

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВЪ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ

РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

1892 годъ.

КНИГА ВТОРАЯ

СТО ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЕРВАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1892.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ заявляетъ, что открывається конкурсъ на соисканіе Высочайше утвержденной преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій на эту премію назначается 1 ноября сего 1892 года. О присужденіи преміи объявлено будетъ 24 апрѣля 1893 года.

Правила о порядкѣ присужденія преміи, утвержденныя г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующія:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской Исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 4. Срокомъ доставленія сочиненій на соисканіе преміи полагается 1-е ноября предшествующаго конкурсному году.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

II

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи каки́мъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Федоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

§ 11. Въ началѣ ноября мѣсяца года, предшествующаго конкурсному, Общество избираетъ изъ среды себя особую Комиссію, въ составѣ 5 членовъ, по присужденію означенной преміи.

§ 12. Члены этой Комиссіи не могутъ участвовать въ конкурсѣ.

§ 13. Комиссія для каждаго сочиненія избираетъ особаго рецензента или изъ своей среды, или изъ Членовъ Общества; а въ случаѣ надобности приглашаетъ къ разсмотрѣнію сочиненій и постороннихъ ученыхъ.

§ 14. Рецензентамъ, не входящимъ въ составъ Комиссіи, послѣдняя можетъ присуждать золотыя медали.

§ 15. Письменныя рецензіи на конкурсныя сочиненія должны быть доставлены не позже 1-го апрѣля конкурснаго года.

§ 16. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Комиссія имѣетъ сужденіе о присужденіи преміи. Постановленіе ея объявляется въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества, 24-го апрѣля, въ день кончины Геннадія Федоровича Карпова.

§ 17. Въ случаѣ неприсужденія въ какомъ-либо году преміи, она присоединяется къ основному капиталу, изъ процентовъ съ котораго она составляется.

§ 18. Проценты, получаемые съ капитала, сверхъ 500 рублей, употребляются на вознагражденіе рецензентовъ золотыми медалями.

§ 19. О результатахъ каждаго присужденія Общество печатаетъ подробный отчетъ, съ приложеніемъ рецензіи увѣчаннаго преміею сочиненія.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВТОРОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1892 ГОДА.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

- | | Стран. |
|---|--------|
| 1. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря, собранные Дѣйств. Чл. Ниломъ Поповымъ. Съ предисловіемъ Члена-Соревнователя А. А. Голомбiовскаго..... | 1— 45 |
| 2. Дневныя дозорныя записи о Московскихъ раскольникахъ. Части 5—7. 1847 — 1848 гг. — Съ предисловіемъ Андрея Титова..... | 99—251 |

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

1. Памятники Преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранные Членомъ-Соревнователемъ А. П. Голубцовымъ.....I—XXVI+1—350
2. „Слава Россійская“. Комедія 1724 г., представленная въ Московскомъ Госпиталѣ по случаю коронаціи императрицы Екатерины I (съ одной фототипіей). — Съ предисловіемъ Члена-Соревн. М. И. Соколова...I—XXVI+1— 30
3. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ. Выпускъ 1-й.—Собраніе рукописей: а) Мѣлецкаго монастыря на Волини и б) Кіево-Братскаго монастыря. Трудъ Н. И. Петрова..... 175—240

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Памяти Членовъ Общества:

1. — о архим. Леонидѣ (Кавелина). — Члена-Соревнователя Г. А. Воскресенскаго..... 1— 34
2. — Нила Александровича Попова. Членовъ-Соревнователей И. И. Шимко и А. А. Гоздаво-Голомбiовскаго.... 1— 72

II

3. — Дмитрія Петровича Лебедева. — Члена-Соревнователя С. О. Долгова..... 1— 8
4. — Александра Александровича Восточова. Дѣйствит. Члена Н. Н. Оглобина..... 1— 27

IV. СМѢСЬ.

1. Переписка митрополита Евгенія (Болховитинова) съ А. Ѳ. Воейковымъ, П. М. Строевымъ, И. М. Снегиревымъ и П. П. Бекетовымъ. Сообщилъ Н. И. Полегаевъ... 1— 9
2. Переписка барона Г. А. Розенкампа съ П. М. Строевымъ, И. М. Снегиревымъ и А. А. Писаревымъ. Сообщилъ онъ же..... 9— 25
-

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИИ

КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКАГО БИЗЮКОВА МОНАСТЫРЯ.

СОБРАНЫ

Дѣйств. Чл. Н. А. Поповымъ.

Печатапо подъ наблюдѣиетъ Члена-Соревн. **А. А. Гоздаво-Голомбiовскаго.**

Въ бумагахъ умершаго 22 декабря 1891 года дѣйстви-тельнаго Члена Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, заслуженнаго профессора Нила Александровича Попова, осталось небольшое собраніе матеріаловъ, относящихся до исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Дорогобужскаго уѣзда, которые покой-ный собиралъ до конца жизни, извлекая ихъ изъ разныхъ отдѣловъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

Имя ставропигіальнаго Бизюкова монастыря, находивша-гося недалеко отъ г. Дорогобужа *) и основаннаго въ 1621 году бояриномъ Мих. Глѣб. Салтыковымъ, при чемъ одинъ изъ членовъ этой фамиліи, внукъ «фундатора», монахъ Сергій былъ «строителемъ» обители, а весь родъ Салтыковыхъ смотрѣлъ на монастырь, какъ на свое богомолье и родовую усыпальницу, неразрывно связано съ тѣмъ единственнымъ отрывкомъ за-гадочной и столь роковой для В. Н. Татищева лѣтописи Іоакима, который напечатанъ въ I ч. его «Исторіи Россій-ской». Здѣсь, въ этомъ монастырѣ, нашелъ историкъ Іоаки-мовскую лѣтопись, получивъ напечатанный отрывокъ ея отъ одного изъ настоятелейобители половины XVIII вѣка, своего родственника, архимандрита Мельхиседека. Н. А. Поповъ всю жизнь продолжалъ интересоваться личностью В. Н. Татищева, бывшаго предметомъ его магистерской диссертациі (1861 г.). Это видно изъ того, что 19 апрѣля 1886 года онъ произ-носитъ рѣчь въ торжественномъ собраніи Импер. Академіи Наукъ, въ слѣдующемъ году издаетъ въ «Чтеніяхъ Общества

*) Свѣдѣнія о Бизюковѣ монастырѣ находятся въ „Исторіи Россійской Іерархіи“, (еп. Алевросіа Орнатскаго), часть II, стр. 570—604 (изд. 1810 года); см. также *Раткина*. „Полное собраніе свѣдѣній о монастыряхъ“, стр. 498.

Исторіи и Древностей Россійскихъ» (кн. I) «Разговоръ В. Н. Татищева о пользѣ наукъ и училищъ»; то же можетъ засвидѣтельствовать и пишущій эти строки на основаніи личныхъ разговоровъ съ покойнымъ, когда имъ, съ согласія профессора, былъ избранъ въ университетѣ для работы по русской исторіи пересмотръ литературы о Іоакимовской лѣтописи, вопросъ о которой остается открытымъ до сихъ поръ... Неудивительно, что Нилъ Александровичъ интересовался всѣмъ, относившимся до монастыря, въ надеждѣ найдти хоть какіе нибудь намеки на таинственную лѣтопись, при чемъ особенно старательно пытался розыскать описи библіотеки его; что монастырь интересовалъ Н. А. именно по связи съ личностью Татищева, доказывается даже той оберткой, въ которую вкладывалось все находимое о монастырѣ, на которой осталась собственноручная надпись «Бизюковъ монастырь и Іоакимовская лѣтопись».

Хотя печатаемые ниже матеріалы и не даютъ ничего для разъясненія указаннаго вопроса, тѣмъ не менѣе, они интересны и важны для исторіи самого монастыря, при томъ извлечены изъ разныхъ, мало извѣстныхъ, отдѣловъ Архива.

Всѣ матеріалы распределены нами на двѣ группы, при чемъ въ каждую изъ нихъ внесено далеко не одинаковое число документовъ. Въ I отдѣлѣ вошли извлеченія изъ книгъ и дѣлъ Патріаршаго и Синодальнаго Казеннаго приказовъ, а именно: 1) свѣдѣнія о постройкѣ церквей въ монастырѣ въ 1658 году, въ 1727 году—церкви Успенія Пр. Богородицы и въ 1729 г.—великомученика Георгія и 2) выписка Синодальнаго Казеннаго приказа, по поводу притязаній Смоленскихъ архіереевъ на подчиненіе имъ Бизюкова монастыря, считавшаго себя издавна ставропигією Святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ, полученною монастыремъ отъ патр. Іоакима, по хадатайству боярина Ѳеодора Петр. Салтыкова, отца царицы Прасковіи Ѳеодоровны. Выписка довольно обширна и заключаетъ очень много интересныхъ данныхъ изъ прошлаго монастырей, какъ Бизюкова, такъ и приписнаго Сверколуцкаго, рисуетъ монасырское хозяйство, даетъ нѣсколько любопытныхъ чертъ для характеристики Смоленскихъ митрополитовъ

и епископовъ, наконецъ выводитъ цѣлый рядъ настоятелей, упорно защищающихъ права своего монастыря. Рядъ этотъ заключаетъ архимандритъ Мельхиседекъ, который, хотя и былъ, по отзыву Татищева, «мало грамотѣ наученъ» и «въ книгахъ мало зналъ и меньшую охоту къ нимъ имѣлъ» (I ч. «Ист. Рос.», стр. 30 и 41), не уступалъ однако своимъ предшественникамъ въ энергіи и практической дѣятельности, не пренебрегая и историческими документами, какъ доказательствомъ въ пользу привилегій своего монастыря. Во вторую группу вошли документы, преимущественно извлеченные изъ дѣлъ Коллегіи Экономіи: 1) обзорѣніе составленныхъ въ 1764 году описей Бизюкова монастыря и его вотчинъ (подл. описи хранятся въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, по Коллегіи Экономіи № 251/20), 2) копіи съ 11 документовъ изъ отдѣла «Жалованныхъ грамотъ по Коллегіи Экономіи» (Моск. Арх. Мин. Юст.) за время съ 1656 по 1739 годъ, и, наконецъ, сюда же отнесены двѣ выписи изъ «пошлинныхъ книгъ» Печатной конторы, заключающія краткіе отпуски двухъ грамотъ 1655 и 1692 годовъ, которыя въ цѣломъ видѣ напечатаны въ «Исторіи Россійской іерархіи» т. II, стр. 572 и 576.

Правописаніе подлинниковъ не сохранило, такъ какъ большая часть документовъ относится сравнительно къ позднему времени, исключая тѣхъ случаевъ, когда возстановленіе правописанія повлекло бы измѣненіе произношенія.

Членъ Соров. А. Голомбівскій.

О Т Д Ъ Л Ъ І.

Свѣдѣнія о строеніи церквей въ монастырѣ.

1) „166 года, марта въ 16 день. По государеву патріархову указу и по челобитной, за помѣтою дьяка Ивана Кокوشيлова, Бизюковскаго монастыря строителю старцу Сергію Салтыкову съ братьею въ приказъ на церковное строеніе пятьдесятъ рублевъ дано, росписался въ деньгахъ, во взятъѣ того-жь монастыря черной попѣ Остафѣй и рука приложена въ памятной тетради“.

(Патр. Казен. приказа, кн. 43 л. 242).

2) Прошеніе архимандрита Иннокентія о выдачѣ антиминса.

„Всепресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Великій Государь Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Государь Всемиловѣйшій. Въ прошломъ 1727 г. изъ Святѣйшаго Правительств. Синода, по благословенію преосвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, а по челобитію нашему, велѣно въ Крестовоздвиженскомъ Бизюковомъ монастырѣ, вмѣсто старыя церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, построить вновь церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и о томъ строеніи, и о освященіи, и о даніи ко оной церкви антиминса изъ Синодальнаго Казеннаго приказа данъ указъ, и по оному указу показанная церковь въ помянутомъ монастырѣ, и построена и ко освященію готова. Всемиловѣйшій Государь, прошу Вашего Импер. Величества, да повелитъ Державство Ваше во оную построенную церковь выдать освященный антиминсъ

Вашего. Импер. Величества нижайшій богомолецъ Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря архимандритъ Иннокентій“.

Помѣта на челобитной архіепископа Леонида: „1728, февраля 23 дня, записавъ, по указу, выписать“.

(Патр. Казен. приказа, вязка 454, дѣло № 23).

3) 1729 г. февр. 5 день. Запечатанъ указъ о строеніи церкви Дорогобужскаго уѣзда Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря архимандриту Иннокентію; велѣно ему въ томъ Бизюковѣ монастырѣ

на святыхъ братѣхъ построить вновь деревянную церковь во имя великомученика Георгія, а какъ та церковь построена будетъ, и тоя церковь освятить ему, архимандриту, по новоисправному требнику и антиминосъ въ тоя церковь выдать; пошлинъ 3 алтына 2 денъги. (*Патр. Казен. приз. книга 328, л. 13*).

Выписка Синодальнаго Казеннаго приказа по поводу попытокъ Смоленскихъ епархіальныхъ архіереевъ подчинить себѣ ставропигіальный Бизюковъ монастырь.

Въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ выписано:

Въ прошломъ 711 году февраля въ 22, въ прошеніи Дорогобужскаго уѣзда Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря архимандрита Іоасафа съ братіею написано: въ прошлыхъ годѣхъ, по указу великихъ государей и по благословенію Московскихъ патріарховъ, а по челобитью честныхъ и знатныхъ людей, владчиковъ, и по грамотамъ великихъ государей, также и по грамотамъ святѣйшихъ патріарховъ, оный Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь и приписной Сверлоуцкой монастырь и въ нихъ игумены бывшіе и монахи введены были изъ давныхъ лѣтъ подъ областію и вѣдѣніемъ святѣйшихъ патріарховъ во всякомъ благочиніи и въ монастырскомъ управленіи на Москвѣ, и въ тѣ монастыри игумены бывшіе и іеромонахи посвящены были на Москвѣ святѣйшими патріархи, а не въ Смоленску и не Смоленскими архіереевъ, и всякая расправа надъ тѣми монастыри чинена была на Москвѣ-жъ во всякихъ дѣлахъ въ Патріаршихъ и въ Монастырскомъ приказѣхъ и данныя, церковныя и вѣчные пошлины тѣхъ монастырей вотчинъ съ поповъ плачены повсягодно, по оный 711 годъ, на Москвѣ-жъ, въ Патріаршемъ Казенномъ приказѣ, и отписи имъ даваны въ такихъ платежахъ на Москвѣ-жъ, а въ Смоленску архіереевъ того ничего надъ ними не вѣдали, такожъ и въ монастырскія вотчинныя села къ церквамъ попы и дьяконы священы на Москвѣ-жъ, а не въ Смоленску, и о томъ свидѣтельствуютъ тѣ подлинныя прежнія грамоты, и въ томъ де 711 году новопредѣленной Смоленской губерніи преосвященный Сильверстъ, митрополитъ Смоленскій и Дорогобужскій, *) чрезъ великихъ государей прежніе именныя указы и чрезъ грамоты, такожъ чрезъ грамоты святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ, понуждаетъ ихъ, архимандрита Іоасафа и того монастыря братью и поповъ, присудст-

*) Сильверстъ (Брайскій) съ 1707 по 1712 г.

вомъ быть у себя въ Смоленску, таеъ же вышечисанными платежами принуждаетъ и повлачаетъ платить въ Смоленску въ свои приказы и въ Дорогобужь протопопу Ionъ; въ томъ, что въ присудства къ нему, архіерею, итти и платежи денежныя таіе платить мимо Москвы Патріарша Казеннаго и Монастырскаго приказовъ, чрезъ прежніе указы и грамоты, опасны, чтобъ имъ въ томъ лишнихъ волокитъ и убытковъ не было. И чтобъ имъ по прежнимъ великаго государя указомъ и по грамотамъ, таеожъ и по грамотамъ святѣйшихъ патріарховъ, въ присудствіи подъ вѣдѣніемъ во всякихъ дѣлахъ быть на Москвѣ въ Патріаршемъ и Монастырскомъ приказѣхъ и всякіе денежныя вышечисанныя платежи платить на Москвѣ-жъ въ Казенномъ приказѣ, а не въ Смоленску.

А въ доношеніи онаго-жъ архимандрита Іоасафа написано: во ономъ же де 711 году генваря 20 дня, въ присланномъ изъ Смоленской губерніи указѣ въ Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь къ нему, архимандриту Іоасафу, написано, чтобъ по присылаемымъ отъ преосвященнаго Смоленскаго архіерея указомъ быть послушнымъ и противности не чинить, а Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь начался и состроенъ фундаторомъ монастыря онаго Сергіемъ Михайловичемъ Салтыковымъ съ благословенія святѣйшихъ Константинопольскимъ патріарховъ, и въ жизни де своей онъ, фундаторъ Сергій Михайловичъ, заповѣдалъ тому своему отъ него зданному монастырю съ вотчинами быть подъ благословеніемъ святѣйшихъ Московскихъ патріарховъ, а въ прешедшихъ лѣтахъ прежніе Смоленскіе архіереи, мочью своею, оный Бизюковъ монастырь подбили было подъ свою руку, мимо духовнаго письма фундатора Сергія Михайловича Салтыкова, и при Симеонѣ митрополитѣ Смоленскомъ *), оному монастырю стало многое утѣсненіе, и по челобитью того монастыря владчика, боярина Ѳедора Петровича Салтыкова, и игумена Варфоломея съ братіею состоятельнымъ государевымъ указомъ велѣно тому Бизюкову монастырю съ вотчинами быть попрежнему въ ставропигіонѣ подъ благословеніемъ святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ, а Смоленскимъ архіереямъ того Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря съ вотчинами въ духовномъ правленіи ничѣмъ вѣдать не велѣно, а подмонастырскаго Бизюковской вотчины, села Усвятя, прежній священникъ Лука посвященъ въ попы благословеніемъ святѣйшаго Адріана патріарха, и нынѣшній священникъ Григорій принялъ чинъ священства

*) Симеонъ (Милуковъ) изъ архимандритовъ Московскаго Андроніева монастыря съ 1676 г. по 1696 годъ.

на Москвѣ отъ преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, а съ прежде бывшихъ священниковъ Усватскихъ прежнихъ Смоленскихъ архіереевъ присыльные ихъ люди силою своею и нахальствомъ грабительски брали съ церквей данныя деньги въ ихъ митрополичью казну, а съ браковъ вѣчныхъ деньги отъ поцовъ плачены по книгамъ въ Патріаршемъ Казенномъ приказѣ, а нынѣ какъ учинилась Смоленская, и нынѣшній Смоленскій Сильвереть митрополитъ, вмѣняя, чтобъ по губерніи и монастырю Крестовоздвиженскому съ вотчинами и со священниками быть подчиненны патріаршей епархіи у него подъ властью, и присылаетъ въ тотъ монастырь свои повелительные указы властно, яко къ своимъ подданнымъ, и присыльные его, архіерейскіе, люди правятъ на монастырскихъ вотчинныхъ священникахъ данныя и вѣчныя деньги, также и своимъ заващникомъ, Дорогобужскимъ попамъ, велитъ архіерей надсматривать благочинія церковнаго, а по благословенію святѣйшей іерархіи Московской и по настольной грамотѣ того монастыря архимандриту Іоасафу того всего церковнаго управительства не токмо въ монастырѣ, но и въ вотчинахъ, весьма охраняти церковное благочиніе и всякимъ духовнымъ правленіемъ велѣно управлять ему, архимандриту, а не попамъ Дорогобужскимъ, а въ Смоленской де губерніи и кромѣ Московской патріаршей епархіи есть епархіи Крутицкаго архіерея города и обители и села, и тѣ всякими государевыми податями и дѣлами надлежать къ губерніи Смоленской, а духовнымъ правленіемъ надъ монастырями и церквами и причетниками архіерею Смоленскому и дѣлать, а съ того де Вивюкова монастыря архимандриту и того монастыря вотчинъ священниковъ изъ давныхъ временъ отъ прежнихъ и отъ нынѣшняго архіереевъ и отъ присланныхъ его людей многая тѣснота и озлобленіе.

И оный де архимандритъ Іоасафъ объявилъ блаженнымъ дамяти великихъ государей грамоты.

И 1711 году февраля въ 23 день, по указу великаго государя, тайный совѣтникъ, графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ*), слушавъ Вивюкова монастыря архимандрита Іоасафа съ братією челобитья и доношенія и смотря великаго государя и святѣйшихъ патріарховъ жалованныхъ грамотъ, приказалъ: по прежнимъ великаго государя имяннымъ указомъ и грамотамъ святѣйшаго патріарха, тому Вивюкову монастырю въ присудствѣ быть подъ вѣдѣніемъ во всякихъ

*) Начальникъ Монастырскаго приказа съ 1701 г. по 1714 г.

дѣлахъ на Москвѣ въ Монастырскомъ и Патріаршемъ Казенномъ приказѣ и всякіе денежные платежи платить на Москвѣ въ Казенномъ приказѣ, а не въ Смоленску, и о томъ въ Смоленскъ ко архіерею послать великаго государя грамоту.

И оное прошеніе и доношеніе по листамъ скрѣпилъ и оное опредѣленіе прикрѣпилъ казначей монахъ Іосифъ Бурцовъ.

И по тому опредѣленію въ оному архіерею въ Смоленскъ отпускъ грамоты подъ дѣломъ и подписанъ, а отправленна-ли по немъ подлинная грамота, того не подписано.

А по справкѣ, съ онаго Визюковскаго монастыря при святѣйшихъ патріархахъ въ Казенный приказъ денежной казны платежи по приходнымъ книгамъ значится собираемымъ съ брачившихся въ вотчинахъ того монастыря вѣчныхъ пошлинныхъ денегъ, а именно: въ 205 году по доношенію и по сборнымъ книгамъ онаго Визюкова монастыря игумена Евфимія сбору его 203, 204 и онаго 205 годовъ, а прежде того онаго и другаго никакого сбора платежа съ онаго Визюковскаго монастыря въ Патріаршемъ Казенномъ приказѣ по приходнымъ книгамъ не сыскано, а при ономъ 205 году платежи о прибытіи того сбора въ патріаршу область указу въ той приходной книгѣ и подъ оными сборными книгами не показано.

А съ онаго 205 году того сбора по 704 годъ не имѣлось *), а въ 705 году по приходной книгѣ тотъ неокладной сборъ паки показанъ, по доношенію и по сборнымъ книгамъ онаго монастыря архимандрита Іоасафа на 704 годъ, и съ того году тотъ сборъ былъ по 710 безотмѣнно, а чего ради съ онаго 205 по 705 годъ того сбора въ Казенномъ приказѣ не было и въ 705 году паки прибылъ, того по тѣмъ приходнымъ книгамъ не показано и съ 710 того сбора паки платежа въ Казенномъ приказѣ не имѣлось по 718 годъ.

А въ 718 году онаго Визюкова монастыря архимандритъ Іоасафъ

*) Однако въ подлинныхъ книгахъ Казеннаго приказа находимъ слѣдующую запись: 1704 года, февр. въ 1 день, по книгамъ Дорогобужскаго уѣзду Визюкова монастыря игумена Іоасафа неокладныхъ доходовъ вѣчныхъ пошлинъ прошлого 1702 году съ десяти отроковъ, съ четырехъ двоеженцовъ, да 703 году съ десяти отроковъ съ дву двоеженцовъ три рубли двадцать шесть алтынъ взяты. Принялъ Григорій Коверинъ, платилъ онъ же, игумень Іоасафъ, да у него-жь, игумена, сверхъ тѣхъ вѣчныхъ пошлинъ восемь рублевъ семь алтынъ двѣ деньги; а въ тѣхъ книгахъ въ концѣ написано: тѣ лишніа деньги приняты у старосты поповскаго у поца Ивана Клементьева безъ записки, и тѣ деньги платилъ онъ же, игумень (Вн. Патр. Каз. пр. № 187, ч. 86).

прислалъ при отпискѣ сборныя книги, сбору его того монастыря съ свадѣбъ пошлинныхъ денегъ того 718 году, о которыхъ оною отпискою показано, вотчины де онаго монастыря церкви Живоноснаго Источника священникъ вѣнчалъ въ той церкви монастырскихъ ихъ вотчинъ крестьянъ и ималъ пошлинныя деньги, а что вѣнчалъ и что собрано пошлинъ въ Смоленску въ архіерейскомъ домѣ роспись и деньги подавалъ и ихъ не приняли, для того де, что по указомъ великаго государя и святѣйшихъ патріарховъ Смоленскому архіерею того монастыря вѣдать ни въ чемъ не велѣно, а велѣно вѣдать въ домѣ святѣйшаго патріарха въ Духовномъ и въ Казенномъ приказѣхъ и чтобъ тѣ деньги у него по онымъ его книгамъ принять.

И о прибытіи оному монастырю вѣдомствомъ и онымъ платежомъ въ патріаршемъ домѣ по прежнему не имѣется ли какого опредѣленія справлявано съ Духовнымъ приказомъ, а по справкѣ изъ того приказа показано: въ 717 году іюля въ 20 день, по указу великаго государя и по приказу преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, велѣно оному Крестовоздвиженскому Бизюкову монастырю быть по прежнему въ области святѣйшаго патріарха подъ вѣдѣніемъ во всякомъ управленіи, для того, что къ нему, преосвященному Стефану митрополиту, писалъ преосвященный Дороеей, митрополитъ Смоленскій и Дорогобужскій *), что того Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря онъ, Дороеей митрополитъ, впредь вѣдать не хочетъ и грамоту великаго государя, которая послана въ нему, преосвященному митрополиту, въ 714 году о вѣдѣніи онаго Бизюкова монастыря прислалъ къ нему, преосвященному Стефану митрополиту, въ Москву въ Духовный приказъ.

И по онымъ книгамъ сборныя на показанной 718 годъ неокладныя деньги въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ въ приходѣ записаны.

И съ онаго 718 году тотъ неокладной сборъ въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ и понынѣ имѣется по вся годы, въ томъ числѣ съ 723 года и приписнаго къ нему Сверколуцкаго монастыря съ вотчинъ, а по 723 годъ того Сверколуцкаго монастыря съ вотчинъ вѣнешныхъ пошлинъ въ присылкѣ не было.

А онаго Бизюкова и приписнаго Сверколуцкаго монастырей сообрутающихся въ вотчинахъ съ церковей данныя и прочія положен-

*) Дороеей (Броткевичъ), съ 1712 г. + 1718 г. іюня 3.

ныя деньги, кромѣ собираемыхъ тѣхъ монастырей съ вотчинныхъ брачившихся крестьянъ вѣчныхъ пошлинъ, въ Суднальномъ Казенномъ приказѣ и нынѣ не платятъ и что именно съ церковей вѣдомо не было, а въ Смоленску со оныхъ монастырей и съ вотчинныхъ церквей что чего и по коликому числу прежде сего что платили-ль и нынѣ платятъ ли, о томъ извѣстія не имѣлось же.

И въ прошломъ же 728 году февраля—дня, при платежѣ на 727 годъ со оныхъ вотчинъ неокладной денежной казны означеннаго Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря іеродіаконъ Артемонъ, по опредѣленію Суднальнаго Казеннаго приказа сказкою показалъ: въ вотчинѣ де Бизюкова монастыря имѣется церквей, а именно: въ селѣ Усвятѣ церковь Усѣновенія честныя главы Іоанна Предтечи и у той церкви нынѣ служитъ священникъ Яковъ Лукинъ, а при немъ дьячекъ да пономарь, а коликое число приходскихъ дворовъ, земель и сѣнныхъ покосовъ, того онъ нынѣ сказать не знаетъ; въ селѣ Пушкинѣ церковь Рождества Богородицы и у той церкви священникъ Марко Титовъ съ дьячкомъ, и построена оная церковь вновь на старинномъ мѣстѣ и освящена въ прошломъ 727 году, а священникъ Марко посвященъ во ономъ же году іюля 25 дня и данныхъ денегъ не платится, да за дальностію того села Рождественскаго, ради нуждъ христіанскихъ, въ монастырѣ имѣется священникъ Дмитрій Володимеровъ, а живетъ въ подмонастырной слободѣ своимъ дворомъ, а пашенной земли нѣтъ; а въ приписномъ Сверколуцкомъ монастырѣ священникъ Никита Петровъ, а дьячка и пономаря и земель никакихъ нѣтъ, а церковную службу отправляетъ съ монахи того монастыря и оному священнику на пропитаніе дается отъ монастыря отсыпной хлѣбъ, а крестьяне того монастыря за дальностію и топями, весеннею и осеннею водами, со всякими нужными потребами отходить въ другія села вѣдомства Смоленскаго архіерея, а коликое число при оныхъ церквахъ имѣется приходскихъ дворовъ, пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ и по чему съ нихъ въ Смоленску въ архіерейской домъ платится данныхъ и прочихъ положенныхъ денегъ, о томъ со всякою подлинною очискою извѣстія въ Суднальномъ Казенномъ приказѣ подасть онъ, Артемонъ, въ мартѣ мѣсяцѣ оного 728 году безовсякія отговорки.

И по той обязательной сказкѣ на то срочное число онаго извѣстія изъ показаннаго Бизюкова монастыря въ присылкѣ не было.

А генваря 14 дня прошлаго-жь 730 году, по о опредѣленію Суднальнаго Казеннаго приказа, вышеозначеннаго Бизюкова мона-

стыря архимандриту Иннокентію посланъ указъ, по которому велѣно ему о показанныхъ церквахъ, имѣющихся въ вѣдомствѣ Смоленской енархіи, тѣхъ церквей церковнослужители и тутошними сторонними и окольными жители учинить слѣдствіе, въ которомъ году они построены и по какимъ указамъ и по чьимъ прошеніямъ и великое число при тѣхъ церквахъ имѣется приходскихъ дворовъ, пашни, церковной земли и сѣнныхъ покосовъ и данныхъ и прочихъ расположенныхъ денегъ въ архіерейской домъ и ни попу съ причетники и по кокомъ епископу платать и имѣется ль у нихъ въ платежѣ денегъ отписи, и учиня то слѣдствіе и списавъ съ отписей точныя копии прислать за руками въ Синодальной Казенный приказъ въ немедленномъ времени.

И мая 10 дня 1731 году, по вышеозначенному посланному указу, показанный Бизюкова монастыря архимандритъ Иннокентій въ Синодальный Казенный приказъ о вышеозначенныхъ церквахъ прислалъ доношеніе и при немъ учиненное имъ, архимандритомъ, слѣдствіе, въ которыхъ показано; а именно: въ доношеніи: по оному присланному указу, онъ, архимандритъ, о приходскихъ дворахъ и о земляхъ свидѣтельствовалъ, а села Усвятыя священникъ Яковъ Лукинъ съ причетники объявили подлинныя платежныя отписи, съ которыхъ для вѣдома въ Казенный приказъ посланы точныя копии, а въ вотчинѣхъ ихъ по перепискѣ 186 году написано 229 дворовъ, изъ котораго числа къ помянутому селу 67 дворовъ, земли у священника съ причетники 3 десятины въ полѣ, сѣнныхъ покосовъ на 40 копенъ.

Въ селѣ Пушвинѣ церковь Рождества Богородицы, изстари отъ многихъ лѣтъ обветшала и священниковъ во ономъ селѣ не имѣлось, а крестьяне за дальностію отъ монастыря отходили со всякими потребами въ разныя села и въ прошлыхъ годѣхъ, по челобитію бывшаго архимандрита Іоакима, велѣно указомъ изъ Москвы изъ Казеннаго приказу во ономъ селѣ вновь построить церковь и освятить, и оная церковь за перемѣнами бывшихъ начальниковъ не строена, а построена и освящена въ 727 году и священникъ къ оной церкви Марко Титовъ посвященъ въ Москвѣ во ономъ же году, въ іюль мѣсяцѣ, въ приходѣ къ той церкви 81 дворъ, у него, священника, съ дьячкомъ 2 десятины въ полѣ, сѣнныхъ покосовъ на 30 копенъ, а по освященіи оная церковь въ дань нигуды не обложена.

Подъ монастыремъ священникъ Дмитрій Володимеровъ, у онаго подъ монастыремъ особой церкви не имѣется, а крестьянскія всякія потребности и службу отправляетъ въ монастырѣ, приходскихъ у него

81 дворъ, пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ отъ прежде бывши начальствующихъ не опредѣлено и нынѣ не имѣется, понеже у настыря и у крестьянъ въ землѣ скудость, а пропитаніе имѣеть и мочь земли у постороннихъ помѣщиковъ.

Въ приписномъ Рождественскомъ Сверлоудскомъ монастырѣ переписи 710 году 31—дворъ, а по переписи 186 году написъ было 51 дворъ, изъ котораго числа бѣжали за Польской рубежъ вывезено разными помѣщиками 20 дворовъ, бѣлыхъ священниковъ ономъ не было, а церковныя христіанскія потребы и службы отпр ляли іеромонахи и монахи, и въ прошломъ 728 году, за оску ніемъ безъ постриганія по указу монашества, переведенъ изъ мо стыря ихъ во оный Сверлоудскій монастырь бывший безмѣстный по Никита Петровъ, въ помощь того монастыря монашеству; оному с ценнику земли изъ монастырскихъ угодій опредѣлено на десяти сѣнныхъ покосовъ на 20 копенъ, да отъ монастыря дается за слу: ціе въ монастырѣ ржи 3 четверти, да разнаго хлѣба тожъ число, пеже оному за весеннею и осеннею водами и за дальнимъ разст ніемъ въ разныхъ мѣстахъ, за показаннымъ труднымъ переѣздо чинитца частая прешкода, а крестьяне отходятъ во инья села, ко-жъ и оный монастырь въ дань не обложенъ, а по окольныхъ з телей шляхетскихъ крестьянъ, которые около монастырскихъ вотчи имѣются въ разныя стороны, послано и оныя къ тому свидѣтельс не пошли, а сказали, что де они вышечисанныхъ церковныхъ зем не знаютъ и у свидѣтельства быть имъ не надлежить.

А сказками означенныхъ 2 церквей поповъ показано тожъ, и въ вышепоказанномъ доношеніи объявлено именно.

А въ приобщенныхъ съ платежныхъ отписей взятыхъ съ показані Предтеченской церкви въ Смоленскую епархію данныхъ денегъ въ кс яхъ показано: 1710 г. декабря въ 20 день, по указу преосвященн Сильверста, митрополита Смоленскаго и Дорогобужскаго, приняты въ н ну преосвященнаго митрополита Дорогобужскаго уѣзда у архимандр Іоасафа села Усвятыя съ церкви Святаго Іоанна иророка Предтечи 710 годъ данныхъ денегъ по окладу 3 рубли, богадѣленныхъ 10 пѣекъ, десятильничьихъ 61 копѣйка, да въ доходы 37 копѣекъ, особъ 2 копѣйки, итого 4 рубли 9 копѣекъ.

На 711 г. данныхъ по окладу 3 рубли, богадѣленныхъ 10 копѣе десятильничьихъ 60 копѣекъ, въ доходы 35 копѣекъ, служащимъ с ценникамъ 15 копѣекъ, дѣтямъ боярскимъ 3 копѣйки, итого 4 ру(23 копѣекъ.

На 712 г. данныхъ 3 рубли, богадѣленныхъ 10 копѣекъ, десятильничьихъ 60 копѣекъ, въ доходы 37 копѣекъ, крестовымъ понамъ 15 копѣекъ, дѣтамъ боярскимъ 3 копѣйки, итого 4 рубли 25 копѣекъ, да съ того платежа по копѣйкѣ съ рубля.

На 713 г. данныхъ 3 рубли, десятильничьихъ 60 копѣекъ, въ доходы 37 копѣекъ, понамъ 15 копѣекъ, дѣтамъ боярскимъ 3 копѣйки, итого 4 рубли 15 копѣекъ.

На 714 г. данныхъ 3 рубли, богадѣленныхъ 10 копѣекъ, десятильничьихъ 60 копѣекъ, въ доходы 37 копѣекъ, понамъ 15 копѣекъ, дѣтамъ боярскимъ 3 копѣйки, итого 4 рубли 25 копѣекъ.

На 715 г. данныхъ по окладу 3 рубли.

На 717 г. данныхъ 3 рубли, богадѣленныхъ 10 копѣекъ, десятильничьихъ 60 копѣекъ, въ доходы 37 копѣекъ, служащимъ священникамъ 15 копѣекъ, дѣтамъ боярскимъ 3 копѣйки, итого 4 рубли 25 копѣекъ.

На 718 г. за платежемъ достальныхъ 3 рубли 32 копѣйки.

На 719 г. данныхъ въ уплату 3 рубли, да въ 720 году на тотъ же 719 достальныхъ рубль 32 копѣйки, итого 4 рубли 32 копѣйки.

На 720 г. достальныхъ, за платежемъ, рубль 29 копѣекъ.

На 721 г. по окладу 3 рубли, богадѣленныхъ 10 копѣекъ, десятильничьихъ 60 копѣекъ, въ доходы 37 копѣекъ, понамъ 15 копѣекъ, дѣтамъ боярскимъ 3 копѣйки, итого 4 рубли 25 копѣекъ.

На 722 г. по окладу и за доходы 4 рубли 32 копѣйки.

На 723 г. сполна 3 рубли.

О 724 году тоя церкви попъ Яковъ Лукинъ сказкою объявилъ, что де въ 724 году, въ июль мѣсяцѣ, заплатилъ онъ данныя деньги въ Дорогобужѣ старостѣ поповскому Дмитровскому попу Ивану Алексѣеву 4 рубли 30 копѣекъ, а отписи не далъ.

На 725 г. по окладу 4 рубли 30 копѣекъ.

А съ того 725 го по 731 годъ по тому числу *).

А съ оной Предтеченской церкви, по расчисленію противъ прочихъ въ Сунодальной области церквей по вышеозначенному слѣдст-

*) Въ подлинной приходной книги записано: „1729 г. гевн. 10 дни. По доношенію и по сборнымъ шнуровымъ книгамъ Дорогобужскаго уѣзда Крестоведвиженскаго Визюкова монастыря архимандрита Иннокентія збору ево тогожъ Визюкова и приписного Сверлоуцкаго монастырей съ вотчинъ неокладныхъ (доходовъ) . . . 23 рубли 10¹/₄ копѣекъ . . .; тѣ деньги принялъ Прокопей Ильинъ, платилъ Визюкова монастыря служитель Андрей Болотовъ“. (Кн. Патр. Вяз. Пр. № 327, л. 1).

вію возымъется бытъ платежа данныхъ и прочихъ положенныхъ сборовъ денегъ, а именно съ дворовъ: съ попова 2 копѣйки, съ дьячкова, пономарева по $\frac{1}{2}$ копѣйки, съ приходскихъ 67 дворовъ по копѣйкѣ $\frac{1}{2}$ съ двора, пашни церковныя со 6 четвертей въ полѣ по копѣйкѣ $\frac{1}{2}$ съ четверти, сѣнныхъ покосовъ съ 40 копенъ, по копѣйкѣ съ копны, итого рубль $52\frac{1}{2}$ копѣйки.

Заѣзда 10 копѣекъ.

Десятильничя доходу 30 копѣекъ.

Казенныхъ пошлинъ 17 копѣекъ.

Поломянничныхъ съ 3 дворовъ, по 4 копѣйки съ двора, 12 копѣекъ.

На подмогу полковымъ попамъ 10 копѣекъ.

Итого 2 рубли $31\frac{1}{2}$ копѣйка.

И противъ показаннаго числа по отписямъ будетъ меньше въ помы.

А съ необложенной данью обрѣтающейся въ селѣ Пушкинѣ Рождественской церкви надлежитъ бытъ дани: съ попова 2 копѣйки, съ дьячкова $\frac{1}{2}$, съ приходскихъ 81 двора, по копѣйкѣ $\frac{1}{2}$ съ двора, пашни съ 4 четвертей, по копѣйкѣ $\frac{1}{2}$ съ четверти, сѣнныхъ покосовъ съ 30 копенъ, по копѣйкѣ съ копны, итого рубль 60 копѣекъ.

Заѣзда 10 копѣекъ.

Десятильничя доходу 30 копѣекъ.

Казенныхъ пошлинъ 17 копѣекъ.

Поломянничныхъ съ 2 дворовъ 8 копѣекъ.

На подмогу полковымъ попамъ 10 копѣекъ.

Всего 2 рубли 35 копѣекъ.

Да подмонастырнаго Бизюковскаго попа надлежитъ дани положить съ его, попова, двора 2 копѣйки, да приходскихъ съ 81 двора, по копѣйка $\frac{1}{2}$ съ двора, рубль 21 копѣйка $\frac{1}{2}$, заѣзда 10 копѣекъ, десятильничя доходу 30 копѣекъ, итого рубль $63\frac{1}{2}$ копѣйки.

Казенныхъ пошлинъ 17 копѣекъ.

Поломянничныхъ со 1 двора 4 копѣйки.

На подмогу полковымъ попамъ 10 копѣекъ.

Всего рубль $94\frac{1}{2}$ копѣйки.

А въ 731 году ноября 16 дня, по присланному указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, велѣно оному Бизюкову монастырю, архимандриту и братіи и служителямъ и вотчиннымъ того монастыря крестьяномъ, духовнымъ и всякимъ правленіемъ непосредственно бытъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, какъ

напередъ сего бывали вѣдомы при святѣйшихъ Московскихъ патріархахъ и Смоленскому архіерею не интересоватьца.

А мунувшаго декабря 18 дня прошлаго 733 году вышеозначенный Бизюкова монастыря архимандритъ Іоасафъ при доношеніи прислалъ того-жъ монастыря съ монахомъ Алимпіемъ собранной имъ на тотъ 733 годъ того Бизюкова и приписнаго Сверколуцкаго монастырей съ вотчинъ неокладной денежной казни сборныя шнурованныя книги, по которымъ той денежной казни показано въ сборѣ, а именно: съ 19 отроковъ по 12 копѣекъ, 2 рубли 28 копѣекъ, съ 5 полудвоеженцовъ по 18 копѣекъ, 90 копѣекъ, съ 3 двоеженцовъ по 25 копѣекъ, 75 копѣекъ, съ 1 троженца 30 копѣекъ, итого съ 28 свадебъ 4 рубли 23 копѣйки. Да на лазареть тожъ число, 4 рубли 23 копѣйки. Итого 8 рублей 46 копѣекъ.

И оныя деньги у показаннаго присланнаго монаха Алимпія приняты, а въ приходъ еще не записаны.

По указу ея императорскаго величества показанныя выпискою сею окладнаго и неокладнаго сбора деньги, а именно: 8 рублей 46 копѣекъ, которыя приняты на счетъ, записавъ въ приходъ, плательщику дать квитанцію по указу, а о прочемъ, о чемъ выпискою объявлено сочинить опредѣленія немедленно.

1734 года генваря 23 дня. По силѣ оного опредѣленія деньги въ приходъ записаны сего-жъ генваря 25 дня и уплатежъ денегъ квитанція плательщику, также и на сборъ на сей 734 годъ двѣ сборныя шнуровыя книги отданы. Бизюкова монастыря іеродіаконъ Алимпій квитанцію и книги для поданія того монастыря архимандриту Іоасафу взялъ и росписался.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійской, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія. По указу Ея Императорскаго Величества и по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, велѣно Дорогобужскаго уѣзда вотчины приписнаго къ ставропигіальному Крестовоздвиженскому Бизюкову монастырю Сверколуцкаго монастыря села Усвятя о церкви святаго Іоанна Предтечи и другихъ обрѣтающихся въ вотчинахъ Бизюкова и оного Сверколуцкаго монастыря церквяхъ съ втораго году въ дань и прочихъ доходовъ къ платежу въ бывший Патріаршъ Казенный приказъ положены и чьимъ опредѣленіемъ и по какимъ резонамъ то учинено и въ табельномъ 1710 года окладѣ написаны, и по воликому съ каждой церкви числу въ платежъ и сполна-ль бываетъ и на какіе расходы употребляются, оной канцеляріи подать въ Святѣйшій Синодъ извѣстіе; и Канцеляріи Си-

нодальной Экономическаго Правленія учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. У подлиннаго указу приписано: оберъ-секретарь Іаковъ Леванидовъ; секретарь Петръ Боголюбовъ, канцеляристъ Алексѣй Козловскій, сентября 30 дня 1744 года.

Помѣта. Получено Генваря 21 дня 1745 года; записавъ, справясь подлинно, увѣдомить письменно.

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія справясь подсімъ подписать: Предтечинская, что въ селѣ Усвятѣ, и другія, обрѣтающіяся въ вотчинахъ Бизюкова и приписнаго Сверколуцкаго монастырей церкви, съ котораго года въ дань и прочихъ доходовъ въ платежу въ бывшій Синодальный Казенный приказъ положены и чьимъ опредѣленіемъ и показимъ резонамъ то учинено, и въ табельномъ 1710 года окладѣ написаны-ль и по коликому съ каждой церкви числу въ платежѣ и сполна-ль бываетъ, и на какія расходы употребляются. Секретарь Петръ Боголюбовъ, канцеляристъ Евграфъ Рыковъ. Генваря 13, 1745 года.

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія требовано извѣстія: Предтеченская, что въ селѣ Усвятѣ, и другія обрѣтающіяся въ вотчинахъ Бизюкова и приписнаго Сверколуцкаго монастырей церкви, съ котораго года въ дань и прочихъ доходовъ въ платежу въ бывшій Синодальный Казенный приказъ обложены и чьимъ опредѣленіемъ и по какиимъ резонамъ то учено и въ табельномъ 1710 года окладѣ написаны-ль и по коликому съ каждой церкви числу въ платежѣ и сполна-ль бываетъ и на какіе расходы употребляется.

А въ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія, по справкѣ: съ оныхъ обрѣтающихся въ вотчинахъ Бизюкова и приписнаго Сверколуцкаго монастырей церквей платежа данныхъ денегъ по бывшему Синодальному Казенному приказу не имѣется и въ табельномъ окладѣ по тому приказу не состоятъ, а токмо по тому приказу отъ оныхъ Бизюкова и Сверколуцкаго монастырей платежъ имѣется съ брачившихся тѣхъ вотчинъ съ крестьянъ вѣчнымъ, лазаретнымъ пошлиннымъ денгамъ, отъ дней бытности святѣйшихъ Московскихъ патріарховъ, о чемъ и въ прошломъ 731 году ноября 16, присланнымъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указомъ подтверждено, что оному Бизюкову монастырю и архимандриту и братіи и служителемъ и вотчиннымъ того монастыря крестьянамъ, духовнымъ и всякимъ правленіемъ непосредственно быть въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, какъ напредъ сего бывало вѣдомы при святѣйшихъ Московскихъ патріархахъ, а Смоленскому архіерею не

интересоваться, и по силѣ того указа изъ онаго Бизюкова и приписанаго къ нему Сверколуцкаго монастырей въ бывшую Коллегію Экономіи по оному Казенному приказу платежъ имѣлся противу прежняго однимъ неовладнымъ съ свадебъ доходамъ по 744 годъ, на 744 годъ платежа еще не имѣлось, а тѣ доходы употребляются купно съ прочими по оному Казенному приказу сборамъ на положенные по штату расходы.

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія справясь подѣ симъ подписать, колико съ брачившихся вотчинъ Бизюкова и Сверколуцкаго монастырей крестьянъ вѣчныхъ и лазаретныхъ пошлинныхъ денегъ при бытности святѣйшихъ патріарховъ и съ 1731 года отъ Бизюкова и Сверколуцкаго монастырей въ платежѣ въ трехъ годѣхъ было. Секретарь Петръ Боголюбовъ, канцеляристъ Евграфъ Рыковъ. Марта 7 дня, 1745 года.

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія требовано извѣстія: колико съ брачившихся вотчинъ Бизюкова и Сверколуцкаго монастырей крестьянъ вѣчныхъ и лазаретныхъ пошлинныхъ денегъ при бытности святѣйшихъ патріарховъ и съ 731 года отъ Бизюкова и Сверколуцкаго монастырей въ платежѣ въ трехъ годѣхъ бывало.

А въ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія по справкѣ: изъ оставшихся по бывшему Синодальному Казенному приказу, послѣ бывшаго въ прошломъ 1737 году мая 29 дня пожара, книгъ при бытности святѣйшихъ патріарховъ съ брачившихся вотчинъ Бизюкова и Сверколуцкаго монастырей крестьянъ платежъ значитя вѣчныхъ пошлинъ въ единомъ 7205 году приходной книгѣ трехъ лѣтъ, а именно 7203, 7204 и онаго 7205 году, всего 9 р. 68 к., а по коливому числу на каждый годъ, того не росписано.

А 731 г. оныхъ вѣчныхъ, а по силѣ указа 714 года и лазаретныхъ, пошлинныхъ денегъ въ трехъ годѣхъ въ платежѣ было, а именно: на 731 годъ 9 руб. 74 к.; на 732 годъ 11 руб. 14 к.; на 733 годъ 8 руб. 46 к. Такова справка закрѣплена секретаремъ Иваномъ Протопоповымъ и послана чрезъ почту мая 13 дня сего 1745 году.

Указъ Императорскаго Величества Синодержавицы Всероссійскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Канцелярію Синодальную Экономическаго Правленія; по указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ учиненный противъ присланныхъ преосвященнаго Гедеона, епископа Смолен-

скаго *), и ставропигіального Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря архимандрита Мельхиседека доношеній выписка, о происшедших между ими ссорахъ о имѣющихся въ вотчинахъ того Бизюкова и приписнаго Сверколуцкаго монастырей Смоленской епархіи и хвахъ и при нихъ о священно-церковно-служителяхъ, приказантѣмъ обрѣтающимся въ вотчинахъ Бизюкова и Сверколуцкаго монастырей церквамъ и при нихъ священно-церковно-служителемъ, которые состоятъ въ Смоленской епархіи, по силѣ данныхъ въ тотъ монастырь въ 7200 марта 23, въ 1733 февраля 23, въ 1743 год марта въ 19 числѣхъ грамотъ и прежнихъ синодальныхъ октября 1731 и сентября 24 числѣ 1744 годѣхъ опредѣленій и посланныхъ какъ къ его преосвященству, такъ и къ оному архимандриту указамъ всякимъ правленіемъ въ полномъ вѣдомствѣ быть епархіального Смоленскаго архіерея, по прежнему, непремѣнно, а представленъ отъ того архимандрита Мельхиседека на оное споры [въ которыхъ показуя въ резонъ; что имѣющаяся де въ вотчинахъ того Бизюкова монастыря Предтеченская церковь до табельнаго 710 году оклада преждебывшаго Патріарша Казеннаго приказу въ 703 году изъ Смоленской епархіи выключена и опредѣлена въ вѣдѣніе Бизюкова монастыря, а наипаче де по Высочайшимъ жалованнымъ грамотамъ, церкви быть въ вѣдомствѣ Бизюкова монастыря въ области святаго патріарха во вѣки неподвижно утверждено] по вышеозначеннымъ жалованнымъ грамотамъ отставить, для того, тѣ жалованныя грамоты содержаніе и силу имѣютъ токмо на оный Бизюковъ Сверколуцкимъ монастыремъ, кромѣ церквей, и велѣно точию то монастырю въ ставропигіи и въ области святаѣйшаго патріарха во вѣки быть, неподвижно; а Смоленскимъ архіереомъ того Бизюкова монастыря вѣдать не велѣно и никого ни для какихъ дѣлъ отъ себя тотъ монастырь посылать и ничего изъ того монастыря имать не велѣно, а чтобъ и церквамъ въ вотчинахъ того Бизюкова и приписнаго Сверколуцкаго монастырей и при нихъ священно-церковно-служителемъ въ вѣдомствѣ быть Святаѣйшаго Синода, а Смоленскимъ архіереомъ ихъ не вѣдать и никого ни для какихъ дѣлъ не посылать въ тѣхъ жалованныхъ грамотахъ повелѣнія [кромѣ одного того, о вышеозначенномъ 723 года указѣ въ предвовахъ тѣхъ грамотъ справкамъ упомянуто] не написано, да и во объявленномъ Святаѣйш

*) Гедеопъ (Вяшевскій) изъ ректор. Моск. Акад. 1728 г. 10 июня 1761 г. 2 февр.

Синода октября 18 дня 731 года опредѣленіи о тѣхъ церквахъ и при нихъ священно-церковно-служителяхъ не воспоминаюто-жь. Чтоже при бытности святѣйшихъ патріарховъ въ прежде бывшій Патріаршій Казенный приказъ и при вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода въ Коллегію Экономіи, что нынѣ оная Экономическая Канцелярія, собирались съ браковъ, кои вѣдомства того Бизюкова монастыря съ служителей и съ крестьянъ вѣчныя и лазаретныя деньги, тѣ для отсылки во оную-жь Экономическую Канцелярію и нынѣ собирать ему, архимандриту, по прежнему по всягодно, чего ради, для того сбора изъ оной канцеляріи посылать къ нему, архимандриту, повсягодно шнурозапечатанныя книги при указѣхъ и Канцеляріи Синодальной Экономическаго правленія чинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу, а къ преосвященному Гедeonу, епископу Смоленскому, и къ означенному архимандриту съ братією о томъ же указы изъ Святѣйшаго Синода посланы. У подлинного подписано тако: оберъ-секретарь Іаковъ Леонидовъ, секретарь Петръ Боголюбовъ, канцеляристъ Евграфъ Рыковъ. Ноября 6 дня 1745 года.

Въ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія помѣта секретаря Ивана Протопопова такова: № 223, „полученъ ноября 20 дня 1745 года, записавъ, взять въ повытѣ, а на сборъ денежной казны послать шнурозапечатанныя книги и отрепортовать по указу.“

(Дѣла патр. Казеннаго приказа, вязка 466, дѣло № 24).

О Т Д Ъ Л Ъ II

Документы, извлеченные изъ дѣлъ Коллегіи Экономіи. 1) Обзорніе описей зюкова монастыря и его вотчинъ, составленныхъ въ 1764 году.

Въ числѣ дѣлъ Коллегіи Экономіи, хранящихся въ Московскѣмъ Архивѣ Министерства Юстиціи, находятся „описи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря и его вотчинъ“ *) Въ составъ этихъ описей входятъ 32 документа, а именно: 5 вѣдомостей о Бизюковѣ монастырѣ, представленныхъ въ Коллегію Экономіи при рапортѣ отъ февраля 1764 г., находившимся въ Смоленской губерніи у описныхъ монастырей и ихъ вотчинъ капитаномъ Куринскаго полка Аванасіи Самылинымъ, 7, представленныхъ тѣмъ же Самылинымъ, при рапортахъ отъ 23 октября, 6, 16, 20 и 25 ноября, 4 и 8 декабря, Счетную Экспедицію при Коллегіи Экономіи сказокъ вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ о количествѣ числящихся въ вотчинахъ дѣл и тяголъ, взимаемыхъ съ нихъ податей и оброковъ и принадлежащихъ покосовъ, пашенныхъ земель и др. угодей, 7 описей вотчинамъ, сосланныхъ Самылинымъ на основаніи крестьянскихъ сказокъ, 6 даннъ вотчинными крестьянами, по требованію Самылина, подписокъ жельныхъ для нихъ размѣрѣ оброковъ и условіяхъ взноса послѣднихъ наконецъ представленная Самылинымъ въ Счетную Экспедицію, сосланныя, по его требованію, казначеемъ Бизюкова монастыря, вѣдомости о количествѣ денегъ и припасовъ, расходуемыхъ на содержаніе монастырскихъ учителя, школьниковъ и призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ о С.-Петербургскихъ и Московскихъ подворьяхъ и о монастырскихъ пашняхъ.

Поименованные документы даютъ слѣдующія свѣдѣнія о Бизюковомъ монастырѣ.

Ставропигіальный Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь ходилъ въ Батинскомъ стану Дорогобужскаго уѣзда Смоленской губерніи на рѣкѣ Днѣпрѣ, въ 10 верстахъ отъ Дорогобужа, 70

*) Моск. Арх. Мин. Юст. по Кол. Экономіи описи монастырей № 21 и 20 (называются также „офицерскія описи“).

Смоленска и 289 отъ Москвы. Когда и по чьему указу онъ основанъ объ этомъ свѣдѣнїи въ монастырѣ въ моментъ составленїя описи не сохранилось. Древнѣйшїй, касающїйся его документъ, духовное завѣщанїе Федора Михайловича Салтыкова о передачѣ въ монастырь принадлежащихъ ему, Салтыкову, вотчинъ относится къ 1643 году. Въ 1665 году, указомъ царя Алексѣя Михайловича, къ монастырю приписанъ Свириголуцкїй монастырь, которому повелѣно было оставаться въ приписныхъ къ Бизюкову и въ 1723 г., указомъ Патріаршаго приказа (оп. Биз. м., лл. 20, 65). Въ 1703 г., грамотой Петра I, настоятель монастыря игумень Іоасафъ Дранникъ произведенъ былъ въ архимандриты, каковой санъ предоставлено было носить и всѣмъ преемникамъ Іоасафа (Оп. Биз. м., л. 64).

Церквей въ Бизюковомъ монастырѣ въ 1764 году было двѣ: каменная однопрестольная во имя архистратига Михаила и деревянная однопрестольная же во имя с. великомученика Георгїа. При первой церкви была колокольня, по одному показанїю, каменная двухъ-ярусная съ капицей, по другому,—деревянная малая, на столбахъ, съ тремя колоколами (Оп. Биз. мон., Л. л. 2, 38 и 39).

Имущество церковное составляли: 1) 76 иконъ, размѣщенныхъ въ церквахъ, 2) 44 иконы, перенесенныя изъ сгорѣвшей Воздвиженской церкви и хранившїяся въ ризницѣ, 3) трое царскихъ вратъ, 4) двери сѣверныя и южныя, 5) 15 антиминсовъ, 6) три дарохранительницы, 7) ковчегъ съ мощами Св. Варвары, 8) 6 евангелїй, 9) 7 крестовъ напрестольныхъ, 10) 8 потировъ, 11) 8 дискосовъ, 12) 5 лжицъ, 13) 7 звѣздницъ, 14) копїе, 15) 5 кадиль, 16) плащаница, 17) 4 одежды напрестольныхъ, 18) три—съ жертвенника, 19) 35 воздуховъ, 20) четыре митры, 21) три палицы, 22) два набедренника, 23) 53 фелони, 24) 32 стихаря, 25) 26 епитрахилей, 26) 13 подризниковъ, 27) 17 орарей, 28) 36 паръ поручей, 29) 11 поясовъ, 30) 8 пеленъ, 31) три завѣсы, 32) два покровы, 33) два серебряныхъ ковшичка для теплоты, 34) два стаканчика для литїи, 35) два выносныхъ подсвѣчника, 36) 7 блюдцевъ, 37) два укропника, 38) водосвятная чаша, 39) 13 платковъ, 40) 3 архимандритскихъ креста, 41) 40 наметовъ, 42) два престола, 43) два жертвенника, 44) 4 серебр. вѣнца и серебр. окладка съ яблока (Опис. Биз. м., лл. 38—54).

Въ составъ церковной библіотеки входило 117 книгъ и тетрадей: 89 богослужебныхъ и 28 относившихся къ духовной литературѣ, а именно: 4 апостола, 9 служебниковъ, 3 требника, 3 устава, въ томъ числѣ книжица о тропаряхъ и кондакахъ всего лѣта, 1 минея общая, 1 часословъ, 30 миней мѣсячныхъ, 6 октоиховъ, 2 прмолога, 2 трїо-

ди цвѣтныхъ, 2 тріоди постныхъ, 6 псалтирей слѣдованныхъ, 2 п тири учебныхъ, 2 акаѳистника, 2 тетради панихидныя, двѣ книж благодарственныхъ молебствій, два синодика, чиновникъ архіерейскаго служенія, тетрадь о воспествіи на престоль, тетрадь—служба Зриня и Елисаветѣ, чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ православной церкви, акаѳистъ св. великом. Варварѣ, служба Дмитрію Ростовскому—новому чудотворцу, біблія С.-Петербуржской чати на Александрійской бумагѣ, 5 евангелій толковыхъ воскресныхъ евангеліе толковое повседневное, 4 пролога годовыхъ, 2 пролога луговыхъ, 6 миней четыхъ, три житія св. Ефрема Сирина и поученія, книга Григорія Назіанзина, книга св. Аѳанасія, книга рилла на восьмой вѣкъ, бесѣда преп. Маварія, Лѣствица, Ключъ, Сникъ, Мечъ духовный, Обѣдъ духовный, житіе Преп. Сергія. (О Биз. м., л. л. 54—56).

Документовъ, хранившихся въ монастырѣ, было 34, именно относящаяся къ 1643 году духовная за рукою Ѳеодора Салтыкова опредѣленіи свою вотчинную часть съ мельницею Слойковскою Бизюкову монастырю; 2) того же года въ той же силѣ другая духовная рукою его-жь, Ѳеодора Салтыкова; 3) 1650 года фундашь онаго Ѳеодора, во іеромонасѣхъ Сергія Салтыкова, за рукою его, писанъ образецъ духовной, въ которомъ вспоминаются всѣ деревни Бизюкову монастырю данныя во владѣніе; 4) 1655 года грамота царя и великаго князя Алексѣя Михайловича Дорогобужскому во дѣ князю Данилѣ Несвицкому, по челобитью отъ Бизюкова монастыря строителя Сергія Салтыкова съ братіею, о пожалованіи вмѣсто данныхъ пана Яцына вотчины жены ево старинную вотчину Василья Иванова сына Салтыкова сельцо Борискова съ деревнями и пустошами; 5) грамота за руками дьяка Василья Михайлова, за справою Никиты Спикова, на столбцѣ, за печатью черною *); 6) того же года м. 31 жалованная грамота великаго государя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича о неманіи податей съ данныхъ въ Бизюкову монастырь Ѳеодоромъ Салтыковымъ вотчинъ, имѣющихся въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, въ Бятинскомъ стану, деревни Мухина, — и прочихъ той прописанныхъ; на оборотѣ написано: Царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Россіи; при грамотѣ государственная на воскъ воску висящая на шелковомъ шнуркѣ въ жестяномъ футлярѣ печать, за справою Логина Клементьева **) 6) того же года др

*) Копія съ грамоты печатается далѣе (грамоты подъ №№ 1 и 2).

**) Эта грамота напечатана въ „Исторія Россійской іерархіи“, 1810 г. II, 572—573:

грамота въ той же силѣ, безъ печати; 7) 1665 года апрѣля 17 заемная кабала Смоленскаго шляхтича Петра Гарцовскаго на пустоши Шевеленки, Иваново, Губино, на рѣкѣ Толбѣ въ деньгахъ 125 рублей 50 копѣекъ, на столбцахъ *); 8) того же года выпись изъ Дорогобужскихъ переписныхъ книгъ Даниила Ченцова да подьячаго Федора Войнова Визюкова монастыря на вотчинныхъ крестьянъ, за рукою дьяка Прокопія Возницына, за справою Харитонки Никитина, на большомъ столбцѣ; 9) 1668 года выпись съ тѣхъ же переписныхъ книгъ ево жъ, Ченцова, Свирколудскаго монастыря на вотчинныхъ крестьянъ, за закрѣпою секретаря Михайлы Гедеонова, за справою Михайлы Прасковицкаго, и при томъ вѣдомость о монастырѣ и вотчинныхъ крестьянъ, въ зеленомъ переплетѣ, на 16 листахъ; 10) 1684 года октября 22 дня жалованная грамота отъ великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея Руссіи игумену Теофілу съ братіей на пустошь Слободище, за писаніемъ думнаго дьяка Емельяна Игнатъева Украинцова, при ней печать вислая въ оловянномъ складномъ футлярѣ, покрыта краснымъ атласомъ **); 11) 1689 года генваря 14—заемная запись Московскаго дворянина Юрія Богдановича, данная игумену Вареоломею съ братією въ деньгахъ 70 руб., въ которыхъ заложилъ пустошь Емлешево, на столбцѣ, за рукою его и послуховъ Ивашки Волкова, Степки Моисеева ***); 12) того же года, сентября 11—данная по челобитью Свирколудскаго монастыря строителю Іоасафу съ братією на монастырское дворовое мѣсто въ городѣ Дорогобужѣ на посадѣ въ Заордышской сторонѣ, за рукою воеводы Челищева, за справою Никиты Тимошеева, на столбцѣ; 13) того жъ года—данная Визюкова монастыря игумену Варфоломею съ братією на Вяземское подворье, за рукою воеводы Андреяна Бутрымова, за справою Потапки Миронова, при той же данная старая Оомы Копылова, на столбцѣ, за печатью восковой; 14) 1695 года поступное письмо отъ Григорія Радванскаго на пустошь Алексино, на листу, писано по польски, за рукою его, игумену Визюкова монастыря Ефімію; 15) 1703 года Іюля 21 дня грамота Императора Петра Перваго Визюкова монастыря игумену Іоасафу о свободной ловлѣ въ рѣкѣ Днѣпрѣ про монастырской обиходъ рыбы, съ закрѣпою дьяка Михаила Родостамова, за справою

*) См. далѣ подъ № 4.

***) См. далѣ подъ № 6.

****) См. далѣ № 7.

Григорія Богданова, на 6 листахъ, при ней печать двоєглаваго на черномъ воску; 16) 1704 года мая 26 дня духовная Смоленскаго шляхтича Леонтія Васильевича Гриничева на полпустоши Аровой, которая была заложена въ заемныхъ деньгахъ при менѣ Вареололомеѣ, за рукою священника села Усвятя . Яковлева *); 17) того же года мая 31 дня указъ кравчаго силія Ѳеодоровича Салтыкова вотчины его въ село Ильинское ловѣку его Василью Буховецкому объ отдачѣ въ Бизюковъ мстырь пустоши Тимшиной, за рукою его, Салтыкова; 18) 1705 грамота, данная за печатью святѣйшаго патріарха домовою казеею печатью и за приписаніемъ руки преосвященнаго господина Стея Яворскаго, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ мірозданія 7213, рождества по плоти Ечеловѣка Іисуса Христа 1705 года, Іудията 3, въ державѣ благочеловѣйшаго монарха, великаго государя, царя и великаго князя великія и малыя и бѣлыя Россіи и многихъ государствъ же и женій и земель самодержца, повелителя и обладателя, въ княжествѣ Смоленскомъ Дорогобужскаго уѣзду въ Крестовоздвиженскомъ Бизюковѣ монастырѣ, по челобитію вельдичика, кравчаго его царскаго свѣтлаго величества В. Ѳ. Салтыкова, о поставленіи въ архимандриты той жѣ обители Іоасафа въ тое жѣ Крестonosную Бизюковскую обитель, которой въ 7197 году, по имянному его великаго государя указу и по благословенію блаженныя памяти святѣйшаго вѣрныя Москвитина Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха и по челобитію боярина Ѳеодора Петровича Салтыкова, вельдичика ставропигіальной, а ему, игумену Іоасафу Драннику, и по чину быть архимандритомъ во оной Бизюковской обители (эта грамота печат. въ „Исторіи Рос. іерархіи“, т. II., стр. 597—603); 19.) того года—заемная запись Смоленскаго шляхтича Андрея Храповица въ деньгахъ 200 рублей, въ которыхъ заложилъ деревню свою даново съ крестьяны, за рукою его, на столбцѣ **); 20.) 1706 іюля 21 дня—отказная грамота на половину пустоши Алферовой станицы и полковнику Михаилу Храповицкому, за рукою подьячаго дора Васильева; 21) 1707 года іюня 28—данная съ временнаго дѣла подворье, которое въ Смоленскѣ въ городѣ, за Облонцемъ, за рубли ближняго боярина и воеводы Петра Салтыкова, за справою Григорія Лебедева; 22.) 1708 года, февраля 25—заемная запись стольни-

*) См. далѣе подъ № 8.

**) См. далѣе грамоты № 9.

полковника Михайлы Андреева сына Храповицкаго, данная архимандриту Иоасафу съ братіею, въ 20 рубляхъ деньгахъ, въ которыхъ заложилъ половину пустоши Усовой, на листу. Оную запись писалъ по прошенію его, Храповицкаго, села Духовщины Тихонъ Гаевскій; 23.) 1713 года, апрѣля 1 дня—данная на Смоленское подворье, что на рѣчкѣ Вязовкѣ, за рукою Смоленскаго губернатора Петра Салтыкова, за справкою Исакія Танцова; 24.) 1723 года, марта 16—указъ изъ Патріаршаго Духовнаго приказы Бизюкова монастыря игумену Иоасафу о небытіи Свирилоуцкому монастырю въ вѣдомствѣ преосвященнаго Сильвестра, митрополита Смоленскаго и Дорогобужскаго, а быть по прежнему въ приписныхъ къ Бизюкову монастырю; 25.) того же года, мѣсяца и числа—указъ изъ духовной дивастеріи Бизюкова монастыря архимандриту Иннокентію Лапицкому о небытіи Бизюкову монастырю въ вѣдомствѣ архіереевъ Смоленскихъ, а о бытіи во области Синодальной (1723 года), за закрѣпою дѣяка Гура Васильева, за справкою Михайлы Григорьева, на трехъ листахъ съ страницей и страница порожняя; 26, 27 и 28.) 1726, 1727 и 1730 годовъ—съ купчихъ двѣ копии и подлинныя двѣ-жъ я данная выпись изъ Смоленской губернской канцеляріи на село Городокъ съ деревнями; 29.) 1739 года—разводное письмо монастырской земли деревни Щипина Колеровой крестьянамъ съ помѣщикомъ Іосифомъ Соколовскимъ*; 30.) выпись разводной земли Давилы Чекина со крестьяны Бизюкова монастыря села Усвятыя. 31.) 1739 г.—на польскомъ діалектѣ списокъ съ духовной на деревню Богданово 1676 года, за подписаніемъ Димитрія Родванскаго и господина Андрея Стибли, при оныхъ же и письмо на польскомъ же діалектѣ; 32.) 1733 года, февраля 23 дня—грамота жалованная, подписанная рукою блаженнаго и вѣчнаго славы достойнаго памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны, въ переплетѣ и золотой парчѣ, при ней печать государственная въ ковчегѣ серебряномъ позлащенномъ, шнуры золотые съ варварками и кистями (напечат. въ „Исторіи Росс. іерархіи“, т. II, стр. 583—590.); 33.) 1743 года, марта 19—грамота жалованная, подписанная собственною рукою блаженнаго и вѣчнаго славы достойнаго памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны, въ переплетѣ и въ красной камкѣ, при ней печать государственная въ ковчегѣ серебряномъ позлащенномъ, шнуры и варварки и кисти золотыя (напечат. въ „Исторіи Росс. іерархіи“, т. II, стр. 590—597.); 34.)—вѣрность на принадле-

*) См. далѣе грамоты № 11.

жавшее Бизюкову монастырю подворье, находившееся въ Дорогобужскомъ уездѣ въ 1763 году. Документъ уничтоженъ пожаромъ, случившимся въ монастырѣ въ 1762 году (Описи Биз. монастыря, лл. 63—66).

Наличный составъ братіи Бизюкова монастыря, штатъ котораго не былъ опредѣленъ, въ 1764 году былъ таковъ: архимандритъ 1 въ 60 лѣтъ, малороссъ, въ монашество постриженъ въ Успенскомъ Каменскомъ монастырѣ Черниговской епархіи въ 1728 году, въ Бизюковъ переведенъ 25 апрѣля 1763 года по именному указу Величества; намѣстникъ іеромонахъ Александръ, 46 лѣтъ, великороссъ, постриженъ въ монашество, по указу Синодальной конторы 1745 7 марта, въ Бизюковомъ монастырѣ, изъ солдатскихъ дѣтей, силу генеральной ревизіонной инструкціи, за болѣзнію; проповѣдникъ іеромонахъ Амвросій, 48 лѣтъ, полякъ, постриженъ за польско-рубежемъ въ Бизюковъ монастырѣ 15 сентября 1737 года, въ Бизюковъ монастырь переведенъ изъ Абрамьева монастыря Смоленской епархіи по указу Синода; казначей Пименъ, 40 лѣтъ, великороссъ, постриженъ въ Бизюковомъ монастырѣ 8 марта 1745 года по указу Синодальной конторы, изъ церковныхъ служителей; уставщикъ монахъ Аванасій, 50 лѣтъ, малороссъ, сынъ бунчукскаго товарища, постриженъ въ Малороссіи, въ Николаевскомъ Семигорскомъ монастырѣ въ февралѣ 1723 года, въ Бизюковъ монастырь переведенъ въ 1759 году; іеромонахъ Савва, 72 лѣтъ, великороссъ, постриженъ въ монашество 30 іюня 1757 года, въ Бизюковъ монастырь переведенъ изъ Новоспасскаго 6 февраля 1759 года по указу Синодальной конторы; іеромонахъ Гедеонъ, 70 лѣтъ, полякъ, постриженъ въ монашество въ Малороссіи, въ Лубенскомъ Марскомъ монастырѣ 30 сентября 1741 года, въ Бизюковъ монастырь переведенъ изъ Донскаго по прошению архимандрита Панкратія въ февралѣ 1759 года, по указу Синодальной конторы; іеродіаконъ Арева, 44 лѣтъ, великороссъ, постриженъ въ монашество въ Габрицкой Площанской пустынѣ Московской епархіи 1743 году по указу Синода; іеродіаконъ Θεодосій, великороссъ, изъ драгунъ, постриженъ 20 января 1758 года по указу Синодальной конторы; пономарь монахъ Исаія, 45 лѣтъ, постриженъ въ монашество въ Бизюковомъ монастырѣ изъ монастырскихъ служителей въ 1741 по указу Синода; монахъ жительный Паладій, 75 лѣтъ, постриженъ изъ отставныхъ военно-служащихъ 21 декабря 1758 года; монахъ трапезный Θεофанъ, 55 лѣтъ, изъ военно-служащихъ, постриженъ въ монашество въ Бизюковомъ монастырѣ въ мартѣ 1760 года по указу Синодальной конторы; смотритель за работами, монахъ Ираклій, 40 лѣтъ, изъ отставныхъ военно-служащихъ, постриженъ въ Бизюковомъ монас-

въ 1752 году; клирошане: монахъ Юаннъ, 34 лѣтъ, великороссъ, изъ служителей монастырскихъ, постриженъ въ Визюковомъ монастырѣ архимандритомъ Геннадіемъ 9 генваря 1760 года по собственному желанію, и монахъ Антоній, 49 лѣтъ, изъ отставныхъ военно-служащихъ, постриженъ въ Визюковомъ монастырѣ въ 1760 году 5 генваря по указу Синодальной конторы; находящіеся на братской порціи во искусть: Андрей Власовъ сынъ Маевскій, 55 лѣтъ, малороссъ, и бѣлецъ Евсей Герасимовъ сынъ Орѣховъ, 60 лѣтъ, великороссъ, изъ отставныхъ военно-служащихъ, по указу Синодальной конторы. (описи Визюк. монаст., лл. 6—8.)

Служителей монастырскихъ въ 1764 году было 53 человекъ: два канонарха, два псаломщика, два архимандричьихъ велейника, посошникъ, истопникъ, пять конюховъ, три писца при монастырскомъ приказѣ, хлѣбникъ, четыре повара, два сапожника, трое портныхъ, два скотника, два солодовника, два огородника, два столяра, три скотника при монастырскихъ поселкахъ, два плотника, колесникъ, перевозчикъ, два печника, стекольщикъ, два рыбака, два кузнеца, садовникъ, староста, одинъ обучающійся столярному мастерству и двое обучающихся иконописному художеству (описи Виз. мон., л. л. 8—12.).

Школой монастырской, въ которой въ 1764 году обучалось четыре человекъ, завѣдывалъ учитель изъ монастырскихъ служителей—канонарховъ. Въ богадѣльнѣ монастырской призрѣвалось три человекъ (описи Виз. монаст., л. 34). Призрѣваемыхъ въ монастырѣ изъ отставныхъ военно-служащихъ было 30 человекъ: капитанъ, два поручика, два подпоручика, сержантъ, трубачъ, семь капраловъ, три кирасира и тринадцать солдатъ (описи Виз. мон., л. л. 12—19).

Собственность Визюкова монастыря заключалась въ разновременно пожалованныхъ ему вотчинахъ, движимомъ и недвижимомъ имуществѣхъ.

Всѣхъ вотчинъ, принадлежавшихъ монастырю въ 1764 году, насчитывалось девять, именно: 1) Дорогобужскаго уѣзда, Поусскаго стана село Усвятъ съ приписными къ нему деревнями: Недниками, Андреевской, Махначевой, Хатычиной, Власовой, Кузминой, Слойковой, Волковой, Киселевой и Слободящими; 2) Дорогобужскаго уѣзда, Бятинскаго стана, слободка Подмонастырная и приписныя къ ней деревни: Кожемякина слободка, Авостъ или Роги, Бобоѣдова, Борискова, Гласкова, Жигарева, Щипина, Комарова, Дьяконова, Мухина, Нагибина, Возлы, Прудящи, Пылина или Кряжева, Масленники, Таранова, Барзилова, Струкова или Пердуны, Грибова, Клешикова; 3) Дорогобужскаго уѣзда, Бятинскаго стана, деревня Холмецъ; 4) Дорогобуж-

скаго уѣзда, Бятинскаго стана, село Пушкино и приписныя къ нему деревни: Котлинищи, Якимовская, Пантелеева, Войновская, Колона, Якубова, Лучки, Батурина; 5) Дорогобужскаго уѣзда, Бятинскаго стана деревня Кузнецова и приписныя къ ней: Красный Холмъ, Рубова, Свиридова, Прокудина, Терихова, Горбунова, Навасина, Лавина, Ивановская, Маркова, 6) Дорогобужскаго уѣзда, Поусскаго стана сельцо Городовъ и приписныя къ нему деревни: Быкова и Холмовка, 7) Дорогобужскаго уѣзда, Поусскаго стана, деревня Слободы 8) вотчина Свирколуцкаго монастыря деревня Подхолмицы и приписныя къ ней: Гоголи, Гончарова, Дубки, Елчи, Челново и деревня Коровники и приписныя къ ней: Козы, Боровки, Вучак Черлиси, Теренина, пустошь Антонова или сельцо Архангельск деревня Орѣховка (описи Биз. мон., лл. 22—32; описи вотчин Усвятя л. 3, Холмца, л. 3. Подмонаст. слободки л. 4, Пушкина и Кузнецовой л. 2 и Слободящъ л. 3) Во всѣхъ этихъ вотчинахъ слилось по 2 ревизіи, въ 1744 году, 3220 душъ крестьянъ, въ рыхъ были надѣлены пахотной землей въ количествѣ 79¼ жеребъ покосами на 1298 копенъ и лѣсомъ на 13¼ верстъ въ длину и въ ширину (описи Биз. мон., л. л. 27, 30, 31). Одни изъ этихъ крестьянъ уплачивали Бизюкову монастырю денежный оброкъ, др доставляли въ монастырь столовые и прочіе припасы и состояли монастырской работѣ. Денежный оброкъ, въ размѣрѣ одного рубль съ души, взимался съ 1018 душъ вотчинъ Усвятя и Подхолми при чемъ изъ этихъ же денегъ производился взносъ въ Дорогобужскую воеводскую канцелярію за имѣющіяся въ вотчинахъ рыбныя ловли и мельницы, сумма взноса равнялась 31 руб. 92 копейкамъ. Столовые и другіе припасы доставлялись крестьянами: Подмонастырной слободы села Пушкина, деревни Кузнецовой, сельца Городка и приписныя къ нимъ. Въ 1761 году съ нихъ собрано было въ монастырь: 13 довъ коровьяго масла, 3235 яицъ, 20 четвертей хмелю, 3 пуда фунтовъ грибовъ, 660 аршинъ полотна, 93 овчины, 680 паръ лап 100 аршинъ посконнаго холста, 3 пуда 20 фунтовъ посконной жижи, 8 становъ колесъ, 6 пошевей и 6 дровней, да ими же уплач за припасы 203 р. 49¼ копейекъ. Кромѣ сего поименованныя же крестьяне содержали въ монастырѣ: 43 плотниковъ, изъ которыхъ 38 ботали въ теченіе года и 5 полугода, 29 кирпичниковъ, изготовлявшихъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ 522.000 кирпичей, на 522 рубля, 32 дочника и ежедневно въ лѣтнее время не определенное, а смотря по надобности, число работниковъ мужскаго и женскаго пола, исполнявшихъ мелкія монастырскія работы; они же отправляли, по тре-

вазію монастырскаго начальства, 11 подводъ до Смоленска, 6 — до Москвы, 3—до Вязьмы и 18—до Рославля, они же вывезли для монастыря изъ помѣщичьихъ лѣсовъ угля, дровъ и строительныхъ матеріаловъ на 1164 рубля 39 $\frac{1}{2}$ коп., наконецъ крестьяне Слободвинской, Пушкинской, Кузнецовской и Городковской вотчинъ въ 1762 году засѣвали монастырскую пашню собственными сѣменами, а обратно тѣхъ сѣмянъ не получили (описи Биз. мон., л. л. 31, 36, 37; описи вотчинъ: Усвятя л. 2., Подмон. слободки л. л. 2—28, Пушкина л. л. 2—12, Кузнецовой л. л. 2—15 и 17—18, Городка л. л. 2—6, 9 и 10 и Слободницъ л. л. 2—4).

Недвижимое имущество Бизюкова монастыря составляли: а) жили и холостыя постройки какъ въ самомъ монастырѣ, такъ и въ его вотчинахъ, какъ то: кельи настоятельскія и братскія, горницы и избы для прѣзжающихъ и служащихъ, сараи, амбары, житницы, погреба, конюшни и пр., всего 89; б) 4 подворья: въ Вязьмѣ, Смоленскѣ и 2 въ Дорогобужѣ (опис. Биз. мон., л. 6); в) 66 десятинъ пашни (оп. Подм. слободки л. 12, Пушкина л. 11, Кузнец. л. 14; Городка л. 6); г.) 1775 копенъ повосовъ (оп. Пушк. л. 11, Кузн. л. 14, Городка л. 6); д) 4 сада, огородъ, конопляникъ (оп. Биз. м., л. л. 3, 5 и 6); е) 4 гумна (опис. Биз. мон., л. 5; описи Подмон. слободки л. 20, Пушкина л. 11, Городка л. 3); ж) 7 мельницъ: при деревнѣ Прудыцахъ—трехпоставная, при деревнѣ Слойковой—трехпоставная, при Елчахъ—двупоставная, при селѣ Городкѣ, селѣ Пушкинѣ, деревняхъ Мухиной и Лелявиной—однопоставныя (описи Биз. мон., л. л. 24—27 и 29; описи: Подмонастырной слободки л. л. 2, 16, 19 и 28, Кузнецовой л. л. 10, 14, 18, Городка л. л. 2, 69); з) кузница, пивоварная, солодовня, сукновальня (оп. Биз. мон., л. 5; опись Усвятя, л. 5).

Въ составъ монастырской движимости входили: а) 194 головы домашняго скота: 42 лошади, 16 дойныхъ коровъ, 17 быковъ, 23 телки, 8 барановъ, 54 овцы, 4 ягненка, 30 свиней; б) 111 штукъ домашней птицы: 55 куръ, 7 индѣекъ, 20 гусей и 29 утокъ (оп. Биз. м., л. л. 60—61; описи Подм. слободки л. 21, Пушкина л. 11, Городка л. 3); в) разнаго рода рухлядь—мебель, посуда и пр., всего 475 предметовъ (опис. Биз. м., л. л. 56—59) и г.) хлѣбъ, хранившійся въ монастырскихъ житницахъ, а именно 331 четверть и 1 четверикъ ржи, 28 четвертей и 3 четверика пшеницы, 29 четвертей 2 четверика ячменю, 100 четвертей, 2 четверика гречи, 164 четверти 2 четверика овса, 16 четвертей 4 $\frac{1}{2}$ четверика гороху и 15 четвертей 2 $\frac{1}{2}$ четверика конопли (оп. Биз. мон., л. л. 22, 62; описи Подм. слободки л. 21, Городка л. 3).

Доходными статьями Визюкова монастыря, кромѣ оброковъ и датей съ вотчинныхъ крестьянъ, были: а) помолные хлѣбъ и ден въ 1761 году—21 р. 30¹/₄ к. денегъ и 122 четверти 6 четвери хлѣба, б) деньги и хлѣбъ за отданные въ наемъ монастырскіе пои и пашни и за докладъ о рублѣ лѣсу, въ 1761 году,—52 рубля и коп. денегъ, 142 четверти 5 четвериковъ хлѣба и в) приплодной хл съ монастырской пашни, въ 1761 году—663 четверти 2 четве (оп. Виз. мон., л. 36).

Расходы монастырскіе состояли изъ денегъ и хлѣба, шедш на содержаніе братіи, служителей, военныхъ, школьниковъ; учите богадѣленныхъ, а именно расходывалось: на братію, служителей военныхъ—хлѣба: 607 четвертей 7 четвериковъ ржи, 21 четверт четверива пшеницы, 71 четверть 3 четверика ячменю, гречи 43 верти, овса 53 четверти 4 четверика, гороху 7 четвертей 1 четве 6 гарнцевъ, конопли 25 четвертей 1 четверикъ 6 гарнцевъ и крупъ 5 вертей и 6 четвериковъ; денегъ 213 рублей 30 копѣекъ (оп. Виз. л. 19); на содержаніе же учителя, школьниковъ и богадѣленныхъ держивалось въ годъ 66 четвертей 7 четвериковъ разнаго хлѣба и рублей 95 коп. денегъ.

II. Документы, относящіеся до Визюкова монастыря *).

1) 1656 г. *февр. 10*. Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайча, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, въ Дорогоб воеводѣ нашему князю Данилу Матвѣевичу Несвицкому; билъ намъ ломъ Дорогобужского уѣзда Воздвиженія животворящего креста Госп Визюкова монастыря строитель Сергій Салтыковъ съ братьею, а в лобитной ихъ написано, пожалованы они были вотчиною пана Яц а въ ней крестьянскихъ дворовъ было съ шестдѣсять, и та де вот у нихъ отнята и отдана женѣ ево, а имъ въ то мѣсто ничего не д и намъ бы ихъ пожаловать, велѣтъ имъ дать въ то мѣсто старин вотчину Василья Иванова сына Салтыкова сельцо Борисково съ ревями и съ пустошми и со всякими угоды, а та вотчина сош смежно съ ихъ монастырскими крестьяны, и мы, великій госуд Визюкова монастыря строителя старца Сергія съ братьею пожалов велѣли имъ то сельцо Борисково съ деревнями и съ пустошми

*) Хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, отдѣл лованныхъ грамотъ " Коллегіи Экономіи, по Дорогобужскому уѣзду.

всякими угодами отдать въ монастырь во взытаго мѣсто; на челобитной о томъ помѣта думнаго нашего дьяка Семена Заборовскаго, и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ въ сельцо Борнєково съ деревнями послалъ вово пригоже, и то сельцо съ деревнями и съ пустошми и со всякими угодами велѣлъ переписать, сколько въ томъ селѣ и въ деревняхъ крестьянскихъ дворовъ и въ нихъ людей по имянно, четвертные пашни и всякихъ угодей, а переписавъ велѣлъ отказать въ Бизюковъ монастырь строителю старцу Сергію Салтыкову съ братьею, да о томъ отписалъ и отказныя книги прислалъ къ намъ къ Москвѣ, а отписку и книги велѣлъ подать въ Приказъ Большаго Дворца овольничему нашему Ѳедору Михайловичу Ртищеву да дьякомъ нашимъ Давыду Дерабину да Василью Михайлову. А прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ нея списокъ оставилъ въ сѣзжей избѣ, а подлинную нашу грамоту отдалъ строителю старцу Сергію Салтыкову. Писана на Москвѣ лѣта 7164, февраля въ 10 день.

На оборотѣ по склейкамъ скрѣпа дьяка Давыда Дерабина. Справилъ Нивитка Списковъ. Адресъ: въ Дорогобужъ, воеводѣ нашему, князю Данилу Матвѣевичу Несвитцкому.

(Грамоты по Дорогобужскому уѣзду, № 1/3651).

2) Точно такого же содержанія грамота отъ 10 марта 164 г. подъ № 2/3652. На обратной сторонѣ ея по склейкамъ скрѣпа дьяка Василья Михайлова. Справилъ Нивитка Списковъ. Адресъ: въ Дорогобужъ, воеводѣ нашему, князю Данилу Матвѣевичу Несвитцкому.

3) 1656 г. окт. 9. Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Русіи самодержца, Всемірнаго Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня въ Бизюковъ монастырь богомольцу нашему, строителю старцу Сергію Салтыкову. Какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ велѣлъ на нашъ великаго государя обиходъ ловить въ Дорогобужскомъ уѣздѣ въ рѣкахъ и въ озерахъ рыбу, щуки и судоки и лещи и окуни и плотицу и иную всякую рыбу, какая въ уловѣ будетъ, а что какіе рыбы Богъ подасть, и тое рыбу велѣлъ держать въ садѣхъ до нашего великаго государя пришествія на готовѣ, а мы, великій государь, за то тебя пожалуемъ. Писанъ на нашемъ великаго государя стану въ Новомъ Царевичевѣ Дмитреевѣ городѣ, лѣта 7165 октября въ 9 день.

На оборотной сторонѣ адресъ: Всемірнаго Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня въ Бизюковъ монастырь богомольцу нашему, строителю старцу Сергію Салтыкову. *(Того же отдѣла № 3/3653).*

4) 1665 г. апр. 17. Язв, Смоленской шляхтичъ Петръ Левонти сынъ Горцевской, въ нынѣшнемъ во 173 году апрѣля въ 7 день за есми а, Петръ, Дорогобужскаго уѣзду Бизюкова монастыря у вѣт старца Сергія Михайловича Солтыцова и у намѣстника его священника Еустафья Силинича съ братьею денегъ сто двадцать пять рублей полтиною Московскихъ ходячихъ безъ приписи, а отдать мнѣ, Петру его, намѣстниковы Еустаѣевы, деньги или по немъ иной кто деть намѣстникъ съ братьею на срокъ во 176 году апрѣля въ т число, а въ тѣхъ деньгахъ заложилъ я, Петръ, великаго госу жалованья Дорогобужскаго уѣзду въ Бятинскомъ стану своего п стейца три пустоши: пустошь Александрово, прозываемое Шевеле да пустошь Иваново да пустошь Губино съ пашнями и съ сѣн покосы и съ лѣсы и со всякими угоды належащими на рѣкѣ на Т а тѣ пустоши смежны съ сторону того-жь Бизюкова монастыря с ревнею Свиридовымъ, съ другой стороны съ деревнею Котлиници третьей стороны отъ пустоши Лелявиной да отъ деревни Прокуди съ четвертой стороны князь Петра Соколинскаго отъ деревни Кот и большой Смоленской дороги, а будетъ я, Петръ, тѣхъ заеме денегъ ему, намѣстнику старцу Еустаѣю, или по немъ иной кто деть намѣстникъ и братія на тотъ срокъ, кой выше сего писанъ отдамъ и имъ волно тѣ мои пустоши Александрово, прозыва Шевеленки, да Иваново да Губино продать или заложить и бити ломъ великому государю послѣ сроку въ вѣчное владѣніе. А станеть въ тѣ пустоши вступаться я мнѣ, Петру, очищать и убыт никакихъ не довести, а будетъ тѣ мои пустоши будетъ у кого закладѣ или въ подписѣ и мнѣ, Петру, очищать и выкупать свс деньгами, а будетъ я, Петръ, въ томъ своемъ закладѣ ему, нам нику старцу Еустаѣю, или по немъ иной кто будетъ намѣстник: братія какова убытку доведу, и тѣхъ пустошей не очищу и на Петрѣ, имъ взять за ряду тожь сто дватцать пять рублей съ полти а будетъ по моей смерти захочеть жена моя или дѣти или сроди моихъ тѣ пустоши выкупить, и имъ за тѣ пустоши отдать въ м стыр заемныя деньги намѣстнику старцу Еустаѣю или по немъ и кто намѣстникъ будетъ съ братьею сто двадцать пять рублей съ тиною, а по моей смерти женѣ и дѣтамъ моимъ тѣхъ пустошей регать и очищать, чтобъ за тѣ закладныя пустоши намѣстнику ст Еустаѣею или иной кто будетъ намѣстникъ съ братьею никакъ убытковъ и проторей не учинить, а будетъ за ихъ небреженьемъ кого нибудь учинятца какіе нибудь убытки и протори, и имъ за кое небреженъе платить за рядъ потомужъ, какъ выше сего опис

На то послуши: Дорогобужской староста поповской, Покровской попъ Аванасій Ивановъ, да Дмитровской попъ Якимъ Семеновъ, да Александра Петровича Салтыкова урядникъ Александра Буховецкой, да Дорогобужской таможенный голова Ондрѣй Мироновъ, да Дорогобужской кабацкой откупщикъ Кадашевецъ Стефанъ Ѳомиинъ, да Иванъ Ѳедоровъ сынъ Строителевъ, а заемную кабалу писалъ Стефана Ивановича Солтыкова приказчикъ Илюшва Левонтьевъ, гѣта 7173 апрѣля въ 17 день.

На оборотной сторонѣ записи по склейкамъ подписи послуховъ.
(Гр. по Дорогобуж. у., № 7/3657).

б) Хранящійся въ Архивѣ столбецъ въ числѣ грамотъ по Дорогобужскому уѣзду подъ № 11/3661 содержитъ выписанный изъ переписныхъ Дорогобужскихъ книгъ 176 года, переписи Д. Чернцова, да подъячаго Ѳ. Воинова, перечень принадлежавшихъ Бизюкову монастырю сель, деревень, пустошей, съ показаніемъ количества имѣющихся при оныхъ: пашни, покосовъ, лѣсовъ и имяннымъ спискомъ крестьянъ мужескаго пола, дѣтей и взрослыхъ, находившихся на лицо и бѣглыхъ.—Выпись эта была дана игумену Бизюкова монастыря Ѳеофилу съ братією „для вотчиннаго ихъ владѣнія и розыску бѣглыхъ“.

6) 1681 г. окт. 22. Божію милостію, мы, великіе государи, цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержци, пожаловали Дорогобужскаго уѣзду Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня Бизюкова монастыря игумена Ѳеофила съ братією для того, были челомъ намъ, великимъ государемъ, нашему царскому величеству онъ, игуменъ, съ братією, въ прошломъ де въ 190 году, по нашему великихъ государей указу и по грамотѣ изъ Приказу Княжества Смоленскаго отъезано имъ въ монастырь въ Дорогобужскомъ уѣздѣ въ Паускомъ стану пустошь Слободище со всякими угоды и отъезныя книги на тое пустошь къ Москвѣ въ Приказъ Княжества Смоленскаго присланы, а нашей великихъ государей жалованной грамоты на тое пустошь имъ для владѣнья не дано и намъ, великимъ государемъ, пожаловать бы ихъ, велѣтъ на тое пустошь Слободище дать имъ нашу великихъ государей жалованную грамоту; да въ Приказѣ Княжества Смоленскаго Бизюкова монастыря старецъ Селевкій подалъ къ выпискѣ на пустошь Слободище отца нашего, великихъ государей, блаженныя памяти великаго государя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамоту съ прочетомъ,

какова дана старцу Сергію Салтыкову съ братьею изъ Приказу Е шаго Дворца, за приписью дьяка Андрея Селина, въ 167 гевваря въ 10 день и съ той грамоты взять у него къ выписк: прошломъ во 190 году списокъ, за его, старца Селевкіевою, руки подлинная грамота отдана ему, старцу, а въ списку написано: Д гобужскаго уѣзду нашихъ, великихъ государей, дворцовыхъ селъ стошью Слободищемъ, что надъ рѣкою Днѣпромъ, велѣно вля Бизюкова монастыря старцу Сергію Салтыкову съ братьею до на великихъ государей указу и до переписчика, будетъ нашихъ вели государей дворцовыхъ селъ крестьяномъ утѣсненія никакого не деть, да въ прошломъ во 190 году били челомъ брату нашему, и вихъ государей, блаженныя памяти великому государю, царю и к ому князю Феодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и б: Россіи самодержцу, того-жъ Бизюкова монастыря игумень Теофил: братьею, въ прошломъ де во 167 году, по указу отца нашего, и вихъ государей, блаженныя памяти великаго государя, а по : битью прежняго строителя старца Сергія Салтыкова съ братьею, лѣно имъ владѣть пустошью Слободищемъ надъ рѣкою Днѣпр: что бывала прежь сего за Казановскимъ, и о томъ послана отца шего, великихъ государей, блаженныя памяти великаго государя мота въ Дорогобужской уѣздъ къ прикащику, къ Семену Кузьм велѣно та пустошь записать за монастыремъ до писцовъ, и пис не бывало, а тою пустошью владѣютъ они, игумень Бизюкова м стыря съ братьею, а нынѣ имъ въ той пустоши отъ помѣщичею отъ вотчинниковъ чинатца убытки и обиды большіе, а та де пус къ монастырю не приписана и чтобъ тое пустошь со всякими уг для ихъ скудости, справить къ Воздвиженскому монастырю про прежняго указу и владѣть имъ тою пустошью какъ прежь сего дѣль Казановской, и февраля въ 7 день 190 году, по тому ихъ : битью, послана, по указу брата нашего, великихъ государей, бла нныя памяти великаго государя, грамота въ Смоленскъ къ боя: нашему и къ воеводамъ, ко князю Ивану Борисовичу Репнину с: варыщи, велѣно Дорогобужскаго уѣзду Бизюкова монастыря игу: Теофилу съ братьею пустошью Слободищемъ владѣть по преже будетъ дворцовымъ крестьяномъ тѣсноты не будетъ и тое пус: написать въ отказныя книги иманно и тѣ отказныя книги прис: къ Москвѣ въ Приказъ Княжества Смоленскаго. И Юля въ 31 день году писали къ намъ, великимъ государемъ, къ нашему царскому: личеству, изъ Смоленска бояринъ нашъ и воеводы, князь Иванъ Б: совичъ Репнинъ съ товарищи и прислали на вышеписанную пус:

Слободище отъезныя книги за руками, а въ книгахъ написано: отказано къ Бизюковъ монастырь въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, въ Паускомъ ставу, пустошь Слободище на рѣкѣ Днѣпрѣ, а на ней дватцать мѣстъ дворовыхъ, а по сказкѣ понятыхъ людей, которые на томъ отказѣ были, написано къ той пустоши лежащая пашня и лѣсъ и сѣнные покосы и всякія угодыя отъ рѣчки Ордыша внизъ по рѣкѣ Днѣпру до четового озера, а въ сказкѣ за рукою, какова прислана изъ Смоленска съ отказными книгами подъ отпискою, Дорогобужскаго уѣзду дворовой Ильѳовской волости деревни Стоянова старосты Мартишки Козлова съ товарищи написано, что имъ отъ той пустоши Слободища тѣсноты не будетъ, потому, что та пустошь отъ нихъ по другую сторону рѣки Днѣпра. И мы, великіе государи, цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержци, пожаловали Бизюкова монастыря игумена Теофила съ братьею, велѣли имъ пустошью Слободищемъ со всякими угоды владѣть по прежнему и дать имъ на ту пустошь сю нашу, великихъ государей, жалованную грамоту и по нашей, великихъ государей, милости ему, игумену, съ братьею и кто въ томъ монастырѣ по немъ, игуменѣ, иные будутъ, тою пустошью Слободищемъ со всякимъ угоды владѣть потому-жъ. Дана ся наша великихъ государей, нашего царскаго величества, жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ велицемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія міра 7192, мѣсяца октября 22 дня.

Пошлины взять по Уложению
2 рубли 17 алтынъ 4 деньги;
взято, въ книгу записано.

Великихъ Государей, ихъ царскаго величества думной дьякъ
Емельянъ Игнатъевъ сынъ Украинцовъ.

На оборотѣ: справилъ Харитоншко Никитинъ.
(Гр. по Дорогобуж. № 18/3668).

7) 1689 г. янв. 14. Изъ, Московской дворянинъ Юрья Ивановъ сынъ Богдановичъ, въ нынѣшнемъ во 197 году генваря въ четвертый на десять день занялъ есмь я, Юрья, съ женою своею и съ дѣтьми Бизюкова монастыря у игумена Варѳоломея съ братьею денегъ семьдесятъ рублевъ мелкихъ Московскихъ серебрянныхъ прямыхъ ходячихъ безъ приписи, а въ тѣхъ деньгахъ заложилъ я, Юрья, съ женою своею и съ дѣтьми ему, игумену Варѳоломею, съ братьею въ Дорогобужскомъ уѣздѣ помѣстную свою крѣпостную пустошь Емлешова съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всякими угоды по старымъ межамъ и копцамъ и гранямъ и урочищамъ, что

въ той пустоши Емлешовой истари принадлежитъ, а заплатитъ Юрью, и женѣ моей и дѣтямъ тѣ заемныя деньги семьдесятъ рубль и пустошь свою Емлешова выкупитъ впредѣ на срокъ генвар четвертый на десять день двусотаго году, а будетъ я, Юрья, съ ною своею и съ дѣтьми ему, игумену Вареоломею, съ братьею заемныхъ денегъ, семидесятъ рублевъ, на тотъ вышепомянутой с не заплачу и пустоши своей Емлешовой не выкуплю и ему, игу Вареоломею, съ братьею тою моею пустошью Емлешовой со в прилежащими къ ней угодьями владѣть вѣчно и бесповоротно и в мнѣ, Юрью, и женѣ моей и дѣтямъ и сродичамъ моимъ дѣла нѣ никому съ стороны ни по какимъ крѣпостямъ не вступатца и о пово той пустоши Емлешивой мнѣ, Юрью, и женѣ моей и дѣтямъ и дичамъ моимъ великимъ государемъ не битъ челомъ и не вступи а та моя пустошь Емлешова со всякими угодья, oprичъ его, игу Вареоломея, съ братьею и сей записи не продана и не заложена на поминъ души въ монастыри и къ приходскимъ церквамъ и комъ не отказана и въ приданыя ни за кѣмъ не отдана и ни вкихъ крѣпостяхъ ни у кого, oprичъ сей записи, не написана. А деть кто учнетъ по какимъ крѣпостямъ въ тое пустошь Емлешего, у игумена Вареоломея, съ братьею вступатца и мнѣ, Юрьей женѣ моей и дѣтямъ его, игумена Вареоломея, съ братьею въ пустоши Емлешовой ото всякихъ крѣпостей очищать и убытка и торей никакихъ не доставить, а будетъ я, Юрья, или жена м дѣти о поворотѣ той пустоши Емлешовой послѣ вышеписаннаго с на выкупъ учнемъ великимъ государемъ битъ челомъ или моимъ очищеніемъ какіе убытки и протори учинатца и ся заемная и за ная записи ему, игумену Вареоломею, съ братьею на ту мою пусто Емлешову послѣ вышеписаннаго сроку въ купчею записи вѣчно сей записи послуши: Смоленскіе площади подъячіе Иванъ Борисынъ Волковъ, Степанъ Моисеевъ, а заемную и завладную за писалъ тое-жъ Смоленскіе площади подъячей Оска Максимовъ, 7197, генваря въ 14 день.

На оборотѣ выписи по склейкамъ подпись заемщика: „K zapysu Moskowsky Dworanin Jurey Ywanow syn Bohdanodienich siedmiesziaz rublew zanial u ruku pry lazyl“ и подписе слуховъ. (*Запись въ числѣ гр. по Дорогобуж. у. № 26/3676.*)

8) 1704 году, маія въ 26 день, азъ, рабъ Отца и Сына и таго Духа Бога, Смоленскій шляхтичъ Леонтій Васильевъ сынъ риничъ, навѣщенъ отъ Всемогущаго Бога тяжкою хоробою и в

повелить ми Господь Богъ мой во оной тяжкой болѣзни умрети и живѣ, дондеже живѣ есмь, кому въ чесомъ люблю, яко человекъ, согрѣшилъ, молю и прошу у всѣхъ прощенія, а кому въ чемъ долженъ озваймую симъ моимъ послѣднимъ остатнимъ напишомъ женѣ моей Настасьѣ Григорьевѣ дочери, при послушествѣ отца моего духовнаго села Ильинскаго, Васильево тожь, при іереѣ Божиємъ Стефанѣ Кирилловѣ, кому чѣмъ владѣть и кому что отдать, дабы по смерти моей матежа грѣховнаго и клеветы не было; въ прошлыхъ годѣхъ занялъ я, Леотій, Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря при игуменѣ при Варооломеѣ казенныхъ монастырскихъ денегъ въ два пойма семь рублевъ и тѣ денги не плачены, а заложилъ я въ тѣхъ деньгахъ вотчинной своей земли въ Дорогобужскомъ уѣздѣ пустошь Олферову, а при смерти моей, чтобъ жена моя Настасья за тотъ вышеписанный долгъ и для вѣчнаго поминовенія души моей грѣшной и родителей моихъ отдала въ Крестовоздвиженской Бизюковъ монастырь половину той пустоши Олферовой, ѣдучи отъ Дорогобужа къ Смоленску по лѣвую руку, по большую дорогу, съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды, по старымъ копцамъ и межамъ во владѣнне вѣчно, а другую половину той пустоши владѣть ей, женѣ моей, да изъ той же своей половины пустоши дала бь она, жена моя, напешенные земли жеребей брату моему двоюродному, Смоленскому шляхтичу Андрею Дмитріеву сыну Сайботу, а до инаго, до земли и до лѣсу и до двора моего и до животовъ, опричь жены моей Настасьи, ему, Андрею, ни до чего дѣла нѣтъ. А будетъ онъ, Андрей, или кто иной посторонней сіе мое последнее прошеніе и написъ въ чесомъ преобидятъ и учнутъ чинить противное сему моему убогому писанію, или въ чемъ оставшую въ вдовствѣ жену мою Настасью обижать или землю или животы мои напрасно похищать, да приметъ онъ, обидникъ, во ономъ вѣдѣ на страшномъ судѣ Божіи мѣру такову-жь, въ ню же мѣру возмѣрять намъ. Сіе духовное писаніе писалъ Дорогобужскаго уѣзду села Усвятя священникъ Лука Яковлевъ, по велѣнію бывшего сына своего духовнаго, Смоленскаго шляхтича Леонтія Васильева сына Гиринича, своею рукою.

На оборотной сторонѣ духовной подпись: „въ сей духовной Дорогобужскаго уѣзду Поуского стану села Васильева Ильинскій поимъ Стефанъ, по отказу сына своего духовнаго Смоленскаго шляхтица Леонтія Васильева сына Гиринича, по ево управенью, руку приложилъ“. (*Духовная въ числѣ грамотъ по Дорогобуж. у. № 31/3681.*)

9) 1709 года, февраля въ 25 день, стольникъ и полковникъ Михаилъ Андреевичъ Храповицкій, отдалъ я Крестовоздвиженскаго Бизюкова мо-

настыря архимандриту Иоасафу съ братіею въ наемъ вотчинной своей з которою миѣ за долгъ поступилась Смоленская шляхтянка Леонтьеи жена Гириничева, вдова Настасья Григорьева дочь, въ Дорогобужск уѣздѣ, въ Бятинскомъ стану, половину пустоши Усовой, отъ сего и впредь на пятьдесятъ лѣтъ и на тѣ годы наемныхъ денегъ взял Михайлъ, у нихъ, архимандрита съ братіею, двадцать рублей де напередъ сего всѣ сполна, и до исполненія тѣхъ урочныхъ пятид лѣтъ миѣ, Михайлу, и женѣ моей и родственникомъ дѣла нѣтъ будетъ никако отъемлемо, а по исполненіи тѣхъ вышеозначен лѣтъ, аще во обители той Крестовоздвиженской Бизюковской ти шепомянутая земля половина пустоши Усовой впредь будетъ у и миѣ, Михайлу, или женѣ моей и дѣтемъ тое землю отдати, въ наемныхъ денегъ, для вѣчнаго богомоля за насъ и поминовеніи дителей нашихъ въ тое-жъ святую обитель имъ, архимандри братіею, и кто инъ по немъ архимандритъ и братія будутъ, до миръ и оная святая обитель будетъ стояти, по вѣки неотъемлем томъ я, Михайлъ, ему, архимандриту съ братіею сіе за мою и для владѣнія той половины пустоши Усова святой обители Крестовоздвиженской Бизюковской письмо далъ. А писалъ по ево, стол и полковника Михаила Храповицкаго, прошенію села Духовщин хонъ Гаевской. *(Въ числѣ грамотъ по Дорогобуж. у. № 33/368)*

10) Выпись изъ Смоленскихъ записныхъ крѣпостныхъ 710 году.

Въ нынѣшнемъ 720 году, іюля въ 26 день, билъ челомъ емоу государю въ Смоленскомъ надворномъ судѣ Крестовоздвижен Бизюкова монастыря архимандритъ Иннокентій съ братъею, въ томъ же 710 году, октября во 2 день, Дорогобужскій подьячій њ Васильевъ далъ записъ съ неустойкою Крестовоздвиженского Бизюкова монастыря архимандриту Иоасафу съ братъею и того монастыря крестьяномъ, въ томъ же 710 году били челомъ они, архимандритъ съ братъею, и со крестьяны на него, Ѳедора, въ похвальныхъ словахъ смертнаго убійства крестьянъ и въ иныхъ обидахъ и реньяхъ да въ поджогѣ вотчинной ихъ, крестьянъ, деревни Власовки со всякими ихъ, крестьянскими, пожитки, противъ котораго челомъ билъ Ѳедоръ, въ приказной палатѣ допрашиванъ и въ той записи Ѳедоръ, написалъ, чтобъ ему и женѣ его и дѣтямъ и людямъ крестьяномъ впредь на нихъ и на крестьянъ ихъ никакимъ думомъ и пожогомъ не похваляться и не чинить, также и обидъ и на разореніи не чинить же, да въ той же данной отъ него, Ѳедо

пися показано, что въ 709 году, по челобитью архимандрита Иоасафа съ братьею, на него-жь, Ѳеодора, и на крестьянъ его деревни Быкова, которая земля сошлась помянутой его деревни Быкова съ землею Сверколудцкого монастыря съ пустошми Терениной да Антонова, которою монастырскою землею насильствомъ завладѣли и копецъ и на межи гранной дубъ сожгли, чтобъ по старожилыхъ людей отводу и розводу владѣть имъ вѣчно, о чемъ иманно въ той записи показано съ подлинною очисткою и та де запись въ Смоленску у крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу записана подлинникомъ и въ отдачѣ той записи онъ, Ѳеодоръ, росписался и та де данная отъ него, Ѳеодора, запись, въ бытность въ томъ Бизюковѣ монастырѣ архимандрита Иоасафа, утерялась и великій государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ въ Смоленску у крѣпостныхъ дѣлъ впредь для вѣдома и для оправданія изъ записной книги дать о томъ списокъ, и по справкѣ въ Смоленской крѣпостныхъ дѣлъ конторѣ отъ комиссара Ивана Звѣрева написано: въ Смоленской крѣпостныхъ дѣлъ конторѣ, въ записной книгѣ прошлаго 710 году написано: лѣта 1710 октября во 2 день, Дорогобужскій подьячій Ѳеодоръ Васильевъ далъ сию запись при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря архимандриту Иоасафу съ братіею и того помянутаго монастыря всѣмъ крестьяномъ въ томъ, въ нынѣшнемъ же 710 году били челомъ они, архимандритъ съ братьею и со крестьяны, въ Смоленску на меня, Ѳеодора, въ похвальныхъ моихъ словахъ смертнаго убійства крестьянъ своихъ и въ иныхъ обидахъ и разореньяхъ да въ пожогѣ отчинной же своей деревни Власова крестьянъ со всякими ихъ крестьянскими дворовъ ихъ пожитки и противъ ихъ, архимандрита съ братіею и крестьянъ, челобиття допрашиванъ я, Ѳеодоръ, въ приказной палатѣ ими, крестьяны своими, и по тому допросу прилучилось быть розыску и не допустя я, Ѳеодоръ, себя со крестьяны своими въ тотъ розыскъ и не хотя пролитія крови до розыску и до указу въ томъ дѣлѣ съ нимъ, архимандритомъ Иоасафомъ съ братіею и со крестьяны ихъ, противъ того челобиття, во всемъ роздѣлался полюбовно и впередъ мнѣ, Ѳеодору, и женѣ моей и дѣтемъ и внучатомъ, также и людямъ моимъ и крестьяномъ ему, архимандриту Иоасафу, съ братьею и того помянутаго монастыря отчины всѣмъ крестьяномъ и женамъ ихъ и дѣтямъ никакого вымышленнаго коварства надъ ними не мыслить и не чинить и смертнымъ убивствомъ и пожогомъ никакимъ дурнымъ на нихъ не похваляться и всякихъ обидъ и налогъ и разоренья никому изъ нихъ не чинить и его, архимандрита Иоасафа, съ братьею и прибывшимъ при нихъ во обитель всякаго чина помянутаго монастыря послушникомъ обидъ не чинить же и не безчестить,

такъ-жъ, будучи мнѣ, Ѳедору, въ Смоленску или въ Дорогобужѣ у дворцовыхъ дѣлъ въ приказѣхъ имъ-же, архимандриту Іоасафу съ братією и отчинъ ихъ всѣмъ крестьяномъ, никакихъ приказныхъ напрасныхъ убытковъ и нападковъ ни въ какихъ случаяхъ не чинить же и не мстить, а ежели по указу великаго государя по тому дѣлу спросятъ пошлины и тѣ пошлины платить мнѣ, Ѳедору; да въ прошломъ же 709 году били челомъ онъ же, архимандритъ Іоасафъ, съ братією на меня жъ, Ѳедора, и крестьянъ моихъ деревни Быкова, которая земля сошлась помянутой моей деревни Быкова съ землею Сверволуцкаго ихъ же монастыря съ пустошми Терениной да Антонова и будто за неувѣдѣниемъ крестьянъ моихъ деревни Быкова за старинною межею и гранями и копцами и урочищи пахотною ихъ монастырскою землею и лѣсомъ и всякими угоды насильствомъ своимъ владѣли и старинной копець раскопали и на межи гранной дубъ сожгли и тою землею тѣхъ ихъ помянутыхъ монастырскихъ пустошей со всякими угоды по старымъ ихъ крѣпостямъ и межамъ и гранямъ и копцамъ и урочищамъ, которая земля, по указу великаго государя и по грамотѣ изъ Приказу Княжества Смоленскаго и по розыску и по отводу старожилыхъ людей, отведена къ Сверволуцкому монастырю по старинной межѣ и признакомъ и вольно ему, архимандриту, съ братією при тѣхъ же старожилыхъ стороннихъ людехъ тою принадлежащею монастырскою землею по отводу ихъ вновь по старой межѣ отмежевать и попорченныя копцы и гранныя дровеса поновить и по розводу 700 году владѣть имъ, архимандриту Іоасафу съ братією, вѣчно противъ сей записи, а мнѣ, Ѳедору, женѣ моей и дѣтемъ и внучатомъ и крестьяномъ чрезъ старинныя ихъ крѣпости и межи и грани и копцы и урочища ихъ монастырскою землею не владѣть и не вступаться никакими мѣрами и вышеписанныхъ дѣлъ не вчинать и о проестяхъ и о воловитахъ и ни о чемъ великому государю отнюдь не бить челомъ. А будетъ я, Ѳедоръ, противъ сей своей записи въ вышепомянутомъ, въ чемъ ни есть, не устою и ему, архимандриту Іоасафу, съ братією взять на мнѣ, Ѳедорѣ, и на женѣ моей и на дѣтяхъ противъ сей записи за неустойку сто рублевъ, а по взятыи неустойки ему, архимандриту Іоасафу, съ братією и со крестьяны и впредь съ неустойкою въ записи; у той записи въ рукахъ пишеть: къ сей записи Ѳедоръ Васильевъ руку приложилъ, при сей записи стольникъ Богуславъ Яковлевъ сынъ Шипневской свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ, Смоленской шляхтичъ Петръ Осиповъ сынъ Адамовичъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ, подъячій Андрей Мезенцовъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ, подъячій Василій Масловъ свидѣтелемъ былъ и руку

приложилъ, поруччикъ Сергѣй Зуевъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ, Иванъ Когаловъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ, Московскаго драгунскаго полку подпрапорщикъ Леонтей Мясной былъ и руку приложилъ въ свидѣтельствѣ; запись писалъ Смоленскихъ крѣпосныхъ дѣлъ подьячій Осипъ Яковлевъ. Пошлинъ полтора рубли за письмо и отъ записки осмнатцать алтынъ двѣ деньги октября во 2 день взято. Такову запись Федоръ Васильевъ далъ и росписался. Таковую запись Бизюкова Воздвиженія Честнаго Креста монастыря архимандритъ Иоасафъ взялъ и росписался; и по указу великого государя, по помѣтѣ, за подписаніемъ надворнаго суда господъ судей, дана сія выпись ему, архимандриту Иннокентію, съ братьею по его, архимандрита, съ братьею челобитью впредь для вѣдома; въ нынѣшнемъ 720 году августа въ 3 день. Стольникъ Денисъ Потемкинъ. У сей выписи великаго государя печать. Печатныхъ пошлинъ и за воскъ и особыхъ денегъ 3 деньги взято. Подписалъ ротмистръ Маѣевъ. Смотрѣлъ Аванасей Дослоенковъ. Скрѣпа секретаря Григорья Лебедева. (*Въ числѣ пр. по Дорогобуж. у. № 35/3685*).

11) 1739 года мая 18 дня, Смоленскаго Рословскаго драгунскаго шквадрона драгунъ Осипъ Ивановъ сынъ Соколовской, который билъ челомъ въ Бизюковѣ монастырѣ словесно всепречестному отцу архимандриту Артемію онаго-жъ монастыря на вотчинныхъ крестьянъ, якобы въ завладѣніи земли его, Соколовскаго, а именно деревни Щепиной деревни Комаровой крестьянами, въ которой земли между оними Соколовскими и монастырскими крестьянами имѣлся споръ; токмо на томъ спорѣ оной Соколовской учинилъ съ ними полюбовной разводъ и отдалъ вышеписанныхъ деревень крестьяномъ деревни Щепина Кирию Капустину, Алексію Капустину, Максиму Софронову, деревни Гласкова Семену Захарову въ отводѣ межей и копцовъ къ дѣланію ихъ вновь на вѣру, которые крестьяне тое вѣру на себя приняли при свидѣтеляхъ, гдѣ монастырской землѣ показанныхъ деревень земляная межа была, по той старой межѣ отъ его, Соколовской, помѣщичевой земли и отъ пустоши Бугаковой и отвели и по отводу съ нимъ, Соколовскимъ, подѣлали вновь межи и копцы съ примѣтами и мѣрами, а именно отъ рѣчки . . . *) чрезъ ржавецъ до перваго копча двадцать пять сажень, въ томъ первомъ копцѣ положено дивихъ камней двадцать камней, на томъ копцѣ посажена нынѣ вновь береза; отъ перваго копча до втораго копча на гору семьдесятъ шесть сажень, въ томъ копцѣ дивихъ камней три, на томъ копцѣ посажена вновь береза; отъ втораго копча до третьяго копча сто сорокъ сажень, въ

*) Пропускъ названія рѣчки въ подлинномъ документѣ.

томъ копецъ посередѣ поля вкопано три камня да кирпичъ, на томъ копцу самородная ель; отъ третьяго копца до четвертаго копца во семьдесятъ сажень, въ томъ четвертомъ копецѣ два камня да кирпичъ, въ томъ же копецѣ посаженъ нынѣ еленъ подлѣ вязу у урага; отъ четвертаго копца отъ вязу до пятого копца сорокъ сажень, въ томъ копецѣ три камня, четвертой кирпичъ, нынѣ посажена черемуха; отъ пятаго до шестаго копца шестьдесятъ шесть сажень, въ томъ копецѣ ель самородная, положено въ томъ копецѣ три камня; отъ шестаго до седьмаго копца стараго, который стоитъ въ кустѣ, мѣрою двѣсти двѣнадцать сажень; подлѣ дороги на углу; помѣщикъ его, Соколовскаго, и лейбъ-гвардіи солдата Василья Ростригина; а при томъ полюбовномъ разводѣ были отъ Бизюкова монастыря іеромонахъ Савватій, стряпчій Иванъ Протопоповъ, да вышписанный помѣщикъ, самъ Осипъ Соколовской, свидѣтели показаннаго солдата Василья Ростригина жена Марѳа Иванова дочь, села Юшкова пономарь Никита Никитинъ, помѣщика драгуна Аѳанасья Пыжова, человѣкъ его Иванъ Лавриновъ, полковника Андрея Анофреева сына Буриневскаго, деревни Симоновой крестьянинъ Игнатей Григорьевъ, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку поручика Николая Петровича Салтыкова крестьяне—деревни Бѣлавки Иванъ Игнатьевъ сынъ Гороховъ, Денисъ Григорьевъ сынъ, Мосей Семеновъ, Игнатей Ивановъ, Игнатъ Савельевъ; монастырскіе крестьяне—деревни Таранова: Фролъ Ивановъ, Михайло Степановъ, деревни Дьяконова: Герасимъ Лабусъ, Иванъ Ерофѣевъ, Семенъ Ивановъ; вышписаннаго помѣщика Соколовскаго, деревни Чупрына Тихонъ Елисеѣвъ, деревни Гласкова Яковъ Панкратовъ. Въ чемъ я для утвержденія, а имянно Осипъ Соколовской писменно утвердился и подписался при оныхъ же свидѣтеляхъ, что мнѣ о томъ не бить челомъ и дѣтямъ его. Къ сему полюбовному разводу Николая Петровича Салтыкова служитель его Данило Скатаевъ, вмѣсто драгуна Осипа Соколовскаго, по его прошенію, до подлинной постороннихъ людей росписки руку приложилъ къ сему полюбовному разводу; вмѣсто свидѣтели, вотчины Николая Петровича Салтыкова вышписанныхъ крестьянъ Ивана Горохова съ товарищи, служитель его-жь, Николая Петровича, Василей Буховецкой, по ихъ прошенію, руку приложилъ. У развода по листамъ скрѣпа: „у сего разводу былъ іеромонахъ Савватей“. (Гр. по Дорогобуж. у. № 38/3688).

Изъ книгъ Печатной Конторы, хранящихся въ Моск. Архивѣ Министерства Юстиціи.

Въ 74 пошлинной книгѣ Печатной конторы за 1655 годъ, л. 480 об., подъ 15 апрѣля написано: „жалованная грамота Дорогобужскаго уѣзда Бизюкова монастыря чернаго попа Кирилла съ братіей, и кто въ томъ монастырѣ по нихъ иные игумены и келари и строители и казначей будутъ, на ихъ же монастырскую вотчину, что имъ далъ въ монастырь Ѳеодоръ Михайловъ сынъ Салтыковъ, а во иноцѣхъ Сергій, въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, въ стану Біятинскомъ, на деревню Михино съ мельницею и съ деревнями и съ пустошми, на сколько четь, того въ грамотѣ не написано; и съ той ихъ вотчины, по государеву указу, никакихъ податей имать не велѣли, за писцовъ пошлинь по указу полтретя рубли взято“. (Полный текстъ грамоты напечатанъ въ „Исторіи Россійской Іерархіи“, т. II, стр. 572 и сл.)

Въ 325 пошлинной книгѣ Печатной конторы за 1692 г., л. 326 об., подъ 14 іюня, написано: „жалованная письменная грамота, по челобитію боярина Ѳеодора Петровича Салтыкова, Дорогобужскаго уѣзда Воздвиженскаго Бизюкова монастыря игумену Евфимію съ братією, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ впредь иные игумены и братія будутъ, по прежнему великихъ государей указу и по благословенію блаженныя памяти великаго господина, святѣйшаго киръ-Іоакима, Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, велѣно тому ихъ Бизюкову монастырю быть въ ставропигіи, во области святѣйшаго патріарха, въ вѣки неподвижно, а пресвященному Симеону, митрополиту Смоленскому и Дорогобужскому, и по немъ впредь будущимъ митрополитамъ, тотъ Бизюковъ монастырь нынѣ и впредь не вѣдать и нивого ни для какихъ дѣлъ отъ себя въ тотъ монастырь не посылать и ничего изъ того монастыря не имать. Пошлинь съ монастыря 2 рубли 16 алтынъ 4 деньга взято. Писана грамота марта въ 23 день, приписъ дьяка Тимооея Невѣжина, справа Василья Кармышева, а съ боярѣ пошлинь имать не велѣно“. (Грамота напечатана тамъ же, т. II, стр. 576 и сл.)

ДНЕВНЫЯ
ДОЗОРНЫЯ ЗАПИСИ

0

МОСКОВСКИХЪ РАСКОЛЬНИКАХЪ.

ЧАСТИ 5—7.

Мая 21. Получено извѣстіе изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, что графъ Сергѣй Григорьевичъ Строгановъ въ текущемъ маѣ мѣсяцѣ былъ въ пріютахъ онаго *) и, вмѣстѣ съ настоятелемъ Семеновъ Козминимъ, обходя всѣ помѣщенія, замѣтилъ ему, что женскій полъ въ своихъ келіяхъ живетъ несоотвѣтственно монашескому званію, ибо огромныя пуховыя постели неприличны монахинямъ, которыми они сами называютъ; при графѣ были: смотритель г-нъ Арсеньевъ и попечитель купецъ Гучковъ; по обходѣ, послѣдній просилъ его сіятельство осчастливить своимъ посѣщеніемъ его домъ, но графъ сказалъ, что онъ ни у кого не бываетъ кромѣ Государя. Всѣ потомъ отправились въ контору, гдѣ графъ (какъ полученное извѣстіе удостовѣряетъ) предложилъ настоятелю, что „если владбище не приметъ браковъ и молитвы за Государя, то будетъ уничтожено; на размышленіе онъ даетъ семь дней“; но Семень Козминъ отоввался, что „по смерти бывшаго попечителя, кунца Матвѣя Григорьева, въ этомъ званіи не достаетъ при совѣщаніи человѣка, избраннаго отъ общества, почему и невозможно рѣшительно донести его сіятельству о столь важномъ дѣлѣ, но при полномъ собраніи попечителей это приказаніе будетъ предложено“. По отбытіи графа, немедленно повѣщено было всѣмъ собирающимся на совѣщанія—прибыть въ контору и общимъ согласіемъ избранъ московскій купецъ Дмитрій Тимоѣевъ, живущій въ 6-мъ кварталѣ, Лефортовской части. Совѣщанія по поводу приказанія графа идутъ весьма сокровенно.

Мая 22. Предложеніе графа Строганова о принятіи Преображенскимъ владбищемъ молитвы за Государя и браковъ обратило вниманіе къ развѣданію между прихожанами владбища и поморцами: можетъ ли быть оно исполнено въ буквальныймъ смыслѣ?

Прихожане Покровской моленной поженившихся замѣчаютъ, что если преобразенцы и исполняютъ приказаніе графа „страха ради“, то это будетъ одинъ обманъ, ибо къ молитвѣ за Государя они не имѣютъ церковнослужебныхъ книгъ, „а имѣющіяся у нихъ переправлять трудно, да этого они и не сдѣлаютъ“.

Истинно приверженные къ еодосѣевскому согласію замѣчаютъ на счетъ браковъ, что нѣтъ выгоды для нихъ измѣнить постановле-

*) Его ожидали на владбищѣ и утромъ, въ день его пріѣзда, всѣ молодые обоего пола люди были удалены изъ пріютовъ.

нія еедосѣвскаго согласія „о безбрачномъ состояніи“, ибо самыя браки, составляемыя въ московскихъ покровскихъ моленныхъ поженившихся и стараго поморскаго согласія не признаются Святѣйшимъ Синодомъ, что свидѣтельствуется и послѣдній его указъ 1835 года въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по докладу бывшаго оберъ-прокурора Нечаева данный, въ которомъ упомянуто, что „браки, въ моленныхъ совершенныя, считаются недѣйствительными“; слѣдовательно „какая польза намъ будетъ отречься безбрачнаго житія, заповѣданнаго самимъ согласіемъ и перемѣнить его на брачное, непризнаваемое правительствомъ; все равно какъ дѣти, прижитыя нынѣ, такъ и тогда останутся незаконнорожденными. Если бы дали право, чтобъ они были законныя,—дѣло иное,—тогда бѣ наша древняя вѣра христіанская называлась бы вѣрой, а не расколомъ, какъ то нынѣ русская церковь признаетъ; наши жены въ полиціи означаются проживающими въ нашихъ домахъ жилищами, дѣтей записываемъ въ свое состояніе по гильдіи купеческой или мѣщанскому обществу, препятствія нѣтъ, а потому зачѣмъ намъ быть противниками древняго устава?—Ну, женись, кто хочетъ! пожалуй, вѣнчайся даже въ русской церкви, да покайся!—на всякое подневольное прегрѣшеніе есть и оправданіе: принесши покаяніе опять нашъ; кто же можетъ заставитьъ жениться того, который не хочетъ?—графъ не будетъ стоять при каждой свадьбѣ!“

Соображая изложенныя мнѣнія 1) съ исторією Преображенскаго кладбища, 2) съ пріобрѣтеннымъ опытомъ свѣдѣніями о самихъ московскихъ прихожанахъ его и 3) съ послѣдствіями, могущими произойти отъ измѣненія главныхъ положеній еедосѣвскаго толка, можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Преображенское кладбище, всегда лицемѣрно дѣйствовавшее, въ 1817-мъ году утруждало Александра I просьбою: о дозволеніи пріюты назвать его именемъ (Александровскими) и за соизволеніе обрело себя молитвою за него; въ то же время первый наставникъ Гнусинъ и значительнѣйшіе прихожане московскіе купцы Гучковъ и Алексѣй Никифоровъ называли его „антихристомъ“; нѣкоторые изъ приверженцевъ кладбища, убоясь, что молитвою за Государя измѣнять постановленіямъ севты, перешли въ аристовское согласіе, строго отвергающее ее. Настоящее направленіе основнаго мнѣнія орудователей раскола не измѣнилось, въ ихъ рукахъ достояніе большей части московскихъ и иногородныхъ прихожанъ, они управляютъ ихъ мнѣніемъ; слѣдовательно, если кладбищемъ и принята будетъ молитва за Государя, то это будетъ одинъ обманъ со стороны трусливыхъ, а не-

робкіе фанатики уклонятся въ аристовское согласіе, сокрывающееся въ безвѣстности отъ правительства.

2) Несомнѣнно, что Преображенское кладбище есть престоль безпоповщинскаго раскола, но онъ твердь относящимися къ нему общинами иногородными, уважающими его дотолѣ, пока имъ блюдуются древнія правила заблужденій; онѣ видятъ на немъ образецъ непризнанія Государя за лицо, о которомъ молиться дозволяло бы внутреннее ихъ религиозное убѣжденіе; при нововведеніи же иногородныя общины отклонятся въ аристовское согласіе, строго соблюдающее основныя еедосѣвскія правила.

3) Сами, давшіе подписку о моленіи за Государя и о вступленіи въ бракъ, будутъ орудователями сопротивленія ему въ иногородныхъ общинахъ, представивъ себя праведниками, погибающими за вѣру; письма ихъ, убѣждающія твердо принадлежать согласію, доходятъ къ сосланнымъ въ отдаленныя края Сибири: на это есть доказательство.

Надо видѣть, съ какимъ уваженіемъ и радушіемъ принимаются Преображенскимъ кладбищемъ иногородныя значительныя единомышленницы; надо знать, каково ихъ отвращеніе отъ церкви, Государя и браковъ; они бьютъ стекла, проходя мимо церквей ¹⁾, считаютъ царя за антихриста ²⁾ и бракъ за блудъ, наказуемый вѣчнымъ пламенемъ ³⁾. Вотъ съ какими убѣжденіями надо сразиться православному правительству *и оно имѣетъ на это оружіе!*

Мая 23. Между московскими еедосѣвцами слышно, что значительное количество прихожанъ Рогожскаго кладбища желаетъ присоединиться къ новоблагословенной церкви, и будто этимъ благимъ намѣреніемъ руководимые составляютъ между собой подписку. Церковные причетники означенной церкви подтверждаютъ справедливость сего слуха.

Мая 24. Прихожане Покровской моленной стараго поморскаго согласія весьма встревожены полученнымъ извѣстіемъ изъ Даниловскаго монастыря, въ Олонецкой губерніи находящагося, будто онъ, по распоряженію правительства, уничтоженъ.

Мая 25. Слышно, что у проживающаго во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части еедосѣвца купца Игната Васильева Панкратова на фабрикѣ работникъ въ семь текущемъ мѣсяцѣ заболѣлъ лихорад-

¹⁾ Въ Сибирской и Тамбовской губерніяхъ.

²⁾ Въ Пошехонскомъ, Мышкинскомъ и Весьегонскомъ уѣздахъ.

³⁾ Во Владимірской, Тверской, Нижегородской губерніяхъ и на Дону.

кой, отъ которой вылѣчить онъ просилъ ездосѣвца мѣщанина Тимоея Васильева Перова, этотъ далъ ему значительный пріемъ мышьяка, больнои въ сильныхъ мученіяхъ кончилъ жизнь съ 22-го на 23-е число сего мая. Хозяинъ фабрики Панкратовъ, испугавшись предстоявшаго слѣдствія, скрылъ его въ чуланѣ и уговорилъ другаго работника притвориться больнымъ, призвалъ священника прихода церкви Апостоловъ Петра и Павла, Ивана Поликарпова, исповѣдать и приобщить его святыхъ тайнъ; священникъ, не подозрѣвая обмана, исповѣдалъ и приобщилъ мнимо больного, назвавшагося именемъ умершаго; по отбытіи священника, притворившійся больнымъ всталъ и принялся за свою работу, которою занимается и понынѣ. На другой день Панкратовъ далъ знать въ Лефортовскій частный домъ, что работникъ его, хворавшій долговременной болѣзнію,—умеръ, бывъ напутствованъ св. тайнъ вышеозначеннымъ священникомъ, и отравленный мышьякомъ былъ похороненъ по обряду церкви вмѣсто наканунѣ исповѣданнаго притворившагося больного.

Юня 1. Изъ конторы Преображенскаго богадѣленнаго дома доставлено извѣстіе, что на послѣднемъ совѣщаніи попечителей кладбища относительно предложенія графа Строганова-положено: „поручить купцу Ефиму Федоровичу Гучкову всѣ объясненія съ графомъ, наиболѣе же онъ долженъ настоять о продолженіи назначеннаго графомъ срока на размышленіе“. Большая часть совѣщавшихся объявили, что „графъ не можетъ еще самъ дѣйствовать такъ настоятельно, какъ то объявилъ, ибо есть власти выше его, могущія разсмогрѣть обстоятельства столь важнаго дѣла, котораго подробности, вѣроятно, ему неизвѣстны; при томъ кладбище не можетъ отвѣчать за все согласіе, которое значительно по числу своему въ Москвѣ“.

Юня 2. Слѣдующее раскрытіе не можно оставить безъ донесенія въ настоящее время, хотя оно полнѣе будетъ изложено въ исторіи кладбища. Нынѣшній настоятель онаго Семень Козминъ имѣлъ духовникомъ Сергѣя Семенова Гнусина, сосланнаго въ Соловецкій монастырь въ 1817 году; извѣстно, что онъ его тамъ навѣщалъ; послѣдняя воля Гнусина, заповѣданная Семену Козмину, состояла въ томъ, чтобъ при моленіяхъ не было упоминаемо имя царствующей особы, а гдѣ (въ кондакахъ и стихирахъ) оно и упоминается, то относить это къ „бывшимъ царямъ“, разумѣя подъ симъ названіемъ „греческихъ царей“, а не „россійскихъ“. Эту заповѣдь Семень Козминъ, утвердивъ въ Москвѣ между наставниками, черезъ нихъ размалъ и въ иногородныхъ общинахъ, гдѣ она строго соблюдается.

Юня 3. По слухамъ, полученнымъ изъ Преображенскаго богадѣннаго дома, можно заключить, что предложеніе графа Строганова послужило причиной значительной переменѣ въ управленіи Преображенскаго кладбища: купецъ Алексѣй Никифоровъ, современникъ Ильи Бовылина, твердый едосѣвецъ и ревностный жертвователь своимъ достоинствомъ всему согласію, сложилъ съ себя званіе попечителя кладбища, отговариваясь престарѣлыми годами и желаніемъ въ наступающее смутное время избѣгнуть „неминуемыхъ напастей“; вмѣсто его выбранъ въ попечители купецъ Сергѣй Тихановъ Раковъ, живущій въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ собственномъ домѣ, впрочемъ замѣнившій Никифорова во всѣхъ отношеніяхъ по своей предприимчивости, приверженности къ кладбищу и ревности къ пользамъ согласія.

Юня 4. Если изъ прихожанъ Покровской моленной поженившихся простолудины оставляютъ и прогоняютъ своихъ женъ, то это можно отнести къ невѣжеству народа, но въ богатомъ и значительномъ классѣ прихожанъ той же моленной подобныя поступки едва ли нельзя причесть къ положительнымъ обычаямъ самой секты. Извѣстный зажиточный купецъ Прокофій Филипповъ Часовниковъ былъ женатъ на дочери купца Павла Рогожина; проживъ съ ней два съ половиною года и имѣя двоихъ дѣтей, припомнилъ теперь, что, по завѣщанію своей матери, онъ долженъ былъ не иначе жениться, какъ получивъ въ приданое 100 т. рублей деньгами, но тещъ ему при бракѣ далъ только 75 т. рублей, остальные же 25 т. рублей, хотя купецъ Иванъ Федоровъ Гучковъ и обѣщалъ ему дополнить, но, вмѣсто денегъ, отдалъ товаромъ, почему Часовниковъ и отослалъ жену свою къ ея отцу, самъ же, по истеченіи настоящаго поста, расплачивается вступать въ новый бракъ съ большей осмотрительностью.

Юня 5. Управленіе Преображенскаго богадѣннаго дома принимаетъ всевозможныя предосторожности для сокрытія своихъ дѣяствій: на прилежащемъ къ Преображенскому кладбищу Хапиловскомъ прудѣ, гдѣ устроена платомойная, былъ смотрителемъ за еборомъ денегъ съ приходящихъ для мытья бѣлья женщинъ московскій мѣщанинъ Прокофій Федотовъ; настоящія сомнѣнія о мѣрахъ, какія приняты будутъ правительствомъ относительно Преображенскаго богадѣннаго дома побудили попечителей и настоятеля смѣнить Прокофія Федотова и, вмѣсто его, опредѣлить бывшаго сторожа кладбища Клима Терентьева. Причиной этой переменѣ есть то, что Прокофій Федотовъ оказался, по замѣчанію настоятеля, болтливымъ: „мало ли перенравленій (перекрещеній) случается, всѣ желаютъ на Хапиловскомъ прудѣ принимать христіанство, Прокофій Федотовъ можетъ разболтать, а

нынѣшній Влимъ Терентьевъ—надежный неподкупный христіанинъ^а.

Іюня 6. Общее собраніе попечителей и приглашаемыхъ на со-вѣщанія кладбища его прихожанъ, 4-го числа іюня мѣсяца бывшее, поручило Ивану Васильеву Стрѣлкову и Павлу Назарову Рогожину, отправляющимся въ С.-Петербургъ, хлопотать тамъ о избавленіи еодосѣвскаго согласія отъ моленія за Государя и принужденія вступать въ бракъ, чему подчиняеть ихъ графъ Строгановъ.

Іюня 7. Управление Преображенскаго богадѣленнаго дома, хотя въ видимой формѣ и подчинено завѣданію попечителей и настоятеля, но, въ сущности своей, оно состоитъ во власти Семена Козмина и Гучкова; стараніями ихъ избраны въ С.-Петербургъ нижеслѣдующія довѣренныя лица, развѣдывающія все, что можетъ относиться до дѣлъ кладбища: 1) купецъ Василій Михайловъ Солодовниковъ, проживающій въ Грязной улицѣ, торгующій цвѣтами; по роду торговли своей онъ допускается въ Зимній дворецъ и значительнѣйшіе С.-Петербургскіе дома; 2) Савва Ивановъ Стукачевъ, имѣющій фабрику жилетныхъ матерій, мѣсто жительства его неизвѣстно, ибо письма, къ нему отправляемыя, всегда вкладываютъ въ пакеты, надписываемые на имя Солодовникова; Стукачевъ употребляется въ случаяхъ, до Синода относящихся. Оба эти повѣренныя получаютъ денежныя вспомошествованія отъ Семена Козмина.

Іюня 8. Прибывшіе изъ Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда еодосѣвцы сообщили замѣчательную жалобу кладбищенскому управленію, что въ селѣ Некузѣ съ прилегающими къ нему деревнями становой приставъ, по прозванію (какъ они говорятъ) „фарфоровый“, не иначе дозволяетъ погребать умершихъ еодосѣвцевъ, какъ съ платой ему 15-ти рублей монетой, а тамошній священникъ беретъ при семь случаѣхъ по 10-ти рублей. Село Некузъ съ деревнями недостаточествуетъ даже пожизненнымъ продовольствіемъ, при нынѣшнемъ неурожайномъ времени, и требованія таковаго рода для обывателей тягостны; притомъ же, какъ становой приставъ, такъ и священникъ, не ограничиваясь означеннымъ сборомъ, вытребываютъ по одному рублю съ души, не разбирая ни возраста, ни состоянія, за дозволеніе исповѣдывать еодосѣвское согласіе безпрепятственно. Начальникъ тамошней общины Ѳедоръ Ѳедоровъ Стужинъ, избранный въ званіе настоятеля на мѣсто бывшаго Тита Леонтьева (умершаго въ С.-Петербургѣ), слѣдуя приказанію вышесказанныхъ лицъ, собираетъ упомянутые налоги, въ большому отягощенію прихожанъ общины.

Іюня 9. Мѣщанинъ Ерофѣй Аванасьевъ купилъ домъ въ Лефортовской части, 3-го квартала, у мѣщанина Горностаева (въ Семенов-

скомъ) и отдѣлываетъ его для помѣщенія странниковъ еедосѣвскихъ, въ особенности монаховъ, изъ которыхъ Виталій, скрывающійся у него, какъ слышно, будетъ заниматься размѣщеніемъ и содержаніемъ этой новой, небольшой общины; самое мѣстоположеніе, удаленное отъ проѣзжихъ улицъ, весьма прилично для заведенія подобнаго рода.

Юня 10. Въ Преображенскихъ богадѣленныхъ пріютахъ началась поправка всѣхъ ветхостей строеній: перекрашиваютъ крыши, отдѣлываютъ внутри покои; говорятъ, будто графъ Строгановъ приказалъ настоятелю симъ тщательно заняться.

Юня 11. Въ настоящее время при управленіи Преображенскаго богадѣленнаго дома находится 5 попечителей: 1) купецъ Гучковъ, 2) Бузинъ (вновь избранный), 3) Дмитрій Тимофеевъ Гончаровъ, 4) Константинъ Егоровъ, 5) купецъ Раковъ, выбранный вмѣсто купца Алексѣя Никифорова. Но, какъ слышно, графъ Строгановъ поставилъ въ непрѣмънную обязанность Семену Козмину выбрать еще двоихъ. По сіе время старанія собирающихся на совѣщанія каждую пятницу въ контору еще остаются тщетными уговорить кого-либо къ принятію званія попечителя; всѣ уклоняются отъ сей должности подъ разными предлогами и едва ли общество прихожанъ (какъ полагаютъ) не принудитъ принять ее купцовъ Рогожина и Стрѣлкова.

Юня 12. Хотя Преображенское кладбище по всѣмъ своимъ отношеніямъ и можетъ быть считаемо средоточіемъ еедосѣвскаго раскола, но оно само уважаетъ Стародубскую Злынковскую большую обитель, подъ управленіемъ Петра Федорова находящуюся,—по ея древности и постоянному соблюденію правилъ сеуты. Пріѣзжающіе оттуда не только что особенно уважаются на кладбищѣ, но и прихожане спѣшаютъ съ соревнованіемъ оказать имъ помощь во всѣхъ потребностяхъ. По разсказамъ Злынковскихъ гостей видно, что управленіе тамошней общины въ умноженіи своихъ исповѣдниковъ дѣйствуетъ весьма соблазнительными для простонародія средствами: крестьяне казеннаго вѣдомства, на которыхъ накапливается недоимка казенныхъ повинностей, являются въ означенную обитель и получаютъ отъ нея вспомошествованіе, чтобы уплатить недоимку, если кто изъ нихъ соглашается на переkreщеніе; если явившійся искать помощи имѣетъ значительное семейство и оно все обѣщается отречься отъ православія, то не только числящюся на немъ недоимку, но и впредь платежи податей община принимаетъ на себя, уплачивая и частные долги. Сверхъ того община выправляетъ ему виды на свободное прожитіе. Хотя и невозможно вѣрить волюнѣ разсказамъ, но невозможно и умол-

чать, будто нѣкоторые изъ остающихся проживать въ Злынковѣ совершенно не имѣютъ никакихъ видовъ.

Юня 13. На Преображенскомъ кладбищѣ рассказываютъ, что будто настоятель Семень Козминъ приготовилъ поднести графу Строганову образъ Спасителя Благословляющаго; образъ этотъ въ размѣрѣ 7-ми вершковъ работы древняго иконописца Рублева, въ серебряной ризѣ древняго чекана, украшенный камнями. Семень Козминъ купилъ его у мѣщанина Ерофѣя Аванасьева, живущаго въ 3-мъ кварталѣ Лефортовской части, за двѣ тысячи рублей, а этотъ похитилъ описанный образъ изъ монастыря Саввы Сторожевскаго, находящагося близъ Звенигорода, сговорась съ тамошними монахами, за 800 рублей, съ условіемъ подставить вмѣсто подлинника имъ приготовленную копію, весьма тщательно сдѣланную даже въ отношеніи самой подписи.

Юня 14. По изгнаніи Дмитрій Андреяновъ переселился въ деревню Черницыну, недалеко отъ села Черкизова находящуюся (въ двухъ-верстномъ разстояніи отъ Москвы); тамъ принявшись за прежній свой промыселъ (бѣленіе миткаля), онъ не оставилъ намѣренія преобразовать поморскую секту поженившихся и нынѣ приступилъ къ этому: уговоривъ мѣщанина Горностаева, купца Елисея Савина Морозова, живущаго на Гороховомъ полѣ, купца Максима Федорова Зенкова (въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части), наставника Матвѣя Андреянова, проживающаго у купца Морозова, купца Василя Федорова Панфилова, — Дмитрій Андреяновъ постановилъ слѣдующія правила:

- 1) Чтобъ вновь устраиваемая община на нѣкоторое время находилась у него въ Черницынѣ, пока средства не дозволятъ перевести ее въ городъ, на мѣсто гораздо удобнѣйшее.
- 2) Перекрещивать вновь поступающихъ и крестить новорожденныхъ должно въ самой моленной новой общины.
- 3) Исповѣдывать, какъ проживающихъ въ общинѣ, такъ и прихожанъ, должны одни наставники согласія, но не имѣющій сего званія приступать къ этому не долженъ.
- 4) Ни въ чемъ не относиться, не подражать Преображенскому кладбищу.
- 5) Исповѣдь наставниковъ этого кладбища и крещеніе не признавать дѣйствительными, но и самое отпѣваніе умершихъ отправлять наставникамъ новой общины, не приглашая таковыхъ изъ другихъ согласій.
- 6) Составляющіе новую общину могутъ жениться.
- 7) Если кто изъ проживающихъ въ общинѣ замѣченъ будетъ въ пьянствѣ, того при соборномъ собраніи наказывать: въ первый разъ двумястами поклоновъ, во второй — втрое, а въ третій — исключать изъ общины.
- 8) Всѣ проживающіе въ общинѣ и ея прихожане должны выстригать маковицы на головахъ и отнюдь не носить платья нѣмецкаго

покроя. 9) и главнѣйшее: при моленныхъ служеніяхъ дозволяется только въ тропаряхъ и стихирахъ читать и пѣть, называя Государя „Царемъ“, но воспрещается произносить его имя.

Юня 16. Наставникъ Преображенскаго богадѣленнаго дома Зиновій Осиповъ, по убѣдительной просьбѣ Семена Козмина, возвратился въ Москву изъ Владимирской губерніи, села Борисовскаго, гдѣ, какъ онъ рассказываетъ, вновь учрежденную свою общину оставилъ подъ управленіемъ крестьянки Степаниды Петровой.

Юня 17. Изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома получено извѣстіе, что, по назначенію общаго совѣщанія, отправившемуся въ С.-Петербургъ купцу Павлу Назарову Рогожину вручена значительная изъ конторы сумма денегъ, для выдачи купцу Стрѣлкову въ предстоящихъ хлопотахъ по дѣламъ кладбища.

Юня 18. Ко вновь учреждаемому Дмитріемъ Андреяновымъ согласію присоединяются нѣкоторые изъ прихожанъ Покровской моленной поженившихся: Иванъ Васильевъ Кожевникъ, дѣлающій каски, живущій въ приходѣ церкви Троицы (что на Капелькахъ), портной Степанъ Дементьевъ, живущій въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части.

Старанія Дмитрія Андреянова привлечь кого-либо изъ книжныхъ Преображенскаго кладбища имѣють успѣхи, многіе изъ нихъ начали часто, какъ замѣтилъ настоятель Семень Козминъ, отлучаться въ Черницыну къ Дмитрію Андреянову. Не имѣя самъ средствъ къ убѣжденію ихъ, не надѣясь и на наставниковъ, находящихся нынѣ въ богадѣленномъ домѣ, онъ ожидаетъ возвращенія наставника Пафнутія Леонтьева изъ Калужской губерніи, вотчины генерала Карпенко (его крестьянина), находящагося тамъ по порученію кладбища. Семень Козминъ увѣренъ, что Пафнутій Леонтьевъ въ состояніи удержать въ кладбищѣ желающихъ оное оставить.

Юня 19. Получено съ Преображенскаго кладбища извѣстіе, будто настоятель Семень Козминъ разосланными въ ближайшія отъ Москвы общины письмами приглашаетъ начальниковъ прибыть въ Москву для совѣщаній по дѣламъ еедосѣвскаго согласія; изъ первыхъ приглашенныхъ явился на сихъ дняхъ настоятель мужской Коломенской общины Петръ Борисовъ; причина приглашеній подробно дознается.

Юня 20. Слѣдующій примѣръ можетъ объяснить характеристику прихожанъ Покровской моленной поженившихся, равно какъ и ничтожность браковъ безоповщинской секты. Московская мѣщанка Елизавета Матвѣева, проживающая во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, переѣхала дочь свою (по обычаю своей секты) за ткача фабрики купца Гучкова, котораго онъ выкупилъ изъ крѣпостнаго состоянія за

2 тыс. рублей; вновь женившіеся прожили четыре мѣсяца довольно согласно, но когда мать и дочь ея замѣтили, что новобрачный кормить ихъ однимъ лукомъ и квасомъ въ продолженіе Петровскаго поста, то, заблагоразсудивъ расторгнуть бракъ, выгнали новобрачнаго изъ дома своего; а мать озаботилась немедленно пріискать новаго мужа своей дочери, и вторичный бракъ послѣдуетъ въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года.

Юня 22. Графъ Строгановъ, прибывъ въ контору Преображенскаго богадѣленнаго дома, предложилъ попечителямъ: 1) Въмѣсто существующихъ въ женскомъ пріютѣ близъ задней стѣны ограды келій выстроить каменный корпусъ, куда помѣстить весь женскій полъ, содержимый кладбищемъ въ нарочито навимаемыхъ квартирахъ, кельи же сломать. Ему на это возразили, что кельи выстроены вкладчицами, которые внесли капиталы, почему едва-ли это можно сдѣлать. Графъ отвѣчалъ: „если у васъ не достанетъ на это денегъ, то я самъ выстрою для васъ, а вы мнѣ выплатите“. 2) Въ существующихъ палатахъ женскихъ пріютовъ устроить чугунныя лѣстницы, разломать чуланы, называемые кельями, сдѣлать палаты открытыми залами, въ которыхъ поставить форменныя кровати, приличныя богадѣленному заведенію, уничтоживъ пышныя перины. 3) Сторожей, служащихъ при воротахъ, смѣнить, вмѣсто ихъ нанять въ эту должность отставныхъ солдатъ. 4) О всѣхъ желающихъ отлучиться изъ пріютовъ по своимъ надобностямъ въ городъ ему доносить, не взыскивая, если они въ кладбища употребятъ и хмѣльные напитки, только чтобы въ пріютахъ не было ни у кого вина. 5) Никому изъ живущихъ въ пріютахъ и желающихъ по какимъ-либо обстоятельствамъ ихъ навсегда или временно оставить, не выдавать паспортовъ безъ дозволенія его сіятельства.

Распоряженія графа весьма не понравились настоятелю и попечителямъ, они хотятъ и не смѣютъ спросить у графа, кто далъ ему право такъ распоряжаться, но изъ нихъ Гончаровъ и Раковъ убѣждаютъ другихъ, что если бы графъ имѣлъ письменное повелѣніе, то долженъ бы предъявить оное по формѣ.

Когда графъ сказалъ попечителямъ, что онъ беретъ на себя прокармливать хлѣбомъ живущихъ въ пріютахъ съ тѣмъ, что оный будетъ выдаваться опредѣленнымъ количествомъ однимъ имѣющимъ право жить въ нихъ, то попечитель Гончаровъ отвѣчалъ „если угодно это сдѣлать вашему сіятельству, то намъ, попечителямъ, незачѣмъ сюда являться: Богу молиться можемъ и въ своихъ домахъ“. „Нѣтъ“, возразилъ графъ, — „вы непремѣнно должны сюда пріѣзжать“.

Юня 25. Многие изъ прихожанъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, какъ слышно, начали принимать мѣры предосторожности на счетъ проживавшихъ у нихъ безпаспортныхъ едосѣвцевъ, удаляя ихъ не только изъ своихъ домовъ, но и выпроваживая совершенно изъ Москвы. Такъ Тихоміровъ, живущій въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ собственномъ домѣ, держалъ у себя нѣсколько лѣтъ едосѣвцевъ Мартына Андреянова и Ивана Григорьева; при вынѣшнихъ безпокойствахъ на кладбищѣ, возвратясь недавно изъ тамошняго собранія, выслалъ ихъ изъ дому, надѣливъ на дорогу и деньгами; его же примѣру, какъ слышно, слѣдуютъ вупцы Никифоровъ и Гучковъ.

Юня 28. Проживавшій въ богадѣленномъ Преображенскомъ домѣ едосѣвскій наставникъ мѣщанинъ Антипъ Дмитріевъ отправленъ настоятелемъ Семеномъ Козминымъ въ Псковскую общину для того, чтобы принять мѣры предосторожности въ случаѣ перемѣнъ, могущихъ быть относительно едосѣвскихъ общинъ. Антипъ Дмитріевъ — Витебскій уроженецъ.

Юля 1. Настоящее положеніе дѣлъ Преображенскаго кладбища, какъ видно, занимаетъ весьма его прихожанъ и попечителей; вмѣсто бывшаго однажды въ недѣлю собранія въ конторѣ для совѣщанія, положено собираться три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, середамъ и пятницамъ. Какъ слышно, на сихъ совѣщаніяхъ разсуждаютъ о удаленіи изъ богадѣленнаго дома значительнаго числа молодыхъ людей обоюго пола на нѣкоторое время, что сопряжено съ значительными издержками.

Юля 2. Изъ деревни Авдотьиной, Угличскаго уѣзда, Ярославской губерніи, прибылъ въ Москву на сихъ дняхъ едосѣвецъ, сообщившій извѣстіе, что 25-го числа мая мѣсяца сего года земская полиція во время бывшей въ деревнѣ Авдотьиной ярмарки неожиданно окружила домъ крестьянина Караваева, куда въ находящуюся моленную едосѣвскаго согласія собрались не только обыватели деревни Авдотьиной, но и изъ другихъ селъ и деревень для служенія молебновъ; вошедшій становой приставъ задержалъ всѣхъ, бывшихъ въ моленной, объявивъ, что ему отъ начальства приказано преслѣдовать подобныя сборища, почему онъ, задержавъ всѣхъ молившихся, отправить въ судъ. Испугавшіеся молильщики тутъ же отдали ему 146 рублей серебромъ, ибо столько у нихъ нашлось. — „Мы бы и больше дали“, говоритъ означенный пріѣхавшій, — „да онъ не потребовалъ и отпустилъ всѣхъ“.

Юля 3. Неослабныя наблюденія за вновь учреждающеюся моленной и общиной Дмитрія Андреянова сообщили извѣстіе, что къ нему начинаютъ сосѣдніе жители приносить новорожденныхъ дѣтей для крещенія, которое онъ надъ ними отправляетъ въ прудѣ, при его отбѣлочномъ заведеніи находящемся. Привошеніе дѣтей есть вѣрный признакъ, что новое согласіе Дмитрія Андреянова приобретаетъ послѣдователей.

Юля 4. Изъ Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда, деревни Исаковой прибывшій еедосѣвецъ рассказывалъ, будто въ прошедшемъ году исправникъ тамошняго уѣзда г-нъ Туторовъ, освѣдомясь о существующей моленной еедосѣвскаго толка у крестьянина означенной деревни Евпла Степанова и о времени собранія въ оную прихожанъ, внезапно явился съ понатыми людьми наканунѣ дня святителя Николая Чудотворца, когда Евплъ Степановъ отправлялъ молитвенное служеніе и, окружа избу, взшелъ въ нее; многіе изъ молившихся разбѣжались, но онъ отыскалъ ихъ даже въ сѣнныхъ сараяхъ и привелъ въ избу, потомъ отобравъ 12-ть молитвенныхъ книгъ, объявилъ, что если хозяинъ и захваченные у него еедосѣвцы заплатятъ ему 50 рублей серебромъ, то онъ ихъ освободитъ, иначе же представитъ начальству. Долго совѣщались они и, наконецъ, рѣшились заплатить требуемыя деньги съ тѣмъ, чтобы онъ отдалъ взятые книги. Г-нъ исправникъ, переимѣтивъ каждую свосручно, возвратилъ ихъ Евплу Степанову, у котораго онѣ и по сіе время съ тѣми скрѣпками находятся и, распустивъ бывшихъ въ моленной, самъ уѣхалъ.

Юля 5. Прибывшіе изъ Ярославля еедосѣвцы, посѣтивъ Преображенское кладбище, сообщили для него неприятную новость, будто Ярославское мѣстное начальство приступило къ разсмотрѣнію паспортовъ проживающихъ людей въ тамошней поморской общинѣ купца Баландина и многихъ заставило отправиться въ мѣста ихъ родины, да и самую моленную запечатало. Они же рассказываютъ, что тѣ же мѣры приняты и въ уѣздномъ городѣ Угличѣ противъ молельни Филипповскаго согласія купца Выжилова, въ которой проживали монахини, перевезенныя имъ изъ Кимры; наконецъ, въ Рыбинскѣ уничтожена моленная и община еедосѣвскаго согласія купчихи Меншаковой: послѣдняя моленная есть самая старинная, была очень уважаема Преображенскимъ кладбищемъ даже до того, что по смерти Меншаковой могла бы существовать помощію прихожанъ богадѣленнаго дома.

Юля 6. Проѣзжіе въ Москву по торговымъ дѣламъ еедосѣвцы изъ Даниловскаго и Любимскаго уѣздовъ Ярославской губерніи остаются весьма довольными снисходительностію тамошняго духовенства. Вотъ

изъ разсказъ: „Русскіе попы не неволятъ насъ крестить дѣтей въ церквахъ, а принесешь ему при поклонѣ что сможешь, онъ ново-рожденнаго въ метрику запишетъ, да и скажетъ: „крести по своему“. Случится, въ городѣ умретъ еодосѣвецъ, наши наставники отпоютъ, гробъ заколотятъ, да и спросятъ у приходскаго попа: можно ли нести прямо на наше кладбище? иногда онъ скажетъ: „нѣтъ,—занесите въ церковь для виду, я попоку литію, не раскрывая гробъ, а иногда (есть попы радушные) скажетъ: не носите въ церковь, я самъ провожу на ваше кладбище, повѣрите, отпѣвать не буду,—ну, такъ и уладимся“. Даниловскіе попы говорятъ: „что намъ дѣлать? архіерей твердятъ: крестите еодосѣвцевъ, отпѣвайте ихъ покойниковъ! Неужели намъ ссориться съ прихожанами? архіерей-то не накормить, а хлѣбъ-то отъ васъ, христіанъ“. Иногда до свѣдѣнія священника дойдетъ слухъ, что кто-нибудь изъ его прихожанъ перекрестится въ наше еодосѣвское христіанство, то если попъ старый, обычный, то и не вьжется въ дѣло, а обождетъ, тогда самъ переправленный ему поклонится, поблагодаритъ, да и попроситъ: не почислять болѣе его прихожаниномъ; а молодой попъ тоже сдѣлаетъ, да больше его благодарить надо,—у насъ такое заведеніе“.

Юля 7. Изъ Охонской волости, Новгородской губерніи, Устюжскаго уѣзда, прибылъ на Преображенское кладбище еодосѣвецъ съ извѣстіемъ, что становой приставъ принуждалъ тамошнихъ еодосѣвцевъ ходить въ церковь, и когда они отказались, то онъ 25 человекъ изъ нихъ будто бы мучилъ разными истязаніями. Прибывшій разсказываетъ, что охонскіе еодосѣвцы лучше согласятся быть сосланными въ Сибирь на поселеніе, чѣмъ терпѣть мученія—идти въ церковь.

Юля 8. Собранныя свѣдѣнія въ Москвѣ о угличской безпоповщинской общинѣ, можетъ быть, послужать пополненіемъ извѣстій, которыя, вѣроятно, представлены мѣстнымъ начальствомъ.

Угличская безпоповщинская община, поддержанная съ давняго времени тамошнимъ вупцомъ Выжиловымъ, принадлежитъ къ филипповскому согласію и получала наставниковъ изъ Москвы, изъ единомышленной ей общины, въ домѣ Молодвина находящейся *). Не затруднительно было Выжилову приумножать ее числомъ проживающихъ, потому что близъ лежащія къ Угличу селенія и деревни предпочтительно исповѣдуютъ филипповское ученіе. Своимъ иждивеніемъ обстроивъ ее, онъ обнесъ каменной оградой съ желѣзными воротами, у которыхъ безсмѣнные сторожа впускали для моленія приходившихъ

*) Въ Рогожской части, въ Дурномъ переулкѣ.

единовѣрцевъ. Особенное постановленіе Выжилова состояло въ томъ, что всякій несущій какое-либо пожертвованіе въ общину, могъ проходить въ ворота во всякое время дня и ночи.

Община состояла изъ монахинь филипповскаго толка, допускающаго поставленіе въ это званіе не только чрезъ наставника или наставницу, но и чрезъ самопостриженіе, которое состоитъ въ томъ, что опредѣляющій себя въ монахи, въ моленной предъ иконой, положивъ монашеское одѣяніе и стоя на колѣняхъ, прочитавъ весь чинъ постриженія, отрѣзываетъ косу, потомъ читая молитвы, надѣваетъ на себя приготовленное платье. При удобномъ случаѣ наставникъ пополняетъ постриженіе, отрѣзывая плотно волосы на маковицѣ крестообразно отъ одного уха до другаго.

Развратъ прелюбодѣйства, особенно потворяемый филипповскимъ согласіемъ, потворяемъ былъ въ общинѣ Выжилова свободнымъ пропускомъ въ нее приносившихъ называемыя пожертвованія; родить въ общинѣ запрещалось, но беременная дѣвка называлась больною и оставалась въ своей кельѣ; чувствуя же приближеніе родовъ, она уходила въ знакомымъ, близъ общины живущимъ или и въ домъ самого Выжилова; новорожденное дитя отдавалось на воспитаніе до нѣкотораго возраста или въ Угличъ или ближайшую деревню; потомъ, если оно было женскаго пола, то принималось матерью въ общину. Снисхожденіе мѣстной полиціи, покупаемое Выжиловымъ, не обременяло это новое поколѣніе имѣть законные виды на прожитіе.

Хотя за достовѣрность всего описанія и невозможно вполне ручаться, но нельзя отнять у него вѣроятія, ибо оно схоже съ обыкновеніемъ московской филипповской общины.

Слышно теперь, что съ уничтоженіемъ угличской общины жившіе въ ней разсѣлялись по обывательскимъ домамъ, наполняя даже лежація въ 4-хъ и 5-ти верстномъ разстояніи отъ города деревни, въ особенности Золоторучье, гдѣ едва ли уже и не составили новой общины.

Юля 9. Слышно, что контора Преображенскаго богадѣленнаго дома, по распоряженію настоятеля и казначея, предупреждая всякую повѣрку, могущую случиться по распоряженію графа Строганова проживающимъ въ пріютахъ, выдало 150 паспортовъ дѣвкамъ, въ нихъ помѣщавшимся, и будто онѣ уже записаны въ разныхъ кварталахъ Лефортовской части, при извѣстныхъ конторѣ обывательскихъ домахъ.

Юля 11. Изъ дома купца Гучкова получено извѣстіе, что на сихъ дняхъ былъ призванъ къ нему наставникъ Семень Яювлевъ Жюгъ и, по данному будто отъ него приказанію, немедленно отправился въ польскія губерніи, къ тамошнимъ еедосѣвцамъ.

При семъ нельзя оставить безъ вниманія, что говорятъ, будто иудецъ Ѳеодоръ Алексѣевъ Гучковъ въ польскихъ губерніяхъ учреждаетъ еедосѣвскую общину; извѣстіе это подтверждаетъ попечитель Равовъ.

Юля 12. Неоднократно получаемыя подробныя извѣстія о закрытіи моленныхъ домовъ и общинъ безпоповщинскаго согласія земскою полиціей, ведутъ нѣкоторымъ образомъ къ обязанности замѣтить, что она, извлекая свои выгоды отъ исполненія предписаній, на сей предметъ получаемыхъ, не только не достигаетъ цѣли, правительствомъ предположенной, но еще распространяетъ расколъ.

Оставивъ безъ вниманія поборъ, налагаемый земскою полиціей въ губерніи *Ярославской* на безпоповщинцевъ, какъ обстоятельство, хотя и извѣстное по слухамъ, но недоказанное положительно, стоитъ обратить вниманіе на самыя дѣйствія закрытія моленныхъ и уничтоженіе общинъ, — тогда откроется: 1) что закрытіе обоеихъ мѣстъ сборища безпоповщинцевъ не иначе можно назвать, какъ съ разогнаніемъ прихожанъ и отобраніемъ служебныхъ книгъ *), иначе, оставивъ ихъ въ рукахъ безпоповщинцевъ, — моленная еще не закрыта и, вмѣсто одной существовавшей, разошедшіеся прихожане, унося съ собою книги, — заводятъ нѣсколько моленныхъ въ новыхъ мѣстахъ, куда бредутъ они не иначе, какъ въ единомышленныя имъ убѣжища. Служебныя книги есть драгоцѣнность для еедосѣвцевъ, въ особенности въ нихъ они ощущаютъ столь сильный недостатокъ, что въ недавнемъ времени съ нарочито присланными Топь-Озерскія общины просили настоятеля Семена Козмина: „не присылать имъ лучше денегъ, но прислать книги; просили мы ярославскихъ христіанъ, но они намъ отказали: сами-де нуждаемся. Помилосердствуй, Семенъ Козмичъ! удѣли намъ требниковъ, обиходовъ и октоевъ, возьми деньги; намъ книги нужнѣе пищи, не по чемъ править: вся наша сторона ими бѣднуетъ“. Подобныя просьбы поступаютъ изъ Тамбовскихъ, Пензенскихъ и даже Даниловскаго уѣзда (*Ярославской губерніи*) общинъ. Ревностные Московскіе еедосѣвцы въ числѣ дорогихъ даяній надѣляютъ ими прислаемыхъ за сборомъ подаваній изъ иногородныхъ общинъ; это доказываетъ истинную потребность раскола и его скудость, начинающую возникать по мѣрѣ изветшанія бывшихъ книгъ.

2) Собственно дѣйствія земской полиціи преслѣдуютъ сборища еедосѣвскія въ лѣтнее время, когда еедосѣвцы занимаютъ по дерев-

*) Означенныхъ въ особомъ каталогѣ, представленномъ 11 юня 1846 года.

нямъ полевыми работами. Полиція разгоняетъ ихъ не изъ ревности въ исполненію своихъ обязанностей, но изъ удобства отягченіемъ получить значительнѣйшія выгоды; испугавъ народъ, лишивъ его исполненія настоящихъ необходимостей, — имѣетъ въ виду собрать сильнѣйшій поборъ и, возродивъ въ немъ отчасти справедливое неудовольствіе, — оставляетъ въ покоѣ, купленномъ на время, для будущихъ выгодъ.

3) Земская полиція дѣйствуетъ на безпоповщинскую секту одинаково, не обращая вниманія, что ея подраздѣленія должны имѣть каждое свое собственно, ему единственно приращенное, постановленіе, преслѣдуя которое, облегчится дѣйствіе земской полиціи, изысканетъ истинный источникъ безпоповщины, десятки тысячъ блуждающихъ на пути раскола самаго вреднаго примутъ направленія, по которымъ попеченія благодѣтельнаго правительства достигъ могутъ своей цѣли.

Юля 13. При настоящемъ положеніи дѣлъ кладбища замѣчательно, что преимущество во всѣхъ мѣрніяхъ и дѣйствіяхъ надъ попечителями принимаетъ настоятель Семень Козминъ, главные же его соучастники во всемъ купцы: Гучковъ, Егоровъ и Раковъ; на особенныхъ совѣщаніяхъ въ кельѣ Семена Козмина обсуждаются всѣ распоряженія графа Строганова, равно какъ и принимаются особыя мѣры къ обезпеченію кладбища.

Юля 14. Покровская моленная стараго поморскаго согласія въ нынѣшнемъ году при новомъ настоятелѣ пріобрѣла большое уваженіе даже иногородныхъ единовѣрцевъ. Изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Московской губерніи являются они для совершенія браковъ; послѣдній бракъ въ семь мѣсяцѣ былъ купца Аванасія Павлова съ мѣщанкой Александрой Лукиной, пріѣзжавшихъ нарочито изъ Богородскаго уѣзда — получить брачное благословеніе въ означенной моленной.

Юля 15. Требованія графа Строганова, чтобъ кладбище выстроило для помѣщенія женскаго пола особый корпусъ, съ каждымъ посѣщеніемъ становятся настоятельнѣе. 10-го числа сего мѣсяца, бывъ въ богадѣльномъ домѣ, онъ объявилъ, чтобъ кромѣ 5-ти большихъ праздниковъ не позволять дѣвкамъ, живущимъ внѣ кладбища, приходиться въ моленные кладбища; если же онъ увидитъ ихъ въ другое время тутъ, то прикажетъ казакамъ прогнать ихъ нагайками, причемъ накажетъ и старостихъ *). Спросилъ попечителей: „вамъ должно знать,

*) Къ сожалѣнію, графъ не обозначилъ пяти праздниковъ, ибо какъ Православная церковь, такъ и безпоповщинскія секты считаютъ единогласно не 5-ть, а 12-ть главныхъ въ году праздниковъ, о чемъ учить и катехизисъ правосла-

почему такъ много у купца Гучкова домовъ въ Лефортовской части?“— „Онъ имѣеть ихъ 58“,—отвѣчали они, „и дома эти заняты рабочими людьми его фабрика“. „—Я узнаю“, прервалъ графъ, „ихъ занятія, еще посмотрю занятія и другихъ рабочихъ людей, проживающихъ въ Лефортовской части“.

Семену Козмину графъ запретилъ давать чиновникамъ изъ общественныхъ денегъ за какія-либо услуги кладбищу. „Если это хотать дѣлать попечители, то я не ограничиваю ихъ воли“.

Юля 16. Всего труднѣе слѣдить перекрещенія въ еедосѣвскую секту, дѣлаемая наставниками кладбища, ибо съ настоящимъ размноженіемъ моленныхъ въ Москвѣ въ обывательскихъ домахъ еедосѣвцевъ, они, какъ слышно, въ нихъ совершаются, а не на кладбищѣ, и едва только можно получать случайно объ нихъ свѣдѣнія. Въ истекшемъ юнѣ мѣсяцѣ, проживавшій въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ мѣщанинъ Козьма Васильевъ Волковъ, рассорасъ съ настоятелемъ Семеномъ Козминымъ, былъ выгнанъ изъ своего жилища; не имѣя пристанища, онъ святался по домамъ прихожанъ кладбища; наконецъ, пришелъ на кладбище, потребовалъ отъ Семена Козмина дать ему пріютъ, иначе онъ докажетъ, „гдѣ и когда въ семъ текущемъ году Семень Козминъ кого переправилъ (перекрестилъ) въ еедосѣвское согласіе“. Еслибъ сказанное Волковымъ было несправедливо, то Семень Козминъ не озаботился бы удовлетворить его требованіе, но, вѣроятно, Волковъ имѣеть свѣдѣнія точныя и вѣрныя, ибо получилъ для себя не только помѣщеніе, гораздо лучше, чѣмъ прежде въ богадѣленномъ домѣ, но содержаніе и часть дохода—значительнѣе прежнихъ.

Юля 17. Къ характеристикѣ московскихъ еедосѣвцевъ можно отнести и насильственные мѣры, которыя они употребляютъ для обращенія въ свое согласіе бѣдныхъ людей. Въ семь іюлѣ мѣсяцѣ московская мѣщанка Горюноква, крестница купца Федора Алексѣева Гучкова, явилась къ нему съ просьбою о вспомошествованіи ей деньгами, ибо домъ мужа ея, стоящій 25 тыс. рублей, находящійся въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части, заложенъ за 8 тысячъ рублей одному изъ мѣщанъ, въ томъ же кварталѣ живущему. Гучковъ предложилъ ей помощь съ условіемъ: оставить мужа и перейти изъ поморскаго согласія въ еедосѣвское; она отзывалась, что, любя мужа и троихъ дѣтей, съ нимъ прижитыхъ, этого не сдѣлаетъ; притомъ по

вія, изданный для училищъ, а еще болѣе достаточно сожалѣнія, что эта незначительная неточность навлекла разныя насмѣшки на счетъ графа.

молодости еще лѣтъ не можетъ жить въ безбрачномъ состояніи. Гучковъ, обѣщая ее пристроить у себя въ домѣ и заплатить проценты за домъ, разрѣшалъ ей развратную жизнь. Горюнокъ не согласилась. Гучковъ, отправясь къ мѣщанину, у котораго заложенъ былъ домъ ея мужа, внесъ ему 8000 рублей и, призвавъ своихъ работниковъ, приказалъ все имущество Горюнокъ вынести изъ покоевъ на дворъ; тутъ несчастный Горюнокъ, возвратясь домой изъ города, нашелъ вещи свои разбросанными, жену и дѣтей выгнанными изъ дома и принужденъ былъ со всѣмъ своимъ семействомъ и имуществомъ отправиться къ извѣстному Дмитрію Андреянову въ деревню Черницыну, за 4 версты отъ Москвы, давшему ему пріютъ. Слышно, однако, что о семь насильственномъ завладѣніи Гучкова домомъ Горюнокъ возникаетъ дѣло по просьбѣ обиженнаго.

Юля 18. Въ текущемъ іюлѣ мѣсяцѣ прибылъ въ Преображенскій богадѣленный домъ изъ Топь-Озерской общины мѣщанинъ Иванъ Тимошеевъ; черезъ два дня настоятель Семенъ Козминъ приказалъ его называть не Иваномъ Тимошеевымъ, но Александромъ Тимошеевымъ; неизвѣстно для чего ему перемѣнено имя, почему и сомнительно, едва ли онъ не бѣглецъ; о паспортѣ его ничего нельзя дознать.

Юля 21. Прибывшій изъ Судиславля еедосѣвецъ Андрей Ефимовъ, исправлявшій въ тамошней общинѣ купца Папулина должность казначея, принятъ былъ Семеномъ Козминымъ въ богадѣленный пріютъ Преображенскаго кладбища, на сихъ же дняхъ удостоенъ званія отца-наставника съ потребникомъ. Замѣчательно, что онъ къ сей должности получилъ образованіе въ питейномъ домѣ, ибо съ юныхъ лѣтъ исправлялъ должность цѣловальника.

Юля 25. Вѣроятно отъ нѣкотораго рода опасенія на Преображенскомъ кладбищѣ посѣщеніе каждаго неизвѣстнаго человѣка принимается съ подозрѣніемъ. Въ послѣднихъ числахъ истекшаго мѣсяца какой-то пріѣзжій изъ С.-Петербурга мужчина, въ платьѣ, болѣе похожемъ на армянское, былъ въ пріютахъ Преображенскаго кладбища, осматривалъ ихъ вмѣстѣ съ Семеномъ Козминымъ и когда клирошанки пѣли при немъ священныя стихиры, то поправлялъ ошибки въ пѣніи. Знаніе его церковнослужебнаго еедосѣвскаго порядка и притомъ сказанное Семену Козмину привѣтствіе, что онъ зналъ его давно по дѣламъ, а нынѣ увидалъ лично, подали поводъ къ заключеніямъ, что это былъ членъ Святѣйшаго Синода, осматривавшій кладбище.

Юля 28. Въ еедосѣвскомъ расколѣ по положенію вѣтковскому запрещается всякое гаданіе подѣ строгимъ наказаніемъ; не взирая на

это, едва ли можно найти людей съ большимъ предубѣжденіемъ во всему сверхъестественному, какъ не между едосѣвцами; какъ мужчины, такъ и женщины слѣпо вѣруютъ въ заклинанія, заговоры, привороженія и всѣ чары колдовства, грубымъ невѣжествомъ избобрѣтеныя. Сверхъ извѣстныхъ и въ простомъ народѣ колдованій, замѣчательно слѣдующее, на Преображенскомъ кладбищѣ узнанное: женщина, чтобъ обратить на себя вниманіе мужчины надѣваетъ (предъ свиданіемъ съ нимъ) на себя рубашку, снятую съ дѣвки, въ этой рубашкѣ умершей (и чтобъ она была немытая). Убѣжденіе въ успѣхѣ сего рода ворожбы такъ сильно, что многія изъ проживающихъ въ пріютахъ Преображенскаго богадѣленнаго дома имѣютъ въ запасѣ таковыя рубашки.

Августа 1. Повидимому, настоятель кладбища и попечители начинаютъ заботиться объ уничтоженіи келій; первая сему подвергается келия купца Трубецкаго назначеніемъ ихъ подъ больницу, не взирая, что купецъ Трубецкой, при выстройкѣ ихъ, внесъ въ контору 7 тыс. рублей. Купецъ Никифоровъ (отказавшійся отъ должности попечителя) возбуждаетъ прихожанъ въ ропоту на это распоряженіе: „отчего молчать нынѣшніе попечители? или боятся графа Строганова? Онъ не выше московскаго правительства, которое насъ не трогаетъ,—дать ему волю, такъ онъ и все переломаетъ“.

Августа 2. Попеченія графа Строганова объ устройствѣ строеній и порядкѣ въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ принимаютъ весьма странный оборотъ въ понятіяхъ безпоповщинцевъ, какъ въ Москвѣ, такъ и внѣ оной проживающихъ. Прихожане обѣихъ Покровскихъ моленныхъ, слыша, что графъ требуетъ отъ кладбища выстройки дома въ женскомъ отдѣленіи, полагаютъ, что правительство черезъ графа оказываетъ свое вниманіе кладбищу, покровительствуетъ оному и хочетъ, вмѣсто прежнихъ стѣсненій, устроить его быть въ лучшемъ видѣ, что оно признаетъ необходимымъ дозволить явное существованіе едосѣвскаго согласія, признаетъ его не расколомъ, но древнимъ христіанскимъ исповѣданіемъ, почему покровскіе прихожане ожидаютъ, что и ихъ двѣ моленные, изстари въ Москвѣ существующія, удостоятся такого же вниманія: дозволено будетъ исправить ихъ не только починкой, но и вновь увеличить постройкой. Къ симъ толкамъ присоединяются и письма, получаемыя изъ ярославскихъ безпоповщинскихъ общинъ, куда, какъ пишутъ, дошли отъ настоятеля Семена Козмина извѣстія о попеченіяхъ графа Строганова; они ожидаютъ даже, что впослѣдствіи и ихъ общины съ тою же цѣлію подчинятся графу Строганову, ибо если починка ветхостей и выстройка

новыхъ пріютовъ допущены въ Москвѣ, то, вѣроятно, не будетъ воспрещено тоже и въ иногороднихъ общинахъ, имѣющихъ одинаковыя права съ Московскою. Коломенская женская община въ письмѣ своемъ къ Семену Козмину ожидаетъ только благословенія его, чтобъ взойти съ просьбою о дозволеніи исправить починкой обветшавшія свои зданія.

Августа 3. На Преображенскомъ кладбищѣ удивляются распоряженію графа Строганова: чтобъ въ пріюты богадѣленнаго дома сторожа впускали только людей небрѣющихъ бороды, а брѣющимъ воспрещенъ входъ совершенно безъ особеннаго на сіе дозволенія или самого графа или смотрителя г-на Арсеньева.

Августа 4. Доводимы были до свѣдѣнія случаи, что еедосѣвцы переходя въ православную церковь возвращаются опять въ свое согласіе. Причины восприсоединенія ихъ къ церкви всегда основаны на выгодахъ; но весьма рѣдко истинное сознаніе заблужденій руководитъ ихъ къ обращенію. Въ нынѣшнемъ году можно подтвердить это слѣдующимъ происшествіемъ. Вдова мѣщанка Сухопарова, живущая во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ собственномъ домѣ, имѣла дочь и двухъ малолѣтнихъ сыновей; желая дочь свою отдать въ замужество за крѣпостнаго помѣщичьяго человѣка, она согласилась присоединиться съ дѣтьми къ церкви, ибо того требовалъ женихъ, но бракъ этотъ, по несогласію помѣщика, не состоялся и Сухопарова съ семействомъ своимъ обратилась опять въ еедосѣвское согласіе; она умерла, какъ слышно, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года. Замѣчательно, что предъ смертію своею она потребовала наставника для исповѣди, и тотъ иначе не разрѣшилъ ее отступленіе отъ согласія, какъ взносомъ тысячи рублей въ пользу кладбища.

Августа 5. Преображенскій богадѣленный домъ, пользуясь денежными доходами отъ служенія, погребеній, съ своего капитала и недвижимыхъ собственности, — имѣетъ въ настоящее время жертвователей, доставляющихъ постоянно слѣдующія жизненныя продовольствія:

- 1) Купцы Носковы присылаютъ годовую пропорцію овощей.
- 2) Купчиха Авдотья Иванова Малышева, живущая Рогожской части, ежегодно доставляетъ по 300 пудовъ осетрины и бѣлужины.
- 3) Купецъ Дворяничковъ, живущій въ Серпуховской части, на Шаболовѣ, доставляетъ годовую пропорцію пшеничной муки.
- 4) Купецъ Василій Михайловъ, живущій въ Городской части, присылаетъ крупчатной муки по 160 пудовъ въ годъ.
- 5) Купецъ Алексѣй Никифоровъ—дровъ для отопленія пріютовъ на 3429 рублей серебромъ.

6) Купецъ Павелъ Кучуминъ, живущій въ Мясницкой части,— годовую пропорцію масла коровьяго для всѣхъ пріютовъ.

7) Купцы Шитовъ и Борисовъ (жив. въ Город. части)—годовую пропорцію постнаго масла.

8) Купецъ Алексѣй Нивифоровъ—бѣлый миткаль на рубашки.

9) Купецъ Коробовъ, изъ г. Коломны,—черный миткаль для женскаго платья.

10) Купецъ Прохоровъ—женскіе головные платки для всѣхъ живущихъ въ пріютахъ.

Августа 6. Въ Лефортовской части, въ 3-мъ кварталѣ, имѣетъ свою суконнаго издѣлія значительную фабрику купчиха Носова; оставшись послѣ мужа (бывшаго по Православной церкви) съ четырьмя взрослыми уже сыновьями въ весьма разстроенномъ по торговлѣ положеніи, она уговорила ихъ перекреститься въ едосѣвское согласіе, долго они сему сопротивлялись, но, наконецъ, уступили убѣжденіямъ матери, а наиболѣе общаніемъ отъ кладбища денежнаго вспоможенія. Расположеніе въ немъ настоятеля Семена Козмина простерлось до того, что онъ ввѣрилъ имъ 500 тыс. руб. на три года, безъ процентовъ, а потомъ съ платежемъ 4% на 100.

Августа 10. Графъ Строгановъ, осматривая моленныя богадѣленнаго дома, предложилъ попечителямъ возвысить лѣтнюю каменную моленную надстройкою, то же сдѣлать и съ колокольнею: „онѣ совершенно не видны, надо ихъ возвысить, чтобъ видѣлись изъ монастырской ограды; надстройте колокольню—звонъ будетъ слышнѣй“.

Августа 12. Наканунѣ праздника Успенія Божіей Матери въ Успенскомъ соборѣ было довольное число едосѣвцевъ Преображенскаго кладбища, причемъ замѣчено соборными священниками, что они не только не привѣдывались къ почивающимъ тамъ мощамъ, но даже и не молились. Нѣкоторые изъ нихъ, по знакомству, объяснили, что имъ невозможно воздавать должное почтеніе священнымъ останкамъ потому, что если дойдетъ до свѣдѣнія настоятеля Семена Козмина что-либо подобное, то виновный будетъ наказанъ тысячею поклоновъ. Имъ отъ него заповѣдано: „хотя святители и святы, но они подъ властію иновѣрной, въ темничномъ заключеніи, и потому лишены благодати; всякій поклоняющійся — туне чить и согрѣшаетъ некупно“.

Августа 14. Для собиранія подаяній присланъ на Преображенское кладбище изъ Охонской едосѣвской общины наставникъ Козма Конововъ, который и остановился квартировать у настоятеля Семена Козмина.

Августа 16. Во время праздника Успенія Божіей Матери на Преображенскомъ кладбищѣ было стеченіе еодосѣвцевъ весьма большое; въ числѣ ихъ явился квартирующаго въ Москвѣ казакаго полка офицеръ для слушанія молитвеннаго служенія; особенное къ нему уваженіе настоятеля и казначея обратило должное вниманіе и пока развѣдано, что онъ весь Успенскій постъ провелъ постясь и уединенно молясь въ Звѣриницѣ, что онъ наставникъ еодосѣвскаго согласія, ему казначей тайно посылалъ туда пищу съ служителемъ кладбища; къ дальнѣйшимъ о немъ развѣданіямъ употреблены надлежащіа средства.

Августа 18. По настоящему неудовольствію прихожанъ кладбища можно предвидѣть, что въ отобраніи келій въ женскомъ приютѣ подъ постройку предполагаемаго графомъ Строгановымъ флигеля едва-ли обойдется безъ неудовольствій и сопротивленія, потому-что первые опыты въ семь дѣлѣ не показываютъ должнаго смиренія со стороны владѣльницъ. На сихъ дняхъ Семень Козминъ призвалъ въ контору мѣщанку Домну Иванову (находящуюся въ связи съ бывшимъ попечителемъ Алексѣемъ Никифоровымъ), предложилъ ей уступить свою келію подъ сломку, ибо она имѣетъ возможность выстроить внѣ ограды монастырской для себя келію, почему онъ ей и отдаетъ билетъ на жительство ея, въ конторѣ хранившійся. Она винула паспортъ ему въ лицо и сказала, что не только она, но никто изъ имѣющихъ келіи и въ нихъ живущихъ на это не согласится; а если Семень Козминъ и казначей будутъ настаивать, то ихъ община смѣнитъ. Билетъ остался у Семена Козмина, а попытка безъ успѣха.

Августа 20. Московскій купецъ Павелъ Назаровичъ Рогожинъ увѣдомилъ кладбище, будто имѣлъ случай объяснить Государю о перемѣнахъ, вводимыхъ графомъ Строгановымъ на Преображенскомъ кладбищѣ и будто Его Величество соизволилъ ему сказать, что онъ никакихъ перемѣнъ дѣлать графу не поручалъ, но что на кладбищѣ не должны проживать молодые дѣвки, ибо имъ надо снискивать пропитаніе своими трудами.

Августа 21. Въ 1845-мъ году было сдѣлано описаніе завода восковыхъ свѣчей, принадлежащаго Преображенскому богадѣленному дому, до сего времени имъ завѣдывалъ мѣщанинъ Савва Захаровъ. Нынѣ купецъ Федоръ Алексѣевъ Гучковъ нашелъ, что кладбище отъ его управленія терпитъ убытки, почему и принялъ завѣданіе заводомъ подъ свой надзоръ.

Августа 23. Московскій купецъ Дворянчиковъ (прихожанинъ кладбища), проживающій въ Серпуховской части, пожертвовалъ сто рублей серебромъ въ контору кладбища для раздачи дѣвкамъ, выслан-

внѣ изъ пріютовъ богадѣленнаго дома при послѣднемъ принятіи графомъ Строгановымъ завѣдыванія онаго. Дворянчиковъ убѣждаетъ и прочихъ прихожанъ къ послѣдованію ему, говоря: „что вѣроятно государь воспретитъ графу Строганову разорять обитель, устроенную Кваторниою II“.

Августа 24. Графъ Строгановъ состязался съ Преображенскими наставниками. „Я читалъ“, сказалъ онъ,—„поморскія правила и не нашелъ, чтобъ въ нихъ воспрещалась молитва за Государя,—почему же вы не исполняете этой обязанности? Вы читаете въ своихъ книгахъ: Господи! спаси царя и услыши ны! Отчего же не исполняете?“

Они отвѣчали: „хотя царь Давидъ и сказалъ: „спаси царя“, но онъ разумѣлъ царя единой съ нимъ церкви—іудейской, а хотя мы и читаемъ: побѣды даруй на сопротивныя Государю нашему, но молитва о побѣдѣ можно и за царя невѣрнаго“. Наставникъ Родіонъ Даниловъ при семъ показалъ графу недавно отпечатанную книгу (въ донесеніи не сказано ея заглавіе, почему и поручено немедленно разузнать) для единовѣрческой церкви, въ которой сложеніе пальцевъ молящейся руки, принятое православной церковію названо „тиною“. На это графъ отвѣчалъ: „вотъ какъ смотритъ цензура!—я этого не зналъ“.

Августа 25. Исключая отдѣлившейся нѣтовщины отъ Московскаго еедосѣвскаго согласія, при Ильѣ Ковылинѣ возникъ въ 1796-мъ году расколъ „Самокрещенцевъ“, продолжавшійся до 1835-го года; первоначально его основалъ купецъ Коржавинъ*), имѣвшій собственный домъ въ Басманной части. Бывъ въ числѣ ревностныхъ прихожанъ Преображенскаго кладбища, онъ отъ Ильи Ковылина удостоенъ былъ званія отца съ потребникомъ и хотя не жилъ въ пріютѣ богадѣленнаго Преображенскаго дома, но по познаніямъ своимъ въ еедосѣвскомъ ученіи, употребляемъ былъ какъ для проповѣданія онаго, такъ и для переkreщенія многихъ отъ православія. Это пріобрѣло ему многихъ духовныхъ дѣтей, весьма его почитавшихъ. Въ 1796-мъ году, какъ говоритъ преданіе, Коржавинъ исповѣдалъ одного умирающаго еедосѣвца, который ему признался, что имѣетъ у себя „таинственную вещь“; употребляя ее, онъ предсказывалъ многимъ еедосѣвцамъ будущую участь, также средства, могущія доставить несмѣтныя богатства. Предсказанія его сбывались, и многіе изъ богатыхъ еедосѣвцевъ обязаны ему средствами, составившими ихъ благосостояніе. Талисманъ этотъ состоялъ въ полномъ количествѣ зубовъ, вынутыхъ

*) Тотъ самый, который былъ на соборѣ противъ Павла, основателя нѣтовщины.

изъ челюстей мертваго человѣка; Коржавинъ отпустилъ грѣхи умирающаго, но, взявъ у него упомянутые зубы, изучился гадать ими и въ сихъ-то гаданіяхъ ему будто бы открылось, „что вода въ Москвѣ рѣкъ вся осквернена, Духъ Святый не можетъ черезъ нее дѣйствовать Своею благодатію на крещаемыхъ, а надо для крещенія брать воду изъ колодезь“.

Опасаясь воспрещенія своей проповѣди отъ Ильи Ковылина, Коржавинъ вознамѣрился ее начать внѣ Москвы; для сего онъ отправился на свою родину село Дунилово, Владимірской губерніи, Покровскаго уѣзда, гдѣ, перекрестясь въ колодезной водѣ, началъ перекрещивать и духовныхъ своихъ дѣтей, бывшихъ въ Дуниловѣ, убѣждая „что они симъ омываются отъ скверны, ибо всѣ рѣки на поверхности земной открыты навожденіямъ діавола, а одни источники водные, сокрытые въ глубинѣ земной, сохраняются чистыми, отчего истинный христіанинъ долженъ быть крещенъ въ родниковой водѣ“.

Возвратясь въ Москву, Коржавинъ, имѣя въ домѣ своемъ модельню, уговорилъ многихъ изъ фабричныхъ людей, работавшихъ на его фабрикѣ, перекреститься и, имѣя въ самой Москвѣ много духовныхъ дѣтей, набралъ въ непродолжительномъ времени себѣ послѣдователей до 160-ти человѣкъ.

Слухъ о подвигахъ Коржавина достигъ до Ильи Ковылина; онъ, призвавъ его къ себѣ, вывѣдалъ подробности новаго ученія и, собравъ соборъ на кладбищѣ изъ наставниковъ и прихожанъ, вытребовалъ на оный Коржавина, обличилъ его въ отпаденіи отъ едосѣвскаго согласія и убѣдилъ отказаться отъ званія наставника. Коржавинъ цѣлованіемъ при всѣхъ креста и евангелія утвердилъ отреченіе свое отъ должности; недолго послѣ сего поживъ, умеръ, заповѣдавъ племяннику своему Ивану Сергѣеву Коржавину продолжать перекрещенія, для чего и сдѣлалъ наслѣдникомъ своего дома.

Преемникъ новаго раскола исполнялъ завѣщаніе своего дяди; послѣдователи его таились даже отъ прихожанъ Преображенскаго кладбища, но, не взирая на свое перекрещеніе, и понынѣ являются въ общественныхъ молебныхъ богадѣленнаго дома при молитвенныхъ служеніяхъ. Въ 1830-мъ году Иванъ Сергѣевъ Коржавинъ умеръ, домъ его былъ проданъ и молебня, гдѣ бывали перекрещенія—уничтожилась, но послѣдователей Коржавина считается до 80-ти человѣкъ,—всѣ они мѣщане, занимающіеся фабричными работами. Въ селѣ Дуниловѣ, гдѣ самъ Коржавинъ насаждалъ расколъ, перекрещиваютъ и по сіе время по его обряду и тамошніе послѣдователи имѣютъ своихъ наставниковъ.

Августа 26. Изъ прїѣхавшихъ въ Москву еедосѣвцевъ весьма замѣчательнъ Аванасій Ѳедоровъ Панафидниковъ, остановившійся съ племянникомъ своимъ Козмою Кононовымъ на Преображенскомъ кладбищѣ. Онъ прибылъ изъ Новгородской губерніи, Тихвинскаго уѣзда, гдѣ, какъ говорятъ, находится подъ судомъ за совращеніе и переkreщеніе отъ православія въ еедосѣвскую секту, въ Москву же явился за „сборомъ подаяній для умилостивленія судей, обѣщавшихъ его помиловать отъ ссылки на поселеніе“. Настоятель Семень Козминъ далъ ему провожатаго для указанія еедосѣвскихъ домовъ, гдѣ можетъ онъ найти усердствующихъ дателей.

Августа 27. Въ настоящее время принимаются средства достигнуть точнаго исчисленія еедосѣвцевъ, въ Москвѣ находящихся. Изъ предварительныхъ свѣдѣній о домахъ, имъ принадлежащихъ, видно; что во 2-мъ и 3-мъ кварталахъ Лефортовской части числится вообще 367 домовъ обывательскихъ, изъ нихъ 42 только принадлежать православнымъ прихожанамъ, остальные же 325 есть собственность еедосѣвцевъ.

Августа 28. Получено извѣстіе съ кладбища, что графъ Строгановъ, по дошедшему къ нему извѣстію, будто у настоятеля Семена Козмина сокрыты въ кельѣ подъ поломъ разныя вещи, принадлежащія кладбищу, прибывъ къ нему въ келью, приказалъ взломать полъ, потому самъ ломомъ пробовалъ землю подъ онымъ и не нашелъ ничего. Приказалъ ему отпереть его сундукъ и увидѣвъ тамъ значительныя суммы денегъ, спросилъ: „кому онѣ принадлежать?“—Тотъ отвѣчалъ, что „многіе изъ прихожанъ, отъѣзжая въ Нижегородскую ярмарку, оставляютъ у него свои наличныя капиталы на сохраненіе до своего возвращенія, и деньги эти имъ принадлежать“. Графъ Строгановъ послѣ этого сказалъ, что онъ впредь никакимъ доносамъ не повѣрять.

Найденныя графомъ деньги принадлежали кладбищу, ибо никто изъ прихожанъ никогда не отдавалъ и не отдаетъ своихъ денегъ для сбереженія Семени Козмину.

Августа 29. Между еедосѣвцами появилось письменное толкованіе, составленное *мѣщаниномъ Лузинымъ, Егоромъ Гавриловымъ и Панафидниковымъ.* Оно основано на библии—книги исхода, главы 42, стихъ 17-й доказываетъ, что царствующій императоръ родился въ антихристово время. Представляемая копія получена изъ пріютовъ преображенскаго богадѣленнаго дома; для удобнѣйшаго прочтенія предлагается при семъ съ нея списокъ. „Господу нашему Іисусу Христу родитися грядущу, тогда жидовскимъ намѣстникомъ и ихъ вождемъ, по

степенѣ пресвятымъ, города Внолеема Иродъ царь Идумейскій былъ. И вышѣ, по российскому словарю о князѣхъ, Владимировичъ двора княземъ оскудѣвшимъ, царя Ивана Васильевича Грознаго дѣти его Федоръ и Дмитрій Ивановичи, старшій въ Москвѣ, а Дмитрій во удѣльномъ своемъ городѣ Угличѣ, на осмомъ году возраста своего ножемъ заклану бывше ему. А Федоръ Ивановичъ царь умеръ бездѣтенъ и въ смутное сіе время, глаголютъ, пресѣченію двора илѣ фамилии кончившуся. А потомъ отъ нѣкоего князя фамилии Юшпи отъ его колѣна происшедши быть сказують дому Романовыхъ. Сіе толкованіе наводитъ Лузинъ, и Панафидниковъ и Егоръ Гавриловъ ленточникъ на Россійскій дворъ царя нашего Николая Павловича. Степени быти происшедшу ему глаголютъ въ антихристово время, область иматъ имѣти надъ сѣверомъ Данова колѣна, и свидѣтельство приводятъ отъ Библии исхода глава 49, стихъ 17. И да будетъ Данъ змій на пути, сѣдя на распутіи, угрызая пяту конску“.

Августа 30. Находящаяся въ Рогожской части, въ Дурномъ переулкѣ, моленная и община филипповскаго согласія въ домѣ купца Молодына, по вѣдомостямъ полиціи числится слитно съ Преображенскимъ кладбищемъ. Объ этой неточности можно сказать, что одио долговременное изученіе безпоповщинскихъ сектъ отличить филипповское согласіе отъ еедосѣвскаго по признакамъ наружнымъ и внутренняго быта, почему невозможно не затрудниться въ ихъ раздѣленіи. Настоящее событіе въ филипповской общинѣ весьма замѣчательно въ настоящемъ положеніи безпоповщинскихъ сектъ въ Москвѣ.

Филипповское согласіе, управляемое Григоріемъ Нестеровымъ и проживающимъ монахомъ (сего согласія) Герасимомъ, поселившимся въ общинѣ изъ Юхты (Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда), отправляло, какъ раньше донесено было, своихъ опытныхъ старцевъ въ Преображенскій богадѣлennyй домъ съ намѣреніемъ дознать: можно ли филипповцамъ московскимъ соединиться съ еедосѣвцами? Полученнымъ свѣдѣніямъ изъ донесенія возвратившихся, Григорій Нестеровъ и монахъ Герасимъ не только что весьма долго совѣщались съ прихожанами, а единомышленниками иногородными—черезъ перениску, но и сами, какъ говорятъ, „нашедъ крайній развратъ кладбища, отвергли всякое съ нимъ соединеніе. Если намъ съ нимъ быти за единое, то что же насъ отдѣлитъ отъ поповщины“? Отзывъ этотъ они сообщили кладбищу чрезъ его казначея Андрея Иларіонова, почему онъ и не хочетъ болѣе числить филипповскую моленную принадлежащую кладбищу.

Сентября 1. Во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, находится фабрика суконныхъ надѣлій 3-й гильдіи купца Кинемана, прилегающая къ Халкиловскому пруду, съ ней граничитъ домъ едосѣвца Зенкова, земля котораго также пролегаетъ до означеннаго пруда. На сихъ дняхъ получено свидѣніе, что у Зенкова на Халкиловскомъ прудѣ производятся перекрещенія, что, по приверженности его въ своему согласію, весьма доступно; но какъ всѣ возможные наблюденія дѣлаются тщетными отъ соседства Кинемана, запрещающаго всякому проходить предъ окнами своего дома, то и повергается описанное обстоятельство особенному разсмотрѣнію.

Сентября 2. Проживавшій въ домѣ Венедиктова, 3-го квартала, Лефортовской части, иконописецъ едосѣвскаго согласія Григорій Клязовъ, уважаемый кладбищемъ за ложищеніе изъ Успенскаго собора въ 1812 году образа Іерусалимской Божіей Матери—скончался и 24-го августа погребенъ на Преображенскомъ кладбищѣ.

Сентября 3. Невозможно оставить безъ донесенія говоръ прихода на Преображенскаго кладбища, что „едосѣвцы въ настоящемъ времени гонимы масонами и хлыстами, звѣдывающими высшимъ управленіемъ; самъ Государь объ этомъ узнаеть; мы докажемъ: кто и съ кѣмъ въ связи,—умилостивится Царь,—перестанетъ сылать насъ въ Сибирь!“

Сентября 4. Изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома получено извѣстіе, что графъ Стротановъ предложилъ общинѣ исключить купца Федора Алексѣева Гучкова изъ числа попечителей, ибо „для кладбища неприлично имѣть въ этомъ званіи челоуѣка, оштрафованнаго за воровство“.

Воровство это слѣдующаго рода: въ декабрѣ 1845 года донесено было о добываемомъ пьяномъ напитокѣ при отбѣлываніи воска Саввою Захаровымъ, а какъ производство это было на отвѣтственности купца Гучкова, то и высыланіе Казенной Палаты пало на него.

Сентября 5. Отставной поручикъ Таругинскаго полка Окириденъ Барсаковъ, проживающій во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, привелъ на сихъ дняхъ въ мѣщанину Тихомирову бѣглаго солдата, для приписанія въ московское мѣщанское сословіе. Тихомировъ исполнилъ его просьбу. Теперь идетъ развѣданіе о имени и мѣстѣ жительства приписаннаго.

Сентября 6. Развратъ блуднаго сообщенія между женщинами, проживающими въ пріютахъ богадѣленнаго Преображенскаго дома достигъ до того, что настоятель Семенъ Козминъ и попечители вынуждены употребить возможные мѣры въ его прекращенію и 1) строго

воспретили женщинамъ ночевать другъ у друга въ вельяхъ, особенно вмѣстѣ въ одномъ покоѣ, 2) приказали строго сторожамъ, у воротъ находящимся, — не дозволить оставаться ночевать постороннимъ лицамъ женщинамъ и дѣвкамъ въ пріютахъ кладбища. Къ симъ мѣрамъ принудили ихъ жалобы многихъ семействъ, въ которыхъ женскій полъ овазала растлѣннымъ кладбищенскими жительницами.

Сентября 8. Текущаго мѣсяца 8-го числа случилось Покровской молебни стараго поморскаго согласія (прихожанину Константину Степанову Бердочину предти въ молебню Преображенскаго богадѣленнаго дома; отслушавъ тамъ часы, онъ отправился съ прочими въ трапезу; наставникъ Егоръ Гавриловъ, нашедъ его за столомъ, привуждалъ выйти, ибо онъ — „песь, осверженный жонитьбой“. Константинъ Ивановъ, продолжая обѣдъ, отвѣчалъ: „Апостолъ Павелъ сказалъ; аще не въ состояніи блюсти цѣломудри, — женитесь; и заповѣдь 7-я не насъ, поморцевъ, удерживаетъ, а васъ, едосѣвцевъ, обличаетъ. Съ вами и говорить Апостолъ Павелъ запрещаетъ христіанамъ въ посланіи въ Ефесеямъ“. Егоръ Гавриловъ, снеся уворизны, доложилъ объ нихъ Семену Козмину, присовокупя, что онѣ смугили братію обители. Семень Козминъ приказалъ каждому изъ бывшихъ за трапезой положить по 300 поклоновъ во увѣреніе, что они не слышали словъ „нечестиваго поморца“.

Сентября 10. Дмитрій Андреевъ употребляетъ все средства къ увеличенію числа своихъ прихожанъ, но убѣжденія Семена Козмина препятствуютъ. Московскимъ едосѣвцамъ общитися съ нимъ; онъ особенно подтвердилъ кладбищенскимъ пѣвчимъ не ходить къ нему въ домъ. Въ послѣднихъ числахъ августа Дмитрій Андреевъ сдѣлалъ вторичную попытку явиться въ лѣтнюю молебню кладбища, но по приказанію Семена Козмина былъ изъ нея выведенъ.

Сентября 12. Изъ Витебской едосѣвской общины прибылъ въ Преображенскій богадѣленный домъ настоятель Петръ Ивановъ для собиранія подавій; особенно ему оказали снисхожденіе здѣшніе прихожане кладбища подавая деньгами и изенами, обложенными серебряными и вызолоченными окладами. Онъ жалуется на сильную бѣдность своихъ прихожанъ, которые не въ состояніи имѣть служебныхъ книгъ, почему кладбище даетъ ему ихъ большой запасъ.

Петръ Ивановъ по окончаніи здѣсь сбора отправляется въ С.-Петербургъ.

Сентября 13. Настоятель кладбища Семень Козминъ сообщилъ прихожанамъ, что графъ Строгановъ не будетъ болѣе имѣть попеченія о богадѣленномъ домѣ. Бывъ 10-го числа сего мѣсяца въ послѣд-

Въ этотъ разъ, графъ объявилъ, что, по ихъ жалобамъ на его притязательность и выдумкѣ: „будто онъ отъ нихъ получилъ 500 т. рублей“, — онъ отказался отъ возложенной на него обязанности, впрочемъ, присовокупилъ: „я во время моего надзора за кладбищемъ не нашелъ ничего дурного и исполнялъ только то, что на меня было возложено“.

Сентября 14. Домъ, въ которомъ существуетъ Покровская молельня поженившихся, состоитъ во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части и числится за Иваномъ Васильевымъ Анисимовымъ. Нынѣ прихожанинъ этой молельни мѣщанинъ Андрей Ефимовъ предъявилъ записку, данную ему при жизни еще Анисимовымъ, почему съ сего времени и надлежитъ домъ этотъ считать принадлежащимъ Андрею Ефимову.

Сентября 15. По извѣщенію смотрителя кладбища г-на Арсеньева, Семенъ Козминъ и казначей Андрей Иларіоновъ въ ожиданіи мѣсто графа Строганова новаго попечителя, приняли и новыя мѣры въ удаленіи изъ пріютовъ лицъ, неимѣющихъ права въ нихъ жить: многіе отправлены въ село Черкизово, другіе — на фабрику купца Гучкова; причиной сихъ безпокойствъ — замѣчанія графа Строганова о проживавшихъ на наемныхъ квартирахъ отъ кладбища — мужчинахъ и дѣвкахъ.

Сентября 16. Генералъ Перфильевъ 11-го числа сего мѣсяца прибылъ въ богадѣльный домъ кладбища, встрѣченъ былъ настоятелемъ Семеномъ Козминымъ, казначеемъ Андреемъ Иларіоновымъ и попечителями: Гучковымъ, Константиномъ Егоровымъ, Раковымъ, Любушкинымъ, Стрѣлковымъ и явившимся Алексѣемъ Никифоровымъ. Генералъ Перфильевъ объявилъ имъ, что, по Высочайшему повелѣнію, онъ прибылъ не для осмотра богадѣльнаго дома, но для принятія кладбища въ пріемъ. Осматривая пріюты, онъ замѣтилъ въ женскомъ отдѣленіи, что графъ Строгановъ весьма излишне приказалъ устроить въ немъ чугунныя лѣстницы: деревянныя, до нихъ бывшія, гораздо удобнѣе и приличнѣе для заведенія, въ которомъ помѣщаются престарѣлые люди. Онъ не принялъ и не требовалъ списковъ проживающихъ въ пріютахъ; не сдѣлавъ повѣрки наличному числу людей, — отбылъ, благодаря настоятеля, казначея и попечителей за найденное имъ благоустройство во всѣхъ частяхъ заведенія.

Попечители съ наставникомъ положили отправиться въ нему съ изъявленіемъ своей признательности за снисходительное съ ними обращеніе.

Сентября 17. Собственно управленіе еедосѣвскаго согласія принимаетъ небывалое до сего времени направленіе: настоятель кладбища Семенъ Козминъ, хотя и оказываетъ свое преслѣдованіе еедосѣвцамъ,

вступающимъ въ браки не только въ Покровскихъ молебныхъ, но и въ православныхъ церквахъ, между тѣмъ наставникъ кладбища Семенъ Ивановъ прощаетъ и принимаетъ таковыхъ къ себѣ на исповѣдь, чего безъ разрѣшенія настоятеля онъ дѣлать не можетъ. Прихожане замѣтили это намѣненіе коренного постановленія, почему и ожидаютъ значительныхъ измѣненій въ правилахъ согласія: „не слыхано“, они говорятъ, „чтобъ женившійся въ православной церкви, какъ, напримѣръ, Григорій Ѳедоровъ, — племянникъ попечителя Константина Егорова, — былъ допущенъ къ молитвѣ въ нашу молеблюю, а Семенъ Ивановъ ему это разрѣшилъ“.

Сентября 18. Отправленный въ общины польскихъ губерній наставникъ кладбища Антипъ Андреевъ возвратился съ донесеніемъ о успѣшномъ распространеніи тамъ едосѣвскаго ученія; но какъ есть причина, заставляющая сомнѣваться въ этомъ отчетѣ, почему, по дознанію возможной истины, будетъ особенно донесено.

Сентября 19. Генералъ Перфильевъ, посѣтивъ Преображенскій богадѣленный домъ, предложилъ настоятелю Семену Козмину и попечителямъ: 1) чтобы они завели аптеку при кладбищѣ, ибо имѣютъ въ немъ больницы и многочисленность въ нихъ помѣщающихся обоаго пола людей требуетъ ближайшаго учрежденія запаса медицинскихъ средствъ; 2) чтобы они озаботились о постановленіи молитвы за Государя, а во избѣжаніе преступнаго прелюбодѣйства, — ввели би брачную жизнь. Настоятель и попечители не оказали явнаго сопротивленія относительно учрежденія аптеки, но относительно принятія молитвы за Государя и браковъ, выпросили у него дозволеніе рѣшить эти два пункта не ранѣе 1-го октября на общемъ совѣщаніи всѣхъ прихожанъ. По отбытіи генерала Перфильева, положено ими: 1) для устройства аптеки отвести палату Гучкова близъ главныхъ воротъ богадѣленнаго дома, 2) пригласить попечителя Покровской молебни стараго поморскаго согласія купца Гусарева на совѣщаніе кладбища. Все это происходило 19-го числа сентября мѣсяца.

Сентября 20. Полученное извѣстіе изъ молебни филипповской общины (Дурнаго переулка) Григорія Нестерова увѣдомляетъ о письмѣ къ нему купца Выжилова изъ г. Углича, въ которомъ онъ будто бы извѣщаетъ, что ему мѣстное начальство предложило: или присоеди- ниться къ православной церкви или отправиться въ Сибирскія губер- нии. Избирая присоединеніе къ православію, какъ средство остаться въ Угличѣ, онъ заключаетъ письмо: „я рассудилъ обратиться къ цер- кви; могу и въ своемъ домѣ отправлять свою религію; по времени

могу укупить власть къ себѣ, чтобъ поступали со мной человѣколюбезно въ моихъ поступкахъ“.

Сентября 21. Преображенское кладбище причисляетъ къ себѣ филипповское согласіе и обѣ Покровскія моелельни. Полиція знаетъ ихъ подъ общимъ именемъ „безпоповщинскаго толка“; описаніе разностей, ихъ разграничивающихъ, было изложено со всею подробностію, почему и излагаются здѣсь слѣдующія распоряженія кладбища.

Послѣ послѣдняго посѣщенія генераломъ Перфильевымъ Преображенскаго кладбища, настоятель Семенъ Козминъ и попечители призвали къ себѣ попечителя Покровской моелельни стараго поморскаго согласія купца Гусарева, зная вліяніе его на поморскихъ прихожанъ и (какъ донесеніе говоритъ) убѣждали его: въ случаѣ спроса отъ правительства—къ какому согласію принадлежитъ Покровская моелельня?—показать, что „она ни въ чемъ не разнится отъ кладбища“; „польза общая насъ вынуждаетъ подтвердить то же и съ нашей стороны“.

Намѣреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобъ воспользоваться незнаніемъ (какъ они полагаютъ) новаго начальника разностей, подраздѣляющихъ безпоповщинскіе толки, въ особенности едосѣвскій и поморскій. „Если начальство“,—говорятъ попечители и настоятель,—„причтетъ къ кладбищу Покровскія моелельни, то мы вправѣ будемъ объявить, что принимаемъ молитву за Государа, не отвергаемъ браковъ; въ доказательство можемъ сослаться на прихожанъ Покровскихъ моелельнъ, большею частію женатыхъ, которые, если Гусаревъ согласится,—назовутся нашими прихожанами; если же не имѣемъ брачныхъ въ кладбищенскихъ пріютахъ, то отъ того, что они на монастырскомъ положеніи. Если Покровскіе прихожане не бываютъ въ нашихъ моелельняхъ, то потому, что имѣютъ изстари свои собственныя“.

Попечители и настоятель, ограждая себя сими мѣрами, положили послать и къ филипповскому настоятелю Григорію Нестерову (въ Рогожской части, Дурномъ переулкѣ) убѣдить и его къ показанію: „будто и въ его общинѣ проживающіе одного исповѣданія съ кладбищемъ, блюдутъ безбрачную жизнь также по монастырскому уставу того же согласія, но принимаютъ браки, въ чемъ ссылаются на женатыхъ покровскихъ прихожанъ—своихъ единомышленниковъ“.

Какой будетъ успѣхъ сихъ переговоровъ—неизвѣстно. Гусаревъ отозвался, что будетъ отвѣчать по совѣщанію съ своими прихожанами.

Наблюденія замѣчаютъ нѣкоторую робость въ кладбищенскихъ начальникахъ, ибо до сего времени они не прибѣгали къ подобнымъ обманамъ. Обращаясь къ помощи своихъ враговъ, забываютъ даже, что въ нынѣшнемъ году, принимая поморцевъ въ свое согласіе,—

раньше запрещали поминать и своихъ родственниковъ, умершихъ въ поморскомъ толкѣ: „за нихъ молиться не подобаетъ: они еретики“.

Сентября 22. Настоящее извлеченіе изъ ученія поморскаго наставника Павла Онуфріева, взятое изъ его книги „Брачное врачество“, раскрываетъ настоящее мнѣніе поморцевъ о таинствѣ брака и всего главнѣе—о таинствѣ евхаристіи; послѣднее показываетъ необоримое сопротивленіе его Православной церкви.

Поморское согласіе, какъ извѣстно, принимаетъ браки, благословляемые наставниками, родителями или родственниками вступающихъ. Съ самаго начала наблюденій употребляемы были старанія изыскать; одно ли немѣніе священства понуждастъ ихъ не вѣнчать брачующихся, или есть тому причины, сокрытыя въ самомъ ученіи секты?

При собраніи свѣдѣній о Покровской молельнѣ стараго поморскаго согласія, ея основаніи и учителяхъ, между значительными наставниками открытъ Павелъ Онуфріевъ, жившій въ С.-Петербургѣ. Онъ, бывъ въ связи съ московскимъ наставникомъ Андреемъ Сергѣевымъ, сообщалъ чрезъ него свое ученіе въ Москву небольшими книжками; таковыя изъ найденныхъ въ Москвѣ: 1) „Истиннаго христіанина чисто-сердечное исповѣданіе о законномъ бракѣ“. 2) „Священный театр или обличеніе сборышей о бракахъ, собранный Алексѣемъ Яковлевымъ“. 3) „Изобличенный кривотолкъ“ и 4) „Брачное врачество“.

Послѣднее, не взирая на трудности, получено. Извлеченія изъ него характеризуютъ самое понятіе поморцевъ о бракахъ и таинствѣ евхаристіи.

О первыхъ учитель раскола говорить: 1) „священное дѣйствіе супружества безъ священника свято будетъ производиться потому, что Творецъ міра всѣ церковныя тайны устроилъ такъ, что каждая тайна бываетъ сама собою, не отъ внѣшнихъ дѣйствій, ея представляющихъ въ пышной порфирѣ, но изъ той цѣли, посредствомъ которой она бываетъ совершенною“.

2) „Священный бракъ совершенно законнымъ бываетъ въ своемъ существѣ не отъ того, что онъ освященнословленъ пѣніемъ и словами, или—великолѣпно увѣнчанъ при собранномъ народѣ въ церкви, но отъ взаимной склонности жениха и невѣсты, а еслибъ не согласно было Божеской власти отправлять законные браки, состоящіе изъ одной сущности, то бы она не преминула предположить новому израилю удобнѣйшій порядокъ сего священнаго церемоніала“.

Наставникъ, исчисляя множество браковъ, до Алексѣя Комнина совершенныхъ безъ вѣнчанія, говорить: 3) „Никто изъ просвѣщенныхъ и святыхъ мужей не смѣлъ назвать сіи супружества непотреб-

ними, блудническими и всякаго презрѣнія достойными, кромѣ пынѣшнихъ предосудительныхъ учителей, прикрывающихъ свое отвращеніе къ Богу установленіемъ браковъ, подъ личиною невозможности безъ вѣнчанія быть онымъ. Далѣе, каждый благоразумный читатель можетъ совершенно разумѣть, что католическая церковь великолѣпное вѣнчаніе и пышныя мины съ священнословіемъ почитаетъ не за что иное, какъ за виѣшній предметъ, обуздывающій невѣжество, наглость и представляющій видъ политики, а не за такое дѣйствіе по мнѣнію нынѣшнихъ невегласовъ, что будто сей церемоніаль преобразуетъ бракъ въ самое его существо. И такъ всякій благомыслящій и знающій христіанскій законъ долженъ разсуждать, коль богомерзко есть такое предположеніе, которое совращаетъ насъ съ пути здраваго разума и добрыхъ нравовъ, подъ предлогомъ законоположенія свершаемое въ законопреступленіе и подлости*.

О таинствѣ евхаристіи тотъ же наставникъ говоритъ: „наирасно мечтаютъ, что дѣлаютъ приращеніе христіанству—разсѣкать тѣло Христово и дѣлить его въ мельчайшія части по правиламъ, противнымъ главѣ Его,—развѣ есть честь Христу? Развѣ слава Его возвѣщается терзаніемъ Его Особы? Подлые сектанты! можете ли вы съ удостовѣреніемъ совѣсти сказать, что вы поступаете сообразно Его закону, или по крайней мѣрѣ установленію святой церкви? Жаль ихъ больше потому, что еслибъ они столько знали силу закона евангельскаго, сколько презираютъ другихъ, то, конечно, могли бы различить: что честно, что свято, что праведно? но они далеки отъ того!“

Эта выписка нѣкоторыхъ мѣстъ, сдѣланная буквально, показываетъ сущность мнѣній секты поморской.

Не возбудивъ подозрѣнія, невозможно удержать книгу на значительное время и воспользоваться выпискою всѣхъ мѣстъ, гдѣ наставникъ раскола признаетъ необходимость уничтоженія вѣнчанія по наступившему времени антихриста.

Октября 1. Изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома получено извѣстіе, что генераль Перфильевъ отобралъ изъ конторы паспорта и алфавитный списокъ живущихъ въ пріютахъ владѣнца; многіе изъ нихъ, испугавшись, хотѣли скрыться, но увѣренія управляющаго конторою Нестерова ихъ остановили, ибо, по принятой осторожности, удалены уже изъ пріютовъ тѣ, за которыхъ контора могла подпасть отвѣтственности.

Генераль Перфильевъ объявилъ настоятелю, что до возвращенія въ контору вышепомянутыхъ документовъ, онъ не долженъ ни принимать вновь въ пріюты, ни удалять кого-либо изъ нихъ.

Октября 2. Съ прибывшими изъ Мологи едосѣвцами получены извѣстія на Преображенскомъ кладбищѣ, что будто бы тамошній исправникъ, не довольствуясь получаемымъ имъ оброкомъ съ каждаго едосѣвца по одному рублю серебромъ, нынѣ съ жителей села Невуза требуетъ 300 руб. серебромъ за дозволеніе исправить въ ветхость пришедшее строеніе едосѣвской моельни. Они же сообщали, что въ г. Рыбинскѣ полиція требовала съ прихожанъ моельни Меншаковой взноса значительной суммы и когда они на это не согласились, то она взломала въ этой моельнѣ полы.

Октября 3. Намѣреніе попечителей устроить въ Гучковской палатѣ аптеку, о чемъ настоятельно предложилъ генераль Перфильевъ, — измѣнилось. Семень Козминъ съ бывшимъ попечителемъ купцомъ Алексѣемъ Никифоровымъ нашли, что какъ близкое помѣщеніе аптеки въ означенной палатѣ будетъ противно правиламъ согласія, почему и не уклоняясь отъ исполненія воли г-на Перфильева, и удовлетворяя правиламъ секты, положили: „учредить аптеку въ домѣ, жертвуемомъ для нея Алексѣемъ Никифоровымъ, находящемся во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, на Суворовой улицѣ.“

Октября 4. При предстоящихъ непріятностяхъ кладбищу, оно всегда прибѣгаетъ къ наружнымъ обрядамъ испрашиванія помощи отъ Провидѣнія; хотя попечители и настоятель еще не замѣтили непріязненнаго къ себѣ расположенія генерала Перфильева, но не менѣе того небывалое для нихъ начальство жандармовъ не предвѣщаетъ, какъ они говорятъ, „добрыхъ послѣдствій для кладбища“, почему, желая снискать расположеніе его, настоятель назначилъ отправлять соборныя всенощныя съ молебномъ о здравіи и умягченіи сердець бояръ: *Алексѣя и Стефана*, т.-е. графа Орлова и генерала Перфильева, — но при семъ надобно замѣтить, что ихъ обоихъ въ молитвословіяхъ сравнивали съ Іуліаномъ и Тиверіемъ, произнося: „умягчи сердца Алексѣя и Стефана, ратующихъ на христіанъ, яко Іуліанъ и Тиверій“.

Октября 5. Развивающаяся въ Москвѣ эпидемическая болѣзнь — холера Преображенскимъ кладбищемъ и его прихожанами называется „остатками, излитыми изъ 7-го фіала гнѣва Божія“. — Настоятель Семень Козминъ не разрѣшаетъ въ пріютахъ молиться объ отвращеніи гнѣва Божія: „отвратить гнѣвъ Божій нельзя; не намъ, христіанамъ, слѣдуетъ молить о помилованіи, а иконовцамъ; самъ владыка ихъ Филаретъ въ проповѣди своей называетъ ихъ ниневійцами, то пусть они и молятся“.

Октября 7. Генералъ Перфильевъ, отобравъ паспорта, могъ извлечь большую пользу, какъ замѣчаютъ люди, знающіе сокровенныя обстоятельства кладбища, ему стоило ихъ сличить съ проживающими подъ оными людьми, тогда бы обличилось, что нѣкоторые показанные въ паспортахъ, 40 и 50 лѣтъ, едва ли имѣютъ 20 съ небольшимъ, что можно замѣтить при первомъ взглядѣ.

Октября 9. Въ домъ купца Алексѣя Нивифорова прибылъ лефортовскій частный врачъ г-нъ Скородулевъ и нашелъ, что для устройства аптеки отведена одна небольшая горница съ ветхими поломъ и окнами (бывшая прихожею предъ моленной); нашедъ ее совершенно неудобною, онъ сказалъ, что въ ней приличнѣе помѣстить временную больницу для поражаемыхъ нынѣшнюю эпидемическою болѣзнію—холерой. Настоятель Семень Козминъ и попечитель Раковъ, согласно его предложенію, нынѣ устраиваютъ означенную больницу со всѣми потребностями на счетъ кладбища.

Октября 11. Не слышно, чтобъ настоятель кладбища Семень Козминъ или кто-либо изъ попечителей, кромѣ Константина Егорова, бывалъ у генерала Перфильева: ему одному поручено къ нему являться по дѣламъ кладбища. Константинъ Егоровъ—ревностный едосѣвецъ: онъ брата своего совратилъ въ секту и готовъ для пользы кладбища жертвовать своимъ достояніемъ.

Октября 13. Едва ли старанія генерала Перфильева учредить при Преображенскомъ кладбищѣ аптеку будутъ имѣть успѣхъ? Попечители и значительные прихожане находятъ учрежденіе ея ненужнымъ: у насъ 60-ти, 70-ти и 80-тилѣтніе старики болѣютъ своею дряхлостію и помощь врачей имъ не поможетъ, почему совершенно бесполезно основывать заведеніе, въ которомъ не настоятъ необходимости:

Филипповцы, принимая участіе во всѣхъ нововведеніяхъ, относящихся до безпоповщины вообще, прослышавъ о учреждаемой аптекѣ послали отъ себя узнать на кладбище: „неужели оно допустить устроить ее близъ своихъ пріютовъ? Извѣстно, что антихристово врачеваніе дѣлается на змѣнномъ ядѣ, примѣшивается человѣческое мясо, лезевъ, кладется мозгъ, вынутый изъ головы, и этимъ ли сладобьемъ допустить поганить своихъ старцевъ и дѣвъ?—лучше имъ честную смерть пріять, не погубивъ своихъ душъ! и ангелы мерзятъ душею, принимавшею сладобья врачеванія“.

Октября 14. Настоящій надзоръ генерала Перфильева дѣлаетъ Преображенское кладбище особенно осторожнымъ, чѣмъ оно было до сего времени,—что препятствуетъ откровенности нѣкоторыхъ лицъ. Въ этомъ мѣсяцѣ явился къ настоятелю съ прусскою границы изъ

общины едосѣвецъ съ письмами и просьбою: дозволить ему, проживая въ мужскомъ кладбищенскомъ приютѣ, собирать пожертвованія для своей общины. Едва онъ получилъ дозволеніе, какъ въ вечеру того же дня приведенъ былъ къ Семену Козмину пьянымъ; предосторожность казначей такъ была въ этомъ случаѣ дѣятельна, что, не дожидаясь, когда онъ протрезвится, онъ его отвезъ въ село Черкизово, сдавъ тамошнему обывателю, приказавъ ему на другой день внушить привезенному, чтобъ онъ немедленно отправился изъ Москвы и что ни настоятель, ни казначей за него не отвѣчаютъ. Эта поспѣшность воспрепятствовала дознанъ, кто именно былъ пріѣхавшій и изъ какой общины?

Октября 16. Больница для могущихъ быть пораженными холерой устроилась въ настоящемъ видѣ, совершенно отличномъ отъ того, въ какомъ существовала при первомъ разѣ этой эпидеміи въ Москвѣ: въ ней помѣщено 20 женскихъ и 18 мужскихъ кроватей съ достаточнымъ количествомъ бѣлья, безотлучно находятся трое врачей, получающихъ отъ кладбища, сверхъ всего содержанія, по одному рублю серебромъ въ сутки жалованья каждый.

Октября 18. Московскіе едосѣвцы получили богатый запасъ иконъ Строгановской живописи, похищенныхъ купцомъ Папулинымъ изъ Сольвычегодскаго собора. Во время уничтоженія Папулинской молельни онѣ были сокрыты у его прикащика Николая Семенова, нынѣ же онъ прислалъ ихъ съ извозчиками изъ Судиславля въ Москву для продажи. Купецъ Иванъ Васильевъ Стрѣлковъ и мѣщанинъ Ерофѣй Аванасьевъ (*), какъ ревностные едосѣвцы, приняли на себя распродажу сихъ иконъ для частныхъ моленъ и разнымъ прихожанамъ. Оба эти торговца, пользуясь суевѣріемъ покупателей, увѣряютъ ихъ, что будто нѣкоторыя изъ сихъ иконъ имѣютъ чудотворную силу исцѣлять больныхъ, врачевать одержимыхъ бѣсомъ; нѣкоторые изъ имѣющихъ молельни прихожанъ не щадятъ денегъ покупать ихъ „для благолѣпія своихъ моленъ“. Надо ожидать, что будутъ прославляемы и самыя чудеса въ непродолжительномъ времени.

Октября 19. Генералъ Перфильевъ воспретилъ входъ въ Преображенскіе богадѣленные приюты постороннимъ лицамъ въ предохраненіе проживающихъ въ нихъ отъ холеры, которую приходящіе могутъ будто бы сообщать. Эта мѣра возбудила первое противъ него негодованіе прихожанъ кладбища, ибо чрезъ это лишились они права входить на кладбище, провожать умершихъ своихъ родственниковъ и

(*) Оба проживаютъ въ собственныхъ домахъ въ Лефортовской части, въ 3-й кварталѣ.

знакомыхъ. Но самое устройство воротъ въ стѣнѣ, ограждающей пріюты, способствуетъ нарушать это приказаніе: изъ нихъ, боковыя, никогда нѣтъ не стерегутся и во всякое время, какъ высланные изъ кладбища въ обывательскіе дома книжныя, такъ и пріѣзжающіе иногородные еедосѣвцы, останавливающіеся въ богадѣленныхъ пріютахъ, свободно проходятъ.

Октября 20 Настоятель Преображенскаго кладбища, не взирая на приказаніе генерала Перфильева,—не позволять никому отлучаться изъ пріютовъ,—послалъ наставника Трофима Артемьева въ Московскій уѣздъ „на проповѣдь“, и онъ начнетъ подвигъ свой съ села Коломенскаго.

Октября 21. На сихъ дняхъ получено въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ наставникомъ Егоромъ Гавриловымъ письмо отъ Кубанскаго еедосѣвца Петра Григорьева Громова, просящаго о присылкѣ на Кубань служебныхъ книгъ; онъ описываетъ житье общины не только пріятнымъ, но и обильнымъ. Въ этомъ письмѣ достойна замѣчанія приписка еедосѣвца—татарина Логина Бермизень-Рыхмы, желающаго благоденствія московскимъ преображенскимъ собратіямъ, что прямо показываетъ распространеніе еедосѣвскаго согласія и между татарами. Изъ письма видно, что Екатеринодаръ и Ставрополь избыточествуютъ послѣдователями Преображенскаго кладбища.

Октября 23. Съ нѣкоторыхъ фабрикъ Лефортовской части, какъ слышно, рабочій народъ удаляется, опасаясь развивающейся холеры. Хотя испугъ отчасти и имѣетъ вліяніе на фабричныхъ, изъ которыхъ большая часть (въ этой части города) еедосѣвскаго согласія, но подробно, по возможности, развѣданіе открываетъ совершенно другую причину ихъ удаленія изъ Москвы и, если допустить вѣроятіе, то слѣдующій рассказъ можетъ объяснить настоящія обстоятельства. Наставники Преображенскаго кладбища не приходятъ на фабрики для исповѣди поражаемыхъ холерою еедосѣвцевъ, приходскіе священники ихъ чуждаются, отъмываясь, что непринадлежащихъ къ церкви имъ не слѣдуетъ напутствовать ея таинствами; это устраненіе въ обояхъ отношеніяхъ вынуждаетъ многихъ работниковъ оставлять свои занятія и удалиться на свою родину: „мы дойдемъ, дастъ Богъ, до своихъ наставниковъ; тамъ, хотя бѣ привелось и умереть, то легче: исполнишь послѣдній долгъ—исповѣдуешься, и тебя отпоютъ; здѣсь же наставники не только сами исповѣдывать не приходятъ, но и къ себѣ не пускаютъ, а умершихъ не отпѣваютъ“.

Сѣтованіе на неотпѣваніе, какъ говорятъ, произошло отъ двухъ слѣдующихъ случаевъ:

1) Въ первыхъ числахъ сего мѣсяца московская мѣщанка Марья Петрова, жившая въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ домѣ Гучкова (бывшемъ Романова), почувствовавъ припадки холеры, требовала, чтобы ее исповѣдалъ наставникъ съ Преображенскаго кладбища, но тотъ отказался придти къ ней; приходскій священникъ на призывъ къ тому же дѣлу отозвался, что она еедосѣвской секты и онъ исповѣдать ее не можетъ и не обязанъ. Дѣвка, протрадавъ цѣлый день—умерла, никто по тѣмъ же обстоятельствамъ не пришелъ ее отпѣвать, и она была похоронена безъ сего послѣдняго обряда на Преображенскомъ кладбищѣ.

2) Дѣвка же, московская мѣщанка Дарья Егорова, жившая во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ домѣ мѣщанина Федора Основа, заболѣвъ холерою 14-го числа сего мѣсяца, подверглась той же участи и исповѣданная и не отпѣтая—схоронена въ одной могилѣ на Преображенскомъ кладбищѣ съ предыдущею, даже и однимъ мотильщикомъ Захаромъ, живущимъ въ пріютѣ богадѣленнаго дома, опущены въ могилу.

Этихъ двухъ случаевъ, повидимому, довольно было, чтобы возбудить въ еедосѣвцахъ негодование и опасеніе испытать одну участь съ описанными дѣвками. „Что же намъ умирать—какъ собакамъ—безъ исповѣди и христіанскаго обряда?“—говорятъ фабричные еедосѣвцы и расходятся по деревнямъ.

Октября 24. Свадьбы между прихожанами Покровской моленной стараго поморскаго согласія продолжаются въ домахъ лицъ, вступающихъ въ бракъ; ихъ совершаютъ слѣдующіе наставники: 1) мѣщанинъ Дмитрій Страховъ, живущій въ 5-мъ кварталѣ, Лефортовской части; 2) съ нимъ вмѣстѣ проживающій въ одномъ домѣ мѣщанинъ Илья Ефимовъ; 3) мѣщанинъ Иванъ Давиловъ, проживающій въ собственномъ домѣ во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части. Означенные мѣщане выдаютъ отъ себя билеты въичавшимся.

Октября 26. Попечители и настоятель Семенъ Козминъ нашли, что если изъ проживавшихъ въ богадѣленныхъ пріютахъ людей будутъ нѣкоторые поражены эпидемическимъ повѣтріемъ холеры, то отсылать ихъ въ устроенную въ домѣ купца Алексѣя Никифорова общую больницу будетъ неприлично, почему и расположили: изъ бывшей палаты прокаженныхъ проживающихъ тамъ женщинъ вывести въ другія палаты, а въ ней приготовить всѣ потребности для больницы. Неизвѣстно, будутъ ли при ней врачи?

Октября 27. Изъ пріютовъ Преображенскаго кладбища увѣдомляютъ, что будто бы поражаемые холерою по своему предубѣжденію

противъ всякаго лѣченія врачами, не желаютъ быть отвозимы въ больницу; имъ слѣдуютъ и близъ стѣнъ кладбища проживающіе еедосѣвцы и, оставаясь безъ всякой помощи, умираютъ и похороняются скрытно по ночамъ на кладбищѣ.

Октября 28. Домъ купца Алексѣя Никифорова, занимаемый нынѣшнюю больницею поражаемыхъ холерой, купленъ Преображенскимъ кладбищемъ за 2857 р. сереб., неизвѣстно только—на чье имя онъ будетъ записанъ? Обрядъ покупки можно поставить замѣчательнымъ: въ окончательному торгу собрались въ домѣ Алексѣя Никифорова настоятель и казначей кладбища и попечители Гучковъ и Раковъ; предъ положеннымъ на столѣ евангеліемъ Алексѣй Никифоровъ разсказалъ имъ, что онъ домъ свой продалъ за вышеозначенную сумму въ вѣчное владѣніе кладбищу и въ удостовѣреніе сей сдѣлки, положи 7 поклоновъ, приложился къ евангелію, тоже сдѣлали и покупщики въ удостовѣреніе, что внесутъ ему слѣдующую сумму денегъ.

Ноября 1. Что существуютъ связи Преображенскихъ прихожанъ съ еедосѣвцами, за прусской границей находящимися, въ томъ возникаютъ положительныя доказательства. Въ концѣ истекшаго мѣсяца развѣданія сообщили замѣчательное на этотъ предметъ свѣдѣніе: въ домѣ купца Федора Алексѣева Гучкова появился привезенный какимъ-то его знакомымъ изъ польскихъ губерній мальчикъ, по имени Лука; Гучковъ послалъ его въ домъ Горностаева (2-го квартала, Лефортовской части) къ еедосѣвскому учителю Ивану Егорову учиться читать, писать и закону Божію. Мальчикъ разсказалъ своему учителю, что онъ изъ Нейзембурга съ прусской границы, гдѣ говорятъ весьма хорошо по-русски, молятся также въ домахъ, какъ онъ видѣлъ здѣсь у Гучкова, кладутъ также 8 поклоновъ предъ обѣдомъ и послѣ онаго. Онъ бывалъ съ отцомъ своимъ въ Берлинѣ и отправленъ въ Москву для обученія пѣнію; у него есть деньги, которыя хранятся у Гучкова; изъ нихъ платится за его обученіе, и какъ онъ обучится пѣнію, то и возвратится на родину.

Ноября 2. Крестыанинъ Аванасій Федоровъ Панафидиновъ, собравъ значительную сумму отъ еедосѣвцевъ московскихъ на свое икупленіе,—отбылъ для дальнѣйшаго сбора въ С.-Петербургъ.

Ноября 3. Изъ отзывовъ прихожанъ Преображенскаго кладбища можно замѣтить, что имъ неприятно: зачѣмъ приюты ихъ богадѣленныхъ домовъ подчинены надзору генерала Перфильева? Они говорятъ: Рогожцы, Филипповцы не подчинены надзору жандармовъ, зачѣмъ же мы это заслужили? Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Строгановъ предписаніемъ военному губернатору города Воронежа далъ знать

о несдѣланіи нашего исповѣданія; но, несмотря на это, мы оставались подчиненными надзору особаго смотрителя, пунѣ еще этотъ надзоръ усугубляютъ властію жандармовъ“.

Вотъ копія съ предписанія, на которое они ссылаются, въ томъ видѣ, какъ она ходитъ въ рукахъ прихожанъ.

Копія.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

17-го марта 1839 г. № 1854-й.

По предмету совершенія раскольниковыми обрядовъ по ихъ сектѣ.

Господину Военному Губернатору города Воронежа и Воронежскому Гражданскому Губернатору.

Отношеніемъ отъ 20-го минушаго февраля, за № 746 - мѣ, Ваше Превосходительство сообщили бывшему Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Блудову, что вслѣдствіе поступившей отъ старообрядцевъ Богучарскаго уѣзда, села Березняговъ однодворца Якова Батищева и экономическаго крестьянина Максима Шарова просьбы, заключавшей въ себѣ жалобу на претерпѣваемые ими и ихъ единомышленниками стѣсненія и обиды отъ приходскихъ священно-церковнослужителей, произведено было при депутатѣ съ духовной стороны слѣдствіе и препровождено изъ Губернскаго Правленія въ Воронежскую Духовную Консисторію, которая, усмотрѣвъ изъ сего слѣдствія, что села Березняговъ раскольники совершаютъ крещеніе младенцевъ, погребеніе умершихъ и вѣнчаніе браковъ по своимъ обрядамъ въ имѣющейся у нихъ молельной и находя сн. дѣйствія раскольниковъ противузаконными, отнеслась въ Губернское Правленіе о воспрещеніи однодворцу Якову Батищеву и крестьянину Шарову совершать духовныя требы по ихъ обрядамъ. Но какъ въ удовлетворенію сего требованія духовной консисторіи Губернское Правленіе встрѣтило затрудненіе, то вы, Милостивый Государь, и испрашивали разрѣшенія, могутъ ли раскольники совершать по ихъ обряду крещеніе младенцевъ, погребеніе умершихъ и вѣнчаніе браковъ.

Имѣя въ виду, что Высочайше утвержденными 9-го января и 13-го февраля 1826-го года Положеніями Комитета гг. Министровъ, изъясненными въ выпискѣ изъ узаконеній, разосланной гг. начальникамъ губерній при секретномъ циркулярномъ отношеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25-го января 1829-го года, постановлено, чтобы ни мѣстныя полиціи, ни духовныя начальства не тревожили понапрасну всѣхъ тѣхъ старообрядцевъ, кои, состоя издавна въ ста-

рообрядчествѣ, совершаютъ браки, крещеніе рождающихся младенцевъ и погребеніе умершихъ по своимъ обрядамъ; ибо отъ сего могутъ произойти большія безпокойства, а наблюдали бы только, дабы они никого изъ православныхъ не совращали въ свой расколъ и что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 29-го мая 1820-го года правилъ, изъясненныхъ въ Свода Законовъ статьяхъ 46-й и 58-й, раскольники не преслѣдуются за мнѣнія ихъ секты, относящіяся до вѣры, и могутъ спокойно держаться сихъ мнѣній и исполнять принятые ими обряды; но строго запрещается имъ всякое внѣшнее обязательство ереси и всякое ихъ дѣйствіе, въ явнымъ соблазнамъ дать поведѣе могущее, — я и считаю долгомъ сообщить Вашему Превосходительству, что за силою вышеизъясненныхъ постановленій не должно входить ни въ какое розысканіе о томъ, какимъ образомъ и гдѣ совершаютъ раскольники свои требы; но надлежитъ лишь строго наблюдать, дабы они не нарушали общихъ правилъ благоустройства, законами опредѣленныхъ, и не совращали другихъ въ свою секту. Подлинное подписалъ управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, генералъ-адъютантъ графъ Строгановъ.

Ноября 4. Хотя настоятель Семенъ Козминъ и не убѣдился просьбою прихожанъ объ отправленіи молебственныхъ служеній и прекращеніи холеры, однако для успокоенія ихъ онъ надолжилъ на продавающихся въ пріютахъ постъ съ 26-го октября и до 25-го декабря со всею строгостію, требуя „рачительнаго плотскаго воздержанія“.

Ноября 5. При фабрикѣ купца Федора Алексѣева Гучкова устроена школа для обученія мальчиковъ, работающихъ на фабрикѣ, закону Божію, чтенію и письму; число ихъ нынѣ простирается до 30-ти. Занятія до фабрикѣ состоятъ въ разматываніи шельва и при прядильной машинѣ; въ воскресные дни они собираются въ особо устроенномъ классѣ, гдѣ приходскій священникъ обучаетъ ихъ полтора часа. Благовидное устройство наружнаго вида этой школы скрываетъ едва ли не существенные внутренніе ея недостатки, а именно: воспитанники школы едва только три раза въ годъ бывають въ приходской церкви: въ Рождество, Свѣтлое Воскресеніе и Троицынъ день; въ прочие праздники и воскресные дни они ходятъ въ молельню г-на Гучкова, гдѣ не только слушаютъ чтеніе и пѣніе еедосѣвскихъ молитвенныхъ служеній, но и сами, для угожденія хозяину, въ нихъ участвуютъ. Удерживается ли послѣ сего у нихъ въ памяти служеніе Православной церкви? — трудно рѣшить, но, предположивъ, что обрядовая часть религіи дѣлаеть на нихъ неизгладимое впечатлѣніе, тогда слѣдуетъ

обратить вниманіе на самое обученіе закону Божию: приходскій священникъ обучаетъ краткому катехизису мальчиковъ по утру, но послѣ обѣда, въ тотъ же день, Преображенскій наставникъ Егоръ Гавриловъ ижъ же и взрослымъ еедосѣвцамъ объясняетъ правила еедосѣвскихъ; посѣщающій сіи занятія Ѳеодоръ Алексѣевъ Гучковъ „понятливыхъ мальчиковъ ласкаетъ“. Остаются ли сѣмена православія въ юныхъ еозданіяхъ?—рѣшить еще труднѣе.

Наконецъ, эти 30 мальчиковъ изъ разныхъ селъ, деревень, даже губерній, возвратяся на родину, которое изъ ученій—православное или еедосѣвское принесутъ съ собою?—наитруднѣ всего рѣшить, ибо приходскій священникъ за незнаніе катехизиса взыскавалъ и рѣдко награждалъ книжками, которыя надо трудиться читать, а Ѳеодоръ Алексѣевичъ Гучковъ за пѣніе въ молебнѣ награждалъ серебряной гривной и дарилъ цвѣтныя рубашки.

Ноября 6. Въ Покровской молебнѣ поженившихся произошла неожиданная смѣна настоятеля Сидора Алексѣева и удаленіе изъ числа прихожанъ купца Василья Панкратова, по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Попечитель молебни Сорокинъ провѣдалъ въ Московскомъ Сиротскомъ судѣ, что они оба, бывъ призваны въ присутствіе по дѣламъ опеки надъ малолѣтними, объявили себя принадлежащими къ Преображенскому владбищу. Сорокинъ, собравъ прихожанъ, объявилъ, что какъ поморское согласіе принимаетъ браки и молится за Государя, то оно всегда было враждебно противъ Преображенскаго владбища, отмечающаго эти правила; соображая поступки Сидора Яковлева и купца Панкратова съ существенными постановленіями согласія, онъ предлагаетъ всѣмъ прихожанамъ на обсужденіе ихъ поступокъ. Бывшіе въ собраніи прихожане единогласно утвердили, что ни настоятель Сидоръ Яковлевъ, ни купецъ Панкратовъ не могутъ быть терпимы не только въ общинѣ, но и при молитвенныхъ служеніяхъ въ молебнѣ, ибо судебнымъ порядкомъ признали себя „вмѣстѣ съ единственными еретиками и противниками царской власти еедосѣвцами, общеніе съ которыми поносно для христіанъ и душепагубно всякому; почему какъ Сидоръ Яковлевъ, такъ и Панкратовъ не должны осмѣливаться входить не только въ общественную молебню, но и въ молитвенные храмы въ домахъ благочестивыхъ поморцевъ“.

По сіе время на мѣсто Сидора Яковлева настоятель еще не избранъ; должность его отправляетъ попечитель Сорокинъ.

Ноября 7. У Преображенскихъ еедосѣвцевъ есть обыкновеніе: во время отправленія молебнаго пѣнія въ владбищенской молебнѣ, по прочтеніи евангелія, сторожъ, ходя съ блюдомъ между стоящими

собирать пожертвованія на церковныя строенія; если между подающими бывають новожены, то отъ нихъ онъ принимаетъ не на блюда, но къ себѣ въ руку и отдаетъ ихъ особо настоятелю, „ибо не подобаетъ брать серебра еретиковъ, жертва ихъ мерзакъ“. Деньги эти, особо отлавливаемые настоятелемъ, употребляются на благодарности разнымъ чиновникамъ, въ пособіи которыхъ кладбище имѣетъ по своимъ дѣламъ необходимость; они же поступаютъ на платежъ за очищеніе нечистоты на дворахъ кладбищенскихъ пріютовъ.

Ноября 8. Опасенія Преображенскаго настоятеля Семена Козмина, чтобъ въ учрежденную вновь молельню Дмитрій Андреевъ не переманилъ бы кого-либо изъ пріютовъ богадѣленнаго дома или приходящія владбища, вынудили его вновь послать двухъ наставниковъ—Степана Семенова и Сергѣя Сидорова, убѣдить его присоединиться опять къ владбищу. Они съ успѣхомъ исполнили приказаніе настоятеля и Дмитрій Андреевъ согласился на присоединеніе, только съ условіемъ, чтобъ владбище не возбраняло ему, какъ наставнику, производить въ своей молельнѣ служенія.

Ноября 10. Въ Арбатской части проживаетъ мѣщанинъ Павелъ Васильевъ Чернощоговъ, выдающій себя за служившаго при покойномъ графѣ Бендendorff и у военнаго генералъ-губернатора князя Щербатова (Чернощоговъ за составленіе подложнаго векселя, какъ слышно, находится нынѣ подъ слѣдствіемъ). На сихъ дняхъ, являсь къ своему знакомому, въ Лефортовской части проживающему, сообщилъ, что онъ служитъ при генералѣ Перфильевѣ, поручившемъ ему развѣдать: кто именно 62 человекъ, перекрещенные на Преображенскомъ кладбищѣ въ нынѣшнемъ году въ едосѣвскую секту? Для развѣданія о семъ онъ былъ у купца Гучкова.

Розысканія эти, если и дѣйствительно поручены Чернощогову, то, какъ кажется, не могутъ доставить основательныхъ свѣдѣній жандармскому начальству: 1) потому, что число 62 человекъ въ нынѣшнемъ году перекрещенныхъ должно быть замѣтно по явлѣ новыхъ приходящихъ въ общественныхъ молельняхъ владбища, гдѣ самое строгое наблюденіе сего не замѣтило, о всѣхъ же признанныхъ было донесено. 2) самое разузнаніе Чернощогова весьма ошибочно: у него, какъ онъ говоритъ, помѣщены въ спискѣ купцы Сукопкины и Савватій Козминъ, но первый принадлежитъ владбищу 8 лѣтъ, а второй 6; изъ сего очевидно, что не въ нынѣшнемъ году оба поступили въ едосѣвское согласіе. Таковыя ошибочныя допущенія, а за ними и погрѣшки легко могутъ вовлечь и самое начальство въ безполезныя изысканія.

Не довольствуясь однакожь донесеніями лицъ, которыми поручены надзоръ собственно за перекрещеніями, въ кладбищѣ случающимися, употреблены средства особеннымъ спискомъ обозначить всѣхъ въ нынѣшнемъ году перекрестившихся въ еедосѣвское согласіе.

Ноября 12. Въ Покровской молебнѣ поженившись вмѣсто бывшаго настоятеля Сидора Яковлева избранъ мѣщанинъ Сергій Матвѣевъ, неотлучно всегда проживавшій въ общинѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. До сего избранія онъ былъ духовнымъ отцомъ для всѣхъ живущихъ въ общинѣ и большей части прихожанъ этой молебни.

Ноября 14. Главный попечитель Покровской молебни поженившись купецъ Андрей Ефимовъ Сорокинъ, послѣ бывшаго собранія прихожанъ, описаннаго отъ 6 ноября, предложилъ имъ составить вновь правила для всего согласія, которыя бы положительно отдѣляли оное отъ еедосѣвцевъ и Покровской молебни стараго поморскаго согласія. Прихожане поручили симъ заняться ему вмѣстѣ съ отцомъ его Ефимомъ Ивановымъ; по окончаніи этой работы, копія съ нея будетъ представлена, ибо имѣются для сего средства.

Ноября 16. Въ подтвержденіе, что настоятель Семенъ Козминъ удаляетъ изъ пріютовъ кладбища въ подвѣдомственные оному общинѣ людей по встрѣчающимся necessitatibus, представляется при семъ копія съ письма его (отъ 2 нояб. с. г.) въ наставникамъ общины Калужской губерніи, въ имѣніи генерала Карпенко Пафнутію Леонтьеву и Василю Евстигнѣеву. Онъ проситъ ихъ послать при семъ письмѣ дѣвкѣ Татьяну Фодорову устроить на нѣкоторое время въ ихъ общинѣ. Причина ея удаленія была та, что она родила въ пріютѣ богадѣннаго дома, почему Семенъ Козминъ, опасаясь, чтобы это происшествіе не дошло до генерала Перфильева, отправилъ Татьяну Фодорову въ село Бунно къ упомянутымъ наставникамъ.

Копія съ письма.

Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Милостивые благодѣатели и духовныхъ благъ исполнители, почтенные отцы Пафнутіи Леонтьевичъ и Василій Евстигнѣевичъ!

При благодати всецѣдраго Бога, желаю вамъ душевнаго спасенія и тѣлеснаго здравія на лѣта многа. Смѣю просить васъ: окажите отеческій милости—письмоподательницу сію, аки находящуюся при насъ въ кладбищѣ Фодора Иванова старуху Авулину Аггееву съ дочерью Татьяной принять въ свое покровительство и присоединить во общество съ прочими христіанами. Засимъ съ моимъ къ вамъ усерднымъ расположеніемъ пребываю Семенъ Козминъ кланяюсь.

ч. 2 ноября 1847 года. Москва.

Ноября 18. Козьма Кононовъ, проживавшій до сего времени въ приютахъ Преображенскаго кладбища подъ испытаніемъ, наконецъ принять въ число братства. При семъ можно замѣтить, что едва ли при нынѣшнемъ надзорѣ за поступающими въ кладбищенскіе приюты не увеличится число вновь принятыхъ въ значительномъ количествѣ, ибо ближайшее начальство оставило совершенно существовавшія прежде еженедѣльныя переключки живущимъ въ приютахъ обоюго пола людямъ, а это опущеніе покровительствуетъ принятію и отсылкѣ ихъ, по волѣ настоятеля кладбища.

Ноября 20. Изъ г. Витебска прибылъ мѣшанинъ Тимошей Юдинъ: съ тѣмъ, чтобъ вступить въ число братіи Преображенскаго богадѣленнаго дома; онъ остановился у купца Гучкова, по стараніямъ котораго и будетъ помѣщенъ, не взирая на запрещенія генерала Перфильева о неопредѣленіи никого въ приюты кладбища.

Ноября 22. Генералъ Перфильевъ предложилъ конторѣ Преображенскаго кладбища 13 вопросовъ, изъ которыхъ первымъ требуетъ достовѣрно показать: когда и кѣмъ основано Преображенское кладбище, кто дозволилъ устроить оное въ настоящемъ видѣ? Вопросъ этотъ поначителемъ Раковымъ и настоятелемъ Семеномъ Козминнымъ разрѣшенъ; содержаніе остальныхъ 12-ти вопросовъ пока неизвѣстно, только слышно, что они относятся до догматическихъ объясненій причинъ раскола.

Настоятель Семень Козминъ не избѣгаетъ, какъ видно, свиданій съ нимъ, но принимаетъ его у себя въ кельѣ.

Ноября 23. Слышно, что купецъ Федоръ Алексѣевъ Гучковъ перекрестилъ изъ православія въ едосѣвскую секту въ недавнемъ времени сего года приказчика своего Андрея Семенова съ женой, Татьяной Григорьевой и двумя сыновьями. Андрей Семеновъ уроженецъ Калужской губерніи, Малоарславскаго уѣзда, села Скриперова; онъ былъ помѣщичій крестьянинъ, Гучковъ откупилъ его на волю и опредѣлилъ приказникомъ при фабричномъ своемъ заведеніи, находящемся въ бывшемъ домѣ Ковылина, гдѣ онъ и понынѣ исполняетъ эту должность.

Ноября 24. Хранящаяся у настоятеля Семена Козмина общественная сумма, принадлежащая кладбищу, обратила прежде вниманіе графа Строганова, нынѣ того же удостоена и отъ генерала Перфильева. Семень Козминъ, отперши общественный сундукъ и показывая казну его превосходительству, объяснилъ, что въ наличности хранятся деньги принадлежать: 1) купцамъ, внесшимъ ихъ для сохране-

нія *), 2) поступившимъ на жительство въ пріюты богадѣленнаго дома, внесшихъ свои капиталы съ тою же цѣлю и 3) пожертвованные вкладчиками на помяновеніе умершихъ родственниковъ.

Говорятъ, будто генераль Перфильевъ, обозрѣвъ эти капиталы, оказалъ: „Семень Козмичъ! до тѣхъ поръ, пока у васъ милліоны въ сундукахъ будутъ, то какъ вы, такъ и обитель ваша—просуществуете!“

Ноября 28. Купецъ Ѳедоръ Алексѣевичъ Гучковъ отправляетъ мѣщанку Елену Карнѣеву, проживающую въ 5-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ домѣ Виноградовой, въ свою Улитинскую общину, въ Клинскомъ уѣздѣ находящуюся, для „утвержденія тамъ едосѣвскаго ученія“. У нея тамъ находится 15 человекъ перекрещенныхъ отъ православія, почему и ожидаетъ отъ нея еще большихъ успѣховъ.

Ноября 30. На требованіе полиціи—къ какому безпоповщинскому согласію принадлежитъ Покровская молежня (поженившихся), управляемая Сорокинымъ?—онъ, собравъ значительныхъ прихожанъ, предложилъ имъ дать подписку, что они принадлежатъ старой поморской Мониной молельні брачущихся, нынѣ называемой Покровскою. „Браки признаемъ, за Царя Бога молимъ, а къ Преображенскому богадѣленному дому принадлежимъ по однимъ похоронамъ: кто изъ нашего согласія волею Божіею умираетъ, того хоронимъ на Преображенскомъ кладбищѣ, но съ нимъ не соглашаемся, ибо оно браковъ не имѣетъ и за Государя Бога не молитъ“.

На подписку эту большая часть прихожанъ не согласилась, отзываясь: 1) что подписка такого рода противузаконна, 2) если ее дадутъ только нѣкоторые изъ прихожанъ, а не все согласіе, то она ничтожна.

Сорокинъ и его приверженцы, желая воспользоваться удобнымъ случаемъ активно упрочить прихожанъ въ молельні, увѣряли, что можно будетъ вышепрописанное заглавіе подписки уничтожить, а сохранить собственноручныя подписи для удержанія прихожанъ въ принадлежности къ молельні. Сорокинъ убѣждалъ, что если изъяснить прихожанамъ и простолюдинамъ едосѣвскимъ силу указа 1843 года февраля 23 дня, въ которомъ всѣ отвергающіе браки и моленіе въ Государя считаются наравнѣ съ молоканами и жидами, тогда одно опасеніе заставитъ многихъ даже едосѣвцевъ присоединиться къ Покровской молельні, самые же ея прихожане дадутъ подписки безъ сопротивленія. „Кладбищенскіе наставники (извѣстно мнѣ, говорили

*) Обыкновенная отговорка: будто бы отъѣзжающіе на ярмарку купцы вносятъ для храненія свои капиталы.

Сорокинъ) гаятъ упомянутый указъ отъ простонародія еодосѣвскаго; въясни его—толпами начнутъ переходить къ намъ; а мы, заставляя давать подписки, оградимъ молельню нашу отъ хищеній владбищенскихъ. Подпиской прикрѣпятся прихожане къ молельнѣ, а растолкованіемъ указа—всѣ новоженны еодосѣвскіе будутъ у насъ“.

Неизвѣстно, будетъ ли успѣхъ отъ сихъ убѣжденій? ибо собравшіеся прихожане положили: „размыслить о семъ дѣлѣ“.

Декабря 1. Алексѣй Яковлевъ Бѣляковъ—попечитель филипповской московской общины, отправляясь въ С.-Петербургъ, былъ у настоятеля Преображенскаго владбища Семена Козмина и общалъ ему „объяснить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ нынѣшнее стѣсненное положеніе владбища, подчиненнаго надзору жандармскаго корпуса“. Возвратясь въ концѣ истекшаго мѣсяца въ Москву, Бѣляковъ, являсь къ нему, сообщилъ, что въ Министерствѣ обнадежили его помощію, если Семенъ Козминъ пришлетъ чрезъ него тридцать тысячъ рублей серебромъ. Семенъ Козминъ отвѣчалъ, что суммы этой—безъ совѣта попечителей и казначея—онъ выдать не можетъ. Бѣляковъ требовалъ настоятельно, присовокупя, что медленность и гласность въ этомъ дѣлѣ даже опасны „у меня готовы лошади опять отправиться въ Петербургъ,—съ чѣмъ явлюсь?—тамъ разгнѣваются, да еще болѣе испортятъ дѣло, а ты, желая спасти владбище, жалѣешь его денегъ“. Семенъ Козминъ рѣшился ему отсчитать пять тысячъ рублей серебромъ изъ суммъ, не положенныхъ въ общественный сундукъ съ тѣмъ, что по пріѣздѣ въ С.-Петербургъ Бѣляковъ долженъ уведомить: кому надо выслать остальные 25 т. рублей? Бѣляковъ, получивъ деньги, отправился въ свою филипповскую общину (въ Дурной переулокъ), гдѣ также увѣрилъ настоятеля Григорія Нестерова Шлюхина, будто въ Министерствѣ общали ему обезпечить общину совершенной независимостію и свободнымъ отправленіемъ ея обрядовъ, если онъ привезетъ три тысячи рублей серебромъ, иначе съ ней хуже поступать, чѣмъ съ владбищемъ. Григорій Нестеровъ поспѣшилъ ему вручить эту сумму. Получивъ такимъ образомъ 8 т. руб. серебромъ, Бѣляковъ отправился вмѣсто Петербурга въ Калужское имѣніе. Оба настоятеля увидѣли себя безстыдно обманутыми и принуждены отданныя деньги внести въ общины изъ своихъ собственныхъ капиталовъ.

Декабря 2. Настоятель Семенъ Козминъ неизвѣстно по какой причинѣ отрѣшилъ отъ должности наставника Семена Иванова, отославъ его служить въ пріютъ слабомощныхъ, на мѣсто же его опредѣлилъ Андрея Ефимова Лавыгина, бывшаго наставникомъ въ общинѣ у Николая Андреева Папулина въ Судиславлѣ.

Декабря 3. Слышно, что генералъ Перфильевъ настоятельно требуетъ отъ Семена Козмина и попечителей, чтобъ они приступили къ уничтоженію деревянныхъ келій въ женскомъ отдѣленіи Преображенскаго владбища (въ чему ихъ побуждалъ и графъ Строгановъ), объясняя, что собственная ихъ будетъ выгода, когда всѣ принадлежащія къ владбищу женщины будутъ совокупно помѣщены, вмѣсто того, что нынѣ значительная ихъ часть проживаетъ въ квартирахъ, нанимаемыхъ имъ конторою владбища. Слышно также, что и эта вторая попытка едва ли будетъ имѣть успѣхъ.

Декабря 10. Наставникъ владбища Трофимъ Артемьевъ посланъ 3-го числа текущаго мѣсяца на проповѣданіе въ губерніи: Рязанскую и Тульскую; по распоряженію настоятеля Семена Козмина, онъ, навѣстивъ селенія, гдѣ въ означенныхъ губерніяхъ проживаютъ едосѣвцы, долженъ побывать и въ Коломенской Московской общинѣ.

Декабря 11. Въ мужскомъ пріютѣ Преображенскаго богадѣленнаго дома 3-го числа сего текущаго мѣсяца, въ ночь, умеръ отъ апоплексическаго удара наставникъ Антипъ Дмитріевъ; контора владбища, во избѣжаніе лѣкарскаго свидѣтельства тѣла умершаго, избѣстила Лефортовскій частный домъ, что смерть его была слѣдствіемъ продолжительной болѣзни.

Декабря 12. Мѣщанинъ Панафидниковъ возвратился изъ С.-Петербурга, и такъ какъ слышно, что полиція его отыскиваетъ, то онъ остановился не въ богадѣленномъ домѣ владбища, но въ 3-мъ кварталѣ, Серпуховской части, у Серпуховскихъ воротъ, у купца Федора Любушкина.

Декабря 13. Въ домѣ Горностаева, въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части, принадлежащемъ нынѣ купцу О. А. Гучкову, проживающій мѣщанинъ Ерофѣй Аванасьевъ устраиваетъ молельню едосѣвскаго согласія, иконостасъ (какъ сообщаютъ развѣданія) уже поставленъ и въ непродолжительномъ времени мѣстныя иконы, ожидаемыя имъ изъ Сольвычегодска, будутъ вставлены въ приготовленные въ немъ мѣста.

Декабря 14. Мѣщанинъ Савва Захаровъ сдалъ свое введеніе восковыхъ свѣчей въ дер. Богородской купцу О. А. Гучкову, а самъ купилъ въ селѣ Косинѣ для воскоблительнаго производства усадьбу съ 6-ю десятинами земли. Тутъ, по отдѣлѣ дома, онъ устраиваетъ и молельню, чему проживающіе въ Косинѣ едосѣвцы весьма, какъ слышно, рады, ибо Савва Захаровъ переводитъ въ новую молельню своихъ рабочихъ, обученныхъ хорошо едосѣвскому пѣнію и чтенію, въ чемъ они чувствовали большой недостатокъ. О. А. Гучковъ исклю-

чительно на себя принялъ дѣланіе восковыхъ свѣчей, какъ для кладбища, такъ и для всѣхъ прихожанъ.

Декабря 15. Холера продолжаетъ сильно поражать въ пріютахъ кладбища особенно женскаго отдѣленія. Сзади Грачевой палаты находящіяся кельи вуп. Мухиныхъ, Парфеновой, Трубецкихъ, Шевалдышевой и называемыя казенными, заняты издавна называемыми „слабопомощными“, въ особенности подвержены свирѣпству холеры. Посѣщающій пріюты врачъ, какъ слышно, запретилъ отпѣвать умершихъ въ молебныхъ; ихъ, по обмываніи, выносить въ сарай и хоронять въ особой общей могилѣ, потомъ уже отпѣваютъ въ молебныхъ. Распоряженіями Семена Козмина изъ женскихъ пріютовъ много проживавшихъ безъ видовъ, выслано въ ближайшіе къ оградѣ кладбища дома.

Декабря 20. Замѣчательно, что всѣ развѣданія ничего не могли открыть о новыхъ переименованіяхъ въ Москвѣ изъ православія въ поморское согласіе; въ истекающемъ году, повидимому, ихъ не было. Причиной сему полагаютъ сами прихожане обѣихъ Покровскихъ моленъ, что нывѣшніе ихъ настоятели весьма боятся рѣшиться на это. Невозможно утвердительно того же связать о поморскихъ общинахъ, въ Московской губерніи существующихъ, ибо невозможно наблюсти и развѣдать на мѣстѣ. Переходъ изъ Преображенскихъ прихожанъ въ поморское согласіе невозможно считать означеннымъ дѣйствіемъ, ибо при семъ бываетъ одно отреченіе. Полнота обзрѣнія безпоповщинскихъ сектъ побудила къ составленію особой вѣдомости, которая бы показала означенные переходы. Собранные на сію статью матеріалы повѣряются.

Декабря 22. Генераль Перфильевъ, какъ увѣдомляютъ съ кладбища, по приглашенію Гучковыхъ, 7-го числа сего мѣсяца провелъ у нихъ вечеръ и едва въ третьемъ часу по полуночи отъ нихъ уѣхалъ. Во время его посѣщенія ворота въ домѣ Гучкова были заперты и никого не впускали. Это посѣщеніе ободрило Преображенскихъ едосѣвцевъ. Федоръ Алексѣевъ Гучковъ увѣраетъ, будто бы г. Перфильевъ общалъ ему „не дѣлать никакихъ перемѣнъ по управленію кладбищемъ безъ его (Гучкова) согласія“. Гучковъ говоритъ: „это старинный нашъ благодѣтель, съ нимъ нашъ попечитель Константинъ Егоровъ изстари знакомъ пріятельски“.

Декабря 24. Отъ прибывшихъ изъ города Бронницъ едосѣвцевъ получено извѣстіе, что въ Бронницкомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Глѣбовой у крестьянина Забырина открыта земскою полиціей молебня безпоповщинской секты, въ которую для богомолья собираются крестьяне

изъ деревень Плюскиной и Кузлевой. Забыринъ далъ отъ себя отзывъ становому приставу, ее осматривавшему, что его молежня была уже описана; по волѣ бывшаго московскаго военнаго генералъ-губернатора князя Голицына чиновникомъ Степановымъ въ 1839 году и въ ней противузаконнаго ничего не найдено, съ того времени она осталась въ прежнемъ видѣ.

Такъ какъ слышно, что дѣло объ означенной молежнѣ возникаетъ своимъ порядкомъ, то приложены старанія развѣдать: 1) о времени основанія ея; 2) не имѣется ли при ней общины? и 3) къ какому изъ безпоповщинскихъ согласій она и ея прихожане принадлежатъ? По собраніи сихъ свѣдѣній подробно будетъ обо всемъ донесено.

Декабря 25. По доставленнымъ свѣдѣніямъ съ Преображенскаго кладбища видно, что настоящаго времени надзоръ генерала Перфильева успокоиваетъ московскихъ едосѣвцевъ, ибо онъ, при посѣщеніи приютовъ богадѣннаго дома, не входитъ въ палаты безъ настоятеля или казначея, не спрашиваетъ ни о комъ изъ живущихъ, если и замѣчаетъ весьма молодыхъ людей, то довольствуется, если они ему отвѣчаютъ: „мы здѣсь не живемъ, а пришли навѣстить родственниковъ“.

Декабря 26. Изъ Преображенскаго богадѣннаго дома получены слѣдующія свѣдѣнія: 1) что у купца Гучкова изъ числа фабричныхъ людей 8 человекъ, приготовленные шестинедѣльнымъ постомъ къ переkreщенію въ едосѣвскую секту, 24 декабря послѣ заутрени, отправленной въ его моленной, переkreщены.

2) Изъ его же фабричныхъ нѣсколько человекъ господскихъ крестьянъ объявили желаніе отречься отъ православія и перейти въ едосѣвское согласіе съ тѣмъ, чтобъ Ѡ. А. Гучковъ откупилъ ихъ на волю отъ помѣщиковъ. Просьба ихъ Гучковымъ осталась на нѣкоторое время неисполненною, по краткости времени остававшагося поста, ибо желаніе ихъ было объявлено 6 декабря, слѣдовательно до 25-го числа оставалось только три недѣли, приготовительный же постъ долженъ продолжаться 6 недѣль; притомъ они еще не испытаны: имѣютъ ли твердую волю вступить въ согласіе? почему устройство ихъ переkreщенія отложено до удобнаго времени.

Декабря 27. По извѣстіямъ изъ богадѣннаго дома видно, что хотя настоятель и показываетъ (какъ говорятъ), будто холера прекратилась уже въ приютахъ, между тѣмъ нерѣдко хоронятъ пораженныхъ ею на кладбищѣ.

Декабря 28. Возвратившійся изъ Тюмени, наставникъ богадѣннаго дома, Алексѣй Михѣевъ (провываемый экзархъ), какъ слышно,

сообщилъ настоятелю Семену Козмину извѣстіе, что въ Тюменской общинѣ онъ успѣлъ водворить между живущими согласіе, возвратилъ многихъ перешедшихъ въ поморское согласіе къ еодосѣвской сектѣ чѣмъ заслужилъ признательность начальника общины вуща Барашкова.

1848 годъ.

Января 3. Изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома увѣдомляютъ, что 1-го января генералъ Перфильевъ, посѣтивъ пріюты кладбища, будто бы сказалъ настоятелю Семену Козмину, что въ семь текущемъ мѣсяцѣ будетъ разборъ всѣмъ, живущимъ въ стѣнахъ кладбища, людемъ обоего пола, но въ чемъ оный будетъ состоять—не объяснилъ. Это разлило большое сомнѣніе не только между помѣщающимися въ пріютахъ, но и между попечителями даже до того, что настоятель и казначей не принимаютъ вновь просящихся жить въ кладбищѣ, говоря: „мы сами не знаемъ, что и съ нами будетъ“.

Января 4. У вуща Ѳ. А. Гучкова проживаетъ въ числѣ фабричныхъ рабочихъ людей бывший помѣщичій крестьянинъ Калужской губерніи Малоярославецкаго уѣзда, Петръ, дѣлающій телѣги нѣсколько лѣтъ, какъ Гучковъ откупилъ его на волю отъ помѣщика съ условіемъ: 1) заработать выкупную сумму; 2) вступить въ еодосѣвское согласіе. Перваго онъ никакъ не можетъ сдѣлать при всѣхъ стараніяхъ, ибо сколько ни работаетъ, но остается въ долгу у Гучкова, а во второму, при всѣхъ его убѣжденіяхъ,—не посягаетъ, отговариваясь, что имѣетъ дѣтей, по православію воспитывающихся; „да еще не испросилъ отъ своего сельскаго священника разрѣшенія вступить въ еодосѣвское согласіе“. Последнее обстоятельство увлекло любопытство узнать: въ чемъ можетъ состоять разрѣшеніе? Откровенное признаніе его объяснило, что въ Малоярославецкомъ уѣздѣ нерѣдко являюся въ сельскимъ священникамъ ихъ прихожане, говоря: „пожилъ, батюшка, а въ міру, угощай тебя какъ слѣдуетъ,—дозволь вступить теперь въ старую вѣру (разумѣя безпоповщинскія согласія)?—Священникъ, принявъ прирѣсенный при семь подарковъ, отвѣчаетъ: „Богъ благословить, чадо!“ послѣ сего вступающій въ расколъ остается покойнымъ, что „съ благословленія отца духовнаго принялъ старую вѣру“.

Января 5. По полученнымъ извѣстіямъ изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, видно, что всѣ проживавшіе на иждивеніи его обоего пола люди въ близъ лежащихъ обывательскихъ домахъ, возвра-

тились въ давнишнія свои помѣщенія—въ пріюты, которые сими самыми исполнялись прежнею многолюдностію. Съ самаго осмотра графа Строганова, многіе чуланы донинѣ были впустѣ, а теперь всё заняты. Нельзя положительно связать о причинѣ этого возвращенія: произошло ли оно отъ надежды на безопасность или отъ продолжающагося праздничнаго времени?

Января 6. Неизвѣстна причина, вслѣдствіе которой попечители богадѣленнаго дома Преображенскаго кладбища положили: въ случаѣ удаленія отъ должности нынѣшняго настоятеля Семена Козмина избрать на его мѣсто купца Антона Иванова Бузина, проживающаго въ Лефортовской части, 2-го квартала, въ собственномъ домѣ.

Января 7. Попечитель Преображенскаго богадѣленнаго дома купецъ Дмитрій Тимошеевъ Любушкинъ, бывъ избранъ въ это званіе въ истекшемъ году, купилъ домъ въ 5-мъ кварталѣ, Лефортовской части у мясника Калинина, въ которомъ устроилъ богатую моленную. Разсѣданія свидѣтельствуютъ, что въ домѣ Калинина моленная прежде не было, ибо онъ былъ православнаго исповѣданія, а постановка ико-настаса, закупка книгъ и всѣхъ потребныхъ вещей для моленной сдѣланы упоманутымъ купцомъ Любушкинымъ.

Января 8. Прусскій уроженецъ, воспитываемый купцомъ Ѡ. А. Гучковымъ, какъ, слышно, сокрытъ имъ изъ дома Ерофѣя Аванасьева на воскресильномъ заведеніи, принадлежащемъ Преображенскому богадѣленному дому, въ деревнѣ Богородской, у едосѣвца—мѣщанина Ивана Максимова, гдѣ и продолжаетъ изученіе правилъ едосѣвскаго согласія.

Января 9. Во избѣжаніе служеній въ должностяхъ по городскимъ выборамъ, также для сокрытія капиталовъ—нѣкоторые изъ зажиточныхъ прихожанъ кладбища записали свои дома на купца Ѡ. А. Гучкова, не взирая, что при нихъ есть значительныя фабричныя заведенія.

Января 10. По наблюденіямъ видно, что отыскиваемый полиціею Судиславскій мѣщанинъ Александръ Сергѣевъ, бывшій въ Судиславской Папулина общинѣ главнымъ живописцемъ, укрывается нынѣ въ домъ едосѣвца, московскаго мѣщанина Ерофѣя Аванасьева, въ 3 кварталѣ, Лефортовской части.

Января 11. Приложенное при семъ описаніе моленной перваго разряда, находящихся въ домахъ прихожанъ Преображенскаго кладбища, исчисляетъ изъ нихъ тѣ, которыя имѣютъ полное служеніе едосѣвскаго согласія съ пѣніемъ пѣвчихъ. Это послѣднее обстоятельство тѣмъ замѣчательно, что во второмъ разрядѣ моленной пѣнія по-

что не бываетъ: оно замѣняется чтеніемъ; родъ сихъ служеній будетъ подробно описанъ.

Молебни, въ домахъ прихожанъ существующія, приносятъ доходъ кладбищу, ибо владѣльцы ихъ нигдѣ кромѣ богадѣленнаго дома не могутъ покупать деревяннаго масла, свѣчей и ладану; имъ-то сбываются за деньги всѣ эти вещи, жертвуемая въ большомъ количествѣ прихожанами, чрезъ что получается значительный доходъ.

По Преображенскому кладбищу.

Первый разрядъ молебенъ.

Описание девятнадцати молебенъ вѣдоспескаго согласія, имѣющихъ: 1) определенное отправленіе служеній; 2) полный комплектъ служебныхъ книгъ; 3) въ нихъ отправляются вечерни, полунощницы, часы, молебны, панихиды, читается псалтирь по усопшимъ, бываютъ крещенія младенцевъ, перекрещенія взрослыхъ; при вѣсахъ сихъ служеній поютъ пѣчье.

Части города.	Кварталы.	Имена и прозванія владѣльцевъ.	Время основанія.	Отъ кого зависить снабженіе принадлежностями.	Кто и когда совершаетъ служенія.
Дефортской.	3	Бупцовъ Раковыхъ.	41	Владѣльцы сами покупаютъ свѣчи, масло и ладанъ въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ, никому не дозволяя оныя съ собой приносить и теплать предъ иконами по произволу, но молящіяся должны ихъ покупать въ молебнѣ.	Сами хозяева управляютъ служенія въ воскресныя и праздничныя дни и наканунѣ оныхъ.
"	—	Московской мѣщанки Авдотьи Петровой Боиминичы.	21	Свѣчи, масло и ладанъ жертвуютъ тѣ, которые совершаютъ поминовенія по усопшимъ родственникамъ. Особенно ими жертвуетъ купецъ Бучуминъ, исправляющій въ этой молебнѣ свои поминовенія. Большая часть оныхъ запасовъ продается приходящимъ къ молебнѣ.	Сама исправляетъ служенія въ воскресныя и праздничныя дни и наканунѣ оныхъ. Кромѣ сего служить панихиды поминующимъ родственникамъ.
"	—	Московскихъ мѣщанокъ Ирины и Акиньи Тимошеевыхъ.	—	Свѣчи, масло и ладанъ покупаются владѣльцами изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома и приходящимъ теплать своихъ не дозволяется.	Сестра первой Акинья, исправляетъ служенія въ праздничныя и воскресныя дни и наканунѣ оныхъ; кромѣ сего читается псалтирь по усопшимъ.
"	—	Мѣщанки Натасьи Федоровой, принадлежавшая прежде мѣщанкѣ Екатерины Петровой.	—	Свѣчи, масло, ладанъ присылаются изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома.	Сама владѣлица въ праздничныя и воскресныя дни и наканунѣ оныхъ.

<p>Кто исправ- ляетъ долж- ность пѣв- чихъ.</p>	<p>Прихожане.</p>	<p>Описаніе молебни.</p>	<p>П Р И М Ѣ Ч А Н І Е.</p>
<p>Фабричные работники.</p>	<p>Кромѣ прожива- ющихъ въ домѣ людей, собираются и знакомые хозяе- вамъ.</p>	<p>Въ иконостасѣ есть иконы хорошаго дре- вянаго писанія; онѣ по- чти всѣ въ серебряныхъ окладахъ, ихъ оцѣнива- ють въ 5 т. руб. сереб. Весь иконостасъ куп- ленъ у купца Лаврентія Осипова, но значитель- но обогащенъ серебромъ нынѣшними владѣльца- ми.</p>	<p>Въ этой молебнѣ по- стригаютъ въ монахи еодосѣвскаго согласія, въ ней они несутъ при- готовительное пощеніе.</p>
<p>Проживаю- щія у нея дѣвки.</p>	<p>Сборища быва- ютъ весьма частыя, ибо многіе прѣзжа- ють для служе- нія поминовеній.</p>	<p>Иконостасъ весьма незначительной цѣны.</p>	<p>Такъ какъ настоятель- ница въ большой дружбѣ съ настоятельницей Ко- ломенской еодосѣвской общины—Еленой Анто- новой, то весьма часто отъ нея прѣзжающія женщины изъ Коломны проживаютъ при этой молебнѣ; нерѣдко и вла- дѣлица оной жившихъ у нея женщинъ отправля- етъ въ Коломенскую об- щину.</p>
<p>Прожива- ющіе у нихъ въ домѣ мо- лодые съ кладбища дѣвчѣ, ко- торымъ, по- лѣтанъ, не- льзя жить въ пріютахъ.</p>	<p>Работники ихъ брата и приходя- щіе заказывать чтеніе псалтыря по усоншимъ.</p>	<p>Молебня замѣчатель- на по большому коли- честву иконъ Строга- новской живописи, по- ступившихъ въ нее изъ Судислава.</p>	<p>Въ сію молебню при- ходитъ весьма много на- рода, потому что братъ владѣлицъ дома имѣетъ заведеніе отливанія крес- товъ еодосѣвскихъ, ко- торыми ведетъ торговлю не только въ Москвѣ, но являются и иногородніе покупатели. Въ сей мо- лебнѣ бывають пере- крещиванія изъ право- славія въ расколъ.</p>
<p>Женщины, при молеб- нѣ прожива- ющія.</p>	<p>При сей молеб- нѣ община, состо- ящая изъ 20-ти женщинъ, завися- щая отъ Преобра- женскаго богадѣ-</p>	<p>Въ молебнѣ ико- ностасъ цѣнятъ въ 3 т. рублей.</p>	<p>Въ этой молебнѣ крестятъ новорожден- ныхъ еодосѣвскихъ мла- денцевъ и постригаютъ женщинъ въ монашество.</p>

Части города.	Кварталы.	Имена и прозванія владѣльцевъ.	Время основанія.	Отъ кого зависитъ снабженіе принадлежностями.	Кто и когда совершаетъ служенія.
Лефортовской.	2	Московского мѣщанина Василія Алексѣева.	16	Покупаемыя свѣчи и масло въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ владѣлецъ продаетъ приходящимъ къ моленіямъ.	Служенія исправляетъ самъ владѣлецъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ.
"	3	Въ бывшемъ домѣ купца Матвѣя Григорьева, нынѣ же принадлежащемъ купцу Стрѣленову.	Изстари.	Покупаемыя свѣчи и масло въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ владѣлецъ продаетъ приходящимъ къ моленіямъ.	Служенія исправляетъ самъ владѣлецъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ.
"	2	Буица Алексѣя Никифорова.	31	Свѣчи, масло и ладанъ покупаетъ владѣлецъ изъ Преображенскаго богадѣльнаго дома, но не воспрещаетъ и прихожанамъ приносимыя вещи сего рода теплить предъ иконами.	Монахъ едосѣевскаго согласия Виталій служитъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ.
"	3	Буица Семена Иванова Тихомирова.	5	Свѣчи, масло и ладанъ покупаетъ владѣлецъ изъ Преображенскаго богадѣлен-	Самъ владѣлецъ отправляетъ служенія въ праздничные и воскрес-

<p>Кто исправляетъ должность пѣвчихъ.</p>	<p>Прихожане.</p>	<p>Описание моделъни.</p>	<p>ПРИМЪЧАНІЕ.</p>
<p>Кипросами управляютъ ищдцанинъ Василій Ефимовъ и крестьянинъ Коношеннаго вѣдомства Констатинъ Андреевъ. Пѣвчіе изъ приходящихъ прииспантъ... Колесникова, Задѣ, Софроничи, Семеновичи, Писаревичи, Ступлякова, Ефимовъ, Роговъ, Чудиновъ, Андреевъ, Кривошеинъ, Фабрица, ищдцанинъ.</p>	<p>леннаго дома, который вспомоствуетъ въ содержаніи ея; кромѣ проживающихъ собираются къ служеніямъ сосѣдніе жители. Собираются сосѣди въ значительномъ количествѣ. Собираются сосѣди въ значительномъ количествѣ. Малючая фабричныхъ, собираются сосѣди и значеніе до 100 и болѣе человекъ.</p>	<p>Иконостасъ, по древности живописи и окладамъ иконъ, цѣннѣ въ 6 т. руб. серебромъ. Моделъня эта основана ищдивеніемъ бывшаго ея владѣльца купца Матвѣя Григорьева. Иконостасъ ея оцѣнивають въ 10 т. р. сер. Иконостасъ моделъни оцѣнивають въ 2 т. руб. сер.</p>	<p>Кромѣ служеній въ этой моделънѣ бывають и перекрещиванія; готовящіяся къ сему должны въ продолженіе сорокадневнаго поста бывать при всѣхъ моленіяхъ. При сей моделънѣ собираются ищущіе чрезъ Стрѣлкова быть приписанными въ московскіе ищдцане. Въ этой моделънѣ бывають оглашенія. При ней готовящіяся къ перекрещенію постятся и къ служеніямъ должны являться въ теченіе 40 дней, но перекрещеніе ищъ бываеть въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ.</p>
<p>Ищдцанинъ</p>	<p>Живущіе въ домѣ ищдцальца и сосѣди до 30-ти человекъ.</p>	<p>Иконостасъ моделъни цѣннѣ въ 20 т. руб.</p>	<p>Въ сей моделъной есть много иконъ, похищенныхъ въ разныя времена изъ московскихъ при-</p>

Части города	Кварталы.	Имена и прозванія владѣльцевъ.	Время оспованія.	Отъ кого зависить снабженіе принадлежностями.	Кто и когда совершаетъ служенія.
Лефортовской.	2	Бунца Федора Алексѣева Гучкова.	21	наго дома, но не воспрещаетъ и приходящимъ приносимыя вещи сего рода теплить предъ иконами. Свѣчи, масло и ладанъ покупаетъ владѣлецъ въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ; теплить же оныхъ приходящимъ не дозволяетъ.	ные дни и наканунѣ оныхъ. Московский мѣщанинъ Антонъ Ивановъ Бузницъ служенія отправляетъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ.
—	5	Бунца Дмитрія Тимоеева Любушкина.	5 мѣсяцевъ.	Масло, свѣчи и ладанъ владѣлецъ покупаетъ изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома.	Для молитвенныхъ служеній въ праздничные и воскресные дни приглашаются наставники изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, за что они получаютъ особенную плату, въ случай же ихъ недостатка, отправляетъ служенія самъ владѣлецъ.
—	—	Московского мѣщанина Аванасія Никифорова Шерстенникова.	16 лѣтъ.	Тоже.	Тоже.
—	5	Московской мѣщанинъ Марья		Масло, свѣчи и ладанъ покупаются вла-	По назначенію настоятеля Семена

Кто исправляетъ должность възвѣстныхъ.	Прихожане.	Описание модельни.	П Р И М Ъ Ч А Н І Е.
<p>Головщикъ на клиросахъ и пѣвчіе изъ фабричныхъ людей владельца.</p>	<p>Однихъ фабричныхъ собирается до 200 человекъ, сверхъ того много прѣзжаетъ постороннихъ посетителей.</p>	<p>Иконостасъ модельни цѣнять до 13 т. руб. сереб.</p>	<p>ходскихъ и соборныхъ церквей.</p>
<p>Приглашеніе изъ модельныхъ притворъ дѣлать.</p>	<p>По новости учрежденія модельни, постороннихъ посетителей бываетъ мало.</p>	<p>Иконостасъ цѣнять въ 6 т. руб. сер.</p>	<p>Въ этой модельнѣ бываютъ оглашенные; они, постясь 40 дней и бывая при всѣхъ служеніяхъ, наконецъ перекрещиваются въ мытильвѣ (гдѣ полощутъ ткани). По праздничнымъ днямъ въ ней приходящій изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома наставникъ Егоръ Гавриловъ читаетъ свои поученія фабричнымъ людямъ, нарочито собирающимся въ послѣобѣденное время, причемъ бываютъ и оглашенные. Дмитрій Любушкинъ нынѣ исправляетъ должность попечителя Преображенскаго кладбища, домъ купилъ въ прошедшемъ 1847 году у купца Калининна; въ немъ модельни не существовало, ибо владелецъ былъ православнаго исповѣданія.</p>
<p>Тѣло.</p>	<p>Живущіе въ сообществѣ едосѣвцы обоего пола.</p>	<p>Иконостасъ цѣнять въ 1500 руб. сер.</p>	<p>Кромѣ молитвенныхъ служеній ничего не бываетъ.</p>
<p>Собираются со-седские жители и</p>	<p>Собираются со-седские жители и</p>	<p>Иконостасъ цѣнять въ 3 т. руб. сер. Устро-</p>	<p>Кромѣ означенныхъ служеній другихъ не бываетъ.</p>

Части города.	Кварталы.	Имена и прозванія владѣльцевъ.	Время основанія.	Отъ кого зависить снабженіе принадлежностями.	Кто и когда совершаетъ служенія.
		Виколовой Бузнецовой.	21 г.	дѣлницей изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, и приходящія въ молеельню покупаютъ оныя.	Козмина, посылаются для молитвенныхъ служеній въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ кладбищенскіе наставники; но псалтирь по усопшимъ читается ежедневно проживающими у владѣльцы дѣвками.
Басманной.	1	Въ домѣ бывшемъ купца Тимоея Ефремова Соколова, нынѣ дочери его Екатерины Рогожиной.	21 г.	Масло, свѣчи и ладанъ покупаются владѣльницей изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома и приходящія въ молеельню покупаютъ оныя.	Наставникъ кладбища Зиновій Осиповъ отправляетъ служенія въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ.
Тверской, въ Медвѣжьемъ переулкѣ	—	Въ бывшемъ домѣ Шевалдышева, нынѣ купца Иларіона Борисова.	50 г.	Покупаемыя масло и свѣчи изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома продаются владѣльцемъ желающимъ теплать при служеніяхъ.	Самъ владѣлецъ отправляетъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ служенія; чтеніе же псалтиря по усопшимъ отправляютъ проживающія въ домѣ женщины.
Арбатской.	—	Въ домѣ бывшемъ купца Шкаринна, нынѣ Московскаго мѣщанина Никифора Харитонова.	11 г.	Покупаемыя масло и свѣчи изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома продаются владѣльцемъ желающимъ теплать при служеніяхъ.	Самъ владѣлецъ отправляетъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ служенія; чтеніе же псалтиря по усопшимъ отправляютъ проживающія въ домѣ женщины.
Тверской, въ Охотномъ ряду.	—	Въ домѣ бывшемъ купца Буякова, нынѣ		Масло, свѣчи и ладанъ покупаются въ Преображенскомъ бо-	Наставникъ Преображенскаго богадѣленнаго дома

Кто исправляет должность пѣв-	Прихожане.	Описание молебни.	ПРИМЪЧАНІЕ.
дѣлцы дѣв-ки.	проживающіе по найму постояльцы.	енъ онъ братомъ владѣлицы Антономъ Викуловымъ.	
Приглашаются изъ женскихъ богадѣленныхъ пріютовъ дѣвки.	Допускаются только коротко знакомые.	Иконостасъ цѣнятъ въ 5-ть тысячъ руб. серебромъ. Устроены въ видѣніемъ бывшего владѣльца дома.	Ѹ Приглашаемые къ служеніямъ наставникъ и пѣвчіе, по отправленіи всеобщихъ, остаются ночевать и по утрамъ уже съ значительной платой отвозятся въ пріюты.
Приглашаемые изъ богадѣленнаго дома.	Сосѣднихъ жителей собирается до 50-ти человекъ.	Иконостасъ устроены еще Шевалдышевымъ и его оцѣниваютъ въ 7 тысячъ руб. сер.	Ѹ Въ этой молебнѣ бываютъ перекрещиванія тѣхъ, которыхъ присылаютъ настоятель Семенъ Козминъ, тогда съ ними являются наставникъ богадѣленнаго дома и назначенъ Андрей Иларионовъ.
Сосѣдніе жители.	Собирающихся къ служеніямъ бываетъ до 100 человекъ.	Иконостасъ устроены бывшимъ владѣльцемъ Шварнымъ и его цѣнятъ въ 3 т. руб. сер.; молебня занимаетъ 5 комнатъ.	Молебню эту содержать прихожане, платя владѣльцу дома по 300 р. въ годъ; главные участники сего платежа купцы: Павелъ Бучумовъ, Василій Петровъ-рижскій комиссіонеръ и Зайцевы; они же поставляютъ дрова для отопленія.
Собирающіеся прихожане.	Приходящихъ къ моленіямъ бываетъ болѣе 100 че-	Иконостасъ устроены еще при моровомъ по-вѣтріи въ Москвѣ изъ	Молебня эта не имѣетъ опредѣленныхъ служеній, ибо Панфиловъ

Части города.	Кварталы.	Имена и прозванія владѣльцевъ.	Время основанія.	Отъ кого зависить снабженіе принадлежностями.	Кто и когда совершаетъ служенія.
		купца Василя Панфилова.	51 г.	гадѣленною домъ и продаются приходящимъ къ богомолю.	отправляютъ служенія въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ; псалтирь же по усопшимъ читаютъ занимающіяся женщины.
Серпуховской.	3	Купцовъ Ивана и Никифора Любушкиныхъ.	11 л.	Масло, свѣчи и ладанъ покупаются въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ и продаются приходящимъ къ богомолю.	Сами владѣльцы служатъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ; псалтирь же по усопшимъ читается постоянно каждый день.
Рогожской, въ Тетериной улицѣ.	—	Бупчихи Оеодосьи Григорьевой.	21 г.	Масло, свѣчи и ладанъ покупаются владѣльцей и продаются, вырученные деньги поступаютъ въ Преображенскій богадѣленный домъ.	Для служеній еженедѣльныхъ и праздничныхъ приглашаются наставники Преображенскаго богадѣленнаго дома.
"	—	Купца Ефима Малышева.	16 л.	Тоже.	Служенія въ праздничные и воскресные дни и всенощныя отправляетъ самъ владѣлецъ; псалтирь по усопшимъ читаютъ 6 дѣвокъ ежедневно.

Кто исправляетъ должности псалмистовъ.	Прихожане.	Описание молебни.	ПРИМЪЧАНІЕ.
	<p>люди обоего пола.</p>	<p>иконъ, похищенныхъ въ разныхъ церквахъ. Пресущественно молебня эта принадлежала фамиліи Буякова, а нынѣ, за прекращеніемъ рода, принадлежитъ по наследству племяннику Буякова.</p>	<p>принадлежитъ въ поморскому согласію. Онъ допускаетъ въ ней служеніе еедосѣвцамъ, по ихъ просьбѣ (ибо при молебнѣ имѣется полный комплектъ служебныхъ книгъ), многіе изъ нихъ постоянно квартируютъ въ его домѣ, почему, если желающіе сдѣлаютъ достаточный сборъ денегъ, то приглашается наставникъ изъ Преображенскаго богодѣленнаго дома.</p>
<p>Сосѣдніе обыватели.</p>	<p>Сосѣди и еедосѣвцы изъ Рогожской части, всѣхъ собирается до 130 человекъ.</p>	<p>Иконостасъ цѣнятъ въ 1600 р. сер.</p>	<p>Замѣчательно, что при сей молебнѣ укрываются бѣглецы и отыскиваемые полиціей люди.</p>
<p>Приглашаются дѣвки изъ женскихъ приютовъ младши.</p>	<p>Допускаются одни знакомые до 50 человекъ.</p>	<p>Иконостасъ оцѣниваютъ въ 1200 руб. сер.</p>	<p>Кромѣ молитвенныхъ служеній ничего не бываетъ.</p>
<p>Тоже.</p>	<p>Собираются знакомые до 60-ти человекъ.</p>	<p>Иконостасъ оцѣниваютъ въ 3 т. руб. сер.</p>	<p>Тоже.</p>

Января 12. Въ домѣ еодосѣвца, московскаго мѣщанина Ерофѣя Аванасьева, находящемся въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части, открыта молеельня, 28-го декабря истекшаго 1847 года, какъ слышно, было ея освященіе молебнымъ служеніемъ, отправленнымъ вазначемъ владѣища Андреемъ Иларіоновымъ съ книжными и пѣвчими, приглашенными изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома. Молеельня эта будетъ описана во второмъ разрядѣ составляемаго описанія, ибо при ней не имѣется еще полнаго собранія книгъ, необходимыхъ для служенія. Освященіе ея было сокрыто отъ всѣхъ даже единомышленныхъ сосѣдей; вазначей Андрей Иларіоновъ три раза назначалъ эту церемонію въ разные дни, но не исполнялъ, а въ четвертый уже исполнилъ, прибывъ къ Ерофѣю Аванасьеву подъ видомъ славленья Рождества Христова.

Января 14. При семъ прилагаются описаніе молеельни перваго разряда стараго поморскаго согласія, въ которыхъ постоянно отправляются служенія, находится полное собраніе служебныхъ книгъ и какъ содержаніе ихъ, такъ и платежъ наставникамъ и пѣвчимъ за отправляемыя служенія, зависятъ отъ владѣльцевъ домовъ.

По Покровской молельнѣ стараго поморскаго согласія.

Описание молельнъ перваго разряда:

Описание 9-ти молельнъ стараго поморскаго согласія, имѣющихъ: 1) определенное время отправленія служеній; 2) полный комплектъ служебныхъ книгъ; 3) въ нихъ отправляются молитвенныя служенія: вечерни, заутрени, молебствія, читается псалтирь по усопшимъ, поются панихиды, бываютъ крещенія младенцевъ, перекрещенія взрослыхъ и совершаются браки и 4) читается молитва за Государя.

Части города.	Кварталы.	Имя и прованіе владѣльца мольни.	Время основанія.	Кто служенія совершаетъ и когда.	Кто исправляетъ должность пѣвчихъ.
Лефортовской.	2	Бунецъ Никонъ Матвѣевъ Гусаревъ.	38 л.	Наставникъ Сидоръ Яковлевъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ.	Приходящіе къ служеніямъ прихожане.
»	3	Бунецъ Максимъ Ѳеодоровъ Зенковъ.	—	Самъ отправляетъ служенія въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ.	Тоже.
Прѣсеневской.	Близъ бывшаго Новаинскаго монастыря.	Бунецъ Василій Ѳеодоровъ Панфиловъ.	32 г.	Тоже.	Собирающіеся къ служеніямъ прихожане.
Яузской.	Въ приходѣ церкви.	Бунецъ Елисей Савинъ Морозовъ.	15 л.	Ироживающій у владѣльца наставникъ мѣщанинъ Матвѣй Андреевъ отправляетъ	Нѣкоторые изъ приходящихъ сосѣдей, за что получаютъ плату.

Прихожане.	Отъ кого зависить снабженіе принадлежностями.	Описаніе молебни.	ПРИМЪЧАНІЕ.
<p>Сосѣдніе жители числомъ до 60-ти человекъ.</p> <p>Кромѣ живущихъ въ домѣ, собирается до 20-ти и болѣе человекъ.</p>	<p>Свѣчи, масло и дань владѣлецъ покупаютъ въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, впрочемъ дозволяется приносить се-го рода вещи и являющимся прихожанамъ.</p> <p>Тоже.</p>	<p>Иконостасъ молебни цѣнять въ 3 т. р. сер. Молебня эта изстари существовала въ селѣ Покровскомъ подъ именемъ „Монинской часовни“; по уничтоженіи ея бывшимъ генералъ - губернаторомъ кн. Голицынымъ въ 1838 году, она переведена въ домъ Гусарева, по согласію прихожанъ, и большая часть иконъ съ того времени осталась у Гусарева. Молебня эта была основана до морового повѣтрія, бывшаго въ Москвѣ, отцомъ нынѣшняго владѣльца Федоромъ Зенковымъ, принадлежавшимъ тогда къ еедосѣевскому согласію. Максимъ Федоровъ, по смерти отца своего, женился, перешелъ въ поморское согласіе, къ которому принадлежитъ и нынѣ. Иконостасъ молебни оцѣниваютъ въ 3500 р. с. по богатству окладовъ на иконахъ.</p>	<p>Кромѣ обыкновенныхъ молитвенныхъ служеній, никакихъ обрядовъ не отправляется.</p> <p>Тоже.</p>
<p>Собираются одни только защиточные поморцы; изъ простаго народа никто не допускается.</p> <p>Изъ близъ живущихъ поморцевъ собирается до 50 чел.</p>	<p>Свѣчи, масло и ладанъ покупаются владѣльцемъ изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома; свѣчи дозволяется ставить посѣтителямъ своимъ.</p> <p>Масло, свѣчи и ладанъ покупаетъ владѣлецъ, дозволяя приносить</p>	<p>Молебня основана отцомъ владѣльца Федоромъ Паффиловымъ, сдѣлавшимъ на многія иконы оклады, унизанные жемчугомъ и разными камнями, большая часть окладовъ вызолочена нынѣшнимъ владѣльцемъ. Иконостасъ молебни цѣняютъ въ 4500 р. сер.</p> <p>Иконостасъ этой молебни цѣняютъ, по богатству окладовъ на иконахъ и древности живописи</p>	<p>Кромѣ обыкновенныхъ служеній, отправленія другихъ обрядовъ не бываетъ.</p> <p>Въ этой молебнѣ, съ дозволенія владѣльца, наставникъ Матвѣй Андреевъ</p>

Части города.	Кварталы.	Имя и прованіе владѣльца модельни.	Время основанія.	Кто служенія совершаетъ и когда.	Кто исправляетъ должность пѣвчихъ.
Лефортовской.	вн Ильи Пророка. 3	Бупецъ Андрей Петровъ Соколенковъ.	10 л.	служенія въ воскресные и праздничные дни и наканунѣ оныхъ. Наставникъ Сидоръ Яковлевъ отправляетъ служенія въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ оныхъ.	Собирающіеся прихожане.
Рогожской.	—	Бупецъ Федоръ Макаровъ.	30 л.	Служенія наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней и въ оныя отправляетъ наставникъ Александръ Ивановъ, прѣзжающій изъ Владиміра, особенно во время постовъ. Тогда онъ исповѣдуетъ какъ самаго владѣльца модельни, такъ и ея прихожанъ; въ прочее время служенія отправляетъ самъ Федоръ Макаровъ.	Дѣти владѣльца и прихожане.
Пятницкой.	—	Бупецъ Василій Кириловъ Ситневъ.	10 л.	Служенія отправляетъ въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ	Прибавники и сдѣльцы, въ домѣ проживающіе.

Прихожане.	Отъ кого зависятъ снабженіе принадлежностями.	Описаніе молебни.	ПРИМЪЧАНІЕ.
<p>Бромъ знаковыхъ зажиточныхъ людей, собирающихся до 30-ти человекъ, никто не допускается.</p> <p>Семейство хозяина, фабричные работники и знакомые числомъ до 80-ти человекъ.</p> <p>Свѣчи, масло и ладанъ покупаютъ владѣлецъ въ Преображенскомъ богадѣленномъ доми, дозволяя и проходящимъ оныя жертвовать.</p> <p>Масло, свѣчи и ладанъ покупаетъ самъ владѣлецъ изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, проходящимъ воспрещается приносить своихъ рода вещи.</p> <p>На счетъ масла, свѣчей и ладана распорядженія такия же, какъ и</p>	<p>онныхъ, въ 10 т. р. сер. Онъ былъ весьма долго собираемъ настоятелемъ бывшей Монинской часовни Антипомъ Андреевымъ и купленъ, по смерти его, нынѣшнимъ владѣльцемъ.</p> <p>Двѣнадцать лѣтъ прошло, какъ Соколенковъ купилъ нынѣшній свой домъ у купца Ямщикова, который устроилъ въ немъ часовню поповщинской секты (Рогожнаго кладбища). Соколенковъ перестроилъ въ ней иконостасъ, шившій царскія двери, и обратилъ въ поморскую молебню, отдѣлавъ иконы сообразно правиламъ своего согласія. Иконостасъ этой молебни нынѣ цѣнятъ въ 2500 р. с., въ украшеніи его участвовалъ и дядя владѣльца — купецъ Соколенковъ.</p> <p>Иконостасъ устроенъ отцомъ нынѣшняго владѣльца Макаромъ Андреевымъ, и цѣнятъ его въ 3500 р. сер.</p> <p>Иконостасъ устроенъ самимъ владѣльцемъ, переселившимся изъ Тулы; его цѣнятъ въ 2 т. р. с.</p>	<p>верѣдко и перекрещиваютъ.</p> <p>Бромъ обычныхъ служеній, другихъ обрядовъ не совершается.</p> <p>Бромъ обычныхъ служеній, другихъ обрядовъ не исполняется.</p> <p>Ближніе единомышленники крестить тутъ своихъ новорожденныхъ.</p>	

Части города.	Кварталы.	Имя и прозваніе владѣльца мольни.	Время основанія.	Кто служенія совершаетъ и когда.	Кто исправляетъ должность пѣвчихъ.
Срѣтенской.	У Сухаревой башни.	Купецъ Бельсій Ефимовъ.	20 л.	Оныхъ самъ владѣлецъ. Тоже.	Семейство владѣльца.
Мѣщанской.	—	Купчиха Прасковья Ефимова Бѣльева.	28 л.	Прикащикъ владѣлицы Степанъ Васильевъ отправляетъ служенія въ воскресные и праздничные дни и наканунѣ оныхъ.	Проживающія у владѣлицы женщины.

Января 16. Изъ Клинской еодосѣвской общины въ проживающему въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ книжному—Алексію Михайлову Уткину, привезено множество старопечатныхъ еодосѣвскихъ книгъ для продажи здѣсь въ Москвѣ; между ними 11 частей мѣсячной минеи, изданія патріарха Іосифа, и двѣнадцатая книга—изданія патріарха Іоасафа; за эти двѣнадцать книгъ (отдѣльно) онъ проситъ 260 рублей сереб. Весь книжный запасъ Уткинъ распродаетъ въ своей кельѣ.

Января 17. Для описанія обычаевъ еодосѣвскаго согласія невозможно оставить безъ вниманія частныхъ событій, открывающихъ его характеристику. Купецъ Гучковъ принялъ въ вѣдѣніе свое во-скобѣлильный заводъ, принадлежащій кладбищу, надъ которымъ над-

Прихожане.	Отъ кого зависитъ снабженіе принадлежностями.	Описаніе молебни.	ПРИМѢЧАНІЕ.
<p>Собирающихся бываетъ до 40 человекъ.</p> <p>Собѣданіе единомышленники числомъ до 30 человекъ.</p>	<p>въ предыдущей молебнѣ.</p> <p>Тоже.</p> <p>Тоже, какъ и въ предыдущихъ молебняхъ.</p>	<p>Иконостасъ дѣлать въ 1000 р. сер., онъ устроенъ бывшимъ владѣльцемъ дома купцомъ Алексѣемъ Емельяновымъ, у котораго оный купленъ настоящимъ владѣльцемъ.</p> <p>Иконостасъ дѣлать въ 800 руб. сер. Онъ устроенъ отцомъ владѣльцы, Филимономъ Оедоровымъ Осиннымъ.</p>	<p>дѣтей и обрядъ совершаетъ владѣлецъ молебни.</p> <p>Тутъ бывають перекрещенія, для которыхъ приглашаются наставники изъ Преображенскаго богодѣленнаго дома.</p> <p>Тутъ бывають крещенія младенцевъ, перекрещиванія взрослыхъ, для чего приглашается наставникъ Сергѣй Матвѣевъ отъ купца Сорокина. Въ этой же молебнѣ бывають совершаемы браки, псалтырь по усопшимъ читается проживающими у владѣльцы дома женщинами.</p>

зорь поручилъ еодосѣвцу Ивану Максиму, перекрестившемуся въ еодосѣвскую секту. Къ этому новому перекрещенцу прибыла на сяхъ дняхъ изъ Подольска жена, незнавшая о совращеніи своего мужа; безъ угаенія онъ ей объявилъ, что „сподобился совершить великое дѣло: принять старую, истинно - христіанскую вѣру, въ которой увѣдалъ, что женатому спастись невозможно; почему, дабы не прогнѣвать благодѣтелей своихъ Семена Козмича и Ѡ. А. Гучкова,—онъ приказываетъ ей удалиться въ Подольскъ, куда будетъ ей доставлять всё, потребное для жизни, самъ же, ради угашенія демонскаго стрѣлянїя, съ разрѣшенія своей крестной матери Анны Козминой, принялъ къ себѣ въ подружество дѣвку Татьяну Козмину изъ Грачевой больницы бога-

дѣленнаго дома кладбища, съ ней останется въ храненіи правилъ еедосѣвскаго согласія“.

Жена послушалась его и удалилась въ Подольскъ.

Января 18. Съ 11-го на 12-е число сего января мѣсяца московскій мѣщанинъ Петръ Алексѣевъ Шабаловъ, желая обокрасть тетку свою (по женѣ) мѣщанку Домну Иванову, проживающую въ особой кельѣ женскаго приюта Преображенскаго богадѣленнаго дома, перелѣзъ черезъ кладбищенскую ограду и, по ошибкѣ, вмѣсто ея кельи, взошелъ въ смежную келью купчихи Соколовой, гдѣ, укравъ три серебряные оклада съ иконъ и, возвращаясь тѣмъ же путемъ, былъ схваченъ казацкимъ объѣздомъ и представленъ въ частный домъ. Кража эта замѣчательна тѣмъ, что виновный, какъ слышно, употребляется секретнымъ образомъ московскимъ начальствомъ для разныхъ розысканій.

Января 20. Развѣданія открываютъ нѣкоторую разность въ обычаяхъ перекрещиванія отъ православія между еедосѣвскимъ и филипповскимъ согласіями. Еедосѣвцы таятся въ совершеніи сего дѣйствія: у нихъ готовящійся къ отложенію отъ православія несетъ постъ, на него налагаемый въ одинъ изъ четырехъ постовъ, установленныхъ церковію, т. е. или великій, или Петровъ, или Успенскій, или Рождественскій, дабы симъ сокрыть свое особенное пощеніе. Но филипповцы приготовляющагося къ перекрещенію заставляютъ поститься въ мясоѣдъ, ибо, по ихъ мнѣнію, онъ не совершитъ никакого достойнаго подвига, постаясь во время показанное господствующею церковію, „тогда постятся и антихристовы чада“. Филипповцы заставляютъ его отрѣшиться отъ мясной пищи, когда она употребляется всѣми; этимъ онъ долженъ доказать свою жажду (какъ они говорятъ) во вступленію въ истинное христіанство и готовность на всякое гоненіе, еслибъ оно возникло съ открытіемъ, что „постящійся готовится вступить въ ихъ согласіе“.

Января 22. Преображенское кладбище и Покровская молезна поморскаго согласія поженившихся имѣютъ въ числѣ своихъ прихожанъ отщепенцевъ, преступающихъ правила согласій. Тройная и четверная плата, вносимая при исповѣди своимъ духовнымъ отцамъ, едва, какъ сіи послѣдніе удостовѣряютъ, достаточно вознаграждаетъ тяжесть проливаемой молитвы о искупленіи ихъ душъ: каждое преступленіе, въ которомъ они обличаются, имѣетъ цѣну для своего отпущенія и только ради немощи плотской и христіанской любви къ кающимся грѣшникамъ, наставники взвѣшиваютъ грѣховную тяготу съ пожертвованіями духовныхъ дѣтей.

Нѣкоторые изъ прихожанъ (которыхъ прилагается списокъ), постоянно впадая въ одни и тѣ же преступленія, отмѣчены въ исповѣд-ныхъ спискахъ обличенными въ упорствѣ къ исправленію: „одебѣлѣ сердца ихъ къ принятію словъ увѣщанія“ говоритъ наставникъ Зиновій Осиповъ, сообщающій слѣдующія свѣдѣнія:

Купецъ Евстафій Петровъ Бавыкинъ и жена его Александра Сидоровна, принадлежащіе къ Покровской моленной поженившихся, уличаются въ слѣдующихъ согрѣшеніяхъ: Александра Сидоровна въ верховой ѣздѣ на сѣдлахъ нѣмецкихъ на лошади бокомъ, съ сигарой, въ мужской шляпѣ и въ платьѣ съ сатавинскимъ хвостомъ. Обои супруги: въ ѣздѣ на конныя ристалища въ сопровожденіи наемнаго наставника конной ѣзды (берейтора), гаерски одѣтаго; въ Иродіадиной пляскѣ на сборищахъ; въ соблазнительномъ покроѣ одежды; въ употребленіи мясной пищи по постамъ и въ употребленіи кофе, даже съ молокомъ, въ яденіи травы салата.

Иванъ Ѳеодоровичъ Гучковъ и жена его Марія Павловна,—оба уличаются въ томъ же, въ чемъ и предыдущіе. Только, хотя Марія Павловна и не ѣздитъ верхомъ, за то излишне предается театральнымъ зрѣлищамъ и Иродіадиной пляскѣ, порочить свой взоръ конскими ристалищами.

Ефимъ Ѳеодоровичъ Гучковъ (по Покровской моленной) обличается въ сожитіи съ иноплеменной иновѣркой изъ Польши.

Купецъ Прокофій Филипповичъ Кононовъ и жена его Анна Павловна (по Покровской моленной) обличаются, какъ и Бавыкины.

Купецъ Павелъ Назаровичъ Рогожинъ (по еедосѣвскому согласію), обличается въ томъ, что ради антихристовыхъ наградъ вдался въ разныя непотребства, участвуетъ въ сонмищахъ антихристовыхъ, называемыхъ „клубами“, играетъ въ карты, въ нумерныя зерна (лото), посѣщаетъ бѣга, курить сигары.

Купецъ Иванъ Васильевичъ Стрѣлковъ (по еедосѣвскому согласію) уличается въ куреніи сигаръ.

Братъ его, Иванъ же Васильевичъ Стрѣлковъ (по еедосѣвскому согласію), уличается въ томъ, что предался изученію черной магіи, разгнѣвалъ демоновъ до того, что они на немъ разорвали рубашку и молитвами наставниковъ Василя Тимоѣева и Андрея Ефимова хотя и отчитанъ, но еще бѣсъ, въ немъ пребывающій, водить часто его въ театры.

Купцы: Семенъ и Емельянъ Ивановы и жена перваго Анна Кондратьева (по еедосѣвскому согласію) обличаются въ ѣздѣ верховой на иноземныхъ сѣдлахъ, въ одѣяніяхъ соблазнительныхъ. Анна Конд-

ратьева въ стягиваніи тѣла своего, ради потѣхи демонской, въ ношеніи даже въ самой моленной перчатокъ—собачьей шкуры, въ оскверненіи чрезъ это самого молитвеннаго зданія.

Купецъ Ерофѣй Аванасъевъ Коноваловъ (по Покровской моленной) обличается въ ристаніи на бѣгунахъ и въ челоуѣвоугодіи въ этомъ мастерствѣ.

Купцы Иванъ и Павелъ Васильевы Осиповы уличаются въ куреніи сигаръ.

Купцы: Финогенъ Ниволаевъ, Николай Никоновъ и Ефимъ Федоровъ Гусаревъ (по Покровской моленной) обличаются въ куреніи сигаръ, питьѣ кофе, аденіи мяса по постамъ.

Книжные Преображенскаго богадѣленнаго дома Кузьма и Петръ Васильевы сами сознались, что при выпитіи водки демонъ понуждаетъ ихъ курить сигары въ сараѣ, гдѣ ставятъ покойниковъ.

Примѣчаніе. Сами обличенные грѣшники, платящіе дань духовнымъ отцамъ, смѣются ихъ выскательности, но платятъ не обвиняясь за прощеніе ихъ грѣховъ. Такъ силенъ страхъ прогнѣвать наставниковъ! Такъ сильны связи, удерживающія безпоповщинцевъ въ оковахъ ихъ святыхъ! Если обратить вниманіе, какія вымышляютъ грѣхопаденія тѣ же наставники, отправляясь проповѣдывать по селамъ и отдаленнымъ городамъ, то не объясняется ли сила ихъ ученія, состоящая въ умѣнни пользоваться предрасудками народа. Нельзя оставить безъ замѣчанія, что преступленія важнѣйшія, раскрываемыя исповѣдью, осуждены безъ наказанія. При прошедшемъ Рождественскомъ постѣ и исповѣдавшихся никто не подчиненъ былъ эпитиміи, что случалось прежде въ каждый постъ, за то возникали жалобы прихожанъ, доходившія до настоятелей общинъ на духовныхъ отцовъ за излишне-дорого продаваемыя ими отпущенія грѣховъ. Такъ купецъ Емельяновъ за себя и жену свою заплатилъ до 80-ти руб. сер. духовнику, тогда какъ онъ самъ говорилъ настоятелю, что тотъ ему высчитывалъ тѣ же грѣхи, что и прежде.

Января 24. На Мясницкой улицѣ, въ домѣ купца Малютина проживалъ богатый купецъ едосѣвской секты Петръ Михайловъ Балашовъ, который, чувствуя приближеніе смерти, призвалъ настоятеля Семена Козмина; послѣдній, исповѣдуя его, по обыкновенію выпросилъ для Христа Спасителя 85,500 руб. серебромъ въ пользу Преображенскаго богадѣленнаго дома. Получивъ эту сумму 24-го числа декабря мѣсяца прошедшаго 1847 года, онъ доставилъ ее купцу Ѡ. А. Гучкову для приобщенія ея въ хранящемуся у него капиталу владбища

Января 28. Свѣчной доходъ Преображенскаго богадѣленнаго дома возрастаетъ по мѣрѣ распространенія уваженія иногороднихъ общинъ и моленъ къ кладбищу. Оставивъ до окончанія описанія моленъ въ Москвѣ общее соображеніе дохода, выручаемаго богадѣленнымъ домою отъ продажи для нихъ масла, свѣчей и ладана, можно теперь сказать, что свѣчная иногородняя продажа весьма значительна: въ январѣ мѣсяцѣ сего года по 21-е число контора кладбища отправила въ Саратовскія общины транспортъ восковыхъ свѣчей, состоящій изъ 20-ти ящиковъ, по 2½ пуда каждый; въ это же время послано въ Астрахань 40 ящиковъ того же вѣса. За провозъ свѣчей платятъ выписывающіе, почему вырученная сумма простирается до 3-т. руб. сер. Сверхъ сего, въ теченіе же января контора должна удовлетворить поступившія требованія изъ Тульской, Владимірской и Ярославской губерній, исполнить заказъ въ Адрианополь, что открываетъ еще новое поселеніе еедосѣвцевъ.

Описанное отправленіе свѣчного запаса не есть еще удовлетвореніе годовой потребности однихъ означенныхъ еедосѣвскихъ поселеній: со вскрытіемъ рѣкъ свѣчи повезутся на баркахъ по Волгѣ и Окѣ для снабженія прибрежныхъ общинъ; самая Коломенская община съ относящимися къ ней молеельнями въ будущемъ февралѣ мѣсяцѣ должна вытребовать значительное количество восковыхъ свѣчей.

Января 29. Весьма замѣчательнымъ можно почесть откровенный разговоръ одного изъ наставниковъ Преображенскаго кладбища относительно заведенія метрическихъ книгъ въ конторѣ Преображенскаго богадѣленнаго дома.

„Въ метрическихъ книгахъ должна наблюдаться истинная точность, весьма опасная не только для Преображенскаго богадѣленнаго дома, но и для всѣхъ еедосѣвскихъ общинъ. Не затруднительно показать въ нихъ людей, родившихся отъ отцовъ, принадлежащихъ согласію, ибо хотя бы и справки были наведены, то нѣтъ причины опасаться, но какъ вносить въ нихъ недавно поступившихъ въ общины? нѣкоторые изъ нихъ числятся прихожанами православныхъ церквей по московскимъ приходамъ, другіе—по деревнямъ, и если будетъ ложно показано въ графѣ: съ котораго времени принадлежить согласію?—то это откроется повѣркою, ибо тутъ нельзя утаить родины каждаго. Многіе изъ отставныхъ солдатъ поступаютъ въ Преображенскіе прихожане, сельскія и иногороднія общины и при случающихся повѣркахъ отзываются, что родились въ еедосѣвскомъ согласіи, но при составленіи метрическихъ книгъ потребуются справки не только съ духовнымъ начальствомъ, но и съ полковой канцеляріей; то или

другое мѣсто объяснить, что они принадлежатъ къ православной церкви, съ сими дознаніями откроются и тѣ, которые убѣдили оставить господствующую церковь. Сколько же предастся сужденію по законамъ ревнителей согласія, на которыхъ покажутъ цѣлыя десятки перекрещенныхъ, что ими были убѣждены въ принатіи едосѣвскаго христіанства?!“

Января 30. Удерживая раздѣленія молелень безпоповщинскаго согласія на первый и второй разряды, въ согласіяхъ едосѣвскомъ, поморскомъ и филипповскомъ приступлено къ таковому же описанію и 2-го разряда, но прежде представленія оныхъ слѣдуетъ изложить подробно постоянно хранимыя его отличительныя черты отъ предыдущаго.

Во 2-мъ разрядѣ молелень отправляются служенія: вечерень, часовъ, молебновъ по трефолюямъ, т. е. общей минеи; въ нихъ, по недостаточному состоянію владѣльцевъ или по новости учрежденія самыхъ молелень,—не имѣется надлежащаго полнаго комплекта служебныхъ церковныхъ книгъ, почему хотя и читается при молебнахъ евангеліе, но кафизмы и въ канонахъ ирмосы не поются, а читаются (тогда какъ въ 1-мъ разрядѣ ихъ поютъ), не отправляются всенощныя, во время вечерни читаются каноны по общей минеи.

Разсмотрѣніе служеній, отправляемыхъ во 2-мъ разрядѣ молелень, вынуждаетъ сдѣлать еще въ немъ подраздѣленіе на два отдѣленія, ибо въ нѣкоторыхъ его молебныхъ читаются только вечерни и положенное число кафизмъ, но молебны и другія служенія — не отправляются.

Впрочемъ неполнота разряда молелень не препятствуетъ, какъ описаніе ихъ объяснить, совершать крещеніе младенцевъ и перекрещеніе взрослыхъ отъ православія.

Января 31. Наставникъ Преображенскаго богадѣленнаго дома Зиновій Осиповъ отправленъ на проповѣданіе и назиданіе раскола въ городъ Сычевку, Смоленской губерніи, оттуда по селеніямъ едосѣвскимъ онъ долженъ проѣхать въ г. Коломну, по владимірскимъ общинамъ и возвратиться въ Москву.

Февраля 1. Весьма удивило всѣхъ проживающихъ въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, что казначей Андрей Иларіоновъ, обходя женскіе и мужскіе пріюты съ неизвѣстнымъ никому человекомъ, говорилъ всѣмъ: „когда онъ будетъ на моемъ мѣстѣ, то вы должны слушаться и повиноваться ему, какъ то и мнѣ дѣлали“. Это заставило всѣхъ предположить, что Андрей Иларіоновъ намѣревается оставить владбище.

Февраля 2. По распоряженію настоятеля Семена Козмина проживавшій у купца Любушкина мѣщанинъ Панафидиѣвъ отправленъ на проповѣданіе еедосѣвскаго раскола въ Вышній Волочекъ и Кимру, откуда долженъ возвратиться къ 25 числу текущаго февраля мѣсяца въ Москву. Онъ снабженъ правомъ наставника.

Февраля 3. Изъ конторы Преображенскаго богадѣленнаго дома на сихъ дняхъ отправлено во владимірскія еедосѣвскія общины 66 $\frac{1}{2}$ пуд. восковыхъ свѣчей и въ Адрианополь 200 свѣчей каждая длиною въ 2 $\frac{1}{4}$ аршина для стоянія съ ними во время заутрени вербнаго воскресенія, ибо, по обычаю тамошнихъ еедосѣвцевъ, держатъ ихъ у правой ноги, опираясь вмѣсто палки.

Февраля 4. Изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома получено извѣстіе, что генералъ Перфильевъ, посѣтивъ пріюты, приказалъ перемѣстить изъ второго этажа палаты прокаженныхъ, проживающихъ тамъ, женщинъ въ нижнее жилье. Для чего это сдѣлано и кто будетъ занимать этотъ опорожненный этажъ?—еще неизвѣстно.

Февраля 10. Слышно, что въ Московскую Казенную Палату являются московскіе поселяне казеннаго вѣдомства и иногородніе мѣщане съ прошеніями о зачисленіи ихъ по ревизіи, показывая будто они пропущены были въ метрическихъ книгахъ при крещеніи приходскими священниками. Иногда полученныя справки изъ консисторіи удостовѣряютъ ихъ показанія и Палата таковыхъ приписываетъ въ ревизскихъ свазкахъ къ селеніямъ, къ которымъ они принадлежать или, по просьбамъ ихъ, въ иногородніе мѣщане. Развѣданія дальнѣйшія открываютъ, что являющіеся крестьяне принадлежать къ еедосѣвскому согласію и крещены своими наставниками, бывъ же записаны по селеніямъ или въ иногороднее мѣщанское сословіе, остаются принадлежащими своему согласію. Многократность сихъ случаевъ сама Казенная Палата отвергнуть не можетъ.

Февраля 11. Въ 7-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ собственномъ домѣ проживалъ купецъ Василій Федоровъ Усынинъ, послѣдователь безпоповщинской секты Аристова согласія; въ семъ текущемъ мѣсяцѣ онъ померъ и, по обычаю своего согласія, былъ отпѣтъ въ своемъ домѣ женой и пришедшимъ изъ подмосковной деревни Колошиной - аристовой секты крестьяниномъ Иваномъ Романовымъ, а погребенъ на Преображенскомъ кладбищѣ. При семъ слѣдуетъ замѣтить, что на встрѣчу принесеннаго тѣла никто изъ наставниковъ и книжныхъ не выходили, чѣмъ доказывается ненависть одного согласія къ другому.

Февраля 13. По случаю покражи Шабаловымъ въ кельѣ Соколовой, бывший попечитель владбища Алексѣй Никифоровъ предложилъ настоятелю Семену Козмину, что какъ поводомъ кражи было имущество жены Шабалова, находящееся во владѣніи у мѣщанки Домны Ивановой, проживающей въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, то для прекращенія впредь могущихъ встрѣтиться случаевъ, чтобы кто-либо внѣ владбища проживающій не считалъ себя вправе по женьитбѣ наследовать имущество живущаго въ богадѣленныхъ пріютахъ, постановить правиломъ: „не отдавать въ замужество владбищенскихъ дѣвокъ“.

Февраля 14. Изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома получено извѣстіе, что генераль Перфильевъ, при своемъ посѣщеніи онаго 3-го февраля, объявилъ приказаніе о уничтоженіи чулановъ, существующихъ во всѣхъ палатахъ, гдѣ проживаютъ призираемые владбищемъ люди, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола. „Надо“, сказалъ онъ, „чтобы койки, на которыхъ они спятъ, были всѣ открыты, притомъ поручаю надзирать, какъ попечителямъ, такъ и настоятелю, чтобъ живущія въ палатахъ женщины не занимались разматываніемъ шелка и бумаги, ибо для полученія этой работы, они, отлучаясь въ городъ, дѣлаютъ разные безпорядки. Обязанность ихъ молиться Богу, что и должны исполнять неотложно“.

Февраля 15. Время основанія молельни Забырина положительно неизвѣстно, но приѣзжающіе изъ Бронницкаго уѣзда еодосѣвцы рассказываютъ, что она начала существовать послѣ 1826 года, имѣеть много прихожанъ, являющихся въ нее на богомолье изъ разныхъ деревень, наиболѣе Глазкинкой, наполненной еодосѣвцами, изъ нихъ нѣкоторые по сіе время читаютъ въ ней псалтирь по умершемъ братѣ владѣльца Забырина.

Февраля 19. Въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ жилъ наставникъ Егоръ Гавриловъ въ одной кельѣ съ келейникомъ, по прозванію Ананьинымъ. 14-го числа сего февраля мѣсяца Егоръ Гавриловъ въ первомъ часу ночи пошелъ служить заутреню въ женскій пріютъ; Ананьинъ, проводя его, остался въ кельѣ, что слышали живущіе черезъ корридоръ двое разслабленныхъ мѣщанъ Макаръ Ивановъ Стукачевъ и Василій Егоровъ. Черезъ нѣсколько времени они услышали въ кельѣ Егора Герасимова шумъ, крикъ и драку, а наконецъ и голосъ Ананьина, звавшаго на помощь, но какъ они сами испугались, при томъ, по слабости своей, не чувствовали себя въ состояніи защищать, то, заперши внутри дверь крючкомъ, начали кричать *караулъ*. Строеніе, помѣщающее въ себѣ кельи Егора Гаврилова

и двухъ разслабленныхъ, находится вдали отъ прочихъ приютовъ, почему крикъ не могъ быть никѣмъ услышанъ. Егоръ Гавриловъ, возвратясь отъ заутрени, нашелъ въ своей кельѣ дверь отворенною, а послушника Анашьяна — удушеннымъ, на шеѣ у него былъ у самаго горла завязанъ шелковый поясъ, конецъ котораго протянуть по лицу черезъ затылокъ по спинѣ и привязанъ къ поясу, опоясывавшему шиворотъ. Егоръ Гавриловъ, обыскивая келью, нашелъ, что убійцы положили 200 руб. ассигнаціями, полученные имъ за служеніе паннихидъ. По объявленію его, производящееся слѣдствіе открываетъ, что проживающіе въ богадѣленномъ домѣ книжные Аванасій Степановъ и Ѳедоръ Ѳеодуловъ не ночевали эту ночь у себя въ кельѣ; при допросѣ Аванасій Степановъ показавъ, что провелъ ночь у своего знакомаго, жена котораго отозвалась, что онъ въ вечеру приходилъ къ ея мужу, и гдѣ они оба провели ночь — ей неизвѣстно. Ѳедоръ Ѳеодуловъ, при началѣ слѣдствія, бѣжалъ изъ богадѣленнаго дома и гдѣ по сіе время скрывается — неизвѣстно. Слѣдствіе объ описанномъ убійствѣ продолжается.

Февраля 20. Проживающая въ Мѣщанской части, въ собственномъ домѣ, московская купчиха Кудрявцева лишилась въ январѣ мѣсяцѣ своего мужа и на поминаеніе его она въ текущемъ февралѣ послала съ испытаннымъ въ честности своимъ прикащикомъ 3 т. руб. (на ассигнаціи) въ Преображенскій богадѣленный домъ, приказавъ отдать ихъ казначею. Прикащикъ никогда не бывалъ на Преображенскомъ кладбищѣ, почему у воротъ онаго спросилъ сторожа Василія Ѳедорова, гдѣ можетъ найти казначея, чтобъ вручить означенную сумму. Сторожъ, зная, что казначей уѣхалъ въ городъ, вызвался позвать его къ воротамъ, если прикащикъ подождетъ малое время. Получивъ согласіе, дѣйствительно явился, но не съ казначеемъ, но съ книжнымъ Ѳедоромъ Александровымъ, весьма похожимъ на казначея; прикащикъ, не подозревая обмана, вручилъ ему деньги. Послѣ нѣкотораго времени Кудрявцева отъ самого настоятеля узнала, что посланный ею вкладъ въ богадѣленный домъ — тамъ не полученъ. Семенъ Козминъ и попечители просили генерала Перфильева сдѣлать дознание о семъ похищеніи. Сторожъ Василій Степановъ показавъ ево превосходительству, что когда прикащикъ спросилъ его: гдѣ можетъ найти казначея? — то онъ будто указалъ ему идти въ контору. Нашелъ ли тамъ прикащикъ казначея и когда онъ вышелъ изъ конторы — не знаетъ, ибо отлучился въ это время въ сторожку обогрѣться. Сходство лицъ книжнаго Ѳедора Александра съ казначеемъ такъ сильно, что прикащикъ не можетъ положительно признать: кому изъ нихъ

отдалъ деньги, а утверждаетъ только, что въ контору не входилъ. За вѣдѣніемъ изъ сего спора генералъ Перфильевъ оставилъ это дѣло безъ дальнѣйшаго изслѣдованія.

Развѣданія открываютъ, что сторожъ Василій Федоровъ раздѣлялъ деньги съ Федоромъ Александровымъ, съ сестрой котораго, проживающей въ женскомъ пріютѣ богадѣленнаго дома, находится въ сваяхъ. Настоятель и попечители ограничили наказаніе сторожу, оставивъ его отъ должности.

Февраля 21. Раскрытіе подробностей, раздѣляющихъ поморское согласіе отъ еедосѣвскаго показываетъ, что не одни принятіе бравоу и молитва за Государя ихъ раздѣляетъ; есть еще слѣдующая религіозная причина: поморцы утверждаютъ, что будто при второмъ прішествіи Спасителя явится крестъ Его, на которомъ Онъ былъ распятъ, съ надписью: „Царь Славы Ісусъ Христосъ Сынъ Божій“. Еедосѣвцы, утверждая явленіе креста, говорятъ, что на немъ будутъ слова: „Ісусъ Назарянинъ Царь Іудейскій“. Поморцы, порицая эту надпись, приписываютъ это изобрѣтеніе Феодосію, основателю еедосѣвскаго согласія, — какъ любителю новизны, почему поставляютъ за грѣхъ — молиться на крестъ, имѣющій такую надпись. Мнѣніе ихъ удержано всѣми новгородскими и живущими въ Даниловомъ монастырѣ поморцами и кресты, ими носимые, имѣютъ слова: „Царь Славы Ісусъ Христосъ Сынъ Божій“.

Поморцы порицаютъ еедосѣвцевъ, что они несправедливо присвоили обычай своимъ наставникамъ — надѣвать при крещеніи священническія поручи. „Основатель вашего согласія не имѣлъ права ихъ надѣвать, это принадлежность рукоположенныхъ архіереями священниковъ. Поручи надѣтъ простолудину — значитъ — святотатствовать“. Еедосѣвцы въ защищеніе своего основателя говорятъ, что „онъ былъ дьячекъ, имѣлъ право надѣвать поручи и доволять своимъ преемникамъ дѣлать то же“.

Февраля 22. Погребеніе купца Усынина подало случай узнать отъ собравшихся въ его домъ въ отпѣванію единомышленниковъ, что Аристовы послѣдователи въ большомъ количествѣ находятся въ 15-ти верстахъ отъ города Коломны, также въ близъ лежащемъ отъ Москвы селеніи Марьянѣ.

Февраля 23. Изъ дома купца Ѡ. А. Гучкова увѣдомили, что онъ будто приглашенъ былъ къ Московскому митрополиту Филарету, но въ день заключалась бесѣда — неизвѣстно. Развѣданія съ владѣльца сообщили потомъ, что будто митрополитъ совѣтовалъ ему, какъ попечителю владѣльца, обратить вниманіе на 80-е зачало апостола Павла

послани въ Коринѳянамъ: „мужи на мужей студи содѣвають“. Гучковъ, возвратясь, видѣлся съ настоятелемъ Семеномъ Кожанымъ, и призвали проживающихъ въ богадѣленномъ домѣ: Федора Емельянова, Федора Александрова, Игната Карнова и Егора Петрова, и произнеся имъ означенныя слова апостола, сказали: если впредь замѣчены будете въ „мужеложствѣ“, о которомъ говорить митрополитъ, то будете изгнаны изъ пріютовъ.

Феврала 24. Изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома получено извѣстiе, что генераль Перфильевъ, посѣтивъ оный, объявилъ настоятелямъ и попечителямъ, чтобы проживающiе въ пріютахъ онаго мужчины были единообразно одѣты въ фризовыя халаты несочнаго цвѣта, имѣя на головахъ колпаки, а женщины имѣли бы шапки изъ того же фриза и чепцы на головахъ, по примѣру носимыхъ въ московской Матросской богадѣльнѣ.

Нововведенiе это весьма не понравилось какъ настоятелю, такъ и попечителямъ, почему они испросили у него отсрочку привести это въ исполненiе въ май мѣсяцъ сего года. Справка съ прежними положенiями кладбища свидѣтельствуетъ, что при самомъ учрежденiи Ильей Ковылиннымъ общежитiя Преображенскаго кладбища, проживающiе въ пріютахъ носили нѣкоторый родъ халатовъ, называемыхъ „холонниками“ изъ сукна темнозеленаго цвѣта, которое постоянно жертовала купецъ Матвѣевъ. По смерти его, за недостаткомъ сукна, платье это начали понемногу оставлять и, наконецъ, совершенно вывелось оно изъ употребленiя.

Феврала 25. Дознанiе о похищенныхъ книжнмъ Федоромъ Александровымъ деньгахъ поручено было попечителю Константину Егорову, который и убѣдилъ его возвратить ихъ въ контору. Федоръ Александровъ представилъ 2600 руб. (на монету), а 400 руб. показалъ встраченными, послѣ чего онъ притворился помѣшавшимся въ расудѣ и удаленъ изъ богадѣленнаго дома на жительство въ домъ мѣщанина Игната Тимоеева, въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части находящiйся, гдѣ проживаютъ книжные кладбища.

Феврала 26. Что наставники Преображенскаго богадѣленнаго дома могутъ своими поѣздками для проповѣданiя раскола и исповѣдью прихожанъ кладбища составлять себѣ денежныя капиталы, можно видѣть изъ послѣдняго происшествiя. Хотя Егоръ Гавриловъ и показывалъ, что убійцы велеяника Ананьина похитили 200 р. (на монету), но въ конторѣ богадѣленнаго дома признался, что у него украли 10 тыс. р. сереб., которые онъ не успѣлъ внести въ опеунскiй совѣтъ для пріобщенiя къ хранящемуся тамъ его капиталу.

Февраля 27. Наставникъ Преображенскаго богадѣленнаго дома Трофимъ Артемьевъ, объѣхавъ еедосѣвскія поселенія Московской, Рязанской и Тульской губерній, возвратился въ богадѣленный пріютъ, для исправленія поповѣданія прихожанъ кладбища.

Февраля 28. Отъ прихожанъ Преображенскаго кладбища слышно, что, даже къ удивленію ихъ, возникаетъ въ еедосѣвскомъ согласіи небывалая ересь. Живущій въ 1-мъ кварталѣ, Лефортовской части, еедосѣвецъ мѣщанинъ Ѳедоръ Емельяновъ и послѣдователи его мѣщане (того же согласія): Михайло Ивановъ Шабловскій, живущій во 2-мъ кварталѣ, той же части, въ собственномъ домѣ, Яковъ конторщикъ, проживающій въ 1-мъ кварталѣ, Лефортовской части, Василій и Иванъ Осиповы—гончары, проживающіе въ той же части и кварталѣ, утверждаютъ, что извѣстный всей Европѣ Вольтеръ весьма достоверно доказалъ, какъ бесполезно соблюдать посты, почитать святыхъ, какъ оправедливо истребить монаховъ. По его писаніямъ, говорятъ они, слѣдуетъ жить съ женщинами безъ браковъ и какъ уваживается воля. Стоитъ замѣтить, что означенныя лица весьма много приводятъ цитаты изъ сочиненій Вольтера. Раскрытіе этого новаго ученія, равно какъ и его послѣдователей, не останется безъ должнаго старанія узнать большія подробности.

Марта 8. Слухи о движеніи войскъ, по случаю предстоящей войны, достигли Преображенскаго богадѣленнаго дома; подробности, съ вторыми наставники пересказываютъ о событіяхъ въ Парижѣ и смятеніи въ Германіи весьма отчетливы. Пользуясь этимъ случаемъ, наставники начали проповѣдывать о близкой кончинѣ міра. Егоръ Гавриловъ и Трофимъ Артемьевъ говорятъ своимъ прихожанамъ: „вотъ возстали уже царство на царство, языкъ на языкъ и будутъ трусы, болѣзни, по мѣстамъ глади и мятежи, начало болѣзнямъ, разумѣйте христіане,—сбываются слова евангелія!“ Марка зачало ѿп.

Марта 9. Бѣжавшій Ѳедоръ Ѳедуловъ возвратился въ Москву съ своимъ отцомъ за оставшимся имуществомъ и былъ взятъ полиціею. При допросѣ его слѣдственнымъ приставомъ необходимо было увѣщаніе еедосѣвскаго наставника, для чего и приведенъ онъ былъ въ контору богадѣленнаго дома, но управляющій конторой Нестеръ Ивановъ воспротивился, чтобы наставникъ его убѣждалъ къ сознанію, говоря: и Ѳедоръ Ѳедуловъ можетъ сознаться на исповѣди, наставникъ долженъ едѣлать это гласнымъ, отерывъ вѣреннее на духу гражданскому начальству, чѣмъ нарушить тайнство исповѣди, и наши прихожане не пойдутъ тогда на исповѣдь къ кладбищенскимъ наставникамъ. Вы должны знать положеніе вашей церкви, что если священникъ отверстъ

кому-либо повѣданное ему на исповѣди, то подлежить суду; въ чему же хотите нарушать святость таинства, тогда какъ должны быть сами примѣромъ соблюденія онаго“. Противъ такого убѣжденія слѣдственный приставъ, не умѣя возражать, взявъ съ собой Федора Федулова, отправился въ конторы.

Марта 10. Хотя и имѣется въ виду находящаяся въ домѣ прихожанина купца Романова моленная филипповскаго согласія, но прилагаются старанія узнать: нѣтъ ли оныхъ и въ другихъ домахъ? Развѣданія открыли, что въ Прѣсенской части, въ Грузинахъ, таится не только моленная, но и полная община филипповскаго согласія въ домѣ купцовъ Николая и Михаила Аванасевыхъ, торгующихъ юхотнымъ товаромъ. Изъ нихъ—Михаиль—женатъ, а Николай—холостъ; этотъ послѣдній и есть настоятель общины, состоящей изъ 20-ти человѣкъ мужскаго пола. Община содержится издвигеніемъ означенныхъ хозяевъ; правила согласія весьма строго соблюдаются въ ней. Проживающіе въ оной сами для себя готовятъ пищу, моютъ бѣлье. Женщины (жены и дочери сосѣднихъ обывателей) допускаются въ моленную только по праздничнымъ днямъ и навануѣ оныхъ, таковыя собранія при нынѣ текущемъ постѣ замѣчены довольно значительными, что ясно показываетъ немалое количество филипповцевъ, въ Грузинахъ проживающихъ. Правила общины тщательно соблюдаются и самими прихожанами. Прѣсенскіе филипповцы порицаютъ рогожскихъ, въ Дурномъ переулкѣ проживающихъ, за то, что послабленія тамошняго настоятеля Григорія Нестерова Шмохина допустили живущимъ въ приютахъ и прихожанамъ—носить пестрыя ситцевыя сорочки, что означаетъ развратъ, ибо всякій нарядъ, имѣющій другіе цвѣта, кромѣ бѣлаго и чернаго воспрещенъ самимъ основателемъ Филиппомъ.

Дальнѣйшія развѣданія правилъ и самого быта этой общины, время ея основанія—производятся неослабно.

Марта 11. Преображенскій богадѣленный домъ, отправляя, по требованіямъ своихъ единомышленниковъ, свѣчи, отсрываетъ симъ ихъ многочисленность. 4-го марта сего года послано изъ его конторы астраханскимъ еодосѣвцамъ къ предстоящему празднику пасхи 15 щипковъ восковыхъ свѣчей показаннаго въ прежнемъ донесеніи вѣса.

Марта 12. Не смотря на наблюденія генерала Перфильева, въ приютахъ Преображенскаго богадѣленнаго дома въ настоящее время, во замѣчаніямъ даже попечителей, весьма много сирывается людей безъ видовъ. Изъ нихъ мужчины отговариваются, что послали свои паспорта для перемѣны, ибо имъ истекли сроки; въ женскихъ же

пріютахъ проживающія безъ паспортовъ говорятъ, будто пришли въ деревень для свиданія съ знакомыми или мужьями, находящимися на фабрикахъ. Противъ такового пристанодержательства возстали даже нѣкоторые изъ попечителей, и Семень Козминъ съ казначеемъ Андреемъ Иларіоновымъ, желая угодить ихъ настояніямъ, приказали, чтобы безпаспортные въ пріютахъ на ночь не оставались, ибо, по производящемуся слѣдствію о буйствѣ келейника, внезапнымъ посѣщеніемъ полиціи могутъ быть открыты и, въ огражденіе ихъ безопасности, совѣтуютъ имъ искать пристанища у знакомыхъ прихожанъ владбища, не бродить по улицамъ для снисканія себѣ ночлега, ибо въ этомъ случаѣ они могутъ попасться въ руки полиціи.

Марта 13. По замѣчаніямъ московскихъ еедосѣвцевъ, весьма давно ихъ единомышленники изъ окрестностей Бѣлаго озера не бывали въ Москвѣ. Нынѣ оттуда явились двое, которые, собирая пожертвованія для своихъ общинъ, рассказываютъ, что у нихъ „жизнь привольное всѣмъ безпаспортнымъ“.

Марта 14. Въ еедосѣвскихъ модельняхъ всѣ служенія замѣняются чтеніемъ нѣкотораго числа канонизмъ, уставомъ положенныхъ во время заутрени, часовъ и вечерни; въ случаѣ же недостатка людей, знающихъ читать, собирающіеся въ модельнѣ замѣняютъ канонизмъ положеніемъ поклоновъ, произнося: „Господи, Иисусе Христе, помилуй насъ!“ при каждомъ зернѣ дѣстовки, которую держатъ въ рукахъ. Число поклоновъ, вмѣсто канонизмъ полагаемыхъ, опредѣлено, а именно; вмѣсто читаемыхъ за заутреней—1000 поклоновъ, за часами—300, за вечерней—300; сверхъ того 300 вмѣсто канона, если то большой праздникъ; итакъ безграмотный еедосѣвецъ долженъ положить 1900 земныхъ поклоновъ.

Марта 15. Самымъ яснымъ доказательствомъ пристанодержательства еедосѣвцевъ можетъ быть нижеслѣдующій случай. По убійству келейника Ананьина былъ въ подозрѣніи книжный Семень Ивановъ, бѣжавшій при началѣ слѣдствія; полиція всѣми усиліями не могла его отыскать, ибо онъ скрывался въ домѣ еедосѣвки мѣщанинѣ Татьянѣ Ивановой Шабловой, которая знала, что его ищутъ (ибо въ это время бывала на владбищѣ), и если бы онъ самъ, по неосторожности своей, не вышелъ на площадь, то, вѣроятно, и понинѣ не былъ бы сыскаемъ.

Марта 16. По случаю убійства келейника Ананьина, Семень Козминъ и попечители положили: во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться непріятностей, въ пріюты богадѣленнаго дома не принимать никого изъ пріѣзжающихъ еедосѣвцевъ къ предстоящей Пасхѣ и утредить внутри обители сторожей.

Марта 17. Приближающееся время окончанія поста тщательно наблюдается, ибо надо ожидать переверщеній тѣхъ, которые готовятся къ сему съ начала поста, почему хотя мѣста переверщеній и самыя лица, участвующія въ этомъ дѣйстви и извѣстны, не менѣе того новыя развѣданія показываютъ и новыхъ совратителей. Такъ, на дняхъ открылось, что проживающая въ собственномъ домѣ, во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, мѣщанка Марья Аванасьева, принимая къ себѣ бѣглыхъ помѣщичьихъ дѣвокъ, занимая ихъ разматываніемъ шелка въ сырцѣ (красной работой), при помощи проживающихъ у нея племянницъ Акулины и Теодоры, совращаетъ отъ православія и переверщаетъ въ селѣ Черкизовѣ, въ домѣ мѣщанина Ильи Андреева. Настоятель же Семейск. Козминъ даетъ ей деньги на выкупъ этихъ новыхъ едосѣвокъ.

Марта 18. Федоръ Федуловъ сознался въ убійствѣ келейника и показалъ, что вмѣстѣ (съ показаннымъ) Семеномъ Ивановымъ, находя на наставника Егора Гаврилова за невыдачу имъ вѣдому по 30 руб. слѣдовавшаго жалованья, они рѣшились убить его, келейника, который, по ихъ мнѣнію, убѣдилъ Егора Гаврилова удержать заслуженныя деньги. Семенъ Ивановъ научалъ Федулова зарѣзать келейника, но онъ на это не рѣшился, опасаясь замараться въ кровь, почему вмѣстѣ и удушили его; еще онъ умиралъ, какъ они затянули ему голову снятыми съ себя поясами, какъ то было прежде описано. Генераль Перфильевъ, когда узналъ, что мать Семена Иванова находится въ числѣ проживающихъ въ Преображенскомъ богадѣльненномъ домѣ, приказалъ немедленно ее выслать.

Марта 19. Нимѣ открывается еще, что во время убійства келейника Ананьина изъ кельи Егора Гаврилова было похищено сверхъ 36 т. руб., принадлежавшихъ этому наставнику, 15 т. руб. Трофима Артемьева, которые онъ, по возвращеніи изъ объѣздовъ едосѣвскихъ поселеній, отдалъ Егору Гаврилову для сохраненія.

Марта 20. Окончивъ (сколь возможно подробно) описаніе молельнъ, находящихся въ домахъ московскихъ безпоповщинцевъ, можно сдѣлать общее соображеніе ихъ числа и значительности.

I. Перваго разряда, имѣющихъ полное служеніе:

1) Едосѣвскихъ	19
2) Старога поморскаго согласія	9
3) Поморскаго согласія поженившихся	1
4) Филипповскаго согласія со включеніемъ общины въ Груеннахъ	2
Итого	31 мол.

II. Второго разряда, неизмѣняющихъ полного количества книгъ, отчего въ нихъ не бываетъ гнѣнія, и служба отправляется по общей минеи:

1) Оедосѣвскихъ.. .. .	55
2) Старого поморскаго согласія.....	6
3) Поморскаго согласія поженившихся.....	27
Итого.....	88

III. Третьяго разряда, въ которыхъ производится или чтеніе псалтыря или одни поклоны:

Оедосѣвскихъ	26
Всего же.....	145 мол.

Молебни оедосѣвскаго согласія перваго разряда богатствомъ своихъ иконостасовъ превосходятъ прочія; съ ними только сравниваются въвторыхъ того же разряда стараго поморскаго согласія; прочихъ же разрядовъ—даже бѣдны.

Перваго и втораго разрядовъ оедосѣвскія и стараго поморскаго согласія молебни имѣютъ большое количество собирающихся прихожанъ, отчего походятъ на приходскія церкви, но послѣдній разрядъ, принадлежа престонародью, значителенъ по той приверженности, которую въ немъ имѣютъ исповѣдники раскола, по фанатизму, съ которымъ молятся владѣльцы и приходящіе. Въ нихъ чаще бываютъ переkreщенія отъ православія, ибо ихъ владѣльцы, сами по себѣ, болѣе приближены съ низшимъ классомъ народа.

Марта 21. Филипповская молебня (въ Грузинахъ) основана въ 1830 году; купцы Николай и Михайло Аванасьевы содержатъ общину, при ней находящуюся, своимъ иждивеніемъ, получая пожертвованія не только отъ прихожанъ, но и отъ молебни, въ Рогожской части существующей, не взирая на несогласія, эти молебни раздѣляющія, изъ чего видно, какъ сильно единство раскола. Если въ Рогожской общинѣ возникаетъ потребность скрыть кого-либо изъ единомышленниковъ до удобнаго случая отправить изъ Москвы, то она его отсылаетъ въ Грузины, ибо эта послѣдняя община, находящаяся далѣе отъ срединъ города,—удобнѣе для укрывательства; по этой же причинѣ въ ней бываютъ и переkreщенія.

Марта 22. Во второмъ кварталѣ, Лефортовской части проживаетъ наставникъ оедосѣвскаго согласія Антонъ Ивановъ Бузинъ; дерзость его въ отправленіи обряда крещенія столь велика, что онъ совершаетъ его надъ младенцами, какъ бы занимая мѣсто приходскаго священника. Днемъ и ночью, безъ всякаго опасенія, онъ от-

правляется по призыву кладбищенскихъ прихожанъ, даже встрѣчается со священниками, выходящими изъ домовъ послѣ крещенія; онъ же входитъ для перекрещенія. Смѣлость его происходитъ отъ надѣяности на покровительство купца Ѡ. А. Гучкова.

Марта 23. Развратъ въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ доходитъ до тѣхъ средствъ своего удовлетворенія, которыя можно найти въ народѣ образованномъ. Слышно, что женщины употребляютъ годишъ и одна изъ сихъ машинъ, купленная ими въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, была въ семь мѣсяцѣ представлена крестьянномъ графини Самойловой Василиемъ Петровымъ Московскому митрополиту.

Марта 24. Какъ скрываютъ свое перекрещеніе переходящіе въ едосѣвское согласіе и какъ участвуютъ въ этомъ церковные причетники, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Николай Егоровъ въ февралѣ мѣсяцѣ сего текущаго года новорожденнаго своего сына окрестивъ здѣсь въ Москвѣ въ приходѣ Петра и Павла (Лефортовъ ч., 2-го кварт.) и записавъ въ метрической книгѣ, въ тотъ же день перекрестилъ его въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, самъ же отправясь въ село Тарутино, Можайскаго уѣзда, привезъ оттуда свидѣтельство, что былъ тамъ на исповѣди и у святаго причастія. Самъ средствомъ скрывъ свое перекрещеніе, онъ покажетъ въ Московской Казенной Палатѣ свидѣтельство о крещеніи своего сына и запишетъ его въ мѣщане, о чемъ уже и хлопочеть.

Марта 25. Исчисленіе и, сколь возможно, подробное описаніе моленъ безпоповщинскихъ сектъ въ Москвѣ имѣло цѣлю: 1) показать число ихъ, внутреннее устройство какъ въ отправленіи служеній, такъ и самыхъ средствъ ихъ содержанія необходимыми потребностями, 2) привести въ возможную извѣстность собирающихся въ оныя прихожанъ.

Описаніе свойствъ владѣльцевъ моленъ было представлено и оно въ совокупности съ свѣдѣніями сего текущаго года составляетъ полное очертаніе московскихъ безпоповщинскихъ моленъ.

Но свѣдѣнія сіи заключаютъ въ себѣ еще любопытное соображеніе о доходѣ Преображенскаго кладбища, получасомъ отъ моленъ своихъ прихожанъ.

1) Каждая моленья, вромѣ филипповскихъ, покупаетъ масло и свѣчи въ конторѣ богадѣленнаго дома; имѣющіяся свѣдѣнія указываютъ, что количество жертвуемаго деревяннаго масла купцами Кучукинымъ, Константиномъ Егоровымъ и прочими простирается до 920 пудовъ, контора продаетъ его по 38 руб. за пудъ, что составитъ въ

годъ чистаго дохода 34.960 руб. 2) Таѣъ какъ ни одна молеельня, вромѣ филипповскихъ, не теплится свѣчей иначе, какъ взятыхъ въ кладбищѣ, а число жертвуемаго воска простирается до 100 пудовъ, который, бывъ передѣланъ въ свѣчи, продается по 70 руб. за пудъ, то, за исключеніемъ расхода на обработаніе ихъ, окажется, что кладбище отъ продажи и масла и свѣчей въ однѣ московскія молеельни имѣеть до 15 т. руб. сереб. чистаго дохода, чего ни одинъ изъ первовласныхъ російскихъ монастырей не получаетъ.

Марта 26. Отъ пріѣзжающихъ изъ Калужской губерніи еедосѣвцевъ слышно, что въ сельцѣ Буринѣ, генерала Карпенко, крестьяне Пафнуть Леонтьевъ и Василій Евстафіевъ пріобрѣли не только уваженіе крестьянъ упомянутаго селенія, но и другихъ деревень, распространяя еедосѣвскую секту: они исповѣдуютъ къ нимъ входящихъ, крестятъ новорожденныхъ, перекрещиваютъ взрослыхъ, не боясь воспрепятствія своимъ дѣйствіямъ, ибо надѣются на покровительство своего помѣщика, могущаго всегда ихъ защитить.

Марта 27. Изъ Тюменской общины отъ настоятеля Ивана Парфенова получено къ Семену Козмину приглашеніе старцевъ Преображенскаго богадѣленнаго дома: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ переселиться въ Тюмень, ибо въ тамошней общинѣ большой ощущается недостатокъ въ наставникахъ, которые должны весьма далеко отправляться на проповѣдь, почему если явятся охотники пріѣхать въ Тюмень, то община снабдитъ таковыхъ путевыми деньгами.

Марта 28. Проповѣданія наставниковъ Преображенскаго богадѣленнаго дома—Егора Гаврилова и Трофима Артемьева весьма занимаютъ низшій классъ прихожанъ кладбища. Они рассказываютъ, что наступило время смутъ народныхъ и напастей, и одними молитвами кладбища и еедосѣвскихъ старцевъ, живущихъ по общинамъ, Россія спасается отъ бѣдствій и наслаждается миромъ, но если правительству угодно будетъ стѣснить истинную христіанскую вѣру еедосѣвцевъ, то возстанутъ смятенія въ народѣ, возстанетъ братъ на брата; а „донскіе единовѣрцы наши и совсѣмъ отложатся, возстановятъ свое древнее бытіе. Приходитъ бѣда! вотъ уже и Константинъ Павловичъ явился изъ своего заточенія!“.

Марта 29. Наставникъ Алексѣй Михѣевъ отправленъ изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома для проповѣданія въ разныя губерніи; поѣздка его неопредѣлена ни временемъ, ни мѣстностію, но слышно, что ему поручено объѣхать значительныя общины и поселенія еедосѣвскія въ Тверской и Ярославской губерніяхъ.

Марта 30. Весьма замѣчательная произошла перемена въ сношеніяхъ Преображенскаго богадѣленнаго дома съ иногородними общинами: прежде всѣ письма безъ исключенія адресовались въ его контору, куда служащій при почтамтѣ чиновникъ г-нъ Ликъ пересылалъ ихъ съ особымъ почталіономъ, которому выдавалось по 20 и 25 коп. за письмо; нынѣ же письма получаютъ на имя мѣщанки Матроны Григорьевой, проживающей въ башнѣ ограды женскихъ пріютовъ; а она уже доставляетъ ихъ Семену Козмину. Письма приходятъ изъ Витебской и Виленской губерній и на сихъ дняхъ, какъ слышно, получено было изъ Прусской общины.

Марта 31. Въ нынѣшнемъ году замѣчено, что какъ настоятель Семенъ Козминъ, такъ и значительные наставники: Егоръ Гавриловъ, Трофимъ Артемьевъ и казначей Андрей Иларіоновъ взяли мѣщанскіе паспорта на 3 года каждый, что обыкновенно дѣлается для отъѣздовъ.

Апрѣля 1. Въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ равнесса слухъ, будто „Государь Императоръ соизволилъ отдать всѣ иконы, похищенные едосѣвцами изъ Сольвычегодскаго собора, графу Строганову“, почему какъ въ пріютахъ, такъ и въ моельняхъ владбища стараются замѣнять ихъ схожими по величинѣ старинными образами, опасаясь, что графъ потребуеъ свою собственность.

Апрѣля 2. Сдѣланы были наблюденія за обучающимся правиламъ едосѣвскаго согласія прусскимъ урожденцемъ Лукою. Не выпуская его изъ вида, сблизился съ нимъ одинъ изъ едосѣвцевъ, которому поручено было развѣдать о немъ гораздо положительнѣе и полученныя отъ него свѣдѣнія заключаются въ слѣдующемъ.

1) Лука весьма чисто и свободно объясняется на русскомъ языкѣ, что показываетъ его русское происхожденіе.

2) По его рассказамъ, родители его бѣжавшіе изъ Россіи едосѣвцы, поселившіеся между тамошними единомышленниками, которыхъ число нынѣ простирается до 200.

3) Эта прусская едосѣвская община, составившаяся изъ русскихъ бѣглыхъ, находится въ связи съ Преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ, отъ него она получала въ разные времена иконы, находящіяся въ ихъ моельнѣхъ.

Дабы не возбудить въ немъ какого-либо подозрѣнія, разспросы пріостановлены и возобновятся для указанія: съ кѣмъ именно прусская община въ Преображенскомъ владбищѣ упрочила свои сношенія.

Апрѣля 3. Собранія попечителей въ конторѣ Преображенскаго богадѣленнаго дома въ семъ текущемъ мѣсяцѣ измѣнились; хотя они и продолжаются по опредѣленнымъ днямъ, по сужденія въ нихъ огра-

ничиваются распоряженіями о перемѣщеніяхъ живущихъ въ пріютахъ изъ одной палаты въ другую, но назначенія наставниковъ на проповѣдь, чтеніе получаемыхъ изъ иногороднихъ общинъ писемъ бываетъ въ домѣ купца Ѡ. А. Гучкова, куда, по приказанію его и Семена Козмина, съзываетъ какъ попечителей, такъ и имѣющихъ право быть на совѣщаніяхъ, мѣщанинъ Антонъ Ивановъ Бузинъ.

Апрѣля 6. Между прихожанами кладбища и попечителями богадѣленнаго дома слышны сужденія: они желаютъ, чтобы правительство занято было войной, а не однимъ движеніемъ войскъ: „мы гораздо покойнѣе и увѣреннѣе въ своей безопасности во время военное, чѣмъ въ мирное; нами не столько занимаются, согласіе возрастаетъ въ своемъ бытѣ. Если же войны не будетъ, тогда сбудутся слова пророчества, что все покорится Царю Бѣлому, который заставитъ всѣхъ принять одну вѣру, народъ глупъ и развратенъ, онъ оставитъ въ угодность ему праотеческія вѣрованія и обратится въ антихристу, тогда и кладбище уничтожится навсегда“.

Апрѣля 8. Продолжаемое ученіе главнѣйшимъ наставникомъ едесѣвскаго согласія Егоромъ Гавриловымъ въ домѣ купца Гучкова фабричнымъ людямъ постоянно наблюдается по сіе время. Оставивъ тѣ мѣста толкованій на ветхій завѣтъ и посланія апостоловъ, которыя заключаются въ невѣжественномъ объясненіи словъ, прилагается при семъ замѣчательное изъясненіе текстовъ Апокалипсиса.

Текстъ Апокалипсиса.

Глава 2, ст. 1. Ангелу Ефесской церкви напиши: тако глаголетъ держай 7 звѣздъ въ десницѣ своей; ходяй посредѣ седми свѣтильниковъ златыхъ.

Стихъ 2. Всѣмъ дѣла твоя и трудъ твой, и терпѣніе твое, и яко не можеша носить злыхъ и искусыя еси глаголющія быти Апостолы и не суть и обрѣлъ еси ихъ ложныхъ.

Ст. 3. И понеслъ еси и терпѣніе имаша, и за имя мое трудилса еси.

Ст. 5. Помяни убо откуда спалъ еси, и покайся и первая дѣла со-

Толкованіе Егора Гаврилова.

Семь звѣздъ держай въ десницѣ своей значитъ семь соборовъ; ходяй посредѣ седми свѣтильниковъ означаетъ жизнь человѣческую. Покровская молежня приняла брачный союзъ, и симъ самымъ послѣдовала Валаамову ученію. Объ этомъ то отпаденіи Спаситель говоритъ Ангелу: извѣстно Миѣ, что вступающіе въ бракъ отторгаются отъ истинной церкви, присоединяются ученію Валаамову, идольскому, требующему жертвъ идольскихъ, почему Господь и посылаетъ Ангела сохранить истинныхъ христіанъ отъ сего бѣдствія, т. е. отъ вступ-

твори, аще же ли гряду тебѣ скоро, и двигну свѣтильникъ твой отъ мѣста своего, аще не покаешия. Но се имаши, яко ненавидиши дѣлъ Николантскихъ, ихъ же и азъ ненавижду.

Ст. 12. И Ангелу Пергамской церкви напиши: тако глаголетъ имѣяй мечъ обоюду изощренъ.

Ст. 13. Вѣмъ дѣла твоя и гдѣ живешг, и даже престолъ сатанинъ и держиши имя мое, и не отверглся еси вѣры моея, и въ моя дни, въ на же Антипасъ свидѣтель мой вѣрный, иже убиенъ бысть въ васъ, идѣже живетъ сатана.

Ст. 14. Но имаю на ты мало, яко имаше ту держащихъ ученіе Валаамова, иже учаше Валакъ положить соблазнъ предъ сынами израиелевыми, ясти жертвы идольскія и любы творити.

ленія въ бракъ, ибо бракъ есть идолопоклонство. Время еще есть къ обращенію, надо бросить брачную жизнь. Двигну свѣтильникъ твой отъ мѣста своего, аще не покаешия, т. е. всякій женившійся, и не оставившій своей жены умереть безъ покаянія, котораго онъ по смерти принести Богу не можетъ, а умершій безъ покаянія будетъ вверженъ въ адъ, гдѣ его ожидаютъ муки, назначенныя еретикамъ Николантской секты.

Пиши церкви Пергамской, говорить Ангелу имѣющій мечъ обоюду изощренъ—значить второе пришествіе Спасителя.

Вѣмъ дѣла твоя, я терплю прегрѣшенія твои по моему милосердію, терплю брачную твою жизнь, но если не отречешься отъ нея, то низвергну тебя туда, гдѣ престолъ сатаны.

Какъ извѣстно, что израильскій народъ былъ въ плѣну Вавилонскомъ у царя Навуходоносора, такъ нынѣ всѣ женатые христіане за браки свои находятся въ плѣну у сатаны, и смотрите, какъ вы схожи съ израильскимъ народомъ: съ нимъ было то же, что съ вами нынѣ происходитъ. Израиль проходилъ черезъ царство царя Валака, который, опасаясь, чтобъ Израиль не покорилъ его царства, призвалъ волхва Валаама и просилъ его провѣлять израильтянь, но Валаамъ зналъ, что они народъ хранимый

Богомъ, не только отговорился, но и совершенно отказался отъ сего; но онъ не могъ не уступить ему въ томъ, чтобъ не дать наставленія, какъ побѣдить израильтяпъ хитростію. Онъ сказалъ Валаку: когда израильтяне будутъ проходить чрезъ твой городъ, лежащій на ихъ пути, то приважи накрыть столы на улицахъ подлѣ воротъ обывателей, прикажи установить ихъ лучшими яствами и идолами, а подлѣ столовъ—поставить красивѣйшихъ женщинъ; израильтяне, какъ голодные, будутъ просить пищи, женщины же имъ должны отказывать, говоря: иначе набормлены не будете, если не поклонитесь нашимъ идоламъ и не разделите съ нами брачнаго ложа. Многие слабые израильтяне соблазнилились и остались въ плѣну у Валака.

Стихъ 15. Тако имаше и ты, держащій ученіе Николаитское, его же ненавижду.

Тако и нынѣ христіане соблазняются женщинами, поклоняются плоти ихъ, какъ идолу Всельфегору, остаются въ плѣну ихъ, женятся и погибаютъ, какъ израильтяне, которымъ за поклоненіе идоламъ—прощенія не было.

Стихъ 16. Покайся, аще ли ни, прійду тебе скоро и брань сотворю съ ними мечемъ устъ моихъ.

Слушайте и знайте: оженившійся думаетъ о женѣ, а не женивый—какъ угодити Господеви.

Апрѣля 9. Семенъ Козминъ и наставники Преображенскаго кладбища, желая убѣдить прихожанъ, что богадѣлennyй домъ сохраняется особымъ промысломъ Божиимъ, увѣряютъ ихъ, будто графъ Строгановъ признался Государю, что когда онъ отправлялся изъ своего дома въ Преображенскій богадѣлennyй домъ для приказанія сломать чуланы, гдѣ проживаютъ (безпаспортныя) бѣдные едосѣвцы, то лошади въ

его коляскѣ не пошли отъ крыльца. „Такъ силенъ, Ваше Величество, промыслъ Божій, охраняющій кладбище“.

Апрѣля 10. Время великаго поста всегда бывало приготовленіемъ вступающихъ изъ православія въ еедосѣвскую секту; готовившіеся собирались въ моельни кладбища къ слушанію часовъ, вечерень, заутрень. Нынѣ новое разрѣшеніе Семена Козмина дозволяетъ имъ собираться въ моельняхъ прихожанъ, гдѣ могутъ они быть и перекрещиваемы, даже безъ приготовительнаго поста. Для исполненія сего обряда Семеномъ Козминымъ назначены московскіе мѣщане Степанъ Семеновъ, живущій въ пріютѣ богадѣннаго дома и Семенъ Ивановъ, квартирующій Лефортовской части, второго квартала, въ домѣ мѣщанина Поликарпа Власова. Первый перекрещиваетъ въ 6-мъ кварталѣ, Лефортовской части, а второй—въ другихъ ея кварталахъ. Этимъ распоряженіемъ кладбище обезопасило себя на счетъ принятія вновь поступающихъ въ число его прихожанъ.

Апрѣля 11. Хотя исправленные ветхости въ домѣ, общиной занимаемомъ, и сдѣлали его удобнымъ для живущихъ въ немъ, но симъ не увеличился просторъ ихъ помѣщенія, почему попечители и значительные прихожане Покровской моельни поженившихся приступаютъ къ постройкѣ каменнаго для общины своей дома, въ которомъ будетъ и моельня. Купецъ Гусаревъ жертвуетъ кирпичъ, купцы: Панфиловъ, Любушкинъ, Морозовъ—каждый по 3 т. рублей серебромъ и еще, сверхъ того, многія пожертвованія прочихъ прихожанъ значительно увеличатъ капиталъ для постройки означеннаго дома. Слышно, что прихожане намѣрены въ маѣ мѣсяцѣ сего года отправить въ С.-Петербургъ своихъ повѣренныхъ съ просьбою о признаніи браковъ, совершаемыхъ въ ихъ моельняхъ, законными.

Апрѣля 12. Давно уже принято правиломъ назначать общимъ прѣговоромъ одного изъ значительнѣйшихъ прихожанъ преемникомъ настоятеля Преображенскаго богадѣннаго дома, хотя бы правящій сію должность и не имѣлъ необходимости имѣть себѣ помощника. Руководясь этимъ обычаемъ, прихожане Преображенскаго кладбища назначили преемникомъ Семену Козмину мѣщанина Трофима Артѣмьева. Хотя онъ не столь извѣстенъ въ еедосѣвскомъ согласіи, какъ Егоръ Гавриловъ, но пользуется уваженіемъ по своей набожности; по окончаніи праздниковъ пасхи ожидаютъ обычнаго оглашенія его въ новой должности.

Апрѣля 13. При общественныхъ моленіяхъ между собирающимися въ кладбищенскихъ моельняхъ прихожанами, въ концѣ великаго поста замѣчена московская мѣщанка Фекла Михѣева—жена Да-

нили Михѣева, проживающаго въ 1-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ домѣ мѣщаники Кузиевой. Такъ какъ Феяла Михѣева извѣстна была православною прихожанкою, то, по учиненнымъ развѣданіямъ, открыто: 1) что она въ семь текущемъ году перекрещена изъ православія въ едосѣвское согласіе наставникомъ Трофимомъ Артемьевымъ въ февралѣ мѣсяцѣ, 2) мужъ ея не воспрепятствовалъ ей отречься отъ православія, но самъ не послѣдовалъ ей и остался принадлежащимъ къ церкви.

Апрѣля 14. Самыя правила едосѣвскаго согласія требуютъ, чтобы поступающіе въ него изъ православія женатые люди оставляли своихъ женъ; строгость соблюденія этого постановленія замѣчалась наблюденіемъ въ теченіе слишкомъ трехъ лѣтъ. Нынѣ новое положеніе, утвержденное настоятелемъ и наставниками, дозволяетъ жить женатымъ въ пріютахъ богадѣленнаго дома съ тѣмъ, чтобы мужъ помѣщался въ мужскомъ отдѣленіи пріютовъ, а жена—въ женскомъ. Свиданія и сношенія имъ также дозволены и говорятъ, что дѣти ихъ будутъ воспитываться при матеряхъ.

Апрѣля 15. Алчность Преображенскихъ наставниковъ въ прибутку простирается даже до пріобрѣтенія мелочей. По извѣстному положенію согласія,—всѣ проживающіе въ пріютахъ богадѣленнаго дома обязаны жертвовать свое достояніе въ пользу общины подъ предлогомъ будто этого требуетъ Спаситель, но какъ теперь владбище не принимаетъ просящихся жить въ его пріютахъ, то наставники съ самой исповѣди открыли новую вѣтвь доходовъ для богадѣленнаго дома. Въ теченіе поста исповѣдывавшіяся у нихъ дѣвки изъ пріютовъ и въ домахъ живущія казались въ блудной жизни; наставники, дознавая подробно, чѣмъ дарили ихъ любовники,—говорили: „не подобаетъ имѣти стяжанія, блудомъ пріобрѣтенныя, жертвуйте ихъ обители, иначе отпущенія грѣхамъ не пріобрѣтете“. И духовныя дщери приносили платья, платки, кольца, серьги и прочія вещи, только нѣкоторыя не принесли билетовъ Сохранной Казны, отговариваясь, что ихъ отдадутъ при смертномъ случаѣ.

Апрѣля 16. Изъ полученныхъ свѣдѣній о внутреннихъ дѣйствіяхъ Преображенскаго богадѣленнаго дома видно, что настоятель Семенъ Козминъ далъ дозволеніе перекрестить изъ православія въ едосѣвское согласіе цѣлое семейство московскаго мѣщанина Ефима Иванова съ женою Дарьею, двумя сыновьями и двумя дочерьми, проживающаго нынѣ въ Лефортовской части, на Божениновой улицѣ, въ домѣ мѣщанки Спиридоновой. Означенный перекрещаемый служить у купца Фигурина прикащикомъ, уроженецъ Малоарославскаго уѣзда, былъ

прежде помѣщичьимъ крестьяниномъ и откупленъ на волю купцомъ Ѳ. А. Гучковымъ. Гдѣ будетъ произведено перекрещеніе, долженствующее совершиться въ скоромъ времени, не взирая на тщательное сокрытіе,—будетъ развѣдано и донесено о самомъ мѣстѣ и лицахъ, въ немъ участвующихъ.

Апрѣля 17. Въ продолженіе святой недѣли замѣчено въ женскихъ пріютахъ кладбища большое количество солдатъ изъ полковъ, квартирующихъ въ Спасскихъ казармахъ; они не только являлись къ служеніямъ въ молебныхъ, но ходили ежедневно и по палатамъ; связи ихъ съ женщинами едва ли происходятъ отъ родства, но едва ли не отъ разврата, по крайней мѣрѣ о нѣкоторой ихъ части можно такъ полагать, ибо наблюденія увѣдомляютъ, что и женщины съ кладбища неоднократно въ ночное время выгоняемы были изъ казармъ дежурными офицерами. Хотя связи сіи можно отнести къ связямъ по согласію, ибо нерѣдко случается едосѣвцамъ поступать въ солдаты и не всѣ изъ нихъ обращаются къ православію, но невозможно оставить безъ замѣчанія: 1) что едосѣвцы для обращенія въ свое согласіе весьма часто употребляютъ развратъ своихъ женщинъ. Наставники, отцы и матери иногда дозволяютъ связи дочерямъ и женамъ съ православными для уловленія ихъ, 2) мѣры, графомъ Строгановымъ принятыя, воспрещали всѣ постороннія посѣщенія въ кладбищѣ, особенно людямъ, одѣтымъ въ нѣмецкое платье и солдатамъ, нынѣшнее же управленіе совершенно не обращаетъ на сіе никакого вниманія.

Апрѣля 18. Въ донесеніи отъ января сего года представлено было, что на мѣсто Семена Козмина избирается мѣщанинъ Антонъ Ивановъ Бузинъ, а въ донесеніи отъ 12 апрѣля,—что на его мѣсто общимъ приговоромъ назначается наставникъ Трофимъ Артемьевъ. Видимое разногласіе происходитъ отъ возникшаго несогласія между Семеномъ Козминнымъ и Ѳ. А. Гучковымъ: первый желаетъ оставить послѣ себя преемникомъ Антона Иванова Бузина, съ котораго получилъ за это 1000 руб. сер., а второй назначаетъ Трофима Артемьева. Прихожане менѣе значительные, но въ большомъ количествѣ, соглашались съ Семеномъ Козминнымъ, но болѣе значительные и нѣкоторые изъ попечителей—согласны съ Гучковымъ. За сими несогласіями выборъ остается неконченнымъ.

Апрѣля 19. Попечитель кладбища, купецъ Константинъ Егоровъ, принялъ на себя приписку едосѣвцевъ въ Московскіе мѣщане, какъ поступающихъ вновь въ это сословіе, такъ и перечисляющихся въ Москву изъ разныхъ городовъ. Причина принятія этой обязанности зависить отъ того, что трактиръ, имъ содержимый, находится про-

тивъ дома мѣщанскаго городского общества, въ которомъ служащіе чиновники ежедневно его посѣщаютъ и Константинъ Егоровъ умѣлъ ихъ увѣрить, будто имъ не надо опасаться какихъ-либо непріятностей: связи его съ генераломъ Перфильевымъ все обезпечиваютъ.

Апрѣля 20. Слышно, что настоятель Преображенскаго кладбища Семенъ Козминъ, видя измѣненія въ отношеніяхъ правительства къ кладбищу и, опасаясь, дабы оно не подверглось насильственнымъ преобразованіямъ, начинаетъ самъ убѣждать наставниковъ и старшихъ прихожанъ о принятіи браковъ и молитвы за государя. „Мы плохо сдѣлали, что давно за это не принялись и стоило согласиться съ поморцами—отдать имъ одну изъ нашихъ моленъ для отправленія служеній и благословленія браковъ, тогда бы кладбище осталось покойнымъ, но изъ нашего сопротивленія ничего болѣе не вышло, какъ приставили за нами надворъ, какъ за проказенными“.

Апрѣля 21. Настоятель и казначей Преображенскаго богадѣленнаго дома, исполняя приказаніе генерала Перфильева, воспрещающее принимать въ пріюты пріѣзжающихъ еедосѣвцевъ, отсылаютъ ихъ въ домъ мѣщанки Ирины Тимошеевой, въ самомъ близкомъ разстояніи отъ кладбища находящейся. Это обстоятельство понудило развѣдать о домѣ упомянутой мѣщанки, имѣющемъ полную въ составѣ своемъ моленную. Домъ Ирины Тимошеевой принадлежитъ Преображенскому богадѣленному дому, но написанъ на ея имя отъ того, что кладбище не имѣетъ права имѣть недвижимыхъ собственности въ своей оградѣ; въ немъ, при моленнѣ, помѣщается община, состоящая слишкомъ изъ 30 человекъ еедосѣвцевъ, она находится подъ управленіемъ Семена Козмина, получаетъ приготовленную пищу, хлѣбъ, квасъ, дрова и самое даже одѣяніе изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, въ его моленни они являются ежедневно во всѣмъ служеніямъ, въ которыхъ участвуютъ, за что получаютъ жалованье; въ эту-то общину Семенъ Козминъ отсылаетъ на жительство еедосѣвцевъ, пріѣзжающихъ нынѣ изъ разныхъ общинъ.

Апрѣля 22. Наблюденія сообщили замѣчаніе, что у кушца Ѳ. А. Гучкова воспитывающіеся въ школѣ мальчики, хотя и обучаются Закону Божію у приходскаго священника, но ни во все время поста, ни пасхи приводимы въ церковь не были, а постоянно были въ его моленнѣ.

Апрѣля 23. Неоднократно доносило было, что Преображенскій богадѣленный домъ, опасаясь въ пріютахъ своихъ помѣщать всѣхъ женщинъ, принадлежащихъ общинѣ, размѣщаетъ ихъ въ домахъ прихожанъ, по близости проживающихъ, а иногда высылаетъ въ нихъ на

въеоторое время и тѣхъ, которыя, по неизмѣннѣю законныхъ дѣтъ или и самыхъ видовъ, не имѣють права жить въ пріютахъ. Подробныя обзорѣнія сихъ пристанищъ временныхъ и постоянныхъ въ полному изслѣдованію о московскомъ еедосѣвскомъ соглаеіи представляютъ необходимость, ибо 1) что кладбище размѣщаетъ своихъ женщинъ въ въ домахъ, ему принадлежащихъ, а числящихся подѣ именами и фамиліями прихожанъ; 2) каждое таковое помѣщеніе образуетъ особую общину, содержащуюся издивеніемъ кладбища. Эти причины побуждаютъ составить отдѣльныя каждой изъ сихъ общинъ описанія, которыя при семъ и представляются.

Число горѣ дѣ.	Кварталы.	Имя и прозваніе владѣльца, до которымъ числится домъ.	Кому собственно оный принадлежитъ.	Число людей въ общинѣ.	Отъ кого завязать продовольствіе пищу и прочими потребностями.	ПРИМЪЧАНІЕ.
Исчерпанной	3	Московской мѣщанинъ Марья Латихи.	Выстроены отъ кладбища.	50 дѣвокъ.	Пищу, хлѣбъ, дрова получаютъ отъ кладбища.	Означенное число дѣвокъ отправляется ежедневно въ часовни кладбища къ церковнымъ служеніямъ: поютъ, читаютъ на клиросахъ, читаютъ псалтирь въ пріютахъ кладбища, а по усопшимъ исправляютъ то же и въ своей моленной, при домѣ ихъ находящейся. Въ свободное время они заняты тканьемъ лентъ. Получаютъ плату за отправляемыя служенія въ моленныхъ кладбища. Старостихой надъ ними московская мѣщанина Анна Васильева. За служенія и чтеніе псалтиря въ пріютахъ богадѣленнаго дома и у себя въ означенномъ домѣ получаютъ плату. Надзираетъ за ними Иванъ Марковъ.
"	—	Ө. А. Гучкова.	Выстроены отъ кладбища.	50 дѣвокъ.	Пищу, хлѣбъ, дрова получаютъ отъ кладбища.	
"	—	Московскаго мѣщанина Ивана Маркова, написанъ на Ө. А. Гучкова.	Тоже.	10 дѣвокъ.	Тоже.	

Часть города.	Въартамы.	Имя и прозвание владельца, за которымъ числится домъ.	Кому собственно оный принадлежитъ.	Число людей въ общинѣ.	Отъ кого зависить продовольствие пищею и прочими потребностями.	ПРИМЪЧАНІЕ.
Лефортовской.	3	Московской мѣщанинъ Авдотья Петровой.	Принадлежитъ кладбищу.	10 дѣвокъ.	Томе.	При общинѣ находится молежня перваго разряда. Въ этой молежнѣ сама Авдотья Петрова отправляетъ служенія и поминовенія по усопшимъ, за что получаетъ значительный доходъ, увеличиваемый ею за обученіе 20-ти дѣвокъ въ правилахъ седосѣвскаго согласія. Живущія же въ общинѣ получаютъ еще доходъ за чтенія въ молежнѣ Авдотьи Петровой псалтиря по усопшимъ.
»	—	Московской мѣщанинъ Ивановой.	Выстроенъ кладбищемъ.	20 дѣвокъ.	Получаетъ пищу, хлѣбъ, дрова отъ кладбища.	Хотя домъ и числится за мѣщанкой Ульяной Ивановой, но старостихой этой общины мѣщанка Настасья Федорова. Въ немъ находится молежня втораго разряда. Живущія за чтеніе псалтиря въ этой молежнѣ и поминовеніе усопшихъ получаютъ особую плату.
»	—	Крестьянки графа Манона Марья Бузинной, числящейся за купцомъ Ф. А. Гучковымъ.	Выстроенъ иждивеніемъ кладбища и ему принадлежитъ.	20 дѣвокъ.	Томе.	Проживающія дѣвки ежедневно являютоя въ молежню кладбища къ богослуженіямъ, поютъ на ектрисахъ, читаютъ псалтирь по усопшимъ, за что получаютъ едѣющія имъ изъ доходовъ кладбища деньги. Кромя сихъ занятій другихъ не имѣютъ.

Части города.	Кварталы.	Имя и прозвание владѣльца, за которымъ числится домъ.	Кому собственно оный принадлежитъ.	Число людей въ общинѣ.	Отъ кого зависятъ удовольствіе пищу и прочими потребностями.	ПРИМѢЧАНІЕ.
Лефортовской.	2	Московской купчихи Анны Никифоровой Прохоровой.	Томе.	10	Община содержится иждивеніемъ купца Ивана Васильева Прохорова.	Проживающія дѣвки являются ежеднев-но въ владбищенскія молебни, какъ и предъидущія, для тѣхъ же занятій и получая то же вознагражденіе, но развратъ, допущенный въ этой общинѣ, терпитъ не только дѣтей, ими и въ ней прижитыхъ, а дозволяетъ принимать и воспитывать дѣтей, присылаемыхъ Семеновъ Козминныхъ изъ приютовъ владбища.

Апрѣля 24. Выборы преемника настоятелю Семену Козмину еще не окончились за возникшимъ новымъ несогласіемъ. Наставникъ Дѣи Алексѣевъ, по дружбѣ своей съ Семеновъ Козминныхъ, объявилъ права свои на настоятельское мѣсто, нѣкоторая часть прихожанъ приняли его сторону; внезапно четвертый искатель той же должности Егоръ Гавриловъ, считая себя болѣе всѣхъ достойнымъ ея, началъ склонять бѣднѣйшихъ прихожанъ выбрать его въ помощники Семену Козмину, но собраніе попечителей и значительныхъ прихожанъ объявило ему, что хотя единогласно и признаютъ его ученіе истинно мудрымъ, но какъ онъ трижды былъ окрещенъ, т.-е. изъ православія въ нѣтовское согласіе, изъ него въ еодосѣевское, то и не можетъ быть избираемъ въ настоятели.

Апрѣля 25. Рогожскаго владбища прихожане, какъ они сами объясняютъ, находятся въ весьма стѣснительномъ положеніи: теперь они имѣютъ только двухъ поповъ, исправляющихъ какъ исповѣданіе и причащеніе. Эта крайность сдѣлалась извѣстною иногороднимъ общинамъ поповщинскаго согласія, откуда немедленно, въ особенностяхъ къ концу великаго поста явились попы, но помощь, ожидаемая прихожанами отъ этого умноженія, нарушилась боязнію прибывшихъ—быть замѣченными бдительнымъ надзоромъ полиціи, почему

общее согласіе какъ московскихъ, такъ и иногороднихъ поновъ, чтобъ успѣть переисповѣдать всѣхъ прихожанъ, изобрѣло новую форму исповѣди: въ часовняхъ кладбища собиралось по 50 и болѣе прихожанъ въ одно время; причетникъ, называемый дячкомъ, читалъ имъ громогласно молитвы предъ исповѣдью, потомъ по порядку всѣ пункты исповѣди, на которые кающіеся, не взирая на возрастъ и самый полъ громко отвѣчали: „грѣшенъ батюшко“, тутъ выходили смущенія, (какъ разсказывали участвовавшіе), причинявшія смѣхъ, ибо женщины отвѣчали за грѣхи мужчинъ и наоборотъ; на другой день всѣ допускались къ причащенію. Отъ этой гласной исповѣди уклонялись одни богатые прихожане, которые повѣдали свои согрѣшенія у себя въ домахъ, нарочито для сего пріѣзжавшимъ попамъ.

Апрѣля 26. По дошедшимъ слухамъ до Преображенскаго богадѣленнаго дома, что Государю Императору пріятно будетъ, если обыватели столицы примутъ участіе въ продовольствіи и призрѣніи женъ безсрочно-отпускныхъ солдатъ, настоятель и попечители на совѣщаніяхъ своихъ полагаютъ: обезпеченіемъ содержанія нѣкотораго числа упомянутыхъ женщинъ пріобрѣсти двоякую выгоду: 1) обратить благосклонное вниманіе Государя на кладбище, 2) не пропустить случая призрѣнныхъ ими склонить ко вступленію въ еодосѣвское согласіе, что не будетъ стоить большого труда, если только жены безсрочно-отпускныхъ солдатъ будутъ проживать въ домахъ, отъ кладбища зависящихъ. Совѣщанія о семъ весьма занимаютъ попечителей.

Апрѣля 27. Обществу попечителей и настоятелю богадѣленнаго дома генераль Перфильевъ, какъ слышно, предложилъ, чтобъ они для устраненія всѣхъ неудобствъ, въ продовольствіи общины пищею встрѣчающихся, объявили бы ему количество получаемаго ежегодно кладбищемъ дохода и онъ приметъ на себя продовольствіе пищею живущихъ въ пріютахъ, сообразно ихъ положенію. Предложеніе это было принято съ большою признательностію, но, вѣроятно, постигшіе онаго цѣль отвѣчали, что доходы кладбища неопредѣленны и зависятъ отъ произвола жертвователей, сообщающихъ свои приношенія или деньгами, а иногда съѣстными припасами, почему общаго положительнаго итога имъ невозможно вывести.

Апрѣля 28. Отрываящаяся въ Москвѣ холѣра въ Лефортовской части по 25-е число сего текущаго мѣсяца, какъ слышно, поразила уже шестерыхъ въ обывательскихъ домахъ; слышно также, что она показывается и въ пріютахъ богадѣленнаго дома и умершіе похороняются весьма скрытно безъ малѣйшей огласки.

Апрѣля 29. Примѣромъ завоснѣлой ненависти еодосѣвцевъ къ православію можетъ служить поступокъ извѣстнаго попечителя владбища купца Алексѣя Никифорова. Побочная дочь его, которой онъ обѣщаль дать награжденіе 10 т. руб. при замужествѣ, отреклась отъ еодосѣвскаго согласія и, присоединясь къ православію, по склонности своей, вышла замужъ за мѣщанина Петра Алексѣева Шабалова, сдѣлавшаго въ нынѣшнемъ году кражу въ кельѣ владбища, о чемъ и было донесено. Прежде еще сего Алексѣй Никифоровъ лишилъ дочь свою обѣщаннаго приданнаго; нынѣ, желая вполнѣ наказать ее за отреченіе отъ согласія, не щадить денегъ, чтобъ она была обвинена вмѣстѣ съ мужемъ и сослана въ Сибирь. „Я употреблю не 10 т., а 20 т. руб., а поставлю на своемъ, что и она будетъ сослана, если не обратится опять въ христіанство“.

Апрѣля 30. Въ Москву въ большомъ количествѣ приходятъ безсрочно—отпускные солдаты изъ разныхъ деревень и городовъ; весьма многіе изъ нихъ являются въ Преображенскій богадѣлennyй домъ, гдѣ, отыскавъ Семена Козмина, иные ему представляютъ письма, а другіе сообщаютъ словесно разныя извѣстія изъ еодосѣвскихъ общинъ, онъ же и тѣхъ и другихъ одѣляетъ деньгами, потому ихъ видятъ въ пріютахъ, бесѣдующихъ со своими родными и знакомыми.

Мая 1. Дополнительные свѣдѣнія о общинѣ филипповскаго согласія, въ Грузинахъ находящейся, отырываютъ, что настоятель ея Николай Аванасевъ и братъ его Михайло были сперва православнаго исповѣданія, состоя въ которомъ Михайло женился, прижилъ дѣтей и, какъ слышно, то не болѣе 10-ти лѣтъ перешли оба Аванасевы въ филипповское согласіе.

Наблюденія еще отырываютъ, что въ этой общинѣ главное постановленіе о безбрачной жизни начинаетъ измѣняться, ибо отъ поступающихъ въ нее изъ православія женатыхъ людей не требуется оставленія супружескихъ отношеній, какъ то поставляется обязанностію въ еодосѣвскомъ согласіи. Филипповцы Грузинской общины не вступаютъ въ браки явно, а живутъ съ женщинами безъ всякихъ обязательствъ; дѣти, ими прижитыя, послабленіями Казенной Палаты и дома Градскаго общества, приписаны бывають въ мѣщане. Преступленія противъ цѣломудрія подвергаются эпитиміямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда виновная дѣвѣа не можетъ заплатить за себя и младенца духовному наставнику, но исправно платящія освобождаются отъ всѣхъ высканій, этому же подчиняются и явно живущіе въ домахъ съ женщинами, равно какъ и поступившіе изъ православія женатые, всѣ они платятъ за рождаемыхъ дѣтей своимъ наставникамъ.

Мая 2. Дмитрій Андреяновъ возбудилъ опять прихожанъ покровской моленной номорскаго согласія поженившихся настоятельно просить попечителей Преображенскаго богадѣленнаго дома о уступѣннѣ имъ одной изъ его моленей для исправленія служеній и совершенія браковъ. Настоящая ихъ цѣль состоитъ въ томъ, что они хотятъ послать Дмитрія Андреянова и бывшаго крестьянина графини Самойловой Василя Петрова въ С.-Петербургъ просить Государя Императора о признаніи браковъ ихъ законными, ибо хотя моленная поженившихся и числится въ одномъ разрядѣ съ Преображенскимъ кладбищемъ, но прихожане въ ней молятся за Августѣйшій Домъ, признаютъ браки, притомъ до уничтоженія Монинской моленной, отъ которой они отдѣлились по несогласію въ пѣніи, дѣти прихожанъ ея считались законными, нынѣ же остаются лишенными этого права, по распоряженіямъ бывшаго военнаго генераль-губернатора князя Голицына.

Мая 3. Настоянія генерала Перфильева о приведеніи въ извѣстность дохода богадѣленныхъ домовъ Преображенскаго кладбища ежегодно получаемаго, понудили составить записку, въ которой изложены обстоятельства, затрудняющія самихъ попечителей и наставниковъ — объявить сумму поступающаго дохода: 1) съ недвижимыхъ собственности, 2) отъ вкладовъ, жертвуемыхъ на поминовенія и 3) процентовъ съ капитала, принадлежащаго кладбищу.

Формальное исчисленіе доходовъ Преображенскаго богадѣленнаго дома едва ли можетъ быть когда сдѣлано при всѣхъ стараніяхъ лицъ, правительствомъ назначаемыхъ наблюдать надъ кладбищемъ. Прежде графъ Строгановъ, — нынѣ генераль Перфильевъ, — тщетно старались проникнуть главнѣйшую тайну кладбища: — имѣть точное понятіе о его капиталѣ и доходахъ ежегодныхъ, ибо: 1) управленіе кладбища опасается, что правительство лишитъ его (не только доходовъ, но и самаго капитала. „Оно взяло монастырскія собственности какъ въ Россіи, такъ и Польшѣ, затруднится ли лишитъ и нашу общину стяжанія, скопленнаго десятками лѣтъ“ — такъ говорятъ попечители и богатые прихожане. 2) Немногіе, кромѣ попечителей, знаютъ тайну оборотовъ общественнаго капитала; съ самаго его основанія избираемые настоятели распоряжались деньгами общины самопроизвольно, начиная съ Ильи Ковылина, никто не сдавалъ капитала общины своему преемнику съ должною отчетливостью; бывали случаи, что при перемѣнѣ настоятелей нѣкоторые настойчивые прихожане требовали повѣрки капитала и доходовъ, но голоса избравшихъ новаго настоятеля всегда ихъ заглушали, предложенія оставались неисполненными, ибо избраніе всегда зависитъ отъ людей богатыхъ, которые капиталъ кладбища

и его доходы берегутъ не для общины, а для самихъ себя и выбираемый ими настоятель, зная выгоды, его въ этой должности ожидающія, не смѣлъ и нынѣ не осмѣлится требовать отчета отъ своего предшественника; ибо ему извѣстно, что опредѣлившіе его въ должность брать большія суммы для своихъ оборотовъ.

До перваго прибытія графа Строганова въ богадѣлennyй домъ, сундукъ, заключавшій кассу, хранился въ кельѣ настоятеля; страхъ принудилъ его перевезти тайно къ купцу Ѡ. А. Гучкову. Кто нынѣ изъ прихожанъ осмѣлится потребовать повѣрки: цѣль ли капиталъ, въ билетахъ Сохранной Казны, золотѣ и драгоцѣнныхъ вещахъ заключающійся, когда, кому сдѣлана изъ него ссуда? Послѣ означенной перевозки поступающія деньги положено записывать въ книгу доходовъ, но собранная сумма въ теченіе двухъ недѣль по тому же положенію можетъ оставаться не вписанной въ книгу, а иногда она простирается до десятковъ тысячъ и, лежа въ сундукѣ настоятеля,—употребляется по его „усмотрѣнію“. Попытка графа Строганова, внезапно отворившаго сундукъ Семена Козмина, не имѣла успѣха: найденныя деньги онъ назвалъ капиталами прихожанъ, отправившихся на Нижегородскую ярмарку, положенными у него для безопаснаго сохраненія. Это была явная ложь: деньги были доходъ, который не успѣлъ онъ внести въ книгу и сдать. Графъ Строгановъ, не зная, что время двухъ недѣль есть срокъ, которымъ Семенъ Козминъ пользуется; отдавая поступающія суммы небольшимъ заемщикамъ и что проценты съ нихъ остаются въ его пользу.

Оставляя изслѣдованія о количествѣ капитала, хранящагося у купца Ѡ. А. Гучкова, можно обратиться къ выдачамъ изъ суммъ, поступавшихъ въ послѣдствіи отъ частныхъ вкладовъ и остатковъ ежегоднаго дохода, дабы очевидно могло быть сказанное выше сего „что капиталъ кладбища и его доходы берегутся не для общины“.

Изъ прежнихъ донесеній извѣстны вклады, поступившіе по смерти купцовъ Соколова и Балашова; а нынѣ извѣстны также и слѣдующія выдачи изъ нихъ:

1) Купчихѣ Носовой 100 т. руб., не включая ихъ въ число прежде данныхъ.

2) Купцу Ефиму Ѡедоровичу Гучкову 100 т. рублей, на которые онъ купилъ подлѣ отцовскаго дома землю и строеніе купца Чорыкова.

3) Попечителю купцу Константину Егорову 150 т. руб., употребленные имъ для покупки товаровъ въ Таганрогѣ.

4) Купцу Алексѣю Никифорову 100 т. руб., на которые онъ купилъ рошу для отопленія дровами владбищенскихъ пріютовъ, но, по дружбѣ съ Семеномъ Козминымъ, за поставку этихъ же дровъ онъ получаетъ изъ конторы по существующимъ цѣнамъ деньги.

Платять ли означенные заемщики проценты — неизвѣстно, ибо:

1) Носовы получаютъ за присоединеніе свое къ владбищу отъ православія. 2) Гучковъ владѣетъ всѣмъ капиталомъ богадѣленнаго дома. 3) Константинъ Егоровъ попечитель и защитникъ (какъ онъ себя выдаетъ) владбища передъ генераломъ Перфильевымъ. 4) Никифору Алексѣеву Семень Козминъ обязанъ избраніемъ въ настоящую должность.

Прочія ссуды, которыя исчислить невозможно, но ихъ положительно можно признать существующими — неизвѣстны.

Самыя близкія наблюденія свидѣтельствуютъ, что Семень Козминъ не выдаетъ росписокъ въ полученіи отъ вкладчиковъ жертвующихъ денегъ, почему не только время взноса, но и самое его количество остаются неизвѣстными, что, совершенно его обезпечивая, освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности въ самомъ представленіи приношеній въ контору; казначей и конторщикъ не могутъ обличить его въ утайкѣ, еслибъ и пожелали, ибо тѣ же попечители, которымъ они донесутъ, ихъ удалить немедленно изъ общины, потому что сами всѣ должны Семену Козмину.

Наблюденія надъ ходомъ торговыхъ оборотовъ не пропустили замѣтить, что предъ праздникомъ пасхи сего года, когда всѣмъ фабрикантамъ надо было отпускать рабочихъ людей и дѣлать съ ними годовой расчетъ, то многіе изъ нихъ православнаго исповѣданія прибѣгали къ займамъ, но фабриканты изъ владбищенскихъ прихожанъ не нуждались въ деньгахъ, не выдавали векселей. Есть въ Москвѣ торговые дома, не выдающіе на себя векселей, орудующіе чистыми деньгами, но за то они не акцентуютъ передаточныхъ обязательствъ, напротивъ сего Ефимъ Ѳедоровъ Гучковъ не одоляясь никому самъ, платитъ по векселямъ иногородныхъ торговцевъ, принимая на себя обязанность разсчитываться съ ними. Этотъ акцентъ векселей не могъ бы онъ дѣлать, еслибъ капиталъ владбища не былъ въ рукахъ его отца и еслибъ лица, которыхъ векселя онъ принимаетъ, не были большею частію едосѣвцы, которыхъ собственная польза состоитъ въ томъ, чтобъ быть ему должными, наконецъ, еслибъ Гучковъ не былъ увѣренъ, что во всякое время онъ найдетъ въ сундукѣ Семена Козмина наличныя деньги, которыми удовлетворить въ состояніи всякіе внезапные платежи.

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства основаны на данныхъ, изъ которыхъ прямой выводъ есть: 1) что никакія мѣры правительственныхъ лицъ не возмогутъ убѣдить кладбищенскихъ начальниковъ—открыть количество доходовъ, общиной получаемыхъ; 2) главная причина привязанности московскихъ едосѣвцевъ къ своему согласію есть „сундукъ кладбища“, всегда открытый на необходимости прихожанъ кладбища.

Мая 4. Весьма замѣчательна поспѣшность, съ которой въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ получаютъ извѣстія о распоряженіяхъ правительства, по присутственнымъ мѣстамъ дѣлаемыхъ относительно безпоповчанцевъ. Едва Московская Казенная Палата получила предложеніе г. Московскаго военнаго генераль-губернатора о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ едосѣвцевъ, какъ уже на кладбищѣ имѣлась съ онаго копія, при семь въ спискѣ представляемая. Прихожане кладбища однако же не боятся изложеннаго въ немъ воспрещенія о припискѣ дѣтей ихъ законными: „лишняя только трата, а все будетъ по прежнему“.

Копія.

На представленіе Палаты отъ 30 іюня, за № 14134, коимъ она испрашиваетъ разрѣшенія моего: могутъ ли служить ей основаніемъ имѣсто метрикъ,—свидѣтельства, выдаваемые отъ мѣстной полиціи раскольникамъ Рогожскаго и Преображенскаго кладбищъ о совершеніи браковъ и рожденія дѣтей для причисленія таковыхъ къ семействамъ, а равно въ случаѣ смерти въ купеческомъ званіи, для исключенія изъ окладовъ, симъ Московскую Казенную Палату увѣдомляю, что предписаніями моего предмѣстника дозволено полиціи выдавать раскольникамъ для представленія въ домѣ Градскаго общества свидѣтельства о рождающихся и умирающихъ лицахъ, принадлежащихъ къ раскольническимъ сектамъ Преображенскаго и Рогожскаго кладбищъ и, сверхъ того,—о бракахъ только сей послѣдней секты, на основаніи сдѣланныхъ записокъ въ квартальныхъ книгахъ безъ удостовѣренія о законности; а какъ раскольники метрикъ не имѣютъ, между тѣмъ рождающихся необходимо должно причислять къ семействамъ вѣнчаныхъ, жены и умершіе исключаться изъ списковъ обывателей, то я разрѣшаю Казенную Палату въ причисленіи къ семействамъ дѣтей и женъ раскольниковъ Рогожскаго кладбища руководиться означенными полицейскими свидѣтельствами; что же касается до раскольниковъ Преображенскаго кладбища; кои бракъ вовсе отвергаютъ и, слѣдовательно, если кто изъ нихъ имѣетъ дѣтей, то прижитыхъ внѣ брака, по-

чему сія послѣднія на основаніи выдаваемыхъ свидѣтельствъ и должны причисляться къ семействамъ раскольниковъ, какъ незаконнорожденные дѣти, матери же ихъ, по случаю отверженія ими брака, записываться не могутъ. Подлинное подписалъ: Московскій военный генералъ-губернаторъ князь Щербатовъ.

Мая 5. Хотя мѣщанинъ Панафидниковъ и долженъ былъ возвратиться въ теченіе великаго поста изъ Вышняго Волочка и Кимры, но большое количество ислѣбниковъ задержало его гораздо долѣе. „Одно утѣшеніе, говорить онъ, приносить христіанскому стаду, остающемуся безъ пастырей,—кладбищенскіе наставники; антихристова сила вездѣ гаситъ православіе; необходимо надо кладбищу отправить въ Вышній Волочекъ озорителей; ихъ тамъ ожидаютъ“. Съ собранными деньгами отправился онъ 29-го апрѣля въ Желѣзный Устюгъ.

Мая 6. Московскій мѣщанинъ Артемій Ивановъ, имѣвшій моленную въ собственномъ своемъ домѣ, во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, присоединился къ новоблагословенной церкви, въ которой и былъ вѣнчанъ, послѣ чего моленную свою уничтожилъ.

Мая 7. Наставникъ богадѣленнаго дома Алексѣй Михѣевъ возвратился изъ своего объѣзда едосѣвскихъ поселеній въ разныхъ губерніяхъ и сколько прибывшій предъ нимъ мѣщанинъ Панафидниковъ объяснялъ необходимость поддержанія согласія въ Вышнемъ Волочкѣ и Кимрѣ, въ той же мѣрѣ, если еще не болѣе, рассказы Алексѣя Михѣева принесли удовольствіе попечителямъ кладбища о успѣшномъ распространеніи по деревнямъ и селамъ Владимірской губерніи едосѣвскаго согласія. „Тамъ нигдѣ наши христіане не стѣсняются, но власти земскія и духовныя живутъ съ ними въ согласіи, насильствъ имъ никакихъ не дѣлаютъ; наши едосѣвцы тамъ крестятъ и перекрещиваютъ безъ помѣхи“.

О Ярославскихъ поселеніяхъ онъ умалчиваетъ, но затѣмъ въ Тульской губерніи выхваляетъ спокойствіе и свободу, которою пользуются едосѣвцы въ отправленіи своихъ служеній и обрядовъ.

Мая 8. На сихъ дняхъ московскій мѣщанинъ Ефимъ Ивановъ съ женой Дарьей Яковлевой, сыновьями Павломъ, Герасимомъ и дочерью Татьяной перекрещены были изъ православія въ едосѣвскую секту, какъ слышно, въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ наставникомъ Егоромъ Гавриловымъ.

Мая 9. Генералъ Перфильевъ осматривалъ на сихъ дняхъ—подлѣ воротъ Преображенскаго богадѣленнаго дома—домъ вупца Ѳ. А. Гучкова, числящійся за московскою мѣщанкою Ѳедосѣй Алексѣевой, занятый помѣщеніемъ молодыхъ дѣвокъ, принадлежащихъ кладбищу,

и объявилъ какъ настоятелю, такъ и попечителямъ, чтобъ безъ его дозволенія ни одна дѣвка ни высылаема, ни принимаема не была. Подписка объ исполненіи этого приказанія принята была съ большимъ неудовольствіемъ попечителями, считающими ее крайнимъ стѣсненіемъ, въ распоряженіяхъ даже (какъ они называютъ) домашнихъ.

Мая 10. Свѣдѣнія, полученныя изъ Преображенскаго богадѣленнаго дома, даютъ поводъ полагать, что проживающіе въ австрійскихъ и прусскихъ владѣніяхъ еедосѣвцы имѣютъ письменныя сношенія съ кладбищемъ, ибо въ настоящее время даже изъ польскихъ губерній никто не являлся къ настоятелю, но между наставниками и прихожанами говорятъ, что по дошедшимъ извѣстіямъ изъ Австріи слышно—какой свободой пользуются проживающіе тамъ еедосѣвцы; съ перемѣной въ правленіи за ними всякій надзоръ уничтоженъ, они безпрепятственно собираются въ молебни, гдѣ отправляютъ обряды и богослуженія, а въ прусской общинѣ наиболѣе еще свобода: ничѣмъ не стѣсняются, живущіе увѣрены въ покровительствѣ даже самого правительства и ожидаютъ, что прусскій король сдѣлаетъ приглашеніе и русскимъ еедосѣвцамъ переселиться въ его владѣнія. „Мы только одни здѣсь подъ игомъ антихриста, хотя и молимъ, чтобъ Господь избавилъ насъ отъ него, но нѣтъ Его милосердія, нѣтъ Его защиты“.

Мая 12. Слышно, что генераль Перфильевъ предложилъ попечителямъ кладбища устроить какъ помѣщеніе, такъ и самый бытъ проживающихъ въ пріютахъ дѣвокъ слѣдующимъ образомъ. Во избѣжаніе разврата, которому ихъ подвергаетъ безбрачная жизнь, выдавать ихъ по желаніямъ въ замужество, помѣщая въ домъ, который по его предположенію можно вновь выстроить на пустопорожнемъ мѣстѣ, между мужскимъ и женскимъ пріютами находящемся.

„Не издержки, съ которыми можетъ быть сопряжена постройка предполагаемаго зданія“,—разсуждаютъ попечители,—„могутъ насъ остановить въ исполненіи предложенія генерала Перфильева, ибо кладбище въ состояніи пожертвовать не одинъ милліонъ; но намъ угрожаетъ опасность, которой подвергнется участь всего еедосѣвскаго согласія. Если выстроимъ домъ для вступающихъ въ браки, намъ извѣстно, что правительство за силою указа Синода отъ 9-го сентября 1835 года и поморскихъ браковъ не признаетъ, почему оно потребуетъ, чтобъ браки вѣнчаны были попами; наши дѣвки, несмотря на правила согласія и привольную жизнь, не будутъ этому сопротивляться, а сдѣлай это въ Москвѣ, то и во всѣхъ общинахъ невозможно будетъ удержатъ женщинъ вѣнчаться въ церквахъ, онѣ укажутъ на кладбище.“

Иногороднія общины откажутся отъ насъ, а кладбище и мы съ нимъ—живемъ общею силою, это сдѣлаетъ подрывъ нашей торговлѣ, пропадетъ довѣріе, рухнутъ и фабрики, за что же? Почти сто лѣтъ наши дѣды, отцы и мы хлопотали, тратились, составили себѣ независимый въ кладбищѣ капиталъ, который и дѣтямъ нашимъ—вѣчная всегда готовая помощь, а для дѣвокъ теперь разрушимъ не только въ Москвѣ, но и во всей Россіи нашу и прагѣдовскую работу“. Такъ разсуждаютъ прихожане, имѣющіе общее довѣріе.

Мая 14. Предложеніе прихожанъ Покровской молебни поженившихся совершенно отринуто: „не только не допустимъ браковъ подлѣ воротъ кладбища“,—отвѣчали Гучковъ и другіе прихожане,—но выгонимъ помышленія у нихъ и у своихъ. Извѣстно, что паденіе, плоти необходимо, но на то и наставники, чтобъ они молились объ отпущеніи прегрѣшеній, не отъ блуда тѣлеснаго надлежитъ блюстись, но отъ духовнаго, а допустить поморцевъ быть подлѣ кладбища, то много найдется слабыхъ перейти къ нимъ, примутся молиться за антихриста и всю силу его“.

Мая 16. Описаніе погребенія дѣвки, умершей холерою, изложенное въ донесеніи, было тщательно изслѣдовано и раскрыто, что распоряженія Семена Козмина имѣли основаніемъ приказаніе генерала Перфильева, чтобъ умершихъ холерою не отпѣвать будто оттого, что страхъ, возникающій отъ признаковъ, остающихся на трупахъ, весьма вредное имѣетъ вліяніе на бывающихъ при погребеніяхъ. Сдѣлать повѣрку сего донесенія невозможно, ибо лично нельзя удостовѣриться отъ самого Семена Козмина.

Мая 17. Генералъ Перфильевъ, при вступленіи своемъ въ надзоръ за Преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ, подтвердилъ какъ настоятелю, такъ и попечителямъ, о соблюденіи постановленія на счетъ подвидышей, дабы ихъ далѣе трехлѣтняго возраста не держать въ пріютахъ кладбища. Не взирая на это, извѣстія удостовѣряютъ, что четырехъ и болѣе лѣтъ дѣти проживаютъ въ пріютахъ при матеряхъ; они уже приучены при слухѣ о прибытіи генерала Перфильева бѣжать и прятаться въ чуланы и матери остаются сповойными на счетъ ихъ безопасности.

Мая 18. Передача недвижимыхъ собственности прихожанами во владѣніе Преображенскаго богадѣленнаго дома дѣлается на законномъ основаніи. Ближайшій этому примѣръ подалъ извѣстный прихожанинъ—купецъ Алексѣй Никифоровъ: онъ домъ свой во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, стоящій 20 т. руб. сер., вмѣстѣ съ молебнею, оцѣняемою въ 6 т. руб. сер., заложилъ попечителямъ Ракову и

Константину Егорову за 80 т. руб. съ условіемъ, что деньги эти жертвуетъ по смерти своей на помяновеніе въ Преображенскій богадѣлennyй домъ, а если кто изъ наслѣдниковъ пожелаетъ выкупить вышеописанный домъ, то долженъ внести означенный капиталъ въ контору кладбища. Рассказывающіе о семъ актѣ говорятъ, что онъ сдѣланъ завѣщаніемъ съ соблюденіемъ всей формы. Законнымъ наслѣдникомъ его имѣнія — московскій мѣщанинъ Семенъ Ивановъ съ двумя сыновьями, всѣ они люди бѣдные, принадлежатъ къ православной церкви, почему и не могутъ никогда выкупить дома, попечители же кладбища Раковъ и Константинъ Егоровъ предполагаютъ въ немъ устроить страннопріимную еедосѣвскую общину, для которой онъ по своей обширности и находящейся въ немъ молельнѣ весьма удобенъ.

Мая 19. Управление нынѣшняго настоятеля Покровской молельни поженившихся Сорокина возбуждаетъ большое неудовольствіе прихожанъ: излишнія его требованія за отпѣванія и помяновенія усопшихъ, исповѣдь и крещеніе новорожденныхъ, возбудили общія жалобы средняго и низшаго класса прихожанъ, изъ которыхъ нѣкоторые переходятъ въ Преображенское кладбище, а значительные прихожане объявили, что уничтожаютъ обѣщанныя ими пожертвованія на построеніе общины и если Сорокинъ не измѣнитъ своего поведенія, то даже согласятся съ Семеномъ Козминымъ — присоединиться къ кладбищу.

Мая 20. Описанныя извѣстія переименованы въ разсказахъ просто-народныхъ прихожанъ кладбища. Говорятъ, что австрійскій императоръ и король прусскій писали уже къ Государю, чтобъ онъ не преслѣдовалъ, но освободилъ бы еедосѣвцевъ отъ всѣхъ притѣсненій, ибо они одни истинные христіане въ Россіи.

Мая 22. Старанія еедосѣвцевъ приписывать своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей къ государственнымъ сословіямъ хотя, повидимому, и стѣснены предписаніемъ бывшаго г. Московскаго военнаго генералъ-губернатора-внязя Щербатова, но имъ еще остались пути, которыми, вѣроятно, они будутъ пользоваться еще значительное время. Недавно только Московская Казенная Палата и Опекунскій Совѣтъ приняли мѣры предосторожности:—первая уничтожить отпущенныя крѣпостныхъ людей, приписанныхъ ею въ мѣщане, подписывая ихъ и раздирая, равно и второй — уничтожая свидѣтельства воспитанниковъ по вступленіи ихъ въ мѣщанство, но въ обоихъ мѣстахъ хранятся обонхъ родовъ документы при прежнихъ дѣлахъ, покупаемые еедосѣвцами за значительную цѣну. Чтобъ это извѣстіе не могло быть почтено вымысломъ, стоитъ обратиться къ слѣдующимъ обстоятельствамъ. Въ ревизскомъ отдѣленіи Московской Казенной Палаты дѣла по от-

пускнымъ остаются въ столахъ производителей несданными въ архивъ, ибо непрерывныя справки за прошедшіе годы вынуждаютъ хранить ихъ вмѣстѣ съ текущими дѣлами; въ нихъ-то можно найти, что нѣкоторые отпущенныя выданы подъ росписки людей разнаго званія и потомъ не возвращены. Хотя положительно нельзя сдѣлать указанія на таковое же похищеніе въ Опекунскомъ Совѣтѣ, но довольно вѣрные рассказы убѣждаютъ полагать, что еедосѣвцы пользуются и старыми видами воспитанниковъ.

Мая 23. Описанная молеельня московскаго мѣщанина Никифора Харитоновъ, въ Арбатской части находящаяся, и доходъ, въ ней собираемый владѣльцемъ, весьма давно уже возбуждаетъ зависть Семена Козмина, въ особенности нынѣшній годъ владѣльцу даже многихъ лишилось выгодъ чрезъ эту молеельню, ибо въ нее обратились еедосѣвцы изъ частей: Арбатской, Пречистенской и Тверской по дешевизнѣ въ ней отправляемыхъ панихидъ, молебновъ и чтенія псалтира. Семенъ Козминъ возбудилъ даже попечителей требовать отъ Никифора Харитоновъ, чтобъ онъ или прекратилъ свои служенія или, пожертвовавъ все недвижимое имѣніе владѣльцу, переселился въ его пріютъ. Если продлятся эти настоянія, то прихожане Арбатской молеельни Кучуминъ, Зайцевы и прочіе намѣреваются совершенно оставить владѣльцу; они уже объявили, что за дальнимъ отъ него разстояніемъ для нихъ весьма отяготительно бывать въ его молеельняхъ и не согласятся притомъ, чтобъ Никифоръ Харитоновъ перешолъ въ пріютъ. Отдѣленіе Арбатскихъ прихожанъ нанесетъ большой ущербъ владѣльцу какъ въ доходахъ, такъ и въ пользахъ всего согласія.

Мая 24. Раньше въ донесеніи объяснено было, какъ скрылся еедосѣвскій иконописецъ Александръ Андреевъ,—съ того времени и понынѣ числится не отысканнымъ по полиціи,—проживаетъ у купца Ёрофѣя Аванасьева, въ Лефортовской части, въ 3-мъ кварталѣ, весьма свободно занимаясь иконописью. Александръ Андреевъ былъ отыскиваемъ по своимъ живописнымъ работамъ, которыя онъ исполнялъ проживая въ Судиславлѣ у извѣстнаго Палулина.

Мая 25. Община мѣщанки Ивановой перешла, по смерти ея, въ московской мѣщанкѣ Екатеринѣ Петровой, находящейся подъ опекой московскаго купца Тряпкина. Настоящая владѣльница дома и ея опекунъ—оба православнаго исповѣданія, почему община эта обращаетъ особенное вниманіе на себя. Управляютъ ею еедосѣвки Настасья Ѳеодорова и Пелагея Иванова; онѣ, какъ слышно, крестятъ новорожденныхъ, перекрещиваютъ православныхъ, а въ довершеніе разврата блудно живутъ съ еедосѣвскимъ монахомъ Виталиемъ; многіе

даже изъ прихожанъ кладбища негодуютъ на это распутство, но какъ упомянутыя мѣщанки и ихъ община состоятъ подѣ покровительствомъ Семена Козмина, то и сѣтованія ихъ не имѣютъ успѣха въ уничтоженію этой общины.

Мая 26. Вновь отданное приказаніе генерала Перфильева, „чтобъ въ пріютахъ богадѣленнаго дома не были принимаемы иногородные еедосѣвцы“, было причиной принятія, повидимому, довольно строгихъ мѣръ къ удаленію нѣсколькихъ человекъ, въ томъ числѣ и иностранца Луки; но изыскательность еедосѣвская при всѣхъ мѣрахъ осторожности со стороны правительства открыла средства продолжать пріемъ по своему изволенію. Контора, отказывая старикамъ, приняла съ 15-го мая 10 человекъ молодыхъ людей подѣ видомъ чернорабочихъ для очищенія нечистотъ и исполненія разныхъ работъ въ пріютахъ; они несутъ только званіе работниковъ, но участвуютъ во всѣхъ служеніяхъ въ моельняхъ и получаютъ за это жалованье.

Мая 27. Изъ Преображенскаго кладбища получено извѣстіе, что генералъ Перфильевъ предложилъ попечителямъ: для соблюденія лучшаго порядка при запискѣ проживающихъ обоого пола людей въ пріютахъ богадѣленнаго дома и по счетной части, преобразовать контору, удаливъ изъ нея нынѣшнихъ писцовъ и самого конторщика. Замѣнить ихъ онъ обѣщается людьми, извѣстными въ знаніи по письмоводству и по ихъ благонамѣренности. Предложеніе это не только Семенъ Козминъ, но и попечители находятъ крайнимъ стѣсненіемъ и едва ли согласятся на оное добровольно. „Мы уже ограничены относительно свободы принимать по нашему желанію кого-либо въ пріюты. Графъ Строгановъ насъ въ этомъ не стѣснялъ, если же отдать и контору въ управленіе его превосходительства, то не только значить измѣнить уставъ кладбища, но многихъ изъ проживающихъ съ давняго времени въ пріютахъ надо удалить, ибо онъ ихъ или отошлетъ на родину или отправить Богъ знаетъ куда, а наше кладбище превратитъ въ городскую богадѣльню“.

Мая 28. Съ освобожденіемъ иностранца Луки изъ пріюта кладбища открылась возможность разспрашивать его о бытѣ заграничныхъ еедосѣвцевъ. Изъ разсказовъ его видно, что во многихъ пограничныхъ мѣстахъ проживаютъ и поморцы поженившася согласія, но еедосѣвцы съ ними (какъ и въ Москвѣ) не общаются. Недавность обселенія нѣкоторыхъ изъ обоихъ согласій можно замѣтить по несвѣдущности ихъ въ нѣмецкомъ языкѣ. Лука видѣлъ тамъ прибывшаго изъ Москвы еедосѣвца мѣщанина *Михаила Имитова*, о которомъ донесено было въ апрѣлѣ 1846 г., онъ исправляетъ тамъ должность

наставника, много привезъ съ собой служебныхъ книгъ и иконъ. Въ книгахъ заграничные еодосѣвцы терпятъ большой недостатокъ и весьма рады были прибытію Михаила Игнатова, искусно и скоро переписывающаго книги. Недостатокъ въ иконахъ, по словамъ Луки, не вполне удовлетворяется присылаемыми кладбищемъ, а большею частію ихъ привозятъ русскіе извозчики и ходебчики.

Мая 29. Распоряженіе генерала Перфильева о проживающихъ въ мужскихъ пріютахъ, повидимому, не распространяется на женское отдѣленіе богадѣленнаго дома, ибо проживающія въ нихъ безъ всякаго на то права остаются жить и понынѣ въ своихъ чуланахъ, которые, не взирая, что испрошенная отсрочка на май мѣсяць истекла,—остались не сломанными.

Мая 30. Прихожане Преображенскаго кладбища сожалѣютъ о перемѣнѣ въ Москвѣ военнаго генераль-губернатора, котораго расположеніемъ они пользовались, и наиболѣе опасаются: не будетъ ли смѣненъ его правитель канцеляріи г. Путиловъ? „Онъ намъ много дѣлалъ добра, чтобъ ни случилось на кладбищѣ; Ефимъ Федоровичъ Гучковъ съ нимъ повидается, переговорить и все кончить въ нашу пользу, а неизвѣстно какихъ свойствъ будетъ новый правитель дѣлъ? счастливы бѣ мы были, еслибъ г. Путиловъ остался при своей должности“.

Мая 31. Весьма замѣчательное случилось на сихъ дняхъ событіе въ еодосѣвскомъ согласіи: страхъ въ распространившейся въ Москвѣ холерѣ побуждаетъ многихъ изъ обывателей привозить къ себѣ въ дома Иверскую икону Божіей Матери и служить молебны; вѣроятно, онъ же вынудилъ и извѣстнаго еодосѣвца Бавыкина (живущаго въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части)—просить монаха, сопровождающаго св. икону—привести ее къ нему въ домъ и отправить молебствіе. Монахъ исполнилъ его желаніе, но Бавыкинъ ему замѣтилъ, что „молебны православной церкви вороче правятся чѣмъ у нихъ“. Происшествіе это замѣчательно потому, что хотя еодосѣвцы и принимали къ себѣ въ дома означенную икону, но испрашивали у монаховъ дозволеніе, чтобъ молебны пѣли еодосѣвскіе наставники съ ихъ книжными, причемъ монахи удалялись въ другой покой.

Юня 1. Не одно желаніе услужить своимъ единомышленникамъ, но, кажется, и торговля выгоды побуждаютъ Преображенское кладбище заготовлять значительные запасы восковыхъ свѣчей, служебныхъ писанныхъ книгъ и иконъ для отправленія на Нижегородскую ярмарку. Неизвѣстно еще исполнится ли предположеніе Семена Козмина и попечителей послать туда нѣкоторыхъ изъ проживающихъ въ пріютахъ наставниковъ?—цѣль отправленія ихъ тщательно утаивается, но нѣ-

которые изъ прихожанъ полагають, что они посланы будутъ для сообщаній съ еедосѣвцами, которые, какъ извѣстно, придутъ туда изъ разныхъ губерній.

Юня 3. Перваго числа сего текущаго мѣсяца похороненъ былъ на Преображенскомъ кладбищѣ зажиточный купецъ Алексѣй Григорьевъ Хохловъ, жившій въ собственномъ домѣ, въ Басманной части; жена, сынъ и дочь его принадлежать къ православной церкви, но онъ тайно присоединился къ еедосѣвскому согласію, о чемъ никто изъ домашнихъ не зналъ, и это обнаружилось только предъ его кончиною, когда для исповѣди онъ потребовалъ, вмѣсто священника, наставника Преображенскаго богадѣленнаго дома. По завѣщанію его, 3 т. руб. сер. назначено для поминовенія въ конторѣ кладбища, къ отпѣванію его Семенъ Козминъ прислалъ наставника Василія Гаврилова. Замѣтно, что купецъ Хохловъ въ недавнемъ только времени присоединился къ еедосѣвскому согласію, ибо при отпѣваніи все лицо его было закрыто оттого, что онъ былъ безъ бороды. Развѣданія о времени его перекрещенія удостовѣряють, что оно было не въ богадѣленномъ домѣ, но въ частной молельнѣ кого-то изъ прихожанъ кладбища.

Юня 4. Въ доказательство, что еедосѣвцы, обрекая себя на безбрачную жизнь, побуждаютъ дѣтей своихъ къ разврату, можетъ служить слѣдующій примѣръ. Московскій мѣщанинъ Савелій Федотовъ, проживающій во 2-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ домѣ мѣщанки Анисьи Николаевой, бывъ женатъ, принадлежалъ къ православной церкви, а въ 1844-мъ году вступилъ въ еедосѣвское согласіе, оставилъ жену, которая, не измѣнивъ вѣрѣ, проживаетъ понынѣ въ работницахъ у разныхъ хозяевъ. Федосѣвка мѣщанка Акулина Васильева сама привела къ нему свою дочь Марью Харламову и она третій годъ проживаетъ у него—вмѣсто жены. Замѣтить слѣдуетъ, что мѣщанка Акулина Васильева пожертвовала своею дочерью не отъ бѣдности, но для сохраненія ея въ еедосѣвской чистотѣ (какъ она называетъ развратъ), имѣя собственный домъ и достаточное состояніе.

Юня 5. Наставникъ Преображенскаго богадѣленнаго дома Алексѣй Михѣевъ, по распоряженію Семена Козмина и попечителей отправленъ въ Черниговскую губернію, къ проживающимъ тамъ еедосѣвцамъ, согласно поступившей отъ нихъ просьбѣ для назиданія въ правилахъ согласія, крещенія и исповѣди, ибо они въ настоящее время, какъ въ письмѣ своемъ объясняютъ, терпятъ большой недостатокъ въ наставникахъ.

Юня 6. Изъ Нижняго Новгорода прибылъ въ Москву наставникъ еедосѣвскаго согласія, мѣщанинъ Василій Гавриловъ. Не взирая на

воспрещеніе генерала Перфильева—принимать въ богадѣленный домъ пріѣзжающихъ иногороднихъ людей, онъ получилъ въ немъ себѣ квартиру и все содержаніе, отправляетъ служенія въ молебныхъ кладбища и отпѣванія въ домахъ прихожанъ.

Юня 7. Настоятель Преображенскаго богадѣленнаго дома Семенъ Козминъ, опасаясь, какъ слышно: 1) надзора полиціи, 2) перемѣны московскаго военнаго-генералъ губернатора, строго приказалъ, чтобъ наставники, проживающіе въ кладбищѣ, не выходили изъ богадѣленнаго дома для крещенія и проповѣди къ прихожанамъ, но на сіи подвиги онъ приказалъ посылать женщинъ изъ пріютовъ. Первый опытъ сего распоряженія былъ исполненъ надъ купцомъ Хохловымъ. При требованіи имъ наставника,—послана была для исповѣди живущая въ Грачевой больницѣ кладбища мѣщанка Татьяна Степанова, послѣ нея на другой день исповѣдывать умиравшихъ въ двухъ едосѣвскихъ домахъ отправлена была Настасья Федорова, проживающая въ общинѣ мѣщанки Ивановой.

Юня 8. Извѣстный бывший попечитель Преображенскаго богадѣленнаго дома, купецъ Алексѣй Никифоровъ, передавъ кладбищу недвижимое свое имѣніе, переселяется и самъ въ мужской пріютъ кладбища. Фабричное заведеніе онъ оканчиваетъ къ 30-му числу текущаго мѣсяца, отпускаетъ рабочихъ и мастеровъ, самъ же, полагая найти, какъ онъ говоритъ, „въ пріютѣ спасеніе, опредѣляетъ себя на духовныя подвиги“. Образа изъ своей молебни онъ перевозитъ въ свою келью въ кладбищѣ, гдѣ они у него останутся до его смерти. Знающіе его состояніе прихожане полагаютъ денежный капиталъ простирающимся до 400 тыс. руб. и, вѣроятно, онъ поступитъ въ собственность богадѣленнаго дома.

Юня 9. Къ объясненію противозаконныхъ дѣйствій Преображенскаго богадѣленнаго дома необходимо слѣдуетъ изложить: отчего нужнѣе ему сокрыть въ своихъ пріютахъ женщинъ, чѣмъ мужчинъ? очевидно, что послѣдніе высланы были безъ замедленія, причина заключается въ томъ, что Преображенское кладбище приняло, да принимаетъ и понынѣ крѣпостныхъ и казеннаго вѣдомства женщинъ, которыя, вступивъ въ замужество въ селахъ и деревняхъ, приживъ дѣтей, иногда съ подложными видами, что онѣ не замужнія или безъ нихъ, поселяются въ пріютахъ кладбища, куда приходя, ихъ мужья узнаютъ, но миролюбныя сдѣлки прекращаютъ дѣла. Если же этихъ женщинъ кладбище отъ себя изгонитъ, онѣ явятся на свои родины, тогда не только отероются тѣ, которые имъ выдавали виды (большей

частію еодосѣвцы), но и самое пристанодержательство безпаспортныхъ владбищемъ.

Юня 12. Продолжительное время исполнялось назначеніе составить именной списокъ прихожанъ Преображенскаго владбища, проживающихъ въ разныхъ частяхъ Московской столицы; исполнить отчетливо это предпріятіе возникало множество препятствій, и главнѣйшее изъ нихъ было—чтобъ не возбудить основательныхъ подозрѣній. Не взирая на всѣ затрудненія, работа продолжалась постоянно и прилагаемая при семъ первая тетрадь содержитъ въ себѣ перечень еодосѣвцевъ*), проживающихъ въ частяхъ: Арбатской, Пятницкой и Городской, за ней послѣдуютъ остальные въ разныхъ тетрадяхъ, съ соблюденіемъ въ нихъ принятаго порядка при составленіи.

Одинъ списокъ еодосѣвцевъ не можетъ имѣть въ себѣ особенностей достойныхъ вниманія, но, рассматривая его съ соображеніемъ мѣстныхъ обстоятельствъ, можно извлечь слѣдующія замѣчанія.

1) Въ представляемомъ спискѣ замѣчены скопища еодосѣвцевъ (лит. А), не соединенныхъ между собой узами родства, но однимъ единомыслиемъ. Эти скопища въ настоящее время есть общины небольшие, впослѣдствіи долженствующія увеличиться, ибо не существуетъ законныхъ мѣръ для уничтоженія ихъ; между тѣмъ фанатизмъ раскола не дремлетъ: проживающіе вкупѣ еодосѣвцы принимаютъ въ себѣ иногороднихъ и въ самой Москвѣ увлекаютъ слабыхъ, которыхъ переkreщеніе тѣмъ удобнѣе можетъ быть сокрыто, тѣмъ число еодосѣвцевъ значительнѣе и размѣщеніемъ своимъ болѣе удаляется православныхъ сосѣдей. Трудно, да и едва ли возможно полиціи при всемъ тщаніи наблюсти, чтобъ въ этихъ сборищамъ еодосѣвскихъ не проживали по нѣскольку времени бѣглецы люди обоюга пола, къ пріятію которыхъ они всегда готовы и даже ихъ отыскиваютъ подъ видомъ успокоенія въ страннопріимныхъ.

2) Подъ литерою В замѣчены вольно-отпущенные изъ крѣпостнаго состоянія люди; можно безошибочно предположить, что большая ихъ часть купила свободу деньгами еодосѣвцевъ, продавъ себя расколу.

3) Подъ лит. С видно, что поморцы, не опасаясь, зачисляють своими женами тѣхъ женщинъ, съ которыми приживаютъ дѣтей. Если отцы и матери принадлежатъ крѣпостному состоянію, то числеть дѣтей ихъ законными есть выгода самого помѣщика; но когда принадлежащіе къ сословіямъ купеческому или мѣщанскому рожденные еодосѣвцы похищаютъ права своихъ родителей, то законъ, не признаю-

*) И при нихъ поморцевъ.

щій безпоповщинскихъ браковъ, какъ бы не ухищрялись его исказить, остается вопіющимъ противъ его нарушенія.

4) Проживающіе въ собственныхъ домахъ еедосѣвцы доказываютъ не одинъ еще свой достатокъ, но и самое наслѣдственное исполненіе раскола, ибо многіе населяютъ дѣдовскіе или отъ родственниковъ-еедосѣвцевъ дома, большая же часть гнѣздящихся въ наемныхъ квартирахъ обличаютъ свое недавнее переселеніе въ Москву изъ разныхъ городовъ и селеній.

5) Старанія еедосѣвцевъ незаконнорожденнымъ дѣтямъ своимъ доставить права свободныхъ состояній, можно видѣть изъ замѣченныхъ въ спискѣ подъ знакомъ NB. Съ кѣмъ проживаетъ эта юность, не могущая сама для себя снискать пропитанія? Весьма трудно и, при настоящемъ положеніи наблюденій, невозможно проникнуть въ отдѣленія купеческое и мѣщанское дома Градскаго Московскаго общества, въ нихъ хранятся тѣ документы, которые могутъ объяснить даже участіе Казенной Палаты въ незатруднительности приписанія новорожденныхъ еедосѣвцевъ къ государственнымъ сословіямъ.

Въ настоящемъ времени составляемые списки прихожанъ Преображенскаго кладбища служатъ основаніемъ для послѣдующихъ наблюденій, они составляютъ основаніе учета распространенія еедосѣвскаго раскола въ Москвѣ, прибытіе иногороднихъ въ нее безпоповцевъ, они измѣряютъ силу Преображенскаго кладбища и мѣру его вліянія на безопасность, которой ищутъ еедосѣвцы подъ его покровительствомъ *).

Юня 14. Едва ли самыя строгія мѣры, принимаемыя генераломъ Перфильевымъ для прекращенія прожитія въ пріютахъ кладбища постороннихъ людей, являющихся изъ разныхъ городовъ, могутъ имѣть настоящій успѣхъ, ибо наблюденія открываютъ, что Семень Козминъ принимаетъ таковыхъ къ себѣ или въ келью наставника Дѣя Алексѣева, гдѣ пришлецы могутъ произвольное время оставаться сокрытыми отъ самыхъ тщательныхъ наблюденій.

Юня 15. Слышно, что изъ прусской еедосѣвской общины явился еще молодыхъ лѣтъ мужчина для обученія церковному служебному порядку пѣнія и чтенія; московскій мѣщанинъ Ерофѣй Аванасьевъ, живущій въ 3-мъ кварталѣ, Лефортовской части, въ собственномъ домѣ, по приказанію купца Ѳ. А. Гучкова, препроводилъ его въ кладбище; имя новаго ученика сокрыто даже отъ прежде его поступившаго Луки. Семень Козминъ противился принятію его въ пріютъ, подозрѣвая:

*) Въ подлинникѣ приложенъ именной списокъ.

не принадлежит ли онъ въ православію и едва, по строгомъ испытаніи, рѣшился оставить его въ кладбищѣ. Въ настоящее время употребляются всевозможныя средства узнать подробно объ этомъ новомъ пришельцѣ.

Іюня 16. Прихожане Преображенскаго кладбища оказываютъ сильное негодованіе противъ Семена Козмина, присылающаго дѣвокъ для исповѣди, вмѣсто наставниковъ, ибо онѣ, по словамъ ихъ, запрещаютъ кающимся рассказывать свои грѣхи, а читаютъ однѣ разрѣшительныя молитвы, что „весьма даже обидно, ибо кающійся не можетъ вполне исполнить христіанскихъ обязанностей“.

Іюня 17. Старанія развѣдать, кто перекрестилъ купца Хохлова въ едосѣвскую секту, имѣли успѣхъ. Дознаніе указываетъ, что будто проживающая въ кладбищенскомъ пріютѣ, называемомъ „Грачевской больницей“, московская мѣщанка Татьяна Степанова въ началѣ настоящаго года перекрестила Хохлова въ его домѣ въ ночное время, даже безъ обычныхъ воспріемниковъ.

Іюня 20. Въ пріютахъ кладбища, особенно женскихъ, холера какъ слышно, весьма сильно дѣйствуетъ; въ возобновленную больницу, бывшую въ домѣ купца Алексѣя Никифорова изъ пріютовъ никого не отправляютъ, считая попрежнему непристойнымъ для женскаго пола быть въ ней; всѣ вспомошествованія страждущимъ эпидеміей въ пріютахъ состоятъ въ принятіи во внутрь деревяннаго масла и исповѣди. Купецъ Алексѣй Никифоровъ, готовившійся переселиться въ мужское отдѣленіе кладбища, оставилъ свое намѣреніе до окончанія эпидеміи. Замѣчено еще, что приходившіе всегда въ іюнь мѣсяцѣ едосѣвцы изъ уѣздовъ Тверской губерніи для огородныхъ работъ кладбища—нынѣ не являются и огороды обрабатываются живущими въ пріютахъ.

Іюня 21. Полученныя изъ гг. Углича и Мологи извѣстія удостоверяютъ, что какъ въ этихъ городахъ, такъ и ихъ уѣздахъ проживающіе едосѣвцы подчиняютъ себя исключительно наставникамъ, поставленнымъ въ Москвѣ Семеномъ Козминымъ; имѣющіе же ставленныя грамоты отъ другихъ настоятелей не пользуются надлежащимъ уваженіемъ и довѣріемъ. „У насъ въ Угличѣ и Мологѣ“,—говорятъ тамошніе едосѣвцы,—„Москва считается первопрестольнымъ градомъ, въ ней цари вѣнчались отъ православныхъ патріарховъ на царство при св. мощахъ, при этой же святынѣ вѣнчается и Семенъ Козминъ духовныхъ начальниковъ, отчего и слѣдуетъ намъ ихъ уважать болѣе, чѣмъ иногороднихъ“.

Іюня 22. Слышно, что генералъ Перфильевъ для облегченія себя въ надзорѣ надъ Преображенскимъ богадѣленнымъ домоу назначилъ постояннымъ смотрителемъ казначея Андрея Иларіонова, который обязанъ будетъ надзирать непрестанно за проживающими въ пріютахъ, за сохраненіемъ порядка и чтобъ никто изъ постороннихъ въ нихъ не могъ проживать. Это назначеніе, какъ говорятъ, слѣдствіемъ убѣдилъ его купецъ Ѡ. А. Гучковъ, подъ предлогомъ, что его превосходительству не нужно будетъ трудиться лично осматривать пріюты, поручивъ все Андрею Иларіонову, человѣку знающему порядокъ, равно какъ — и всѣхъ проживающихъ въ кладбищѣ. Должность же казначея будетъ править проживающій въ пріютѣ московскій мѣщанинъ Лазарь.

Іюня 23. Изъ города Углича явился въ Преображенскій богадѣленный домъ мѣщанинъ Акимъ Петровъ Хорхоринъ, бывшій прежде купецъ 3-й гильдіи. Онъ столько знаменитъ въ еодосѣвскомъ согласіи, что ежегодно кладбище изъ Москвы посылало ему къ пасхѣ своихъ дѣвокъ для пѣнія въ его молельнѣ; прибытіе его въ Москву было весьма стоющимъ вниманія и разными средствами дознано, что онъ вызванъ былъ Семеномъ Козминнымъ нарочито для совѣщанія: какія употребить средства, чтобъ поддержать упадающее въ Угличѣ еодосѣвское согласіе отъ перехода многихъ значительныхъ людей въ поморское потому, что послѣднее убѣждено въ снисходительности правительства признать браки ихъ законными. Семень Козминъ, по просьбѣ Хорхорина, общалъ туда послать своихъ наставниковъ послѣ Нижегородской ярмарки.

При семъ долгомъ поставляю присовокупить, что еще съ прошедшаго года были употреблены средства приобрести въ гг. Угличѣ и Мологѣ достовѣрныхъ людей, которые бы могли сообщать употребляемому уже четвертый годъ Кутузову о положеніи и дѣйствіи еодосѣвцевъ по рѣкамъ Волгѣ и Мологѣ; нарочитое его тамъ нынѣ прожитіе устраиваетъ это дѣло, и если что не воспрепятствуетъ, то съ его прибытіемъ въ Москву получить свое начало.

Іюня 24. Во второмъ кварталѣ, Лефортовской части, въ домѣ мѣщанина Александра Степанова, проживаетъ московскій мѣщанинъ Михайло Явовлевъ, занимающійся столярнымъ мастерствомъ и, въ особенности, дѣланіемъ досокъ для написанія иконъ; нѣсколько лѣтъ онъ уже знакомъ съ настоятелемъ Семеномъ Козминнымъ по разнымъ послугамъ, которыя ему оказывалъ. Нуждаясь въ деньгахъ, Михайло Явовлевъ явился на дняхъ къ нему просить 5 руб. сер.; Семень Козминъ, отдавая, показалъ ему икону Спасителя и сказалъ: „молись этому образу, онъ исхищенъ изъ рукъ антихристовыхъ въ Звенигород-

скомъ Саввинскомъ монастырѣ, его теперь тамъ ищутъ напрасно". Михайло Яковлевъ указываетъ даже мѣсто, занимаемое означенной пюной въ кельѣ Семена Козмина.

Юня 25. Для сильнѣйшаго доказательства, что купецъ Хохловъ перекрещенъ былъ въ недавнемъ времени и скрытно отъ всего семейства, можетъ послужить и то, что сынъ его, скончавшійся на сихъ дняхъ похороненъ въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, а пришедшихъ изъ пріютовъ кладбища дѣвокъ читать псалтирь по самому Хохлову,—жена его прогнала изъ дому.

Юня 26. Образъ производства въ должность наставниковъ всегда занималъ любознательность, время отъ времени увеличивавшуюся, ибо въ продолженіе трехъ съ половиною лѣтъ наблюдений, бывшіе при началѣ сего періода наставники—нѣкоторые померли, другіе выбыли и мѣста ихъ замѣнили новопоставленные, но ни одинъ изъ нихъ не получилъ достоинства сего по еедосѣевскому уставу, т. е. при собраніи семи попечителей, наставниковъ кладбища и по одному отъ трехъ семействъ прихожанину. Наконецъ, дознанія сообщили, что еедосѣевское согласіе какъ въ Москвѣ, такъ и внѣ оной, довольствуется наставниками, получающими это званіе чрезъ благословіе одного Семена Козмина, ибо нареченный имъ въ наставники не имѣетъ необходимости въ ставленной грамотѣ: такъ велико уваженіе всего еедосѣевскаго въ нему согласія какъ въ Москвѣ, такъ и внѣ оной.

Юня 27. Последними своими распоряженіями по Преображенскому кладбищу генералъ Перфильевъ, поручивъ надзоръ за проживающими въ пріютахъ казначею Андрею Иларіонову, приобрѣлъ совершенно расположеніе не только попечителей, но и прихожанъ такъ, что они единогласно отзываются „что для кладбища насталь вѣкъ Ильи Кобылина“.

Юня 28. Въ числѣ допущенныхъ нынѣ безотчетно проживать въ пріютахъ кладбища еедосѣевцевъ Семень Козминъ замѣтилъ явившагося въ молеельни мѣщанина Ивана Иванова—племянника конторщика кладбища; расспрашивая его, какъ онъ поступилъ въ еедосѣевское согласіе, онъ узналъ, что Иванъ Ивановъ перекрещенъ былъ изъ православнаго исповѣданія въ поморское согласіе Покровской молеельни поженившихся. Это очень встревожило Семена Козмина, онъ нацель, что молеельни присутствіемъ Ивана Иванова „опоганены“ и, для очищенія ихъ, надо его перекрестить въ еедосѣевское согласіе. Все уже было приготовлено къ процессіи перекрещенія, но Иванъ Ивановъ бѣжалъ въ новоблагословенную церковь, оставивъ записку,

что лучше рѣшается тамъ перенести эпитимію и присоединиться къ церкви, чѣмъ креститься въ третій разъ.

Юня 29. Изъ дома купца Ѡ. А. Гучкова распространилось извѣстіе, что изъ Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляютъ о послѣдовавшемъ разрѣшеніи еедосѣвцамъ принимать въ свое согласіе православной церкви прихожанъ и хотя закономъ и воспрещается перекрещеніе, но оно не будетъ преслѣдоваться. Измѣненіе это будто сдѣлано для настоящаго времени, ибо народъ спасается отъ холеры въ еедосѣвскомъ согласіи.

Юня 30. Военный генераль-губернаторъ 28-го юня посѣтилъ пріюты Преображенскаго богадѣленнаго дома въ сопровожденіи генерала Перфильева. Извѣстныя предосторожности заранѣе предприняты: приготовили для его обзора всѣ помѣщенія въ томъ видѣ, который должно имѣть заведеніе, помѣщающее однихъ богомольныхъ старцевъ и старицъ. Отзывы Семена Козмина показываютъ, что онъ совершенно остался довольнымъ найденнымъ порядкомъ и устройствомъ владбища.

Юля 1. Наблюденіями замѣчено весьма основательно, что еедосѣвки наиболѣе успѣваютъ въ разлитіи раскола, чѣмъ мужчины, и положительно можно сказать, что если православнаго исповѣданія мужчина женится на еедосѣвкѣ, то дѣти ихъ будутъ принадлежать ея согласію. Въ Лефортовской части, въ 5-мъ кварталѣ проживаетъ въ собственномъ домѣ московскій мѣщанинъ Епифанъ Федуловъ, женившійся на еедосѣвкѣ Еватеринѣ Васильевой, имѣющей мать мѣщанку Татьяну Сергѣеву. Вѣчаніе ихъ было исполнено въ православной церкви и родившіеся у нихъ сыновья—Алексѣй, Николай и дочь Устинья крещены были приходскимъ священникомъ. Наблюдательный надзоръ Епифана Федулова не могъ сохранить дѣтей отъ стараній женой матери: она, съ разрѣшенія Семена Козмина, по одиночкѣ ихъ носила въ пріютъ владбища, гдѣ проживающая мѣщанка Наталья Ѡедорова и казначей Андрей Иларіоновъ перекрестили въ еедосѣвское согласіе на сихъ дняхъ и послѣдняго мальчика Николая.

Юля 2. Ѡедосѣвское согласіе въ Московской губерніи, поддерживаемое проповѣдниками Преображенскаго владбища, не страшится, какъ видно, запрещенія устраивать вновь молебни даже въ деревняхъ. Въ Бронницкомъ уѣздѣ, въ имѣніи г-жи Вадковской, въ дер. Локтевой, у крестьянина Гаврила Иванова, открыта вновь молебня, снабженная достаточнымъ количествомъ иконъ и книгъ, значительное количество единомышленниковъ стекается туда для отправленія служеній. Мѣстныя обстоятельства указываютъ, что въ Москвѣ открыта

можетъ быть молельня безъ согласія владѣльца и даже безъ его вѣдома, ибо, по знакомству съ ходящими, зажиточный мѣщанинъ или купецъ могутъ достать для себя во всякое время желаемое количество иконъ и книгъ, да и самыя служенія могутъ у нихъ исполнять отставленные отъ служеній владѣльца наставники; но въ селеніи безъ помощи владѣльца этого устроить невозможно, деревенскіе едосѣвцы ищутъ потребность въ наставникахъ, ихъ-то владѣльцы и посылаетъ ежегодно по нѣскольку разъ въ годъ не только для исповѣди, но и для утвержденія раскола учрежденіемъ молельнь.

При семъ прилагается копія съ всеподданнѣйшаго доклада г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующаго содержанія:

„Въ прошломъ 1847 году, въ августѣ мѣсяцѣ, Пермской губерніи и Пермскаго уѣзда, въ имѣніи графини Строгановой, пропали внезапно изъ домовъ своихъ 22 человѣка жителей.

Люди эти большею частію принадлежали къ двумъ крестьянскимъ семьямъ, находящимся между собой въ родственной связи: Холкиныхъ и Поспѣловыхъ. Глава послѣдней изъ нихъ, 70-ти лѣтній старикъ Николай Поспѣловъ скрылся самъ и увелъ съ собою зятя своего Прокопья Анферова съ женой (его, Николая, дочерью) и пятью малолѣтними дѣтьми (его, Николая, внучатами); сверхъ того съ ними же исчезъ находившійся у нихъ въ услуженіи 18-ти лѣтній солдатскій сынъ Григорій Баженинъ, всего изъ этой семьи 9 человѣкъ. Въ семьѣ Холкиныхъ дома остались старикъ Лука и сынъ его Павелъ (настоящій домохозяинъ); скрылись же неизвѣстно куда жена послѣдняго Настасья и съ ней взрослые сыновья (ея и Павла Лукина): Петръ и Андрей, — послѣдній съ женой и четырьмя малолѣтними дѣтьми, да еще малолѣтній же ихъ родственникъ — Николай Агѣевъ, всего и тутъ 9 же человѣкъ. Затѣмъ, остальные пропавшіе были: однофамилецъ сказаннаго выше Прокопья Анферова (зятя Николая Поспѣлова) Федоръ Анферовъ, который повинулъ дома жену свою, мать — старуху и другихъ семьянъ; да трое дѣтей другого семейства Поспѣловыхъ: Козьма, Степанъ и Александра (старшій изъ нихъ Козьма отъ роду 20-ти лѣтъ), бросившіе отца и мать, при которыхъ жили. Не прежде, какъ черезъ восемь дней послѣ того, по указанію воротившагося добровольно изъ числа ихъ, солдатскаго сына Баженина, открылось, что бѣглецы удалились въ близъ лежащій за рѣкой Камой лѣсъ, куда тотчасъ, по распоряженію мѣстнаго земскаго управленія, послано было для открытія и поимки ихъ до ста человѣкъ жителей изъ ближайшихъ деревень. Тогда обнаружилось ужасное событіе. Восемьро изъ бѣжавшихъ найдены были въ лѣсу мертвыми, съ явными

признаками насильственной смерти; то были: Настасья Холкина съ своею снохою (женой Андрея Холкина) и тремя малолѣтними дѣтьми послѣдней (Степаномъ 6, Гаврилой 4 и Прасковьей 3 лѣтъ); потомъ родственникъ Холкиныхъ (10-ти лѣтній мальчикъ) — Агѣевъ; наконецъ двое изъ дѣтей Поспѣловыхъ, которыхъ отецъ и мать остались дома (Степанъ 14 и Александръ 19 лѣтъ). Сверхъ того не оказалось между ними еще полуугодовой дочери Андрея Холкина, по имени Дарья, которая въ послѣдствіи найдена также мертвою въ самой деревнѣ, изъ которой бѣжали Холкины, подъ поломъ избы, имъ принадлежавшей. Старикъ Николай Поспѣловъ, со всею своею семьєю (дочерью, затемъ и пятью внучатами) встрѣченъ былъ ровесными людьми, при вступленіи въ лѣсъ, добровольно возвращающимся назадъ домой. Но Петръ и Андрей Холкины (первый 24, послѣдній 28 лѣтъ), Ѳеодоръ Анферовъ (27 лѣтъ) и Козьма Поспѣловъ (20 лѣтъ) не прежде, какъ вслѣдствіе усиленныхъ поисковъ, схвачены были въ лѣсу, гдѣ старались укрыться отъ производимаго за ними преслѣдованія.

„Формальное по сему предмету слѣдствіе и сужденіе, въ постепенной послѣдовательности мѣстныхъ полицейскихъ и судебныхъ инстанцій, обнаружило слѣдующія обстоятельства этого чрезвычайнаго происшествія, подтвержденные общимъ сознаніемъ всѣхъ участвовавшихъ въ немъ лицъ, которые остались живыми. Главнымъ зачинщикомъ и виновникомъ всего былъ крестьянинъ Петръ Холкинъ. Онъ уговорилъ прочихъ бѣжать съ нимъ изъ домовъ своихъ въ лѣсъ, съ тѣмъ, чтобъ, для спасенія души, уморить тамъ себя добровольно голодною смертію. Только одинъ изъ послѣдовавшихъ за нимъ, солдатскій сынъ Баженинъ, показалъ о себѣ, что Петръ Холкинъ заманилъ его въ лѣсъ, ничего не говоря о смерти, а лишь обѣщая, что тамъ будутъ молиться Богу и что онъ, Петръ Холкинъ, между тѣмъ его, Баженина, выучитъ въ двѣ недѣли чтенію и писму, что послѣднее главнымъ образомъ и прельстило его Баженина къ побѣгу. Прочіе, напротивъ, всѣ единогласно подтвердили, что пошли за Петромъ Холкинымъ, повѣря его продолжительнымъ увѣщаніямъ, что какъ „нынѣ послѣднія времена и антихристъ давно народился и ходить по свѣту“, то „христіанину, для спасенія души, подобаетъ бѣжать въ лѣса и вертепы, засыпаться пескомъ и пепломъ, замирать голодомъ и жаждою“. Слова эти услышалъ отъ Петра Холкина и Баженинъ, но уже тогда, какъ всѣ соблазненные пришли съ нимъ въ лѣсъ на мѣсто, гдѣ стали явно приготовляться въ совершенію надъ собою проповѣдуемаго соблазнителемъ самоубіенія.

При самомъ началѣ приведенія въ исполненіе этого чудовищнаго замысла, Петръ Холкинъ еще въ родительскомъ домѣ лично совершилъ лютейшее преступленіе, зарѣзавъ пожемъ изъ собственныхъ рукъ полугодовую дочь брата своего Андрея, трупъ которой найденъ былъ впоследствии зарытымъ въ землѣ подъ поломъ избы, принадлежащей Холкинымъ.

Это было сдѣлано имъ изъ предосторожности, чтобы ребенокъ крикомъ своимъ не изобличилъ побѣга, въ который соблазненные имъ семьяне собрались тайкомъ отъ старшихъ въ домѣ его, Петровыхъ, отца и дѣда. Затѣмъ, когда всѣ увлеченные имъ пришли въ глубину лѣса, то онъ, Петръ, прежде всего приказалъ мужчинамъ, отыскавъ удобное мѣсто, строить на немъ балаганъ; женщинамъ велѣлъ пить изъ бѣлаго холста такъ-называемыя въ простонародьи „смертныя рубашки“ (какія, по общему народному обычаю, надеваются на всѣхъ умирающихъ при ихъ послѣднемъ надыханіи); а одному изъ всѣхъ, Козьмѣ Песпѣлову, поручилъ дѣлать шейные деревянные кресты, изъ трехъ разнаго рода деревьевъ: рябиноваго, пихтоваго и еловаго (въ образъ того, какъ объяснилъ потомъ самъ онъ—Холкинъ, что Христосъ распятъ былъ на подобномъ же, изъ трехъ деревъ составленномъ, крестѣ).

Такъ прошли первые два дня послѣ побѣга, въ продолженіе которыхъ Петръ Холкинъ самъ ничего не дѣлалъ, а только объяснялъ несчастнымъ жертвамъ прямо и безъ всякой утайки странную цѣль, для которой дѣлались всѣ эти приготовленія; причемъ, для утвержденія ихъ рѣшимости на добровольное самоубійство, продолжалъ читать предъ ними вслухъ превратно толкуемыя (собственно къ духовному самоумерщвленію относящіяся) мѣста изъ стариннаго перевода книги св. Ефрема Сирина, которую книгу онъ и прежде неоднократно читалъ имъ и которую впоследствии выставилъ и выставилъ унорно единственнымъ источникомъ собственнаго своего убѣжденія въ святости самоубійства. На третій день, когда поснѣлъ балаганъ, которому Петръ далъ имя „вертепа“, онъ ввелъ туда всѣхъ находившихся съ нимъ малолѣтнихъ, а именно: трехъ дѣтей родного своего брата Андрея, тутъ же бывшаго и съ женой, пятерыхъ дѣтей Провонья Анферова, которыхъ отецъ и мать, равно какъ старіеъ-дѣдъ, тутъ же находились; родственника своего мальчика Агѣева, Степана Песпѣлова, котораго старшіе—братъ Козьма и сестра Александра были тутъ же, наконецъ, солдатскаго сына Баженина,—всего 11 дѣтей (6 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ), изъ которыхъ самый старшій Баженинъ былъ 18, а самая меньшая Авдотья (дочь Провонья Анферова) около 3 лѣтъ отъ роду.

Всѣмъ имъ надѣлъ онъ потомъ приготовленныя „смертныя рубашки“, остричь головы, повѣсилъ на шею сдѣланные трехдеревные крестики; затѣмъ велѣлъ, обратясь въ полуденную сторону, три раза плюнуть на землю, съ произношеніемъ словъ: „отрекаюсь всѣхъ сатанинскихъ дѣлъ!“ наконецъ самъ произнесъ къ нимъ слѣдующія слова: „осуждаетесь вы на голодную смерть; не просите хлѣба и воды; соблюдайте постъ въ теченіе двѣнадцати дней—и будете въ царствіи небесномъ!“ Послѣ чего положилъ всѣхъ ихъ на землю и оставилъ, не велѣвъ ни умываться, ни молиться Богу, а только творить про себя: „Иисусову молитву“, то-есть повторять слова: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ!“

„Въ такомъ положеніи несчастныя жертвы обречены были всѣмъ ужасамъ голодной смерти, безъ всякой пищи и питья. Когда голодъ началъ въ нихъ усиливаться, напрасно они жалобными, отчаянными криками, просили себѣ хлѣба или хотя воды: имъ было безчеловѣчно отказываемо присутствовавшими старшими, между которыми находились родные отцы и матери большей части изъ нихъ.

„Въ продолженіе четырехъ дней они дошли до того, что стали глотать находившуюся вокругъ ихъ траву, а нинѣ съ жадностью сосали изъ-подъ себя мокрый песокъ. Самый старшій изъ нихъ 18-ти лѣтній Баженинъ, больше всѣхъ сохранившій силъ и больше всѣхъ имѣвшій смысла, сталъ, наконецъ, усиленно настаивать, чтобъ его выпустили и отпустили домой; но Петръ Холкинъ и съ нимъ братъ его Андрей (отецъ зарѣзанной прежде дѣвочки и, теперь въ глазахъ его умирающихъ, остальныхъ троихъ его дѣтей); а также и Федоръ Анферовъ, всѣ трое стоявшіе на караулѣ у балагана, грозили ему отсѣчь голову за одну эту просьбу. На пятый день изъ этихъ трехъ злодѣевъ—Федоръ Анферовъ ушелъ въ лѣсъ, а оба брата Холкины заснули. Тогда Прокопій Анферовъ (отецъ запертыхъ въ балаганѣ пятерыхъ дѣтей) предложилъ самъ выпустить на свободу Баженина, съ тѣмъ, чтобъ онъ немедленно отправился къ мѣстному земскому начальству и заявилъ о всемъ происходящемъ. Баженинъ убожалъ и уже успѣлъ было, по направленію домой, переправиться черезъ рѣку Каму, какъ былъ догнанъ посланными за нимъ отъ Петра Холкина Андреемъ Холкинымъ и Федоромъ Анферовымъ. Съ ними былъ и Прокопій Анферовъ. Этотъ воспользовавшійся случаемъ, когда оба первые пошли отыскивать лодку для обратной переправы черезъ Каму назадъ въ лѣсъ, далъ снова способъ пойманному Баженину продолжать свое бѣгство; а воротившимся спутникамъ своимъ указалъ въ сторону противоположную той, куда онъ побѣжалъ, такъ что тѣ, бросясь опять

за нимъ въ погоню, нѣважъ уже не могли сослѣдить его. Такимъ образомъ Баженинъ благополучно избавился отъ сугубо-угрожавшей ему гибели, ибо послѣ того, какъ онъ ускользнулъ отъ предстоявшей ему голодной смерти, Петръ Холкинъ, послѣдая за нимъ въ погоню, рѣшительно объявилъ, что, по поимкѣ, ему, Баженину, надо будетъ отсѣчь голову.

„Подозрѣваемый въ вспомоцествованіи побѣгу Баженина, Проконій Анферовъ самъ едва не подвергся смерти отъ Федора Анферова, который въ ярости бросился было на него съ топоромъ, но былъ остановленъ Андреемъ Холкинымъ.

„Всѣ трое воротились они потомъ въ балагану и тутъ Проконій, снова слышавъ вопли умиравшихъ своихъ дѣтей, не могъ болѣе сдерживать и скрывать себя, бросился на колѣни предъ тестемъ своимъ старикомъ Николаемъ Поспѣловымъ и началъ молить его, чтобы онъ пожалѣлъ ихъ и себя. Старикъ тоже образумился и объявилъ, что рѣшается воротиться назадъ домой, со всѣми своимъ семействомъ. Въ этомъ ему не оказано было никакого препятствія и такимъ образомъ все семейство Николая Поспѣлова уцѣлѣло, отправясь обратно во-свои; причеиъ, какъ сказано выше, встрѣчено было на дорогѣ розсѣкными людьми, посланными вслѣдствіе предшествоващаго возвращенія и донесенія Баженина.

„Послѣ этого оставшіяся въ лѣсу нѣльзя было не ожидать скораго преслѣдованія и открытія; почему Петръ Холкинъ предлагалъ имъ сняться съ занимаемаго ими доколѣ мѣста и скрыться далѣе въ глубину лѣса.

„Но изнуренные пятидневнымъ голодомъ дѣти не могли идти. Тогда Петръ Холкинъ, взявъ книгу Ефрема Сирина прочиталъ изъ нея слова: „егда придетъ время, тогда страждать кровію за Христа, имени Его ради!“ И потомъ спросилъ дѣтей: хотятъ ли они смерти? Тѣ изъ нихъ, которые могли, съ плачемъ отвѣчали: „хотимъ!“ Тутъ взяли ихъ, вынесли изъ балагана и зарубили топорами: трехъ дѣтей Андрея Холкина и родственника ихъ мальчика Агѣева самъ Петръ Холкинъ, а Степана Поспѣлова родной братъ его Козьма, по приказанію Петра. Послѣдній въ сознаніи своемъ объ этомъ злодѣйствѣ показавъ, что когда Петръ велѣлъ ему рубить брата, то онъ испугался, задрожалъ и не хотѣлъ повиноваться, но ободренъ былъ увѣреніемъ Петра, что „по Писанію надлежитъ брату Козьмѣ пролить кровь брата Степана“.

„По совершеніи этого злодѣянія, зарывъ въ землѣ тѣла умерщвленныхъ, оставшіяся въ живыхъ удалились на другое мѣсто въ лѣсу,

разстояніемъ отъ перваго въ 10-ти верстахъ, и тутъ построили новый „вертепъ“. Петръ Холкинъ ввелъ въ него и съ тѣми же обрядами, какъ прежде, „поставилъ на постъ“, то-есть на голодную смерть: родную мать свою Настасью, жену брата своего Андрея—Афиною (мать погубленныхъ уже четырехъ дѣтей) и дѣвицу Александру Поспѣлову (сестру убитаго мальчика Степана и убійцы его Козьмы). Эти бѣдныя женщины оставались также безъ всякой пищи и питья въ продолженіе четырехъ дней, тогда какъ окружавшіе ихъ: Петръ и Андрей Холкины, Ѳедоръ Анферовъ и Козьма Поспѣловъ питались, какъ и прежде, бывшими у нихъ хлѣбомъ и кашею. Отласившійся въ лѣсу шумъ извѣстилъ ихъ наконецъ о приближеніи розыскныхъ людей. Тогда Петръ Холкинъ поспѣшилъ предложить и этимъ жертвамъ „пролить кровь свою за Христа“. Тутъ они всею общаю поплакали, помолвились Богу и простившись другъ съ другомъ: Затѣмъ два брата Холкины, взявши мать свою подъ руки, вывели ее изъ балагана и положили на землю; и тутъ Ѳедоръ Анферовъ замахъ ее топоромъ; остальныхъ двухъ женщинъ—сноху Афиною и дѣвицу Александру такимъ же образомъ загубилъ Петръ Холкинъ. Тѣла ихъ тутъ же были зарыты въ землю. Оставшіеся въ живыхъ послѣ этихъ страшныхъ злодѣйствъ брата Холкины, Ѳедоръ Анферовъ и Козьма Поспѣловъ увѣряютъ, что если они послѣ этого послѣдняго душегубства снова углубились еще далѣе въ лѣсъ, то единственно съ тою цѣлію, чтобы и самихъ себя уморить голодною смертію. Но когда розыскные люди обрѣли ихъ со всѣхъ сторонъ, то они рѣшились добровольно показаться и предать себя въ руки правительства. Впрочемъ этого на дѣлѣ не случилось: они были открыты и пойманы“.

ОГЛАВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ.

(20 іюля—21 декабря 1846 г.)

1846 годъ.

Іюль.

№	Страницы.
1. — 20. О еедосѣвскомъ купцѣ Алексѣѣ Никифоровѣ.....	1
2. — 21. О послѣдствіяхъ несогласій, возникшихъ въ еедосѣвской сектѣ	1— 2
3. — 22. О еедосѣвской общинѣ въ деревнѣ Боряковой.....	2
4. — 23. Объ отправленіи Преображенскимъ кладбищемъ распространять расколъ еедосѣвцевъ: Зиновія Осипова, Якова Григорьева и Петра Романова	2— 3
5. — 24. О погребеніи тѣлъ на Преображенскомъ кладбищѣ....	3
6. — 25. О утанваніи рабочихъ людей на Московскихъ фабрикахъ и заводахъ.....	3— 4
7. — 26. Объ отверженіи еедосѣвцами моленія за Государя и выписки (каноны) изъ ихъ служебно-церковныхъ книгъ.	4— 5
8. — 27. О устройствѣ поморской общины Дмитрія Андріанова..	5
9. — 28. Объ избраніи Дмитрія Андріанова настоятелемъ Покровской общины и моельни.....	—
10. — 29. Исторія основанія поморскаго согласія въ Москвѣ....	5— 6
11. — 30. О церковнослужебныхъ безпоповщинскихъ книгахъ....	6— 7

Августъ.

12. — 1. О жителяхъ окрестныхъ селеній Москвы, принадлежащихъ къ раскольнической еедосѣвской безпоповщинской сектѣ, зависимой отъ Преображенскаго кладбища..	7— 9
13. — 5. Объ основаніи еедосѣвской секты дьячкомъ Шумскаго погоста, города Крестцовъ, Новгородской губ., Θεодосіемъ.	9
14. — Копія съ грамоты Θεодосія, основателя еедосѣвской секты и его товарищей.....	9— 12

29

15. — 6.	Миѣніе попечителей Преображенскаго кладбища о своихъ единомышленникахъ.....	12
16. — 7.	О мѣщанинѣ Иванѣ Яковлевѣ, взятомъ полиціею.....	12—13
17. — 8.	Объ усыновленіи подкидышей еедосѣвцами.....	13
18. — 12.	О свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ Покровской молельней.—Болія съ такого свидѣтельства.....	13—14
19. — 13.	О покровительствѣ православнаго духовенства Ярославской губерніи еедосѣвской сестѣ.....	14—15
20. — 14.	О смерти настоятеля Покровской молельни Ивана Анисимова и общественной суммѣ, у него хранившейся...	15
21. — 15.	О мѣщанинѣ Иванѣ Яковлевѣ Дѣлмльщикѣ, обвиняемомъ въ припискѣ кантониста военнаго вѣдомства въ Московское мѣщанство.....	—
22. — 16.	О похищеніи иконы Божіей Матери въ Казани купцомъ Папулинымъ.....	—
23. — 17.	О дѣтихъ еедосѣвцевъ, противузаконно усыновляемыхъ своими родителями.....	15—16
24. — 19.	О еедосѣвцахъ, находящихся на Соловецкомъ островѣ.—Болія съ письма о кончинѣ Сергѣя Семенова Гнусна въ Соловецкомъ монастырѣ.....	16
25. — 20.	О дѣйствіяхъ Покровской молельни.....	16—17
26. — 21.	О купцѣ Семенѣ Перфильевѣ Басичкинѣ, покровителѣ Ярославскихъ еедосѣвцевъ.....	17
27. —	Письмо купца Семена Басичкина Ярославскому губернатору Полторацкому.....	—
28. —	О мѣщанинѣ Иванѣ Яковлевѣ Дѣлмльщикѣ.....	18
29. — 22.	О бѣгствѣ казначея Преображенскаго кладбища Андрея Ларионова изъ Москвы.....	—
30. — 23.	О томъ-же.....	18—19
31. — 25.	О малолѣтнихъ еедосѣвцахъ, прижитыхъ блудно двѣками, получившихъ права сословія.....	19

Сентябрь.

32. — 1.	О похищенной иконѣ Іерусалимской Божіей Матери изъ Московскаго Успенскаго собора.....	19—20
33. — 2.	О повражѣ на Преображенскомъ кладбищѣ 20 тыс. руб. денегъ еедосѣвцемъ Максимомъ Савельевымъ.....	20
34. — 3.	О извѣстіяхъ, полученныхъ Преображенскимъ кладбищемъ изъ Грузіи отъ еедосѣвца Семена Жюга.....	—
35. — 4.	О продажѣ раскольнической бібліотеки Ивана Васильева Анисимова.....	—
36. — 5.	О происшедшемъ совращеніи изъ православія въ еедосѣвскій расколъ.....	20—21

37. — 6. Развѣданіе о покражѣ 20 тыс. руб. въ свѣчной палатѣ Преображенскаго богадѣльнаго дома.....	21
38. — 7. О преступныхъ безпорядкахъ въ Московскомъ богадѣльномъ домѣ Преображенскаго кладбища.....	21—23
39. — 18. О бракахъ едосѣвскихъ женщинъ, вѣнчаемыхъ священниками.....	23

О н т я б р ь .

40. — 10. Увѣреніе купца Гучкова о безопасности едосѣвскаго согласія	—
41. — 11. О вступленіи въ управленіе Покровской моленной новаго настоятеля Дмитрія Андріянова и его распоряженіяхъ.....	23—24
42. — 12. Объ умноженіи капитала Преображенскаго богадѣльнаго дома.....	24
43. — 13. О нахѣреніи прихожавъ Преображенскаго кладбища устроить новую Покровскую моленную	—
44. — 14. О возвращеніи казначея Преображенскаго кладбища Андрея Ларіонова	24—25
45. — 15. О прибрѣтеніи свидѣтельства, выданнаго Семеномъ Козинимъ и попечителями незаконнорожденному мальчику для приниски въ иѣщанство.....	25
46. — 16. О настоятелѣ едосѣвской общины въ селѣ Коряковѣ.	25—26
47. — 17. О неудовольствіяхъ между сектами Бабушкиной и Федосѣвской	26
48. — 18. Охранительныя распоряженія настоятеля Семена Козмина по богадѣльному дому.....	26—27
49. — 19. О правилахъ учителя поморской секты, Андріяна Сергѣева.	27
50. — Копія съ краткаго ученія Андріяна Сергѣева: „Сказаніе вѣры дѣвственной и брачной“.....	27—28
51. — 25. О раздѣленіи эпитимій, налагаемой едосѣвскими правилами, между прегрѣшившимъ и его знакомыми — нововведеніе Семена Козмина.....	28—29
52. — 26. О взятіи полиціею проживающаго на Преображенскомъ кладбищѣ отца съ потребникомъ Якова Григорьева... ..	29
53. — 27. Объ исправленіи ветхихъ домовъ едосѣвцевъ на счетъ Преображенскаго кладбища.....	—
54. — 28. О иѣщанинѣ Андріанѣ Сергѣевѣ.....	29—30

Н о я б р ь .

55. — 1. О капиталѣ Покровской моленной.....	30
56. — 2. О начинающемся приводиться въ исполненіе намѣреніи	

	попечителей Покровской молебни, выстроить новое помещеніе для проживающихъ въ ней лицъ	30—31
57. —	3. О проживающемъ въ С.-Петербургѣ московскомъ мѣщанинѣ Ильѣ Ивановѣ, бѣгломъ крѣпостномъ человѣкѣ..	31
58. —	4. О Зиновіи Осиповѣ, устраниваемой имъ новой общинѣ и дѣвкѣ Степанидѣ Петровой, отправляющей церковныя служенія	—
59. —	6. О получаемыхъ доходахъ лицами, проживающими въ Преображенскихъ богадѣленныхъ домахъ.	31—32
60. —	7. О вывозеніи книгъ, окладовъ и иконъ изъ Покровской молебни попечителемъ Сорокинымъ	32—33
61. —	8. Мнѣніе о бракахъ новаго настоятеля Покровской молебни Дмитрія Андріанова.	33
62. —	9. О спорѣ о бракахъ, возникшемъ въ поморскомъ согласіи, къ которому принадлежитъ Московская Покровская молебня.	—
63. —	Копія съ посланія о бракахъ Московскихъ поморцевъ въ таковыхъ же Даниловскаго монастыря Архипу Деметьеву съ братією.	34—37
64. —	10. О возникающемъ въ Покровской молебнѣ несогласіи относительно пѣнія въ богослуженіи.	37
65. —	Копія съ мнѣнія о богослужебномъ пѣніи Аввакума, протопопа Московскаго Базанскаго собора.	37—38
66. —	12. О несправленіи едосѣвцами за святотатственное преступленіе похищеніе окладовъ съ образовъ изъ православныхъ церквей	38
67. —	Копія съ посланія Преображенскаго кладбища къ дѣвкѣ Иринѣ Ивановой (едосѣевкѣ), сужденной за святотатство.	38—41
68. —	13. Испрашивается разрѣшеніе на покупку книги подъ заглавіемъ „Славяникъ“	41
69. —	14. Объ опредѣленіи въ Стародубскую Едосѣевскую общину отъ Преображенскаго кладбища настоятелемъ кр-на Иларіона Иларіонова	41—42
70. —	15. О скоропостижно умершей монахинѣ Маріи.	42
71. —	19. О существованіи близъ города Полоцка едосѣевской общины.	—
72. —	20. О предпринятой предосторожности назначенъ Преображенскаго кладбища Андреемъ Иларіоновымъ.	42—43
73. —	22. О церемоніи, съ каковой переводятся начальницы изъ одной женской палаты въ другую.	43
74. —	24. О бракѣ едосѣевца кушца Еремина.	—
75. —	25. О назначеніи настоятелемъ въ село Иваново, Шуйскаго уѣзда, Владим. губ., изъ проживающихъ въ Преобра-	

- женскомъ богадѣленномъ домѣ еедосѣвцевъ, Антипа
Дмитріева..... 43—44
76. — 26. О дѣятельности конторы Преображенскаго кладбища, о
лицахъ въ ней служащихъ, о ихъ и прочихъ служа-
щихъ на кладбищѣ обязанностяхъ..... 44

Д е к а б р ь.

77. — 1. О двухъ появившихся въ Москвѣ пророкахъ еедосѣв-
ской секты..... 44—45
78. — 2. О переходахъ безпоповщинцевъ изъ одного согласія
своей секты въ другое..... 45—46
79. — 3. О Витебскомъ мѣщанинѣ Иванѣ Петровѣ, прибывшемъ
въ Москву для сбора подаянія..... 46
80. — 4. О давности существованія еедосѣвской общины въ
г. Ригѣ..... —
81. — Копія съ посланія Стародубскихъ еедосѣвцевъ къ та-
ковымъ же Рижскимъ (Алексѣю Петровичу съ домаш-
ними)..... 46—49
82. — Интересное письмо безпоповщинскихъ раскольниковъ
Алексѣя, Сергѣя и Луки нѣкоему Василю Андреевичу. 49—54
83. — 7. Объясненіе филипповцевъ съ еедосѣвцами..... 54—55
84. — 8. О исповѣди умирающихъ еедосѣвцевъ..... 55
85. — 9. О прибывшемъ изъ С.-Петербурга еедосѣвцѣ Спиридо-
нѣ Сявельевѣ..... —
86. — 10. О воспрещеніи удаленному изъ Москвы въ дер. Скры-
пову, Малоярославецкаго уѣзда, еедосѣвцу Якову Гри-
горьеву исповѣдыванія и крещенія..... 55—56
87. — 11. О лицахъ, проживающихъ въ богадѣленныхъ домахъ
Преображенскаго кладбища..... 56—57
88. — 16. О страннической безпоповщинской сектѣ въ селѣ Со-
пелкахъ, и двухъ проповѣдникахъ ея, Иванѣ и Савеліи,
явившихся въ Преображенское кладбище..... 57—58
89. — 17. О возникшей осторожности Преображенскаго кладбища
отправлять для исправленія требъ своихъ наставниковъ. 58
90. — 18. О еедосѣвцѣ Спиридонѣ Кирсановѣ, укрывающемъ без-
паспортныхъ единомышленниковъ..... 58—59
91. — 19. О свѣдѣніяхъ, собираемыхъ настоятелемъ филипповскаго
согласія, о еедосѣвцахъ и поморцахъ..... 59
92. — 20. Разсказъ еедосѣвца Савелія Семенова..... 59—60
93. — 21. О дѣвкахъ и женщинахъ, принадлежащихъ къ женскимъ
пріютамъ Преображенскаго богадѣленнаго дома..... 60—61

ОГЛАВЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ.

(1 января—20 мая 1847 г.)

1847 годъ.

№	Январь.	Страницы.
94. —	1. О неуваженіи едосѣвцами браковъ.....	61—62
95. —	2. О прибывшихъ въ Москву изъ бывшей едосѣвской общины купца Папулина, двухъ едосѣвцахъ: Василіи и Марѣй, помѣщенныхъ въ богадѣльный домъ Преображенскаго кладбища.....	62
96. —	3. О негодованіи проживающаго въ селѣ Черкизовѣ (близъ Преображенскаго кладбища) послѣдователя Армистовой секты Василя Федорова Усынина противъ Преображенскаго кладбища и его настоятеля Семена Козмина, выраженномъ въ особенномъ посланіи его, Усынина.....	62—64
97. —	4. О больницахъ Преображенскаго кладбища и о порядкахъ, въ нихъ существующихъ относительно поданія страждущимъ медицинской помощи.....	64—65
98. —	5. Ученіе едосѣвца Ивана Маркова Лузина.....	65
99. —	6. О московской мѣщанкѣ Аннѣ Ивановой, бросившей своего законнаго мужа и обратившейся опять въ едосѣвскую секту на Преображенское кладбище.....	—
100. —	7. О правахъ, обязанностяхъ и условіяхъ быта едосѣвскихъ женщинъ, проживающихъ въ собственныхъ келіяхъ Преображенскаго богадѣльнаго дома и о способахъ продажи администраціей кладбища этихъ келій...	66—67
101. —	9. Списокъ едосѣвскихъ женщинъ, которымъ поручаютъ изъ Воспитательнаго Дома Опекунскаго Совѣта подкидышей Преображенскаго кладбища.....	67
102. —	11. О перекрещенномъ три раза едосѣвцѣ-отцѣ съ потребникомъ Алексѣѣ Михѣевѣ.....	—
103. —	18. О привезенныхъ иконахъ изъ Владимірской губерніи..	—
104. —	20. Описаніе совѣта Преображенскаго кладбища и предметовъ, подлежащихъ его вѣдѣнію.....	68—73
Февраль.		
105. —	1. О купеческой вдовѣ Бѣляевой.....	73—74
106. —	2. О едосѣвцахъ, прибывшихъ изъ Баргополя для собиранія подаяній.....	74
107. —	3. О значительной денежной суммѣ, оставшейся послѣ смерти московскаго купца Тимофея Ефремова Соколова,	

	поступившей въ распоряженіе настоятеля Преображенскаго кладбища Семена Козмина.....	—
108. —	4. О поселеніяхъ еедосѣвскихъ въ Ярославской и Смоленской губерніяхъ.....	74—75
109. —	5. Общія свѣдѣнія о Покровскихъ молеельняхъ.....	75
110. —	6. Объ отправленіи наставниковъ кладбища на проповѣдь и для исповѣди.....	75—76
111. —	7. Объ основаніи Покровской молеельни древняго поморскаго согласія.....	76
112. —	8. Описаніе этой молеельни въ административномъ, экономическомъ и религіозномъ отношеніяхъ.....	76—77
113. —	10. Описаніе въ тѣхъ же отношеніяхъ Покровской молеельни „поженившихся“.....	77—78
114. —	11. О дѣятельности наставника Преображенскаго кладбища Зиновія Осипова на поприщѣ распространенія и утвержденія еедосѣвскаго раскола.....	78—79
115. —	15. О распространеніи Бабушкиной секты раскола.....	79
116. —	16. О прибывшемъ изъ города Серпухова настоятелѣ общины на Преображенское кладбище.....	—
117. —	17. О присягѣ прихожахъ желающихъ вступить въ бракъ.....	80
118. —	18. О причинахъ перехода многихъ наставниковъ и прихожанъ Преображенскаго кладбища еедосѣвскаго согласія изъ этого согласія въ поморское, исповѣдуемое двумя Покровскими молеельнями.....	80—81
119. —	21. О бракахъ попечителей Покровской молеельни „поженившихся“, состоявшихся по уставу поморскаго согласія, и о предоставляемомъ правилами этого согласія правѣ каждому хозяину дома совершать въ своихъ семейныхъ молеельняхъ всѣ церковнослуженія и отправлять всякія требы.....	81
120. —	26. О трехъ еедосѣвскихъ пророкахъ, поселившихся въ домъ мѣщанинъ Маремьяны Гешейнъ и о сущности ихъ проповѣди.....	—

М а р т ь.

121. —	1. О крайней сообщительности Ярославскихъ раскольниковъ-еедосѣвцевъ всего касающагося ихъ секты, даже тайнъ ея и объ открытой въ Ярославской губерніи дѣлою мѣстности „Ухтенской“ или „Юхтенской волости, Угличскаго уѣзда“, исповѣдующей еедосѣвскій расколъ во всей первобытной его формѣ и распространяющей его въ мѣстностяхъ, лежащихъ по системѣ рѣкъ, впадающихъ въ Волгу.....	81—84
122. —	2. О поселеніи еедосѣвцевъ въ Новоградволянскомъ уѣздѣ.....	84

123. — 3.	О купцѣ Папулинѣ.....	—
124. — 8.	О купцѣ Ситневѣ.....	84—85
125. — 9.	О еодосѣевнѣ Аграевнѣ Михайловой, выкупающей крѣ- постныхъ дѣвокъ и молодыхъ вдовъ у ихъ помѣщиковъ на волю, съ цѣлю обращенія ихъ въ свою секту съ ушотребленіемъ для разврата.....	85
126. — 10.	О удалившихся 9-ти человекѣхъ книжныхъ изъ Пре- ображенскаго богадѣленнаго дома.....	—
127. — 11.	О дѣйствіяхъ московскаго духовенства въ отношеніи безпоповщинскихъ расколовъ.....	86
128. — 12.	О преимуществахъ поморянъ предъ еодосѣевцами.....	86—87
129. — 20.	О наставникѣ Преображенскаго кладбища Зиновіи Осиповѣ, утверждающемъ еодосѣевскій расколъ въ Коло- менскомъ уѣздѣ.....	87
130. — 21.	О исповѣди арестанта по требованію еодосѣевки Матре- ны Григорьевой.....	—
131. — 22.	О прибытіи въ Москву за сборомъ подаяній отъ прихо- жанъ Преображенскаго кладбища еодосѣевца изъ Охон- ской волости, Тихвинскаго уѣзда, Новгородской губерніи Степана Веденѣва и еодосѣевки изъ общины Краснаго Холма, Тверской губерніи, Харитины Григорьевой....	88
132. — 23.	О еодосѣевцѣ Ананіи Дмитріевѣ Васильковѣ, избран- номъ въ добросовѣстные при Московскомъ мѣщанскомъ частномъ домѣ.....	—
133. — 24.	Историко-статистическая записка о моленныхъ безпопов- щинскихъ сектѣ еодосѣевской и поморской въ Москвѣ и о причинахъ ихъ размноженія въ оной.....	88—90

А п р ѣ л ь.

134. — 12.	О бывшихъ посѣтителяхъ на Преображенскомъ кладби- щѣ: чиновникѣ, въ сопровожденіи двухъ купцовъ.....	90
135. — 13.	О вновь принятыхъ въ богадѣленные пріюты Преобра- женскаго кладбища.....	—
136. — 14.	О смерти настоятеля Покровской моленной „древняго поморскаго согласія“ Михаила Яковлева Гороховца и о выборѣ вмѣсто его настоятелемъ мѣщанина Сидора Яко- влева.....	—
137. — 15.	О смерти наставника Покровской моленной „поженив- шихся“ Андріяна Сергѣева.....	—
138. — 16.	О прибывшемъ въ Москву для сбора пожертвованій для жителей еодосѣевской Топь-Озерской общины, Архан- гельской губерніи, мѣщанинѣ Трофимѣ Алексѣевѣ....	—
139. — 17.	О вновь утвержденной купцомъ Федоромъ Алексѣевымъ Гучковымъ въ Москвѣ, въ домѣ Венедиктовой, женской	

- еодосѣвской общинѣ, подъ управленіемъ настоятельни-
цы Мары Федоровой, съ подчиненіемъ оной Преобра-
женскому кладбищу и съ содержаніемъ отъ онаго. 92
140. — 18. О солдаткахъ и ихъ дочеряхъ, проживающихъ на Пре-
ображенскомъ кладбищѣ —
141. — 20. О существующемъ у еодосѣвцевъ въ Мышкинскомъ
уѣздѣ, Ярославской губерніи, обычай при женитьбѣ вы-
гонять навсегда изъ дома свою родную сестру. —
142. — 21. О принадлежности домовъ, находящихся въ 3-мъ квар-
талѣ, Лефортовской части, въ Москвѣ, Преображенскому
кладбищу. —
143. — 22. О еодосѣвской общинѣ въ Александровскомъ уѣздѣ,
Владимірской губерніи. 92—93
144. — 23. О посѣтившихъ Преображенское кладбище двухъ мона-
хахъ изъ Чудова и Новоспаскаго монастырей, коман-
дированныхъ туда Московскимъ духовнымъ начальствомъ
для убѣжденія настоятеля Семена Козмина съ наставни-
ками обратиться къ православію. 93

М а й.

145. — 1. О неудовольствіяхъ, возникшихъ между настоятелемъ и
прихожанами Покровской моельни „поженившихся“ —
146. — 2. Объ отправленіи съ Преображенскаго кладбища настав-
ника Антипа Дмитріева въ Кострому и Галичъ для про-
повѣди раскола, назиданія и исповѣданія тамошнихъ
еодосѣвцевъ, а также и для прекращенія возникшихъ
въ тамошнихъ общинахъ несогласій. —
147. — 3. О расторженіи брака купцомъ Федоромъ Алексѣевымъ
Гучковымъ. 93—94
148. — 4. О несогласіяхъ между прихожанами Покровской моель-
ни стараго поморскаго согласія по поводу утвержденія
настоятелемъ оной Сидора Яковлева. 94
149. — 5. О настоятелѣ еодосѣвской Топь-Озерской общины Θεодосіи. —
150. — 6. О приобрѣтеніи Преображенскимъ кладбищемъ недви-
мыхъ собственности. 94—95
151. — 7. О покупке земли для устройства новаго пріюта для
Покровской общины „поженившихся“ 95
152. — 9. О смѣнѣ прихожанами Покровской моельной „поженив-
шихся“ своего настоятеля Дмитрія Андріанова и о вы-
борѣ на мѣсто его другого, — Сергѣя Матвѣева. 95—96
153. — 10. О перекрещеніи наставникомъ Преображенскаго кладби-
ща Родіономъ Аргуномъ 8-ми человекъ плотниковъ изъ
православія въ еодосѣвскій расколъ. 96

154.	— 11. Обь отправленіи Преображенскимъ кладбищемъ наставника Алексѣя Михѣева въ г. Тюмень для прекращенія несогласій, возникшихъ между тамошними еодосѣвцами.	96
155.	— 12. О полученныхъ настоятелемъ Преображенскаго кладбища Семеномъ Бозиннымъ извѣстіяхъ изъ города Рыбинска о смерти устроительницы тамошней женской еодосѣвской общины купчихи Меншавовой и настоятеля мужской, того же согласія общины, Степана Федорова.	—
156.	— 13. О книгахъ служебныхъ еодосѣвскихъ, взятыхъ Угличскою земскою полиціей въ деревняхъ графа Шереметева.	96— 97
157.	— 14. О посѣщеніи Преображенскаго кладбища графомъ Сергѣемъ Григорьевичемъ Строгановымъ.	97
158.	— 15. О дѣлателяхъ фальшивыхъ паспортовъ между прихожанами Преображенскаго кладбища.	—
159.	— 16. О заведеніи наставникомъ-головщикомъ Преображенскаго кладбища Иваномъ Марковымъ развратнаго дома изъ кладбищенскихъ дѣвокъ	—
160.	— 17. О существующемъ въ пріютахъ женскаго отдѣленія Преображенскаго богадѣленнаго дома старинномъ обычаѣ наказанія дѣвокъ за пьянство.	97— 98
161.	— 18. О вредныхъ слухахъ, разсѣваемыхъ Преображенскимъ кладбищемъ.	98
162.	— 19. О совершенномъ изгнаніи прихожанами Покровской молельни „пожившихся“ изъ своего общества бывшего настоятеля Дмитрія Андріанова, съ запрещеніемъ ему входа въ моленную.	—
163.	— 20. Обь утвержденіи настоятелемъ Покровской моленной стараго поморскаго согласія московскаго мѣщанина Сидора Яковлева	—

ОГЛАВЛЕНИЕ ПЯТОЙ ЧАСТИ.

(21 мая—28 декабря 1847 г.)

1847 годъ.

М а й.

164. — 21. О дѣйствіяхъ графа Строганова въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ..... 99
165. — 22. О результатѣ произведенныхъ развѣданій о томъ, можетъ-ли быть исполнено Преображенскимъ кладбищемъ въ буквальномъ смыслѣ предложеніе графа Строганова о принятіи кладбищемъ молитвы за Государя и браковъ. 99—101
166. — 23. О присоединеніи прихожанъ Рогожскаго кладбища къ Новоблагословенной церкви.. 101
167. — 24. О уничтоженіи Даниловскаго монастыря въ Олонецкой губерніи..... —
168. — 25. О сокрытіи еедосѣвцемъ купцомъ Панкратовымъ умершаго у него на фабрикѣ отъ отравы работника..... 101—102

І ю н ь.

169. — 1. О порученіи Преображенскимъ кладбищемъ купцу Ефиму Федорову Гучкову всѣхъ объясненій съ графомъ Строгановымъ по поводу сдѣланнаго имъ предложенія кладбищу. 102
170. — 2. Последнія заповѣдь сосланнаго въ Сибирь еедосѣвскаго раскольника (духовника настоятеля Преображенскаго кладбища Семена Бозмина) Сергѣя Семенова Гнусина, данная Семени Бозмину: о непрizioженіи при моленіяхъ имени Государя..... —
171. — 3. О сложеніи купцомъ Алексѣемъ Никифоровымъ съ себя званія попечителя Преображенскаго кладбища и о выборѣ на его мѣсто купца Сергѣя Тихонова Ракова ... 103
172. — 4. О разводѣ съ женой принадлежащаго къ Покровской молельнѣ „поженившихся“ купца Часовникова..... —

173.	—	5. О предосторожностях Преображенскаго кладбища	103—104
174.	—	6. О порученіи Преображенскимъ кладбищемъ Ивану Стрѣлкову и Павлу Рогожину хлопотать въ С.-Петербургѣ о избавленіи еедосѣвское согласіе отъ моленія за Государя и принужденія вступать въ браки	104
175.	—	7. О повѣренныхъ по дѣламъ Преображенскаго кладбища въ С.-Петербургѣ	—
176.	—	8. О налогѣ на Ярославскихъ, Мологскаго уѣзда, еедосѣвцевъ	—
177.	—	9. О устройствѣ Ефреимъ Аеанасьевымъ новой еедосѣвской общины	104—105
178.	—	10. О поправкахъ строеній Преображенскаго богадѣленнаго дома	105
179.	—	11. О выборѣ попечителей Преображенскаго богадѣленнаго дома	—
180.	—	12. О Стародубской Злынковской общинѣ	105—106
181.	—	13. О иконѣ, которую хотять поднести раскольники Преображенскаго кладбища графу Строганову	106
182.	—	14. О новомъ преобразованіи поморской секты	106—107
183.	—	16. О возвращеніи на Преображенское кладбище наставника Зиновія Осипова	107
184.	—	17. О врученіи купцу Павлу Рогожину значительной отъ Преображенскаго кладбища суммы денегъ, для передачи въ Петербургѣ купцу Стрѣлкову на расходы по дѣламъ кладбища	—
185.	—	18. О дѣятельности Дмитрія Андріянова къ распространенію и утвержденію вновь учрежденнаго имъ согласія	—
186.	—	19. О приглашеніи настоятелей Преображенскаго кладбища Семеномъ Козминнымъ настоятелей иногородныхъ общинъ въ Москву	—
187.	—	20. О бракахъ поморскаго согласія	107—108
188.	—	22. О распоряженіяхъ графа Строганова по Преображенскому кладбищу	108
189.	—	25. О мѣрахъ предосторожности, принимаемыхъ приходанами Преображенскаго кладбища	109
190.	—	28. Объ отправленіи Преображенскимъ кладбищемъ наставника Антипа Дмитріева въ Псковскую губернію	—

І ю л ь .

191.	—	1. О совѣщаніяхъ на Преображенскомъ кладбищѣ	—
192.	—	2. О дѣйствіяхъ становаго пристава противъ еедосѣвской секты въ деревнѣ Авдотьиной, Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда	—

193. —	3. О вновь учрежденной Покровской моленной и общинѣ Дмитрія Андріянова.....	110
194. —	4. О дѣйствіяхъ исправника Мологскаго уѣзда противъ едосѣвской секты.....	—
195. —	5. О дѣйствіяхъ Ярославскаго начальства противъ безпоповщинскихъ молель и общинъ.....	—
196. —	6. О снисходительномъ отношеніи духовенства Даниловскаго и Любимскаго уѣздовъ къ раскольникамъ едосѣвской секты.....	110—111
197. —	7. О дѣйствіяхъ Устюжской земской полиціи противъ едосѣвцевъ.....	111
198. —	8. О Угличской безпоповщинской Филипповской общинѣ .	111—112
199. —	9. О распоряженіяхъ конторы Преображенскаго кладбища по снабженію паспортами проживающихъ въ пріютахъ его дѣвокъ.....	112
200. —	11. Объ отъѣздѣ наставника Преображенскаго кладбища Семена Яковлева Жюга въ польскія губерніи къ тамошнимъ едосѣвцамъ.....	112—113
201. —	12. О дѣйствіяхъ Ярославской земской полиціи при закрытіи моленныхъ едосѣвской секты.....	113—114
202. —	13. Объ особыхъ совѣщаніяхъ у настоятеля Преображенскаго кладбища Семена Козмина.....	114
203. —	14. О бракахъ, совершаемыхъ въ Покровской моленной стараго поморскаго согласія.....	—
204. —	15. О распоряженіяхъ графа Строганова по Преображенскому кладбищу.....	114—115
205. —	16. О перекрещеніяхъ въ едосѣвскую секту.....	115
206. —	17. Характеристика московскихъ едосѣвцевъ.....	115—116
207. —	18. О принятомъ подъ двумя именами въ Преображенскій богадѣлennyй домъ едосѣвцевъ... ..	116
208. —	21. О назначеніи въ Преображенское кладбище еще новаго отца съ потребникомъ.....	—
209. —	25. О посѣщеніи Преображенскаго кладбища неизвѣстнымъ лицомъ.....	—
210. —	28. Характеристика едосѣвцевъ.....	116—117

А в г у с т ь .

211. —	1. О взятіи настоятелемъ и попечителями Преображенскаго кладбища велий купца Трубецкаго подъ больницу... ..	117
212. —	2. Общее мнѣніе безпоповщинцевъ о распоряженіяхъ графа Строганова.....	117—118
213. —	3. О новыхъ распоряженіяхъ графа Строганова по Преображенскому кладбищу.....	118

214. —	4. Характеристика еедосѣвцевъ	118
215. —	5. О продовольствіи Преображенскаго кладбища жертвователями	118—119
216. —	6. О ввѣренномъ Преображенскимъ кладбищемъ капиталѣ въ 500 тыс. руб. купцамъ Носовымъ для торговыхъ оборотовъ	119
217. —	10. Распоряженія графа Строганова по Преображенскому кладбищу	—
218. —	12. Къ характеристикѣ Преображенцевъ дополненіе	—
219. —	14. О прибывшемъ на Преображенское кладбище наставникѣ Охонской еедосѣвской общины Козьмѣ Кононовѣ за сборомъ подавій	—
220. —	16. О наставникѣ Преображенскаго кладбища вазацкомъ офицерѣ	120
221. —	18. О встрѣчаемомъ Семеномъ Козимнымъ противодѣйствіи въ отобраніи собственныхъ келій, подъ предназначенныя по распоряженію графа Строганова постройки, со стороны живущихъ въ нихъ женщинъ	—
222. —	20. Извѣстіе, полученное на Преображенскомъ кладбищѣ отъ купца Рогожина	—
223. —	21. О принятіи купцомъ Федоромъ Гучковымъ въ свое завѣдываніе завода восковыхъ свѣчей, принадлежащаго Преображенскому кладбищу	—
224. —	23. О пожертвованіи купца Дворяничкова въ пользу Преображенскихъ кладбищенскихъ дѣвокъ	120—121
225. —	24. Споръ графа Строганова съ еедосѣвцами	121
226. —	25. О сектѣ „Самокрещенцевъ“, послѣдователей ученія купца Коржавина	120—122
227. —	26. О сборѣ подавій еедосѣвцемъ крестьяниномъ Панафидниковымъ	123
228. —	27. Исчисленіе еедосѣвцевъ въ Лефортовской части города Москвы	—
229. —	28. О дѣйствіяхъ графа Строганова по Преображенскому кладбищу	—
230. —	29. О появившемся между еедосѣвцами письменномъ толкованіи о Государѣ	123—124
231. —	30. О совершенномъ расторгненіи филипповскаго и еедосѣвскаго согласій	124

С е н т я б р ь .

232. —	1. О перекрещеніяхъ отъ православія у купца Зенкова	125
233. —	2. О смерти иконописца еедосѣвскаго согласія Григорія Вирмлова	—

234. —	3. О ходящихъ между преображенцами толкахъ по поводу гоненія на нихъ	125
235. —	4. О смѣнѣ купца Гучкова съ должности попечителя Преображенскаго кладбища.....	—
236. —	5. О приписанномъ Преображенскимъ кладбищемъ въ мѣщане бѣглому солдатѣ	—
237. —	6. О пресѣченіи разврата на Преображенскомъ кладбищѣ.	125—126
238. —	8. Дополненіе къ характеристикѣ еодосѣвцевъ.....	126
239. —	10. О дѣятельности Дмитрія Андріанова къ распространенію своей общины.....	—
240. —	12. О сборѣ подаяній Витебскимъ еодосѣвскимъ настоятелемъ	—
241. —	13. Объ отказѣ графа Строганова отъ возложенной на него обязанности надзора за Преображенскимъ кладбищемъ..	126—127
242. —	14. О перемѣнѣ владѣльца дома, въ которомъ находится Покровская моельня „поженившихся“	127
243. —	15. Ожиданіе на Преображенскомъ кладбищѣ новаго попечителя, вѣсто графа Строганова.....	—
244. —	16. О новомъ надзорѣ надъ Преображенскимъ кладбищемъ въ лицѣ генерала Перфильева.....	—
245. —	17. О измѣненіяхъ въ коренныхъ постановленіяхъ, замѣченныхныхъ прихожанами Преображенскаго кладбища.....	127—128
246. —	18. О возвратившемся изъ польскихъ губерній наставникѣ Преображенскаго кладбища Антипѣ Андреевѣ	128
247. —	19. Распоряженія генерала Перфильева по Преображенскому кладбищу.	128
248. —	20. О обращеніи купца Выжилова въ городѣ Угличѣ изъ флипповскаго раскола въ православіе	128—129
249. —	21. О распоряженіяхъ Преображенскаго кладбища.....	129—130
250. —	22. Извлеченіе изъ поморскаго ученія о бракахъ и таинствахъ евхаристіи	130—131

О к т я б р ь.

251. —	1. О предстоящемъ обревизованіи Преображенскаго кладбища.	131
252. —	2. О поступкахъ иногородныхъ полицій съ еодосѣвцами.	132
253. —	3. О учрежденіи аптеки на Преображенскомъ кладбищѣ..	—
254. —	4. О мѣрахъ, предпринятыхъ кладбищемъ.....	—
255. —	5. Мнѣніе еодосѣвцевъ о холерѣ.....	—
256. —	7. О пользѣ, какую могъ извлечь генералъ Перфильевъ чрезъ отобраніе паспортовъ проживающихъ на Преображенскомъ кладбищѣ.....	133
257. —	9. О устройствѣ больницы отъ Преображенскаго кладбища.	—

258.	— 11. О попечителѣ Преображенскаго кладбища Константинѣ Егоровѣ, обязанномъ являться къ генералу Перфильеву по дѣламъ кладбища.....	133
259.	— 13. Мнѣнія Преображенцевъ относительно учрежденія аптеки.	—
260.	— 14. О прибывшемъ на Преображенское кладбище еедосѣвцѣ съ прусской границы.....	133—134
261.	— 16. Объ устроенной Преображенскимъ кладбищемъ больницѣ для холерныхъ больныхъ	134
262.	— 18. Объ иконахъ, привезенныхъ изъ Судиславля.....	—
263.	— 19. О распоряженіяхъ генерала Перфильева по Преображенскому кладбищу.....	134—135
264.	— 20. Объ отправленіи Преображенскимъ кладбищемъ наставника Трофима Артемьева въ Московскій уѣздъ для проповѣданія раскола.....	135
265.	— 21. О письмѣ, полученномъ Преображенскимъ кладбищемъ съ Бубани	—
266.	— 23. О удаляющемся изъ Лефортовской части фабричномъ народѣ.	135—136
267.	— 24. О составленіи браковъ между прихожанами Покровской молебни стараго поморскаго согласія.....	136
268.	— 26. О устройствѣ внутри Преображенскихъ богадѣленныхъ домовъ больницы для поражаемыхъ холерой.....	—
269.	— 27. О тайно похороняемыхъ на Преображенскомъ кладбищѣ, умершихъ отъ холеры	136—137
270.	— 28. О покупке дома Преображенскимъ кладбищемъ.....	137

Н о я б р ь.

271.	— 1. О привезенномъ съ прусской границы мальчикѣ Лукѣ учиться еедосѣвскому шѣнію.....	—
272.	— 2. О крестьянинѣ Аѳанасіи Панафидниковѣ, окончившемъ сборъ пожертвованій въ Москвѣ и отправившемся для той же цѣли въ С.-Петербургъ.....	—
273.	— 3. О неудовольствіи прихожанъ Преображенскаго кладбища, по поводу подчиненія ихъ надзору генерала Перфильева и жандармовъ	137—139
274.	— 4. О наложеніи настоятелемъ Преображенскаго кладбища на проживающихъ въ пріютахъ двухмѣсячнаго, по случаю холеры, поста.....	139
275.	— 5. О школѣ купца Гучкова.....	139—140
276.	— 6. О смѣнѣ настоятеля Покровской молебни „поженившихся“ Сидора Яковлева.....	140
277.	— 7. Обычай еедосѣвцевъ.....	140—141

278. — 8.	Присоединеніе Дмитрія Андріянова опять въ Преображенскому кладбищу.....	141
279. — 10.	О мѣщанинѣ Чернощоконѣ и его развѣданіяхъ.....	141—142
280. — 12.	О избраніи настоятелемъ Покровской молебни „поженившихся“ мѣщанина Сидора Матвѣева.....	142
281. — 14.	О составленіи новаго устава для всего согласія Покровской молебни „поженившихся“.....	—
282. — 16.	Копія съ письма настоятеля Преображенскаго кладбища Семена Козмина къ наставникамъ въ Бунинской общинѣ Калужской губ.....	—
283. — 18.	О принятіи въ число братства Преображенскаго кладбища бывшаго на испытаніи Козьмы Кононова.....	143
284. — 20.	О принятіи Витебскаго мѣщанина Юдина въ богадѣлennyй Преображенскій домъ.....	—
285. — 22.	О распоряженіяхъ генерала Перфильева по Преображенскому кладбищу.....	—
286. — 23.	О перекрещеніи Гучковымъ прикащика своего Андрея Семенова съ семействомъ изъ православія въ едосѣвскую секту.....	—
287. — 24.	О наличномъ капиталѣ Преображенскаго кладбища....	143—144
288. — 28.	О распоряженіяхъ Федора Алексѣева Гучкова.....	144
289. — 30.	О намѣреніи купца Сорокина активно отдѣлать Покровскую молебню „поженившихся“ отъ Преображенскаго кладбища.....	144—145

Д е к а б р ь.

290. — 1.	О попечителѣ филипповской Московской общины Алексѣѣ Яковлевѣ Бляковѣ.....	145
291. — 2.	Объ отрѣшеніи отъ должности наставника Преображенскаго кладбища Семена Иванова и объ опредѣленіи на его мѣсто Андрея Лавыгина.....	—
292. — 3.	О распоряженіяхъ генерала Перфильева.....	146
293. — 10.	Объ отправленіи на проповѣдь Преображенскимъ кладбищемъ наставника Трофима Артемьева.....	—
294. — 11.	О смерти наставника мужского пріюта Преображенскаго богадѣлennyаго дома Антипа Дмитріева.....	—
295. — 12.	О возвращеніи Панафидникова изъ С.-Петербурга.....	—
296. — 13.	О устроеніи новой молебни едосѣвскаго согласія....	—
297. — 14.	О перенесеніи Саввою Захаровымъ молебни изъ дер. Богородской въ с. Косино.....	146—147
298. — 15.	О дѣйствіяхъ холеры въ пріютахъ Преображенскаго кладбища.....	147

299. — 20.	О перекрещеніяхъ изъ православія въ поморское согласіе.....	147
300. — 22.	О посѣщеніи генераломъ Перфильевымъ купца Федора Алексѣева Гучкова.....	—
301. — 24.	О молебнѣ Забырпа (еодосѣвскаго согласія) въ Бронницкомъ уѣздѣ	147—148
302. — 25.	О слабомъ надзорѣ генерала Перфильева за Преображенскимъ кладбищемъ.	148
303. — 26.	О перекрещеніяхъ изъ православія въ еодосѣвскую секту.	—
304. — 27.	О дѣйствіяхъ холеры на Преображенскомъ кладбищѣ..	—
305. — 28.	О возвращеніи изъ Тюмени наставника Преображенскаго кладбища Алексѣя Михѣева.....	148—149

ОГЛАВЛЕНІЕ ШЕСТОЙ ЧАСТИ.

(3 января—20 апрѣля 1848 г.)

1848 годъ.

№	Январь.	Страницы.
306. —	3. О посѣщеніи Преображенскаго кладбища генераломъ Перфильевымъ.....	149
307. —	4. О обычаяхъ вступленія въ Малоярославецкомъ уѣздѣ въ безпоповщинскія селты.....	—
308. —	5. О возвращеніи въ пріюты Преображенскаго кладбища проживавшихъ въ обывательскихъ домахъ обоюго пола людей.....	149—150
309. —	6. О избраніи купца Бузина въ преемники Семену Бозмину.	150
310. —	7. Объ открытіи молебни въ домѣ купца Любушкина...	—
311. —	8. О прусскомъ уроженцѣ Лукѣ, перемѣщенномъ купцомъ Гучковымъ въ дер. Богородскую.....	—
312. —	9. О домахъ, записанныхъ на имя купца Ѡ. А. Гучкова.	—
313. —	10. О укрывательствѣ бѣглаго живописца Александра Сергѣева.....	—
314. —	11. Съ описаніемъ молебенъ еедосѣвскаго согласія I разряда.....	150—161
315. —	12. Объ открытіи молебни въ домѣ еедосѣвца московскаго мѣщ. Ерофея Аванасьева.....	162
316. —	14. Съ описаніемъ молебенъ I разряда стараго поморскаго согласія.....	—
317. —	16. О продажѣ старопечатныхъ книгъ, присланныхъ изъ Клинской еедосѣвской общины.....	168
318. —	17. Характеристика еедосѣвцевъ.....	168—170
319. —	18. О кражѣ въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ....	170

320. — 20. О разницѣ въ обычаяхъ перекрещиванія отъ православія между едосѣвскимъ и филипповскимъ согласіями. 170
321. — 22. Характеристика исповѣди раскольниковъ Преображенскаго кладбища и Покровской молебни поморскаго согласія поженившихся..... 170—172
322. — 24. О увеличеніи капитала Преображенскаго кладбища пожертвованіемъ купца Балашева..... 172
323. — 28. О свѣчной продажѣ Преображенскаго кладбища..... 173
324. — 29. Разказъ наставника Преображенскаго кладбища о метрическихъ книгахъ..... 173 -174
325. — 30. О различіяхъ между I и II разрядами молебенъ безповщинскихъ..... 174
326. — 31. Объ отправленіи на проповѣдь раскола наставника Преображенскаго богадѣленнаго дома Зиновія Осинава..... —

Ф е в р а л ь .

327. — 1. О новомъ казначеѣ Преображенскаго кладбища..... —
328. — 2. Объ отправленіи на проповѣдь раскола мѣщанина Панафидникова..... 175
329. — 3. О продажѣ восковыхъ свѣчей Преображенскимъ кладбищемъ..... —
330. — 4. О дѣйствіяхъ генерала Перфильева по Преображенскому кладбищу..... —
331. — 10. О прописныхъ по ревизіи едосѣвцахъ..... —
332. — 11. О погребеніи умершаго раскольника Аристовой безповщинской секты, купца Усынина..... —
333. — 13. Предложеніе Алексѣя Нивифорова настоятелю Преображенскаго кладбища Семену Козмину о изданіи постановленія „о невыдачѣ въ замужество кладбищенскихъ дѣвокъ“..... 176
334. — 14. О распоряженіяхъ генерала Перфильева по Преображенскому кладбищу..... —
335. — 15. Свѣдѣнія о молебнѣ Забырина..... —
336. — 19. Объ убійствѣ въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ келейника Ананьина..... 176—177
337. — 20. О враждѣ 3-хъ т. руб. посланныхъ купчихой Кудрявцевой съ своимъ прикащикомъ для вклада въ Преображенскій богадѣленный домъ,—книжнымъ этого дома и сторожемъ посредствомъ обмана ими прикащика..... 177—178
338. — 21. О враждѣ между поморскимъ и едосѣвскимъ согласіями..... 178
339. — 22. О мѣстностяхъ, въ которыхъ находятся послѣдователи Аристовой секты..... —

340. — 23. О свиданіи раскольника еедосѣвской секты—попечителя Преображенскаго кладбища купца Ѳ. А. Гучкова съ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ и о послѣдовавшемъ послѣ этого случая распоряженіи на кладбищѣ относительно 4-хъ проживающихъ въ ономъ мужчинъ, уличенныхъ въ „мужеложствѣ“. 178—179
341. — 24. О распоряженіяхъ генерала Перфильева по Преображенскому кладбищу. 179
342. — 26. О возвращеніи книжнымъ Преображенскаго богадѣленнаго дома Федоромъ Александровымъ 2.600 р. изъ числа украденныхъ имъ при содѣйствіи сторожа 3.000 руб., посланныхъ въ кладбище купчихой Кузнецовой. —
343. — 26. О сознаніи наставника Преображенскаго кладбища Егора Гаврилова, что у него убійцами келейника Ананьиина похищено не 200 р., какъ сначала имъ заявлено, а 10.000 руб. сер. —
344. — 27. О возвратившемся съ проповѣди раскола наставникѣ Преображенскаго богадѣленнаго дома — Трофимѣ Артемьевѣ 180
345. — 28. О новой сектѣ „Вольтеровщицѣ“, возникающей въ еедосѣвскомъ согласіи. —

М а р т ь.

346. — 8. Предскаванія наставниковъ Преображенскаго кладбища о близкой кончинѣ міра. —
347. — 9. Характеристика еедосѣвцевъ. 180—181
348. — 10. О вновь обнаруженныхъ моельныхъ, въ домѣ купца Романова и въ Грузинахъ, въ домѣ купцовъ Аванасьевыхъ съ существующей при ней общиной. 181
349. — 11. О свѣчной продажѣ Преображенскаго богадѣленнаго дома. —
350. — 12. О распоряженіяхъ настоятеля Семена Козмина по Преображенскому кладбищу. 181—182
351. — 13. О прибытіи въ Москву еедосѣвцевъ съ Бѣлаго озера за сборомъ пожертвованій для своихъ общинъ. 182
352. — 14. О замѣнѣ въ еедосѣвскихъ моельныхъ II-го разряда служеній чтеніями положеннаго числа экземъ и послѣднихъ иногда опредѣленнымъ числомъ поклоновъ. —
353. — 15. О укрывательствѣ еедосѣвцами бѣглыхъ. —
354. — 16. Распоряженія настоятеля и попечителей Преображенскаго кладбища по оному. —
355. — 17. О мѣщанкѣ Марьѣ Аванасьевой, принимающей къ себѣ бѣглыхъ крѣпостныхъ дѣвокъ, и затѣмъ перекрещивающей ихъ изъ православія въ еедосѣвскій расколъ. 183

356. — 18. О розысканномъ убійцѣ келейника Ананьина Фодоръ Федуловъ, сознавшемся въ убійствѣ..... 183
357. — 19. Новыя свѣдѣнія о дѣйствительной сумѣ, украденной убійцами келейника Ананьина, въ цѣльѣ наставника Преображенскаго кладбища Егора Гаврилова, состоявшей изъ 35 т. руб., принадлежавшихъ собственно этому наставнику, и 15 т. руб., принадлежавшихъ другому наставнику—Трофиму Артемьеву..... —
358. — 20. Свѣдѣнія объ общемъ количествѣ молеленъ всѣхъ сектъ безпоповщичскаго раскола, находящихся въ Москвѣ... 183—184
359. — 21. Свѣдѣнія о филипповской молельнѣ въ Грузинахъ.... 184
360. — 22. О наставникѣ едосѣвскаго согласія Антонъ Бузинъ.. 184—185
361. — 23. О развратѣ въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ. 185
362. — 24. О средствахъ, употребляемыхъ перекрестившимися изъ православія въ едосѣвскій расколъ для сокрытія этого преступленія..... —
363. — 25. Объясненіе цѣли, для которой было сдѣлано исчисленіе и подробное описаніе молеленъ безпоповщинскихъ раскольничьихъ сектъ въ Москвѣ..... 185—186
364. — 26. О дѣйствіяхъ Калужскихъ едосѣвцевъ..... 186
365. — 27. Приглашеніе Тюменской едосѣвской раскольничьей общиной старцевъ Преображенскаго кладбища переселиться въ Тюмень, въ наставники общины..... —
366. — 28. Слухи, разсѣиваемые наставниками Преображенскаго богадѣленнаго дома..... —
367. — 29. Объ отправленіи наставника Преображенскаго богадѣленнаго дома Алексѣя Михѣева на проповѣдь раскола.... —
368. — 30. О перемѣнѣ Преображенскимъ кладбищемъ адреса для полученія имъ писемъ изъ иногородныхъ раскольничьихъ общинъ..... 187
369. — 31. О выправкѣ 3-хъ годичныхъ мѣщанскихъ паспортовъ настоятелемъ, казначеемъ и наставниками Преображенскаго кладбища..... —

А п р ѣ л ь .

370. — 1. О замѣнѣ Преображенскимъ кладбищемъ находящихся въ пріютахъ и молельняхъ онаго древнихъ иконъ, похищенныхъ изъ Сольвычегодскаго собора другими, подходящими къ нимъ, для сокрытія первыхъ отъ правительства..... —
371. — 2. О результатахъ наблюденій надъ прусскимъ едосѣвцемъ Лукою и добытыхъ отъ него свѣдѣній..... —

372. —	3. О сѣздахъ у купца Ѡ. А. Гучкова.....	187—188
373. —	6. Разсужденія прихожанъ Преображенскаго кладбища относительно войны.....	188
374. —	8. Съ толкованіемъ главнѣйшаго наставника еодосѣвскаго согласія Егора Гаврилова на тексты Апокалипсиса....	188—190
375. —	9. Увѣренія настоятеля и наставниковъ Преображенскаго кладбища своихъ прихожанъ „въ особомъ промыслѣ Божіемъ, охраняющемъ кладбище“.....	190—191
376. —	10. О перекрещеніяхъ въ еодосѣвскій расколъ.....	191
377. —	11. О постройкѣ новой моленной Покровской общиной поморскаго согласія поженившихся.....	—
378. —	12. О назначеніи приговоромъ прихожанъ Преображенскаго кладбища вмѣсто настоятеля Семена Козмина—Трофима Артемьева.....	—
379. —	13. О перекрещеніи мѣщаники Михѣевой.....	191—192
380. —	14. О дозволеніи настоятелемъ и наставниками Преображенскаго кладбища проживать еодосѣвцамъ и съ женами въ пріютахъ богадѣленнаго дома.....	192
381. —	15. Характеристика исповѣди преображенскими наставниками дѣвокъ.....	—
3 2. —	16. О перекрещеніи семейства мѣщанина Ефима Иванова въ еодосѣвское согласіе.....	192—193
383. —	17. О связяхъ солдатъ полковъ, квартирующихъ въ Спасскихъ казармахъ, съ женщинами въ пріютахъ богадѣленныхъ домовъ Преображенскаго кладбища.....	193
384. —	18. О несогласіяхъ между настоятелемъ Преображенскаго кладбища Семеномъ Козминнымъ и Ѡ. А. Гучковымъ по поводу выбора первому преемника.....	—
385. —	19. О припискѣ еодосѣвцевъ въ московскіе мѣщане попечителемъ Преображенскаго кладбища Константиномъ Егоровымъ.....	193—194
386. —	20. О убѣжденіи настоятелемъ Преображенскаго кладбища Семеномъ Козминнымъ наставниковъ и старшихъ прихожанъ о необходимости принятія браковъ и молитвы за Государя.....	194

ОГЛАВЛЕНИЕ СЕДЬМОЙ ЧАСТИ.

(21 апрѣля—2 іюля 1848 г.)

1848 годъ.

А п р ѣ л ь.

387. — 21. О особой еедосѣевской общинѣ въ домѣ мѣщанки Ирины Тимосеевой 194
388. — 22. О школѣ купца Ѳ. А. Гучкова 194—197
389. — 23. О частныхъ еедосѣевскихъ общинахъ, содержимыхъ иждивеніемъ Преображенскаго кладбища 197
390. — 24. О выборѣ преемника настоятелю Преображенскаго кладбища Семену Козмину 197—198
391. — 25. О новой формѣ исповѣди у прихожанъ Рогожскаго кладбища 198
392. — 26. О выгодѣ, ожидаемой Преображенскимъ кладбищемъ для себя отъ призрѣнія женъ безсрочно-отпускныхъ солдатъ. 86—87
393. — 27. Предложеніе генерала Перфильева о продовольствіи нищею живущихъ въ пріютахъ Преображенскаго кладбища, которое оныя принимаютъ на себя —
394. — 28. О появившейся въ пріютахъ Преображенскаго кладбища холерѣ —
395. — 29. О ненависти еедосѣевцевъ къ православію 199
396. — 30. О безсрочно-отпускныхъ солдатахъ, появляющихся въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ —

М а й.

397. — 1. Дополнительные свѣдѣнія о общинѣ филипповскаго согласія въ Грузинахъ 199—200
398. — 2. О намѣреніяхъ прихожанъ Покровской молельни поморскаго согласія поженившихся исходатайствовать право законности своимъ дѣтямъ 200

399. —	3. Относительно приведенія въ извѣстность доходовъ богатѣйшихъ домовъ Преображенскаго кладбища согласно настояніямъ генерала Перфильева.....	200—203
400. —	4. Предписаніе московскаго военнаго генералъ-губернатора Казенной Палатѣ относительно дѣтей еедосѣвцевъ и копія съ него	203—204
401. —	5. О мѣщанинѣ Панафидниковѣ.....	204
402. —	6. О присоединеніи мѣщанина Артемія Иванова изъ поморскаго согласія поженившихся къ новоблагословенной церкви.....	—
403. —	7. О возвратившемся изъ объѣзда еедосѣвскихъ поселеній наставникѣ Преображенскаго кладбища Алексѣѣ Михѣевѣ.....	—
404. —	8. О перекрещенномъ изъ православія въ еедосѣвскую секту московскомъ мѣщанинѣ Ефимѣ Ивановѣ съ женой и дѣтьми.....	—
405. —	9. О распоряженіяхъ генерала Перфильева по Преображенскому кладбищу.....	204—205
406. —	10. О полученныхъ Преображенскимъ кладбищемъ извѣстіяхъ отъ австрійскихъ и прусскихъ еедосѣвцевъ.....	205
407. —	12. Предложеніе генерала Перфильева о вступленіи въ бракъ еедосѣвскихъ дѣвокъ.....	205—206
408. —	14. О непринятіи Преображенскимъ кладбищемъ предложенія прихожанъ Покровской молебни поженившихся о уступкѣ имъ молебни.....	206
409. —	16. О погребеніи умершей холерою еедосѣвской дѣвки... ..	—
410. —	17. О сокрытіи Преображенскимъ кладбищемъ подкидышей.....	—
411. —	18. О передачѣ прихожанамъ Преображенскаго кладбища, купцомъ Алексѣемъ Никифоровымъ, своего имѣнія кладбищу.....	206—207
412. —	19. О неудовольствіи прихожанъ Покровской молебни поженившихся противъ своего настоятеля Сорокина за излишніе поборы.....	207
413. —	20. О переименованныхъ извѣстіяхъ изъ Австріи и Пруссіи прихожанами Преображенскаго кладбища.....	—
414. —	22. Относительно приписки еедосѣвцами своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей.....	207—208
415. —	23. Объ усилившейся молебнѣ мѣщанина Никифора Харитонова.....	208
416. —	24. О обнаруженіи мѣста жительства преслѣдуемаго полиціею еедосѣвскаго иконописца, Александра Андреева.. ..	--
417. —	25. О переходѣ еедосѣвской общины мѣщанки Ивановой къ московской мѣщанкѣ Еватеринѣ Петровой.....	208—209

418. — 26. О новомъ приказаніи генерала Перфильева о непринятіи въ пріюты богадѣленнаго дома Преображенскаго кладбища иногородныхъ еедосѣвцевъ..... 209
419. — 27. Предложеніе генерала Перфильева о замѣнѣ писцовъ и конторщиковъ Преображенскаго кладбища новыми людьми по его, г. Перфильева, назначенію..... —
420. — 28. Свѣдѣнія о заграничныхъ безпоповщинахъ..... 209—210
421. — 29. Объ оставленіи женскихъ пріютовъ Преображенскаго кладбища на прежнемъ положеніи..... 210
422. — 30. О признательности прихожанъ Преображенскаго кладбища правителю канцеляріи московскаго военнаго генералъ-губернатора г. Путилову..... —
423. — 31. О служеніи молебна въ домъ еедосѣвца Бавыкина монахохъ православной церкви..... —

І ю н ь.

424. — 1. О распоряженіяхъ настоятеля Преображенскаго кладбища Семена Козмина..... 210—211
425. — 3. О похороненіи купца Хохлова, перекрещеннаго изъ православія въ еедосѣвскій расколъ..... 211
426. — 4. О развратѣ еедосѣвцевъ..... —
427. — 5. Объ отправленіи на проповѣдь наставника Преображенскаго кладбища Алексѣя Михѣева въ Черниговскую губернію..... —
428. — 6. О прибывшемъ въ Москву и поселившемся въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, наставникѣ еедосѣвскаго раскола изъ Нижняго-Новгорода..... 211—112
429. — 7. О распоряженіяхъ настоятеля Преображенскаго кладбища Семена Козмина..... 212
430. — 8. О прекращеніи купцомъ Алексѣемъ Никифоровымъ фабричнаго производства и о намѣреніи его переселиться на жительство въ Преображенскій богадѣленный домъ.. —
431. — 9. О противузаконныхъ дѣйствіяхъ Преображенскаго богадѣленнаго дома по сокрытію въ своихъ пріютахъ неимѣющихъ право проживать въ нихъ женщинъ..... 212—213
432. — 12. О составленіи именнаго списка прихожанъ Преображенскаго кладбища..... 113—214
433. — 14. О распоряженіяхъ настоятеля Преображенскаго кладбища Семена Козмина..... 214
434. — 15. О вновь поступившемъ въ Преображенское кладбище прусскомъ еедосѣвцѣ..... 214—215

435. — 16. О негодованіи прихожанъ Преображенскаго кладбища противъ настоятеля Семена Бозина за присылку имъ для исповѣди, вмѣсто наставниковъ, дѣвокъ..... 215
436. — 17. О раскрытіи виновницы въ перекрещеніи купца Хохлова. —
437. — 20. О дѣйствіяхъ холеры въ пріютахъ Преображенскаго кладбища..... 215
438. — 21. О уваженіи въ Ярославской губерніи едосѣевскихъ наставниковъ..... —
439. — 22. Распоряженія генерала Перфильева по Преображенскому кладбищу..... 216
440. — 23. О мѣщанахъ Хорхоринъ и Кутузовъ..... —
441. — 24. О похищенной иконѣ Спасителя въ Звенигородскомъ Саввиномъ монастырѣ..... 216—217
442. — 25. Дополнительные свѣдѣнія о перекрещенномъ изъ православія въ едосѣевскій расколъ купецъ Хохловъ..... 217
443. — 26. О производствѣ въ должность наставниковъ Преображенскаго кладбища..... —
444. — 27. Отзывъ преобразенцевъ о генералѣ Перфильевѣ..... —
445. — 28. О перекрещеніи мѣщанина Ивана Иванова..... 217—218
446. — 29. О распространившемся изъ дома-купца Ѳ. А. Гучкова извѣстіи о дозволеніи будто бы со стороны начальства перекрещивать изъ православія въ едосѣевскую секту. —
447. — 30. О посѣщеніи Преображенскаго кладбища военнымъ генералъ-губернаторомъ графомъ Закревскимъ..... —

І ю л ь.

448. — 1. О перекрещеніи въ едосѣевское согласіе дѣтей московскаго мѣщанина Епифана Ѳеодулова безъ вѣдома его при содѣйствіи тещи его..... 218
449. — 2. О вновь открытой-мочельѣ едосѣевскаго согласія въ Бронницкомъ уѣздѣ..... 218—219
450. — Копія съ всеподданнѣйшаго доклада г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ ужасныхъ злодѣйствахъ, совершенныхъ въ августѣ 1847 г. въ Перискомъ уѣздѣ, въ имѣніи графини Строгановой фаватиками-раскольниками..... 219—224

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

ПАМЯТНИКИ ПРЕНІИ О ВЪРЪ,

ВОЗНИКШИХЪ ПО ДЪЛУ

КОРОЛЕВИЧА ВАЛЬДЕМАРА И ЦАРЕВНЫ ИРИНЫ МИХАЙЛОВНЫ,

СОБРАННЫЕ

Александромъ Голубцовымъ.

Печатаво подь наблюденіемъ Члена-Соревнователя А. П. Голубцова.

Нѣтъ надобности говорить вообще о важности изученія и пользѣ изданія древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ и протестантовъ послѣ того, какъ тому и другому положено прочное начало трудами А. Н. Попова, П. А. Гильтебрандта и другихъ русскихъ ученыхъ; но не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о причинахъ, побудившихъ насъ собрать и напечатать въ одномъ сборникѣ *памятники преній о вѣрѣ*, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, до сихъ поръ никѣмъ у насъ не изданные и имѣющіе, на нашъ взглядъ, немаловажное значеніе для рѣшенія многихъ вопросовъ изъ исторіи нашего просвѣщенія въ первой половинѣ XVII вѣка.

Невѣжество московскихъ русскихъ названнаго времени известно; теперь каждому образованному, сдѣлалось чѣмъ-то въ родѣ исторической аксіомы, которою наши историки и писатели весьма нерѣдко пользуются для объясненія разныхъ темныхъ явленій въ умственной и нравственно-религіозной жизни народа. Отрицать московскаго невѣжества первой половины XVII столѣтія, разумѣется, нельзя, но не слѣдуетъ его преувеличивать, тѣмъ болѣе практически имъ злоупотреблять, видѣть въ немъ источникъ чуть ли не всѣхъ бѣдъ и золъ въ духовной жизни нашихъ предковъ. Рядомъ съ подлинно темной народной массой и отдѣльными невѣжественными личностями были люди очень начитанные и по тому времени весьма образованные. Чтò это была за образованность, въ чемъ сосредоточивались ея интересы, къ чему она стремилась и какое значеніе имѣла въ нравствен-

номъ развитіи русскаго народа,—всѣ эти и подобныя имъ вопросы, не смотря на важность ихъ и кажущуюся простоту и общеизвѣстность ихъ рѣшенія, далеко не исполнѣ разъяснены въ наукѣ. Произведенія письменности XVII вѣка, на основаніи которыхъ можетъ быть сдѣлана означенная работа, не только не обнародованы, но и не всѣ приведены въ извѣстность. Предлагаемые нами вниманію ученыхъ памятники преній о вѣрѣ содержатъ въ себѣ достаточно данныхъ для опредѣленнаго рѣшенія поставленныхъ вопросовъ и довольно полно знакомятъ съ характеромъ образованности велико-русскихъ книжниковъ первой половины XVII столѣтія, съ уровнемъ ихъ познаній въ «божественныхъ писаніяхъ», языкахъ и свѣтскихъ наукахъ.

Изучая полемическія сочиненія московскихъ богослововъ, борющихся съ придворнымъ пасторомъ Вальдемара датскаго, легко, правда, замѣтить, что многія изъ нихъ составлены по *юго-западно-русскимъ* источникамъ и не представляютъ изъ себя оригинальнаго, самобытно-великорусскаго явленія; но отъ этого, конечно, неумаляется ихъ историческая цѣнность. Вліяніе Кіева и юго-западной Руси на Московскую сдѣлалось у насъ общимъ мѣстомъ, ходячею фразой прежде, чѣмъ должнымъ образомъ обслѣдованы частныя подробности, въ чемъ именно и какъ выражалось это вліяніе. Пока вопросъ о культурномъ значеніи Малой и Бѣлой Руси для Московской не будетъ разработанъ въ разныхъ его отрасляхъ, пока не будутъ разъяснены сущность и степень воздѣйствія югозападной образованности и въ частности литературы на великорусскую, до тѣхъ поръ вліяніе Кіева и всей вообще югозападной Руси на Москву останется пустою, ничего не значущею фразой для историка.

Помимо общеисторическаго значенія издаваемые полемическія сочиненія представляютъ глубокой спеціально богословскій интересъ, какъ памятникъ религіознаго спора московскихъ богослововъ съ датчанами, довольно цѣльно характеризующій состояніе православно-русскаго и лютеранскаго богословія въ половинѣ XVII столѣтія. Въ нашей богословской литературѣ до сего времени нѣтъ полной исторіи дог-

мата на Руси, исторіи православно-русской догматики; въ нашихъ спеціалистахъ-богословахъ, повидимому, совсѣмъ отсутствуетъ интересъ къ такого рода труду, а между тѣмъ матеріала для подобныхъ работъ сохранилось у насъ вполне достаточно. Въ ряду этихъ матеріаловъ за XVII вѣкъ одно изъ видныхъ мѣстъ принадлежитъ нашимъ памятникамъ преній о вѣрѣ. По нимъ современный богословъ можетъ основательно познакомиться съ тѣмъ, какъ древне-русскіе богословы смотрѣли на догматы, церковные обряды и ихъ взаимное отношеніе, какими вопросами они преимущественно занимались, какъ и на основаніи чего ихъ рѣшали, какъ относились къ западному иновѣрію и какимъ оружіемъ боролись съ латинскими и лютеранскими лжеученіями; изъ этихъ полемическихъ сочиненій онъ также узнаетъ, что отличительныя особенности нашего раскола старообрядства раздѣлялись лучшими, образованнѣйшими людьми сороковыхъ годовъ XVII столѣтія—времени, непосредственно предшествовавшаго появленію раскола въ нашей церкви.

Довольно о побужденіяхъ, руководившихъ нами; сдѣлаемъ нѣсколько предварительныхъ замѣчаній объ издаваемыхъ сочиненіяхъ и о самомъ способѣ изданія ихъ, но напередъ нѣсколько словъ о дѣлѣ Вальдемара, благодаря которому въ 1644—1645 годахъ завязалась полемика на Москвѣ православныхъ богослововъ съ находившимся при датскомъ принцѣ пасторомъ Фельгаберомъ и появились на свѣтъ наши памятники.

Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ возымѣлъ намѣреніе выдать свою старшую дочь, царевну Ирину Михайловну, за иностраннаго принца, датскаго королевича Вальдемара. Начаты были по этому поводу сношенія съ Даніей, которыя и привели къ тому, что королевичъ пріѣхалъ въ Москву для женитьбы на царевнѣ и житья въ Россіи. По тогдашнимъ нашимъ воззрѣніямъ, царевна могла быть выдана за королевича не иначе, какъ если онъ приметъ православіе и при томъ непремѣнно черезъ перекрещеніе, что и было предложено жениху, по прибытіи его въ Москву. Вальдемаръ рѣшительно отказался отъ перекрещенія и хотѣлъ было не-

медленно уѣхать изъ Москвы домой. Но онъ до чрезвычайности полюбился царю Михаилу Феодоровичу, которому ни подъ какимъ видомъ не хотѣлось отпустить его отъ себя назадъ, вслѣдствіе чего и началась исторія усиленныхъ стараній убѣдить его—королевича согласиться на перекрещеніе. При этомъ главнымъ образомъ предпринято было подѣйствовать на Вальдемара богословскими убѣжденіями, а изъ этого и возникли пренія о вѣрѣ. Вся полемика съ относящейся къ ней исторіей изложена нами въ сочиненіи: «Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны» (Москва. 1891). Желающіе обстоятельно познакомиться съ дѣломъ Вальдемара могутъ обратиться къ названному изслѣдованію, а для не желающихъ въ началѣ предлагаемыхъ памятниковъ преній о вѣрѣ, подъ № 1, мы помѣщаемъ небольшой сравнительно рассказъ современника о сватовствѣ королевича Вальдемара за царевну Ирину, пріѣздѣ въ Москву, пребываніи въ ней и обратномъ отпускѣ его въ Данію, надписываемый въ старинныхъ русскихъ сборникахъ слѣдующимъ образомъ:

Повѣсть и писаніе извѣстно о еже случися быти въ нашей русѣй земли, въ нынѣшнихъ настоящихъ лѣтѣхъ осмыа тысяци во второмъ стѣ въ пятой десятирицѣ во второмъ и третіемъ лѣтѣ, есть убо и слезамъ достойно. Заглавіе неопредѣленное и потому позднѣйшими книжниками измѣненное такъ: «Повѣсть о россійстѣй земли убо слезамъ подобно о дацкомъ королевичѣ», или: «Повѣсть о внезапной кончинѣ государя Михаила Феодоровича, случившейся по безуспѣшному дѣлу супружества княжны Ирины Михайловны съ Вальдемаромъ королевичемъ». Изъ замѣчанія въ концѣ Повѣсти и содержанія ея видно, что она написана въ Москвѣ въ 1647 году «рукою многогрѣшнаго простаго монаха, а не ермонаха, по прошенію и принужденію благоразумнаго и честнаго мужа, добраго и велія рачителя и разумителя божественнаго писанія, памяти и вѣдомости ради въ предъидушція лѣта». Имени автора Повѣсти, равно какъ и лица, хлопотавшаго о составленіи ея, не сохранилось. О первомъ изъ нихъ можемъ лишь сказать, что онъ вышелъ изъ *простородныхъ*

или *худородныхъ*, не получилъ научнаго образованія, былъ начитанъ въ вращавшейся тогда на Москвѣ литературѣ, свободно владѣлъ книжнымъ языкомъ, писалъ на основаніи личныхъ наблюденій и со словъ очевидцевъ и весьма живо изобразилъ впечатлѣнія и настроеніе, съ которыми вышли русскіе люди изъ описанныхъ имъ событій. Полагаемъ, что автору нашей Повѣсти принадлежитъ и краткое житіе московскаго юродиваго Іоанна Большаго-Колпака, въ которомъ, по словамъ В. О. Ключевскаго (Житія святыхъ, стр. 330), сохранилось также извѣстіе, что оно написано въ Москвѣ въ 1647 году «рукою многогрѣшнаго простаго монаха, а не ермонаха». Повѣсть извѣстна намъ въ трехъ спискахъ: И. Н. Царскаго (нынѣ граф. А. С. Уварова) № 398 лл. 308—346, Е. В. Барсова (Русскіе писатели) № 19 лл. 3—42 и В. М. Ундольскаго (нынѣ Московск. Публичнаго музея) № 1327 лл. 1—39. Рукопись И. Н. Царскаго, по предположенію П. М. Строева, написана въ 1647 году и есть подлинникъ. Не имѣя случая воспользоваться ею, печатаемъ Повѣсть по рукописи В. М. Ундольскаго — довольно исправному списку Петровскаго времени. Вслѣдъ за Повѣстью издаются слѣдующіе памятники:

№ 2. Рѣчь, какъ подати посланіе отъ патріарха. Это весьма краткая рѣчь, при которой 21 апрѣля 1644 года надлежало представить Вальдемару первое посланіе патр. Іосифа. Неизвѣстно, кѣмъ подано было послѣднее королевичу и кѣмъ произнесена была эта рѣчь, но составлена она, предполагаемъ, въ то же время, что и непосредственно слѣдующее за нею въ большей части рукописей (Московск. Синод. №№ 279 и 281, Московск. дух. Акад. № 338, Кіевск. дух. Акад. № 120, гр. А. С. Уварова № 850 и др.)

№ 3. Посланіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха Московскаго и всеа Росіи къ датскому королевичу Вальдемару Христіанусовичу въ лѣто ~~хрѣнв~~ апрѣля въ ка день. Прямые данныя объ авторѣ посланія, какъ и время написанія его, намъ неизвѣстны; принимая во вниманіе, что *второе* посланіе патріарха Іосифа къ королевичу написано было о. Іоанномъ Насѣдкой, полагаемъ, что и *первое* составлено имъ-же.

За это говоритъ также сходство посланія по содержанию и изложенію съ другими памятниками преній о вѣрѣ, въ которыхъ работа Насѣдки не подлежитъ сомнѣнію (см. Памятник. преній о вѣрѣ стрр. 25—26 и 302—303, 298, 220 и др.). Сочинитель перваго письма патріарха Іосифа пользовался посланіемъ русскаго митрополита Іоанна 2-го къ антипапѣ Клименту, Епистоліей на Римляны, статьею о Фрязѣхъ и о прочихъ латинахъ, Изложеніемъ на лютеры, но относился къ своимъ источникамъ сравнительно самостоятельно. Первое посланіе патріарха Іосифа дошло до насъ во многихъ спискахъ XVII и особенно начала XVIII столл. и имѣется въ слѣдующихъ рукописяхъ: Моск. Синод. № 279 (по прежн. кат. 857) лл. 3—11, № 281 (565) лл. 2—9, Моск. дух. Акад. № 338 лл. 1—7, Кіевск. дух. Акад. № 119 (о. л. 47) лл. 1—5, № 120 (Муз. № 56) лл. 1об.—9, гр. А. С. Уварова № 462 лл. 162—166, № 150 (изъ библ. Петра Хлѣбникова) лл. 172 об.—176, № 850 лл. 3—13, Хлудова № 110 лл. 1 об.—5, Румянцевскаго Муз. № ССVІІ, Флорищевой пустыни № 88 (118), Антоніева-Сійскаго монастыря №№ 1888 и 1920 и Спасо-Ярославскаго монастыря № 796. Подлинника перваго посланія патріарха Іосифа не сохранилось ни въ нашемъ Московск. Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, ни въ Копенгагенскомъ королевскомъ; въ послѣднемъ уцѣлѣлъ лишь нѣмецкій переводъ его. Первые пять изъ вышеназванныхъ списковъ были у насъ подъ руками; изъ нихъ самый старшій, полный и болѣе другихъ исправный № 279—857 Московск. Синод. библіотеки. Рукопись эта, писанная скорописью, принадлежала извѣстному келарю, старцу Симону Азарьину, и въ 1665 (7173) году пожертвована была имъ въ Троице-Сергіевъ монастырь, что видно изъ его собственноручной подписи. Посланіе и предшествовавшая ему рѣчь издаются по списку Симона Азарьина, а изъ остальныхъ четырехъ приводятся болѣе существенныя разночтенія.

№ 4. Переводъ съ нѣмецкаго отвѣтнаго письма, наково прислалъ датчой королевичъ Волдемаръ Христіанусовичъ къ великому господину святѣйшему патріарху Іосифу Московскому и всеа Русіи з

думнымъ дѣломъ зъ Григорьемъ Львовымъ въ нынѣшнемъ во рѣкѣ году апрѣля въ ѿг день. Отвѣтное письмо (=отповѣдь) королевича патриарху Іосифу, написанное по-нѣмецки, дважды было переведено на русскій языкъ: въ первый разъ—вслѣдъ за полученіемъ отъ Вальдемара, въ концѣ апрѣля 1644 года; во второй—въ 1732 году «для пользы читающимъ изданную (въ 1728 г.) преосвященнымъ Стефаномъ Яворскимъ, архіепископомъ Рязанскимъ и Муромскимъ, противъ оной (лютеранской) и другихъ ересей книгу: *Камень огры*, да удобѣе свойство оныхъ познать и во истиннѣ утвердиться могутъ». Старинный переводъ письма королевича, много отличающійся по языку отъ позднѣйшаго, имѣется въ рукописяхъ: Московск. Синод. № 279 (857) лл. 13—85, № 281 (565) лл. 10—83, Моск. дух. Акад. № 338 лл. 7—62, Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря (находящейся нынѣ въ бібліотекѣ Московск. дух. Акад. и не имѣющей на себѣ номера), Кіевск. дух. Акад. № 120 (Муз. № 56) лл. 10—79, гр. Уварова № 462 лл. 166 об.—199, № 150 лл. 176—209, № 850 лл. 13 об.—90, Хлудова № 110, Флорищевой пустыни № 88 (118) и Антоніева-Сійскаго монастыря №№ 1888 и 1920, а новый переводъ—въ спискахъ Ундольск. № 429, гр. Румянцева № ССVIII, Хлудова № 92 и Московскаго архива иностр. дѣлъ № 144—211. Въ послѣднемъ, среди Россійскихъ духовныхъ дѣлъ 7153 года, кромѣ того находится подлинникъ перевода 1644 года королевичева письма на 112-ти столбцахъ; въ сожалѣнію начальныя столбцы совершенно истлѣли, а въ срединныхъ и конечныхъ многихъ словъ нельзя прочесть безъ другаго списка. Съ этихъ архивскихъ столбцовъ и издается старинный переводъ отповѣди Вальдемара, которымъ пользовались наши богословы, полемизировавшіе съ датчанами; недостающія мѣста и слова воспроизводятся и печатаются по рукописи келаря Симона, оказавшейся, по сличеніи, почти тождественною съ подлинникомъ перевода 1644 года. Изъ рукописей Московск. дух. Акад. № 338 и Кіевск. д. Акад. № 120 (Муз. № 56) приводимъ разночтенія, которыя исправляютъ погрѣшности писца и вѣрнѣе передаютъ мысль оригинала; подъ строкою по-

мѣщае́тъ также всѣ замѣчанія, которыя находятся въ рукописяхъ Московск. Синод. № 279—857 и Московск. дух. Академіи (безъ номера), на поляхъ противъ отвѣтнаго письма королевича, и имѣють, намъ кажется, значеніе для рѣшенія вопроса объ авторѣ *второго* посланія патріарха Іосифа къ Вальдемару и самомъ способѣ его составленія. То обстоятельство, что старинный переводъ отповѣди королевича весьма часто неудобопонятенъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ положительно невѣренъ и бессмысленъ, побудило насъ непосредственно за нимъ напечатать:

№ 5. *Antwort auf des Russischen Patriarchen Josephi Religions-Puncte*, то есть, подлинный текстъ отвѣтнаго письма королевича на первое посланіе нашего патріарха, написаннаго 22-го апрѣля 1644 года придворнымъ пасторомъ Вальдемара, Матѳеемъ Фельгаберомъ (Mathias Velhaberus=Velhaber) *), по словамъ Адама Селлія, мужемъ весьма свѣдущимъ въ греческомъ и еврейскомъ языкахъ (*vir Graecae et Hebraicae doctissimus*). Что авторомъ отповѣди королевича былъ Фельгаберъ, это видно изъ сходства ея по содержанію и языку съ безспорными произведеніями пастора, а также изъ прямого свидѣтельства объ этомъ предметѣ свящ. Іоанна Насѣдки (см. Памятник. преній стр. 234). Подлинникъ, съ котораго издается письмо Вальдемара, находится въ Датскихъ дѣлахъ (1644 г. № 3, св. 19-я) нашего Главнаго Московскаго архива; копии съ него сохранились въ Копенгагенскомъ королевскомъ и Государственномъ Стокгольмскомъ архивахъ. У А. И. Фехнера есть указаніе (*Chronik d. Evangelischen Gemeinden in Moskau*, B. 1 s. 255), что письмо королевича на голландскомъ языкѣ было издано въ «*Voyage van den Heere Koenraad van Klénck*». Amsterdam, 1677. Sz. 172—192.

№ 6. Посланіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго и всеа Русіи къ королеву сыну Вальдемару графу.

*) Браткія свѣдѣнія о немъ въ изслѣдованіи: *Nogle Oplysninger om Greg Valdemar Kristians Ruslandsfaerd 1643 -1645 Af. C. Nyrop. Kjobenhavn. 1891, стр. 4 прим. 2-е.*

Это второе посланіе патріарха Іосифа, служившее отвѣтомъ на отвѣдъ пастора и доставленное Вальдемару 23 мая 1644 г. думнымъ дьякомъ Григорьемъ Львовымъ, было написано въ концѣ апрѣля и первой половинѣ мая, на основаніи Кирилловой книги, Соборнаго изложенія 1620 г. о крещеніи латинъ, Изложенія на лютеры, хронографа русской редакціи, твореній Діонисія Ареопагита, Златоустаго и другихъ сочиненій, о. Іоанномъ Насѣдкой, при участіи книжныхъ справщиковъ Шестаго Мартемьянова и Захарья Аванасьева. Принадлежность разсматриваемаго памятника Насѣдки усматривается какъ изъ характера, содержанія и источниковъ его, такъ и изъ положительныхъ историческихъ извѣстій, не отличающихся впрочемъ желаемою полнотою. Въ расходной книгѣ Московскаго печатнаго двора (№ 40 л. 418 об.) записано: «153 года окт. 22, по челобитной подписной, за помѣтою дьяка Івана Ѳедорова, Успенія преч. Богородицы ключарю Івану Насѣткѣ дана книга Кирила Геросалимскаго, въ тетратехъ, цѣна рубль 23 алтына 4 деньги, за то, что въ прошломъ въ 152 году былъ въ отвѣтной палатѣ, за кормъ противъ ево товарищей-справщиковъ, а товарищей ево кормъ было по гривнѣ на день». Товарищами Насѣдки, раздѣлявшими съ нимъ трудъ въ Отвѣтной палатѣ, какъ видно изъ одного документа по дѣлу королевича (Датскія дѣла Моск. арх. 1644 г. № 4, св. 20), были справщики Шестой и Захарій, которымъ, по указу государя, 3-го мая 1644 г. велѣно было дать «поденново корму на недѣлю, по гривнѣ человекѣу на день». Въ іюлѣ 1645 г. да ключарь Насѣдка вмѣстѣ съ строителемъ Костромской Геннадіевой пустыни Исаакіемъ и протопопомъ Михаиломъ Роговымъ «сидѣли въ посольскомъ приказѣ за отвѣтнымъ письмомъ противъ письма дацкаго королевича Волдемара Христьянусовича поца Матвѣя»; при этомъ были справщики Мартемьяновъ и Аванасьевъ. Есть полное основаніе утверждать, что и въ маѣ 1644 года о. Іоаннъ занимался въ Отвѣтной палатѣ составленіемъ разбора или отвѣтнаго письма на отвѣдъ Фельгабера, причемъ вышеназванные книжные справщики были его непосредственными помощниками, на обя-

занности которыхъ лежала между прочимъ переписка изготовляемаго посланія, согласно указаніямъ его сочинителя. Въ датскихъ дѣлахъ (1644 г. № 3, св. 19) Московскаго архива сохранился на 86 столбцахъ безъ начала подлинникъ втораго посланія патріарха Іосифа съ надписью: *Отъ патріарховъ королевичу*; рядомъ съ нимъ лежитъ нѣмецкій переводъ его. Списки втораго посланія патріарха многочисленны и имѣются въ собраніяхъ: Моск. дух. Академіи № 338 лл. 62—112, Кіевск. дух. Акад. № 120 (Муз. № 56) лл. 79 об.—144, Моск. Синод. № 281 (565) лл. 84—152, № 279 (857) лл. 86—179, Общ. истор. и др. № 13 лл. 1 об.—45, В. М. Ундольск. № 1327 лл. 42—82, Архангельской дух. Семинар. № 580 лл. 1—49, гр. Уварова № 462 лл. 200—236, № 150 лл. 210—249, № 850 лл. 91—168, Царскаго № 398 лл. 347—382, № 447 лл. 1—96, Хлудова № 110 лл. 29 об.—47, гр. Румянцева № ССVІІ, Е. В. Барсова № 19, Флорищ. пуст. № 118, Антоніева-Сійскаго монастыря №№ 1888 и 1920. Первые семь рукописей были у насъ подъ руками; изъ нихъ списки академическіе и Синод. № 565 представляютъ сокращенную, бѣловую редакцію посланія, совершенно одинаковую съ архивскимъ подлинникомъ, а остальные четыре—распространенную и черновую. Второе посланіе патріарха Іосифа, незначительная часть котораго была напечатана въ Книгѣ о вѣрѣ 1648 года, издается по подлиннику, причѣмъ недостающее въ послѣднемъ воспроизводится по рукописи Моск. дух. акад. № 338, на первомъ бѣломъ листѣ которой значитя: «Лѣта 7210-го іюля въ день написаня сія книга и положена въ казну святѣйшаго патріарха». Подъ строкою помѣщаемъ всѣ важныя отступленія или отличія черновой редакціи посланія отъ бѣловой по рукописи Архангельской дух. Семинар. № 580—келейной книги преосвященнаго Аѳанасія, архіепископа Холмогорскаго и Важескаго, какъ замѣчено на одномъ изъ переднихъ листовъ ея.

№ 7. Переводъ съ писма, что прислалъ ко государю царю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичу всеа Русіи королевичъ Волдемаръ Христьянусовичъ з бояриномъ со княземъ Юрьемъ Оидревичемъ Ситцкимъ въ нынѣшнемъ во рѣв-мъ году майя въ

29 день. Сохранилось краткое указаніе на то, что «лѣта 7152-го мѣсяца маіа въ ѣи день указалъ государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи сѣдѣти для отвѣта противу королевичева попа Матѳея Благовѣщенскому протопопу Никитѣ, да Черниговскому протопопу Михаилу, да Богородицкому ключарю Іоанну съ товарищи» (Рукоп. Общ. ист. и др. № 13 л. 1, Царскаго № 398 л. 347, Ундольскаго № 1327 л. 42, Арханг. Семин. № 580 л. 1, Е. В. Барсова № 19). Состоялась ли означенная бесѣда, гдѣ она происходила, изъ за чего въ этотъ разъ препирались полемисты и чѣмъ кончились ихъ разсужденія,—отвѣта на эти вопросы мы не находимъ въ отечественныхъ памятникахъ нашихъ преній о вѣрѣ. Переводъ письма Вальдемара къ царю, отъ 29 мая, не отличающійся ясностію, но содержащій въ себѣ официальные свѣдѣнія о времени, мѣстѣ, содержаніи, характерѣ и послѣдствіяхъ перваго богословскаго диспута нашихъ избранныхъ духовныхъ лицъ съ пасторомъ, приобретаетъ повтому важное значеніе и издается съ архивскихъ столбцовъ.

№ 8. Дѣло объ отправленіи въ ссылку къ Соли Вычегодской князя Семена Шаховскаго за стараніе его, чтобы бывший въ Россіи дацкой королевичъ Вальдемаръ безъ крещенія могъ остаться въ Россійскомъ государствѣ. Изъ этого любопытнаго слѣдственнаго дѣла узнаемъ, съ какимъ впечатлѣніемъ вышли православные богословы изъ своей первой неудачной бесѣды съ научно образованнымъ пасторомъ и къ кому обратились они потомъ за совѣтомъ, какъ рѣшали тогда на Руси вопросъ объ отношеніи къ лютеранству передовые люди и правительственные лица. Начало и конецъ дѣла, издаваемого съ архивскихъ столбцовъ, не сохранились.

№ 9. Посланіе князя С. Ів. Шаховскаго къ царю Михаилу Ѳеодоровичу о томъ, что можно, не перекрещивая, присоединить королевича Вальдемара къ православію и повѣщать на царевнѣ Иринѣ. Хотя въ посланіи нѣтъ имени автора, тѣмъ не менѣе сходство его по содержанію съ «Дѣломъ объ отправленіи въ ссылку», а по языку и литературной манерѣ съ другими несомнѣнными посланіями Шаховскаго, равно также нѣкото-

рыя косвенныя соображенія говорятъ за принадлежность посланія названному князю. Авторъ посланія даетъ знать, что онъ мірянинъ, знающій правила церковныя, гражданскую исторію, окрестности Троице-Сергіева монастыря и лицъ, имѣвшихъ близкое отношеніе къ послѣднему, что патр. Филаретъ Никитичъ «воспріялъ отъ грѣшныя руки его писаніе нѣкое книжное и ни едино и не прогнѣвался на его безумное дерзновеніе, но паче изліялъ на него убогаго за его труды превеликое свое милосердіе». Все это вполне приложимо къ князю Семену Ивановичу. Въ своей жизни онъ неоднократно имѣлъ побужденія заниматься изученіемъ прошлыхъ событій, законоположеній соборовъ и св. отцовъ, владѣлъ вотчинами не подалеку отъ Лавры, подавалъ п. Филарету челобитную, въ которой просилъ простить ему вину четвертаго брака, наконецъ, былъ помилованъ патріархомъ и даже писалъ, по порученію его, посланіе къ шаху персидскому по поводу присылки послѣднимъ въ Москву ризы Господней. Посланіе князя Шаховскаго, написанное, предполагаемъ, незадолго до нашего перваго диспута съ Фельгаберомъ, интересно въ томъ отношеніи, что въ немъ нашла выраженіе канонически-вѣрная, но считавшаяся въ то время еретическою и богомерзкою мысль о возможности присоединить къ православію королевича-лютеранина, не повторяя надъ нимъ крещенія. Посланіе печатается по рукописи Императорской Публичной бібліотеки изъ древле-хранилища Погодина-единственному пока списку, который не свободенъ отъ пропусковъ, разныхъ описей и вообще не исправенъ.

№ 10. Переводъ з греческаго писма, что прислали въ посольской приказъ думному діаку Григорью Львову архимандриты Еросалимской Анфимъ, да Метеорской архимандритъ Пароеней, да князь Дмитрей Албертось Долматцкой въ нынѣшнемъ во рѣкъ-мъ году іюня въ 7 число. Это краткое и неполное официальное донесеніе царю Михаилу Феодоровичу двухъ греческихъ архимандритовъ и цесарева посла, князя Альбертоса, о своемъ спорѣ съ пасторомъ Вальдемара, происходившемъ 3-го іюня, по указу государя, въ домѣ перекрещенца Димитрія Францбекова. Греческаго текста письма не сохранилось; въ нашемъ

Московскомъ архивѣ среди Датскихъ дѣлъ 1644 г. № 6 уцѣлѣли только три послѣдніе столбца русскаго перевода его. Въ полномъ видѣ переводъ письма имѣется въ спискахъ Московск. Синод. № 279 лл. 196—204, С.-Петербур. дух. Акад. № 30 лл. 274—279 и Казанск. дух. Акад. № 604 лл. 215 об.-220. Конецъ перевода издается съ архивскихъ столбцовъ, а начало и середина по рукописи Казанской Академіи, бывшей Соловецкой, на первомъ бѣломъ листѣ которой замѣчено: «Дачи старца Сергія, бывшаго архимарита Ипатскаго монастыря».

№ 11. Рѣчь ключаря Ивана Настѣднина къ нѣмчину Матвѣю о крещеніи христьянскія вѣры, представляющая частную и позднѣйшую запись спора, бывшаго между названными лицами и ихъ товарищами 2-го іюня 1644 года въ домѣ того же Францбекова. Рѣчь несомнѣнно составлена самимъ Настѣдникомъ, что ясно открывается изъ надписанія ея въ разныхъ спискахъ, содержанія и способа изложенія. Изъ начальныхъ словъ ея видно, что она написана не вслѣдъ за диспутомъ, а спустя большій или меньшій промежутокъ времени, вѣроятно, въ концѣ 1644 или въ началѣ 1645 гг. Есть основаніе предполагать, что непосредственно послѣ диспута о Іоаннѣ для памяти записалъ главные свои и чужіе доводы, а именно мѣста свящ. писанія, изъ за которыхъ препирался съ пасторомъ королевича. Эта краткая запись, позднѣе значительно расширенная авторомъ и получившая видъ теперешней рѣчи о крещеніи, сохранилась, какъ кажется, въ нѣкоторыхъ старыхъ собраніяхъ памятниковъ интересующей насъ полемики и въ рукописи Казанской Академіи № 604 л. 220 читается такъ: «О крещеніи говорено изъ евангелія въ Матееѣ глава 3, зач. 5 и зачало 6 все, и въ Маркѣ глава 1 и зачало 1 и 2, и въ Лукѣ глава 3, зачало 9 все до главы 10, и въ Иваннѣ глава 1, зачало 2 и 3; да о томъ же въ Матееѣ глава 20, зач. 81, и въ Маркѣ глава 10, зачало 47, да въ Лукѣ о умовеніи глава 11, зачало 65; да пакы о крещеніи, еже о погруженіи, въ Иваннѣ глава 3, зачало 11, да въ Иваннѣ-жъ глава 5-я, зачало 14, да въ Дѣявнѣихъ апостольскихъ глава 8, зачало 18, какъ крещажуся

мужіе и жены въ Самаріи, а Духъ Святый не пріиша до болшихъ апостоловъ, токмо духи нечистые отгоними бываху, да мнози недужніи исцѣлевахуся. И сій указъ къ первосвятителемъ восходити. Да во апостолѣ же къ Римлянѣмъ глава 6, зачало 91, а къ Колосаемъ глава 2, зачало 254. А у нѣмецъ мудрованіе, что на освященіе водѣ четца во апостолѣ х Коринѣомъ во главѣ 10 зачало 143, конецъ. Да во пророцѣхъ, что о окропленіи воды писано, и они и то ставятъ во крещеніе, а сказываютъ все ровно, что обливаніе, то и погруженіе, а малыхъ де дѣтей надобно погружати въ водѣ, а болшихъ де не надобно». Запись эта почти тождественна съ нѣкоторыми мѣстами рѣчи влючаря и даже въ двухъ-трехъ случаяхъ возстановляетъ первоначальный текстъ ея, пострадавшій отъ переписчиковъ. Рѣчь о. Іоанна «о крещеніи христьянскія вѣры» имѣется въ спискахъ: Казанск. дух. Акад. № 604 лл. 92—104, С.-Петербур. дух. Акад. № 30 лл. 108—123, Московск. Синод. № 279—857 лл. 180—194, Кіевск. дух. Акад. № 119 (о. л. 47) лл. 7—13 об., Московск. дух. Акад. (безъ номера) лл. 249—270, Импер. Публичн. б-ки изъ древлехранилища Погодина № 1952 лл. 78—101 и Архангельской дух. Семин. № 463. Разница въ спискахъ, помимо пропусковъ, находящихся преимущественно въ концахъ ихъ, замѣчается еще въ томъ, что въ первыхъ двухъ спискахъ рассказъ о преніи 2-го іюня ведется авторомъ въ единственномъ числѣ и отъ своего лица, въ остальныхъ же во множественномъ, отъ лица собственнаго и Димитрія Францбекова, принимавшаго также участіе въ спорѣ. Рѣчь влючаря Івана, обращающая на себя вниманіе своимъ простымъ и живымъ языкомъ, печатается по рукописи Казанской Академіи, какъ болѣе исправной; изъ другихъ списковъ приводимъ разночтенія.

№ 12. Переводъ съ писма, что пѣдалъ въ посолскомъ приназѣ діаконъ думному Григорью Львову да Степану Кудрявцову Петръ Марселісъ въ нынѣшнемъ во рѣк-мъ году іюня въ ̄з̄ день. Трактатъ этотъ есть подробный и сравнительно полный официальный отчетъ о религіозныхъ спорахъ 2—3 іюня 1644 г. датчанъ съ русскими и греками, составленный 4-го іюня

Фельгаберомъ для королевича Вальдемара и по его приказанію. Первая половина и конецъ отчета, имѣющаго видъ письма, были написаны пасторомъ по-нѣмецки и не дошли до насъ въ оригиналѣ; средняя же часть отчета, гдѣ Фельгаберъ излагаетъ свое преніе съ греческими архимандритами, была передана имъ на древне-греческомъ языкѣ, съ котораго, по порученію нашего правительства, княземъ Дмитріемъ Альбертосомъ была переложена на ново-греческій. Древне-греческій текстъ середины отчета сохранился безъ начала (уцѣлѣло 4 столбца) и въ значительно поврежденномъ видѣ среди Греческихъ дѣлъ (карт. 122) Главнаго Московскаго архива. Здѣсь же, именно въ Датскихъ дѣлахъ 1644 г. № 6, находится *подлинникъ русскаго перевода* всего Фельгаберова журнала іюньскихъ преній, имѣющагося также въ спискахъ Московск. Синод. № 279—857 лл. 204—244, Казанск. дух. Акад. № 604 лл. 105—133 и С.-Петербур. дух. Акад. № 30 лл. 124—155. Русскій переводъ отчета издается съ архивныхъ столбцовъ, при чемъ середина его, отличающаяся положительною безтолковостію, печатается вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ хотя и неисправнымъ, но все же способствующимъ пониманію русскаго перевода. Въ рукописяхъ Казанской и С.-Петербургской духовныхъ Академій на поляхъ отчета пастора находятся критическія замѣчанія. Они принадлежатъ о. Іоанну Насѣдкѣ, выясняютъ процессъ составленія имъ разбора на датскій журналъ іюньскихъ преній и печатаются нами подъ строкою.

№ 13. Переводъ съ писма, что прислалъ въ посольскій приказъ Иванъ Дорнъ въ нынѣшномъ рѣк-мъ году іюня въ ѣи день; къ Ивану то писмо прислалъ королевичевъ попъ. Изъ этого любопытнаго, но неудовлетворительно переведеннаго письма Фельгабера, отъ 11-го іюня, узнаемъ, къ какимъ средствамъ прибѣгали русскіе въ борьбѣ съ нимъ, что думали о немъ его ближайшіе противники, какъ самъ онъ смотрѣлъ на нихъ, какія положенія главнымъ образомъ защищалъ онъ въ религіозномъ спорѣ и чего въ концѣ концовъ добивался отъ русскіхъ вмѣстѣ съ королевичемъ.

№ 14. Сказаніе о латынской вѣрѣ или письменный отвѣтъ, въ переводѣ съ нѣмецкаго, Мартина Нандельштета, плѣннаго пастора изъ Кокенгаузена, на вопросы царя Іоанна Грознаго объ особенностяхъ *лютеранскаго* вѣроученія и богослуженія, данный, предполагаемъ, въ концѣ семидесятихъ годовъ XVII столѣтія. Къ нашимъ преніямъ о вѣрѣ этотъ памятникъ имѣеть косвенное отношеніе: имъ пользовался о. Іоаннъ Насѣдка при составленіи помѣщаемаго ниже «Списанія обличительна» (Памятн. преній стр. 344). Сказаніе о латынской вѣрѣ, никѣмъ доселѣ неизданное въ цѣломъ видѣ и извѣстное намъ въ спискахъ Казанск. дух. Акад. № 604 лл. 232 — 238 и С.-Петербур. дух. Акад. № 30 лл. 295—301, печатается по рукописи С.-Петербургской, какъ старшей по времени, съ разночтеніями изъ Казанской.

№ 15. Крещеніе римскаго закона; переводилъ бискупъ Юрьевской Германъ съ латынскаго языка на руской. Это есть послѣдованіе крещенія по римско-католическому *Обряднику* (Rituale); имъ, какъ и предшествующимъ Сказаніемъ, пользовался о. Іоаннъ Насѣдка при составленіи Списанія обличительна. «Крещеніе римскаго закона» имѣется въ рукописяхъ С.-Петербургской № 30 лл. 282 — 295 и Казанской № 604 лл. 222—232 духовныхъ Академій. Въ обоихъ спискахъ, въ текстѣ и на поляхъ чинопослѣдованія крещенія, сохранились критическія замѣтки, принадлежащія Насѣдкѣ и любопытныя для характеристики его полемическихъ приемовъ; въ Казанскомъ списокѣ всего семь замѣчаній, а въ Петербургскомъ они сохранились, кажется, сполна (до 36-ти), но къ сожалѣнію большая часть ихъ пострадала нѣсколько при переплетѣ рукописи (обрѣзаны). «Крещеніе римскаго закона» издаемъ по рукописи Петербургск. Академіи съ разночтеніями изъ Казанской, при чемъ замѣчанія, сдѣланныя Насѣдкою въ текстѣ, печатаемъ курсивомъ, а находящіяся на поляхъ помѣщаемъ подъ строкою въ возстановленномъ видѣ.

№ 16. Переводъ з греческой грамоты, что писалъ ко государю царю и великому князю Михайлу Федоровичу всеа Русіи халкидонскій митрополитъ Даниль въ нынѣшнемъ во рѣг-мъ году марта въ ѣс день.

Въ письмѣ отъ 18 декабря 1644 года митр. Даніилъ доносилъ царю о разныхъ событіяхъ въ политической и церковной жизни на востокѣ и между прочимъ о соборѣ, происходившемъ въ Константинополѣ по просьбѣ отца Вальдемара, датскаго короля Христіана IV-го, для рѣшенія вопроса: признавать ли дѣйствительнымъ лютеранское и кальвинское крещеніе? Любопытны отмѣчаемые митр. Даніиломъ пункты, на основаніи которыхъ цареградскія власти постановили крестить вторично лютеранъ и кальвинистовъ.

№ 17. Переводъ з греческаго писма, что писалъ ко государю царю и великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи черной попъ и учитель Мелентей з гречениномъ съ Иваномъ Матвѣевымъ въ нынѣшнемъ во рѣг-мъ году марта въ ѣс-й день. Письмо Мелетія Сирига, отъ 15 декабря 1644 г., помимо разныхъ вѣстей и указанія на составленіе Сиригомъ такъ называемыхъ «Противоглагольствъ на главы кальвинскія и вопросы Кирилла Лукаря», содержитъ въ себѣ данныя о времени Константинопольскаго собора, разсуждавшаго о лютеранскомъ и кальвинскомъ крещеніи. Въ подстрочномъ примѣчаніи мы дѣлаемъ небольшое извлеченіе изъ обширнаго письма грека Ивана Петрова Варды, отъ 15 дек. 1644 года, въ которомъ довольно опредѣленно говорится о времени названнаго собора, лицахъ, принявшихъ въ немъ участіе, и наконецъ о письменной просьбѣ Кіевскаго митрополита Петра Могилы къ цареградскому патріарху не крестить во второй разъ лютеранъ и въ частности королевича Вальдемара.

№ 18. Выписки изъ правилъ на еретиковъ, сдѣланныя Роговымъ, Настѣдой и стронтолемъ Исааіемъ въ іюнь 1645 года. Въ составъ ихъ вошли первое правило Василія В. объ еретикахъ, раскольникахъ и составляющихъ самочинныя сборища съ толкованіемъ на него изъ Пандектъ Никона Черногорца, вторая глава перваго состава (по славянск. перев.) изъ Матѳея Властаря объ еретикахъ и способѣ принятія ихъ въ церковь и небольшая выдержка изъ Евангельскихъ бесѣдъ (25-й на Іоанна), объясняющая значеніе воды и трехкратнаго погруженія въ крещеніи. Изъ всѣхъ этихъ выдержекъ названными лицами сдѣланъ выводъ примѣнительно къ случаю, то-есть,

по отношенію къ вопросу объ образѣ присоединенія лютеранъ къ православію. Конецъ выписокъ, заключающій въ себѣ этотъ выводъ или самостоятельныя сужденія московскихъ богослововъ, доселѣ неизвѣстный и нигдѣ не изданный, мы и печатаемъ по рукописи С.-Петербургск. духовн. Академіи № 30 лл. 43—49, съ разночтеніемъ изъ Казанской—№ 604, начало которой (лл. 1—45) также занимаютъ выписки изъ правилъ на еретиковъ. Подъ строкою помѣщаемъ документальныя данныя о времени и мѣстѣ составленія выписокъ и лицахъ, надъ ними трудившихся.

№ 19. О крещеніи, какъ говорили отъ духовного чину дацного королевича съ маршалкомъ да съ попомъ. Такъ неопредѣленно старый московскій подьячій озаглавилъ официальный журналъ или запись религіознаго спора русскихъ богослововъ съ Датчанами, происходившаго 4-го іюля 1645 года, по указу государя. Журналъ іюльскаго пренія, подробно передающій не только содержаніе и ходъ диспута, но и знакомящій съ обстоятельствами, предшествовавшими послѣднему, и лицами, участвовавшими въ немъ, извѣстенъ намъ въ одномъ архивскомъ подлинникѣ на 20-ти столбцахъ и, какъ кажется, въ черновомъ спискѣ, если судить по многимъ находящимся въ немъ поправкамъ, преимущественно стилистическимъ.

№ 20. Трактатъ (= тетрадь въ десять) Фельгабера о дѣйствительности и неповторяемости обливательнаго крещенія, поданный имъ дьяку Львову 4 іюля 1645 г. въ Отвѣтной палатѣ. Въ Московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ сохранилась лишь вторая половина (десять современныхъ полулистовъ) подлинника этого четвертаго по счету и послѣдняго по времени написанія произведенія пастора королевича, вызваннаго полемикою съ русскими богословами. Судя по уцѣлѣвшей части и русскому сочиненію, написанному въ опроверженіе даннаго трактата, послѣдній представлялъ собою итогъ всего сказаннаго и написаннаго Фельгаберомъ въ защиту дѣйствительности и неповторяемости обливательнаго крещенія, былъ обширенъ и состоялъ изъ трехъ отдѣловъ, соотвѣтственно трехъ положеніямъ, въ немъ раскрывавшимся. Первые пят-

надцать аргументовъ, представленныхъ пасторомъ въ подтвержденіе перваго положенія, утрачены и издаваемый нами трактатъ пастора прямо начинается 16-мъ аргументомъ. Не имѣется въ Московскомъ архивѣ и во всѣхъ извѣстныхъ теперь рукописныхъ сборникахъ памятниковъ нашихъ преній о вѣрѣ и русскаго перевода съ разсматриваемаго трактата, каковой несомнѣнно былъ сдѣланъ въ свое время для православныхъ богослововъ, не знавшихъ нѣмецкаго языка.

№ 21. Переводъ пяти вопросовъ или статей, поданныхъ Гаврииломъ Стемпковскимъ въ защиту обливательнаго крещенія дяну Львову 4 іюля 1645 г. въ Отвѣтной палатѣ. Польскаго оригинала этихъ апологетическихъ статей великаго польско-литовскаго посла намъ не удалось отыскать въ Московскомъ архивѣ; въ датскихъ документахъ его на четырехъ столбцахъ имѣется только вышеназванный малорусскій переводъ статей или вопросовъ легата, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ непонятый и искаженный великорусскимъ переписчикомъ.

№ 22. *Apologia ad reverendissimum patriarcham Moschovicum de non iterando baptismo, conscripta ab illustrissimo domino Gabriele Stepkowski, castellano Braclaviensi, magno legato serenissimi regis Poloniarum magnique ducis Lithuaniae in Moschoviam.* Объ обстоятельствахъ и времени написанія апологіи ясныхъ положительныхъ данныхъ, сколько намъ извѣстно, не сохранилось. На основаніи содержанія ея и одного не достаточно опредѣленнаго указанія датскаго «Извѣстія о поѣздкѣ въ Россію Вольдемара Христіана Гильденлеве...» (Русск. перев. стр. 60) можно полагать, что апологія весьма спѣшно составлена Стемпковскимъ съ помощію послѣдняго по времени трактата (№ 20) пастора и доставлена Русскимъ на третій день послѣ іюльскаго пренія и подачи пяти вопросовъ. Подлинника апологіи легата не сохранилось въ нашемъ Московскомъ архивѣ; въ дѣлахъ великаго княжества польско-литовскаго имѣется хотя древняя, но не вполне исправная копія съ латинскаго оригинала. Современный списокъ съ послѣдней есть въ кабинетныхъ бумагахъ князя М. А. Оболенскаго (карт. 25, св. 40, лит. а).

№ 23. Отвѣты на письмо нѣмчина Матѳея обличительно списаны протопопомъ Черниговскимъ Михаиломъ да ключаремъ Иоанномъ Насѣдкою. Это неполный критическій разборъ послѣдняго по времени написанія трактата Фельгабера, составленный между 6 и 20 числами іюля 1645 г. строителемъ Костромской Геннадіевой пустыни старцемъ Исаакиемъ, протопопомъ Михаиломъ Роговымъ и ключаремъ о. Іоанномъ Насѣдкою, при участіи книжныхъ справщиковъ Шестака Мартемьянова и Захарья Аванасьева, на основаніи ниже печатаемаго нами «Списанія обличительна» Насѣдки, Изложенія на лютеры или Кирилловой книги, катихизиса Лаврентія Зизанія, твореній Златоуста, Дамаскина, Василия В., Діонисія Ареопагита и Григорія Богослова, Епистоли на Римляныи Выписокъ изъ правилъ на еретиковъ. Изъ начальныхъ словъ «Отвѣтовъ на письмо нѣмчина Матѳея обличительно» и замѣчаній, встрѣчающихся въ нихъ, легко видѣть, что въ разсматриваемомъ памятникѣ мы имѣемъ письменный наказъ, которымъ правительство наше намѣревалось снабдить своихъ полемистовъ на предполагавшемся, но не осуществившемся, за смѣртію царя Михаила Ѳеодоровича, преніи съ Датчанами. Отвѣты на тетрадь пастора были довольно распространены между старинными русскими книжниками и дошли до насъ въ спискахъ: С.-Петербур. дух. Акад. № 30 лл. 156 и 243, Казанск. дух. Акад. № 604 лл. 134 и 193, Московск. Синод. № 280 (893) лл. 1—87, № 279 (857) лл. 470—552, Арханг. дух. Семина. № 463, № 580 лл. 50—124, Царскаго № 398 лл. 382 об.—436, Ундольскаго № 1327 лл. 90—161, Е. В. Барсова № 19 и Общ. ист. и древн. № 13 лл. 46—113. Не представляя изъ себя особыхъ редакцій, ноименованные списки тѣмъ не менѣе различаются. Въ послѣднихъ пяти спискахъ исхода ХVII и начала ХVIII стол., по сравненію съ первыми пятью, относящимися къ половинѣ ХVII вѣка, замѣчаются опущенія и дополненія, иногда измѣняющія и даже нарушающія смысль рѣчи и отзывающіяся на характерѣ самаго памятника. Особенность болѣе древнихъ списковъ (С.-Петербур., Казанск., Арханг. № 463 и Синод. № 280) составляютъ: вопервыхъ, перестановка одно-

го отвѣта (Памятн. преній стрр. 288—292) изъ середины сочиненія на конецъ; повторныхъ, находеніе въ названныхъ спискахъ, за исключеніемъ Синод. № 280, среди отвѣтовъ на тетрадь Фельгабера разбора пяти вопросовъ Стемиковскаго. Отвѣты или отвѣтное письмо нашихъ богослововъ на трактатъ пастора мы печатаемъ по рукописи Общества исторіи и древностей россійскихъ, однимъ изъ первыхъ владѣльцевъ которой былъ ключарь Благовѣщенскаго собора Шенгурскаго посада, священникъ Матѳей Ѳеодоровъ Кожевниковъ; изъ академическихъ списковъ приводимъ подъ строкою всѣ существенныя равночтенія и замѣчанія, частію критическія, частію пояснительныя, находящіяся въ нихъ на поляхъ. Въ одномъ изъ примѣчаній къ Отвѣтамъ (*Ibid.*, стр. 308) помѣщаемъ официальные данныя о времени и мѣстѣ ихъ составленія и лицахъ, надъ ними трудившихся.

№ 24. Обличеніе на письмо литовскаго посла Каталяра, которое подалъ помогаючи королевичу. Это и есть упомянутый выше критическій разборъ пяти вопросовъ или статей Гавріила Стемиковскаго, составленный тѣми же лицами и въ то же время, что и предшествующее полемическое сочиненіе. «Обличеніе на письмо литовскаго посла», какъ можно усматривать изъ начальныхъ и заключительныхъ словъ его (см. стр. 309 и 314), по мысли самихъ составителей, должно было служить продолженіемъ и формальнымъ завершеніемъ разбора обширнаго трактата пастора королевича. Въ большей части извѣстныхъ намъ сборниковъ памятниковъ полемики (Моск. Синод. № 280 лл. 88—101, № 279 лл. 553—560, Ундольск. № 1327 лл. 162—171, Арханг. Сем. № 580 лл. 120 об.—130, Царск. № 398 лл. 436—446, Барсова № 19 л. 198 и Общ. истор. и древн. № 13 лл. 114—123) разборъ статей легата слѣдуетъ непосредственно за Отвѣтами нашихъ богослововъ на тетрадь Фельгабера и только въ трехъ спискахъ (Петерб. дух. Акад. № 30 лл. 233—243, Казанск. Акад. № 604 лл. 187 об.—193 и Арханг. Сем. № 463) онъ находится не на мѣстѣ, а именно въ срединѣ Отвѣтовъ. Не указывая мелкихъ разностей, наблюдаемыхъ въ спискахъ «Обличенія на письмо посла», отмѣтимъ здѣсь лишь одну осо-

бенность. Въ первыхъ шести вышеназванныхъ спискахъ, за исключеніемъ Синод. № 857—279-го, за разборомъ пятой статьи Стемповскаго слѣдуетъ небольшое, но весьма любопытное дополненіе, въ которомъ находятся выписки изъ катихизиса Симона Буднаго, сопровождаемыя оскорбительными замѣчаніями противъ пастора Матѳея Фельгабера. Разборъ статей легата издаемъ по списку Общества исторіи и древностей россійскихъ, съ разночтеніями изъ рукописей Петербургской и Казанской духовныхъ академій.

№ 25. Списание богородицкаго ключаря Ивана отъ божественнаго писанія обличительно на королевичева нѣмчина Матвѣя. Названное сочиненіе представляетъ собою обширнѣйшій, но вмѣстѣ съ тѣмъ неполный и тенденціозный разборъ первой половины Фельгаберова отчета объ іюньскихъ преніяхъ 1664 года, составленный о. Іоанномъ Насѣдкой на основаніи Изложенія на лютеры, твореній Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина, Діонисія Ареопагита и Іосифа Флавія, Учительнаго Евангелія и другихъ источниковъ, отчасти обозначенныхъ самимъ авторомъ. Указъ царя Михаила Феодоровича Насѣдкѣ о написаніи опроверженія журнала пастора вышелъ 10 августа 1644 года, но какъ скоро было исполнено о. Іоанномъ литературное порученіе,—объ этомъ мы не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній. Изъ того, что въ половинѣ октября 1644 г. о. Іоаннъ подавалъ правительству челобитную объ уплатѣ ему кормовыхъ денегъ «за сидѣніе» въ Отвѣтной палатѣ въ маѣ 1644 г. вмѣстѣ съ книжными справщиками Мартемьяновымъ и Аѳанасьевымъ и получилъ просимое, можно съ недостаточною впрочемъ увѣренностью заключать, что къ этому времени имъ былъ оконченъ главный трудъ по составленію Списанія обличительнаго. Въ полномъ видѣ послѣднее имѣется, сколько намъ извѣстно, въ одной рукописи келаря Симона Азарьина, нынѣ Моск. Синод. № 279 — 857 лл. 248 — 464, не чуждой разныхъ описей. Исправнѣе текстъ Списанія обличительнаго въ рукописи патр. Никона, подаренной имъ въ 7169 г. Воскресенскому Новоіерусалимскому монастырю и находящейся (безъ номера) нынѣ въ

библіотекѣ Московск. духовн. Академіи, но, къ сожалѣнію, въ ней Списание безъ начала и конца и съ пропускомъ въ срединѣ (см. лл. 119, 185, 248, 1—41); незначительные сравнительно отрывки разсматриваемаго памятника сохранились въ сборникахъ Казанск. Акад. № 604 (лл. 46—87 и 201—215) и С.-Петербур. дух. Акад. № 30 (лл. 50—100 и 251—273). Мы издаемъ Списание обличительно по первымъ тремъ названнымъ спискамъ и при томъ въ небольшомъ относительно извлеченіи, опуская пространныя и имѣющія къ данной полемикѣ косвенное отношеніе выдержки Насѣдки изъ Изложенія на лютеры, бесѣды Златоустаго, Учительнаго Евангелія и Іосифа Флавія, а равно также и разсужденія его о предметахъ постороннихъ, къ опроверженію доводовъ пастора совершенно не относящихся.

Изъ представленнаго обзора издаваемыхъ нынѣ сочиненій читатель увидитъ, что въ своемъ собраніи рядомъ съ полемическими трактатами помѣщаемъ нѣсколько историческихъ документовъ, болѣе или менѣе близко знакомящихъ съ разными сторонами даннаго религіознаго спора, и располагаемъ тѣмъ и другіе памятники, за исключеніемъ трехъ-четырехъ, въ порядкѣ хронологической послѣдовательности. Изъ вышесказаннаго читатель безъ труда замѣтитъ также, что добрая половина памятниковъ издается со столбцовъ Главнаго Московскаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, что сочиненія, подлинники которыхъ не сохранились или же до сихъ поръ не приведены въ извѣстность, печатаются по болѣе древнимъ и лучшимъ спискамъ изъ бывшихъ у издателя подъ руками. При снятіи копій съ оригиналовъ и списковъ старались неуклонно слѣдовать тѣмъ и другимъ, и всего болѣе заботились о точности. Описи и недописки безграмотныхъ писцовъ, явныя ошибки въ произношеніи и вообще неправильности въ языкѣ, совершенное отсутствіе смысла, встрѣчающіяся въ предлагаемыхъ сочиненіяхъ, преимущественно *переводныхъ*, и обыкновенно отмѣчаемыя нами въ текстѣ знакомъ вопроса или скобками, принадлежать рукописямъ. Отъ послѣднихъ позволяли себѣ отступать въ правописаніи и пунктуациі, гдѣ представлялась къ то-

му возможность. Для удобства пользованія издаваемыми сочиненіями въ текстѣ ихъ мы обозначаемъ листы и обороты листовъ рукописей, съ которыхъ дѣлается изданіе, а въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ выставляемъ почти всѣ мѣста свящ. Писанія, на которыя ссылаются печатаемые авторы.

Предлагая вниманію ученыхъ *собраніе* памятниковъ преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, издатель не считаетъ его полнымъ, тѣмъ болѣе совершеннымъ, но полагаетъ, что съ теченіемъ времени будутъ найдены въ отечественныхъ или иностранныхъ рукописныхъ библіотекахъ и обнародованы другія сочиненія, относящіяся къ разсматриваемому религіозному спору, которыя ему остались неизвѣстными или были извѣстны въ неисправныхъ спискахъ и неудовлетворительныхъ переводахъ.

Александръ Голубцовъ.

№ 1.

Повѣсть и писаніе извѣстно о еже случися быти въ нашей рускѣй земли, въ нынѣшнихъ настоящихъ лѣтѣхъ осмыа тысящи во второмъ стѣ въ пятой десятирицѣ во второмъ и третіемъ лѣтѣ, есть убо и слезашь достойно.

(л. 1) Богу убо нехотящу, ничтоже благо составляется, ниже утверждается, наипаче разрушается и погибаетъ, якоже рече Исаіа пророкъ: кто убо разумѣ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть? яко неиспытанны судбы Его и неизслѣдованны путіе Его; ¹⁾ и божественный апостолъ Павель то-же наводитъ. Вся бо по неизреченнымъ Своимъ судбамъ Господь Богъ содѣваетъ, и вся на пользу чловѣкомъ устрояетъ, и не сотвори убо зла, ниже хочетъ чловѣку лиха, яко же божественни отцы наши (об. 1 л.) пишутъ и еллински философъ Платонъ глаголетъ: Богъ убо нѣсть виновенъ злымъ, но токмо всѣмъ благимъ. Чловѣку убо мнится, яко добра просить, Богъ же вѣсть, яко многажды и добро недобро привноситъ; того ради и реченно бысть тѣмъ же Исаіемъ пророкомъ, глаголющемъ сице: не суть бо путіе Мои, якоже путіе ваши, ниже судіе Мои, якоже судіе ваши ²⁾. И паки божественный апостолъ глаголетъ: просите и не приѣмлете, зане злѣ просите ³⁾; здѣ же убо зрится, яко и не злѣ просимо бысть, но обаче Богу пави вѣдащу, яко не добру ходатайственно будетъ, якоже тако и бысть. И во святѣмъ благовѣстіи, иже отъ Матѳеа, Самъ Господь глаголетъ сице: ищите прежде царства небснаго и правды Его, и сіа вся приложатся вамъ ⁴⁾. Воистинну тако не ложно, противу судьбъ Божіихъ (л. 2) стояти никомуже невозможно; чловѣческія убо мысли не составляются, Божія же судбы сбываются. Начнемъ же по-

¹⁾ Римл. XI, 33—34; еп. Ис. XI, 13.

²⁾ Ис. LV, 8.

³⁾ Іак. IV, 3.

⁴⁾ Матѳ. VI, 33.

вѣствовати и въ твои рачительные слухи влагати, да извѣстно ти и разумно будетъ, како и что Богъ неизреченными Своими судьбами содѣваетъ и по Своему же хотѣнію сотворяетъ.

Въ лѣта убо осмыа тысящи втораго ста, сначалаа третія десятирицы, и потомъ четвертая и пятая пройде, на шестую же третица възде, отъ того убо времени, отъ третія тоя десятирицы даже до настоящаго того лѣта сто пятьдесятъ третіяго, поддерживающу скипетры руссійскаго сего государства царю и государю и великому князю Михайлу Ѳеодоровичу, всея Руси самодержцу, царю убо благочестиву и боголюбиву сущу, внуку убо царя и великаго князя Ивана Василиевича всеа Руссиі, анепсѣю (об. 2) же сына царя Іоанна, царя Ѳеодора Іоанновича всеа Руссиі, иже отъ Рюрика двадесять первая степень, отъ великаго же князя Владимира осмая на десять; и по та убо той царскіи корень ста, но новыи наста, сей выше реченный блаженныи памяти благовѣрный государь нашъ царь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ всеа Руссиі Самодержецъ, аще и речено бысть внукомъ царю Іоанну Василиевичу, обаче отъ своего колѣна сопривиде; и о томъ убо здѣ протяженно есть и дробносно писати, послѣди же все явленно будетъ. И въ та убо лѣта, ихже прочтохомъ, въ няже царствоваль сей благочестивый царь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ всеа Руссиі на московскомъ государствѣ, сочетася законному браку, поя за ся дѣвицу добра рода, иже Стрѣшневь именуется, доброзачну (3) и совозрастну, именовъ Евдокію Лукіановну, и бысть ему, государю, царица; и родишася имъ государемъ благородныи ихъ царскіи чада, сынове и дщери, царевичи и царевны, даже до единого на десять, яко же глаголють. И ови убо ко Господу отъидоша, инии жъ живи оставшася. Премину же здѣ всѣхъ имена сыновей и дщерей, царевичей и царевенъ, и прииду къ единѣи, къ вящей и къ перворожденнѣи царевнѣи и великой княжнѣи, ей же имя Ирина. Благообразна же убо и та родися; толкуеть же ся Ирина миръ. И по Божію посѣщенію или всего христіанскаго народа по согрѣшенію, или рещи общая наша чаша всѣмъ намъ человѣкомъ естественный долгъ отдавати, души съ тѣломъ разлучатися: вѣсть убо человѣкъ, иже не умираетъ, якоже убо богоотець (об. 3) и пророкъ царь Давидъ глаголетъ сице: кто убо есть человѣкъ, иже поживеть и не узрять смерти¹⁾? Тако убо и есть неложно пророческое реченіе. И не сотворися убо по толкованному царевнину имени миръ, ни свѣтлый той брачный пиръ, но плачевный и жалост-

¹⁾ Пс. XLVIII, 10.

ный: свѣтъ убо изъ очію испаде, свѣтило русское угасе, иже впреди о семъ да сважется; нынѣ же раду имемся.

Обычай же убо есть русскимъ нашимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ, иже не давати изъ своихъ царскихъ дочерей за своихъ синклитовъ, ни за ихъ синклитскихъ сыновъ, но изъ чужихъ земель и ордь царевичевъ или королевичевъ пріимати въ зятя. Бысть же убо у нѣмецкого, глаголю же, у датского короля, ему же имя Христіанусъ, у него же сынъ королевичъ по ихъ (4) языку званіемъ Валдемаръ, по нашему же русскому же діолекту наречется Владимаръ. И за сего убо государь нашъ царь и великій князь Михайль Ѳедоровичъ всея Русіи и его христіолюбивая царица и великая княгиня Евдокія Лукіановна восхотѣста дщерь свою прежереченную ону царевну и великую князю Ирину Михайловну дати и законному браку съ нимъ сочетати. Бывшу же ему тамо въ своей датской земли у отца своего, у короля Христіануса, и посла царь и царица въ ту датскую землю королю Христіанусу послы, мужи смысленны и разумны; единому убо имя Стефанъ, по реклу Проестевъ, а другому Іоаннъ, по реклу Патрикѣевъ. Они же, пришедше х королю во градъ (об. 4) Купнагунъ, идѣше самъ краљ живеть, и первѣе убо славятъ царское величество, и здравіе исповѣдываютъ, и братства и поклоненіе отъ царя творять: тако бо межъ цари и крали ведется, аще и невѣрны суть, но обаче и великоименства ради братаются. Потомже, чаяти, не абіе о таковомъ дѣлѣ начаста глаголати, но съ коснѣніемъ и съ разумнымъ смышленіемъ, да не сами назовемся, обаче не утаенное но тайно будетъ, и тако да глаголють королю Христіанусу, и да дасть онъ, король, того сына своего королевича Валдемара и да послеть ѥ сѣмо къ нимъ, въ рускую нашу землю, въ царствующи градъ Москву, и да дадутъ зань преже помянутую сію дщерь свою государыню нашу царевну и великую князю Ирину Михай(5)ловну. И многу ли убо или малу глаголанію бывшу тамо, сего не вѣмы, обаче на томъ не увѣщанъ бысть король до конца отъ тѣхъ нашихъ рускихъ словъ, сирѣчь пословъ, яко сыну его по нашему рускому обычаю креститися, но токмо женитися. И паки рече король Христіанусъ и сынъ его королевичъ Валдемаръ: аще и будетъ къ намъ, къ царю государю, но отнюдъ не креститися по нашему рускому обычаю, якоже и бысть. Единъ же убо отъ двою онѣхъ посланныхъ за сіе слово велми пострада; о томъ же намъ нѣсть реченія въ долготу простерти.

И тако убо медлену бывшу хожденію королевичеву къ намъ въ рускую землю, чаяти, въ размышленіи оба быста, отецъ и сынъ: ово убо ити, ово же не ити; мы же (об. 5) тако себѣ мнимъ, вѣщи того

не вѣмы, что рещи. Царь же и царица яко во уныніи быста о сидевыхъ. Нѣкій же злодѣй, лъстивый врагъ, такий же поганинъ нѣмчинъ, здѣшній житель Петрушка Марселесъ, имѣя на себѣ воинскій чинъ, царю служа, вида царя и царицу печальныхъ о таковой вещи, и изъяся царю и царицѣ, яко да идетъ тамо въ датскую ту землю къ королю Христіанусу и къ сыну его, королевичю Валдемару, яко да увѣщаетъ ихъ и подыметъ того нечестиваго, яко быти ему въ рускую землю, къ нимъ государемъ. Царь же и царица повелѣста ему ити и творити глаголемая и даста ему честь велию зѣло и потребнаго довольно. Онъ же окаянный поиде къ королю и къ сыну его къ королевичю Валдемару и пребысть(6) тамо, елико ему время, увѣщевая краля и его кралева сына, еже ити ему къ государю царю въ царствующій градъ Москву. И увѣщанъ бысть отъ него король и сынъ его королевичъ Валдемаръ на томъ словеси, обаче же недостовѣрно же увѣщанъ бысть, но токмо ити, яко же и прежде рѣхъ, женитися, а не креститися по нашему рускому обычаю. Прииде же той нѣмчинъ з датскія земли въ царствующій градъ Москву къ царю государю и къ царицѣ и сказа имъ таковое реченіе, что король сынъ будетъ къ нимъ. Царь же и царица радостни быша и паки пожаловаста того нѣмчина великимъ своимъ царскимъ жалованіемъ, многимъ серебромъ, и одѣяніемъ драгимъ, и пищею, и питіемъ. Довольно же начаястася быти добру, обаче сотво(об. 6)рилося зло и презло, иже впреди о семъ скажется; нынѣ же ряду имемся.

Потомже, мало время спустя, отпусти король того сына своего королевича Валдемара въ рускую нашу землю, къ царю государю и великому князю Михайлу Феодоровичю всея Руссіи; онъ же нечестивый поиде къ намъ, и къ коемуждо граду нашему приходяше, ту ему срѣтеніе честно зѣло и пици и питія довольно бываше по царскому велѣнію. Егда же прииде къ самому царствующему граду Москвѣ, тогда, по повелѣнію же цареву, весь великій царствующій градъ Москва выступи противу его на срѣтеніе; первіе убо князи и бояре и ихъ боярскія дѣти и прочіи чина царска, изряднымъ(7)украшеніемъ убравшеса, конми и одеждами, и прочіихъ мнози ратніе люди, и мныхъ многихъ русскихъ градовъ честніи дворяне, и паки прочіи воинскаго чина, иже приготовлены быша противу его на срѣтеніе, тако же вси во урядствѣ; в тому же и вси московстіи народи, купчестіи люди, вяцій и мній, и гости съ премногими и драгими дарми. Онъ же злодѣй нечестивый повелѣ дары пріимати, а въ треклятомъ своемъ умѣ злая мысля, ему же благая, яко отнюдъ проклятыя своая вѣры не отщеститися, и по нашему рускому обычаю не креститися, и на приношеніе

даровъ и чести не прелстится, ниже умилился. Свои ему законы (об. 7) и обычай паче всякаго дароприношенія; тако убо мѣти пѣчто ему невѣрное помышляти во умѣ своемъ кромѣ того. И тако убо видѣ въ самый царствующій градъ Москву съ великою честію и славою. И по царьскому же велѣнію уготовленъ бысть ему дворъ пресвѣтель зѣло и паки многою хитростію преудобрень, близъ самѣхъ царскихъ полатъ, яко же и наша грѣшная очеса видѣста; и видѣ вонь. Царь же и царица преподаста ему честь велию и зѣло угѣшаста его во всемъ. По вся же дни повелѣ ему даяти на яди и на питія сребра много зѣло множество; еще же своего царьского двора повелѣ ему даяти многіе обиходы. Часто же (8) и самъ царь и царица начаста посылати къ нему отъ своего царска лица съ яди и питіи различными и драгими, иногда же и съ дарми многоцѣнными, мняста его яко сына своего пріяти, умысляста во умѣхъ своихъ, яко отступитъ отъ своея омраченныя прелести, отъ богомерскія тоя вѣры, и прійдетъ въ чюство, и прійметъ даръ Святаго Духа, и породится паки банею пакибытія, и просвѣтитъ божественнымъ крещеніемъ по нашему рускому обычаю, и сочетается законнымъ бракомъ съ ихъ царскою дочерію.

Но древняя убо злоба не можетъ нова быти, и діаволу, тмою оболкшуся, не мощно къ божественному свѣту взирати; тако же и онъ, окаанный и зловѣрный и нечестивый (об. 8) врагъ, аки тмою, порывся своимъ злымъ невѣріемъ, никакоже преклоняется къ царьскому хотѣнію и воли, яко камень недвижимъ пребысть, не восхотѣ пріяти дара Духа Святаго и креститися по нашему рускому обычаю, пзволи паки во своемъ невѣріи, аки во тмѣ, пребывати и паки изволи свою тму паче свѣта, сирѣчь, то свое нечестіе паче благочестія. А уже и тако издавна баше, любляше свою еретическую прелестъ, вкоренибоя въ нихъ окаанныхъ зловѣріе отъ ихъ учитель и отъ злыхъ еретикъ, отъ Мартина Лютора съ его проклятыми клеветы, и мнѣть себѣ свою провлятую вѣру праву и похва(9)ляютъ ю паче всѣхъ иновѣрныхъ вѣръ, понеже положена отъ пржепомянутого того проклятого учителя ихъ Мартина къ самой грѣховнѣй слаости и сладости. А не вѣдаютъ злии, яко злая и богомерская та ихъ вѣра, да и всѣ вѣры ихъ, вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, поченше отъ латинской даже и до прочихъ, яко же отъ нѣкогого мудра мужа реченно бысть о нихъ; и отъ Бога, и отъ святыхъ отецъ, отъ седми вселенскихъ соборъ, и отъ благочестивыхъ папъ, иже тогда въ Римѣ бысть, и отъ святыхъ патріархъ отъ цареградскихъ и еросалимскихъ прокляти бяху, и отъ нашея православныя христіанскія вѣры отторгнуты во всемъ.

По вся же дни, жителствуя въ томъ уготованномъ дворѣ его, нача бѣсноватися по своему беззаконному обычаю и вѣрѣ, въ трубы (об. 9) и органы и въ прочія различныя писки играти; иного же срамъ есть и писати. Царь же и царица даста ему волю и не возбраняста ему въ томъ ни въ чемъ же, елико хоцетъ творитъ по своему бѣснованію, утѣшаста его, паки мысляста его пріяти, яко сына своего. Жившу же ему окаянному въ царствующемъ градѣ Москвѣ во уготованномъ томъ ему дворѣ съ такими же отступлшими Божія благодати, съ проклятыми тѣми своими нѣмцы, годище и полъ, яко сатана съ демоны, ихже сказыють числомъ не мало, глаголють же, яко до третію сторицѣ пріидоша съ нимъ ис проклятыя его земли. И тако тцету велію сотвори царьстѣй казнѣ и всей земли нанесе тяготу велію же зѣло; во все убо (10) то годище и полъ по вся дни наслаждався со оными окаянными со діаволы угождшими, съ преже поманутыми съ тѣми своими нѣмцы, разноличными ядми и питіи, инѣмже яденіемъ и питіемъ ругахуса, аже жившіе у нихъ сказыють. На все же на то, якоже и преже рѣхъ, шло сребра довольно зѣло, тяжко убо есть о томъ и рещи, яко тѣи приставлшіи къ нимъ изрековають, кромѣ царска двора пици и питія разнаго; съ тѣмже убо и того тягостнѣе изрещи, таковъ убо окаянный тяжекъ и тцетенъ учинися всей рустѣй земли. Еще же паки отъ самого царя и царицы со многими же дарми и драгими часто людіе прихождаху, иногда же и самъ царь даря его, и аки паки присно (об. 10) сына своего присвоая къ себѣ, нѣбогда же и единотрапезника сотвори его съ собою быти и тако чтя его велми. А тутю все ни во что же бысть, токмо ослѣпленъ бывъ своимъ злымъ невѣріемъ; того ради окаяннаго хуждши пса нарещи, понеже убо добра забытливъ, якоже пишеть въ нашихъ естествословныхъ книгахъ, а и взращъ мощно естъ видѣти. Песъ убо аще когда отъ господина своего и биенъ бываеть, отъ него же есть кормимъ и питаемъ, и во время жестости его отбѣгаетъ отъ него; егда же приглашенъ будетъ отъ него, тогда абіс притсечетъ къ нему, помня его, господина своего, къ себѣ благодѣяніе. Сей же окаянны и нечестивы не песъ бысть (11) естествомъ и образомъ, но человекъ бѣ, аще и невѣренъ сый, и не обесчестенъ же бысть ничѣмъ, ни биенъ, но токмо паче мѣры отъ царя государя почтенъ бывъ, но обаче люотію своею и жестокимъ своимъ сердцемъ и невѣріемъ вправду горѣе пса паречется. И царь государь не простъ господинъ, но царь и самодержецъ всея Руссіи и еще единъ во вселеннѣй благочестіемъ и вѣрою сіаа. И видѣ предъ собою таковаго государя царя и его царское таковое къ себѣ благодѣяніе, никакоже къ его царской воли склонися,

своему невѣрію паче всякаго сребра и злата и прочаго богатства. Аще ли будетъ у окаяннаго и своего стяжанія много зѣло, намъ же мнится, нашего государя царя противу его (об. 11) во сто сториць дойде до него нечестиваго сребра и злата и всякаго дарованія и учреженія драгаго, якоже вѣдующіи сказуютъ; но все то презрѣ, и ни во что положи, и пребысть во своемъ невѣрїи и злѣ.

Здѣ убо прилогомъ прилогается, и человекче естество къ безсловесному привмѣняется, яко и безсловеснаго естества лютѣйшій есть человекчское естество. Аще ли будетъ, и въ нашихъ христіанскихъ востѣхъ такови прави и обычаи обрѣтаются, но нѣсть убо добро, паче же зло. Еще же привмѣнити окаяннаго къ лютому звѣрю, иже со гнѣвомъ ражается, но и того мощно нѣкогда пищею и питіемъ укротити и лютость его (12) смирити. Аще ли же и нѣсть мощно, но то убо есть звѣрь естествомъ, еще же лютый именуется; сей же злодѣй человекъ, а лютостію и жестостію своею горши пса и лютѣйши льва. Не престая убо, реку, видя предъ собою таковую царскую милость и честь, никакже преклонися къ его царствѣй воли, якоже и преже варивъ рѣхъ, аки камень бездушень стоя. Тако убо окаянїи и зловѣрїи стоятъ за свою проклятую вѣру, самѣмъ сатаною научены и утвержены суть, якоже нѣкогда таковы же нечестивы врагъ каганъ скиескій, иже приходилъ на царствующій градъ, взятїя ради града, и дары убо отъ патріарха и отъ граданачальникъ прїять, о смиренїи же мира не внять; (об. 12) тако же и сей окаанный, яко вторый каганъ, якоже и преже рѣхъ, отъ царя и отъ царицы и отъ прочихъ людей дары драги и многи и чести велики прїималъ, а во благочестїи не сталъ и царскїя воли не сотворилъ, нашимъ рускимъ крещенїемъ не крестился. Влѣпоту убо подобенъ кагану скиескому: каганъ убо варварскимъ своимъ сердцемъ ожестѣлъ, тако же и онъ злодѣй невѣрїя же своего ради умомъ своимъ отемнѣлъ, аще и не ратїю и не взятїя ради града приходилъ, не дай же намъ, Господи, сего и глаголати! но обаче велику бѣду всѣмъ людемъ сотворилъ, землю истощилъ, а добра не сотворилъ.

Еще же имѣлъ у себе приведшаго съ собою такова же врага или влѣ себе злодѣя вѣрѣ христіанствѣй (13) учителя своего попа; отъ того убо и паки въ конецъ утверженъ бысть и наученъ, яко отнюдъ не прїяти ему нашего рускаго крещенія и глаголати, яко они крещени суть и во вторые не хотимъ креститися, и на томъ до конца ста. Лють бо бѣ окаанный той попъ и грамотамъ разнымъ ученъ, наче же рещи, отъ самага сатаны обученъ и многїя еретическая своя писанїя о вѣрѣ предложи, по еретическому преданїю и утверженїю, еже

не бѣ право, ни истинно, все развращено и сопротивно нашей православиѣ христіанствѣ(ѣ) вѣрѣ, ему же окаянному мнится право и истинно. Дивоватіежеся достоятъ, како тако отъ еретикъ научены и утвержены и умы своими до конца (об. 13) омрачены быша; аще ли и посѣчени будутъ вси и помрутъ, то никакоже склонятся въ православиѣ нашей христіанствѣ вѣрѣ. Съ нимъ же попомъ многу прѣвнїю бывшу, по царскому велѣнїю, съ нашими разумѣющими божественное писанїе, отъ него же много глаголаху и пряхуся отъ священныхъ правилъ святыхъ апостолъ и отъ святыхъ отецъ правилъ же и отъ прочаго ихъ писанїя, никакоже окаянный склонися. Еще же зли окаянїи не вѣрятъ святыхъ отецъ нашихъ писанїю, и за то конечно прокляти быша отъ всѣхъ святыхъ отецъ нашихъ.

И тако паки на своемъ суперствѣ ста.

А како было ему окаянному тому королевичю и креститися по нашему рускому обычаю? аще бы и крестился, то бы, по ихъ (14) еретическому мнѣнїю, великъ порокъ положилъ на всѣ тамо тернїя (тамошнїя?) вѣры и законы, яже на западѣ и на полунощи, на всѣ двадцать четыре королевства, и на самого проклятаго учителя ихъ, папу римскаго, ему же вси голдуютъ и вѣруютъ вонъ, на всю латыню до восточныхъ же земель и до полуденныхъ, иже въ Махмета вѣруютъ. Мало слово здѣ предлежитъ, токмо вкратцѣ рещи такоже, якоже во тмѣ пребываютъ, непросвѣщени же божественнымъ свѣтомъ, сирѣчь святымъ крещенїемъ, кромѣ грекорускія вѣры Грековъ. Тїи еще хранятъ божественный законъ, аще и въ неволѣ пребываютъ: того ради поизмѣнишася, но обаче еще держатъ нашу христіанскую вѣру, иже (об. 14) предава намъ отъ Самаго Господа нашего Исуса Христа и отъ святыхъ Его ученикъ и апостолъ и отъ святыхъ отецъ. Тїи же поганїи турки и прочїи тамо земли вѣруютъ во врага Божїа, во учителя ихъ Махмета, аки въ самого сатану, и умираютъ за нъ, а уже и тако умроша и скверными своими душами и тѣлеса во адъ сндоша, а ивїи въ вѣта Моамеова, Алеа, вѣруютъ, якоже Персы и ивїи, и въ прочїихъ въ проклятыхъ своихъ учителей. Паче же всѣхъ окаянный той Моамевъ прелстїалъ, и умы ихъ омрачилъ, и во адъ съ собою свелъ. Влѣпоту убо иѣето благоумень рече, яко весь востокъ прелщевъ бысть Моамеомъ, занадъ же весь Мартиномъ Люторомъ. Превро(15)гимъ же убо о семъ, но настоящее слово попривнесемъ. Аще бы той окаяны(ѣ) нечестивый королевичъ крестился по нашему, то бы великъ скокотъ себѣ и отцу своему королю Христіанусу сопривнесъ, чаяти, бы вознегодовали на ня вси тамо невѣрнїи короли, и того не вѣмы, что бы имъ сотворили, понеже паки всѣ аки во тмѣ пребываютъ въ

тѣхъ своихъ во отверженныхъ отъ Бога и отъ святыхъ отецъ вѣракъ, паче же бы, по своему же мнѣнію, своей дацкой корунѣ великъ пороѣкъ положиць и порушилъ ю; того ради окаянный во своемъ невѣрїи устоялъ.

Къ чему же еще окаяннаго привмѣнити? привмѣнити же убо нечестиваго къ лѣсному же звѣрю, къ волку, якоже по просторѣчїю глаголють: волка (об. 15) убо како ни корми, ни пой, а онъ помышляетъ во свое жилище, въ лѣсъ; такоже и того окаяннаго колико кормихомъ, колико поихомъ, колики чести воздавахомъ, колико многими и драгими дарми дарихомъ и многую свою царскую казну истощили, и всей земли велїа тщета учинися, а добра не получихомъ и въ чюство окаяннаго не приведохомъ, и царскїа воли не сотворилъ, гинеть же бо свое невѣрїе, аки волкъ въ лѣсъ, яже впреди о семъ да скажется; здѣ же ряду имемся. Такова убо ихъ злодѣевъ лютость и жестость и злое еретическое ученїе и утверженїе, якоже и преже рѣхъ. Научени бо суть окаяніи и утвержены; аки на (16) камни твердѣ нелѣпныя храмины водружены, тако и они зли на проклятой своей вѣрѣ укрѣплены отъ своихъ еретикъ и учитель.

И бысть царь и царица въ скорби и печали величѣй зѣло о неполученїи хотѣнія своего, яко нелучну дѣлу бывшу, и не сбысться хотѣніе ихъ, токмо зряста себе, яко въ поруганїи и насмѣянїи отъ таковыхъ враговъ и царстѣй своей казнѣ велїе истощанїе и всея земли слученїе отъ великїа тоя протори; паче же о срамотѣ и безчестїи царь и царица скорбаста, яко таковы врагъ насмѣяся и поругася, и не сотвори ихъ царскїа воли, и слово въ долготу простресе о брацѣ, и всѣмъ людемъ скорбящимъ и стужающимъ о истощанїи тоя царскїа казны (об. 16) и о тщетѣ всея земли, что велїа тщета учинися отъ таковаго врага. Нѣсть убо дивно, яко злиі агаряне и инїи супостати и они, поганїи нѣмцы, случаемъ приходятъ на нашу рускую землю ратїю и воеванїемъ, и воюють, и плѣвуютъ насъ, православныхъ христіанъ. Тїи убо злиі агаряне свое содѣвають, аки пси растерзательни и яко волцы кровояднїи всегда кровми человѣческими напитываются и обогащаются; сей же окаянный, аще и не агарянинъ, ни литвинъ, но обаче таковой же нечестивый врагъ поганїнъ нѣмчинъ, аще паки не ратїю и не воеванїемъ къ намъ приходилъ, но не мнѣе убо иныя рати многу тщету всей земли сотворилъ. Моглъ (17) бы убо царь и вси людіе таковымъ истощанїемъ, серебромъ и прочимъ тацѣмъ тщетою вое многи подъяти и противу ихъ супостатъ своихъ стояти, что онъ окаянный, живучи, истощилъ и изгубилъ въ своихъ обиходѣхъ. Аще ли кто речеть, яко не онъ нечестивый виновенъ, яко не самъ

къ намъ прииде, но мы винни, яко сами къ себѣ его призвакомъ; аще убо тако есть, мы же и къ сему отвѣщаемъ: всякій убо разумный мужъ не хочетъ себѣ худа, но добра; такоже и блаженныя памяти царь государь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи и его благовѣрная и христолюбивая царица и великая княгиня Евдокія Лубяновна не худа себѣ хотѣста, но добра, что повелѣста таковаго нечестиваго врага призывать, да сугубственно добро сотворятъ: первое убо невѣрнаго отъ тмы на свѣтъ соприведуть, святымъ крещеніемъ освѣтять; (об. 17) второе же въ законный бракъ съ своею царскою дочерію сочетаютъ и къ своему царскому достоянію сопричтуть. Ино убо каковъ корень золъ и горекъ, такова и отрасль зла и горка случается, не возможетъ своя горести въ сладость преложити, но во своемъ естествѣ пребудеть; тако же и сей окаянный не возмогъ во свѣтѣ быти, но во своей же темнотѣ восхотѣ пребыти. Еще же рещи, за грѣхи наши не вся намъ благая случается, и хотѣніе наше не ставается. И паки царь и царица въ велицѣй скорби и печали быста о неполученіи своего хотѣнія.

Что же убо здѣ всего горестиѣ и жалостнѣе будетъ рещи и что возгласи(ти)? Божію ли праведному суду пришедшу, или скорби и печали нашедши, яко убо отъ печали и скорби смерти человѣкомъ случаются, якоже Иисусъ Сираховъ пишетъ во своей книзѣ,¹⁾ яко отъ печали смерть (18) бываетъ; обаче рещи, не отъ таковыя скорби и печали такое слученіе сопривиде. Паки реку: Божію праведному суду пришедшу, нази нѣкій замодавецъ хотя долгъ свой взяти, общая наша пріемница смерть, пришедши, самодержца душу восхити, якоже и преже варивъ рѣхъ: свѣтъ изъ очію изыде, къ тому же уже не прииде, царь государь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ, всея Русіи самодержецъ, отъ житія сего отъиде въ лѣта зѣригъ году мѣсяца іюля во ѣи день, на память своего ангела пренодобнаго отца нашего Михайла Маленна, на воспоминаніе дня роженія своего. Тогда убо суботному дню случися быти, и дню убо прошедшу, нощи же наставшу, и третьему часу нощи идущу, самодержца душа съ тѣломъ разлучися; на утрій же въ день той недѣльный, дню убо свитающу, благовѣстнику же вопіющу, жалостно и уныло слышати, (об. 18) яко бо человѣчку естеству дѣйствующу, аще и бездушное естество дѣемое твораше, но Богъ вложи вонь, яко плачевныи человѣчь гласъ исходящъ. Тако бо чюти было человѣческыми слухи, аще кто помня сихъ во умѣ своемъ; намъ же грѣшнымъ тако слышашеся, и

¹⁾ Ис. Сар. XXXVIII, 43.

всѣмъ людямъ слышано бысть, яко самодержецъ преставися и ко Господу отъиде. Еще же во удивленіе всѣмъ бысть, яко таковымъ скорымъ переменѣніемъ, и немноги дни болѣзновавъ, ко Господу отъиде, Ему же Творцу и Содѣтелю нашему тако изволившу. И многу народу сошедшуся всего царствующаго града Москвы, и ови убо плакаху и рыдаху и воядыхаху о лишеніи государя своего царя и всей земли рускѣй самодержца; паче же Богомъ даннѣй его царицѣ и великой княгинѣ Евдокіи Лукіановнѣ плачь и рыданіе неутѣшно, свѣта своего оставши, (19) такоже и благороднымъ царскимъ дѣтемъ ихъ скорбь и печаль велика же зѣло, рождшаго своего оставши. Оста бо ся послѣди его государя царская его отрасль, сынъ благовѣрный царевичъ князь Алексѣй Михайловичъ, иже нынѣ и царь государь бысть, и три дщери царевны; тѣмъ наипаче скорбь и печаль и стенаніе пресугубо зѣло, свѣта же своего и всея надежды рождшаго своего лишившеся; наипаче же вачей перворожденнѣй княжнѣ государынѣ нашей царевнѣ Иринѣ Михайловнѣ, яко же и преже рѣхомъ: не по толкованному ея имени сотворися миръ, ни свѣтлый той брачный пиръ, но жалостный и плачевный, и рыданіе неутѣшно, яко бы ея несчастнымъ прилучаемъ тако сотворися. Потомъ погребенъ бысть царь по чину царску съ плачемъ и воплемъ и съ рыданіемъ зѣльнымъ отъ царицы и отъ ихъ благородныхъ чадъ и отъ всѣхъ людей (об. 19) со стенаніемъ и съ въздыханіемъ, отъ инѣхъ же и слезы быша, и положенъ бысть съ прочими цари и великими князи въ своемъ царствѣ богомольѣ, въ соборнѣй церкви Архистратига Михайла, близъ двора ихъ царска, якоже и нынѣ всѣмъ зримо есть. Преставижеся государь не во многочисленныхъ лѣтѣхъ, но миѣе убо пятидесятихъ отъ роженія своего, якоже вѣдации скажутъ; да и мы грѣшни лѣта его, государя, вѣдахомъ, яко тако есть. Царствова же ѿ лѣта на московскомъ государствѣ.

Охъ, увы! люта убо есть смерть, всѣхъ посѣвателница, якоже глаголетъ божественный Златоустъ: яко смерть ни царя страшится, ни святителя стыдится, ни велможъ боится, ни сѣдинъ срамится, ни младенца милуетъ, ни единого сына вдовича падить, но всѣхъ равно приѣмлетъ. И пакы (20) всѣмъ людямъ скорбь и печаль велиа зѣло о лишеніи государя своего царя и всей земли самодержца; царица же впаде въ скорбь и печаль велию зѣло и болѣзнію разболѣся и начать болѣзновати: отъ того, якоже и преже рѣхъ, и смерть челоуѣкомъ случается. Како же убо не болѣзновати и не рыдати и отъ сердца не въздыхати и близъ смерти не быти и не умирати, ибо и синклитскія жены, сирѣчь, княгини и боярони, союзнымъ бракомъ, совокупленіемъ съ мужми своими живше, многи горести и бѣды приѣмлють, плачють

и рыдають и умирають; еще же и простыя жены, любовнымъ же союзомъ и съ мужми своими живуще, егда ихъ такожь отстають, тогда такожь плачють и рыдають и отъ сердцець своихъ въздыхають и близъ же(об. 20)смерти бывають. Есть же и инии тако же умирають; чаяти, тако случается. Сей же былъ царь государь и всея рускія земли самодержецъ; она же государыня царица и супруга самодержцева: пакы нѣсть мощно плаканію, и рыданію, и стенанію, и въздыханію отъ сердца не быти и болѣзни не соприслестися, и близъ смерти не надлежати. Еще же и не сподобися желаннаго своего видѣти милѣй своей царской дщери въ свѣтлыхъ и брачныхъ ризахъ и законному браку сочетаннѣ съ таковымъ великороднымъ; аще и нечестивъ сый, но обаче великороденъ. И отъ таковыя скорби и печали болѣзнь сопривниде абіе и ко Господу отъиде, едину убо пятерицу седмиць послѣ государя своего живши. И тако убо оба, царь и царица, аки свѣщи, угасоста и на онъ вѣкъ преидоста. И бысть пакы вторый плачь и(21)рыданіе неутѣшно ихъ царскимъ дѣтемъ: благовѣрному царевичу князю Алехію Михайловичу, яко сугубо посѣщеніе отъ Бога прииде, вкупѣ убо отца своего и матери оста, паче же пакы тѣмъ прержеченнымъ сестрамъ его царевнамъ: Иринѣ и Аннѣ и Татіанѣ, — тако бо имена ихъ царского званія, — свѣтовъ своихъ лишившеса. Обаче же всемилостивый Богъ не до конца остави отъ нихъ милость Свою, остави имъ единоутробнаго ихъ брата, сего государя нашего царя и великаго князя Алехія Михайловича, всея Русси самодержца, во отца ихъ мѣсто царя и великаго князя Михайла Феодоровича всея Русси; пещися и промышляти. Какъ его благородство Богъ вразумить и наставить, тако и сотворить, намже до сего нѣсть слова. Той же окаянный королевичъ живъ сый и здравъ остаея,(об. 21)и некоторая ему тщета не сотворися; токмо намъ, православнымъ христіаномъ, не благоавися, яко царя и государя и царицы остахомъ, яко по смерть самодержца и самодержицы приходилъ окаянный.

И еще бѣ живѣ сущи царицѣ и на одрѣ слежаши, и благоумнѣ умысли благовѣрный царевичъ Алехѣй Михайловичъ, нынѣ же государь царь, со своимъ отцемъ и богомолцемъ святѣйшимъ Іосифомъ, патриархомъ московскимъ и всея Русси, и со всѣми своими богомолцы, съ митрополиты и со архимандриты и игумены, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и съ своими князи и съ боляры и со всею землею, что тому нечестивому королевичу Валдемару отказать, яко нѣсть ему у насъ въ нашей рустѣй земли части, ни жребія, да идетъ во свою невѣрную землю со всѣми своими сослужащими ему(22)съ погаными же нѣмцы, якоже тако и бысть. И тако добрѣ государь царевичъ

Алеѣсѣй Михайловичъ со отцемъ своимъ и богомолцемъ, со архіереомъ великимъ, и со всѣми людьми учини, что таковой совѣтъ положи, Самѣмъ Богомъ наставляемъ, да не будетъ, яко ересива трава, въ чистѣйшій пшеницѣ, сирѣчь, нечестіе во благочестіи. И тако, хотяще ему отрещи, пришедь, сказа матери своей таковое свое совѣтованіе и всѣхъ людей. Слышавши же она отъ сына своего таковое реченіе, что отказъ тому нечестивому королевичу, и паки болѣзнію и печалію одержима бысть, яко желаніе ея не совершися въ конецъ, и абіе преставися. Послѣди же той окаянный королевичъ отпущенъ бысть отъ царя и отъ всѣхъ людей во свою землю со всѣми своими служащими нѣмцы; и тако поиде (об. 22) окаянный во свое наслѣдіе и радъ бысть, якоже и прежде рѣхъ, ави волю лѣсу, тако и онъ, невѣрный, своему невѣрію. Аще ли будетъ и помыслилъ въ треклятомъ умѣ своемъ, что на лицѣ было креститися и съ царевою дочерію законнымъ бракомъ сочетатися, ино уже, время погубивъ и благая своя изгубивъ, не мощно охабитися; не возмогъ бо тогда на истинный путь прийти, когда государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи и его благовѣрная и христіюлюбивая царица и великая княгиня Евдокія Лукіановна въ животѣ быста; и честь велію и безмѣрную отъ нихъ видѣ, ослѣпленъ бывъ умомъ своимъ и затекъ во глубину золь своимъ невѣріемъ. Безъ ихъ же убо государей не ихъ воля стала, но новая благодать (23) восіяла, сія отрасль ихъ царская востала, благовѣрный царевичъ князь Алеѣсѣй Михайловичъ уже и царь нареченъ бысть, своимъ умомъ и разумомъ нача быти и съ нимъ отецъ его и богомолецъ святѣйшій Іосифъ, патріархъ московскій и всея Русіи, со всѣмъ освященнымъ соборомъ и князи и бояре и вси люди не восхотѣша тому быти, что невѣрному съ вѣрнымъ и благочестивымъ жити, аще бы паки и крестился и бракъ пріялъ. Яко же глаголется отъ человекъ: два убо звѣра не ужителствуются во единомъ лежалищѣ, такоже паки и благочестивому съ нечестивымъ не ужителствоватьи во единѣмъ царствѣ; еще же паки съ благочестивымъ нелѣпо быти нечестивому, ави волку въ беззлюбивыхъ овцахъ, тако и тому окаянному въ рускихъ сыновѣхъ. И тако поиде во свое отечество съ великимъ богатствомъ, (об. 23) набрабоса здѣ царскія милости и сребра, и злата, и всякихъ драгоценныхъ вещей; много же паки инаго сребра взя, яко же вѣщія скажутъ. Аще и вѣрою нечестивъ сый, но счастиемъ одаренъ бысть отъ Бога; и здѣшнее имъ благоденство дано въ тамошняго мѣсто, и тамо уже въ будущемъ вѣцѣ благодати Божіи не узрятъ и въ царство небесное не ввидутъ, по Господню реченію ко ученику своему Никодиму сице: аще кто не родится водою и Духомъ, не ввидеть въ царство

небесное ¹⁾). Сіе реченно къ нимъ окаяннымъ, ко всѣмъ невѣрнымъ; понеже когда крещаются, тогда не по нашему обычаю крещаются, не погружаются въ купель, по Господню прообразованію, но сверху обливаются, и все творять по еретическому ученію. Мы же православніи, аще и грѣшніи есмы, но по Господню прообразованію и по святыхъ апостолъ преданію и (24) по святыхъ отецъ писанію творимъ; егда крещаемся, тогда погружаемся, прообразующе смерть Господню и воскресеніе. У нихъ же окаянныхъ, у невѣрныхъ, гдѣ таковое дѣйство и гдѣ Духъ Святой? но духъ діаволь, и вода не свята, но клята; обаче не отступятъ отъ своего проклятыя вѣры, а гдѣ-уже имъ окаяннымъ и отступить? затекло бо нечестивое сердце ихъ по еретическому ученію во глубину нечестія; тако уже имъ злодѣемъ и кончатися и адовымъ мѣстомъ ими наполнятся. И тако паки гинулъ во свою невѣрную землю, самъ себе лиши божественнаго свѣта, а уже и давно лишены бысть по еретическому ученію, а нынѣ такожь не восхотѣ божественныя благодати, нашего рускаго крещенія пріяти, но изволи паки быти въ еретическомъ томъ прелщеніи. А намъ то и туне, и паки реку туне, (об. 24) паче же рещи, и радостно и обрадованно, что невѣрный обезумѣ, и не приде въ чюство, и не пріялъ на лицѣ дара Духа Святаго, якоже есть писано: да не дадите святаго псомъ ²⁾; святое же толкуется тѣло и кровь Христова, а пси—они невѣрніи. Возвратимъ же вспять, да не будемъ раздорницы и сопротивницы и нерадостни царстѣй радости, аще бы была; аще бы той нечестивый королевичъ Валдемаръ восхотѣлъ отъ всего сердца своего по нашему рускому обычаю креститися и съ царевою дочерію законнымъ бракомъ сочетатися, то бы и мы вси радостни были и благодарни царской радости; и царь бы и царица безъ печали пребыли, и все бы мирно было и безкручинно. Ино паки тма, не терпя во свѣтѣ быти, но отбѣже, и того ради неулученно бысть дѣло, (25) и паки не сбытся таковое дѣяніе. Провидецъ убо Богъ яко не туне такова нечестиваго и зловѣрнаго врага обезуми, яко не пріяти ему дара Святаго Духа, и не восхотѣ нашего рускаго крещенія, и яко нехѣпо быти, якоже и прежде рѣхъ, ересивѣ травѣ въ чистѣй, — или мутнѣй водѣ въ чистую рѣку внити: возмутитъ ю; тако же и нечестію внити во благочестіе: смятеть е, и велика будетъ бѣда и крамола всѣмъ православнымъ христіаномъ. И аще бы еще не обезумевъ былъ отъ Бога таковой и нечестивый врагъ и крестился по нашему рускому обычаю, якоже и

¹⁾ Іоан. III, 5.

²⁾ Матѣ. VII, 6.

преже рѣхъ, и оженился законнымъ бракомъ съ царевою дщерію, то бы вправду велика была бѣда и крамола(об. 25)всему православному христіанству, и всему великому государству смута и раздоръ. Аще бы государь царь и великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Русіи ко Господу не отшелъ, паче же бы нынѣ послѣ его государя невосхотѣлъ бы той нечестивый благая мыслити, аще бы и зять былъ нынѣшнему государю царю и великому князю Алехію Михайловичю всея Русіи, но обаче вяще бы себѣ добра восхотѣлъ (съ) своими державцы съ погаными нѣмцы, восхотѣлъ бы болшей властець быти и царствомъ владѣти, и смуту бы и крамолу учинилъ велику зѣло. Но обаче лучши есть, славенъ Богъ прославися! яко отъ таковаго врага избавилъ есть насъ безъ всякаго смущенія и крамолы и не предалъ насъ въ руку беззаконному и нечестивому врагу. Рече бо нѣкто отъ философовъ, яко не подобаетъ врагу вѣры пяти: вода убо, аще и огнемъ согрѣваема бываетъ, но естества своего не отлагаетъ, возмываема убо на огонь, погашаетъ его, аще и укропъ есть, во истинну тако неложно, яко очи вѣсть; такоже и сей невѣрный врагъ Божій и человѣчь, аще бы и крестился и оженился, но внутрь бы себе не оставилъ отъ своего яда, держалъ бы его въ себѣ тайно, донелѣже бы было ему время, потомъ бы паки обратился къ своему невѣрію. Да и вси они окаянии, приходяще сюды въ рускую нашу землю, къ нашимъ государемъ царемъ и ве(об. 26)ликимъ княземъ, токмо вылагають даръ Святаго Духа, сирѣчь Божественное крещеніе и царское къ нимъ благодареніе; аще и крестатся по нашему рускому крещенію, а въ злодѣйскихъ сердцахъ своихъ не то помышляютъ и тако, яко пси несмысленни, даръ Святаго Духа пріемлютъ, а инія, взявше, и бѣгуся емлютъ. И паки речено бысть объ нихъ сице: невѣрный, аще и вѣренъ мнится быти, не у вѣренъ. И о семъ паки хвалити и благодарити всемилостиваго Бога и Владыку всѣхъ, яко не облада нами невѣрный, и не вииде нечестіе во благочестіе; облада нами и владѣеть нынѣ по своему царскому достоянію и по прироженному своему отечеству(27)сей природный государь нашъ царь и великій князь Алехій Михайловичъ, всея Русіи самодержецъ, во отца своего мѣсто, блаженныя памяти государя царя и великаго князя Михаила Θεодоровича, всея Русіи самодержца. Богъ его государя избралъ, и отъ всего христіанскаго народа и возлюбленъ бысть и возведенъ на царскій престолъ великаго сего московскаго государства, всѣмъ намъ православнымъ христіаномъ любь и пріятенъ, понеже царская отрасль, истинный царевъ сынъ; вѣнчажеса царскимъ вѣнцемъ по седмому на десять лѣту отъ роженія своего. Той же нечестивы королевичъ ги-

нуль паки ко отцемъ своимъ, да пребываетъ тамо съ ними и со служащими ему съ погаными нѣмцы, угрожающими клеветомъ (об. 27) своимъ бѣсовомъ, или будетъ и самѣхъ нареци бѣсовъ и демоновъ; и нарекъ бы ихъ бѣсовъ и демоновъ, яко человекѣцы суть видомъ и образомъ и составомъ, но понудуже рещи, яко бѣсове и демони зрятся одѣваніемъ и власъ рощеніемъ, и вся бѣсовская и еретическая содѣвають, и во всемъ бѣсомъ угрождаютъ, яко такоже отпали отъ Божіа благодати, якоже и бѣсове отъ лика ангельска, такоже и они окаянные отъ нашея православныя христіанскія вѣры отверглися по еретическому ученію и чюжи быша отъ насъ во всемъ, якоже и предваривъ рѣхъ, отъ Бога и отъ всѣхъ седми вселенскихъ соборъ святыхъ отецъ и отъ православныхъ римскихъ папъ (28) и отъ всѣхъ патріархъ цареградскихъ и отъ іеросалимскихъ прокляты суть и отвергнуты и вѣруютъ врагу Божію и человекѣчу, якоже и преже рѣхъ, учителю своему проклятому Мартину Лютору съ клеветы его.

И аще кто речеть: почто сія писати и нелѣпая воспоминати? Ты же къ сему отвѣщай, яко нелѣпо тако глаголеши; по нашему же убогому уму и неразумію не тако достоинъ рещи, яко не подобаетъ Божіаго посѣщенія или какова любо смотренія или гнѣва въ забвеніе и въ презрѣніе полагати, и да престанемъ злыхъ дѣлъ своихъ, яке ихъ не творити, и у Него Живодавца Христа своего и Бога милости просити, да дастъ намъ Свою милость, да получимъ отъ Него вся благая и полезная. Такожъ и сего (об. 28) дѣянія не подобаетъ въ забвеніе или презрѣніе положить, но достоинъ писанію же предати вѣдѣнія ради, да престанемъ невѣрныхъ въ дружбу призывать и съ ними любитися, паки да накажемся и удивимся Божію смотренію и удивленію, како строятъ Своими неизреченными судьбами. Что любо аще и не радостно и печально сотворися, на то не гнѣваться и не пререковати на Него Творца своего и Бога, но уповати на Его многія щедроты, якоже и выше варивъ рѣхъ: вся по неизреченнымъ Своимъ судьбамъ содѣваетъ и вся на пользу человекѣкомъ устроетъ. Тако же и нынѣ аще и скорбно намъ и печально и не похвално случися, но не до конца отъ насъ милостію Своею (29) отвратися; по Своему праведному суду царя и государя у насъ взялъ и въ его мѣсто сына его въ цари намъ подаровалъ, да строятъ и править свой данный ему жребій. Еще же возьметъ тако глаголай самую матицу, книгу библѣю. и древнія гранограемы, и лѣтописцы, и пролѣтнюю книгу прологъ, и да смотреть, яко не все и тамо радостно и стройно писано, но много скорбнаго и печальнаго и мятежнаго и стропотнаго времени такоже было; и что при которыхъ царѣхъ содѣвалось и въ кое время, обаче

же все написано и вѣрнымъ предано вѣдомости ради. Еще же у насъ въ рустѣй нашей земли есть руская наша книга, изрядна же зѣло, глаголемая Степенная, отъ благоразумнаго и ѣкоего и мудра мужа сложена и написана; въ ней же (об. 29) дивесь и чюдесь, и повѣстей, и стропотнаго много же зѣло, и великихъ государей нашихъ русскихъ князей жителства и колѣна, и како который князь великій жилъ, и что при немъ содѣвалось, которыя знаменія и чюдеса или иныя стропотныя вещи были, и како ко Господу отходили; все написано же и предано на увѣденіе же всѣмъ. Еще же пакы у насъ все въ Русіи траслося рѣа-го года, отнелиже воцарился благочестивый государь нашъ царь и великій князь Михайль Θεодоровичъ всеа Русіи, во рѣи-мъ году и во рѣи-мъ, дойде до того рѣа-го году—Ростригино прихождение и на московское государство воцареніе, и царя Бориса премѣненіе, и царя Василія царство. И волики бѣды содѣвались и ко(30)лико потрясеніе бысть во всей русской земли, и колики крови лилися отъ злыхъ враговъ поляковъ и литвиковъ и отъ самихъ русаковъ! Почто же то все у добрыхъ рачителей все написано: въ коемъ году и въ коемъ мѣсяцѣ и въ кой день гдѣ что ни было, и до днесь въ писмѣ пребываетъ у многихъ? А сего тоже чесо ради писанію не предати ищущимъ? Аще бы безъ писанія оставлено было все древле и нынѣ, токмо бы могъ что кто сказать, въ слухи человѣческія вложить и удивити или умилити или устрашити, ничтоже вѣдуще, то бы всѣ аки во тмѣ пребыли. Того ради достойтъ все писанію предавати, аще что гдѣ и нелѣпо случится быти, (об. 30) да вѣдомо и зымаемо будетъ всякому къ наказанію нашему, чтобы мы наказовалися, видя прещеніе Божіе или каково любо посѣщеніе отъ Него. Здѣ же едино нѣсть мощно рещи, что нелѣпо случися, якоже и преже рѣхъ, Божію праведному суду пришедшу, взя у насъ царя и царицу пакы, якоже варивъ рѣхъ, общая наша смерть, никто же ю отъ челоуѣкъ минуеть. Второе же велми нелѣпо случися, яко таковой врагъ насмѣяся и обогатися, во свою землю отъиде, ничимъже вредимъ,—да уже нѣсть чѣмъ помощи. Обаче не недостойтъ же писанію предати и всякому же всемилостиваго Бога молити и умы (31) своими внимати, якоже и преже рѣхъ, иновѣрныхъ въ дружбу не пріимати, и не любитися съ ними, и не гнѣватися на Бога, аще чего у Него и просимъ, а не получимъ: Онъ бо Творецъ Нашъ и Богъ, якоже рѣхомъ, по Своей воли сотворяеть и лучшее челоуѣку избираеть, якоже божестводвѣи отцы тому же послѣдують.

Тѣмъ же и мы грѣшніи и недостойніи, по твоему же къ намъ грѣшнымъ прошенію и по принужденію, аще и не философи есми, ни

ритори, ни витіи, но груби и неразумни, но обаче елико истинный свѣтъ, Христось Богъ нашъ Просвѣтитель, наше убогое недоумѣніе просвѣтитъ, тако и счинихомъ, предъ твоима очима предложихомъ, обще паки неумудренно, ни витійно, (об. 31) но обаче пребываетъ памяти ради и вѣдомости. Еще же рещи, не вездѣ есть полза мудро-стно и витійно и потаенно писати и вѣдомостныя дѣла закрывати, но достоинтъ явственно и просто начертovati, да всякъ знаетъ и разу-мѣетъ. Тебе же добраго рачителя и разумителя Богъ наставилъ и вра-зумилъ и во умъ твой таковое раченіе вложилъ, что еси насъ грѣш-ныхъ понудилъ таковаго дѣянія въ забвеніе и въ презрѣніе не поло-жити и намъ грѣшнымъ начертати вѣдомости ради въ предъидущія лѣта, яко да и прочіи увѣдятъ, якоже и выше речено, яко не добро есть со иновѣрными дружитися и любитися и къ нимъ присвоятися. Вѣдомо убо да есть, (32) яко лѣнивымъ и нерадивымъ, еще же прозор-ливымъ и горделивымъ, къ тому же инымъ простякомъ и несмыслен-нымъ и неученымъ ничто же имъ требѣ, токмо единѣмъ оному отъ нихъ гордиться и величаться и во умъ своемъ мыслию своею превоз-носиться, другимъ же чрево свое наполнати и насыщати и гортани свои услаждати, якоже и мы грѣшніи; благоразумніи же мужіе не тако творять, но всегда ищутъ Божіаго слова и всякого богодухно-веннаго писанія и какова любо случшагося дѣянія, да тѣмъ себе укра-шаютъ и прочихъ наслаждаются. Сего ради и мы грѣшніи и недостой-ніи къ твоему раченію и разумѣнію, по твоему же къ намъ принуж-денію, тако и сотворихомъ (об. 32).

Еще въ невѣрныхъ земляхъ, глаголю же, въ тѣхъ нѣмецкихъ въ западныхъ и полуночныхъ странахъ или будетъ и въ восточныхъ, сего не вѣмы, межъ собою воюются и біются окаянніи, и, невѣдомо за что, помирають, и душами своими и тѣлеса адъ наполняютъ, и пишутъ и печатають въ своихъ книгахъ и на листахъ свое прокля-тое храброваніе и величаніе. Мы же за что лѣнимся или боимся или срамляемся писати или печатати, что у насъ въ рустѣй земли случится быти не отъ человѣческаго храброванія, ни отъ хитрости, но отъ Божіаго посѣщенія? Аще паки рещи и не радостно намъ случится, да никто же притса: Онъ Творецъ нашъ и Богъ, якоже (33) и преже рѣхъ, Своими неизреченными судьбами сотворяетъ. Аще руская земля наша и пооскорбися, якоже и выше рѣхъ, по Его Божію суду, взяся у насъ царь и государь, послѣди же и радостію обвеселися, подаро-вася намъ въ его мѣсто сынъ его, государь нашъ царь и великій князь Алексій Михайловичъ всея Русіи самодержецъ.

Аще ли будетъ кому и мала сія исторія возмнится, но обаче таковаго ради случая къ выщимъ да примѣнится, понеже велие и жалостное дѣло учинися, царь и царица отъ житія сего вскорѣ премѣнися. Кто убо, почитая сію повѣсть или слыша ю, не умилился или, и не хотя, и не прослезится, или паки кто не удивится и не утрашится (об. 33) о таковѣмъ скоромъ царствѣмъ премѣненіи, яко единѣмъ убо днемъ разболѣзновася и того же мимошедшаго дня въ нощи житія сего отъиде? Пришедши, смерть, аки орелъ голубицу, царскую его душу восхити и отнесе ю, якоже Онъ вся Создавый вѣсть, намъ же нѣсть вѣдомо. Аще и многимъ простымъ человѣкомъ тако случается житія сего отходить, но нѣсть тако болѣзненно, ниже таковостно ни скорбно, понеже простородія нашея версты аки песку въ мори, тако и насъ человѣковъ на земли отъ Бога сотворенныхъ и другъ отъ друга рожденныхъ; сей же былъ государь царь и помазанныкъ Божій, отличъ отъ человѣкъ и единъ благочестивый царь во вселеннѣй, (34) а тацѣмъ скорымъ премѣненіемъ житія сего отъиде; по немъ же абіе и супруга его, государыня наша, благочестивая и христолюбивая царица, якоже и преже рѣхъ, едину пяторицу седмиць послѣде его государя поживе, ко Господу же отъиде, яко живы совѣщастася ко Господу отъити. Мы же простіи и худородніи чего чаемъ, како не убоимся и не утрашимся внезапныя смерти, яко цари и самодержцы абіе умирають и внезапу восхищени бывають, и, не хотяще, вся оставляють, и назі свѣта сего прелестнаго отходятъ, единѣми душами своими въ выспрь ли восходятъ или низу сходятъ? сего паки не вѣмы; Онъ же Сотворивый вся вѣсть. Аще ли рещи, что тацѣи человѣцы и цари и князи, якоже (об. 34) и мы простіи, образомъ и составомъ и естествомъ? Тако убо и есть, яко тацѣи же человѣцы, но обаче рещи, яко властію сановною подобни есть Богу, якоже святіи пишутъ: яко небо отъ земли отстоитъ и яко свѣтъ отъ тмы, тако и они, государи наши, отъ насъ отстоятъ славою и честію, и величествомъ, и саномъ, якоже паки пишутъ: царь убо естествомъ подобенъ есть всѣмъ человѣкомъ, властію же сановною подобенъ есть Богу. Сіа о благочестивыхъ речемъ, но ни тѣхъ сана и величества смерть не щадитъ, но всѣхъ приѣмлетъ, якоже и преже варивъ рѣхъ, никого минуетъ. Обаче имъ благочестивымъ и боголюбивымъ части милости Божіи, аще и внезапу восхищени (35) бывають, но егда любо прежнего ради добродѣянія пощадитъ Богъ милостію Своею, приѣмлетъ отраду, яко нѣгдѣ пишутъ, яко умалаетъ Богъ за грѣхи преже бывшихъ ради благодѣяній. Онъ убо Свѣтодавецъ и Творецъ вѣсть неизреченными своими судьбами, како всякаго человѣка спасти и помиловати. Сіе о благочестивыхъ

речеса; о нечестивыхъ же и зловѣрныхъ что вмамы рещи или что возглаголати, яко злѣ живутъ и злѣ умирають, и паки въ злѣ пребудуть? Обаче рещи, и мы православніи паки чего начаемся, въ лѣности и въ презорствѣ, и въ безстрашіи, и яко во отчаяніи смерти пребываемъ и естества своего конца забываемъ? Лють убо, воистину лють еси свѣтъ, всякого (об. 35) человѣка льститъ и бореть, и всякими своими видами прелщааетъ, и сердца человѣческаія уязвляетъ, и въ забытіи смерти отводитъ; влѣпоту убо реченно отъ святыхъ отецъ сице: міръ сей лукавая блудница и мудрыхъ сердца и до гроба льститъ. Воистинну тако неложно, льститъ убо и есть и совѣсть наша, и небреженіе, и презорство о душахъ нашихъ, и безстрашіе и безбояніе и лѣность, но обаче надежда на Него всецѣдраго Бога: Онъ паки вѣсть, како всякаго человѣка спасти и въ разумъ истинный привести.

Мы же паки убозіи, елика возмогохомъ, тако и сплетохомъ, и въ честніи твои руцѣ вдахомъ; ты же самъ себѣ прочитай и просящему преподавай, а не просящему, ни хотящему ничто же бысть (36) ему требѣ, токмо мимо ушесь своихъ пуцати и вѣтры пасти, якоже пишеть, яко псомъ и свиніямъ не требѣ есть злато, тако и безумнымъ мудрыя словеса, или что ино таковыхъ. Того ради достоятъ рачителемъ преподавати, да вѣдомо имъ будетъ и въ предъидущія лѣта; аще ли будетъ паки гдѣ и недѣло и не по чину положено, не позазри нашему недоумѣнію, якоже и преже рѣхомъ: въ філософскихъ училищахъ не бывахомъ и риторскихъ ученій не навыкохомъ, тѣмъ паки елика истинны свѣтъ наше недоразумѣніе просвѣтилъ, и убогая наша сила глагола, тако и счинихомъ и тебѣ, честному мужу, въ честныи твои руцѣ вручихомъ. Зрю бо тя, яко велій еси рачитель и разумитель божественнаго писанія, и каково (об. 36) любо есть, обаче лучше есть, да паки вѣдомо будетъ и всякому православному христіанину, яко недобро есть со иновѣрными свататися, якоже Исусъ Навинъ въ книзѣ пишеть во главѣ ѿг-й, глаголетъ бо тамо ко израилтескимъ людемъ: аще отвратитесь и приложитесь ко оставшимъ странамъ симъ, иже съ вами, и браки и смѣситесь съ ними и ходити будите къ нимъ, и они къ вамъ, вѣдяще вѣдите, яко не приложитъ къ сему Господь потребити странъ ихъ отъ лица вашего, но будетъ вамъ въ сѣтъ и въ соблазнъ и гвоздіа въ пятахъ вашихъ, дондеже погибнете отъ земли благія сея, юже далъ вамъ Господь Богъ вашъ¹⁾; и того ради гибель душамъ бываетъ: гибель убуши есть, якоже боже-

¹⁾ Ис. Нав. XXIII, 12—13.

ственный (37) апостоль глаголетъ свидѣ: кое убо приобщеніе свѣту ко тѣмъ? или кое согласіе образу Христову съ велиаромъ? или кое сожитіе возку со агнцемъ? такоже и вѣрному съ невѣрнымъ ¹⁾). Сежу же писанію и повѣствованію конецъ. Твое же пребываніе буди Богомъ блюдомо и во всемъ добрѣ сохранено во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Списано и сложено въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣта 4718-го году, ключъ слова ѱ, кругъ солнцу ѳ, луна ѿ, въ рудѣ лѣта 4, рукою многогрѣшнаго простаго монаха, а не ермонаха.

(л. 38). Лѣтописецъ и родословецъ вкратцѣ. Почему блаженныя памяти царь и государь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ, всея Русіи самодержецъ, имался ввукъ царю Іоанну Василіевичю всея Русіи? Царь Іоаннъ Василіевичъ царствовалъ на Московскомъ государствѣ лѣта доволна, и у него государя былъ бояринъ, званіемъ Никита Романовичъ, по реклу Юрьевъ; и у того боярина у Никиты Романовича была родная сестра дѣвицею Анастасія Романовна, и сію Анастасію Романовну взялъ за ся царь Іоаннъ въ жену себѣ, и бысть царица благочестива. Да у Никиты жъ у Романовича былъ сынъ Ѳеодоръ Никитичъ, такоже во свое время бояринъ былъ, послѣди же Божіею волею и патріархъ былъ на московскомъ (об. 38) государствѣ, во вноческомъ чину Ѳиларетъ былъ нареченъ. А у царя у Іоанна Василіевича да у царицы Анастасіи Романовны былъ сынъ Ѳеодоръ Іоанновичъ, и Никитинъ сынъ Ѳеодоръ имался царю Ѳеодору Іоанновичю братъ двоюродной, понеже единъ сынъ отъ брата, а другій отъ сестры. И у Ѳеодора Никитича родися сынъ прежереченный Михайлъ Ѳеодоровичъ, царь и великій князь всея Русіи. И царю Михайлу Ѳеодоровичю царь Ѳеодоръ имался дядя, а царь Іоаннъ Василіевичъ имался дѣдъ, а царица Анастасія ималася баба, а нынѣшнему государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всея Русіи самодержцу, царь Ѳеодоръ (39) имається дѣдъ, а царь Іоаннъ Василіевичъ имається прадѣдъ, а царица Анастасія Романовна имається праба. Потому къ тому царскому колѣну соприплетеса блаженныя памяти царь и государь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ и бысть, якоже преже рѣхъ, ввукъ царю Іоанну Василіевичю по женствѣмъ родствѣ, по царицѣ Анастасіи Романовнѣ. И тако пойде съ блаженныя памяти царя и великаго князя Михайла Ѳеодоровича всея Русіи новое колѣно, и родися у него государя сынъ, нынѣшній царь государь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи самодержецъ. И дай ему, государю, Богъ многа лѣта и съ его отцемъ и богомолцемъ святѣй-

¹⁾ 2 Кор. VI, 14—15.

шимъ Іосифомъ, (39) патріархомъ московскимъ и всея Русіи, и со всѣми его богомолцы: съ митрополиты и со архієпископы и єпископы, со архимандриты и игумены и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и съ его князи и бояры, и со христіанскимъ воинствомъ, и съ доброты, и со всѣми православными христіанами, и паки подасть ему, государю, Господь Богъ да и всѣмъ намъ православнымъ христіаномъ на враги и супостаты побѣды и одолѣніе, да не будемъ отъ нихъ воеваны, ни поруганы во вѣки же. Аминь.

(По рукописи Московск. Публ. Музея изъ собранія В. М. Ундольскаго № 1327).

№ 2.

Рѣчь, какъ подати ¹⁾ посланіе отъ патріарха.

(л. 2) Государь королевичъ, Волдемаръ Христіанусовичъ! послалъ меня къ тебѣ государевъ отецъ и богомолецъ, святѣйшій Іосифъ патріархъ московскій и всеа Русіи, а велѣлъ о твоємъ здоровьѣ ²⁾ спросити, какъ тебя Христосъ милостію своею сохраняетъ, а велѣлъ тебѣ извѣстити: слухъ до меня дошелъ, что ты, государь королевичъ, у царскаго величества отпрашиваешься ³⁾ къ себѣ, а любительнаго великаго дѣла, для чево пріѣхалъ, съ царскимъ величествомъ не хошь совершить; и святѣйшій патріархъ Іосифъ (об. 2) о томъ къ твоему величеству совѣтное за своею печатью письмо прислалъ, чтобъ тебѣ пожаловать вычестъ и любительно отвѣтъ учинить.

№ 3.

Посланіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго и всеа Русіи къ датскому королевичу Волдемару Христіанусовичу въ лѣто 4371 апрѣля въ ѣа день.

(л. 3) Смиранный Іосифъ, Божією милостію патріархъ московскій и всеа Русіи, королевичу Волдемару Христіанусовичу, графу Шлезвигтскому и Голстенскому и иныхъ, поздравляю и челомъ бью. Примми, государь королевичъ Волдемаръ Христіанусовичъ, сіе писаніе, и прочи, и выразишь любительно и, выразишь, не упрямси, государь. Всего тебѣ государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ, всеа

¹⁾ Въ рукописи, М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Д. Ак. № 120 (муз. № 56): подасть.

²⁾ Ibidem: здравіи.

³⁾ Ibidem: отпрашивался.

Русія самодержецъ, ищетъ и хочетъ доброво нынѣ и въ будущій вѣкъ, и своєю, государь, упрямою доброго великово любительного и присвойного дѣла съ его царскимъ величествомъ не нарушь, но совершенно учини во всемъ (по)волѣ ево, (об. 3) по Бовѣ послушай: не отъ Бога тебя онъ, государь, его царское величество, отводитъ, ¹⁾ но паче совершенно къ Богу присвоаетъ. Да и отецъ твой, великій гсударь Христіанусъ король, показалъ совѣтъ свой къ его царскому величеству и присвоитися похотѣлъ, тебя любимаго сына своего къ его царскому величеству отпустилъ, чтобъ тебѣ женитися на его царского величества дщери, на царевнѣ и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ, и съ послы своими приказывалъ, что отпустилъ тебя на всей воли его царского величества и имѣть тебя въ чести, яко сына своего, аще изволитъ Богъ тебѣ дщерь его царского величества поняти. И тебѣ, государь, надобно его царского (4) величества послушати и воли его ко благочестію во исполненіе повинутися, да будеши въ православной Христовой вѣрѣ святыхъ восточныхъ церкви греческаго православія и закона соединенъ купно съ нами.

Изначала знаемъ васъ, что вы именуется христіане, но не во всемъ вѣру Христову держите прямо и во многихъ статяхъ раздѣляетея отъ насъ. Отъ спасительного воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Иуса Христа были римляне и самъ папа въ единой вѣрѣ зв греками безъ мала не пятьсотъ лѣтъ, и на всѣхъ вселенскихъ семи соборѣхъ всѣ папежи римскіи едино со греками преданіе вѣрѣ, отъ самѣхъ святыхъ апостолъ символъ приѣмше, написали, такоже (об. 4) и правила многія о церковныхъ чинѣхъ и о утвержденіи вѣрѣ церкви предали и укрѣпили едину вѣру и едино крещеніе и едино приношеніе святыхъ таинъ приносить, тѣло и кровь Христову, еже есть квасный хлѣбъ, а не опрѣснокъ, и вино и воду. О томъ въ нашихъ книгахъ, въ греческихъ книгъ предложеныхъ, писма много есть, якоже пріяхомъ таково преданіе отъ святыхъ апостолъ и отъ апостолскихъ намѣстникъ. И потомъ папа римскій и которыя страны христьянскія къ Риму прилежація во Италиі, Лагварди ²⁾, и фрузи, и германе, еже и нѣмци наричемъ, ³⁾ нарушили во исповѣданіи православныхъ вѣры, еже о Святѣмъ Дусѣ, приложили исхожденіе Святому Духу и отъ Сына; и потомъ вмѣсто (5) квасного хлѣба опрѣсноки начаша въ божественнѣй службѣ дѣйствовати и причащати, оболгающе святаго апостола Петра

¹⁾ Ibidem: отгонитъ.

²⁾ Ibid: Лагваріи.

³⁾ Въ рук. Бѣвск. Акад. № 119 (о. л. 47): наричени.

и святихъ отецъ, будто отъ нихъ пріяли таково преданіе о опрѣсноцѣхъ, такоже и о святихъ образѣхъ древнее преданіе, еже поклонятися имъ и почитати, все то отринули и иная многая преданія святихъ отецъ, еже о церковныхъ чинѣхъ, и о крещеніи, и о поновскомъ поставленіи, и о иныхъ святихъ церковныхъ тайнахъ, все то ¹⁾ нарушили и не по чину дѣйствуютъ.

По прешествіи же отъ спасительного воплощенія Сына Божія лѣтъ ~~мѣ~~ нѣкто явился учитель въ вашихъ нѣмецкихъ странахъ Мартинъ Люторъ и Кальвинъ и ивиіи учителя, и ти смутили царей (об. 5) и королей своимъ ложнымъ ученіемъ, и много противъ евангелія писали, и вселенскіе соборы и преданые посты ²⁾ отринули, и самово римского папу и съ ево каеолицкою вѣрою ни во что поставили; а греки и Русь такоже римского папу и съ его къ Риму прилежащими странами для ихъ отступленія отъ вселенскихъ патріархъ отринули же отъ соборные церкви, а назвали соборную каеолицкую церковь едину восточную, которая седмю вселенскими соборы утверженую вѣру держитъ во всемъ не нарушно, цѣлу и невредиму соблюдаетъ и до днесь по пророческому Исаіиу словеси: отъ Сіона изыде законъ, и слово Господне отъ Іерусалима, ³⁾ а не отъ Рима, ниже отъ нѣмецкихъ странъ учителей.

И тѣхъ(6) ради многихъ расколовъ въ вѣрѣ исповѣдаемъ и крещеніе во едину святую соборную апостольскую церковь во оставленіе грѣховъ едино, и аще едино крещеніе есть, то уже римляне и германе соблазнилися, не крестящеса прямымъ крещеніемъ, якоже изначала предано святими апостолами и святими вселенскими седмю соборы, въ три погруженія, еже и до нынѣ у грековъ и у насъ, Руси, невредимо соблюдено есть. И того ради хотящимъ приходити ко истинной свѣтлосіятельной христіанской греческой вѣрѣ тѣ облудныя, вново прибывшія, послѣ седми вселенскихъ соборовъ внесенныя ереси отъ лживыхъ учителей разтлѣнно⁴⁾. А втораго крещенія нѣсть, по апостолу: (об. 6) Единъ Господь, една вѣра, едино крещеніе ⁵⁾ во Отца и Сына и Святаго Духа, Единаго Бога въ триехъ лицѣхъ съ тремя погруженіи, а не во обливаніи, по апостолу: елицы во Христа крестистеса, въ смерть Его крестистеса, ⁶⁾ во имя

¹⁾ Тамъ-же: всего.

²⁾ Въ рукоп. М. Ак. № 338 и Киевск. Ак. №№ 119—120: преданіе и посты.

³⁾ Исаіи II, 3.

⁴⁾ Въ рукоп. М. Ак. № 338 и Киевск. Ак. №№ 119—120: прокляты подобаетъ.

⁵⁾ Ефес. IV, 5.

⁶⁾ Римл. VI, 3.

тріехъ Упостасей, рекше, во имя Отца погруженіе, и паки во имя Сына погруженіе, и потомъ во имя Святаго Духа погруженіе; у всѣхъ тріехъ Упостасей погруженіе, прилагающе аминь. И то есть истинное едино крещеніе во оставленіе грѣховъ, по тридневной смерти Спасовѣ и по тридневномъ востаніи Его отъ мертвыхъ погружаемся и паки встаемъ — то есть тайна нашего крещенія; а не обливаемся, якоже римляне и иные (7) отпавшіе вѣры, отъ праваго крещенія, обливаютъ, не разньственнѣ по Упостасежъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, со единемъ аминемъ, но мы въ коейждо Упостаси аминь прилагаемъ. И Самъ бо Спаситель нашъ и Господь Иисусъ Христосъ егда прииде креститися ко Ивану на Іорданъ, (и) глаголаше ему Иванъ: како дерзну прикоснуться версѣ Твоемъ, Владыко? Авъ рабъ Твой, авъ требую отъ Тебе креститися, а Ты ли градеши во Мнѣ? ¹⁾ въ чіе же Ты, Владыко и Царю славы, имя крещу? во Отче ли? но Сего носиши въ Себѣ по божеству; въ Сына ли, Человѣколюбче? Но Самъ еси воплощєся; въ Духа ли Святаго Утѣшителя? Но Сего вѣси даяти вѣрными ²⁾ Своими усты. И рече ему (об. 7) Господь: остави нынѣ; тако бо подобаетъ исполнити всяку правду. ³⁾ И тако крести Его Иванъ Предтеча во Ердани рѣцѣ, погруживъ, держа за пречистый верхъ главы Его, а не облія Его Иванъ Предтеча водою, но погрузи Его въ водѣ, во образованіе намъ оставль крещеніе, не требуя безгрѣшнѣй Господь крещенія, ⁴⁾ крестися, но намъ образъ дая. И тако крестився, изиде отъ воды, и се разверзошася небеса, и Духъ, яко голубъ, сниде Нанъ, и гласъ бысть глаголющъ отъ Отца: Се есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ ⁵⁾. И тако бысть самое истинное Тройческаго Имени познаніе, по Спасову глаголу, еже рече, посылая учениковъ Своихъ на проповѣданіе и повелѣвая имъ (8) крестити вся языки во имя Отца, и Сына и Святаго Духа. О семъ пишеть и Климентъ, пала Римскій, ученикъ святаго апостола Петра: егда Петръ апостоль крещаше въ Римѣ народы, помазавъ святымъ масломъ на всѣхъ удѣхъ крестаобразно, и повелѣ вшити въ рѣбу и погрузитися трижды во имя Отца, и во имя Сына, и во имя Святаго Духа. Сему же бывшу, возгреме громъ съ небесе страшно, яко поколебѣтися всему граду; явишася тогда луча огненны и страшны, при-

¹⁾ Матѣ. III, 14.

²⁾ Въ рук. М. Ак. № 338 и Кіевск. Ак. №№ 119—120: вѣрными.

³⁾ Матѣ. III, 15.

⁴⁾ Тамъ-же: крещеніемъ.

⁵⁾ Матѣ. III, 16—17.

шествіе бо Святаго Духа осѣни ихъ. И потомъ мазаше крещаемыхъ хризмою, сирѣчь святымъ муромъ, тѣло ¹⁾, очи, уста, ноздри, уши, и таже повелѣ надѣвати (об. 8) на нихъ Линови епископу и сущимъ съ нимъ презвитеромъ вѣнцы червленныя на главы ихъ, обязати на нихже кресты, и одѣвати ихъ въ бѣлыя ризы и свѣщи въ рукахъ держати и ити въ церковь и ту препочити. И сій чинъ апостолскаго преданія содержитъ святая соборная восточная церковь крѣпко и ненарушно и до днесь, пріемъ таковое преданіе отъ святыхъ апостолъ и отъ апостолскихъ учениковъ и намѣстниковъ, отъ святыхъ отецъ. И аще кто хоцетъ подлинно вѣдати о многихъ священныхъ церковныхъ преданіяхъ и чинахъ, якоже пріяли греки (отъ) самѣхъ святыхъ апостолъ преданіе истинное о народномъ крещеніи и о поставленіи епископъ (9), какъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ поставилъ Своима пречистыма рукама перваго епископа Іерусалиму Іакова, по плоти брата Своего, Іаковъ же апостолъ и прочіи апостолы, по Господню повелѣнію, такоже поставляли епископовъ и поповъ, и прочіе церковныя чины и преданія разпространяхуся, ²⁾ и о томъ у насъ з греческихъ древнихъ книгъ писма много есть и римскихъ учителей, покамѣсть во единой вѣрѣ со греки были и несумнѣнно вѣровали апостолскимъ ученіемъ и отеческимъ преданіемъ, но и паче же Климента, ученика святаго апостола Петра, и Діонисія Ареопагита, ученика святаго апостола Павла, списанія многа о крещеніи (об. 9) и о поповствѣ ³⁾, и о женитвѣ, и о причастіи тѣла Христова въ квасномъ хлѣбѣ, якоже и апостолъ Павелъ свидѣтельствуеть, глаголя: азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Иисусъ въ ноцъ, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, дающе ученикомъ, глаголя: се есть тѣло Мое ⁴⁾, а не опрѣсновъ, но квасный хлѣбъ; такоже и чашу подавъ имъ, рече: се есть кровь Моя новаго завѣта. И о томъ многое свидѣтельство многихъ святыхъ отецъ въ нашихъ греческихъ и русскихъ книгахъ есть, что самое святыхъ апостолъ преданіе въ квасномъ хлѣбѣ, а не во опрѣсноцѣ единомъ, но въ дву особахъ, въ хлѣбѣ и винѣ, а не новосмышленное за полтора (10) ста лѣтъ отъ сихъ мѣсть Мартина Лютора и Кальвина в Михала Сервета и прочихъ, ихже ученіе слабое и легкое нѣмецкія страны держать. И тебѣ бѣ, государь королевичъ Валдемаръ Христіа-

¹⁾ Тамъ-же: чело.

²⁾ Въ рукоп. М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Ак. № 120: распространяху.

³⁾ Тамъ-же: о постѣ.

⁴⁾ I Кор. XI, 23, 24, 25.

вусовичъ, графъ Шлезвигцкій и Голстенскій и иныхъ, безо всякаго размышленія и спору избрати лутчее не токмо въ нынѣшнемъ вѣцѣ, но и въ грядущій вѣкъ, въ животѣ вѣчномъ, присвоитися бы тебѣ святѣй соборнѣй и апостольствѣй восточной церкви греческаго православія, и пріяти бѣ святое крещеніе во святую и единосущную нераздѣлимую Троицу: Отца, и Сына, и Святаго Духа, въ три погруженія, и благочестиваго великаго (об. 10) государя нашего царя и великаго князя Михайла Федоровича всеа Русіи, его царского величества, послушати и волю его по Божѣ сотворити, а о томъ сомнѣнія не держати, аще и крещенъ еси, но не совершенно, государь, ваша вѣры крещеніе, требуетъ истиннаго исполненія, и тако будетъ едино крещеніе во святую соборную и апостольскую церковь, а не второе, и у насъ бо втораго крещенія нѣсть ¹⁾ но недостаточное исполняемъ. А будетъ, государь, то себѣ ставишь во грѣхъ, что приступити ко святому крещенію, во исполненіе вашего крещенія, и мнишь второе крещеніе быти, и за то чаешь отъ Бога себѣ какого наказанія, и тотъ твой грѣхъ, (л. 11) но да не будетъ грѣхъ, но истинный свѣтъ! азъ, смиренный патріархъ, со всемъ освященнымъ соборомъ приедемъ на себя, и будь на насъ тотъ мнимый тобою грѣхъ, а не на тебѣ. Молю тя, государь, яко приснаго любимаго сына своего: прими, государь, нашу православную истинную греческаго православія вѣру, восприими крещеніе, буди, государь, съ нами единомысленъ, присовокупися святѣй соборнѣй и апостольствѣй восточной церкви. И егда сподобишися, государь, великаго дара получитьи, тогда в самъ познаеши совершенно въ сердцы своемъ благодать Святаго Духа, и будеши сынъ свѣта и наслѣдникъ царствія небеснаго; прочее же да будетъ Богъ мира съ вашими величествомъ нынѣ и въ день вѣка. Аминь.

(По рук. Моск. Синод. библ. № 279, по преж. кат. 857)

№ 4.

Переводъ съ нѣмецкаго отвѣтнаго письма, кавово прислалъ датцной королевичъ Волдемаръ Христіанусовичъ къ великому господину святѣйшему патріарху Іосифу московскому и всеа Русіи з думными діаконъ з Григорьемъ Львовымъ въ нынѣшнемъ во рѣкѣ году апрѣля въ кѣ день.

Нашъ, Божією милостію, королевича Волдемара Христьяна, графа Шлезвигцкаго и Голстенскаго, государя Тазинскаго, Валонскаго, Рострупскаго и Лунгебалскаго, отвѣтъ на ваше смиреннаго Іосифа, патріарха московскаго и всеа Русіи, письмо, которое вы къ намъ, королевичу,

¹⁾ На этомъ оканчивается посланіе патр. Іосифа въ рукоп. Моск. Ак. № 338, Киевск. № 119—120, Моск. Синод. № 565.

русскою рѣчью прислали, и къ намъ вчера, апрѣля въ ѣкъ день нынѣшняго мѣсяца году, переводчикомъ въ нашемъ нѣмецкомъ языкѣ перево вручено.

Что вамъ, смиренному Іосифу, патриарху Московскому и всеа Русіи, нѣчто про наше прошенье къ его царскому величеству до ушей дошло, и въ томъ не отчаемся. Мы часто у его царского величества о нашемъ отпускѣ просили, ¹⁾ чтобъ его царское величество насъ съ нами, послами, въ такой чести и дружбѣ изволилъ отпустить, какъ насъ приняли и сюды приведены. И такое для причины учинено, что тѣхъ договоровъ, которые съ нашимъ з государемъ отцемъ учинены, на вно и на чужое разумѣнье изволивають(тъ) вести и конечно о томъ радѣють того отъ насъ хотѣти, въ чемъ мы себя допона обнадежили, что тому николи до спору не дойти, или отъ насъ чаяно быти, потому что мы его королевского величества грамоты, которыя къ его царскому величеству, оказати можемъ, что напередъ того ево царскому величеству о томъ допона извѣщано. А что нынѣ его царского величества х то(му) воздвизаетъ нашему государю отцу, его королевскому величеству, и его всему королевству и намъ се безчестье учинить, того мы не вѣдаемъ, потомучто ни коруна, ни его королевское величество, ни мы ничего недружного противъ его царского величества николи не мыслили или такъ не объявлялись; однако видимъ и примѣчаемъ, что и руками мочно,—²⁾ какое спасибо нашъ государь отецъ за то получилъ, что насъ сюды послалъ, что и николи недостатку въ томъ не бывало, что насъ княжски содержать и отчески сиодобити. А его королевское величество подлинно много чаять не могъ, потому что его царское величество сами, чтобъ онъ насъ къ его царскому величеству ѣхати отпустилъ, по тремъ разнымъ временамъ своими послы прилежно просилъ, и что онъ его царскому величеству тѣмъ особную великую дружбу оказать, хотя нынѣ его королевского величества мысль ни во что. А какъ то на его царского величества сторонѣ мыслено было, и то мы на Бога покладываемъ, и То(тъ) подлинно его царского величества совѣсть того ради одинаво тѣмъ обычаемъ прямо извѣстять: прямо ли или не прямо они учинили. И потому что намъ вѣдомо, что у его царского величества вы много можете, бьемъ челомъ мы вамъ, чтобъ вамъ изволить у его царского величества про-

¹⁾ Въ рукоп. Моск. Д. Ак. № 388 и Киевск. Д. Ак. № 120 послѣ сего: и того себѣ и нашего государя отца посломъ тѣмъ обычаемъ пристойно просилъ, чтобъ...

²⁾ Ibidem; осызати.

сити, чтобъ господамъ посламъ, такоже и намъ, по первымъ днямъ съ такою честию и з дружбою отпушенымъ быти, какъ мы приняты.

А что насъ(въ) вашемъ писаніи упрямою винать, и мы вѣдаемъ, что того доброю мѣрою про насъ говорить нельзя, развѣ того, что насъ въ нашей прямой христіанской вѣрѣ, которой отъ Бога ведетца постоянство, про то похулно именовать? А мы вѣдаемъ, что никто надъ человѣческою волею въ христіанскихъ дѣлѣхъ повелѣнія не имѣетъ развѣ Бога Святаго Духа, Иже всякого къ правдѣ ведетъ, которой Ему въ Его словѣ съ радѣньемъ послѣдствуетъ и себя вести даетъ, и тому даетъ Онъ постоянство. И также намъ вѣдомо есть, что въ той статьѣ, что о душѣ и спасеніи належить, Бога болши подобаетъ слушати, нежели человѣкъ, потому(что) Онъ Единъ Богъ и Господь, Которой помощи и отъ смерти избавити можетъ; хотя какой великій государь родомъ столь великъ и силенъ землями и людьми, каковъ можетъ быть, и онъ все то оставитъ, и невозможно ему единого отъ смерти избавити. И какъ намъ дерзнуть противъ того дѣлать, что уже давно прежь сего межъ его королевскимъ величествомъ ¹⁾ справчиво учинено, какъ то дополна изъ его королевского величества писанья, также изъ его царского величества на то дано(аго)отвѣсть ²⁾, обѣихъ сторонъ великихъ государей договорныхъ статей видѣть мочно. И нынѣ въ сей странѣ на чужее вразумленье ³⁾ ведутъ, а толко мочно ли въ томъ отвѣсть ⁴⁾ дати,—и вѣдасть Богъ. И государь отецъ нашъ и мы хотимъ то инымъ христіанскимъ государемъ разсудити дати. И тѣ всѣ христіанскіе государи будутъ подлинно ⁵⁾ того разсужати: мочно ли насъ по подобію упрямымъ назвать, какъ они увидятъ се писмо, которое мы нынѣ вамъ дали, въ чемъ насъ болши винать, чевъ мы николи не дѣлывали, а толко бы намъ прежь сего про то извѣсно было, что мы нынѣ вѣдаемъ. И что мы то учинили, и то учинилось, чтобы его царскому величеству оказать, что мы, сколько возможно, ради на его царского величества волю податца. И вамъ бы по своему отъ Бога дарованному разуму помыслить: мочно ли его царскому величеству во время живота своего отъ кого болши хотѣти, какъ отъ насъ прошено, хотя у васъ того добрѣ малымъ и плохимъ

¹⁾ Въ рукопн. М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Ак. № 120 послѣ сего: и его царскимъ величествомъ.

²⁾ Тамъ же: отвѣта.

³⁾ Тамъ же: разумѣніе.

⁴⁾ Тамъ-же: отвѣтъ.

⁵⁾ Тамъ-же: подлѣ.

дѣломъ почитаютъ, что вѣры своей перемѣнить, какъ мы то потому разумѣемъ, что часто къ намъ говорено, что мочно намъ его царьскому величеству во возлюбленью учинить? И у насъ тако за добро ¹⁾ велико почитаютъ и тѣхъ людей, которые для временного доброго пребыванья и чести, противъ своего вѣдома и совѣсти, не уличены ²⁾ Божиимъ словомъ, вѣру свою во возлюбленью человѣческому ³⁾ перемѣнять, бездѣлниками и измѣнники почитаютъ. И мы радѣемъ ⁴⁾ вамъ помыслить: толко намъ Богу своему не вѣрну быти, какъ же намъ его царьскому величеству вѣрну быти мочно? А какъ бы сіе договорное дѣло къ своей желанной мѣрѣ дошло, и его царское величество въ тотъ часъ бы приказалъ намъ отселѣ ѣхати его царского величество ⁵⁾ и его землямъ и людемъ въ службу, а мы бы тогда отнимались, и тогда бы насъ не токмо что упрямымъ, но и неразумнымъ почитати мочно было; а мы нынѣ отъ того ото всего свободны и ото всякого чловѣка, которой впередъ сіе прочитати станетъ, доброе разсужденію и славу имѣти будемъ доброго основательного постоянства.

А чтобъ вамъ вѣдать ⁶⁾ мочно, на чемъ наше постоянство въ вѣрѣ и въ совѣстныхъ дѣлѣхъ основано, и мы на ваше присланое отвѣтное письмо послѣдственнымъ обычаемъ ⁷⁾ съ тихостію противъ того отвѣтъ чинимъ, а мы подлинно вѣдаемъ, что то изъ божественного святаго писанія полной отвѣтъ, и вамъ легко изъ того мочно видѣть, (въ) чемъ розность въ нашей и вашей вѣрѣ состоитъ, и что насъ наводитъ чюжово не принять. А намъ отъ его королевского величества, нашего сердцелюбительного государя отца, наказу нѣтъ, что намъ спороватца ни о мірскомъ, ни о духовномъ дѣлѣ, потому что то великое дѣло помочи договору межъ обѣихъ великихъ государей отъ ⁸⁾ насъ установлено(е), и сполна совершенно будетъ, и ни за чѣмъ не стало, окромѣ что укрѣпить крестнымъ дѣлованьемъ, а потомъ по явчню совершитъ законной бракъ, которой ваше царское величество нашему государю отцу вольно явнулся, сколь скоро мы съ королевскими господами послы къ его царьскому величеству придемъ, то испол-

¹⁾ Тамъ-же: такое дѣло за добрѣ.

²⁾ Тамъ-же: не уличенныи.

³⁾ Тамъ же: чловѣкомъ.

⁴⁾ Тамъ-же: даешъ.

⁵⁾ Тамъ-же: царьскому величеству.

⁶⁾ Тамъ-же: видѣть.

⁷⁾ Тамъ-же: по людотвеннымъ обычаемъ.

⁸⁾ Тамъ-же: обѣ.

нено будетъ; и насъ обнадежили, что намъ и нашимъ людямъ и слугамъ никакіе новоліи въ вѣрѣ не будетъ, и для того о томъ никакого спору не чаяли. А чтобъ вамъ не мыслить, что мы не вѣдаемъ, что мы вѣримъ, или нашей прямой истинной вѣрѣ подлинного основанья не имѣемъ, и мы нынѣ вамъ изволили отвѣтъ дати на се ваше письмо, что вы, смиренный патріархъ, къ намъ прислали, и мы на то отвѣтъ даемъ, роздѣливъ на ѣа статью.

Ѧ-я Г Л А В А.

Сначала воспоминаете вы насъ своимъ любительнымъ дружнымъ поздравленіемъ, и за то мы по достоянью вамъ челомъ бьемъ, чтобъ мы его царского величества послушали, перекрестилися и въ иныхъ спорныхъ статьяхъ въ вѣрѣ и съ вами соединачитесь, и его царское величество хотѣлъ намъ всякую любовь и честь оказати, какъ есть своему сыну, и намъ свою дщерь царевну и великую князю государнию Ирину Михайловну законнымъ бракомъ вѣнчать.

На томъ мы даемъ отвѣтъ, что его царское величество въ своемъ писаніи къ его королевскому величеству, нашему государю отцу, не токмо что язнулся насъ, какъ есть своего сына, принять и держати, а сверхъ того, какъ мы сюда счасливо пріѣхали, и его царское величество генваря Ѧ-го и Ѧ-го числа насъ навѣстили, своею царскою рукою и устнами обнадежили, что онъ хочетъ насъ такъ любить и почитати и держати, какъ есть своихъ царскихъ дѣтей, а для соединенія о вѣрѣ и о крещеніи не говорилъ. А мы противъ того ему царскому величеству объявляемъ, что мы хотимъ противъ того оказатся, какъ сыну достойно и ведетца, и хотимъ быти во всемъ въ его царского величества волѣ, и что годно, и что Богу не гнѣвно, и нашему государю отцу не досадно, и нашей совѣсти не супротивно; и ради были наше должное послушанье къ нашему государю отцу оказати, ничего лутче того не желали и не хотѣли, окромѣ того, чтобъ межъ ихъ обоихъ великихъ государей договорено(е) дѣло законного браву къ желанному концу привестъ. А мы его царскому величеству хотимъ себя оказати, какъ намъ государь нашъ отецъ приказалъ, и какъ мы посямѣста сами его царскому величеству объявились послушными быти и желаемъ того впередъ творити. А чтобъ намъ для того наше вѣры отстати, и того николи не будетъ, потому что ничто на семъ свѣту нѣту столь любо или столь любо можетъ быти, что намъ отъ тое единые и знатные и вѣдомые чистые правды отступить или датися отвестъ, потому что мы по своей совѣсти вѣдечны (и) прѣ божественного слова допозна можемъ сказати, что наша вѣра прямая

старая апостольская вѣра, какъ мы послѣ сего о томъ объявимъ; толко мы то учинимъ, и мы то дѣлаемъ супротивно Богу и Святому Духу и противъ свидѣтельства наше совѣсти, толко мы простотою и неразсуженнымъ обычаемъ отступимся.

А основаніе наше вѣры, что мы держимъ и имѣемъ, и то се, что мы въ тѣхъ дѣлѣхъ, что пристойно (ко) спасенію, ничто принимаемъ, окромѣ того, что во святой библии написано Божіе Слово, что Онъ Своими пророками въ ветхомъ законѣ и Своими апостолами Господа Иуса Христа въ новомъ законѣ изустно учили (ъ?), а послѣ того писмомъ писали (ъ?), и то мочно явно найти, потому что библия Божія единъ уставъ и приказъ, которой мы во всѣхъ дѣлѣхъ слушаемъ. Достойно великого князя и государя приказъ почитать и по тому жити; наче того доведетца то держать, что Богъ указалъ и въ свягѣй библии написано. Павелъ именуеть къ Галатомъ въ 5 главѣ по прямому уставу всѣмъ тѣмъ,—которые милости, миру и спасенія доступны хотять. ¹⁾ А сколь скоро доброй полатной мастеръ своего правила и мѣры отстанеть и забудеть, тотчасъ дѣло его не по прямому образцу идеть. Такожъ (если мы оставимъ правила Божьяго слова, то) заблудимся въ Божіе(й) службѣ. И для тово Богъ грозно и крѣпко заповѣдовалъ своимъ слугою Моисеомъ въ 5 книгѣ Моисеовѣ въ 1 и во 11 главѣ ²⁾, что намъ къ Его словамъ, которыя въ библии написаны, ни прибавить, ни убавить, толко того единого держатца, что въ томъ Онъ намъ приказалъ. А Павелъ написалъ (въ) посланіе къ Галатомъ: аще и самъ (онъ) или ангель съ небесъ внако станеть учить, какъ онъ прежь сего ихъ училъ и о томъ писалъ, и тому бытъ прокляту ³⁾. И св. апостолъ Иванъ пишетъ въ своемъ Объявленіи въ 11 главѣ: будетъ нѣкоторой въ тому прибавить, что въ библиѣ написано, и Богъ на него напуститъ муку, что въ той книгѣ написано. А будетъ кто изъ того убавить, изъ тѣхъ словъ и изъ той книги, и Богъ убавить его доли изъ книгъ животныхъ или іво съ небесъ отставитъ ⁴⁾. Соломонъ въ своихъ Притчахъ въ 1 главѣ говоритъ: всѣ слова Божія стоятъ явственны; къ Его словамъ не прибавлявай, чтобъ Онъ тебе не смирилъ ⁵⁾. Да такожъ въ сей библии Божіи слова таковы исполнены, что мочно всякому все подлинно найти, что къ нашему спасенію на-

¹⁾ Гал. VI, 16.

²⁾ Втор. IV, 2; XII, 32.

³⁾ Гал. I, 8.

⁴⁾ Апок. XXII, 18—19.

⁵⁾ Притч. XXX, 5—6.

добно. Также и Давидъ глаголетъ въ ѿ псалмѣ: слово Господне все исполнено и то де малоразумнымъ умъ подаетъ и очи ихъ просвѣщаетъ ¹⁾; Павелъ глаголетъ во ѿ епистоли въ Тимоѳею въ ѿ главѣ, что намъ святое писаніе разумъ даетъ ко спасенію ²⁾, чтобъ человекъ Божій исполненъ былъ ко всякимъ добрымъ дѣламъ ³⁾. А во апостольскихъ Дѣяніяхъ въ 20 главѣ глаголетъ, что онъ своимъ послушникомъ всею думою Божіею, что настоятъ къ ихъ спасенію, объявилъ ⁴⁾; къ тому же въ 26 главѣ въ той же книгѣ пишетъ, что онъ все свое ученіе взялъ изъ Моисеевыхъ и изъ пророческихъ книгъ ⁵⁾.

Изъ того указываетъ Сынъ Божій Іисусъ Христосъ всѣмъ Своимъ послушникомъ на писаніе и глаголетъ въ Матвеѣ въ 5 главѣ: ищи въ писаніи, а оно есть, кое о Мнѣ и о Моемъ ученіи свидѣтельствуесть ⁶⁾. Также святіи апостоли на великомъ соборѣ во Іерусалимѣ во апостольскихъ Дѣяніяхъ въ 15 главѣ ⁷⁾, также и Павелъ въ 17 главѣ глаголетъ, что ихъ ученіе основано изъ единого писанія ⁸⁾. И то нынѣ едино основаніе наше вѣры, и все то, что въ семь основаніи, во святѣй библии, мочно найти, и мы то добръ пріимаемъ и на то надѣемся, что ни единая статья въ нашей вѣрѣ, коя неявна ⁹⁾ съ тѣми разумными словесами изъ святой библии, мочно оказать; а только мы отъ таковы добро основанной вѣры отступимъ, и мы то дѣлаемъ не токмо противъ своей совѣсти, но и противъ Божіа указу, котораго намъ доведется больши слушать, нежели человека, а во апостольскихъ Дѣяніяхъ въ 15 главѣ написано, и чинимъ себя должниками ¹⁰⁾ того проклятія и вѣрнѣго наказанія, кое (Богъ) тѣмъ людямъ (въ) прежь именовано(мъ) въ Своемъ глаголаніи грозить ¹¹⁾.

И чтобы вамъ, смиренному патріарху, оковидно видѣти, что мы въ своей вѣрѣ ничего не всчинаемъ, и что супротивно святому слову Божію, что въ библии написано, и розсудите то, что нашъ любительный государь отецъ, его королевское величество Датскою и Норветскою и иныхъ, (никаво бы) къ его царскому величеству, насъ не по-

¹⁾ Псал. XVIII, 8—9.

²⁾ Доселѣ по рукоп. Моск. Синод. библ. № 279 (857), лл. 13—22; далѣе съ архивныхъ столбцевъ.

³⁾ 2 Тимоѳ. III, 15.—⁴⁾ Дѣян. XX, 20. 27.

⁵⁾ Дѣян. XXVI, 22.—⁶⁾ Іоанн.(?) V, 39.

⁷⁾ Дѣян. XV, 14—16?—⁸⁾ Дѣян. XVII, 2—3.

⁹⁾ Въ рукоп. Моск. и Кіевск. дух. Ак.: неравна.

¹⁰⁾ Въ ркп. Моск. Синод. 6—и № 857: данщиками. †

¹¹⁾ Дѣян. V, 29?

сылалъ, и намъ съ великою княжною Ириною Михайловною въ законномъ бракѣ быти,—только бы онъ изъ Библии подлинно не вѣдалъ, что двѣмъ парсонамъ въ розныхъ вѣрахъ по Божіей волѣ добрѣ мочно законной бракъ принять ¹⁾. О томъ его королевское величество гораздо разсудилъ и намъ часто говорилъ, что Павелъ речеть въ 1-й епистоли къ Коринѣомъ въ 7 главѣ, что невѣренъ мужъ святится о женѣ вѣриѣ, а невѣрна жена святится о мужѣ вѣриѣ; а только бѣ не такъ, и дѣти бѣ ихъ были нечисты, а нынѣ они чисты ²⁾. А Петрово слово въ 1-й епистоли въ 3 главѣ: какъ два розныхъ вѣрь вмѣстѣ будутъ, и тому, которой вѣренъ, доброе житье вести, а другому, которой невѣренъ слову Божію, приведенъ былъ, а какъ увидать другъ друга въ чистомъ житіи и въ богобоязни ³⁾. Хотя ся притча не подлинно именована, только содержится рѣчь, и къ сему пристойтъ. Потомъ и Богъ въ ветхомъ законѣ поволилъ, чтобъ вѣрному человѣку невѣрнаго въ законъ принять, какъ написано въ 5-хъ книгахъ Моисеовыхъ въ 21 главѣ, что Богъ Израилю поволилъ ⁴⁾, что имъ плѣнныхъ азыцъ женъ себѣ въ законъ принять ⁵⁾. Также то свидѣтельствуя Моисей въ 1-хъ книгахъ въ 38 главѣ и въ 41 главѣ ⁶⁾. Въ тѣ поры поволено, что вѣрному невѣрныхъ азыцъ въ законъ принять, наипаче того мочно тѣмъ въ законѣ быти, которые основанные вѣры сойдутся съ обѣихъ сторонъ и драгимъ терпѣніемъ Исуса Христа Сына Божія хотятъ спасены быти. Тѣмъ и такимъ основаніемъ намъ нашъ любительный государь отецъ насъ навелъ сесь путь принять и къ Москвѣ итти. А изъ того вамъ мочно знать и видѣть, что мы въ земскихъ дѣлахъ ничто не всчинаемъ, развѣ будетъ то сойдется съ Божіимъ словомъ, а меньши мы того не учинимъ въ тѣхъ дѣлахъ, которыя подлинно настоятъ къ нашему спасенію. И изъ того мочно выразумѣть, что наша вѣра въ Божіемъ словѣ добрѣ основана, и не хотя спасенія своего избыть, такъ и невозможно отъ того отбыть.

А подлѣ того слова Божія, что въ библии написано, у насъ есть уставы, которые Апостоли сами писали: и то мы принимаемъ, какъ есть Божіе едино слово. Такожде у насъ есть уставъ соборной Никейской да другой соборъ Атанасовской ⁷⁾, и тѣ мы принимаемъ не такъ, что правило наше вѣры, толко на томъ, что они и съ библиєю

¹⁾ Въ Синод. рип. № 857 на полѣ: зри.

²⁾ 1 Кор. VII, 14. Въ рип. Синод. и М. Д. А. (безъ номера) на полѣ: Въ 5-мъ соборѣ правило бѣ, а въ Никоновѣ въ 1-й книгѣ глава 71.

³⁾ 1 Петр. III, 1—2.—⁴⁾ Въ рук. Моск. № 338 и Бѣвск. Дух. Ак.: повелѣлъ.

⁵⁾ Втор. XXI, 11—13.

⁶⁾ Быт. XXXVIII, 2; XLI, 45.—⁷⁾ Въ рип. М. Д. А. на полѣ: зри.

или и съ Божиимъ словомъ сойдутся. А писаніе, что писали старыя церковныя учителя: Василій Магній, Григорій Надцынанценій да Криштофомъ ¹⁾ и иныхъ такоже у насъ есть, и ихъ слушаемъ покамѣста въ томъ, какъ въ святой библии сойдется; а будетъ у нихъ иное, которое въ святѣй библии не сойдется, и намъ нельзя того съ доброю совѣстію приимать, потому что всякому человѣку мочно преступить, только Богъ въ своихъ словесѣхъ праведенъ, къ Римляномъ въ 3 главѣ написано тако: Божіе слово вѣрно ²⁾, а ко Евреомъ въ 6 главѣ написано: невозможно слову Божию не вѣрну быти ³⁾. И для того мы, какъ и греческія церквы, отъ римскаго папы, какъ есть отъ примаго антихриста, отложились, потому что онъ многія дѣла заводитъ, которыя святой библии супротивны, что некоторому человѣку того дѣлать не надобно; потому что пророки глаголали отъ Святаго Духа изгоненіе, 2-я епистоля Петрова въ 1 главѣ ⁴⁾, а апостоли въ видѣнннн Святыи Духъ приняли въ Троицынъ день, того же Петра во 2 главѣ ⁵⁾, Которой имъ во всемъ препроводилъ, Иванъ въ 14 главѣ, и ихъ во всемъ училъ и обнадежилъ, что они не учили и не писали ⁶⁾, какъ господинъ Павлусъ глаголетъ въ 2 къ Тимооею въ 3 главѣ, что все писаніе пророческое и апостольское воздухомъ воздано ⁷⁾, для того имъ невозможно инако быти ⁸⁾. А иныя отцы, которые жили послѣ апостольскаго времени, и они то взяли изъ апостольскаго и изъ пророческаго писанія, а что до того ⁹⁾ писали. Покамѣста съ библиею сойдется, слушать намъ любо, а далѣ вѣтъ. А и се основаніе учинимъ мы такую разность въ писаніи, что иное писаніе отъ Святаго Духа безо всякіе помочи духомъ воздано, какъ пророческое писаніе, что святіи апостоли и евангелисти: Матвей, Марко, Лука, Иванъ, Павелъ, Петръ, Іаковъ, надъ которымъ въ видѣнномъ обычаи Святыи Духъ воздавалъ, въ томъ же второмъ къ Тимооею ¹⁰⁾, и имъ въ сердце далъ память и изустно говорити, и рукою ихъ писалъ Самъ, во второмъ Петровѣ въ первой главѣ ¹¹⁾. И то се писаніе нынѣ основаніе

¹⁾ Тамъ-же и Синод. № 857 на полѣ: зри.

²⁾ Римл. III, 3—4.—³⁾ Евр. VI, 18.

⁴⁾ 2 Петр. I, 21.—⁵⁾ Дѣян. II, 3—4?

⁶⁾ Іоанн. XIV, 17. 26.

⁷⁾ 2 Тим. III, 16.

⁸⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁹⁾ Въ ркпш. Моск. и Бѣвск. Д. Ак.: а что добро.

¹⁰⁾ Дѣян. II, 3—4?

¹¹⁾ 2 Петр. I, 21 (?).

и правило и вся крестьянская вѣра. А инныя писанія есть, отъ святыхъ отецъ написаны; также у нихъ Святой Духъ былъ, только не тѣмъ обычаемъ и величиною, какъ апостоламъ воздано, какъ про Василя Магнуса, Григорья Надцыанцена, Егана Кривостома и инныхъ, такихъ писаніе—и тѣ добры, только далѣ имъ ненадобно вѣры ять, опричь того, что съ бібліею сойдется, потому что Святой Духъ имъ тѣмъ обычаемъ не указанъ, какъ апостоломъ, писаніемъ имъ не писалъ, только имъ было изъ бібліи взять и на томъ основать. А которой сей разности въ писаніи не знаетъ, и тому подлинно въ своей вѣрѣ быть нельзя. И потому вамъ мочно гораздо знать, каково мы остерегательны и въ вѣрныхъ статьяхъ живемъ, и что потому невозможно отъ такой доброй основанной вѣры отстать, которые мы вамъ на ваши первыя статьи и писанія не могли не объявить.

В-я ГЛАВА.

Во второй главѣ сказываете вы, смиренный патріархъ, что мы себя христіяны называемъ, и у насъ де христіанская вѣра неполна, и мы отъ васъ во многихъ статьяхъ роздѣлились, что въ той статьѣ къ спасенному человѣчеству нашему Господу Богу и Спасителю Иисусу Христу, а въ той статьѣ и папа римскій въ единой мысли съ Греки близко 500 лѣтъ пребывалъ.

И на то нашъ отвѣтъ, что мы называемся христіяны и не отчаемся никакими мѣрами, что у насъ христіанская вѣра вся сполна есть, какъ намъ та отъ святыхъ пророкъ и апостоловъ написана. Въ нашихъ вѣрныхъ статьяхъ, въ нашемъ собраніи, инако не учать, окромѣ тѣхъ словъ, какъ имъ Святой Духъ рукою Своими апостоли писалъ. А что о человѣчествѣи плоти нашего Спасителя Иисуса Христа належить, и мы вѣруемъ въ Того отъ всего своего сердца и сказываемъ о вѣчномъ Сынѣ Божіи, какъбы Онъ нашего человѣческаго тѣла и крови на Себя не принялъ во святѣи утробѣ Дѣвы Маріи, и нельзя было некоторому человѣку спасенну быти. Да такъ насъ біблія учитъ, Ивана въ 1 главѣ, что вѣчное Слово или Сынь Отцовъ принялъ на Себя человѣческую плоть ¹⁾; въ 1-мъ къ Тимооею въ 3 главѣ: неизреченная великая Божія святая тайна, Богъ явился въ тѣлѣ ²⁾; ко Евреемъ во 2: Сынь Божій принялъ Авраамово сѣмя на Себе и тѣло и кровь также, что младыя дѣти ³⁾. А что онъ учинилъ

¹⁾ Иоанн. I, 14.

²⁾ 1 Тим. III, 16.

³⁾ Евр. II, 14, 16.

для того, что Ему насъ спасти, какъ Христосъ Самъ о Себѣ свидѣтельствуесть въ Матвѣ въ 18 главѣ: человѣческой Сынъ пришелъ спасати тѣхъ, которые потеряны были ¹⁾; а въ 1-й главѣ Павелъ речесть: то подлинно право такъ и драгое почтенное слово, что Иисусъ Христосъ пришелъ на землю грѣшныхъ спасти ²⁾. То есть нынѣ все основаніе нашего спасенія, что Сынъ Божій для насъ вочеловѣчился и на крестѣ за насъ смерть принялъ. И Своею смертію Онъ миръ учинилъ и Своею кровію на Своемъ крестѣ насъ отъ грѣховъ избавилъ, къ Колосаемъ въ 1 главѣ ³⁾; для ради насъ грѣшенъ учиненъ ⁴⁾, а Онъ никакихъ грѣховъ на Себѣ не имѣлъ, чтобъ намъ Имъ праведнымъ быти предъ Богомъ, второе къ Коринѣомъ въ 5 ⁵⁾. Самъ Господь речеъ, Ивана въ 3 главѣ: такъ Богъ возлюбилъ вселенную, что Онъ далъ Своего Единого Сына, что всѣ тѣ, которые въ Него вѣрують, не погибнуть, но и вѣчную жизнь примуть ⁶⁾, и хочеть насъ на второмъ пришествіи воскресити Своимъ божественнымъ глаголомъ, какъ Онъ намъ речеъ Ивана въ 5 главѣ ⁷⁾. То вкороткѣ наше ученіе о Христѣ. Какъ о томъ пишутъ апостоли и евангелисти, и тако мы вѣруемъ; а будетъ вы то-же вѣруете, и мы въ томъ основавъ о спасеніи нашемъ въ единствѣ. А что напежи о томъ учать и вѣрують, и о томъ мы не печемся, но пребываемъ по просту при Божиємъ словѣ.

Г-я ГЛАВА.

Третье вы говорите, что на вселенскихъ седми соборѣхъ и римскіе напещане вмѣстѣ съ Греками символъ апостольской, которой отъ апостолъ самихъ написанъ, приняли же. А что о сей третьей статьѣ належить, и мы такоже гораздо вѣдаемъ, что римляне символъ апостольской вмѣстѣ вдругъ съ вами приняли на седми вселенскихъ соборѣхъ. И мы похваляемъ такое, и уже мы напередъ сего говорили въ первой главѣ, что мы символъ апостольской также принимаемъ и тѣмъ почитаемъ, что апостоли то сами писали ⁸⁾, и ей! мы почитаемъ то столь высоко, что никого христіяниномъ не примуть у насъ того, кто то наизусть не умѣеть, и не скоро у насъ младенца

¹⁾ Матѣ. XVIII, 11.

²⁾ 1 Тим. I, 15?—³⁾ Кол. I, 20—22.

⁴⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁵⁾ 2 Кор. V, 21.

⁶⁾ Иоанн. III, 16.—⁷⁾ Иоанн. V, 25.

⁸⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

семи лѣтъ сыщутъ, чтобъ символъ наизусть сказать не умѣлъ. И также мы похваляемъ тѣ семь вселенскіе соборы, что они символъ апостольской всегда держали и въ добро ставили, потому что апостолы то сами устави, а только они апостольскаго преданія не держалися, и за то на нихъ Богъ прогнѣвался и наказалъ; и потому мы въ семь съ вами не отдѣлены, но вѣруемъ такоже въ Бога Отца и въ Бога Сына и въ Бога Святаго Духа, какъ и вы.

Д-я Г Л А В А.

Четвертое, говорите вы, что папезники и Греки имѣютъ многія правила или уставы о церковныхъ уставахъ и о утвержденъ вѣры, церквамъ вдругъ преданы и совершены. И что о сей четвертой статьѣ належить, что вы соборы хвалите, что они многія правила или уставы о церковныхъ уставахъ и о утвержденъ въ вѣрѣ церквамъ согласно дали и утвердили, и на то мы отвѣчаемъ, что, благодаря Бога, гораздо вѣдаемъ, что тѣ семь вселенскіе соборы уложили. Первый, которой Никейской именуется, и тотъ соборъ былъ въ городѣ Никеи, въ Бетинской землѣ, при царѣ Костянтинѣ великомъ, въ лѣтѣ по Рожествѣ Христовѣ въ 330; на томъ соборѣ въ собранъ было 318 бископовъ, и на томъ соборѣ изъ библии противъ безбожнаго Арія оказано, что Христосъ Богъ и человекъ, потому что Онъ Самъ речеть Иванны въ 8 главѣ: аще прже Авраамъ не бысть, былъ Я ¹⁾, и Павелъ о Немъ свидѣтельствуеть къ Римляномъ въ 9 главѣ: Христосъ отъ Отца вкупѣ Богъ славимъ во вѣки ²⁾; а Арія, которой Божества Христу отпирался, и того изъ христіанскаго міру отставили. А второй вселенскій соборъ былъ при царѣ Θεодосіи въ городѣ Константинополи, отъ Рожества Христова въ 383 году, и на томъ соборѣ бискупы оказали, что Святой Духъ истинный Богъ есть, какъ Павелъ говорить, первое къ Коринѣомъ во 12 главѣ, что Святой Духъ единъ Богъ есть и вся во всячески(хъ) дѣйствуетъ ³⁾. И тогда они проклиали Македоніуса, которой Божества Святаго Духа отпирался; да сверхъ того они же отставили всѣ азыческія мечети и идольскія жертвы и безбожныя дѣла: пьянство и объяденіе и праздничные дни Бахусовы. А третій вселенскій соборъ былъ въ Ефесѣ, при царѣ Θεодосіи Юнѣмъ, въ лѣто отъ Рожества Христова 432 году, а на томъ соборѣ

¹⁾ Иоани. VIII, 58.

²⁾ Римл. IX, 5.

³⁾ 1 Кор. XII, 4—6.

было 200 бискуповъ, и они оказали, что Христосъ истинный Богъ и человекъ, единъ составъ или едина парсона, какъ Павель глаголетъ, первое къ Коринѣомъ въ 8 главѣ: мы имѣемъ единаго Господа Исуса Христа, Которымъ всяческая, и мы въ Немъ ¹⁾; первое къ Тимоѣю во 2 главѣ: есть Ходатай межъ Бога и человекъ, человекъ Исусъ Христосъ ²⁾. А въ тѣ поры они прокляли Несторія, которой училъ, что во Христѣ двѣ природы и двѣ персоны ³⁾. Четвертый вселенскій соборъ былъ въ Халкидонѣ при царѣ Мартіанѣ, въ лѣто отъ Рождества Христова 452 году, и тутъ было въ собраньѣ 630 бискуповъ, и они оказали изъ святыя библіи, что во Христѣ двѣ природы: человечество и Божество, и человечество отъ Божества не перемѣнилось, какъ Петръ въ 1 епистоліи въ 4 главѣ глаголетъ, обѣ природы явно розрознить, а онъ речеть, что Христосъ страдалъ за насъ во плоти ⁴⁾. И въ тѣ поры прокляли ложнаго учителя Іатюкесь, что онъ училъ о воплощеніи, въ человѣческую природу въ Божество перемѣнилъ; а Христосъ едино Божество, а человечествомъ именовать Его нельзя ⁵⁾. Пятый вселенскій соборъ былъ при цесарѣ Устиніанѣ ⁶⁾ въ городѣ Константинополи, въ лѣто отъ Рождества Христова 552 году; и на томъ соборѣ бискупы изъ святыя библіи оказали, что дьяволи надежи и упованья не имѣютъ спасенія достигнути, потому что Христосъ речеть въ Матвее въ 25 главѣ: идите осуженіи въ вѣчный адъ, который дьяволу и аггеломъ его изготовленъ ⁷⁾. И на томъ соборѣ прокляли всякаго неправедно лжиучителя, которые супротивъ того учили. Шестый вселенскій соборъ былъ при Костянтинѣ 5-мъ ⁸⁾, въ лѣто отъ Рождества Христова въ 680 году, въ городѣ Византіи, а въ тѣ поры на томъ собраньѣ бискупы оказали изъ Божія слова, что во Христѣ двѣ природы и двѣ воли: едино Божество, а другое человечество; а Божественныя воли они оказали изъ Матвея въ 11 главѣ, тако Господь речеть: никто знаетъ Отца токмо Сынъ, емуже аще волить Сынъ открыти ⁹⁾; а про человѣческую воли они оказали изъ слова Христова, Матвея въ 26 главѣ: Отче Мой! будетъ возможно, да идетъ сія чаша отъ Меня, только не такъ, какъ Я хочу, но какъ Ты изволишь ¹⁰⁾.

¹⁾ 1 Кор. VIII, 6.—²⁾ 1 Тим. II, 5—6.

²⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

³⁾ 1 Петр. IV, 1.—⁴⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁵⁾ Въ рук. Моск. и Кіевск. Д. Ак.: Іустиніанъ.—⁷⁾ Мате. XXV, 41.

⁸⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁹⁾ Мате. XI, 27.

¹⁰⁾ Мате. XXVI, 39. Въ рки. Синод. № 857 на полѣ: зри.

И на томъ соборѣ проклаля мнателетасть, котори супротивъ того училъ. Седмый вселенскій соборъ былъ при царицѣ Иринѣ въ лѣта отъ Рождества Христова 788 году въ городѣ Никеи, а на томъ соборѣ уложили, что образомъ въ церквахъ быть не для молитвы, что молятся имъ, но для памяти святыхъ. То есть тѣ 7 вселенскихъ соборовъ. И мы ради пріимать, что на нихъ описано и уложено, потому что они свою мысль изъ святыя библии взяли и оказали. Только изъ уложенья послѣднего собору послѣ того уложили своимъ произволомъ, что образомъ молиться, и Богъ де до того допустилъ, потому что бискупы на томъ соборѣ своею мыслию не отъ божественнаго писанія взяли, не такъ, какъ прежніе. Таково страшно есть о вѣрныхъ дѣлѣхъ инако зачинать, чего въ святѣй библии не написано. А будетъ вы, смиренный патріархъ, законные sprawy и утверженья вѣры тое статьи чаете, что тѣ святыя бискупы на тѣхъ соборѣхъ отъ божественнаго писанія уложили, и мы въ томъ съ вами во единствѣ. А будетъ вы инако чаете, и мы опасаемся, что у васъ тотъ седмой соборъ не прямо на вашъ языкъ переведенъ, а у насъ тотъ соборъ греческимъ языкомъ ¹⁾, въ которомъ онъ у нихъ былъ и написанъ.

Ѣ-я ГЛАВА.

Пятое, сказываете вы, что гречане и папешане были въ единствѣ, во единой вѣрѣ и во единомъ крещеніи, и едино приношеніе и пріиманіе святыхъ таинъ на квасномъ хлѣбѣ, и вино и воды вкушѣ, а не на опрѣсночномъ пріемлется; а сказываете вы, что о томъ многія статьи въ вашихъ книгахъ съ греческаго переводу у васъ есть. А что въ 5 статьѣ належитъ, что вы во единой вѣрѣ и во единомъ крещеніи и святыхъ божественныхъ таинъ приношеніе и пріиманіе вѣрите тому, что уложено на прежнихъ семи соборѣхъ, и въ томъ содѣланна у васъ правда, а Павелъ глаголетъ явственными словами въ своемъ посланіи ко Евееомъ въ 4 главѣ: едино тѣло и единъ духъ и единъ Господь и едина вѣра и едино крещеніе, единъ Богъ Отецъ насъ всѣхъ, Которой надъ всѣми ²⁾. То мы все вѣруемъ, какъ и вы, не для того, что на соборѣ такъ говорятъ, но и для того, потому тѣ соборы отъ Павлова ученія взяли; потому что тѣ соборы не подобаетъ больши того уставить, что святая библия указываетъ, потому что Авагріусъ во 2 главѣ въ 16 ученіи ³⁾, надъ третьею главою Оригеновою

¹⁾ Въ рипп. Синод. № 857 и М. Д. А. на полѣ: греческой надобио.

²⁾ Ефес. IV, 4—6. Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

³⁾ Тамъ-же и въ рипп. М. Д. А. (безъ номера) на полѣ: сиропить.

въ Римлянномъ, что Аеоносій въ своей книгѣ противъ языцъ, (а Криштозмусъ) а Иванъ Златоустъ въ 13 ученіи своемъ о первой книгѣ Моисеовѣ, какъ Епифаній Харесій (?) въ 65 подлинно пишетъ, что въ седми соборѣхъ тотъ чинъ повелся, что святую библию среди стола положили, а въ томъ указывали, что никому не доведется того говорить, окромѣ того, что въ ней написано. А что вы къ тому прибавляете, что святое причастіе Господне держать ¹⁾ въ квасномъ хлѣбѣ да вино съ водою вкушѣ, и на то отвѣтъ нашъ, что тому мочно вѣрить, что Христосъ не прѣсной хлѣбъ на уставной тайной вечери творилъ, потому Онъ оставилъ, какъ Онъ съ Своими ученики старую пасху ѣлъ, какъ въ Матвѣй въ 26 главѣ явственными словами написано, какъ 12-тъ ѣли пасху, и Господь, взявъ хлѣбъ, благодарилъ ²⁾. А нынѣ не надобно принимать старыя пасхи, не квасного хлѣба, какъ Богъ повелѣлъ, во вторыхъ книгахъ Моисеовыхъ Исходу ³⁾; только мы то разеужденіе имѣемъ, мы ради поволить ⁴⁾, что кислой хлѣбъ принимать, потому что во святой библии никакого явственнаго приказу о томъ нѣтъ, что намъ по нужѣ не прѣсной хлѣбъ принимать, потому святіи евангелисти и апостоль Павелъ въ Коринеемъ въ 1-й и (?) во 11-й главѣ написалъ: емлите хлѣбъ, ⁵⁾ безъ дальнего писанія. И намъ и того полно, и не хотимъ мудрѣ Святаго Духа быти ⁶⁾ и даемъ на волѣ, кто захочетъ кислой или прѣсной хлѣбъ принимать ⁷⁾; потому мы не хотимъ и не подобаетъ къ Божію слову прибавить или убавить, чтобъ на насъ не было клятвы и наказанія Божія. А что объ винѣ належить ⁸⁾, и мы хотимъ лутче едино вино, нежели съ водою смѣшано, потому что Матвѣй въ 26, а Лука въ 22 главахъ рекутъ: пріемъ чашу вина виноградного ⁹⁾, а о водѣ у нихъ не напаметовано ¹⁰⁾; и для того мы лутче держимся святыя библии, какъ есть Божія единого гласа: то намъ лутче вся надежа и оборона.

Ѣ-я ГЛАВА.

Въ шестой главѣ вы приложили, что вы то все отъ святыхъ апостоловъ и отъ святыхъ апостоловъ ученія взяли, только тѣ, которые въ Римѣ, и во Италиі, и въ Люмбардіи, и въ Тироли, и въ Германіи, и тѣ всѣ вѣру перемѣнили и испортили.

¹⁾ Въ рипп. Моск. и Біевск. Д. Ав.: держать.—²⁾ Матѣ. XXVI, 26.

³⁾ Исх. XII, 15.—⁴⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁵⁾ 1 Кор. XI, 23—24.—⁶⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁷⁾ Тамъ же и въ рип. М. Д. А. на полѣ: Худо! Добро стоять въ одномъ разумѣ.—⁸⁾ Въ рип. Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁹⁾ Матѣ. XXVI, 27. 29; Лук. XXII, 18. 20.—¹⁰⁾ Тамъ же: зри.

А что въ сей шестой статьѣ вележить, что вы сказываєте, что все взяли отъ святыхъ апостоловъ и отъ святыхъ апостольскихъ ученихъ приняли, и на то мы вамъ вѣдомо чинимъ, что намъ о томъ болши того мочно похваляться, потому что мы ни одну точку или слова въ вѣру въ статіи не приммаемъ некоторой, что не изъ Христовыхъ единыхъ устъ и изъ апостольскихъ писаній взяли ¹⁾, и почитаемъ то великое дѣло противъ совѣсти, что мало въ статьѣ въ вѣрѣ говорить, которое по Божиємъ словѣ не написано. А что въ тому приложено, что папа послѣ того въ Римѣ, и во Италиі, и въ Люмбардиі, и въ Тироли, и въ Германіи тое вѣру нарушилъ, и на то нашъ отвѣтъ, что того на насъ нельзя выместить, что папа учинилъ. Мы болши о томъ жалобу имѣемъ, что папезеи такіе бездушники, что они не стыдятся Божіе слово перемѣнить, и для того изъ великаго страхованія отъ нихъ отложились, и сказываемъ имъ явно въ очи, что онѣ грѣхъ человѣческой и чада погибели, про котораго Павелъ пророчествуеть, что онъ пришелъ апостольское ученіе испортить, 2-е въ Тесолоніи въ 2 главѣ ²⁾).

7-я ГЛАВА.

Седьмое, сказываєте вы, смиренный патріархъ, что мы учимъ и вѣруемъ, что Богъ Святый Духъ не едино отъ Отца, но и отъ Сына исходитъ. И на то нашъ отвѣтъ, что явственными словами написано Ивана въ 15 главѣ, что Святый Духъ отъ Отца исходитъ, а Христось Самъ тако глаголетъ: пошлю къ вамъ Духа Истиннаго, Иже отъ Отца исходитъ ³⁾; а что Онъ отъ Сына исходитъ, того въ божественномъ писаніи не описано. А буде кто спросить: вѣруемъ ли мы, что сіи слова во святѣй библии написаны, что Святый Духъ отъ Сына исходитъ? и мы сказываемъ: ни! и тому мы не вѣримъ и на то надежны, что то слово въ библии не смысать. А буде кто спросить о Св. Дусѣ: Сынъ ли Духъ есть тако же ли, какъ Отчій? и мы речемъ: тако, и библия речеть тако же, къ Римляномъ въ 8 главѣ: аще ли кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Еговъ ⁴⁾; къ Галатомъ въ 4 главѣ: посла Богъ Духа Сына Своего въ сердца наша ⁵⁾. А будетъ о томъ вдаль спросите, буде Духъ Святый исходитъ отъ Сына,

1) Тамъ же: зри.—²⁾ 2 Фес. II, 3—4. 10.

3) Иоанн. XV, 26.

4) Римл. VIII, 9.

5) Галат. IV, 6.

лю и отъ Отца, и мы связываемъ: также, потому въ библии написано Ивана въ 15 главѣ: егда же придетъ Утѣшитель Св. Духъ, Его же Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истинный, Иже отъ Отца и отъ Сына ¹⁾ исходитъ. Ино общъ, Отець и Сыновенъ, Духъ Святой, и Отець и Сынъ вкупѣ посылаетъ (Его) въ челоуѣческая сердца, тѣмъ и освятить. А что Онъ отъ Сына исходитъ, и того мы не хотимъ сказать ²⁾, потому что въ библии того не написано, потому что мы изъ Божіа слова не выступимъ, и то удалися отъ насъ. А послѣ того было долгое время преніе у Грековъ съ Римляны, дабы не обругали христіанскіа Божіа церкви, и не довелось было имъ такия ссоры чинить. А были иные изъ старыхъ Грековъ, что Иларіусъ въ своихъ книгахъ написалъ о Святѣй Троицѣ, и говорили они, что Святой Духъ отъ Отца и отъ Сына вкупѣ исходитъ; а се то прѣніе межъ Римские и Греческіе церкви нѣсколько сотъ лѣтъ велось по лѣто отъ Рождества Христова 1441 годъ, что на соборѣ во Флоренцѣ при греческомъ патріархѣ Василіи (?) отставлены и помирены, и въ тѣ поры всякой говорилъ, что хотѣлъ, только-бъ една мысль. А что намъ о всемъ не въ соединствѣ быть, станемъ мы наипаче того Бога Отца и Сына на помощь призывать, чтобъ Онъ Св. Духъ въ наши сердца послалъ, чтобъ насъ освятить, и во всемъ училъ и привелъ бы насъ на истинный путь по Божію изволенію, какъ Давидъ молился во 143 псалмѣ. А мы въ сей статьѣ потому съ вами въ единой мысли.

И-я ГЛАВА.

Въ осмой главѣ сказываете вы, смиренный патріархъ, что мы святыхъ образовъ, которые вы держите отъ старыхъ уставовъ въ своихъ церквахъ и въ домѣхъ, не поклоняемся и не почитаемъ. На то отвѣчаемъ такъ. Первое, что мы образы въ нашихъ церквахъ и въ домѣхъ гораздо можемъ видѣть, какъ они христіанскіе достойные мѣры ³⁾ учинены, а особливо отъ христіанскихъ дѣлъ, потому Богъ Моисею Самъ указалъ, во второй книгѣ Моисеева Исхода въ 25 главѣ ⁴⁾, что ему учинить два херувима злата надъ милостивымъ ⁵⁾ престоломъ святыни; въ Моисеевыхъ 4-хъ книгахъ Исходу (Числ?) въ 21 главѣ ⁶⁾ велѣлъ Господь Моисею сдѣлати себѣ змію мѣдяну и поставити

¹⁾ Въ рипп. Моск. и Кіевск. Ак. этихъ словъ нѣтъ. Въ рипп. Синод. № 857 на полѣ: зри, зри.—²⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

³⁾ Въ рипп. Моск. и Кіевск. д. Ак.: вѣры.—⁴⁾ Исх. XXV, 18—19.

⁵⁾ Въ руп. Моск. и Кіевск. Дух. Ак.: молитвеннымъ.

⁶⁾ Числ. XXI, 8 см. Іованн. III, 14.

ее во свидѣтельство, которой ее увидятъ, тотъ и исцѣлитъ. Сей образъ чинилъ вамъ ¹⁾ Христосъ Собою образъ, которой Онъ на Себя указываетъ, Ивана въ 3 главѣ: какъ Моисей вознесъ змію въ пустыни, тако подобаеъ вознестися Сыну человѣческому. Также разными образами царь Соломонъ украсилъ святую церковь; и Богъ указалъ Моисею на горѣ Синаистѣй, въ 25 главѣ ²⁾: покажу тебѣ на горѣ образъ храма и сосудъ его всѣхъ, которой тебѣ учинить. Также и Пророки указали о будущихъ, пророка Исаія въ 6 главѣ, да Езекия въ 1 главѣ, да Данила въ 7 ³⁾, и то въ нихъ знатно пространно, и все Объявленіе Иваново прообразовъ и про будущіе дѣла. Какъ намъ образы отставить?

Второе, заказываемъ мы своимъ людямъ, чтобъ они достойнымъ образомъ никакими мѣрами не насмѣхались, чтобъ никто себѣ о томъ не помышлялъ, что мы не почитаемъ или насмѣхаемся, что о томъ указываетъ и толкуеъ. Потому и вѣдаемъ, что Павелъ указалъ въ Римлянѣмъ въ 14 главѣ ⁴⁾: помогайте немощному обычаемъ и пріятіемъ, и въ Солунянѣмъ въ 5 главѣ ⁵⁾: отъ всякія вещи злыя отгребайтесь.

Третье, и о томъ мы также речемъ, что образомъ честь воздавать подобаеъ, какъ мы и окомѣ библіи иныя книги почитаемъ, что онѣ въ ⁶⁾ библіи описаны, и потому что книги ставятся на угожихъ, чистыхъ мѣстахъ, и чистыма рукама пріемлютъ ихъ и прочитають; такоже подобаеъ Христовы образы поставляти въ чистыхъ мѣстахъ и взирати по времени, по изволенію, съ умиленіемъ, что написаны на память, и о чемъ они написаны ⁷⁾.

Четвертое, только молитися имъ не велѣно, потому что Богъ того не указалъ, Его же подобаеъ послушати паче человѣкъ. Во Исаи въ 42 главѣ ⁸⁾ Самъ Господь Богъ рече: чести Моея иному не дамъ, ни доброты Моея образомъ, истуваннѣмъ богомъ, что Азъ человѣкомъ показалъ; Моисея въ 5-хъ книгахъ въ 5 главѣ ⁹⁾: да не сотвориши себѣ ваянія и никакого же образа, елико на небеси горѣ,

¹⁾ Тамъ же: намъ.

²⁾ Исх. XXV, 9.

³⁾ Исаи VI, 1? Езек. I, 26? Дан. VII, 9?

⁴⁾ Римл. XIV, 1 и др.

⁵⁾ 1. Солун. V, 15.

⁶⁾ Въ рипп. Моск. и Кіевск. Д. Ав.: изъ.

⁷⁾ Въ Синод. рип. № 857 на полѣ: зри.—⁸⁾ Исаи XLII, 8.

⁹⁾ Втор. V, 7—9.

и сликю на земли долу, и сликю въ водѣхъ подѣ землею ¹⁾, да не поклоннися имѣ и да не послужаши имѣ. А кой часъ кто образу молять-ся учнегъ, образъ хотя и честенъ, и онъ его идоломъ наречеть.

Пятое, такоже невозможно Господу Богу черезъ образъ молять-ся, которме нине люди въ нынѣшнихъ дняхъ тѣмъ отговариваются, а тое службу Господь Богъ речеть идолослуженіе. Въ Михеѣ (?) въ 5 и (Миха?), Судей въ 17 главѣ ²⁾, давъ деньги, что образъ сотворишь, а не дьяволомъ и не чужимъ богомъ, только Богу Самому въ чести, такъ что онъ отъ радости сердца своего: нинѣ де Господь Богъ, небо и землю сотворилъ, мнѣ добро творить. Судей Израилевыхъ въ 18 главѣ ³⁾: вопрошай убо о Божѣ, и да увѣмы, аще ⁴⁾ годится путь нашъ, въ онъже мы идемъ. И рече имъ жрецъ: идете съ миромъ: предъ Господемъ путь вашъ, въ онъже идете. И они ни болваномъ, ни чужимъ богомъ, но ни сему образу, но единому истинному Богу честь воздали; только то Господу неприятно было. Якоже Моисей, якоже Моисей былъ на горѣ 40 дней и 40 ночей предъ Господемъ, въ нощи же его освѣти столпомъ огненнымъ, а во дни столпомъ облачнымъ, потомъ же столпъ не явшася, и Израилтяне мняху, что добръ они сотворили и Богу хвалу воздали во образѣ тельца злата, и мняху, яко есть Богъ, Кто ихъ изведе изъ Египта; и для того Ааронъ велѣлъ выкликать, какъ телець изготовленъ будетъ: завтра де Господень празднигъ. Только Богу та служба неприятна показалась, но наказалъ Израиля жестоко, и за то 3000 человекъ велѣлъ погубить, и хотѣлъ ихъ всекъ пожрать, только бѣ Моисей объ нихъ не умолилъ. А въ Моисеѣ въ Бытѣхъ (?) во вторыхъ книгахъ Исхода въ 32 главѣ ⁵⁾, и Давидъ во 106 псалмѣ, такоже въ Дѣянїи апостольскомъ во 7 главѣ свидѣтельствуеть, что Господь Богъ тое чести Себѣ не приять, что кабы та честь Ему воздана, но что Израилтяня идолослужители тѣмъ стали ⁶⁾. Да тою-же притчею про царя Еровоама, какъ онъ хотѣлъ самъ Господу Богу со всемъ своимъ царствомъ образомъ служить, только отъ того бысть грѣхъ ⁷⁾, Царствъ въ 1 (?) книгѣ въ 12 главѣ, и для того онъ своего сына Авия потерялъ, въ той же книгѣ Царствъ въ 14 главѣ, а его самого Господь язвилъ, что онъ умеръ ⁸⁾,

1) Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.—²⁾ Суд. XVII, 13 и сл.

2) Суд XVIII, 5—6.

3) Въ ркпп. Моск. и Киевск. Д. Ак.: аще благо.

4) Исх. XXXII, 1—10. 28—32.

5) Пс. 105, 19—23; Дѣян. VII, 39—43.

6) Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.—⁷⁾ III Царств. XII, 28—33; XIV, 1. 17.

къ Коринѣомъ во 2 посланіи въ 13 главѣ (2. Нарал. 13, 20?), и весь его домъ и родъ покоренъ, и въ 1 (?) книгѣ Царствъ въ 15 главѣ ¹⁾).

Шестое, изъ того также послѣдствуетъ, что предъ образы не покланяться, или иное такое же что дѣлается, потому что Богъ речеть Исаіемъ въ 45 главѣ, что Онъ клялся, что Ему поклонится всяко колѣно ²⁾, а не предъ образомъ; Христу сіе что една особная божественная честь, которая иже никакой твари не подобаетъ, пишется къ Филиппіюмъ во 2 главѣ ³⁾). Скажи де мнѣ: которой пророкъ или апостоль единожды такую образами честь Богу воздавалъ? а книгѣ намъ доведется ихъ степенъ наследовать, какъ Павелъ речеть, 1-е къ Коринѣомъ въ 10 главѣ: будите мои наследники, какъ изъ Христу послѣдоваль ⁴⁾).

А чтобъ вамъ знатно было, что образъ не отъ Христа, ни отъ Его апостоля, ни (но?) отъ иныхъ людей въ новой благодати введенъ, и мы хотимъ вамъ накороткѣ розсказать вѣрно достойныхъ мужей, откуда образы зачались. Первой образъ къ новой благодати содѣлава жена, ее же Христось исцѣлилъ отъ болѣзни кровозливной, въ Матвеѣ въ 9 главѣ ⁵⁾; о томъ же пишетъ Евзебіюсъ въ своей книгѣ въ 7-й въ 14 главѣ ⁶⁾, пишетъ, что въ Кесаріи передъ ихъ дверьми образъ Господень *и свой* ⁷⁾ изваянь поставленъ не для того, что ему молиться, но на память. Также Изобіеъ пишетъ въ той же книгѣ ⁸⁾, что онъ при своемъ времени образъ Господень Христовъ и святыхъ апостоловъ у многихъ смиренныхъ людей въ ихъ домѣхъ видѣлъ. О томъ же помнитъ Аеонасей въ своемъ писаніи надъ 118 псалмомъ. При царѣ Константинѣ, въ 330 году послѣ Рождества Христова, почали крестъ Христовъ дѣлать, какъ и книгѣ на вашихъ Русскихъ церквахъ кресты есть, какъ Нисефорусъ въ своей книгѣ въ 17 и въ 30 (гл.) пишетъ ⁹⁾; только при времени Константина Магна въ лѣта 330 и тогда образы въ церкви не внашивали, а послѣ того въ 380 году починали церкви тѣмъ украшивать, а особливо тогда, какъ святыхъ мученикъ памяти дѣйствовали, какъ Григорій Нисенусъ о томъ свидѣтельствуеть. Только въ то время никто имъ не молился, а Хризостомусъ пишетъ,

¹⁾ III Царств. XV, 29.—²⁾ Исаіи XLV, 23.

³⁾ Филипп. II, 9—11.

⁴⁾ I Кор. XI, 1.

⁵⁾ Мате. IX, 20—22.

⁶⁾ Въ рипп. Синод. и М. Д. А. на полѣ: зри; спросить.

⁷⁾ Въ рипп. Моск. и Киевск. Д. Ак. иѣтъ этихъ словъ.

⁸⁾ Въ рипп. Синод. № 857 и М. Д. А. на полѣ: спросить.

⁹⁾ Тамъ-же: спросить.

что мы образы держимъ для того, чтобъ намъ ихъ чувство добрыми дѣлами вспоминать, а Григорій Магнусъ ¹⁾, которой живъ былъ въ лѣто послѣ Рождества Христова въ 600 году, пишетъ въ своей 7 книгѣ къ Сириню (Серену?) во 109 епистоли, чтобъ онъ въ Масиліи людямъ накрѣпко приказалъ, чтобъ они образомъ не молились. А на 6-мъ соборѣ въ 680 году накрѣпко приказали, что образомъ въ домѣхъ и въ церквахъ держать велѣно, только никакими мѣрами имъ не молиться, а на 7-мъ вселенскомъ соборѣ въ 788 году, что въ Никей былъ, учинено противъ Божіа слова и противъ всѣхъ прежнихъ соборовъ и противъ всѣхъ старыхъ святыхъ отецъ уложенія, что образомъ не молиться, только честь имъ воздавать, поцѣловать и приложиться и предъ ними поклониться. А послѣ того собору въ Римѣ пала безбожество уставидъ и рече во образѣхъ спасеніе получить, и какъ на раны положить, и исцѣленіе могутъ получить, Андреанусъ и Маеудонъ пишутъ. А съ того послѣднего собору и вы приняли въ Руси образы ²⁾, и то приняли, что цѣловати и прикладыватися и предъ ними перекреститися и поклонитися, и вы имъ въ томъ помогаете и пишете, что то къ спасенію пристойтъ. А нынѣ свидѣтельствуемъ мы въ страстномъ терпѣніи Господа Иисуса Христа, Которой насъ отъ ада избавилъ, чтобъ вамъ досмотрити, которая вѣра въ такихъ мѣрахъ старѣе и правѣе: ваша или наша? А мы про образы держимъ, какъ держали въ христіанскихъ церквахъ послѣ Рождества Христова въ первыхъ 800 лѣтѣхъ ³⁾, а вы держите образы, какъ изначала въ послѣднемъ вселенскомъ соборѣ уложено противъ Божіихъ словъ и противъ прежнихъ шти соборовъ и противъ всѣхъ святыхъ отцовъ. А мы извѣщаемъ вамъ для Иисуса Христа, чтобъ вы сами разсудили, которой въ христіанской вѣрѣ больше соглашается: и что въ 800 году послѣ Рождества Христова ученіе повелѣно было, или что послѣ того уложено?

Ѣ-я ГЛАВА.

Въ девятой главѣ что вы, смиренный патріархъ, пишете, что чинъ и уставъ церковной (мы) отставдиди, и на то отвѣтъ: будетъ вы изъ церковныхъ уставовъ крестьянской чинъ мыслите, что при Божіей службѣ исполняется, и у насъ, въ нашихъ королевствахъ и въ земляхъ, такихъ пригожихъ честныхъ чиновъ въ Божіей службѣ, что нигдѣ ни въ которыхъ земляхъ того лучше не обрѣтается. Какъ мы Господу Иисусу Христу молимся, и мы стоимъ (съ) непокрытыми головами и припадаемъ на колѣнѣхъ, какъ Павелъ учитъ въ Филиппсе-

1) Тамъ же: спросить.—2) Тамъ же: ложь.—3) Тамъ же: ложь.

емъ во второй главѣ ¹⁾), и съ великою достойною честію ходимъ къ высокодостойному причастію, и изговоряемся съ постомъ и съ молитвою къ тому, чтобы намъ святое тѣло и дорогую достойную кровь Господа нашего Иисуса Христа по достойнѣю пріимаемъ (ати) въ нашему спасенію, какъ намъ Павелъ воспоминаетъ въ первомъ къ Коринѣомъ въ 11 главѣ ²⁾). А наше вѣнчаніе тако совершается, что жениха и невѣсту во имя высокославной и Святѣй Троицѣ и (со) святымъ моленіемъ съ великою честію передо всѣмъ крестьянскимъ міромъ вѣнчаютъ. А духовный чинъ держатъ свое особое платье, какъ честнѣе и смириѣе духовнымъ людямъ подобаеъ. Только сіе и такіе чины для того держимъ, чтобы и все въ крестьянскомъ собраніи было честно и справчиво, потому что Богъ единъ Богъ чину и уставу, въ первомъ къ Коринѣомъ въ 14 главѣ ³⁾). Также мы ради пріяти и всѣ чины и не осужаемъ ихъ, будетъ они не невѣрны и несупротивны Божію слову. И въ чинахъ и въ вѣрныхъ статьяхъ есть сія розность: вѣрныя статьи, какъ есть ученіе о святѣй Троицѣ, и о крещеніи, и о причастіи, и прочи, и тѣ надобны ко спасенію. А наружныя дѣйствы, что при томъ совершается, тѣ пристоятъ въ желаніямъ и устава украшеніе. Въ образецъ, что мы въ причастіи благословенной хлѣбъ и благословенное вино и съ хлѣбомъ и виномъ истинное тѣло и кровь Христову пріимаемъ,—и та есть одна вѣрная статья и надобна ко спасенію; хотимъ мы утрѣ или въ вечерѣ, сидя или стоя, или надъ на колѣни, пріимаемъ(ати), и то виѣшнее дѣйство, уставъ, а ко спасенію то не нужно ⁴⁾). И для того сіе дѣйство держимъ, которое больши приводитъ съ желаніемъ. А такимъ обмыаемъ надобно рассудить о всемъ крестьянскомъ ученіи, чтобы объ вѣрѣ въ статьяхъ дѣйствованіемъ и устава тѣмъ не смѣшати. А вабы и всѣ люди и народи то чинили, и то бы добро было. А про поповской чинъ и о святомъ крещеніи и о тѣхъ дѣйствахъ, дѣяніяхъ, что къ тому сотворяется, о томъ мы послѣ сего въ 12 и въ 13 главахъ въ послѣдственныхъ объявимъ.

Г-я ГЛАВА.

Въ десятой ⁵⁾ вы, смиренный патріархъ, сказываете, что въ 1517 году единъ дохтуръ изъ нашего вѣмецкого народу Мартынъ Мюторъ

¹⁾ Фил. II, 10.—²⁾ 1 Кор. XI, 23—29.

²⁾ 1 Кор. XIV, 33. 40.

⁴⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁵⁾ Въ рукоп. Моск. и Кіевск. Д. Ав.: главѣ.

и послѣ его Калвинусъ, какъ вы въ своемъ писмѣ напоследѣди воспоминаете, и Михайло Серветусъ объявились, и тѣ великія смуты и ятежъ межъ кесарей и королей учинили своимъ ложнымъ ученіемъ въ томъ, что они много супротивно Евангелія и вселенскихъ соборовъ писали.

На то нашъ отвѣтъ, что намъ до Калвина дѣла нѣтъ, потому что онъ училъ, что въ святомъ причастіи истиннаго тѣла и истинной крови Господни нѣтъ, супротивно Самаго Христа словъ, въ Матвеѣ въ 26 главѣ ¹⁾: примите и ядите, то есть Мое тѣло; примите и пійте, то есть Моя кровь; а до Михаила Сервета намъ и многимъ меньше того дѣла, потому что онъ училъ, что Христосъ Господь не истинной Богъ есть, противъ слова Павлова къ Римляномъ въ 9 главѣ ²⁾, что Христосъ есть Богъ высокославенъ во вѣки. А сверхъ того они были не нѣмцы, какъ вы чаете, но Калвинъ былъ французенинъ, а Серветусъ итальянецъ; и потому что тотъ Серветусъ богохульное ученіе училъ супротивно парсуны Господа Исуса, Егоже мы истиннымъ Богомъ почитаемъ и вѣруемъ, и для того говоримъ, что по правдѣ его, Серветуса, въ городѣ въ Еневѣ ³⁾ 1553 году на явномъ торгу сожгли.

А что о Люторѣ, и тотъ для великихъ причинъ началъ Римского папу божественнымъ словомъ уличать, потому что онъ былъ мужъ во святой библии и греческихъ писцовъ въ книгахъ гораздо извѣченъ и узналъ, что папа съ своимъ стриженнымъ приборомъ ⁴⁾ супротивно Божію слову и древнихъ вселенскихъ соборовъ училъ. Какъ Господь рече: помолися Мнѣ единому, въ Матвеѣ въ 4 главѣ ⁵⁾, и папа речеть: молися болваномъ, каменемъ и человѣкомъ; какъ Христосъ рече во апостоломъ и въ духовнымъ отцемъ: даромъ вы есте приняли, даромъ вы и отдавайте, въ Матвеѣ въ 10 главѣ ⁶⁾; также папа речеть: отпущеніе грѣховъ и милость Божію и самое небо купи деньгами, и кто больши денегъ дастъ, и тому лутчее мѣсто на небѣ будетъ. Когда Богъ речеть: умершихъ праведныхъ души въ Божіей руцѣ, въ Премудрости Соломони въ 3 главѣ, и въ раю, въ Лукѣ въ 23 главѣ, и на лонѣ Авраамлѣ, въ Лукѣ въ 16 главѣ ⁷⁾, и папа речеть, что пра-

¹⁾ Мате. XXVI, 26—28.

²⁾ Римл. IX, 5.

³⁾ Въ рипп. Моск. и Кіевск. Дух. Ак.: Венева.

⁴⁾ Тамъ-же: соборомъ.

⁵⁾ Мате. IV, 10.

⁶⁾ Тамъ-же: X, 8.

⁷⁾ Лук. XVI, 32; XXIII, 42—43; Премудр. Сол. III, 1.

ведныхъ умершихъ души во очищенномъ огнѣ, и николи имъ нельзѣ вонъ выйти, будетъ мнѣ денегъ не дашь; когда Святой Духъ рече въ I посланіи къ Тимооею въ 3 главѣ ¹⁾: іерею быти единой женѣ мужу; и папа речеть, іерею жены не имѣть: спасеніе ему десять любодѣйницъ держати, нежели едину жену законную. ²⁾ И какъ тебѣ кажется, смиренный патриархъ: Люторъ не прямо ли учинилъ, что онъ безбожного папу встрѣчалъ, которой супротивно Божія слова противится, и тако се(бе) выше Бога возносить, во второмъ посланіи къ Селуяинамъ во 2 главѣ ³⁾? Не то-ли же бы вы учинили, какъ смиренный мужъ, когда кто Богу въ лице супротивится сталъ? ей, однолично бы вы то сдѣлали, и ровно для того и вы напередъ сего также отъ него отступили. И хоти сей Богомъ спасенный мужъ въ семъ прямо сдѣлалъ, что онъ тому безбожному папѣ встрѣчу говорилъ, только мы не въ него крещены и не хотимъ того, и той ⁴⁾ насъ кто Люторскими назвалъ, яко во Христа мы крещены, Христово мы ученіе имѣемъ, и крестьяне мы хотимъ и слыть, якоже и Павелъ речеть въ первомъ посланіи къ Коринѣомъ въ 1 главѣ ⁵⁾: не рцйте: азъ Павловъ, азъ Аполлосовъ, азъ Киѣовъ; или Христосъ раздѣленъ? и Павелъ ли за васъ распятъ? или вы въ Павлово имя крещены? Также мы его писаній далъ того не принимаемъ, но какъ они (съ) святою бібліею сойдутся, и хоти бѣ онъ и ангель съ небесъ былъ, въ Голатомъ въ первой главѣ ⁶⁾. Тако же и онъ, Люторъ, крови пролитіе ⁷⁾ не нарядилъ, но всегда училъ, чтобъ начала слушать, потому что они мечъ не даромъ носятъ, въ Римляномъ въ 13 главѣ ⁸⁾, когда супротивно Божія повелѣнія не повелѣвасть, въ Дѣянїи въ 5 главѣ ⁹⁾; но папа самъ всѣхъ королей и государей смутилъ, что онъ чистаго слова Божія истинныхъ христіанъ изводилъ, потому что они его безбожному ученію супротивны, и такое онъ дѣлалъ и еще дѣлаеть по дьявольскому наставленію, иже есть изначала убійца, Ивана въ 8 главѣ ¹⁰⁾.

¹⁾ 1 Тим. III, 2.—²⁾ Въ ркп. М. Синод. № 857 на полѣ: зри.

³⁾ 2 Сол. II, 3—4.

⁴⁾ Въ рукоп. Моск. и Кіевск. Д. Ав. вмѣсто этихъ словъ: чтобы.

⁵⁾ 1 Кор. I, 12—13.

⁶⁾ Гал. I, 8.

⁷⁾ Въ ркп. Моск. и Кіевск. Ав.: пролито.

⁸⁾ Римл. XIII, 1—4.

⁹⁾ Дѣян. V, 29.

¹⁰⁾ Іоанн. VIII, 44.

II-я Г Л А В А.

Первое надесять, говорите вы, что Люторъ посты отринулъ, и на сіе мы отвѣчаемъ. Постъ имеемъ мы изъ Божіа слова, первое, когда человѣкъ отъ лишняго питья и отъ объяденія бережется, по воспоминанію Христову, въ Лукѣ въ 21 главѣ ¹⁾: берегитесь, чтобъ сердца ваши не отягчаны были объяденіемъ и пьянствомъ. По сему обычаю держимъ мы постъ таковъ надобенъ, что мы говоримъ съ Павломъ изъ посланія къ Голатамъ въ 5 главѣ и къ Ефесомъ въ 5 же главѣ ²⁾: никакъ, кто объядается, и пьяница царства Божіа не наслѣдитъ. А будетъ вы поститесь по сему обычаю, и вы прямо и подобно дѣлаете. Второе, мы, по писанію, и то постъ называемъ, когда человѣкъ или и цѣлое собраніе и народъ во время гнѣва Божіа на подлинныя дни отъ яденія и отъ питья воздержатся, какъ Есѣрь со Юдейскими людьми дѣлала, Есѣрь въ 4 главѣ ³⁾, и какъ царь Ниневійской съ своими подданными, Иона въ 3 главѣ ⁴⁾. По сему обычаю и мы постимся многжды въ нашихъ королевствахъ и въ земляхъ, и нашъ любительный государь отецъ, его королевское величество, многжды такіе посты въ своихъ королевствахъ и въ удѣлахъ написать велѣли, также и при нынѣшнемъ Свейскомъ зломъ впаденіи, чтобъ всему народу быти прилежнѣе и сердечнѣе къ молитвѣ. И буде и вы по сему обычаю поститесь, и вы дѣлаете по Божію велѣнію и по образу святыхъ.

И для того постъ о себѣ не лихо и отъ Господа Бога не заказано, но многимъ больши повелѣно, когда бываетъ по тому обычаю, какъ Господь Богъ повелѣлъ, и къ той мѣрѣ, чтобъ похоти плотскія смирить, Левитъ въ 16 главѣ ⁵⁾: въ десятый день седмаго мѣсяца вамъ тѣло свое смирить, то есть, что вамъ поститься; и аще когда то бываетъ для той мѣры, чтобъ то подлинное знамя было нашей скорби и печали, Псаломъ 34 ⁶⁾: когда они прискорбны были, и я во вретница облекся, смиряя себя постомъ и молитвою отъ сердца.

Третье, и для того,—чтобъ то насъ приводило къ показанію и къ молитвѣ, чтобъ намъ прилежнѣе мочно молиться, Иона въ I гла-

¹⁾ Лук. XXI, 34.

²⁾ Галат. V, 21; Еф. V, 5.

³⁾ Есѣр. IV, 16.

⁴⁾ Иона, III, 5 и сл.

⁵⁾ Левит. XVI, 29.

⁶⁾ Псал. XXXIV, 13—14.

въ ¹⁾: осявятите постъ, созовите мiръ вмѣстѣ и соберите старцы и всѣхъ жильцовъ земныхъ къ дому Господа Бога вашего. Четвертое, что быти тому посту отъ истинной вѣры, а безъ того только грѣхъ есть, въ Римляномъ въ 14 главѣ ²⁾. И вѣрою мы обнадежены, что посты наши Господу Богу пріятны не для того, что мы отъ ѣствы и отъ питія одержимся, но Іисуса ради Христа, Иже въ сердцѣ нашемъ живеть, и для повелѣнія Божія, Иже повелѣ намъ поститися, Іоиль въ 1 главѣ. И въ тому-жъ надобѣ уклонитися отъ зла и творити благо, а безъ того то мерзость есть, Исаія въ 58 главѣ ³⁾, гдѣ человекы Бога вопрошаютъ: что постимся мы, а Ты на то не зриши? и Онъ отвѣчаетъ: когда вы поститесь, и вы творите волю свою, что вы сваритесь и бранитесь.

А буде кто хочеть поститися для того, что хотѣтъ тѣмъ нѣчто отъ Господа Бога себѣ получитьи, и тотъ постъ будетъ мерзость, какъ мы надъ фарисеемъ видимъ въ Лукѣ въ 18 главѣ ⁴⁾, иже рече: азъ пошуся двою въ недѣли; и онъ тѣмъ неправъ сталъ, но осуженъ, потому что онъ тому похвалился. Второе, будетъ для того, что хотѣтъ передъ людьми почтену быти, и то не инако, но лицемѣріе, какъ Самъ Христосъ училъ въ Матвеѣ въ 6 главѣ ⁵⁾. Третье, а будетъ вѣры притомъ во Христа нѣтъ и уклоненія отъ зла нѣтъ же, ино и то Господу Богу непріятно, въ Захаріи въ 7 главѣ ⁶⁾: когда вы постилися, и вы не Мнѣ постилися; но творите правду, и вы будете Мнѣ поститися. И сверхъ того надобѣ намъ при постѣхъ сіи статья гораздо остерегать и памятовать.

1. Въ истинныхъ постѣхъ, которые въ Божіемъ словѣ основаніе свое имѣють, надобно не только что отъ брашна, но и отъ питія удержатися, какъ Даниль о себѣ свидѣтельствовалъ въ книгѣ своей въ 10 главѣ ⁷⁾, что онъ не пилъ и не ѣлъ, а особно онъ отъ вина ся удержалъ.

2. Кто прямо поститися хочеть по Божію слову, и тому подобаетъ не только что по утру, но и въ вечеру отъ брашна удержатися; такоже и Даниль творилъ, въ Даниловѣ въ 10 главѣ написано. И

¹⁾ Іоиль 1, 14.

²⁾ Римл. XIV, 22—23.

³⁾ Исаіи LVIII, 3 и сл.

⁴⁾ Лук. XVIII, 12. 14.

⁵⁾ Мате. VI, 16—18.

⁶⁾ Захар. VII, 5—6 и сл.

⁷⁾ Даниил. IX, 2—3.

смиренная Есѣвръ просила Мардохея: иди и собери всѣхъ Іудеевъ, которые въ Сузенѣ городѣ, и тѣмъ меня рали поститися и ни ѣсти и ни пити три дни и три ноци, а я хочу съ своими рабынями по тому же поститися, Есѣвръ въ 4 главѣ ¹⁾). А царь Ниневійской постился такоже и повелѣлъ повелѣніе послати, что ни человекомъ, ни скоту ничего не вкусити и воды не пити на подлинное время, Іона въ 3 главѣ. А какъ нынѣшніе посты, которые во многихъ мѣстахъ бывають, съ симъ соглашаются, и то всякому вѣдомо.

3. Не надобѣ рознь въ ядѣхъ чинити, такъ что одно ѣсть, а иное отставить, какъ въ нынѣшнихъ дняхъ дѣется, что мясо ясти заказываютъ, а больши того лакомыя яди ядятъ, а масло или молоко коснутися или покушать не хотятъ, а едея довольно кладуть. И такой постъ, первое, не по божественному уставу, человѣческой, и не мы, но Павелъ въ 1 посланіи въ 4 главѣ называетъ то дѣвольскимъ ученіемъ, котораго жестокаго слова мы некоторыми мѣрами писати не смѣли и не хотѣли, только бѣ Павелъ не написалъ. Тако рече въ 1 посланіи къ Тимоѣю въ 4 главѣ ²⁾): Духъ бо Божій глаголетъ явственно, что въ послѣднія времена многіе отпадутъ отъ вѣры или отъ истиннаго ученія, внемлюще духовомъ льстивымъ и ученіемъ дѣвольскимъ, воображаяще удалитися отъ брашна, иже Богъ сотворилъ, зане всякое созданіе благо есть и ничто не отметно, которое со благодареніемъ пріемлется. Второе, Христовы слова есть въ Матвеѣ въ 15 главѣ ³⁾): что во уста входить, не севернитъ человекъ, но что вонъ исходитъ, какъ есть клятва и божба; и въ Лукѣ въ 10 главѣ ⁴⁾) повелѣваетъ Онъ, чтобъ намъ ясти все, что передъ нами поставитъ; и Павелъ въ 1 посланіи къ Коринѣомъ въ 12 главѣ ⁵⁾): все то, что на торгу продажное есть, то ядите. Третье, учить Павелъ, что такія вещи отъ Христа отставлены есть, потому что онъ же рече къ Колосаемъ во второй главѣ ⁶⁾): никто въ васъ не чини себѣ совѣсть о ѣствѣ и о питѣ, которое есть сѣнь тому впредь грядущему, а тѣло же само есть во Христѣ.

4. Что въ Новомъ Завѣтѣ подлинныхъ дней, недѣль или мѣсяцовъ не уставивать, въ которые погодно поститися, яко сіе есть ученію и повольности Новаго Завѣта, которое мы о Христѣ Иисусѣ

¹⁾ Есѣвр. IV, 16.

²⁾ 1 Тим. IV, 1—4.

³⁾ Мате. XV, 11.

⁴⁾ Лук. X, 7—8.

⁵⁾ 1 Кор. X, 25?

⁶⁾ Колосс. II, 16.

имѣемъ; супротивно, тако рече Павелъ къ Галатамъ въ 4 главѣ ¹⁾: дни смотряюще и мѣсяца и времена и лѣта; боюся о васъ, егда како всуе трудихся у васъ; нынѣ же, познавши Бога, како возвращаетеся паки на немощныя и худыя стихѣи? Къ Колосаемъ во второй главѣ: да никто же осуждаетъ васъ о чести праздника или о новомѣсячїихъ или о суботахъ. И по сему мочно знать, что то не прямо есть на совѣсти накладывать подлинныя дни, въ которые имъ погодно постигтися, и столь хрѣпко на томъ стоять, кабы спасеніе въ томъ належитъ. И симъ того не заказано, чтобъ мірскимъ и духовнымъ начальникомъ въ воинскія или въ смертныя времена и въ иныя такія нужи подлинныхъ молитвенныхъ и постныхъ дней повелѣвать, какъ мы выше сего оказали, по образцу Есеири и царя Ниневейскаго и иныхъ такихъ.

б. Мы можемъ гораздо навидѣти, чтобъ во время страданія Христова и въ иное время, когда къ причастію Божію прїити хотѣтъ, чтобъ гораздо вѣрно и трезво жити, или овсе отъ брашна и отъ питья воздержатися, чтобы о грѣхахъ своихъ и о силѣ страданія Христова полутчи разсудити и себя искусити, въ 1 посланіи къ Коринѣомъ въ 11 главѣ ²⁾, только тою мѣрою, чтобъ некоторымъ обычаемъ того въ заслуженіе не ставить, и(бо)такимъ постомъ и такими мѣрами немочно никакого оправданья и спасенія отъ Бога получить. И они добрѣ малы къ тому и сверхъ того со многими грѣхами смѣшаны и осквернены, Исаія въ 64 главѣ и въ Лукѣ въ 17 главѣ, а оправданіе и спасеніе милосердой даръ Божій, къ Римляномъ въ 6 главѣ ³⁾.

И конечно мы вамъ накоротѣ оказати хотимъ подлинными исторїями, какъ постъ во время при Христѣ и при апостолѣхъ и при древнихъ отцѣхъ и послѣ апостоловъ содержавъ.

Христосъ постился 40 дней и 40 ночей, отъ роду Своего въ 30-мъ году, и тѣмъ Онъ показалъ божественную Свою силу и чинъ Свой, что Онъ тотъ великой пророкъ, Которой хотѣлъ послѣ Моисея прїидти и ему ровну быти, въ 5 книгахъ Моисеевыхъ въ 18 главѣ ⁴⁾, потому что Моисей столь же долго постился, въ Исходѣ въ 32 главѣ ⁵⁾, и тако на Него толкуется. А такого поста намъ невозможно содержать, и отъ насъ его не спрашиваютъ. А потомъ Христосъ ни-

¹⁾ Галат. IV, 10.

²⁾ 1 Кор. XI, 28. 31.

³⁾ Исаіа LXIV, 6; Лук. XVII, 10; Римл. VI, 23.

⁴⁾ Второз. XVII, 15.

⁵⁾ Исх. XXIV, 18?

коли не постился и ученикомъ Своимъ не повелѣлъ, чтобы имъ то творити, въ Матвеѣ въ 9 главѣ ¹⁾). А по вознесеніи Христовѣ, въ первыхъ 30-ти лѣтѣхъ, также не постился, какъ Павелъ свидѣтельствуетъ въ Колосаемъ во второй главѣ ²⁾). А 200 лѣтъ послѣ Рождества Христова, когда Иринеюсъ и Кипріянь и Оригенъ жили, и тогда постились сѣмъ обычаемъ, какъ они сами въ книгахъ своихъ написали. Первое, они въ среду и пятокъ добръ мѣрно воздержались; второе, они въ единъ день всякой отъ всякіе яди и отъ питья воздержались, когда поновлятися хотѣли; третье, они добръ трезвымъ и мѣрнымъ житіемъ жили въ 40 дней передъ великимъ днемъ, только разньство въ мясѣ и въ рыбѣ не чинили. А въ трехсотомъ году Созоменусъ жилъ, и тотъ написалъ въ 3 книгѣ въ 13 главѣ, чтобы разньства въ рыбѣ и въ мясѣ не чинити. А въ четырехсотомъ году Василиѣ и Обросимъ ³⁾ и Епифаній нынѣшній постъ множествомъ ввели и чаяли, что тѣмъ мочно часть спасенія получить. ⁴⁾ А также на 6-мъ соборѣ, которой въ Византіи при царѣ Константинѣ 5-мъ былъ въ 680 году, про се нѣчто учинено и уставлено. И посемъ вамъ опять знать мочно, какъ постъ исподоволь послѣ апостольского времени прибавливался и перемѣнялся,—и для того мы держимся въ томъ со Христомъ и со апостолы и со древними отцы, которые постился, то есть, трезво и мѣрно жили, только безъ разньства въ ѣденіи не для того, что они тѣмъ хотѣли спастися, якоже вѣчной животь есть и пребудеть благодатной даръ Божій, къ Римлянмъ въ 6 главѣ ⁵⁾, но для того, чтобы имъ теплѣе и прилежниѣ къ молитвѣ и къ покаянію быть. Только мы въ семъ съ вами въ несоединствѣ быти не хотимъ, будетъ ваша мысль добра, и будетъ вы заслуги спасенія себѣ въ томъ чинити не хотите.

вѣ-я Г Л А В А.

Второе надесять, говорите вы, смиренный патріархъ, что ваше ученіе отъ Сіона и отъ Іерусалима изошло, какъ Исаія въ своей книгѣ во второй главѣ ⁶⁾ написалъ: отъ Сіона изыде законъ и Господне слово отъ Іерусалима, а наша де вѣра зачало свое имѣеть изъ

¹⁾ Матт. IX, 14—15.

²⁾ Колосс. II, 16. 25?

³⁾ Въ рукоп. Моск. и Кіевск. Д. Ак.: Амвросимъ.

⁴⁾ Въ ркп. Синод. № 857 на полѣ: Зрн.—⁵⁾ Римл. VI, 23.

⁶⁾ Исаіи II, 3.

нѣмецкихъ земель. И на то мы отвѣчаемъ: какъ сію рѣчь по словамъ разумѣть, тако что (подъ)Сіономъ и Іерусалимомъ либо святыи градъ Іерусалимъ, или по покрытому обычаю вся Іудейская земля разумѣти? потому что Христось Самъ и потомъ апостолы первое во Іерусалимѣ и во Іудейской землѣ проповѣдали и тамъ Святаго Духа видимымъ обычаемъ приняли, въ Дѣяньѣ апостольскомъ во второй главѣ ¹⁾, и первой соборъ тамъ же былъ, въ Дѣяньѣ апостольскомъ въ 15 главѣ ²⁾, и на томъ соборѣ апостолы сами были, и оттолѣ во всю вселенную изошли, и Евангеліе всѣмъ языкомъ проповѣдывали, и намъ мочно многимъ паче того хвалиться ³⁾, что наше ученіе отъ Сіона и отъ Іерусалима изошло, и(бо) мы содержимъ писанія апостольская и евангелистовъ цѣло и сполна и непремѣнно, и въ вѣрѣ ничего не принимаемъ, котораго въ томъ писаніи и въ ученьи апостольскомъ нѣтъ, которое они изъ Іерусалима принесли потомъ, какъ они Святаго Духа приняли, а у васъ много есть въ вашей вѣрѣ, котораго апостолы изъ Іерусалима съ собою не принесли, но что нѣкоторые соборы и отцы перво много сотъ лѣтъ послѣ того уставили; и потому наше ученіе начало свое не изъ нѣмецкой земли, но отъ самихъ апостолъ, которые то писали; и изъ того писанія мы его приняли.

Мы вѣдаемъ гораздо изъ исторіи, что святыи апостолъ Андрей Рексаланись или Русскимъ вскорѣ по вознесеніи Христовѣ евангеліе проповѣдалъ, преже не(же)отъ Греческой земли ѣздилъ, и потомъ его Едесенерской король Аго или Агеа на крестѣ пригвоздилъ, какъ о томъ Еузибіусъ написалъ въ третьей книгѣ въ первой главѣ; только вы въ то время не долго при Евангеліи пребыли, но скоро опять отпали, и послѣ Рожества Христова въ девятьсотъ сорокъ второмъ году христіанскую вѣру опять приняли, когда ваша княгиня Ольга и сынъ ее великій князь Володимерь надъ Русью владѣли. И тотъ Володимерь въ девятьсотъ четьредесять второмъ году греческаго царя Василья да Костентинову сестру Анну помялъ, и вскорѣ послѣ того креститься велѣлъ и христіанскую вѣру принялъ, а изъ того славнаго родства вашъ нынѣшній великій князь, его царское величество. И послѣ того времени семьсотъ лѣтъ вы при той вѣрѣ крѣпко пребывали, которая тогда во греческой землѣ была, и вы ее отъ грековъ приняли, какъ о томъ во исторіяхъ написано. И нивакое хоти малое что во всей вселенной въ царствахъ дѣлается, и то наши историнные

¹⁾ Дѣян. II, 2—4.—²⁾ Тамъ-же XV, 6 и сл.—³⁾ Въ рукоп. Синод. № 857 и М. Д. А. (безъ номера) на полѣ: За то и держатися хотять, а самѣ же ниже отлержатся.

писцы записываютъ, чтобъ намъ, наследникомъ, то вѣдать и прочитывать. Только въ то время вѣра во греческой землѣ иждогорыми мѣрами поотстала отъ ученія апостольскаго¹⁾, которое вы и сами гораздо видѣти будете, когда вы ее противу святыя библии держать изволите. Какъ вы то опять справить изволите изъ библии, и егда бѣ царскому величеству и вамъ великая мзда на небѣ и де умершее имя у всѣхъ челоуѣкъ за то было.

А намъ въ нѣмецкой землѣ ровно такоже учинилось. Святыи апостолъ Оума проповѣдывалъ намъ святое Евангеліе²⁾, какъ Геронимусъ въ каталогѣ написалъ, только мы въ то время его принять не хотѣли, но хотѣли лучши языками быти, и для того мы послѣ того цѣлую восьмьсотъ лѣтъ безъ того святаго Евангелія были, докамѣста Карлусъ Великій цесарство добылъ и насъ ко крестьянской вѣрѣ привелъ. И тогда та вѣра намъ не сама чиста досталась, и римскіе папы со дни на день больши соблазнѣ вводили, докамѣста мы конечно святуя библию сами въ руки взяли въ лѣто 1530, при кесарѣ Карлусѣ пятомъ, и изъ библии старинную пророческую и апостольскую вѣру опять научились, и при Христовѣ, и при апостольскомъ словѣ себя столь добро чумъ или знаемъ, кабы уже на небѣ бысть³⁾, и (бо) мы подлинно вѣдаемъ, что мы сѣмъ учениемъ апостольскимъ спасениемъ Христовымъ туды будемъ, потому что Христовы слова не иное, но слова жизни есть, Иваница въ шестой главѣ⁴⁾. А только вы изволите святуя библию прилежно прочитати, и васъ Святыи Духъ освятити, и вы сами исповѣстете, что то учение, что въ библии написано, единое истинное учение есть, въ Галатомъ въ 1 главѣ⁵⁾.

ii-я Г Л А В А.

Третьянадесять вы, смиренный патріархъ, написали, что вы вѣруете (въ) крещение во едину святуя вселенскую соборную апостольскую церковь во оставление грѣховъ, и при томъ написали, что ваше крещение бываетъ въ три погруженія по апостольскому учению и вселенскихъ семи соборовъ по уставу, тако что вы при первомъ погруженіи речете: погружаю тебя во имя Отца, аминь, и при второмъ—погружаю тебя во имя Сына, аминь, и при третьемъ—погружаю тебя во имя Святаго Духа, аминь¹⁾.

¹⁾ Въ рик. Синод. № 857 на полѣ: зри, зри.—²⁾ Тамъ же и въ рик. М. Д. А. (безъ номера) на полѣ: зри о Оумѣ апостолѣ.—³⁾ Въ рук. Моск. и Киевск. Д. Ак.: быхомъ.—⁴⁾ Иоан. VI, 68.—⁵⁾ Гал. 1, 6 и слѣд.—⁶⁾ Въ рик. Синод. № 857 на полѣ: не противъ патріарха; въ рик. М. Д. А. (безъ номера): не противъ патріархова.

И на то мы отвѣтъ даемъ, что въ семь крещенѣхъ, которые мы отметна не чинимъ, много сыскать мочно, что со Христовими словами не одинако сходятся. Первое, что о погруженіи въ воду наложить, тако что ваши всѣмъ тѣломъ въ воду влагають, а впрямь написано, втыкають, и о томъ намъ подлиннаго повелѣнія не имѣемъ; и Христось рече въ Матвеѣ въ 28 главѣ греческое слово баптицо, и то именуется погрузити, а не подгрузить, а временемъ то именуется и столько, что обливанье, какъ въ Маркѣ въ 7 главѣ ¹⁾ евангелистъ рече, что фарисеи и всѣ іудеяне не ядятъ, но преже ся баптицареть ²⁾ или погружаютъ. И кто нынѣ сказать хочеть, что іудеяне все подъ воду погружены, ирежде неже они къ столу шля? но то онъ мыслить, что они за столъ не ходили, но преже они руки водою помочили или умывали, какъ Марко самъ объявилъ выше сего въ ближнихъ словахъ. И Христось такоже ученикомъ Своимъ рече: идите и погрузите ихъ, и не всего человѣка, но голову сдіву разумѣть. Второе, не рече Христось къ Своимъ ученикомъ въ Матвеѣ въ 28 главѣ: идите и крестите ихъ во имя Отца, аминь, крестите ихъ во имя Сына, аминь, крестите ихъ во имя Святаго Духа, аминь, по рече то слово крестити или погружати, а не подгрузати, только одново, и рече: крестите ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и тѣмъ Онъ Своимъ ученикомъ повелѣлъ, чтобъ имъ то слово погрузити или крестити только одново, и то слово во имя также только одново, а того слова аминь все не рече; и тако имъ говорить: я крещаю тебя во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И отъ Христова слова некоторыми пути не отходити, ничто отъ того не отложить и ничто къ тому не приложить. И также Христось повелѣлъ, чтобъ то слово во имя только одново говорить, потому что только единъ Богъ въ существѣ, Иже Трессоставенъ въ трехъ Лицахъ: Отецъ, Сынъ, Святыи Духъ, какъ то древніе греческіе писцы изъяснили, которыми и вы хвалитесь; и потому, кто не хочеть три существа въ Богѣ сдѣлать, и тому надобно то слово во имя всего одново творити. И тутъ вы видите, какъ вы отъ Христова слова идете. Онъ речеть: погрузите или обливайте, а вы говорите: погрузите всего въ-исподъ; Христось речеть одново во имя, а вы речете трижды во имя ³⁾, супротивно (единства) божественнаго существа; Христось рече одново погрузите, а вы речете трижды: азъ тебя погружаю, и не чините того, но въ-

¹⁾ Марк. VII, 4.

²⁾ Въ рукоп. Моск. и Кіевск. Д. Ал.: баптицарядъ.

³⁾ Въ ркп. Синод. № 857 на полѣ: зри.

исподъ погружаете; Христось овсе не говорилъ аминь, а вы говорите трижды аминь. А коли вы крещенье свое хотите древнѣйшимъ назвати, и вамъ надобѣ оказати, что ваше крещенье со Христовыми словами добрѣ подлинно сошлося, чего вамъ учинить немочно.

ДѢЯ ГЛАВА.

Четвертое надесять, речете вы, смиренный патриархъ, что ваше крещенье прямо, что вы для того трижды подъ воду погружаете, потому что Христось три дни мертвъ былъ, что Павелъ речеть къ Римляномъ въ 6 главѣ ¹⁾, что мы во Христову смерть крещены бысть ²⁾, елицы насъ крепчаютъ. И мы отвѣтъ даемъ, что ся ваша мысль со святою библиею не соглашается, яко та учитъ насъ явственню, что Христось не долѣ тридцати девяти часовъ мертвъ былъ, потому что въ великую пятницу бѣ девять часовъ въ вечеру Онъ умре на крестѣ и двѣ ноци и единъ день во гробѣ былъ, а въ недѣлю рано, какъ солнце восходило, воскресъ отъ мертвыхъ, какъ въ Матвеѣ въ 27 и въ 28 и въ Лукѣ въ 23 и въ 24 и въ Маркѣ въ 15 и въ 16 главѣ написано ³⁾. Учнемъ мы для того считатьъ пятницу три часа и пятнишней ноци двѣнадцать часовъ, субботнаго дни двѣнадцать часовъ и 12 же субботной ноци, и того всего тридцать девять часовъ, и того еще двухъ полныхъ дней не будетъ; а какъ на всякой день нощь считатьъ, и того двадцать четыре часы по древнему обычаю. И будетъ для того ваше трикратное погруженіе противъ сѣхъ трехъ дней считатьъ, въ которые дни Христось мертвъ былъ, и у насъ много въ недостатѣхъ будетъ, и потому вамъ немного больше полторы кратъ погружати. И въ Матвеѣ въ 16 главѣ написано ⁴⁾, что Христось въ третій день воскресъ, и въ 28 главѣ написано въ греческой рѣчи, что Онъ въ трехъ дняхъ воскресъ. А символъ апостольской речеть, въ третій день Онъ воскресъ отъ мертвыхъ, то есть, какъ солнце (въ третій разъ) почало сіяти. И когда Онъ умеръ на крестѣ въ пятницу, и тогда еще солнце не зашло, а весь субботный день былъ Онъ мертвъ; а когда солнце восходило и третій день на розсвѣтѣ, и Онъ отъ мертвыхъ воскресъ. А что всѣхъ христіанъ въ смерть Христову кр-

¹⁾ Римл. VI, 3.

²⁾ Въ ркп. Моск. и Кіевск. Д. Ак.: быхошъ.

³⁾ Мате. XXVII, 46; XXVIII, 1. 6; Лук. XXIII, 46; XXIV, 1. 6; Марк. XV, 34; XVI, 2. 6.

⁴⁾ Мате. XVI, 21.

стать, и то вы прямо говорите, и тако рече Павелъ къ Римляномъ въ 6 главѣ ¹⁾. И сказываетъ онъ не для того, чтобъ насъ трижды подь воду подлагать, но, какъ то Павелъ въ той же 6 главѣ самъ изъясняетъ даромъ, сего ради насъ въ смерть Христову крестятъ, что какъ Христосъ грѣхъ ради нашихъ умре, такоже и намъ крещеніемъ грѣхъ умертвити, и якоже Онъ отъ мертвыхъ воскресъ, такоже и намъ востать отъ грѣшныхъ дѣлъ и въ новомъ житіи пребывать, то есть, во всякой богоспасасмой чести и въ святоствѣ, и то есть тайна, про которую Павелъ речеть, и въ которое мы крестимся въ смерть Христову, и(бо) тако самъ Павелъ изъясняетъ. И мы гораздо вѣдаемъ, смиренный патріархъ, что вы на насъ не подивите, что святому апостолу Павлу больша вѣры имемъ, нежели вамъ или единому чловѣкомъ.

61-я ГЛАВА.

Пятое надесать, вы, смиренный патріархъ, говорите много добра про крещеніе Господа Христа, какъ Онъ его Самъ отъ Ивана хотѣлъ, и какъ Иванъ отговаривался, что ему Спасителя міра крестити невозможно, потому что Онъ не имать грѣха, къ Евреемъ въ 4 главѣ ²⁾, а крещенъя де его въ конецъ такъ разумѣть ³⁾, что грѣшникомъ отпущенія грѣховъ получить, и Христосъ рече ему: остави нынѣ, тако доведѣть намъ исполнить всякую правду, чтобъ Мыѣ видимъ грѣшникомъ сѣмъ ихъ крещенія освятить; и какъ высокославная Святая Троица при крещенъи Господнѣ явилась тѣмъ, что Отець рече: Сей есть Мой возлюбленный Сынъ, а Сынъ Божій въ Своемъ принятомъ воплощеніи крещенъ бысть, и Святый Духъ въ голубинѣ образѣ на Него шель, а потомъ какъ небеса отверзошася.

И на то мы вамъ отвѣтъ даемъ, что то все правда есть, и Матвей написалъ сіе тѣми-же словами въ евангеліи своемъ въ 3 главѣ ⁴⁾, и мы вѣримъ всему тому таковожс, какъ и вы, ото всего сердца; и мы хотимъ лутчи животъ свой потерять, нежели въ единомъ словѣ запереться, что въ библии написано. И дабы изволилъ Богъ, чтобы вы всѣ свои статьи тѣмъ обычаемъ изъ библии, оказати могли, и мы бы ихъ ради приняли.

¹⁾ Римл. VI, 3—4.

²⁾ Евр. IV, 15.

³⁾ Въ рук. Моск. и Киевск. Д. Ак.: не разумѣють.

⁴⁾ Матв. III, 13—17.

51-я ГЛАВА.

Шестое надесять, написали вы, что Иванъ Спасителя за пречистый верхъ главы Его взявъ, трижды во Иердани погрузилъ, а не водою обливалъ. И на то мы отвѣтъ даемъ, что Матвей того въ той-же 3 главѣ ¹⁾ не написалъ и больша того не написалъ, только: тогда поволить Ему и крестилъ Его. И нынѣ даемъ мы вамъ обмыслити ²⁾: мочно ли было Ивану одному полнаго возрасту чедовѣка по вашему обычаю въ воду совати и рукою своею опять вонъ извлечь, потому что та рѣка добрѣ быстра, и легко могло одного чедовѣка отъ многихъ тысящъ, которые къ нему выходили и отъ него креститися вѣлѣли, быстрее ³⁾ снести. И такоже Матвей не написалъ, что Христось и иные люди, которые себя крестить вѣлѣли во Иердани, платья съ себя складывали и тако себя во Иердань совать давали. И для того мы изъ того выразумѣваемъ и такъ разумно почитаемъ ⁴⁾, что онъ воду своею рукою почерпалъ и во имя Отца и Сына и Святаго Духа ихъ тѣмъ обливалъ ⁵⁾, потому что то греческое слово бабтизо и сіе знаменованье или толкъ имѣеть въ Божиемъ словѣ, какъ мы напередъ сего обазали, и мы прочитаемъ о томъ образецъ доброй въ Дѣяннѣ апостольскомъ во 8 главѣ ⁶⁾, что апостолъ Филиппъ коморника тако крестилъ, и тутъ Лука написалъ, что оба, Филипъ и коморникъ, въ воду вошли, и Филипъ его тако бабтизереть. И мочно гораздо примѣчать, что Матвей въ 3 главѣ написалъ, что Христось скоро изъ Иердани вышелъ, а не Иванъ Его за голову вонъ извлечь, какъ вы говорите, и потому разумѣть мочно, что Онъ не выше колѣна въ водѣ былъ, а то бы Ему столь скоро вытти вонъ нельзѣ было; а Лука въ своемъ евангеліи въ 3 главѣ ⁷⁾ написалъ, что Онъ вскорѣ сѣлъ и молился, и потому мочно разумѣть, что Онъ платья не складывалъ, а то было Ему же опять надѣвать преже, неже Онъ молился. И для того вамъ по крещенью Господню ваше тройное погруженіе оказати не мочно ⁸⁾.

¹⁾ Матв. III, 15—16.

²⁾ Въ рукоп. Синод. № 857 в М. Д. А. (безъ номера) на полѣ: зри

³⁾ Въ рукоп. Моск. и Кіевск. Д. Ая.: быстрою.

⁴⁾ Въ ркн. Синод. № 857 на полѣ: зри.

⁵⁾ Тамъ-же: зри.

⁶⁾ Дѣян. VIII, 38.

⁷⁾ Лук. III, 21.

⁸⁾ Въ Синод. № 857 на полѣ: зри.

21-я. Г Л А В А.

Седьмое надесять, смиренный патриархъ, написали вы про Римскаго папу Климонта, что онъ отъ Петра научился, какъ ему крестити, и онъ де людей погружалъ и помазалъ святымъ елеемъ на всѣхъ составѣхъ крестнымъ знаменіемъ, и что громъ съ небесе возгремѣлъ, когда онъ тѣхъ людей крестилъ, тако что весь градъ поколебался, и что страшной огненной лучъ, прообразуючи пришествіе Святаго Духа, оказался, и что онъ послѣ крещенія хризмою или муромъ на челѣхъ и на очѣхъ и на устѣхъ и на ноздрѣхъ и на ушѣхъ помазалъ, и что онъ имъ червленые вѣнцы на главу повязалъ, и на нихъ кресты учинены были, и что онъ на нихъ бѣлыя ризы надѣвалъ, и свѣчи въ руки давалъ и ихъ тако въ церковь водилъ.

И на то мы вамъ отвѣтъ даемъ, что мы достаточно вѣдаемъ, что сей Климонтъ былъ доброй хрестыанинъ и ученикъ апостольской, стоже Павелъ въ посланьи своемъ къ Филипписеамъ въ 4 главѣ¹⁾ воспоминаеть и речеть, что часть его въ книгѣ животной есть; и вѣдаемъ гораздо, что онъ епископомъ въ Римѣ былъ, а что онъ сѣмъ обычаемъ крестилъ и то такъ написалъ, какъ вы объявили, и того мы не чаемъ, потому что мы николи такой греческой книги найти не могли, которую сей Климонтъ написалъ; и есть нѣсколько живыхъ латинскія книги, его именемъ кругомъ посятъ, которыя²⁾ онъ николи не дѣлывалъ. А будетъ у васъ такая греческая книга есть, въ которой сіе написано, и то намъ пріятно будетъ, когда вы ее почестъ пришлете. Единосе посланье онъ писалъ къ Коринѣомъ на греческомъ языкѣ, и то намъ гораздо вѣдомо, только то посланье не сѣми словами писано. Только мы такія дѣйства у святаго крещенія не хулимъ, только тѣмъ выговоромъ, чтобъ силу крещенія, во отпущенье грѣхомъ обдержеть, такимъ дѣйствомъ, мру и свѣчамъ и вѣнцамъ не приписывать, по словамъ Христовымъ, которыя въ Матвеѣ въ 28 главѣ³⁾: крестити ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, по (и?) обѣтованію Христову, что Онъ ко крещенію рекъ, въ Маркѣ въ 16 главѣ⁴⁾: кто вѣруеть и крестится, тотъ спасенъ будетъ. И въ

¹⁾ Филипп. IV, 3.

²⁾ Въ рукоп. М. Д. Ак. № 338: и есть нѣсколько живыхъ латинскихъ книгъ, его именемъ кругомъ обносимыхъ, которыхъ онъ...

³⁾ Мате. XXVIII, 19.

⁴⁾ Марк. XVI, 16.

сѣхъ словахъ настоять сила крещенію, отпушеніе грѣховъ; а только бы Христосъ тѣхъ словъ не говорилъ, и крещеніе бы ничто было.

VI-я ГЛАВА.

Осмое надѣсять, говорите вы, смиренный патриархъ, что наше крещеніе не крещеніе, но оскверненіе, отъ лжеучителей растлѣнно, потому что апостоль Павелъ рече въ посланіи къ Ефессомъ въ 4 главѣ¹⁾, что только единъ Господь, едица вѣра, едино крещеніе во Отца и Сына и Святаго Духа, и еже единъ Богъ въ тріехъ составѣхъ.

И на се отвѣчаемъ: мы вѣруемъ ото всего сердца, что только единъ Господь, едица вѣра, едино крещеніе въ Бога Отца и Сына и Святаго Духа, едицаго Бога въ тріехъ составѣхъ, какъ Павелъ речеть къ Ефессомъ въ 4 главѣ, и мы притомъ въ нашей совѣсти обнадежены, что наше крещеніе то единое крещеніе есть, про которое Павелъ глаголетъ. И по сему обычаю учимъ и вѣруемъ мы про крещеніе, что крещеніе такая баня, въ которой насъ либо въ воду погружаютъ или воду²⁾ обливаютъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, какъ Христосъ повелѣлъ Матвея въ 20 (?) главѣ³⁾. А безъ сихъ словъ вода только простая вода и останется проста; какъ попъ или въ нужное время ино(и) кто вѣрующій крестянинъ при погруженіи или при обливаніи сіи слова переговорить, и тогда то есть прямое крещеніе, хотя и иныхъ при томъ не содержать. Но что вода взяти и чловѣка въ ней погрузити или облити и сіи слова при томъ говорити: азъ крещую тебя во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и то Христосъ явственно повелѣлъ. А что при томъ елей и свѣчи и хризму, проклятія дьяволомъ дѣйствовать, и того Онъ намъ нигдѣ въ святой библии не повелѣлъ. И для того мочно такіа дѣйства по своему изволенію исполнить или нѣтъ, и однако крещеніе полно крещенья пребудеть, имъ же Богъ союзъ съ нами учинилъ и насъ Своими наслѣдники примасть, что Онъ хочетъ намъ Богъ быти и намъ Ему чадомъ быти, въ первомъ Петровомъ посланіи въ 3 главѣ⁴⁾, и тѣмъ Онъ вѣру въ насъ полагаетъ и насъ всякими благодатями Христовыми причастны учинити, и елико въ Христа креститесь, въ Христа облекаетесь со всѣми

¹⁾ Еф. IV, 5.

²⁾ Въ рукоп. М. Д. Ак. № 338 и Киевск. Д. Ак. № 56: водою.

³⁾ Мате. XX, 22—23.

⁴⁾ 1 Юанн. III, 1—2?

Его спасеніемъ и оправданіемъ, къ Галатамъ въ 3 главѣ ¹⁾, и тѣмъ Онъ насъ паки раждаетъ и обновляетъ, что намъ въ царство небесное мочно войти, какъ Христосъ Самъ училъ во Евангеліи въ Ивановѣ въ 3 главѣ ²⁾: аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе; и потомъ намъ отпущенія грѣхомъ, спасеніе и вѣчную жизнь святымъ крещеніемъ воздалъ, какъ Павелъ глаголетъ къ Титу въ 3 главѣ ³⁾, что Онъ насъ спасе Своимъ милосердіемъ, очистивъ банею пакибытія; къ Ефесомъ въ 5 главѣ ⁴⁾: Христосъ насъ очистилъ банею водою и словомъ. На послѣднее также у насъ, какъ послѣ крещенія своими немощи предъ Богомъ согрѣшаемъ, въ союзъ святымъ крещеніемъ опять волное приступленіе ко Господу Богу, какъ въ первомъ посланіи Петровѣ въ 3 главѣ ⁵⁾ объявлено, какъ мы речемъ: покаюся Тебѣ Господу Богу, въ чемъ я предъ Тобою согрѣшилъ, и вспомни, Господи, что язь во святомъ крещеніи Твоимъ святымъ имянемъ названъ, вспомни союзъ, которой Ты во святомъ крещеніи со мною учинилъ, что Ты хочешь Богъ и Отецъ мой быти, и прости меня отъ грѣховъ моихъ и помилуй меня! А сіе надобно гораздо остерегать, что мы крещеніемъ и съ Христомъ погребены въ смерть; какъ Христосъ изъ мертвыхъ воскресъ во славу Отцу, также и мы въ вѣчную жизнь въ чувствѣ, въ чистотѣ и въ святости пребываемъ на семь свѣтѣ, къ Римляномъ въ 6 главѣ ⁶⁾. А изъ того мочно и всякому легко знать и принять, что и все ровно, будетъ человекъ въ водѣ обливанъ или въ водѣ погруженъ: первая, сила въ крещеніи не объ водѣ состоитъ, но словомъ Христовымъ, которое при крещеніи говорятъ: азъ крещу тебя во имя Отца и Сына и Святаго Духа, въ Матвеѣ въ 28 главѣ ⁷⁾, и въ тѣхъ сіе словахъ, что обѣщавъ Христосъ и крещенія прибавилъ, въ Маркѣ въ 16 главѣ ⁸⁾: а кто вѣруетъ и крестится, тотъ спасенъ будетъ; во второмъ, что то слово баптицо во святѣй библии оба толкованія имѣетъ, что обливанье и погруженіе; и потомъ тѣ некриво чинятъ, которые своихъ дѣти во крещеніи погружаютъ, а и мы дѣлаемъ не криво же ⁹⁾, что мы ихъ водою

¹⁾ Гал. III, 27.

²⁾ Иоанн. III, 3—6.

³⁾ Тит. III, 4—7.

⁴⁾ Ефес. V, 26.

⁵⁾ 1 Петр. III, 21. 16 и др.

⁶⁾ Римл. VI, 4 и сл.

⁷⁾ Мато. XXVIII, 19.

⁸⁾ Марк. XVI, 16.—⁹⁾ Въ ркп. Синод. № 857 на полѣ зри.

обливаемъ, что то греческое слово бабтицо, которое Христось говорилъ, что обливаніе именуется. А Лука глаголетъ въ 11 главѣ ¹⁾, что фарисеи не подивовались, какъ Христось за столъ шель, ни бабтицетъ, ни погруза рукъ; а въ томъ инако не толкуется, что они подивовались, что Христось, не умывъ рукъ, за столъ шель; а въ сей рѣчи Лука о томъ словѣ бабтицо все о Христѣ говоритъ тѣлеснѣ, отъ ²⁾ единой части—о рукахъ толкуется. Также мочно во святомъ крещеніи, какъ Христось речеть: погрузите ихъ, а то слово бабтицо именуется, не про всего человѣка мошно ³⁾, только объ одной головѣ разумѣть было, а что въ водѣ погрузить или водою обливать. И тому нельзѣ вѣрны нять, что 3000 человѣкомъ, въ Дѣянїи во 2 главѣ ⁴⁾, во единъ день крещенымъ быть, всѣмъ тѣломъ въ водѣ погружены(мъ) быти, потому про то въ Лукѣ не написано, какъ они изъ града изъ Іерусалима вышли во отоцы, и тутъ они велѣли себя погрузити отъ Петра. Кто хочеть вѣровать, великое множество людей, которые по вся дни къ Ивану выходили ко Іердану, Матвея въ 3 главѣ ⁵⁾, платье съ себя снимали и себя со всѣмъ тѣломъ въ воду погружали? Какъ было возможно Ивану руками своими столько тысячъ людей въ воду погрузить и опять за головы вынять? Петръ речеть въ 1-й епистолиі въ 3 главѣ ⁶⁾, что крещеніе не обмываніе нечистоты съ тѣла, что всего тѣла въ воду погрузити, и очищенъ будетъ ⁷⁾ отъ нечистоты, но есть союзъ добрыя совѣсти съ Богомъ, воскреснымъ ⁸⁾ Исусомъ Христомъ ⁹⁾. Сверхъ того речеть Богъ Самъ въ пророцѣ Езекиилѣ въ 36 главѣ ¹⁰⁾ о крещеніи въ новомъ завѣтѣ: Азъ хочу ихъ чистою водою окропить или облить, чтобъ имъ чистымъ быть отъ своей нечистоты. Да Иванъ же Креститель рече ко ученикомъ Господнимъ, еже отъ Ивана ¹¹⁾ крещеніе приняли, Матвея въ 3 главѣ ¹²⁾ пишеть: азъ крещу васъ водою, а Христось васъ крестить Духомъ Своимъ Свя-

¹⁾ Лук. XI, 38.

²⁾ Въ ркп. М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Д. Ак. № 56 (муз.): о единой.

³⁾ Тамъ-же: молвлено.

⁴⁾ Дѣян. II, 41.

⁵⁾ Матв. III, 5—6.

⁶⁾ 1 Петр. III, 21.

⁷⁾ Въ ркп. М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Д. Ак. № 56: очищену быти.

⁸⁾ Тамъ же: воскреснувшимъ. — ⁹⁾ Въ ркп. М. Спн. библ. № 357 на по-
лѣ: зрн.—¹⁰⁾ Іезек. XXXVI, 25.

¹¹⁾ Въ ркп. М. Д. А. № 338 и Б. Д. А. № 56: которые отъ него.

¹²⁾ Матв. III, 11.

тымъ и огнемъ; Иванъ речеть о изліяніи Святаго Духа надъ ученики въ Троицынъ день, въ Дѣяніи апостольскомъ въ 2 главѣ ¹⁾, какъ то исполнено. Тутъ Иванъ именуеть греческое слово баптизо или погруженіе и (объ?) изливаніе Святаго Духа и хочеть столько сказати: какъ я васъ нынѣ своею рукою на главу сверху водою облилъ, что чрезъ ваше лице текло, такъ будетъ на Троицынъ день Святой Духъ сверху внизъ, то есть, съ небесъ Христомъ на васъ взлитъ будетъ, и въ вашихъ лицахъ окажется также, какъ и вода, что я на вашу главу взлилъ, также учинилось на святой Троицынъ день, въ Дѣяніи Апостольскомъ въ 1 главѣ ²⁾; тогда Святой Духъ свыше внизъ видимо на нихъ пришелъ и имъ въ ихъ лицахъ и во устахъ оказался, какъ есть раздѣленіи языки. И Христосъ речеть Самъ ученикомъ Своимъ, въ Дѣяніи апостольскомъ въ 1 главѣ: не ити вамъ отъ Іерусалима, быти вамъ крещенымъ Святымъ Духомъ; тутъ явится слово баптизо не погруженіе въ воду, но изливаніе Святаго Духа. Павелъ же апостолъ именуеть крещеніе банею, въ Ефесомъ въ 5 главѣ ³⁾; и нынѣ вдругъ со всѣмъ тѣломъ въ воду не погружаютъ, коли парятся, какъ вы и сами добрѣ вѣдаете ⁴⁾. Ананія крестилъ Павла въ городѣ Дамаскѣ въ дому іудейнѣ, въ Дѣяніи апостольскомъ въ 9 главѣ ⁵⁾; какъ было его, Павла, со всѣмъ тѣломъ въ воду погрузити такимъ скорымъ дѣломъ? А Ананія шель скоро по Господнему приказу и крестилъ его. Израильтяне были обрѣзаны не всѣмъ тѣломъ, лише напереди кожа, въ 1 книгѣ Моисеовѣ въ 17 главѣ ⁶⁾, и то обрѣзаніе было образецъ крещенію; того ради полно ⁷⁾ есть, что намъ на единъ составъ, именито (именно?) на главу, въ крещеніе водою облиты будемъ ⁸⁾. Петръ въ своемъ первомъ епистоліи въ 1 главѣ ⁹⁾ именуеть крещеніе покропленіе крови Христовы, и то добрѣ вняти.

А что вы говорите, смиренный патриархъ, ваше погруженіе съ соборы и съ прежними старыми отцы за едино, и мы хотимъ вамъ оказати, что наше обливаніе съ прежними отцы, которые послѣ апостоловъ жили, за едино. Старой греческой отецъ Кипріянусъ, которой

¹⁾ Дѣян. II, 17.

²⁾ Дѣян. I, 4—5.

³⁾ Ефес. V, 26.

⁴⁾ Въ рукоп. М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Д. Ак. № 56: вѣдаете.

⁵⁾ Дѣян. IX, 17.

⁶⁾ Быт. XVII, 11.

⁷⁾ Въ ркп. М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Д. Ак. № 56: волю.

⁸⁾ Въ ркп. Моск. Синод. Библ. № 857 на полѣ: зри.—⁹⁾ 1 Петр. I, 2.

за 1400 лѣтъ, 200 лѣтъ послѣ Рождества Христова, жилъ, пишетъ въ своей четвертой книгѣ въ 7 главѣ къ Магному, что при его времени вѣкии въ воду погружены, а инии обливаны; и объявляетъ въ той же епистолии многимъ основаніемъ изъ библии, что прамы полныи обон крещенія, ноипаче оказуетъ онъ изъ четвертой книги Моисеевы ¹⁾, что левитяне для своего очищенія водою окроплены были, и то знамя крещенію новаго завѣта. Да почтенный учитель Августи-нуса, которой за 1250 лѣтъ, 400 лѣтъ послѣ Христова Рождества, жилъ и на соборѣ Картагинесесѣ былъ, тотъ пишетъ въ своей книгѣ о церковномъ ученіи, что при его времени доля людей въ воду погружены, а доля водою обливаны, и речеть, обѣ од(и)наки. Изъ того вы гораздо видите, что наше обливаніе въ крещеніи столь же добро, какъ. ваше погруженіе ²⁾.

Фі-я Г' Л А В А.

19-я воспоминаете вы, смиренный патріархъ, всякого, который хочеть къ истинной ясносвѣтлой христіанской Греческой вѣрѣ притти, тому еще одинажды трожды съ погруженіемъ по вашему чину креститися. И на то отвѣчаемъ мы вамъ, что мы въ 1 (предыдущей?) главѣ многими основаніи оказали изъ святой библии и старыми отцы, что наше крещеніе прямое полное, и вы того не похотите, какъ есть разумный человекъ, никого изъ нашихъ къ тому принудити, но паче меньши намъ самимъ; потому что мы единожды прямо крещены во имя Святыхъ Троицы, и не хотимъ и не можемъ мы еще единожды креститися.

Первое, какъ мы крестилися, во имя Іисуса Христа со всѣмъ Его терпѣніемъ и справедливостью надѣмся, къ Галатомъ въ 3 главѣ ³⁾; какъ намъ праведность и добродѣяніе Іисуса Христа ни во что поставитъ и ихъ повинуты, кабы намъ недобро? И отъ того сохрани насъ Іисусъ Христось, Который насъ уже единожды въ святомъ крещеніи Своимъ святымъ кровомъ (кровію?) окропилъ, Петръ въ 1 главѣ ⁴⁾, ото всѣхъ грѣховъ обмылъ и очистилъ, въ 1-мъ Івана въ 1 главѣ ⁵⁾.

Второе, вы сами изъ Павла оказали, къ Ефесомъ въ 4 главѣ ⁶⁾, что едино крещеніе, какъ и едина вѣра и единъ Господь есть. А что

¹⁾ Числ. XIX, 7 и др.

²⁾ Въ рки. Синод. № 857 на полѣ: зри.—³⁾ Галат. III, 4. 27.

⁴⁾ 1 Петр. I, 2.

⁵⁾ 1 Иоани. I, 9.

⁶⁾ Ефес. IV, 5.

мы крещеніе единожды сполна приняли, въ которомъ мы водою обливаны во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и потомъ единую истинную вѣру ко истинному Господу приняли, какъ же намъ еще креститься? Ваше крещеніе и наше крещеніе едино крещеніе: у васъ вода по Христову приказу, а у насъ вода по Христову же приказу; хотя вы больши воды возмете, какъ мы, и отъ того никакая розность въ крещеніи не чинится: немного воды столь же добро, какъ все полное море какъ человекъ на свое тѣло достанетъ; а сила крещенія не настоитъ въ водѣ, но и во обѣщаніи Христовѣ, Марка евангелиста въ 16 главѣ ¹⁾: кто вѣруетъ и крещенъ, спасенъ будетъ. У васъ крестятъ во имя Святыя Троицы, а у насъ также крестятъ во имя Святыя Троицы; обѣ стороны по приказу Христову, Матвея въ 28 главѣ ²⁾. Мы вѣруемъ, что мы своимъ крещеніемъ получимъ отпущеніе грѣхомъ, Божію милость, вѣчный животь и спасеніе, по обѣщанію Христову, Марка въ 16 главѣ; вы вѣруете то-же своимъ крещеніемъ получить; про что же намъ креститься? ³⁾.

Третіе, вѣдаемъ мы, Христось речеть, Иванны въ 3 главѣ ⁴⁾ писать: какъ мы единожды рождены отъ матерня утробы, тѣло отъ тѣла, также мы единожды опять рожены въ крещеніи отъ воды и Духа Божіимъ дѣтемъ; коли мы еще единожды рождены отъ воды и Духа, ино Богъ насъ сохранить, что намъ еще того не учинить противъ Христова приказу.

Четвертое, вѣдаете вы добрѣ, что обрѣзаніе Христово въ ветхомъ законѣ образецъ крещенію Христову, во епистолиі къ Колосаемъ во 2 главѣ ⁵⁾; а что человекъ единожды обрѣзанъ были въ ветхомъ законѣ, такъ же и намъ по новому закону крещенымъ быть. А что во обрѣзаніи не смотрили, что единому больши, и другому меньши кожу обрѣзовали, также въ крещеніи не смотрѣти, что единому больши, а другому меньши воды было. Больши того воды, которые люди во Иердани крестились, какъ въ церквахъ дѣтей вашихъ крестятъ, и вы почитаете ваше крещеніе столь же сильно, какъ тѣ во Иердани. Также мы имѣемъ свое крещеніе столь же сильно, какъ вы свое, хотя у васъ больши воды достануть, какъ мы. А сила въ крещеніи настоитъ не во множествѣ воды, но въ словѣ Божіи и въ Святомъ Духѣ, которое(ый) можетъ быти изъ малые мѣры, какъ и изъ большаго, только

¹⁾ Марк. XVI, 16.

²⁾ Матѣ. XXVIII, 19.

³⁾ Въ ркп. М. С. Библ. № 857 на полѣ: зри.—⁴⁾ Іоани. III, 3—6.

⁵⁾ Колосс. II, 11.

мы Его приказу ни во что не поставимъ, которую мѣру Онъ оставилъ, тѣмъ Онъ въ насъ будетъ.

Пятое, нѣтъ у насъ ни единого образца во всей святой библии и у всѣхъ святыхъ отецъ, чтобъ единъ двояды крещень; про что же намъ такое великое дѣло учинить, и послѣ того злымъ совѣстямъ волочаться, сколь долго мы живы будемъ? Буди то отъ насъ далеко.

Шестое, будетъ мы тѣми обычаи великое всчинаніе ¹⁾ учинимъ къ грѣху Святаго Духа, про которое Христось речеть въ Матвеѣ въ 12 главѣ ²⁾, что то николи прощено не будетъ; и отъ того насъ Богъ милостію Своею сохрани ³⁾, а наше спасеніе намъ милѣе, какъ всей вселеннѣй слава. А вы хотите учинити великой грѣхъ, что вы того отъ насъ хотите, и въ томъ бы васъ Богъ простилъ.

Ѣ-я Г Л А В А.

Двадцатое, пишете вы о уставѣхъ бископовъ и поповъ и говорите, что Христось Самъ Іакова апостола поставилъ; вы пишете же о чину вашихъ церквей и монастырей и о женитвѣ поповъ. На то мы отвѣчаемъ: мы добръ того поступаемъ, что Христось Самъ Іакова поставилъ, только послѣ того всѣ иные бискупы и попы отъ чловѣкъ уставлены, также и нашихъ бискуповъ и поповъ по Божію слову прямо ставятъ духовнаго чину люди. Емлемъ мы въ попы честныхъ и ученыхъ людей, какъ Павелъ воспоминаеть Тимоѣя во 2 главѣ ⁴⁾, на нихъ кладутъ бискупы и попы руки и молятъ объ нихъ Богу, какъ апостоли дѣлали, въ Дѣянїи апостольскомъ въ 6 главѣ ⁵⁾, и наказуютъ имъ, по истерѣ своего спасенія, Божіе слово прямо учити, какъ Павелъ Апостоль приказалъ, въ Дѣянїи апостольскомъ въ 20 главѣ ⁶⁾, сокромента, то есть, причастіе прямо творити по Христову приказу, Матвея въ 28 главѣ и въ Лукѣ въ 22 главѣ ⁷⁾, кающихся грѣхи прощать, а которые не каются грѣховъ своихъ, и ихъ не прощать по Христову слову, Іованна въ 20 главѣ ⁸⁾, и самимъ попомъ

¹⁾ Въ рукоп. М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Д. Ак. № 56 (Муз.): безчиніе.

²⁾ Мате. XII, 31.

³⁾ Въ рукоп. М. Д. Ак. № 338 и Кіевск. Д. Ак. № 56: сохранить.

⁴⁾ 2 Тим. III, 10. 14—15.

⁵⁾ Дѣян. VI, 6.

⁶⁾ Дѣян. XX, 28. 31 и др.

⁷⁾ Мате. XXVIII, 19—20; Лук. XXII, 17—18.

⁸⁾ Іованн. XX, 23.

хрест'янски въ добрыхъ ¹⁾ жити, и то можеть быть образецъ людемъ, въ 1 (епистолѣ) и въ 6 (?) главѣ ²⁾ Петра апостола. А то крѣпко содержано отъ нашего любительнаго государя отца, какъ пошъ оди ножды нынѣ напьется, и его отъ его службы отставать.

А монастырскіе уставы мы не мечемъ, только онѣ бѣ тѣми обычаи едержаны были, какъ цесарь Костянтинъ Великой и въ греческой землѣ и въ иныхъ царствахъ уставилъ, чтобъ они радѣтельно учились и радѣтельно бѣ молились и честно бѣ жили, чтобъ изъ нихъ можно людей взяти къ церквамъ и къ школамъ. Только монастырскіе люди, черницы и черницы, время свое гуляньемъ и тяжкими грѣхи проводятъ и по прежнему уставу не прамо держатся, а (то) мы тѣ ихъ доходы къ церквамъ и къ школамъ и къ бѣднымъ людемъ даемъ, чтобъ тѣмъ молодежь въ добрыхъ мудростяхъ и къ богоспасенству воспитати и бѣдныхъ кормити по Божію приказу, Ефеса въ 6 и Еврея въ 13 главахъ ³⁾.

О женитвѣ поповъ учимъ мы изъ Божіа слова, что попу быти о единой женѣ, въ первомъ Тимоѣея въ 3 главѣ ⁴⁾; только ему можно содержаться отъ жены, сказываемъ мы, что ему добро, чтобъ ему одному пребыти, потому ему духовныя дѣла радѣтельно остерегати мочно, какъ Павелъ учитъ въ 1-мъ къ Коринѣомъ въ 7 главѣ ⁵⁾; и то все на его волѣ быти.

КА-Я Г Л А В А.

Двадцать первос, велите вы памъ, смиренный патріархъ, чтобъ намъ съ вами соединиться и къ восточной церквѣ приступити, а только мы въ томъ грѣховъ чаемъ, и вы, смиренный патріархъ, со всѣмъ святымъ соборомъ то на себя возмете, ино на васъ тотъ грѣхъ не останется, и того на насъ не почтутъ; потомъ желаете намъ Божью милость и миръ, аминь.

На се отвѣтъ нашъ вамъ, что всякому свои грѣхи самому нести, Езекиль въ 18 главѣ ⁶⁾; а только, смиренный патріархъ, вы и весь вашъ святыи соборъ надежны въ своей совѣсти, что вы для

¹⁾ Въ рук. Кіевск. Дух. Ак. № 56 (Муз.): добръ.

²⁾ 1 Петр. V, 1 и сл.

³⁾ Ефес. VI, 1—3 и др.; Евр. XIII, 1—3.

⁴⁾ 1 Тим. III, 2.

⁵⁾ 1 Коринѣ. II, 32—33 и др.

⁶⁾ Езек. XVIII, 20.

своего смиренія и святительства чужіе грѣхи на себя взяти можете, и мы у васъ просимъ, чтобъ вы царевны и великіе княжны Ирины Михайловны грѣхъ на себя взяли и нашъ вкупѣ, что намъ по обоимъ великихъ государей договоровъ бракомъ въ совокупленія быти; тѣмъ вы можете учинить, что его царское величество язность къ намъ содержана будетъ, мы и она великая княжна Ирина Михайловна въ семь дѣлъ безъ грѣха будемъ.

Сей отвѣтъ, смиренный патриархъ, на ваше присланное письмо не могли задержать; бьемъ челомъ, чтобъ вы съ радѣньемъ прочли и розсудили; по семь буди въ сохраненіи всемогущаго Бога.

(Главн. Моск. Арх. М. И. Д. Россійск. духовн. дѣла 1644 (7152) г.)

№ 5.

Antwort auf des Russischen Patriarchen Josephi Religions-Puncte.

Unsern von Gottesgnaden Printzen Waldemarn Chistiani, Graffen zu Schlesswig undt Hölstein, Herrn zu Tasin, Wallöe, Rostrup undt Lungeball etc., Antwort auff Euer frommen Josephs, Patriarchen von Moschow undt aller Reussen, Schreiben, welches Ihr an Unss Printzen in russischer Sprache übersandt, undt Unss gestern den 22 Aprilis iezigen 1644 Jahres von den Translatoren in unser deutschen Sprache erst eingehändet worden.

Dass Euch, frommen Joseph, Patriarchen von Moschow undt aller Reussen, etwas von Unserem Begehren an Ihre Czar. Maj. vor Ohren kommen, daran zweifeln Wir nicht. Wir haben offermahlen bey Ihrer Czar. Maj. umb Unsern Abschiedt undt Erlassung angehalten, undt selbe vor Unss undt Unsern Herrn Vatern Abgesanten dergestalt instendig begehret, dass Ihr Czar. Maj. Unss neben ihnen den Gesanten in solcher Ehre undt Freundschaft wolle ablassen, als Wir aufgenommen undt herein gefuhret. Undt ist solches auss Ursachen geschehen, dass mann die Tractaten, so mit Unserm Herrn Vater geschlossen worden, auff andern undt frembden Verstandt zu ziehen ihme belieben lesset, auch sich eusserst bemuhet, dass von Unss zu begehren, dessen Wir Unss gnugsamb versichert gehalten, es niemahlen in Disputat kommen oder Unss angemuthet werden wurde, inmassen Wir mit Ihrer Königlichen May. Brieffen an Ihr Czar. Maj. beweisen können, dass vorher Ihrer Czar. Maj. dessen gnugsamb gewarschaldet worden. Wass nun Ihre Czar. Maj. dahin bewegen Unsern Herrn Vattern Ihr Königl. May., dessen ganzen Königreich undt Unss diesen Schimpff an zu thun, wissen Wir nicht,

sintemahlen weder die Crone, noch Ihre Königl. May., noch Wir nichts feindliches wieder Ihr Czar. Maj. niemahlen vorgenommen oder also erklehret; sehen doch undt merken handtgreiflich, wass für Dank Unser Herr Vater desswegen habe, dass Er Unss hieher gesandt, dem es sonsten an Mitteln niemahlen gemangelt, Unss fürstlich zu unterhalten undt weiter zu versehen: aber es hatt Ihr Königl. May. gewisslich nicht anders dafür haltten können, nachdem Ihr Czar. Maj. selbes, dass Er Unss zu Ihrer Czar. Maj. ablassen möchte zu ziehen, zu dreyen unterschiedlichen Mahlen durch dero Abgesanten instendig begehret, alss Er wurde Ihr Czar. Maj. dadurch eine sonders grosse Freundtschafft erweisen, obschon iezo Ihr Königl. May. Absehen zernichtet wirdt. Wie es aber an Seiten Ihrer Czar. Maj. gemeinet gewesen, dass stellen Wir Gott heim, Der wirdt gewisslich Ihr Czar. Maj. Gewissen dermahlen einst dergestalt ruhren, dass Sie werden sehen, ob Sie recht oder unrecht gethan. Undt weils Unss bewust, dass bey Ihr Czar. Maj. Ihr viel vermuget, bitten Wir Euch, Ihr wollet bey Ihr Czar. Maj. anhalten, dass die Herrn Gesanten, sowohl alss Wir, erster Tage mit solcher Ehre undt Freundtschafft mögen abgelassen worden, alss Wir aufgenommen sein.

Anlangende, dass Wir in Eurem Schreiben einer Halstarrigkeit beschuldert worden, so wissen Wir, dass solches mit gutem Fuge von Unss nicht möge geredet werden, es sey den, das Unsere in unserm recht christlichen Glauben die von Gott erfoderte Bestendigkeit so lasterhaft zu nennen sey. Wir wissen, dass Niemandt über des Menschen Willen in geistlichen Sachen das Gebieten habe, den nur Gott der Heilige Geist, Welcher einen Ieden zur Warheit leitet, welcher Ihme in Seinem Wort gerne folget undt sich fuhren lesset, undt selben gebe Er Standthafftigkeit. Auch ist Unss nicht unbewust, dass in dem Puncto, die Seele undt dero Seeligkeit betreffende, Gott mehr zu gehorchen sey, alss den Menschen, sintemahl Er allein ein Gott der Helfer undt ein Herr, Der vom Todte erretten kan. Ess mag ein Potentat undt Herr so hoch von Geburth undt so mächtig von Landt undt Leuten sein, alss er immer kan, er muss es doch lassen anstehen, undt ist ihme zu viele einen vom ewigen Todte eretten. Undt wie soltten Wir Unss unterstehen, wieder dasselbe zu handeln, dass schon lengst vorhin zwischen Ihr Königl. May. undt Ihr Czar. Maj. richtig gemacht worden, wie solches gnugsamb sowol auss Ihr Königl. May. Schreiben, alss auss Ihrer Czar. Maj. darauff gegebener Antwort undt also beyderseits grosser Herrn Pacten kann ersehen wordeu undt iezo an diesem Ohrt in frembden Verstandt

gezogen wirdt; aber ob es zu verantwortten, dass weiss Gott. Undt Unser Herr Vatter undt Wir wollen durch andere christliche Potentaten davon judiciren lassen, undt dieselbe christliche Potentaten alle sollen auch neben dem judiciren, ob Wir halstarrig mögen mit Billigkeit genennet werden, wenn sie sehen werden diese Schrift, welche Wir an iezo vor Euch eingelegt, worinnen mehr concediret undt nachgegeben, als Wir nie gethan hetten, wenn Unss dieses zuvor were wissendt gewesen, welches Wir ietzt vernemen müssen. Dass Wir aber solches eingegangen, ist geschehen, Ihr Czar. Maj. zu beweisen, dass Wir, so viel nur immer muglich ist, Unss gerne nach Ihrer Czar. Maj. accomodiren wollen. Ihr wollet nur nach Eurem von Gott gegebenen Verstande bedenken, ob Ihr Czar. Maj. die Zeit Ihres Lebens ein Grössers von Iemandt könte begehren, als von Unss ist begehret worden. Ohn Angesehen es bey euch vor eine gar kleine undt geringe Sache geachtet wirdt, seine Religion undt Glauben verendern, wie Wir solches, weil mann offters zu Unss gesaget hatt, Wir könten Ihr Czar. Maj. ia leichtlich ein so Geringes zu Gefallen thun, dahero abnehmen; so achtet mann doch bey unss ein Solches vor ein gar Grosses undt helt die Leutte, so umb zeitlicher Wohlfart undt Ehrewillen wieder ihre Wissen undt Gewissen undt unüberzeuget auss Gotteswort ihre Religion undt Glauben den Menschen zu Gefallen verendern, fur leichtfertig undt Verräther. Undt Wir geben Euch zu bedenken: solten Wir unserm Gott nicht getreu sein, wie wurden Ihrer Czar. Maj. Wir getreu zu sein vermögen?

Wenn diese geschlossene Sache zu ihrem gewuntscheten Zweg were gelanget, undt Ihr. Czar. Maj. zur Stundt darauff Unss befohlen von hinnen zu reisen zu Diensten Ihrer Czar. Maj. ungt dero Landt undt Leuten, undt Wir alssden Unss verweigert, so weren Wir alssden nicht allein halstarrig, sondern auch unverstendig zu achten gewesen. Wie Wir iezo von solchem allen frey sein undt bey Iederman, der inkünftig dieses lesen wirdt, ein gutes Urtheil undt Nachruhm haben werden einer wolgegrundeten Bestendigkeit. Damit Ihr aber sehen möget, worauff Unser Standthafftigkeit in Religious undt Gewissens Sachen gegründet, haben Wir auff Euere eingesante Antwort undt Wiederlegungsschrift folgender gestalt glimpflich unsern Gegenbericht thun wollen undt sein gewiss, das dieseble auss Götlicher heiliger Schrift dermassen gnugsamb beantwortet, undt Ihr leichtlich darauss sehen könnet, worin der Unterschiedt der unsern undt eurer Religion bestehe undt wass Unss bewege, keine frembde anzunehmen.

Zwar sein von Ihr Königl. Maj. Unserm herzgeliebten lieben Herrn Vater Wir nicht befehliget, Unss in Disputation weder von weltl, noch geistlichen Sachen einzulassen, in Erwegung, dass die grosse Sache vermuge der Pacten, so zwischen beyden grossen Herrn Unsernthalben auffgerichtet, ihre Volkommenheit erreicht, undt nirgents, den nur an der Bestetigung durch dass Creuzkussen undt darauß versprochene Copulation gemangelt, welche beyde Ihre Czar. Maj. Unserm Herrn Vater willig versprochen, sobaldt Wir mit dessen königlichen Herrn Abgesanten bey Ihr Czar. Maj. wurden angelanget sein, dasselbe sollten vollenzogen werden, undt Wir versichert worden, dass Unss, alsß Unsern Leuten undt Bedienten gar kein Wiederwille in Religion-und Glaubenssachen solte geschehen, undt desswegen kein Despuit zu vermuthen gewesen. Aber damit es nicht das Ansehen bey Euch gewinnen möge, alsß wenn Wir nicht wüsten, wass Wir gleybten oder Unsers rechten wahren Glaubens keinen gewissen Grundt hätten, haben Wir vor diessmahl Euch Antwort zu geben Unss bequemen wollen, zwar ganze Schrifft, so Ihr, frommer Patriarche, Unss habt eingeben lassen, kann neben oben angezogenen undt von Unss beantworteten ferner in ein und zwantzig Stücke fuglich abgetheilet werden.

Dass erste Capitel.

Anfangs vermahnet Ihr Unss nach Euer freundtlichen Begrüssung, wofur Wir billiget bedanken, dass Wir Ihr Czar. Maj. gehorsahnen, Unss umbtauffen lassen undt in andern streitigen Puncten der Religion mit Euch vereinigen sollen, so wollen Ihr Czar. Maj. Unss alle Liebe undt Ehre erweisen, alsß Ihrem eigenen Sohn, undt Unss Ihre Tochter die Czarewna undt grossfürstliche Printzessin Irina Michaëlewna zu Unserm Ehegemahl vertrauen lassen.

Darauff geben Wir zur Antwort: es haben Ihre Czar. Maj. in Ihrem Schreiben an Ihr Königl. Maj. Unserm Herrn Vater nicht allein versprochen, Unss alsß Ihren selbsteigenen Sohn auff zu nehmen undt zu halten, besondern auch nachdem Wir hie glücklich angelanget, undt Ihre Czar. Maj. Unss am 25. undt 30. Januarij besuchet, mit Ihr Czar. Handt undt Mundt versichert, dass Sie Unss so lieb undt werth haltten wolttten, als Ihre eigene Czarische Kinder, aber von Vereinigung in der Religion undt Umbtauffen gar nichts geredet. Darumb Wir den auch Unss wiederumb gegen Ihre Czar. Maj. also erkläret, dass Wir Unss gegen dieseble Ihre Czar. Maj.

also erweisen wolten, wie einem Sohn zustehet undt geburet, undt sein in allem zu Iher Czar. Maj. Willen undt Gefallen, so weit Gott nicht erzürnet, Unser Herr Vater nicht beleidiget undt Unser Gewissen nicht verlezet werde, undt haben weiter Unsern schuldigen Gehorsamb gegen Unsern Herrn Vater zu beweisen nichts liebers gewünschet undt begehret, alss dass, das zwisohen beyden grossen Herrn geschlossenes Heyratheswerk möchte seinen gewünschten Zweig erreichen, undt gegen Ihr Czar. Maj. Wir unss also bozoigen, wie Unser Herr Vater Unss befohlen, undt Wir Unss selbst Ihr Czar. Maj. anheissig gemachet nehest Gott Ihr zu gehorsamen, wünschen es auch noch öffterss. Aber dass Wir desswegen solten Unsern Glauben verleugnen, wirdt nimmer geschehen, sintemahlen kein Ding auff der gantzen Woldt, so lieb es auch immer sein mag, Unss so lieb ist oder so lieb werden kann, dass Wir dadurch von der einmahl erkanten undt bekanten reinen Wahrheit ab zu tretten Unss bewegen lassen könnten. Denn weil Wir in Unserm Gewissen versichert sein undt auch auss Gotteswort genugsam beweisen können, dass Unsere Religion die rechte alte Apostolische Religion ist, wie Wir hernach darthun wollen, so handelten Wir wieder Gott den Heiligen Geist undt dass Gezeugntis unsers Gewissens wenn Wir leichtfertiger undt unbesonnennweise von derselben apostasirten undt abwichen.

Der Grundt unser Religion undt Glaubens, den Wir halten undt haben, ist dieser, dass wir in den Sachen, welche die Seeligkeit betreffen, nichts annehmen ohne was in der heiligen Bibel, alss Gottes eigenem Wortte, dass Er unss durch Seine Propheten in alten Testament undt durch die Aposteln des Herrn Christi im neuen Testament hatt beydes mundtlich predigen undt hernach schriftlich auffsezon lassen, deutlich zu finden ist. Denn die Bibel ist Gottes eigen Mandat undt Befehl, welchem wir in allen Dingen gehorchen müssen. Muss man doch eines grossen Fursten undt Herrn Mandat nicht verachten, sondern demselben nachleben: wie vielmehr soll mann das halten, was in Gottes Mandat, dass ist, in der heiligen Bibel, verfasst ist. Daher nennet sie Paulus an die Galater am 6. *κάνονα*, dass ist, eine Regel oder Richtschnur, nach welcher alle dieselben einhergehen müssen, die Barmherzigkeit undt Friede oder die Seeligkeit erlangen wollen. Sobaldt ein guter Baumeister seine Richtschnur oder Messholtz fahren lesset, sobaldt bekomt das Gebau seine rechte Form nicht. Also wenn wir die Regel des Gottlichen Wortes fahren lassen, so irren wir im Gottesdienst. Darumb hatt auch Gott so streng undt hart geboten durch Seinen Diener Moses in 5. Buch Mosis am 4.

undt 12. Capittel, dass wir zu Seinem Wort, in der Bibel verfasst, nichts hinzuthun, auch nichts davonthun sollen, sondern das allein halten, was Er unss in demselben befohlen hatt. Paulus sagt in der Epistel an die Galat: wenn er selbst oder ein Engel vom Himmel ihnen anders predigen wurde, als er ihnen zuvor geprediget undt auch in seinen Schrifften verzeichnet hatte, der soll sein ἀνάθεμα oder verflucht. Der heilige Apostel Iohannes sagt in seiner Offenbahrung im 22. Cap.: dafern Jemandt zuthun wirdt zu dem, wass in der Bibel verfasst ist, so wirdt Gott zusezen auff ihn die Plagen, die in dem Buch geschrieben stehen. Undt so Jemandt davonthut von den Wortten des Buchs, so wirdt Gott abthun sein Theil vom Buch des Lebens oder ihn auss dem Himmel verstossen. Salomon in seinen Spruchen am 30. Capittel spricht: alle Wortt Gottes sindt lauter: thue nichts zu Seinen Wortten, dass Er dich nicht straffe. Ess ist auch diese Bibel oder Gottes Wort so vollkommen, dass mann alles volkömlich darin finden kann, was zu unser Seeligkeit von Nothen ist. Daher sagt David im 19. Psalm: dass Wort des Herrn ist vollkommen, es kan idie Unverständige wise machen undt ihnen die Augen erleuchten. Paulus sagt in der andern Epistel an Timoth: am 3. Capittel, dass unss die heilige Schrift klug machen kan zur Seeligkeit, also das der Mensch Gottes vollkommen sey, zu allen guten Werken geschickt. Undt in der Apostelgeschichte am 20. spricht er, er habe seinen Zuhörern allen Rath Gottes, ihre Seeligkeit betreffende, offenbahret, undt thut hinzu im sechs undt zwanzigsten Capittel desselben Buchs, dass er seine ganze Lehre auss Mose undt den Propheten genommen habe. Daher weiset der Sohn Gottes Christus Jesus alle Seine Zuhörer auff die Schrift undt sagt, Matth: 5: forschet in der Schiff, denn sie ist, die von Mihr undt Meiner Lehre zeuget. Also haben auch die heiligen Apostel auff dem grossen Concilio zu Jerusalem in der Apostelgeschichte am 15. undt Paulus in der Apostelgeschichte am 17. ihre Lehre auff die Schrift einig undt allein gegrundet.

Dass ist nun der einige Grundt unser Religion undt alles, wass in diesem Fundament, in der heiligen Bibel, zu finden ist, das nehmen wir gerne an, undt sindt versichert, dass nicht ein einiger Punct in unser Religion begriffen, der nicht mit klaren undt deutlichen Wortten auss der heiligen Bibel kann bewiesen werden. Wurden Wir demnach von solcher wohlgegründeten Religion abtreten, so handelten Wir nicht allein wieder Unser eigen Gewissen, sondern auch wieder Gottesbefehl, Dem Wir mehr gehorchen müssen, als den Menschen, in der Apostelgeschichte am 5., undt machten Unss theilhaftig des

Fluchs undt der hartten Straffe, die Gott solchen Leuten in den voran gezogenen Sprichen träuet.

Undt damit Ihr, frommer Patriarch, augenscheinlich sehen müget, dass wir in unser Religion nichts furnehmen, dass dem heiligen Wort Gottes, in der Bibel verfasst, zuwieder ist, so betrachtet nur dieses, dass Unser liebster Herr Vatter, Ihr Königl. Maj. in Denemark, Norwegen etc., Unss nimmermehr zu Ihr Czar. Maj. geschicket hette, Unss mit der grossfürstl. Princessin Irina Michaëlewna zu verhehlichen, wenn Er aus der Bibel nicht gewust hette, dass sich zwey Persohnen unterschiedlicher Religion nach Gottes Zulassung gar wol befreyen könnten. Denn da haben Ihr Königl. Maj. gar wol erwogen undt Unss mannmahl furgehalten, was Paulus saget in der ersten Epistel an die Cor. 7. Cap.: der ungleubige Mann ist geheiligt durchs gleubige Weib, undt das ungleubige Weib wirdt geheiligt durch den gleubigen Mann, sonst weren euere Kinder unrein, nun aber sindt sie rein. Undt die Wort Petri in der ersten Epistel am 3. Cap.: wenn zween ungleicher Religion zusammen kommen, so soll der, der gleubig ist, einen guten Wandel fuhren, damit der ander, der nicht gleubet an das Wort, gewonnen werde, wenn er ansiehet seines Ehegatten keuschen Wandel in der Furcht des Herrn. Wiewohl aber diese Spruche nicht eigentlich vom Nehmen, sondern vom Behalten reden, so können sie doch hieher nicht unfuglich gezogen werden, bevorab, weil Gott auch im alten Testament es zugegeben hatt, dass ein gleubiger Mensch einen ungleubigen zur Ehe nehmen möchte, wie zu sehen im funfften Buch Moses 21. Cap., da Gott den Israeliten es frey stellet, dass sie die gefangene heidtnische Weiber wol möchten heyrathen. Es bezeugen auch solches die Exempel Iudae, Gen. 38. undt Josephi, Gen. 41. Hats nun können geschehen, dass ein gleubiger einen ungleubigen undt heydtnischen heyrathete, wie vielmehr können sich die mit einander vermahlen, die im Fundament des Glaubens ubereinkommen undt beyderseits durch das teuer Verdienst Jesu Christi, des Sohns Gottes, seelig zu werden gedenken? Mit solchen undt dergleichen Gründen hatt Unss Unser liebster Herr Vatter bewegen diese Reise nacher Moschow auff Unss zu nehmen. Darauss Ihr sehen undt merken könnet, das wir auch in weltlichen Sachen nichts vornehmen, es komme denn mit Gotteswortt uberein, wie viel weniger werden wirs thun in denen Dingen, die eigentlich unser Seeligkeit betreffen? Darauss Ihr schliessen möget, dass unser Religion in Gotteswortt wohl gegründet, undt es bey Verlust der Seeligkeit unmöglich sey davon ab zu stehen.

Neben dem Wortte Gottes, in der Bibel verfasset, haben wir auch das Symbolum Apostolicum, welches die Apostel selbst geschrieben haben: darumb wir es auch annehmen, als Gottes eigen Wortt.

Wir haben auch das Symbolum Nicenum undt das Symbolum Athanasij, die nehmen wir an nicht als eine Richtschnur unsers Glaubens, sondern weil sie mit der Bibel oder Gotteswort übereinstimmen. Die Schrifften der alten Kirchenlehrer, als Basilij Magni, Gregorij Nazinanzi, Chrysostomi undt ander dergleichen, haben wir auch undt hören sie gerno, so weit sie mit der heiligen Bibel übereinstimmen, haben sie aber etwas, dass mit der heiligen Bibel nicht-übereinkömmt, so können wir das mit guten Gewissen nicht annehmen, denn alle Menschen können irren, aber Gott in Seinem Wort ist warhafftig, Rom. 3., ja es ist unmöglich, dass Er liegen undt uns betriegen könne, Hebr. 6. Darumb sindt wir eben sowohl, als die Griechische Kirche, von dem Römischen Bapst, als von dem waren Antichrist, abgetreten, weil er viel Dinge eingefuhret, die der heiligen Bibel zuwieder, dass kein Mensch thun soll. Denn die Propheten haben gered, von dem Heiligen Geist getrieben, in der andern Epistel Petri am ersten, die Apostel aber haben sichtlicher Weise den Heiligen Geist empfangen am Pfingstag, Act. 2., Der sie in alle Warheit geleitet hatt, Iohann: 14., undt ihnen alles dictiret undt zugesaget, was sie goleret undt geschrieben haben. Daher Paulus saget in der 2. Timoth: 3., dass alle Schrifften der Propheten undt Aposteln von Gott eingeblassen sein; darumb konten sie nicht irren. Die andern Väter, die nach der Apostelzeit gelebet, haben es aus der Propheten-undt Apostelschrift genommen, was sie Guts geschrieben. So weit sie demnach mit der Bibel stimmen, hören wir sie gerne, aber ferner nicht. Auss diesem Grunde machen wir einen solchen Unterscheid der Schrifften: etliche Schrifften sindt von dem Heiligen Geist ohne alles Mittel eingeblassen undt eingegeben, als die Schrifften der Propheten, der heiligen Apostel undt Evangelisten: Matthaei, Marci, Lucae, Iohannis, Pauli, Petri, Jacobi, über welche sichtbahrlicher Weise der Heilige Geist ausgegossen, Act. 2., undt ihuen das Hertz zu gedenken, den Mundt zu reden, die Handt zu schreiben Selbst gefuhret hatt, 2. Pet. 1.; diese Schrifften nun sindt das Fundament, Regel undt Richtschnur der ganzen christlichen Religion. Etliche Schrifften aber sindt zwar von heiligen Männern geschrieben, die auch den Heiligen Geist gehabt haben, aber nicht nach der Masse undt Grösse, wie die Apostel, als von Basilio Magno, Gregorio Nazinanzo, Iohanne Chrysostomo

undt dergleichen, dieselben Schrifften sindt zwar gut, aber ihnen ist nicht weiter zu glauben, alss sie mit der Bibel ubereinstimmen, denn der Heilige Geist hatt ihnen auff diese Weise, wie den Aposteln, die Schrifften nicht dictiret, sondern sie haben sie aus der Bibel nehmen undt auff dieselbe grunden sollen.

Wer diesen Unterscheidt der Schrifften nicht weiss, der kann nicht gewiss in seiner Religion sein. Daraus Ihr wol abnehmen muget, wie wahrsam wir mit nuser Religion undt mit den Glaubensartikeln umgehen, undt das es demnach unmuglich sey, von einer solchen so wohl gegründeten Religion ab zu stehen, welches Wir Euch auff den ersten Punct Euers Schreibens nicht haben verhalten wollen.

Das ander Capittel.

Fürs ander sagt Ihr, frommer Patriarche, dass wir uns für Christen ausgeben, da wir doch den christlichen Glauben nicht volkömlich recht haben undt uns in vielen Artikeln von euch abtheilen, alss in dem Artikel von der seeligmachenden Menschwerdung unsers Herrn Gottes undt Seeligmachers Jesu Cristi, in welchen Artikeln auch der Bapst selbst in einer Meinung mit den Griechischen fast bey funffhundert Jahren gewesen.

Hierauff antwortten wir. Wir geben uns für Christen aus undt zweiffeln auch keinesweges, dass wir den christlichen Glauben ganz undt vollkommen haben, gleichwie uns derselbe von den heiligen Propheten undt Aposteln beschrieben ist. Undt ist kein Glaubensartikel, der in unsern Versammlungen nicht gelernt werde eben mit demselbigen Wortte, wie ihn der Heilige Geist mit der Handt Seiner Apostel beschrieben hatt. Undt zwar was die Menschwerdung unsers Seeligmachers Jesu Cristi anlanget, so glauben wir dieselbe von Grundt unsers Hertzen undt sagen: wenn der ewige Sohn Gottes nicht unser Fleisch undt Bluth an Sich genommen hette aus dem heiligen Leibe der Jungfrauen Maria, so könnte kein Mensch seelig werden. Denn so lehret uns die Bibel, Iohann. 1.: dass ewige Wort oder Sohn dess Vaters ward Fleisch oder nahm die menschliche Natur an Sich, undt 1. Timoth. 3.: kundtlich gross ist das Gottseelige Geheimnüss: Gott ist geoffenbahret im Fleisch; Hebr. 2.: der Sohn Gottes hatt den Saamen Abrahæ an Sich genommen, undt ist des Fleisches undt Bluts eben sowohl theilhaftig worden, alss die jungen Kinder. Solches aber hatt Er zu dem Ende gethan, dass Er uns seelig machete, wie Christus Selber von Sich zeuget, Matth. 18.: dess Menschen Sohn ist kommen,

seelig zu machen dass verloren ist; undt Paulus in der 1. Timoth. 1. spricht: dass ist gewisslich war undt ein teuerwerthes Wort, dass Jesus Christus kommen ist in die Welt, die Sunder seelig zu machen. Diess ist nun der Grundt unser ganzen Seeligkeit, dass der Sohn Gottes unserthalben Mensch worden undt an Creuz für unss gestorben ist. Denn durch Seinen Todt hatt Er Friede gemacht durch das Blut an Seinem Creutze, undt durch Sein Blut haben wir die Erlösung; nemblich die Vergebung der Sunden, Colos. 1. Unserthalben ist Er zur Sunde gemacht, da Er von keiner Sunde wuste, auff dass wir durch Ihn gerecht wurden für Gott 2. Cor. 5. Davon Christus Selbst sagt, Iohannis 3.: also hatt Gott die Welt geliebet, dass Er Seinen einigen Sohn gab, auff dass alle, die an Ihn glauben, nicht verlohren werden, sondern dass ewige Leben haben. Er will unss auch am jungsten Tage auss den Gräbern wiederumb aufferweken durch Seine Göttliche Stimme, wie Er unss versprochen hatt, Iohan. 5.

Dass ist nun kurtzlich unser Lehr von Christo. So schreiben die Apostel undt Evangelisten davon, undt so glauben wir auch davon; daferne ihr eben dasselbe gleubet, so sindt wir in dem Grunde unser Seeligkeit einig. Denn wass die Papisten davon leren undt gleuben, darumb bekümmern wir unss nicht, sondern bleiben schlecht bey Gotteswort.

Dass dritte Capittel.

Fürs dritte saget Ihr, haben auch auff den allgemeinen sieben Concilijs die Römische Papisten zugleich mit den Griechen das Symbolum Apostolicum, von den Aposteln selbst geschrieben, angenommen.

Wass dies dritte anlanget, so wissen Wir auch wol, das die Römischen das Symbolum Apostolicum zugleich mit euch angenommen haben auff den sieben allgemeinen Concilijs. Undt Wir ruhmen solches, den Wir haben schon zuvor gesagt im ersten Capittel, dass wir das Symbolum Apostolicum auch annehmen undt halten dafür, das es die Apostel selbst geschrieben haben. Ja wir schezen es auch so hoch, dass keiner für einen Christen angenommen wirdt unter unss, der es nicht auswendig kann; ess wirdt auch nicht leichtlich ein Kindt von sieben Jahren unter unss gefunden, dass das Symbolum nicht auswendig hersagen könne. Wir loben auch die sieben allgemeinen Concilia, das sie das Symbolum Apostolicum allezeit beybehalten undt approbiret haben, weilm es die Apostel selbst gemacht: denn sonst wurde sie Gott gestraffet haben. Sindt wir demnach hierinne von euch nicht abgetheilet, sondern gleuben sowol an Gott den Vater, an Gott den Sohn undt an Gott den Heiligen Geist, alss ihr.

Dass vierte Capittel.

Fürs vierte saget Ihr, die Papisten undt Grichen haben viel Einrichtungen oder Satzungen wegen der Kirchenordnung undt wegen der Bekreffigung des Glaubens der Kirchen zugleich gegeben undt bestetiget.

Wass dies vierte anlanget, dass ihr die Concilia lobet, das sie viele Einrichtungen oder Satzungen wegen der Kirchenordnungen undt wegen der Bekreffigung des Glaubens der Kirchen einhellig gegeben undt bestetiget haben, darauff antwortten Wir, dass Wir, Gottlob, gar wohl wissen, wass die sieben allgemeine Concilia beschlossen haben. Dass erste, welches man Nicaenum neunet, ist gehalten worden in der Stadt Nicaea im Lande Bithynia unter dem Keyser Constantino Magno Anno Christi 330., in welchem versamlet gewesen sein 318 Bischoffe, von welchen auss der Bibel wieder den gottlosen Arrium bewiesen worden, das Christus nicht allein ein Mensch, sondern auch ein wahrer Gott wehre, weil Er Selber saget, Ioh: 8.: ehe Abraham wardt, war Ich; undt Paulus von Ihm zeuget, Rom: 9.: Christus ist aus den Vätern nach dem Fleisch undt zugleich Gott hochgelobet in Ewigkeit. Arrius aber, der die Gottheit Christi leugnete, ist aus der christlichen Gemeine verwiesen worden. Das ander algemeine Concilium ist gehalten worden unter dem Keyser Theodosio in der Stadt Constantinopoli A-oChristi 383., in welchem die Bischoffe bewiesen haben, das der Heilige Geist ein wahrer Gott wehre, weil Paulus saget, 1. Cor: 12., dass der Heilige Geist der einige Gott sey, Der da wirket alles in allem; undt ist verdampt worden der Macedonius, der die Gottheit des Heiligen Geistes leugnete. Uberdas haben sie abgeschaffet alle Tempel der heidtnischen Götzen, die heidtnische Opfer, das gottlose Fastnachtfest des Bacchi. Dass dritte algemeine Concilium ist gehalten worden zu Epheso unter dem Keyser Theodosio Juniore Anno Christi 432., da zweyhundert Bischoffe versamlet gewesen, die bewiesen haben, dass Chistus zwar Gott undt Mensch, aber eine Persohn were, weil Paulus saget, 1. Cor: 8.: wir haben nur einen Herrn Jesum Christum, durch Welchen alles undt wir in Ihm. 1 Timoth: 2.: ess ist ein Mitler zwischen Gott undt den Menschen, der Mensch Jesus Christus. Undt ist hier verdampt worden der Nestorius, der da lerete, da in Christo wie zwey Naturen, also auch zwey Persohnen weren. Das vierte ist gehalten zu Chalcedone unter dem Keyser Martiano Anno Christi 452., in welchem versamlet gewesen 630 Bischoffe, von welchen

auss der heiligen Bibel bewiesen worden, dass in Christo zwey Naturen seindt—die menschliche undt Göttliche—undt dass die menschliche in die Göttliche nicht verwandelt sey, weil Petrus in der ersten Epistel am 4. die beyden Naturen ausdrücklich unterscheidet, wenn er spricht, das Christus gelitten habe fur unss im Fleische. Undt ist hie verdampt der Eutyches, der falschlich lehrete, dass in der Menschwerdung die menschliche Natur in die Göttliche verwandelt, undt Christus also nur ein Gott undt nicht ein Mensch zu nennen were. Das funffte Concilium oeconomicum (?) ist gehalten worden von dem Keyser Justiniano in der Stadt Constantinopoli A-o Christi 552., da die vorsamleten Bischoffe aus der heiligen Bibel bewiesen haben, das die Teuffel keine Hoffnung hetten, dermaloins die Seeligkeit zu erlangen, weil Christus sagt, Matth: 25.: gehet hin, ihr verdampften, in das ewige Feuer, welches dem Teuffel undt seinen Engeln bereitet ist. Undt sindt verdampt worden alle falche Lehrer, die dawieder predigten. Dass sechst allgemeine Consilium ist gehalten worden unter Constantio quinto Anno 680. in der Stadt Bysantio, da die Bischoffe auss Gotteswort bewiesen haben, dass wie in Christe zwey Naturen, also auch zweyerley Wille wehre, der Göttliche undt der menschliche. Denn Gottlichen Willen haben sie bewiesen auss dem Matthæo am 11. Capittel, da der Herr Christus saget: Niemandt kennet den Vater ohne der Sohn undt wem es der Sohn offenbahren will. Den menschlichen Willen haben sie erwiesen aus den Wortten Christi, Matth: 26.: Mein Vater! ists muglich, so gehe dieser Kelch von Mir; doch nicht wie Ich will, sondern wie Du wilt. Undt haben verdampt die Monotheletas, die das Gegentheil lekreten. Dass siebende allgemeine Concilium ist gehalten unter der Keyserin Irene Anno 788. in der Stadt Nicaea, da beschlossen worden ist, das man Bilder in den Kirchen haben möchte, nicht das man sie anbeten solte, sondern zum Gedechnis der Heiligen. Diess sindt nun die sieben algemeine Concilia, undt wir nehmen gerne an, was auf denselben beschlossen undt gesezet ist, weil sie ihre Meinung aus der heiligen Bibel genommen undt bewiesen haben, wiewol aus dem Schlus des letzten Concilij hernach ein solcher Missbrauch entstanden ist, das man die Bilder angebetet, welches Gott darumb zugelassen, weil die Bischoffe desselben Concilij ihre Meinung nicht aus Gotteswort genommen haben, wie die andern. So^e gefehrlich ists in Glaubenssachen etwas furnehmen, dass in der heiligen Bibel nicht gegründet ist. Daferne Ihr nun, frommer Patriarch, durch euere Satzungen, Ordnungen undt Bekreffigungen des Glaubens diese Artikel meinet, die die heili-

gen Bischoffe auff diesen Conciliis aus Gotteswort beschlossen haben, so sindt wir auch hierinnen mit euch einig. Daferne Ihr aber etwas anders meinet, befurchten Wir Unss, dass ihr dieselben Concilia nicht recht in euer Sprache translätiret habet; wir aber haben sie in gri-chischer Sprache, in welcher sie gehalten undt beschrieben sindt.

Dass funffte Capittel.

Furs funffte, saget Ihr, haben die Grichen undt Papisten zugleich gesezet, dass nur ein Glaube, ein Tauffe, eine Furtragung der heiligen Geheimniss angenommen worden solte, undt das hochwurdige Abentmahl mit geseuertem Brott undt Wein mit Wasser vermischet, nicht aber mit ungeseuerten Brott solte verrichtet worden, undt sagt, dass Ihr viel von diesen Dingen in euern Buchern, auss den gri-chischen translätiret, bey Euch haben.

Was diess funffte anlanget, das ihr einen Glauben, eine Tauffe, eine Furtragung der Gottlichen Geheimnissen im hochwüridigen Abentmahl nach Aussage der vorigen Concilien gleubet, daran thut ihr auch recht, denn das sagt Paulus mit klaren Wortten in der Epistel an die Epheser am 4. Capittel: ein Leib undt ein Geist, ein Herr, ein Glaube, eine Tauffe, ein Gott undt Vater unser aller, Der da ist über alle. Diess gleuben wir eben sowohl, als ihr, nicht darumb, weil es die Concilia sagen, sondern darumb, weil es die Concilia auss Paulo genommen undt gelernet haben. Denn die Concilia musen nicht mehr sezen, als in der heiligen Bibel stehet. Daher Evagrius Lib. 2. Cap. 16., Origines uber das dritte Capittel an die Römer, Athanasius im Buch wider die Heiden, Chrysostomus in der dreytzehenden Predig uber das erste Buch Mosis, Epiphanius Haeresi. 65. einhellig schreiben, dass in den Concilijs dieser Gebrauch gewesen sey, dass die heilige Bibel mitten auff den Tisch gelegot worden, an zu zeigen, dass keiner etwas sagen solte, dass nicht in derselben begriffen were. Dass Ihr aber hinzuthut, dass das heilige Abentmahl des Hern müsse gehalten werden mit ungeseuertem Brotte undt mit Wein mit Wasser vermischet, darauff antwortten Wir, das es zwar gleublich, das Christus ungeseuert Brott bey der Einsezung des Abentmals gebrauchet habe, denn Er hatt es eingesezet, da Er mit Seinen Jungern das alte Osterlamb ass, als beym Matth. 26. mit klaren Wortten stehet: da die Zwölffe assen, nemlich das Osterlam, da nam der Herr das Brott undt danket es: nun aber musten sie bey der Niessung des alten Osterlammes kein geseuert Brott gebrauchen,

wie Gott befohlen hatt, Exod: 12. So sindt wir doch der Bescheidenheit, dass wir gerne zugeben, dass mann geseuert Brot nehme, woil wir in der heiligen Bibel keinen klaren Befehl haben, das wir nothwendig ungeseuert Brott nehmen sollen, denn die heiligen Evangelisten undt der Apostel Paulus, 1. Cor: 11., nennen nur Brott ohn weiter Beschreibung. Daran lassen wir unss genugen undt wollen nicht weiser sein, alss der Heilige Geist ist, undt stellen einen Jeglichen frey, ob er geseuert oder ungeseuert Brott gebrauchen will. Denn wir wollen undt sollen nichts zu Gotteswort hinzuthun oder davon nehmen, damit wir des Fluchs undt der Straffe Gottes nicht theilhaftig werden. Was aber den Wein ahnbelanget, wollen wir lieber klahren Wein gebrauchen, alss mit Wasser vermischet, den Matthaeus 26. undt Lucas 22. sagen, das in dem Kelch das Gewechs des Weinstocks gewesen sey, aber des Wassers gedonken sie nicht. Darumb bleiben wir lieber bey der heiligen Bibel, alls Gottes eigener Stimme: denn so können wir am sichersten sein.

Dass sechste Capittel.

Furs sechste, thut Ihr hinzu, dass ihr solches alles von den heiligen Aposteln undt von den heiligen Apostolischen Vicarijs empfangen habet; aber die zu Rom, in Italien, Longobardien, Friul undt Germanien, die haben solchen Glauben undt Confession gemaculiret und verdorben.

Wass diess sechste anlanget, da Ihr saget, ihr habt das alles von den heiligen Aposteln undt von den heiligen Apostolischen Nachfolgern empfangen, darauff möget Ihr wissen, dass wir unss dessen vielmehr rühmen können, weil wir nicht ein Tittel oder Buchstaben in Religionssachen annehmen, der nicht auss Christi eigen Munde undt auss der Apostelschriften genommen ist; undt halten es fur eine grosse Gewissenssache, das Geringste sagen in Glaubensartikeln, das nicht in Gotteswort stehe. Dass Ihr aber hinzuthut, der Bapst habe hernach zu Rom, in ganz Italien, Lombardi, Friul undt Germanien solche Confession vertorben undt zerstumlet, — darauff antwortten Wir, dass wir nicht entgelten können, was der Bapst gethan hatt. Wir beklagens vielmehr, dass die Papisten kein Gewissen haben undt sich nicht schemen, Gotteswort zu verkehren; sindt auch darumb mit Leib-undt Lebensgefahr von ihm abgetreten undt sagen ihm öffentlich in die Augen, das er sey der Sundenmensch undt das Kind des Verderbens, von welchem Paulus gewis-

saget, dass er kommen undt die Apostolischen Lehre verderben solte,
2. Thes: 2.

Dass siebende Capittel.

Furs siebende beklaget Ihr Euch, frommer Patriarch, dass wir lehren undt gleben, dass Gott der Heilige Geist nicht allein vom Vatter, sondern auch vom Sohn ausgehe.

Hierauff antwortten Wir Euch, dass mit klaren Wortten geschrieben stehet, Ioh: 15., dass der Heilige Geist vom Vater ausgehe. Denn so saget Christus Selbst: Ich will euch senden den Geist der Wahrheit, Der vom Vater ausgehet; aber das Er vom Sohn ausgehe, dass stehet mit diesen Wortten undt Buchstaben nicht in der heiligen Schrift. Derowegen wenn einer fragt, ob wir gleben, dass diese Wort in der heiligen Bibel stehen, der Heilige Geist gehet vom Sohn auss, so sagen wir: nein, wir glebens nicht; denn wir sindt versichert, dass diese Wort in der heiligen Bibel nicht zu finden sindt. Wurde aber einer fragen, ob der Heilige Geist auch des Sohns Geist sey, sowohl als des Vaters, so sagen wir: ja; denn die heilige Bibel redet also, Rom: 8.: wer den Geist Christi nicht hatt, der ist nicht Sein. Undt in der Epistel an die Galat: 4.: Gott hatt den Geist Seines Sohns gesandt in unsere Herzen. Wurde einer weiter fragen, ob der Sohn sowohl den Heiligen Geist aussendet, als der Vater, so sagen wir: ja; denn die Bibel redet also, Iohann: 15.: wenn der Tröster kommen wirdt, der Heilige Geist, Welchen Ich euch senden werde vom Vater. So ist nun der Heilige Geist Beydes—des Vaters undt des Sohns Geist, undt der Vater undt Sohn zugleich senden Ihn in der Menschen Hertzten, dieselben zu erleuchten. Aber das Er vom Sohne ausgehe, wollen wir nicht sagen, weil die Bibel also nicht redet. Denn wir gehen nicht von Gotteswort, dass sey ferne von unss. Ist demnach der langwierige Streit unter den Grichen undt Romischen nur ein Schülgezenk undt Wortstreit gewesen, dadurch sie billich die christliche Kirche nicht unruhig machen sollen, wiewol auch etliche unter den alten Grichen gewesen sein, als Hilarius Lib: 12. von der Heiligen Dreyfaltigkeit, die gesagt haben, das der Heilige Geist vom Vater undt Sohn zugleich ausgehe. Ess ist auch dieser Streit zwischen der Römischen undt Grichischen Kirchen, nachdem er etliche hundert Jahr gewehret, entlich Anno Christi 1441. auff dem Consilio zu Florentz in Beysein Bessary, des Grichischen Patriarchen, beygelegt worden, also das man reden möchte, wie man wolte, wenn nur die Mei-

nung einerley were. Undt was wollen wir hierinnen viel uneins sein, lasset unss vielmehr Gott dem Vater undt Sohn anzuruffen, dass Sie den Heiligen Geist in unsere Herzen senden wollen, damit Er unss erleuchte, unss alles lehre undt auff ebener Bahn fuhre, nach Gottes Wolgefallen zu thun, wie David geboten hatt, Psal: 143. Sindt wir demnach in diesem Punct der Meinung nach auch einig.

Dass achte Capittel.

Furs achte, frommer Patriarch, beklagt Ihr Euch, dass wir der heiligen Bilder, die ihr auss der alten Sazung habt in euren Kirchen undt Häusern, nicht reveriren undt in Ehren halten.

Hierauff antwortten Wir also. (1) Können wir die Bilder gar wohl leiden beydes in unsern Kirchen undt in Häusern, wenn dieselben von christlichen undt gebührlichen Dingen sindt, in Sonderheit von geistlichen Sachen. Denn Gott hatt Mose Selbst geboten, Exod: 25., dass er zweene goldene Cherubin machen solte uber den Gnadenstul im Allerheiligsten. Num: 21. sagt Er zu Mose: mache dir ein ehrne Schlange undt seze sie zum Zeichen: wer sie ansiehet, soll genesen. Dieses Bildes gedenket auch Christus, als einer Figur, die auff Ihn gedeutet habe, Ioh: 3. Es waren auch manscherley Bilder: der Granaten, Palmen, Lielien, Ochsen etc. im Tempel Salomonis, 1. Reg: 7. Undt Gott zeugete Mose auff dem Berge Sinai ein Bildt der Hutten des Stifts, die er machen solte, Exod: 25. Also hatt Er auch durch Bilder undt Figuren den Propheten zukunfftige Dinge gezeiget, wie beym Propheten Esa: 6., Ezech: 1., Dan: 7. zu sehen. Undt wass ist die ganze Offenbahrung Iohannis anders, als Bilder der zukunfftigen Dinge? Wie solten wir den die Bilder verwerffen? (2) Verboten wir auch unsern Leuten, dass sie die gebührende Bilder keinesweges verlachen oder verspotten sollen, damit sich nicht Jemandt einbilden muge, als verachten undt verspotten wir die Dinge, die dadurch bedeutet werden, weil wir wissen, dass unss Paulus befolhen hatt, dass wir die Schwachen ertragen undt gelumpflich mit ihnen umgehen sollen. Rom: 14., ja dass wir allen Schein des Böses meiden sollen, 1. Thess: 5. (3) Können wir auch wohl zugeben, dass man den Bildern so viel Ehre anthue, als man sonst, ausgenommen die heilige Bibel, einem historischen Buche anthut, weil eben dasselbe in den Bildern abgemahlet ist, was in den Buchern geschrieben ist. Ein Buch aber sezt man hin an einen feinen saubern Orth undt nimpt es in saubere Hende undt liest darinne; also kann

mann auch die christliche Bilder an gesäuberte Örtner setzen undt sie nach Gelegenheit undt Belieben anschauen, dass mann sich der Historien und Dinge erinnert, die darinne abgemahlet. (4) Aber anbethen muss mann sie nicht, denn das hatt Gott verboten, Deme mann mehr gehorhen muss den allen Menschen, Act: 5. So sagt aber Gott, Esa: 42.: Ich will Meine Ehre keinem andern geben, noch Meinen Ruhm den Bildern oder Götzen, das ist, Ich will nicht, das mann den Bildern oder Götzen für die Wolthaten danken soll, die Ich den Menschen erwiesen habe. Undt Deut: 5. sagt Gott: du solt dir kein Bildtnis machen, einigerley Gleichnis, weder oben im Himmel, noch unten auff Erden, noch im Wasser unter der Erden, dass du sie anbetest undt ihnen dienest. Sobaldt nun ein Bildt angebetet wirdt, ob es schon zuvorn an ihm selber gut war, sobaldt wirdt ein grober Götze daraus. (5) Muss man auch Gott den Herrn durch die Bilder nicht anbeten, damit sich heutiges Tages die Leute zu entschuldigen pflegen, denn einen solchen Dienst nennet Gott der Herr eine Abgötterey. Michas, Judic: 17., gab Geldt herauss, das ein Bildt gemacht wurde, nicht dem Teuffel oder einen frembden Gott, sondern dem waren Gotte Selbst zu Ehren, also das er auss frölichem Hertenzen saget: nun wirdt mir der Herr, Der Himmel undt Erden gemacht, guts thun. Undt die Daniter, Judic: 18., fragen diess Bildt umb Rath undt bekahmen zur Antwort: der Herr ist mit euch auff euer Reise. So haben sie demnach nicht den Teuffel oder einen frembden Gott in diesem Bilde ehren wollen, sondern den wahren Gott, Dessen Bilde es sein solte: aber Gott hatte doch missgefallen daran. Ebenermassen, als Moses viertzig Tage undt viertzig Nacht auff dem Berge bey dem Herrn verharret, undt die Feuer-eule des Nachts undt die Wolkenseule des Tages sich nicht mehr sehen liess, vermeinten die Israeliten, sie wurden recht und wohl thun, wenn sie die Gegenwart Gottes durch ein ander Bildt repraesentirten, damit wenn sie dasselbe anschauten, sie desto brunstiger in ihrem Gottesdienste sein möchten. Derowegen machen sie ein gulden Kalb, nicht zwar zu dem Ende, dass sie dem Kalbe Göttliche Ehre anthun wolten, sondern dass sie den waren Gott durch diess Bilde anbeten undt ehren möchten, Der sie auss Aegypten gefuhret hatte. Darumb liess auch Aaron aussruffen, als das Kalb fertig war: morgen ist des Herrn Fest. Aber Gott liess Ihm solchen Dienst keinesweges gefallen, sondern straffte die Israeliten hartt, indem Er dreytausent Mann erwurgen liess undt wolte sie alle auffgefressen haben, wenn nicht Moses für sie gebeten hatte, Exod: 32. Undt David im 106. Psalm, wie auch Stephanus, Act: 7.,

zeugen, das Gott der Herr diese Ehre nicht angenommen habe, als wenn sie Ihme wiederfahren were, sondern dass die Israeliten Götzendienner dadurch worden sein. Ein gleiches haben wir an dem Könige Jerobeam; derselbe wolte auch Gott dem Herrn sampt seinem ganzen Königreich durch die Bilder dienen; aber es wardt eine Sünde daraus, 1. Reg. 12., undt er muste seinen Sohn Abiam darüber verlieren, 1. Reg. 14., ihn selbst aber plagte der Herr, das er starb, im 2. Chron: 13., ja sein ganzes Hauss undt Geschlechte wardt aussgerottet, 1. Reg. 15. (6) Folget auch hieraus, dass mann sich für die Bilder nicht bügen oder niederlassen solle, undt was dergleichen mehr sein kann. Denn Gott sagt, Esa: 45., dass Er geschworen habe, dass sich für Ihme alle Knie beugen sollen und nicht für einem Bilde. Christo wirdt dieses, als eine sonderliche Göttliche Ehre, die keiner Creaturen zustehet, zugeschrieben, Philip: 2. Sage mir auch, welcher Prophet oder welcher Apostel hatt jemals einem Bilde solche Ehre angethau? Nun aber sollen wir ia in ihre Fustapffen treten, wie Paulus saget, 1. Cor: 10.: seidt meine Nachfolger, wie ich Christi Nachfolger binn.

Damit Ihr aber merken möget, wie die Bilder nicht von Christo undt den Aposteln, sondern von andern Leuten im neuen Testament eingefuhret worden, so wollen Wir auch kurtzlich erzehlen aus glaubwürdigen Männern, wie die Bilder ihren Ursprung genommen. Dass erste Bilde im neuen Testament hatt gemacht das Weiblein, welches Christus vom Blutgang curiret, Matth: 9. Denn Eusebius, Lib: 7. Cap: 14., meldet, dass sie zu Caesarea für ihrer Thur beydes des Herrn undt ihr eigen Bildtnis, von Ertz gegossen, aufgerichtet, nicht dasselbe an zu beten, sondern zum Gedechnis. Weiter sagt Eusebius in demselben Buche, dass er zu seinen Zeiten das Bilde des Herrn Christi undt der heiligen Apostel bey vielen frommen Leuten in ihren Häusern gesehen habe. Desselben gedenket auch Athanasius in seiner Schrift über den 118. Psalm. Unter dem Keyser Constantino Maguo, 330. Jahr nach Christi Geburth, hatt mann angefangen, das Creutz Christi dermassen zu machen, wie es auff euren russischen Kirchen gefunden wirdt, wie Nicephorus meldet, Lib. 17. Cap. 30. Aber zur Zeit Constantino Magni Anno 330. musten noch keine Bilder in die Tempel gebracht worden. Hernach Anno 380. hatt mann angefangen die Tempel inwendig damit zu zieren, in Sonderheit, wenn mann der heiligen Märterer Gedechnis beging, wie Gregorius Nissenus bezeuget; aber angebetet hatt mann sie zu der Zeit noch nicht, denn Chrysostomus schreibt: wir haben die Bilder der frommen zu dem Ende, dass wir der Tugenden derselben eingedenk sein können. Undt

Gregorius Magnus, der Anno 600. gelebet hatt, schreibt in seinem siebenden Buch, an Serenum geschrieben, Epist. 109., dass er zu Massilia ia die Leute fleissig ermahnen wolle, dass sie die Bilder nicht anbeten sollen. Undt in dem sechsten Concilio Anno 680. hatt mann ausdruklich geordnet, dass mann zwar die Bilder in Heusern undt Kirchen behalten möchte, aber keinesweges sie anbeten. Aber das siebende allgemeine Concilium, Anno 788. zu Nicaea gehalten, ist zugangen und wieder Gotteswort undt alle vorige Concilia undt alle alte Väter geordnet, dass mann zwar die Bilder nicht anbethen, aber doch ehren, küssen, umbfangen undt sich fur ihnen niederbücken solten. Auss diesem Concilio haben hernach die Römischen Bápste alle ihre Abgötterey geschmiedet undt gesaget, dass mann durch die Bilder seelig werden, undt, wenn man sie auff die Wunden legte, dass mann dadurch gesundt werden könnte, als Adrianus undt Manzón schreiben. Auss diesem leztern Concilio habt auch ihr, Russen, nicht allein die Bilder, sondern auch das bekommen, das ihr sie küsset, umbfanget, eu ch fur ihnen creuziget undt niederbuket, undt ihnen die Krafft zu helfen undt dadurch seelig zu werden zuschreibet. Nun bezeugen wir Euch durch dass bitter Leiden Jesu Christi, Der unss beyderseits von der Hellen erlöset hatt, dass Ihr zu sehen wollet, welche Religion in diesem Fall eltter undt rechter sey, die eurige oder die unserige? Wir halten es mit den Bildern, gleichwie es gehalten ist in der christlichen Kirchen nach Christi Geburt in den ersten 800 Jahren, ihr aber haltet es mit den Bildern, wie es erst auff dem letzten allgemeinen Concilio verordnet ist wieder Gotteswort, wieder die vorigen sechs Concilia undt alle heilige Vater. Wir ermahnen Euch durch Jesum, dass Ihr selbst judiciren wollet, welches mit Christi Lehr am meisten übereinstimmet, das, was in den ersten 800 Jahren nach Christi Geburt gelernt worden ist, oder was hernach erst eingesetzt.

Dass neunde Capittel.

Furs neunnde, frommer Patriarch, beklagt Ihr Euch, das wir die Satzungen von der Kirchenordnung haben fahren lassen.

Hierauff antwortten Wir: daferne Ihr durch diese Kirchenordnung die christlichen Ceremonien verstehet, die beym Gottesdienste gehalten werden, so haben wir in unsern Reichen undt Ländern so zierliche undt erbahre Ceremonien bey dem Gottesdienste, als irgendt in einem Lande mügen gefunden werden. Wir entblössen das Haupt,

knien nieder, wenn wir Christum unsern Herrn anbeten, wie Paulus leret zum Philip: 2., wir gehen mit grosser Ehrerbietung zum hochwurdigen Abentmahl undt bereiten unss mit Fasten undt Beten darzu, damit wir den heiligen Leib undt das teurerwerthe Bluth unsers Herrn, Jesu Christi würdig empfangen mögen zu unser Seeligkeit, wie unss Paulus vermahnet, 1. Cor: 11. Unser Copulation wirdt also verrichtet, dass die Brautleute im Nahmen der hochgelobten Heiligen Dreyfaltigkeit mit dem heiligen Gebet undt grosser Reverentz tur der ganzen christlichen Gemeine zusammen gegeben werden. Der geistliche Standt muss seine eigene sonderbahre Kleidunge haben, die ehrbar ist undt geistlichen Persohnen wol anstehet. Aber diese undt dergleichen Ceremonien brauchen wir allein zu dem Ende, das alles in der christlichen Gemeine ehrlich undt ordentlich zu gehen muge, weil Gott ein Gott der Ordnung ist, in der ersten an die Cor: 14. Wir nemen auch gerne alle Ceremonien an undt verdammen sie nicht, daferne sie nicht abergleubig undt wieder Gotteswort sein. Denn unter den Ceremonien undt Glaubensartikeln ist dieser Unterscheidt: die Glaubensartikel, als die Lehre von der Heiligen Dreyfaltigkeit, von der Tauffe, vom Abentmahl etc., sindt nöhtig zur Seeligkeit; aber die euserlichen Ceremonien, die dabey gebraucht werden, dienen nur zur Andacht, Zierde undt Ordnung; zum Exempel, dass wir im Abentmahl gesegnetes Brott undt gesegneten Wein undt mit dem Brott undt Wein den waren Leib undt Blut Christi nehmen, dass ist ein Glaubensartikel undt nohtwendig zur Seeligkeit; ob wir aber dasselbe des Morgens oder des Abents, sizende, stehendt oder niederknierende empfangen, dass ist eine euserliche Ceremonie undt Ordnung, nicht zur Seeligkeit von Nöhten. Darumb braucht mann diese Ceremonien die, die meiste Reverentz undt Andacht mit sich fuhren. Undt auff diese Weise muss man judiciren von der ganzen christlichen Lehre, das man die Glaubensartikel mit den Ceremonien oder Ordnungen nicht confundiret. Wenn alle Völker undt Nationen dass theten, so wehre es sehr gut. Von der Pristerordnung undt der heiligen Tauffe undt Ceremonien, so dabey gebraucht werden, wollen wir hernach handeln in dem zwölfften undt dreytzehenden Capittel und in den folgenden.

Dass zehende Capittel.

Furs zehende, frommer Patriarch, klagt Ihr, das Anno 1517. sich ein Doctor von unser deutschen Nation Martin Luther undt

hernach Calvinus undt, wie Ihr am Ende Euers Schreibens gedenket, Michael Servetus geoffenbahret, die grosse Confusion undt Aufruhr gemacht zwischen Keysern undt Königen durch ihre falsche Lehre; indem sie viel wieder das Evangelium geschrieben undt die allgemeinen Concilia.

Hierauff antwortten Wir, dass wir mit Calvino nichts zu schaffen haben, weil er geleret, dass im heiligen Abentmahl der wesentliche Leib undt das wesentliche Blut des Herrn nicht vorhanden seyn, wieder Christi eigen Wort, Matth: 26.: nehmet hin undt esset, dass ist mein Leib; nehmet hin undt trinket, das ist mein Blut. Mit Michael Serveto haben wir viel weniger zu schaffen, weil er geleret, das Christus der Herr nicht ein wahrer Gott sey, wieder die Wortt Pauli, Rom. 9.: Christus ist Gott hochgelobet in Ewigkeit. Zudem sindt sie nicht Deutschen gewesen, wie Ihr meinert, sondern Calving ein Frantzose undt Servetus ein Italianer, undt weil dieser Servetus so gotteslesterig geleret hatt wieder die Persohn des Herrn Jesu, Welchen wir fur einen wahren Gott halten undt gleuben, sagen wir, das er mit allem Recht zu Geneu Anno 1553. auff dem öffentlichen Mark verbrant ist. Wass aber Lutherum anlanget, hatt derselbe auss richtigen Ursachen angefangen den Römischen Bapst aus Gotteswort zu wiederlegen, denn er, als ein Mann in der heiligen Bibel undt den Grichischen Scribenten gar wohl erfahren undt belesen, merkte, dass der Bapst mit seinem geschorem Hauffen wieder Gotteswortt undt die alten allgemeinen Concilia lerete. Denn, wenn Gott sagt: du solt Mich allein anbeten, Matth: 4., so sagt der Bapst: du solt Klötze, Steine undt Menschen anbeten; wenn Christus sagt zu den Aposteln undt Beichtvätern: umbsonst habt ihrs empfangen, umbsonst solt ihr wiedergeben, Matth: 10., so sagt der Bapst: du solt die Vergebung der Sunden, die Gnade Gottes, den Himmel selbst umb Geldt verkauffen, undt wer das meiste Geldt giebt, der soll den besten Platz im Himmel haben; wenn Gott saget: die Seelen der abgestorbenen Gerechten sindt in Gotteshandt, Sap: 3., im Pardeiss, Luc. 23., in Abrahams Schooss, Luc. 16., so sagt der Bapst: die Seelen der verstorbenen Gerechten sindt im Fegefeuer undt sie können nimmermehr herauss kommen, daferne du mir kein Geldt giebst. Wenn der Heilige Geist sagt, 1. Timoth: 3.: ein Priester soll eines Weibes Mann sein, so sagt der Bapst: der Priester soll kein Weib haben: ess ist ihm seeliger, dass er zehen Huren hatt, als ein Eheweib. Wass deucht Euch, frommer Patriarch, hatt Luther nicht recht gethan, dass er dem gottlosen Bapst, der sich wieder

Gotteswort aufsetz undt sich also über Gott erhebet, 2. Thes: 2., widersprochen hatt? Wolt Ihr eben dasselbe nicht thun, als ein frommer Mann, wenn einer Gott ins Angesicht widersprechen wurde? Ja freylich wurdet Ihr thun. Denn eben hierumb seydt ihr auch zuvor von ihm abgetretten. Wiewohl nur dieser gottseeliger Mann recht hieran gethan hatt, dass er dem gottlosen Bapst widersprochen, so sindt wir doch auff ihn nicht getauffet, begehren auch nicht, dass Jemandt uns Lutherisch nennen soll. Denn auff Christum sindt wir getaufft, Christi Lehr haben wir, undt Christen wollen wir genennet sein, wie Paulus sagt im 1. Cor: 1.: ihr solt nicht sagen: ich bin Paulisch, ich bin Apollisch, ich bin Kaphisch: ist Christus nun zertrennet? Ist den Paulus fur euch gecreutziget, oder seidt ihr in Paulus Nahmen getaufft? Wir nehmen auch seine Schrifften nicht weiter an, als sie mit der heiligen Bibel ubereinstimmen, undt wenn er gleich ein Engel vom Himmel were, Gal: 1. Ess hatt auch Lutherus kein Blutvergiessen angerichtet, sondern allezeit gelehret, dass mann der Obrigkeit gehorchen soll, weil sie das Schwert nicht vergebens traget, Rom: 13., wenn sie nichts gebeuth, das wieder Gottesgeboth ist. Act: 5., sondern der Bapst selbst hatt alle König undt Potentaten angehezet, dass sie dass reine Wortt Gottes undt die wahren Christen ausrotten sollen, weil sie seiner gottlosen Lehr zuwieder sein; undt solches hatt er gethan undt thut es noch auss des Teuffels Antrib, der ein Mörder ist von Anfang, Ioh: 8.

Dass eilffte Capitel.

Furs eilffte sagt Ihr, dass Lutherus die Fasten verworffen hab.

Hierauff antwortten Wir: Fasten nennen wir aus Gotteswort, erstlich, wenn ein Mensch sich fur uberflussigem Sauffen undt Fressen hütet, nach der Vermahnung Christi, Luc: 21.: hütet euch, das eure Herzen nicht beschweret werden mit Fressen und Sauffen. Auff diese Weise haltten wir dass Fasten so nöhtig, das wir sagen mit Paulo auss der Epistel Galat: 5. undt an die Epheser am 5.: kein Fresser undt Sauffer wirdt das Reich Gottes ererben. Fastet ihr nun auff diese Weise, so thut ihr recht undt billich. Furs ander, nennen wir auch das mit der Schrift Fasten, wenn ein Mensch oder ganze Versammlung undt Nation sich zur Zeit des Zorns Gottes auf gewisse Tage des Essens undt Trinkens enthelt, wie Esther mit dem jüdischen Volk gethan hatt, Esther 4., wie auch der König zu Nineve mit seinen Unterthanen, Jonæ 3. Auff diese Weise fasten wir auch man-

nichmal in unsern Reichen undt Ländern, undt Unser liebster Herr Vatter, Ihr Königl. May., haben vielmalen solche Fasten in Ihren Reichen undt Provincien aussschreiben lassen, wie auch bey diesem ienigen Schweedischen tukischen Einfall, damit die gantze Nation möge desto andechtiger undt brunstiger sein zum Gebeth. Fastet ihr auch auff diese Weise, so thut ihr Gottesbefehl undt nach dem Exempel der Heiligen.

Ist demnach das Fasten an ihm selber nicht böse, auch nicht von Gott dem Herrn verboten, sondern vielmehr gebotten, wenn es auff die Weise, die Gott der Herr befohlen hatt, geschieht, undt zu dem Ende, dass die Lust des Fleisches gedempffet werde, Lev. 16.: am zehenden Tage des siebenden Monaths solt ihr euren Leib casteien, dass ist, ihr solt fasten. Auch ferner, wenn es geschieht zu dem Ende, dass es ein gewisses Zeichen sey unsers Schmerzen undt Sorgen, Psalm 35.: wenn sie krank waren, zog ich einen Sak an undt that mir wehe mit Fasten undt Beten von Herzen.

Furs dritte, zu dem Ende, dass es uns eine Anreizung sey zur Busse undt zum Gebet, damit wir desto andechtiger beten können, Joel: 1.: heiliget eine Fasten, ruffet der Gemeine zusammen, versamlet die Altisten undt alle Einwohner des Landes zum Hause des Herrn euers Gottes. Furs vierdte, es muss auch das Fasten auss wahren Glauben heruren, sonsten ists nur Sunde, Rom: 14., den durch den Glauben sindt wir versichert, dass unsere Fasten Gott dem Herrn gefallen, nicht weil wir uns der Speise undt des Trankes enthalten, sondern umb Jesu Christi Willen, Der uns geboten hatt zu fasten, Joel: 1. Da denn auch der Fursaz sein soll, sein Leben zu bessern, ohn welches es nur ein Greuel ist, Esa: 58., da die Menschen Gott fragen: warumb fasten wir, undt Du siehest es nicht an? Undt Er antwortet ihnen: wenn ihr fastet, so übet ihr euren Willen, das ihr hadert undt zanket. Will man aber fasten 1) zu dem Ende, dass mann etwas bey Gott dem Herrn dadurch verdienen will, so ist das Fasten eine Abgötterey, wie wir an dem Pharisöer sehen, Luc: 18., der da sagte: ich faste zweyer in der Woche, der auch dadurch nicht gerecht, sondern verdampt wardt, weil er sich dessen rühete. Geschichts, furs ander, darumb, das mann fur den Leuten angesehen sein will, so ists nichts anders, als Heucheley, wie Christus Selber lehret, Matth: 6. Ist, furs dritte, der Glaube an Christum nicht dabey undt der Fursaz sein Leben zu bessern, so gefelt es Gott dem Herrn auch nicht, Zach: 7.: ihr habt Mir nicht gefastet, da ihr gefastet habet;

aber thut recht, so werdet ihr Mir fasten. Über dass müssen bey den Fasten diese Regeln wol in Acht genommen werden:

1) In der wahren Fasten, die in Gotteswort ihren Grundt hatt, muss man sich nicht allein der Speisen, sondern auch des Tranks enthalten, wie Daniel von sich zeuget in seinem Buch am 10. Cap.; dass er weder getrunken, noch gessen habe, in Sonderheit habe er sich des Weins enthalten.

2) Wer recht fasten will nach Gotteswort, der muss nicht allein des Morgens, sondern auch des Abents sich der Speise enthalten. So machts Daniel, Dan: 10. Die fromme Esther bittet den Mardacheum: gehe hin undt versamble alle Juden, die zu Susen seindt, undt sie sollen meinethalben fasten undt weder essen, noch trinken in dreyen Tagen undt dreyen Nächten, undt ich will mit meinen Dirnen gleichermassen fasten, Esther 4. Der König zu Nineve mit seinen Unterthanen fastet auch also: er liess einen Befehl ausgehen, dass weder Menschen, uoch Vieh etwas schmecken, auch kein Wasser trinken solten auff eine gewisse Zeit, Jon: 3. Wie das heutige Fasten, das an vielen Orthon geschicht, hiermit übereinstimmet, dass weiss ein Jeglicher.

3) Muss man keinen Unterscheid der Speise machen, also dass man das eine isset undt das ander vorwirfft, wie heutiges Tages geschicht, da man das Fleisch essen verbeut, aber desto mehr allerley Leker bissgen isset; da man Butter oder Milch nicht richen oder schmecken will, aber des Oels die Fulle brauchet. Denn solch Fasten ist, zum ersten, nichts anders, als ein ungöttlicher Aussatz der Menschen, undt nicht Wir, sondern Paulus in der 1. Tim: 4. nennet es eine Teuffelslehre, welch hartes Wort Wir keinesweges brauchen durfften oder wolten, wens nicht Paulus brauchet. Denn so sagt er, 1. Tim: 4.: der Geist Gottes sagt klarlich, das in den letzten Zeiten viele abfallen werden von dem Glauben odor von der wahren Lehre undt werden anhangen den verführischen Geistern undt Lehren der Teuffel undt gepieten zu vermeiden die Speise, die Gott geschaffen hatt. Denn alle Creatur ist gut undt nichts verwerflich, das mit Danksagung empfangen wirdt. 2) Christi eigen Wortte sindt, Matth: 15.: wass in den Mundt gehet, verunreiniget den Menschen nicht, sondern was herausgehohet, als Fluchen undt Schweren etc., undt Luc: 10. befihlt Er, dass wir essen sollen alles, was unss furgesetzt wirdt; undt Paulus 1. Cor: 12.: alles, was auff dem Speisemark feil ist, das esset. 3) Lehret Paulus, das solche Dinge von Christo abgeschaffet seindt, indem er spricht, Col: 2. Cap.: lasset euch Niemandt

Gewissen machen über Speise undt Trank, welches ist der Schatten von dem, das zukunfftig war, aber der Körper selbst ist in Christo.

4) Mann soll im neuen Testament keine gewisse Tage, Woche oder Monathen verordnen, auff welohe man jährlich fasten muste, denn diess ist der Lehre undt Freyheit des neuen Testaments, die wir in Christo Jesu haben, zuwieder. Denn so sagot Paulus, Galat: 4.: ihr halttet Tage undt Monathen undt Jahre; ich furchte, dass ich vergeblich an euch gearbeitet habe. Weil ihr Gott erkant habet, wie wendet ihr euch den umb wieder zu den durfftigen undt schwachen Sazungen? Col: 2.: lasset euch Niemandt Gewissen machen über bestimmben Feyertagen oder neue Monathen oder Sabbathern. Hierauss kann mann sehen, dass es unrecht sey, die Gewissen belegen mit gewissen Tagen, auff welcho sie jährlich fasten sollen, undt so hart darauff haltten, als wenn die Seeligkeit daran hinge. Doch ist hie mit nicht verboten, das die weltliche undt geistliche Obrigkeiten in Kriges-undt Sterbenszeiten undt dergleichen Nöhten nicht gewisse Beth-undt Fastage ausschreiben sollen, wie Wir zuvor erwiesen haben aus dem Exempel der Esther, des Königes zu Nineve undt dergleichen.

5) Konnen wir gar wohl leiden, dass mann umb die Zeit des Leidens Christi undt sonst, wenn mann zu Gottestische gehen will, gar messig undt nuchtern lebe oder auch ganz sich der Speise undt des Tranks enthalte, damit mann seine Sunde undt die Krafft des Leidens Christi desto besser erwegen undt sich prüfen möge, 1. Cor: 11., doch dergestalt, das mann keinesweges ein Verdienst hierauss mache. Denn solch Fasten undt dergleichen Dinge können keine Gerechtigkeit undt Seeligkeit bey Gott verdienen: sie sindt gar zu gering darzu und über dass mit vielen Sunden vermischet undt befleket, Esa: 64., Luc: 17., undt die Gerechtigkeit undt Seeligkeit bleiben eine gnadenreiche Gabe Gottes, Rom. 6.

Endtlich, wollen Wir Euch auch kurtz zeigen auss bewerten Historien, wie dass Fasten zur Zeit Christi undt der Apostel undt bey den alten Vätern nach der Apostelzeit ist gehalten. Christus hatt gefastet viertzig Tage undt viertzig Nacht im dreysigsten Jahre Seines Alters, dadurch Er Seine Göttliche Krafft undt Sein Ampt bewiesen hatt, dass Er der grosse Prophet wehre, Der nach Mose kommen undt ihm gleich sein solte, Deut: 18., weil Moses auch so lang gefastet hatt, Exod: 32., undt also auff Ihn gedeutet. Solch Fasten aber können wir nicht halten, undt wirdt auch von unss nicht gefodert. Hernach hatt Christus nimmermehr gefastet, hats auch Sei-

nen Jungern nicht befohlen, dass sie es thun sollen, Math: 9. Nach Christi Himmelfarth in den ersten dreysig Jahren hatt mann auch nicht gefastet, wie Paulus zeuget, Col: 2. Zweyhundert Jahr nach Christi Geburth, alss Irenaeus, Cyprianus undt Origines gelebet haben, hatt mann gefastet auff diese Weise, wie sie selbst in ihren Buchern schreiben. Erstlich, haben sie sich des Mitwochens undt Freytages gar messig gehalten. Furs ander, haben sie einen Tag sich aller Speise undt Tranks enthalten, wenn sie beichten wolten. Furs dritte, haben sie gar ein uuchtern undt messiges Leben gefuhret die viertzig Tage vor Ostern, doch keinen Unterscheid des Fleisches undt der Fische gemacht. Anno 300. hatt Sozomanus gelebet, derselbe sagt Lib. 3. Cap. 13., dass mann keinen Unterscheid des Fleisches undt der Fische machen soll. Anno 400. haben Basilius, Ambrosius undt Epiphanius dass iezige Fasten mit Hauffen eingefuhret undt gemeinet, mann könnte dadurch ein Stuk der Seeligkeit erwerben. Auch hatt das sechste Concoilium zu Byzantio, unter dem Keyser Constantio quinto gehalten Anno 680., hierau etwas geordnet undt gesezet. Hir sehet Ihr abermahl, wie das Fasten algemeinlich nach der Apostelzeit zugenommen undt verendert worden; derowegen halten wir es mit Christo, den Aposteln undt ältisten Vätern, die zwar gefastet, dass ist, uuchtern undt messig gelebet haben, doch ohne Unterscheid der Speisen, nicht zu dem Ende, dass sie seelig dadurch werden wollen, denn das ewige Leben ist undt bleibet eine guadepreiche Gabe Gottes, Rom. 6., sondern dass sie desto bruustiger undt andechtiger zum Gebett undt der Busse sein konten. Doch wollen wir hierinne nicht uneins mit euch sein, daferne nur euere Meinung gut, undt ihr keinen Verdienst darauss machen wollet.

Dass zwölffte Capittel.

Furs zwölffte sagt Ihr, frommer Patriarch, dass euere Lehre von Zion undt Jerusalem aussgangen sey, wie Esa. in seinem Buch am andern Capittel saget: von Zion wirdt das Geseze ausgehen undt des Herru Wort von Jerusalem; unsere Lehre aber habe ihren Anfang genommen in Deutschlandt.

Hierauff antwortten Wir: (wenn dieser Spruch nach den Buchstaben verstanden wirdt, also dass durch Zion undt Jerusalem entweder die heilige Stadt Jerusalem oder verblunter Weise das ganze Judische Landt bedeutet werde) weil Christus selbst undt hernach die Apostel erstlich zu Jerusalem undt im Judischen Lande geprediget, die

dasselbst auch den Heiligen Geist sichtbarlicher Weise empfangen, Act: 2., dass erste Concilium daselbst gehalten, Acto: 15., bey welchem die Apostel persöhnlich gewesen, von dannen in alle Weltt aussgangen undt das Evangelium allen Heyden geprediget: so können wir unss vielmehr ruhen, dass unser Lehr von Zion undt Jerusalem aussgangen. Denn wir behalten ja die Schrifften der Apostel undt Evangelisten ganz vollkommen undt unverendert undt nehmen nichts in der Religion an; dass nicht in den Schrifften undt der Lehr der Apostel, die sie mit von Jerusalem gebracht, nachdem sie den Heiligen Geist empfangen, gefunden wirdt. Ihr aber habt viel in euer Religion, dass die Apostel nicht mit von Jerusalem gebracht haben, sondern das etliche Concilia undt Väter erst viel hundert Jahr hernach geordnet. Hatt demnach unser Lehr nicht ihren Anfang in Deutschlandt, sondern von den Aposteln selbst, die sie beschrieben haben, undt auss welcher Schrifften wir sie nehmen.

Wir wissen gar wol aus den Historien, dass der heilige Apostel Andreas den Roxolanis oder Russen baldt nach Christi Himmelfarth das Evangelium geprediget, ehe er in Grichenlandt gereiset undt hernach von der Edesener König Ago oder Aegea ans Creuz gehefftet worden, wie Eusebius schreibet, Libr. 3. Cap. 1. Aber ihr seit doch zu der Zeit nicht lange bey dem Evangelio geblieben, sondern baldt wieder abgefallen undt habt erst nach Christi Geburt A-o 942. den christlichen Glauben wieder bekommen, alss euer Furstin Olha undt ihr Sohn der Grossfurste Volodimirus über die Russen regieret haben, welcher Volodimirus A-o 942. des Grichischen Keysers Basilij undt Constantini Schwester Annam geheyrattet hatt undt sich alsbaldt darauff tauffen lassen und den christlichen Glauben angenommen, auss welcher löblichen Linie euer ieziger Grossfurst Ihr Czar. Maj. ist. Seydt auch nach der Zeit ganzer 700 Jahr fest bey dem Glauben geblieben, der damals in Grichenlandt war, undt den ihr von den Grichen empfangen habt, wie solches die Historien vermelden. Denn es geschicht nichts so gering in den Reichen der Welt, dass unsere Historienschreiber nicht aufzeichnen, damit wir, Nachkömlinge, es wissen undt lesen mügen. Aber zu der Zeit war die Religion in Grichenlandt etlichermassen abgewichen von der Lehr der Apostel, welches Ihr selber wol sehen werdet, wenn Ihr sie gegen die heilige Bibel halten wollet. Wenn Ihr dasselbe wieder verbessern woltet auss der Bibel, hetten Ihr Czar. Maj. undt Ihr einen grossen Lohu im Himmel dafür undt einen unsterblichen Nahmen bey allen Menschen.

Unns in Deutschlandt ist eben so gangen. Der heilige Apostel Thomas verkundigte unns das heilige Evangelium, als Hieronymus meldet in dem Catalogo, aber zu der Zeit wolten wir es nicht annehmen, sondern lieber Heyden sein. Derowegen haben wir hernach ganzer 800 Jahr des heiligen Evangelij entberen müssen, biss das Carolus Magnus das Keyserthumb bekommen undt unns zum christlichen Glauben gebracht hatt. Da haben wir es auch nicht alzurein bekommen, undt die Römische Pöpste haben von Tage zu Tage mehr Irthume eingefuhret, biss dass wir entlich die heilige Bibel selbet in die Handt genommen Anno 1530. unter dem Keyser Carolo cuinto, undt haben aus der Bibel die alte prophetische undt apostolische Religion wieder gelernet; befinden unns auch sowohl bey Christi undt der Apostel Wort, als wenn wir schon im Himmel wehren, den wir sindt gewiss, dass wir durch diese Lehr der Apostel von dem Verdienst Christi dahin kommen, weil Christi Wort nichts anders, als Wortte des Lebens sindt, Ioh: 6. Wollet Ihr auch die heilige Bibel fleissig durchlesen, so wirdt Euch der Heilige Geist erleuchten, undt Ihr werdet bekennen müssen, dass die Lehre, in der Bibel verfasst, allein die wahre Lehre sey, Gal: 1.

Dass dreytzehende Capittel.

Furs dreytzehende sagt Ihr, frommer Patriarch, dass ihr glaubt die Tauffe in der einigen heiligen algemeinen Versamlungen der Apostolischen Kirchen zur Vergebung der Sunden undt meldet dabey, das euer Tauffe geschehe mit dreyen Eintauchungen nach der Apostellehr undt der algemeinen sieben Concilien Sazungen, also dass ihr bey der ersteu Eintauchung sprecht: ich tauche dich ein im Nahmen des Vaters, Amen; bey der andern: ich tauche dich ein im Nahmen des Sohns, Amen; bey der dritten: ich tauch dich ein im Nahmen des Heiligen Geistes, Amen.

Hierauff antwortten Wir, dass in dieser Tauff, die wir doch sonst nicht verwerffen, ziemblich viel zu finden, dass mit Christi Wortten nicht ubereinstimmt. Erstlich, was das Eintauchent ins Wasser anlanget, also dass die eurigen mit dem ganzen Leib ins Wasser gesteket werden müssen, davon haben wir keinen klahren Befehl. Den Christus braucht, Matth: 28, das grichische Wort baptizo, welches heist eintauchen, aber nicht untertauchen. Bissweilen heists auch so viel als begiessen, als Marc: 7., da der Evangeliste sagt: die Pharisier undt alle Juden essen nicht, wo sie sich nicht zuvor baptiziret

oder eingetauchet haben. Wer will nu(n) sagen, dass die Juden ganz unters Wasser getauchet sein, ehe sie zu Tische gingen? Sondern das meinet er, sie sindt nicht zu Tische gegangen, sie hatten den zuvor die Hände mit Wasser befeuchtet undt gewaschen, wie es Marcus selber erklehret in den nechst vorgehenden Wortten. So sagt nun Christus auch zu Seinen Jungern: gehet hin undt taucht sie ein, undt versteht doch nicht den ganzen Menschen, sondern das Haupt allein. Furs ander, sagt Christus nicht zu Seinen Jungern, Matth: 28.: gehet hin undt tauffet sie im Nahmen des Vaters, Amen; tauffet sie im Nahmen des Sohns, Amen; tauffet sie im Nahmen des Heiligen Geistes, Amen: sondern Er braucht das Wort tauffen oder eintauchen, nicht aber untertauchen, nur einmahl undt spricht: tauffet sie im Nahmen des Vaters undt des Sohns undt des Heiligen Geistes; womit Er Seinen Jungern befiehlt, dass sie das Wort eintauchen oder tauffen nur einmal, dass Wort im Nahmen auch nur einmahl, dass Wort Amen aber ganz nicht gebrauchen undt also sprechen sollen: ich tauffe dich im Nahmen des Vaters, des Sohnes undt des Heiligen Geistes. Denn von Christo Wort muss mann keinesweges gehen, nichts davon thun auch nichts hinzu thun. Es hatt auch darumb Christus geboten, dass mann dass Wort im Nahmen nur einmahl gebrauchen soll, weil nur ein Gott in Wesen ist, Der doch dreyfaltig in Persohnen, der Vater, der Sohn, der Heilige Geist, wie es die alten grichischen Scribenten erklehret haben, deren ihr euch rühmet. Wer demnach nicht drey Wesen in Gott machen will, der muss das Wort im Nahmen nur einmahl gebrauchen. Da sehet Ihr, wir ihr von Christi Worten gehet. Er sagt: taucht ein oder begiesset,—ihr saget: tauch ganz unter; Christus sagt einmahl: im Nahmen;—ihr sagt dreymahl im Nahmen wieder die Einigkeit des Göttlichen Wesens; Christus sagt einmahl: tauchet ein;—ihr saget dreymahl: ich tauche dich ein, undt thuts doch nicht, sondern tauchet unter; Christus saget ganz nicht: Amen;—ihr aber saget dreymahl Amen.

Wolt Ihr demnach euere Tauffe fur die ältiste ausgeben, so must Ihr beweisen, dass euere Tauffe mit Christi Wortten gar genau übereinstimme, dass Ihr nicht thun könntet.

Dass viertzehende Capittel.

Furs viertzehende sagt Ihr, frommer Patriarch, dass euere Tauffe recht sey, weil ihr darumb dreymahl unters Wasser tauchet, weil Christus drey Tage todt gewesen, sintemahl Paulus sagt, Rom: 6., dass wir in Christi Todt getauffet werden, so viel unser getaufft werden.

Hierauff antwortten Wir, dass solche euere Meinung mit der heiligen Bibel nicht übereinstimmt, den dieselbe lehret uns klärlich, dass Christus nicht lenger, als neun undt dreyssig Stunden todt gewesen. Denn am stillen Fraytage Kloke neun gegen Abendt ist Er gestorben am Creutze undt ist zwey Nachte undt einen Tag im Grabe gewesen, undt am Sonntag gar fruhe, da die Sonne auffging, wiederumb auferstanden von den Todten, als Matth: 27. undt 28., Luc: 23. undt 24., Marc: 15. undt 16. melden. Lasset Unss demnach zehlen: des Freytages drey Stunden undt zwolff Stunde die Freytagsnacht; zwölff Stunden Sonnabenttag, zwölff Stunde den Sonnabendnacht— dass macht nicht mehr, als neun undt dreyssig Stunden, dass macht noch nicht zwey ganze vollkommene Tage, den auff jedern Tag, die Nacht mit eingerechnet, werden vier undt zwantzig Stunden gezehlet, nach altem Gebrauch. Solt demnach euer dreyfaches Eintauchen auff die drey Tage sehen, welche Christus todt gewesen, so wurdet ihr viel zu kurtz kommen, denn so must ihr nich vielmehr, als anderthalb Mahl eintauchen. Denn Matthaeus Cap. 16. sagt, das Christus am dritten Tage auferstanden, undt Cap. 28. steht im griechischen Text, dass Er innerhalb drey Tagen sey aufferstanden. Dass Symbolum Apostolicum spricht: am dritten Tage ist Er aufferstanden von den Todten, dass ist, da die Sonne am dritten Mahl anfang zu scheinen. Denn da Er starb am Creuze des Freytages, war die Sonne noch nicht untergangen, den ganzen Sonnabenttag war Er todt, undt da die Sonn am Sonntage auffgieng undt der dritte Tag anbrach, stundt Er wiederumb auff von den Todten. Dass aber alle Christen in den Todt Christi getaufft werden, dass sagt Ihr recht, den so redet Paulus, Rom: 6. Er sagets aber nicht zu dem Ende, als wenn wir darumb solten dreymal unters Wasser gesteket werden, sondern wie es Paulus in demselben 6. Cap. selbst erklehret, darumb werden wir in den Todt Christi getaufft, dass gleichwie Christus unser Sunde halben gestorben ist, also sollen wir auch durch die Tauffe der Sunden absterben, undt wie Er von den Todten aufferstanden ist, also sollen wir auch aufferstehen von dem sundigen Wesen undt in einem neuen Leben wandeln, dass ist, in aller Gottseeligkeit, Ehrbarkeit undt Heiligkeit.

Dass ist das Geheimnis, davon Paulus redet, undt zu welchem wir getauffet werden auff den Todt Christi, deun so erklerets Paulus selbst. Nun wissen Wir aber wol, frommer Patriarch, dass Ihr Unss nicht verdenket, dem heiligen Apostel Paulo mehr zu glauben, als Euch oder einem einigen Menschen.

Dass funftzehende Capittel.

Furs funftzehende redet Ihr, frommer Patriarch, viel Guts von der Tauffe des Herrn Christi, wie Er dieselbe von Iohanne begehret, undt wie sich Iohannes entschuldiget, dass er den Seeligmacher der Weldt nicht tauffen könnte, weil Derselbe von keiner Sunde wuste, Hebr: 4., seine Tauffe aber zu dem Ende angesehen wehra, dass die Sunder Vergebung der Sunden ertlangen möchten; wie ihn Christus wiederleget undt gesagt: lass es iezo also sein, denn so gebüret Unss alle Gerechtigkeit zu erfüllen, damit Ich den armen Sündern ihre Tauffe hiedurch heiligen muge; wie Sich entlich die Hochgelobte Heilige Treyfaltigkeit bey der Tauffe des Herrn offenbahret habe, indem der Vater gesprochen: diss ist Mein Lieber Sohn; der Sohn Gottes in Seiner angenommenen Menschheit getauffet worden, der Heilige Geist in der Gestalt einer Tauben auff Ihn kommen, nachdem sich der Himmel auffgethan.

Hierauff geben Wir Euch zur Antwort, dass das alles war ist, den Matthaesus sezet dieses mit denselben Wortten in seinem Evangelio am 3. Capittel, undt Wir gleuben es alles, sowol als Ihr, von ganzem Herten. Denn Wir wolten lieber unser Leben verlihren, als ein Wort von dem leugnen, wass in der Bibel stahet. Undt woltte Gott, das Ihr alle Euere Puncten dermassen auss der Bibel beweisen könntet, so wolten Wir sie gerne annehmen.

. Dass sechtzehende Capittel.

Furs sechtzehende thut Ihr hinzu, dass Iohannes den Seeligmacher bey der Scheitel Seines Oberheupts genommen undt Ihn drey-mahl in den Jordan getaucht, nicht aber mit Wasser begossen habe.

Hierauff antwortten Wir, dass dies Matthaesus in demselben dritten Capittel nicht saget; denn er saget nicht mehr, als: da liess ers Ihm zu undt tauffte Ihn. Nun aber geben Wir Euch zu bedenken, ob Iohannes allein einen vollkommenen erwachsenen Menschen hatt auff eure Weise inss Wasser steken undt mit seiner Handt wiederumb heraus ziehen können, sintemahl der Fluss sehr schnell gehet undt ihm leichtlich einen Menschen, von den vielen Tausenden, die zu ihm hinnauss kämen undt sich von ihm tauffen liessen, hatte hinweg führen können. So schreibt auch Matthaesus nicht, dass Christus undt die andern Leute, die sich tauffen lassen in Jordan, ihre Kleider abgelegt undt sich also in den Jordan steken lassen. Derowegen schliessen wir

vernunftlich, dass er Wasser mit seiner Handt geschöpffet undt im Nahmen des Vaters, des Sohnes undt des Heiligen Geistes Ihn damit begossen habe, weil das grichische Wort Baptizo auch diese Bedeutung hatt in Gotteswort, wie Wir zuvor bewiesen haben. Undt Wir lesen ein schön Exempel davon in der Apostelgeschicht am 8. Capittel, dass der Apostel Philippus den Kemmerer also getauffet habe. Denn da sagt Lucas, das beydes, Philippus undt der Kemmerer, ins Wasser gestiegen sindt, undt Philippus habe ihn also baptiziret. Es ist auch wohl zu merken, dass Matthaesus am dritten Capittel hinthut, Christus sey geschwinde auss dem Jordan herauss gestiegen, undt nicht habe Ihn Iohannes bey dem Häupte herauss gezogen, wie ihr saget. Darauss zu schliessen, dass Er nicht biss über die Knie im Wasser gewesen, denn sonst hätte Er nicht so geschwinde herauss gehen können Lucas saget noch weiter in seinem Evangelio am 3. Cap., Er habe Sich alsobaldt nieder gesezt undt gebetet. Darauss zu schliessen, dass Er die Kleider nicht abgelegt gehabt, denn sonst hette Er sie zu vorn wieder anziehen müssen, ehe Er gebetet. Darumb könnet Ihr auss der Tauffe des Herrn euere dreyfache Untertauchung nicht beweisen.

Dass siebentzehende Capittel.

Furs sibentzehende, frommer Patriarch, erzehlet Ihr von dem Römischen Bapst Clemens, dass derselbe von Petro gelernet habe, wie er tauffen solte; derselbe aber habe die Leute eingetauchet, habe sie hesalbet mit dem heiligen Oel auff allen Gliedern creuzweiss; dass es getouert habe vom Himmel, da er die Leute tauffete, also dass sich die ganze Stadt bewegen habe; dass sich eine schreckliche fourige Seule, die Ankunfft des Heiligen Geistes bedeutende, habe sehen lassen; dass er auch nach der Tauffe die Getauffen mit Chrisem oder Myrom an der Stirn, an die Augen, an den Mundt, an der Nasen undt an den Ohren gesalbet habe; dass er ihnen rothe Krentze aufs Haupt gebunden, darauff Creuze gemacht waren, dass er ihnen weisse Kleider angethan, Licht in die Hände gegeben undt sie also in die Kirche gefuhret.

Hierauff antwortten Wir Euch, dass Wir gar wol wissen, dass dieser Clemens ein guter Christ undt ein Junger der Apostel gewesen. Denn Paulus gedenket seiner auch in der Epistel an die Philip: 4. undt sagt, dass sein Theil im Buch des Lebens sey. Wissen auch wol, dass er ein Bischoff zu Rom gewesen, aber dass auff diese Weise getaufft undt es also beschrieben habe, wie Ihr erzehlet, daran

zweifeln Wir. Denn Wir haben nimmermehr ein solch grichisch Buch finden können, dass dieser Clemens geschrieben habe. Etliche falsche lateinische Bücher werden unter seinem Nahmen herumgetragen, die er doch niemals gemacht hatt. Daferne Ihr demnach ein solch grichisch Buch, in welchem dieses stehet, bey Euch habet, soll es Unss angenehm sein, wenn Ihr es Unss überschiken werdet zu lesen. Eine Epistel hatt er geschrieben an die Corinthier in grichischer Sprache, dass ist Unss wol bewust, aber sie ist nicht geschrieben mit diesen Wortten. Jedoch verachten wir solche Ceremonien bey der heiligen Tauffe nicht; doch mit dem Beding, dass man die Krafft der Tauffe, die in Vergebung der Sunden bestehet, nicht solchen Ceremonien, Chrißen, Lichtern undt Kränzen zuschreiben soll, sondern den Wortten Christi, Matth: 28.: tauffet sie im Nahmen des Vaters, des Sohnes undt des Heiligen Geistes, undt der Verheissung Christi, die Er der Tauffe zugeleget, Marc: 16.: wer glaubet undt getauffet wirdt, der soll seelig werden. Den in diesen Wortten bestehet die Krafft der Tauffe, nemblich die Vergebung der Sunden; wenn Christus die Wortte nicht geredt hette, so wehre die Tauffe nichts.

Dass achtzehende Capittel.

Fürs achtzehende saget Ihr, frommer Patriarch, dass unsere Tauffe keine Tauffe sey, sondern nur eine Verunreinigung, von den Lügenlehrern geschendet, weil der Apostel Paulus saget in der Epistel an die Epheser am 4., dass nur ein Herr, ein Glaub, eine Tauffe in dem Vater, Sohn undt Heiligen Geist, den einigen Gott in dreyen Persohnen sei.

Hierauff antwortten Wir: Wir glauben von gantzem Herzen, dass nur ein Herr, ein Glaube, eine Tauffe auff Gott dem Vater, Sohn undt den Heiligen Geist, den einigen Gott in dreyen Persohnen sey, wie Paulus ssaget Eph: 4. Wir sindt aber darbey in unsern Gewissen versichert, dass unsere Tauffe die einige Tauffe sey, von welcher Paulus redet. Denn auff diese Weise lehren undt glauben wir von der Tauffe, dass sie ein solches Bath, in welchem wir entweder ins Wasser getauchet oder auch mit Wasser begossen werden, in Nahmen des Vaters, des Sohnes undt des Heiligen Geistes, wie Christus befohlen hatt, Matth: 28. Ohne diese Wörter ist Wasser nur schlecht Wasser undt bleibt schlecht Wasser; sobaldt aber von dem Prediger oder im Nohtfall von einem andern rechtgläubigen Christen bey der Eintauchung oder Begiessung diese Wortte gesprochen werden, so

ist es eine rechte Tauffe, obschon keine andere Ceremonien darbey verrichtet werden. Denn dass mann Wasser nemen, den Menschen darein tauchen oder damit begossen undt diese Wort dabey sprechen soll: ich tauffe dich im Nahmen des Vaters, des Sohnes undt des Heiligen Geistes, dass hatt Christus deutlich befohlen; dass mann aber Oel, Lichte, Chrisen, Beschwerung des Teuffels dabey gebrauchen solle, hatt Er unss an keinem Ohrte in der heiligen Bibel befohlen. Derowegen kann mann solche Ceremonien nach seinem Belieben entweder gebrauchen oder aussen lassen, undt bleibt doch die Tauffe eine vollkommene Tauffe, dadurch Gott einen Bundt mit unss machet undt unss zu Seinen Erben annimbt, dass Er unser Gott sein will, undt wir Sein Kinder sein sollen, 1. Petr: 3., dadurch Er den Glauben in unss wurken undt unss aller Wohlthaten Christi theilhaftig machen will. Denn so viel unser getauft sindt, die haben Christum angezogen mit allem Seinem Verdienst undt Gerechtigkeit, Gal: 3. Ja dadurch Er unss wieder geburet undt erneuert, dass wir ins Reiche Gottes gehen können, wie Christus Selber lehret, Ioh: 3., es sey denn, dass Jemandt wiedergeboren werde auss dem Wasser undt Geist, so kann er nicht in das Reiche Gottes gehn. Entlich wirdt unss Vergebung der Sunden, Seeligkeit undt ewiges Leben durch die heilige Tauffe mitgetheilet, alss Paulus saget, Tit: 3.: Er hatt unss seelig gemacht nach Seiner Barmherzigkeit durch das Bath der Wiedergeburt; undt zun Eph: Cap: 5.: Christus hatt unss gereiniget durch das Wasserbath im Wort. Lezlich haben wir auch, wenn wir uns nach empfangener Tauffe auss Schwachheit wieder Gott versundigen, durch den Bundt der heiligen Tauffe wiederumb einen freyen Zutritt zu Gott dem Herrn, 1. Petr: 3., nemblich wenn wir sprechen: ich bekenne, Herr, dass ich mich wieder Dich versundiget habe; aber gedenke doch, Herr, dass ich in der heiligen Tauffe nach Deinem Nahmen genennet bin; gedenke des Bundes, den Du in der heiligen Tauffe mit mir gemacht hast, dass Du mein Gott undt Vater sein wollest: so vergih mir nun meine Sunde undt sey mir genädig. Da doch dieses wohl in Acht genommen werden muss, dass wir durch die Tauffe mit Christo begraben sindt in den Todt, dass, gleichwie Christus von den Todte auferweket ist zur Herrlichkeit des Vaters, also sollen auch wir in einem neuen Leben, in Zucht, Erbarkeit undt Heiligkeit, wandeln auff dieser Weltdt, Rom: 6. Hierauss kann ein Jeglicher leichtlich merken undt abnehmen, dass es gleich sey, ob ein Mensch mit Wasser begossen oder ins Wasser gedauchet werde. Erstlich, weiß die Krafft der Tauffe nicht im Wasser bestehet, sondern in den Worten

Christi, die bey der Tauffe gesprochen werden: ich tauffe dich im Nahmen des Vaters, des Sohns undt des Heiligen Geistes, Matth: 28., undt in dem Wortt der Verheissung, dass Christus der Tauffe zugeleget hatt, Marc: 16.: wer gleubet undt getauffet wirdt, der soll seelig werden. Furs ander, weil dass Wort baptizo in der heiligen Bibel beyde Bedeutungen hatt, undt sowohl durch begiessen, als eintauchen erkleret werden kann. Thun diese nach dieselben nicht unrecht, die ihre Kinder in der Tauffe ins Wasser eintauchen lassen, aber wir thun auch nicht unrecht, dass wir sie mit Wasser begiessen, weil das grichische Wort baptizo, dass Christus gebrauchet, auch begiessen heisset; den Luc: saget, Cap. 11., dass sich die Phariseer verwundert haben, dass Christus zur Mahlzeit gangen sey unbaptiziret oder uneingedauchet, undt verstehet doch nichts anders dadurch, als dass sie sich verwundert haben, dass Christus mit ungewaschenen Händen zur Mahlzeit gangen sey. In diesem Spruch des Lucae wirdt das Wort baptizo von dem ganzen Christo aussgesprochen undt wirdt doch allein von dem einen Theil des Leibes, nemblich von den Händen, verstanden; also kanu auch in der heiligen Tauffe, wenn Christus saget: tauchet sie ein, dass Wort baptizo von dem ganzen Menschen aussgesprochen, undt doch allein von Häupt verstanden werden, dass das ins Wasser getauchet oder mit Wasser begossen werden soll. Es ist auch nicht gleublich, dass die dreytausendt Menschen, die, Act: 2., auff einen Tag getauffet sindt, mit dem ganzen Leib ins Wasser getauchet sein, sintemahl nicht darbey gesezet wirdt vom Luca, dass sie auss der Stadt Jerusalem gegangen an einen Fluss undt sich in demselben von Petro eintauchen lassen. Wer will auch glauben, dass die grosse Menge des Volks, die täglich zu Iohanni hinaus gegangen an den Jordan, Matth: 3., die Kleider abgeleget und sich mit dem ganzen Leibe unter das Wasser tauchen lassen? Denn wie hette Iohannes allen mit seinen Händen so viel tausend Menschen ins fließende Wasser eintauchen undt wiederumb bey dem Haupte heraus ziehen könne? Weiter saget Petrus, 1. Epist: 3. Cap., dass die Tauffe nicht sey eine Abwaschung des Unflaths des Fleisches, als wenn der ganze Leib muste ins Wasser eingetauchet undt gereiniget werden von seinem euserlichen Unflathe, sondern das sie sein ein Bundt eines guten Gewissens mit Gott durch die Aufferstehung Jesu Christi.

Über dass spricht Gott Selbst beym Propheten Ezech: C. 36. von der Tauffe des neuen Testaments: Ich will sie mit reinem Wasser besprengen oder begiessen, dass sie rein werden sollen von ihrer Unreinigkeit. Ferner sagt Iohannes der Täufer zu den Jungern des

Herrn Christi, die sich von ihm tauffen liessen, Matth: 13.: ich tauffe euch mit Wasser, Christus aber wirdt euch mit dem Heiligen Geist undt mit Feuer tauffen. Da Iohannes redet von der Aussgiessung des Heiligen Geistes über die Junger am Pfingstage, in der Apostelgeschichte am 2. Cap., da solches erfüllet ist. Hier brauchet Iohannes das grichische Wort baptizo oder eintauchen von der Aussgiessung des Heiligen Geistes undt will so viel sagen: gleichwie ich ietzt mit meiner Handt auff das Haupt von oben herunder Wasser gegossen habe, dass über euer Angesicht gelauffen, also wirdt am Pfingstag der Heilige Geist von oben herunter, dass ist, vom Himmel durch Christum auff euch aussgegossen werden undt wirdt Sich in eurem Angesichte sehen lassen, gleichwie ietzt das Wasser, dass ich euch auff Heupt gegossen habe, welches auch also geschehen am heiligen Pfingstage, in der Apostelgeschichte am 2. Capittel, denn da ist der Heilige Geist von oben herab sichtbarlicher Weise auff sie gekommen undt hatt Sich in ihren Angesichte undt Munde sehen lassen, als zertheilte feuerige Zungen. Undt Christus saget zu den Jungern selbst in der Apostelgeschichte am ersten Capittel: ihr solt nicht von Jerusalem weichen, den ihr sollet mit dem Heiligen Geiste getaufft werden. Hier bedeut ja das Wort baptizo nicht eine Eintauchung ins Wasser, sondern eine Aufsgiessung des Heiligen Geistes. Es nennet auch Paulus die Tauffe ein Bath, Eph: 5.; nun aber wirdt mann nicht sogleich mit dem ganzen Leibe ins Wasser gesteket, wenn man badet, wie Ihrs selbst wol wisset. Ananias tauffte Paulum zu Damasco in dem Hause des Juda, in der Apostelgeschichte am 9. Cap.; wie kan er aber Paulum mit dem ganzen Leibe ins Wasser getauchet haben in so geschwindert Eil? Denn Ananias ging allsbaldt auff des Herrn Befehl undt tauffte ihn. Es wurden auch die Israeliten nicht am ganzen Leibe beschnitten, sondern nur an der Vorhaut, im ersten Buch Mosis am 17.; nun aber ist die Beschneidung ein Furbilde der Tauffe gewesen. Darumb ists auch genug, dass wir auff einem Gliede, nemblich auff dem Heupt in der Tauffe mit Wasser begossen werden. Petrus in seiner ersten Epistel 1. Cap. nennet die Tauffe ein Besprengung des Bluths Christi, welches wol in Acht zu nehmen. Undt weil Ihr saget, frommer Patriarch, dass euere Eintauchung mit den Concilien undt alten Vätern übereinstimmet, so wollen wir Euch zeigen, dass unsere Begiessung auch mit den alten Vätern, die nach der Apostelzeit gelebet haben, übereinkömpt. Denn der alte grichische Vatter Cyprianus, der vor 1400 Jahren, 200 Jahr nach Christi Geburth, gelebet hatt, schreibet in seinem vierdten Buch

Ep. 7. an den Magnum, das zu seiner Zeit etliche ins Wasser eingetaucht, etliche aber mit Wasser begossen sein, undt beweiset in derselben Epistel mit vielen Gründen aus der Bibel, das beydes eine recht vollkommene Tauffe sey. In Sonderheit fuhret er an auss dem vierdten Buch Mosis, dass die Leviten zu ihrer Reinigung mit Wasser besprenget sein, dadurch die Tauffe des neuen Testaments bedeutet worden. Der treffliche Lehrer Augustinus, der vor eintausendt zweyhundert undt funfftzig Jahren, 400 Jahr nach Christi Geburt, gelebet hatt undt mit auff dem Concilio Carthaginensi gewesen ist, der schreibt in seinem Buch von der Lehre der Kirchen, das zu seiner Zeit die Leute theils ins Wasser getaucht, theils mit Wasser begossen sindt, undt sagt, beyderley gelte gleich viel. Hierauss sehet Ihr gar wohl, dass unser Begiessunge in der Tauffe eben so gut sey, als euer Eintauchen.

Dass neunzehende Capittel.

Furs neunzehende ermahnet Ihr, frommer Patriarch, einen Jeglichen, der zu dem waren helleuchtenden christlichen grichischen Glauben kommen will, der soll sich noch einmahl mit der dreyfachen Eintauchung nach euer Weise tauffen lassen.

Hierauff antwortten Wir Euch: weil Wir in den vörigen Capiteln mit vielen Gründen erwiesen haben beydes auss der heiligen Bibel undt den alten Vätern, dass unsere Tauffe eine rechte vollkommene Tauffe sey, so werdet Ihr solches, als ein verstendiger Mann, keinem von den unserigen rahten undt vielweniger Unss selbst. Denn weil Wir einmahl rechtmessig getauffet sindt im Nahmen der Heiligen Dreyfaltigkeit, so sollen, wollen undt können Wir Unss nicht noch einmahl tauffen lassen. Denn, erstlich, haben Wir, da Wir getaufft sindt, Jesum Christum mit allen Seinen Verdienste undt Gerechtigkeit angezogen, Gal: 3.; wie sollen Wir denn die Gerechtigkeit undt Wohlthaten Jesu Christi verachten undt sie wieder hinwerffen, als wenn sie Unss nicht gut genug wehren? Dafur behüte Unss Christus Jesus, Der Unss einmahl in der heiligen Tauff mit Seinem heiligen Bluthe besprenget, 1. Petr: 1., undt von allen Sunden abgewaschen undt gereiniget hatt, 1. Ioh: 1. Cap. Furs ander, habt Ihr ja auss Paulo selbst bewiesen, Eph: 4., dass nur eine Tauffe, gleichwie nur ein Glaub undt ein Herr ist. Weil demnach wir die eine Tauffe einmahl vekomlich empfangen, indem wir mit Wasser begossen sindt im Nahmen des Vaters, des Sohnes undt des Heiligen Geistes undt dadurch den einen wahren Glauben an den einen wahren Herrn

bekommen haben, wie solten wir unss den abermahl tauffen lassen? Denn unsere Tauffe undt eure Tauffe ist nur eine Tauffe; den ihr habt Wasser auff Christi Befehl, undt wir haben auch Wasser auff Christi Befehl; ob ihr gleich mehr bekommet von dem Wasser, als wir, so macht doch dass keinen Unterschied der Tauffe: denn ein wenig Wasser ist hir so gut, als eine ganze See voll, wenn der Mensch es nur auff seinen Leib bekömmet, denn die Krafft der Tauffe bestehet nicht im Wasser, sondern in der Verheissung Christi, Marc: 16.: wer gleubet undt getauffet wirdt, der soll seelig werden. Weiter ihr werdet getauffet im Nahmen der Heiligen Dreyfaltigkeit, wir werden auch getaufft im Nahmen der Heiligen Dreyfaltigkeit, beyderseits nach Christi Befehl, Matth: 28. Wir glauben, dass wir durch unser Tauffe bekommen Vergebung der Sunde, Gottesgenade, ewiges Leben undt Seeligkeit nach der Verheissung Christi, Marc: 16,—ihr gleubt eben dasselbe durch euere Tauffe zu erlangen.. Warum solten wir den abermahl unss tauffen lassen? Furs dritte wissen wir, dass Christus saget, Ioh: 3., gleichwie wir einmahl gebohren werden von Matterleib, Fleisch vom Fleisch, also werden wir nur einmahl wiedergebohren in der Tauffe auss dem Wasser undt Geist zu Gotteskindern. Weil wir demnach einmahl wiédergebohren sindt auss dem Wasser undt Geist, so wirdt unss Gott behüten, dass wir es nicht abermahl geschehen lassen wieder Christi Befehl. Furs vierdte, wisset Ihr gar wohl, dass die Beschneidung im alten Testament ein Furbildt der Tauffe gewesen, in der Epistel Col: 2. Wie demnach die Menschen nur einmahl beschnitten sindt im alten Testament, also müssen wir im neuen Testament nur einmahl getauffet werden. Undt wie man in der Beschneidung nicht angesehen hatt, das dem einen mehr, dem andern weniger von seiner Vorhaut geschnitten worden, also soll mann auch nicht in der Tauffe ansehen, das der éine mehr, der ander weniger Wasser bekommen hatt. Es ist ein viel grösser Wasser gewesen, im welschen die Leute am Jordan getaufft sindt, als in welchem euere Kinder in den Kirchen getaufft werden: dennoch halttet ihr euere Tauffe so krefftig, als jene an Jordan. Also haltten wir auch unsere Tauffe eben so krefftig, als ihr euere, ob ihr schon mehr Wasser bekommen habt, als wir. Denn die Krafft der Tauffe bestet nicht in der Fülle des Wassers, sondern in dem Wort Gottes undt dem Geiligen Geist, Der eben sowol wirken kann durch ein kleines Mittel, als durch ein grosses, wen wir nur nicht Seinen Befehl verachten undt dieselbe Mittel, die Er verordnet hatt, undt dadurch Er in unss wirken will. Furs funffte, haben

wir kein einige Exempel in der ganzen heiligen Bibel undt unter allen heiligen Vätern, dass einer zweimahl getauft sey: warumb solten Wir Unss den eines solchen grossen Dinges unterstehen undt Unss hernach mit einem bösen Gewissen schleppen, so lang Wir lebten? dass sey ferne. Furs sechste, wurden Wir auff die Weise einen grossen Anfang machen zu der Sunde in dem Heiligen Geist, von welcher Christus saget, Matth: 12., dass sie nimmermehr solte vergeben werden. Dafur Unss Gott in Gnaden behüte, den Unser Seeigkeit ist Unss lieber, als aller Weldthorrigkeit. Undt Ihr begehret eine grosse Sunde, dass Ihr solches on Unss begehret, die Euch Gott vergeben welle.

Dass zwanzigste Capittel.

Furs 20. schreibt Ihr von der Ordinirung der Bischoffe undt Priester undt saget, das Christus Selbst Jacobum ordiniret habe; Ihr schreibet auch etwas von der Ordnung, die in euren Kirchen undt Klöstern ist, undt den auch von dem Ehestandt der Priester.

Hierauff antwortten Wir Euch, dass Wir gerne zugeben, Christus habe Jacobum Selbst ordiniret, aber nach der Zeit sindt doch alle andere Bischoffe undt Priester von Menschen ordiniret worden, undt werden auch unsere Bischoffe undt Priester nach Gotteswort recht ordiniret von geistlichen Persohnen. Auch nehmen wir zu Priestern ehebare undt gelartte Leute, wie Paulus vermahnet an 2. Timoth. 2., denselben legen die anderen Bischoffe undt Priester die Hände auff undt bethen fur sie zu Gott, wie es die Apostelgemachet haben, inder Apostelgeschichte Cap. 6., befehlen ihnen bey Verlust ihrer Seeligkeit dass Wort Gottes recht zu lehren, wie Paulus befohlen hatt in der Apostelgeschichte Cap. 20., die Sacramenten recht zu verwalten nach Christi Befehl, Matth: 28. undt Luc: 22., den Bussfertigen ihre Sunde zu vergeben, aber den Unbussfertigen die Sunde zu behalten, nach Christi Vortten, Iohan: 20., selbst auch christlich undt wol zu leben, das sie ein Furbilde des Volks sein können, 1. Petr: 5., welches auch so streng gehalten wirdt von Unsrin liebsten Herrn Vatter, dass ein Priester, der sich einmahl volsaufft, seines Ampts entsozet werden muss.

Die Klösterordnung verwerffen wir auch nicht, wenn sie sich auff die Weisse verhalten, wie sie der Keyser Constantinus Magnus in Grichenlandt undt andern Reichen verordnet hatt, dass sie fleissig studiren, fleissig beten undt erbar leben sollen, damit mann Leute

darauff nehmen könne zu Kirchen undt Schulen. Aber weil die Klosterleute, — Munche undt Nonnen, — ihre Zeit mit Mussiggank undt groben Sunden mannichmal zubringen undt sich also nach Anordtung der ersten Stifter nicht recht verhalten, wenden wir solche Einkommen auff Kirchen, Schulen undt armen Leuten, damit die Jügendt in güten Kunsten undt in der Gottseeligkeit muge erzogen undt die Armen ernehret werden, beydes nach Gottesbefehl, Eph: 6. undt Hebr: 13.

Von der Preisterehe leren wir auss Gotteswort, dass ein Priester eines Weibes Mann sein soll, 1. Tim: 3. Daferne er sich aber enthalten kann vom Weib, sagen wir, dass es ihme gut sey, dass er alleine bliebe, damit er die geistlichen Sachen desto fleissiger abwarten könne, wie Paulus lehret, 1. Cor: 7., doch solchs alles nach seinem eigenen Willen undt Belieben.

Dass ein und zwanzigste Capittel.

Furs ein undt zwanzigste, rathet Ihr Unss, frommer Patriarch, das Wir Unss mit ouch vereinigen undt zu der Orientalischen Kirchen treten sollen; daferne Wir Unss aber einer Sunden hieruber besorgen wurden, wolt Ihr, frommer Patriarch, sambt der ganzen heiligen Versamlungen dieselbe auff Euch nehmen, undt solle auff Euch bleiben undt Unss nicht zugerechnet werden, undt wuntschet Unss damit Gottesgnade undt Friede. Amen.

Hierauff antwortten Wir Euch, dass ein Jeglicher seine eigene Sunde tragen muss, Ezech: 18. Jedoch, frommer Patriarch, daferne Ihr sambt Euer ganzen heiligen Versamlungen versichert seydt in Eurem Gewissen, dass Ihr wegen Euer Frommigkeit undt Heiligkeit frembde Sunde auff Euch nehmen könnet, so wollen Wir Euch hiemit heingestellet haben, Ihr wollet der Czarewna undt grossfürstlichen Princessin Irina Michaëlewna Sunde auff Euch nehmen, auch Unser zugleich, die Ihr vermeinet, dass Wir begehen werden, daferne Wir Unss nach beyder grossen Herrn Pacten ehelich vermählen solten; dadurch könntet Ihr das ausrichten, dass Ihr Czar. Maj. Zusage, an Unss gethan, gehalten wurde, undt Wir undt die grossfürstliche Princessin (Irina) Michaëlewna in diesem Fal ohne Sunde sein könnten.

Diess haben Wir Euch, frommer Patriarch, auff Euer an Unss gethanes Schreiben nicht verhalten wollen undt bitten es mit Fleiss durch zu lesen undt zu erwegen, Euch hiemit in Gottes Obacht empfehlendt.

(Главн. Московск. Арх М. И. Д. дѣла Датскія 1644 г. № 3).

№ 6.

Посланіе великаго господина святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго и всеа Русіи къ королеву сыну Валдемару графу.

Божіею милостію мы, смиренный Іосифъ, патріархъ Московскій и всеа Россіи, благородному королевичю Валдемару Христіанусовичю, граву Шлезвицкому и Голстенскому и иныхъ, миръ даю о Христѣ, и поздравляю, и челомъ бью.

Изволило твое благородіе прислать ко мнѣ отвѣтъ писмянной противъ моего малаго къ тебѣ писанія, како вѣру содержите, и азъ прочтохъ той. Прежде бо всего въ писаніи твоємъ помянуто къ нашему смиренію о прішествіи твоємъ, какъ благовѣрный и благочестивый государь нашъ царь и великій князь Михайло Феодоровичъ, всеа Россіи самодержецъ, писалъ о тебѣ къ твоему отцу, его королевскому величеству, и какъ отецъ твой, Христіанусъ король, прислалъ тебя, любимаго сына своего, къ благочестивому государю нашему. И о томъ вѣдаетъ его царское величество и ваше благородіе; толко вѣдаю и азъ ¹⁾, что прислалъ тебя, любимаго сына своего, твой отецъ Христіанусъ король, его королевское величество, ко государю нашему въ ближнее присвоеніе, *имѣть тебя, яко сына своего* ²⁾, а тебѣ отецъ твой, его королевское величество, велѣлъ послушну быти во всемъ его государьской благой воли ³⁾. И царское величество радъ тебя имѣть, какъ сына своего, толко твоего послушанія къ его царской волѣ посямѣсть нѣтъ. Моему же смиренію достоитъ прилежати, чтобъ твое благородіе къ совершенію благочестивыя Христовы вѣры святыя

¹⁾ Въ рукоп. Архангельской дух. Семинаріи № 580: толко вмалѣ слышахъ и азъ...

²⁾ Тамъ-же вмѣсто отмѣченныхъ словъ: в мѣсто другаго сына своего, государя нашего, и велѣлъ тебѣ...

³⁾ Тамъ-же послѣ сего: Токмо о семъ нашему смиренію нѣсть потреба глаголати, но о которыхъ намъ доваѣть, о тѣхъ речу ти, о нихже нужду имамъ пещися вся дни, не точію о стадѣ своемъ, но и о всемъ мірѣ, по Господню словеси: и ныи овцы (имамъ), яже не суть отъ двора сего, и тыя Ми подобаетъ привести, и тако, рече, будетъ едино стадо. Сего же ради и твоему благородію хощу вмалѣ побесѣдовати и возвѣстити, о которыхъ статіяхъ въ вѣрѣ вашей разнь и несогласіе съ восточною церковію, и желаю быти тебѣ во едино, якоже и мы едино стадо о Христѣ.

восточныя церкви греческаго закона привлещи; не точію же о твоємъ благородіи нужды иматъ пещися, но и о всемъмірѣ, по Христову словеси: и ны овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего, и тыя Ми подобасть привести, и тако, рече, будетъ едино стадо ¹⁾). Сего ради еще твоему благородію хошу вмалѣ побесѣдовати и возвѣстити, о которыхъ статьяхъ въ вѣрѣ вашей разнь и несогласіе съ нашею православною вѣрою восточныя церкви греческаго закона, и желаю быти тебѣ во единой вѣрѣ съ царскимъ величествомъ, якоже и мы едино стадо о Христѣ.

Г Л А В А ѿ.

Въ первой вашей статьи написано къ нашему смиренію ²⁾, и основаніемъ своєю вѣры сказываєте пророческій ветхій законъ, что во святой библии, егоже Богъ Своими пророками указалъ и апостолами; окромѣ того, что во святой библии пристойтъ ³⁾, ничто не приимаете. А мы святую библию такожде приедемъ и въ соборѣхъ почитаемъ, еже Моусей и вси пророцы прорекоша о воплощеніи и о Рожествѣ Христовѣ, и о страсти, и о воскресеніи, и о вознесеніи, и о сошествіи Святаго Духа, и о престатіи ⁴⁾, и о второмъ Христовѣ пришествіи, и о воздаяніи комуждо по дѣломъ его. А о престатіи закона пишетъ въ посланіи къ Коринѣомъ во второмъ, во главѣ пятой Павелъ свидѣтельствуєтъ: аще кая о Христѣ, нова тварь есть: древняя мимоидоша, се быша вся нова; и пакы той (же) апостоль Павелъ ко Гвреомъ въ осмой главѣ пишетъ: аще бы первый законъ непороченъ былъ, не бы второму искалося мѣсто. О томъ же Іеремій пророкъ свидѣлствоваше, глаголя въ ѿд, и въ ѿв, и въ ѿг, и въ ѿд главахъ: се дніе грядуть, глаголетъ Господь, и совершу на домъ Израилевъ и на домъ Іудовъ завѣтъ новъ, не по завѣту, егоже сотворихъ отцемъ ихъ, въ день, въ онъ же, емшу Ми ихъ за руку, извести ихъ изъ

¹⁾ Іоани. X, 16.

²⁾ Въ рки. Арханг. дух. Семни. № 580 послѣ сего: что называется вы православными христіаны и въ вѣрѣ сказывается прями, и яко вѣра ваша апостольская старая, а что мудрствованіе ваше въ ней, и о томъ у васъ не писано, а сказали вы, что во мныхъ статіяхъ объявниѣ. И мы вамъ о томъ такоже объявниѣ во второйнадесятъ статьѣ, якоже вы сами о себѣ исповѣдали и о началѣ вѣры своєю. И въ той-же первой статьѣ пишете, основаніемъ своєю вѣры называєте...

³⁾ Тамъ-же послѣ сего: ко снзасенію.

⁴⁾ Тамъ-же: закона.

земли египетскія, зане и тѣи не пребыша въ завѣтѣ Моемъ, и Азъ не радихъ о нихъ, глаголетъ Господь. Яко се(й) завѣтъ, егоже завѣщаю дому Израилеву по онѣхъ днѣхъ, глаголетъ Господь ¹⁾... И яко ввсегда глаголати новъ, то обветши перваго, а обветшающее и состарѣвшееся близъ есть истлѣнія. Паче же и Самъ Христосъ глаголетъ, якоже Іоаннъ евангелистъ объявляетъ въ евангеліи своемъ, во второй главѣ, сице: Самъ же Господь не вдаеше Себе въ вѣру ихъ, имъ же Самъ вѣдаше вся ²⁾. Тѣмъ же убо аще Самъ Христосъ, Спасъ нашъ, законъ заповѣдей ³⁾ учении упразднилъ, сирѣчь ни во что обратилъ, и вамъ не подобаетъ хвалитися закономъ ветхимъ, но вся дѣемая въ немъ отрѣвати и на апостольствѣи проповѣди стояти, якоже и апостоль Павелъ глаголетъ ко Евреомъ въ главѣ ̄: отложеніе же бываетъ врежде бывшія заповѣди за немощное ея и бесполезное, ничтоже бо соверши законъ: сѣнь бо, рече, имѣаше законъ градущихъ благъ, а не самый образъ вещей ⁴⁾. А что въ твоёмъ писмѣ писано намъ разсудити то, что вашъ любительный государь отецъ, его королевское величество датцкой и норветцвой и иныхъ, никако бы къ царскому величеству васъ не послалъ и вамъ з *благородною великою царевною* и ⁵⁾ великою княжною Ириною Михайловною въ законномъ бракѣ быти ⁶⁾, толко бы онъ изъ библии подлинно не вѣдалъ, что двѣмъ парсонамъ въ разныхъ вѣрахъ, по Божіей волѣ, добрѣ мочно законной бракъ принять, о томъ де его королевское величество гораздо разсудилъ и вамъ часто говорилъ, что Павелъ апостоль речеть въ ̄ епистолѣи и Коринтеомъ въ ̄ главѣ, что святится мужъ невѣренъ о жемъ вѣрнѣ, и жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ ⁷⁾; и въ то слово не-

¹⁾ 2 Корин. V, 17; Евр. VIII, 7; Іерем. XXXI, 31—33.

²⁾ Іоани. II, 24.

³⁾ Доселѣ по рукоп. М. Ак. № 338 л. 62—64 (ср. рук. Кіевск. Ак. № 56 (Муз.) л. 79 об.—82); далѣ съ архивныхъ столбцевъ.

⁴⁾ Евр. VII, 18—19; X, 1.

⁵⁾ Въ ркп. Арх. Сем. нѣтъ отрицательныхъ словъ.

⁶⁾ Въ ркп. Моск. Ак. № 338 и Кіевск. Ак. № 56: не повелѣлъ.

⁷⁾ 1 Корин. VII, 12 — 16. Въ рукоп. Арханг. дух. Семнариѣ № 580 дальшійшее читается такъ: „И то вы свидѣтельство, нѣчто не разсудя, приво-
дите, и о семъ свидѣтельствуеъ въ толкованіи своемъ Іоаннъ Златоустый, еже
писа на посланія Павла апостола, ему же самъ снхтый апостоль Павелъ въ
явленіи свидѣлетуеъ, яко истинно толкуеъ посланія его, якоже въ житіи
его пишеть. И пишеть о томъ въ толкованіи семъ Іоанна Златоустаго: не бо
о яже никогда же сошедшихся бесѣдуеъ нынѣ, но о спедшихся уже: не рече

право разсуждаете и не внимаете съ прилежаніемъ глаголемыхъ. Писалъ сіе божественный Павелъ къ Коринѳяномъ, оженившимися уже тогда, а не впредь поучая насъ тако творити, но явно всѣмъ и самъ апостоль глаголетъ: аще кто имѣеть жену невѣрну или жена вѣрна мужа невѣрна, и восхотятъ жити вкупѣ, да не оставляетъ другъ друга, уже спедшимся и въ брацѣ сущимъ,—и сего ради приложилъ, глаголя: святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ; и что вѣси, жено, яко мужа спасеши? и что вѣси, мужу,

бо: аще кто хоцетъ взяти невѣрную, но аще который уже имѣеть невѣрную, свѣрьчь, аще кто повнегда оженился уже и носягуль и пріять слоно благочестія; таже другая часть пребыть въ невѣрїи и изволяетъ спребывати, да не растерзается: святить бо ся, рече, мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, толико богатство твоея чистоты. Что убо, святъ ли есть еллинъ? Никако же: не рече бо, святъ есть, но святится о женѣ. Сіе же рече, не яко да поважетъ оного быти свята, но да отъ превзобилїа отъиметь страхъ отъ жены и оного приведесть на вождедѣніе истинны.

Да о семъ же пишеть шестаго вселенскаго собора семьдесятъ второе правило: недостойно есть правовѣрну мужу съ еретическою женою смѣситься или еретику мужу съ женою правовѣрною смѣситься; но аще явится что такое отъ нѣкоего, а въ силъ бываемое неизвѣстный бракъ имѣти и незаконное разрупити совокупленіе: не можетъ бо волкъ со овчатемъ совокуплятися, ни ко Христовѣ части грѣшныхъ жребїи. Аще ли кто отъ насъ преступитъ заповѣданная, да отлученъ будетъ.

Изъ Никоновы вторыя книги, слово ѿв.

Аще ли нѣщымъ, и еще въ невѣрствїи суще и не у православныхъ прїшпешѣ бывше стаду, другъ другу брака закономъ обручишася, таже овъ убо доброе избравъ, къ свѣту истинному притече, овъ же отъ прелестныя удержанъ бысть узы, не хотя къ божественнымъ воззрѣти лучамъ, благоволятъ же съ вѣрнымъ невѣрная жити или пакы невѣрный съ вѣрною, да не разлучаются, но божественному апостолу: святить бо ся мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ или невѣрна пакы жена о мужѣ. Показа убо и сіе божественное правило различїе, и изначала убо правилу вещи бѣдное, на концѣ же апостолово неповинно и безбѣдно, понеже мнози отъ подобныхъ имѣ отъ своя похоти прелщаются и въ безсловесную вину приносятъ божественнаго апостола слово, глаголющее: яко да не разлучается невѣрная часть отъ вѣрныхъ. Сїю безсловесную вину святыи сей шестыи соборъ отъ среды изять и истину отъ прелести хотащымъ показа и протолкова, еже въ кїнхъ и когда подобаетъ апостолово слово ключаемо быти, скрѣчь, будетъ преше прїятїи вѣры повялися мужъ и жена, и възъ нихъ единъ вѣру воспрїять, а другїи еще въ прелести пребываетъ, да не разлучаются; а вѣрну невѣрная поняти или вѣрной за невѣрнаго ити, того же повелѣ ни апостоль, ни отцы святїи. Да у васъ же написано въ той же первой статьїи...

яко жену спасеши? Единъ же убо вѣренъ есть тогда, мужъ или жена, другій же еще въ невѣрїи и не приступилъ ко истиннѣ, и того ради не повелѣ оставлати тогда другъ друга, дабы не разорился законъ; и чтобъ мужа для вѣрна и невѣрная жена восхотѣла быти вѣрна, и жены бѣ для вѣрной и мужъ невѣрной восхотѣлъ быти вѣренъ, того ради апостоль Павелъ неповелѣ законъ тогда спешшимся оставити, а впредь не повелѣваетъ намъ тако творити и не глаголетъ о семъ по вашему мнѣнію: аще кто иновѣренъ восхощетъ пояти жену вѣрну, да пойметъ ю, или жена вѣрна восхощетъ за иновѣрна мужа, да зань посягнетъ ¹⁾, — сего блаженный Павелъ никакже повелѣ, ни святїи отцы. Сїе же слово апостола Павла толкуеть Хрисостомъ, такожде намъ не повѣдуетъ оженившихся тогда, егда апостольская проповѣдь бѣ, никакже не повелѣ, но тако творити; да и сами вонмите разумно, по Господню словеси, яко оставитъ человекъ отца своего и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будеть въ плоть едину. Како ли можетъ состоятиса и быти тѣло едино, аще не будетъ едина вѣра, якоже Павелъ ко Ефесомъ глаголетъ: Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе ²⁾? Аще бо Павелъ всѣмъ человекомъ желаетъ быти во единой вѣрѣ и во единомъ крещенїи, колми паче мужу и женѣ подобаетъ быти вѣры единой и крещенїа единого, иже совокуплены въ плоть едину.

Да у васъ же написано въ той-же первой статьи, ветхаго закона во вторыхъ Моусеовыхъ книгахъ во главѣ ѿа, что Богъ Израилю повелѣлъ плѣненныхъ женъ ³⁾ поимати, взятыхъ на брани. И отъ сего вашего писанїа возвѣстимъ вамъ: аще и повелѣлъ Господь поимати тогда жены плѣненныя, а не изъ воли, но и тѣ повелѣ по закону очищати. Глаголетъ бо Господь Моусею въ той же ѿа главѣ: аще изыдеши на брань, и плѣниши плѣнъ, и узриши въ плѣнѣ жену добру обличїемъ, и возлюбши ея, еже пояти въ жену себѣ, и введеши ю въ домъ свой, да оброснеши главу ея, и обрѣжеши ногти ея, и совлечеши ризы плѣненныя, и да сядеть въ дому твоємъ мѣсяць дней,

¹⁾ Далѣе по ркп. Моск. Ак. № 338 л. 65 об.—69; ср. рук. Киевск. Ак. № 56.

²⁾ Еф. IV, 5.

³⁾ Въ рук. Арханг. Семин. читаемъ далѣе: въ законъ себѣ поимати. И въ сей главѣ по нашему досмотру писано тако: что плѣненыхъ женъ поимати взятыхъ на брань, а не изъ воли, а изъ воли не повелѣлъ Богъ поимати женъ языческихъ сыновомъ Израилевымъ, ни своихъ давати во иноплеменники, якоже пишеть въ первыхъ книгахъ Ездры....

и тако совокупнися, и будетъ жена ¹⁾). Вонмита разумно, яко и тогда Моусей плѣнненыхъ скоро имати не повелѣлъ, дондеже очиститъ ю кропленіемъ воды по закону и мѣсяць дней и съ нею не совокупится. И о семъ сами вѣсте, что законъ ветхой образъ есть благодати новой: тогда бѣ обрѣзаніе, нынѣ же крещеніе; аще въ ветхомъ не повелѣ совокуплятися со иноязычными, дондеже очистятся по закону, колми паче въ новой благодати, не просвѣтивъ святымъ крещеніемъ во едину вѣру, пояти подобаеъ. Да и сіе о плѣнненыхъ завѣща Господь къ Моусею, а волею же никако ко иноязычнымъ и тогда совокуплятися не повелѣ, якоже пишеть въ первыхъ книгахъ Ездры, во главѣ десятой, и въ Нееміи въ 71 главѣ, паче же во Второзаконіи, пятыхъ книгахъ, въ седмой главѣ ²⁾).

Къ сему же пишете вы, что у васъ уставъ или правила Никейскаго собора и писавія древнихъ учителей: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго и иныхъ святыхъ многихъ, а ихъ сказываєтеся слушати въ томъ, покамѣсть з библиєю сойдется, а что не сойдется з библиєю, и того не пріимать. И въ томъ вы не истинствуете, занеже тѣхъ святыхъ отецъ, великихъ вселенскихъ учителей, не токмо преданіе ихъ, но и самѣхъ ихъ отрѣваеъ тѣмъ, что глаголете: ово пріемлемъ, овоже не пріемлемъ, глаголемое ими; а вы аще хочете истинно ихъ почитати, и вамъ имъ вѣровати достойтъ во всемъ, понсже Единъ Духъ Святой дѣйствоваше якоже и во апостолѣхъ, тако и въ нихъ, якоже свидѣтелствоваше о семъ великій апостоль Павелъ, глаголя къ Ефесомъ во главѣ четвертой: и Той даль есть овы апостолы, овы же пророки, ови же благовѣстники, ови же пастыри и учителя къ совершенію святымъ, въ дѣло служенія къ созданію тѣла Христова ³⁾. И паки къ Коринѣомъ въ первомъ посланіи во главѣ 11: вы есте тѣло Христово и уди отъ части, и овѣхъ убо положи Богъ въ церкви первое апостолы, второе пророки, третіе учителя ⁴⁾. Внимай разумно: сіи учителя истинніи, неотриновенни. И паки вы различіе полагаеъте межъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ въ томъ, что будто, по вашему, святіи апостоли Духа Святаго ⁵⁾ болше пріяша, а святіи отцы менше. И въ томъ ⁶⁾ вы говорите, не согла-

¹⁾ Втор. XXI, 10—13.

²⁾ 1 Ездр. X, 10—11; Неем. XIII, 25. 27; Втор. VII, 3.

³⁾ Ефес. IV, 11.

⁴⁾ 1 Кор. XII, 27—28.

⁵⁾ Въ рук. Архангельск. Семнариі: благодать.

⁶⁾ Тамъ-же: И то.

сився з божественнымъ писаніемъ, что раздѣляете Духа Святаго благодать, не поминающе сего, яко и святіи отцы велія чюдеса и знаменія сотвориша и Духомъ Святымъ възглаголаша мнози чюдная и дивная, и въ нихъ явися Духа Святаго дѣйство явно во всей подобной ¹⁾, якоже во апостолѣхъ, тако и въ нихъ таковы жъ чюдеса сотворишася, ини же и болша въ нихъ показавше, по Христову словеси, якоже Самъ Господь рече: вѣруй въ Мя, дѣла, аже Азъ творю, и той сотворить и болша сихъ; и сіе писано во евангеліи Іоанновѣ—дѣ ²⁾. И на многа о сихъ свидѣтельствова во евангеліи и во апостолѣ.

Г Л А В А Ѣ.

А что вы пишете во своей второй главѣ намъ, смиренному патріарху ³⁾, что у васъ христіанская вѣра вся полна, и какъ вамъ та предана отъ святыхъ пророкъ и апостолъ, написано въ вашихъ вѣрныхъ статіяхъ; и въ томъ къ вамъ нашъ отвѣтъ, что прямо совершена нѣсть ваша вѣра, но развратная з греческою православною вѣрою во многихъ статьяхъ: во крещеніи, и въ приношеніи святаго причастія, и постѣхъ, и въ служеніи церковномъ, и въ поставленіи епископовъ и поповъ, понеже наша истинная православная христіанская вѣра греческаго закона, юже пріять церкви ⁴⁾ отъ апостолъ и отъ святыхъ семи соборовъ вселенскихъ, разнства никоего же не имать и до дне сего повсюду, идѣже есть православіе истинное. А еже глаголете о чловѣческомъ смотрѣніи Бога Слова, яко истинную чловѣческую плоть воспріять Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и въ томъ съ нами истинствуете ⁵⁾ такожде, якоже и мы вѣруемъ; а въ конхъ статьяхъ православныя вѣры съ нами не соединяете ⁶⁾ по правиломъ святыхъ апостолъ и по преданію семи вселенскихъ соборовъ, и объявимъ о томъ въ иныхъ статьяхъ ниже сего.

¹⁾ Тамъ-же: поднебеснѣй.

²⁾ Іоан. XIV, 12.

³⁾ Въ рип. Арханг. Семип. далѣе читаемъ: сказываете у себе христіанскую вѣру всю сполна, како-де намъ предана отъ святыхъ пророкъ и апостоловъ написана въ нашихъ вѣрныхъ статіяхъ, тако-де ея и держимъ; и въ томъ вамъ нашъ отвѣтъ.

⁴⁾ Тамъ же: церковь.

⁵⁾ Тамъ-же: тако и мы вѣруемъ и исповѣдуемъ.

⁶⁾ Тамъ-же: и мы то не приимаемъ по правиломъ...

Г Л А В А ҃.

А въ третіей статьѣ пишете ¹⁾ вы и о символѣ апостольскомъ, егоже на семи соборѣхъ вселенскихъ извѣстно утвердиша святіи отцы, и то истинно глаголете, что тако есть, аще истинно такъ исповѣдуете, яко Духъ Святый отъ Единого Отца исходитъ, а не ²⁾ отъ Сына.

Г Л А В А ҃.

А въ четвертой статьѣ пишете вы о семи вселенскихъ соборѣхъ, а сказываете, что извѣстно вѣдаете про то, что на нихъ отъ святыхъ отецъ предано, и глаголете тако о нихъ, что кое они изъ библіи взяли, сему и вѣровати, а еже не согласуется зъ библією, то отрѣываете и глаголете, яко собою уложили, а не отъ святыхъ апостоловъ пріяша паче же седмому вселенскому собору о иконномъ поклоненіи зазираете. И мы извѣстно разсудихомъ ваше писаніе, еже о соборѣхъ, яко исполу приемоте, приемоте бо то, како святіи отцы коегождо еретика на коемждо соборѣ обличаши ³⁾ и прокляша: на первомъ соборѣ Арія, который Сына Божія отъ Отца существа чужа полагаше, на второмъ Маведонія, который Духа Святаго Отца и Сынвнѣя существа не единосущна вмѣняше,—и то все истинна; на третіемъ соборѣ на Несторія, который Сына Божія проста чловѣка вмѣняше. И ваше о томъ третіемъ соборѣ мудрствованіе не по дѣлу, а пишете то, что святіи отцы прокляша тѣхъ, которые во Христѣ глаголють ⁴⁾ двѣ природы и двѣ персоны, а по ихъ самѣхъ тѣхъ святыхъ отецъ преданію тѣ двѣ природы во Христѣ, рекше два естества, они (в)правду исповѣдаша во единой же персонѣ, рекше составѣ, а прокляша тѣхъ, которые одну природу исповѣдаша во Христѣ, двѣ же персоны. На четвертомъ соборѣ на Евтихія, на немъ же изложиша о Христѣ двѣ природы, рекше два естества, Божество и чловѣчество; и то тако есть. Евтихія же еретика прокляша, яко чловѣческую природу, рекше естество, въ Божество премѣнилъ, егожъ святіи отцы по правдѣ прокляша. На пятомъ соборѣ прокляша еретиковъ, глаголющихъ, яко временна бѣсомъ мука. На шестомъ со-

¹⁾ Тамъ-же: говорите.

²⁾ Тамъ-же: а не и отъ Сына.

³⁾ Тамъ-же: и посрамиша и прокляша.

⁴⁾ Далѣ печатается съ архивныхъ столбцовъ.

борѣ святіи отцы исповѣдаша во Христѣ двѣ природы и двѣ воли; и то тако есть. На седмомъ соборѣ святіи отцы изложиша о иконномъ воображеніи. И глаголете, яко иконы въ церквѣ не для молитвы и поклоненія, а памяти ради и чести; и мы о томъ иконномъ поклоненіи отъ божественныхъ писаній истинно объявимъ ниже сего. А прочаго вы всего не пріимаете, еже отъ тѣхъ святыхъ духоносныхъ отецъ преданія, еже они изложиша, уставы же и правила, еже пріяша отъ святыхъ апостолъ писаніемъ и неписаніемъ, якожъ апостолъ Павелъ свидѣтельствуеть въ первой епистолѣ къ Коринѣомъ во главѣ ѿ: хвалю же вы, братія, яко вся моя помните, и, якожъ предахъ вамъ, преданія держите ¹⁾; и паки во второй епистолѣ къ Солуняномъ во главѣ ѿ пишетъ: стойте, держите преданіе наше, еже пріясте, аще словомъ, аще посланіемъ ²⁾; и паки къ Титу въ ѿ главѣ: чадо Тите! сего ради оставихъ тя въ Критѣ, яко да недоконченная исправиши ³⁾. И прочая многая о семъ свидѣлства. И сего ради и неписаніемъ увѣрялись отъ святыхъ апостолъ преданіемъ древніи святіи отцы и другъ по другъ по себѣ предающе церквѣ, якожъ и Василій Великій въ посланіи своемъ пишетъ во Амѣилохію Иконійскому и Святѣмъ Дусѣ, въ правилѣ девятыомъ сице глаголя: многа и велика имать церковь отъ неписаннаго преданія, и первое се есть, еже вѣрнымъ крестаобразно лица знамяновати ⁴⁾ и молитися на востокъ, и глаголемая надъ хлѣбомъ благодаренія и чаши благословеніе, и воду въ крещеніи крестаобразно благословляти, и помазанія масломъ того самаго крещаемого, и ина многа другая, яже неписаніемъ пріяхомъ. Вы же въ томъ зѣло погрѣшаете, что ово отъ нихъ пріимаете, еже кое отъ святыхъ апостолъ писаніемъ предано, а еже писаніемъ не предано, то отрѣваете. И вы въ томъ прельщаетесь, потому что о тѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборѣхъ и о святыхъ отцѣхъ, иже на нихъ собравшихся, и святіи пророцы проувѣдѣша, якожъ пророкъ Исаія рече во главѣ ѿ: се полагаю камень въ Сіонѣ краеуголень,

¹⁾ 1 Кор. XI, 2.

²⁾ 2 Сол. II, 15.

³⁾ Тит. I, 5.

⁴⁾ Въ рип. Арханг. дух. Семинаріи далѣе: потомъ же, на востокъ обращенія, молитися, и глаголемая надъ показаніемъ хлѣба благодареніемъ, и чашу благословляемъ, и воду крещенія, и помазанія масломъ того самого крещаемого, и ина многа другая, яже неписаніемъ пріяхомъ, яже тайна суть, и неписаніемъ ихъ обличити невѣрныхъ ради; иное бо есть повелѣніе, иноже проповѣдь, овъ убо молчаніемъ чтется, оное проповѣдается. Вы же въ томъ ..

избранъ и честенъ, и вѣруай въ онъ не постыдится ¹⁾, его же и Даниль узрѣ отъ горы отторгшася безъ руку человѣчу, и сокруши вся соблазны, яко-жъ пишеть во второй главѣ ²⁾. О семъ же камени и Захарія прорече въ главѣ третіей: зане камень, иже дахъ предъ лицемъ Іисуса, на камени единомъ семь очесъ ³⁾, и это суть соборы семь. Той же Захарія рече въ $\bar{\delta}$ главѣ: семь си очеса Господня суть, тѣ-же семь соборы суть, призирающая на всю землю ⁴⁾; о нихъ же и Соломонъ рече въ главѣ $\bar{\epsilon}$: премудрость созда себѣ храмъ и утверди столповъ семь ⁵⁾, семь же соборы. И о семъ разумѣйте, яко прорицали пророцы о сихъ святыхъ вселенскихъ семи соборѣхъ. И паки и во Откровеніи Іванна Богослова пишеть во главѣ $\bar{\epsilon}$: и видѣхъ, и се посредѣ престола и четырехъ животныхъ и посредѣ старецъ агнецъ стоящъ, яко заколенъ, имущъ роговъ семь и очесъ семь, еже есть семь духовъ Божіихъ, посланныхъ на всю землю ⁶⁾. И вы о семъ зрите, и разумѣйте писанія, и со испытаніемъ разсуждайте, а не просто приѣмлите Божественное писаніе, о немъ же и Господь рече: испытайте писанія, въ нихъ же имѣти мните животь вѣчный ⁷⁾. И сія вся реченія о седмихъ вселенскихъ соборѣхъ церковь приять.

Г Л А В А $\bar{\epsilon}$.

А въ пятой главѣ ⁸⁾ пишете, что вы даете на воли, что въ Божественнѣй святѣй литургіи кислой или прѣсной хлѣбъ приносить, а въ божественномъ писаніи, паче Самого Бога Спаса нашего Іисуса Христа реченія, въ тому же и Павла апостола, всея вселенныя учителя ⁹⁾, свидѣтельствуютъ о семъ истинно и различіе веліе полагаютъ отъ кислаго хлѣба прѣсный. И о семъ вамъ покажемъ свидѣтельство отъ божественнаго писанія, а не сами собою; вы жъ внимайте разумно глаголемымъ. Якожъ Матѳей евангелистъ свидѣтельствуеть въ своемъ евангеліи во $\bar{\kappa}$ главѣ: приѣмъ Іисусъ хлѣбъ, и благослови и прело-

¹⁾ Ис. XXVIII, 16.

²⁾ Дан. II, 24.

³⁾ Захар. III, 9.

⁴⁾ Зах. IV, 10.

⁵⁾ Прит. IX, 1.

⁶⁾ Апок. V, 6.

⁷⁾ Іоанн. V, 39.

⁸⁾ Въ рук. Арханг. Семинаріи: статіи.

⁹⁾ Тамъ же: реченія.

ми ¹⁾, и по сему Матѣеву евангелиста слову хлѣбъ кислый баше, а не опрѣснокъ; такожь и Павелъ апостоль въ Коринѣстѣй епистоли пишеть въ главѣ аї, яко, приѣмъ хлѣбъ и благодаривъ, преломи и рече: приимите, ядите, се есть тѣло Мое, еже за вы ломимое; се творите въ Мое воспоминаніе ²⁾. Се явственно есть, яко и въ предыдущее ³⁾ время неотложно тако творити повелѣ, хлѣбомъ жертвы приносить, а не опрѣснокомъ. Къ сему жъ и отъ правилъ святыхъ отецъ. Шестаго собора правило аї: ни единого же нѣсть христіаномъ приобщенія къ жидомъ; сего ради убо, аще обряцется кто, тѣхъ опрѣсноки ядый или врача ихъ призывая на цѣлбу себѣ, аще причетникъ, да извержется, мірскій же человекъ да отлучится. И изъ епистоли отъ седмаго собора глава пѣ и во апостольской епистоли тожь: вѣдый буди, яко опрѣсноцы ветхія жидовскія жертвы суть, а не евангелская Христова суть, якоже четыре евангелисты и апостоль святой Павелъ послушествуетъ и Христосъ Самъ, егда Своя ученики учаше молитися: Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ; не рече: опрѣснокъ нашъ насущный, но хлѣбъ насущный нарече, якоже рече Христосъ: се тѣло Мое, ломимое за вы. Но совершенъ человекъ и совершенъ Богъ, да совершенымъ подобаетъ и жрети Богу, а не несовершенымъ; которое убо есть совершенно: хлѣбъ ли или опрѣснокъ? Яко и слѣпымъ есть вѣдати мощно, яко хлѣбъ есть совершенъ: есть бо мука аки тѣло, а квась аки душа, соль же аки умъ, вода же аки духъ и животъ,—тако приѣмлетъ животное согрѣваяся хлѣбъ; а еже опрѣснокъ, мертво и бездушно, восхождение не прийма, ни согрѣваяся, того ради безживотенъ наричется опрѣснокъ, живота бо не имѣетъ ⁴⁾; хлѣбъ же животный Христосъ есть. Да увѣдать же таковая мудрствующей и опрѣсноки ядущей, яко, мертву плоть ядущей, а не живу, и въ ереси впадаютъ проклятаго Аполинарія. О семъ убо и блаженный Златоустъ, апостольское же къ Коринѣомъ посланіе толкуя, и воспоминаетъ, глаголя: тамо Кіотъ, здѣ же Богородица ⁵⁾; тамо жезлъ, здѣ же крестъ; тамо агнецъ, здѣ же Христосъ; тамо опрѣснокъ,

¹⁾ Матѣ. XXVI, 26.

²⁾ 1 Кор. XI, 23—24.

³⁾ Въ рук. Арх. Сем.: будущее.

⁴⁾ Въ рукоп. Архангельск. дух. Сем., Общ. Ист. и Древн. № 13 и В. М. Ундольскаго № 1327 на подѣ: Прилично здѣ на слушающихъ надъ черствыми просвирами и на спирающихся.

⁵⁾ Въ рук. Арханг. Сем.: дѣвица.

здѣ же хлѣбъ. Зрите убо ¹⁾, что за пользу имате, яко, оставивше живое, держитесь мертваго, гоняще стѣнь, а истинны погрѣшаете? И многа такова есть въ божественномъ писаніи свидѣтельства о семъ совершеномъ хлѣбѣ, а не опрѣсноцѣ. И вы како на волю даете и самовластіе такое великое таинство Божіе чрезъ глаголы Самого Христа и многая божественная писанія опрѣснокомъ или кислымъ хлѣбомъ жертву приносить, хто какъ хочеть? А вы въ томъ до конца неправдуете, по своей воли ходите и послѣдуете своимъ хотѣніемъ. Лучше вамъ покоритися Самому Христу и божественному писанію и съ нами быти въ сосидипеніи православныя вѣры святаго восточныя церкви и жертву приносить кваснымъ хлѣбомъ, а не опрѣснокомъ.

Да въ той же вы главѣ глаголете, что лутче едино вино, нежели съ водою смѣшено, въ приношеніи, и приводите въ послушество: Матѹея ^{кз} глава, Лука ^{кк} глава, что приемъ Христосъ вина виноградного ²⁾, а воды у нихъ не написано, и глаголете, яко вы лутчи держитесь святаго библѣи. И на то мы вамъ свидѣтельство приводимъ истинное ³⁾, яко и водѣ съ виномъ въ приношеніи достойтъ быти, якоже Іоаннь въ ^а-й епистолѣи въ ^б главѣ пишетъ сиче: Сей есть пришедый водою и кровію и духомъ, не водою точію, но водою и кровію ⁴⁾. И пакы во евангеліи въ ^в главѣ: изъ пречистыхъ ребръ Христовыхъ изыде кровь и вода ⁵⁾; и потому явственно прообразованіе и указаніе отъ Спасителя нашего Бога, яко въ квасномъ приношеніи истинно подобаеть водѣ съ виномъ быти, а еже евангелистъ глаголаше, яко наливъ чашу отъ плода лознаго, а о водѣ не воспоминаю, и то для того речено, яко Христосъ еще не распяся ⁶⁾ и копіемъ въ ребра не прободеса, и то таинство, еже о водѣ, еще не совершилося, но по вознесеніи предаша святіи апостоли и святіи отцы, апостольстѣи наслѣдницы.

¹⁾ Тамъ-же: богоубійцамъ жидовомъ послѣдующіи и стѣни служащіи, что...

²⁾ Матѹ. XXVI, 27. 29; Лук. XXII, 17—18.

³⁾ Въ рук. Арх. Семин. далѣе: въ службѣ вино съ водою подобаеть, яко и вода съ виномъ въ приношеніи великии потребна и достойтъ ей быти. О семъ убо Іоаннь...

⁴⁾ 1 Іоанн. V, 6.

⁵⁾ Іоанн. XIX, 34.

⁶⁾ Въ рук. Арх. Сем.: не распясть.

ГЛАВА ѿ,

А что въ ѿ главѣ писано у васъ, что все вы взяли отъ *святыхъ* ¹⁾ апостольскихъ ученій, и что ни есть, аще не изъ Христовыхъ усть, того не пріемлете, *и то буди тако и добро и приятно* ²⁾; а что папа послѣ того въ Римѣ и во Италиі и въ Ломбардіи и въ Тироли и во всей Германіи и тое вѣру нарушилъ, и на то вашъ отвѣтъ къ намъ, что того на васъ не надобно вымещать, и вамъ ³⁾ до того дѣла пѣтъ, Только вамъ мы здѣ объявляемъ: се уже у васъ второе паденіе ⁴⁾, подобное римляпомъ, по папезскому ученію, во всей Германіи, иже есть въ Нѣмцѣхъ. Первое убо отъ Карула князя, воцарившагося въ Римѣ, и отъ его учителей въ Римѣ мнози ереси вселилися, да въ томъ пребывше ученіи и гордостію своею возвеличившесе, не изволили по правильному завѣщанію и по уложенію на соборы къ греческимъ патриархомъ, къ братіи своей, приходити, какъ въ правилѣхъ во многихъ писано о томъ, что на всякъ годъ ⁵⁾ приходити на соборъ не токмо о исправленіи *о стръѣ* ⁶⁾, но и о церковныхъ вещехъ и о дѣлѣхъ духовныхъ различныхъ чиновъ всякихъ народовъ во всѣхъ языцѣхъ; и они, римскіе люди съ папою, и вся Германія всѣ правила *святыхъ апостолъ* и ⁷⁾ святыхъ отецъ возненавидѣли, и не токмо что по нихъ исправляти, но и послаими не восхотѣли ссылатися; и вы, видя ихъ непостоянство ⁸⁾, такожь къ грекомъ никогда же не восхотѣли приложитися, ни посланми своими греческія вѣры поискати.

1) Тамъ-же: нѣтъ этого слова.

2) Также нѣтъ.

3) Тамъ-же: намъ.

4) Тамъ-же: второе паденіе вертящее с римяны по папезскому..

5) Тамъ-же: на всякое лѣто.

6) Тамъ-же: вѣры.

7) Тамъ-же: нѣтъ отиѣченныхъ словъ.

8) Тамъ-же: и вы, видя ихъ вертѣніе, такоже къ Грекомъ никогда же восхотѣли приложитися, ниже посланіями о томъ, бывало, о вѣрѣ бы что поискати, а все гордостію на старыя христіаны вы вооружалися. Да узнали вы, что папа врагъ Христовъ, а лучшей вашъ законоучитель, Мартинъ Люторъ, аще и за правду сталъ противу папы, но для чего тѣхъ мѣсть не взыскали вы, гдѣ Христосъ былъ, гдѣ Его ученки, гдѣ все старое утверженіе? И отъ него вамъ стало второе переученіе.

ГЛАВА ̄.

А въ ̄ главѣ пишете, что ¹⁾ вы мудрствуете и исповѣдуете о Святѣмъ Дусѣ, яко отъ Отца исходитъ Единого, а не отъ Сына, а отъ Сына не исходитъ, не тако, якоже папезники глаголють во исповѣданіи своемъ, *что и отъ Сына исходитъ* ²⁾; и вы въ томъ съ нами, православными ³⁾, въ соединеніи, и мы тако вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Духъ Святый отъ Отца исходитъ Единого, сирѣчь отъ единого начала.

ГЛАВА ҃.

Писано жъ отъ васъ въ ѱ статьѣ, что не подобаетъ поклоняться святымъ образомъ, но токмо на честь имѣти ихъ глаголете ⁴⁾.

¹⁾ Тамъ-же: како.

²⁾ Тамъ-же: отличенныхъ въ печати словъ нѣтъ.

³⁾ Тамъ-же послѣ сего: еще истинно тако исповѣдуете Духа Святаго отъ Отца исходяща, а не лукавствомъ, въ соединеніи...

⁴⁾ Тамъ-же: А во осмой главѣ пишете о святыхъ иконахъ и о поклоненіи ихъ, яко убо вы образы въ своихъ церквахъ и въ домѣхъ гораздо, рекоша, можете видѣти, како они христіанскія достойныя мѣры учинены; и приводите на то свидѣтельство отъ Моисеовыхъ книгъ, и отъ третіихъ Царствъ, и отъ пророка Исаіи, и отъ Іезекіиля, и Давида и отъ явленія Іоаннова. Сказываете, что образы отставить и молитися имъ недостойтъ, токмо почитати, и приводите Исаію пророка во свидѣтельство, яже рече: чести Моєя иноу не дамъ, и отъ Моисея пятыхъ книгъ, еже писа: да не сотвориши себѣ ваинія, никоего же образа, и наки свидѣтельство отъ Судейскихъ книгъ приводите, и все то свидѣтельство приводите, что Господь Богъ чести тоя Себѣ не принялъ. И сказываете то, что образы не отъ Христа, ни отъ Его апостолъ, но отъ иныхъ людей въ новой благодати введены, да и то глаголете, что образы вносити почали въ церкви при царѣ Константинѣ, а въ то де время никто не молмлся имъ. Къ тому же и на шестомъ соборѣ, сказываете, что образы въ домѣхъ и въ церквахъ держати велѣли святіи отцы, а кланятися имъ не велѣли. А про седмій соборъ глаголете такоже, что отъ святыхъ отецъ уложеніе образомъ не молитися, тоію честь имъ воздавати; а послѣ того собора, глаголете, яко въ Римѣ папа безбожество уставилъ, хотя во образѣхъ спасеніе получитьи. А съ того послѣднего собора, сказываете, будтося и мы приняли въ Руси образы и цѣловати, и прикладывати, и предъ ними креститися, и поклонятися. А сказываете то, что въ страстномъ терпѣніи Господа Іисуса Христа велите досмотрѣти намъ, которая вѣра старѣе и правѣе: ваша или наша? А сказываете себя держати иконы послѣ Рожества Христова въ первыхъ осмисотъ лѣтехъ, а насъ

И о семъ вамъ отвѣщаемъ: испытайте писанія: не точію въ новой благодати, но еще и въ ветхомъ законѣ повелѣно образы творити и сихъ на честь имѣти и поклонятися, якоже пишеть во Исходѣ въ ѿ главѣ: сотворите подобіе два херувима отъ злата чистаго, распортерты крилѣ и покрывающе крылами своими оцѣщеніе, которое надъ кіотомъ завѣта поставити повелѣ¹⁾; то суть образы. И на опонахъ церковныхъ отъ разныхъ шолковъ повелѣ множество учинить херувимовъ²⁾; то суть образы. Еще же повелѣ Богъ Моисею сотворити дску златую чистую, чтобы въ ней былъ учиненъ образъ знаменія освященія Господня³⁾, и то суть образъ; паче же кіотъ завѣта Господня и въ немъ скривали не образы ли речете? Та во и жезлъ Аароновъ прозябшій, яко свидѣтельствуеть великій Хрисостемъ, всея вселенныя учитель, Христова уста? О семъ надѣюся глаголати, что не можете его и вы лжива нареци; той великій Хрисостемъ на Павловы посланія въ Коринѣомъ въ пятой главѣ, бесѣда ѿ и ѿ, глаголетъ о семъ: меньшее бо знаменіе бысть болшему: въ ветхомъ убо кіотъ, здѣ же двѣца, тамо жезлъ, здѣ же крестъ, тамо агнецъ, здѣ же Христось, тамо опрѣснокъ, здѣ же хлѣбъ. Аще бо въ ветхомъ повелѣнію суть образы творити, колми паче въ новой благодати подобаеть Сына Божія, въ плоть пришедшаго, образъ писати и почитати его и поклонятися ему, воспоминаемая неложное вочсловѣченіе Его и вся страсти Его, еже плотию насъ ради потерпѣ, и поклонятися и лобызати, умомъ и душею на первообразное достизая, чій суть образъ. Такожъ честному и животворящему кресту Его, на немъ же Христось пострада и уби страсти и грѣхи наша пригвозди; того мы извѣстно держимся креста Господня, похвалы всѣхъ, о немъ же издалеча пророкъ глаголетъ: поклонимся на мѣстѣ, идѣже стоясте нозѣ Его⁴⁾; и нази: возносите Господа Бога нашего и по-

сказываете иконы держати отъ вселенскаго седмаго собора. И вы во всемъ томъ ложъ писали, а правды ничего не написали. И ны на вашу на всю осую главу, еже вы писали о святыхъ и честныхъ нашъ иконахъ, учинимъ не сами собою и не отъ своего умышленія, но избравъ отъ писаній святыхъ пророческая указанія и апостолскія проповѣди⁴⁾. Далѣе въ рук. Арханг. дух. Семин. № 580, какъ и въ другихъ нѣкоторыхъ, напримѣръ, въ рукоп. Общ. истор. и древн. № 13 л. 19 об. и В. М. Ундольскаго № 1327 л. 59, находится замѣтка: „Здѣ писати слово о иконномъ поклоненіи изъ книги Кирилла Іерусалимскаго“, за которою непосредственно слѣдуетъ девятая глава посланія.

¹⁾ Исх. XXV, 18. 20—21.

²⁾ Исх. XXVI, 1.

³⁾ Исх. XXVIII, 36—38.

⁴⁾ Псал. 131, 7.

клоняйтеся подножію ногу Его, яко свято есть ¹⁾). Слышите пророка, еще въ ветхомъ законѣ поклонитися прорекъ и самъ поклоняся не точію предъ кіотомъ, но и предъ церковію, якоже глаголетъ: поклонюся ко церкви святѣй Твоей ²⁾). Такожъ и Моисей и Ааронъ поклонялися предъ кіотомъ и предъ дверми свидѣнія и Соломонъ и вси пророцы; аще вы хочете, речемъ вамъ. Егда Моисей сотвори скипію и постави свѣтилникъ седмосвѣтлой, и поклоняшеса; и егда внесе кіотъ и скрыжали въ немъ и жезлъ и заеръ завѣсою, и тогда покры облакъ храмъ, и славы Господня наполнися ³⁾), и тако поклоняся. Аще бо Моисей и Ааронъ поклоняхуса скиніи и ковчегу, то вси людіе съ ними поклоняхуса. Такъ и пророкъ Давидъ поклонялся предъ кіотомъ ⁴⁾); такъ и Соломонъ, егда сверши, виждая храмъ, и внесе кіотъ Господень и скрыжали и жезлъ и прочая. И сими вещьми освятися храмъ и славы наполнися, и не можаху стати священницы, и гласъ ему бысть отъ Господа: храмъ, егоже создалъ есмь, положу имя Мое ту, и будутъ очи Мои ту во вѣки и сердце Мое ⁵⁾); и то явственно всѣмъ, яко и самъ Господь пребываетъ въ церкви не тѣлесно, но содѣтелски, якоже и Давидъ глаголетъ: услыша отъ церкви святя Своя гласъ мой ⁶⁾). Аще ли же Богъ въ церкви, кто не иматъ поклонитися церкви? Сего ради Соломонъ и вси людіе поклоняхуса церкви, не точію живущи во Іерусалимѣ, но и отъ всѣхъ странъ собирахуса и поклоняхуса къ церкви, якоже пророкъ Даніиль, егда бѣ въ Вавилонѣ, трици во днѣ прекланяя колѣнѣ свои ко Іерусалиму, и моляся Богу ⁷⁾); и то явственно, яко поклоняся тогда оной церквѣ ко Іерусалиму. Такожъ и вси пророцы поклоняхуса церкви Божіи, яко Богу, якоже глаголетъ въ первыхъ Езрахъ въ главахъ ѿ: исповѣдающеса Ездрѣ и поклоняющеса церкви Божіи и на земли лежащу ⁸⁾); аще бо Езра, архіерей и учитель, Богомъ свѣдѣтелствовавъ, поклоняшеса, то кто смѣетъ рещи, яко не подобаетъ поклонитися церкви? Пророцы же не токмо поклоняхуса, но и руцѣ въздѣваху къ церкви, якоже Давидъ глаголетъ: егда

¹⁾ Псал. 98, 5.

²⁾ Псал. 5, 8.

³⁾ Исх. XL, 18—35.

⁴⁾ 2 Царств. VI, 13—18.

⁵⁾ 3 Царств. VIII, 16—11; IX, 3.

⁶⁾ Псал. 17, 7.

⁷⁾ Дан. VI, 10.

⁸⁾ 1 Ездр. X, 1?

молитимися къ Тебѣ, воздѣти ми рудѣ къ церкви святѣй Твоей ¹⁾; и паки къ Богу глаголетъ: воздѣхъ къ Тебѣ рудѣ мой и душа моя, яко земля безводная ²⁾. Зрите извѣстно, какъ молятся къ Богу, рудѣ воздѣвая, такоже и къ церкви Божіи, въ ней же имя Того славится. Тажъ пророкъ глаголетъ: да прїидетъ къ Тебѣ молитва моя, къ церкви святѣй Твоей ³⁾. И кто убо извѣстнѣ Моисея и кто праведнѣ Давида и Соломона и Данила и Ездры и Іоны? Тѣи поклоняхуса видимымъ вещемъ, церкви и кіоту, яко Богу; нынѣ же въ новѣй благодати како ли образу Господа нашего Іисуса Христа поклонятися не подобаетъ и честному Его кресту?

А что же глаголють иновѣрніи, не поклоняющесе образомъ, и смѣшаютъ ихъ со идолы за сіе слово, яко заповѣда Господь Моисею: да не сотвориши себѣ никакого же подобія Бога и не поклонишися имъ развѣ Мене ⁴⁾? И сіе заповѣда Богъ Моисею о идолѣхъ, о языческихъ бозѣхъ, егда Іюдее въ пустыни телець златъ сліяша и глаголаху: се бови твои, Израилю! и идолъ Моавицкїй поставиша, потому же Веельѡегору кумиру послужиша ⁵⁾, при Ахавѣ жъ Ваалу, при Манасїи же Дїю, при Іеровоамѣ же златымъ юницамъ, при Навходнасорѣ же поклонишася людїе образу златому, глаголюще: слава тебѣ, Навходнагоре! Се суть идолы, и пророкъ о сихъ глаголетъ: идоли ихъ сребро и злато, очи имуть и не видятъ, и прочая. О кіотѣ жъ и о херувимѣхъ не глаголетъ тако пророкъ, но и поклонялся имъ; слышите жъ и писанїя о кіотѣ, како разньствуется со идолы здѣ. Егда взяша иноплеменницы кіотъ завѣта Господня и изнесоша его отъ Авенедера во Азотъ, и прїемше иноплеменницы кіотъ Господень, и внесоша его въ храмъ бога своего Дагона, и поставиша его у Дагона, и обзутреневаша азоты на утрїе и внидоша въ храмъ Дагонъ и увидѣша, и се Дагонъ бысть пался на землю на лице свое предъ кіотомъ Божїимъ, и воздвигоша Дагона и поставиша и на мѣстѣ его. И паки восташа заутра и увидѣша, и се Дагонъ лежаше лицемъ на земли предъ кіотомъ Божїимъ, глава же Дагонова и обѣ длани руку его отсѣкошася на порогѣ; токмо хребетъ Дагоновъ оста на мѣстѣ своемъ ⁶⁾. И се не явно ли вамъ открыто въ древнемъ законѣ,

¹⁾ Псал. 27, 2.

²⁾ Пс. 142, 6.

³⁾ Іона II, 8.

⁴⁾ Исх. XX, 3—5; Лев. XXVI, 1.

⁵⁾ Числ. XXV, 2—3.

⁶⁾ I Царств. V, 1—8.

яко не смѣшена слава Господня со идоли? Се убо ковчегъ сей не отъ вещей ли тлѣнныхъ содѣланъ бысть и руками человѣческими? И кіотъ убо и Дагонъ древо есть и злато и сребро, но кіотъ не отъ бѣсовъ устроенъ, Дагонъ же отъ бѣсовъ; того ради и Господь на Дагона надѣющихся обличилъ безумныхъ человѣкъ кіотомъ Своимъ святымъ и начать мучити ихъ за таковъ грѣхъ, понеже кіотъ славы Божія з бѣсы поставиша вкупѣ, и ина многа, яже сотвори Господь кіотомъ Своимъ тогда. И се разумно всѣмъ слышащимъ, яко и въ ветхомъ законѣ не случаны были святые образы со идоли. О идолѣхъ же паки пророкъ глаголетъ: пожроша сыны своя и дщери своя бѣсовомъ, а не Богу, якоже Моисей самъ о нихъ глаголетъ, ѿ пѣснь: Бога, рождшаго тя, остави и забы Бога питающаго. Мы жъ вѣрніи не идолы творимъ, ниже глаголемъ святымъ иконамъ: се бозя наши! но поклоняемся тѣмъ и почитаемъ, а не боги ихъ нарицаемъ, но честь и хвалу воздаемъ, чій суть образъ, якоже Іаковъ не жезлу Іосифову поклонился, но держащаго жезлъ Іосифа тѣмъ почте ¹⁾. Такожъ Моисей и Іудеи вси кіотъ и двѣ скрижали каменные и два херувима, еже отъ злата сотворены въ храмѣ, и жезлъ почитаху, не естество древа и камня и злата почитаху, но Бога, вчинившаго сія, почитаху и поклоняхуся тѣмъ вещемъ, яко Богу. Тако и мы почитаемъ и поклоняемся честному кресту и святымъ иконамъ, иже въ честь и славу Божию сотворены.

Аще бо въ ветхомъ поклоняхуся въ церкви отъ рукъ человѣческихъ сотворенымъ вещемъ, колми паче нынѣ въ новой благодати не подобаетъ ли поклонятися и почитати иже отъ рукъ человѣческихъ написанному образу Господа нашего Іисуса Христа, паче жъ и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, неумаленный на небесѣхъ, егда смири Себе, сниде къ Своимъ рабомъ, и на земли явися и съ человѣки поживе, якоже апостоль глаголетъ: Богъ явися во плоти, оправдася въ Дусѣ ²⁾. И мнози наслѣдники апостольстїи и витїи и учителя церковїи и гречестїи лѣтописцы и хроники латынстїи о томъ свидѣлствуютъ, како первѣе Самъ сотворилъ образъ, Иже приложи къ лицу Своему убрусъ, и вообразися на убрусѣ образъ Его, и пославъ Авгарю, князю мѣстному Едесскому со апостоломъ Анаїею. Той же образъ и до днесь именуемъ нерукотворенный, иже и

¹⁾ Быт. XLIX, 22—26.

²⁾ 1 Тимов. III, 16.

нинѣ есть въ Римѣ, якоже о томъ пишеть въ хроникѣ или въ лѣтописцѣ греческихъ царствъ, ибо той образъ первіе принесень бысть отъ Едеса въ Царьградъ, потомъ же въ Римъ. А иже о томъ не писано въ евангеліи и въ посланіяхъ апостольскихъ, и того ради иновѣрніи вѣрити не хотятъ, и о томъ подобаеть вѣдати, яко не вся знаменія и чудеса, яже сотвори Господь предъ ученики Своими, написаны суть въ евангеліи, якоже свидѣтельствуеть Іоаннъ евангелистъ: многа же убо и ина знаменія сотвори Іисусъ, яже не суть писана въ книгахъ сихъ. И еще на концѣ евангелія написалъ сипце: суть же и ина многа знаменія, яже сотвори Іисусъ, яже аще по одному писана бывають, ни самому мноу всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ. Аминь ¹⁾. Сего бо ради того знаменія о образѣ Христовѣ апостоли не писали, ибо что не докончали и не управили апостоли, сіе ученикомъ своимъ повелѣна управити, яко же и Павелъ апостоль въ Титу написа, глаголя: сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да недокончанная исправити ²⁾. Иже бо тогда въ церкви Божіи сами апостоли что до конца явственню исправити не возмогоша зѣлваго ради належащаго гоненія и многобожія еллинскаго, егда же христіянство нача умножатися, а служба бѣсовская нечестивая, яже была по всему міру, и, спроста репци, многобожіе и идолы и капища ихъ начаша погибати, тогда ученицы апостольстїи и о томъ нерукотворенномъ образѣ Христовѣ и о иныхъ писаніемъ ученіе церкви предали, дабы церковь Божія, вѣдая то, не полагала равно съ нечестивыми идолами образа Христова.

Тажъ и пречистую Его мать, приснодѣву Марію, како не писати на иконахъ и не поклонятися образу Ея съ превѣчнымъ на руку Ея держимымъ младенцемъ, Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ? Она бо невмѣстимаго Бога во чревѣ своемъ пріять и питающаго всяческакая отъ сосцу питала, Ею бо мы вси вѣрующіи Господу примиряхомся, Ею на небеса обрѣтохомъ восхожденіе, Та бо всѣмъ грѣшнымъ прибѣжище и заступленіе, якоже всіи святіи отцы во всѣхъ символѣхъ своихъ глаголють. Еще убо въ лѣта святыхъ апостолъ повелѣнъ образъ Ея писати, еже и бысть. По вознесеніи Господа нашего Іисуса Христа, нѣкто Енея, иже бывъ разслабленъ, егоже Петръ апостоль словомъ воздвиже лежаща и рекъ ему: Енее! исцѣляетъ тя Христось ³⁾, сей Енея созда храмъ пречистыя Богородицы близъ града Лиды, въ

¹⁾ Іоанн. XX, 30; XXI, 25.

²⁾ Тит. I, 5.

³⁾ Дѣян. IX, 34.

немъ же нерукописанный образъ Богородицынъ на западнѣй странѣ стѣны явися, подписаніе имѣя сіе: изображеніе Матере Христа Бога; и поклоняхуся людіе ему, якоже о семъ лѣтописцы гречестіи свидѣтельствують и святіи отцы.

По вознесеніи же Господа нашего Іисуса Христа на небеса, минувшимъ ѣи лѣтомъ, божественный апостоль и евангелистъ Лука написалъ евангеліе, тажъ и Дѣянія святыхъ апостолъ, потомъ же написалъ на досцѣ пречистыя Богоматере образъ съ превѣчнымъ на руку Ея держимымъ младенцемъ, Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ, пріязно Тоя видѣніе уподобивъ, и подписа: Матерь Богу, и принесе его апостоль Лука Первообразной, Госпожѣ Царицѣ всѣхъ; Она же, возведши очи нань, со властію рече: благодать моя буди съ нимъ! се бо отнынѣ блажать мя вси роди. И быша отъ того образа многа чюдеса, и вси людіе поклоняхуся ему. И посла Лука евангелистъ и апостоль той образъ во Александрію къ державному князю Теофилу, съ симъ же образомъ посла къ нему и святое евангеліе и потомъ и Дѣянія святыхъ апостолъ, ихъ же онъ самъ списа. И о тѣхъ иконахъ у насъ выписано изъ греческихъ книгъ, что древле поклоняхуся имъ людіе. Такожъ архангеломъ и ангеломъ, како написаннымъ ихъ образомъ не поклонятися? онѣ бо хранители душъ нашихъ и молитвенники о насъ. Таже великаго въ роженныхъ женами, отъ Христа свидѣтельствовавшаго Предтечу Іоанна, како не писати и не поклонятися образу? ему бо дана благодать молиться о насъ. Также и святыхъ апостолъ, иже по Господѣ господіе и по Бозѣ бози, якоже свидѣтельствуеть писаніе: Азъ рѣхъ, бози будете и сынове Вышняго вси; къ симъ же глаголетъ: егда сядеть Сынъ челоувѣческой на престолѣ славы Своея, сядете и вы на двюнадесять престолу ¹⁾; како сихъ образомъ не поклонятися? Такожъ и святымъ Его угодникамъ, ихъ же прославилъ, якоже Самъ глаголетъ: славящихъ Мя прославию я славу, юже далъ еси Мнѣ, дахъ имъ ²⁾; како сихъ образомъ не поклонятися и не почитать? Не боготворимъ убо ихъ и не равны творимъ Богу, но сего ради почитаемъ и поклоняемся имъ и въ молитву ихъ съ собою при- водить, яко друзи суть Божіи и ближніи Его раби, да умилоствиватъ ходатайствомъ своимъ Бога къ намъ, якоже и древле пророкъ глаголетъ: мнѣ же зѣло честни быша друзи Твои, Боже ³⁾. Еще же и

¹⁾ Матѣ. XIX. 28; Псал. 81, 6.

²⁾ Іоанн. XVII, 22.

³⁾ Псал. 138, 17.

прежде закона, испытайте писаніе, како Господь глаголетъ другомъ Іевлевымъ: идете къ рабу Моему Іеву, да помолится о васъ, аще бы не сего ради погубилъ бы убо васъ ¹⁾; апостоль же на сіе слово свидѣтельствуесть, глаголя: много бо можетъ молитва праведнаго поспѣшествуема ²⁾. А что вы воспоминали въ той же своей статьѣ, что будто и на седмомъ соборѣ святымъ образомъ поклонитися не повелѣно, и на седмомъ вселенскомъ соборѣ, иже бысть при Константинѣ царѣ и матери его Иринѣ на иконоборцы, о иконахъ въ правилѣ ѿ написано сице: совѣтомъ и умоленіемъ Тарасія священнаго архіепископа, Константинаграда патріарха, соборъ сихъ бысть **тѣхъ** бононосныхъ отецъ на иконоборцы, рекше на оклеветающая христіяны, яко боготворятъ иконы, и сихъ прокляша, церкви же древнюю красогу отдаша, иконная воображенія той имѣти и любезно обლობзати сія добрѣ заповѣдавше, тако же и образу честнаго креста поклонитися, обლობзавше, и утвердиша святыхъ и прехвальныхъ апостоль правила и святыхъ вселенскихъ шести соборовъ, къ симъ же и иже по мѣстомъ собравшихся, и ихъ же прокляша они, и тѣи прокляша, осужденныхъ же на изверженіе нѣкоего ради грѣха такожде и сіи осуждаютъ, отлученныя же отъ нихъ и они отлучаютъ и запрещеніемъ запрещаютъ равно, ничтоже приложивше или отымше отъ святыхъ апостоль и шести соборовъ бононосныхъ отецъ изложенныхъ и повелѣнныхъ правилъ. Вонмите о семъ разумно, яко и на седмомъ соборѣ образу Господа нашего Іисуса Христа и честному Его кресту и святыхъ иконамъ поклонитися повелѣно и сихъ обლობзати усты и душею. Се возвѣстихомъ вамъ отъ божественныхъ писаній ветхаго завѣта и новаго, вонмите разумно глаголемымъ и полезнымъ поревнуйте и исправите вѣдѣніе въ разумѣ; аще же отъ сего не увѣритесь и восхощете взыскати полезныхъ, и пространнѣе речемъ вамъ.

Г Л А В А Ѣ.

А въ Ѣ главѣ пишете, сказываєте въ своихъ королевствахъ и земляхъ, нигдѣ нѣсть таковыхъ достойныхъ честныхъ чиновъ, какъ Господу Іисусу Христу молитесь, *и о томъ вамъ мы глаголемъ и отъщцаемъ* ³⁾: сами-жъ вы ниже сего о себѣ написали, что вы отъ Ѳомы апостола вѣры православныя не приняли, а привали отъ рим-

¹⁾ Іов. XII, 8.

²⁾ Іак. V, 16.

³⁾ Въ рук. Арх. дух. Семина. отиѣченныхъ словъ нѣтъ.

скаго кесаря ¹⁾ Карула, и та вамъ показалася вѣра нечиста, и вы сами собою взявъ святую біблію, и приняли старинную пророческую и апостольскую вѣру. И се возможно ли есть, не принявъ ученія вѣры православныя отъ святаго восточнаго церкви, а навъкнути собою святѣй божественнѣй службѣ? но никакъ не возможно, яже Самъ Господь Богъ нашъ Иисусъ Христосъ предалъ святому апостолу Іакову, брату Своему по плоти. По сему же образу и о прочемъ чину святаго Іерусалимскія церкви и прочихъ повсюду въ православіи, яже чиномъ церковнымъ по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ красящихся, како вамъ исполнити чинъ церковный, не принявъ отъ апостолъ и отъ апостольскихъ намѣстниковъ святыхъ отецъ?

Г Л А В А І.

А въ і главѣ писали вы о Мартинѣ Люторѣ и похваляете его, и свята и праведна мужа нарицаете. И мы вамъ о томъ объявляемъ не сами о себѣ, но отъ божественнаго писанія, а сами его ученія не принимаемъ, ниже ниѣмъ приняти попускаемъ. *А что мы отъ писанія ево увидѣхомъ о немъ, и о семъ вамъ объявимъ ²⁾*, яко сего не яко Божія истинны ищуща, но и паче удаляющася отъ истинны и зломудренѣ возгордѣвшася писаніе являетъ, и новаго закона слабѣйшаго къ паденію желающа и всячески Божія благодати отпадша, яже бысть едиць отъ странныхъ мнихъ, чиномъ кардиналь, отъ безсупружнаго закона въ пыѣшнемъ во осмотысящномъ вѣдѣ явлься, иже не токмо апостолское преданіе и отеческое ученіе преобидѣ, но и евангелская законоположенія Самѣмъ Господомъ ни во что жъ вмѣнилъ, и законы нововымысленныя латынскіе писаніемъ обличалъ по дѣломъ ихъ, и тутъ же и часть православныхъ росіянъ, и з греческими законы истинными, со всѣми утвержденными церковными возненавидѣвъ. А мы и сами всякое папешское мудрованіе и оплюваемъ и проблинаемъ, и ни въ чемъ ся съ ними не слагаемъ, и ничтоже ³⁾ не мудртуемъ съ ними, но во всемъ держимся главы своея Христа съ четырьми патріархи вселенскими, а онъ свой вредоумный законъ люторскій мняся утвердити, егоже и останки погуби, и священную Божию литоргію укори и похуливъ, и вся священная писанія апостольская и пророческая разврещенно толкуя на прелщеніе и на всякую слабость, постъ же и воз-

¹⁾ Тамъ-же: короля.

²⁾ Тамъ-же отмѣченныхъ словъ нѣтъ.

³⁾ Тамъ-же: и ниже что мудртуемъ...

держаніе и поклоны и всякъ тѣсный путь и подвигъ, иже Христа ради, вся сія добрая отринувъ и ни во что жъ вмѣнилъ, и отъ всея душевныя и добродѣтельныя одежды люди Божія кончнѣ обнажи, и святительскій чинъ, еже поставляти епископы и попы и дьяконы, отринувъ и вмѣсто освященія совершеннаго то онъ отъ простыхъ людсей рукополагатися имъ оставилъ, и отречеса мнишескаго своего обѣщанія и безсупружнаго житія, и облечеса во мірскія ризы, и жену поятъ, и всѣмъ латынскимъ инокомъ повелѣ мнишескаго одѣянія совлечися и во мірскія облечися и жены поимати, его же прелести злаго развращенія мнози послѣдоваша и прелестишася. Мы же проповѣдаемъ и исповѣдуемъ пророки прореченную, апостолы проповѣданную и святыми отцы утверженную древле преданную христіанскую вѣру, иже седмостолпными догматы на камени вѣра ¹⁾ Христова исповѣданія укрѣплена отъ Духа Святаго подвижными святители, крѣпко и непреложно держимъ и исповѣдуемъ и, тако въ нсей пребывающе, Бога хвалимъ.

Г Л А В А ѿ.

А въ ѿ главѣ пишете о святыхъ постѣхъ и приводите не по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ вселенскихъ седми соборовъ многія свидѣтельства ветхаго закона и новаго, и мы на то вамъ отвѣтъ сказуемъ отъ божественнаго писанія: вправду многими святыми древними отцы святыя посты узаконены всего лѣта, ихъ же пріять святамъ восточная церковь въ новой благодати святаго нашего божественнаго греческаго закона ²⁾.

О святомъ постѣ, иже суть четырежды въ году, учитъ церковь Божія поститися, и чесо ради въ среду и въ пятокъ постимся, еже въ церкви Божіей повелѣніемъ Божиимъ предано апостолы и наслѣдниками ихъ, въ брашнѣ възбраняють излишняго и безмѣрнаго объяденія и пїянства и во время святаго поста и въ среду и въ пятокъ не повелѣвають ясти мяса, но учать поститися, понеже и Самъ Господь постися ѿ днѣй ³⁾ и вѣрнымъ Своимъ поститися повелѣ,

¹⁾ Тамъ-же: вѣры.

²⁾ Далѣе въ рукоп. Архангельской дух. Семин. № 580, какъ и въ другихъ нѣкоторыхъ рукописяхъ, наприм. Общ. истор. и древн. № 13 и В. М. Ундольскаго № 1327, находится замѣчаніе: „И нодъ сію первую на десять главу писати изъ Кирилловы книги главу шестую на десять лмсть сто девять десяти“, за которымъ слѣдуетъ 12-я глава посланія.

³⁾ Мате. IV, 2.

якоже рече: яко Мене видите творяща, тако и вы творите ¹⁾; а въ прежнемъ законѣ рекъ пророкомъ сице: освятите постъ, проповѣдите цѣльбу, и пакы: обратитесь ко Мнѣ отъ всего сердца вашего постомъ и плачемъ ²⁾. Потомъ же Самъ Господь во плоти явился, поучая, како подобаетъ постящимся людямъ не лицемѣрствомъ поститися: когда, рече, поститесь, не будите, якоже лицемѣри, сѣтующе, помрачаютъ лица своя, яко да звятца челоуѣкомъ постящеся; тебѣ же постящуся, помажи главу свою и лице свое умый, да не явишися челоуѣкомъ постяся ³⁾, и прочая. Видите, якоже въ прежнемъ законѣ, тако и въ новомъ повелѣ Господь Богъ, да быхомъ постилися, якоже сице во время поста быти повелѣ; такоже и пророцы и апостоли, имѣюще такое повелѣніе отъ Бога, постилися. И Даниилъ пророкъ о постѣ своемъ свидѣтельствуеъ сице: азъ, Даниилъ, быхъ мужъ желаній, три недѣли хлѣба не ядохъ, и мясо и вино не вииде во уста моя ⁴⁾. О Иваннѣ же Крестителѣ свидѣлствуютъ евангелисти, яко не яде мяса въ пустыни, токмо пружіе и медъ дивій ⁵⁾; и того убо ради Данила въ ровѣ львы устыдѣшася, Иванна же Крестителя не воста никто болій въ рожденныхъ женами. Тако бо и прочіи пророцы постшася. Моисей бо преже закона на горѣ постися, не ядый, ни пія мѣ дній и ї пощей ⁶⁾, и прія законъ, на дву скрыжалѣхъ перстомъ Божиимъ написанъ. Илія же пророкъ, егда бѣжа отъ Езавели царицы и иде въ крѣпости своей, чтыредесять дній и чтыредесять ноцей ни ядый, ни пія, даже до горы Божія Хоривъ, идѣже глагола з Богомъ ⁷⁾. Даниилъ же пророкъ, якоже выше рѣхомъ, егда моляся Богу, хотя увѣдати тайны о будущихъ, три недѣли хлѣба и мяса не яде. По законѣ же древнѣмъ, апостоли Христовы, егда служяху Господу Богу, пребываху въ постѣ ⁸⁾. Корнилій же сотникъ чтыре дни постися ⁹⁾, якоже самъ свидѣлствуетъ, и услыша Богъ его молитву и милостыню его пріяъ. Анна же пророчица, дщи Фануилева, бѣ вдова лѣтъ осмьдесять чтыре и не отхождаше отъ церкви,

¹⁾ Іоани. XIII, 15.

²⁾ Іоан. I, 14; II, 12.

³⁾ Матѣ. VI, 16—18.

⁴⁾ Дан. X, 2—3.

⁵⁾ Матѣ. III, 4; Марк. I, 6.

⁶⁾ Исх. XXIV, 18.

⁷⁾ 3 Царств. XIX, 7—8.

⁸⁾ Дѣян. XIII, 2.

⁹⁾ Тамъ-же X, 30.

постомъ и молитвою служащи день и ночь ¹⁾); такоже и ивни мнози святіи, кождо по силѣ своей, постилися и служаху Господу Богу, якоже и Павелъ апостоль самъ о себѣ глаголетъ: быхъ убо во алчбѣ и въ жаждѣ и въ постѣ мнозѣ ²⁾). Сице и нынѣ церковь Божія коуждо по силѣ поститися повелѣваетъ и съ Павломъ апостоломъ молитъ и учитъ, глаголя: да пребываете въ постѣ и молитвѣ ³⁾). Таковъ бо постъ и нынѣ въ церкви Божіи; ибо, егда приступиша ученицы Ивановы ко Христу, вопрошающе: почто мы и еарисее постимся много, ученицы жъ Твои не постаца? и рече имъ Исусъ: егда могутъ сынове брачнїи поститися, донелико время съ ними есть женихъ? прїидутъ же днїе, егда отъимется отъ нихъ женихъ, и того да постягца въ тыи дни ⁴⁾).

А елико паки въ году имѣемъ постовъ, по вознесеніи Христовѣ, и о томъ Господь преже плотскаго пришествія Своего объяви пророкомъ, ко Іудеомъ глаголя: постъ четвертый, постъ пятый, постъ седмый, постъ десятый будетъ дому Іудову въ радость и веселіе и въ празники добрые. Нынѣ же церковь Христова постомъ подобна новому дому Іудову, еже есть, намъ христіаномъ повелѣ, мы бо есмы домъ Іудовъ новыи, ибо явственнo есть всѣмъ языкомъ, яко Господь нашъ Исусъ Христосъ по плотскому смотренію отъ дому Іудова, а намъ, вѣрующимъ во имя Его даде область чадомъ Его быти ⁵⁾), того ради есмы домъ Іудовъ. Да быхомъ еще лучше разумѣли, яко то пророчество о христіанскихъ постѣхъ кажетъ, тамо-же паки въ той же главѣ ниже приложи: тако глаголетъ Господь Вседержитель, во дни они прїидутъ ї мужей отъ всѣхъ колѣпъ иноязычныхъ и возмутся за ризу мужа жидовина, глаголюще: идемъ съ тобою, ибо слышахомъ, яко Богъ съ вами есть ⁶⁾). Се же видите, яко сіе исполнися на апостолахъ: они бо быша отъ рода жидовскаго, и въ нимъ собрашася отъ всѣхъ колѣпъ иноязычныхъ и крестившася и вѣроваша во Христа; апостоли же предаша имъ постъ, якоже Павелъ апостоль глаголетъ: пребываете въ постѣ и молитвѣ. Первый постъ четыредесятный въ веснѣ, егоже нарицаемъ великій, иже сами апостоли соборнѣ его уставивша и о томъ въ канонѣ своемъ сице напи-

¹⁾ Лук. II, 36—37.

²⁾ 2 Коринт. XI, 22.

³⁾ 1 Кор. VII, 5.

⁴⁾ Матв. IX, 14—15; Лук. V, 33—35.

⁵⁾ Иоанн. I, 12.

⁶⁾ Зах. VIII, 23.

сапа: аще который епископъ или пресвитеръ или дьяконъ или чтець или пѣвецъ въ четьредесять дней великаго поста не постится, той да извержется, аще же простой человекъ, той да отлучится, развѣ кому немощь тѣлесная ¹⁾; то есть первый постъ по пророчеству Захаріюву. Второй же постъ, по спешествіи Святаго Духа, въ лѣтѣ, его же обыкоша люди христіанстіи Петровымъ постомъ звати того ради, яко до дне святыхъ апостолъ Петра и Павла постимся; то есть апостольскій постъ въ память оного, егда апостоли пріяша Духъ Святъ. якоже о томъ пишеть въ Дѣяніихъ апостолскихъ: тогда же апостолюмъ, служащимъ имъ и постящимся, рече имъ Духъ Святыи: отдѣлите Ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже Азъ ихъ избрахъ ²⁾. Того ради церковь Божія даже и до днесъ, по спешествіи Святаго Духа, повелѣ поститися вѣрнымъ и въ тѣя дни приступати къ причастію Тѣла и Крови Христовы повелѣваетъ. Добро есть и праведно о Божіемъ дарѣ возсселитися, праведно же и поститися по силѣ! Третій же постъ въ осень начинаемъ, отъ перваго дне августа даже до пятогонадесять дне того же мѣсяца августа постимся, егоже сама пречистая и пресвятая дѣва, Богородица Марія, готовяся въ вѣчное житіе отъити, якоже святіи наслѣдницы апостольстіи свидѣлствуютъ, постися и непрестанно моляшеса; того ради церковь Божія даже до дне памяти успенія Пречистыя велить поститися. Четвертый постъ въ зимѣ начинаемъ отъ дне апостола Филиппа, ноября въ пятыйнадесять день, его же обыкоша людіе христіанстіи звати Филипповъ постъ, даже до праздника Рождества Христова постимся, иже паче надежды наша дана есть Рождествомъ Его благодать и неизглаголанное милосердіе, Егоже дне ожидающе, причащаемся пречистому Тѣлу и Крови Христовѣ, якоже и во иные посты. И тако исполняется выше реченное пророчество Захаріино, иже четверочастнѣ о постѣ рекъ; и въ тѣхъ четьрехъ постѣхъ исполняется повелѣніе Божіе. Якоже бо въ году четьре части суть: весна, лѣто, осень, зима, тако и мы четьре посты въ году постимся, сирѣчь, въ веснѣ, въ лѣтѣ, въ осенѣ, въ зимѣ, и тѣмъ одолѣваемъ противнику душъ нашихъ, егоже родъ лукавыи, по словеси Христову, ничимъ не можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ. Того ради и Самъ Господь нашъ не токмо словомъ, якоже глаголется, повелѣлъ и училъ, да быхомъ постилися, но и Собою образъ намъ предаде, еже есть, Самъ, плотію безгрѣшныи, не требуя поста, постися ѿ дній и ѿ ноцій, Егоже видяше духъ нечистый,

¹⁾ Правил. апост. 69.

²⁾ Дѣян. XIII, 2.

яко явственно и крѣпко учить Господь вѣрныхъ своихъ поститися и тѣмъ повелѣ его одолѣвати, и сотвори ухищреніе, дабы постъ не былъ, и нача искушати не токмо о немъ вѣрныхъ, но и Самого Избавителя нашего Іисуса Христа, якоже о томъ свидѣлствуютъ евангелисты, глаголюще: послѣди же взалка Христосъ, и, приступль къ Нему, искушитель рече: аще Сынъ еси Божій, рцы каменію сему, да будутъ хлѣбъ; и отвѣща ему Господь: писано есть: не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ; потомъ же паки еще Господь приложи: не искушайши Господа Бога своего ¹⁾. Тако же и вы что отлагаете постъ? не искушайте сихъ, иже послѣдуютъ Избавителю своему Христу, хотящихъ по силѣ своей трудитися и по преданію церковному поститися или и всегда постящихся.

Къ сему же да увѣдите, чего ради постимся въ среду и въ пятокъ. И то есть не съ новыхъ умышленій въ церкви Божіи предано, якоже вы мните, но отъ преданія апостолскаго, якоже о томъ свидѣлствуетъ канонъ апостолскій въ правилѣхъ, идѣже написано: аще кто въ среду и въ пятокъ не постится, священникъ да извержется, мірскій же человекъ да отлучится ²⁾. Игнатій же, ученикъ и намѣстникъ апостолскій, иже бысть по Петрѣ апостолѣ епископъ во Антіохіи, той пишетъ въ Филиппісіомъ, въ своемъ четвертомъ посланіи о томъ учить тако: дни святые почитайте, а поста не облекайте себѣ, въ среду же и въ пятокъ поститесь, въ среду же того ради, яко сотвориша жидове совѣтъ на Создателя своего, како бы Его на смерть предати; въ пятокъ же того ради, яко Господь нашъ Іисусъ Христосъ распятіе претерпѣ спасенія ради нашего и ураненъ бысть ради грѣховъ нашихъ, раною же Его мы вси исцѣлѣхомъ ³⁾. Сего ради мы постимся дни, преданные намъ отъ церкви Божіи, и тѣмъ поработаемъ и умерщвляемъ тѣло наше; тому бо учить насъ и Павелъ апостолъ и себе самого приложи намъ, глаголя: ибо азъ тако теку, не яко безвѣстно тако ся подвизаю, не яко воздухъ бія, но умерщвляю сѣ тѣло, да поработу е ⁴⁾. Такоже и мы вѣрніи постимся, да умертвимъ сѣ тѣло и поработимъ е духови и вся оправданія Господни примемъ, ибо якоже бываетъ воздухъ мрачный, не можемъ свѣта салничнаго видѣти, такоже, егда и тѣло наше отягчится объяденіемъ и пьянствомъ, не можемъ добрѣ заповѣдей Господнихъ вѣдѣти, да бы-

¹⁾ Матѣ. IV, 3—4. 7; Лук. IV, 2—4. 12.

²⁾ Правл. апостольск. 69.

³⁾ Исаіи LIII, 5.

⁴⁾ 1 Коринѣ. IX, 26—27.

хомъ ихъ исполнилъ; того ради и Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ воспоминаеть намъ, глаголя: блюдите, да не отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и п'янствомъ; апостоль же молить и просить: да пребываете въ постѣ и молитвѣ ¹⁾). Постъ же убо, глаголетъ Златоустъ, освящаетъ умъ и помышленіе наше, постъ житію цѣломудріе и душамъ нашимъ покой и обновленіе, постъ старымъ красота и совокупленію брачному узда, царству стражъ, свирѣпствующимъ смиреніе, женамъ благолѣпное украшеніе и къ Богу присвоеніе, постъ смираеть тѣло и къ покаянію приводитъ и очищаетъ и обновляетъ. Елико бо внѣшній нашъ человекъ изнемогаетъ, глаголетъ апостоль, толико внутренній обновляется ²⁾), сирѣчь, якоже много тѣло наше отъ поста изнемогаетъ, толико много душа обновляется и къ Богу помыслъ возводитъ и гнѣвъ Божій усмираеть. Тако бо бысть въ Ниневіи градѣ, иже посла Богъ Іону пророка проповѣдати имъ, яко три дни еще, и Ниневіи погнубити иматъ; они же, егда слышавше отъ пророка, и абіе обратившася къ Богу и три дни постышася сами и з дѣтми и съ своты и тѣмъ уголиша гнѣвъ Божій ³⁾). Поститежеся и вы вси, возлюбленніи, и не давайте себе въ соблазнъ неводержаніемъ, яденіемъ мяса во время поста. Глаголетъ бо апостоль: аще брашно соблажняеть брата моего, не имамъ мяса ясти во вѣки, да не соблажню брата моего ⁴⁾). Вы же чего ради мясо въ постъ черезъ преданіе и уставъ церковный ясте въ соблазнъ братіи своей? Видите, яко и апостоль возбрани себѣ, дабы къ соблазну братіи своей мяса не ясти; аще ли же вы своеволиѣ чрезъ уставъ церковный въ постъ мясо ясте и въ среду и въ пятокъ, будете преслушницы церкви Божіи. Адамъ убо древле рая отлучень, изъ него же изгнанъ не того ради токмо, яко яблоко отъ древа оногo яде, яблоко бо чисто бысть, но иже повелѣніе Божіе первое Евва преступи и погомъ соблазни Адама ⁵⁾). Такоже и вси непослушницы церкви Божіей не тѣмъ токмо согрѣшаютъ, иже во время поста мясо ядятъ, мясо бо и все, что Богъ на яденіе вѣрнымъ сотвори, не отменно и чисто, но иже въ постъ церковь Божіа не повелѣваетъ мяса ясти, а вы ей въ томъ сопротивляетесь и соблажняете братію свою, якожъ и Евва Адама соблазни, и того ради быста оба грѣшна и нага и противники повелѣнію Божію, понеже и Самъ Христосъ режъ: аще

¹⁾ 1 Коринт. VII, 5.

²⁾ 2 Коринт. IV, 16.

³⁾ Іона III, 5—10.

⁴⁾ 1 Кор. VIII, 13.

⁵⁾ Бытія III, 6.

кто преслушаетъ церковь, буди же грѣшникъ и мытарь ¹⁾. И пакы о соблажняющихъ братію свою рече: аще кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя, добрѣе бы ему паче, да обѣсится камень жерновный о выи его и вверженъ будетъ въ пучину морскую, неже да соблазнитъ малыхъ сихъ единого ²⁾; вы же соблажняете не единого, ни дву, но многихъ, еже мясо ясте и инымъ повелѣваете во дни постныя.

Г Л А В А ѿ.

А во ѿглавѣ пишете вы ³⁾ и хвалитесь, что паче насъ вѣру взяли и ученіе отъ Сіона и отъ Іерусалима, а ниже сего сами-жь вы про себя написали въ сей же главѣ ⁴⁾, что будто вы учены были Ѳомою апостоломъ, и тогда вы отъ Ѳомы ученія его не приняли, но хотѣли лутчи языками быти, да потомъ по осмисотъ лѣтѣхъ, какъ Каруль князь ⁵⁾ воспріялъ на себя царство римское, и васъ въ христіанскую вѣру привелъ, и тогда вамъ та вѣра не самое чиста досталась, покамѣста вы конечно святую біблію сами въ руку взяли въ лѣта мѡѢ, при кесарѣ Карлусѣ пятомъ, и изъ бібліи старинную пророческую и апостольскую вѣру опять научились. И се уже вы сами о себѣ свидѣствуете впрямъ, что не отъ святыхъ апостолъ вѣру приняли и не отъ Іерусалима, но отъ *Рима* ⁶⁾, паче же своевољствомъ, и пребывали въ ней даже до Мартина, а Мартинъ къ вамъ собою назвался учителемъ и законоположникъ сталъ, возносяся на вся писанія божественная, и десятословіе вамъ толковалъ, величаяся разумомъ, не противъ евангелія и божественныхъ писаній, якоже и Оригенъ премудрый безумникъ, и вы его законъ всѣ учите паче евангелія словесъ Христовыхъ; мы же десятословіе протолкованое Самѣмъ Христомъ то держимъ и въ томъ пребываемъ и на томъ утверждаемся. Аще хотите, сіе прочтите на десятословіе: первыя двѣ заповѣди зри въ Матесѣ во главѣ мѢ, зачалъ ѱѢ, и зачало ѱГ и ѱД, а въ Маркѣ глава мѢ, а зачало мѢ, а въ Лукѣ глава ѿ, а зачало мГ, а о прочихъ заповѣдѣхъ въ Матесѣ главу ѳ и з̄ и з̄ всю, отъ зачала мѢ, еже глагола

¹⁾ Матѣ. XVIII, 17.

²⁾ Матѣ. 18, 6; Марк. 9, 42; Лук. 17, 12.

³⁾ Въ рук. Арх. Семни. послѣ сего: что паче насъ хвалитесь вы вѣру взяти и ученіе отъ Іерусалима, а ниже...

⁴⁾ Тамъ-же: второй на десять.

⁵⁾ Тамъ-же: отъ нашихъ земель.

⁶⁾ Тамъ-же: римскихъ еретиковъ.

ко ученикомъ Своимъ: вы есте свѣтъ міру, и потомъ зачало ѿ и гѣ и дѣ и еѣ и сѣ, тутъ же ¹⁾ и Отче нашъ, а толкованіе о немъ Самого же Господа Нашего Іисуса Христа—зачало зѣ и нѣ и фѣ, а еже не осуждати, то зачало ѱ до полу и прочая до конца, о узкомъ пути зачало кѣ, о (л)живыхъ прелестникахъ, якоже и Мартинъ, зачало кѣ и кѣ, о непослушающихъ тѣхъ словесъ Господнихъ въ сей ѣ главѣ указъ Христовъ, конецъ той главы е, зачало кѣ, а въ Марѣ глава ф ²⁾, зачало мѣ по главу і, а въ Лукѣ глава і, зачало н, о жатвѣ и о жателѣхъ, въ Лукѣ же глава зѣ, зачало кѣ и кѣ и кѣ, и сія вся въ трехъ евангелистѣхъ. И ³⁾ уразумѣйте своего Мартина: на кого возносится? на Господа Бога, на Святого Святыхъ, въ Немъ же Самъ Богъ Отецъ глагола, и о Дусѣ Святѣмъ творяше чудеса и знаменія. А вы Мартина своего нарицаете мужа свята, праведна; показалъ ли онъ хотя едино чудо апостолское предъ вами? а сами вы вѣдаете, какъ онъ зачался и чѣмъ скончался. Да вы же гречески умѣете, и вы смотрите въ старыхъ греческихъ писаніяхъ, какъ Карулъ, князь вашихъ земель, воцарился въ Римѣ и привелъ съ собою многихъ различныхъ еретиковъ, древнія ереси держащихъ, и отъ его царства конечное разлученіе стало въ вѣрѣ православнымъ христіаномъ, Востоку съ Западомъ, и за то въ тогдашнее время отъ святыхъ вселенскихъ четырехъ патріарховъ прокляты римляне.

Да въ той же главѣ ⁴⁾ писали вы къ намъ, будто ся мы приняли вѣру (не) апостолскую, но нѣкоторыми отцы и соборы послѣ уставленую; и вы въ томъ соблажняетесь, не вѣдая свидѣтельства и божественнаго писанія. Наша убо вѣра православная христіанская истинна, а приняли мы ту вѣру святую отъ святыхъ восточныхъ церкви и отъ четырехъ патріарховъ на преданіи апостолскомъ и отеческомъ, въ царство греческихъ православныхъ царей, Василия и Константина, отъ лѣтъ великаго князя Владиміра, изыскавшаго истинную непорочную христіанскую вѣру, утвержденую седмю вселенскими соборы. Съ четырьмя вселенскими патріархи и до днесь о православіи ссылаемся ⁵⁾, и къ намъ отъ восточныхъ странъ митрополиты и архіепископы и архимариты преже сего и нынѣ пріѣзжаютъ, да еще и сами пат-

¹⁾ Тамъ-же: тамо же.

²⁾ Тамъ-же: вся.

³⁾ Тамъ-же: И вы.

⁴⁾ Тамъ-же: статіи.

⁵⁾ Тамъ-же: слагаемся.

іархи, свидѣтельствоваанные въ вѣрѣ, и до сего дня мы безо всякаго порока православную вѣру держимъ и пребываемъ въ ней, и впредь общаемся хранити благодатныя ¹⁾ православныя нашея вѣры изъ родовъ въ роды и нивоторыми обычай отъ нея отлагалися ²⁾ даже и до сего дня отъ святаго и блаженнаго князя Владиміра, якоже вы поминаете въ сей же главѣ.

А вамъ всѣмъ вѣдомо, яко не единому западу, но прежде востоку и сѣверу и югу едины суть учителя апостоли, и то все Мартинъ Люторъ вѣдалъ, яко папа Римской со всею вселенною неумирному рать имѣеть, и разумѣлъ, яко папа неправо все творить въ церкви своей, а не въ Божіей; Божія бо церкви Іерусалимская есть со всѣми вкупѣ держащимися ея неуклонно, а не римская ³⁾; и почто Мартинъ не спросилъ отецъ своихъ, божественныхъ писаній? и они бы сказали: откуда изыде жива вода всѣмъ языкомъ во спасеніе. Прежде убо Павелъ многожды Римлянъ похваляетъ, въ посланіи къ нимъ, и много ихъ научилъ о отверженіи іудейскихъ обычаевъ и закона Моисеева. Егда же Мартинъ Люторъ въ конецъ вѣка услышалъ, яко вселенная вся въ проклятіи, за отлученіе, папу и папешниковъ имѣеть, и тогда и той воста на папу, но не тѣмъ образомъ, якоже правды ради истинніи пастыри, пасуще стадо Христово, святіи отцы на соборы собирающесе и со царьми вкупѣ; идѣже и нинѣ столы апостольскіе пребываютъ: не всѣ ли по востоку и сѣверу и югу, аще убо и Петръ и Павелъ въ Римѣ тѣлеса ⁴⁾ лежать? Но вы отъ папы по правдѣ отлучилися; почто же тѣхъ не разыскали есте, гдѣ седмь церквей начальныхъ, иже Иванъ Богословъ во откровеніи видѣ, къ нимъ же отъ седми духовъ Божіихъ тайна о скончаніи міра сего глаголася, гдѣ первіе наречени ученики христіане, гдѣ Іоанновъ, гдѣ Маттеевъ, гдѣ Марковъ, гдѣ Лувинъ престоли; не вси ли тамо суть? и гдѣ и прочихъ отъ двоюнадесять и по тѣхъ и ѿ, не вси ли тамо суть? къ тому же и мѣста она, идѣже седмь вселенскихъ соборовъ быша и нинѣ помѣстныхъ ѿ? И вси сіи, держащесе крѣпцѣ того преданія, и еще держатца матери своей церкви, вѣрнаго Сіона, не словеса Исаіа пророка, иже написа ⁵⁾ въ главѣ лѣ сице: блаженъ,

¹⁾ Тамъ-же: законы христіанскія.

²⁾ Тамъ-же: отлагаемъ.

³⁾ Тамъ-же: вертящася.

⁴⁾ Тамъ-же: аще убо Петра и Павла въ Римѣ тѣлеса...

⁵⁾ Тамъ-же: рече.

иже имать племя въ Сіонѣ и сродники во Іерусалимѣ ¹⁾. И буди вѣдомо вамъ о церкви Сіонстѣй и о славѣ Іерусалима отъ Исаіа пророка, и сами да чтите себѣ о томъ главу мѣ всю, и главу идъ всю жъ, и главу љ всю-жъ, и ља и љб и љс, ;и потому всякъ да разумѣеть праворѣрный, аще бо и въ наказаніи Іерусалимъ отъ Госнода, но есть всѣмъ языкомъ въ немъ престолъ Господень, по пророчеству Іеремія пророка, якоже написа въ главѣ третіей сице: во время то воззовуть Іерусалима престолъ Господень, и соберутца къ нему вси языцы во имя Господне въ Іерусалимѣ ²⁾. Когда же собратсѣ вси языцы во имя Господне во Іерусалимѣ? и о семъ да вѣдомо будетъ всякому праворѣрному, егда по Исаіа пророку ~~исполнися~~ времени пріити, якоже глагола во главѣ љ сице: и созиждуть сынове инородніи стѣны Твоя, и царіе ихъ служити будутъ Тебѣ ³⁾. И первое убо созданіе Іерусалиму изъ Вавилона по возвращеніи не инородніи создаша, но сами Іудеи, яко всѣ книги ихъ, по плѣненіи писанья, свидѣлствуютъ о семъ. И тіа людіе старого закона Моиссева суще быша. А о семъ согражденіи Езекиль пророкъ въ главѣ љі, въ концю, согласѣ со Исаіею глаголетъ сице: и дамъ Я тебѣ ва согражденіе, но не отъ завѣта твоего, и составлю Азъ завѣтъ съ тобою (и увѣси), яко Азъ Господь ⁴⁾. И Исаіа убо рекъ, яко инородніи созиждуть стѣны твоя, Езекиль же: но не отъ завѣта твоего. И о милости и о любви Господни ко Іерусалиму всякъ да прочитай главу въ Софоніа пророцѣ г, а еже о новой церкви христіанской, въ томъ же Іерусалимѣ явившейся, и о томъ всякъ да разумѣеть, яко збышасѣ, по пророчеству Михееву ⁵⁾, якоже сказуетъ во главѣ д; о новѣй же сей церкви Іерусалимстѣй новый Давидъ, паче же и Господь и Богъ Давиду, Самъ Господь Іисусъ Хриосъ глаголетъ, яко той ю создалъ есть. И о томъ написа Захарія пророкъ въ главѣ љ, въ концю, и восьмой, въ началѣ и въ концѣ. И еже рече Исаіа со Езекилемъ, и та вся збышасѣ во дни первого христіанскаго царя Константина: той бо со инородными языки и не отъ завѣта жидовска, но съ сущими людми отъ языкъ всѣхъ христіанъ, и повелѣ соградити Іерусалимъ и церковь обновити нову во славу Христову. И того ради убо здѣ выше ⁶⁾

¹⁾ Исаіа XXXI, 9.

²⁾ Іерем. III, 17.

³⁾ Исаіа LX, 10.

⁴⁾ Іезек. XVI, 61—62.

⁵⁾ Въ рук. Арханг. Семин. № 580: яко збытисѣ пророчеству Михееву...

⁶⁾ Тамъ-же: выиѣ.

по(ма)нухомъ сія, по главамъ симъ писанія пророческая свѣтло и явно свидѣлствуютъ, и иже нехѣливо чтущимъ, и всякъ узрѣть тамо во вѣки стоящу церковь Іерусалимскую, съ нею же вкупѣ и живи многи о нихъ же здѣ выше помянухомъ, паче же и четыре патриаршескія мѣста; къ сей же съ тѣми со всѣми вкупѣ и наша святая великая россійская церкви согласуетца правымъ исповѣданіемъ, юже Іоаннь Богословъ во откровеніи видѣ сице о насъ, о россійстѣй святѣй величѣй церкви, егда видѣ жену, оболчену въ солнце, и луну подъ ногамъ ея и на главѣ ея вѣнецъ отъ звѣздъ двюнадесять, и два бѣжанія ей видѣ въ мѣста пуста. И воистину убо мы, Росія, не пустили отъ ученій пророческихъ и апостольскихъ и отеческихъ быхомъ до дней великаго ¹⁾ Владиміра, новаго Константина, иже святымъ крещеніемъ просвѣтиса со всѣми сынами рускими; и здѣ убо по Исаіи пророка видѣнню и еже ²⁾ рече: воистинну веселитца пустыни нераждающая, яко много имѣеть чада пустыня (паче), нежели имущія мужа ³⁾. Къ намъ убо прииде церкви Божіа въ пусто мѣсто, исполнено идолъ и тмою все покровено; востокъ же востокомъ, сый солнце праведное, призрѣвъ на насъ во тмѣ сѣдящихъ, и гдѣ же ⁴⁾ не Божіи людѣ, ту сынове Божіи нарекошася въ гонимой церкви святѣй Его, иже да сохрани, Господи Боже, Отче Святѣй, во время временъ и полвремене отъ лица змѣнна, на немъ же сидитъ жена любодѣйца, пьяная кровми святыхъ, и да защити, Христе Сыне Божій, палицею креста Своего отъ звѣря римскаго, не даждь же убо, Душе Святѣй, внити къ намъ духомъ, изшедшимъ изо устъ змѣвыхъ и изо устъ звѣринныхъ, иже нивогда-жъ любве къ церкви Божіей восточной не имуть, но гонять ю безпрестанно тѣ души демонстїи, нигдѣ по вселеннѣй не помышляютъ правду Божію поставлену въ вѣчные роды.

А въ гї и въ дї и еї и ѕї и зї и нї и фї, въ тѣхъ во всѣхъ главахъ ⁵⁾ писали вы о крещеніи, что не прїяли отъ Христа трижды тѣломъ въ водѣ погружати, но единою, и сказываєте насъ сопротивно Христу творящихъ ⁶⁾ и пакы глаголете насъ не по дѣлу приводящихъ Павла апостола слово, еже писа къ Римляномъ: елицы во Христа крестихомся, въ смерть Его крестихомся, спогребохомся съ

¹⁾ Тамъ-же: князя:

²⁾ Тамъ-же: иже.

³⁾ Исаіи LIV, 1.

⁴⁾ Въ рукоп. Арханг. дух. Семин. № 580: и идѣше.

⁵⁾ Тамъ-же: статїяхъ.

⁶⁾ Тамъ же: въ вѣрѣ.

Нимъ крещеніемъ въ смерть ¹⁾. Сами же вы скажете неполныѣ дву дней, какъ Христось на крестѣ и во гробѣ былъ; къ тому же глаголете: мощно ли было Ивану Предтечи единому полного возраста человекѣа въ водѣ погрузити и рукою своею опять ²⁾ вонъ извлечь, занеже рѣка велми быстра? но сказываете, что онъ своею рукою воду черпалъ и во имя Отца и Сына и Святаго Духа ихъ обливалъ, и яко Христось скоро отъ Иордана вышелъ, а не Иванъ Его за главу вонъ извлекъ, и не выше колѣна въ водѣ былъ. Да въ тѣхъ же главахъ писали вы о Петрѣ и Климентѣ, какъ они крестили, и вы то во лжу полагаете; къ тому же глаголете: при погруженіи или при обливаніи толко ³⁾ то едино пристойтъ рещи, что Христось во Матвѣи рекъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, а что притомъ бываетъ елей и свѣщи и проклятіе на дьявола и помазаніе муромъ, то не пристойтъ для того, что вигдѣ въ библѣи не объявлено о томъ. Еще же въ тѣхъ же главахъ пишете и объявляете, яко погруженіе и обливаніе въ библѣи толкуете за едино, и приводите на то многая свидѣтельства не по дѣлу и сказываете ⁴⁾: како мощно единому Ивану множество народа въ водѣ погружати и опять вонъ за главу извлекати? И пакы сказываете, что ваше крещеніе обливаніемъ со старыми древними отцы святыми за едино; въ тому же глаголете, яко нельзя вамъ вдругижды ⁵⁾ креститися, аще и обливаны вы въ своемъ крещеніи.

И на то вамъ нашъ отвѣтъ сице отъ божественнаго писанія, яко въ правду мы приводимъ свидѣтельство ⁶⁾ о крещеніи апостольское реченіе, еже писа къ Римляномъ во главѣ 5, яко истинно въ смерть Христову крещаемся, Иже бысть мертвъ три дни и три ноци, по Его слову, еже рече ко ученикомъ Своимъ, по прообразованію Іонину, въ Матѣи въ главѣ 11: якоже бысть Іона во чревѣ китовѣ три дни и три ноци, тако будетъ и Сынъ человекскій въ сердци земномъ три дни и три ноци ⁷⁾. О дпехъ же сихъ тако подобаетъ вѣдати, якоже о томъ вси евангелисты свидѣлствуютъ. Въ пятокъ отъ шестаго часа до девятаго часа тма бысть по всей земли, се и ноцъ разумѣти; и отъ девятаго часа день былъ,—се первое поще-

¹⁾ Римл. VI, 3—4.

²⁾ Въ рук. Арханг. Семни. № 580: пакы.

³⁾ Тамъ-же: точію.

⁴⁾ Тамъ-же: сказываете.

⁵⁾ Тамъ-же: яко невозможно вамъ второе...

⁶⁾ Тамъ-же: во свидѣтельство.

⁷⁾ Матѣ. XII, 40.

денство, по пророчеству Захаріинну въ главѣ дї: въ день онъ не будетъ свѣтъ, но зима и мразъ: будетъ день единъ, и день той знаемъ будетъ Господеви, и не день, и не ночь, и при вечерѣ будетъ свѣтъ ¹⁾. И паки ночь субботная и день ея—се второе пощеденство; третіаго пощеденствія—ночь свѣтотворнаго дня воскресенія Христова. Аще и не сполна то третіе пощеденствіе, по словеси Его, яко въ третій день воскресну, но то Христось насъ ради содѣя и апостоль, страждущихъ тогда въ скорби, яко да скорѣе облагодѣтелствованы будутъ воскресеніемъ Его.

Ко Іоанну-жь приходящїи крещаются во Іорданѣ рѣцѣ, а не обливахуся, якожь Марко евангелистъ свидѣлствуетъ въ 11 главѣ: азъ убо крестихъ въ водѣ ²⁾; и яко Христось скоро изыде отъ Іордана, якоже въ той же главѣ свидѣлствуетъ сице: и крестися отъ Іоанна во Іордани и скоро восходя отъ воды, и то потому, понеже Іоаннъ приходящихъ къ нему креститися въ покаяніе коегождо погружая до выи и, донелѣже вся своя грѣхи исповѣсть, содержаше его въ водѣ и тако погруждаше. Христось же ни единаго грѣха не сотвори, и сего ради рекъ евангелистъ, яко изыде скоро отъ воды, а не яко вы мните, что Онъ ризъ своихъ съ Себя не снималъ и не выше колѣна въ водѣ стоялъ; или аще бы обливалъ Іоаннъ, то бы крещающихся на край берега поставлялъ, а не въ воду погружалъ, по евангелскимъ словесемъ, якоже вѣдаемъ о семъ погруженїи извѣстное свидѣлство и отъ ветхаго закона, егда Нееманъ Асирїанинъ погрузился во Іордани, якожь пишеть въ четвертыхъ Царствъ въ пятой главѣ ³⁾, и во Іваннѣ глава 6, при овчей купѣли разслабленный ⁴⁾, и то все проображено, яко истинно подобаеть погружати въ крещенїи, а не обливати. Да и въ вашихъ бібліяхъ нѣмецкихъ и латинскихъ, которыя печатаны за полтораста лѣтъ и болѣ ⁵⁾, идѣже въ нашихъ бібліяхъ писано крестити, а у васъ тутъ ⁶⁾ погрузити печатано ⁷⁾.

¹⁾ Захар. XIV, 6—7.

²⁾ Марк. I, 8—10.

³⁾ 4 Царств. V, 14.

⁴⁾ Іоанн. V, 2—7.

⁵⁾ Въ рукоп. Арханг. дух. Семин. № 580: до нынѣшнихъ временъ.

⁶⁾ Тамъ-же: въ томъ мѣстѣ.

⁷⁾ Тамъ-же даѣе: Обаче буди и тако по вашему, яко Іоаннъ обливаше въ крещенїи, но не погружаше; но намъ ни едино же слово есть о Іоанновѣ крещенїи, како Іоаннъ крещаше: погружаше или обливаше въ крещенїи. И не подобаеть вамъ во свидѣлство приводити на то для того, понеже Іоанново

Также ¹⁾ и святіи апостоли и наслѣдницы ихъ крестили, погружая, а не обливая, якоже о семъ свидѣтельствуєть въ своихъ книгахъ, въ главѣ Ё, о церковномъ священноначаліи великій и преизящный въ богословіи и пресловутый въ философѣхъ премудрый Діонисій Ареопажитъ, иже бысть ученикъ великаго апостола Павла ²⁾, яко въ три погруженія крестити подобаетъ, а не обливати. Имуть же слова его пречестная во главѣ той тако: приємлетъ убо кумъ крещасямаго и приводитъ его къ священноначальнику, рекше, къ старѣйшему архіерею, тажъ поставитъ его священноначальникъ лицемъ въ западу и дунути крещасямому трици повелѣваетъ на сатану, отрещися пове-

крещеніе не подаеше Духа Святаго, но предуготовляше крещасящихъ вѣровати въ приходящаго по немъ Христа, якоже въ Дѣяніихъ святыхъ апостолъ пишетъ Лука во главѣ Ё: Иоаннъ убо крести крещеніемъ покаянія, людемъ глагола, во грядущаго по немъ да вѣруютъ, сирѣчь во Христа Іисуса. Также и Иоаннъ самъ глаголаше къ приходящему къ нему народу креститися, якоже свидѣтельствуєть Матеемъ во главѣ Г, и въ Маркѣ А, въ Лукѣ Ё: азъ убо крестихъ вы въ водѣ или водою, Той-же креститъ вы Духомъ Святымъ. И посему Иоанново крещеніе не быше крещеніе, якоже Христово, но предуготовленіе, како Христу вѣровати, и не прикладно его крещеніе къ Христову крещенію; но лѣпо было вамъ то предлагати во свидѣтельство, како Христосъ до расіятія Своего крещасяше: погружася или обливася или въ три составы Божества Своего? Но нигдѣ и се имате обрѣсти, шбо и Самъ Христосъ не крещася, но ученицы Его, якоже Иоаннъ пишетъ во главѣ Д. Но о всемъ томъ не имате ничтоже глаголати, понеже вси евангелисти о семъ умолчаша, развѣ тоцию въ Матееи о единомъ токию, еже въ три составы Божества Своего Христосъ заповѣда крестити, да и се по воскресеніи Его изъ мертвыхъ речено, егда послася ученики Свои на проповѣдь отъ того времени, внигда Духъ Святой примутъ въ день пятидесятный, и совершенно крестятся Имъ, и обогатятся силою Его, якоже свидѣтельствуєть въ Дѣяніихъ апостолскихъ во главѣ А и въ Лукѣ главѣ БД: вы же пребудете во градѣ Іерусалимѣ, дондеже облечетеся силою свыше. И посему мощно извѣстно разумѣти, яко по еже изъ мертвыхъ воскресеніи Христовѣ и Духа Святаго спешствіи, егда совершенно обогатисася святіи апостоли дарованіемъ отъ Него, Имъ же тогда помалу начаша простирати еже о Христѣ новаго закона чины же и правила о всемъ и предавати своимъ ученикомъ и ихъ наслѣдникомъ, якоже о семъ свидѣтельствуєть въ своихъ книгахъ во главѣ второй...

¹⁾ Въ рукоп. М. Д. Ак. № 338 и К. Д. А. № 56 (Муз.): Такжеже.

²⁾ Въ рукоп. Арханг. дух. Семли. № 580 даѣше: егоже во Акиѣхъ той Павелъ уловилъ отъ прелести и научилъ вѣрѣ Христовѣ, якоже пишетъ въ Дѣяніихъ апостолскихъ во главѣ Ж, егоже извѣстно и вы вѣдаете превеликаго ради его богословія и крайнія премудрости, яко въ три...

лѣвая его и всѣхъ дѣлъ его, и паки обрацаеть крещаемаго къ востоку, повелѣвая на небо възрѣти и руцѣ распрострети и Христу общатися творити заповѣди Его; крещаемому же се сотворшу, паки повелѣваетъ ему трици исповѣданіе во Христа глаголати. Крещаемому-жъ тако исповѣдавшу, священникъ же благословляетъ его и руку вань возлагаеть, и совлекшимъ его служителемъ, и приносять священники помазанія, святое масло, священноначальникъ же священникомъ мужа помазати повелѣваетъ и приходитъ къ купѣли, и воду священными молитвами освятивъ, и трети всесвятаго мѹра крестовиднымъ проліяніемъ совершивъ, и повелѣваетъ мужа привести; оному же приведену бывшу, священноначальникъ же крещаемаго трици погружаетъ въ водѣ трети низвожденми и погруженми, Троицныи божественнаго блаженства призвавъ Составы: во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И, поемши его, священники отъ купѣли предають его куму и наставнику его, и съ нимъ одѣвають его во одежду крещаемаго и къ священноначальнику паки приводятъ; священноначальникъ же, святымъ мѹромъ мужа назнаменавъ, приобщительнѣйшаго благодаренія сподобляетъ его. И сія до здѣ великій Діонисій ¹⁾. И како по сему не истинно есть, яко и апостоли въ три погруженія крестина ²⁾, а не обливали? и аще бы въ три погруженія не крестили, то бы сей великій и пресловутый мужъ въ книгахъ своихъ и не писалъ; да аще при семъ мужѣ таково было крещеніе, еже въ три погруженія, а по смерти его наипаче тако творили истинно мудрствующи, а не якоже вы глаголете, яко при Кипріяніи и Августинѣ и инии обливали. Сего ради мы вѣрно и твердо держимъ сіе преданіе апостольское и святыхъ богоносныхъ отецъ, яко истинно есть, и аще кто дерзнетъ не тако отъ насъ творити, то не вмѣняемъ въ крещеніе, но паче во оскверненіе, якоже ³⁾ и отъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и извѣстно и истинно извѣстимъ вамъ о семъ. Въ ѿ правилъ апостольскомъ пишеть: епископъ или презвитеръ, аще не въ три погруженія креститъ, да извержется; не по истиннѣ же крестящихся ⁴⁾, рече, въ три погруженія не крестящихся, повелѣша святіи апостоли и отцы паки крестити сихъ, якоже о семъ Лука евангелистъ въ Дѣяніихъ апостольскихъ пишеть въ главѣ ѿ: бысть, внегда Аполлосу

¹⁾ Тамъ-же: И о сихъ до здѣ великаго Діонисія.

²⁾ Тамъ-же: крестили.

³⁾ Тамъ-же: Къ сему вамъ и отъ...

⁴⁾ Тамъ-же: не истиннымъ же крещеніемъ крестящихся, рече, не въ три погруженія, повелѣша...

быти въ Коринѣѣ, Павлу же, прошедшу вышнія страны, прїити во Ефесѣ, и, обрѣтъ нѣкія ученики, рече къ нимъ: аще убо Духъ Святъ прїяли есте, вѣровавше? они же рекоша къ нему: но ниже Духъ Святъ есть слышахомъ; рече же къ нимъ Павелъ: во что убо креститесь? они-жъ рекоша: во Иваново крещеніе; рече-жъ къ нимъ Павелъ: Иванъ убо крести крещеніемъ покаянія, людемъ глаголя: во градушцаго по немъ да вѣруютъ, сирѣчь во Христа Іисуса; слышавше же, и крестисаша во имя Господа Іисуса; и возложшу Павлу руцѣ на ня, прїиде Духъ Святый на нихъ, глаголаху же языки и пророчествоваху ¹⁾. Се явно есть, яко ²⁾ подобаетъ крестити паки ³⁾, аще не по истиннѣ крестисаша, рекше не въ три погруженія, занеже неистинное крещеніе Духа Святаго не имать, якожъ и Иваново тогда.

Г Л А В А ѿ.

Въ ѿ главѣ пишете вы, что Христось Самъ Іакова апостола хиротонисаль, рекше, во епископы поставилъ, а инїи отъ чловѣкъ поставлени, и сказываєте, что вашихъ бискуповъ и поповъ, по Божію слову, прямо ставятъ духовнаго чина люди, честныхъ и ученыхъ людей, которые бы чинъ духовный умѣли держать, и монастырскіе чины и уставы глаголете не отметати, и о женитвѣ поповъ сказываєте учити изъ Божія слова, что попу быти о единой женѣ, а пристойнѣе безъ жены, да къ тому все на его воли быти полагаєте, и нашъ священнической чинъ уничижаєте, а свой хвалите. И на то вамъ нашъ отвѣтъ тако: яко наша христіанская святая соборная и апостолская церкви украшена по пророчеству древнихъ пророкъ и по преданію апостолскому и по утвержденію седми вселенскихъ святыхъ соборъ, якоже Давидъ во псалмѣ кѣ глаголетъ: Господи! возлюбихъ благолѣпіе дому Твоему и мѣсто вселенія славы Твоея ⁴⁾, и въ ѿд псалмѣ глаголетъ: свята церкви Твоя, дивна въ правду ⁵⁾; въ ней же поставленъ бысть первый архіерей Самѣмъ Господомъ Богомъ Іаковъ, братъ Божій, иже прїять, по Господню словеси, власть вѣзати и разрѣшати чловѣкомъ согрѣшенія. И оттолѣ, сію честь архіереи другъ отъ друга прїемлюще, поставляхуся, яже не мощно содѣятися, яко несвящен-

¹⁾ Дѣян. XIX, 1—6.

²⁾ Въ рук. Арх. Сем.: отнюдь

³⁾ Тамъ-же: второе.

⁴⁾ Пс. XXV, 8.

⁵⁾ Псал. LXIV, 5.

ному безъ преосвященнаго поставлену быти, якоже свидѣтельствуеть о семъ Діонисій Ареопагитъ и Ерошей Аѳинскій епископъ. И оттолѣ убо сей чинъ дойде даже и до російскаго царства; и егда крещеніе пріяты русская земля отъ великаго князя Владимира, и тогда, благословеніемъ патріарха Цареградскаго, присланъ бысть въ Росію первый митрополитъ Михаилъ, и оттолѣ митрополити рустіи не дерзашу поставленія въ Росіи творити себѣ, но токмо яже пріяша власть отъ патріарха поставляти во освященный ¹⁾ чинъ, сами же въ преосвященныхъ чинъ хожду поставлятися къ патріарху въ Царьградъ. Егда же восхотѣ Богъ праведное Свое послати наказаніе на царствующій градъ, и преда его Махмету Салтану царю въ руки, и сего ради нужда велія бѣ російскому святителству о поставленіи святителскомъ, и тогда Божіими неизреченными Его судбами сотворися дѣло предивно, тако Богу изволшу, яко да преведеть великій престолъ святителства на російское государство, и пріиде тогда ²⁾ на Русь, ни отъ кого же званъ, Цареградцкій патріархъ Іеремія и постави на Росіи патріарха Іова, и даде ему свое благословеніе, еже поставлятися имъ по преданію святыхъ соборныхъ и апостольскія церкви своими епископы; и оттолѣ благодатію Божіею утвердися въ Росіи доселѣ патріаршество. А свой чинъ священническій вы похваляете, иже недостойнъ такъ нарещися, понеже архіерея началнаго надъ собою не имѣете; аще и мнитесь имѣти глаголемая вами бисвуцы, но тѣи суть ни отъ кого же поставлены, точію мірскими человекъми, и сего ради не суть освященни, и творимыя ими вся вещи никакоже освящатися могутъ ³⁾.

Еще же воспомяну твоей любви: възщите писаніе со вниманіемъ, изначала бо отъ Самого Спасителя нашего и отъ ученикъ Его пріяла восточная церковь крещати, погружая въ водѣ, а не обливати, якоже исторіи свидѣлствуютъ гречестіи и словенскія, мню, яко и ваши, аще не погрѣшено отъ древнихъ вами. Егда въ Римѣ, первый во благочестивыхъ царѣхъ, великій Константинъ, еще бо ему въ еллинствѣ сущу, и видя же вся видящее Око и сердца судящее ⁴⁾ Богъ и прозрѣ о немъ, яко будетъ сынъ свѣта, и повелѣ ему впасти въ тяжекъ недугъ, и острупися всему тѣлу его гноемъ, якожъ древле Іову, и едва

¹⁾ Тамъ-же: освященныхъ.

²⁾ Тамъ-же: послѣди.

³⁾ Тамъ-же: И того ради законъ вашъ порочень, и дѣла его нецотребна, и всякаго священія и святыхъ лишень, и кирки ваши не освящени же, и священниковъ у васъ нѣтъ, и крещеніе несовершенно. Еще же воспомяну...

⁴⁾ Тамъ-же: судай.

дыша. Мнози же врачеве и волсви, всяку вознь подвижше о немъ, врачеваху и ничтоже успѣ¹⁾; послѣди же *еллинстїи врачеве и отъ жидовъ* ²⁾ мало не прелестиша *сего добраго и святаго мужа* ³⁾, рѣша ему, да повелитъ собрати младенца младыя нескверныя и новорожденныя и, заклавъ ихъ, источити кровь въ сосуды, и еще паръ ей испущающи въ требищи римстѣмъ, и въ ней замытиса ⁴⁾ царю и здраву быти. И множество младенецъ собрано бысть повелѣніемъ царевымъ. И грядущу царю въ жертвище идольское на то уготовленное дѣло, и узрѣша царя множество матерей отрочать тѣхъ, власы своя терзающе и сосца показовающе съ вричаніемъ, зѣло плачуще и жалостными гласы воздухъ исполняюще. Царь же вопроши вины плача ихъ; они же повѣдаша ему: матери хотящихъ заклатиса отрочать; царь же, воздохнувъ изъ глубины сердца, и прослезися и рече: изволю азъ единъ паче умрети спасенія ради нескверныхъ отрочать ⁵⁾, и возвратиса вспять въ домъ свой. И болѣзнующу ему въ ту ночь, и явистася ⁶⁾ ему святая апостола Петръ и Павелъ и рече: о царю! помиловаль еси множество отрочать ⁷⁾, тако и тебѣ Богъ милость свою дастъ, не точію тѣломъ, но и душею здравъ будеша; послѣ убо по пану Селивестра и приими отъ него святое крещеніе. Онъ же, воспрянувъ отъ сна, и посла абіе; папа же повелѣ ему поститиса \bar{z} днѣй и уготовати сватую купѣль и по седмомъ дни крестити его въ купѣли въ три погруженія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и скоро сіаніе свѣта неизреченнаго возсія, и гласъ, яко громъ, бысть, и струпы тѣлесніи ему отпадоша въ купѣли, яко чешуя, и изыде весь здравъ отъ святаго купѣли, и помаза его папа святымъ муромъ; царь же рече къ папѣ Селивестру и къ боляромъ своимъ и всѣмъ людемъ: еще убо азъ, въ водѣ смѣй, послушахъ, яко рука нѣкая, съ небесе послана, прикоснуся мнѣ; и тогда вси людіе прославиша Бога,

1) Тамъ-же: успѣша.

2) Тамъ-же нѣтъ отмѣченныхъ словъ.

3) Тоже нѣтъ.

4) Тамъ-же: и тако здравіе получить. И множеству младенецъ собрану бывшу повелѣніемъ царя и грядущу ему въ жертвище идольское, и видѣ множество матерей младенецъ, власы терзающа и кричаща и жалостными гласы воздухъ исполняюща, и вопроши вины плача ихъ, и повѣдаша ему, яко матери хотящихъ заклатиса отрочать. Воздохнувъ, прослезися, рече...

5) Тамъ-же: неповинныхъ младенецъ.

6) Тамъ-же: явившася.

7) Тамъ-же: младенецъ.

и мвзкѣ въ той часѣ вѣроваша и крестисяся. И о томъ зрите разумно, яко въ купѣли погружень бѣ, а не въ рѣкѣ, и прія даръ Святаго Духа, а не обливанъ; самъ бо о себѣ глаголетъ: егда еще въ водѣ бѣхъ, послышахъ свыше верху главы своя Святаго Духа навтіе и просвѣщеніе; тако и нынѣ вси вѣрующїи, иже крещаются симъ крещеніемъ въ три погруженія, приемятъ на ся навтіе Святаго Духа; аще и не видимъ бѣ отъ насъ тѣлесными очима Духъ Святыи, но воистину дѣйствуетъ вся и подается вѣрующимъ, якоже хощеть.

Еще же помянуто въ твоємъ писанїи о великомъ князѣ Владимірѣ, како прія святое крещеніе, и азъ о немъ-же вамъ возвѣщаю ¹⁾: вонимте глаголемое и разумѣйте, что крещеніе и тогда бѣ ему и сущимъ съ нимъ погруженія, а не обливаніе; мяю, якоже и въ вашихъ исторїяхъ тако-же пишеть, прочтите со вниманіемъ. Егда сей благовѣрный великій князь Владиміръ возревнова благочестивому царю Константину ²⁾ и восхотѣ поискати Христовы вѣры и святымъ крещеніемъ просвѣтитися, послалъ посланнїи отъ себя во вся вѣры ³⁾, дабы ему возвѣстили истинную вѣру и путь спасенія. Егда же посланнїи придоша во Царьградъ ⁴⁾, въ новый Римъ, — старый бо Римъ тогда уже благочестїа отпаде, и вселенскїе четыре патріархи папу со всѣми Римляны отъ восточныхъ церкви и отъ стада Христова уже отринуша, яко членка, буетію согнившаго, отъ здраваго тѣла отсѣкоша, понеже по седмомъ соборѣ сіе бысть, доволна лѣта минувъ, — егда же посланнїи придоша отъ царствующаго града къ великому князю и возвѣстїи вѣру греческаго закона восточныхъ церкви, како сіаеть паче солнца, онъ же благочестивый радостенъ бысть; яко добрый купецъ, на Господнѣ словеси, ищай добраго бисера, и егда обрѣтеть ⁵⁾ драгїи камыкъ, и тогда продаетъ все имѣніе свое и, шедъ, купуетъ его и съ радостію хранитъ его въ дому своемъ, тако и сей благочестивый великій князь паче всѣхъ вѣръ Христову истинную вѣру возлюбил, и того ради греческимъ царемъ Василю и Константину во благочестїи присвоитися вожделѣ и восхотѣ у нихъ пояти за ся сестру ихъ Анну; они же, благочестивїи, не даша ему, пояти ю, довдеже не прія святое крещеніе и не соединися съ нею вѣрою во едино крещеніе и во единъ духъ.

¹⁾ Тамъ-же: извѣщаю.

²⁾ Тамъ-же: благочестію царя Константина.

³⁾ Тамъ-же: да во еже возвѣстятъ.

⁴⁾ Тамъ-же: сирѣчь.

⁵⁾ Тамъ-же: обрѣтаетъ.

Въ то же время нападе ¹⁾ великаго князя Владиміра на очи тяжекъ недугъ, и болѣзную лють, якоже древле Константинъ; егда же придоша отъ Царяграда церковніи учителя священники и причеть служенія и крестиса его въ Херсуніи, въ церкви святаго Іакова, и въ той часъ прозрѣ, егда крестися, яко вторый Павелъ или Константинъ: тому бо струпи въ купѣли отпадоша отъ тѣла, и сему въ купѣли же очи отверзошася ²⁾. Зрите разумно: едина язва, и врачеваніе едино, еже есть Святаго Духа въ купѣли водное нашествіе. И егда крестися, сотвори бравъ и поя сестру царема за ся, и взя мощи святаго Климента и Оива, ученика его, и иконы святыхъ, и митрополита Михаила, и попы церковніи, и приде въ Кіевъ, и повелѣ кумиры сокрушити и огню предати, и повелѣ крестити первѣе вѣ сыновъ своихъ, и всю землю свою крестити повелѣ во всѣхъ градѣхъ; крестити же всѣхъ въ Кіевѣ первое въ Почайнѣ рѣцѣ. И о семъ ³⁾ разумно, яко и тогда крещахуся вси во образъ Христовъ, погружаяся въ рѣцѣ, въ купѣли весь, не обливаясь. Что мните о семъ ⁴⁾, яко Владиміръ не погружался въ купѣли весь, но обливался ⁵⁾, за сіе слово, что писаніе повѣдуетъ о немъ, что въ церкви крестися, а не въ рѣцѣ? И о семъ вашей любви выше рѣхъ; нынѣ еще реку: обычей бо имѣеть восточная церковь и кромѣ рѣки крещати, погружая, а не обливати; сотворяють бо купѣли, болшіе сосуды, яко возможно ⁶⁾ погрузитися всему чловѣку, и тако крестятъ въ монастырѣхъ, въ трапезахъ и въ притворѣхъ церковныхъ. Не имѣють бо такова устава православніи христіане, ниже церковь Божія пріять, что обливати, а не погружати.

И о семъ азъ, смиренный Іосифъ, Божією милостію патріархъ московскій и всея Русіа, послалъ къ твоему благородію сіе писаніе ⁷⁾; прежде бо, государь, всего подобаеть хотяшему прочитати писаніе и божественныхъ ученій навмъкнути негѣбносно вопити со пророкомъ къ Богу, глаголя: открьй очи мои, и разумѣю чудеса отъ закона Твоего; и пакы: вразуми мя, и живѣ буду ⁸⁾. Егда же Божій свѣтъ

¹⁾ Тамъ-же: на него тяжекъ...

²⁾ Тамъ-же: отверзостася.

³⁾ Тамъ-же: буди разумно.

⁴⁾ Тамъ-же: или по васъ, яко...

⁵⁾ Тамъ-же: Ни, не буди по васъ! но въ купѣли погружался, но и въ церкви. И о семъ вашей...

⁶⁾ Тамъ-же: да возможно.

⁷⁾ Тамъ-же: посланіе.

⁸⁾ Псал. 118, 18. 144.

кого озарить, и денница возсіяетъ въ сердцѣ его, тогда мрачныя и грѣховныя нощи всяко убѣжитъ: ходяи бо, рече, во днѣ, не потынется, понеже свѣтъ видить ¹⁾. И нынѣ же глаголю благородію твоему и, глаголя, не престану: оттони, государь, нощь глубокую отъ сердца твоего, пойщи свѣта дневнаго осіянія и вѣчнаго радованія въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ, просвѣтися, государь, святымъ крещеніемъ въ три погруженія, по заповѣди, даннѣй намъ отъ Христа, яко ²⁾ изначала пріяла восточная церковь, даже и до нынѣ ³⁾ содержитъ, присвойся, государь, благовѣрному государю нашему и его благородной и благовѣрной дщери присовокупися крещеніемъ и потомъ законнымъ бракомъ, по Господню словеси: да будета оба въ плоть едину ⁴⁾ и во единъ духъ; како ли ⁵⁾, государь, мощно состоятися и быти единому тѣлу, аще не будетъ едина вѣра? А я, общей вашъ отецъ и богомолецъ, о вашемъ душевномъ спасеніи и о многолѣтномъ здравіи вседушно радъ всемилостиваго Бога молити, аще сынъ послушанія будещи. Поревнуй, государь, древле во благочестіи просіявшимъ, великому царю Костянтину и великому князю Владиміру, иже отъ тебя помянутъ намъ. Онъ бо, егда восхотѣ пояти сестру царей греческаго закона, своро крестися во едино съ нею крещеніе и потомъ бракъ сотвори съ нею и поя за ся; ты же, благородный, на се ⁶⁾ и прінде, что благочестивому государю нашему присвоитися и благороднѣй дщери его совокупитися бракомъ; како, государь, вѣрою не хоцещи совокупитися, о ней же бракъ содержится? Многая ты, государь, свидѣтельства покажахъ отъ божественнаго писанія, отъ святыхъ библии, и отъ евангелія, и отъ апостола и отъ святыхъ вселенскихъ семи соборовъ учителей, какова наша православная свѣтлосіятельная вѣра греческаго закона восточныя церкви, яже предана Самѣмъ Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ и ученики Его, апостолы, и святыми отцы, намѣстники ихъ; да и въ своемъ ты, государь, отвѣтѣ, въ еѣ статьѣ, написаль, дабы Богъ далъ, чтобъ намъ мочно въ библии указать по нашему писанію, и вы сія съ радостію пріяли бы; и мы къ тебѣ о семъ много изъ святыхъ библии въ семъ писмѣ выше сего написали свидѣ-

¹⁾ Іоани. XI, 9.

²⁾ Въ рук. Арханг. Сем.: како.

³⁾ Тамъ-же: и до днесъ.

⁴⁾ Мате. XIX, 5; Быт. I, 24.

⁵⁾ Въ рук. Арханг. дух. Сем.: убо.

⁶⁾ Тамъ-же: прінде, и благочестію сообщаникъ буди, и государю нашему присвойся и съ благородною дщерию его совокупися...

телства, и потому мощно тебѣ, государь, разумно вняти и повѣрити и къ свѣту благочестія прибѣгнути. А о семъ, государь, зѣло удивляюся благородію твоему, не вѣмъ, какъ боязнь возмущаетъ умъ твой и по се время, понеже не хочещи сообщникомъ быти въ царствіи Христовѣ благочестивымъ во царѣхъ Костянтину и Владиміру; послушай, государь, нашего смиренія, о Христвѣ молю тя и вся къ ползѣ твоей глаголю, прими, государь, святое крещеніе въ три погруженія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и тако просвѣтися ¹⁾ душею и тѣломъ, и самъ уразумѣши истинну и будещи сынъ свѣта нынѣ и въ день вѣка. Аминь.

(Главн. Московск. Арх. М. И. Д. Датск. дѣла 1644 г., № 3, св. 19)

№ 7.

Переводъ съ писма, что прислалъ ко государю царю и великому князю Михайлу Ѳедоровичу всеа Русіи королевичъ Валдемаръ Христьянусовичъ з бояриномъ со княземъ Юрьемъ Ондрѣевичемъ Ситцинимъ въ нынѣшнемъ во рій-нѣ году майя въ 29 день.

Пресветлѣйшій велеможнѣйшій великій государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ, всеа Русіи самодержецъ и иныхъ многихъ земель и государствъ государь и обладатель! Что вашего царскаго величества мы, королевичъ Валдемаръ Христьянъ, нынѣ нашимъ писаньемъ навѣщаемъ, и къ тому мы причину имѣемъ, что намъ вѣдомо стало, что въ дружномъ разговорѣ, которой межъ вашего царскаго величества слугою Ѳаренсьбекомъ и ерѣомъ греческой вѣры и нашимъ дворовымъ попомъ въ того Ѳаренсьбековѣ дворѣ былъ, а особно о крещеньѣ въ любви и въ дружбѣ такъ говорили, что Ѳаренсьбекъ и ереи наше крещенье по тому словесу баптицо, когда бѣ въ немъ обо разумленіе или толкованіе было, какъ есть окропити, или обливати, или погружати, не много супротивно того говорили. А нашъ дворовой попъ не хотѣлъ того подать и не могъ, что ваше крещенье, въ чемъ ваше царское величество крещены, прямѣе и лутчи, нежели наше, развѣ изъ греческой библѣи, которой въ семъ выше иныхъ вѣрить, оказати и довести мочно, что про святое крещенье тѣ слова эмбапто и эмбаптицо, которыя подлинно въ томъ языкѣ называютьца вгужати, говоренымъ быти, а не то слово баптицо, которое ровно столко же называетца окропити или обливати, какъ то называетца

¹⁾ Тамъ-же: просвѣтишися.

вгружати, какъ тогда пространнѣе отъ нашего двороваго попа оказа-
но, и что потому то крещенье, которое во имя Отца и Сына и Св.
Духа обливаньемъ или окроплениемъ дѣетца, ровно таково же добро
прямое крещеніе по уставу Христову есть, какъ то, которое вгружа-
ніемъ во имя Святыи Троицы по уставу Христову совершаетца. А
потому что мы свѣдали, что про тотъ розговоръ вашему царскому
величеству не во всемъ подлинно, но тако объявлено, что нашей вѣрѣ
легко можетъ худая слава отъ того статца, потому что либо отъ
тѣхъ людей сказуетца, которые всегда тому великому дѣлу, которое
межъ нашимъ государемъ отцомъ, его королевскимъ величествомъ, и
вашимъ царскимъ величествомъ обѣхъ сторонъ учиненными договоры
справливо учинено было, своею мыслью помѣшати искали, потому что
они узнали, что какъ бы все по учиненнымъ договорамъ учинилось,
что тогда вашему царскому величеству болши службы къ прибыли и
вашимъ царскимъ землямъ и людямъ вѣдали-бъ учинити, нежли они,
и для того искали и еще ищутъ, что имъ къ помѣшею тому дѣлу
годно. Какъ они особно къ тому сыскали и лукаво сказываютъ, что
мы не прямо крещены, и что для того не возможно было, что тому
великому дѣлу впередъ итти, развѣ мы прямо крещены будемъ. И
намъ надобно дивитися о такомъ ихъ непригожіемъ поклепѣ, потому
что мы изъ Божія слова едино дополна обнадежены, что мы по Хри-
стову уставу, во имя Святыи Троицы, прямо и добро крещены, и то
какъ ни дѣлось, либо вогружаньемъ, какъ у васъ, или окроплениемъ
или обливаньемъ, какъ у насъ, и то однако прямое крещенье было
какъ то изъ святаго писанья оказати мочно. А мы овсе гораздо вѣ-
даемъ, что ни кто можетъ спасенъ быти, развѣ онъ опять рожденъ
водою и Духомъ, то есть, святымъ крещениемъ; и потому что намъ
то крещенье во обливанье учинено, какую же намъ причину имѣти
о нашемъ крещеньѣ отчаятиса, и что намъ, иже мы одиново прямо
крещены, иного крещенья надобно. Мы вѣдаемъ, на какомъ основаньѣ
писанья мы крещены, и такъ же мы вѣдаемъ, на какомъ основаньѣ
вашъ законъ и вѣра поставлена, и для того мы не стыдимся къ чести
Божіей показати, что насъ ложно упрямствомъ они укоряютъ, кото-
рые тому учиненному великому дѣлу супротивляютца, своей вѣры ос-
нованье оказати, и для того намъ добро кажетца, и просимъ челоби-
тельно вашему царскому величеству, будетъ то ваше изволенье для
извѣдыванья прямой правды изволити двумъ или тремъ священникомъ
вашей греческой вѣры, которые о святомъ писаньѣ доброе вѣдомство
имѣютъ, а съ ними добрые, справедливые, вѣрные толмачи къ тому
установить велѣтъ, чтобъ тѣми при вашемъ царскомъ величествѣ съ

нашимъ дворовымъ попомъ о той статьи о крещеньѣ дружной и христьянской розговоръ держати, чтобъ вашему царскому величеству самимъ слушати, что съ обѣхъ сторонъ изъ Божія слова во оглавленію крещенія во обливанъѣ, такъ же крещенія о вгужанія преднесено и оказаво и встрѣчено будетъ. И мы тогда въ той подлинной надежѣ, что ваше царское величество многимъ инако выразумѣете, нежели вамъ про наше крещенье и вѣру объявлено, и узнаете, что Богъ не мало дѣйствовати будетъ, что къ душѣ и къ спасенію спасенно есть. Предаемъ ваше царское величество въ Божіе сохраненіе и ожидаемъ вашего отвѣту. Писано на Москвѣ мая въ 29 день 1644 году.

А подъ тѣмъ припись королевичева:

Вашего царского величества служительной и радѣтельной Валдемаръ Христьянъ.

№ 8.

Дѣло объ отправленіи въ ссылку къ Соли Вычегодцкой князя Семена Шаховскаго за стараніе его, чтобы бывший въ Россіи дацкой королевичъ Валдемаръ безъ ирещенія могъ остаться въ Россійскомъ государствѣ.

...А бывъ у государскіе руки, князь Семень Шеховской говорилъ, оправдая себя, непристойные рѣчи, будто онъ то все дѣлалъ, исполняя повелѣнне блаженные памяти отца его государева, великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи. И государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи указалъ боярину князю Алексѣю Никитичу Трубецкому да думному діаку Михаилу Волошенинову его, князя Семена, про то роспросить: какое ему о томъ повелѣнне блаженные памяти отъ государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи было и отъ его ли государева лица, или ему кто государевъ указъ и повелѣнне сказывалъ. И князь Семень Шеховской роспрашиванъ, генваря въ 1 день, какъ ему, князь Семену, воровство его и еретичество выговаривано и чтено, а послѣ того государская премногая милость ему сказана, чего онъ и не достоинъ, и бывъ у его государскіе руки, онъ, князь Семень, говорилъ, оправдая себя, непристойные рѣчи, будто онъ то все дѣлалъ, исполняя повелѣнне блаженные памяти государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи, и онъ бы, князь Семень, про то сказалъ: какое ему о томъ повелѣнне блаженные памяти отъ государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи было и отъ его ли государева лица, или кто къ нему съ тѣмъ приходилъ и государевъ указъ и повелѣнне сказывалъ. И князь Семень Шехов-

ской въ роспросѣ сказалъ: въ томъ де онъ передъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ всеа Русіи виновать, что передъ нимъ, государемъ, тѣ слова говорилъ, что онъ то дѣлалъ, исполняя повелѣнныя блаженные памяти государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи, и такіе де рѣчи онъ говорилъ безпамятно, и въ той де его винѣ воленъ Богъ да государь, а ему де въ томъ блаженные памяти государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу и повелѣнныя не бывало, и никто де отъ него, государя, о томъ къ нему не прихаживалъ, а то де было, говорилъ ему отъ себя прежней Благовѣщенской протопопъ Микита: попалъ де на насъ узоль, надобно его розвязать; и онъ де, князь Семень, ему молвилъ: какой узоль? И протопопъ де ему сказалъ: то де узоль, что королевичъ креститца не хочетъ; и онъ де, князь Семень, ему говорилъ, что тотъ узоль мочно розвязать и королевича ввести въ церковь не крещена, и письмо де о томъ написалъ собою, и протопопъ у него того писма просилъ, и онъ де ему не далъ, и протопопъ де про то письмо извѣстилъ государю, и то де письмо взялъ у него думной діакъ Григорей Львовъ, а сказалъ: велѣлъ де у него то письмо государь взять, и за то де къ нему государевы немилости и опалы не бывало, а государевыхъ очей онъ не видалъ, и никто иной отъ него, государя, о томъ къ нему не прихаживалъ.

На подлинной подписано: Къ сей сказкѣ князь Семень руку приложилъ.

И генваря въ 3 день бояре, слушавъ сего дѣла, приговорили князь Семена Шеховскаго за его еретичество и великое воровство казнити смертью за то, что онъ православную христіанскую вѣру греческаго закона хотѣлъ обругать и королевича ввести во святую церковь не крещена, и своимъ писмомъ соединился съ ихъ проклятою люторскою вѣрою, и говорилъ блаженные памяти на государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи, затѣявъ своимъ воровствомъ, будто онъ то все дѣлалъ и исполнялъ его государево повелѣнныя, а послѣ того въ роспросѣ онъ, князь Семень, сказалъ, что ему отъ него государя блаженные памяти о томъ повелѣнныя и указу не бывало, и никто къ нему отъ государя съ тѣмъ не прихаживалъ. И генваря въ 4 день думной діакъ Михайло Волошениновъ приказалъ князь Семенову приставу, Моисею Плещееву, дать князь Семену отца духовнаго поновити его, а не причащать, потому что онъ еретькъ, и причастить его не доведется, а какъ отецъ духовной его поновить, привести его, князь Семена, въ посольской приказъ. И какъ Моисей Плещеевъ князь Семена Шеховскаго въ посольской

приказъ привелъ, и въ ту пору бояринъ князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой да думной дѣякъ Михайло Волошениновъ, спедъ съ верху отъ государя въ посольской приказъ, велѣли князь Семена Шеховского вывести передъ посольской приказъ. И передъ посольскимъ приказомъ при бояринѣ при князѣ Алексѣѣ Никитичѣ Трубецкомъ тому князь Семену еретичество его и великое воровство чель и смертную казнь ему сказывалъ думной дѣякъ Михайло Волошениновъ. А молвилъ: Сенька Шеховской! какъ былъ на Москвѣ датцкой королевичъ Валдемаръ, и ты, забывъ Бога и святую православную христіанскую вѣру и потомъ государево крестное цѣлованье, присталъ къ королевичу, и съ своими совѣтниками во всемъ ему добра хотѣлъ и безпрестанно мыслилъ и дѣлалъ еретическое и богомерзкое дѣло, и говорилъ многіжды, и въ писмѣ своемъ написалъ, что мочно королевичу ходити во святую церковь не крещену и еретика лютерской вѣры приобщити съ православными христіяны, и тѣмъ хотѣлъ православную христіанскую вѣру греческаго закона, которая стоитъ непорочна, обругать и того искалъ, чтобъ королевичу быть въ московскомъ государствѣ некрещену, и за твои великіе вины, что ты такіе еретическіе и богомерзкіе дѣла дѣлалъ, преступя государево крестное цѣлованье, бояре приговорили было тебя сжечь. И государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи по своему государскому милосердому обычаю сжечь тебя не велѣлъ, а велѣлъ сослать къ Соли Вычеготцкой, и не довелось было тебѣ....

(Глава. Моск. Арх. М. И. Д.), Датскія дѣла 1644 г. № 3. Начала и конца дѣла не сохранилось.

№ 9.

Посланіе князя С. Ив. Шаховскаго къ царю Михаилу Теодоровичу о томъ, что можно, не перекрещивая, присоединить королевича Валдемара къ православію и повѣнчать на царевнѣ Иринѣ.

Предписаніе посланію сему.

(л. 428). Всякъ речеть книжникъ, научився царствію небесному подобень есть чловѣку домовиту, иже износитъ отъ сокровища своего новое и ветхое; и паки: подобно есть царство небесное неводу, ввержену въ море: отъ всякаго рода собра вся, и егда исполняются, и възлеша, на край вшедше, избра вся добро (въ) сосуды, изльія (об. 428) и вергоша вонъ. Подобно бо сему и намъ творити подобаетъ,

государя своего въ велицѣхъ размышленіѣхъ и печали, —принес(е)тъ ему всяку рѣчь и всяку думу; онъ же, сія слышавъ, и сѣдше, собереть добрую рѣчь въ сосуды, сирѣчь, въ сердце свое, а ходую изринеть вонъ.

Царю, отъ Бога препрославленный, паче же благочестивый! не прогнѣвайся, государь, на мя худоумного раба своего, якоже хошу твоему царскому величеству о настоящемъ дѣлѣхъ вратцѣхъ взвѣстити лѣтто; аще и не довлѣеть ми, рабу твоему, о сицевыхъ вещехъ къ твоему царскому лицу словеса своя убогаго простирати, обаче же, государь, надѣяся на твои царскіе щедроты и милосердіе вкунѣ со всѣмъ земнороднымъ, даржаю вневисти ¹⁾ (429) въ царскія ушеса твои, поелику мя грѣшного вразуми Богъ о настоящемъ дѣлѣхъ семъ; писано бо есть, государь: сердечное желаніе воиъ изгонитъ страхъ. Молю, государь, твои царскіе щедроты: прочти, государь, писаньецо сіе безгнѣвно, яко отецъ чадолюбивый преклоняеть ушеса свои въ дѣтскому нѣмотованію и не токмо (не) гнѣвается на нихъ, но и въ сладость ихъ послушаетъ. Аще ли, государь, не (по)угодно твоему царскому величеству, возми ихъ (?) быти глаголанное худоуміемъ мнѣ; обаче же, государь, своимъ царскимъ смиренномудріемъ глѣвъ свой воздержи, на мя (гнѣвъ свой) убогаго и худоумного свои государскія опалы не положи. Вѣдомо тебѣ, государь, да есть, яко блаженныя памяти отецъ твой великій государь нашъ Филаретъ Никитичъ, Божією милостію патріахъ московскій (об. 429) и воеа Русіи, воспріялъ отъ грѣшныя руки моея писаніе нѣкое книжное и ни едино, и не прогнѣвался на мое безумное дерзновение, но паче изливъ на мя убогаго за мои труды превеликое свое милосердіе. На сія, государь, взирая, дерзаю многогрѣшникъ и неключимъ рабъ твой, трепеща, воспоманути твоему царскому величеству паче силы и сана моего о семъ, о не(мъ?) же душа твоя государская въ расуждени болѣзнуеть, и паки прекрачаю слово, да не тяжестно твоимъ государскимъ ушесемъ возмнятся.

Пѣти сіе долгорѣчіе начну бо сице не отъ своихъ умышлений, но отъ божественныхъ писаній ветхаго закона и новаго. Писано бо есть въ законѣхъ Божіи: моавитинъ и аммонитъ и всякъ иноплемениникъ да не внидетъ въ церковь Божію. Внимаи, о царю преславны: нѣсть ли иноплемениникъ Александръ Македонскій, сущи еллинъ (430), и не вниде ли въ церковь Божію Иерусалимскую и жертву Богови

¹⁾ Дерзаю внести?

принесе? не возбранивши ли ему по закону на то входа церковного архіерею Адду великому оѣ единныя равныя сея(?), за еже вѣдѣти восхотѣ красоту ея? и вѣсть ли паки и законопреступленіе его? Да богоотецъ же Давидъ, съ лица Соуля, сущи съ нимъ, гладомъ томимъ, баше хлѣбы предложенныя отъ руку архіерейску, сняли ихъ недостойнымъ ясти, токмо архіереомъ единемъ, обаче же не розгнѣвася нанъ бысть Богъ, законопреступленія ихъ ради, и прощенъ бысть имъ си отъ грѣхъ благоутробіемъ Божиимъ, по глаголу тогожде бѣжащихъ: блаженъ, рече, имъ же отпустишася беззаконіе, имъ же прикрисяша грѣхи ихъ, блаженъ мужъ, ему же не вѣннѣть грѣха. И апостоль великій Павелъ ко Евреомъ (об. 430) въ посланіи своемъ писалъ: нужды ради закону премѣненіе бываетъ ¹⁾. И по сему разсуждай, благочестивый государь: не нужда ли тебѣ, великому государю, помазаннику Божию, благовѣрную и благородную дочь свою въ супружество иноплеменнику тому, сему государскому сыну, дати? Благо бы есть было, царю преславный, и прелюбезно, аще бы съ собою и страну благочестивыхъ сопраженіе... Гдѣ суть таковая обращени? понеже не суть во благочестивой нашей христіанской вѣрѣ равночестіѣ твоему царскому величеству: вси убо благочестивыхъ странъ цари и князи, грѣховъ ради нашихъ, оскудѣша и въ плѣнъ и въ расхищеніе предани быша, овѣи же еретическимъ ученіемъ послѣдоваша и отъ благочестія отпадоша; едино убо сіе русское царство, подъ твоею царскою державною рукою Богомъ снабдѣваемо, ростетца и славитца (431). О семъ убо, государь, бояся и трепеща твоего царского страха, негли угодно будетъ твоему царскому величеству и глаголанное мною, рабомъ твоимъ, яко и напереді о семъ рѣхъ, обаче же, государь, молчати не могу, возгорѣнія ради духа своего, желая васъ, государей, усердно отъ души своея въ веселіи и радости видѣти паки и слышати оного лѣнивого раба, скрывшаго талантъ господина своего и прикупа не сотворивша и за сія отъ Творца всѣхъ истязана бывша. Обою ради вину сію хощу изнести слово сиецево, яко блудница древле дерзнула приступити ко Христу и возліати муро на главу Его, на нюже не смѣють зрѣти ангели, объемше нозѣ Его, лобызаше и власы главы своея отираше; обаче не отрину ея Господь Богъ и отпусти съ миромъ. Такожде, государь, и ты своимъ государскимъ милосердіемъ (об. 431) мое малоумное дерзновеніе и мирно отпусти и не прогнѣвайся на раба своего: якоже государь восхоцетъ, тако и сотвориша. А по

¹⁾ Евр. VII, 12.

пуждѣ, государь, довлѣеть государынѣ нашей благовѣрной и благо-
редной царевнѣ и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ съ таково
равночестивѣмъ вашего государскаго достоянія, по благословенію архі-
ерейску, вѣнецъ пріяти, воспомина(ні)я апостолово рѣченіе: что вѣси,
жено, яко мужа спасеши? что вѣси, мужу, аще жену спасаеши? ¹⁾
И пакы: тоцію коемужда, яко роздѣляль есть Богъ, якоже призванъ
бысть Господемъ, тако да ходять: обрѣзанный (и)ли кто призванъ,
да не отвергнется въ необрѣзаніе, или кто, рече, еллинъ или ивъ
беззаконникъ призванъ бысть, да не обрѣзается; обрѣзаніе ничто же
есть, и необрѣзаніе ничто же есть, но соблюденіе заповѣдей Божіихъ.
(432) Кождо во своемъ званіи, имъ же призванъ бысть, въ томъ да
пребываетъ: аще іудей, аще ельнинъ, да не убійца же. но яко нече-
стивый бывши за смѣщеніе того(?); глаголетъ бо, яко свѣтитца мужъ
невѣренъ отъ жены вѣрны, и свѣтится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ ²⁾.
Благоявлено суть, яко идолослужителю прилѣпившися жена едино
тѣло есть; аще и едино тѣло есть, но не бываетъ нечисто: побѣ-
ждаетъ чистота женская, сирѣчь благовѣріе, нечистоту мужню, сирѣчь
нечестіе, и побѣждаетъ вѣрнаго мужа ³⁾ пакы (не)чистоту невѣрные
жены. Здѣ-убо надежда есть да спасется погибшей части брака ради;
нечистъ есть идолослужитель, но жена нѣсть нечиста; аще бы пріоб-
щалися ему въ томъ, къ нему же нечистъ бо, глаголю же въ нечисти
имаше же (об. 432) бѣ, и тако нечисто быти ивъже, и тако убо чистъ
есть идолослужитель; во иной же вещи пріобщается ему жена, въ
не(й) же нѣсть нечистъ, и нѣсть нечиста жена: бракъ бо есть и смѣ-
шеніе тѣлесъ, въ немъ же пріобщеніе; пакы сему упованіе есть—
призватися отъ жены во благочестіе. Да и сего, государь, не премолчу
въ той же главѣ толкованія сичево: не у бо рече никогда же о соше-
дшихся бесѣдуетъ таковая апостолъ Павелъ великій, но о сошед-
шихся, сирѣчь оженившихся, и не рече бо: аще кто хочеть взяти
невѣрную и пріять слово благочестія, другая же часть пребываетъ въ
невѣріе, изволяетъ таковымъ сопробывати, да не ростерзаетца, сирѣчь
не разрушаетца бракъ: свѣтитъ бо ся, рече, мужъ невѣренъ о женѣ
вѣрнѣ, и оного приведетъ (433) на возжелѣніе истыны. И тако, го-
сударь, апостольское ученіе: ельниномъ сущи, аще мужъ прилежитъ,
а жена во благочестіи пребываетъ, оставляетъ ихъ апостолъ жити и

¹⁾ 1 Коринт. VIII, 16.

²⁾ Тамъ-же VII, 17—20. 14.

³⁾ Чистота?

браку не разрушати; что, рече, вѣси, жено, яко мужа спасеши, и что вѣси, мужу, аще жену спасеши? Здѣ убо, рече, надежда есть, да спасется погибшей части брака страха ради, а не оженившихся, приступивъ ко благочестію, не прощаетъ поняти невѣрну или вѣрной посягнути за невѣрна, и тѣмъ, государь, нѣсть надежно, аще таковая творити. Тебѣ же, великому государю, прося у Бога отпущенія грѣховъ и пособоровавъ съ духовными отцы, своими государскими бояры, мню же помощь по нюжди благовѣрная дщерь своя за того невѣрна дати, повеже не суть еллинъ и измаилтенинъ, аще и недовольство иметь, сирѣчь расколъ творить, а по апостольскому и отеческому преданію, обаче же христіанинъ (об. 433) именуется. На сидевыхъ повѣстей и поищеша въ правилѣхъ и обращеша, якоже возможесть святая апостольская каѳалическая восточная церковь таковыхъ пріяти, проклонше свою ересь со иными потребами.

Аще же, государь, и иная бесѣда подобно сей апостольской проповѣди и ученію ¹⁾.. Тогда же ²⁾ воспріять великій князь Владимиръ кievскій Карсунъ градъ войною, и тогда послаша просити у царей греческихъ, Василиа и Костантина, сестры ихъ царевны Анны на бракъ. Суцю ему тогда вѣрою погану, всяко отрицашеся такового нечестія супружества; едиnorodные же братія увѣщевашу тоя семи апостольскими словесы: ничто же, рече, помышляемъ о тебѣ злое, но всегда благое и полезное, о любезнѣйшая и драгая сестро наю! Приспѣ время, яко да твоего ради брака надѣмса нашему (434) царствію мирны дни видѣти, его же ради не блага и добраго ти нашего совѣту, но повинися Божіи воли и апостольскому ученію, идѣже писано есть, яко святится мужъ невѣрень о женѣ вѣрнѣ. Внимай убо, присная намъ сестро, егда како и ты нечестиваго мужа спасеши и русскую землю тобою (о)братитъ Богъ православный. До здѣ убо апостолове рекохъ, и повѣсти сея конецъ. По сихъ же приложимъ своею розсужденіемъ, вѣмы бо достовѣрно, яко имать благочестивая царевна государыня наша и великая княжна Ирина Михайловна, по совокупленію брака, просвѣтити того своего супруга въ благочестія греческаго нашего закона, восписано бысть въ заповѣдѣхъ Господнихъ и отеческихъ, и пави Господу нашему Иесу Христу помогающую той неподвижимою Своею силою. Къ тому да приложатца твои государскіе, архіерейскіе молитвы; могу(тъ) бо сіа вещи не точію по образу Божію созданнаго челоувѣка, но и свирѣное до того (об. 434)

¹⁾ Вѣроятно, здѣсь пропускъ.

²⁾ Когда же?

пардуса или тяжкосердаго льва обуздати. Не идолопоклонника ли суша преблаженная сестра болгарского князя Бориса во плѣнени греческомъ изучена бысть грамотѣ греческихъ и просвѣщена бысть баиею пакибытія при дворѣ Михаила царя греческого, и отъ плѣненія сего свободшеса, бывши во странѣ своей, всегда учаше брата своего христіанству, и онъ пріять ученіе и крестися, и вся болгарская страна съ нимъ. И паки сестра Оноріева и Аркадіева Θεодосія царя греческая дщерь, именовъ Плакида, сія же причастися браку Аделоу готскому князю, поганину сушу, и научила іво до христіанства милостива быти и вѣру христіанскую пріяти, и отъ сихъ супружества породилися кроли и цысари христіанскіе. И аще восхощети, о преславный царю, увѣритися, паки премножество сего сыщити. Не суть ли (435) благовѣрная и великая княжня Елена, великого князя Іоанна Васильевича, Божією милостію, Московскаго и всеа Русія дщерь, вѣнчана бывши со Александромъ королемъ Польскимъ и великимъ княземъ Литовскимъ, суцю ему папешскіе вѣры, при митрополитѣ Симонѣ, что былъ игуменъ Сергіева монастыря, мужъ благовѣренъ и много-разсуденъ бысть? И даны бысть той благочестивой княжнѣ Еленѣ попы церковныя и весь чинъ нашъ благочестивые вѣры, да сохраняеть свое благочестіе неподвижно, и утверженію въ томъ бывшу у державныхъ, яже не понуждати тоя супруги яко къ своей папешской вѣрѣ до дня смерти своея. И паки благовѣрная и великая княжня Владимера Андреевича вѣнчана бывши со арцы-Магнусомъ вралемъ датскимъ и, по умертвіи его, паки возвратишася къ своему отечеству и одѣяна бывши во иноческій чинъ (об. 435) и жителство имѣла во обители пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея успенія, зовомы Подсосенинъ. И то суть не токмо ушеса наша слышали, но и очи наши видѣли. Да и здѣ убо реченію моему конецъ преложихъ: вѣщи бо сего вѣсми достойнъ глаголати; имѣяй отъ Бога власть, той да разсуждаетъ.

И еще бо, государь, мало что приложю поглаголати. Аще не возможно умолити тово, еже приступати ко исполненію вѣры благочестивые и омытія въ купѣли въ три погруженія, за ихъ упрямство и стыдъ, поне единою бы причастіе и (о)соединеніе нашея благочестивой вѣры греческаго закону исповѣдахъ предъ церковью Божію, святыи символъ, еже есть: Вѣрую во единого Бога..., весь до конца и паки иконное поклоненіе и преданны(е) намъ постыные дни да предпростеть(?) (436) купно со всѣми нами, прокленше своя папешскую ересь и папешю; и сіе бы ему вмѣнилось въ правду, и потомъ вселится въ него Святаго Духа благодать и сотворить, елико восхоцеть. И

аще, государю, и по совокупленію брака начнетъ своей вѣры держатися, тогда, государь, возможесть всякимъ обычаемъ, овогда ласкані(е)иъ, овогда прельщеніемъ, на истину того приводити, понеже, государь, по(дѣ) твою государскою державою начнетъ жительство имѣти, а не на оной странѣ жити; невозможно ему тогда твоей государскою воли не творитцъ, только бы въ нынѣшнемъ въ настоящемъ времени раздора никакова съ нимъ не учинить. А что, государь, по благочестіи опасенія имѣеши и во грѣсѣхъ себѣ поставляеши, и о томъ милости и прощенія отъ Бога просити подобаеъ молитвою и постомъ, милостивею къ нищимъ: милостивъ (об. 436) бо (е)сть и щедръ Господь ко всѣмъ призывающимъ Его и видитъ премирное и неусыпное око Его, яже нужды ради творима суть таковая. И по сихъ всѣхъ твоя государская воля, лутчего да разсмотримъ, и чтобъ вашему государскому сердцу возмущенія и роскаянія послѣ не было, а на меня, холопа своего малоумного и недостойного умоуъ, опалы своей, государь, не положить, и дерзновеніе мо(е), государь, прости, понеже цѣловалъ тебѣ, государю, живот(во)рящій крестъ Господень, чтобъ во всемъ тебѣ, государю, и твоимъ государскимъ благодарнымъ ¹⁾ чадомъ добра хотѣти не точію дѣлы, но и мыслию, но благо превозжелѣти и заповѣданное намъ, рабомъ вашимъ, достоинъ хранить, по реченному нѣгдѣ, яже (437) лѣпо есть работати государю своему, яко самому Богу, и творяще волю Божию отъ души, вѣдуще, яковой же аще сотворитъ государю своему благо, сей приметъ отъ Бога. И аще, государь, не изволитъ сему быти, яже писахъ ти рабъ твой, и негли, государь, изволиши аще тако, попрочити, и да послеши послы своего царского величества ко отцу его съ прозбою и съ ласканіемъ, да волю бы твою сотворилъ и хотѣніе твое исполнить, велѣлъ бы сыну своему твою государскую волю учинити и ко благочестивой вѣрѣ греческаго закона приступити. И аще не изволитъ сыну быти тако, и тебѣ, государю, невозможно того учинити, что за иновѣрнаго благовѣрную и благочестивую дщерь свою дати, и повелеша, государь, то дѣло на духовной чинъ отводить, что заповѣди святыхъ апостолъ и ихъ намѣстниковъ, сирѣчь, святыхъ отецъ... ²⁾ не крестивъ его сына во греческую благочестивую, (об. 437) ея же Богъ возлюбилъ паче всѣхъ вѣрѣ, и таковому браку патріархъ со всѣмъ соборомъ быти не произволяетъ. И будетъ онъ твое государскіе прозъбы не сотворитъ, и

¹⁾ Благороднымъ?

²⁾ Вѣроятно, что здѣсь нѣсколькихъ словъ недостаетъ.

онѣ бы на твое царское величество не пеняли, потому что тебѣ, государю, благочестиву суци, безъ благословенія патріаршескаго и всего духовного чину, самовласно того учинити не возможно; а что ты, государь, твое царское величество, напредъ сего къ нему въ своихъ государскихъ грамотахъ о крещеніи(и) кралевицевѣ умолчалъ, и ты, государь, не писалъ потому, что такового упрямства и запинанія отъ нихъ не чаялъ, а чаялъ того, что онѣ пришлетъ сына своего на всю твою государскую волю. И сами онѣ то вѣдаютъ, что у васъ великихъ благочестивыхъ государей и въ предкахъ вашихъ не повелось того, что, не единовѣрну суцу, (въ) присвоеніи (438) вашему царскому величеству быти и во единомъ дому двѣ вѣры не бывають. Да и на той, государь, повелиши ему указъ, что предъ твоимъ государскимъ величествомъ его королевскаго величества послы въ рѣчи своей говорили: отпустилъ де къ твоему царскому величеству королевское величество сына своего кралевица на всю твою государскую волю, а нынѣ для чего твое(й) государской воли черезъ посольскую рѣчь ставитца противень? И что тебѣ, государю, противъ твоего государскаго письма отписано будетъ, и тогда по своему царскому росмотрѣнію учинишь, и будетъ, государь, и(з)волишь ево отпустить, и отпустишь, государь, его надобно съ великимъ подкрѣпленіемъ и неправда его надобно объявити и всѣмъ окрестнымъ государствамъ, что онѣ посланъ отъ отца своего на всю твою государскую волю, и онѣ твое(й) государской воли (об. 438) не творить и твоихъ государскихъ повелѣній чинился противень. Посемъ, государь, молю твое царское величество, аще не угодно ти бысть писаньецо сіе, и по причитаніе ¹⁾, государь, вели и раздрати или огню предати, а на меня, холопа своего, не вели, государь, опалы своя положити, да подасть ти, государю, Господь Богъ милость Свою въ день непостояннаго судища Своего.

(По рукоп. Импер. Публ. библіотеки № 1604 изъ Древнехранилища Погодина).

¹⁾ Прочитаніе?

№ 10.

Переводъ з греческого писма, что прислали въ посолоной приназь думному діяку Григорью Львову архимандриты Еросалимской Анфимъ, да Метеорской архимандритъ Пароеней, да князь Дмитрей Албертосъ Долматцкой въ нынѣшнемъ во рѣк-мъ году іюня въ ̄̄ число.

(л. 215 об.) Лѣта отъ Рожества Христова 44мд-го году іюня въ ̄̄ день произволилъ государь царь и великій князь Михайло Теодоровичъ, всеа Русіи самодержецъ и многимъ государствамъ государь, царь и обладатель, указалъ намъ собратися, елико лучитца инокосвященники и міряне, иже еллинскому языку и божественному писанію и церковному чину, догматомъ божественнымъ достаточно вѣдцы, чтобъ онѣ изыскались къ супротивнымъ еретикамъ о святомъ крещеніи отвѣчати. И въ нынѣшномъ времени избравшеся мы въ Московскомъ (л. 216) государствѣ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ: язъ священнонокъ и архимандритъ святѣйшого патріарха Іеросалимского и всеа великіе Палестины великого господина Теофана Анфимъ, да язъ архимандритъ Метеорской Всесвяцкого монастыря Пароеней, да язъ князь Дмитрей Албертосъ Долмацкой, такожде мы истязовалися съ еретикомъ Матеемъ, по ученію Господа нашего Исуса Христа, иже въ первомъ евангелистѣ, отъ Матеея въ ̄-й главѣ, яко Иисусъ Христосъ крестился во Іорданѣ отъ Іоанна, и, крестяся, воздвигнулся изъ воды¹⁾. И онъ, еретикъ Матеей, говорилъ намъ насупротивъ, что де Иисусъ Христосъ, пришедъ ко Іордану, и вошолъ по поясъ, а Иванъ Предтеча ималъ воду изъ Ордана и кропилъ Его, а не погрузилъ де; и то его еретиково слово супротивно. И обьявлялъ намъ отъ евангелиста Марка въ ̄-й главѣ: чесо ради ученики (об. 216) Твои, не умывъ руцѣ свои, ядятъ хлѣбъ?²⁾ И мы ему учили о томъ свидѣлствовати: то есть не крещенію. И онъ намъ противъ того отвѣчалъ, что де погруженіе и окропленіе и обливаніе то все есть единое, и виляеть онъ на всѣ четыре стороны, и не возмогая онъ, еретикъ, отвѣтъ намъ дати противъ божественнаго писанія. И мы опять ему учили говорити: аще хто не родитца отъ воды и Духа, не возможетъ внити въ царствіе небесное³⁾. И онъ, еретикъ Матеей,

¹⁾ Мате. III, 13—16.

²⁾ Марк. VII, 5.

³⁾ Іоани. III, 3.

учалъ намъ говорити: объявите де миѣ прямо. И мы ему объявили къ Галатомъ посланіе въ третьей главѣ: елико во Христа крестистеся и во Христа облекостеся ¹⁾; и потомъ объявили ему къ Римлянѣмъ посланіе въ шестой главѣ: елико во Христа крестихомся, и въ смерть Его крестихомся, и погребехомся убо ради крещенія Его въ смерть; и якоже воста Христось изъ мертвыхъ ради славы Отца, такоже и мы во обновле (л. 217) ніе живота востанемъ ²⁾. И онъ, еретикъ Матѳеѣй, не возмогая отвѣтъ намъ дати противъ божественнаго писанія, осердяся, поднялъ божественную книгу и ударилъ объ столъ, а самъ, воздымъ руки на небо, и учалъ велиемъ гласомъ вопѣть, а что онъ вопѣлъ по своему языку нѣмецкому, мы то не знаемъ. И мы опять учили ему говорити: вѣруеши-ли во крещеніе? И онъ намъ такъ рекъ: вѣрую де. И мы ему отверзли Палею и объявили ему въ царственѣмъ дѣ чтеніе въ пятой главѣ, какъ пророкъ Елисей Неемана во Іордани погрузилъ по подобію крещенія ³⁾. И онъ, еретикъ Матѳеѣй, и тому не повѣрилъ и учалъ говорить намъ: кропилъ де его, а не погружалъ. И во многихъ статьяхъ мы обличали его о крещеніи, что погруженіе; и онъ называетъ, что де погруженіе и окропленіе и обливаніе то все едино есть. И мы ему говорили, что погруженіе чянитца въ купѣли; и онъ учалъ (об. 217) намъ говорить: объявите де миѣ. И мы объявили ему отъ Матѳеѣя евангелиста въ кнѣй главѣ, якоже глаголетъ Христось во святое евангеліе ⁴⁾, какъ Господь Исусъ Христось повелѣлъ Своимъ ученикомъ и апостоломъ, послѣ Воскресенія рекъ имъ: шедше, научите вся языки и крестите ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа ⁵⁾. И онъ, еретикъ Матѳеѣй, рекъ такъ: то де Господне слово есть такъ, только погруженіе и окропленіе и обливаніе все одно есть. И мы не токмо отъ евангелія его обличали, самодержавный царю, но и отъ многихъ прочихъ книгъ божественнаго писанія говорили ему, неосвященному еретику Матѳеѣю. И промежу тѣхъ глаголѣхъ объявили ему наки отъ Матѳеѣя же евангелиста толковаго во второй главѣ: егда приде Иванъ Креститель проповѣдати въ пустыни и крестити народъ еврейской крещеніемъ къ покаянію во Іорданѣ, яко непо (л. 218) коренныхъ и преступниковъ наказа-

¹⁾ Галат. III, 27.

²⁾ Римл. VI, 4.

³⁾ 4 Царств. V, 14.

⁴⁾ Рук. С.-Петербур. Д. Ак. № 30, л. 276: якоже глаголетъ Христово святое евангеліе.

⁵⁾ Матѳ. XXVIII, 19.

нію Божію, потомъ же прииде Господь нашъ Иисусъ Христосъ креститися отъ Іванна, незванный и безгрѣшный, Ему же и не надобно было очищеніе отъ крещенія, но токмо объявити намъ новое божественное обновленіе духовное изволилъ. Сего ради понеже первая тварь отъ Адамова преступленія погибѣ дѣволскою завистию, и Господь Богъ восхотѣ насъ привести инымъ путемъ во царствіе Свое, якоже свидѣтельствуеть евангелистъ Іванъ въ третьей надесѣть главѣ ¹⁾ и тако глаголетъ: хочу Язъ, и гдѣ Язъ есми, и имъ тутъ бы и всѣмъ быти, сирѣчь, якоже научился отъ Мене, такожде и онѣ да научатъ и инѣхъ вѣрующихъ, и якоже крестился есми, такожде да крестятъ ихъ; якоже крестилися онѣ отъ Мене, такожде и онѣ да крестятъ народы. Такожде и блаженный Павелъ глаголетъ въ Коринѣомъ (об. 218) посланію въ шестой главѣ: ²⁾ и освятитесь именемъ Господа нашего Иисуса Христа... ³⁾ Крещаетца, а крещающеся обмываютца, потому что обмываніе и крещеніе описуетца духовнымъ и тѣлеснымъ, и тѣлесно обмываніе очищаетъ тѣло, а духовное обмываніе очищаетъ душу и тѣло отъ всякого согрѣшенія; и сего ради глаголетъ апостоль Павелъ: обмывайтесь и освятитесь ради дара Святаго Духа, якоже глаголетъ евангелистъ Лука въ Дѣянїихъ священныхъ апостоль. Такоже и Филиппъ благовѣстилъ ⁴⁾ о царствїи небеснѣмъ, и народѣ, слыша его благовѣстіе, учали обращаться и креститися во имя Ісуса Христа мужіе и жены ⁵⁾; тогда и Симонъ волхвъ крестился. И мы таковыми свидѣлствы его, Матвѣя еретика, обличали и учали ему говорити: о неосвященной и безумной Матвѣй! видишь-ли, сосудъ сатанинской, Симонъ волхвъ обратился во истинную вѣру и крестился, а ты, новой проповѣдникъ дѣволской, въ мірѣ смущаеши многихъ людей. И опять ему говорили про иноплеменного варвара, Кондакѣйскаго арапленина, что онъ, вшедъ во Іердань, крестился, а не кропился ⁶⁾; и еще, какъ небесной свѣтъ возсіалъ на блаженнаго апостола Павла и тѣлесныя его очи отемнилъ, а душевныя очи просвѣ-

¹⁾ Іоани. XVII, 24—26?

²⁾ 1 Коринѣ. VI, 11. Въ рукоп. Каз. Д. А. № 604 на полѣ противъ этого мѣста: зач. рѣд.

³⁾ Здѣсь нѣсколькихъ словъ недостаетъ; въ спискѣ 6-ки Петерб. Д. Ак. № 30 л. 277 оставлено порожнее мѣсто.

⁴⁾ Доселѣ по рукописи Соловецкаго монастыря, нынѣ 6-ки Казанской Духовной Академіи № 604 л. 215 об.—218. (Опис. рукоп. ч. I. № 326 л. 215 об. стр. 533); конецъ письма печатается съ *подлинника*, три столбца котораго сохранились среди Датскихъ дѣлъ (1644 г. № 6) Главн. М. А. М. И. Д.

⁵⁾ Дѣян. VIII, 12.

⁶⁾ Дѣян. VIII, 38.

тилъ и, научивъ его, послалъ ко Ананію апостолу, чтобъ ему креститься и научиться новаго завѣта божественному писанію и таинству ¹⁾. И возможно бы ему научиться отъ небеснаго свѣта, но, хотя намъ объявити, произволилъ принять человѣческую плоть и родися чловѣкъ и пріять крещеніе отъ Ивана во Иерданѣ; Самъ ко Иердану пріиде, а не изволилъ отъ Ивана, сидя въ дому, окропитися, и мы путь сей пріяхомъ, дабы намъ молитвою и моленіемъ и трудами принять святое крещеніе во спасеніе душамъ и тѣлесамъ нашимъ, а не гордостію и великою славою. И толико есмя, самодержавный царю, говорили съ неосвященнымъ Матвѣемъ еретикомъ изъ устъ во уста. И онъ, еретикъ поганой, умѣючи языку еллинскому и будучи онъ всякому дѣлу злomu вымысленикъ и безуміемъ отставая отъ пути Господа нашего Исуса Христа, отвѣчалъ намъ не противъ глаголанію божественного писанія. И какъ учнемъ мы ему говорить отъ евангелистъ и отъ богословныхъ апостолъ и отъ священныхъ и честныхъ словесъ, и онъ, противъ тѣхъ рѣчей не возмогая намъ отвѣту дати, осержаетца, и гнѣваетца, и злобитца и зло зреть на насъ, а все говорить во всѣхъ обличеніяхъ: погруженіе де, и окропленіе, и обливаніе, то все едино крещеніе нарицаетца. И мы, видя безумное его умышленіе и къ тому прочее, съ тѣмъ еретикомъ Матвеемъ не хотѣли есми болши тово истязатися, по глаголу блаженнаго Павла апостола, какъ онъ глаголетъ: мужа еретика впервые и во вторые обличать, и потомъ отъ него отлучися и ни въ чемъ съ нимъ не пріобшачатися и добра не говорити ²⁾; также и мы учинили. А говорили есми, что въ семъ писаніи объявлено, предъ вашимъ царского величества честнымъ господиномъ Дмитреемъ Франзбековымъ, да передъ честнымъ священникомъ Иваномъ ключаремъ, да передъ переводчици: Дементьемъ и Федоромъ.

Наисподи того писма подписи архимарита Анѳима и Пароенея да князя Дмитрея Албертоса Долмацегого.

№ 11.

Рѣчь ключаря Ивана Настѣдминистра къ нѣмчину Матвѣю о крещеніи христьянскіи вѣры ³⁾.

(л. 92). Въ прошломъ во рѣкъ-мъ году іюля ⁴⁾ въ ѣ день, по государеву цареву и великого князя Михайла Федоровича всеа Русіи

¹⁾ Дѣян. IX, 18.

²⁾ Тит. III, 10.

³⁾ Такое заглавіе въ спискѣ Московск. Синод. библ. № 857 л. 1.

⁴⁾ Въ рук. Моск. Синод. № 857: іюня.

указу, говориль у Дмитрея Франзбекова ¹⁾ болшого собору пречистые Богородицы ключарь Иванъ Насѣдвинъ датцкого королевича Валдемара Христіанусовича съ нѣмчиномъ съ Матвѣемъ Андреевымъ съ товарищи о крещеніи православныхъ христіанскія вѣры, что въ греческихъ и въ нѣмецкихъ сибліяхъ написано погруженіе, а не обливаніе и не кропленіе; а онъ, Матвѣй, говориль, что обливаніе и окропленіе все едино крещеніе. И ево, Матвѣя, ключарь уличалъ ²⁾ евангелиемъ, что Самъ Господь нашъ Исусъ Христосъ погрузился во Іордани, и указалъ ³⁾ ему въ Матвѣѣ въ главѣ ̄-й зачало ̄ и зачало ̄ ⁴⁾ все, въ Маркѣ въ главѣ ̄-й зачало ̄ и ̄-е ⁵⁾, въ Лукѣ въ главѣ ̄-й зачало ̄ ⁶⁾ все до главы ̄-й, в Іванѣ въ главѣ ̄-й зачало ̄, ̄ и ̄-е ⁷⁾. А въ Лукѣ-жъ указалъ ⁸⁾ о умовеніи (об. 92) тѣла или рукъ по очищенію іудейску и єарисейску и ессейску въ главѣ ̄-й зачало ̄-е ⁹⁾; а паки о крещеніи-жъ и о погруженіи ¹⁰⁾ (въ Іваннѣ?) въ главѣ ̄-й зачало ̄ все, а в Іванѣ-жъ образъ о погруженіи указалъ ¹¹⁾ въ главѣ ̄ зачало ̄ ¹²⁾, а въ Дѣянїихъ апостольскихъ въ главѣ ̄-й зачало н̄ ¹³⁾, какъ крещавшася мужіе и жены въ Самарїи и како Духъ Святый не прїяша до болшихъ апостоловъ; духи же нечистїи тогда отгоними бываху, и мнози недужни исцѣлевахуся. И сей указъ къ первосвятителемъ есть восходити священнотаинства ради. А во апостолѣ же къ Римлянѣмъ въ главѣ ̄-й зачало ̄ ¹⁴⁾, и тутъ убо глаголетъ апостолъ спогребстися въ водѣ, якоже въ землю; то по колѣно-ли челоуѣка погребсти въ землю или до пояса? и весь мїръ, и всѣ люди знаютъ, что мертвеца всякого все тѣло закопываютъ, а не оставливаютъ на верху ни главу, ни руки, ни перси, ни

¹⁾ Въ ркп. Бїевск. Акад. № 119 по Опис. (О. Л. 47): „Во р̄ѣг-шъ голу іюня во ̄ день... говорили Дмитрей Франзбековъ да большаго“... и т. д.

²⁾ Въ ркп. Бїевск. Ак. № 119: и ево Матѣя уличали.

³⁾ Тамъ-же: указали.

⁴⁾ Матѣ. III, 11—16.

⁵⁾ Марк. I, 5—9.

⁶⁾ Лук. III, 21.

⁷⁾ Іоанн. I, 26, 28, 33.

⁸⁾ Въ ркп. Б. Д. А. № 119: указали.

⁹⁾ Лук. XI, 36.

¹⁰⁾ Въ ркп. Б. Д. А. № 119: да паки о крещеніи еже о погруженіи.

¹¹⁾ Тамъ-же: указали.

¹²⁾ Іоанн. V, 4, 7.

¹³⁾ Дѣян. VIII, 12.

¹⁴⁾ Римл. VI, 3—4.

плеча; и знаютъ и глупые, толко (л. 93) на верху земли оставитъ всего человѣка до пояса непогребена, то звѣри или собаки и всего вытащатъ да съѣдятъ. А такъ добръ не добро, что ноги святити съ тайными частями до пояса, а пять чюствъ з главы до пояса-жь? а тутъ въ нихъ и умъ, и слово, и духъ, и всего человѣча естества животь и содержаніе, и то весь человѣкъ есть; не ¹⁾ для чево не содрогнутися ему въ подобной ²⁾ бани, по благословцехъ ³⁾: безо огня бо изваряеть и извнѣ очищаетъ, извнутри же просвѣщаетъ сія баня. Въ раю бо не разумѣхомъ наготы и тоя боговидныя одежда обнажихомся врагомъ; во Христа же вселихомся святымъ крещеніемъ, и покрыся наша нагота банею сею. И аще въ чюственѣ, еже въ видимой банѣ, всѣ наги измываемся, то колми паче въ духовнѣй не до пояса съ ногъ, по-тотарски, обмываемся, но свыше просвѣщаемся и обливаемся ⁴⁾ обновленіемъ Святаго (об. 93) Духа, Егоже излія на насъ Богъ Отецъ обилно Спасителемъ нашимъ Исусомъ Христомъ ⁵⁾.

И нѣмчинъ Матвѣй говорилъ противъ насъ все слова лживые, будто Господь нашъ Исусъ Христосъ вполъ по колѣни во Іорданъ, а въ другой рядъ сказалъ по поясъ, а Иванъ де Предтеча рукою воду лилъ ва Христа. И мы ему о томъ говорили, чтобъ онъ намъ о томъ указалъ, гдѣ въ божественомъ писавіи то написано, и Матвѣй намъ, Ивану ⁶⁾, отвѣту никакова въ своихъ книгахъ не могъ сыскать. И учалъ мнѣ ⁷⁾ говорить, что де и патриархъ вашъ не дѣло писалъ къ намъ: для чево такъ во крещеніи три аминя въ погруженіи говорить? въ евангеліи де не написано ни одново аминя. И азъ ⁸⁾ ему говорилъ: то положено отъ святыхъ отецъ. И Матвѣй нѣмчинъ сказалъ: тѣмъ де было затѣямъ нечево и вѣрить, святіи отцы не апостоли были, а апостоли у самова Владыки Христа слы(л. 94)шали все да видали, ино было лучше апостоломъ вѣрить. И азъ ему сказалъ ⁹⁾:

¹⁾ Въ рук. Моск. Синод. № 857 и Кіевск. Ак. № 119: и.

²⁾ Въ рук. С. Петерб. Д. Ак. № 30, Моск. Синод. № 857 и Кіевск. Д. А. № 119: въ водной.

³⁾ Тамъ-же: по богословцехъ.

⁴⁾ Тамъ-же: обновляемъся.

⁵⁾ Тит. III, 5—6.

⁶⁾ Въ рукоп. Син. № 857 и Кіевск. Д. А. № 119: И онъ, Матѣей, намъ, Дмитрею и Іоанну...

⁷⁾ Тамъ-же: намъ.

⁸⁾ Тамъ-же: Іоаннъ ему.

⁹⁾ Тамъ-же: и мы ему сказали.

да что въ томъ какое дурно во всѣмъ тремъ имяномъ Святыя Троицы аминь говорить? И Матвѣй нѣмчинъ молвилъ: и такъ де Господь Иусъ Христосъ научилъ впрямь добро. И язъ ¹⁾ ему противъ молвилъ: было такъ до соборовъ святыхъ отецъ, а какъ еретики объявились: ѿ-е, Савелей, сливая три составы во едино лице, и такъ будетъ поживовскіи; ѿ-е, Аріи, и тотъ въ три существа раздѣльны училъ, и такъ стало еллинство; и Евномій, Аріевъ ученикъ, училъ во единого Бога Отца, а имяны Его премѣняема, ово Отца и Его-жь и Сына нарицая, и паки Того-жь и Духа быти сказуя, и тако два состава отсѣвая, и зѣе и Савелія и Арія мудръствова. И Матвѣй молвилъ: да гдѣ тѣ вры писаны? И язъ, Иванъ, противъ молвилъ: не вры то, писано... И онъ молвилъ (об. 94): да гдѣ писано о томъ? И язъ сказалъ: писано во времена святаго перваго и втораго собора вселенскаго, а между тѣхъ дву вселенскихъ соборовъ о томъ же дѣлѣ были и о иныхъ уставѣхъ христіанскихъ помѣстныхъ четыре собора; и на тѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ были цари и греческіе и римскіе и патріархи вселенскіе, а святыхъ отецъ въ тѣхъ соборѣхъ было болши пятисотъ, а писаніемъ обличали и про тѣхъ еретиковъ и книги написали: Аеонасей Великій да Григорей Богословъ. И Матвѣй молвилъ то: а что у васъ о тѣхъ трехъ аминяхъ разумѣется толкованіе? И язъ сказалъ ²⁾, что Христосъ ко Юдеомъ, наипаче-жь и ко ученикомъ Своимъ многожды глаголя: аминь, аминь, глаголю вамъ). И Матвѣй рекъ: то де право, праго глаголю вамъ; и мы сказали: а коли то право, право, ино то (л. 95) право прямо есть, и истинно, и буди и, будетъ то-жь. И Матвѣй же молвилъ: да что въ тѣхъ трехъ аминяхъ сила, для чево приговаривать? И мы сказали: да слышалъ ты отъ насъ, что Савелей, что Аріи, что Евномей мудръствовали еретичество. И Матвѣй ³⁾: да что въ томъ худо, что по апостольски, наче же по Христовѣ заповѣди крестити, еже во Отца, и Сына и Святаго Духа? И мы сказали: добро было такъ до еретиковъ, а какъ еретики востали, такъ объявилась и ложь и истина. И Матвѣй ⁴⁾: что-жь то и ложь истина? что лишокъ прибавливати то и ложь. И язъ сказалъ ⁵⁾: не ложь то, но истина, потому что Савелей въ трехъ именехъ три составы во едино лице сли-

¹⁾ Тамъ-же: И я, Іоаннъ, ему.

²⁾ Тамъ-же: и мы сказали.

³⁾ Тамъ-же: говорилъ.

⁴⁾ Тамъ-же: молвилъ.

⁵⁾ Тамъ-же: и мы сказали.

вая, да такъ и училъ людей и крестилъ не въ три погруженія, а Аріій тварь Сына Божія нарицая, а Македоній такоже бѣеился, Духа Святаго ¹⁾ нарицалъ. И тѣ всѣ еретивы прокляты отъ святыхъ отецъ, тогда бывшихъ, (об. 95) и написали святіи отцы символъ, еже исповѣданіе православныя вѣры, яже глаголете и вы: Вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя; и написали Сына Божія Единородного, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, а не тварь, по Арію. Тако-жъ и Духа Святаго Бога истиннаго, а не тварь же, по Македонію; но совершены три составы во единомъ естествѣ Божества, и нѣсть въ Божествѣ кто въ Нихъ менши или болши, потому что едино существо и едино естество. И для тѣхъ еретивовъ отъ святыхъ отецъ истина стала, еже три аминя прибавили во крещеніи, еже во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь; и то станеть: во имя Отца истиннаго и не слита составомъ, по Савелію, и не премѣняемаго, по Евномію, еже въ Сына (л. 96) и Духа; и потомъ: и Сына, аминь, и то Сына Божія истиннаго-жъ, а не тварь по-аріянски, ни по-савеліянски сливаема во едино лице, ни по Евномію премѣняема; и потомъ: и Святаго Духа, аминь, еже и въ Духа Святаго Господа истиннаго же, а не тварь по Македонію. И Матвѣй молвилъ: ино то де я добро у васъ такъ, а у насъ де того не бывало. И язъ ему молвилъ ²⁾: да какъ вы креститесь? И онъ сказалъ: мы де обливаемъ, а говоримъ во имя Отца, и Сына, и Святаго (Духа) аминь единожды, а не три аминя. И язъ ему сказалъ ³⁾: такъ вы по-савеліянски креститесь. И во всѣ сѣзды о томъ все приводитъ живыми отговаривался, да по многомъ бездѣльѣ сталъ говорить: ты де гречески, Иванъ, де не умѣешь говорити, а Дмитрей де меня оманываетъ, и учили прошать греческихъ книгъ евангелія и апостола, и хотя-бъ и на жидовскомъ языкѣ. И язъ ⁴⁾ имъ и греческіе книги положилъ ⁵⁾, и о томъ греки вѣдаютъ, что онѣ сами съ ними много шумѣли. И какъ Дмитрей положилъ ихъ книгу децынарію, (об. 96) и онѣ въ ней смотрѣли и разсужали, и въ ней написано по-гречески и по-нѣмецки погруженіе, а не обливаніе, ни окропленіе. И стали велми

¹⁾ Въ рук. С.-Петербур. Акад. № 30 и Кіевск. № 119 послѣ этого: тварію.

²⁾ Тамъ-же: и мы ему говорили; въ рук. Моск. Синод. № 857: и мы ему **молвили**.

³⁾ Тамъ-же и въ рукоп. Кіевск. Ак. № 119: и мы ему сказали.

⁴⁾ Въ ркпп. Моск. Синод. № 857 и Кіевск. Ак. № 119: и мы имъ.

⁵⁾ Тамъ-же: положили.

бранитися, и книгу свою децынарію учаль онъ, нѣмчинъ Матвѣй, о столъ бити.

Да онъ же, Матвѣй, сказывалъ намъ, что есть де у нихъ уставы апостольскіе о вѣрѣ ¹⁾, и какъ по многомъ спираиіи стали у меня ²⁾ спрашивать греческихъ книгъ, и язъ, Иванъ, воспоминавъ ему, Матвѣю: есть у насъ правила апостольскіе и отеческіе и книги Діонисія Ареопагита, а его Павелъ апостоль научилъ всѣмъ тайнамъ небеснымъ, такожде и о тайнахъ о всѣхъ священнотанственнхъ церковнхъ, а ты прежь сего самъ сказывалъ, что у васъ есть уставы апостольскіе, и вы положите здѣ свои уставы, а мы положимъ правила апостольскіе и Діонисіевы книги, да разсмотримъ вмѣстѣ: какіе у васъ уставы апостольскіе о вѣрѣ? И онъ отказалъ: (л. 97) не печатные-де книги правила у васъ, а у насъ де книги всѣ печатные, да нынѣ де здѣ у насъ нѣтъ ихъ съ нами, а вапимъ де писменнымъ книгамъ нечево вѣрять безъ греческихъ книгъ, а въ Деонисеевъ де книгъ язъ знаю ни въ дватцати мѣстѣхъ, что ложь писана, и той де книгъ нечево вѣрять, и намъ она не годна. И язъ ему противу говорилъ: да хотя тебѣ и негодны кажутся наши книги, а всѣ царства христіанскія на востокѣ и на полуднѣ и на западѣ, и гдѣ ни есть христіане, то началники ихъ: патріархи и митрополиты и архієпископы и весь чинъ священной къ нашему государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичю всеа Русіи и ко святѣйшей церкви поклоняются и со слезами просятъ еже не пици и одежды, но ученія и заступленія о православной вѣрѣ, и не отъ четырехъ патріархъ вселенскихъ, но отъ дому пречистыя Богородицы великія Русіи, (об. 97) отъ владычества государьского, и имъ государь нашъ, глава христіанская, съ пастыремъ своимъ всегда всѣмъ ищущимъ христіанскую вѣру соблюдать и, яко единому тѣлу своему, споболѣзнують, и писаними, и ученіи, и душевною ³⁾ пищею всегда веселятъ, и прохлаждають, и упокоевають всякими потребами, и церкви всѣ во вселеннѣй веселятся и радуются о его владычествѣ надъ христіяны. И Матвѣй, выслушавъ то, да говорилъ такъ: мы то все знаемъ, толко де вѣру свою не хотимъ обесчестити.

Да у нихъ же мудрованіе сице, что на освященіе воды четца во апостолѣ въ главѣ 1-й зачало мѣ, конецъ, о еже въ

¹⁾ Въ рук. Кіевск. Ак. № 119: уставъ апостольскіе вѣры.

²⁾ Тамъ-же и въ рук. М. Синод. № 857: у насъ.

³⁾ Въ рук. Моск. Синод. № 857 и Кіевск. Ак. № 119: духовною.

Чернѣмъ мори Моисеомъ проведене ¹⁾ облакомъ. Да во процѣхъ многихъ о окропленіи воды писано, и онѣ то ставятъ во крещеніе-жъ, а сказываютъ: все то ровно, хотя что и малое опрыскиваніе или обливаніе то де и погруженіе водою, (л. 98) а малыхъ дѣтей надобно погружати въ водѣ, а болшихъ де не надобно. И что сего лицемѣрства позорнѣе, будто младенцемъ надобно, а совершеннымъ возрастомъ не надобно? А въ Самаріи и въ Римѣ при Петрѣ апостоли для чево и мужи и жены погружались и не соромилися, а не обливались, ни кропились, ни опрыскивались, но токмо жены за благообразіе отлучившеся окомъ мужска полу, и аще и въ однѣхъ срачицахъ, но всюду вода обливаше ихъ, зане сами погружахуся, якоже и въ купѣли Силоамли немощни или и Нееманъ Сиріанинъ прокаженный, иже при Елисеи во Иордани, и на сію образы обою и самъ Господь Иисусъ Христосъ указалъ о погруженіи во крещеніи; такоже и при Константинѣ въ Римѣ и при Владимірѣ въ Кіевѣ и во всей Росіи.

Да язъ же, Иванъ, говорилъ ²⁾ ему, Матвѣю, что онѣ не крещены, потому что у нихъ архіепископъ (об. 98) на площади бродитъ, лише толко на себѣ имя носитъ архіепископѣ, а церкви Божіи не предстоитъ, а какъ потому женитца, и онъ будетъ салдаты и имя свое потеряетъ. И о томъ ³⁾ у нихъ же чинъ повелся, что ево въ то время никто не назоветъ архіепископъ; и какъ же ему благословитъ, а онъ самъ не благословенъ? А церкви у нихъ, вирки именуютца, аки жена блудница, а бродятъ въ нихъ люди всякіе, чистые и нечистые, съ ними-жъ и псы кругомъ во мнимой ихъ святыни бродятъ и скверну всякую касятъ. И язъ же, Иванъ, говорилъ ему, Матвѣю, что Мартинъ розвелъ вамъ десятословіе, и отъ евангелія, и отъ апостола, и отъ пророческихъ книгъ указалъ, въ толкованіе розсказывалъ, а все васъ оманывалъ; а толко бы вы крѣпко прочитали евангеліе. то-бъ вы нашли все десятословіе въ Моисею протолковано самѣмъ Господемъ нашимъ (л. 99) Иисусъ Христомъ. Ино писалъ вамъ о святыхъ иконахъ, и о иносескомъ чину, и о всемъ священномъ таинствѣ, и о церковномъ строеніи, будто все то отъ человекъ затѣяно; и самой библии иное вы вѣрите, а иное не вѣрите, но токмо во всемъ Мартину вѣрите, а Христу не вѣрите, и еже Христосъ глагола: речено убо бысть древнимъ и то Моисею: не убей ⁴⁾, не

¹⁾ Тамъ-же: проведеніемъ.

²⁾ Тамъ же: Да мы же, Дмитрей Іоаннъ, говорили.

³⁾ Тамъ-же и потомъ.

⁴⁾ Мате. V, 21.

укради, и то соблюдаете, еже къ Моисею реченное, а еже Христось глагола: Азь же глаголю вамъ: всякъ, гнѣваяся на брата своего туне, повинень есть суду ¹⁾; и паки: еже не прелюбы сотвориши ²⁾, и то толко розказаніемъ величается, а вы всѣ сами вѣдомы, каковы есте чисты; а Господь нашъ Исусъ Христось учитъ всѣхъ, сице глагола: всякъ, възрѣвый на жену или на ино лице какое съ похотію, то уже прелюбы сотворилъ въ сердцѣ своемъ ³⁾. И смотрите въ своемъ законоположеніи (об. 99) Мартиновѣ, гдѣ о томъ Мартинъ въ десятословіи своемъ написалъ вамъ о семъ?

Да у васъ же толко и вѣры, что Вѣрую во единого Бога, да Отче нашъ! и то исповѣданіе православныя вѣры по вознесеніи Господни, по триста по дватцати лѣтѣхъ, произыде отъ святыхъ отецъ на первомъ соборѣ, при Константинѣ царѣ, а въ триста въ дватцати лѣтѣхъ до перваго вселенскаго собора и до царя Константина то вѣра христіанская гдѣ была? А сами вѣдаете, что всюду мучительство было христіаномъ по всей вселеннѣй отъ римскихъ державцовъ. И аще Вѣрую во единого Бога—исповѣданіе и молитва не Господня, но отъ Господа наученная святымъ апостоломъ, какъ имъ молитися, а самъ Господь нашъ Исусъ Христось тою ли молитвою молился въ ѿ лѣтъ или инѣми молитвами, и того не можно никому разумѣти не токмо что отъ земныхъ, но и отъ небесныхъ силъ. (л. 100) И аще и всегда въ горахъ и въ пустынныхъ мѣстѣхъ моляшесь и, постясь, пребывая по челоувѣчеству естества, но Сый Онъ образъ Бога невидимаго, и Богъ Отецъ въ Немъ, и Онъ въ Бозѣ Отцѣ, и Сый на небесѣхъ, и хлѣбъ ли Ему, аки челоувѣку, просити насущный, еже даждь намъ днесъ, или и избави насъ отъ лукаваго рещи, аки бояся бѣсовъ? И какими Онъ молитвами до учениковъ молился, Иже Сый премудрость, и сила, и сіяніе славы Отчая? И въ триста въ дватцати лѣтѣхъ до царя Константина, куды тѣ люди пошли, что Мартинова Люторя толкованія о Вѣрую во Единого Бога и Отче нашъ не слыхали? И вы до Мартина были же отъ вознесенія Господня ѿ лѣтъ, да еще и болши, а послѣ Мартинова ученія сто сорокъ лѣтъ вы въ его ученіи и въ мудрствованіи своемъ пребываете, а того для чево не поищите, чѣмъ вселенная утвердилася? вѣрую, яже къ Богу, не мучениками ли, (об. 100) не святыми ли отцы, на нихъ же на всѣхъ житія и мученія не токмо зрѣти не хотите, но и оплюваете и ругаетесь? и

¹⁾ Ibidem. ст. 22.

²⁾ Ibidem ст. 27.

³⁾ Ibidem ст. 28.

идолство по вселенній вездѣ отъ конхъ святыхъ искоренилося? И вы мните, что однѣмъ царемъ Константиномъ вселенная исправилася; и того себѣ и не мните, что однѣмъ царемъ, но многими мученики, и учителями, и пастырями, и святыми отцы, и великими чудесы Божиими, творимыми въ нихъ. А мы символъ православныя вѣры, еже исповѣданіе: Вѣрую во единого Бога, и насъ научили святіи отцы наши скорымъ знаменіемъ, еже рещи: слава Отцу, и Сыну, и Святому Духу и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь; и то рукою воображаемъ крестъ на лицѣ своемъ. Якоже въ купѣли въ погруженіи трижды во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, такожъ и на лицѣ, и на сердцѣ и на плещу славу Отцу и Сыну и Святому Духу полагаемъ и нынѣ (л. 101) и во вѣки вѣкомъ, аминь, или единому отъ Святыхъ Троицы Божію Сыну въ славу Богу Отцу и Святому Духу, о Немже написано во всѣхъ пророцѣхъ, яко о томъ единомъ Имени спастися всѣмъ языкомъ въ поднебеснѣй, еже сіе: Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ! Замыкаютъ же ся въ сихъ дву строкахъ богословныхъ и вся Вѣрую во единого Бога—исповѣданіе православныя вѣры. Егда убо полагаемъ ¹⁾ на себѣ крестъ рукою, и первое на главу свою, идѣже нашъ умъ есть, еже по образу Бога Отца, знаменуемъ безначална и нерожденна, отъ Него же родися Сынъ, Слово Божіе, и Духъ Святыи произыде; потому же и отъ нашего ума слово наше раждается и, въ духъ облекшися, происходитъ глаголомъ языка нашего и являетъ ума нашего разумнїя и смышленїя, и се есть въ насъ самовластное наше почтеніе намъ отъ Бога. И какъ положимъ руку на голову свою, и ту знаменуется на насъ: Вѣрую во единого Бога, (об. 101) ѿ-й раздѣлъ до втораго указанїя, еже и во единого Господа Исуса Христа, Сына Божїа единороднаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣвъ, свѣта отъ свѣта, Бога истиннаго отъ Бога истинна, рождена, а не сотворена, единосущна Отцу, Имже вся быша насъ ради человекъ. Да отъ сего исповѣданїя сносится рука наша на сердце внизъ, и глаголемъ: И нашего ради спасенїя сошедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Марїи Дѣвы вочеловѣчшася, и еже на земли все смотреніе, бывшее Имъ, ту знаменуемъ даже до третїаго указа. И возшедшаго на небеса и сѣдѣщаго одесную Отца,—и знаменуемъ Его на правомъ плечѣ и отгуду ждемъ Его прїити судити живымъ и мертвымъ. И потомъ ѿ-й указъ исповѣданїя глаголемъ: и въ Духа Святаго

¹⁾ Въ рук. Кіевск. Акад. № 119: положимъ.

истиннаго и животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, и полагаемъ на лѣвое плече и указуемъ то, еже отъ Отца исхождение (л. 102) Духу Святому, а не отъ Сына, по папезски. Отець бо безначальный свѣтъ, и два свѣта въ Немъ бѣста: единъ однородный, вторый же произшедый. И о семъ разумѣніи знаменуемъ крестъ мы на себѣ, и то начало и глава кресту нашему Отець и Сынъ и Святыи Духъ, а конецъ кресту воплощеніе Слова Божія, Имже отъ ада избавихомся и воскресеніе получихомъ о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ.

Да нѣмчинъ Юрьи Лоть говорилъ мнѣ ¹⁾ при Матвѣѣ-жъ: для чего ²⁾ насъ не пуцають въ церковь вашу въ соборную? а чтобъ де толко пуцали, и мы бы де, видя благочестіе ваше, и чинъ церковный, и молбу вашу, и службу вашу къ Господу Богу, то-бъ де и отъ насъ многіе къ вѣрѣ вашей приступали. Язь ему противъ сказалъ: благочестивые люди, которые христіанскую вѣру держатъ безъ еретичества, и какъ пріѣзжаютъ отъ многихъ странъ розные языки въ царствующій градъ здѣ Москву и привозятъ отъ своихъ языкъ, отъ начальствующихъ ими, грамоты: какой вѣры онѣ люди, (об. 102) христіанскихъ ли законовъ или еретическихъ вѣръ? и будетъ толко въ грамотахъ тѣхъ писано, что христіанскую вѣру прямую держатъ безъ еретичества, и съ такими людьми въ пріѣздѣхъ ихъ не пріѣзжаютъ безъ церковныхъ начальниковъ, а бывають съ ними сановники—и болшіе, и середніе, и малые, и о тѣхъ людѣхъ по чиномъ ихъ бывають свои грамоты поставленія ихъ, въ каковъ чинъ ни есть; и по тѣмъ грамотамъ ихъ здѣ царственная держава разсмотря, да въ церковь Божию въ соборную и молитися и служити ихъ пуцають. А кои будутъ люди съ примѣсомъ еретическимъ, и таковыхъ людей не токмо то что въ церковь Божию не пуцають, но и въ домъ святительской, и ни со христіяны съ нами никакова ни съ кѣмъ сопріобщенія не имѣють, но по царственной державѣ, какъ у насъ въ государствѣ о томъ строеніи ведется, и по тому имъ честь бываетъ. И Юрьи Лоть молвилъ такъ: писано де есть въ пророческихъ книгахъ (л. 103) да и въ евангеліи Господиѣ слово такъ: храмъ Мой храмъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ ³⁾; и вы для чего не пуцаете насъ въ церковь свою молитися? И язь говорилъ противъ его: писано такъ, что храмъ Мой храмъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ, да то не разбойникомъ.

¹⁾ Въ ркп. М. Синод. № 857: намъ.

²⁾ Въ рук. Петерб. дух. Акад. № 30 л. 120: для де чего.

³⁾ Марк. XI, 17.

И Юрьн Лоть молвилъ: да мы въ церкви молитися хотимъ, а не грабити ее хотимъ. И язъ ему то говорилъ: написалъ вамъ Мартинъ, что всякая красота у васъ церковная и чины службы священства всего и то де все смыслы ¹⁾ человѣческими сталося, и велѣлъ вамъ Мартинъ повсюду церкви христіанскіе и монастыри разорати и инокъ и священнической всякой чинъ и сѣчь и жечь, и вамъ недосугъ молитися. А про благочестіе наше про все у васъ въ катихисисѣ о всемъ написано, да сверхъ того все очима своимъ видите, что творимъ предъ очима вашима, и съ молебны, и со кресты ходимъ, и воду святимъ, а вамъ Мартинъ на то на все велѣлъ плевати; (об. 103) и намъ васъ для чево въ церковь свою пускати на обруганіе себѣ? И Юрьн Лоть противъ того сталъ говорити: да мы люди христіанскіе же, и у васъ священную службу священники къ Богу приносятъ же и всякое священство творять надъ народомъ. И язъ говорилъ: да хто ихъ ставилъ во священство и священное дѣйство всякое надъ народомъ кто имъ далъ творити? А всѣ у васъ люди воинскіе и простые, и что они ни дѣлають у васъ, то все мерзость предъ Богомъ творять, а васъ только во вѣки губять. И Юрьн Лоть молвилъ: да что они у насъ мерзость творять и какъ насъ губять? И язъ ему говорилъ: зри о семъ, не простой человѣкъ былъ, но великій царь во Израили, избранный Божій и святой Іозія, да дерзнулъ не въ свое дѣло вступатися, сже покадити во храмъ Господни Святую Святымъ святыню Его, и вмѣсто милости отъ Бога пораженіе и изриновеніе и изгнаніе пріять, отъ святилища весь бо прока (л. 104) женъ явися и положи укоръ по себѣ и чадомъ своимъ. Іоса убо сынъ его бѣ по немъ праведенъ же и благочестивъ, но не вхождаше въ храмъ Господень по заповѣди законнѣй ²⁾, и умре. Не токмо же Іозія пострада за се, но и Исаія, великій пророкъ, и той пострада, сже не пророчествовати ему, занеже умолча Исаія и не обличи царя о дерзновеніи семъ. И вси священни іереи тогда такожь плакахуся о своемъ согрѣшеніи, понеже усрамышася лица царева, и не воспретиша ему, и быша въ сѣтованіи и въ скорби о грѣсѣ своемъ, дондеже и умре Іозія ³⁾. И по смерти его паки являється Господь Исаіи и очисти его отъ грѣхъ его прикосновеніемъ угля отъ алтаря, еже отъ пре-

¹⁾ Въ рук. Петерб. дух. Акад. № 30 л. 121 об. и Моск. Синод. № 857: вымыслы.

²⁾ Тамъ же послѣ этого: „занеже отецъ его Іозія въ проваженіи и“.

³⁾ 2 Парал. XXVI, 16—21.

стола славы Его. И что ваши всѣ не ученіи ¹⁾ на се и не освященіи священствуютъ, а вы молчащии гдѣ будете ²⁾? Зрите же и еще въ тому, како и великому богоотцу Давиду не попустилъ Господь храмъ Себѣ созидати; (об. 104) рече бо Господь Богъ Давиду: не имаша храмъ Миѣ создати, понеже мужъ еси ратникъ и многи крови проливалъ еси, и руцѣ твои исполнь крови суть ³⁾,—и зрите о семъ въ первыхъ Поралипоменахъ въ главѣ въ **кк**-й и въ **кн**. А вы, якоже и римстїи арцыбископи и бископи, кровопїицы звѣри, и всегда крови радуются и на бранѣхъ первїи головами своими рати начальницы бывають, а и вы то же творите всегда.

(По рукописи Казанской духовной Академіи № 604 л. 92—104)

№ 12.

Переводъ съ писма, что подалъ въ посолскомъ приказѣ діаконъ думному Григорью Львову да Степану Кудряцову Петръ Марселисъ въ нынѣшнемъ во **рѣк**-мъ году іюня въ **з** день.

Пресвѣтлѣй высокородный князь, милостивый Государь!

Чтобъ вашей княжской милости подлинно было вѣдомо, что въ разговорѣ о вѣрѣ вновѣ говорено, и вашей княжской милости я подданственно все по уставу накороткѣ въ семъ писмѣ написано объявлю, что вашей княжской милости исъ того мочно узнать, сколь упрямы наши противныи въ своей мысли стоятъ. Правда миѣ объявить надобѣ, что старой руской священникъ искусенъ во многихъ мѣрѣхъ, потому что онъ, какъ подобаетъ, святую библїю самымъ Божиимъ словомъ подлинно примаеть, и почитаетъ, и попускаетъ, что всѣ ныве писанїя многимъ менши писаней пророческихъ и апостольскихъ, потому что онъ про еретиковъ, какъ они другъ по другѣ воставали, и что они лукаво учили, добрѣ добро и разумно говорить и сверхъ того многіе мѣры приводить, что миѣ исъ того допозна мочно знать, что онъ добрѣ искусенъ. А цесаревъ посоль во многихъ земляхъ бывалъ

¹⁾ Въ рук. Моск. Синод. № 857 л. 194 об. и Петерб. дух. Акад. № 30 л. 123: не учененіи.

²⁾ Въ рукоп. Импер. Публ. библ. № 1952 вѣсто дальнѣйшаго читаемъ: И мы съ ними съ нѣмцы, с Матфеємъ и с Юрьемъ Лотомъ с товарищи, рѣчь говорить перестали, потому что онѣ отговариваются неправдою.

³⁾ 1 Парал. XXII, 8; XXVIII, 3.

и многіе добрыя книги прочиталъ, а Франзбекъ разумѣть также гораздо, что бѣло и черно, толко-бъ онъ похотѣлъ. И еще межъ греками есть два мужи: одинъ старой, а другой сорока лѣтъ, и тѣ свои дѣла добро научилися; толко я ихъ къ тому привести не могу, чтобъ они Божію правду въ той статьѣ о крещеньѣ прямо узнати хотѣли, хотя я въ томъ не отчаюсь, что они въ совѣсти своей до полна пере-свѣдѣтельны, что наше крещенье также прямое крещенье, какъ ихъ. Хоти они то видятъ, а устами объявити не хотятъ или не смѣютъ. И я слышу, что они за моимъ хребтомъ лукаво говорятъ, что я неразуменъ и не ученъ; толко я отвѣчаю съ Павломъ изъ первого посланія къ Коринѣомъ въ д-й главѣ: мнѣ то малое, что я отъ чело-вѣкъ сужденъ, Богъ же все судити будетъ на ономъ дни ¹⁾; толко-бъ они книги полутчи прочитали и силу слова Божія разумѣли, какъ Христось рече Матвѣя въ ѳк--й главѣ, и они были бо (бы?) многимъ инако про прямо сотворенныхъ людей разсуждали. Хвала мнѣ не годна: я хвалюся своей немощи, говорю я съ Павломъ, во ѳ-мъ посланьѣ къ Коринѣомъ во ѳ-й главѣ ²⁾; а то я съ правдою говорити хочу, что я больши еврейскихъ, греческихъ, латынскихъ и нѣмецкихъ книгъ прочиталъ, нежели они коли видали или видѣть будутъ, только я никакова чело-вѣка хулить не хочу и имѣю ту падежу, что его царское величество также одинава школы и академіе въ своемъ царствѣ учинять, и тогда они узнаютъ, хто ученъ или неученъ. И ничто того тяжелѣе, какъ съ такими людьми говорити, которые языкомъ и волнымъ наукамъ не училися, что они правду, которая взакрытъ лежитъ, нескоро обнять могутъ.

Нашъ розговоръ вначалѣ о сѣхъ послѣдственныхъ статьяхъ былъ. Перво мы говорили о святомъ крещеньѣ, и я имъ многимъ основаньемъ оказалъ, что окропленіе или обливаніе водою во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа равно также добро полное крещеніе, какъ погруженіе всего тѣла; а основаніе сіе были:

Первое основаніе.

То греческое слово ваптицо, которое Христось и апостоли держали, мочно столже добро ростолковать обливаньемъ, окроплениемъ и единую часть тѣла въ воду погрузити, какъ все тѣло погрузити. И когда Богъ повелѣваетъ, что Арону и сыномъ его изъ рукомыника

¹⁾ 1 Коринѣ. IV, 3—4.

²⁾ 2 Коринѣ. XII, 5.

руки и ноги умывати прежь, неже они въ храмъ свидѣнія шли, во ̅в̅-й книгѣ Моисеовѣ въ ̅а̅-й главѣ ¹⁾; еще когда Моисей кровію молодого быка людей окроплялъ, во ̅б̅-й книгѣ Моисеовѣ въ ̅д̅ главѣ ²⁾; когда Богъ повелѣлъ, что прокаженнаго къ его очищенію птичью кровію окропити, въ ̅г̅-й книгѣ Моисеовѣ въ ̅д̅ главѣ ³⁾; когда Богъ повелѣлъ, что ись пепелу красныя коровы и чистой текущей воды окропленную воду здѣлать, нечистыхъ тѣмъ окроплати, въ ̅д̅-й книгѣ Моисеовѣ въ ̅ж̅ главѣ ⁴⁾; и Павелъ называетъ такое обмываніе или обливаніе рукъ и ногъ и такое окропленіе нечистыхъ явственными словами: баптизмусъ—крещенье, въ посланіѣ ко Евреемъ въ ̅ф̅-й главѣ ⁵⁾, въ томъ, что онъ рече, что они въ первомъ храму ветхова завѣта діао-русъ ваптизмусъ, то есть, различное крещенье имѣли. Кто можетъ заперетца, будетъ онъ при добромъ разумѣ, что ваптизо или ваптизмусъ въ семъ мѣстѣ столько толкуетца, что обливать или окроплять или часть тѣла въ воду погрузити и обмыть. Еще написано въ Маркѣ въ ̅з̅-й главѣ ⁶⁾, что Юдееня николи за столъ не шли, занъ ми ваптизонде, толко они напередъ не ваптизере(вся), то есть, толко они напередъ рукъ не умывали, какъ Марко самъ тамъ объявляетъ. И тамъ мочно и слѣпому видѣть, что то слово ваптизо здѣ столько зоветца, что часть тѣла въ воду всовати или водою обливати. Посмотри также въ Лукѣ въ ̅а̅-й главѣ ⁷⁾, что юдееня диватца, что Христосъ и ученики Его, не ваптизеревся, за столъ идутъ, то есть со неумовенными руками; здѣсь именуется ваптизо опять руки умывать.

И на се они иногo не говорятъ, что ваптизо именуется толко все погрузити, а не часть тѣла погрузити или обливати, или обмыть. Отвѣтъ: я указалъ и еще перстами указываю на посланіе къ Евреемъ въ ̅ф̅-й главѣ, гдѣ Павелъ всѣ окропленія, всѣ обмыванія ветхова завѣта ваптизмусъ—тауоенъ крестить именуется, а потому именуется ваптизмось времянемъ окропленіе или обмываніе части тѣла. И въ томъ и всякъ по мнѣ молить, которой человѣческа смыслъ или розсужденіе имѣетъ, толкобъ они разумомъ своимъ столъ далече достигли, чтобъ они говорили и возпросили. Я попускаю, что ваптизмось вре-

¹⁾ Исх. XXX, 19—21.

²⁾ Исх. XXIV, 8.

³⁾ Левит. XIV, 6—7.

⁴⁾ Числ. XIX, 17—18.

⁵⁾ Евр. IX, 10 и сл.

⁶⁾ Марк. VII, 4.

⁷⁾ Лук. XI, 38.

именемъ окропленіе именуется, какъ въ Евреемъ въ 6-й главѣ; а только кто вѣдаетъ, естли то для того въ нашемъ крещеніѣ такъ именуется, и я бы объявилъ, что они съ разумомъ говорятъ, и хотѣлъ бы подлѣ того отвѣчать: такъ и въ нашемъ крещеніѣ толкуется столко, какъ окропленіе, и наше крещеніе онымъ окропленіемъ въ ветхомъ завѣтѣ объявлено, что имъ того отперетца не мочно, и всѣ учителя толкуютъ то тако; и для того надобѣ образу—типосъ и антитипосъ согласатися. И то не дерзость ли, что смѣтъ говорить, что ваптизо всегда именуется все погрузити? Не речеть ли Христосъ въ Лукѣ во 61-й главѣ ¹⁾: Мнѣ однимъ крещеніемъ крещену быти, и тошно Мнѣ, пока мѣста Я то исполню ²⁾? И здѣсь именуется ваптизо; и ваптизмось вправду не погруженіе, потому что Онъ говоритъ про свое терпѣніе и объявляетъ, что кровь будетъ обилно черезъ Его тѣло изъ Его ранъ течи и изліянно(а?) будетъ. И кто отъ пяти чювствъ нѣколіе имѣеть, и то(и) видитъ, что баптицо здѣ не погруженіе именуется. Гдѣ же нынѣ блеяніе грековъ останетца?

3 греческого писма переводъ. Не подобаетъ намъ велми считатися, о возлюбленный мой! и рекъ я вамъ, что крестити убо, окунути или погрузити едино есть.

Второе основаніе или оказаніе.

Богъ явственно говорилъ про крещеніе нового завѣту, Исая въ 48 главѣ ³⁾: Язъ воду изолью на жаждущіе, Язъ Духа Своего на твое сѣма изолью; и въ Езекилѣ въ 48 главѣ ⁴⁾: Язъ ихъ чистою водою окроплю, что они чисты будутъ ото всей своей нечистоты или грѣховъ. И сіе обое рѣчи святыи отцы: Кирило, въ 2-й книгѣ во Иванѣ въ 4 главѣ, тома 1-й, Кипріяпусъ въ 4-й книгѣ, Хризостемусъ, Ниданценсусъ (Damascenus?) и иные про крещенье въ новомъ завѣтѣ разумѣли; и всѣмъ намъ безъ великихъ причинъ имъ супротивно говорить не подобаетъ.

И на се они говорятъ, первое, что то слово изліати въ русской библѣи нѣту. Отвѣтъ: Язъ вѣдаю, ей! и свидѣтельствую предъ Богомъ, что въ еврейской библѣи написано то слово. И то только именуется

¹⁾ Лук. XII, 50.

²⁾ Въ рук. С.-Петербур. Духовн. Акад. № 30 л. 128 на слова эти замѣчено: „Болъ люто и смѣло лжють на евангеліе“.

³⁾ Исая XLIV, 3.

⁴⁾ Езек. XXXVI, 25.

излити или взлити, и се есть та рѣчь, которую Богъ ко Исаяю говорилъ, и въ которой Исаяе сіе писалъ, изъ которой и греческая библія переведена седмидесять-двѣма мужи, которыхъ Птоломей Ояладелоусъ изъ Ерусалима во Египетъ велѣлъ взяти. И для того то, что въ еврейской библіи написано, и то есть прямое основаніе и божественная правда.

Второе, они къ сему говорятъ, что пророки про Божіе слово говорятъ, а не про крещеніе. Отвѣтъ: то добръ не складно, когда говоритъ, что сіе литье толко про Божіе слово разумѣти. И, любительный, скажи мнѣ: не имѣли-ли они Божіе слово также и въ ветхомъ завѣтѣ, коли Исаяе сіе слова писалъ? для чево же онъ говоритъ: Язъ воду изолью, которсе обѣщаніе есть будущему, которое тогда еще не было, а не про настоящее. И для того надобно, чтобъ грамотику учить.

Третье, они на се говорятъ, что сіе про иные освященные воды мочно разумѣти. Отвѣтъ: то добръ не складно, какъ говорити, что сіе мочно про ины освященные воды разумѣти; и нѣсть воды во всей далной вселенной найти, которую Святой Духъ здѣленъ бываетъ, развѣе той воды, которая во крещеніѣ; и въ словѣ внято: и Тѣмъ придетъ благословеніе Авраамова и Яковлево на насъ, и Тѣмъ ми Господни люди будемъ, какъ Исаяе про сю воду говоритъ. И я то гораздо вѣдаю, что Христосъ про воду животную говоритъ, во Иванѣ въ 4-й главѣ ¹⁾, которое слово Его есть, а того Онъ не говоритъ, что Онъ ее хочетъ на насъ излить, какъ во крещеніѣ бываетъ, но что Онъ хочетъ пить дати; и для того сѣмъ словамъ про крещеніе разумѣтымъ быти и надобно.

Четвертое, они говорятъ, что старому завѣту до крещенья дѣла нѣтъ. Отвѣтъ: старой завѣтъ указывалъ и пророчествовалъ про крещенье и про иные тайные всѣ, и для того Христосъ рече, Иванна въ 6-й главѣ ²⁾: испытайте писаніе ветхово завѣта, яко то свидѣтельствоеть про Меня.

Третье основаніе или оказаніе.

Когда ереомъ руки и ноги обмывати въ ветхомъ завѣтѣ, преже неже они въ храмъ свидѣнія входили, во 6-й книгѣ Моисеовѣ въ 1-й главѣ ³⁾, когда людей кропленою водою окропляти ко очищенію, въ

¹⁾ Иоани. IV, 10.

²⁾ Тамъ-же: V, 39.

³⁾ Исх. XXX, 19—21.

д-й книгѣ Моисеевѣ въ ѿ-й главѣ ¹⁾, когда Соломонъ мѣдное море или сковороду учинилъ, въ которой ереи руки свои и ноги очищали, въ 7-й книгѣ Царствъ въ ̄-й главѣ ²⁾; и крещеніе новаго завѣта тѣмъ объявлено, какъ Павелъ явственно объявляетъ въ посланіи ко Евреомъ въ ѿ-й главѣ ³⁾, гдѣ онъ речеть, что такое крещеніе или обмываніе или окропленіе внѣшняго святоства до времени, какъ лучше будетъ наложено. А въ посланіи хъ Колосаемъ во 6-й главѣ ⁴⁾ речеть онъ, что такія вещи образъ и сѣнь будущіе благодати имѣли. И взъ того всякому легко разумѣти мочно, что обливаніе или окропленіе или погруженіе единой части тѣла во святомъ крещеніи з Божіимъ святымъ словомъ соглашаетца, потому что образу или фигурѣ подобаеть равность имѣти съ тѣмъ, про которое проображаетъ или оказуеть; и потому како окропленіе прямо было, какъ же тому непрямо быти во крещеніѣ, которое сѣмъ образомъ оказано есть? А древній греческій учитель Кипріявъ оказуеть явственными словами изъ окропленія и омыванія ветхаго завѣту, что обливаніе во крещеніи прямо есть, въ д-й своей книгѣ въ ̄-й къ Магнуму писалъ за мѣмъ лѣтъ, и потому мы пребываемъ при Божіемъ словѣ и древнемъ.

И на се они говорятъ, что ветхому завѣту до крещенія дѣла нѣтъ и скопчаніе свое имѣло Иванномъ. Отвѣтъ: что ветхому завѣту до крещенія дѣла нѣтъ, и то добрѣ жестоко говорено, потому что ветхій завѣтъ основаніе есть новаго завѣта, и новый завѣтъ есть исполненіе древнему; и всѣ объявленные тайны новаго завѣта, и тѣ часть преобразованы подлинными оигурами, жертвами, часть явственными словами обѣщаны въ древнемъ завѣтѣ. И для того Павелъ говоритъ, что онъ ничего не говариваль мимо того, что Моисей и пророки писали, въ Дѣянїи апостольскомъ въ к̄-й главѣ ⁵⁾. Христось объявляетъ законъ древнего завѣта, въ Матвѣѣ въ 5-й главѣ ⁶⁾, и уличаетъ садукеевъ, которые воскресенію мертвымъ не вѣрили-же, ветхимъ завѣтомъ, въ Матвѣѣ въ к̄ главѣ ⁷⁾, повелѣваетъ всѣмъ человекомъ:

¹⁾ Числ. XIX, 17—18.

²⁾ З Царств. VII, 23.

³⁾ Евр. IX, 10.

⁴⁾ Колос. II, 17.

⁵⁾ Дѣян. XXVI, 22.

⁶⁾ Матв. V, 17 и сл. Въ рукоп. Базаиск. Дух. Акад. № 604 л. 112 и Петерб. Дух. Ак. № 30 л. 131 об. противъ этихъ словъ на полѣ замѣчено: „зач. 11. 12. 13. 14. и 15 и то о десятословѣ(и?) приводъ“.

⁷⁾ Матв. XXII, 29—31.

писаніе ветхова завѣта испытайте, Ивана въ ѿ главѣ ¹⁾). Для чего же и намъ тожь не дѣлать? Есть то правда, что Мойсей и пророки пророчествовали по Иванна, Матвѣя въ ѿ главѣ ²⁾); толко для того имъ нынѣ не отметнымъ быти, но какъ основаніемъ нашей вѣры содержанымъ быти, не тажъ, что намъ еще жертву, окропленную воду или такое держати, потому что стѣнь перестала во Христѣ, хъ Колосаемъ во ѿ-й главѣ ³⁾), но чтобъ намъ учиться Бога благодарити, Иже намъ лутче того архіерея и лутчи жертву за грѣхи, именита Христа и Его терпѣніе, и лутчее окропленія, не козлячью или телячью кровію, но Христовою кровію, во крещеніѣ даль, во Евреомъ въ ѿ-й главѣ ⁴⁾). И что намъ изъ того учи(ни)гися, что наше ученіе про Христа истинное ученіе есть, потому что то съ тѣнью и съ образы ветхаго завѣта за одно соглашаетца. Правда то, что пророки пророчествовали по Иванна про пришествіе Христово, а Иванъ на Него персты предстоящего указывалъ и говорилъ: се есть Агнецъ Божій, Иже сего свѣта грѣхи несетъ, Иванна въ ѿ-й главѣ ⁵⁾). И изъ того мочно лехко разумѣть, что ветхой завѣтъ никоторы(ми?) мѣры не отменять, но исполненіе противъ пророчества, а тѣло противъ стѣни держати, какъ мы подобно дѣлаемъ въ семъ ученіи о крещеніи.

Четвертое основаніе и оказаніе.

Павель въ посланіи къ Ефесомъ въ ѿ-й главѣ ⁶⁾ именуеть крещеніе воденою банею въ словѣ; нынѣ всякъ вѣдаетъ, что не всѣмъ тѣломъ и главою или силою и съ волосами въ воду сують. Когда царя Фараона дочь купалася въ рѣкѣ, во ѿ-й книгѣ Моисеовѣ во ѿ-й главѣ ⁷⁾), а часъ ты, что она для того вся себя въ воду совала или погружала? Никоторыми мѣры, откуда хотите, вы то оказать, что нужнымъ надобьемъ въ водяной банѣ крещенія всему въ воду всовану быти. И на се оказаніе они ничего отвѣчать не могли, потому что они передъ тѣмъ сказывали, что вантизо николи

¹⁾ Иоанн. V, 39.

²⁾ Матв. XI, 13.

³⁾ Колос. II, 17.

⁴⁾ Евр. IX, 11—14.

⁵⁾ Иоанн. I, 29.

⁶⁾ Ефес. V, 26. Въ ркни. Каз. Д. А. № 604 л. 113 и Петерб. Д. Ак. № 30 л. 132 об. на полѣ противъ этихъ словъ замѣтка: „зач. 231 не о томъ“.

⁷⁾ Исх. II, 5 и сл.

столко не именуется, что баня, а здѣсь именуется Павелъ крещенье явственно: лутро, банею

Пятое основаніе и оказаніе.

Павелъ въ посланіѣ къ Титу въ третьей главѣ ¹⁾ речеть, что Святыи Духъ обильно во крещеньѣ на насъ изливаемъ бываетъ; ино и водѣ на насъ излитой быти, потому что видимому и невидимому, земному и небесному надобѣ едино общеніе имѣти въ сакраментяхъ. Когда въ ветхомъ завѣтѣ пасху агнца устами ѣли, и они вѣрою будущаго Пасхи Агнца Исуса Христа ѣли, Иже за ихъ грѣхи убиену и жертвенну быти, первое посланье хъ Коринтоомъ въ ̄-й главѣ ²⁾; когда переднюю кожу плоти у нихъ обрѣзывали, тогда имъ довелось духовнымъ обычаемъ и сердца свои и мысли обрѣзати; и тѣ тогда перво прямо были обрѣзаны, которые внутрѣ о сердцѣ обрѣзаны были, къ Римляномъ во ̄-й главѣ ³⁾; когда мы во святой тайнѣ хлѣбъ ядимъ и вино пьемъ, и мы вдругъ невидимое тѣло и кровь Христову черезъ природной обычай ядимъ и пьемъ. Какъ въ навечеріѣ и во иныхъ сакраментяхъ соглашеніе видимаго и невидимаго есть, такоже и во святомъ крещеньѣ; Святыи Духъ на насъ изливаетца во крещеньѣ, вода прямо на насъ изливають, а то-бъ ровности въ видимомъ и не въ видимомъ не было.

И на то они говорятъ, что Павелъ то речеть, что Святыи Духъ на насъ изливаетца во крещеньѣ, толко того онъ не говоритъ, что воду на насъ изливать. Отвѣтъ: я оказалъ, потому что Святыи Духъ на насъ изливаетца, ино и воду на насъ изливать надобно, а то-бъ соглашенья видимаго и невидимаго дѣла не было. И сей мысли быти опрокинутой, будетъ меня уличить, чево никому учинить невозможно, какъ я надѣюсь.

Шестое основаніе и оказаніе.

Павелъ именуется крещенье обрѣзаніемъ Христовымъ, къ Колашаемъ во ̄-й главѣ ⁴⁾; и какъ обрѣзаніе виѣшнее было толко о од-

¹⁾ Тит. III, 5—6.

²⁾ I Коринт. V, 7. Въ рукопи. Ваз. Д. Ак. № 604 л. 113 об. и Петерб. Дух. Ак. № 30 л. 133 об. на погѣ: „то совралъ, не о томъ то привелъ“.

³⁾ Римл. II, 25 и сл. Тамъ-же замѣчено: „зач. 82 и 83 то все о обрѣзаніи“.

⁴⁾ Колосс. II, 11.

номъ составѣ тѣла, и однако исполнено было, такожь и крещеніе о водѣ внѣшнее надъ однимъ составомъ тѣла быти можетъ, и однако исполненное крещеніе есть. И на се они ничего не отвѣчали.

С е д м о е о с н о в а н і е и о к а з а н і е.

Исаія рече въ своей книгѣ въ ѿв-й главѣ (и) ѿ (?): Онъ кровью Своею, которую Онъ въ терпѣніи Своемъ пролити будетъ, глава ѿг-я, многихъ языкъ окропить. И Петръ въ ѿ-мъ посланіи въ ѿ-й главѣ ¹⁾ помянулъ о кропленіи крови Христовой; сіе Христось сотворилъ, когда Онъ терпѣлъ и умеръ, а намъ тако окропленью причастнымъ быть нельзя, развѣ крещеніемъ, гдѣ мы вдругъ водою и кровью окроплены; и для того Петръ въ своемъ ѿ-мъ посланіи въ ѿ-й главѣ крещенъе окропленъемъ крови Исуса Христа именуетъ. И на се оказанье они ничего не отвѣчали.

О с м о е о к а з а н і е.

Лука въ своемъ евангеліи въ 7-й главѣ ²⁾, и въ Дѣяніи апостолскомъ въ ѿ-й главѣ ³⁾ въ ѿ-мъ зачалъ, и въ ѿ-й главѣ въ ѿ зачалъ ⁴⁾ рече, что Иванъ крестилъ водою, а не въ воду; а что ерей или креститель съ крещающимъ(ся?) въ воду шелъ, въ томъ крещеніи не остоятъ, но какъ они оба въ водѣ стояли, и Креститель, взявъ воду своею рукою, и крестилъ Его не въ воду, но съ водою, какъ тамъ остоятъ, которое ему тогда угрожае рукою черпать мочно было, какъ они оба въ водѣ стояли. И на се оказанье они ничего не отвѣчали.

Д е в я т о е о к а з а н і е.

Какъ мы на кончную причину возримъ, для чево насъ крестятъ, а мы видимъ изъ Божія слова, что насъ крестятъ не для того, чтобъ

¹⁾ 1 Петр. I, 2. Противъ этого въ рукош. Баз. Д. Акад. № 604 л. 114 об. и С.-Петербур. Д. Ак. № 30 л. 134 об. замѣчено на полѣ: „Зач. 58 (въ Баз. ркп. 28) во 2-й половинѣ о крови Христовѣ“.

²⁾ Лук. III, 16. Противъ этого въ рукош. Баз. Д. Ак. № 604 л. 114 об. и С.-Петербур. Д. Ак. № 30 л. 135 на полѣ замѣчено: „Зач. 9. Огнь геопскій съ пятьдесятнымъ днемъ мѣшаетъ“.

³⁾ Дѣян. I, 5.

⁴⁾ Дѣян. XI, 16. Противъ этого въ рукош. Баз. Д. Ак. № 604 л. 115 и С.-Петербур. Д. Ак. № 30 л. 135 на полѣ замѣчено: „То ересь; Марковъ указъ въ водѣ“; въ ркп. Петерб. Д. Ак. къ этому прибавлено другою рукою: „И Ивановъ тожь“.

всему тѣлу обмыту быти всѣмъ погруженіемъ въ воду, но чтобъ намъ союзъ учинити з Богомъ о доброй совѣсти, какъ Петръ говорилъ въ 1-мъ посланьѣ въ 7 главѣ 1): крещеніе не отложеніе нечистоты о(тѣ?) плоти, но союзъ доброй совѣсти з Богомъ воскресеніемъ Исуса Христа. И хто союзъ з Богомъ учинитъ во крещеньѣ, хто Христомъ облечетца, въ Галатамъ въ 7 главѣ 2), хто паки родитца и обновленіе станеть, Иванъ въ 7 главѣ 3), хто со Христомъ востанеть и не въ смерти грѣха лежать пребываетъ, тотъ прямо крещень, хоти онъ погруженъ или обливанъ о всемъ тѣлѣ или о части тѣла. На се оказаніе они ничево не отвѣчали.

Десятое оказаніе.

Хто хочеть вѣрить: обое мужи и жены, которые множествомъ выходили и крестити себя велѣли, что они платье свое у Ердани складывали и себя тако обнажили соромомъ своимъ? Право сѣмъ обычаемъ ко Ивану не многія бѣ чесныя жены приходили, и некоторыми обычаи въ библїи того не чтуть, чтобъ то такъ дѣлалось; посмотри о семъ въ Матвѣѣ въ 7-й, Марка въ 11-й, въ Лукѣ въ 7-й, въ Дѣянїи въ 8 главѣ (и 11 4). И Богъ Самъ заказалъ срамъ обнажить; какъ же Ему то здѣся повелѣти? Опъ есть Святой Богъ, въ Галатамъ въ 11 (?) главѣ 5), Которой никакого такого бестыднаго обнаженъ терпѣти не можетъ.

И на се они говорятъ: не надобно стыдитца въ божественныхъ дѣлѣхъ, и для того и женскому полу стыдитца не надобеть, хоти они и срамъ свой обнажать. Отвѣтъ: потому что Богъ явственно въ вныхъ мѣстѣхъ Святаго писанїя заказалъ, чтобъ сорому своего не обнажати, ино вѣрить нелзѣ, чтобъ Онъ то здѣсь приказалъ, что людей, обое мужемъ и женамъ, у крещенья обнажитися. И Богъ Самъ супротивно Себѣ не говорятъ, и ни въ которомъ мѣстѣ писма не

1) 1 Петр. III, 22? Въ ркп. Каз. Д. Ак. № 604 л. 115 и П. Д. Ак. № 30 л. 135 об. на полѣ противъ этого замѣчено: „То солгалъ, главъ столько нѣтъ“.

2) Галат. III, 27.

3) Иоанн. III, 3.

4) Матѣ. III, 6; Марк. I, 5; Лук. III, 7; Дѣян. II, 41; VIII, 38. Противъ этого въ рукопл. Каз. Д. Ак. № 604 л. 115 об. и С.-Петербур. Д. Ак. № 30 л. 136 на полѣ замѣчено: „Зач. 5 то все выписати“.

5) Противъ этого тамъ-же (№ 604 л. 116. № 30 л. 136) замѣчено: „только главъ нѣтъ“.

прочитають, чтобъ они у крещенья платье складывали, но многимъ болши супротивно тому.

Когда Христось крещень бысть, вылѣзъ Онъ изъ воды и сѣлъ на низъ молитися, въ Лукѣ въ 7 главѣ ¹⁾, а чтобы Онъ платье опять надѣвалъ, и про то ничево не написано. Когда Филипъ и коморникъ изъ воды вылѣзли, и тогда Филипъ вскорѣ отъ Духа прочь сведень, а коморникъ поѣхалъ своею дорогою радостень, а про складываніе или надѣванье платья при томъ ничево не написано, въ Дѣянѣ въ 11 главѣ.

Второе говорятъ они: возможно, что они съ платьемъ въ воду сованы. Отвѣтъ: будетъ платье съ нимъ всовано, и о не одно что челобѣки, но и платье крещено, — и то есть хула Божія говоритъ.

Первое на десять оказаніе.

Какъ Христось говоритъ: хто ум(о)венъ, тотъ болши не давяеть, токмо ноги, но весь чистъ, во Иванѣ въ 7 главѣ ²⁾; такожь и мы говоримъ: ково во крещеньѣ умываютъ, тому болши не надобѣ, токмо голову мыть, но весь чистъ. И на се они не отвѣчали.

Второе на десять оказаніе.

Розсуди всякой, что сила крещенію не въ водѣ належить, но въ дѣйствѣ Святаго Духа, Которой во крещеньѣ обильно на насъ излить, къ Титу въ 7-й главѣ ³⁾, и въ силѣ крови Христовой, которою мы во крещеньѣ окрошены и обмыты, въ 1-мъ посланіи Петровѣ въ 1-й главѣ ⁴⁾, и въ 1-мъ посланіи Ивана въ 1-й главѣ ⁵⁾. Что же мы одно на внѣшнюю воду смотримъ и о томъ жестоко споруемъ, что кабы мы тѣмъ отъ грѣховъ очищены; водѣ тутъ надобѣ быть по Христову повелѣнію, во Иванѣ въ 7-й главѣ ⁶⁾, а много ли или мало есть, чрезъ все ли тѣло или главу одну найдеть, и о томъ ничево не належить, потому что Святой Духъ Единъ дѣйство творить кровію Христовою. И на се они не отвѣчали.

¹⁾ Лук. III, 21.

²⁾ Иоанн. XIII, 9—10.

³⁾ Тит. III, 5—6.

⁴⁾ 1 Петр. I, 2.

⁵⁾ 1 Иоанн. I, 7.

⁶⁾ Иоанн. III, 5.

Третьянадцатое оказаніе.

Мы объявляемся туды: будетъ намъ изъ евангелистовъ и апостоловъ мочно оказати, что они то слово эмвапто или эмваптизо, которое подлинно овсе погруженіе называетца, про крещенъе говорятъ, и мы скажемъ, что погруженіе прамѣ обливанья или окропленья; толко имъ того оказати не мочно. И мочно-ли имъ изъ библїи намъ показати, что ваино или ваинозо, которое такъ же называетца овсе погружать, про крещенъе говорятъ, и мы подадимъ, что погруженъе лутчи. И на се они ничево не отвѣчали.

Четвертое на десять оказаніе.

Также и древніе учителя: Кипріянь, который за мѣи лѣтъ жилъ, А(в)густинъ, которой за мѣс лѣтъ жилъ и на великомъ соборѣ Картагинензискомъ, которой отъ кесаря Феодосія втораго собранъ былъ, былъ же, и многіе яные говорятъ авственно въ книгахъ своихъ, которыя я у себя имѣю, и имъ изъ тѣхъ книгъ прочиталъ, что обливанъе въ крещенъѣ ровно столже добро, какъ погруженіе. И для того мы вѣримъ (имъ) въ семъ дѣлѣ, что они зъ Божїимъ словомъ мѣрно. И на се они ничево не отвѣчали.

И нынѣ я хочу накороткѣ вашей княжской милости подданствомъ здѣсь написать, что они на своей сторонѣ за оказаніе держали.

Ѧ. Они намъ преддержать, что то слово ваптезо, и смѣютъ авственно говорити, что то слово ваптизо не иноко именуется, что овсе въ воду погружать. А я имъ въ нашемъ первомъ оказанъѣ дошла оказалъ, что то слово ваптизо не толко что погруженіе, но и обливаніе, и окроплати, и единую часть тѣла погружати и обмытъ именуется.

Переводъ зъ греческого писма, что перевелъ князь Дмитрей Албертусовъ съ еллинского языку на греческой съ писма датцкога попа Матвѣя въ нынѣшнемъ во рѣк-мъ году іюня въ ѥ день.

А елене сказываютъ, что де крещеніе есть погружать, а язъ имъ отвѣчалъ разумно, что не подобаетъ такъ для того, что святой апостолъ Павелъ объвляеть толко святое крещеніе умованіе воды, и слово такожде, ко Еесомъ посланіе въ ̄-й главѣ (ст. 26), объвляеть умованіе обновленію, потомъ къ Титу въ посланіѣ въ ̄-й главѣ (ст. 5—6) описуетъ, Духъ и вода обливаецца надъ нами, а почитается сія кре-

чение аки обмываніе, а крещеніе объевляю въ обмываніе и во Евреомъ посланіе въ Ѡ-й главѣ (ст. 10), что апостоль Павель въ палеи объевляетъ крещеніе въ розличныхъ окропленіе и обмываніе едино есть ¹⁾.

¹⁾ Доселѣ соответствующаго славянскому переводу греческаго текста средины письма Фельгабера не сохранилось въ нашемъ Московскомъ архивѣ мнѣст. иностр. дѣлъ; дальнѣйшіи греческіи текстъ, хотя и въ несправномъ видѣ, уцѣлѣлъ и печатается нами вмѣстѣ со стариннымъ славянскимъ переводомъ.

Ὁ βαπτιζόμενος καὶ ὁ ραντιζόμενος καὶ τὸ λουτρὸν καὶ ἡ ἔκνιψις ταυτῶ σημαίνει. Καὶ πᾶς μὲν βαπτιζόμενος, γενόμενος ἐν παλαιᾷ διαθήκῃ, τύπος ὑπῆρχε τοῦ βαπτίσματος ἡμῶν· τύπος δὲ καὶ ἀντίτυπος; αἰεὶ. Ἐὰν οὗτοι οἱ Ἕλληνες, ὅσοι γραμματικοὶ ἢ φιλόσοφοι ἢ θεολόγοι, ραδίως καὶ εὐχερῶς γινώσκουσι, ὅτι βαπτισμὸς ἢ ραντισμὸς ἢ λουτρὸν ἢ ἔκνιψις καὶ πρόσχυσις οὐκ αἰεὶ κατάδυσις εἰς τὸν βυθόν. Ἐντεῦθεν ὁ Πέτρος ἀπόστολος, πρώτη ἐπιστολῇ, κεφαλαίῳ πρώτῳ, βαπτισμὸν καλεῖ τὸν ραντισμὸν τοῦ αἵματος Ἰησοῦ Χριστοῦ· οὐδεὶς δὲ ραντισμὸς τοῦ αἵματος ἐφ' ἡμᾶς ἀνθρώπους γίνεται, ἐὰν μὴ ἐν βαπτισμῶ ἐν ὕδατι ραντίζεται ἐφ' ἡμᾶς Ἰησοῦ ἢ ἄλλον ραντισμὸν αἵματος ἐκ τῆς ἀγίας καὶ θεοπνεύστου γραφῆς ἡμῖν ἀποδείξουσιν, ὃ οὐδέποτε συνήσονται.

Οὕτω συλλογίζονται· ὁ Χριστὸς οὐκ ἐραντίσθη ὕδατι, ἀλλ' ἐβαπτίσθη. Ἀπεκρινάμην, ὅτι ὁ Χριστὸς πρῶτος κατέβη εἰς τὸν Ἰορδάνην σὺν τῷ Ἰωάννῃ, ὡσπερ Φίλιππος σὺν τῷ εὐνούχῳ Πράξει, κεφάλαιον η-ον, δι' ἐβαπτίσθη, τουτέστι, ὀλικῶς κατέδυσε εἰς ὕδωρ καὶ ἐβαπτίσθη, ἢ ἐραντίσθη ἢ ἐλούσατο ἢ περιεχύθη τὴν κεφαλὴν, ταῦτα γὰρ πάντα σημαίνει ἡ λέξις βαπτίζω, ὡς ἀπεδείξαμεν. Ὁ καρπὸς καὶ ἡ δύναμις τοῦ βαπτισμοῦ οὐκ ἐν ὕδατι, ἀλλ' ἐν αἵματι Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ Πνεύματος Ἁγίου. Σῆμα τὸ ἔξω εἰς ὕδωρ, τὸ ἐντὸς τὸ ἐσχηματισμένον εἰς πρόσχυσιν, ἢ ἔκχυσιν Πνεύματος Ἁγίου· πρὸς Τίτον κεφάλαιον γ'. Εἰ οὖν τὸ ἐσχηματισμένον ἐφ' ὑμᾶς ἐκκέχυται ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ, ἐφ' ἡμᾶς ἐκχεῖται, ἀληθῶς καὶ σῆμα τὸ ὕδωρ ἐκχεῖται, τὸ γὰρ σῆμα τὸ ἔξω καὶ τὸ σεσημασμένον τὸ ἐντὸς αἰεὶ ἐν τοῖς μυστηρίοις ὁμογνωμονοῦσι. Ἐν ἀγία συνάζει ὡς τὸ σῆμα ἐν ᾧ ὁ ἄρτος ἐσθίεται, οὕτω καὶ σεσηματισμένον τὸ σῶμα Χριστοῦ ἐσθίεται.

Ἐλεξαν, εἶπαν, ὅτι Παῦλος πρὸς Ῥωμαίους, κεφάλαιον Ζ· οἱ βαπτιζόμενοι εἰς Χριστόν, συνθάπτονται τῷ Χριστῷ. Διὰ τοῦ βαπτίσματος ἀναγεννηθῆναι οὖν βαπτιζομένους καταδύνειν εἰς ὕδωρ, ὡς ὁ Χριστὸς ἐτάφη εἰς γῆν. Ἀπεκρίθη· τὸν ἐντὸς ἀνθρωπον τοῦ ἀμαρτίας, τὸν παλαιὸν ἀνθρωπον, τὸν φθειρόμενον κατὰ τὰς ἐπιθυμίας τῆς σαρκός· πρὸς Ἐφεσίους κεφαλαίῳ τετάρτῳ, ἢ τὸ σῶμα τῶν ἀμαρτιῶν τῆς σαρκός· πρὸς Κολοσσαεῖς κεφαλαίον β'-ον ἀνάγκη ἐστὶ συνταφῆναι ἐν Χριστῷ οὐ τὸ σῶμα τὸ ἔξω, ἀρκεῖ γὰρ αὐτῷ ἀπολούεσθαι εἴτε ὀλικῶς εἴτε μερικῶς, τοῦτο ἐστὶν ἀδιάφορον.

Πάλιν περὶ τῆς λέξεως βαπτίζειν διελέξαντο μόνον καὶ αἰεὶ αὐτὴν σημαίνειν καὶ βυθίζειν, καὶ πάντα βαπτισμὸν εἶναι κατάδυσιν εἰ βυθὸν ἢ βυθισμὸν ὀλικῶς. Ἀπεκρινάμην· βαπτίζειν οὐκ αἰεὶ βυθίζειν, ἀλλ' ἐνίοτε παραλούειν, προσ-

Посемъ крещающеи, окропляющеи и обмывающеи и обливающеи все едино именуется. А всякой окропляющей, яко описуетъ въ палеи, потому что палея образецъ крещенію нашему, по образу и по подобію есть ровно. Аще сіе елини и книжники и өилософи и богословы немноготрудно разумѣють, яко что крещеніе, окропленіе, обмываніе и обливаніе не едино погруженіе нарицаетца, токмо все едино есть, потому что Петръ апостоль въ первомъ посланіи въ первой главѣ (ст. 2) нарицаетъ крещеніе окропленіе кровью Исуса Христа, потому что не окропитца крови надъ ними надъ человекѣи, егда окрестимся въ водѣ во имя Исуса, и тогда окропитца кровью Исусова или иново окропленіе крови, объявлю вамъ отъ святаго и божественаго писанія, что николи не извѣдати.

Тако онѣ умышляютъ, яко Христось не окропился водою, но крестился. И язъ отвѣчалъ имъ, что Христось сниде во Іердань с Іванномъ, яко Филиппъ со еввухомъ, въ Дѣянїи апостолскомъ въ ѱ главѣ (ст. 38); посемъ коли Онъ крестился, весь ли погрузился или окропился или обмывался или обливался з головы? тако бо о всемъ знаменуется толко умовенію крещенію, яко объявили есмя. Плодъ и сила крещенію не въ водѣ, но кровію Исуса Христа и Святаго Духа; ознаменуется наружно то вода, внутреннее обливаніе есть Святаго

χείην, ραντίζειν, λούειν, ἀπονίπτειν τὸ μέρος τοῦ μέρους τοῦ σώματος, ὡς ἐν εὐαγγελίῳ κατὰ Μάρκον κεφάλαιον Ζ', ὅτι οἱ Ἰουδαῖοι, ἐὰν μὴ νιψωνται τὰς χεῖρας, καὶ ἀπ' ἀγορᾶς, ἐὰν μὴ βαπτίζωνται, οὐκ ἐσθίουσι· ταῦτό ἐστί, ἐνίστε οὖν τὸ βαπτίζειν ἐν τὸ μέρος τοῦ σώματος νίπτειν, οὐδὲ γὰρ οἱ Ἰουδαῖοι ὄλον τὸ σῶμα κατέδυσαν εἰς ὕδωρ. Τί ἐστιν βαπτίζειν; Ἐν εὐαγγελίῳ κατὰ Λουκᾶν κεφαλαίῳ ἐνδεκάτῳ· ὁ δὲ φαρισαῖος ἐθαύμασεν, ὅτι ὁ Χριστὸς οὐ πρῶτον ἐβάπτισε πρὸ τοῦ ἀρίστου· οὐκ ἐστὶ ἐνταῦθα τὸ βαπτίζειν τὸ σῶμα ἀπολούειν; ἀληθῶς ἐστί. Λέγετε μοι, ὦ Ἕλληνες· τί ἐστιν βαπτίζειν; Χριστοῦ ἐστί ρῆμα (κεφαλ. ιβ').· βάπτισμα ἔχω βαπτισθῆναι, καὶ πῶς συνέχομαι ἕως τοῦ τελεσθῆναι; ὡδε τὸ βαπτισθῆναι ἐν σταυρῷ αἵματι ἐκχεῖν καὶ αἵματι ραντίζεσθαι ἢ προχύνεσθαι. "Ὅτε Ἰωάννης λέγει, Ματθαῖος κεφάλαιον γ-ον, Μάρκος α-ον, Λουκᾶς γ-ον. Ἰωάννης α-ον, Πράξεις α-ον· ὁ Χριστὸς βαπτίζει ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ, τὸ δὲ βαπτίζειν οὐδέποτε ἐστὶν βυθίζειν, ἀλλ' ἐκχέειν, ἄνωθεν γὰρ ἐκάθισεν ἐφ' ἓνα ἕκαστον αὐτῶν τὸ Πνεῦμα, Πράξεων κεφάλαιον β-ον, καὶ ἐκκέχυται ἐφ' ἡμᾶς τὸ Πνεῦμα ἐν βαπτισμῷ, Τίτος κεφάλαιον γ-ον· ὡδε τὸ βαπτισθῆναι ἐστὶν ἐκχεῖν, προσχύνειν ἢ παραλούειν, ἢ γὰρ ἔκχυσις τοῦ Πνεύματος κρείττον μέρος ἐστὶν τοῦ βαπτίσματος, προβάλλουσι ρήματα Παύλου πρὸς Ἐφεσίου κεφάλαιον δ-ον· εἰς Κύριος, μία πίστις, ἐν βάπτισμα, καὶ ἐὰν ἐν βάπτισμα, οὐκ εἰσὶ δύο βαπτίσματα. Ἀπεκρίθη, ὅτι τὸ βάπτισμα αὐτῶν καὶ ἡμῶν ἐν ἐστὶ βάπτισμα· ἡμεῖς γὰρ ἐν βάπτισμα ἔχομεν, ὃ καὶ ἐλάβομεν· τὸ ὕδωρ καὶ τὸ Πνεῦ-

Духа, якоже пишеть къ Титу посланіе въ 7-й главѣ (ст. 6); ознаменовано надъ вами Святаго Духа изливаецца, потому же и надъ нами знаменіе сіе Святаго Духа изливаецца, воистинну есть знаменіе обливаніе воды, для того паружное знаменіе и нутренное всегда въ тайнѣ Божіа единогласитца. Во святомъ соборѣ, яко знаменуецца хлѣбъ потребить, такожде ознаменуецца тѣло Христово потребить.

И они чли и сказали отъ Павла къ Римляномъ посланіе въ 5-й главѣ (ст. 3—4): крещающіеся во Христа погрѣбаютца во Христа; ради крещенія обновляецца, онъ бо крещающеся снитеть въ воду, яко Христось погребесе въ землю. И азъ отвѣчалъ имъ: въ нынѣшнихъ человекѣхъ согрѣшеніе разрушить или древнихъ человекѣхъ разрушить по похотѣнію тѣлесъ ихъ, во Еөөсомъ посланіе въ 12-й главѣ (ст. 22 и др.), или тѣло отъ согрѣшенія, Колосаемъ посланіе въ 6-й главѣ (ст. 11 и др.)? надобно погрестися о Христѣ не токмо наружно; во все тѣло обмувати или хотя единую часъ, и то есть все за едино, не нарочно.

И опять о томъ читали есмя въ своемъ толкованіе едино есть и знаменуецца крещеніе, и всякое крещеніе есть погрузить, акунуть всего. И еще мы отвѣчали, крестити а не всегда погружати, но токмо

μα, ὡς ὁ Χριστὸς ἡμᾶς ἐκέλευσεν, Ἰωάννης κεφάλαιον γ-ν· αὐτὸ τὸ βάπτισμα ἔχουσι τὰ ἡμέτερα μέρη, λουτρὸν ὕδατος ἐν ῥήματι, Ἐφεσίου κεφάλαιον ε-ν. Αὐτὸ τὸ βάπτισμα ἐστὶ καθαρισμὸς οὐ σώματος, ἀλλὰ τοῦ ἐσωτέρου ἀνθρώπου, ὡς ὁ Πέτρος διδάσκει, τῇ αἰ ἐπιστολῇ κεφάλαιον γ-ν· βάπτισμα οὐκ ἐστὶ ἀπόθεσις ῥύπου σαρκός, ἀλλὰ συνειδήσεως ἀγαθῆς ἐπερώτημα εἰς Θεόν. Οὐκ ἐστὶν οὖν ἀνάγκη ὄλην τὴν σάρκα εἰς ὕδωρ καταδύνεσθαι ἢ ἀπολούεσθαι· βάπτισμα γὰρ οὐκ εἰς ἀπόθεσιν ῥύπου σαρκός, ὡς ὑμῖς δοξάζετε. Οὐκ οὖν δεῖ ἡμᾶς ἀναβαπτίζεσθαι, ὡς ὑμεῖς κακῶς διδάσκετε τὸν κέσαρα ὑμῶν καὶ κύριον ὑμῶν. Ἀναγνώσατε τοῦ Δαμασκηνοῦ τὴν βίβλον δ-ην περὶ ὀρθοδόξου πίστεως, κεφάλαιον ε-ν, ὡς λέγει, ὡσπερ ἅπαξ ἐτελέσθη ὁ τοῦ Κυρίου θάνατος, οὕτως ἅπαξ δεῖ βαπτίζεσθαι. Οὐκ οὖν ὅσοι τῶν ἀνθρώπων εἰς Πατέρα καὶ Υἱὸν καὶ Πνεῦμα Ἅγιον βαπτισθέντες καὶ μίαν θύσιν ἐν τρισὶν Ὑποστάσεσιν διδαχθέντες αὐθις ἀναβαπτίζονται, οὗτοι ἀνασταυροῦντες τὸν Χριστὸν· Ἀναγνώσατε τὴν ἐπιστολὴν τοῦ Κυπριανοῦ εὐδόμην πρὸς Μάγνον, δες καὶ κατάδυσιν καὶ πρόσχυσιν δοκιμάζει ἐν βαπτίσματι. Καὶ Αὐγουστίνος, ὁ ἐκ τῆς Καισαρείας ἐπισκοπος, ταῦτῳ λέγει εἰς τὴν περὶ δογμάτων βίβλον· Φωτισθέντες καὶ τὰ ἑξῆς... "Ὅσοι μεταβαπτίζονται, ἀνασταυροῦντες τὸν Χριστὸν ἑαυτοῖς καὶ παραδηματίζοντες· ὅσοι δὲ εἰς τὴν Ἁγίαν Τριάδα οὐκ ἐβαπτίσθησαν, τούτους δεῖ βαπτίζειν. Εἰ γὰρ καὶ φησὶ ὁ ἀπόστολος, ὅτι εἰς Χριστὸν καὶ εἰς τὸν θάνατον Αὐτοῦ ἐβαπτίσθημεν, οὐχ ὅτι δὲν γίνεται τοῦ βαπτίσματος ἐπίγνωσις, ἀλλ' ὅτι τύπος ἐστὶ τοῦ θανάτου τοῦ Χριστοῦ τὸ βάπτισμα.

обливати или окропити или обмывати части его тѣло, яко отъ евангеліа Марка седмая глава (ст. 4), яко іудеи, рудѣ свои не умывавъ, съ торгу, купуя потребу, пришедъ, не окреща се, не требуютъ, короткословіа скажемъ о крещеніи, есть единою часть тѣлу обмываетъ, потому что іудеи не все свое тѣло погружали въ водѣ. Что есть крещеніе отъ евангелиста Луки во ѿ главѣ (ст. 38), яко фарисей учюдился, чего для Христось прежде обѣда не крестился. Не такъ ли тепере крещеніе единую часть обмываетъ? А сказываєте мнѣ еллина, нѣчто есть крещеніе отъ евангеліа отъ Луки ѿ глава (ст. 50), Христово слово есть: крещеніе имѣю, какъ Мнѣ возможно изнова креститися, пока сіа скончаецца? и здѣся окреститца пролетца кровь на крестѣ, и кровью окропляетца или обливаецца. А связываєте крещеніе погруженіе, яко Иванъ глаголетъ, Матѣева глава ѣ-я, Марка ѿ-я отъ Луки ѣ-я, да отъ Иванна первое, Дѣяніе апостольская глава первое, Христось крещаетъ, въ Духъ Святый крещаетъ, а не потопляетъ, толко обливаецъ, и свыше проліется Духъ Святый, и сѣлъ надо всакомъ, Дѣяніе апостольское, глава ѣ-я. И проліется надъ нами Духъ Святый во окрещеніе, въ Титу посланіе въ ѣ-й главѣ, понеже крещеніе есть возливаніе или обмываніе, а обливаніе есть Святаго Духа, но и паки части есть крещеніе; объявляютца нѣкіе рѣчи Павловы ко Ефесомъ въ ѿ-й главѣ (ст. 5): Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, а не два крещенія. Отвѣчалъ, что крещеніе ихъ и наше едино есть, а мы имѣемъ едино крещеніе, возприняли есми воды и Духа по повелѣнью Христову, въ евангелистѣ въ ѣ-й главѣ (ст. 5). И то крещеніе имѣетъ наши страны, крещеніе имануется во обмываніи воды, во Ефесомъ въ ѣ-й главѣ. А сіе наше крещеніе есть очищеніе не тѣлесамъ, толко нутреному чловѣку, яко Петръ научаетъ въ ѿ-мъ посланіи въ ѣ-й главѣ (ст. 3—4): крещеніе не очищеніе руды тѣлесной, но благиі мысли украшеніе къ Богу. И не подобаетъ и не надобно все тѣло погружати или обмывати, крещеніе есть не очищеніе тѣлу, яко вы славите, потому хотите и насъ сызнава крестити, якоже вы зло научаєте кесаря и государя вашего. Только прочтите библію Дамаскина ѿ-ю о православной вѣрѣ въ ѣ главѣ, якоже глаголетъ, что единожды совершилася Господня смерть, такожде единожды крестятся; а толко нынѣ крестатца во имя Отца и Сына и Святаго Духа, во едино существо и въ три постаси научатся, ихъ и окрестить сызнава, и то имануется второй распяти Христа. Прочтите Кипреянова посланье, седмую къ Магну, и онъ, Кипреянь, объявляетъ въ своемъ посланіи погруженіе и обмываніе едино есть все; такожде Августи(нъ), епископъ кесарѣйской, о томъ глаголетъ же въ библеи о догматовъ

церковныхъ: невозможно единому крещенному и освѣщающему обновити въ покаяніе, вторые имянуетца распинаніе Христово, и беззаконствуютъ; елико убо во Святую Троицу не крестилися, и ихъ подобаетъ крестить. Аще и апостоль Павель глаголетъ, что во Христа и въ смерть Его крестихомся, да не токмо совершитца крещеніе въ вѣданіе, но токмо есть воображеніе смерти Христа.

Подъ греческимъ писмомъ:

Сіе я зъ греками говорилъ и чаю, что я имъ въ томъ зъ доволениемъ учинилъ; а другіе насъ укоряли, первое: нѣмецкое слово таувоенъ, и говорятъ, что то (не инако) имянуетца, но погружати. И на се я имъ больши ста кратъ отвѣчалъ, что то неправда есть, и что я чаю, что мы нѣмецкую рѣчь лутче разумѣемъ, нежели они; а съ тѣмъ словомъ таувоенъ тако сотворено, что его прониканіе(?) пныя вещи въ нѣмецкой рѣчи не говорятъ, что толко лише про сіе христіанское дѣло; а тотъ обычай въ нѣмецкой землѣ николи не бывалъ, чтобъ людемъ всѣмъ тѣломъ въ воду погружаться, а головою ихъ на нѣкоторыхъ мѣстѣхъ въ нѣмецкой землѣ въ воду погружаютъ. Для же чего нѣмцомъ такое слово держати, что все тѣло погружати имянуетца, коли они того николи не дѣловали? И для того мы, нѣмцы, говоримъ, что то слово таувоенъ зачало свое имѣть отъ еврейского слова тава, которое столко имянуетца, что основаніе или почва положить, потому что таувоенъ—крещеніе—основаніе нашего спасенія. И какъ Христосъ въ Лукѣ во вѣ главѣ ¹⁾ говоритъ, что будетъ Онъ крещеніемъ крещенъ на крестѣ, то ли имянуетца крестити, съ кожею и съ волосами въ воду совати? Когда Христосъ говоритъ, что ученикомъ Святымъ Духомъ крещенымъ быти въ пятдесятomъ дни, въ Дѣянїи апостольскомъ въ ѧ-й главѣ ²⁾; тутъ-ли таувоенъ имянуетца, что всѣмъ тѣломъ въ воду погружать? какъ Марко въ ̄-й главѣ ³⁾ говоритъ, что іудеяны не ядятъ, будетъ они прежь не крещены, какъ въ греческой статїи написано; и тутли имянуетца таувоенъ, что всѣмъ тѣломъ въ воду погружати? Разумной человекъ не скажетъ, что то такъ. И когда Христосъ говоритъ про Свое кровопролитіе, въ Лукѣ вѣ главѣ: Я буду крещеніемъ крещенъ, и тогда Онъ иного не мыслить, чтобъ Онъ въ Своемъ въ страданїи кровь Иво обилна пролита будетъ. Когда Иванъ речеть въ Матвѣ въ ̄-й главѣ ⁴⁾, что ученики въ пятдесятый день

¹⁾ Лук. XII, 50.

²⁾ Дѣян. I, 5.

³⁾ Марк. VII, 3.

⁴⁾ Матѣ. III, 11.

Святѣмъ Духомъ крещены будутъ, и онъ право не ивоко разумѣтъ, но что Святѣй Духъ свѣше доловъ на нихъ излить будетъ, какъ и сталося въ Дѣянїа апостольскомъ въ ѣ главѣ ¹); и тутъ тауеенъ изліяніе или взлія(ніе?) имянуетца, хотя то и діаволу во адѣ досадно будетъ.

Ѣ. Они насъ укоряли тѣми словами Ивана въ г главѣ ²), что онъ, Иванъ, въ Еионѣ крестилъ, потому что тутъ воды много было. И на то я имъ отвѣтъ далъ, первое, что Еионъ именуется колодезь еврейскимъ языкомъ, а въ Асирской библїи написано: мутной колодезь. И чтобъ о томъ не дивовались, что Иванъ въ тѣхъ мѣстѣхъ крестилъ, отъ тово то малой колодезь именуется, а тутъ большая доля мутныя воды было, для того Иванъ къ тому приписалъ, что въ то время много воды было. Второе указываетъ намъ слово Божіе, Матвѣя въ г-й и въ Дѣянїи во н ³), что въ то время Креститель и крещающейся оба въ воду вошли и крещеніе совершили, а большая доля срослыхъ людей въ то время крестили(сь), и для того они, чаю, дѣлали, чтобъ Крестителю легче было вода черпать, крещающаго(ся) обливать, а то бы ему тяжело было, какъ бы ему на берегу стоять и рукою черпать, и для того они искали, чтобъ воды больши было, чтобъ имъ обѣимъ войти. Иванъ сей обаявилъ, что не токмо во Ердани и въ иныхъ мѣстѣхъ, въ Еионѣ, надобно крещеніе тѣмъ исполнять, а то можно иному вмѣнить, какъ Костянтинъ Магнусъ дѣлалъ, что иная вода крещенію не пристойтъ, окромѣ воды въ Ердани.

г. Укоряютъ они насъ часто, что Христось въ воду вошелъ; ивнѣмъ, что можно дополна ись того знать, что Христось весь въ водѣ былъ, Матвѣя въ г-й главѣ ⁴). На томъ мы отвѣчали, что мы то добрѣ вѣдаемъ, что Христось въ воду шель и опять вышелъ; и въ то время рослыя люди были, которые въ то время крестились. И то пристойно, чтобъ ерею и тому чловѣку, которому креститись, въ воду войти; толко вхожденъ въ воду не пристойтъ хъ крещенію, а какъ они оба въ воду вошли, что Крестителю волно воду черпать, и онъ сперва креща(ю)щаго(ся?) крестилъ, какъ написано въ апостолскомъ Дѣянїи въ н главѣ ⁵): а ись того можно и слѣпому видѣтъ, что крещеніе

¹) Дѣян. II, 17 и сл.

²) Іоани. III, 23.

³) Матѣ. III, 16; Дѣян. VIII, 38.

⁴) Матѣ. III, 16.

⁵) Дѣян. VIII, 28.

въ томъ не состоятъ, что въ воду войтить и вытить. А по гречески то слово катавено, а именуется сойти внизъ или войти, во апостолскомъ Дѣяніи въ 31 и въ 11 главахъ ¹⁾, по гречески: катевисанъ эн Троада, какъ Павелъ и Филиппъ пошли къ Троадѣ или противъ Троады, какъ по-нѣмецки написано; вышелъ, а по-гречески то слово анавено, и то не только именуется, что выльсть, но и назадъ итти или взойтить на мѣсто, гдѣ повыше, которое въ Дѣяніи писано въ 14 главѣ ²⁾: аневинъ проскинисонъ, я взошелъ къ Ерусалиму молитца. И то свѣтло, какъ солнце, что въ томъ взойтить и вытить, что въ прежнихъ временахъ въ рѣкахъ, нельзя намъ тово оказати, что намъ себе во всемъ съ тѣломъ и съ волосами въ воду втыкати дадутся въ крещеніѣ. И мы то можемъ видѣть, что одному въ воду погружену быть, хотя и изъ библіи того указати нельзя, и не стыдимся дѣтей своихъ такъ крестить, потому что мы вѣдаемъ, что сила во крещеніи не въ водѣ настоитъ, но во изліяніѣ Святаго Духа, къ Титу въ 1-й главѣ ³⁾, и въ окропленіи крови Божіа, — тѣмъ крещеніемъ и обмыты, Иванны въ 1-й главѣ ⁴⁾, тѣмъ мы духовнымъ обычаемъ со Христомъ погребены и съ Нимъ опять воскреснемъ и въ новомъ житіи пребываемъ, въ Римляномъ въ 5-й главѣ ⁵⁾. То де прамое крещеніе, а вода подлѣ того виѣшнее знаменіе, и то ровно, хошь много или мало, коли толко до человѣческаго тѣла доидеть, во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И для того-ли человѣка осудить, что ему спасену не быти, потому что тѣло ево не все въ водѣ было въ крещеніи? и то не умно, потому что многіе, которые Христа въ сердцѣ имѣють, хотя они толко головою погружены, а многіе въ одной каплѣ въ водѣ больши Святаго Духа приняли, нежели въ цѣломъ мори; а многіе глубоко въ водѣ были, ничево однако Святаго Духа не приняли, потому что вѣры у нихъ не было, и въ воду сованы несправедливымъ сердцемъ.

Ѣ. Показали они намъ книгу, лексиконъ Дасинодовъ, а въ ней написано: баптицо-тауоенъ или погрузити объявлено. И на то смѣху себя удержати не могъ, что они такіе великіе и съ тово бѣдново Дасипода указывали — баптизо, которого въ нѣмецкой землѣ такъ именовали: несмышленныхъ утѣшителемъ; а мы и сами не запираемъ, что баптицо иногда именуется погруженіе, а чтобъ тому всегда такъ име-

¹⁾ Тамъ-же XVI, 8. VIII, 38.

²⁾ Тамъ-же XXIV, 11.

³⁾ Тит. III, 5—6.

⁴⁾ I Иоанн. I, 7.

⁵⁾ Римл. VI, 4.

новатца, того мы отпираемся. А тотъ бѣднѣйшій Десиподъ жилъ во градѣ въ Страхбурхѣ, и тамъ они николи никою въ воду не совали, какъ они крестили.

А потомъ мы съ ними говорили о святыхъ иконахъ, и мы въ томъ попускали, что мы святыхъ высоко почитаемъ, потому что они насъ Божію слову чисто учать и вели христіанское житіе, и многіе изъ нихъ для святаго евангелія смерть приняли, и для того мы ихъ и по дѣлу почитаемъ, и поминаемъ ихъ всякою честью и тщимся на то, чтобъ намъ въ ихъ ступень ступить, какъ насъ Павелъ учить въ своемъ первомъ посланіи къ Коринѣомъ въ 1 главѣ ¹⁾: послѣдуйте мнѣ, какъ я Христу послѣдовалъ; а молитца имъ не велѣно, потому что намъ Богъ явственно заказалъ во Своемъ словѣ, потому что Христосъ речетъ Маттея въ 23-й главѣ ²⁾: Единому Господу Богу Своему помолися и Ему послужиши. И для чего намъ имъ молитися? не могутъ они насъ слушать, какъ и Исаія речетъ въ 48-й главѣ ³⁾: Аврамъ не вѣдѣ насъ, а Израиль не позна насъ, Ты же Господь Единъ Отецъ и Избавитель нашъ Той-же, и имя Твое изъ древнихъ. Царь Соломонъ въ третьей книгѣ въ царственной ⁴⁾ то-же воспоминаетъ въ 11-й главѣ: Богу Единому вѣсть мысль человѣческая. И на се они отвѣту не дали, толко они мысль свою объявили въ томъ, что де живому человѣку поклонитися и ево объимаете и цѣлуетесь, а особно покланяетесь земнымъ государемъ; ино ниопаче и болши того подобаетъ передъ святыми, которые на небесѣхъ, и передъ ихъ образами. И па то мы имъ отвѣчали, что великая разность межъ землею и Божію службою; а земные чести достоятъ начальство, толко молитца имъ не подобаетъ, потому что Богъ Своей чести иному не даетъ и славы Своей идоломъ, Исаія въ 46-й ⁵⁾ главѣ. Что земнымъ началомъ велѣно честь воздавать, а Павелъ также приказалъ, къ Римляномъ въ 11-й главѣ ⁶⁾, чтить тово, кому честь подобаетъ; и высокой главѣ поклонитца приказалъ Исусъ Сираховъ, и Моисей речетъ въ своей третьей книгѣ въ 26-й главѣ ⁷⁾: противъ сѣдми главы велѣно вставать и старово почитать и другъ другу честь воздавать, какъ речетъ Павелъ къ Римляномъ въ

¹⁾ I Кор. XI, 1?

²⁾ Матѣ. IV, 10.

³⁾ Исаіи LXIII, 16?

⁴⁾ 3 Царств. VIII, 39.

⁵⁾ Исаіи XLII, 8.

⁶⁾ Римл. XII, 10.

⁷⁾ Лев. XIX, 32.

ѣи главѣ, чтобъ другу друга цѣловать съ любовью, приказывалъ Павелъ хъ Коринѳомъ въ 7 главѣ ¹⁾). Для того мы слушаемъ Божіа слова и всякому даемъ свою достойную честь. А возможно ли вамъ указать намъ изъ Божіа слова, что намъ святымъ молитца и ихъ образы цѣловати и передъ ними кланятися? и мы то же хотимъ дѣлати; только вамъ тово отъ роду довесть не умѣть, и для того не хотимъ мы тѣмъ Божію честь отняти и святымъ и ихъ образомъ воздавати Божію службу. Возможно ли вамъ одново пророка или апостола указать или именовати, чтобъ онѣ одному преставшему святому или его образу молилися? и того вамъ никакимъ обычаемъ не возможно указать. И то святымъ и самимъ не любо, что у Бога честь отниматца имъ воздавати, и святіи ангели не могутъ того терпѣти, чтобъ имъ молилися, какъ Иванны, во откровеніѣ въ 61 главѣ ²⁾), хотѣлъ ангеломъ молитися, и рече ему авгелъ: зри и не учини такъ: я твой равной слуга, молися Богу. Али вы не чаете, что святѣи какъ на нихъ возрѣти, какъ вы имъ молитесь, не такожь бы вамъ бысть речено: зрите и не чините, тако-жь мы ваши братіе и равные слуги во Христово, Богу ся молили.

А въ послѣднемъ мы такожь говорили не сполна о ерействѣ, и мы указали имъ, что наши ереи по Божію слову прямо уставлены, и къ тому мы емлемъ такихъ людей, которые святаго писанія учевы, какъ намъ Павелъ приказалъ къ Тимоѳею въ 7-й главѣ ³⁾); тѣмъ людямъ архіереовымъ рукоположеніемъ и за ихъ Бога молятъ, чтобъ имъ пріяти Святой Духъ, какъ апостоли чинили, во апостольскомъ Дѣяніи въ 5-й главѣ и въ дѣи главѣ ⁴⁾ и Павла къ Тимоѳею въ д главѣ ⁵⁾, и потому приказываетъ имъ пасти стадо Христово прямо и учити, какъ написано во апостольскомъ Дѣяніи въ к-й главѣ ⁶⁾, дары Христови прямо здержати, какъ Христось уставилъ и узаконовалъ, Матвѣя въ кс-й главѣ ⁷⁾, кающимъся грѣхи отпуцати, а не кающихся не отпуцать, Матвѣя въ мѣ главѣ и Иванны въ к главѣ ⁸⁾, христіанское житіе вестъ, чтобъ образъ паствѣ быть, Петръ въ а-й и въ е-й ⁹⁾. Тѣмъ

¹⁾ 2 Кор. XIII, 12?

²⁾ Апок. XIX, 10.

³⁾ 2 Тим. III, 10. 14—16.

⁴⁾ Дѣян. VI, 6; XIV, 23.

⁵⁾ I Тим. IV, 14.

⁶⁾ Дѣян. XX, 28. 31 и др.

⁷⁾ Матѣ. XXVI, 26—28.

⁸⁾ Матѣ. XVIII, 18; Іоанн. XX, 23.

⁹⁾ I Петр. 1, 14—15; V, 1 и др.

обычаемъ нашимъ іерея уставливаемъ, какъ апостоли сами уставили, и мы на то надежны, что (они) прямо ихъ установленье. И противъ того они говорили сперва, что наши іереи ведутъ печестивое житіе. На томъ я отвѣчалъ, что нашихъ ереовъ правдою тѣмъ обличити нельзя. Мошно тому быти, что въ мірскомъ чину найдетца житіе неподобное, толко про всѣхъ нашихъ ереовъ нельзя того вправду сказать; толко какъ бы впрямъ выговорить, что на сердцѣ есть, и въ томъ не солгано, что многіе ваши ереи гораздо мало Божію писанію учены, и добръ было надобно, чтобъ онѣ сами впередъ научились, доколѣ иныхъ научать. Вѣдомо и сколь радѣтельно Павелъ къ своему Тимоеею воспоминаетъ, чтобъ онъ радѣтельно писаніе чель, первое Тимоеея въ 4-й главѣ, которое воспоминаніе ваши іерей такъ-же послѣдствовать. А что житіе вашихъ іереевъ, и мы нигдѣ не видали такихъ пьяныхъ и бѣшенныхъ, на улицахъ волочась, какъ ваши іереи, и блиско того что ни единому честному человѣку смирно отъ нихъ пройтити не мочно. Какъ хотите исъ такова дѣла мастерити или устроить, а исъ таково дѣла нельзя намъ узнать, что ваши іереи прямо уставлены, и не держатца, какъ іерею подобаеть. Во второмъ, они говорили, какъ мы своихъ іереовъ ставимъ, и масла и кризмы недержимъ. И на томъ мы имъ отвѣчали, что то отъ Бога въ библѣи не приказано, и въ томъ мало порухи, хоти то отставятъ, а мошно такихъ дѣлъ, что діафора, добро держать, толко въ пужное надобное того не ставить; которые Божія слова учились, и инымъ такожь учить, дары Божія воздать, кающихся грѣхи отпущать, а не покаявшимся оставятъ, — се и все дѣло пристойно и надобно нужно іерею подлѣ уставленія.

Се наше начальное дѣло въ нашемъ сѣздѣ и въ бесѣдахъ. А я своею парсоною ево царского величества славно богоспасительного сердца исъ тово узналъ, что онъ намъ позволилъ и приказалъ сѣхатца и говорити, и я не отчаюсь, толко-бъ его царское величество тутъ сами были, и они-бъ узнали, что наша вѣра прямо въ Божіѣ словѣ добръ основана. И то мнѣ гораздо болно и сердешно печално, что тому богоспасенному смиренному великому госуларю такимъ лукавымъ вымысломъ отъ многихъ обманенъ, которые ему вмѣщаютъ, что се начатое высокого законного брака дѣло впередъ нейдетъ, покаместъ ево княжская милость еще одиножды впередъ крещенъ будетъ. А кабы намъ что нибудь укорили о нашемъ крещеніи, и кабы у насъ прямые вѣры х тому не было, и тогда-бъ намъ однако нѣтъ еще одиножды креститца не довелось, какъ (в) наше греческое писаніе многими основаніи указываетъ, какъ Еузѣбіюсъ въ своей 2-й кни-

гѣ пишеть о церковныхъ исторіяхъ во ѿ-й, и въ г̄ и въ д̄ и въ е̄ и въ з̄ и въ ж̄ и во ѿ главахъ, а кабы они то прочитали, и то бы они больши иноко помыслили. А Августинось, которой доброй писецъ былъ, о семь великіи книги писалъ противъ дунатистовъ, а особно бы имъ смотреть въ ѿ-й книгѣ въ ѿ главѣ, а въ другой книгѣ въ ж̄ главѣ; тутъ указываетъ многими основаніи, что никому двожды крестить, развѣ либо вода или слово въ ѿ-мъ крещеніи выгорожено было. А нынѣ мы имъ оказываемъ, что наше крещеніе больши зъ Божіимъ словомъ сойдетца, нежели ихъ. И однако они царскому величеству наговариваютъ, чтобъ онъ его княжская милость къ тому наговаривалъ, чтобъ онъ опять еще крестить себя одинова велѣлъ. А тѣ люди, которые тому славному и смиренному великому государю, его царскому величеству, такую думу даютъ, тѣ согрѣшаютъ противъ Бога въ томъ, что они Ево слово хотять переворачивать, и того не остерегаютъ, что Павелъ речеть: не заблудите, Бога не насмѣхайте, къ Галатомъ въ з̄-й и въ ѿ-й главахъ ¹⁾ написано. И въ томъ они согрѣшаютъ велими противъ ево царского величества и противъ всѣхъ ево цесарскихъ сродичъ въ томъ, что они тому смиренному великому государю такую думу даютъ, (отъ) которые ево царского величества чести шкода и убытки чинатца. А то имъ добрѣ вѣдомо, что Господь Богъ такихъ людей жестокимъ наказаньемъ наказуетъ, которой договоровъ и укрѣпленія не держать, какъ Богъ заповѣдасть въ пророчествѣ Хамовѣ въ ѿ-й главѣ: Язъ не по пощезу града Сора за то, что они не памятовали уговору братцкого, а шлю на нихъ и въ ихъ градъ Соръ огнь, и тотъ огнь полаты ихъ разорить. А Давыдъ речеть въ е̄ псалмѣ ²⁾, что Господу лукавой человекъ грубо, что то ни мыслить, что онъ говорить; и тѣ люди то вѣдаютъ, и однако они думаютъ тому, чтобъ богоспасенному великому государю тѣ договоры отставить. Мы прочтали въ Филипѣ въ Македоніи, что онъ никакіе договоры и язавье не держалъ, и для того онъ, по изволенію Божію, изведенъ до тѣхъ мѣсть, какъ онъ до сорока лѣтъ не дожилъ, и все родство скоро послѣ того выкарали и вывели, какъ Павсапіусъ пишеть. Также великой образецъ про короля Владислава и Турского цесаря Мурата, какъ они межъ собою укрѣпленье учинили, и какъ тотъ Владиславъ укрѣпленія не держалъ, и турской Муратъ руку свою поднелъ въ небесемъ и говорилъ: Христось увиди то, твои Христіяня, будетъ Ты Богъ еси, и Ты ихъ наказуй! И потомъ онъ все Владиславово войско

¹⁾ Гал. VI, 7.

²⁾ Псал. V, 5 и сл.

побилъ ꙗѣ христьянъ до смерти на томъ полѣ, а Владислава самого смертію ранили, какъ о томъ Багиніусъ пишетъ. А какъ я такіе образцы и наказаніе поамятую, и миѣ о томъ сердце болигъ; толко-бъ Богъ отворотилъ, чтобы се смиренному великому государю также бы худо не учинилъ, которое язъ ево царскому величеству никакими мѣрами не желаю, толко я страшуся чтобъ они тѣмъ злые люди, которые ево царское величество на то наговариваютъ, гнѣвъ Божій не шель на нихъ. Толко однако я съ прилежаньемъ о томъ стапу Бога молить, какъ я по ся мѣста всегда дѣлалъ, чтобъ Онъ ево царское величество владѣнья просвѣтилъ и многолѣтное здоровье воздержалъ и всякого добраго пребыванья воздалъ. А тѣ люди, которые ево царскому величеству такой лукавой вымысль даютъ, тѣмъ доведца прочитатъ во ꙗѣ-мъ псалмѣ ¹⁾ Давыдовѣ, въ немъ что онъ тако речеть: они безбожныи и лукавыи уста противъ меня отворили и говорятъ супротивъ меня лукавыми языки, глаголаше на мя языкомъ льстивымъ и словеса ненависными; да будутъ дни ихъ малы, и владѣнье его приметъ иной; да будутъ сыны его сирѣ, и жена его вдова, и ни кто учнетъ имъ добродѣтели воздавать, и ни кто къ нимъ милостивъ будетъ, а наслѣдники ихъ будутъ изведены, потому что они захотѣли вмѣсто благословенія клятвы; и все учинитца отъ Господа тѣмъ, которые миѣ супротивляютца, и глаголють зло противъ меня, и воздаютъ миѣ зло противъ благово, и за мою любовь не могу(тъ) меня видѣть. Сіе страшныи слова Давыдовы написаны, а отъ того богоспасенному смиренному великому государю, ево царскому величеству, не о чемъ страшитца; а какъ тѣ злые люди, которые его царскому величеству такой лукавой вымысль даютъ, се прочитали и о томъ подумали, и они-бъ себя истинно возвратилися и пострашилися Божіаго слова.

А напоследѣди бью челомъ вашей княжской милости язъ посспорностью, чтобъ впередъ такихъ сходовъ не позволили и меня въ томъ пощадить, потому что въ томъ мало доброво, какъ я смѣю, совершаецца, потому что тѣ люди, которые въ томъ сходѣ сидѣли, не смѣютъ правды сказать, хотя они и лутчи вѣдаютъ. А кобы ево царское величество велѣлъ бы ихъ передъ собою поставить и допросить по истерѣ ихъ спасенства, чтобъ они правду сказали, и тогда-бъ ꙗѣ-что добраго чаять. Всемогущи Сынъ сохрани вашу княжскую милость душевно и тѣлесно отъ всякого зла. Аминь.

¹⁾ Псал. 108, 2 и др.?

Писано на Москвѣ в ѿноне въ ̄д день ̄аѣмд-го.

А внизу написано: Вашей княжской милости подданственной слуга въ словѣ Матіасъ Филгаберъ.

(Датскія дѣла 1644 г. № 6)

№ 13.

Переводъ съ писма, что прислалъ въ посолскій приказъ Иванъ Дорнъ въ нынѣшномъ рѣк-мъ году іюня въ ̄и день; къ Ивану то писмо прислалъ королевичевъ попъ.

Здравствую высокопочтенному государю моему! Противъ обѣщанья службы моей, челомъ тебѣ бью, государю моему, на твоемъ пріятномъ на честь призыванью ¹⁾. Радъ бы я хотѣлъ къ тебѣ пріѣхать, коли бы милостивый князь и государь мнѣ поволить. И вѣдомо то стало моему государю, что мнѣ быть у тебя, напередъ за полчаса твоей по меня присылки и званья; провѣдалъ и не велѣлъ мнѣ къ тебѣ ѣхать для того, что іво собиное есть притча къ тому.

̄д-я статья. Надѣтца мой милостивый князь и государь, что вскорѣ отъ іво царского величества милостивое прощенье и отнускъ намъ будетъ, и для того своихъ дворянъ къ тебѣ не отпускаетъ, чтобъ съ тобою рѣчей никоторыхъ не розговаривали и въ чемъ не промолвились.

¹⁾ Переводчикъ Иванъ Дорнъ, приглашавшій къ себѣ въ гости 11 іюня 1644 года пастора Фельгабера, дѣйствовалъ такъ не только съ вѣдома, но и по мысли русскаго правительства, о чемъ можно судить по слѣдующему документу: „Лѣта ̄зрѣм-го іюня въ ̄и день по государеву цареву и великому князю Михаилю Ѳеодоровичу всеа Русіи указу боярину князю Алексѣю Михайловичу Львову да дьякомъ Ивану Ѳеодорову да Максиму Чиркову пожаловалъ государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи Ивана Дорна, велѣлъ ему дать своего государева жалованья въ приказъ: два ведра вина церковного, ведро вина двойного, три ведра вина простого, пять ведръ пива ячного доброго, четыре ведра меду паточного, шесть ведръ меду цезеного, два ведра меду вишневого, ведро меду малинового, два ведра реисково, ведро романей, ведро меду смородинового, голову сахару, пятнатцать лимоновъ. И по государеву и великого князя Михаилю Ѳеодоровичу всеа Русіи указу боярину князю Алексѣю Михайловичу Львову и дьякомъ Ивану и Максиму государево жалованье въ приказъ Ивану Дорну, питье и сахаръ и лимоны, велѣтъ дать по сему государеву указу, а дать то питье въ готовыхъ судѣхъ“. Гл. М. А. М. И. Д. датскія дѣла 1644 г. № 6.

Ѣ-я статья. Есть на меня моему милостивому князю и государю нѣкоторой панось, будто я невѣжливъ и перазумень и неучень мужъ есмь. И то моему милостивому князю гнѣвно стало и безчестно кажетца, потому что онъ, милостивый князь, самъ вѣдаетъ и разумѣеть, хто ученъ и хто неучень. Что вашъ доброй несклееной Оранзбекъ? лутчи бы было, чтобы онъ въ томъ дѣлѣ податиѣ далъ себя видѣть. Мочно ли слѣпому челоуѣку повѣрять, какъ слѣпой сказываетъ, что та де краска не добра, а онъ самъ не видитъ? также и неученому челоуѣку мочно-ль повѣрять іво словесамъ, а онъ самъ не ученъ? Потому правда живетъ по старой пословицѣ: ни сапожникъ мимо крѣпость... Что вашъ Оранзбекъ говорить, будто я не знаю и коня осѣдлатъ, не тоємо что на конѣ сидѣть, чаю-бъ то мой милостивый князь и государь ему и повѣрилъ, али бо—бъ вѣру преклонилъ. Коли къ тому дѣлу подлинного свершенья нѣтъ, и то не статочное дѣло, что онъ той мудрости и умѣнья не смыслить, а коли онъ въ тѣхъ статьяхъ хочеть судимъ быть и разсудъ звать, чевонъ онъ отъ роду не учевался, такъ и всякій тому іво розсуженью съ позоромъ насмѣхатца станеть. А я готовъ, какъ мой милостивый князь и государь на то дѣло поизволить, моляся передъ іво царскимъ величествомъ, о своей вѣрѣ счетъ и отвѣтъ дамъ, потому что мы смѣло полагагательны въ своей вѣрѣ, потому что наше ученіе въ Божьемъ словѣ во всемъ право есть. И не можетъ мой милостивой князь и государь тому подивитца, чтобы онъ вдругорядъ крестити себя велѣлъ, потому что вы сами признатца не можете съ Павломъ святымъ и іво епистодемъ, что онъ писалъ ко Ефессеомъ ¹⁾, потому что одному крещенью быть и одному Богу вѣрять; единаго Бога и едина вѣра. Можетъ и наше крещенье такъ добро быть, какъ и ваше: мочно всякому и простому челоуѣку то смыслить нывѣ; ваше и наше крещенье не толкуетца ничево, толко мы да вы опозналися и заказали бы воду и слово Исусово Христово въ такомъ чину поминая. Толко никоторого роздѣляемъ; чинъ не рознить самъ себе, что и робата въ школахъ, которые купаютца, и тѣ поныряють. Тому мало убытку есть, что одинъ ѣсть хлѣба многа, а другой мало, а въ причастіи тоже одинъ поболѣ, а другой помснѣ даръ Божій принимаетъ. Тому было мало помѣшки, что въ старомъ законѣ было обрѣзанье на единомъ челоуѣкѣ кожи было поболѣ обрѣзано, а на другомъ поменѣ, того не росчитали; также и на томъ мало помѣшки бываетъ, что одному

¹⁾ Ефес. IV, 5.

поболѣ воды, а другому поменѣ, потому что сила крещенью въ томъ есть ровно, что водою крещенье, али бо въ хлѣбѣ или въ винѣ сила есть, то есть терифнѣе Христово, вечери тайнѣ. Для чего мы тяжемся объ водѣ толко, коли сила есть въ томъ обливанѣ Христовой крови, которою мы грѣхи свои обмыли, ꙗ еписистоля апостола Петра, въ ѡ-й главѣ, и ѡ-я еписистоля Иванныова, въ ѡ-й главѣ ¹⁾). Коли бы крещенье отъ Госнода къ тому уставлено было, чтобы тѣло сверху очищено было, такъ мы рады поизволили, чтобы цѣлое тѣло въ водѣ погружено было. Такъ пишѣ говоритъ Петръ апостоль янными своими рѣчми, что крещенье не очищенье нашему нечистому тѣлу, толко одинъ зговоръ челоѣческой праведной души з Богомъ, ꙗ еписистоля въ ѡ-й главѣ ²⁾). Коли бы мы не умѣли довести тово Божимъ словомъ, что вашимъ крещеньемъ хотя бы единъ пай тѣло обмыто или-бъ водою очищено назвалось, али бо бы все цѣлое тѣло въ водѣ грузилось, такъ бы мы вамъ поступилися, что ваше крещенье праведнѣе нашего. Тако мы доведемъ, хто отъ насъ хочеть вывѣдать, сперва о томъ такъ пишемъ и учимъ, что некоторое умыванье всего тѣла не само нужно; также всякое крещенье мытье воды есть въ словѣ, ꙗ статья, ко Ефессомъ въ ѡ-й главѣ ³⁾); некоторое крещенье не потребуеть всего тѣла погружать.

ѡ-я статья. Знакъ назнаменованъ послуженіе тѣлу; такъ достоитъ, что знамя велико святое крещеніе надъ нами проливаетца.

ѡ-я статья. Святый апостоль Павель пишетъ къ Титу во главѣ ѡ-й: ⁴⁾ такъ и знамя то есть, что вода надъ нами проливаетца, и надежду нашу надъ чиномъ чинъ сами о себѣ отвѣтъ даютъ явственню, что изъ Агнеца великоденного, Христовы муки и терпѣнія, и тако крещеніе, и терифнѣе, обливаніе и покропленіе едино толкованіе имѣеть, и то мочно видѣти въ книгѣ Екзоды въ ѡ-й главѣ, да въ Левитахъ въ ѡ-й главѣ ⁵⁾, въ ѡ-й и въ ѡ-й (?) книгѣ королевской; такъ и передъ чинъ крещеніе, обливаніе и покропленіе въ единомъ праведномъ составѣ.

ѡ-я статья. Духъ Святый погруженіе, лебо покропленіе воды въ правдѣ въ томъ присужаеть, такъ Святый Духъ нового закону крещеніе обливаніе, а лебо покропленіе называетъ, Исаія пророка въ

¹⁾ 1 Петр. I, 2; 1 Иоанн. II, 2.

²⁾ 1 Петр. I, 1 и сл.

³⁾ Ефес. V, 25—27.

⁴⁾ Тит. III, 5—6.

⁵⁾ Исх. XXX, 19 и др. Лев. XIV, 7 и др.

ѡд-й главѣ, Езекеля въ ѡс-й главѣ ¹⁾), Петра апостола епистолія ѡ-я во главѣ ѡ-й. Ино такъ крещеніе нового закону обливаніе и покрощеніе въ праведномъ прислуженіи бываетъ.

ѡ-я глава (статья?). Не есть уставлено, чтобъ все тѣло погружено было, чтобъ ни единъ составъ не минулъ, и такъ крещеніе не уставлено есть на концѣ, чтобъ съ лица тѣло очищено было, такъ святой апостоль Петръ учить въ епистоліи ѡ-й, во Ефесомъ во главѣ ѡ-й; такъ де крещеніе въ одномъ тѣлѣ вправдѣ на томъ становится.

То проповѣданіе самъ его княжая милость съ слова Божія выbralъ. Лутче сойдитесь всѣ вмѣстѣ; умѣете ли отвѣтъ дати тѣмъ словесамъ? и мы къ вамъ приступимъ. Что ваше лутче погруженіе нашего обливанія и кропленія, вы есте до сѣхъ мѣсть не могли ничѣмъ довести, только простое слово ваптизмось гречески. Мы есмь многожды довели, что святой Павелъ старого закону всяко обливаніе и покрощеніе въ епистоліи ко Евреомъ въ ѡ главѣ ²⁾ явственню по гречески (немногія статьи) крещеніе именуеть. Кто можетъ, а говорить то слово по гречески ваптизмось, чтобъ всягда могло погруженіе быти; надобно то, чтобъ есте подлинно довели, что велѣно все погружати. Вы говорите, крещеніе погруженіемъ именуетьца, а я самъ себя проповѣдаю о тѣхъ всѣхъ греческихъ словахъ, какъ у меня стануть спрашивати, во всемъ отвѣтъ дамъ, а вы въ томъ своихъ гречениповъ къ себѣ на помощь призовите. А какъ не будете умѣть тѣмъ нашимъ словесамъ отвѣтъ дати, такъ вы будете должны наше крещеніе за истинное почитать, а его царскому престолу и величеству нашу правду чзвѣщайте, что такой великой неупокой и кручину имѣеть для крещенія, и его бы царскому величеству отъ такова неупокою и кручины быти свободну, которой имѣеть неупокой и кручину для крещенья. Я желаю тому великому государю здравья и отъ Господа Бога всякіе благодати отъ чистого своего сердца и долженъ за іво государское здоровье Бога молить, а чтобы Господь Богъ къ доброму совершенною привелъ; а потомъ болши не жаляетъ мой милостивой князь, толко чтобы уже былъ милостивой отпустить. Смыслите себя, то хоть бы въ нашемъ крещеньѣ какіе недостатки были? ино въ нашемъ крещеньѣ нѣтъ никакова недостатку. Что для того бы то великое дѣло и чинъ не воротилось, коли Богъ въ Своихъ словесахъ яаво навѣтви дастъ, чтобъ двѣ особы розной вѣри могутъ се вмѣсто случити и свататца; о томъ пишеть ап. Павелъ епистолію первую къ

¹⁾ Исaih XLIV, 3; Езек. XXXVI, 25.

²⁾ Евр. IX, 10.

Коринѣомъ въ 2 главѣ ¹⁾), Петръ апостоль пишеть въ 5-й епистолиі въ 7-й главѣ ²⁾); тому образцы показуютъ отъ Іосифа и отъ Мойсея. То я тебѣ государю умолчати не могъ, коли я съ тобою самъ говорить не смѣю, а потомъ тебя Богу поручена чипю. Писанъ на Москвѣ іюня въ 11 день послѣ Рожества Христова 1644 году. Тебѣ государю приклоненъ Матѣей Оялгобрь рукою власною.

(Гл. М. А. М. Н. Д. Датск. дѣла 1644 г. № 6)

№ 14.

Сназаніе о латынской вѣрѣ.

Велѣлъ государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи роспросити Кусконоскаго попа Мартына о вѣрѣ ихъ: что ихъ вѣра? какъ въ вѣрѣ исповѣдаютца? и какъ у нихъ живетъ церковная служба? и какъ въ церковь входятъ попы служить и какія молитвы, входя въ церковь, говорятъ и какъ въ ризы облачаютца? и каковы у нихъ ризы служебныя и что у нихъ которые ризы именуются? и какъ служатъ обѣдню, что еѣ начало и что на обѣднѣ поютъ и что дѣйство службѣ и что хъ которому дѣйству поютъ или какіе молитвы говорятъ? и какъ причащаютца сами или кого причащаютъ, и что въ причастіи какіе молитвы говорятъ, какъ причастіе даютъ? и какъ бываетъ отпущкъ пѣнію, и какъ поютъ заутреню и вечерню? и коли бываютъ въ который день праздники, и какъ у нихъ звонять, во всѣ ли дни равно или по великимъ праздникомъ Господскимъ? и какъ крестятъ дѣти: гдѣ ихъ крестятъ, и что поютъ или говорятъ на крещеніе молитвы, или псалмы, или пѣсни, и какъ младенцу обѣтъ къ Богу и отречаніе отъ діавола? и какъ у нихъ бываетъ погребеніе умершимъ, что поютъ? и какіе молитвы за умершаго есть-ли, или прощевіе или разрѣшеніе во грѣсѣхъ? и какъ у нихъ погребаютъ и какъ умершихъ поминаютъ, на который день по умертвіи? и что поютъ на поминаніе, и живетъ ли у нихъ общес поминаніе въ году по всѣхъ умершихъ, и на которые дни поминаютъ, и что поютъ? ³⁾).

¹⁾ 1 Кор. VII, 12 и сл.

²⁾ 1 Петр. III, 1.

³⁾ По Рукоп. Казанск. дух. Акад. № 604 эти вопросы приведены г. Цѣтаевымъ: Литерат. борьба съ протестантств., стр. 24 прилѣж.

И поць Мартынъ противъ сего спросу ¹⁾ написалъ на листу нѣмецкимъ письмомъ ²⁾: вѣра наша. Вѣруемъ мы во единого истиннаго всемогущаго Бога, содѣтеля небу и земли и вся движущая ³⁾ по ней, въ Троицу нераздѣльну, Отца и Сына и Святаго Духа; Того мы чтимъ и молимся Ему: Онъ нашъ избавитель. А послѣ того, какъ первый человекъ Адамъ и Евва преступили заповѣдь Божию и на себя и на всѣхъ людей привели вѣчное проклятіе, и Богъ имъ рекъся на то, чтобъ они и наслѣдники ихъ не всѣ въ вѣки погибли: и пошлю де вамъ Сѣмя отъ женска полу, и то Сѣмя змѣину главу сотреть. И тому Сѣмени вѣруемъ со всѣмъ крестьянствомъ: то есть вто(ра)я першовъ въ святой Тройцы, Господь нашъ, единъ Избавитель и Спаситель, Сынъ Божій и Марія, ⁴⁾ Исусъ Христось; на Того уповали Адамъ, и Евва, и Аврамъ, Исакъ, Іаковъ, и всѣ вѣрные люди уповали, и падежу держали и вѣровали, и по той вѣрѣ они и спаслися, какъ Христось Самъ, ⁵⁾ святой апостоль Павелъ и иные послушествуютъ и пишутъ. И мы вѣруемъ по тому же и(съ?) святыми апостолами, что тотъ Сынъ Божій родися отъ Святаго Духа, отъ Пречистые Его Матери Маріи, истинно къ Себѣ принялъ кровь человѣческую и плоть, и родися истинной человекъ, и тѣмъ для ради насъ пострадалъ, чтобъ избавити насъ отъ грѣха, діавола и отъ вѣчныя муки; какъ Онъ ходилъ на земли и училъ намъ истинный путь ко спасенію, какъ во святыхъ во (и) евангелистахъ подлинно писано, и какъ Онъ совершилъ. И мы вѣруемъ, что Онъ на Себѣ принялъ волную страсть, чтобы намъ не было вѣчныя муки зъ дьявола, и Онъ того дѣла за всѣхъ наши грѣхи дался, аки прямое ягня на пасху, дался на волную смерть, на распятіе, и за насъ убогихъ грѣшныхъ заплатилъ, грѣхи наши и на крестѣ пригвоздилъ, тѣмъ намъ показаль Свое любіе, Самъ Себя даль на жертву Отцу Своему къ сладкому Духу на то, чтобы весь человѣческій родъ, которые въ Сего вѣруютъ и надѣютца, во вѣки не погибли, во вѣчной животъ имѣли; какъ Онъ въ третій день воскресъ изъ мертвыхъ, аки единъ благодатель, и не здержа Ево смерть. И такъ за наши грѣхи умеръ для ради нашего правленія ⁶⁾, воскресе,

¹⁾ Въ Рукон. Казанск. дух. Ак. № 604 л. 232 об. поправлено: вопросу.

²⁾ Противъ сего замѣчено въ Рукон. С.-Петербур. Акад. № 30 л. 295 об: „зри по верху на листу“.

³⁾ Въ ркп. Казанск. № 604 л. 233: движущаяся.

⁴⁾ Ibid.: изъ Марія.

⁵⁾ Ibid.: и святой и т. д.

⁶⁾ Ibid. л. 234: и воскресе.

какъ мы вѣруемъ, и надѣемся, и уповаемъ на второмъ пришествіи воскреснута о Немъ къ вѣчному животу. А въ тѣ поры, до втораго пришествія, облагодаетъ Христось Свои святыи крестьянскіи церкви Своимъ Святымъ Духомъ, оборонить и держать посреди противныхъ церкви Своя, здержить и до втораго пришествія, совершить, и Своихъ спастеть, и противныхъ ввержетъ въ вѣчную муку. Мы вѣруемъ также въ Бога Святаго Духа, Онъ истинно вводитъ во крестьянскіе церкви, Святой Духъ и чистить сердца человѣческіе, и приводитъ къ правому познанію Божию, и къ правой вѣрѣ, и къ моленію и ко всѣмъ хрестыанскимъ дѣломъ. Онъ есть надежа всѣмъ человѣкомъ, въ божественнѣй силѣ укрѣпляетъ сердце и мысль человѣческую и учитъ насъ познати Отца и Сына, а изходитъ Духъ Святой ото Отца и Сына; ¹⁾ и тѣмъ познаніемъ спасени будемъ, и то есть истинной животъ, которой Тебя истиннаго Бога знаетъ и Котораго ты послалъ Иуса Христа. ²⁾

Мы также вѣруемъ, что Богъ на земли имѣеть всегда едины хрестыанскіе церкви; въ ней слово Божіе чисто учинено будетъ и божественный даръ причастіе дано въ ней. Также вѣруемъ мы и чаемъ отпущенія грѣховъ, какъ Божию слову учимся, что Богъ для Христа, Сына Своего единороднаго, насъ помиловалъ и грѣхи наша хочеть отпустить, какъ мы въ Сына Его вѣруемъ. И въ такой вѣрѣ до конца поживемъ прилежаніемъ и моленіемъ и уповаемъ на Его милость, и изъ такія вѣры прамія хрестыане родятца и житьемъ добродвижны хрестыанскимъ дѣломъ, которые Бога познають. А Христось насъ не того для избавилъ, чтобы намъ жити во всякомъ злодѣйствѣ, токмо держати намъ имя хрестыанское, крѣпко изо устъ сказатца хрестыаны, а дѣлаемъ не потому. А толко единъ вѣру спастеть, а добрые дѣла то есть плодъ вѣрѣ, и которые добрые дѣла безъ вѣры, и тѣ Богу неприяты, какъ апостоль Павелъ пишетъ въ Тимоѳеѣ въ четвертой главѣ: богобоязненны ко всѣмъ добрымъ дѣломъ, и къ вѣчному животу пріятно; ³⁾ того для мы учимъ ⁴⁾ святымъ апостоломъ, что единъ вѣру спастеть. Такъ и Авраамъ вѣровалъ, и то ему Богъ чель спасенію; ⁵⁾ а уповати и надѣятися на свои дѣла спасенія, и того нигдѣ въ писмѣ не написано: единое писано спасеніе, хто вѣруетъ во Иуса Христа.

¹⁾ На погѣ противъ этихъ словъ въ рукоп. Каз. дух. Акад. № 604 л. 234 об: Ересь.

²⁾ Иоани. XVII, 3.

³⁾ Въ рукоп. Каз. Акад. № 604 л. 235 помѣчено: зач. сіе.

⁴⁾ Рук. Каз. Ак. № 604 л. 235: учимы.

⁵⁾ Быт. XV, 6.

Во всемъ свѣтѣ писано такъ; писалъ апостоль Павелъ къ Римляномъ въ 4 главѣ, ¹⁾ и въ иныхъ многихъ мѣстѣхъ писано: вѣрующимъ и милостію Божіею спасени будемъ. Въ того мы вѣруемъ и знаемъ, а вѣру намъ утвердилъ Христосъ со ученики Своими и со апостолы.

То служба церковная и весь церковный чинъ. И что ризы, и что молитвы и пѣніе по праздникомъ и по вся дни и о томъ писма много, а есть о томъ писмо все подлинно писано въ печатной книгѣ, а именуется та книга Римской чинъ церковная. А какъ пойдѣмъ въ церковь обѣдни пѣти часу на другомъ или на 7-мъ, ино позвонятъ въ колоколы трижды. И какъ приидуть въ церковь, ино начнутъ пѣти пѣніе всѣ вмѣстѣ или первое запоютъ: „Прииди, Богъ и Святой Духъ, и исполни сердце наше“! А послѣ того поютъ псаломъ или два изъ Псалтыри, въ которой день которой псаломъ доведетца пѣти,²⁾ а послѣ того пѣти стихъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ“. А послѣ того попь у престола въ ризахъ обратитца къ людемъ, и оградить крестомъ людей, и начнетъ пѣти: „Господь Богъ буди съ вами“! И люди ему противъ отвѣщаютъ: „и Святымъ Духомъ“ (?). А послѣ того попь чтеть во евангеліѣ, которое въ которой день доведетца, а по праздникомъ болшимъ, на Рожество Христово, на Великъ день, на Троицынъ день и на иные болшіе празники евангеліе чтутца по тому-же, которое на которой празникъ доведетца,³⁾ то и чтуть, да учить попь людей и жити по евангелію же, какъ о чемъ во евангеліи пишеть. А послѣ того поютъ псаломъ, которой на тотъ день доведетца пѣти. А послѣ евангелія попь пойдетъ къ престолу въ ризахъ и начинается пѣти: „Господь Богъ съ вами“! И людіе отвѣщаютъ: и съ духомъ твоимъ“! Да попь начинается чести евангеліе, которое четца въ великой четвергъ, а послѣ того поютъ: „Святъ, святъ, святъ Господь Богъ Саваоѣъ“ и иные пѣсни. Да которые люди приходятъ къ причастію, какъ ихъ попь причастить, и поворотятся у престола къ людемъ, учнетъ пѣти: „Господь Богъ съ вами“! и людіе ему отвѣщаютъ: „и со Духомъ Святымъ (?). И попь начнетъ пѣти: „Буди благословеніе Господне на васъ и Божія милость!“ И люди къ нему отвѣщаютъ и поютъ: „Господи! призри, призри ⁴⁾ лицемъ Своимъ и дай

¹⁾ Римл. IV, 16.

²⁾ Внизу на полѣ прибавлено: а послѣ того: „Господи, помилуй“. Въ рукоп. № 604 сіе написано въ строку.

³⁾ Вверху этого слова пояснено: чтется, а въ рукоп. № 604 поправлено такъ: чести доведетца.

⁴⁾ Въ рукоп. Каз. № 604 одно „призри“ зачеркнуто.

намъ миръ“! И что къ тому поють молебновъ, и то все писано подлинно въ печатной книгѣ въ Римской церковнаго чину. — А вечерни у насъ поють по праздникомъ по болшимъ и по воскресеніемъ. А какъ пріидуть въ церкви пѣти вечерни, и начинаютъ пѣти псалмы, а послѣ псалмовъ чтутъ часовникъ; которой псаломъ поць начнеть пѣти, а люди съ нимъ тотъ же поють да послѣ чтутъ моленіе, а послѣ моленія всѣ люди молвятъ: аминь. То и отпускъ. А завтра и часы у нихъ не поются. И звонятъ по вся дни равно, а хто умретъ, и начинаютъ звонити во вся волокола, да мертваго вынесутъ изъ двора къ могилѣ, а передъ нимъ идутъ попы, и робята, идучи, поють псалмы или стихъ, а иногда чтутъ книги и молитвы. А за мертвыхъ молимся: „Помилуй его, Господи“! А поминанія о мертвыхъ годовова въ нашихъ церквахъ нѣтъ.

О крещеніи, какъ у насъ крестятъ младенцевъ. Какъ принесутъ кумовья и кумы младенца къ попу въ церковь, и поць ихъ спроситъ: какъ младенцу имя? и они ему скажутъ, какъ ево зовутъ. И поць начинаеть говорить: „иди вопъ, нечистый духъ, дай мѣсто Святому Духу“, и оградитъ ево крестомъ да начнеть поць говорити молитву, какъ въ книгѣ церковнаго чину написано. Да послѣ того говоритъ: „Послушаемъ святаго евангелія Марка“, да станеть чести святое евангеліе Марка одну главу, а прочеть евангеліе, благословитъ поць младенца и говоритъ поць младенцу: „Богъ тебя благословляетъ отнынѣ и до вѣка и во вѣки вѣкомъ.“ И начинаеть поць говорити отречаніе, отрицаеться діавола и всѣхъ дѣлъ его, а кумовья тоже говорятъ да говорятъ: „Вѣрую во единого Бога“ весь сполна. И поць спроситъ кумовья: ¹⁾ хочеть ли младенецъ креститца? и кумовья ему отвѣщаютъ: хочеть младенецъ крестится. И поць ему молвить: „Азь тебя крещая во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, да взольеть на него воды трижды или ево омочитъ въ воду трижды. Иже какъ ево крестятъ, и поць говоритъ ему молебенъ: „Всемогущей Богъ и Отець Господа нашего Исуса Христа, Которой изново ²⁾ родилъ Святымъ Духомъ и отпустилъ тебѣ всѣ грѣхи, тебя укрѣпляетъ Своею милостію къ вѣчному животу. Аминь, аминь“! То-де по нашему крещенію. ³⁾

(По Рукоп. С.-Петербур. дух. Акад № 30 л. 295—301)

¹⁾ Ibid. исправлено: кумовъ.

²⁾ Ibid. л. 238: изнова.

³⁾ Ibid: крещеніе.

№ 15.

Крещеніе римского закона; переводилъ бискупъ Юрьевской Германъ съ латынскаго языка на руской.

(л. 282) *По Діонисію Ареопагиту, мужеску полу отроку одинъ воспріемникъ кумъ, а женску полу одна воспріемница кума, а се по латынски ¹⁾.*

Крестити мужескъ полъ младенца, ино призвати два кума да куму, а крестити младенца женескъ полъ, ино призвати двѣ кумы да кума. И какъ придуть къ церквѣ кумове и кума, и принесутъ дѣтя предъ церковныя двери со свѣщами, и потомъ выдетъ іерей, оболченъ въ ризы, и вопрошаетъ кумовъ и кумъ: христіанскіе ли вѣры или иныхъ вѣръ? и потомъ спроситъ о имени младенца, да благословитъ (об. 282) младенца, и дунетъ на него трижды и речетъ: „иди вонъ ты, нечистый духъ, отъ сего сотвореннаго по образу Божію и дай пространность пришедшему Святому Духу“. И по семъ благословитъ рукою чело и речетъ: „знамя святаго креста Господа нашего Ісуса Христа поставляется на лицѣ твоємъ“ ²⁾, и потомъ благословитъ на перси и речетъ: „поставляю крестъ Господа нашего Ісуса Христа нашего Спасителя во имя Отца и Сына и Святаго Духа“; и потомъ благословитъ чело и перси и речетъ молитву: „Пріими знамя святаго креста како на челѣ, тако и на грудѣхъ, и пріими вѣру сынъ даннаго закона, и буди чину того именованъ домъ Господень, да придеши во храмъ Господень, и будеши (л. 283) разрѣшенъ отъ узъ смертныхъ, пріемлюще въ радость словеса Божія, да убоишися идолъ ³⁾, и выплюни идола и волхвованіе, чти Вседержителя Бога всемогущаго, Ісуса, Сына Его, Иже со Отцемъ и со Святымъ Духомъ живетъ и властвуетъ во вѣки вѣкомъ, аминь“. И потомъ речетъ іерей младенцу: „Господь съ тобою!“ и положить руку на главу младенцу и речетъ: „Премудрость!“ и глаголетъ молитву: „Боже превѣчный, всемогій,

¹⁾ Замѣчаніе это вписано кинюварью; ср. Рукоп. Каз. дух. Ак. № 604 л. 222.

²⁾ Въ рукоп. Каз. д. Ак. № 604: „И по семъ благословитъ рукою чело, глаголя: Христа поставляю на лицѣ твоємъ“. Сначала былъ пропускъ, а потомъ сдѣлана поправка.

³⁾ „Для че(го) боити(ся)“? Въ рукоп. Каз. Ак. № 604 этой замѣтки нѣтъ; за то въ текстѣ поправлено такъ: „да не убоишися идолъ“.

Отець Господа нашего Ісуса Христа! пріими молитву рабъ Своихъ и призри на раба Своего (имя рекъ) младенца, его же призва на просвѣщеніе глубины вѣры, и слѣпоту сердечную отъими отъ него. Господи! разрѣши отъ всѣхъ узъ сатанинскихъ еже бысть связанъ. (об. 283) Господи! изволи отверсти двери милосердія щедротъ Своихъ, иже бы насѣянъ знамени ¹⁾ премудрости Твоя и оставше былъ всякіе ненависти и злыя прелести, и въ слаткому дыханію заповѣди Твоя ²⁾ Божія, да обрадованно Тебѣ во храмѣ Твоемъ Божиємъ служа отъ того дни до дни возраста, даже дойти святаго Твоего крещенія, и пріиметь милость Твою о Господѣ нашемъ Ісусѣ Христѣ, Сынѣ Божиємъ, Иже со Отцемъ и со Святымъ Духомъ живеть и царствуетъ преже вѣкъ и на вѣки, аминь". Потомъ речеть іерей: „Премудрость“! и глаголетъ молитву: „Господи! пріими молитву нашу, молимтиса, Господи, услыши милосердіемъ молитву нашу о семъ избранномъ рабѣ Твоемъ, младенцѣ ирекъ, милостію Своею сохранить, (л. 284) егоже азъ благословилъ знаменіемъ честнаго креста ³⁾, да содержитъ путь основанія честнаго величія Твоего, и содержитъ заповѣди Твоя и пріидеть х купѣли пороженія о Господѣ нашемъ Ісусѣ Христѣ, Сынѣ Божіи, Иже со Отцемъ и со Святымъ Духомъ живеть и царствуетъ преже вѣкъ и на вѣки, аминь". И речеть: „премудрость“! и глаголетъ молитву: „Господи Боже, сотворителю человѣческому роду, Ты ей ⁴⁾ обновитель, изволи подати слово святаго евангелія Твоего, да будетъ сынъ завѣта Твоего; ничтоже бо возможно отъ роженія своего ⁵⁾, дай же ему милость Свою о Господѣ нашемъ Ісусѣ Христѣ, Сынѣ Божіи, Иже со Отцемъ и со Святымъ Духомъ (об. 284) живеть и царствуетъ преже вѣкъ и на вѣки“.

И потомъ дѣяконъ принесеть ко іерею соль въ сосудѣ, и благословить ю іерей, речеть: „Благословляю и освящаю тя ⁶⁾, соль сотворенная, во имя Божіе Отца Вседержителя“, и прекрестить рукою, и речеть второе: „и въ любви Господа нашего Ісуса Христа“, да прекрестить рукою, „силою Сватаго Духа“, да прекрестить рукою; „благословляю тя, соль, о Бозѣ живѣ“, да прекрестить рукою, „о истин-“

¹⁾ Въ рукоп. Каз. дух. Ак. № 604: знаменіи.

²⁾ Пвѣдем: Твоя.

³⁾ величае(тца) попъ.

⁴⁾ Въ Рукопис. Каз. Ак. № 604: еси.

⁵⁾ Смутно с(е).

⁶⁾ Не отъ лица (Бо)жія глаголетъ, но собою.

номъ Бозѣ и о святомъ Бозѣ“, да прекрестить рукою и глаголетъ молитву: „Иже ты сотвори въ пособію ¹⁾ роду человѣчю и повелѣ освятити служащему Своему (л. 285) въ потребѣ человѣчѣ, яко прииде ко евангелію, и буди во имя Святыя Троица единны святыи даръ“ ²⁾, *а по-гречески и по-латынски, сакраментъ* ³⁾, „изгнати злую неприязнь. О томъ молимся, Господи Боже нашъ, освати соль сотворенную“, да прекрестить рукою, „Своимъ освященіемъ и благословеніемъ“, да прекрестить ⁴⁾ рукою, „и будетъ исцѣленіе всѣмъ пріимающимъ е и пребудеть въ животѣ ихъ во имя Господа нашего Исуса Христа, Иже приидеть судити живымъ и мертвымъ въ вѣки огнемъ“.

И аще вѣчный огнь есть, да откуда чистецъ есть? А Христосъ единъ отъ Святыя Троица во двою естеству, а во единомъ составѣ. А соль, седмиюжды назнаменуема, что указываетъ ⁵⁾?

(об. 285) И приметъ іерей соль и положить младенцу во уста и речеть: „Премудрость“! и глаголетъ молитву: „Прими соль сію и буди, о милосердѣ ⁶⁾, вѣчный животъ“! И речеть младенцу: „Буди миръ съ тобою“! И потомъ речеть іерей надъ отрокомъ и надъ дѣвицею: „Премудрость! Богъ Отецъ нашихъ, Богъ сотворителю всея твари! молимся изъ глубины, прими и призри на раба Своего милосердно, приншему во уста соли сея, нынѣ и присно да не алченъ будетъ, но напѣтанъ во вся дни небеснымъ питаніемъ и ревностію ⁷⁾ Святаго Духа во упованіе радованія во имя Твое, во вся (л. 286) пути служаще, и введи ево въ купѣль новаго пороженія, еже бы могъ пріяти вѣчнаго таланта съ вѣрными Твоими о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ, Сынѣ Божіи, Иже со Отцемъ и со Святымъ Духомъ живетъ, царствуетъ преже вѣкъ и на вѣки“. И глаголетъ надъ младенцемъ молитву сію: „Богъ Авраамовъ, Богъ и Исааковъ, Богъ и Іаковль! когда же явился рабу Своему Моисею на горѣ Синаистѣй, и како изведе дѣти Из-

¹⁾ Что пособіе?

²⁾ Нѣсть во имя Святыя Троица.

³⁾ Надъ словомъ „сакраментъ“ написано: то причастіе; въ рукоп. Каз. дух. Ак. № 604 замѣчаніе сіе читается: „а по-гречески и по-латынски то причастіе сакраментъ“.

⁴⁾ Надъ словомъ „прекрестить“, повтореннымъ въ молитвѣ надъ солию семь разъ, написаны кнѣварью буквы: а, в, и, г, д, з и з.

⁵⁾ Замѣчаніе это вписано кнѣварью.

⁶⁾ Слово: „о милосердѣ“ обчеркнуто и противъ него замѣчено: „что се“? Въ Рукоп. Каз. Д. А. № 604 оно совсѣмъ опущено.

⁷⁾ Надъ словомъ „ревностію“ написано „святинею“; въ рукоп. Каз. № 604 оба слова—въ строку.

раильтески изъ Египта и посла имъ ангела съ милосердіемъ Своимъ соблюдать ихъ день и ночь, молимтиса, Господи, пошли ангела Своего святаго съ небесе (об. 286) такоже соблюсти сего раба Своего, имя рекъ, и довести къ милосердію крещенія Твоего о Господѣ нашемъ Ісусѣ Христѣ, Сынѣ Божіемъ, Иже со Отцемъ и со Святымъ Духомъ живетъ и царствуетъ преже вѣкъ и на вѣки“. И потомъ благословить младенцы мужескъ полъ и женскій, речеть: „Сего ради, проклятый діаволе, виждь проклятіе свое и дай хвалу живому истинному Богу ¹⁾ и Господу Ісусу Христу, Сыну Божію, и Святому Духу ²⁾ и бѣжи отъ раба Божія, имя рекъ, егоже Господь Богъ нашъ Ісусъ Христосъ къ Своей святой милости призва и благословенію и къ Ірдани крещенія“. И благословить отрока и речеть: (л. 287) „Се есть знаменіе святаго креста, имъ же осѣваю главу твою ³⁾; ты же, проклятый діаволе, не можешъ сего знаменія отъяти отъ отрока сего, проклять будеши о Семѣ, Иже приидеть судити живымъ и мертвымъ и попагитъ огнемъ“ ⁴⁾. И благословить младенца и речеть молитву: „Вонми, проклятый сатана, иже еси анаеема отъ имени вѣчнаго Бога и Спасителя Господа нашего Ісуса Христа, Сына Божія, и сверженъ еси отъ ненависти своея, съ боязнію и со страхомъ бѣжи отселъ и не имѣй съ рабомъ симъ Божіимъ единства. Сей же уповаеть на Бога и отрицаетса тебя (об. 287) и царства твоего, да наслѣдникъ будетъ небесного вѣчнаго живота, и даждь славу пришедшему Святому Духу отъ нѣдръ Отчихъ ⁵⁾, съ небесъ спедшему на изгнаніе прелести твоея и наполнити сердце се Святымъ Своимъ Духомъ и очищено явитъ премудростію Своею, да будетъ сей святой домъ Божій и отъ всѣхъ прилѣпшихъ грѣховъ очищенъ, да возблагодаритъ и прославить имя Божіе во вѣки вѣкомъ“. И посемъ глаголетъ молитву сію (всю) до конца, иже напереді писана: „Сего ради, проклятый діаволе, виждь проклятіе свое“... (л. 288) И кончавъ ⁶⁾ молитву, да благословляетъ младенцовъ, речеть: „Изгоняю тя и анаеемъ предаю ⁷⁾ не-

¹⁾ На погѣ киповарью приписано: „Отцу“; въ ркп. Б. Д. А. № 604 внесено въ текстъ.

²⁾ На поляхъ замѣчено: се неразуміе: отъ діавола Господь не ищетъ хвалы.

³⁾ Замѣчено: „попъ величаетца“.

⁴⁾ Се мука вѣчна(я).

⁵⁾ Се по Савелію (е)ретикю; (Сы)нъ Сый въ лонѣ (От)чи писано, (а) Духъ Святой (и)а Сынѣ почиваетъ.

⁶⁾ Въ ркп. Каз. А. № 604: кончается.

⁷⁾ Попъ велича(етца).

чистаго духа“, да благословить ꙗже и глаголетъ молитву: „Во имя Отца, во имя Сына, во имя Святаго Духа бѣжи отъ сего раба Божія, имя рекъ, заповѣдаю ти, проклятый дѣволе, о Семъ, Иже по морю яко по суху хожаше, и Петра, на мори утопающа, пріятова, и пріидеть судити живымъ и мертвымъ и попалить огнемъ“. *Се мука* ¹⁾. И посемъ глаголетъ молитву напреді писана: „Сего ради, проклятый дѣволе, виждь проклятіе свое“... единощи всю до конца. А ²⁾ будетъ (об. 288) отроча женескъ поль, и глаголетъ сія три молитвы ³⁾ къ сѣмъ молитвамъ и речеть іерей: „Премудрость! Богъ небесный, Богъ земли, Богъ аггеломъ, Богъ архаггеломъ, Богъ пророкомъ, Богъ апостоломъ, Богъ мученикомъ, Богъ страстотерпцемъ, Богъ постникомъ, Богъ праведникомъ, Богъ чистотамъ дѣвическимъ, Богъ всѣмъ языкомъ изъявленіе, Богъ ⁴⁾ всѣмъ колѣномъ преклоненіе небеснымъ и земнымъ и преисподнимъ! вопію и молются, Господи Боже, о сей рабѣ твоей, имя рекъ, приведи ю къ милости крещенія Твоего“. И посемъ глаголетъ молитву сію: „Сего ради, проклятый (л. 289) дѣволе, виждь проклятіе свое“... всю до конца. Молитва надъ дѣвицею: „Премудрость! Богъ Авраамовъ, Богъ Исаковъ, Богъ Іаковлевъ, Богъ, Иже изведе родъ израилтескъ изъ работы египетскія рабомъ своимъ Моисеомъ, и въ пустыни научивый заповѣди Своя творити, и Сусану избавивый отъ клятвы и лжа! молются, Господи, изъ глубины: избави сію рабу Свою отъ дѣвольскіе силы и доведи ю милостивно ко крещенію Твоему“. И посемъ глаголетъ молитву: „Сего ради, проклятый дѣволе, виждь проклятіе свое“... всю до конца. Молитва надъ дѣвицею (об. 289): „Премудрость! Предаю тя, нечистый душе, анаемъ въ имя Отца и Сына и Святаго Духа“, да прекрестить трижды, „бѣжи отъ сея рабы Божія, имя рекъ, Симъ заповѣдаю ти, проклятый дѣволе, Иже слѣпу отъ роженія очи отверзе и Лазаря, четверодневна умерша, воскреси“. Посемъ глаголетъ молитву: „Сего ради, проклятый дѣволе, виждь проклятіе свое“ всю до конца.

Указъ молитвы, какъ глаголати надъ младенцы мужескимъ поломъ и женскимъ ⁵⁾.

¹⁾ Замѣчаніе сдѣлано книшварью.

²⁾ Въ рук. Баз. дух. Ак.: аще.

³⁾ Чѣмъ рознь (от)року з(дѣ)вицею?

⁴⁾ Слово „Богъ“ всюду подчеркнута и замѣчено: „По слогу надобно Боже“.

⁵⁾ Мужеску полу одна, а женску г.

„Премудрость! Твоему неизреченному и хвалному превѣчному Божеству (л. 290) молятся, Господи, святой Отче, всемогій Боже, превѣчный сотворителю свѣта и правдѣ, о сихъ рабѣхъ Твоихъ, имярекъ: освати ихъ свѣтомъ разума Твоего, очисти и освати и дай въ сердца ихъ разумъ достойно пріити ко святому Твоему крещенію и содержати крѣпкую вѣру въ заповѣдѣхъ святаго ученія Твоего, да будетъ готовъ пріяти милость Твою святаго крещенія о Господѣ нашемъ Ісусѣ Христѣ“. Потомъ іерей чтесть евангеліе въ Матееѣ глава ѿ: 1) „Во время оно приношаше 2) ко Ісусу многихъ младенцовъ“, да въ Маркѣ 7 глава 3) евангеліе тожъ. Прочеть (об. 290) евангеліе, іерей благословить младенца евангеліемъ и речеть младенцу: „Господь съ тобою!“ Потомъ глаголетъ: „Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ“... тажъ весь да „Вѣрую во единого Бога Отца“... весь до конца 4); одинава оба псалма говорятъ, и кумъ и кума тожъ за попомъ говорятъ 5). И потомъ іерей призоветъ къ себѣ кума и куму, и велитъ младенца держати всѣмъ, и положить руку свою на главу младенцу и глаголетъ молитву: „Виждь, сатано, что ти настоитъ: гнѣвъ, и казнь, и день судный, и день проклятію вѣчному; когда пріидеть яко въ молніи блистанія, тогда пріидеть тебѣ и служебникомъ твоимъ вѣчная (л. 291) мука 6). Отъ сего, ненависниче, будещи провлять и даждь славу превѣчному Богу, Господу Ісусу Христу, Сыну Божію, и Святому Духу 7), во Чье имя и силу заповѣдаю ти, нечестивый діаволе, бѣжи и иди отъ сего раба Божія, имя рекъ, его же Богъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ нынѣ милостивно призва къ Своей святой милости и благословенію и къ Ердани крещенія Своего, да будетъ достойный домъ водою пороженія и получить прощеніе всѣмъ согрѣшеніямъ во имя Господа нашего Ісуса Христа, егда пріидеть судити живымъ и мертвымъ“. Пріиметь младенца, большимъ перстомъ помазуетъ ему солью

1) И се не по указу.

2) Въ рук. Баз. д. Ак. № 604: приношаху.

3) Зач. 78 и 44-е.

4) По-манхейски.

5) И то еретники врутъ, не зная, что псалмы? „Отче нашъ“—молитва, а „Вѣрую во Единого Бога“—исповѣданіе. — А и „Вѣрую во Единого Бога“ по православной вѣрѣ исповѣданіе не здѣ положено говорить, но прежде, по обѣщанію, еже во Христа. Въ рук. Баз. д. Ак. № 604 первого замѣчанія совѣшь итъ, а второе внесено въ текстъ.

6) А чистецъ гдѣ будетъ?

7) Отца не пи(сано) и выше см.

правое ухо, нарицаѣя имянемъ (об. 291) младенца ¹⁾, и глаголетъ: „Ееѣста“, то есть отверзися; потомъ помазуетъ ноздри и речеть: „во ухаіе сладость“; потомъ помазуетъ лѣвое ухо и речеть: „бѣжи дѣво-ле отсуду: Божій судъ прииде“. Потомъ внесуть въ церковь младенца, речеть ерей: „иди во храмъ Божій, будеши имѣти вѣчный животъ и живеши во вѣки вѣкомъ, аминь“. И принесуть младенца х купѣли, воспроситъ ерей кумовъ о имени младенца и речеть: „Отрицается ли сатаны и всѣхъ дѣлъ его, и всѣхъ аггелъ его, и всѣхъ служебникъ его, и всѣхъ хищений его?“ ²⁾ И кумъ и кумы говорятъ тоже: „отрицается“; вопрошаеть ихъ трижды. Потомъ (л. 292) вопрошаеть кумовъ и кумъ: „вѣруеть ли во единого Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли?“ и кумъ и кума говорятъ тоже; второе священникъ глаголетъ: „и въ Господа Ісуса Христа, Сына Божія, единородного, Иже отъ Отца рожденнаго, распятаго за ны при Понтиствѣмъ Пилатѣ?“ и кумы и кума говорятъ тоже; въ третій попъ глаголетъ: „вѣруеть ли въ Духа Святаго и во святую соборіную и апостольскую церковь“, а по-гречески и по-латынски католика (*то ложь: на а-мъ вселенскомъ соборѣ того святѣи отци тѣи такъ не положили говорить, а затѣяли то папы послѣ седми соборовъ*), ³⁾ и во едино собраніе святителское, во оставленіе грѣховъ, и въ воскресеніе тѣлу (об. 292) и жизнь вѣчную будущаго вѣка?“ Отвѣщають кумъ и кума: „вѣруеть“. И потомъ іерей, омочивъ болшій перстъ въ елей, и помазуетъ крестообразно младенца, первое по перстѣмъ да по темени и межъ плечь и речеть младенцу: „знаменую ⁴⁾ ты святѣмъ елеомъ въ Господа Ісуса Христа, въ вѣчную жизнь, аминь“. И кумъ и кума молвятъ: „аминь“. И благословитъ воду и речеть: „Завѣтую ти, вода сотворенная, во имя Бога Отца всемогущаго“, да прекреститъ рукою, „щедротою Сына Его“, и прекреститъ, „силою Святаго Духа“, да прекреститъ. Глаголетъ молитву: „Всея силы прелестниковъ твоихъ и всея (л. 293) лсти сатанины и всея соблазны изгоняю ихъ отъ купѣли сея сотворенныя, да будеши Ерданъ воды живы въ вѣчный животъ; иже будетъ изъ тебе крещень, да будетъ домъ живаго Бога, и Духъ Святыи пребудеть въ немъ, прощеніе всѣмъ согрѣшеніемъ его о Семъ, Иже приидеть судити живымъ и мертвымъ и поपालитъ огнемъ“. Потомъ ерей возметъ младенца и воспроситъ кума и кумы о имени его и, держа мла-

¹⁾ Се все прот(ивъ) Діон(исія), ни по а(по)столски.

²⁾ Се все сперва надобно предъ дверми, а не здѣ.

³⁾ Заимѣтаніе вписано въ текстъ киноварью; ср. рукоп. Б. Д. А. № 604 л. 229 об.

⁴⁾ Величаніе.

денца надъ купелію, речеть младенцу: „хощеши ли крещень быти“? и отвѣщаютъ кумъ и кума: „хощеть крещень“¹⁾. Посемъ погружаютъ трижды ерей младенца въ купѣли, глаголетъ: „крещаю тя (об. 293) азъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“. И кумъ и кума рекутъ: „аминь“²⁾. По семъ речеть ерей: „Премудрость“³⁾ и отдасть младенца куму и кумѣ и глаголетъ молитву: „О всемогій Богъ, Отче Господа нашего Ісуса Христа! его же еси изволилъ родитися водою со Святымъ Духомъ и отдавъ вся согрѣшенія“, и потомъ помазуетъ чело болшимъ перстомъ и речеть: „Иже ти грѣхи отдалъ, Той помазуетъ ты святымъ елеомъ ко спасенію въ Господа нашего Ісуса Христа, въ вѣчную жизнь“. И кумъ и кума молвятъ: „аминь“. И посемъ положить на главу младенцу митро³⁾ (л. 294) и речеть: „Пріими сію святую одежду чисту и безпорочну и будеши нося прахомъ неприкосновенну предъ престоломъ Господа нашего Ісуса Христа и имеши животъ вѣчный во вѣки вѣкомъ“. И рекутъ кумъ и кума: „аминь“. И потомъ іерей младенца благословитъ и речеть: „Пріими талантъ, порученный Господа нашего Ісуса Христа; Той тя воспитаетъ въ вѣчную жизнь“. И кумъ и кума молвятъ: „аминь“. Потомъ попъ возьметъ у дьяка болшую свѣщу лампу и речеть: пріими сію свѣщу, неугасяющую лампу, и держи сіе крещеніе, еже ти дано, егда (об. 294) пріидеть Господь на бракъ, и срящещи Его и увидеши въ степень со святыми Его, да будеши имѣти вѣчную жизнь во вѣки вѣкомъ“. И кумъ и кума молвятъ: „аминь“. Потомъ дастъ младенца куму и кумѣ и наказуетъ: „предаю вамъ младенца сего чиста, вы же свидѣтели о немъ, да будетъ въ страсть и въ наказаніи заповѣди“. Посемъ несетъ младенца и приложитъ къ царскимъ дверемъ. *А митро идѣ? и къ церкви ѿ дней въ куколь приходити со свѣщами—то идѣ дѣлось? Аще ли же митра, то что объ ней указъ, какъ положить и какъ снять?*

(По рукоп. С.-Петербур. дух. Академіи № 30 лл. 282—294)

¹⁾ Въ рук. Баз. д. Ак. № 604 прибавлено: быти.

²⁾ И въ семъ еретическомъ крещеніи лютори были отъ Барула до Мартина; ср. рук. Б. Д. А. № 604 л. 230 об.

³⁾ Не митру, но куколь, по Петрову указанію, какъ крестилъ весь Римъ.

№ 16.

Переводъ з греческой грамоты, что писалъ ко государю царю и великому князю Михайлу Федоровичу всеа Русіи халкидонскій митрополитъ Даниль въ нынѣшнемъ во рѣг-мъ году марта въ ѣс день.

Благочестивому, Богомъ вѣнчанному, тихомирному, Богомъ хранимому и великому государю царю и великому князю Михайлу Федоровичю, всеа Русіи самодержцу и многихъ государствъ великому государю и обладателю, бью челомъ азъ меншій рабъ и богомолецъ великому вашему царствію; съ своими архимариты и с ѣнокосвященники и з дьяконы и с ѣноками молимъ день и ночь Господа Бога и пренепорочную Его Матерь Богородицу на молебнахъ о сохраненіи и о покровеніи великого вашего царствія въ глубины старости на твоємъ превысочайшемъ престолѣ со благочестивою царицею Евдокею Лукьяновною и со благочестивымъ царевичемъ князь Олексѣемъ Михайловичемъ и съ царевнами и покориши враговъ своихъ по подножію ногъ своихъ.

Посемъ извѣщаемъ великому вашему царствію, что дѣтца во Царѣ-градѣ; якоже и преже сего писали къ царствію вашему съ Федоромъ Юрьевымъ, такоже и нынѣ пишемъ къ царствію вашему с Иваномъ Матвѣивымъ досталныя вѣсти о войнѣ, что хочетъ воивать салтанъ одноконно Малту, и еще извѣщаю царствію вашему: ноября въ 7: день, въ воскресной день прибѣгъ единъ карабль ис Кааы съ полономъ съ московскими полоняниками, и роспрашивали есми ихъ толмачомъ, и онѣ намъ сказали, что де крымской царъ насъ четыре тысячи въ полонъ взялъ отъ страны царствія вашего. И мы о томъ и всѣ царегороцкіе христіяне возжелѣлися и въ томъ подивовалися, что повѣрило царствіе ваше турской любви и покинули Украину свою безъ ратныхъ людей, а онѣ, сабаки Татарове, сыскали время и положили толвихъ христіянь. И подобаетъ всегда православнымъ христіяномъ не вѣрить турскому сабакѣ, толко многолѣтному царю подобаетъ, въ которую пору съ невѣрнымъ въ любви бываешь, и въ тѣ поры болши подобаетъ оберегати свою Украину. И какъ услышелъ турской салтанъ, про то, что крымскіе татарова такой походъ учинили и столко полону взяли, и онѣ, сабаки, велми возрадовалися и послѣ того послали Онтоня Костянтинова черезъ Крымъ къ царствію вашему пріѣхати утѣшати царствія вашего въ томъ, что будто турской салтанъ ни въ чемъ не вѣдаетъ. И то есть все ложно, потому что

намъ всѣмъ вѣдомо подлинно, что по повелѣнію салтанову учинили походъ къ Украинамъ царствія вашего. И что станетъ Онтонъ Константиновъ сказывать царствію вашему, и то есть ложно, потому что даль Онтонъ Бекташъ-агѣ многи еѣмки и многіе иные дары, чтобы его послали къ царствію вашему. И подобаетъ царствію вашему не почтѣти іво, Онтонъ, потому что есть явно, оманываютъ царствіе ваше: съ одной страны мирятца, а з другой страны посылають и разоряють Украину царствія вашего. И сего ради подобаетъ стояти во утверженіи, аки великій царь еси, и почиталъ бы ихъ ни во что, потому что они на словѣ своемъ не суютатели. А князь Матвѣй, Мутьянской воівода, имѣетъ только тритцать тысячъ воинскихъ людей, и туто турки велми устрашаютца отъ него; и послалъ къ нему салтанъ свою жалованную грамоту, чтобы ему владѣти по смерть свою. А великое ваше царствіе про что ихъ почитаещи? Только не возриши своимъ страшнымъ окомъ на нихъ нечистивыхъ турченъ и увидиши, что онѣ, нечистивые, болши того учнутъ разорать Украину царствія вашего. А великое ваше царствіе, аки благочестивъ и тихомиренъ, и почитаещи ихъ, а онѣ себѣ то почитаютъ, что де ты, государь, ихъ устрашаещя, и для того де насъ и почитаещъ. И то есть неправедно, что ихъ велми почитати, и за то онѣ возносятся. И еще послалъ крымскій царь къ салтану Ибрагиму гоньца своего и прошалъ у него повелѣнія, чтобы ему опять походъ учинить въ другой рядъ на Украину царствія вашего, и похвалился крымской царь салтану, что де язъ дослѣю московского царя давати дани ежегодъ тебѣ, салтану, какъ и мнѣ онъ даетъ, а салтанъ взявъ кажетца, кабы не даетъ крымскому царю воли, а втай о томъ радъ. И сего ради извѣщаю великому вашему царствію, что онъ готовъ ударити на Украину царствія вашего опять, и вамъ бы царствію вашему приказати уберегать Украину свою.

И еще извѣщаю великому вашему царствію, что дацкой король писалъ къ литовскому королю, а король литовской писалъ есенжѣ Радивилу, а есенжа Радивилъ писалъ ко князю Василью, воіводѣ Молдовскому, къ свату своему, а Василей воівода писалъ къ царего-родцкому патріарху, чтобы ему соборъ учинити, и сыскати, про-кращеніе люторское и калвинское. И патріархъ учинилъ соборъ и сыскали въ библѣехъ и въ правилѣхъ во многихъ и обрѣли, что подобаетъ люторемъ изнова креститца, потому что крещеніе ихъ не въ крещеніе. И сего ради воздаемъ вѣдомо мы, меншіе рабы и богомолцы, великому вашему царствію небольшою повѣстью объ нихъ. А крещаютца онѣ не водою и муромъ не помазуютца, только онѣ окропляютца

своробринною водкою, и еще пошы ихъ, стоя въ амвонѣ, и рекутъ: крещая азъ тебя во имя Отца и прочихъ, а внизу отроезъ окропляетъ младенца. А въ нашей восточной церкви тако не подобаетъ, а подобаетъ крестити младенца погружати и наревати: крещаетца рабъ Божій во имя Отца и Сына и Святаго Духа; самъ іерей погружаетъ, а не иной. А они по своему сотворяютъ, и то ихъ крещеніе не въ крещеніе. А по достоянію церковному есть, что крещеніе очищеніе грѣхомъ, и хто тако не крещаетца по подобію, и не наречется христіянинъ; и они тако сотворяютъ. Во время святѣйшаго патріарха господина Луки въ шестомъ соборѣ стаха нѣкіе агаране и прошали креститися, потому имѣютъ такой чинъ въ восточной странѣ, гдѣ они пребываютъ, крещаютъ чадъ своихъ отъ православныхъ христіанъ, посемъ онѣ тѣмъ же обычаемъ крещены; но освященной соборъ нашъ ихъ крещенія не принялъ, потому что онѣ не по достоянію церковному крещаютца, толко во избавленіе праотческое согрѣшеніе и утѣшенію тѣлесамъ своимъ, чтобы ихъ нуда и вонь не изняла, того для крещали дѣтей своихъ. И на соборѣ имъ сказали, чтобы онѣ крестилися изнова. И како глаголютъ лютори, будто крещеніе ихъ прямое, что онѣ крещаютца не по достоянію церковному, а почитаютъ крещеніе свое знаменіе, потому что онѣ сказываютъ, крещеніе де не даетца оставленію грѣховъ и не надобно ни къ чему, толко единая вѣра надобна. И еще святаго Іакова посланія не принимаютъ, потому что имъ супротивно написано, что имѣеть совершенное таинство три статьи, и аще въ трехъ статьяхъ едина не будетъ исправлена, то таинство не наречется. А крещеніе люторское нѣсть подлинное крещеніе, потому что они плутають, вмѣсто воды окропляютъ ихъ попы младенцовъ своробринною водкою и иными многими пахучими водками. И крещеніе они воздають не во оставленіе грѣховъ, толко въ чинъ; да они же лютори: на крещеніе ихъ попы нарекають: крещая азъ тебя, Ивана или Петра, во имя Отца и прочихъ. И мы ихъ спросали, что толкуетца то слово, что попъ нарекаетъ: крещая азъ тебя? и какую власть имѣеть словесной, а не освященной человѣкъ нарекати, что крещая азъ тебя, не будучи они наслѣдники апостолскіе? И они зацвряютца апостолского наслѣдія и говорятъ, что апостоломъ не дано отъ Христа ни единыя власти совершати ни единого таинства. И мы отвѣчали противъ ихъ лживого Мартина Лютора: аще не бы имѣли апостоли власти отъ Христа народъ учити и крестити во имя Отца и Сына и Святаго Духа, не бы было истинное крещеніе по глаголу Ивана евангелиста: аще хто не родитца отъ воды и отъ Святаго

Духа, не имать наслѣдити царствія небеснаго ¹⁾). Да они жъ говорятъ, что и послѣ крещенія согрѣшеніе на человѣкѣ оставляется. И мы ихъ въ томъ объявили лживыми и рекли имъ такъ: крещеніе воздаецца человѣкомъ для очищенія и оставленія праотческаго согрѣшенія и наречется совершенно истинного таинства, и благодать воздаецца крещающимся; а ихъ за то подобаетъ сызнова крестить по шестому собору.

И еще буди вѣдомо великому вашему царствію о блаженнѣйшемъ патріархѣ Теофанѣ святаго града Іеросалима—его преставленіе. Он оставилъ царствію вашему многая лѣта, а преставился декабря въ ѿ день, а въ 21 день погребли его въ Халкидонской области, въ Богородитцкомъ монастырѣ, возлѣ Іеремѣя патріарха. И оставилъ онъ послѣ себя наслѣдника архимарита господина Авфима, что пребываетъ въ царствіи вашемъ. И еще извѣщаю великому вашему царствію, какъ есми и прежь сего писалъ съ Федоромъ Юрьевымъ, о бывшемъ патріархѣ Пароеніѣ, что сосланъ въ Кипрской островъ и посаженъ въ заключенье въ башню, и чаю то, что онъ хочетъ послать тайнымъ обычаемъ человѣка своего съ своими грамотами къ великому вашему царствію. А нынѣшней новой патріархъ Пароеней изготовилъ послати Микомидейскаго митрополита Кирила къ царствію вашему.

А Палепатритцкой митрополитъ научилъ Ларитцкого митрополита обесчестить Микомидейскаго митрополита, и онъ по его науку обесчестилъ, и отставленъ онъ отъ пути. И посылаетъ къ царствію вашему Палепатритцкаго митрополита ради милостины, а Ларитцкой митрополитъ ѣдетъ ко князю Василью воеводѣ.

Толко нынѣ извѣщаю великому вашему царствію съ Иваномъ Матвѣевымъ, а впредь что провѣдаю здѣся, и язъ стану писать къ великому вашему царствію. И сего ради азъ бую челомъ, меншія рабъ и богомолецъ великаго вашего царствія, со всѣми своими соборными братьею молимъ день и ночь со молебными о вашемъ царскомъ многолѣтномъ здравіѣ. А милостыня ваша восіаетъ во всей вселеннѣй, аки солнышныя луны. И мы надѣмся на Бога да на тебя, великаго государя, да не забудеши насъ своею царскою милостынею, своихъ меншихъ богомолцовъ царствія вашего.

Посемъ буди многолѣтно великое ваше царствіе, аминь.

Мѣсяца декабря въ ѿ день отъ меня, меншаго раба, къ великому вашему царствію. *И приложена печать, а написано ѿ ней: Политарѣйской архіепископъ Феталискій.*

(Гл. М. А. М. И. Д. Греческія дѣла 7153 г. № 30)

¹⁾ 1 Іоанн. III, 5.

№ 17.

Переводъ з греческого писма, что писалъ ко государю царю и великому князю Михайлу Федоровичю всеа Русіи черной попъ и учитель Мелентей з греченинемъ съ Иваномъ Матвѣевымъ въ нынѣшнемъ во рѣг-мъ году марта въ кѣ-й день.

Благочестивому, Богомъ вѣнчанному, державному, милостию Божию великому государю, царю и великому князю Михайлу Федоровичю, всеа Русіи самодержцу, владимерскому, московскому, новгородскому, царю казанскому, царю астраханскому, царю сибирскому, великому государю псковскому и великому князю смоленскому, тверскому, югорскому, пермскому, болгарскому, черниговскому, полоцкому, ростовскому, ярославскому, бѣлоозерскому, лиелянскому, удорскому, обдорскому, кондинскому и всеа сѣверныя страны повелителю и иныхъ многихъ окрестныхъ государствъ государю и повелителю бью челомъ, и поклоняюся превысочайшему вашему царствію, и молю Господа нашего Исуса Христа о утвержденіи державнаго вашего царствія непоколебимо и непобѣдимо во вѣки вѣкомъ и въ похвалу благочестивому роду христіанскому.

Посемъ писалъ я и прежь сего къ превысочайшему вашему царствію изъ молдавскіе земли и благодарю на вашей царской милости, что показалъ намъ неизреченную свою милостину, пожаловалъ насъ, прислалъ сорокъ собoley съ Иваномъ Петровымъ, аще азъ ихъ и не принялъ отъ него, потому что на него бѣдново бѣда пришла, а что у него было и своего имѣнія, и то у него все взяли.

И въ прежнемъ я писмѣ своемъ объявилъ, что составилъ съ намѣстникомъ съ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ въ Ясехъ книгу оглашенія на еретиковъ и отставили отъ лица церкви восточной мы, настоятели священного собору, нѣкіи главы калвинскіе и объявили, что не приняла ихъ и не принимаетъ николи святая наша церкви, и невѣдомо подлинно про тѣ главы, старой ли патріархъ Кирилъ писалъ, или иной? И сего ради не писали есми подлинно имени его, либо будетъ ипой, или онъ приснопамятной. И составили есми вышереченную книгу, и въ той книгѣ написаны всѣ церковные догматы, и составили съ еллинского языку на толковую рѣчь, что нынѣ говоримъ, чтобы разумѣвали всѣ христіане. И сего ради прошая милостину отъ великого вашего царствія, чтобы мнѣ было чѣмъ печатать ту книгу, потому что здѣся исполнися въ мѣрѣ всякая смута отъ люторъ и отъ калвиновъ, и смущаютъ бѣдныхъ христіанъ и говорятъ они такъ, чтобы ихъ догматы слушали, а простые люди имъ вѣрятъ. Посемъ я

ни единого отвѣту и милостини не сподобился видѣти и принять и отъ бѣдности своей никакова дѣла и тое книги не испечатали. А мы не забываемъ, всегда на молитвахъ моляся Господу Богу и Спасу нашему Исусу Христу о утврженіи державы царствія вашего, потому что всегда уповаемъ напѣ христіанскій родъ принять утѣшеніе отъ царствія вашего, не токмо что о вѣрѣ нашей, но и о всякомъ благѣ.

И нынѣ хотѣли есми писати о непостоянствіи страны нашей. И о томъ вѣдомо и царствію вашему, что въ прошломъ мѣсяцѣ, въ сентябрѣ, взяли на Бѣломъ морѣ турской болшой карабль, и въ томъ караблѣ былъ нѣкоторой честной человекъ, ближней царевъ дѣвичей-ага, да единая царица и единой судья отъ богомолья ихъ, и имѣли имѣніе несчетное и служащихъ многихъ, а инымъ было изъ нихъ остатца въ богомольѣ своемъ и во Египтѣ. И какъ услышелъ турской царь, велики возъярился. Такожде и Муратъса лтанъ думалъ учинити, какъ онъ живъ былъ, хотѣлъ ѣхати разорити сперва Маллъ городъ, да опослѣ разоритъ хотѣлъ еранцузскую землю и до самого Рима хотѣлъ разорити; такожде готовитца и сей салтанъ, повелѣлъ дѣлати новыхъ каторгъ сто дватцать, да сто караблей болшихъ на Бѣломъ морѣ, да двѣ самыя болшія каторги, а по ихъ славутъ магоны, да одинъ самой карабль болшой дѣлають нынѣ опроче тѣхъ каторгъ, что выше сего писаны. И Господь учинитъ милостива къ своимъ работъ христіаномъ, которые пребываютъ въ тѣхъ странахъ, потому что онѣ ни едину вину за собою не имѣютъ. А опѣ, салтанъ, съ великою силою и з гнѣвомъ хочеть и самъ ѣхати на весну, что настанеть.

И еще буди вѣдомо царствію вашему, что посоль цесерской пріѣхалъ во Царь-городъ къ турскому салтану и просить, чтобы имъ быти въ миру попрежнему, какъ онѣ имѣли преже сего. И сказываютъ такъ, что истинна есть, что венгерской сперва самъ поднялся на цесерского короля, и сего ради не умѣть было инокъ чѣмъ пособить, толко поднятца цысарю самому на него; и какъ поднялся на него, одолѣлъ его и взялъ у него не мало городовъ и тѣхъ городовъ не хочеть ему назадъ отдать, потому что тѣ города и преже сего его были. А турской салтанъ съ цесаремъ миритца и всѣ его салтановы ближніе люди. И просить салтанъ у цесаря, чтобы цесарь отдалъ города назадъ венгерскому, а венгерского короля ему, салтану, отставить, а посадить бы ему инова, который у него, салтана, нынѣ сидитъ взаперти въ Седмибашенъ. И посоль ему отвѣчалъ, что де ему отъ государя своего приказу нѣтъ; и сего ради послалъ салтанъ своего вѣрного человека съ посольскимъ человекомъ къ цесарскому королю, а

тому срокъ поставили шесть недѣль, и какъ онѣ прїѣдутъ, тогда будетъ послу отвѣтъ дать и отпустить, а инымъ посломъ, которые нынѣ во Царѣ-городѣ живутъ, еряпужскому и аглинскому и венецейскому, велми салтанъ на нихъ насѣдаетъ, и веліе утѣсеніе они принимаютъ для того, что турской салтанъ думаетъ итти на ихъ крайну воевать. А у аглинского посла прошалъ салтанъ помочи, а посоль ему, салтану, отвѣчалъ, что государь нашъ далъ бы помочи, толко имѣть войну съ инымъ государствомъ, и азъ о томъ отпишу ко государю своему, и какой отвѣтъ государь мой ко мнѣ пришлетъ, и язъ о томъ извѣщу.

А въ прошлыхъ дняхъ писалъ князь Василей, молдавской воевода, къ новому патріарху къ Пароенію, чтобы соборъ учинить: крещеніе люторское и калвиномъ и ихъ крещеніе мочно ли почитати или во второй крестити? И патріархъ поволитъ властемъ собрата и о томъ соборъ учинить и по библѣемъ доискатца объ ихъ крещеніи. И въ соборѣ власти приговорили, что ихъ крещеніе не въ крещеніе, потому что попы ихъ не освящены, которые крещаютъ. А собору сидѣнья было двадцать дней. И подлинно договорились, что во вторые ихъ крестити и въ законопирательхъ доискалися, что всѣхъ еретиковъ крестити сызнова. Да они же, власти, говорили о люторскомъ крещеніи, что онѣ крещеніе почитаютъ не во оставленіе грѣховъ, но въ знаменіе, а крещаютца они не водою, якожь и мы, но окропляютца всякими пахучими водками. Да они - жъ доискалися во второмъ соборѣ въ каионѣхъ, что всѣхъ еретиковъ крестити изнова, и имъ бы отречиса отъ своей вѣры и тогда ихъ принять въ нашу православную вѣру и муромъ ихъ помазати и святыми тайны совершити. А то соборованье еще не довершили, а хотятъ еще болши того архіереевъ собрати и на томъ соборъ учинити и изо всѣхъ седми соборовъ выписати на еретиковъ ¹⁾.

¹⁾ Грекъ Иванъ Петровъ Варда, отъ 15 дек. 1644 года, о константинопольскомъ соборѣ на лютеранъ и калвинистовъ писалъ царю слѣдующее: „Да въ тѣхъ же дняхъ, какъ съѣлъ цовой патріархъ, приими грамоты отъ князь Василья воеводы къ новому патріарху, чтобъ ему сыскъ учинить о вѣрѣ и о крещеніи люторемъ и калвиномъ. А тѣ де грамоты прислалъ король, которой имѣеть сына своего у васъ, х королю литовскому, а король литовской прислалъ тѣ грамоты ко князю Василью воеводѣ, чтобъ ему, князю Василью, послать во Царь-городъ. И князь Василей тѣ грамоты послалъ во Царь-городъ къ патріарху, чтобъ имъ прискати, будетъ мочно люторемъ и калвиномъ во второй не креститца. И патріархъ по тѣмъ грамотамъ прискалъ со многими учителими людьми и съ

Посемъ буди вѣдамо царствію вашему, что салтанъ Ибрагимъ хочетъ выдать за Силихтара дочь свою. И еще хотѣли есми писати о пашѣхъ, и для того не писалъ есми, что они нынѣ не постоянны, потому что ежемѣсяцовъ перемѣniająца. Аще да вѣдомо будетъ мнѣ вашею царскою грамотою, что желаете вѣдати здѣшной страны вѣстей, и мы будемъ всегда готовъ писати къ царствію вашему. Посемъ молимъ и просимъ, да не позабудеши насъ отъ вашей царской милостины, чтобы намъ возпомогнутися печатати книгъ, которые писали есми въ семь писмѣ. Посемъ Господь Богъ, царь царствующимъ, да утвердитъ державу царствія вашего во вѣки вѣкомъ въ мирномъ поставленіи, аминь.

Писанъ въ Царѣ-градѣ лѣта отъ Рожества Христова дхмд-го году декабря ѿ-день.

А внизу припись: Превысочайшего тихомирного царствія вашего меншіи смиренный рабъ священникъ Мелентій и учитель великіе церкви.

(Гл. М. А. М. И. Д. Греческія дѣла 7153 г. № 30)

учителемъ Мелентіемъ, богомолцомъ царствія вашего, и верейской митрополитъ Іоникѣй и соборъ учинили, и искали по божественнымъ библіемъ и по божественнымъ правиломъ, и обрѣли, что ему подобаеть креститца, и ныне многіе догматы къ наученію, и тѣхъ мнѣ невозможно писати, а будетъ о томъ писати богомолецъ царствія вашего Мелентей инокосвященникъ и проповѣдникъ святаго евангелія. Ище буди вѣдомо царствію вашему, что писалъ литовской король х кіевскому митрополиту, чтобы кіевской митрополитъ писалъ къ царгородцкому патріарху, чтобы патріархъ не велѣлъ сызнова крестить. Такожъ и кіевской митрополитъ писалъ къ царгородцкому патріарху и къ учителю Мелентію, чтобы они повелѣніе королево сотворили и послали-бъ сего учителя Мелентія и богомолца царствія вашего къ великому царствію вашему, чтобы наговорилъ царствіе ваше и проставъ бы іво и не велѣлъ бы іво крестить во вторый. И патріархъ и весь соборъ того не восприняли. И еще, будетъ изволитъ царствіе ваше, есть нѣкое оглашеніе на еретиковъ, на Лютора и на Кэлвина, у богомолца царствія вашего, учителя Мелентія, и велики надобно благочестивымъ и православнымъ христіаномъ, и подобаеть ихъ печатати, толко некому проторей поднати. А толко царствіе ваше пожалуетъ, пришлетъ свое царское жалованье, чтобы ему чѣмъ тѣ нынѣ возпомогнутися печатати, а царствіе ваше иныѣ будетъ язду отъ Бога, а отъ чловѣкъ похвалу... Греческ. дѣла Гл. М. А. М. И. Д. 7153 г. № 30; см. Муравьева; Сношенія Россіи съ востокомъ, ч. II стрр. 291—300.

№ 18.

Выписки изъ правилъ на еретиковъ (въ извлеченіи, безъ начала), сдѣланныя Роговымъ, Насѣдкой и строителемъ Исаакіемъ въ іюнѣ 1645 года.

Изъ Никонскіе книги изъ правилъ глава мѣ Тимоѳея пресвитера пресвятыя церкви Константина-града отъ различныхъ ересей приходящихъ къ нашей непорочной вѣрѣ; выписано изъ правилъ изъ всѣхъ, паче же отъ Василія Великаго глава ѿ.

Три чины обрѣтаемъ о приходящихъ ко святѣй Божіей соборной и апостольской церкви. Первый убо чинъ есть требующихъ святаго крещенія, второй же не крестимыхъ, но токмо мажемыхъ святымъ муромъ, и третій не крещаемыхъ же, ни мажемыхъ, но токмо проклинающихъ свою всякую ересь (на полѣ: Мѣо. сѣ. ѿ-ѿ, глава ѿ). Кто же суть, иже отъ еретикъ крещаются, и кто не крещаются, и кто суть, иже ни помазуются? И о крещаемыхъ здѣ внимай.

Изъ самыя Никонскіе книги Тактикона, рекше чиновныя, отъ слова хѣ-го: Начало убо раздѣленію раздоромъ бысть¹⁾, а иже отъ перве отступльшеи, не ктому имѣюще благодать Святаго Духа въ себѣ, оскудѣ бо подавіе дара Святаго Духа, внегда пресѣщися послѣдованію. И первіи убо отступльшеи ото отецъ имѣша рукоположеніе, возложеніемъ руку ихъ имѣяху дарованіе духовное. Отдѣлившисе же уже прости людіе бывше, ниже крещати, ни руку възлагати имѣша область, и ктому не могуше благодать Святаго Духа инѣмъ подавати, отъ нея же тѣи сами отпадоша; тѣмъ яко отъ простыхъ людей иже отъ нихъ крещаемымъ повелѣша приходящимъ къ церкви истиннымъ крещеніемъ церковнымъ крещатися. И еще пониже глаголетъ: и не приедемъ ихъ въ церковь, аще не крестятся въ наше крещеніе, да не глаголють убо, яко во имя Отца и Сыва и Святаго Духа крестихомся. И еще ниже: яко еретикъ есть всякъ, иже еретическимъ подлежитъ закономъ, аще и мало что уклоняся отъ православныя вѣры.

ѿ-я статья. Отъ Марка вѣкоого волхва еретичество изошло въ Галатской странѣ. Той бо окаянный научи крещенію ругатися и об-

¹⁾ Предъ этими словами Роговымъ, Насѣдкой и другг. сдѣланъ пропускъ въ ущербъ смыслу. Въ подлинникѣ читаемъ: „Чистіи и ти отъ раздорныхъ суть, обаче не изволися древнимъ, иже о Кипріанѣ глаголю и Фирмилианѣ нашемъ, единѣмъ судомъ облагати чистыя и воздержники и водѣпредстатели, занеже убо начало раздѣленію раздоромъ бысть“... См. Пандекты по рук. Моск. дух. Ак. № 56 л. 787 об.

разу Господню не поклонятися, и учаше той скверный сиде: не подобаетъ, глаголя, небесныхъ и неявленныхъ образъ, ни видимыхъ ¹⁾ на земли воображати, ни плотскимъ уподобитися безплотнымъ, и смотре-нія Господня, Иже насъ ради отъ твари сущихъ пріять; и того всего отметнувся, и многихъ отметатися научи, якоже и Симонъ прелестникъ. Такожде и лютори образу Христову ругатели суть, якоже въ лоханяхъ си измываются надъ всѣми образы смотренія Христова.

Ѣ-я статья. И сіе безчестіе образу Христову и благовѣщенію пресвятыя Богородицы, и рождеству, и крещенію, и воскресенію, и вознесенію Христову, кромѣ распятія Христова, по Маркіянѣ сырохлѣбницѣ, иже лукавно глаголаше (на полѣ: а се Тимоѣево ис правилъ) и учаше, яко мнѣпиемъ быти, а не по истинѣ челоуѣка Господа нашего Исуса Христа. И здѣ достоинъ вопрошити еретиковъ, что убо воскрес: Божество-ли или челоуѣчество? И аще рснутъ, яко Божество воскресило челоуѣчество, то что сего ругательнѣе, яко распатіе Господне почитаютъ и предъ нимъ молятся, а образъ рождества, и крещенія, и воскресенія, и вознесенія Христова, наче же и самія Пресвятыя Тронца въ лохани понирають и на нихъ мыются въ сквернѣ? Зри же и Маркеліанъ близъ того смыслящихъ. Слову бо Божію, глаголюще, Единородному (на полѣ: Тимоѣево), потреба на время пришедшу и паки, отнюдуже изыде, возвращшуся, ни пресде исхода быти, ни по возвращеніи пребыти. И се по-арменски есть. И того ради иконѣ Христовѣ не кланяются лютори. О семъ же зри предъ ересью Симонадскою.

Г-я статья. Валентини и Ереміане еретики баснословятъ безплотна Христа на земли быти; такожде и лютори образу (на полѣ: того) рождеству Христову и крещенію не поклоняются, по ругаются.

Д-я статья. И чево ради такъ надъ образы ругаются? занеже отъ римляпъ сія навькше старой ереси пиколайтейской, иже отъ седми діякопъ, иже ни единъ отъ инѣхъ ересей начальникъ является свце повиненъ, всякого бо гнуснаго и нечистаго и беззаконпаго дѣянія учитель бысть ради жены своей красной (на полѣ: Тимоѣево же). Научи же, глаголя: аще по вся дни не оскверняется челоуѣкъ, то живота невозможно причаститися вѣчнаго. И отъ того убо разума латынницы приѣмше сквернитися со женами по вся дни, отъ недѣли до суботы, и се ученіе преподаваше и люторомъ, и(же)не омывшеса, яко скоть, бродятъ и сець свой нечистой для здоровья себѣ пьютъ. О его же ереси Господу во

¹⁾ Въ Рукопис. Каз. Ак. № 604: невидимыхъ.

Апокалипсіи рекшу въ едипой церкви епископу, яко имаши нѣчто добро, же ненавидиши дѣлъ Николаитянь, ихже и Лязь ненавижу. ¹⁾

Ѣ-я статья. Еще же ктому отъ Монтанянъ и отъ Пепузянь и ину скверну пріяша ѣсти не токмо во весь годъ, но и въ великій постъ, же кровь животныхъ скотъ изливають и съ мукою и съ яицы смѣшавъ и испекши насыщаются.

Ѥ-я статья. Еще же отъ Манахейанъ и отъ Манента, перскаго еретика, пріемше ученіе, еже по умершихъ молитвы и милостыню не творять.

Ѧ-я статья. О обліаніи въ крещеніи латынскомъ и люгорскомъ, откуда же явися? Евномій, Аріевъ бысть ученикъ, въ Клизциѣ бысть митрополитъ, а его ученицы Евноміане нарекошася. Сей же Евномій учителя своего Арія хулою на Сына Божія преболши явися, и соборнымъ умоленіемъ и царя Константина властію изгнанъ бысть отъ церкви. По его же ученію научившеся во едино погруженіе крестятъ и воду на главу изливають до пояса и чрева, долу же непркосновенно творять воды обливаніе; и сіи ни церкви, ни храма имуть, ни соборница, но въ тайныхъ мѣстѣхъ нѣкихъ собираются.

И отъ сихъ всѣхъ еретичествъ приходящихъ (на полѣ: зри) къ соборной церкви, по древнимъ правиламъ святыхъ семи соборовъ и по Василія Великаго правиломъ, всѣ крещаются по еретическомъ крещеніи паки, второе въ наше крещеніе въ три погруженія, а не обливаются до пояса и до чрева, по Евномію окояпного ученію, по по Діонисіеву ученію въ три низвожденія и возвожденія творяху ²⁾.

(По рукоп. С.-Петербур. Дух. Акад. № 30 лл. 43—49)

¹⁾ Апок. II, 6.

²⁾ О времени и мѣстѣ написанія издаваемого подъ № 18 полемическаго сочиненія, равно какъ и о лицахъ, приплавшихъ участіе въ составленіи его, среди датскихъ документовъ Главн. Московск. Архива иностранныхъ дѣлъ (1645 г. № 2) сохранились слѣдующія официальные данныя: 27-го июня съ 2-го числа сидятъ за государевымъ дѣломъ: Черниговской протопопъ Михайло Рогуевъ, большого собору Успеніи пречистые Богородицы ключарь Иванъ Настѣдка, с Костромы Генадлевы пустыни строитель Исакій, книжного печатного дѣла справщикъ Шестакъ Мартемяновъ Верещагинъ да Захарей Овонасевъ Подосеновъ. 28-го июня въ 11-й день государь пожаловалъ, велѣлъ имъ давати своего государева жалованья, подепного корму: строителю Исакию по 3 алтынь по 1 денгю, протопопу Михайлу да ключарю Ивану по 5 алтынь, Шестаку Верещагину да Захарью Подосенову по гривне человеку на день, изъ большого приходу

№ 19.

О крещеніи, какъ говорили отъ духовного чину дацного королевича съ маршалкомъ да съ попомъ.

рѣг-го іюля въ ѿ день государь царь и великій князь Михайлъ Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ Черниговскому протопопу Михайлу да Богородицкому ключарю Ивану Насѣткѣ, да съ Костромы Генадьвы пустыни строителю старцу Исакию съ товарищи дацного королевича Волдымара Христіанусовича люторскіе вѣры съ попомъ Матвѣемъ съ товарищи, кого онъ королевичъ пришлетъ, говорити о крещеніи православныя христіянскіе вѣры греческаго закону, о погруженіи, такъ и по ихъ преданію о обливаніи и о повропленіи, а сидѣти тутъ и тѣхъ рѣчей слушати у нихъ указалъ государь думному діаку Григорью Васильеву сыну Львову, да тутже въ посредникахъ ¹⁾ быти литовскому послу Гаврилу Стемковскому, каштеляну Браславскому. А сидѣти и говорити о тѣхъ дѣлѣхъ указалъ государь, по прошенью литовского посла, въ отвѣтной полатѣ.

И датцкой королевичъ Волдымаръ Христіанусовичъ прислалъ о тѣхъ дѣлѣхъ говорити съ своеѣ стороны маршалка Адама Индрика

до тѣхъ мѣстъ, покажѣста они у государева дѣла побудуть. По государеву указу выписываютъ изъ библїи и изъ иныхъ книгъ, какъ обличити люторскую ересь.— Лѣта 7011 іюня въ ѿи день по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу память Тимоѣю Дмитревичу Лодыгину да дьякомъ Григорью Волкову да Ивану Ломакину. Указалъ государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи сидѣть у своего государева дѣла, у книжныя справки въ Посолскомъ приказе Генадьвы пустыни съ Костромы строителю Исакию, да Черниговскому протопопу Михайлу Рогоеву да большаго собору Успенія пречистые Богородицы ключарю Ивану Насѣдке да книжного печатного дѣла справщикомъ Шестаку Мартемьянову да Захарью Овонасеву, а до тѣхъ мѣстъ, покажѣста они у того дѣла побудуть, велѣлъ имъ давать своего государева жалованья, поденного корму, іюня съ 31 числа строителю по шти алтынъ по четыре деньга, протопопу Михайлу и ключарю Ивану по пяти алтынъ, Шестаку и Захарю по гривнѣ человѣку на день. И по государеву цареву и великого князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указу Тимоѣю Дмитревичу и дьякомъ Григорью и Ивану то государево жалованье, поденный кормъ, строителю и протопопу и книжнымъ справщикомъ по сему государеву указу велѣтъ присылать въ посолской приказъ поведѣльно¹⁾ (последнее слово въ подлинникѣ зачеркнуто).

¹⁾ Въ подлинникѣ зачеркнуто.

Пенца, чашника Армана Каса, попа люторскіе вѣры Матвѣя, комнатного дворянина Юрья Лода, воиющего Филипа Барздореа, дохтура, секретаря.

И того дни при думномъ діакѣ, при Григорѣ Васильевѣ сынѣ Львовѣ, да при литовскомъ послѣ при Гаврилѣ Стемковскомъ Черниговской протопопъ Михаилъ, ключарь Иванъ Насѣтѣа и строитель старецъ Исакій датцкого королевича Волдымара Христіанусовича съ маршалкомъ съ Адамомъ Индрикомъ Пенцомъ и съ попомъ Матвѣемъ съ товарищи о крещеніи православныя христіанскіе вѣры отъ божественнаго писанія говорили, а думной діакъ Григорей Львовъ и литовской посолъ Гаврило Стемковской и духовнаго чину люди, протопопъ и ключарь и строитель, и съ королевичевы стороны маршалокъ и попъ съ товарищи въ отвѣтной полатѣ сѣли по мѣстамъ. И думной діакъ, Григорей Васильевъ сынъ Львовъ, говорилъ рѣчь; и литовской посолъ Гаврило Стемковской, выслушавъ у думнаго діака у Григорья Васильева Львова рѣчи, говорилъ: для де обоихъ великихъ государей великаго государя вашего царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи самодержца и наяснѣйшаго и великаго государя ихъ Владислава короля Польскаго и великаго князя Литовскаго братцкіе дружбы и любви о крещеніи, чтобъ датцкому королевичю Волдемару Христіанусовичу приняти святое крещеніе по вашей вѣрѣ греческаго закону, у духовныхъ людей обѣихъ сторонъ о томъ крещеніи о погруженіи и обливаніи и о покропленіи рѣчей, какъ они о томъ учнутъ говорить и разсужати, что лутчи и правѣе, слушати онъ будетъ. И королевича Волдымара Христіанусовича маршалокъ Адамъ Пенць думному діаку, Григорью Васильеву сыну Львову, говорилъ: коли де царское величество указалъ тѣхъ рѣчей обѣихъ сторонъ духовныхъ людей съ тобою думнымъ діакомъ слушати великому литовскому послу Гаврилу Стемковскому, каштеляну Браславскому, и противъ бы де того указалъ царское величество тутъ же въ полатѣ быти и тѣхъ дѣлъ слушати своимъ государевымъ бояромъ, кому онъ государь укажетъ, по прежнему его обѣщанью. И думной діакъ, Григорей Васильевъ сынъ Львовъ, говорилъ: о томъ де, чтобъ въ то время, какъ духовные люди обѣихъ сторонъ говорить о крещеніи учнутъ, тутъ же быти царскаго величества и бояромъ, словъ у него, Григорья, съ нимъ, маршалкомъ, и обѣщанья не бывало, а указалъ государь въ то время, какъ учнутъ обѣихъ сторонъ духовные люди говорить о крещеніи, сидѣти и тѣхъ рѣчей слушати ему, думному діаку Григорью Васильеву сыну Львову, да тутъ же де быти литовскому послу Гаврилу Стемковскому. Про то ему, маршалку, что литовскому послу тутъ же бы-

ти, объявлено и напередъ сего, а царского величества про бояръ и въ поминѣ не было. И маршалокъ Адамъ Пенць говорилъ: коли де царское величество своимъ государевымъ бояромъ въ то время, какъ учнуть духовные люди обѣихъ сторонъ о крещеніи говорить, быти не изволилъ, и духовные-бъ де люди говорили, а они учнуть тѣхъ рѣчей слушати и безъ царского величества и безъ бояръ. И думный діакъ, Григорей Васильевъ сынъ Львовъ, велѣлъ Черниговскому протопопу Михаилу и ключарю Насѣтѣ и строителю старцу Исаію съ королевичевымъ маршалкомъ и съ попомъ съ товарищи о крещеніи говорить.

И богородицкой ключарь Иванъ Насѣдка королевичеву попу Матвѣю говорилъ: въ прошломъ рѣнъ году прислалъ ты, Матвѣй, къ великому господину святѣйшему Іосифу, патриарху Московскому и всеа Русіи, писмо, како есте вѣру свою содержите и о крещеніи, и то ваше писмо ему, великому святителю, все извѣстно. И по указу великого государя царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи и его великого господина святѣйшаго Іосифа, патриарха Московского и всеа Русіи, о томъ вашемъ писмѣ у насъ съ вами съѣзды были и неодинова, и говорили есмя отъ божественнаго писанія о крещеніи, о погруженіи или понуреніи, такъ же и о обливаніи и о кропленіи, и разсуждали, что погруженіе во святомъ крещеніи отъ обливанія различно и прямо, а обливаніе и кропленіе отъ погруженія различно же и неистинно, и нынѣ о томъ дѣлѣ также отъ того-жъ божественнаго писанія съ вами говорить учнемъ же.

И маршалокъ и попъ Матвѣй говорили, въ крещеніи де кропленіе и обливаніе и погруженіе одинако, а доводъ де и свидѣтельство подлинное укажемъ мы изъ божественнаго писанія, изъ святыя библии.

И протопопъ и Насѣдка съ товарищи говорили, въ крещеніи де погруженіе или понуреніе, такъ же и обливаніе и кропленіе вы признаваете за одно, а мы де того за одно не принимаемъ, а вѣруемъ, что истинное крещеніе нѣсть обливаніе, но въ водѣ погруженіе трижды, а что де обливаніе и кропленіе, гдѣ вы и откуда взяли, того мы не вѣдаемъ, и вы намъ скажите: откуда у васъ такое преданіе взято и гдѣ то написано, что обливаніе или кропленіе свято, и хто тому дѣлу и обычаю вамъ законодавецъ? А что вы приводите во свидѣтельство книгу библию и на ней стоите на одной, яко на твердѣ каменіи, и библию и мы приимаемъ, а раздѣляемъ еѣ на двое: пророки и иные книги то ветхово закону, а было до времени, до новыхъ благодати, до Христа, а какъ Христосъ воплотился, и съ тѣхъ

мѣсть настало евангеліе и апостолъ и апокалипсисъ, новая благодать. И въ новой благодати и апостолъ Павелъ, ему же и вы вѣрите, во благовѣстїи своемъ, ко Евреомъ зачало тѣй, написалъ: аще бы первый законъ непороченъ былъ, не бы второму искалося мѣсто ¹⁾). Да апостолъ же и евангелистъ Иванъ Богословъ, во евангелїи своемъ зачало ѿ, написалъ: яко законъ Моисеемъ данъ бысть, благодать же и истинна Исусъ Христомъ бысть ²⁾). И мы потому новые благодати болши и держимся, понеже ветхому закону, по апостольскому благовѣстїю, написано отсѣченіе, а восіаніе благодати Исусомъ Христомъ Спасителемъ нашимъ.

И поць Матвѣй съ товарищи говорили: королевичъ Волдымаръ Христіанусовичъ намъ о томъ дѣлѣ спору съ вами держать не велѣлъ, только велѣлъ то дѣло освидѣтельствовать и объявить, что въ покровленїи и во обливанїи крещенїе прямо, и подалъ думному діаку Григорью Васильеву сыну Львову о томъ, что по королевичеву велѣнью спороватца ему не приказано, листъ за королевичевою печатью. Да онъ же говорилъ: книга де библія хотя и ветхово закону, а мы ее прїимаемъ, а окромѣ библіи иного ничего не держимся, а хулить де библіи и отметатца еѣ никому не лѣзѣ, потому что ветхой законъ и новая благодать все добро и отъ Бога дано. И напередъ сего во Царѣ-городѣ тѣхъ людей, которые ветхой законъ отметали, проклинали. Да и Иванъ де Дамаскинъ былъ греческой дохтуръ, а написалъ о тѣхъ, которые ветхой законъ отметали, называя ихъ антиномонъ, подъ проклятіемъ и анаемѣ предалъ.

И протопопъ Михайло и Насѣтка съ товарищи говорили: мы де ветхово закону книги, которыя суть въ библіи, а святая церковь ихъ по преданїю святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ прїняла, держимъ, а не хулимъ и не отметаемся ихъ, а чево намъ отъ святыхъ отецъ не предано, того и не прїимаемъ. И въ той же книгѣ библіи, въ пророчествахъ, написано, что ветхому закону конецъ по Христово воплощенїе, а потомъ закону погивуть, понежъ ему премѣненїе и отсѣченїе, а данъ будетъ завѣтъ новъ. Въ томъ словѣ, поць Матвѣй, пророкомъ вѣришь ли?

И поць Матвѣй говорилъ: пророкомъ де мы вѣримъ, и написади пророцы прямо такъ, что закону и пророкомъ бытъ по Иванна Крестителя; а какъ де ветхой законъ и престалъ, и Христосъ де, при-

¹⁾ Евр. VIII, 7.

²⁾ Юанн. I, 17.

шедь, ево подвѣрѣшилъ, а не до конца ево отринулъ, и потому того ветхово закону отметать не мочно.

И протопопъ Михайло и Насѣтка съ товарищи говорили, что де и ветхово закону, а предано намъ, и мы того и держимся и не отметаемъ, а что не предано, того не принимаемъ; только весь тотъ ветхой законъ по новую благодать и скончался, а на Христѣ вся тайна стала, и написано, что жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси, тѣло де свершилъ ми еси; всесозженія и о грѣсѣхъ не взыскалъ еси ¹⁾. И во апостолѣ, ко Евреомъ зачало тѣа, написано: Христось же пришедь архіерей грядущихъ благъ, болшею и совершеннѣйшею скинією, нерукотворенною, сіи рѣчь не сею тварію, ни кровію козлію, ни телчею, но своею кровію, вниде единою во святая, вѣчное избавленіе сотворивъ ²⁾. Да тутъ же зачало тѣг: сѣнь бо имѣяше законъ грядущихъ благъ, а не самый образъ вещей ³⁾. И мы де той новой благодати вѣримъ болши ветхово закону, понеже крещеніе погруженіемъ въ новой благодати написано.

И попъ Матвѣй съ товарищи говорили: о томъ де крещеніи хочеть онъ довести изъ ветхово закону и изъ новыя благодати, что обливаніе и окропленіе святаго крещенія ровно и добро исполна такоже, какъ и погруженіе. ѿ-е основаніе отъ слова, что святой Духъ держитъ, вабтизо. То есть греческое слово, а толкуетца крещеніе, а содержитъ то слово обое: погруженіе и окропленіе и обливаніе; а вы де говорите, что вабтизо по-руски погруженіе, а окропленіе и обливаніе и омываніе толкуетца одной части тѣла, и хотя де и одну часть тѣла омыть, однако онъ весь чистъ будетъ. О томъ де и во епистоліи ко Евреомъ въ 6-й главѣ, зачало тѣа, написано: се являющю Духу святому, яко не у явися святыхъ путь, еще же первѣй скиніи имущей стояніе, и еже притча во время настоящее утвердися, въ ней же дарове и жертвы приносятся, не могущая по совѣсти совершити служащихъ, точію на брашна и питія и различныхъ омовеніихъ и оправданіихъ плоти ⁴⁾.

И протопопъ Михайло и Насѣтка съ товарищи говорили: вабтизмусъ и то де слово значить греческимъ языкомъ крещеніе, погруженіе и понуреніе или и омытіе, а не окропленіе и не обливаніе, а обливаніе по гречески написано звреузъ, а покропленіе рантизо. Да

¹⁾ Пс. XXXIX, 7.

²⁾ Евр. IX, 11—12.

³⁾ Евр. X, 1.

⁴⁾ Евр. IX, 8—10.

говорили: прежде сего слался онъ, поць Матвѣй, на книгу Ивана Дамаскина, а нынѣ на ту Иванову книгу Дамаскина, да на Діонисіеву книгу Ареопагита, ученика святаго апостола Павла, шлетца ли? а въ тѣхъ де обѣихъ книгахъ написано, что истинное святое вращеніе въ три погруженія. А что онъ, поць Матвѣй, говоритъ, что человекъ хотя и одну часть тѣла омоетъ или окропитъ, однако весь чистъ будетъ, и только де человекъ осквернитца въ валѣ всѣмъ тѣломъ, а омыеъ главу, или руку, или ногу, едино что отъ частей тѣла, а досталь оставитъ не омовено, однако онъ весь скверненъ и нечистъ будетъ.

И поць Матвѣй говорилъ: Ивановѣ де книгѣ Дамаскина и Діонисіевой книгѣ Ареопагита они вѣрять, покаместа она сойдетца з божественнымъ писаніемъ, Христова ученія съ словомъ, а что де будетъ порознитца, и тому они не вѣрять, а вѣрять они всего болши книгѣ библеѣ. А то де слово вбтизмусъ греческое какъ понуренье, такъ и покропленье и помытіе, а эврезъ — и то де къ тому слову, что дождь идетъ или поливаетъ. И слался въ томъ апостола на Петрово посланіе, глава ѿ, еже написано: по прозрѣнію Бога и Отца въ святнию Духа въ послушаніе и кропленіе врови Исусъ Христовы ¹⁾. И по тому де слову разумѣтца окропленіе Христовою кровію, что насъ всѣхъ кропилъ своею кровію и очистилъ ото всѣхъ грѣхъ; мы де тою Христовою кровію во крещеніи причащаемся и окропляемся невидимо, та де кровь Христова очищаетъ насъ отъ всякого грѣха.

И литовской посолъ Гаврило Стемковской говорилъ, Діонисіевой де книгѣ Ареопагита не вѣрять нелзѣ: вѣрять той книгѣ во всѣхъ государствахъ, потому что Діонисей былъ ученикъ апостола Павла.

И протопопъ Михаилъ и Насѣтка говорили: всякой человекъ креститца въ водѣ погруженіемъ и по крещеніи сподобляетца благодати дара Святаго Духа, а не крови Христовы невидимо. А тѣло и кровь Христову принимать надобно всякому человекъ, христіанину сущю, достойнѣ въ причастіи божественныхъ таинъ, и та кровь Христова не для крещенія, но для причащенія. И слались на посланіе апостола Павла, еже во Евреомъ зачало тѣд: да приступаемъ со истиннымъ сердцемъ и извѣщеніемъ вѣры, очищены сердца отъ совѣсти лукавыя и измовени тѣлеса водою чистою ²⁾.

И поць Матвѣй говорилъ: мы де крестимся водою видимо, а причащаемся крови Христовы во крещеніи невидимо такоже, какъ

¹⁾ 1 Петр. I, 2.

²⁾ Евр. X, 22.

древле Аврамъ, Исаакъ и Іаковъ и иные святые вмѣсто крещенія, по дѣйству Святаго Духа, причащались невидимо крови Агнца, заколеннаго прежь сложенія міру, сіи рѣчь Иисуса Христа, и спаслися. И по самое Христово воплощеніе всѣ тѣ святые причастники были той Агнчи крови невидимо вмѣсто крещенія.

И протопопъ Михайло и Насѣтка говорили: Христось де пострадалъ на крестѣ и кровь Свою изліялъ единожды, въ послѣдняя времена, послѣ Своего крещенія еже въ водѣ отъ Іованна, а не преже сложенія міру, и очистилъ насъ отъ всякаго грѣха честною Своею кровію, истекшею изъ Его пречистыхъ ребръ, и естество наше обновилъ. И того Его пречистаго тѣла и крови причащаемся мы, по страданіи Его, и доннѣ во освященіе души и тѣла и во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную.

И попъ Матвѣй говорилъ: прежде сего въ ветхомъ законѣ и по Христово воплощеніе всѣ вмѣсто крещенія причащались невидимо крови Христовы, якоже Святыи Духъ глаголетъ: Агнца заколеннаго преже сложенія міру¹⁾, и спаслись, и то де ихъ причащеніе крови Христовы было таково же, каково и нынѣ видимо принимаютъ и по Христовѣ страсти, яже на земли. Да слася въ томъ, что Агнецъ заколенъ прежь сложенія міру, на Апокалипсисъ глава г̄, еже написано: и поклонятца Ему вси живущіи на земли, иже нѣсть написано имя въ низѣ животнѣй Агнца закланнаго прежь сложенія міру. Да мы же свое окропленіе или обливаніе оказуемъ другимъ свидѣтельствомъ, пророчествомъ Езеѣвля пророка, глава м̄, еже написано: и искроплю на васъ воду чисту, и очищени будете отъ всякихъ нечистотъ вашихъ, и дамъ вамъ сердце ново и духъ новъ дамъ вамъ²⁾.

И протопопъ Михайло и Насѣтка говорили и приводили во свидѣтельство Дѣянія апостольская, реченіе Іоиля пророка во главѣ ѵ: егда сице Духъ Святыи въ день петдесятный на святые апостолы, и начаша глаголати инѣми языки, якоже Духъ даише имъ провѣщавати, и тогда Петръ, ставъ со единѣмнадесяте, воздвиже гласъ свой и рече: мужіе іудействіи, живущіи во Іерусалимѣ вси! се вамъ разумно да будетъ и внушите глаголы моя: не бо яко же мните, еже сіи пѣани суть: есть бо часъ третій дне, но се есть реченное пророкомъ Іоилемъ: и будетъ въ послѣднія дни, глаголетъ Господь, излію отъ Духа

¹⁾ Апок. XIII, 8.

²⁾ Іезек. XXXVI, 25—26.

Моего на всяку плоть, и прорекутъ сынове ваши и дщера ваши ¹⁾). И послѣ того снитія на нихъ Святаго Духа тѣ апостоли всѣ крестились въ водѣ погруженіемъ. И коли уже, по вашему слову, въ ветхомъ законѣ всѣ вмѣсто крещенія причащали(сь) крови Агнчи, ино и апостоли такожде той же крови Агнчи причащеницы были же, а послѣ того сподобилися и пріятія Духа Святаго и по такомъ дарованіи Божіи однако совершенно крестились въ водѣ.

И попъ Матвѣй говорилъ: азъ де говорю пророчествомъ Езеѳіа пророка, а не Іоуля; Езеѳиль де свое, а Іоуль свое. Да къ тому же Езеѳилеву пророчеству привожу во свидѣтельство книгу Кирила Кипрскаго, что послѣ былъ и Александрійскимъ, и Кипріяна, а тѣ де книги согласуютъ съ пророчествомъ Езеѳилевымъ, и въ тѣхъ де книгахъ о крещеніи подлинно описано. А апостоли де, пока и не пріяли Святаго Духа, а крещены кровью Христовою были же невидимо.

И протопопъ и Насѣтва говорили: тѣхъ де книгъ Кириловыхъ и Кипріяновыхъ у нихъ нѣтъ, а есть правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, а вѣрятъ они всего дучи апостоломъ Петру и Павлу, которые были при самомъ Христѣ, а тѣ де святые Кирило Александрійскій и Кипріянъ были по ̄ лѣтѣхъ вознесенія Христова, и приводили во свидѣтельство во апостолѣ Иваново посланіе ̄ зачало ̄, еже написано: сей есть пришедый водою и кровію и духомъ, Исусъ Христосъ, не водою точію, но водою и кровію, и Духъ есть свидѣтельствуяй, яко Духъ есть истинна, яко тріе суть свидѣтельствующіи: Духъ и вода и кровь, и тріе во едино суть ²⁾). Да во апостолѣ же, въ Дѣяніихъ глава ̄, зачало ̄, Петръ же рече: покайтеся и да креститца кождо въ васъ во имя Господа Исуса и да приметъ даръ Святаго Духа; вамъ бо есть обѣтованіе и чадомъ вашимъ и всѣмъ далнимъ, елико аще призоветъ Господь Богъ нашъ. Они же убо любезно пріяша слово его и крестисася и приложишася въ день той душа яко ̄ ³⁾). Да въ Дѣяніихъ апостольскихъ глава ̄ зачало к̄-е: еше же глаголющю Петру глаголы сіа, нападе Духъ Святыи на вся слышашая сіе слово, и ужасошася иже отъ обрѣзанія вѣрніи, елицы придоша съ Петромъ, яко и во языцѣхъ даръ Святаго Духа изліяся; слышаху

¹⁾ Дѣян. II, 14—17; Іоуль II, 28.

²⁾ Іоанн. V, 6, 8.

³⁾ Дѣян. II, 38—39, 41.

бо ихъ глаголющая языки и величаху ихъ Бога. Тогда отвѣщавъ Петръ: еда воду возбранити можетъ кто, еже не креститися симъ, иже Духъ Святыи пріяша, якоже и мы? Повелѣ же имъ креститися во имя Господне ¹⁾).

И поць Матвѣи говорилъ: то де не къ однимъ апостоломъ, но и ко всѣмъ людемъ говорено; да подалъ думному дяку Григорью Васильеву сыну Львову тетрадь, писану нѣмецкимъ писмомъ, а свазалъ, что де онъ говорилъ о крещеніи, и на тѣ ево на всѣ рѣчи писмо въ той тетрати съ подлинными свидѣтельствами, и что на ту ево тетрадь дать ему подлинной отвѣтъ на писмѣ.

(Гл. М. А. М. И. Д. Датскія дѣла 1645 г. № 2)

№ 20.

Трактатъ („тетрадь въ дестъ“) Фельгабера о дѣйствительности и неповторяемости обливательнаго крещенія, поданный имъ дяку Львову 4 Іюля 1645 г. въ Отвѣтной палатѣ.

Dass sechzehende Argument.

Wir wundern unss auch nicht wenig, dass die Reussen so hart stehen auff der Eintauchung des gantzen Leibes, da sie doch in ihrer Bibel an keinem Ohrt, da von der Tauffe gehandelt wirdt, dass Wort eintauchen haben undt finden, sondern allein dass Wort krestize, welches nicht eintauchen heist, sondern zum Christen machen. Wenn sie demnach ihre Kinder tauffen, sagen sie nicht: ich tauche dich ein im Nahmen des Vaters, des Sohns undt des heiligen Geistes, sondern ich mache dich zum Christen im Nahmen des Vaters, des Sohns undt des heiligen Geistes. Weil demnach dass Wort eintauchen in ihrer Tauffe nicht stehet, wundert unss nicht unbillig, dass sie die Eintauchung für ein nohtwendig Stücke der Tauffe halten.

Dass siebentzehende Argument.

Wir geben zwar zu, dass in allen Sacramenten dass äusserliche irdische Zeichen nohtwendig muss gebraucht werden, undt dass auch Gott in den Sacramenten anders nicht wirken will, als durch dass äusserliche Zeichen: jedoch aber ists in keinem Sacrament weder des

¹⁾ Дѣян. X, 44—48.

alten, noch des neuen Testaments befohlen, wie viel oder wie wenig wir von dem äusserlichen gebrauchen, empfangen undt annehmen sollen. Undt daher auch nicht nothwendig sich darumb zu bekümmern. Wir wollen zum Exempel durch alle Sacramenten gehen. Im alten Testament mussten sie nothwendig die Vorhaut beschneiden: aber ob viel oder wenig davon geschnitten, war gleiche gut, weil sie keinen expressen Befehl hatten, wie viel sie davon schneiden sollten, Gen. 17. Dass Osterlamb mussten sie essen, Exod. 12., aber vermeinstu, dass sie alle gleiche viel davon bekommen haben und gleiche grosse Stücke. Denn der eine Hausvater hatt vielmehr Volk, als der andere, mit welchen ers essen musste undt war doch ein vollkommen Sacrament, sowohl bey denen, die nur ein bisslein davon bekamen, als bey den andern, die viel davon genossen. Ebenmässig im heiligen Abendmahl des neuen Testaments hatt mann nicht allezeit gleiche grosse Oblaten undt ists daran doch nichts gelegen, weil die Krafft nicht des Brodts ist, sondern des Leibes Jesu Christi, Der unss Seine Krafft mit wenigem sowohl mittheilen kann, als mit vielem. Ich glaube auch nicht, dass Ihr, Reussen, im Abendmahl einem Jeglichen schnurgleich gleichviel Wein mittheilet: denn wie ist solches möglich? Aber darumb ist doch das Blut Christi durch den gesegneten Wein bey dem einen so kräftig, als bey dem andern, denn die Krafft ist nicht des Weins, sondern allein des Bluts Jesu Christi. Daferne Ihr nun Vernunftt habt, so schliesset eben also von der Tauffe. Dass Wasser muss nothwendig da seyn: aber obs viel oder wenig ist, giebt oder nimbt der Sachen nichts: denn dass Wort undt Verheissung Christi ja die Heilige Dreyfaltigkeit kann sowohl wirken durch wenig Wasser, als durch viel.

Dass achtzehende Argument.

Gott gebe, Ihr woltet die Lehre von der Tauffe recht einnehmen, so wurdet Ihr über der Mittheilung des Wassers mit unss nicht viel zanken. Gott hatt die Tauffe zu dem Ende eingesetzt, erstlich dass Er daselbst einen Bundt mit unss machen will eines guten Gewissens, 1. Petr. 3., dass Er unser Gott sein will, undt wir Sein Volk sein sollen, Jerem. 31. 2) Dass Er unss dadurch den Glauben, damit wir unss dass Verdienst Jesu Christi zu eignen machen können, mittheile, denn soviel in Christum getaufft sindt, die haben Christum angezogen sambt Seiner Gerechtiget, daher wir auch alle Kinder Gottes sindt, durch den Glauben an Jesum Christum,

Galat. 3. 3) Die Tauffe ist ein kräftig Mittel der Wiedergeburt undt Erneuerung, dass wir dadurch Kinder Gottes werden. Denn es sey denn, dass Jemandt wieder gebohren werde auss dem Wasser undt Geist, so kann er nicht in das Reich Gottes gehen, Joh. 3. Er hatt unss seelig gemacht durch den Badt der Wiedergeburt, ad Tit. 3. 4) Erlangen wir durch die Tauffe Vergebung der Sünden undt ewiges Leben, Luc. 3.

Iohannes hatt getaufft undt geprediget die Tauffe der Puss zur Vergebung der Sünden. Undt Petrus, Act. 2., saget: thut Pusse, undt lass sich ein Jeglicher tauffen zur Vergebung der Sünden. Hinwiederumb versprechen wir unss, dass wir hinfort mit dem Teuffel, seinen Werken undt Wesen nicht mehr wollen zu schaffen haben: sondern gleichwie Christus auferstanden ist von den Todten durch die Herrlichkeit des Vaters, also wollen wir auch in einem neuen Leben wandeln. Hievon solten wir disputiren, wie wir dieser unser Verheissung nachkommen möchten, undt nicht von der Grösse oder Wenigkeit des Wassers. Es gehet euch wie dem Constantino Magno, der endlich im Jordan selbst wollte getaufft sein, weil er vermeint, dass Wasser were besser, als andere, aber Gott schickts also, dass er sich musste zu Nicomedia tauffen lassen über sein Verhoffen undt also in der That erfahren undt mit seinem Exempel bezeugen, dass das eine Wasser zu diesem Werk so gut, als dass andere, es sey gross oder klein, fliessende oder stehend. Leset hievon Eusebium in seinem 4. Buch wom Leben des Constantini Cap. 61. 62. Darumb auch Johannes der Evangelist klärlich meldet, Cap. 3., dass Iohannes der Täufer zu Enon nachbey Salim getaufft habe, weil daselbst «aquae multae» — viele Wasser gewesen sein; damit also der Unterscheidt des Wassers gantz aufgehoben würde.

Dass neuntzehende Argument.

Ess ist auch Christus Selbst nicht gantz inss Wasser getaucht von Seinem Prediger oder Täufer: sondern Er ist Selbst hinein gestiegen inss Wasser, undt nachdem Er hinein gestiegen war, da hatt Ihn Iohannes erst getaufft, dass ist, Ihm Wasser mitgetheilet im Nahmen des Vaters, des Sohns undt des Heiligen Geistes. Nicht die Einsteigung inss Wasser, die Christus Selbst gethan, sondern die Mittheilung des Wassers im Nahmen der Heiligen Dreyfaltigkeit am Obertheil des Leibes Christi, dass ist erst die Tauffe gewesen. Denn sonst hatte sich Christus theils selbst getaufft, theils war Er von Iohanne

getauft. Weil demnach Christus Selbst dass rechte Tauffwasser nur allein an den Obertheil des Leibes bekommen, Matth. 3., Luc. 3., Marc. 1., warumb wolt ihr unss verdenken, dass wir unsern Kindern dass Tauffwasser allein am Obertheil des Leibes mittheilen? Zu der Zeit pflegen beyde—der Prediger undt der Mensche, der getauft werden sollte, inss Wasser zu gehen, wie wir von Philippo undt dem Cämmerer lesen, Act. 8. 19. 38: sie stiegen hinnab in dass Wasser beyden, Philippus undt der Cämmerer, und als sie hinnab gestiegen waren, da tauffte er ihn. Wer Vernunftt hatt, der kann hieraus verstehen, dass die Tauffe nicht bestehet in der Benetzung des Untertheil des Leibes, sonsten hätte der Cämmerer den Untertheil seines Leibes selbst getauft, weil er hinein gestiegen: als sie nun im Wasser ständen, da gab ihm Philippus erst dass Tauffwasser auff den Oberntheil seines Leibes, undt dass war allein die Tauffe; wenn wir dass thun, undt das Wasser auff den Oberntheil des Leibes geben, so haben wir auch recht getauft nach dem Exempel Philippi undt Iohannis, wenn auch gleich ein Engel vom Himmel dawieder spreche!

Dass zwanzigste Argument.

Ess halten auch viel von den eltesten undt vornebst Vättern mit unss, undt geben mit klaren Worten zu, dass die Auffgiessung des Wassers in der Tauffe eben so vollkömlich undt gut sey, als die Eintauchung. Cyprianus, Bishoff zu Carthago, der gelebt hatt Anno 240. nach Christi Geburth, schreibt in seinem vierdten Buch in der siebenden Epistel an Magnum: du fragest, lieber Bruder, wass ich halte von denen, die in der Tauffe wegen ihrer Schwachheit nicht inss Wasser getaucht, sondern mit Wasser begossen seindt: ich halte dafür, dass die Wohlthaten Gottes dadurch nicht veringert oder geschwecht werden, wenn der Glaube nur unbefleckt ist. Denn es wirdt der Unflath der Sünden in der Tauffe nicht auff die Weise abgewaschen, wie der Unflath des Fleisches in einem andern Bade: man hatt auch nicht dazu von Nöthen ein Küfen, Fischteich oder Fluss, wie zu einem leiblichen Bade. Denn das Hertze des Gläubigen wirdt durch den Glauben gereinigt. Daher auch der Prophet Ezech. saget: Ich will sie mit reinem Wasser besprengen, dass sie gereinigt werden von aller ihrer Unreinigkeit. Abermahl im vierdten Buch Mosis: du solt sie reinigen undt mit dem Wasser der Reinigung besprengen. Undt schließt also: darauss siehet man, dass die Besprengung auch

in der heiligen Tauffe kann gebraucht werden. Nun wist ihr wohl, dass diess ein sehr alter undt gelärter Scribent ist, welchen ihr ohne grosse Ursachen nicht widersprechen solt. Der heilige Augustinus, welchem alle Verständige fast für den vornembsten Kirchenlehrer halten, schreibt in seinem Buch von der Lehr der Kirchen, Cap. 74: ein Mensch, der getaufft werden soll, soll sein Bekendtniss thun für dem Priester undt auff alle Fragen antworten; wenn er sein Bekendtniss gethan hatt, soll er entweder mit Wasser besprenget oder inss Wasser getaucht werden. Dieser Augustinus hatt gelebet Anno 430. nach Christi Geburth, undt ist gewesen Bischoff zu Hippona in grossem Ansehen, dessen Gezeugnus ihr mit Recht in diesem Punct nicht verwerffen solt, auch nicht könnet. Chrysostomus, Bischoff zu Constantinopel, Anno Christi 406., sagt in seiner 35. Predigt über das fünffte Capitel Iohann., dass das Wasser in der Tauffe nicht reiniget von Natur, sönsten wurde ein jegliches Wasser von Sünden reinigen: sonstern wenn es die Krafft des Heiligen Geistes empfänget, so wäschet es alle Sünde ab, nicht durch sich selbst, sondern durch die Gnade des Höchsten.

Darauss könnet ihr leichtlich abnehmen, dass es gleich sey, wie viel oder wie wenig Wasser mann darzu gebraucht. Die Sonne stehet undt gehet an einem Ohrte des Himmels undt erleuchtet doch die gantze Welt: wie viel mehr erleuchtet die Krafft des Heiligen Geistes den gantzen Menschen, wenn sie durch das Tauffwasser einen Theil des Menschen berührt.

Hieraus kann ein Jeglicher leichtlich schliessen, wie gröblich hr, Reussen, Gott den Herrn erzürnet, dass ihr unsere Tauffe verkleinert undt verachtet, da sie doch in Gotteswort so guten Grundt hatt, undt in der christlichen Kirchen nunmehr 1400 Jahr, wie wir auss den Cypriano rechnen, in Asia, Affrica undt Europa gebraucht worden ist, undt noch heutigen Tagen in gantz Deutschland, Dänemark, Norwegen, Schveeden, Finlandt, Liefflandt, Pohlen, Ungern, Böhmen, Italien, Frankreich, Hispanien, America, Indien gebraucht wirdt, da so viel Tausendt gelerte Männer sindt, die Gotteswort undt die Patres wohl gelesen haben, undt ein jegliches Wort gar wohl erwegen, dass ihr nicht thun könnet, weil ihr keine Schulen undt Academien habt undt der Sprachen nicht kundig seid. Ihr solt nicht dafür halten, dass wir einige Menschen in Glaubenssachen etwas uz Gefallen reden wieder unser Gewissen, undt wenn mann die rechte Warheit sagen soll, scheinets viel gлебlicher, dass zur Zeit Christi undt der Apostel die Leute durch Auffgiessung des Wassers vielmehr

getaufft sindt, als durch Eintauchen. Jedoch können wir die Eintauchung gar wohl leiden, undt verachten sie nicht, weil wir wissen, dass es nicht daran gelegen, wie man das Wasser gebrauchet, sondern daran ist alles gelegen, dass man die Wort Christi in Acht nimbt, undt durch den Glauben die Verheissung ihme zu eigen machet.

Der ander Satz.

Weil wir nun nach der Länge mit unüberleglichen Gründen bewiesen haben, dass unsere Tauffe, die da geschicht durch Auffgiesung des Wassers im Nahmen des Vaters, des Sohns undt des Heiligen Geistes, eine rechtmessige und vollkommene Tauffe sey, so werdet ihr je keinesweges so unchristlich sein, dass ihr von uns begehren woltet, dass wir uns noch einmahl tauffen lassen soltent Denn Gott hatt es also geordnet, dass keiner soll wieder getaufft werden, der einmahl recht getaufft ist. Alle Concilia undt alle Patres lehren eben dasselbe, haben auch allezeit diejenigen verdambt, die dawieder gesprochen haben.

Beweisen demnach mit nachfolgenden unbeweglichen Gründen, dass kein recht getauffter Christ muss abermahl getaufft werden.

Der erste Grundt.

In Glaubens Articulu muss man einen klaren Befehl in der h. Schrift haben, wass man thun und lassen soll, undt wie weit man gehen soll. Daferne man etwass hinzuthut oder davon nimmet, so will uns Gott straffen, Apocalip. 22. Nun aber haben wir keinen Befehl in der Bibel, dass man einen recht getaufften wieder tauffen soll, derowegen soll sichs auch keiner unterstehen einen recht getaufften wieder zu tauffen, daferne er in Gottes Straffe fallen will.

Der ander Grundt.

Wir haben in Gottes heiligem Wortte nicht ein einig Exempel, dass recht getauffte solte wieder getaufft sein. Derowegen wills uns auch nicht gebüren, dass wir es zugeben. Denn wir sollen der Apostel Nachfolger sein, gleichwie sie Christi Nachfolger sein, in der ersten an die Cor. 10. Undt sobaldt ihrs von uns begehret, dass wir uns sollen wieder tauffen lassen, so seidt ihr Christi undt der Apostel Nachfolger nicht. Wir wissen zwar wohl, dass Actorum 19. der zwölf Männer gedacht wirdt zu Epheso, die auff Iohannes Tauffe

getauft waren undt doch von Paulo wieder getauft sein Wie wohl nun diese Wort auf vielerley Weise erkleret worden, bleiben wir doch schlechterdings bey der Meinung Ambrosij, welcher schreibet in seinem ersten Buch über dass dritte Capittel der Epistel an die Galat., dass diese Männer auff den Nahmen Iohannis undt nicht auff den Nahmen Christi getauft gewesen sein von einem unverständigen Prediger, undt dass sie von der Heiligen Dreyfaltigkeit nichts gewust haben, weil sie selber expresse sagen, Act. 19: wir haben nie gehört, ob ein Heiliger Geist sey. Derowegen sindt sie billig getauft, denn sie wahren noch nie recht getauft. Wir aber, Gott sey lob, sindt getauft auff den Nahmen des Vaters, des Sohns undt des Heiligen Geistes, undt haben derowegen nicht von Nöthen abermahl getauft zu werden, weil wir kein Exempel in Gotteswort vor uns haben.

Der dritte Grundt.

Der Bundt, den Gott mit uns macht in der Tauffe, ist ein ewiger Bundt, den Gott uns immer fort undt fort fest halten will, denn Er ist getreu, undt kann Sich Selbst nicht leugnen, 2. Tim. 2. Gottes Gaben undt Baruffung mögen Ihn nicht gereuen, Rom. 11. Derowegen haben wir nicht von Nöhten diesen Bundt abermahl zu machen undt zu bestetigen: sondern wenn wir fallen, haben wir durch ware Busse undt Besserung unsers Lebens wiederumb einen Zutritt zu diesem Bunde: dabey lassen wirs billig bleiben, weil uns Gott so gelehret hatt.

Der vierdte Grundt.

Gleichwie die Beschneidung im alten Testament nicht wiederholet worden ist, also soll auch die Tauffe, die unsere geistliche Beschneidung ist in Christo Jesu, Col. 2., nicht wiederholet werden, es hatt zwar Josua zum andern Mahl die Kinder Israel beschnitten, Josua 5. v. 2. Aber es sindt solche gewesen, die noch nicht beschnitten waren in der Wüsten. Denn die zuvorn beschnitten waren, die sturben in der Wüsten, Josua 5. v. 6. 7. Derowegen ist diess die Meinung, dass Josua eine allegemeine Beschneidung abermahl angestellet unter dem Volk, dass in der Wüsten geboren undt noch nicht beschnitten wardt. Bleibt demnach war, dass weder die Beschneidung im alten Testament, noch die Tauffe im neuen Testament niemahls wiederholet worden von den rechtgläubigen. Derowegen wollen undt sollen wir die geistliche Beschneidung in Christo Jesu, dass ist die Tauffe, auch an uns nicht abermahl geschehen lassen.

D e r f ü n f f t e G r u n d t.

Gleichwie wir nur einmahl geboren werden von Mutterleibe, Fleisch vom Fleisch: also sollen wir auch nur einmahl in der Tauffe wiedergeboren werden, Geist vom Geiste, weil Christus die leibliche Geburth und geistliche Wiedergeburt in dieser Vergleichung gegen einander setzet, Iohann. 3. Davon Augustinus also schreibt: gleichwie man nicht abermahl zur Tauffe gehen, denn wer ein Sohn seines Vaters ist, der ist zu einem Mahl sein Sohn worden.

D e r s e c h s t e G r u n d t.

Die Tauffe ist eine Pforte der Gnaden Gottes undt des Himmelsreichs, ein Sacrament des Eingangs in die christliche Kirche, eine Einwehung zum Christenthumb, weil wir in derselben Gotteskinder werden durch den Glauben, Gal. 3., undt Glieder Christi undt seiner Kirche, ja eine geistliche Braut unsers himmlischen Bräutigams, Der Sich daselbst mit unss verlobt undt vertrauet in Gnaden undt Barmhertzigkeit ohne Ende in Ewigkeit, Hoseae 2. Gleichwie nun Niemandt zweimahl eingeweihet wirdt in ein geistlich Ampt; gleichwie auch zwei Brautleut nur einmahl ehelich vertrauet worden; ja, gleichwie unsere Glieder nur einmahl unsere Glieder werden undt bleiben: also sollen wir auch nur einmahl mit Christo durch die Tauffe verlobt und vertrauet undt dadurch Seine Glieder werden undt bleiben.

D e r s i e b e n d e G r u n d t.

Wir sindt auf den Todt Christi getauft, Rom. 6., demnach wie Christus nur einmahl gestorben ist, Rom. 6., also sollen wir auch nur einmahl getauft werden auff Christum. Daher Damscenus recht saget in seinem vierdten Buch vom christlichen Glauben Cap. 10: die einmahl getauft sindt auff den Vater, Sohn undt Heiligen Geist undt sindt unterwiesen worden von dem einigen Gottlichen Wesen in dreyen Persohnen, daferne sie abermahl getauft werden, so creutzigen sie Christum abermahl undt solches wirdt ihnen Gott nicht vergeben. Derowegen weil wir einmahl auff Christum getauft sein, wollen wir nicht abermahl getauft sein, daferne wir Christum nicht abermahl creutzigen.

D e r a c h t e G r u n d t.

Gleichwie nur ein Gott undt Vater unser aller, ein Herr undt ein Glaube ist, also ist auch nur eine Tauffe, Eph. 4., nicht allein nach dem Wesen, sondern auch nach der Mittheilung undt nach dem Gebrauch. Derowegen sey es ferne von unss, dass wir auss dem zwey machen solten, dass Gott der Herr nach dem Wesen undt nach dem Gebrauch zu einem verordenet hatt. Ess seindt auch nur lauter menschliche Gedanken, dass ihr vermeinet, unsere undt euere Tauffe sey nicht eine Tauffe. Wenn ihr recht eingenommen hattet oder noch einnehmen woltet, wass zu einer rechten Tauffe gehöret, so wurdet ihrs nicht leugnen, dass unsere undt euere Tauffe eine Tauffe sey. Haben wir nicht sowohl Wasser als ihr, ob ihr gleich mehr habet als wir: denn dass giebt der Sache nichts? Gebrauchen wir nicht sowohl der Wort: im Nahmen des Vaters, des Sohns undt des Heiligen Geistes als ihr? Glauben wir nicht sowohl als ihr, dass wir in der Tauffe Gotteskinder werden undt der Vergebung der Sünden, der Gnade Gottes, der Gerechtigkeit Christi undt des ewigen Lebens theilhaftig? Glauben wir nicht sowohl als ihr, dass wir in der Tauffe einen Bundt mit Gott gemacht haben, Ihme hinfort Allein zu dienen, dem Teuffel aber und alle seine Werke zu fliehen undt zu meiden. In Summa die Tauffe ist ein Bad des Wassers im Wortt, Eph. 5. Wo demnach Wasser undt Christi Wortt recht gebraucht wirdt, da ist eine einige, rechte Tauffe. Alle Ceremonien, die dabey gebraucht werden, sie mögen Nahmen haben, wie sie wollen, die seindt nur von Menschen erfunden, darumb ist mann nicht nohtwendig an dieselben verbunden.

D e r n e u n d e G r u n d t.

Ess haben auch die allgemeinen Concilia undt die alten Väter dieselben verdambt, die einen recht getauften Christen, als wir sindt, abermahl zu tauffen sich unterstehen. Das Concilium Romanum, welches gehalten ist under dem Pabst Melchiade Anno 313., hatt geordenet, dass mann auch die nicht wieder tauffen solte, die von Ketzern getauft sein, daferne sie nur dass Wasser im Nahmen der Heiligen Dreyfaltigkeit mitgetheilet haben. Wie vielmehr will es sich gebüren, dass die nicht wiedergetauft werden, die von rechten Christen getauft sindt, als wir sein. Auff den sieben allgemeinen Concilijs zu Nicea, Constantinopel, Epheso, Chalcedone, zu unterschiedenen Zeiten

gehalten, ist auch mannichmahl hievon gehandelt worden, dass mann keinen, der rechtmässig getauft ist, abermahl tauffen soll, undt wenn es gleich von einem Gottlosen geschehen were.

Tertullianus in seinem Buche von der Tauffe sagt klärlich: einmahl gehen wir in diess geistliche Bad, einmahl werden unsere Sünde in demselben abgewaschen. Dieser hatt geschrieben 200 Jahr nach Christi Geburth undt ist einer von den allereltesten Vätern, den ihr billig annehmen solltet.

Cyprianus in seinem andern Buch im dritten Briefe schreibt: die Tauffe wirdt nur einmahl genommen undt nicht wiederholet, weil Christus sagt: wer von diesem Wasser drinkt, dass Ich gebe, der wirdt nicht türsten in Ewigkeit. Undt im Buch von der Abwaschung der Füße schreibt er: die Kirchenordinantz verbeut, dass mann die Tauffe nicht wiederholen soll. Dieser hatt gelebet Anno 240. nach Christi Geburth, welchen ihr nicht verwerfen solltet.

Epiphanius schreibt in seinem 42. Buch von der Ketzerey, dass Marcion gelehret habe, dass mann nicht einmahl, sondern drey mahl tauffen solte, undt verwürfft diese Lehre, alss ketzerisch undt Gotteswort zuwiedern. Dieser hatt gelebet im 390. Jahr nach Christi Geburth undt ist Bischoff gewesen in Cypren, deme ihr billig hierin gehorchen solltet.

Eusebius in seinem 7. Buch von der Kirchenhistoria Cap. 2. 3. 4. 5. 6. 7. undt 8. zeugt viel Brieffe an des Dionysii Alexandrini, die er geschrieben hatt an Stephanum, dem Bischoff zu Rom, an Xyston, Philemonem, Dionysium Romanum undt andere mehr, in welchen Brieffen alle er beweiset, dass mann einen, der recht getauft ist, nicht wieder tauffen soll, undt sagt dabey, er habe solches empfangen von den seeligen Heracula. Nun aber hatt Eusebius geschrieben Anno 330. nach Christi Geburth: aber Dionysius Alexandrinus, Heracula undt die andern noch lange zuvor, da die Orientalische undt Occidentalische Kirche in den Religione—Articeln allerdings noch einig gewesen; darumb habt ihr keine Ursache solcher Leute Zeugnis in diesem Fall zu verwerffen. Augustinus hatt hievon viel Bucher wieder die Donatisten geschrieben undt mit vielen Gründen drin bewiesen, dass sie unrecht theten, dass sie die getauften Leute sich unterstunden wieder zu tauffen, wenn sie gleich von Ketzern getauft weren. Undt in seinem 203. Sendebrieffe ad Max. setzet er diese Wort: wenn man einen ketzerischen Menschen wiedertauffet so ist es eine Sunde; wenn man aber einen recht gleubigen wieder tauffet, so ist es eine grosse grewliche Ubelthat. Nun aber könt ihr

Augustinum nicht verwerffen, weil er ein christlicher Lehrer gewesen; derowegen mustet ihr auch billig annehmen, wass er saget.

Da Jeremias, Patriarch zu Constantinopel, vor wenig Jahren under Sigismundo tertio, hochlößlichster Gedächtnuskönig in Pohlen, die reussischen Kirchen besucht hatt, die dem Könige in Pohlen unterworfen sein, hatt er unsere Tauffe, die da geschieht durch Aufgiessung des Wassers im Nahmen des Vaters, des Sohns undt des Heiligen Geists, nicht verwerffen, sondern eben so gut geachtet, als die euerige; wie kombt es den, dass ihr sie vernichtet, da doch euere Geistligkeit dem Patriarchen zu Constantinopel anhengig ist?

Ess hatt auch vor 16. Jahren der Constantinopolitanische Patriarche Cyrillus eine Confession des griechischen Glaubens aussgehen lassen, welche gantz undt gar mit unser Confession ubereinstimmt. Wir wollen ietzt nicht mehr anziehen, als was er von der Tauffe redet, von welcher er also schreibt: wir gläuben, dass die Tauffe ein Sacrament sey vom Herrn eingesetzt: daferne Jemandt dieselbe nicht empfänget, so hatt er keine Gemeinischafft mit Christo, auss dessen Todt, Begräbnüss undt sieghafften Aufferstehung alle Krafft undt Wirkung des Tauffe heruret. Derowegen sindt wir versichert, dass allen denen, die auff die Weise, als Christus befohlen hatt, getaufft sindt, alle ihre Sunde vergeben werden, dermassen, dass die da abgewaschen sindt in dem Nahmen des Vaters, des Sohns undt des Heiligen Geistes, die sindt wiedergeboren, gereiniget undt gerechtfertiget. Dass wir aber Jemandt wiedertauffen sollen, davon haben wir keinen Befehl vom Herrn empfangen. Derowegen enthalten wir unss eines solchen ungeräumten Dinges. Hie nennet er die Wiedertauffe ein ungeräumtes Ding, von welchem man sich enthalten soll. Er brauchet auch von der Tauffe dass Wort abwaschen undt nicht eintauchen. Ess kann aber eine Abwaschung eben sowohl geschöhen durch Aufgiessung des Wassers, als durch die Eintauchung; warumb wolt ihr den klüger sein als er, weil ihr euch zur griechischen Kirchen bekennet?

Nicht allein aber haben es die Concilia undt Geistlichen verboten, dass mann nicht wiedertauffen soll, sondern auch die weltlichen Könige undt Herrn haben es verboten. Die griechischen Keyser Valentinianus, Valens undt Gratianus haben ein solch Gesetz davon aussgehen lassen Anno 368: einem Priester, der einen Menschen zum ander Mahl tauffet, halten wir unwürdig des Priesteramts. Denn wir verdammen den Irthumb derer, die der Apostel Gebot mit Fussen treten undt die einmahl getaufften wiedertauffen, dadurch sie diesel-

ben nicht reinigen, sondern als mit einer Blutschande befleken. Honorius undt Theodosius haben Anno 412. nach Christi Geburth ein solch Mandat davon aussgehen lassen: daferne wir erfahren werden, dass ein Priester einen getauften Christen wiedertauffen wirdt, soll diess unser Urtheil sein, dass sie beyde eine Todtsünde begangen haben, undt sowohl der Priester, als der Wiedergetauffte, sollen am Leben gestrafft werden. Da sehet ihr, welche eine grosse Sunde es ist einen Menschen wiedertauffen, dass auch die weltliche Obrigkeit es mit dem Schwerdt gestrafft hatt. Albereit vor 1300. Jahr, wenn diese alte griechische Keyser wieder aufstehen undt hören solten, dass ihr die Leute wiedertauffet, so wurden sie ein hart Urtheil über euch fallen.

Ihr darfft auch nicht sagen, dass diese Concilia, Kirchenväter undt Keyser allein von denen reden, die eingedaucht sein, denn wir haben schon zuvor dargethan, dass zu ihren Zeiten sowohl die Auffgiessung des Wassers, als die Eintauchung, gebräuchlich gewesen, derowegen haben sie beyde Formen der Tauffe gleiche hoch gehalten undt die Wiederholung der einen, sowohl als der andern, verboten. Ist demnach hohe Zeit, dass ihr auffhalt die Leute wieder zu tauffen undt unss auff diessmahl mit eurer Tauffe beschwerlich zu sein, denn wir haben euch beyderley bewiesen, erstlich, dass wir recht getauftt sein, undt hernach dass man einen recht getauften keinesweges wiedertauffen soll.

Der dritte Satz.

Weil ihr euch aber allezeit mit der Gewonheit zu entschuldigen pfeget, wollen wir euch zum Überfluss mit Exempeln darthun undt beweisen, dass es wohl zuvor in Russlandt geschehen, dass Leute unsers Glaubens sich mit eueren Töchtern verheyrathet haben, also dass sie beyderseits in ihrem Glauben blieben seindt, undt dass ihr darumb nichts in diesem Fall vorzuwenden habet.

Dass erste Exempel.

Iohannes Basiliwitz, des Blinden Sohn, ein mechtiger Herr, hatt Anno 1493. seine Tochter die grossfürstliche Princessin Helenam dem grossmächtigen Könige Alexandria in Pohlen zur Ehe gegeben undt hatt von ihme keinesweges begehret, dass er sich solte umbtauffen lassen undt die griechische Religion annehmen, weil er wohl wuste,

dass sie beyderseits recht getaufft wahren; diese beyde haben Hochzeit gemacht, ehelig beygewohnet undt viel Jahr friedlich miteinander gelebet, ob sie gleich unterschiedlicher Religion gewesen. Ist dass domahls geschehen, warumb entschuldiget mann sich ietz, undt als wenn es unmuglich were solches zu zulassen?

D a s s a n d e r E x e m p e l.

Fridericus secundus hochlößlichster Gedächtnüsskönig in Dänemark undt Norwegen hatt seinen Herrn Bruder Hertzog Magnum Fürsten zu Schlesswigholstein in die Moschow geschiket Anno 1574. nach Christi Geburth, der sich verheyrathet mit des grossmächtigen Czarn undt Grossfürsten Iohannis Basiliwitz Brudern Tochter, mit welcher er auch viel Jahr in Friedt undt Liebe gelebet, undt ist nicht ein Wort von Verenderung der Religion oder von Annehmung eurer Tauffe gedacht worden, wie ihr selber in euren Historien finden werdet, wenn ihr sie für die Handt nehmet. Wass domahlen geschehen ist, hätte noch heutiges Tages ohn alles Widersprechen geschehen können, daferne ihr euch nicht hättet belieben lassen, diese oder jene Entschuldigung wegen der Religion vorzuwenden.

D a s d r i t t e E x e m p e l.

Der grossmächtige Czar undt Grossfürst Boris Gudenow hatt herein gefodert den hochgebornen Fürsten undt Herrn, Herrn Iohannem, Hertzog zu Schlesswigholstein, des durchleuchtigsten Königs undt Herrn Herr Christiani Quarti, Königs zu Dänemark undt Norwegen, Herrn Brudern seine Tochter an ihn zu verheyrathen, welcher auch alhier angelanget Anno 1603. Da gleichfalls kein Wort von der Wiedertauffe undt Veränderung der Religion angezogen worden. Wehre auch die Heyrath ohne allen Zweiffel vollzogen worden, ohne alles Widersprechen in Religionssachen, daferne ihn Gott nach Seinen väterlichen Willen nicht vor der Heyrath auss diesem Leben abgefodert.

D a s s v i e r d t e E x e m p e l.

Der Fürste in der Wallachie undt Moldaw, der gleichfals griechischer Religion ist, hatt noch neulicher Zeit seine Tochter dem hochgebornen Fürsten Jannusio Radsivil in Pohlen zur Ehe gegeben, also dass sie beyderseits in ihrer Religion verblieben. Ess hatt auch

der Patriarche zu Constantinopel, welcher die Inspection in Religionssachen über den Fürsten in der Wallachie hatt, dieser Ehe gantz nicht widersprochen, sondern sie ohne einigen Einspruch allsbaldt bewilliget. Ob dieser Fürst schon ihrer Czar. Maj. in der Moschow dem Stande nach nicht zu vergleichen ist, so seindt sie doch einer Religion. Weil es demnach ohne Verletzung des Gewissens undt ohn einiges Disputiren von der Wiedertauffe undt Verenderung der Religion an dem Ohrte hatt geschehen können, können wir nicht erachten, auss wass Ursachen unss so viel Wiederwortigkeiten gemacht worden seindt.

Schliesslich, wir sindt recht getaufft undt sindt dessen auss Gotteswort in unserm Gewissen genug versichert, werden unss auch nimmermehr dahin bereden lassen wieder Gotteswort, die Concilia, Kirchenväter undt weltlichen Rechte abermahl tauffen zu lassen, wenn unss auch gleich die gantze Weltdt zwingen wolte. Denn wir fürchten Gott mehr alls einigen Menschen. Ihr muget auch zusehen, wie ihr Gottesstraff undt dem Urtheil der gantzen Christenheit entgehen könnet.

(Гл. М. А. М. И. Д. Датскія дѣла 1644 г. № 3)

№ 21.

Переводъ пяти вопросовъ или статей, поданныхъ Гаврииломъ Степнковскимъ въ защиту обливательнаго крещенія дьяку Львову 4 іюля 1645 г. въ Отвѣтной полатѣ.

Чему не можетъ быти крестити¹⁾ повтарыный?²⁾

а. Же есть разъ постановленный отъ Христа Господа Бога, а яко разъ на крестѣ за насъ рачиль умереть, тако тежъ разъ сакраментъ кресту маеть быти даный; яко три дни лежавъ во гробѣ, такъ тежъ презъ троякое поляны, любо повропене, любо понурене маеть быти даный крестъ святой; яко разъ повсталъ изъ мертвыхъ, такъ тежъ крестъ разъ даный, а не повтореный маеть быти.

б. Же не въ водѣ крестъ належитъ, а ни въ помазаніи муръ, а ни въ молитвахъ, але въ словахъ Христа Спасителя нашего, то еже

¹⁾ Первоначально въ подлинникѣ написано было правильно: крестъ (именно: крѣс), но потомъ другими чернилами переправлено: крестити.

²⁾ Повторыный?

во имя Отца и Сына и Духа Святаго. Аминь. Припомянути себѣ, яко Спаситель нашъ николи не воспоминалъ во евангеліи своемъ святомъ понуряня, опрочѣ котораго мѣлъ бы быти неважный крестъ; легъ¹⁾ апостоломъ своимъ приказалъ: идите на весь свѣтъ, проповѣдаючи евангеліе, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Духа Святаго²⁾. То тутъ понуренья не воспоминаетъ Спаситель нашъ, опрочъ котораго важны есть завсегда крестъ; то есть, заживаючи тыхъ словъ, въ недостатку попа такъ восточне(й) церкви святой, яко и западной, которая вольвѣмъ³⁾ особа можетъ дати крестъ, визнаваючи Господа Бога въ Троицы Единаго, мовечи тѣ слова, яко тебе крещу во имя Отца и Сына и Духа Святаго. Апостолъ Филиппъ святой, коли крестилъ евнуха королевоі что опескіи (еѳіопской?), не нурилъ его;⁴⁾ Павла святаго Ананія духовный въ Дамаску мѣстѣ не нурилъ его⁵⁾; Петръ святой, коли за однимъ поученіемъ въ вѣру залегъ пять тысячей, окрестилъ людей,⁶⁾ а коли бы мѣлъ ихъ всякого нурати, не мало бы часу ушло изабавити; также и другой разъ три тысящи окрестилъ⁷⁾. Нехай же всякой увидитъ, же не въ водѣ, а ни въ помазаніи мѣры, а ни въ молитвахъ крещеніе есть, але въ словахъ Христа Спасителя нашего поставленныхъ, то есть: я тебе крещаю во имя Отца и Сына и Духа Святаго. Аминь.

Ѣ. Але крестить⁸⁾ черезъ кого человекъ⁹⁾ данный: либо черезъ попа такъ римского, яко и греческого, либо черезъ монастыря¹⁰⁾ такъ люторского, яко и калвинского есть важный; либо суть отъ церкви святой такъ восточной, яко и западной прочь отъяти,¹¹⁾ але же визнавають Троицу живоначальную такъ мочно, яко и мы за чимъ есть крестать¹²⁾ ихъ важны, яко и нашъ; бо того сподобу¹³⁾ заживають въ словесахъ, кре-

1) Лечь?

2) Матѣ. XXVIII, 19.

3) Здѣсь, надо полагать, польское kolwiek—нибудь.

4) Дѣян. VIII, 38.

5) Дѣян. IX, 18.

6) Дѣян. IV, 4.

7) Дѣян. II, 41.

8) Крестъ?

9) Kolwiek?

10) Пасторя?

11) Отъятый?

12) Крестъ?

13) Способу?

стачи, мовячи: я тебе крещу во имя Отца, и Сына, и Духа Святаго. Аминь. За чимъ важный есть христіанинъ? бо не для особы ставается христіанинъ, але для словъ Христа Спасителя нашего. Такихъ донатистовъ потопила церковь святая сходная и заходная, на тотъ часъ зо бо полне ¹⁾ въ святой згодѣ живучи, которые и важили еретиковъ крещонни(хъ?) во имя Троицы живоначалной крестити изнова, на соборѣ римскомъ за папу Мелхіада въ году отъ рождества Христа Спасителя нашего триста тринадцатаго.

д. Такъ важны крестити ²⁾ любо въ понуренью троякимъ, любо въ поливанію троякимъ, любо покропленію троякимъ, бо не вода дѣлаеть христіанина, а ни миро, а ни молитва, але слова Христа Спасителя нашего, то есть: я тебе крещаю во имя Отца и Сына и Духа Святаго.

е. За короля Жигимонта третьяго прїѣзжалъ до коруны Полскіе Еремѣй патріархъ Константинопольскій, гдѣ ³⁾ тотъ блудъ знесъ з руки всей, а бы разъ окрещонни(хъ?) во имя Отца и Сына и Духа Святаго другой разъ не крестили, заказалъ подѣ проклятствомъ во вѣки. ⁴⁾

№ 22.

Apologia ad reverendissimum patriarcham Moschoviticum de non iterando baptismo, conscripta ab illustrissimo domino, domino Gabriele Stepkowski, castellano Braclaviensi, magno legato serenissimi regis Poloniarum magnique ducis Lithuaniae in Moschoviam.

Reverendissime Domine!

Invadit temperatissimos morbus, validissimos phtysis, secretissimos tumultus, innocentissimos poena. Minatur tempestas antequam surgat, crepant aedificia antequam corruant, praenuntiat fumus incendium, insubitas tempestates hybernisque maiores; agitur aestiva tranquillitas, eodem die, quo luserunt navigia, sorberi solent, in ipsa pace timor insurgere et auxilia securitatis in metum transire saepe visa sunt. Haec omnia experitur serenissimus princeps Daniae Valdemarus Christianus innocentissimus, qui invitatus in Moschoviam venit

¹⁾ Польское: Zupelnie?

²⁾ Брестъ?

³⁾ Gdy, когда?

⁴⁾ Подлинникъ на четырехъ столбцахъ въ Датскихъ дѣлахъ 1645 г. № 2 Главнаго Московск. архива и мн. иностр. дѣлъ.

ad contragendum matrimonium cum celsissima filia caesareae maiestatis Jrena Michalowna, sed pro ... ¹⁾ dolor, pro laetitia moerorem, pro thalamo squalorem, pro conjuge carcerem, perpeti palpitantibus praecordiis vivere et ad omnem strepitum circumagere strepitum cogitur. Sic ne tractantur amici? Haec ne fides publica? quae si hostibus est servanda, multo magis invitatis hospitibus est praestanda. Nemo enim est tam obstructae mentis, qui non videat fidem publicam esse praecipuum fundamentum, per quod stabilia redduntur regna. Nam si quid est, quod quod communem vitae societatem stabiliat, quod populos amicitiae foederibus inter se jungat, hoc praestat fides publica, sanctissimum humani pectoris bonum. Cum autem fides publica non servatur et semel inita pacta franguntur, nihil aliud sequitur, nisi illa teterrima omnium malorum lerna perfidia, cuius vitio marcescunt florentia, dilabuntur aucta, pereunt bene custodita. Itaque videat, consideret, rectaque iudicii trutina ponderare id dignetur reverendissima paternitas vestra, qualiter fides publica a vestra parte summum perpessa sit detrimentum, cum serenissimus princeps Daniae tanti doloris acerbitatem perferre hucusque non desistit. Et tantae afflictionis nullus alius mihi videtur esse auctor et promotor, nisi illa affectatio reverendissimae paternitatis vestrae, dum contra pacta conventa et contra usum, praxim ecclesiae, contra consensum sanctorum patrum, contra decreta et dogmata generalium oecumenicorum conciliorum, cogere vult serenissimum principem Daniae ad iterandum baptismum. Quoniam vero triplex baptismus distingui solet, scilicet flaminis, fluminis et sanguinis, idcirco reverendissima paternitas vestra non solum baptismo fluminis baptisatum iam serenissimum principem Daniae vult iterum rebaptisare, sed etiam a duobus annis eundem serenissimum principem Daniae baptismo sanguinis baptisare non veretur, dum hoc conatu tanquam aestu aliquo non solum ossa emedullare, verum etiam sanguinem serenissimi principis decoquere videtur reverendissima paternitas vestra. Sed videat in quam horribili et terribili perniciosi dogmatis coeno volutatur.

Fuerant haeretici Donatistae, qui baptisatos rebaptisabant, sed hi damnati sunt in conciliis generalibus, praesertim in concilio romano, sub Melchiale papa, anno Christi 313, tum temporis, cum ecclesia orientalis unita esset ecclesiae occidentali, et in praefato concilio sancti patres graeci et latini, repleti Spiritu Sancto, sanxerunt et constituerunt etiam ab haeticis baptisatos non esse rebaptisandos.

¹⁾ Въ подлинникѣ какое-то слово пропущено.

Sanctus Augustinus, doctor et lumen ecclesiae catholicae, quem et Graeci venerantur, scribens de baptismo, lib. 2 cap. 7, hanc doctrinam de non rebaptisandis his, qui semel sunt etiam ab haereticis baptisati, profluxisse et traditione apostolica et antiquissima consuetudine, usu et praxi ecclesiae catholicae, quae est Domus Dei, columna et firmamentum veritatis, quae tanquam sponsa Christi adulterari non potest.

Sanctus etiam Epiphanius, doctor ecclesiae graecae, scribens contra haereticos, haeresi 42, testatur, fuisse haereticum Marcionem, qui docebat, baptismum posse iterari, sed a sanctis patribus iste error tanquam perniciosus damnatus est.

Eusebius quoque historicus ecclesiasticus testatur, sub Cornelio papa, regnante imperatore Decio, fuisse suscitatum quaestionem in Africae partibus de haereticis rebaptisandis vel non? Sed a Cornelio pontifice caeterisque episcopis occidentalibus et orientalibus iste error sublatus est. Post mortem Cornelii pontificis, qui per martyrium in coelum evolavit, successit in locum ejus Lucius papa, qui postquam octo mensibus functus est apostolatu, Stephanus in locum ejus levatus est in antistitem, qui de non rebaptisandis haereticis similem Cornelio tulit sententiam.

Profitetur paternitas vestra cum concilio Constantinopolitano unum baptismum in remissionem peccatorum; cum igitur unum sit baptismum, hoc semel acceptum non est iterandum. Nam juxta sententiam S. Augustini, sicut uterus non potest repeti, sic ne iterari baptismus, qui est lucis communicatio, tenebrarum depulsio, immortalitatis indumentum, regenerationis lavacrum, estque legis novae primum et maxime necessarium sacramentum in ablutione corporis exteriori et legitima verborum enunciatione iuxta Christi praeceptum et institutionem consistens. Qui etiam baptismus insinuat mortem Christi Domini et Salvatoris nostri; consepulti enim sumus cum Illo per baptismum, sicuti testatur S. Paulus ad Romanos 6: an ignoratis fratres, quia quicumque baptisati sumus in Christo Jesu, in morte ipsius baptisati sumus, consepulti enim sumus cum Illo per baptismum, et quomodo Christus surrexit a mortuis per gloriam Patris, ita et nos in novitate vitae ambulemus. Itaque reverendissima paternitas vestra intelligat, quemadmodum semel completa est mors Christi Domini Salvatoris nostri, sic etiam semel oportet hominem baptisari in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti.

Circumcisio in veteri testamento figura fuit baptismi; quemadmodum ergo circumcisio semel conferebatur, sic et baptismus semel

est conferendus et non est iterandus, et sicut carnaliter semel nascimur, sic quoque spiritualiter semel renascimur.

Legat reverendissima paternitas vestra S. Ioannis Damasceni verba, lib 4 cap. 10, graecae et orientalis ecclesiae doctoris eximii, qui sic loquitur: quicumque in Patre et Filio et Spiritu Sancto baptisati sunt, et unam naturam divinitatis in tribus Hypostasibus continentur et rursus rebaptisantur, illi iterum crucifigunt Christum Dominum Salvatorem nostrum. S. Augustinus, episcopus Hypponensis, qui vixit anno Domini 430, tractatu 5 in euangelium S. Ioannis sic loquitur: aliud est baptisare per ministerium, aliud est baptisare per potestatem. Baptisma enim tale est, qualis est ille in cuius potestate datur, non qualis est ille, per cuius ministerium confertur. Nihil ibi nocere potest minister malus, ubi Christus Dominus Salvator noster bonus est. Non potest contaminari donum Christi, quod enim per Christum fluet semper purissimum est. Baptisma, quod dabatur a S. Paulo et quod dabatur a S. Petro et ab aliis apostolis Christi erat, et hoc baptisma, quod datum est a Iuda Iscariote, Christi erat; dedit Iudas baptisma et non baptisatum est post Iudam; dedit S. Ioannes Baptista baptisma et baptisatum est post Ioannem; et enim quos Ioannes Baptista baptisavit, hoc baptisma erat Ioannis Baptistae, et quos Iudas Iscariotes baptisavit, illud baptisma erat Christi Domini; non Iudam Iscariotem praeponimus Sancto et beato Ioanni Baptistae, sed baptisma Christi per Iudae manus datum, baptismo Ioannis recte praeponimus, et enim quos baptisavit S. Ioannes Baptista, Ioannes baptisavit, quos autem Iudas baptisavit, Christus Dominus baptisavit, Christus potestate, Iudas autem ministerio. Unde hoc sequitur: quoscumque Christus Dominus per ministros suos baptisavit, illi non sunt rebaptisandi. Grande peccatum enim est baptisatos rursus rebaptisare; circa quem baptismum haec praecipue notanda sunt, uti docent sancti patres et concilia generalia, primo elementum abluens, ejusque significatio, verbum, minister et effectus sacramenti. Elementum est aqua simplex, materia nullo alio liquore permixta, quae natura sua sordes corporis abluere solet, cui haec pulchre respondet significatio—baptismo animum emundari a peccatis. Verbum, quo sacramenti forma consistit ex Christi praecepto sic habet: Ego te baptiso in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti vel secundum Graecos: baptisetur puer in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti; et quamvis proprium est (sit?) munus sacerdotum baptismum administrare, tamen in absentia sacerdotis, ubi necessitas maxima vehementissime urget, adveniente vitae periculo, baptisare pos-

sunt etiam laici, etiam et haeretici, modo a forma sanctae ecclesiae catholicae et apostolicae, eiusque conceptis verbis non recedant. Effectus autem hujus sacramenti ineffabilis est, nam culpam originalem, ob quam praecipue institutus est, et actualem abstergit, poenam etiam inde a Deo inflictam remittit iustificantem gratiam, virtutes et dona confert, sicut S. Paulus dicit ad Corinthios cap. 6: abluti estis, sanctificati estis in nomine Domini nostri Iesu Christi et in Spiritu Dei nostri. Idem S. Paulus scribit cap. 3. ad Galatos: quicumque in Christo baptisati estis, Christum induistis. Sanctus quoque Bernardus melifluus doctor dicit: lavamur in baptismo, quia deletur chirographum damnationis nostrae et haec gratia confertur ne iam nobis concupiscentia noceat si tamen a consensu absteineamus.

Cum igitur serenissimus princeps Daniae ingressus sit lavacrum regenerationis et renovationis, cum iam ablutus sit, cum induerit Christum, cum iam baptisatus sit in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti; cum idem serenissimus princeps iuxta symbolum apostolorum et generalium conciliorum et iuxta symbolum S. Athanasii credat et confiteatur, unum esse Deum in Trinitate et Trinitatem in Unitate, scilicet Deum Patrem, Deum Filium, Deum Spiritum Sanctum, non tres deos sed unum Deum, cum credat et confiteatur Patris et Filii et Spiritus Sancti unam esse Divinitatem, aequalem gloriam et coaeternam majestatem, cum confiteatur Christum Dominum Salvatorem nostrum Dei Filium, Deum et hominem esse, Deum ex substantia Patris ante saecula genitum et hominem ex substantia Matris purissimae in saeculo natum, perfectum Deum, perfectum hominem ex anima rationali et humana carne subsistentem, aequalem Patri secundum Divinitatem minorem Patre secundum humanitatem; cum tam recte sentiat de sanctissima et individua Trinitate et cum iam sit baptisatus in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, serenissimus princeps Daniae non est iterum baptisandus.

Asserit reverendissima paternitas vestra serenissimum principem Daniae non recte esse baptisatum, propter ea, quod non sit trina immersus immersione. Nunc quaero ex reverendissima paternitate vestra, utrum S. Paulus, vas electionis, fuerit immersus trina immersione, cum baptisaretur a sacerdote Anania (Actorum cap. 9)? Quaero ex reverendissima paternitate vestra, utrum eunuchus cum baptisaretur a S. Philippo apostolo, fuerit immersus trina immersione (Actorum cap. 8)? Quaero ex reverendissima paternitate vestra, cum idem S. Petrus convertisset centurionem et universam domum ejus, utrum immersisset illum et universam familiam ejus (Actorum cap. 10)?

Utrum S. Paulus cum convertisset Dionisium Areopagitam immersisset illum (cap. 17)? Cum S. Petrus Hierosalimis convertisset quinque millia hominum, utrum immersisset illos (Actorum cap. 4)? Non inveniet reverendissima paternitas vestra in omnibus praefatis sanctis et canonicis libris sacrae Scripturae, conversos fuisse immersos, sed solum baptisatos. Et quoniam ex sacra Scriptura non potest decidi trina immersio, ideo sequitur sine trina immersione validum esse baptismum aut per aspersionem aut infusionem aquae; siquidem sanctus baptismus vocatur ablutio seu lavacrum, et ablutio potest fieri non solum per immersionem, sed etiam per aspersionem aut infusionem aquae. Quod autem reverendissima paternitas vestra asserit Christum Dominum fuisse baptisatum a S. Ioanne sub trina immersione, respondeo: verum esse hoc quod Christus Dominus baptisatus fuerit, sed sancti euangelistae non testantur Christum Dominum esse trina immersione immersum. Legat reverenda paternitas vestra S. Marcum cap. 1, S. Matthaeum cap. 3, S. Ioannem cap. 2, S. Lucam cap. 3. Quaero ex reverendissima paternitate vestra, qua forma verborum usus fuerit S. Ioannes baptisando Christum? Utrum protulerit haec verba: ego te baptiso in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Pro certo non inveniet reverenda paternitas vestra haec verba. Et quamvis Christus Dominus Salvator noster baptisatus fuerit in Iordane a S. Ioanne et aquam contactu mundissimae suae carnis tamquam idoneam materiam consecravit et quae futura esset forma baptismi, mysteriis in Iordane gestis praefiguravit; nihilo minus non scribunt sancti euangelistae ibi tunc temporis fuisse trinam immersionem. Quod autem reverenda paternitas vestra dicit hoc vocabulum baptisma significare solam immersionem; respondeo reverentiae vestrae: hoc vocabulum baptisma multas variasque habere significationes: primo significare spontaneas afflictiones, sicuti testatur S. Paulus 1^a ad Corinthios dicens: alioquin ad quia baptisantur pro mortuis, si mortui omnino non resurgunt. Secundo hoc vocabulum baptiso significat adventum Spiritus Sancti (Actorum cap. 1). Et enim Ioannes baptisavit aqua, vos autem baptisami(ni?) Spiritu Sancto. Tertio hoc vocabulum significat abluionem sive lavacrum, sicut testatur S. Paulus ad Epheseos cap. 5: sicut Christus diloxit ecclesiam Suam et Se ipsum tradidit pro eam, ut illam sanctificaret, mundans eam lavacro aquae in verbo vitae. Idem S. Paulus scribit ad Titum cap. 3: cum apparuit gratia ergo homines Dei Salvatoris nostri non ex operibus iustitiae, quae fecimus nos, sed ex misericordia sua salvos nos

fecit lavacro regenerationis et renovationis a Spiritu Sancto, quem effudit in nos.

Sancti prophetae praedicendo baptismum Christi usurparunt tum verbum effundo, tum aspergo. Ita enim loquitur Ezechiel, 36: aspergam vos aqua munda et mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris. Esa 44: effundam aquam super sitientem et fluenta super avidam, effundam spiritum super semen tuum. Esa 52: asperget gentes multas etc.

S. Petrus, 1 Petri ver. 2: precatur omnibus gratiam Dei in obedientiam et aspersionem sanguinis Iesu Christi, quibus verbis Petrus optat, ut homines euangelio obediant et aspergantur sanguine Christi in baptismo. Haec omnia sancti patres de baptismo interpretati sunt. Videat reverenda paternitas vestra Cyrilli lib. 6. in 14 caput Ioannis, tomo 1. pagina 326. Sanctus Cyprianus, episcopus Carthaginensis, qui vixit anno 230, hanc aspersionem admittit et multis argumentis confirmat ex Scriptura, lib. 4. epist 7. ad Magnum.

S. Augustinus lib. de Dogmatibus ecclesiae cap. 74 haec habet verba: baptisandus catechumenus confitetur fidem suam coram sacerdote et interrogatus respondet, ac post confessionem aspergatur aqua etc.

Sicuti nos non culpamus baptismum per trinam immersionem, quamvis ex euangeliiis haec immersio non possit decidi et deduci, scientes quia verbis Christi Domini id est: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti conficitur iste baptismus tanquam validus, neque est iterandus et repetendus. Sic quoque reverenda paternitas Vestra pro certo scire velit, eundem Christi baptismum esse validum non solum per immersionem, sed etiam per aspersionem et infusionem aquae, quae consuetudo baptisandi observatur in occidentali ecclesia, quandoquidem iisdem verbis utitur baptisando in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Nullo itaque modo sub anathemate est iterandus baptismus.

Ecclesia orientalis observat, colit, veneratur sanctos patres ecclesiae occidentalis et in calendariis suis habet papam Clementem, Sylvestrum, Hyppolytum martyrem, Leonem, Gregorium Magnum et alios multos, qui praefati patres eo modo sunt baptisati, quo romana ecclesia baptisavit et nunc baptisat. Unde sequitur tam validum esse baptismum orientalium, quam occidentalium, siquidem occidentales eadem verba proferunt in baptismo, id est in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti.

Hieremias 2, patriarcha Constantinopolitanus, regnante prae memoriae Sigismundo Tertio rege Poloniae magnoque duce Lithuaniae, cum fuisset in provinciis et ditionibus regni Poloniae et magni ducatus Lithuaniae et celebrasset aliquot synodos provinciales cum Russis grecam fidem profitentibus, non damnavit baptismum Ruthenorum, quem administrare solent in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti per infusionem aquae, neque homines semel baptisatos rebaptisandos esse censuit. Ipse quoque magnus dominus czar et magnus dux Moschoviae Ioannes Basilides, anno 1493 cum collocasset et tradidisset in matrimonium Alexandro regi Poloniae magnoque duci Lithuaniae filiam suam Helenam, non requisivit a rege Alexandro iterationem baptismi, neque Alexander rex Poloniae requisivit a conjuge sua Helena filia praedicti Czar, ut repeteret baptismum, liquido enim constabat utrisque principibus semel collatum baptismum, esse validum et non esse repetendum. Idem praefatus magnus czar filiam fratris sui copulando per matrimonium cum magno principe Holsatiae non affectabat iterationem baptismi, quamvis magnus dux Holsatiae non profiteretur Graecorum religionem, sicuti et rex Alexander non erat graecae religionis.

Praesenti quoque anno 1645 palatinus Valachiae et Moldaviae tradendo in matrimonium filiam suam illustrissimo principi Ianusio Radivilio non affectavit iterationem baptismi, sed praevia benedictione patriarchae Constantinopolitani tradidit eandem filiam suam principi Radivilio. Et praefatus palatinus Valachiae graecam fidem profitetur et subjacet in spiritualibus patriarchae Constantinopolitano et patriarcha Constantinopolitanus ratum firmumque esse hoc matrimonium censuit.

Hacc pauca ad reverendissimam vestram paternitatem, quasi in alienam messem falcem mittens, scripsi, cum mihi magis incumbat leges paternas et jura gentium voluere et revoluere, quam divina scrutari. Ignoscendum tamen est zelo veritatis fidei catholicae romanae, quam tanquam domum Dei, sponsam Christi, columnam et fundamentum veritatis, reverendissima paternitas vestra amplectatur ex intimis animi praecordiis opto siquidem loquuntur sancti patres. Quicumque in area hoc non fuerit, peribit regnante diluvio. Quicumque agnem paschalem extra hanc domum non comederit profanus est. Quicumque cum Christo non colligit spargit. Quicumque cum Christo ejusque successoribus non est antichristi est.

№ 23.

Отвѣты на письмо нѣмчина Матѳея обличительно списаны протопопомъ Черниговскимъ Михаиломъ да ключаремъ Иваномъ Насѣдною.¹⁾

(л. 46) *Въ лѣто изрѣгъ мѣсяца юліа въ дѣ день*²⁾ государь и царь великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всеа Россіи указалъ говорити при дацкомъ королевичѣ при Валдемарѣ Христіанусовичѣ съ попомъ его Матѳеемъ противъ рѣчей, каковы³⁾ прислалъ попъ его Матѳей въ посолской приказъ на писмѣ о вѣрѣ, черниговскому протопопу Михаилу, да соборному ключарю Іоанну Насѣдкѣ, да съ Костромы Геннадіевы пустыни строителю Исакію *съ товарищы*,⁴⁾ что православная христіанская наша вѣра истинная греческаго закона православіемъ отъ всѣхъ вѣръ сіяеть свѣтло, аки солнце подъ небесемъ, и законъ намъ, православнымъ христіаномъ, преданъ отъ самого Содѣтеля нашего Бога, Творца небу и земли, и святыми Его ученики и апостолы и богодохновенными (об. 46) святыми отцы, спешшимися на седми святыхъ вселенскихъ соборѣхъ,⁵⁾ и стоимъ въ сей православной христіанской вѣрѣ, въ богопреданномъ законѣ твердо и непоколебимо⁶⁾ съ вѣрою правою, по святыхъ отецъ нашихъ ученію, и заповѣданная ими законоустановка положенія соблюдаемъ; а люторская вѣра новозаконеніе христіанохулника Лютора Мартина еретика, что онъ по своей самохотной прелести узаконилъ, что ему отъ Бога и ученикъ Его, святыхъ апостолъ, и отъ святыхъ отецъ и учителей и отъ вселенскихъ седми соборовъ не предано, и отъ православныя христіанскія вѣры та люторская вѣра отметна и ни въ чемъ неприятна. А о каковыхъ статіяхъ говорити и о томъ писано въ сей книгѣ по статіямъ.

Написалъ Матѳей въ Марѣ въ седмой (л. 47) главѣ, въ зачалъ двадцать осмомъ (стихъ 4), крещеніе чваномъ и сткляницамъ и всякимъ сосудомъ въ ветхомъ законѣ; и то дѣло говорится не о креще-

¹⁾ Рукоп. Моск. Синод. библ. № 857 л. 1 обор.

²⁾ Отличенныхъ въ печати словъ въ рукоп. Моск. Синод. № 857, Каз. Д. Акад. № 604 и С.-Петербур. Д. А. № 30 нѣтъ.

³⁾ Въ рукоп. Баз. дух. Акад. № 604 и Петерб. дух. Акад. № 30 прибавлено: рѣчи.

⁴⁾ Тамъ-же: нѣтъ этихъ словъ.

⁵⁾ и богодухосными отцы, пастыри и учителя и седмию соборы вселенскими и стоимъ...

⁶⁾ непокнвенно.

ніи челоуѣческомъ, но о обмовеніи сосудовъ. И въ Лукѣ главѣ первой на десять, въ зачалѣ шестидесятомъ (ст. 38), писалъ, что Іудеи дивилися Христу и ученикомъ Его, что, рукъ не умывая, за столъ садилися, и то Матѳеѣй приводитъ ко крещенію,¹⁾ а то евангелистъ глаголетъ не о крещеніи же, но точію о обмовеніи рукъ. А что онъ говоритъ, вап-тизмусъ по гречески будто именуется обливаніе или окропленіе²⁾, и *приводитъ обоє то за едино*,³⁾ а по гречески именуется обливаніе и окропленіе эврексъ, а не ваптизмусъ, а ваптизмусъ убо именуется погруженіе.⁴⁾ (об. 47) А что онъ написалъ въ Лукѣ въ главѣ второй на десять, въ зачалѣ шестидесять девятомъ (ст. 49—50), что Господь нашъ Іисусъ Христосъ глаголаше о крещеніи Своемъ: крещеніемъ, имже имамъ креститися, и како удержуся, дондеже скончуются? а того во евангеліяхъ въ греческихъ и словенскихъ нѣсть, еже Матѳеѣй написалъ: Мнѣ единѣмъ крещеніемъ крещену быти, и тошно Мнѣ, покамѣста Азь то оставлю, и то онъ⁵⁾ солгалъ. И въ той же главѣ писалъ, что именуется ваптизо и ваптизмусъ вправду не погруженіе, и инья многія статіи, и во всемъ томъ солгалъ.⁶⁾ Гречески ваптизо и ваптизмусъ вправду именуется погруженіе. А еже убо окунути или погрузити съ приглашеніемъ то едино есть.

А во второмъ оказаніи (л. 48) писалъ Матѳеѣй во Іоаннѣ во главѣ четвертой на десять, въ зачалѣ чотыредесять осмомъ и чотыредесять девятомъ, и то все о исхожденіи Духа Святаго на святыя Его ученики и апостола, а не о крещеніи. Апостола убо прежде того времени крещени.⁷⁾

¹⁾ Нѣмчинъ приводитъ то въ крещеніе, и то...

²⁾ Противъ этого на полѣ въ рук. С.-Петербур. Д. А. № 30: Матѳеѣй солгалъ.

³⁾ Нѣтъ этихъ словъ.

⁴⁾ Послѣ сего въ рукоп. Каз. и Петерб. дух. Акад: А что Матѳеѣй же писалъ ко Евреомъ въ главѣ ѳ, въ зачалѣ гѣа-мъ, и то окропленіе кровію телчею и юнчею въ ветхомъ было до времени, до Христова пришествія, а не въ прообразованіе крещенія. Противъ этого въ рук. Петерб. дух. Ак. № 30 на полѣ: то приводитъ въ крещеніе же.

⁵⁾ Матѳеѣй.

⁶⁾ Нашъ отвѣтъ.

⁷⁾ Послѣ этого: А что онъ писалъ о водѣ святой отъ пророка Ісаіи и Езекиіа, и у Грековъ и повсюду, и дѣже православіе, вмѣсто, что въ ветхомъ Заветѣ воду и кровь чинили, и у насъ то вода святая на праздникъ Богоявленія Христова и августа въ 11 день и иныхъ святыхъ на памяти ихъ во освященіе, а не крещеніе то. Въ рук. Пет. д. Ак. № 30 на полѣ: то все Матѳеѣй приводитъ въ крещеніе.

А въ третьемъ указаніи ¹⁾ писалъ, что де въ ветхомъ завѣтѣ прежде, неже въ храмъ свидѣнія вхождаху ²⁾ іереи, водою окропляли людей во очищенію, и на многія главы указалъ бытейныхъ ³⁾ книгъ и царственныхъ. А то онъ все приводитъ ко крещенію ⁴⁾, и тому указъ у насъ выше писанъ во второмъ указаніи. А что онъ писалъ въ четвертой книгѣ Моисеовѣ въ девятой на десять главѣ (ст. 7—8), еже содѣлалъ Соломонъ мѣдное море и ⁵⁾ сковраду на очищеніе іерейскихъ рукъ и ногъ ⁶⁾, егда (об. 48) закалаху животная на жертву; и то Матеей приводитъ въ прообразование крещенія, а то не въ прообразование же крещенія, но для обмытія рукъ, что закалили іереи скоты на жертву. А что писалъ Коласаемъ во второй главѣ, въ зачалѣ двѣсти пятьдесятъ четвергомъ (ст. 10—12), еже апостолъ рече: яко въ Томъ живеть всяко исполненіе Божества тѣлеснѣ, и да будете въ Немъ исполнени, Иже есть глава всякому началу и власти, о Немъ же и обрѣзани бысте обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ въ совлеченіе тѣла грѣховнаго плоти во обрѣзаніи Христовѣ, спогребшеся Ему крещеніемъ, и то писано о крещеніи нашемъ въ три погруженія въ водахъ. А Кипріановы книги у насъ нѣтъ въ Россіи.

А что онъ, Матеей, пишетъ, что (л. 49) мы ему говорили, что ветхому завѣту до крещенія дѣла нѣтъ, и онъ ⁷⁾ крѣпится на томъ, что де тѣ образцы прообразованы подлинными фигурами, еже ⁸⁾ воображенни и жертвами, часто явственными словами ⁹⁾ въ древнемъ завѣтѣ, и для того Павелъ глаголетъ, что онъ ничего не глаголалъ мимо того, что Моисей и пророки писали, въ Дѣяніи апостольскомъ, въ

¹⁾ своею.

²⁾ ходили.

³⁾ отъ бытейскихъ.

⁴⁾ А приводитъ въ прообразование крещенія многія дѣйственыя статьи, что въ ветхомъ, и тому....

⁵⁾ мѣдное море, лохань еже, или сковраду....

⁶⁾ Послѣ этого: и то Матеей приводитъ въ прообразование же крещенія, еже въ новой благодати, и то онъ не по правдѣ приводитъ, что сему быти во образъ крещенія, но явно того ради Соломонъ содѣлалъ мѣдное море, лохань или сковраду, да обмываютъ руки свои іереи: обычай бо въ ветхомъ быше іереемъ скоты закалити на жертву, а не въ прообразование крещенія содѣла Соломонъ то море или сковраду. А что писалъ къ Коласаемъ....

⁷⁾ Матеей.

⁸⁾ рещи.

⁹⁾ указаны.

двадцать шестой главѣ (ст. 22); и въ томъ онъ, Матеей, не по правдѣ ту двадцать шестую главу толкуеть. Но убо ¹⁾ егда Павла апостола емше іудеи во святилищи хотяху растерзати его, тогда онъ, по мощь улучивъ, яже отъ Бога, свидѣтельствую, рече, малу и велику, ничтоже кромѣ вѣщая, ихже пророцы рекоша хотящихъ быти и Моисей. И то тако и есть, (об. 49) якоже Павелъ глаголетъ, потому что ²⁾ пророкоша пророцы о Христѣ, что Ему снати съ небесъ и воплотитися въ Дѣву, и родитися плотію, и страсть пріяти, и распяту быти, и воскреснути изъ мертвыхъ, и на небеса вознестися. И то тогда Павелъ апостоль и говорилъ во время случшеся царю Агриппѣ, яко ничтоже вѣщая, ихже пророцы рекоша хотящихъ быти и Моисей, потому что ³⁾ все исполнися Христомъ пророческое реченіе, а не о томъ, ⁴⁾ чтобы закону въ подрѣпленіе и не въ пресѣченіе отъ Христа. А что законъ упразднися отъ Христа и преста сѣнь законна ⁵⁾, и о семъ явно писано въ Дѣяніихъ въ зачалѣ чотыредесять пятомъ (XXI, 18—21) ⁶⁾. Егда апостоль Павелъ, пришедъ во Іакову съ братією и цѣловавъ ихъ, сказаше по единому (л. 50) коеждо, яже сотвори Богъ во языцѣхъ служеніемъ его, они же, слышавше, славяху Бога и рекше ему: видиши ли, брате, кояко темъ есть іудей вѣровавшихъ, и вси ревнители закону суть, научени суть отъ тебе, яко отступленію учииши отъ закона Моисеова живущихъ во языцѣхъ всѣхъ іудеовъ, глаголя не обрѣзовати имъ чадъ, ни по обычаемъ ходити. О томъ убо и самъ Павелъ апостоль пишетъ во главѣ десятой, въ зачалѣ триста двадцать третіемъ: ⁷⁾ сѣнь бо имый законъ имущихъ (градущихъ?) благъ, а не самый образъ вещей, якоже пророкъ Давидъ глаголетъ: жертву и приношеніе не восхотѣ, тѣло же свершилъ ми еси ⁸⁾. И пакы апостоль во главѣ осмой, въ зачалѣ триста девятомъ на десять: ⁹⁾ аще (об. 50) бы первый законъ непороченъ былъ,

¹⁾ Но убо да разушѣеть глаголемое...

²⁾ ради сего, что.

³⁾ зане.

⁴⁾ вѣщая Павелъ, якоже Матеей толкуеть нѣмчннъ, емо бы закону въ подтвержденіе...

⁵⁾ пришествіемъ Его.

⁶⁾ Въ рук. Петерб. д. Ак. № 30 на полѣ противъ этого: Законъ ветхій упразднися Христовымъ пришествіемъ.

⁷⁾ Евр. X, 1.

⁸⁾ Псал. XXXIX, 7.

⁹⁾ Евр. VIII, 7.

не бы второму искалося мѣсто; уварая бо ихъ глаголетъ отъ пророка Іереміи, отъ главы тридесять первой (ст. 31): се дніе грядуть, глаголетъ Господь, и совершу на домъ Исраилевъ и на домъ Іудовъ завѣтъ новъ; внигда же глаголетъ: новъи, обветши перваго, а обветшающее и состарѣющееся близъ есть истабвнїа.¹⁾ И паки той же апостолъ къ Галатамъ пишеть въ главѣ пятой, въ зачалѣ двѣсти первомъ на десять:²⁾ свободою убо, екоже Христось насъ свободы, стойте и не паки подъ игомъ работы держитесь; упразднитесь отъ Христа, иже закономъ оправдаются: отъ благодати отпадете (ст. 1). Что же и ты, Матеее, стоиши и хвалишися закономъ, его же Богъ упраздни? и стоящихъ на ветхомъ законѣ и хва(л. 51)лящихъ апостолъ глаголетъ отпадшихъ отъ благодати *указа*³⁾.

А что ты, Матеее, писалъ въ пятой главѣ⁴⁾ въ Матееи о воскресенїи мертвыхъ, что саддукеи не вѣрили воскресенїю мертвыхъ, но мы воскресенїю вѣруемъ и ждемъ его⁵⁾. И что онъ указываетъ на десятословіе, и на то у насъ книга цѣлая есть. А что ты же, Матеее, писалъ въ Матееи евангелистѣ въ двадесать второй главѣ (ст. 29) и во Іоаннѣ пятой главѣ, въ зачалѣ седмомъ на десять (ст. 39), и велиши намъ испытати писанїа, и мы писанїе ветхаго завѣта и новыя благодати вѣдаемъ, и о Христѣ вправду знаемъ, яко истинный Богъ нашъ. А что писалъ въ Матееѣ первой на десять главѣ, въ зачалѣ четыредесятомъ (ст. 13), и то на него же, (об. 51) что по Іоанна Предтечу пророчество упразднися и преста. Да послѣ того указаль къ Коласаемъ во второй главѣ, въ зачалѣ двѣсти пятдесять четвертомъ (ст. 11), идѣже о обрѣзанїи нерукотворенномъ пишеть, въ соимеченїи тѣла грѣховнаго плоти во обрѣзанїи Христовѣ, еже спогребшеса Ему крещенїемъ. И намъ то приводитъ, еже совлещиса тѣла грѣховнаго, а ты самъ, Матеее, и не спогребся Христу крещенїемъ и все приводиши еже обливатися, а не погружати въ крещенїи.

Да потомъ ты же, Матеее, привель указъ на священную службу про кровь Христову, приносимую въ Божественнѣй службѣ, еже ко Евреомъ въ девятой главѣ, зачало триста двадесать первое; (л. 52) и

¹⁾ Въ рукоп. Пет. д. Ак. № 30 на полѣ: Апостолъ отсѣкаетъ ветхїй завѣтъ, велитъ стояти на новой благодати.

²⁾ Въ рук. Пет. д. Ак. № 30 на полѣ: апостолъ отметасть ветхїй Законъ.

³⁾ Нѣтъ этого слова.

⁴⁾ Мате. XIII, 23?

⁵⁾ якоже и во исповѣданїи православныя вѣры пишеть.

тотъ твой указъ не къ дѣлу приведенъ: ина бо тайна Господня святаго крещенія, ина же распятія Его. Тамо бо въ водѣ прииде креститися отъ Іоанна и еже положилъ начало всѣмъ человѣкомъ, еже просвѣщатися и научатися путемъ правды ходити по заповѣдемъ Господнимъ, якоже писано: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа ¹⁾. И се убо просвѣщеніе есть, а еже освященіе, то ина тайна есть. И о семъ речемъ индѣ, здѣ же на предложеніе лшенія твоего скажемъ отвѣтъ. Сію главу, еже зачало триста двадцать первое ²⁾ приведъ, на древнее на все образование приводя, указуеши всякого человѣка въ погибель снити, еже бы некрещенымъ, сирѣчь, не погрузи(об. 52)вшимся во святой купѣли въ три имена Святыя Троицы и надѣятися на причащеніе, на кровь Господню. А приводиши къ тому, аще кровь козлиа и телчая и пепель юнчій вропящій освящаетъ, то колми паче кровь Христова. И тотъ твой указъ не къ дѣлу же приведенъ. Того ради, что у васъ нѣсть ни церкви, ни святителя, ни священника, ни крещенія, ни освященія, откуда же вамъ взяти причащеніе? Тѣмъ ты, Матѳее, прелщаешия. И аще хоцеша слышати о тайнѣ священничества или о рукоположеніи, и ты зри здѣ, еже къ Тимоѳею апостолъ Павель рече, во главѣ четвертой, зачало двѣсти осьмьдесятъ пятое (ст. 14): не неради о благодати суцей въ тебѣ, даннѣй ти пророчествомъ со возложеніемъ (л. 53) руку священническу; сія благодать Божія устратеть рукоположеннаго, да будетъ въ своемъ чинѣ и санѣ благопріятенъ и благочуденъ, угоденъ своимъ служеніемъ Богу и церкви.

Да ты же, Матѳее, писалъ во указаніи своемъ третіемъ, что ветхій завѣтъ некоторыми мѣрами не отметить, надѣяся на девятую главу ко Евреомъ, зачало триста двадцать третіе, а что тебѣ тамо же, въ десятой главѣ (ст. 1), обличеніе, и ты того не писалъ: стѣнь бо имый законъ грядущихъ благъ, а не самый образъ вещей. И ты укавуеши имѣти существо, еже тѣло рекъ, противъ образца съ стѣнію равно, и тако ты съ Павломъ ратуешия, Павель бо глаголетъ, яко стѣнь не самый образъ вещей. И прочее вся та десятая (об. 53) глава сопротивъ девятая стоитъ. И се здѣ явно открыто, яко на кровь Господню надежду имѣти тѣмъ, иже преже омылися святымъ крещеніемъ совершенно, а не тѣмъ, иже суть не крещены истиннымъ крещеніемъ греческаго закона ³⁾.

¹⁾ Матѳ. XXVIII, 19—20.

²⁾ Евр. IX, 12—14.

³⁾ Въ рукоп. Петерб. и Казаиск. дух. Ак. косякъ сего: д-й указъ въ пренемъ дѣлѣ описанъ.

А что ты въ пятомъ основаніи или оказаніи и въ шестомъ и въ седмомъ писалъ, и то все объ одномъ дѣлѣ; а приводиши и сказываеши, что мощно и кромя воды освятитися въ крещеніи и кровію Христовою, сирѣчь, причащеніемъ. И о томъ тебѣ выше описано и указано, что не мощно освятитися, аще не породится водою и Духомъ Святымъ преже.

А во осмомъ оказаніи своемъ писалъ, что де Іоаннъ ¹⁾ крестилъ (л. 54) Христа водою, а не въ водѣ; и не нужда, глаголеши, въ воду входити Іоанну, мощно де было и рукою на Христа Іоанну вода почерпати. И то ты, Матеее, писалъ не вѣдая, но по своему мнѣнію, ни свидѣтельства приводя отъ божественнаго писанія; мы же тебѣ отвѣтъ скажемъ отъ божественнаго писанія, якоже святіи апостоли и святіи отцы рекоша о Христовѣ крещеніи, еже трикратное погруженіе являютъ во Іорданѣ Христу. Такожѣ Іоаннъ Предтеча не на берегу стоялъ, егда крестилъ Господа, ни на сушѣ, но въ водѣ со Христомъ, во Іорданѣ рѣцѣ; о семъ явно святый Іоаннъ Златоустый въ книгѣ своей Маргаритѣ, въ словѣ, яже о крещеніи, пишетъ: вземли со опасеніемъ, рѣба течаше, поворъ обстояше, Іоаннъ на струяхъ предстояше, Іисусъ въ воды схождаше. (об. 54) Видѣлъ ли еси святителя, глаголюща и показующа Іоанна Предтечу со Христомъ въ рѣцѣ стояща ²⁾? Такожѣ и Іосифъ Евреанинъ въ своемъ списаніи пишетъ во второмъ словѣ, во главѣ первой, во исторійскомъ осмомъ сказаніи, яко Іоаннъ, во Іорданѣ погружая, іудейскія люди, иже во округъ Іерусалима живущія, вся крестилъ и, погружая, отпушаше и навазую ихъ, да престануть отъ злыхъ дѣлъ. Свѣтъ же погруженіемъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ Іоанна погрузился во Іорданѣ. И ина многа отъ божественныхъ писаній обрящутся, яко истинное крещеніе въ три погруженія, а не обливаніемъ и ни окропленіемъ ³⁾.

Матееа же Филгобра нѣмецкого попа ⁴⁾ вопрошеніе о томъ, чтобы (л. 55) имъ рѣчь ту сыскали мы изъ книгъ: изъ Библии, и изъ

¹⁾ Креститель.

²⁾ Въ рукоп. Петерб. дух. Ак. № 30 на нижнемъ полѣ: о крещеніи Христовѣ въ три погруженія.

³⁾ Въ рук. Петерб. и Казанск. дух. Академіи послѣ этого: Такожѣ и въ Ѡ и Ѩ и Ѣ: оказаніи своемъ писалъ Матеей все объ одномъ дѣлѣ, аще обливатися и окроплятися въ крещеніи, а не погружати, и о томъ ему выше оказано.

⁴⁾ Язычнина.

евангелистовъ, и изъ апостоловъ, что эмвапто или эмваптизо и то по-
длинно погруженіе будетъ про крещеніе, и мы де то скажемъ, что
погруженіе прямѣе обливанія или окропленія будетъ, но того де имъ
указать намъ не сыскать. А будетъ ли возможно изъ Библии указать
намъ, гдѣ ваеино есть или ваеизо, которое также называется овсе
про крещеніе, о чемъ говорятъ, и мы поступимся о томъ, что по-
груженіе лучша есть. А ваптизо не толко что погруженіе, но и обли-
ваніе и окропленіе, и не толко то, но еже и единую часть погрузить
или удъ или составъ обмыти. И о томъ во апостолскихъ правилѣхъ
и въ Діонисіи Ареопагитѣ есть (об. 55) писано, а въ Григоріи Бого-
словѣ паче всѣхъ явнѣе писано, а въ Библии нашей російской той
рѣчи нѣтъ, а въ греческомъ евангеліи ваптизо есть, и тому рассу-
деніе писано ниже ¹⁾.

А въ четвертомъ надесяти указаніи нашемъ ²⁾ о Кипріанѣ, и
выше сего о немъ же указывали, что за тысящу и за четыреста пят-
десятъ лѣтъ былъ ³⁾, Августинъ за тысящу же и за двѣсти лѣтъ былъ
до сихъ лѣтъ, и они де писали оба, что обливаніе во крещеніи рав-
но и таково-жъ добро, какъ и погруженіе; и для де того мы, нѣмци,
вѣримъ имъ въ семь дѣлѣ, что они съ Божиимъ словомъ мирно гла-
голютъ. И здѣ Матѳей привелъ во свидѣтельство Кипріана и Авгу-
стина Кесарійскаго, будто они писали про обливаніе, и мы де имъ
(л. 56) вѣримъ ⁴⁾. И то убо не ругательство ли явное здѣ Матѳеево
о божественныхъ писаниихъ, зане аже что убо отъ которыхъ святыхъ
имъ нѣмцомъ дѣло которое годно есть, то приемятъ ⁵⁾ (да и то мо-
жетъ быти и неправда ради сего, что латини всѣ книги греческаго
закона въ Римѣ сожгоша, переведше ихъ на свой латинскій языкъ, и
много въ нихъ вписывали по своей ереси, а то было, егда Царь-
градъ латини плѣнили, и былъ за римляны пятьдесятъ шесть лѣтъ),
а аже самъ Предтеча содѣлалъ надъ народы, паче же и Самъ Хри-

¹⁾ Послѣ этого: А о ѿи-мъ указави въ прежнемъ дѣлѣ отвѣтъ есть.

²⁾ Въ рук. Баз. дух. Ак. № 604 на полѣ: Чти внигу о вѣрѣ, друкъ моск., слово ѿ.

³⁾ Тамъ же: лѣтъ ѿг, ѿд.

⁴⁾ Въ рукоп. Пет. дух. Ак. № 30 на полѣ: Зри: Августину вѣрять, а
самому Христу и Предтечи не вѣрять и ниѣмъ святымъ отъ злобы его и лгуав-
ства.

⁵⁾ Дальнѣйшаго до словъ: „А аже самъ Предтеча“ въ рукоп. С.-Петербур.
и Базанск. дух. Академіи нѣтъ.

стось содѣя, о чемъ евангелистъ Іоаннъ глаголетъ въ третіемъ зачатѣ: сего ради пріидохъ азъ въ водѣ крестя (I, 31), а Марко то же въ первомъ зачатѣ написалъ (I, 8), а Діонисій тоже Ареопагитскій, самовидецъ (об. 56) Слова Божія, со всѣми дванадесатью апостолами на погребеніи пресвятыя Богородицы былъ, и той великій учитель во всей вселеннѣй всѣмъ церквамъ началнѣйшимъ, иже прежде Кипріана и Августина и съ самѣми апостолами былъ и со всѣми единомудрственъ бѣ, и что написалъ по повелѣнію святыхъ апостолъ всѣхъ книгу свою, отъ Павла апостола слышавъ тайны, не токмо церковныя вся уставы, но и небесныхъ силъ всѣхъ чины и службы ихъ, иже на небесѣхъ, а по апостолѣхъ дванадесятихъ всѣмъ воспріемникомъ ихъ, святыхъ апостолъ, бысть учитель, и великому солнцу, Іоанну Богослову, со дерзновеніемъ писалъ, иже откровенныя тайны о немъ, явленны ему бывша, такоже и къ Тимофею, великому апостолу, писа (л. 57) ше, егоже и чадомъ ¹⁾ себѣ нарича, и во иныѣмъ учителство писаше, иже отъ седмидесять быша, и того Матеей и не хочетъ ни въ чемъ слышати, паче же и Самого Христа не слушаетъ, и Предтечи не вѣрять и апостоломъ, что писали, но кто что послѣди апостоловъ писалъ ²⁾, то тѣхъ приводитъ себѣ въ помощь. Но аще восхощеши насъ послушати вправду, и мы тебѣ, елико Богъ вразумитъ, скажемъ ³⁾, яко по истинѣ въ три погруженія крестити подобаетъ. И первѣе убо изречемъ о изображеніи крещенія, иже быша въ древнихъ родѣхъ.

Первое убо крещеніе, рекше погруженіе, бысть потопное на отсѣченіе грѣха; второе же моремъ и облакомъ, егда Моисей ведаше сыны Израилевы сквозѣ Черное (об. 57) море, Израилтянъ убо спасе, Египтянъ же потопи, иже иныѣ и мы спасаемся, новый Израиль, погруженіемъ въ купѣли, якоже и ти въ мори прехожденіемъ: въ погруженіи же вода бѣ имъ стѣна одесную и стѣна ошую; Египтяны же, сирѣчь грѣхъ, потопляемъ. Египеть бо грѣхъ толкуется или оскорбляющъ. Знаменіе же быше тогда облакъ Духу, море же водѣ. Третіе погруженіе Неемана Сирианина во Іорданѣ рѣцѣ ⁴⁾, егда отъ проказы очистися. Четвертое проображеніе погруженію во Іудеихъ овчая купель ⁵⁾. Егда же закону скончавшуся, якоже Матеей еванге-

¹⁾ дѣтатемъ.

²⁾ но еще вправду ли или не вправду то онъ говорить, то тѣхъ...

³⁾ отъ библии.

⁴⁾ Въ рукоп. Пет. дух. Ак. № 30 на полѣ противъ этого: Въ седмичнаго времени вѣна.

⁵⁾ Послѣ этого: в нозе нагихъ большихъ вистаху изцѣленія ради. Матеей же евангелистъ о новомъ законѣ свидѣтельствуеть...

листъ свидѣтельствуеть, сице глагола: вси бо пророцы и законъ до Іоанна прорекоста ¹⁾; благодати же (л. 58) и истинѣ пришедши, посланъ бысть отъ Бога Іоаннъ Креститель люди іудейскія крестити въ рѣцѣ Іорданствѣй въ покаяніе и предуготовити вѣрою Христу на пріятіе Его, якоже ²⁾ Лука свидѣтельствуеть во евангеліи во главѣ первой, сице глагола: уготовати Господеви люди совершены (ст. 17). Не имяше же Іоанново крещеніе оставленія грѣховъ, ниже благодати Святаго Духа причастно бѣ, якоже пишеть въ недѣлю, яже предѣ врещеніемъ, во евангеліи толковомъ, обаче честнѣйше іудейскаго бѣ. Они бо по закону Моисеову на всякомъ грѣсѣ омывахуся, Іоаннъ же крести крещеніемъ покаянія, якоже Лука пишеть въ Дѣяніихъ, сице глагола: Іоаннъ убо крести крещеніемъ покаянія, глагола людемъ, въ приходящаго по немъ да вѣруютъ, сирѣчь (об. 58) во Христа; отъ него же крестися и Господь нашъ Іисусъ Христосъ, крести же ся не яко требуя очищенія, но яко наше извѣщая очищеніе и увѣряя не презирати е, даже сокрушитъ главы зміевы въ водахъ, даже сокрушитъ грѣха и всего ветхаго Адама въ водахъ погребеть, втому же исполнитъ законъ и троячную отвергнетъ тайну.

А еже мнится кому не явственню быти, еже како крести Іоаннъ народы или Христа: погружаше ли, или обливаше, или како апостоли крестиса до распятія Христова, тако-ли, яко Іоаннъ врещаше, о Христѣ бо извѣстно вѣдомо, яко Самъ не крещаше, но ученицы Его, якоже Іоаннъ свидѣтельствуеть во главѣ четвертой, и мы о семъ достаточно извѣстимъ отъ святаго евангелія, яко, (л. 59) погружая, Іоаннъ врещаше, а не обливаше. Во всѣхъ бо четырехъ евангелистѣхъ въ греческихъ книгахъ и въ нашихъ словенскаго языка писано, яко Іоаннъ въ водѣ крестилъ, сирѣчь погружалъ: въ Матѳеи глава третія, гречески: энъ идати, словенски: въ водѣ; въ Маркѣ главѣ первой, гречески: энъ идати, словенски: въ водѣ; въ Лукѣ главѣ третіей, гречески: энъ идати, словенски: въ водѣ; во Іоаннѣ главѣ первой гречески: энъ идати, словенски: въ водѣ; отъ сего явно есть, яко въ водѣ всѣмъ тѣломъ погружашуся. И како не тако есть? Аще бо по закону Моисеову всякъ нечистъ измывашеся весь въ водѣ, не токмо же самъ, но и ризы своя, и тако входаше въ сонмъ, да аще (об. 59) тогда они ризы своя измываху въ водѣ, коль паче нужнѣе было самѣмъ имъ очищатися и измыватися въ водѣ всѣмъ тѣломъ?

¹⁾ Матѳ. XI, 13.

²⁾ тамже.

Такоже Іоаннъ погружаше *крестящихся* ¹⁾ всѣмъ тѣломъ, и тако очищаше Іудеовъ, и предуготовляше ихъ на пріятіе Христа. Къ тому же Іосифъ Евреинъ явно пишетъ во своей книзѣ, яко, погружая, Іоаннъ крещаше, а не обливаше. Аще ли же кому возмнится се не истинна ²⁾ быти скупорѣчія ради и неизъявленія евангельскаго, и намъ о томъ почто сумнѣтися и много испытovati, но время есть къ тому нынѣ извѣстное словомъ явити и правду изъяснити. Реци убо кому лѣпо есть и спросити, како (л. 60) Іоаннъ крещаше: въ три ли составы, рекше Отца, и Сына, и Святаго Духа? ни, возбраняеть бо сему быти Лука евангелистъ, якоже пишетъ въ Дѣяніихъ, сице глаголя: Іоаннъ убо крести крещеніемъ покаянія, людемъ глаголя, во градущаго по немъ да вѣрують, сирѣчь во Христа Іисуса, а не въ три составы. Такожде ли и Христосъ крестился? но сіе безмѣстно есть велии мудрствовати. Въ чіе бо имя имяше креститися? во Отчее ли? но Самъ Того въ себѣ ношаше; въ Сыннее ли? но Той Самъ крещашеся; въ Духа ли Святаго? но Самъ Того вѣдый отъ Отца вѣрнымъ послати. Тѣмже не тако крестися, якоже мы нынѣ крещаемся во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, но яко не требуя очищенія, (об. 60) ктому же да увѣритъ насъ никакоже презирати крещенія никоимъ образомъ еже бы кромѣ крещенія быти. Такожде ли и апостоли крестиша до распятія Его? но убо и сіи подобнѣ со Іоанномъ крестиша. Тѣмже аще подобаеть по ложному умышленію вѣровати, яко Іоаннъ, обливая, крещалъ, и тако кто и нынѣ умышляеть крещати, довѣдетъ потому и во Іисуса много крещатися, а не въ три составы. Аще бо тому нужно послѣдовати есть, еже обливати въ крещеніи, множае паче сему, еже и во Іисуса много креститися. Но, много о семъ изглаголавше, довѣдетъ же нынѣ истина объявити въ крещеніи. Все бо сіе, елико бысть до распятія Христова и погребенія Его и воскресенія, и то не во уставъ бысть, занеже не въ три составы крещались, (л. 61) яко выше рѣкомъ, и Духъ Святыи не у бѣ данъ, яко Іисусъ не у бѣ прославленъ, якоже Іоаннъ евангелистъ свидѣтельствуеть ³⁾. Егда же Спасъ нашъ плотію распятся, и погребесе, и въ третій день воскресе, и тогда явися единомадесатимъ ученикомъ въ Галилен и заповѣда имъ ити во всѣ языки и крестити во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, якоже Матѳеи свидѣтельствуеть во главѣ двадесять осмой, такоже и Лука во главѣ двадесять шестой, ⁴⁾

¹⁾ приходящихъ къ нему.

²⁾ истинно.

³⁾ Іоанн. VII, 39.

⁴⁾ Гл. XXIV, 46—47?

сице глаголя: и проповѣдаться во имя Его показанію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцѣхъ, рекше исповѣдаться во образъ смерти Его крещенію Его или погруженію. Они же, по повелѣнію Его, пребыша во Іерусалимѣ, ожидающе ту Духа (об. 61) Святаго нашествія; егда же сниде на нихъ Духъ Святый въ день пятидесятый, и быша дерзостни о силѣ духовнѣй и начаша проповѣдати слово Божіе и учить народы со всякимъ дерзновеніемъ, такоже и крещати оттолѣ начаша, сирѣчь погружати въ три составы, рекше Отца, и Сына, и Святаго Духа, якоже научени быша тогда отъ Христа. Крещати же заповѣдано имъ бысть отъ Него въ три погруженія; то бо крещеніе смерть Его образуетъ, рекше три дни въ смерти Его пребыванія, якоже Матеей свидѣтельствуеть во главѣ второй на десять (ст. 40), сице глаголя: якоже бо бысть Іона во чревѣ китовѣ три дни и три нощи, сице будетъ и Сынъ чловѣческій въ сердцы земли три дни (л. 62) и три нощи. И сему свидѣтель Павелъ въ Римлянѣхъ писаше въ шестой главѣ: или не разумѣете, братіе, яко елицы во Христа Іисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся, спогребехомся Ему крещеніемъ въ смерть. И паки къ Колосаеамъ зачало двѣсти пятьдесятъ пятое (II, 12): спогребшеса Ему крещеніемъ, о Немже и совостасте вѣрою дѣйствомъ Бога, воскресившаго Его изъ мертвыхъ. И кто убо спогребается Христу крещеніемъ въ смерть? или кто прообразуетъ Господню смерть крещеніемъ? Явѣ, сіи суть погружаеміи тремя погруженіи и возвожденіи три бо дни Господня пребыванія въ смерти знаменуютъ ¹⁾, а не сіи, иже обливающеса врестатся, иже ничесоме въ сему знаменуютъ, якоже и Златоустъ о семъ свидѣ(об. 62)тельствуеть сице ²⁾: якоже бо тѣло Христово, погребенное въ земли, плодъ вселенныя спасеніе принесе, тако и наше тѣло, погребшеся въ крещеніи, плодъ приноситъ правду, святню, сыноположеніе, безчисленная блага. Елма убо мы въ водѣ погребаемся, Христосъ же въ земли, и ми убо по словеси грѣха, Онъ же по словеси плоти погребенъ бысть.

Но и отъ именъ сіе есть лѣпо увѣдѣти разнство погруженія со обливаніемъ, яко имена суть не вкупоименна, ниже соименна, но иноименна и уставомъ разнствующа, а не якоже нѣдци за едино полагающе сія, но и въ греческихъ бо во многихъ переводѣхъ единою рѣчию употребляется крещеніе и погруженіе, еже есть ваптизмусъ; обливаніе (л. 63) же свое нареченіе имать, еже есть эвревсъ, а не

¹⁾ Въ рукоп. С.-Петербур. дух. Акад. № 30 на полѣ: Данаѣ. ѿе.

²⁾ Тамъ-же: Зѣус. в бесѣдахъ.

вапизмусъ (на полѣ: перехима или катехестъ). И посему явно есть, яко тако есть истинное крещеніе, еже въ три погруженія, по словеси Павла апостола, еже рече, яко спогребохомся Ему крещеніемъ въ смерть, иже и таинственнѣ уча тако и словомъ Діонисіа Ареопагита, ему же не нелѣпо вѣровать. Аще что и словомъ предаша святіи апостоли, безъ написанія, якоже той же Павелъ къ Солуняномъ (II, 15) пишеть, глаголя: тѣмже, братіе, стойте и держите преданіе, иже научистесь отъ насъ аще словомъ, аще посланіемъ. И мы убоѣи, аще и по-латински и по-нѣмецки не умѣемъ, но въ нашемъ языцѣ греческомъ и скинскомъ и серби, и болгары, и чехи, и ляхи и нынѣ ¹⁾ до шестинадесяти языковъ есть, (об. 63) а у всѣхъ у тѣхъ людей, которіи въ греческомъ православіи пребываютъ, и у тѣхъ книга Діонисіева зѣло соблюдаема, такоже и правила святыхъ апостолъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ и девяти помѣстныхъ, въ нихже бывшихъ святыхъ священномучениковъ и преподобныхъ отецъ и великихъ дивныхъ учителей иже числомъ болѣ пяти тысящъ есть, вси же едино писаша, еже въ три погруженія крещати, якоже Господь научи Собою. Еще же не нашъ христіанской, ни латинской, ни люторской мудрецъ, но ²⁾ зѣло о семъ праведно о погруженіи написалъ Іосифъ Евреинъ, а прежде сихъ всѣхъ, но согласно и истинно съ евангелисты съ Маркомъ и со Іоанномъ. Таковымъ же погруженіемъ отъ Іоанна Предтечи и Господь нашъ Іисусъ Христосъ крестился. Сего же (л. 64) мы не глаголемъ о Христѣ, яко въ три ли погруженія крестился, занеже въ вою крестится Ему въ три погруженія? И о томъ выше писано ³⁾. И здѣ да не речеть кто еретически по Савелію ⁴⁾, якоже се о слияніи лицъ быти, но единъ Сый отъ Святыя Троицы непреложенъ погрузися во Іорданѣ и не глаголя...⁵⁾, вѣрующимъ во единого Бога и крестящимся, по Его велѣнію, во Святую Троицу..., то уже достонть и въ три погруженія крещатися, якоже апостольское правило повелѣ намъ чтыредесять шестое и чтыредесять девятое и пяддесятое и съ тѣхъ толкованми. О семъ же тол-

¹⁾ и нынѣхъ.

²⁾ токио.

³⁾ назнамсновахомъ.

⁴⁾ Въ рук. Баз. дух. Ак. № 604 на полѣ: Брниц. глѣ мѣ.

⁵⁾ Въ рук. Петерб. и Базанск. дух. Акад. послѣ сего: Вѣрую во единого Бога; намъ же вѣрующимъ во единого Бога и крестящимся, по Его велѣнію, во святую Троицу то уже достонть и Вѣрую во единого Бога глаголати и въ три погруженія...

куеть явно Діонисій Аренагитскій и Григорій Богословъ ¹⁾). Апостолское же правило четыредесять шестое глаголетъ: епископомъ или пресвитеромъ, еретическо примшымъ крещеніе или (об. 64) жертву, изверженнымъ быти повелѣваетъ ²⁾). Апостолское же правило четыредесять девятое: аще который епископъ или пресвитеръ по Господню повелѣнію не креститъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ три безначалны, или въ три сыны, или въ три утѣшители, да извержется. Правило же ѿ-е: иже епископъ или пресвитеръ не въ три погруженія крещеніе сотворитъ, но едино крещеніе, въ смерть Господню даемо, да извержется. (На полѣ: Толѣ:) Повелѣваетъ се правило въ три погруженія крещати и на коемъждо погруженіи приглашати имя единого отъ Святыя Троицы, а иже во едино погруженіе крещати во освященнѣй купѣли и Господне имя Христово едино приглашати въ погруженіи зловѣрно (л. 65) есть; тако крещаяй да извержется.

А еже и се нѣмцы глаголють, яко не подобаетъ всѣмъ тѣломъ погружати въ водѣ въ крещеніи, но обливати точію главу или нозъ составъ, и малую потребу воды въ крещеніи сказують, глаголюще ³⁾ бо, яко въ крещеніи Духа Святаго благодать дѣйствуетъ все, и вмѣняють то себѣ во истинное крещеніе, и мы о семъ имъ истиннѣ извѣстимъ ⁴⁾ отъ божественнаго писанія, яко вода зѣло потребна во святомъ крещеніи ⁵⁾, безъ нея же и крещеніе не въ крещеніе бываетъ. Аще не всѣмъ тѣломъ въ трикраты погрузится кто, и подобаетъ тѣхъ пакы совершенно крестити. И первѣе убо приведемъ Самого Господа, рекша (об. 65) къ Наводину, сице глаголюща, якоже глаголетъ Іоаннъ во главѣ третіей (ст. 5), гречески: занъ ми тис геніон эсъ идатос кеи пневмос, у динатай эселѣис эс тинъ василіанъ ту Θεу, словенски же сице: аще кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царство небесное; къ тому же бесѣду двадесать пятую Іоанна Хрисостома, еже во евангеліи Іоанна Θεолога истолкова. Сей

¹⁾ Послѣ этого: Діонисій (на полѣ въ рук. Пет. д. Ак. № 30: о тайнѣ просвѣщенія): Троица убо того священноначальникъ погружаетъ трети совершаемаго свожденьми и возвожденьми, трончнѣй божественнаго блаженства призвавъ составъ. Богословъ (Тамъ-же на полѣ: на Богоявленіе толѣ. ѿ стиха): Имяю же и азъ три призванія и три погруженія въ крещеніи, въ нихже и три призванія святыя Троицы. Апостолское ..

²⁾ повелѣваемъ.

³⁾ а глаголють.

⁴⁾ явѣ покажемъ.

⁵⁾ На полѣ въ рук. Баз. дух. Акад. № 604: Вриница глава ѿ.

сице рече: аще кто вопрошаетъ, что ради вода пріята есть въ крещеніи? воспросимъ и мы, что ради земля вся въ начало созданія человѣка приведется? яко и земли кромѣ сотворити человѣка возможно бѣ, всяческому явственно есть. Но тамо, рече, имаше отъ земли тѣло, здѣ же отъ воды ничтоже, но и здѣ не¹⁾ (л. 66)... образова собою тако намъ креститися. Имже мы нынѣ, воображающе страсть Его и погребеніе, тако творимъ по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, якоже выше рѣхомъ. Якоже бо Онъ тѣломъ умре и воста и втому уже не умираеть, сице и мы грѣхомъ умираемъ въ крещеніи и нови вмѣсто ветхихъ бываемъ, яко втому неработати намъ грѣху.

А еже глаголють и се нѣмцы, яко не подобаетъ второе креститися, аще и обливаны водою въ крещеніи, и мы имъ и о семъ такоже извѣстимъ отъ Библии²⁾, яко совершенно тѣхъ подобаетъ крестити святымъ крещеніемъ,³⁾ якоже Лука свидѣлствуетъ въ Дѣяніихъ во главѣ девятой на де(об. 66)сятъ (ст. 1—5): бысть ввсегда быти Аполлосу въ Коринѣѣ, Павлу же прошедшу вышнія страны и пріяти во Ефесъ, и обрѣтъ нѣкія ученики, рече къ нимъ: во что убо креститесь крещеніемъ? Они же рекоша: во Иоанново крещеніе. Рече же Павелъ: Ио-

¹⁾ Въ рукоп. Петерб. и Казанск. дух. Академіи за снмъ: не малу вводитъ вода потребу. Ничтоже убо испытуй, яко бо нужно и неотречено вода въ потребу; не крещашу и апостоли о Душѣ по всему кромѣ воды, но яко нужно и се и неизвѣстно. И что рече, якоже въ Дѣяніихъ (X, 47—48) апостолъ Лука пишетъ: еда воду можеть кто возбранити, еже не крестити снхъ, иже Духъ Святый пріиша, якоже и мы? Суть бо нѣмая и квая неизреченная словеса о водѣ; прешде убо отъ многихъ едино скажемъ. Бое ли сіе есть? божественныя совершаются въ ней образи: гробъ и умерщвленіе, воспресеніе и животь; и сіи вкупѣ бывають вся. Якоже бо въ нѣкоемъ гробѣ, въ водѣ погружаемымъ нашимъ главамъ, ветхій человѣкъ погребается долу и истомляется къ конецъ весь, таже, возницающимъ намъ, новый восходитъ нами; якоже бо удобно креститися и возницати, сице удобно Богу погребети ветхаго человѣка и показати новаго. Триады же сіе бываеть, да навывнеши, яко слаа Отца и Сына и св. Духа сія вся совершаеть. И сице убо Златоустъ пишетъ. Къ тому же и Иоаннъ Дамаскинъ пишетъ въ четвертой книгѣ, въ пятомъ словѣ глаголетъ, яко крещеніе смерть Господню являетъ. Погребаемъ бо ся съ Господемъ крещеніемъ, якоже пишетъ Павелъ къ Римляномъ въ 7 главѣ. И по сему явно есть, яко погребетися подобаетъ, рекше погрузитися въ водѣ всѣмъ тѣломъ, якоже и Христосъ всѣмъ тѣломъ въ земли погребся и прообразова собою тако намъ креститися...

²⁾ отъ писанія.

³⁾ Въ рукоп. Пет. дух. Ак. № 30 на полѣ: второе крестити, кто не крещенъ истиннымъ крещеніемъ греческаго закона.

аннъ убо крести крещеніемъ въ покаяніе, людемъ глаголя, во грѣдущаго по немъ да вѣруютъ, сирѣчь во Христа Іисуса. Слышавше же, крестяшася во имя Господа Іисуса и пріяша Духъ Святъ; крестяшася же во образъ погребенія Христова, въ три погруженія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, якоже Дамаскинъ пишетъ въ четвертой книгѣ¹⁾ о вѣрѣ глава пятая. Къ тому же о семъ и Хрисостомъ Іоаннъ пишетъ во омиліахъ на Дѣянія святыхъ апостолъ,²⁾ протолюка сію главизну; и аще кто восхо(л. 67)щеть тамо прочести, извѣстно да увѣсть о семъ, яко не имяше Іоанново крещеніе оставленія грѣховъ, ниже³⁾ Духа Святаго причастно бѣ. И аще убо тогда крещаеміи отъ Іоанна не имяху оставленія грѣховъ, ниже благодати Святаго Духа сподобляхуся, зане не яко подобаетъ крестяшася, якоже выше рѣхомъ, множае паче ти не сподобляются сего получитьи, иже мнятъ себѣ во обліаніи или во окропленіи воды сіе получитьи, занеже не согласно сіе крещеніе (съ) фигурою (на полѣ: образомъ) смерти Христовы, якоже погребается кто въ водѣ, сирѣчь погружается, якоже Павелъ къ Римляномъ во главѣ шестой пишетъ, и тамо чти прочее главы той.⁴⁾

А что ты, Матеее, писалъ о святыхъ иконахъ⁵⁾, что де мы святыхъ высоко почитаемъ (рекъ), потому что они насъ Божию слову чисто учать, и пожили христіанское житіе, и мнози изъ нихъ ради святаго евангелія смерть приняли, а молятся имъ, глаголите, не велѣно, потому что намъ Богъ явственнѣ наказалъ въ своемъ словѣ, въ Матееи въ четвертой главѣ (ст. 10): Единому Господу Богу своему помолися и Ему послужи; и то ты, Матеее, себѣ слово въ подкрѣпленіе приводиши, еже не покланятися святыхъ иконамъ, а того не хочещи вѣдати, якоже въ древнемъ, тако и въ новомъ законѣ людіе Божіи святія образы почитаху и поклонухуся имъ. О семъ убо во Исходѣ въ двадесять пятой главѣ (ст. 18) пишетъ: повелѣ Богъ сотворити Моисею образы двоихъ херувимовъ, вылиты въ златѣ; такоже и во Исходѣ (л. 68) въ двадесять шестой главѣ (ст. 1) повелѣ Богъ Моисею на завѣсахъ шелковыхъ и волнѣ сотворити множество херувимовъ; и во

¹⁾ въ своей книгѣ главѣ ѿе.

²⁾ Въ рук. Пет. дух. Акад. № 30 на полѣ. евангеліе въ недѣлю предъ крещеніемъ ѿ тѣл.

³⁾ благодати.

⁴⁾ Въ рукоп. Пет. и Каз. дух. Акад. далѣе замѣчено: О святыхъ иконахъ.

⁵⁾ Въ рук. Каз. дух. Акад. № 604: Чти Кирил. Іерусалим., другъ Моск., слово Г, листъ ѿис; Книга о вѣрѣ, другъ Моск., слово Г, листъ ѿз.

Исходъ же двадесять осмой главѣ (ст. 36—38) Самъ же Богъ повелѣ Мойсею сотворити дску злату и написати образъ знаменія священія Господня. Также и во вторыхъ Царствахъ въ шестой главѣ (ст. 11): егда кіотъ пренесенъ былъ въ домъ Аведарима Геоеина, и благослови его Богъ и весь домъ его кіота ради; также и въ третіихъ Царствахъ въ шестой и седмой и осмой главахъ: егда царь Соломонъ созда церковь во Іерусалимѣ и по внесеніи кіота и херувимовъ и спроста всякаго устроє(об. 68)нія церковнаго, еже сотворено бысть, первѣе и иже самъ той повелѣніемъ Божиимъ сотворилъ помолися въ ней, и по скончаніи молитвы его исполнися домъ славы Господни, и вси сынове израилены видѣша сходящъ огонь и славу Господню на домъ, падоша ницъ на землю, на помость церковный, и поклонишася, хваляще Господа. Како ты, Матѳее, глаголеши, не повелѣ Богъ сотворити никакого образа, ни всякаго подобія, ниже помолитися святымъ? Не вѣдая убо глаголеши; не видиши ли,¹⁾ яко не повелѣ Богъ первымъ словомъ творити въ честь нечестивыхъ боговъ нивакихъ образовъ, вторымъ же словомъ въ честь и славу свою творити повелѣ, якоже во Исходъ въ двадесять пятой главѣ пишеть: егда повелѣ Богъ сотворити Мойсею два херувима изваяна и прочія, (л. 69) якоже выше о семъ явлено. Тако и поклоняхуся тѣмъ святымъ образомъ въ ветхомъ израилтестин людіе и почитаху, якоже Соломонъ по совершеніи церкви святая святыхъ, якоже въ третіихъ Царствахъ пишеть во осмой главѣ: поклоняяся со всѣми людми и почитая святыя сія вещи и храмъ свѣдѣнія. И не токмо же святымъ симъ образомъ, иже въ ветхомъ, поклоняхуся и моляхуся, якоже въ той же третіихъ Царствъ осмой главѣ пишеть, но и ко граду Іерусалиму, его же избра, и ко храму, иже соудалъ имени Господню, и услыши отъ небесе, глаголюще, отъ готоваго жилища Твоего молитву и моленіе ихъ. Также и въ Даниилѣ пророцѣ во главѣ седмой пишеть: егда Даниилъ пророкъ баше въ плѣненіи въ Вавило(об. 69)нѣ, поклоняяся дверцами отверстыми въ нагатицѣ ему противу Іерусалиму, въ три же времена дне бѣаше преклоняя колѣни свои, моляся и исповѣдаяся предъ Богомъ своимъ. Что убо сего явственнѣе свидѣтельства, яко въ ветхомъ святыя церковныя вещи и образы почитаху и поклоняхуся имъ въ молитвѣ своей, и не точю симъ, но и граду Іерусалиму и церкви, якоже и Давидъ пророкъ въ пятомъ псалмѣ рече: помалюся или поклонюся церкви святѣй твоей (ст. 8). И се убо въ ветхомъ; въ новомъ же законѣ образы отъ Самого Го-

¹⁾ Не слышиши ли.

спода Бога и Спаса нашего Иисуса Христа начало имѣють, Иже не токмо повелѣлъ церкв и своеобразы творити, но первѣе Самъ сотворилъ образъ, иже приложи къ лицу Своему убрूसъ, и вообразился на убрूसѣ образъ Его, (л. 70) и пославъ Авгарю князю мѣстному Едескому со апостоломъ Ананією. Той же образъ и до днесь именуемъ веруководенный, иже и нынѣ есть въ Римѣ, якоже о томъ пишеть въ¹⁾ лѣтописцѣ греческихъ царствъ. А еже о томъ не писано во евангеліи и въ посланіихъ апостолскихъ, и того ради, Матеее, ты вѣрити не хоцещи, такоже съ тобою и нѣмцы, и мы замъ о томъ уважемъ отъ евангелія, яко не вся знаменія и чудеса, яже сотворилъ есть Господь предъ ученики своими, записаны суть во евангеліи, якоже евангелистъ Іоаннъ пишеть въ зачалѣ шестдесять пятомъ: многа же убо и ина знаменія сотвори Іисусъ, яже не суть писана въ книгахъ сихъ; и въ шестдесять седмомъ зачалѣ: суть же и ина многа знаменія, еже сотвори Іисусъ, яже аще по единому писана бывають, ни самому, (об. 70) мню, всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ. Аминь²⁾. Сего бо ради того знаменія о образѣ Христовѣ и сами апостоли не писали, ибо что не докончали и не управили апостоли, сіе ученикомъ своимъ повелѣша управити, якоже Павелъ апостолъ къ Титу написа, глаголя въ зачалѣ ѿ во главѣ первой: сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да не докончанная управиши. И о томъ буди вѣдомо, иже бо тогда въ церкви Божіей сами апостоли что исправити не возмогоша надлежащаго ради гоненія отъ еллинъ, тогда по нихъ ученицы ихъ писаніемъ ученіе церкви предали и о томъ веруководенномъ образѣ. Такоже и въ Дѣяніихъ апостольскихъ, въ зачалѣ четыредесятомъ, и³⁾ якоже лѣтописцы свидѣтель(л. 71)ствуютъ, Евстафію Плакидѣ на полѣ ловившу звѣря, и показаса ему образъ распятія Христова посредѣ роговъ еленихъ. И безчисленная⁴⁾ въ божественномъ писаніи обрящещи о святыхъ иконахъ⁵⁾, аще со вни-

¹⁾ кроникѣ или.

²⁾ Іоанн. XX, 30; XXI, 25.

³⁾ или.

⁴⁾ свидѣтельства о семъ.

⁵⁾ Въ рукопи. Казанск. и Петерб. дух. Акад. за свѣтъ: Христовыхъ и Богородицы и святыхъ, Ему угождавшихъ, аще со вниманіемъ прочтеша торжественная церковная словеса и житія святыхъ, якова отъ святыхъ иконъ быша чудеса: ово слезы отъ суха древа, ово гласи исхождаху, ово муро истекаше, ово отъ мѣста на мѣсто сягою Божією прехождяху; не токмо въ Грецѣхъ и по

маніемъ прочтеши. И о томъ явственно тебѣ показахомъ ⁴⁾, яко христіаномъ отъ начала вѣры, яже во Христа, быша образы. Не боготворимъ же ихъ ³⁾, но почитаемъ и покланяемъ и любезно цѣлуемъ ихъ, помняюще первообразное ²⁾ и въ молитвѣ умъ свой къ первообразному существу возводяще ¹⁾. Покланяемъжеса Спаса Христа и пречистыя Богородицы и святыхъ образомъ не просто, но крестимъ лице свое крестообразно знаменіемъ честнаго креста ⁵⁾. И тако въ молитвѣ своей святыхъ угодниковъ (об. 71) Божіихъ въ помощь призываемъ.

Да что ты, Матеее, писалъ, что святіи не могутъ насъ слушати въ молитвѣ ⁶⁾, для того вы имъ и не молитесь, и то ты, Матеее, глаголеши, яко несмысленъ, ни испытавъ въ божественномъ писаніи слежащихъ, а толке бы ты вправду вѣдалъ божественное писаніе и силу въ немъ слежащихъ таинствъ Божіихъ зналъ, и ты бы тако и не глаголалъ, яко святіи не могутъ слушати насъ въ молитвѣ къ нимъ. И ты о семъ зри въ Маккавейскихъ книгахъ въ пятой на десять главѣ. Егда на Іуду Маккавея Никаноръ великою гордынею воздвигъся, помысли общую брань составить на Іуду, Маккавей же всегда надвѣяшеса со всѣмъ упованіемъ (л. 72) заступленіе отъ Господа получить и утѣшаше своихъ, да не убоятся пришествія языкъ, и коегождо ихъ вооружи ни щитомъ и копіи утверженій ⁷⁾, но словесы благими утѣши, и сказа сонъ достовѣренъ бо, и утробы всѣхъ возвесели. Бысть же его сичево видѣніе: Онію, бывшаго архіереа, мужа добраго и благаго, срамлива видѣніемъ, кротка же образомъ и бесѣдоу лѣва, иже отъ дѣтства прилежащаго всѣмъ благимъ, руцѣ воздѣжуща молити за вся люди іудейскія; по семъ явитися и инаго мужа сѣди-

Вгипетскихъ странахъ и въ Палестинѣ, но и у насъ, въ величій Росіи, тмами темъ отъ святыхъ иконъ содѣяшася чудеса. И о томъ...

¹⁾ аще вкратцѣ.

²⁾ якоже вы насъ иконоборцы укаряете, но почитаемъ...

³⁾ ихъ.

⁴⁾ къ первообразной добротѣ и къ невещественному Божеству возводишь, а не боги ихъ нарицаемъ, ниже Божество въ нихъ затворяемъ. Не буди се! Вѣмы, не токмо бо не описано Божество, но и непостижимо и премирными тварии, ни рещи, ни помыслиши мощно не токмо человекомъ, но и всѣмъ небеснымъ силамъ.

⁵⁾ якоже отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ указася.

⁶⁾ Въ рукоп. Каз. дух. Акад. № 604 на полѣ: Чти Кирил. Іерусалимск., друкъ моск., слово кѣ, листь дѣ; Библия о вѣрѣ, друкъ моск., слово кѣ, листь ѳъ.

⁷⁾ утверженія.

нами и славою дивна, и велико благолѣпіе быти окрестъ его; обѣщавша ¹⁾ же Онію и рекша: сей есть братолюбитель и много моляся о людѣхъ и о святѣмъ градѣ, Іереміа Божій (об. 72) пророкъ. Простершу же Іереміа десницу дати Іудѣ мечъ златъ, давый же возгласи сіа: прїими святой мечъ, даръ отъ Бога, имже сокрушиши супостаты. И здѣ явно о святыхъ, яко могутъ слышати насъ святїи въ молитвахъ нашихъ, егда призываемъ ихъ въ скорбѣхъ нашихъ въ помощь. И не токмо молятся святїи, отшедшіи отъ насъ къ Богу, но помощь право вѣрующимъ подають, и не се точію, но и мечъ подаде Іереміа пророкъ Іудѣ Маккавею побѣдiti враги. Како убо ты дерзостно глаголеши, яко не могутъ насъ слышати святїи въ молитвахъ нашихъ ²⁾? но по сему явна есть ложь твоя. И мна многа еще въ ветхомъ о семъ обращаши, а ³⁾ со вниманіемъ къ писанію притечеши, якоже и во Исходѣ въ тридесять второй главѣ (ст. 12), (л. 73) и въ Даниилѣ пророцѣ третіей главѣ (ст. 35), и въ третїихъ Царствахъ первой надесять главѣ (ст. 11—12), и въ четвертыхъ Царствахъ девятой надесять главѣ (ст. 34), такоже и въ третїихъ книгахъ Ездры пятой надесять главѣ (ст. 8), яко свидѣлствуетъ Ездра, показуя, яко Господь Богъ глагола усты его сице: се кровь неповинная вопіеть въ печали во мнѣ и души праведныхъ вопіють безпрестани. И о семъ да слышиши, Матѣе, ⁴⁾ яко безпрестани вопіють къ Богу души праведныхъ, которыхъ онъ нынѣ мертвыми зоветъ; и посему мы по истинѣ вѣмы, яко святїи молятся о насъ. Такоже и въ новой благодати да слышитъ Матѣей во второмъ посланїи въ первой главѣ (ст. 15) Петра апостола, отходя свѣта сего, обѣщавша память творити (об. 73) предъ Богомъ: вѣмъ бо, яко скоро есть отложеніе тѣлеси моему, якоже Господь Іисусъ Христосъ сказа мнѣ; потщужеса и всегда имѣти васъ по моему отшествїи, еже о сихъ память творити. Слыши же, Матѣе, яко въ животѣ своемъ, тако и по животѣ, еже есть по исходѣ своемъ, обѣща о насъ Петръ апостолъ память творити. Такоже и въ Варухѣ въ третіей главѣ (ст. 4), вогда Іереміа Богу молился услышати молитву усопшихъ израилевыхъ, и въ Бытїи двадесять шестой главѣ (ст. 24). И о семъ тебѣ, Матѣе, долѣветъ покоритися правдѣ, а не вооружатися на божественное писаніе; самъ же ты во своемъ писа-

¹⁾ отвѣчавша.

²⁾ Вѣдай, яко христоратникъ еси ты и святохульникъ и собираеши себѣ гнѣвъ Божїй въ день страшнаго прїшествїа Его.

³⁾ аще со вниманіемъ къ писанію притекъ прочтеша. О семъ убо и во...

⁴⁾ и не любопринися всуе.

ніи во многихъ мѣстѣхъ писалъ, что де мы поступимся въ томъ, что де вы уважете намъ (л. 74) отъ святыхъ Библии, и мы вамъ указали отъ многихъ божественныхъ писаній о христіанскихъ обычаяхъ и тайнахъ.

Да ты же, Матѳее, писалъ: возможно ли де вамъ единого пророка или апостола указати или именовати, чтобы онѣ единому представляемуся святому или образу его молилися? И того де вамъ никакимъ обычаемъ невозможно указати, и то де святымъ и самимъ не любо, что у Бога честь отымати, а имъ воздавати, и святіи ангели не могутъ того терпѣти, чтобы имъ молилися, какъ Іоаннъ, въ девятой на десять главѣ во Откровеніи, хотѣлъ поклонитися ¹⁾, и рече ему ангелъ: зри и не учини тако, азъ твой равный слуга: молися Богу. Сіе убо ты, Матѳее, писалъ (об. 74) во свидѣтельство свое, и въ томъ ты силы въ словѣ и разума въ божественномъ писаніи не узналъ, и того ради тебѣ здѣ явственно покажемъ, аще хоцещи истинно слышати. Много бо есть во всѣхъ божественныхъ писаніяхъ, яко и ты глаголеши, о еже да святится имя Божіе въ проповѣдѣхъ, яко отъ пророкъ; въ наученіяхъ и просвѣщеніяхъ, яко отъ апостолъ; во утвержденіяхъ и укрѣпленіяхъ о вѣрѣ, аже во Христа Бога, яко отъ святыхъ мученикъ. И вси учителя божественніи по апостолѣхъ, патріархи и архіепископы и епископы, и до нынѣ всю вселенную исправляютъ правовѣріемъ; что суть сіе дѣло ихъ, точію святится ими имя Божіе? И паки реву: вся силы небесныя непрестанно Бога славятъ; что суть сіе дѣло, точію святится имя Божіе? О семъ (л. 75) глаголетъ и Давидъ: хвалите Бога во святыхъ Его; хвалите Его во утвержденіи силъ Его ²⁾. И то буди по васъ и по насъ, что Богу молитися и честь воздавати. Разумѣй же, Матѳее, и о семъ, еже тебѣ речемъ отъ божественныхъ писаній къ вашему исправленію, и увѣждъ глаголь, еже рече Богъ: не дамъ славы Моея иному ³⁾, рекше идолу, а не о святыхъ своихъ сіе глагола Господь. Святымъ же своимъ славу далъ есть, глаголя: Отче! Азъ славу, юже далъ еси Мнѣ, дахъ имъ, якоже глаголетъ Іоаннъ во главѣ седмой на десять (ст. 22, 24); и паки рече: славящія Мя прославлю. Сего ради истинною славою Божією Самого Бога хвалити имамы, потомуже святыхъ Его хвалимъ и славимъ, занеже Самъ Богъ прослави ихъ; тажеже имамы и въ молитвѣхъ призывати ихъ, яко дарова имъ даръ исцѣленія и прочая (об. 75) вся чудеса творити.

¹⁾ ангелу.

²⁾ Псал. 150, 1.

³⁾ Ис. XLII, 8.

А и о семъ тебѣ буди, Матѳее, вѣдомо, яко поклонъ или хваленіе сугубо есть, такоже и призываніе: едино Божіе, другое же святыхъ Его. Божіе убо есть, еже Самому Богу достовитъ, егда призываемъ Его и хвалимъ, яко создателя и избавителя нашего, Иже искупилъ есть насъ честною кровію Своею и дарова намъ вся блага своя; сего ради и за благодареніе Его ¹⁾ Самому Богу славу и честь ²⁾, воздати достойно есть. Разумѣй же и о аггелѣ, иже во Откровеніи, егда святыи Іоаннъ припаде къ ногама его, дабы поклонъ ему воздалъ, понеже Іоаннъ явльшемуся аггелу, яко Богу, поклонитися хотя, и того ради аггелъ возбрани ему, за еже хотя ему честь божественую воздати. Такоже и святыи апостолъ Петръ, (л. 76) видя Корнилія еще въ некрестившихся припадающа къ ногама его, дабы поклонъ ему сотворилъ, аки Богу, воздвиже его, глаголя: востани, и азъ убо есмь чловѣкъ ³⁾. Такоже и святыи апостолъ Павелъ съ Варнавою, пришедъ въ Листру и Дервію, и народы зѣло востыза, еже имъ хотѣша жертвы творити, аки богомъ, якоже пишеть въ Дѣянїихъ святыхъ апостолъ во главѣ четвертой на десять, въ зачалѣ тридесять четвертомъ (ст. 18). Тако убо Самого Бога хвалити и призывати имамы, яко содѣтеля и владыку всяческихъ. Другїи убо поклонъ и честь и хвала, яже святымъ воздавати и творити имамы, о нихже глагола Давидъ: мнѣ же зѣло честни быша друзи Твои, Боже, якоже пишеть во сто тридесять осмомъ псалмѣ (ст. 17); и паки: слава си (об. 76) есть всѣмъ преподобнымъ Его ⁴⁾. И премудрый Исусъ Сираховъ поучаетъ, глаголя: восхвалимъ убо мужы славны, якоже пишеть во главѣ чetyредесять четвертой (ст. 45—48). И святыи апостолъ Павелъ рече: Единому премудрому Богу честь и слава, якоже пишеть въ Тимоѳею въ первой главѣ, въ зачалѣ двѣсти осмьдесятomъ (ст. 17); и паки той же: честь и слава да будетъ Благотворящему Іудееви же преже и еллину ⁵⁾. И паки слыши, Матѳее, евангелиста Іоанна, глаголюща о Христѣ, Бозѣ нашемъ, якоже пишеть въ четвертой на десять главѣ (ст. 12): дѣла, яже Азъ творю, и той сотворить, и болша сихъ сотворить. И аще, Матѳее, святыи дѣла Божїи творять, како ты смѣши глаголати, яко не достовитъ молитися святымъ? вѣдай, яко ругаешися святымъ

¹⁾ свое.

²⁾ и хваленіе.

³⁾ Дѣян. X, 25—26.

⁴⁾ Пс. 149, 9.

⁵⁾ Римл. II, 10.

еже (л. 77) мниши лишенымъ славы Божіа быти, и сего ради евангелію и непослушникъ еси; мы же сему Іоаннову благовѣстію повинемся и вѣруемъ во евангеліе, и святымъ Божиимъ угодникомъ молимся, и ходатаевъ и молебниковъ въ Богу имѣемъ ихъ. И что есть тебѣ сего свидѣтельства достовѣрнѣйше? Самъ ты во многихъ статіяхъ рекъ своего писанія: отъ еже убо ¹⁾ укажутъ отъ святыхъ Библии, и мы де поступимся. Время тебѣ есть своихъ словесъ усрамиться, и писанію повинутися, и святѣй соборнѣй и апостолстѣй церкви сообщнику быти, яко многа тебѣ покажемъ отъ святыхъ по вась Библии ²⁾ ветхаго завѣта и новыа благодати, и молимъ тебя, яко брата нашего, аще въ сообщеніи будеши христіанскія вѣры греческаго закона.

(об. 77) Да ты же, Матѣе, писалъ, а рекъ: въ послѣднемъ мы такоже говорили не сполна о іерействѣ, и мы де указали имъ, что наши іереи по Божію слову прямо уставлены, и емлемъ мы такихъ людей, которіи святаго писанія учены, какъ вамъ, глаголете, Павелъ приказалъ къ Тимооею въ третіей главѣ (ст. 10, 14—16) и въ шестой главѣ (ст. 6), и въ четвертой на десять въ Дѣяніихъ (ст. 23), и иныа главы изъ апостола и изъ евангелія въ подкрѣпленіе приводилъ себѣ. И то ты, Матѣе, пишешь и ссылаешся на евангеліе и на апостоловъ все словомъ, а дѣломъ въ себѣ ничего не покажете христіанскаго житія законоустановаго ³⁾, егоже пріять восточная церковь іерусалимская въ греческомъ законѣ. И мы, греки и Русь, на той же апостоль и евангеліе ссылаемся и на тѣ же главы, (л. 78) но убо у насъ, въ величѣй Россіи, поставляются отъ болшаго архіереа, отъ патриарха, митрополита, и архіепископа, и епископа, такоже и прочій священный чинъ: архимандрити и игумени, протопопи и іереи, и діакони, и весь причеть церковный отъ тѣхъ болшихъ архіереовъ поставляеми бывають со возложеніемъ руку святительства ихъ. А начало пріаша постановленія святительства наша великіа Россіи архіереи отъ грековъ ⁴⁾, егда святой блаженный великій князь Владиміръ Святославичъ крестился въ Корсунѣ градѣ, въ царство греческихъ царей Василя и Константина; и оттолъ убо даже и до днесъ въ величѣй Россіи чинъ церковный ненарушно и непремѣнно и поставленіе архіерейства соблюдается. Да исперва (об. 78) отъ Самого Хри-

¹⁾ будетъ де.

²⁾ отъ божественнаго писанія.

³⁾ христіанскихъ обычаевъ.

⁴⁾ Въ рук. Каз. дух. Анад. № 604 на полѣ: Хронографъ, глава хѣ. Читъ въ книгѣ о вѣрѣ, друкъ Моск., слово ѣ, листъ ѣ.

ста Бога истиннаго Іаковъ апостолъ епископомъ поставленъ бысть ¹⁾, а Климентъ отъ Петра апостола и прочіи отъ другихъ, таже и инии отъ тѣхъ, другъ по другъ по себѣ идуще, дондеже и міру Богъ благоволить стояти. А начало вѣры святая восточная іерусалимская церковь. А то мы вѣдаемъ, что Павелъ апостолъ къ Тимоѣю писалъ въ третіей главѣ въ первомъ посланіи и въ прочихъ, но точію у васъ нѣсть ни церкви, ни святымъ иконамъ поклоненія съ крестнымъ образоменіемъ, ни кадила, ни святителя верховнѣйшаго, ни церковнаго пѣнія, вечерни и павечерни, и утрени, и часовъ, ни святыхъ литургій, ни крещенія, ни освященія, ниже поста, ниже колѣнопреклоненія и всякаго чина и дѣй(л. 79)ства церковнаго, его же пріять восточная церковь соборная апостолская. И аще убо у васъ всего того нѣсть, отгуду же у васъ отъинуду быти священнаго чина поставленію, по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ? Или не зриши, ниже слышиши, еже ²⁾ къ Тимоѣю Павелъ апостолъ писа во главѣ четвертой, въ зачалѣ двѣсти осмьлесять пятомъ (ст. 14): не неради о благодати, сущей въ тебѣ, даннѣй ти пророчествомъ, со возложеніемъ руку священническу. Сія благодать Божія устраяетъ рукоположеннаго, да будетъ во своемъ чинѣ и санѣ благопріятенъ и благочуденъ, угоденъ своимъ служеніемъ Богу и церкви, якоже и паки той же апостолъ Павелъ глаголетъ о Христѣ: шедый, Той есть и возшедый превыше всѣхъ небесъ, да исполнитъ (об. 79) всяческая. И Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ созданію (на полѣ: верше) святымъ въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла, дондеже достигнемъ вси во единеніе вѣры, въ разумъ Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова ³⁾. Слышиши-ли, Матѣе, апостола глаголюща, яко сіе апостолъ глаголетъ, яко даде Богъ апостолы, и пророки, и благовѣстники вѣрующимъ въ Него и дѣла творящимъ Его, а не невѣрующимъ. А вы что и говорите: и мы де вѣруемъ, и вы точію словомъ покажетесь вѣрни, а дѣломъ, его же пріять восточная соборная апостолская церковь іерусалимская, и отъ тоя даже и до прочихъ, ни маломъ покажетесь вѣрни ⁴⁾. Но да не бывайте ктому (л. 80) младенцы умомъ, якоже въ той же главѣ апостолъ рекъ, влающеса и

¹⁾ Іерусалиму.

²⁾ видиши-ли, что къ...

³⁾ Ефес. IV, 10—13.

⁴⁾ Ослабнишася очеса ваша безвѣріемъ; не вѣшъ, аще и возстаніе вамъ будетъ, якоже предрече о васъ апостолъ (Евр. VI, 4—7).

считающагося во всякомъ вѣтрѣ ученія, во лжи человѣчестѣй, да возрастите въ Него всяческая, иже есть глава Христось, изъ Него же все тѣло составляемо и счищаемо приличнѣ, и будете вси во единеніе вѣры, яко той же апостоль рече ¹⁾. И много о сихъ сыщется въ божественомъ писаніи; токмо разсуди: то писалъ апостоль ко апостолу, такоже и ихъ преемницы, иже другъ по другѣ по себѣ идуще повсюду, иже въ вѣрѣ православнѣй пребывающіи и христіанскаго закона обычай хранящіи и чины же и уставы соблюдающіи, а у васъ всего того нѣсть, якоже выше тебѣ о семъ явлено. А по апостолу слову: вѣра добро съ дѣломъ, а дѣло съ вѣрою, яко (об. 80) же рече въ посланіи своемъ ²⁾. И мы, якоже пріяхомъ отъ греческаго закона обычай церковныя, чины же и уставы, на томъ и стоимъ и соблюдаемъ ихъ, якоже намъ предано отъ святыхъ отецъ. Къ сему же намъ должно належить, еже молити Бога и о васъ, чтобы и вамъ быти въ сообщеніи святыхъ восточныхъ церкве, истинныхъ свѣтлосіятельныхъ вѣры греческаго закона, и познати бы путь, ведущій въ животъ вѣчный.

А что ты, Матѣе, писалъ, что попы у насъ бесчинны и піяны ³⁾, и то бесчинно и есть; но токмо божественое писаніе во многихъ мѣстѣхъ о семъ воспоминаетъ, яко достойными іереи Духъ Святой дѣйствуетъ, такоже и недостойными той же Святой Духъ дѣйствуетъ, но точію недостойному гнѣвъ Божій (л. 81) въ день гнѣва соблюдается. А о семъ не хочещи зрѣти, что пишетъ и Павелъ апостоль къ Тимоѣею въ посланіи своемъ первомъ во главѣ пятой: на попа хулы не пріемли и не суди ему; такоже и Господь нашъ Исусъ Христось во благовѣстїи своемъ рече, якоже пишетъ Матѣей во главѣ седмой (ст. 3—5): лицемѣре, изми первѣе бервно изъ очесе своего, таже потомъ сучецъ изъ очесе брата своего; и паки въ Лукѣ евангелистѣ въ девятой главѣ (ст. 49—50), егда Іоаннъ рече ко Господу: Наставниче, видѣхомъ нѣкоего, о имени Твоемъ изгоняща бѣсы, и возбранихомъ ему, яко вслѣдъ не ходитъ съ нами; Исусъ же рече къ нимъ: не браните; иже бо нѣсть на вы, но по васъ есть. Тако и ты, Матѣе, не буди судіа помышленіемъ человѣческимъ: Богъ бо имъ судіа есть; но аще (об. 81) и грѣшни, но отъ Бога не отлучаются и закона Его не отвращаются, а за согрѣшеніе свое во время слезы и исповѣданіе къ Богу приносятъ, а рукоположены на священство истиннымъ постав-

¹⁾ Ефес. IV, 14—16.

²⁾ Іаков. II, 17, 26 и др.

³⁾ и не видали де вы никдѣ такихъ бѣшеныхъ, и то вѣдомое дѣло. безчинно то и есть. Въждъ же и се: божественное...

леніемъ отъ болшихъ святитель¹⁾, за бесчиніе же отъ святителей казни, по святыхъ апостолѣ и святыхъ отецъ правиломъ, приемятъ, дождеже исправятся. И о сихъ убо до здѣ.

(л. 82) Отвѣты на Матѳеевы рѣчи, что подалъ въ Отвѣтной полатѣ тетрадь въ дестъ нѣмецкого письма думному государеву діаку Григорію Львову рѣг-го году мѣсяца іюліа въ четвертый день, отвѣты на дванадесять оказаней Матѳея попа нѣмецкого, что у него писано и на той тетрати, что въ Отвѣтной полатѣ подалъ вново то же, что и преже сего писалъ слово въ слово, а что онъ, Матѳей, писалъ вново, и на то ему здѣ у насъ отвѣтъ.²⁾

Надъ симже еще глаголете въ третіемъ на десять основаніи, яко сила крещенія не въ водѣ настоитъ, но въ дѣйствѣ Святаго Духа, который въ крещеніѣ обилно на васъ излить, повѣдасте, и въ силѣ крови Христовой, которою, сказываете, во крещеніи окроплены и обмыты, и приводите на то свидѣтельство (об. 82) въ первомъ посланіи Петровѣ, глава первая (ст. 2), и въ первомъ посланіи Іоанновѣ, въ первой главѣ (ст. 7), и во Откровеніи Іоанновѣ, въ третіей на десять главѣ (ст. 8): Агньца, закланнаго отъ сложенія міра, Его же кровію единою, сказываете, и преже пришествія Христова на землю святіи вси осватишася. Потомъ же глаголете, яко Святой Духъ единъ дѣйствуетъ въ крещеніи кровію Христовою, а воды много ли, мало ли, и есть ли чрезъ все тѣло, или на главу едину приидеть, и о томъ ничего не належитъ.

И мы вамъ про то извѣстно скажемъ отъ божественаго писанія сице: вправду убо глаголете тако, яко Духъ Святой дѣйствуетъ въ крещеніи, и мы то тако приемяемъ и исповѣдуемъ, но убо вода приемяется въ крещеніи погруженіемъ (л. 83) не отрочно для того, яко да сею воспоминается погребеніе Христово въ земли и еже три дни въ смерти пребыванія Его, якоже Павелъ къ Римляномъ пишетъ въ шестой главѣ (ст. 4) и къ Колосаемъ во второй главѣ (ст. 12); тѣмже и мы тако и дѣйствуемъ по преданію сему апостольскому-крещатися въ водѣ въ три погруженія, якоже пріять соборная апостолская восточная церковь, а не тако, якоже вы глаголете и творите кровію Христовою въ крещеніи окроплятися и обмыватися, воду же отрѣваете и не нужну въ крещеніи сказуете. Но мы убо сказуемъ отъ Божіи

¹⁾ также за согрѣшеніе свое и отъ святителей запрещеніе приемятъ.

²⁾ Въ рукоп. Румянц. музея № 1827 л. 128 об.: И о сихъ убо доздѣ. И что онъ, пощъ Матѳей, писалъ вново противъ старыхъ (на полѣ: премнихъ) рѣчей слово въ слово, и на тѣ ему рѣчи нашъ отвѣтъ.

слова, яко въ сокраментѣ (на полѣ: въ тайнѣ) крещенія болши вода потребна и нужна есть, а не кровь, и Духъ Святый дѣйствуетъ въ крещеніи водою, а не кровію; кровію бо (об. 83) Христовою во иномъ сокраментѣ дѣйствуетъ, рекше въ причащеніи тѣла и крови Господни. И двѣ суть тайны глаголются крещеніе и евхаристія, ибо и въ прообразованіи отъ Моисея пророка въ ветхомъ законѣ о сихъ дву сокраментахъ извѣстно изобразися, ими же единъ Духъ Святый дѣйствуетъ, ово въ крещеніи, ово же во евхаристіи, рекше въ причащеніи тѣла и крови Господни, якоже Павелъ ко Евреомъ въ девятой главѣ (ст. 19—20) пишетъ тако: глаголаннѣй бо всякой заповѣди по закону отъ Моисея всѣмъ людемъ, приѣмъ кровь козлию и телчию съ водою и съ волною червеною и уссопомъ, и самыя же ты книги и вся люди окропляше, глаголя: сія есть кровь завѣта, егоже завѣща (л. 84) вамъ Богъ, егоже словеса толкуеть въ бесѣдѣ шестой на десять ко Евреомъ Іоаннъ Христостомъ, тако глаголя: чесо убо ради окропляются книги завѣта и людіе, развѣ честныя крове, свыше образуемыя, образъ нѣкій оная кровь? Почто же со уссопомъ? яко частый и мяхкій сущій держателный крове быше. Что же вода? и сія яко изображающая водою очищеніе; крещеніе бо страсти Его есть образованіе. И се не явно ли есть разнство тайны съ тайною? И тамо убо Моисей волною червеною и уссопомъ окропляше точію тѣлеса, тѣлесное бо очищеніе бѣ; здѣ же духовное, и кровь духовная, не отъ тѣла бо истекаше животныхъ, но отъ тѣла сооруженаго Духомъ, ею же насъ нынѣ Христосъ (об. 84) окропляетъ по достоинству причащающихся тѣла и крове Его симъ словомъ, реченнымъ отъ Него: сія кровь Новаго завѣта во оставленіе грѣховъ, якоже Матеей пишетъ въ двадесять шестой главѣ (ст. 28), Марко въ четвертой на десять (ст. 24), Лука въ двадесять второй (ст. 20), Павелъ къ Коринеомъ въ первой на десять главѣ¹⁾. Сіе бо слово вмѣсто уссопа, кровію намоченнаго, всѣхъ насъ истинно вѣрующихъ, егда по достоинству причащаемся крови Его, окропляетъ, рекше духовно очищаетъ и освящаетъ, а не въ крещеніи; въ крещеніи бо точію въ водѣ Духъ Святый дѣйствуетъ, якоже выше рѣхомъ. Но и отъ ребръ Христовыхъ истекшая кровь и вода, якоже Іоаннъ пишетъ въ девятой на десять главѣ (ст. 34), не мало намъ указаніе подаеть о сихъ тайнахъ (л. 85), о крещеніи и о евхаристіи, яко отъ воды убо преже въ погруженіи порождатися и обновлятися Духомъ Святымъ, потомъ же, очистившеса отъ грѣха, отъ крове и

¹⁾ 1 Кор. XI, 25.

плоти Его питатися, якоже Христосомъ пишеть во евангеліи отъ Іоанна въ бесѣдѣ осмьдесятъ пятой, а не преже кровію очищатися, якоже вы глаголете. Сказуемъ же вамъ и то, яко аще кто преже не крестится, истиннымъ крещеніемъ, еже въ три погруженія, но обливается или окропляется водою, якоже вы творите, не бываетъ ему во освященіе кровь Христова, еже въ причащеніи тѣла и крове Его, но въ большее осужденіе, понеже не сойдется съ Божиимъ словомъ то крещеніе, еже не спогрестися со Христомъ крещеніемъ въ смерть, якоже Павелъ къ Римляномъ пишеть въ шестой главѣ. Не токмо же (об. 85) то, но аще кто и крестится истиннымъ крещеніемъ, преступитъ же въ нѣчесомъ отъ преданныхъ уставовъ и правилъ святыхъ отецъ, якоже и въ васъ нынѣ много видѣти несогласія съ восточною церковію, и, не исправився, приступаетъ, не бываетъ и той¹⁾ во освященіе, но такоже въ большее осужденіе, якоже Павелъ къ Коринтяномъ въ первой епистоліи пишеть, во главѣ первой на десять (27 ст.): ядый бо и пия недостойнѣ тѣло и кровь Господню, въ судъ себѣ ясть и пиеть, не разсуждая тѣла и крове Господни.

А еже сказываєте, яко кровію единою закланнаго Агнца отъ сложенія міра освятишася вси святіи отъ созданія міра до пришествія Христова на землю, и мы вамъ и про то скажемъ отъ Вожія слова, яко не о семъ сказуеть евангелистъ (л. 86) во Откровеніи въ третій на десять главѣ, якоже вы мните, еже кровію агичею, рекше Христовою, крестяшася вси святіи до пришествія Его на землю, но о иномъ таинствѣ повѣдуеть, еже въ послѣднее время при антихристѣ будетъ, якоже само писаніе внимающимъ открьметъ сице: дастъ бо ся тогда власть антихристу на три лѣта и полъ, и отверветъ уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его, и селеніе Его, и живущіи на небеси. И дана бысть ему брань со святыми, и побѣдитъ я²⁾, и дана бысть ему область на всякомъ колѣнѣ людей, и на языцѣхъ и племенѣхъ, и повлονται ему вси живущіи на земли, ниже не написана суть имена въ книгахъ животныхъ Агнца заколеннаго отъ сложенія (об. 86) міра. Се убо явственно о семъ глаголетъ, яко вторіи антихриста примуть, то убо тии не написани суть отъ сложенія міра въ книгахъ животныхъ Агнца заколеннаго, рекше не причтени будутъ къ собору первородныхъ, написанныхъ на небесѣхъ, и Судии всѣхъ Богу, и духовомъ праведникъ совершенныхъ, сирѣчь въ ликомъ вѣр-

¹⁾ Въ рукоп. Петерб. и Базанск. дух. Акад.: и тому.

²⁾ и дано бысть ему брань творити со святыми и побѣдити я.

ныхъ отъ сложенія міра, во Авелю и къ прочимъ по немъ¹⁾). Аще ли же принуждаете съ собою разумѣти, и о семъ и мы не лѣнни будемъ и ваше разумѣніе разсудити вправду, такоже отъ Божіихъ словесъ, аще восхощете усердно послушати насъ.

Агнецъ убо, рекше Христось, по прозрѣнію и по совѣту Бога Отца Своего, якоже пишеть ко Ефесеомъ въ главѣ первой (ст. 5. 10), и къ Тимоѣю во второмъ посланіи въ первой на десять главѣ²⁾), заклася, рекше пострада на крестѣ, за наше спасеніе въ подобное и уреченное время, рекше на конецъ вѣка (л. 87), а не отъ сложенія міра, Его же не точію кровію единою освятишася святіи, иже преже быша пришествія Христова, но и водою крестисася, налившеюся отъ ребръ Его пречистыхъ. Аще же вопросите насъ: каковымъ убо образомъ то содѣяся? и мы вамъ и о томъ скажемъ. Понеже чловѣчская тѣлеса разсыпаются въ стихіи, источшася убо вода она, изливная отъ ребръ Христовыхъ, смѣсися со стихіями и освати всѣхъ и крести вѣрующихъ, раздѣлшихся и разрѣшшихся въ стихіи. Невѣрніи же и поганіи не освятишася кровію и не крестисася тою водою, но токмо тѣлеса вѣрныхъ, ихже души во адѣ быша, тамо сошедшу Христу, и вѣроваша въ Него, якоже Петръ въ первой еписколіи пишеть, въ третіей главѣ, въ шестьдесятomъ зачалѣ (ст. 18—19). (об. 87) Къ тому же вамъ и разумѣніе приложимъ, како не крестисася поганыхъ тѣлеса. Бываетъ убо, когда источникъ или потокъ чистыя воды, имый дресеса многая, всаженая при себѣ, ова убо мертва и суха, ова же еще жива. Что вамъ мнится? вся ли дреса, ихже коснется вода, ползуются и приемяють качество и животь, или едины, которыя принятелную имѣють силу, рекше привлечителну? Вѣдаемъ бо мы вси, яко сухая и мертвая дресеса ничтоже отъ воды ползуются. Тако ничтоже ползовашася поганіи отъ воды оной и невѣрніи, на стихіи разлившіяся, якоже и ваше крещеніе, еже не въ три погруженія, не ползуетъ васъ, потому что съ Божіимъ словомъ не сходится, якоже выше сказа(л. 88)хомъ.

Се вѣдите, яко и преже пришествія Христова святіи вси не точію кровію Его освятишася единою, якоже вы глаголете, но и водою крестисася, юже вы зѣло отрѣваете и не нужну связуете въ крещеніи. Мы же по сему разсужденію святыхъ отецъ глаголемъ, яко аще что не по преданію святыхъ отецъ творити въ крещеніи и водѣ по-

¹⁾ якоже ко Евреомъ пишеть въ главѣ Ёі.

²⁾ 1 Тим. 1, 8—9?

требу въ крещеніи малу сказовати, то и крещеніе не въ крещеніе вмѣняемъ, по святыхъ отецъ преданію. И зри къ тому же Василія Великаго, еже не обливатися, но сквозѣ воды указываетъ проити ¹⁾).

А что ты, Матеее, пишеши въ четвертой на десять стѣгн: ²⁾ также де намъ не тяжело оказати образцами сятаго писанія, что

¹⁾ Послѣ сего слѣдуетъ „Иже во святыхъ отца нашего Василія великаго, архіепископа Бесарія Каппадокійскія, слово учително и предустроително, еже о крещеніи, емуже начало сиче: Премудрый убо Соломонъ, житія сего вѣщемъ времена раздѣляя и комуждо сотворяющему себѣ подвижная разчинивъ, рече всему чась; яко чась убо есть умрети, чась же и породитися, и сего ради рожество положиъ есть прежде смерти, занеже не мощно есть неродившемуся переѣе смерти вкусити. Азъ же о духовнѣмъ порожденіи слово сотворити хотя, и сего ради смерть положиъ прежде рожденія, занеже убо достоятъ намъ первие умрети плотію, яко да приидеть намъ сего ради еже породитися Духомъ. Спогребемъ убо Христови, Иже насъ ради умершему, яко да и совоскреснемъ съ Нимъ, Иже путь намъ воскресенія показалъ есть, подщимся и спогребетися ему крещеніемъ; аще убо не сообщимъ будещи смерти Его, како общимъ будещи воскресенію? Израиль убо онъ Моисеомъ крестися во облацѣ и въ мори, тебѣ законъ дая и прообразуя въ послѣдняя времена хотящую быти истину, а ты удаляешися крещенія, не въ мори знаменуема, не во облацѣ, но въ дусѣ, не Моисеомъ рабомъ, но Владыкою Христомъ, Иже Израиля сотвори. И Израиль, аще не бы прошелъ море, не бы избѣжалъ работы Фараона; и ты, аще не пройдеши сквозѣ воду, не отлучиши горнія работы дьявола. Аще бы онъ не крестился во облацѣ и въ мори, не бы пилъ отъ духовнаго камня; и тебѣ никтоже истиннаго питья дастъ, аще во истинну не крестишися. Онъ, по крещеніи, яде ангельскій хлѣбъ, ты же како вкушиши животнаго хлѣба, аще не прежде приимеши крещеніе? Виде онъ въ земли обѣтованную крещенія ради, а ты како ищани внити въ рай, не знаеався крещеніемъ? Не вѣси ли убо, яко съ пламеннымъ оружіемъ херувимъ поставленъ бысть блюсти входъ раю, невѣрныхъ убо страшно попадающихъ, вѣрнымъ же благоприятно и кротко облитствующихъ. Показа же и Илья крещенія силу, на жертвеницѣ жертвы и всесоженія не огнемъ, но водою попали; но якоже огненное естество ишатъ силу вода угасати, тогда же духовно вода трижды на жертвеникъ возліяся и сильѣйши бысть огня, и не угасе пламень, но яко масло паче воспали. Возмѣте, рече, воду и возлейте на жертвеникъ и на заволенная, и рече: удвойте, и удвоиша; и утройте, и утроиша, снмъ проявляя, яко всякъ человекъ крещеніемъ Богу приближается, и яко свѣтомъ чистымъ и небеснымъ душа приходящихъ Троицною вѣрою просвѣщаются. А сіе выписано изъ Минен Четьи пречистыя Богородицы изъ собора, что на Москвѣ, изъ мѣсяца августа, а написано сіе слово послѣ книги Бозмы Индикоплова. Рукопи. С.-Петербур. дух. Акад. № 30, л. 249—250; Баз. дух. Акад. № 604, л. 199—201.

²⁾ Въ 14 стѣгнъ писано у Матееа...

возрастные и старыя люди потому же (об. 88), какъ и дѣти, въ прежніе времена во градѣхъ и селѣхъ крещены. Павелъ крещенъ отъ Ананіи въ дому Іудинѣ, во градѣ Дамаскѣ, нисано въ Дѣяніихъ апостолскихъ въ девятой главѣ (ст. 18); Петръ Корнилія со всѣмъ домоу и со всѣми тѣми, которіи у него въ собраніи были, въ Кесаріи, въ Корниліевѣ дому крестилъ, въ Дѣяніихъ въ десятой главѣ (ст. 47—48); Павелъ крестилъ приказного, которому темница приказана, со всѣми свойственными его, въ Дѣяніихъ въ шестой на десять главѣ (ст. 53); также не чтемъ три тысящи человекъ, которыхъ Петръ въ пятидесятномъ дни во градѣ Іерусалимѣ крестилъ, а того, что онѣ изъ града вышли на рѣку крещатися и погружатися, не написано. И для того мы не безъ причины толкуемъ, что они въ томъ дому, въ которомъ на покаяніе приведены, (л. 89) водою со главы обмыты во имя Святыя Троицы.

И на то вамъ нашъ отвѣтъ: ¹⁾ и то ты, Матѳее, о тѣхъ крещеніяхъ толкуеши не по правдѣ и въ томъ ты во всемъ лжешь, что глаголешь, водою со главы обмыты во имя Святыя Троицы. О томъ Лука евангелистъ умолчалъ и кратко написалъ токмо: крестися или крестиншася, а ты пишешь, что водою отъ главы ²⁾ обмыты; отволѣ же ты и самъ взялъ? скажи намъ; чаю, не умѣеши сказати, да и негдѣ взяти тебѣ во изъявленіе того. Мы же стоимъ упованіемъ на Христовѣ крещеніи, какъ въ водахъ Іорданскихъ Христось Богъ нашъ крестился отъ Іоанна, или како Іоаннъ Придтеча крещаше народы во Іорданѣ рѣцѣ, якоже Матѳеи евангелистъ сви(об. 89)дѣлствуетъ въ третіей главѣ и Марко въ первой главѣ, Лука въ третіей главѣ, Іоаннъ въ первой главѣ; тако убо мнимъ быти и истинное то, еже и симъ крещенымъ быти, о яхже ты писалъ, якоже и о темничномъ стражѣ, и о трехъ тысящахъ, что Петръ крестилъ въ день пятидесятный, и о прочихъ. Аще и Лука евангелистъ умолчалъ и кратко написалъ въ Дѣяніихъ, но убо о семъ апостолъ Павелъ совершенно и крѣпко написалъ къ Римляномъ въ шестой главѣ, въ зачалѣ девять десятъ первомъ: елицы убо во Христа Іисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся; спогребохомся убо съ Нимъ крещеніемъ въ смерть. И вѣсть инако возможно креститися, аще не въ водѣ, яко о томъ и Самъ Господь къ Никодиму рече (л. 90): Аще кто не родится водою

¹⁾ И на ту имъ статью дѣ нашъ отвѣтъ. То ты, Матѳеи, о тѣхъ крещеніи, которые у тебя писаны въ дѣ: статьѣ, не по правдѣ...

²⁾ о главѣ.

и Духомъ Святимъ, не имать внити въ царство Божіе, якоже Іоаннъ свидѣтельствуеть въ третіей главѣ; такоже и святыхъ апостолъ правило пяддесятое повелѣваетъ въ три погруженія крещати. Съ ними же согласуя, и ученикъ Павла апостола, Діонисій Ареопагитъ, пишеть во еже о церковномъ священноначаліи, въ тайнѣ просвѣщенія: трижды убо того, рече, священноначалникъ погружаетъ. Такоже и Дамаскинъ Іоаннъ въ книгѣ своей, въ тридесять пятомъ словѣ, глаголетъ: но якоже образъ смерти Христовы есть крещеніе, тремя бо погруженіи три дни Господня погребенія знаменуетъ крещеніе. Слыши же и Богослова Григорія, глаголюща въ книгѣ его, въ словѣ на святое Богоявленіе, въ стихѣ пядесятомъ (об. 90), и въ толкованіи его: имѣю, рече, и азъ три призванія и три погруженія въ крещеніи. Такоже и во многихъ правилѣхъ святыхъ вселенскихъ седми соборовъ и помѣстныхъ девяти много о семъ обрящется, что истинное крещеніе въ три погруженія въ водѣ, а не тако, якоже ты, Матее, пишеша просто безъ воды крестити или едину часть тѣла окропити и то полагаеша въ совершенное крещеніе; чужде бо есть сіе твое умышленіе соборныя святыхъ и апостолскія цореве и далече отъ истины.

А въ пятой на десять статіи писано у Матоея, что де Павелъ апостолъ въ первомъ посланіи въ Коринѣомъ въ пятой на десять главѣ (ст. 29) свидѣтельствуеть, что при его (л. 90) времени люди надъ мертвыми и надъ могилами крещены, и скажете де мнѣ: мощно ли было себя надъ мертвыми всѣмъ тѣломъ погружатися?

И на тотъ его умыслъ Матееевъ нашъ отвѣтъ: то онъ писалъ въ подкрѣпленіе себѣ, чтобы ему не погружати въ крещеніи, но обливати, и то ересь Маркіонская, якоже глаголетъ Златоустъ въ Коринѣомъ въ бесѣдѣ четвертой на десять, а не наше то христіанское дѣло, еже крещатися мертвыхъ ради. Глаголетъ бо сице Златоустъ въ бесѣдѣ: что убо есть, еже глаголетъ? или хочете первѣе, реку, како претворяють реченіе сіе, иже маркіонскими недугующии, и вѣмъ убо, яко многъ подвигу смѣхъ, но обаче и сего ради выпаче реку, да и болше убѣжите ихъ недуга. По вне(об. 91)гда убо нѣето оглашенный у нихъ преставится, живаго подъ одромъ преставльшагоса скрывше, приступаютъ въ мертвому и бесѣдуютъ и вопрошаютъ: аще хочеть пріяти крещеніе? таже, оному ничтоже отвѣщавающу, сокровенный долѣ вмѣсто онога глаголетъ, яко хочеть воистину креститися, и тако крещаютъ и вмѣсто преставльшагоса, якоже на позорищи безумнія играюще. Толико возможе въ лѣнливыхъ душахъ діаволъ! Таже, порицаеми суще, сіе приводятъ слово, глаголюще, яко апостолъ рече:

крещающіися за мертвыхъ. Видѣлъ ли еси посмѣваніе много сему маркіонскому еретичеству? Аще ли же хочешь, Матѳее, слышати апостола Павла глаголемое сіе, и ты вонми ра(л. 92)вумомъ и увѣрися, къ чесому то рече Павелъ, еже крещатися мертвыхъ ради, якоже въ той же бесѣдѣ глаголетъ Златоустъ, толкуя Павлово реченіе сиче: и хошу убо ясно то рещи, по возвѣщеніи бо тайныхъ оныхъ и страшныхъ словесъ и по страшныхъ канонѣхъ, иже съ небесе низпущенныхъ догматъ, и сіе при концѣ полагаемъ, егда хожемъ крестити. повелѣвающіи глаголати, яко вѣрую въ мертвыхъ воскресеніе, и въ той вѣрѣ крещаемся. По внигда бо исповѣдати сіе съ кнѣми, тогда исходимъ на источникъ священныхъ водъ оныхъ. Сіе убо воспоминаая, Павелъ глаголаше, аще нѣсть воскресеніе, почто и крещаетеся за мертвыхъ, сирѣчь тѣлесъ? ибо сего ради крещаетеся, мертваго тѣла (об. 92) воскресеніе вѣруя, яко кому не пребываетъ мертво. И ты убо словеса глаголеши мертвыхъ воскресеніе, а священникъ, якоже въ нѣбомъ образѣ, аже вѣровалъ еси и словеса исповѣдалъ еси, показываетъ тебѣ и самѣми вещми, егда кромѣ знаменія вѣруеши, тогда тебѣ и знаменіе подаетъ, егда аже своя сотвориши, тогда и Богъ ты извѣщаетъ. Како же и конемъ образомъ ¹⁾? еже креститися и погружаться и потомъ вознѣвати ²⁾ еже во адъ снѣтія есть знаменіе и еже отуду восхожденія, тѣмже и гробъ крещеніе Павелъ нарицаетъ, глаголая: спогребохомся убо Ему крещеніемъ въ смерть. Отъ сего и будущее достовѣрно творить тѣлесъ, глаголю, воскресеніе; отъ еже бо тѣло (л. 93) воскресити много болше есть, еже грѣхи потребити. Сиче убо Златоустъ Павлово реченіе ростолкова.

А что у тебя, Матѳее, писано въ шестой на десять и седмой на десять и осмой на десять и девятой на десять и двадесятой статіяхъ, сказываете, яко во святомъ крещеніи не въ водѣ сила належитъ, но въ приходе Духа Святаго и въ вѣрѣ и чистѣй совѣсти крещаемшагося, а что въ сакраментѣхъ наружное, рекше видимое, что много ли или мало творити, въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ не приказано отъ Бога, и приводите на то свидѣтельства многая ветхаго и новаго завѣта писанія и дивитесь, что въ нашихъ бібліяхъ нѣсть погруженія слова особнаго отъ обливанія, яко (об. 93) и при Христѣ и при апостолахъ людіе обливаніемъ или окропленіемъ болше крещались, нежели

¹⁾ и се есть еше...

²⁾ и то еше...

погружались; ктому же и ина многа отъ Моисейскихъ книгъ и отъ пророка Исаіа, Іезекііа, еже рече въ тридесять шестой главѣ: окроплю на вы воду чисту, и прочая таковая; и мы вамъ на та указанія на вся вправду выше отвѣщали отъ божественаго писанія. Къ тому же и еще отвѣщаемъ, яко зѣло нужно намъ прилежитъ еже въ водѣ погружати всѣмъ тѣломъ, а не частію которою тѣла, якоже и Христосъ погребесе въ земли всѣмъ тѣломъ, якоже Матеей евангелистъ пишетъ во второй на десять главѣ (ст. 40), ему же послѣдуя, Павелъ апостоль къ Римляномъ въ шестой главѣ пишетъ: спогребохомся (л. 94) убо съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, аже и выше о семъ много глаголахъ. Не токмо же сами мы о семъ словеса тако разсуждаемъ, но и мнози святіи духоносніи мужіе о семъ согласно вси совершенно разсуждали и пространно писали: Діонисій Ареопагитъ, Григорій Теологъ, Іоаннъ Христомъ въ бесѣдахъ къ Римляномъ и Іоаннъ Дамаскинъ, о нихже и выше помянукомъ. И аще восхощете почести тѣ книги, и вы просто ¹⁾ извѣстно увѣдаете, яко истинное крещеніе въ три погруженіи. А что вы приводите свидѣтельство отъ Моисеа и отъ пророкъ, еже чаете ихъ пророчествовати о окропленіи водою, еже въ крещеніи бываесть у васъ (Моисей въ четвертыхъ книгахъ, Іезекіиль въ тридесять шестой главѣ), и къ (об. 94) тому приводите Кипріана, и Кирилла александрійскаго, и Августина, и Евсевія и нѣхъ, сказуете, что они про то тако толковали; и мы то вѣдаемъ, что въ томъ мѣстѣ пророкъ Іезекіиль не о крещеніи пророчествовалъ, ниже о окропленіи въ крещеніи, но о ученіи Спасителя нашего Христа и апостоль Его, якоже о томъ же пророкъ въ шестьдесятъ седмомъ псалмѣ (ст. 10) глаголетъ: дождь воленъ отлучиши, Воже, достоанію Твоему, еже зѣло согласно тому пророчеству. Къ тому же и о излитіи Святаго Духа и не будетъ ни Кириллъ, ни Кипріанъ тако толковати, якоже вы глаголете. Аще ли же въ томъ крѣпитесе, что по васъ тако довлѣеть быти, и мы вамъ (л. 95) отъ тѣхъ же пророкъ свидѣтельство истиннѣе приведемъ на нныхъ мѣстѣхъ, аще восхощете послушати. И ниже во окропленіи, ни во обліаніи воды, но во источникахъ и прудѣхъ избавленіе общаваесть Богъ, якоже глаголетъ Исаія въ чetyредесять девятой главѣ (ст. 10): милуя ихъ, утѣшитъ ихъ и сквозѣ источники водныя проведеть я; и Іереміа въ тридесять первой главѣ (ст. 9): и преведу я чрезъ пруды водъ по пути праву, и не заблудятъ по нему; такоже и Іезекіиль въ чetyредесять седмой главѣ (ст. 1—13) глаголетъ воду многу, исходящу изъ церве отъ

¹⁾ про то.

угла деснаго. И ина многа такова обрящете; и се не явно ли есть, яко не во обливаніи, ниже во окропленіи, но во множествѣ источниковъ и прудовъ водныхъ (об. 95) и рѣкъ погружающихся нынѣ спасаемыхъ есть видѣти?

А что во второмъ уставѣ скажете вы, что ваше крещеніе обливаніемъ полное крещеніе есть, и на соборы ссылается, что тѣхъ папи не повелѣвають крестити вдругижды. Потомъ въ первомъ основаніи скажете отъ божественаго писанія казнь тѣмъ, которіи принуждаютъ вдруги креститися. Во второмъ же основаніи объявляете, что ни единого образца нѣсть, еже вдругижды кого крестити, аще кто и обливанъ; и о двенадцати мужехъ въ Дѣяніихъ въ девятой на десять главѣ (ст. 3—4), отъ Павла папи крестившихся, скажете про нихъ, яко для того крестилися, яко во имя Іоанново крещены были, а не якоже (л. 96) Лука глаголетъ, яко во Іоанново крещеніе, отвѣщаша Павлу, крестилися мы. Въ третіемъ же основаніи, и четвертомъ, и пятомъ, и шестомъ, и седмомъ скажете, якоже обрѣзаніе въ ветхомъ завѣтѣ было непремѣнно, такоже и духовному обрѣзанію, рекше крещенію, быти подобаеъ, къ Коласаемъ во второй главѣ (ст. 11—12), что единожды тогда обрѣзовалися, тако и нынѣ крещатися, тако и мы потому не дадимъ себя вдругижды крестити, и прочая тѣхъ основаней свидѣтельства приводите, отрѣвоще вдругижды себе крестити. А во осмомъ и девятомъ основаніи скажете, яко единъ Богъ и Отецъ нашъ всѣхъ, единъ Господь, едина (об. 96) вѣра, такоже есть едино и крещеніе, къ Еөесеомъ въ четвертой главѣ (ст. 5); и для того буди отъ насъ скажете, далеко, что намъ ис того два, что Господь Богъ по Божеству и по обычаю во единое уставилъ, и скажете овсе, крещеніе бая водная единымъ словомъ, ко Еөесеомъ въ пятой главѣ (ст. 26). Потомъ како вода и слово Христово прямо дѣйствуютъ, ту единое прямое крещеніе; всякое же дѣйствованіе, которіи при томъ чивать, какія имена ни есть, и тѣ всѣ отъ человекъ умышлены, и ради того не приневолено тѣхъ держатися. Также сказоваеъ и про вселенскія соборы, что тѣхъ проклиаи, которіи прямого крещеного христіанина папи креститъ хотѣли. А наиболѣ на четырехъ вселенскихъ соборѣхъ скажете, (л. 97) иже въ Никеи, въ Константинополѣ, во Ефесѣ и въ Халкидонѣ, иже были по разнымъ временамъ, яко они тако учиниша никого не креститъ вдругижда, которой справчиво крещенъ, аще и отъ безбожнаго крещенъ. Къ тому же привоспоминаете святыхъ Тертуліана, Кипріана, Епифаніа, Евсевіа, Діонисіа Александрскаго, Герала (?), и Августина, всѣхъ ихъ свидѣтельствующихъ сказываеъ не перекрещивати тѣхъ, аще и отъ еретикъ кто крещенъ будетъ; посемъ

къ тому же прилагаете и древнихъ царей греческихъ законы, связуячи то, яко смертною казнію казнили крещающихъ и крещаемыхъ отъ нихъ, аще вдругижда крестилися. Вся же сія свидѣтельства приводите на (об. 97) отсѣченіе, еже бы вамъ не креститися совершеннымъ истиннымъ крещеніемъ, еже въ три погруженія.

Извѣстно бо прочтохомъ ваше писаніе все и разсудихомъ, яко тако мудрствуете, и сего ради вкратцѣ вамъ объявимъ истину, многая ваша свидѣтельства оставивше, вѣдая, яко все объ единомъ глаголете, еже не хотите креститися *истиннымъ крещеніемъ, а свое еретическое крещеніе за истину полагаете* ¹⁾. И о томъ мы вамъ скажемъ отвѣтъ отъ божественныхъ писаній, а не сами собою, приводяще свидѣтельство отъ Самого Спасителя нашего Христа и отъ святыхъ апостолъ, откуда первое священство въ новой благодати пріяла церковь (л. 98) іерусалимская и истинное святое совершенное крещеніе ²⁾. О семь въ епистолии на Римляны о Іаковѣ, братѣ Господни, пишетъ, како ему первое поставленіе бысть во священный чинъ. Во Іерусалимѣ убо, по наученію Святаго Духа, поставиша Іакова, брата Господня; сей бысть первый архіерей ³⁾ во Іерусалимѣ поставленіемъ Святаго Духа. Поставленіе же его бысть сице. Владыка бо Христосъ Самъ сего нарече и постави, но не сановнымъ поставленіемъ, но се послѣди сановное поставленіе бысть ему, якоже великій Діонисій во своихъ словесѣхъ пишетъ, къ нѣкоему епископу о церковныхъ вещехъ рече: да вѣси, брате, яко апостоли, господія наши, егда поставленъ Іаковъ, братъ Господень, епископомъ ⁴⁾ во Іерусалимѣ, и устройша ему ризы отъ руна чиста бѣла (об. 98) и священнолѣпный ефудъ пристегнуша (при) бедрѣ ему и епитрахиль, егоже еси видѣлъ на Павлѣ, и омофоръ, егоже ти Павелъ даде; сей омофоръ на дванадцать апостолу счиненъ бѣ (и память Господня спасенаго строя), его же видѣлъ еси на Петрѣ, еже епископомъ по всѣмъ церквамъ хранити святолѣпнѣ, не подобаетъ же сего прочимъ іереомъ имѣти, понеже не старѣйшія чины имѣють. И возложиша рудѣ на Іакова оба надесеате апостола и помолишася, сице глаголюще: (на полѣ: молитва) Боже Вседержителю! и прочая... благослови раба своего Іакова пастырю іерусалимскія церкви быти, и прійти Святому Духу нань, и ставити святители, и мазати цари. Бѣ бо братиіи осмь тысящъ, и бѣ

¹⁾ Отмѣченныхъ словъ нѣтъ въ рукооп. Петерб. и Казанск. дух. Акад.

²⁾ Тоже нѣтъ.

³⁾ патриархъ.

⁴⁾ патриархомъ.

ту (л. 99) Мати Господня, Богородица. Се же бысть въ седмое лѣто по вознесеніи Господни, въ четвертый на десять день мѣсяца марта. Поставиша же тогда шесть епископовъ: въ Дамаскъ, въ Кесарію Филиппову, въ Самарію, во Антиохію; Лиана же поставиша епископомъ и послаша его въ Римъ съ Петромъ, Петръ же посла его предъ собою. Поставиша же тогда триста пресвитеровъ и послаша я въ Палестинскія страны, діаконовъ же двѣстѣ и тридесять, и тогда же нарекоша семьдесятъ апостоль, и нарекоша ихъ тогда вся епископы, и раздѣлиша комуждо апостоломъ и верховнымъ въ служеніе. И оттуду даже и до днесь, идѣже православіе сіяеть на востоцѣ и на юзѣ отъ рода въ родъ митрополиты и архіепископы, и епископы, и архиман(об. 99)-дриты, и игумены, и *протопресвитеры, и пресвитеры* ¹⁾, и діаконы, и весь причеть церковный отъ болшаго святителя по странамъ поставляеми бывають. Такожде и къ намъ поставленіе святительское отъ грекъ, отъ Царя-града, пріято во дни благочестивыхъ царей, Василиа и Константина ²⁾, егда святой благовѣрный великій князь Владимиръ, нареченный во святомъ крещеніи Василій, пріять святое крещеніе въ Корсунѣ градѣ. И оттолѣ убо даже и до днесь у насъ, въ велицѣй Россіи, поставляются отъ болшаго архіереа, отъ патріарха, митрополиты и архіепископы и епископы, такоже и прочій священныи чинъ: архимандриты и игумены, и *протопресвитеры, и пресвитеры* ³⁾, и діаконы, и весь причеть церковный отъ тѣхъ болшихъ архіереовъ поставляеми бывають, со возложеніемъ руку святительства. И тако у насъ (л. 100) крѣпко и неварушно чины церковныи и уставы, пѣніе же и молитвы, и святымъ иконамъ поклоненіе, такожде и честному кресту, въ церкви Божіей сіяють и до днесь, и покажѣтъ Богъ благоводитъ и міру стояти. А у васъ нѣтъ ни церкви, ни святителя; ни святыхъ иконъ Спаса нашего Христа и Спасителя Бога, такоже и пречистыя Богородицы и святыхъ Его, иже къ Нему вѣрою угождѣшихъ, не почитаете, ниже кланяетесь имъ, такоже и мощей святыхъ преподобныхъ отецъ и святителей и мучениковъ не почитаете, ниже поклоняетесь сямъ. А Василій Великій пишетъ о семъ: честь бо образа на первообразное восходитъ; почитая бо образъ, оного почитаетъ, егоже образъ написася. Достаточнѣе же о семъ пишетъ въ недѣлю православную первую великаго поста во евангеліи толковомъ:

¹⁾ и протопопы и попы.

²⁾ Въ рукоп. Кав. дух. Акад. № 604 на полѣ: Чти в книзѣ о вѣрѣ, друкъ Моск., слово ѿ, листъ ѿ.

³⁾ и протопопы и ереи.

(об. 100) аще кто не покланяется образу Спаса нашего Христа и пречистыя Богородицы, да будетъ проклятъ. Такжеже у васъ нѣсть ни кадила, ни церковнаго пѣнія, вечерни, и павечерни, и утрени, и часовъ, и святыя литургіи, ни крещенія въ три погруженія, ни освященія; также и святыхъ постовъ, ни среды, ни пятка не почитаете, также нѣсть ни колѣнопоклоненія и всякаго чина и дѣйства церковнаго, егоже пріять восточная соборная и апостолская церковь, отъ всего того христіанскаго законоустановаго положенія чужи и пусти. А когда всего того у васъ нѣтъ, ниже слышимъ мы, ниже видимъ въ васъ, откуда же у васъ быти священнаго чина поставленію, по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ? Видите ли, что къ Тимоѳею Павель рече апостолъ въ че(л. 101)твертой главѣ, въ зачалѣ двѣсти осмьдесятъ пятомъ (ст. 14): не неради о благодати сущей въ тебѣ, даннѣй ти пророчествомъ, со возложеніемъ руку священническу; сія благодать Божія устрояетъ рукоположеннаго, да будетъ въ своемъ чинѣ и санѣ благопріятенъ и благочуденъ, угоденъ своимъ ¹⁾ служеніемъ Богу и церкви, якоже и паки той же апостолъ Павель глаголетъ о Христѣ къ Ефесеомъ въ четвертой главѣ (ст. 10—13): спешды, Той есть и возшеды превыше всѣхъ небесъ, да исполнитъ всяческая. И Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя къ совершенію святымъ, въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла, дондеже достигнемъ вси во единеніе вѣры и въ разумъ Сына Божія, въ мужа совершенна, (об. 101) въ мѣру возраста исполненія Христова. Слышиши ли, Матѳее, апостола глаголюща, яко сіе апостолъ глаголетъ, яко даде Богъ апостолы и пророки и благовѣстники вѣрующимъ въ Него, а не невѣрующимъ? А вы что и глаголете, что вѣруете; и вы точію словомъ показываете вѣрни, а дѣломъ, егоже пріять соборная апостолская церковь іерусалимская, и отъ тоя даже и до прочихъ, ни маломъ показываете вѣрни.

И како ваши церкви святы суть? Вопросы весь востокъ и западъ, и сѣверъ, и югъ, и повсюду, идѣже православіе греческаго закона правую вѣрою сіяетъ, паче же святыя церкви іерусалимскія, и тамо убо вездѣ церкви Христовы и Богородицы и всѣхъ святыхъ безъ мученическихъ мощей не святятся, еже во антиминосѣхъ устроеныхъ и на (л. 102) престолѣхъ вездѣ святимыхъ суща ²⁾, понеже мучени-

¹⁾ Дальнѣйшее до словъ: И како ваши церкви святы суть? въ рукоп. Петерб. и Казанск. дух. Акад. помѣщено много ниже, не на мѣстѣ.

²⁾ и на престолѣ вездѣ святими суть.

чeskія кости освятишася¹⁾ кровію Христовою и быша удоуе тѣла Егю, якоже Петръ пишеть въ первой еписistolіи во второй главѣ (ст. 3—5): понеже вкусисте, яко благъ Господь; къ Нему же приходяще, камени живу, отъ человекъ убо уничижену, отъ Бога же избрану, честну и святу, и сами, яко каменіе живо, зиждетеса въ храмъ духовенъ, священство свято, вознести жертвы благопріятны Богови Іисусъ Христомъ. О томъ же и во Апокалипсисѣ въ первой главѣ (ст. 6) писано: со-творилъ есть насъ цари и іерои Богу и Отцу Своему; и въ Левитскихъ книгахъ въ первой главѣ (ст. 5): яко тамъ убо тогда по закону свящасхуся кровію возлію и телчею олтари, нынѣ же множае паче святыхъ мощи освящасхуся (об. 102) церкви, въ нихже святыхъ мощи лежать¹⁾. И сего ради ваши церкви не суть святы, въ нихже антиминсовъ съ мощи святыхъ мученикъ нѣсть. И то убо не просто есть, понеже во основаніи духовнаго зданія, въ церковь Самого Христа воображшеса и на камени Христовѣ утверждшеса кровію своею и сообщницы быша страстьми своими съ Нимъ; и Христосъ есть единъ Самъ Основатель церкви Своей, а мученицы, наздавшеса на Немъ и умерше за Него, и подъ олтаремъ небеснымъ живи суть и вопіютъ о насъ къ Богу отъ олтаря земнаго о возданіи своемъ, якоже пишеть во Апокалипсисѣ въ шестой главѣ и осмой. И того ради полагаемъ ихъ на престолѣхъ во (л. 103) церквахъ, и ихъ мощи святымъ олтари Господни, и на нихъ поставляемъ тѣло Христово, хлѣбъ и вино съ водою въ приношеніе Господу нашему Іисусу Христу. На верхъ же церкви божественныя поставляемъ крестъ Христовъ, а не пѣтуха, якоже вы вмѣсто Христа чтете пѣтуха. О томъ убо и второго собора правило, иже въ Никей, седмое глаголетъ: да полагаются мучениковъ святыя мощи въ церкви со обычною молитвою; и аще отселѣ обратится епископъ, безъ мощей освящася церковь, да отверженъ будетъ, аки преступникъ церковнаго преданія. Толкованіе: елико же убо церкви преже сего собора безъ обычныхъ молитвъ, творимыя отъ епископа, и безъ положенія мощей святыхъ мученикъ созданы быша, повелѣ соборъ полагати въ нихъ мощи святыхъ и обычную молитву (об. 103) творити епископомъ; елицы отъ епископъ по соборѣ семъ обратятся безъ святыхъ мощей освящасхуся церковь, со-

¹⁾ Въ рукоп. Петерб. дух. Ак. № 30 л. 221 об. на полѣ замѣчено: И зри о каменіи же семъ Захарія пророка въ главѣ ѿ въ концѣ, что глаголетъ о олтари и о крови мученикъ и о святомъ каменіи семъ, валяющемся на земли его.

боромъ на изверженіе осужени суть, яко преступники церковнымъ преданіемъ ¹⁾.

Но да не бывайте въ тому младенцы умоу, яко въ той же главѣ апостоль пишеть, влающеся и скитающеся во всякомъ вѣтрѣ ученія, и будите вси во единеніи вѣры, яко той же апостоль рече ²⁾. Не слышиши ли паки апостола глаголюща: вѣра добро съ дѣломъ, а дѣло съ вѣрою, якоже рече въ посланіи своемъ ³⁾? А у васъ всѣ тѣ чины и уставы церковныя, отринуты слабаго ради и прелестнаго житія суетнаго сего свѣта. Да все вы пишете во своихъ списаніихъ, яко мы стоимъ въ вѣрѣ прямо при Божиємъ словѣ, а гдѣ у васъ прямоть, якоже выше (л. 104) вамъ оказахомъ? Вправду вѣдаемъ, яко и ты, Матеее, ѿ священъ, ѿ рукоположенъ, со возложеніемъ руку священничества, такоже ты и не крещенъ, ни освященъ ⁴⁾; како тебѣ ивѣхъ крестити и святити? И аще хоцеша, и ты прочти со вниманіемъ правила святыхъ апостоль, къ тому же и соборы святыхъ отецъ вселенскія и помѣстныя, тамо все обрящеша. О семъ же тебѣ и выше оказано; здѣ же отъ многихъ мадое извѣстимъ изъ правилъ Климентя, папы римскаго. Егда Петръ апостоль крестилъ народы въ Римѣ, нынѣ, чадца, хоцете, рече, приступити ко святому крещенію сему, да каждое васъ имать ризу бѣлу, куколь бѣлъ, цагавицы бѣлы и калиги ⁵⁾ на ногахъ. И то рекъ имъ, и разыдохася вси; и повелѣ (об. 104) имъ собратися всѣмъ на утрѣа и готовымъ быти на воду (на полѣ: въ). Пришедшимъ же имъ вкупѣ всѣмъ безъ числа со женами и дѣтми, и повелѣ имъ соодѣтися и влѣсти въ воду и повелѣ ихъ мазати крестообразно на всѣхъ удѣхъ; женъ же не крести ту, но особъ съ Софією. И крести народы, повелѣ имъ погрузитися во имя Отца, также Сына, и паки Святаго Духа. Сему же бывшу, возгремѣ громъ съ небесе страшно, яко доколебятися граду всему, и явшася лучи огненныя страшно: пришествіе бо Святаго Духа осѣни ихъ. Видѣлъ ли еси, Матеее, истинное крещеніе Петрово? Слышалъ ли еси тогда его, глаголюща, яко тамо же пишеть Климентъ: Петръ же самъ дояше, и намъ пѣти повелѣваша, (л. 105) и изведе люди вонъ изъ

¹⁾ Послѣ сего въ рукоп. Петерб. и Казанск. дух. Акад. и слѣдуетъ выше отиѣченный пропускъ: служеніемъ Богу и церкви и т. д.

²⁾ Ефесян. IV, 14.

³⁾ Іаковъ, II, 26 и др.

⁴⁾ Въ рукоп. Петерб. и Казанск. духовн. Ак. послѣ сего: а когда ты самъ не крещенъ, и не освященъ, како...

⁵⁾ плесеницы.

воды, и повелѣ по единому приходить къ себѣ и мазаше я хризмою чело, очи, уста, ноздри, уши и рудѣ, и повелѣваше на нихъ Лину епископу и сущимъ съ нимъ пресвитеромъ и діакономъ вѣнцы червленія на главы ихъ обвязати, на нихъ же кресты, и бѣлыя стихари, и нагавицы, и сандаля; и повелѣ всѣмъ въ рудѣ дати свѣщи и ити во церковь и ту препенати. И по крещеніи всѣхъ взыде Петръ апостоль на високо мѣсто и рече: се Израиль новый, сей языкъ святъ, очищенъ водою и Духомъ Святымъ. Сиде убо святой апостоль Петръ въ Римѣ народы крестилъ. Се убо пишеть ученикъ Петра апостола Климентъ, папа римскій.

А что у васъ писано во второмъ уставѣ и ссылалися вы на соборы, (об. 105) что тѣхъ вдругижды не повелѣвають крестити, и казнь отъ Бога сказываете тѣмъ, которіи въ другой рядъ крестятъ; и мы со святыхъ отецъ соборы, паче же и со апостолы тоже говоримъ, что невозможно паки крестити второе, аще кто истиннымъ крещеніемъ крещенъ, по апостольскому преданію и святыхъ седми соборовъ вселенскихъ уложенію. Войстину тако и было, и есть, и буди! токмо вы не крещени истиннымъ крещеніемъ христіанскаго закона греческаго православія. И о семъ вамъ выше оказано, за что вамъ подобаеть креститися совершенно святымъ крещеніемъ, а когда уже вамъ креститися, тогда вамъ и вѣра правая съ дѣломъ долѣеть показати, а безъ дѣлъ вѣра мертва есть, такоже и дѣло (л. 106) безъ вѣры, якоже рече Іаковъ апостоль во второй главѣ. А дѣло христіанское се есть съ вѣрою: почитати Бога всею душею, Спаса Христа и пречистыя Богородицы, и всѣхъ святыхъ образы почитати и повлачатися имъ съ крестнымъ воображеніемъ, а не просто, и то, по разсужденію дней, ово колѣна преклоняти, ово же обчіяны полагати, церкви Божія освящати, пѣти церковное пѣніе, якоже христіаномъ отъ святыхъ апостоль и святыхъ отецъ уставъ належить, святыя посты четыре въ лѣтъ почитати и поститися, такоже и среды и пятки. А вы, Матеее, сказывааетеся христіане и прамы въ вѣрѣ при Божіемъ словѣ, а то ли вапа правость, святыя иконы обруговаете и конечнымъ бесчестіемъ облагаете, во святыя посты, паче же въ великій и въ среды и пятки мясо и млеко (об. 106) все ядите рядомъ? И посему гдѣ быти въ васъ христіанству? И для того всего вашего нечистаго дѣла совершенно велятъ крестити святыхъ апостоль правила, якоже святыхъ апостоль правило чetyредесять седмое глаголетъ: епископъ или пресвитеръ имущаго по истинѣ крещеніе аще паки креститъ, ли оскверненнаго отъ нечестивыхъ аще креститъ, да извержется. Толкованіе: нѣсть достойно дважды крестити челоуѣка; аще же

который епископъ или пресвитеръ кого второе крестить совершеннымъ крещеніемъ, да извержется сана. Суть же нѣщии благовѣрно крещени быша, муромъ токмо помазаема освящаются; и иже не крестить совершенно второе первое крещеніе приимшаго отъ ере(л. 107)тивъ, но приѣмлетъ его яко вѣрна, да извержется отъ сана. Иже епископъ или пресвитеръ не три крещеніи (на полѣ: Правило святыхъ отецъ ѿ) одинаго ученія сотворить, но едино крещеніе, въ смерть Господню даемо, да извержется. Толкованіе: повелѣваетъ правило въ три погруженія крещати единѣмъ глашеніемъ, рекше единѣмъ крещеніемъ, яко убо крещаемому на коемждо погруженіи приглашати имя всесвятыхъ Троицы, а иже во едино погруженіе крещати во освященнѣй вупѣли зловѣрно есть, и тако крещаяй да изверженъ будетъ. Сице убо святыхъ апостолъ правила пишуть: истиннымъ крещеніемъ кто крещенъ, того не велать нави другое крестити, а еретическое крещеніе приимшихъ нави велать совершенно крестити. (об. 107) Такоже и перваго святаго вселенскаго собора правило осмое и девятое на десять: отъ ересей приходящихъ къ соборнѣй апостолѣстѣй церкви да крещаютъ второе, первое убо крещеніе не въ крещеніе, понеже еретическое есть, а еретическое убо крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе есть, якоже глаголють святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ правила.

Зри же, Матеее, и о обливаніи своемъ въ крещеніи. Евноміане убо вмѣсто крещенія (на полѣ: Евноміанское еретическое крещеніе) на главы своя возливаютъ воду до пояса и молитвы своя творять, собирающеса въ тайныхъ мѣстѣхъ земли, церкви же и храмины не имуть, и приходящихъ убо ¹⁾ повелѣвають святая правила совершенно крестити святымъ крещеніемъ въ три погруженія. А вы такоже возливаете (л. 108) на главу, той же послѣдуете ереси евноміевы. И много о семъ въ правилѣхъ апостолскихъ и святыхъ отецъ седми соборовъ вселенскихъ, ктому же и помѣстныхъ девяти соборовъ писано, яко совершенно подобаетъ крестити приходящихъ отъ еретическихъ вѣръ второе.

А что у васъ писано о дванадесяти мужехъ въ Дѣяніихъ въ девятой на десять главѣ, отъ Павла нави крестившихся, сказываете про нихъ, яко для того крестилися, яко во имя Іоанново крестилися, и въ томъ вы не правѣ же пишете, что они не во Іоанново имя крещены, но во Іоанново крещеніе, якоже Лука пишетъ въ Дѣяніихъ въ девятой на десять главѣ (ст. 1—7), занеже Іоанново крещеніе не совершенно бѣ и не подаеше благодати (об. 108) Святаго Духа, но Іоаннъ убо крести крещеніемъ показанія, людемъ глаголя, во градушаго

¹⁾ отъ тѣхъ ересей.

по немъ да вѣруютъ, сирѣчь во Христа Іисуса. Слышавше же крестившася во имя Господа Іисуса, и возложшу на ня Павлу руцѣ, прииде Духъ Святый на нихъ. И то, Матѳее, на васъ же и на ваше еретическое крещеніе. Видиши ли, яко и Іоанново крещеніе несовершенно бѣ и не подаваше Духа Святаго; како же вашему крещенію еретическому возможно подати Духа Святаго благодать? Явѣ убо есть, яко никакъ невозможно. Такоже и во многихъ своихъ статіяхъ писали многая свидѣтельства, а все вы пишете, чтобы вамъ въ другой рядъ не креститься; и того соборная апостольская восточная церковь еретическаго крещенія не приѣмлетъ, ниже сообщатися съ ними велеть, (л. 109) но паки отъ еретикъ приходящихъ къ ней крестити совершениымъ крещеніемъ второе велеть.

А что у васъ писано въ третіемъ уставѣ, въ первомъ образцѣ, про государя нашего блаженныя памяти великаго князя Іоанна Василіевича всеа Россіи, сына великаго князя Василія Темного, что онъ, государь, выдалъ дщерь свою великую княжну Елену Іоанновну за великаго князя литовскаго Александра по закону, и у него де никакими мѣрами не просили, чтобы онъ дался перекрестити и греческую вѣру принять, потому что онъ добрѣ зналъ, что они съ обѣ стороны прямо крещены были, и оба законной бракъ приняли, и по закону пребывали и многія лѣта во смиреніи жили, хотя онѣ были и въ разной вѣрѣ. И то въ тѣ поры такъ было; для чего (об. 109) отговариватися нынѣ, кабы то невозможное дѣло того поволить? И о томъ мы вамъ отвѣщаемъ ¹⁾. Когда ни бывало случаями у великихъ князей у нашихъ россійскихъ и у литовскихъ о сватовствахъ, и наши россійскіе люди держали вѣру во крещеніи непоколебимо и не перевертывались для свадебъ ни въ какіе вѣры и не перекрещивались. А отъ римскія вѣры коимъ случилось пріити къ намъ въ Русь жити, и тѣ люди римскихъ ересей вѣдаючи по писанію отъ греческихъ и нѣмецкихъ книгъ, и онѣ и самоволно отступали отъ своихъ ересей и въ наше въ греческое православіе въ Россіи самоволно безъ нужи крестилися. А вы въ прошломъ году сами о себѣ писали къ намъ *свое вертлячее бьсованіе* ²⁾, что вѣру себѣ собою учинили, а римскаго папу (л. 110) и вѣру ихъ аще и браните, и то и мы вѣдаемъ вправду по святыхъ отцѣхъ, что римскій папа и вси римляне еретики и отъ гре-

¹⁾ Дальнѣйшаго до словъ: „вы въ прошломъ году сами“ и т. д. въ рукопн. Петерб. и Казанск. дух. Акад. вѣтъ.

²⁾ Слово подчеркнутыхъ вѣтъ.

ческія вѣры отпали еще при Карулѣ королѣ; а римскія ереси вы сами тѣ же такоже держите въ себѣ ¹⁾). И за то онѣ отпаденіе отъ православныя вѣры греческаго закона, отъ святыхъ отецъ и отъ четырехъ вселенскихъ патріарховъ прокляты вѣчною клятвою. Тому же и мы послѣдуемъ и святымъ отцемъ и четверемъ вселенскимъ патріархомъ, и нѣсть намъ никоего сообщенія съ ними, римляны, ни съ вами, что они вѣдомыя еретикъ. А въ Литвѣ въ то время еще не мало было православныхъ народовъ, и не вси въ римскую вѣру уклонилися, а *вашихъ ересей люторскихъ тогда еще не бывало да и не* (об. 110) *слыхано Мартиновы и Калаиновы, но опослѣ по пятидесяти лѣтъхъ стали являтися* ²⁾). Да еще римляне и еретикъ и отъ святыхъ отецъ прокляты, но къ вашей вертячей худой вѣрѣ прикладывая, отъ греческія же отмѣняя, у нихъ вашего лучше. И сіе мы не къ похвалѣ имъ говоримъ, но хотяще вашу еретическую вѣру явно обличити. Аще бо и еретическое въ нихъ ученіе и проклято ³⁾, толке у нихъ еще поставленіе есть отъ папы кардиналомъ и арцыбискупомъ ⁴⁾, а у васъ и того худого нѣсть ничего, ни именуется. И вамъ како иныхъ людей святити или крестити, что сами вы ни отъ кого не освящены ⁵⁾? А то вы и сами, не вѣдая, сказоваете про тотъ бракъ бы(л. 111)вшій, что быти не въ одной вѣрѣ благовѣрной княжнѣ Еленѣ и князю Александру Казмирову. Мы же паки вамъ извѣстно и о томъ скажемъ отъ лѣтописныхъ книгъ отъ вашихъ и отъ нашихъ, что не по вашему сказанію тогда было, якоже вы нынѣ глаголете. Писано бо тако: егда положиша на словѣ благовѣрный князь Іоаннъ Василевичъ со княземъ Александромъ о томъ брацѣ въ лѣто *ѣзѣ* на томъ, что не нудити благовѣрныя княгини въ латинскую вѣру ни въ чемъ, да на томъ и грамоту взяша у великаго князя Александра въ Вилнѣ за его печатью, что ему дочь великаго князя, а свою великую кня-

¹⁾ Тоже нѣтъ.

²⁾ Тоже нѣтъ.

³⁾ святыми отцы, но...

⁴⁾ и бискупомъ.

⁵⁾ Въмѣсто всего дальнѣйшаго до словъ: „А что во второмъ образцѣ вы писали“ въ рукопш. Петерб. и Базанск. дух. Акад. читаемъ: И государь нашъ князь великій блаженныя памяти Іванъ Васильевичъ всеа Русіи далъ за полскаго короля Александра дочь свою Елену Ивановну, по его полскаго короля Александра прошенію, что хотя съ нимъ быти въ любви и совѣтѣ для утверженія мирнаго. А великая княжна Елена Ивановна и по смерти свою въ папскую вѣру не приступила.

гнню Елену держати въ греческомъ законѣ, а въ римскій законъ не приводити, ни нудити, да и церковь ей поставити на дворѣ у себя греческую (об. 111) и священниковъ держати христіанскихъ греческаго же закона, и тако сіе брака законное дѣло утвердиша.

Да и преже того было во дни великаго князя Ярославъ Ярославича Тверскаго, въ лѣто 1170, егда князь литовскій Домантъ уразумѣ отъ книгъ святаго писанія, яко Римъ отвержеся греческаго стараго православія, и приде во Псковъ со всѣмъ родомъ своимъ и крестися первіе. Тогда посадиша его Псковичи на княженіе у себе, а преже того не пріять былъ, покамѣсть не пріаль крещенія. Также и въ лѣто 1181, егда Псковичи отлучишася отъ Новгородцовъ, при великомъ князѣ Симеонѣ Іоанновичѣ московскомъ и при Феогностѣ митрополитѣ, въ княженіе Олгерда литовскаго, отъ нужи вѣмецкой Псковичи били челомъ Олгерду, князю (л. 112) литовскому, чтобы княжилъ у нихъ во Псковѣ, а самъ бы крестился у нихъ по уставу греческаго православія. И Олгердъ самъ не захотѣлъ тако здѣлати, и вмѣсто себя далъ имъ на княженіе сына своего князя Андреа, и велѣлъ ему чрезъ римское крещеніе паки креститися во Псковѣ. Но и самъ великій князь Симеонъ Іоанновичъ жепать былъ на литовѣхъ, о ней же писано въ лѣтописцѣ въ лѣто 1187, какъ представилася она, а было ей литовское имя Августа, а во святомъ крещеніи Анастасія. При томъ же великомъ князѣ Симеонѣ на Москвѣ, въ лѣто 1187, великихъ князей литовскихъ Олгерда да Нариманта Гедиминовичевъ братъ же ихъ третей Евнутей бѣгалъ отъ братьей своихъ родныхъ, и пришелъ во (об. 112) Псковъ и потомъ въ Новгородъ, и оттуду приде къ Москвѣ, и отвержеся еретическихъ римскихъ ересей, и крестися въ греческое православіе нашея вѣры, и наречено бысть имя ему вмѣсто Евнутія Іоаннъ. И потомъ въ лѣто 1188 литовскихъ же великихъ князей Кестутьеву дочьъ приведоша изъ Литвы за князя Іоанна Михайловича Тверскаго, и крести ю владыка Евѣимій. И посему явно есть ваше не прямое крещеніе, но еретическое, якоже здѣ и сами видите. Не токмо вы, но и отъ римскихъ ересей къ намъ въ Россію приходящія крещалися, якоже лѣтописныя книги являютъ, а ваше крещеніе всѣхъ еретикъ сквернавѣе.

А что во второмъ образцѣ вы писали, что государь нашъ блаженный памяти царь и великій князь Іоаннъ (л. 113) Василіевичъ всеа Россіи выдалъ племянницу свою за арцуха Магнуса, князя Шлезвигскаго и Голстенскаго, и то государь царь и великій князь Іоаннъ Василіевичъ всеа Россіи учинилъ для того, что братъ его, а ея

отецъ, былъ въ опалѣ отъ него за то, что ему, государю, ни въ чемъ добра не хотѣлъ, и онъ ея выдалъ за опалу.

А что вы писали въ третіемъ образцѣ, что государь царь Борисъ Феодоровичъ велѣлъ призвати въ Москвѣ князя Ягана, арцуха Шлезвитского и Голстенского, чтобы ему законной бракъ принять съ его дочерію, Ксевіею Борисовною, а договору не было ничего о вѣрѣ и о крещеніи. И тогда для договору о вѣрѣ и о крещеніи послано было во все грады по все власти, по митрополиты, и архіепископы, и епископы; и власти еще и не поспѣли (об. 113) съѣхатися къ Москвѣ, а онъ и преставился. А про волошского князя бракъ, что вы писали, и до того намъ дѣла нѣтъ, какъ хотятъ въ своихъ земляхъ, тако и дѣлають.¹⁾

(По рукоп. Императ. Общества исторіи и древн. Россійск. № 13)

¹⁾ О времени и мѣстѣ написанія издаваемого подъ № 23 полемическаго сочиненія, равно также о лицахъ, принимавшихъ участіе въ составленіи его, среди датскихъ документовъ Главн. Московск. архива министерства иностранныхъ дѣлъ (1645 г. № 2) сохранились слѣдующія официальные данныя: „рѣг-го юля съ 3-го числа по государеву цареву и великого князя Михайла Федоровича всеа Русіи указу сидѣли въ посолскомъ приказѣ за отвѣтнымъ писмомъ противъ писма дацкога королевича Волдемара Христьянусовича пона Матвѣя Генадѣвы пустыни стромтель Исакій, да Черниговской протопопъ Михайло Рогуевъ, да большого собору Успенія пречистые Богородицы ключарь Иванъ Насѣдка да съ ними-жь были книжново печатново дѣла справщики Шестакъ Мартемьяновъ да Захарей Оеонасеевъ Подосеновъ. И протопопа и ключаря пожаловалъ государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи, велѣлъ имъ дать своего государева жалованья по охобию. А по справке с казеннымъ дворомъ ключарю Ивану Насѣдке данъ охобенъ во 300 рублевъ въ 10 алтынъ, а Черниговскому протопопу охобенъ велѣно здѣлать въ ту-жь цѣну, а что дать государева жалованья стромтелю Исакію, и о томъ какъ государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи укажетъ“. По склейкамъ столбцовъ помѣчено: „рѣг-го юля въ 10 день государь пожаловалъ Генадѣвы пустыни строителя Исакія, велѣлъ ему дати своево государева жалованья въ приказъ 100 рублевъ изъ Новгородскіе чети“. И потомъ на особомъ столбцѣ записано: „рѣг-го юля въ 10 день пожаловалъ государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи Генадѣвы пустыни строителя Исакія, велѣлъ ему дати своего государева жалованья въ приказъ десять рублевъ изъ Новгородскіе четверти. Выписка за помѣтою думного дьяка Григорья Львова въ посолскомъ приказѣ; такая росписка дана въ четверть подьячему Ивану Аланидину“ (Аланидину?).

№ 24.

Обличеніе на писмо литовскаго посла каталаяра, которое подалъ, помогаючи королевицу.

(л. 114) Въ то же время подалъ въ Отвѣтной полатѣ полской посолъ кашталаръ Гаврило Стемковской, вѣроу папезникъ, пять вопросовъ, а во всемъ пособствовалъ лютормъ.¹⁾

Вопросъ а. Въ первой статіи у нихъ написано: Христось единожды изволилъ за насъ умерети, такоже единожды имѣеть быти тайна и крещеніа²⁾; яко три дни лежа во гробѣ, такоже трижды и поливаномъ быти или покроплати или погружати крещеніе имѣеть быти, яко единожды имѣеть быти крещеніе, а не дважды. И на ту первую статію нашъ отвѣтъ. И мы то же говоримъ съ Павломъ апостоломъ, яко единою крещенымъ быти подобаетъ, а не дважды, якоже пишетъ ко Евреомъ въ шестой главѣ (ст. 4—6): невозможно бо просвѣщенныхъ (об. 114) единою и вкусившихъ дара небеснаго пакы обновляти въ покаяніе³⁾. И то Павелъ глаголетъ, что невозможно вдругіе крестити, аще кто истиннымъ крещеніемъ крещенъ святыя соборныя апостолскія церкви греческаго закона въ три погруженія, якоже Діонисій Ареопагитъ пишетъ, а не еретическимъ, а отъ еретикъ приходящихъ къ соборной церкви, якоже святыхъ апостолъ правило четырехдесять пятое, и четырехдесять седмое, и четырехдесять осмое, и пятидесятое, и святыхъ отецъ перваго вселенскаго собора правило девятое на десять глаголетъ крещати второе: первое бо крещеніе не крещеніе, понеже еретическо бѣ; и собора въ Лаодикии седмаго осмое⁴⁾ правило о томъ же.

Вопросъ б. Во второй⁵⁾ статіи писано, яко (л. 115) убо не въ водѣ крещеніе, *глаголюще*,⁶⁾ содержитсяъ, ни въ помазаніи мѹра, ни

¹⁾ Въ рук. Моск. Синод. № 893 л. 88: А сей списокъ поляки подали; въ рукопи. С.-Петербур. и Казан. дух. Академіи (№№ 30 и 604) совсѣмъ нѣтъ подобнаго замѣчанія.

²⁾ А что въ первой статьѣ писано, что де единожды изволилъ за насъ Христось умерети, такоже единожды тайна имѣеть быти крещеніа...

³⁾ невозможно бо просвѣщенныхъ единою, и вкусившихъ дара небеснаго, и причастникомъ бывшимъ Духа Святаго, и добра вкусившимъ Божія глагола и силы же грядущаго вѣка, и отпадшихъ пакы обновляти въ покаяніе, второе распинающе себѣ Сына Божія и обличающе. И то Павелъ говоритъ...

⁴⁾ 7 и 8 правило.

⁵⁾ А что во второй.

⁶⁾ Нѣтъ подчеркнутаго.

въ молитвахъ, но въ словеси Христа Спасителя нашего, еже есть: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь. Воспомани себѣ, яко Спаситель нашъ никогда глаголалъ¹⁾ во евангеліи своемъ святомъ погруженія, окромѣ того, кое имѣло быти незгодное крещеніе, такоже и апостоломъ Своимъ повелѣлъ: идите въ весь міръ, проповѣдая евангеліе, крестяще во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. И ту погруженія не воспоминаеть Спаситель нашъ, кромѣ того истиннаго крещенія, то есть, гдѣ ни прилучится священника тамо яко и восточных²⁾ церкви святыхъ или западныхъ римскія, всякой человекъ да креститъ, воспоминаючи Господа Бога, въ Троицѣ Единаго, (об. 115) и глаголющи: яко азъ ты крещу во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. И апостоль святой Филиппъ евнуха Кандакія царицы Мурскія крестилъ, не погружалъ его; такоже и Павла святаго Ананія въ Дамасцѣ крестилъ; не погружалъ же Петръ же святой, егда приведе въ вѣру пять тысящъ, крестилъ людей, дабы всякой человекъ разумѣлъ, что не въ водѣ, ни въ помазаніи мура, ни въ молитвахъ крещеніе есть, но въ словѣхъ Христа Спасителя нашего реченныхъ, еже есть: азъ тебе³⁾ крещаю во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь. И на ту его вторую статію⁴⁾ нашъ отвѣтъ. То писано не по правдѣ, что крестити всякому человекъ или безъ воды, понеже безъ воды крещеніе въ крещеніе не вмѣняется, (л. 116) якоже Самъ Господь рече къ Никодиму, якоже Іоаннъ евангелистъ глаголетъ въ третіей главѣ: аще кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царствіе Божіе. И пави въ Дѣяніихъ святыхъ апостоль въ десятой главѣ пишеть, якоже Петръ апостоль рече: еда воду возбранити можетъ кто, еже не креститися симъ, иже Духъ Святой пріаша, якоже и мы? И по сему Господню словеси и Петра апостола слову явна ваша ложь на истину, яко безъ воды крещеніе вмѣняете вправду быти, понеже здѣ Самъ Господь и апостоль Петръ безъ воды не повелѣвають крестити. И того ради ругаетеся со Христомъ и со апостоломъ Петромъ, и никто же вамъ вѣру о семъ иметь, лгушимъ на правду. А что писано, яко Спаситель нашъ Христосъ никогда не глаголалъ во евангеліи погруженія, и о томъ нашъ отвѣтъ: (об. 116) во евангеліи же во Іоаннѣ въ двадесять первой главѣ (ст. 25): суть же и ина многа, еже сотво-

¹⁾ не глаголалъ.

²⁾ Въ рукоп. С.-Петербур. и Казанск. дух. Академіи: гдѣ не прилучится священника тако яко и восточныхъ церкви.

³⁾ тебя.

⁴⁾ статію на всю.

ри Іисусъ, яже аще поединому писана бывають, ни самому мно всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ, аминь. И посему явно, якоже глаголетъ Іоаннь евангелистъ, что многая чудеса Христова во евангеліи и не писана; и то возможно было, слышавъ у Христа, и апостоломъ и своимъ ученикомъ предати, но и ¹⁾ предаша, якоже повелѣваетъ правило святыхъ апостолъ пятьдесятое въ три погруженія крещати. И се есть истинное крещеніе. А что сіе говорятъ, яко и простому человѣку ²⁾, гдѣ ни прилучится, возможетъ крестити, аще гдѣ ³⁾ и церкви нѣсть, и о томъ апостолская правила отрицають и не велеть простымъ людямъ крестити, и не токмо простымъ, но аще (л. 117) кто глаголется и освященъ, а еретикъ, а то крещеніе его не въ крещеніе ⁴⁾. А что писано, яко апостолъ святой Филиппъ евнуха Кандакія царицы Мурскія крестилъ и не погружалъ, и то почему кому знати: погружалъ ли или не погружалъ? Того не описано, въ томъ солгали ⁵⁾ на Библию; а тамо, въ Дѣяніихъ въ двадесятой ⁶⁾ главѣ, пишеть сице: и слѣзоста оба на воду, Филиппъ же и каженникъ, и крести его. А когда уже сидоста на воду, и посему былъ въ водѣ каженникъ. Тамо же пишеть: егда въздоша отъ воды, а по простынѣ рещи: изъ воды, и посему мощно разумѣти, яко былъ въ водѣ каженникъ. А о семъ умолча евангелистъ Лука: погружалъ ли или не погружалъ. А то написано дерзостно, что не погружалъ, и то ихъ писаніе развратно со апостолскими прави(об. 117)лы; а мы стоимъ упованіемъ на апостолскихъ правилѣхъ и вѣримъ имъ, якоже и выше писано. Да и о Павлѣ апостолѣ и о крещеніи его и о народѣхъ такожде разумѣтся, якоже и о каженникѣ. А опослѣ того Павелъ апостолъ съ Петромъ и Іоанномъ правила писаша, а въ правилѣхъ ихъ пишеть, что повелѣвають крестити въ три погруженія; томужде послѣдуютъ и святыхъ отецъ собори.

Да въ той же статіи писано ⁷⁾, у нихъ тако попы говорятъ въ крещеніи ихъ: азъ тебя крещая, и въ томъ ихъ явная ложь. Нигдѣ бо того отъ Господа Бога не писано, что попу говорити: азъ тебя крещая, но заповѣда тако крестити, якоже Матѳей евангелистъ пи-

¹⁾ еже имъ.

²⁾ и простыйъ человѣкъ.

³⁾ хотя.

⁴⁾ понеже онъ проклятъ.

⁵⁾ солгано.

⁶⁾ въ главѣ 7.

⁷⁾ А что писано въ той же второй статьѣ, что у нихъ...

шесть въ двадцать осмой главѣ, во сто шестомъ надесять зачалѣ отъ Христова лица: ꙗже на(л. 118)учите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, а не тако, якоже ти лгутъ.

Вопросъ 7¹⁾. Въ третіей²⁾ статіи писано ꙗки, еже крестити всякому чловѣку или священнику римскому или греческому или учителю люторскому или калвинскому есть достойно утвержено въ церкви святой такоже греческой, якоже и западной, токмо бы исповѣдалъ Троицу Живоначалную, и сихъ ради словесъ достоинъ всякому крестити, токмо воспоминаючи словеса въ крещеніи: азъ тебя крещу во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь. И тако истинно есть крещеніе; не по чловѣку бо состоится крещеніе, но по словеси Христа Спасителя нашего. Отринула святая церкви восточная³⁾ и западная, и еще въ то время въ соединеніи были, и которіи отъ еретикъ крещеніи во имя (об. 118) Троицы Живоначалныя, и тѣхъ дважды крестити не вѣдѣли. А то было на соборѣ римскомъ при папѣ Мелхіадѣ, въ лѣто отъ рождества Христова Спасителя нашего тѣ. И о томъ нашъ отвѣтъ. Еже крестити всякому чловѣку, о семъ въ правилѣхъ возбранено, но токмо повелѣно крестити единѣмъ священнымъ чиномъ, а простымъ людемъ правила не повелѣвають крестити, якоже въ Дѣяніихъ пишеть въ осмой главѣ. А что священнику римскому или греческому или учителю люторскому или калвинскому, и то смѣшано еретическимъ обычаемъ. Восточная бо церкви православная, еже у четырехъ патріарховъ вселенскихъ, по отпаденіи Рима отъ нея, еретическаго крещеніа не приѣмлетъ, якоже святыхъ отецъ правила свидѣлствуютъ; (л. 119) такоже и въ Дѣяніихъ апостолскихъ пишеть во осмой главѣ во осмомъ на десять зачалѣ: егда Филиппъ крести народы въ Самаріи, слышавше же апостоли, яко пріять Самаріа слово Божіе, послаша къ нимъ Петра и Іоанна, иже спешше помолишася о нихъ, яко да примуть Духъ Святыи: не убо бѣ ни на единого же сниде, точію же крещени бяху во имя Господа Іисуса; тогда возложиша рѹцѣ на ня, и пріяха Духъ Святъ. Видите ли, яко не токмо отъ проста чловѣка Духъ Святыи дается, но и апостоль Филиппъ крестивъ, и Духа Святаго крещаеміи не пріяха, но отъ Петра и Іоанна Духъ Святыи, со возложеніемъ руку ею. И по сему не явная

1) Въ рукоп. Петерб. и Казанск. дух. Ак.: на третью статью отвѣтъ.

2) А что въ третей...

3) восходящая.

ли ихъ ложь, яко глаголють, и просту чловѣку, и греческимъ, и римскимъ, и люторскимъ, и калвинскимъ священникомъ крестити за едино полагають? И кое убо согласіе Христу со діаволомъ? или вая часть правовѣрну съ еретикомъ? (об. 119) А что про Мелхіада римского папу писано, и въ трехъ помѣстныхъ соборѣхъ, а въ четвертомъ первомъ вселенскомъ нигдѣ о немъ не написано, ни имени его не объявлено, а въ лѣтописныхъ книгахъ нѣсть же ¹⁾ о немъ, и не вѣдомо, кто онъ былъ?

Вопросъ д. Въ четвертой статіи писано: тако де истинно есть крещеніе ли въ три погруженія, ли въ три обливанія, или въ три покропленія; не въ водѣ бо состоится христіанинъ, ни въ муропомазаніи и не въ молитвѣ, но въ словѣ Христа Спасителя нашего, еже есть: азъ тя крещая во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. И о томъ нашъ отвѣтъ ²⁾. То писано сопротивъ Господня словесе, еже къ Никодиму рече: аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе, якоже глаголетъ Іоаннъ евангелистъ въ третіей главѣ (ст. 5). И о семъ же (л. 120) зри въ Дѣяніихъ во второй главѣ въ шестомъ зачалѣ, яко по дарованіи Духа Святаго, Еже взялся во огненныхъ видѣніихъ, вси крестипася, иже пріяша слово любезно Петра ³⁾ апостола, не отложно въ водѣ. О семъ же и выше речено во осмой главѣ, во осмомъ на десять зачалѣ. А се есть еретическо, еже обливати ⁴⁾ въ крещеніи, и евноміанскія ереси, якоже пишетъ Елифаній Кипрскій. Муропомазаніе и масло, и то утверженіе предано церкви Божіей отъ апостолъ, и по нихъ утвердилъ Діонисій Ареопагитъ во своемъ писаніи, ученикъ Павла апостола.

Вопросъ е. Въ пятой ⁵⁾ статіи писано, что де при королѣ Жигимонтѣ пріѣзжалъ до полскія земли Іеремія, патриархъ цареградскій, и той ереси запретилъ быти: кто крещенъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, и второе ⁶⁾ не велѣлъ крестити. (об. 120) Готовъ вамъ отъ насъ и на се отвѣтъ. Былъ Іеремія патриархъ тогда и у насъ, и о томъ у него слово съ нами на Москвѣ не было, и не сказаль намъ того ничего, а вѣдаемъ то, что Іеремія патриархъ не сталь бы того говорити безъ разсужденія; будетъ толко кто крещенъ истин-

¹⁾ ни въ лѣтописныхъ книгахъ нѣтъ же.

²⁾ И нашъ къ нимъ отвѣтъ.

³⁾ отъ Петра.

⁴⁾ обливати и окропляти, а муропомазаніе и масло...

⁵⁾ А что въ пятой статіѣ.

⁶⁾ вдругомы.

нымъ крещеніемъ, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и о томъ мы вѣдаемъ, того не велѣлъ бы крестити второе. Аще ли кто крещенъ отъ еретикъ, то како бы онъ второе не велѣлъ крестити, понеже Іереміа патріархъ прямо вѣдалъ, что еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но оскверненіе ¹⁾, а не тако, якоже вы мните себѣ въ подтвержденіе еретическимъ своимъ умысломъ.

По сихъ всѣхъ да зрѣть всякъ православенъ написаннаго во (л. 121) обличеніе Матѳею попу и еретикю, не токмо его святое писаніе обличаетъ, но и учитель ихъ, Мартинъ Люторъ, и тотъ пишетъ въ своей книгѣ погруженіе же въ крещеніи. Выписано изъ книги его, о еже изъ тайны крещенія. Тако убо разумѣся, оное дѣло, когда челоуѣка трижды въ водѣ погружаютъ и отъ воды вымаютъ. О томъ апостолъ пространно пишетъ, промежъ иными словесы сяде рече: елицы во Іисуса Христа креститася, въ смерть Его крестихомся, спогребохомся убо съ Нимъ крещеніемъ въ смерть ²⁾.

Вопросъ: извѣсти мнѣ первѣе, что есть святое крещеніе?

Отвѣтъ: крещеніе есть видимое знаменіе, се есть въ водѣ погруженіе съ призваніемъ святыхъ Троицы.

Вопросъ: что вода знаменуетъ?

Отвѣтъ: первое знаменуетъ грѣховъ оставленіе, потомъ (об. 121) духовное отроженіе.

Вопросъ: что имать вода за образъ ко грѣхомъ оставленію? суть ли подобныя вещи?

Отвѣтъ: зѣло суть подобна вещь. Когда тѣло окаляется, вода омываетъ; тако же и душа отъ грѣховъ оставленіемъ ихъ очищается.

Вопросъ: порожденіе снова или второе рожденіе что до воды имать?

Отвѣтъ: кто бы снова родитися восхотѣлъ, по нужди имать первое жизнь первую сложити, то есть умерети; естли убо не умереть, по неволи имать въ первомъ рожденіи жити. По тому же и духов-

¹⁾ И у насъ тогда Іеремій патріархъ былъ же, а о томъ у насъ слова съ нимъ не было, и не сказалъ намъ того ничего, а вѣдаемъ, что не будетъ Іеремій патріархъ того говорить безъ разсужденія. Токмо будетъ кто крещенъ истиннымъ крещеніемъ, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, того, вѣдаемъ, не велѣлъ Іеремій крестити вдругожды; аще ли же крещенъ отъ еретикъ, и того, не говорилъ бы Іеремій патріархъ, что вдругіе не крестити, но вѣдаемъ, пакы бы велѣлъ крестити, понеже Іеремій вѣдалъ, что еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе.

²⁾ Римл. VI, 4.

ное рожденіе разумѣется; хотяи убо отродитися Духомъ, долженъ умерщвляти первую живнъ, се есть похоти плотскія, потомъ имать воскреснути въ новому животу, (л. 122) еже есть, въ добрымъ дѣломъ. А что вода образуеть при крещеніи, сего ради подобна есть новому рожденію: крещаючи убо, погружаетъ креститель въ воду чловѣка, а то есть смерть, и паки скоро на свѣтъ вынимаеть, а се образуеть новорожденіе.

И о семъ вѣдомо буди повсюду православнымъ, како не явная блядь ересь люторская, и по всѣхъ во всемъ врагъ Мартинъ Люторъ (Матѳей попь)? А въ крещеніи о погруженіи не токмо со святыми апостолами и со святыми отцы ратуется, но и своего учителя, Мартина Лютора, не слушаеть и ложно его ученіе полагаетъ, якобы рещи, сатана сатану оуждаеть, а оба законопресту (об. 122) пники и враги креста Христова и во всѣхъ концѣхъ вселенныя православнымъ вѣдомы. Да учитель же ихъ, Люторъ Мартинъ, и римскую церковь укаряеть и всячески оуждаеть, а Матюша попь еретикъ папу римского антихристомъ называетъ и конечно его проклинаеть. Прилично же убо здѣ помянути слово Григоріа Богослова, еже рече въ книгѣ своей: адъ и смерть единъ діаволь; и сіе Богословъ въ тройцу полагаетъ трехъ ради именъ счисленія. Сице убо и здѣ нынѣ понуждаеть мысль моя рещи, еже втрое счисленія положить: римскій папа да Мартинъ Люторъ и Матюша попь се есть явно бѣсовская тричисленица; аще и другъ другу поносятъ, но вси въ пагубу совходятъ. Да Матюши же попа ложь, (л. 123) вездѣ въ своемъ списаніи писалъ, егда крестити чловѣка: азъ тя, глаголетъ, крещаю, и творить себя Богомъ. А законоучитель ихъ Мартинъ въ книгѣ своей пишетъ: крестится рабъ Божій во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

(По рукоп. Императ. Общества Исторіи и Древн. Россійск. № 13)

№ 25.

Счисленіе богородицного ключаря Ивана отъ божественнаго писанія обличительно на королевичева нѣмчина Матвѣя¹⁾.

Въ прошломъ во ѳѣк-мъ году августа въ 7 день указалъ государь царь и великій князь Михайлъ Федоровичъ всеа Русіи богородицному ключарю Ивану Насѣтѣину выписатьи изъ отвѣтныхъ списковъ изъ нѣмецкихъ переводовъ противъ королевич(ев)а дворового его попа

¹⁾ Рукоп. Московск. Синод. библ. № 857 л. 1 обор.

нѣмчина Матвѣя, по реклу Филгобра, что онъ, Матвѣй, нарицаетъ себя іереомъ и сущимъ православнымъ христіанномъ, будто ихъ прямая старая апостольская вѣра и уложена святыми вселенскими седми соборы, и какъ Господь нашъ Исусъ Христосъ погрузился въ три погруженія, и они папешскимъ да и своимъ люторскимъ застарѣлымъ нравомъ ставятъ вмѣсто погруженія облианіе и окропленіе и вмѣсто и обрѣзанія все за едино имянують то крещеніе. И противъ ево Матвѣева писма Филгобра выписано ¹⁾.

(л. 119) Греческое слово ваптицо и Матвѣй нѣмчинъ то толкуеть и обливаньемъ, и окроплениемъ, да и кровь телчю и козаю и птичю приводитъ такожь, и тѣмъ де по закону очищали нечистыхъ людей. И Павелъ де связуетъ ко Евреомъ въ ѳ-й главѣ, что то и обмываніе и окропленіе и облианіе ба(п)тизмусъ, то де крещеніе имянуецца, и еще діафорусъ ваптизмусъ—и то есть различное крещеніе, и что ваптизо или ваптизмось, и то де обливать или окроплять или часть тѣла въ воду погрузить и обмыть. Да еще де написано въ Маркѣ въ ѳ-й главѣ зач. ѳѳ, что іудеи не шли, еан ми ваптизонде, толко они напередъ не ваптизере, и то есть, не умывъ рукъ, не ходили ѳсть. Такоже и въ Лукѣ въ кї главѣ (об. 119) зач. ѳ, что іудеи дивилися, что Христосъ и ученики не прежде крестилися прежде обѣда, а по гречееи, не ваптизеревся, за столъ идутъ; и се и здѣ ваптизо жъ еже руки обмывать. И потомъ ко Евреомъ въ ѳ главѣ указываетъ зач. тѣа, и тамъ Павелъ всѣ окропленія и всѣ обмыванія ветково завѣта ваптизмусъ-тауоень, то де крестить, имянуеть. Для того [имянуецца ваптизмось временемъ окропленіе или обливаніе, и всѣ де учителя толкують то тако; и для того надобѣ образу-типошь и антиптипошь согласитися. И то не дерзость ли, что смѣтъ говорить, что ваптизо всегда именуется все погрузити? Но не обличаетъ ли Христосъ въ Лукѣ во кї главѣ зач. ѳѳ: (л. 120) Мнѣ однѣмъ крещеніемъ крещену быти, и тошно Мнѣ, повамѣста Я то исполню? И здѣсь именуецца ваптизо жъ и ваптизмось вправду не погруженіе, потому что Господь глагола про Свое терпѣніе и являетъ, что кровь будетъ обильно по премногу изливаема отъ Его ранъ изъ тѣлеси тещи. И здѣ нѣмчинъ Матвѣй тожь укрѣпляетъ свое мудрованіе, но солгалъ то, что во кї главѣ въ ѳѳ-мъ зач.; у насъ убо въ библей и въ руской да и во всѣхъ пере-

¹⁾ Доселѣ по рукоп. Моск. Синод. библ. № 857 л. 248; далѣе по рукописи Московск. Духовной Академіи, принадлежавшей ранѣе Воскресенскому Новоіерусалимскому монастырю (л. 119—131 сн. рукоп. Моск. Сн. библ. № 857 л. 248 об. — 263).

водѣхъ въ рускихъ евангеліяхъ писано въ Ѵѣ-мъ зач.: огня придохъ воврещи на землю, и что хочу, аще уже возгорѣся? Крещеніемъ же имамъ креститися, и како удержуся, дондеже скончуются? А тово во евангеліи у насъ не написано, (об. 120) еже: Мнѣ однѣмъ крещеніемъ крещену быти, и тошно Мнѣ нынѣ, покамѣста Я то исполню. И тому всему отвѣтъ дано сицевъ: то вѣдваемъ все по-русски, что руки омывати или кровію телчію и возлію или птичею кропитися, и то въ древнемъ законѣ было, до времени дано, а не о крещеніи то знаменовало, а о крещеніи зачало стало Иванномъ Предтечею, ему же повесть самъ Богъ Отецъ крестити народы іудейскія. И къ нему пришелъ во ученики прежде Андрей, братъ Петровъ, да съ нимъ Матвѣй же евангелистъ, да онѣ первое и крестилися ото Ивана Предтечи, да потомъ и иные апостоли, послѣди же тѣхъ и самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Да отъ Предтечи (л. 121) ото Ивана Андрей да Матвѣй ко Христу придоша учитися и послѣ того крестилися во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

А се Матвѣевъ другой указъ противъ писма греческого переводу. А что убо тотъ же Матвѣй пишетъ въ своемъ писмѣ отъ Исаія въ мѣ-й главѣ и отъ Езекиѣиля въ лѣ-й главѣ сице: Азъ ихъ чистою водою окроплю, и указалъ, что святіи отцы: Кирило пишетъ въ 3-й книгѣ во Иваннѣ въ дѣ-й главѣ, и что тамо Кирило писалъ или не писалъ, ничто имянно не явилъ, а въ Иваннѣ въ евангеліи смотрили мы въ дѣ-й главѣ, зач. мнѣ до мѣ-го, и то все о исхоженіи Духа Святаго еже отъ Отца, онъ и Духа Святаго мѣнитъ водою, а бытіе, еже отъ Отца исхожденіе, то обліяніе (об. 121) на насъ; и обліяніе, аще рещи, еже бысть, но Духъ Святыи не бысть изліяніемъ, но бѣ вначалѣ, якожь и Слово Божіе вначалѣ прежде всѣхъ вѣвъ. И еще Матвѣй же пишетъ про насъ, что мы сіе про иные воды сказывали освященные, о нихъ же пророки пророчествовали. И то мы такъ впрямъ з греки говорили, что у насъ ѣ-я вода богоявленская, еже воспоминаніе творимъ Господня крещенія ото Ивана во Иердани, генваря въ 3-й день и августа въ ѣ-й день, и омовеніе творимъ мощемъ святыхъ мученикъ, ими же храмы святимъ, и торжества празднуемъ святыхъ отъ лѣта на лѣто въ памяти ихъ, и обхожденія творимъ во округъ градовъ и святыхъ мѣстъ и домовъ и всякихъ жилищъ (л. 122) христіанскихъ, и такую воду и піемъ съ чистою софѣстію и кропимъ вся жилища своя. И писалъ Матвѣй, что нѣсть воды иной во всей вселенной найти, съ которою Духъ Святыи здѣленъ бываетъ, развѣ той воды, что во крещеніи, и тѣмъ де приходитъ благословеніе Авраамово и Іаковлево на насъ, и тѣмъ мы Господни

люди будемъ. И то Матвѣй совралъ, что благословеніе Авраамово и Іаковле на насъ приходитъ; книги бо пишутъ не о Авраамѣ, но о сѣмени его, сирѣчь, еже о Христѣ Исусѣ благословятся вси языцы. И Матвѣй же нѣмчинъ писалъ въ томъ же въ отвѣтѣ, которое де слово его есть, а того онъ не говоритъ, что ее хочеть на насъ излить, (об. 122) какъ во крещеніи бываетъ, но что онъ хочеть пить дать, и для того сѣмъ словамъ про крещеніе разумѣтымъ быти. Мы же отвѣтъ сему творимъ: то все не о питіи даваніе, еже о крещеніи разумѣти ихъ, еже о обліянїи, но о животѣ вѣчномъ, еже кто сохранитъ заповѣди Господня, о нихъ же многожды глагола Господь: аще кто слово Мое соблюдетъ, живъ будетъ во вѣки, и паки: глаголы, аже Азъ глаголю вамъ, духъ суть и животъ суть ¹⁾; смотри о семъ въ Іваннѣ въ зачалѣ кѣ-мъ. Да потомъ опять Матвѣй вѣмчинъ перевернулся на ветхой законъ и сталъ указывать въ библиѣ въ ̄-й книгѣ Моисеовѣ въ ̄-й главѣ (л. 123) и въ ̄-й Моисеовѣ въ ̄-й главѣ, когда Соломонъ море мѣдное или сковороду или лохань учинилъ, въ которой ерея руки свои и ноги свои очищали, въ ̄-й книгѣ царствъ въ ̄-й главѣ. И о крещеніи паки перевернулъ, ко Евреомъ въ ̄-й главѣ указалъ зач. тѣа и къ Коласаемъ въ ̄-й главѣ зач. сѣд а тавіе де вещи образъ и сѣнь будущіе благодати имѣли. И изъ того всякому лехко разумѣти мочно, что обліваніе или окропленіе или погруженіе единой части тѣла во святомъ крещеніи з Божіимъ святымъ словомъ соглашается, потому что образу или фигурѣ подобаеть равность имѣти съ тѣмъ, про которое (об. 123) проображаетъ или оказуеть; и потому (ка)ко окропленіе прямо было, какъ же тому не прямо быти во крещеніѣ, которое сѣмъ образомъ указано есть? А древній греческій учитель Кипріявъ указуеть явственными словами изъ окропленія и омыванія ветхаго завѣту, что и обліваніе во крещеніи прямо есть, въ ̄-й своей книгѣ въ главѣ ̄-й къ Магному писалъ (а у насъ той книги нѣтъ) за дѣмъ лѣтъ, и потому мы пребываемъ при Божіемъ словѣ, иже въ древнемъ завѣтѣ писано. И на се они говорятъ про насъ, что ветхому завѣту до крещенія дѣла нѣтъ, и скончаніе свое (л. 124) имѣло Іваномъ. Отвѣтъ: что ветхому завѣту до крещенія дѣла нѣтъ, и то добръ жестоко говоренѣ, потому что ветхій завѣтъ основаніе есть новаго завѣта, и новой завѣтъ есть исполненіе древнему, и всѣ объявленные тайны новаго завѣта и тѣ часто прообразованны подлинными

¹⁾ Іоан. VII; 63; VIII, 51.

фигурами и жертвами, часто явленными словесы; и того ради Павелъ глаголетъ, что онъ ничего не говаривалъ кромѣ Моисея и пророкъ, и указалъ въ Дѣяніихъ на главу ѿ зач. 14-е все, да потомъ указалъ въ Матвѣѣ въ евангеліи въ 6-й главѣ. И то мы прочли отъ зач. 14 по зач. 15, и о томъ язъ, пощъ Иванъ, вѣдаю, что Мартинъ въ катихисѣ ихъ (об. 124) о десятословіи къ Моисею все розвелъ на укоризну и грекомъ и намъ, и на святыя иконы, и на иноческій чинъ, и на церковное строеніе, и на святую службу; и тотъ разводъ Мартинова ученія есть у меня грѣшного, и патриарху государю про то вѣдомо, да въ люди ту книгу казать не для чего, что то толкованіе Мартиново бѣсовское ученіе, а будетъ положить Матвѣѣ то ученіе предъ людьми явно, и той враже(й) книгѣ всей отвѣтъ готовъ у меня есть. Да потомъ указываетъ Матвѣѣ въ Матвѣѣ въ евангеліи въ главѣ 6-й зач. 14 а въ Иваннѣ 6-й главѣ зач. 15, а то указываетъ, смѣючися, будто мы не вѣдаемъ о Христѣ, и будто мы ничего не разумѣемъ въ книгахъ. И о томъ (л. 125) много и отъ пророческихъ и отъ евангельскихъ книгъ и отъ апостольскихъ указъ и отвѣтъ великъ о отриновеніи ветхаго завѣта тому написанъ. И потомъ указалъ въ Матвѣѣ въ главѣ 14, зач. 14-го конецъ, и тутъ спустился въ мысли своей противу нашихъ къ нему уворизнъ, что все тутъ по Иванна стало, да послѣ того дьяволъ перевернулъ ево, Матвѣя, на ину мысль мудрковать, и привелъ указъ къ Коласаемъ во 6-й главѣ зач. 14, идѣже тамо о обрѣзаніи веруотворенномъ пишеть, въ совлеченіи тѣла грѣховнаго плоти, во обрѣзаніи Христовѣ, еже спогребшеса ему крещеніемъ, и намъ то приводитъ, еже совлечшися тѣла грѣховъ, а самъ Матвѣѣ не спогребся Христу крещеніемъ и все приводитъ еже обливатися бы, а не погружаться. (об. 125) Да потомъ онъ, Матвѣѣ, привелъ указъ на священную службу прокровъ Христову, приносимую въ божественнѣйшій службѣ, еже ко Евреомъ писано въ 6-й главѣ зач. 14 все. И тотъ его указъ не къ дѣлу приведенъ: ина бо тайна Господня святаго крещенія и ина же распятія Его; тамо бо въ водѣ приде креститися и отъ Иванна, еже положилъ и всѣмъ начало челоукомъ, еже просвѣщатися и научатися путемъ правымъ ходити по заповѣдемъ Господнимъ, якоже писано: шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ. *) И се убо просвѣщеніе есть, а еже освященіе, то ина тайна есть, и о семъ речемъ индѣ, аще Господь дастъ, здѣ же на предложенное лщеніе (л. 126) Матвѣево да глаголется отвѣтъ. Сію

*) Мате. XXVIII, 19—20.

главизну, еже зач. тѣмъ привелъ, на древнее на все образование приводитъ, указываетъ всякого человѣка въ погибель снити, еже бы не крещенымъ, сирѣчь не погружившимся во святой купѣли въ три имяна святыхъ Троицы и надѣяться на причащеніе, на кровь Господню, а приводятъ къ тому: аще бо кровь возлія и телчая и пепель юнчій кропящій освящаетъ къ плотнѣй чистотѣ, то колми паче кровь Христова, Иже Духомъ Святымъ Себе принесе непорочна Богу, не очиститъ ли совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже служити намъ Богу живу и истинну? И сіе окропленію своему и обливанію въ помощь и въ подпоръ приводитъ кровь Владычню. И въ христіанской православной вѣрѣ всѣмъ то людемъ вѣдомо, аще и малая крапля и здоровымъ, и немощнымъ, или и умирающимъ во исходъ души, а лучится по милости Господни кому будетъ приняти, то надежно есть, яко печать и напутіе вѣчнаго (об. 126) живота получить тотчасъ. Но что сего лукавства злѣе и оманокъ прелестныхъ діавольскихъ, что Матвѣй то намъ совершенное очищеніе отъ грѣхъ, — что кровь Владыки Христа окропляетъ и избавляетъ? Да будетъ ли кто избавленъ отъ ада преисподняго, аще не совершенно сотворитъ по тому образу, какъ самъ Господь вообразилъ намъ Собою путь спасенія, еже Онъ погрузился, и то намъ указалъ, и потомъ отъ діавола искушаемъ былъ и постился и при смерти плакалъ, а по-еретически ничево бѣ такъ не сдѣлать, но только бѣ надѣйся всякъ на кровь Христову, да нечистъ и сверженъ сый и не крещенъ да мнитсѣ очищенъ быти, и яко Іюда надеженъ, Христа лобызая, да въ царство небесное мнитсѣ внити. И писалъ Матвѣй тутъ въ указѣ своемъ въ 1-мъ, что съ стѣнью и со образованіемъ ветхой завѣтъ некоторыми мѣрами не отметать, зане то исполненіе (л. 127) противъ пророчествъ, а тѣло противъ стѣни держати. И въ семъ мѣстѣ Матвѣй приослѣпъ, на 3-ю главу во Евреомъ, что ему къ мысли, то указалъ, а что ему ту(тъ)же въ 1 главѣ обличеніе, и онъ то не пишетъ, зач. тѣмъ: стѣнь бо имый законъ грядущихъ благъ, а не самый образъ вещей. И Матвѣй указываетъ имѣти существо, еже тѣло рекъ, противъ образа съ стѣнью равно и съ Павломъ ратуется; Павелъ бо глаголетъ, яко стѣнь не самый образъ вещей и прочее. Вся та глава 1-я сопротивъ 3-й стоитъ и до зач. тѣд-го, и гдѣ жъ пишетъ: да приступаемъ со истиннымъ сердцемъ извѣщеніемъ вѣры очищени сердца отъ совѣсти лукавныя (об. 127) и измовени тѣлеса водою чистою. И се здѣ явно открыто, яко на кровь Господню надежду имѣти тѣмъ, иже прежде омылися святымъ крещеніемъ. И Матвѣй учитъ лестію, чтобъ не обмылся водою погруженія Христова, да кровію бы Христовою совершитися; Павелъ

же истинно учить, яко прежде просвѣтитися отъ воды, да потомъ освятится совершенно кровію Христовою.

И еще же Матвѣй привелъ иную перевертку, ѿ-й указъ, во Ефе-сеомъ въ ѿ-й главѣ зач. сѣа, иже крещеніе банею водною въ словѣ. Въ нашихъ книгахъ то писано: банею водною глаголомъ; изъ дѣтей всякъ разумѣеть, что окунуть не всѣмъ (л. 128) тѣломъ и главою и сильно съ волосами въ воду. Да не вѣдомо, для чево тутъ же въ рѣ-чахъ привралъ Матвѣй про дочь царя Фараона, какъ купалася въ водѣ, и о томъ словѣ Матвѣй и много смѣялся, да говорилъ такъ: се де не одна баня духовная, но и въ словѣ де баня, и здѣ де и вап-тизо жъ именуется, еже Павелъ именуеть явственнo лутро-банею.

ѿ-й указъ іво къ Титу въ ѿ-й главѣ зач. ѿт, что спасе насъ ба-нею пакыбытія и обновленіемъ Святаго Духа, Его же излія на насъ обилно Ісусъ Христомъ Спасителемъ нашимъ; ино де потому же и водѣ на насъ изливаемой быти достойно, и невидимому и видимому, и земному и небесному надобно едино общеніе имѣти. Да тутъ же привелъ указъ о сакраментѣхъ (об. 128) х Коринѣомъ въ ѿ-й главѣ; и о томъ мудрованіе въ латинскихъ ересѣхъ есть обличено, зач. рѣг. Да потомъ, вертася, указываетъ на обрѣзаніе, къ Римляномъ въ ѿ-й гла-вѣ зач. ꙗк и ꙗк и къ Коласаемъ въ ѿ-й главѣ зач. сѣд; и какъ де обрѣзаніе было о одномъ удеси тѣла и однако исполнено бы-ло, такоже де и вращеніе надъ единѣмъ составомъ тѣла, но тожъ полное крещеніе есть. И обрѣзаніе, указалъ Матвѣй въ ѿ-й статьѣ, а пишетъ такъ, что надъ единѣмъ составомъ,—такоже де и водѣ надъ единѣмъ же составомъ обливатися. И про то всей поднебесной, всѣмъ человѣкомъ вѣдомо, якоже въ жидѣхъ, (л. 129) такоже и въ татарѣхъ надъ единѣмъ удомъ тайнымъ ножъ ходитъ, а Духъ Святой на нихъ не приходитъ, и обрѣзаніе отъ Господа дано Израилю не во спасеніе, но во знаменіе, еже не смѣшати имъ со языки со идолопоклонники. Якоже нѣкій господинъ имѣя (ихъ) въ селеніихъ своихъ много скотъ и вѣдый, яко на паствѣ съ чюжими скоты смѣшиваются, и того ради господинъ той своя скоты назнаме-нуеть или на хвостѣ или на ухѣ или какъ хоцетъ, дабы съ чюжими не погибли; такоже и Господь Богъ нашъ се знаменіе на время по-ложилъ ножемъ. А Господь нашъ Ісусъ Христосъ весь погрузился во Іерданѣ, по томужде (об. 129) послѣдовати и намъ достоинъ, а не одну главу обливати указалъ, и по вращеніи моляшеса во Отцу, якоже Лука написалъ, и по молитвѣ Духъ Святой сниде Нанъ, яко голубъ, и три евангелисты написаша о искушеніи Христу отъ діавола; такожъ и по вращеніи приходитъ діаволь къ намъ и прелщаеть насъ,

и аще сохранимся отъ его искушенія и часто молимся и постамся, якоже и Господь во искушеніи былъ и насъ тому жъ научилъ, то вскорѣ Духъ Святый и не оставитъ насъ; аще ли же лѣниви будемъ, то и по крещеніи скоро уловени бываемъ отъ ловителя нашего. И виждь, Матвѣе, скорый кровь (л. 130) Господню пріямати: не апостоль ли былъ и не чюдотворецъ ли Іюда и на тайной вечери сидѣлъ со Христомъ, и по хлѣбѣ въ кого вниде сотана? И сіе все противъ Матвѣевыхъ ꙗ основаній или оказаній ¹⁾.

Изъ Дѣяній апостольскихъ изъ главы ѿ-й зач. мѣ отъ полу, что нѣмчинъ Матвѣй пишетъ, яко основаніе вѣры своея полагаетъ ветхій законъ повому, и мы ему отказали противъ шести указовъ, что старому закону, до новыя благодати дошедшу, и какъ Захарію языкъ умолча, и закону сталъ указъ, яко престати ему Ивановъ, сыномъ его. Дотуду бо слуги пѣстуны (об. 130) пророки держашу законъ, и законъ убо Моисеомъ данъ бысть, благодать же и истинна Іисусъ Христомъ бысть; и законъ и законодавецъ съ пѣстуны мимоиде, яко стѣнь, истинна жъ Христось самъ Господь Слово Божіе, а не рабъ; егда приде время явитися Ему, и Слова Божія гласъ Иванъ Предтеча, сынъ Захарійнъ, предъидый предъ Нимъ, растворяетъ языкъ отцу своему Захарію нѣмому и даетъ глаголати пѣсни Божія, паче же и самъ играетъ во чревѣ матерни, и подая разумъ спасенія людемъ Божиимъ и направи ноги ихъ на путь миренъ, о немъ же и самъ Господь сказа, яко вси пророцы и законъ до Ивана, и оттолѣ царствіе (л. 131) Божіе нудится, и нужницы восхищаютъ его. Нынѣ же *въ разораченныя сердца* ²⁾ отъ правые вѣры се діаволь многимъ въ вину влагаетъ, еже рече Господь: да не мните, яко придохъ разорити закона и пророки: не придохъ разорити, но исполнити; и того ради, слово се слышавъ, мнози хотять отъ развратникъ въ законныхъ обычаехъ пребывати и опрѣсноки служити и со' органы бѣситися и въ родствѣ женитися, благодати же Святаго Духа, сіяючи въ вѣрѣ Христовѣ, таковіи отнюдь не видять, ни разумѣють. И о семъ убо много и безконечна бесѣда есть, понеже Христось много исполни, (об. 131) безчисленная же разори ³⁾.....

¹⁾ Въ рукоп. Синод. библ. № 857 л. 262 прибавлено: отвѣтъ.

²⁾ Отличеными въ печати словами начинается въ *Списаніи обличительномъ* заимствованіе изъ *Изложенія на лютеры*; см. рукоп. Моск. дух. Акад. № 178 л. 216.

³⁾ Далѣе въ *Списаніи обличительномъ* слѣдуютъ именно 44 и 45 главы *Изложенія на лютеры*; первая—съ небольшимъ пропускомъ въ средній (см.

(об. 149) Изъ книги Іосифа Евреина слово ѿ-е, глава ѿ, исторійское сказаніе осмое.

Сія книга о разореніи Іеросалимскомъ (л. 150) и о погибели всѣхъ іудей и о разсѣянїи ихъ во вся языки, а во всѣхъ языцѣхъ она есть: и на еврейскомъ, и на греческомъ, и на латынскомъ, и на сербскомъ, и на болгарскомъ, и во всѣхъ языцѣхъ, не токмо у христїанъ всѣхъ, но и въ бусурманскихъ языцѣхъ и въ орапскихъ, и сію бы книгу сыскати преже, чтобъ не на рускомъ языкѣ была и чтобъ не съдади ни тѣмцы, ни переводчики ¹⁾, а во всѣхъ языцѣхъ въ ней писано о Предотечѣ подлинно, что погружалъ людей іудейскихъ. Въ то же погруженіе и самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ пришелъ (об. 150) ко Иванну крести(ти)ся и вмѣсто покаянія по погруженіи моляшеса ко Отцу, якоже Лука написа въ 7-й главѣ въ зачалѣ 7-мъ, и тогда отверзеса небо, и сниде Духъ Святыи, и гласъ бысть: Ты еси Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ. И ис книги Іосифа Евреанина о семъ изъ слова ѿ-го изъ главы ѿ-й повѣствованіе, исторійское сказаніе осмое о Предтечи, а девятое, како во Іердани погружая вся іудея, иже воовругъ (л. 151) Іеросалима живущихъ, и погружая отпушаше ихъ, и наказуя ихъ, да престануть отъ злыхъ дѣлъ; симъ же погружаемъ(еніемъ?) и Господь нашъ Іисусъ Христосъ ото Иванна погрузися во Іердани. Лука же глаголетъ въ 7-й главѣ, въ зачалѣ 7-мъ: бысть же, егда креститася вси людїе, и Іисусу крещьшуся и молящуся, отверзеса небо, и сниде Духъ Святыи тѣлеснымъ образомъ, яко голубъ, Нанъ, и гласъ съ небесе бысть, глаголю: Ты еси Сынъ Мой возлюбленный, о Тебѣ благоволихъ. (об. 151) А списатели и исповѣдницы дѣяній апостолскихъ и предтечевыхъ учивїи, еже о покаянїи, и написаша тако, яко Иванъ повелѣвая людемъ входить въ воды до выи, и исповѣдающе ему грѣхи своя, стояще въ водахъ по выю, и по исповѣданїи грѣховъ къ нему, и всякъ чловѣкъ погружаше главу свою, а не обливалъ, то имянно написано, что погружалъ нагихъ. Господь же нашъ Іисусъ Христосъ не грѣшникъ бѣ, но Самъ взямаи грѣхи міру, и вмѣсто покаянія молящуся Ему ко Отцу, и се (л. 152) отверзошася небеса, и сниде Нанъ Духъ Свя-

рук. М. Д. А. № 178 л. 219—220) и незначительными поправками, вторая — безъ конца и съ передѣлкой начала, примѣнительно въ случаю. Рукп. Моск. Синод. библ. № 857 лл. 263—278 ср. рукоп. Моск. дух. Ак. № 178 лл. 216—218. 220 об.—228.

¹⁾ Отличенныя въ печати слова въ рукоп. Московск. Синод. библ. № 857 зачеркнуты.

тый. А Предтеча къ народомъ въ воду со берега не слагивалъ — то люторскіе затѣи, и не для чего было для безчисленныхъ народовъ въ воду сходить, но токмо рукою благословляше всѣхъ. Такожъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ пришедъ подъ его руку, и Иванъ же возвращаше Ему, глаголя: Ты ли грядеши ко мнѣ? азъ самъ требую отъ Тебе креститися. И Господь отвѣщаль ему: остави нынѣ, тако бо намъ подобаетъ исполнити всяку правду. О томъ же самъ Господь указалъ на Еммана Сиріянина, яко прообразилъ сей образъ крещенія (об. 152) седмицею погруженіемъ во Иердани рѣцѣ нагъ и погруженіемъ избылъ прокаженія своего. Такожъ и купѣль Силоамская прообразоваше крещенія нагихъ и исцѣляше вметаемыхъ въ ню; такожъ и въ Самаріи мужи и жены крещашуся, такожъ и Петръ въ Римѣ и царь Константинъ отъ главы до ногу весь гноенъ и струпы своя со всего съ себя погруженіемъ нагимъ въ водѣ избылъ, и весь римской народъ, по его велѣнію, не соромясь, окромѣ женъ разлучився, крещашуся, а жены за благообразіе (л. 153) во единѣхъ срачицахъ крещашуся. Такожъ и Владимиръ въ Кіевѣ со всѣмъ народомъ, не соромяся, въ воду пошелъ нагъ и болѣзни своей и слѣпоты тѣмъ избылъ.

Мнози же нынѣ глаголють и помышляютъ и мудрствуютъ люторове ¹⁾, иже во евангеліи реченное: Той вы крестить Духомъ Святымъ, и для того, что въ пятдесятный день, по Іоилеву пророчеству, Духъ Святой изліяся на апостолы видѣніемъ огненнымъ. И о томъ всѣмъ вѣдомо, яко въ водѣ Иерданствѣи (об. 153) надъ крещаемого Владыку Христа Духъ Святой сниде, яко голубь; и таковое убо смотрѣніе великія тайны Господня почто не внимають и куды отводятся лютори, что не было чево на Ерданѣ, да приводятъ свидѣтельство на день пятдесятный? И се убо отъ крещенія Господня до сшествія Святаго Духа мало не полчетверта лѣта. Но аще и много писанія о томъ есть, яко Духъ Святой въ день пятдесятный пріѣша апостоли, но Духъ Святой (л. 154) не разлученъ отъ Отца и Сына, и сіе со укоризненнымъ словомъ превращаютъ и вмѣщаютъ не разумѣющимъ и смѣшиваютъ не смѣсное, еже речено ко ехиднинымъ исчадіямъ. Видѣвъ бо Иванъ грядуща къ нему на крещеніе фарисея и саддукея и мытаря и блудница, и глаголаше къ нимъ: рожденія ехидново, кто сказа вамъ бѣжати отъ грядущаго гнѣва? Сотворите убо плоды достойна покаянія и не начинайте въ себѣ глаголати: отца имамы Авраама, глаголю бо вамъ, яко можетъ (об. 154) убо Богъ и отъ каменія сего воздвиг-

¹⁾ На полѣ противъ этихъ словъ находится замѣтка: на ѿ (т. е. оказаніе).

нуги чада Аврааму, и прочее тамо до того слова: азъ убо крещакъ въ водою въ покаяніе, грядый же по мнѣ крѣплѣ мене есть, Ему же нѣсмь достоинъ сапоги понести: Той вы крестить Духомъ Святымъ и огнемъ, Ему же лопата въ рущѣ Его и истребить гумно свое, и собереть пшеницу въ житницу свою, плевъ же сожжетъ огнемъ не гасящимъ ¹⁾. И се здѣ, чюдной Матвѣй софистикъ, смотри своего велеразсуд(л. 155)ного разума, камо ты влячетъ твой вымысль! отъ крещенія убо Иваннова, а не отъ Христова, да до дне пятдесятного, якожь въ Луѣ писано въ главѣ 1-й, отъ владычества Тивирія кесаря, при немъ же въ пятое на десять лѣто наченъ Иванъ крестити, о немъ же Іосифъ Евреинъ писалъ подлинно, яко въ водахъ людей погружалъ, а не обливалъ. И ты ту книгу самъ еси хвалилъ и прямою еѣ называлъ, да сѣ не положилъ еси на себя во обличеніе. А нинѣ ты, (об. 155) Матвѣй, чево самъ себѣ не разсудишь, что Духа Святаго Божія даръ да во огню ево геонскому присовокупляешь? И зри въ дву евангелистѣхъ, въ Матвѣѣ и въ Луѣ :ето згорить огнемъ негасящимъ и кому будетъ погруженіе вѣчное во огни негасимомъ. А въ Дѣянїихъ той же Лука евангелистъ въ 1-й главѣ и во 2-й, въ 3-мъ зачалъ, писалъ: яко носиму свыше дыханію бурну, а не огнемъ взїялся Духъ Святой, но яви(л. 156)шася апостоломъ раздѣлены зыцы, яко огнени, и не речено тутъ: огнени, но яко огнени. И ты всяко мудръствуеши, что то обліаніе бысть вмѣсто погруженія всѣмъ чловѣкомъ, и на томъ еси прекратилъ и рѣчи свои всѣ. И ты то богохульствуешь на Духъ Святой, и на Духъ Святой хулу возлагаешь, не естествомъ бо бысть огонь, но бысть явленіе, еже не бѣ, Духъ же убо Пресвятый бѣ присно во Отцѣ, ни начинаемъ въ 1-й день, ниже (об. 156) престаемъ, а огонь не бѣ, но бысть въ явленіе огненыхъ зыкъ, и бѣ убо сый прежде всѣхъ вѣкъ, а не въ ефѣд-е начатся, и невидимо во многихъ прежде закона и въ законѣ въ пророцѣхъ глаголаше, во Христѣ же пребываше естественъ, въ день пятдесятный испосла даръ отъ Себя, а самъ непреложенъ и неизмѣненъ сый ни въ голубъ, ни во огонь и ни во инъ ни въ какой видъ, и якоже Божіе Слово вначалѣ бѣ, такожь и Духъ Святой вначалѣ жъ бѣ. И книгу Деонисія Ареопагита отместете, а въ ней о всемъ о томъ вѣло (л. 157) истинно писано, яко преосвященіе бысть то апостоломъ, а не крещеніе. И по твоему мудрованію такъ апостоли не крещены были при Христѣ? И что сего лживѣе? Иное что сыскивати, то уже

¹⁾ Мате. V, 7—12.

такъ, по твоему мудрованію, и вода не надобно, понеже съ небесе, скажете, обліаніе бысть еже въ день пятьдесятный. Ино ты, Матвѣй, превисочайшій софствіевъ, отъ неразумія своего самъ прелщаешься и инѣхъ многихъ прелщашь и показуешься философъ, что и Мартинъ же, а тово ты не разумѣешь, что то излітіе отъ Духа Святаго и для чево бысть въ день пятьдесятный? (об. 157) И слыши о семъ, еже по проклятомъ убо столпотвореніи отъ единого языка раздѣлишася люди на многіе языки и заблудишася во многія идолопоклоненія, и сего невозможно и сказати, что за свою дерзость во что осудилися мучити и въ какво то мленіе отвержени быша, и чему не служили и чему не кланялися, не токмо твари всей по всей землѣ, но и светомъ и гадомъ и потомъ и самѣмъ тѣмъ демономъ, и всѣ стали во тмѣ и сѣни дьяволстѣй бродити (л. 158) и въ безуміи погибашу вѣчномъ; во единъ же день пятьдесятный вси языцы услышаша истинное богоразуміе и въ богоувѣдѣніе и вси возникоша, слышаху бо воскресеніе мертвымъ, о Христѣ бывшее, и ожиша сердца умерщвленныхъ во идолѣхъ. И аще бы и премудрые философы и риторы то стали говорити, что изъ мертвыхъ воскресеніе есть, то кто бы имъ вѣровалъ или послушалъ ихъ не токмо что отъ іудей, но и отъ языкъ, ту бывшихъ? вси бы востали на апостоли и всѣхъ бы злой смерти предали, (об. 158) и то бы по языческому безумію и по іудейскому жестосердію прямо яко пьяныхъ и возбѣсившихся возмѣли вси языцы. Но что Божія премудрости дивнѣйши есть? Носиму бо бывшу съ небесе дыханію страшну бурну, а не огню излившуся, но явишася у простыхъ простяковъ, у рыбарей, раздѣлены языки, яко огняны, и на главахъ ихъ огонь же почиваше, и начаша глаголати всѣми языки. Такожде и языцы всѣ услышаша кождо во своемъ языкѣ дивную премудрость Божию и, разумѣвше истину, (л. 159) восхвалиша Бога, яко изліеся благодать Его на вся языки. И отгуду рыбарскими хитростми вси уловени быша языки во крещеніе, и вси во единость вѣры видоша. И о семъ смотри въ Дѣяніихъ апостольскихъ главу 17-ю всю отъ зачала третьяго до главы третей по зачало седмое, и вся бесѣда тутъ писана о воскресеніи Христовѣ, какъ Петръ верховной всѣмъ народомъ, отъ многихъ языкъ ту бывшимъ, бесѣдова, и. убо любезно слово его приѣмше, и крестившася и приложившася въ день той душа яко три тысяща. (об. 159) И аще кто не слѣпъ есть, се здѣ же и въ той же день пятьдесятный крестившася три тысяща и даръ Духа Святаго приѣша, но уже не огненнымъ излітіемъ, какъ апостоли, но погруженіемъ въ водѣ¹⁾...

¹⁾ Далѣ въ *Списаніи обличительномъ* (Рук. М. Д. Агад. безъ номера

(л. 171). А у вѣмецъ люторскаго ученія о семь мудрованіе, яко вода не надобно уже, понеже во изліяніи Духа Святаго и огнь и вода есть, и гдѣ прїдетъ Духъ Божій Святыи, и тутъ вода не нужна есть въ погруженіи, занеже свыше изливаецца невидимо въ Дусѣ Святыи вода. И приводятъ изъ Ивана евангелиста свидѣтель(ство) изъ главы 4-й зачало ѳ и изъ главы 7-й зачало кѣ-с, еже глагола Господь нашъ Исусъ Христосъ (об. 171) къ женѣ Самарянинѣ: всякъ, пїяи отъ воды сея, вжажде(тъ) тоя пави, а иже пїеть отъ воды, юже Азъ дамъ ему, не вжажде(тъ) тоя во вѣви, и вода, юже Азъ дамъ ему, будетъ въ немъ источникъ воды, текуція въ животь вѣчный; и въ кѣ-мъ зачалъ глаголетъ: аще кто жаждеть, да прїдетъ ко Мнѣ и пїеть, и вѣруяи въ Мя, якоже рече писаніе, рѣки изъ чрева его истекуть воды живы. Се же рече о Дусѣ, Его же хотяху прїимати вѣрующей во имя Его. ¹⁾ Такожъ (л. 172) и ис пророкъ, отъ Исаія и отъ Гоилы, и изъ иныхъ книгъ свидѣтельствуютъ и ставятъ Господне ученіе во обливаніе и въ кропленіе и въ причастіе, да вмѣсто крещенія то духовное порожденіе сказываютъ, и такъ по ихъ мудрованію и въ воду не надобно погружаться человѣкомъ ²⁾. И аще самъ Господь нашъ Исусъ Христосъ такову воду пити подаеть всѣмъ человѣкомъ, понеже Духъ Святыи на Немъ почиваетъ и въ Немъ пребываетъ, паче жъ Онъ самъ во Отцѣ и Отецъ въ Немъ бѣ, и како въ воды, во струя Іерданскія вшедь, погрузися, и моляшуся (об. 172) Ему, якожъ Лука написа, и отверзошася небеса, и Духа, яко голубя, что ради посылаетъ Отецъ на Него, а не огнемъ изливаетъ, якожъ на апостолы? И потомъ пави къ Никодиму что глаголетъ: аще кто не родится свыше отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царство небесное? И кто можетъ превратити уставъ сей Господень? Самъ сїи святыхъ святыи и образъ Божїи сїи и сіяніе славы Божїи, Иже сниде съ небесъ, и смирився со грѣшники, и прїиде во струя Іерданская, и освяти воду Собою (л. 173) и потомъ и апостоломъ Своимъ повелѣ такожде погружати насъ, еже крещати во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И пави о водѣ же сей обрѣтаемъ въ писаніи, яко истинно есть Духъ Святыи дѣйствуя въ человѣцѣхъ крестившихся и вѣровавшихъ во Отца и Сына и Свя-

л. 159 об.—171) слѣдуютъ выписка изъ бесѣды Іоанна Златоустаго и разсужденія Насѣдни о событіи дня Пятдесятницы и вообще о предметахъ постороннихъ, къ полемицѣ не относящихся.

¹⁾ Іоани. IV, 13—14; VII, 37—39.

²⁾ Противъ этого мѣста на полѣ въ рукописи замѣчено: на 7-е (т. е. основаніе или оказаніе).

таго Духа; и егда по крещеніи кто не осквернитъ ризы своя, еже принявъ во святой купѣли, и съ сохраненіемъ заповѣдей Господнихъ, то убо напѣются таковии тоя воды живыя, но не въ люторской вѣрѣ таковая вода истегла (об. 173) изъ чрева вѣрующихъ, но гдѣ были апостоли и ѿ-мъ вселенскихъ соборовъ, и тоѣ воды тамо искати. И се убо Господь нашъ Иисусъ Христосъ рече о писаніихъ и о ученіи святыхъ, ими же вселенную Господь утвердилъ. И нынѣ вы, люторе, Христу не вѣрите и Предтечи не вѣрите же, что не словесы, но дѣломъ отъ Христа и отъ Предтечи предано—погруженіе, а не обливаніе, ни окропленіе, и смотрите о семъ.

Въ ѿ-мъ указѣ солгалъ, столько въ ѿ-мъ по(л. 174)сланіи въ Петровѣ г҃и главѣ нѣтъ.

И изъ евангеліа отъ Марка евангелиста: ⁴⁾ бысть Иванъ крещая въ пустыни и проповѣда крещеніе покаяніа во оставленіе грѣховъ, и исхождаше къ нему вся іудейская страна и Іеросалимлиане и крещашуся вси во Іорданѣ рѣцѣ отъ него, исповѣдающа грѣхи своя. И два евангелиста, Матвѣй и Лука, написаша здѣ, яко Иванъ убо крестилъ есть водою. И то слово Матвѣй нѣмчинъ (об. 174) всячески толкуеть, яко обливалъ есть водою всѣхъ людей, а Матвѣй (Маркъ?) евангелистъ и Иванъ написали о Иваннѣ, еже глагола: грядеть крѣплей мене вслѣдъ мене, Ему же нѣсмъ достоинъ, преклонся, разрѣшити ремень сапогъ Его; и азъ убо крестихъ вы въ водѣ, Той же крестить вы Духомъ Святымъ. И евангелистъ глаголетъ: крещашуся вси во Іерданѣ рѣцѣ отъ него. И аще бы то по люторъ мудрованію, еже бы обливалъ Предтеча, то бы написано было сице: и крещашуся отъ него (л. 175) вси людіе ото Іердана, но тако Марко и Иванъ не писаше, но Марко написалъ: азъ убо крестихъ вы въ водѣ, Той же крестить вы Духомъ Святымъ, а Богословъ написалъ въ 7-мъ зачалѣ о Иваннѣ Предтечи тожъ слово сице: сего ради азъ придохъ, въ водѣ крестя. И то не явная ли ложь и блудна еретичество, что не вѣрити сему, еже Богъ Отецъ Предтечи рекъ и Предтеча о Христѣ и ѿ евангелисты вси свидѣтельствуютъ, яко прежде водою мытиса, (об. 175) еже въ водѣ погрузитиса? А Лука написалъ въ 7-й главѣ въ 1-мъ зачалѣ: бысть же, егда крестипаша вси людіе, и Иисусу крещьшуся и моляшуся, отверзися небо, и сниде Духъ Святыи тѣлеснымъ образомъ, яко голубъ, Нанъ. И се явно здѣ Лука написалъ, яко не во обливаніи Духъ Святыи и на самого Владыку Христа сниде; и аще и въ

⁴⁾ Противъ этихъ словъ на полѣ въ рукописи замѣчено: на 7 указъ.

водѣ погрузиса, но по молитвѣ сниде Нань,—то кольми паче потреба намъ многихъ молитвѣ и надъ водою прежде погру(л. 176)женій и по погруженіи Духа Святаго призвати на познаніе ¹⁾ святаго мвра, имже поназусея во знаменіе, въ печать пришествія Святаго Духа. И еже евангелисты Матвѣй и Лука написаша: Той вы крестить Духомъ Святымъ и огнемъ, Марко же и Иванъ не рекоша и огнемъ, но Духомъ только рекоша. И убо се явная ложь есть, что обливать; сіе бо не мы между себя несогласницы блядствуемъ, но убо ти самовидцы бяху и Иванну Предтечу и самому Владыцѣ Христу и уче(об. 176)ницы и друзи сущи и писали все истинну, а не ложь.

Да тотъ же Матвѣй нѣмчинъ не отъ книгъ, но своимъ вымысломъ толкованіе приводитъ такое ²⁾; какъ де было Предтечи безчисленныя народы въ воду совать и по трижды изъ воды за волосы вытаскивать, а самому нагу со всѣми людьми стоять? и то де statoшное ли дѣло дѣлать, что и слышать не вмѣстимо? И мы ему отвѣтъ дали: то право такъ говоришь, да Иванъ Предтеча съ себя своихъ одеждъ верблюжьихъ власовъ не снималъ, но въ нихъ стоячи да благословляя народъ рукою, такожде и Владыку самого Господа Иисуса Христа рукою благословилъ, (л. 177) а не погружалъ, ни совалъ, ни вытаскивалъ за волосы, но якоже сами всѣ народы погружахуся своею волею, а не обливалъ ихъ; такожь и Господь нашъ Иисусъ Христосъ отъ раба Своего отъ Иванна со смиреніемъ изволи пріяти во струяхъ Иорданскихъ погруженіе, а Предтеча Его не обливалъ и для Его нагъ въ воду Иорданскую не ходилъ, о томъ евангелисты не писали. А что и писаніе обрѣтается о Предтечи отъ Іосифа Евреянина, еже именуется Маттафіевъ, что написалъ исторію о разореніи іеросалимскомъ и о престатіи закона Богомъ данного Моисею (об. 177) и Израилю во знаменіе вѣчные вѣры, и тамо написалъ Іосифъ іудеянинъ о Предтечи сице во ѣ-мъ словѣ въ главѣ ѣ-й, исторіи повѣсть осмая, писано се жъ: тогда нѣкій мужъ явися дивой отъ пустыня во іудеохъ въ чюдныхъ одеждахъ, прилѣпивъ власы скотинны къ тѣлу своему. Матвѣй же евангелистъ о немъ пишетъ во главѣ г-й, зачало ѣ, яко имаше ризу свою отъ власъ верблюждъ; такожь и Марко въ ѣ-й главѣ: бѣ же Иванъ оболченъ власы велбужды. И евангелисты свидѣлствуютъ, яко власы верблюжди носаше ризы, (л. 178) а Іосифъ Маттафіевъ пишетъ, яко прилѣпилъ власы къ тѣлу своему. И сіе Предо-

¹⁾ Въ рукоп. Синод. библ. № 857 л. 300 об.: показаніе.

²⁾ Противъ этого мѣста на полѣ въ рукописи замѣчено: на г-й же указъ о Іоаннѣ.

течево не страшное ли мученіе, еже облещися въ сыру кожу верблюдью, и на святомъ его тѣлѣ та кожа верблюдья сырая, какъ прилвугъ, такъ и обсохла и бысть яко на дровѣхъ пригвождена и недвижима ни мало. И кто сый есть, иже смѣхотворить и глаголетъ, яко Предтеча ризы снималъ и въ воду ходилъ и обливалъ рукою безчисленныя народы, но по сему убо жестокому связанію велико и дивно есть, еже токмо и рукою благословити ему ¹⁾...

(л. 185) А что въ седмомъ указаніи отъ Исаія пророка главы, а указалъ главу ѿи и ѿк и ѿг, и въ Петровѣхъ въ ѿ-мъ посланіи зачало ѿи, во ѿ-й половинѣхъ въ ѿ-й главѣхъ, о окропленіи крови Христовой, какъ Онъ страдалъ и умеръ, а намъ де такъ окропленью причастнымъ быти нельзя, развѣе крещеніемъ, гдѣ мы вдругъ и водою и кровію окроплены, и для де того Петръ и указалъ въ своемъ ѿ-мъ посланіи въ ѿ-й главѣхъ; и вси и православныя христіяне да (об. 185) слышите здѣ нѣмчина Матвѣя прелщеніе, какъ онъ пишетъ то, что кровію Христовою кропитися, и ѿ евангелисты убо писали всѣ согласно, еже Господь на тайнѣхъ вечери ученикомъ Своимъ, прежде преломивъ хлѣбъ, подаваше, глаголя: пріимите и ядите: се есть тѣло Мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ, и потомъ чашу пріять и наливъ вина, глаголя: пійте отъ нея вси: се есть кровь Моя новаго завѣта, еже за вы (л. 186) и за многи изливаемая во оставленіе грѣховъ. И отъ того хлѣба ядимъ и отъ чаши пиемъ, а не кропимся, ни обливаемся, повелѣ бо Господь пити ю, а ни обливатися, ни кропитися ею. А еже изъ пречистыхъ Божественныхъ Его ребръ истекшая кровь и вода и отъ пресвятѣйшія главы Его изъ рукъ и изъ ногъ и изъ всѣхъ составовъ пресвятаго тѣлеси Его источившаяся кровь на землю, и ту кровь и воду никто же отъ чловѣкъ не пилъ, но кровь, юже воспріять Духомъ Святымъ отъ пречистыя (об. 186) приснодѣвныя Маріа, и та кровь освяти землю, а по Божеству, Иже на превышнихъ небесѣхъ водою живою питая небесныя силы, и воду источивъ водамъ, по лицу земному излія, и та кровь и вода, изліянная отъ ребръ Господнихъ, какъ осватила всю землю и вся воды, яже подъ твердію здѣ по вселеннѣхъ и въ персти земнѣхъ, еже есть во адѣхъ тлѣніа разсыпанніа вси окрещени быша тогда въ той смерти тридневнѣхъ. И о семъ (л. 187) Павель глаголя: яко спогребохомся Ему кре-

¹⁾ Далѣе въ *Списаніи обличительномъ* (Рукоп. М. Д. А. безъ номера, лл. 178 об.—184) сздвдуютъ выписки изъ бесѣдъ Златоустаго о крещеніи Іоанновомъ и Учительнаго евангелія о прообразахъ христіанскаго крещенія.

щеніемъ въ смерть; и сіи родишася отъ Господа въ животъ вѣчный, намъ же оставлено, еже родитися отъ воды и Духа, и тою же кровію вынѣ намъ изъ земли по освященію хлѣбъ подается небесный, тако же и водою истекшею, аще Духомъ Святымъ освящена будетъ, и та и напоетъ насъ и омываетъ отъ всякія скверны. И еже прежде выше реченное мудрованіе Матвѣево, что глаголетъ, яко воду Духа Святаго наричетъ (об. 187) дати вѣрнымъ пити, ино убо насъ, христіанъ греческого православія, напоилъ есть Господь Своимъ пришествіемъ, и Его святую воду съ кровію Его пречистою піемъ на всякъ день, воспоминающе Его Божественное повелѣніе, якоже заповѣда святымъ своимъ ученикомъ и апостоломъ на тайнѣй вечери о хлѣбѣ и о винѣ: елижды бо, рече, ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете; мы же не токмо заповѣдь (л. 188) Господню соблюдаемъ, но и Павлово и Иванны Богослова преданіе хранимъ, ибо сіи апостоли, по повелѣнію Господню, путь правый Господень намъ предаша творити. И егда воспоминаемъ творимъ Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа, иже на тайнѣй Его вечери по вся дни въ жертвенникѣхъ, еже во олтари Господни, и воспоминаемъ тогда крещеніе Господне, яже спогребохомся Ему крещеніемъ въ смерть Его, по свидѣтельству (об. 188) Иванову, якоже написа во ѿ-мъ посланіи въ ѿ-й главѣ въ зачалѣ ѿд-мъ сице: сей есть пришедый водою и кровію и духомъ, Исусъ Христосъ, и не водою точію, но водою и кровію, и духъ есть истинна; яко триє суть свидѣтельствующе: духъ и вода и кровь, и триє во едино суть ¹⁾; и аще свидѣтельство чловѣкомъ пріемлемъ, свидѣтельство же Божіе болѣе есть. Въ греческихъ же переводѣхъ написано о семъ здѣ такъ: яко триє суть (л. 189) свидѣтельствующе на небеси: Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, и три во едино суть; и здѣ на земли: духъ и вода и кровь, и три во едино суть. И мы, такую тайну крещенія воспоминающе, и въ закланіи Агнца Божія воду студену съ виномъ и съ хлѣбомъ по преданію намъ новаго великаго архіерея Исусъ Христа предлагаемъ, Иже не по чину Аронову прѣсный, якоже вы съ папезники еретичествуете, но по чину Мелхиседекову. И о семъ смотрите (об. 189) и чтите во Евреомъ главу ѿ-ю, зачалъ тѣи, и тутъ же въ главѣ ѿ-й зачалъ тѣи; и здѣ въ семъ зачалѣ смотри до конца, что о Мелхиседеѣ пишетъ, смотри же вѣрнѣе своими зѣницами, яко волкъ еси, а не поць. И зри въ Бытіѣ въ ѿ-й книгѣ Моисеовѣ въ ѿ-й главѣ, въ русской библей листъ ѿ-й, како Мелхиседекъ, царь Салимской, изнесе хлѣбъ и

¹⁾ Іоанна Ү, 6 — 8.

вино, а не опрѣснокъ; и потомъ ко Евреомъ чти главу ̄-ю всю и ѱ и Ѵ-ю (л. 190) и ̄-ю твердо, и къ тебѣ здѣ слово о Мелхиседекѣ буди, понеже Христово священство не по чину Аронову, въ немъ же вы пребываете съ папѣжники, опрѣсноки ядуще, ихъ же Христось не предаде. Сочти же себѣ, о Матвѣе: сей Мелхиседекъ Авраама благослови, Авраамъ же роди Исака и прочихъ, и отъ Мелхиседека жъ и до исходу изъ Египта лѣтъ болши ̄; до Моисея и Аарона, прежде закона, до опрѣсноковъ преданія Мелхиседекъ (об. 190) же уже службою своею явленъ бысть; Давыдъ же еще и потомъ по пяти родѣхъ бысть и утверждаетъ о Мелхиседековѣ службѣ, и Павелъ въ сихъ главахъ здѣ отъ седмой да до ̄и все Моисейское преданіе разрушилъ, еже ко Евреомъ написа. И надѣтесе будто на кровь Господню, а воду въ приношеніи гдѣ есте потеряли? Мы же, егда прииде у насъ таинства Божія совершенія святыя жертвы, (л. 191) какъ во святѣй службѣ раздробленіе Агнецу быти у насъ, и тогда воспоминаніе творимъ, еже на крестѣ прободеніе и изъ ребръ пречистыхъ Ево кровь и воду теплую истекшую, и Духа Пресвятаго молитвами священныхъ словесъ призываемъ и молимъ, да растворитъ теплотою сею кровь быти истинную самого Господа нашего Иисуса Христа, и вливаемъ чашу теплоты въ вино и въ воду и влагаемъ тутъ и хлѣбъ, сходящій съ небесе и дающій (об. 191) животъ вѣчный всему міру, и вѣруемъ истинно, яко Духомъ Святымъ хлѣбъ въ тѣло Господне прелагается и вино студеное съ водою теплоты срастворенное Духомъ Святымъ, и то вино въ кровь Господню истинно прелагаемое приедемъ и отъ сего ядимъ и пиемъ и живы вѣруемъ быти во вѣки. И се есть истына свидѣтельство Ивана Богослова, иже написано выше здѣ, яко прииде къ намъ спасти насъ (л. 192) водою и кровію теплою на крестѣ и Духомъ Святымъ животворящимъ, въ ней живущимъ; не студеную бо воду и кровь излія отъ пречистыхъ ребръ, а мы по апостольскихъ преданій и тожде образное творимъ воспоминаніе таинъ Господнихъ. И аще въ Дусѣ Святѣмъ вода изливается по вашему окропленію вмѣсто крещенія и изъ ребръ Владычныхъ по человѣчеству изъ мертвого кровь изыде, а по Божеству вода истекшая и почто потеряна (об. 192) у васъ? А мы то вѣдаемъ прямо, что у васъ въ службѣ въ вашей мерской нѣтъ воды ни студеной, ни теплой. И въ студеной убо водѣ Господь нашъ Исусъ Христось погрузился, еже крестился, генваря въ ̄-й день, кровь же на крестѣ и воду горячую марта въ ̄ день источилъ. И по древнему образованію и здѣ таинство крещенія жъ збытсея, о чомъ и Павелъ апостоль хъ Коринѣомъ писалъ о камени Христовѣ во двою естеству (л. 193) не смѣсно соединеномъ, о чомъ Иванъ Хризостомъ

писалъ въ бесѣдахъ отъ посланія святаго Павла апостола къ Коринѣомъ глава і, стихъ а-й, зачало рѣчь конецъ, листъ ѿѣ и ѿѣ, сице: не хошу же васъ не вѣдѣти, братіе (сіе же глаголаше, показуя, яко не зѣло быша въ тѣхъ наказаніи), яко отцы наши вси, рече, подъ облакомъ быша, и сквозѣ море проидоша, и въ Моисея крести(ша)ся во облацѣ (об. 193) и въ морѣ, и вси тожде брашно духовное ядоша и тожде пиво духовное пиша, піяху бо изъ духовного послѣдующаго камене, камень же бѣ Христось, но не во множайшихъ благоволи Богъ. И чесо ради сія глаголетъ? да покажетъ, зане явоже оныхъ не ползова, яко толикое пріаша дарованіе, тако ниже сихъ, яко крещеніе получиша и таинъ духовныхъ насладишася, аще не бы имѣли достойное (л. 194) благодати показати житіе, тѣмже и крещенія и таинъ приводитъ образы. Что же есть: въ Моисея крестисася? Якоже вы (мы), Христови вѣровавше и воскресенію Его вѣровавше, вси крещаемся, аки и сами тѣхже таинъ приобщитися имуще, крещаембося уже, рече, о мертвыхъ, сіирѣчь, тѣлесѣхъ нашихъ; такоже они, уповающе Моисеови, сіирѣчь, видяще того первѣе прошедша, дерзнуша и они сквозѣ (об. 194) воды итти. Но понеже хоцетъ образъ близъ истинны привести, не глаголетъ тако, но истинны имена и во образѣ приємлетъ; и сіе убо о банѣ есть, се разумѣй, еже о крещеніи знаменіе, а яже по сихъ священныя трапезы, явоже бо мы ямы тѣло Владычнее, такожде и они манну ядоша, и явоже мы кровь піемъ, такожде и они воду пиша ис камени. Аще и чюственная баху бываемая, но (л. 195) духовнѣ подаахуса, не по естества послѣдованіи, но по дарованія благодати, и съ тѣломъ и душу питаша къ вѣрѣ приводящая. Сего ради о пици убо ничтоже рече сій, измѣненна бо баше не образомъ точію, но и естествомъ, манна бо бѣ въ питіи же, понеже образъ подаанія единъ бѣ, противу всѣхъ мнѣнію и устроенія требоваше; тѣмже рекъ, яко тожде пиво духовное пиша, наведе, піяху бо отъ духовного послѣдующаго (об. 195) камене, и приложи: камень бѣ Христось. И не каменное убо естество, еже воду испущаше, рече; аще бо было бы, и прежде сего бы испущало, но другій нѣкій камень духовный, еже все то дѣлаше, сіирѣчь Христось, Иже всюду съ ними сый и вся чюдодѣйствуя, сего ради убо рече: послѣдующаго камени. Видѣлъ ли еси Павлову мудрость, како обоимъ того суца Подателя показуетъ, ища образъ близъ истинны приводай? Ибо оная подавыи (л. 196) имъ, рече, Сей же и сію устроилъ есть трапезу, и Той же и онія сквозѣ море и насъ же крещеніемъ приведе, и овѣмъ манну и воду и намъ тѣло и кровь подаде, и яже убо дарованія Его сія суть. Къ тому и второй Предтеча Христу, иже въ

плоти ангелъ, и воду и огонь сводяй съ небесе и во огни восходяй къ небеси, и той прообразоваше жертву двоекратну, приношенія ветхаго и новаго закона, еже удвойте, рече, воду возліанія, и удвоиша людіе; (об. 196) и паки трикратное крещеніе потопленіемъ указа на полѣна, еже на вся колѣна языкъ. И вся сія огонь съ небесе полиза и каменіе ожесточавія, языкъ неплодствія, ничто не остана растесанная и вся жертва сія съ мясы поядена бысть огнемъ, егоже отъ небесе долу вода привлече къ себѣ. Тако и нынѣ тѣлеса наша въ водѣ погруженія безо огня изваряются Духомъ Святымъ, якоже бысть въ день ѿ-й, егда крестисася ѿ вѣро(л. 197)вавшихъ. И сказываете вы, что въ причащенія кровію Господнею паче воды крещенія довершаетея и тѣмъ просвѣщаетея; да Мартинъ Люторъ для чего у васъ сію воду студеную и теплую укралъ и гдѣ еѣ схоронилъ отъ васъ? А безъ воды у васъ служба (по)папешки, и та кровь вамъ не въ кровь, понеже безъ воды теплая, и не надѣйтеся на ту кровь, въ ней же живота духа нѣсть тепла, о томъ обличаетъ васъ евангеліе Христово. И у васъ съ папешники то прелесть есть (об. 197) и ложь, истинна же убо то есть, что ото всѣхъ устъ во вселеннѣй едино исповѣданіе творится и то православіе исповѣдается, а еже ересь, и то убо не токмо что тысяща къ тысячѣ или сто ко сту, но и десять къ десяти или два къ двѣма или аще и единъ къ одному, а будетъ что или о чемъ не согласуются, то и ересь есть, еже сваръ и брань и несогласіе. И по Господню словеси и въ законѣ и во евангеліи, еже при двюу (л. 198) или тріехъ свидѣтелехъ станеть всякъ глаголь. а на еретиковъ на папешниковъ, отъ нихъ же сей ереси и вы научившеся, и всея вселенныя церкви Божіи не яко трубы гремятъ на васъ, но яко грома небесныя землю трясутъ, яко еретичествуете съ папоу въ службѣ своей и о семъ евангелію, Христовымъ устомъ и святымъ апостоломъ сопротивники есте, и противъ всѣхъ святыхъ ратуетеся, и уже вы жадны бродите отъ Карлусова да отъ Фармосова влаительства съ пятьсотъ лѣтъ, а послѣ Мартина, учителя своего, со рѣм лѣтъ; (об. 198) и будетъ еще повѣрите пророкомъ и апостоломъ, и вы поищите себѣ во святой библеѣ, и они доведутъ васъ пити, гдѣ течеть вода живая и студеная и теплая, и напитайтеся отъ нея и не вжаждетеса етому во вѣки, да къ той же водѣ припросите себѣ хлѣба животнаго, сходящаго съ небесе, а не умерщвляющаго, по Аполинаріеву еретичеству, но дающаго животъ міру вѣчный. И смотри себѣ о семъ во евангелистѣ Іваннѣ во главѣ 5-й и всю главу чти до конца до 7-й главы, по руской библеѣ листъ мѣ, и етому насъ, овецъ Христовыхъ, не премудряйте софистиками своими,

а намъ нынѣ неколи философства вашего слушать, уже бо кончина вѣку прииде, и судъ Господень при дверехъ, и всѣмъ время возданія есть готово, комуждо по дѣломъ его ¹⁾.

(Л. 199) И о крови убо, о еже въ причащеніѣ во спасеніе себѣ люторскій полкъ приемлетъ, и о томъ въ писанейцѣхъ семь объявихомъ отъ божественныхъ писаній, яко не кровь есть безъ воды, по Господню дѣйству на крестѣ и по преданію апостольску. Къ тому же еще и о причащеніи тѣла Христова да видимъ здѣ отъ божественныхъ же писаній, понеже лютори лестнѣ у себе двоевѣрнымъ лицемъ исповѣдаютъ причащеніе свое и истинно будто и паки не истинно являютъ въ словесехъ и въ писаніихъ своихъ, запеже вси по-папешки причащаются прѣсному хлѣбу; и какъ станутъ съ православными христианами о томъ говорить, и они, лицемѣрся, сказываютъ, что восточныя церкви греческихъ людей старыхъ православія древняго приняли де по обычаю ихъ причащаются хлѣбомъ кваснымъ, а мы де нѣмцы причащаемся хлѣбомъ прѣснымъ, а то де все одно ровно, что кваснымъ, то де и прѣснымъ причащаются, (об. 199) одинако де то хлѣбъ, что квасной, то и прѣсной, и нѣтъ де въ томъ розни никакой, то де Божіимъ дѣйствомъ совершается въ вѣрѣ, а не въ хлѣбѣ, а съ вѣрою де хто какой хлѣбъ ни ѣсть, кислой ли или прѣсной, приемлетъ себѣ во спасеніе, а съ надежею и упованіемъ, вѣруя, что то истинно есть тѣло Христово, приемлетъ квасной ли или прѣсной, и ему де то будетъ по вѣрѣ ево, истинное ему тѣло Христово вмѣнитца. И такимъ причащеніемъ безъ разсуженія и безъ сомнѣнія безо всякого животь вѣчный тотъ человекъ себѣ приемлетъ, хто какому ни причащается хлѣбу, квасному ли или прѣсному.

О семь же умъ имѣяй зри о лукавствіи люторскомъ, еже се папу убо наричють антихристомъ, а сами они, лютори, что съ нимъ же дѣлають и на какое причастіе надѣются, еже и Матѳеѣй учитель, ихъ попь пишетъ, яко по крещеніи своемъ причащеніемъ совершаются тѣла и крови Христовой причащаются. И въ первомъ писаніи ихъ писано, что ко святѣйшему патріарху Іосифу писали, что вѣра ихъ зачалась отъ Карула князя, (л. 200) что ересемъ всѣмъ въ Римѣ начальникъ бысть, да потомъ и при Мартинѣ, учителѣ ихъ, разсмотрѣніемъ имъ о вѣрѣ ихъ учинилося, а наипаче де всего, что безо всякихъ учителей сами собою во святой библеѣ разсмотрели и сами

¹⁾ Въ рукоп. Московск. Синод. библ. № 857 за сѣмъ слѣдуетъ замѣчаніе, сдѣланное для писца: И подъ сею статьею писать съ столпца о крови, что прилѣженъ къ скорописнымъ тетратемъ Иванова писма Назарьева (л. 324).

де собою путь правый въ библии нашли. И здѣ всякъ христіанинъ да внимай себѣ о томъ ихъ причащеніи: чево у нихъ не бывало, и то убо гдѣ имъ взятъ? А на то на причастіе на что надѣются и уповаютъ, еже спастися ѣмъ и животь вѣчный получитьи, и по библиѣ какъ они смотрятъ? И покрывало Моисейское лежитъ имъ въ библиѣ на сердцѣхъ ихъ, закрывая отъ нихъ о Христѣ открытіе, еже во Христѣ коонецъ пріемлется закону, и по закону Моисеову гонять правду Божию, но не по разуму, данному имъ пророкомъ о томъ разумѣти, и пути по пророческимъ словесемъ не могутъ найти, какъ въ дверь къ евангелію Христову войти, и законнымъ словесемъ Моисейскимъ вѣрять, а прочая пророки отъ гордости своея кругомъ обходятъ, и библию словами свату наричють, (об. 200) а пророкъ всѣхъ прочихъ (Мартинъ) лають, еще же и бесчестятъ и апостольская уста, яже видѣша и слышаша отъ самого Спаса Христа, и та вся преданная церквямъ во вселеннѣй всѣмъ въ поднебеснѣй отринули и промѣнили на Мартиново ученіе. И аще хто хочеть правду разумѣти, то убо возми си въ руки самъ сватую библию и смотри въ сватую библию закона, что въ Моисею. Богъ глагола, и слушай тутъ не Моисея, но Бога, да потомъ смотри во пророцѣхъ разнства, что писано отъ того же Господа Бога, и обращетса много разнства между закономъ и пророки, со евангеліемъ же и со апостолами всѣ пророки согласны суть и въ словесехъ и въ дѣлѣхъ. И о той нуждѣ законной и о прелестномъ причащеніи прѣсново хлѣба и мнози святіи отцы отъ евангелія и отъ апостольскихъ ученій писывали. И мы убозів, здѣ сходя немощи челоуѣческой и по обычаю люторскихъ, что не хотять слышати святыхъ отецъ нашихъ ученія никакова, и того ради не отъ отеческихъ книгъ, но отъ самой святой библии избрахомъ выводъ, отъ пророческихъ книгъ и отъ евангелія и отъ словесъ, паче же и отъ указа Господня дѣломъ, и къ тому же и отъ апостольскихъ правилъ правило б-е, да разумѣють люторе, яко съ папезники они одинъ суть духъ ихъ и дыхаютъ въ люди простыя смерть вѣчную¹⁾.

¹⁾ Далѣ въ *Списаніи обличительномъ* слѣдуютъ пространная выписки изъ *Изложенія на лютеры* (приводятся слѣдующія именно главы послѣдняго: 37 со вставкою, 38—тоже, 39—41, 42—43 со вставками; Рукон. Московск. Синод. библ. № 857 лл. 328—330. 332 об.—333. 343 об.—348. 351—367. 372—376. 378 об.—380 ср. Рукон. Московск. Дух. Акад. № 178 лл. 189—216) и небольшая выдержка изъ Юсифа Флавія (№ 857 л. 367 об.—372) съ разсужденіями Насѣдки.

(л. 201) ¹⁾ Въ греческомъ переводѣ въ печатной книгѣ въ Матвѣевѣ евангеліи и въ Маркѣ писано: въ водѣ, а въ Лукѣ-водою, а въ Дѣянїихъ апостолскихъ въ зач. ѿ-мъ—въ водѣ жъ, во Иваннѣ евангелистѣ во ѿ-мъ зач.—въ водѣ, въ ѿ-мъ зач.—въ водѣ во обѣихъ мѣстѣхъ, а у патріарха здѣ въ греческомъ же въ писманомъ въ новомъ завѣтѣ также, и у Албертуса въ печатной книгѣ въ ѿ-мъ зач. въ Иваннѣ: аще кто не родитца отъ воды и Духа, а въ нашихъ переводѣхъ: аще кто не родитца водою и Духомъ, а у Богородицы въ соборѣ въ старомъ меншомъ евангеліи въ писменомъ слово въ слово з греческимъ съ патріарховымъ писманымъ, еже въ водѣ, а не водою писано, да и въ печатныхъ нашихъ книгахъ въ Матвѣѣ да въ Лукѣ: водою, а въ Маркѣ да въ Иваннѣ писано: (об. 201) въ водѣ, а что въ нѣмецкихъ писано книгахъ водою, и о томъ у нихъ застарѣлая ересь. Еще и не дошедъ до нихъ вѣра, а книги греческіе всѣ перепорчены въ Римѣ отъ латынскихъ еретиковъ таковымъ образомъ, о чемъ писано въ лѣтописцѣхъ греческихъ, а въ латынскихъ то завлѣто являти отъ прежнихъ царей и отъ папъ ихъ, чтобъ тово ни кто не вѣдалъ ²⁾). Какъ отъ великаго царя Константина оу-й царь бысть Алексіосъ, Дуа нарицаемый, муртыеелосъ, царствова ѿ днѣй, при немъ же взятъ бысть Константинъ - градъ отъ латынъ, мѣсяца апрѣля въ кї день въ лѣто Адама ~~скѣ~~-го, и державу латыни его ѿс лѣтъ и мѣсяць 3, и въ то время латыни о томъ все упражнялися, чтобъ книги греческіе добывать, и сыскывая ихъ, да посылали въ Римъ къ папамъ и цесарю, и ихъ повелѣніемъ переводили ихъ грамотики, такіе же еретики, и что въ греческихъ книгахъ обрѣтали (л. 202) на себя, обличительныя статьи и всякіе рѣчи, что къ ихъ грамотѣ о вѣрѣ, и тѣ всѣ рѣчи и дѣла переписывали и исправляли по своей ереси, и какъ имъ надобно бысть у нихъ, и велѣли тѣ книги лживыя на соблазнъ печатати греческимъ языкомъ, а не латынскимъ, а прамыя книги, греческіе переводы, велѣли втайнѣ пережечь, а лживыя тѣ книги во всю Европу велѣли продавать и всѣхъ людей на западѣ тѣмъ прелстили даже и до днесь, да и нынѣ тѣмъ же прелпаютъ многіе языки, что въ Виницеѣ у нихъ книги всегда печатаютъ и греческимъ языкомъ и иными языки: и арапскимъ, и персидскимъ, и египетскимъ и протчихъ языкъ, гдѣ христіанство есть, старое греческое православіе. И онѣ свои ереси вмѣща-

¹⁾ Далѣе печатается по рукописи Соловецкаго монастыря, нынѣ Базанской дух. Акад. № 604; въ Синод. рукописи № 857 л. 381 предъ дальнѣйшими словами замѣчено: Се перечень .

²⁾ Въ рукописи на полѣ противъ дальнѣйшаго находится замѣтка: Хронографъ, рѣг. Блига о вѣрѣ, друкъ Моск. л. рѣг.

ЮТЬ въ книги въ ихъ языки, да сами отъ тѣхъ книгъ велии богатѣють, а вселенную всю велии смущаютъ своими ересми, а все славыца надо всѣми языки, будто ихъ вѣра латынская истинная прямая, отъ апостолъ и отъ святыхъ отецъ, отъ седми вселенскихъ соборовъ преданная, и къ той въ ихъ вѣрѣ латынской многіе государства приложилися и съ ними погибли всѣ во вѣкъ.

А что нѣмчинъ Матеей часто пишетъ, указуя на посланіе къ Титу въ 7-й главѣ зач. тѣ, и аще кто прочтетъ въ бесѣдахъ апостольскихъ въ печатныхъ ту главу третюю до конца, листъ 48-й и даже до листа 49-го, и тамо писано не о излитіи Духа Святаго, еже что вмѣсто воды Матеей приводитъ, баню крещенія толкуя. Хризостемусъ же убо, еже Златоустъ, въ сей главѣ всяческое злое житіе еллинское старое описалъ, какъ бѣсомъ жертвы приносили и какъ дѣти своя закалани и на жертву имъ сожигали, и какіе скверные блуды были въ нихъ, и какъ жонки и дѣвки наги ходили играть предъ юношами, а иные жонки и дѣвки и на разбой ходили, и людей побивали, и чародѣйства и волшебства сваредныя, чево нельзя и слышати, что дѣлали; и всякое ихъ бѣсованье волное тутъ все объявилъ про всѣхъ ихъ философовъ и про начальствующихъ ими людей безумство, и отъ какова злодѣйства Спаситель нашъ Господь Исусъ Христосъ по Своей милости спасе ихъ Своимъ оправданіемъ, еже Онъ Своимъ воплощеніемъ и особнымъ Своимъ составомъ, единъ сый отъ Святыя Троицы, воплотися, свѣтъ сый и сіяніе славы отъ Бога Отца, изліяся къ намъ и вселися въ насъ. И о семъ Его изліаніи Діонисій Ареопагитъ и Григорей Θεологъ пишутъ, что ради изліяся, еже воспріяти падшій образъ Свой. И отъ Діонисія Ареопагита, изъ слова еже таинство совершенія міру, изъ главы 4-й видѣнія второе, ему же начало сице: глаголемъ убо, яко мірослуженіе, и даже до существа лежащаго сице: про еже мірообразное сложеніе, яко во образѣ безообразныхъ самого того намъ подписуетъ Исуса, истачателя суца божественне благоуханныхъ пріятія богатство, и еще впредъ глаголетъ: и паче же Себе изъявляетъ и преподаетъ, обилнѣ преизливаясь. И о томъ же Григорей Богословъ пишетъ на святое крещеніе во 3-мъ словѣ въ существенномъ стихѣ 14-мъ сице: да веселимся изліанному насъ ради миру, духовнѣ пріемлюще; въ толкованіи, иже о семъ, глаголетъ: но да усладимся обонаніемъ истинного мира Христа, насъ ради изліавшагося, по реченному въ Пѣснехъ пѣсней: яко муро изліанно имя Твое ¹⁾, его же должны есмы духовнѣ пріобшати и толико тѣмъ (л. 204) предваряться, якоже и самѣмъ намъ испущати воня благоуханныя. И еще

¹⁾ Пѣснь пѣсн. 1, 2.

того же Богослова въ томъ же отъ втораго слова на Пасху стихъ ѿ
выписано на перечень: елма же не довлаше благостини Божіи двиза-
тися, точію своимъ видѣніемъ, но подобаше изліятися Благому и по-
йти, яко множайша быти благодѣяемая, о семъ бо крайнія бѣше
благости, и первѣе убо умышляетъ ангельскія силы небесныя, и умы-
шленіе дѣло бѣше, Словомъ исполняемо и Духомъ совершаемо. И
тутъ же еще: понеже не удовлѣ Благій своимъ видѣніемъ, по без-
мѣрною благостію благоволи быти нѣкая благодѣяемая и причаствуе-
мая къ Того благости. И се убо есть, еже изліятися Благому и пойти.
Изъ ѿ-го стиха Григоріево же: и иже непремѣнный образъ и Отечъ
уставъ (об. 204) и Слово во свой образъ вмѣстися, и родися отъ Дѣвы
Пречистые, и обогатѣвая все созданіе, обнища моею плотію, да азъ
обогащуся Его Божествомъ, Иже исполняя вся и сый полный излі-
яся, изліяжеся Своя славы вмалѣ, да азъ Оного причащуся полно-
сти, и обогащай иныхъ, обнищавъ не имѣніемъ, но моею плотію,
нищета бо есть плоть, яко требующихъ многихъ въ составленіе, Бо-
жество же богатство есть, яко не требователно отнюдь ничесо же.
Се же отъ еже Коринѣомъ еже отъ втораго посланія пріять Богословъ
таковыя глаголы; въ томъ бо писаное есть: видите благодать Господа
нашего Иуса Христа, яко васъ ради обнища, богатъ сый, да мы
Оного нищетою обогатимся. Сія убо оттуду взять, самъ же приложи
и сказа, чимъ обогатихомся, яко Божествомъ, и иже исполнь, сирѣчь
Богъ изліяся (л. 205) и бысть человекъ; именуеть же излитіе смотри-
тельное скутаніемъ божественныя славы и высоты смиреніе, изліати же
ся, глаголетъ, яко прежде излитія полное имѣя въ своемъ естествѣ,
по еже разумѣвается Богъ. Сія же вся да разумѣвается не по пре-
ложенію, но по пріятію, якоже бо бѣ и яже имаше, скривъ смотрѣ-
нія ради, а яже не бѣ, ниже имаше, *пріять, да азъ причащуся Его
полности; Богъ и самъ бывъ, пріять же нареченіе сей излитія. Отъ
посланія же къ Филипписеомъ, великому Павлу глаголющу о Христвѣ,
яко Себя излія, образъ раба пріемъ, имя же исполненія. Отъ Іоаннова
евангелія: ото исполненія бо Его, рече, мы вси пріяхомъ. Конечныя
же бѣ силы, еже излитія, безмѣрныя бо силы есть высокому еже
мощи смириться зѣло; удивленіемъ же убо сія слагаетъ святой, гла-
голя: что богатство и обиліе Божія благости? Что же ли еже (об. 205)
о мнѣ таинство неизреченно тайно, сирѣчь, что потреба Богови, еже
причастися моя плоти? таже решит (?), ему же подвися самъ и не-
доумѣся и рече, яко причастихъ ся образу и не сохранихъ его, но,
согрѣшивъ, растлихъ того. Сего ради видя Христовъ, елико божест-
венныя части въ моемъ положися тѣлѣ отъ душегѣннаго злобы рас-

тѣбно бысть, и причастися моея плоти, да мое лишеніе наполнить и цѣль сохранить образъ, рехше душевное достояніе, плоти безсмертіе даруетъ, отъ мертвыхъ воскресеніе; ради сего еже нынѣшнее приобщеніе преславнѣйше перваго и высочайше, еже по составу соединенія ради, тогда бо едино по образу, нынѣ же по составу, и тогда убо боговиденъ человекъ бысть приобщеніемъ образнымъ, нынѣ же составнымъ соединеніемъ не бого(л. 206)виденъ токмо, но и Богъ, якоже и самъ сей святыи индѣ рече о пріятіи, яко и надѣюся вкупобожно. И Григорей Богословъ написалъ, яко полный изліяся; Діонисій же сказуетъ, яко полный преизливаетца, и исполнишася свѣта Его небо и земля и преисподняя, и покрыла есть небеса добродѣтель Его.

А что Матвѣй же въ 7-мъ указаніи во Евреомъ въ 6-й главѣ зач. тѣа о обрѣзаніи приводитъ, и на то Ивана же Златоуста (на) посланіе Павла апостола х Коласаемъ глава 7 зач. смд, листъ «бѣе изъ бесѣдъ апостольскихъ, сице пишетъ: о Немъ же обрѣзани бысте обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, во изовлеченіи тѣла грѣховнаго плоти, во обрѣзаніи Исусъ Христовѣ, а Матѣей пишетъ, что на единъ составъ облитіе угазую, и съ Златоустомъ ратуется. Спогребшеса Ему, рече, крещеніемъ, о Немъ же (об. 206) и совостасте вѣрою и дѣяствомъ Бога воскресившаго Его изъ мертвыхъ. И Григорій Богословъ о томъ же такоже пишетъ въ существѣ и въ толкованіи, зач. сѣе: и васъ, иногда мертвыхъ сущихъ въ прегрѣшеніихъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, сооживилъ есть съ Нимъ, отмывъ намъ вся прегрѣшенія, истребивъ еже на насъ рукописаніе учеными, еже бѣ супротивно намъ, и то взятъ отъ среды, пригвозивъ е на крестѣ, совлекъ началствъ и властей, изведе въ позоръ дерзновеніемъ, изобличивъ ихъ въ себѣ. Богословъ же крещеніе погребеніемъ и погруженіе грѣхомъ въ водѣ сказую, и зри слова 11-го 11а стихъ съ толкомъ о страсти и погребеніи Владыки Христа и о тѣхъ, яже во святомъ крещеніи обѣщаваемся, и о соединеніи Божественнаго тѣла.

Зриши ли, коликое тщаніе сотвори, еже потребити рукописаніе, яко вси бѣхомъ (л. 207) подъ грѣхомъ и мукою, Той мученъ же бысть, разори и грѣхъ и муку? Мученъ же бысть на крестѣ такоже и пригвозди е, и мертвымъ тѣломъ Христовымъ разрушилася мнящаяся безсмертна быти, и сіе вселенная зрящи, а еже воистинну чудное не попусти иному сего, но бысть ино рукописаніе паки не таково, якоже прежнее. Блюдѣте убо, да не снмъ яти будсмъ, по еже рещи, отрицаемъ сатаны и обѣщаемся Тебѣ, Христе; паче же не бы нареклося сіе рукописаніе, но обѣтъ. Рукописаніе убо есть, егда кто долгомъ повиненъ содержится, сіе же обѣтъ есть и не имать томленія,

ниже глаголетъ: аще сіе или не сіе, иже кровію завѣтною кропляй Моисей рече сице, и Богъ животъ вѣчный обѣща. Сія вся обѣтъ есть. Тамо рабъ во Владыцѣ, здѣ же другъ (об. 207) ко другу; тамо: въ онъ же день аще сиѣси, рече, умреша—абіе се запрещеніе, а здѣ ни-чтоже таково, приходитъ Богъ; здѣ нагота и тамо нагота, но тамо убо согрѣшивъ обнажися, понеже согрѣши, а здѣ да свободитися, обнажаетъ же ся. И совлече тогда славу, юже имаше онъ, и совлечитися нинѣ ветхаго человѣка сей прежде, даже взыти, тако удобно совла-чится, якоже ризъ, и помазуется, якоже страдалцы, на позорище взыти хотяще. Зри же и въ Богословѣ мѣ стихъ слова мѣ-го и о прочихъ тамъ же: не якоже священники древле главу токмо, паче же болше; онъ убо главу, ухо десное, руку, да и на послушаніе и на дѣла бла-гая воздвигнетъ и сей же все тѣло, не бо учитися хотяи приходитъ токмо, но и подвизатися и обучитися (л. 208) имѣй, во иную возво-дится тварь, егда бо исповѣдуется въ жизнь вѣчную, исповѣда иную тварь; пріять персть отъ земли и созда человѣка, прочее же не къ тому персть, но Духа Святаго, симъ воображается, симъ направляется. Еретики глаголютъ, яко неудобно нагу въ водѣ погрузитися, якоже и Той въ ложеснахъ Дѣвья; не рече въ рай, но на (не)беси, ни бо по-неже земля подлежитъ, да вознепщуети быти на земли; преставися тамо къ небеси, тамо сія бывають между аггелы горѣ, твою душу приѣмлетъ Богъ, направляетъ горѣ, у престола царского поставляетъ тя и воображаетъ тя убо въ водѣ, приѣмлетъ же согласодушна духа. Златоустъ же здѣ преболши того и паче ума и умныхъ небесныхъ силъ къ недомыслию приводъ привелъ, како въ ло(об. 208)жеснахъ Дѣвы нагъ вниде и како въ ней бысть ѿ мѣсяцъ, а всю тварь нося глаголомъ Своимъ, и како изыде, плоть воспріемъ, и дверію пройде, печати же дѣвства не разрушивъ и сохранивъ ю, якоже прежде ро-жества Дѣву, такоже и въ рожество, тако и по рожествѣ. Такоже и нагъ на крестѣ всю срамоту терпяше, не срамляся, и повнегда же вообразитися, то не приводитъ къ нему звѣрей, но псовъ и начал-ника ихъ и глаголетъ: наступайте на зміевъ и скорпіевъ, и не гла-голетъ: сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію. Да что даетъ? даетъ бо имъ сыномъ Божиимъ быти, иже не отъ крови, но отъ Бога, рече, родишася; таже: да не слушаеша змія, абіе нау-чаетъ глаголати: отрицаюся тебя, вмѣсто сего, еже бы реклъ еси: не послушаю тя.

(л. 209). Отъ зачала смѣ-го листъ ѿрѣ-й: спогребеса убо нашъ первый человѣкъ и погребеса не въ земли, но въ водѣ, не смерти разрушивши сго, но разрушившему смерть, и спогребшу его не есте-

ственнымъ закономъ, но паче естества крѣпчайшимъ повелѣніемъ владычества, якоже бо убо отъ естества бываемая разорилъ бы кто, а яже отъ повелѣнія Его не ктому и ничтоже есть блаженнѣе погребенія сего, о немъ же вси радуются и аггели и человекы и ангельскій Владыка. Сему погребенію ни ризъ, ни раки, ни иного чесога отъ таковыхъ потреба. И хоцещи ли образованіе се видѣти? показую ти купѣль, въ ней же инъ убо погребесе, инъ же воста (Исходъ, дѣ. еі). Въ Чермнѣмъ мори погрязоша египтяне, въздоша же израильтяне; и таяжде вещь инаго убо погребаетъ, инаго же раждаетъ. И о семъ не почюдися, (об. 209) аще рожденіе и тля бываетъ во крещеніи, зане рцы ми, еже вещь какую разрушати и слѣпляти, то нѣсть ли противно всякому? Нѣдѣ явленно, сіе огнь творить; воскъ бо убо разрушаетъ и погубляетъ, землю же рудническую слѣпляетъ и злато содѣловаетъ. И сице воистинну и здѣ воцаного кумира погубивши огненная сила и показа златаго вмѣсто онога; брени бо воистинну бѣхомъ прежде бани, златые же послѣ сея. И откуду се явленно? услыши Павла самого глаголюща: первый человекъ отъ земли перстень, второй человекъ Господь съ небесе ¹⁾. Азъ бо елико есть брени и злату разньствіе рѣхъ, обрѣтохъ же большее разньствіе небеснаго и земнаго, не толико же есть брениаго и златаго посредство, елико земныхъ и небесныхъ; воцаннїи бѣхомъ и брениа, и убо вожделѣнїа пламень истая насъ множае паче, нежели воска огнь, и случившаяся насъ (л. 210) сломила напасть много паче, нежели камень брениахъ.

Изъ ѡ-го слова на крещеніе Господне Григорїа Богослова. Да рассмотримъ же убо здѣ и отъ словесъ изъ Григорїа Богослова стихъ мѣ-й, ему же начало сице: хошу Отца болши рещи, отъ негоже и равнымъ быти равенство, и прочее тамо до того словеси пишеть: имамъ три камня, ими же працею убїю иноплеменники; имамъ три вдохнутїа на сына Сареевнина, ими же оживлю умерщвленныя; имамъ три призванїа на полѣна ²⁾, ими же освящу жертву водою, огнь изливая дивное. Зри же въ толкованїи о семъ: три камня еже о Святѣй Троицѣ богословіе, и имамъ три вдохнутїа въ воду надъ крещеніемъ отъ Бога вдохновенное, ими же оживлю младоумнаго словомъ еретика, умершаго зловѣріемъ; соблюдай же, рече, о Святѣй Троицѣ три указанїа, яко три камня и три вдохнутїа и три (об. 210) призванїа, яже суть въ трехъ лицехъ едино равенства. И еще пониже чти се: аще ли храмлеши еще и не приємлеша совершенїе Божества, ици крестителя или

¹⁾ 1 Коринѣ. XV, 47.

²⁾ 1 Царств. XVII, 40; 3 Царств. XVII, 21; XVIII, 34.

потопителя; мнѣ же нѣсть лѣтъ разсѣкати, еже раздѣляти Божество и мертва тя творити во время порожденія, да ни благодать имаша, ниже надежду благодати, вмалѣ потопивъ спасеніе, якоже аще что отложиши трехъ Божества, то все сіе отлучилъ и свое совершеніе. И зри же во крещеніи въ самомъ о семъ въ дѣйствѣ надъ святою водою священническаго моленія о призываніи единства Святыя Троица что глаголемо: Ты самъ, Владыко челоувѣолюбче царю, прійди и нынѣ пришествіемъ Святаго Твоего Духа и освати воду сію. И глаголетъ ерей призываніе се трижды, и благословляетъ рукою, и потомъ глаголетъ: и даждь ей благодать избавле(л. 211)нія, благословеніе Иорданово; и по молитвѣ сей трижды творить дуновеніе въ воду крестообразно и рукою трижды знаменуя и глаголетъ: да сокрушатся подъ знаменіемъ креста твоего вся сопротивныя силы. И потомъ въ масло трижды же дунеть и трижды знаменуетъ крестообразно, тайна же образуемая о маслѣ здѣ да разумѣется, яке прежде явихомъ отъ Григорія Богослова и отъ Дамаскина ¹⁾, еже новое и преславное бысть во Христѣ таинство, о еже срастворенія новаго или смѣшенія неслитнаго и не раздѣлительнаго, яке по составу соединеніе отъ различныхъ естествъ состоящася вещь во единомъ лицѣ соединяема, иному составу притекающи въ естество, якоже здѣ масло въ воду, и раствореніе есть се, преложеніе качественное бысть единому въ другое (об. 211) вшествіе, и срастворишася существомъ другое другому въ стеченіи качествъ, еже одинаго въ другое входомъ, и соединеная сія пребываютъ неслияна и нераздѣльна и неизмѣйна, якоже сложенная естества во Христѣ. И сія тайна есть во христіанскомъ крещеніи отъ святыхъ апостолъ исперва предана святымъ Божиимъ церквамъ во спасеніе вѣрнымъ, и древніи еретикя, о семъ предкнувшеися, и за се отъ святыхъ писаній проклинаеми суть, а нынѣшніе, якоже папешники и лютере, сіе все отринуша же и глаголють, яко излитіемъ Духъ Святыи свыше приходитъ и не къ потребѣ де уже масло въ воду мѣшати. Мы же отъ божественныхъ писаній приведохомъ здѣ свѣдѣтелство, отъ Діонисія наченше, и во прочихъ скончаемая видимъ о Христѣ и о купѣли и о крещенія. О Христовѣ бо естествѣ знаменуетъ вода (л. 212) съ масломъ соединеніе нераздѣльное и несмѣсное; еще же и о Дусѣ Святымъ елей изобразуется по глаголу Давидову, еже рече: помаза тя Боже Богъ Твой елеомъ радости паче причастиникъ Твоихъ ²⁾. И како помазася и гдѣ соединися? и то

¹⁾ На полѣ въ рукописи замѣчено: Книга филосо., глава 44.

²⁾ Псал. XLIV, 8.

всѣмъ вѣдомо, яко во чревѣ пресвятыя Маріи. Мы же въ сіе соединеніе со Христомъ како и гдѣ соединяемся, аще не снидемъ во единъ образъ? Ему бо чрево пресвятыя Дѣвы Маріи пространѣйши небесъ бысть, и Сынъ Божій Сынъ Дѣвичъ бысть, и Ему Мати бысть Дѣва, намъ же бысть мати купѣль. Отъ древа бо смерть подъяхомъ и въ дровѣ же животь обрѣтохомъ; отлучени убо быхомъ Бога и безъ теплоты Святаго Духа изстыдѣхомъ и жестоцы быхомъ, яко желѣзо студено изоржавѣвъше, и непотребни и не разумѣхомъ создавшаго насъ (об. 212) и отъ мучителя и томителя нашего отъ Адама даже до Христа біени быхомъ весь вѣкъ, яко млаты, различными грѣхми. Богъ же, благій челоувѣколюбець, не прѣзрѣвъ насъ мучимыхъ зрѣти отъ діавола, и въ нашу нищету облечеса и, смиривъ Себе, понесъ постраженіе и поношеніе, и безстрастенъ Сый, якоже огонь, соединилса желѣзу, нашему естеству студеному, его же разжегъ Божествомъ Своимъ и закалилъ въ водахъ Іерданскихъ погруженіемъ и сотворилъ крѣпко, остроты ради да будетъ не рассыпаемо; изстудившее бо ся не калитса, не закаленное же не крѣпко и изостритиса ему не возможно на страстныя грѣховныя магкости и слабости.

О семъ же зри въ Григоріи Богословѣ, во ѳ-мъ словѣ на крещеніе, въ ѳе-мъ стихѣ. И смотрихомъ и чтохомъ о семъ въ римскомъ и въ папезскомъ (л. 213) дѣйствѣ во крещеніихъ; такоже и въ люторскомъ нѣсть писано, еже бы въ купѣли маслу соединенія съ водою, такоже ни три призыванія Святаго Духа нѣсть же, ни вдуновенія ни въ масло, ни въ воду трижды нѣсть же, а по симъ Діонисіевымъ списаніемъ и Григоріевымъ вся вселенная неизмѣнно дѣйствуетъ во крещеніи. И тако убо аще кто не приемлетъ апостольскихъ и отеческихъ преданій ученія, а той осужденъ будетъ отъ Христа Бога.

Изъ Маргарита, изъ слова 7-го Іванна Златоустаго о святомъ крещеніи. Сего ради взываше Христось: не придохъ, да сужу мірови, но да спасу міръ ¹⁾. И како спасти насъ благоволилъ? низпославъ бо намъ даръ Духа Святаго, о немъ же Предотеца рекъ: Той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ. Духъ огонь нарече, и почто Его огонь нарече? да навънеши (об. 213) Того силу отъ познаемыхъ того вещей, превосходяща разумѣнія твоя. И разсужденіе и мысль представити хошу, занеже якоже огонь изнуряетъ терніе, тако и Духъ, нашедъ, потребляетъ согрѣшенія ²⁾, и якоже огонь рудную землю злато содѣлываетъ, сице и Духъ Святой, впадая въ крещеніе и въ купѣль водную,

¹⁾ Іоани. XII, 47.

²⁾ На полѣ въ рукописи замѣчено: Небеса. ѳл. ѳд.

предлюбодѣя праведника сотворяеть, разбойника сына Божіа устро-
яеть. И не рцы ми: како? понеже и азъ вопрошу тя: како огонь, землю
пріемля, злато творить? И не вѣси рещи; хитрости вѣупорботному
творенію попускаеши, и чловѣколюбію ли Владычню не попускаеши?
Огнь и отъ земли злато творить и паки истукана обржавѣвша разли-
ваетъ и отираеть и чиста содѣловаеть, тако и Духъ Святый и огла-
шеннаго вѣрна содѣловаеть (л. 214) и отъ грѣшникъ вѣрна правед-
ника сотворяеть.

Того же Златоуста изъ слова: о предста царица, о томъ же о
закаленіи въ купѣли въ водахъ. Извѣстуй же васъ съ нами во Хри-
ста и помазавый насъ Богъ, иже и знаменавый насъ и давший обру-
ченіе Духа ¹⁾, Духъ намъ даетъ и глаголетъ: не въ раю ли, рече, на-
садихъ ты? Глаголетъ: ей! То како отпаде отонуду? Прииде діаволь и
поать мя отъ рая. Се не ктому насажду ты въ раю, но въ Себѣ; на-
сажденъ бысть въ раю, и изгна ты вонъ, и насажду ты въ Себѣ и
Азъ ты ношу, и не смѣеть Мнѣ приступити; ниже на небо ты воз-
вожу, но болѣе небесе здѣ въ Себѣ самомъ Владыка небесный ношу
ты, и пастыръ носить, и волеъ къ тому не приступаетъ, паче же ос-
тавляетъ его приступити и носить естество наше, и приступаетъ діав-
воль и побѣждается; насадихъ ты въ Себѣ, сего ради глаголетъ: Азъ
корень, вы же лозіе и насади ю (об. 214) въ Себѣ ²⁾. И что прочее?
Но грѣшникъ есмь и нечистъ. Не имѣй печали: врачъ есмь, вѣмъ
сосудъ свой, вѣмъ, како развратился, каленъ бѣ прежде сего и раз-
вратился, наздаваю его банею пакибытійскою и предаю его самому
огню Духа. Взять бо персть отъ земли, и сотвори чловѣка ³⁾, созда
его, и прииде діаволь и разврати его; прииде же Той, взять паки, и
возмѣси его, назда его во крещеніи и не остави кална быти, но со-
твори его зданна и предаде калъ огневи Духа, иже Той васъ крестить
Духомъ Святымъ и огнемъ въ водѣ, яко да назданое обновится огнемъ,
яко да утвердится. Сего ради пророкъ, издавна предсказуя, глаголаше:
яко сосуды скуделнича сокруши ихъ ⁴⁾; не рече: яко сосуды зданы.
Внимай со опасствомъ судъ судити: зданны аже кождо васъ имать
суть сосуды скуделникъ (л. 215) въ колеси, но сосуды скуделничи ка-
лени, наши же зданы. Предвозглашая убо еже крещенія ради назда-
віе, глаголаше, яко сосуды скуделнича сокрушиши ихъ; наздавати же

¹⁾ 2 Корин. 1, 21—22.

²⁾ Іони. XV, 5.

³⁾ Быт. II, 7.

⁴⁾ Псал. II, 9.

глаголетъ изливати: се вхожу въ крещеніе и наздаваетъ ми ся образъ, и наздаваетъ той огонь и бываетъ здѣланъ. А яко не лжа суть глаголи сіи, слыши, что глаголетъ Іовъ: помяни, яко калъ создалъ мя еси, Павелъ же: имуще сокровище сіе въ скуделныхъ сосудѣхъ ¹⁾. Но блюди зданія вѣрность: не огнемъ бо испечеса, но Духомъ ²⁾.

(л. 398) А ꙗко указаніе, и о томъ греки говѣрили, а спрашиваютъ нѣмцы, чтобъ сказалъ хто имъ рѣчь ту изъ евангелистовъ или изъ апостоловъ такъ прямо, что эмъвапто или эмъваптизо и то подлинно погруженіе будетъ про крещеніе, и мы де то скажемъ, что погруженіе прямѣе обливанья или окропленія будетъ, но того де имъ указать не сыскать. А будетъ ли возможно изъ библии указать намъ, гдѣ ваенно есть или ваенно, которое такожь называется овсе про крещеніе о чомъ говорятъ, и мы поступимся о томъ, что погруженіе лутчи есть. А ваптизо не только что погруженіе, но и обливаніе и окропленіе,—и не токмо то, но еже и единую часть погрузити (об. 398) или удъ или составъ обмыти. И о томъ во апостолскихъ правилѣхъ и въ Діонисіи Аре(о)пагитѣ есть писано, а въ Григоріи Богословѣ паче всѣхъ явише писано, а въ библиѣ той рѣчи нѣтъ.

А ꙗко указаніе его о Кипріанѣ, да и выше сего объ немже указывалъ, что за тысящу и за ѿмъ лѣтъ былъ, Августинъ за тысящу жъ за двѣстѣ лѣтъ былъ до сѣхъ лѣтъ, и онѣ де и писали оба, что де и обливаніе во крещеніи ровно и столже добро, какъ и погруженіе, и для де того мы, нѣмцы, вѣримъ имъ въ семь дѣлѣ, что они зъ Божімъ словомъ мирно глаголють. И чудо здѣ, что Матвѣй пишетъ, что всѣмъ людемъ въ поднебесной вѣдомо, что лютори всѣмъ святымъ отеческимъ книгамъ не вѣрятъ,—то де затѣи (л. 399) старческіе, по щелямъ въ каменіи да въ лѣсѣ сидячи, писали,—а нынѣ Матвѣй и ссылку чинилъ на Кипріана и на Августина и на Ивана Дамаскина. И мы убо и не отщемся ихъ, а книги Кипріановы на Руси нѣтъ, а священное мученіе его церковь Божія у насъ приемень, яко пострада о Христѣ, уцѣломудрився отъ святыхъ дѣвъ Устины, съ нею же и вѣнецъ пріять мученія отъ Христа Бога, и его же и Григорей, великій богословъ, стрія себе сказуетъ и похвалными словеса премудрое его ученіе извѣствуетъ; и о семь дѣлѣ, еже о крещеніи и о погруженіи или о обливаніи нивако бы о немъ не умолчалъ. А еже о Августиновѣ

¹⁾ Іов. X, 9; 2 Коринт. IV, 7.

²⁾ Далѣе издается по рукописи Московской Синодальной бібліотеки № 857 по стар. каталогу.

рещи и о писаніи, и есть убо два Августина и три Еронима, и Августины убо по гречески и по нѣмецки именуемы, (об. 399) а по нашему по руски быти, два то Абросимы именуются, а Еронимы то три Герасимы суть. И ѿ-й Августинъ былъ ученикъ Оригена еретика, а ѿ-й, что здѣ при Θεодосіи царѣ увазуетъ Матвѣй, и тотъ былъ Медиоламскій, а не Кесарійскій. А Григорей Богословъ въ тожъ время патріархъ былъ въ Костантинѣ-градѣ, при томъ же при царѣ Θεодосеѣ, и на ѿ-мъ соборѣ вселенскомъ начальникъ былъ всѣмъ отцемъ святымъ, собравшимся на злочестиваго Македонія духоборца, тварь глаголюща Духа Святаго, а Кипріянь былъ меншимъ чиномъ тогда, не патріархъ, но епископъ. А Герасимы три, что Еронимы, и истѣхъ единъ былъ премудрый философъ, а два были пустынники, свѣтлѣйшій же изъ нихъ явился, иже на Иорданѣ былъ. И того не вѣмы, (л. 400) съ коимъ Августиномъ премудрый Иеронимъ сваряся и стазовашеся, о многихъ писаніи(хъ) не согласуяся, и того ради не вси святіи отцы приемятъ въ согласіе ихъ. А какъ былъ осмой соборъ провлятой во Флоренцѣ, и на томъ соборѣ были святіи отцы: Марко Ефескій митрополитъ и Григорей Солунскій и Ниль Кавасиль, церковнии учителя; съ ними же инѣхъ шестьдесятъ мучениковъ православныхъ были, а папинныхъ мучителей, а не учителей, было болши дву тысящъ, и тогда на томъ соборѣ многіе разсудили не токмо что отъ православныхъ, но и отъ кривомудрыхъ о Августиновыхъ писаніи(хъ), яко по ересе(хъ) латынскихъ борющихся-поборающихъ обрѣтоша и отъ многихъ писанія его отвержены быша. И здѣ Матвѣй привелъ свидѣтельство Кипріяна да Августина (об. 400) Кесарійскаго, что будто они писали про обливаніе, и мы де имъ вѣримъ. И то убо не ругательство ли явное здѣ Матвѣево о божественныхъ писаніихъ, зане, яже что убо отъ которыхъ святыхъ имъ нѣмцомъ дѣлано угодно есть, приемятъ, а яже самъ Предтеча содѣлалъ надъ народы, паче же и самъ Христосъ содѣлалъ, о чемъ евангелистъ Иванъ глаголетъ въ ѿ-мъ зачалъ: сего ради придохъ азъ въ водѣ креста, а Марко тожъ въ ѿ зачалъ написалъ, а Діонисій тожъ Ареопагитскій, самовидецъ Слова Божія со всѣми ѿ апостолы на погребеніи пресвятыя Богородицы, и той великій учитель по вселеннѣй всѣмъ церквамъ началнѣйшимъ, иже прежде Кипріяна и Августина, и съ самѣми апостолы со всѣми единомудрственъ былъ, и что написалъ повелѣнію святыхъ апостолъ всѣхъ книгу свою, отъ Павла апостола слышавъ тайны, не токмо церковныя всѣ уста-ы, (л. 401) но и небесныхъ силъ всѣхъ чины и службы ихъ, яже на небесѣхъ, а по апостолѣхъ ѿ-тихъ всѣмъ воспреемникомъ ихъ святыхъ апостоловъ бысть

учитель, и великому солнцу Ивану Богослову съ дерзновеніемъ писалъ, яже откровенныя тайны о немъ явлены ему быша, такожь и Тимоѳею апостолу писаше той же, дѣтятемъ себѣ нарича, и во инѣмъ учителствѣ (учителемъ?) писаше, иже отъ седмидесяти быша, и того Матвѣй не хоцетъ ни въ чемъ слышати, паче-жь и самого Христа не слушаетъ и Предтечи не вѣритъ и апостоломъ, что писали, но то, что послѣ апостоловъ писали, то тѣхъ приводить себѣ въ помощь.

А на сѣвдѣхъ, какъ говорилъ съ нимъ съ очи на очи, и онъ, нѣмчинъ Матвѣй, сказывалъ, что есть у него уставы апостолскія, и азъ, грѣшной пощъ Иванъ, говорилъ ему, чтобъ пожаловалъ, принесъ съ собою тѣ уставы апостолскія, а я хотѣлъ свою книгу, правила апостолскія, положить предъ нимъ, и какъ греки пришли къ намъ, и онъ, Матвѣй, отказалъ такъ, что де съ неразумѣющими говорить, хто чево не знаетъ. И мы и убозіи, аще и по греческіи и по нѣмецкіи не умѣемъ, но въ (на)шемъ язѣцѣ свиѣскомъ (об. 401) и сербы и болгары и чехи и ляхи и инѣхъ до сѣ язѣковъ есть, а у всѣхъ у тѣхъ людей, которые въ греческомъ православіи пребываютъ, и у тѣхъ книга Діонисіева зѣло соблюдаема, такожде и правила святыхъ апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ и девяти помѣсныхъ, въ нихъ же бывшихъ святыхъ священномучениковъ и праведномучениковъ и святыхъ пустынноиъ преподобныхъ отецъ и великихъ дивныхъ учителей, иже числомъ болѣ пяти тысящъ. вси же едино писаше еже въ три погруженія крещати, якоже Господь научи Собою. Еще же не нашъ христіанской, ни латынской, ни люторской мудрецъ, но зѣло о семъ праведно о погруженіи написалъ Іосифъ Евреинъ, но согласно и истинно съ евангелисты, съ Маркомъ и со Иваномъ. Таковымъ же погруженіемъ отъ Ивана Предтечи и Господь нашъ Исусъ Христосъ крестился. Сего жъ азъ (л. 402) грѣшной не глаголю о Христѣ, яко въ три погруженія крестился, занеже въ кого креститися Ему въ три погруженія, еже рещи: во Отца ли? но Онъ самъ во Отцѣ и Отецъ въ Немъ; въ Сына ли? но Той самъ есть воплотившійся отъ Духа Свята; и въ Духа ли Святаго? но съ Нимъ вкупѣ есть соединенъ. И здѣ да не речеть кто еретическіи, по Савелію, якоже се о слияніи лицъ быти, но Единъ сый отъ Святыя Троица непреложенъ погрузися во Ердани и не глагола Вѣрую во единого Бога; но вѣрующимъ во единого Бога и крестящимся по Его велѣнію во Святую Троицу то уже достоятъ Вѣрую во единого Бога говорити и въ три погруженія крещатися, якоже апостольское правило повелѣ намъ ѿс и мѣ и нѣ е и съ тѣхъ толкованіи. О семъ же толкуеть явно Діонисій Ареопагитскій и Григорей Богословъ. Апостольское жъ правило

мѣ глаголетъ: епископомъ или попомъ, еретическое пріемшимъ крещеніе или жертву, изверженнымъ быти повелѣваемъ; а апостольское жъ правило (об. 402) мѣ: аще который епископъ или презвитеръ по Господню повелѣнію не креститъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ три безначална или въ три сыны или въ три утѣшителя, да извержется; правило-жъ ѿ: иже епископъ или попь не три крещенія сотворитъ, но едино крещеніе, въ смерть Господню даемо, да извержется. Толкъ: повелѣваетъ се правило въ три погруженія крестати и на коемждо погруженіи приглашати имя единого отъ Святыя Троица, а иже во едино погруженіе крестати во освященнѣй купѣли и Господне имя Христово едино приглашати въ погруженіи зловѣрно есть, и тако крестай, да извержень будетъ ¹⁾).



¹⁾ Послѣ этого въ рукописи Моск. Синод. библ. № 857 замѣчено: „И противъ сего ꙗ: указанія отвѣты писати изъ Григорія Богослова, изъ втораго слова на крещеніе Господне“. Вслѣдъ за этимъ замѣчаніемъ начинается пространная выписка (№ 857 лл. 403—463) изъ Григорія Богослова, слѣдуетъ именно послѣдняя половина втораго слова его на крещеніе Господне съ толкованіемъ Никиты Ираклійскаго. Слово это начинается: „Вчера свѣтелъ свѣтовный праздникъ праздновавше“... (Χθές τῆ λαμπρῆ τῶν Φώτων ἡμέρα πανηγυρίσαντες); выписка начинается со словъ: „Вчера на одрѣ повержень, оставленъ и разслабленъ, и не имѣлъ еси челоуѣна, да егда возмутится вода, вложить тя въ купѣль“... Выписка эта находится также въ рукописяхъ духовныхъ Академій: Казанской (№ 604, лл. 46—91); С.-Петербургской (№ 30, лл. 50—100) и Московской (безъ номера, лл. 1—41).

ВАЖНѢЙШІЯ ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно читать:</i>
5	18	снизу	восхотѣ
21	7	сверху	ѣзѣне-го
39	15	„	(въ) человѣческую
62	10	снизу	обдержеть
73	17	„	vermögen
„	14	„	undt
76	23	„	die
98	13	„	ersten
„	3	сверху	nicht
100	4	„	Freitage
102	16	снизу	gesalbet
103	9	сверху	geschrieben
„	10	снизу	saget
107	3	„	volkornlich
109	10	сверху	von
130	6	снизу	приводить
149	7	„	острупись
151	12	сверху	погруженіа
173	11	„	Божествѣ
174	4	снизу	во апостолѣ въ главѣ 7-й начало ѿг
190	11	сверху	и о
196	13	„	прониканіе (?)
200	2	„	въ 7-й главѣ
222	14	„	почитаещи?
223	13	снизу	своробринною
227	20	сверху	крестить
228	16	снизу	Ище
242	15	снизу	von
244	15	„	ih
„	4	„	zu
245	13	сверху	soltent.
„	14	„	getauff
247	9	снизу	Damascenus
„	5	„	in

Послѣ стран. 117 страницы переиѣшаны и слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: 117, 120, 119, 118, 121, 122 и т. д.

СЛАВА РОССІЙСКАЯ.

КОМЕДІЯ 1724 ГОДА,

представленная въ Московскомъ Госпиталѣ по случаю коронаціи Императрицы
Екатерины Первой.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

М. И. СОКОЛОВА.

Печатано подъ наблюдениемъ Члена-Соревнователя М. И. Соколова.

Рукописный сборникъ, въ составъ котораго входитъ неизвѣстная доселѣ комедія Петровскаго времени «Слава Россійская», составляетъ собственность бывшаго слушателя Нѣжинскаго Историко-филологическаго Института (въ настоящее время преподавателя гимназіи въ Черкасахъ) А. Н. Малинки и приобрѣтенъ имъ покупкою въ Нѣжинѣ. Самъ г. Малинка обратилъ вниманіе на издаваемую комедію, справедливо предположивъ, что она не извѣстна въ наукѣ, но, не имѣя подъ руками нужныхъ пособій для справокъ, представилъ намъ напечатать открытый имъ памятникъ, прилавъ и подлинную рукопись.

Представимъ прежде всего подробное описаніе рукописи.

Рукопись, содержащая новооткрытую комедію, представляетъ собою сборникъ нѣсколькихъ тетрадей въ четвертку, писанныхъ различными руками въ концѣ XVII и первой половинѣ XVIII в. и соединенныхъ въ одинъ переплетъ какимъ-то любителемъ старины во второй половинѣ XVIII вѣка. Разнородныя рукописи собирателемъ отдѣлены одна отъ другой вставными чистыми листами, на которыхъ его рукою поставлены №№ статей сборника и написаны ихъ заглавія, которыя или взяты изъ рукописей, или придуманы на основаніи содержанія. Составитель настоящаго сборника, должно быть, владѣлъ порядочнымъ собраніемъ рукописей, такъ какъ на 1-мъ бѣломъ листѣ сборника поставлено число «19», подъ которымъ сборникъ озаглавленъ такъ: «Книга о разныхъ духовныхъ и мірскихъ вещахъ». На второмъ бѣломъ же листѣ находится надпись: «1) Божественная Литургія святаго апостола Іакова». На слѣдующемъ листѣ подъ этимъ загла-

віемъ (безъ слова «апостола») и слѣдуетъ Литургія ап. Іакова, писанная одною рукой половины XVIII в. на тетради въ 30 листовъ. Текстъ литургіи отличается отъ всѣхъ славянскихъ текстовъ, отмѣченныхъ въ изслѣдованіи П. А. Сырку (Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ Т. I. Спб. 1890, см. стр. LXXXVII, XCV), который спеціально занимался ихъ сравненіемъ. Вотъ двѣ первыя молитвы: (безъ заглавія) «Во множествѣ грѣховъ пришедша мя да не презриши, Владыко Господи Боже нашъ! Себо приступихъ къ Божественной сей и небесной тайнѣ Твоей не яко святъ суще, но на Твою взирая благость, возношу Тебѣ гласъ: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному! Согрѣшихъ на небо и предъ Тобою и нѣсмъ достоинъ прикоснуться Святой Твоей сей и духовной Трапезѣ, на ней же Единородный Твой Сынъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ мною грѣшнымъ и во всякой сквернѣ представшимъ таинственнѣ предлагается въ жертву, ея же ради молитвы сія и благодареніе приношу, виспосли мнѣ Духа Твоего Утѣшителя, укрѣпляюща и возставляюща на службу сію, да достойна сотворить мя благовѣстити въ Немъ людямъ гласъ и безпорочію глаголати во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, яко благословенъ еси со Всесвятимъ и Благимъ и Животворящимъ и Единосущнымъ Твоимъ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Молитва предстоянія.

Слава Отцу и Сыну и Святому Духу, тріипостасному Свѣту Божества въ Троици и Единици сущаго и раздѣляемаго нераздѣльно. Троица бо еси, Боже Вседержителю, Егоже славу небеса повѣдаютъ, земля же владычество и море власть; Его же вся чувственная и разумная тварь величество проповѣдуетъ вездѣ, яко Ему подобаетъ всякая слава, честь, держава, поклоненіе же и великолѣпіе нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь».

Судя по выпискамъ, приведеннымъ г. Сырку въ примѣчаніи на стр. XCIII—XCIV' упомянутаго сочиненія изъ перевода литургіи ап. Іакова, сдѣланнаго въ 1717 году въ

Москвѣ Алексѣемъ Барсовымъ (Рукоп. гр. Толст. II, № 133) съ Венеціанскаго изданія 1645 года, оригиналь перевода литургіи Іакова по нашему списку былъ сходенъ съ этимъ изданіемъ, но переводъ совершенно иной сравнительно съ Барсовскимъ.

«2) Выпись изъ нѣкотораго чужестраннаго автора о славянехъ Россійскихъ или Москвитянехъ, откуда произошли и куды разсѣялись, и отъ кого святое крещеніе приняли. Безъ конца». Отрывокъ въ одну осмилистовую тетрадь, письмо 20-хъ годовъ XVIII в. На полѣ перваго листа другою рукою написано: «Excerpta ex Mauro Urbini Historia Slavon. edit. Russ. in 4»; тою же рукою на поляхъ помѣчены страницы съ 68 по 76, соотвѣтствующія дѣйствительно русскому изданію («Книга исторіографіи початія имене, славы и разшіренія народа славянскаго... Собрана изъ многіхъ книгъ историческихъ чрезъ господина Мавроурбина Архимандрита Рагужскаго... Переведена со італянскаго на російскій языкъ и напечатана... 1722 году»).

«3) Ярлыки или жалованные грамоты ординскихъ царей о чести російскихъ архіереевъ, церквей и легостяхъ церковнослужителскихъ отъ податей, и имянно:

- 1) Тюлюбѣка царя Михаилу Митрополиту.
- 2) Тандулы царицы $\chi s\chi o$ году Іоанну Митрополиту.
- 3) Менгу Теміра царя $\chi s\bar{w}si$ году Петру Митрополиту.
- 4) Чжанибѣковой царицы Тайдулы Θεогносту Митрополиту $\chi s\bar{w}na$ году.
- 5) Бердебека царя Алексѣю Митрополиту $\chi s\bar{w}av$ году.
- 6) Тайдулы царицы Чженибѣковой тому же Алексѣю Митрополиту, коли ему лучися ко Царюграду итти».

Ярлыки написаны на особой тетради въ 8 листовъ; три послѣднія страницы бѣлыя. Письмо конца XVII в. съ киварью. Въ началѣ такое заглавіе: «Достоитъ изъяснити, како царіе ординстїи чествоваху архіереи російскія и како церковь святую и церковники свободны имяху отъ всякихъ даней и поборовъ. Ярлыки, сирѣчь жалованныя грамоты, и какovy давали царіе ординстїи и вси митрополитомъ Кіевскимъ и всея Русїи легость церковнымъ домомъ и людемъ».

Послѣ текста ярлыковъ замѣтка: «Суть же и иныя велицы ярлыцы преданы быша церкви Божіей» и проч., съ обращеніемъ къ князьямъ и боярамъ о благотвореніи церквамъ.

«4) О приходѣ чудотворнаго образа Святителя Христова Николая изъ Корсуни града въ Зарайскъ въ $\chi\text{sv}\mu\text{g}$ году при великомъ князѣ Юрѣ Всеволодовиче Владимирскомъ и братѣ его князѣ Ярославѣ Всеволодовиче и сынѣ его Александрѣ Невскомъ (въ подлинникѣ прибавлено: «и при великомъ князѣ Юрѣ Ингоровиче»).

«5) Сказаніе о Динарѣ царевнѣ Иверской, како побѣдила Перскаго царя. Безъ конца». Эти двѣ статьи написаны скорописью Петровскаго времени на особой тетради, изъ которой уцѣлѣло 6 листовъ; объ статьи безъ конца: внутри тетради утрачены листы 4 и 5, а статья о Динарѣ очевидно продолжалась на другой тетради. Сказаніе объ образѣ Николая Зарайскаго однородно съ тѣмъ, которое напечатано въ *Временникѣ Моск. общ. истор. и древн. кн. 15, смѣсь, стр. 11—21*, и отмѣчено А. Θ. Бычковымъ въ одной изъ *Погодинскихъ* рукописей (см. его *Описаніе церк.-слав. и русск. рукоп. сборниковъ Импер. Публ. Библ. ч. I, стр. 245*). Начало заглавія повѣсти о Динарѣ находилось на утраченномъ листѣ, сохранился лишь конецъ:... «Иверскаго царя о дщери его Одиары царицы». *Нач.* «Умершу Иверскому властодержцу царю Александру Мелеку не имѣюще детища мужского полу, но едина дщерь оставися ѿ лѣтъ зело разумна и мужественна». Напечатана въ *Пам. стар. р. л. в. 2 стр. 372* и въ *Уч. Зап. Акад. Н. по I и III отд. т. I., стр. 483* и сл. Напѣть списокъ, довольно неисправный, оканчивается словами: «и никимъ же не брегомъ отложите гордость и отложитѣ отъ себѣ...»

«6) Слово Іоанна Златоустаго о исповѣданіи грѣховъ».

«7) Слово о великомъ Агриколае, како пріять отъ Бога прощеніе отъ грѣхъ».

Тетрадь въ четыре листа, скоропись конца XVII вѣка. Статья 6-я—отрывокъ въ полторы страницы. 7-я статья начинается такъ: «Бѣ некии человекъ именемъ Агриколай рода латинскаго и человекъ сей славенъ зѣло пришедъ во

умъ оставилъ свою вѣру и пріять христіанскую православную вѣру». Ср. въ Опис. ц.-сл. и р. рук. сб. И. П. Б. А. Ө. Бычкова стр. 17, 221—222; въ настоящемъ спискѣ чудесь нѣтъ.

На пустыхъ мѣстахъ послѣ 6 и 7 статей изящнымъ приказнымъ почеркомъ написаны слѣдующія челобитныя, вѣроятно для упражненія въ чистонисаніи:

1) «Державнѣйшій Царь Государь, Милостивѣйшій Все-милостивѣйшій Государь, прошу Вашего Величества: Вели, Государь, мнѣ быть у своихъ Государевыхъ дѣлъ в ратуше в росправномъ столѣ в повытьѣ у Ивана Рыбенского в молодыхъ подьячихъ. Вашего Величества нижайшій рабъ Дементей Карчажской. Августа въ 11 день 1717 году. По указу Великого Государя быть тому подьячему в ратушскомъ спискѣ Дементью Карчажскому». (Резолюція написана тою же рукою, но видоизмѣненнымъ почеркомъ).

2-я челобитная такогже содержания, только конецъ видоизмѣненъ такимъ образомъ: «в ратуше въ молодыхъ подьячихъ. Вашего Величества нижайшій рабъ Григорей Васильевъ сынъ Степановъ. Августа въ день 1717-го году». Резолюціи не положено.

«8) Поученіе и наказаніе отца къ любимому сыну, какъ ему въ мѣрѣ стоять. Безъ конца». Печатаемъ сполна это весьма интересное поученіе, по письму относящееся къ концу XVII вѣка. Въ ряду многихъ другихъ старо-русскихъ «поученій отца къ сыну» оно особенно замѣчательно по своей близости къ поученію Акира премудраго въ позднѣйшей (XVII в.) русской редакціи повѣсти о немъ (см. Памятн. стар. русск. литер. в. 1 стр. 359—360; ср. также сходное по нѣсколькимъ наставленіямъ поученіе отца къ сыну, напечатанное А. Н. Пыпинымъ по списку Рум. Муз. № 27, л. 409—411, XV в., въ «Отеч. Зап.» т. ХСVIII, отд. II, стр. 141—142). Въ нашемъ сборникѣ поученіе составляетъ отдѣльную рукопись на четырехъ листахъ; составитель сборника въ своей приведенной выше надписи замѣтилъ, что это поученіе «безъ конца», но едва ли основательно: въ концѣ послѣдней страницы писецъ повидимому старался закончить

статью, для чего исписаль̄ страницу до самаго нижняго края, не оставивъ поля и сжавъ двѣ̄ послѣднія строки. Сохраняя въ точности формы языка, печатаемъ поученіе современнымъ правописаніемъ.

Поученіе и наказаніе отъ отца къ любезному
сыну своему.

Сыне, творить тако, что есть въ мірѣ угодно и добро. Не ревнуй и не завиди творащимъ беззаконіе. Сыне, страннаго увидишь, поклонися ему. А со старымъ на бесѣдѣ не бесѣдуй. А съ невѣдомымъ другомъ въ дорогу не ходи, а правды съ нимъ не говори. А женѣ своей спервоженныя правды всей не сказывай. А во царевѣ дворѣ учися молчати, не во весь ротъ говори. А вуды скоро пошлютъ, скоро поди; а ногами ступай кротко; поверхъ хоромъ и по огнямъ не смотри, зри на землю: чего не найдешь, и ты ноги не разщибешъ и люди тебя похвалятъ: не верхоглядь де, добрый человѣкъ. А зъ браливымъ (sic) несладственно торгуй. А [съ] въ богатствѣ не величайся и не слався: то есть гибель душѣ. А на судъ идучи не бранись. А и въ гости не званъ не ходи, да не обесчестенъ будешь. А по морю поидешь, и ты противъ вѣтру отъ берегу не отпушайся, а въ сердечнымъ другомъ не остужайся. А на чужой сторонѣ не со всякимъ знайся, правды всей не связывай. А корову держи велику, а лошеть хотя и малу, только удалу. А у кого, чадо, пьеть и ежъ (чит. пьешъ и ѣшь), и ты его не забывай. А хто надъ тобою въ пиру или въ гостяхъ честь держить, и ты до пьяна не напивайся и ни съ кѣмъ ни бранись, сиди кротко. Буди и при славѣ смиренъ и (п)ри печали мудръ. А чюжева серебра занимай по силѣ, буди надеженъ заплатитъ. А отцова друга спрашивайся и не забывай его. А кто тебѣ, чадо, учнетъ жаловать, и ты его бойся, да буди (*рук.* буди), чадо, послушливъ во всемъ. А холопомъ не кумись, а кумись своимъ братомъ. А хлѣбъ держи по городомъ. Да чти (*рукоп.* датъчти) отца своего и матеръ свою, и будеши долголѣтенъ на земли и не умреши не во время и отъ Господа обратиши благодать. А за малое дитя вѣры не давай, да въ напраснѣ во грѣхъ не впадешь. А не знаючи тапару не купи, и да не впадешь въ убытокъ. А болного человѣка понавѣсти, а нищего въ домъ свой введи, алъчнаго напои, накорми, то обрящеши отъ Христа милость. А полаты на земли не ставъ, готови полаты на небеси нерукотворенную милостію. А къ чюжимъ воротамъ не учащи-

вай, а чюжому товару цѣны не уставливай. А замахнись хотя и двожды, а не ударь ни отнажды: такъ заботы менши. А хто тебѣ согрубить, и ты за него Богу молись. А въ чюжемъ платьѣ, чадо, не красуйся и къ церкви не ходи, молись дома: такъ люди не просмѣютъ и не осудятъ. А на чюжей запасъ не натейся (sic), припася дома свой, такъ гладомъ не умрешь. А чюжихъ животовъ не считай, смотри дома, и не укоряй друга богатствомъ. А въ чюжемъ пиру да до ковшевъ часто не подавай, какъ тебѣ не быть (не бьютъ?) челомъ, подавай гостей дома, а не въ людяхъ. Какъ поѣдешь по улицѣ, и гдѣ стоять два, да баютъ тихо, и ты къ нимъ не ходи; гдѣ стоять семейю да баютъ рѣчи добрыя, и ты къ нимъ приди да поклонись, да послушай добрыхъ рѣчей. Аще, чадо, никако болныма очима противъ солнца зрѣть, нивако не мощно сухою соломкою угасить огня, тако и примые (sic) истинныи одолѣти, слова божескова не воротити, тако и безумнаго мудрымъ словесемъ не научити; лишица орла одолѣеть, тогда и безумнымъ (sic) ума научится. Не ищи, чадо, мудрости, ищи кротости: аще ли обратиши кротость, одолѣши и мудрость. Пчела летить на звонъ, а ты, чадо, уклонись на полезное слово. Истинно не пригожо видѣти мертвеца на конѣ, тако и чернца на пиру зъ женами въ бесѣдѣ. Нивако не мощно нагу чѣловѣку быти зимою во льду [быт], тако и чернцу въ міру ходити. А на добромъ конѣ безъ узды не ѣзди, такъ увѣчья не примешь. Чадо, со всѣми ся дружись и всѣхъ друговъ[а]люби, а правды своей тайныи никому не сказывай: другъ тебѣ болши врага будетъ. А безъ благословенія отца и матери изъ дому нивуды не ходи: хотя ихъ дома нѣтъ, и ты ихъ помани да поди. А къ церкви буди станъливъ; въ церкви стой кротко, не говори ни съ кѣмъ ничего, слушай божественного пѣніе со страхомъ. А пришедъ въ монастырь, твори молитву, а не благословясь изъ монастыря не ходи, да не шествуетъ съ тобою диволь. А великому господину не груби, да ни брату своему, а тебѣ Господь не погубить. А друга не осуждай, самъ не осужденъ будешь. А на змѣинъ хоботъ не наступай, да не уясть тя. А лихова челоуѣка далече объходи. А о закладъ черезъ рѣку не плавай, да въ напроснѣ смерти не примешь. А судъ твори въ правду, праваго виноватымъ не ставь, не буди мздоимецъ и посульникъ. А съ сильнымъ не борись, и ты здоровъ будешь. А зъ богатымъ и со искуднымъ не важись, и ты животовъ не протяжешь. А племяни своего не срамись и не гнушайся ихъ, хотя и (въ) богатесътвѣ будешь и онъ [и] въ убожествѣ, тебѣ Богъ не гнушается. Всяки челоуѣкъ, который упивается виномъ, плѣненъ бываетъ и не вѣсть, что творить, работая грѣху.

Невѣрныя пѣнства отбѣгаютъ, намъ же православнымъ христіаномъ достоинъ наипаче отбѣгати: вино пити—всему (в)иноватому быти. Да не бы (sic), чадо, сонливъ и лѣнивъ: сонливый и лѣнивый человекъ дому своему не господинъ, а женѣ своей не мужъ, а дѣтямъ не отецъ, а животовъ не нажить, а платья добраго не носить, а славнаго куса не ясть, а добрымъ человекомъ не слывать, и Бога не умолить, спасенія не обрѣсти. Да аще, чадо, хочещи великъ быти, и ты себя смири всѣмъ сердцемъ. А кому, чада, смѣются, бранять и хулять, и ты его хвали, и за то обращаши отъ Христа милость. А чего самъ не любяшь, то и другу не твори. Слуху суетнаго не приеми, а злыхъ оболгателей не слушай и злымъ не вѣри. Буди во адъ бо ихъ вѣрповъ(?). А каково, чадо, сотворишь, таково и постраждешь. Да не моги, чадо, на кривдѣ и на правдѣ вреста цѣловати: то есть гибель души, грѣхъ и смерть. Да [не] увидиши, чадо, мертваго носима во гробу, послѣдуй ему на п(о)гребеніе со свѣщею. Аще, чадо, имаши дерзновение ко властемъ (sic) ходити, поповися объ обидимомъ, отъ силнаго и отъ богатаго заступи вдовицу и убогова, да вмѣнить ти за то Господь каплю пота твоего съ мученическою кровію. Да посѣщай, чада, въ темницахъ и виждь бѣды хъ. Да дочери дома великія не держи, давай за мужъ: двумя хотя и откажи, а третьему не моги отказывать: такъ срамоты меньше и люди не просмѣютъ. Да поминай, чадо, день смертный и безъ покаянія не живи. Да аще (рук. хище), чадо, хочещи облекущися во агилские образъ, и ты прежде искусися въ мирѣ чернеческому житію всему. Да не буди, чадо, винопѣца, понеже во пѣнствѣ много слова совершется (sic) и сваръ смертны(хъ). Да дѣти своя проводи на покаяние. А зъ женою своею живи ласково, законно, среды и пятки чтите и празники господни почитайте душевно, а не тѣлесно. Да пьянъ на коцѣ не скочи: тѣмъ храбръ не будешь и разбіешься. А милостину твори отъ своихъ трудовъ по силѣ. Отца своего духовнаго слушай и во всемъ почитай его, яко Божія служителя.

«9) Копія съ грамоты [какова имѣется въ ризницѣ патриаршей] соборной всего Россійскаго государства о избраніи на московское царство великаго государя царя и великаго князя Михайла Феодоровича въ хрѣста году». Издавалась не разъ.

«10) Повѣсть отчасти житія благовѣрнаго царя Константина Римскаго и о святительскомъ бѣломъ клубукѣ, откуда пріяша начало архіепископи великаго Новаграда носити оный на главахъ своихъ».

Двѣ совершенно различныя рукописи. Первая—петровскаго времени, на 57 листахъ, безъ 1-го листа и безъ начала грамоты. Вторая писана значительно раньше, около половины XVII в., на тетради въ 35 листовъ, входившей въ составъ переплетенной книги съ золотымъ обрѣзомъ. На л. 1 киноварью написано такое заглавіе. «Велениа царскаго чина и сѣитѣскаго. Повѣсть чюдна земѣ. Написано икратце ѿчасти житиа блговѣрна цѣмъ костантина рѣска. ѿсотвореніи сѣитѣска бѣло клубѣка. Кѣкуду прѣмша начало архіепѣпи великаго Новаграда, еже носѣ сегѣ на глѣвахъ своихъ, а не яко прочи митрополиты, и архіепѣпы. Здѣ о семъ извѣстно скажемъ».

Нач. «По смѣрти убо нечестиваго цѣмъ Магентиа на христіяны гоненіе прѣста». Повѣсть издана въ «Памяти. стар. р. лит.» в. 1 стр. 287 и сл. и отдѣльно Кожанчиковымъ, Спб. 1861.

«11) Описаніе, коликія суть дивы или чуды или зрѣлища всего міра, и какія древнія и нынѣшнія, собраны отъ разныхъ авторовъ. Не все». Подъ этимъ заглавіемъ помѣщенъ отрывокъ рукописи начала XVIII вѣка въ 8 листовъ. Три перечня: I) 7 чудесъ міра, извѣстныхъ древнимъ; II) «А опричь тѣхъ 7-ми еще оныя старыя строенія прибавляютъ» (1, домъ Кира, 2, Фаросъ, башня въ Александріи, 3, Капитолій, 4, Вертоградъ Семирамиды, 5, Панеонъ въ Римѣ 6, столпы превысокія въ Царѣградѣ и Римѣ, 7, Софія цареградская, 8, колокольня страсбургская); III) «А сверхъ тѣхъ мудрыя люди считаютъ и китайскія дивы, которыхъ древнія не вѣдали, а считали бы и они межъ дивъ вселенныя»: 1, стѣна, 2, «идолъ китайской изъ горы великой вырѣзанъ», 3, «мостъ пречюдной на проливѣ морской каменный»; въ концѣ замѣчено: «Зри о тѣхъ во описаніи Китая». Вслѣдъ за симъ безъ особаго заглавія находится слѣдующая статья о *Московскомъ колоколѣ*: «Московскій колоколъ большой по истиннѣ мощно считати между иныхъ дивъ вселенныя. Потому же диво, что нѣсть болше и краснѣе всѣхъ что есть иныхъ на свѣтѣ колоколовъ, нигдѣ и въ половину такого на свѣтѣ нѣтъ, и того ради между дивъ достойно можетъ считатися. И хотя нѣмцы свой колоколъ Ерфурдскій

межь дивъ считаютъ величины ради, однакоже тотъ менши есть многимъ и того, что здѣ царь колоколь называется, а до болшаго и половины не дошелъ».

Затѣмъ слѣдуетъ: 1, краткая статья объ удѣльномъ вѣсѣ, 2) «о мѣрахъ разныхъ народовъ, отъ разныхъ авторовъ собрано», 3) «Описание древнихъ вѣсовъ и монетъ еврейскихъ, греческихъ и римскихъ и сравненіе ихъ съ нынѣшними италіанскими, испанскими, французскими и галанскими и прочими, отъ разныхъ авторовъ собрано ради пользы читателю», безъ конца. Всѣ эти статьи составлены по Арифметикѣ Магницкаго.

«12) Описание примѣрное воинской акціи, бывшей подъ селомъ Коломенскимъ въ хѣѣ году между княземъ Феодоромъ Юрьевичемъ и Иваномъ Ивановичемъ для утѣхи блаженнаго памяти Государя Императора Петра Великаго». Подъ этимъ заглавіемъ висена особая тетрадь въ 54 листа мелкой скорописи конца XVII вѣка. Это описание извѣстнаго потѣшнаго Кожуховскаго похода 1695 года. Вотъ подлинное заглавіе по нашей рукописи: «Извѣстное описание о бывшей брани и воинскихъ подвиговъ между изящными господами генералиссимы княземъ Феодоромъ Юрьевичемъ и Иваномъ Ивановичемъ, и коихъ ради причинъ между ими тѣ брани произошли. А тотъ ихъ походъ другъ на друга и война бысть сего ѣг. (въ рукоп. поправлено на ѣг) году сентебрия съ ѣг-го октября даже до ѣн числа того жъ году». *Начало*: «Отъ лѣтъ убо многихъ и временъ древнихъ у народовъ, паче же европейскихъ, таже и азійскихъ, есть обычай славнаго воинскія подвиги въ похвалу храбрыхъ, паче же ратными умышленми разумныхъ воеводъ дѣла писанію предавати».

Это описание, о которомъ упоминаетъ Петръ Великій въ своемъ письмѣ къ Апраксину (Письма Петра Великаго, издан. подъ редакц. академика А. Ѡ. Бычкова т. I № 36 и примѣч. стр. 507), напечатано въ «Военномъ Сборникѣ» за 1860 годъ кн. XI, стр. 53—105.

«13) Діалогъ дѣйствіемъ персональнымъ въ Московскои гошпиталѣ, въ память коронаціи Ея Императорскаго Вели-

чества Государыни Екатерины Алексѣевны, изображенный въ 1724-мъ году».

Такъ составитель описываемаго сборника на особомъ вставномъ листѣ оваглавилъ издаваемую нами комедію «Слава Россійская». Содержащая комедію рукопись занимаетъ въ сборникѣ послѣднее мѣсто и значительно пострадала вслѣдствіе того, что сборникъ когда-то долго находился въ сыромъ мѣстѣ, такъ что задняя, склеенная изъ исписанной бумаги, корка почти совсѣмъ сгнила, подгнили и осыпались также и послѣдніе листы рукописи, особенно въ верхнемъ углу у корешка. Въ настоящее время рукопись состоитъ изъ 36 полныхъ листковъ, на которыхъ и помѣщенъ текстъ комедіи; листъ 37-й, на которомъ находится латинская записка переписчика, снизу на половину былъ обрѣзанъ вѣроятно еще до переплета сборника. Рукопись сохранилась не въ полномъ видѣ, утрата произошла навѣрно еще до вставки въ сборникъ. Вся рукопись состояла изъ пяти тетрадей по 8 листовъ; первыя четыре тетради сохранились въ цѣлости безъ всякаго поврежденія текста, пострадала послѣдняя пятая тетрадь вслѣдствіе того, что текстъ оканчивался на пятомъ листѣ, на 1-й страницѣ 6-го л. была сдѣлана записка переписчикомъ, а 7-й и 8-й листы остались чистыми и послѣ были отрѣзаны съ нижнею частью 6-го листа, вслѣдствіе чего 1-й листъ этой тетради выпалъ и утратился, 2-й же, на которомъ остались слѣды отрѣза, уцѣлѣлъ, равно какъ и слѣдующіе, занятые текстомъ. Только листы этой послѣдней тетради и подгнили и осыпались на верхнихъ углахъ въ корешку. Такимъ образомъ утрата въ текстѣ ограничивается однимъ листкомъ, первымъ въ 5-й тетради.

Вся рукопись писана одною рукою, бойкимъ и красивымъ почеркомъ. 1-я страница 1-го листа оставлена чистою, оборотная сторона занята латинскимъ заглавіемъ пьесы, а 1-я страница 2-го листа русскимъ; почти каждая строка заглавій отличается по величинѣ буквъ; на оборотѣ 2-го листа находится записка на латинскомъ языкѣ о присутствіи на представленіи комедіи императора и императрицы; 3-й листъ занятъ стихотворнымъ антипрологомъ, съ 4-го начинается

прозаическій прологъ, писанный крупнѣе, чѣмъ стихи комедіи, съ 9-го листа начинается 1-й актъ, оканчивающійся на 1-й страницѣ 28-го листа, на оборотѣ котораго написано только въ двухъ строкахъ «Actus 1-mi Finis», съ 29 л. до конца 36-го л. идетъ 2-й актъ.

Мѣсто, время и поводъ, по которому представлена была пьеса, точно указаны въ заглавіи: «Слава Россійская» была разыграна въ Московскомъ Гошпиталѣ 18-го мая 1724 года по случаю коронаціи императрицы Екатерины I въ присутствіи государя и государыни. Это свидѣтельство нашей рукописи подтверждается «Юрналами» Петра Великаго за 1724 годъ, гдѣ подъ 18 мая помѣчено: «Его Императорское Величество изволилъ пустить кровь изъ лѣвой ноги и въ вечеру изволилъ быть въ комедіи» (Походный журналъ 1724 г. Спб. 1855 г. стр. 7). Коронація императрицы состоялась 7-го мая, но торжества продолжались нѣсколько дней, и гошпитальная комедія входила очевидно въ циклъ этихъ торжествъ. Къ сожалѣнію въ «Юрналахъ» отмѣтка очень коротка, не приведено даже названіе пьесы и не указано мѣсто представленія, другихъ же современныхъ свидѣтельствъ о посѣщеніи императоромъ комедіи въ гошпиталѣ 18-го мая найти намъ не удалось. О театральныхъ представленіяхъ въ Московскомъ Гошпиталѣ упоминаетъ Штелинь: «лѣкарскіе въ Московскомъ Гошпиталѣ ученики въ старину также игравали о масляницѣ комедіи въ гошпитальныхъ палатахъ, перегородя ихъ шярами» («Краткое извѣстіе о театральныхъ въ Россіи представленіяхъ отъ начала ихъ до 1768 года, сочиненное на нѣмецкомъ языкѣ его превосход., д. ст. сов. Я. Я. Стелинымъ» въ «Санктпетербургскомъ Вѣстникѣ» ч. IV, 1779 г. авг., стр. 85). Два случая театральныхъ представленій въ гошпиталѣ отмѣчены въ дневникѣ Берхгольца, одинъ 29 декабря 1722 г., другой 4 января 1723. «29 декабря. Около пяти часовъ по приказанію его высочества (голландскаго герцога, при которомъ состоялъ Берхголецъ) я съ Тивомъ отправился въ театръ, устроенный въ гошпиталѣ тамошними учениками; но мы не могли туда добраться, потому что въ театрѣ ожидали ихъ величества, и стража никого не впускала до при-

зда государя и государыни. Но Альфельдъ, прїѣхавшій послѣ насъ, дождался таки прибытія императора и, наконецъ, былъ впущенъ, когда сказалъ, что принадлежитъ къ голштинскому двору. Императоръ находился въ театрѣ до конца пьесы и, казалось, былъ очень доволенъ ею. Представленіе кончилось въ 10 часовъ, слѣдовательно продолжалось 4 часа». «4 января 1723 г., въ Москвѣ же. Когда мы прїѣхали въ театръ (въ гошпиталѣ), то ввели насъ въ сарай до того узкій и невзрачный, что въ Германіи въ такомъ давали бы только кукольныя представленія; тамъ нашли мы нѣсколько нѣмецкихъ дамъ и очень мало особъ значительныхъ. Комедія была играна молодыми людьми, которые изучали хирургию и анатомию подъ руководствомъ доктора Бидлоо и никогда не видали настоящаго театра. Сюжетомъ пьесы была «Исторія Александра Македонскаго и Дарія»; состояла она изъ 18 актовъ, изъ которыхъ 9 давались въ одинъ разъ, а остальные на другой день; между антрактами были забавныя интермедіи. Эти послѣднія были очень плохи и оканчивались всегда потасовкой. Пьеса была серьезнаго содержанія, но исполнялась дурно, однимъ словомъ все было плохо. Его высочество подарилъ молодымъ людямъ 20 рублей, а императоръ далъ съ своей стороны 30»... (Дневникъ Берхгольца, переводъ Лмона, М. 1860 г. ч. 2 стр. 351, ч. 3 стр. 8—9; эти выписки приведены нами въ переводѣ Пекарскаго, см. Наука и Литер. при Петрѣ, I, 433). Берхголецъ подробно описываетъ коронаціонныя торжества, упоминаетъ между прочимъ о диспутѣ 26 мая и театральномъ представленіи 28 мая (латинская комедія) въ Славяно-Греко-Латинской Академіи, устроенныхъ по тому же поводу, но, къ сожалѣнію, за 18 число нѣтъ отмѣтки въ его дневникѣ, вѣроятно по болѣзни герцога выѣздовъ не было (см. ч. 4 стр. 60). Театральныя представленія въ гошпиталѣ давались и въ позднѣйшіе годы, напр. въ 1742 г. Штелинъ видѣлъ тамъ комедію о Тамерланѣ (*П. О. Морозовъ*, Очерки изъ исторіи русской драмы XVII—XVIII столѣтій. Сиб. 1888 стр. 218). Репертуаръ гошпитальнаго театра мало извѣстенъ; кромѣ приведенныхъ выше упоминаній Берхгольца о комедіи «Исторія Александра Македонскаго и Дарія», текстъ

которой впрочемъ не извѣстенъ и Штелина— о Тамерланѣ, другихъ прямыхъ указаній на разыгрывавшіяся здѣсь пьесы мы не нашли. Новооткрытая комедія «Слава Россійская» съ опредѣленной датой такимъ образомъ восполняетъ хотя отчасти этотъ пробѣлъ.

Кто былъ авторомъ этой пьесы? Для рѣшенія этого интереснаго вопроса можно воспользоваться записью, находящеюся на послѣднемъ листѣ рукописи и сдѣланною тѣмъ же почеркомъ, которымъ писана и вся рукопись. Къ сожалѣнію, какъ уже замѣчено выше, этотъ листъ жестоко пострадалъ отъ сырости, а вмѣстѣ съ тѣмъ пострадала и записъ. Въ настоящее время записъ читается въ слѣдующемъ видѣ (см. прилагаемый снимокъ № 1):

....serat hunc actum
(eo)dem erat Director
(ur)giae studiosus
 FZurrows(ky).

Возстановить эту записъ въ ея первоначальномъ видѣ мы не беремся, но полагаемъ, что можно понимать ее такъ, что комедію писалъ студентъ хирургіи Журовскій; съ небольшою увѣренностью, но можно, кажется, изъ второй строки записи вывести заключеніе, что тотъ же Журовскій былъ дирижоромъ при ея представленіи («erat director»). Въ этомъ предположеніи мы не видимъ ничего невѣроятнаго. Выше были уже приведены свидѣтельства Берхгольца и Штелина о театральныхъ представленіяхъ въ гошпиталѣ учениками хирургіи и анатоміи. Возможно ли, чтобы и сочинялись пьесы самими же учениками? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно принять во вниманіе характеръ заведенія.

Московскій «гошпиталь» основанъ былъ по указу Петра отъ 25 мая 1706 года за Яузою противъ Нѣмецкой слободы. Во главѣ гошпиталя поставленъ былъ образованный ученый голландецъ докторъ Николай Бидлоо съ двумя лѣкарами. Гошпиталь учрежденъ былъ не только «для леченія болящихъ», но и для преподаванія медицины: уже въ упомянутомъ указѣ объ учрежденіи гошпиталя предписывалось «изъ иноземцевъ и изъ русскихъ, изъ всякихъ чиновъ

людей, набрать для аптекарской науки 50 человекъ». Средства на содержаніе гошпиталя, на жалованье служащимъ и ученикамъ назначены были изъ суммъ Монастырскаго Приказа, а потому гошпиталь сначала и находился въ вѣдѣніи этого Приказа, а потомъ Святѣйшаго Синода, съ которымъ сносился чрезъ Московскую Синодальную Контору *). Ученики для гошпиталя набирались изъ иностранцевъ и русскихъ; главное условіе для приѣма въ гошпитальную школу заключалось въ знаніи голландскаго или латинскаго языка. Русскіе могли конечно знать латинскій языкъ, научившись въ Славяно-Греко-Латинской Академіи. И вотъ изъ ея-то учениковъ многіе и поступали въ медицинскую науку къ доктору Бидлоо. Докторъ Бидлоо постоянно обращался къ духовному правительству съ требованіями о высылкѣ академическихъ учениковъ для пополненія штата учениковъ гошпиталя. По временамъ духовное начальство протестовало противъ такихъ требованій. Такъ въ 1724 г. на требованіе учениковъ изъ академіи въ гошпиталь Синодъ отвѣтилъ: «11 человекъ въ оную гошпиталь въ число къ обрѣтающимся въ ней ученикамъ полного комплекта отправить неудержанно, а впредь въ тою гошпиталь изъ вышеозначенныхъ славено-латинскихъ школъ учениковъ не опредѣлять, того ради, что въ тѣхъ школахъ ученики имѣютъ обученіе не для исправленія гошпитальныхъ нуждъ, но для произведенія въ священство (отъ чего бѣ въ святѣй восточной церкви распространялася глаголанная ими проповѣдь слова Божія благочестивымъ христіаномъ въ пользу душевную); а для имѣющихся въ оной гошпитали въ ученикахъ нуждъ, прискивая оному доктору, кто пожелаетъ изъ мало-

*) Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи. Сочиненіе профессора Якова Чистовича. Спб. 1883. Документы, относящіеся къ гошпиталю, сохранились въ Архивѣ Св. Синода и указаны въ „Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода“, т. I—VII; нѣкоторые изъ нихъ напечатаны въ „Полномъ собраніи постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“. По бумагамъ синодальнаго архива изложена первоначальная исторія гошпиталя и проф. Чистовичемъ въ упомянутой книгѣ, къ сожалѣнію безъ ссылокъ. Наиболѣе важные для насъ документы мы читали въ подлинникѣ.

лѣтнихъ, и тѣхъ отдавать для обученія въ вышеозначенныя славяно-латинскія школы, которыми по воспріятіи надлежащихъ наукъ тому доктору и довольствоваться» (см. П. С. П. и Р. по Вѣд. Правосл. Исп. т. IV, № 1209, стр. 67—71). Но и послѣ этого ученики академіи постоянно поступали въ гошпиталь учиться медицинѣ (См. въ книгѣ *Чистовича* стр. 45—47 и въ «Исторіи Славяно-Греко-Латинской Академіи» *С. Смирнова*, М. 1855, стр. 239—240). Преподаваніе медицины въ гошпиталѣ носило клинической характеръ, при чемъ изучались анатомія, аптекарская наука и хирургія (*Чистовичъ*, *ib.* 50—60). Всѣ ученики жили въ бурсѣ при самомъ гошпиталѣ и по возрасту, продолжительности ученія въ школѣ и успѣхамъ дѣлились на три статьи, при чемъ ученики первой статьи, старшей, получали и больше жалованья на пищу и одежду (*ib.* 48—49). Докторъ Бидлоо очень добросовѣстно относился къ своему дѣлу и выпускалъ учениковъ изъ гошпиталя только тогда, когда они дѣйствительно настолько научались медицинѣ, что могли по праву носить званіе лѣкаря или подлѣкаря; оттого ученіе продолжалось отъ 5 до 10 лѣтъ. Такъ какъ для поступленія въ гошпиталь нужно было знать латинскій языкъ, то въ гошпитальные ученики изъ русскихъ могли попадать вѣроятно только люди взрослые (см. у *Чистовича* стр. 59). Не смотря на строгую дисциплину, ученики Бидлоо очень любили своего наставника. По словамъ историка гошпиталя, г. Чистовича, Бидлоо «кромя познаній въ медицинѣ, былъ знатокомъ въ анатоміи и изящныхъ искусствахъ. Онъ хорошо зналъ музыку и театральное искусство, умѣлъ разводить сады, чертить планы для строеній, заводить фонтаны, устраивать триумфальныя арки. При возвращеніи Петра I изъ персидскаго похода, онъ устроилъ въ своемъ госпиталѣ и своими учениками представленіе комедіи (1723). Императоръ часто посѣщалъ Бидлоо и иногда проводилъ у него время до полуночи, а также часто присутствовалъ при вскрытіи имъ труповъ въ анатомическомъ театрѣ» (Исторія первыхъ медицинск. школъ, прилож., стр. LXXXIX—XC).

При такой постановкѣ дѣла въ гошпиталѣ легко, конечно, въ числѣ «студентовъ хирургіи» могъ оказаться человекъ съ охотой и умѣньемъ написать театральную пьесу на тотъ или другой случай. Упоминаемая Берхгольцемъ театральныя представленія въ гошпиталѣ 29 декабря 1722 и 4 января 1723 года давались по случаю возвращенія Петра I изъ персидскаго похода. Этотъ же персидскій походъ, играетъ важную роль и въ содержаніи «Славы Россійской», такъ какъ онъ является послѣднимъ изъ походовъ Петра, при томъ же въ этомъ трудномъ походѣ участвовала и императрица, по случаю коронаціи которой и представлена была эта «комедія».

Приведенная выше записъ на послѣднемъ листѣ рукописи, содержащей «Славу Россійскую», естественно привела насъ къ мысли въ сохранившихся до настоящаго времени въ синодскомъ архивѣ гошпитальныхъ документахъ поискать указаній на «студента хирургіи», который подписался въ нашей рукописи fZugow... Розчеркъ въ концѣ фамиліи можно принять, конечно, и за окончаніе sky или ski и читать фамилію Зуров(скій) или Журовскій. Въ упомянутыхъ документахъ намъ удалось найти неоднократныя упоминанія объ ученикѣ хирургіи Федорѣ Журовскомъ, котораго мы и считаемъ авторомъ «Славы Россійской» на основаніи подписи въ рукописи. Въ дѣлѣ 1722 г. за № 1036 находится доношеніе доктора Бидлоо, поданное въ Синодъ 8 октября 1722 г., съ просьбой о прибавкѣ ученикамъ жалованья; къ этому доношенію приложена «копія съ доношенія ученическаго», на основаніи котораго Бидлоо и ходатайствовалъ передъ Синодомъ. Вотъ текстъ этого ученическаго доношенія: «Благородному господину доктору Николаю Ламбертовичу Бидлу доношеніе. По Е. И. В. указу опредѣлено Московской Гошпитали хирургической науки ученикамъ его Императорское денежное жалованье по статьямъ: первой статьѣ по 16 р. по 6 алт. по 4 деньги на годъ, второй статьѣ по 13 р. по 6 алт. по 4 д., третьей статьѣ по 12 р. на годъ. И то жалованье мы нижеименованныя изъ Монастырскаго Приказу нынѣ получаемъ по третьямъ года съ

вычетомъ лазаретныхъ денегъ. А кромѣ того денежнаго жалованья ничего иного не опредѣлено, кромѣ того что на два года на семь аршинъ сукна человѣку по статьямъ: первой статьѣ по 26 алт. по 4 д. на аршинъ, второй статьѣ по 23 алт. по 2 д. на аршинъ, третьей по 20 алт. выдавать повелѣно. А за прочіе всѣ надлежащіе къ мундиру приклады и за работу съ того же жалованья вычитается. А прошлаго 1721 году отъ пожарнаго случая мы нижеименованные весьма разорились, о чемъ и вашему благородію извѣстно, понеже и остатнее наше, что у мизерныхъ было, тамъ згорѣло, и оттого въ безоплатные воистинну долги пришли. И нынѣ таковымъ жалованьемъ весьма пропитанія имѣть не можемъ, понеже полгодное жалованье къ оному мундиру выданные денги нынѣ приложили и всякую обувь, рубахи и протчая съ того же жалованья имѣть должны, котораго не только на одежу, но ниже на пищу довольно, а питаемся по сіе число въ долгъ, и нынѣ уже въ долгъ никто не вѣритъ за такою дорогою хлѣбною цѣною. Всепокорственно просимъ вашего благородія, дабы чрезъ доношеніе по отческой вашей интерцессіи въ Святѣйшемъ Синодѣ милостивый респектъ и опредѣленіе пропитанія намъ учинено было, дабы намъ бѣднымъ отъ холоду и голоду безвременно не помереть. Вашего благородія хирургической науки ученики Федоръ Журовски съ товарищи 49 человѣкъ. Октября въ 6 день 1722 году. При семъ на подлинномъ слѣдуютъ приложенія собственныхъ ихъ рукъ». Копія засвидѣтельствована собственноручною подписью доктора Бидлоо. Синодъ не отказалъ въ удовлетвореніи просьбы и опредѣлилъ: «49 человѣкомъ для показанныхъ оными доношенія нуждъ надлежитъ имъ годовое жалованье для нынѣшней во всемъ дороговизны опредѣлить съ нѣкоторою къ прежнему ихъ трактаменту прибавкою», которая при этомъ и указана (жалованье ученикамъ 1-й статьи увеличено до 21 р. 90 к.).

Изъ этого документа видно, что Федоръ Журовскій былъ въ гошпиталѣ уже во время большаго пожара 10 апрѣля 1721 года, истребившаго первоначальныя деревянныя зданія гошпитала, на мѣсто которыхъ немедленно было приступ-

лено къ постройкѣ каменныхъ (*Чистовичъ*, стр. 7). Въ октябрѣ 1722 года Ѳеодоръ Журовскій подписался во главѣ всѣхъ 49 учениковъ гошпиталя. Изъ этого можно заключить, что онъ довольно давно находился въ гошпиталѣ и отличался вѣроятно какими-нибудь особыми достоинствами. Откуда происходилъ Журовскій и гдѣ учился до поступленія въ гошпиталь, свѣдѣній объ этомъ намъ не удалось собрать; можно только съ вѣроятностью предполагать, что онъ учился въ славяно-латинскихъ школахъ въ Москвѣ и можетъ быть по происхожденію былъ южноруссъ. Въ синодскихъ документахъ мы нашли еще нѣсколько свѣдѣній о Ѳеодорѣ Журовскомъ. Въ дѣлѣ 1727 года за № 54 находится между прочимъ копія съ промеморіи д-ра Бидлоо въ Медицинскую Канцелярію отъ 23 февраля 1727 года, изъ которой видно, что 18 мая 1726 года на требованіе канцеляріи о присылкѣ лѣкарей онъ отвѣчалъ, «что имѣющіеся лѣкарскіе ученики, понеже на генеральномъ экзаминѣ не были, еще произвестися не могутъ, а когда кончатъ ученіе, тогда подано будетъ извѣстіе»; теперъ онъ и извѣщалъ, что въ февралѣ 1727 года послѣ экзамена произведены имъ изъ учениковъ въ лѣкари 8 человекъ и въ подлѣкари 8; на первомъ мѣстѣ въ числѣ лѣкарей поставленъ Ѳеодоръ Журовскій (за нимъ слѣдуютъ: Аванасій Каргинъ, Никита Сканщиковъ, Матвѣй Чадивъ, Давило Чункевичъ, Яковъ Угримовъ, Михайло Жировой, Ѳеодоръ Цетнаръ). При этомъ Бидлоо прибавилъ: «хотя вышеписанные всѣ могутъ за лѣкарей править, однако же симъ свидѣтельствую, дабы респектъ и кредитъ имѣлся въ хирургическомъ дѣлѣ, изъ оныхъ нѣкоторые произведены въ лѣкари: Ѳеодоръ Журовской, Аванасей Каргинъ, Никита Сканщиковъ, Матвѣй Чадивъ, понеже они довольно обучены и добраго состоянія». На копіи съ промеморіи въ Медицинскую Канцелярію отъ 23 февраля 1727 года для Синода Бидлоо сдѣлалъ такую приписку: «Послѣ оной посланной въ Медицинскую Канцелярію промеморіи пришелъ мнѣ указъ изъ Св. Прав. Синода, по требованію преосвященнаго епископа Рязанскаго и Муромскаго, по которому велѣно мнѣ отпустить изъ лѣкарскихъ учениковъ одного для пользованія

его преосвященства, и по тому Ея И. В. указу отпущенъ изъ оныхъ вышеписанныхъ учениковъ Ѳеодоръ Журовской». Изъ донесенія Медицинской Канцеляріи въ Синодъ отъ 20 мая 1727 г. (въ томъ же дѣлѣ синод. архива 1727 г. № 54) узнаемъ, что мая въ 19 день по Е. И. В. указу въ Медицинскую Канцелярію, опредѣлено— «послать въ Астрахань и быть имъ имянно при полкахъ въ Гиляни лѣвчарами Ѳеодору Журовскому, Аѳанасію Каргину, Никитѣ Сканцикову, Матвѣю Чадиву въ Астраханскомъ гварнизонѣ». Въ этомъ доношеніи требуется, «чтобы вышеписанные лѣвчари и подлѣвчари, въ томъ числѣ и опредѣленный къ преосвященному епископу Рязанскому и муромскому Ѳеодоръ Журавскій *), Медицинской Канцеляріи въ контору въ Москвѣ присланы были въ немедленномъ времени, а отправление имъ и жалованье дано будетъ отъ реченной Канцеляріи, а о распредѣленіи въ полки въ Военную Канцелярію промеморія послана». Отъ 13 іюня 1727 г. посланъ былъ по почтѣ изъ Синода указъ епископу Рязанскому Гавріилу о высылкѣ Журовскаго и полученъ въ Переяславлѣ Рязанскомъ 30 іюня; 3-го іюля еп. Гавріилъ извѣщалъ Синодъ, что онъ «отослалъ онаго Журовскаго при промеморіи въ Медицинскую Контору» того же 3-го іюля. Но Журовскій въ Медицинскую Контору въ Москвѣ почему-то не явился, и Медицинская Канцелярія отъ 26 сентября обращалась въ Синодъ съ требованіемъ его высылки; доношеніемъ изъ той же канцеляріи отъ 17 октября того же 1727 г. за подписью Блюментроста требуется вновь высылка Журовскаго въ Московскую Медицинскую Контору, такъ какъ «въ лѣвчаряхъ нынѣ въ низовомъ корпусѣ обстоитъ великая нужда». Явился ли Журовскій на военно-медицинскую службу, въ документахъ синодальнаго архива никакихъ указаній мы не нашли и вообще о дальнейшей судьбѣ Журовскаго никакихъ свѣдѣній собрать намъ еще не удалось. Въ исторіи Славяно-Греко-Латинской Академіи *С. Смирнова* (стр. 198) есть указаніе, что іеромонахъ Заиконоспасскаго монастыря Ѳеофи-

*) Въ документахъ изъ Медицинской Канцеляріи пишется фамилія Журовскій, но въ бумагахъ изъ госпиталя всегда Журовскій.

лактъ Журовскій временно исправлялъ должность ректора славно-латинскихъ школъ и настоятеля Заиконоспасскаго монастыря, послѣ удаленія Софонія Мѣгалевица, съ 30 авг. 1732 года до 12 дек. 1733, до назначенія ректоромъ и настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря Стефана Калиновскаго. Но есть ли что либо общее между нашимъ Ѳедоромъ Журовскимъ и іеромонахомъ Ѳеофилактомъ, пока мы еще не знаемъ. Если бы предположить, что Ѳедоръ Журовскій вмѣсто военно-медицинской службы избралъ монашество съ именемъ Ѳеофилакта и, кончивши ученіе въ гошпиталѣ въ 1727 году, въ 1732 году, уже въ санѣ іеромонаха, назначенъ былъ исправлять должность ректора и управлять монастыремъ, то отсюда слѣдовало бы, что въ гошпиталѣ онъ достигъ уже зрѣлаго возраста и былъ достаточно образованъ, а слѣдовательно легко могъ въ свое время заняться и сочиненіемъ комедіи на случай.

При чтеніи хранящихся въ синодальномъ архивѣ бумагъ, писанныхъ въ гошпиталѣ, насъ поразило сходство почерка этихъ бумагъ съ почеркомъ, которымъ писана «Слава Россійская» въ нашей рукописи. Изъ гошпиталя бумаги писаны этой рукой какъ разъ за время пребыванія тамъ Журовскаго; съ выходомъ его изъ гошпиталя бумаги отсюда пишутся уже другою рукою. На прилагаемомъ снимкѣ подъ № 3 помѣщено нѣсколько строкъ изъ «Копіи съ доношенія ученическаго» (см. выше стр. XIX—XX), въ которой изъ всѣхъ учениковъ гошпиталя, приложившихъ руки на подлинникѣ, приведено имя и фамилія только Ѳедора Журовскаго, причемъ эта подпись производитъ впечатлѣніе не копіи, а автографа. Тожество руки въ нашей рукописи (изъ которой снимокъ помѣщенъ подъ № 2, ср. въ текстѣ комедіи стр. 5) и въ гошпитальныхъ за нѣкоторые годы документахъ для насъ не подлежитъ сомнѣнію. Отсюда слѣдуетъ, что содержащая комедію рукопись писана гошпитальнымъ писцомъ, которымъ могъ быть и самъ Журовскій. Въ старыхъ школахъ было въ обычаѣ выбирать писмоводителя изъ старшихъ и лучшихъ учениковъ, для которыхъ такое занятіе могло быть лестнымъ, такъ какъ ставило въ ближайшія

отношенія къ начальству. Что касается латинской подписи въ находящейся на послѣднемъ листѣ рукописи комедіи (на снимкѣ см. № 1) записи, то сравнивать ее съ подписью въ «Копіи съ доношенія ученическаго» нельзя, такъ какъ латинскій почеркъ писца рукописи комедіи рѣзко отличается отъ почерка русскаго письма; впрочемъ почеркъ латинской записи въ концѣ нашей рукописи совершенно тождествененъ съ латинскимъ письмомъ въ текстѣ комедіи и само собою разумѣется, что и латинскій и русскій текстъ въ комедіи писанъ одною и тою же рукою при всемъ различіи общаго характера письма. Итакъ съ несомнѣнностью можно утверждать, что наша рукопись написана была въ самомъ госпиталѣ, и съ значительной вѣроятностью, что она есть автографъ Журовскаго.

По своимъ литературнымъ особенностямъ «Слава Россійская» относится къ разряду такъ-называемыхъ школьныхъ драмъ. Въ латинской записи на оборотѣ втораго листа (см. въ изд. стр. 2) она называется «комедіей», въ заглавіи— «дѣйствиемъ персональнымъ», въ прологѣ— «трагедическимъ дѣйствиемъ», въ эпилогѣ и въ латинской записи въ концѣ— просто «дѣйствиемъ» («actus»). Состоитъ она изъ антипролога (въ стихахъ), пролога (въ прозѣ), двухъ актовъ или дѣйствій (въ стихахъ) и эпилога (въ прозѣ). Въ первомъ актѣ шесть сценъ или явленій, во второмъ—три. Передъ каждой сценой излагается кратко ея содержаніе или программа. Имена дѣйствующихъ лицъ приводятся по-русски и по-латыни, впрочемъ не всегда. По содержанію своему пьеса представляетъ панегирикъ Петру I и Екатеринѣ I: «подъ видомъ измышленныхъ персонъ» (см. эпилогъ) въ первомъ актѣ изображается, какъ, благодаря военнымъ подвигамъ и введенію науки, Россія заставила своихъ враговъ прежнія дерзкія и презрительныя отношенія переменить на почтительныя и покорныя, а во второмъ— коронованіе императрицы, какъ спутницы Петра въ его трудахъ. Дѣйствующихъ лицъ, «измышленныхъ персонъ», выведено много: Добродѣтель (Virtus, или Добродѣтель Россійская, Virtus Rossiae, т.-е. Екатерина I), Мужество, Мудрость (Pallas), Премудрость (Sapientia), Истина, Разсужденіе (Pru-

dentia), Благочестіе, Предувѣдѣніе, Зависть, Гордость, Гнѣвъ, Оурія, Cupido, Нептунъ, Марсъ, Слава, Викторія, Флора, Россія, Турція, Персія, Полонія, Швеція. Въ сценахъ 4 и 6 перваго акта и во 2 сценѣ втораго нѣсколько разъ приводятся «канты» (cantus) безъ указанія кто поетъ; въ программѣ 6-й сцены 1-го акта сказано: «Истина, Мудрость, Марсъ, Мужество Россіи пѣніе приносятъ»: значить рѣчи дѣйствующихъ здѣсь лицъ пѣлись. Сценическихъ указаній, кромѣ краткихъ программъ въ началѣ каждаго явленія, при текстѣ нѣтъ; только въ явленіи 3-мъ (см. стр. 12 внизу) находимъ такого рода замѣтку по латыни: *Tendit Rossia cum Marte et Pallade, illa fugiunt*, да въ явленіи 5-мъ подобныя же замѣтки: *Turcia abit* (стр. 18), *Polonia abit*, *Svecia abit* (стр. 19). Рѣчи дѣйствующихъ лицъ изложены тринадцатисложнымъ силлабическимъ стихомъ, съ цезурой послѣ 7-го слога. Риѣмуются два сосѣдніе стиха, при чемъ очень мало случаевъ, гдѣ ради риѣмы приходилось бы мѣнять великорусское удареніе, напр.: привѣтствуемъ—усердствуемъ, стр. 22, почтити—украсити, стр. 23, 29, гласы—часы 14, 21, увѣты—цвѣты 14, согласую—отвѣтствую 15; соединятся—управятся 15; равнымъ образомъ нѣтъ случаевъ, гдѣ бы для риѣмы приходилось выговаривать ѣ какъ и, кромѣ риѣмъ: російско—свѣйско и російскій—свѣйскій (стр. 16), такъ что съ этой стороны польско-малорусскаго вліянія замѣтно мало. Изъ словъ не обычныхъ для Московской Руси, кромѣ вошедшихъ въ употребленіе при Петрѣ терминовъ, можно отмѣтить: венеруемъ (стр. 24), хмары (25), злосливый (26), цвѣтнѣть (28), марсоватыхъ (14). Нѣкоторыя рѣчи дѣйствующихъ лицъ написаны стихомъ шестисложнымъ, см. стр. 14, 17, 22, 23. «Канты» (cantus) писаны отчасти такимъ же шестисложнымъ размѣромъ (см. стр. 21, 22), отчасти строфами особаго состава ($11 \times 3 + 5$, см. стр. 17, 27).

Вся пьеса изложена по-русски; но авторъ не разъ заставляетъ дѣйствующихъ лицъ произносить латинскіе стихи, см. стр. 6, 7, 8, 9, 13, 18, 19, 20, 21, 22, 29. Большая часть цитатъ заимствована изъ первой книги Энеиды Вергилія, при томъ не всегда точно. Такъ на стр. 6 стихи,

произносимые Россіей, взяты изъ Aen. I, 372: O dea, si prima geretens и проч.— Ibid. стихи, произносимые Предувѣдѣніемъ, буквально взяты изъ Aen I, 98 и 207. На стр. 9 стихи, произносимые Нептуномъ, у Вергилія Aen I, 257—260 читаются такъ:

manent immota tuorum
fata tibi; cernes urbem et promissa Lavini
moenia, sublimemque feres ad sidera coeli
magnanimum Aenean.

На стр. 20 произносимые Персіей стихи въ Aen. I, 522—523:

O Regina, novam cui condere Iupiter urbem
iustitiaeque dedit gentes frenare superbas.

На стр. 22 стихи, произносимые Мужествомъ, въ Aen. I, 582—3 читаются:

Nate dea, quae nunc animo sententia surgit?
Omnia tuta vides.

На стр. 29 Россія произноситъ стихи изъ Aen. I, 605—608. Остальныхъ цитатъ подыскать не удалось.

Въ виду плохой сохранности рукописи и вышеизложенныхъ догадокъ и соображеній на счетъ автора пьесы и писца нашей рукописи мы сочли нужнымъ приложить къ нашему изданію таблицу снимковъ. Снимокъ № 1 представляетъ записъ на последнемъ листѣ рукописи, содержащей комедію (см. выше, стр. XVI). Снимокъ № 2 представляетъ образчикъ письма изъ текста комедіи (въ подлинникѣ см. на л. 9, въ изданіи нашемъ на стр. 5). Снимокъ № 3 представляетъ въ нѣсколько уменьшенномъ видѣ образчикъ почерка, которымъ писаны бумаги изъ гошпиталя за время пребыванія тамъ Ѳ. Журовскаго; снятъ съ «Копіи съ доношенія ученическаго», находящейся въ дѣлѣ № 1036 за 1722 годъ въ Архивѣ Святѣйшаго Синода.

Считаемъ долгомъ выразить свою признательность А. Н. Львову и И. И. Соколову, оказавшимъ намъ содѣйствіе при ознакомленіи съ документами Архива Св. Синода и доставившимъ фотографическій снимокъ (№ 3).

М. Соколовъ.

FAMA ROSSIAE,
Acta Avgustissimi Imperatoris
PETRI PRIMI,
Qui ex Ignobilitate nobilissimam Famam Rossiae reddidit,
RESONANS,
in Triumphum solennem Coronationis Avgustissimae Imperatricis
ECATHERINAE ALEXIDAE
actu personali
DEDICATA.
M O S C U A E.
In Nosocomio Avgust:
Maij 18. 1724. Ao.

СЛАВА РОССИЙСКАЯ,
Дѣйства Вседержавнѣйшаго Императора Всероссийска
ПЕТРА ПЕРВАГО,
благодѣлнѣ Россіи показавшаго и ѿ неславы Славѣ Россійскѣю сотво-
рившаго,
ГЛАГОЛѢЩАЯ,
в тожественнѣ всероссійскіи Триумфѣ Коронованіа всепресвѣтлѣйшіа Гдѣни
Императрицы
ЕКАТЕРИНЫ АЛЕКСІЕВНЫ
дѣйствиѣ персональнѣ
ИЗОБРАЖЕННА
въ Москѣской Госпиталѣ.

**Huic comoediae placuerat sua praesentia adesse ejus IMPERATORIA
MAJESTAS et SERENISSIMA IMPERATRIX.**

Maij 18. 1724.

АНТУПРОЛОГЪ.

ДОБРОДѢТЕЛЬ, Россійскимъ щитомъ покровенна, МУЖЕСТВО и МУДРОСТЬ подъ руками имѣетъ, ПРЕДУВѢДѢНІЕ КОРОНУ обѣщаетъ.

ДОБРОДѢТЕЛЬ.

Virtus.

Вы мои добродѣтели сохраняете плоды.

МУЖЕСТВО.

Fortitudo.

Мужество ты прославить во вѣчныя роды.

МУДРОСТЬ.

Pallas.

Подъ твою азъ десницу, Палласъ, дарованна.

ПРЕДУВѢДѢНІЕ.

Providentia.

Сямъ вѣнцемъ нынѣ будешь увѣнчанна, доброта избранна.

PROLOGUS.

Славу Россійскую изъясняетъ, слышателей же просить о веселомъ слышаніи.

Вожделѣнную радость въ сей торжественный праздникъ, праздникъ глаголю всероссійскій, всероссійская обдежала КОРОНА, дѣйствія нашего трагедическаго курioзныи слышатели. И како убо сія нечаянно полученная викторія всероссійскою не можетъ нарещися радостію, егда Россійское Имперіумъ сугубою короною вѣнчанно зрится? Прежде бо еще и много обидъ и досажденій бѣдная Россія отъ прочіихъ націй

принимала, но се нынѣ въ коликую произыде славу, коликія чести достиже, яко слава российская о семъ мало не во вся концы вселенныя гласящи пролетѣла? Нѣсть уже нынѣ таковыхъ противниковъ, которые прежде смѣяхуся, ругательства многая являюще, вси бо истребишася и смиреннѣ Россійской Коронѣ себе преклонили. Сея радости не имѣ кто есть виновенъ, точію вседержавнѣйшій нашъ ИМПЕРАТОРЪ, ОТЕЦЪ ОТЕЧЕСТВІЯ всероссійскаго, ПЕТРЪ ПЕРВЫЙ именовъ, ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ дѣломъ и мужествомъ. Блаженна убо еси, Россіе, яко таковаго защитителя себѣ имѣть сподобилася еси, ибо не его ли Мужествомъ и Премудростію вся добрѣ въ тебѣ устроишася? не его ли Мужествомъ благополучныя тишины, о Россіе, дошла еси? Благополучна еси, Россійская Корона, яко таковаго Государя содержиши, ибо не его ли Мужествомъ нѣсколько побѣдительныхъ Коронъ подъ область тебѣ присовокупишася? Блаженны есте и треблажены, Россійстии сынове, яко таковаго Милостиваго Отца отечества вашего возимѣсте. Не его ли промысломъ подъ Полтавою и въ другихъ мѣстахъ благополучная одержана викторія? не его ли храбростію ключъ Дербенскаго града ПЕРСІЯ Россійстѣй вручила державѣ? Выратцѣ рещи: Его Величества премудрымъ разумомъ и неусыпнымъ тщаніемъ изъ неславы слава Россійская нынѣ сотворися, отъ которой вездѣ имя его страшно и славно проносится. Златое убо сіе время есть, въ неже таковую радость получаемъ, благополученъ тотъ часъ, вонъже родихомся; щасливы суть дние, въ нихъ же воспитани быхомъ. Благополучны воистинну, и пакы реву, благополучны есте, Россійстии чада, яко такъ премилосердаго отца всероссійскаго имѣть сподобистесь. Не его ли монаршескимъ, паче же отеческимъ о васъ тщаніемъ ПЕТРО-подобный ключъ всякой мудрости искусствъ и наукъ вамъ дадеся, разумъ отверзся? Когда бо прежде въ Россійскомъ Государствѣ быша геометры, навигаторы, инженеры, въ медицинѣ и хирургіи искусны, когда такъ прежде регулярно Марсъ Россійскій военные обученія имѣлъ, яко нынѣ? Прежде бо аще и Марсъ баше, но смиренъ и боязливъ, нынѣ же коль жестокъ, искусенъ, страшенъ и неприятелемъ грозенъ являлся, всему свѣту отъ полученныхъ викторій есть извѣстно. Когда убо на послѣдокъ такъ милостиваго благодѣтеля, Россіе, имѣла еси, яко сего твердаго столпа ПЕТРА ПЕРВАГО, ПЕРВАГО во истину именовъ, ПЕРВАГО и дѣломъ, иже тако ты вознесе, просвѣти, утверди, обогати и изъ неславы славу Россійскую сотворити благоволилъ?

И како убо не приумножится Россійская слава, егда Россійской Коронѣ вторая приусугубится корона, видимъ бо нынѣ ДОБРОДѢТЕЛЬ РОССИЙСКУЮ за мужество и храбрый подвигъ отъ Россіи

коронованну быти, видимъ оное, еже отцы наши аще бы и усердно желали видѣти, но не видѣша, слышимъ то, ихъ же ушеса слышати никогда же сего возмогоша.

ДОБРОДѢТЕЛЬ Россійскую несумнѣнно нарицаемъ быти ЕЯ ЦЕСАРЕВИНО ВЕЛИЧЕСТВО Благочестивѣйшую Государыню нашу ИМПЕРАТРИЦУ ВСЕРОССИЙСКУЮ ЕКАТЕРИНУ АЛЕКСИЕВНУ. Ея бо Величество, оставивши женскую слабость, не страшась военнаго Марса, во всѣхъ Россійскихъ маршахъ и въ иныхъ знаменитыхъ акціяхъ, на послѣдовъ и въ самомъ тяжчайшемъ маршѣ, маршѣ глаголю дербенскомъ, мужественно подвизатися изволила и желателнѣе о долгомъ пренебрегаше пути, но благъ совѣтъ подаваше, да тако Россійская Корона славную одержитъ викторію. Таковыхъ трудолюбныхъ ради ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА подвиговъ промысломъ Божиимъ достойнѣе пресвѣтлѣйшій верхъ Ея Россіскою Короною вѣнчается.

Того ради и мы, яко вѣрныи Ихъ Величества раби, въ сей триумфальный праздникъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Коронованія вмѣсто должнаго привѣтствія потщасомся СЛАВУ Россійскую дѣйствиємъ персональнымъ показати. Васъ точію просимъ, яко россіейстии сынове суще, Славы Россійскія послушати. Аще же отъ слабого нашего ума и погрѣшннн случится, сіе удобно благоразсудительнымъ своимъ просимъ простити умомъ.

ACTUS 1-MUS.

SCAENA 1-MA.

ЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

РОССІЯ ко ИСТИННѢ приходитъ, ей же жалуется о нанесенныхъ ей обидахъ; НЕПТУНЪ, ПАЛЛЯДА и МАРСЪ въ помощь вручаются.

РОССІЯ.

Весма днесъ принужденна плакати жестоко,
 Едва можетъ отъ скорби зрѣти слезно око.
 Давно азъ утѣшенна отъ плачевна вида,
 Не вѣмъ, отгуду стаса тяжка мнѣ обида.
 Никого азъ прогнѣвахъ, чтожь вмѣниша злобу?
 По что мнѣ свирѣпо терзають утробу?
 Восташа свидѣтели, восташа неправы,
 Болезненныя сердцу придаютъ отравы.

Вси дарствія на мене встають напрасно,
 Долго ли сіе буду терпѣти ужасно?
 Тебе прошу Истинну, отмсти мнѣ се дѣло,
 Да тако возвеличу имя твое цѣло.

И С Т И Н Н А.

Justitia.

Что такъ зѣло прискорбно, Россіе, рыдаешь,
 Непрестанно же твой вопль ко мнѣ возношаешь?
 Кто тебе толь свирѣпо оскорблялъ, мнѣ милу?
 Но азъ тебѣ воскорѣ подамъ въ помощь силу.

Р О С С І Я.

Si prima repetens ab origine pergam
 Et vacet annales nostrorum audire laborum
 Сотвори отвѣтствіе моему днесь слову.
 Ревность имѣхъ издревле за вѣру Христову,
 Нѣдцы же яко псы оную поругаша,
 Вся святая ни во что они быть вмѣняша,
 Гордостію презѣльной зѣло упоенны,
 На Россію встаютъ, коль суть дерзновенны.

И С Т И Н Н А.

Како быть съ Россіею, что ты умолкаешь?
 Еда ли ты обиды ея презираешь?
 Видь, что стелеть презѣлно и помощи просить,
 Давно ко мнѣ Истиннѣ горкій плачь возносятъ.

ПРЕДУВѢДѢНІЕ.

Providentia.

Вѣдаю, что обиды злы претерпѣваетъ,
 Отъ насъ убо помощи себѣ ожидаетъ.
 Многи оной царствія, вѣмъ, что досаждали
 И въ конецъ истребити оную желали.
 Обаче за обиды надѣли ей драго,
 Вознесетъ твое имя бѣдна сіе благо.
 O! socii, neque enim ignari sumus ante malorum,
 Durate et vosmet rebus servate secundis.

И С Т И Н Н А.

О, нынѣ не будешь, Россіе, рыдати,
 . Ниже плачевны слова будешь испуцати,
 Вскорѣ убо радостна будетъ ти премѣна,
 Престанетъ вносить роги гордая измѣна.
 Ardua prima via est, gravis et incertio quaevīs.
 Incipe, perficies auxiliante Deo.

ПРЕДУВѢДѢНІЕ.

Имѣти убо будешь днесъ тебѣ отраду,
 Плачевную ты нынѣ разруши ограду.
 Nos ego si patiar, tum me de tigride natam,
 Tum ferrum et scopulos gestare in corde fatebor.

Р О С С І Я.

Буду тебе, Истинну, прославляти выну,
 Отмести же отъ противныхъ въ сію мя годину.

И С Т И Н Н А.

Въ помощь къ тебѣ сихъ друзей азъ нынѣ дарю,
 Увидишь отъ оныхъ дружбу ты благою.
 Нептунъ будетъ на мори тебѣ помогати,
 Олотъ веслыханъ въ Россіи начнетъ созидати,
 Паллада же премудрость и разны науки,
 Разширять всѣхъ ученій изрядные штуки;
 Марсъ же ти оружіе подасть въ помощь бранно,
 Распустишь и огненны потѣхи пространно.

Р О С С І Я.

Благодарю убо ти, Истинно державна,
 Егда сихъ ходатаевъ вручаешь, преславна,
 Съ сими убо дружественны совѣты поставлю,
 Тебе же въ безкопечны азъ роды прославлю.

Н Е П Т У Н Ъ.

Neptunus.

На водахъ тебѣ храбро буду помогати,
 . Пропастя вси безбѣдно начнешь преилывать,
 Убоятся тя врази, не сотворятъ драки,
 Егда моя распущу на галерахъ олаки,
 Дивно егда Россійскіи явятся тритоны,
 Позвонятъ, якъ на сусѣ, пушечныя тоны.

ПАЛЛАДА.

Pallas.

Азъ же учени буду тебе расширять,
 Юношество въ сихъ будетъ себе утверждать;
 Посраматся всѣ твои враждебницы зли,
 Егда процвѣтутъ многи науки въ Россіи.

МАРСЪ.

Mars.

Азъ же твое воспалить сердце буду въ брани,
 Царства начнутъ многи давати тебѣ дани.
 Смѣются днесь, не зная Россійскаго Марса:
 Посмотрятъ зубовъ лютыхъ, буттобы у барса.
Ardua sollicitis quaeritur victoria armis.

РОССІЯ.

Словесъ вашихъ отнынѣ любо насытятся,
 Егда васъ помощниковъ зрѣти сподобится.

SCAENA 2-DA.

ЯВЛЕНІЕ 2.

НЕПТУНЪ ДЕЛЬФИНА, ПАЛЛЯДА КЛЮЧЪ МУДРОСТИ,
 МАРСЪ ТРОФЕУМЪ Россіи дарствують.

Neptunus.

Истинно мы Россіи днесь есмы врученны
 И помогати во всѣхъ нуждахъ учрежденны.
 Требѣ убо оную намъ днесь одарити,
 За что будетъ взаимно намъ благодарити.

Pallas.

Богиня есмь мудрости, Палляда реченна,
 Всякимъ дѣломъ хитростнымъ весьма изученна;
 Азъ никогда Россію сиру не оставлю,
 Къ военнымъ всѣмъ хитростемъ ей сердце управлю.
*Lachrymarum longo manere tempora
 poterunt, ad opem lienis hora
 ferenda est.*

Mars.

Сердце весма палаеть на враги мнѣ злыя:
 Когда бы мнѣ здѣ вскорѣ предстала Россія,
 Вручилъ бы ей богато военныя дары,
 Стала бѣ разрушать всяки враждебныя свары.

РОССИЯ.

Помощниковъ васъ быти мнѣ днесъ признаваю,
 Вышу убо державу силну прославляю.
 Вы своимъ предстательствомъ мене сохраните,
 Отъ востающихъ на мя довольно отмстите:
 Многими мя печамли, увы, прободають,
 Всякия мя царствія ни во что вмѣняютъ.
 Съ вами убо Россія совѣтъ полагаю,
 Видите, се въ печали лютой утопаю.

Neptunus.

На мори ти помощи подамъ щедрю руку,
 Воспримуть врази твои претяжкую муку.
 Се отъ мене Конха любезно вручится,
 Чудна твоего олоота всяки устрашится,
 Устройай токмо твои по водамъ днесъ судна,
 Увидиши, что будутъ дѣла твоя чудна.
 Соплѣтай главѣ твоей и лавры пернаты,
 Пуцай по водамъ смѣло буеры крылаты,
 Шлюпки такъ же и шнявы, быстрыя галеры,
 Да гуляютъ въ мешкутахъ славны оеицеры.
 Manent immota tuorum fata, tibi
 cernes urbem et emissa Rossiae
 moenia, sublimemque feres ad
 sdera coeli.

Pallas.

Азъ же ти КЛЮЧЬ разума любезно дарую:
 Сей ти отверзеть всяку премудрость благую.
 Иногда бо и сила безсилна бываетъ,
 Отвуду драга мудрость себе удаляетъ;
 Какъ ношница въ нощи удобно смотряеть,
 Тако твоя мысль въ трудѣхъ ся да управляетъ.

Магъ.

Управлю твое сердце вскорѣ ко брани:
 Врагомъ твоимъ завуски твои будутъ славни,
 Начни токмо не медля, начни вскорѣ дѣло,
 Украшай одеждою военское тѣло.
 Се вмѣсто вѣнца царска шишакъ верхъ вѣнчаетъ,
 Егда твою достойнѣ главу украшаетъ.
 Сей щитъ въ защищеніе будетъ ти жестокій;
 Мечемъ симъ твори раны врагамъ преглубокъ.
 Огненныя потѣхи распушай свирѣпо,
 Заряжай бомбы, пушки, яко будетъ лѣпо.
 Шеренгами да идутъ твои кавалеры,
 Пушай и къ транжаментамъ славны гранодеры.
 Вражьи на штыкахъ главы поторчатъ жестоко,
 Егда сіе свирѣпо взглянетъ на тя око.
 Мужайся любимая, мужайся, Россіе,
 Отнынѣ ты веселы срашутъ уже дніе.

РОССИЯ.

Како могу достойно вамъ возблагодарити,
 Егда ма изволисте честію почтити.
 Уже нынѣ престанугъ врази досаждати,
 Егда моря безбѣдно начну преплывати.
 Любо имъ зѣло было мя въ злобѣ имѣти,
 Но нынѣ такихъ скорбей не буду терпѣти.

SCENA 3-TIA.

ЯВЛЕНІЕ 3.

ТУРЦІЯ, ПЕРСІЯ, ПОЛОНІЯ, ШВЕЦІЯ гордятся о своей
 силѣ; СЛАВА викторіи Россійскія гласитъ; таже, Россіи съ
 Марсомъ идущей, оныи скрываются.

ТУРЦІЯ.

Turcia.

Мое полномощество всѣмъ естъ объявлено,
 Ни единому царству естъ весьма сравнено.
 Гдѣ естъ славна Греція, аще не за мною?
 Кто ко мнѣ днесъ вьнется зъ голою рукою?

Трехъ частми азъ свѣта едина владаю,
 Никого отъ противныхъ себѣ быти чаю,
 Аще же кто противится дерзнетъ отчаяннѣ,
 Тотъ падеть на остріи меча окаяннѣ.

П Е Р С И Я.

Persia.

Многими азъ богатствы всегда изобилна,
 Не издамъ никогда же азъ гласа умилна.
 Многи мнѣ царствія рабско покоренны
 И подъ мою державу весьма преклоненны;
 Не буду инымъ царствамъ азъ дани давати,
 Но еще буду иныхъ въ плѣнъ къ себѣ взимати.
 Кто Персицкаго царства не знаетъ пространна?
 Убоится и храбрый оружія бранна.
 Богатствомъ вся блистаетъ, чудными товары:
 Кто ей можетъ нанести каковыя свары?
 Окрестныи царства мнѣ суть покоренны,
 Скифы же и Армени мнѣ соединенны,
 Все, чаю, возмнѣть мене быти полномощну,
 Златомъ, драгимъ богатствомъ не весьма же тощну.

П О Л О Н И Я.

Polonia.

Азъ же какова храбра являюсь на свѣтѣ,
 Сіе, чаю, всѣмъ царствамъ есть весьма въ примѣтѣ.
 Знають мя Полонію вси высокоумну,
 Въ различныхъ художествахъ зѣло быстроумну.
 Прочіи многи грады мечъ и огонь сѣѣюша,
 Храбрыхъ воевъ тѣлеса мечи прободоша;
 По окрестнымъ мя царствамъ храбру признавають,
 Смиренно свои скиптры подъ нозѣ склоняють.

С В Е Ц И Я.

Svecia.

Стати не можетъ никто со мною въ раздорѣ
 Ниже въ сухопутіи, но ниже на морѣ.
 Всякъ мене кавалера признаваетъ славна,
 Никого не боюсь, врага хотя и главга.

Въ военныхъ артивулахъ обученъ жестоко,
 Водружу врагомъ раны въ тѣло преглубоко.
 Нанесохъ злая всяка Россіи безмѣрно,
 Поступахъ въ баталіяхъ всегда лицемѣрно.
 Не будетъ, чтобъ орелъ лву показаль побѣду,
 Не успѣеть за собою показать и слѣду.

С Л А В А.

Fama.

Услышите отъ мене гласы неслыханны,
 Яже предлагаю вамъ чудеса пространны.
 Прежде злая пагубы Россію срѣтали,
 Нынѣ на ню вся блага себе излияли;
 Все, иже прежде на ню роги возносиша,
 Нынѣ ся ей покорнѣ подъ нозѣ смириша.
 Воцарится преславно Россія блажима,
 Въ вѣчныя убо роды будетъ недвижима.
 Сие вси отъ мене днесъ изряднѣ внушите
 І Россіи подъ нозѣ себе преклоните.

Turcia.

Противъ мене Россія не можетъ востати:
 Войска есть безчисленно, буду ихъ топтати.
 Новая дивовинка и пречудно диво,
 Егда противъ множества стануть намъ противо.

Persia.

Что се нѣчто слышится весьма неслыханно,
 Что се днесъ объ Россіи благовѣствованно,
 Яко она надъ нами будетъ обладати,
 Мы же ей всемирннѣ главы преклоняти?

Polonia.

Не изучихся баснемъ всякимъ увѣрятся,
 Можетъ иногда всяко въ народѣ солгаться.

Svesia.

Како неучены намъ вооружатся,
 Егда хитростнѣйши вои ополчатся?
 Никогда не боюсь, что хотять, вѣщаютъ:
 На себя мои храбры вои уповають.
 Tendit Rossia cum Marte et Pallade, illa fugiunt.

Mars.

Не сіи ли на тебе злобно воеваша,
 По что убо свои днесъ въ бѣгъ ноги предаша?
 Видѣвше тя мужествомъ лѣпо украшенну,
 Отселѣ не сотворю тебе побѣжденну.
 Не бойся, побѣждати будеши отселѣ,
 Возложишь всѣхъ недруговъ на смертной постелѣ.

Pallas.

Кто васъ здѣ неученыхъ нынѣ нарицаше?
 Кто смѣло безстудныя слова испущаше?
 Мудростію зѣлною, зри, коль дарованна,
 Всегда убо будеши со мною сохранна.
Aspera tum positis mitescant saecula bellis.

Rossia.

Васъ нигдѣ въ забвеніи буду полагати,
 Стану въ нуждахъ совѣта вашего прошати.
 Бѣдна прежде Россія, нынѣ же коль блага,
 Егда мя посѣтиша времена предрага.
 Уже не буду нынѣ стонать тяжко горе,
 Егда Нептунъ безбѣдно обѣщаетъ море.
 Тако же и на полѣ азъ не утрашуся,
 Егда Марса въ помощи видѣтъ сподоблюся.
 Тебе же, премудрости Палляду богиню,
 Имѣти себѣ буду присную другиню.

S C E N A 4 - T A.

Я в л е н і е 4.

Миръ государствъ съ Россією, ихъ же скипетры Россія вѣнчаетъ. Марсъ безоруженъ отпочиваетъ. Турція въ раздорѣ отходитъ.

Persia.

Не чаяхъ воистинну Россію быть славну,
 Нынѣ познаю тебе во всемъ быти державну.
 Слышахъ прежде безчестну, нынѣ благородну;
 Прежде и дань даяше, а нынѣ свободну.

Не знахъ азъ Россіяновъ такъ быть марсоватыхъ,
 Зрю всѣхъ вѣпныхъ и сильныхъ, хотя староватыхъ.
 Чаятъ ли Персамъ въ гости Россійскихъ героевъ,
 Ажъ владѣтели стали дербенскихъ покоевъ.
 Войска такъ регулярна не было и елота,
 Славнѣйша Петербурха, не было Кроншлота.
 Тѣмъ твоя днесь, Россіе, героична сила;
 Твоя слава Персію зѣло убѣдила.
 Россійску всегда въ чести да иматъ корону,
 Спрятать будетъ согласно Россійскому трону.

Polonia.

Нечаянно взлетѣла Россійская слава,
 Взгласила, что Росска славна есть держава,
 Викторін повсюду глашаше трубою,
 Вскорѣ склонихся къ сему моею ногою.
 Чаахъ, что всегда буду дань отъ Россовъ брати
 И въ Россійскихъ квартирахъ преславно стоять,
 Ажъ Россійскій Марсъ выгналъ мене, охъ! жестоко,
 Водрузилъ мнѣ и раны зѣло преглубоко.
 Оттолѣ до нынѣ васъ признаю быть сильныхъ,
 Не слышу отъ Россіянъ гласовъ быть умильныхъ.
 Тѣмъ покорна тебѣ, Россіе, являюсь,
 Въ крылѣ орла Россійска нынѣ укрываюсь.

Svesia.

Россійскій орелъ со львомъ билися довольно,
 Свѣйскому птица звѣрю ранить ногу болно.
 Черезъ толко лѣтъ Свещія съ Россами трудилась,
 Въ баталіяхъ никогда я не поживилась:
 Лучше въ мирѣ быть съ тобою, Россіе, желаю,
 Свѣйскаго Марса въ повои азъ днесь отсылаю.

Rossia.

Слышахъ ваши гласы
 Между сими часы,
 Разсудихъ быть добры
 И совѣты бодры,
 Преславны увѣты
 Украсятся цвѣты,

Что такъ возгласисте,
 Всѣмъ днесъ возвѣстисте
 Россійску честь, корону
 И ея же трону
 Всегда быти вѣрныхъ
 И друзей безмѣрныхъ,
 Лучше жита въ позои,
 А оставить вой,
 Сему согласую,
 Всѣмъ днесъ отвѣтствую:
 Короны наши
 И скипетры ваши
 Днесъ соединятся,
 Львромъ украсятся.

Turcia.

А я ниже думаю творить сего дѣла,
 Буду недругомъ всегда Россійска предѣла.
 Хоть Россія шпабла моя луны рога,
 Откуда и слава ей возсіяла многа,
 Будеть съ мене того, что богатствъ имѣю,
 Земель, моря, безмѣрно тѣмъ азъ богатѣю;
 Нужды нѣтъ мнѣ въ мирѣ быти съ Россіей нимало
 И у васъ въ томъ, какъ вижу, разума не стало.
 Тотчасъ пойду прочь, хочу быти днесъ въ раздорѣ:
 Увидите Турцію въ зѣльномъ жита спорѣ.

Rossia.

Ступай въ раздоръ, не боюсь гордой твоей выи:
 Иногда и другой лунной рогъ будетъ у Россіи.

Persia.

Что много думать, требѣ миръ съ Россы имѣти.

Polonia.

Будемъ въ царственнхъ тронѣхъ въ повои сидѣти.

Svecia.

Се убо первый скипетръ Швеція даруетъ.

Persia.

Перска держава тѣмъ же Россовъ венеруетъ.

Polonia.

Орлу Россійскому скипетръ Полонія славна
Подъ крыль днесъ вручаетъ, Россія есть главна.

Mars.

Перска, Полска и Свѣйска склоняется выя,
Россійски Марсъ вѣщаетъ: здрава будь, Россія!

Rossia.

Се и Россійский скипетръ въ компанію срацетъ,
Суть днесъ едино, убо всякъ покой обряцетъ
Союзнымъ лавромъ верхъ сихъ Россія вѣнчаетъ,
Яко гласите, такъ быть скипетръ мой желаетъ.

МУЖЕСТВО.

Fortitudo.

Вивать Россія! гласить мужество Россійско,
Персія, Полонія, государство Свѣйско,
Что скипетры ваши вкупѣ днесъ соединисте,
Цвѣтущимъ мира лавромъ краснѣ украсисте.

СЛАВА.

Fama.

Изъ неславы Слава Россійска сотворися перната,
Вездѣ о семь гласящи пролетить крылата.
Вивантъ днесъ государства, вивантъ Россіане,
Въ мирѣ живуще нынѣ вивантъ поселане.

Rossia.

Славный Марсе военный, Марсе мой российский!
Въ мирѣ суть скипетры Перскій, Полскій, такъ же Свѣйскій:
Дажь покой мечу бранну, глашаетъ Россія,
Да почіетъ убо днесъ драга твоя выя:
Когда Россамъ требѣ твой мечъ будетъ готовый,
Произнести успѣетъ гласъ врагомъ суровый.

Maга.

Аще тако есть, буду нынѣ жить въ покои,
 Отпочинте убо, вси російстіи вон!
 Отпочиня убо, мечу, мечу мой любезный!
 Тобою мнѣ дается совѣтъ полезный.
 Вы, нозѣ трудолюбны, нынѣ отдохните,
 Въ покои быти Марса немедля скажите.

Cantus.

Вивать Россія, вивать днесь преславна!
 Викторія Россамъ учинися явна.
 Скипетры союзны въ лавру нынѣ зрятся,
 Миромъ красятся,
 Орель Россійскій прилетѣлъ въ намъ спѣшно,
 Миръ Россіаномъ возвѣстилъ утѣшно!
 ПЕТРЪ ИМПЕРАТОРЪ вивать всегда убо,
 Всѣмъ сие любю.
 Златое время Россіаномъ стало,
 Охоты болшей къ мужеству додало:
 Марсъ безоруженъ зрятся днесь въ покои,
 Ливуйте, вон!

Rossia.

Пребудте днесь здравы,
 Царственныи главы!
 Да мирно поживше,
 Себе украсивше,
 Въ вѣщшую славу придемъ,
 Въ дома днесь отидемъ.

SCENA 5-TA.

ЯВЛЕНІЕ 5.

Видится перская пирамида съ надписаніемъ: «достойну вла-
 юсь»; прочіимъ націямъ оною владѣть возбраняется, РОССИИ
 же, съ МАРСОМЪ и ПАЛЛЯДОЮ грядущей, ПЕРСИЯ ключъ
 приноситъ.

Persia.

Не вѣмъ, кому достойну сіе мнѣ вруčiti,
 Да отсебѣ въ покои могла бы съ кѣмъ жити;

Не могу влюча сего тщетно даровати,
 Аще не прежде потщусь достойна избрати.
 Кто убо достоинъ есть, гряди съмо вскорѣ,
 Не будемъ здѣ болѣе жить съ тобою въ раздорѣ,
 Но смиренно подъ его азъ нозѣ склонюся,
 Весма предъ достоинствомъ его поклонюся.
 Аще же недостойному будетъ отреченно,
 Тако ми сотворити нынѣ зареченно.

Turcia.

Надъ царствами иными всякъ мя признаваетъ,
 Силнѣйшую Турцію отъ всѣхъ нарицаетъ.
 Того ради мнѣ должно сею обладати,
 Подъ моимъ regimentомъ сію содержать.
 Ко мнѣ убо не медля ничтоже склонися,
 На отданіе ея вскорѣ обратися.

Persia.

Аще своихъ не можешь въ рукахъ содержать,
 Како тщишся Персію подъ крилѣ примати?
 Кто свою отъ салтанъ смертию умираше?
 Мало не всякъ и душу всю извергаше.
Proh superis! quantum mortalia pectora
caecae noctis habent.
 Твое недостойнство нынѣ обличаетъ,
 Возвратись убо вскорѣ! тако мысль вѣщаетъ.
 Turcia abit.

Polonia.

Не могуль крѣпостію сею азъ владѣти,
 Или недостойна есмь оную имѣти?
 Того ради отдаждь ми влючь ея днесь смѣло,
 Чтобъ кромѣ Полоніи инымъ не поспѣло.

Persia.

Тщишся ли мене себѣ присовокупляти,
 Развѣ въ лѣса научишъ съ собою убѣгати.
 Умѣете за печью разсуждати смѣло:
 Не помогутъ палцаты въ Марсовое дѣло.

Весма ты не достойну къ сему оглядаю,
 Того ради и дѣла сего отрицаю.
 Polonia abit.

Svecia.

Во всѣхъ вещахъ искусна и на тяжелой брани,
 Многія мнѣ приносятъ дражайшія дани,
 Преславныя царствія въ чести сохраняють,
 Надъ царствами царствіе славно нарицають.
 Мнѣ убо прилично есть умножити славу
 И взять сіе потребно подъ мою державу.

Persia.

Билася съ Россією, чтожъ тамъ поживилась?
 Токмо напрасно бѣдна утрудилась.
 Ниже тебе достойну азъ судила быти,
 Того ради изволишь отсюду отплыти.
 Svecia abit.

Rossia.

Что се высока башня? Нѣчто сіе странно.
 Достойному вдаюся, при ней начертанно.
 Аще бо и бѣдна бѣ прежде Россія,
 Но нынѣ возсіяша времена благія.
 Убо мнѣ достойно ли во власти имѣти
 И оную державствомъ мнѣ своимъ призрѣти?

Fama.

Твою славу вездѣ азъ пронесохъ пространно,
 Всѣмъ о тебѣ явственно, и всѣмъ есть сказано.
 Тебѣ сею единой должно обладати,
 Можеша симъ вѣщшую славу содержать.
 Nam sunt Rossorum ex ordine pugnae
 Bellaque iam fama totum vulgata per orbem.

МУЖЕСТВО.

Украшена мужествомъ ты весма достойно,
 Подъ твоей державою сіе быть пристойно.
 Не сумнайся, мужества прекрѣпко держися.
 Веселія цвѣтами нынѣ украсися,

Цвѣтущія мужеско сплѣтай главѣ лавры,
 Да не устрашаютъ ты бранныя лавры.

Regia.

Многія мнѣ націи сѣмо приходили,
 Однакожь словами мене не сломили.
 Вижду бо ты мужествомъ всюду окруженну,
 Славою великою чудно вознесенну,
 Того ради подъ нозѣ себе повергаю,
 Рабски же и колѣнѣ тебѣ преклоняю.
 O! Regina, povam sui condere molem
 Iustitiaque dedit gentes frenare superbas.
 Достойному достойно се тебѣ вручити,
 Похвалною честію изрядно почитити.
 Того ради въ даръ тебѣ мы сей влючь приносимъ,
 Восприняту любезно отъ тебе быть просимъ.
 Къ сему здѣ достойнаго не избрахъ инаго,
 Желаемъ тебѣ убо здравія благаго.

Rossia.

Отъ тебе сей любезно даръ нынѣ примаю,
 Сердечный и мой афектъ тебѣ подаваю;
 Не дамъ ты ни откуду быти побежденну,
 Но подъ мои восприму крилѣ современну.

С С А Е Н А 6-ТА.

ЯВЛЕНІЕ 6.

ИСТИННА, МУДРОСТЬ, МАРСЪ, МУЖЕСТВО РОССИИ
 пѣніе приносятъ.

ИСТИННА.

Iustitia.

Тебѣ благодарственны гласы восклицаемъ,
 Нынѣ благъ всяческихъ сердечно желаемъ,
 Что Россію привела ко множайшей славѣ,
 Покорила всѣхъ враговъ смиренно державѣ.
 Ты мудрѣ вся строила на войнахъ и въ дому,
 Не страшася браннаго вражескаго грому.
 Тебѣ убо должно есть нынѣ ликовати,
 Во всякомъ веселіи днесъ торжествовати.

РАЗСУЖДЕНИЕ.

Prudentia.

Совѣтъ благій на бранѣхъ мудрѣ подавала
 И никогда Россію ты не оставляла:
 Веселися убо днесь, почивши отъ дѣла,
 На время свободимся отъ бранна предѣла.

Mars.

Тебѣ благодарствуемъ, Палладѣ богинѣ,
 Яко нашей истиннѣй всегдашней другинѣ,
 Россіи, какъ возможно, кунно помогахомъ,
 Въ крови неприятельской руки омочахомъ.
 Викторія дербенска славу учинила,
 Егда себѣ прегорды роги притунила.

МУЖЕСТВО.

Мужеско ся на бранѣхъ Россія являла,
 Палладійскимъ егда ся щитомъ украшала.
 Мы ти благодарственны вѣнцы соплѣтаемъ,
 Да хранимы будете во вѣви, желаемъ.

Pallas.

Благодарю, что отъ васъ еще не забвенна,
 Любезными словеса зѣло услажденна.
 Триумфуй убо съ нами весело, Россіе,
 Яко возсіяша намъ свѣтоносны дніе.
 O lux Rossorum, spes o! fidissima Moscorum.
 Распростремъ убо нынѣ медоточны гласы,
 Воспоемъ пѣснь прекрасну веселыми часы.

Cantus.

Триумфуй преславно,	Надъ врагами главно,
Ливуй, веселися,	Пѣснями усладися.
Гласы простремъ гладко,	Прими лики сладко.

ИСТИННА.

Веселися, Россіе, съ нами совокучно,
 При тебѣ всегда будемъ въ любви неотступно.

Cantus.

Триумфы безмѣрны	Днесъ неліцемѣрны
Вкупѣ представляемъ,	Гласно восклицаемъ,
Да честнѣ сияешь,	Враговъ побѣждаешь.

Mars.

Утопимъ въ крови враговъ свирѣпу десницу,
 Не будутъ возносить гордую зѣницу.

Cantus.

Россія хвалима	И вездѣ блажима
Нынѣ веселится,	Славою красится.
Тебѣ привѣтствуемъ,	Благъ всѣхъ усердствуемъ.

МУЖЕСТВО.

Тебѣ нынѣ, Россіе, благодаримъ выну,
 Что сокрушила горду вражію гордыню.
 Quae iam nunc animo sententia surgit, omnia tuta vides.

Rossia.

Благодарю честно
 Вамъ нынѣ не лестно
 За привязнь толику,
 Что любовь велику
 Мнѣ днесъ показали,
 Пѣснями услаждали.
 Въ тихость приведосте,
 Покою владосте,
 Враговъ же утробу
 Предасте гробу.
 Васъ днесъ поздравляю,
 Сама умолкаю.

Actus 1-mi

f i n i s.

ACTUS 2-DUS.
DE CORONATIONE.
ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.
О КОРОНОВАНІИ.

ЯВЛЕНИЕ 1.

СЛАВА гласить о коронованіи ДОБРОДѢТЕЛИ РОССИЙСКОЙ, ИСТИННА, БЛАГОЧЕСТІЕ и ПРЕДУВѢДѢНІЕ короны приносятъ.

Гама.

Внушите, роды, глаголы не ложны,
Яже провѣщаю не отъ басней сложны:
ДОБРОДѢТЕЛЬ многую честь себѣ стяжала,
Мужественнымъ сердцемъ ся въ трудахъ показала.
За сие требѣ славу главу увѣнчати,
Труда сего нелѣпо вотще забывати.
Идите на оеатръ сей, вскорѣ идите
И КОРОНУ достойну оной принесите.

ИСТИННА.

Слышахъ не унывно
Дѣла твоя дивно:
Мужественно въ брани
Простираешь длани.
Враговъ находящихъ,
Обиды творящихъ
Карашь жестоко
Прегордое око.
Достойно почтять,
Вѣнцы украсити.
По прекрѣпкомъ зваю
Гряди ко покою.
Дербеневія башни

Не были ти страшны:
 Веселися любо
 За сіе сугубо.
 Се тебѣ корону,
 Славну оборону,
 Честнѣ азъ вручаю,
 Подъ нозѣ слагаю.

Б Л А Г О Ч Е С Т И Ё.

Pietas.

Се тебѣ за вѣру
 Восприми мѣру
 Благочестно, славно,
 Веселись преславно,
 Главу твою нынѣ,
 Въ нынѣшней годинѣ,
 Увѣнчай достойно,
 Сіе есть пристойно.
 За сіе днесъ просимъ,
 Сей ВѢНЕЦЪ приносимъ,
 Желаемъ принять
 И торжествовати.

П Р Е Д У В Ѣ Д Ъ Н І Е.

Providentia.

Азъ ти возвѣщаю,
 Нынѣ провѣщаю;
 Впредь ти будетъ благо,
 Время всяко драго
 Будешь пребывати.
 Днесъ бо ты вѣнчати
 Будемъ не отложно,
 Вѣщаемъ неложно.
 Се тебѣ доруемъ,
 Честнѣ венеруемъ:
 Восприми подъ нозѣ
 Въ веселии мнозѣ.

Cupido.

Любовь твоя Россійскій народъ привлекаетъ,
 За сіе ты Россія драгий верхъ вѣнчаетъ.

Здравствуй, ДОБРОТА,
 Россійска щедрота,
 Тебе поздравляю,
 Вънецъ соплѣтаю.

ДОБРОДѢТЕЛЬ РОССИЙСКАЯ.

Virtus Rossiae.

Како могу достойно вамъ благодарити,
 Яко мя изволисте нынѣ украсити
 Славою премногою, честнѣйшими дары:
 Отъ нынѣ вси погибнуть враждебныя хмары.

S C A E N A 2-DA.

явление 2.

ЗЛОБЫ поверженны лежатъ. ИСТИННА и ПРЕМУДРОСТЬ
 ДОБРОДѢТЕЛЬ на тронъ возводятъ, РОССИЯ коронуетъ.

ЗАВИСТЬ.

Invidia.

Сия ли будетъ нами обладати?
 Но мы съ трона потщимся ея низвергати.

ГОРДОСТЬ.

Superbia.

Не уступимъ нимало, но крѣпкія роги
 Сломимъ, и имъ бѣжати будутъ скоры ноги.

Г Н Ъ В Ъ.

Ira.

Не будутъ господствовать, мы и въ носъ не дуемъ!
 Хоть мы и окованны, однакъ триумфуемъ.

Ө У Р И Я.

Fugia.

Что имъ загорѣлося, что весело стало?
 Впустимъ токмо во оныхъ змїиное жало.

ИСТИННА.

Еще вамъ сіи узы знать не крѣпки стали,
 Но наши еще руки отъ васъ не отстали:
 Отселѣ увидите сію возвышенну,
 Вамъ же, злобамъ прегордымъ, всѣмъ главу сотренну.

ПРЕМУДРОСТЬ.

Sapientia

Умолкните убо вскорѣ, умолкните, лстивы,
 Да отсѣчется языкъ вашъ нынѣ злосливый:
 ДОБРОДѢТЕЛЬ російска нынѣ да почитеть,
 Никаковаго яда злоба не излить.

ПРЕДУВѢДѢНІЕ.

Приспѣ часъ вознесенну ты доброту зрѣти,
 Пресвѣтлѣй на главѣ кронѣ нестыдно имѣти.

ИСТИННА.

Орелъ высокопарящій
 *)

(Д)ербенскія дебри, неуядаемый гла(вѣ) моей соплела еси вѣ
 нецъ, вамъ же благодарствую днесъ, яко сице мя возвеличисте и пра-
 восуднѣ за труды моя воздасте благодарствие.

ИСТИННА.

Никто же будетъ тебѣ досаждать,
 Но велики за труды дары приношати
 Толику милость сотворивши съ вои,
 Живи въ покои.

ПРЕМУДРОСТЬ.

Будетъ ти радость днесъ неизреченна,
 Егда достойнѣ отъ насъ вознесенна;
 Честь ти достойну буду приносить,
 Всегда хвалися.

*) Здѣсь въ рукописи утраченъ одинъ листъ.

ПРЕДУВЪДЪНІЕ.

Торжествуй славно на російскомъ тронѣ,
 Цвѣтущей честнѣ на главѣ коро(нѣ):
 Предзрѣхомъ тебе въ сему быти дос(тойну),
 Весма пристойну.

С С А Е Н А 3-ТІА.

ЯВЛЕНІЕ 3.

Путь цвѣтами красится, ВИКТОРІЯ РОССИЙСКАЯ на двахъ
 грядетъ съ триумфомъ.

Cantus.

Грядетъ съ лаврами ВИКТОРІЯ слѣшно,
 Сидя смиреннѣ и зѣло утѣшно.
 Всякъ убо нынѣ приятнѣ да срящеть,
 Покой обрящеть.

Fama.

Слѣд(ст)вуетъ викторія честнѣ украшена,
 Отселѣ всѣми роды будетъ ублажена.
 На время пора престать бранному здѣсь зною,
 Се нынѣ викторія грядетъ ко покою,
 На лвахъ зѣло свирѣпыхъ, вротцѣ же текущи,
 По величайшихъ маршахъ покоя си ждущи.

Cantus.

Палаше сердце мужеско на брани,
 Россы во бранѣхъ дали врагамъ раны,
 Россія кажетъ веселу персону
 Своему трону.

Ф Л О Р А.

Flora.

Возвѣщаетъ намъ радость викторія слѣшно,
 Се грядетъ съ привѣтствіемъ, зрите коль ут(ѣшно),
 Грядетъ убо видѣти викторія красно,
 На свирѣпыхъ сидящи двахъ в(а...)
 Се и азъ знамение вамъ днесъ (подав)аю,
 Различными цвѣтами землю постилаю.

Cantus.

Орла параша Россія имѣтъ,
 Слава российска прекрасно цвѣтнѣтъ:
 Вѣнчанна зрится Россійска доброта,
 Россамъ охота.

В И К Т О Р И Я.

Victoria.

Добродѣтель Россійску славнѣ украшенну
 Вижду и предражайшимъ вѣнцемъ окруженну.
 Благодарю, что въ бранѣхъ много помогала
 И ниже отъ Россіи мало отступала.
 Вы же, музы пресладви, нынѣ отдохните,
 Провождше мя съ славою, покой воспримите.

(Pallas.

Азъ въ мудрости Россіи сердца устроила
 И въ бранѣхъ непрестанно крѣпкихъ пребывала.
 Триумфы веселые нынѣ да прострутся,
 Ливи же и музыки во сворѣ начнутся.

Mars.

Возвеличимъ славнаго новаго героя,
 Уже бо достигохомъ желанна покая:
 Добродѣтель Россійска новъ герой явися,
 Того ради и драгимъ вѣнцемъ украсися.

М У Ж Е С Т В О.

Мужеское на бранѣхъ сердце показала,
 Щедролюбие много войнамъ являла:
 Веселися преславно, Россійска Доброта,
 Съ нами ти въ гулянію да будетъ охота.

Rossia.

Вижду тя, РОССИЙСКАЯ (ДОБРО)ДѢТЕЛЬ, пречуднѣ украшенну, чести престоль вознесенну. И во истинну достойно сіе тебѣ сотворися, яко ты многожды намъ овогда въ бранѣхъ, овогда въ покои изрядное вспоможеніе подавала еси: сна не подала еси оче-

семь твоимъ, позабыла еси слабость и немощь женскую, но смѣлости щитомъ оградившись, мужеско на враговъ нашихъ наступала еси. Удивляюсь убо и азъ толикому сердца твоего МУЖЕСТВУ, поздравленіе приношу ти, да мужественнѣ чресла твоя препоясавши, дерзновеннѣ враговъ Россійскихъ да истребляеши.

Quae te tam laeta tulerant
 Saecul(a?) vi freta dum fluvii current
 bus umbrae lustrabunt,
 poli dum sidera pascet.
 Semper honos, nomenque tuum, lav-
 desque manebunt *.

ДОБРОДѢТЕЛЬ.

Благодарю, Россіе, яко мя почтила
 И пречестныя славы вѣнцемъ украсила.
 Тебе, Мужество славно и Марсе военный,
 Благодарю всечестнѣ, друзи несумѣнны,
 Палладу же, мудрости честнѣйшу богиню,
 Привѣтствую и крѣпость, любезну дру(гиню).
 Виктория славная купно намъ дадесе,
 Сердце уже въ триумфы славныя простресе.
 Себе убо болѣе нынѣ не трудите,
 Но всякъ въ своя кварталы честнѣ отидите.

Э П И Л О Г Ъ.

Е P I L O G U S .

Дѣйствіе наше, каковое либо бысть, уже нынѣ преиде ко окончанію: коль доселѣ нестерпимымъ работы игомъ Россія бысть озлобляема, и яко отъ неславы въ славу россійскую провзыде подъ державою и защищеніемъ отца отечества ПЕТРА ПЕРВАГО, наконецъ же коронованіе Добродѣтели Россійской повозможности нашей подъ видомъ измышленныхъ персонъ овазахомъ. Аще же что (и) погрѣшити случилось, отъ васъ, благо(зу)мныхъ зрителей, просимъ прощенія.

* Quae te tam laeta tulerunt
 Saecula? qui tanti talem genuere parentes?
 In freta dum fluvii current, polus dum sidera pascet,
 Semper honos nomenque tuum laudesque manebunt.

Verg. Aen. I, 605—609.

1.

erat hunc astra
 erant Director
 que Studiorum
 [Signature]

2.

Слова гдѣ прииждѣна планаша ѿбого.
 Сѣла Морочина ѿ мѣди Грѣшнѣ ажно ои
 Яцко ѣ Чувствина ѿ планаша вича
 Не абѣдѣ оидеу сѣла ся тѣя сѣна мѣтѣ ода
 Чино ѣ прѣсѣвѣ, тѣя ѣ мѣшка ѿбо
 Нѣшо мѣтѣ Грѣшнѣ Мѣтѣвѣ Чуврѣ.

3.

Вѣсто вѣтородѣ Курбнѣтѣ Надѣкѣ Грѣшнѣ
 Алѣорѣ Грѣшнѣ Грѣшнѣ Грѣшнѣ Грѣшнѣ
 Октябрѣ 1722. Го.
 присѣдѣ Нѣподѣлнѣ абзрѣвѣ прѣкладѣнѣ вѣстѣ
 мѣтѣ ѣ рѣдѣ [Signature] Viduo: S. Imp.

Б) Рукописи Мѣлецкаго монастыря.

Рукописей Мѣлецкаго монастыря дошло до насъ всего 32 №№. Ихъ можно раздѣлить на двѣ группы: вопервыхъ, рукописи славяно-русскія; во вторыхъ—латино-польскія. Первые, сравнительно болѣе древнія, XVI и начала XVII вѣковъ, имѣютъ параллели съ подобными рукописями въ сѣверно-русскихъ рукописныхъ собраніяхъ. Отъ послѣднихъ онѣ отличаются, во первыхъ, тѣмъ, что не загромождены анонимами и псевдонимами, какъ сѣверно-русскія, а потому иногда указываютъ подлинныя имена авторовъ извѣстныхъ сочиненій, затерянные на сѣверѣ Россіи. Въ одной изъ Мѣлецкихъ рукописей мы нашли два неизвѣстныхъ доселѣ слова Іоанна экзарха Болгарскаго (№ 116), а въ другой — списокъ поученія черноризца Зарубскаго Георгія и, можетъ быть, его же добавленіе къ слову св. Ефрема Сирина о терпѣнн и о кончинѣ и проч. (№ 110). Во вторыхъ, Мѣлецкія рукописи, по обстоятельствамъ мѣста и времени, представляютъ опыты мѣстной литературы и особенно полемики съ латинянами. Здѣсь мы встрѣчаемъ „Прѣдисловіе над Псалтирь“ на западно-русскомъ нарѣчій (№ 117, л. 411), сборникъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ (№ 119), „О исхожденіи св. Духа“ (№ 117, л. 394). Изъ латино-польскихъ рукописей, болѣе поздняго происхожденія, обращаютъ на себя преимущественное вниманіе рукописные учебники по философіи на латинскомъ языкѣ, преподаваемые въ Кіево-Могилянской коллегіи профессорами Іосифомъ Кононовичемъ Горбацкимъ въ 1639 и 1640 гг. (№ 126) и Иннокентіемъ Гизелемъ въ 1645, 1646 и 1647 гг. (№№ 127 и 128) и представляющіе собою древнѣйшіе по философіи учебники въ Кіевской Коллегіи. Не безынтересенъ польскій инвентарь Мѣлецкаго монастыря, сохранившій свѣдѣнія о составѣ древней бібліотеки Мѣлецкаго монастыря. Остальныя затѣмъ латино-польскія рукописи Мѣлецкаго монастыря имѣютъ отношеніе къ внутренней исторіи вѣроисповѣдной уніи, дѣлавшей заимствованія отъ польско-католической науки и постепенно сближавшейся съ польскимъ католицизмомъ.

№ 107 (Аа., 1295). Inventarż monastyru archimandryiey Mieleckiey z dyspozyciey starszych sporządzony roku panskiego 1766 die 16 Iunii, съ повторительнымъ инвентаремъ того же монастыря, составленнымъ въ 1775 году, рукопись въ листъ, на 42 листахъ. По инвентарю, „монастырь Мѣлецкій имѣеть фундацію отъ ясно-вѣщющаго князя его милости Теодора Любартовича Сангушка, старосты Владимирскаго и маршалка земли Волынской, написанную на евангеліи русскимъ стилемъ въ 1542 году“. Въ инвентарѣ значатся слѣдующія монастырскія рукописи: 1., *Disputationes in universam philosophiam scriptae, in 4^o*; 2., *Item manuscripta philosophia*; 3., *Item colloquia minor scripta, in 4^o*; 4., *Liber manuscriptus variarum sententiarum*; 5., *Logica minor Aristotelis scripta*; книги русскія: 7., *Evangelia stara pisana, in folio*; 8., *Besiedy S-ho Ioana Zlotoustego na 14 listow S-go Paula, in folio*; 9., *Kazania S-ho Ioana Damascena, S-ho Grzegorza y innych o Stey Troycy na Ariany, in folio*; 10., *Exhortacye S-go Ioana Zlotoustego na swięta, pisana, in folio*; 11., *Kazania Teofila Hirskego pisane, in folio*; 12., *Nauka oycow swętych na swięta uroczyste od mesiąca S-bra do Augusta, pisana, in folio*; 13., *Rozmowa S-go Iana Zlotoustego na wielki post y wielkanoc, pisana, in folio*; 14., *Kazania na niedziele y swięta uroczyste z graeckiego przetlumaczone, bez auctora, in folio*; 15., *Kazanie S-go Zlotoustego ku żydom, pisane, in folio*; 16., *Item tegoż na rozne swięta, in folio*; 17., *Explicacya psalmow Dawid. 10 kathyzme, in folio*; 18., *Nomokanonow dwa pisanych, in folio*; 19., *Nauki rozne oycow Swiętych od Nikona zebrane, in folio*; 20., *Prologow dwa pisanych, in folio*; 21., *Życie S-go Iana Damascena*; 22., *Nauki S-go Efrema dwie xiążek, in folio*; 23., *Instrukcyja o kaplanstwie S-go Iana Zlotoustego*; 24., *Dioptra, in 4^o*; 25., *Nauki S-go Dorotheusza, in 4^o*; 26., *Żywot S-go Barlaama y Iozaphata, in 4^o*; 27., *Pateryk albo powiesci y nauki zebrane anachoretow*; 28., *Manuscript, in 4^o*; 29., *Prolog pisany, in 4^o*; 30., *Maxyma inoka rozne nauki, pisane, in 4^o*. Изъ этихъ рукописей сохранились и переданы въ академическую бібліотечу означенныя подъ №№ 1—3, 7, 9, 10, 12—16, 20 (1 экз.) и 22.

№ 108 (Аа., 1291). Евангеліе тетръ, съ предисловіями Теофилакта Болгарскаго, XVI вѣка, въ листъ, въ нынѣшнемъ составѣ на 231 листъ. Противъ первоначальнаго состава недостаетъ

первыхъ двухъ тетрадей (не менѣе 8 листовъ), послѣдняго листа и нѣсколькихъ въ срединѣ. Въ мѣсяцесловѣ при семъ евангелии нѣтъ ни одного русскаго праздника и святаго, за исключеніемъ освященія храма 4 Ноября.

№ 109 (Аа., 1289). Уставъ XVI вѣка въ листъ, на 258 листахъ, безъ начала и конца. На первомъ изъ уцѣлѣвшихъ листовъ сдѣлано позднѣйшею рукою слѣдующее заглавіе: „Послѣдованіе церковнаго старанія или уставъ изданнїи в Іерусалимстѣй Лаврѣ при обит. отца Саввы“. Но въ дѣйствительности уставъ составленъ въ Константинополѣ и имѣетъ славяно-русскія добавленія. Въ немъ заключаются:

л. 1—27. Общія богослужебныя и монашеско-общезительныя правила, въ 44 главахъ, безъ 7 первыхъ.

л. 28—68. Главы Марка ермонаха списанію трудолюбивому. о невѣдомыхъ оуставоу.

л. 69—187. Послѣдованіе церковнаго събранія по оуставоу иже въ Іерсалимѣ стѣмъ лавры. прѣдвннхъ и вѣдноснахъ оца нашегъ Савы. Сн. выше № 18, стр. 17; № 19, л. 8; № 20, л. 163, и № 139, л. 8.

л. 188—191. Вѣдомо води и сіе что ради пишетъ кондаци въ оуставѣ. яко да не тѣкмо на шестои пѣсни поемъ ихъ. но и на а-мь часть.

л. 191 на об.—246. Вислѣдованіе стѣмъ м-ци. неѣ в немъ же чететъ. вѣствнаа притча еѣгласка о Мытари и Фарисен.

л. 246—255. Вѣдати подобаетъ о стѣи н-ци. како длжно еѣ празновати. по завѣщанію стѣхъ апѣль. а не по нашимъ волямъ, послѣдоуемъ.

л. 255 на об.—257. Зачало стѣго поста стѣхъ апѣль. иже. и по завѣщанію стѣхъ апѣль. оуказано положиса сн постъ. его жъ длжны есмы опасно постити.

л. 257 на об.—258. Извѣстно разсоудихомъ оуказаніе. иже въ осмогласницѣ гласовомъ. и оутѣримъ еѣгліамъ вѣскрѣснымъ. и апѣломъ и еѣгліамъ. иже на литрѣгахъ. иже начинаются чести отъ неѣди всѣхъ стѣхъ, тогда (безъ конца).

№ 110 (Аа., 1283). „Паренесисъ“ св. Ефрема Сирина, XVI вѣка, въ листъ, на 333 листахъ, безъ конца. Принадлежала нѣкогда Зимненскому монастырю (л. 106—107).

л. 1—2. Житіе стѣго прѣдвннхъ оца нашего Ефрема Сирина. влѣко стѣи блѣви. Нач.: Си оцъ нашъ прѣдвннхъ Ефремъ. вѣ отъ востока. синринъ родомъ.

л. 3—8. Книги сѣаго. Ѳфрема Сиринна. глѣмымъ греческымъ языкомъ. Паренесисъ. И сказаегжесѣ Паренесисъ. притча и оутѣшеніе. Гленіа повченіе. и наказаніа потрѣвнаа. различно о самомъ Ѳфремѣ. о блондницюу двоу. и стѣмъ Василіи. Слово ѧ. Гѣ блѣви Очѣ. Нач.: Бѣ нѣкто на взстоцѣ моужь. именовъ Ѳфремъ. родомъ сынъ Сиринъ. сынъ бѣ члѣкъ блѣгочѣстивъ.

л. 8 на об.—9. Наказаніе, слово, второе. Нач.: Слава тебѣ Бѣ слава тебѣ, пакы руку слава тебѣ.

л. 9 на об.—11. Попуженіе. къ блѣгочестію. слово ѣ. Нач.: Взлюбленне Хрѣстіанинъ ли еси. блѣгдтію Бжїею. то и свѣлюди заповѣди Гѧ нашего Іс Хѧ.

л. 11 на об.—12. Наказаніе ко новоначальнымъ чрзнцемъ. слово ѧ. Нач.: Взлюбленне аще отврзгьсѣ житіа сего. оунїдѣши оувзвщѣе житіе. множанша вратіа.

л. 12 на об.—14. Наказаніе. слово ѣ. Нач.: Взлюбленне, се прѣдлагаю ти друоугое прѣдложеніе о Гѣ.

л. 14 на об.—15. Наказаніе. слово ѣ. Нач.: Взлюбленне аще и сѣтвориши начало добро. подвижансѣ.

л. 15—16. Наказаніе. слово ѣ. Нач.: И о ручномъ дѣлѣ не принемаган.

л. 16 на об.—17. Наказаніе. слово ѣ. Нач.: И о врѣмени не принемаган.

л. 17 на об.—19. Наказаніе. слово ѣ. Нач.: Взлюбленне. не оуклонисѣ отъ лица нахѣдщимъ помыслемъ.

л. 19—20. Наказаніе. слово ѣ. Нач.: Брате подвижансѣ яко добръ воинъ Ів Хѣ.

л. 20—21. Наказаніе. слово аї. Нач.: Брате аще отврзгьсѣ соуетнаго житіа. и взнїдѣши оу общѣе житіе. и приданъ будѣшь игоуменомъ братоу друоугому.

л. 21—23. Наказаніе. слово вї. Нач.: Брате порочисѣ еси дшїи. припомши чресла своѣ яко моужь.

л. 23—24. Наказаніе, слово гї. Нач.: Подробноу сѣзидаетсѣ градъ. по сѣврзшенїи вываеть врань.

л. 24 на об.—26. Наказаніе. слово дї. Нач.: Брате исподобилсѣ еси сѣмоу овлеченію мнишескому.

л. 27. Наказаніе. слово еї. Нач.: Брате что прѣлщасѣшисѣ. повѣжаемъ дѣаволомъ.

л. 27 на об.—29. Наказаніе. слово зї. Нач.: Брате егда клевет ти брат ношію. яко да встанеша на славословіе Бжїе. встани прилѣжно.

л. 29. Наказаніе. слово зї. Нач.: Взалюбленіи поразоумѣимы. столца прѣд земнымъ црѣмь.

л. 29 на об.—31. Наказаніе. слово нї. Нач.: Брате помышляю яко три суть дръманїа.

л. 31—33. Наказаніе. слово ѿї. Нач.: Аще ключитса которому братоу прїити въ мнишеское житїе. от какоу токмо вины. а не възспранеть скоро.

л. 33 на об.—35. Наказаніе. слово ѿ. Нач.: Възовщеживоущими, оуными мнихи. различно боретса врагъ.

л. 35 на об.—40. Наказаніе. слово кѧ. Нач.: Различно борютса суще под дхѡвнымъ оцѣмь.

л. 40 на об.—41. Наказаніе. слово кѧ. еже подобаетъ въ единомъ мѣсти жити, до кончины своеа. Нач.: Въложить помысль братоу.

л. 41 на об.—45. Наказаніе яко не имаетъ смѣтити ни глоумитса. слово кѧ. Нач.: Начало развращенїа дшїи мниховѣ смѣхъ и дрязвость.

л. 45—49. Повченїе, къ оунымъ. о послушанїи слово кѧ. Нач.: Въземли себѣ от оуности. еда когда лѣнностію и смѣхомъ погоубиши врѣмь.

л. 49—50. Наказаніе. о трзпенїи. слово кѧ. Нач.: Любимици, будемь яко храбрїи воини за црѣ нашъ. Гѣи оумирающе.

л. 50 на об.—53. Наказаніе. еже приходити от мѣста на мѣс и не прѣходити. слово кѧ. Нач.: Вѣра мѣи есѣ всакому блгѡу дѣлау.

л. 53 на об.—56. Наказаніе слово кѧ. Нач.: Аще приключитса брату общемъ жизни отлоучити яко оуже токмо виною.

л. 56—57. Наказаніе, еже о Поладїи чрзници. еже безъ страха Бжїа жити в непокорствѣ. слово кї. Нач.: Брат етерь исповѣда ми глѧ. стрымъ имѣхъ ѿ златарѧ суца хоудожествомъ.

л. 57 на об.—58. Наказаніе о томъ, еже имоущемоу дастса. слово кѧ. Нач.: Пишетъ бо яко имоущемоу дастса.

л. 58 на об.—60. Наказаніе. еже стои въ сворѣ. или хотѧ омраченїемъ своимъ падеть на земли внезапно. слово ѧ. Нач.: Братїа. аще кто от говѣинымъ вратѧ, въ соворѣ...

л. 61—62. Наказаніе, о смѣренїи мудрости. слово лѧ. Нач.: Възлюбленне, аще полуучиши прѣдспѣанїю. яко стати на вышнемъ степенїи. не забывая смѣренїи моудрости.

л. 62—64. Наказаніе, яко не подобаєть хрѣстіаниноу длзготрѣпеливою и незлобивоу быти. кз всѣмь. слово лѣ. Нач.: Аще приключитса злоба. не вз злобу оубо приключитса.

л. 64.—65. Наказаніе, о стрѣтѣхъ блудныхъ. слово лѣ. Нач.: Муж дни свои вз лѣности живыи. самъ съ прѣлщаєть.

л. 65—69. Наказаніе. како подобаєть оутѣшати прѣнмагающаго. слово лѣ. Нач.: Братъ искааше своего врата.

л. 69 на об.—70. Наказаніе како подобаєть чтоуцемоу взвши брати. прилжно почтиса. слово лѣ. Нач.: Брате аще повелено ти будєть. почтиса взвши братьствоу.

л. 70—73. Наказаніе противно, о двѣтвѣ и о цѣломудрїи. слово лѣ. Нач.: Брату или сестрѣ. възложить помысль нечѣстыи бѣсь.

л. 73—74. Наказаніе. о чистотѣ. слово лѣ. Нач.: Възлюбленныи брате, оуподобиса чистотѣ финиковѣ.

л. 74 на об.—76. Наказаніе, еже не метати очима сѣмо и овамо. но долоу имѣти очи. взпробѣ, чимь оупражнѣетса врань блуднаа. отвѣ. въздржаніемь брашнымь. или ни. слово лѣ. Нач.: Не токмо въздржаніемь брашнымь. но еже въздржати очи.

л. 76 на об.—78. Наказаніе. о кротцѣи стрѣти. слово лѣ. Нач.: Днише нѣси ли съ овѣщаль Хоу оугодити.

л. 78 на об.—84. Наказаніе, къ непокоривымь, оустроєніи вз страсть Бжїи. о судѣ вудоушимь. слово лѣ. Нач.: Брате аще пришед братъ млитъ тѣ блжж. приди с нами приобшиса крови.

л. 84 на об.—87. Наказаніе. о говѣніи. слово лѣ. Нач.: Брате взнемли зѣло. не погуби праваго пути.

л. 87—92. Наказаніе, отпадающихъ от своего лѣности непшующихъ вины о грѣсѣхъ. слово лѣ. Нач.: Брате мнишескомуу житїю похотѣль ли еси.

л. 92 на об.—98. Наказаніе. на вжѣтвенымь. слово лѣ. Нач.: Блжєнь иже възненавидитъ житїе члѣское.

л. 96 на об.—106. О судѣ и о мѣсти. слово лѣ. Нач.: Бжє сынъ блгын члѣколюбець. многи намь образоваль есѣ пути на спсєніє.

л. 106—110. О дѣйствѣхъ. слово лѣ. Нач.: О дѣйствѣхъ и осцѣненїи дшєвнѣмь. глѣть аплзъ Павель.

л. 110 на об.—118. Слово на исправленїе странно живущихъ. чьсти и сановь ищующихъ. слово лѣ. Нач.: Подвижуся братїа моя и трепещю.

л. 118 на об.—123. О стрѣсти Спсѣвѣ. слово мз. Нач.: Боюса глаги ѡзыкомь коснутиса. страшнѣи стрѣсти Спсѣвѣ.—Сн. выше, № 26, л. 27.

л. 123 на об.—142. Повѣсть влѣннаго Ффрема, о Аврамѣн, слово мѣ. Нач.: Братѣа моа хошу вамь сказати. житіе добро и сврзшенно. мужа дивна и сврзшенна.

л. 142—143. Того ж Ффрема о покааніи. слово мѣ. Нач.: Вѣшед от нѣдра оѣа, вѣс намь пут спсѣніа (конца нѣтъ; недостаетъ въ рукописи трехъ листовъ).

л. 144. О житенскихъ печалехъ. слово нѣ. Нач.: Дко соузъ и разрѣшеніе орле. тако и мирьскаа печаль мнихоу.

л. 144—149. О высокомудрѣи, о дѣлѣ завистнѣ црковнѣ. о прехоженіи от мѣста на мѣсто. слово нѣ. Нач.: Дко же древо высоко утан и красно бес плода. тако же и мнихъ.

л. 149—150. Слово еже гла егда прѣидоша къ немуо братѣа. нини вины взпросиша о дѣтелехъ. слово нѣ. Нач.: Блажу вашу жизнь о хрстолюбци.

л. 150 на об.—151. О страстѣ Бжїи. глава а. слово нѣ. Нач.: Блаженъ оубо члкъ тамо. иже иматъ страхъ всегда въ себѣ.

л. 151. О бестрастїи. глава в. слово нѣ. Нач.: Не имѣа во страха Бжїа в себѣ. повинень ес таковыи дѣволимь начинаніемь.

л. 151 на об.—152. О любви. глава г. Нач.: Блаженъ мужь, иже имѣаи любовь Бжїю.

л. 152 на об.—153. О неимоущихъ любви. слово нѣ. Нач.: Оканень же и страстень. от любве далече отстоа.

л. 153. О длзготрзпенїи. глава е. слово нѣ. Нач.: Блажнѣ поистиннѣ члкъ онь, иже длзготрзпеніе истежа.

л. 153 на об. О неимоущихъ длзготрзпенїа слово з. Нач.: Не имѣа длзготрзпенїа. трзпенїа кромѣ ес таковыи.

л. 153 на об.—154. О трзпенїи слово д. Нач.: Блаженъ братіе. иже трзпеніе стежа.

л. 154 на об.—155. О неимоущихъ трзпенїа. слово д. Нач.: Оканень же и страстень, неиставявыи трзпенїа.

л. 155. О безъгнѣви еже не имѣти гнѣва. слово д. Нач.: Блажнѣ члкъ онь. иже неоудовъ разгнѣваемь бываетъ.

л. 155 на об.—156. О наглодшїи рекше о гнѣви. глава і. слово

дд. Нач.: Наглядѣнемъ дружимыи, и скоро множицею, бещинны ради вѣши. гнѣвалнса. оуслышитъ апѣла глѣюща.

л. 156. О кротости слово дѣ. Нач.: Блжнь оубо воистинноу, и треблажены имѣмъ кротость.

л. 156 на об.—157. О лоукавствѣи. слово дѵ. Нач.: Рыдати оубо подобаеть о братіи, и плакатица. немлѣющимъ помощи кротости.

л. 157 на об.—158. О истинѣ. слово дѳ. Нач.: Блженѣе же въ истинноу животь свой оуни.

л. 158. О лжахъ. глава ді. слово дй. Нач.: Оканень же и страсть, вездѣ лжа вонну.

л. 158 на об.—159. О послушаніи. глава еі. слово дѳ. Нач.: Блжнь иже истежа послушаніе севѣ.

л. 159—160. О непокорствѣ и роптаніи слово б. Нач.: Проклать и окаанень. иже послуша не истежа.

л. 160—161. Слово бѣ. еже не имѣти зависти и ревности. Нач.: Блаженъ. иже зависти и ревности не послѣдова.

л. 161. О зависти и о ревности слово бѣ. Нач.: Всєхъ же себе оужастви, и окаанень есть, и сзпричастникъ діаволоу есть.

л. 161 на об.—162. Глава ѳі. слово бѣ. Нач.: Блженъ и треблженъ. иже мзыка своего не отщети.

л. 162 на об. О клеветѣ. слово бѣ. Нач.: Наслажалса клеветѣхъ подроуга своего. мвѣ есть ими же клевететь.

л. 162 на об.—164. О вздрзжаніи. слово бѣ. Нач.: Блженъ въ истину и трѣвлженъ. сзхранивыи вздрзжаніе.

л. 164—166. О неоздержаніи слово бѣ. Нач.: И не оуздержанса. и не имѣмъ вздержаніа. въ всякомъ во безвѣстїи. оудобъ оувлзнуть.

л. 166—171. Наказаніе. того же о покааніи дши. слово бѣ. Нач.: Давецъ всѣхъ вѣгыхъ, источникъ исцѣленіемъ.

л. 171—175. Сѣго Фрема. слово о покааніи. слово бѣ. Нач.: Оумилнса дше моѣ оумилнса о всихъ вѣгъ.

л. 175—183. Того ж Фрема о судѣ о любви. о покааніи. слово бѣ. Нач.: Приидѣте вси братіа моѣ послушанте сзвѣта моего.

л. 183—187. Слово сѣго Фрема како вззрацаетса възпѣть иже ес на мзыческаа дѣла. слово п. Нач.: Мко подобаеть вззрацати и глати. мко же правила сѣихъ оцѣ глють.

л. 187—189. Слово блженаго Фрема. о просфорѣ. рекше о ком-

каніи. слово пѡ. Нач.: Глѡаху о вратѣ етери. ако выпышу съборуу из вѣдѣнъ недѣлѣ. оуста по обычаю взнати въ црковь.

л. 189—196. Наказаніе къ вратоу отпадшыу. о покааніи слово пѢ. Нач.: Въ покорствѣ сѣдѣцимъ. дѣховно оѡоу възложитъ врагъ помысль.

л. 196—197. Наказаніе, ко комоу речено быс слово. соугле жени- тисѣ, нежели раждизатисѣ. слово пѢ Нач.: Послоушани апсѣла глѡша. хотѣль бых да быша вси члѣци были, ако же азъ есмь.

л. 197 на об.—198. Наказаніе о любви. слово пѢ. Нач.: Любви- миче аще исподобишисѣ разоумоу, и рассууженію. или дарованіе скончаеши вес плода. да не речеши помѣоуи.

л. 198 на об.—205. Наказаніе о цѣломоудрїи. и о покаанїи. слово пѢ. Нач.: Рече Гѣ славѣ възидете тѣсными дверми. ако широкоу пространень поуть ведыи въз погивель.

л. 206—207. Наказаніе, о злообычнѣи мысли, слово пѢ. Нач.: Дѣцѣм же образомъ мѣчь жили прѣсѣкаеть конєви. и възсадника низлагаетъ. тако и злообычнаа мысль.

л. 207—208. Наказаніе, о плаззахъ мнишескаго житїа. слово пѢ. Нач.: Възлюбленныи врате, аще отврѣгьсѣ житїа будеши мнихъ. трезвисѣ.

л. 208 на об.—210. Наказаніе како не подобаетъ клѣтисѣ. слово пѢ Нач.: Гоу Сїсоу нашемоу, рекшу Кѣ Хоу. слышасте ли ако речено есть. правымъ не клнєшисѣ. (конца нѣтъ, такъ какъ недостаетъ нѣсколькихъ листовъ).

л. 211—215. Наказаніе къ Евлогїю. слово пѢ (безъ начала). Св. № 111, л. 169.

л. 215 на об.—217. Того жъ о вѣжнѣхъ слово ч. Нач.: Блѣжни оубо възлюбивши Гѣ.

л. 217—229. Того жъ Евфрема. слово о покаанїи. чѡ. Нач.: Прїидѣте любимици. прїидѣте оци и вратїа моѡ. избранное стадо оѣе.

л. 229—230. О отчаанїи, и паки кающисѣ. чѢ. Нач.: оуви- димъ грѣшници мѣрдїе. како вѣ лихоемєць.

л. 230 на об.—232. Того жъ Евфрема о сзгрѣшающихъ и кающисѣ. чѢ. Нач.: Доколѣ о друже дрѣжимъ врагомъ по всѣ дни сзвръшаеши ємоу угоднаѣ.

л. 232 на об.—236. Того жъ Евфрема, о страстєхъ. слово чѡ. Нач.: Хоцоу рєши предѣставъ предъ славою твоею Хѣ.

л. 236—248. Того же Евфрема, о трїлїтїи и о кончинѣ. и о второмъ пришествїи Хѣвѣ. и о повченїи стѣхъ книгъ, что єс възмѣзвїю

полза. слово чѣ. Нач.: Свѣтло житіе праведныхъ.—Въ концѣ слова заключеніе, повидимому непринadleжащее Ефрему Сирину, начинающееся словами: Млю вы братіа моа възлюбленнаа Гмь. еже тшатиса новзсѣ дни семоу памат творите.

л. 248—250. От грѣшнаго Георгіа чрхноризца Зарувьскіа пещеры. повченіе къ дхбвнномуу. Нач.: Се пишу к тобѣ чадо мое възлюбленное о Гѣ. елма же възхотѣль еси сѣсти дшю свою. и сятвори мѧ оубогаго старца. вожа юности твоєи. Сн. слѣдующ. № 111, л. 194—196. Издано въ „Свѣдѣніяхъ и Замѣткахъ о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ“ Из. И. Срезневскаго.

л. 250—252. Сѣго Ефрема. слово о судѣ. слово чѣ Нач.: Пріндѣте всѧ братіа. послушанте мене малаго Ефрема.

л. 252—262. Сѣго Ефрема. слово, о антихрстѣ. чѣ. Нач.: Како азъ грѣшнын Ефрема. исплзненъ многимъ невѣжествомъ. и възмогу изрещи волшаа мене (слово раздѣлено на четыре слова или части, именно чѣ, чѣ, чѣ и р).

л. 262—273. Сѣго Ефрема слово о покааніи. и о любви еже о крщеніи. и о споведаніи и крестоу похвала. и о будущемъ судѣ. Нач.: Ничтоже паче чтемъ любимѧа братіа. паче нелицемѣрныхъ любве.

л. 274—293. Того же прѣдвнаго Ефрема. о прекраснѣмъ Іосифѣ. рѣ. Нач.: Бже Авраамовъ. Бже Ісааковъ. Гѣ іаковъ. Сн. ниже № 115, л. 102, и выше № 4, л. 147.

л. 293 на об.—304. Прѣдвнаго оца нашего Ефрема о сѣсеніи и о покааніи. слово рѣ. Нач.: Отреченіе оубо еже въ стѣмъ крещеніи творимъ. мало оубо мвлаетса. разумѣваемо же. и зѣло велико.—Сн. выше № 4, л. 289.

л. 304 на об.—313. Тогоже Ефрема а антихрстѣ. слово чѣ. Тоже, что и на 252—262 листахъ.

л. 313 на об.—315. Того же сѣго Ефрема о соудѣ. слово чѣ.—Сн. выше, л. 250—252.

л. 316—327. Того ж прѣдваго Ефрема о покааніи и о любви. и о крещеніи. и исповѣданіи. и крестоу похвала. и о боудущемъ соудѣ. слово чѣ.—Сн. тоже на л. 262—273.

л. 327—333. Того ж прѣдвнаго оца нашего Ефрема Сирина. на стоє Прєображеніе Га нашего Іс Хѧ. слово рѣ. Нач.: От нивы жатва и радованіа. (Конца нѣтъ).—Сн. выше № 38, л. 248.

№ 111 (Аа., 1284). Тоже „Паренесисъ“ Ефрема Сирина, конца XVI вѣка, въ листъ, на 237 листахъ, безъ начала. Въ настоящемъ своемъ составѣ рукопись начинается съ конца шестаго слова. Она представляетъ копію съ предыдущей рукописи, но безъ повторенія трехъ словъ, находящихся въ послѣдней на 304—327 листахъ. Укажемъ только такія слова, которыхъ недостаетъ въ предыдущей рукописи. Это:

л. 92 на об.—118. Слово стго Ефрема. о боудущемъ судѣ. слово ѿ. Нач.: Болѣзнь. ноудитъ ма изрещи. и недостоннство мое за-прещаеть ми молчати.

л. 118 на об.—119. Похвала общеживоущен брати от тогож слова Ефрема Сирина. слово на. Нач.: Ран полнъ еѣ плодовъ, весельм различными цвѣты.

№ 112 (Аа., 1281). Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на евангеліе отъ Іоанна, рукопись 1587 года, въ листъ, на 477 листахъ. Въ самомъ концѣ рукописи слѣдующая замѣтка: „Изволеніемъ оца. и поспѣшеніемъ сѣа. і сзвршеніемъ стго дха. исписанна высть сіа книга рекомама бесѣда, еуглакамъ. недосинымъ равомъ Савою Григоріевичемъ. рокъ Бжїа хадѣз. (а затѣмъ другою рукою:) Накладомъ недостїнаго діакона Игнатїа Савина. вывшу ми в то время из градъ Львовъ“. На передней доскѣ—позднѣйшія замѣтки нѣкоего Михаила Ивановича 1631 и 1647 годовъ.

л. 1—428. Иже во стыхъ отца нашего Іоана архїеїспна Константина града, Златоустаго сказаніе о стемъ Іоаннѣ еугласте Бгослове, блсви отче. Бесѣда а. Нач.: Иже оубо вынѣшнихъ подвиговъ зрители, егда нѣкоегъ доблественаго подвижника или венечника отнекоуды пришедша оувѣдат. стекаются вси еже оувидети его воренїа.—Затѣмъ слѣдуютъ самыя бесѣды евангельскія, числомъ 88, изъ коихъ первыя 47 главъ (л. 1—191) писаны другою рукою, не Савою Григоріевичемъ. Сн. Опис. Синод. рукоп., №№ 84, 85 и 86; сн. ниже № 116, л. 45.

Вромѣ бесѣдъ евангельскихъ, въ рукописи заключаются еще слѣдующія статьи:

л. 429—447. Неа. з по пасцѣ. стыхъ оїѣ. Иже въ стыхъ отца нашего Іоанна архїеїспна Константина града Златоустаго. Слово егда виѣ цркви обрѣтесѣ Евтропїи. отрѣженъ высть. и о еже предѣста црѣ одесную тебе в ризахъ позлащеннахъ. блсви отче. Нач.: Сладостенъ оубо цвѣтникъ и ран. много же сладостнѣе книжное прочтанїе и разоумъ. Сн. Опис. Синод.

рукописей, Горскаго и Невоструева, отд. II, вып. 1, № 70, л. 632; № 158, л. 157; № 203, л. 311.

л. 448—457. Предсловіе сѣго великаго Василіа архіеіспа Кесаріа Каппадокійскыа. Нач.: Бѣга бл҃гаго бл҃гостію и чл҃колюбіемъ, въ бл҃гати Г҃а нашего І҃у Х҃а, по дѣйству сѣго д҃ха. иже оубо по преданію виѣшнихъ прѣлести избавльсѣ. свыше же и изначала от хр҃стіанъ родителіи въспитанъ вывѣ, от нухъ оубо от младенства сѣеннаа писаніа навыкахъ. Сн. ниже, л. 470.

л. 457 на об.—465. Иже въ сѣыхъ отца нашего Василіа великаго, архіеіспа Кесаріа Каппадокійскыа, слово о еже вниман севѣ. Нач.: Слова потребу дасть намъ създавыи насъ Бѣгъ.

л. 466—470. Посланіе великаго Василіа, къ сѣому Григорію, бѣгослову. о иночскомъ строеніи. Нач.: Познахъ твое посланіе, аю же друзи друговъ своихъ дѣти от авляющагосѣ на нухъ подобіа къ рождышимъ а познавають.—Въ концѣ посланія приписано: „Сіе посланіе великаго Василіа къ великымъ и малымъ съборомъ приложисѣ о Гѣ, і аю же правило отъ всѣхъ пріемлетсѣ; въ нухъ же и се написано быст отъ оцѣ, аю инако не вывае пріятно житіе инокомъ, токмо по постничскихъ словесѣхъ великаго Василіа. тѣмъ же аю уставъ и правило закона бѣіа должно естѣ имѣти всѣмъ постничскыа сего пачъ же всемирнаа хр҃стіанскыхъ обычанъ оученіа“. Сн. Кормчую въ Описан. рукоп. церковно-археол. Муз. № 652, л. 552; Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 35, л. 366.

л. 470—476. Тогожде сѣго Василіа слово о вѣрѣ. Нач.: Бѣга бл҃гаго бл҃гдѣтію заповѣданіе вашего бл҃гоговѣіства рассмотривѣ досыно іже о Хѣ къ Бѣгу любве. Сн. выше, л. 448.

л. 476 на об. Како авляетсѣ любви врата по заповѣди Г҃ни, и како овьличаетсѣ иже не тако любви. рѣз. Нач.: Люви изрѣднѣ двои си.

л. 476 на об.—477. Которіи сутъ врази, нухъ же любити повелѣ выхомъ, и како възлюбимъ други наша, исполняюще аже къ нимъ бл҃гдѣтельства токмо, іли и самѣмъ оусрздѣемъ, і аще мощно естѣ се. рѣи. Нач.: Врагу свойствено еже враждовати.

л. 477. Тогожде сѣго Василіа великаго. слово о страѣ Бѣжемъ. Нач.: Иже оубо нѣтъ вводимѣмъ въ бл҃гочѣстіе, еже ради страха правленіе потребнѣише.

л. 477 на об. Аю не подобаетъ мнѣти даръ бѣіи, имѣни или нѣмъ нѣкымъ видомъ стажавати. глава нѣ. Нач.: Вѣдѣвъ же Симонъ, аю изложеноісмъ рукъ апѣльскыхъ дается дѣхъ сѣи. принесе имъ имѣніа.

№ 113 (Аа., 1290). Поученіа избранна от сѣго еѵгліа и от многѹхъ вѣстѹвенѹхъ писаніи гл҃ма от архіереѹмъ изъ оустѹхъ въ всаку недѣлю. на поученіе хр҃стоименитѹмъ людемѹ. или почитаема. такоже и на гдѣскыа праздники. преложена же съ греческаго ѡзыка на рускыа книги. лѣтъ х҃сїеі (1407). индикта єі. Рукопись XVI вѣка, въ листѹ, на 310 листахъ. Въ концѣ, на послѣднемъ листѣ, слѣдующая приписка переписчика: „Слава Г҃у Боу и Прѣстои Б҃ци, помогшиа мнѣ написати сію книгу евангеліе толковое. Написана быѣ книга сіа повеленіемѹ бл҃говѣрнагъ и хр҃столюбиваго князѹ Юрьѹ Семеновича Слоуцкаго. а писалъ дѣлкъ оустинъ ѡцковичъ Чечеранинъ.“. См. Описаніе рукописей Церковно-Археол. музея, № 570, стр. 550; но здѣсь показанъ другой годъ перевода (1343) и только 53 слова, тогда какъ въ нашей рукописи всѣхъ словъ 77-мь. Они раздѣляются на двѣ части: поученія воскресныя (л. 1—219) и поученія на владычныя праздники и на памяти святыхъ (220—310). См. Описан. Син. рук. № 209 и слѣд. Приписывается патриарху Филовею.

л. 1—5. Слово прозвое о мытари и о фарисен. Нач.: Еже о мытари и фарисен притча и вина. ѡко поученіе нѣкое и подвиженіе оумышлено быѣ сѣми оци.

л. 5 на об.—11. Поученіе в недѣлю влоуднаго. еѵгліе от Лоук. Нач.: Бл҃гъ оубо есть Б҃ъ къ всѣмѹ. и чл҃колюбивъ и дзготерпѣливъ.

л. 12—16. Повченіе. в недѣлю. маспоуѣсю. еѵгліе от Маѡ. слово г. Нач.: Страшенъ есть днѣ онъ втораго пришествіа Х҃ва.

л. 16 на об.—22. Повченіе в недѣлю. сыропоуѣсю. еѵгліе от Маѡ слово д. Нач.: Се оубо четверодесатнаго поста позорище отврзаетсѹ намъ братіе.

л. 22—30. Повченіе. в первую недѣлю. сѣго поста. слово є. Нач.: Четверодесатнынъ постъ сн братіе, ѡко лѣствица нѣкаа предлежитъ намъ. .

л. 30 на об.—35. Повченіе в недѣлю в-ю. сѣго поста. еѵгліе от Марка. слово з-е. Нач.: Сѣтаго четверодесатнаго поста время братіе. къ всемоу времени всего лѣта слагаемо.

л. 35 на об.—41. Повченіе. в недѣлю. г-ю сѣго поста. на поклоненіе чстнаго кр҃ста. еѵгліе от Марк. слово з. Нач.: Провобразоумъ и предписаа вл҃женыи Моусен, животворщаго и вѣстѹвнаго кр҃ста. жезломъ Чермзное море пресѣче.

л. 41 на об.—46. Повченіе. в недѣлю. д-ю. сѣго поста. еѵгліе. от Марка. слово й. Нач.: Преплоувше братіе поучиноу въздржаніа. и на прочее ноудмїе потщимсѹ молюсѹ.

л. 46—50. Поученіе. въ ̅-ю недѣлю. стго поста. еѵгліе. от Марка. слово ѿ. Нач.: Шимо иде оуже зима пролѣтне же вниде. и зримъ тварн вса вотвѣюща.

л. 50 на об.—53. Повченіе. в соуѣ. стго и праведнаго Лазаря. еѵгліе от Іоан. слово і. Нач.: Гоу нашому Ісѡу Хоу. по земли шествіа творщюу. спніа ради рода нашего. тогда и праведины Лазарь любовію звюкуписа емоу.

л. 53 на об.—56. Повченіе. в недѣлю цвѣтноую. еѵгліе отъ Іоан. слово аі. Нач.: Днѣс оубо намъ еѵгльскихъ источникъ, настаеетса источникъ.

л. 56 на об.—59. Повченіе. въ стоую великоюу недѣлю Пасхы. слово вї. Нач.: Радованіа днѣ и веселіа братіе. днѣ веселіа и спснїа.

л. 59—61. Повченіе. в пнѣд. праздна недѣли. слово гї. Нач.: Разлѣненіе наше подвижаа. спснныи и вѣштенныи аїсаъ глеть братіе. радуйтеса о Гѣ всегда.

л. 61 на об.—66. Поученіе в недѣлю. стго Фомы. еѵгліе от Іоан. слово дї. Нач.: О свѣтоноснои недѣли и чстномъ и стмъ дни възкрснїа и о спснѣмъ повѣжденїи влѣкы нашего трѣжествовавшѣ свѣтло.

л. 66—69. Повченіе в недѣлю стыхъ мироноснцъ. еѵгліе. от Марка. слово еї. Нач.: Всѣмъ оубо днешнїа недѣли и стын днѣ поклоньна есть и дивна и спсена.

л. 69—74. Пооученіе в недѣлю раслабленаг. еѵгліе. от Іоанна. слово сі. Нач.: Многым и великымъ злымъ ходатаи бываеет грѣхъ, и дію поврежаеет и погублаеет зѣло.

л. 74—80. Пооученіе. в недѣлю. самаряныни. еѵгліе. от Іоана. слово зї. Нач.: Дїсь оубо намъ еѵгльскихъ источникъ, истѣкаеетса источникъ и воды богатыи.

л. 80 на об.—84. Повченіе в недѣлю слѣпаг. еѵгліе, от Іоана. слово иї. Нач.: Гоу и Боу и Спсѡу нашомоу Ісѡу Хѡу глщюу іудеомъ, и себе равна Боу и Оцѡу показующюу...

л. 84 на об.—87. Повченіе. в недѣ стыхъ. т̅ и иї вѣносныхъ оѣ. еѵг. от Іоан. слово ѿї. Нач.: По праздницѣ преславнаго възнесенїа Гѣ нашего Ісѡ Хѣ, память праздноуемъ в сію недѣлю, стхъ и вѣносныхъ оѣ нашихъ т̅ и иї.

л. 87 на об.—93. Пооученіе в недѣ стуюю пѣтдесѣтницу. еѵгліе. от Іоана. слово к̅. Еѵгліе: (послѣ текста) Три праздникы празновау іудеи.

л. 93—96. Поученіе. в ѧ-ю недѣлю всѣхъ стѣхъ. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. (послѣ текста): На моченіе зде подвижаетъ оучѣнѣкъ своихъ Хсѣ.

л. 96 на об.—99. Поученіе. в нед. ѿ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. глас ѧ. еѵгліе ѿ. Нач.: Понже во бжѣтвеннаго и перваго и блаженнаго живота отлоучихомся престоупленіа ради прадѣда...

л. 99 на об.—102. Поученіе. в недѣлю. ѿ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. глас ѿ. еѵгл. ѿ-е. Нач.: Паче сребролюбіа ничто ж злѣйше нѣсѣ.

л. 102 на об.—106. Поученіе. в недѣлю, ѧ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. глас ѿ. еѵгл. ѧ. Нач.: Ничто ж оубо нѣсѣ паче несзмѣнным и чѣстыа вѣрѣ вѣрѣчѣнше.

л. 107—110. Повченіе. в нед. ѿ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. глас ѧ. еѵгл. ѿ-е. Нач.: Источникъ дѣховным и спсѣніа обнѣтѣкаетъ нас братіе.

л. 111—115. Повченіе. в нед. ѿ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. глас ѿ. еѵгліе ѿ-е. Нач.: Елнци оубо пчельномуу трудолюбію и любострое-нію. вгѣлюбно подобатся...

л. 115 на об.—118. Поученіе. в нед. ѿ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. глас ѿ. еѵгл. ѿ-е. Нач.: Въ время оно мимоходѣщу Ісѣу. послѣдо-ваша емоу два слѣпца.

л. 119—122. Поученіе. в нед. ѿ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. глас ѿ. еѵгл. ѿ-е. Нач.: Иже о нашемъ спсѣніи понѣцаемса, и промыш-ляемъ Гѣ. многы и различнымъ нам дѣховнаго поученіа трапезы рѣсно предлагать.

л. 122—126. Поученіе. в нед. ѿ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово кѧ. глас ѿ. еѵгл. ѿ. Нач.: Елнци оубо любимыхъ своихъ, телесно напитати хотѣтъ...

л. 126—130. Поученіе. в нед. ѿ-ю. еѵгліе. от Маѳ. слово ѧ. глас ѧ. еѵгліе ѿ. Нач.: О вашемъ дѣшевномъ спсѣніи, дѣзжни есмы тѣа-тиса братіе.

л. 130 на об.—134. Поученіе. в недѣлю ѧѧ. еѵгліе. от Маѳ. слово лѧ. глас ѿ. еѵгліе ѧѧ. Нач.: Иногда оубо авѣ гѣтъ въ еѵгліи Гѣ нашъ Ісѣ Хсѣ, иногда ж притчамъ.

л. 134—137. Поученіе. в недѣлю вѧ. еѵгліе от Маѳ. слово лѧ. глас ѿ. еѵгл. вѧ. Нач.: Ничтож во ино тако можетъ братіе, сѣмоуцати члѣско помышленіе, яко ж настоящимъ вседоушно прилѣплѣтиса.

л. 137 на об.—140. Поученіе. в недѣлю. гѧ. еѵгліе от Маѳ. слово лѧ. глас ѧ. еѵгл. вѧ. Нач.: Бже от поученіа ползоу члѣомъ притѣ-

жаа Гѣ нашъ и Бѣ. многообразно и многообразно слово въ єѵгліи множицею творить.

л. 140—143. Поученіе. в недѣ. дї. Єѵгліе. от Маѳ. слово лд. глас є. єѵгл. г. Нач.: Рече Гѣ притчю сію, оуподовиса црство нбсноє члвкоу црю, иже сзтвори бракъ сіюу своемуу.

л. 143—146. Поученіе в недѣлю єї. єѵгліе. от Маѳ. слово лє. глас з. єѵгл. д. Нач.: Иже села члѣскаа хранящїи дѣлатели, еликая имоуть в нихъ цвѣты красныа и блгоуханныа...

л. 146—149. Поученіе. в недѣлю зї. єѵгліе. от Маѳ. слово лз. глас з. єѵг. є. Нач.: Иже от поученїа пазвоу члвком пристраа Гѣ нашъ и Бѣ, многовидно множицею, и различно слово въ єѵгліи творить.

л. 149 на об.—153. Поученіе. в недѣлю зї. єѵгліе. от Маѳ. слово лз. глас ѱ. єѵгл. з-с. Нач.: Велиє блго есть млтва, аще мыслію багодарною бываеть.

л. 153 на об.—157. Поученіе. в недѣлю нї. єѵгліе. от Лоукы. слово лй. глас а. єѵг. з. Нач.: Въ время оно, стол Гсз при езерѣ геннисаретскомъ, видѣ два корабля стоаща при езерѣ.

л. 157—162. Поученіе. в нед. фї. єѵгліе. от Лоук. слово лѳ. глас в. єѵгліе ѱ. Нач.: Всѣхъ добродѣтелехъ вольши есть любовь. и вышнѣйша.

л. 162—165. Поученіе. в недѣлю кю. єѵгліе. от Лоук. слово м. глас г. єѵг. ф. Нач.: Сже възкрсеїа велїа тайна вратїе, не только словомъ елико дѣлы, от Спса нашего и Бга оучимса.

л. 165—171. Поученіе. в недѣлю. ка. єѵгліе. от Лук. слово ма. глас д. єѵг. г. Нач.: Дко же во рай другїи єсть, многоцвѣтенз и блгооуханенз вжственыхъ словесъ прочитанїе.

л. 171—177. Поученіе. в недѣлю кѳ. єѵгліе. от Лоук. слово мѳ. глас є. єѵгл. ал. Нач.: Блга оубо соуть и полезїа вжственая словеса взнимающїмз.

л. 177—181. Поученіе. в нед. кг. єѵгліе. от Лоук. слово мг. глас з. єѵгліе а. Нач.: Дко же во телеса наша временная, земляная плодоприношенїа, и частая и различная питанїа оукрѣпляютъ. оумацають тако и дшъ нашихъ, дхѳвная словеса напитаютъ.

л. 181—184. Повченїе. в недѣлю. кд. єѵгліе. от Лоук. слово мд. глас з. єѵг. в. Нач.: Множицею бо и велїа ноужда и злѣйшая скорь оустрадаѳи вѣсть, и призывать члкы къ вѣрѣ и памяти Бжїи.

л. 184 на об.—189. Повченїе. в нед. кє. єѵгліе. от Лоук. слово мг. глас ѱ. єѵг. г. Нач.: Велиє вистинноу добродѣтели поврежденїе гордыня и превзношенїе.

л. 189 на об.—193. Повченіе, в недѣлю. кѣ. еѵгліе. от Луку. слово мѣ. глас ѧ. еѵаг. ѧ. Нач.: Духоумѣніе веле зло есть члком, и ничтож имз нѣс лютьйше.

л. 193 на об.—198. Повченіе. в недѣлю. кѣ. еѵгліе. от Лук. слово мѣ. глас в. еѵаг. ҃е. Нач.: Гѣ нашъ Іс Хѣз изводи жидовскимъ люди, и многообразно наказал...

л. 198—202. Повченіе. в недѣлю. кѣ. еѵгліе. от Лук. слово мѣ. глас г. еѵгл. ҃з. Нач.: Блжении еѵгланствъ Лукуа предлагаеть намъ днѣс притчею, еѵгльскихъ словесъ пооученіе.

л. 202 на об.—206. Повченіе. въ недѣлю. кѣ. еѵгліе. от Лук. слово мѣ. глас ѧ. еѵг. ҃з. Нач.: Многыз и различнымъ нравы дарова намъ Бѣ, еже дѣлати спсѣніе свое.

л. 206 на об.—211. Пооученіе. в недѣ. ѧ-ю. еѵгліе от Лук. слово ѣ. глас ҃е. еѵаг. ѣ. Нач.: Дко же бо от многоденіа вываеть распаленіе, от распаленіа же ражаетса огница. таже от сего множицею и смѣтъ тако.

л. 211—214. Повченіе. в недѣлю лѧ. еѵгліе от Лук. слово нѣ. глас ҃з. еѵг. ѣ. Нач.: Слнце правдѣ есть Бѣ, дко же писано есть всѣмъ просто. сіаа лоуча блгати своеа.

л. 214 на об.—219. Повченіе. в недѣлю. лѧ. еѵгліе. от Лук. слово нѣ. глас ҃з. еѵг. г. Нач.: Всяка оубо неправда и похищеніе и духоумѣніе зло.

л. 220—225. Мѣца сентеврѣа въ ѧ повченіа на влѣчимъ праздники. и на памяти стыхъ. Нач.: Всегда оубо влгыма длзжнн есме пооучатиса братіе. да и лоукавымъ не пооучаемса.

л. 223 на об.—225. В той же днѣ. пооученіе. третіе. Нач.: Дко же бо въ кораблехъ сплщии самопомавно вѣтромъ носими соуть. мже бо и сами не разумѣвають шествіе, обаче же теченіе нухъ по кончинѣ приближается...

л. 225 на об.—227. Пооученіе пѧтое. в той же днѣ. Нач.: Многыз и различнымъ нравы далз есть намъ Бѣ, еже промыслати и пещиса и дѣлати спсѣніе наше.

л. 227 на об.—230. Пооученіе. в недѣлю. прежде въздвиженія чстнаго и животворящаго крѣста. еѵгліе от Иоанна. слово нѧ. Нач.: Рече Гѣ. никто же възыде на нѣво. развѣ еже нѣсный снз члвчъ сми на нѣси.

л. 230 на об.—233. Мѣца того ж. въ ѧ днѣ. пооученіе на възвиженіе чстнаго крѣста. слово нѣ. Нач.: Красный днѣ. и свѣтлый празд-

НИИ ЧСТНАГО И ЖИВОТВОРЩАГО КРСТА, ПРАЗНУЮЩЕ ДИСЬ. РАДОСТИЮ РАДУЕМСЯ.

л. 233 на об.—237. Мѣца Октобра. въ кѣ. поученіе. на память стго мчѣна. Димитриа. Нач.: Въ всѣхъ добродѣтелехъ воина есть и вышшмъ любовь. имѣли любовь, съзюмодеть заповѣди Гнѣ.

л. 238—240. Мѣца Нюмбра въ а днѣ. поученіе на память стхъ Козмы и Даліана. еѵгліе. от Матѣѣ. Нач.: Въ врѣмѣ оно призва Іс двюнадесят оучннхъ своихъ, даѣ имъ власть на дѣхы мечистымъ.

л. 241—245. Мѣца того ж, въ гѣ. поученіе стго оца Іоаниа Златоустаго. Нач.: Рече Гѣ оучннкомъ своимъ азъ есмь дверь.

л. 245—248. Мѣца Нюевриа въ ка днѣ. поученіе. на оуведеніе Прѣстымъ Бѣца. еѵгліе. от Лоуки. Нач.: Въ время оно, възставши Мрѣа нае въ гору съ тшаніемъ.

л. 248 на об. — 252. Поученіе. въ недѣлю стхъ праоѣ. Нач.: Древини оубо они и прежде закона бжѣственнмъ моужи. не письмены и словесы оучнии бѣху.

л. 252 на об.—257. Повченіе. в недѣлю прежде ржѣства Хѣа. Нач.: Бжѣственнн аѣслъ і еѵглістѣ Матфеи первымъ прежде друугыхъ еѵглістѣ написа еѵгліе жидовьскимъ гломъ.

л. 257 на об.—260. Повченіе на ржѣство Хѣо. мѣца декабря кѣ. еѵгліе. от Маѣ. Нач.: Ісоу рожьшоуса въ Вифлѣетѣ Іоудѣйстемъ во дни Ирода црѣ. се влзсн от востока придоша въ Іерлѣмъ.

л. 260 на об.—264. Повченіе в недѣлю по ржѣствѣ Хѣѣ. еѵгліе от Маѣ. Нач.: Отшедшимъ оубо възсвем, се аггъз явлается во снѣ Іосифоу.

л. 264 на об.—267. Мѣца генварѣ а. на память стго оца Василма поученіе всеполезно, ко ниокому. Нач.: Мнози от члѣвкз, они оубо возмѣства и имѣниа хвалѣть. и оудивляютсѣ о нихъ. Сн. Опис. Синод. рукоп. № 321, л. 30.

л. 267 на об.—270. Повченіе в недѣлю. предъ крѣщеніемъ Гнѣмъ. еѵгліе. от Марѣа. Нач.: Зачало еѵгліа Іс Хѣа Снѣ Бжѣа, яко ж писано есть въ прѣрицѣхъ.

л. 270—275. Мѣца генуарѣ въ з. повченіе на крѣніе Гнѣ. Нач.: Блѣгаго и члѣволюбнаго Бѣ нашего еже нас ради оустроение, възвоженіе ееть от прѣваго отпаденіа.

л. 275—279. Повченіе в недѣлю по крѣненіи. слово ннѣ. Нач.: Аще во и празникъ мимонде нас, обаче же еже о немъ глати николиже не мимондетъ.

л. 279—282. Мѣсяцъ Февраль вѣ поученіе на срѣтеніе Гне. Нач.: Всѣмъ праздникъ владчѣнн и торжество братіе радости дѣховнои заѣланіе.

л. 282—284. Мѣсяцъ Марта кѣ поученіе на блговѣщеніе прѣстымъ владчца нашеѣ Бѣа прѣснодѣвы Мрїѣ. Нач.: Краснаго дни и свѣтлаго праздника блговѣщенія праздноующе, начальныи прѣвыи сый владчѣннѣхъ праздникъ и главизна нашемоу спсєнію. радостію радуємъ.

л. 284 на об.—289. Поученіе на день св. великомученика Георгія (заглавіе испорчено въ рукописи). Нач.: Рече Гб иже исповѣдаеть о мнѣ прѣд члѣкы, исповѣмъ и азъ о немъ прѣд оѣмъ моимъ нѣснѣмъ.

л. 289—293. Мѣсяцъ июль кѣ поученіе на рѣство Іоана крѣстѣ. еѣглє от Маѣ. Нач.: Въ праздникъ стѣхъ и свѣорѣхъ бжѣтвенныхъ и всенощныхъ бдѣннѣхъ... купно молнтисѣ длъжни есмъ о всѣхъ члѣцѣхъ.

л. 293 на об.—297. Мѣсяцъ августъ въ ѣ днѣ поученіе (начало испорчено въ рукописи).

л. 297 на об.—302. Мѣсяцъ августъ. въ з. поученіе на Прєвращеніе Гне. Нач.: Всѣ оубо владчѣннѣхъ праздници и бжѣтвеннаѣ тръжества таинства показують.

л. 302 на об.—307. Мѣсяцъ августъ. еѣ. поученіе на оупеніе прѣстымъ владчци нашеѣ Бѣа прѣснодѣвы Мрїѣ. Нач.: Многа и различна тръжества и праздници. члѣцкое житіе оукрашають и прѣсвѣщають.

л. 307—310. Поученіе на усѣнновеніе честнаѣ главы Св. Іоанна Прѣдтечи, 29 августа. (Заглавіе и начало поученія, а также одинъ прѣдпослѣдннѣхъ листь, не сохранились въ рукописи).

Этотъ сборникъ поученнѣхъ напечатанъ былъ въ Заблудовѣ въ 1569 году и въ Вильнѣ въ 1595 году; но при новомъ изданннѣхъ въ Кїиросѣ, 1606 г., приписанъ патрїарху Каллїстѣ.

№ 114 (Аа., 1292). Палеѣ XVII вѣка, въ листь, на з+218 листахъ, съ замѣткою на первомъ листѣ втораго счета: „аѣба, ром.“ Св. Описан. Синод. рукоп., №№ 318, 330. Описаніе рукоп. Румян. Муз., Востокова, №№ 297, 359, 361 и 453. О Палеѣ см. „Толковая Палеѣ“ В. Успенскаго, въ приложенннѣхъ къ „Православному Собесѣднику“ за 1876 годъ, „Книга бытїѣ небесе и земли (Палеѣ историческая), съ приложенннѣхъ сокращенной Палеѣ русской редакціи, Андреѣ Попова, въ „Чтенннѣхъ въ Обществѣ исторннѣхъ и древностей Россннѣхъ“, за 1881 годъ, кн. I, и „Палеѣ“ Ив. Жданова, въ Кїевскихъ Университетскихъ Извѣстннѣхъ за

1881 годъ и особымъ оттискомъ. Нашъ списокъ Палея принадлежитъ къ спискамъ Палея Исторической. Другой экземпляръ ея см. въ „Описаніи рукописей почаевской лавры“, В. Березина, Бѣвъ, 1881 г., стр. 2, № 5.

л. 1—3. Главы сущемъ оуказаннемъ в настоящей книзи сей. О сотвореніи твари. видимымъ и невидимымъ. и о пришествіи Хѣи. и о възплощеніи его и о распятіи, и о соудѣ. и о законѣ. и о отверженіи жидовьскомъ.

л. 1—217. Сѣмъ книга вытнѣ небеси и земли. изложеніе. иже въ стѣхъ отца нашегъ Іоана Златаустаг. архіепіпа Константина града. о сѣтвореніи твари видимымъ и невидимымъ. и о пришествіи Хѣи. и о възплощеніи его. о распятіи. и о воскресеніи и о судѣ его. и о законѣ. и о отверженіи жидовьстѣмъ. — Изложеніе это составляетъ первое зачало или главу (л. 1—12). Затѣмъ слѣдуютъ остальные зачала или главы отъ втораго зачала по 128 включительно, а именно: 2., о лунномъ теченіи (12—17); 3., о крузи слѣсномъ (17—19); 4., о облацехъ; 5., о тверди (л. 19); 6., о звѣздахъ (л. 19—20); 7., о спаденіи сатанинѣ с нѣсь (л. 20—21); 8., о сѣтвореніи члѣи (л. 21—22); 9., о воднѣмъ роду (л. 22); 10., о птицахъ и о ривахъ соужьчества ихъ (л. 22—23); 11., о зезоули (л. 23); 12., о меренѣ нечѣстон ривни (л. 23—24); 13., слово Іоана Златаустѣ о твари бѣи и нѣже вѣсви. другихъ же не вѣсви вопрошеніе (л. 24—27); 14., о сѣтвореніи члѣка како рече вѣдка (л. 27—32); 15., о стѣмъ Дѣѣ (л. 32—34); 16., о члѣцѣ; 17., о дшѣ члѣстѣ (л. 34); 18., о члѣцѣ (л. 34—35); 19., о оумѣ члѣстѣмъ (л. 35—37); 20., о едеми і о рани (л. 37—38); 21., слово о бѣзи како сѣтворена бысть (38—40); 22., о огни (л. 40); 23., о молиахъ и о громоу (л. 40—42); 24., слово о чювствехъ Адама і бѣгы о змѣи (л. 42—47); 25., слово о чювствехъ Адама і бѣгы и о зачатіи младенца (47—49); 26., о дшѣхъ младенецъ (49—52); 27., о разлоученіи дшѣ отъ тѣла; 28., о тѣли (52); 29., слово о роженіи Канновѣ (52—56); 30., о потопѣ (56); 31., слово о сѣтвореніи ковчега (57—60); 32., слово о изшествіи ис ковчега (60—61); 33., слово о невѣрствѣи жидовьстѣмъ (61); 34., слово о завѣти доугы (61—62); 35., слово о Ноніи и о снѣхъ его (62—64); 36., о племени Симовѣ (64—65); 37., Хамово племѣ (65); 38., о племени Афетови (65—67); 39., слово о раздѣленіи ѡзыкѣ. и о раздрушеніи столпа (67—68); 40., рождество Аврамово (68—69); 41., слово о изшествіи отъ земли Халденскымъ (69—71);

42., слово о вшествіи Авраамовѣ въ Егупеть (71—72); 43., о стран-
нолюбіи Авраамови (72—74); 44., слово о Содомѣ и Гоморѣ. како по-
гывоша не лѣвшіе є праведныхъ (74); 45., слово о изшествіи Лотовѣ из
града Вздомска (74—75); 46., слово о восурменоу о турцеу (75); 47.,
слово о рожденіи Исаковѣ (75—76); 48., о искушеніи Авраама отъ Бѣ
како люблѣше є (76—80); 49., слово о Авраамѣ како полт Хеттуру
себѣ во жену (80); 50., слово о Исацѣ егда вѣли его Бѣ (80—81);
51., слово о Исавѣ како преда старѣйшиньство брату своему Іакову (81—
82); 52., слово о Исацѣ егда вѣснѣше Іакова (82—84); 53., слово о
лѣствици юже Іаковъ видѣ (84—89); 54., слово о рожденіи Хѣѣ (89—
92); 55., слово о женахъ Іаковлихъ і о дѣтєхъ его (92—93); 56., слово
о прекрасномъ Іосифѣ і о преданіи є (93—100); 57., слово о вшествіи
Іаковли во землю египетскую (100—101); 58., слово о вѣгвеніи егда
вѣлѣше Іаковъ сѣны своимъ (101—107); 59., слово о смѣрти Іаковли;
60., слово о преставленіи Іосифовѣ (107); 61., слово о преставленіи Рувимовѣ
старѣйшаго сѣна Іаковли (107—111); 62., слово о преставленіи
Семнонови ѣ сѣна Іаковли (111—113); 63., слово о оумрѣтви Левгинѣ
нѣ третєго сѣна Іаковли (113—118); 64., слово о преставленіи Іудини
четверто сѣна Іаковли (118—120); 65., о завѣти Исахаровѣ є сѣна Іаков-
ли. і о доброуміи и о преставленіи его (121); 66., слово о завѣти Заоу-
лонни и мѣсрди і о мѣрѣтви его сѣна Іаковли (122—123); 67., слово о
завѣти Дановѣ і о мѣрѣтви и о оумрѣтви его (123—125); 68., слово о
завѣти Нефталимовѣ. и о оумрѣтви его (125—126); 69., слово о на-
казаніи Гадовѣ ѣ сѣна Іаковли ко сѣномъ своимъ. и о преставленіи его (126—
127); 70., написаніе завѣта Асирова о злобѣ і о доброуміи і о оуспе-
ни (127—128); 71., завѣтъ Веніамина о помысли чистѣ. і о оумрѣт-
ви его (128—130); 72., о Моусєи слово како оуби египтянина (130—
131); 73., слово о призваніи Моисєови ко Богоу (131—132); 74.,
сказаніе о пришествіи Моисєови въ Египет (132—136); 75., слово о
изшествіи Іїави отъ Египта (136—137); 76., Пѣсѣ Маріамъ сестры Моисєовы
і Ароновы въ исходѣ. пророчество Моисєомъ (137—139); 77.,
слово о древѣ крѣтнѣль (139—140); 78., слово о пришествіи Іїави въ
Єлинимъ (140); 79., слово о сїнохъ Іїавыхъ егда изведе имъ Гѣ манну
въ поустыни (140—141); 80., слово како Моуси изведе воду ис ка-
мене; 81; слово о Гѣ Навгинѣ како побѣди Амалика (141); 82., Про-
рочество Моисєово о апсѣлахъ Хвѣхъ; 83., слово о Моусини како гѣла к не-
му из облака Бѣ (142); 84., слово о Моусєи како сѣтвори требу Гоу

Бѹ (142—143); 85., слово о Моисии егда на горѣ Синайствѣ гла ко Гоу лицемъ къ лицу (143—144); 86., слово о Моисии како сказа ему Бѣ о преступленіи сѣвъ Иавль (144—145); 87., слово о Моисии како свкруши скрыжали завѣта (145—146); 88., слово о Моисии како повелѣ ему Бѣ истесати скрыжали каменные (146—147); 89., слово о Моисии какъ постиѣ мѣ днѣи мѣ нош (147); 90., слово о Моисии како повелѣ емоу Бѣ сзтворити храмъ иже наречѣсѣ скініа (148—151); 91., слово о Моисии како повелѣ ему Бѣ исчитати народъ въ поустыни Синайсти (151—152); 92., слово о сѣнохъ Иавльхъ како разгориса въ нѹхъ огонь (152); 93., слово о Моисии како повелѣ Гѣ емоу изврати ѿ мужъ старецъ (153); 94., слово о Моисии како повелѣ ему Бѣ послати сзглядати въ землю Хананитскоу (153—154); 95., слово о сѣнохъ Коревѣхъ како запалени быша сѣ нѣсе огнемъ (154—155); 96., слово о жезлѣ Аароновѣ како процвѣте (155); 97., слово о Моисии како изведе воду изъ камене (155—156); 98., слово како повелѣ Бѣ Моисию сзтворити образъ зминнѣи отъ мѣди (156—157); 99., слово о Балаамѣ профци. егда идаше ко црѣю Балааку (157—159); 100., слово о Моисее како повелѣ емоу Бѣ отомстити мѣстѣ сѣвъ Іавльхъ отъ Адамъ (160); 101., слово о станохъ сѣвъ Іавльхъ. егда идаше въ землю обѣтованную (160—161); 102., слово о Моисии како заповѣда емоу Бѣ оправданія и соуды (161—163); 103., Десятъ словъ въжнихъ аже написа Гѣ Бѣ на горѣ Синайствѣ (163—164); 104., сло[во] о поклоненіи чѣсныхъ иконахъ Хвѣхъ (164—166); 105., слово о Моисии. како заповѣда іудеомъ побивати каменіемъ творцихъ зло (166—167); 106., слово о Моисии како заповѣда іудеомъ о проклятїи ихъ (167—170); 107., слово о Моисее како Бѣ емоу повелѣ призвати Ісуса Навгина и заповѣда емоу (170—171); 108., Пѣсѣ въ Моисеева отъ вѣ закона сѣ въразумѣніемъ профчествѣи (171—175); 109., слово о Моисии како емоу Бѣ повелѣ възыти на гороу Баримъ. иже естъ въ земли Моавли прѣмо Ерихона. идеже и престависа Моисей (176—178); 110., отъ книгъ Ісуса Навгина о судѣхъ (178—180); 111., слово о Ісусѣ Навгинѣ како преиде Іорданъ. и како плени Ерихонъ градъ (180—183); 112., слово о Ісѣ Навгинѣ и о сѣнахъ Іавльхъ како извѣени быша отъ Гейсѣи (183—185); 113., слово о оупокосеніи Іавльхъ отъ врагъ ихъ всѣхъ. і о преставленіи Ісуса Навгина (185—187); 114., Отсѣлъ отъ книги еже о соудѣхъ. и о приходѣ іудинѣи въ землю Хананитскоу (187—189); 115., слово о Деворѣ пророчици (189—190); 116., о Гедиии слово какъ явиѣ аггль (190—192); 117., слово о Бѣ-

тан како обѣща предати на жертву Коу. иж изыдет из врат домоу его против سموу (192—193); 118., о зачатіе Самсоновѣ слово (193—194); 119., слово о левгитѣ (194—197); 120., книги ѿ-м о Самойлѣ прѣбрици и о Саоулѣ црѣ. і о иныхъ црѣхъ прочихъ начало такъ имоут (197); 121., Мѣтва прѣбрици Анны мѣре Самойла прѣбка (197—199); 122., слово о Саоулѣ како помаза его Самональ пророкъ на црство; 123., слово о Самойлѣ прѣбрици како помаза Дѣда на црство (199); 124., слово о Дѣдѣ црѣ како оубивъ Голиада (200—202); 125., слово о Давыдѣ црѣ како црствова въ Іерслимѣ (202—205); 126., слово о Дѣдѣ црѣ. како прѣрчествова о снетей трѣци ежъ въ псалмѣхъ прѣрчествуѣ на кѣ статей раздѣляетъ (205—213); 127., слово о преставленіи Дѣдѣ (213—215); 128., слово о Соломонѣ сѣну Дѣдѣ (215—218).

На поляхъ рукописи отиѣчены мѣста изъ нея, могуція служить обличеніемъ латинскихъ (л. 79) и протестантскихъ (166) заблужденій. Однимъ изъ подобныхъ списковъ книги пользовался и преп. Іовъ Почаевскій при составленіи своихъ поученій о божествѣ І. Христа, Сына Божія, Его воплощеніи и о Богоматери, изданныхъ въ русскомъ переводѣ въ сборникѣ „Пчела Почаевская“, Почаевъ, 1884 года, ч. I, стр. 310—316, и ч. III, стр. 37—46. Сличы въ описанной рукописи: глав. 14, л. 28; гл. 24, л. 46 на об.; гл. 48, л. 77 и 78; глав. 58, л. 103 и 104; гл. 99, л. 158 на оборотѣ.

№ 115. (Аа, 1286). „Главы Ізвѣрныя стѣхъ оцѣ на м-ницу, и на и-ницоу“, рукопись XVI вѣка, въ листѣ, на 288 листахъ.

л. 1—2. Оглавленіе словъ сборника.

л. 2—5. Слово Іоанна Златаустага архіепска Константина града. слово о мытарі. о ѿарісѣи. блѣви оцѣ. глава ѿ. Нач.: видѣше травники издамча, различноу видѣт цвѣтіа красотоу.

л. 5—9. Слово. Іоанна Златаустага. архіепска Константина града. о влоудномъ сѣноу. ѿ. Нач.: Прѣсно оубо Бжіе члѣколюбіе. проповѣдати должны есмн. того бо ради живемъ и ходимъ і есмн. Сн. № 37, л. 183.

л. 9—15. ѿ соуэтоу. маспоустноую. Іоанна Златаустага слово. о терпѣнии. и о блѣоухваленинн. и да не тако заѣ плачемъ о оумершихъ, ѿ. Нач.: Принеси дѣнь снн прѣж дѣвннхъ дннн. въ спешенѣи слово учейка, влѣземъ оубо въ слово оучениа. Изъ Златоструя. Сн. № 38, л. 62.

л. 15 на об.—22. ѿ недлю маспоустноую. слово стѣго отца нашего

Борѣма о любви и о втором пришествии Гѣ нашего ИС Хѣ. д. Нач.: Вззлюблени ничтож чѣнѣн имѣет пач нелицемѣрна любви.

л. 22 на об.—25. В соуѣ сыропоусною. иже въ стѣх отца нашего Іоана Златаустаго. ѣ. Нач.: Вззлюблени всѣхъ испытане боудет съ истязаніем.

л. 25—27. В недѣлю сыропоусную. Іоанна Златаустаго слово о словесѣ Іевѣганстѣм, аще оставите члвкомъ грѣху ихъ. оставитъ и вамъ. отцъ вашъ нѣсный грѣху ваша. ѣ. Нач.: Древль Спсѣ наш. въ стѣм еѣгліи. по преданію научи нас. како лѣпо мѣтвы наша възсылаті емоу без гнѣва своего.

л. 27—29. В тои ж дѣнь Іоанна Златаустиг слово о алканіи. ѣ. Нач.: Дісь възлюблени. врачевн діевному поклонимсѣ. Св. № 4, л. 311; Описан. рукоп. Церковно-археол. муз. № 178, л. 596.

л. 29—32. В соуѣту, Феодорову. Нектаріа патріарха. Цри града. словеданіе. чего ради в первую соуѣту памѣт творим. стго мѣника Феодора. ѣ. Нач.: Ако много множество блгстнѣ твоеа Гѣ. прѣдно намъ днес се съ Дѣдомъ пѣсенескыи провеіати. Св. Опис. Синод. рукоп., № 171, л. 450; выше № 4, л. 25.

л. 32—46. Сказаніе извѣстно о чудесѣхъ прѣстыа влѣнца нашего Гѣца, еже прѣтчею еа иконою здѣлсѣ мж римляныни наритатисѣ обыкши. в недѣлю ѣ-ю поста. ѣ. Нач.: Всѣмъ оуво лѣтомъ. елика под лѣтомъ породѣ и родѣ вываема. текн прѣсно и растлѣвалсѣ. изгнати вѣсть. и растлѣвати. (Статья раздѣлена на главы: 9-ю и 11-ю). Св. Опис. Синод. рукоп., № 115, л. 32.

л. 46—51. В соуѣ въ недѣли поѣ. Іоанна Златаустиг о Хананыні. аѣ. Нач.: Велика зима. на подвижаніа пришедшихъ. не може оуставити.

л. 51—55. В недѣлю въ поста Іоана Златаустиг слово о Иовѣ. вѣ. Вѣданмы. и имемсѣ обѣщаніа. и вси боудемъ печалныа слоужбы, и сътерпѣнимъ словоу терпѣнна. поставимсѣ.

л. 55 на об.—61. В соуѣтоу г-ю поста, Іоанна Златаустиг слово о стѣи Трѣци. и о твари. и о соудѣ. гѣ. Нач.: Подобно еѣ намъ братіе всегда съвнрающесъ въ црѣвь. съ любовнію едномуу вѣштвоу. чѣсть и хвалу поклоненіе въздаатн. въ трѣхъ съвѣствѣхъ соуѣтоу.

л. 61—64. Недѣля гѣ, поста крѣстоу поклоненіе. дѣ. Нач.: Днесъ братіе празноующе веселимсѣ. о въздвиженіе крѣстнемъ. днесъ радуемсѣ о въздвиженіи чѣснаго крѣста.

л. 64—73. Ѡ соубѣтоу д̄ поста Іоана Златаустаг слово о ѣн-номъ п̄сѣлѣ и о остатцѣ тогъ п̄сѣла. еѣ. Нач.: Останкы вчерашня трапезы отдади вамъ хоощю нѣѣ.

л. 73 на об.—79. Ѡ недѣлю д̄ поста. Іоанна Златаустаг, слово о моукахъ. зѣ. Нач.: Потчимса възлюбленіи. избѣжати вечныа моужы. не сѣтворилъ Бѣ муки да ны взвержетъ но да оупадаша изведетъ.

л. 79—85. Недли е-е поста в соубѣту. повѣсть полѣзна отъ дѣвняго писанія сложена. възпомяніе мѣлющи преславно бывшаго чудеса. егда перси и варвари. цѣрѣствоующи градъ облегоша вранію. иже погибоша бѣжнимъ соудомъ искоушени бывше. градъ же невѣрженъ сѣблюденъ бывъ. мѣтвами прѣстѣна влѣдѣца нашеа Бѣца, и оттолѣ поетса молебнѣо влѣгодаренію. несѣдалное, дѣнь тои именуа. зѣ. Нач. (послѣ стиха): Ѡ лѣто Іракліа гречѣскаго цѣрѣ. Хозарон, иже перскоую власть и мѣни, посла сарвара своего воеводу съ множествомъ вон. въ всю възточную страну иже подъ греческою властію. См. Описан. Синод. рукоп., № 202, л. 304, № 203, л. 291; см. выше № 4, л. 106.

л. 85 на об.—88. Ѡ ндлю. пѣтоую. поста, слово Іоанна Златаустаг о постѣ. и о мѣстни. иѣ. Нач.: Добръ еѣ постъ, добро и четіе книжное. См. Описан. рукоп. Церковно-археол. Муз., № 140, л. 1.

л. 88—90. Поухвала. о четверодневнѣмъ. Лазори. еѣ. Нач.: Се прѣдѣтѣть сѣвѣтозарное трѣжѣство Хѣва възкрѣсна образъ повѣдаа. См. Описан. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 182; и выше № 4, л. 40, № 99, л. 139.

л. 90 — 93. Толкованіе, еѣглане, о Лазари. Нач.: Аще кто рабъ вѣобразоуженъ Хѣвъ, радуется чѣстью влѣдѣнею, да оуслышитъ нѣѣшнѣаго еѣглана. и нѣѣшнѣе еѣглане възлюбленіи. сѣвѣтлымъ прѣнатимъ. чѣтомо, показатъ нашеаго влѣдоу. Съ именовемъ прѣп. Іова Почаевскаго напеч. въ „Пчелѣ Почаевской“, Почаевъ, 1884 г., Ш, стр. 3 и сл.

л. 93 на об.—96. Ѡ недѣ ѣ посѣ цвѣт. слово Іоанна Златаустаг, архіепѣсѣпа Константіна града. ѣ. Нач.: Отъ чудеса на чудеса Гѣна идемъ братіа. идемъ отъ силы на силу. См. Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 184; ниже № 117, л. 12; Опис. рукоп. Церковно-арх. Муз. № 518, л. 22, съ именовемъ Кирилла. Изд. въ Почаевской Пчелѣ 1884 г., I, стр. 86.

л. 96 на об.—98. Кесѣда. Феогніа. прозвѣтера Врѣслѣмьскагъ. в недѣлю тоую же. кѣ. Нач.: Прѣидѣте възрадуемса Гѣни. възкликнемъ Бѣгоу Сѣпѣоу нашемоу.

л. 99—100. Слово стго отца нашего Анастасія архієпіпа Александрѣйскаго. в недѣлю. тоую ж. кѣ. Нач.: Страшна възлюбленіи тайна днѣс въ Іерсѣлѣмѣ выс. таинноу бо ми єс хвалити проповѣданноую от прѣоркз и от Хѣ сввршеноу.

л. 100—102. Слово, въ тоую ж, недѣлю. кѣ. Нач.: Днѣс сзывает нас братіе свѣтозарныи апсѣз на радость дхвную. велегласно възпѣа и глѣ. радуйтѣс възпѣа о Гн̄ всегда, и пакы рекоу радуйтѣс.

л. 102—114. Стго отца нашего Еврѣма, слово, в понед, стрѣстныи неделѣ, о прекраснемъ Іосифѣ. кѣ. Нач.: Бже Авраамов. Бже Исааковъ. Бже Иаковъ. Сн. Опис. рукоп. Почаев. лавры, № 9, л. 189; выше № 110, л. 274, и № 4, л. 147.

л. 114 на об.—117. В понед стрѣстныи неделѣ слово Іоанна Златаустаго о Іосифѣ. кѣ. Нач.: Възноюющіс корабльници въ поучинѣ морстей велицей. имже не будетъ землѣ ни горы ни холма видѣти. Изд. въ Почаев. Пчелѣ 1884 г., I, стр. 102.

л. 117—121. В вторник вел недѣлѣ Іоанна Дамаскина, слово о оусушеи смоковниці, и о притчи винограда. кѣ. Нач.: Движет мѣ на глѣнне сѣичное слово Бжне и Отче. На греч. въ *Cursus completus patrologiae*, Миня, т. 96, стр. 575 и сл.

л. 121—124. В то же вторник слово, Іоанна Златаустаго о їдѣвѣ. кѣ. Нач.: Егда кончиноу житія сего поманути. лѣтнаго кроута прехоженне...

л. 124 на об.—128. В сред, великым недѣлѣ, слово Іоанна Златаустаго, о любовѣици и масті. кѣ. Нач.: Всегда Бж̄ яко члѣколюбець, врѣмѣа на покааніе грѣшником дал єс. Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 215. Изд. въ Почаевской Пчелѣ 1884 г., I, стр. 135.

л. 128—134. В тоу ж сред вел, слово стго Еврѣма постника, о блондиници, и о лавастрѣ мурѣ. кѣ. Нач.: Многым стым. соущимъ бжннимъ достойнѣ хвалѣшимъ отгнѣоуд прѣстаго влѣкоу. сподобихсѣ азъ недостойный славословити.

л. 134—136. В четверток, великыи недѣлѣ, Евсѣа Александрѣйскаго, слово, о моуцѣ Гни. ѣ. Нач.: Вчерашнюю рѣч. днѣс мышляю изрѣшитисѣа долгу възлюбленіи. ницю како илѣ гдѣ слово назнаменати ны.

л. 136 на об.—144. В четвер, вел, слово Іоанна Златаустаго, о преданіи Господнѣ. лѣ. Нач.: Хотѣхъ патріархоуу бесѣдоу простерти, от тоа дхвнуюю вам пицю вдаті. Изд. въ Почаев. Пчелѣ 1884 г., I, стр. 142.

л. 144—147. В той же днь Іоанна Златаустаго, архієпіска Константіна града, вєствда рєчїннаа вз днь пощенїа, вз иже Єписъ оумый ноги оучникомъ, взставъ от вечрѣ. ѿв. Нач.: Млѣть Бжїю и члѣколюбїе проповѣдаетъ тварь всѣмъ. Сн. Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 218. Изд. въ Почаевской Пчелѣ 1884 г., I, стр. 157.

л. 147—151. В патъ великій, слово, Іоанна Златаустаго. о томъ ако аще възможно єсть. чаша си да мїмо идеть. ѿг. Нач.: Ничто же оставиша црѣвнни оучѣли. мѣри чадолюбвици.

л. 151 на об.—153. В тот же патъ слово, Іоанна Златаустаго, о развонницѣ. ѿд. Нач.: Днсь вѣлолюбное бл҃гочєстїе вселеноую свѣрши, подоваше во иже бл҃гочєстїна свѣратїсѣ, а иже не чєстїна раздрѣшитїсѣ.

л. 153—155. В той же днь Іоанна Златаустогъ, слово в патъ. вел. ѿс. Нач.: Велика оубо тварь єсть ꙗко отъ небытїа. в бытїе Б҃гомъ призвана.

л. 155—159. Слово, ст҃го Грїгорїа Антиохійскаго, въ великую соубъ, о възкрєснїи Х҃бѣ. ѿз. Нач.: Похвалєнїз црѣвннїи законъ, готовый ꙗнѣ трїдєвннїа смѣрти Єписъ нашего, памѣтъ празноватї. Сн. Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 228.

л. 159 на об.—168. В соубъ, великую, иже въ ст҃ыхъ отца нашего. Єпіфанїа, архієпіска Кипрїскаго, слово о погрѣвєнїи, тѣла Г҃а нашего Исъ Х҃а, и о Иосїѣи бл҃гообразнѣмъ, ижъ отъ Арїмаѣа. и о Никодимє, и о смѣтѣи тѣла Г҃а нашего Исъ Х҃а. ѿз. Нач.: Что се днєсъ возмолвїе на землї много. Сн. Описан. рукоп. Церковно-арх. Муз. № 139, л. 76, и ниже № 117, л. 94; Опис. рукоп. гр. Толстаго, № 284, стр. 176, Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 232; сн. выше № 4, л. 183.

л. 168—171. Иже въ ст҃ыхъ отца нашего Іоанна Златаустаго. патрїарха црїграда, слово, учїтелно на ст҃ую пасху. ѿи. Нач.: Радость соубоуба хрѣстїнномъ всѣмъ, и веселїе мїру неизрєченно. прїшедшаго ради праздника днєсѣ. Сн. съ именемъ Бїрилла Туровскаго № 119, л. 302; творєнїя св. Бїрилла Туровскаго, Кїєвъ, 1880 г., стр. 7; Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 245; ниже № 119, л. 302; Истор. Р. Ц. Маварїя, т. III, стр. 104.

л. 171—174. Слово Іоанна Златаустаго, на възкрєснїе Г҃а нашего Исъ Х҃а. ѿс. Нач.: ꙗнѣ не печатайте дверї црѣвннїа. ако жъ латына, к нимъ же намъ слово рєци.

л. 174 на об.—175. Поучєнїе на ст҃оую пасху, Іоанна Златаустаго. ѿ. Нач.: Црѣкви ст҃ѣи прєспїтъ праздникъ възкрєснїа Х҃ба, радость всемоу мїроу подаа.

л. 175 на об.—178. Въ сѣую, вел, недѣлю пасхы, иже въ сѣхъ отца нашего Іоанна архіепіпа Константіна града Златауштагъ сказаніе иже от Іоанна сѣго еѵгліа. Мѣ. Нач.: Что ради нині еѵглістї от смотренїа начаша, и се сей, взмалѣ потомъ начатъ рекъ. и слово плоть выѣ.

л. 178 на об.—179. Иже въ сѣхъ отца нашего Григорїа Бгослова. поученїе на сѣй свѣтлый днѣ възкрѣснїа Хѣа. Мѣ. Нач.: Возкрѣснїе днѣ и зачало десное. и просвѣтимсѣ празнованїемъ. Сн. Описанїе Синодальныхъ рукописей, Горскаго и Невоструева, отд. II, вып. 2, № 117, л. 48; Опис. рукоп. Церковно-археол. Муз., № 136, л. 2; № 137, л. 122.

л. 179 на об.—181. Иже въ сѣхъ отца ншег, Іоанна Златауштага патріарха цѣграда, слово на възкрѣснїе Хѣа. Мѣ. Нач.: Блго время. и все доврогласно, и подобно нѣшнему времени.

л. 181 на об.—185. Въ новоую, недѣлю. по пасцѣ, Кирила мнїха, слово о поновленїи възкрѣснїа, и о артоусѣ, и о Фомїнѣ испытанїи. Мѣ. Нач.: Велика оучѣлѣ и моудра сказателѣ, требууетъ цѣкви на оукрашенїе праздника. Творенїя Св. Кирилла Туровскаго, Вїевъ, 1880 г., стр. 14; сн. выше № 4, л. 194; Описан. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 249.

л. 185—190. Кирила мнїха, о снѣтїи тѣла Хѣа со крѣста, и о мироносицахъ, от сказанїа еѵгльскаго, и похвала Іосїфоу. Мѣ. Нач.: Празникъ от праздника чѣстнѣйши преспѣла еѣ. подаваа блгдть вѣжїю сѣю цѣкви. Тамъ же, стр. 23; сн. Опис. рук. Почаев. Лавры, № 9, л. 253; Истор. Р. Ц., Макарія, т. III, стр. 108.

л. 190 на об.—194. Въ недѣлю д̄ по пас. Кирила смиреннаг епїпа Туровскагъ слово от сказанїа еѵгльскаго. о раславленомъ. Мѣ. Нач.: Нензмѣрна нѣсналѣ высота. Тамъ же, стр. 36; Истор. Р. Ц., Макарія, т. III, стр. 109.

л. 194—195. Иже въ сѣхъ отца нашего, Іоанна Златауштага. патріарха Цѣграда, слово въ препловенїе. Мѣ. Нач.: Здѣ же вѣдка лко источникъ животоу телесно прїидетъ, многыя и различныя источаетъ. капля члѣвокоубїа.

л. 195 на об.—200. Въ недѣлю .ѣ. по пас. поученїе от сѣго еѵгліа. о самарѣныни. Мѣ. Нач.: Днѣсь намъ еѵгльскаго кладазѣ изанваецѣ источникъ. и неистоцимъ всегда пребываетъ.

л. 200—203. Кирила мнїха, слово от еѵгліа о слепци, и о зависти жидовѣстей. въ недѣлю ѣ̄ по пасцѣ. Мѣ. Нач.: Млѣсть Бжїю и члѣво-

любіє, Гѣ нашегъ Кѣ Ха. и бѣгдаты Сѣго Дѣа. дарованноюю обилно члѣче-скому роду, сказаю вамъ братіє. Сн. выше № 4, л. 209; Творенія Св. Кирилла Туровскаго, Кієвъ, 1880 г., стр. 45; Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 264.

л. 203—205. Іоанна Златаустаго. патріарха цѣриграда, слово, на възнесеніє Гѣ ѿшого Кѣ Ха̄. Нач.: Блѣго днѣс, всѣмъ намъ възпитіє прѣорчское слово оно, и общагъ всѣхъ насъ вѣдоу, възсхвалити и рещі. кто възглетъ силы Гѣа. Изд. въ Почаев. Пчелѣ 1884 г., I, стр. 219. Сн. № 117, л. 124.

л. 206—208. Кирилла мнѣха. слово на възнесеніє Гѣе. отъ прѣорчскихъ оуказаніи, і о възсѣрсни всероднаго Адаама. ѿ. Нач.: Пріиди днесъ дѣомъ. сѣеннымъ прѣорче Захаріє. Сн. выше № 4, л. 214; Творенія Св. Кирилла Туровскаго, Кієвъ, 1880 г., стр. 53; Описан. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 267.

л. 209—213. Кирилла мнѣха, слово отъ сказанія сѣтыхъ книгъ, о Хсѣ снѣ Бѣжини, и похвала отцемъ сѣго Нѣкѣйскаго събора. ѿ и ѿи. ѿа Нач.: Дѣко же ритори, и вѣтіа. сирѣчъ лѣтописци. и пѣснотворци пріклоняють своа слоухы. въ бывшаа между цѣрми рати и ополченія. Творенія Св. Кирилла Туровскаго, Кієвъ, 1880 г., стр. 60; сн. Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 9, л. 271; Истор. Р. Ц. Макарія, т. III, стр. 114.

л. 213—218. Слово оучително, в недѣлю тѣи, сѣтыхъ отѣцъ. иже в Нѣкѣи сѣшѣдшихъсѣ. ѣко достоитъ намъ о всѣхъ приключаяющихся бѣгодарити Бѣа. и не роптати. и о грѣсѣхъ плакати. и тоужити намъ достонть, и правилныхъ же велѣній держатнѣ. ѿв. Нач.: По празниць сѣго и славагъ възнесенія. Гѣ нашегъ Кѣ Ха̄, памѣтъ празноуемъ в настоящєи недѣли, сѣтыхъ вѣносныхъ отѣцъ нашихъ трѣхсотъ и ѿи.

л. 218—222. Иже въ сѣтыхъ отца нашего Іоанна архієпѣпа Константина града Златаустагъ, слово, оутѣшно о оумѣршихъ. ѿг. Нач.: Вѣсть слово многажды оутѣшитіє волѣзнь. и вѣсть оутѣха дружинѣ разсыпати печал. Сн. выше № 4, л. 224.

л. 222 на об.—223. Иже въ сѣтыхъ отца нашегъ Григоріа Бѣгослова. патріарха. цѣриграда, слово о сѣтомъ Дсѣ, въ велікоую ѿ-цію. ѿд. Нач.: Рцѣмъ оубо о сѣмъ Дсѣ дышущемъ. еже єсѣ третіє сѣбъство сѣя трѣца. Сн. на греческомъ въ опис. рукоп. Церковно-археол. муз., № 136, л. 41.

л. 223—226. Иже въ сѣтыхъ отца нашегъ, Іоанна Златаустагъ. архі-

епіпа Црѣграда, слово на стоюу пантікостію. ѿ. Нач.: Дѣовѣи бл҃гати сѣси днѣс нам просвѣтившесѣ, дѣвно дѣвнымъ пѣниемъ воспонм.

л. 226—233. Иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна, архіепіпа Константина града, Златаустаго, похвала всѣмъ стѣмъ. ѿс. Нач.: Радуйсѣ раю и ты едемѣ веселисѣ. Сн. выше № 4, л. 234.

л. 233—288. Шестодневникъ стго отца нашегъ Іоанна ексарха. ѿз. (конца нѣтъ). Сн. Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки, Горскаго и Невоструева, отд. II, вып. I. толкованіе свящ. писанія, № 54 и слѣд.; „Іоаннъ ексархъ Болгарскій“, Балайдовича, 1823 года.

№ 116 (Аа., 1282). „Главы избранныя стѣхъ отъца на празанники Гѣскыя, и на иныхъ нарочитыхъ стѣхъ. отъ мѣца Сентаврія. до мѣца Августа“,—рукопись XVI вѣва, въ листъ, на 287 листахъ, писанная тою же рукою, какою и предыдущая рукопись.

л. 1. Оглавленіе статей сборника.

л. 2—3. Ижъ въ стѣхъ отца нашегъ Іоанна архіепіпа Константина града Златаустаго, слово въ началѣ индикту. Гѣ бл҃ви. оѣ. Нач.: Чюдна православныхъ торжества. свѣтлыи мѣчнскии памати. Сн. выше № 31, л. 1.

л. 3 на об.—9. Мѣца Сентаврія на паматъ стго Семіона столпника. и архимандрита слово. ѿ. Нач.: Страшна и дивна быѣ въ дни наша изволисѣ мнѣ грѣшномуу. и оумиленномуу Антонию написати. Сн. выше № 27, л. 1, № 31, л. 3.

л. 9—15. Мѣца Сентаврія въ 3 чюдо преславнаго храма архалѣгма Муханла въ Хонѣхъ. и Архіпа понамарѣ. ѿ. Нач.: Начало оисцѣленна дарованій бл҃гати. данныхъ намъ Бгомъ бл҃гатию и дерзновениемъ Муханла архистратига. Сн. выше № 27, л. 12, и № 31, л. 14.

л. 15 на об.—22. Иже въ стѣхъ отца нашего Іоана прозвитера, Дамаскина, слово на рѣство пренепорочныи влѣдѣца ншеа Бѣдѣа. и прѣснодѣи Мѣриа. ѿ. Нач.: Приидѣте вси ѣзыци. всѣкъ родъ члѣчскыи ѣзыкъ. и възростѣ всѣкый. Сн. выше № 31, л. 40.

л. 22—27. Иже въ стѣхъ отца нашего Андрѣа архіепіпа критьскаго Іерусалимлина на рѣство преславныи влѣдѣца ншеа Бѣдѣа. и прѣснодѣи Мѣриа. ѿ. Нач.: Аще мѣрима еѣ земля падню. и врьвію описоуете море. Сн. Описан. Синод. рукоп., № 213, л. 14, и печатн. Прологъ; опис. рукоп. гр. Толстаго, № 324, стр. 705.

л. 60 на об.—62. Иже въ стѣхъ отца нашего Климента епсѣпа. похвала стѣмоу преславному. Хѣоу мчѣкоу Дмѣтрію. сѣ. Нач.: Наста вратне. днѣс свѣтло празнество Хѣа_ воинна и стѣрототерпца Дмѣтріа. Сн. выше № 99, л. 143.

л. 62—63. Исповѣданіе чюдесѣ стѣго славнаг мчѣка Дмѣтріа о мужѣ болащем. зѣ. Нач.: Муж нѣкый. родом свѣтел сый. вѣроу же светлей. чѣтное коннество. епаршескоюу власть западнаа страны держа.

л. 63 на об.—65. Мѣца Ноевріа въ ѣ днѣ слово похвалное стѣм Муханлоу. и Гаврѣлоу. сзтворено Климентом епсѣпмъ. нѣ. Нач.: Наста празднолюбци. пресвѣтлое трѣжество весплотныхъ сил. превзсхода всако слово мира. Сн. выше № 31, л. 157, и № 99, л. 137.

л. 66—67. Сказанне чюдемъ. великаго архангѣла Мухаїла сведено взкратцѣ. ѳѣ. Нач.: Многыхъ и великихъ блгодѣаннѣй бѣжнѣхъ къ члѣком. Мухана архангѣлъ быс сый ходатай и помощник. Сн. выше № 25, л. 107.

л. 67—71. Мѣца Ноевріа въ гѣ. иже въ стѣхъ отца нашег Феодора епсѣпа Трѣхитѣйскаг. слово о житын и о скорбѣхъ Іоанна Златаустаго патрїарха Константіна града. ѣ. Нач.: Възлюбленнѣи. неложен есѣ бѣ. прѣком гѣм. многы скорби праведнымъ. Сн. Опис. рукоп. Церк.-археол. муз., № 137, л. 116.

л. 71—76. Мѣца Ноевріа ѣа. иже въ стѣхъ отца нашег Тарасїа архїепсѣпа Константіна града. слово о прѣстѣй влѣдце нашеи Бѣци. егда приведена быс въ цѣквь. ѣа. Нач.: Свѣтло преславно настошнее трѣжество. и любопразднественыхъ любовь. къ пѣнню ваздвиже. Сн. выше № 31, л. 169.

л. 76 на об.—84. Слово стѣго отца Епифанна. архїепсѣпа Кипрьскаго острова о житин стѣм Бѣца. и о животѣ лѣтом еа. ѣв. Нач.: О извѣстней. и истиннѣй Бѣци. и прѣснѣдѣй Мрїн. мнози произвѣстїша древини оучителѣ.

л. 85—87. Мѣца Ноевріа ѣа прѣвна отца нашег Германа слово о стѣн Бѣци. егда внесена быс въ цѣквь. трѣх лѣт соуци своима родителема. ѣг. Нач.: Се и пакы дроугое трѣжество. и свѣтло празнество мѣре Гѣм. се прѣхоженіе непорочнаа невѣсты. Сн. Описан. Синод. рукоп. № 213, л. 47; № 324, л. 494, Опис. рукоп. Церк.-археол. муз. № 517, л. 11.

л. 87—88. Мѣца Ноевріа ѣ проавленіе крѣнна роускаго от стѣго апсѣла Андѣа како пришедъ въ роусїю и блѣсви мѣсто. и крѣстъ постави.

идѣжъ есть нѣтъ градъ Кіевъ. ѿд. Нач.: Стѣмоу апѣслоу Андѣрю живоущему вѣ Синопѣ. и оучащу люди. и крѣстѣщюу народы. и оттоуду принде вѣ Корсоун. Сн. Опис. ружоп. Румянц. Муз. № 320, стр. 455.

л. 88—89. Дек. вѣ. От житиа иже вѣ стѣхъ отца нашегъ Спиридона чудотворца. о пришествии вѣ градъ нарицаемый Киринѣй. ѿе. Нач.: Есть градъ Киринѣй нарицаемъ.

л. 89 на об.—90. Того жѣ стѣго отца Спиридона о исцѣленіи блѣгочѣстивагъ цѣрѣ Константина. ѿз. Нач.: Цѣрю Константиевн. сѣоу великогъ Константина. живоущу вѣ величѣй Антيوخин. случисъ ему вѣ волѣзнь вѣпасті. Сн. выше № 32, л. 254.

л. 90—91. Мѣсѣа декабрѣа дѣ мѣниие стѣяа великомѣнни. Варвары: ѿз. Нач.: При Максимѣанѣ цѣрѣ безаконѣмъ. вѣ некто Дюскоръ на вѣсточнѣй странѣ. бѣгѣтъ зѣло. Сн. выше № 27, л. 135, и № 31, л. 216.

л. 91 на об.—94. Мѣсѣа декабрѣа ѣ. слово похвално. о житиі иже вѣ стѣхъ отца нашегъ архіерѣа чудотворца Хѣа Николы. ѿн. Нач.: Се настонтъ братіе свѣтлоє празднество. предивнагъ отца нашегъ чудотворца Николы. Сн. выше № 31, л. 245; № 34, л. 16; № 100, л. 15.

л. 94—100. Похвалное иже вѣ стѣхъ отцу нашему архіепѣспоу: Мирѣ Ликѣйскыхъ Николаю чудотворцю. ѿе. Нач.: Подоваше и великому сѣмоу отцоу. чудесемъ дарованіе.

л. 100 на об.—101. Мѣсѣа декабрѣа зѣ иже вѣ стѣхъ отца нашегъ прѣобнагъ Фѣрѣма слово о прѣоцѣ Даніиле. и о стѣхъ трѣехъ отроцѣхъ. и глѣоущихъ. ѿко времѣа зло єѣ спстисѣ. ѿ. Нач.: Се да разсмотримъ ѿж о прѣоцѣ Даніилѣ. Сн. выше № 32, л. 272.

л. 101 на об.—103. Вѣ недѣлю прѣд рѣствомъ Хѣымъ сказаніе и похвала о трѣехъ отроцѣхъ. ѿа. Нач.: Похвалимъ влѣга бѣа. прославлешагъ стѣяа отроки. крѣпко занѣ подвижавшаѣ.

л. 103—108. Мѣсѣа декабрѣа вѣ ѿа мѣнина стѣяа и преславныа мѣнни Хѣы Іоулѣнни. глав. ѿв. Нач.: Цѣрѣствующу Максимѣану. и коумировѣство держаще. и дѣволу величающоуѣ...

л. 108—112. Иже вѣ стѣхъ отца нашегъ Іоанна архіепѣспа Константина града Златаустагъ слово на рѣство Гѣа бѣа стѣа нѣшегъ Іѣа Хѣа. ѿг. Нач.: Нѣтъ моего єѣства оветшанію. обновленна приходъ. Сн. выше № 32, л. 293.

л. 212—214. Іоанна ексарѣа слово на рѣство Хѣо. ѿд. Нач.: Хѣоу

правдивому слѣцю днсь от двы прѣстыа взсиявшу тма нечѣсна отвѣже. а свѣт добровѣрным подасем. Сн. выше № 26, л. 131.

л. 114 на об.—118. Сказаніе Афродитіана о бывшем чудесі въ Перьстѣй земли, о ржствѣ Хвѣ. љс. Нач.: От Персз оувѣданз быѣ Хс. Сн. Описан. Славяно-р. севихъ рукоп. графа Ѳ. А. Толстаго, Москва, 1825 г., № 8, стр. 5. Изд. въ Памятн. отреч. русской литер., Тихонравова, 1863 г., т. II, стр. 1; сн. ниже № 119, л. 113.

л. 118—123. Того же мѣца декамберна љз иже въ стѣх отца нашего Епифаніа. архіепѣпа бывшаго въ Кипрѣ. похвала о стѣй Бѣи Юрніи. и о взплоченіи Гѣ нашего Ис Хв. љс. Нач.: Снаюшна свѣтлыа Бѣа зарм велна, и непостигомы силы нѣсе и земля. Сн. выше № 32, л. 305.

л. 123—129. Мѣца генвар въ ѣ. исповѣданіе прѣдбнаг отца нашего Амфилохна епѣпа Иконійскаго о житни и о чудесѣх иже въ стѣх отца нашего Василіа великаго архіепѣпа Кесарна Кападокійскаго. љз. Нач.: Блго-разумни любимици. не бѣ лѣпо блго-разумныхъ сѣмз отчѣскаго повѣствовати житіа. Сн. выше № 32, л. 325.

л. 129—130. О прѣдвнѣ отци ншѣмз Борѣме Соуринне. љн. Нач.: Братне повѣсть хошу сзтворити о Василіи велицѣм. и влаженнѣм Боремѣ Сиринѣ.

л. 130—132. Чудо стго Василіа о прелщенѣмъ отроцѣ. Нач.: Еладий же въ прѣдвнѣй памяти. самовидецъ и слуга бив створеннымъ чудесем. Сн. на греческомъ въ Опис. рукоп. Церковно-археологич. Муз. № 573, л. 66.

л. 132 на об.—134. О женѣ прощеннѣй грѣхов мѣтва стго Василіа. Нач.: Жена нѣкаа богатствомъ словушу. и прочимъ житіа сег соуетнаго слоуженіемъ. и всл преспѣвши. вдовѣство любящи.

л. 134—136. Мѣца генвар въ ѣ иже въ стѣх отца ншѣго Іоанна архіепѣпа Константина града Златаустаг слово на предпразднѣство вѣбѣвленіа Гѣ ншѣг Ис Хв. ља. Нач.: Источникъ еѣвльскихъ оученій. отврѣзъ имать потоки.

л. 136—137. Чудо стго Василіа. о Ннкѣйстѣй цѣкви. љв. Нач.: По отшествіи же нашемъ. оУвалентоу вогвращію. иже оужника быѣ оУлиана престоупника идущу емоу къ Константінноу граду...

л. 137 на об.—140. Стго отца Епифаніа слво на крѣщение Гѣ Бѣ и Спса нашего Ис Хв. љг. Нач.: Приидѣте възрадуемс Гѣи. възкликнемъ гласомъ велимъз чѣстныхъ пѣсней. въ Бѣоу и Спсоу нашему.

л. 140 на об.—144. Иоанна прозвитера слово на бѣговлѣніе Гѣ нѣшего Гѣ Хѣ. мѣ. Нач.: Бѣъ Гѣ свѣтъ великій свѣтлый. иже дѣсь прииде къ Иоанну сей во еѣ свѣт. Сѣсъ миру. Вѣрѣотно, Иоанна Эвзарха Болгарскаго. Ся. Описан. рукоп. Вилен. Публичной Библиотеки, Ф. Добрянскаго, 1882 г., стр. 119.

л. 144—147. Въ оутрий по бѣговлѣнни мѣца ген из ѣ слово похвалное Иоанна крѣсла. сѣтворено Климентомъ спѣном. мѣ. Нач.: Прииде Исѣус от Галелѣа. на Иердан къ Иоанови. крѣтитѣс от него. котормъ же грѣхъ омыти хоча.

л. 147 на об.—155. Мѣца генвар дѣ повѣсть Аммоніа мнѣха о оубіеннѣ стѣхъ оѣць в Синаи и в Рамѣе. мѣ. Нач.: Сѣдѣицю ми нѣкогда въ сѣиреннѣ моеѣ кѣліи. въ странахъ Александрѣа... Ся. выше № 32, л. 363, и № 38; л. 257.

л. 155 на об.—161. Мѣца ген ѣъ слово Козмы веститора. о прѣнесеннѣ моѣсей иже въ стѣхъ отѣца нѣшего Иоанна архисѣпа Константина града Златаустаг. мѣ. Нач.: Слышѣсъ всѣмъко вам. о хѣстолюбивое трѣжество. и сѣтолюбное сѣбраніе величествиѣ Бѣже. Ся. выше № 32, л. 392.

л. 161—170. Мѣца генвар ѣ Иоанна митрополита Евханѣцаг похвала стѣмъ тремъ ерархѣмъ. великому Василю, Григорью бѣслову, Иоанноу Златаустому. мѣ. Нач.: Паки намъ Иоанъ иже мѣзыкомъ златый. и паки намъ мѣваснѣ праздника третій оубо мѣць сей. Ся. выше № 32, л. 402.

л. 170—172. Мѣца феввар, въ в, Кирила архисѣпа Иерѣмьскаго слово на стрѣтенѣ Гѣе. мѣ. Нач.: Радуйсѣ зѣло дѣци Сиона. Ся. № 32, л. 418.

л. 172—180. Второе слово иже въ стѣхъ отѣца нашегъ, Афанаस्या великаго, архисѣпа александрѣйскаго, на стрѣтенѣ Гѣа и Бѣа. и Сѣса нашегъ Гѣа Хѣ. ѣ. Нач.: Иже настоѣщаѣ сѣрѣннаго торѣжѣства. еуглѣскаѣ труба да оглашает.

л. 180 на об.—182. Иже въ стѣхъ отѣца нѣшего Иоанна Златаустаг слово похвално Гѣви Бѣци, на соборъ архидѣгла Гавриѣла. ѣа. Нач.: Паки радостное бѣгвѣщѣе. паки свободное възвѣщѣеніе. Ся. выше № 37, л. 252, и № 117, л. 295.

л. 182 на об.—185. О оверѣтеніе третемъ чѣстныѣ главы стѣго славнагъ прѣорка прѣтѣцю крѣсла Гѣмъ Иоанна. ѣв. Нач.: Прѣдѣныи аѣе постигнетъ скончатѣс въ поконъ боудетъ.

л. 185 на об.—187. Повѣсть како обрѣтена быс глава стго прѣрка и прѣдотчи крестамъ Гнѣ Іоанна. ѿг. Нач.: Инокъ дваи от востока оустрѣ-мившес. чстнаго крста мѣстоу.

л. 187—189. Мсца марта ѿ днѣ мчїи стыхъ мчїкз м иже въ Савастин скончавшихся за Хѣ. ѿд. Нач.: Въ дни Дикинѣа црм. быс го-нение велико на хрстѣаны. Сн. Опис. рукоп. Церковно-археол. муз. № 516, л. 294; выше № 37, л. 227, и ниже № 117, л. 181.

л. 189 на об.—192. Мсца марта въ зї днѣ жите Алексеа члва Бжїа. ѿс. Нач.: Бѣ члвкз влговѣрен в римстем градѣ именемъ Е-онимїанъ. См. выше № 27, л. 202; № 32, л. 492; № 37, л. 232.

л. 192 на об.—195. Иже въ стыхъ отца нашег. Иоанна архїеписпа Златаустаг слово на влгвщїи прѣстыа Бїа. ѿс. Нач.: Црѣскихъ тани днѣс празноуемъ празднество. Сн. выше № 27, л. 209, и ниже № 117, л. 288.

л. 195—201. Прѣднаго отца нашего Иоанна Даласкина. слово на влгвщїи прѣстыа влдчца нашеа Бїа прѣнодѣвы Мрїа. ѿз. Нач.: Нїѣшнѣ-моу чстномуу црковномуу свѣранию. свѣтлому и пречюдному воспомина-нию... Сн. выше № 38, л. 275, и ниже № 119, л. 38.

л. 202—204. Иже въ стыхъ отца нашего Иоанна Златаустаг, слово похвално на влгвщїи прѣстыа влдчца нашеа Бїа прѣнодѣвы Мрїа. ѿн. Нач.: Въсиа намъ днѣс првдное слнцѣ. сей прѣжъ възсудмщаго ествомъ свѣт прѣносоущен.

л. 204—213. Мсца апрель въ а днѣ. житїе прѣвныа Мрїи егуп-тѣныни. ѿѿ. Нач.: Тайноу црвоу добро ес танти. Сн. Опис. Синод. рук., № 207, л. 208; Опис. рукоп. гр. Толстаго, № 256, стр. 168.

л. 213 на об.—225. Мсца апрелъ въ бг стрѣсть и терпѣнїа моук стго славного, и повѣдоносца, великаго мчїка Георгиа. ѿ. Нач.: Превѣч-ное всегда црство Гѣ нашегъ Ис Хѣ. ни начала днѣмъ имаetz ни житїю конца. Сн. выше № 28, л. 74.

л. 225 на об.—228. Мсца маїа въ в днѣ, слово на памет стгоу стрѣстотерпцю Хїѿоу Борису и Глѣвоу, о принесении мошей ихъ. ѿа. Нач.: Быс ѿко миноу по умртвини влжїнагъ Ерослава кѣзмъ володїмера лѣтъ б, оумысли сїзъ его Изяславъ сздатї каменюу црквѣ. Сн. Описан. рукоп. Церковно-археол. муз. № 517, л. 89.

л. 228 на об.—230. Мсца маа въ ѿ днѣ. слово о принесении мошей стго прѣднаго отца нашегъ и чюдотворца архїеписпа Николы. отъ мирьскаго града въ Бар градъ. ѿв. Нач.: Прѣсно должны есмы братїе,

праздники Бжиа творщице и честь держати. Сн. выше № 28, л. 93; № 34, л. 12; № 38, л. 156; № 100, л. 17, и № 116, л. 228.

л. 230 на об.—232. Чюдѣ стго Николы. о двѣци бывшее въ Киевѣ. ѿг. Нач.: Вистинноу. кто възгльты силы Гнѣ. Сл. выше № 38, л. 160.

л. 232 на об.—233. Исца мана въ ке третее обрѣтеніе чстныа главы, стго Иоанна предтечи крстл Гнѣ. ѿд. Нач.: Бгда выс оусечена чстнаа глава прдѣчва, от безаконнаго Ирода перьвое взлт ю. жена Хоузна.

л. 233—235. Исца июль, въ дѣ стго прѣрка Елиста. ѿе. Нач.: От прѣркы оубо, ови словом Хѣ проповѣдаша. ови ж о том дѣлы показаша.

л. 235—238. Исца июль, въ ѣд. слово на рѣство стго славнаго прѣрка и прѣотча крстл Гнѣ Иоанна. ѿз. Нач.: Слнцю семоу хоташю видимому изыити. ис прѣдѣла земнаго зарѣ прѣдварши явлаеть. кто по ней грядет.

л. 238 на об.—241. Исца июль въ ѣѣ иже въ стыхъ отца нашегъ Иоанна архиепска Константина града Златоустаго, похвала стымъ верховнымъ апѣломъ Петру и Павлу. ѿз. Нач.: Ибоу и земли реть виждоу настоущаго ради праздника. См. Печатн. Прологъ 29 июня. Сн. Описан. рукоп. Церковно-археол. муз. № 138, л. 144.

л. 241—243. Исцна прозвнтера Ерслмьскаго, слово похвално стымъ апѣломъ Петроу и Павлу. ѿи. Нач.: Добро убо цвѣтовъ пролетныхъ, часомъ к собѣ приносящимъ обоуховати.

л. 243—251. Похвала стмоу апѣлоу Павлу. сложена Феодоромъ магистритомъ. от различныхъ словес. иже въ стыхъ отца нашего Иоанна Златоустаго. ѿѣ. Нач.: Еже оубо написання апѣльскихъ дѣлний. на всю намъ еѣ потребу изложение послѣдоуемо же обаче еѣсть. и начатка прикоснутисъ книгъ.

л. 251 на об.—253. Исца июль въ ѣ житіе стго прѣрка Иліи. ѣ. Нач.: Ииѣ свѣтозарное слнце нѣснаго круга. възшествиемъ огненныхъ коней. свѣтлостію просвѣщаетъ. Сн. выше № 28, л. 168, и № 29, л. 214.

л. 253 на об.—257. Исца июль въ ѣ днѣ слово похвалное. стмоу прѣроку Иліи. ѣа. Нач.: Прорци оубо всн. възплощенна ради единогоднаго послани выша. жестокосердечному Илю. Сн. выше № 28, л. 176, и № 43, л. 219.

л. 257—262. Мѣца июліа въ ѣд оубіеніе стѣхъ славныхъ. великомѣчкѣ. Романа и Дѣда. слово похвалное стѣмъ. мѣчникомъ. ѡв. Нач.: Родъ прѣданныхъ влѣснитѣс. рече прѣорка и стѣмъ ихъ въ влѣсвни :вудет. снѣце оубо выѣс прѣж снхъ лѣт. самодержецъ всеа роускыа земли Владимеръ. Сн. Опис. рукоп. Церковно-археол. муз. № 517, л. 123. Сн. выше № 28, л. 189; № 38, л. 217; № 43, л. 97 и 234.

л. 263. Сказаніе о чюдесѣхъ стоую мѣчикоу. ѡг. Нач.: Невозможно члѣоу рече вклизнастѣ изглѣати. ни оухѣ слышати. тако и стѣхъ мѣчнкѣ чюдеса оумъ члѣвчѣ сказати. ни языкъ члѣвчѣ изрещи.

л. 263 на об.—264. Чудо стою о хромѣязъ. ѡд. Нач.: Быѣ Вышегородъ моуж. именовъ Миронѣг. оградникѣ.

л. 264. Чудо о слѣпци. ѡе. Нач.: Изъ моужъ нѣкто въ слѣпъ.

л. 264—270. Анастасиа. смиренаго мннха. стѣа горы Синайскыа слово на стѣе Хѣ Бѣ нашего преображеніе реченное на томъ же горѣ въ праздникъ. ѡс. Нач.: Мко страшно мѣсто се, оудивляемъ, и азъ съ патриархомъ Іаковомъ празничнаа горы взопію. Сн. Опис. Синод. рукоп. № 316, л. 20.

л. 270—272. Стѣго Кирила. архіепѣпа александрѣйскаго. слово на преображеніе Гѣ нашего Иѣ Хѣ. ѡз. Нач.: Иже оумѣють добръ братіс. то видимыми з граждани наслажаютѣ. и вѣвечною надеждоу острѣтѣс на подобноую поплѣдоу. Сн. Описан. Синод. рукоп. № 202, л. 320; Опис. рукоп. Церковно-арх. муз. № 137, л. 145.

л. 272—275. Иже въ стѣхъ отца нашего Германа архіепѣпа Константина града. на чѣстное и стѣе оупѣвнне преславныа и превагѣйныа гѣа нашса Бѣа прѣснодѣвы Мрїа. ѡн. Нач.: Да прѣстануютъ кривовѣрныхъ несказаннаа и пошнѣлнаа словеса,

л. 275—276. Похвала. на прѣставленіе прѣстѣа владѣца нашса Бѣа прѣснодѣвы Мрїа сзтворено Климентомъ епѣпомъ. ѡе. Нач.: Се їнѣ свѣтло празднество ликоствоуююще. приидѣте възлюблении предивнаго сего чюдеса насладимсѣ. Сн. Опис. синод. рукоп., № 218, л. 233; Опис. рукоп. Церковно-археол. муз. № 137, л. 148. Издано въ „Православномъ Собесѣдникѣ“, ноябрь, 1881 года.

л. 276 на об.—277. Въспомінаніе нероукотворенаго образа. отъ Вѣдскаго града. Гѣ Бѣ Снѣса нашего Иѣ Хѣ, п. Нач.: Подобаеъ оубо о семъ мало повесѣдовати. о самой влѣдти Гѣ нашего Иѣ Хѣ.

л. 277 на об.—280. Мѣца августѣ въ ѣд. стѣго славнаго прѣорка. прѣдѣтча крѣтлѣ Гѣмъ Іоанна. слово на оукновеніе чѣстныа еѣго главы. гѣа.

Нач.: Родившійсѣ Исѣу изъ Винономѣ нюдѣйстемъ. възысканіе сятвори, Продъ четверовластникъ.

л. 280—282. Мѣсѣа августъ. въ ѿѣ слово на оусекновеніе чѣстныа главы. прѣрка прѣдѣчи крѣстѣмъ Гѣмъ Іоанна. пѣв. Нач.: Паки Продна вѣситѣса. паки мѣтѣтѣса. паки веселѣтѣсѣ, паки плашетѣ.

л. 282—284. Мѣсѣа августъ, ѿѣ. слово на оусекновеніе Іоанна крѣстѣмъ. пѣв. Нач.: Мѣко же се мужъ етеръ. любѣа поуустыню на мѣсть етерѣ лесне. сѣдѣа подъ сѣнію при водѣ (конца нѣтъ).

л. 285—287. Житіе св. мученика Евстафія Плакиды, безъ начала и конца. См. выше № 31, л. 67.

№ 117. (Аа, 1287). Сборникъ XVI вѣка, въ листѣ, на 458 листахъ, безъ выходнаго листа.

л. 1. Оглавленіе статей сборника, писанное позднѣйшею рукою.

л. 2—8. Иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго. патріарха Костандина града слово о четвероднѣвнемъ Лазарѣ. гл. а. Нач.: Днѣс отъ мѣртыхъ възстаа Лазарь. многу и различну гнѣву раздрѣшеніе намъ дасть.

л. 8—12. Иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Костандина града слово о четвероднѣвнѣмъ Лазарѣ. Нач.: Мѣко се мѣти чѣдолюбивѣа. подавши сесець младенцу, веселѣтѣса.

л. 12—21. Иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Костандина града. слово в ѣдѣлю цѣвѣтную. оѣче вѣгослови. гл. вѣ. Нач.: Отъ чудесъ къ чудесемъ Гѣимъ ходимъ братіе. Меѣодія Тирскаго. См. „Исторію первобытной христіанской проповѣди“ Н. Барсова, т. I, 1885 г., стр. 328; „Пчела Почаевская“, Почаевъ, 1884 г., I, 86. См. выше № 115, л. 93.

л. 21 на об.—28. Иже въ стѣхъ оца нашего Фотія патріарха Цѣвѣграда слово в ѣдѣ цѣвѣтную. Нач.: Егда отроци осанна въ вышнихъ възвѣюще цѣвѣви възструвитъ. и свѣтлыи тамъ вѣгольпный гласъ себѣ привлеку. высовъ буду потыраніемъ.

л. 28 на об.—36. Иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Цѣвѣграда слово в ѣдѣ. великий. гл. г. Нач.: Мѣко оубо видѣа нди доубъ цѣвѣтущѣ. или источникъ. снамо. текущѣ. тѣмъ видѣвнѣемъ тамо. елъ влечеть и срѣдчныи оумъ, прѣвѣрацаеть тамо. такожде. и оухѣ слышѣа. словесы. дѣанія повѣсти. къ тѣмъ мысли прострѣтѣ.

л. 36—47. Того жъ Іоанна Златаустаго патріарха Цѣвѣграда. слово отъ толкованія еѣвѣмъ еже отъ Матѣеа. о десяти дѣвѣцъ. и о талантѣхъ гламо

ѣс. въ сѣи въ вторникъ. гл. ѧ. Нач.: Тогда оуподобитсѧ црство небное дести двѣцъ. „Почаевская Пчела“, Почаевъ, 1884, I, 124.

л. 47—51. Иже въ сѣихъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Црѣграда. слово въ великын въ вторникъ. и о събранн съборъ на Гѧ. и глааху что сѣворим. Нач.: Прѣподобатсѧ црковнѣи крѣмленници двѣтѣхъ, иже млеко по възѣ дни. пици сѣбѣ от матерѣ съца ссутъ.

л. 51—55. Иже въ сѣихъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Црѣграда. слово о блудници въ великую сѣду ко пастѣ. гл. ѣ. Нач.: На възѣко добро и спсено покааніе. дрѣжащѣмсѧ его. въ силъ же паче алчбныхъ дни на оупѣхъ бываеъ възѣм чѣкомъ.

л. 55—62. Иже въ сѣихъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Костандина града. слово въ великую сѣд. о зависти еже въ еугліи речено. излѣзше фарисеи. сѣвѣт сѣворишѧ на Іса да его изгубятъ. Нач.: Блико вас или ини оучѣи есте. еже оубогымъ трапезы вдовичѣмъ не похуоли. оу нас витайте.

л. 62—76. Ижъ въ сѣихъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Црѣграда слово въ сѣи четвертокъ. о преданіи Іоуды и о пасѣ. и о сказаніи сѣихъ тань. и еже не поминати зла. гл. ѣ. Нач.: Мала нужда днесъ къ вашѣи любви сѣвѣшати. мала же нужда сѣвѣшати.

л. 76 на об.—79. Ижъ въ сѣихъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Црѣграда слово въ великын четвертокъ. Нач.: Въ истину тоуждо оужастію сѣи одрѣжимъ. како насыщу жажду вашего любослышанія.

л. 79—87. Ижъ въ сѣихъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Црѣграда. слово въ великын пяттокъ. гл. ѣ. Нач.: Кончатсѧ оубо намъ алчбнымъ троуд. конча же сѧ крѣтомъ.

л. 87 на об.—93. Ижъ въ сѣихъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Црѣграда. от сказанія еугльскаго, еже от Матѣа. наоутріа ѣс по пѣцѣ сѣврашѣсѧ архіереи и фарисеи къ Пилатѣу глаголюще. поманѣоухомъ яко онъ дестецъ еше живъ сынъ гѣа. яко по трѣхъ днехъ възстану. повелѣи оубо утврѣдити грѣвъ до третіаго дне. еда како пришедше оучѣи его ношѣи оукрадутъ и рекутъ людемъ яко възста изъ мрѣтвыхъ. и будетъ послѣднимъ прѣлѣзъ горши прѣвымъ. гл. ѣ. Нач.: Всюдоу прѣлѣзъ сама сѧ ослѣплѣтъ. и нехотѣши истиннѣ помагаетъ. Изд. въ „Пчелѣ Почаевской“, Почаевъ, 1884 г., I, стр. 195.

л. 94—112. Иже въ сѣихъ оца нашего Впифанія, архіепсѣпа Кипрѣска. о погрѣвени тѣла Гѧ нашего Іѣ Хѧ. и о Іосифѣ иже от Дримаѣа. и о Никодимѣ. и о сѣнитіи Гѧ нашего Іѣ Хѧ грѣбнѣмъ по спсѣніи муцѣ,

дивну бывшу. гл. ѿ. Нач.: Что се днѣс мѡлчаніе много на земли, что се мѡлчаніе много. Сн. выше № 115, л. 159, и № 4, л. 183.

л. 112—118. Иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Црѣграда. слово от Лоуки еѡтлуста. на тридневное възкрсєніе Гѡ Кѡ нашего. гл. і. Нач.: И се два вѣста от нѡхъ идуща путемъ въ тѣи днь. въ весь сушую далече от Іерсалима шестидесятъ стадіи. ей же имѡ Елмаоусь.—О како егда воазнь и страхъ обьиметъ земнаго. възсе его ество абіе възмуцаеть.

л. 118 на об.—124. Иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха црѣграда. слово на стую пасху. Нач.: Радунтесѡ о Гѡи възсега възлюбленнаа вратіе. и паки реку радунтесѡ. „Пчела Почаевская“, Почаевъ, 1884 г., I, стр. 206.

л. 124 на об.—134. Ижъ въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Костаннина града слово въ стѣи пнеѡдокъ по пасцѣ. гл. аі. Нач.: Добро есѡ врѣмѡ днесъ възсѡ намѡ. въззпнті реченое вѡжєннымъ Дѣдомъ. кто възглетѡ слѡзы Гѡи. „Пчела Почаевская“, Почаевъ, 1884 г., I, 219. Сн. выше № 115, л. 203.

л. 134—142. Иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Константина града слово въ неѡдѡ новую о невѣрствѡи апсѡла Фомы. гл. вї. Нач.: Идоу дѡзгъ вамъ отдати. дѡзгы мнѣ дающеѡу на оуспѣхъ. Тамъ же, стр. 228.

л. 142 на об.—146. Ижъ въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златаустаго патріарха Константина града. слово о стѣмѡ апсѡли Фомѡ и на дрѡмны. Нач.: Закону оуво црковноѡу покарѡсѡ присагохъ. ѡко же моцно ступати.

л. 147—152. Мѡсѡа марта і днь мученіе стго Василиска. гл. гї. Нач.: Въ то врѣмѡ црѡствовавшоу Максиміану. прїиде прѣмѣнникъ, въ Аскамподота мѡсто... Сн. выше № 34, л. 102.

л. 152—172. Мѡсѡа марьта въ з днь чудотвореніа стго Конона иже въ Исаврїи. гл. дї. Нач.: Въ врѣмѣнѣхъ стѣхъ апсѡлѡ. егда слѡвоу бжѡства и възвѡщеніа оусмотреніе члкомъ. проповѣдашесѡ. тогда възселенїи проповѣдникъ и апсѡлѡ Павелъ. проходоѡ ѡзыки. и донде къ странамъ Исаврїи.

л. 172—181. Мѡсѡа марта з днь мѡчнїе стѣхъ и славныхъ нововѡвѣвшихъ мѡчнѡкъ. Феодора Константина. Феофила, Калиста. Васола, и дружины ихъ мѡв ижъ въ Аморрен. Нач.: На мѡчнїицкѡмъ стрѣсти реч. любѡщїимъ мѡчнѡкъ да простремѡсѡ.

л. 181 на об.—191. Мѣсяца того ж ѿ мученіе стѣхъ мученикъ ѿ иже в Савастіи мучени быша. гл. еі. Нач.: Въ лѣтѣхъ Ликинія црѣ. бѣ-аше гоненіе велико на хрѣстіаны. Сн. выше № 37, л. 227; № 116, л. 187.

л. 192—202. Стго Василія архієпѣпа Кесарія Кападокійскыа. похвала о мѣ мчѣицѣхъ. Нач.: О мчѣицѣхъ памяти како сытость бѹдетъ любящіймъ мчѣицы.

л. 202 на об.—218. Мѣсяца того ж въ і стго мчѣнка Кондрата. и иже съ нимъ. гл. зі. Нач.: От многыхъ и разанчныхъ градовъ. похущеніемъ бывшимъ хрѣстіаномъ. въ врѣмена Дскія црѣ и оУалеріана...

л. 218 на об.—221. Мѣсяца того ж въ аі житіе Грѣгоріа папы римского. гл. зі. Нач.: Блжѣнныи Грѣгоріи. поставлены быѣ патриархъ. стѣи Бжїи Црѣкви римскѣи.

л. 222—236. Мѣсяца того ж въ ві мученіе стго Пиона презвитера Змѣрїиска града. гл. иі. Нач.: Памят стѣи мъ. обцѣвати айсломя. вселить.

л. 236 на об.—245. Мѣсяца того ж въ зі мчѣице стго Савинна. гл. ѿі. Нач.: Црѣствоующюу Діоклитіану зановѣдъ послася по всесей вселенїи.

л. 245—251. Мѣсяца того ж въ ѿі житіе прѣподобнаго оца нашего Павла прѣпростого. гл. ѣ. Нач.: Повѣдаше же стѣи Бжїи Пераксъ.

л. 251—256. Мѣсяца того ж въ ѣ. мученіе стѣхъ Терентія, Африкана и Помпіа. гл. ѣа. Нач.: Црѣствоующюу Дскію въ римскѣи власти. и хоташа взесъ на своіо вѣроу привлещи.

л. 256 на об.—271. Мѣсяца того ж въ ѣа. житіе прѣподобнаго отца нашего Исаакія монастырѣ Далматскаго. гл. ѣв. Нач.: По поклоненіи прѣстаго и поклонѣмаго крѣста Іа Ба и Спса нашего Ів Хл...

л. 271—273. Мѣсяца того ж въ ѣв мученіе стѣхъ Трофима и Соукарниона. гл. ѣг. Нач.: Многюу бывшу вѣмлю и матежу мовилаа братіе. и горѣць прѣтащю црѣю на Бжїа равны.

л. 273 на об.—277. Мѣсяца того ж въ ѣг. мученіе стго Доментія и оучѣиць егю. Нач.: Ноуліану тогда пришедшу изъ антнохїискимъ градъ. не бо есть црѣмъ того нарещи.

л. 278—288. Мѣсяца того ж въ ѣд страсть стго сїенномученика Артемія. гл. ѣе. Нач.: Въ лѣто двадесатное и четвертое црѣ Діоклитіана. матежь быѣ великъ.

л. 288—294. Мѣсяца того ж въ ѣе слово иже въ стѣхъ отца нашего Іоанна Златаустаго патриарха Константина града на блгѣовѣщеніе прѣстѣи

Бѣдъ. и прѣсудбы Мрїа. гл. ѣз. Нач.: Црьскихъ тань праздникъ празднуемъ днѣс. Сн. выше № 27, л. 209, и № 116, л. 192.

л. 295—300. Въ тои ж дѣнь иже въ стѣхъ оца нашего Іоанна Златау стаго патрїарха Костандинна града. слово на блговѣщеніе прѣстѣмъ Бѣдъ. Нач.: Паки намъ радости блговѣщеніе. Сн. выше № 37, л. 252, и № 116, л. 180.

л. 301—302. Мѣца того ж въ ѣз мученіе стго Иринеа. Нач.: Вгда нравъ блгъ съ доброчѣстїемъ вззрастъ. волшіихъ желаа страхъ Бжїи примет. тогда все еже въ семь житїи прѣовидивъ. къ обѣщанныхъ блгыихъ прїатїю подвизаетсѣ.

л. 303—315. Мѣца того ж в ѣѣ мученіе стго Іоны и Варухисїа и дружинны его. гл. ѣз. Нач.: Въ лѣто осмонадесатое црѣ Пржска Саворїа. гоненіе выѣ на цркви Хвы.

л. 315—319. Мѣца того ж въ л житїе прѣпрѣс оца Іоанна игоумена стѣмъ горы Сннайскы. емоу же прїрокъ и сѣластикъ. гл. ѣн. Нач.: Бже оубо который есть родивый. долблго сего и взскормивый прѣжде чрноризьства... иѣсть же ми потрѣба глати о немъ. Составлено Данїиломъ Раифскимъ. См. Опис. Синод. рукоп., № 141, л. 1; № 142, л. 10.

л. 319 на об.—337. Мѣца того ж ла. житїе стго Іоана епѣпа млзчаливаго монастырѣ оца нашего Савы. гл. ѣѣ. Нач.: Прзвое прѣдложу въ словеси оца Іоанна млзчаливаго.

л. 337—355. Житїе Іакова чрноризца и многымъ оумиленїемъ, марта д. гл. л. Нач.: Многыхъ блгынь. и дшѣполезныхъ добродѣанїи. иж по заповѣдемъ Сїсовымъ жити начинающїимъ доврое смѣренїа прїоврѣтенїе ходатай бывасть.

л. 355—365. Житїе и страсть стѣхъ отцъ и епѣспъ бывшіихъ. Василїа. Капитона. мученыхъ въ Херсонїи. Март. гл. ла. Нач.: Хс ми да начнеть слово. єдиный прѣмудрый. См. Исторїю хрїстіанства въ Россїи до св. Владимїра, Макарія, 1846 г., стр. 63 и др.

л. 365—394. Житїе и дѣанїа прѣподовнаго Аннина. ѣн. гл. лѣв. Нач.: Прїшедъ любезнѣ къ просвѣщенїю твоего промыслѣмъ. о бголюбче просїавшіихъ подвигомъ положїихъ скоростїю скончати.

л. 394 на об.—411. О исхожденїи стгаго Дха. гл. лг. Нач.: Гб нашъ Іс Хс, въ євгліи рече. не взходїи дверми въ дворъ овчїи. но прѣлазїи иноудѣ татъ есть и разбойникъ. Мы же оубо не тако вѣроуемъ, и исповѣдуемъ. ако же некон же от стгаго євгліа оучатъ. Статья направлена

противъ Латинянъ и приводитъ свидѣтельства св. писанія и св. отцевъ Церкви Діонисія, Аѳанасія, Іустина философа, Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, Василия Великаго, Бирилла, блаженнаго Теодорита, св. Максима, Іоанна Дамаскина, Евлогія патріарха Александрійскаго и др.

л. 411 на об.—416. Прѣдисловіе надъ Псалтирь. Нач.: Не така ѡвествнѣ, а разоумнѣ пророчствіе прорѣка Дѣда. ѡко пророчствіе нѣхъ прорѣкѣ могутъ въ чюжднѣхъ ѡзыкъ приведени быти.—Статья—на западно-рускомъ нарѣчіи. На оборотѣ 415 листа значатся имена: „Схаріа, Ѳома грекъ“. См. Истор. Р. Ц., Маварія, т. VII, стр. 185.

л. 417—421. Повѣсть о въздвиженіи прѣчстыа. Нач.: Иже Бжій единородный сѣнь и слово нас ради бывъ члѣкъ кромя же грѣха.

л. 421—423. Ина повѣсть о въздвиженіи прѣчстыа Бжїа. Нач.: Повѣдаше нѣкто глѣмъ ѡко еврейнѣхъ нѣкъый прилоучиса съ италы нѣкъомни нѣкогда ити въ пут. италїи наричютьсѣ фроузи.

л. 424—458. Ст҃го Іоанна Златаустаго архїепїспа Константина града. о патидесатѣхъ псалмѣхъ. и покаяніи Дѣда цр҃ь и о оуринїи. вл҃сви о҃ч. Нач.: Изографи подражаютъ хытрости ествьной.

№ 118 (Аа, 1288). Сборникъ XVI вѣка, въ листѣ, на 280-ти листахъ.

л. 1—41. Мѣсца Сеп. ѣз. хожденіе ст҃го ап҃сла Х҃ва Іоанна Бг҃ослова еѡгїлиста, списано Прохоромъ оучїкомъ его, вл҃сви о҃ч. глава ѡ. Нач.: Бысѣ по вшествїи Г҃а нашего Іс Х҃а на нѣса, събрашасѣ вси ап҃сли въ Гепсиманїю. Св. Описан. Синод. рукоп. № 212, л. 104, и Макарьев. Четь-Мин. подъ 26 сентября; Опис. рукоп. Церковно-арх. Муз. № 540, л. 1.

л. 41—47. Мѣсца Октаврія, ѣ, житїе ст҃ыа Іоустини дв҃ца. глава ѣ. Нач.: ѡвлєнїю бывшю съ нѣсѣ на землю Ст҃са нашег Іс Х҃а, прорѣчскимъ словесемъ съвѣвшимсѣ. поднѣснаѣ просвѣщенна бысѣ словесемъ вѣрующимъ въ единъ Бж҃а о҃ч.

л. 48—50. Въ тойже днѣ, мѣнїе ст҃го сїнномчїка Куприана, и ст҃ыа Іоустини дв҃ци. глава г. Нач.: Прорѣчскимъ реченїемъ съвѣвающимсѣ, и словесемъ Г҃а нашего Іс Х҃а. о сѣнїи пшеница, плєвеломъ же люжащимсѣ. Наватю тогда отпадоу отъ вѣры...

л. 50—53. Отъ книгъ чєтырєхъ патрїархѣхъ, о немже иматъ слово о Іоаннѣ Златоустѣ, и о Купилоу философюу (т. е. о св. Бириллѣ Александрїискомѣ), и како сѣмири ихъ прѣстѣмъ Бж҃а, въ раи, мѣсца ген. иї.

глава д. Нач.: Ако же предсказаше бжтвеннаа писаніа. Феопилу патрiаршествоующу въ Александрiи. испрѣва бо въше рече мѣствъ и кротокъ всѣкому. Сн. Описаніе Синод. рукоп., Горскаго и Новоструева, отд. II, вып. I, № 131, л. 370.

л. 53—56. Мѣца Октябра ѿ мученіе стго апсла Фомы, глава е. Нач.: Жена Моудеа црѣ. слышавши о блженнѣмъ апслѣ Фомѣ. потай моужа своего призва стго апсла Фомоу. Сн. Описан. Синод. рукоп., № 212, л. 96; № 235, л. 343.

л. 56—62. Мѣца ноября сі мѣніе апсла еугласта Шаба. глава з. Нач.: Въ время оно въша апсли въкутъ, и меташа на страну жребіи. и паде Матфею жребіи ити въ страну члѣмдець.

л. 62—65. Мѣца ноября ке стго сѣнночѣника Климента архиепска Херсонскаго. глава з. Нач.: Дивенъ бгъ въ стыхъ его, праздно есть съ пробкомъ рещи днес, и дивна дѣла твоа Гі. Сн. Описан. рукоп. Церковно-археол. Муз. № 541, л. 126.

л. 66—82. Мѣца дек. д. житіе и жизнь прѣдвѣнаг оца нашего Іоана Дамаскина, списано Іоанномъ патриархомъ антиохійскимъ. глава и. Нач.: Иже по образу бжію сохранившимъ и соблюдающимъ нетлѣнно и неврежденно... Сн. выше № 31, л. 219.

л. 82—105. Житіе и жителство, иже во стыхъ оца нашегъ исповѣдника Аѳанасіа великагъ, архиепска александрискагъ, ген. иі, глава ѳ. Нач.: Ини оубо инаѣ блженныхъ моужъ воспоминаніа. ко добродѣтельному оуказанію и рвенію да сказоуютъ.

л. 105 на об.—125. Мѣца ген. ке житіе и жизнь, иже въ стыхъ оца нашегъ Григоріа вгбслова, архиепска Константина града, списано Григоріемъ оученикомъ его. глава і. Нач.: Озываетъ оубо насъ о моужіе, Григоріе великий иже вгбсловіа тезоименитый, на дхвное гощеніе словесъ.

л. 125 на об.—130. Мѣца февруара въ е днь мѣніе стымъ мчѣици Агафіе. глава аі. Нач.: Въ оны дни црствоующюу Декью и Валеріану, самодержцема въ велицѣмъ Римѣ. владоущюу же Кунтіану Сувкиійскою областію, изыде повеленіе.

л. 130 на об.—132. Мѣца априла ке днь мѣніе стго апсла и еугласта Марка, глава ві. Нач.: Въ она врѣмена по Гсіи възнесеніи апсли въ Іерсѣмѣ съврашесъ, меташа жребіа на страны, лоучиса Маркоу въ Египетскую ити страну.

л. 132—147. Мѣца маіа въ е днь мѣніе стымъ Ирины, глава гі. Нач.: Въ она врѣмена въ црѣ Ливуніи. въше же дщи егъ Полонопін, прелѣпа виденіемъ и красна тѣломъ.

л. 147 на об.—190. Мѣца іюліа въ є житіе и подвизи и части чюдесъ исповѣданіе прѣдѣнаго оца нашего Афанасіа иже въ Аѳонѣ, глава дї. Нач.: Иже изродныхъ мужіи написана житіа. и древним оубо ноужда баше. ради ѡже от снх члѣком прибиваемымъ ползюу...

л. 190—204. Мѣца іюліа ѿ днѣ житіе и стѣсть стго и преславнаго великомчѣника Прокопіа, глава єї. Нач.: Въ та врѣмена црѣствующоу Диоклитіаноу мчѣтаю, и омраченіемъ идолскимъ обоуан. повеленіе полож по всей вселеннѣй, род хрѣстіанескъ оубивати.

л. 205—257. Мѣца іюліа ѿ житіе иже въ стѣх прѣдѣнаг оца нашег Феодора бывшаг въ пощенїи, въ лаврѣ стго Савы. посемъ быв архіепѣскомъ въ градѣ Едесѣ, и достопамятна исправивша дѣла, списано от епѣпа Емесійскаго Василіа, глава ѕї. Нач.: Блгсвнз Бгъ оць вседержитель, творецъ нѣбу и земли. Сн. Опис. Синод. рукоп. № 208, л. 131 и Макаріевскія Четь-Минеи подѣ 9 іюля.

л. 257 на об.—265. Мѣца іюліа ѿ днѣ мчїніе стго Аполінарїа архіепѣска Равенскаго, глава ѕї. Нач.: Въ дни Клавдіа црѣ приходшоу стмоу Петру апѣлу Гѣ Хѣоу от архїа въ римскій град. и с нимъ мнози хрѣстіане въ Римъ прїишоша слоужаще ємоу.

л. 265—273. Мѣца августа ѿ мчїніе стго Андрїана и дружины его, глава иї. Нач.: Бгъ въ второе гоненіе, моучителю Максимїаноу внити ємоу въ град Никоидїю. оубиваше же всѣхъ на всакомъ мѣсте.

л. 274—280. Мѣца маїа въ ѿ днѣ мчїніе стго мчїника Христофора... многихъ иже с ним... Нач.: Въ второе лѣто црѣствующоу Декѣю, бѣ велико възмушеніе кумирслоужителемъ.

№ 119. (Аа., 1285). Сборникъ конца XVI вѣка, въ листъ, на 313 листахъ. Внизу по листамъ, на первыхъ 35-ти листахъ, слѣдующая подпись: „В лѣто от создания миру семовъ тысячи сто четвертого, а от воплощенїя Гднѣа тысяча пятсотъ девяносто шестого, се азъ смиренный Гедїонъ Юрїевичъ Балабанъ Архимандритъ монастыра Жидичинскаго обители иже во стѣхъ отца нашего архіерея и чудотворца Николы придаю и вѣчными часы приписую сїю книгу избранну отъ многихъ стѣхъ отцѣ на еретики вопросы и отвѣты до помененнаго мѣсца стгои обители стго Архіерея и чудотворца Николы при державѣ великаго короля полскаго Жикмонта третего, при старостѣ луцкомъ Миколанъ Александровичу Семашку и при отступленїю отъ стгои восточной церкви Михала Рагози Митрополита Кїевского Ипатїя Потѣя Володымирскаго при

Кирилу Луцкомъ Збируйского Холмского Леонтия Пелчицкого Германа Полоцкого Протопоповича Виленского вѣдѣтъ; а при благочестии стоящихъ Костантія Костантиневича нареченного во стѣмъ крещеніи Василія княжати Острозкого воевдцы Киевского маршалка землѣ волинской старосты Володымерского Екзархи трону Костантинополского при Гедионѣ Марковичу Балабанѣ епѣспѣ Львовскомъ и Галицкомъ Екзархи Костантинополского при Михайлѣ Копистенскомъ епѣспѣ Перемискомъ при Исаяи Евстафиевичу Балабанѣ Архимандритѣ Уневскомъ при Елисеѣ Плетенецкомъ Архимандритѣ Печерскомъ Киевскомъ при Павши Архимандритѣ Овруцкомъ, а кто бы мѣл отдалити отъ церкви книгу сию отъ монастыра Жидичина или написъ съ книги сей выдрати или вымазати настоятелъ по мнѣ бывшій или бы кто иный да россудитъ со мною на второмъ и страшномъ пришествіи Хвѣ идеже придетъ судити живымъ и мертвымъ и воздати комуждо по дѣломъ его. Молю же убо честными отци и о Хвѣ братія прочитающеи написаная во книзѣ сей поминайте же и мою любовъ и молѣте Гдѣ Бгдѣ о мнѣ грѣшнемъ да проститъ мя отъ грѣхъ моихъ во денъ судный Аминь“.—Свѣдѣнія объ архимандритѣ Гедѣонѣ Юрьевичѣ Балабанѣ см. въ VI томѣ „Архива Югозападной Россіи“, Кіевъ, 1883 года. На оборотѣ 312 листа сборника другая позднѣйшая замѣтка: „Сию книгу глѣмую соборникъ во даръ принесѣ пречестный во іеромонасехъ Антоній Тацевскій боголюбивому епископу Луцкому и Острозкому архимандриту Мѣлецкому киръ Іосифу Чаплицови року ахна мѣсца Ноебрія 3 дня“. На самомъ послѣднемъ концѣ сборника—замѣтка переписчика: „Слава Гдѣ Бгдѣ, давшему по началѣ і конецъ. Писъ рибъ Бгдѣ Герасимъ“.

л. 1. Отъ слова еже на Аріа и на Евноміа, о стѣй трѣбци.

— Слово стго Іоанна Дамаскина. отъ вгбсловіа его о стой трѣбци, глава ѧ. Нач.: Не глѣмъз оубо три боги быти. Сн. Опис. Синод. рук., № 155, л. 24.

— Слово стго Василіа отъ равныхъ словесъ его, гл. в. Нач.: Нѣстьз оубо туждъ отъ славы Кжѣинъ Дхѣ.

л. 1 на об.—2. Стго Григоріа чудотворца гл. г. Нач.: Единъ убо отць слова живаго.

л. 2 на об.—3. Епифанія епѣспа Кипрзскаго. гл. д. Нач.: Бгдѣ Отца Бгдѣ Сна і Бгдѣ Дхѣ Стгого именуемъ а не боги.

л. 3 на об.—4. Анастасія Синайскаго о сущемъ еже и по подобію, глава ѳ. Нач.: Прійдѣмь оубо на сущее.

л. 4. Дамаса, папы римскаго къ Павлину єпіску Селуньскому. глава ѳ.

л. 5. Сія всѣ дѣтельства събра пресосїинный и вселеннскїи патріархъ. кир Германа, яко да обратит латинны на православіе. глава з.

— От ѳ сбора црѣства Маномѣха обличаеми помалу от тогдашнихъ стѣхъ отць и патріархъ о ересехъ. глава и.

л. 5 на об.—6. Германа патріарха ко жестоковымъ латиномъ можно и полезно поученіе. глава ѳ. Нач.: Познавше оубо. възлюбленіи истинное православіе... Сн. Опис. Синод. рукоп., № 158, л. 100; № 269, л. 11; № 323, л. 24; № 339, л. 438; Опис. рукоп. Церковно-археол. муз. № 574, л. 209.

л. 6—8. Сіе отвѣщаніе слова. и остроуміе премудрого црѣ Александра. ест сіе слово оубо и нѣкогда рече. на Модиоланскаго єпіспа препираася с нимъ. и загради оуста его. глава і. Нач.: Паки же лукавіи оубо сїенному патріарху. ничто же отвѣщати не имѣюще. Опис. Синод. рук. № 269, л. 12; № 323, л. 25; № 339, л. 439.

л. 8 на об. Исповѣданіе о стѣи и єдиносущнѣи и животворщѣи трѣци. глава ді. Нач.: Вѣрую исповѣдую єдинаго Б҃га. несъзданна трисъставна. Сн. Описан. Синод. рукоп., № 158, л. 104; № 323, л. 27; № 339, л. 441.

л. 8 на об.—10. Анастасія блженнаго патріарха града великіа Антиохїа. о вѣрѣ стѣи трѣци. и Кирила Александрейскаго. исложеніе вкратцѣ. о вѣрѣ. по вопрошенію. глава нї. Вопрос. От комъ вѣры єси. Отвѣтъ. Христианинъ. Тамъ же, л. 105; сн. № 269, л. 17; № 323, л. 27; сн. ниже, л. 263; Опис. рукоп. Церковно-арх. муз. № 533, л. 189; № 574, л. 230.

л. 10—13. Исповѣданіе вкратцѣ. какоєго ради дѣла отлучишася от нас латинны. и извращени быша от прѣвенства своего. и от книгъ поминныхъ. идеже православіи патріарси. глава гї. Нач.: В лѣт 6286 (778)-є. баше на седмомъ съборѣ. Андрѣа папа римскїи. и потомъ Леон. Сн. тамъ же, л. 107; № 268, л. 78; № 269, л. 20; № 339, л. 390; слич. выше № 40, л. 46.

л. 13—15. О вѣрѣ стѣго Максима. изложеніе вкратцѣ. всѣкому хрѣстіанину православному. глава ді. Вопросъ. Колько єстество исповѣдаєшъ. о стѣи єдиносущнѣи и нераздѣлимѣи трѣци. Отвѣтъ. Єдино єстество. Сн. ниже, л. 265, и Опис. Синод. рукоп. № 268, л. 84; № 269, л.

26; № 316, л. 228; № 323, л. 29. Опис. рукоп. Церковно-археол. муз. № 574, л. 219.

л. 15—22. О опрѣсноцѣхъ. Никиты мниха. прѣзвитера, обитсѣи студійскѣи по рекломъ же Стѣфана къ латиномъ о опрѣсноцѣхъ. глава еї. Нач.: Аще ест в тоѣ разумъ. рече премудрост. отвѣщай ближнему. Боршч. Рум. муз., №№ 132 и др.; Описан. Синод. рукоп. № 268, л. 89; № 269, л. 30; Описан. рукоп. Почаев. Лавры, № 35, л. 319.

л. 22—23. О остриженіи брады къ латиномъ. глава сі. Нач.: Что же о постриженіи брады, не писанно ли ест въ законѣ. не постригайте брадъ вашнхъ. Сн. Опис. рукоп. Почаевск. Лавры № 35, л. 323.

л. 23—24. Стїи апѣли правило ѡи. о томъ изложша снѣ рекша. глава зі. Нач.: Аще который епископъ. или прѣзвитерь. или діаконъ и поддіаконъ. или чтецъ не постится. въ мѣ-тыхъ днѣхъ стїго поста. или въ всяку среду и въ пяттокъ. да извержется.

л. 24—26. О брацѣхъ сщеническихъ. глава иї. Нач.: Кто ж ли подасть вамъ еже възбранѣти. или прѣсѣцати браки Іерѣомъ.

л. 26—29. Слово о еретикохъ, о латинѣ. и о иннѣхъ. суть же лзыци латиньстїи. и иныхъ лзык еретици мнози. Нач.: Латини франзи. и о прочнѣхъ латинѣ и папа римскій. елико же западна стража христїаны. Сн. Описан. Синод. рукоп., № 177, л. 338; № 268, л. 111; № 316, л. 11; № 323, л. 40; № 339, л. 463.

л. 29 на об.—35. Въпроси и отвѣти. евѣльскихъ словесъ. авѣ сказанна Василїемъ. и фелогомъ Григорїемъ. глава ѡї. Нач.: Чѣмъ итеръ сходяше от Іерѣлима въ Врихонъ. и въ разбойники въпаде. Сн. ниже, л. 149; Опис. Синод. рукоп. № 330, л. 167; Опис. рук. Почаев. Лавры, № 47, л. 333.

л. 35—37. Слово извращеное. на безвожнѣи латини. глава ѣ. Нач.: Бѣда моват латини. и зворнаа црѣвь рим, и оплатокъ тѣло Хѣво. то чѣе помнат Хѣ иже рече жидомъ. разорю црѣковь сію.

л. 38—51. Иже въ стыхъ отца нашего Іоана Дамаскина слово на блговѣщеніе прѣстымъ влѣдча наша Бїца, и прѣно дѣвы Марїа. Суть же здѣ глїи вукваля. грѣчески глїи. архангеловы и отвѣты Богородичинны. глава ѣа. Нач.: Нѣишнему чстїному и црѣскому свбранію... Сн. № 38, л. 275; № 116, л. 195.

л. 51 на об.—56. Наказаніе Исухи прѣзвитера Іерѣлимскаго. глава ѣв. Нач.: Страхъ выну имѣи и Бжїю любовь. и чисто къ всеѣмъ срдце.

л. 56 на об.—60. Нѣкоего оца къ сѣну своему. слово дѣшеполезно. глава ѿг. Нач.: Сѣну мон чѣдо мое. приклони оуху твою. и послушай оца своего. свѣтующаго ти спасенаа. Ся. выше.

л. 60 на об.—62. Слово стго Василіа. како есть чѣку лѣпо быти. глава ѿд. Нач.: Лѣпо есть чѣку имѣти паче всего житіа. да неврежет лихонмѣнїа отнюд.

л. 62 на об.—64. Стыхъ отцъ заповѣдъ. Нач.: Законноположику Моисеови. рекшу къ Нїльтому. се дахъ предъ лицемъ вашимъ путь жизни и путь смѣртный.

л. 64—69. Иже въ стыхъ отца нашего Іоана Златоустаго. разуми полезни дѣшеполезнаго оученїа. гл. ѿд. Нач.: Научимся кого подобаетъ блажити. кого ли окаянна и странна мнѣти.

л. 69—70. Сзворъ от много оцъ тълкованїа. о неразумныхъ словесехъ въ еѿгліи. во инѣхъ книгахъ. глава ѿе. въ кратцѣхъ сзложено о смиреномудрїи. Нач.: Подобаетъ оубо смѣреномудрїе. о всемъ во добро имѣти.

л. 71. Генадїа патрїарха чѣсо ради попусти Бѣ. діаволу воротиса съ родомъ члѣскимъ. Нач.: Паки вѣговорци, чѣсо ради не потреви Гѣ діавола от между сеа. но попусти ему воротиса съ нами.

л. 71 на об.—72. Слова избранныа и дѣшеполезнаа. Нач.: Члѣс. възса прїаль еси отъ Бѣ. разумъ хитрост и ума.

л. 72. Стго Василіа о вѣгодаренїи всего. Нач.: Сѣдѣи на трапезѣ мѣиса. и приносѣ хлѣвъ къ оустомъ давшему хвалу възсмылай. Затѣмъ выписна изъ св. Василїа объ ангелѣ хранителѣ.

л. 72 на об.—76. Іоанна Златоустаго. яко не отчаатиса своего спасенїа. глава ѿз. Нач.: Яко рекоша стѣла книги. и праведники сзблзанившасѣ показаша, еже ест Ное, Лоть. Затѣмъ слѣдуютъ молнїя выписки изъ Златоустаго о цюванїи, исповѣданїи грѣховъ, милостыни за умершихъ, св. Алимпїа, Моисея снитянина одушѣ, Златоустаго и проч.

л. 76 на об.—90. Іоанна Златоустаго о грѣсѣ. ѿи. Затѣмъ слѣдуютъ выписки изъ него же о сввернѣ душевнѣй, иснѣтанїи книгъ, св. Басїана, Максима, Гедеона патрїарха о молитвѣ, Нїла чернориздца, Златоустаго же, пророка Исаїа, Варпаѣя, Палладїа, св. Георгїа, Сираха, Соломона, Кирилла Іерусалимскаго, поученїа Всенофонта въ сыновьямъ своимъ.

л. 90—96. Аѳанасіеви отвѣти противу нанесеннымъ ему отвѣтомъ отъ иѣкихъ правовѣрныхъ о различныхъ главизнахъ. Въпросъ. Что естъ знаменіе съвершена хрстіанина. Отвѣтъ. Вѣра права и дѣла бл҃гочестива.

л. 96—107. Сказаніе прорѣчества Исаяна. глава ѳѳ. Феодоритово. Нач.: И написуется въкупѣ вѣкъ съ агньцемъ и рись почнетъ съ козаницемъ.

л. 107—111. Менадра мудраго разумъ и наоучающе весь разумъ чл҃ка. любящу весь разумъ. глава ѿ. Нач.: Чл҃ку сущу чл҃ческаа съмыслити. велико естъ чл҃коу богатство оумнѣніе.

л. 111 на об.—112. Слово къ богатымъ. ѿа. Нач.: Ако елико великии сподобилася еси отъ Б҃а бл҃гимъ, тѣмъа большаа долженъ еси въздати ему.

л. 112—113. О друзѣхъ неправыхъ. ѿв. Нач.: Отвращайся ласкавецъ. лестныхъ словесъ яко и врановъ.

л. 113—118. Сказаніе Афродина, о бывшемъ чудеси въ Прѣстѣи земли. глава ѿг. Нач.: Отъ Прѣса оувидѣвъ высть Х҃съ испрѣва. Св. выше № 116, л. 114.

л. 118. Прореченіе о Х҃ѣ въ кумирьинци еллинскаго Б҃а Аполона. глава ѿд. Нач.: Бывшу гладу въ елланістѣи странѣ. велику зѣло. и не бывши помози ни отъ единого имъ б҃а. и храмъ сътвориша въ градѣ Афинѣ.

л. 119—133. Въпроси и различные отвѣти отъ главныхъ и различныхъ лицъ къ оцію Анастасу. иже и сказанія сътвори. не отъ себе. но отъ възвущенія и почитанія стѣхъ оцѣ писанія. гл. ѿе. Нач.: Аще кто невѣренъ. или жидовинъ. или самарявинъ, сътворитъ много добра. внїдетъ ли въ цѣство нѣсное.

л. 133 на об.—138. Слова еѳгльскаа истолкованна. глава ѿз. Нач.: Рече Петръ, наставниче. всю ношѣ тружышеся. ничто же аѳомъ.

л. 138 на об.—139. Слово иже отъ Матѳеа ст҃го еѳгліа. глава ѿз. въпросъ. Добро ли естъ исповѣдати грѣхы свои. къ дѣховнымъ оцемъ.

л. 139—140. Гѣ оучаше оученики свои, тако молити. се же естъ молитва: Отче нашъ иже еси на небесехъ. Тѣлкованіе. гл҃в. ѿи. Нач.: Правое покааніе покажи житіе въ вѣрѣ чл҃че.

л. 140—147. Слово ст҃го апѣла Павла. стѣлкованно, глава ѿѳ. Нач.: Рече апѣла Павелъ. откритася гнѣвъ Б҃жїи на все безъчестіе. на неправду чл҃чу.

л. 147—149. О дѣбствѣи глаголетъ Іоанъ еѳглістѣ. глава ѿ. Нач.: И се агнецъ стои на горѣ Сїонѣстѣи и съ нимъ ѣ и ѿ и ѿ. имуще имѣ его.

л. 149 на об.—154. Въпрошеніи и отвѣти євгласкихъ словесъ мѣѣ сказана, Василіємъ и фелогомъ Григоріємъ. глава мѣ. Нач.: Члѣкъ естеръ суждаше отъ Іерслима въ Врихонъ. и въ разбойники въпаде. Сн. выше, л. 29.

л. 154. А се кто оу пиру поеть свѣтѣе пѣніе. глава мѣ. Нач.: Василій рече. а се что еже рече Гѣ. не дадите стѣго псомъ. Отвѣтъ. Григорій рече. стѣе пѣніе ест.

л. 154 на об.—163. Въпрошеніе Антноха князя. и отвѣты влженнаго Анаста епскапа о полезныхъ. глава мѣ. въпросъ. Отъ существа ли свѣта сего сѣтворени суть агглі. или отъ коеа вещи. Сн. Описан. Синод. рукоп. № 325, л. 92; Опис. рук. Церковно-археологич. музея, № 151, л. 563.

л. 163. А се апсломъ имена: глѣ. мѣ. Нач.: Петръ. Павель...

л. 163—183. Въпроси, и отвѣти, отъ тазкованія Пален. глѣ мѣ. Въпросъ. Аще отъ Бжїа въздухоженіа естъ дїа. то оубо отъ Бжїа существа естъ.

л. 183 на об.—186. А се стїхъ крщенія Гнѣ. прообразуетъ житіе члѣское. глава мѣ. Нач.: Гласъ Гнѣ на водахъ възпѣть и глѣт, принидѣте прїймѣте дхъ стїй (продолжаются толкованія прежняго характера).

л. 186 на об.—188. А се отъ книгъ Іополита въпросъ. гл. мѣ. Нач.: Трое ми естъ немошно разумѣти. а четвертаго не свѣдѣ. слѣда орлу летѣщу по въздуху. и пути змїа ползающу по камени.

л. 188 на об.—189. Виденіе еже видѣ прѣоркъ Данїла. главъ мѣ. Нач.: И се четири вѣтри налегоша на море великое.

л. 189—190. Въ стѣй Софїи. естъ келїа Соломона. отъ каменїа драгаго дѣлана. а на ней жъ суть написани стїси трїе. єврейски: а само-реїскимъ писмены. глава мѣ. Нач.: Пръвый стїхъ сице. чѣша моа члѣва моа. проричай то. дондеже звѣзда възъ пивѣ буди Гнѣ. прѣвѣнцію вѣдѣщу ношїю.

л. 190 на об.—192. А се отъ книгъ Екклїаста. гл. мѣ. Нач.: Что мало мудрости. паче славы велики безумна. Тлѣк. Прославишасъ мнози възъ безаконїи.

л. 192—194. Слово стѣго Іоанна Златоустаго о Адамѣ. глава мѣ. Нач.: Отъ дѣвыи земли сѣтвори Бжї Адама. тѣмъже образомъ и отъ дѣвыи родиса Хѣ. Сн. ниже, л. 211.

л. 194 на об.—197. Слово стѣго Григорїа о прѣступленїи Адама. и о прѣльщенїи Еввы иже възъ рани дрѣвас. и про колко винъ испадъ иже

породы. глѣ ѿа. Нач.: Но елма ж завистию діаволею и женним прѣльщеніемъ суда пріа...

л. 197—198. О прельсти змію. гл. ѿг. Нач.: Како можетъ змій безсловесный прельстити члѣка оужна.

л. 198—201. Сѣго Іоанна Златоустаго. глава ѿд. Нач.: Вѣстухамъ же и написа зае смотримаа таможе и писаема икона.

л. 201 на об.—204. О томъ еже не осуждати никого же. взирозъ. глава ѿе. Къторымъ образомъ не можемъ не судити наивѣ свѣрѣшающимъ. Отвѣтъ. Помышляюще самого Гѣ глѣюща. не судѣте да не осуждени будете.

л. 204 на об.—209. Слово Іоанна Златоустаго о различныхъ образѣхъ снѣніа дшѣеполезнаго и о покааніи. глава ѿс. Нач.: Речено вист оубо прежде маломъ. яко свѣдый Бѣгъ немощное. и оудобъ плзтское члѣчество и свѣстръстное. яко члѣколюбецъ. многи намъ и различныа образы къ снѣнію даровалъ ест.

л. 209 на об.—211. Прѣдѣнаго отца нашего Феодула патрикіа. иже бѣ въ црство великагъ Феодосіа епарха въ Костантинѣ градѣ бывшаго. глѣ ѿз. Нач.: Се же паки отъ вѣсти преславныи извѣстити покушаюса (о Меситѣ чародѣѣ).

л. 211—216. Слово о Адамѣ. и о крѣстѣ, и о възплщеніи. глава ѿи. Нач.: Того ради родиса Хс отъ чѣтыа Дѣвы. понеже Адамъ отъ чѣтыа земля създанъ бысть. Сн. выше, л. 192.

л. 216 на об.—218. Слово нѣкоего хрестолюбиваго къ вѣрному другу. и хрестолюбиву. откуда начатокъ мудрости, и притчамъ. и всему писанію книжному приходитъ въ разумъ члѣву. глава ѿѣ. Нач.: Пръвое брате коеа мудрости ищещи. рече бо Гѣ, луче естъ искати кротости, нежели мудрости.

л. 218 на об.—221. Возпрошеніа сѣго Григоріа. и отвѣты сѣго Василіа. глава ѿз. Нач.: Григорій рече. каа сѣ два ворета. Василіи рече. животъ и смѣрть.

л. 221—222. Отъ бытіа и отъ Адама пръваго члѣка. глава ѿа. Нач.: Адамъ пръвый члѣкъ бысть. и живъ лѣтъ. хѣ и л̄.

л. 222 на об.—224. Слово сѣго Кирила. архіепископа александрейскаго. о страстѣ Бжїи, и о любви. глава ѿв. Нач.: Боюса смѣрти и ужа саюса.

л. 224 на об.—230. Нѣкоего оца къ снѣу своему слово о дшїи снѣсительно. глѣ ѿг. Нач.: Снѣу мой чадю мое. приклони оухю твою и послушан отца твоего. свѣтующаа ти снѣнаа.

л. 231 — 256. Служба тлзкованнаѣ Іоана Златаустаг тлзкваніе Исихеево. глава ѡа. Нач.: Цркви естѣ земное нбо. и храмъ Бгїи невѣста Хва. См. Описан. Синод. рукоп., № 206, л. 84, и выше № 20, л. 503.

л. 256 на об.—259. Слово стго Василіа, тогожъ священническаго чина. что ест Іереи и почему глаголетьсѣ священникъ. І что истриженіе главы попомъ. глава ѡе. Нач.: Отцъ естѣ и стлзпъ мѣническїи послухъ бо црковный ест. діаконъ же стлзпъ аггласкїи иже по образу аггласкыхъ слз. Сн. Опис. Синод. рукоп. № 316, л. 334.

л. 259. Слово стго Іоана Златаустаго о скончанїи житїа чѣйскаго. что ест еже рече писанїе. егда опустѣтъ земля. ижеможе и сильнїи его размыдутсѣ. глава ѡз.

л. 259 на об.—263. Слово от патерика. глава ѡз. Нач.: Брат нѣкїи повѣжденъ от бѣса блуднаго. и по всѣ дни обрѣтаашесѣ въ блудѣ пребываа.

л. 263—264. Афанасїа блженаго патріарха града великїа Антиохїи (Александрїйскаго). и Кирила александрейскаго. изложенїе въкратцѣ о вѣрѣ. въпросъ и отвѣты. глава ѡи. Нач.: Коеа вѣры еси. Отвѣтъ. Хрстіанин есмъ. Сн. выше, л. 8.

л. 265—267. Стго Максима. изложенїе о вѣрѣ въкратцѣ. въпросати и отвѣчати. всѣкому хрстіанину православному. глава ѡѳ. Въпросъ. Колико естствъ ест. и колько исповѣдуеш. о стѣи единосуцнѣи, и нераздѣлименїи трѣци. Тлзк. Единно естство исповѣдую. Сн. выше, л. 13.

л. 267 на об.—268. О стѣи трѣци и о вѣрѣ и о прочїиухъ многыхъ. глава ѳ. Нач.: Прежде всѣхъ и съ всѣми ради всѣхъ. подобаетъ истинному хрстіанину вѣдати что ест Бгъ. и како Бгъ. и почему дѣлїтсѣ бжство. См. Опис. Синод. рукоп. № 268, л. 129; № 316, л. 227; № 339, л. 349.

л. 268—269. Стго оца нашего Кирила архїепска александрейскаго въпросы и отвѣты о стѣи трѣци. глава ѳа. Въпрос. Колико естствъ исповѣдуешїи. Тлзк. Единно сирѣчъ бжство. Тамъ же, л. 130; сн. № 316, л. 227; сн. Опис. рукоп. Церковно-археол. муз., № 151, л. 588.

л. 269—274. Изложенїе въкратцѣ о православнїи вѣрѣ. Іоанна феллога нѣкоему просившю оу него. глава ѳв. Нач.: Понеже мѣ еси просїлз. слово добро събрано. и извѣстно. о блгочстїивои нашїи вѣрѣ. Ако да будешїи вѣдын. елико о исповѣданїи. Тамъ же, л. 132; № 323, л. 74; № 339, л. 442.

л. 274 на об.—279. Въпросы, и отвѣты о вѣрѣ хрстіанстѣй како подобаетъ вѣровати хрстіанину. и каковымъ словомъ хошетъ выти хрстіанинъ. глава ѓд. Нач.: Вѣрую о стѣи трѣци. едино естество и бжство. о Хѣ же єдиномъ стѣи трѣца двѣ єствѣ. См. Описан. Синод. рукоп. № 268, л. 143; № 339, л. 447.

л. 279 на об.—285. Начало главъ латинскихъ. глава ѓе. Нач.: Нѣсть глѣють сзкровенно. но истинно изыскано. стѣи Иниѣ ꙗ муж имѣти. Иоакима. и Клеона. и Саламана. и ꙗ дщерѣ. Тамъ же, л. 153.

л. 285 на об.—286. О родословіи Бгородица Носифа обручника см. глава ѓс. Нач.: Давыдъ царъ многи сны имѣ. Соломона. Панафана имѣ такожъ. Съ именемъ Евсевія Іерусалимскаго см. Опис. Синод. рукоп., № 206, л. 118; см. № 316, л. 229.

л. 286. Какъ бѣ Гїца по пльти сзродница Єлисаеѡн. глава ѓз. Нач.: Гѣ иѣкто от рода стлѣска именемъ Матфанъ. Тамъ же, л. 119; см. № 316, л. 229; см. Описан. рукоп. Почаев. Лавры, № 47, л. 277.

л. 286 на об.—289. Какъ же Прѣтча сзродникъ пръвой женѣ. Носифовѣ обручника. глава ѓи. Нач.: Авїм архіерей. роди Иодисе. его же нарицаху Варахїа. Тамъ же; см. № 316, л. 230; см. Описан. рук. Почаев. Лавры, № 47, л. 278.

л. 289. Какъ Мрїа Клеопова сестра бѣ Гїци. глава ѓѣ. Нач.: Сзѣи Клеопа братъ бѣ Иакима оца Гїца Мрїа. См. Опис. Синод. рукоп. № 316, л. 231; Описан. рукоп. Почаев. Лавры, № 47, л. 280.

л. 289 на об.—291. О помазавшихъ Гїа миромъ. глава ѓ. Нач.: О помазавшихъ женахъ Гїа миромъ. мнози повѣдатели бывше стѣхъ сѣгнлѣхъ. много нѣко разньство. и раздѣленіе привести мнѣтъ. Тамъ же, л. 232; см. Опис. рукоп. Почаев. Лавры, № 47, л. 281.

л. 291—292. Іоанна Дамаскина лѣтописца по пльти великаго, Гїа и Сїка нашего ІѴ Хїа. глава ѓа. Нач.: Родисѣ оубо Гѣ нашъ ІѴ Хї от пречстѣи прѣснодѣи Мрїа въ рѣдѣ є олимпїады. Тамъ же, л. 235.

л. 293. Сѣго Максима о влѣговѣщеніи. глава ѓв. Нач.: Бысть влѣговѣщеніе прѣстенѣ Бїци и прѣснодѣи Мрїи въ лѣто 5530. Тамъ же, л. 237.

л. 293 на об.—294. Єпифанїа архіепїпа Кипру о сзданіи члѣстѣи. глава ѓг. Нач.: Ако же Бѣ з двѣи сзтворилъ, днѣ влѣговѣщенїа. а. прѣсть въземъ от земли и сзда члѣка. Тамъ же, л. 237.

л. 294 на об.—295. Знаменіе о подобіи и возрастѣ Гѣ нашего Іѵ Хѣ. глава пѣ. Нач.: Мой же Хѣ и Гѣ въ образѣмъ краснѣмъ зѣло. Того же Епифанія; см. тамъ же, л. 238.

л. 295—296. Съе колико сътвори Бѣ, въ шестиухъ днѣхъ. глава пѣ. Нач.: Въ ѣ днь сътвори свѣтъ. и тьму. сирѣчь днь и ноцъ.

л. 297—302. Северіана епѣпа Гавалу сказаніе от ѣ-го шестодневника. глѣ. пѣ. Нач.: Въ ѣ днь сътвори вещества тваремъ. См. Описан. Синод. рукоп., № 208.

л. 302 на об.—307. Слово на стоую пасху. Кирила мнѣха. въ стый днь възкрѣсна Хѣа. о пророческихъ сказаній. глѣ. пѣ. Нач.: Радость съгоуба всѣмъ хрѣстіаномъ. и веселіе миру неизреченно. См. выше № 115, л. 168.

л. 307—309. Слово на стое спѣное възкрѣсніе Гѣ нашего Гѣ Хѣ. Нач.: Въскресе въ третій днь Гѣ. и жизнь мирови дарова. възкресе Гѣ. и неукрашенная мира оукраси. и се възкресшу ему. срѣтостъ его двѣ женѣ.

л. 309—313. Слово г-е стго Іоанни Златоустаго. въ свѣтоносный днь. възкресенія Хѣа. Нач.: Въста въ третій днь Гѣ нашъ Гѣ Хѣ жизнь мирови дарова. и се етери от кустодѣа пришедше къ Іудеомъ рѣша. възсталъ ест от мѣртвыхъ Гѣ рекомыи Хѣ.

№ 120. (Аа, 1293). „Статут Великого Князства Литовского, одним правом сужоны и отправованы быти мают“, рукопись конца XVI вѣка, въ листъ, на 30+318 страницахъ, представляющая списокъ съ печатнаго виленскаго изданія литовскаго статута 1588 года.

№ 121. (Аа, 1264). Сборникъ богословскихъ школьныхъ трактатовъ на латинскомъ языкѣ, преподанныхъ въ Львовской іезуитской коллегіи съ 1740 по 1744 годъ, рукопись in 4°, на 555 листкахъ. На первомъ мѣстѣ находится Tractatus theologicus de Deo uno in essentia, trino in personis, in primam partem divi Thomae a quaestione prima ad quadragesimam tertiam scholasticis disputationibus explanatus. Въ числѣ трактатовъ есть два полемическіе трактата, направленные противъ некатоликовъ (л. 491—545), и Magistra morum conscientiarum dux securissima theologi dicta moralis ad aliquot quaestiones (л. 547—555).

№ 122. (Аа, 1268). Epitome albo krotka nauka kaplanom i rożnych kazistow zebrane, рукопись конца XVII или начала XVIII вѣка, in 4°, на 158 листахъ. Въ предисловіи авторъ, базилианнинъ

Петкевичъ, говорятъ, между прочимъ: Teraz zaś szkoły nauk słowienskich niemasz, wszystkie nauki językiem się łacińskim traktają; wszystka nauka o stanie kapłanskim, o sakramentach, w księgach łacińskich, których iesli kto nie rozumie, pewne y tych tajemnie trudno zrozumiec może. Tedy tak wielką potrzebą wzruszony, zebrałem co potrzebniejsze nauki, kapłanom służące... Przymicie ż, oycowie w Krystusie najmilsi, te błagą y prostą iako dla prostych pracę moią, a iey zażywaiąc y na zbawienie sobie zasluguiąc, mnie grzesznego w ofiarach swoyich nie przepomnie (welebnego хѣдза Іосѣпа Pietkiewicza Or. D. B. Magni). Въ сочиненіи заключаются: Księga: 1 o przykazaniu Boskim (л. 10—43); o sakramentach cerkiewnych (44—88); Nauka o liturgiey (89—108); Nauka o liturgiey przedoswiaszczoney (108—110); Nauka o sakramencie pokuty (110—139); o małżeństwie (140—141); o sakramencie ostatnego pomazania (142—145); o sakramencie kapłanstwa (146—152); o sakramencie małżeństwa (153—158). Ёнца рукописи не сохранилось. По листамъ ея, внизу, слѣдующія двѣ подписи: 1) „Ja Damascen Herbst zakonu Świętego Bazylego Wielkego te książkę własno moe oddae do biblioteki Mieleckiego monasteru y prosze przez sumienie dobre kazdego, aby iey nikt nie chcial s tego mieysca oddalac, alias będzie winien ciężkie temu meyscu świętemu kradziestwo przed Bogiem na sądzie ostatnim“. 2) „Ja Zachariasz Ochabski, będąc przytomnym tego подписа, świadcze dobrym sumieniem, iż ta książka z intencyi I. X. Damascena Herbesta ma trwac w bibliotece Mieleckiey poki iey stane, aliás kto ją weźme, będzie perpetuus fur et latro tak przed ludzmi, iako y przed Bogiem“.

№ 123. (Aa., 1267). „Klosy pelne z poła zebrane, albo panka Chrzescianska kapłanom języka łacińskiego nieumieiaącym do starcia podana w Torokaniach roku Panskiego 1727 miesiāca Marca 10“, in 4°, na 2 + 218 страницахъ. Въ рукописи заключаются: Część pierwsza o Sumnieniu (1—17); część wtora o cnotach theologicznych (7—23); część trzecia o sakramentach w powszechnosci (23—63); część czwarta o sakramencie Ewcharistiey albo ciała y krwe Panskiey (63—97); część czwarta o pokucie albo spowiedzi (97—154); część piąta o sakramencie małżeństwa (154—188); część szosta o censurach albo karach duchownych (189—218). Въ одномъ переплетѣ находится особый Traktat o sakramentach nowego Testamentu, na 80 страницахъ.

№ 124. (Аа., 1268). Рукопись такого же содержания, XVIII вѣка, in 4°, на 152 листахъ. Въ ней заключаются: *Rozdzial pierwszy o Sumnieniu* (л. 1); *rozdzial 2 o prawie* (1—2); *część wtóra o cnotachologicznych* (2—7); *część 3 o Sakramentach w powszechnosci* (7—22); *część trzecia o Sakramencie Eucharystyi albo ciała y Krwi Panskiej* (22—35); *część czwarta o pokucie albo spowiedzi* (35—56); *część czwarta o Sakramencie małżeństwa* (57—72); *część 5 o censurach albo karach duchownych* (72—152).

№ 125. (Аа., 1266). *Kazusy rozmaite*, рукопись половины XVIII вѣка, in 4°, на 138 листахъ, безъ конца, заключающая въ себѣ отдѣлы: о *prawach* (1—2); о *sakramentach w powszechnosci* (2—3); о *sumnieniu* (3—5); о *wierze* (5—8); о *grzechach* (8—11); о 10 *przykazaniach Boskich* (11—20); о *sakramentach w ogólnosci* (21—22); о *sakramentach w szczególności* (22—138).

№ 126. (Аа., 1276). *Subsidium Logicae*, — рукопись 1639 и 1640 годовъ, in 4°, на 474 листахъ, безъ первыхъ пяти. Она заключаетъ въ себѣ диалектику и логику, преподавныя въ 1639 и 1640 годахъ въ Кіево-Могилянскоѣ Коллегіи профессоромъ философіи Іосифомъ Кононовичемъ Горбацкимъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ замѣтокъ: 1., *Atque haec sufficiant de modis sciendi, quod cedat ad gonorem Dei O. M. Beatissimaeque Mariae Virginis, nec non utilitatem studiosorum anno 1639 Novembris 1 feria 6-ta secundum vetus calendarium sub R. in Ch. P. Io. K. H. P. philosophiae, feria tertia mane eiusdem mensis 5 die incepta est, auxiliante Deo, Logica* (л. 74 на обор.). 2., *Atque haec sufficiant de Logica ad majorem Dei Teroptimi Maximi gloriam Beatissimaeque Mariae Virginis et principis Rossiae sancti Wladimiri ac patriarcharum nostrorum Antonii et Theodosii Pieczariensium, sanctorum laudem, ecclesiae Sanctae orientalis augmentum et ornamentum, Roxolanorumque candidatorum philosophiae utilitatem. Qui variis iisque iniquis fatis nos agitados fuisse sciant, hunc laborem nostrum boni consulent. Finitum est illud opus anno post Christi natu 1640, feria 6-ta, 26 die Junii, Kijoviae, quod audivi sub reverendo in Christo patre Iosepho Kononowicz Horbacki tum professore philosophiae* (л. 471 на обор.). На 87 листахъ—*Oratio habita ante disputationem publicam in collegio Mohilano-Kiowiensi, съ обращеніемъ къ Петру Могила*. Въ концѣ рукописи помѣщенъ Index, окончанный перепишою 22 Февраля, 1643 года, въ Замостьѣ.

№ 127. (Аа., 1272). Діалектика и Логика на латинскомъ языкѣ, in 4°, на 197 листахъ, составляющія собственно Логикѣ, какъ первую часть философскаго курса. Рукопись писана тою же рукою, какою и нижеслѣдующая, и раньше этой послѣдней, вѣроятно въ 1645—1646 учебномъ году.

№ 128. (Аа., 1270). *Opus totius philosophiae*, in 4°, на 699 листахъ, съ подписью на заглавномъ листѣ — *Ex lib Theo. Hubsky*; заключаетъ въ себѣ трактаты по логикѣ (2—278); физикѣ (279—618) и метафизикѣ (619—644) и *Disputationem de Deo et angelis* (644—678). Этотъ философскій курсъ преподаванъ былъ въ Кіево-Могилянской Коллегіи, въ 1646 и 1647 годахъ, ректоромъ ея и профессоромъ философіи Иннокентіемъ Гизелемъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ замѣтокъ въ самомъ курсѣ: 1., *Finitus per reverendum patrem Innocentium Gisiel in almo Collegio Mohilaeano Kiioviensi rectorem eiusdem collegii et professorem philosophiae, anno 1646 mense Aprilis die 6-ta, veteri stylo, tunc mihi deducenti annum a natu 19 (л. 278)*. 2., *Totum opus hoc perfectum est per reverendum patrem Innocentium Gisiel, professorem philosophiae et rectorem Collegii Ciioviensis anno 1647 mense Iunii 23-tio vetero stylo, meo tunc anno 21-mo a natu (л. 678 на обор.)*. Въ концѣ рукописи помѣщено *In Spheram Ioannis de la-стро Bosco graefatio*, писанное другою рукою (л. 679—699).

№ 129. (Аа., 1279). *Logica*, рукопись XVII вѣка, in 4°, на 160 листахъ, съ замѣткою на первомъ листѣ внизу: *Ex libris phiiae (philosophiae) Lauroviensis*.

№ 130. (Аз., 1277). Логика и діалектика на латинскомъ языкѣ, преподаанныя ксендзомъ Феликсомъ Гремिंगомъ во Львовской папской греко-латино-унитской коллегіи въ 1725 году и переписанныя ученикомъ этой коллегіи Григоріемъ Краснянскимъ, рукопись in 4°, на 85+213 страницахъ. На оборотѣ заглавнаго листа рукописи, не вошедшаго въ счетъ, надпись: *Inserimus philosophiae studere anno Domini 1725 mense Martis die 4-ta, sub admodum reverendo patre Felice Greming C. Reg. Mis. in regnum Poloniae Ruthenorum et Armenorum professore sat eruditissimo*. На оборотѣ 84 листа перваго счета замѣчено: *haec scripta sunt V. G. Kr. al. col. Pont. Leop. rit. Graeci-latino uniti m. p.* На заглавномъ листѣ Логики, составляющей вторую часть рукописи, изображенъ

арбог (древо) и на листьяхъ его обозначены имена и фамиліи самаго Григорія Краснянскаго и пяти его соучениковъ.

№ 131. (Аа., 1278). Физика и Метафизика на латинскомъ языкѣ, in 4^o. на 632 страницахъ, съ надписью на заглавномъ листѣ: Gregorii Krasnianskiego. На 632 страницѣ замѣчено: Sub assistentia admodum R. P. Don F. Greming C. R. miss. in regno Poloniae ad Ruthenos Armeniosque. Вѣроятно, преподаны были въ 1726 и слѣдующихъ годахъ.

№ 132. (Аа., 1273). Латинская философія, in 4^o, на 250 листкахъ, первоначально преподанная въ Решовской піарской Коллегіи въ 1726 и 1727 годахъ. Въ ней заключаются: Logica minor seu dialectica (л. 2—14), logica major (15—109), и Cursus naturalis philosophiae scilicet Physica in collegio Ressoviensi scholarum Piarum religiosis atque secularibus philosophiae auctoribus ab admodum reverendo patre Feliciano a S. Simone philosophiae naturalis professore per scholasticas disputationes explanatus anno Domini 1727 die 1 Septembris (112—250). На оборотѣ послѣдняго листка—позднѣйшая запись: Ex libris Bonaventurae Kraskowski ac Pauli Reysicki fratris sacri ordinis praedicatorum anno 1749 die 23 Iunii. Наконецъ, на оборотѣ перваго, бѣловаго листка рукописи сдѣлана слѣдующая надпись: Cursus philosophicus auditoribus in collegio Dabsciana scholarum patrum societatis Iesu pro biennali tractatu extraditus ab admodum reverendo patre Iacobo Kilian actuali philosophiae professore propositus anno Domini 1750 die 1 Septembris. Ex libris Mathiae Kuhn m. pp.

№ 133. (Аа., 1269). Philosophia universa, scripta a me Adalberto Francisco Sielski, dictata ab admodum reverendo patre Antonio Rogalla societatis Iesu ordinario philosophiae professore in almo gymnasio Brunbergensi, въ 1729—1731 гг., рукопись in 4^o, на 339 листкахъ; заключаетъ въ себѣ діалектику, физику и метафизику.

№ 134. (Аа., 1271). Сборникъ философскихъ трактатовъ на латинскомъ языкѣ, in 4^o, на 402 листкахъ, въ коемъ заключаются: Axiomata usitatoria philosophica (л. 1—3); collectio brevis logicae (4—7); in universam philosophiam proemium или діалектика (8—54); institutiones philosophicae (56—228); introductio in physicam Aristotelis (232—402). На 54 листѣ замѣчено: Leopoli ad S.

Georgium incepta est Dialectica die 9-na Septembris 1748 anno. finita die 7-ma 9-bris eiusdem anni sub R. P. Basilio Boryszkowich O(rdinis) D(ivi) B(asilii) M(agni) Fr(ater). На передней доскѣ рукописи двѣ подписи: 1., Ex libris reverendi fratris Dometiani Ianowski O. D. V. M., и 2., позднѣйшая—P-ris Iosephi Morgulec M. V.

№ 135. (Аа., 1275). Phisica (вторая часть философіи), in 8°, на 342 листкахъ, конца XVIII вѣка. Въ нее внесены свѣдѣнія о новыхъ открытіяхъ Ньютона, Кеплера и др.

№ 136. (Аа., 1280). Disputationes ex Methaphisica selectae, in 8°, на 150 слиткахъ. Рукопись писана тою же рукою, какою и предыдущая. Въ концѣ ея—замѣтка переписчика католика: Ad M(aiorem) D(ei) G(loriam), B(eatissimae) V(irginis) M(ariae) S(anctique) Ioan. Nepomuceni laudem.

№ 137. (Аа., 1274). Mathesis, рукопись начала XVIII вѣка, in 4°, на 226 листкахъ. Въ ней заключаются: Proemium (л. 1); Pyrotechnica sive Pyrologia (2—17); Arithmetica (18—27); Genesis mathematicae (28—50); Geometria (51—105); Cathoptrica (106—120); Astronomia (121—194); Chronologia (195—209); Horographia (210—217); Geographia (218—226). Изъ замѣтокъ въ самой рукописи (л. 169 и др.) можно видѣть, что она преподана была во Львовѣ и, вѣроятно, въ 1701 году.

№ 138. (Аа., 1294). Trygonometrua Plaska, рукопись начала нынѣшняго вѣка, in 4°, на 52 листкахъ, ex libris Geo. Banczynski.

В) Рукописи Кіево-Братскаго монастыря.

Въ бібліотекѣ Кіево-Братскаго монастыря мы нашли только пять рукописей, и притомъ не важныхъ. Нѣкоторое значеніе, изъ числа ихъ, могутъ имѣть „Уставъ или Око Церковное“, XVII в. небезполезное при изученіи Устава, и богословскія лекціи, читанныя въ Кіевской Академіи Георгіемъ Коняскимъ въ 1751—1754 гг., Самуиломъ Миславскимъ въ 1761—1763 гг., и Виприаномъ Лехнищевымъ въ 1776 и 1777 годахъ.

№ 139. (47). Уставъ или Око Церковное, — рукопись сѣвернорусскаго письма XVII в. въ листъ, на 435 листахъ, съ остаткомъ подписи на послѣднемъ листѣ, въ которой упоминается гетманъ Иванъ Мазепа.

л. 1—2. Чинъ главамъ в настоящемъ книзѣ сей.

л. 3—6. Поученіе стѣхъ апсладъ и стѣхъ богоносныхъ оцѣхъ и прѣдѣнныхъ общежителныхъ великихъ оцѣхъ стѣхъ, о типикохъ извѣстно. и еже како хранити, со всякимъ тшаніемъ игумену, или епископу. и не презирати нмъ, во оуставѣ положенамъ вса. Сѣмъ бо книга ест, око Церковное. и еже не пребывати игумену отнюдъ внѣ монастыря, кромѣ великіа нужды. и не нерадити ему, о преданныхъ ему дѣлахъ. Сн. выше № 18, л. 8.

л. 6 на об. оупованіе по вѣрѣ нмѣмъ. коснухъ же съ трудолюбнѣ книзѣ сей. оуставъ еже ест Око Церковное, избранъ стѣми оцѣми. отъ многихъ типикъ. Сн. выше № 19, л. 1, и № 18, л. 1.

л. 7. Изглавленіе всегодишнаго оустава. иже оуказуемъ Септеврѣа отъ перваго числа, и мѣца Августа, по 1а днѣ. Нач.: Потребно естъ, и должно вѣдати о чину оустава, о нужныхъ црковныхъ потребахъ, црковнаго

оныхъду. кромѣ М-цы и И-цы, во все лѣто. Сн. выше № 18, л. 985, и № 19, л. 525.

л. 8—76. Оустан црковней службѣ иже во Иеросалимѣ стыл лавры прїдвнаго и вѣомснаго оца нїего Савы, имѣай всю службу и оустанѣ Црковный. Сїй же оустанѣ и служба бывастѣ и въ прочнхъ суцннхъ. во Иерслимѣ чстнхъ монастырѣхъ. Сн. выше № 18, л. 17; № 19, л. 8; № 20, л. 163; № 109, л. 69.

л. 77—135. „Стцы во весь годъ с тропарн и кондаки и с марковыми главами“, — безъ общаго заглавія, которое выписано здѣсь изъ „чина главамъ“ или оглавленія.

№ 140. (218). Сборникъ XVIII вѣка, въ листъ, на 208 листахъ, заключающій въ себѣ „Лѣтопись“ св. Димитрія Ростовскаго (л. 1—73) и его же Розыскъ о Брынской вѣрѣ (л. 74—208), оба сочиненія безъ начала. О Розыскѣ см. Описан. Синод. рукоп., № 198; о Лѣтописцѣ — Опис. рукоп. Церковно-археолог. муз. №№ 161, 162, 575 и 576.

№ 141. (276). Латинское богословіе, въ листъ, безъ начала, въ настоящемъ своемъ составѣ на 361 листѣ, преоданное въ Кіевской духовной Академіи въ 1751—1754 годахъ, какъ можно видѣть на листахъ 82, 128, 246, 302 и 347. Изъ другихъ экземпляровъ этого богословія видно, что оно преодано Георгіемъ Бонисскимъ. Сн. Описан. рукоп. Церковно-археол. музья, № 90.

л. 1—82. Prolegomena.

л. 83—120 и 128—347. *Christianae Orthodoxae Theologiae pars prima de fide seu credendis*. Въ частности, въ этой части заключаются четыре слѣдующія книги: Liber 1-mus de Deo ad intra quantum ad essentiam, existentiam et attributa (л. 83—120); liber 2-dus de Deo ad intra quantum ad personas et processiones eorum (л. 128—246); liber tertius de Deo ad extra et quidem de creatione physica, et providentia communi, item de statu hominis integri (л. 247—302); liber IV de statu hominis corrupti (л. 302 на об.—347).

Кромѣ того, позднѣйшею рукою вписаны и приписаны слѣдующія статьи:

л. 121—127. *De augustissimo mysterio sanctae et individuae Trinitatis. Historicae narrationes de hostibus hujus mysterii et hae-*

reticis; qui circa illud varie erraverunt, item orthodoxae de Sanctissima Trinitate confessionis simplex expositio.

л. 348—350. Ad sequentium tractatum materiam praefatio, ubi breviter exponitur status atque ratio status hominis lapsi et reparati.

л. 351—358. Theses theologicae.

л. 359 на об. Копія письма Стефана Яворскаго къ провинціалу классовъ, отъ 29 Апрѣля 1719 года, съ возвращеніемъ богословія (Феофана Прокоповича) и просьбой не сообщать автору о сдѣланныхъ на поль Яворскимъ замѣчаніяхъ. Тутъ же оглавленіе богословія Феофана Прокоповича, преподав. въ 1713—1716 годахъ.

л. 360—361. Regulae quaedam legendi s. scripturae ex patribus, observationes in tractandis sacris literis, et monita quaedam de stylo. ss. literarum, — безъ конца.

№ 142. (276). Латинское богословіе съ другими статьями, въ листъ, на 348 страницахъ, безъ 19-ти первыхъ, преподаваемое въ Кіевской Академіи въ 1761—1763 годахъ профессоромъ богословія архимандритомъ Самуиломъ Миславскимъ, какъ видно на страницахъ 91, 309, 323, 337 и 348. Сн. Описан. рукоп. Церковно-археологич. музея, №№ 99—102.

стр. 20—30. Elenchus haeresium et errorum, въ алфавитномъ порядкѣ.

стр. 31—33 и 42—47. Carmina ex Oveno.

стр. 34—41. Annotationes de gratia applicatrici.

стр. 41—42. Бесѣда св. Макарія Египетскаго о благодати.

стр. 48—337. Часть первая богословія, въ которой заключаются книги (libri): Liber IX de regeneratione, conversione, justificatione, unione fidelium mystica cum Deo et renovatione (стр. 48—91); liber X de Sacramentis veteris et novi Testamenti (стр. 93—309); liber XI de ecclesia quoad triplicem hierarchiam (стр. 310—323); liber XII de quatuor novissimis (стр. 324—337).

стр. 339—348. Pars secunda Theologiae de agendis.

№ 143. (276). Systema Christianae Orthodoxae Theologiae dialectico-polemicae usibus eorum, qui rebus philosophicis cognitis ad

theologica dogmata perdiscenda sese accingunt, quam fieri potuit brevissime accommodatum adornatumque in orthodoxa Academia Kijoviensi auspiciis illustrissimi Domini Domini Gabrielis Kremenecki Dei gratia orthodoxi Archiepiscopi Metropolitae Kijoviensis et Haliensis viri de hac Academia optime merentis deuo tradi et explicari caeptum anno reparatae Salutis 1776 Octombris 16 die. — рукопись въ листъ, на 336 листахъ, кромѣ заглавнаго. Богословіе это преподаано въ 1776 и 1777 гг. ректоромъ Кіевской Академіи архимандритомъ Бяніаномъ Лехницкимъ (л. 326). См. Описан. рукоп. Церковно-археологич. музея, №№ 103 и 104.

л. 1—42. Prolegomenorum liber unicus.

л. 43—323. Christianae orthodoxae Theologiae pars prima de fide sev de credendis. Въ частности въ ней заключаются: liber I de Deo ad intra quantum ad essentiam, existentiam et attributa (л. 43—60); liber II de Deo ad intra quantum ad personas et processiones earum (л. 61—138); liber III de Deo ad extra et quidem de creatione physica, et providentia communi, item de statu hominis integri (л. 138 на об.—183); liber IV de statu hominis corrupti (л. 183 на об.—217); liber V de gratia Dei universali erga genus humanum (л. 218—234); liber VI de incarnatione Christi, ubi de persona ejus et naturis, de statu duplici et officio triplici (л. 235—273); liber VII de lege, evangelio et vocatione (л. 274—287); liber VIII de praedestinatione et reprobatione (л. 288—296); liber IX de regeneratione, conversione, justificatione, unione fidelium mystica cum Deo et renovatione (л. 297—305); liber X de Sacramentis veteris et novi Testamenti (л. 306—316); liber XI de ecclesia quoad triplicem hierarchiam (л. 316 на об.—319); liber XII de quatuor novissimis (л. 320—323).

л. 324—326. Pars secunda Theologiae de agendis. Въ концѣ ея замѣчено: Finis secundae partis Theologiae de agendis, atque adeo totius sacrosanctae Theologiae, quae in Academia Kijoviensi traditur perscriptae anno 1777 Iunii 15 die. Perlectae vero publica lectione Iulii 3 die lunae ab illustrissimo abbate ejusdem Academiae rectore (Сурги)ано Lechnicki.—Съ седьмой книги, въ концѣ каждой изъ нихъ замѣчено, что она прочитана вторично такого-то числа и мѣсяца 1779 года.

л. 327—330. Theses theologiae ex omnibus sacrosanctae hujus scientiae libris depromptae, на латинскойъ и рускомъ языкахъ.

л. 330 на об.—336. Prolusio. Въ концѣ замѣчено: Haec tres prolationes cum objectionibus habitae erant anno 1777 Julii 4 die Martis in publico loco praesente ipso Archiepiscopo Gabrieli Kremencevii cum caeteris.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ПАМЯТИ
О. АРХИМАНДРИТА ЛЕОНИДА,

НА МѢСТНИКА

СВ. ТРОИЦЕ-СЕРГІЕВОЙ ЛАВРЫ.



(† 22-го октября 1891 года).



Г. А. Воскресенскаго.

Печатапо подь ваблюденіемъ Члена-Соревнователя Г. А. Воскресенскаго.

ПАМЯТИ

намѣстника Троице-Сергіевой Лавры, архимандрита Леонида ¹⁾).

(† 22-го октября 1891 года).

22-го октября 1891 года скончался на 70-мъ году жизни намѣстникъ Троице-Сергіевой Лавры, архимандритъ Леонидъ. Почившій съ 1867 г., слѣдовательно почти четверть столѣтія, состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ; началъ же онъ печатать свои сочиненія въ издаваемыхъ Обществомъ „Чтеніяхъ“ еще раньше, съ 1860-го года. Архим. Леонидъ былъ вообще усерднымъ вкладчикомъ въ спеціальныя изданія различныхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ онъ состоялъ или почетнымъ, или дѣйствительнымъ членомъ, или членомъ-корреспондентомъ ²⁾). Но ни въ одномъ изъ спеціальныхъ ученыхъ органовъ не явилось столько сочиненій о Леониде, и при томъ наиболѣе капитальныхъ, какъ въ „Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“. Особенно много печаталъ онъ здѣсь въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ при О. М. Бодянскомъ, съ которымъ былъ связанъ тѣсно дружбою. Но и послѣ нерѣдко страницы „Чтеній“ украшались статьями архим. Леонида, и не далѣе какъ въ 1890 и 1891 гг. напечатано здѣсь цѣлыхъ пять и очень цѣнныхъ его сообщеній. А всего

¹⁾ Чтано въ годичномъ засѣданіи Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 18 марта 1892 года.

²⁾ Архимандритъ Леонидъ былъ почетнымъ членомъ московской духовной Академіи, Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ и Церковно-историческаго музея въ Ростовѣ, членомъ—корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ, Археографической Комиссіи и Сербскаго Ученаго Общества въ Бѣградѣ, дѣйствительнымъ членомъ Археологическихъ Обществъ С.-Петербургскаго и Московскаго, Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, Православнаго Палестинскаго Общества, Общества любителей древней письменности. Въ изданіяхъ послѣдняго общества, основаннаго въ 1877 г. напечатано 28 трудовъ архим. Леонида, изъ коихъ предсмертный трудъ его „Святая Русь“ удостоился Высочайшаго вниманія и благодарности. Не мало трудовъ его помѣщено въ изданіяхъ Православнаго Палестинскаго Общества и Археологическихъ Обществъ.

напечатано имъ въ „Чтеніяхъ“ 72 №№ различныхъ трудовъ ¹⁾). Такое дѣятельное и постоянное свыше тридцатилѣтнее участіе архим. Леонида въ изданіяхъ этого Общества объясняется прежде всего господствующимъ характеромъ литературныхъ работъ самого о. Леонида: исторія и древности,—это главный предметъ его ученыхъ изысканій. Затѣмъ, „Чтенія Общества Исторіи и Древностей“ издавна отводили у себя особый отдѣлъ для „Матеріаловъ славянскихъ“. Усерднымъ вкладчикомъ въ этомъ отдѣлѣ сдѣлался о. Леонидъ, основательный знатокъ старины не только русской, но и югославянской. Большинство описаній рукописныхъ книгохранилищъ нашло себѣ мѣсто также на страницахъ „Чтеній“, издавна отводившихъ почетное мѣсто библиографическимъ разысканіямъ и матеріаламъ. Изъ десяти послѣднихъ трудовъ архим. Леонида, помѣщенныхъ въ „Чтеніяхъ“, семь—библиографическаго характера.

Въ виду такого—не скажу—исключительнаго, но преобладающаго характера сочиненій архим. Леонида, являвшихся на страницахъ „Чтеній Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“, позвольте мнѣ—послѣ общаго обзора жизни и учено-литературной дѣятельности о. Леонида—остановить Ваше вниманіе на трудахъ его для славянской науки, именно на трудахъ его 1) по описанію славянскихъ рукописей, 2) по исторіи югославянскихъ православныхъ церквей болгарской и сербской и 3) на предсмертномъ трудѣ его, посвященномъ памяти О. М. Бодянскаго и И. И. Срезневскаго, „о родинѣ и происхожденіи глаголицы и объ ея отношеніи къ кириллицѣ“.

Архимандритъ Леонидъ, въ мѣрѣ Левъ Александровичъ Кавелинъ, происходилъ изъ стариннаго дворянскаго рода, давшаго нѣсколько выдающихся дѣятелей, въ томъ числѣ извѣстнаго писателя и публициста Константина Дмитриевича Кавелина, приходившагося почившему двоюроднымъ братомъ. Родился онъ 22 февраля 1822 года въ калужскомъ имѣніи своего отца, штабъ-ротмистра Александра Александровича Кавелина (мать его была урожденная Нахимова, двоюродная сестра знаменитаго героя Синопа и Севастополя, адмирала П. С. Нахимова). Воспитывался въ 1-мъ московскомъ вадетскомъ корпусѣ (1835—1840). Окончивъ здѣсь курсъ съ отличіемъ, Левъ Александровичъ поступилъ прапорщикомъ въ лейбъ-гвардіи Волинскій полкъ, въ которомъ служилъ двѣнадцать лѣтъ до 1852 года, когда онъ имѣлъ

¹⁾ Перечень трудовъ архим. Леонида, напечатанныхъ въ „Чтеніяхъ“ (1860—1891) см. ниже, въ приложеніи.

уже чинъ капитана гвардіи. Но въ этомъ 1852 году блестящій гвардейскій офицеръ удаляется въ Оптиную пустынь, въ теченіи пяти лѣтъ подъ руководствомъ благочестивыхъ Оптинскихъ старцевъ: Макарія, Леонида и Амвросія готовится къ поступленію въ монашество, и 7 сентября 1857 г. на 36 году своей жизни принимаетъ постриженіе съ именемъ Леонида. Въ ноябрѣ того же 1857 г. іеромонахъ Леонидъ назначенъ членомъ Россійской духовной миссіи въ Іерусалимѣ, начальникомъ которой былъ опредѣленъ епископъ Мелитопольскій Кирилль. Въ Іерусалимѣ іеромонахъ Леонидъ Кавелинъ пробылъ около двухъ лѣтъ. Уволенный по болѣзни, согласно прошенію, онъ въ 1859 г. снова поселился въ Оптиной пустыни. Въ концѣ 1863 г. возведенный въ санъ архимандрита, о. Леонидъ снова отправился въ Іерусалимъ начальникомъ Россійской духовной миссіи. Въ 1865 г. назначенъ настоятелемъ русской посольской церкви въ Константинополѣ, гдѣ и оставался четыре года. Съ 1869 по 1877 г. онъ занималъ должность настоятеля ставропигиальнаго Воскресенскаго, „Новый Іерусалимъ“ именуемаго, монастыря; съ 1877 до своей кончины состоялъ намѣстникомъ Троице-Сергіевой Лавры.

Итакъ, Іерусалимъ, Константинополь и монастыри: Ново-Іерусалимскій и Троице-Сергіевъ—вотъ мѣста служебной дѣятельности архим. Леонида! Здѣсь не мѣсто входить въ подробную оцѣнку административной и хозяйственной дѣятельности почившаго. Достаточно сказать, что въ Іерусалимѣ и Константинополѣ архим. Леонидъ непоколебимо стоялъ на стражѣ интересовъ православія и Россіи, за что и пришлось ему испытать немало непріятностей. Въ Новомъ же Іерусалимѣ и Троице-Сергіевой Лаврѣ онъ заявилъ себя особыми трудами какъ по лучшему устройству внутренняго и внѣшняго быта братіи, такъ и по внѣшнему благоустройству обоихъ монастырей. Въ Новомъ Іерусалимѣ онъ реставрировалъ, съ помощію благотворителя П. Г. Цурикова, соборный храмъ Воскресенія Христова, основанный патр. Никономъ и доконченный въ XVIII в. извѣстнымъ придворнымъ архитекторомъ Растрелли. Въ Сергіевой Лаврѣ возобновилъ, съ помощію благотворителя О. П. Тюляева, залуцанный Успенскій соборъ, а равно трапезную церковь и другія зданія.

Внѣшніе факты жизни архим. Леонида—передвиженія его изъ Оптиной пустыни въ Іерусалимъ, Константинополь, Новый Іерусалимъ и Сергіеву Лавру важны для насъ въ томъ отношеніи, что объясняютъ происхожденіе огромной массы его учено-литературныхъ трудовъ. Склонность къ литературнымъ занятіямъ—это основная и, можно сказать, наследственная черта душевнаго склада о. Леонида. Но при

этомъ онъ былъ чрезвычайно отзывчивый человѣкъ. Кадетскій корпусъ, Оптиная пустынь и всѣ мѣста его служебной дѣятельности отмѣчены цѣлымъ рядомъ его литературныхъ и ученыхъ трудовъ.

Первый печатный трудъ Льва Александровича Кавелина явился, когда онъ былъ еще на школьной скамьѣ. Это—„Впечатлѣніе отъ Бородинскихъ маневровъ 1839 г.“ (Журн. для чтен. воспитан. военно-учебн. завед., кн. 9). Черезъ сорокъ лѣтъ, когда первый московскій кадетскій корпусъ праздновалъ свой столѣтній юбилей, архим. Леонидъ отозвался на это празднованіе благодарными воспоминаніями о мѣстѣ своего воспитанія: „Празднованіе столѣтія 1-го московскаго кадетскаго корпуса (нынѣ 1-й московской военной гимназіи) 24-го ноября 1878 г.“ Древн. и Нов. Россія, 1879, т. 1, стр. 167—172. Сюда же относятся: „Къ столѣтію 1 го московскаго корпуса. Переписка архимандрита Леонида съ М. Д. Хмыровымъ и А. Н. Корсаковымъ“, Рус. Архивъ, 1875, II, и „В. Ф. Святловскій и А. П. Хрущовъ (по поводу наступающаго столѣтняго юбилея 1-го моск. кад. корпуса)“, Ibid. 1878, III.

До поступленія въ монашество Левъ Кавелинъ напечаталъ рядъ статей историко-литературныхъ, археологическихъ, этнографическихъ и стихотвореній въ журналахъ „Маякъ“ и „Иллюстрація“¹⁾. Не случайнo онъ остановился именно на этихъ журналахъ: издатели ихъ, С. О. Бурачекъ и А. П. Башуцкій отличались православно-религиознымъ направленіемъ. А религіозность составляла вторую отличительную черту душевной настроенности молодого Кавелина, которая и нашла себѣ удовлетвореніе въ монашествѣ.

Съ пребываніемъ о. Леонида въ Оптиной пустыни соединяется во 1-хъ) нѣсколько работъ его по переводу духовно-правственныхъ, преимущественно аскетическаго содержанія, святоотеческихъ твореній („Преподобнаго отца нашего Исаака Сирина слова духовно-подвижническія, М. 1854. Преподобнаго отца нашего Аввы Фалассія главы о любви, воздержаніи и духовной жизни, въ русскомъ переводѣ съ славянскимъ текстомъ, М. 1855. Преподобнаго отца нашего Аввы Дороея поученія и посланія, въ русскомъ переводѣ, М. 1856“ и нѣкот. друг., издан. Оптиною пустынею), во 2-хъ) цѣлый рядъ работъ по исторіи этой обители, а равно и другихъ монастырей роднаго ему Калужскаго края. Таковы: 1) „Историческое описаніе Козельской Введенской Оптиной пустыни, съ 3 портретами“. 1-е изд. 1853 г.; 2-е

¹⁾ См. перечень сочиненій о. Леонида въ некрологѣ, помѣщ. Д. А. Корсаковымъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1891 г., декабрь.

изд. Спб. 1862; 3-е изд. М. 1876. 2) „Историческое описание скита во имя св. Иоанна Предтечи, находящагося при Козельской Введенской Оптиной пустыни, съ двумя портретами“. 1-е изд. 1853; 2-е изд. Спб. 1862. 3) „Обозрѣніе Калужскаго Оптинскаго монастыря и бывшихъ въ немъ до нач. XVIII в. храмовъ“. Калужск. Епарх. Вѣдом. 1861. 4) „Церковно-историческое описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи“. Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1863, I, изсл. I—VIII и 1—170. 5) „Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи“. Ibid. 1865, IV, смѣсь, стр. 1—115¹⁾.

Такъ и далѣе, въ какой бы обители онъ ни былъ, онъ всюду принимался прежде всего за обозрѣніе ея книгохранилища, за исторію ея и изслѣдованіе тѣхъ или другихъ ея достопамятностей. Такъ являлись труды его, имѣющіе отношеніе А) къ *Воскресенскому*, „*Новый Іерусалимъ*“ именуемому, монастырю: 1) „Описаніе славянорусскихъ рукописей библіотеки Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря и замѣтки о старопечатныхъ первоно-славянскихъ книгахъ той же библіотеки“,—Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1871, I, мат. литер., стр. 1—71. 2) „Мѣсяцесловъ Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, для посѣтителей и богомольцевъ сей святой обители“, М. 1870. 3) „Описаніе соборнаго храма Воскресенія Христова, построенаго по Іерусалимскому образцу святѣйшимъ [патріархомъ Никономъ въ Воскресенскомъ, Новый Іерусалимъ именуемомъ, монастырѣ“. М. 1870. 4) Историческое извѣстіе о причинахъ устройства въ Новомъ Іерусалимѣ придѣла во имя мученицы Татіаны. Душепол. Чтен. 1871, III. 5) „Краткое историческое сказаніе о началѣ и устройствѣ Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря. Съ монастырской рукописи 1750-хъ годовъ печатается въ первый разъ, въ пользу грамотныхъ богомольцевъ тщаніемъ настоятеля“. М. 1872. 6) „Историческое описаніе ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, составленное по монастырскимъ актамъ. Съ приложеніемъ портрета патріарха Никона, писаннаго въ 1650 г.“—Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1874 и 1875 гг. Отдѣльное изд. М. 1876, 767 стр. 7) „Извѣстіе о рожденіи и воспитаніи и о жизни святѣйшаго Никона,

¹⁾ Сюда же относятся: „Послѣдніе дни Оптинскаго старца іеросхимонаха Макарія. М. 1860“ и „Собраніе писемъ іеросхимонаха Макарія. Изданіе Козельской Введенской Оптиной пустыни. Т. I—V. М. 1862—63“.

патріарха московскаго и всея Россіи, написанное клирикомъ его І. Шуперинимъ. Съ печатнаго изданія 1817 г., сліч. съ 3 древнѣйшими списками“. М. 1871. 8) „Краткое извѣстіе о рожденіи, воспитаніи и житіи свят. Никона, патріарха московскаго и всея Россіи. Изъ рукописей Воскресенскаго монастыря XVII в.“ М. 1872. 9) „Переписка свят. патріарха Никона съ митрополитомъ Аванасіемъ и граматоносцемъ Саввою, 1665—1666“, — Рус. Архивъ, 1873. 10) „Черта изъ жизнеписанія патріарха Никона“, — Рус. Архивъ 1878, II. 11) „Лукьянъ Степановичъ Стрѣшневъ“ и 12) „Исслѣдованіе о родѣ Стрѣшневыхъ“, — Чтен. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1872, II. Б) къ *Троице-Сергіевой Лаврѣ*: 1) „Историческое описаніе Свято-Троицкія Сергіевои Лавры, составленное по рукописямъ и печатнымъ источникамъ въ 1841 году А. В. Горскимъ, съ приложеніями архимандрита Леонида“¹⁾, Чтен. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1878—1879 и отд. М. 1879. 2) „Описаніе славянскихъ рукописей бібліотеки Свято-Троицкой Сергіевои Лавры“, составленное бібліотекарями Лавры іеромонахами Иларіемъ и Арсеніемъ и изданное благодаря содѣйствію о. Леонида, Чтен. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1878—79 и отд. 3) „Махрицскій монастырь“, — тамъ же 1878, III. 4) „Историческій очеркъ города Дмитрова въ связи съ исторіею его соборнаго храма и монастырей его области до XVIII стол.“, — Чтен. въ Общ. любит. дух. просвѣд. 1878, кн. 4-я. 5) „Визанскія вѣдліи митрополита московскаго Платона“, — Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Рос. 1879, IV. 6) „Славянскія рукописи, хранящіяся въ ризницѣ Свято-Троицкой Сергіевои лавры“, — тамъ же 1880, IV. 7) „Участіе преподобнаго отца нашего Сергія въ событіяхъ 1380 г., положившихъ начало освобожденію Россіи отъ татарскаго ига (съ 4 ксилографіями)“. М. 1880, — изд. Свято-Троиц-

¹⁾ „Приложенія“ эти состоятъ въ слѣдующемъ: I. Древніе тропарь и кондакъ препод. Сергію. II. Препод. Сергій и его участіе въ государственныхъ дѣлахъ по лѣтописямъ. III. Троицкіе столовые обиходники XV и XVI вв. IV. Кормовая книга XVI в. бібліотеки Троице-Сергіевои Лавры № 821, л. 92. V. Объ осадѣ Троицкой Лавры по польскимъ источникамъ. VI. О предсловіи къ житію препод. Сергія, писанномъ келаремъ Симеономъ Азарьинимъ. VII. Знатные богомольцы въ Сергіевои Лаврѣ съ Востока, послѣ представленія препод. Сергія до XVIII столѣтія. VIII. Списокъ надробій Троицкаго Сергіева монастыря, составленный въ половинѣ XVII вѣка. IX. Списокъ замѣчательныхъ лицъ духовнаго званія, погребенныхъ въ Троицкой Сергіевои Лаврѣ. X. Списокъ іерарховъ и настоятелей монастырей изъ числа настоятелей, намѣстниковъ, келарей, казначеевъ, экономовъ, ризничихъ и старцевъ Троице-Сергіевои Лавры.

кой Сергіевой лавры къ 500-лѣтнему юбилею Куликовской битвы. 8) „Жалованная грамота Троице-Сергіеву монастырю отъ удѣльнаго Дмитровскаго князя Юрія Ивановича въ 1504 г.,—Чтен. моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1881, I. 9) „Надписи Троицкой Сергіевой лавры“,—Зап. отд. слав.-русск. археологіи, и отд. Спб. 1881. 98 стр. 10) „Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Свято-Троицкой Сергіевой лавры въ бібліотеку Троицкой духовной семинаріи въ 1747 г.“ (нынѣ хранящихся въ бібліотекѣ Московской духовной Академіи) въ 2-хъ выпускахъ, — Чтен. моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1882—1885 гг. Отдѣльное изд. М. 1887. 11) „Житіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія чудотворца и похвальное ему слово, напис. ученикомъ его Епифаніемъ премудрымъ, въ XV в. (печатано по Троицкимъ спискамъ XVI в. съ разночтеніями изъ Синод. списка Макарьевскихъ Четыи-Миней, съ присоединеніемъ стихирь преподобному Сергію по напѣву, именуемому „Трезвонъ“, полож. на церковныя ноты въ нач. XVIII в. Съ хромолитогр. изображеніемъ преп. Сергія. Изданіе Общ. Любителей Древней Письменности. Спб. 1885.

Около восьми лѣтъ провелъ архим. Леонидъ на Востокѣ — въ Іерусалимѣ и Константинополѣ, откуда совершалъ неоднократныя путешествія на Аѳонъ и славянскія земли Балванскаго полуострова, и въ результатѣ получился рядъ изслѣдованій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ мѣстамъ его служебной дѣятельности. Тѣковы: 1) „Іерусалимъ, Палестина и Аѳонъ по русскимъ паломникамъ XIV—XVII вв.“ Сводные тексты оныхъ, съ объяснительными примѣчаніями, основ. на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ,—Чтен. моск. Общ. Ист. и Древн. 1871, I. 2) „Старый Іерусалимъ и его окрестности“. Изъ записокъ инока паломника,—Душеп. Чтен. 1873 и отд. 3) „Путешествіе въ Іерусалимъ“,—Калужск. Епарх. Вѣдом. 1863. 4) „Мѣсто моленія о чашѣ близъ Іерусалима“,—Дух. Бес. 1860. 5) „Великій постъ въ св. градѣ Іерусалимѣ“,—Душепол. Чтен. 1863, кн. 1—5 и отд. М. 1864. 6) „Сербская иноческая обитель (лавры Саввы освященнаго) въ Палестинѣ“,—Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1867, III. 7) „Исторія Іерусалима—Хрисанѳа, патр. Іерусалимскаго, съ предисловіемъ архим. Леонида и указателемъ Хр. М. Лопарева,“—изд. Общ. Люб. Древн. Письм. Спб. 1887. 8) „Обозрѣніе Цареградскихъ памятниковъ и святынь XIV и XV вв. по русскимъ паломникамъ“ (съ литогр. чертежемъ Цареградскаго Седмихолмія),—Чт. Общ. Ист. и Древн. 1870, IV. 9) „Повѣсть о Царьградѣ (его основаніе и взятіе Турками въ 1453 г.) Нестора Искандера, XV в. съ предисл. архим. Леонида (по рукописи Троице-Сергіевой Лавры

нач. XVI в.,—изд. Общ. Древн. Письм. 1886. 10) „Греческія книгохранилища Востока и ихъ рукописи, осмотрѣнныя однимъ англійскимъ путешественникомъ въ 1858 г.“ — Чт. Общ. Ист. и Древн. 1870, IV. 11) „Св. Софія Цареградская“, съ предисл. архим. Леонида,—изд. Общ. Люб. Древн. Письм. Спб. 1889. 12) „Славяно-сербскія книгохранилища на св. Аѳонской горѣ, въ монастыряхъ Хиландарѣ и св. Павлѣ“,—Чт. Общ. Истор. и Древн. 1875, I. 13) „Сказаніе о св. Аѳонской горѣ игумена Русскаго Пантелеймонова монастыря Іоакима и иныхъ святогорскихъ старцевъ“ (изъ сборника Синод. библ. конца XVII в.),—изд. Общ. Люб. Древн. Письм. Спб. 1882. 14) „Разсказъ о святогорскихъ монастыряхъ архим. Теофана (Сербина) 1663—1666 гг.“,—изд. Общ. Люб. Древн. Письм. Спб. 1883. 15) „Аѳонская гора и Соловецкій монастырь“. Труды чудовскаго іеромонаха Дамаскина 1701—1706 гг.,—изд. Общ. Люб. Древн. Письм. Спб. 1883. 16) „Хиландарь и ея отношенія къ церквамъ сербскимъ и русскимъ“,—Чт. Общ. Ист. и Древн. 1867, IV. 17) „Изображенія свв. Кирилла и Меодія въ Аѳонскомъ Дохіарскомъ монастырѣ“,—тамъ же, 1868, I. 18) „О соединеніи подъ общимъ управленіемъ Болгарскаго Рыльскаго и Русскаго Аѳонскаго монастырей“, — тамъ же, 1869, III. Не мало потрудился архим. Леонидъ для исторіи русскаго паломничества въ Іерусалимъ, Константинополь и на Аѳонъ. Сюда относятся: 1) „Паломники—писатели петровскаго и послѣпетровскаго времени, или путники во св. градъ Іерусалимъ, съ объяснительными примѣчаніями“,—Чт. Общ. Ист. и др. 1873, III. 1) „Замѣчаніе объ извѣстномъ пѣшеходѣ паломникѣ Вас. Григ. Плакѣ-Альбовѣ, его возвращеніи на родину и мѣстѣ погребенія“,—тамъ же, 1873, IV. 3) „Пельгримація или путешественникъ честнаго іеромонаха Ипполита Вишнѣвскаго, постриженца святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глѣба катедры Чернѣговской, во св. градъ Іерусалимъ, 1707—1709 гг.“ Съ объясненіями архим. Леонида,—Чт. Общ. Ист. и Древн. 1876, IV. 4) „Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ чернаго дьякона Троице-Сергіева монастыря Іоны, по прозвищу Маленькаго, 1648—1652 гг.“,— изд. Общ. Люб. Древн. Письм. Спб. 1882. 5) „Проскинитарій св. мѣстъ св. града Іерусалима, на греч. языкѣ написалъ критянинъ іеромонахъ Арсеній Каллуда и напечаталъ въ Венеціи въ 1679 г.; съ греческаго на славянскій діалектъ перевелъ чудовскій монахъ Евѳимій въ 1686 г.“ (изъ Синод. рукоп., съ предисл. архим. Леонида),—изд. Общ. Люб. Древн. Письменности, Спб. 1883. — О трудахъ архим. Леонида по исторіи церкви болгарской и сербской скажемъ ниже, особо.

Доказательствомъ литературной отзывчивости архим. Леонида можетъ служить и слѣдующее обстоятельство. Лѣтомъ 1884 г. архим. Леонидъ ѣздилъ пить воды въ Новоаеонскій монастырь, близъ Сухума, на Абхазскомъ берегу восточнаго Черноморья, — и результатомъ этой поѣздки явился его трудъ: „Абхазія и Новоаеонскій Симоно-Кананитскій монастырь. Съ планомъ Абхазскаго приморскаго берега, съ 21 рисункомъ (ксилографіи) памятниковъ христіанства въ Абхазіи и съ планомъ Ново-Аеонскаго монастыря“. М. 1885, 138 стр. Такъ и случайныя посѣщенія чѣмъ-либо замѣчательныхъ мѣстностей тотчасъ вызывали о. Леонида на литературный трудъ!

Но и независимо отъ внѣшнихъ возбужденій, архим. Леонидъ, движимый любовію къ церковно-археологическимъ и историческимъ изслѣдованіямъ, за свыше 50-лѣтній періодъ своей литературной дѣятельности оставилъ огромное количество сочиненій. Проф. Д. А. Корсаковъ указалъ до 180 №№, проф. И. Н. Корсунскій до 300 №№, недавно скончавшійся М. И. Семевскій, бывший редакторъ „Русской Старины“, еще въ 1889 г. предполагалъ ихъ до 700 №№. Но если бы оказалось ихъ и на цѣлую половину меньше, все-таки 350 №№ слишкомъ много для одного. Здѣсь и самостоятельныя историческія, археологическія и историко-литературныя изслѣдованія, и сочиненія духовно-нравственнаго, аскетическаго направленія, палеографическія и библиографическія описанія и разысканія, изданія памятниковъ древней русской и югославянской письменности, различныя сообщенія, замѣтки, переводы, наконецъ произведенія беллетристическія и стихотворенія (послѣднія относятся къ первому періоду его жизни, до поступленія въ монашество). Многочисленные труды архим. Леонида обличаютъ въ немъ и сильныя природныя дарованія, и горячую любовь къ литературнымъ занятіямъ, и неутомимое трудолюбіе, и крайнее его безкорыстіе, такъ какъ обыкновенно онъ не получалъ за нихъ денежнаго вознагражденія. Труды о. Леонида имѣютъ и научную цѣнность. Относительно историческихъ сочиненій его мы имѣемъ отзывъ спеціалиста-профессора. „Самостоятельныя историческія изслѣдованія архим. Леонида—по отзыву Д. А. Корсакова—весьма важны въ научномъ отношеніи, или сообщая новые, малоизвѣстные факты, или же комбинируя при новомъ научномъ освѣщеніи данныя, извѣстныя прежде. Во многихъ случаяхъ это цѣлыя книги, отъ ста слишкомъ до восьмисотъ страницъ“¹⁾). Прибавимъ къ этому, что церковно-историческія описа-

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просв. 1891, дек. стр. 134. Въ перечлѣ сочиненій о. Леонида такихъ самостоятельныхъ работъ показано г. Корсаковымъ 23 №№, и они отмѣчены звѣздочкой.

нія монастырей и другія историческія изысканія составлялись о Леонидомъ по архивнымъ документамъ и актамъ, часто имъ же самимъ собраннымъ и впервые обнаруженнымъ. Историческія изысканія о Леониде заинтересовываютъ читателя новизною данныхъ и слѣдующихъ изъ нихъ выводовъ. Для образца можно указать на историческую замѣтку его: „Откуда была родомъ св. великая княгиня русская Ольга“¹⁾, въ которой, вопреки установившемуся мнѣнію о происхожденіи великой княгини Ольги изъ русскаго Пскова, архим. Леонидъ, на основаніи свидѣтельства древняго лѣтописца въ одномъ сборникѣ XV в. бібліотеки гр. Уварова представляетъ любопытныя соображенія о томъ, что Ольга на самомъ дѣлѣ была княжна болгарскаго рода, и происходила изъ „Плескова“, древняго болгарскаго города.

Перейду къ обзорѣнью заслугъ архим. Леонида для славянской науки. Сюда относятся — какъ сказано выше — печатанныя большею частью въ „Чтеніяхъ Императорскаго Общества Истории и Древностей Россійскихъ“ труды его: 1) по описанію славянскихъ рукописей, 2) по исторіи югославянскихъ православныхъ церквей—болгарской и сербской и 3) предсмертный трудъ его „О родинѣ и происхожденіи глаголицы и объ ея отношеніи къ кириллицѣ (Спб. 1891)“.

1. Всѣмъ, имѣвшимъ надобность обращаться къ рукописнымъ собраніямъ разныхъ книгохранилищъ хорошо извѣстно то исключительное значеніе, которое имѣютъ описанія рукописей. Бывали случаи, когда научныя изслѣдованія, въ свое время очень извѣстныя, забывались въ наукѣ, какъ устарѣлыя по своимъ приѣмамъ и выводамъ; а описанія рукописей и выписки изъ нихъ, къ этимъ изслѣдованіямъ приложенныя, удерживали свое значеніе и въ послѣдующее время. Описанія рукописей, даже въ видѣ такъ называемыхъ охранныхъ каталоговъ, значительно облегчаютъ желающимъ пользованіе рукописями и книгами, и тѣмъ оказываютъ важную услугу наукѣ. Благодаря имъ, многое изъ того, что прежде было неизвѣстно, сдѣлалось предметомъ научной обработки; благодаря имъ предупреждена масса бесполезныхъ случайныхъ поисковъ, непроизводительныхъ расходовъ на поѣздки. Вообще, описанія рукописей—необходимыя для изслѣдователя настольныя книги, въ родѣ словарей. Понятно, что тѣ люди, которые находятъ возможность посвящать свой трудъ и досугъ ихъ составленію, заслуживаютъ полной признательности. Архим. Леонидъ много и съ ис-

¹⁾ Рус. Старина, 1888, т. LIX, стр. 215—224.

креннею любовію къ русскославянскои старинѣ потрудился по части описанія рукописныхъ сокровищъ различныхъ библіотекъ.

Въ маѣ 1863 г. написано іеромонахомъ (впослѣдствіи архимандритомъ) Леонидомъ въ Оптиной пустыни „Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужскои епархіи“ (напечат. въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1865. IV, смѣсь, стр. 1—115). Во введеніи указаны различныя историческія обстоятелства, не благопріятствовавшія сохраненію рукописныхъ и печатныхъ книгъ въ предѣлахъ нынѣшней Калужскои епархіи (нашествія татаръ, литвы, эпоха междуцарствія, разореніе городскихъ и монастырскихъ архивовъ). Библіотека Оптина монастыря составлена уже въ текущемъ столѣтіи архимандритомъ Моисеемъ и іеромонахомъ Макаріемъ. Рукописи и старопечатныя книги монастырскихъ библіотекъ описаны о. Леонидомъ, по личномъ обозрѣніи оныхъ; а обозрѣніе памятниковъ старины въ сельскихъ церквахъ основано на свѣдѣніяхъ мѣстныхъ священниковъ. Обозрѣніе раздѣляется на два отдѣленія. Въ первомъ—обозрѣніе монастырскихъ книгохранилищъ. Отсюда узнаемъ, что монастыри Калужскои епархіи имѣютъ слѣдующее количество рукописей и старопечатныхъ книгъ:

	Рукоп.	Старопеч. книгъ.
Калужскій Лаврентьевъ монастырь.....	2	32
Боровскій Пафнугтевъ.....	15	59
Лихвинскій Покровскій Добрый.....	5	22
Перемышльскій Троицкій Лютиковъ.....	12	38
Малоярославецкій Николаевскій.....	—	6
Козельская Введенская Оптина пустынь.....	16	125
Скитъ св. Іоанна Предтечи.....	6	27
Мещовскій Георгіевскій монастырь.....	2	19
Тихонова Калужская пустынь.....	4	13

Калужскій Казанскій дѣвичій монастырь имѣетъ около 70 старинныхъ актовъ (столбцовъ) XVII столѣтія. Между рукописями и старопечатными книгами заслуживаютъ быть отмѣченными А) въ *Оптинной пустыни*: 1) Сводъ текста пяти старопечатныхъ Евангелій, печатанныхъ при патріархахъ Ермогенѣ, Филаретѣ (1633 г.), Іоасафѣ (1644 г.) и Нивонѣ (1654), составленный, на обличеніе неправомудрствующихъ о исправленіи книгъ, старцемъ Оптиной пустыни Предтечева скита, іеромонахомъ Іовомъ, писанъ полууставомъ, въ 4 книгахъ, въ листъ 117, 101, 208 и 177, всего 603 листа. 2) Псалтырь,

переведен. съ еврейскаго на русскій языкъ архіепископомъ московскимъ Амвросіемъ Зертисъ-Каменскимъ и архимандритомъ Донскаго монастыря Варлаамомъ Ляцевскимъ. Писана скорописью въ 4-ву, 344 стр. 3) Старопечатныя книги на сербскомъ, молдавскомъ и латинскомъ языкахъ (№№ 5—9) и подборъ книгъ на церковно-славянскомъ языкѣ различныхъ изданій по типографіямъ (№№ 10—125); Б) *въ Скиту св. Іоанна Предтечи при Оптиной пустыни*: 1) 80 Постническихъ Словъ Преп. Исаака Сирина, болгарскаго перевода, писаны на Афонѣ, въ Лаврѣ св. Аѳанасія Гаврииломъ въ лѣто 6897, т. е. въ 1389 г. 2) Необходимыя въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ книги московскихъ изданій XVII стол. (№№ 17—23). Въ концѣ перваго отдѣленія о. Леонидомъ напечатано шесть актовъ изъ собранія старинныхъ столбцовъ XVII в. Калужскаго Казанскаго дѣвичья монастыря. Въ второмъ отдѣленіи содержится обзорѣніе книгохранилищъ городскихъ и сельскихъ церквей. Всего осмотрѣно 82 церкви. Въ Троицкой церкви села Запруднаго, Жиздринскаго уѣзда, хранятся столбцы XVII в. касающіяся хозяйственнаго управленія вотчинами Жиздринскаго Троицкаго монастыря. Изъ этого собранія о. Леонидомъ напечатано шесть актовъ.

Въ „Чтеніяхъ Общества Ист. и Древн. Росс.“ 1871, I напечатанъ трудъ архим. Леонида: „Описаніе славянорусскихъ рукописей книгохранилища Ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря и замѣтки о старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ того же книгохранилища“, (стр. 1—71). Описаніе составлено на основаніи данныхъ, заключающихся въ монастырскихъ актахъ. Начало монастырской бібліотеки относится къ 1661 году, когда было отдѣлено въ пользу ея значительное число рукописей и книгъ изъ собственной (Верховой) бібліотеки патр. Никона. Къ этому году относятся собственноручныя надписи патр. Никона на многихъ рукописяхъ (Опис. стр. 2—3). По сохранившимся монастырскимъ описямъ показаны приращенія и убыли изъ монастырскаго книгохранилища рукописей отъ первой описи 1680 г. до описи 1846 г. и предложена таблица, показывающая, какія именно изъ числа пергаментныхъ и бумажныхъ рукописей, значившихся по описи 1680 г. убыли и какія уцѣлѣли до настоящаго времени. Въ самомъ описаніи рукописей о. Леонидъ придерживался того распредѣленія ихъ, которому слѣдовали составители описи 1680 г., „чтобы сохранить видимую связь съ этою первоначальною описью“ (стр. 15). Этимъ объясняется своеобразное распредѣленіе рукописей, не отличающееся особеннымъ порядкомъ и системой. Изъ архивныхъ рукописей заслуживаютъ вниманіи: 1) Опись

1680 г. полная всему монастырскому имуществу и 2) Двѣ книги актовъ: жалованныя, правныя, купчія, дарственныя, закладныя и мѣновныя грамоты на владѣнія Воскресенскаго монастыря въ XVII столѣтіи. Любопытны примѣчанія о. Леонида къ описанію отдѣла рукописей. 1) Изъ монастырскихъ актовъ видно, что въ Воскресенской обители было намѣреніе завести свою собственную типографію, для чего были приготовлены „книжные заводы“ и „слова отлитыя“, но этому предпріятію не суждено было осуществиться. 2) Изъ рукописей „Златоустъ“ и „Торжественникъ“ приведены сполна оглавленія восьми словъ Кирилла епископа Туровскаго. 3) Описано пергаминаное евангеліе окладное, хранящееся въ ризницѣ, въ сребропозлащенной оправѣ, богато украшенной драгоценными камнями. Писано въ листъ 1468 г., съ четырьмя изображеніями евангелистовъ; заставки и заглавныя слова расписаны золотомъ.—Старопечатныя книги Воскресенскаго книгохранилища распредѣлены въ описаніи по типографіямъ.

Когда въ 1877 году архим. Леонидъ занялъ постъ намѣстника Троице-Сергіевой Лавры, онъ, естественно, обратилъ свое просвѣщенное вниманіе на рукописныя сокровища лаврской библіотеки. Описаніе славянскихъ рукописей Лавры было составлено—и вполнѣ удовлетворительно—библіотекарями лавры іеромонахами Иларіемъ и Арсеніемъ еще въ 1854—1857 гг., но оно оставалось не напечатаннымъ. Благодаря содѣйствію архим. Леонида это описаніе явилось на страницахъ „Чтеній Общ. Ист. и Древн. Рос.“ за 1878—1879 гг. и отдѣльною книгою: „Описаніе славянскихъ рукописей библіотеки Свято-Троицкой Сергіевой Лавры“. М. 1878—1879. Ч. 1—3, стр. XIX, 352, 240, 267 и 44 стр. азбучнаго указателя именъ и предметовъ. Описано всего 823 рукописи. Пергаминаныя рукописи отдѣлены отъ бумажныхъ. Тѣ и другія описаны въ систематическомъ порядкѣ по обычнымъ правиламъ библіографіи. Рукописныя сокровища лаврской библіотеки, начиная съ 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія постоянно привлекали и привлекаютъ ученыхъ изслѣдователей русской старины. Достаточно указать, что лаврскими рукописями пользовались Строевъ, Ундольскій, Калачевъ, Муравьевъ, Орезневскій, Сухомлиновъ, Костомаровъ, Буславевъ, Тихонравовъ, Ключевскій, гр. Толстой, прот. Разумовскій, архим. (нынѣ епископъ) Сергій, Архангельскій, Сырку, Владимировъ, Соколовъ, Смирновъ, Пѣтужковъ и мн. другіе. Московская духовная академія особенно часто пользуется лаврскими рукописями. Въ виду такой важности рукописнаго лаврскаго собранія, не должна быть забыта заслуга архим. Леонида по изданію описанія лаврской библіотеки. Здѣсь всгати отмѣтить ту предупредительность и вниманіе, съ какими о Ле-

онидъ относился къ ученымъ, посѣщавшимъ лаврскую бібліотеку. Самъ о. Леонидъ очень дорожилъ своими учено-литературными отношеніями, которыя обнимали значительный кругъ ученыхъ археологовъ и изслѣдователей славянской и русской письменности. Такъ, архим. Леонидъ былъ близокъ съ А. Ѳ. Гильфердингомъ, П. И. Срезневскимъ, П. И. Савванитовымъ, Г. Ѳ. Карповымъ, А. Н. Поповымъ, Н. П. Барсуковымъ, съ гр. А. С. Уваровымъ, гр. С. Д. Шереметевымъ. Особенно же былъ друженъ съ О. М. Бодянскимъ. Лично мнѣ сколько ни приходилось бесѣдовать съ о. Леонидомъ, ни одна бесѣда не обходилась безъ того, чтобы онъ не упомянулъ достолюбное ему имя О. М. Бодянского.

Въ послѣднія двѣнадцать лѣтъ своей жизни архим. Леонидъ съ особеннымъ усердіемъ отдался излюбленному дѣлу описанія рукописей. Въ 1879 г. написанъ имъ и въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.“ за 1880, IV напечатанъ его трудъ: „Славянскія рукописи, хранящіяся въ ризницѣ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры“ (стр. 1—49). Въ ризницѣ Сергіевой Лавры хранится отдѣльно отъ находящихся въ бібліотекѣ 22 №№ славянскихъ рукописей, изъ коихъ 9 писаны на пергаментѣ и 13 на бумагѣ. Рукописи эти не вошли въ „Описаніе славянскихъ рукописей бібліотеки Свято-Троицкой Сергіевой Лавры“, и потому описаніе ихъ служитъ необходимымъ дополненіемъ къ упомянутому изданію.

Въ 1879—1880 г. оконченъ о. Леонидомъ обширный трудъ, который и печатался въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Рос.“ за 1882—1885 гг., а отдѣльнымъ изданіемъ вышелъ въ 1887 г.: „Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой духовной семинаріи въ 1747 г.“ 2 вып. М. Описанныя здѣсь рукописи числомъ 236 находятся нынѣ въ фундаментальной бібліотекѣ московской духовной академіи. Между ними 8 рукописей писаны на пергаментѣ. Пергаменная рукопись Временника Георгія Амартола XII в. болгарской редакціи (л., пис. уставомъ въ два столбца, 273 л. безъ нач. и конца), съ лицевыми изображеніями, есть древнѣйшій и любопытнѣйшій списокъ изъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ. Рукописи, писанныя на бумагѣ, расположены въ описаніи архим. Леонида по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Св. Писаніе. 2) Толкованіе св. Писанія. 3) Писанія св. Отцевъ. 4) Разныя богословскія сочиненія. 5) Каноническое право. 6) Богослужебныя книги. 7) Отдѣлъ историческій. 8) Сибѣрь. Въ началѣ своего труда архим. Леонидъ помѣстилъ два изреченія: „Тайну цареву подобаетъ хранить, но тайны наукъ достойно общее“ (Строевъ); „Досто-

нство библиографа состоитъ въ полнотѣ" (Ундольскій). Дѣйствительно, названное описаніе отличается полнотою въ обозначеніи содержанія рукописей по листамъ, причемъ приводится начало отдѣльныхъ частей. Въ описанію приложенъ подробный указатель именъ и предметовъ. Этотъ трудъ архим. Леонида—необходимая справочная книга въ бібліотекѣ московской духовной академіи.

Едва только архим. Леонидъ окончилъ въ 1885 г. печатаніе въ „Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Рос.“ обширнаго труда по описанію лаврскихъ рукописей, поступившихъ въ 1747 г. въ триицкую дух. семинарію, а нынѣ находящихся въ бібліотекѣ московской духовной академіи, какъ въ томъ же 1885 г. приступилъ еще къ несравненно большому труду, именно къ составленію „Систематическаго описанія славяно-россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова“, каковое описаніе и доведено имъ до конца. Общее количество описанныхъ имъ рукописей гр. А. С. Уварова (со включеніемъ 750 №№ собранія И. Н. Царскаго) простирается до 2250 №№. Все изданіе должно состоять изъ 4 частей съ 12 спимками. Описаніе раздѣлено на 18 отдѣловъ, а именно: I) Св. Писаніе. II) Толкованіе св. Писанія. III) Писанія св. Отець. IV) Богословіе Догматическое. V) Богословіе Учительное. VI) Духовно-правственныя сочиненія. VII) Полемическія сочиненія. VIII) Раскольническія сочиненія. IX) Право Церковное и Гражданское. X) Богослужебныя книги. XI) Нотныя Церк. книги и Синодвки. XII) Житія святыхъ. XIII) Сказанія о чудотворныхъ иконахъ и Иконописные подлинники. XIV) Исторія Церковная и Гражданская. XV) Матеріалы для исторія. XVI) Географія и путешествія. XVII) Сборники. XVIII) Прочія сочиненія не церковнаго содержанія. Передъ каждымъ отдѣленіемъ помѣщены общія библиографическія замѣчанія, касающіяся рукописей сего отдѣла: 1) Общее число рукописей извѣстнаго отдѣла, съ раздѣленіемъ по формату: листовыхъ, четвертныхъ и малаго формата (такъ онѣ раздѣляются въ каталогѣ гр. Уварова); 2) число рукописей въ отдѣлѣ изъ собранія Царскаго, Сахарова, Норова; 3) число сочиненій по названіямъ съ показаніемъ, къ какому вѣку и сколько списковъ каждаго сочиненія принадлежитъ; 4) перечень рукописей отдѣла съ годами, и 5) число рукописей на пергаментѣ и бомбицинѣ. Къ каждой части прилагается алфавитный указатель именъ и предметовъ. Въ 1891 г. вышла 1-я часть, М. въ больш. 4-ву, XVI, 694 стр., заключающая въ себѣ отдѣлы 1—IX и рукописи съ № 1 по 662. Описаніе нѣкоторыхъ рукописей IX-го отдѣла просмотрѣно и дополнено проф. А. С. Павловымъ. Въ концѣ 1-й части помѣщено „Свѣдѣніе о древнихъ перга-

минныхъ рукописяхъ русскаго письма XI, XII, XIII и XIV вѣковъ, относящихся по своему содержанію къ I, II, III, V и IX отдѣламъ настоящаго описанія, съ показаніемъ, въ какихъ именно московскихъ и петербургскихъ бібліотекахъ оныя находятся“. Въ вышнемъ году напечатаны ч. 2 и 3, а теперь печатается и послѣдняя, 4-я часть. Ч. 2-я, отд. X—XIII, №№ 623—1302 съ 3 снимками, 577 стр. Ч. 3-я, отд. XIV—XVI, съ 2 снимками, 363 стр. Собраніе рукописей гр. А. С. Уварова и по количеству и по достоинству рукописей составляетъ самое замѣчательное изъ современныхъ частныхъ собраній. Уступая въ числѣ публичнымъ собраніямъ Императорской Петербургской бібліотеки и Московскаго Румянцевскаго Музея, оно превосходитъ числомъ рукописей славянскій отдѣлъ Московской Синодальной бібліотеки, а по тщательному подбору и цѣнности многихъ экземпляровъ занимаетъ почетное мѣсто между всѣми собраніями, безъ раздѣленія ихъ на публичные и частныя. Описаніе архим. Леонида исполнено съ всею желательною тщательностію и полнотою въ обозначеніи содержанія рукописей, и, можно надѣяться, достигнетъ той цѣли, какую имѣлъ въ виду его почтенный составитель. Цѣлю же его было „ознакомить любителя русской старины съ богатымъ частнымъ собраніемъ и дать путеводительную нить къ изслѣдованіямъ и обобщеніямъ въ области древней русской письменности молодому поколѣнію“ (предисл. VII). Для характеристивы литературнаго образа архим. Леонида важно прибавить, что и этотъ громадный трудъ предпринять и исполненъ имъ вполне безкорыстно, „единственно по любви къ русской письменности и по глубокому уваженію къ памяти достойнаго собирателя и цѣнителя русскихъ древностей“ (Предисл. V).

Въ февралѣ 1891 г. написанъ архим. Леонидомъ и въ „Чтен. Общ. Ист. и Древн. Рос.“ 1891, II напечатанъ его трудъ: „Рукописи сербскаго письма XIII—XVIII вѣва, находящіяся въ бібліотекахъ московской губерніи“. Библіотеки эти слѣдующія: 1) Московскій Публичный и Румянцевскій Музей; 2) Синодальная; 3) Хлудовская (нынѣ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря); 4) Троице-Сергіевой лавры; 5) Московской Духовной Академіи; 6) Воскресенскаго Ново-Іерусалимскаго монастыря, и 7) гр. Уваровыхъ. Всего указано 91 рукопись; изъ нихъ 30 писаны на пергаментѣ, 14 на бомбицинтѣ, 1 на лощеной бумагѣ, остальные бумажныя. Рукописей съ годами 20 №№. Описаны по отдѣламъ: I) Св. Писаніе и толкованіе на оное, II) Писанія св. отцевъ, III) Каноническое право, IV) Житія святыхъ, V) Историческій отдѣлъ, VI) Богослужебныя и VII) Сборники.

Въ прошедшемъ же году, незадолго до кончины архим. Леонида, явилось въ печати сообщенное имъ „Описаніе рукописей монастырей Волоколамскаго, Новоіерусалимскаго, Саввина-Сторожевскаго и Пафнутаева-Боровскаго“, составленное извѣстнымъ археографомъ П. М. Строевымъ еще въ 20-хъ годахъ. Это описаніе, съ предисловіемъ и указателемъ Н. Барсукова, издано Обществомъ Любителей Древней Письменности.

Здѣсь слѣдуетъ еще назвать слѣдующіе бібліографическіе труды архим. Леонида: 1) „Бібліографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв.: памятники сихъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв.“ (Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1890, III). 2) „О славянскихъ переводахъ церковнаго богослужбенаго устава“ (тамъ же, 1867, II). 3) „Свѣдѣніе о славянскихъ и русскихъ переводахъ Патериковъ различныхъ наименованій и обзоръ редакцій оныхъ“ (тамъ же, 1890, IV). 4) „Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XII вв.: а) Слово о перенесеніи мощей преп. Θεодосія Печерскаго, соч. мниха Нестора и б) Похвала Θεодосію Печерскому, неизвѣстнаго (архим. Серапіона)“, — тамъ же, 1890, II. 5) „Замѣтка объ одной старопечатной книгѣ“ (книга о Вѣрѣ, 1625 г.), — тамъ же, 1880, I и 6) „Евангеліе, напечатанное въ Москвѣ 1564—1568 гг.“, бібліографическое изслѣдованіе, съ приложеніемъ 8 рисунковъ, — изд. Общ. Люб. Древн. Письменности Спб. 1883, 34 стр. Такъ много потрудился архим. Леонидъ на пользу изслѣдователей русско-славянской письменности.

Къ времени пребыванія архим. Леонида въ Іерусалимѣ и Константинополѣ относятся: 1) описаніе рукописей Іерусалимской патріархіи и другихъ книгохранилищъ Востока, сдѣланное однимъ англійскимъ путешественникомъ въ 1858 г. и напечатанное архим. Леонидомъ въ „Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1870, IV, съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго: „Греческія книгохранилища Востока и ихъ рукописи“; 2) „Обозрѣніе Цареградскихъ памятниковъ и святыхъ XIV и XV вѣковъ по русскимъ паломникамъ“ (тамъ же, 1870, IV) и 3) капитальные труды по изученію достопамятностей св. Аѳонской горы. Во время троекратаго посѣщенія Аѳона—въ 1859, 1866 и 1868 годахъ, о. Леонидъ остановился съ особеннымъ вниманіемъ на славянскихъ монастыряхъ: Хиландарѣ, св. Павловскомъ, Зографѣ и Руссикѣ. Замѣчательные труды его: „Историческое описаніе Сербской царской лавры Хиландаря и ея отношеній въ царствамъ сербскому и русскому“ (Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1867, IV), „Историческое обозрѣніе аѳонскихъ славянскихъ обителей—Зографа и Руссика“

(въ „Прибавленіяхъ“ къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1867 г.) и „Славяносербскія книгохранилища на св. Аѳонской горѣ въ монастыряхъ Хиландарѣ и св. Павлѣ“ (Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1875, I) занимаютъ видное мѣсто въ литературѣ описанія аѳонскихъ достопамятностей. Въ первыхъ двухъ сочиненіяхъ авторъ, излагая исторію славянскихъ монастырей на Аѳонѣ, указываетъ и на акты, изъ многихъ приводитъ извлеченія и многіе издаетъ въ полномъ видѣ, по лично имъ самимъ сдѣланнымъ снимкамъ. Въ изданіи самыхъ документовъ заключается главное значеніе этихъ трудовъ архим. Леонида. Преимущественное вниманіе здѣсь обращено на славянскія грамоты: сербскія, русскія и валахскихъ господарей. Въ частности, въ „Описаніи Хиландарской Лавры“ (стр. 1—138) напечатаны хрисовулы: греческаго императора Андроника старшаго 1292 г., Сербскаго короля Стефана Уроша II Милутина, царей Стефана Душана и Уроша V, господарей, деспотовъ и деспотицъ, и русскія грамоты, касающіяся отношеній Хиландаря къ русскому царству. Въ „Приложеніяхъ“ (стр. 113—138) помѣщены: очеркъ Хиландарскаго книгохранилища, Хрисовулъ Стефана Немани, Типикъ св. Саввы и грамота сербскаго патріарха Никодима 1450 г. Въ „Историческомъ обзорѣнн аѳонскихъ славянскихъ обителей Зографа и Руссика“ впервые знакомимся вполне съ двумя древнѣйшими любопытными актами Руссика—1143 и 1169 г., которые приводятся авторомъ въ дословномъ русскомъ переводѣ, и въ оригиналѣ были изданы самимъ монастыремъ только въ 1873 году; здѣсь же находимъ первое извѣстіе о замѣчательномъ Зографскомъ документѣ, на греческомъ языкѣ, съ славянскою подписью, такъ называемомъ „Рядѣ“ 980 г. на продажу монастырьска св. Апостоловъ Святогорскимъ протомъ одному иноку.—Обширный трудъ архим. Леонида: „Славяно-сербскія книгохранилища на св. Аѳонской горѣ“ (стр. 1—80) посвященъ Высокопреосвященному Михаилу, митрополиту сербскому. Обзорѣнію книгохранилищъ Хиландаря и св. Павловскаго монастыря предпосланъ историческій очеркъ этихъ обителей. Въ систематическомъ порядкѣ описаны рукописи—пергаминаныя и бумажныя и старопечатныя книги. Кромѣ этихъ двухъ аѳонскихъ книгохранилищъ, здѣсь же описано книгохранилище болгарскаго Зографскаго монастыря, а изъ служебной пергаминаной Миней сего монастыря (рукоп. XIII—XIV в.) сполна приведенъ мѣсяцесловъ вмѣстѣ съ службами, положенными свв. Кириллу, Меѳодію, Петру царю болгарскому (сыну Симеонову) и преп. Іоанну Рыльскому. Въ концѣ описано сербское Евангеліе т. и. Волканово, нач. XIII в. и приведено послѣсловіе сего Евангелія.—Къ св. Аѳонской горѣ

имѣютъ отношеніе еще слѣдующіе труды архим. Леонида: 1) „Изображенія славянскихъ первоучителей и просвѣтителей святыхъ Кирилла и Меодія на иконѣ Николая скоропомощника въ Аѳонскомъ Дохіарскомъ монастырѣ“ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1868, I); 2) „Хиландарски Типикъ или Уставъ св. Саве“, Бѣлоград. 1868; 3) „Стара српска писма из рускогмонастира св. Павтелеймона у св. Гори“, Бѣлоград, 1868; 4) „О соединеніи подъ общимъ управленіемъ болгарскаго Рыльскаго и русскаго Аѳонскаго монастырей“ (Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1869, III, и 5) „Къ исторіи югославянскаго монашества XIV в.“ (Душен. Чтен. 1871, 1 и 2).

2) Въ сейчасъ указанныхъ, относящихся къ Аѳонской горѣ, трудахъ архим. Леонида уже достаточно высказалось непосредственное, обширное и такъ сказать исчерпывающее до дна свои источники изученіе имъ древностей югославянскихъ. Посѣщая изъ Константинополя неоднократно Аѳонскую гору и Балканскія государства, имѣя общеніе съ учеными Болгарами и Сербами, архим. Леонидъ изучилъ болгарскій и сербскій языки ¹⁾, и тогда же, еще въ бытность въ Константинополѣ, написалъ нѣсколько болѣе или менѣе капитальныхъ статей по исторіи православныхъ славянскихъ церквей болгарской и сербской. Таковы: 1) „Архіепископія первой Юстиніаны Охридская и ея просвѣтительное вліяніе на южныхъ славянъ, Болгаръ, и Сербовъ“ (Чтен. Общ. Ист. и Др. 1866, IV стр. 1—75). Этотъ обширный и серьезный трудъ посвященъ О. М. Бодянскому. Историческое обозрѣніе судебъ Охридской архіепископіи распадается на пять отдѣловъ или періодовъ: 1-й) отъ учрежденія архіепископіи въ первой Юстиніанѣ до перенесенія каѳедры въ Охриду, отъ VI до X в. 2-й) Охридская архіепископія въ предѣлахъ Болгарскаго царства до завоеванія Болгаріи Греками, отъ X в. до 1019 г. 3-й) отъ покоренія Болгарскаго царства Греками до присоединенія Охриды Сербскимъ царемъ Стефаномъ Душаномъ къ Сербскому царству. 4-й) отъ присоединенія Охриды къ Сербіи (1340 г.) до покоренія Сербскаго царства Турками въ 1389 г.,

¹⁾ Архим. Леонидъ отлично зналъ также польскій языкъ, которому научился еще въ кадетскомъ корпусѣ. Плодомъ чтенія классическихъ польскихъ писателей было нѣсколько переводовъ его съ польскаго, относящихся еще къ первому періоду его литературной дѣятельности, до поступленія въ монашество. Это а) „Взглядъ на древнюю Польшу съ замѣчаніями о Литвѣ и о Россіи“, — напечат. въ журналѣ „Маякъ“, 1844, т. XV, и б) стихотвореніе „Вліяніе“ (изъ Мицкевича), — напеч. въ „Иллюстраціи“ Башуцкаго въ сороковыхъ годахъ (перепеч. въ Рус. Старинѣ, 1889, т. 62, стр. 500—501)

и 5-й) отъ паденія Сербскаго царства до конечнаго упраздненія Охридской архіепископіи въ 1767 г. Такимъ образомъ здѣсь представленъ очеркъ церковной и государственной исторіи Болгарь, частію и Сербовъ, а также исторія сношеній съ Россією архипастырей первой Юстиніаны Охридскихъ въ XVI и XVII вв. 2) „Сочиненія блаженнаго Теофилакта Болгарскаго архіепископа первой Юстиніаны“ (Чтен. Общ. Ист. и Др. 1870, IV). Авторъ задался цѣлью рѣшить вопросъ: въ какомъ столѣтїи жилъ и писалъ блаженный Теофилактъ,—и пришелъ къ убѣжденію, что Теофилактъ сочинитель богословскихъ и историческихъ сочиненій жилъ въ X столѣтїи, въ царствованіе болгарскаго царя Петра и его супруги, царицы Марїи, которымъ и посвятилъ нѣкоторыя изъ своихъ сочиненій. 3) „Послѣдній патріархъ болгарскаго царства, блаженный Евѣмїй и его сочиненія“ (тамъ же, 1870, IV). Здѣсь предложено нѣсколько новыхъ данныхъ для исторіи жизни и литературной дѣятельности патр. Евѣмїя, извлеченныхъ изъ сборника „Панегирикъ“, единственный экземпляръ котораго находится въ болгарскомъ Рыльскомъ монастырѣ, и изъ двухъ сборниковъ Хиландарскаго монастыря. 4) „Кипріанъ до восшествія на московскую митрополію“ (тамъ же, 1867, II). На основаніи свидѣтельства болгарина Григорія Цамблака, современника и родственника Кипріану, архим. Леонидъ рѣшительно высказывается за болгарское происхожденіе Кипріана (вопреки установившемуся мнѣнію, считающему Кипріана сербомъ). Въ разсматриваемой статьѣ отмѣчаются книжныя занятія Кипріана на Аѳонѣ и позднѣе въ Константинополѣ. Приводится впервые значительное извлеченіе изъ „посланія Евѣмїя патріарха Терновскаго къ Кипріану монаху св. Аѳонскія горы“. Раскрывается посредничество Кипріана въ примиреніи Константинопольской церкви при патр. Филоѳеѣ (близкомъ къ Кипріану еще по Аѳонской горѣ) съ церквами сербскою и болгарскою, и участіе его въ дѣлахъ русской церкви. Словомъ, статья архим. Леонида проливаетъ новый свѣтъ на первый, мало извѣстный и недостаточно обследованный періодъ жизни и дѣятельности Кипріана, до восшествія его на московскую митрополію. 5) „Надгробное слово Григорія Цамблака российскому архіепископу Кипріану“ (тамъ же, 1872 I). 6) „Сербская иноческая община въ Палестинѣ“ (тамъ же, 1867, III). Послѣ очерка паломничества сербовъ въ св. землю, начиная съ XIII в., излагается исторія сербской лавры св. Саввы освященнаго, существовавшей въ Палестинѣ болѣе 300 лѣтъ (1303—1636), и подробно раскрываются сношенія этой обители съ Россією, посылавшей туда обильную и богатую милостыню. Не лишне замѣтить, что лучшія и древнѣйшія сла-

внских рукописи из этой сербской лавры приобретены были в 1835 г. нашим известным паломником А. С. Норовым. 7) „Объяснение въ областной картѣ трехъ автокефальныхъ славянскихъ церквей на Балканскомъ полуостровѣ“, Спб. 1871. 8) „Память о святомъ великомъ Владимірѣ у южныхъ Славянъ“. 9) „Ханъ Нагай и его вліяніе на Россію и южныхъ Славянъ“ (Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1868, III). На основаніи какъ византійскихъ, такъ русскихъ и сербскихъ лѣтописей здѣсь излагаются любопытныя свѣдѣнія о личности и значеніи выходца изъ Большой или Золотой Орды хана Нагая, который, расположившись, въ XIII вѣкѣ, сперва на сѣверныхъ берегахъ Чернаго моря, а потомъ въ низовьяхъ Дуная, разсылалъ оттуда свои войска въ разныя стороны, и былъ достаточно силенъ для того, чтобы заставить заискивать въ себѣ гордую Византію, вмѣшиваться во внутреннія дѣла болгарскаго царства и требовать въ себѣ на службу сына короля сербскаго (то былъ Стефанъ Дечанскій, сынъ краля Стефана Милутина).

3) Долговременное и непосредственное обращеніе съ славянскими рукописями разныхъ редакцій, основательное знакомство съ юго-славянскою исторіей, учено-литературныя отношенія съ русскими славистами, особенно съ О. М. Бодянскимъ, авторомъ изслѣдованія „О времени и происхожденіи славянскихъ письменъ“ (М. 1855), превосходный разборъ теоріи Шафарика о происхожденіи и родинѣ глаголицы, представленный А. Е. Викторовымъ, все это, естественно, оставляло любовательность архим. Леонида на весьма важномъ принципиальномъ вопросѣ славянской науки о началѣ и характерѣ славянской письменности, о происхожденіи и взаимномъ отношеніи двухъ славянскихъ азбукъ—кирилловской и глаголической. Плодомъ долговременныхъ и усидчивыхъ изысканій явился предсмертный трудъ о Леонидѣ: „О родинѣ и происхожденіи глаголицы и объ ея отношеніи къ кириллицѣ. Историко-литературное изслѣдованіе“ (Спб. 1891, изданіе Императорской Академіи наукъ). Трудъ этотъ посвященъ памяти О. М. Бодянского и И. И. Срезневскаго. Въ эпиграфѣ поставлены слова Шафарика: „подлинно, слѣдовало бы опасаться за челоувѣческой умъ, если бы невозможно было раскрыть удовлетворительнымъ образомъ происхожденіе обѣихъ славянскихъ азбукъ въ томъ IX-мъ столѣтіи, которое такъ ясно въ историческомъ отношеніи, и такъ богато въ литературномъ“ (П. Шафарикъ въ его соч. о Глаголицѣ, рус. перев. въ „Чтен.“ 1860, IV, отд. III, стр. 2). Мы знаемъ, какъ трудно этотъ вопросъ поддается разрѣшенію, знаемъ, что и доселѣ стоятъ во всоружіи другъ противъ друга двѣ про-

тивоположныя теоріи, изъ которыхъ одна усвоить св. Кириллу напу кириллицу, а другая ему же глаголицу. Съ своей стороны я полагаю, что названный трудъ архим. Леонида уже потому не можетъ быть „последнимъ“ словомъ науки въ данномъ вопросѣ, что онъ представляетъ только „историко-литературное“ изслѣдованіе, не затрагивающее самыхъ важныхъ сторонъ вопроса: палеографической и вообще филологической. Но за всѣмъ тѣмъ, изслѣдованіе архим. Леонида представляетъ интересъ съ двухъ сторонъ, въ 1-хъ съ субъективной, какъ окончательное рѣшеніе авторомъ этого вопроса для себя. На моихъ глазахъ писанъ о. Леонидомъ этотъ трудъ, у меня брались имъ для справокъ изданія древнихъ глаголическихъ памятниковъ, не разъ приходилось мнѣ бесѣдовать съ нимъ по этому чрезвычайно занимавшему его вопросу. Но изъ бесѣдъ каждый разъ выносилось впечатлѣніе, что о. Леонидъ найденное имъ новое рѣшеніе вопроса о времени и мѣстѣ возникновенія глаголицы никогда не измѣнить на другое, что оно стало дорого для него какъ тяжелыми и долгими муками вышетенное дѣтище, какъ своего рода историческое прозрѣніе много думавшаго и долго искавшаго истины человѣка. Въ 2-хъ), изслѣдованіе архим. Леонида представляетъ и объективный интересъ по новизнѣ рѣшенія этого труднаго вопроса. Изслѣдованіе о глаголицѣ раздѣляется на четыре главы. Въ *первой* архим. Леонидъ устанавливаетъ слѣдующія положенія: 1) О. М. Бодянский и И. И. Срезневскій ясно и точно опровергли „паннонскія гаданія“ Копитара. 2) Академикъ И. В. Ягичъ въ своемъ изслѣдованіи о Маріинскомъ глаголическомъ Евангеліи (Спб. 1883) ясно и убѣдительно доказалъ, что глаголическія евангелія (всѣ три: Маріинское, Зографское и Ватиканское) суть памятники древняго *сербо-хорватскаго* (точнѣе *хорватскаго*) нарѣчія X—XI вѣв. 3) Проф. А. С. Будилевичъ въ рецензій на изданіе Маріинскаго Евангелія показалъ, что въ паннонской глаголической теоріи г. Ягича далеко не все такъ твердо обосновано, какъ бы это хотѣлось защитникамъ первенства глаголической азбуки передъ кирилловскою. Во *второй* главѣ ставятся вопросы: „гдѣ появился первоначальный списокъ глаголическаго евангелія, или, что все равно, гдѣ надобно полагать родину Глаголицы, какъ одного изъ двухъ, нынѣ извѣстныхъ славянскихъ алфавитовъ? Когда и какія именно причины вызвало его появленіе?“— „Последнее изслѣдованіе глаголическихъ евангелій (изъ которыхъ древнѣйшее относится къ исходу X или началу XI вѣка) И. В. Ягича, говоритъ авторъ, указываетъ на необходимость искать родину глаголицы, какъ алфавита, въ предѣлахъ Хорватско-Далматскаго государства, точнѣе же въ его при-

морской области-Далмаціи, о чемъ свидѣтельствуемъ и извѣстная латинская легенда Діоклейца XII вѣка. Помня вопервыхъ, что оба наши незабвенные слависты: О. М. Бодянский и И. И. Срезневскій высказались, что они считаютъ глаголицу „явленіемъ IX вѣка,“ во вторыхъ, что писатель начала X вѣка, монахъ Храбръ, ничего не знаетъ о глаголицѣ и что вообще объ ея происхожденіи доселѣ нѣтъ никакого письменнаго свидѣтельства, мы полагаемъ, продолжаетъ архим. Леонидъ, что для того, дабы приблизиться сколько можно къ рѣшенію предложенныхъ въ началѣ вопросовъ, слѣдуетъ отыскать въ церковнополитической исторіи Хорватско-Далматскаго государства IX вѣка такіа обстоятельства, или такое событіе, которое наиболѣе очевидно должно было вызвать явленіе, нынѣ называемое глаголицею, глаголическою письменностію, что мы и сдѣлаемъ, руководясь сербо-хорватскими источниками¹⁾. Не простираясь въ историческія изслѣдованія о. Леонида, я укажу на результатъ, къ какому онъ пришелъ. Результатъ этотъ слѣдующій. „Въ 879 году нѣкто діаконъ Θεодосій, родомъ славянинъ (хорватъ), желая спасти полюбившееся хорватско-далматинцамъ славянское богослуженіе, придумалъ для этого слѣдующее: посовѣтовалъ князю Бранимиру отступить отъ Византіи и стать подъ покровительство Рима, а самъ составилъ изъ кириллицы и народныхъ „условныхъ знаковъ“ счетнаго или торговаго значенія глаголицу, переписалъ ея кирилловскій переводъ св. Евангелія, примѣнивъ оный къ хорватскому нарѣчію и по возможности согласивъ съ латинскою вульгатой, вошелъ въ сношеніе съ папой (Іоанномъ VIII), принялъ отъ Рима посвященіе во епископа (въ 879 г.) и благословеніе совершать въ его Нинской епархіи славянское богослуженіе по изготовленнымъ имъ глаголическимъ книгамъ (въ 880 г.). Такова первая славянская унія съ римскою церковію¹⁾... Таково происхожденіе глаголицы!“—„Мы твердо убѣждены, говоритъ авторъ разсматриваемаго изслѣдованія, что именно къ этому времени и событіямъ относится появленіе на свѣтъ второй славянской азбуки и письменности, которая нынѣ именуется глаголическою и которую, по свидѣтельству хорватскихъ писателей, хорватскій народъ искони называлъ и называетъ своею. А что глаголица, какъ орудіе церковной письменности, появилась на свѣтъ неравиѣ 879—880 г., это еще недавно признавали сами глаголиты, ссылаясь на письменное свидѣтельство 1222 года, изъ котораго видно, что древнѣйшимъ памятникомъ глаголицы была псалтырь, писанная для Сплѣтскаго архіепископа Θεодора, между (880—890 гг.)²⁾. Въ

¹⁾ Стр. 41—42.

²⁾ Стр. 13.

третьей главѣ архим. Леонидъ представляетъ, на основаніи указаній И. И. Срезневскаго — сходства и отличія глаголической азбуки отъ кирилловской и судьбу глаголицы на родинѣ и въ другихъ славянскихъ земляхъ, а въ *четвертой* опредѣляетъ, въ чемъ состоятъ главные отличія глаголическаго извода евангельскихъ чтеній отъ кирилловскаго. Глаголическій текстъ евангельскихъ чтеній, говоритъ о. Леонидъ, „естъ видоизмѣненіе или передѣлка кирилло-меѳодіевскаго текста евангелія (862 г.), съ примѣненіемъ этой передѣлки въ пользу хорватскаго нарѣчія, передѣлка, согласованная на спѣхъ съ латинскою вульгатою“ ¹⁾). Въ приложеніяхъ помѣщены различныя Зографскаго и Ассеманіева Евангелія, подтверждающія мысль о согласованіи глаголическаго текста евангелія съ латинскою вульгатою, и представлены таблицы, излагающія по годамъ судьбы кириллицы и глаголицы въ IX, X и XI столѣтіяхъ. Изъ сравненія глаголическаго извода Евангелія съ кирилловскимъ получились у о. Леонида слѣдующія конечныя заключенія: глаголица осталась памятникомъ стараго хорватскаго нарѣчія, а кириллица памятникомъ древняго церковно-славянскаго языка. Кириллица есть знаменіе церковнаго единенія съ Византіей, а глаголица есть знаменіе разъединенія съ Византіей... Древнѣйшій памятникъ кириллицы, Остромирово Евангеліе остается тѣмъ же, чѣмъ былъ его прототипъ кирилло-меѳодіевскаго перевода— знаменемъ православныхъ славянъ, порученнымъ промысломъ Божиимъ храненію русскаго народа... Вѣрность этому знамени служитъ символомъ святаго чаянія, что грядетъ часъ, когда и всѣ остальные славяне, убѣдясь, что наступило и для нихъ время духовнаго единства, свободно и радостно соберутся подъ это обще-славянское знамя, и вмѣстѣ съ его хранителями, воспоютъ едиными усты (глаголы) и единымъ сердцемъ знаменательную пѣснь, твореніе царственнаго пѣснотворца X вѣка, царя Льва Премудраго, которая нѣкогда оглашала своды Цареградской Софіи: „Приидите людіе, Трїипостасному Божеству поклонимся“ ²⁾).

Изъ этихъ послѣднихъ словъ, воими мы и заключимъ свою рѣчь, посвященную памяти архим. Леонида, видно, что, изучая исторію славянскихъ народностей, неразъ можетъ быть задумываясь надъ судьбами славянства, о. Леонидъ не оставался только холоднымъ изслѣдователемъ прошедшихъ судебъ единокровныхъ и единовѣрныхъ намъ славянскихъ народовъ, а и выработалъ себѣ опредѣленный пароднославянскій

¹⁾ Стр. 38.

²⁾ Стр. 34—35.

идеаль. Въ прошедшихъ судьбахъ славянства онъ ищетъ и указываетъ уроки для будущаго, или же длинныя историческія изысканія заключаетъ своими „чаяніями“ и пожеланіями. ¹⁾ „Мы надѣмся, такъ заключаетъ онъ изслѣдованіе объ „Архіепископіи первой Юстиніаны“, что Охридскіе болгары, храня у себя драгоцѣнный залогъ прошлаго, мощи св. Климента, памятью его трудовъ на пользу духовнаго просвѣщенія и письменности славянской, не перестанутъ оживлять свой духъ въ изученію роднаго славянскаго слова, на которомъ, благодаря св. Седмичисленникамъ, уже второе тысячелѣтіе славится Слово Божіе многомилліонною семьєю православныхъ славянъ, пророча имъ великое будущее, если до конца будутъ хранить между собою „единеніе духа въ союзѣ мира“ ²⁾. „И до нынѣ, говоритъ о. Леонидъ въ заключеніи статьи „О соединеніи подъ общимъ управленіемъ болгарскаго рыльскаго и русскаго аеонскаго монастырей“, память ихъ двукратнаго соединенія означается сохраненіемъ духовнаго и дружескаго общенія между братствомъ обоихъ монастырей, образуя одну изъ тѣхъ малопримѣтныхъ, но тѣмъ неменѣе крѣпкихъ нитей, которыми черезъ цѣлыя вѣка поддерживается взаимный духовный союзъ родственныхъ и единовѣрныхъ племенъ, въ терпѣливомъ ожиданіи того вождеденнаго для всѣхъ славянъ дня, когда не опасаясь болѣе ничьего предательства и не боясь ничьего преслѣдованія, они будутъ въ состояніи откровеннымъ лицомъ взглянуть другъ на друга, и, ясно сознавая свое духовное и племенное родство, братски протянуть другъ другу руки на вѣчный союзъ, для общаго блага, какъ своего, такъ и своихъ нынѣшнихъ насельниковъ“ ³⁾. Свое изслѣдованіе о сербской иноческой общинѣ въ Палестинѣ о. Леонидъ заключаетъ такимъ пожеланіемъ: „если суждено когда либо образоваться въ Палестинѣ русскою православной иноческой обители, то да послужитъ ей добрымъ урокомъ исторія сербской общины!“ ⁴⁾. Упомянувъ о томъ, что плодами побѣды русскаго князя Святослава въ Болгаріи воспользовался не онъ, а хитрый Цимисхій, о. Леонидъ прибавляетъ: „хорошій урокъ для будущаго!“ ⁴⁾ Говоря о ссылке въ заточеніе послѣдняго болгарскаго патріарха Евѣимія, о. Леонидъ прибавляетъ: „не трудно догадаться, что чувствовалъ архипастырь родолюбець..., видя мерзость запустѣнія, стоящую на мѣстѣ святѣ, до дня избавленія, чаяніе кото-

¹⁾ „Чтен. Общ. Ист. и Древ.“ 1866, IV, стр. 74—75.

²⁾ Тамъ же, 1869, III, стр. 4.

³⁾ Тамъ же, 1867, III, стр. 65.

⁴⁾ Тамъ же, 1870, IV, стр. 11.

раго есть главнѣйшая опора многострадальнаго болгарскаго народа“¹⁾.
Статью о Киприанѣ о. Леонидъ заключаетъ такъ: „образъ дѣйствій
патр. Филоея и его миролюбиваго пособника Кипріана указываетъ
церкви Константинопольской на кратчайшій путь къ справедливому
разрѣшенію греко-болгарской церковной распри“²⁾.

Г. Воскресенскій.



¹⁾ Тамъ же, стр. 18.

²⁾ Тамъ же, 1867, II, стр. 32.

Списокъ трудовъ архимандрита Леонида, напечатанныхъ въ Чтеніяхъ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ (1860—1891 гг.).

1860. 1. Голосъ въ защиту писателей печерскаго Патерика—св. Симона, еп. Владимирскаго и Суздальскаго, и преп. Поликарпа, архим. Кіево-Печерской Лавры. IV, Смѣсь, стр. 116—126.

1861. 2. Письмо Б. П. Шереметева къ боярину Т. Н. Стрешневу. I, смѣсь, 205.

— 3. Село Николо-Гостунское съ его древностями (Тульск. губ., Бѣлевскаго уѣзда). IV, смѣсь, стр. 187—198.

1862. 4. Церковно-историческое изслѣдованіе о древней области Вятичей, входившей съ начала XV и до конца XVIII стол. въ составъ Крутицвой и частью Суздальской епархіи. II, изслѣд., I—VIII и 1—126.

1863. 5. Церковно-историческое описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. I, изслѣд., I—VIII и 1—170.

1865. 6. Обзорѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. IV, смѣсь, стр. 1—115.

1866. 7. Архіепископія первой Юстиніаны Охридская и ея просвѣтительное вліяніе на южныхъ славянъ болгаръ и сербовъ. IV, матер. славянск., 1—75.

1867. 8. О славянскихъ переводахъ церковнаго богослужебнаго устава. II, изслѣд., стр. 1—10.

— 9. Кипріянь до восшествія на Московскую митрополію. II, изслѣд., стр. 11—32.

— 10. Сербская иноческа обитель (лавра Саввы освящ.) въ Палестинѣ. III, матер. слав., стр. 42—65.

— 11. Хиландарь и его отношенія въ церквамъ сербскимъ и русскимъ. IV, матер. слав., стр. 1—138.

1868. 12. Изображенія св. Кирилла и Меѳодія въ Аѳонскомъ Дохиарскомъ монастырѣ. I, смѣсь, стр. 238—256.

— 13. Ханъ Нагай и его вліаніе на Русь и южныхъ славянъ. III, изслѣд., стр. 30—42.

— 14. Опись города Волхова, Троицкаго Оптина монастыря (по 1779 г.). IV, смѣсь, 15—19.

1869. 15. Иеромонахъ Константинъ Неаполитанскій (Новгородскій), капелланъ русскаго Императорскаго резидента въ Константинополь, убитый турками 26-го декабря 1742 г. и причисленный греческою Константинопольскою церковью къ лику святыхъ. I, смѣсь, 23—30.

— 16. О соединеніи подъ общимъ управленіемъ Болгарскаго Рыльскаго и Русскаго Аѳонскаго монастырей. III, изслѣд., стр. 1—6.

1870. 17. Обращеніе Сеньки (Сильвестра) Медвѣдева. II, смѣсь, 1—12.

— 18. Сочиненія блаженнаго Теофилакта болгарскаго, архіепископа первой Юстиніаны. IV, изслѣд., стр. 6—12.

— 19. Обзорѣніе Цареградскихъ памятниковъ и святынь XIV и XV вв. по русскимъ паломникамъ (съ литограф. чертеж. Цареградскаго Седмисолмія). IV, изслѣд., стр. 21—62.

— 20. Послѣдній патріархъ Болгарскаго царства, блаженный Евѳимій, и его сочиненія. IV, изслѣд., стр. 13—18.

— 21. Греческія книгохранилища Востока и ихъ рукописи, осмотрѣнныя однимъ англійскимъ путешественникомъ въ 1858 г. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. IV, смѣсь, стр. 1—32.

1871. 22. Иерусалимъ, Палестина и Аѳонъ по русскимъ паломникамъ XIV—XVII вв. Сводные тексты оныхъ, съ объяснительными примѣчаніями, основанными на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ. I, матер. отеч., 1—122.

— 23. Описаніе славянорусскихъ рукописей библіотеки Воскресенскаго, Новый Иерусалимъ именуемаго, монастыря и замѣтки о старопечатныхъ церковнославянскихъ книгахъ той же библіотеки. I, матер. литер., 1—71.

— 24. Упраздненный Пятницкій Берендѣвскій монастырь, нынѣ село Пятница-Берендѣва, и акты, относящіеся къ нему. IV, 1—35.

— 25. Замѣтка о Бессахъ славянахъ. IV, 36—38.

1872. 26. Надгробное слово Григорія Цамблава россійскому архіепископу Кипріяну. I, стр. 25—32.

— 27. Рапортъ московскаго Архангельскаго Собора протоіереевъ Петра Алексѣева объ исповѣди и причастіи Пугачева съ товарищи. I, стр. 178.

— 28. Лукьянъ Степановичъ Стрѣшневъ. II, стр. 1—9.

1872. 29. Изслѣдованіе о родѣ Стрѣшневыхъ. II, стр. 10—18.

— 30. Нѣсколько разсказовъ о Петрѣ Великомъ изъ записной книжки XVIII стол. II, стр. 19—21.

— 31. Историческое описаніе Борисовской Тихвинской пустыни, составленное по монастырскимъ письменнымъ памятникамъ и записямъ (съ 4 изобр.). II, стр. 99—232.

— 32. Село Полево и Полевщина и ея владѣльцы и Балкъ-Полевы. IV, стр. 1—14.

1873. 33. Паломники-писатели петровскаго и послѣпетровскаго времени, или путники во св. градъ Іерусалимъ, съ объяснительными примѣчаніями. III, стр. 1—129.

— 34. Замичаніе объ извѣстномъ пѣшеходѣ паломникѣ Вас. Григ. Плавѣ-Альбовѣ, его возвращеніи на родину и мѣстѣ погребенія. IV, стр. 227—228.

1874. 35. Благовѣщенскій іерей Сильвестръ и его писанія. Изслѣдованіе начато Д. П. Голохвастовымъ въ 1849 г. и докончено арх. Леонидомъ въ 1873 г. (съ 3 литогр. снимками). I, стр. 1—110.

— 36. 1687 г., генв. 31. Царская жалованная грамота думному дьяку Емельяну Украинцову по заключеніи мира съ Польшею. I, стр. 1—8.

— 37. 1708—1720 гг. Петровскія и другія бумаги. II, стр. 12—19.

— 38. Изясненіе раскола, именуемаго христовщина или хлыстовщина. Составилъ священникъ Іоаннъ Сергѣевъ, бывшій самовидцемъ всѣхъ таинствъ онаго раскола. III, стр. 62—77.

— 39. Историческое описаніе ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, составленное по монастырскимъ актамъ. Съ приложеніемъ портрета патріарха Никона, писаннаго въ 1650 г. III, IV; 1875 г. I, II и III. Отд. изд. М. 1876, 767 стр.

1875. 40. Славяносербскія книгохранилища на св. Аѳонской горѣ, въ монастыряхъ Хиландарѣ и св. Павлѣ. I, стр. 1—80.

— 41. Описаніе Лихвинскаго Петровскаго Добраго мужскаго монастыря. IV, стр. 104—159.

1876. 42. Духовники великихъ князей и царей московскихъ и всея Россіи. I, стр. 216—219.

— 43. Выписка изъ Большаго синодѣя Гребневскія Божія Матери объ убійныхъ подѣ Конотопомъ. I, стр. 221—222.

— 44. Стефанъ, архіепископъ Суздальскій. I, 223—235.

— 45. Клинская Изосимская пустынь и ея акты. II, стр. 68—116.

— 46. Царскіе духовники XVIII стол. III, стр. 100—104.

1876. 47. 1539 г. Правая грамота Блинской Изосиминской пустыни. IV, стр. 1—14.

— 48. Пелгpимациа или путешественникъ честнаго іеромонаха Ипполита Вишнѣнскаго, постриженца святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глѣба катедры Чернѣговской, во св. градѣ Іерусалимѣ, 1707—1709 гг. Издано и объяснено. IV, стр. 16—142.

— 49. Переписка царя Петра съ патріархомъ Адрианомъ. IV, стр. 238—243.

— 50. Два стихотворенія А. С. Цурикова: 1) Завѣтъ моимъ дѣтмѣ. 2) Дѣдушка Суворовъ (сообщилъ архим. Леонидъ). IV, смѣсь, стр. 259—264.

1877. 51. Историческія замѣтки о московскихъ монастыряхъ Спаса-старога, нынѣ Заиконо-Спасскаго, и Николы Чудотворца Старога (нынѣ Никольскаго греческаго), въ связи съ лѣтописью московскихъ пожаровъ съ XIV по XVIII в. I, стр. 98—109.

— 52. Письма митрополита Филарета къ Д. П. Голохвастову по случаю изданія „Домостроя“ Сильвестра. I, стр. 125—126.

— 53. Лѣтопись Калужская по 1840 г. Издана и объяснена. II, стр. 44—174.

1878. 54. Лѣтопись Боголюбова монастыря съ 1158 по 1770 г., составленная по монастырскимъ актамъ и записямъ игуменомъ Арстархомъ въ 1760—1769 гг. I, стр. 1—24.

55. 1615 г., августа 6-го и 15-го. Казанье двое: одно на Преображеніе Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, другое на Успеніе пречистое и преблагословенное Владычицы нашея Богородицы Приснодѣвы Маріи, Леонтія Карповича, архимандрита Виленскаго Братскаго монастыря. I, стр. 1—118.

— 56. Махрицскій монастырь. III, стр. 1—38.

— 57. Историческое описаніе Свято-Троицкія Сергіевы лавры, составленное по рукописямъ и печатнымъ источникамъ въ 1841 году А. В. Горскимъ, съ приложеніями архимандрита Леонида. IV и 1879, II. Отд. изд. М. 1879.

1879. 58. Греческія связки объ армянской вѣрѣ, перешедшія въ нашу древнюю русскую письменность. (Изъ рукописи XV в., библи. Троице-Сергіевой лавры). II, стр. 1—4.

— 59. Визанскія келіи митрополита московскаго Платона. IV, стр. 1—16.

1880. 60. Замѣтка объ одной старонечатной книгѣ (книга о Вѣрѣ 1625 г.). I, стр. 1—10.

1880. 61. Новыя свѣдѣнія о Троицкомъ спискѣ Несторовой лѣтописи, погибшей въ московскомъ пожарѣ 1812 г. II, стр. 47—50.

— 62. Монастырскіе столовые обиходники (Волоколамскаго Юсифова и Новоспасскаго монастырей). III, стр. 1—113.

— 63. Славянскія рукописи, хранящіяся въ ризницѣ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. IV, стр. 1—49.

1881. 64. Жалованная грамота Троице-Сергіеву монастырю отъ удѣльнаго Дмитровскаго князя Юрія Ивановича въ 1504 г. I, стр. 48—49.

— 65. Копія съ писемъ Петра Великаго 1700—1725 гг. IV, стр. 1—28.

1882. 66. Свѣдѣнія о славянскихъ пергаминахъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Свято-Троицкія Сергіевы лавры въ бібліотеку Троицкой духовной семинаріи въ 1747 г. II, отд. II, стр. 81—167.

1883. 67. Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Свято-Троицкія Сергіевы лавры въ бібліотеку Троицкой духовной семинаріи въ 1747 г. (рукописи на бумагѣ). Отд. изд. М. 1887 г. въ двухъ выпускахъ. Въ „Чтеніяхъ“ за 1883—1885 гг.

1890. 68. Два памятника древне-русской кievской письменности XI—XII вѣковъ: а) слово о перенесеніи мощей преподобнаго Феодосія Печерскаго, сочиненіе монаха Нестора, б) похвала преподобному Феодосію Печерскому, неизвѣстнаго (архим. Серапіона). II, отд. II, стр. 1—25.

— 69. Новгородская исторія, соч. П. И. Сумарокова, бывшаго новгородскаго губерватора (1812—1815 г.), въ 2-хъ частяхъ (съ 2 планами). писанная 1815 г. Исторія Новгорода съ древнихъ временъ до 1725 г. Сообщилъ и объяснялъ архим. Леонидъ. II, отд. II, стр. 1—132; III, отд. II, стр. 133—322.

— 70. Библиографическія размысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вѣковъ: памятники сихъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вѣковъ. III, отд. III, стр. 1—28.

— 71. Свѣдѣнія о славянскихъ и русскихъ переводахъ Патериковъ различныхъ наименованій и обзоръ редакцій оныхъ. IV, отд. III, стр. 1—3.

1891. 72. Рукописи сербскаго письма XIII—XVIII вв., находящіяся въ бібліотекахъ московской губерніи. II, отд. II, стр. 1—8.

Г. Воскресенскій.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Страницы.
Общій очеркъ жизни и учено-литературной дѣятельности о. Леонида	1—12
Труды архим. Леонида:	
1) по описанію славянскихъ рукописей	12—21
2) по исторіи православныхъ церквей—болгарской и сербской	21—23
3) по вопросу о родинѣ и происхожденіи глаголицы	23—28
Приложеніе	29—33



ПАМ'ЯТИ
НИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА
ПОПОВА.



И. Шимко и А. Голомбівскато.

Печатано подъ наблюдѣніемъ Члена-Соревнователя И. И. Шинко.

Памяти Нила Александровича Попова ¹⁾.

... „Ничто не даетъ человѣку такой твердости въ исполненіи обязанностей, ничто такъ не укрѣпляетъ его въ трудѣ и честной борьбѣ, какъ увѣренность въ томъ, что по смерти его ему воздано будетъ должное и что послѣдняя дѣятельность его найдетъ благодарныхъ цѣнителей“...

Т. Н. Грановскаго „Сочиненія“, т. II, с. 468.

Въ лицѣ скончавшагося 22 декабря прошлаго года заслуженнаго профессора Московскаго Университета и управляющаго Архивомъ Министерства Юстиціи, Нила Александровича Попова, Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ лишилось одного изъ давнишнихъ и дѣятельныхъ своихъ сотрудниковъ. Имя покойнаго начинаетъ появляться на страницахъ „Чтеній“ съ конца пятидесятихъ годовъ. Наибольше цѣнный вкладъ въ изданія Общества сдѣланъ имъ чрезъ опубликованіе значительнаго количества разнообразныхъ матеріаловъ историческаго, историко-литературнаго и біографическаго характера изъ области новой русской исторіи и прошлаго славянскихъ народностей, съ введеніями, указателями объясненіями и критическими замѣчаніями, удовлетворяющими всѣмъ требованіямъ, какія могутъ предъявляться къ такого рода научнымъ трудамъ. Общество привыкло видѣть въ покойномъ членѣ не только человѣка, съ интересомъ относившагося къ текущимъ запросамъ его дѣятельности, но цѣнило Н. А. какъ безпристрастнаго изслѣдователя, взявшаго на себя нелегкую задачу представить подробный очеркъ почти вѣковой жизни Общества и съ успѣхомъ исполнившаго часть этой работы.

¹⁾ Членомъ-соревнователемъ Общества А. А. Голомбівскимъ составлены очерки дѣятельности Нила Александровича по Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ и управленію Архивомъ Министерства Юстиціи, все остальное принадлежитъ И. И. Шинко.

Первая книга „Чтеній“ за 1888 г., изданная подъ редакціей Н. А. Попова, подавала Обществу надежду на особенное участіе его въ своихъ трудахъ, при благопріятныхъ условіяхъ, въ которыхъ онъ стоялъ въ качествѣ начальника богатѣйшаго въ Россіи архива. Судьба судила иначе. Но то, что онъ уже успѣлъ сдѣлать, даетъ ему право на признательность Общества Исторіи и Древностей, тѣмъ болѣе, что по своимъ преподавательскимъ обязанностямъ и участію въ трудахъ другихъ обществъ онъ не могъ отдаваться только его интересамъ. Эта признательность уже нашла себѣ выраженіе въ посвященіи Обществомъ послѣдней книжки „Чтеній“ за прошлый годъ имени „своего историка и дѣйствительнаго члена Н. А. Попова“. Нынѣшнее же свое годовичное засѣданіе оно, послѣ молитвы за усопшаго, посвящаетъ между прочимъ воспоминанію о его жизни, дѣятельности и заслугахъ для отечественной науки.

I.

Семья, изъ которой вышелъ Н. А., занимала скромное общественное положеніе. Глава ея, Александръ Григорьевичъ Поповъ, происходилъ изъ духовнаго званія и, по окончаніи курса студентомъ перваго разряда въ Тверской духовной семинаріи, былъ назначенъ преподавателемъ латинскаго языка въ низшее отдѣленіе Вышневолоцкаго духовнаго уѣзднаго училища; въ 1823 году его перевели тѣмъ же званіемъ въ г. Бѣжецкъ, а чрезъ восемь лѣтъ назначили учителемъ русскаго языка въ Бѣжецкое гражданское уѣздное училище. Позднѣе онъ былъ смотрителемъ этого училища и трехъ приходскихъ: въ Бѣжецкѣ, Красномъ Холмѣ и Вельегонскѣ, соединенныхъ въ то время подъ общимъ управленіемъ. Александръ Григорьевичъ участвовалъ въ доставленіи II-му отдѣленію Академіи Наукъ матеріаловъ для „Областнаго Словаря“. Ближайшее начальство аттестовало его преподавателемъ „способнымъ и достойнымъ“, отъ попечителя учебнаго округа и директора училищъ онъ получалъ выраженія „признательности за усердное прохожденіе должности“. Въ 1839 г. онъ былъ возведенъ въ чинъ коллежскаго ассессора и приобрѣлъ право на званіе потомственнаго дворянина, что имѣло нѣкоторое вліяніе на воспитаніе его сыновей ¹⁾. Содержаніе очень многочисленной семьи—всѣхъ дѣтей у Александра Григорьевича было 13 человекъ—обеспечивалось только ограниченнымъ сначала учительскимъ, позднѣе смотрительскимъ окладомъ. Но просвѣщенный отецъ стужалъ, при небольшихъ средствахъ, дать сво-

¹⁾ Архивъ Имп. Московскаго Университета, дѣла Совѣта за 1850 г., д. № 266.

имъ дѣтамъ надлежащее подготовительное образованіе, опредѣлить сыновей въ гимназію и довести до университета. Второй изъ сыновей А. Г.—ча Нилъ, родившійся 28 марта 1833 г., послѣ хорошей домашней подготовки подъ руководствомъ отца, причемъ онъ посѣщалъ и высшіе классы мѣстнаго уѣднаго училища, имѣвшаго хорошую для того времени бібліотеку по отдѣлу исторіи и путешествій, старательно учился въ Тверской губернской гимназіи и потому былъ принятъ дворянскимъ воспитанникомъ Бѣжецкаго уѣзда въ состоявшій при ней благородный пансіонъ. Гимназія, имѣвшая классическую программу временъ графа С. С. Уварова, отличалась подборомъ талантливыхъ преподавателей. Директоромъ ея въ то время былъ Н. М. Коншинъ, въ молодости вращавшійся въ петербургскихъ литературныхъ кружкахъ, лично знавшій А. С. Пушкина и состоявшій съ нимъ въ дружественной перепискѣ¹⁾. Впослѣдствіи онъ былъ директоромъ Демидовскаго лицея въ Ярославлѣ и умеръ главнымъ инспекторомъ училищъ Западной Сибири. Инспекторомъ, а потомъ и директоромъ былъ А. Т. Ананьевъ, извѣстный составитель латинскихъ словарей, столь употребительныхъ въ педагогической практикѣ. Изъ учителей особеннымъ вліаніемъ на учениковъ пользовались: сотрудникъ Ананьева по составленію словарей А. Г. Страховъ, послѣдовательно смѣнявшіе другъ друга учителя греческаго языка, Н. Е. Басистовъ, извѣстный потомъ своею педагогическою дѣятельностью въ Москвѣ, и П. Д. Шестаковъ, бывшій впослѣдствіи попечителемъ Казанскаго учебнаго округа, и математикъ В. А. Будревичъ. Отвезенный въ Тверь на двѣнадцатомъ году Н. А. чрезъ шесть лѣтъ, въ 1850 г., окончилъ гимназическій курсъ, при высшей отмѣткѣ по всѣмъ предметамъ, съ золотою медалью и правами на чинъ XIV класса и поступленіе въ университетъ безъ особеннаго испытанія, „за отличные успѣхи и благородное поведеніе“²⁾. Н. А. навсегда сохранилъ пріятное воспоминаніе о своемъ родномъ Бѣжецкѣ, для исторіи котораго собиралъ свѣдѣнія, о пребываніи въ Твери, о своихъ наставникахъ и товарищахъ. Не такъ давно онъ написалъ свои воспоминанія и отослалъ рукопись въ Тверь въ распоряженіе архивной комиссіи, какъ матеріалъ для исторической записки, предполагаемой къ изданію тамошней губернской гимназіей³⁾. Подъ вліаніемъ склонности къ чтенію

¹⁾ Два письма поэта къ Н. М. Коншину опубликованы А. Ф. Бычковымъ въ „Русской Старинѣ“ за 1880 г., т. XXVIII, с. 806—808.

²⁾ Архивъ Имп. Моск. Университета, дѣла Совѣта за 1850 г., д. № 266.

³⁾ Рукопись передава г. предсѣдателемъ комиссіи члену ея И. А. Федо-

книгъ историческаго содержанія, зародившейся въ молодомъ человѣкѣ еще во время пребыванія въ уѣздномъ училищѣ и окрѣпшей въ гимназій, онъ, одинъ изъ всего выпуска, избралъ для дальнѣйшаго образованія историко-филологическій факультетъ. Надо замѣтить, что отецъ Н. А. любилъ классическіе языки, хорошо зналъ ихъ и самъ занимался ими съ сыномъ до опредѣленія его въ гимназію.

Н. А. поступилъ въ Московскій Университетъ, когда еще была очень свѣжа память объ управленіи московскимъ учебнымъ округомъ графа С. Г. Строганова. Свидѣтели, пережившіе время его попечительства отъ 1835—1847 гг., принимаютъ эти двѣнадцать лѣтъ для опредѣленія, въ собственномъ смыслѣ, періода, когда развились явленія, характеризующія „эпоху сороковыхъ годовъ“¹⁾. Развитіемъ въ студентахъ любознательности, стремленія къ безкорыстному служенію наукѣ и благороднымъ идеаламъ Университетъ былъ обязанъ попечителю, который старался освѣжить преподавательскій составъ новыми силами, талантливыми и глубоко образованными. Историко-филологическому факультету особенно посчастливилось въ этомъ отношеніи. Изъ профессоровъ, введенныхъ въ Университетъ гр. Строгановымъ, Н. А. слушалъ у С. М. Соловьева русскую исторію, у Т. Н. Грановскаго и П. Н. Кудрявцева всеобщую; римскую словесность и классическія древности читалъ П. М. Леонтьевъ, сравнительно-историческую грамматику русскаго языка Ѳ. И. Буслаевъ; другіе предметы: славянскія нарѣчія, теорія словесности и исторія русской литературы находились въ рукахъ такихъ лицъ, какъ О. М. Бодянской и С. П. Шевыревъ; юристъ В. Н. Лешковъ излагалъ IV курсу филологовъ законы о государственныхъ и губернскихъ учрежденіяхъ. Подъ вліяніемъ цѣлаго ряда перечисленныхъ профессоровъ, имена которыхъ говорятъ сами за себя и едва-ли когда изгладятся изъ преданій старѣйшаго русскаго университета, выработались не только научные вкусы, но сложились нравственныя воззрѣнія Н. А. Справедливы поэтому слова В. О. Ключевскаго при погребеніи Н. А., что въ его лицѣ сошелъ со сцены одинъ изъ послѣднихъ носителей свѣтлыхъ традицій знаменательной эпохи университетской жизни, традицій, которыя онъ умѣлъ передавать своимъ слушателямъ. Отличительной чертой студен-

рову, занимающемуся составленіемъ историческаго очерка гимназій; см. „Журналъ Тверской Ученой Архивной Комиссіи“, журн. 26-го засѣд. (19 декабря 1889 г.), с. 2.

¹⁾ А. Д. Галяхова „Сороковые годы“ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, 1892 г., № 1, с. 126 и 128.

чества сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ было: интересъ къ наукѣ, устойчивость въ серьезныхъ занятіяхъ, отстраненіе отъ всего, что можетъ служить во вредъ имъ. Судя по университетскимъ отчетамъ, студенты историко-филологическаго факультета 1850 — 54 гг. много работали. Что касается Н. А., онъ, не ограничиваясь слушаніемъ лекцій, читалъ, писалъ сочиненія. Шевыревъ остался весьма доволенъ произведеніемъ его „О баснѣ вообще и русской въ особенности“, написаннымъ въ бытность на первомъ курсѣ. На второмъ онъ заслужилъ одобреніе того же профессора за сочиненіе: „Эсхиль и его трагедія Агамемнонь“. На третьемъ представилъ ему хорошую работу подъ заглавіемъ: „Персій и его время“. Уже на второмъ курсѣ Бодянский замѣтилъ Попова, какъ хорошаго студента, занимающагося его предметомъ. На послѣднемъ курсѣ онъ еще больше убѣдился въ этомъ во время преподаванія чешскаго языка, когда студенты переводили устно „Краледворскую рукопись“ по пражскому изданію Гавки 1847 г., а письменно отдѣльные отрывки изъ I части „Исторіи чешскаго народа“ Палацкаго. На IV курсѣ, повидимому, вполне опредѣлился для Н. А. будущій кругъ его занятій. Какъ казенновоштному воспитаннику, ему предстояла педагогическая дѣятельность. Н. А. участвовалъ въ примѣрныхъ урокахъ, которые, подъ руководствомъ Шевырева, студенты давали въ университетѣ ученикамъ убѣднѣхъ училищъ. Будущій педагогъ избиралъ для изложенія темы исключительно историческія: „Обзоръ событій въ первомъ періодѣ Русской исторіи“, „О внѣшней дѣятельности Александра Невскаго и Даниила Галицкаго“, „Объ отношеніяхъ между Россіей и Турціей съ 1453 г. до послѣдняго времени“. Въ особенныхъ „классическихъ бесѣдахъ“, устроенныхъ тѣмъ же профессоромъ, на которыхъ излагались устные или читались письменные рефераты, Поповъ сообщалъ „о жизни Ксении Годуновой“, читалъ „біографію Байера и очеркъ его ученой дѣятельности“, сдѣлалъ извлеченіе подъ заглавіемъ „Древніе и новыя греки“ изъ только что вышедшей тогда книги Югана Тельфи¹⁾. Послѣдній рефератъ былъ помѣщенъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и такимъ образомъ сдѣлался первой, еще студенческой, печатной статьёй Н. А. Между тѣмъ онъ трудился надъ „Исторіей вопроса о русской начальной лѣтописи“ — темой, предложенной факультетомъ для соисканія медали. Работа увѣнчалась успѣхомъ, была награждена медалью, зарекомендовала окончивающаго курсъ студента въ глазахъ

¹⁾ Studien über die Alt und Neugriechen und über die Lautgeschichte der griechischen Buchstaben“.

С. М. Соловьева и опредѣлила дальнѣйшую его судьбу. Весь выпускъ историко-филологическаго факультета 1854 г. изъ девяти человекъ былъ удостоенъ степени кандидатовъ и далъ нѣсколькихъ дѣятелей, приобрѣтшихъ впоследствии заслуженную извѣстность. Это будетъ ясно, если мы назовемъ фамиліи первыхъ четырехъ кандидатовъ: Митрофана Щепкина, Генриха Вызяскаго, Николая Попова и Дмитрія Иловайскаго ¹⁾).

II.

По окончаніи курса въ университетѣ, Н. А. отвлекался, хотя и не надолго, въ сторону учительской дѣятельности. Какъ бывшему казенному воспитаннику ему пришлось, по назначенію начальства, поступить сначала надзирателемъ въ Московскую вторую гимназію на мѣсячный окладъ въ 14 р., а потомъ, когда онъ уступилъ это мѣсто одному изъ товарищей, учителемъ русскаго языка въ четвертую гимназію и пробылъ тамъ болѣе двухъ лѣтъ. По словамъ нѣкоторыхъ изъ тогдашнихъ его учениковъ, новый совершенно юный преподаватель съумѣлъ сразу войти въ свою роль: гдѣ было необходимо, какъ напр. при прохожденіи славянскій грамматики, онъ предъявлялъ соотвѣтствующія требованія, но за то въ другихъ отдѣлахъ своего предмета приковывалъ вниманіе учениковъ толковыми объясненіями и живыми разсказами, которые велъ съ увлеченіемъ. При занятіяхъ въ гимназіи Н. А. давалъ частные уроки и былъ нѣкоторое время домашнимъ учителемъ у кн. С. М. Голицына. Между тѣмъ, подъ ближайшимъ руководствомъ С. М. Соловьева, онъ готовился къ магистерскому экзамену по русской исторіи. Было замѣтно, что молодой человекъ, съ успѣхомъ окончившій университетскій курсъ, не только слѣдитъ за литературой, но старается высказать собственное сужденіе по поводу прочитаннаго. Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и „Русскомъ Вѣстникѣ“ появились за подписью Н. Попова ²⁾ нѣсколько дѣльных за-

¹⁾ См. „Отчеты о состояніи и дѣйствіяхъ Имп. Моск. Унив. за годы 1850—54“, напечатанные на правахъ манускриптовъ. Имѣются въ библиотекѣ М. У.—та.

²⁾ Припоминается при этомъ слѣдующій разсказъ покойнаго Николая Александровича. До 1864 г. онъ всегда подписывалъ свою фамилію „Н. Поповъ“. Возвратившись изъ перваго заграничнаго путешествія, онъ прочелъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ рѣзкую статью, направленную противъ него, какъ автора „Сборника для исторіи старообрядчества“ (М. 1864 г.), изданнаго на самомъ дѣлѣ вовсе не имъ, а Н. (Николаемъ) Поповымъ. Рецензентъ ставилъ на видъ Н. А., какъ профессору университета, что дѣлать подобныя изданія недостойно его званія. Въ предупрежденіе столь непріятныхъ недоразумѣній, Н. А. сталъ всегда писать свое имя полностью. Читатели произведеній Н. А.

мѣтокъ и рецензій о выдающихся статьяхъ и книгахъ, относящихся къ его специальности. Уже въ то время Н. А. доказалъ свою способность къ изящному и легкому изложенію и знакомство съ польскимъ языкомъ и польской исторической литературой, написавъ рассказъ изъ польской исторіи XVI в. Предметомъ рассказа, посвященнаго С. М. Соловьеву, была исполненная драматизма біографія королевы Варвары, молодой супруги Сигизмунда Августа, послѣдняго короля изъ фамиліи Ягеллоновъ ¹⁾). Впродолженіе трехъ лѣтъ Н. А. настолько зарекомендовалъ себя въ литературѣ, что, когда въ концѣ 1857 г. Казанскій Университетъ сталъ искать преподавателя на вакантную кафедру русской исторіи, то С. М. Соловьевъ предложилъ Попова. Болѣе двухъ лѣтъ были проведены Н. А. въ Казани въ званіи н. д. адъюнкта съ большою пользою для Университета и себя лично. Онъ познакомился тамъ съ извѣстнымъ славистомъ В. И. Григоровичемъ, знанія котораго, при необыкновенной его общительности съ молодежью, не могли не быть полезны ученому, уже начавшему заниматься литературою и исторіей славянъ. Въ бытность въ Казани Н. А. подготовлялъ свою магистерскую диссертацию о В. Н. Татищевѣ и въ рукописномъ отдѣлѣ тамошней университетской бібліотеки исскалъ дополнительныхъ матеріаловъ къ тому, что было имъ собрано въ Москвѣ въ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и Румянцевскомъ музеѣ. Академикъ А. А. Куникъ доставлялъ ему въ Казань копии съ рукописей Академической бібліотеки. Любитель архивныхъ розысканій Н. А. опубликовалъ нѣкоторые изъ документовъ Казанской университетской бібліотеки, которые ему приходилось изучать въ связи съ темой его сочиненія: „Постановленія Петра В. о заповѣдныхъ лѣсахъ“ ²⁾), „Матеріалы для исторіи морскаго дѣла при Петрѣ В. 1717—1720 гг.“ ³⁾), „Путешествіе въ 1697—98 гг. стольника Петра Андреевича Толстаго въ Италію и на островъ Мальту“ ⁴⁾). Біографія этого лица, одного изъ ближайшихъ и дѣятельныхъ сотрудниковъ преобразователя, отправившагося въ 50 слишкомъ лѣтъ учиться за границу,

его знакомые и особенно студенты такъ не привыкли отдѣлять его имя отъ фамиліи, что въ разговорѣ между собою никогда не называли Н. А. просто „Поповымъ“, а всегда „Ниломъ Поповымъ“.

¹⁾ „Русскій Вѣстникъ“, 1857 г., № 1, с. 81—128.

²⁾ „Архивъ Истор. и Практич. свѣдѣній о Россіи“, изд. Н. В. Калачовыхъ, кн. 6, отд. V, стр. 1—19.

³⁾ Въ „Чтеніяхъ“ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс., 1859 г., кн. 4 и отдѣльной книжкой.

⁴⁾ „Атеней“, 1858 г., № 7, с. 300—339 и № 8, с. 421—450.

бывшаго посломъ при дворѣ турецкаго султана, затѣмъ слѣдователемъ по дѣлу царевича Алексѣя, за которымъ ѣздилъ въ Австрію и Италію, автора дневника, веденнаго за границей, и географическаго труда по описанію Чернаго моря, человѣка, занимавшаго выдающееся положеніе при Петрѣ В. и Екатеринѣ I, а кончившаго свою жизнь, по просякамъ Меншикова, въ Соловкахъ, настолько заинтересовала Н. А., что впослѣдствіи онъ дополнилъ вышеозначенное путешествіе Толстаго данными о немъ самомъ изъ мемуаровъ Вильярдо, иностраннаго консула, проживавшаго въ Москвѣ въ 1729 г. ¹⁾, и наконецъ составилъ на основаніи всѣхъ этихъ матеріаловъ обстоятельный очеркъ жизни и дѣятельности графа Толстаго ²⁾. Изъ Казани Н. А. писалъ корреспонденціи въ „Московскія Вѣдомости“ подъ названіемъ „Казанскихъ писемъ“, въ которыхъ знакомилъ москвичей съ ученой дѣятельностью Казанскаго Университета и явленіями общественной жизни столицы Поволжья. Въ Казани существовало при университетѣ общество любителей отечественной словесности, основанное еще въ 1805 г., но съ 1834 г. не проявлявшее никакихъ признаковъ дѣятельности. Были у него и члены, и секретарь; тѣмъ не менѣе на университетскихъ актахъ изъ года въ годъ повторялась одна и таже фраза, что „собранія членовъ не было и на сей разъ“. Пытаась оживить общество и вызвать его къ новымъ занятіямъ литературой, Поповъ первый подалъ примѣръ къ тому, представивъ на страницахъ „Русскаго Вѣстника“ историческій очеркъ дѣятельности общества съ 1805 по 1834 г. ³⁾ По связи общества съ университетомъ и періодическими изданіями въ Казани, историко-литературная работа Н. А. будетъ всегда сохранять интересъ для сужденія о характерѣ общественной жизни и литературномъ движеніи въ Казани въ первую половину текущаго столѣтія. Казанскій Университетъ настолько цѣнилъ своего молодого члена, что, когда въ 1860 г. возникла переписка между Московскимъ и Казанскимъ учебными округами о временной командировкѣ Попова въ столицу, совѣтъ университета заявилъ, что „не имѣетъ въ виду лица, которому могло бы быть поручено преподаваніе русской исторіи“, и потому отъѣздъ Попова будетъ сопряженъ „съ прямымъ ущербомъ преподаванію“ ⁴⁾ Въ Москвѣ мысль о переводѣ Попова возникла вслѣдствіе того, что орд. проф. С. М. Соловьевъ вызывался, по Высочайшей

¹⁾ „Русскій Вѣстникъ“, 1860 г., № 11.

²⁾ „Древняя и Новая Россія“, 1875 г., № 3, с. 216—244.

³⁾ 1859 г., т. XXIII, с. 52—98.

⁴⁾ Архивъ Москов. Универ., дѣла Совѣта за 1860 г., д. № 585.

волѣ, на полтора года въ Петербургъ для преподаванія исторіи покойному Наслѣднику Престола Николаю Александровичу и нынѣ царствующему Государю Императору. Получивъ вышеупомянутый отвѣтъ Казанскаго Университета и видя, что столичный остается безъ преподавателя, Московскій Учебный Округъ, съ цѣлью уладить дѣло въ пользу своего университета, предложилъ ему имѣть у себя постоянного адъюнкта по кафедрѣ русской исторіи и приступить къ выбору преподавателя, какого пожелаетъ, лишь бы онъ „съ пользой“ несъ свои обязанности. Историко-филологическій факультетъ положился въ данномъ случаѣ на выборъ С. М. Соловьева, который указалъ на Попова, какъ лицо, „наиболѣе способное“, по его подлиннымъ словамъ, „занять въ настоящее время эту должность“¹⁾. Такъ, съ этихъ поръ Н. А. суждено было раздѣлять преподаваніе русской исторіи въ его родномъ университетѣ съ бывшимъ своимъ профессоромъ.

III.

По пріѣздѣ въ августѣ 1860 г. въ Москву, Н. А. 13 октября прочиталъ вступительную лекцію.

Такъ какъ предметомъ курса избирался XVII в. и первыя тридцать лѣтъ XVIII-го, наиболѣе знакомаго лектору по его занятіямъ личностью В. Н. Татищева, то темой для перваго чтенія послужило рѣшеніе давно поднятаго и еще не затихшаго въ то время спора объ отношеніи реформъ Петра В. къ результатамъ общественной и частной жизни и умственнаго движенія въ русскомъ обществѣ, какіе обозначились къ концу XVII в. Соответственно задачѣ вступительной лекціи, ей было дано заглавіе: „По поводу современныхъ вопросовъ въ русской исторической литературѣ“. Указавъ, что одни изслѣдователи считаютъ реформу Петра личнымъ дѣломъ преобразователя, а другіе признаютъ, что онъ только сталъ во главѣ движенія, которое уже начиналось въ самомъ обществѣ, лекторъ призналъ за послѣднимъ мнѣніемъ большую близость къ истинѣ. По связи съ первымъ вопросомъ рѣшался другой, не лишилъ - ли Петръ В. русское общество XVII в. инициативы преобразования. Доказательства были сведены къ тому, что русское общество XVII в. могло съ своей стороны только обнаружить попытку къ реформамъ; для энергическаго же выполнения ея оно нуждалось въ государственной силѣ и личныхъ свойствахъ преобразователя. Лекторъ постарался выяснитъ своимъ будущимъ слушателямъ, почему собственно онъ остановился на XVII в., что есть

¹⁾ Тамъ же.

въ немъ интереснаго, и почему онъ не ограничивается изложеніемъ реформъ Петра, а прибавляетъ къ своему курсу первое пятилѣтіе послѣ его кончины. „Въ событіяхъ XVII столѣтія и первыхъ годахъ XVIII вѣка“, говорилъ онъ, „наука ищетъ окончательнаго объясненія многимъ вопросамъ, принадлежащимъ, по своему происхожденію, еще древней Россіи; около этой эпохи наиболѣе и теперь сосредоточены ученые розысканія съ цѣлью наполнить ту пропасть между древней и новой Русью, которая долго существовала не только въ литературѣ, но и въ умахъ нашихъ современниковъ. Кромѣ того, какъ переходная эпоха отъ средневѣковой русской жизни къ новой, всѣмъ содержаніемъ своимъ тяготящая къ старинѣ и вмѣстѣ дающая первыя основы новому времени, XVII в. имѣетъ для насъ другой жизненный интересъ: еще не порвались тѣ связи, которыя соединяютъ нашъ собственный бытъ съ бытомъ современниковъ царя Алексѣя Михайловича и Петра В... Первыя пять лѣтъ по смерти Петра я присоединяю къ предполагаемому курсу потому, что въ это время еще слишкомъ свѣжо было впечатлѣніе, оставленное по себѣ реформой. Исчезла воля, которая вела это дѣло впередъ; большинствомъ прежнихъ сотрудниковъ Петра овладѣло равнодушіе; другіе схватились за личные интересы со всѣмъ пыломъ страсти, на которую только способенъ былъ освобожденный преобразователемъ отъ стѣснительныхъ условій прежней жизни русскій человѣкъ. Немногіе принялись за изученіе реформъ Петра. Но многія изъ этихъ реформъ были отиѣнены, просто забыты или пали сами вслѣдствіе разлада ихъ съ дѣйствительностью“. Выяснивъ свой взглядъ на эпоху XVII в., Н. А. сдѣлалъ указаніе на самые приемы изложенія курса и слѣдующимъ образомъ характеризовалъ свой преподавательскій методъ, которому навсегда остался вѣренъ. „Самостоятельной работѣ“, объяснялъ онъ слушателямъ, „будетъ предшествовать обзоръ того, что уже сдѣлано въ настоящей исторической литературѣ по части объясненія отдѣльныхъ вопросовъ. Я считаю вполне дозволительнымъ самостоятельное сужденіе лишь по ознакомленіи васъ съ мнѣніями, уже существующими. Лишь подъ этимъ условіемъ возможенъ будетъ для каждаго изъ насъ собственный трудъ; лишь тогда онъ сдѣлается для насъ не только нравственной обязанностью, но и гражданскимъ правомъ“¹⁾.

Вскорѣ послѣ перевода въ Москву Н. А., по порученію юридическаго факультета, открылъ отдѣльный курсъ по русской исторіи для студентовъ-юристовъ²⁾.

¹⁾ „Московскія Вѣдомости“, 1860 г., № 225.

²⁾ Архивъ Москов. Унив., дѣла Совѣта за 1860 г., д. № 585.

Черезъ годъ по прїѣздѣ изъ Казани Н. А. защищаль свою магистерскую диссертацию. По этому поводу факультетъ доносилъ Университетскому Совѣту: „1861 г. сентября 15 дня въ публичномъ засѣданіи историко-филологическаго факультета, въ присутствіи г. помощника попечителя Московскаго Учебнаго Округа В. А. Дашкова, ректора университета А. А. Альфонскаго, депутатовъ со стороны Совѣта, исправляющихъ должности экстраординарныхъ профессоровъ Ѳ. М. Дмитріева и С. А. Рачинскаго, и многихъ постороннихъ посѣтителей, и. д. адъюкта Н. А. Поповъ защищаль диссертацию „В. Н. Татищевъ и его время“, написанную имъ для полученія степени магистра русской исторіи. Официальными оппонентами были: деканъ факультета С. М. Соловьевъ и и. д. экстр. проф. С. В. Ешевскій. Кромѣ того, предлагали возраженія орд. проф. О. М. Бодянский, и. д. экстр. проф. Ѳ. М. Дмитріевъ и и. д. адъюкта Н. С. Тихонравовъ. Факультетъ, признавши защищеніе Н. А. Поповымъ диссертации удовлетворительнымъ, имѣеть честь донести о семъ Совѣту Университета съ просьбою ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ объ утвержденіи кандидата Попова въ степени магистра русской исторіи“¹⁾.

Магистерская диссертация Н. А. представляетъ наиболѣе крупный вкладъ, внесенный имъ въ область разработки собственно русской исторіи. Съ достоинствами строго-научнаго сочиненія, она соединяла всѣ качества популярнаго—свойство, которымъ отличается большая часть написаннаго покойнымъ—интересъ темы, живость изложенія, легкость языка. Вотъ почему книга заслужила похвальный отзывъ не только Академіи Наукъ, куда была представлена на соисканіе Демидовской преміи, но сочувственно принятая журнальной критикой была рекомендована ею не одной ученой публикѣ. Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ М. Н. Лонгиновъ, подвергшій сочиненіе всестороннему разбору, говорилъ о немъ: „Книга Попова замѣчательна не только по выбору предмета, но и по достоинствамъ, доказывающимъ трудолюбіе и дарованіе автора... Она стоитъ искреннихъ похвалъ и достойна того, чтобы ей нашлось какъ можно больше читателей“²⁾. Изъ другихъ отзывовъ особенно интересенъ принадлежащій А. А. Куніеву, по приговору котораго Академія назначила автору книги награду. „Проф. Нилъ Поповъ“, читаемъ въ его отзывѣ, „взялъ для изслѣдованія жизнь администратора и историка В. Н. Татищева. Должно сказать, что стараніе возобновить память объ этой за-

¹⁾ Тамъ же, дѣла за 1861 г., д. № 15.

²⁾ 1861 г., т. XXXIV, с. 105—106.

мѣчательной личности первой половины XVIII столѣтія заслуживаетъ полной нашей благодарности. Литература о Татищевѣ не очень обширна и вообще не значительна. До сихъ поръ мы имѣли только краткіе біографическіе очерки, авторы которыхъ такъ мало изучали свой предметъ, что даже и печатными матеріалами пользовались не довольно тщательно. Поповъ не только ознакомился со всѣми печатными документами, но, сколько ему было возможно, старался отыскать и новые еще неизвѣстные источники для жизнеописанія Татищева. И его старанія въ этомъ отношеніи остались не безъ успѣха. Авторъ хотѣлъ обогатить нашу историческую литературу не просто біографіей Татищева, но вмѣстѣ съ тѣмъ изобразить и его время. Потому онъ и назвалъ сочиненіе свое: „Эпизодъ изъ исторіи государственной, общественной и частной жизни въ Россіи первой половины прошедшаго столѣтія“... Главная заслуга автора состоитъ въ томъ, что онъ разработалъ исторію служебной дѣятельности Татищева и этимъ сдѣлалъ возможнымъ объяснить, какъ этотъ сподвижникъ Петра В. понималъ должность государственнаго челоуѣка въ преобразованной Россіи. Пусть явятся еще новыя извѣстія о Татищевѣ, доселѣ погруженныя въ архивахъ, но теперь уже неоспоримый фактъ, что многія изъ прежнихъ невѣрныхъ сужденій о Татищевѣ, какъ частномъ и государственномъ челоуѣкѣ, опровергнуты навсегда¹⁾. Академическій рецензентъ отмѣтилъ еще одну черту въ ученomъ направленіи молодого магистра, которая удержалась въ немъ до конца жизни. Эта черта—чисто научный характеръ сочиненія безъ примѣса предвзятой мысли, безъ стремленія исказать прошлое ради тенденцій настоящаго—показалась критику весьма характерной въ виду общественныхъ движеній эпохи, когда писалась диссертация. „Любовь“, говоритъ А. А. Кунинъ, „съ которой Поповъ входилъ въ подробности своего главнаго предмета, предпочтительно заслуживаетъ вниманія при оцѣнкѣ его сочиненія; важно особенно въ наше время еще и то, что авторъ всюду остается вѣренъ строгому характеру историческаго изслѣдованія и не измѣняетъ ему въ видахъ современной публицистики“²⁾. Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы Н. А. никогда не выступалъ въ качествѣ публициста, особенно если дѣло касалось его любимыхъ славянскихъ или національно-русскихъ вопросовъ.

¹⁾ „32-е присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ“, С.-П.б. 1863 г., с. 100—101.

²⁾ Тамъ же, с. 104.

Жизнь Татищева, которая привлекала вниманіе покойнаго въ молодые годы, продолжала всегда интересоватъ его. Онъ вообще придавалъ большое значеніе вліанію среды на развитіе человѣческой личности и считалъ біографическое изученіе исторіи особенно плодотворнымъ. „Дѣятельность отдѣльныхъ лицъ“, говоритъ онъ во введеніи къ магистерской диссертации, „можетъ быть интересна не только сама по себѣ, но и по отношенію ея къ вопросамъ политической и общественной исторіи. И государство, и общество, и самый народъ представляются тогда лишь средою, въ которой развивалось, жило и дѣйствовало лицо. Такъ какъ желанная цѣль всякой разумной жизни есть совершенствованіе личности, то степень участія и вліанія, которыя обязаны были при этомъ государствомъ, обществомъ и народомъ въ извѣстное время, послужатъ къ опредѣленію характера ихъ самихъ, по крайней мѣрѣ, въ ту эпоху“¹⁾. Къ двухсотлѣтнему юбилею со дня рожденія перваго русскаго историка имъ была составлена и прочитана въ торжественномъ собраніи Академіи Наукъ 19 апрѣля 1886 г. рѣчь объ „Ученыхъ и литературныхъ трудахъ Татищева“²⁾, а въ слѣдующемъ году изданъ „Разговоръ Татищева о пользѣ наукъ и училищъ“³⁾, раньше извѣстный лишь въ рукописяхъ, но интересный для характеристики взглядовъ историка на занятія наукой, въ которыхъ онъ искалъ не однихъ только матеріальныхъ выгодъ, но и успокоенія отъ жизненныхъ невзгодъ.

Расширивъ съ 1864 г., послѣ возвращенія изъ перваго заграничнаго путешествія, кругъ своихъ занятій сравнительнымъ изученіемъ отечественной исторіи съ исторіей другихъ славянскихъ народовъ, Н. А. продолжалъ посвящать свои труды и специальному изслѣдованію какъ въ некоторыхъ источникахъ русской исторіи, такъ и отдѣльныхъ вопросовъ изъ ея области⁴⁾. Занятія покойнаго выражались въ участіи на страницахъ періодическихъ изданій монографіями и статьями самаго различнаго объема и содержанія и живомъ отношеніи къ дѣятельности московскихъ обществъ: Исторіи и Древностей Россійскихъ, Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи и отчасти Археологическа-

¹⁾ „В. Н. Татищевъ и его время“ М. 1861 г., предис., с. 1—2.

²⁾ „Журн. Мин. Нар. Пр.“ 1886 г., № 6; „Записки“ Академіи Наукъ, кн. IV и въ брошюрѣ: „Торжественное собраніе Имп. Акад. Наукъ 19 апр. 1886 г., с. 1—64.

³⁾ „Чтенія“ Моск. Общ. Истор. и Древн. Росс. за 1887 г., кн. 1 и отдѣльно.

⁴⁾ „Памяти Н. А. Попова“—записка академикомъ Е. С. Веселовскаго и Н. Ф. Дубровина, читанная въ засѣданіи историко-филологическаго отдѣленія Академіи Наукъ 8 января 1892 г., с. 7.

го, которое Н. А. знакомилъ съ дѣятельностью тавыхъ же обществъ и музеевъ при нихъ въ славянскихъ земляхъ.

Древнѣйшему періоду русской исторіи посвящена только одна работа Н. А., но очень интересная по своей темѣ. Разумѣю рѣчь, произнесенную на актѣ Московскаго Университета 12 января 1871 г., „О значеніи германскаго и византійскаго вліяніи на русскую историческую жизнь въ первые два вѣка ея развитія“ ¹⁾. Ораторъ коснулся здѣсь вопроса о взаимодействіи въ теченіе перваго періода русской исторіи трехъ культурныхъ элементовъ: патріархальнаго быта племенъ славянскихъ, дружиннаго быта, занесеннаго къ намъ варягами, и церковно-государственныхъ порядковъ, заимствованныхъ изъ Византіи. Изъ трудовъ, относящихся къ позднѣйшимъ періодамъ русской исторіи, кромѣ многочисленныхъ рецензій, особенно заслуживаютъ вниманія: а) „Судьбы Уніи въ русской Холмской епархіи“ ²⁾, б) „Осипъ Андреевичъ Баженинъ“, эпизодъ изъ исторіи общественныхъ нравовъ Петровской эпохи ³⁾ и в) рядъ сообщеній біографическаго характера изъ документовъ архива Московскаго Университета о нѣкоторыхъ русскихъ ученыхъ и общественныхъ дѣятеляхъ. О первомъ сочиненіи проф. Петербургскаго университета о. М. И. Горчаковъ далъ такой отзывъ: „Эта небольшая, по внѣшнему виду, но въ высшей степени богатая по внутреннему содержанию, мастерски составленная и изложенная брошюра — замѣчательное явленіе въ русской церковно-исторической литературѣ настоящаго времени. Съ научной и литературной сторонъ сочиненіе почтеннаго московскаго профессора безукоризненно. Православный русскій читатель этой брошюры въ какіе-нибудь часа полтора-два отчетливо, полно и вразумительно, съ полнымъ удовлетвореніемъ требованіямъ ума и въ тоже время патріотическаго чувства, можетъ ознакомиться не только съ исторіею переви въ предѣлахъ современной Холмской епархіи съ X вѣка до нашихъ дней, но можетъ совершенно ясно выразумѣть и отчетливо объяснить себѣ современное состояніе вопроса объ Уніи въ этой епархіи и значеніе всѣхъ правительственныхъ извѣстій о положеніи въ ней дѣлъ. Кромѣ того, брошюра эта, основанная на глубокомъ, обширномъ и всестороннемъ знакомствѣ автора съ громадною литературою объ Уніи вообще и о

¹⁾ „Рѣчь и отчетъ“, чит. въ торж. собр. 12 янв. 1871 г., стр. 26—33.

²⁾ „Православное Обозрѣніе“, 1874 г., № 4—8 и отдѣльною книгою.

³⁾ „Древняя и Новая Россія“, 1877 г., № 9 и 10.

Холмской епархіи въ частности, можетъ служить превосходнымъ руководствомъ въ изученію церковно-исторической литературы о томъ же предметѣ и къ научнымъ, обширнымъ изслѣдованіямъ о немъ, и потому сама займетъ, безъ всякаго сомнѣнія, почетное и видное мѣсто въ ряду явленій этой литературы“¹⁾).

Вторая работа Н. А. касалась біографіи О. А. Баженина, пользующагося славой перваго русскаго кораблестроителя на Сѣверной Движѣ, оставившаго много воспоминаній въ народныхъ преданіяхъ Архангельскаго края о своей дѣятельности, богатствѣ, значеніи у Петра В. и крутомъ характерѣ. „Самосилень, самоволень и самосудень учинился“, говорилъ о немъ холмогорскій архіепископъ Варнава. Н. А. на основаніи болѣе достовѣрныхъ, чѣмъ народная фантазія, историческихъ документовъ, лежавшихъ долгое время въ подвалахъ холмогорскаго собора, старался показать основу разсказовъ, которые ходятъ на сѣверѣ о богатствѣ Бажениныхъ, и дополнить ихъ фактами изъ семейныхъ отношеній и частной жизни Осипа Баженина и его жены.

Бъ занятіямъ старыми дѣлами роднаго университета привели Н. А. работа надъ біографіей его тестя С. М. Соловьева, для которой онъ продолжалъ почти до послѣднихъ дней своихъ собирать матеріалы, и составленіе очерка дѣятельности Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Университетскій архивъ въ 1812 г. сгорѣлъ до тла²⁾, но документы позднѣйшаго времени хранятся въ образцовомъ порядкѣ. Если принять во вниманіе, что старѣйшій русскій университетъ не только въ XVIII вѣкѣ, но и въ текущемъ столѣтіи стоялъ во главѣ умственнаго движенія не только Москвы, но, въ значительной мѣрѣ, и всей Россіи, что здѣсь всегда сосредоточивались лучшія преподавательскія силы, что онъ являлся разсадникомъ просвѣщенія, что изъ него вышло большинство профессоровъ, занимающихъ кафедры въ другихъ университетахъ, что онъ далъ Россіи ея лучшихъ ученыхъ и общественныхъ дѣятелей, то можно представить себѣ, какою массою дѣлъ, любопытныхъ въ біографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ, заключаетъ въ себѣ его архивъ, и какіе цѣнные документы можетъ найти здѣсь всякій, кто будетъ заниматься исторіей русскаго просвѣщенія въ XIX столѣтіи. Покойному профессору принадлежитъ заслуга, что онъ первый указалъ на богатое содержаніе университетскаго архива. Не ограничившись извлеченіемъ данныхъ для своей прямой задачи, Н. А. прошелъ частью по описямъ,

¹⁾ „Сборникъ государственныхъ знаній“, т. II, отд. критики, стр. 38—34.

²⁾ Н. А. Попова „Москов. Университетъ послѣ 1812 г.“ въ „Русскомъ Архивѣ“, 1881 г., кн. I, стр. 392.

частью по подлинникамъ дѣла университетскихъ Правленія и Совѣта, сдѣлалъ съ большимъ вкусомъ значительное количество выписокъ, но изъ нихъ успѣлъ опубликовать лишь нѣсколько. Съ интересомъ читаются біографическія сообщенія его въ „Русскомъ Архивѣ“, „Русской Старинѣ“, „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ и другихъ изданіяхъ о Н. И. Надеждинѣ, О. М. Бодянскомъ, И. С. Тургеневѣ, П. С. Печеринѣ, А. И. Полежаевѣ, М. П. Погодинѣ и Г. Е. Щуровскомъ¹⁾. Очеркъ о состояніи Московскаго Университета послѣ 1812 г.²⁾ можетъ прямо войти въ будущую его исторію. Въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“ описано нѣсколько случаевъ изъ судебной практики Совѣта и Правленія по дисциплинарнымъ взысканіямъ съ лицъ, служившихъ въ Московскомъ Университетѣ, и разбору гражданскихъ исковъ на нихъ³⁾. Право самостоятельнаго университетскаго суда основывалось на уставѣ 1804 г. и отмѣнено уставомъ 1835 года.

Вспомнимъ теперь объ участіи Н. А. въ трудахъ ученыхъ обществъ, которыя ставать своею ближайшею цѣлью изслѣдованіе прошлыхъ судебъ русскаго народа, современнаго и прошедшаго быта какъ его, такъ и другихъ народностей, входящихъ въ составъ нашего обширнаго отечества.

Членомъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ Н. А. былъ избранъ 27 октября 1875 года и съ этого времени сдѣлался усерднымъ посѣтителемъ почти всѣхъ засѣданій, принималъ дѣятельное и горячее участіе въ трудахъ Общества и въ обсужденіи различныхъ вопросовъ, касающихся его жизни. Но, собственно говоря, связи покойнаго съ Обществомъ начались задолго до избранія его въ члены. Еще въ бытность адъюнктомъ въ Казани онъ прислалъ Обществу „Матеріалы для исторіи морскаго дѣла при Петрѣ В. въ 1717—1720 гг.“, которые и были помѣщены въ IV книгѣ „Чтеній“ за 1859 г. Съ переводомъ Н. А. на службу въ Москву дѣлается болѣе замѣтнымъ его интересъ къ изданіямъ Общества: такъ, въ 1861 г. онъ напечаталъ въ „Чтеніяхъ“ рукопись, хранящуюся въ библіотекѣ Академіи Наукъ, переданную туда В. Н. Татищевымъ и содержащую переводъ съ французскаго „Примѣчаній о невыгодной торговлѣ Россіи

¹⁾ „Русская Старина“, 1879 г., № 11; 1880 г., № 5; 1883 г., № 9; „Русскій Архивъ“, 1879 г., кн. 3; 1880 г., кн. 1; 1881 г., кн. 1; „Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1880 г., № 1; „Русскій Вѣстникъ“, 1884 г., № 6.

²⁾ „Русскій Архивъ“, 1881 г., кн. 1.

³⁾ 1880 г. №№ 3 и 5; 1882 г., № 5.

съ Бухаріей¹⁾, писанныхъ въ 1730 г. вѣкимъ Шеромъ Куви¹⁾; въ 1862 г. имъ помѣщенъ интересный разсказъ, записанный неизвѣстнымъ лицомъ со словъ горнаго пищика Верколанцева, одного изъ многихъ невольныхъ участниковъ Пугачевского бунта²⁾, въ 1868 г.—отвѣтъ адмирала Мордвинова на письмо, полученное имъ въ маѣ 1833 г. отъ Новороссійскаго генераль-губернатора графа Воронцова³⁾. Избраніе съ 1875 г. въ члены дало Н. А. возможность принять и непосредственное участіе въ жизни Общества. Надо полагать, что уже съ этого времени его начинала занимать мысль объ исторіи возникновенія и первыхъ годахъ существованія Общества. Это видно изъ того, что первымъ докладомъ его, послѣ избранія въ члены, было разрѣшеніе вопроса, кто былъ первымъ предсѣдателемъ Общества. Докладъ читался по поводу исторической записки объ Обществѣ, составленной бывшимъ секретаремъ О. М. Бодянскимъ и предназначавшейся къ прочтенію въ актовомъ залѣ университета при встрѣчѣ славянъ въ 1867 г. Въ своемъ рефератѣ Н. А. на основаніи записокъ С. П. Шевырева, хронологическихъ датъ и біографическаго словаря профессоровъ Московскаго Университета доказывалъ, что первымъ предсѣдателемъ былъ Харитонъ Чеботаревъ, а не Черепановъ, какъ было сказано въ запискѣ Бодянскаго. Мысль о составленіи исторіи Общества, возникшую, какъ мы сказали, можетъ быть уже въ это время, Н. А. удалось привести въ исполненіе къ 80-лѣтнему юбилею существованія Общества. Въ 1884 г. явилась въ печати его „Исторія“ за первые 8 лѣтъ съ 1804 по 1812 г., интересная не только какъ обзоръ жизни самого Общества Исторіи и Древностей, но и какъ очеркъ общаго состоянія образованія въ Россіи и отношенія къ нему общества и правительства въ началѣ царствованія имп. Александра I. Трудъ автора вызвалъ со стороны Общества выраженіе ему глубокой его признательности⁴⁾. Благодаря новымъ матеріаламъ, доставленнымъ А. Ф. Бычковымъ изъ Петербурга, открылось много новыхъ чертъ въ исторіи Общества, неизвѣстныхъ раньше; оправдалось также предположеніе Н. А. въ докладѣ 1878 года о личности перваго предсѣдателя, причемъ самому Чеботареву въ „Исторіи“ Общества было посвящено нѣсколько небезынтересныхъ страницъ.

1) „Чтенія“, 1861 г., кн. 1.

2) Тамъ же, 1862 г., кн. 3.

3) Тамъ же, 1868 г., кн. 3.

4) Тамъ же, 1883 г., кн. 4.

Просматривая протоколы Общества, можно почти въ каждомъ засѣданіи, кончая 1887 годомъ, встрѣтить имя Н. А. Попова, принимавшаго всегда живое участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся интересовъ Общества. Въ засѣданіи 20 декабря 1885 г. Н. А. произнесъ нѣсколько теплыхъ словъ о своемъ предшественникѣ по управленію Архивомъ Министерства Юстиціи Н. В. Калачовѣ¹⁾; въ 1886 г. 29 октября имъ же было произнесено слово о другомъ покойномъ членѣ Общества, профессорѣ С. А. Усовѣ, причемъ Н. А. указалъ на характерную особенность его археологическихъ и историческихъ изслѣдованій, обусловленную тѣмъ, что онъ по специальности своей былъ зоологъ²⁾. Въ засѣданіи 29 октября 1888 г. секретарь доложилъ сообщеніе Н. А. Попова о покойномъ членѣ Общества И. Н. Николаевѣ³⁾. Когда въ 1877 г., по предложенію предсѣдателя графа Д. Н. Толстаго, было рѣшено приступить къ пересмотру устарѣвшаго устава Общества, въ комиссію, составленную для этой цѣли, былъ избранъ и Н. А.⁴⁾ Въ ноябрьскомъ засѣданіи 1887 г. онъ уже самъ поднялъ тотъ же вопросъ, для рѣшенія котораго снова составила комиссія, въ составъ которой вошелъ и Поповъ. Такъ какъ тогда же состоялось постановленіе Общества, по которому отдѣльныя книги „Чтеній“ могли поступать подъ редакцію членовъ, желающихъ принять оную, то въ послѣднемъ засѣданіи 1887 г. Н. А. предложилъ свои услуги по изданію первой книги „Чтеній“ на 1888 г., объявивъ заглавія тѣхъ изслѣдованій и матеріаловъ, какіе могутъ войти въ нее. Предложеніе его было принято съ благодарностью⁵⁾. На страницахъ „Чтеній“ имя его съ конца 70-хъ годовъ встрѣчается ежегодно, причемъ, кромѣ болѣе или менѣе мелкихъ сообщений и документовъ, каковы: „Розыскъ о Моисеѣ Чуричѣ и его волшебныхъ письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 году“⁶⁾, „Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи“⁷⁾, „Дѣло купеческаго сына Михаила Верещагина въ 1812—16 гг. въ Сенатѣ“⁸⁾ и „Замѣтка изъ исторіи Московскаго Университета“⁹⁾, имъ были помѣщены отдѣльные очерки изъ исторіи его роднаго города Бѣжецка,

¹⁾ Тамъ же, 1885 г., кн. 4.—²⁾ Тамъ же, 1886 г., кн. 4.—³⁾ Тамъ же, 1892 г., кн. 1.—⁴⁾ Тамъ же, 1878 г., кн. 1.—⁵⁾ Тамъ же, 1887 г., кн. 4.—⁶⁾ Тамъ же, 1880 г., кн. 2.—⁷⁾ Тамъ же.—⁸⁾ Тамъ же, 1888 г., кн. 1.—⁹⁾ Тамъ же.

написанные давно, чуть ли не въ студенческой періодъ жизни ¹⁾). Занятія Н. А. по славяновѣдѣнію отразились и на изданіяхъ Общества Исторіи и Древностей, гдѣ имъ были напечатаны: часть переписки славянскихъ дѣятелей съ М. П. Погодинымъ и другими лицами и автобіографіи двухъ венгерскихъ выходцевъ въ Россію Пипчевичей, отца и сына, съ примѣчаніями и объясненіями ²⁾). Интересъ въ В. Н. Татищеву, жизнь котораго такъ занимала его въ молодости, никогда не оставлялъ покойнаго. Помѣстивъ въ „Чтеніяхъ“ „Разговоръ о пользѣ наукъ“, онъ до конца дней своихъ продолжалъ собирать матеріалы о Бязюковѣ монастырѣ, имя котораго неразрывно связано съ таинственною Іоакимовскою лѣтописью, предназначая ихъ для изданія Общества. Въ то же время Н. А. не оставлялъ Общество докладами въ засѣданіяхъ. Такъ, 4 февраля 1887 г. онъ прочелъ сообщеніе о „Приказѣ купецкихъ дѣлъ“ ³⁾, а 18 марта того же года отрывокъ изъ готовившейся къ печати статьи „Верхоценская дворцовая волость въ XVII в.“, причемъ главное вниманіе обратилъ на употребленіе въ означенной мѣстности земельной мѣры „воль“, слѣды которой сохранились въ извѣстной пословицѣ „ни кола, ни двора“. Авторъ продолжалъ заниматься этою темой еще незадолго до смерти.

Тяжелая болѣзнь, постепенно распатывавшая здоровье Н. А. въ послѣдніе 3—4 года, заставила его съ 1888 г. совершенно отказаться отъ участія въ засѣданіяхъ и занятіяхъ Общества, что не мѣшало, однако, ему продолжать интересоваться всѣмъ, что касалось его жизни.

Съ Обществомъ „Любителей Естествознанія“ связала Н. А. Всероссийская Этнографическая выставка 1867 г. Къ роли, которую принялъ на себя въ устройствѣ выставки, покойный былъ подготовленъ пребываніемъ за границей, въ славянскихъ земляхъ, и тѣми впечатлѣніями и наблюденіями, какія вынесъ изъ своего путешествія.

IV.

Отправленіе Н. А. въ сентябрѣ 1862 г. въ двухгодичное путешествіе съ ученою цѣлью за предѣлы отечества было вызвано новымъ взглядомъ, который установился въ Московскомъ Университетѣ на преподаваніе русской исторіи. Все сильнѣе и сильнѣе сознавалась потребность расширить его открытіемъ курсовъ по исторіи славянскихъ народовъ. Лишь при этомъ условіи слушатели историко-филологическаго факультета могли въ надлежащей полнотѣ усвоить исторію сла-

¹⁾ Тамъ же, 1881 г., кн. 3.

²⁾ Тамъ же, 1879 г., кн. 1 и 4; 1881 г., кн. 1 и 2; 1883 г., кн. 2; 1885 г., кн. 1 и 2.

³⁾ „Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1890 г., № 1.

ванскаго племени и приготовиться къ служенію обще-славянскому дѣлу на ученomъ или практическомъ поприщѣ. Правда, въ Московскомъ Университетѣ еще съ начала сороковыхъ годовъ существовала кафедра славянской исторіи и литературъ, и ее занималъ таковой знатокъ своего дѣла, какъ О. М. Бодянский, но славянская литература и нарѣчія представляютъ сами по себѣ столь обширный предметъ преподаванія, что филологическое изученіе славянства неизбѣжно преобладало надъ историческимъ. Адъюнктъ по кафедрѣ русской исторіи, при его познаніяхъ въ славянскомъ прошломъ и достаточномъ книжномъ знакомствѣ съ славянскими нарѣчіями, являлся въ мнѣніи факультета наиболѣе способнымъ лицомъ, которое впослѣдствіи могло бы принять на себя преподаваніе исторіи славянскихъ народовъ. Чтобы дать Н. А. живое знаніе славянства, университетъ командировалъ его за границу. Въ первое свое путешествіе онъ объѣхалъ часть Германіи, оставаясь болѣе долгое время въ Берлинѣ и Дрезденѣ. Въ Вѣнѣ онъ впервые познакомился съ достопамятнымъ настоятелемъ русской посольской церкви, протоіереемъ М. Ф. Раевскимъ, который навсегда остался съ Н. А. въ дружественныхъ отношеніяхъ и состоялъ въ перепискѣ, особенно оживленной за 1865—1867 гг. Раевскій, при его обширныхъ связяхъ и знакомствѣ съ общественными и учеными славянскими дѣятелями, снабдилъ Попова рекомендательными письмами, съ которыми тотъ извѣздилъ значительную часть земель австрійскихъ славянъ и Сербію, жилъ подолгу въ Прагѣ, Брюнѣ, Люблянѣ, Загребѣ, Бѣлградѣ и Новомъ Садѣ. Закончилась его командировка поѣздкой по Венгріи, нѣкоторыя впечатлѣнія которой изложены имъ въ статьѣ „Венгерскія степи“¹⁾. Во время пребыванія въ славянскихъ земляхъ опредѣлилась тема докторской диссертациі Н. А. Поэтому онъ преимущественно старался завязать сношенія съ сербскими дѣятелями на политическомъ и научномъ поприщахъ. „Одной сербской исторической литературы“, говоритъ онъ во введеніи къ „Россіи и Сербіи“²⁾, „недостаточно для полнаго знакомства съ исторіей Сербіи за нынѣшнее столѣтіе. Этому недостатку много помогаютъ живость историческихъ преданій въ сербскомъ народѣ и возможность не только бесѣдовать съ участниками въ дѣлахъ Сербіи за послѣднія десятилѣтія, но и встрѣтить въ ихъ рукахъ богатый рукописный матеріалъ“. Н. А. имѣлъ случай не только пользоваться указаніями, но и перепиской, мемуарами и другими замѣтками сербовъ изъ Австріи и

¹⁾ „Русскій Вѣстникъ“, 1868 г., № 7.

²⁾ Стр. VIII—IX.

самого княжества. Особенности услуги автору „Россіи и Сербіи“ оказали: Іованъ Хаджичъ-Свѣтичъ, занимавшійся составленіемъ сербскаго гражданского и уголовного кодексовъ, Лазарь Арсеньевичъ, собиратель матеріаловъ о своемъ времени, министр юстиціи Лешаничъ и др. Въ краткой замѣткѣ для „Памятной Книжки Архива Мині. Юстиціи“ Н. А. отмѣтилъ, что во время путешествія, „кромѣ изученія современной государственной и общественной жизни народовъ, населяющихъ среднюю Европу, онъ ознакомился съ литературой, объясняющей ихъ прошлую исторію и отношенія къ Россіи, а также имѣлъ случай войти въ довольно обширныя связи съ мѣстными учеными и литераторами“ ¹⁾. Къ этому надо прибавить, что заграничная поѣздка укрѣпила его познанія въ западныхъ и южныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, изъ которыхъ особенно сербскимъ онъ владѣлъ въ совершенствѣ. Двухгодичное пребываніе въ славянскихъ земляхъ коротко ознакомило его съ бытомъ славянъ, ихъ потребностями, политическими и духовными задачами. Въ немъ зародились искреннія симпатіи къ народамъ, исторію которыхъ онъ изучалъ, желаніе помогать имъ въ ихъ нуждахъ и содѣйствовать словомъ и дѣломъ сближенію славянъ съ русскимъ обществомъ. Онъ возвратился на родину не только съ богатою бібліотекой и обильнымъ запасомъ знаній и наблюденій, но и тѣмъ другимъ славянъ, какимъ знали его безъ малаго 30 лѣтъ и Москва, и сами славяне. Воспоминанія о пребываніи за границей, освѣженные вторичною поѣздкой въ 1870 г. и обновляемыя постоянными сношеніями съ славянскими дѣятелями, были до конца жизни любимой темой его бесѣдъ. Разсказы обнаруживали въ немъ всесторонняго наблюдателя, глубоко понимающаго людей и ихъ отношенія.

Возвращеніе Н. А. изъ-за границы совпало съ образованіемъ особаго комитета, которому предстояло изыскать средства для осуществленія предпріятія, задуманнаго Обществомъ Любителей Естествознанія. Въ засѣданіи Общества 24 ноября 1865 г. основатель его, профессоръ А. П. Богдановъ, представилъ на усмотрѣніе членовъ слѣдующее мнѣніе Н. А. Попова: „Получивъ нѣсколько запросовъ отъ славянскихъ ученыхъ о предполагаемой Обществомъ Этнографической выставкѣ и желая сообщить имъ вѣрныя и точныя свѣдѣнія о цѣли и средствахъ помянутой выставки, честь имѣю обратиться къ Обществу съ нижеслѣдующими предложеніями. Предположенная выставка имѣеть въ виду преимущественно Россію и ея населеніе, какъ славян-

¹⁾ „Памятная книжка М. А. М. Ю.“ М. 1890 г., с. 212.

скаго, такъ и инородческаго происхожденія. Если при такой задачѣ желательно возможно большее собраніе предметовъ, относящихся къ быту инородцевъ, населяющихъ Россію, то не менѣе желательно видѣть на выставкѣ и предметы, касающіеся вообще славянской этнографіи: во 1-хъ, потому что славяне должны служить въ этомъ случаѣ предметомъ перваго и ближайшаго сравненія при изученіи русской народности, какъ родственныя ей племена, во 2-хъ, потому что въ самой Россіи изъ западныхъ славянъ живутъ поляки, а изъ южныхъ — сербы и болгары. Къ этому можно прибавить, что въ качествѣ временныхъ жителей Россіи нерѣдко встрѣчаются и словаки, странствующие по всей Европѣ, какъ продавцы издѣлій дротарнаго промысла. Такимъ образомъ въ этнографическомъ составѣ главнаго населенія Россіи заключается необходимость допустить на выставкѣ славянской отдѣлъ, исполненіе котораго не можетъ встрѣтиться въ настоящее время съ большими препятствіями⁴. Далѣе Н. А. указывалъ на успѣхи изученія этнографіи у самихъ славянъ, на ихъ желаніе принять участіе въ московской выставкѣ и средства, которыми можетъ быть осуществлена эта идея¹). По выслушаніи мнѣнія Н. А. Попова и обсужденіи того значенія, которое будетъ имѣть на выставкѣ славянской отдѣлъ, Общество опредѣлило передать это мнѣніе въ распорядительный комитетъ и рекомендовало ему обратить вниманіе на важность славянскаго отдѣла и пригласить Попова къ участію въ трудахъ комитета. Послѣдній поручилъ Попову вступить въ сношенія съ учеными обществами и частными лицами въ славянскихъ земляхъ и принять на себя устройство славянскаго отдѣленія на выставкѣ. Опредѣлена была сумма на покрытіе издержекъ по пріобрѣтенію и пересылкѣ изъ-за границы этнографическихъ предметовъ. По предложенію Попова, расходованіе суммы было поручено протоіерею М. Ф. Раевскому, одно имя котораго ручалось за успѣхъ дѣла въ славянскихъ земляхъ. О. Раевскій принялъ на себя всѣ сношенія съ славянскими учеными, проживавшими въ австрійскихъ земляхъ, издалъ на нѣмецкомъ языкѣ брошюру о задачахъ предстоящей въ Москвѣ выставки. Непосредственныя сношенія комитета съ о. Раевскимъ и славянскими дѣятелями происходили чрезъ Н. А. Многочисленныя знакомства и извѣстность, пріобрѣтенныя устройтеlemъ отдѣла въ славянскихъ земляхъ, особенно пригодились комитету и гарантировали удачу пред-

¹) Н. А. Попова „Всероссійская Этнографическая выставка и славянской сѣздъ въ маѣ 1867 г.“ М. 1867 г., с. 22—24.

пріятія. Надо представить себѣ выпучюю подготовительную работу, массу переписки и хлопотъ по приему и разстановкѣ присланныхъ издалека предметовъ, подготовленію всего нужна го для приема ожидавшихся въ Москву славянскихъ гостей, чтобы оцѣнить энергію Н. А. и стремленіе его возможно лучше обставить на выставкѣ славянскій отдѣлъ. Труды его увѣнчались плодотворнымъ результатомъ: однѣхъ группъ, изображавшихъ западныхъ и южныхъ славянъ, насчитывалось 66, независимо отъ другихъ предметовъ, служившихъ для характеристики быта тѣхъ же народностей ¹⁾). Н. А. во время Высочайшаго обзора выставки удостоился давать объясненія группъ, изображавшихъ западныхъ и южныхъ славянъ, а также моделей ихъ построекъ, сельскохозяйственныхъ орудій и предметовъ домашнего обихода. Въ рѣчи, произнесенной въ день торжественнаго открытія выставки, предсѣдатель комитета В. А. Дашковъ особенно выразительно подчеркнул заслуги Н. А. по ея устройству ²⁾). Въ постановленіи Общества Любителей Естествознанія, прочитанномъ въ концѣ того же праздничнаго засѣданія, была сдѣлана слѣдующая оцѣнка дѣятельности покойнаго: „Принимая въ соображеніе заслуги, оказанныя дѣйствительнымъ членомъ Общества Н. А. Поповымъ, а именно: 1) въ уваженіе мысли о славянскомъ отдѣлѣ выставки и музея, придавшей этимъ предпріятіямъ общественный характеръ, усилившей ихъ научное значеніе и возбудившей всеобщій интересъ; 2) въ уваженіе напряженныхъ и продолжительныхъ трудовъ по осуществленію этого отдѣла и описанію его въ исполнѣй удовлетворительной формѣ; 3) за инициативу учрежденія при Обществѣ Этнографическаго отдѣленія, на которое Общество по справедливости можетъ полагать большія надежды, присудить Н. А. Попову золотую медаль и выразить ему особую благодарность Общества“ ³⁾). Во время состоявшагося тогда же знаменательнаго съѣзда въ Москву славянскихъ дѣятелей, Н. А., при личныхъ знакомствахъ съ большинствомъ ихъ, при живости и общительности своего характера, оказался незамѣненнымъ лицомъ для приема гостей. По словамъ очевидца московскихъ событій лѣтомъ 1867 г., „Поповъ поспѣвалъ всюду и вывозилъ всёхъ“ ⁴⁾). Свои труды по устройству выставки и по съѣзду Н. А. до-

¹⁾ Фактическая сторона вопроса изложена по книгѣ Н. А. Попова „Всерос. Этногр. выставка“.

²⁾ Тамъ же, с. 44.

³⁾ Тамъ же, с. 47—48.

⁴⁾ А. А. Кочубинскаго „На память о Н. А. Поповѣ“, въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“ за 1892 г., № 5324 (3 января).

стойно завершил издаемъ о нихъ цѣлой книги подъ заглавемъ: „Всероссійская Этнографическая выставка и славянскій съѣздъ въ маѣ 1867 г.“ Прекрасную оцѣнку ея дали въ своемъ критическомъ отдѣлѣ „Отечественныя Записки“: „Собрать восдино всѣ черты этого знаменательнаго событія—мысль очень счастливая, и исполнена она весьма удовлетворительно. Важнѣйшая часть книги—это рѣчи, произнесенныя на разныхъ торжествахъ славянскаго съѣзда: собраніе ихъ, какъ документъ, составитъ любопытную страницу для будущаго историка нашего времени; и тѣмъ рельефнѣе отгнѣнется характеръ того общественнаго настроенія, которое выразилось во всѣхъ этихъ рѣчахъ и празднествахъ, что рядомъ съ изложеніемъ ихъ составитель книги цитуетъ отрывы иностранныхъ журналовъ по поводу славянскаго съѣзда, такъ поразившаго европейскихъ противниковъ славянскаго дѣла“¹⁾.

По окончаніи выставки временный Распорядительный Комитетъ, по мысли устроителя славянскаго отдѣла, былъ обращенъ въ постоянное Этнографическое отдѣленіе при Обществѣ Любителей Естествознанія. Выбранный въ предсѣдателя отдѣла Н. А. въ первомъ же засѣданіи произнесъ рѣчь, въ которой старался опредѣлить отношенія Этнографическаго отдѣленія и его будущей дѣятельности къ Обществу Любителей Естествознанія и его трудамъ, имѣя въ виду уставъ Общества, который вскорѣ послѣ того получилъ утвержденіе въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ предсѣдатель перешелъ къ обзору бумагъ, переданныхъ въ отдѣлъ изъ выставочнаго комитета²⁾. Разумѣется, что на первыхъ порахъ труды отдѣла были главнымъ образомъ обращены на приведеніе въ извѣстность всего, что было ранѣе сдѣлано по русской и славянской этнографіи, на привлеченіе въ члены новыхъ силъ для собиранія новыхъ этнографическихъ матеріаловъ³⁾. При недостаткѣ членовъ, предсѣдателю отдѣла приходилось главнымъ образомъ на себѣ выносить всѣ засѣданія: предлагать новыхъ лицъ въ члены и довлѣдывать объ ихъ трудахъ по этнографіи, давать отзывы о поступающихъ въ отдѣлъ статьяхъ и отвѣты на различныя заявленія. Дѣло постепенно начало двигаться впередъ. Н. А. привлекъ къ участию въ отдѣлѣ нѣсколькихъ славянскихъ ученыхъ, не оставлявшихъ его присылкой своихъ трудовъ, что расширяло кругъ занятій отдѣла не только русской, но и вообще славянской этногра-

¹⁾ 1867 г., т. 175, № 24, с. 213.

²⁾ „Извѣстія Импер. Общ. Люб. Естествозн.“, т. XIII: „Труды Этнограф. Отд.“, вып. I, с. 1.

³⁾ Тамъ же, с. 40.

фіей¹⁾). Предсѣдатель, стремясь двинуть впередъ этнографическое изученіе инородческихъ племенъ Россіи, составилъ подробную программу собранія свѣдѣній о латышахъ и бытѣ ихъ и изыскалъ средства для двукратной командировки въ Прибалтійскій край члена отдѣла Ф. Я. Трейланда²⁾). Въ 1874 г. вышла первая книжка трудовъ отдѣла съ приложеніемъ обширнаго сочиненія Клавдія Попова „Зыряне и Зырянскій край“. Н. А. завязалъ оживленныя сношенія съ извѣстнымъ ученымъ собирателемъ этнографическихъ матеріаловъ П. С. Ефименкомъ, который доставилъ въ отдѣлъ сначала сборникъ произведеній народной словесности, записанныхъ на крайнемъ сѣверѣ Европейской Россіи, а потомъ собраніе матеріаловъ для описанія внѣшняго и внутренняго быта русскаго населенія Архангельской губерніи. Весь редакціонный трудъ по обработкѣ и приготовленію къ изданію тѣхъ и другихъ матеріаловъ, занявшихъ два тома³⁾, предсѣдатель отдѣла принялъ на себя. Оглядываясь черезъ десять лѣтъ на прошлое отдѣла, Н. А. указывалъ, что 26 засѣданій дали матеріалъ для пяти книгъ „Трудовъ“, гдѣ интересующійся можетъ найти обзоры этнографической литературы, рѣшеніе вопросовъ теоретическаго свойства и объ отношеніяхъ этнографіи къ сроднымъ ей наукамъ, разъясненіе явленій исторической и современной этнографіи⁴⁾). Отдѣлъ оказывалъ содѣйствіе и Обществу Любителей Естествознанія, участвуя въ составленіи инструкціи для туркестанской экспедиціи, трудахъ комитета Политехнической выставки 1872 г. и Антропологической 1879 г. Когда отдѣлъ уже окрѣпъ и недостатка въ референтахъ и сотрудникахъ не ощущалось, предсѣдатель все-таки продолжалъ и самъ дѣлать доклады. Отмѣтимъ изъ его чтеній наиболѣе крупныя. Предлагая въ 1874 г. В. В. Богишича въ члены отдѣла, Н. А. прочелъ статью „Народные юридическіе обычаи у южныхъ славянъ“, въ которой представилъ подробное обзорѣніе матеріаловъ объ этомъ предметѣ, изданныхъ названнымъ ученымъ на хорватскомъ языкѣ, указалъ на важность народныхъ юридическихъ обычаевъ для этнографіи, исторіи и юридической практики, коснулся системы, которой держался Богишичъ при собираніи и изданіи матеріаловъ и съ особеннымъ вниманіемъ остановился на тѣхъ вопросахъ обычнаго права, которые касаются быта южныхъ

¹⁾ Тамъ же, с. 1—3 и др.

²⁾ Тамъ же, с. 55 и 63.

³⁾ „Труды Этногр. Отдѣла, кн. V, вып. 1 и 2.

⁴⁾ Тамъ же, кн. VII, с. 3.

славянъ въ задругахъ и отдѣльныхъ семьяхъ ¹⁾). Затѣмъ онъ говоритъ о французскомъ художникѣ—этнографѣ Теодорѣ Валеріо и его аквареляхъ и картинахъ, сюжеты которыхъ были почерпнуты изъ его путешествій по славянскимъ землямъ ²⁾); разсматривалъ картину „Русскіе въ Буковинѣ“ и объяснялъ, по статьѣ г. Купчанки, изображенные на ней типы ³⁾); принималъ участіе въ обсужденіи вопроса о народности Гунновъ ⁴⁾). Нѣкоторыя работы Н. А. этнографическаго характера, хотя были вообще связаны съ его дѣятельностью въ Обществѣ Любителей Естествознанія, но печатались не въ „Трудахъ“, а другихъ изданіяхъ. Изъ массы такихъ работъ отмѣтимъ переведенную на сербскій языкъ брошюру „Русское населеніе по восточному склону Карпатъ“ ⁵⁾), интересный эскизъ изъ путешествія по Венгріи, дающій ясное понятіе о природѣ тамошнихъ „пуштъ“ (пустынь) и бытѣ населенія венгерскихъ деревень ⁶⁾), статью „о кровной мести въ Старой Сербіи“ ⁷⁾ и описаніе Австріи въ „Русскомъ Энциклопедическомъ словарѣ“ И. Н. Березина ⁸⁾). Послѣ 14-лѣтняго предсѣдательства въ „Отдѣлѣ Этнографіи“ и изданіи шести книгъ его „Трудовъ“, Н. А. въ концѣ 1881 г. сложилъ съ себя званіе руководителя, причемъ ему отъ Общества Любителей Естествознанія была поднесена за его заслуги большая золотая именная медаль, а отъ членовъ отдѣла выражена благодарность не только за труды, но и „за теплое участіе, съ которымъ онъ всегда встрѣчалъ и вызывалъ работы начинающихъ сотрудниковъ“ ⁹⁾). Въ связи съ заслугами Н. А. по разработкѣ русской и славянской этнографіи стояло избраніе его въ 1870 г. членомъ Императорскаго Географическаго Общества.

V.

Дѣятельность Н. А., какъ самостоятельнаго изслѣдователя въ области русской исторіи и члена ученыхъ обществъ, тѣмъ болѣе обращаетъ на себя вниманіе, что послѣ возвращенія изъ-за границы рус-

¹⁾ Тамъ же, кн. IV, с. 3. Рефератъ напечатанъ въ „Журн. Мин. Народ. Пр.“ 1875 г., № 3.

²⁾ „Труды Этногр. Отдѣла“, кн. IV, с. 16.

³⁾ Тамъ же, с. 9.

⁴⁾ Тамъ же, кн. VII, с. 22.

⁵⁾ Москов. Универс. Извѣстія“, 1867 г., № 7.

⁶⁾ „Русскій Вѣстникъ“, 1868 г., № 7.

⁷⁾ Сборникъ „Братская помощь пострадавшимъ семействамъ Воеши и Герцеговины“, М. 1876 г., с. 289—305.

⁸⁾ Т. I, с. 72—103 и 115—149.

⁹⁾ „Труды Этногр. Отд.“, кн. VII, с. 22.

свая исторія не представляла для него исключительнаго предмета занятій. Съ 1864 г. его интересы въ гораздо большей степени были связаны съ славяновѣдѣніемъ. Сюда была направлена значительная часть его лучшихъ ученыхъ работъ. Какъ внимательный путешественникъ, онъ зорко присматривался къ быту славянскихъ народностей. Личныя знакомства съ лучшими славянскими дѣятелями помогли ему узнать современные задачи славянства и заставили выйти на публицистическую дорогу, чтобы ознакомить съ этими задачами русское общество. Кромѣ указанныхъ путей онъ стремился связать наше общество особенно съ южными славянами сердечнымъ участіемъ въ организаціи благотворительной помощи.

Сербскій народъ привлекъ въ себѣ особенныя симпатіи Н. А., и сербская исторія сдѣлалась излюбленнымъ предметомъ его изученія. Важнѣйшее произведеніе, надъ которымъ покойный проработалъ болѣе пяти лѣтъ дома, не считая занятій за-границей, было посвящено Сербіи. Въ 1869 г. Н. А. представилъ въ факультетъ для полученія докторской степени диссертацию подъ заглавіемъ: „Россія и Сербія. Историческій очеркъ русскаго покровительства Сербіи съ 1806 по 1856 г.“ въ двухъ томахъ, переведенныхъ тогда же сербами на ихъ языкъ. Блестящій диспутъ, на которомъ оффиціальными оппонентами были орд. проф. С. М. Соловьевъ и доцентъ А. Л. Дювернуа, а въ качествѣ неоффиціальнаго выступалъ орд. проф. М. Н. Капустинъ, закончился чтеніемъ факультетскаго отзыва слѣдующаго содержанія: „Обширное сочиненіе Н. А. Попова принадлежитъ къ числу самыхъ замѣчательныхъ произведеній нашей исторической литературы послѣдняго времени. Послѣ отношеній Россіи къ Польшѣ, первое мѣсто между отношеніями къ другимъ нашимъ соплеменникамъ занимаютъ безспорно отношенія къ Сербіи. Это единственное славянское государство, услѣвшее въ недавнее время получить полную независимость, и это государство не только единоплеменное, но и единовѣрное намъ; кромѣ того въ борьбѣ его за независимость и въ выработкѣ правительственнаго строя его Россія принимала самое дѣятельное участіе. Подробное описаніе и оцѣнка этой дѣятельности Россіи, этого перваго опыта участія ея въ созданіи, такъ сказать, новаго славянскаго государства, разумѣется, должны возбуждать сильный интересъ. Русскіе и славянскіе читатели будутъ благодарны г. Попову за счастливый выборъ предмета. Авторъ имѣетъ свой опредѣленный взглядъ на событія, на роль Россіи въ исторіи новорожденной Сербіи, но этотъ взглядъ не навязывается читателю. Въ чрезвычайномъ обиліи фактовъ, добросовѣстно изложенныхъ, читатель можетъ найти повѣрку мнѣні-

змѣ автора и возможность образовать собственный взглядъ. Не смотря на обиліе фактовъ, авторъ умѣетъ поддержать вниманіе живостью изложенія“¹⁾). Такое капитальное произведеніе, какъ „Россія и Сербія“ не могло не подать повода наиболѣе компетентнымъ критикамъ подтвердить приговоръ о немъ Московскаго Университета. Проф. А. С. Будиловичу принадлежитъ рецензія, изъ которой составилась цѣлая книга²⁾). Хотя критикъ отмѣтилъ, что сочиненіе, при всей массѣ матеріала, еще имѣетъ неполноту въ источникахъ, что политическій интересъ, какъ преобладающій, отодвинулъ на второй планъ изображеніе внутренняго состоянія Сербіи, что было бы желательнѣе болѣе опредѣленно знать личный взглядъ автора на значеніе сербскаго возрожденія и Восточный вопросъ, но эти недочеты, по его мнѣнію, съ лихвою искупаются высокими достоинствами труда. Къ такимъ критикъ отнесъ: 1) обиліе собраннаго матеріала, не только печатнаго, но и рукописнаго, добытаго изъ сербскихъ и австрійскихъ архивовъ, изъ частныхъ записокъ и даже устныхъ разсказовъ нѣкоторыхъ сербскихъ дѣятелей; 2) замѣчательное умѣнье совладѣть съ этими матеріалами, расположить ихъ стройно и изложить живо, сохраняя колоритъ времени и мѣста, 3) строгое безпристрастіе и возможный объективизмъ изложенія, 4) способность мѣтко и вѣрно характеризовать лица и оцѣнивать событія, 5) всюду пробивающееся стремленіе привести событія въ ихъ преемственную связь и объяснить ихъ отношенія къ внѣшнимъ обстоятельствамъ и народному духу. Всѣ эти качества авторъ сумѣлъ проявить въ трудѣ, „тема котораго, при всемъ интересѣ и благодарности, представляла трудности, едва одолжимыя. Автору приходилось первому проходить по избранному имъ пути, потому что до него никто не разработывалъ этого предмета въ такихъ размѣрахъ“³⁾). Диссертация Н. А. была удостоена отъ Академіи Наукъ Уваровской преміи. Приводимъ нѣкоторые мѣста изъ мнѣнія о немъ академическаго рецензента. По словамъ В. В. Богачича, сочиненіе Н. А. Попова „составляетъ капитальный историческій трудъ, съ появленіемъ котораго, смѣло можно сказать, исторія русской дипломатіи по Восточному вопросу получила весьма цѣнный вкладъ, а молодое государство, родственное Русскому народу, приобрѣло первую обширную и научно-обработанную исторію,

¹⁾ „Москов. Универ. Извѣстія“, 1869 г., № 7.

²⁾ „Заря“ за 1870 г., №№ 8 и 10 и отдѣльной книгой: „Сербія и сербы въ періодъ возрожденія“. С.-Иб. 1870 г.

³⁾ „Заря“ за 1870 г., № 8, с. 98 и 100.

въ которой находить для себя много поучительнаго не только всѣ образованные сербы, но и опытные сербскіе государственные люди, съ одинаковымъ одушевленіемъ принявшіе сочиненіе г. Попова... Независимость и безпристрастіе въ сужденіяхъ нашего автора всего лучше видны въ изложеніи и оцѣнкѣ дѣятельности русской дипломатіи. Съ полною откровенностію говоритъ онъ объ ошибкахъ ея относительно Сербіи въ эпоху ея покровительства, а также указываетъ и главныя причины этихъ ошибокъ... При оцѣнкѣ отдѣльныхъ періодовъ и результатовъ дѣятельности общества и частныхъ лицъ, авторъ понимаетъ всѣ отношенія, умѣетъ открыть ихъ мельчайшіе и современнѣйшіе элементы, указать имъ подобающее мѣсто въ связи съ основными отношеніями и опредѣлить, насколько они содѣйствовали выполненію предположенныхъ задачъ. Не менѣе искусенъ г. Поповъ и въ характеристикѣ отдѣльныхъ лицъ, причемъ онъ старательно собираетъ и открываетъ черты для психологическаго ихъ анализа... Что касается внѣшняго изложенія и слога сочиненія, то въ этихъ отношеніяхъ оно достойно всякой похвалы. Изобиліе фактовъ авторъ умѣетъ соединить съ легкимъ, увлекательнымъ способомъ изложенія, такъ что чтеніе ничуть не утомляетъ, отчего, однако, не пострадала серьезность изложенія и краткость разсказа²⁾).

Въ самой Сербіи сочиненіе Попова было принято очень сочувственно и правительственными кругами, и всѣмъ читающимъ обществомъ. Имя исследователя эпохи возстановленія сербской независимости получило популярность. Сербы желали, чтобы русскій профессоръ, съ такою любовью изучившій ихъ прошлое, занялся изложеніемъ дальнѣйшей исторіи возрожденія ихъ родины. Послѣ защиты диссертации Н. А. провелъ лѣто 1870 г. во второй и послѣдней заграничной командировкѣ. Мотивъ къ этой поѣздкѣ онъ такъ изложилъ въ своемъ заявленіи факультету: „Получивъ чрезъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Сербіи Михаила предложеніе отъ сербскаго правительства заняться нынѣшнимъ лѣтомъ въ архивѣ Бѣлградскаго министерства иностранныхъ дѣлъ для пополненія своей книги, уже переведенной на сербскій языкъ, и продолженія ея до позднѣйшаго времени, а также намѣреваясь осмотрѣть на пути въ Бѣлградъ архивы при русскихъ генеральныхъ консульствахъ въ Букурештѣ и Руссукѣ по вопросамъ, имѣющимъ тѣсную связь съ новѣйшею исторіей

2) „Отчетъ о XIII присужденіи наградъ гр. Уварова“, С. Пб. 1872 г., с. 88—104, passim.

Россіи, на возвратномъ же пути изъ Сербіи проѣхать чрезъ австрійско-славянскія земли, покорнѣйше прошу историко-филологическій факультетъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Императорскаго Московскаго Университета о заграничной командировкѣ меня съ ученою цѣлью на время отъ 1 мая по 1 сентября сего года¹⁾. Во время втораго своего путешествія Н. А. останавливался, между прочимъ, болѣе долгое время въ Букурештѣ, осматривалъ тамошнюю публичную библіотеку и изъ разговоровъ съ профессорами мѣстнаго университета убѣдился, что румынская историческая литература можетъ служить большимъ подспорьемъ при изученіи средневѣковой и новѣйшей русской исторіи. Но такъ какъ важнѣйшія книги по этой части — изданія лѣтописей, собранія историческихъ актовъ, многотомныя сочиненія первыхъ историковъ или отличались дороговизной, или, сдѣлавшись рѣдкостью, могли быть приобрѣтены только путемъ антикварнымъ, для чего нужно было бы долго задерживаться въ Букурештѣ, то Н. А., ограничившись покупкой книгъ, доступныхъ для него лично, обратился къ дипломатическому агенту и генеральному консулу Россіи, барону Г. Г. Оффенбергу, съ просьбой оказать свое содѣйствіе, еслибы Московскій Университетъ рѣшился выписать чрезъ консульство необходимыя для его библіотеки книги. По возвращеніи домой, Н. А. достигъ своей цѣли, представивъ факультету списокъ румынскихъ книгъ, для пополненія ими пробѣла въ университетской библіотекѣ²⁾. Изъ Букурешта Н. А., сѣвъ на пароходъ въ Джурджевѣ, сталъ подниматься вверхъ по Дунаю, очарованный красотой открывавшихся передъ нимъ видовъ, и наконецъ прибылъ въ Бѣлградъ. „Для сербовъ, для Бѣлграда“ — говоритъ въ своихъ теплыхъ воспоминаніяхъ о покойномъ А. А. Кочубинскій — „нашъ московскій спутникъ не былъ просто туристомъ - ученымъ: въ особѣ Нила Александровича являлся въ ихъ среду ихъ народный исторіографъ. Понятна торжественная встрѣча; всюду самый дружественный и признательный приѣмъ; вездѣ его носятъ на рукахъ. Кто знаетъ сердечный, благородный характеръ серба, чуткаго ко всему доброму, пламеннаго, восторгающагося и всегда признательнаго за всякую услугу, оказанную ему, тотъ легко можетъ представить себѣ, что пребываніе Попова въ Сербіи было для него однимъ рядомъ празднествъ, простосердечныхъ овацій“³⁾. Плодомъ вторичной

¹⁾ Архивъ Моск. Универ., дѣла Совѣта за 1870 г., д. № 71.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ А. А. Кочубинскаго „На память о Н. А. Поповѣ“, въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“, 1892 г., № 5825 (4 января).

заграничной поѣздки, конечнымъ пунктомъ которой служилъ Константинополь—пребываніе здѣсь описано въ печати ¹⁾—было продолженіе исторіи Сербіи. Сочиненіе было озаглавлено „Сербія послѣ Парижскаго мира“, обнимало время съ 1856 по 1859 г. и содержало изложеніе династическихъ и государственныхъ перемѣнъ, совершившихся въ Сербіи въ этотъ періодъ. Позднѣе авторомъ издано было дополненіе къ нему подъ заглавіемъ: „Вторичное правленіе Милоша Обреновича въ 1859—1860 гг.“ ²⁾. Оба эти сочиненія также были переведены на сербскій языкъ. Къ нимъ слѣдуетъ присоединить статью: „Сербія и Порта въ 1861—67 гг.“ ³⁾. Кромѣ государственной исторіи Сербіи, изложенной въ трудахъ Н. А. отъ первой борьбы сербовъ за независимость до новѣйшихъ временъ, для которыхъ исторія еще не наступала, покойнымъ были изслѣдованы нѣкоторыя явленія, служившія отчасти предвѣстниками духовнаго возрожденія сербовъ, отчасти бывшія естественнымъ результатомъ ихъ политическаго освобожденія. Прослѣдивъ въ нѣсколькихъ статьяхъ исторію выселенія сербовъ съ Балканскаго полуострова послѣ потери ими независимости и описавъ положеніе ихъ въ Россіи и Австріи ⁴⁾, Н. А. изданіемъ мемуаровъ двухъ Пишчевичей, Семена и его сына Александра, и описаніемъ трехкратнаго пріѣзда въ Россію Саввы Текели ⁵⁾ показалъ, какія крѣпкія духовныя и умственныя связи соединяли лучшихъ сербскихъ выходцевъ, изъ коихъ одни выселились въ Россію, а другіе волею судьбы были виновты въ Австро-Венгрію. Не мало свѣдѣній о школьныхъ и литературныхъ связяхъ Россіи съ сербами было собрано имъ въ статьѣ „Къ вопросу о реформѣ Вука Караджича“ ⁶⁾, написанной по поводу диссертациі П. А. Кулаковскаго о дѣятельности и значеніи этого преобразователя сербскаго литературнаго языка и правописанія.

Интересъ къ судьбамъ сербской національности остановилъ вниманіе Н. А. и на нѣкоторыхъ сторонахъ внутренней жизни Босніи и Далмаціи. Имъ разобрано положеніе въ Босніи крѣпостнаго сельскаго класса—„райи“ и православной церкви, которая, не смотря на протек-

¹⁾ Сборникъ „Родное племя“, кн. 2, с. 132—144.

²⁾ „Русская Мысль“, 1880 г., №№ 4 и 9; 1881 г., № 8.

³⁾ „Вѣстникъ Европы“, 1879 г., №№ 2 и 3.

⁴⁾ „Русскій Вѣстникъ“, 1865 г., № 5; „Московскія Вѣдомостя“, 1865 г., №№ 46, 48 и 182; „Вѣстникъ Европы“, 1870 г., № 6.

⁵⁾ О Саввѣ Текели см. „Русскій Архивъ“, 1878 г., кн. 3; 1880 г., кн. 2; 1882 г., кн. 1.

⁶⁾ „Журн. Мин. Народ. Просв.“, 1882 г., № 4.

станскую и католическую пропаганду, удержалась въ высшихъ слояхъ Боснійскаго населенія ¹⁾). Имъ написанъ обширный и богатый по фактическому содержанію очеркъ состоянія „Православной церкви въ Далмаціи подъ венеціанскимъ и австрійскимъ владычествомъ“ съ XVI вѣка до послѣднихъ дней ²⁾). При выборѣ темы Н. А. руководствовался соображеніемъ, что исторія православія въ этой странѣ имѣетъ не одинъ только мѣстный интересъ, но связана съ исторіей Черногоріи, Венеціи, Австріи и Россіи. Главнымъ источникомъ для автора служили статьи и документы, помѣщавшіеся за 1836—71 гг. въ ежегодномъ сборникѣ „Сербско-далматинскій магазинъ“.

Хотя южное славянство составляло излюбленный предметъ занятій Н. А., но его интересъ возбуждала и судьба славянства западнаго, равно какъ тѣхъ европейскихъ государствъ, съ которыми была связана его исторія. Книга вѣнскаго профессора Алоизія Войтеха Шемберы о „Западныхъ славянахъ во времена отдаленной древности“, полагавшая совершенно новую основу для древней исторіи Германіи и Иллиріи, побудила Н. А. ознакомить читающую публику съ содержаніемъ этого труда, появленіе котораго онъ считалъ „достопамятнымъ событіемъ“, и съ аргументами, приведенными Шемберой противъ исключительнаго патріотическаго мнѣнія нѣмецкихъ ученыхъ, видѣвшихъ въ средней и восточной Европѣ до V в. только однихъ нѣмцевъ ³⁾). Такой же общій интересъ по отношенію ко всѣмъ западнымъ славянамъ, а также и южнымъ, представляетъ его брошюра „Вопросъ объ обще-славянской азбукѣ“, переведенная на чешскій языкъ ⁴⁾). Написанная по поводу двухъ трудовъ, Іезберы, ученика Ганки, и Маяра, клонившихся къ установленію обще-славянскаго правописанія, брошюра Н. А. имѣла цѣлью пропагандировать эту благую идею, давно возникшую, но недружелюбно встрѣченную австрійскими журналами, видѣвшими въ осуществленіи ея кульминаціонный пунктъ панславизма, и чешскими властенцами, которымъ не позволяло принять ее ихъ патріотическое чувство. Остальныя болѣе крупныя работы покойнаго группируются преимущественно около двухъ западныхъ славянскихъ народностей: польской и чешской.

¹⁾ „Славянскій Сборникъ“, издан. С.-Петербур. Благотвор. Общес., т. I, с. 318—412. „Православное Обзорѣніе“, 1873 г., №№ 4, 5 и 12.

²⁾ „Православное Обзорѣніе“, 1873, №№ 2, 3, 5—12.

³⁾ „Древности“ Моск. Археол. Общ., т. III.

⁴⁾ „Современная лѣтопись“, 1865 г., № 39.

Въ четырехъ статьяхъ: „Поляки въ Пруссiи“, „Варшавское герцогство“, „Познанскiе сеймы отъ 1827 по 1846 г.“, „Вольный городъ Краковъ съ 1815 по 1846 г.“ онъ прослѣдилъ съ 1795 по 1848 г. судьбу областей, вошедшихъ послѣ утраты Польшей ея самостоятельности въ составъ Пруссiи и Австрiи ¹⁾. Чехiя интересовала Н. А. со стороны своего духовнаго развитiя въ текущемъ столѣтiи. Кромѣ двухъ подробныхъ биографiй, Палацкаго и его зятя Ригера ²⁾, въ 1873 г., по поводу столѣтняго юбилея Юсифа Юнгмана, считающагося однимъ изъ основателей новочешской литературы, имъ были разсмотрѣны философскiя воззрѣнiя названнаго писателя, и собраны биографическiя черты изъ его записокъ, которыя были незадолго до юбилея изданы редакцiей „Часописа“ Чешскаго Народнаго Музея ³⁾.

Но особенную цѣнность, помимо массы статей по славянской историографiи, представляютъ матеріалы для исторiи литературныхъ сношенiй между русскими и славянскими дѣятелями, изданныя Н. А. въ 1879—80 гг. и позднѣе. Надо оговориться, что эти изданiя касаются не только чеховъ и другихъ западныхъ славянъ, но въ значительной степени и южныхъ.

Между тѣмъ какъ сношенiя русскихъ государственныхъ людей, ученыхъ и литераторовъ съ ихъ западными и южными собратьями начались еще съ прошлаго вѣка и касались иногда очень важныхъ вопросовъ политическихъ и умственныхъ, исторiя этихъ сношенiй оставалась почти неизвѣстной. Къ пополненiю этого пробѣла были направлены работы покойнаго. Его изданiя относятся къ различнымъ періодамъ переписки русскихъ и славянскихъ дѣятелей, характеръ которой измѣнялся согласно требованiямъ времени. Въ эпоху Наполеоновскихъ войнъ и конгрессовъ она связывалась съ политическими интересами. Такова переписка барона Г. А. Строганова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817—26 гг. ⁴⁾ Духовное возрожденiе славянскихъ племенъ, слѣдовавшее за Наполеоновскимъ временемъ, ожидало давно возникшія, но въ силу обстоятельствъ заглохшія литературныя и ученныя сношенiя; возобновленiю ихъ способствовали событія 1848—49 гг. и особенно славянскiй съѣздъ въ Москвѣ. Умственные

¹⁾ „Русскiй Вѣстникъ“, 1864 г., № 10; 1865 г., № 1; 1867 г., № 12; 1866 г., №№ 1—3; „Вѣстникъ Европы“, 1875 г., №№ 1—6.

²⁾ „Современная лѣтопись“, №№ 30 и 33 за 1865 г.; „Отечественныя Записки“, 1867 г., № 9.

³⁾ „Журн. Мин. Народ. Просв.“, 1873 г., № 7.

⁴⁾ „Москов Унив. Извѣстiя“, 1866 г., № 2.

интересы, если не исключительно, то преимущественно, затрогиваются въ перепискѣ сербскихъ и нѣкоторыхъ западно-славянскихъ политическихъ и ученыхъ дѣятелей съ Н. И. Надеждинымъ и чешскихъ съ А. С. Норовымъ, барономъ М. А. Корфомъ, а главнымъ образомъ съ М. П. Погодинымъ ¹⁾. Труды Н. А., снабженные чрезвычайно подробнымъ біографическимъ, бібліографическимъ и историческимъ комментариемъ, обратили на себя должное вниманіе не только славянскихъ, но нѣмецкихъ и французскихъ журналовъ ²⁾.

Наблюденія надъ жизнью западныхъ славянъ дали естественный поводъ къ двумъ работамъ по исторіи Венгріи и Австріи. Разумѣемъ книгу Н. А. „Мадьярскій историкъ Владиславъ Салай и исторія Венгріи отъ Арпада до Прагматической Санкціи“ и статью „Австрійская публицистика передъ введеніемъ дуализма“ ³⁾. Первое сочиненіе и до сихъ поръ, кажется, представляетъ единственный обстоятельный обзоръ государственнаго и общественнаго устройства Венгріи, въ которомъ отразились два вліянія: съ одной стороны, римско-германскаго мира, съ другой—славянскаго. Второй трудъ Н. А. относится къ одному изъ самыхъ интересныхъ вопросовъ въ развитіи австро-венгерскихъ отношеній. Выработкѣ формы для соединенія въ конституціонномъ порядкѣ всѣхъ земель прежней Австрійской имперіи предшествовалъ весьма горячій и понятный въ данномъ случаѣ споръ между представителями различныхъ національныхъ элементовъ, составившихъ съ 1868 г. Австро-Венгерскую имперію. Нѣмцы настаивали на централизаціи, славяне (исторіографъ Фр. Палацкій) выставяли программу конституціональнаго федерализма и автономіи народностей, соединенныхъ подъ скипетромъ австрійскаго императора, мадьярскіе патриоты (Деакъ и Этвешъ) предлагали дуализмъ. Разобравъ подробно эти три программы, Н. А. показалъ, почему австро-прусская война 1866 г. дала перевѣсъ заявленіямъ мадьяровъ. Болѣе или менѣе близкое отношеніе къ этому отдѣлу сочиненій Н. А. имѣеть большая біографія извѣстнаго своею дѣятельностью у насъ при имп. Алексан-

¹⁾ „Чтенія“ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1873 г., кн. 1 и 4; 1880 г., кн. 1; 1881 г., кн. 1; „Русскій Архивъ“, 1873 г., № 7; „Труды“ Рязанской Ученой Архивной Комиссіи, т. III, № 2. Сюда же надо отнести біографію и описаніе приѣзда въ Москву въ 1840 г. Людвига Гая, „знаменитаго иллариѣца“ по выраженію М. П. Погодина („Древняя и Новая Россія“, 1879 г., № 8).

²⁾ См., приложение.

³⁾ Вѣевскій „Славянскій ежегодникъ“, 1878 г., № 3.

дрѣ І Игнатія Аврелія Феслера, главнымъ трудомъ всей жизни котораго была десяти томная „Исторія Венгріи и ея жителей“¹⁾).

Если подвести итогъ ученнымъ заслугамъ Н. А. только на основаніи главныхъ сейчасъ разсмотрѣнныхъ трудовъ²⁾, нельзя не признать, что ему должно быть отведено одно изъ почетныхъ мѣстъ среди русскихъ историковъ—славяновѣдовъ. Заслуги покойнаго еще при его жизни нашли себѣ надлежащую оцѣнку со стороны ученыхъ обществъ, которыя пожелали имѣть Н. А. въ спискѣ своихъ сотрудниковъ; онъ былъ членомъ нѣсколькихъ обществъ въ славянскихъ земляхъ—Бѣлградѣ, Софіи и Прагѣ, всѣхъ историческихъ обществъ въ главнѣйшихъ университетскихъ центрахъ Россіи, губернскихъ архивныхъ комиссій и съ 1883 г. членомъ-корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ.

У Н. А. былъ свой отличительный литературный талантъ и особенное ученое направленіе, обусловленное складомъ его духовной природы и даже характера. Какъ историкъ-писатель онъ обладалъ весьма замѣчательнымъ даромъ взглянуть на предметъ съ самой широкой точки зрѣнія, осмотрѣть его со многихъ сторонъ и выставить наиболѣе крупныя, характерныя черты изучаемыхъ имъ событій. Такая способность болѣе всего полезна въ сочиненіяхъ прагматическаго характера. Только благодаря этой способности онъ могъ такъ успѣшно выполнить свой главный трудъ „Россія и Сербія“. Тѣмъ же свойствомъ его таланта надо объяснить склонность къ занятіямъ преимущественно внѣшней исторіей славянскихъ народностей, любовь къ историческимъ очеркамъ различныхъ учреждений и обществъ и біографіямъ, т. е. къ такимъ отдѣламъ науки, гдѣ, помимо способности изслѣдовать, надо умѣть хорошо рассказывать. Н. А. никогда не отставивался передъ задачами, въ которыхъ масса матеріала, самаго разнообразнаго и подъ-часъ самаго сухаго, можетъ пугать изслѣдователя, помышляющаго о томъ, чтобы за него приняться. Предметъ, на первый взглядъ весьма мало интересный, дѣлался въ его умномъ, живомъ и легкомъ рассказѣ занимательнымъ и доступнымъ далеко не для однихъ только присяжныхъ спеціалистовъ дѣла. Потому сочиненія Н. А. всегда были достаточно извѣстны такъ называемой большой публикѣ. Это качество его таланта—писать общедоступно, популярно, какъ нельзя болѣе подходило къ ученой задачѣ, каковую съ 1864 г. преслѣдовалъ покойный. Она заключалась въ стремленіи прояснить народное самосознаніе въ южномъ славянствѣ черезъ разработку исто-

1) „Вѣстникъ Европы“, 1879 г., № 12.

2) Списокъ всѣхъ печатныхъ трудовъ покойнаго помѣщенъ въ приложеніи.

рія возрожденія сербской національности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличить въ нашемъ русскомъ обществѣ запасъ свѣдѣній о славянахъ вообще. Въ этомъ—заслуга Н. А. Что касается внѣшней стороны его сочиненій, то они могутъ служить образцомъ стройности и простоты изложенія. Всѣ они написаны легко и настоящимъ русскимъ языкомъ. Какъ истый русскій и славянскій историкъ, Н. А. не любилъ употреблять иностранныя слова, все болѣе и безъ всякой нужды заполняющія нашу рѣчь. Характерна еще одна черта въ его ученомъ направленіи. Несмотря на всю многочисленность и разнообразіе написаннаго покойнымъ, послѣ него не осталось ни одной статьи полемическаго характера. Этотъ видъ литературы противорѣчилъ его природной мягкости. Всѣ рецензіи его отличаются особенной деликатностью критики и осторожностью приемовъ возраженія.

VI.

Въ ближайшей связи съ научными трудами Н. А. стоятъ его многочисленныя статьи, посвященныя или текущимъ вопросамъ въ жизни славянства, или изложенію въ легкой обще-доступной формѣ фактовъ его прошлаго. Вернувшись изъ-за границы съ хорошимъ знаніемъ славянскихъ нарѣчій, съ обширными свѣдѣніями въ славянской исторіи, съ запасомъ личныхъ наблюденій надъ жизнью соплеменниковъ русскаго народа, съ горячими симпатіями къ славянству, покойный не могъ не отозваться на новую потребность русскаго общества, ближе узнать прошлую судьбу и современное положеніе своихъ славянскихъ собратьевъ. Его значеніе какъ полезнаго работника на обширной нивѣ, гдѣ жатва была обильна, а дѣлателей мало, прежде всего замѣтили М. Н. Катковъ, И. С. Аксаковъ и М. П. Погодинъ, привлекшій его въ члены Славянскаго Благотворительнаго Комитета. По приглашенію Каткова, Н. А. вель два года отдѣлъ славянской хроники въ „Современной Лѣтописи“, выходившей въ видѣ воскресныхъ приложений къ „Московскимъ Вѣдомостямъ“. Въ то же время читатели „Русскаго Вѣстника“ привыкли встрѣчать его фамилію на страницахъ журнала. Свѣжесть впечатлѣній отъ двухгодичнаго пребыванія за границей, основательная научная подготовка автора къ литературной дѣятельности, мастерство изложенія способствовали интересу, съ которымъ публика по статьямъ Попова знакомилась съ явленіями политической и умственной жизни въ славянскихъ земляхъ, содержаніемъ тамошнихъ журнальныхъ и газетныхъ статей, біографіями выдающихся дѣятелей, положеніемъ Австріи передъ войной 1866 г. и послѣ нея. Съ такимъ же успѣхомъ Н. А. въ 1867—68 гг. про-

должалъ въ славянофильскомъ органѣ И. С. Аксакова „Москва“ дѣятельность публициста, сближавшаго путемъ печати русское общество съ славянами, состоя одновременно редакторомъ „Московскихъ Университетскихъ Извѣстій“, куда онъ и тогда, и позже доставлялъ много матеріала по славяновѣдѣнію. Послѣ защиты докторской диссертациі и второй поѣздки въ славянскія земли, Н. А. сдѣлался однимъ изъ самыхъ видныхъ сотрудниковъ „Православнаго Обзорѣнія“. Статьи, появлявшіяся въ этомъ журналѣ, сосредоточивались на двухъ главныхъ темахъ: на судьбахъ Уніи въ западномъ краѣ и на положеніи православной церкви въ славянскихъ земляхъ. Интересъ къ этимъ предметамъ возбуждался въ покойномъ не только тѣмъ значеніемъ, которое имѣла церковь въ исторіи народовъ вообще и славянскихъ въ особенности, но и личною склонностью Н. А. къ занятіямъ церковными вопросами. Начиная съ 1871 года и въ особенности въ 1873 и въ 1874 годахъ почти ни одинъ номеръ „Православнаго Обзорѣнія“ не выходилъ безъ статьи Н. А. Помимо большихъ трудовъ по исторіи православной церкви въ Далмаціи и у насъ въ Холмской епархіи, онъ писалъ о возстановленіи экзархата въ Болгаріи, о положеніи церкви въ Сербіи, Босніи, Герцеговинѣ и у карпаторуссовъ и о дѣятельности просвѣтительныхъ и благотворительныхъ братствъ въ славянскихъ земляхъ и Константинополѣ. Въ журналѣ „Миссіонеръ“ Н. А. излагалъ исторію распространенія христіанства почти во всѣхъ славянскихъ земляхъ и описывалъ миссіонерскую дѣятельность католиковъ въ Европѣ и другихъ частяхъ свѣта. Заслуги Попова по работкѣ церковно-историческихъ вопросовъ и глубокое знакомство съ текущими церковными дѣлами и положеніемъ православія въ славянскихъ земляхъ дали въ 1870 году московскому Обществу Любителей духовнаго просвѣщенія поводъ избрать его своимъ членомъ. Герцеговинское возстаніе и русско-турецкая война вызвали, по предложенію Л. Ю. Іониной, изданіе дамскимъ отдѣленіемъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ сборника статей популярнаго содержанія, подъ заглавіемъ: „Родное племя“. Редакціонные труды принялъ на себя секретарь комитета Н. А. Поповъ, написавшій для сборника пять интересныхъ статей по поводу современныхъ событій въ Турціи и Австро-Венгріи. Славянскій Комитетъ, желая содѣйствовать распространенію въ русскомъ обществѣ свѣдѣній о славянахъ, особенно балканскихъ, рѣшился продолжать изданіе сборника, начатое дамскимъ комитетомъ. Н. А. снова принялъ на себя редакцію втораго тома и треть сборника написалъ самъ. Когда Комитетъ закрылся, Н. А. сталъ участвовать въ ежемѣсячномъ библиографическомъ

журналъ „Народная и дѣтская бібліотека“, давая въ ней отзывы о книгахъ, предназначенныхъ для дѣтскаго и народнаго чтенія изъ области русской и славянской исторіи. Въ послѣдніе годы Н. А. не мало писалъ о славянскихъ дѣлахъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Извѣстіяхъ Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“.

VII.

Остановимся еще на одной особенно симпатичной сторонѣ дѣятельности покойнаго. Выше мы сказали, какъ и когда Н. А. сталъ сочувствовать сближенію насъ съ славянами не только путемъ печатнаго слова, но и путемъ практическимъ. Мысль о возможно широкой благотворительности славянамъ, выразившаяся учрежденіемъ съ 1858 г. Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ, не могла не найти въ немъ одного изъ самыхъ горячихъ сторонниковъ. Вступивъ, послѣ возвращенія изъ перваго заграничнаго путешествія, членомъ въ Комитетъ, онъ, какъ одинъ изъ самыхъ просвѣщенныхъ русскихъ друзей славянства, началъ прежде всего съ защиты Комитета отъ нападковъ части общественнаго мнѣнія, находившей себѣ поддержку въ нѣкоторыхъ органахъ прессы, будто дѣятельность, Комитета слаба, не направляется куда слѣдуетъ, и самъ по себѣ онъ есть невольная роскошь, когда у насъ дома много собственныхъ нуждъ остаются неудовлетворенными. Чтобы опровергнуть эти обвиненія, Н. А. отъ имени Комитета издалъ два труда. Въ „Очеркахъ религіозной и національной благотворительности на Востоѣ и среди славянъ“¹⁾ онъ документально доказалъ, какъ широко разлита повсюду не только религіозная проповѣдь, но и необходимая спутница ея, матеріальная благотворительность, исходящая отъ католическихъ и протестантскихъ обществъ, и что русской православной благотворительности остается сдѣлать очень многое, чтобы сравняться съ иностранной. Отсюда само собою слѣдовало заключеніе, что Славянскій Благотворительный Комитетъ есть далеко не такое общество, дѣятельность котораго можно было бы считать преждевременной. Труды его говорятъ сами за себя, подтвержденіемъ чего должна была служить „Исторія Комитета“, въ двухъ выпускахъ, за первое десятилѣтіе, съ 1858—67 гг., изданная Н. А. въ 1872 г. За научными работами, связанными съ Комитетомъ, слѣдовали практическія. Если бы Н. А. продолжалъ дальнѣйшую его исторію, то самымъ крупнымъ дѣятелемъ ему пришлось бы выставить самого себя. Это могло даже удерживать его отъ продолженія труда. Съ конца шестидесятихъ го-

¹⁾ „Журн. Мин. Народ. Просв.“, 1871 г., №№ 4—6 и отдѣльной книгой.

довъ до закрытія Комитета Поповъ состоялъ секретаремъ, когда дѣлами въ качествѣ предсѣдателя руководили сначала М. П. Погодинъ, а потомъ И. С. Авсаковъ. Люди, близко стоявшіе къ дѣламъ Комитета въ разгаръ его дѣятельности въ 1875—1877 гг., помнятъ, какъ горячо, какъ искренно было стремленіе Н. А. помочь славянамъ всѣми возможными средствами. Обязательное участіе въ постоянныхъ засѣданіяхъ, пріемъ пожертвованій, огромная переписка, удовлетвореніе устныхъ и письменныхъ запросовъ, наблюденіе за упорной и отправкой посылокъ еще не составляло всего, что несъ на себѣ энергичный секретарь. Въ газетахъ и журналахъ появился рядъ статей Н. А. о современномъ положеніи балканскихъ славянъ, ихъ прошломъ: цѣль ихъ была возбудить публику въ матеріальной поддержкѣ славянъ въ ихъ національномъ дѣлѣ. Дамское отдѣленіе задумало изданіе „Сборника“ въ пользу балканскихъ славянъ, пострадавшихъ отъ войны и турецкаго насилія; Поповъ принялъ на себя обязанности редактора и помѣстилъ тамъ, какъ мы видѣли, свои статьи. Онъ старается привлечь въ члены Комитета людей, которые могутъ быть полезны ему своими трудами или матеріальными средствами. Покойный особенно сочувствовалъ одной „спеціальной отрасли занятій Комитета и Дамскаго отдѣленія—воспитанію славянъ и преимущественно славянскихъ дѣвицъ въ Россіи. „Не однимъ матеріальнымъ оружіемъ“, писалъ Н. А. въ одномъ изъ отчетовъ по Комитету, „освобождаются народы, но и духовною силою просвѣщенія. Особенно нуждаются въ этомъ отношеніи въ нашей помощи балканскіе славяне. Ихъ участь такова, что въ народное просвѣщеніе ихъ вмѣшиваются всѣ великіе народы Европы, католическіе и протестантскіе“¹⁾. Еще въ концѣ 1871 г. при московскомъ женскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ открылось воспитательное заведеніе для дѣвицъ южно-славянскаго происхожденія. Непосредственныя заботы объ устройствѣ и управленіи заведеніемъ принадлежали особому совѣту, въ составъ котораго вошли: игуменія монастыря, предсѣдательница Дамскаго отдѣленія при Славянскомъ Благотворительномъ Комитетѣ и секретарь послѣдняго. Н. А. познакомилъ общество съ цѣлями и задачами этого новаго учрежденія въ особой статьѣ, помѣщенной въ „Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ“²⁾. Когда во время русско-турецкой войны въ Москву было привезено нѣсколько болгарокъ, съ цѣлью дать имъ временный пріютъ

1) Сборникъ „Родное племя“, т. с. I, 308.

2) 1871 г., № 6.

и возможно скорѣе приготовить изъ нихъ школьныхъ учительницъ, Н. А. не только старался обласкать дѣтей, оторванныхъ отъ ихъ семействъ, не только хлопоталъ о распредѣленіи ихъ по учебнымъ столычнымъ заведеніямъ, но самъ каждую недѣлю отправлялся на край Москвы въ Алексѣевскій монастырь для обученія русскому языку помѣщенныхъ тамъ славянскихъ дѣвочекъ. Когда Комитетъ былъ закрытъ Н. А. продолжалъ по прежнему поддерживать славянскую молодежь, особенно университетскую. Н. А. считался среди славянъ, учащихся въ Москвѣ, защитникомъ и покровителемъ. „Пріѣхавшій въ Москву“, рассказываетъ одинъ изъ учениковъ покойнаго, „болгаринъ, сербъ, хорватъ, а иногда чехъ и словакъ прямо обращались къ Н. А. Попову, и тотъ такъ или иначе помогалъ имъ. Отношеніе его къ пріѣзжавшимъ въ Россію славянамъ создало ему громадную славу. Въ инныхъ славянскихъ углахъ приходилось слышать такіа выраженія: „Нилъ Поповъ все можетъ, если захочетъ“, „лишь бы добраться до Москвы, а тамъ все устроить Нилъ Поповъ“. Въ самой Москвѣ всѣмъ было извѣстно, что Поповъ имѣетъ громадныя сношенія со славянами, и что къ нему всѣ славяне обращаются отовсюду“¹⁾. Понятенъ поэтому особый знакъ вниманія сербовъ къ семьѣ почившаго. Мстительный митрополитъ Сербіи Михаилъ поручилъ настоятелю своего подворья въ Москвѣ о. архимандриту Кириллу „лично быть у супруги Н. А. Попова и извѣстить его соболѣзнованіе по случаю смерти ея добраго супруга“. Одновременно былъ сообщенъ о Кирилломъ текстъ трогательной телеграммы изъ Петербурга отъ тамошней сербской молодежи: „Сербы, обучающіеся въ Петербургѣ, просятъ ваше высокопреподобіе выразить ихъ глубокое соболѣзнованіе семьѣ Н. А. Попова въ постигшемъ ее горѣ“. Что сказалось въ этихъ словахъ, не требуетъ объясненій.

VIII.

Научная дѣятельность Н. А. составляла лишь одну сторону его служенія на общественномъ поприщѣ. Другая сторона заключалась въ дѣятельности на университетской кафедрѣ. Вступивъ въ 1860 г. въ Московскій Университетъ и. д. адъюнкта, покойный оставилъ его въ званіи заслуженнаго профессора 1 января 1888 г. Такимъ образомъ 28 лѣтъ лучшей поры жизни Н. А. были связаны съ жизнью историко-филологическаго факультета его роднаго университета. Продолжительность службы и авторитетное положеніе среди членовъ факультета подавали послѣднимъ поводъ трижды оказывать ему честь

¹⁾ „Варшавскій Дневникъ“, 1892 г., № 26.

избраніемъ въ деканы ¹⁾). По отзыву составителя біографической записки о покойномъ для офіціального изданія Московскаго Университета, Н. А., „съ своимъ ровнымъ, добродушнымъ характеромъ и съ привычкою къ неторопливой дѣятельности, былъ добрымъ товарищемъ и хорошимъ предсѣдателемъ“ ²⁾). Такое же пріятное воспоминаніе о немъ, какъ деканѣ, сохранилось и у тогдашнихъ воспитанниковъ историко-филологическаго факультета. Предъ глазами Н. А. прошло такъ много молодежи, онъ такъ близко стоялъ къ ней, такъ хорошо узналъ ея характеръ и познакомился съ разнообразными вопросами, возникающими въ студенческомъ быту, что изъ него естественно выработался опытный руководитель факультета. Покойный вообще обладалъ способностями распорядительнаго администратора и, при добротѣ сердца, умѣлъ съ большимъ тактомъ согласовать общія требованія устава съ отдѣльными случаями практики, преданіе о чемъ сохранилось даже среди новѣйшихъ поколѣній студентовъ, уже не заставшихъ Н. А. въ университетѣ.

Предметами университетскаго преподаванія Н. А. была исторія отечественная и славянскихъ народовъ. Порядокъ этого преподаванія въ 1882 — 86 годахъ былъ слѣдующій. На первыхъ двухъ общихъ курсахъ профессоръ читалъ лекціи, посвященныя обзору древней и новой русской исторіи, а съ студентами историческаго отдѣленія велъ семинаріи; исторія славянскихъ народовъ преподавалась III и IV курсамъ того же отдѣленія и славяно-русскаго. Фактическая часть лекцій по русской исторіи излагалась преимущественно на основаніи „Исторіи Россіи“ С. М. Соловьева, къ ученому авторитету котораго покойный относился съ глубокимъ уваженіемъ. Въ виду потребностей слушателей, еще не избравшихъ себѣ ту или другую спеціальность, Н. А. преслѣдовалъ очень разумную педагогическую цѣль—дать въ своихъ лекціяхъ научно построенный подробный учебникъ исторіи. Поэтому онъ старался придать равномерность и пропорціональность частямъ своего курса, чтобы одинъ интересъ не затмѣивалъ собою всѣхъ прочихъ. Факты, при достаточной полнотѣ, излагались имъ въ такомъ освѣщеніи, которое составляетъ прочное достояніе науки. Съ осторожностью вводя слушателей въ ученые controversy, онъ не придерживался крайностей той или другой школы, а тѣмъ паче не настаивалъ на своихъ личныхъ взглядахъ. На стар-

¹⁾ 1873—1876 гг., 1877—1880 гг., 1882—1885 гг.

²⁾ „Рѣчь и отчетъ“, чит. въ торжество, собр. Имп. Моск. Ун—та 12 янв., 1892 г., с. 236.

шихъ курсахъ профессоръ велъ упражненія по русской исторіи. Предметомъ ихъ избирался переводъ и комментированіе лѣтописи по Ипатьевскому списку, главнѣйшихъ памятниковъ древне-русскаго права по христоматіи М. Ф. Владимірскаго-Буданова, чтеніе нѣкоторыхъ мемуаровъ и записокъ XVIII в. Студентъ, избравшій для себя тотъ или иной памятникъ, составлялъ къ нему объяснительное введеніе и приготавлился къ переводу. Былъ и другой родъ упражненій. Между нѣсколькими участниками семинарія распредѣлялись вопросы, которымъ посвящена I глава XIII тома „Исторія“ С. М. Соловьева: „Россія передъ эпохой преобразованія“. Задача состояла или въ простомъ ознакомленіи съ какимъ-нибудь отдѣломъ и представленіи о томъ письменнаго отчета, или въ болѣе детальной разработкѣ вопроса по собраніямъ актовъ и на основаніи данныхъ литературы. Бывали рефераты на темы, совершенно постороннія кругу занятій, определенному на извѣстное время, но почему-либо заинтересовавшія отдѣльныхъ лицъ. Припоминаются рефераты о кн. А. М. Курбскомъ, о казняхъ въ древней Руси и, какъ одинъ изъ лучшихъ, объ Іоакимовской лѣтописи. Профессоръ сопровождалъ чтеніе рефератовъ внимательнымъ и подробнымъ разборомъ со стороны содержанія и отношенія къ литературѣ, привлекая иногда и всѣхъ присутствующихъ къ участию въ возраженіяхъ референту. Эти бесѣды давали ему возможность входить въ библиографическія подробности. Нельзя было не удивляться рѣдкому знакомству его съ русскою историческою литературой, за которой онъ тщательно слѣдилъ, его памяти и умѣнью быстро раскрыть передъ слушателями исторію разработки отдѣльныхъ вопросовъ, опредѣлить извѣстное направленіе въ наукѣ. Результатомъ такого рода занятій являлось знакомство студентовъ съ главнѣйшими источниками русской исторіи въ подлинникахъ и важнѣйшими литературными пособіями. Съ особенною благодарностью всегда вспоминали и будутъ вспоминать ученики Н. А. его курсы по исторіи славянскихъ народовъ. Въ 1882—83 году имъ были изложены: обзоръ современной исторической литературы о славянахъ, историко-географическій очеркъ странъ, которыя они занимали въ средніе вѣка, политическая и внутренняя исторія ихъ до конца XIV в. Въ 1883—84 году курсъ этотъ продолжался до новѣйшихъ временъ, со включеніемъ въ него спеціальнаго обзора польской, чешской и южно-славянской историографіи съ ея возникновенія до XVII в. Въ первое полугодіе 1886 г. Н. А., въ виду требованій новаго университетскаго устава, изложилъ краткій курсъ исторіи южныхъ и западныхъ славянъ, исключивъ изъ него историографическій отдѣлъ. Лекціи профессора отличались полнотою

содержанія, всестороннимъ обзорѣніемъ прошлаго славянъ. Съ особенною подробностью лекторъ, никогда не упускавшій изъ виду педагогическихъ соображеній, останавливался на исторіи тѣхъ славянскихъ народностей, политическая и духовная жизнь которыхъ ближе соприкасалась съ Русскимъ государствомъ, изъ южныхъ—сербовъ и болгаръ, изъ западныхъ—поляковъ. Какъ лекторъ, онъ имѣлъ качества истиннаго оратора: обладалъ прекраснымъ органомъ голоса, говорилъ просто, ясно, серьезно, заинтересовывалъ слушателей и производилъ на нихъ всегда одинаково пріятное впечатлѣніе.

Благотворное вліяніе Н. А. на его учениковъ не ограничивалось преподаваніемъ въ стѣнахъ университета. Въ этомъ отношеніи у предѣловъ своего преподавательскаго поприща онъ остался такимъ же, какимъ описываетъ его одинъ изъ первыхъ его слушателей, теперь самъ съ честью носящій профессорское званіе. „Я былъ“, рассказываетъ А. А. Кочубинскій, „на третьемъ курсѣ, когда въ нашей словесной аудиторіи появился молодой профессоръ исторіи. Уже одинъ его внѣшній видъ останавливалъ вниманіе наше, студентовъ: доброе лицо, привѣтливая улыбка... Съ появленіемъ Попова въ жизни нашей аудиторіи стала замѣчаться новая черта: это неслыханное раньше, живое, откровенное, почти товарищеское общеніе между профессоромъ и его слушателями, но исключительно въ области интересовъ знанія, чуждое всякаго заискиванья, фальшивой популярности, далекое приторной фамиллярности, какого-либо неприличія. Его скромная квартира воскресными утрами превращалась въ университетскую, живую аудиторію: дебатировались вопросы, просматривались свѣжія книги, особенно изъ-за границы, дѣлались справки. Его разнообразная библіотека, особенно по славянской части ¹⁾, была моимъ неопѣненнымъ другомъ: славянскія грамматики, словари, славянскіе журналы таскались мною домой, и радушный владѣлецъ не стѣснялъ пользованія, но самъ руководилъ выборомъ, помогалъ совѣтомъ, указаніями. Короче сказать, я въ своемъ позднѣйшемъ специальномъ знаніи не мало былъ обязанъ и Попову, и его библіотекѣ“²⁾). Можно прибавить къ этимъ словамъ лишь то, что около Н. А., когда онъ изъ доцента обратился въ заслуженнаго профессора и декана, всегда продолжали группироваться кружки слушателей, которыхъ, кромѣ общихъ занятій, однородныхъ взглядовъ соеди-

¹⁾ Въ настоящее время вся библіотека Нила Александровича заключаетъ въ себѣ свыше 10.000 названій. Славянскій отдѣлъ ея одинъ изъ рѣдчайшихъ, если не единственный въ Россіи, имѣющійся въ частныхъ рукахъ.

²⁾ „Новороссійскій Телеграфъ“, 1892 г., № 5324 (3 января).

няло душевное расположеніе къ ихъ наставнику, мягкому, добросердечному, готовому содѣйствовать въ учебныхъ, а иногда и житейскихъ дѣлахъ. Недоступности или равнодушію здѣсь не было мѣста: всякій зналъ, что Н. А. отнесется къ нему съ участіемъ, внушитъ довѣріе въ собственныя силы. Можетъ быть, незамѣтно для самого себя, онъ умѣлъ вліять на близкихъ къ нему людей и въ нравственномъ отношеніи: въ его бесѣдахъ проглядывала прямота характера, снисходительность къ людскимъ слабостямъ, уваженіе къ ученому и всякому другому авторитету.

IX.

Переходимъ теперь къ послѣднему періоду жизни Н. А., начиная съ 4 декабря 1885 года, когда онъ былъ назначенъ сначала директоромъ, а позднѣе, одновременно съ оставленіемъ службы въ Университетѣ, управляющимъ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи; съ этого времени онъ всецѣло посвятилъ себя интересамъ новой для него дѣятельности.

Изъ печатныхъ трудовъ Н. А. ясно видно, что онъ придавалъ важное значеніе архивнымъ изслѣдованіямъ и отводилъ значительное мѣсто матеріаламъ, извлеченнымъ изъ архивовъ. Даже въ своемъ университетскомъ курсѣ исторіографіи Н. А. давалъ слушателямъ довольно подробный обзоръ главнѣйшихъ архивовъ и тѣхъ изданій, въ которыхъ заключаются собранія документовъ. Онъ при этомъ всегда указывалъ, насколько важно имѣть такія свѣдѣнія не только историку, но и филологу: въ большинствѣ случаевъ, въ роли преподавателя какого-либо учебнаго заведенія, филологъ естественно является въ провинціи какъ-бы представителемъ науки и на него нерѣдко возлагаютъ обязанность написать, по какому-нибудь случаю, очеркъ края, исторію города, куда забросила его судьба... Вотъ тутъ и пригодятся эти, хотя немногія, указанія, которыя онъ найдетъ въ университетскомъ курсѣ, на то, куда онъ долженъ обратиться по интересующему его вопросу. Занятія въ университетскомъ архивѣ и участіе въ комиссіи по изданію писемъ Императора Петра Великаго, связанному съ работою въ архивахъ, конечно, поддерживали давно возникшія въ покойномъ симпатіи къ архивнымъ изысканіямъ; тѣмъ не менѣе обстоятельства, поставившія Н. А. въ послѣдніе годы его жизни такъ близко къ самой практикѣ архивнаго дѣла, были болѣе или менѣе случайны. Не за долго до своей кончины Н. В. Калачовъ вознамѣрился осуществить давно задуманное изданіе исторіи всѣхъ архивовъ, вошедшихъ въ составъ Московскаго Архива Минис-

теретва Юстиціи. Отрываемый, однако, отъ Архива дѣлами по Археологическому Институту, Калачовъ не былъ въ состояніи самъ принять на себя исполненіе задуманной работы. Нужно было найти подходящаго человѣка. Такимъ человѣкомъ оказался профессоръ Н. А. Поповъ, который самъ съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ намѣренію Калачова. Исторія возникновенія архивовъ должна была всесторонне ознакомить ученый міръ съ богатыми хранилищами документовъ; при этомъ нельзя не указать на черту характера, уже отмѣченную въ некрологахъ покойнаго Н. А., что онъ любилъ изучать исторически то учрежденіе, съ которымъ приходилъ въ столкновеніе: такъ онъ сдѣлался историкомъ Общества Истории и Древностей Россійскихъ, написалъ исторію Славянскаго Благотворительнаго Комитета и пр. Что это было дѣйствительно такъ, что именно общія симпатіи къ архивному дѣлу сблизили Н. В. Калачова и Н. А. Попова—это видно уже изъ того, что мысль объ исторіи архивовъ, оставшаяся какъ-бы завѣтомъ отъ предшественника, была приведена въ исполненіе Н. А. Въ этомъ можно убѣдиться изъ предисловія, которое имъ приложено къ V тому „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи“, гдѣ онъ такъ опредѣляетъ значеніе исторіи архивовъ: „...вопросы, нераздѣльные съ архивнымъ дѣломъ и въ наше время, такъ или иначе разрѣшались и въ прошломъ столѣтіи, и знакомство съ ихъ судьбой важно для насъ не только въ научномъ, но и въ практическомъ отношеніи. Только историческимъ путемъ можно объяснить себѣ, почему нынѣшніе архивы дошли до насъ именно въ такомъ составѣ и въ такомъ состояніи, въ какихъ мы ихъ находимъ, на какихъ сторонахъ дѣла должно сосредоточиваться главное вниманіе управленія архивами, какія мѣры и средства могутъ быть принимаемы для успѣшнаго веденія дѣла въ современныхъ архивахъ. Относительно всѣхъ этихъ вопросовъ исторія архивовъ—Разряднаго, Вотчиннаго и Старыхъ дѣлъ—даетъ много полезныхъ указаній“.

15 марта 1885 года Н. А. былъ причисленъ къ Департаменту Министерства Юстиціи, а 1 июля того же года на него возложено было по Архиву: 1) собраніе матеріаловъ для изданія „Памятной книжки“ Московскаго Архива Министерства Юстиціи на 1886 годъ и 2) составленіе предисловія къ „Докладамъ и Приговорамъ“ привазовъ Разряднаго и Помѣстнаго,—работы, изъ которыхъ современемъ развились другія. Это были: исторія архивовъ, составленная чиновниками, вновь принятыми на службу Н. А. изъ числа его слушателей въ Московскомъ Университетѣ, и „Акты Московскаго Государства“, коихъ по

войному удалось издать 2 тома (второй оконченъ только печатаніемъ текста). Кромѣ этихъ работъ Н. А. Попову поручалось Калачовымъ „завѣдываніе составленіемъ описей и указателей документамъ и учеными работами, лежащими на нѣкоторыхъ чиновникахъ архива“. Тѣ же обязанности Калачовъ предполагалъ возложить на Н. А. и позднѣе, предназначая его въ профессора долженствовавшаго возникнуть при Архивѣ Московскаго Археологическаго Института. То обстоятельство, что выборъ Н. В. Калачова палъ на Н. А., кажется, лучше всего доказываетъ, что именно его Н. В. Калачовъ считалъ полезнымъ для архива, и что ихъ сблизили общность взглядовъ и любовь къ архивному дѣлу, которому такъ преданъ былъ Н. В. Калачовъ.

Неожиданная смерть сенатора Калачова въ октябрѣ 1885 года поставила Н. А. во главѣ Архива Министерства Юстиціи.

Моментъ вступленія Н. А. Попова на должность директора былъ переходнымъ временемъ въ жизни Архива. Это было время намѣченныхъ преобразованій, задуманныхъ улучшеній, составлявшихъ всю жизнь предметъ стремленій Н. В. Калачова, но прерванныхъ въ то самое время, когда, казалось, они уже близились къ осуществленію. Въ лицѣ своего преемника, въ счастью, Калачовъ нашелъ человека, ревностно старавшагося осуществить то, къ чему стремился его предшественникъ. Н. А., чуждый ложнаго самолюбія, имѣя въ виду пользу дѣла, понимая, что всякая ломка предположеній Н. В. Калачова вызоветъ только замедленіе въ преобразованіи штатовъ Архива, всѣми силами старался поддерживать его проектъ. Однако, не по его винѣ мысль объ основаніи Археологическаго Института не осуществилась. Министерство Народнаго Просвѣщенія высказалось рѣшительно противъ учрежденія втораго Археологическаго Института, опасаясь за недостатокъ ученыхъ преподавательскихъ силъ и желающихъ учиться и сомнѣваясь въ пользѣ его и цѣлесообразности... Не желая задерживать преобразование Архива, которое, черезъ нѣкоторое повышеніе окладовъ, должно было привлечь на службу людей съ высшимъ образованіемъ, и видя что названіе Археологическаго Института всёго болѣе пугаетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, Н. А., всегда смотрѣвшій на сущность дѣла, а не на форму, постарался устранить это препятствіе. Понимая Археологическій Институтъ въ смыслѣ археографическаго, который долженъ былъ служить не столько цѣлямъ образовательнымъ, сколько пользѣ Архива путемъ разборки, приведеніе въ порядокъ и описи его документовъ, и принимая въ соображеніе, что для Архива полезнѣе имѣть постоянныхъ служащихъ, чѣмъ слушателей, пробывающихъ въ Институтѣ годъ — два, подъ постояннымъ, при томъ, руко-

водствомъ тѣхъ же чиновниковъ и не обеспеченныхъ въ будущемъ, Н. А. Поповъ замѣнилъ въ своемъ проектѣ Институтъ особымъ, „археог-
рафическимъ“, отдѣленіемъ изъ 8 человекъ съ служебными правами по
Министерству Юстиціи. Въ такомъ видѣ штаты и были введены въ Ар-
хивъ съ 1 января 1888 года. Введеніе новыхъ должностей съ но-
выми обязанностями и повышенными окладами позволяло привлечь въ
дѣлу новыхъ лицъ и въ значительной степени освѣжить служебный
персоналъ Архива. Важную роль играло и положеніе Н. А., какъ
профессора, которое давало ему возможность брать въ штатъ Архива
лицъ изъ числа бывшихъ слушателей его въ Московскомъ Универси-
тетѣ, уже въ значительной степени ему извѣстныхъ. Но тутъ пришлось
бороться съ другимъ препятствіемъ. Увеличеніе окладовъ по новому
штату было не особенно значительно и во всякомъ случаѣ ниже окла-
довъ даже по тому же Министерству, напр. хотя бы сравнительно съ
судебнымъ вѣдомствомъ. Это заставляло молодыхъ людей, поступающихъ
въ Архивъ, смотрѣть на службу, какъ на временную, и исподволь поды-
скивать себѣ что-либо болѣе подходящее. Тридцатипятилѣтній срокъ
для выслуги небольшой пенсіи, отсутствіе отдыха, однообразие и тягость
труда — все это, не представляя особенной привлекательности, не
располагаетъ къ долговому пребыванію въ Архивѣ, дѣлая его какъ-
бы временной стоянкой. Между тѣмъ именно архивная дѣятельность
болѣе, чѣмъ всякая другая, требуетъ долготѣней подготовки, а
слѣдовательно возможно долшаго удержанія на ней служащихъ и
сохраненія ихъ силъ, такъ какъ только опытность и полная добросо-
вѣстность чиновъ Архива можетъ служить ручательствомъ за удовлет-
ворительность архивныхъ справокъ и выписей, имѣющихъ часто гро-
мадное правительственное значеніе, какъ единственное доказательство иму-
щественныхъ и сословныхъ правъ. Хорошо сознавая все это, какъ
Калачовъ, такъ и Н. А. Поповъ питали надежду, хотя современемъ,
выхлопотать, если не новое повышение окладовъ, то сокращеніе лѣтъ
службы и установленіе вакаціоннаго времени. Въ 1887 году Н. А.
косвенно высказалъ свой взглядъ на этотъ предметъ, поддерживая
ходатайство о томъ же Виленскаго Центральнаго Архива, когда
Министерство Народнаго Просвѣщенія чрезъ Министра Юстиціи об-
ратило означенное ходатайство на заключеніе Управляющаго Москов-
скимъ Архивомъ Министерства Юстиціи. Всѣ эти мѣропріятія, хотя
отчасти, должны были-бы увеличить въ будущемъ привлекательность
архивной службы и удержать на ней полезныхъ людей. Но пока бла-
гія намѣренія еще не сдѣлались осязательной дѣйствительностью,
Н. А. старался въ лицѣ нѣсколькихъ молодыхъ людей, причислен-

ныхъ къ Министерству съ откомандированіемъ для занятій въ Архивѣ, имѣть всегда запасъ кандидатовъ, болѣе или менѣе подготовленныхъ, для замѣщенія открывающихся въ штатѣ ваканцій.

Освятивъ и открывъ для занятій въ сентябрѣ 1886 года новое зданіе Архива, Н. А. въ теченіе шести лѣтъ успѣлъ издать четыре книги „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи“, изъ которыхъ каждая была встрѣчаема съ большимъ сочувствіемъ въ печати и среди ученыхъ, и „Памятную книжку“, которая представляетъ собой первую попытку сравнительно краткаго обзора и характеристики документовъ всего Архива, и которая уже для многихъ оказалась небезполезнымъ пособіемъ. Кромѣ того за это же время изданы подъ редакціей Н. А. Попова, какъ члена корреспондента Академіи Наукъ, на ея средства, два тома „Актвъ Московскаго Государства“. Насколько цѣнила и какое важное значеніе придавала Имп. Академія Наукъ этому изданію, видно изъ записки, читанной академиками К. С. Веселовскимъ и Н. Ѳ. Дубровинымъ въ засѣданіи историко-филологическаго отдѣленія Академіи 8 января 1892 года. Изъ этой записки будетъ уместно привести вѣдѣсь нѣсколько словъ. „Для справедливой оцѣнки заслугъ Н. А. Попова по редакціи двухъ первыхъ томовъ „Актвъ Московскаго Государства“, должно замѣтить, что Калачову принадлежитъ лишь первая мысль о такомъ изданіи, исполненіе же его, и при томъ въ существенно распространенномъ видѣ, есть всецѣло дѣло Попова, при чемъ нельзя забывать, что Калачовъ, посвящая свой трудъ Академическому дѣлу, пользовался зато и всѣми матеріальными выгодами Академическаго кресла, тогда какъ Поповъ работалъ безмездно и вполне безкорыстно; а между тѣмъ выборка изъ архивовъ полезнаго для науки матеріала есть работа трудная, болшею частью не видная и во многихъ отношеніяхъ неблагодарная. Готовые историческіе труды, предлагающіе уже до нѣкоторой степени окончательные выводы науки и обобщенія, интересуютъ большой кругъ читателей,—кто изъ образованныхъ русскихъ людей не интересуется нашею отечественною исторіею—и потому доставляютъ авторамъ и славу, и матеріальное вознагражденіе; труженики же, посвящающіе свое время и труды на архивныя раскопки, безъ которыхъ невозможна исторія, „ни отъ кого себѣ похвалъ не слышать“, и должны болшею частью довольствоваться только однимъ собственнымъ, конечно утѣшительнымъ сознаніемъ, что трудами своими они владутъ прочный фундаментъ для будущихъ изслѣдованій, *sic vos vobis*, и что содѣланное ими никогда не потеряетъ своей цѣны, тогда какъ всякая исторія, старающаяся начертать картину давно

прошедшихъ событій и разъяснить ихъ смыслъ, можетъ удовлетворять лишь потребности и любознательности современниковъ, но состоя необходимо въ зависимости отъ наличнаго состава источниковъ, бывшихъ въ пору ея написанія въ распоряженіи автора, непременно современемъ устарѣеть и уступить свое мѣсто, въ обиходѣ читателей, позднѣйшимъ трудамъ, основаннымъ на болѣе полныхъ и достоверныхъ источникахъ... Трудомъ по этому изданію Н. А. Поповъ приобрѣлъ себѣ неотъемлемое право на глубочайшую признательность не только Академіи, но и всего русскаго образованнаго общества, доставивъ въ сравнительно недолгій срокъ своей дѣятельности въ этомъ направленіи богатый матеріалъ для разъясненія внутренняго быта нашего отечества въ остававшуюся доселѣ еще какъ бы въ тѣни — эпоху, предшествовавшую блестящимъ преобразованіямъ Петра Великаго¹⁾. Нельзя не отмѣтить, что, несмотря на тяжкую болѣзнь, о которой при томъ давно зналъ покойный, глубоко скрывая это, его дѣятельность нисколько не ослабѣвала во все время управленія Архивомъ. Какъ выше названными изданіями, такъ и текущими дѣлами по Архиву онъ продолжалъ заниматься съ удивительной энергіей и бодростью. Каждый изъ служащихъ имѣлъ свободный доступъ къ управляющему; всегда привѣтливый и бодрый, онъ, несмотря на постепенное ослабленіе силъ, спокойно и ровно выслушивалъ, обсуждалъ, дѣлалъ распоряженія, давалъ совѣты и указанія на самые мелкіе запросы, важность коихъ не отвѣчала иногда безпокойству, причинявшемуся Н. А. Можно безъ преувеличенія сказать, что дѣятельность Н. А. на пользу Архива, его служба, окончилась вмѣстѣ съ жизнью. Почти наканунѣ смерти, онъ корректировалъ и подписывалъ къ печати листы втораго тома „Актовъ“ и восьмой книги „Описанія документовъ и бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи“. Окончивъ печатаніе и самъ подписавъ къ печати даже обертку восьмой книги, Н. А. 16 декабря писалъ секретарю управляющаго: „распорядитесь по возможности скорой разсылкой новаго изданія“. 19-го имъ пересмотрѣны переплеты книгъ, подписаны послѣднія письма, а 21-го, за сутки до его смерти, когда разылка книги была окончена, Н. А. еще успѣлъ прочесть нѣсколько благодарственныхъ увѣдомленій о ея полученіи....

Кромѣ обзорной и статей, помѣщенныхъ въ названныхъ выше изданіяхъ Архива Министерства Юстиціи, въ управленіе Н. А. По-

¹⁾ Записка академиковъ В. С. Веселовскаго и Н. О. Дубровина „Памяти Никола Александровича Попова“, Спб. 1892 г., стр. 21—22.

пова продолжались работы по приведению в порядок Архива, составлялись описи некоторых из его отделов, каковы: отличная опись с алфавитами и указателями к столбцам Карабанова, составленная молодым, ныне также уже покойным, главным архивистом В. А. Тихомировым, новая опись столбцов Московского стола Разрядного приказа, алфавит к книгам Герольдмейстерской конторы. Н. А. не находил только нужным печатать всего этого, с одной стороны, по недостатку средств, с другой, считая сравнительно бесполезным печатание кратких реестров и описей, так как не имевшим возможности лично побывать в Архиве для занятий они равно бы нечего не дали, а для явившагося в Архив все имевшееся предлагалось к его услугам. Широкое гостеприимство Калачова, то архивное гостеприимство „до отвалу“, о котором говорят Н. И. Костомаров, несколько не сократилось и при его преемникѣ. Привѣтливость, простота и доступность, которыми отличался Н. А., конечно, хорошо известны всем, кому приходилось заниматься в его время в Архивѣ. Когда онъ былъ здоровъ, то каждый, являвшійся для занятий в Архивъ со сколько нибудь серьезной цѣлью, не имѣя даже нерѣдко и самых элементарныхъ свѣдѣній о характерѣ документовъ, былъ радушно встрѣчаемъ Н. А., получая отъ него указанія какъ на литературу предмета, такъ и на то, что можетъ отыскаться полезнаго для для него в Архивѣ, причемъ это радушіе простиралось не только на профессиональныхъ ученыхъ, но, что особенно важно, и на тѣхъ, кто дѣлалъ только первые шаги на поприщѣ науки и преимущественно нуждался въ такихъ указаніяхъ, руководствѣ, а нерѣдко и просто въ ободренія, при видѣ подавляющихъ массъ архивнаго матеріала. Студенты и в Архивѣ по прежнему встрѣчали въ немъ того же простаго, доступнаго, симпатичнаго профессора и декана „Нила Попова“. Нерѣдко, узнавъ отъ посѣтителя, что его интересуетъ, управляющій Архивомъ вызывалъ тѣхъ изъ чиновниковъ, которые, какъ ему было известно, или знали этотъ отдѣлъ, или занимались его документами, и поручалъ имъ посодействовать своими указаніями занимающемуся. Чтобы доставить болѣе удобствъ для занятий, какъ чиновникамъ Архива, такъ и стороннимъ лицамъ, Н. А. особенно заботился о пополненіи бібліотеки Архива справочными книгами и историко-юридическими сочиненіями, что, при незначительности на это средствъ, было далеко не легко. Только благодаря тому, что Н. А. вступилъ въ сношенія со многими учеными учреждениями, университетами, бібліотеками, предоставилъ имъ старыя изданія законовъ, поступившихъ въ значительномъ числѣ изъ упраздненныхъ судебныхъ учреждений, дубликаты и дефекты,

кромѣ того вступилъ въ обмѣнъ на изданія Архива, какъ съ вышеуказанными учреждениями, такъ и со всѣми архивами и архивными комиссіями, библиотека Архива Министерства Юстиціи, болѣе тщательно подобранная и приведенная въ порядокъ, въ значительной степени пополнилась книгами. Несмотря на постепенный упадокъ силъ и здоровья, Н. А. продолжалъ до самаго послѣдняго времени интересоваться трудами ученыхъ обществъ, стараясь содѣйствовать, при помощи Архива, ихъ дѣлямъ. Комиссія по изданію писемъ императора Петра Великаго, въ которой онъ раньше былъ членомъ, еще въ 1891 г. получила отъ него списки съ писемъ Петра Великаго, копіи которыхъ содержатся въ книгахъ Пр. Сената, а затѣмъ списки съ 27 подлинныхъ найденныхъ въ Архивѣ писемъ, которыхъ раньше не имѣлось въ распоряженіи предсѣдателя комиссіи академика А. Ѳ. Бычкова.

Возникшія въ разныхъ городахъ, по мысли Н. В. Калачова, ученые архивныя комиссіи, какъ-бы по наслѣдству продолжавшія сохранять общеніе съ Архивомъ Министерства Юстиціи, встрѣтили въ преемникѣ Калачова челоѣка, горячо сочувствовавшаго ихъ успѣхамъ и содѣйствовавшаго, по мѣрѣ возможности, ихъ дѣлямъ. Н. А. разослалъ во всѣ комиссіи краткія свѣдѣнія о документахъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, касающихся каждой изъ нихъ, ходатайствовалъ о передачѣ въ Нижегородскую архивную комиссію, во дню ея открытія, вторыхъ дубликатовъ списковъ нижегородскихъ писцовыхъ книгъ, о временной высылкѣ документовъ, преимущественно также писцовыхъ книгъ, подъ своей личной отвѣтственностью, въ комиссіи: Тверскую, Орловскую, Рязанскую, Калужскую, въ Воронежской и Вятской статистическіе комитеты, для ихъ изданій. Н. А. стремился къ личному сближенію дѣятелей архивныхъ комиссій съ Архивомъ. Такъ, не присутствуя по болѣзни на засѣданіяхъ послѣдняго Археологическаго Съѣзда, онъ въ одинъ изъ вечеровъ пригласилъ къ себѣ депутатовъ отъ всѣхъ комиссій, чтобы дать имъ возможность ближе между собой ознакомиться и вмѣстѣ съ служащими въ Архивѣ Министерства Юстиціи обсудить нѣкоторые вопросы, касающіеся архивнаго дѣла. При этомъ Н. А. самъ высказалъ нѣсколько приблизительно слѣдующихъ соображеній. Члены комиссій, говорилъ онъ, какъ бы не довольствуясь кропотливой работой при разсмотрѣніи подлежащихъ уничтоженію дѣлъ своихъ провинціальныхъ архивовъ, что по смыслу правилъ для архивныхъ комиссій составляетъ ихъ главную обязанность, жалуются на недостатокъ матеріала и стремятся къ полученію его изъ столичныхъ архивовъ. Всѣ подобныя требованія съ готовностью выполняются Моск. Архивомъ Министерства Юстиціи, двери ко-

тораго постоянно открыты для членовъ архивныхъ комиссій, но нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, что прежде всего слѣдуетъ собрать и сохранить то, что плохо хранится у себя на мѣстѣ и извлечь все важное въ историческомъ и бытовомъ отношеніи, хотя бы это все и оказалось, послѣ разбора дѣлъ, самымъ незначительнымъ въ количественномъ отношеніи. Разсмотрѣніе тѣхъ документовъ, которые хорошо сохраняются въ столичныхъ архивахъ и вполне обезпечены отъ уничтоженія, конечно, весьма важно для провинціальной исторіи, но пользованіе ими всегда открыто изслѣдователю, а пользованіе старымъ архивнымъ матеріаломъ провинціальныхъ мѣстъ не всегда для него возможно безъ посредства подготовительной работы мѣстныхъ дѣятелей ¹⁾.

Заканчивая сжатый обзоръ дѣятельности Н. А. Попова на этомъ „не столько замѣтномъ и не всѣмъ видимомъ“ поприщѣ, кажется, будетъ уместнымъ заключить его словами изъ рѣчи, которою 6 лѣтъ тому назадъ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ почтило въ засѣданіи 20 декабря 1885 года Н. В. Калачова, а именно, что всѣ старанія Н. А. Попова, помимо внутренней организаціи Архивъ, были направлены къ тому, чтобы онъ „получилъ значеніе ученой библіотеки“ ²⁾.

—

Можно думать что даже этотъ краткій очеркъ жизни Н. А. достаточно показываетъ, почему его кончина вызвала искреннее соболѣзнованіе среди членовъ ученыхъ обществъ и у всѣхъ, кто близко зналъ почившаго, какъ человекъ. Его разносторонняя дѣятельность соприкасалась съ самыми разнообразными сферами, и вездѣ онъ оставилъ очень ясный слѣдъ своего труда. Не только цѣнны научныя заслуги Н. А. въ области русской и особенно славянской исторіи, но и дѣятельность его, какъ представителя идеи о взаимномъ славянскомъ сближеніи, была сколько энергична, столько же плодотворна. Вотъ почему имя его останется памятно для Императорской Академіи Наукъ ³⁾, для Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ

¹⁾ Труды Саратовской Уч. Архивной Комиссіи, т. III, в. 1, стр. 263—264. В. М. Готовицкаго „Вопросъ объ ученыхъ архивныхъ комиссіяхъ на VIII Археологическомъ Съѣздѣ“.

²⁾ „Чтенія“, 1885 г., кн. 4.

³⁾ Въ засѣданіи историко-филологическаго отдѣленія Академіи Наукъ 8 января 1892 г. была читана академикомъ Б. С. Веселовскимъ и Н. О. Дубровиннымъ записка „Памяти Н. А. Попова“, уже появившаяся въ печати.

и другихъ ученыхъ обществъ, въ особенности Любителей Естествознанія ¹⁾, равно какъ и самого Московскаго Университета, при которомъ они состоятъ. Присоединяясь къ нимъ, Московское Археологическое Общество почтило память Н. А. особымъ засѣданіемъ ²⁾. Сербы и глава ихъ церковной іерархіи помянули добрымъ словомъ историка и друга ихъ родины. Въ сердечныхъ воспоминаніяхъ обрисовали ученики личность своего бывшаго профессора ³⁾. Имъ Н. А. былъ особенно близокъ по тѣсному духовному общенію и добрымъ къ нимъ отношеніямъ. За то на нихъ болѣе, чѣмъ на комъ другомъ, лежитъ долгъ хранить память объ ихъ такъ рано умершемъ наставникѣ.



¹⁾ Въ засѣданіи Отдѣла Этнографіи 13 февраля 1892 г. проф. В. О. Миллеромъ, непосредственнымъ преемникомъ Н. А. по званію предсѣдателя, была произнесена рѣчь о его дѣятельности по устройству Этнографической выставки 1867 г., основанію и руководству занятіями отдѣла за первые 14 лѣтъ.

²⁾ Записка, читанная при этомъ членомъ - корреспондентомъ Общества В. Н. Сторожевымъ, появится въ изданіяхъ Общества.

³⁾ Эти воспоминанія помѣщены: проф. А. А. Бочубинскимъ въ „Новороссійскомъ Телеграфѣ“, 1892 г., №№ 5324 и 5325 (3 и 4 января) и проф. П. А. Кулаковскимъ въ „Варшавскомъ Дневникѣ“, 1892 г., №№ 24—26.—Обращаетъ на себя вниманіе также неврологъ, напечатанный П. Н. Полевымъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, 1892 г., № 2.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Списокъ ученыхъ трудовъ Н. А. Попова.

1854. г. Древніе и новыя Греки. По поводу книги Іоагана Тельфи: „*Studien über die Alt und Neugriechen und über die Lautgeschichte der griechischen Buchstaben*“. Безъ подписи автора, который тогда оканчивалъ курсъ въ Московскомъ Университетѣ. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 39, 46, и 54, отъ 1-го, 17-го апрѣля и 6-го мая).

1855 г. Критическая статья по поводу книги: „Юридическій Сборникъ“, изданный Дмитриемъ Мейеромъ. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 23 и 24).

— Критическая статья о книгахъ И. Е. Андреевскаго: „О правахъ иностранцевъ въ Россіи до вступленія Іоанна III Васильевича на престолъ в. кн. Московскаго“ и „О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ, заключенномъ въ 1270-мъ году“. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 39 и 40).

— Русская дипломатія въ XVII столѣтіи. Критическая статья по поводу книги А. Н. Попова: „Русское посольство въ Польшѣ, въ 1673—1677 гг. Нѣсколько лѣтъ изъ исторіи отношеній древней Россіи къ европейскимъ державамъ“. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 47, 60 и 62).

— Путешествіе на сѣверъ Россіи Іоанна Соважа въ 1586 году. По поводу брошюры: „*Mémoire de voiage en Russie fait en 1586 par Jehan Sauvage*“. Paris, MDCCCLV, pag. X, 16, in 8°. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ № 147).

1856 г. Обзоръ ученыхъ трудовъ, изданныхъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ къ его столѣтнему юбилею. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 4, 5, 13 и 17).

— Русское посольство въ Испанію и Францію въ 1668 году. По поводу книги кн. Е. Голицына: „*La Russie du XVII siècle dans ses rapports avec l'Europe Occidentale*“. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 38 и 39).

1856 г. Замѣтка по поводу статьи Аванасьева: „О сатирическихъ изданіяхъ прошлаго вѣка“, за подписью Л(юбитель) Р(имля)нѣ. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ № 119).

— Замѣтка по поводу статьи: „Взглядъ на старинную русскую жизнь по народнымъ лубочнымъ изображеніямъ“ С—та (т. е. А. А. Котляревскаго). (Въ „Моск. Вѣдом.“ № 137).

— Рецензія на книгу П. А. Лавровскаго: „Ислѣдованіе о лѣтописи Лямимовской“. (Въ „Русск. Вѣстникѣ“ № 2).

— Іоаннъ Грозный. Отзывъ о VI томѣ „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“ С. М. Соловьева. (Въ „Русск. Вѣстникѣ“ № 8, „Современ. Лѣтоп.“ стр. 289—300).

— Рецензія на вторую книгу „Ученыхъ Записокъ“ II отдѣленія Академіи Наукъ. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 12, „Современная Лѣтопись“, стр. 260—270).

— Русская Старина. По поводу книги: „Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича, съ приложеніемъ Уложенія о Сокольниковѣмъ пути“, издан. П. Бартевымъ. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 21, „Современ. Лѣтоп.“ стр. 25—34).

1857 г. Королева Варвара. Историческій разсказъ изъ польской жизни. Посвящено С. М. Соловьеву. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 1, стр. 81—128).

— Рецензія на III томъ „Трудовъ членовъ Россійской Духовной Миссіи въ Пекинѣ“. (Въ „Русск. Вѣстн.“ № 5, „Соврем. Лѣтоп.“ стр. 36—40).

— Нѣкоторыя черты общественныхъ отношеній въ Россіи XV—XVII вѣковъ. По поводу I т. „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“, издан. Н. В. Калачовымъ. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 70, 73 и 75).

— Изъ жизни Марины Мнишекъ: I. Семья. II. Лжедмитрій. III. Плѣнъ въ Ярославлѣ. IV. Тушинскій воръ. V. Заруцкій. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 82, 86, 91, 98, 103, 106 и 120).

— По поводу статьи г. А. Б(огдановскаго): „Судебныя преслѣдованія колдуновъ и вѣдьмъ въ Германіи“. (Въ „Москов. Вѣдом.“ № 117).

— Нѣсколько заключительныхъ словъ о судебныхъ преслѣдваніяхъ колдуновъ и вѣдьмъ въ древней Россіи и Западной Европѣ. (Отвѣтъ В. Н. Лешкову). (Въ „Моск. Вѣдом.“ № 126).

1858 г. О біографическомъ и уголовномъ элементѣ въ исторіи. По поводу книги Сер. Горскаго: „Жизнь и историческое значеніе князя Андрея Михайловича Курбскаго“. (Въ „Атенеѣ“ № 46, стр. 131—168).

1859 г. Путешествіе въ Италію и на островъ Мальту столыпа П. А. Толстаго въ 1697 и 1698 гг. (Въ „Атенеѣ“, №№ 7 и 8, стр. 300—339, 421—450).

— Еще географическое сочиненіе П. А. Толстаго. Описаніе Чернаго моря 1706 года. (Въ „Москов. Вѣдом.“ № 214).

— Общество Любителей Отечества и періодическая литература въ Казани съ 1805 по 1834 г. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“, книга № 17, стр. 52—98).

— Придворныя проповѣди въ царствованіе Елизаветы Петровны. (Въ „Лѣтописяхъ русской литературы и древности“, т. II, кн. 3, отд. III, стр. 1—33).

— Георгій Дандоло, русскій лексикографъ и переводчикъ прошлаго столѣтія. (Въ „Библиографическихъ Запискахъ“ № 7, стр. 195—220).

— Автографъ Державина. Сообщ. Н. А. П. (Въ „Библиограф. Запискахъ“ № 11, стр. 326—329).

— Постановленія Петра Великаго о заповѣдныхъ лѣсахъ. Сообщение А. И. Артемьева и Н. А. Попова. (Въ „Архивѣ историческихъ и практическихъ свѣдѣній о Россіи“, изд. Н. В. Калачовымъ, кн. 6, отд. V, стр. 1—19).

— Матеріалы для исторіи морскаго дѣла при Петрѣ Великомъ 1717—1720 гг. (Въ „Чтеніяхъ“ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. 4 и отдѣльною книжкой: Москва, Универс. типогр., стр. VI и 166, in 8°).

— Казанскія письма, 1—8. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1858 и 1859 годы).

1860 г. Изъ жизни П. А. Толстаго, одного изъ слѣдователей по дѣлу царевича Алексѣя Петровича. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 11, стр. 319—346).

— По поводу современныхъ вопросовъ въ русской исторической литературѣ. Вступительная лекція въ Московскомъ Университетѣ, читанная 13 октября. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ № 225).

1861 г. В. Н. Татищевъ и его время. Эпизодъ изъ исторіи государственной, общественной и частной жизни въ Россіи, первой половины прошедшаго столѣтія. Москва, въ типогр. Грачева, 803 стр., in 8°. (Нѣкоторыя главы изъ этой книги, бывшей магистерскою диссертацией, напечатаны въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 4, стр. 375—424, „Журналѣ для чтенія воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній“, т. СЛІ—СЛІІ, стр. 461—464, 72—94, 165—186, 248—271, „Русской Рѣчи“ №№ 30, 31, 32, 33 и 36 и „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ №№ 46, 54,

62 и 73 за 1861 годъ). Рецензіи на эту книгу: а) академика А. А. Куника въ 32-мъ присужденіи Демидовскихъ наградъ, 1863, стр. 100—104; б) М. Н. Лонгинова въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ т. XXXIV, № 8, стр. 101—116; в) въ „Отечественныхъ Запискахъ“ т. CXXXVIII, № 10, отд. III, стр. 69—71; г.) въ „Современникѣ“ т. LXXXIX, № 10, отд. II, стр. 258—270; д) I. Пушкина въ „Русскомъ Словѣ“ за 1862 г. № 1, отд. II, стр. 47—75.

— Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. (Въ „Чтеніяхъ“ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ кн. 1, стр. 120—136).

— Матеріалы для исторіи русскаго театра. Выѣзжіе комедіанты при Петрѣ. (Въ „Библиограф. Запискахъ“ № 14, стр. 415—417).

— Изъ хроники уѣзднаго городка за первую половину XVII в. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ № 135).

1862 г. Разсказъ, записанный со словъ одного изъ участниковъ въ Пугачевскомъ бунтѣ. (Въ „Чтеніяхъ“ Московскаго Общества Исторіи Древностей Россійскихъ кн. 3, стр. 295—302).

1863 г. Темные дома Берлина. По поводу книги д-ра Г. Рапа: „Die dunkeln Häuser in Berlin“. (Въ „С.-Петербург. Вѣдомостяхъ“ №№ 140—141).

1864 г. Обзоръ Славянской журналистики. (Въ „Современной Лѣтописи“ №№ 40, 41).

— Поляки въ Пруссіи. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 10, стр. 728—766 и за 1865 годъ № 1, стр. 212—240).

1865 г. Сербы въ Австріи. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 5, стр. 258—314).

— О Восточной войнѣ. По поводу книги Dupouet Ch: „Le second empire et une nouvelle restauration“. (Въ „Современной Лѣтописи“ № 1).

— Реформы въ Сербіи относительно общей системы измѣреній. (Тамъ же № 25).

— Славянская Хроника. (Тамъ же, №№ 6, 7, 9, 12, 16, 17, 18, 22, 28, 29, 38, 39, 41, 44 и 46).

— Биографія Фр. Палацкаго. (Тамъ же, №№ 30 и 33).

— Русскія періодическія изданія въ Вѣнѣ. (Тамъ же, № 36).

— Вопросъ объ обще-славянской азбуцѣ. (Тамъ же, № 39 и отдѣльнаго брошюру: Москва, Университет. типографія, стр. 32, in. 16°). Переведено на чешскій языкъ г. Урбанекомъ.

— Двѣ австрійскія брошюры. (Тамъ же, № 40).

— Вопросъ о переселеніяхъ въ Россію. (Тамъ же, №№ 46 и 48).

1865 г. Унія и русская народность въ Холмской епархіи. (Въ „Москов. Вѣдом.“ № 148).

— Современное состояніе Уніатской Церкви въ Европѣ, Азіи и Африкѣ. (Тамъ же, № 156).

— По поводу переселенія сербовъ изъ Герцеговины на Кавказъ. (Тамъ же, № 182).

1866 г. Варшавское герцогство. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 1, стр. 5—33, № 2, стр. 575—610 и № 3, стр. 66—102).

— Германскіе университеты (Въ „Москов. Университ. Извѣстіяхъ“ № 1, стр. 1—11).

— Переписка барона Гр. Ал. Строганова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817—1826 гг. (Тамъ же, № 2, стр. 67—95 и отдѣльною брошюрою: М. 1866 г., 31 стр., in 8°).

— Замятка о XVI томѣ „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“ С. М. Соловьева. (Тамъ же, № 2, стр. 163—165).

— Избіеніе русскихъ въ конституціонной Венгріи и постановленія Мункачевскаго сѣзда. (Въ „Современ. Лѣтописи“ № 2-й).

— Славяне въ Саксоніи. (Тамъ же, № 23).

— Дуализмъ или федерація? (Тамъ же, № 25).

— Будущее австрійское министерство. (Тамъ же, № 26).

— Распря между болгарами и греками. (Тамъ же, № 28).

— Русскій Ставропигіальный институтъ во Львовѣ. (Тамъ же, № 29).

— Сербскія національныя празднества въ Новомъ Садѣ. (Тамъ же, № 33).

— Греческій отвѣтъ англійскимъ порицателямъ греческаго народа. (Тамъ же, № 39).

— Нѣмецкая обѣтованная земля. (Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ № 16).

— Болгарскій вопросъ. (Тамъ же, №№ 116 и 122).

— Русскій приходъ въ Краковѣ. (Тамъ же, № 189).

— Общества Св. Василия и Іоанна Предтечи въ Ужгородѣ и Пряшовѣ. (Тамъ же, № 227).

1867 г. Познанскіе сеймы отъ 1827 по 1845 гг. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 12, стр. 360—391).

— Русское населеніе по восточному склону Карпатъ. (Въ „Москов. Универс. Извѣстіяхъ“ № 7, стр. 511—540 и отдѣльною брошюрою: М., въ Универ. типогр., 30 стр., in 8°). Переведено на сербскій языкъ въ газетѣ „Јавор.“ за 1882 г., №№ 16—20.

1867 г. Всероссийская Этнографическая выставка и Славянский съездъ въ маѣ 1867 г. (Въ „Москов. Универ. Извѣстіяхъ“ №№ 8—12 и отдѣльною книгою, въ Универ. типогр., 472 стр., in 8°). Отзвмы объ этой книгѣ: а) въ „Сборникѣ мнѣній ученаго Комитета Министер. Народ. Просвѣщ.“ Спб., 1869 г., стр. 173—174; б) въ „Отечеств. Запискахъ“, 1867 г., № 24 (т. 175), отд. 2, стр. 210—213.

— Нынѣшнее состояніе Сербіи. (Въ газетѣ „Москва“ № 82).

— Фр. Ригеръ. Извлеченіе изъ чешской Энциклопедіи: „Naucni Slovník“, t. VII (Въ „Отечественныхъ Запискахъ“ № 9, май, кн. 1, CLXXII, стр. 117—156).

1868 г. Мадыарскій историкъ Владиславъ Салай и исторія Венгріи отъ Арпада до Прагматической санкціи. (Въ „Журналѣ Минист. Народн. Просвѣщенія“ № 1, стр. 53—77, №3, стр. 539—678, № 5, стр. 457—524, № 6, стр. 617—786 и отдѣльною книгою: Спб., 203 стр., in 8°). Рецензія на эту книгу: а) въ „Вѣстникѣ Европы“ № 10, стр. 910; замѣтки о ней: б) К—на въ газетѣ „Москва“ № 150; въ „Спб. Вѣдом.“ № 231.

— Славянскій съездъ въ Прагѣ и годовщина съезда въ Москвѣ. (Въ „Московск. Универ. Извѣст.“ № 5 и отдѣльною книгою: Москва, въ Универ. типогр., 58 стр., in 8°).

— Письма князя Андрея Хилкова, русскаго резидента при шведскомъ дворѣ, отъ 1705 г. (Въ „Московск. Универ. Извѣст.“ № 2, стр. 149—166).

— Отвѣтъ адмирала Мордвинова на письмо на французскомъ языкѣ, полученное имъ 26 мая 1833 г. отъ новороссійскаго генералъ-губернатора гр. Воронцова (въ „Чтеніяхъ“ Моск. Общ. Ист. и Др. Россійскихъ, кн. 3).

— Неизданный біографическій словарь воспитанниковъ Московскаго Университета. (Тамъ же, стр. 451—458).

— Венгерскія степи. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 7, стр. 81—98).

— Три русскія общества въ Восточной Венгріи. (Въ „Православн. Обзорніи“ № 2, стр. 54—74).

— Письмо сербско-австрійскаго патріарха Іосифа Раячича къ русскому консулу въ Бѣлградѣ. (Въ „Русскомъ Архивѣ“, стр. 120—123).

— Московскія заявленія по поводу чешскаго національнаго праздника. (Въ газетѣ „Москва“ № 29).

— Михайлъ Обреновичъ III. (Тамъ же, № 49).

1868 г. Русскіе фотографическіе альбомы изъ Герцеговины и Босніи. (Тамъ же, № 64).

1869 г. Россія и Сербія. Историческій очеркъ русскаго покровительства Сербіи съ 1806 по 1856 г. Т. I: до Устава 1839 г., М., стр. XIV, 521; т. II: послѣ Устава 1839 г. М., стр. X, 657, in 8°. Переведена на сербскій языкъ Васильевичемъ, Жуевичемъ, Марьяновичемъ и Сретъковичемъ и издана въ Бѣлградѣ въ 4-хъ выпускахъ. Рецензіи на эту книгу, бывшую докторскою диссертацией: а) факультетскій отзывъ въ „Моск. Универс. Извѣст.“ № 7, стр. 425—426; б) В. В. Богишича въ 13-мъ присужденіи Уваровскихъ наградъ; в) Θεоктистова Ев. М. въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 12, стр. 461—504; г) во „Всемирномъ Трудѣ“ № 9, стр. 17—30; д) въ „Библиографѣ“ № 3, стр. 57—62; е) въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ № 233; ж) въ „С.-Петербур. Вѣдомостяхъ“ № 263; з) въ „Сынѣ Отечества“ № 235; и) въ „Вѣстникѣ Европы“ № 10; i) А. С. Будиловича въ „Зарѣ“ за 1870 г. № 8, стр. 98—156, № 10, стр. 143—206 и отдѣльной книгой: „Сербія и сербы въ періодъ возрожденія“. Спб., 1870 г.

— Разборъ сочиненія В. Макушева: „Ислѣдованіе объ историческихъ памятникахъ Дубровника“ (въ „Отчетѣ о 12-мъ присужденіи Уваровскихъ наградъ Академіи Наукъ“).

1870 г. Военныя поселенія сербовъ въ Австріи и Россіи. (Въ „Вѣстникѣ Европы“ № 6, стр. 584—614).

— Русскій писатель въ Венгріи А. В. Духновичъ (Въ „Бесѣдахъ“ Общества Любителей Рос. Словесности кн. 3, стр. 50—61).

— Славянскій пансіонъ въ Николаевѣ. (Въ „Москов. Универс. Извѣстіяхъ“ № 9).

1871 г. О значеніи германскаго и византійскаго вліяній на русскую историческую жизнь въ первые два вѣка ея развитія. Рѣчь, произнесенная на актѣ 12 января. (Въ „Отчетѣ Университета“, стр. 26—33, въ „Моск. Универс. Извѣстіяхъ“ № 1 и въ „Рижскомъ Вѣстникѣ“ №№ 56, 57, 59, 60 и 61).

— Очерки религіозной и національной благотворительности на Востоцѣ и среди славянъ (Въ „Журналѣ Минист. Народн. Просвѣщенія“ № 4, стр. 143—188, № 5, стр. 71—112, № 6, стр. 197—250 и особою книгою: Спб., стр. 152, in 8°). Рецензія въ „Отечественныхъ Запискахъ“ № 11, стр. 43—50.

— Сербія послѣ Парижскаго мира. (Въ „Бесѣдѣ“ № 6, стр. 165—224, № 7, стр. 119—222, № 8, стр. 247—296, № 9, стр. 251—301 и отдѣльною книгой: Москва, въ типографіи Мамонтова, 267 стр., in 8°). Въ Бѣлградѣ изданъ сербскій переводъ.

1871 г. Церковное движеніе въ Угорской Руси. (Въ „Православномъ Обзорѣніи“ № 1).

— Воспитательное заведеніе для южно-славянскихъ дѣвицъ въ Москвѣ. (Въ „Московск. Универс. Извѣстіяхъ“ № 6, стр. 155—171).

— Дополненіе къ біографіи М. П. Погодина. („Московскія Университ. Извѣстія“ № 9, стр. 205—209).

1872 г. Рецензія книги В. О. Ключевского: Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. (Въ „Правосл. Обзорѣніи“ № 3, стр. 410—426).

— Какъ и зачѣмъ Петръ Великій построилъ Петербургъ? („Моск. Вѣдомости“ № 109; „Курск. Губ. Вѣдомости“ № 35; „Харьк. Губ. Вѣдомости“ № 65).

— Годовщина основанія Петербурга. (Въ „Вѣстникъ Московской Политехнической Выставки“ № 16).

— По поводу возстановленія Болгарскаго экзархата. (Въ „Правосл. Обзорѣніи“ № 4, стр. 651—656).

— Біографическія свѣдѣнія объ экзархѣ болгарскомъ Анфимѣ I. (Тамъ же, № 9, стр. 449—452).

— Новыя книги о болгарскомъ вопросѣ. (Тамъ же, № 12, стр. 759—765).

— О Венедиктѣ Краевичѣ, уніатскомъ епископѣ Далмаціи. (Въ „Русск. Архивъ“, стр. 1021—1030).

— Исторія Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ, Вып. I: Первое пятилѣтіе (1858—1862); вып. II: Второе пятилѣтіе (1863—1867). М., въ Университ. типографіи, стр. 120 и 62, in. 8°.

— Письмо по поводу статьи „Биржевыхъ Вѣдомостей“ о празднованіи въ Москвѣ юбилея Петра Великаго („Спб. Вѣд.“, № 154).

1873 г. Австрія. (Въ „Русскомъ Энциклопедическомъ Словарѣ“, изданномъ И. Н. Березинимъ, т. 1, стр. 72—103 и 115—149).

— Письма Платона Атанацковича, Вука Караджича, Миклошича и Коллара къ Н. И. Надеждину (Въ „Русск. Архивъ“ № 7, стр. 1131—1221).

— Замѣтка о торговлѣ русскими книгами между австрійскими сербами въ началѣ сего столѣтія. (Тамъ же, № 2, стр. 159—163).

— Западныя славяне въ эпоху отдаленной древности. По поводу книги Ал. Шемберы: „Zapadni Slovane v pravěku“. (Въ сборникѣ Московскаго Археологическаго Общества „Древности“ т. III, стр. 86—96).

1873 г. Иосифъ Юнгманъ. (Въ „Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія“, № 7, стр. 171—195).

— Православная церковь въ Далмаціи подъ венеціанскимъ, французскимъ и австрійскимъ владычествомъ. (Въ „Православномъ Обзорѣніи“ № 2, стр. 237—288; № 3, стр. 472—492, № 5, стр. 770—798, № 6, стр. 945—965, № 7, стр. 93—142, № 8, стр. 200—231, № 9, стр. 326—347, № 10, стр. 476—512, № 11, стр. 739—769 и № 12, стр. 853—878).

— Православіе въ Босніи и его борьба съ католическою и протестантскою пропагандами. (Тамъ же, № 4, стр. 694—722) и отдѣльно въ очень немногихъ экземплярахъ.

— Православная епархіальная скупщина въ Сараевѣ. (Тамъ же, № 5, стр. 238—242).

— О дѣятельности общества „Македонской дружины“ въ Константинополѣ. (Тамъ же, № 6, стр. 269—273).

— Замѣтка о положеніи православія въ Босніи. (Тамъ же, № 12, стр. 635—638).

1874 г. Судьбы униі въ русской Холмской епархіи. (Въ „Прав. Обзорѣніи“ № 4, стр. 442—446, № 5, стр. 542—566, № 6, стр. 635—637, № 7, стр. 64—85, № 8, стр. 194—225 и особою книгой: М., въ Универс. типографіи). Отзыви о ней: а) о. М. И. Горчакова въ „Сборникѣ государственныхъ знаній“, т. II, стр. 33—34 и б) въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ № 200.

— Нынѣшнее состояніе православной церкви въ Сербіи. (Тамъ же, № 10, стр. 453—471 и отдѣльною брошюрой: Москва, въ Унив. типографіи, 20 стр., in. 8°).

— Болгарское благотворительное братство „Просвѣщеніе“ въ Царѣ-Градѣ. (Тамъ же, № 1, стр. 29—36).

— О значеніи и положеніи южно-славянской православной іерархіи (Тамъ же, № 2, стр. 244—251).

— Хорватское благотворительное общество имени Свв. Кирилла и Меодія. (Тамъ же, № 2, стр. 104—107).

— Сербскій церковный вопросъ въ Австріи. (Тамъ же, № 3, стр. 348—360).

— Новѣйшая церковная полемика между сиріянами и маронитами. (Тамъ же, № 5, стр. 601—608).

— Современные вопросы въ церковно-народной жизни карпаторуссовъ. (Тамъ же, № 7, стр. 64—96).

— Болгарскія просвѣдительныя общества въ Константинополѣ. (Тамъ же, № 9, стр. 475—479).

1874 г. Литературныя вѣсти изъ славянскихъ земель. (Въ „Русск. Вѣдом.“ № 63).

— Католическія миссіонерскія общества въ Европѣ. (Въ „Миссіонерѣ“ № 3).

— Свв. Кирилль и Меѳодій, апостолы славянъ. (Тамъ же, № 14).

— Распространеніе христіанства въ Польшѣ и Пруссіи. (Тамъ же, № 21).

— Св. равноапостольный вл. Владиміръ. (Тамъ же, № 23).

— Просвѣтителы полабскихъ и поморскихъ славянъ. (Тамъ же, № 24).

— Обращеніе въ христіанство Балтійскаго края и Финляндіи. (Тамъ же, № 31).

— Обращеніе въ христіанство жителей Ирландіи и Англии. (Тамъ же, № 37).

— Начало христіанства въ Германіи. (Тамъ же, № 38).

— Обращеніе въ христіанство Скандинавскихъ странъ. (Тамъ же, № 42).

— Миссіонерская дѣятельность католиковъ въ Сѣверной Африкѣ и Абиссиніи. (Тамъ же, № 47).

1875 г. Вольный городъ Краковъ съ 1815 по 1846 г. (Въ „Вѣстникѣ Европы“ № 1, стр. 107—156, № 2, стр. 460—512, № 3, стр. 100—149, № 4, стр. 618—669, № 5, стр. 255—290 и № 6, стр. 689—738).

— Графъ Петръ Андреевичъ Толстой съ 1645 по 1727 г. (Въ сборникѣ „Древняя и Новая Россія“ № 3, стр. 226—244).

— О положеніи райи въ современной Востни. (Въ „Славянскомъ Сборникѣ“ Петербургскаго Славянск. Комитета, т. I, стр. 318—412).

— О народныхъ юридическихъ обычаяхъ у южныхъ славянъ. По поводу сборника В. Богипича. (Въ „Журн. Минист. Народн. Просвѣщенія“ № 3, стр. 154—168).

— Западный край въ его историческихъ памятникахъ. Замѣтка объ изданіи этихъ памятниковъ П. Н. Батюшковымъ. (Въ „Русскомъ Архивѣ“ кн. I, стр. 232).

— Русскіе въ Буковинѣ. (Въ „Чтеніи для дѣтей“ № 5, стр. 71—74).

— Сербская церковная газета. (Въ „Православн. Обзорніи“ № 2, стр. 327—330).

— Европейскіе миссіонеры въ юго-западной Африкѣ. (Въ „Миссіонерѣ“ № 5).

— Исторія католическихъ миссій въ Китаѣ. (Тамъ же, №№ 27—92).

1875 г. Отзывъ о книгѣ Дм. Ярку „Bibliografia chronologica Romana sau Catalogu generalu de Cartile Romane imprimate de la adoptarea imprimerii, diuinitate sec. XVI de 1550 — 1873. Bucuresci, 1873“. (Въ „Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія“ № 7, отд. 2, стр. 386 — 389).

— 1876 г. Крoвная мeсть въ Старой Сербіи. (Въ сборникѣ „Братская помощь пострадавшимъ семействамъ Босніи и Герцеговины“, стр. 289—305).

— По поводу современныхъ событій: 1) Война Сербіи и Черногоріи съ Турціей; 2) Австро-Венгрія и Боснія; 3) Погибающая Болгарія; 4) Чѣмъ сильна Турція; 5) Народы покровительствующіе и покровительствуемые. (Въ сборникѣ „Родное племя“ кн. 1, стр. 218—245).

— Замѣтка о церковныхъ древностяхъ въ Сербіи. (Въ „Вѣстникѣ Московск. Общ. Древнерусск. Искусства“ за 1874—76 г., отд. IV, стр. 95—97).

— Первое распространеніе христіанства между индійцами средней Америки и Вароломей Ласъ-Казасъ. (Въ „Миссіонерѣ“ № 3).

— Христіанство въ Бразиліи и Іосифъ Анхета. (Тамъ же № 18).

— Обращеніе въ христіанство горныхъ странъ южной Америки и Петръ Ксаверій, рабъ рабовъ. (Тамъ же № 24).

— Историческая записка о двадцатипятилѣтней дѣятельности Маріинскаго женскаго училища, Дамскаго попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, съ 1851 по 1876 годъ. Москва, типогр. Архипова, 82 стр., in 8°.

1877 г. Осипъ Андреевичъ Баженинъ — эпизодъ изъ исторіи общественныхъ нравовъ Петровской эпохи. (Въ сборникѣ „Древняя и Новая Россія“ № 9, стр. 3—29 и № 10, стр. 97—128).

— Археологическое Общество при Чешскомъ музеѣ и его журналъ. (Въ сборникѣ Московскаго Археологическаго Общества „Древности“ т. VII, стр. 17—45).

— М. П. Погодинъ, какъ славянскій публицистъ. (Въ сборникѣ „Родное племя“ кн. 2, стр. 1—21).

— Волненія въ Босніи осенью 1873 г. (Тамъ же, стр. 101—123).

— Письмо изъ Константинополя отъ 1870 года. (Тамъ же, стр. 132—144).

— Болгарскій церковный вопросъ въ 1866 г. (Тамъ же, стр. 152—180).

— Сообщеніе о Теодорѣ Валеріо, французскомъ художникѣ—этнографѣ, бывшемъ въ славянскихъ земляхъ. („Труды Этнографич.

Отдѣла Московск. Общества Любителей Естествознанія“ кн. VI, стр. 16—19).

1878 г. О внутреннихъ реформахъ и вѣшнихъ дѣлахъ Александра I. Рѣчь, произнесенная въ день столѣтняго юбилея Императора Александра. (Въ „Отчетѣ Московскаго Университета“, стр. 80—92).

— Лѣтопись евангелическихъ общинъ въ Москвѣ. Разборъ книги пастора Фехнера: „Chronik der Evangelischen Gemeinden in Moskau“. (Въ „Православн. Обзорѣнн“ № 2, стр. 292—312).

— Савва Текели въ Россіи въ 1787—1789 гг. (Въ „Русскомъ Архивѣ“ кн. 3, стр. 483—509).

— Австрійская публицистика передъ введеніемъ дуализма въ 1865—1866 гг. (Въ Кіевскомъ „Славянскомъ Ежегодникѣ“ кн. 3, стр. 1—52).

— Некрологъ П. М. Апостольскаго (этнографъ). (Въ „Русск. Вѣдом.“ № 51).

1879 г. Сербія и порта въ 1861—1867 гг. (Въ „Вѣстникѣ Европы“ № 2, стр. 505—552 и № 3, стр. 210—277).

— Игнатій Аврелій Феслеръ. (Тамъ же, № 12, стр. 586—643).

— Людевитъ Гай въ Россіи въ 1840 г. (Въ „Древней и Новой Россіи“ № 8, стр. 265—286).

— Осипъ Максимовичъ Бодянский въ 1831—1849 гг. (Въ „Русской Старинѣ“ № 11, стр. 461—480).

— Церковный вопросъ въ Босніи и Герцеговинѣ. (Въ „Православ. Обзорѣнн“ № 8, стр. 715—723).

— Осмотръ Н. А. Бекетовымъ смоленскихъ училищъ по нашествіи Наполеона. (Въ „Русскомъ Архивѣ“ кн. 3, стр. 63—81).

— Христіанство у калмыковъ въ прежнее время. (Въ „Миссіонерѣ“ №№ 15 и 16).

— Рецензія книги Ѡ. И. Леонтовича: „Къ исторіи права русскихъ инородцевъ. Древній Монголо-калмыцкій или Ойратскій уставъ высканій“. (Въ „Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія“ № 10, стр. 302—318).

— Новѣйшая австрійская историографія. О книгахъ Кронеса и Сметса. (Въ „Критическомъ Обзорѣнн“ № 2).

— Литва среди славянъ. О книгѣ А. Брюкнера „Litu Slavische Studien, Veimar. 1877 г.“ (Тамъ же, № 5).

— Источники и судьбы малорусскаго права. О книгѣ А. Ѡ. Кастяковскаго. (Тамъ же, № 7).

— Французское руководство къ австрійской исторіи. О книгѣ Луи Леже: „Histoire de l'Autriche-Hongrie“. (Тамъ же, № 12).

1879 г. О начальной культурѣ тюрко-татаръ. О книгѣ Вамбери. (Тамъ же, № 15).

— Вопросъ о національности въ Австро-Венгрии. О книгѣ Гумпловича. (Тамъ же, № 17).

— Римъ и Лжедмитрій. О книгѣ Пирлинга. (Тамъ же, № 21).

— Kritische Bemerkungen über einen Artikel von Georg Rosen (Въ „Russische Revue“, № 3).

— Народныя чтенія въ Солянскомъ Городкѣ: о сербахъ, черногорцахъ и болгарахъ. (Въ ежемѣсячномъ библиографическомъ журналѣ: „Народная и Дѣтская Библиотека“ № 2, стр. 33—39).

— Чтенія для войскъ и народа о Восточной войнѣ. (Тамъ же, № 3, стр. 65—70).

— Дѣтское и народное чтеніе изъ русской исторіи. О книгахъ Павловича и Малинина. (Тамъ же, № 8, стр. 196—206).

— О книгѣ Ник. Березина: „Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница“. (Тамъ же, №№ 9 и 10, стр. 255—263).

— О книгѣ Сиповича: „Родная Старина“. (Тамъ же, стр. 274—276).

1880 г. Н. И. Надеждинъ на службѣ въ Московскомъ Университетѣ въ 1832—1835 гг. (Въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ № 1, стр. 1—43).

— Письма къ М. П. Погодину изъ славянскихъ земель, 1—3 вып. М. 1879—1880 гг., стр. XVII—744, in. 8°. (Въ „Чтеніяхъ“ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ кн. 1 и 4 за 1879 г. и кн. 1 за 1880 г.). Рецензии: а) А. Brückner: „Aus der slavischen Gelehrtenwelt“ (въ „Russ. Revue“ Bd. XVIII, s. 289—381); б) Leger. L. (въ „Revue critique d'histoire et de littérature“, 1884, № 47, p. 423—426); в) въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1880 г., № 1, с. 394—397 и № 6, стр. 726—736; г.) „Древняя и Новая Россія“ 1880 г., № 1, стр. 144—154.

— Вторичное правленіе Милоша Обреновича въ 1859—1860 гг. (Въ „Русской Мысли“ за 1880 г., № 4, стр. 1—38, № 9, стр. 1—41 и за 1881 г., № 8, стр. 1—39). Переведена на сербскій языкъ въ Бѣлградѣ и издана особою брошюрой.

— Попытка И. С. Тургенева получить степень магистра философіи въ 1842 году. (Въ „Русской Старинѣ“ 1880 г., т. XXVIII, стр. 146—147).

— Синдикъ-профессоръ Смирновъ и директоръ гимназіи Граматинъ. (Въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“ № 3, стр. 486—499).

1880 г. Преданіе суду профессора П. С. Печерина 1836—1845. (Тамъ же, № 5, стр. 77—81).

— Привлеченіе съ В. К. Кюхельбеверомъ. (Въ „Русскомъ Архивѣ“ кн. 1, стр. 490).

— О фамиліи Текели въ Россіи и о графѣ С. М. Каменскомъ. (Тамъ же, кн. 2, стр. 233—235).

— Отзывъ о книгѣ Л. Ранке: „Serbien und die Türkei“. (Въ „Критическомъ Обзорѣнн“ № 7).

— Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. (Въ „Чтеніяхъ“ Московск. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ кн. 2, стр. 1—22).

— Розыскъ о Мойсеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. (Тамъ же, стр. 23—25).

— Къ вопросу о судьбѣ калмыцкаго права на русской почвѣ. (Въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ № 3, стр. 171—174).

1881 г. Московскій Университетъ послѣ 1812 года. (Въ „Русскомъ Архивѣ“ кн. 1, стр. 386—421).

— Новыя свѣдѣнія о А. И. Полежаевѣ. (Тамъ же, кн. 2, стр. 471—474).

— По поводу событій въ Сербіи. (Въ „Православномъ Обзорѣнн“ № 11, стр. 586—603).

— Письма В. В. Ганки къ А. С. Норову и барону М. А. Корфу за 1844—1857 гг. (Въ „Чтеніяхъ“ Моск. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ кн. 1, стр. 1—23).

— Историческія замѣтки о Бѣжецкомъ Верхѣ XVII и XVIII вв. (Тамъ же, кн. 3 и отдѣльною брошюрой: М., Универс. типографія, 74 стр., in 8°).

1882 г. Къ вопросу о реформѣ Вука Караджича. (Въ „Журналѣ Мин. Народнаго Просвѣщенія“ № 4, стр. 162—225).

— Вторая и третья поѣздки Саввы Текели въ Россію. (Въ „Русскомъ Архивѣ“ кн. 1, стр. 166—175).

— Изъ судебной практики Московскаго Университета 1816—1817 гг. (Въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“ № 5, стр. 66—73).

— Хорватское Археологическое Общество. (Въ сборникѣ Моск. Археологич. Общества „Древности“ т. IX, стр. 83—86).

1883 г. Литературный споръ о Свв. Кириллѣ и Меодіи между католиками и православными на славянскомъ югѣ. (Въ „Православномъ Обзорѣнн“ № 1, стр. 160—165).

1883 г. Извѣстія о походе Симеона Степанова сына Пишчевича. (Въ 3 частяхъ). Издано М. Общ. Ист. и Древн. Росс. подъ редакціей д. чл. Николая Попова. Одинъ томъ (изъ „Чтеній“ 1881 г., кн. 4, 1882 г., кн. 2, 1883 г. кн. 2). Москва, стр. 561.

— Zwei Bruchstücke der russischen Volksdichtung aus den Zeiten Peters der Grossen. (Въ „Archiv für Slavische Philologie“, Bd. VI, Heft. 4, s. 613—615).

— Императоръ Николай I-й въ Московскомъ Университетѣ въ 1837 году. (Сообщеніе въ „Русской Старинѣ“ № 9).

1884 г. Исторія Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ ч. 1, 1804—1812 гг. (Въ „Чтеніяхъ“ Общества и отдѣльною книгой: М. 1884 г., стр. 249). Отзывъ въ „Вѣстникѣ Европы“ № 8.

— О важнѣйшихъ явленіяхъ въ польской исторической литературѣ за 1883 годъ. (Въ „Извѣстіяхъ“ С.-Пб. Славянскаго Благотворительнаго Общества № 2).

— Гр. Е. Щуровскій въ 1832—1846 годахъ. (Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ № 6).

— Книжныя вѣсти: Я. О. Головацкаго „Географическій словарь западно-славянскихъ и юго-славянскихъ земель и прилежащихъ странъ, съ приложеніемъ географической карты“. Вильна, 1884. (Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ № 34).

1885 г. Народная и культурная борьба у нашихъ сосѣдей. По поводу брошюръ: А. И. Добрянскаго, Veitz'a въ Вѣнѣ и NN въ Торнѣ. (Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ № 25).

— По поводу болгарскихъ событій. („Русскія Вѣдомости“ №№ 249 и 251).

— Жизнь А. С. Пишчевича, имъ самимъ описанная, 1764—1805 гг. (Въ „Чтеніяхъ“ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. 1 и 2 и отдѣльною книгой, стр. IV+273).

— Некрологъ Н. В. Калачова. (Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ № 298).

1886 г. Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ (некрологъ). (Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ № 28).

— Іованъ Ристичъ и его историческія сочиненія. (Въ „Извѣстіяхъ“ Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества № 1).

— Ученые и литературные труды В. Н. Татищева. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ 19 апрѣля 1886 года. (Въ „Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщ.“ № 6; въ „Запискахъ“ Академіи Наукъ кн. LV, въ брошюрѣ: „Тор-

жественное собраніе Имп. Академіи Наукъ 19 апрѣля 1886 г., стр. 1—64 и отдѣльнымъ оттискомъ изъ этой брошюры съ портретомъ Татищева).

— Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Рѣчь, связанная 28 сентября въ день освященія новаго зданія Архива. (Въ „Моск. Вѣдомостяхъ“ № 270; „Русскихъ Вѣдом. №№ 270 и 271).

1887 г. По поводу славянскихъ географическихъ названій. (Въ „Извѣстіяхъ“ Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества № 1).

— Разговоръ В. Н. Татищева о пользѣ наукъ и училищъ, съ предисловіемъ и указателями къ нему. (Въ „Чтеніяхъ“ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ вн. 1 и отдѣльною книгой: М. 1887, стр. I—XXVI, 1—171).

— Шесть писемъ Вука Ст. Караджича къ Н. И. Надеждину, 1847—1852 гг. Н. А. Попову принадлежатъ примѣчанія въ нимъ. (Въ „Трудахъ“ Рязанской ученой архивной комиссіи, т. III, № 2).

— Поправка къ статьѣ К. Случевского о Валаамѣ. (Въ „Моск. Вѣдом.“ № 283).

— Къ вопросу о Супрасльской рукописи. (Въ „Журналѣ Мин. Народнаго Просвѣщенія“ № 12).

1888 г. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ (1812—1816 гг.) (Въ „Чтеніяхъ“ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, вн. 1, отд. 2, стр. 1—16).

— Къ исторіи Московскаго Университета 1788 года. (Тамъ же, отд. 3, стр. 6—7).

1889 г. Вопросъ о Приказѣ купецкихъ дѣлъ. (Въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ № 1).

1890 г. Матеріалы для исторіи Рязанской губернской гимназіи, 1824—32 гг. (Въ „Трудахъ“ Рязанской ученой архивной комиссіи, т. V, № 4).

— Матеріалы для исторіи училищъ Тамбовской губерніи въ 20—30 годахъ настоящаго столѣтія, изъ архива Московскаго Университета. (Въ „Извѣстіяхъ“ Тамбовской ученой архивной комиссіи № XXVIII, с. 125—138).

— Краткое обзорѣніе документовъ Сената, литовской метрики, присутственныхъ мѣстъ, упраздненныхъ реформою 20 ноября 1864 г., и старыхъ дѣлъ Московскаго городского управленія для „Памятной книжки Моск. Архива Мин. Юстиціи“. (Глава V, первая половина и конецъ VI).

1392 г. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря. (Въ „Чтеніяхъ“ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. 2). Извлечено изъ посмертныхъ бумагъ покойнаго.

Кромѣ того, подѣ редакціей Н. А. Попова изданы: а) „Московскія Университетскія Извѣстія за 1866—68 годы, 22 выпуска; б) первыя шесть книгъ „Трудовъ Этнографическаго Отдѣла“ Императорскаго Московскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи; в) 144 книга „Чтеній“ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ и г) „Акты Московскаго государства, т. I: Московскій столъ Разряднаго приказа (1571—1634)“; изданіе Императорской Академіи Наукъ. Второй томъ Нилъ Александровичъ окончилъ печатаніемъ текста.

ДМИТРІЙ ПЕТРОВИЧЪ
ЛЕБЕДЕВЪ.

(† 8 Декабря 1891 г.).

С. О. Долгова.

Печатано подь наблюденіемъ Члена-Соревнователя С. О. Долгова.

8 декабря 1891 года скончался хранитель рукописей Московскаго Публичнаго и Руманцевскаго Музеевъ Дмитрій Петровичъ Лебедевъ... Тяжело Обществу слушать объ утратѣ своихъ достойныхъ, много потрудившихся членовъ! Но біографъ, развертывая предъ нами картину ихъ дѣятельной и плодотворной жизни, давая оцѣнку ихъ трудовъ, испытываетъ при этомъ, сообщаетъ также и слушателямъ чувство нѣкотораго удовлетворенія; утрата велика, но сознаніе заслугъ покойныхъ, цѣнимыхъ нами, которыя оцѣнить и потомство, — умѣряетъ горечь потери: люди эти еще живутъ среди насъ въ нашей памяти, любви къ нимъ, въ нашей признательности за ихъ труды; они будутъ жить и послѣ насъ въ своихъ трудахъ, пока будетъ живъ человекъ русскій!

Несравненно тяжеле говорить о человекѣ, умершемъ раньше, чѣмъ могъ онъ вполне высказаться, раньше, чѣмъ могъ докончить начатыя или задуманныя работы; отъ котораго люди, близко его знавшіе, ожидали гораздо большаго, чѣмъ онъ успѣлъ сдѣлать; о человекѣ богато одаренномъ, работавшемъ не покладая рукъ и съ отчаяньемъ видѣвшимъ, какъ мало-по-малу силы ему измѣняются, чувствовавшемъ свою способность сдѣлать многое и не имѣвшимъ силъ довести до конца и то, что давно уже начато. Тамъ была житейская эпопея или драма, здѣсь трагедія!

Вотъ какъ описываетъ молодые годы покойнаго его братья.

Д. П. родился въ 1851 г., онъ былъ вторымъ по старшинству сыномъ бѣднаго канцелярскаго служителя въ Рязани. Отецъ его Петръ Алексѣевичъ лишь въ послѣдніе годы своей жизни добился званія уѣднаго страпача, при чемъ максимумъ его жалованья доходило до 50 р. въ мѣсяцъ, минимумъ же семьи во все время былъ 12 человекъ. Нужда. Слѣдствіемъ этого образованіе старшихъ дѣтей началось помѣщеніемъ ихъ въ Рязанское приходское училище, затѣмъ уѣдное и наконецъ въ гимназію. Сильно трусилъ Д. П., когда опредѣлили его въ приходское училище, но когда при первомъ же размѣщеніи учениковъ онъ оказался первымъ, онъ быстро ободрился, да такъ и

не уступалъ никому этого перваго мѣста ни въ уѣздномъ, ни въ гимназіи. Въ первыхъ двухъ онъ окончилъ курсъ съ наградами 1-й степени, а въ гимназіи съ золотой медалью. Надо знать, цѣною какой усиленной работы доставалось ему это первенство. Недостатокъ средствъ въ семьѣ повелъ къ тому, что уже съ 3-го класса гимназіи Д. П. долженъ былъ давать уроки и во все время гимназическаго курса менѣе 2-хъ, 3-хъ ежедневныхъ уроковъ не имѣлъ. Поэтому его гимназическій день изъ году въ годъ протекалъ такъ: съ 9 до 3-хъ ч. въ гимназіи, наскоро обѣдъ, частные уроки до 8 или 9 ч. вечера, затѣмъ занятія съ малолѣтними братьями и сестрами и большая часть ночи за приготовленіемъ своихъ уроковъ (въ большинствѣ случаевъ по чужимъ учебникамъ). Только исключительныя природныя способности давали ему возможность быть 1-мъ во всѣхъ классахъ при такой обстановкѣ жизни. Вотъ какимъ изображаетъ Д. П. Л.—ва въ этотъ періодъ его товарищъ по гимназіи В. И. Шенрокъ: „съ перваго взгляда Л. рѣшительно ничѣмъ не обращалъ на себя вниманія; кромѣ того, онъ никогда не имѣлъ привычки выставляться и выдвигать себя; держалъ себя незамѣтно и скромно; но когда ему приходилось отвѣчать на вопросы учителей или о чемъ-нибудь говорить съ товарищами, то всѣ его слова и отвѣты отличались осмысленностью и толковостью. Въ концѣ гимназическаго курса Л. сталъ обращать на себя общее вниманіе и имъ интересовались. Когда Л. оканчивалъ курсъ, онъ писалъ хорошія сочиненія и охотно и успѣшно занимался русской словесностью. Но онъ вообще проявлялъ недюжинныя дарованія: такъ онъ считался и былъ дѣйствительно образцовымъ математикомъ. Въ древнихъ языкахъ онъ также оказывалъ большіе успѣхи, такъ что могъ безъ затрудненій переводить экспромтомъ трудныя мѣста, а на выпускномъ экзаменѣ отличился особенно. Когда очередь дошла до него, то учителя, желая подвергнуть его особому испытанію и считая для него излишнимъ обыкновенный экзаменъ, предложили ему произнести что-ниб. наизусть изъ Энеиды и были озадачены его вопросомъ: „изъ какой пѣсни?“ Оказалось, что при богатой памяти и нѣкоторой начитанности онъ зналъ наизусть изъ разныхъ пѣсенъ Энеиды“.

Кончивъ блестяще въ гимназіи, онъ блистательно и вступилъ въ Московскій Университетъ на филологическій факультетъ. Тотъ-же Шенрокъ говоритъ далѣе: „При поступленіи въ университетъ Л. по тогдашнему обычаю долженъ былъ держать т. наз. colloquium, причемъ тотчасъ же обратилъ на себя вниманіе экзаменаторовъ, что выразилось въ слѣдующихъ словахъ оффиціального отчета въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія: ученикъ рязанской гим-

назиі Лебедевъ на испытаніи обнаружилъ не только хорошія знанія но и начитанность въ древнихъ языкахъ“.

Университетская жизнь освободила Д. П. только отъ занятій съ младшими членами семьи, но не освободила отъ уроковъ для содержанія себя и родныхъ. На 3-мъ курсѣ положеніе еще ухудшилось: умеръ отецъ, оставивъ семью въ 11 человекъ и никакихъ средствъ на содержаніе ея. При такихъ обстоятельствахъ пришлось увеличить число уроковъ и прямо изъ университета тотчасъ-же ѣхать на первое открывшееся мѣсто—учителемъ русскаго языка въ Иваново-Вознесенское реальное училище. Здѣсь та-же жизнь среди массы уроковъ—и въ училищѣ; и въ семьяхъ мѣстныхъ фабрикантовъ. Денегъ получалось много, но много ихъ и требовалось на содержаніе семьи... А вмѣстѣ съ тѣмъ хотѣлось работать и для самообразованія, влекла область самостоятельныхъ занятій по русской литературѣ и древностямъ, широкая перспектива которой такъ недавно отрывалась любовнательному юношѣ съ университетскихъ каедръ!

Въ это время судьба повидимому улыбнулась Д. П., онъ женился на довольно состоятельной помѣщицѣ Рязанской губерніи, своей бывшей ученицѣ, М. К. Протопоповой. Явилась возможность столь необходимаго для него отдыха, да и сама натура его требовала этого. Въ концѣ 3-го года своей преподавательской дѣятельности онъ сильно захворалъ. Врачи запретили ему продолжать преподаваніе. Кажалось бы можно и даже должно все бросить, пожить спокойно. Но Д. П. не могъ жить праздно. Какъ бы предчувствуя свою недолговѣчность, онъ спѣшитъ докончить свое образованіе, удовлетворить потребности духа, столь долго заглушаемой. Онъ стремится въ Петербургъ въ недавно открывшійся Археологическій Институтъ, къ Н. В. Калачеву, задавшемуся воспитать для Россіи поколѣніе ученыхъ археографовъ.

Проѣздомъ черезъ Москву Д. П. попадаетъ въ Румянцевскій Музей, гдѣ ранѣе знавшій его А. Е. Викторовъ предлагаетъ ему въ видѣ пробы и подготовки къ занятіямъ въ Институтѣ разобрать недавно поступившія въ Музей грамоты и акты, собранные И. Д. Бѣляевымъ. Съ увлеченіемъ принимается Д. П. за эту работу и до отъѣзда въ Петербургъ успѣваетъ разобрать ихъ всѣ и подробно описать болѣе 250 №№ По пріѣздѣ въ Петербургъ Д. П. охотно былъ принять Н. В. Калачевымъ въ число слушателей и въ теченіе 2-хъ годичнаго курса такъ зарекомендовалъ себя, что Н. В. Калачевъ и впоследствии не прекращалъ слѣдить за дѣятельностью Д. П. и сохранялъ до своей смерти самое дружеское расположеніе къ нему.

По окончаніи курса въ 1880 г., Д. П. былъ удостоенъ серебряной медали и оставилъ Институту на память о себѣ двѣ свои работы: 1) О мировыхъ сдѣлкахъ въ древней Россіи и 2) Обзоръ документовъ выбранныхъ для ученаго архива при Институтѣ изъ уничтожаемыхъ дѣлъ въ рязанскомъ архивѣ министерства государственныхъ имуществъ.

Еще будучи слушателемъ Арх. Инст., Д. П. получилъ предложеніе отъ А. Е. Викторова занять мѣсто помощника хранителя, на что и согласился. Выборъ былъ удаченъ, какъ показало послѣдующее время, когда Д. П. занялъ мѣсто хранителя. Подъ руководствомъ такого опытнаго палеографа и знатока рукописной и старопечатной литературы, каковымъ былъ покойный Алексѣй Егоровичъ, Д. П. прошелъ цѣлую школу и уважалъ отъ Викторова какъ его особую манеру составлять описанія, такъ и глубокую любовь къ рукописному дѣлу вообще, а въ частности къ рукописному отдѣленію Рум. Музея. Съ этой поры начинается самостоятельная ученая дѣятельность Д. П., къ сожалѣнію слишкомъ кратковременная! Во время службы въ Музеяхъ Д. П. составилъ и отпечаталъ 1) уже указанное описаніе историко-юридическихъ актовъ собранія И. Д. Бѣляева. Здѣсь подробно описаны въ хронологическомъ порядкѣ 257 древнѣйшихъ актовъ отъ 1404—1613 г., причемъ акты XV в. напечатаны или цѣлкомъ, или въ извлеченіи. Остальные акты отъ 1613 по 1725 годъ расположены по разрядамъ, причемъ описаны подробно или указаны только важнѣйшіе. Это, если не ошибаюсь, первое по времени систематическое описаніе цѣлой коллекціи. По образцу этого собранія расположена Д. П. и описана впоследствии другая значительная коллекція актовъ собранія Якова Петровича Гарелина, пожертвованная въ Музей въ 1886 и 1888 годахъ. Здѣсь распределены и описаны по разрядамъ до 2900 историко-юридическихъ актовъ, преим. XVII столѣтія, относящихся почти исключительно въ одной Суздальской области. Затѣмъ Д. П. были составлены отчеты по рукописному отдѣленію Р. М. за 1879—1880 (на половину составленный Викторовымъ), за 1883—1885 и за 1886—1888 года. Здѣсь нашли мѣсто описанія такихъ значительныхъ коллекцій, какъ собранія рукописей А. Н. Попова, Ал. К. Федорова, Сичкова, коллекція масовскихъ рукописей Сафонова, рукописи Пушкина, Гоголя, бумаги Викторова, акты Гарелина и множество другихъ рукописей, старопечатныхъ книгъ, масса актовъ, автографовъ и т. п.

Кромѣ того Д. П. напечатаны въ журналахъ: а) Праздники въ Переяславль Рязанскомъ 20-го и 22-го сентября 1774 г. въ Трудяхъ Рязанской ученой комиссіи (т. V, № 3), б) Автобіографія В. А. Даудова въ Русскомъ Архивѣ, и читаны въ ученыхъ обществахъ: въ

М. Юридическомъ разборъ одной работы, разсматривавшей знаки, замѣнявше подписи въ др. Россіи, и на 8 археологическомъ съѣздѣ рефератъ объ одномъ неизвѣстномъ русскомъ проповѣдникѣ времени юности Ивана Грознаго. Въ музейской рукописи, изъ числа поступившихъ при немъ, Д. П. нашелъ проповѣдь, провознесенную въ одномъ изъ московскихъ придворныхъ соборовъ по случаю изгнанія Крымскаго хана Саибъ-Гирея изъ подь Москвы 31-го іюля 1541 г. Имени проповѣдника въ рукописи не обозначено. Но основываясь на содержаніи слова, начитанности автора и на левическихъ особенностяхъ, Д. П. сумѣлъ доказать, что это былъ извѣстный благовѣщенскій протопопъ Сильвестръ.

Изъ числа множества начатыхъ и недоконченныхъ работъ Д. П. уважу на его работы по исторіи Понскаго княжества и всей его области до изданія положенія о губерніяхъ. Здѣсь онъ хотѣлъ обратить особенное вниманіе на древнѣйшую исторію княжества, на этнографію края, древнѣйшія вселенія и выселенія, затѣмъ на характеръ мѣстности и населенія, на положеніе и занятія слоевъ послѣдняго, особенно ео словія земледѣльческаго съ древнѣйшихъ временъ до начала XIX столѣтія. Другой трудъ особой важности представляетъ начатое имъ подробное описаніе рукописей М. П. Музея, сверхъ Румянцеваго собранія.

Но особенно характеризуютъ личность покойнаго два слѣдующіе его труда. Овъ весьма цѣнилъ и уважалъ кромѣ Н. В. Калачева, А. Е. Викторова и Ѳ. И. Буслаева. И вотъ по смерти Викторова Дмитрій Петровичъ издастъ отъ Археографич. Коммиссіи трудъ своего учителя: Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи. Надо замѣтить, что А. Е. за множествомъ другихъ работъ въ обработкѣ своихъ „Реестровъ“, какъ онъ ихъ называлъ, совсѣмъ не приступалъ, а оставилъ ихъ въ томъ видѣ, какъ они писались въ монастырскихъ бібліотекахъ, безъ всякихъ указавій, поясненій и т. п. Дмитріемъ Петровичемъ эти Описи разсмотрѣны, иногда измѣнены, снабжены замѣчаніями и смыслами (болѣе 300) на различныя описанія рукописей и спеціальныя изслѣдованія (м. пр. встрѣчаются ссылки на нѣкоторыя изданія, вышедшія послѣ смерти Викторова, напр. Библиологическій Словарь Строева). Затѣмъ составлены предисловія съ исторіею каждаго книгохранилища, прибавлены пять неизвѣстныхъ до сего времени каталоговъ тѣхъ же бібліотекъ XVII и XVIII вв. (изъ собр. Сулавадзева) и составленъ указатель. Все это, перевода на страницы, составитъ болѣе 100 стр. текста изданной книги. Приготовивъ такъ тщательно къ изданію трудъ А. Е. Викторова, Д. П. ставитъ имя своего учителя въ заголовкѣ изданія, а о своемъ трудѣ не говоритъ ни подслова, если не

считать предисловія отъ имени Археографической Коммиссіи, изъ котораго можно только узнать, что Коммиссія поручила хранителю рукописей М. П. и Р. М. Д. П. Лебедеву, согласно обязательному его вызову, какъ приведеніе въ порядокъ матеріаловъ, такъ и печатаніе ихъ.

Подобный же безжорыстный трудъ представляетъ другая работа Д. П., остающаяся еще не напечатанной: это указатель сочиненій и статей Ѳ. И. Буслаева. Д. П. перебралъ массу повременныхъ изданій для этого, находилъ такія статьи многопотрудившагося Ѳ. И., о которыхъ тотъ и самъ совсѣмъ позабылъ, открывалъ его работы, печатавшіяся иногда безъ подписи, только по манерѣ писать и по характерному слогу нашего маститаго ученаго. Можно представить, при такой тщательности въ розыскахъ, сколько надо было всего перерыть, перечитать.

Многіе изъ присутствующихъ, я думаю, помнятъ, какой деликатный, гуманный характеръ былъ у покойнаго. Никому не отказывалъ онъ въ своей помощи, совѣтъ, часто отрывался отъ своей работы и старался доставить все, что могли дать музейскія коллекціи, всякому по интересовавшимся вопросамъ. Но рядомъ съ этимъ онъ очень рѣдко пользовался услугами другихъ; все, что по его мнѣнію долженъ былъ онъ самъ сдѣлать по службѣ въ музеяхъ, онъ стѣснялся поручить мнѣ, несмотря на полное мое желаніе и готовность помочь ему. Сознавіе долга было у него развито очень сильно. Онъ ужасно мучился, когда по нездоровью ему приходилось не бывать въ музеѣ или уѣзжать на вакацію ранѣе. Надобны были слишкомъ усиленные просьбы домашнихъ и мои, чтобы убѣдить его въ необходимости отдохнуть. Да и вынуждаемый время отъ времени болѣзнію дозволить себѣ подобныя отдыхи, онъ никогда не чувствовалъ себя спокойнымъ: постоянно его мучила мысль, что онъ мало дѣлаетъ для музеевъ, незаслуженно получаетъ жалованье, какія ниб. награды по службѣ и т. п. Между тѣмъ, какъ на службѣ въ музеяхъ, такъ и ранѣе онъ чрезвычайно аккуратно исполнялъ лежащія на немъ работы, даже и не спѣшныя. Случалось, что больной, съ компрессомъ на головѣ, чтобы утолить страшную боль, онъ сидитъ, пишетъ, доканчиваетъ начатую работу. Ко всему этому, очевидно, онъ приучился еще съ малолѣтства... Но то, что повидимому сходило съ рукъ молодому организму, истощило вонецъ его силы ранѣе срока и довело до безвременной могилы въ томъ самомъ возрастѣ, когда должно было ожидать полного расцвѣта его умственныхъ и душевныхъ качествъ!

Да будетъ почтеніе Обществомъ его памяти малой наградой тяжелой жизни!

ПАМЯТИ
АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА
ВОСТОКОВА.



(† 13 ноября 1891 г.)

Печатано подъ наблюдениемъ Дѣйств. Члена Н. Н. Оглобина.

I.

Членъ-соревнователь Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ *Александръ Александровичъ Востоковъ* скончался на 35-мъ году жизни, т. е. на порогѣ того періода, когда дѣятельность чело-вѣка бываетъ наиболѣе серьезна и плодотворна. Но А. А. и за свою недолгую жизнь успѣлъ немало поработать въ излюбленной имъ области русской исторіи. Одно участіе въ составленіи, подъ редакціей покойнаго Нила Александровича Попова, двухъ грандіозныхъ томовъ „*Актовъ Московскаго Государства*“ (томъ I-й вышелъ въ 1890 г., II-й томъ выйдетъ въ 1892 г.) даетъ право на глубокую признательность къ имени А. А. русской науки. Покойный редакторъ „*Актовъ*“ имѣлъ въ лицѣ А. А. единственнаго ¹⁾ и очень энергичнаго сотрудника по этому капитальному изданію. Отысканіе матеріаловъ въ столбцахъ и книгахъ Разряднаго Приказа, оцѣнка и подборъ ихъ для изданія, наблюденіе за перепискою ихъ, затѣмъ корректура и проч. и проч. — все это дѣло рукъ А. А., подъ высшимъ наблюденіемъ редактора. Сохранилась обширная переписка Нила Ал—ча съ Ал. Ал—мъ относительно приготовленія и изданія I и II томовъ „*Актовъ*“, ясно сви-дѣтельствующая о той массѣ труда, какою потраченъ здѣсь былъ Во-стововымъ. Этотъ трудъ тѣмъ болѣе изумляетъ, что А. А. былъ за-нять имъ именно въ послѣдніе годы жизни, когда роковой недугъ (чахотка) медленно, шагъ за шагомъ, но упорно подтачивалъ молодой организмъ покойнаго... Сколько ни уговаривали А. А—ча близкіе ему люди бросить совсѣмъ или хотя на время такую тяжелую работу и отдохнуть, онъ упорно отказывался и продолжалъ по прежнему уси-ленно работать надъ „*Актами*“.

„Васъ буду просить—писалъ ему Н. А. Поповъ лѣтомъ 1889 г., на предстоящій годъ (т. е. академическій) заботиться исключительно о

¹⁾ Только указатели составлены не Востоковымъ, а *А. И. Юшковымъ* младшимъ помощникомъ редактора Моск. Архива М—ва Юстиціи.

своемъ здоровьѣ. Вы, несмотря на свое нездоровье, работали несколько не менѣ остальныхъ служащихъ, а сравнительно съ иными и гораздо болѣе ихъ...“ Но и этотъ одобряющій голосъ гуманнаго начальника не могъ остановить рвеніе А. А.—ча: и въ слѣдующіе годы онъ также усердно работалъ надъ „Актами“ какъ и раньше. Съ этимъ изданіемъ онъ сроднился еще при инициаторѣ его Н. В. Калачовѣ, когда по порученію послѣдняго готовилъ матеріалы для задуманнаго предпріятія. И это родное ему дѣло А. А. вынужденъ былъ бросить только за три мѣсяца до смерти, когда у него буквально рука уже не могла держать пера... „Огня“ своего онъ не „угашалъ“ до послѣдней возможности...

Но и помимо „Актовъ Моск. Государства“ А. А. оставилъ и другіе цѣнные научные труды. Для нашего Общества Ист. и Древн. онъ задумывалъ цѣлый рядъ работъ—изданіе разнаго рода любопытныхъ матеріаловъ, хранящихся въ Моск. Архивѣ М-ва Юстиціи. Прежде всего онъ хотѣлъ заняться изданіемъ крайне рѣдкихъ и цѣнныхъ для бытовой исторіи XVII в. матеріаловъ—переписки частныхъ лицъ, случайно уцѣлѣвшей въ столбцахъ Разряднаго и другихъ Приказовъ. Но А. А. успѣлъ только положить начало этому полезному предпріятію изданіемъ части „*Переписки стольника А. А. Безобразова, 1687 г.*“²⁾ и переписки боярина кн. В. В. Голицына, 1677 г.³⁾

Моск. Обществу Ист. и Др. посвящена еще одна работа А. А. библиографическаго характера—*Систематическій обзоръ матеріаловъ Московск. Архива М-ва Юстиціи, напечатанныхъ въ „Чтеніяхъ“* и др. изданіяхъ Общества⁴⁾. А. А. пересмотрѣлъ всѣ статьи, сообщенія и замѣтки этихъ изданій, основанныя на документахъ Моск. Архива М. Юст. и сгруппировалъ ихъ въ 7 рубрикъ (исторія церкви, ратнаго дѣла, мѣстничества, народнаго просвѣщенія, центральнаго и областного управленія, исторія городовъ и біографіи замѣчательныхъ лицъ). Работа—очень полезная для занимающихся въ Архивѣ Юстиціи научными розысканіями по указаннымъ предметамъ.

Изъ журнальныхъ работъ А. А. заслуживаютъ особеннаго вниманія рядъ статей его по политической и отчасти бытовой исторіи

²⁾ „Чтенія М. О. И. и Др.“, 1881, кн. I.

³⁾ „Русская Старина“ 1888, № 3; 1889, № 7; 1890, № 2.—Пишущій эти строки постарается по возможности продолжить это предпріятіе А. А. Востокова, по крайней мѣрѣ относительно „грамотокъ“ частныхъ лицъ, хранящихся въ Сибирскомъ Приказѣ.

⁴⁾ „Оп. док. М. А. М. Ю.“ кн. VIII (1891 г.), отд. I, сс. 69—85.

Малороссіи XVII в., напечатанныхъ въ „Кіевской Старинѣ“⁵⁾. А. А. воспользовался для этихъ статей новыми матеріалами, найденными въ столбцахъ Сибирскаго Приказа и остававшимися неизвѣстными Соловьеву, Костомарову, Карпову и др. Г. Каманинъ (авторъ указанной некрологической замѣтки о Востоковѣ въ „Кіев. Старинѣ“) справедливо говоритъ, что вниманіе А. А.—ча „особенно привлекла, а современемъ можетъ быть и вполнѣ его поглотила бы полная глубокаго драматизма и поэзіи южно-русская исторія“. Въ этомъ сознавался и самъ А. А. въ одномъ изъ писемъ къ г. Каманину: „я такъ полюбилъ вашу казацкую исторію, что кажется займусь исключительно ею одной“.

„Кіев. Старина“ въ теченіи 5-ти лѣтъ (1886—1890 гг.) напечатала 11 статей и замѣтокъ А. А.—ча по исторіи Малороссіи, всѣ основанныя на новыхъ архивныхъ данныхъ. Перечислю наиболѣе выдающіяся изъ нихъ: „Къ исторіи перваго крымскаго похода“⁶⁾, „Козелецкая рада“⁷⁾, „Первыя сношенія Богдана Хмельницкаго съ Москвою“⁸⁾, „Нѣжинская рада 1663 г.“⁹⁾, „Судъ и казнь Григорія Самойловича“¹⁰⁾, „Посольство Шакловитаго къ гетману Мазепѣ“¹¹⁾ и др.

А. А. началъ свое сотрудничество въ „Кіев. Старинѣ“ при основателѣ ея и первомъ редакторѣ Θεофанѣ Гавриловичѣ *Лебедимцевѣ*. Покойный Θε. Г. чрезвычайно радушно встрѣтилъ первыя работы А. А.—ча и до конца поддерживалъ неизмѣнно добрыя отношенія къ нему (равно какъ и къ другимъ московскимъ сотрудникамъ „Кіев. Старины“...). А. А. высоко цѣнили симпатичную личность основателя перваго у насъ провинціального историческаго журнала и внимательно прислушивался къ его добрымъ совѣтамъ и указаніямъ¹²⁾. До слезъ онъ былъ растроганъ, получивши въ ноябрѣ 1887 г. послѣд-

5) „Кіев. Старина“ посвятила своему сотруднику статью, написанную *И. М. Каманинымъ*—„Поминки по А. А. Востоковѣ“ (1892, № 2).

6) „Кіев. Стар.“, 1886 г. № 2.

7) *Ibid.*, 1887, № 2.

8) *Ibid.*, № 8.

9) *Ibid.*, 1888, № 5.

10) *Ibid.*, 1889, № 1.

11) *Ibid.*, 1890, № 5,—Остальныя статьи А. А. по исторіи Малороссіи см. въ *приложеніи* 1—перечнѣ всѣхъ печатныхъ работъ его.

12) А. А. все собирався напечатать письма къ нему Θε. Г.—ча, очень любопытныя для характеристики этого почтеннаго дѣятеля и сердечнаго челоуѣка, равно и для исторіи „Кіев. Старины“. Исполняя давнее желаніе А. А. и печатаю ниже 5 писемъ Θε. Г.—ча (въ *приложеніи IV-мѣ*).

нее письмо *Θ. Г—ча*, въ которомъ тотъ увѣдомлялъ о передачѣ „Киев. Старини“ въ новыя руки и на прощанье трогательно благодарилъ *А. А—ча* за сотрудничество въ журналѣ... Никогда онъ не забывалъ заключительныхъ словъ письма *Θ. Г—ча*: „*омя не улашайте*, прибавлю въ грустномъ сознаниі, что мой собственный *догараetz*“...

Увлечение „казацкой исторіей“ отвлекало *А. А—ча* отъ другого рода работъ, которыми сначала онъ болѣе усердно занимался и въ области которыхъ могъ бы многое сдѣлать при его талантливости и знаніяхъ: разумѣю работы по прямой специальности *А. А.*—по исторіи русскаго права. Но и здѣсь онъ оставилъ нѣсколько прекрасныхъ работъ. Еще на университетской скамьѣ онъ изготовилъ (въ качествѣ „кандидатской диссертациі“), а затѣмъ и напечаталъ по рукописамъ Архива Кодификаціоннаго отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ—*„Проекты Уголовнаго Уложенія 1754—1766 гг.“* (Спб., 1882, сс. I—XX+1—208, 4°). Значеніе этихъ любопытныхъ юридическихъ памятниковъ объяснено въ предисловіи проф. *Н. Д. Сергѣевскаго* (сс. III—XVII) въ изданному *Востоквымъ* тексту (сс. 1—208).

Слѣдующія историко-юридическія работы *А. А—ча* носятъ уже характеръ изслѣдованій, дѣянныхъ и по заключающимся въ нихъ новымъ даннымъ, и по научности выводовъ автора. Къ сожалѣнію, этихъ почтенныхъ работъ *А. А.* немного: „*Боярскія книги, какъ матеріалъ для исторіи высшаго русскаго сословія*“¹³⁾, „*Русское служилое сословіе по десятиамъ 1577—1608 гг.*“¹⁴⁾, „*О дѣлахъ генеральнаго двора*“¹⁵⁾ и „*Дѣла комитетовъ по улучшенію быта крестьянъ Остзейскихъ губерній 1804 г.*“¹⁶⁾. Послѣдняя небольшая замѣтка объ Остзейскомъ комитетѣ есть только набросокъ обширной работы *А. А.* по составленію обзорѣнія дѣлъ комитета. Къ сожалѣнію, *А. А.* оставилъ эту работу неоконченною.

Изъ другихъ работъ *А. А.* заслуживаютъ упоминанія—*„Пребываніе смѣльныхъ князей В. В. и А. В. Голицыныхъ въ Мезени*“¹⁷⁾ и *„Литературная дѣятельность Н. В. Калачова*“¹⁸⁾. Слѣдуетъ также напомнить о рядѣ бытовыхъ очерковъ изъ жизни XVII и XVIII вв.,

¹³⁾ „Матеріалы для исторіи Русск. дворянства“, изд. *Н. В. Калачова*, вып. 3, 1886 г.

¹⁴⁾ „Юридич. Вѣстникъ“, 1888, № 6.

¹⁵⁾ „Опис: док. М. А. М. Ю.“, кн. V, 1888 г.

¹⁶⁾ „Памятная книжка М. А. М. Ю.“, 1890 г., сс. 95—98.

¹⁷⁾ „Историч. Вѣстникъ“, 1886, № 8.

¹⁸⁾ Ibid. № 5.

которыми А. А. охотно занимался въ видѣ отдыха и очень удачно выполнялъ ихъ, обнаруживая здѣсь большое знаніе жизни описываемыхъ эпохъ, напр. „*Волшебный камень* (изъ быта начала XVII ст.)“¹⁹⁾, „*Петрушка Герцыкъ* (изъ быта начала XVIII ст.)“²⁰⁾ и др.—Полный перечень печатныхъ трудовъ А. А. помѣщаю ниже (см. *приложение I-e*).

Вотъ тѣ слѣды, какіе оставилъ по себѣ въ наукѣ покойный А. А.—слѣды очень цѣнные. Если вспомнимъ, что все это сдѣлано имъ въ 5—6 послѣднихъ лѣтъ его жизни, именно тѣхъ лѣтъ, когда тяжкая болѣзнь развѣдала его организмъ, то нельзя не пожалѣть, что судьба такъ рано отняла у науки этого полезнаго дѣятеля. Много было задумано А. А. цѣнныхъ научныхъ работъ и, судя по сдѣланному, онъ выполнилъ бы ихъ съ тѣмъ талантомъ, какимъ былъ щедро надѣленъ отъ природы. Работалъ онъ очень быстро, и при его усидчивости и любви къ труду сдѣлалъ бы очень много, еслибы прожилъ нормальный срокъ жизни русскаго интеллигента...

II.

Перехожу къ біографическимъ свѣдѣніямъ о покойномъ сочленѣ. Родился А. А. 3 іюня 1857 г. въ духовной семьѣ. Родина его—село Воздвиженскій-Селикъ, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи. Дѣтство А. А.—ча прошло въ скромной обстановкѣ небогатой, но многолюдной и дружной семьи, въ кругѣ не широкихъ интересовъ роднаго „погоста“ и „прихода“. Подъ влияніемъ чисто-русской родной семьи и окружавшаго погостъ кореннаго русскаго населенія А. А. сформировался вполне „русскимъ“ человѣкомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, безъ увлеченій и крайностей какъ „кваснаго патриотизма“, такъ и національнаго безлічія.

Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Коломенскомъ духовномъ училищѣ (1866—1867 г.)—въ той самой „бурсѣ“, всѣ „преlestи“ которой такъ подробно и картинно описалъ въ своихъ воспоминаніяхъ учившійся тамъ же, но нѣсколько раньше покойный *Н. П. Гилларовъ-Платоновъ* (въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1880-хъ годовъ и въ отдѣльномъ изданіи).

Не долго, однако, пробылъ здѣсь А. А. и скоро переведенъ былъ родителями въ Москву въ Андроньевское духовное училище (нынѣ

¹⁹⁾ Ibid., 1887, № 8.

²⁰⁾ Ibid., 1890 № 9.

упраздненное), помѣщавшееся въ Андроньевомъ монастырѣ, на кладбищѣ котораго пришлось въ послѣдствіи успокоиться и А. А.—чу (въ близости могилы отца)...

Окончательное образованіе А. А. получилъ въ Московской Духовной Семинаріи (1872—1876 гг.), а затѣмъ на юридическомъ факультетѣ Петербургскаго Университета (1878—1882 гг.), откуда вышелъ со степенью кандидата. По окончаніи университетскаго курса онъ поступилъ въ Археологическій институтъ Николая Васильевича Калачова и провелъ здѣсь нѣсколько мѣсяцевъ, но врачи рѣшительно посовѣтовали ему бросить вредный для его уже разстроенныхъ легкихъ петербургскій климатъ и переселиться въ Москву. Такъ онъ и сдѣлалъ, съ сожалѣніемъ разставшись съ Калачевскимъ Институтомъ.

Я уже упоминалъ, что еще на университетской скамьѣ А. А. началъ знакомство съ архивнымъ дѣломъ, когда работалъ въ Архивѣ Кодификаціоннаго отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ, для печатанія своей кандидатской работы „Проекты Уголовнаго Уложенія 1754—1766 гг.“. Въ Археологическомъ Институтѣ Калачовъ поручилъ ему заниматься описью документовъ поступившаго въ Институтъ „Куракинскаго Архива“. Архивная работа полюбилась А. А.—чу и онъ съ удовольствіемъ принялъ предложеніе Калачова вступить на службу въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Калачовъ сразу оцѣнилъ способности и знанія Востокова—и дѣйствительно, А. А. блистательно оправдалъ всѣ надежды Николая Васильевича: всею душою отдавшись архивному дѣлу, А. А. искренно привязался и къ своему высококонталнтливому учителю въ архивовѣдѣніи, и къ его дѣтищу—Московскому Архиву Министерства Юстиціи.

Вернувшись окончательно въ Москву въ 1883 г., А. А. только съ 1-го мая 1884 г. поступилъ въ штатъ Архива, а до того занимался въ немъ въ качествѣ кандидата на штатное мѣсто. Первое время онъ даже колебался вступить въ штатъ Архива: его пугали уже обнаружившіяся въ то время первые признаки легочнаго разстройства... А. А. вступилъ въ переговоры съ Н. В.—мъ и ставилъ условіемъ своего поступленія въ Архивъ освобожденіе отъ обязательнаго ежедневнаго хожденія на службу, предлагая вмѣсто того разрѣшить ему брать архивные документы на домъ и тамъ заниматься. Николай Васильевичъ отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ²¹⁾. Волею

²¹⁾ См. въ *приложеніи II-мъ* любопытное письмо Калачова къ Востокову, отъ 20 февраля 1884 г. Въ послѣдствіи, однако, гуманный и чуждый формальнаго отношенія къ дѣлу Калачовъ разрѣшилъ эту уступку Востокову, сн-

неволею А. А. долженъ былъ уступить законному требованію Н. В.—ча и съ 1-го Мая 1884 г. вступилъ въ ряды „Ученаго Отдѣленія“ Московскаго Архива Министерства Юстиціи. Радужно принятый архивистами Калачова, сразу оцѣнившими богатые способности, широкія знанія и любовь къ архивному дѣлу А. А., а съ другой стороны—его мягкую натуру, отзывчивое сердце и высокій духъ товарищества, Востокъ скоро занялъ видное мѣсто въ Ученомъ отдѣленіи Архива.

По штатамъ Архива того времени никакого „Ученаго Отдѣленія“ не значится ²²⁾, но въ дѣйствительности оно возникло и существовало все время при Калачовѣ какъ вполнѣ самостоятельное отдѣленіе Архива, специально преслѣдовавшее научныя задачи его. Въ составъ этого отдѣленія входили поступавшіе въ Архивъ лица съ высшимъ образованіемъ: официально они носили званіе „столоначальниковъ“, „секретарей“ Архива и т. п., но въ дѣйствительности не несли никакихъ административныхъ и канцелярскихъ обязанностей, а всецѣло занимались только научными работами. Первоначально Ученое отдѣленіе было сформировано для разбора и изданія такъ называемыхъ секретныхъ „дѣлъ съ извѣстнымъ титуломъ“ (документы царствованія Ивана Антоновича, 1740—41 гг.), но потомъ дѣятельность его расширилась, когда по мысли Калачова возникло архивское изданіе „Описаніе документовъ“. Результатомъ дѣятельности Ученаго Отдѣленія (равно и нѣкоторыхъ архивистовъ другихъ отдѣленій) Архива временъ Калачова—первые *четыре тома* „Описанія документовъ“ и *два тома* „Внутренняго быта Русск. государства, 1740—41 гг.“ ²³⁾.

Но собственно въ этихъ трудахъ Ученаго Отдѣленія Востокъ не пришлось принять участія, такъ какъ съ самаго начала поступленія на службу Калачовъ поручилъ ему (и нѣкоторымъ другимъ чинамъ Ученаго отдѣленія) особую работу—составленіе *описей* въ *столбцахъ Московскаго Стола* Разряднаго приказа. Научно составляемые и подробныя описи этихъ столбцовъ должны были служить какъ потребностямъ Архива (старыя описи оказались недостаточны и неисправны), такъ и подготовкою къ задуманному Калачовымъ изданію

сходя къ его все болѣе усиливавшемуся болѣзненному состоянію и высоко цѣни его служебную добросовѣтность.

²²⁾ Однако терминъ „Ученое Отдѣленіе“ можно встрѣтить какъ въ официальныхъ бумагахъ Архива того времени, такъ и въ его изданіяхъ (см. напр. предисловіе Калачова къ IV тому „Описаніе документовъ“).

²³⁾ II томъ „Внутренняго быта“ напечатанъ въ 1886 г., но составленъ еще при Калачовѣ.

„докладовъ и приговоровъ“ Боярской Думы, центральныхъ приказовъ, областныхъ и сельскихъ учреждений XVI—XVII вв. Для этого предприятия, которому Калачовъ справедливо придавалъ значеніе полу-архивскаго изданія (оно изготовлялось трудами чиновъ Архива Юстиціи и главнымъ образомъ по его документамъ, хотя и на денежные средства Академіи Наукъ), Востокову пришлось много поработать въ 1884—85 гг., какъ по составленію описей столбцовъ Московскаго стола (имъ составлено описей *къ 50 столбцамъ*), такъ и по розыску „докладовъ и приговоровъ“ Боярской Думы среди документовъ Разряднаго, Помѣстнаго и др. приказовъ. Для послѣдней дѣли А. А. по порученію Калачова работалъ между прочимъ и въ Моск. Архивѣ М-ва Иностранныхъ Дѣлъ (въ 1885 году). Другіе лица дѣлали для Калачова подобныя поиски въ Петербургской Публичной библиотекѣ и др. мѣстахъ. Составилась громадная коллекція (хранится въ Моск. Архивѣ Юстиціи) боярскихъ и приказныхъ докладовъ и приговоровъ, которая только отчасти вошла въ составъ I и II томовъ „Актовъ Моск. Государства“ и войдетъ частію въ слѣдующіе томы этого изданія. Какъ извѣстно, „Акты М. Г.“—значительно расширенное и измѣненное Н. А. Поповымъ исполненіе первоначальнаго плана Калачова объ изданіи „докладовъ и приговоровъ“ Боярской Думы, Приказовъ и проч. (см. сс. I—III предисловія къ 1 т. „Актовъ“²⁴⁾).

Приглашенный Н. А. Поповымъ къ выполненію новаго плана, А. А.—чѣ всею душою, какъ я уже замѣтилъ, отдался этому дѣлу. Нилъ Александровичъ, подобно Калачову, смотрѣлъ на „Акты М. Г.“, какъ на изданіе полу-архивское и потому не требовалъ отъ А. А.—ча усиленныхъ занятій по спеціально-архивскимъ работамъ. Тѣмъ не менѣе А. А. успѣвалъ, не смотря на развивавшееся расстройство легкихъ, работать и для архивскаго изданія: 2 работы его (см. выше) напечатаны въ V и VIII книгахъ „Описанія документовъ“, а третья—обозрѣніе дѣлъ Остзейскаго крестьянскаго комитета 1804 г.—наполовину исполнена и не окончена только за смертью А. А.—ча.

За все время управленія Н. А. Попова (1885—1891 гг.) Востоковъ состоялъ въ Ученомъ отдѣленіи Архива, которое съ 1888 г. переименовано въ Редакціонное (или „отдѣленіе описей и изданій“ Архива) и утверждено новыми штатами Архива. Въ этомъ новомъ

²⁴⁾ Въ исторіи этого предприятия Калачова см. во II приложеніи 2 письма его къ Востокову, отъ 8-го ноября 1884 г. и отъ 16 марта 1885 г.

только по названію отдѣленіи Архива А. А. занялъ мѣсто „старшаго помощника редактора“, въ какомъ званіи и скончался.

Н. А. Поповъ очень цѣнилъ А. А. и какъ прекраснаго сотрудника, и какъ симпатичнаго человѣка. Относясь вообще ко всему составу Архива—одинаково и къ старымъ „калачовцамъ“, и къ новымъ архивистамъ—съ полною справедливостію, съ чисто-русскимъ добродушіемъ и высокою гуманностію, смотря на своихъ подчиненныхъ не какъ бюрократъ-начальникъ, а какъ старшій и добрый товарищъ, какъ соратникъ на совмѣстномъ поприщѣ высокаго служенія русской наукѣ—Ниль Ал. Поповъ особенно приближалъ къ себѣ А. А. Востокова. Не было, кажется, ни одного вопроса въ ученой и административной практикѣ Архива, о которомъ Н. А. не посовѣтывался бы съ А. А. Послѣдній высоко цѣнилъ такое довѣріе симпатичнаго начальника и относился къ нему съ самымъ горячимъ участіемъ. Совмѣстная работа надъ „Актами М. Г.“ особенно сблизила ихъ.

Когда болѣзнь заставляла А. А.—ча сидѣть и работать дома, или когда лѣтомъ онъ и Ниль Ал. переѣзжали на дачу—между ними возникала оживленная переписка, главнымъ образомъ относительно „Актовъ“, но нерѣдко и по другимъ вопросамъ архивской жизни, или личной жизни корреспондентовъ ²⁵⁾.

Кромѣ званія члена-соревнователя Моск. Общества Исторіи и Древностей (съ 1885 г.), А. А. Востоковъ носилъ еще званіе дѣйствительнаго члена Московскаго Юридическаго Общества (съ того же года) и числился въ спискахъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ Московскаго Судебнаго Округа.

Не крѣпкое вообще здоровье А. А.—ча сильно было распатано въ годы юности антигигіеническими условіями жизни въ нисшихъ духовныхъ училищахъ и позже во времена студенчества, а затѣмъ тягостями военной службы (во время отбыванія воинской повинности) и нелегкою архивною работою, съ ея вѣчнымъ мозговымъ напряженіемъ, съ ея пылью и пр. и пр. 13 Ноября 1891 года онъ отошелъ въ вѣчность, послѣ тяжкихъ трехмѣсячныхъ страданій.

Закончу эти посильныя строки, посвященныя памяти моего покойнаго друга, слѣдующими прекрасными словами многоуважаемаго И. М. Каманина (въ некрологѣ „Кіевской Старины“), лично знавшаго А. А. Востокова: „потера его тѣмъ болѣе тяжела для близкихъ и

²⁵⁾ Для примѣра привожу изъ обширной переписки Н. А. Попова съ А. А. Востоковымъ 3 письма перваго за 1889 (см. *приложеніе III*).

знавшихъ его людей, что кромѣ своихъ обширныхъ научныхъ познаний, которыми А. А. охотно дѣлился съ каждымъ, онъ обладаетъ и высокими нравственными качествами: доброе сердце, чистая и честная жизнь, отзывчивость на всякое высоко-гуманное дѣло... все влекло къ нему“!

Къ этимъ искреннимъ и правдивымъ словамъ ничего не нужно прибавлять...

Д. чл. Н. Оглоблинъ.

Москва,
1892, III, 27.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

I.

Указатель печатныхъ трудовъ А. А. Востонова.

1882 годъ:

1) Проекты Уголовнаго Уложения 1754 — 1766 годовъ. Новоуложенной книги часть вторая: о розыскныхъ дѣлахъ и казни за разныя злодѣйства и преступленія казни, наказанія и штрафы положены. Текстъ подъ редакціей А. А. Востонова. Предисловіе Н. Д. Сергѣевскаго. (Спб., 4°, с. с. I—XX+1—208).

1885 годъ:

2) Памяти Н. В. Калачова. („Московск. Вѣдомости“, № 307.— Перепечатано въ „Вѣстникъ Археологій и Исторіи“, вып. V, 1886 г.).

1886 годъ:

3) Къ исторіи перваго крымскаго похода. („Кіевская Старина“, № 2).

4) Боярскія книги, какъ матеріалъ для исторіи высшаго русскаго сословія. („Матеріалы для исторіи русскаго дворянства“, изд. Н. В. Калачова, вып. 3).

5) Отзывъ объ изданіи Моск. Архива М—ва Юстиціи „Внутренній бытъ Русск. Государства, 1740—41 гг.“ („Моск. Вѣд.“, №№ 152, 158, 167).

6) Замятка объ „Отчетѣ Моск. Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ за 1883—85 гг.“ (ibid., № 188).

7) Пребываніе ссыльныхъ князей В. В. и А. В. Голицыныхъ въ Мезени. („Историч. Вѣстникъ“, № 8).

8) Литературная дѣятельность Н. В. Калачова (ibid., № 5).

1887 годъ:

- 9) Козелецкая рада. („Кіевск. Старина“, № 2).
- 10) Жалоба Роменскаго духовенства на протопопа Мартина Самойлова. (ibid. № 5).
- 11) Актъ избранія Варлаама Ясинскаго архимандритомъ Кіево-Печерскаго монастыря. (ibid., № 6—7).
- 12) Первые сношенія Богдана Хмельницкаго съ Москвою. (ibid., № 8).
- 13) Волшебный камень. Изъ быта XVII ст. („Истор. Вѣстникъ“, № 8).
- 14) Старица Мавра. („Русскій Архивъ“, № 10).
- 15) Наши архивныя комиссіи. („Моск. Вѣд.“, № 359).

1888 годъ:

- 16) Провинціальные архивы въ XVII в. (ibid., № 17).
- 17) Князь Василій Васильевичъ Голицынъ. Письма къ нему разныхъ лицъ. („Русск. Старина“, № 3).
- 18) Нѣжинская рада 1663 г. („Кіевск. Старина“, № 5).
- 19) Приданое боярыни П. И. Шереметевой. (ibid., № 8).
- 20) Переписка стольника А. И. Безобразова, 1687 г. („Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др.“, кн. Г).
- 21) Русское служилое сословіе по десятиямъ 1577—1608 гг. („Юридик. Вѣстникъ“, № 6).
- 22) О дѣлахъ генеральнаго двора. („Описаніе документовъ Моск. Архива М—ва Юстиціи“, кн. V).
- 23) Обзоръ V-й книги „Описанія документовъ М. А. М. Ю“. („Моск. Вѣд.“, № 352).

1889 годъ:

- 23а) Окончаніе предъидущей статьи. (ibid., № 51).
- 24) Судъ и казнь Григорія Самойловича. („Кіевск. Старина“, № 1).
- 25) Полтавскій полковникъ Иванъ Чернякъ. (ibid. № 9).
- 26) Письма къ кн. В. В. Голицыну. („Русская Старина“, № 7).
- 27) Ночь съ 7-го на 8-е августа 1689 г. Историч. очеркъ. („Нижегородск. Почта“, №№ 26, 27).

1890 годъ:

- 28) Акты Московскаго Государства, изданные Импер. Академіею Наукъ, подъ редакціею Н. А. Попова. Томъ I: Разрядный Приказъ. Московскій столъ. 1571—1634 (гг.). (Спб., с. с. I—XLIV+1—766).

29) Петрушка Герцыкъ. Очеркъ изъ быта начала XVIII ст. („Истор. Вѣстникъ“, № 9).

30) Челобитныя стольнику А. И. Безобразову отъ крестьянъ с. Маликова. Съ предисловіемъ. („Русск. Старина“, № 2).

31) Судьба Выговскихъ и полковника Ивана Нечая. („Киѣвск. Старина“, № 1).

32) Посольство Шакловитаго къ гетману Мазепѣ. (Ibid., № 5).

33) Дѣла Комитетовъ по улучшенію быта крестьянъ Остзейскихъ губерній, 1804 г. („Памятная книжка М. А. М. Ю.“, с. с. 95—98).

1891 годъ:

34) Систематическій обзоръ матеріаловъ Моск. Архива М—ва Юстиціи, изданныхъ Моск. Обществомъ Исторіи и Древностей. („Описание документовъ М. А. М. Ю.“, кн. VIII, отд. I, с. с. 69—85).

1892 годъ:

35) Акты Московскаго Государства, т. II, подъ редакціей Н. А. Попова (СПб., с. с. 1—683) (печатається).

II.

Три письма Н. В. Калачова къ А. А. Востокову:

I.

Спб. 20 февраля, 1884 г.

Милостивый государь Александръ Александровичъ!

Получивъ ваше письмо отъ 17 февраля, въ которомъ вы изъявляете неудовольствіе на неопредѣленіе васъ до сихъ поръ на службу въ Московскій Архивъ М—ва Юстиціи, считаю долгомъ объяснить вамъ, что я просилъ въ Архивѣ передать вамъ, что при такихъ условіяхъ, какъ вы предполагаете служить, т.-е. заниматься на дому, а не въ Архивѣ и зная притомъ, что вы, какъ и сами пишете, нездоровы, я никакъ не могу принять васъ на службу въ Архивъ, ибо даже служащіе въ немъ давно обязаны тѣмъ не меньше ежедневно являться¹⁾, тѣмъ болѣе, что и самыя рукописи у насъ по правиламъ, не должны никому отлускаться на домъ. Очень жаль, что вамъ до сихъ поръ не передали мое распоряженіе; но все-таки, въ виду вышесказаннаго:

¹⁾ Это и другія подчеркиванія принадлежатъ Н. В. Калачову.

наго, я не могу измѣнить его. Даже если бы вы, съ наступленіемъ весны, и признали возможнымъ заниматься въ Архивѣ, я буду принужденъ, какъ скоро вы опять перестанете ходить, просить васъ подать въ отставку, что конечно было бы неприятно и мнѣ и вамъ. Поэтому я просилъ бы васъ обдумать хорошенько—можете ли вы при этихъ условіяхъ поступить на службу въ Архивъ и меня увѣдомить.

Имѣю честь быть готовый къ услугамъ *Н. Калачова*.

PS. За работы, оставленные вами въ Археологическомъ Институтѣ по описанію Куракинскаго Архива я призналъ возможнымъ выдать вамъ 30 рублей и о выдачѣ вамъ этихъ денегъ напишу на дняхъ В. И. Холмогорову, къ которому и прошу васъ по этому предмету адресоваться.

II.

Спб. 8 ноября, 1884 г.

Очень вамъ благодаренъ за сдѣланные вами вопросы относительно нужныхъ мнѣ изъ Архива выписокъ:

1) Совершенно справедливо, что для изданія отдѣленія Академіи Наукъ мнѣ необходимы только *приговоры* и *приказы*; но какъ есть и *указы*, состоявшіеся то независимо отъ Приказовъ, то въ Приказахъ, то и они войдутъ въ изданіе, и конечно при всѣхъ такихъ указахъ, приказахъ и приговорахъ должны быть и *доклады*, ихъ разъясняющіе, если не цѣликомъ, то въ извлеченіяхъ.

2) Но, вы совершенно справедливо замѣчаете, что для меня имѣютъ цѣну и значеніе и другіе документы, коимъ собственно должны составляться описи въ формѣ обыкновенныхъ *описей*. Это потому, что одни описи очень часто не выясняютъ *суть* документовъ; а мнѣ нужно знать ихъ настолько подробно, чтобы охватить содержаніе разныхъ указаній, выясняющихъ отношеніе московскихъ приказовъ къ городамъ и уѣздамъ. Вы сами указываете на то, что сказки доѣздчиковъ о приближеніи литовцевъ къ Москвѣ могли бы дать интересныя общія положенія о доѣздной службѣ. *Но въдь это нѣкоторымъ образомъ изслѣдованіе, выводы...¹⁾*

Порядокъ описей (по времени) нарушать не слѣдуетъ, но описи уже имѣющіяся, если онѣ удовлетворительны, не зачѣмъ составлять вновь.

Въ случаѣ какихъ-либо могущихъ вновь возникнуть сомнѣній или недоумѣній пожалуйста обращайтесь ко мнѣ: я всегда готовъ отвѣчать и выяснять мои желанія.

¹ Опускаю 5—6 строжъ.

III.

Спб. 16 марта, 1885 г.

Спѣшу отвѣчать на ваше письмо отъ 13 марта. Я совершенно согласенъ съ вами, что составлять описи въ такомъ видѣ, какъ вы составляете, т.-е. отчетливо и добросовѣстно, утомительно и по назначенной платѣ—невыгодно. Но я и не думаю, чтобы ваша работа въ томъ только и состояла, чтобы составлять постоянно такіа описи. Правда, что я желалъ бы довести такіа описи всѣмъ документамъ Розряда до 1613 г., но затѣмъ какъ приняться за описи документовъ другихъ приказовъ въ 1-мъ и 2-мъ отдѣленіяхъ Архива — объ этомъ мы потолкуемъ по пріѣздѣ моемъ въ Москву, а пока вы на Страстной и Святой недѣляхъ отдохнете. Если же у васъ до моего пріѣзда и послѣ Святой недѣли будетъ свободное время, чтобы работать для Архива и виѣ Архива, то вы можете ограничиться просмотромъ всѣхъ матеріаловъ, какіе есть въ отдѣленіяхъ 1-мъ и 2-мъ до 1613 г. включительно. Вамъ незачѣмъ ихъ описывать такъ, какъ описывали Розрядъ, но ограничьтесь замѣтками, которыя будутъ нужны для того, чтобы рѣшить вопросъ: какіе изъ отобранныхъ вами документовъ нужно будетъ описывать, а вѣроятно и *переписывать* для приступленія къ изданію Академіи Наукъ въ томъ видѣ, какъ я предположилъ издать 1-й томъ. За вашъ разборъ и въ этомъ смыслѣ я назначу вамъ особое сверхъ жалованья вознагражденіе и, надѣюсь, васъ не обижу. Теперь я стѣсняюсь тѣмъ, что долженъ выдавать вамъ вознагражденіе изъ архивской суммы, но за будущую работу исключительно для Академіи я могу выдавать вамъ изъ суммъ академическихъ. Поэтому, чѣмъ вы точнѣе намѣтите къ моему пріѣзду въ Москву что слѣдуетъ описывать и переписывать изъ документовъ 1-го и 2-го отдѣленій для изданія Академіи, тѣмъ болѣе буду вамъ за это благодаренъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и съ полною преданностію имѣю честь быть вашимъ покорнымъ слугою *Н. Калачовъ*.

III.

Три письма Н. А. Попова къ А. А. Востокову.

I.

С. Волынское, 18 іюня 1889 г.

Многоуважаемый Александръ Александровичъ!

Третьи корректуры 36 и 37 листовъ ¹⁾, посланныя вами изъ Пушкина ²⁾ въ Волынское подъ бандеролью, были мною своевременно

¹⁾ 1-го тома „Актвъ Москов. Государства“.

²⁾ Гдѣ А. А. Востоковъ жилъ на дачѣ.

получены. Оглавление по 35 листъ составлено было подь моимъ руководствомъ въ канцеляріи Архива еще до моего отъѣзда на дачу; остальные листы впишутся въ свое время.

Теперь у меня забота о *предисловіи* ¹⁾, которое надо бы вмѣстѣ съ оглавленіемъ послать въ типографію въ августѣ. Въ немъ слѣдуетъ сказать: какъ пришла Академія къ мысли о такомъ изданіи и какую программу приняла для него,—для этого матеріалы есть. Затѣмъ надо бы объяснить основанія, по какимъ производилась выборка документовъ изъ книгъ и столбцовъ Московскаго стола. Читатель увидитъ изъ цитатъ, что не всѣ столбцы брались во вниманіе, что даже пропущены нѣкоторыя страницы или склейки столбцовъ, изъ коихъ брались документы. Почему это такъ?—можетъ спросить онъ. Мнѣ кажется, отвѣтомъ на это можетъ служить *краткая* характеристика столбцовъ Московскаго стола, т. е. всего содержанія, что можно бы сдѣлать на основаніи описей, составленныхъ этимъ столбцамъ. Этотъ матеріалъ у васъ и вы премного бы обязали меня, если бы *набросали небольшую записку* о столбцахъ, подѣливъ ихъ по содержанію на нѣсколько разрядовъ или видовъ (отдѣловъ) и объяснивъ, изъ какихъ отдѣловъ наиболѣе почерпался матеріалъ для I тома „Актовъ“ и почему. Далѣе надо объяснить приѣмъ, принятый при печатаніи тѣхъ мѣстъ, которыя вошли въ изданіе или въ сокращеніи, или даже въ изложеніи содержанія, и что печаталось цѣликомъ.—Потомъ надо дать поясненіе, какого рода транскрипція принята въ изданіи.

Все это я буду просить васъ *сдѣлать* *вечернѣ*. Наконецъ, я *приму на себя* изложить содержаніе I-го тома по группамъ документовъ и вопросамъ въ нихъ затронутыхъ, сличить съ Бѣляевскимъ изданіемъ ²⁾ акты о сторожевой и станичной службѣ дважды перепечатанные, указать на значеніе важнѣйшихъ документовъ для исторіографіи и прибавить другія замѣчанія, буде таковыя найдутся. Въ заключеніе объясню, почему I-й томъ законченъ 1634-мъ годомъ.

Быть можетъ вы находите необходимымъ и еще что либо включить въ предисловіе: буду ждать сообщеній.

Желаю вамъ поправляться въ здоровьѣ, а для сего прежде всего нужно, чтобы лѣто исправилось: не ожидалъ я такой дурной погоды. Безпрестанно приходится прерывать употребленіе минеральныхъ водъ, потому что теплые источники нельзя пить ни въ холодъ, ни въ сы-

¹⁾ Къ I тому „Актовъ М. Гос.“—Всѣ подчеркиванія въ письмахъ Нила Ал—ча сдѣланы мною.

²⁾ Т. е. И. Д. Бѣляева „О сторожевой и станичной службѣ“.

рость. Впрочемъ, впереди еще 2 мѣсаца; будемъ надѣяться, что они будутъ лучше ¹⁾).

Еще разъ—будьте здоровы! Весь вашъ *Нилъ Поповъ*.

II.

С. Волыньское, 16 іюля 1889 г.

Не писалъ вамъ тотчасъ по полученіи вашего письма и матеріаловъ для Предисловія къ I тому „Актовъ М. Гос.“ потому, что у насъ были гости, да еще получилъ *новыя книги, отъ которыхъ не хотѣлось оторваться...* За матеріалы благодарю тѣмъ болѣе, что вообще не рассчитывалъ на ваше содѣйствіе при составленіи предисловія. Если понадобятся впрочемъ какія либо дополнительные объясненія, то спешу съ вами.

Кстати, я затерялъ свою черновую записочку съ программой предисловія, изъ которой сообщилъ вамъ существенное въ томъ письмѣ, которое такъ понравилось вамъ ²⁾: не пришлете-ли мнѣ копию съ него?—Гдѣ корректура 39-го листа: вѣрно получили уже и назадъ отослали?—Лѣтомъ и въ прошломъ году типографія ³⁾ полѣзнялась, ну да! и намъ можно отдохнуть.

Вообще къ декабрю успѣемъ выпустить I-й томъ, да и Академія, кажется, ранѣе не собирается.

Будьте здоровы! Вашъ *Нилъ Поповъ*.

P. S. Я къ вамъ еще обращаюсь за *советомъ*. Молодые *чины Архива*, по крайней мѣрѣ многіе, освободятся къ половинѣ августа отъ данныхъ имъ работъ: *Шимко, Шереметевскій, Нечаевъ, Токаревъ, Сторожевъ*, даже *Голомбѣвскій*, быть можетъ прибавится еще одинъ новичекъ,—да и *Ардашева* можно имѣть въ виду. Между тѣмъ *статей* для слѣдующихъ томовъ „Описанія документовъ“ заготовлено довольно. Стало-быть надо дать другія работы. Вотъ мнѣ и хочется знать, какимъ бы образомъ устроить и расположить *занятія по приведенію нашихъ развитыхъ* и вообще требующихъ пересмотра *столбцовъ въ порядокъ*,—по всѣмъ отдѣламъ Архива, хотя бы исподволь...

¹⁾ Выбрасываю какъ не представляющія интереса 4 строки, предшествующія этому абзацу и 4 строки, слѣдующія за нимъ.

²⁾ Разумѣется выше напечатанное письмо отъ 18 іюня.

³⁾ Типографія Академіи Наукъ.

III.

С. Велинское, 29 іюля 1889 г.

...¹⁾. Я собираюсь побывать въ Архивѣ не ранѣе 8-го (августа), а съ дачи переѣхать 19-го.

Васъ буду просить на предстоящій годъ *заботиться исключительно о своемъ здоровьѣ*. Вы несмотря на свое нездоровье, *работали нисколько не меньше* остальныхъ служащихъ, а сравнительно съ иными и гораздо болѣе ихъ. Обозрѣніемъ дѣлъ *Остзейскаго Комитета* снѣшить нѣтъ никакой надобности; другихъ занятій *не дамъ вамъ*, развѣ сами захотите, когда будетъ возможно, исподоволь приготовить текстъ II-го тома „Агтовъ Моск. Госуд.“; но думаю, что Академія ранѣе будущаго года и не приступитъ къ его печатанію. Что касается уплаты за 31—41 листы I-го тома, то я уже торопиль академическую типографію, чтобы она скорѣе кончала печатаніе послѣдняго листа, грозя не посылать ей безъ того предисловія, оглавленія, указателей и списка опечатокъ (какія я замѣтилъ) и поправокъ, Затѣмъ тотчасъ же напишу испремѣнному секретарю д. т. с. *Веселовскому* о высылкѣ причитающихся за 31—41 листы денегъ, прося его поспѣшить высылкою ихъ. Не знаю только, имѣетъ ли онъ право распорядиться этимъ дѣломъ безъ доклада 3-му Отдѣленію Академіи, первое засѣданіе коего послѣ лѣтнихъ вакацій бываетъ не ранѣе 20-хъ чиселъ августа.

Относительно 1-го тома „Агтовъ“ желалъ-бы имѣть отъ васъ нѣкоторую справочку. Въ немъ много любопытныхъ извѣстій *объ осадѣ Шейнымъ Смоленска*, дополняющихъ прежде бывшія извѣстными: они *разъясняютъ причину понесенной Шейнымъ неудачи*. Главный источникъ ихъ—показанія „языковъ“ и отчасти отписки Шейна и распросы въ Москвѣ русскихъ служилыхъ людей; но этихъ вѣстей *въ нашемъ изданіи* за время съ 15 мая по 1 сентября 1633 г. нѣтъ, а это время *поворотное* въ событіяхъ, совершавшихся подъ Смоленскомъ. Что, этотъ *проблѣзъ* есть и въ самихъ документахъ?... Затѣмъ, конечно *этсти* того времени надо искать также не только въ документахъ *другихъ столовъ*²⁾ разряда, но даже и въ дѣлахъ *иныхъ приказовъ*! Вотъ я и хотѣлъ бы указать на это въ предисловіи, замѣтивъ, что столбцы Московскаго стола нельзя считать главнымъ или единст-

¹⁾ Выпускаю 4 начальныя строки.

²⁾ Это и слѣдующее подчеркиванія сдѣланы Н. А-мъ, а остальные мною.

веннымъ источникомъ для исторіи Смоленскаго похода. Какъ вы думаете?...

Отчасти для окончательной редакціи предисловія, а еще болѣе для предстоящихъ работъ нѣкоторыхъ изъ *молодыхъ чиновъ Архива*, которыхъ я хочу *направить отъ изготовленія статей къ слѣдующимъ книгамъ „Описанія доѣзж. и бумагъ Архива“* (для коихъ у меня собрался уже достаточный матеріалъ) *къ составленію обстоятельныхъ описей*, каковыя я желалъ бы начать со столбцовъ Разряда, мнѣ необходимо, чтобы къ 20 августу были сданы въ Редакціонное отдѣленіе или въ кабинетъ управляющаго тѣ описи столбцовъ Московскаго стола, которыя начаты были при *Калачовѣ* и продолжались при мнѣ (по крайней мѣрѣ до конца 1634 г.) и самыя столбцы, если они есть еще у васъ. Думаю, что послѣдніе отъ многолѣтняго употребленія порядочно таки разбиты и требуютъ пересмотра и приведенія въ порядокъ, чего надо впрочемъ желать относительно всѣхъ архивскихъ столбцовъ. Такъ какъ Ник. Ив. *Тихомірову* ¹⁾ съ одними своими помощниками не справиться съ такимъ дѣломъ, то я и возложу на редакціонный отдѣлъ описи: *пора отъ словесности перейти и къ строго архивнымъ трудамъ*. Вотъ почему послѣ 1 сентября я буду иногда обращаться къ Вамъ и Н. Н. *Оглоблину* за совѣтами и указаціями относительно предстоящихъ занятій молодыхъ {архивныхъ чиновниковъ и касательно порядка, въ какомъ разбирать и приводить въ порядокъ столбцы.

Будьте здоровы! Вашъ *Нилъ Поповъ*.

IV.

Пять писемъ *Θ. Г. Лебединцева* къ *А. А. Востокову*.

I.

Кіевъ, 3 января 1886 г.

Милостивый Государь Александръ Александровичъ!

Совѣстно мнѣ до крайности отвѣчать вамъ такъ поздно, но отвѣчать надо. Только невѣроятною массою непрерывной работы и могу извиниться предъ вами въ моемъ позднемъ отвѣтѣ.

Въ весьма важномъ значеніи проектируемой вами *описи* ²⁾ и я

¹⁾ Архивариусъ М. Архива М. Юстиціи.

²⁾ А. А. Востоковъ задумывалъ составить опись всѣхъ вообще матеріаловъ Моск. Архива М. Юстиціи по южнорусской исторіи, начавши съ документовъ Приказа Малой Россіи, случайно очутившихся въ Сибирскомъ Приказѣ.—Всѣ подчеркиванія въ письмахъ *Θ. Г.*-ча принадлежатъ мнѣ.

пималѣйшаго сомнѣнія не имѣю; но въ печатанію ея пока никакъ приступить не могу. У меня на шестъ листовъ 15 печатныхъ „Дневника Хавенка“, начатаго еще въ 1884 году, и надо его окончить въ семь году. За нимъ объявленъ уже „Дневникъ Лашкевича“, а тутъ предложили еще библиографическій указатель статей по южнорусской исторіи и этнографіи за минувшій годъ и далѣе помѣсячно. Все это *приложенія*, и я боюсь отбить подписчиковъ массою сыраго матеріала, когда и не сырой не очень удобенъ для чтенія.

Итакъ и въ той формѣ, въ какой вы задумали знакомить публику съ матеріалами вашего Архива по исторіи Малороссіи, ваше предложеніе въ принципѣ я принимаю съ удовольствіемъ, но только отсрочиваю исполненіе онаго до того времени, когда *развяжусь* съ начатыми уже приложеніями. Но мнѣ приходила на мысль и другая форма сообщенія о тѣхъ же матеріалахъ и я въ свою очередь предлагаю ее на ваше усмотрѣніе. Можно знакомить съ ними по частямъ, по эпохамъ или выдающимся событіямъ, напр. походъ Сагайдачнаго, эпоха присоединенія Малороссіи, эпоха Великой Руины, или: гетманство Многогрѣшнаго, Брюховецкаго и Самойловича, проектъ Дорошенка, стремленія Палія и т. д. и т. под. Въ предлагаемой вами формѣ получилось бы строго-научное пособіе для тѣхъ, которые пожелали бы поработать сами въ вашемъ Архивѣ, а въ той формѣ которую я предлагаю, получились бы готовые историческія свѣдѣнія о томъ или другомъ событіи и лицѣ, переданныя въ обработанномъ видѣ, языкомъ современнымъ и въ общемъ ходѣ другихъ событій даннаго времени. Такимъ образомъ это одинаково служило бы и для занимающихся исторіею, и вообще для читателей. Конечно, я не имѣю въ виду того чтобы вы такимъ образомъ писали исторію Малороссіи, вводя свѣдѣнія архивныя въ готовые печатныя; но подобный опытъ ¹⁾ сдѣланъ вашимъ сослуживцемъ по Архиву Н. Н. *Оглоблинымъ* въ его статьѣ уже напечатанной въ „Кіевской Старинѣ“, подъ заглавіемъ „Вѣстовыя отписки“ и проч. ²⁾. Если бы вы нашли возможнымъ знакомить публику съ намѣченными вами матеріалами въ формѣ подобной этой, то понятно, что ваши сообщенія я могу печатать во всякое время, когда только ихъ пришлете.

Теперь о присланной вами статьѣ: „Къ исторіи перваго Крымскаго похода“. Она войдетъ въ февральскую книгу. Примѣрзаль я къ

¹⁾ Т. е. рекомендуемый Ф. Г-мъ опытъ сообщенія архивныхъ данныхъ въ формѣ журнальной статьи, доступной и обыкновенному читателю, и специалисту.

²⁾ „Кіев. Старина“, 1885 г., № 7.

декабрьской и генварской, но по разнымъ причинамъ оказывалось неудобнымъ. Причины эти отнюдь не въ самой статьѣ, которую я съ удовольствіемъ прочелъ, а въ соображеніяхъ редакціонныхъ, притекающихъ отъ подбора статей по ихъ объему, содержанію и характеру.

Вообще мнѣ очень приятно видѣть васъ *постояннымъ сотрудникомъ* нашего скромнаго, не выбившагося въ люди изданія, и считая васъ уже таковымъ, я уже распорядился высылкою вамъ экземпляра „Кіевской Старины“ за наступившій годъ.

Свидѣтельствуя за симъ вамъ мое искреннее почтеніе, имѣю честь быть вашимъ покорнѣйшимъ слугою *Θ. Лебединцевъ*.

II.

Кіевъ, 17 февраля 1886 г.

Я получилъ ваше почтенное письмо и былъ очень удивленъ вашимъ замѣчаніемъ о ненапечатаніи какого-то *предисловія* къ вашей статьѣ ¹⁾. Никакого предисловія, ни одной строчки онаго я не получалъ и слышу объ немъ въ первый разъ. Статья ваша пролежала долго у меня, перечитывалъ я ее не одинъ разъ, и будь какое нибудь предисловіе, я не могъ бы его пропустить. Скажу болѣе: меня самого нѣсколько удивило, что въ противоположность вашему коллегѣ ²⁾ вы ничего не упоминаете объ источникахъ, изъ которыхъ черпаете ваши свѣдѣнія. Чтожъ? подумалъ я: одни любятъ цитаты, другіе избѣгаютъ ихъ, а для читателя послѣднее *легче*. Списатьсъ съ вами объ этомъ, за непрерывною работою, не имѣлъ времени; такъ на томъ и кончилъ. Не могу допустить, что предисловіе гдѣ-либо затерялось. Всѣ письма и бумаги я самъ вскрываю и сейчасъ же читаю, какъ бы ни былъ занятъ. Будь прислано предисловіе, я не могъ бы не замѣтить его, да и сгинуть оно не могло,—у меня простыя на клочкахъ записочки въ цѣлости отъ начала изданія. И рукопись ваша цѣла и я могу вамъ выслать ее для удостовѣренія.

Итакъ, я не могу исполнить вашего желанія о напечатаніи редакціонной замѣтки о томъ, что статья ваша составлена по архивнымъ источникамъ. Для человѣка свѣдущаго это ясно само собою и только

¹⁾ Рѣчь идетъ о статьѣ А. Д. Востокова „Къ исторіи пераго Крымскаго похода“.

²⁾ Θ. Г-чъ разумѣетъ статьи пишущаго эти строки, котораго онъ иногда упрекалъ за избытокъ цитатъ, а самыя цитаты иной разъ и выбрасывалъ—для облегченія читателей, по его словамъ...

развѣ специалистъ пожалѣеть, что нѣтъ указаній. Всячески, не зная того что было вами написано, я не могу ни на какую замѣтку рѣшиться, ибо нельзя же конечно сказать такъ: эй вы—читатели, не подумайте, что въ такой-то статьѣ все выдуманно авторомъ; напротивъ, это изъ архивныхъ документовъ... *Дотачивать* во всякомъ случаѣ неудобно, и по моему лучшій способъ написать вамъ вновь что либо по источникамъ сосѣднимъ и тогда въ началѣ заявить, что въ такой то статьѣ мы пользовались тѣмъ то, теперь же этимъ... Словомъ: мимоходомъ что-либо въ этомъ родѣ.

Гонорара не выслалъ я вамъ вдругъ потому, что надо было за прошлый годъ расплатиться... ¹⁾ Таково положеніе нашего изданія! Стоящіе отъ него въ сторонѣ думаютъ конечно: коли изданіе существуетъ, значитъ средства есть, а нѣтъ, то и существовать не должно. Придется когда-то ²⁾ и этими послѣдними словами отвѣтить, а пока посылаю вамъ 20 рублей за три четверти листа, повторяя: таково положеніе изданія!

Относительно *Каманина* я ни мало не въ претензіи ³⁾..... ⁴⁾. Изъ письма *Геннадія Карпова* къ брату моему ⁵⁾ вижу, что въ изготовляемомъ имъ томѣ актовъ именно того рода документы, которыхъ розысканіе поручено было Каманину. О вашемъ для него обѣщаніи я ему передалъ и онъ очень васъ за то благодарить.

Писать ли вамъ о *Танскихъ* ⁶⁾, сказать затрудняюсь, не зная какой у васъ подъ руками матеріалъ. Родъ этотъ тянется доселѣ и въ исторіи проглядываетъ часто, а цѣльнаго объ немъ ничего (нѣтъ). Спрошу специалиста *Лазаревского* и вамъ сообщу. Есть одна дама изъ *Танскихъ*, при томъ *пишущая*. Спрошу и ее.

¹⁾ Это и другія многоточія настоящего письма находятся въ оригиналѣ.

²⁾ Кажется такъ—написано неразборчиво.

³⁾ Рѣчь идетъ о командировкѣ И. М. Каманина Кіевскою Археографическою комиссіею въ московскіе и петербургскіе архивы, въ 1886 г., для розысканія актовъ эпохи Богдана Хмельницкаго и пр. Θ. Г-чъ просилъ Востокова помочь г. Каманину въ Архивѣ Юстиціи. Находя оказанное имъ г. Каманину содѣйствіе недостаточнымъ, Востоковъ извинялся въ томъ въ письмѣ къ Θ. Г-чу, на что послѣдній и отвѣтилъ настоящею фразою своего письма.

⁴⁾ Опускаю двѣ строки.

⁵⁾ Вѣроятно—къ о. Петру Гавриловичу *Лебединцеву*.

⁶⁾ Востоковъ предлагалъ изложить для „Кіев. Старинны“ дѣло о злоупотребленіяхъ полковника Танскаго, начала XVIII в., сохранившееся въ Сенатскихъ дѣлахъ Моск. А — на М. Юстиціи.

А то вотъ въ Румянцевскомъ Музеѣ дѣло о *Гаркушѣ*, въ 3 томахъ. Благодарная тема! ¹⁾ Въ мартовской книжкѣ („Кіев. Старинны“) найдете „Кармелюка“ *Ролле*. Готовый и прекрасный образецъ, *кромя основнаго взгляда*.

Не обзываете меня „превосходительствомъ“, бо просто уважающій васъ *Феофанъ Гавриловичъ Лебединцевъ*.

III.

Кіевъ, 28 декабря 1886 г.

Многоуважаемый А. А—чь!

Писать раньше, въ сожалѣнію, никакъ не могъ, будучи все время занятъ окончаніемъ книжки.

Спѣшу теперь отблагодарить васъ за присланную статейку. Я прочелъ ее съ интересомъ и вскорѣ пушу въ печать.

Объщаемого вами „Обзора документовъ Сибирскаго Приказа, касающихся исторіи Южной Руси“ буду ждать съ нетерпѣніемъ ²⁾. Само собою разумѣется, что одного указанія ихъ было бы недостаточно и что такая работа была бы скучна и для васъ, и для читателя; а потому надо „указывать на то, что они говорятъ новаго, или въ чемъ исправляютъ извѣстныя данныя“ ³⁾. Такого рода обзоръ дастъ нѣчто готовое и положительное не только заурядному читателю, но и специалистамъ, и этимъ послѣднимъ не будетъ уже надобности отправляться самимъ въ Архивъ и искать по вашему указанію, а первые не будутъ стоять съ разинутымъ ртомъ въ виду показываемаго издали пирога.

Хронологическій обзоръ актовъ былъ бы, кажется, однообразенъ и скученъ; гораздо лучше предметный. Когда вы прочтете всѣ касающіеся южной Руси акты, въ вашей памяти отложатся сами собой свѣдѣнія новыя и дополняющія или поправляющія, а тѣ и другія распададутся по извѣстнымъ эпохамъ, событіямъ и лицамъ. Вы возьмете событія или лице въ общемъ ходѣ исторіи, и найденныя вами новыя данныя улягутся сами собой на пустыхъ мѣстахъ.—Впрочемъ, вы

¹⁾ Ф. Г-чь ошибается: дѣло о разбойникѣ Гаркушѣ было уже изложено въ печати (кажется въ „Русскомъ Словѣ“ 1860-хъ годовъ), да притомъ же оно сохранилось (въ собраніи документовъ Маркевича) далеко не въ полномъ видѣ, но со многими пробѣлами.

²⁾ Однако, А. А—чь не успѣлъ составить этого „Обзора“.

³⁾ Вѣроятно—выдержка изъ письма А. А—ча.

сами имѣете даръ излагать дѣло ясно и оживлять сухое; потому мнѣ остается только просить васъ примѣнить его и на сей разъ.

Журналъ конечно будетъ высылаемъ вамъ.

Отъ души желаю вамъ успѣха въ вашихъ занятіяхъ и полного счастья въ вашей новой, семейной жизни! Искренно преданный Вамъ
Ө. Лебединцевъ.

IV.

Кіевъ, 22 августа 1887 г.

Простите Бога ради, что я такъ долго не писалъ: болѣзнь, лѣчение и переселеніе на новую квартиру совсѣмъ извратили меня. Пилъ я воды да ванны принималъ и до того ослабѣлъ и разстроился, что едва ноги волоку, а въ головѣ ничего удержать не могу.

Писалъ, впрочемъ, я вамъ не 4 мѣсяца назадъ, а въ половинѣ іюня, передъ поѣздкой въ Петербургъ, высказывая даже надежду остановиться въ Москвѣ и видѣть васъ лично, что однако не удалось. Не знаю о какой послѣдней статьѣ вы спрашиваете въ письмѣ отъ 12 августа. Если о „Первыхъ сношеніяхъ съ Москвой Богдана“, то она напечатана въ августовской книжкѣ. Вышло изъ нея два листа безъ двухъ страницъ и я посылаю за сіе теперь равнымъ счетомъ сорокъ пять (45) рублей, а копѣйки когда нибудь причтемъ.

Помнится вы спрашивали о какой-то начатой или дальнѣйшей по Сибирскому приказу работѣ. Но во 1-хъ письма вашего сейчасъ не могу найти, а во 2-хъ твердо помню, что по сему запросу что-то отвѣчалъ.

Бога ради, потерпите на мнѣ недужномъ; поправляюсь, то во всемъ исправлюсь, а теперь нѣтъ нерва во мнѣ на мѣстѣ стоящаго.

Обработка слѣдственныхъ дѣлъ о полковникахъ *Чернякъ* и *Танскомъ* весьма желательна и такую статью я съ удовольствіемъ готовъ напечатать. Скажу только, что матерія эта очень не нова и проходить по всѣмъ статьямъ *А. М. Лазаревскаго*, которыя онъ помѣщалъ въ „Русскомъ Архивѣ“ и „Кіевской Старинѣ“, а потому нужна особая ея обработка, чтобы заинтересовать читателя. Злоупотребленія напередъ извѣстны и одно раскрытіе ихъ способно *скуку навести, какъ у —го*¹⁾; но если вы войдете въ жизнь и душу сихъ полковниковъ, а равно угнетаемыхъ ими, и въ ихъ обстановку, въ процедуру суда и проч., то представите рядъ спенъ, за которыя вамъ скажутъ спасибо. Живость, картинность, драматизмъ, если они есть, полнота очерка и

¹⁾ Въ подлинникѣ стоять полная фамилія...

простота разказа — вот что может скрасить работу, безъ того очень однообразную и скучную. Сказалъ бы я можетъ быть больше и лучше, если бы видѣлъ самыя дѣла и если бы у самого не шла голова кругомъ и не дрожали руки отъ крайняго ослабленія.

Простите еще разъ и до слѣдующаго разу. Искренно уважающій васъ *Θ. Лебединцевъ*.

V.

Кіевъ, 4 ноября 1887 г.

По двумъ письмамъ вашимъ посылаю вамъ 25 рублей. Это за „Козелецкую раду“; что же касается „Жалобы на протопопа Самойловича“ и „Завѣщанія Варлаама Ясинскаго“, то за такіе совершенно сырые матеріалы никогда никому ничего не платится, а тѣмъ болѣе тѣмъ кто получаетъ бесплатно изданіе. Даже цѣлыя и крупныя вещи цѣнятся въ $\frac{1}{4}$ часть противъ оригинала. Чтобы вамъ не казалось это страннымъ, передамъ подлинныя слова *Н. П. Барсукова*: „я дядюшкѣ своему (П. И.) *Бартеневу* статейки посылаю, а за экземпляръ „Русскаго Архива“ ежегодно денежки плачу!“ Я сего обычая не придерживаюсь, но и въ долгу за симъ считаться предъ вами не могу.

Изъ посылаемой сегодня ноябрьской книжки вы узнаете, что „*Кіев. Старина*“ приостанавливается. Самъ я никогда ее не возобновлю; но находятся охотники продолжать. Имъ я рекомендовалъ считать васъ въ числѣ постоянныхъ и *лучшихъ* соотрудниковъ. Столвуются-ли они окончательно и разрѣшатъ-ли имъ продолжать дѣло, пока сказать не могу.

Послѣднія двѣ недѣли я *провелъ въ страшныхъ мученіяхъ*. Бывали дни и ночи, когда я не могъ ни лечь, ни сѣсть, кричалъ, стоналъ и плакалъ. Все это прямое послѣдствіе 6-тилѣтняго непрерывнаго труда. Болѣзнь состоитъ въ невыносимой нервной боли въ плечахъ и позвоночникѣ. Рядомъ съ этимъ значительный *дефицитъ*; но я никому ничего не долженъ и могу только въ доплату въ скудномъ гонорару *сказать на прощанье* всякому трудившемуся со мною мою *искреннюю благодарность*. Примите и Вы ее, и передайте *Н. Н. Оглоблину*. За симъ дай вамъ Богъ успѣха на полѣ науки и литературы! *Огня не угашайте*, прибавлю въ грустномъ сознаніи, что *мой собственный догараетъ!* Искренно преданный Вамъ *Θ. Лебединцевъ*.

Сообщилъ Н. Н. Оглобинъ.

IV.

СМЪСЪ.

I.

Переписка митрополита Евгенія (Болховитинова) съ А. Ѳ. Воейковымъ,
П. М. Строевымъ, И. М. Снегиревымъ, П. М. Бекетовымъ.

I. Съ А. Ѳ. Воейковымъ.

1. М. Евгеній—А. Ѳ. Воейкову ¹⁾.

Милостивый Государь мой, Александръ Ѳедоровичъ!

Письмо ваше отъ 10-го сентября я получилъ и по оному охотно исполню вашу просьбу.—По обѣщанію вашему я нетерпѣливо ждалъ возврата вашего изъ путешествія опять чрезъ Псковъ. Сильное желаніе имѣлъ я особливо узнать обстоятельнѣе отъ васъ о Владиміровыхъ монетахъ, вами въ Кіевѣ найденныхъ и въ первый разъ вами же въ Вѣстникѣ Европы намъ возвѣщенныхъ. Всякому русскому такая древность безцѣнна тѣмъ паче, что никакая отъ Владиміровыхъ временъ не дошла до насъ въ подлинникѣ; но какимъ образомъ такая рѣдкость доселѣ безгласною оставалась у владѣтелей, особливо въ *наше русское, можно сказать, археомантическое время*? Нужно ли было ожидать вашего приѣзда въ Кіевъ, чтобы обнародовать оную? Для сего надобно предположить, что либо въ Кіевѣ нѣтъ любителей и знатковъ древности; либо это никому невѣдомо было; либо вѣдали, но не вѣрили. Въ самомъ дѣлѣ, мы въ свою очередь дожили уже до такого времени, что и у насъ выучились искусно поддѣлывать драгоцѣнныя древности, какъ италіянцы поддѣлываютъ римскія, а эпиды еврейскія древнія монеты. Я не осмѣливаюсь еще сомнѣваться о найденныхъ вами; но прошу васъ, какъ самовидца, увѣдомить меня: увѣрены ли вы сами въ подлинности сихъ Владиміровыхъ монетъ? Сими много одолжите искренно васъ почитающаго...

Псковъ. 29 окт. 1816 г.

¹⁾ Настоящее и послѣдующія за нимъ два письма въ копіяхъ хранятся въ бібліотекѣ Московск. Главн. Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, карт. № 1426.

2. Отвѣтное письмо Воейнова.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырѣ!

Слѣшу отвѣчать на письмо, которымъ ваше высокопр—во удостоить меня изволили, и разрѣшить вопросы ваши объ Владиміровыхъ монетахъ, видѣнныхъ мною въ Кіевѣ и давно уже извѣстныхъ любителямъ древностей въ семь городѣ: 1-е) онѣ принадлежать теперь моему хорошему пріятелю, коллежскому совѣтнику и кавалеру Матвѣю Васильевичу Могилянскому, который служитъ въ департаментѣ министра финансовъ по лѣсной части; онъ подносилъ ихъ вел. князю Николаю Павловичу въ бытность его въ Кіевѣ, а теперь намѣренъ поднести ихъ по возвращеніи своемъ въ С.-Петербургъ Государю Императору. 2-е) Золотая большая монета, также и серебряная, сдѣланы изъ двухъ тонкихъ дощечекъ или изъ золотой и серебряной латуни, которыя послѣ соединены вмѣстѣ; это доказываетъ, что въ тогдашнее время не умѣли чеканить монету вдругъ съ двухъ сторонъ и изъ толстаго куска металла. 3-е) Грубая работа, стертая буквы, самое изображеніе І. Христа на золотой и свѣтильнича на серебряной монетѣ, также какъ и надписи, говорятъ въ пользу ея древности. 4-е) Случай, по которому она досталась доктору медицины Хр. Гр. Бунге и наконецъ сдѣлалась извѣстною, разсѣваетъ всѣ подозрѣнія о ея подлинности совершенно. Вотъ какъ было дѣло: докторъ Бунге шелъ по улицѣ и увидѣлъ передъ шинкомъ цѣловальника, который горячо спорилъ о чемъ-то съ рекрутомъ; рекрутъ держалъ въ рукѣ золотую монету и, обратившись къ г-ну Бунге, жаловался на цѣловальника, не хотѣвшаго дать серебрянаго рубля за его золотую монету. Рекрутъ былъ изъ однодворцевъ и разсказывалъ, что сія монета переходила въ ихъ родѣ по наслѣдству и всегда доставалась старшему брату; что его, какъ старшаго, благословила ея мать, отпуская на службу; зашила ее въ мошонку и строго запретила употреблять безъ самой крайней надобности. Докторъ Бунге купилъ сію монету за пять рублей у рекрута. 5). Исторію переходенія изъ рукъ въ руки серебряной монеты я подробно не знаю; но, будучи хорошо знакомъ съ І. Могилянскимъ, напишу къ нему съ первою почтою и объ отвѣтѣ его немедленно извѣщу васъ.

Дерптъ. 8 ноября 1816 г.

3. Евгеній—Воейкову.

Пріятное письмо ваше отъ 8 ноября получилъ я 19-го; не знаю, гдѣ оно замедлило, и притомъ съ испорченною печатью. Но тутъ секретовъ не было. Благодарю за исторію Владиміровыхъ монетъ и за обѣщаніе дополненія оной. Петербургскіе нумизматографы вѣрно рѣшатъ намъ: монеты ли это древнія и Владиміра ли I-го? А я думаю: не печати ли это грамотъ, называемыя Bullae? Въ 1807 г. я нашелъ въ Новѣгородѣ подлинную пергаментную грамоту вел. кн. Мстислава и сына его Всеволода (1125—1130 г.) съ дутою латунною сребропозлащенною печатью. Прилагаю при семъ точнѣйшій оттискъ оной. У меня на нее сочиненъ уже пространный комментарий. Старѣе сей подлинной грамоты въ Россіи еще не открыто. Въ грамотахъ, изданныхъ гр. Румянцовымъ, (кои всѣ гораздо позже этой) найдете вы многія подобныя печати. Но нѣтъ примѣра подобной Владиміровымъ. Самыя надписи *Владимиръ на столѣ, а се ея злато* что-то необыкновенное въ нумизматикѣ. Не есть ли это подражаніе извѣстной Ярославовой (по какому Ярославу—опять неизвѣстно) съ подписью *сребро Ярославле*? Шторхъ слишкомъ рѣшительно приписалъ ее Ярославу I-му, чего ни Пушкинъ, ни Кругъ не доказали. Владиміръ могъ видѣть прекрасныя греческія и римскія монеты и имѣть у себя греческихъ мастеровъ. Вы, вѣрно, упрекнете меня недовѣрчивостію. Но я уже писалъ вамъ, что русскіе выучились поддѣлывать древности и вотъ вамъ нѣсколько тому примѣровъ: бывало рубли ц. Алексѣя Михайловича и Ивана Антоновича покупались по 100, 200 и 300 рублей. А нынѣ въ Москвѣ можно ихъ покупать легко по пяти рублей. Графъ Пушкинъ нашелъ первый бумажный старинный списокъ *Пѣсни Игоревой*, а года за два предъ симъ въ Москвѣ одинъ купецъ Бардинъ поддѣлалъ уже четыре списка сей пѣсни на изветшаломъ пергаментѣ, полинялыми рыжими чернилами, и два успѣлъ дорого продать въ Англію, одинъ Малиновскому и одинъ графу же Пушкину, и обманулъ даже сихъ знатоконъ. Въ прошломъ году еще поддѣлалъ онъ пергаментный списокъ *Духовной* Владиміра Мономаха, а въ нынѣшнемъ принялся за *Повѣсть* объ основаніи Печерской церкви. Но его застали надъ работою и все отерты. Подобно сему и въ Петербургѣ нѣкто Селадзевъ выдумалъ славеноруническія буквы и поддѣлалъ сочиненную имъ же *Пѣснь Бояна* на пергаментѣ и цѣлую пергаментную книгу оракуловъ новгородскихъ жрецовъ. Послѣ сего нельзя намъ не быть недовѣрчивыми. Образчикъ сихъ Бояновскихъ стиховъ напечатанъ уже и въ С.-Петербургской Бесѣдѣ, кн. 8, какъ помнится въ Дер-

жавинѣ опытѣ о лирической поэзіи. Прошу продолжать ваше ко мнѣ благорасположеніе и быть увѣреннымъ въ истинномъ къ вамъ почтеніи.

Псковъ. 24 нояб. 1816 г.

P. S. У васъ въ университетѣ часто печатаются диссертаци; нѣкоторыя медицинскія прошлыхъ лѣтъ я уже имѣю. Прошу сообщить мнѣ такія и другія ваши литературныя новости. Симъ много меня обяжете.

II. Съ П. М. Строевымъ ¹⁾.

1. Евгений—Строеву.

М. г. мой, Павелъ Михайловичъ!

По каталогу вашему ²⁾ въ четвертныхъ книгахъ подъ № 172 значится списокъ книги *Лиосъ* или Камень. Въ ней у васъ конца нѣтъ, а у меня есть списокъ, въ коемъ начала нѣтъ. Я просилъ графа Федора Андреевича сообщить мнѣ свой списокъ для дополненія моего, а онъ приказалъ мнѣ написать къ вамъ о присылкѣ. Почему поворно прошу мнѣ его выслать. Я припишу вамъ и окончаніе съ извѣстіемъ о сей книгѣ и о сочинителѣ ея Петрѣ Могилѣ, скрывшемся подъ именемъ Евсеія Пилвена (?). Печатная книга сія очень рѣдка и найти ее трудно. Почему *нужно въ Кіевъ имѣть ея хотя письменную*.

Въ ожиданіи удовлетворенія сей моей просьбы имѣю честь быть, съ истиннымъ почтеніемъ вашего благородія, милостиваго государя моего, покорный слуга Евгений, м. кіевскій.

Кіевъ, 28 апрѣля 1827 г.

III. Съ И. М. Снегиревымъ.

1. Изъ письма И. М. Снегирева къ м. Евгению ³⁾.

„Члены Историческаго Общества свидѣтельствуютъ вашему высокопреосвященству признательность за участіе ваше, не охлаждаемо

¹⁾ Подлинное хранится между строевскими бумагами въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ, въ отдѣленіи рукописей и автографовъ, въ сборникѣ № 2249 и весьма любопытно для характеристики отношеній ученаго іерарха къ древнерусскимъ историко-литературнымъ памятникамъ.

²⁾ Имѣется въ виду составленное Строевымъ „Обстоятельное описаніе славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ Москвѣ, въ библиотекѣ графа Ф. А. Толстаго.“ М. 1825 г.

³⁾ Подлиннаго письма не сохранилось; но сохранилась „Выписка изъ письма ко мнѣ профессора Снегирева полученнаго 16 апрѣля, а писаннаго 20 марта“. Подчеркнутыя слова написаны рукою самого Евгенія. Года не обозначено и лишь судя потому, что здѣсь упомянуто о 3 ч. „Трудовъ“, вышедшей въ 1826 г., можно предполагать, что то былъ 1826 или 1827 годъ если не 1828.

ничѣмъ, въ трудахъ ихъ; чрезъ посредство ваше мы приобрѣли истинно дѣйствительнаго и почтеннаго по усердію члена. Еслибъ поболѣе такихъ у насъ было: какіе оказало бы успѣхи сіе Общество, имѣя цѣль столь благородную! Тогда бы возревновали и безпечнѣйшіе; общее содѣйствіе одушевило бы и слабыхъ.—Государь Императоръ недавно далъ намъ два свидѣтельства своего вниманія къ сему Обществу, пожаловавъ нашему соревнователю *Аверину* золотую медаль на Аннинской лентѣ за его пожертвованія и объявилъ свое благоволеніе оному за полезные труды. Большая часть сего благоволенія принадлежитъ безспорно вашему высокопреосвященству, ибо вся почти третья часть Трудовъ нашихъ наполнена вашими статьями“.

2. Евгений—И. М. Снегиреву. ¹⁾

М. г. мой, Иванъ Михайловичъ!

Два письма ваши отъ 23 іюня по почтѣ, а 2-го іюля чрезъ Царскаго я получилъ. Благодарю вамъ за познакомленіе меня съ симъ русскимъ антикваріемъ. Мы досыта съ нимъ наговорились. Но у него нѣтъ многихъ старыхъ рукописей, которыя у меня есть.

Экзамены академическіе и семинарскіе и насъ мучатъ; а 15 іюля при открытіи Кіевскаго университета будутъ еще мучить насъ профессора рѣчьми своими. Затѣвуютъ пышный церемоніаль.

Вы пишете, что преосв. Ксенофонтъ скончался 9 мая: а проявившій чрезъ насъ нареченный полтавскій владыка сказалъ, что онъ скончался 3 мая.

Вы еще пишете, что Нечаевъ ѣдетъ въ Одессу, а у насъ слухъ что онъ ѣдетъ на Кавказскія воды. Ждутъ его въ Воронежѣ; но еще не видно. Когда же онъ объѣдетъ 15 епархій? И по краткости времени чтò успѣетъ осмотрѣть: а отпущенъ до 15 августа.

Поздравляю васъ благоволеніемъ монаршимъ за пословицы. Но публика цѣны имъ еще не узнала. Подождите.

Кіевскихъ рублей половину министръ требуетъ въ С.-Петербургскую Академію наукъ. А изъ остальной половины не знаю удѣлять ли что мнѣ и потому вамъ обѣщать не могу.

¹⁾ Печатающіяся далѣе три письма м. Евгенія на имя И. М. Снегирева хранятся теперь въ упомянутой уже нами папкѣ № 1426, въ Моск. Гл. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. Онѣ дополняютъ собой серію Евгениевскихъ писемъ къ тому же ученому, опубликованныхъ покойнымъ А. Д. Ивановскимъ въ „Старинѣ Русской земли“, т. I, кн. 1, Спб. 1871 г., с. 107—135.

Рѣзныхъ камней на соборахъ въ Россіи я незнаю. Бопланъ пишетъ, что на кievской Васильевской церкви, строеной Владиміромъ, были греческія рѣзные по алебастру надписи. Но нынѣ ихъ уже не находится.

Поздравляю васъ съ новорожденнымъ сыномъ. Раститесь и множитесь по Божіему благословенію.

Естьли Соловецкое описаніе потребовано въ Синодъ, то видно у насъ заводится инквизиція. А Іоакима жалъ. Онъ бы много еще издалъ намъ китайщины. Видно провинился опять въ чемъ-нибудь.

Съ Бартеневымъ я письма вашего не получалъ и его не видалъ.

Отреченіе Полевова отъ своего Телеграфа я читалъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“. Онъ обѣщаетъ подписчикамъ заплатить какими-то своими переводами, а лучше бы древнею библіотекою, которая любопытнѣе.

Я ничего не сообщалъ въ Телескопъ. А потому и напрасно мнѣ приписываютъ статью объ исторіи. Въ № 23 статья *Влады на исторію* Виктора Гюго. Телескопъ и я нахожу большею частію пустымъ.

13 іюля 1834 г.

PS. Это письмо приготовлено было отправить съ Царскимъ; но онъ, дважды бывъ у меня, при отъѣздѣ не зашелъ и письмо осталось. Вскорѣ послѣ того я вдругъ получилъ два ваши письма съ Бартеневымъ, а другое съ актомъ университетскимъ и съ вашею статьею о *византійскомъ искусствѣ*. Я ее однажды уже прочиталъ съ удовольствіемъ, а при другомъ чтеніи что-нибудь замѣчу и вамъ возвращу.

Читалъ и я книжку Моск. Академіи. Московскій взглядъ на исторію росс. церкви *очень хвастливый*; и о подражаніи язычниковъ христіанамъ можно и напротивъ твердо доказать, что и христіане много заимствовали изъ философіи язычниковъ, а особливо Платона и Стоиковъ.

Самойлова тетрадки я бѣгло просмотрѣлъ и замѣтилъ только, что онъ обокралъ и Берлинскаго и меня и Лохвицкаго. Такъ онъ всегда дѣлалъ. Но спасибо ему за планы и фасады церквей. Послѣ прочту со вниманіемъ.

Объ открытіи нашего университета будете читать въ газетахъ. Русская рѣчь, тамъ говоренная, содержаніемъ точь въ точь сходна съ Погодинымъ: а латинская de Pulchro Platónico къ чему пристала открытію университета?

Призывая на васъ и всѣхъ вашихъ благословеніе Божіе, есмь всегда преданный вамъ Е.

Кіевъ, 5 августа 1834 г.

3. Евгений—Снегиреву.

Извините меня, что я замедлил отвѣчать вамъ на письмо отъ 9 августа. Мы все это время готовились къ приему государя, который уже 10 октября прибылъ въ намъ на одни сутки и отъ снѣжной на нашъ край нашедшей погоды поспѣшилъ уѣхать въ Бѣлую Церковь на смотръ собранной тамъ арміи, забнувшей въ лагерѣ. Онъ даже не успѣлъ принять здѣшнихъ чиновниковъ и положить прожектированное на прїѣздъ его заложеніе университетскаго зданія: принялъ только здѣсь прїѣхавшаго изъ Константинополя аглинскаго посланника Дургама.

Письмо сіе доставитъ вамъ баронъ Шодоаръ, обѣщавшійся поѣхать къ вамъ въ Москву. Прошу познакомиться съ симъ ученымъ нашимъ и свозить его къ Царскому, съ коимъ онъ познакомился еще въ Кіевѣ.

Чудно, что уродливую *Исторію Погодина* министерство одобрило для классовъ; но министры не имѣютъ досуга разсматривать книги.

Благодарю за присылку вашего университетскаго акта съ вашимъ годовымъ отчетомъ объ университетѣ.

Мурзакевичъ проѣхалъ чрезъ Кіевъ въ Одессу и показывалъ мнѣ сборъ свой въ Москвѣ; но онъ не богатъ. Ему хочется опредѣлиться въ нашъ университетъ смотрителемъ музея; но едва-ли удастся.

Государь не успѣлъ даже посѣтить нашего университета, а принялъ попечителя съ профессорами и студентами въ квартирѣ. Баронъ Шодоаръ подробно вамъ о всемъ расскажетъ.

Кіевъ. 14 октября 1835 г.

4. Евгений—Снегиреву.

Отправивъ къ вамъ мое письмо, вскорѣ получилъ ваше отъ 23 дек. и обрадовался вашему отзыву, котораго давно я ждалъ. Покорно благодарю и за письмо и за поздравленіе.

Итакъ вы оставляете университетъ? Жалѣю. Иностранцы питомцы не замѣняютъ русскихъ. Къ намъ наслали также много чужеземныхъ питомцевъ, называемыхъ профессорами юриспруденціи; но, не учившись жизни русской, они не знаютъ чему учить своихъ (студентовъ) и читаютъ имъ только всеобщую юридическую энциклопедію нѣмецкую, вовсе намъ ненужную, а изъ свода нашихъ законовъ черпаютъ только по подъячески безъ системы.

Каченовскаго, думаю, для того удалили отъ російской исторіи, чтобы онъ со своею школою не разстраивалъ ее. На него сердиты и иностранные славяне. Онъ подражаетъ Нибуру; но и Нибура нѣмцы окритиковали. Лучше имѣть какую-нибудь исторію, нежели никакой.

Неужели вы и отъ цензуры^а отстанете? Чѣмъ же вы заниматься будете? Дивлюсь, что вы печатаете уже 3-е изданіе Латинской грамматики; а ихъ у насъ уже столько, что не знаешь какую ъ принять. Сочиненіе *о праздникахъ* совѣтую пустить въ какой-нибудь журналъ и изъ него для себя тиснуть экземпляровъ 300. Вамъ дешевле обойдется.

Итакъ теперь вы свободны. Не позволите ли мнѣ прислать къ вамъ всѣ мои записки *о русскихъ писателяхъ сѣтскихъ*. Лучше васъ никто ихъ не обдѣляетъ. Въ Петербургѣ шайка молодыхъ писаеъ принялась за это дѣло подѣ руководствомъ Вороздина. Но не вѣрю, чтобы осилила. Не отказывайтесь вы. Иначе всѣ мои записки погибнуть.

Всегда искренно преданный вамъ Е.

Кіевъ. 3 февр. 1836 г.

IV. Письмо м. Евгенія къ предсѣдателю Общества П. П. Бекетову¹⁾.

Милостивый государь мой, Платонъ Петровичъ!

При почтеннѣйшемъ отношеніи вашего высокоблагородія отъ 14 марта имѣлъ я честь получить дипломъ отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ и пріемлю оный знакомъ вашего и его ко мнѣ благорасположенія, свидѣтельствуя искреннѣйшую мою благодарность.

Не извѣстно мнѣ, приняты ли Обществомъ примѣчанія мои, сдѣланныя къ первой Уставной грамматѣ; но я сверхъ того представляю при семъ на рассмотрѣніе онаго нѣсколько примѣчаній и ко второй Уставной грамматѣ, а также и къ Губной на нѣкоторыя въ оныхъ слова, по мнѣнію моему, не всѣмъ вразумительныя.

Посылаю при семъ же на рассмотрѣніе Обществу: 1) Точный списокъ, снятый на прозрачную бумагу, съ одной подлинной граммати великаго князя Мстислава Володиміровича и новгородскаго князя Всеволода Мстиславича, данной новгородскаго Юрьева монастыря

¹⁾ Подлинное хранится въ рук. сборникѣ Кіево-Соф. соб. библ. № 421 между списками съ „двухъ грамотъ Уставныхъ и одной Губной царя Ивана Васильевича“. Одна изъ уст. грамотъ списана для пр. Евгенія въ ноябрѣ 1811 г. епископомъ архангельскимъ Пароеніемъ.

игумену Киріаку оwohl 1128 года. 2) Списокъ грамматы кievскаго митрополита Фотія въ новгородскому архіепископу Іоанну II, писанной въ 1410 г. 3) Списокъ одного суднаго дѣла 1559 года для образца, каковымъ порядкомъ тогда суды производились. Если Обществу угодно первую изъ сихъ грамматъ вырѣзать на мѣди для напечатанія, то я могу доставить оному на время и подлинникъ, который вытребованъ мною на время изъ Юрьева монастыря и находится теперь у меня для сдѣланія о немъ критическихъ замѣчаній, кои могу также въ свое время Обществу представить. †

За симъ имѣю честь быть навсегда съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію...

Вологда. Апрѣля (?) дня 1812 года.

Сообщилъ Н. И. Полетаевъ.

II.

Переписка барона Г. А. Розенкампа съ П. М. Строевымъ, И. М. Снегиревымъ и А. А. Писаревымъ ¹⁾).

1. Письмо Строева бар. Розенкампфу ²⁾.

М. г. баронъ Густавъ Андреевичъ!

Почтеннѣйшее письмо в. пр. отъ 4-го сего мѣсяца со вложеніемъ таковаго къ преосвящ. Филарету я имѣлъ честь получить и вмѣню въ величайшее удовольствіе исполнить все вамъ угодное, ежели только допущенъ буду до таинствъ бібліотекъ Синодальныхъ.

Вмѣстѣ съ письмомъ сие препровожденъ мною къ графу Федору Андреевичу ящикъ съ Кормчими, собственно для в. пр-ва назначенными. Оныхъ книгъ 11 рукописныхъ и одна печатная молдавская, всего 12-ть, подъ слѣдующими номерами: отдѣленія 1-го № 14, 132, 169, 311 и 318; отд. II-го № 25, 216, 243 и 244; отд. IV-го 64 и 65; отд. VII-го (т. е. печатная) № 114-й. Ваше пр-во изволите найти въ семь ящикѣ довольный запасъ для вашихъ изслѣдованій.

Повторяя совершеннѣйшую готовность мою содѣйствовать благородному и полезному труду вашего пр—ва, чѣмъ случай мнѣ откроеть, съ истиннымъ почтеніемъ и таковою жъ преданностію имѣю честь быть, м. г. в. пр-ва покорнѣйшій слуга Павелъ Строевъ.

Москва, 14 февраля 1826 г.

P. S. Позвольте обременить ваше пр—во покорнѣйшею просьбою передать почтеннѣйшему Василю Григорьевичу мой усерднѣйшій поклонъ и таковою-жъ благодарность за пріятную его для меня присписку въ письмѣ вашего пр—ва.

¹⁾ Частію въ подлинникахъ, частію въ копіяхъ письма эти хранятся въ рукописномъ сборникѣ Кіево-Софійской соборной бібліотеки, № 55-й, подъ заглавіемъ: „Разныя бумаги, относящіяся къ объясненію Кормчій книги“. Принадлежавшій бар. Розенкампфу, онъ былъ подаренъ послѣднимъ м. кіевскому Евгению Болховитинову, который въ свою очередь завѣщалъ его Софійской бібліотекѣ.

²⁾ Подлинное.

II. Письма бар. Розенкампфа и И. М. Снегирева.

1. Розенкампф—Снегиреву ¹⁾.

М. г. Иванъ Михайловичъ!

Не могу вамъ изъяснить всей моей признательности за вниманіе ваше къ моимъ занятіямъ, засвидѣтельствованное въ почтеннѣйшемъ вашемъ отзывѣ ко мнѣ отъ 1-го сего мѣсяца. Принимаемое вами въ оныхъ участіе тѣмъ для меня лестнѣе, что я раздѣлялъ нѣсколько вечеровъ съ преосв. митрополитомъ Евгеніемъ удовольствіе, читая ваши труды, столь занимательные, въ изслѣдованіи древнихъ обычаевъ. Нельзя быть пріятнѣе меня восхищену, когда я увидѣлъ, что наконецъ въ нашемъ отечествѣ нашелся русскій ученый, посвятившій себя такому предмету, по истинѣ трудному, но весьма важному для исторіи и для законодательства, который можетъ быть по сей самой причинѣ до сего времени пренебрегаемъ былъ у насъ. Правда, что и другіе народы, упредившіе насъ вѣками на томъ поприщѣ, на которое мы едва теперь вступаемъ, недавно лишь начали заниматься симъ предметомъ съ надлежащимъ вниманіемъ. Самая Германія, сія *страна прилежанія и учености*, какъ ее называлъ Лессингъ, не сдѣлала еще всѣхъ нужныхъ изслѣдованій достовѣрныхъ доказательствъ древняго законодательства, древнихъ обычаевъ, древняго языка, т. е. она еще не довольно углубилась въ познаніе *пословицъ*, изъ которыхъ сперва надобно различить свидѣтельствующія о обычаяхъ и нравахъ, какъ относящіяся къ другимъ предметамъ, хотя пословицы [вообще заключаютъ въ себѣ самое богатое, наставительное и занимательное хранилище доказательствъ о древности всякаго народа. Это драгоценная книга во всѣхъ отношеніяхъ,—книга, не требующая свидѣтельствъ, ибо она сама по себѣ составляетъ доводъ своей достовѣрности, книга, которой никто не сочинялъ и не могъ сочинить кромѣ *здраваго смысла* самихъ народовъ и мудрости давно протекшихъ временъ; наконецъ, книга, которой мы еще не знаемъ всей обширности, но которая заключаетъ въ себѣ всѣ общественныя соотношенія, когда сіи изреченія вѣзались въ памяти цѣлаго народа съ тѣхъ поръ, когда оныя произнесены были устами лучшихъ мужей въ народѣ при рѣшеніи важнѣйшихъ случаевъ въ дѣлахъ общественныхъ. Да, таково опредѣленіе и употребленіе судебныхъ пословицъ! На сихъ-то *мірскихъ*

¹⁾ Копія,—но съ поправками руки самого барона.

сходахъ, въ собраніяхъ обществъ, когда судьи и старѣйшины, рассуждая о общихъ дѣлахъ, рѣшали всякаго рода споры, при сихъ-то, говорю, случаяхъ, когда всѣ древнія общества и сословія, наслаждаясь законною независимостію (автономією), соединяли въ себѣ власть судебную съ законодательною, древнія пословицы родились, образовались и утвердились, переходя отъ устъ въ уста. Мнѣнія *присяжныхъ, цюловальниковъ, огнищанъ (Agrimani), нембдовъ, экуріевъ (Sury), рентиридеровъ* въ первоначальномъ ихъ видѣ объявляемы были всенародно, предъ лицомъ *міра* и начальнига онаго, *тіуна, боярина, князя* или его намѣстника, и какъ въ святительскомъ, такъ часто и въ смѣшанномъ судѣ, владыка или его намѣстникъ въ качествѣ судьи при случаяхъ ссылался на тѣ же мнѣнія или мірскіе приговоры. Сколь многократно въ подобныхъ случаяхъ судья повторялъ тѣ же самые приговоры, какъ принятое правило, утверждаемое имъ по мнѣнію присяжныхъ. Сія слова глубоко напечатлѣвались въ памяти народовъ, содѣлались изреченіями, которыя всякій въ свою очередь произносилъ и всякій зналъ наизусть. Въ то же время сія рѣшенія и вообще дѣла, которыя разсматривались и о коихъ разсуждаемо было всенародно, составляли такіе предметы, о коихъ бесѣдоваль всякій гражданинъ. Люди, пользовавшіеся *законнымъ состояніемъ (état légal)*, не стѣснялись въ своихъ сужденіяхъ или мнѣніяхъ. Разный образъ видѣть вещи, примѣшеніе къ тому страстей, философія и нравственность времени, обнаруживаемыя въ обществѣ, даже острыя слова, переходившія изъ устъ въ уста и все имѣвшее отпечатокъ правильнаго ума затверживаемо было и переходило изъ рода въ родъ. Вотъ начало и два главные источника пословицъ, какъ онѣ въ теченіе вѣковъ образовались и сохранились въ видѣ отголоска закона и общества въ народѣ, наслаждавшемся *законнымъ состояніемъ*. Онѣ составляли первое наставленіе гражданина и не могли быть забыты, хотя потомъ общественное образованіе весьма измѣнилось. Съ XV в. видъ сужденій былъ уже иной въ сравненіи съ древними: вмѣсто мірскихъ сходовъ и представителей оныхъ введены княжескіе суды. Князья одни или съ присяжными, совершенно отъ нихъ зависѣвшими, дѣлали приговоры, кои должны были исполнять, хотя бы они не были согласны съ общественнымъ мнѣніемъ и не заключали въ себѣ основанія мнѣній, произнесенныхъ равными; а потому оныя не вошли въ пословицы, какъ изреченія мудрости вѣковъ, но вовсе въ другомъ смыслѣ. То же самое послѣдовало съ мірскими сходами и съ частными лицами въ отношеніи въ защитному ихъ состоянію. Съ тѣхъ поръ все измѣнилось, и по-

словицы, если какія сохранились съ того времени, имѣютъ другой цвѣтъ.

Вы сами, м. г., въ вашемъ весьма занимательномъ опытѣ о русскихъ пословицахъ, не однажды мною прочтенномъ и который долженъ прочесть всякій историкъ, чтобъ согласиться съ вами и соревновать вамъ на семъ пути, вы сами на стр. 11-й ознакомили главные предметы сикъ священныхъ остатковъ древности, о коихъ вы очень хорошо сказали „*дѣло показывало мысль, а не мысль дѣло*“. Это весьма древняя нѣмецкая пословица. Вы шестуете по истинному пути и вѣрными стопами съ познаніями нашей исторіи, столь хорошо доказанными, что мнѣ остается лишь поздравить васъ и подтвердить одобреніе преосвящ. митр. Евгенія. Душевно желаю, чтобъ ничто не могло васъ отвлечь отъ сего полезнаго труда, а особливо не помышляйте о молчаніи или невѣдѣніи современниковъ. Большая часть нашихъ читателей не могутъ насъ судить и надобно много труда и большого терпѣнія, чтобъ достигнуть на край сего пространнаго поля. Избранное вами превосходно; оно вамъ обѣщаетъ богатѣйшую жатву и прекрасный вѣнокъ, если вы сохраните постоянство, которое тѣмъ будетъ славнѣе и достоуваженнѣе, что у васъ нѣтъ соперниковъ. Я не видалъ пословицъ, напечатанныхъ въ 1770 г., о коихъ Княжевичъ упоминаетъ въ своемъ предисловіи, ни изданныхъ въ 1782 г. Кургановымъ. Переложенныя въ стихи И. Богдановичемъ—ниже всякой критики. Нѣкоторыя пословицы у Горюшкина точно судебныя. Но и въ собраніи Княжнина находится великая сбивчивость. До него никто не приводилъ ихъ въ порядокъ, и я знаю, что это не легко сдѣлать. Соблюденіе точности есть главное въ собраніяхъ сего рода. Еще представляется намъ въ семъ отношеніи одинъ источникъ, котораго нельзя оставить безъ вниманія,—*Русская Правда* и однородныя съ нею статьи, о коихъ я сказалъ при концѣ § 5 второго отдѣленія моихъ изслѣдованій о Кормчей. Нѣкоторыя изъ нихъ вы приводите на стр. 16 и 17 и вамъ еще предстоитъ богатая жатва.

Вы упомянули о собраніяхъ пословицъ въ книгахъ *Adagia*, въ изданной г. Шаубо. Въ Германіи, какъ я уже выше сказалъ, поздно занялись изслѣдованіемъ пословицъ и обыкновеній судебныхъ, кои наиболѣе объясняютъ исторію. 1-е сочиненіе въ семъ родѣ есть Г. Эйзенгарта (2 изд. 1793 г.). Оно составляетъ полную систему. Другое въ семъ же родѣ *Dum. Symbol. German. Völker...* 1812 г. Я прислалъ бы вамъ оба сіи сочиненія, но увы! 7 ноября 1824 г. поглотило ихъ съ многими прочими бумагами моими, и я сомнѣваюсь, чтобы

вы нашли оныя у книгопродавцевъ, ибо никто такихъ книгъ не спрашиваетъ. Твореніе Шпининберга относится къ сему же предмету. Простите, что мое письмо столь длинно; вы этого желали, и я не могу васъ достаточно увѣрить, сколько цѣню ваши труды, исполненные учености и здравой логики—сихъ двухъ качествъ, существенныхъ въ хорошемъ твореніи. Не смѣю теперь увеличить сего письма указаніями мѣстъ въ нашихъ лѣтописяхъ и грамотахъ, о чемъ я сообщу вамъ въ свое время, хотя и знаю, что вы не преминули посѣтить сіи источники. Если вы, несмотря на то, что *люди хуже самого времени повредили наши архивы*, успѣете собрать пословицы 12, 13 и 14 вв. въ первобытной ихъ чистотѣ, то принесете величайшую услугу исторіи образованности Россіи. Присовокупивъ сіе собраніе самыхъ вѣрныхъ доводовъ къ производимымъ изъ *Русской Правды* и изъ остатковъ древнихъ памятниковъ, о коихъ упомянуто мною 2-го отдѣл. о Кормчей, вы доставите Россіи истинную картину общественной жизни въ тогдашнемъ ея видѣ. Тогда вы совершите *исторію Россіи* въ собственномъ смыслѣ сего слова. Сія картина скажетъ все сама собою, не требуя пособія отъ остроумія, краснорѣчія и слога, коими обыкновенные историки дополняютъ недостатокъ знанія событій и изслѣдованій. Что можетъ краснорѣчивѣе быть, умнѣе и питательнѣе самыхъ источниковъ? Я приму живѣйшее участіе въ вашихъ успѣхахъ, не сомнѣваясь, что вы достигнете вашей цѣли.

Препровождая при семъ 2-ю ч. моего труда, препоручаю оный вашему списхожденію касательно ошибокъ писца, которыя покорно прошу рачительно исправить при изданіи (симъ въ особенности все достоинство сей статьи обязано будетъ вамъ); а также потрудитесь пожалуйста принять отъ г. Шираева на мой счетъ, сколько нужно бумаги на напечатаніе особенно 100 экземпляровъ сей статьи для подарковъ моимъ пріателямъ.

Спб. 14 марта 1827 г.

P. S. О пословицѣ „не въ нашу тысячу рубить“ я ожидаю отъ преосв. Евгенія, сообщившаго мнѣ оную, указанія, гдѣ онъ ее нашелъ.

2) И. М. Снегиревъ—бар. Розеннампфу. ¹⁾

Ваше превосходительство, м. г.!

Съ искреннею признательностью я имѣлъ честь получить лестное для меня и назидательное письмо ваше, коимъ не премину воспользоваться при второмъ изд. *пословицъ* русскихъ; не скрою и того,

¹⁾ Подлинное.

кому и обязанъ замѣчаніями. Ваше ободреніе слабыхъ начатковъ моихъ есть для меня лучшее награжденіе, на которое не промѣняю безусловной хвалы тысячей невѣждъ. Желалъ бы я знать самыя мѣста *Р. Правды*, гдѣ есть пословицы, какія, вѣроятно, есть и въ Литовскомъ Статутѣ, конечно, содержащемъ въ себѣ то, чего не достаетъ Правдѣ. Въ докончальной грамотѣ в. в. попалось мнѣ выраженіе *вольному воля*, которое вѣрно есть судебная или законная поговорка или формула такъ, какъ *слово и дѣло*. Думается мнѣ, что до нынѣ существующее въ указахъ выраженіе *передать суду Божію* происходитъ отъ испытаній водой и желѣзомъ. Но должно различать поговорку или формулу отъ пословицы или правила, самаго изрѣченія закона. Мнѣ кажется весьма достовѣрнымъ то происхожденіе, какое вы изволите давать пословицамъ у германцевъ на мірскихъ сходкахъ, какія, конечно, отъ нихъ перешли и къ намъ вмѣстѣ съ законами; у французовъ... многія провинціи управлялись обычаями (*coutume*), кои перешли въ пословицы. Тотъ *законъ*, о коемъ упоминается въ первыхъ русскихъ договорахъ съ греками, конечно, былъ ничто иное какъ *походъ* (провинц. слово), обычай (...*coutume*). Пользуясь съ благодарностію замѣчаніями вашего пр—ва и употребивъ свои изысканія, я думаю, если позволить время, представить отдѣльную статью о *судебныхъ и законныхъ пословицахъ* Ист. Обществу, предварительно доставивъ на ваше сужденіе, столь для меня драгоценное, сколь и важное, если соизволите.

Второго отдѣленія о Кормчей я не имѣлъ счастья получить, хотя и изволили вы писать; а первое помѣщается въ IV части и напечатается желаемое вами число экземпляровъ. Общество съ удовольствіемъ сохранить въ Трудахъ своихъ ваши истор. изслѣдованія о Россіи по вызову вашему. Я слышалъ, что издатель Телеграфа, которому не могу простить дерзновеннаго осужденія о достопочтениѣшемъ митр. Евгеніи, пишетъ и на вашу статью о Руси свои замѣчанія, но, судя по его отзывамъ, благопріятныя: они, думаю, будутъ помѣщены въ VII книгѣ Телеграфа. Когда мною представленъ былъ отъ вашего пр—ва экземпляръ сего сочиненія, то оный, ходя по рукамъ гг. членовъ, не дошелъ до меня, такъ что я всепокорнѣйше прошу васъ доставить мнѣ оный для храненія и напечатанія въ свое время: можетъ статься, вы соизволите сдѣлать какія-либо дополненія или перемѣны, безпрестанно занимаясь предметомъ, столь важнымъ. Между тѣмъ осмѣливаюсь поднести вашему пр—ву экземпляръ своей рѣчи, написанной по заказу и наскоро; и такъ какъ я теперь, по предложенію знаменитаго своего благодѣтеля и руководителя митр. Евгенія, опи-

сываю старинные народные праздники, то позвольте вамъ предложить догадку свою объ *Овсенъ* или *Авсенъ* (новый годъ): я почитаю, что онъ германскаго происхожденія и ведетъ свое начало отъ *außen* или . . . *) и заключаю: не бывали ли въ Германіи и нѣтъ ли теперь слѣдовъ такого праздника. Хотя на нѣмецкомъ есть опера *Русалка*, однако мнѣ неизвѣстно, есть ли русалки или что-либо на нихъ похожее въ Германіи между простолюдинами?

Оканчивая свое письмо къ вашему превосходительству, получаю отъ васъ при лестномъ для меня писаніи книгу. По волѣ вашей стану посылать корректуру вашей статьи къ вамъ; не знаю, нужно ли будетъ отправлять *примѣчанія* на текстъ; иначе продлится время печатанія. Сіе имѣю честь представить на благоусмотрѣніе вашего пр—ва.

Искреннѣйшее принеся благодареніе вамъ за полезное ваше содѣйствіе посильнымъ трудамъ моимъ на поприщѣ трудномъ и новомъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть м. г. вашего пр—ва всепокорнѣйшій слуга Иванъ Снегиревъ.

Москва, апрѣля 3 1827.

3) Снегиревъ — Розенкампу †).

Ваше пр—во, м. г.!

Долгъ и честь имѣю препроводить къ вамъ, по желанію вашего пр—ва, корректуру 1-го листа любопытнаго и новаго во многихъ отношеніяхъ сочиненія вашего, которое уже напечатано въ С.-Петербургѣ, какъ мы слышали. Я осмѣлился сдѣлать нѣкоторые мелочныя перемѣны въ слогѣ, въ чемъ прошу у васъ прощенія; и если бы онѣ не угодны были вашему пр—ву, я охотно уничтожу оныя. Преосвященный Кириллъ, нашъ почетный членъ, испросилъ у Общества позволенія прочесть ваше сочиненіе и признался, что изъ онаго узналъ много неизвѣстнаго ему; засвидѣтельствовалъ отличную похвалу вашему труду, онъ замѣтилъ, что изъ *Никона Черныя горы* помѣщена въ печатной Кормчей *только одна глава 20 (10?)*. Сказанное въ § 60 о п. Фотіѣ, что „онъ прислалъ въ Болгарію, равно въ Россію“, кажется ему слишкомъ общимъ; ему желательно, чтобъ было означено: какихъ святителей и на чемъ это основано. Бозція мы не привыкли именовать Бозіемъ.

*) Точками обозначаются неразобранныя мѣста.

†) Подлинное.

Сообщая сіи замѣчанія, по просьбѣ преосвященнаго, какъ со-члена, я за излишнее почитаю доложить вашему пр-ву, что мы торопимся по возможности изданіемъ IV части *Трудовъ*, кои украшаются двумя статьями вашими: *о Кормчей* и *О надписи на Грузинскомъ блюде*. При разнообразныхъ своихъ занятіяхъ по должностямъ казеннымъ, я издаю Лѣтописи и Труды вмѣстѣ; первыя скоро надѣюсь окончить. Съ Ширяевымъ я сносился нацѣтъ отпечатанія особенно для вашего пр-ва 100 экз. Вторая половина ст. о Кормчей, если не помѣстится въ IV части, напечатается въ V-ой.

Пользуясь важными наблюденіями вашего пр-ва о *судебныхъ словицахъ*, я привожу къ окончанію оный трудъ, стоявшій мнѣ многихъ изслѣдованій и отрывшій мнѣ много новаго. Къ знаменитому своему наставнику митр. Евгенію, душевно мною уважаемому, я послалъ на разсмотрѣніе изысканія свои о нѣкоторыхъ *старинныхъ русскихъ праздникахъ* и окончаніе *жизни митр. Платона*. Съ нетерпѣніемъ ожидаю отъ него отвѣта, въ коемъ уповаю найти себѣ подтвержденіе и наставленіе: это оживляетъ душу мою, любящую признательность.

Москва. Мая 12, 1827 года.

Розенкампфъ—Снегиреву ¹⁾.

М. г. Иванъ Михайловичъ!

Я имѣлъ честь получить ваше пріятнѣйшее для меня письмо отъ 12 сего мая и покорнѣйше благодарю васъ какъ за доставленіе мнѣ 1-го листа корректуры, такъ и за сообщеніе весьма наставительныхъ для меня замѣчаній преосв. Кирилла, которому прошу засвидѣтельствовать усерднѣйшую мою признательность и глубочайшее почтеніе. Благосклонное вниманіе сего іерарха къ моему труду еще болѣе ободряетъ меня къ поспѣшнѣйшему окончанію онаго; и потому возвращаю при семъ 1-й листъ корректурный, коего исправленіемъ въ слогѣ вы меня чувствительно обязали. Я позволилъ себѣ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возстановить нѣкоторыя выраженія по моему здѣшнему изданію. Къ изданію введенія здѣсь побудило меня единственно желаніе приготовить читателей вообще къ полному моему труду по сей части, удостоенному благосклоннаго принятія Моск. Обществомъ, къ чему конечно содѣйствовало ваше ходатайство и ваша готовность къ

¹⁾ Подлинное-черновое; писано карандашемъ. Хотя оно и не датировано, но не трудно догадаться, что писано Розенкампфомъ въ маѣ же 1827 года.

исправленію моихъ ошибокъ. Номо zum.—Вторую часть моихъ изысканій я бы уже давно доставилъ вамъ, если бы меня не задержала уже извѣстная вамъ остановка въ утвержденіи новаго духовнаго цензора; отъ коего и теперь получилъ я только письмо (при семъ на благоразсужденіе Общества прилагаемое) о невозможности ему до утвержденія своего подписать одобреніе. Впрочемъ я надѣюсь, что вы, имѣя въ сословіи своемъ такового члена, какъ преосв. Кириллъ, не встрѣтите препятствія къ напечатанію. Я желалъ бы только, чтобы все мое сочиненіе вошло въ одну книгу Трудовъ Общества,—и если не вмѣстится въ IV-ю ч., то нельзя ли (сдѣлать) такъ, чтобы внести оное въ V-ю, или сію послѣднюю выпустить вмѣстѣ съ предыдущею, ибо вы, также какъ и я, можете себѣ легко представить, сколь не выгодно такого рода предметы разбивать въ видѣ журнальныхъ статей, разбивающихъ надлежащее вниманіе читателей.

Б. Снегиревъ—Розенкампфу ¹⁾.

Ваше пр-во!

Каждое письмо ваше служитъ для меня новымъ доказательствомъ вашего ко мнѣ непоколебимаго благорасположенія и довѣренности; каждое письмо ваше внушаетъ въ меня благодарность, любовь и почтеніе къ вамъ, мил. государь. Зная твердость правилъ вашихъ, я почитаю излишнимъ прошеніе о продолженіи вашего ко мнѣ благорасположенія, въ коемъ чистосердечно увѣренъ. По предложенію вашего пр-ва г. Бинеръ избранъ членомъ Историческаго Общества 27 окт., въ день, когда церковь воспоминаетъ перваго и святаго лѣтописца нашего Нестора; я нарочно въ этотъ день устроилъ собраніе Общества и роздалъ членамъ присутствовавшимъ портретъ истолкователя Несторова Шлёцера, который былъ и основателемъ Историческаго Общества. Я утѣшаюсь, что успѣлъ воздать двойную честь и основателю сего Общества и главѣ Исторіи нашей. Если бъ вы изволили объ этомъ увѣдомить г. Бинера вмѣстѣ съ поздравленіемъ, вѣрно бъ онъ сообщилъ это ученой публикѣ, которая въ Германіи внимательнѣе къ такимъ дѣйствіямъ. Въ собраніе я также представлялъ и отпечатанные листы вашей Кормчей; за что воздана вамъ достойная хвала. Будьте увѣрены ваше пр-во, что я съ своей стороны употреблю всѣ зависящія отъ меня средства для исполненія вашего желанія и даже приведу въ дѣйствіе вашу пословицу... Полученную мною отъ васъ рукопись завтра пушу въ ходъ. И преосв. Евгеній

¹⁾ Письмо подлинное.

часто напоминает о вашей книгѣ; я долженъ оправдываться. Надобно вѣрнѣе корректуру держать, особливо въ ссылкахъ на рукописи, кои у меня нѣтъ и сличать не съ чѣмъ. Я иногда воображаю себѣ съ удовольствіемъ, что если бъ продолжались мои съ вашимъ пр-мъ засѣданія кабинетныя, то успѣлъ бы много сдѣлать и узнать! Преосв. Евгений у меня всегда предъ глазами въ присланномъ портретѣ; какъ бы желалъ имѣть ваше изображеніе. Его и ваши письма меня поучаютъ и радуютъ, такъ что я нѣсколько разъ ихъ перечитываю и въ чертахъ руки вижу черты прекрасной души, пылающей любовью къ добру и правдѣ.

Въ Москвѣ затѣваются новые журналы: польскій—Мицкевичемъ, французскій—Делаво съ вн. Д. В. Голицынымъ и Полевымъ, русскій—К. Калайдовичемъ (Русскій Зритель). Видно, что вся наша ученость перейдетъ въ недѣльные изданія, кои м. Евгений называетъ громомъ литературнымъ. Жалко только, что ярмарочныя уловки переходятъ въ сіи изданія, и всякій журналистъ манитъ къ себѣ подписчиковъ и читателей, какъ сидѣльцы въ рядахъ. Хорошо бъ было, если обитало благородное соревнованіе въ литераторахъ, которое чуждо сплетней и ухищреній, любить истину въ неприятѣ, порицаетъ несправедливость въ другѣ! В. Г. Анастасевичъ въ каждомъ письмѣ спрашиваетъ меня о г. Полевомъ; по прїѣздѣ его изъ С.-ПБ. я только встрѣтился съ нимъ на улицѣ и кланялся; у меня онъ не бываетъ: теперь я не цензоръ его! Нѣтъ ли на нѣмецкомъ пословицы, соотвѣтствующей русской: *отъ кого чаютъ, того и величаютъ*. Г. Цвѣтаевъ всеусердно благодаритъ васъ за воспоминаніе, для него лестное; онъ вашъ читатель и почитатель. Мнѣ надобно бы имѣть латин. Стурлезона, у васъ видѣннаго..., для справокъ.

Москва. 1827, октяб. 30.

6. Снегиревъ—Розенкампу ¹⁾.

Вашему пр-ву имѣя честь препроводить при семъ корректуру съ оригиналомъ, покорнѣйше прошу, по прочтеніи, мнѣ возвратить, чтобы не пало на меня нареканіе въ медленности. Набранныя два листа дополненій, состоящія въ оглавленіи греческ. и латинск., у меня въ корректурѣ, коей почитаю не за нужное посылать вашему пр-ву; ибо въ нихъ нечего перемѣнять, а на сихъ дняхъ доставлю вамъ отпечатанные листы. Теперь индексъ набирается вмѣстѣ съ примѣчаніями

¹⁾ Письмо подлинное.

по моему настоянію; а приказаній на этотъ щеть отъ г. Попечителя типографіи не было. Дѣло идетъ такъ, какъ можно и должно идти.— О. Аѳанасій, весьма васъ уважающій, на Троицкомъ подворьѣ посвященъ въ архимандриты и отправляется въ Пензу ректоромъ семинаріи *); онъ поручилъ мнѣ засвидѣтельствовать вамъ его душевное почтеніе. Къ удовольствію его я казалъ тѣ письма ваши, гдѣ вы изволите объ немъ вспоминать; онъ почитаетъ васъ своимъ наставникомъ, который отерылъ ему новый свѣтъ и весьма благодаренъ вашему пр-ву за довѣренность. Кормчая теперь занимаетъ весь умъ его; я увѣренъ, что онъ окажется, по вашему руководству, услуги каноническому греко-латинороссійскому праву—сему обширному, невоздѣланному полю, которое обѣщаетъ прекрасные плоды. Предметомъ продолжительнаго моего съ о. Аѳанасіемъ разговора были вы, ваши труды, въ коихъ оба мы принимали искреннее участіе,—я, какъ издатель, онъ, какъ сотрудникъ. Т. IV Трудовъ и Лѣтописей надѣюсь окончить къ засѣданію Общества, которое предполагается собрать въ день пр. Нестора т. е. 27 октября, нашъ праздникъ. Вниманіе Государя Императора къ нашему сословію должно ободрять сочленовъ нашихъ на благородномъ поприщѣ ихъ дѣятельности: онъ другую медаль золотую жалуетъ за пожертвованія оному; сверхъ того изъявилъ свое благоволеніе чрезъ министра, торжественно признавъ труды Историч. Общества полезными. По плану археологич. путешествія, представленному Строевымъ сему Обществу, Государь опредѣлялъ 10 тыс. въ годъ на шесть лѣтъ.—Вы давно изволили обѣщать разборъ на Еверсово Русское право: какъ бы встать ознаменовать наше засѣданіе чтеніемъ такого сочиненія, которое имѣло бы ближайшее къ цѣли Общества отношеніе?—Отъ Ширяева, по вашему назначенію, затраченныхъ мною денегъ я не получалъ. Призывая себѣ на помощь грека при чтеніи греч. корректуры, приличнымъ и необходимымъ нахожу, какъ и вы сами находили, его поблагодарить 40 или 50 р.; о чемъ я писалъ Василю Григорьевичу. На нашихъ корректоровъ никакъ нельзя положиться,—отмѣченнаго не поправятъ; читаю корректуру по три раза.

При засвидѣтельствованіи искренняго почтенія ея пр-ву г-жѣ баронессѣ, честь имѣю быть и пр.

Москва. Сентяб. 29 1828.

*) До этого времени былъ адъюнктъ-профессоромъ богословскихъ наукъ въ Моск. Дух. Академіи. Четыре письма его къ Розенкампу и столько же Розенкампа къ нему сохранились въ настоящемъ же сборникѣ К.—С. соб. библиотеки. Относятся они къ 1827 и 1828 гг.

7. Розенкампф—Снегиреву ¹⁾.

М. г. Иванъ Михайловичъ!

Я имѣлъ честь получить почтеннѣйшее ваше письмо 29 авг. (сентября?) съ корректурою 14 листа и, разсмотрѣвъ оный, нашель, что наборщикъ набралъ текстъ 209 и 210 стр. не по настоящему листу, приложенному къ вашему письму, но по старому уничтоженному оригиналу, который вы изволили мнѣ возвратить и вмѣсто коего я препроводилъ вновь переписанный листъ. Наборщикъ могъ сіе увидѣть изъ примѣчанія для него на самой 209 стр. оригинала помѣщеннаго.

Надѣюсь, что онъ успѣетъ поправить сію ошибку, въ которой ни вы, м. г., ни я не виноваты. Все прочее весьма исправно и можетъ быть напечатано.

Препровождаю также № VI приложеній подъ заглавіемъ *Никонъ Черныя горы*, которымъ я надѣюсь, что вы будете довольнымъ. Остается у меня только VII-е и послѣднее приложеніе подъ заглавіемъ *О сводной Кормчей, finis, qui coronat opus.*

Всѣ сіи VII приложеній необходимо принадлежать первому и второму отдѣленіямъ, исчисленнымъ въ введеніи, и составляютъ *общую часть* моей книги. Я не менѣ желаю заниматься третьимъ отдѣленіемъ, ежели Богъ дастъ силу и здоровье. Отдѣленіе сіе содержитъ въ себѣ изложеніе разныхъ списковъ съ Кормчей или Номоканона втораго разряда, принадлежащихъ къ составу Кирилловской фамилии; слѣдовательно въ ономъ включается и изложеніе *Русской Правды*, которая, какъ показано въ 14-мъ листѣ, ничто иное, какъ *одна статья* изъ состава древней Кормчей, т. е. изъ *Законныхъ книгъ* отъ XIII до конца XV стол. Узаконенія и обычаи сего вѣка, составляющаго *первую эпоху* нашего законодательства, сохраняютъ собственно свой характеръ до того времени, когда неограниченная власть московскихъ и всероссійскихъ вел. князей и царей вступила на мѣсто древняго управленія отдѣльныхъ областей, основаннаго на устройствѣ городовъ, обществъ и сословій; и совокупность сихъ статей объемлетъ древнее русское какъ гражданское, такъ и каноническое право, которыя тотъ никакъ не должны отдѣлять одно отъ другого, кто хочетъ писать исторію русскаго государства, русскаго управленія и законодательства.

Знаю, м. г., что знаменитый нашъ исторіографъ, котораго я весьма уважаю, не такъ раздѣлилъ, не такъ объяснилъ исторію

¹⁾ Подлинное—черновое.

россійскаго государства и законодательства. Знаю, что другіе не менѣ важные люди имѣютъ совсѣмъ другія понятія о сихъ предметахъ, а именно о Кормчей книгѣ и о Русской Правдѣ. Но все сіе не мѣшаетъ, чтобъ и я изложилъ свои замѣчанія, свои точки зрѣнія какъ въ разсужденіи Кормчей, такъ и Р. Правды. Однакоже, по важности предметовъ надобно, чтобъ они объяснены были со всевозможною основательностью. Дайте только время окончить начатый трудъ и увидимъ, какъ судить будутъ о первыхъ двухъ отдѣленіяхъ. Впрочемъ, общія черты о Р. Правдѣ изложены на стр. 148—150 и въ 14 и въ 15 листѣ указателя. Самое же критическое разсмотрѣніе какъ перевода ученаго нашего сочлена г. Еверса, равно и книги, служащей къ оному вступленію, такъ и втораго тома Карамзина входитъ въ третьемъ отдѣленіи (sic!). Между тѣмъ все зависитъ отъ содѣйствія достопочтеннаго Общества и предсѣдателя онаго и ежели Александръ Александровичъ и вы, почтеннѣйшій Иванъ Михайловичъ, изволите продолжить ваше терпѣніе и дружеское ко мнѣ расположеніе, то мы все благополучно и въ пользу и честь нашего Общества приведемъ къ концу. Надѣюсь, что сей первый томъ могъ мнѣ заслужить нѣсколько довѣрія.

Въ разсужденіе 3 и 4-го листовъ (В и Г) я повторяю покорнѣйшую просьбу препроводить ко мнѣ оригиналь обоихъ листовъ, ибо боюсь, чтобы наборщикъ не сдѣлалъ маленькихъ пропусковъ.

Честъ имѣю быть и пр.

P. S. Сдѣлайте одолженіе препроводите письмо сіе отцу Аванасію. Я надѣюсь, что онъ будетъ отличный писатель по части каноническаго права и вообще по исторіи. Стоило его сдѣлать членомъ нашего Общества.—Отъ проф. Бинера не имѣю никакого извѣстія, хотя я ему два раза писалъ, и я долженъ заключить, что письма его потеряны или лежатъ гдѣ нибудь.

С.-Петербургъ. Октября 4, 1828.

III. Письмо Розенкампа къ А. А. Писареву.

(Предсѣдателю Москов. Общ. Ист. и Древн. Росс.)¹⁾.

М. г. Александръ Александровичъ!

Честъ имѣю донести вашему пр-ву и достопочтенному Историч. Обществу, что я отправилъ къ г. Снегиреву послѣдніе листы первыхъ двухъ отдѣленій моихъ розысканій о Кормчей книгѣ со всѣми приложеніями. Теперь мнѣ остается ожидать изъ Москвы только послѣд-

¹⁾ Подлинное—черновое.

нихъ корректурныхъ листовъ, которыхъ чтеніе тѣмъ нужнѣе, что я въ отсылкѣ подлинника часто останавливаемъ былъ моею болѣзнію въ продолженіи цѣлаго лѣта, а не менѣе того и другими препятствіями. Весьма сожалѣю, что я не успѣлъ окончить сей первой части моего труда въ торжественному собранію въ день преп. Нестора; однакоже надѣюсь, что ваше пр-во съ достопочтеннымъ обществомъ изволите меня извинить великодушно.

Цѣль моихъ изслѣдованій состояла въ томъ, чтобъ объяснить важнѣйшіе, до сего времени столь мало извѣстные и никогда еще историческому разбору не подвергнутые, источники древняго російскаго каноническаго и гражданскаго права, которые включены не только въ печатной Кормчей книгѣ, но и въ старыхъ спискахъ разныхъ составовъ оныхъ отъ XIII до XVII вѣка.

Я соединилъ въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ всѣ только общія свѣдѣнія, которыя составляютъ, такъ сказать, вступленіе къ третьему и четвертому, съ которыми я желаю заняться, если силы и способы мои дозволятъ.

Изложивъ въ сей общей части всѣ доказательства и распредѣливъ оныя каждое въ своемъ разрядѣ, я старался убѣдить, что исторія каноническаго и исторія гражданскаго права въ первыхъ вѣкахъ російскаго государства не могутъ быть раздѣляемы и разсматриваемы порознь одна отъ другой. Обѣ онѣ происходили изъ одного корня, т. е. изъ того образованія народа, которое съ начала вращенія и постановленія іерархіи было основано на новомъ устройствѣ гражданскихъ и духовныхъ властей и отчасти на новыхъ правилахъ законодательства. Памятники прежнихъ вѣковъ въ семъ отношеніи соединены были въ Кормчихъ или лучше сказать въ Законныхъ книгахъ отъ XIII ст. до того времени, когда самодержавная власть всеросійскихъ великихъ князей вступила на мѣсто древняго управленія отдѣльныхъ областей, имѣвшаго основаніе свое на прежнемъ устройствѣ городовъ и сословіи, равно на устройствѣ іерархіи. Законы и установленія, права общія и частныя, дѣйствія разныхъ властей и обряды правленія, — словомъ, весь составъ государства, общественнаго и народнаго положенія измѣняются временемъ. Долгъ историка есть раздѣлить и, сколько можно, объяснить сіе положеніе прошедшаго вѣка, и никто не можетъ правильно судить о семъ послѣднемъ, пока не вникнетъ въ первое и не пойметъ оно во всѣхъ отношеніяхъ общественной и частной жизни.

Обозрѣвъ въ моемъ опытѣ первую эпоху сего законнаго положенія Россіи, начиная съ соединенія греческихъ правилъ съ древними русскими обычаями и постановленіями, я старался отереть въ сихъ

законоположеніяхъ первоначальной греческой и первоначальной русской составъ и показать: какимъ образомъ чрезъ примѣненіе оныхъ мало по малу произошли существующіе въ первой эпохѣ законы и права.

Первый опытъ, открывающій, такъ сказать, дорогу къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ, конечно не можетъ быть полнымъ; но дѣло состоитъ не въ томъ: достигнулъ ли я при семъ первомъ шагѣ того совершенства, котораго можно ожидать только отъ времени, но справедливы ли первыя мною изложенныя правила, вѣрны ли тѣ историческія начала, на распространеніи коихъ я предполагаю утвердить основательный разборъ настоящихъ источниковъ отечественной исторіи въ отношеніи каноническаго и гражданскаго права.

Въ первой части я раздѣлил всѣ мнѣ извѣстные списки Кормчихъ или Номоканоновъ на два главные разряда и, изложивъ первый изъ нихъ, я представилъ въ разсужденіи втораго разряда характеристическія черты, коими отличаются разные списки между собою, какъ по переводамъ, такъ и по самому составу и по существу статей. Я раздѣлил статьи переведенныя съ греческаго отъ сочиненныхъ въ Россіи. Къ числу собственно-русскихъ статей, разбросанныхъ въ многочисленныхъ спискахъ, принадлежитъ между прочимъ и, такъ называемая, *Русская Правда* или собраніе гражданскихъ отечественныхъ постановленій или судебныхъ обычаевъ, коими руководствовались какъ святительскій, такъ и гражданскій судъ. Я провелъ уже общія черты сего древняго памятника, который не что иное есть, какъ одна статья изъ *Законной книги* сего времени. Подробнѣйшее изложеніе сего предмета и объясненіе всѣхъ постановленій, входящихъ въ разныя статьи Р. Правды, должно слѣдовать въ третьемъ отдѣленіи, заключающемъ въ себѣ сущность всѣхъ списковъ, мною причисленныхъ къ Кирилловскому составу, такъ какъ митр. Кириллъ получилъ оный изъ Болгаріи въ XIII в. Въ изложеніи оныхъ я пользовался болѣе нежели 20-ю рукописями XV и XVI вв. и въ числѣ ихъ спискомъ, подписаннымъ рукою п. Никона. Старшій списокъ въ семъ родѣ есть тотъ харатейный, который нынѣ находится въ Архивѣ Историч. Общества и съ котораго напечатаны разныя выписки въ 1 ч. Русскихъ Достопамятностей и въ Памятникахъ XII в. Я имѣлъ въ рукахъ многія съ сего харатейнаго составленныя копіи, которыя, однакожъ, между собою не во всемъ сходны, и потому я желалъ бы описать самой сей списокъ, ежели ваше пр-во изволите меня онымъ одолжить на короткое время. Это для меня тѣмъ пріятнѣе было бы, послѣ того какъ я пользовался

уже тѣмъ харатейнымъ спискомъ также XIII в., который есть старшій по другой фамилии различнаго состава, мною названной Рязанскою или Юсифовою, потому что сей пергамень списанъ съ благословеніемъ рязанскаго епископа Юсифа.

Препоручая и продолженіе сего труда благосклонному ко мнѣ расположенію вашего пр-ва и достопочтеннѣйшаго Общества, честь имѣю быть съ истиннымъ почтеніемъ

Б. Р.

Октября 20, 1828.

Сообщилъ Н. И. Полетаевъ.

Печатано подъ наблюденіемъ Н. А. Бѣлокурова.

**Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части, кромѣ 1-й, по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.
2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.
3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.
4. Списовъ печати. книгамъ, рукописямъ, медалямъ, монетамъ и вещамъ различнымъ, принадлежащимъ обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящему при Импер. Москов. Университетѣ (стр. 51 + 16 + 96). М. 1827 г., ц. 1 р.
5. Древности сѣвернаго берега Пои́та. Соч. П. Келпена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., пер. за 2 ф.
6. Объ имени и положеніи г. Винеты, иначе Юмина, Юлина, Юмбурга. П. І. Шафарика, пер. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 20 к.
7. Корсунскія врата въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ. Описаны и объяснены Ѳ. Аделунгомъ; пер. съ нѣмец. П. Артемова. Съ рисунками. М. 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 3 ф.
8. Супрасльская рукопись, содержащая новгородскую и кievскую сокращенныя лѣтописи. М. 1836 г., ц. 3 р., перес. за 3 ф.
9. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.
10. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.
11. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1. (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фуп.

12. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

13. Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государственіе королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія. Два тома, изданныя кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р. за томъ, перес. за 6 ф.

14. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

15. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

16. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

17. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2 ф.

18. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

19. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

20. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

21. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суroveцкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

22. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

23. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

24. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

25. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

26. Краткое описаніе о казакомъ Малороссійс. народѣ и о воев-

ныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Патриаршей Библиотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, Толкованія его и Каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

29. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

30. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

31. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

32. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

33. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

34. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры, какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

35. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

36. Граматично исказанэ об Руском эзиву. Соч. попа Юрка Крижаниця. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р 25 к., перес. за 3 ф.

37. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

38. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. Буквы А—Н; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

39. Біографія А. В. Суворова, имъ самимъ писанная въ 1786 г. Сообщ. Дм. П. Голохвастовъ. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

40. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣлева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

41. Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣвскаго, изд. 2-е. т. I, (стр. I—IV+1—90). Переводъ съ польскаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

42. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

43. а) Лѣтопись византийца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже, въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

44. *Mémoires poétiques sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par Lui-Même.* Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

45. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г., (безъ снимковъ) ц. 2 р., перес. за 3 ф.

46. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго оказій и церемоній, аожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

47. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

48. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

49. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. на 6 фуп.

50. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

51. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

52 и 53. а) Деньги и пулы древней Руси великовняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

54. Переписка между Россією и Польшею по 1700-й годъ, со-

ставленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.—Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

55. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.

56. Конст. Ѳеодор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. Ѳ. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

57. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

58. О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. Вл. Милютинна. М. 1862 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

59. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

60. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

61. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

62. Сборникъ церковно-историч. и статистич. свѣдѣній о Рязанской епархіи. Сообщ. архим. Маварій. М. 1863 г., ц. 2 р., пер. за 3 ф.

64. Журналъ генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

65. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.

66. Очерки изъ исторіи Россійской церковной іерархіи. Г. Ѳ. Карпова. М. 1864 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

67. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

68. Обзорѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.

69. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ѳ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

70. Путешествіе мое въ Имеретію съ линіи Кавказской, мое тамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. Соч. Алек. Егор. Соколова. Сообщилъ Н. П. Ермоловъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1873 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

71. Путешествіе въ Московію барона Августа Майерберга и Горация Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексію въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

72. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

73. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

74. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

75. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

76. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленныя 1649 г. октября 16-го дня, и изданныя по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

77. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

78. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

79. Донесеніе о Московіи Іоанна Пернштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

80. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Данила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

81. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.
82. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.
83. Житіе препод. отца нашего Θεодосія игум. Печерскаго. Списание Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп., перес. за 1 ф.
84. Библиографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поповымъ. ІХ—XIV. Повѣсть о разореніи Москов. государства. М. 1881 г. Ц. 50 коп.
85. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дочери его дѣ, вицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
86. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Маварій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.
87. Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василія Жмавина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.
88. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
89. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.
90. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.
91. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.
92. Сазаво-Емауское Святое Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское, на немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ мирономазаніи цари Францустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньскими буквами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. Трудомъ и изживеніемъ Вячеслава Ганья. Въ Чешской Празѣ. 1846. Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.
93. О русскомъ князѣ Ростиславѣ, отцѣ чешской королевы Кунгугты и родѣ его. Фр. Палацкаго, пер. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 10 к.
94. Запѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи. В. Унгольскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.
95. Окружные жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Славяне. Юрія Н. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.

96. О древнеславянскихъ Кирилловскихъ типографіяхъ въ южно-славянскихъ земляхъ въ XV—XVII вв. П. Шафарика, пер. О. Бодянского. М. 1846 г., ц. 25 к.

97. Кирилль и Меѳодій, Славянскіе просвѣтителі. Филарета еп. Рижскаго. М. 1846 г., ц. 15 к.

98. Обь отношеніяхъ Новгорода къ вел. князьямъ. С. Соловьева. М. 1846 г., ц. 1 р.

99. Записки Георгія Конисскаго о томъ, что въ Россіи до конца XVI в. не было никакой уніи съ Римскою церковію. М. 1847 г., ц. 15 к.

100. О бунтѣ города Пинска и обь усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

101. Кратвая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казимира, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

102. Сказаніе и повѣсть еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ и о растригѣ Гришкѣ Отрепьевѣ, и о походженіи его. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 30 к.

103. Богослуженіе русской церкви до - Монгольскаго времени. Филарета еп. Рижскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

104. Изслѣдованіе о Патерикѣ Печерскомъ и описаніе древнѣйшаго харатейнаго списка онаго. А. Кубарева М. 1847 г., ц. 40 к.

105. О достопамятностяхъ Чернигова. М. Е. Маркова. М. 1847 г., к. 20 к.

106. О словѣ бояринѣ. Ю. Венелина. М. 1847 г., ц. 20 к.

107. Очеркъ жизни и дѣланій гр. Ал. Вас. Суворова - Римникскаго. Изд. П. В. Голубова. М. 1848 г., ц. 20 к.

108. Очеркъ жизни Константина. патр. Фотія. А. Зернина. М. 1858 г., ц. 30 в.

109. Правая грамота ц. Алексѣя Троицкому Сергіеву монастырю на владѣніе деревнею Ильинскою. Сообщ. С. Смирновъ. М. 1858 г., ц. 10 к.

110. Обь областяхъ Римской имперіи. Константина Багрянороднаго. Пер. съ греческаго. М. 1858 г., ц. 20 в.

111. Допросы Емельяну Пугачову (стр. 1—52) и письмо о немъ императрицы Екатерины II къ графу П. И. Панину (стр. 53—58). М. 1858 г., ц. 30 к.

112. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Ко-

миссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

113. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, кои въ Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

114. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

115. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаниѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексію о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

116. Мнѣніе министра Юстиціи Трощинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

117. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшалъ ли? (о расколоучителѣ дьяконѣ Ѳеодорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

118. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подраччиковъ на ценьку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взыскаііе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

119. Замячаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10.

120. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

121. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 к.

122. Письма русских государей, вел. князей и др. особъ къ Новгородскимъ архіереямъ, хранящіяся въ Новгород. Софійск. соборѣ. Сообщ. архим. Макарій. М. 1860 г., ц. 15 в.

123. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 в.

124. Памятники стариннаго русскаго воспитанія. Н. Лавровскаго. М. 1861 г., ц. 1 р.

125. Каталогъ славянороссійскимъ рукописамъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 в.

126. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ приобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. 10 в.

127. Книга пожиткамъ б. Чернигов. полковника Павла Полуботка и дѣтей его Андрея и Якова Полуботковъ, составл. по указу 1724 г. Мих. Раевскимъ и Львовымъ. Акты до маетностей Полуботковъ относящіяся. М. 1862 г., ц. 50 в.

128. Проекты объ уничтоженіи грекороссійскаго вѣроисповѣданія въ отторженныхъ Польшей отъ Россіи областяхъ. М. 1862 г., ц. 20 в.

129. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г. ц. 30 в.

130. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 в.

131. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библиографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 в.

132. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 в.

133. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову. 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 в.

134. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 в.

135. Челобитье дѣкаря Ролонта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханіотова съ *сичомъ*. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 в.

136. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукаго въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 в.

137. Подробное описание рукописных сочинений Юрьевского архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библиотекѣ М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

138. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

139. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Разыскъ о Моисей Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившіяся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

140. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

141. Замѣтка объ одной старопечатной книгѣ (книги о Вѣрѣ). Архим. Леонида. М. 1880 г., ц. 10 к.

142. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги „Временника“ за 4 фунта.

143. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3—9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849) 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 рублей; съ 1887 г. по 8 р. 50 коп. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальные книги по 3 рубля за книгу.

144. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ. М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 р.

145. Алфавитный указатель въ періодич. изданіямъ того же Общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневиць. М. 1862 г., ц. 50 коп. съ перес.

146. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же Общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергій Бѣлокуровъ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25 к.

147. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же Обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к.

148. Протоколы засѣданій Общества:

- 1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32). Ц. 20 к.
- 2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64). Ц. 35 к.
- 3) за 1886 г. (стр. 1—17). Ц. 10 к.
- 4) за 1887 г. (стр. 1—23). Ц. 15 к.
- 5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61). Ц. 30 к.

149) Собрание сочиненій Юрія Крижанича.

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pátno opisanie ot Lewówa do Móskwi. II. Besída ko Szircásom wo osobi Szircása opisana. III. Usmotrenie o Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе виводно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. Ц. 50 коп.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-ми фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Сомолова. М. 1891 г. Ц. 75 коп.

150) Дневникъ генерала Пятрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 к.

151) Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіями Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—32+1—184). М. 1882 г. Ц. 5 руб.

Лицъ, желающихъ приобрѣсти означенныя книги, или подписаться на „Чтенія“ Общества (7 рублей въ годъ для Москвы и 8 руб. 50 коп. съ пересылкой въ другіе города) просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, зд. Университета), или къ Казначей Общества Сергѣю Алексѣевичу Бѣлокурову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, д. цер. св. Георгія) или въ книжные магазины Э. А. Богданова (Москва, Петровскія линіи) и Карбасникова (Москва, Моховая, д. Коха, противъ Университета).
