

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

Исторіи и Древностей Россійскихъ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1907 годъ.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

ДВѢСТИ ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



М О С К В А.

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа

Остоженка, Возмоленскій пер., г. военнаго вѣдомства.

1907.

Содержаніе

третьей книги Чтеній Общества за 1907 годъ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

1.—Описаніе Полоцкихъ владычныхъ, монастырскихъ и церковныхъ земель ревизорами 1580 г. Съ предисловіемъ Дѣйствительнаго Члена *И. И. Лаппо*. I—IV+1—25.

2.—Разрядныя записи за Смутное время, собранныя Дѣйствительнымъ Членомъ *С. А. Бьлокуровымъ*. (*Окончаніе*) 81—312+1—XXVIII.

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

1.—Успенская драма св. Дмитрія Ростовскаго. Съ предисловіемъ Дѣйствительнаго Члена *М. Н. Сперанскаго*. (*Съ 1 фототипической таблицей*) I—IX+1—43.

2.—Смертодавы въ русской сатирической литературѣ XVIII вѣка. Дѣйствительнаго Члена *В. И. Покровскаго*. 1—24.

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

1.—Соборные чиновники и особенности службы по нимъ. Дѣйствительнаго члена *А. П. Голубцева* I—V+1—128.

IV. С М Ъ С Ъ.

1.—Къ бытовой исторіи Эрмитажнаго театра императрицы Екатерины II. *К. В. Покровскаго* 1—17.

2.—Къ вопросу о пересмотрѣ и подтвержденіи жалованныхъ грамотъ въ 1620—1630 гг. въ Сыскныхъ приказахъ. Члена-Соревнователя *С. Б. Веселовскаго* 17—47.

3.—Юрій Крижаничъ въ Россіи (Дополнительные доку- менты). Дѣйствит. Члена <i>С. А. Бѣлокурова</i> .	47—60.
4.—„Владимирская лѣтопись“.— <i>Его же</i>	61—63.
5.—Запись о событіяхъ Смутаго времени 7114—7121 гт.	63—64.
6.—О поставленіи завѣтнаго храма. 1616 г.	64.
7.—Переписка <i>И. Д. Бѣляева</i> съ учеными и литерато- рами. (Начало помѣщено въ Чтеніяхъ Общества 1882 г. кн. I)	33—88.
8.—О доходахъ Московскаго государства. <i>Ив. Дм. Бѣляева</i> (Начало помѣщено въ Чтеніяхъ Общества 1884 г. кн. IV. 1885 г. кн. I и II).	145—168.



I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

О П И С А Н І Е
ПОЛОЦКИХЪ
ВЛАДЫЧНИХЪ, МОНАСТЫРСКИХЪ И ЦЕРКОВНЫХЪ
ЗЕМЕЛЬ
РЕВИЗОРАМИ 1580 ГОДА.

~~~~~  
къ изданію приготовилъ И. И. ЛАППО.  
~~~~~


Издаваемое Описание Полоцких владычных, монастырских и церковных земель ревизорами 1580 года представляет собою часть Ревизии, составленной послѣ возвращенія Стефаномъ Баторіемъ Полоцка и земель Полоцкаго воеводства, завоеванныхъ Иваномъ Грознымъ. Для составленія этой ревизии были назначены дворный Литовскій подскарбій, староста Браславскій, панъ Теодоръ Скуминъ и Витебскій подкоморій, князь Юрій Друцкой-Соколинскій. Въ актахъ Литовской Метрики сохранилась и инструкция, данная имъ при этомъ назначеніи¹⁾. Имъ предписывалось прежде всего направиться въ Полоцкъ и тамъ переговорить съ Полоцкимъ воеводою. Затѣмъ они должны были ѣхать къ замкамъ Вороночскому, Тетчинскому, Лепельскому и Сушинскому и осмотрѣть земли и доходы, этимъ замкамъ принадлежащіе: гдѣ можно посадить людей, тамъ должны быть люди посажены на воляхъ. Кромѣ того должны быть особенно осмотрѣны и написаны имѣнія тѣхъ шляхтичей, которые во время Московскаго завоеванія получили имѣнія въ другихъ мѣстахъ взаимѣ утраченныхъ ими въ силу этого завоеванія. Всѣмъ такимъ шляхтичамъ ревизоры вмѣстѣ съ Полоцкимъ воеводою должны сообщить о возвращеніи имъ ихъ прежнихъ имѣній и о необходимости вернуть пожалованныя имъ до этого возвращенія отъ Москвы столовыя великокняжескія земли. Если кто-либо изъ этихъ шляхтичей не возвратитъ такого пожалованнаго имѣнія, его прежнее

¹⁾ *Nauka dana panu Fiedorowi Skuminowi, podskarbiemu nadwornemu W^o X^o Litt^o, staroscie Brastawkiemu a kiazniu Jerzemu Sokolinskiemu, podkomorzemu Witepskiemu, iako się w tych rzeczach, ktore im w wojewodztwie Połockiem ku sprawowaniu są złączone, sprawować mają.*

Mają iachac do Połocka y, rozmowiwszy się s panem wojewodą Połockim, mają iachac do zamku Woroncza, Czotczy y do Lieplia, y do Suszy y obaczyc szerokosci wszystkich gruntow y pozutki wszystkie, ktore ku tym zamkom należą, y pilnie się przypatryc, gdzie by mogli byc ludzi zasadeni, ze by tam ludzi na wolach osadzone. A osobliwie spisac y obaczyc mają wszystkie imiona tey szlachty, ktore za te imiona swe Połockie nagrody odmiany od krolow ich miłosci pierszych pobrali, teraz te imiona dzierzą a iż się teraz za łaską Bożą s Połockiem wrocili. Przeto takim wszystkim mają panowie reuizorowie spolem z iego miłością panem wojewodą okazyvic, izby swoje imiona a to, co byli za nagrodę swych imion wzeli, do stolu krola iego miłosci wrocili. A gdzieby więc, kto takowego imiona swego nazad przyumowac nie chciał, zeby ie wszystkie do zamku przywroceno y dostatecznie szerokosci gruntow y pozutki ich spisano. A chtoby swoje imienie miac chciał, tych wszystkich regestr wpisac, zeby się było do oswohedzenia Połocka dalo. Dokumentъ находится въ 63-й книгѣ Записей Литовскихъ на листѣ 271. Даты онъ не имѣетъ. Документъ, находящійся въ книгѣ передъ нимъ (л. 270, 270 об.), датированъ 1579 годомъ; документъ, слѣдующій за нимъ въ книгѣ, имѣетъ дату 5 ноября 1580 года.

Полоцкое имѣніе должно быть описано и присоединено къ замковымъ землямъ. Желających вернуть себѣ свои прежнія Полоцкія имѣнія долженъ быть составленъ особый списокъ.

Пересказанный документъ представляетъ собою, конечно, не всю инструкцію, данную Теодору Скумину и князю Друцкому-Соколинскому, а лишь ея отрывокъ. Несомнѣно, задачи, поставленныя ревизорамъ, были шире, и надо думать, что ревизоры должны были составить полное описаніе Полоцкаго воеводства, являвшееся необходимымъ послѣ возвращенія всей Полоцкой земли въ составъ великаго княжества Литовскаго. Ревизія 1552 года уже не могла въ это время служить сколько-нибудь вѣрнымъ изображеніемъ дѣйствительнаго положенія Полоцка и его воеводства. Отрывокъ инструкціи, кромѣ того, молчитъ объ описаніи церковныхъ земель. Между тѣмъ мы это описаніе имѣемъ составленнымъ, да оно нужно было и въ виду того, что изъ этихъ земель Баторій надѣлилъ имѣніями Полоцкихъ іезуитовъ. Наконецъ, самый текстъ сохранившагося описанія говоритъ о составленіи Скуминымъ и княземъ Друцкимъ-Соколинскимъ Полоцкой ревизіи цѣликомъ.

Издаваемое Описаніе Полоцкихъ владычныхъ, монастырскихъ и церковныхъ земель составляетъ часть рукописной книги № 78 V-го отдѣла Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба. Составъ этой книги и ея описаніе уже даны нами въ предисловіи къ изданію Полоцкой Ревизіи 1552 года. ¹⁾ Печатаемый теперь текстъ начинается въ книгѣ нѣсколько выше середины 91-го листа ея ²⁾. Бумага описана уже въ томъ же предисловіи къ Полоцкой Ревизіи 1552 года ³⁾. На поляхъ издаваемой теперь части книги № 78 находятся слѣдующія помѣтки: 1) въ видѣ рисунка руки на лл. 91 об. и 93 (обѣ въ самомъ низу листа, на лѣвомъ его полѣ), 2) на лл. 94 и 95 (замѣтки о переходѣ земель къ іезуитамъ ⁴⁾), 3) на л. 98 об.—, „dwa dęsy“ на лѣвомъ полѣ противъ словъ „к той церкви архимандритъ Иона Городецкий“ ⁵⁾ 4) на л. 100, на лѣвомъ полѣ—, „Санники“, болѣе новымъ почеркомъ, противъ словъ „к тому жъ монастыру у Санниковъ“ ⁶⁾ 5) на томъ же листѣ, повыше этой помѣтки, выцвѣтшая помѣтка по-польски.

Текстъ Описанія оканчивается на 101 листѣ книги. Оборотъ этого листа чистъ. Съ начала 102 листа идетъ польскій текстъ дальнѣйшихъ частей Ревизіи 1580 года. Онъ начинается слѣдующимъ заголовкомъ: „Rewizya Woiewodztwa Połockiego po zwroceniu Połocka z rąk Moskiewskich pod orpanowanie ieo krol: msci przez nas Fiedora Skumina, pod-

¹⁾ Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Р. при М. Ун. 1905. II и отдѣльно (М. 1905), стр. VIII—X.

²⁾ Верхъ листа занятъ 7-ю съ половиною строками, оканчивающими текстъ Полоцкой Ревизіи 1552 года, и нѣкоторымъ пустымъ пространствомъ.

³⁾ Полоцкая Ревизія 1552 года. Стр. VIII.

⁴⁾ Приведены ниже въ примѣчаніяхъ на стр. 5 и 6.

⁵⁾ См. ниже, на стр. 12.

⁶⁾ См. ниже, на стр. 14

skarbiego dwornego Wo Xtta Litto, starosty Brasławskiego a Juria Druckiego Sokolinskiego, podkomorzego Witebskiego, rewizorow od ie^o krol: msci do ziemie Połockiey zesłanych, odprawowana na początku roku 1580^o. Далѣе стоить: „Roku 1580 miesiaca stycznia. Regestr spisania waznosci dochodow, sioł y pozytkow woiewodztwa Połockiego, co ku temu woiewodztwu na ten czas po zwroceniu iego z rąk nieprzyiacielskich wołnego ostało“. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе доходовъ съ Полоцка (л. 102—102 об.), „spisanie sioł y gruntow ie^o krol: msci, ku woiewodztwu Połockiemu, przynależących które pierwey byli osiadlymi, a teraz mało nie wszystkie puste“ (л. 102 об.—103), описаніе панцырныхъ и путныхъ слугъ (л. 103—104), людей пригонныхъ Полоцкаго замка (л. 104 об.—106), Черсвятскаго двора (л. 106—107), дворца Бѣльчицы (л. 107), „opisanie Suszy z wywiadowania dostatecznego“ (л. 107—108), описаніе Ленля (л. 108—109), описаніе вооруженія Полоцкаго замка ¹⁾ и его пушкарей, къ которому присоединены „puszkarze z Wogonecza“, „potrzeby zamkowe“, „spisanie dział, prochow, kul na zamku ie^o krol: msci Wogonieckim y wszystkiey armaty“ и „spisanie dział, prochow y kul y inszey armaty zamku krola ie^o msci Ciotczynskie^o“ (л. 109—110 б.). Листомъ 110 об. книга обрывается, въ самомъ началѣ описанія вооруженія Тетчинскаго замка. Остальныя части Ревизіи Скумина и князя Друцкаго-Соколинскаго утрачены спискомъ Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба. Эта утрата и является причиною того, что къ изданію нами приготовлена лишь та часть этой Ревизіи, которая сохранилась въ спискѣ Военно-Ученаго Архива цѣликомъ, то есть описаніе владычныхъ, монастырскихъ и церковныхъ земель Полоцкихъ.

При составленіи своей Ревизіи ревизоры имѣли въ рукахъ списокъ Полоцкой Ревизіи 1552 года. Они отмѣчаютъ это сами. Описывая, на примѣръ, села Неведренской волости (людей пригонныхъ Полоцкихъ)²⁾, ревизоры говорятъ: „tych sioł w starym inwentarzu nie masz“; и дѣйствительно описанія ихъ нѣтъ въ Ревизіи 1552 года. Въ издаваемомъ Описаніи постоянно встрѣчаемъ выраженія „было“, „давали“ и т. п., внесенныя ревизорами, когда они сравнивали то, что описывали, какъ оно было въ ихъ время, съ тѣмъ, какъ это было изложено въ Ревизіи 1552 года. Сравненіе текста издаваемаго Описанія съ соотвѣтствующими мѣстами Полоцкой Ревизіи 1552 года вообще ясно обнаруживаетъ близкое знакомство съ нею его составителей. Описывая владычныя, монастырскія и церковныя земли, ревизоры ссылаются и на другія части своей Ревизіи³⁾. Такимъ образомъ это Описаніе ревизоровъ является тѣсно связаннымъ съ ихъ цѣлою Ревизіей Полоцкой земли.

¹⁾ Передъ началомъ этого описанія стоить слѣдующій заголовокъ: Spisanie dział, prochow, kul y inney armaty na zamku krola ie^o msci Połockim przez nas, rewizorow krola ie^o msci, Fiedora Skumina, podskarbiego nadworne^o Wo X^a Litt^o, starosty Braclawskiego a Juria Druckiego Sokolinskiego, podkomorzego Witebskie^o, do zamku Połockiego zesłanych, a^o 1580 10 die ianuary^o.

²⁾ Села Неведро, Орлеи и Гусино.

³⁾ Ср. ниже, стр. 4, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15.

Что касается до приготовления издаваемого памятника къ изданію, то оно было сдѣлано такъ же, какъ была приготовлена нами къ изданію Полоцкая Ревизія 1552 года, лишь съ очень небольшимъ различіемъ. Копія обонхъ памятниковъ были сдѣланы нами собственноручно одновременно. Передъ наборомъ воція была свѣрена съ оригиналомъ, были вновь слѣчены съ оригиналомъ побуквенно и корректурные листы. Правописаніе оригинала сохранено за исключеніемъ омегъ, уковъ и юсовъ, которые замѣнены соответствующими буквами современнаго алфавита. Титла раскрывались прижѣнительно къ тому, какъ даетъ данное слово самъ оригиналъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ выписываетъ его полностью. Красныя строки и прописныя буквы оригинала въ изданіи не были сохранены. Различные шрифты введены въ изданіе для удобства читателя. Погрѣшности списка Военно-Ученаго Архива были обозначены словомъ (sic) въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ не мѣшаютъ ясному пониманію текста. Если требовалось исправленіе текста, оно дѣлалось двумя способами: 1) поправкою, оговоренною въ примѣчаніи, и 2) вставкою слова, слога или буквы съ обозначеніемъ вставленнаго заключеніемъ въ прямыя скобки. Последнимъ способомъ заполнялись и сокращенія, если они даны въ оригиналѣ не подъ титломъ.

Приложенные указатели составлены на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и указатели къ Полоцкой Ревизіи 1552 года. Отличіе ихъ лишь въ томъ, что въ нихъ во всѣхъ подновлено правописаніе.

И. Лаппо.

Реестръ списаня именей владычества Полоцъного, так теж игуменьских и всех монастыров и церквей Полоцких, яко первой перед вынятем Полоцким само в себе было и што по взятм Полоцном от них в данину ному отдано и в чьих руках на сес час есть, то меновите списано через нас Федора Окумина, подскарбего дворного великого князства Литовьского, старосту Браславского, а Юря Друцъного и Соколинского, подкоморого Витебского, ревизоров, от его к[о]р[олевское] милости до Полоцна zesланных на початку року тисеча пятьсотъ осмьдесятого, месеца генвара.

Напервей владычество Полоцкое.

Двор владычын в замку [Полоцкомъ бывал, а тепер на томъ местцу шпихлеры его к[о]р[олевское] милости.

К тому двору млын под замком на реце Полоте, пустошонный.

Село Весницкое. Тое село Весницкое пан каштелян ку Дисне держить.

А другое село Путилковское. Тое пан Фронць Жук, городничий Полоцкий, за выслугу от его к[о]р[олевское] милости держить.

В тых двух селах было дымовъ отчычов сорок, а на сес час толко у Путилковичах дымовъ осмь, а з Весницка вси розышлисе проч, которые к тому двору замковому по неделем на перемены служить (листъ 91). Крылопаномъ Софейским дани дають десеть пудов меду и пятьдесять грошей шыроких.

К тому жь двору село Долецкое. В том селе было людей отчычов зъ их старцами и десятниками дымовъ шестдесять пять, а тых часов вси проч розышлисе, которые к тому двору также по неделей (sic) на перемены служить. Крылопаном Софейским дани даивали меду пудов двадцать и сто грошей шыроких и к тому на стан Долецкий, на послы и гонцы стацею и подводы даивали. Тое село пан каштелян Смоленский ку Дисне держить.

К тому двору замковому село На Вличох. В том селе было людей отчычов чоловековъ сорок, а по взятю неприятеля господарьского Московьского Полоцка тое село пустошало, ни одного чоловека негъ. Повинность тых людей была: ку двору владычнему уроком на год до

шесть недель служить; дани меду пудъ один, солоду жраного (sic) шеснацать четверток, овса дванадцать четвертокъ, сена чотыры возы, хмелю пуд один; сторожом замковым овса осмъ корцовъ; в тому по реце Ушачы и по реце Сосне на владыку бобры гонять. Там же, на Вличох человек один с пашни своее всякого збожа четвертый снопь [даеть]. Тое село все ест на тотъ час пустое. Привернено ку владыченству.

К тому жъ двору замковому село У Порозех. В томъ селе людей вольных дольных зъ их старцомъ дымовъ было тридцать чотыры, которые даивали с пашень своих всякого збожа владыце четвертый снопь. В том же селе людей вольных куничных дымов чотырнадцатъ, которые дають вл[а]д[ы]це куницы по десети грошей шыроких, чынить литовских тры копы и шеснацать гр[о]шей. А окром того вси люди того села, яко дольные, так и куничные, со всех пчолъ своих владыце половицу меду дають, сторожомъ замковым четвертку жыта дають. На тых земляхъ у Порозех, на которыхъ было человекъ всех и з огородниками пятьдесятъ осмъ, на том кгрунте всем замок Дисенский збудованъ и дворець поставлен, толко одно от того кгрунту (листъ 91 об.) отлучившы пять человекъ, дано было боярыну Дисенскому Левку Марковичу; которую пять пустовщын его к[о]р[о]левская милость от Левка опять владыце присудил. К тымъ же Порогамъ прозываемая земля Горки. Тая земля дана слугам панцерным Нарбутом за их земли у в отмене, на которыхъ место Дисенское поселило се, нишли они, Нарбуты, болшы взяли кгрунту владычного, ниж своего, а к тому дерево бортное на тых же Горкахъ забрали. Ку тымъ же Порогамъ земля, прозываемая Безтужая, церкви Порозское светого Микола; пан Миколай Есман а пан Мартин Тяпинский безправне за себе забрали и перед нами никоторое твердости на то не показали. А так мы тые земли пры владыченстве zostавили.

К тому жъ двору замковому село У Камене Хроброе. В том селе было человекъ пять, которые владыце с пашни своее всякого збожа четвертый снопь даивали и со всех пчол меду половицу владыце даивали; сторожом замковым тры грошы шыроких, четвертку овса, трое хлебовъ; хмелником, которые коло Двины хмел на замок деруть, два грошы и пол мерника крупъ, двое хлебов, кур четверо дають. Тое село ку владыченству ест прывернено, нишли все в пусте.

К тому жъ двору замковому [в]селцы Крынкахъ людей было волных пять человекъ, которыхъ повинность—с пашни своее всякого збожа четвертый снопь и со всех пчол своих половицу меду владыце давать. Тое село в пусте. Тежъ ку владыченству прывернено.

К тому жъ двору замковому село Деготки на Каменцы. В том селе было человекъ осмъ, которые владыце с пашни своее всякого збожа четвертый снопь и с пчол своих половицу меду дають; сторожом замковым чотыры грошы шыроких давать (sic) и четверо хлебовъ. Тое село владыце подано; а на тотъ час в пусте. И к тому по реце Ушачы и по реце Сосне поспол з Уличаны на владыку бобры гонять.

К тому жъ двору замковому на Белолі людей волныхъ было чю-
ловековъ пять, которые с пашни своее всякого збожа четвертый снопъ
(листь 92) и со всихъ пчол своихъ половицу меду давать владыце повин-
ни и въ озере Беломъ на владыку рыбы ловять. Тое село есмо подали
владыце пустое.

Дворъ Тетъчо.

К тому двору Тетчы пашня дворная, людей вольныхъ дымовъ двадъ-
цать чотыры было, которые владыце с пашни своее всякого збожа четь-
вертый снопъ и половицу меду с пчоль своихъ давать [повинни].

К тому жъ двору коваль одинъ былъ, который на двор давалъ топоры
и нароги.

К тому жъ двору слугъ путныхъ два, которые конемъ служывали.

К тому жъ двору в селе Беркуде людей было волныхъ пять чю-
ловековъ, которые владыце с пашни своее всякого збожа четвертый снопъ
даивали и толоки к тому двору служывали; сторожомъ замковымъ тры
корцы овса даивали. В том же селе огородники тры, а пустовщынъ две,
с которыхъ службы а ни плату нетъ жадного.

Ку тому двору Тетчынскому село Усвитца. В том селе людей воль-
ныхъ зъ ихъ старцомъ дымовъ было шеснадцать, которые владыце с
пашни своее всякого збожа четвертый снопъ даивали и толоки к тому
двору служывали; сторожомъ замковымъ чотыры грошы шырокихъ и четь-
веро хлебовъ даивали. По той же земли Усвитской борти суть, с ко-
торыхъ владыце две части меду, а бортникомъ третья часть.

К тому жъ двору Тетчанскому село На Завечельи. В том селе
людей отчичовъ зъ ихъ старцомъ дымовъ было двадцать шестъ, которые к
тому двору по неделемъ на перемены служывали, дани владыце даивали
трыдцать пудовъ меду, а жыта двадцать четвертокъ, овса также двадцать
четвертокъ; сторожомъ замковымъ два грошы шырокихъ даивали.

Тые села вси звышпоме[не]ные, ку тому двору Тетчынскому прислу-
хаючыне, пры взятю Полоцка от князя великого Московского спусто-
шали они, [ни] одного человека на нихъ и до сего часу нетъ (листь
92 об.).

Третий дворъ владычен На Струньи с пашнею.

К тому двору людей вольныхъ дымовъ двадцать тры, которые вла-
дыце с пашни своее всякого збожа четвертый снопъ и со всихъ пчол
своихъ половицу меду даивали и толоки к тому жъ двору служывали; а в
пущы того двора тые люди попел на себе робять, одно владыце позему
четвертую бочку попелу дають.

И к тому жъ двору Струнейскому село На Вороночи. В том селе
зъ ихъ старцомъ было дымовъ трыдцать тры, а на Устыи чотыры дымы
были. Тые вси люди владыце с пашни своее всякого збожа четвертый
снопъ и з бортей своихъ половицу меду даивали и к тому лете неделю

одну сено косять, а зиме на владыку озера волочать, то ест озеро Шато и иные озера, и на Устьи ез передний от озера у реце Шате робити и сети давати поспол з ыными людьми владычными повинни. Бобровщина на господаря короля его милости с чотырох чоловеков, которые на Устьи, приходить пятьдесят грошей широких. В том же селе слуги были два панцерных, которые владыце конем служат; огородники были чотыры, а пустовщын сем.

Тот двор Струневский и вси села, к нему прислухаючы[е] вышей помененные, вси у пусте—ни чоловека на них неть; толко в одном селе, на Вороночы, з росказаня господарского замок ест збудован.

Церковъ Светого Софеи в замку соборная.

К той церкви именья владычны прислухають.

В той же церкви к прыделу Светое Тройцы село В Замшанах, наданое от великого князя Полоцъкого Андрея. В том селе людей тры чоловеки, которые давали попу Троецкому того прыделу с пашни своее всякого збожа четьвертый снопь.

К тому жъ прыделу Светое Тройцы село На Вшачы, наданое от великого князя Полоцкого Семена. То держить Олексей Козарын, мещанин Дисенский. В том селе было пять чоловеков, которые (листъ 93) давали тому ж попу Троецкому с пашни своее всякого збожа четьвертый снопь; бобровщины на господаря его милости плачывали пять грошей широкихъ.

К тому жъ прыделу в месте, на Великом посаде дворянцъ семъ, на которых мещане сежывали. З них позем тому жъ попу пры мещанех описан, а тепер там ни одного чоловека нет.

В той же церкви Светого Софии к другому прыделу Всих Светых село у Куклишках, наданое земян Полоцких панов Корсаковъ. Тое село Рокгалинский держить. В том селе Кукльишках семнадцать чоловеков было, которые давали попу того прыделу с пашен своих всякого збожа четьвертый снопь.

К той же церкви Светого Софеи село Устиновичы на Оходне, было чоловековъ осмъ, униз Двины полторы мили от Полоцка. Надал, купившы, трубач пана Яна Глебовича.

Сума всего владычства: бывало людей селских чоловека (sic) трыста семдесят осмъ, а в месте чоловека (sic) сем.

Манастыр Светого Спаса, который заведывала игуменя Полоцкая.

К тому манастыру село Явковичы и Глубокое. В тых двух селах было чоловеков петнадцать, а тепер в пусте, ни одного чоловека неть; повинность тых людей была—по весне посылать на роботу на две недели по два чоловеки; дани давали на манастыр пять пудов меду и пятьдесят грошей широких, и десеть корцовъ жыта; сторожомъ зам-

ковым двадцать осмъ грошей широких. В том же селе подле церкви Светое Причыстое церковныхъ девять чоловековъ было. Тые люди также в пуге.

К тому жъ монастыру в сельцы Турови пять чоловековъ было. Тое село у пуге, замочокъ былъ Московский Туровлевский и згорел; повинность тыхъ людей была: на монастыр даивали тры пуды меду и трыдцать грошей широких, у в озере Турови рыбу на монастыр ловять и ез на реце Турови забняють; на стан Суйский для пана воеводы рыбу дають (листъ 93 об.), а становничому воеводиному дванадцать грошей платять. У наволоце былъ чоловекъ один, который даивал на монастыр куницы двадцать пять грошей широких.

К тому жъ монастыру село Вежыце а Комли, Гнездилово, Учановичы. У тыхъ селахъ зъ ихъ старцомъ дымовъ двадцать два, которые к тому монастыру служывали по весне два чоловеки по две недели, а у в осень по тому жъ два чоловеки две ж недели робять; дани на монастыр дають полчетверта пуда меду, жыта осмнадцать корцовъ, ечменю осмнадцать корцовъ, лну десятокъ, дровъ шестьдесятъ снетовъ; сторожомъ замковымъ даивали сем грошей широких и сем каврыгъ хлеба; на стан Ловожский, на пана воеводу, на послы и на гонцы стацею даивали и в Учановичахъ по речце Островницы бобры на монастыр гонивали. Тые вси люди, чотыры села, хоружый Витебский пан Федор Данилевич, который, не ведати якимъ правомъ, на себе держыть, и за обосланемъ нашимъ права своего передъ нами оказати не хотел.

К тому жъ монастыру в сельцы На Ховлянехъ было пять чоловековъ, которые на монастыр даивали с пашни своее всякого збожа четвертый снопъ и трыдцать снетовъ дровъ вожывали. Тое село спугостало.

К тому жъ монастыру село Межчычы. В том селе людей зъ ихъ старцомъ было дымовъ шестьдесятъ, которые к тому монастыру служывали по весне пять чоловековъ две недели, а у в осень по тому жъ пять чоловековъ две ж недели; дани на монастыр меду даивали пулсема пуда меду (sic), жыта сорокъ пять корцовъ, ечменю также сорокъ пять корцовъ, лну пол десятка; прыгонцы игуменному пятьдесятъ грошей широких; сторожомъ замковымъ десеть грошей широких, хлеба пять коврыгъ. Тое село Межчычы, ¹⁾ не ведати которымъ правомъ, держыть на себе Иван Шалуха, от которого и люди вси розышлисе проч, толко одно два дымы. Права своего передъ нами показати не хотель. А так мы его за нестайного написали (листъ 94).

К тому жъ монастыру в сельцы Олшаницы чотыры чоловеки были, которые на монастыр даивали с пашни своее всякого збожа четвертый снопъ; на стан Ловожский, про пана воеводу, про послы и гонцы стацею даивали.

К тому монастыру в сельцы Харкиничохъ пять чоловековъ были, которые ку монастыру по весне две недели, а в осень также две недели

¹⁾ Въ оригиналь на полѣ противъ слова „Межчычы“ приписано тѣмъ же почеркомъ: „и то отсужоно езуитомъ“.

служывали, дров пятеры березки, тыну трыста тынин, дани на манастыр даивали пять пудов меду; сторожомъ замковымъ два грошы широких. Тое село все в пусте. На стан Ловожский стацею даивали.

Къ тому жъ манастыру в селцы Мосары чотыры чоловеки были, которые на манастыр даивали куницы трыдцать грошей широких; сторожомъ замковымъ тры грошы широких, на стан Ловожский стацею даивали. Тое сельцо Мосаре в пусте.

Къ тому жъ манастыру на Оболи дванадцать чоловеков, которые на манастыр дани даивали два пуды ¹⁾ меду, а куницы сто грошей широких; сторожомъ замковымъ два грошы широких, на стан Ловожский стацею даивали. Тое сельцо На Оболи в пусте.

Къ тому жъ манастыру в селе Сосне сем чоловеков, которые на манастыр даивали с пашни своее всякого збожа четвертый снопь; сторожомъ замковымъ даивали два грошы широких; на стан Ловожский стацею даивали. Тое ²⁾ село в пусте.

Къ тому жъ манастыру в селе Мошниках а в Заборовичахъ трынадцать чоловеков, которые на манастыр даивали куницы куцу (sic) и трыдцать грошей; намеснику игуменскому тивунщыны трыдцать грошей широких; бобровничому игуменскому, коли с ними бобры на игуменю по реце Свиницы и по Оружыцы гонять, даивали трыдцать грошей широких; сторожомъ замковымъ з дыму по два грошы широких плачывали; к тому в замку, в дворе господарскомъ пекарню, кухню, лазню, стайню и турму робливали. Тое село все пусто.

Къ тому жъ манастыру в селе Нещерде одинадцать чоловеков было, которые даивали на манастыр куницы з дыму по десеть грошей широких—чынить по две копе и трыдцать чотыры грошы широких; намеснику игуменьскому тивунщыны з дыму по пети грошей широких—чынить копа и семнадцат грошей литовскихъ; и к тому ез на реце Нещерде на манастыр забиивали и з бобровничымъ (листъ 94 об.) игуменнымъ по рекахъ Нещерде, Дрысе, Нищы и по Утузе бобры на манастыр гонивали; бобровничому игуменскому тры четвертки жыта а четвертку овса даивали; сторожомъ замковымъ з Вуля а з Росона дванадцать грошы широких плачывали. На Горспли чоловек манастырский один, который даивал на манастыр куницы пять грошей широких. А тепер то все в пусте.

Къ тому жъ манастыру в селцы Тоболкахъ именемъ Игуменщына два чоловеки были, которые на манастыр даивали меду пудъ и грошей трыдцать широких; по той земли, по реце Сволне бобры на себе гонивали, а с того бобровщыну на господаря его милости з Ываномъ Корнеевичомъ, земениномъ Полоцкымъ, плачывали, которая вжо пры имени того Ивана Корнеевича естъ описана. Тое сельцо держалъ Давыд ³⁾

¹⁾ Въ оригиналѣ слово „пуды“ излишне повторено.

²⁾ Въ оригиналѣ слово „тое“ излишне повторено.

³⁾ Въ оригиналѣ на полѣ противъ этой строки приписано тѣмъ же почеркомъ: „и то езунтомъ прывернено“.

Дрынко, мещанин Дисенский. Права на то не показаль, и мы тое сельцо к монастыру Светого Спаса игумени привернули.

На Дрысе два чловеки были монастырских, которые даивали на монастыр дани два пуды меду и куницы десеть грошей широких; в земли своей по реце Дрысе бобры на себе гонивали; с того бобровщину на господаря его милости з Глазками, землями Полоцкими, плачывали, которая вжо пры имену Глазковъ есть описана. Тое Глазки невинне держать.

Къ тому жъ монастыру в сельцы Захариничах пять чловеков было, которые даивали на монастыр пудъ меду и куниц[ы] двадцать сем грошей широких; в земли своей по реце Полоте бобры на себе гонивали, а с того бобровщизны на господаря его милости з Ываном Стрежомъ, земенином Полоцкимъ, и з ыншими поплечниками плачывали, которая вжо пры имени Ивана Стрежа есть описана. В селцы Михаловщине было два чловеки монастырскихъ, которые даивали на монастыр пудъ меду а куницы петнадъцать грошей широких; в земли своей по реце Дрысе бобры на себе гонивали; с того бобровщину на господаря его милости с тыми жъ Захариничами платять. Тые села на сес часть пусты.

Къ тому жъ монастыру в селе Мотырыне было чловеков петнадцат, которые даивали на монастыр дани пять пудов меду, а куницы трыдцать грошей широких, жыта тры корцы, ечменю тры ж корцы (листь 95); к тому озеро Мотырыно з третее рыбы волочывали; сторожомъ замковым з дымом по два грошы широких плачывали; на стан Мотырынский, на послы и гонцы стацею и два кони в подводу даивали; а коли господарь король его милость тою дорогою самъ особою своею едетъ, тогды они з Судиловлины в том озере Мотырыне рыбу на господаря его милости ловять; а коли пан воевода тою дорогою едетъ, тогды они на том же стане дають воеводе овса десеть солянок, сена воз десеть, кур двадцатеро, а становъничому воеводиному сто грошей дають, а поклону тры грошы, куницы дванадцать грошей, а окром того пять грошей широких, масла безмен, соли, крупъ и гороху по решету. Тое Мотырыно все село Семен Редка з братьею своею держыть. Права своего волного перед нами никоторого не показывал.

Къ тому жъ монастыру в селе Уличу людей дымов двадцать было, которые к тому монастыру по весне две недели, а у в осень также две недели по два чловеки служывали и озеро Людогоще ⁴⁾ а Незлево на монастыр волочывали и к тому на монастыръ же жыта дванадцать корцовъ, ечменю дванадцать корцовъ, зо всяхъ пчол своихъ половицу меду даивали; сторожомъ замковым тры корцы овса даивали. Тые люди вси за войною порозышлисе, толко одно дыми два. Которое село пан каштелян Смоленский ку Дисне держыть.

Къ тому жъ монастыру в селе Копоровичах людей было дымов двальдцать. Тые даивали на монастыр жыта двадцать чотыры корцы, меду тры пуды, хмелю пудъ; бобровщину на господаря его милости

⁴⁾ Въ оригиналь описка: „Людочоще“.

тридцать пять грошы; сторожом замковым чотыры грошы и чотыры колачы хлеба. В том же селе огородников было одинадцать. Тое село Копоровичы держыть подстаростий Дисенский, панъ Петръ Островский нетъ ведома за которым правомъ, бо права своего перед нами не показал.

Къ тому жъ монастыру село Груздивичы а Холхло (листь 95 об.). В тых двух селах людей подымя тридцать сем было, которые даивали на монастыр куницы сте пять грошей широких и к тому со всех пчол половицу меду; сторожом замковым жыта чотыры корпы, овса пять корцовъ даивали. В том же селе огородников пять, с которых плату никоторого нет. Тые села пусты.

У Вортников, межы людей землян Полоцких села Вянич, чоловек монастырский один, который даивал на монастыр дванадцать грошей широких, а бирчому игуменниному грош широкий. Тое село пусто.

Сума игуменства Полоцкого: людей селских двесте семдесят бывало.

Манастир Светого Ивана Предотечи на острове, надане князя великого Полоцкого Онофрея, на котором и место было.

Къ тому монастыру над рекою Улою люди Колтевские, Дежидовские, Пристойские, Еванские. Тых всех людей было подымя осмьдесят шесть, а на тот час тые люди розышлисе проч. Тых людей была повинность: на монастыр с пашен своих четвертый снопъ всякого збожа и зо всех бортей половицу меду давати. Тые вси чотыры села, звышпомененные, пан каштелян Смоленский ку Дисне держыть.

Къ тому жъ монастыру на рече Начы людей было чоловеков семнадцать, которые также даивали на монастыр с пашен своих всякого збожа четвертый снопъ. То пан Михал Карсновский держыть. Вобровщины на господаря его милости бывало двадцать пять грошей широких. Сторожомъ замковым четвертку ечменю даивали.

Къ тому жъ монастыру на Турови было сем чоловеков, которые также даивали на монастыр с пашен своих всякого збожа четвертый снопъ и зо всех бортей половицу меду; бобровщины на господаря его милости двадцать пять грошей широких плачывали. То пан Василей Грыбуунъ держыть на господаря его милости, где замочок Туровле спален.

Къ тому жъ монастыру было на Шолкове чотыры чоловеки, на земли, от Якима, мещанина Полоцкого, наданой. Тые люди также (листь 96) на монастыр даивали с пашен своих всякого збожа четвертый снопъ. Тое село у пугсте.

Къ тому жъ монастыру на Теребешеве, на земли за пенези церковные куплены, чоловекъ был один, который даивал на монастыр с пашни своее всякого збожа четвертый снопъ. Тое село земени Витебский, пан Василей Балцер, не ведати зачымъ, держыть.

К тому жъ монастыру на Свибле, на земли, от Ивана Шапъчина, землина Полоцъкого, надано[и], два чловеки, которые давали на монастыр куницы по дванадцать грошей. Тая земля у пуге.

К тому жъ монастыру ез на рече Лисне.

В месте на земли того монастыра мещан сто двадцать один, с которых поземь ¹⁾ на монастыр пры мещанех вжо написан.

Сума: людей сельских чловеков сто семнадцать, а в месте чловековъ сто двадцать.

Манагыр Городецъкий Светого Михайла.

К тому манагыру село Улазовичы, надане мещанина Полоцкого Павла Щурога. Тое сельцо Юрей Ровчковский мел, а тепер держуть ²⁾ за головщину бояре князя Головчинского Ждан а Семен, а Михайло Поповичы. Тое село опять прывернено от тых Поповичов к тому жъ манагыру. В том селе было людей чотырнадцать чловеков, которые давали на манагыр куницы два рубли грошей широких и чотыры пуды меду; сторожомъ замковым чотыры грошы широких и чотыры колачы хлеба; бобровщины давали на господаря его милости пять грошей широких, нижли тое господарь король его милость отпустити рачыл.

К тому жъ манагыру сельцо Якунцы, надане неакое кнегини Агрефины. В том сельцы было чловеков чотыры, которые также давали на манагыр с пашни своее всякого збожа четьвертый снопь. Тое село у пуге.

К тому жъ манагыру сельцо Чарницы, надане тое ж кнегини Агрефины. В том селе было чловеков дванадцать, которые также (листъ 96 об.) давали на манагыр с пашни своее всякого збожа четьвертый сноп, зо всих бортей половицу меду; сторожом замковым давали шесть грошей широких и шесть колачов хлеба; бобровщины давали на господаря его милости пятьдесятъ грошей широких, нижли господарь король его милость Жыкгимонтъ Авъгустъ отпустити рачыл; тые ж люди на стан Ловожский, на пана воеводу, на послы и гонцы стацею давали. Тое село у пуге.

К тому жъ манагыру сельцо Замоше, надане князя Петра а князя Исака Масалских. В том сельцы было чловеков пять, которые давали на манагыр с пашни своее всякого збожа четьвертый снопь. Тое сельцо у пуге.

К тому жъ манагыру сельцо Шашо, надане мещанина Полоцкого Ивана Грыдковича. В том сельцы тры чловеки были, которые также давали с пашни своее всякого збожа четьвертый снопь. Тое сельцо в пуге.

К тому жъ манагыру сельцо Осмото, надане мещанина Полоцкого Грыгоря Титови[ч]а ³⁾. В том сельцы были чловеки тры, которые

¹⁾ Въ оригиналѣ описка: „позему“.

²⁾ Въ оригиналѣ описка: „держитъ“.

³⁾ Буква „ч“ въ оригиналѣ выпала.

давали на монастыр куницы копу грошей широких; бобровщины на господаря его милости давали копу ж грошей широких, нижи то господарь король его милость отпустити рачыл. А на тотъ час то в пусе.

Къ тому жъ монастыру в Домниках от мещанина Полоцкогo Кондрата Лозки наданный былъ человекъ один; давал на монастыр куницы тридцать грошей широких и половицу меду со всех бортей. Тая земля у пусе.

Къ тому жъ монастыру на Тросницы, на земли, от мещанина Полоцкогo Максима Перепелчына наданой, были два человека, которые давали на монастыр с пашни своее всякого збожа четвертый сноць. Тая земля у пусе.

Къ тому жъ монастыру село На Оболи, надане игумени Полоцкoе, иноки Ульянии. В том селе было человекoв пять, которые давали на монастыр куницы копу грошей широких и два пуды меду; на стан Ловожский стацею давали. Тое село в пусе.

Къ тому жъ монастыру на Оходне, на земли тивуна Полоцкoгo Костюшка Олхромеевича наданный человекъ былъ один, который давал (листъ 97) на монастыр куницы тридцать грошей широких. Тая земля у пусе.

Къ тому жъ монастыру дал тот же Костюшка, тивун Полоцкый, в реце Черсвятыцы езы свое, с которых рыбы давали на монастыр.

Къ тому жъ монастыру в месте, на земли, от мещанина Полоцкогo Максима Перепелчынича наданой, мещан двадцать, с которыхъ на монастыр позему прыхожывало осмьдесят грошей широких.

Къ тому жъ монастыру мещанин Полоцкый Кондрат Лозка надал землицу на устьи Уствицы, на име Язык, которая тепер в пусе лежить.

Сума: людей селских человекoв петдесать, а в месте человекoв двадцать.

Манастир Светого Петра в замку, надане князя великого Полоцкoгo Михайла.

Къ тому монастыру на Мосору было людей двадцать одьна служба, а дымов петдесать сем, которые к тому монастыру служывали службу прыгонную; дани на монастыр давали меду дванадцать пудов, а жыта шеснадцать пудовъ. Тое село держить Шышлак а Грыбун Радинович; которое селцо прывернули есмо опять к тому жъ монастыру. Бобровщину на господаря его милости давали сорок грошей широких. По той же земли чотыры озера манастирскихъ.

Къ тому жъ монастыру людей Негрозских было шесть служобъ, а дымовъ двадцать семъ, которые к тому монастыру служывали службу прыгонную. Тое село Станиславъ Криворотъ держаль; которое ж село опять есмо [к] тому жъ монастыру прывернули. Дани на монастыр давали

десять пудов меду а тры четвертки жыта и семдесят грошей шырокихъ. По той же земли озер манастырскихъ чотыры.

Къ тому жъ манастыру на Начы было сем чоловеков, которые давали на манастыр с пашни своее всякого збожа четъвертый снопь и со всих бортей мед вес. Тое село Петръ Куницкий держал, с правом се не показал. Тое есмо село опять к манастыру тому жъ прывернули (листъ 97 об.). Бобровщину на господара его милости даывали двадцат грошей шыроких.

Къ тому жъ монастыру в селцы Шолковскомъ слуга былъ монастырский один, который к манастыру прыслужывал.

Архимаандритъ того монастыра Иона поставил церковь Светого Миколы на Мосоры и прыдал к ней остров монастырский Фощово а тры следы земли такъже монастырской, то ест два следы на Мосоры, а третий на Негрозе. На тых следох тепер. к той церкви были тры чоловеки огородники.

Сума: людей селских чоловековъ 95 ¹⁾.

Манастыръ Мошноноцъкий в замку Воскресения Христова.

Ку тому монастыру село на реце Дисне, наданое от князя Юря и от кнегини его Агрефини. Тое село, прозываемое Игуменово, держит панъ каштелянъ Смоленский до Дисны. В томъ селе дымов было двадцат, которые даывали на манастыр с пашен своихъ всякого збожа четъвертый снопь; бобровщину на господара его милости даывали пятдесят грошей шыроких.

Къ тому жъ монастыру селцо На Вличах, на земли, купленой за пенези церковъные, были чотыры чоловеки, которые такъже даывали на манастыр с пашни своее всякого збожа четъвертый сноп. Тое село держитъ Грыгорей Якимович и с правом се своимъ не показалъ.

Къ тому жъ монастыру на Горспли два чоловеки, которые на монастыр даывали по двадцат грошей шыроких.

Къ тому жъ монастыру в месте дворыщъ пят, и девет мешан на манастырской земли сежывали, с которыхъ поземъ на манастыр пры мешанех писанъ.

Церковь Устретеня Христова в замку.

Къ той церкви селце Берсковичы, надане панов Коръсаковъ. В томъ селе семъ чоловеков было, которые даывали на церковь с пашни своее всякого збожа четъвертый снопь. А тепер пусто.

Церковь дворъная Светого Николы в замку, надане князя Анъдрея Олкгилда (листъ 98).

Къ той церкви на Дрысе, на следу Окатевъскомъ два чоловеки и огородникъ, а на Гоменъцы такъже два чоловеки [и] огородникъ. То

¹⁾ Въ оригиналѣ поставлены рядомъ и славянское цифровое обозначеніе и арабскія цифры.

Иванъ Мигунъ держить. Тое село привернено опять к церкви Светого Микола. Которые давали на церковь со всякого збожа четвертый снопь; бобровъщины на господара его милости даивали два чловеки, которые на Дрысе на следу Оказьевском (sic), десет грошей шыроких. А тепер в пуге.

Церковь другая Светого Николы в замьку на Полупете.

К той церкви архимандрит Иона Городецкый надал землю купленую в Замшенех. На той земли два чловеки были, которые даивали на церков с пашни своее всякого збожа четвертый снопь. По той земли з бортей всих мед вес прыходит на церков. То все в пуге.

Манастыр Светых Кузьмы и Демяна въ месте.

К тому манастыру на Девичы, на земли купленой бывшого игумена Демянского Ворсонофія за пенези церковныя, тры чловека, которые даивали на манастыр с пашни своее всякого збожа четвертый снопь. А тепер в пуге. По той земли борти церковныя а озеро ¹⁾ сполное с паны Бобыницкими.

К тому ж манастыру село На Начы, наданое от пана Василя Окуличича. В том селе было шест чловеков, которые дають на манастыр с пашни своее всякого збожа четвертый снопь. Тое село Левко Маркович безправне держаль, а тепер опят к церкви привернено. Бобровъщины на господара его милости платят трыдцат грошей шыроких.

К тому манастыру на Дрысе, на земли от Дыбы Михашковича дано два чловеки и борти манастырской, а на Отходне, на земли купленой игумена бывшого Кузьмдемянского (листъ 98 об.) Варсонофія за пенези церковныя чловекъ один. Тые вси тры чловеки на манастыр даивали с пашни своее всякого збожа четвертый снопь. А тепер в пуге.

К тому ж манастыру в Захариничах земля Кузьминская, от мещанина Полоцъкого Пилимона Ходоровича наданая ²⁾. В пуге тепер лезть, одно по ней борти на манастыр заведаютъ.

В месте Полоцкомъ на земли того манастыра мещан сто шестдесять чотыры сежывали, с которых позем пры мещанех был написан.

Церковь Рожества Христова в месте, надане панов Корсаков, земян Полоцкихъ.

К той церкви на низу Двины чотырнадцать чловеков было ж огородник один, которые даивали на церковь с пашен своих всякого збожа четвертый снопь. А тепер в пуге.

Церковь Светого Дмитрыя в замку.

К той церкви надано было од тых же панов Корсаков село На Усвицы—дванадцать чловеков. Которое село взял к рукам своим небо-

¹⁾ Въ оригиналѣ описка: „озера“. ²⁾ Въ оригиналѣ описка: „наданое“.

щук Андрей Епимах и мел за тое другое село так доброе на ином местцы ку той церкви отдать.

Манастыр Светого Юря в поли за местом, надане пановъ Зеновичовъ Корсаковъ.

К тому манастыру село на Начы На Бриташыне, в котором было чловеков пять; даивали на манастыр с пашни своее всякого збожа четвертый снопь, бобровщны на господаря его милости плачывали тридцать грошей широкихъ.

К тому жъ манастыру на Кополовщине в Утоцех три чловеки, которые даивали с пашни своее всякого збожа четвертый сноп.

К тому жъ манастыру на Начы и на Копыловщине борти церковные.

Церковъ Вознесенье Христова в месте.

К той церкви на Туровли земля, наданая от Ярмолы Корниловича Черятинича, пашня и бортъ (листъ 99).

К той же церкви прадедъ ¹⁾ того Ермолы Алифер надал землю в Захариничахъ, на которой был чловекъ один; даивал с пашни своее на церковъ всякого збожа четвертый снопь.

К той же церкви на Оболи чловекъ один, который также с пашни своее всякого збожа на церковъ даивал четвертый снопь.

Тые вси села Вознесенские тепер в пугсте.

По тых землях дерево бортное и гоны бобровые—на церковъ гонять.

В месте на земли тое церкви мещан деветь, с которых позем на церковъ пры мещанех написан.

Церковъ Благовещене Светого в месте.

К той церкви селцо В Луганех, купленое за пенези церковные в дочки Ивана Дыбынича Марыны. В том селцы чотыры чловеки, которые даивали на церков с пашни своее всякого збожа четвертый снопь, а хмелником замковым, которые хмел на замок деруть, з думу по грошу широкому, по колачу хлеба, по сыру, по курати, по двадцати еец даивали. Тое село пан Миколай Есман а пан Василей Пятинский безправне держали, а тепер вжо до церкви прывернены. По той земли борти на церков заведуютъ.

В месте, на земли тое церкви мещан чотыры, с которыхъ позем на церковъ пры мещанех был написан.

Церковъ Светого Василья в месте.

К той церкви селцо У Куклишках, которое надал архимандрит манастыра Виленского Троецкого Алексей, купившы у Артема Ломта. Тое село держыть пушкар Дисенский Лорынец без права. То за се до церкви тое прывернено. В том селцы чотыры чловеки, которые даивали на церковъ с пашни своее всякого збожа четвертый снопь.

¹⁾ Въ оригиналѣ стоитъ „прыдел“, ошибочно вмѣсто „прадедъ“ или „прадедъ“. См. Полоцкая Ревизія 1552 г. стр. 176.

Манастыр Светыхъ Борыса и Глеба на Белчыцы, наданье землян Полоцкихъ пановъ Корсаковъ всихъ (листь 99 об.).

Къ тому манастыру на Долгомъ людей прыгонныхъ служобъ сем, а дымовъ двадцать шесть, которые служывали къ манастыру службу прыгонную; дани на манастыр даивали десеть пудовъ меду и десеть грошей шырокихъ.

Къ тому жь манастыру на Турцы и на Усвядцы людей было дымовъ трыдцать тры и огородники два, на Турови два чоловіеки, в Пустынкахъ деветь чоловіековъ. Тые вси люди даивали на манастыр с пашни своее всякого збожа четвертый снопь.

Къ тому жь манастыру на Уроде было люде[й] шеснадцать чоловіековъ, которые даивали с пашни своее на манастыръ всякого збожа четвертый снопь и со всихъ бортей половицу меду. Тамъ же на Уроде людей, наданыхъ отъ князя Павла а князя Михайла Соколинскихъ, было осмнадцать чоловіековъ и два огородники, которые также даивали с пашни своее на манастыръ всякого збожа четвертый снопь и со всихъ бортей половицу меду.

Къ тому жь манастыру село Отоки, наданое отъ князя Василя Соколинского. В томъ селе было десеть чоловіековъ, которые также с пашни своее всякого збожа четвертый снопь и з бортей всихъ половицу меду на манастыр даивали.

Къ тому жь манастыру у Санникохъ, на земли купленой бывшего архимандрыта Борысоглебского Алексея у Якима Ходоровича Проскуренка тры чоловіека, которые также даивали с пашни своее всякого збожа четвертый сноп.

Къ тому жь манастыру на Сути земля, купленая архимандрыта Борысоглебского Иосифья за пенези церковныя у Романа [а] Овгипка Есковичовъ Горбуновичовъ. На той земли два чоловіеки, которые также дають с пашни своее всякого збожа четвертый снопь. На станъ Суйский з людьми Давида Панкова Горьчаны стацею даивали.

Подле манастыра на земли надане вышей писаныхъ пановъ Корсаковъ—два чоловіеки, которые борти манастырские заведывали, а третій чоловіекъ прудыникъ, ирудовъ манастырскихъ заведываль (листь 100).

Къ тому жь манастыру в месте, во всихъ посадахъ и земля[хъ] тыхъ же пановъ Корсаковъ—наданыхъ мещанъ чоловіеки два, с которыхъ поземь на манастыр пры мещанехъ написалъ былъ.

Ижъ тотъ манастыръ Борысоглебский панове Корсакове надали, они тежъ тые вси села того манастыра промежы себе розобрали.

Манастыръ Светого Николы Лученьскихъ.

Къ тому манастыру владыка Полоцкий Семіонъ Новгородецъ подалъ село купленое Кугони. В томъ селе людей было двадцать осмь чоловіековъ, которые даивали на манастыр с пашень своихъ всякого збожа четвертый снопь; бобровщины на господаря его милости плативали петдесать грошей шырокихъ; сторожомъ замковымъ два грошы шырокихъ.

Къ тому жь манастыру село Надъ Сосною, которое тотъ же владыка Семіонъ, купившы, надалъ. В томъ селе были чотыры чоловіеки,

которые давали на монастыр с пашни своее всякого збожа четвертый снопь.

К тому жь монастыру село На Лучне, которое надала кнегиня Маря Лукомская. В том селе было десеть чоловековъ, которые давали на монастыр с пашни своее всякого збожа четвертый снопь и со всех бортей [половицу меду; тые жь люди в земли своей попелы на себе робять, а на монастыр только четвертый ¹⁾ лашть попелу давали.

К тому жь монастыру селцо на рече Сосне, которое надал мещанин Полоцкый Алексей Сыропятч, купленное у Богдановое Аншутинича. В том селцы два чоловеки, которые также с пашни своее на монастыр со всякого збожа давали четвертый снопь.

К тому жь монастыру селцо На Шепы, наданое от мещанина Полоцкого Ивана Деревянки. В котором селцы два чоловеки, которые к тому монастыру давали с пашни своее всякого збожа четвертый снопь.

К тому жь монастыру селцо На Оболи, которое надал земенин Полоцкый (листъ 100 об.) Олехно Гущыи. В том сельцы чоловекъ был один, который давал на монастыр с пашни своее всякого збожа четвертый сноп. С того селца бобровщина на господаря его милости прыходить осмъ гр[о]ш[ей] шыроких.

В месте Полоцкомъ, на земли того монастыра мещанин один, с которого поземъ на монастыр прыкожывалъ. Пры мещанехъ написанъ.

Сума: людей сельскихъ чоловеков сорок семь, а в месте чоловековъ одинъ.

Церковъ Светое Пятъницы в месте, надане от давъныхъ часовъ мещанъ Полоцкихъ.

К той церкви на Вшачы деветь чоловеков было, огородъник один. Тое селцо Салатка держалъ з братьею своею Петрышовичы без права. Тое прывернено олять до церкви. У Бездедовичахъ два чоловеки, которые давали с пашни своее всякого збожа четвертый снопь. И тые прывернено до тое жь церкви. Бобровщины на господаря его милости плачывали сорок грошей шыроких. Сторожомъ замковым окромъ огородника з дымю по грошу шырокому.

К той же церкви у Тройдеевичахъ чотыры чоловеки были, которые также давали на церковь с пашни своее всякого збожа четвертый снопь; сторожомъ замковымъ по грошу шырокому з дымю плачывали.

К той же церкви на Язне один чоловек, который давал на церковь куницы петънадцать грошей шырокихъ. А въ Дохоровичахъ земля церковная в пугте лежить.

В месте, на земли тое церкви мещан бывало сто петънадцать, с которых на церковь поземъ пры мещанехъ написан былъ (листъ 101).

¹⁾ Въ оригиналѣ описка: „четверть“.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ ¹⁾.

Бездѣдовичи 15.
Безгужая з. 2.
Берсковичи сц. 11.
Бриташино 13.
 На Бриташинѣ на Начѣ с. 13.
Бѣлое оз. 3.
Бѣлоль (на Бѣлоли) з.
Бѣлчица 14.

Вежице с. 5.
Великій посадъ 4.
Великое Княжество Литовское 1.
Веркуда с. 3.
Весницкое, Весницкѣ с. 1.
Виничи с. 8.
Вличи. На Вличахъ сц. 11.
 На Вличохъ с. 1, 2.
Вознесенскія села 13.
Вороночь. На Вороночѣ с. 3, 4.
Вулѣ 6.
Вшача. На Вшачѣ (человѣки) 15.
 — с. 4.

Глубокое с. 4.
Гнѣздялово с. 5.
Гоменецъ. На Гоменцѣ (человѣки) 11.
Горки з. 2.
Горспля. На Горсплѣ (человѣки) 6, 11.
Груздивичи с. 8.

Двина р. 2, 4, 12.
Деготки на Каменцѣ с. 2.
Дисна 1, 7, 8, 11.
 Дисенскій замокъ 2.
 Дисенское мѣсто 2.

Дисна р. 11.
Долгое. На Долгомѣ (люди) 14.
Долецкій ст. 1.
Долецкое с. 1.
Домники 10.
Дохоровичи. Въ Дохоровичахъ з. 15.
Дрыса (Дрыза) р. 6, 7, 11, 12.
Дѣвича. На Дѣвичѣ з. 12.

Заборовичи 6.
Завечелье. На Завечельѣ с. 3.
Замоше сц. 9.
Замшаны. Въ Замшенехъ з. 12.
 Въ Замшанахъ с. 4.
Захариничи сц. 7.
 Въ Захариничахъ з. 13.
 — Кузминская
 з. 12.

Игуменово с. 11.
Игуменщина (человѣки) 6.

Каменца. Деготки на Каменцѣ с. 2.
Камень Хробрый. У Камене Хроброво с. 2.
Комли с. 5.
Копоровичи с. 7, 8.
Копыловщина 13.
Крынки сц. 2.
Кугони с. 14.
Кузминская з. въ Захариничахъ 12.
Куклишки с. 4.
 У Куклишкахъ сц. 4, 13.

¹⁾ Сокращения: з. — земля, оз. — озеро, р. — рѣка, с. — село, ст. — станъ, сц. — сельцо.

Лисна р. 9.
Литовское Великое Княжество 1.
Ловожскій ст. 5, 6, 9, 10.
Луганы. Въ Луганехъ сц. 13.
Лучна. На Лучнѣ с. 15.
Людогоще оз. 7.

Межчичи с. 5.
Михаловщина сд. 7.
Мосара сд. 6
 На Мосору люди 18.
 На Мосорѣ слѣды 11.
 — церковь 11.

Мотырино оз. 7.
— с. 7.
Мотыринскій ст. 7.
Мошники с. 6.

Нача р. 8.
 На Начѣ борти 13.
 — с. 12.
 — человѣки 11.
 — На Бритапинѣ
 с. 13.
Негроза. На Негрозѣ слѣды 11.
Незлево оз. 7.
Нещерда р. 6.
 — с. 6.
Ница р. 6.

Оболь. На Оболи с. 10.
 — сд. 6, 15.
 — человѣки 6, 13.
Окатевскій (Оказѣвскій) слѣдъ
11.
Олшаница сд. 5.
Оружца 6.
Осмото сд. 9.
Островница рѣчка 5.
Островъ (на немъ монастырь св.
Ивана Предтечи) 8.
Отоки с. 14.
Отходна. На Отходнѣ з. 12. Ср.
Оходна.
Оходна 4. На Оходнѣ з. 10. Ср.
Отходна и Устиновичи.

Полота р. 1, 7.
Полоцкѣ 1, 3, 4.
 Полоцкій замокъ, Полоц-
 кое мѣсто, Полоцкіе мо-
 настыри, посадъ, церкви
 см. въ предметномъ ука-
 зателѣ.

Полупета 12.
Пороги. У Порозехъ з. 2.
 У Порозехъ с. 2.
Пустынки. Въ Пустынкахъ (че-
ловѣки) 14.
Путилковичи, Путилковское с. 1.

Росоно 6.

Санники. У Санникохъ з. 14.
Свибла. На Свиблѣ з. 9.
Свинца р. 6.
Сволна р. 6. По р. Сволнѣ з. 6.
Сосна р. 2, 15. На р. Соснѣ сд. 15.
 Надъ Сосною с. 14.
Сосна с. 6.
Струневскій, Струнейскій, На
Струнѣ, дворъ владыченъ 3, 4.
Суга. На Сугѣ з. 14.
Суйскій ст. 5, 14.

Теребешово. На Теребешовѣ
(человѣкъ) 8.
Тетчанскій, Тетчинскій, Тетчо,
дворъ владыченъ 3.
Тоболки сд. 6.
Тройдеевичи. У Тройдеевичакъ
(человѣки) 15.
Тросница. На Тросницѣ з. 10.
Турове оз. 5. На Туровѣ (чело-
вѣки) 8, 14.
Туровле, Туровлевскій замочекъ
Московскій 5, 8.
Турова р. 5.
 — сд. 5.
Турца. На Турцѣ (люди) 14.

Ула р. 8.
Улазовичи с. сд. 9.

Уличи с. 7.
 Урода. На Уродѣ (люди) 14.
 Усвица, Уствица р. 10, 12.
 Усвитская з. 3.
 Усвица с. 3.
 На Усвицѣ с. 12.
 Усвадца. На Усвадцѣ (люди) 14.
 Ср. Усвица.
 Устиновичи на Оходѣ сд. 4.
 Устья р. 4. На Устьѣ дѣсны 3.
 Утоки. Въ Утоцехъ (человѣки) 13.
 Утуга (Утуза?) р. 6.
 Учановичи с. 5.
 Ушача р. 2.

Фощово, островъ 11.

Харкиничи сд. 5.
 Ховляны. На Ховлянехъ сд. 5.

Холхло с. 8.

Чарицы сд. 9.
 Черсватица р. 10.

Шашо сд. 9.
 Шеша. На Шешѣ сд. 15.
 Шолково. На Шолковѣ (человѣ-
 ки) 8.
 Шолковское сд. 11.

Щата р. 4.
 Щато оз. 4.

Явковичи с. 4.
 Язна. На Язнѣ (человѣкъ) 15.
 Языкѣ, земляца 10.
 Якунцы сд. 9.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫЙ ¹⁾.

Агрефина, „некая“ княгиня 9.
Ср. слѣдующее.

— княгиня князя Юрія 11. Ср.
предыдущее.

Алексѣй, архимандритъ Бори-
согльбскій (бывшій) 14.

— архимандритъ Виленскаго
Троецкаго монастыря 13.

Алиферъ, прадѣдъ Ермолы Кор-
ниловича Чернятинича 13.

Андрей Олкгилдъ, кн. 11.

— в. кн. П. 4.

Антушинича Богданова 15.

Балцеръ Василей, панъ, з. Ви-
тебскій 8.

Бобыницкіе, паны 12.

Ва(о)рсонофій, игумень Кузмы-
демянскій (Демянскій) бывшій 12.

Глазки, земляне П. 7.

Глѣбовичъ Янъ 4.

Головчинскій, кн. 9.

Горбуновичъ Овтишко Есковичъ
14.

— Романъ Есковичъ 14.

Горчаны, люди Давида Панко-
ва 14.

Грыбунъ Василій, панъ 8.

Грыдковичъ Иванъ, м. П. 9.

Гуцинъ Олехно, з. П. 15.

Данилевичъ Федоръ, панъ, хо-
ружій Витебскій 5.

Демидовскіе люди 8.

Деревянка Иванъ, м. П. 15.

Друцкой-Соколинскій Юрій, кн.,
подкоморій Витебскій, реви-
зоръ 1.

Дрынко Давыдъ, м. Дисенскій 7.
Дыбынича Ивана дочка Мары-
на 13.

Дыбыничъ Иванъ 13.

Еванскіе люди 8.

Епимахъ Андрей (небощикъ) 13.

Есманъ Миколай, панъ 2, 13.

Жикгимонтъ Августъ, в. кн.
Литовскій и король Польскій 9.

Жукъ Фронцъ, панъ, городни-
чій П. 1.

Захариничи 7.

Зеновичи Корсаки, паны 13.

[Зеновичъ Юрій Миколаевичъ],
панъ, каштелянъ Смоленскій 1,
7, 8, 11.

Іона, архимандритъ Городецкій 12.

— архимандритъ монастыря св.
Петра въ замкѣ П. 11.

Іосифъ, архимандритъ Борысо-
гльбскій 14.

Керсновскій Михаилъ, панъ 8.

Козарынъ Алексѣй, м. Дисен-
скій 4.

¹⁾ Сокращенія: б.— бояринъ, в. кн.— великій князь, з.— землянинъ,
кн.— князь, м.— мѣщанинъ, П.— Полоцкій.

Коптевскіе люди 8.
 Корнеевичъ Иванъ, з. П. 6.
 Корсаки, паны, земяне П. 4,
 11, 12, 14.
 Ср. Зеновичи Корсаки.
 Крыворотъ Станиславъ 10.
 Куницкій Петръ 11.

Лозка Кондрать, м. П. 10.
 Ломтъ Артемъ 13.
 Лорынецъ, пушкаръ Дисенскій 13.
 Лукомская Маря, княгиня 15.

Марковичъ Левко, б. Дисен-
 скій 2, 12.
 Масальскій Исакъ, кн. 9.
 — Петръ, кн. 9.
 Мигунъ Иванъ 12.
 Михайло, в. кн. П. 10.
 Михашковичъ Дыба 12.

Нарбуты, слуги панцырные 2.
 Негрозскіе люди 10.

Окулиничъ Василь, панъ 12.
 Олхромеевичъ Костюшко, ти-
 вунъ П. 10.
 Онофрей, в. кн. П. 8.
 Островскій Петръ, панъ, под-
 староста Дисенскій 7.

Панковъ Давидъ 14.
 Перепелчинъ (Перепелчиничъ)
 Максимъ, м. П. 10.
 Петрышовичъ Салатка и его
 братія 15.
 Поповичъ Жданъ, б. князя Го-
 ловчинскаго 9.
 — Михайло, б. князя
 Головчинскаго 9.
 — Семень, б. князя Го-
 ловчинскаго 9.
 Проскуренокъ Якимъ Ходоро-
 вичъ 14.
 Прстойскіе люди 8.

Пятинскій (Тяпинскій?) Васи-
 лей, панъ 13.

Радивоновичъ Грыбунъ 10.
 Редка Семень и его братія 7.
 Ровчковскій Юрей 9.
 Рокгалинскій 4.

Семень, в. кн. П. 4.
 Семіонъ Новгородецъ, влады-
 ка П. 14.
 Скуминъ Федоръ, подкоморій
 дворный Литовскій, староста
 Браславскій, ревизоръ 1.
 Соколинскій Василій, кн. 14.
 — Михайль, кн. 14.
 — Павель, кн. 14.
 Соколинскій-Друцкой Юрій, кн.,
 подкоморій Витебскій, реви-
 зоръ 1.
 Стрежь Иванъ, з. П. 7.
 Судиловляны 7.
 Сыропятичъ Олексій, м. П. 15.

Титовичъ Григорій, м. П. 9.
 Тяпинскій Мартинъ, панъ 2.

Уличаны 2.
 Ульянія, инока, игуменья П. 10.

Ходоровичъ Пилимонъ, м. П. 12.

Чернятиничъ Ярмола Корнило-
 вичъ 13.

Шалука Иванъ 5.
 Шапчинъ Иванъ, з. П. 9.
 Шишлакъ 10.

Щуровъ Павель, м. П. 9.

Юрій, кн. 11. Его княгиня Агре-
 фина 11.

Якимовичъ Грыгорей 11.
 Якимъ, м. П. 8.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТНЫЙ ¹⁾.

Архимандритъ: Борисоглѣбскій 14, Городецкій 12, монастыря св. Петра въ замкѣ П. 11, монастыря Троецкаго Виленскаго 13, бывший Борисоглѣбскій 14.

Безмѣнъ 7.

березки 6.

бирчій игуменьи (игуменьскій) 8.

бобровничій игуменьи (игуменнй, игуменскій) 6.

бобровщина, бобровщина 4, 6—15.

бобровые гоны 13.

бобы 2, 5—7.

борти 3, 8—15; борти монастырскія 12, 14; борти церковныя 12, 13.

бортники 3, 8.

бортное дерево 2, 13.

бочка 3.

бояре князя Головчинскаго 9; бояринъ Дисенскій 2.

братія 7, 15.

Великій князь Московскій 3; великій князь П. 4, 8, 10.

взятъ 1, 3.

владыка, владыка П. 2—4, 14; владычній грунтъ 2, дворъ 1, 3; владычни имѣнія 4, люди 4.

владычество (владыченство) П. 1, 2, 4.

воевода, воевода П. 5, 7, 9; воеводинъ становничій 5, 7.

возъ 2, 7.

война 7.

вольные люди см. люди.

вынятъ П. 1.

выслуга 1.

Годъ 1.

головщина 9.

гонцы 1, 5, 7, 9.

гоны бобровые 13.

городничій П. 1.

горохъ 7.

господарь его милость 6—15,

господарь король его милость

4, 7, 9, 10; господарскій дворъ

6; господарскій непріятель Мос-

ковскій 1; господарское роска-

занье 4.

гроши 2, 5—9; гроши литовскіе

2, 6; гроши широкіе 1—15.

грунтъ 2; грунтъ владычній 2.

Данина 1.

дань 1—7, 10, 14.

дворецъ 2.

дворище 4, 11.

дворъ, дворы 1, 3, 4; дворъ вла-

дичній 1, 3; дворъ господарскій

6; дворъ замковый 1—3; двор-

ная пашня 3; дворный подскар-

бій см. подскарбій; дворная цер-

ковь см. церковь.

дерево бортное 2, 13.

десятигъ 1.

десятокъ 5.

дорога 7.

дочка 13.

дрова 5, 6.

дымъ, дымъ 1—3, 5—7, 10, 11,
13—15.

Его милость см. господарь; его
королевская милость 1, 2.

езъ, езы 4—6, 9, 10.

емень см. ямень.

Жито 2—8, 10, 11.

¹⁾ Сокращеніе: П.—Полоцкій.

Замокъ, замокъ П. 1, 2, 4, 6, 10—13; замокъ Дисенскій 2; замковый дворъ 1—3; замковые сторожа 2—9, 15; замковые хмельники 13.

замочекъ, замочекъ Московскій 5, 8.

збоже 2—6, 8—15.

земенинъ, земляне (П.) 4, 6—9, 12, 14, 15; земенинъ Витебскій 8.

землица 10.

земля, земли 2, 3, 6—15; земля купленная 14; земля монастырская 11, 15; земля наданая 8—10, 12, 13; земли слѣды 11; земля церковная 15.

Игуменство П. 8.

игумень Кузмодемянскій (Демянскій) 12.

игуменья, игуменья П. 4, 6, 7, 10; игуменьскій бирчій 8, бобровничій 6; игуменьскія имѣнія 1; игуменьскій намѣстникъ 5, пригонца 5.

имѣние, имѣнія 6, 7; имѣнія владычни 4, игуменьскія 1.

инока 10.

Каштелянъ, каштелянъ Смоленскій 1, 7, 8, 11.

княгиня 9, 11, 15.

князь, князя 9, 11, 14; великій князь Московскій 3; великій князь П. 4, 8, 10.

коваль 3.

коврига 5.

колачь, колачи 8, 9, 13.

конь, кони 3, 4, 7.

копа (купа), копы 2, 6, 10.

король см. господарь; его королевская милость 1, 2; его королевской милости шпихлеры 1.

корцы 2—5, 7, 8.

крупы 2, 7.

крылошане Софейскіе 1.

куница 2, 5—10, 15.

купленная земля 14.

купленное село 14.

куры (курата) 2, 7, 13.

кухня 6.

Лазня 6.

лапть 15.

лень 5.

литовскіе гроши 2, 6.

люди 1, 3—5, 7—10, 14, 15; люди владычни 4; люди вольные 2, 3; люди вольные должные 2; люди вольные куничные 2; люди наданные 14; люди отчичи 1, 3; люди пригонные 14; люди сельскіе 4, 8, 9, 15.

Масло 7.

медъ 1—12, 14, 15.

милость см. его милость.

миля 4.

млынъ 1.

монастырь, монастыри (П.) 1, 4—15; монастырь Борисоглѣбскій (св. Бориса и Глѣба на Бѣльчицѣ) 14; монастырь Воскресенія Христова Мошноцкій въ замкѣ П. 11; монастырь св. Ивана Предтечи на островѣ 8; монастырь св. Кузьмы и Демьяна въ мѣстѣ П. 12; монастырь св. Михайла Городецкій 9; монастырь св. Николы Лученскихъ 14; монастырь св. Петра въ замкѣ П. 10; монастырь св. Спаса 4, 7; монастырь Троецкій Виленскій 13; монастырь св. Юрія въ полѣ за мѣстомъ П. 13; монастырскія борти 12, 14; монастырская земля 11, 15; монастырскія озера 10, 11; монастырскій островъ 11; монастырскіе пруды 14; монастырскій слуга 11; монастырскіе чело-вѣки 6, 7.

мѣрникъ 2.

мѣсто, мѣсто П. 2, 4, 8—15; мѣсто Дисенское 2.

мѣстце 1, 13.

мѣщанинъ, мѣщане (П.) 4, 8—13, 15; мѣщанинъ Дисенскій 4, 7; мѣщане наданные 14.

Наволока 5.

наданье 8—15; наданая земля 8—10, 12, 13; наданные люди 14; наданные мѣщане 14; наданое

село 11, 12, 14; (надаль село 13); наданое сельцо 15; наданный человекъ 10.
 намѣстникъ игуменьскій 5.
 нароги 3.
 небощикъ 12—13.
 недѣля, недѣли 1—5, 7.
 непріятель господарскій Московскій 1.
 нестанный 5.
 низъ 12.

Обосланье (ревизоровъ) 5.
 овесъ 2, 3, 6—8.
 огородникъ, огородники 2—4, 8, 11, 12, 14, 15; огородникъ человекъ 11.
 озеро 3—5, 7; озера монастырскія 10, 11; озеро спольное 12.
 особа 7.
 островъ 8; островъ монастырскій 11.
 отмѣна 2.
 отчичи люди 1, 3.

Панцырные слуги 2, 4.
 пань, паны 1, 2, 4, 5, 7—9, 11—14.
 пашня 2—6, 8—15; пашня дворная 3.
 пекарня 6.
 пенези церковные 8, 11—14.
 перемѣны 1, 3.
 платъ 3, 8.
 повинность 1, 2, 4, 5, 8.
 подвода, подводы 1, 7.
 подкоморій Витебскій 1.
 подскарбій дворный великаго княжества Литовскаго 1.
 подстароста Дисенскій 7.
 подымье 8.
 поземъ 3, 4, 9—15.
 поклонъ 7.
 поле 13.
 половина, половица 2, 3, 7—10, 14, 15.
 поль мѣрника 2.
 попель, попелы 3, 15.
 поплечники 7.
 попь, попь Троецкій (придѣла соборной церкви св. Софіи) 4.

посадъ, посады 4 (Великій въ Подоцкѣ), 14.
 послы 1, 5, 7, 9.
 право 5, 7, 8, 11, 13, 15.
 прадѣдъ 13.
 пригонная служба 10, 14; пригонные люди 14.
 пригонца игуменьскій 5.
 придѣлъ Всѣхъ Святыхъ въ соборной церкви св. Софіи въ замкѣ П. 4; придѣлъ св. Троицы въ той же церкви 4.
 прудникъ человекъ 14.
 пруды монастырскіе 14.
 пудъ 1—7, 9—11, 14.
 пустощина 2—4.
 путные слуги 3.
 пушкаръ Дисенскій 13.
 пуца 3.
 пчелы 2, 3, 7, 8.

Работа 4.
 ревизоры 1; ихъ обосланье 5.
 реестръ (списанія) 1.
 ржаной солодъ 2.
 рокъ 1.
 росказанье господарское 4.
 рубль 9.
 руки 1, 12.
 рыба, рыбы 3, 5, 7, 10.
 рѣка 1, 2, 4—12, 15.
 рѣшето 7.

Село, села 1—15; село купленное 14; село наданое 11, 12, 14; сельскіе люди 4, 8, 9, 15; сельскіе человекъ 11.
 сельцо 2, 4—7, 9—13, 15; сельцо наданое 15.
 слуги: слуга монастырскій 11, слуги панцырные 2, 4, слуги путные 3.
 служба 3, 10, 14; служба пригонная 10, 14.
 слѣдъ, слѣды 11; слѣды земли 11.
 светъ 5.
 снопь 2—6, 8—15.
 соборная церковь (св. Софіи) 4.
 солодъ ржаной 2.
 соль 7.
 солянка 7

списанье 1.
 спольное озеро 12.
 стаиня 6.
 становничій воеводинъ 5, 7.
 станъ 1, 5—7, 9, 10, 14. См. въ географическомъ указателѣ станы—Долецкій, Ловожскій, Мотыринскій, Суйскій.
 старецъ, старцы 1—3, 5.
 староста Браславскій 1.
 стацея 1, 5—7, 9, 10, 14.
 сторожа замковые 2—9, 15.
 сума 4, 8—10, 15.
 сыръ 13.
 сѣно 2, 4, 7.
 сѣти 4.

Твердость 2.
 тивунцизна 6.
 тивунъ П. 10.
 толоки 3.
 топоры 3.
 трубачъ (Яна Глѣбовича) 4.
 турма 6.
 тынины 6.
 тынь 6.

Урокъ 1.
 устье 10.

Хлѣбъ, хлѣбы 2, 3, 5, 8, 9, 13.
 хмель 2, 7, 13.
 хмельники 2; хмельники замковые 13.
 хоружій Витебскій 5.

Церковь, церкви, церкви П. 1, 2, 11—15; церковь св. Благовѣщенія въ мѣстѣ П. 13; цер-

ковь св. Василя въ мѣстѣ П. 13; церковь Вознесенія Христова въ мѣстѣ П. 13; церковь св. Дмитрія въ замкѣ П. 12; церковь св. Микола (Никола) дворная въ замкѣ П. 11, 12; церковь св. Микола на Мосорѣ 11; церковь св. Микола Порозская 2; церковь св. Николы въ замкѣ П. на Полупетѣ 12; церковь св. Пречистой въ селѣ Явковичи и Глубокомъ 5; церковь св. Пятницы въ мѣстѣ П. 15; церковь Рождества Христова въ мѣстѣ П. 12; церковь Устрѣтеня Христова въ замкѣ П. 11; церковь соборная св. Софїи въ замкѣ П. 4 (ея придѣлы см. придѣль, ея крылошане см. крылошане); церковныя борти 12, 13; церковная земля 15; церковныя пенези 8, 11—14; церковныя челоуѣки 5.

Часть 3.

челоуѣкъ, челоуѣки 1—15; челоуѣки монастырскіе 6, 7; челоуѣкъ наданный 10; челоуѣкъ огородникъ 11; челоуѣкъ прудникъ 14; челоуѣки сельскіе 11; челоуѣки церковныя 5.
 четвертка 2, 3, 6, 8, 11.

Широкіе гроши 1—15.
 шпихлеры его королевской милости 1.

Яйца 13.
 ячмень 5, 7, 8.

княгинины свахи были: боярина Михайлова жена Александровича Нагова Орина Олександровна да пана Тарлина ¹ панья . А свѣшникъ былъ Василей Михайловичъ Нагой. А рынды были на свадьбе в бѣломъ платьѣ: князъ Юрьѣ Микитичъ ² Трубецкой, да князъ Иванъ да князъ Ондрѣй Володимеровичи ³ Колцовы-Мосалские, да князъ Юрьѣ Юрьевичъ ⁴ Мещерской ⁵. А с мечомъ стоялъ князъ Михайло Васильевичъ Шуйской-Скопин. Да ⁶ на свадьбе были Полского ⁷ и Литовского ⁸ короля Жигимонта ⁹ послы Миколай Алесницкой да Олександро Госевской з ¹⁰ дары; и ¹¹ Миколай сидѣлъ за однѣмъ столомъ, а Олександро сидѣлъ в кривомъ столѣ ¹² по прежнему, какъ послы садятся, а сидѣли с нимъ и потчивали ево князъ Иванъ Петровичъ Ромодановской, да приставъ ево князъ Григорей Костянтиновичъ ¹³ Волконской, да дьякъ Ондрѣй Ивановъ. А звать пословъ за столъ ¹⁴ (л.—об.) ходилъ князъ Василей Ѳедоровичъ Литвиновъ-Мосалской. А встреча была первая посломъ на крыльцѣ: князъ Иванъ Петровичъ ¹⁵ Ромодановской ¹⁶ да дьякъ Ондрей Обляевъ ¹⁷; другая встрѣча была в сѣнях: князъ Иванъ Ондрѣевичъ Татевъ ¹⁸ (да) дьякъ Игнатей Соооновъ ¹⁹. А объявлялъ пословъ окопничей князъ Дмитрей Васильевичъ Туренинъ. А за кушеньемъ сидѣлъ бояринъ и дворецкой князъ Василей Михайловичъ Мосалской да думной дворенинъ Ортемей Васильевичъ Измайловъ. А у пословъ ¹⁹ за ѣствою сидѣлъ столникъ князъ Дмитрей Михайловичъ Пожарской. А у стола стояли: кравчей ²⁰ князъ Ивапъ Ондрѣевичъ Хворостипинъ, да князъ Данило Ивановичъ Мезецкой ²¹, да князъ Олексѣй Юрьевичъ Ситцкой. А пить наливали: князъ Иванъ Ивановичъ Курлетевъ да князъ Григорей Ѳедоровичъ ²² Хворостинин. А в столы сказывали столники: в большой стол сказывали столники: Василей Михайловичъ Нагой, князъ Юрьѣ Дмитреевичъ Хворостининъ; в кривой стол сказывали столники: князъ Иванъ Ѳедоровичъ Хованской ²³ да Степанъ Ивановичъ Волинской. А вина нарежали столники: Иванъ Петровичъ Шереметевъ да Василей Ивановичъ Бутурлинъ. А после стола ѣздилъ потчивать чашникъ князъ Ивапъ Ивановичъ Курлетевъ.

А на свадьбе боярны сидѣли: в лавке в болшомъ столѣ боярина князъ Ѳедорова княгиня Ивановича (л. 312) Мстисловского княгиня Парасковья Ивановна ²⁵, боярыня княжъ Васильева княгиня Ѳедоровича Шуйскова-Скопина ²⁶ княгиня Олена Петровна. Свахи: боярыня князъ

¹ Тархана Б, С. ² Микитичъ *нѣтъ* О. ³ Володимеровичи *нѣтъ* О. ⁴ Юрьевичъ *нѣтъ* А, О. ⁵ *Въ ркв. Б въ такомъ порядкѣ: Трубецкой, Мещерской и Мосалские; описано другой рукой на оставленномъ мѣстѣ.* ⁶ а на свадьбе у Ростриги были О. ⁷ написано: Посолского Об. ⁸ и Литовского *нѣтъ* О. ⁹ Кжиманта О. ¹⁰ з государемъ Микулай А. ¹¹ съ дары и *нѣтъ* Б, О; а Микулай с Ростригою сидѣл О. ¹² а с послы в столѣ сидѣл и потчивалъ князь Иван Ромодановской да посолские приставы князь Григорей Волконской да Михаило Напокин.—7115-го году походъ царя і великого князя Василья Ивановича и *пр. см. ниже стр. 87.* ¹³ Костянтиновичъ *нѣтъ* А. ¹⁴ за столъ *нѣтъ* Б, А, С. ¹⁵ Петровичъ *нѣтъ* А, О. ¹⁶ на полягъ: смотри Об. ¹⁷ Олябевъ Б, А, С. ¹⁸ ост.: да Б, С. ¹⁹ посла Б, С. ²⁰ крайчие Б; краичей С. ²¹ а пить Б, А, С. ²² Ѳедоровичъ *нѣтъ* А, О. ²³ а вина Б, А, С. ²⁴ Ивановичъ *нѣтъ* А. ²⁵ Ивановна *нѣтъ* Б, С. ²⁶ ост.: князь Дмитрѣва Б, С.

Дмитреева княгиня Ивановича Шуйскова ¹ княгиня Катерина Григорьевна, боярина Михайлова жена Александровича Нагова Орина Александровна, боярина Григорьева жена Федоровича Нагова Марья Ондрѣевна, да ² пана Тарлина ³ панья. . . Да боярыни жь сидѣли под свахами ⁴: боярыня княз Микитина княгиня Романовича Трубецкова княгиня Овдотья Михайловна, боярина Ондрѣева жена Александровича Нагова Зиновья Обросимовна, боярина Оеонасьева жена Александровича Нагова ⁵ . . . , княж Михайлова княгиня Васильевича Мосалскова княгиня Марья Ивановна, боярина княз Володимерова княгиня Васильевича ⁶ Колцова-Мосалскова княгиня Марез Ивановна, думного дворенина Яковлева жена Васильевича ⁶ Зюзина Анна Михайловна.

В скамѣхъ сидѣли противъ боярынъ бояре: княз Федор Иванович Мстисловской, княз Василей Иванович Шуйской. Друшки бояре: княз Дмитрий Иванович Шуйской, Михайло Александрович Нагой, Григорей Федорович ⁷ Нагой, да пан Тарло ⁸. А под друшками сидѣли бояре: княз Иванъ Михайлович Воротынской, Михайло Федорович Нагой, княз Василей Васильевич Голицынъ, Петръ Федорович Басмановъ ⁹, князь (л.—об.) Данило Борисович Примковъ-Ростовской; околичиче: Иванъ Федорович Крюкъ-Колычов, Иванъ Большой Петрович Головин, княз Григорей Роща Борисович ¹⁰ Долгорукой, казначей и околичиче ¹¹: Василей Петрович Головинъ, Василей Яковлевич Щелкаловъ, соколничей и думные дворяне: Гаврило ¹² Григорьевич Пушкин, Яковъ Васильевич ¹³ Зюзинъ. Сидѣли под боярынями в лавке бояре: княз Микита Романович Трубецкой, Ондрѣй Александрович Нагой, княз Иван Большой Никитич Одоевской, Оеонасей Александрович Нагой, княз Иванъ да княз Ондрѣй Васильевичи Голицыны, Петръ Никитич Шереметевъ, княз Семен Ондрѣевич Куракинъ, княз Борис Петрович Татевъ, княз Борисъ Михайлович Лыков, княз Федоръ Тимоѣевич ¹⁴ Долгорукой; околичичей княз Дмитрий Васильевич Туренинъ, печатникъ и думной дьякъ Богданъ Иванович Сутуковъ ¹⁵, казначей и Посолской дьякъ Оеонасей Иванович Власевъ, думные дьяки: Василей Яновъ, Иванъ Грамотинъ; а под ними сидѣли поежжане.

А у потклѣта сидѣли бояре: Ондрѣй Александрович Нагой, да княз Володимер Васильевич Колцовъ-Мосалской, да постелничей Семенъ Иванович Шапкинъ, да страпчие с ключомъ: Кузма Осипович ¹⁶ Безобразовъ ¹⁷ да Михаило Федорович Толочановъ. А у воды и ¹⁸ у мылни были: бояринъ Оеонасей Александрович Нагой да околичичей Иванъ Федорович (л. 313) Крюкъ-Колычовъ; а в мылню с нимъ ходили: бояринъ Петръ Федорович Басмановъ, околичичей Иванъ Федорович Крюкъ-

¹ *вст.*: Скопина Б. ² да Тархина Б. ³ Тархина С. ⁴ свахою Б, С. ⁵ и князь Михайлова Б, С. ⁶ Васильевича *нѣтъ* А. ⁷ Федоровичъ *нѣтъ* А. ⁸ Тархало Б, С. ⁹ околичичей Иванъ Федоровичъ Б, А, С. ¹⁰ Борисовичъ *нѣтъ* А. ¹¹ околичичей А, С. ¹² Григорей Б, А, С. ¹³ Васильевъ сынъ Б, С. ¹⁴ Тимоѣевичъ *нѣтъ* А. ¹⁵ Салтыковъ А. ¹⁶ Осиповъ сынъ Б, С. ¹⁷ на поляхъ: смотри Об. ¹⁸ и *нѣтъ* Б, А, С.

Колычовъ, чапникъ князь Иванъ Ивановичъ Курдетевъ, кравчей князь Иванъ Ондръевичъ Хворостининъ ¹. Мовники і передъ нимъ ² с околничими они ж ходили: князь Михайло Васильевичъ Скопинъ-Шуйской, князь Иванъ Михайловичъ Катывревъ-Ростовской, князь Юрьи да князь Ѳедоръ Микитичи Трубецкие, князь Дмитрей Тимоѳевичъ Трубецкой, Василей Михайловичъ ³ Нагой, князь Юрьи Дмитреевичъ Хворостининъ ⁴, князь Григорей Ѳедоровичъ ⁵ Хворостининъ, князь Иванъ да князь Ондръй Володимеровичи ⁶ Колцовы-Мосалские ⁷, князь Василей да князь Ондрей Ѳедоровичи ⁸ Литвиновы-Мосалские, Ѳедоръ Богдановичъ ⁹ Полевъ.

І мая въ ¹⁰ 17 день ¹¹ убили Ростригу ¹², да с нимъ убили боярина Петра Басманова. І мая въ 19 день съѣлъ на царство князь Василей Ивановичъ Шуйской.

Того же году царь Василей велѣлъ быть на берегу по полкомъ: в болшомъ полку в Серпухове бояринъ князь Семень Ондръевичъ Куракинъ, а какъ князь Семень умеръ, и на ево мѣсто былъ бояринъ князь Михайло Ѳедоровичъ Кашинъ; в передовомъ полку в Колуге бояринъ Михайло Олександровичъ Нагой; в правой рукѣ в Олексине ; в сторожевомъ полку на Коломне околничей ¹³ князь Володимеръ Шаня Ивановичъ Мосалской; в лѣвой рукѣ на Кошире князь Дмитрей (л. — об.) Васильевичъ Мосалской.

А на украине воеводы по полкомъ: в болшомъ полку во Мценску бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Воротынской да околничей Михайло Михайловичъ Кривой-Салтыков; в передовомъ полку в Новосили околничей ¹⁴ Михайло Борисовичъ Шенинъ да князь Василей ¹⁵ Григорьевичъ Чертонокъ ¹⁶ Долгорукой, и князь Василей взятъ к Москве, а на его мѣсто бояринъ Григорей Ѳедоровичъ Нагой; в сторожевомъ полку на Орлѣ князь Иванъ Ондръевичъ Большой Хованской да князь Олексѣй Чертонокъ ¹⁶ Григорьевичъ ¹⁷ Долгорукой, и князь Олексѣй взятъ к Москве, а на его мѣсто ¹⁸ князь Иванъ Михайловичъ Борятинской.

В Переславле Резанскомъ: бояринъ князь Василей Кондаруковичъ ¹⁹ Черкасской да Григорей Ѳедоровичъ ²⁰ Сунбуловъ.

На Михайлове: думной дворянинъ Ортемей Васильевичъ Измаиловъ; и Ортемей не былъ, а былъ князь Василей ²¹ Петровичъ Тростенской да ²² Глѣбъ сынъ Вердеревской.

На Ливнахъ околничей Олексѣй Романовичъ ²³ Плещѣвъ.

На Воронеже Михайло Самсоновичъ Дмитреевъ.

¹ с переднимъ с околничимъ они жъ ходили *Б.* ² ними с околничимъ они жъ *А.* ³ Ивановичъ *А.* ⁴ князь Иванъ да князь *Б, С.* ⁵ Дмитреевичъ *А.* ⁶ Володимеровичи *нѣтъ А.* ⁷ Ѳедоръ Богдановъ сынъ *Б, С.* ⁸ Ѳедоровичи *нѣтъ А.* ⁹ Богдановичъ *нѣтъ А.* ¹⁰ въ 19 де(нь) селъ на царство *А.* ¹¹ на поляхъ: убили Ростригу *Об.* ¹² мая въ 19 день *Б, С.* ¹³ околничей *нѣтъ Б, А, С.* ¹⁴ околничей *нѣтъ А.* ¹⁵ Чертъ Долгорукой *А.* ¹⁶ Чертонокъ *нѣтъ Б.* ¹⁷ Григорьевичъ *нѣтъ А.* ¹⁸ велено быть князю Ивану Мих—чу (*нѣтъ этого слова А*) Бор—му *Б, А, С.* ¹⁹ Кардануковичъ *Б, С, А.* ²⁰ Ѳедоровичъ *нѣтъ А;* Ѳедоровъ сынъ *С.* ²¹ Трубѣцкой. На Ливнахъ *А.* ²² да Вердеревской *Б, С.* ²³ Борисовичъ *Б, А, С.*

На Осколе: Матвей ¹ Васильевич Бутурлинъ да Сарычъ Микитин сынъ ² Линевъ.

В Белѣгородѣ бояринъ князь Петръ Иванович Буиносовъ-Ростовской.

В Цареве-Борисове городе: бояринъ Михайло Богданович Сабуровъ да князь Юрьи Данилович ³ Приимков-Ростовской.

В Путимле: князь Ондрѣй Иванович ⁴ Бахтеяровъ-Ростовской да ⁵ . . . ; и князь Ондрею (л. 314) велено быть к Москве, и онъ выехать не успѣли ⁶, а на ихъ мѣсто князь Григорей Петрович ⁷ Шеховской да Истома Иванов сынъ ⁸ Михневъ.

В Чернигове: бояринъ князь Ондрѣй Ондрѣевичъ Телятевской да князь Семень Григорьевичъ ⁹ Звенигородской.

В Рослове ¹⁰ Семен Ивановъ сынъ ⁸ Бошмаков ¹¹.

В Смоленске: бояринъ князь Иванъ Семеновичъ Куракинъ, да князь Василей Григорьевичъ ⁹ Звенигородской, да дьякъ . . .

Во Пскове: бояринъ Петръ Микитичъ Шереметевъ, да Иванъ ¹² Ивановъ сынъ Немятова Колычовъ, да дьяки Иванъ Громатинъ да Иван Васильевъ.

В Новѣгородѣ великомъ: бояринъ ¹³ князь Ондрѣй Петровичъ Куракинъ, да Иванъ Васильевичъ ¹⁴ Головинъ, да Михайло Борисовъ сынъ ¹⁵ Бабарыкинъ, да дьяки Есимъ ¹⁶ Телепневъ да Корнилей Иевлевъ.

В-Вланегородѣ: бояринъ Михайло Глѣбовичъ Салтыковъ да князь Ѳедоръ Петровичъ ¹⁷ Борятинской.

В Орѣшке князь Иванъ Ивановичъ Курлетев.

В Корѣле ¹⁷: бояринъ князь Василей Михайловичъ Мосалской, да Иванъ Ондрѣевъ сынъ ¹⁸ Судоконъ, да дьякъ Третьякъ Репьевъ ¹⁹.

В Нижнемъ Новѣгородѣ князь Микита Ондрѣевичъ ²⁰ Хованской.

В Чебоксарехъ Замятня Ивановичъ ¹⁴ Сабуровъ.

В Еранске Василей Савиновъ сынъ ²¹ Плещевъ.

В Свияжску околичей Яковъ Михайловичъ Годуновъ.

В Казани: бояре Степанъ Александровичъ Волоской, (л. — об.) да Богданъ Яковлевичъ Бѣдской, да дьяки . . .

На Уѣѣ: околичей Микита Васильевичъ Годуновъ да Ооонасей Ивановъ сынъ ⁸ Власевъ.

На Согаре Григорей Ондрѣевъ сынъ ¹⁸ Очинъ-Плещевъ.

На Царицыне Ѳедоръ ²² Петровъ сынъ Окинеевъ.

¹ Дмитрей В, С. ² Микитинъ сынъ *нѣтъ* А. ³ Даниловичъ *нѣтъ* А. ⁴ Ивановичъ *нѣтъ* А. ⁵ *вст.*: да Иванъ Григорьевичъ Ловчиковъ, да голова Петръ Денисьевъ сынъ Юшковъ В, С; *вст.*: да Петръ Юшковъ А. ⁶ *вст.*: побили за то что вору креста не целовали В, С. ⁷ Петровичъ *нѣтъ* А. ⁸ Ивановъ сынъ *нѣтъ* А. ⁹ Григорьевичъ *нѣтъ* А. ¹⁰ Расловле В, С. ¹¹ Басмановъ В, С. ¹² *Въ А сперва было написано:* Иванъ Немятова-Колычовъ, *потомъ* Немятова *переправлено* на Шемяка. ¹³ бояринъ *нѣтъ* А. ¹⁴ Васильевъ сынъ Бабарыкинъ В, С. ¹⁵ Борисовъ сынъ *нѣтъ* А. ¹⁶ Еким А. ¹⁷ в Корѣле *нѣтъ* В; Королескъ С. ¹⁸ Ондрѣевъ сынъ *нѣтъ* А. ¹⁹ Репневъ В, С; Репнинъ А. ²⁰ Ондрѣевичъ *нѣтъ* А. ²¹ Савиновъ сынъ *нѣтъ* А. ²² Ѳедоръ Акинеевъ А.

В Асторохани: околничей княз Иван Дмитриевич Хворостининъ да дьякъ Оеонасей Карповъ ¹.

На Терке Петръ Петровичъ ² Головинъ.

В Сибири: в Тоболску—княз Романъ Ѳедоровичъ Троекуровъ, да Михайло Ивановъ сынъ ³ Внуковъ, да дьякъ Филиппъ Голенищевъ.

На Верхотурье: околничей Степан Степановичъ Годуновъ да Олексѣй Ѳедоровъ сынъ ⁴ Загряской.

На Тюмени: бояринъ Матвѣй Михайловичъ Годуновъ да ⁵.....

На Таре Иванъ Михайловичъ Годуновъ ⁶.

Того же году под Кромами были воеводы по полкомъ: в болшомъ полку столник князь Юрьи Никитичъ Трубецкой да бояринъ Михайло Александровичъ Нагой; в передовомъ полку бояринъ княз Борис Михайловичъ Лыковъ да княз Яковъ Петровичъ ⁷ Борятинской; в сторожевомъ полку околничей ⁸ княз Григорей Петровичъ ⁷ Ромодановской да княз Роман Ивановичъ ⁹ Гогаринъ. А грамоты писаны к нимъ: столнику и бояромъ князю Юрью Микитичю Трубецкому с товарищи ¹⁰.

(л. 315) А под Елцомъ были воеводы по полкомъ: в болшомъ полку изо Мценска ¹¹ бояринъ князь Иван Михайловичъ Воротынской да околничей Михайло Михайловичъ Кривой-Салтыковъ; да в болшомъ же полку сходные воеводы: ис Переславля Резанскава бояринъ княз Василей Кордануковичъ Черкаскава да Григорей Ѳедоровъ сынъ ⁴ Сунбуловъ, да из Серпухова из болшова полку бояринъ ¹² княз Михайло Ѳедоровичъ Кашинъ. В передовомъ полку из Новосили околничей ¹³ Михайло Борисовичъ Шеинъ да бояринъ Григорей Ѳедоровичъ Нагой. А какъ воровскихъ людей подъ Елцомъ ¹¹ побили, и к бояромъ и к воеводамъ князю Ивану Михайловичю Воротынскому с товарищи з золотыми приехалъ столникъ княз Борисъ Ондрѣевичъ Хилковъ.

Того же году посланъ в Литву в посланникахъ ¹⁵ княз Григорей Костянтиновичъ ¹⁶ Волковской.

Того же году посланы в Астараханъ бояринъ и воеводы: Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ, да Иванъ Дмитриевъ сынъ ¹⁷ Плещѣвъ, да дьяки Григорей Клобуковъ да ¹⁸ Лука Толызинъ; да с Ѳедоромъ головы.

¹ Власевъ-Кривовъ Б; Власевъ-Карповъ С; Карповъ *нѣтъ* А. ² Петровичъ *нѣтъ* А. ³ Ивановъ сынъ *нѣтъ* А. ⁴ Ѳедоровъ сынъ *нѣтъ* А. ⁵ да *нѣтъ* Б, А, С. ⁶ *вст.*: того жъ году посланы в Казылбаши в послехъ князь Иванъ Петровичъ (Петровичъ *нѣтъ* А) Ромодановской, да Деисъ Авонасеевъ сынъ Есиповъ (да Иванъ Есиповъ А), да дьякъ Б, А, С. ⁷ Петровичъ *нѣтъ* А. ⁸ околничей *нѣтъ* А. ⁹ князь Ипаповъ сынъ Гусевъ—Гагаринъ Б, А, С. ¹⁰ *вст.*: а в-ныхъ розрядехъ пишеть: и князь Яковъ Борятинской бил челомъ государю царю и великому князю Василью Ивановичю всеа Русии в отъчестве на князь Григорья Ромодановскава, а билъ челомъ за князь Якова братъ ево князь Михаилю; и государь царь и великий князь Василей Ивановичъ всеа Русии князь Якова пожаловалъ, велѣлъ ему дати грамоту невместную на князь Григорья Ромодановскава Б, А, С. ¹¹ *въ А написано*: по полкомъ у Рыльскава бояринъ. ¹² бояринъ *нѣтъ* Б, А, С. ¹³ околничей *нѣтъ* Б, А, С. ¹⁴ подъ Елцомъ *нѣтъ* Б. ¹⁵ въ послахъ А. ¹⁶ Костянтиновичъ *нѣтъ* А. ¹⁷ Дмитриевъ сынъ *нѣтъ* А. ¹⁸ да дьякъ Толызинъ да Ѳедоръ Головинъ А.

На Терекъ посланъ Иванъ Микитичъ Салтыковъ, да Ѳеодор Степановъ сынъ ¹ Лихоревъ, да с Ываномъ ² головы ³.

(л.—об.) И Ѳеодор Шереметевъ стоял на Балчике ⁴.

А подъ Кромами наперед того был бояринъ Михайло Олександровичъ Нагой. И Болотников приходил в Кромы, и он Болотникова побилъ. И с того бою прислал ⁵ от себя к Москве к государю с сеунчомъ Дорогобуженинъ Ондрей Семеновъ сынъ Колычовъ. И за ту службу Ондрѣй пожалованъ ⁶.

(л. 318) Лѣта 7115-го в Казани бояре и воеводы: Степан Олександровичъ Волоской ⁷, да Богдан Яковлевичъ Бѣльской, да дьяки Никонор Шулгинъ ⁸ да Степан Дичковъ ⁹.

Того жъ году пот Колугою у наряду был ¹⁰ думной дворенинъ и воевода Яковъ Васильевичъ Зюзинъ да дьякъ Иванъ Кол ¹¹ Тимоѣевъ; да пот Колугою же были бояре и воеводы: княз Ѳеодор Ивановичъ Мстисловской, да княз Михайло Васильевичъ Шуйской-Скопин, да княз Борисъ Петровичъ Татевъ ¹², да дьякъ Сыдавной Васильевъ ¹³. А грамоты ¹⁴ писались пот Колугу: бояромъ и воеводамъ ко князю Ѳеодору Ивановичю Мстисловскому с товарищи. А как на Вырке побили воровских людей, и от государя присланъ пот Колугу с рѣчью ¹⁶ и з золотыми к бояромъ и к воеводамъ ко князю Ѳеодору Ивановичю Мстисловскому с товарищи и ко всѣмъ ратнымъ людямъ столникъ княз Иванъ Борисовичъ Черкасской. А какъ пот Колугою ранили княз Данила Мезецкова, и на ево мѣсто велено быть в передовомъ полку ¹⁶ в других со княземъ Иваномъ Голицыным и(з) сторожево полку Михайлу Нагому; а в сторожевомъ полку на Михайлово мѣсто велено быть в других с Васильемъ с Морозовымъ княз Михаило ¹⁷ княз Петровъ сынъ Борятинской.

Того же году посланы были воеводы на Пчелну против воровских людей ¹⁸: в болшомъ полку бояринъ и воевода княз Борисъ Петровичъ Татевъ; в передовомъ полку воевода княз Ондрѣй Чюмаковичъ Черкасской; в сторожевомъ полку воевода княз Михайло Петровичъ Борятинской. (л.—об.) И боярина княз Бориса Татева и княз Ондрѣя Черкаскова на Пчелне убили.

Того же году стоялъ под Козельскимъ ¹⁹ с нарядомъ околичей и воевода Ортемей Васильевичъ Измайловъ; и Ортемей пот Козельскимъ ¹⁹ воровских людей побил ²⁰ и прислалъ от себя с сеунчемъ ²¹ к государю Романа Дмитриева сына Бутурлина.

¹ Степановъ сынъ мѣтъ А. ² всл.: Салтыковымъ Б, С. ³ въ Б далѣе оборотъ л. 1023-го и лицевая сторона 1024-го—чистые и затѣмъ: лѣта 7115-го в Казани. Въ С оборотъ листа и весь слѣдующій листъ чистые, а затѣмъ: лѣта 7115-го году . . .

⁴ Лѣта 7115-го году въ Казани А. ⁵ на поляхъ: смотри Об. ⁶ конецъ листа и слѣдующіе 316 и 317 листы чистые. ⁷ Волынской А. ⁸ Шутин да Степан Овиндев А. ⁹ Динковъ С. ¹⁰ былъ мѣтъ Б, С. ¹¹ Кол мѣтъ А. ¹² дьяки Сыдавной Б, А, С. ¹³ Васильевичъ А. ¹⁴ в грамотѣ Б, С. ¹⁵ росписью А. ¹⁶ полку мѣтъ Б. ¹⁷ Михаило Колычовской А. ¹⁸ и воевода Артемей Васильевичъ Ісмаиловъ А. ¹⁹ Смоленскимъ Б, С. ²⁰ того жъ году мая въ день Б, А, С. ²¹ на поляхъ: смотри Об.

Того же году мая въ день поход ¹ царя и великого князя Василья Ивановича всеа Русии под Тулу ² весною. А з государемъ бояре: князь Федор Иванович Мстисловской, князь Иван Ивановичъ Шуйской, князь Иванъ Михайловичъ Воротынской, князь Иван Ивановичъ Голицын, князь Василей Васильевичъ ³ Голицынъ, Михайло Борисовичъ Шенинъ, князь Михайло Федоровичъ Кашин ⁴, князь Михайло Самсоновичъ Туренинъ, Михайло Федоровичъ Нагой, князь Володимер Тимоѳеевичъ Долгорукой, бояринъ и дворецкой Иванъ Федоровичъ Крюкъ-Колычовъ. Околичиче: князь Григорей Борисовичъ Роша Долгорукой, Федоръ ⁵ Васильевичъ ⁶ Головинъ, Иван Петровичъ ⁷ Головинъ, Ортемей Васильевичъ ⁸ Измаиловъ. Дворовые воеводы: бояре ⁹ князь Иван Ивановичъ Шуйской да князь Михайло Самсоновичъ Туренинъ. А околичиче передъ государемъ: околичей князь Дмитрей Васильевичъ Туренинъ да Степанъ Ивановъ сынъ Колтовской. Рынды: з болшимъ садокомъ князь Семен Васильевичъ ¹⁰ Прозоровской, с копьемъ князь ¹¹ Олексѣй Юрьевичъ Ситцкой, с пищальми ¹² Иван Васильевъ сынъ ¹³ Измаиловъ ¹⁴, с рогатиною Тимоѳѣй Васильевъ сынъ ¹⁵ Измаилов. (л. 319) У государева знамени Семень Романовъ сынъ Олѣерьевъ. Дьяки думные: Тимоѳѣй Витоетовъ, Томило Луговской ¹⁶; дьяки: Петръ Лошаковъ, Ондрѣй Олябьевъ, Иванъ Оргмаков, Дворцовой: Петръ Микулинъ, Добрыня Семеновъ, Конюшенной Гуляй ¹⁷ Золоторевъ, Казенной Василей Тороканов. Дворяне в Думе ¹⁸: Василей Борисовичъ ¹⁹ Сукинъ, Григорей Ивановичъ ²⁰ Полтевъ. А по полкомъ были воеводы: в болшом полку бояре и воеводы—князь Михайло Васильевичъ Шуйской-Скопин да Иванъ Микитичъ Романовъ; да в болшомъ же полку в ²¹ сходе с Коширы бояринъ и воеводы ²²: князь Ондрей Васильевичъ Голицынъ да Григорей Сулемша Григорьевъ сынъ ²³ Пушкинъ; с Резани бояринъ и воеводы ²⁴: князь Борис Михайловичъ Лыковъ, да Федор Юрьевъ сынъ ²⁵ Булгаковъ, да Прокоей Петровъ сынъ ²⁶ Лепуновъ; в переловом полку бояринъ и воеводы ²⁷: князь Иван Васильевичъ Голицынъ да околичей князь Григорей Петровичъ Ромодановской; в сторожевом полку околичей и воеводы ²⁸: Василей Петровичъ Морозовъ да думной дворянинъ ²⁹ Яковъ Васильевичъ ³⁰ Зюзинъ; да с Татары воеводы: князь Петръ Оруслановичъ ³¹ Урусовъ да Семейка Григорьевъ сынъ ³² Одоуровъ; у наряду: бояринъ князь Володимеръ Тимоѳеевичъ Долгорукой,

¹ на поляхъ: поход Об. ² а в Туле сидѣл вор. А з государемъ были бояря: О. ³ Ивановичъ Б, С. ⁴ князь Михайло Федоровичъ Кашинъ *нѣтъ* А, О. ⁵ Федор да Иван Головины, Артемей О. ⁶ Васильевичъ *нѣтъ* А. ⁷ Петровичъ *нѣтъ* А. ⁸ Васильевичъ *нѣтъ* О. ⁹ бояринъ О. ¹⁰ Васильевичъ *нѣтъ* О. ¹¹ Андрѣй Ситцкой О. ¹² с пищалью Б. ¹³ Васильевъ сынъ *нѣтъ* О. ¹⁴ у государева знамени Б, С. ¹⁵ Васильевъ сынъ *нѣтъ* А, О. ¹⁶ Михайло Луговской А. ¹⁷ Галя А; Горе О. ¹⁸ думные дворяня О. ¹⁹ Борисовичъ *нѣтъ* О. ²⁰ Ивановичъ *нѣтъ* А, О. ²¹ сходные воеводы с Коширы О. ²² я воеводы *нѣтъ* О. ²³ Григорьевъ сынъ *нѣтъ* О. ²⁴ Юрьевъ сынъ *нѣтъ* А, О. ²⁵ Петровъ сынъ *нѣтъ* А, О. ²⁶ дьякъ О. ²⁷ Васильевичъ *нѣтъ* О. ²⁸ Асламовичъ Б; Арослановичъ А, С. ²⁹ Григорьевъ сынъ *нѣтъ* А, О.

да князь Иванъ Лось князь Ѳедоровъ сынъ ¹ Волконской, да дьякъ Иванъ Коль ² Тимоѳеевъ.—А на Москвѣ были бояре: князь Дмитрий Ивановичъ Шуйской, князь Микита Романович (л.—об.) Трубецкой, князь Ондрѣй Васильевичъ Трубецкой ³, князь Иванъ Большой Микитичъ Одо-евской ⁴, князь Ѳедоръ Тимоѳеевичъ ⁵ Долгорукой, Ондрѣй ⁶, да Михайло, да Оеонасей Александровичи ⁷ Нагие, князь Ѳедоръ Иванович ⁸ Хворостинин ⁹; околничей Михайло Михайловичъ ¹⁰ Кривой-Салтыковъ ¹¹; околничей и казначей Василей Петровичъ ¹² Головинъ.

Да тѣмъ походомъ государь и Тулу взял. А на Туле оставилъ ¹³ боярина и воевод ¹⁴: Михайла Ѳедоровича Нагова да Сулока Ондрѣева сына ¹⁵ Мяснова.

Того же году сентября въ ¹⁶ день посланы бояре и воеводы в Колугу: князь Иван Ивановичъ Шуйской, да князь Борис Петровичъ Татев, да околничей Михайло Игнатъевичъ ¹⁷ Татищевъ, да дьякъ .

Да з бояриномъ и воеводою со княземъ Иваномъ Ивановичемъ Шуйскимъ велено быть в сходе воеводамъ: ис под Кромъ из болшова полку столникъ князь Юрьи Никитичъ Трубецкой да боярин Михайло Александровичъ Нагой; да ис передоваго полку бояринъ ¹⁸ князь Борис Михайловичъ Лыковъ да князь Яковъ Петровичъ ¹⁹ Борятинской; да и(з) сторожевого полку околничей князь Григорей Петровичъ Ромодановской да князь Роман Ивановичъ ²⁰ Гогаринъ; да из украиннова ²¹ розряду с Орла и(з) сторожевого полку князь Иванъ ²² Большой Ондрѣевичъ ²³ Хованской да князь Иванъ Михайловичъ ²⁴ Борятинской. И ²⁵ был бой ²⁶ бояромъ и воеводамъ князю Ивану Ивановичю (л. 320) Шуйскому ²⁷ с товарищи на усть Угры с воровскими людьми ²⁸, и воровских людей побили; и с тово бою от бояръ ²⁹ и воеводъ от князя Ивана Ивановича Шуйского с товарищи притонял к государю с сеунчомъ князь Михайло Петровичъ ¹⁹ Борятинской ³⁰. А от государя ³¹ со здоровьемъ и золотыми присланъ к бояромъ и к воеводамъ ³² ко князю Ивану Ивановичю Шуйскому с товарищи и ко всѣмъ ратнымъ людямъ ³³ столникъ Василей Матвѣевичъ ³⁴ Бутурлинъ ³⁵.

¹ князь Ѳедоровъ сынъ *нѣтъ* А; Лось князь Ѳедоровъ сынъ *нѣтъ* О.
² Коль *нѣтъ* А, О. ³ князь Ан. Вас. Трубецкой *нѣтъ* О. ⁴ околничей Михайло Б, А, С, О. ⁵ Тимоѳеевичъ *нѣтъ* О. ⁶ Ондрѣй Михайлович да Аеонасей Б, С.
⁷ Олександровичи *нѣтъ* О. ⁸ Ивановичъ *нѣтъ* О. ⁹ околничей и казначей Б, А, С, О. ¹⁰ Михайловичъ *нѣтъ* О. ¹¹ князь Ѳедоръ Тимоѳеевичъ (см. выше, прим. А) Б, А, С, О. ¹² Петровичъ *нѣтъ* О. ¹³ государь воевод боярина Михайла О. ¹⁴ воеводу Б, А, С. ¹⁵ Ондрѣева сына *нѣтъ* О. ¹⁶ въ 10 день А; сентября въ 18 день *нѣтъ* О. ¹⁷ Игнатъевичъ *нѣтъ* О. ¹⁸ бояря С. ¹⁹ Петровичъ *нѣтъ* А, О. ²⁰ Ивановичъ *нѣтъ* А, О. ²¹ из украинсково Б; из украинских воевод с Орла О. ²² князь Иванъ Большой Ондрѣевичъ Хованской да *нѣтъ* Б, С. ²³ Ондрѣевичъ *нѣтъ* А, О.
²⁴ Михайловичъ *нѣтъ* А, О. ²⁵ и бояре і воеводы на усть Угры реки воровскихъ людей побили и с того О. ²⁶ бой *нѣтъ* Б, А, С. ²⁷ Шуйскому *нѣтъ* Б. ²⁸ вст.: бой Б, А, С. ²⁹ к государю пригналъ съ сеунчом О. ³⁰ на поляг: смотри Об. ³¹ к бояромъ О. ³² и ко всѣмъ ратнымъ О. ³³ вст.: прислан о здоровье спрашивать О. ³⁴ Матвѣевичъ *нѣтъ* А, О. ³⁵ того же году посланы под Коломну бояря и воеводы: князь Ѳедоръ О.

Того же году посланы по Серпуховской дороге на Лопасну воеводы ¹: боярши князь Володимерь Васильевич Колцовъ-Мосалской да Борис Ивановъ сынъ ² Нащокин ³. Да на Похру ж послано з головою с Петромъ Дашковымъ к боярину ко князю Володимеру Васильевичу Колцову-Мосалскому 250 человекъ, и наказ ему данъ особ, а з Борисомъ Нащокинымъ розведенъ.

Того же году посланы воеводы в осенней походъ: столникъ ⁴ князь Михайло Васильевичъ Скопин-Шуйской да бояринъ князь Борис Петровичъ ⁵, Ортемей Васильевичъ Измаилов, да дьякъ Сыдавной Васильевъ; да ⁶ со князем Михайломъ Васильевичемъ велено быть боярину князю Володимеру Васильевичу Колцову-Мосалскому да ⁷ Борису Нащокину. И князю Михайлу был бой с воровскими людьми ⁸ на Похрѣ, и воровских людей побили; и с тово бою от князь Михайла пригонял с сеунчомъ Василей Ивановичъ ⁹ Бутурлинь.

(л.—об.) Того же году посланы пот Коломну бояре: князь Федоръ Иванович Мстисловской, князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской, князь Иванъ Михайловичъ Воротынской, князь Василей, да ¹⁰ князь Иванъ ¹¹, да князь Ондрѣй Васильевичи Голицыны ¹², Михайло да Григорей Федоровичи Нагие; околничие: Василей Петровичъ Морозовъ, Михайло Борисовичъ Шени, князь Дмитрей Васильевич Туренин, князь Григорей Роща Борисовичъ Долгорукой, Иван Петровичъ Головинъ; околничей и казначей ¹³ Василей Петровичъ Головин; дворяне Московские, столники и стряпчие ¹⁴, и жилицы ¹⁵, дворине и дѣти боярские из городовъ, дьяки и подьячье и всякие приказные люди. А сошлись с воеводами ¹⁶ со князем Михайломъ Васильевичемъ ¹⁷ Скопинскимъ-Шуйскимъ с товарищи по ¹⁸ Коломенской дороге в Домодѣдовской волости ¹⁹. А грамоты к ним писаны от государя: бояромъ и воеводамъ князю Федору Ивановичу Мстисловскому да князю Дмитрею Ивановичу Шуйскому с товарищи. И был имъ бой с воровскими людьми в селѣ Троецкомъ ²⁰ с Истомою Пашковымъ да с Резаницы, и на том бою бояръ и ²¹ воевод побили.

Того же году стояли воеводы за Московью рекою у Серпуховскихъ ворот: столникъ князь Михайло Васильевичъ Скопин-Шуйской да бояре: князь Ондрей Васильевичъ Голицын, (л. 321) да князь Борис Петровичъ Татевъ, да дьякъ Сыдавной Васильевъ ²², какъ ²³ был Болотников под

¹ воеводы *иттъ* Б, А, С. Ивановъ сынъ *иттъ* А. ² того же году посланы Б, А, С ³ *вст.*: і воевода Б, А, С. ⁴ *вст.*: Татѣвъ, да думной дворянинъ Б, А, С. ⁵ да князь Михайло Михайловичъ Скопинъ-Шуйской, велено быть боярину Б, С. ⁶ да боярину. И князь Б; да боярину Нащокину. И князь С. ⁷ *вст.*: на Лопаснѣ Б, С; на Лопаснѣ наперед, и воровскихъ А. ⁸ Ивановичъ *иттъ* А, О. ⁹ да князь Ондрей Васильевичи Б, С. ¹⁰ Андрѣевичи Голицыны, Михайло да Григорей О. ¹¹ *зачеркнуто даише*: Михайло да Григорей Федоровичи Голицыны Об. ¹² и каловит О. ¹³ и стряпчие *иттъ* Б, С. ¹⁴ жилицы и из городовъ дворяня и дьяки О. ¹⁵ с воеводою О. ¹⁶ Шуйскимъ в Домодѣдовской О. ¹⁷ на Б. ¹⁸ и былъ имъ бой О. ¹⁹ Пероецомъ С; въ селѣ Троецкомъ *иттъ* О. ²⁰ бояръ и *иттъ* Б; бояръ *иттъ* С. ²¹ Васильевичъ А. ²² а Болотниковъ стоял с казаками с воровскими людьми под Московью; к бояромъ пришли Смольяны. И у бояръ и у воеводъ а Болотниковымъ был бой, и Болотникова под Московью побили, и Болотниковъ ушелъ іс под Москвы, да съѣлъ в Калугѣ не з болшими людьми. А за ним посланы в Олексин воеводы. О.

Москвою. А какъ пришли Смольяне, и у нихъ были ¹ воеводы: бояринъ князь Иван Васильевичъ Голицынъ, да околничей Михайло Борисовичъ Шейн ², да околничей Иванъ Крюкъ Ѳедоровичъ Колычовъ ³, да Григорей Ивановичъ ⁴ Полтевъ. А князь Михайло Васильевичъ ходил с своимъ полкомъ, а все были с ними ⁵. А у наряду были ⁶ воеводы—околничей Василей Петровичъ Морозов. И Болотникова под Москвою побили, и он прибежал да сѣлъ в Колуге.—А в Олексин посланы ⁷ воеводы: бояринъ князь Иван Васильевичъ Голицын да князь Данило Ивановичъ ⁸ Мезецкой. И князь ⁹ Данило ¹⁰ из Олексина ходил пот Колугу и был ему бой з Болотниковым; а под Колугою велено быть с Украинными города ¹¹ воеводе князю Никите Ондрѣвичю Хованскому, а стояли ¹² на рѣчке Ячонке ¹³.

Того же году пот Колугою были воеводы с нарядомъ: в болшомъ полку ¹⁴ бояре ¹⁵ князь Иван Ивановичъ Шуйской, да Иванъ Никитичъ Юрьевъ, да дьякъ Марко Поздѣвъ; в передовомъ полку бояринъ ¹⁶ князь Иванъ Васильевичъ Голицынъ да князь Данило Ивановичъ Мезецкой; в сторожевомъ полку околничей Василей Петровичъ Морозовъ да бояринъ Михайло Александровичъ Нагой; а стояли на рѣчке. А грамоты писаны от государя: бояромъ и воеводамъ князю Ивану Ивановичю Шуйскому с товарищи.

Да посланы воеводы на Вырку ¹⁷ по полкомъ: в болшомъ полку бояринъ (л.—об.) Иван Никитичъ Юрьевъ, в передовомъ полку князь Данило Ивановичъ Мезецкой, в сторожевомъ полку бояринъ Михайло Александровичъ Нагой. И на Вырке воровскихъ людей побили.

А пот Козелскимъ был воевода князь Василей Ѳедоровичъ ¹⁸ Литвиновъ-Мосалской.

А во Брянскомъ были воеводы: бояринъ ¹⁶ князь Михайло Ѳедоровичъ ¹⁸ Кашинъ да Ондрей Никитинъ сынъ ¹⁹ Ржевской ²⁰.

Того же году въ день сказывалъ околничество Ѳедору Васильевичю Головину околничей Иванъ Ѳедоровичъ Крюкъ Колычовъ да Розрядной думной дьякъ.

На Кошире были бояре и воеводы: князь Ондрѣй Васильевичъ Голицынъ да князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ; да с Рязани воеводы:

¹ бояринъ и воеводы князь Б, А, С. ² Шейнъ *итмъ* Б, С. ³ Басмановъ Б, С. ⁴ Ивановъ сынъ Б, С; Ивановичъ *итмъ* А. ⁵ с нимъ С. ⁶ былъ околничей і воеводы Василей Б, А, С. ⁷ бояринъ і воеводы князь Б, А, С. ⁸ Ивановичъ *итмъ* О. ⁹ и какъ Данило А. ¹⁰ Мезецкой не под О. ¹¹ с украинныхъ городовъ Б. ¹² а стояли *итмъ* Б, А, С. ¹³ на Ячатке О. ¹⁴ съ нарядомъ князь В. ¹⁵ бояринъ О. ¹⁶ бояринъ *итмъ* О. ¹⁷ на Вятку О. ¹⁸ Ѳедоровичъ *итмъ* О. ¹⁹ Никитинъ сынъ *итмъ* А, О. ²⁰ на поляхъ: смот. Об. Въ Б, А, С, О *далше*: лѣта 7116-го послалъ государь царь и великій князь Василѣй Ивановичъ всеа Русии в Болховъ бояръ и воеводъ; и бояре были по полкомъ: в болшомъ полку бояринъ князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской, да князь Борис Михайловичъ Лыковъ, да князь Григорей Костентиновичъ Волковской; в передовомъ полку бояринъ князь Василѣй Васильевичъ Голымынъ, Михайло Алѣксандровичъ Нагой; в сторожевомъ полку бояринъ князь Иванъ Семѣиновичъ Куракинъ да князь Василѣй Ѳедоровичъ Мосалской Литвиновъ и пр., см. *ниже* на стр. 92.

Федоръ Юрьевъ сынъ Булгаковъ, да Григорей Федоровъ сынъ Сунбуловъ, да Прокоеей Петровъ сынъ Лещуновъ. А велено имъ быть в сходе з бояриномъ со княземъ Ондрѣемъ Васильевичемъ Голицынымъ да со княземъ Борисомъ Михайловичемъ Лыковымъ; и Федоръ Булгаковъ на съѣздъ не ѣздилъ для боярина княз Бориса Михайловича Лыкова.

И какъ был бояромъ и воеводамъ на Осмерекѣ бой с воровскими людьми и воровских людей побили, и от государя ис Серпухова приезжал з золотыми к бояромъ и к воеводамъ к ¹ княз Ондрею Васильевичю Голицыну с товарищи столникъ Иванъ Васильевъ сынъ Измайловъ. (л. 322) А боярину князю Ондрею Васильевичю Голицыну и Рязанскимъ воеводамъ велѣлъ государь итти в сход пот Тулу к боярину ко князю Михайлу Васильевичю Шуйскому-Скопину. И воеводы пришли под Тулу и был имъ с казаки бой на рекѣ на Вороне, и казаковъ побили и поймали. А въ ертоуле были: княз Василей Федорович Мосалской, а с нимъ головы ис полковъ. И с сеунчомъ послали к государю в Серпуховъ бояря и воеводы князь Василья княж Федорова сына Мосалского.

І государь поход свой учинилъ ис Серпухова под Олексинъ, а велѣлъ у себя быть во дворовых воеводах бояромъ: княз Ивану Ивановичю Шуйскому да княз Михайлу Самсоновичю Туренину. А у стрелцовъ был бояринъ княз Володимеръ Тимоѣевичъ Долгорукой. У наряду бояринъ Иванъ Федоровичъ Крюкъ-Колычовъ ² да княз Иванъ княж Федоровъ сынъ Лось Волконской. У знамени Семень Романовъ сынъ Олеерьевъ да дьякъ Ондрей Олябевъ. А с меньшимъ нарядомъ были головы: Григорей Левонтьевъ сынъ Волуевъ да Иванисъ Мамышовъ сынъ Одоуровъ.

А из под Тулы государь послалъ под Дѣдиловъ князи Олексія Черта Григорьевича Долгорукова да Иваниса Омамышова сына Одоурова, и городъ Дѣдиловъ взяли. А на Иванисово мѣсто Омамышева Одоурова велѣлъ государь быти у наяду у меншева в болшихъ Григорью Кологривову ³, да с нимъ Григорей Волуевъ. А которых государевыхъ измѣнниковъ имали под Тулою, і государь велѣлъ ихъ роспрашивать и пытать боярину князю (л.—об.) Михайлу Самсоновичю Туренину да околичему Ивану.....

А под Кропивною стояли столники и воеводы: княз Петръ Орослановичъ Урусовъ, да княз Юрьи Петровичъ Ушатой, да княз Семень Микитичъ Кропоткинъ. И княз Петръ Урусовъ государю изменил ², побежал с ѣнными мурзами к вору.....

А какъ государь Тулу взял и пошел к Москве, а на вора послалъ боярина и воевод: княз Ивана Васильевича Голицына да околичево Федора Васильевича Головина. И воеводы до Брянска не дошли, а воръ ихъ послышал и побежал в Корачевъ. І государь ратныхъ людей велѣлъ распустить.

¹ *написано: и Об.* ² *на полях: смот. Об.* ³ *на полях: побѣжал Об.*

Того же году генваря въ день были у государя новоселья в хоромех, был у государя стол, бояре ѡли: княз Микита Романовичъ Трубецкой, да Михайло Борисовичъ Шейнъ, да княз Володимеръ Тимоѡевичъ Долгорукой, да Ондрей Олександровичъ Нагой, да околничие... И в столы смотрили столники ¹

(л. 325) Лѣта 7116-го послал государь ² воевод своихъ подо Брянскъ: в болшомъ полку бояре: князъ Дмитрей Ивановичъ Шуйской, да князъ Борис Михайловичъ ³ Лыковъ, да князъ Григорей ⁴ князъ Костянтиновъ сынъ Волконской; в передовомъ полку бояре ⁵: князъ Василей ⁶ Васильевичъ Голицынъ да Михайло Александровичъ Нагой. В сторожевомъ полку бояринъ князъ Иванъ Семеновичъ Куракинъ, да князъ Василей Ѳедоровичъ ⁷ Мосалской-Гнусинъ ⁸; и князъ Василей взятъ к Москве, а на его мѣсто ⁹ Григорей Сулѣмша Григорьевъ сынъ ¹⁰ Пушкинъ ¹¹. I Григорей билъ челомъ ¹² государю в отечестве на боярина Михайла Нагова, и Григорью дана невмѣсная грамота. Въ ертоуле воеводы: князъ Ѳедоръ Ондрѣевичъ Татевъ да Венедиктъ Тимоѡевъ сынъ Колычовъ.—А во Брянску осадные воеводы бояринъ князъ Михайло Ѳедоровичъ Кашинъ да Ондрѣй Никитинъ сынъ Ржевской ¹³.

В Сибири на Березове воеводы: Степанъ Ивановичъ Волинской да Юрьи Яковлевъ сынъ Строиловъ.

Въ Казани бояре и воеводы: Василей Петровичъ Морозовъ, да Богданъ Яковлевичъ Бѣлской, да дьяки: Никопоръ Шулгинъ да Степанъ Дичковъ.

Того же году были у государя Литовские послы: Станиславъ Виладской ¹⁴ да князъ Юрья Соколинской. А ¹⁵ рынды были: князъ Иванъ Михайловичъ ¹⁶ Одоевской, да князъ Юрье Дмитреевичъ ¹⁷ Хворостининъ, да Олександро Михайловъ сынъ ¹⁸ Нагой, да ¹⁹ Исакъ Семеновъ сынъ ²⁰ (л.—об.) Погожей.

¹ *недописано 6—7 строчекъ; слѣдующіе листы 323 и 324—чистые.* ² государь царь і великий князь Василей Ивановичъ всеа Русіи в Болхов боярь и воеводъ (въ болшом—О), и боярѣ были по полкомъ: в болшомъ полку бояринъ князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской С, Б, А, О. ³ Михайловичъ *нѣтъ* О. ⁴ Костянтиновичъ С, Б, А; князь Костянтиновъ сынъ *нѣтъ* О. ⁵ бояринъ С, Б, А, О. ⁶ Иванъ Семеновичъ Куракинъ О. ⁷ Ѳедоровичъ *нѣтъ* О. ⁸ Мосалской Литвиновъ С, Б, А, О. ⁹ *вст.*: присланъ Б, А, С, О. ¹⁰ Григорьевъ сынъ *нѣтъ* О. ¹¹ во Брянскѣ осадные воеводы Б, А, С. Того ж году были у государя Литовские послы Станиславъ О. ¹² *изъ полка*: челобитье Об. ¹³ И тое жъ весны бояромъ и воеводамъ былъ бой с воровомъ, которой стоялъ в Тушине, с Литовскими людьми межъ Орла и Болхова; и на томъ бою боярь і воеводъ князь Дмитрея Ивановича Шуйсково с товарищи воровские люди побѣдили, и бояре і воеводы пришли к Москве со всеми людьми. А послѣ того пришелъ воръ в Тушино со всеми Литовскими людьми и под Моськвою бои частые почали быти. И противъ Тушинского вора указалъ государь царь і великий князь Василѣй Ивановичъ всеа Русіи быти бояромъ по полкомъ: в болшомъ полку на Резани воеводы Степанъ Ивановичъ Волинской Б, С. Того жъ году были у государя Литовские послы А. ¹⁴ Видзацкой О. ¹⁵ *вст.*: какъ были послы у государя О. ¹⁶ Михайловичъ *нѣтъ* О. ¹⁷ Дмитреевичъ *нѣтъ* О. ¹⁸ Михайловъ сынъ *нѣтъ* О. ¹⁹ да дьякъ Семеновъ сынъ А. ²⁰ Семеновъ сынъ *нѣтъ* О.

Того же году ¹ были у государя тѣ же Литовские послы. А рынды были ²: князь Иванъ Михайловичъ Одоевской, да князь Юрьи Дмитревичъ Хворостининъ, да Олександро Михайловъ сынъ Нагой, да Исакъ Семеновъ сынъ Погожей.

Того же году были у государя тѣ же Литовские послы. А рынды были ³: князь Василей Семеновичъ Куракинъ, да князь Юрьи Дмитревичъ Хворостининъ, да Олександро Михайловъ сынъ Нагой, да Исакъ Семеновъ сынъ Погожей.

Того же году были у государя тѣ же Литовские послы. А рынды были: князь Василей Семеновичъ Куракинъ, да князь Юрье Дмитревичъ Хворостининъ, да князь Ѳедоръ княж Ѳедоровъ сынъ Бородавкин-Мещерской, да Исакъ Семеновъ сынъ Погожей.

Того же году были у государя тѣ же Литовские послы. А рынды были: князь Иванъ Михайловичъ Одоевской, да князь Юрье Дмитревичъ Хворостининъ, да Дмитрей да Исакъ Семеновы дѣти Погожие.

Того же году были у государя тѣ же Литовские послы. А рынды были: князь Василей Семеновичъ Куракинъ, да князь Юрье Дмитревичъ Хворостининъ, да Дмитрей да Исакъ Семеновы дѣти Погожие.

Того же году были посланы из осады с Москвы против Лисовска ⁴ по Коломенской дороге бояре и воеводы по полкомъ: в болшомъ полку бояринъ и воеводы ⁵: князь Иванъ Семеновичъ (л. 326) Куракинъ, да Григорей Суземша Григорьевъ сынъ ⁶ Пушкин; в передовомъ полку бояринъ и воеводы: князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ да князь Григорей княж Костянтиновъ сынъ ⁷ Волконской; в сторожевомъ полку столникъ ⁸ и воеводы: Василей Ивановичъ Бутурлинъ, да князь Ѳедор Меринъ княж Ивановъ сынъ ⁹ Волконской ¹⁰. И Василей Бутурлин ¹¹ билъ челомъ государю в отечестве на боярина князь Бориса Лыкова, і государь ему велѣлъ послать в Гравороны грамоту невмѣсную. А князь Григорей да князь Ѳедор Волконские били челом государю в отечестве ¹¹ на Григорья Пушкина, и государь ихъ пожаловал, велѣлъ имъ дать грамоту невмѣсную.

Того же году какъ воръ пришел под Москву со княземъ Романомъ Ружинскимъ ¹², и были воеводы по полкомъ: в болшомъ полку бояре и

¹ в Смоленскѣ посланы бояринъ і воеводы Михаило Борисовичъ Шени да князь Григорей Горчаковъ. В великомъ Новѣгороде бояринъ князь Андрей Петровичъ Куракинъ да околничей Михаило Игнатьевичъ Татищевъ, дьякъ Еюимъ Телешевъ. Того ж году в Сибире были воеводы: в Тоболску... *с.м. ниже на стр. 94.*
² тежъ. Того ж году были... *Б, С.* ³ тежъ (*вст.*: того ж году у государя тежъ Литовские послы, а рынды были тежъ *А, С*); а во Александрово место Михайловича Нагова былъ рында князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Бородавка (Бородаткинъ С)-Мещерской. *Эти слова въ Б написаны другой рукой, а на поляхъ его же замѣчено: дед отцу моему родной.*—Того ж году были у государя тежъ Литовские послы, а рынды были: князь Иванъ Михайловичъ Одоевской... *Б, А, С.* ⁴ Литовского *Б, А, С.* ⁵ на поляхъ: смотри *Об.* ⁶ Григорьевъ сынъ *нѣтъ А.* ⁷ княж Костянтиновъ сынъ *нѣтъ А.* ⁸ столники *Б, С.* ⁹ княж Ивановъ сынъ *нѣтъ А.* ¹⁰ того ж году какъ воръ пришелъ под Москву *Б, А, С.* ¹¹ на поляхъ: челобитье *Об.* ¹² Ружевскимъ *Б, С.*

воеводы—князь Михайло Васильевич Шуйской-Скопин, да Иван Микитич Романовъ, да воевода князь Василей ¹ князь Ѳеодоровъ сынъ Гнусинъ-Мосалской, да дьякъ Сыдавной Васильевъ ², да в болшомъ же полку с Татары воевода князь Михайло Петровичъ Борятинской; и как бояринъ князь Михайло Скопин посланъ в Новьгородъ, и на его мѣсто в болшомъ полку бояринъ князь Иванъ Иванович Шуйской ³. В передовом полку бояринъ и воеводы: князь Иванъ Михайловичъ Воротынской да околничей (л.—об.) князь Григорей Петровичъ Ромодановской. В сторожевом полку столникъ и воеводы: князь Иванъ Борисовичъ Черкасской да околничей Ѳеодоръ Васильевичъ Головинъ; и князь Василей Мосалской бил челомъ ⁴ государю в отечестве на околничего на князя Григорья Ромодановского, и князь Василью на князь Григорья дана невмѣсная грамота.—А у государя были дворовые воеводы ⁵: бояринъ князь Иван Иванович Шуйской да околничей князь Данило Иванович Мезетцкой. Рынды: у соадака князь Семен Васильевич ⁶ Прозоровской, у копя Тимоеей Васильевъ сынъ ⁷ Измаиловъ. А зъ государемъ бояре князь Ѳеодоръ Ивановичъ Мстисловской. У обозу были воевода Роман Дмитриевичъ ⁸ Бутурлин.

В Сибири: в Тоболску ⁹ околничей и воеводы ¹⁰ Михайло Михайловичъ ¹¹ Салтыковъ, и Михайла не стало, а на его мѣсто был столникъ князь Иванъ Михайлович ¹¹ Катыревъ-Ростовской, да Борисъ Ивановъ сынъ ¹² Нащокин, да дьякъ Нечай Ѳеодоровъ.

На Верхотурье: околничей и воевода ¹³ Степанъ Степановичъ ¹⁴ Годуновъ да Иван Михайловъ сынъ Плещѣвъ.

На Тюмени ¹⁵: бояринъ и воеводы ¹⁰ Матвѣй Михайловичъ Годуновъ да столникъ Семен Ивановъ сынъ ¹² Волынской.

На Таре: воевода ¹⁶ Иван Михайловичъ Годуновъ да голова Петръ ¹⁷ Даниловъ сынъ Исслѣньевъ ¹⁸.

В Сургуте ¹⁹ (л. 327) воеводы ²⁰: Ѳеодоръ Васильевичъ ⁶ Волынской ²¹ да Иван Володимировъ сынъ ²² Благой ²³.

В Монгазѣ—воевода князь Иванъ Володимировичъ ²⁴ Колцовъ-Мосалской.

В Томи: столникъ и воеводы Василей Васильевичъ ⁶ Волынской ²⁵ да Михайло Игнатъевъ сынъ ²⁶ Навосилцовъ.

¹ Гусин Мосалской А. ² (Васильевичъ А); и какъ бояринъ князь Михайло Б, А, С. ³ вст.: да в болшомъ жъ полку с Татары воевода князь Михайла Петровичъ (Петровичъ *нѣтъ* А) Борятинской Б, А, С. ⁴ на поляхъ: челобитье Об. ⁵ на поляхъ: смотри Об. ⁶ Васильевичъ *нѣтъ* А, О. ⁷ Васильевъ сынъ *нѣтъ* А. ⁸ Дмитриевичъ *нѣтъ* А. ⁹ на поляхъ: в Тоболску Об. ¹⁰ и воеводы *нѣтъ* О. ¹¹ Михайловичъ *нѣтъ* О. ¹² Ивановъ сынъ *нѣтъ* А, О. ¹³ и воевода *нѣтъ* О. ¹⁴ Степановичъ *нѣтъ* О. ¹⁵ на Терке, Б С. ¹⁶ воевода *нѣтъ* О. ¹⁷ Петръ Исслѣньевъ А; Петръ Исслѣньевъ О. ¹⁸ на поляхъ: смотри Об. ¹⁹ в Серпухове Б, С. ²⁰ воеводы *нѣтъ* и вст.: князь О. ²¹ на поляхъ: смотри Об.; Волхонской О. ²² Володимировъ сынъ *нѣтъ* А, О. ²³ в Орѣшке бояринъ Михайло Глѣбовичъ Салтыковъ да Микита Хвостов. Того жъ году посланы воеводы на Балчекъ, см. ниже стр. 96. ²⁴ Володимировичъ *нѣтъ* А. ²⁵ Волхонской О. ²⁶ Игнатъевъ сынъ *нѣтъ* А.

В Смоленске: бояринъ и воеводы Михайло Борисович Шейнъ, да князь Петръ Иванович ¹ Горчаковъ, да дьякъ ².

Того же году . . . радость ³ государя царя и великого князя Василья Ивановича всеа Рускі, а понял благовѣрную царицу и великую княгиню Марью Петровну, дочь боярина князь Петра Ивановича Буйносова-Ростовского. А на свадьбе был у великого князя в отцово мѣсто бояринъ князь Иванъ Ивановичъ Шуйской, в материно мѣсто боярыня князь Дмитреева княгиня Ивановича Шуйского княгиня Катерина Григорьевна. Сидячие государевы бояря: князь Иван Большой Микитич Одоевской, князь Михайло Самсонович Туренинъ, околничей князь Григорей Роща Борисович Долгорукой. Сидячие боярыни государевы: боярыня князь Ѳедорова княгиня Ивановича Мстисловского княгиня Парасковья Ивановна, боярыня князь Иванова княгиня Никитича Большого Одоевского княгиня Огабья Игнатьевна, Иванова жена Васильевича Головина..... У царицы: мать еѣ боярыня князь Петрова княгиня Ивановича Буйносова-Ростовского княгиня Марья (л.—об.) Ивановна. Сидячие боярыни у царицы: боярыня князь Васильева княгиня Ѳедоровича Скопина-Шуйского княгиня Олена Петровна, боярыня князь Васильева княгиня Иванова Буйносова Ростовского княгиня Орина Ондрѣевна, боярыня князь Володимерова княгиня Тимоѣевича Долгорукова княгиня Онтонида Васильевна. Друшки государевы: бояря князь Михайло Васильевичъ Шуйской-Скопинъ да Иванъ Ѳедоровичъ Крюкъ-Колычовъ. Царицыны друшки: князь Микита Ондрѣевичъ Хованской да Иванъ Михайловичъ Пушкин. Свахи государевы: боярыня князь Михайлова княгиня Васильевича Шуйскова-Скопина княгиня Олександра Васильевна, боярыня Иванова жена Ѳедоровича Крюка-Колычова. Царицыны свахи: князь Микитина княгиня Ондрѣевича Хованскова княгиня Марья Михайловна, Иванова жена Михайловича Пушкина Олена Ивановна. С кикою сваха постелничево Иванисова жена Григорьевича Одоурова Анна Ондрѣевна. У постели были: бояринъ князь Володимеръ Тимоѣевичъ Долгорукой да постелничей Иванисъ Григорьевичъ Одоуровъ. Тысецкой был боярин князь Ѳедоръ Иванович Мстисловской. Поезжаня.....

(л. 328) Того же году на Коломне были воеводы: князь Олексѣй Григорьевич Долгорукой да Иван Момот Олександровъ сынъ Колтовской. І Иванъ Колтовской билъ челом государю в отечестве ⁴ на князь Олексѣя Долгорукова, і государь велѣлъ дать Ивану на князь Олександра грамоту невмѣсную. И пришед под Коломну Лисовской панъ с Рускими казаками, и князь Олексѣй и Иванъ испужались, и Коломну покинули, а сами побежали к Москве. И Лисовской панъ город Коломну взял, и людей побилъ, и пошел под Москву.

Того же году послалъ государь провожать Литовских пословъ Миккулая Лешницкаго да Олександра Гасевскаго с товарищи и пана Сер-

¹ Ивановичъ *мѣтз* А. ² того жъ году подо Брянскимъ были бояринъ и воеводы (*вст.*: бояринъ С): князь Иванъ Семѣновичъ Куракинъ (*с.м. ниже стр. 96*) Б, А, С. ³ на поляхъ: радость Об. ⁴ на поляхъ: челобитье Об.

домирского з дочерью, что была за Ростригою, боярина княз Володимера Тимоѳевича Долгорукова да Ивана Момота Александрова сына Колтовского к Литовскому рубежу, что Поляки и Литовские люди, которые стоять с воромъ в Тушинѣ, пословъ Московских и Сердомирскаго з дочерью не взяли. А приставы были у пословъ: Борис Степановъ сынъ Собакинъ, да Петръ Ивановъ сынъ Мансуровъ.

Того же году подо Брянскомъ были ¹ воеводы: бояринъ княз Иванъ Семеновичъ Куракин да княз Василей Ѳедоровичъ ² Литвиновъ-Мосалской.

В Новѣгородѣ великомъ: бояринъ княз Ондрѣй Петровичъ Куракинъ, да околничей Михайло Игнатъевичъ Татицевъ, да дьяки Еремъ Телешневъ да ³.

В Бѣланегороде ⁴ княз Иванъ Ѳедоровичъ ⁵ Хованской ⁶.

(л.—об.) В Орѣшке: бояринъ Михайло Глѣбовичъ Салтыковъ да Микита ⁶ . . . сынъ Хвостовъ.

В Корѣле бояринъ княз Василей Михайловичъ Масалской.

В Ладогѣ Иванъ Никитинъ сынъ Ржевской.

Во Псковѣ бояринъ и воеводы: Петръ Микпичъ Шереметевъ, да Иванъ Ивановичъ ⁷ Немытого-Колычовъ, да дьяки Иванъ Грамотинъ да Иванъ Васильевъ.

В Нижнемъ княз Олександръ Ондрѣевичъ Репнинъ.

Того же году посланы воеводы на Балчикъ на перемѣну боярину Ѳедору ⁸ Шереметеву: бояринъ княз Иванъ Васильевичъ Голицынъ, да околничей княз Дмитрей Васильевичъ Туренинъ, да дьякъ . . . да со княземъ Иваномъ писменные головы . . . да стрелецкие головы с приказъ ⁹ .

Того же году въ . . . день ¹⁰ на Москвѣ по воротамъ были: за Яузю в острогѣ у воротъ: бояринъ Овонасей Александровичъ Нагой, да княз Григорей княж Ивановъ сынъ Гогаринъ, да стрелецкой ¹¹ голова Ратманъ ¹² . . . сынъ Дуровъ.

Того же году декабря въ 6 день на Николинъ денъ сказывал боярство околничему Василью Петровичю Морозову бояринъ Михайло .

. . . Нагой да Розрядной думной дьякъ

Того же дни сказывал околничество (л. 329) княз Данилу Ивановичю Мезецкому околничей Иванъ Петровичъ Головинъ да Розрядной думной дьякъ Василей Яновъ.

А на заставѣ головы стояли от боярина князи Дмитрея Ивановича Шуйского: княз Ѳедоръ Ондрѣевичъ Татевъ, да Микита Ивановъ сынъ Нащокинъ, да Иванъ Микиѳоровъ сынъ Давыдовъ ¹³.

¹ вст.: бояринъ и С, А, Б. ² Ѳедоровичъ *нѣтъ* А. ³ да *нѣтъ* Б, А, С. ⁴ Новгороде Б. ⁵ и бояринъ Михайло Глебовичъ Б, С. ⁶ Микита Хвостовъ А. ⁷ Ивановичъ *нѣтъ* А. ⁸ вст.: Ивановичю Б, А, С, О. ⁹ с приказъ *нѣтъ* Б, С. ¹⁰ въ день *нѣтъ* А, О. ¹¹ стрелецкие головы Романъ (Ратманъ—С) Ѳедоровъ сынъ Дуровъ. Лѣта 7117-го у Троицы в Сергиевѣ Б, С. ¹² Романъ Дуровъ. Лѣта 7117-го году посылал государь царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русии бояр і воевод против Сапеги к Троице, и был им бой в Рахманцовѣ А, О. ¹³ *наполязъ*: смотри Об.

Того же году генваря въ 6 день на Богоявленъевъ день сказывалъ боярство князю Василью Ивановичю Буйносову-Ростовскому бояринъ князь Михайло Самсонович Туренинъ да Розрядной думной дьякъ .

Того же году еевралья въ 2 день на Стрѣтенъевъ день сказывалъ околичество думному дворянину Ортемяю Васильевичю Измаилеву думной дворянинъ Прокофеей Петровичъ Ляпуновъ да Розрядной думной дьякъ

На Туле бояринъ и воеводы: Михайло Ѳедоровичъ Нагой да Судокъ Ондрѣевъ сынъ Мясной.

На Кропивне воевода княз Иванъ княж Григорьевъ сынъ Звенигородскій.

Того же году по дорогамъ посланы воеводы с людьми: по Звенигородъцкой дороге княз Василей . Мосалской, по Володотцкой дороге Иван Бутурлинъ, под Коширу княз Михайло Петровичъ Борятинской, по Колуской дороге княз Яков Петровичъ Борятинской.

Того же году, какъ стоял царь Василей на Пресне, послал ис полков ¹ воеводъ своих под Осиеовъ монастырь, под Волокъ, под Погорѣлое (л. — об.) Городище: в болшомъ полку воевода княз Семенъ Ондрѣевичъ Татевъ, да с нимъ головы писмянныя ;

в передовомъ ² полку соколничей и думной дворенинъ Гаврило Григорьевичъ Пушкин, да с нимъ головы писмянныя ис полков: с Костромичи Ѳедоръ Васильевъ сынъ Бобарыкинъ, з Бежечены Потапъ Ивановъ сынъ Нарбѣковъ, з Деревския пятины княз Иванъ княж сынъ Кропоткинъ, Дѣй сынъ Хвастовъ, з Дмитровцы да с Ружаны Дмитрей Борисовъ сынъ Полтининъ.

На Резани воеводы: княз Давило Иванович Долгорукой да Ѳедоръ Исаковъ сынъ Левонтьевъ ³.

(л. 332) Лѣта 7117-го у Троицы в Сергееве монастырѣ были воеводы: околичей княз Григорей Борисовичъ Долгорукой да Олексѣй Ивановъ сынъ Голохвастовъ ⁴; а головы были у воеводъ в осаде ² в монастырѣ Троецкомъ: Туленинъ Иванъ Есиповъ, Сила Марин, Переславецъ Юрье Редриковъ, Алексинецъ Иванъ Хадыревъ, Володимерецъ Иванъ Болоховской, Переславцы Борисъ Зубовъ да Оеонасей Редриковъ, Иванъ Внуковъ.

В Казани бояре и воеводы: Василей Петровичъ Морозовъ, да Богданъ Яковлевичъ Бѣлской, да дьяки Никоноръ Шулгинъ да Степанъ Дичковъ ⁵.

Того же году сентября въ 18 день посланы были бояре и воеводы противъ Сопѣги к Троице, и былъ имъ бой в Рохманцове, и на томъ

¹ на поляхъ: воеводы Об. ² на поляхъ: смотри Об. ³ полстраницы 329-го листа и листы 330 и 331—чистые. ⁴ в Казани бояре и воеводы Б, С. ⁵ того жъ году посланы были бояре и воеводы противъ Сопѣги Б, С.

бою бояръ побили: в болшомъ полку бояринъ княз Иванъ Иванович Шуйской, в передовомъ полку околничей княз Григорей Петрович Ромодановской, в сторожевом полку околничей Ѳедоръ Васильевич Головинъ ¹.

В Сибири в Монгазѣ воеводы: Иванъ Юрьевич Нелединской да Степан . . . сынъ Забѣлинъ ².

В Ладогѣ воеводы: Василей . . . Лодыгинъ да Семень . . . сынъ Чортовъ.

В Бѣжетцкомъ Верху воеводы: Матвей . . . Нелединской ³ да Иванъ . . . сынъ Чихачовъ.

В Рословьѣ столникъ и воеводы: княз Юрьи Дмитреевич Хворостининъ да Иван Осѣчка Романовъ сынъ Безобразовъ.

На Устюжнѣ ⁴ воеводы: Ондрѣй . . . Ртищевъ да Сюлмень (л. — об.) сынъ Отрепьевъ.

Того же году ⁴ воеводы были у воротъ для осады, а на выласку им же выходить: у Микитцких воротъ бояринъ княз Ѳедоръ Иванович Мѣстисловской да околничей княз Данило Иванович Мезецкой; у Тверскихъ воротъ бояря: княз Иванъ Ивановичъ Шуйской да Иван Микитичъ Романовъ; у Дмитровских воротъ бояре: княз Иванъ Михайловичъ Воротынской да Михайло Ѳедоровъ сынъ Нагой, а какъ велѣлъ государь боярину князю Ивану Воротынскому велѣлъ ѣхать к Москве к Крымскому царевичю, а на ево мѣсто у воротъ был бояринъ княз Володимерь Тимоѣевичъ Долгорукой да с ним бояринъ Михайло Ѳедоровичъ Нагой; у Стрѣтенскихъ воротъ бояринъ княз Ондрѣй Васильевичъ Голицынъ да княз Михайло Петровичъ Борятинской; у Ѳроловскихъ воротъ бояринъ княз Борисъ Михайловичъ Лыковъ да княз Михайло княж Костянтиновъ сынъ Волконской; у Орбатских воротъ бояринъ княз Иван Болшой Микитичъ Одоевской да княз Миронъ Михайловичъ Шеховской; у Чертолскихъ воротъ бояринъ княз Василей Васильевичъ Голицынъ да думной дворянинъ Василей Борисовичъ Сукинъ; за Москвою рекою у Колуских воротъ бояринъ княз Дмитрий Иванович Шуйской да княз Григорей Костянтиновъ сынъ Волконской.

Того же году июля въ 17 день приходили к Москве Крымские (л. 333) царевичи и стояли за Окою рекою; и посланъ от государя к царевичем за Оку з дары и с рѣчью воевода княз Григорей Костянтиновичъ Волконской, а велено ему царевичю объявить, что будут к нимъ от государя бояре и воеводы: княз Иванъ Михайловичъ Воротынской, да княз Борисъ Михайловичъ Лыковъ, да околничей Ортемей Васильевичъ Из-

¹ Годунова О. У Троицы в Сергиевѣ монастыре были воеводы: околничей княз Григорей Борисович Долгорукой да Олексей Ивановъ сынъ Голохвастовъ А, О (въ О здѣсь конецъ). Лѣта 7121-го июля въ 11 де(нь) государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русии венчался царскимъ венцом. . . А. Слѣдуютъ записи 11, 12 и 13 июля, а затѣмъ: в Переславлѣ в Рязанском воевода.....

² лѣта 7121-го какъ наркли государя царя і великого князя Михайла Ѳедоровича всеа Русии на царство Б, С. ³ на поляхъ: смотри Об. ⁴ на поляхъ: воеводы по воротам Об.

маиловъ. И княз Григорей ¹ Волконской бил челомъ государю на околничево Ортемья Пзмаилова в отечестве о мѣстех, что ему ево Ортемья объявлять царевичю невмѣсно; и государь царь ² и великий князь Василей Ивановичъ всеа Русии князя Григорья Волконского пожаловал, велѣлъ ему объявлять однѣхъ бояръ, а околничему Ортемью Измаилову объявлять не велѣлъ. А околничей Ортемей Измаиловъ противъ княз Григорьева челобитья Волконского государю не бил челомъ в отечестве и о бесчестье. А провожать посланъ воеводу княз Григорья Волконского с Москвы для воровъ с ратными людьми столникъ и воевода княз Дмитрей Михайловичъ Пожарской.

Того же году сентября въ 1-й день стоял царь и великий княз Василей Ивановичъ всеа Русии па Преснѣ рекѣ противъ вора Тушинскова, и воеводы были по полкомъ: в болпомъ полку бояре и воеводы— княз Иванъ Ивановичъ Шуйской да Иван Никитичъ Юрьевъ, в передовом полку бояринъ княз Иванъ Михайловичъ Воротыннской да околничей (л. — об.) княз Григорей Петровичъ Ромодановской, в сторожевомъ полку столникъ княз Иван Борисовичъ Черкасской да околничей Ѳедоръ Васильевичъ Головин; а в государеве полку околничей и воевода княз Данило Ивановичъ Мезецкой. И передового полку околничева и воеводу княз Григорья Петровича Ромодановского ранили; а бояринъ княз Иванъ ³ Ивановичъ Шуйской с товарищи и воеводы пришли опять к царю Василью Ивановичю на Прѣсню в обоз. И сентября въ 23 день указал государь быть на княз Григорьево мѣсто Ромодановского в передовой полкъ з бояриномъ со княземъ Иваном Михайловичемъ Воротынскомъ соколниче(му) ⁴ и думному дворянину Гаврилу Григорьевичю Пушкину; в сторожевомъ полку со княземъ Иваном Борисовичемъ Черкасскимъ околничей Ѳедоръ Васильевичъ Головин.

Того же году октября въ 13 день околничева Ѳедора Головина государь велѣлъ отставить за болѣзнью, а на его мѣсто велено быть в сторожевомъ полку со княземъ Иваномъ Борисовичемъ Черкасскимъ воеводе князю Мирону Шеховскому. И княз Иван Борисович бил челомъ ⁵ государю на боярина на княз Ивана Михайловича Воротынскова, что ему в сторожевомъ полку быть невмѣсно, что бояринъ княз Иван Михайлович Воротыннской в передовом полку; и ему дана ⁶ на боярина на княз Ивана Михайловича Воротынскова (л. 334) невмѣсная грамота, что ему на той службе быть без мѣсть з бояриномъ со княземъ Иваном Михайловичемъ Воротынскимъ.

Того же году и мѣсяца въ 24 день соколничева и думнова дворянина и воеводу Гаврила Григорьевича Пушкина указал государь из передового полку взять и послать ево в Муромъ противъ Татаръ, а на ево мѣсто велѣлъ быть в передовомъ полку з бояриномъ со княземъ

¹ на поляхъ: челобитье Об. ² на поляхъ: указ Об. ³ это слово написано надъ строкой другою рукою Об. ⁴ было написано: околничему и; другою рукою зачеркнуто и вмѣсто того написано: соколничей Об. ⁵ на поляхъ: челобитье. Об. ⁶ на поляхъ: указ Об.

Иваномъ Михайловичемъ Воротынским боярину Михайлу Ѳедоровичю Нагому. А стоял царь и великий князь Василей Иванович в обозе на Пресне со всѣми полки до Николина дни зимнева, а с Николина дни велѣлъ по полкомъ войти в город в Деревяной; и в Деревяномъ городе стоял до весны всю зиму большой полкъ у Тверскихъ воротъ, передовой полкъ у Петровскихъ воротъ, сторожевой полкъ у Арбатцкихъ воротъ, государевъ полкъ у Николскихъ воротъ. А на Ваганкове от государева полку стояла застава Григорей Волуевъ, а на Григорьево мѣсто Юрье Булгаковъ, а опосле Юрья княз Ѳедоръ Коркодиновъ. У Серпуховскихъ воротъ Василей Иванович Бутурлин да Иванъ Колтовской, у Покровскихъ воротъ бояринъ княз Иванъ Куракин да княз Ѳедоръ Волконской, за Язую княз Григорей Хворостинин, а опосле княз Григорья стоял околичней Ѳедоръ Головинъ. И по той росписи стояли бояре до княз Михайлова приходу (л. — об.) Васильевича Шуйскова из Новагорода.

Того же году после великого дни пошел из Новагорода бояринъ княз Михайло Васильевич Скопин-Шуйской, а пришли к нему на помощь Свитцково короля Немецкой воевода Яковъ Пунтусовъ с Немецкими людьми; и пошолъ Новгородскою дорогою к Торшку, а перед собою послалъ в Торжокъ воеводу Семена Головина да Корнила Чоглокова, и Торжокъ засѣли, и бой был с паномъ Зборовским. А из Смоленска послал бояринъ и воевода Михайло Борисовичъ Шеинъ ко князю Михайлу же Васильевичю в сход воеводу княз Якова Петровича Борятинска да Семена Ададурова, а с ними Смольянь, и Брянчанъ, Серпьян. И онѣ идучи очистили Дорогобуж, и Вязму, и Бѣлую, и Литовскихъ людей побили, и сошлись со княземъ Михайломъ Васильевичемъ под Торскомъ. И пришел бояринъ княз Михайло Васильевичъ ко Твери с Рускими людьми и с Немецкими, и Тверь взял, и Литовскихъ людей Зборовска побили. А шель на три полки: в болшомъ полку бояринъ княз Михайло Васильевичъ Шуйской - Скопин да Немецкой воевода Яковъ Пунтусовъ, в передовом полку Семень Головинъ ¹ да Корнило Чеголоковъ, в сторожевом полку княз Яковъ Борятинской да Немецкой рохмистъ. И Нѣмцы от Твери было воротились и пошли прочь, а бояринъ княз Михайло Васильевичъ пошел в Колязинъ монастырь и стоял в Колязине, доколе опять Яковъ Пунтусовъ с Нѣмцы воротился.

(л. 385) Того же году пошел с Низу бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ, да Иванъ Микитичъ Салтыковъ, да Иванъ Дмитриевичъ Заика Плещѣевъ, и очистили Нижней Новьгородъ, и Муромъ взяли и Касимовъ, а ходили от него головы.

Того же году на Коломнѣ были воеводы: Иванъ Матвѣевичъ Сопля Бутурливъ да Семенъ Глѣбовъ; а с ратными людьми посланы были воеводы: княз Семенъ Васильевичъ Прозоровской да думной дворянинъ Василей Борисовичъ Сукин. И какъ Хмелевской шол под Коломну, и княз

¹ на поляхъ: смотри Об.

Семену велено итти противъ ево, Ивану Бутурлину с нимъ же. И Иван Бутурлинъ на княз Семена бил челомъ ¹ о мѣстех и писалъ к Москве к царю Василью Ивановичю; и царь Василей велѣлъ к нему отписать с опалою, что он дуруетъ на Прозоровского, бьет челомъ не дѣломъ, всегда ему мочно быть менши Прозоровскаго. И онѣ против Хмелевскаго ходили и ево побили.

Того же году на Коломне были воеводы: Иван Михайловичъ Пушкин Меншой да Семен Глѣбовъ; да с ратными людьми присланъ был на Коломну столникъ и воевода княз Дмитрий Михайловичъ Пожарской. И Иванъ Пушкинъ писал с Коломны к царю Василью Ивановичю, что ему менши княз Дмитрея Пожарскаго быть не мочно; а приѣхавъ с Коломны к Москве царю Василью Ивановичю на княз Дмитрея Пожарскаго в отечестве о счете билъ челомъ ¹. И царь Василей велѣлъ ихъ бояромъ судить. И бояре Ивана Пушкина со княземъ Дмитриемъ Пожарскимъ с очей (л.—об.) на очи ставили, и случаи у нихъ у обѣихъ взяли; и княз Дмитрий в судѣ бояромъ в случаях подал Татевых да Хилковыхъ. И Иванъ Пушкин бил челомъ государю, что княз Дмитрий Пожарской, вѣдая то, что ему по многимъ случаямъ мочно быть менши Ивана Пушкина, Пожарскихъ своихъ никою в случаях не писал, а подал в случаяхъ Татевых да Хилковых; а он де Иван подавалъ однѣхъ Пушкиныхъ, и Челяднинныхъ и Ѳедоровыхъ и Бутурлиныхъ не подавалъ, и штобы государь ево пожаловал, велѣлъ князю Дмитрею Пожарскому с нимъ считатца своими Пожарскими, а не Татевыми да не Хилковыми; а будет де ему считатца Татевыми да Хилковыми, и государь бы ево пожаловал, велѣлъ ему с нимъ считатца своими родители Челяднинными, да Ѳедоровыми, да Бутурлиными. И государь приказал, по челобитью Ивана Пушкина, велѣлъ бояромъ у княз Дмитрея Пожарскаго взять иные случаи, гдѣ бывали ихъ Пожарские; и хотѣлъ тово суда царь Василей самъ слушать. И тотъ суд у Ивана со княземъ Дмитриемъ при царѣ Василье не вершень.

Того же году на Вологде были воеводы: Микита Михайловичъ Пушкинъ ² да Григорей Микитичъ Бороздинъ.

(л. 336) Лѣта 7118-го в Сибири в Мамгазеи воеводы: Иван Юрьевичъ Нелединской да Степан сынъ Забѣлинъ.

Въ Новогороде великомъ бояринъ и воевода княз Михайло Васильевичъ Шуйской-Скопинъ для ратныхъ людей; да в Нове ж городе бояринъ и воевода княз Андрѣй Петровичъ Куракинъ да Иван Васильевичъ Головинъ.

На Невѣ здѣланъ былъ острогъ и головы были в немъ: Тѣмка Жеребцовъ ³, да Борисъ Бѣлоутовъ, да Микита Обольяниновъ. Посылали от себя збирать подымовныхъ людей: на Волдай въ село Казарина Порѣцкаго да княз Андрѣя княз Борисова сына Оболенскаго, а к боярину князю Михайлу Васильевичю Скопина въ Новгородъ головы Темка Жеребцовъ

¹ на поляхъ: челобитье Об. ² на поляхъ: смотри Об.

с товарищи, а описали ково именем они посылали збирать. А в ту пору под Новымгородом стоял панъ Иванъ Корнозитцкой.

А как боярин княз Михайло Васильевич Скопин, собрався с наемными Нѣмцы, пошел от Новагорода к Москве, и послалъ наперед себя для поспешения кормов збирать Онтонъ Выповъского въ Дривскую въ пятину в село на Волдай, въ Боравитцкой да въ Пушьской погосты, а въ россылку Онтону Выповскому велѣно взять детей боярскихъ кого пригоже; и у него были въ россылке дети боярские: Максим Косяковской, Иван Порѣцкой, княз Петръ княж Борисов сывъ ¹ (л.—об.) Оболенской, да княз Богдан Оболенской. И Онтонъ Выповской о том писал к боярину ко князю Михайлу Васильевичю Скопину, что послал от себя кормовъ збирать тѣх детей боярскихъ.

велѣл государь боярину и воеводам Ѳедору Ивановичю Шереметеву с товарищи итти к Москве, а боярин Ѳедор Шереметевъ с товарищи Волгу Балчика с Низу.

Того же году боярин Ѳедор Иванович Шереметев да Иван Дмитрѣвъ сынъ Заец Плещѣвъ пришли с ратными людьми с Низу в Володимер, и государь послал к боярину Ѳедору на прибавку с Москвы чашника Василья Ивановича Бутурлина; и государь велѣл писать в Володимер грамоты: к боярину к Ѳедору Шереметеву да к Василью Бутурлину с товарищи. И Василей Бутурлинъ билъ челом ² государю в отечестве на боярина на Ѳедора Шереметева; и государь ево Василья пожаловал, велѣлъ ему дать на Ѳедора невмѣсную грамоту. А за Ивана Дмитрѣва сына Плещѣва бил челом ³ государю Паумъ Михайлов сынъ Плещѣвъ да Григорей Ондрѣвъ сыпъ Плещѣвъ, что Ивану Плещѣву на государеве службе быть нелзе для Василья Иванова сына Бутурлина по многим розрядом, что отецъ Иваловъ Дмитрей Григорьевич Плещѣвъ был на ваших царьских службах в розрядахъ болши дѣдов Васильевых, и что при тебѣ, государе, дѣялось во 115-м году, как ходил твой государевъ окольникъ (л. 337) Ортемей Васильевич Измайлов на воров под Козелескъ, и воров под Козелским побил, а с сеунчомъ к тебѣ, государю, послал и от тебя, государя, приѣхал дядя Василья Бутурлина ¹ Богдан Дмитрѣвъ сынъ Бутурлинъ, а Василья Иванова сына в роду своем болши. И ты, государь, за тот сеунчъ пожаловал ево.—И государь, выслушав челобитную, приказал подписать Розрядному дьяку Василью Янову на челобитной: которые грамоты писаны к боярину к Ѳедору Шереметеву да к Василью Бутурлину, и тѣм впредь Бутурлиным Плещѣвых не упрокать и отечества случая их не подавать. А грамоты велѣл государь писать в Володимер: к боярину и воеводам к Ѳедору Шереметеву с товарищи. И велел государь из Володимера итти в слободу Александрову боярину Ѳедору Ивановичю Шереметеву да Ивану Дмитрѣву сыну Плещѣву.

¹ на поляхъ: смотри Об. ² на поляхъ: челобитье Об. ³ на поляхъ: челобитье Об.

Того ж году велено быть у Микитских ворот боярину князю Михайлу Ѳедоровичю Кашину да княз Андрѣю Васильевичю Ситцкому. И княз Андрѣй бил челом ¹ государю в отечестве на боярина княз Михаила Кашина, и государь шету ему не дал; и княз Андрѣй з боярином со князем Михайлом у ворот не был. И государь ево велел посадить в тюрьму, и в тюрьме сидел; и велел государь ево боярину князю Михайлу Кашину княз Андрѣя Ситцова выдать головою, а выдачи не было.

(л.—об.) Послал государь в Слободу к боярину и воеводе князю Михайлу Васильевичю Скопину бояр своих и воевод: княз Ивана Семеновича Куракина да княз Бориса Михайловича Лыкова; а у Ѳроловских ворот на боярина княз Борисово мѣсто Лыкова велел государь быть боярину княз Володимеру Тимоѣевичю Долгорукому да с ним княз Михайлу Волконскому.

Послал бояринъ княз Михайло Васильевичъ Скопин для осады в Троецкой Сергиевъ монастырь воеводу Давыда Васильевича Жеребцова, а с ним ратных лютей. И Давыдъ в Троецкой Сергиевъ монастырь пришел, а в монастыре до него был околничей и воеводы: княз Григорей Роща Борисович Долгорукой да Олексей сынъ Голохвастовъ. А от государя грамоты к ним приходили порознь. А как Сопѣга пан от Троецкого монастыря пошел проч, и государь прислал к ним з золотыми стряпчава Василья Ѳедорова сына Янова. А в наказе у него Василья написано: говорить рѣчь от государя Давыду Васильевичю Жеребцову ² да подать золотой, а после Давыда говорить рѣчь околничему князю Григорью Борисовичю Роще Долгорукому и подать золотой; и околничей княз Григорей Роща Долгорукой после Давыда золотой взял и государю о мѣстех на Давыда билъ челом.

Выѣхали ис табар (л. 338) Ивановы люди Микиѳорова сына Чепчугова, и государь велел спрашивать и пытать боярину княз Володимеру Тимоѣевичю Долгорукому ³ да околничему Ѳедору Васильевичю Головину.

Того ж году прислал боярин княз Михайло Васильевичъ Скопин под Суздал боярина княз Бориса Михайловича Лыкова да княз Якова ⁴ княж Петрова сына Борятинского. И княз Яков Борятинской билъ челом ⁴ государю в отечестве на боярина княз Бориса Лыкова и с ним не поѣхал. А бояринъ княз Борис бил челом государю на княз Якова ³ в отечестве. А в челобитной своей пишет, чтоб государь ево пожаловал, велѣл ево от княз Якова Борятинского оборонить, а был де, государь, княз Яков со мною Борятинской во 114-м году под Кромами, да княз Яков же менши меня был во 106-м году, да отецъ княз Яков княз Петръ княз Иванов сынъ выдан головою князю Ѳедору княж Васильеву сыну Мусину Туренину, да отецъ же, государь, ево княз Петръ Борятинской менши был княз Володимера Тимоѣевича Долгорукова

¹ на поляхъ: челобитье Об. ² на поляхъ: смотри Об. ³ на поляхъ: смотри Об.

⁴ на поляхъ: челобитье Об.

99-м году, какъ посланы были в Новгород по Немецкимъ вестям. И по боярину князъ Борисову челобитью Лыкова и по отписке велено к боярину ко князю *Борису Лыкову послать грамота; (л.—об.) а в грамоте пишет, что послан тебѣ боярина нашева князя Бориса по нашему указу боярин нашъ князъ Михайло Скопин-Шуйской, а с тобою посланъ князъ Якова княжъ Петрова сына Борятинского, и князъ Яков с тобою не пошел и бил челом на тебя нам о мѣstech; и то князъ Яков дѣлаеть ¹ не гороздо, а с тобою ему быть мочно ² потому, что он князъ Яков наперед сево был с тобою на нашихъ службахъ и не одинова. А оборони указалъ государь отписать к боярину ко князю Борису: какъ будетъ на Москве, тогда вам и указъ будет.

Того ж году еевраля въ 2 день сказывалъ боярство князъ Володимеру Ивановичю Бохтеярову-Ростовскому бояринъ Оеонасей Александровичъ Нагой, да Розрядной думной дьякъ Василей Яновъ. И Оеонасей Нагой билъ челом ¹ государю в отечестве на князъ Володимера Бохтеярова, что ему у скаски за нимъ стоять нелзе; и государь боярина Оеонася Нагова пожаловал, челобитье ево велелъ записать Розрядному думному дьяку Василью Янову, что та скаска боярину Оеонасью Нагому з бояриномъ со княземъ Володимеромъ Бахтеяровымъ не в мѣсто. А бояринъ князъ Володимеръ Бахтеяровъ противъ боярина Оеонасьева челобитья ничево о оборони государю не билъ (л. 339) челом.

Того ж году послалъ государь на Рязань боярина князъ Ѳедора Тимоѣевича Долгорукова, да думнова дворянина Прокоѣя Петровича Лепунова, да дьяка Степана Пустошкина.

А у Никола Зараского велѣлъ государь быть столнику и воеводе князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому, на Кошире окольничему и воеводамъ: князъ Григорью Петровичю Ромодановскому да князъ Оеонасью Ѳедоровичю Гагарину, в Серпухове столникъ и воевода князъ Иванъ Михайловичъ Оеоевской да Степанъ Михайловъ сынъ Ушakov.

А какъ пришелъ бояринъ князъ Михайло Васильевичъ Скопинъ Шуйской к Троице-Сергиевъ монастырь, и были по полкомъ: в болшомъ полку бояринъ и воеводы—князъ Михайло Васильевичъ Скопинъ да Семенъ Васильевичъ Головин, в передовомъ полку бояринъ князъ Иванъ Семеновичъ Куракинъ, в сторожевомъ полку бояринъ князъ Борисъ Михайловичъ Лыковъ.

Того ж году пошелъ ис Тушина гетманъ Полской князъ Романъ Ружинской с Поляки, а в Осипове монастыре оставили пана Рудцкова с Полскими и с Литовскими людьми. И государь послалъ под Осипов монастырь воеводу Григорья Левонтьева сына Волуева с ратными людьми. И послыша Рудцкой государевыхъ людей, пошелъ из Осипова монастыря ночью со всѣми людьми; и воевода Григорей (л.—об.) Волуевъ дождался на дороге, и Рудцкого пана побилъ, и живыхъ многихъ поймавъ пановъ,

¹ на поляхъ: челобитье Об. ² на поляхъ: указъ Об.

и с сеунчомъ прислать к государю от себя княз Тимоѣя Телицу Оболенскаго Чернова ¹.

В великомъ Новѣгородѣ велѣлъ государь быть боярину и воеводе князю Ивану Микитичю Болшому Одоевскому да Ратману Ондрѣву сыну Вельяминову. Подо Псков посылал государь боярина княз Володимера ² Тимоѣевича Долгорукова да княз Григорья княж Костянтинова сына Волконскаго. А головы ³ у них были писменные: Ѳедоръ Бороздинъ, Иван Нащокин, Михайло Окуневъ, Семей Маврин, Богданъ Сиротинъ, Богданъ Скобелцынъ, Петръ Чиркинъ, Игнатей Харламовъ. Сторожей дозирали: Иван Васильевъ сынъ Лодыгинъ, Крикъ Еѳимовъ сынъ Темнинъ, Иван Вышеславцовъ. З бояриномъ со князем Володимером же Долгорукимъ были Нѣмцы Лобаръ с товарищи. А приставъ у нихъ былъ: Ѳедор Суцкой да Семен Харламовъ. А какъ по государеву указу бояринъ княз Володимеръ Долгорукой да княз Григорей Волконской пришли в Новѣгород, и боярину княз Володимеру и княз Григорью велено быть в Новѣгородѣ у ратныхъ дѣлъ вмѣстѣ з бояриномъ со княз Иваномъ Микитичемъ Одоевскимъ. А по городу (л. 340) были в дозоре от боярина князя Володимера ² и от князя Григорья дворяне: Ѳедоръ Бороздинъ, Ондрѣй Ждановъ сынъ Квашнин.

Того же году пришелъ де к Москве бояринъ княз Михайло Васильевичъ Скопинъ, а с нимъ Немчинъ Яковъ Пунтусовъ с наемными Нѣмцы. А встречали за городомъ ихъ: бояринъ княз Михайло Ѳедоровичъ Кашинъ да думной дворянинъ Василей Борисовичъ Сукин.

А велено быть в Новѣгородѣ в великомъ бояромъ и воеводамъ: князю Ивану Никитичю Болшому Одоевскому, да княз Володимеру Тимоѣевичю Долгорукому, да Ратману Ондрѣву сыну Вельяминову, княз Григорью княж Костянтинову сыну Волконскому.

Того же году сентября въ 27 день велѣлъ государь околничему и воеводе князю Василью Ѳедоровичю Литвинову-Мосалскому ѣхать по Коломенской дороге в село Соєино, а велѣлъ ему государь беречь и встрѣтити казну и запасы, которыя шли с Коломны; а с нимъ государь велѣлъ быть в писменныхъ головахъ Ивану Гаврилову сыну Коробьину. И Иванъ Коробинъ со княз Васильемъ Мосальскимъ не пошел, и на него в отечестве билъ челомъ ⁴ государю о мѣстех, и с нимъ не был. Да у княз Василья же Мосалскаго в томъ походе тут же былъ голова с сотнею Григорей Александровъ сынъ Кологривовъ.

Того же году велено итти одному воеводе князю Григорью Костянтиновичю Волконскому под Немецкой городъ, под Ладогу. И княз Григорей Волконской под Ладогу из Новагорода (л.—об.) ходил, и город Ладогу взял, и Немецкихъ людей побил. А у княз Григорья Волконскаго были в томъ походе с нимъ: головы с сотнями ⁵ Василей Ѳедоровъ сынъ Клепин (sic) Бутурлинъ, да Иванъ Вышка Бороздинъ; и сторожи

¹ на поляхъ: смот. Об. ² слова: княз Володимера дважды написаны Об. ³ на поляхъ: смот. головы Об. ⁴ на поляхъ: челобитье Об. ⁵ на поляхъ: смотри Об.

дозирали они же. А какъ пришолъ в Новѣгородъ в великой княз Григорей Волконской, и стал на Соеѣйской сторонѣ, и был воевода у Ильинскихъ ворот; а с нимъ голова и сторожей ставилъ и дозирал Василей Ѳеодоровъ сынъ Кляпик Бутурлинъ. А какъ царь и великий князь Василей Иванович всеа Русіи государство отставилъ, постригъся, и бояре и все Московскаго государства писали в Новѣгород великой к боярину и воеводе ко князю Володимеру Тимоѣевичю Долгорукому да ко князю Григорю Волконскому, и велѣли имъ бояря и вся земля итти подо Псковъ. И княз Володимеръ Долгорукой подо Бсковъ не ходил, а ходил подо Псковъ одинъ княз Григорей Костянтиновъ сынъ Кривъ-Волконской. И в томъ походе у него княз Григорья Волконского были головы с сотнями ¹: Василей Ѳеодоровъ сынъ Кляпик Бутурлин да Иван Вышка Бороздинъ.

На Костромѣ столникъ и воеводы: Борисъ Михайловичъ Салтыковъ да Микита . . . сынъ Лопухинъ.

Во Твери воеводы: Матвей . . . Шипковъ да Иван Степановъ сынъ Кривой Урусовъ.

На Угличе ¹ воеводы: Елизарей . . . Корсаков (л. 341) да Иванъ сынъ Лаптевъ.

На Устюге великомъ думной дворенин и воевода Иванъ Ѳеодоровичъ Стрешневъ ².

(л. 343) Лѣта 7119-го году на Костроме: воеводы княз Роман Ивановичъ Гагарин, да Григорей Григорьевъ сынъ Желябовской, да дьякъ Андрѣй Подлѣсовъ.

На Вологде: столникъ и воеводы княз Иван Ивановичъ Одоевской, да Григорей Сулемша Григорьевъ сынъ Пушкин, да дьякъ Петръ Новокшенов.

В Сибири в Монгазее: воеводы Иван Юрьевъ сынъ Нелединской да Степан..... сынъ Забелин.

В Новегороде великом: бояринъ и воеводы княз Иван Большой Микитичъ Одоевской, да столникъ Василей Ивановъ сынъ Бутурлинъ, да дьяки.....

Во Твери: воеводы княз Никита Петровичъ Борятинской, да Иван..... сынъ Турской, да дьякъ.

В Торопце: столникъ и воеводы княз Семенъ Васильевичъ Прозоровской да княз Семенъ княж Микитинъ сынъ Гогарин.

В Володимере: столникъ и воеводы Тимоѣей Васильевичъ Измаиловъ да Микита..... сынъ Лопухин.

В Суздали: околничей и воеводы Иванъ Большой Петровичъ Головин да Переилей Ивановъ сынъ Секерин.

На Орле: столникъ и воеводы Микита Ивановичъ Ласкировъ да Ѳеодор..... сынъ Сторовской.

На Романове: воеводы Борай мурза Олеявичъ Кутумовъ, да Гаврило Васильевичъ Хлоповъ, да дьякъ Иванъ Евановъ.

¹ на поляхъ: смотри Об. ² остальная часть листа 341-го и л. 342—чистые Об.

Въ (л.—об.) Ярославле: боярин и воеводы Василей Петровичъ Морозовъ, да околничей Семен Васильевичъ Головин, да дьякъ Иван Болотниковъ.

На Вологде: столникъ и воевода княз Иван Ивановичъ Одоевской да воевода Семен Гаврилов сынъ Коробьинъ. И от столника и от воеводы от княз Ивана Ивановича Одоевского и от Семена Коробьина присылаемы были геловы ¹ з ратными людьми на Романов г Барай мурзе Олеевичю х Кутумову, да г Гаврилу к Васильевичю Хлопову: Григорей Григорьевъ сынъ Пушкин Сулемша да Петръ Григорьевъ сынъ Желябовской ².

(л. 353) Лѣта 7120-го году на Углѣче: столники и воеводы княз Семенъ Васильевичъ Прозоровской да Леонытей Андрѣев сынъ Вельминов-Воронцовъ.

За Наливайском ходили столники и воеводы: княз Дмитрѣй Мамстрюковичъ Черкасской да княз Алексѣй княж Михайловъ сынъ Львовъ.

На Костромѣ: столникъ и воеводы Иван Петровичъ Шереметев, да Ондрѣй Семенов сынъ Колычов, да дьякъ Марко Поздѣевъ.

В Нижнемъ Новгороде: околничей и воеводы княз Василей Андрѣевичъ Звенигородцкой, да Ондрѣй Семенов сынъ Алябьевъ, да дьякъ Василей Семеновъ.

В Арзамасе да на Алатыре збирался с ратными людьми и велѣно быть под Москву воевода Гаврило Ивановичъ Писемской.

В Переяславле Залеском воеводы: княз Петръ Володимировичъ Бохтеяров-Ростовской да Ондрѣй Захарьев сынъ Просовецкой.

В Белегороде воевода Яков Оксентьевичъ Дашковъ да голова Перейлей Дворяниновъ.

В Сибири в Монгазее: воеводы Иван Юрьевичъ Нелединской да Степан..... сынъ Забелинъ.

В Володимере околничей и воевода Ортемей Васильевичъ Измайловъ.

В Торощѣ: воеводы княз Матвѣй..... Шеховской да Тимошей..... сынъ Торбѣевъ.

На Устюжне на Железной: воеводы Петръ (л.—об.) Ивановичъ Загрязской ³ да Ондрѣй..... сынъ Трусовъ.

Во Пскове: воеводы княз Иван Ѳеодоровичъ Хованской, да Микита Дмитрѣев сынъ Вельминов, да дьяки.

В Бежецкомъ Верху ³: воеводы Матвей..... Нелединской да Иван..... сынъ Члхачовъ.

В Свяжску: воеводы княз Александро Ондрѣевичъ Репнин, да Григорей Игнатѣев сынъ Вельминов, да дьякъ Семен Собакинъ ⁴.

(л. 356) Лѣта 7121-го году как наркли государя царя и великого князя Михайла Ѳеодоровича всеа Русии на царство, и шол с Костромы

¹ на поляхъ: смотри Об. ² конецъ оборота л. 343-го и листы 344—352 чистые Об. ³ на поляхъ смотри. Об. ⁴ конецъ оборота 353-го листа и листы 354 и 355—чистые.

к Москве, а околничие были перед государем: Володимер Игнатъевич Вешняков да Михайло сын Векънтъевъ.

Того ж году сказана июля въ 7-й день ¹ было под Тихвину воеводам Ѳедору Кириловичю ² Плещёву да столнику Исаку Семенову сыну Погожему. И Исак Погожей биль челом государю на Ѳедора Плещёва, и государь приказал дѣла слушать бояромъ. И бояре дѣла слушали ³ и по тому сыску Исака Ѳедору обинили ⁴, а сказали, что ему Исаку быти мочно мѣньши Ѳедору. Да государь же велелъ взять у Ѳедора Плещёва лествицу род ево; и Ѳедор подалъ лествицу, а написал, что Матвѣй Иванов сынъ Колоткин Плещёв болши ево однѣмъ мѣстомъ. А бояре велели выложить изъ государевой родословной книги; х кому онъ Ѳедор приводил, и тотъ въ государеве в родословной книге бездетенъ. И бояре, поговоря межъ себя, велели сказать ему, что онъ подалъ лествицу, отъ кого пошел, и тотъ въ государевой родословной книге бездетенъ. И Ѳедор биль челом, а сказал, что описался дячокъ. И бояре велели ему принести другую память, а ево велѣли допросить: каковъ съ тобою Матвѣй Плещёв? И Ѳедоръ сказал, что Матвѣй ево (л.—об.) Ѳедора болши два мѣсты. И бояре велели поставить передъ собою Матвѣя Плещёва и допросить ево Матвѣя: каковъ съ тобою Ѳедоръ Смердовъ сынъ Плещёв?

Того ⁵ ж году марта въ 14 день столъ былъ у государя на Костроме в Ыпатцкомъ монастыре; ели бояре: Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ, да князь Володимеръ Ивановичъ Бохтеяровъ-Ростовской, да околничей Ѳедоръ Васильевичъ Головинъ, и в столы смотрѣли столники.

В Нижнемъ Новогороде ⁶ збирали да на Балахне с посадцкихъ людей запросныхъ денегъ Володимеръ Игнатъевичъ Вешняковъ, да Ѳедоръ Ивановъ сынъ Корсаковъ, да дьякъ Парѣеней Кузминъ.

В Калуге: околничей и воевода Ортемей Васильевичъ Измайловъ да дьякъ Семей Заборовской ⁷.

В Ростове бояринъ и воевода князь Ондрѣй Петровичъ Куракинъ.

На Воронеже: воеводы князь Михайло Ондрѣевичъ Куракинъ да Иванъ сынъ Жукъ Язедовъ.

Въ Ерославли: воеводы князь Иванъ Ондрѣевичъ Балъ Хованской, да околничей Семенъ Васильевичъ Головинъ, да дьяки.

В Муроме: воеводы Борисъ Васильевичъ Собакинъ да Олексѣй Терентъевъ сынъ Чюбаровъ.

На Тихвине: столники и воеводы князь Семенъ Васильевичъ Прозоровской да Левонтей Ондрѣевъ сынъ Вельяминовъ Бартраковъ ⁸.

На Костромѣ: воеводы князь Василей Романовичъ Пронской, да Ондрѣй Семеновъ сынъ Колычевъ, да дьякъ Микита Дмитрѣевъ.

¹ июля въ 7 день *мѣтъ* Б, С. ² Кирилову сыну Б, С. ³ слушев, Исака Погожева обинили С. ⁴ на Тихвинѣ стольникъ и воевода князь Семень Б, С. ⁵ *вся запись эта въ ркп. Об. написана на поляхъ л. 356.* ⁶ *вся эта запись въ ркп. Об. написана внизу страници 356-ой.* ⁷ *на поляхъ: смотри Об.* ⁸ Бартраковъ Б, С.

Того ж году посланы в Мѣщерскъ столники и воеводы: князъ Дмитрѣй Мамстрюковичъ Черкасской да Михайло Матвѣевъ сынъ Бутурлинъ; и изъ Мещерска ходили подъ Бѣлую.

По приказомъ: на Земскомъ (л. 357) дворѣ Иванъ Михайловичъ Ласкиревъ, да Оеонасей Ѳедоровъ сынъ Зиновьевъ, да дьяки: Дорога Хвитцкой, да Оеонасей Царевской, да Шестакъ Голышкинъ.

В Нижнемъ Новгороде бояринъ и воевода князъ Володимеръ Тимоѣевичъ Долгорукой да дьякъ Василей Кобановъ ¹.

Того ж году были воеводы на украине по полкомъ: в болшомъ полку на Туле воеводы—князъ Иванъ Михайловичъ Катыревъ-Ростовской да столникъ Григорей Ондрѣевъ сынъ Глазунъ-Плещеевъ; в передовомъ полку во Мценску столникъ и воеводы: Иванъ Петровичъ Шереметевъ да князъ Юрье княжъ Ивановъ сынъ Косой Шеховской; в стороже(вомъ) полку в Новасили воеводы: князъ Иванъ Ондрѣевичъ Хворостининъ да Ѳедоръ Ивановъ сынъ Челюсткнъ ².

В Сибири в Монгазее воеводы: Иванъ Юрьевичъ Нелединской да Степанъ . . . сынъ Забелинъ ³.

Того ж году июля въ 11 день Божию милостию и Пречистые Богородицы и чюдотворцовъ Московскихъ изволениемъ и упрошеньемъ всево Московского государства государь царь и великїи князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русїи ⁴ селъ на Московское государство ⁵.

И в тотъ день пожаловалъ государь в бояре. Сказывалъ боярство столнику князю Ивану Борисовичю Черкасскому бояринъ Василей (л. — об.) Петровичъ Морозовъ да Розрядной думной дьякъ Сыдавной Васильевъ. И бояринъ Василей Морозовъ билъ челомъ ⁶ государю в отечестве на князъ

¹ Кобяковъ С. В. ² того жъ году июля въ 11 день государь царь Б. ³ дальнѣйшїя разночтенїя изъ ркп. А и С не вст. отмѣчены. ⁴ венчался царскимъ венцемъ в соборной и апостолской церкви; а венчанъ отъ руки Казанского митрополита. 11 какъ государь пришелъ в Золотую палату и селъ на своемъ царскомъ мѣстѣ, и пожаловалъ государь велелъ боярство сказать столникомъ князю Ивану Борисовичю Черкасскому да князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому; а боярство государь велелъ сказать князю Ивану Борисовичю боярину Василью Петровичю Морозову, а князю Дмитрею Пожарскому велѣно сказать боярство думному дворянину Гаврилу Григорьевичю Пушкину. 1 князю Ивану 1 князю Дмитрею сказывалъ боярство думной дьякъ Сыдавной Васильевъ. А до скаски билъ челомъ Василѣй Морозовъ на князъ Ивана Черкаскаго о мѣстѣхъ, а Гаврило Пушкинъ билъ челомъ государю, чтобъ государь пожаловалъ, не велелъ ему князю Дмитрею Пожарскому боярство сказывать. И государь имъ велелъ боярство сказывать безъ мѣсть и челобитье Гаврилово в Розряде записать. 1 всемъ чиномъ велелъ государь быть тотъ день для своего царского венца безъ мѣсть.—1 в тежъ поры государь царь 1 великїи князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русїи велелъ сказать Посолскому дьяку Петру Третьякову бояромъ князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому велелъ себя государь осыпать, дяде своему боярину Ивану Никитичю Романову велелъ сказать, что ему держать Манамахова шапка, боярину князю Дмитрею Тимоѣевичю Трубецкому велелъ сказать держать ему скипетръ. И бояринъ князь Дмитрей Тимоѣевичъ билъ челомъ на боярина на Ивана Никитича о мѣстехъ, что ему Ивану менши быть невмесно. И государь сказалъ . . . Б. ⁵ на поляхъ: венчался царскимъ венцомъ Об. ⁶ на поляхъ: челобитье Об.

Ивана Черкаского. — Да в тот же день сказывал боярство столнику князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому думной дворянин Гаврило Григорьевичъ Пушкин да Розрядной думной дьякъ Сыдавной Васильев. И Гаврило Пушкинъ бил челом ¹ государю в отечестве на княз Дмитръя Пожарского; и государь велел сказать Гаврилу безчестье.

И государь царь пошел в Пречистую своимъ царскимъ венцомъ венчатца, и за государемъ велено несть с Казенного двора крестъ, и шалку Манамахову. и деомиду, и скипетръ и посохъ царьской бояромъ Василью Петровичю Морозову, да князю Дмитръю Михайловичю Пожарскому, да козначею Микиоору Васильевичю Траханиотову да дьяку Олексѣю Шапилову. И какъ митрополитъ Казанской Ееремъ государя царя и великого князя благословилъ сесть на свой царьской престол, и с шапкою был бояринъ Иванъ Микитичъ Юрьевъ, скипетръ держалъ бояринъ князъ Дмитрей Тимоѳеевичъ Трубѣцкой, яблока держалъ бояринъ князъ Дмитрей Михайловичъ Пожарской. А осыпалъ государя (л. 358) бояринъ князъ Оедор Ивановичъ Мстисловской. — А бояринъ князъ Дмитрей Трубецкой бил челом ¹ государю в отечестве на боярина на Ивана Микитича Романова, что ему быть Ивана менши не мочно. И государь сказал боярину князю Дмитръю ²: ведомо де твое отечество передъ Иваномъ, мочно ему тебя быть менши; а ³ нынѣ тебе быть для того, что мнѣ Иванъ Никитичъ по родству дядя, а быть вамъ безъ мести. — И ⁴ бояринъ Василей Морозовъ бил челом ¹ государю в отечестве на боярина на князъ Дмитръя Трубецкого,

¹ на поляхъ: челобитье Об. ² вст.: Тимоѳеевичю Б. ³ а нынѣ тебе быть для того, что мнѣ Б. ⁴ и в тѣ поры велелъ государь итти на Казенной дворъ бояромъ подъ свой царской сан боярину Василью Петровичю Морозову, да боярину князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому да Микиоору Траханиотову. И с Казенного двора диадиму и крестъ и шалку нес на блюде Благовещенской протопопъ Кирилъ, скипетръ нес бояринъ князъ Дмитрей Михайловичъ Пожарской, яблоко нес Микиооръ Траханиотовъ и нес дьякъ Алексей Шапиловъ; а передъ саномъ шелъ с Казенного двора бояринъ Василѣй Петровичъ Морозовъ. А какъ пришелъ с саномъ в Золотую полату. и государь велелъ имъ же несть из Золотой полаты в Соборную церковь, а боярину Василью Петровичю передъ своимъ государевымъ саномъ итти к Пречистой Богородицы. И бояринъ Василѣй Петровичъ Морозовъ билъ челомъ государю о местехъ на боярина на князъ Дмитрея Тимоѳеевича Трубѣцкова, что ему передъ саномъ быть, а боярину князю Дмитрею держать скипетръ, а мне по вашей государьской милости князъ Дмитрея Трубѣцкова быть менши нельзя. И государь Василью сказалъ: мочно тебѣ князъ Дмитръевъ быть всегда, и велелъ ему итти передъ саномъ. — И потомъ государь царь великий князъ Михаилъ Оедоровичъ всея Руси самъ пошелъ в Соборную и апостолскую церковь к Пречистѣй Богородице, и пришедъ сталъ на царскомъ местѣ. А шапку Манамахову держалъ родной дядя бояринъ Иванъ Никитичъ Романовъ, а скипетръ держалъ бояринъ князъ Дмитрей Тимоѳеевичъ Трубѣцкой. И какъ государь венчался своимъ царскимъ венцомъ, и пошелъ из Соборныя из апостолския церкви Пречистые Богородицы ко Архангелу; а во дверехъ у Пречистые Богородицы государя золотыми осыпали: бояринъ князъ Оедоръ Ивановичъ Мстисловской, в другой ряд осыпалъ у Архангела во дверехъ, в третие осыпалъ у Гроновитой полаты на лѣснице. — И государь пришелъ к себѣ в хоромы. Столъ былъ в Грановитой полатѣ, а велелъ государь бояромъ быть у стола всемъ бѣзъ мести. В столы сказывали и в большой столъ князъ Юрья . . . Б.

что ему с Казенного двора перед саном итти, а ему держать скипетръ. И государь Василью сказал: мочно тебѣ быть всегда с князъ Дмитръем, и велел итти перед саном.

Да в тот день был стол; ели бояре: . . . ; да окольнічиче . . .

И в столы смотрели столники: в большой стол смотрѣлъ столникъ князъ Юрь Яншѣвич Сулошев, в кривой стол смотрѣлъ столникъ ¹Василей Ивановичъ Бутурлинъ. А вина нарезал столникъ князъ Иванъ Ѳедоровичъ Троекуров. А у стола стоял Михайло Михайловичъ Салтыковъ да Левъ Оеонасьевичъ Плещѣвъ (л.—об.). А у места царьскова был Костентинъ Ивановичъ Михалковъ ².

Того ж году июля въ 12 день на государевъ ангиль сказывал думное дворянство Кузме Миличю Розрядной думной дьякъ Сыдавной Васильевъ.

Того ж дни стол был у государя; ели бояре: . . . ; да окольнічиче: И в столы смотрѣли столники: в большой стол смотрѣлъ столникъ ¹ князъ Петръ Ивановичъ Пронской, въ кривой стол смотрѣлъ столникъ князъ Алексѣй Михайловичъ Лвов. А вина нарезал столникъ князъ Василей Семеновичъ Куракинъ ².

В Переславле в Рязанском воеводы: князъ Ѳедор Ивановичъ Лыков да Иванъ ³. . . . сынъ Давыдовъ. И Иванъ умер, а на ево мѣсто Иванис Григорьевъ сынъ Ододуров.

В Путимле воеводы: князъ Тимооей Юрьевичъ Мещерской да Гаврило ⁵. сынъ Чебышов.

На Белой воеводы: Матвѣй Ивановичъ Колоткинъ ⁶ Плещѣвъ да Григорей Олексѣвъ сынъ Заграской ⁷.

¹ смотрѣлъ столникъ *нѣтъ Б.* ² а на другой день былъ у государя стол в Грановитой жъ полатѣ, а бояре были безъ мѣсть. А въ столы сказывали столники . . . Б. ³ *ест.*: да в третій день былъ у государя стол в Грановитой же полатѣ; бояре были бѣза мѣсть. А в столы смотрѣли столники: князъ Василѣй Семѣновичъ Куракинъ, в кривой стол смотрѣлъ князъ Алексей Михайловичъ Лвовъ.— Июля въ 12 день государь царь и великий князъ Михаило Ѳедоровичъ всеа Русіи пожаловалъ Микиѳора Траханиотова, велелъ ему быть в казначѣях; сказывал думной дьякъ Сыдавной Васильевъ. Июля въ 13 день г. ц. и в. к. Михаило Ѳедоровичъ всеа Русіи пожаловалъ Кузму Минина, велелъ ему быть въ думныхъ дворянѣхъ; а сказывалъ думной дьякъ Сыдавной Васильевъ. Того жъ дни пожаловалъ государь, велелъ быть в Думе Петру Третьякову Б. ⁴ Ивановъ сынъ Воронокъ (Воронокъ *нѣтъ А*) Давыдовъ Б, А, С. ⁵ *ест.*: Аеонасьевъ Б. А, С. ⁶ Колоткинъ *нѣтъ Б, А, С.* ⁷ Заграской. Того жъ году июля въ 7 (10—А) день писалъ с Тихвины воевода к государю князъ Семень Васильевичъ Прозоровской да Леонтѣй Вельяминовъ-Воронцовъ, что идутъ х Тихвину Немѣцкіе люди и Черкасы, и по темъ вѣстямъ приказалъ государь послать на Тихвину воеводъ с людми. И бояре велѣли скаазать воеводамъ Ѳедору Смердову сыну Плѣщѣву да Исаку Семенову сыну Погожему. Исакъ Погожей былъ челомъ государю на Ѳедора Плѣщѣва о мѣстѣхъ, что ему менши Ѳедора быть не умелъ; и государь приказалъ бояромъ, велелъ у нихъ челобитные и лѣствицы у обѣихъ ваять. И Ѳедоръ Плѣщѣвъ подалъ бояромъ лѣствицу, что Матвей Ивановъ сынъ Колоткинъ-Плѣщѣвъ болши ево Ѳедора однемъ мѣстомъ. И бояромъ велели выложить изъ государевой родословной книги; и х кому онъ Ѳедоръ приводилъ, и тотъ в государеве родословной книге бездетнъ. И бояре, поговоря межъ себя, велѣли ему скызать, что онъ

На Волоку Ламском воеводы ¹: Иванъ Костентиновичъ Карамышов (л. 359) да Степан Васильевъ сынъ Чемесов.

В Пушкарскомъ приказе княз Лука Осиповичъ Щербатой, да Чюлок сынъ Бартонев, да дьяки

На Олатыре збирал денги датошным людем под Маскву и ратных людей, и шол с ними под Маскву Гаврило Ивановичъ Писемской; а с Олатыря от себя посылал в уѣздъ денегъ збирать княз ¹ Дмитръя княж Иванова сына Болховского.

На Устюжне на Железном воеводы: княз Одрѣй Васильевичъ Ситцкой да Петръ Иванов сынъ Загряжкой.

В Судной Володимерской избѣ: боярин княз Иван Семеновичъ Куракин, да Гаврило Васильевъ сынъ Хлопов, да дьяки....

Того ж году июля въ 13 день сказывал казначейство Миклеору Васильевичу Траханиотову Розрядной думной дьяк Сыдавной Васильевъ.

Того ж дни стол былъ у государя; ели бояре: . . . ; да околичей: И в столы смотрѣли столники: в болшой стол смотрел столникъ княз Василей Семеновичъ Куракин, в кривой стол смотрѣл столникъ княз Олексѣй Михайловичъ Лвов. А вина нарежал столникъ ²

(л. 361) Лѣта 7122-го .

подалъ лествицу, от кого пошел, и тот в государеве родословной книге беадѣтѣнъ. И Федор билъ челомъ, а сказалъ, что описался дьячекъ. ¹ бояре велели другую память принести, а ево велели допросить: каков с тобою Матвей Плѣщевъ і ево Федора болши двамя мѣсты. И бояре велѣли оставить пред собою Матвея Плѣщева и допросить ево Матвея: каков с тобою Федор Смердовъ сынъ Плѣщевъ. И Федоръ сказалъ, что Матвей Плѣщевъ А Матвей Плѣщевъ сказалъ и память подалъ своею рукою, что Федор менши ево двумя мѣсты. И бояринъ князь Борис Михайловичъ Лыковъ, выслушевъ Матвѣву сказку і встав из-за стола, бил челом бояром, чтоб Матвѣву скаску велели записать, что он болши двумя мѣсты Федора Смердова сына Плѣщева, а болшова брата Дмитрея болши одним мѣстом, и до Дмитрея, государь, Плѣщева не токмо нам дела и последнимъ нашим родитѣлемъ. И бояре, выслушевъ боярина князь Бориса Михайловича Лыкова челобитѣе, велѣли на делѣ подписать Матвѣву скаску думному дьяку Сыдавному Васильеву. А послѣ допросу скаска была Федору Плѣщеву и скаска Погожему. А сказывалъ перед собою думной дьякъ Сыдавной Васильевъ: Федор! Билъ челомъ на тѣбя Исакъ Погожей, и Исаку мочно быть с тобою. А ты, Исакъ, билъ челомъ не по делу на Федора Плѣщева, мочно и большому твоему брату быть с ним Федором; а доселѣва такие неродословные люди и дети боярские на такихъ родословныхъ людей не бивали челом і государя тем не кручинивали.—Лѣта 7122-го . . . Б. ¹ на поляхъ: смот(ри) Об. ² лл. 359 об.—360 об. чистые.

IV.

По рукописи Императорскаго Эрмитажа (въ Императорской Публичной Библіотекѣ) № 390 а.

(стр. 1639) (7212 года?) Сентября въ 17 день послал государь на Резан для розбойников Якова Яковлева сына Вельяминова да Івана Іванова сына Волынского. И Іван Волынской бил челом государю в отечествѣ на Якова Вельяминова, и государь Івана пожаловал, велел ему на Якова Вельяминова суд дать; судил их боярин князь Микита Романович Трубецкой, діакъ Тимошей Витовтов октября въ 30 день.

Сентября въ день пришли в Монастырища многие люди Литовские, и пригнал къ государю с тою вестью гонецъ, што приплыли те люди с Ростригою. И государь по тем вестям послал в Чернигов боярина князя Микиту Трубецкова, да околничева Петра Басманова, да голову Ондreja Воейкова; а велел государь им быть в Чернигове для осаднова времени. И боярин князь (стр. 1640) Микита Трубѣцкой с товарищи в Чернигов притти не успели, потому што Рострига Чернигов взял вскоре, и о том писали к государю, и государь велел боярину князю Миките Трубецкому с товарищи быть в Новгородке Северскомъ. А под Чернигов послал государь бояр і воевод, а велел им быть по полком: в большом полку князь Дмитрей Івалович Шуйской да князь Ондрей Телятѣвской, в передовом полку: князь Василей Васильевич Голицын да Михайла Глебов сынъ Салтыков, в сторожевом полку: околничей Іван Іванов сынъ Годуновъ да князь Лука Щербатой.

Лѣта 7113-го году был у государя цари і великого князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи Аглинской посол. Рынды были: князь Іван Михайлович Катырев-Ростовской, князь Іван Семенович Куракин, князь Роман Ѳедорович Троекуров, князь Ѳедор князь Ондреев сын Елецкой. И Елецкой бил челом на Троекурова.

Того ж дни у государя ел посол, а в столы столники смотрели: в большой стол смотрел князь Юрьи Трубецкой да князь Роман Троекуров, в кривой стол смотрели князь Іван Куракин да князь Ѳедор Лыковъ. (стр. 1641) И Лыков бил челом на Троекурова, и государь велел суд дать.

Велел государь на Москвѣ верстать розных городов дворян и детей боярских боярину князю Василью Васильевичю Голицыну да князю Михайлу Григорьевичю Темкину. И как князю Михайлу дякъ Розрядной Григорей Витовтов сказал, и князь Михайло діаку сказал, что ему менши князь Василья Голицына быть невмѣсно, и то бы челобитье ево

государю известил; и на двор князь Михайла к верстанью не поехал, и государь велел князь Михайла отставить, а в товарищах велел быть со княз Васильемъ князю Олександру Жирового-Засекину.

Послал государь воевод на три полки во Брянскъ по Литовским вестям: в болшом полку боярин князь Дмитрий Иванович Шуйской, князь Михайло Ѳедорович Кашин; в передовом полку околничей Иван Иванович Годунов, князь Лука Щербатой; в сторожевом полку боярин Михайло Глебович Салтыков, князь Ѳедор Андреевич Звенигородской. И князь Михайло Кашин бил челом на Салтыкова; и Михайло Глебов (стр. 1642) сказал перед государем, что ему мочно быть менши Кашина, и государь велел записать и князь Михайлу быть в болшом полку без мѣсть для Михайла Салтыкова. А князь Лука Щербатой бил челом на Михайла ж Салтыкова.

Стольники и стряпчие посланы збирати по городом дворян и детей боярских, а наказы им даваны особные: во Ржеву Володимерову князь Иван Петрович Буйносов, князь Ѳедор Иванович Лыков; на Тулу Олексѣй Романов сынъ Плещеев, Ондрей Полев; в Переславль Резанской князь Иван Васильевич Хилков, в Пронескъ Яков Васильевъ сынъ Зюзин, в Ряской Ѳедор Васильев сынъ Волинской.

Декабря въ 21 день послал государь бояр своих і воевод против Ростриги во Брянскъ: в болшом полку боярин князь Ѳедор Иванович Мстисловской, князь Ондрей Андреевич Телятевской, да в болшом полку с прибылым полком боярин князь Василей Иванович Шуйской; в правой руке боярин князь Дмитрий Иванович Шуйской, князь Михайло Ѳедорович Кашин; в передовом полку боярин князь Василей Васильевич Голицын, Михайло (стр. 1643) Глебович Салтыков; в сторожевом полку околничей Иванович Годуновъ, князь Михайла Самсонович Туренин. И князь Михайло бил челом на Салтыкова на Михайла, и государь велел сказать, што тут мѣсть нет. В левой руке околничей Василей Петрович Морозов, князь Лука Щербатой. А грамоты к ним приходили от государя: князю Ѳедору Ивановичю, князю Василью да князю Дмитрею Ивановичем с товарищи.

Генваря въ 20 день было государевым бояром і воеводам у Новгородка Северского с Ростригою дело, и Ростригу побили, наряд и знамена поймали и на том деле боярина князь Ѳедора Ивановича Мстисловского по голове ранили во многих мѣстех и государь прислал чапшика Микиту Дмитриевича Вельяминова с жалованным словом: от государя говорить боярину князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому: жалую тебя, велел тебѣ челом ударить; от царевича Ѳедора Борисовича: жалую тебя, велел о здоровье спросить. А бояром князю Василью да князю Дмитрею Ивановичем Шуйским: велел вам государь поклониться; и всемъ бояром і воеводам: велел (стр. 1644) государь, вас жалѣючи, о здоровье спросить. И как побили бояре і воеводы Ростригу под Чемлижем острошкомъ, и с того дела с сеунчомъ прислали к государю Михайла Борисова сына Шеина; и государь пожаловал Михайла в околничие. А за

службу послал государь к бояром і воеводам з золотыми столника князь Данила князь Иванова сына Мезецкова, а велено подать золотые князь Ѳедору Ивановичю, княз Василью да князь Дмитрею Ивановичем Шуйским, князь Василью Голицыну, Ивану Иванову сыну Годунову, князь Ондрею Телятевскому, да околичему Василью Морозову. И Василей золотова не взял для князь Ондreja Телятевского и послал государю на князь Ондreja в отечествѣ бил челом; и на Васильево мѣсто велел государь быть Замятне Иванову сыну Сабурову, а Василью велено быть в ряду з боярином со князь Ѳедором Ивановичем. И Замятня Сабуров бил челом государю в отечествѣ на князь Василья Голицына и послал к государю челобитную, а в челобитной пишет: царю государю і великому князю Борису Ѳедоровичю всеа Русии бьет челом холоп твой Замятница Сабуров. Велел еси, государь, (стр. 1645) мнѣ быть на своей государеве службе на Васильево мѣсто Морозова в левой руке, а в передовом полку князю Василью Голицыну; и я, холоп твой государевъ Замятница, готов тебѣ, государю, служить, а только, государь, явиш милость мнѣ, холопу своему, и мнѣ менши быть князь Василья Голицына невмѣсно. Милосердый и праведный государь царь і великий князь Борис Ѳедорович всеа Русии! Покажи милость, не вели у нас нашева отечестна отнять, штобы я, холоп твой государевъ, в конец не загиб и вели мнѣ, холопу своему Замятнице, праведной суд дать с князь Васильем Голицыным в отечестве счесть. Царь государь смилуйся!

В Путимле: околичей Михайло Михайлов сынъ Кривой-Салтыков да князь Василей Рубец-Мосалской.

В Курску: князь Ѳедор князь Тимоѳеев сын Долгорукой да князь Григорей князь Борисов сынъ Долгорукой.

В Карачев послан Алексей Романов сынъ Плещеев, а с ним посланы жилцы, да конюхи, да псари.

И как пришли под Крамы бояре і воеводы князь Ѳедор Иванович Мстисловской с товарищи, и Ѳедору Шереметеву велено быть на Орле.

В Шацкомъ велено быть для осаднава времени князь Ивану Ѳедоровичю Хованскому, да ему жъ ведать острогъ Конобеев, и Темников, и Елатмю, и Кадом.

(стр. 1646) В Ряском велено быть для осады Юрью Григорьеву сыну Цильмову.

На Михайлове для осады велено быть: князь Данилу князь Иванову сыну Мезецкому да Кузме Бигичеву.

На Туле велено быть для осаднава дела князь Ивану Семеновичю Куракину.

В Астарахани велел государь быть воеводам: Михайлу Богдановичю Сабурову да князь Василью Михайловичю Лобанову.

На Терке велел государь быть воеводам: Степан Васильевъ сынъ Кузмин-Короваев да князь Володимер князь Васильев сынъ Колцов-Мосалской.

В Казани были воеводы: князь Иван Васильевич Голицын, Василей Яковлев сынъ Кузмин-Короваев, диакъ Алексѣй Шапилов.

В Смоленску были воеводы: боярин князь Василей Карданукович Черкасской, Григорей Игнатьевъ сынъ Вельяминов, да князь Гаврило князь Семенов сынъ Каркадинов.

Того ж году государя царя і великого князя Бориса Ѳедоровича не стало апреля въ 13 день в субботу, сидел на царстве 7 лѣт и 6 мѣсяць; и после ево государя сел на царство сынъ ево царевичъ Ѳедор Борисович и крестъ ему целовали.

Маия въ 30 день послал царевичъ Ѳедор Борисович Івана Костентинова сына Карамышева с росписью, а велел быти к Москвѣ бояром: князю (стр. 1647) Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да князю Василью да князю Дмитрею Ивановичем Шуйским. Да прислал с росписью Семен Годунов, а в росписи пишет, как быть по полком: в болшом полку на князь Ѳедорово мѣсто Ивановича Мстисловского князь Михайло Петрович Катырев да Петръ Ѳедорович Басманов, в правой руке: князь Василей Васильевич Голицын да князь Михайло Ѳедорович Кашин. И князь Михайло Кашин бил челом на Петра Басманова в отечествѣ, и на съездъ не ездил, и списков не взял. В передовом полку: околничей Иван Иванович Сабуров да околничей Михайло Глебов сынъ Салтыков, в сторожевом полку: князь Ондрей Одреевич Телятевской да князь Михайло Самсонович Туренин, в лѣвой руке: Замятня Иванович Сабуров да князь Лука Щербатой. И Замятня бил челом в отечествѣ на князь Василья Голицына и на князь Ондрея Телятевского.

Присланы ис Путимля (с) смутными грамотами к Москвѣ от Ростриги Гаврило Григорьевъ сынъ Пушкин, Наум Михайлов сынъ Плещеев.

Лѣта 7113-го году сентебря велел Рострига у стола стоять столником: князю Борису князь Михайлову сыну Лыкову да князь (стр. 1648) Юрью князь Дмитрееву сыну Хворостинину. И князь Юрьи бил челом на князь Бориса в отечествѣ; и Рострига велел суд дати, а судил их боярин князь Василей князь Михайлов сынъ Рубец-Мосалской, діакъ Тимошей Витовтов, записывал подъячей Марко Поздеев. А в челобитной Юрьевой пишет: ¹.

(стр. 1656) 113-го году июля въ 14 день был суд в отечестве у Гаврила Григорьева сына Пушкина со князь Ѳедором князь Одреевым сыномъ Звенигороцкимъ, а судил их боярин князь Ондрей Петрович Куракин, діаки Иван Стрешнов, Петръ Лошаков; и таковы случаи и счетные памяти поданы в суде ².

(стр. 1666) Лѣта 7114-го году сел на Московское государство царь і великии князь Василей Иванович всеа Русии. И того ж году послал в Серпухов князь Михайла князь Ѳедорова сына Кашина, а князь Ивану Куракину велел государь быть к Москвѣ; велел государь переменить ис правой руки воеводу князь Олександра Репнина, а на ево мѣсто велел государь быть князю Юрису князь Михайлову сыну Лыкову.

¹ приводится челобитная; варианты ея отмѣчены выше въ Разрядной записи подъ № II, стр. 30—34. ² слѣдуютъ „случаи и счетныя памяти“; варианты отмѣчены тамъ же, на стр. 34—40.

Были на Москвѣ объезжие головы для огней: в Кремле—Василей Кузмин, в Китае—Василей Оеонасьев сынъ Овцын, в Бѣлом городе—князь Иван князь Семенов сынъ Деев.

Пожаловал государь в околничие Василья Петрова сына Головина, а у скаски стоял околничей князь Григорей князь Борисов сынъ Роща Долгорукой.

Послал государь на Северу в Комаричи воевод своих: в болшом полку столник князь Юрьи Микитич Трубецкой да боярин Михайло Александров сынъ Нагой, в передовом полку: боярин князь Борис Михайлович Лыков да князь Яков князь Петров сынъ Борятинской, в сторожевом полку: околничей князь Григорей князь Петров сынъ Ромодановской (стр. 1667) да князь Ромаи князь Иванов сынъ Гусев Гогарин. И князь Яков Борятинской бил челом государю в отечествѣ на князь Григорья Ромодановского, а бил челом брат ево князь Михайло; и государь князь Якова пожаловал, велел ему дать на князь Григорья невмѣсную грамоту.

Того ж году разбирали и переписывали Заборских козаков дворяня: Богдан Сабуров, Иван Микиеоров сынъ Чепчугов, Володимер Игнатъевъ сынъ Вишняков, Ондрей да Григорей Микитины дети Ржевские.

Велел государь царь і великий князь Василей Иванович всеа Русии быть бояром і воеводам под Елцом: в болшом полку боярин князь Иван Михайлович Воротынской да околничей Михайло Михайлов сынъ Салтыков, в передовом полку: околничей Михайло Борисович Шеинъ да князь Василей князь Григорьев сынъ Долгорукой. И князь Василью велено быть к Москвѣ, а на ево мѣсто присланъ князь Лука князь Осипов сынъ Щербатой; и князь Лука бил челом государю в отечествѣ на Михайла Салтыкова, и государь велел послать ево под Елец за приставом и велел ему быти в передовом полку. В сторожевом полку: князь Михайло Кашин да князь Ондрей Чюмаков.

Того ж году приезжал (стр. 1668) от государя под Елецъ г бояром і воеводам спрашивать о здоровье князь Борис князь Ондрѣев сынъ Хилков и з золотыми; а напѣред того приезжал от государя г бояром і воеводам спрашивать о здоровье околничей Михайло Игнатъевъ сынъ Татищев. И после того указал государь ис под Ельца итти князь Михайлу Кашину в Новосиль; и князь Михайла в Новосиль нѣ пустили, а целовали крестъ вору, которой назвался царевичем Дмитрѣем, и князь Михайло пришел на Тулу. И послѣ того князь Иван Михайлович Воротынской пришел на Тулу ж, а с Тулы пришел к Москвѣ. А города все заворовали, целовали крестъ вору.

115-го году пошел государь с Москвы к Туле, а перед собою послал бояр своих і воевод по полком: в болшом полку бояря князь Иван Иванович Шуйской, Иванъ Микитич Романов; в передовом полку: боярин князь Иван Васильевич Голицын да князь Григорей князь Петров сынъ Ромодановской; в сторожевом полку: Василей Петров сынъ Морозов (стр. 1669) да Яков Васильевъ сынъ Зюзин. А сам государь

стал в Серпуховѣ. А из Сѣрпухова послал государь воевод своих под Тулу: в болшом полку князь Михайло Васильевич Шюйской, Иван Микитич Раманов; в перѣдовом полку: князь Ондрѣй Васильевич Голицын, Григорей Григорьевъ сынъ Сулемша Пушкин; в сторожевом полку: князь Борис Михайлович Лыков, Ѳедор Юрьевъ сынъ Булгаков, думной дворянин Прокоеей Ляпунов. И сам государь пришел под Тулу после Покрова. А рынды были у государя под Тулою: с саадаком князь Семѣнъ князь Васильевъ сынъ Прозоровской, с копьем князь Олексѣй князь Юрьевъ сынъ Спцкой, с пицалми Иван Васильевъ сынъ Измайлов, с рогаатиною Тимоеей Васильевъ сынъ Измайловъ. А князь Ондрею Васильевичю Голицыну и Рѣзанским воеводам велел государь в сходѣ под Тулу ко князь Михайлу Васильевичю Шюйскому. I воеводы пришли под Тулу, и был им с казаки бой на рѣкѣ на Воронѣ, и казаков побили, (стр. 1670) и поймали; а с сеунчем ко государю послали в Серпухов князь Василья князь Ѳедорова сына Литвинова-Масалскова.

И государь учинил поход свой под Олексин ис Серпухова, i велел у сѣбя быть: в дворовых воеводах—боярину князю Ивану Ивановичю Шюйскому да князь Михайлу князь Михайлову сыну Турѣнину, у стрелцов: боярин князь Володимер Тимоеевич Долгорукой, у наряду: Иван Ѳедоров сынъ Крюк Калычев да князь Иван князь Ѳедоров сынъ Лось Волконской, у знамѣни: Семѣнъ Ромапов сынъ Олѣерьев, діакъ Ондрѣй Олябьев. И пришот государь, Алексин взял взатьемъ. А ис под Олексина государь пришел под Тулу и стал на рѣке на Воронѣ в Ывановѣ деревнѣ Матюханова. А у наряду у болшова велел государь быть боярину князю Володимѣру Долгорукому да князю Ивану Лосю Волконскому; а с меншим нарядом были головы: Григорей Волуев, Иванис Ододуров. А с под Тулы государь послал под Дедилов князь Олексѣя князь Григорьева сына Долгорукова (стр. 1671) да Иваниса Ододурова, и город Дѣдилов взяли; а на Иванисово мѣсто Ададурова велел государь быть у наряду в болших Григорью Кологривову, а с нимъ Григорѣй Волуев. А которых имал языков пот Тулою, и тѣх государь велел спрашивать и пытать князю Михайлу Турѣнину да Ивану Петрову сыну Головину.

А Тулу государь взял, послал государь в Мѣщоскъ околничева Ортемья Васильева сына Измайлова. И Ортемей под Козелском воровских людей побил, а с сеунчем ко государю прислал от себя Богдана Дмитрѣева сына Бутурлина; и государь ево за сеунчь пожаловал. И под Козелским после Ортемья стоял князь Василей князь Ѳедоров сынъ Литвинов Масалской, а с ним Литовской ротмистръ пан Матьяшъ Мизинов; и прислал на них вор людей своих и их побили, а Матьяша жива взяли.

А пот Кропивною стояли: князь Петръ Урусов, да князь Юрьи князь Петров сынъ Ушатой, да князь Семен князь Микитин сынъ Кропоткин. И князь Петръ Урусов государю изменил, побѣжал в Крым с ынными мурзами.

А как государь Тулу взял, и пошел к Москвѣ, а на вора послал боярина князь Ивана Васильевича Голицына да Ѳедора Васильева сына (стр. 1672) Головина. I воеводы до Козельска не дошли, а вор их слышел и побѣжал в Карачев и государь ратных людей велел распустить.

Генваря въ день было у государя новоселье. Того ж дни у государя стол был; бояре ели: князь Микита Романович Трубецкой, Михайло Борисов сынъ Шеинъ, князь Володимер князь Тимоеев сынъ Долгорукой, Андрей Александров сынъ Нагой.

Марта въ 25 день стол был у государя и бояром велел государь быть у стола: князю Ивану Васильевичю Голицыну, князь Михайлу Кашину, князю Володимеру Долгорукому. И князь Володимер бил челом государю в отечествѣ на князь Михайла Кашина, и государь князь Володимера отставил и есть ему не велел.

116-го году послал государь Брянску помогать воевод, во Брянске были воеводы: князь Михайло Кашин, да Ондрей Микитин сынъ Ржевской, боярина князь Ивана Семеновича Куракина, да князь Василья князь Ѳедорова сына Литвинова-Мосалскава. А подо Брянским стояли воры.

Декабря въ 6 день пожаловал государь в бояре Василья Петровича Морозова, а у скаски стоял боярин Михайло Нагой.

Того ж дни пожаловал государь в околничие князь Данила Мезецкова, а сказывал околничей Иван Петров сын Головин.

Того ж году послал государь (стр. 1673) воевод своих в Болхов по полком: в болшом полку боярѣ i воеводы—князь Дмитрей Иванович Шуйской, князь Борис Михайлович Лыков, да воевода князь Григорей князь Костентинов сынъ Волконской; в передовом полку князь Василей Васильевич Голицын, Михайло Александров сынъ Нагой; в сторожевом полку: боярин князь Иван Семенович Куракин да князь Василей князь Ѳедоров сынъ Литвинов-Мосалской. И князь Василей бил челом государю в отечествѣ на князь Бориса Лыкова. I марта въ 8 день велел государь князь Василью Мосалскому быть к Москвѣ, а на ево мѣсто прислал государь с Москвы воеводу Григорья Сулемшина Пушкина. И Григорей бил челом государю в отечествѣ на боярина на Михайла Нагова. На заставе головы стояли: от князь Дмитрея Ивановича Шуйского—князь Яедор князь Ондреев сынъ Татев, Микита Иванов сынъ Нацокин, Иван Микнеоров сынъ Давыдов.

Генваря въ 6 день пожаловал государь в боярѣ князь Василья Ивановича Буйносова, а у скаски стоял околничей князь Михайло Самсонович Туренин.

Феврала въ 2 день пожаловал государь в околничие Ортемья Васильева сына Измайлова, а у скаски стоял думной дворянин Прокофей Петров сынъ Лепунов.

(стр. 1674) Того ж году радость государя царя i великого князи Василья Ивановича всеа Русии, взял за себя боярина князь Петра Ивановича Буйносова доч княжну Марью Петровну. В отцово мѣсто был князь

Дмитрей Иванович Шуйской. В материно мѣсто у государя княз Дмитрея Ивановича княгиня Катерина Григорьевна. Тысецкой боярин княз Ѳедор Иванович Мстисловской. Друшки государевы: боярин княз Михайло Васильевич Скопин-Шуйской да Иван Ѳедоров сынъ Крюк-Колычов. Царицны друшки: князь Микита Одреевич Хованской, Иван Михайлов сынъ Пушкин. В конюшево мѣсто боярин княз Иван Михайлович Воротынской. Сидячие бояре: княз Иван Большой Микитич Одоевской, княз Михайло Самсонович Туренин, княз Григорей Роща княз Борисов сынъ Долгорукой. Сидячие боярыни у государя: княз Ѳедора Ивановича Мстисловского княгиня Прасковья Ивановна, княз Ивана Микитича Одоевского княгиня Агаея Игнатьевна, Иванова жена Васильева сына Головина. У государыни боярыни были: мать ее княгиня Марья Ивановна Буйносова да сидячие боярыни: княз Васильева княгиня Ѳедоровича Скопина княгиня Олена Петровна, княз Василья Ивановича Буйносова княгиня Орина Одреевна, князь (стр. 1675) Володимера князь Тимоеева сына Долгорукова княгиня Онтонида Васильевна. Свахи государевы: княз Михайла Васильевича Скопина княгиня Олександра Васильевна, Иванова жена Ѳедорова сына Колычова. У государыни свахи: князь Микиты Одреевича Хованского княгиня Дарья Михайловна Иванова, жена Михайлова сына Пушкина Олена Иванова доч. С кикою сваха Иванисова жена Ододурова Анна. У постели боярин князь Володимер княз Тимоеев сынъ Долгорукой да постелничей Иванис Григорьевъ сынъ Ододуров. А радость государь свою указал быть без мѣсть.

На Коломне были воеводы: княз Олексѣй княз Григорьевъ сынъ Долгорукой да Иван Олександров сынъ Момот Колтовской. И Иван Колтовской бил челом государю в отечествѣ на князь Алексея Долгорукова, и государь Ивана пожаловал, велел ему дать грамоту невмесную. И пришел под Коломну Лисовской, и князь Олексѣй Долгорукой испужался. Коломну покинул, а самъ побѣжал к Москвѣ; и Лисовской город Коломну взял и пошел под Москву.

И государь послал на нево бояр своих і воевод из Дорогомилова, а велел быти по полком: (стр. 1676) в болшомъ полку боярин княз Иван Семенович Куракин да Григорей Григорьевъ сынъ Сулемша Пушкин, в передовом полку: княз Борис князь Михайлов сынъ Лыков да князь Григорей княз Костентинов сынъ Волконской. в сторожевом полку: Василей Иванов сынъ Бутурлинъ да княз Ѳедор княз Иванов сынъ Мерин Волконской. И Василей Бутурлинъ бил челом государю в отечествѣ на князь Бориса Лыкова, и государь ему велел послать в Гравороны невмесную грамоту. А Волконские князи били челом государю в отечествѣ на Григорья Пушкина, и государь их пожаловал, велел им дать грамоту невмесную.

Августа въ 1-й день послал государь бояр своих і воевод к Сердомирскому на помоч, а велел быти по росписи по полком: в болшом полку боярин княз Ондрей Васильевич Голицын да княз Яков княз Петров сынъ Борятинской, в передовом полку: Иван Ѳедоров сынъ Крюк-

Колычов да князь Михайло князь Петров сынъ Борятинской, в сторожевом полку: боярин князь Володимер князь Тимоеев сынъ Долгорукой да Иван Александров сынъ Колтовской.

Были у государя Литовские послы: Микулай Олесницкой, (стр. 1677) да Александръ Гасевской, да королевской дворянин князь Александръ Мосалской. Рынды были в бѣлом платьѣ: князь Василей Семеновичъ Куракин, князь Юрьи Дмитреевичъ Хворостинин, да велел государь быть Левонтью Ондрееву сыну Батракову Вельяминову. И Левонтей бил челом государю в отечествѣ на князь Юрья Хворостинина; и государь велел Левонтью за князь Юрьево безчестье посадить в тюрьму, а на ево мѣсто велел быть князь Ѳедору князь Ѳедорову сыну Бородавкину-Мещерскому да Исаку Семенову сыну Погожему. Встреча была посломъ: 1—Наум Михайлов сынъ Плещеев, 2 встреча—князь Василей князь Михайлов сынъ Лобанов. В ответ ходили бояре с послами: князь Иван Михайловичъ Воротынской, околичей Иван Ѳедоров сынъ Крюк-Колычов, думной дворянин Василей Борисов сынъ Сукин, думной діакъ Василей Телепнев, Ондрей Иванов. Приставы у послов: Ѳедор Семенов сынъ Пушкин, Ондрей Бунаков.

Декабря въ 15 день были у государя Литовские послы. Рынды были теж. Встреча была посломъ: (стр. 1678) 1—Григорей Григорьевъ сынъ Сулемшин Пушкин, 2 встреча—князь Василей князь Михайлов сынъ Лобанов. В ответ ходили бояре те ж.

Были у государя и в ответе Литовские послы. А в ответ ходили бояре: князь Дмитрий Ивановичъ Шуйской, князь Василей Васильевичъ Голицын, Василей Петровичъ Морозов, околичие Михайло Глебов сынъ Салтыков, князь Данило князь Иванов сынъ Мезецкой.

Генваря были у государя те ж послы. Рынды были: князь Дмитрий Тимоеевичъ Трубецкой, князь Василей князь Иванов сынъ Туренин, князь Дмитрий князь Лукин сынъ Шербатой, Исаак Семенов сынъ Погожей.

Феврала въ 5 день были у государя Литовские послы Миколай Олекницкой с товарищи. Рынды были в бѣлом платьѣ: князь Иван Михайловичъ Одоевской, князь Юрьи князь Дмитреев сынъ Хворостинин, Дмитрий да Исакъ Погожие. А в ответ ходили бояре: Василей Петровичъ Морозов, Иван Ѳедоров сынъ Крюк-Колычов, околичей князь Данило князь Иванов сынъ Мезецкой, думной дворянин Василей Сукин.

Маия въ 24 день были у государя послы. Рынды были в бѣлом платьѣ: (стр. 1679) князь Иван Ивановичъ Одоевской, князь Семен князь Васильев сынъ Прозоровской, Василей да Ондрей Ортемьевы дети Измайлова.

Послал государь воевод своих в Сибирские города:

В Тоболескъ на князь Романово мѣсто Троекурова околичей Михайло Михайлов сынъ Кривой-Салтыков, да Борис Иванов сынъ Капустин-Нащокин, діакъ Нечай Ѳедоров, да с ними были головы: Мирон Тимоеев сынъ Хлопов, Александръ Иванов сынъ Щаблыкин.

На Тюмени велел государь быть з бояриномъ Матвеем Михайловым сыномъ Годуновым Семену Иванову сыну Волынскому.

Въ Епанчине съ Иваном Микитиным сыномъ Годуновым товарищ Роман Одреев сынъ Тушин.

В Бѣрезов: Степан Иванов сынъ Волинской, Юрья Стромилон.

В Томъ: Василей Васильевъ сынъ Щепин Волинской, Михайло Игнатьевъ сынъ Новосилцов.

В Верхотурье: Степан Степанович Годунов, Иван Михайлов сынъ Плещеев.

В Сургут: Ѳедор Васильевъ сынъ Волинской, Иван Володимеров сынъ Благой.

На Тару: княз Иван княз Михайлов сынъ Колцов-Мосалской, Григорей Желябовской.

В Пелым к Ивану Михайловичю Годунову (стр. 1680) в товарищи Петръ Даниловъ сынъ Пслевевъ.

Въ Мангазею: Иван Юрьевъ сынъ Нелединской да Степан Забѣлин.

В великом Новогороде воеводы: княз Ондрей Петрович Куракин, Михайло Игнатьевъ сынъ Татищев; а после Михайла Татищева были со княз Ондреем в товарищах Иван Васильевъ сынъ Головин да Михайло Бобарыкин, а были оне во 117-м и во 118-м году.

Послал государь провожать Литовских людей послов Миколая Олешницкова с товарищи и пана Сердомирского з дочерью с Маринкою, которая была за Растригю, боярина княз Володимера Тимоеевича Долгорукова да Ивана Олександрова сына Колтовского до рубежа, чтоб Литовские люди, которые стоят с вором в Тушине послов Литовских и Сердомирского з дочерью не взяли; а приставы были у послов: Борис Степанов сынъ Собакин, Петръ Иванов сын Мансуров.

Маия въ 29 день велел государь быть бояром і воеводам против Литовских людей на Ходынке по полком, и самъ государь стоял против Литовских людей. Рынды были у государя в том походе: у саадака княз Иван Петрович Буйносон, у копья княз Семен княз Васильев сынъ Прозоровской, у рогатины Олексѣй Сабакинъ. (стр. 1681) В болшом полку бояре і воеводы: княз Михайло Васильевич Скопин-Шуйской, Иван Микитич Романов, князь Василей княз Ѳедоров сынъ Литвинов-Мосалской; в сторожевом полку: княз Иван Борисович Черкасской да окопничей Ѳедор Васильев сынъ Головин, в передовом полку: боярин княз Иван Михайлович Воротынской да князь Григорей княз Петров сынъ Ромодановской. И княз Иван Черкасской бил челом государю в отечествѣ на боярина князя Ивана Михайловича Воротынского, и государь княз Ивана Черкасского пожаловал, дал ему грамоту невмесную. А князь Василей Мосалской бил челом государю в отечествѣ на княз Григорья Ромодановского, што княз Григорей в передовом полку другой, а он княз Василей в болшом полку третей; и государь княз Василья пожаловал, велел ему на княз Григорья дать невмесную грамоту.

Был у государя Цысарской посланникъ. Рынды были в бѣлом платьѣ: князь Петръ Еросланович Урусов ¹, князь Василей Семенович Куракин, князь Дмитрей князь Лукин сынъ Щербатой, Иван Иванов сынъ Воейков.

Послал государь из болшова полку боярина князь Михайла Васильевича Скопина для ратныхъ людей Немецких в великий Новгород, а на его мѣсто прислал государь в большой полкъ боярина князь Ивана Ивановича Шуйского.

(стр. 1682) Лѣта 7117-го году был у государя царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русии пан Сандамирской да с ним были Литовские послы. Рынды были в бѣлом платьѣ: князь Иван Петрович Буйносов, князь Семен Васильевич Прозоровской, Олексѣй да Сергей Собакины.

Того ж году были воеводы для осады, а на вылоске быть им же: от ворот от Ми(ки)цких ворот—боярин князь Ѳеодор Иванович Мстисловской, околичей князь Данило князь Иванов сынъ Мезецкой; от Тверских ворот: боярин князь Иван Иванович Шуйской, Иван Микитич Романов; от Дмитровских ворот: боярин князь Иван Михайлович Воротынской, Михайло Ѳеодоров сынъ Нагой; а как государь велел боярину князю Ивану Воротынскому ехат к Москвѣ х Крымскому царевичю, а на его место у ворот был боярин князь Володимер Тимоѳеевич Долгорукой да с ним Михайло Нагой. От Устретнских ворот: боярин князь Ондрей Васильевич Голицын да князь Михайло князь Петров сынъ Борятинской; от Ѳроловских ворот: боярин князь Борис Михайлович Лыков да князь Михайло князь Костентинов сынъ Волконской; у Орбацких ворот: боярин князь Иван Микитич Одоевской Большой да князь Мирон князь Михайлов сынъ Шеховской; у Чертолских ворот: боярин князь Василей Васильевич Голицын да Василей Борисов сынъ Сукин; за Московю рекою у Колуских ворот боярин князь Дмитрей Ивановичъ (стр. 1683) Шуйской да князь Григорей князь Костентинов Волконской.

Лѣта 7118-го году в Новгороде великом боярин князь Михайло Васильевич Скопин-Шуйской для ратныхъ людей; а в Нове ж городе воеводы: боярин князь Ондрей Петрович Куракин да Иван Головин. А на Веневе зделан был острог и в нем были головы: Темка Жеребцов, Борис Белеутов, Микита Оболянинов; и послали от себя збират подымовныхъ людей на Волдай сына боярскова Казарина Порецкого да с ним в товарищахъ князь Ондрея князь Борисова сына Оболенского, а ко князю Михайлу Васильевичю в Новгород головы Темко Жеребцов с товарищи о том писали, ково имянемъ они посылали збират. А в ту пору под Новымгородом пан Коркозицкой. И боярин князь Михайло Васильевич, собрався с Немцы, пошел из Новагорода к Москвѣ, и

¹ на поляхъ другою рукою XVII в. сделана отлѣтка: се писать чаю преж (зачеркнуто: царя Васильева царства), потому что князь Петръ Урусов изменил в Крым (зачеркнуто: при царе Борисе, какъ Рострига воевал Крапивну(?), и то писано до сехъ мѣсть за полпяты листь (т. е. *а стр. 1671).

послал наперед себя для поспешенья кормов збират Онтон Выповско-го в Деревскую пятину и в розные погосты; а в россылку Онтону Выповскому велено взять детей боярскихъ, кого пригоже. И у него были в россылке дети боярские: Максим Косяковской, Иван Парецкой, княз Петръ княз Борисов сынъ да княз Богдан Оболенские Чорные.

Велел государь боярину і воеводам Ѳедору Шереметеву итти з Балчика (стр. 1684) к Москвѣ.

Того ж году Ѳедор Шереметев да Иван Дмитриев сынъ Плещеев пришли в Володимер, и государь прислал к Ѳедору на прибавку с Москвы чапника Василья Иванова сына Бутурлина, и писать велел государь грамоты в Володимер к боярину к Ѳедору Шереметеву да к Василью Бутурлину с товарищи. И Василей бил челом государю в отечествѣ на боярина Ѳедора Шереметева, а государь ево пожаловал, велел ему на Ѳедора дать невмѣсную грамоту. А за Ивана Дмитриева сына Плещеева бил челом государю Наум Михайлов сынъ Плещеев да Григорей Ондриев сынъ Плещеев, что Ивану Плещееву на государевой службе быть не lze для Василья Иванова сына Бутурлина по многим случаем, что отецъ Иванов Дмитрий Григорьевич был на ваших государьских службах в розрядах болши дедов Васильевых, и что при тебѣ, государе, дейлось во 115-м году, как ходил твой государевъ окопничей Ортемей Васильевичъ Измайлов на воров под Козелескъ. і воров под Козелским побил, а с сеунчом х тебѣ, государю, прислал дядю Василья Бутурлина Богдана Дмитриева сына Бутурлина, а Василья Иванова сына Бутурлина в роду своем болши; и ты, государь, ево за тот сеунць пожаловал. И государь, выслушав челобитную, приказал (стр. 1685) подписать Розрядному діаку Василью Янову на челобитной: которые грамоты писаны к боярину Ѳедору Шереметеву да Василью Бутурлину, и тем впред Бутурлинымъ Плещеевых не упрекать и тово в случаях не подавать. А грамоты велел государь писать в Володимер: боярину і воеводам Ѳедору Шереметеву с товарищи. І велел государь боярину Ѳедору Шереметѣву да Ивану Плещееву итти в слободу Александрову.

Того ж году велел государь быть у Микицких ворот боярину князю Михаилу Ѳедоровичю Кашину да князю Ондрею княз Данилову сыну Сицкому. И княз Ондрей бил челом государю в отечествѣ на княз Михайла Кашина, и государь счету ему не дал; и княз Ондрей со князем Михайлом у ворот не был, и государь велел ево посадити в тюрьму, и в тюрьме княз Ондрей сидел, а с княз Михайлом не был.

Послал государь в Слободу къ боярину і воеводе ко князю Михаилу Васильевичю Скопину бояр своих і воевод: княз Ивана Семеновича Куракина да княз Бориса княз Михайлова сына Лыкова.

А у Ѳроловских ворот на княз Борисово мѣсто Лыкова был боярин княз Володимер княз Тимоѳеев сынъ Долгорукой да княз Михайло Волконской.

Послал боярин княз Михайло Васильевич для осады (стр. 1686) в Троецкой монастырь воеводу Давыда Васильева сына Жеребцова, а с

ним ратных людей. И Давыд в Троецкой в Сергиев монастырь пришел, а в монастыре был до него воевода князь Григорей князь Борисов сынъ Роша Долгорукой; а от государя грамоты приходилъ к ним порознь. А как Сопега от Троецкого монастыря пошел проч, и государь прислал к ним з золотыми Василья Ѳедорова сына Янова; а в наказе у него написано: говорить реч от государя Давыду Жеребцову да подать золотой, а после Давыда говорить реч князю Григорью Роше Долгорукому и подать золотой. И князь Григорей после Давыда золотой взял, а государю о местех на Давыда не бил челом.

Выехали ис табар Ивановы люди Чепчугова, и государь их велел ропрашивать и пытать боярину князю Володимеру Долгорукому да околичему Ѳедору Васильеву сыну Головину.

Того ж году послал боярин князь Михайло Васильевич Скопин под Суздаль боярина князь Бориса Салтыкова да князь Якова князь Петрова сына Борятинского. И князь Яков бил челом государю в отечестве на князь Бориса Лыкова, а князь Борис бил челом государю на князь Якова о безчестьи. А в челобитной своей пишет, чтоб государь его пожаловал, велел его от князь Якова Борятинского оборонить; а был, государь, со мною князь Яков Борятинской во 114-м году под Кромами, да князь Яков (стр. 1687) же менши меня был во 106-м году, да отецъ князь Яковлев князь Петръ князь Иванов сынъ выдал головою князь Ѳедору князь Васильеву сыну Туренину, да отецъ же его князь Петръ Борятинской менши был князь Володимера Долгорукова 99-м году, как посланы были в Новгород великой по Немецким вестям. И по князь Борисову челобитью Лыкова и по отписке велено князь Борису послать грамота. А в грамоте пишет, что послал тебя боярина нашего князь Бориса по нашему указу князь Михайло Васильевич Скопин-Шуйской, а с тобою послал князь Якова Борятинского; и князь Яков с тобою не пошел, и бил челом на тебя о местех. И то князь Яков делает не горздо, а с тобою ему быть мощно, потому что он, князь Яков, наперед сего был с тобою на наших службах и не одинова. А оборони указал государь князь Борису, как будет на Москвѣ, тогда вам и указ будет.

Того ж году приехал ис Тушина князь Володимер Бахтеяров, как вор ис Тушина побѣжал в Колугу, а в Тушино князь Володимер приведен из Астарахани.

На Стретьевъ день пожаловал государь в бояре князь Володимера Ивановича Бахтеярова, а у скаски стоял Оеонасей Олександров сынъ Нагой. И Оеонасей бил челом государю в отечестве на князь Володимера Бахтеярова, и государь (стр. 1688) Оеонасея пожаловал, челобитье его велел записать Розрядному діаку Василью Янову, что та скаска Оеонасю со князем Володимером Бахтеяровым без мечь.

Послал государь на Резань боярина князь Ѳедора князь Тимофеева сына Долгорукова, да думнова дворянина Прокоея Петрова сына Лепунова, діака Степана Пустошкина.

А у Николя Зараскова велел государь быть столнику княз Дмитрею княз Михайлову сыну Пожарскому.

На Кошире: князю Григорью княз Петрову сыну Ромодановскому да князю Оеонасью князь Оедорову сыну Гагарину.

В Серпухове: столникъ і воевода княз Иван Михайлович Одоевской да Степан Михайлов сынъ Ушаков.

А как пришол боярин княз Михайло Васильевич Скопин х Троице в Сергиев монастырь, и были по полкомъ: в большом полку боярин княз Михайло Васильевич Скопин да Семен Васильевъ сынъ Головин, в передовомъ полку: боярин княз Иван Семенович Куракин, в сторожевом полку: боярин княз Борис княз Михайлов сынъ Лыков.

Того же году пошел ис Тушина гетман княз Роман Ружинской с Поляки, а в Осинове монастыре оставил пана Рудкова с Полскими и с Литовскими людми; и государь послал под Осинев монастырь воеводу Григорья (стр. 1689) Левонтьева сына Волуева с ратными людми. И Григорей Волуев дождался Рудкова, как он пошел из Осинова монастыря, на дороге побил, и живых многих поймал; а с сеунчом к государю прислал от себя княз Тимофея Телицу Чернова Оболенскава.

В Новгороде великом велел государь быть боярину і воеволам: князю Ивану Микитичю Большому Одоевскому да Ратману Ондрееву сыну Вельяминову.

Подо Псков посылал государь боярина княз Володимера княз Тимофеева сына Долгорукова да княз Григорья княз Костентинова сына Волконскава; а головы писменные были у них: Оедор Бороздин, Иван Нащокин, Михайло Окунев, Семей Маврин, Богдан Сиротин, Богдан Скобелцын, Петръ Чиркин, Игнатей Харламов. Сторожи дозирали: Иван Васильевъ сынъ Лодыгин, Крик Еюимьевъ сынъ Темкин, Иван Вышеславцов. Со князем Володимером ж были Немцы Лобар с товарищи; а приставы были у них: Оедор Сулской, Семен Харламов. А как по государеву указу боярин княз Володимер Долгорукой да княз Григорей пришли в Новгород, и князю Володимеру и княз Григорью Волконскому велено быть в Новгороде у ратных людей вместе з боярином со князем Иваном Микитичем Одоевским. А по городу были в дозоре от княз Володимера и от княз Григорья дворяне: Оедор Бороздин, Ондрей Жданов сын Квашнин.

Того ж году пришол к Москвѣ боярин князь Михайло Васильевич Скопин-Шуйской, а с ним Яков Пунтусов с Немцы. А встречали за посадом (стр. 1690) их боярин князь Михайло княз Оедоров сынъ Кашин, думной дворянин Василей Борисов сынъ Сукин.

Того ж лѣта государя царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русии ссадили бояре з государства и отдали в Литву, постригши; а отрекался за него дворянин княз Василей Тююкин. Грамота прислана в великий Новгород от бояр от княз Оедора Ивановича Мстисловского с товарищи к боярину ко князю Ивану Микитичю Большому Одоевскому да ко князю Володимеру Долгорукому с товарищи; а товарищи были 4

них: Ратман Вельяминов, князь Григорей Волконской. А грамота прислана такова в великий Новгород: господам князю Володимеру Тимоеевичю Долгорукому Московского государства бояре князь Ѳеодор Мстисловской с товарищи челом бьют. Бывшего государя царя Василья Ивановича велено вам быть ис Порхова в великом Новегороде и всякие дела делать заодин з боярином со князем Иваном Никитичем Одоевским вмѣсте. И вам бы, господа, ныне всякие дела ратные и земские делать з боярином і воеводою со князем Иваном Никитичем Одоевским вместе по прежнему указу, смотря по тамошнему делу. А сколько в великом Новегороде дворян и детей боярских и стрелцов и всяких служивых людей, и вам бы, господа, тем людям прислать к Москве перешневую роспись, чтоб нам было вѣдомо. А к боярину і воеводе ко князю Ивану Никитичю Одоевскому о том писали ж, что у вас ныне і вперед учнет делатца, и вам бы, господа, о том к нам писать. А писатис бы вам в отписках и во всяких делех: боярину князю Ивану Никитичю Одоевскому да боярину князю Володимеру Тимоеевичю Долгорукому с товарищи. Писан на Москвѣ лѣта 7118-го году августа въ 10 день.—И после того Поляки и Литва во 119-м году вошли в Москву. И во 121-м году мѣсяца сентября въ _____ день государя царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русии в Литве не стало.

(стр. 1691) Лѣта 7121-го году Московского государства всею землею обрала на государство государя царя і великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русии на Зборное воскресенье; государь был в то время на Костроме. Всею землею послали к государю на Кострому бояр Ѳеодора Ивановича Шереметева, да князи Володимера Ивановича Бахтеярова, діака Ондreja Вареева, а с ними всех чинов людей, чтоб государь пожаловал, был нам великим государем царем і великим княземъ. А о том на Костроме молили и просили долгое время. И государь, видя много народу безчисленное прошенье, пожаловал, всея земли прошенья не отставил. учинился государем царем і великим князем.—Того ж году в великое говенье пошел государь с Костромы въ Ерославль; а в Ерославль приехал к государю князь Иван Борисович Черкасской, діак Иван Болотников, а с ними столники и стряпчие.—Того ж году пришел государь царь і великий князь Михаил Ѳеодорович всеа Русии к Москвѣ, а венчался царьским венцом въ 1 день в соборной апостолской церкви у Пречистые Богородицы Успения; а венчан от митрополита (стр. 1692) Казанскаго и Свияскаго

. боярин князь Ѳеодор Иванович Мстисловской, . шапку велел государь держать боярину Ивану Никитичю Романову, . держал боярши князь Дмитрий Иванович Трубецкой. И князь Дмитрий бил челом государю в отечестве на Ивана Романова. Скипетръ держал боярин князь Дмитрий Михайлович Пожарской, яблоко держал казначей Микиеор Васильев сынъ Траханиотов, стоянец держал діакъ Олексѣй Шапилов. Перед шапкою и перед саном шол боярин Василей Петрович Морозов да князь Дмитрий Михайлович Пожарской. А

как государь шол по хором к Пречистой Богородицы в собор и пришол в Золотую палату, и пожаловал боярство велел сказать князю Ивану Борисовичю Черкасскому; а у скаски стоял боярин Василей Петрович Морозов. I Василей бил челом государю в отечестве на князь Ивана Черкаскова. А после пожаловал боярством князя Дмитрея Михайловича Пожарскова; а сказывал боярство думной дворянин Гаврило Григорьевъ сынъ Пушкин. И Гаврило бил челом государю на князь (стр. 1693) Дмитрея Пожарскова в отечествѣ. А как государь шол, отвенчався царским венцомъ к себѣ в хоромы, и бояр пожаловал, велел всем быть у стола без мѣсть. А стол был у государя в Грановитой подате. А у стола стоял в кравчих Михайло Михайлов сынъ Салтыков да с ним столникъ Лев Ооонасьев сынъ Плещеев. В столы столники смотрели: в большой стол смотрел князь Юрьи Еншин сынъ Сулешов, в кривой стол смотрел Василей Иванов сынъ Бутурлин.

На другой день стол был у государя в Золотой полате; бояре ели все без мѣсть. В столы столники смотрели: в большой стол смотрел князь Петръ князь Иванов сынъ Рыбил Пронской, в кривой стол смотрел князь Алексѣй князь Михайлов сынъ Лвов

На третей день стол был у государя в Столовой Золотой полате, что у Екатерины Христовы мученицы. Бояре ели все без мѣсть, и против их сидели боярыни. В столы столники смотрели: в большой стол смотрел князь Юрьи Еншин сынъ Сулешов, в кривой стол смотрел Матвей Иванов сынъ Колоткин Плещеев.

был у государя Кизылбаской посол . . . Рындам велел государь быти (стр. 1694) при после: на правой сторонѣ князь Юрьи Еншин сынъ Сулешов да князь Юрьи князь Дмитреев сынъ Хворостинин; на левой стороне велел государь быть Ивану Петрову сыну Шереметеву да князь Олексѣю Лвову. И Иван Шереметев бил челом государю в отечестве на князь Юрья Еншина, а князь Юрьи Хворостинин до скаски съехал в деревню. И государь князь Юрья Хворостинина и князь Олексѣя Лвова велел отставить, а в их место велел государь быть князю Василью Ромодановскому да князю Ондрею Кокореке Мосалскому. И князь Ондрей хоронился. И государь велел быть в рындах князь Василью да князь Ѳедору князь Семеновым детем Куракина, князь Василью Ромодановскому, Ивану Иванову сыну Чепчюгову. И Иван бил челом государю на князь Василья в отечестве. И Ивана Чепчюгова да князь Ондreja Мосалского били кнутом в Розряде. Сказал думной диак Сидавной Васильев Ивану Шереметеву, што он бил челом на князь Юрья Еншина в отечестве, и тебе ле, Ивану, со князь Юрьемъ быть лзе.

Послал государь под Вязму Ѳедора Смердова сына Плещеева да Исака Семенова сына Погожева. (стр. 1695) Исак бил челом государю на Ѳедора в отечестве. И государь велел сыскать бояром; и бояре сыскивали и сказали Исаку, что он бил челом не делом на Ѳедора: „ты человекъ не родословной, а Плещеевы люди честные, родословные; впредь не бой челом на родословных людей“.

Послал государь под Вязму столника і воеводу князя Дмитрея Мамстриюковича Черкаскова да Михайла Матвеева сына Бутурлина, а с ними столников и стряпчих и дворян и казаков. І воеводы Вязму и Дорогобужъ взяли и пошли под Белую. И под Белой Михайла Бутурлина ранили. А опосле тово Белую взяли. С сеунчом к государю пригонял отъ князь Дмитрея Мамстриюковича Микнеор Юрьевъ сынъ Плещеев да Богдан Ходырев. И на Михайлово мѣсто Бутурлина прислан в товарищи ко князю Дмитрею столник князь Иван князь Ѳеодоров сынъ Троекуров да с ними діакъ Оеонасей Царевской. В Дорогобуже воевода Микита Парамонов сынъ Лихарев. А как Белую взяли, и государь послал на Белую воеводу столника Матвея Иванова сына Плещеева во 122-м году да Григорья Олексѣева сына Загряскова.

(стр. 1696) На Тихвине были воеводы: князь Семен князь Васильевъ сынъ Прозоровской да Левонтей Ондреев сынъ Батраков Вельяминов. И князь Семен и Левонтей писали к Москвѣ к государю, что Немцы Тихвин осадили. И государь послал на Тихвин Исака Микитина сына Сунбулова с казаками. Исак бил челом государю на Левонтья в отечестве. И государь велел Исаку быть со князь Семеном с одним. И пришел Исак к Тихвине, і встретили ево Немцы, и казаков многих побили и поймали; а в Тихвин Исакъ не прошел з достальными людьми, и стал в Новгородском уѣзде в селе Наволдатые (sic) ¹. Послалъ государь на Тихвин с полком Ѳедора Смердова сына Плещеева, а с ним розные города дворяне и дети боярские и Татаровя. И пришел Ѳедор на Устюжну. И Божию милостию и государевым счастьем Тихвинские люди Немец побили и наряд поймали. А с сеунчомъ пригнал с Тихвины от князь Семена да от Левонтья сынъ боярской Навгородец Угрим Иванов сынъ Лупандин; а пригнал в Сергеевском походе в селе Воздвиженском. И государь послал к бояром к Москвѣ Дмитрея Семенова сына Погожева с тем, что Тихвин отсидели и Немец побили. (стр. 1697) А з золотыми послан на Тихвин от государя стряпчей Иван Петров сынъ Чихачев.

А как Белую взяли, и князь Дмитрий Мамстриюкович пошел с товарищи под Смоленскъ.

Июля в 7 день писали с Тихвины воеводы князь Семен Прозоровской да Левонтей Вельяминов, что идут х Тихвинѣ Немецкие люди и Черкасы. И по тем вестям приказал государь послать на Тихвину воевод с людьми. И бояре велели сказать воеводам Ѳедору Смердову сыну Плещееву да Исаку Семенову сыну Погожему. И Исак бил челом государю на Ѳедора Плещеева в отечествѣ. И государь велел у них у обеих взять челобитные и лествицы роду их. И Ѳедор подал бояром лествицу, а написал, что Матвей Иванов сын Плещеев Колоткин в роду их по лествице болши ево, Ѳедора, одним местом. И бояре велели написать из государевы Родословные книги по их случаю, и х кому он,

¹ Въ „Дворцовыхъ Разрядахъ“: въ селѣ на Волдаѣ.

Федор, близок, и от ково пошел. И в государеве книге написано, х кому он, Федор, приводил себя, и тот в государеве книге написан бездетен. И бояре велели ему сказать, что он подал лествицу роду своему, от кого пошел, и тот в государеве Родословной книге написан бездетен. И Федор сказал, что описался дьячек. И бояре велели ему другую память принести, а ево велели допросить: каков с тобою Матвей Колоткин Плещеев? И Федор сказал, что ево Матвей болши два места. И бояре велели перед собою поставить Матвея Плещеева и допросили ево: каков с ним Федор Смердов сынъ по лествицѣ? И Матвей сказал и память подал за своею рукою, что по лествице Федор менши ево, Матвея, два места. И боярин князь Борис Михайлович Лыков, выслушав Матвееву скаску і встав из за стола, бил челом бояром, чтоб Матвееву скаску велели записать, что он болши Федора два места, а болшова Федорова брата Дмитрея одном местомъ, и до Дмитрея Плещеева не токма нам дело, и меншим нашим родителем. И бояре, выслушав князя Бориса Лыкова челобитье, велели на деле подписать Матвееву скаску думному діаку Сидавному Васильеву. И после допросу скаска была Федору Плещееву да Исаку Погожему. А сказывал перед бояры думной діакъ Сидавной Васильевъ: „Федор! Бил челом на тебя государю Исак Погожей в отечестве; и Исакъ бил челом на тебя не делом, и Исаку с тобою быть мочно. А ты, Исак, бил челом на Федора не делом, а мочно с Федором быть и болшому твоему брату Дмитрею. А доселева такие люди неродословные, дети боярские, на таких на родословных людей не бивали челом и государя тем не кручинивали“.

V.

По рукописи библиотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 99/131. Варианты отмѣчаются изъ рукописи Государственнаго Архива, разрядъ XXVII, дѣло № 26; обозначается Т.

(л. 962 об.) Лѣта 7113-го году были воеводы на Резани: в болшем полку Еѳим Вареломѣвичь Бутурлинъ да Артемей Измаилов писменной голова; в передовом полку князь Алексѣй Григорьевичь Долгорукой да Григорей Ѳедоров сынъ Сунбулов голова писменной; (л. 963) в сторожевом полку в Пронску князь Петръ Амашуковичь Черкасской да Степанъ Борисов сынъ голова писменной. Или тот розряд был во 112-м году или во 113-м году был в обѣих годах тот розряд смотренъ.

В том же году 112-м или во 113-м году на Резани: в болшем полку с весны на Резани были воеводы—в Переславлѣ князь Иван Никитин сынъ Приемков да голова писменной Артемей Измаилов; и князя Ивана Приемкова-Ростовскаго за дурость отставили да послали в Переславль в болшой полкъ (л. — об.) Еѳимья Бутурляина да головѣ писменому велѣли быть съ Еѳимом Артемью Измаилову; и Артемья Измаилова велено послать в Бѣлгородъ в головы к чашнику ко князю Борису Лыкову; а с Еѳимом велено быть въ Переславле князю Василью Щетинину.—В передовом полку на Михайлове готов воевода князь Борис Никитин сынъ Приемков да голова писменной Григорей Сунбулов; и князь Борису велѣл государь быть на Воронежѣ, а на княз Борисово мѣсто прислан на Михайлов в передовой полкъ князь (л. 964) Алексѣй Григорьев сынъ Чертов-Долгорукой, да со князем Алексѣем велено быть головѣ прежнему Григорью Сунбулову.—В сторожевом полку готов в Пронску князь Петръ Амашуковичь Черкасской да Степанъ Борисов сынъ Колтовской.

Того ж году были воеводы посланы от царя і великаго князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи в Шалкалы: в болшем полку околничей Иван Михайловичь Бутурлинъ да Осипъ Плещѣев Тимоѣев сынъ, в передовом полку князь Володимер Ивановичь Бахтеяров-Ростовской да Иван Осипов сынъ Полев, в сторожевом полку Петръ Петров сынъ (л.—об.) Головин да князь Володимер Колцов-Мосалской.

Того ж году как Гришка Отрѣшевъ пришел на Сѣверу из Литвы в осень, и против вора Гришки посланы были воеводы по городом по Украинным: в Путимль Михаило Михайловичь Салтыков да с ним осадной воевода князь Василей Михайловъ сынъ Мосальской-Рубецъ; в Чер-

нигове воеводы: князь Иван Андрѣевичъ Татев да князь Гаврило Коркодинов; в Монастыревском: Борис Лодыгинъ да Елизарей Безобразовъ; (л. 965) в Новѣгородѣ Сѣверском: боярин князь Никита Романовичъ Трубецкой, да Петръ Ѳедоровичъ Басманов, да князь Яков Борятинской, да Андрѣй Воѣйков. В Курску воеводы: . . . В Белѣгородѣ воеводы: князь Борис Михайловичъ Лыков, да Иван Никитинъ сынъ Ордь Салтыков да князь Ѳедор Волконской Константиновичъ, а индѣ пишетъ Мерин князь Ѳедор голова; а в Белѣгородѣ в осаде князь Борис Татев в тѣ поры былъ.

А по первымъ вестямъ Ростригинымъ царь велѣлъ быти противъ Ростриги во Брянску на три полки: в болшемъ полку князю Дмитрею Ивановичю (л.—об.) Шуйскому да князю Михаилу Ѳедоровичю Кашину; в передовомъ полку Ивану Ивановичю Годунову да князю Михаилу Самсоновичю Туренину; в сторожевомъ полку боярину Михаилу Глѣбовичю Салтыкову да князю Ѳедору Звенигородцкому. А какъ собрались государевы люди изъ всѣхъ городовъ во Брянскъ противъ вора Гришки Отрепьева, и государь царь указалъ быти бояромъ своимъ і воеводамъ по болшой росписи на пять полковъ. И прислалъ государь съ Москвы бояр і велѣлъ быти бояромъ і воеводамъ по (л. 966) полкомъ: в болшемъ полку боярин князь Ѳедор Ивановичъ Мстисловской да боярин князь Андрѣй Андрѣевичъ Телятевской; в правой рукѣ боярин князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской да воевода князь Михаилъ Ѳедоровъ сынъ Кашинъ; в передовомъ полку боярин князь Василей Васильевичъ Голицынъ да боярин Михаилъ Глѣбовичъ Салтыков; в сторожевомъ полку околичей Иван Ивановичъ Годунов да князь Михаилъ князь Самсоновъ сынъ Туренин; в лѣвой рукѣ околичей Василей Петровичъ Морозов да князь Лука Осиповъ сынъ Щербатой. (л.—об.) И былъ бой бояромъ зъ Гришкою съ Отрепьевымъ подъ Новымъ городомъ подъ Сѣверскимъ съ Литовскими людьми и съ Рускими воры. И после того бою государь царь Борис прислалъ съ Москвы боярина князя Василья Ивановича Шуйсково, а велѣлъ ему быти в болшемъ полку со княземъ Ѳедоромъ, и писалися ко государю три боярина ис полковъ: князь Ѳедор Ивановичъ Мстисловской, да князь Василей да князь Дмитрей Ивановичи Шуйские съ товарищи; а отъ государя къ нимъ приходили грамоты троиъ же: князю Ѳедору, да князь Василью да князь Дмитрею съ товарищи.—А по полкомъ бояре были по первой росписи. (л. 967) И былъ бояромъ зъ Гришкою съ Отрепьевымъ бой в Добрыничахъ, в Комарицкой волости, подъ Сѣвскимъ острогомъ. Божиею милостию и государскимъ счастьемъ вора Гришку Отрепьева и Литовскихъ и Полскихъ и Рускихъ воровъ и Черкасъ побили на голову; а убито Польскихъ и Литовскихъ и Запороскихъ Черкасъ и Рускихъ воровъ тысящъ съ 15 и болши, а живыхъ всякихъ людей поймано тысящъ 7-мь. С сеучемъ послали бояре князь Ѳедор Ивановичъ Мстисловской, да князь Василей да князь Дмитрей Ивановичи Шуйские съ товарищи, да і всѣ бояре і воеводы Михаила Борисова сына Шеина; и за тое службу государь Михаила пожаловалъ, велѣлъ сказать околичество. (л.—об.) И после того стояли бояре и воеводы в Радонежскомъ

остроге, и оттоле из Радонежского острогу пошли бояре и воеводы по вестям по той же росписи под Кромы; да толко переменяли в лѣвой рукѣ воеводу околничеву Василья Петровича Морозова, а велено в лѣвой рукѣ быть воеводе Замятне Ивановичю Сабурову да княз Лукѣ Щербатому. И Божиимъ судом государя царя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи не стало.

Того ж году после государя царя Бориса сѣлъ на государство на все Московское, по прошенью всего Московскаго государства и по благословению государя патриарха Иева Московскаго и всеа Русіи, сынъ ево царя Бориса царь Ѳедор Борисовичъ всеа Русіи на Московскомъ государствѣ. И государь царь і великіи князь велѣл быти бояромъ к Москвѣ князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да князю Василью Ивановичю да князю Дмитрею Ивановичемъ Шуйскимъ к себѣ к Москвѣ. А под Кромами государь указал і велѣл быти бояромъ і воеводамъ по росписи: (л.—об.) в болшемъ полку князю Михаилу Петровичю Катыреву-Ростовскому да Петру Ѳедоровичю Басманову; в правой рукѣ князъ Василей Васильевичъ Голицынъ да бояринъ Михаилъ Глѣбовичъ Салтыковъ; в сторожевомъ полку князъ Андрѣй Андрѣевичъ Телятевской; в лѣвой рукѣ Замятня Иванович Сабуров да княз Лука Осиповичъ Щербатой.

Того ж году ходилъ государь царь Борис с царевичемъ Ѳедоромъ с сыномъ своимъ молитца зимою; бояр отпуская противъ Ростриги, (л. 969) передъ государемъ были: околничей Еоимъ Варееломъевичъ Бутурлинъ да князъ Дмитрей Васильевичъ Мосальской.

На Туле: воевода князъ Данило Ивановичъ Мезецкой, да Борис Хрущов; и на Тулу присланъ на князъ Данилово мѣсто князъ Иванъ Семеновичъ Куракинъ, а князъ Данилу велено быти на Михайловѣ.

На Елцѣ: князъ Андрѣй Васильевичъ Хилковъ да князъ Ѳедоръ Брятинской князъ Петровъ сынъ.

В Новосили: воевода князъ Яковъ Брятинской князъ Петровъ сынъ да голова Ѳедоръ Борисовъ сынъ Колтовской.

(л.—об.) В Асторохани: околничей і воеводы князъ Иванъ Дмитревичъ Хворостининъ, да Ѳедоръ Петровъ сынъ Акинеовъ, да дьякъ Аеонасей Карповъ.

Того ж году были бояре і воеводы во Брянску по полкомъ: в болшемъ полку бояринъ князъ Дмитрей Ивановичъ Шуйской да князъ Михаилъ Ѳедоровичъ Кашинъ; в передовомъ полку околничей Иванъ Ивановичъ Годуновъ да князъ Лука Осиповичъ Щербатой; в сторожевомъ полку бояринъ Михаилъ Глѣбовичъ Салтыковъ да князъ Ѳедоръ Андрѣевичъ Звенигородской.

А какъ государь указалъ на Сѣвере быти (л. 970) воеводамъ на пять полковъ: в болшемъ полку бояре князъ Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской, да князъ Андрѣй Андрѣевичъ Телятевской, да (с) розрядомъ дьяки Василей Целюбовъ да Иванъ Грамотинъ; да в болшемъ же полку с нарядомъ думной дворенинъ Василей Борисовичъ Сукинъ да дьякъ Иванъ Ко(л) Тимоѣевъ; в правой рукѣ бояринъ князъ Дмитрей Ивановичъ Шуйской да князъ Михаилъ

Федоровичъ Кашинъ; в передовом полку бояре княз Василей Васильевичъ Голицынъ да Михаило Глѣбовичъ Салтыков; в сторожевом полку околничей Иван (л.—об.) Ивановичъ Годунов да княз Михаило Семеновичъ Туренинъ; в лѣвой рукѣ околничей Василей Петровичъ Морозов да княз Лука Осиповичъ Щербатой. А грамоты писали от государя бояром і воеводам боярину князю Фодору Ивановичю Мстисловскому да князю Дмитрею Ивановичю Шуйскому с товарищи. И былъ им бой под Новым городком Сѣверским с Ростригою, и на томъ бою боярина князя Фодора Ивановича Мстисловского ранили. И государь послал на Сѣверу боярина князя Василья Ивановича Шуйсково, а с нимъ столников и дворян Московских; а велено ему быти в болшем полку з боярином со князем Фодором (л. 971) Ивановичемъ Мстисловскимъ. А грамоты к ним писаны от государя: к бояром князю Фодору Ивановичю Мстисловскому, да князю Василью да князю Дмитрею Ивановичем Шуйскимъ.

Того ж году послал государь по вестям, как шел Рострига на Сѣверу, в Чернигов боярина князя Никиту Романовича Трубецково, да околничево Петра Фодоровича Басманова да голову Андрѣя Матвѣева сына Воейкова ¹.

(л. 972) Лѣта 7114-го году пришлоъ при Ростриге пан ² Юрье Сардомицкий и ³ была ему встреча: 1-я князь Иван Петрович ⁴ Ромодановской да дьякъ Нечай Федоровъ; 2-я ⁵ боярин князь Иван Петрович Татев да дьякъ Алексей Шапиловъ; 3-я ⁶ боярин Петръ Федорович Басмановъ да думные дьяки Василей Янов да Иван Курбатовъ. И был у Ростриги столъ; и у стола стоялі столники: князь Иван Ондреевич Хворостинин да князь Алексей Юрьевич Сипкой. А в столы смотрели столники: в большой стол ⁷ Василей Михайлович Нагой, (л.—об.) в кривой столъ ⁸ князь Иван Федорович Хованской. А вина нарежали столники: Иван Петрович Шереметев да Василей Иванович Бутурлин. А у ествы сидели бояре: Петръ Пикитичъ Шереметевъ, да князь Борис Михайлович Лыковъ, да думной дворенин Ортемей Васильевич Измаиловъ. И князь Борис Михайлович Лыков бил челом Ростриге на боярина на Петра Шереметева. А по Юрья Сердомицково ездил околничей князь Григорей Петрович Ромодановской. А рынды были: 1—князь Юрье Никитич Трубецкой, 2-й князь Иван, 3-й князь Ондрей Володимеровичи ⁹ (л. 973) Колцовы-Мосалские, 4-й князь Юрье ¹⁰ княз Юрьевъ сынъ Мещерской. А смечем стоял князь Михаило Васильевич Шуйской-Скопинъ. А за ествою сидел у воеводы стольникъ князь Дмитрей Михайлович Пожарской. А пить государю наливали князь Иван Иванович Курлетевъ да князь Григорей Федоровичъ Хворостининъ. А при воеводе были бояре: князь Федор

¹ На этомъ оканчивается въ ркп. № 99/131 почеркъ, которымъ писаны разряды, начиная съ 7088 года; л. 971 записанъ немного болѣе половины, оборотная половина его чиста. Разряды 114—117 гг., на лл. 972—1005, писаны другой рукой. ² панъ *игтъ* Т. ³ *вст.*: отъ государя Т. ⁴ Петровичъ *игтъ* Т. ⁵ *вст.*: смотрилъ столникъ Т. ⁶ *вст.*: смотрилъ Т. ⁷ Володимеровы дѣти Т. ⁸ князь Юрьевъ сынъ *игтъ* Т.

Иванович Мѣстиславской, да князь Дмитрей Иванович Шуйской, да Петръ Федоровичъ Басманов, да князь Борис Петровичъ Татев, да князь Федор Тимофеевичъ Долгорукой, да околничей Иван Федоровичъ Крюкъ-Колычев да Василей Яковлевичъ Щелкаловъ.

(л.—об.) В Сибири на Березове воеводы: князь Петръ Амашукович Черкаской да Иван Игнатьевъ сынъ Зубовъ. Въ Томи воеводы: Гаврило Ивановичъ Писемской да Василей Фомин сынъ ¹ Тыртовъ.

Того ж году сентября въ день искалъ своего отечества князь Юрье Дмитриевичъ Хворостинин на князь Борисе Михайловиче Лыкове. А судиль их боярин князь Василей Михайловичъ Рубецъ-Мосалской да дьякъ Тимошей Витовтовъ; а записывал подъячей Марко Поздеевъ.

Того ж году были у Ростриги ² Литовские послы Микулай Алесвицкой ³ да Александръ Гасевской. (л. 974) А рынды были ⁴: 1-й князь Юрье Никитичъ Трубецкой, 2-й князь Иван, 3-й князь Ондрей князь Володимеровы дети Колцова Мосалские ⁵, 4-й князь Юрье князь Юрьев сынъ ⁶ Мещерского. А с мечем стоялъ князь Михаило Васильевичъ Скопин-Шуйской. А с столомъ ездил к послу столникъ князь Юрье Никитичъ Трубецкой.—Да того ж дни послы ели у Ростриги; а при послехъ ели бояре..... ⁷ И въ столы смотрели столники: (л.—об.) в большой стол ⁸ князь Юрье Дмитриевичъ Хворостининъ; в кривой стол ⁹ Степан Ивановичъ ⁹ Волянъской. А вина нарежалъ столникъ Иван Петровичъ Шереметевъ ¹⁰.

Того ж году был в Литве посланникъ казначей и Посолской дьякъ Аeonасей Ивановичъ ¹¹ Власевъ; да с воеводою съ Юрьемъ Сърдомицкимъ мнихом и з дочерью ево с Маринкою он же шелъ до Смоленска. А въ Смоленске встречали Маринку бояринъ Михаило Александровичъ Пагой, да бояринъ и дворецкой князь Василей Михайловичъ Мосалской. (л. 975) Да с ними ж шли Литовского и Полского Жижимонта послы Микула Алесвицкой да Александро Гасевской; а въ приставехъ у нихъ былъ князь Григорей Костентиновичъ ¹² Волконской да дьякъ Ондрей Ивановъ. А воеводу Сърдомицкого за городомъ встречали бояринъ Петръ Федоровичъ Басмановъ да думной Розрядной дьякъ Василей Яновъ. А Маринку за городомъ встречали бояринъ князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской, да Петръ Федоровичъ Басманов, да думной Розрядной ¹³ дьякъ Василей Яновъ. А бояринъ князь Федор Ивановичъ Мстиславской со всеми бояры встречал Маринку за городомъ в шатре.

(л.—об.) Того ж году марта въ день велено бытъ воеводамъ на украине по полкомъ: въ болшомъ полку во Мценску ¹⁴ бояринъ князь Иван Ивановичъ Шуйской да околничей Михаила Михайловичъ Кривой-

¹ Фоминъ сынъ *нѣтъ Т.* ² *вмѣсто*: Ростриги *въ Т*: государя. ³ Наледицкой Т. ⁴ *вст.*: у государя Т. ⁵ Мосалскова Т. ⁶ князь Юрьевъ сынъ *нѣтъ Т.* ⁷ *Въ ркп. Арх. оставлено пустое мѣсто.* ⁸ *вст.*: смотрилъ столникъ Т. ⁹ Ивановичъ *нѣтъ Т.* ¹⁰ *Далѣе въ ркп. Т. слѣдуетъ запись, которая въ сей Архивской рукописи слѣдуетъ ниже, на стр. 141:* того ж году при царѣ Василье посланы в полки смотреть... ¹¹ Ивановичъ *нѣтъ Т.* ¹² Костентиновичъ *нѣтъ Т.* ¹³ Розрядной *нѣтъ Т.* ¹⁴ *вст.*: воеводы Т.

Салтыков; въ передовом полку околничей ¹ Михайло Борисович Шеин да князь Василей Григорьевич ² Чертенюк-Долгорукой; въ сторожевом полку ³ князь Иван Большой Одреевич ⁴ Хованской да князь Алексей Григорьевич ⁵ Чертенюк-Долгорукой.

Въ Переславле Рязанскомъ: боярин и воеводы князь Василей Кордонукович Черкасской да Григорей Федоров сынъ ⁶ Сунбуловъ.

На Михайлове: думной дворежник Ортемей Васильевич Измайловъ; ¹ Ортемей не был, (л. 976) а на ево место был князь Василей Тростенской да . . . Вердеревской ⁷.

На Кошире: князь Ондрей Васильевич Хилковъ да Степан Колтовской.

А береговым воеводам велено ⁸ быть по полком: въ болшом полку въ Серпухове бояре ⁹ князь Федор Иванович Мстиславской да Михайло Александровичъ Нагой; въ правой руке в Олексинъ бояре ¹⁰ князь Василей Иванович Шуйской да князь Михайло Федорович ¹¹ Кашинъ; въ передовом полку в Колуге бояре ¹⁰: князь Дмитрей Иванович Шуйской да князь Борисъ Михайлович Лыковъ; (л.—об.) въ сторожевом полку на Коломне: бояринъ князь Василей Васильевич Галицынъ да ¹² князь Дмитрей Васильевичъ Мосалской. И по тем по обоим росписем по украинным и по береговой воеводы по полком не были, а были по инымъ росписямъ.

Тотъ ж году мая въ 8 день розряд свадьбе какъ женился Розтрига на Маринке, которой назывался ¹³ царевичем Дмитреемъ. А венчал ево ¹⁴ сватейший патриархъ Игнатей. А в отцово место был боярин ¹⁵ князь Федор Иванович Мстиславской, а в материно место была боярыня князь Федорова кнеиня Ивановича ¹⁶ Мстисловского к(неи)ня Парасковья Ивановна. (л. 977) Тысецкой боярин князь Василей Иванович Шуйской. А в поезде были дворяне Московские: князь Федор да князь Семен Одреевичи Татевы, князь Ондрей Жукла ¹⁷ Васильевич Сицкой, князь Иван Петрович ¹⁸ Ромодановской, князь Ондрей Данилович Сицкой, князь Яков Петрович ¹⁸ Борятинской, Иван Васильевич ¹⁹ Головинъ, князь Иванъ Михайлович ²⁰ Борятинской, Володимер Петровичъ ¹⁸ Головинъ, князь Александръ Данилович ²¹ Приемковъ-Ростовской, князь Василей Федоровичъ ²² Мосалской, князь Михайло Борисовичъ ²³ Долгорукой, Юрье Григорьевичъ ²⁴ Пильемов, князь Сава Дмитриевич Щербатой, князь Григорей Тимоеевичъ ²⁵ Долгорукой, князь Иван Григорьевичъ Щербатой,

¹ вст.: и воеводы Т. ² Григорьевич *нѣтъ* Т. ³ вст.: воеводы Т. ⁴ Одреевич *нѣтъ* Т. ⁵ Григорьевич *нѣтъ* Т. ⁶ Федоров сынъ *нѣтъ* Т. ⁷ да
 Вердеревской. На Кошире князь Ондрей Васильевичъ Хилковъ да Степан Колтовской *нѣтъ* Т. ⁸ велель Т. ⁹ бояринъ и воеводы Т. ¹⁰ бояринъ и воеводы Т. ¹¹ Федорович *нѣтъ* Т. ¹² да околничей князь Володимеръ-Шая Мосалской; въ левой руке на Кошире бояринъ и воеводы князь Ондрей Васильевичъ Голицынъ да князь Дмитрей Васильевичъ Мосалской Т. ¹³ назвался Т. ¹⁴ Пречистой Богородицы соборной и апостолской церкви патриархъ Т. ¹⁵ бояринъ *нѣтъ* Т. ¹⁶ Ивановича *нѣтъ* Т. ¹⁷ Жукла Т. ¹⁸ Петрович *нѣтъ* Т. ¹⁹ Васильевич *нѣтъ* Т. ²⁰ Михайлович *нѣтъ* Т. ²¹ Данилович *нѣтъ* Т. ²² Федорович *нѣтъ* Т. ²³ Борисович *нѣтъ* Т. ²⁴ Григорьевич *нѣтъ* Т. ²⁵ Тимоеевич *нѣтъ* Т.

князь Иванъ Данилович ¹ Мосалской, Борисъ Иванович Долматов-Карпов, (л.—об.) Григорей Григорьевич ² Пушкинъ, князь Григорей Петрович ³ Шеховской. А были поезжана без мездъ. А дружки кнежие были: бояре князь Дмитрий Иванович Шуйской да Григорей Федорович Нагой. А свахи княжие были: боярыня князь Дмитриева княгиня Катерина Григорьевна, да боярыня Григорьева жена ⁴ Марья Ондреевна.—А кнегинины дружки были: боярин Михайло Александрович Нагой да пан Тарло; а кнегинины свахи были: боярыня Михайлова жена ⁵ Арина Александровна да пана Торолина панья. (л. 978) А свешник был Василей Михайлович Нагой. А рынды были на свадьбе в белом платье: 1-й князь Юрье Никитич Трубецкой, 2-й князь Иван, 3-й князь Ондрей Володимировичи Колцовы-Мосалские, 4-й князь Юрье Юрьевич ⁶ Мещерской. А с мечем стоял князь Михайло Васильевич Шуйской-Скопинъ. А на свадьбе были Полского і Литовского Жигимонта короля послы Миколай Алесницкой да Александръ Гасевской, з дары ⁷; и Миколай сиделъ за однемъ столомъ, а Олександръ сиделъ въ кривом столе по прежнему, какъ послы садятца. (л.—об.) А сиделъ с ним и потчивали ево князь Иванъ Петрович Ромодановской, да пристав ево князь Григорей Костентинович ⁸ Волконской, да дьяк Ондрей Ивановъ. А звать послов за стол ⁹ ходил князь Василей Федорович Литвинов-Мосалской. А встреча была посломъ: 1-я на крыльце князь Иван Петрович ⁸ Ромодановской да дьякъ Ондрей Алябевъ; 2-я в сенях князь Иван Ондреевич Татев да дьякъ Игнатей Соононовъ. А объевлял послов околичей князь Дмитрий Васильевич Туренинъ. А за кушеньемъ сидел боярин и дворецкой князь Василей Михайлович Мосалской да думной (л. 979) дворенин Ортемей Васильевич Измайловъ. А у послов за ествою сиделъ стольникъ князь Дмитрий Михайлович Пожарской. А у стола стояли кравчие: князь Иванъ Ондреевич Хворостинин, да князь Данило Иванович Мезецкой да князь Александро Юрьевич Сицкой ¹⁰; а пить наливали: князь Иван Иванович Курлетев да князь Григорей Федорович ¹¹ Хворостининъ. А в столы сказывали столники: в большой стол ¹² Василей Михайлович Нагой да князь Юрье Дмитриевич Хворостининъ; въ кривой стол ¹³ князь Иван Федорович Хованской да Степан Иванович Вольнской ¹³. (л.—об.) А вина нарежали столники Иван Петрович Шереметев да Василей Иванович ¹⁴ Бутурлинъ. А после стола ездилъ потчивать чашникъ князь Иван Иванович Курлетевъ. А на свадьбе боярыни сидели в лавке въ болшем столе: боярыня князь Федорова кнеиня Ивановича Мстисловского кнеиня Парасковья Ивановна, боярыня князь Васильева кнеиня Федоровича Шуйского-Скопина кнеиня ¹⁵ Алена Петровна. Свахи: боярыня князь Дмитриева кнеиня Ивановича Шуйского кнегиня ¹⁵ Катерина Гри-

¹ Данилович *нѣтъ Т.* ² Григорьевич *нѣтъ Т.* ³ Петровичъ *нѣтъ Т.* ⁴ *вст.*: Федоровича Нагова Т. ⁵ *вст.*: Александровича Нагова Т. ⁶ Юрьевич *нѣтъ Т.* ⁷ з государемъ Т. ⁸ Костентиновичъ *нѣтъ Т.* ⁹ за столъ *нѣтъ Т.* ¹⁰ да князъ Александро Юрьевич Сицкой *нѣтъ Т.* ¹¹ Федоровичъ *нѣтъ Т.* ¹² *вст.*: сказывали столники Т. ¹³ да Степан Иванович Вольнской *нѣтъ Т.* ¹⁴ Ивановичъ *нѣтъ Т.* ¹⁵ кнеиня *нѣтъ Т.*

горьевна, боярыня Михайлова жена (л. 980) Александровича Нагова Арина Александровна, боярыня Григорьева жена Федоровича Нагова Марья Ондреевна да пана Тарлина панья. Да боярыни ж сидели под свахами: боярыня князь Никитина кнеиня Романовича Трубецкова кнеиня ¹ Авдотья Михайловна; боярыня Ондреева жена Александровича Нагова Зиновья Обросимовна; боярыня Оеонасьева жена Александровича Нагова..... ², боярыня ³ князь Михайлова кнеиня Васильевича Мосалского кнеиня Марья Ивановна, боярыня князь Володимерова кнеиня Васильевича ⁴ Колцова-Мосалского кнеиня Марса Ивановна, думного дворенина Яковлева жена Васильевича ⁵ Зюзина Анъя Михайловна. (л.—об.) Въ скамье сидели против боярынъ бояре: князь Федор Иванович Мстиславской да князь Василей Иванович Шуйской; друшки бояре: князь Дмитрий Иванович Шуйской, Михайло Александрович Нагой, Григорей Федорович ⁶ Нагой, да пан Тарло. А под друшками сидели бояре: князь Иван Михайлович Воротынской, Михайло Федорович Нагой, князь Василей Васильевич Галицынъ, Петръ Федорович Басманов, князь Данило Борисович Приемков-Ростовской ⁷; околничие ⁸: Иван Федорович Крюк-Колычев, Иван Большой Петрович Головин, князь Григорей Ропъша Борисович ⁹ Долгорукой, казначей и околничей ⁹ Василей Петрович Головин, (л. 981) Василей Яковлевич ¹⁰ Щелкаловъ, саколничей и думные дворяля: Гаврило Григорьевич Пушкин, Яков Васильевич Зюзинъ. Сидели под боярынями въ лавке бояръ: князь Никита Романович Трубецкой, да Ондрей Александрович Нагой, князь Иван Большой Никитичь Адоевской, Оеонасей Александрович Нагой, князь Иван да князь Ондрей Васильевичи Галицыны, Петръ Никитич Шереметевъ, князь Семен Ондреевич Куракин, князь Борис Петрович Татев, князь Борис Михайлович Лыков, князь Федор Тимофеевич ¹¹ Долгорукой; околничей князь Дмитрий Васильевич Туренин, печатник и думной дьяк Богданъ Ивановичъ (л.—об.) Сутуповъ ¹², казначей и Посолской дьяк Аеонасей Иванович ¹³ Власевъ, думные дьяки: Василей Янов, Иван Грамотин; а под ними сидели поезжане. А у потклета сидели бояре: Ондрей Александрович Нагой, да князь Володимер Васильевич Колцовъ-Мосалской, да постелничей Семен Иванович Шапкин, да стряпчей с кълочем Кузма Осипович Безобразав да Михайло Федорович Толочанов. А у воды и у мылни были: боярин Аеонасей Александрович Нагой да околничей Иван Федорович Крюкъ-Колычевъ; (л. 982) а въ мылню съ Ростригою ¹⁴ ходили: бояринъ Петръ Федорович Басманов, да околничей Иванъ Федорович Крюкъ-Колычевъ ¹⁵, чапник князь Иван Иванович Курлетевъ, кравчей князь Иванъ Ондреевичъ Хворостининъ. Мовники, и перед Ростригою ¹⁶ съ околничими они же хо-

¹ кнеиня *нѣтъ* Т. ² Въ Арх. оставлено пустое мѣсто. ³ боярыня *нѣтъ* Т. ⁴ Васильевича *нѣтъ* Т. ⁵ Федорович *нѣтъ* Т. ⁶ князь Данило Борисович Приемков-Ростовской *нѣтъ* Т. ⁷ околничей Т. ⁸ Борисович *нѣтъ* Т. ⁹ саколничей Т. ¹⁰ Яковлевъ сынъ Т. ¹¹ Тимофеевич *нѣтъ* Т. ¹² Ивановъ сынъ Судакочъ Т. ¹³ Иванович *нѣтъ* Т. ¹⁴ с нимъ Т. ¹⁵ Крюкъ *нѣтъ* Т. ¹⁶ нимъ с околничимъ Т.

дили: князь Михайло Васильевич Скопин-Шуйской, князь Иван Михайлович Катырев-Ростовской, князь Юрье да князь Федор Микитичи Трубецкие ¹, князь Дмитрий Тимофеевич Трубецкой, Василей Михайлович Нагой, князь Юрье Дмитриевич Хворостининъ, князь Григорей Федоровичъ ² Хворостинин, князь Иван да князь Ондрей Володимеровичи ³ Колцовы-Мосалские, князь Василей да князь Ондрей Литвиновы Мосалские, Федор Богданов сынъ ⁴ Полевъ ⁵.

Того ж году ⁶ мая въ 17 день убили Росътригу ⁷.

(л. 983) Того ж ⁸ лѣта 7000 и году 114-го после вора Ростриги сель на Московское государство ⁹ князь Василей Иванович Шуйской.

Того ж году царь ¹⁰ и великий князь Василей Иванович всеа Руснi велел быти воеводам ¹¹ на берегу по полкомъ: въ болшом полку въ Серпухове боярин князь Семен Одреевич Куракин; а как князь Семень умер, и на ево место был боярин князь Михайло Федоровичъ Кашинъ. Въ передовом полку в Колуге боярин Михайло Александрович Нагой. Въ правой руке в Олексине . . . ¹² (л.—об.) Въ сторожевом полку на Коломне князь Володимер Шаня Иванович Мссалской. Въ левой руке на Кошире князь Дмитрий Васильевич Мосалской.

А на украине воеводы по полкомъ: въ болшом полку во Мценску боярин князь Иван Михайлович Хворостининъ ¹³ да окольникей Михайло Михайлович Кривой ¹⁴ Салтыковъ. Въ передовом полку в Новасили: окольникей Михайло Борисович Шейнъ да князь Василей ¹⁵ Григорьевич Чертенокъ-Долгорукой; и князь Василей взят к Москве, а на ево место боярин Григорей Федорович Нагой. Въ сторожевом полку на Орле: князь Иван Одреевич Большой Хованской да князь Алексей ¹⁶ (л. 984) Григорьевич Далгорукой, и князь Алексей взят к Москве ¹⁷. Въ Переславле въ Резанском: боярин князь Василей Кордонукович Черкасской да Григорей Федорович ¹⁸ Сунбуловъ. На Михайлове: думной дворенин Ортемей Васильевич Измаиловъ; и Ортемей ¹⁹ не былъ, а был князь Василей Петрович ²⁰ Тростенской да . . . Вердеревской ²¹. На Ливнах окольникей Алексей Романович ²² Плещеевъ. На Воронеже Михайло Самсонович Дмитриевъ. (л.—об.) На Осколѣ: Матвей Васильевич Бутурлинъ да Сарыч Микитин сынъ ²³ Линевъ. Въ Белегороде боярин князь Петръ Иванович Буйносов - Ростовской. Въ Цареве-Борисове городе: боярин Михайло Богданович Сабуровъ да князь Юрье Данилович ²⁴ Примковъ-Ростовской. Въ Путимле: князь Ондрей Иванович ²⁵ Бохтеяров-

¹ Трубецкие *нѣтъ Т.* ² Дмитръевич Т. ³ Володимеровичи *нѣтъ Т.* ⁴ Богданов сынъ *нѣтъ Т.* ⁵ Далге въ ркп. Т. ⁶ бльыѣхъ страницъ. ⁷ лѣта 7114-го Т. ⁸ После этихъ словъ въ Арх. ркп. оставлено 5 чистыхъ страницъ. ⁹ Того ж лѣта . . . после вора Ростриги *нѣтъ Т.*; *здѣсь читается:* и мая въ 19 день сель. ¹⁰ на царство Т. ¹¹ царь Василей велел Т. ¹² воеводам *нѣтъ Т.* ¹³ Въ Арх. оставлено пустое мѣсто. ¹⁴ Воротынской Т. ¹⁵ Кривой *нѣтъ Т.* ¹⁶ Василей Чертъ-Долгорукой Т. ¹⁷ Алексѣй Чертънок Долгорукой Т. ¹⁸ вст.: а на ево место велено быть князь Ивану Борятинскому Т. ¹⁹ Федорович *нѣтъ Т.* ²⁰ вст.: Иаманловъ Т. ²¹ Петрович *нѣтъ Т.* ²² да. . . . Вердеревской *нѣтъ Т.* ²³ Борисович Т. ²⁴ Микитин сынъ *нѣтъ Т.* ²⁵ Данилович

Ростовской да¹; и князь Ондрей велено быть к Москве, и оне выехать не смели²; а на их место князь Григорей Петрович³ Шеховской да Истома Ивановъ сынъ⁴ Михнев.

Въ Чернигове: бояре⁵ князь Ондрей Ондреевич (л. 985) Телятевской да князь Семен Григорьевич⁶ Звенигоротцкой.

Въ Рославле Семен Иванов сын⁴ Башмаковъ.

Въ Смоленске: боярин князь Иван Семенович Куракин, да князь Василей Григорьевич⁶ Звенигоротцкой, да дьякъ⁷.

Во Пскове: боярин Петръ Никитич Шереметевъ, да Иван Иванов сын⁴ Немятово-Колычевъ, да дьяки⁸ Иванъ Грамотин да Иван Васильевъ.

Въ Новегороде Великомъ, боярин князь Ондрей Петрович Куракинъ, да Иванъ Васильевичъ Головинъ, да Михайло Борисов сынъ⁹ Бабарыкинъ, да дьяки Еоимъ Телешневъ да Корнилей Иевлевъ.

В Ыванегороде: бояринъ Михайло Глебович (л.—об.) Салтыков да князь Федоръ Петрович¹⁰ Борятинской.

В Орешке князь Иван Иванович Курлетевъ.

Въ Кореле: боярин князь Василей Михайлович Мосалской, да Иванъ Ондреев сынъ¹¹ Судокон, да дьякъ Третьякъ Репневъ¹².

Въ Нижнемъ Новегороде князь Никита Ондреевич¹³ Хованской.

Въ Чебоксаре Заматня Иванович¹⁴ Сабуровъ.

Въ Еранске Василей Савинов сынъ¹⁵ Плещеевъ¹⁶.

Въ Свяяску окольникей Яков Михайловичъ Годуновъ.

Въ Козани: бояре¹⁷ Степан Александрович Волоской, да Богдан Яковлевич Белской, (л. 986) да дьяки.....

На Уее: окольникей Микита Васильевич Годуновъ да Оеонасей Иванов сынъ¹⁸ Власевъ.

На Самаре Григорей Ондреев сынъ¹⁹ Плещеевъ.

На Царицыне Федоръ Петров сынъ²⁰ Акинеев.

В Астрахани: окольникей князь Иван Дмитриевич Хворостинин да дьякъ Оеонасей Влас Карповъ²¹.

На Терке Петръ Петрович²² Головин.

Въ Сибири воеводы²³—въ Тоболску: князь Роман Федорович Троекуровъ, да Михайло Ивановъ сынъ²⁴ Внуков, да дьякъ Филипп Голенищевъ.

(л.—об.) На Верхотурье: окольникей Степан Степанович Годуновъ да Олексей Федоровъ сынъ²⁵ Загряской.

¹ *вст.*: Петръ Юшковъ Т. ² не успели Т. ³ Петровичъ *нѣтъ* Т. ⁴ Ивановъ сынъ *нѣтъ* Т. ⁵ бояринъ Т. ⁶ Григорьевичъ *нѣтъ* Т. ⁷ *Въ Арх. оставлено пустое мѣсто.* ⁸ дьякъ Т. ⁹ Борисов сынъ *нѣтъ* Т. ¹⁰ Петровичъ *нѣтъ* Т. ¹¹ Ондреев сынъ *нѣтъ* Т. ¹² Кошнинъ Т. ¹³ Ондреевичъ *нѣтъ* Т. ¹⁴ Ивановичъ *нѣтъ* Т. ¹⁵ Савинов сынъ *нѣтъ* Т. ¹⁶ *написано*: Плещеевъ. ¹⁷ бояринъ Т. ¹⁸ Иванов сынъ *нѣтъ* Т. ¹⁹ Ондреев сынъ *нѣтъ* Т. ²⁰ Петров сынъ *нѣтъ* Т. ²¹ Влас Карповъ *нѣтъ* Т. ²² Петровичъ *нѣтъ* Т. ²³ воеводы *нѣтъ* Т. ²⁴ Ивановъ сынъ *нѣтъ* Т. ²⁵ Федоровъ сынъ *нѣтъ* Т.

На Тюмени боярин Матвей Михайлович Годуновъ да.....¹.

На Таре Иван Михайловичъ Годуновъ ².

Того ж году ³ августа въ день посланы в полки смотреть столники: въ болшей полкъ да в правую руку да в передовой полкъ., въ береговой розряд, да в болшой же, да в передовой полкъ в украиньской розряд столникъ князь Юрье Дмитриевич Хворостининъ; въ сторожевой полкъ да в левую руку в береговой розряд ⁴ столникъ князь Василей (л. 987) Петрович Щербатой; въ сторожевой полкъ на Орел в украинной розряд да под Кромы въ полки столникъ Федор Васильевич ⁵ Волинской.

На Костроме розбиралъ детей боярскихъ боярин ⁶ князь Ондрей Петрович ⁷ Куракинъ, да князь Яковъ княз Петров сынъ ⁸ Борятинской, да дьякъ Иван Палицынъ ⁹.

Того ж году посланы ¹⁰ въ Кизылбаши въ послех князь Иван Петрович ¹¹ Ромодановской, да Иванис ¹² Есиповъ, да дьякъ.....

Того ж году под Кромами воеводы были по полкомъ: въ болшом полку столник князь Юрье Никитич Трубецкой да бояринъ Михайло Александрович Нагой. (л.—об.) Въ передовом полку боярин князь Борис Михайлович Лыков да князь Яков Петрович ¹³ Борятинской. Въ сторожевом полку околичей ¹⁴ князь Григорей Петрович ¹⁵ Ромодановской да князь Роман ¹⁶ Иванович Гагаринъ. А грамоты писаны к ним: столнику и бояром князю Юрью Никитичю Трубецкому с товарищи ¹⁶.

А под Елцом были воеводы по полкомъ: въ болшом полку изо Мценска боярин князь Иван Михайлович Воротынской да околичей Михайло Михайлович Кривой-Салтыковъ; да в болшемъ же полку сходные воеводы: ис Переславля Резанского боярин князь (л. 988) Василей Кондарукович ¹⁷ Черкаской да Григорей Федоров сынъ ¹⁸ Сунбуловъ, да ис Серпухова из болшова полку князь Михайло Федорович Капинъ. Въ передовом полку из Новасили околичей ¹⁹ Михайло Борисович Шейнъ да бояринъ Григорей Федорович Нагой. А как воровских людей под Елцом побили, и къ бояром и воеводам князю Ивану Михайловичю Воротынскому с товарищи приезжал зъ золотыми столникъ князь Борис Ондреевич Хилковъ.

¹ да нѣтъ Т. ² Въ Т дальнѣйшая записъ (л. 3 об.), какъ уже было отмѣчено, находится не на своемъ мѣстѣ, (см. стр. 135). ³ при царѣ Василье посланы Т. ⁴ в береговой розряд нѣтъ Т. ⁵ Васильевич нѣтъ Т. ⁶ боярин нѣтъ Т. ⁷ Петрович нѣтъ Т. ⁸ князь Петров сынъ нѣтъ Т. ⁹ На этомъ кончается въ Т вставка, внесенная не на свое мѣсто. ¹⁰ посыланъ Т. ¹¹ Петрович нѣтъ Т. ¹² Иванъ Т. ¹³ Петрович нѣтъ Т. ¹⁴ околичей нѣтъ Т. ¹⁵ князь Ивановъ сынъ Гусевъ Гагаринъ Т. ¹⁶ Въ Т дальне слѣдующая вставка: А в-ыныхъ Розрядехъ пишеть: князь Яковъ Борятинской билъ челомъ государю царю и великому князю Василью Ивановичю всеа Русии въ отѣчестве на князь Григорья Ромодановского; а билъ челомъ за князь Якова братъ ево князь Михайло. И государь царь и великнй князь Василей Ивановичъ всеа Русии князь Якова пожаловалъ, велелъ ему дать грамоту невмесную на князь Григорья Ромодановскаго. ¹⁷ Кардануковичъ Т. ¹⁸ Федоров сынъ нѣтъ Т. ¹⁹ околичей нѣтъ Т.

Того ж году послан в Литву въ посланниках князь Григорей Костентинович ¹ Волконской.

Того ж году посланы в Астрохань: боярин и воеводы Ѳеодор Иванович Шереметев, (л.—об.) да Иван Дмитриев сынъ ² Плещеевъ, да дьяки Григорей Клобуков да Лука Талызинъ. Да с Ѳеодором головы: на Терекъ послан Иван Никитич ³ Салтыковъ да Ѳеодор Степанов сынъ ⁴ Лихарев; да с-Иваномъ головы.... И Ѳеодоръ Шереметев стоялъ на Балчике ⁵.

Лѣта 7115-го году в сентябре отпущенъ в Карачевъ воевода княз Сава княз Дмитриевъ сынъ Щербатой да голова Нелюб Суколеновъ.

Того ж году в сентябре отпущен на Михайловъ столникъ и воевода княз Иван княз Федоров сынъ Хованской да Григорей Григорьевъ сынъ (л. 989) Пушкин.

Того ж году указаль государь послать в Колугу да в Козелескъ бояръ и воеводъ: в Колугу бояре и воеводы княз Иван Иванович Шуйской, да княз Борис Петрович Татевъ, да околичей Михаило Игнатьевич Татищев да дьякъ Федоръ Лихачевъ; в Козелескъ бояре и воеводы княз Василей Васильевич Галицынъ, да Иван Микитич Романовъ, да княз Володимер Васильевич Колцов-Мосалской, да дьякъ Дмитрий Раковской.

На Туле: околичей князь Дмитрий Васильевич Туренинъ да Иван Гусь-Милоковъ.

На Кошире: княз Данило княз Иванов сынъ Мезецкой да Борис Ивановъ сынъ Напокинъ.

(л.—об.) На Коломнѣ: княз Володимер князь Тимошеевъ сынъ Долгорукой да княз Федор княз Матвеев сынъ Ядровской, а на их место того ж году княз Ондрей княз Васильевъ сынъ Сицкой да Семен Михайловъ сынъ Колтовской.

Того ж году на Кошире воеводы: княз Ондрей княз Васильевъ сынъ Хилковъ, да Степанъ Колтовской, да писменная голова Максим Щепотевъ. И голову Максима Щепотева з дворяны и иных голов с ним с сотнями ж шослал под Веневу ноября въ 10 день, и Божию милостию воров под Веневою побили; и голова Максим Щепотев прислал от себя с сеунчем к воеводам княз Григорья княз Иванова сына Борятинского; (л. 990) и воеводы княз Ондрей Хилковъ да Степанъ Колтовской того ж княз Григорья Борятинского отпустили того ж числа с сеунчемъ ко государю к Москве.

Того ж году велено быт в Можайску воеводе Ивану Никитину сыну Ржевскому.

Того ж году в Володимере воеводы: Григорей Сулемша Пушкинъ да Сергей Григорьевъ сынъ Ододуровъ.

Того ж году в Боровске: воевода княз Никита княз Ондреев сынъ Хованской да голова Яков Змеевъ.

¹ Костентинович *кнѣзь Т.* ² Дмитриев сынъ *кнѣзь Т.* ³ Никитинъ сынъ *Т.* ⁴ Степанов сынъ *кнѣзь Т.* ⁵ Въ *Т. дальше*: лѣта 7115-го году въ Казани бояре и воеводы...., *См.отр. слѣд. страницу.*

Того ж году под Колугою бояре и воеводы: в болшом полку бояре княз Иван Иванович Шуйской да Иван Микитич Романовъ; (л.—об.) в передовом полку боярин княз Иван Васильевич Галицынъ да княз Данило Мезецкой; в сторожевом полку околничей Василей Петрович Морозов да боярин Михаило Александровичъ Нагой.

Того ж году подъ Колугою воевода княз Ондрей княз Ондреевъ сынъ Хованской да голова Елизарей Бартенева.

Того ж году под Козелским думной дворенин Ортемей Измаиловъ.

Того ж году в Косимовъ воеводы: княз Юрье княз Петров сынъ Ушатого да Тимошей Васильевъ сынъ Грязнова.

Того ж году в Орзамасе Тимошей Матвеевъ сынъ Лазоревъ.

(л. 991) Того ж году на Резани: боярин княз Федор Тимошеевич Долгорукой да Прокошей да Захар Лепуновы.

Того ж году под Колугою: Иван Матвеевич Бутурлинъ да Нелюб Васильевъ сынъ Огаревъ; головы от Ивана Бутурлина были съ сотнями: Данило Ондреевъ сынъ Замыцкой, Борис Поливановъ, Борис Полтев и иные многие головы; сторожеставчие у Ивана в полку были и за Иваном ездил: княз Семен княз Иванов сын Борятинской, да Федор Васильевъ сынъ Бобрищевъ-Пушкинъ и иные многие.

Того ж году в генваре под Колугою бояре и воеводы: княз Федор Иванович Мстиславской, да княз Михаило Васильевич Шуйской, да княз Борис Михайлович Лыковъ, да дьякъ Ондрей Ворева.

(л.—об.) Того ж году были на Кошире бояре и воеводы: князь Ондрей Васильевич Голицынъ да Григорей Пушкинъ; да с Резани были в прибавку боярин княз Борис Михайлович Лыков, да Федор Булгаков, да Прокошей Ляпуновъ. И того ж лѣта был бой в Каширском уезде на речке на Восме, что впала в Беспуту, и воров побили на голову; а с воры был воевода княз Ондрей Телятевской. А с сеунчем послан от боярина от княз Ондрея Васильевича ко государю Иван Александровъ сынъ Колтовской.

Того ж году ¹ в Казани бояре и воеводы: Степан Александрович Волоской, да Богдан Яковлевич Белской, да дьяки Никонор Шулгинъ да Степанъ. (л. 992) Дичковъ ².

Того ж году под Колугою у наряду были воеводы ³: думной дворенинъ ⁴ Яковъ Васильевич Зюзинъ да дьякъ Иван Тимофеевъ. Да под Колугою ж были бояре и воеводы: князь Федор Иванович Мстиславской, да князь Михаило Васильевич Шуйской-Скопин, да князь Борис Петрович Татевъ, да дьякъ ⁵ Сыдавной Васильевъ; а грамоты писались под Колугу ⁶: бояромъ и воеводам ко князю Федору Ивановичю Мстисловскому с товарищи. А какъ на Вырки воровских людей побили, и от государя ⁷ ко княз Федору Ивановичю Мстисловскому с товарищи присланъ ⁸ под Колугу с речью и золотыми и ко всемъ ратнымъ лю-

¹ лѣта 7115-го году Т. ² Дичковъ Т. ³ воеводы *итѣз* Т. ⁴ *ест.*: и воевода Т. ⁵ дьяки Т. ⁶ Колугою Т. ⁷ *ест.*: къ бояромъ и воеводамъ Т. ⁸ посланъ Т.

дем столник князь Иван Борисович Черкасской. (л.—об.) А какъ под Колугою князь Данила Мезецкова ранили, и на ево место велено быть: въ передовом полъку въ других со княз Иваном Галицынымъ ис сторожевого полку Михаилу Нагому; а въ сторожевом полъку на Михайлово место велено быть въ других с Васильемъ Морозовымъ князь Михайло княз Петров сынъ ¹ Борятинской.

Того ж году посланы были на Пчелню воеводы против воровских людей: въ болшом полъку боярин ² князь Борис Петрович Татевъ; въ передовом полку князь Ондрей Чюмакович ³ Черкасской; въ сторожевом полъку ⁴ князь Михайло Петрович ⁵ Борятинской. (л. 993) И боярина князь Бориса Татева и князь Ондreja ⁶ Черкасского убили.

Того ж году стоялъ под Козельскимъ с норядомъ околничей ⁷ Ортемей Васильевич Измаиловъ, и Ортемей под Козельским воровских людей побилъ и прислалъ от себя с сеунъчем ко государю ⁷.

Того ж году мая въ день поход царя и великого князя Василья Ивановича всеа Русии подъ Тулу ⁸. З государемъ бояре: князь Федор Иванович Мстиславской, князь Иван Иванович Шуйской, князь Иван Михайлович Воротынской, князь Иван Иванович Галицынъ, князь Василей Васильевич Галицынъ, Михайло Борисович Шеинъ, князь Михайло Федорович Кашинъ, князь Михайло Самсонович Туренин, (л.—об.) Михайло Федорович Нагой, князь Володимерь Тимоеевич Долгорукой, боярин и дворецкой Иван Федорович Крюкъ-Колычевъ. Окольничие: князь Григорей Борисович Роща-Долъгорукой, Федор Васильевич ⁹ Головин, Иванъ Петрович ¹⁰ Головин, Ортемей Васильевич Измаиловъ. Дворовые воеводы—бояре: князь Иван Иванович Шуйской да князь Михайло Самсонович Туренинъ. Окольничие перед государемъ: околничей князь Дмитрей Васильевич Туренинъ да Степан Ивановъ сынъ Колтовской; рынды: (л. 994) з большимъ саодаком ¹¹ князь Семенъ Васильевич Прозоровской, с копьемъ князь Олексей Юрьевич Сипцкой, с пщальми Иван Васильевъ сынъ ¹² Измаиловъ, с рогатиною Тимоеей Васильев сынъ ¹³ Измаилов; у государева знамени Семен Романов сынъ Олаерьевъ, дяки думные: Тимоеей Витовтовъ, Томило ¹⁴ Луговской; дяки: Петръ Лошекковъ ¹⁵, Ондрей Олябьевъ, Иван Оргамаков; (л.—об.) Дворцовые: Петръ Микулин, Добрыня Семеновъ, Конюшенной Гуляй Золоторев, Казенной Василей Тароканов; дворяне въ думе: Василей Борисович Сукинъ, Григорей Иванович ¹⁶ Полтевъ. А по полкомъ были воеводы: въ болшом полку бояре ¹⁷ князь Михайло Васильевич Шуйской-Скопинъ да Иван Микитичъ Романовъ; да въ болшем же полъку в сходе: с Коширы боярин ¹⁸ князь Ондрей Васильевич Галицынъ, да

¹ княз Петров сынъ *нѣтъ* Т. ² *вст.*: и воевода Т. ³ Пчюмакович Т. ⁴ *вст.*: воевода Т. ⁵ Петрович *нѣтъ* Т. ⁶ на Пчелнѣ убили Т. ⁷ и прислалъ от себя с сеунъчем ко государю *нѣтъ* Т. ⁸ *вст.*: весною Т. ⁹ Васильевич *нѣтъ* Т. ¹⁰ Петрович *нѣтъ* Т. ¹¹ сайдаком Т. ¹² Васильевичъ Т. ¹³ Васильевъ сынъ *нѣтъ* Т. ¹⁴ Михайло Т. ¹⁵ Лошаковъ Т. ¹⁶ Иванович *нѣтъ* Т. ¹⁷ бояринъ и воеводы Т. ¹⁸ *вст.*: и воеводы Т.

Григорей Сулемъша Григорьевъ сынъ Пушкинъ; (л. 995) с Резани боярин ¹ князь Борис Михайлович Лыковъ, да Федор Юрьевъ сынъ ² Булгаков, да Прокофеев Петровъ сынъ ³ Лепуновъ; въ передовом полъку боярин ⁴ князь Иван Васильевич Галицынъ да околничей князь Григорей Петрович Ромодановской; в сторожевомъ полку околничей ⁴ Василей Петрович Морозовъ да думной дворенинъ Яков Васильевич Зюзинъ; да с Тотары воеводы князь Петр Аросланович Урусовъ, да Семейка Григорьевъ сынъ ⁵ Одогуровъ; у наряду боярин князь Володимер Тимофеевич Долгорукой, да князь Иван Лось князь Федоров сынъ ⁶ Волконской, да дьякъ Иванъ ⁷ Тимофеевъ.—А на Москве были бояре: (л.—об.) князь Дмитрий Иванович Шуйской, князь Никита Романович Трубецкой, князь Ондрей Васильевич Трубецкой, князь Иванъ Большой Никитич Одоевской; околничие: Михайло Кривой ⁸ Михайлович Салтыков, князь Федор Тимофеевич Долгорукой, Ондрей, да Михайло да Оеонасей Александровичи Нагие, князь Федор Ивановичъ Хворостининъ, околничей и казначей Василей Петрович Головинъ.

Да темъ походомъ государь и Тулу взялъ. А на Туле оставилъ боярина и воевод Михаила Федоровича Нагова, да Судака Ондреева сына Месного.

(л. 996) Того ж голу посланы бояре и воеводы в Колугу сентября въ день: князь Иванъ Иванович Шуйской, да князь Борис Петрович Татевъ, да околничей Михайло Игнатьевич Татищевъ, да дьякъ. Да з бояриномъ ⁹ со княземъ Иваномъ Ивановичемъ Шуйскимъ велено быть въ сход воеводамъ: из-под Кром из болшово полъку стольникъ князь Юрье Никитич Трубецкой да бояринъ Михайло Александрович Нагой, да ис передового полъку бояринъ князь Борис Михайлович Лыковъ да князь Яков Петрович ¹⁰ Борятинъской; да ис сторожевого полъку околничей князь Григорей Петрович Ромодановской, да князь Роман Ивановичъ ¹¹ Гагаринъ; (л.—об.) да изъ украиннова розряду с Орла ис сторожевого полку князь Иван Большой Ондреевич ¹² Ховапской, да князь Иван Михайловичъ ¹³ Борятинской. И былъ бой бояромъ и воеводамъ князю Ивану Ивановичю Шуйскому с товарищи на усть ¹⁴ Угры с воровскими людьми, и воровских людей побили; и с тово бою от бояр и от воеводъ ¹⁵ когосударю пригонял с сеунчемъ князь Михайло Петрович ¹⁶ Борятинской, а от государя к бояромъ ¹⁷ присланъ со здоровьемъ и з золотыми ко князю Ивану Ивановичю Шуйскому с товарищи и ко всем ратнымъ людямъ стольникъ Василей Матвеевичъ ¹⁸ Бутурляинъ.

¹ вст.: и воеводы Т. ² Юрьевъ сынъ *нѣтъ* Т. ³ Петровъ сынъ *нѣтъ* Т. ⁴ вст.: и воеводы Т. ⁵ Григорьевъ сынъ *нѣтъ* Т. ⁶ князь Федоров сынъ *нѣтъ* Т. ⁷ вст.: Коня (sic) Т. ⁸ Михайло Михайлович Кривой Салтыковъ Т. ⁹ вст.: и воеводою Т. ¹⁰ Петрович *нѣтъ* Т. ¹¹ Ивановичъ *нѣтъ* Т. ¹² Ондреевичъ *нѣтъ* Т. ¹³ Михайловичъ *нѣтъ* Т. ¹⁴ на *нѣтъ* Т. ¹⁵ вст.: отъ князя Ивана Ивановича Шуйсково съ товарищи Т. ¹⁶ Петрович *нѣтъ* Т. ¹⁷ вст.: и воеводамъ Т. ¹⁸ Матвеевичъ *нѣтъ* Т.

(л. 997) Того ж году посланы ¹ на Лопасну воеводы ² бояринъ князь Володимерь Тимоеевич ³ Колцов-Мосалской да Борис Иванович ⁴ Нащокинъ.

Того ж году посланы ⁵ в осенней походъ: столникъ ⁶ князь Михаилу Васильевич Шуйской Скопин, да бояринъ князь Борис Петрович Татев, да думной дворенинъ Ортемей Васильевич Измайловъ, да дьякъ Сыдавной Васильевъ; (да съ князь Михайломъ Васильевичемъ Скопинымъ Шуйскимъ) ⁷ велено быть боярину князю Володимеру Васильевичю Колцову-Мосалскому да Борису Нащокину. И князю Михаилу былъ бой с воровскими людьми на Похре ⁸, и воровских людей побилъ; и с того бою отъ князь Михаила ⁹ пригонялъ с сеуньчемъ ко государю ¹⁰ Василей Иванович Бутурлинъ.

(л.—об.) Того ж году посланы под Коломну бояре: князь Федоръ Иванович Мстиславской, да князь Дмитрий Ивановичъ Шуйской, да князь Иванъ Михайловичъ Воротынской, князь Расилей, да князь Иван да князь Ондрей Васильевичи Галицыны, Михайло да Григорей Федоровичи Нагие, околничей Василей Петровичъ Морозовъ, Михайло Борисович Шеин, князь Дмитрий Васильевич Туренинъ, князь Григорей Роца Борисовичъ Долгорукой, Иванъ Петровичъ Головинъ, околничей и козначей Василей Петровичъ Головинъ; а с ними ¹¹ дворяне Московские, и стольники, и стряпчие, и жилцы, дворяне и дети боярские из городовъ, дьяки и подьячие и всякие приказные люди. А сошлись съ воеводами со княземъ Михайломъ Васильевичемъ Скопинымъ-Шуйским с товарищи по Коломенской дороге въ (л. 998) Домодедовской волости. А грамоты къ нимъ писаны от государя: бояромъ и воеводамъ князю Федору Ивановичю Мстисловскому да князю Дмитрею Ивановичю Шуйскому с товарищи. И был имъ бой с воровскими людьми въ селе Троецкомъ с-Ыстомою Пашковымъ да с Резанцы, и на том бою бояр и воеводъ побили.

Того ж году стояли воеводы за Москвою рекою, какъ ¹² былъ Болотниковъ под Москвою: у ¹³ Серпуховских воротъ столникъ князь Михайло Васильевич Шуйской-Скопинъ да бояре: князь Ондрей Васильевич Галицынъ, да князь Борис Петрович Татевъ, да дьякъ Сыдавной Васильевъ ¹⁴. А какъ пришли Смольяне, и у них были ¹⁵ (л.—об.) воеводы: бояринъ князь Василей Васильевич Галицынъ, да окольничей Михайло Борисович Шеинъ, да околничей Иванъ Крюкъ ¹⁶ Федорович Колычевъ да Григорей Иванович ¹⁷ Полтевъ. А князь Михайло Васильевичъ ходилъ своимъ полкомъ, а все были с ними; а у наряду были ¹⁸

¹ *вст.*: по Серпуховской дороге Т. ² воеводы *нѣтъ* Т. ³ Васильевич Г. ⁴ Иванович *нѣтъ* Т. ⁵ *вст.*: воеводы Т. ⁶ *вст.*: и воевода Т. ⁷ *Въ ркп. читается*: Васильевъ; велено быть боярину; слова въ скобкахъ *замѣтваемы изъ ркп.* Т. ⁸ на Лопасне напередъ и воровских Т. ⁹ *вст.*: Васильевича Т. ¹⁰ ко государю *нѣтъ* Т. ¹¹ а с ними *нѣтъ* Т. ¹² какъ былъ Болотниковъ под Москвою, *нѣтъ* Т. ¹³ *написано*: по *н. ркп.* Т. у. ¹⁴ *вст.*: какъ былъ Болотниковъ подъ Москвою Т. ¹⁵ были бояринъ и воеводы князь Иванъ Васильевич Т. ¹⁶ Иван Федорович Крюкъ Колычевъ Т. ¹⁷ Иванович *нѣтъ* Т. ¹⁸ были околничей и воеводы Василей Т.

воеводы околничей Василей Петрович Морозовъ. И Болотникова подь Москвою побили, и он прибежалъ да селъ в Колуге. А в Олексин посланы ¹ воеводы: бояринъ князь Иванъ Васильевич Галицынъ да князь Данило Иванович Мезецкой. И ² князь Данило из Олексина ходилъ под Колугу, и былъ ему з Болотниковымъ бой; (л. 999) а подь Колугою велено быти с Украиньными города воеводе князю Никите Одреевичю Хованскому, а стояли ³ на речке на Яченке.

Того ж году были подь Колугою воеводы с норядомъ: въ болшем полку бояре князь Иван Иванович Шуйской, да Иванъ Микитичъ Юрьевъ, да дьякъ Марко Поздеевъ; въ передовомъ полку ⁴ боярин князь Иванъ Васильевич Галицынъ да князь Данило Иванович Мезецкой; въ сторожевомъ полку околничей Василей Петрович Морозовъ да бояринъ Михайло Александрович Нагой; а стояли на речке. . . (л.—об.) А грамоты писаны от государя: бояромъ ⁵ князю Ивану Ивановичю Шуйскому с товарищы.

Посланы воеводы на Вырку ⁶ по полькомъ: въ болшомъ полку ⁷ Иванъ Никитичъ Юрьевъ, въ передовомъ полку князь Данило Иванович Мезецкой; въ сторожевомъ полку бояринъ Михайло Александрович Нагой. И на Вырче ⁸ воровскихъ людей побили.

А под Козелскимъ былъ воевода князь Василей Федорович Литвинов-Мосалской.

А во Брянску были ⁹ воеводы: бояринъ (л. 1000) князь Михайло Федоровичъ Кашинъ да Ондрей Никитинъ сынъ ¹⁰ Ржевской.

Лѣта ¹¹ 7116-го году ходили бояре и воеводы въ Болховъ противъ Литовскихъ людей: въ болшомъ полку бояре—князь Дмитрей Иванович Шуйской, да князь Борис Михайлович Лыковъ, да князь Григорей ¹² княж Костентиновъ сынъ Волконской; въ передовомъ полку бояринъ князь Василей Васильевич Галицынъ да Михайло Александрович ¹³ Нагой; въ сторожевомъ полку боярин князь Иван Семенович Куракинъ да ¹⁴ Григорей Сулемша Пушкинъ.

Того ж году посланы были воеводы на (л.—об.) Кърапивну: околничей князь Данило Иванович Мезецкой да Федор Левонтьевъ.

Того ж году пришлоъ воръ с Литовскими людьми под Москву. И в те поры велелъ государь быти в еертоуде околничему и воеводе князю Даниле Мезецкому да Ортемью Измаиллову; и Ортемей Измаилов билъ челомъ на княз Данила Мезецкого о местех, и государь велелъ Ортемья Измаилова отставить.

¹ бояринъ и воеводы княз Т. ² вст.: какъ Т. ³ а стояли *кѣтъ* Т. ⁴ полку воеводы княз Т. ⁵ вст.: и воеводамъ Т. ⁶ написано: на выручку; *сз* Т: на Вырку ⁷ вст.: бояринъ Т. ⁸ Вырке Т. ⁹ былъ воевода Т. ¹⁰ Никитинъ сынъ *кѣтъ* Т. ¹¹ *Въ рхп. Т такъ начи-нается*: Лѣта 7116-го году посылаелъ государь царь и великии князь Василей Ивановичъ всеа Русии въ Болховъ бояръ и воеводъ; и бояре были по полкомъ: въ болшомъ полку бояринъ князь... ¹² Костентиновичъ Т. ¹³ Александровъ сынъ Т. ¹⁴ да князь Василей Федоровичъ Литвиновъ Мосалской; и князь Василей Литвиновъ взятъ къ Москве, а на ево место присланъ Григорей Сулемша Григорьевичъ Пушкинъ. А во Брянску..... Т.

Во Брянску осадные воеводы: бояринъ князь Михайло Федорович Кашинъ да Ондрей Никитинъ сынъ Ржевской ¹.

(л. 1001) В Сибири на Бѣрезове воеводы: Степанъ Иванович Волынской да Юрья Яковлевъ сынъ Стромилловъ.

В Козани бояре и воеводы: Василей Петрович Морозовъ, да Богданъ Яковлевич Бельской, да дьяки Никонор Шулгинъ да Степан Дичковъ.

Того ж году были у государя Литовские послы Станиславъ Витадцкой ² да князь Юрье Соколинскіи. А рынды были у государя ³: 1-й князь Иван Михайлович Одоевской, 2-й князь Юрье Дмитриевич Хворостининъ, 3-й Александро Михайлов сынъ Нагой, 4-й Исаак Семеновъ сынъ Погожей.

Того ж году были у государя те ж Литовские послы, (л.—об.) а рынды были: 1-й князь ⁴ Василей Семеновичъ Куракинъ, 2-й князь Юрье Дмитриевич Хворостининъ, 3-й князь Федор княж Федоров сынъ Бородавкин-Мещерской ⁵, 4-й Исакъ Семеновъ сынъ Погожей ⁶.

Того ж году были у государя те ж Литовские послы; а рынды были: 1-й князь Иван Михайлович Одоевской, 2-й князь Юрье Дмитриевич Хворостинин, 3-й Дмитрей, 4-й Исакъ Семеновы дети Погожево ⁷.

Того ж году были у государя те-жъ Литовские послы; а рынды были: (л. 1002) 1-й князь Василей Семенович Куракинъ, 2-й князь Юрье Дмитриевич Хворостинин, 3-й Дмитрей, 4-й Исакъ Семеновы дети Погожево ⁷.

Того ж году были посланы из осады с Москвы против Лисовского ⁸ по Коломенской дороге бояре и воеводы по полкомъ: въ болшомъ полку бояринъ ⁹ князь Иван Семенович Куракинъ, да Григорей Сулемша Пушкинъ; въ передовомъ полку бояринъ ¹⁰ князь Борис Михайлович Лыков, да князь Григорей князь Костентинов сынъ ¹¹ Волконской; въ сторожевомъ полку стольникъ ¹⁰ Василей Иванович Бутурлинъ да князь Федор Мерин княз Иванов сынъ ¹² Волконской.

(л.—об.) Того ж году, какъ воръ пришелъ подъ Москву со князем Романомъ Руженскимъ, и были воеводы по полкомъ: въ болшомъ полку бояре ¹³ князь Михайло Васильевич Шуйской-Скопинъ, да Иванъ Никитичъ Романовъ, да ¹⁴ князь Василей княж Федоровъ сынъ ¹⁵ Гнусинъ-Мосалской, да дьякъ Сыдавной Васильевъ. И какъ боярин князь Михайло Скопин посланъ въ Новгород, и на ево место въ болшомъ полку бояринъ князь Иванъ Иванович Шуйской; да въ большемъ же

¹ Въ *Т* дальше: того ж году были у государя Литовские послы *Т*. ² Витецкой *Т*. ³ у государя *нѣтъ* *Т*. ⁴ Иванъ Михайловичъ Одоевской *Т*. ⁵ Олександро Михайловъ сынъ Нагой *Т*. ⁶ *вст.*: того ж году были у государя те ж Литовские послы, а рынды были те-жъ. Того жъ году были у государя те-жъ Литовские послы, а рынды были те жъ; въ Олександрово место Михайлова сына Нагова былъ рында князь Федоръ князь Федоровъ сынъ Бородавкинъ Мещерской *Т*. ⁷ Погожие *Т*. ⁸ против Литовскихъ людей *Т*. ⁹ *вст.*: и воеводы *Т*. ¹⁰ *вст.*: и воеводы *Т*. ¹¹ князь Костентиновъ сынъ *нѣтъ* *Т*. ¹² княз Ивановъ сынъ *нѣтъ* *Т*. ¹³ *вст.*: и воеводы *Т*. ¹⁴ *вст.*: воевода *Т*. ¹⁵ княж Федоровъ сынъ *нѣтъ* *Т*.

полку с Тотары воевода князь Михайло Петрович ¹ Борятинской. Въ передовомъ полку бояринъ ² князь Иван Михайловичъ Воротынской да окольничей (л. 1003) князь Григорей Петрович Ромодановской. Въ сторожевомъ полку столникъ ³ князь Иванъ Борисович Черкасской, да окольничей Федор Васильевич Головинъ. И князь Василей Мосальской биль челомъ государю в отечестве о счете ⁴ на околничево на князь Григорья Ромодановского, и князь Василью на князь Григорья дана невмесная грамота. А у государя были дворовые воеводы: боярин князь Иванъ Иванович Шуйской да околничей князь Данило Иванович Мезецкой ⁵, рынды: у саадака князь Семень Васильевич ⁶ Прозоровской, (л.—об.) у копя Тимофей Васильевич ⁷ Измайловъ; а з государемъ бояре: князь Федоръ Иванович Мстиславской, .; у обозу ⁸ воевода ⁹ .

Въ Сибири воеводы ¹⁰: въ Tobолску околничей ¹¹ Михайло Михайловичъ Салтыковъ, и Михайла не стало; а на ево мѣсто ¹² стольникъ князь Иванъ Михайловичъ Катырев-Ростовской ¹³.

На Верхотурье: окольничей ¹⁴ Степанъ Степановичъ Годуновъ да Иван Михайлов сынъ Плещеевъ.

На Тюмени: боярин ¹⁵ Матвей Михайловичъ Годуновъ да столникъ Семень Ивановъ (л. 1004) сынъ ¹⁶ Воынской.

На Таре ¹⁷: Иван Михайловичъ Годуновъ да голова Петръ Данилов сынъ ¹⁸ Исленьевъ.

Въ Сургуте ¹⁹: Федор Васильевич ²⁰ Воынской да Иван Володимеров сынъ ²¹ Благой.

Въ Монгозее ²²: князь Иван Володимеровичъ ²³ Колцовъ-Мосалской.

Въ Томи: стольникъ ²⁴ Василей Васильевич ²⁵ Воынской да Михайло Игнатъевъ сынъ ²⁶ Новосилцовъ.

Въ Смоленске: боярин ²⁷ Михайло Борисовичъ Шеинъ, да князь Петръ Иванович ²⁸ Горчеков, да дьякъ.

Того ж году подо Брянскомъ были ²⁹ воеводы: бояринъ князь Иванъ Семеновичъ (л.—об.) Куракин да князь Василей Федоровичъ ³⁰ Литвиновъ-Мосалской.

В Новегороде Великомъ: боярин князь Ондрей Петровичъ Куракинъ, да околничей Михайло Игнатъевичъ Татищевъ, да дьяки ³¹ Еремъ Телепневъ да ³² .

В-Иванегороде: князь Иван Федоровичъ ³³ Хованской.

В Орешке: бояринъ Михайло Глебовичъ Салтыковъ да Микита Хвастовъ.

¹ Петровичъ *нѣтъ Т.* ² *вст.*: и воеводы *Т.* ³ о счете *нѣтъ Т.* ⁴ да околничей князь Данило Ивановичъ Мезецкой *нѣтъ Т.* ⁵ Васильевичъ *нѣтъ Т.* ⁶ *вст.*: биль *Т.* ⁷ *вст.*: Романъ Бутурлинъ *Т.* ⁸ воеводы *нѣтъ Т.* ⁹ *вст.*: и воеводы *Т.* ¹⁰ *вст.*: биль *Т.* ¹¹ *Вз Т вст.*: да Борисъ Нащокинъ, да дьякъ Нечай Федоровъ. ¹² *вст.*: и воевода *Т.* ¹³ *вст.*: и воеводы *Т.* ¹⁴ Ивановъ сынъ *нѣтъ Т.* ¹⁵ *вст.*: воевода *Т.* ¹⁶ Даниловъ сынъ *нѣтъ Т.* ¹⁷ *вст.*: воеводы *Т.* ¹⁸ Васильевичъ *нѣтъ Т.* ¹⁹ Володимеровъ сынъ *нѣтъ Т.* ²⁰ Володимеровичъ *нѣтъ Т.* ²¹ *вст.*: и воевода *Т.* ²² Игнатъевъ сынъ *нѣтъ Т.* ²³ Ивановичъ *нѣтъ Т.* ²⁴ бояринъ и воеводы *Т.* ²⁵ Федоровичъ *нѣтъ Т.* ²⁶ дьякъ *Т.* ²⁷ да *нѣтъ Т.* ²⁸ Федоровичъ *нѣтъ Т.*

В Корелѣ боярин князь Василей Михайлович Мосалской.

Въ Ладогѣ Иван Никитин сынъ Ржевской.

Во Псковѣ: боярин ¹ Петръ Никитичъ Шереметев, да Иванъ Ивановъ ² Немятой-Колычовъ, да дьяки Иванъ Грамотинъ (л. 1005) да Иванъ Васильевъ.

Въ Нижнемъ князь Александро Одреевичъ Репнинъ.

Того ж году посланы воеводы на Балчикъ на перемену боярину Федору Шереметеву: бояринъ князь Иван Васильевичъ Галицынъ, да околничей князь Дмитрий Иванович ³ Туренинъ, да дьякъ; да со княземъ Иваномъ головы писменные ⁴ с приказы....., да стрелецкие головы.....

Того ж году на Москвѣ по воротомъ были: за Яузою в остроге у воротъ боярин Оеонасей Александровичъ Нагой, да князь Григорей князь Иванов сынъ Гагаринъ, да стрелецкая голова Ратман Дуровъ ⁵.

(л.—об.) Лѣта 7117-го году государь царь и великий князь Василей Ивановичъ всеа Русии приговорилъ с своими государевыми бояры и указалъ в болшомъ в Деревянномъ городе быть по местомъ бояромъ и околничимъ для воровскихъ людей приходу марта въ 3 день: с Москвы реки в Чертолскихъ воротехъ по Орбацкие ворота боярин и воевода князь Василей Васильевичъ Галицынъ да думной дворянинъ Василей Борисовичъ Сукинъ. В Орбацкихъ воротехъ до Никицкихъ воротъ: воевода князь Иван Никитичъ Одоевской да князь Миронъ князь Михайловъ сынъ Шеховской. В Никицкихъ воротехъ до Тверскихъ воротъ: боярин и воевода князь Федор Ивановичъ Мстиславской да околничей князь Да (Рукопись Архивская обрывается.—Записи за 7121 г. приводятся по ркп. Государственного Архива).

Лѣта 7121-го июля въ 11 день г. ц. и в. к. Михайло Оедоровичъ всеа Русии венчался царскимъ венцомъ в соборной і апостолской церкви; а венчанъ от руки Казанскаго митрополита. А какъ государь пошолъ в Золотую полату и сель на своемъ царскомъ месте, и пожаловалъ государь, велелъ боярства сказать: столникомъ князю Ивану Борисовичю Черкасскому да князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому. А боярство государь, велелъ сказать князю Ивану Борисовичю: боярину Василью Петровичю Морозову да думному дьяку Сыдавному Васильеву; а князю Дмитрею Пожарскому велелъ сказать боярству думному дворянину Гаврилу Григорьевичю Пушкину, да думной дьякъ Сыдавной Ва-

¹ вст.: и воеводы Т. ² Ивановичъ *нѣтъ* Т. ³ Васильевичъ Т. ⁴ писменные головы да стрелецкие головы с приказы Т. ⁵ Въ ркп. Т *далее*: лѣта 7117 году посылалъ государь царь и великий князь Василей Ивановичъ всеа Русии бояръ и воеводъ противъ Сопеги къ Троице, и былъ имъ бой въ Рохманцове, и на бою бояръ побили: въ болшомъ полку боярина князя Ивана Ивановича Шуйскова, въ передовомъ полку околничева князя Григорья Петровича Ромадановъскова, въ сторожевомъ полку околничева Оедора Васильевича Головина. У Троицы въ Сергѣеве монастыре были воеводы околничей князь Григорей Борисовичъ Долгорукой да Олексей Ивановъ сынъ Голохвастовъ. *Далѣе два листа чистыхъ и затѣкъ*: лѣта 7121-го июля въ 11 день г. ц. і в. к. Михайло Оедоровичъ всеа Русии венчался царскимъ венцомъ.....

силевъ. И до скаски билъ челомъ Василей Морозовъ на князя Ивана Черкаскаго о местехъ, а Гаврило Пушкинъ билъ челомъ государю, чтобъ государь пожаловалъ, не велелъ ему князю Дмитрею Пожарскому боярство сказывать. И государь имъ велелъ боярство сказывать безъ мести и челобитье Гаврилово в Розряде записать велелъ. Да и всемъ чинамъ велелъ государь быть тотъ день для своего царьскаго венца безъ мести.

И въ те-жь поры г. ц. и в. к. Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи велелъ сказать Посолскому дяку Петру Третьякову бояромъ: князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому велелъ себя государя осыпать, дяде своему боярину Ивану Никитичю велелъ сказать, что ему держать Манамахову шапку; боярину князю Дмитрею Тимоѳеевичю Трубѣтцкому велелъ сказать держать ему скипетръ. И бояринъ князь Дмитрей билъ челомъ на боярина Ивана Никитича государю о местехъ, что ему Ивана быть менши невмесно. И государь сказалъ боярину князю Дмитрею: ведамо де твое отечество передъ Иваномъ, мошно ему быть тѣбя менши, а ныне тебѣ быть для того, что мне Иванъ Никитичъ по родству дядя, а быть вамъ безъ мести. И въ те же поры велелъ государь итти на Казенной дворъ бояромъ подъ свой царь(ской) савъ—боярину Василью Петровичю Морозову, да боярину князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому, да Миклеору Траханиотову. И с Казеннаго двора деодему и крестъ и шапку несть на блюде Благовещенъской протопопъ Кирилъ, скипетръ несть бояринъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской, яблоко несть Миклеоръ Траханиотовъ, стоянъ несть дякъ Алексей Шапиловъ, а подъ саномъ шоль съ Казеннаго двора бояринъ Василей Петровичъ Морозовъ. И какъ пришли с саномъ в Золотую полату, и государь имъ же велелъ несть изъ Золотой палаты въ соборную церковь Пречистые Богородицы, а боярину Василью Петровичю велелъ пер(ед)ъ своимъ государевымъ саномъ итти въ соборную церковь. И бояринъ Василей Петровичъ Морозовъ билъ челомъ государю о местехъ на боярина на князя Дмитрея Тимоѳеевича Трубѣтцова, что ему передъ саномъ быть, а боярину князю Дмитрею держать скипетръ, и мнѣ по вашей государьской милости князя Дмитрея Трубетцкова быть меньши нед(ѣ)ля. И государь Василью Морозову сказалъ: тебѣ съ князь Дмитрѣемъ быть всегда мошно и велелъ ему итти передъ саномъ. И потомъ государь царь и великий князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи самъ пошолъ въ соборную и апостальскую церковь Пречистые Богородицы, и пришолъ въ церковь, сталъ на царьскомъ месте; а шапку Манамахову держалъ родной дядя бояринъ Иванъ Никитичъ Романовъ, скипетръ держалъ бояринъ князь Дмитрей Тимоѳеевичъ Трубѣтцкой.

А какъ государь венчалъ своимъ царьскимъ венцомъ, и пошолъ изъ саборной і апостальской церкви къ Архангелу, и во дверехъ у Пречистые Богородицы государь осыпалъ бояринъ князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской, да въ другорядъ осыпалъ у Архангела во дверяхъ, въ третие осыпалъ у Грановитой палаты на леснице. И го-

сударь пошолъ къ себѣ въ хоромы. А столъ былъ въ Грановитой полатѣ, а бояромъ государь велелъ быть у стола всемъ безъ мести. А въ столы сказывали: въ большой столъ смотрилъ князь Юрьи Еньшѣвичъ Сулешевъ, въ кривой столъ Василей Ивановичъ Вутурлинъ; а вина нарежалъ столникъ князь Иванъ Ѳедоровичъ Троекуровъ; а у стола стоялъ Михайло Михайловичъ Салтыковъ да Левъ Оеонасьевичъ Плещѣвъ, а у места царьского былъ Костентинъ Ивановъ сынъ Михалковъ.

А на другой день былъ у государя столъ въ Грановитой же полатѣ, а бояре были безъ мести; а въ столы сказывали столники: въ большой столъ князь Петръ Пронской, въ кривой столъ смотрилъ князь Алексѣй Михайловичъ Львовъ; а вина нарежалъ столникъ князь Василей Семеновичъ Куракинъ.

На третѣй день былъ у государя столъ въ Грановитой же полатѣ, а бояре были безъ мести; а въ столы смотрели столники: въ большой столъ смотрилъ столникъ князь Василей Семеновичъ Куракинъ, въ кривой столъ смотрилъ князь Алексей Михайловичъ Львовъ.

Июля во 12 день г. ц. и в. к. Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи пожаловалъ Микноора Траханиотова, велелъ ему быть въ казначеяхъ; сказывалъ думной дьякъ Сыдавной Васильевъ.

Июля въ 13 день г. ц. и в. к. Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи пожаловалъ Кузму Минина, велелъ ему быть въ думныхъ дворяняхъ; а сказывалъ думной дьякъ Сыдавной Васильевъ. Того жъ дни пожаловалъ государь велелъ быти въ Думе Петру Третьякову.

Въ Переславле Резанскомъ воеводы: князь Ѳедоръ Ивановичъ Лыковъ да Иванъ сынъ Давыдовъ; и Иванъ умеръ, а на ево место Иванъ Григорьевъ сынъ Одауровъ.

Въ Путимле: воевода князь Тимоеѣй Юрьевичъ Мещерской да Гаврило Оеонасьевъ сынъ Чебышевъ.

На Бѣлой воеводы: Матвей Ивановичъ Плещѣвъ да Григорей Олексеевъ сынъ Загряской.

Того жъ году июля въ 7 день писали съ Тихвины воеводы къ государю князь Семень Васильевичъ Прозоровской да Левонтьѣй Вельяминовъ Воронъцовъ, что идутъ къ Тихвинѣ Немецкіе люди и Черкасы; и по тѣмъ вестямъ приказалъ государь послать на Тихвину воеводъ съ людьми. И бояря велели сказать воеводамъ Ѳедору Смердову сыну Плещѣву да Исаку Семенову сыну Погожему. Исакъ Погожей билъ челомъ государю на Ѳедора Плещѣва о местехъ, что ему менши Ѳедора быть не уметь. И государь приказалъ бояромъ, велелъ у нихъ взять челобитные и лествицы у обѣихъ. И Ѳедоръ Плещѣвъ подалъ бояромъ лествицу, что Матвей Ивановъ сынъ Колоткинъ-Плещѣвъ болши ево Ѳедора однемъ местомъ; а бояря велели выложить изъ государевой Ралословной книги. И х кому онъ Ѳедоръ приводилъ, и тотъ въ государевой Родословной книге бездетенъ. И бояря, поговоря межъ сабою, велели ему сказать, что онъ подалъ лествицу и отъ кого пошолъ, и тотъ въ

государевой Родословной книге бездетнъ. И Ѳедоръ билъ челомъ, а сказалъ, что описался дьячекъ. И бояря велели другую память пришесть, а ево велели допросить, каковъ съ тобою Матвей Плещѣвъ, и ево Ѳедора болши два места. И бояря велели поставити передъ сабою Матвея Плещѣва и допросить ево Матвея, каковъ съ тобою Ѳедоръ Смердовъ сынъ. И Матвей сказалъ и подалъ память своею рукою, что Ѳедоръ менши меня два места. И бояринъ князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ слушалъ Матвѣву скаску, и вставъ изъ-за стола, билъ челомъ бояромъ, чтобъ Матвѣву скаску велели записать, что онъ болши два места Ѳедора Смердова сына Плещѣва, а болшова ево брата Дмитрея болши однемъ местомъ, и до Дмитрея, государь, Плещѣва не токмо намъ дело и последнимъ нашимъ родитѣлемъ. И бояря, выслушавъ боярина князя Бориса Михайловича Лыкова челобитье, велели на деле потписать Матвѣву скаску думному дьяку Сыдавному Васильеву. И после допросу скаска была Ѳедору Плещѣву и Исаку Погожему. А сказывалъ передъ бояры думной дьякъ Сыдавной Васильевъ: Ѳедоръ! Билъ челомъ на тебя Исакъ Погожей, и Исаку Погожему мочно быть съ тобою; а ты Исакъ билъ челомъ не деломъ на Ѳедора, мошно большому твоему брату быть Дмитрею, а доселева такие неродословные люди дѣти боярские на такихъ родословныхъ людей не бивали челомъ и государя тѣмъ не кручинивали.

Лѣта 7122-го году

VI.

По рукописи Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ № 737. Варианты отмѣчаются изъ рукописи Древлехранилища М. П. Погодина (въ Императорской Публичной Библиотекѣ) № 1526; обозначается Д.

(л. 760 об.) Лѣта 7113-го году были воеводы в Северских городех: в болшомъ полку бояринъ князь Ѳеодор Иванович Мъстисловской ¹, да бояринъ князь Василей Иванович Шуйской, да бояринъ князь Ондрѣй Ондрѣевич Телятевской; в правой рукѣ бояринъ князь Дмитрей Иванович Шуйской да князь Михаило Ѳеодоровичъ Кашин; в передовомъ полку бояринъ князь Василей Васильевичъ Голицынъ да Михаило Глебовичъ Салтыков; в сторожевомъ полку околничей ² Иванъ Ивановичъ ³ Годуновъ да князь Михаило князь Самсоновичъ ⁴ Туренин; в левой рукѣ Василей Петровичъ Морозовъ да князь Лука княжъ Осиповъ сынъ Щербатой.

А после того ж году велено быти к Москвѣ бояромъ и воеводамъ князю Ѳеодору Ивановичю Мстисловскому да князю Василью Ивановичю Шуйскому. На ихъ мѣсто велено быти: в болшомъ полку бояромъ князю Михаилу Петровичю Катыреву ⁵ да Петру Ѳеодоровичю Басманову; (л. 761) в правой рукѣ князю Василью Васильевичю Голицыну да князю Михаилу Ѳеодоровичю Кашину; и князь Михаило Кашинъ на Петра Басманова билъ челомъ, и на съѣздъ не ѣздилъ, и списковъ не ималъ, и после того прислана с Москвы грамота, велено быти безъ мѣстъ. В передовомъ полку околничей ⁶ Иванъ ⁷ Годуновъ да Михаило Глебовъ Салтыковъ. В сторожевомъ полку князь Ондрѣй Телятевской ⁸ да князь Михаило княжъ Самсоновъ ⁹ сынъ Туренинъ. И бояринъ князь Ондрѣй Телятевской билъ челомъ на боярина на князя Василья Голицына, а билъ челомъ на съѣзде бояромъ и воеводамъ о мѣстехъ. В левой рукѣ былъ

¹ На поляхъ: в прибылыхъ бояринъ князь Василей Ивановичъ Шуйской. ² это слово написано надъ строкой; нѣтъ его въ Д. ³ сперва было написано: Ивановъ сынъ; такъ въ Д. ⁴ сперва было написано: Самсоновъ сынъ; въ Д Семеновъ сынъ. ⁵ Катыреву-Ростовскому да Петру Босманову Д. ⁶ это слово написано надъ строкой; нѣтъ его въ Д. ⁷ надъ строкой: Иванъ Ивановичъ. ⁸ сперва было написано: Телятев. ⁹ Семеновъ Д.

Замятня Иванов сынъ Сабуров да князь Лука ¹ Осипов сынъ Щербатой. А у большого наряду был князь Ѳедор Иванович Лыков да дьякъ Ондрѣй Олябьевъ, а у другою наряду был Василей Борисов сынъ Сукинъ.

Того ж году били челом Ростригѣ Московские (люди) ², и приѣхали в Путимль, и Рострига пошел ис Путимля к Москвѣ, и с Орла отпустил воевод перед собою: в Серпухов послал боярина Петра Басманова да князь Алексѣя князь Григорьева (л.—об.) сына Долгоруково; и князь Олексѣй на Петра билъ челом о мѣстехъ. На Коломну послал воевод князя Василья князь Григорьева сына Долгоруково да Ѳедора Окинѣева. В Калугу князь Дмитрея князь Васильева сына Мосалского да Григорья да Григорья Окинѣева, Ѳедору Меншово родной брат.

(л. 762) Лѣта 7114-го при Ростриги велѣл писать на службу в Украинныя города в Новосиль: в болшомъ полку боярин і воеводы князь Иван Иванович Шуйской да околничей Михайло Михайлович Салтыков; в передовомъ полку околничей Михайло Борисович Шеин да князь Василей Григорьевич Долгорукой ³; в сторожевом полку князь Иван Ондрѣевичъ Хованской да князь Олексѣй Григорьевич Долгорукой.

Того ж году при Ростригѣ в болшом розряде (л.—об.) в Серпухове бояре и воеводы: князь Ѳедор Иванович Мъстисловской да князь Семен Ондрѣевич Куракин; в правой рукѣ князь Иван Иванович Голицын да князь Александро Ондрѣевич Репнин; в передовомъ полку Михайло Александрович Нагой да ⁴; в сторожевом полку князь Володимер Васильевич Мосалской-Колцов ⁵ да в левой рукѣ .

Того ж лѣта убили Ростригу, а на государство Московское сель царь Василей Ивановичъ, брат князя Дмитрея да князь Ивана Ивановича Шуйских, і велѣл в Серпухов послать князь Михаила Ѳедоровича Кашина, а князь Семену Куракину ⁶ велѣл ѣхать к Москвѣ; а князь Ѳедора Ивановича Мъстисловского в Серпухове не было і всех болших воевод в правомъ и в передовомъ сторожевом и в левой рукѣ, а были другие воеводы; (л. 763) в правой рукѣ царь Василей велѣл переменить князь Александра Репнина, а на его мѣсто послал князь Бориса Михайловича Лыкова.

Того ж году велѣл государь царь Василей быти бояромъ и воеводам под Ельцомъ: в болшомъ полку бояринъ и воеводы: князь Иван Михайлович Воротынской да околничей Михайло Михайлович Салтыков; в передовомъ полку околничей Михайло Борисович Шеин да князь Василей Долгорукой. А велѣл государь быти князю Василью князь Григорьеву сыну Долгорукому к Москвѣ, а на его мѣсто послал князь Луку Щербатого. И князь Лука билъ челом ⁷ на Михайла Салтыкова, и государь ево велѣл послать под Елецъ за приставом, и велѣл быти в передовомъ полку.

¹ *ист.*: князь Д. ² *это слово взято изъ Д.* ³ *того жъ году при Растриге Д.* ⁴ *да мѣтъ Д.* ⁵ *да . . . в левой рукѣ мѣтъ Д.* ⁶ Туренину Д. ⁷ *ист.*: государю Д.

Того ж лѣта велѣл государь быть по полкомъ, а итти на Северу и под Кромы: в болшом полку князь Юрьи Никитич Трубетцкой да бояринъ Михаило Александрович Нагой; в передовомъ полку боярин князь Борис Михайлович Лыков да князь Яков князь Петровъ сынъ Борятиньской; в сторожевом полку околничей князь Григорей (л.—об.) Петрович Ромодановской да князь Роман Гагарин князь Иванов сынъ Гусевъ. И князь Яков Борятиньской бил челом государю царю Василью в отечествѣ на князь Григорья на Ромодановского, а билъ челом за князь Якова брат ево князь Михаило; и царь Василей князя Якова пожаловал, велѣл дати ему грамоту невмѣстную ¹.

Того ж лѣта приѣзжал от государя царя под Елецъ околничей Михаило Игнатъевич Татищев к бояромъ і воеводамъ.

Того ж лѣта приѣзжал под Елецъ з золотыми князь Борис Ондрѣвич Хилков к бояромъ и к воеводамъ и ко всемъ служивымъ людемъ. И после того указал государь итти князь Михаилу Кашину ис-под Ельца в Новосиль опять; и князь Михаила ² в Новосиль не пустили, а цѣловали крестъ вору, кой назвался царемъ Дмитреемъ; и князь Михаило пришел на Тулу. И после того князь Иван Михайлович Воротынской пришел на Тулу ж, а дворяня ³ все поѣхали без отпуску по домомъ, а воеводъ покинули, и на Тулѣ ⁴ заворовали, стали крестъ цѣловать вору. И боярин князь Иван Михайлович Воротынской с товарищи пошли с Тулы к Москвѣ, а города Заредцкпе ⁵ всѣ заворовалися, цѣловали крестъ вору ⁶.

(л 764) В Тоболску ⁷ воеводы с полулѣта по 116 год до полу ж лѣта: князь Роман Ѳedorович Троекуров, да Иван Иванович Внуков, дьякъ Ѳилип Голенищев.

(л.—об.) Лѣта 7115-го велѣл государь царь Василей быти в Колугѣ боярину і воеводамъ: князю Ивану Ивановичю Шуйскому, да князю Борису Петровичю Татеву, да околничему Михаилу Игнатъевичю Татищеву ⁸, а с ними дворяномъ Московскимъ, и столникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ из городов, и жилцомъ; и в Колугу их не пустили, заворовали і крестъ цѣловали вору.

Того ж году Ивашко Болотников пришел с Резанскими и с Украинными городами и с Северы всѣ люди и стали в Коломенскомъ.

А какъ Волотникова под Москвою побили, тогда государь послал под Колугу бояр своихъ и воевод: в болшомъ полку бояре и воеводы—князь Иван Иванович Шуйской да Иван Никитич Романов; в передовомъ полку: боярин ⁹ князь Иван Васильевич Голицын да околничей князь

¹ *вст.*: того ж лѣта посылалъ смотреть полку в Навасиль ко князю Михаилу Кашину столника князь Юрьи Дмитриевича Хворастина, и под Елецъ посылалъ ко князю Ивану Михайловичю Воратынскому князь Юрьи же Хворастина, а велелъ ему подъ Елцомъ смотреть полки Д. ² Михаила Ѳedorовича Кашина Д. ³ *вст.*: и дети боярские Д. ⁴ и на Тулѣ *нѣтъ* Д. ⁵ заренные Д. ⁶ 7115 году велелъ государь царь и велики князь Василей Ивановичъ всеа Росіи быти в Колуги Д. ⁷ *эта запись о воеводахъ въ Тобольскѣ писана другою рукой.* ⁸ Татеву Д. ⁹ *вст.*: и воеводы Д.

Данило Иванович Мезетцкой; в сторожевом полку: околничей Василей Петрович Морозов да Михаило Александрович Нагой. И шел с казаки ¹ на проход в Колугу князь Василей княж Ѳедоров сынъ Мосалской. И ходили воеводы против казаков на выручку к Николѣ Иванъ (л. 765) Никитич Романов, да княз Данило Иванович Мезетцкой, да Михаило Нагой ²; и казаков побили и поймали, и князя Василья Мосалсково взяли ранена, от раны его не стало. И на том бою княз Данила Мезетцкого ранили, пробили ногу выше колена; и государь велѣл ему ѣхать к Москвѣ, а на его мѣсто велѣл быти в передовомъ полку князь Михаилу Борятинскому княж Петрову сыну.

Того ж году послал государь пот Колугу бояр и воеводъ: князя Ѳедора Ивановича Мъстисловского, да князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйского, да княз Бориса Петровича Татеева. А какъ с Тулы Петрушка вор послал х Колугѣ на помощь боярина князя Ондрѣя Ондрѣевича Телятевского, а с нимъ казаков, и бояре и воеводы послали противу казаков воевод: князя Бориса Петровича Татеева, да ис передового полку княз Михаила Борятинского, да ис сторожевого полку княз Ондрѣя Чюмакова-Черыкова ³, а с ними изо всѣх полковъ люди ⁴. Да велѣл государь боярину князю Ивану Михайловичю Воротынскому послать из Олексина от себя столника князь Юрья Петровича Ушатого да голову Истому Иванова сына ⁵ Пашкова, а с ними всѣх людей; а велѣл итти против (л.—об.) казаков с Колускими воеводы вмѣсте. И сошлись воеводы с казаки в селѣ Пчелнѣ ⁶, и государевыхъ воевод воровские люди побили многих, а иных живых поймали, а княз Бориса убили. И после того вскоре бояре и воеводы от Колуги пошли прочь и пришли в Серпухов.—И государь царь Василей поход свой учинил с Москвы в Серпухов и пришел в Серпухов.

Того ж лѣта после Николина дни вскоре на Кошире были бояря и воеводы: князь Ондрѣй Васильевич Голицын, да княз Борис Михайлович Лыков, да с Резани Ѳедор Юрьевъ сынъ Булгаков, да Григорей Ѳедоров сынъ Сунбулов, да Прокоеей Петровъ сынъ Ляпунов; а велено имъ быти в сходе со княз Ондрѣемъ с Васильевичем ⁷ да со княз Борисомъ с Лыковым. И Ѳедор Булгаков на съѣздѣ не ѣздилъ для боярина князя Бориса Лыкова.

А с Тулы князь Ондрѣй Телятевской с казаки ⁸ пошелъ на Коширскихъ воевод, и сошлись на рекѣ на Восмѣ. И государевы воеводы казаков побили и поймали, а иных многих осада взяли взятъемъ. А з золотыми послан от государя из Серпухова Иван Васильевъ сынъ Измаиловъ ко князю Ондрѣю Васильевичю Голицыну с товарищи ⁹.

(л. 766) А ис Серпухова послал государь пот Тулу бояр и воевод: в болшом полку—княз Михаило Васильевич Шуйской ¹⁰ да Иван Ники-

¹ с Казани Д. ² да Михаило Нагой *нѣтъ* Д. ³ Черкаского Д. ⁴ людей Д. ⁵ Иванова сына *нѣтъ* Д. ⁶ в селне на Пчелне Д. ⁷ Голицынымъ да со княземъ Борисомъ Михайловичемъ с Лыковымъ Д. ⁸ *написано*: сказали. ⁹ с товарищи *нѣтъ* Д. ¹⁰ Скопинъ-Шуйской Д.

тич Романов; в передовомъ полку князь Иван Васильевич Голицын да князь Григорей Петрович Ромодановской; в сторожевом полку Василей Петрович Морозовъ да Яков Васильевич Зюзин. И князь Григорей Ромодановской бил челом государю о мѣstech на Ивана Никитича Романова.—И князю Ондрѣю Васильевичю Голицыну, да князю Борису ¹ Лыкову, и Резанскимъ воеводамъ велѣл ² итти в сход ко князю Михаилу Васильевичю Шуйскому.—А пришли пот Тулу, и бой был на рекѣ на Воронье, блиско засѣки, и казаков побили и поймали. А въ ертоулѣ были: княз Василей княз Ѳедоров сынъ Мосалской, а с нимъ головы ис полков. А с сеунчом послали воеводы къ государю в Серпухов княз Василья княж Ѳедорова сына Мосалского.

И государь царь Василей ис Серпухова поход свой учинил под Олексин, а велѣл у себя быть в дворовых воеводах князю Ивану Ивановичю Шуйскому да князю Михаилу Самсоновичю Туренину. (л.—об.) А у стрелцов был боярин князь Володимер Тимоѳеевич Долгорукой. А у наряду: Иван. да княз Иван Лось князь Ѳедоров сынъ Волконской. А у знамени у государева: Семен Романов сынъ Олеерьев да дьякъ Ондрѣй Олябевъ. И пришед государь под Олексин ³, взял взятьемъ. А ис под Олексина припол под Тулу, и стоял государь на рекѣ на Воронье в селе Ивана Матюханова сына Вельяминова.

А у наряду у болшого велѣл государь быти: боярину князю Володимеру Долгорукому да князю Ивану Волхонскому. А с меншимъ нарядомъ. головы: Григорей Волуев да Иванис Мамышев сынъ Одогуров. Ис пот Тулы государь послал под Дедилов княз Олексѣя Долгорукого да Иваниса Одогурова, и город Дедилов взяли. А на Иванисово мѣсто у наряду велѣл государь быти Григорью Кологривову (въ) больших ⁴, а с нимъ Григорей Волуев. А коих измѣнников на боѣх пот Тулою имали, и государь велѣл ихъ пытать: князю Михаилу Туренину да Ивану Петрову сыну Головину. И город Тулу взял государь.

Зимою того ж лѣта в Мещескѣ государь послал с Москвы (л. 767) околичево Ортемья Васильева сына Измаилова да с нимъ . И Ортемей ⁵ воров побил под Козелским. А с сеунчемъ ⁶ ко государю царю к Василью приѣзжал от Ортемья Богдан Дмитреевъ сынъ Ондрѣевича Бутурлинъ; и государь его за тот сеунчъ пожаловал помѣстною придачею и четвертнымъ жалованьемъ.

А под Козелским стоял после Ортемья княз Василей княж Ѳедоров сынъ Литвинов-Мосалской, а с нимъ рохмистъ Литовской пан Мотьянъ Мизинов; и прислал на них воръ, что называетца ⁷ царевичево Дмитреево мѣсто, ночью их побили и Мотьяша взяли жива.

А под Кропивно стоял княз Петръ Урусов, да князь Юрьи княж Петров сынъ Ушатай, да княз Семен княж Никитинъ сынъ Кро-

¹ *вст.*: Михайловичю Д. ² *вст.*: государь Д. ³ *слова*: подъ Олексинъ написаны надъ строкой другими чернилами. ⁴ в большихъ Д. ⁵ и околичей Ортемей Измаиловъ воровъ Д. ⁶ послалъ къ государю Артемей Богдана Дмитрича сына Бутурлина и государь Д. ⁷ назывался царевичемъ Дьмитриемъ и государевыхъ людей ночью побили Д.

поткинъ. И Урусов князь Петръ изменил, побѣжал в Крым с-ынными журзами.

А как государь взял Тулу, пошел к Москвѣ, а послал на вора боярина князя Ивана Васильевича Голицына, а с нимъ Ѳеодоръ Васильевъ сынъ Головин. А не дошли ¹ до Козелска, и вор их послышал да побегал в Корачев; а государь велѣл ратных людей распустить ис Перемышля.

(л.—об.) Того ж году на пятой недѣли после Рожества Христова во вторникъ было у государя царя Василья новоселья, и велѣл государь быти у стола бояром: княз Никите Романовичю Трубетцкому, да Михаилу Борисовичю Шеину, да князю Володимеру Тимоеевичю Долгорукому ², да Ондрѣю Александровичю Нагому.

Того ж году на Благовещеньевъ день велѣл государь быти у стола бояром: князю Ивану Ивановичю ³ Голицыну, да князю Михаилу Ѳеодоровичю Кашину, да князю Володимеру Тимоеевичю Долгорукому. И княз Володимер Долгорукой бил челом государю о мѣстех на князя Михаила Кашина; и государь княз Володимера от стола отпустилъ ⁴ и седеть ему не велѣлъ.

(л. 768 об.) ⁵ Лѣта 7116-го году послал государь Брянску помогать, а во Брянске воеводы: княз Михаилу Ѳеодоровичю Кашин да Ондрѣй Никитин сынъ Ржевской, а под Брянскимъ стояли воры. А воевод государь послалъ: боярина княз Ивана Семеновича Куракина да княз Василья княз Ѳеодорова сына Литвинова-Мосалского.

Того ж году на Николин день пожаловал государь, велѣл быти в боярех Василью ⁶ Морозову; и сказывал боярство Василью боярин Михаилу Нагой. Да на тот же день пожаловал государь околичеством князя Данила Мезетцкого, а сказывал ему околичество околичей же Иван Петров сынъ Головин.

Того ж году зимою посылал государь воеводъ своих в Болховъ: в болшом полку боярин княз Дмитрий Иванович Шуйской да княз Борис Михайлович Лыков; в передовом полку княз Василей Васильевич Голицын да Михаилу Александрович Нагово; в сторожевом полку княз Иван Семеновичъ Куракинъ да княз Василей Ѳеодорович Мосалской. А на заставе головы стояли от княз Дмитрея (л. 769) Ивановича Шуйского: княз Ѳеодор Ондрѣевич Татев, да Микита Иванов сынъ Нащокина, да Иван Никиеоров сынъ Давыдов, да ⁷

Того ж году пожаловал государь на Крещенье боярством княз Василья Ивановича Буйносова-Ростовского, а у скаски стоял княз Михаилу Туренин.

На Стретеневъ день пожаловал государь околич(ество)мъ ⁸ Ортемья Измаилова, а сказывалъ думной дворянин Прокоеей Ляпунов.

¹ и они дошли до Козелска и воръ Д. ² да А. А. Нагому нѣтъ Д. ³ Васильевичю Д. ⁴ оставилъ Д. ⁵ конецъ оборота 767-го листа и лицевая сторона 768-го—чистые. ⁶ ест.: Петровичю Д. ⁷ да нѣтъ Д. ⁸ написано: околичимъ; въ Д.: околичествомъ Ортемья Васильевича Иамаилова.

Того ж году государь царь і великій князь ¹ женился, а понял князь Петрову дочь Ивановича Буйносова-Ростовского княжну Марью. Во отцово мѣсто князь Иван Иванович Шуйской, тысецкой князь Ѳедор Иванович Мѣстисловской, конюшей князь Иванъ Михайлович Воротынской, друшки зъ государеву сторону: князь Михай(ло) Васильевич Скопин-Шуйской да Иван Ѳедорович Колычов, а з государынину сторону: княз Никита княж Ондрѣев сынъ Хованской да Иван Михайлов сынъ Пушкин. Бояре сидѣли: князь Иван Никитич Большой Одоевской, да княз Михайло Самсонович Туренинъ, да княз Григорей Роща Борисович Долгорукой. В материно мѣсто у государя: княз Дмитреева княгина Ивановича Шуйского княгина Катерина (л.—об.) Григорьевна. Сялячие боярони: княгина Парасковья Ивановна князь Ѳедора Ивановича Мѣстисловского, да княз Иванова княгина Никитича Одоевского княгина Агаея Пгнатъевна, да Иванова жена Васильевича Головина. А з государынину сторону: мать еѣ княгина Марѳа Ивановна Буйносова. Сидячие боярони: князь Васильева княгина Ѳедоровича Скопина-Шуйского княгина Олена Петровна, да князь Васильева княгина Ивановича Буйносова княгина Орина Ондрѣевна, да княз Володимерова княгина Долгорукого княгина ² Онтонида Васильевна. У сеньника у постели боярин князь Володимер Тимоѳеевич Долгорукой да постелничей Иванис ³ Григорьевич Одоуровъ. А свахи были з государеву сторону: княз Михайлова княгина Васильевича Олександра Васильевна да Иванова жена Ѳедоровича Колычова. У государыни были свахи: княз Никиты Ондрѣевича Хованского княгина Дарья Михайловна, да Иванова Михайловича Пушкина жена Олена Ивановна. Да кикю носила Иванисова жена Одоурова Анна ⁴. А свечи носили к церквѣ.

(л. 770) Коровайники.

Фонари несли А та царя Васильева свадьба была без мѣсть, а после свадьбы ⁵ роспись зжеч.

Того ж лѣта на весну перед Николиным днемъ припол вор с Литвою, с казаки на великого князя воевод на князя Дмитрея Ивановича Шуйского с товарищи меж Орла и Болхова, и судом Божиим побил государевых людей, и город Болхов взяли, и припол под Москву и стал в Тушинѣ у Спаса на Востоднѣ ⁶. А воеводы были по полком: в болшомъ полку боярин князь Михайло Васильевич Шуйской-Скопинъ, да боярин Иван Никитич Романов, да князь Василей княж Ѳедоровъ сынъ Литвинова-Мосалской; в передовомъ полку боярин князь Иван Михайлович Воротынской да околничей князь Григорей Петрович Ромодановской; в сторожевом полку князь Иван Борисович Черкаской (л.—об.) да околничей Ѳедор Васильевич Головин. Князь Иван Черкаской бил челом о мѣстѣх государю на князя Ивана Михайловича на Воротынского, что ему в сторожевом полку быти невмѣстно; и государь

¹ Василей Ивановичъ всеа Руси женился, а взялъ за себя князь Петрову дочь Д. ² Марья Михайловна Д. ³ Иванъ Д. ⁴ Анна. Сылники Коровайники Та царя Васильева свадьба Д. ⁵ вст: царь Василей велелъ Д. ⁶ и государь велелъ воеводамъ быти по полкомъ Д.

ему велѣл послати грамоту невмѣстную. А князь Василей Мосалской бил челом государю о мѣстѣх на околничего на князя Григорья Ромодановского, что ему ¹ в третьих быть велѣл для того: князь Григорей в передовомъ полку в другихъ; и государь ему велѣл дать грамоту невмѣстную на князя Григорья Ромодановского. А стояли воеводы на рекѣ на Пресне и по Волотцкой дороги от Москвы 7 версть; и пришли ночью ис Тушина Литовские люди ² на великого князя воевод, и воевод государевых побили, а воеводу князя Василья Мосалского взяли жива.

Того ж лѣта был на Коломнѣ воевода князь Алексей ³ князь Григорьевъ сынъ Чертова-Долгорукой, и пришел под Коломну Лисовской панъ с рускими казаки, и князь Алексѣй испужался, город Коломну покинул, а самъ побежалъ к Москвѣ. И Лисовской пан город взял и, взяв с собою наряд, пошел под Москву; и государь послал на него бояр своих и воевод из обозу из Дорогомилова. А были по полком: (л. 771) в большомъ полку боярин князь Иван Семенович Куракин да Григорей Григорьевъ сынъ Сулемша Пушкин; в передовомъ полку: князь Борис Михайлович Лыков да князь Григорей князь Костантинов сынъ Волховской ⁴; в сторожевом полку: Василей Иванович Бутурлин да князь Ѳедор князь Иванов сынъ Волконской Мѣрин. И Василей Бутурлин бил челом государю в отечествѣ о мѣстех на князя Бориса Лыкова; и государь ему велѣл ⁵ в Гравороны послать грамоту невмѣстную на князя Бориса Лыкова. А Волконские князи били челом государю, что им велѣл быть: князю Григорью в передовом полку, а князю Ѳедору в сторожевом, для того что в большом полку другой Григорей Пушкин; и государь их пожаловал, велѣл имъ дати грамоту невмѣстную на Григорья на Пушкина. И князь Алексѣю Долгорукому Чертенку был в товарищех ⁶ Иванъ Александров сынъ Колтовской; и Иван Колтовской бил челом государю, что ему князь Алексѣя менши быть велѣл. И государь Ивана пожаловал, велѣл ему дать грамоту невмѣстную.

(л.—об.) Того ж году государь послал провожати послов Литовских Миколая Олешнитцкого, да Александра Гусевского ⁷ с товарищи, и пана Сердомирского з дочерью, что была за Ростригою, боярина князя Володимера Тимоеевича Долгорукого да Ивана Александра сына Колтовского к Литовскому рубежу, чтоб Поляки и Литовские люди, кои стоят с вором в Тушинѣ, послов Литовских и Сердомирского з дочерью не взяли на дорогѣ. А приставы были у послов: Борис Степанов сынъ Собакин да Петръ Иванов сынъ Мансуров ⁸.

В Сибирѣ—въ Тоболску воеводы: околничей Михаило Михайлович Салтыков, умер на Верхотурье; с ним послан: воевода Борис Иванович Нащокин, дьякъ Нечай Ѳедоров, головы—Мирон Хлоповъ, Александръ

¹ *вст.*: в большомъ полку Д. ² на великого князя воеводъ и *нѣтъ* Д. ³ Долгорукой Чертъ и пришелъ подъ Коломну Д. ⁴ Волконской. И Василей Бутурлинъ силъ Д. ⁵ дати грамоту Д. ⁶ *вст.*: написанъ Д. ⁷ да Александра Гусевского *нѣтъ* Д. ⁸ лѣта 7117-го году воеводы были у воротъ для осаднова времени и на вылоску вылазятъ Д. *Запись о воеводахъ въ Тобольскѣ написана въ ркп. Р. М. другою рукой.*

Шаблыкин, да был Борис Нащокин в Тоболску по 117 год. А во 117-м году в октябре прислан на Михайлова мѣсто Салтыкова воевода князь Иван Михайлович Катырев-Ростовской, а с ним головы тѣ ж были по 121-й году до зимы.

(л. 772 об.) ¹ Лѣта 7117-го году, а воеводы были у ворот для осады и на вылоску имъ же вылазить, будет Литовские люди придут: у Микитских ворот бояринъ князь Ѳеодоръ Иванович Мьстисловской да околничей князь Данило Иванович Мезетцкой. У Тверскихъ ворот: боярин князь Иван Иванович Шуйской да Иван Никитич Романов. У Дмитровских ворот: боярин князь Иван Михайлович Воротынской да Михаило Ѳеодорович Нагой; а какъ государь велѣл ѣхати боярину князь Ивану Михайловичу Воротынскому к Москвѣ к царевичю х Крымскому, и на его мѣсто был у ворот бояринъ князь Володимер Тимоѳеевич Долгорукой да с нимъ Михаило Нагой. У Стрелецких ² ворот: боярин князь Ондрѣй Васильевич Голицын да князь Михаило князь Петров сынъ Борятинъской. У Ѳлоровских ворот: боярин князь Борис Михайлович Лыков да князь Михаило князь Константинов сынъ Волхонской. А за Московю рекою у Колуских ворот: боярин князь Дмитрий Иванович Шуйской да князь Григорей князь Костянтинов сынъ ³ Волхонской. (л. 773) У Чертолских ворот: боярин князь Василей Васильевич Голицын да Василей Борисов сынъ Сукин. У Арбатских ворот: князь Иван Никитич Большой Одоевской да князь Мирон князь Михайлов сынъ Шеховской. Головы были ⁴.....

(л.—об.) Лѣта 7118-го году в Новѣгородѣ в великомѣ: боярин і воевода князь Михаило Васильевич Шуйской для ратныхъ ⁵ дѣлъ, а в Новегородѣ бояринъ і воевода князь Ондрѣй Петрович Куракин да Иван Головин.

На Венеѣ зделан ⁶ был острог; головы были: Темко сынъ Жеребцов, да Борис Белеутов, да Никита Обольянинов. И посылали от себя збирать рать подымовныхъ людей ⁷ на Волдай в село сына боярского Козарина Поретцкого ⁸, да с нимъ в товарищех князь Ондрѣя князь Борисова сына Оболенского, князь Ѳеодору Черному Оболенскому дядя. И князь Михаилу Васильевичу в Новгород головы Темко Жеребцовъ с товарищи писали, что онѣ от себя (л. 774) послали збрати подымныхъ ⁹ людей Козарина Поретцкого да князь Ондрѣя Оболенского. А под Новым городом стоял пан Иван Корнозитцкой.—Да какъ боярин князь Михаило Васильевичъ, собрався с Немцы, пошел из Новагорода к Москвѣ, и послал наперед себя для поспѣшенья кормов збирать Онтону Выповского в Деревскую пятину в село на Волдай, да в Боровитцкой погость, да в Пошской ¹⁰ погость; а в россылку Онтону Выповскому велено взять детей боярских. И у него в россылки были дети боярские:

¹ Лицевая сторона л. 772—чистая. ² у Стретенскихъ воротъ Д. ³ вст.: Елень Д. ⁴ Остальное на лицевой сторонѣ и первая половина оборотной стороны л. 773—чистые. ⁵ работныхъ Д. ⁶ деланъ Д. ⁷ на валь, да и в село сына Д. ⁸ Потрекова Д. ⁹ подымовныхъ Д. ¹⁰ Полишской Д.

Максим Косяковской ¹, Иван Паретцкой, да князь Петръ княж Борисов сынъ Оболенской, да князь Богдан княж..... сынъ Оболенской. И Онтон Выповской писал ко князю Михаилу, что послал от себя кормов збирать тех дѣтей боярских.

Того ж году велѣл государь царь Василей боярину і воеводам Ѳедору Ивановичю Шереметеву итти с товарищи к Москвѣ.

Того ж году прошол боярин Ѳедор Иванович Шереметев да Иван Дмитриевич Плещеев в Володимеръ, и государь послал к Ѳедору на прибав(ку) ² съ Москвы чашника Василья Ивановича Бутурлина, и грамоты велѣл было государь писать в Володимер к боярину Ѳедору Ивановичю Шереметеву да к Василью (л. — об.) Бутурлину с товарищи. И Василей бил челомъ государю на боярина на Ѳедора Шереметева, и государь ево пожаловал, велел ему дати грамоту невмѣстную. А за Ивана Дмитриевича Плещеева бил челом государю Наумъ Михайлович Плещеев да Григорей Ондрѣевич Плещеев, что Ивану Плещееву быти на вашей ³ государеве службѣ недѣл для Василья Иванова сына Бутурлина по многим розрядомъ, что отецъ ⁴ Иванов Дмитрий Григорьевич Плещеев был на ваших государьских службах в розрядах болши дедов Васильевых: то при тебѣ, государе, дѣялось—во 115-м году, какъ ходил из Мещерска ⁵ твой государевъ околничей Ортемей Васильевич Измаилов на воров под Козелескъ, и воров под Козелским побил, а с сеунчомъ к тебѣ, государю, приѣхал дядя ⁶ Василья Бутурлина Богдан Дмитриевич Бутурлинъ; а Василья в роду своемъ болши, и ты, государь, ево за тот сеунчъ пожаловал. И царь Василей, вычетчи челобитную, приказал подписать Розрядному дьяку Василью Янову ⁷ на челобитной, что ⁸ которые грамоты писаны к боярину Ѳедору Шереметеву да к Василью Бутурлину, и темъ вперед Бутурлину Василью Плещеевых не упрекат и не тягатца; а грамоты велѣл писать в Володимер (л. 775) к боярину и воеводе Ѳедору Ивановичю Шереметеву с товарищи.

Того ж году велѣл государь из Володимера итти в слободу Александрову боярину Ѳедору Ивановичю Шереметеву, да Ивану Дмитриевичю Плещееву, да головамъ.

Того ж году велено быти у Микитских ворот боярину князю Михаилу Ѳедоровичю Кашину да княз Ондрѣю Даниловичю Ситцкому. И князь Ондрѣй Ситцкой бил челом государю о ⁹ отечествѣ о счете на князя Михаила Кашина, и государь счету ему не дал; и князь Ондрѣй у ворот со князем Михаилом не был, и в тюрьмѣ сидел и головою выдвать хотѣли.

Того ж году послал государь в слободу к боярину и воеводе ко княз Михаилу Васильевичю Шуйскому бояр князя Ивана Семеновича Куракина да княз Бориса Михайловича Лыкова; а у ворот на княз Бо-

¹ да князь Богданъ сынъ Оболенской. И Онтонъ Д. ² на прибавку Д. ³ твоей Д. ⁴ его Дмитрий Д. ⁵ Меска Д. ⁶ братъ Василья Бутурлина по ихъ пени, и болше ему Романа Богданова сына Бутурлина, а Василья въ роду своемъ Д. ⁷ Иванову Д. ⁸ вст: в *ог рхл.* Р. М.; *нѣтъ* *ог* Д. ⁹ в Д.

рисово мѣсто Лыкова у Красноселских бояринъ князь Володимер Тимоѣевич Долгорукой да с нимъ князь Михайло Волхонской. А бояринъ князь Михайло Васильевич послал в Троецкой монастырь Давыда Васильева сына Жеребцова, а с нимъ ратных людей; и Давыдъ в монастырь к Троице (л.—об.) в Сергиев прошол. А у Троицы воевода околничей князь Григорей Борисович Роца Долгорукой да ¹. А грамоты от государя приходили (Давыду) ² со князь Григорьемъ порознь. А какъ Сопѣга от Троецкого монастыря пошол, и государь послал з золотыми стряпчево Василья Ѳедорова сына Янова; а в наказе у него написано: говорить речь от государя Давыду Васильевичю Жеребцову да подать золотой, а после говорить речь князь Григорью Роце да подать золотой. И князь Григорей Долгорукой золотой после Давыда взял и государю о мѣстех на Давыда не бил челом.—Да приѣхали ис табар Ивановы люди Чепчюгова, и государь велѣлъ ихъ пытать боярину князю Володимеру Долгорукому да с нимъ околичему Ѳедору Васильеву сыну Головину.

Того ж году бояринъ князь Михайло Васильевич послал пот Суздаль боярина князь Бориса Михайловича Лыкова да князь Якова княж Петрова сына Борятинского; и князь Яков на князь Бориса Лыкова бил челом и с нимъ не поѣхал. Князь Борис Лыков бил челом государю, чтобъ государь ево пожаловал, велѣлъ оборонить от князь Якова Борятинского, чтобъ ³ князь Яков ево темъ не позорил. А был, государь, со мною князь Яков во 114-м году под Кромами, (л. 776) да ⁴ князь Яков же менши меня был 106-го году, да отецъ, государь, князь Яковлевъ князь Петръ князь Иванов сынъ выдан головою князю Ѳедору княж Васильеву сыну Мусину Туренину; а отецъ, государь, ево князь Петръ Борятинской менши был князя Володимера Тимоѣевича Долгорукого ⁵ 99-го году, какъ послан был в Новгород по Немецким вестям. И по князь Борисову челобитью и по отпискѣ велено ко князь Борису послать грамоту. А в грамоты пишеть: что послал тебя, князь Бориса, по нашему указу бояринъ князь Михайло Васильевич Скопин-Шуйской, а с тобою послал князь Якова княж Петрова сына Борятинского, и князь Яков с тобою не пошелъ; и князь Яков то дѣлает не гораздно, с тобою ему быть мочно, потому что он, князь Яковъ, наперед сево был с тобою на наших службахъ ни одинаво. О оборони государь указал: какъ будутъ на Москвѣ, тогда вамъ указ будет.

Того ж году приѣхалъ ис Тушина князь Володимер Иванович Бохтеяровъ Ростовской, какъ вор ис Тушина побежал в Колугу, а в Тушинѣ князь Володимер приведен из Асторохани. А на Стретеньевъ день пожаловал царь Василей (л.—об.) князь Володимера боярством, а сказывал боярство бояринъ Оеонасѣй Александров сынъ Нагово, а третьей ⁶ Ондрѣевъ брат Нагово. И бил челом государю Аеонасѣй на князя Володимера Бахтеярова в отечестве, что ему сказывать боярство нелзѣ

¹ да нѣтъ Д. ² вст.: Давыду Д. ³ что князь Яковъ ево темъ позорить Д. ⁴ да отецъ, государь Д. ⁵ Долгова Д. ⁶ вст.: меншой Д.

и менши ему князь Володимера ¹ быть невмѣстно; и государь ево пожаловал, велѣлъ челобитье записать Розрядному дьяку Василью Янову, что та скаска Аеонаস্যю невмѣстно со княз Володимером з Бахтеяровым. А княз Володимер Бахтеяров государю на Оеопасья Нагово про челобитье не бил челом.

Того ж году послал государь на Резань боярина своего князя Оедора Тимоеевича Долгорукого, а с ним велѣлъ быти думному дворянину и воеводе Прокоею Петровичю Ляпунову да дьяку Степану Пустошкину.

А у Николы Зараского: столнику князь Дмитрею Михайловичю Пожарскому.

А на Коширѣ: князю Григорью Петровичю Ромодановскому да княз Аеонаস্যю княж Оедорову сыну Гогарину.

В Серпухове: столникъ княз Иван Михайлович Одоевской да Степан Михайлов сынъ Ушаков.

(л. 777) Того ж году какъ пришел князь Михаило Васильевичъ Шуйской к Троицѣ, а были по полком: в болшомъ полку—княз Михаило Васильевич Скопин-Шуйской; в передовом полку боярин князь Иван Семенович Куракинъ да Семень Васильевъ сынъ Головин; в сторожевомъ полку князь Борис Михайловичъ Лыков.

Того ж году ис Тушина пошел пан ятман княз Роман Ружинской, Поляки и Литва, а в Оснеове монастыре оставили пана Рудсково с Полскими и с Литовскими людьми, а святѣйшій митрополит Филарет был оставлен в Оснеове же монастыре. И царь Василей послал под Оснеов монастырь воеводу Григорья Левонтьева сына Волуева, и, слыша Рутцкой государевых людей, пошел из Оснеова монастыря ночью со всѣми людьми с Литовскими и с Рускими. I воевода Григорей Волуевъ дождался их на дорогѣ, и Рудцково побил, и живых многихъ поймал, и святѣйшого митрополита отполонил; а с сеунчомъ прислал к царю Василью от себя князь Тимоеоя Телицу Оболенского Черново.

Того ж году в великом Новегороде велѣлъ государь быти (л.—об.) боярину и воеводе князю Ивану Никитичю Болшому Одоевскому да Ратману Ондрѣеву сыну Вельяминову.—Подо Псков послан боярин i воевода князь Володимеръ Тимоеевич Долгорукой да князь Григорей Костянтинович Волконской.

Того ж году пришел к Москвѣ князь Михаило Васильевич Шуйской да с нимъ Яков Пунтусов Велегардъ, а встречали за городомъ боярин князь Михаило Оедорович Кашин да думной дворянин Василей Борисов сынъ Сукин. А как боярин князь Володимер Тимоеевич Долгорукой да княз Григорей Костянтинович Волконской ходил подо Псков, и у нихъ были писменные головы: Оедор Бороздин ², Иван Нащокин, да Михаило Окунев, да Семей Маврин, да Богданъ Сиротин, да Богдан Скобелцын, Петръ Чиркин, Игнатей Харламов. Сторожи до-

¹ ест.: Бахтеярова Д. ² Борисовичъ Д.

зирали: Иван Васильевъ сынъ Лодыгинъ, Крик Еоимьевъ сынъ Темкин ¹ да Иван Вышеславцовъ. Да со князь Володимером же были Немцы Лобар с товарищи; а приставы были у Немець: Оедор Судской ² да Семен Харламов. (л. 778) А какъ по государеву указу боярин князь Володимер Долгорукой да княз Григорей Волхонской пошли в Новгород, и велено князю Володимеру в Новегороде (и) ³ князю Григорью Волконскому у ратныхъ дѣлъ вмѣстѣ з бояриномъ со князъ Иваном Никитичем Одоевским быть. А по городу были в дозоре ⁴ от князя Володимера Долгорукого да от князя Григорья Волконского дворяня: Оедоръ Бородин, Ондрѣй Жданов сынъ Квашин.

Того ж лѣта царя Василья ссадили с царства ⁵ юн въ 18 де.

А грамота прислана в великій Новгород от бояръ от князя Оедора Ивановича Мстисловского с товарищи к боярину ко князю Ивану Никитичю Адоевскому да ко князю Володимеру Тимоеевичю Долгорукому с товарищи; а в товарищех у них были: князь Григорей Волхонской да Ратман Вельяминов. А грамота прислана такова: в великій Новгород к боярину і воеводамъ господам князю Володимеру Тимоеевичю Долгорукому, да князю Григорью Костянтиновичю Волхонскому, да дьяку Третьяку Корсакову Московского государства бояря князь Оедор Иванович Мстисловской с товарищи челом бьет. По указу бывшего государя царя Василья велено вамъ быти ис Порхова в великом Новегороде и всякие (л.—об.) дѣла дѣлать задин з боярином со князъ Иваномъ Никитичем Одоевским вмѣсте. И вамъ б, господа, нынѣ всякие дѣла ратные и земские дѣлать з боярином и с воеводою со князъ Иваном Никитичем Адоевским вмѣсте по прежнему указу смотря по тамошнему дѣлу. А сколько нынѣ в великом Новегороде дворян, и детей боярских, и стрелцов, и всяких служилых людей,—и вамъ бы, господам, тем людем прислати к Москвѣ перечневую роспись, чтоб намъ было вѣдомо; и к боярину и к воеводам ко князъ Ивану Никитичю Одоевскому о томъ писали же. А что у вас нынѣ и вперед учнет дѣлатца, и вамъ бы, господа, о томъ к нам писать; а писатися бы вамъ в отписках ⁶ и во всяких делех боярину князю Ивану Никитичю Адоевскому, да боярину князю Володимеру Тимоеевичю ⁷ с товарищи. Писано на Москвѣ 118-го году августа въ 10 де(нь).

А после того Поляки, Литва во 119-м году вошли в Москву и Москвою завладели. И в том же году Москву выжгли на Страсной недѣли во вторникъ. А Московские люди изо всех городов совѣтовав с Прокоьемъ Ляпуновым пришли под Москву того ж году первые на Страсной недѣли, а болшие люди пришли князь Дмитрей Тимоеевич Трубетцкой с товарищи (л. 779) на Святой недѣли. А приговорили, что быти у всяких дѣлъ без мѣстѣ, пока мѣстѣ Богъ очистит от Поляков Московское государство и государя Богъ дастъ.

¹ Телнинъ Д. ² Ситцкой Д. ³ ест.: и Д. ⁴ дороге Д. ⁵ государства Д. ⁶ во спискахъ Д. ⁷ ест.: Долгорукому Д.

И милостию Божиею Московское государство очистилось от Литвы лѣта 7121-го году мѣсяца ¹. . . , и в Москву бояря и воеводы вошли. И послали бояря всех людей чины и власти во все города грамоты, чтоб они прислали лутчих людей изо всяких чинов для государьского обранья к Москвѣ. И Московского государства всех городов люди к Москвѣ приѣхали для государьского обранья и совѣтовали со всею землею ².

(л. 780) Лѣта 7121-го году Московского государства всею землею обрали на государство государя царя і великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи на зборное воскресенье; государь былъ в те поры на Костромѣ.

И къ государю послали всею землею на Кострому бояр: Ѳедора Ивановича Шереметева, да княз Володимера Ивановича Бохтеярова, да дядка Ондрѣя Вореева, а с нимъ всѣхъ чинов людей, чтоб государь пожаловал, был намъ государем царем і великимъ князем; и о томъ на Костромѣ просили и молили долго время. И государь, видя многово народу бесчисленное прошение, пожаловал, прошенья всея земли не отставил, учинился государем царем і великим князем того ж году в великое говейно мѣсяца ³. . . . А пошел государь царь і великій князь Михайло Ѳедорович всеа Русіи с Костромы въ Ярославль тоже великое говейно. И после того поѣхал къ государю князь Иван Борисович Черкасской, а с нимъ дьяк Иван Болотников, а с ними столники и стряпчие. Того ж 121-го приполъ государь к Москвѣ мѣсяца ⁴.

А венчался государь царь Михайло царьским венцем (л.—об.) июля въ 11 день в соборной апостолской церкви у Пречистой Богородицы; а венчася от митрополита Казанского и Свияского. Посыпал государя боярин князь Ѳедор Иванович Мѣстисловской, а шапку велѣл государь держат Ивану Никитичю Романову; а блюдо держал боярин князь Дмитрий Тимоѳеевич Трубетцкой. И князь Дмитрий на боярина на Ивана Никитича бил челом о мѣстех. А скиецтръ держал боярин князь Дмитрий Михайлович Пожарской, а яблоко держал казначей Никиѳор Васильевич Троханиотов, а стоянецъ держал дьякъ Олексѣй Шапилов; а перед шапкою шол и перед саном боярин Василей Петрович Морозов да княз Дмитрий Михайлович Пожарской.

И какъ государь приполъ в Золотую полату, идучи к Пречистой Богородицы, пожаловал боярством князя Ивана Борисовича Черкасского; а сказывал боярство князю Ивану боярин Василей Петровичъ Морозов, и Василей Морозов бил челом государю о мѣстех на князя Ивана на Черкасского.—(л. 781) И после князь Ивана Борисовича пожаловал государь боярством князь Дмитрея Михайловича Пожарского, а сказал князь Дмитрею боярство соколничей и думной дворянин Гаврило Гри-

¹ мѣсяца нѣтъ Д. ² Остальная часть лицевой стороны и вся оборотная чистыя.
³ мѣсяца нѣтъ Д. ⁴ мѣсяца нѣтъ Д. Да.те варианты сей ркн. не оти.гчаютя.

горьевич Пушкин; и Гаврило на князя Дмитрея бил челомъ государю, что ему боярство сказывать нелзѣ князю Дмитрею Пожарскому.

А как государь пришел, венчався царским венцемъ и диадимомъ, к себѣ в хоромы, и бояр жаловал, велѣл быти у стола всѣмъ без мѣсть; а стол был в Грановитой полате. А у стола стоял в кравчих с Михаиломъ с Михайловичем Салтыковым столникъ Левъ Аеонасьевъ сынъ Плещеев; в столы смотрили столники: в большой стол князь Юрьи Еньшеевич, в кривой стол Василий Бутурлинъ Иванов сынъ.

А в другой день был стол у государя в Золотой полате, а бояря ѣли без мѣсть. А в столы смотрили: в большой стол столникъ князь Петръ княз Иванов сынъ Рыбин-Пронской, в кривой князь Олексѣй княж Михайлов сынъ Лвов.

А на третей день был стол у государя в полате, что у Екатерины Христовы мученицы; а ели (л.—об.) бояре без мѣсть и боярони сидѣли противу их. А в столы сказывали столники: в большой столъ князь Юрьи Еньшеевич, а в кривой Матеей Иванович Колоткинъ-Плещеев.

Того ж лѣта послал государь под Вязму Ѳедора Смердова сына Плещеева да с нимъ Исака Семенова сына Погожево. Исакъ на Ѳедора бил челом государю, что быть с Ѳедором нелзѣ; и государь велѣл сыскат бояромъ. И бояря сыскивали и сказали Исаку, что бьеш челом не деломъ. Ты, Исакъ, человекъ не родословной, а те люди чесные и родословные; впред на родословныхъ людей не бей челом.

Того ж лѣта послал государь под Вязму столников князь Дмитрея Матрюковича Черкасского да Михаила Матеевича Бутурлина, а с ними столников, и стряпчихъ, и дворян и казаков. И Божию милостию, государевым счастиемъ Вязму и Дорогобуж взяли, и пошли под Бѣлую. И под Бѣлой Михаила Бутурлина ранили, и после того Бѣлую взяли. А с сеунчомъ прислал князь Дмитрей Матрюков Микиеора Юрьева сына Плещеева да Богдана Ходырева. А на Михайлово мѣсто прислал государь столника (л. 782) князь Ivана Ѳедоровича Троекурова, а велѣл ему быть со княз Дмитреемъ с Матрюковымъ.

В Дорогобуже воевода Никита Парамонов сынъ Лихоревъ.

И какъ Бѣлую возьмъ, пошел князь Дмитрей Матрюкович под Смоленскъ. А на Бѣлую государь послалъ столника і воеводу Матеея Ивановича Плещеева во 122-м году да Григорья Олексѣева сына Загрясково.

В Сибири ¹ в Тоболску воеводы приѣхали зимою: княз Иван Петрович Буйносов-Ростовской, Наумъ Михайлович Плещеев, Нечай Чередовъ; и во 121 году Печай умер, а во 122-м году въ юле мѣсяце на его мѣсто приѣхал дьякъ Иванъ Булыгин. Да был князь Иван Буйносов с товарищи по 124-й год генваря по 24-е число. А голов писменных с ними не было.

(л.—об.) Лѣта 7121-го на Тиеинѣ были воеводы: князь Семен Васильевич Прозоровской да Левонтей Ондрѣевич Вельяминовъ-Батраков-

¹ Эта запись о воеводахъ въ Тобольскѣ писана другой рукой. Въ Д. нѣтъ ея.

Воронцовъ. И князь Семен Прозоровской да Левонтей Вельяминов Батраков Воронцов послали к Москвѣ, что Немцы Тиенинъ осадили; и государь послал на Тиенин Исака Никитина сына Сунбулова. И Исакъ был челом государю на Левонтья Вельяминова, и указал государь Исаку Сунбулову со князь Семеном с Прозоровскимъ. И пришел Исакъ Сунбулов к Тиенинъ, и встретили его Немцы, побили казаков многихъ, а в Тиенин не прошел; и пошел з достальными казаки и стал в Новгородскомъ уѣзде в селе на Волдае. И государь велѣл послать на Тиенин своим полкомъ Ѳедора Смердова сына Плещеева, а с ним розные города дворяня, и дети боярские, и Тотаровя. И пришел Ѳедор на Устюжно, и Божиею милостью, государьскимъ счастьем Тиенинские люди Немець побили, и наряд поймали. А с сеунчомъ пригнал с Тиенины от князь Семена Прозоровского да от Левонтья от Вельяминова Угримъ Иванов сынъ Лупандин, сынъ боярской Бѣжетцкой пятины; а пригнал в походе в Сергиевскомъ (л. 783) в село Воздвиженское. И государь присылал к бояром к Москвѣ Дмитрея Семенова сына Погожего с темъ, что Тиенинъ отсидѣли, а Немець побили; а з золотыми послал на Тиенин....

Того ж году был у государя посоль Кизылбаской, а в рындахъ велено быти: на правой сторонѣ князь Юрьи Яншинъ да князь Юрью Хворостинину; на левой Ивану Петрову сыну Шереметеву да князю Олексѣю Львову. Да князь Юрьи до скаски съѣхал с Москвы, встречал запасу; и князь Юрья и князь Олексѣя Львова отставили, а на их мѣсто велено быти князь Василью Ромодан(ов)скому да князю Ондрѣю Мосалскому Какарекѣ, и князь Ондрѣй хоронился. А на князь Юрья на Еншина бил челом государю Иван Шереметевъ, что ему быти ево менши не лзѣ. И государь велѣл быти в рындахъ князь Василей да князь Ѳедор князь Семеновы дѣти Куракина, да князь Василей Ромодановской, да Иван Чепчюговъ. И Иван бил челом государю на князь Василья на Ромоданов(скаго). И Ивана Чепчюгова да князь Ондрѣя Мосалсково били кнутомъ в Розряде; а Ивану Шереметеву сказал дьякъ Сыдавной Васильевъ, что тебѣ быти со князь Юрьем лзя.

(л. 784 ¹) Лѣта 7122-го году.....

¹ Оборотъ л. 783 - чистый.

VII.

По рукописи собранія графа О. А. Толстаго (въ Императорской Публичной Библіотекѣ) отд. II, № 9 (нынѣ Q. IV, № 103).

(л. 742 об.) Лѣта 7113-го декабря въ 21 де(нь) у Новагородка Севѣрскаго было дѣло с Ростригою царя і великаго князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи бояром і воеводам, и на том дѣле боярина князя Ѳедора Ивановича Мстиславскаго по голове ранили во многих мѣстех; и государь послал чашника своего (л. 743) Микиту Дмитриевича Вельяминова-Зернова с рѣчью и с милостивым словом к боярину ко князю Ѳедору Ивановичю Мстиславскому.

А в рѣчи пишет: говорити чашнику Миките Дмитриевичю Вельяминову боярину князю Ѳедору Ивановичю Мстиславскому: князь Ѳедор осу! Государь царь і великіи князь Борис Ѳедорович всеа Русіи и сынъ ево царьскаго величества царевич Ѳедор Борисович всеа Русіи жалуют тебя, велѣли тебѣ челом ударить; (л.—об.) да государь царь і великіи князь Борис Ѳедорович всеа Русіи и сынъ ево царьскаго величества царевичъ Ѳедор Борисович всеа Русіи жалуют тебя, велѣли о здоровье спросить. Да чашнику ж Миките Дмитриевичю Вельяминову говорити боярину князю Ѳедору Ивановичю Мстиславскому: князь Ѳедор осу Иванович! Государь царь і великіи князь Борис Ѳедорович всеа Русіи и сынъ ево царьскаго величества царевичъ Ѳедоръ (л. 744) Борисович всеа Русіи велѣли тебѣ говорить: слух нас дошел, что де у вас бояр наших і воевод было дѣло с крестопреступники с Литовскими людьми и с Ростригою декабря въ 21 де(нь) в пятницу, и на томъ де дѣле тебя, боярина нашего князя Ѳедора Ивановича, ранили по голове во многих мѣстѣх; а боярин нашъ князь Дмитрей Иванович Шуйской с товарищи о том к нам не писал, коим обычаем у вас дѣло дѣлалось. И ты то здѣлал боярин нашъ (л.—об.) князь Ѳедор Иванович, памятуючи Бога и крестное целованье, что еси пролил кров свою за Бога и за Пречистую Богородицу, крѣпкую нашу помощницу, и за великихъ чудотворцов, и за святыя Божія церкви, и за нас и за всѣхъ православныхъ хрестіян. И оже дасть Богъ, службу свою совершиши и увидиши образъ Спасова и Пречистыя Богородицы і великихъ чудотворцов и наши царьскіи очи, мы тебя за твою прямую службу пожалуемъ великимъ (л. 745) своимъ жа-

лованьемъ, чево у тебя на умѣ нѣтъ. Да государь же тебя жалует, прислал хъ тобѣ со мною дохтура Егана да аптекарев Петра да Лаврина.

Да чашнику ж Миките Дмитриевичю Вельяминову говорити бояром князю Дмитрею Ивановичю Шуйскому с товарищи: княз Дмитрей осу Иванович с товарищи! Государь царь і великии князь Борис Ѳедорович всеа Русии и сынъ ево (л.—об.) царьского величества царевичъ княз Ѳедор Борисовичъ всеа Русии жалуют вас, велѣли вамъ поклонитца. Княз Дмитрей осу Иванович і всѣ бояре і воеводы! Государь царь і великии княз Борис Ѳедорович всеа Русии и сынъ ево царьскова величества царевичъ княз Ѳедоръ Борисовичъ всеа Русии велѣли вамъ говорить: слух нас дошел, что у вас бояр наших и воевод с крестопреступники с Литовскими людьми (л. 746) и с Ростригою было дѣло декабрия въ 21-м числѣ в пятницу, и на том де дѣле боярина нашего князя Ѳедора Ивановича Мстисловского ранили по голове во многих мѣстех; а вы тово к нам не писали, коим у вас обычаем дѣло дѣлалось. І вы то дѣлаете не гараздо, і вам бы о том к нам отписать наскорѣ.—Да чашнику ж Миките Дмитриевичю Вельяминову, собрав дворян и детей боярских і всяких ратных людей, даспросити ему (л.—об.) от государя и от царевича о здоровье: и дворяне и дѣти боярские і всякие служилые ратные люди! Государь царь і великии князь Борис Ѳедорович всеа Русии и сынъ ево царьского величества царевичъ Ѳедор Борисовичъ всеа Русии жалуют вас, і велѣли вас о здоровье спросить.

Того ж 113-го генваря въ 1 де государь царь і великии князь Борис Ѳедоровичъ всеа Русии послал боярина і воеводу (л. 747) князя Василья Ивановича Шуйского, а велѣл ему быти в болшом полку прибылым боярином і воеводою. И по той росписи были по полкам: в болшом полку—князь Ѳедор Иванович Мстиславской, да князь Василѣй Иванович Шуйской, да князь Ондрѣй Ондрѣевич Телятевской; а по иным полком государь велѣл быти по прежней росписи: в правой рукѣ князь Дмитрей Иванович Шуйской да князь Михайло Ѳедоровичъ Капшин; в передовом полку (л.—об.) князь (Василей) Васильевичъ Голицын да Михайло Глѣбовичъ Салтыков; в сторожевом полку Иван Ивановичъ Годуновъ да князь Михайло Самсоновичъ Туренин; в лѣвой рукѣ Василѣй Петровичъ Морозов да князь Лука Осиповичъ¹ Щербатой. А грамоты к ним приходили: от царя і великого князя Бориса Ѳедоровича всеа Русии бояром нашим і воеводам—князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да князю Василью да князю Дмитрею Ивановичамъ Шуйскимъ, і всѣм бояром нашим і воеводам.

(л. 748) Того ж году генваря въ 20 де(нь) было (дѣло) с крестопреступники с Литовскими людьми и с Ростригою государя царя і великого князя Бориса Ѳедоровича всеа Русии у бояр і воевод у князя Ѳедора Ивановича Мстисловского с товарищи. И Божиимъ милосердием и государьскимъ счастьемъ Ростригу и Литовскихъ людей побили, знамена і набаты и

¹ Зачеркнуто: Ѳедорович.

литавры і наряд поімали, и языков многих у Литовских людей на том бою поимали; а убито Литовских людей и Черкасъ 13000, окромѣ измѣнников, кромѣ Руских (л.—об.) людѣй, кои государю изменяли. И с тово дѣла бояре і воеводы прислали с сеунчом Михаила Борисовича Шеина; и государь ево пожаловал на сеунчя околничеством.—А за тое службу государь послал к бояром і воеводам з золотыми столника князя Данила Ивановича Мезецкова. И князь Данило, приѣхавъ з золотыми, боярину князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да бояром і воеводам князю Василью да князю Дмитрею Ивановичям Шуйским, да князю Василью Васильевичю Голицыну, да околничему (л. 749) Ивану Ивановичю Годунову, да боярину князю Ондрѣю Ондрѣвичю Телятевскому, да околничему Василью Петровичю Морозову. І Василей Морозов золотова не взял для князя Ондрѣя Телятевского и послалъ бити челом государю на князи Ондрѣя в отечестве о счете.

И на Васильево мѣсто Морозова велѣно быть в лѣвой рукѣ воеводе Замятнѣ Ивановичю Сабурову; и Замятня Сабуров бил челом государю на боярина на князя Василья Голицына. А в челобитной пишетъ: (л.—об.) государю царю і великому князю Борису Ѳедоровичю всеа Русіи бьет челом холопъ твой Замятница Сабуров. Велѣл еси, государь, мнѣ быть на своей государеве службе на Васильево мѣсто Морозова в лѣвой рукѣ воеводою, а в передовом полку воеводе князю Василью Васильевичю Голицыну. И я, холоп твой, тебѣ, государю, готов служить; а толко явиш, государь, мнѣ, холопу своему Замятнице, и мнѣ, холопу твоему, менши быти князя Василья Голицына невмѣстно. Милосердый государь царь і великий князь Борис Ѳедорович (л. 750) всеа Русіи! Покажи милость, не вели у нас нашево отечества отняти, чтоб я, холоп твой, в конецъ не загиб, і вели, государь, мнѣ, холопу своему, праведной суд дати, і вели нас со князем Васильемъ Голицы(ны)м счести. Царь государь, смилуйся!

Лѣта 7113-го апреля въ 13 де(нь) в субботу преставися государь царь і великий князь Борис Ѳедорович всеа Русіи, а схоронили тѣло его у архангела Михаила.

Того ж мѣсяца апреля въ де(нь) наркли на (л.—об.) Московское государство патриархъ Иев Московскіи і всеа Русіи всем вселенским собором і всяких чинов люди государем царем і великим князем всеа Русіи царевича князя Ѳедора Борисовича всеа Русіи.

Того ж. 113-го году мая въ 30 де(нь) послал царевичъ Ѳедор Борисович всеа Русіи боярина князя Михаила Петровича Катырева да боярина Петра Ѳедоровича Басманова под Кромы; а велѣл быти князю Михаилу Катыреву на князь Ѳедорово мѣсто Ивановича Мстисловского (л. 751) в болшом полку, а Петру Басманову в болшом полку в других. А се тому новая роспись: в болшом полку бояре—князь Михаил Петрович Катырев да Петръ Ѳедорович Басмановъ; а в правой рукѣ: князь Василѣй Васильевич Голицын да князь Михаил Ѳедоровичъ Кашин; в передовом полку: околничей Иван Иванович Годунов да с ним боярин

Михаило Глѣбович Салтыков; в сторожевом полку: боярин князь Ондрѣй Ондрѣевич Телятевской да князь (л.—об.) Михаило Самсонович Туренин; в лѣвой рукѣ: Замятня Иванович Сабуров да князь Лука Осипович Щербатой, и Замятня Сабуров бил челом о мѣстѣх на князя Ондрѣя Телятевского.

Того ж году мая въ 7 де(нь) приѣхали з грамоты от Ростриги с смутными Гаврило Григорьев сынъ Пушкин да Наум Михайлов сын Плещеев.

(л. 752) 114-го году государь царь і великий князь Василѣи Иванович всеа Русии послал воевод в Комаричи и велѣл им быти по полком по росписи: в болшом полку князь Юрьи Микитич Трубецкой да боярин Михаило Александрович Нагой; в передовом полку: боярин князь Борис Михайлович Лыков да князь Яков Петрович Борятинской; в сторожевом полку был околичей князь Григорей Петрович Ромодановской.

(л.—об.) 115-го сентября въ 5 де(нь) государь царь і великий князь Василей Иванович всеа Русии послал с нарядом бояр і воевод под Колугу, и были по полком: в болшом полку боярин князь Иван Иванович Шуйской да Иван Микитич Юрьев; в передовом боярин князь Иван Иванович Голицын да князь Данило Иванович Мезецкой; в сторожевом полку околичей Василѣи Петрович Морозов да Михаило Александрович Нагой.

Того ж году июня въ де(нь) государь царь і великий (л. 753) князь Василѣи Иванович всеа Русии пошел с Москвы, а велѣл быти бояромъ по росписи по полкам: в болшом полку—бояре князь Иван Иванович Шуйской да Иван Микитин Юрьев; в передовом полку: боярин князь Иван Иванович Голицын да околичей князь Григорей Петрович Ромодановской; в сторожевом полку: околичей Василѣи Петрович Морозов да Яков Васильевич Зюзин. А самъ государь царь і великий князь стоял в Серпухове. А из Сѣрпухова послал (л.—об.) наперед себя под Тулу бояр і воевод: в болшом полку—бояря і воеводы князь Михаило Васильевич Скопин-Шуйской да Иван Никитич Юрьев; а в передовом и в сторожевом полку бояря і воеводы тѣ ж. Да с Коширы в прибыльном полку боярин князь Ондрѣй Васильевич Голицын да Григорѣи Пушкин-Сулемшин. А с Резанскими людьми: боярин князь Борис Михайлович Лыков, да князь Федор Юрьев сынъ Будгаков, да думной дворянин Прокоеей Ляпунов.

А сошлись бояре і воеводы (л. 754) из Серпухова и с Коширы всход на Павшино, 20 верстѣ от Тулы, и мѣсяца июля въ де(нь) с Тульскими воры, которые с вором с Петрушкою в Туль сидѣли, на рѣчке на Воронее был бой, и Тулу осадили, і воров многих побили. А преж тово тѣх же воров Тульских побили в Коширскомъ уѣзде боярин князь Ондрѣй Васильевич Голицын да князь Борис Михайлович Лыков с товарищи. А Тулу взял царь і великий князь Василѣи Иванович всеа Русии во 116-м году перед Покровом.

(л.—об.) Того ж 115-го был у государя царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русии посланникъ Цысарской. А рынды были в

бѣлом платьѣ: князь Петръ Ян Ораслановичъ Урусов, да князь Василѣй Семеновичъ Куракин, князь Дмитрей княж Лукин сынъ Щербатой, Иван Иванов сынъ Васильков.

Лѣта 7116-го был у государя посол Литовской. А рынды были в бѣлом платьѣ: князь Василѣй Семеновичъ Куракинъ, (л. 755) да князь Юрья Дмитриевичъ Хворостининъ, да Леонтѣи Ондрѣевичъ Вельяминов-Воронцовъ. И Леонтѣи бил челом государю в отечестве на князя Юрья Хворостинина; и государь велѣл Левонтья посадить в тюрьму, а в Левонтьево мѣсто велѣл быти князю Ѳедору княж Ѳедорову сыну Бородавкину-Мещерскому, да Исаку Семенову сыну Погожему. Приставы были у посла—Ѳедор Семенов сынъ Пушкинъ. Встреча была: на крыльце—Наум Плещеев да дьякъ; (л.—об.) встреча болшая: князь Василей Михайловичъ Лобанов да дьякъ. И Наум Плещеев бил челом государю на князя Василья Лобанова. А в отвѣте был: боярин князь Иван Михайловичъ Воротынской, да околничей Иван Ѳедоровичъ Колычов, да думной дворянин Василѣй Борисовичъ Сукин, да дьяки Василѣй Телепнев да Ондрѣй Иванов.

Того ж году были Литовские послы и посланники у государя. А рынды были: князь Василѣй Семеновичъ Куракин, князь Юрья Дмитриевичъ Хворостинин, князь Ѳедор княж Ѳедоров (л. 756) сынъ Мещерской-Бородавкинъ да Исаак Семенов сынъ Погожей. Третьяя встреча: Григорей Сулемпа Григорьевичъ Пушкин да дьякъ Томило Луговской. А приставы были: Ѳедор Семенов сынъ Пушкин да Ондрѣй Бунаков.

Того ж году были у государя Литовской посол и посланники. А рынды были в бѣлом платьѣ и встречали тѣ же. А в отвѣте были: боярин князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской, да боярин князь Василѣй Васильевичъ Голицын, да бояринъ (л.—об.) Василѣй Петровичъ Морозов, да околничей Михаило Кривой-Салтыков, да околничей князь Данило Ивановичъ Мезецкой, да дьяки Василѣй Телепнев да Томило Луговской.

Того ж году генваря въ де(нь) тѣ же были послы Литовские и посланники. А у государя рынды были: князь Дмитрей Тимоѳеевичъ Трубецкой, князь Василѣй Ивановичъ Туренин, князь Дмитрей Щербатой, Исакъ Погожей. Встреча: Наум Плещеев да дьякъ; (л. 757) встреча: князь Василѣй Лобанов да дьякъ. И Наум Плещеев бил челом государю на князя Василья Лобанова.

Того ж году генваря в 8 де(нь) послал государь бояр своих и воевод ко Брянску: в болшом полку боярин князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской, да князь Борис Михайловичъ Лыков, да князь Григорей княж Костянтинов сынъ Волконской; в передовом полку: боярин князь Василѣй Васильевичъ Голицын да боярин Михаило Олександровичъ Нагой; (л.—об.) в сторожевом полку: боярин князь Иван Семеновичъ Куракин да князь Василѣй Ѳедоровичъ Литвинов-Мосалской. I князь Василѣй Мосалской бил челом государю в отечествѣ на князя Бориса Лыкова.

116-го году генваря въ 17 де(нь) радость царя и великого князя Василья Ивановича всеа Русии, взял дочь у князя Петра Ивановича Буй-

носова, а в девицах имя ѣй Катерина, а в царицах имя Марья. В отцово мѣсто был боярин князь Иван (л. 758) Иванович Шуйской. Тысяцкой—князь Ѳеодор Иванович Мстисловской. В конюшево мѣсто князь Иван Михайлович Воротынской. Друшка—князь Михайло Васильевич Скопин. У царицы боярыни сидѣли на свадьбѣ: князь Васильева княгиня Александровича Прозоровского Овдотья, князь Михайлова княгиня Ѳеодоровича Бохтеярова Соломанида Елизарьевна, Иванова жена Микитича Немятова-Колычова Парасковья, Иванова жена Великого (л.—об.) Ѳетинья.

Того ж году велѣл государь быти к Москве князю Василью Мосалскому, а на ево мѣсто велѣл быти в сторожевом полку воеводе Григорью Сулемше Пушкину. И Григорей бил челом государю на боярина на Михаила Нагова в отечестве.

Ѳевраля въ 1 де(нь) послал государь в Сибирь на обмѣну князю Роману Троекурову с товарищи околичево Михаила Михайловича Салтыкова да Бориса Ивановича Нащокина-Капустина, да с ними головы: Мирон Тимоеев (л. 759) сынъ Хлопов, да Александръ Иванов сынъ Шаблыкин, да дьякъ Нечай Ѳеодоров.

В Тюмень к Матѳею Михайловичю Годунову воевода Семен Волынской.

В Туринской к Ивану Микитичю Годунову в товарищи Роман Ондрѣвич Тушин.

В город в Березов воевода Степанъ Волынской да Юрьи Стромилон.

В город в Томьской воеводы: Василѣй Васильевичъ Щепин-Волынской да Михайло Игнатьевич Новосилцовъ.

В город Верхотурье к Степану Степановичю (л.—об.) Годунову в товарищи Иван Михайлович Плещеев.

В городе в Таре: князь Иван Михайлович Колцов-Мосалской да Григорей Желябовской.

В городе в Сургуте: Ѳеодор Васильевич Щепин-Волынской да Иван Володимеров сынъ Благово.

В городе в Пельни Ивану Михайловичю в товарищи Петръ Даниловичъ Истлѣнъевъ.

В город Мангазью воеводы: Иван Юрьевич Нелединской да Степан Забѣлин.

Того ж году еевраля въ 5 де(нь) были у государя (л. 760) Литовские послы Микулай Олесницкой с товарищи. Рынды были в бѣлом платьѣ: князь Иван Михайлович Одоевской, да князь Юрьи Хворостинин, Дмитрѣй да Исак Семеновы дѣти Погожева. Встреча: дворян(ин) Григорей Сулемшинъ да дьяк. Встреча болшая: князь Василѣй Михайлович Лобановъ да с ним дьякъ. В отвѣте был: боярин Василѣй Петрович Морозов, да боярин Иван Ѳеодорович Колычов, да околичей князь Данило Иванович Мезецкой, да думной (л.—об.) дворянин Василѣй Борисович Сукинъ, да с ними дьяки—Василей Телешнев да Томило Луговской.

Того ж году мая въ 24 де(нь) были послы у государя тѣ ж. А рынды были: князь Иван Одоевской, да князь Семен Прозоровской, да Василѣй Ортемьевъ сынъ Измаилов.

Маия ж въ 29 де(нь) послал государь против Литовскихъ людей и Рускихъ воров бояр своихъ і воевод, и были по полкомъ: в болшом полку боярин князь Михаило Васильевичъ Скопин-Шуйской, да боярин Иван (л. 761) Микитичъ Романов, да князь Василѣй Литвинов-Мосалской; в передовом полку: боярин князь Иван Михайловичъ Воротынской да околничей князь Григорей Петровичъ Ромодановской; в сторожевом полку: столникъ князь Иван Борисовичъ Черкасской да околничей Ѳедор Васильевичъ Головин. И князь Иван Черкасской бил челом государю в отечестве на боярина на князя Ивана Воротынского; и государь князя Ивана Черкасского пожаловал, дал грамоту невмѣстную. (л.—об.) А князь Василѣй Мосалской бил челом государю на князя Григорья Ромодановского да на околничево ж на Ѳедора Головина.

Июня въ 10 де(нь) был у государя пан Сердамирской да с ним послы Литовские старые. Рынды были: князь Иван Петровичъ Буйносов, да князь Семен Васильевичъ Прозоровской, да Олексѣй Стенановичъ Собакин.

Июня въ 14 де(нь) государь пошел против Литовскихъ і воровскихъ людей, а стоял на Ваганкове. Роспись по полкомъ: в болшом полку князь Михаило Васильевичъ (л. 762) Скопин-Шуйской да князь Василѣй Литвинов-Мосалской; в передовом полку: князь Иван Михайловичъ Воротынской да князь Григорей Петровичъ Ромодановской; в сторожевом: князь Иван Борисовичъ Черкасской да Ѳедор Васильевичъ Головин. И было дѣло с Литовскими людьми и с воры, и с тово дѣла отѣхал князь Василѣй Мосалской.

Июня ж въ 27 де(нь) послал государь бояр своихъ против Лисовского, и были по полкомъ: в болшом полку князь Иван Семеновичъ (л.—об.) Куракин да Григорей Сулемша Пушкин; в передовом полку: князь Борис Михайловичъ Лыков да князь Григорей княж Костянтиновъ сынъ Волконской; в сторожевом полку: Василѣй Ивановичъ Бутурлинъ да князь Ѳедор княж Ивановъ сынъ Волконской. І Василѣй Бутурлинъ списков не взял для князя Бориса Лыкова. И было дѣло с Литовскими людьми, и Божию милостию Лисовского побили, и языков поймали; а болшой полкъ да сторожевой стали в крепости, заблюлися, (л. 763) почаяли тово, что Лисовской ведет на люди.

Августа въ 1 де послал государь бояр и воевод к Сердомирскому на помочь, а велѣл быти по росписи по полкомъ: в болшомъ полку боярин князь Ондрѣй Ивановичъ Голицын да князь Яков Петровичъ Борятинской; в сторожевом полку: боярин князь Володимер Тимоѳеевичъ Долгорукой да Иван Александровичъ Колтовской; в передовом: боярин Иван Крюк Ѳедоровичъ Колычов да князь Михаило Петровичъ Борятинской.

(л.—об.) Июня въ 21 де(нь) отѣхалъ новокрещенъ князь Михаило Шейдяков, а с ним Татар 14 человекъ.

Июня въ 24 де(нь) отъѣхалъ столникъ князь Дмитрей Тимоѣевич Трубецкой.

Въ 25 де(нь) отъѣхалъ князь Дмитрей Мамстрюков Черкасской.

Августа въ 18 де(нь) послалъ государь бояр своих і воевод за Лисовскимъ к Сергиеву монастырю. Роспись по полкомъ: в большомъ полку боярин князь Ондрѣй Васильевич Голицын да князь Яков Петрович Борятинской; в передовом полку боярин Иван Крюк Ѳедорович Колычов да князь Михаилъ Петровичъ Борятинской.

Далѣ: (л. 764) во 108-м году в Астарахани были: боярин і воеводы князь Иван Васильевичъ Сипкой да Осипъ Тимоѣевич Плещеев. На Терке:..... *и т. д. Выбираю только записи за 113—121 годы:*

(л. 764) Во 113-м году на Теркѣ были воеводы: Степан Васильевич Кузминъ-Караваев....

(л. 765) Во 113-м году воеводы на Терке: князь Ондрѣй Дмитреевич Хилков да Микиѳор Васильевич Траханиотов.....

(л.—об.) Во 112-м году и во 113-м году были воеводы на Теркѣ: Степан Васильевич Кузмин-Караваевъ да князь Володимер Колцов-Мосалской.

(л. 766) 110-го, и 111-го, и 112-го, и 113-го в Суншинскомъ остроге голова Мирославъ Зюзин.....

Во 113-м в Казани воеводы: князь Иван Васильевич Голицын, да Василѣй Кузмин, да дьякъ Олексѣй Шапилов.

VIII.

По рукописи Древлехранилища М. П. Погодина (въ Императорской Публичной Библиотекѣ) № 1523.

(л. 420) Лѣта 7113-го велѣл государь царь і великіи (л.—об.) князь Борис Ѳедорович всеа Русіи бытъ у себя государя царю Семюну Бекъбулатовичю; а посы(ла)л к нему на подворье князя Григорья Борисовича Долгорукова и велѣл ему ѣхать в город с царемъ Семюном, да Семюну Олеерьеву со князь Григорьемъ в приставех у царя Семюна. Первая была встреча: околничей Михайло Шенин да князь Александро Жировой. Другая встреча: боярин Андрѣй Александрович Нагой да околничей князь Дмитрей Васильевич Туренин.

Лѣта 7114-го преставися государь царь і великіи князь Борис Ѳедорович всеа Русіи мѣсяца въ день.

(л. 421) Того же году сѣл на царство государь царь і великіи князь Василей Иванович всеа Русіи.

Того же году велѣл государь царь і великіи князь Василей Иванович всеа Русіи быти на своей государеве службѣ на береговом розряде для недруга своего Крымского царя приходу: в болшомъ полку в Серпухове боярину князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому да боярину князю Михайлу Ѳедоровичю Кашину, в передовом полку боярину князю Василью Васильевичю Голицыну да боярин Михайло Александрович Нагой, в правой рукѣ боярин князь Иван Ивановичъ (л.—об.) Голицын да боярин князь Борис Михайловичъ Лыков, в сторожевом полку князь Юрью Микитичю Трубецкому да боярину князю Володимеру Васильевичю Мосалскому-Колцу, в лѣвой рукѣ околничему Василью Петровичю Морозову да окольничему князю Володимеру Шане Мосальскому; да у наряду государь велѣл бытъ околничему князю Дмитрею Васильевичю Туренину да думному дворенину Ивану Михайловичю Пушкину, да у обозу государь вѣлел бытъ Ивану Ласкиреву да Науму Плѣщѣву.

Того же году своровали Пу(ті)вльцы, да Рыленя (л. 422) да Комарицкая волость; и государь царь і великіи князь Василей Иванович всеа Русіи послал на три полки: в болшомъ полку послал воевод князя Юрья Никитича Трубецкого да боярина Михайла Александровича Нагова, в передовом полку боярин князь Борис Михайловичъ Лыковъ да князь

Яков Борятинской, в сторожевом полку околничей князь Григорей Петрович Ромодановской да князь Роман Гогарин.

На Терке был воевода Иван Никитин сынъ Салтыков да Ѳедор Степанов сынъ Лихарев-Пусторжевецъ. А голова у стрелцов был в том году Соловой Протасъевъ, а на Солового мѣсто был голова (л.—об.) стрелецкой на Терках у пѣших стрелцовъ при тѣх же воеводах Нижегородецъ Мирослав Степанов сынъ Приклонской, Михайлов да Иванов дѣд родной.

Лѣта 7115-го как своровали Резанцы, и Северские и Украинские города, и государь царь і великии князь Василей Ивановичъ всеа Русні велѣд быть: в осадных воеводах за Москвою рекою князю Ивану Никитичю Одоевскому, да околничему князю Дмитрею Васильевичю Туренину, да думному дворенину Ивану Михайловичю Пушкину; а вылазные воеводы и бояре были: князь Михайло Васильевич Шуйской-Скопин, да князь Ондрей Васильевич Голицын, да князь Борис Петрович Татевъ. (л. 423) И как пришли под Москву воры, і государь царь і великии князь Василей Ивановичъ всеа Русні посылал против воров бояр своих і воевод: князя Ивана Ивановича Шуйского, да князя Ивана Васильевича Голицына, да Михайла Борисовича Шеина, да околничего Ивана Ѳедоровича Крюка Колычева. І как воров побили і воры побѣжали по городом в Серпухов да в Калугу, и государь послал бояр своих і воевод под Колугу: в болшомъ полку боярин князь Иван Васильевич Голицын да князь Данила Мезецкой, в сторожевом полку околничей Василей Петрович Морозов да боярин Михайло Александрович Нагой. И послѣ того государь царь і великии князь (л.—об.) Василей Ивановичъ всеа Русні послал под Колугу бояр своих і воевод: боярина князя Ѳедора Ивановича Мстисловского, да боярина князь Михайла Васильевича Шуйского-Скопина, да боярина князя Бориса Петровича Татова.

Лѣта 7116-го были воеводы на украинѣ:

На Резани воевода Михайло Сабуровъ.

На Михайлове: воевода Иван Полев да голова Артемей Измайловъ.

В Разскомъ: воевода князь Дмитрей Туренинъ да голова Алексѣй Писемской.

(л. 424) В Шапкомъ воевода князь Андрѣй Чюмаков Черкаской.

На Ливнах: воевода Иван Басманов, да князь Андрѣй князь Васильевъ сынъ Елецкой, да князь Михайло Путятин.

На Елце: воевода Третьякъ Григорьевъ сынъ Вельяминов да голова Ѳедор Колтовской.

На Воронеже: воевода князь Ѳедор князь Борисов сынъ Елецкой да голова Борис Хрущов.

В Белеве воеводы: князь Григорей князь Петровъ сынъ Ромодановской да князь Григорей князь Костентинов сынъ Волконской.

В Осколскомъ городе воевода князь Иван князь Ѳедоров сынъ Жировой-Засѣкинъ да голова Степан Данилов.

(л.—об.) В Курскомъ городе: воевода Андрѣй Васильевъ сынъ Замыщкой да голова Алексѣй Зиновьевъ.

Того же 117-го году июля въ 30 де.... указал поставить город на Донце на Сиверскомъ на Осколѣ у Бахтина колодезя, Борисов город, околичному и воеводам Богдану Яковлевичю Бѣлскому да Семену Романовичю Олеереву. А которымъ дворяномъ, и дѣтемъ боярскимъ, и головамъ, и сотникомъ, и стрелцомъ, и казакомъ и всякимъ людемъ с ними быти, и наряду, и зелью і всякимъ пушечнымъ и хлѣбнымъ запасомъ,—і тому роспис; а збиратца всѣмъ людемъ указал государь на Ливнахъ, а срокъ учиненъ стать на Ливнахъ за неделю до Ильнина дни. І Богдан и Семен город поставили. А головы у нихъ были: Ѳеодор Чюлковъ да Истома Михневъ. (л. 425) И 118-го году государь вѣлел переменить в Цареве городе Богдана Бѣлсково околичному князю Андрѣю Хворостинину да князю Семену Гогарину Ветчинѣ.

Да того же 118-го году былъ суд со княземъ Ѳеодоромъ Андрѣевичемъ Ноготковымъ, а билъ челомъ в отечествѣ князь Ѳеодоръ на князь Александра Ивановича Шуйского; а судилъ ихъ князь Василей Дмитриевичъ Хилковъ да князь Андрѣй Ивановичъ Хворостининъ.

Того же 118-го году были у государя гонецъ Свиского короля (да) Запороские Черкасы. І в ту пору рынды были с топоры: с правой руки князь Юрья Никитичъ Трубецкой да князь Борис Михайловичъ Лыковъ, а с лѣвой руки князь Иванъ Андрѣевичъ Хованской да Василей Михайловъ сынъ Вельяминовъ.

Того же дни былъ у государя царевичъ Казанские орды, и государь ево пожаловалъ, велѣлъ ево встретить: боярину князю Ѳеодору Андрѣевичю Ноготкову, да околичному Ивану Михайловичю Бутурлину, да дьяку Сапуну Аврамову; (л.—об.) да пожаловалъ ево царемъ на Касимовъ, да пожаловалъ ему даровъ: кубокъ серебряной золоченъ, да шуба бархатъ золотной на соболехъ, да кавтанъ отласной на соболехъ, да шапку горлатну черну, да шапку мисюрскую серебряну, да пятьдесятъ рублей денегъ. А к шерти приводили того же дни ¹ в Отвѣтной полате: бояринъ князь Тимоѳей Романовичъ Трубецкой, да князь Ѳеодор Андрѣевичъ Ноготковъ, да дьякъ Сапунъ Аврамовъ, да Богданъ Власьевъ. И государь пожаловалъ, послалъ к царю (съ) столомъ столника князя Бориса Михайловича Лыкова.

104-го году на Воронежъ князь Ѳеодоръ Мосалской князь Александровъ сынъ да голова Иванъ Кобяковъ.

В Шацкомъ воевода князь Иванъ князь Григорьевъ сынъ Звенигородцкой.

108-го ² году того же мѣсяца билъ челомъ государю в отечествѣ Артемей Васильевъ сынъ Измайловъ на Ивана Полева Осипова сына, и го-

¹ Надъ строкой другою рукою написано: были. При такой оставкѣ это мѣсто, възротно, надо читать: а к шерти приводили.... Того же дни были въ Отвѣтной полате.... ² Другими чернилами къ буквамъ „ри“ прибавлено: „і“, т. е. надо читать: 118 (ри).

сударь пожаловал, велел ему дать суд; и судил боярин князь Федор Андрѣевич Ноготков да дьякъ Истома Корташов.

Лѣта 7110-го гибел была мѣсяца ноября въ 29 де в четвертом часу ночи.

Лѣта 7113-го мѣсяца декабря въ 16 де видели два мѣсяца в ночи за четыре часа до свѣту ¹.

¹ Далее съ новаго листа начинаются записи Разрядной книги съ 7000 года, писанныя другою рукою.

IX.

По той же рукописи.

(л. 572) Лѣта 7113-го посылал государь под осен в полки на перемену болшим воеводам: в болшой полкъ во Мценескъ Тимоеей Семенович Пушкин, в передовой полкъ княз Ѳедор княж Иванов сын Мерин Волконской, в сторожевой полкъ Ѳедор Андрѣевъ сын Еропкинь.

(л.—об.) Того ж году в Новгороде Северском были воеводы: Алексѣй Романович Плѣщѣев, да княз Ѳедор Андрѣевич Звенигороцкой, да княз Яков Петрович Борятинской, да Ондрѣй Воейков, да Елизарей—Бортенев.

В Бѣлгороде воеводы: княз Борис Михайлович Лыков, да Иван Никитич Салтыков, да княз Ѳедор Костентинович Волконской. И Салтыков взят к Москвѣ, а на ево мѣсто прислан Гаврило Григорьевич Пушкин.

Того же году посланы в Мещоскъ детей боярских збират: Аео-насей Пушкин да Василей Савинов сын Плѣщѣевъ.

Того ж году велено быть в Чернигове воеводам князю Ивану Татюву, да князю Петру Шеховскому, (л. 573) да головѣ Ондрѣю Воейкову; и они в Чернигов не прошли.

А в Новгороде Северском велено быть воеводам: князю Якову Петровичю Борятинскому, да князю Григорью Ивановичю Гогарину, да головам Ондрѣю Матвѣеву сыну Воейкову да Елизарью Бартеневу.

Во Брянску воеводы: княз Иван Жировой-Засѣкин да княз Иван Звенигороцкой.

Какъ Ростриге крестъ поцеловали, и Рострига велел итить воеводамъ по полком к Москвѣ: в болшом полку княз Василей Васильевич Галицын да княз Борис Михайлович Лыков; и тогда были воеводы: (л.—об) в правой руке другой княз Лука Осипович Щербатой, в передовом полку другой княз Петръ Амашукович Черкаской, в сторожевом полку другой княз Ѳедор Андрѣевич Звенигороцкой, въ лѣвой руке другой княз Василей Григорьевич Щетинин.

Того ж году с Кропивны послал Рострига к Москвѣ з грамотами Гаврила Григорьева сына Пушкина да Наума Михайлова сына Плѣщева.

В Бѣлгородѣ князъ Данило Ивановичъ Мезецкой да головы: Богдан Сонцов да Алексѣй Губастой. А наперед тово на время посланы были в Бѣлгород князъ Григорей Шеховской да Осип Нащокин.

(л. 574) На Валуйке Михайло Оксаков да головы: Ондрей Ржевской Вязмитин да Сарычь Линевъ.

В Переславле Резанском князъ Иванъ Жировой-Засѣкин да голова.

В Пронску князъ Иванъ Шапкин Мезецкой да Иванъ Биркинъ.

На Михайловѣ князъ Юрья Мещерской да Ѳедоръ Михалковъ.

Того ж году велено быть в Переславле Резанском Ѳедору Леонтьевичю Бутурлину да Тимоею Семеновичю Пушкину.

В Ряском князъ Семенъ Вяземской да Иванъ Язвцов. И Тимоею Пушкинъ бил челом государю на князъ Юрья Мещерского, да на князъ Ивана Мезецкова, да на князъ Семена Вяземского; и Тимоею Пушкину прислана на них невмѣсная (л — об.) грамота.

Того ж году велелъ у себя быть Рострига царю Семиону Бекбулатовичю, а посылалъ по нево на подворья князъ Григорья Рошу Долгорукова; а приставъ былъ у царя Семенъ Олѣерьев. А встреча была первая: околничей Михайло Борисовичъ Шеинъ да князъ Александръ Жировой-Засѣкин; другая встреча: бояринъ Ондрей Александровичъ Нагой да околничей князъ Дмитрей Васильевичъ Туренин.

В Карачеве: Алексѣй Романовъ сынъ Плѣщевъ да головы: Меркуръ Безобразов да Иванисъ Адауров.

И какъ Рострига пришелъ к Москвѣ, послалъ в Литву в гонцахъ Ивана Романова сына Безобразова Асѣчку.

(л. 575) Лѣта 7114-го году какъ Маринка шла к Москвѣ и послы Литовские, і в Смоленске встречали еѣ бояре: Михайло Александровичъ Нагой да князъ Василей Рубецъ Михайловичъ Мосалской; а приставъ былъ у Маринки и у пословъ князъ Григорей Костентиновичъ Волконской. А какъ у государя елъ Юрья Сердомирской, і в столы смотрели столники: в большой стол смотрелъ столникъ князъ Иванъ Ѳедоровичъ Хованской.

Того ж году велено воеводамъ быть на крайне по полкомъ: в большом полку во Мценске бояринъ князъ Иванъ Ивановичъ Шуйской да околничей Михайло Михайловичъ Кривой Салтыковъ; и тогда были воеводы: (л.—об.) в передовом полку другой воевода князъ Василей Григорьевичъ Чертенокъ Долгорукой, в сторожевом полку другой князъ Алексѣй Григорьевичъ Чертенокъ Долгорукой.

В Переславле Резанскомъ другой Григорей Ѳедоровъ сынъ Сунбулов. На Михайлове другой Глебъ Вердѣревской.

А береговымъ воеводамъ велено быть по полкомъ: в большом полку в Серпухове бояринъ князъ Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской да Михайло Александровичъ Нагой; и тогда были воеводы: в правой руке другой бояринъ князъ Михайло Ѳедоровичъ Капшинъ, в передовом полку другой бояринъ князъ Борисъ (л. 576) Михайловичъ Лыковъ, в сторожевом полку околничей Шаня Ивановичъ Мосалской, в лѣвой руке другой князъ Дмитрей Васильевичъ Мосалской.

И по тем по обѣим росписям, по украинной и по береговой, воеводы по полком не были, а были по инымъ росписям.

Того ж году какъ женился Рострига, сидел посол Литовской в кривом столѣ, а с нимъ сидели и подчивали ево: княз Иван Петрович Ромодановской да пристав ево княз Григорей Костентинович Волконской. А у государя за кушеньем сидел боярин и дворецкой княз Василей Михайлович Мосалской да думной дворенин Артемей Васильевич Измайловъ. (л.—об.) А у послов за ествою сидел столникъ княз Андрей Михайлович Пожарской. А у стола стояли крайчие: княз Иванъ Андрѣевич Хворостинин, да княз Данило Иванович Мезецкой, да княз Алексѣй Юрьевич Сицкой. А в столы смотрели столники: в большой стол смотрел Василей Михайлович Нагой да княз Юрья Дмитрѣевич Хворостинин, в кривой стол смотрел княз Иван Ѳеодорович Хованской да Степан Иванович Волинской. А у подклета сидели бояре: Андрей Александрович Ногой, да княз Володимер Ондрѣевич Колцов-Мосалской, да постелничей Семен Иванович Шапкин; да стряпчие с ключом: Кузма Осипович Безобразов да Михайло Ѳеодорович Толочанов. (л. 577) А у воды и у мыльни были: боярин Аеонасей Александрович Нагой да околицней Иван Ѳеодорович Крюкъ Колычов.

Того же 114-го году въ . . . сел на царствѣ царь і великий князь Василей Иванович Шуйской.

В Путивле были воеводы: княз Григорей Петрович Шеховской да Истома Иванов сын Михнев.

В Новгороде великом: боярин княз Андрѣй Петрович Куракин, да Иван Васильевич Головин, да Михайло Борисов сын Бабарыкин, да дьяки: Есим Телешнев да Корнилей Иевлев.

Того ж году подъ Кромами были воеводы: в большом полку столникъ княз Юрья Никитич Трубецкой да боярин Михайло Александрович Нагой; и тогда были воеводы: (л.—об.) в передовом полку другой княз Яков Петрович Борятинской, в сторожевом полку другой княз Роман Иванович Гагарин.—А наперед тово былъ один боярин Михай(ло) Александрович Нагой под Кромами, и Болотников приходил в Кромы, и он Болотникова побил и с тово бою прислал к Москвѣ к государю с сеунчом Дорогобуженина Ондрѣя Семенова сына Колычова.

Того ж году послан в Астрахан з боярином Ѳеодором Ивановичем Шереметевым да с Иваном Плещѣвым Зайцом в головы стрелецкия Соловой Борисов сын Протасьевъ на Иваново мѣсто Кашкарова.

Того ж году послан на Терек воевода (л. 578) Иван Никитич Салтыков да Ѳеодор Степановъ сын Лихорев Пусторжевец; да на Терекъ же послан к пѣшему приказу к стрелцомъ в головы Нижегородец Мирослав Степанов сын Приклонской на Соловова мѣста Протасьева.

Лѣта 7115-го году стоял под Козелским с нарядом околничей Артемей Васильевичъ Измайловъ, и под Козелским воровских людей побили, и прислал от себя к государю с сеунчом Романа прозвище Богдана Дмитрѣева сына Бутурлина.

Того же году были воеводы в походе з государемъ по полкомъ: в болшом полку бояря княз Михайло Васильевич Шуйской-Скопин да Иван Никитичъ Романовъ, (л.—об.) да в болшом же полку в сходе с Копиры боярин княз Андрей Васильевич Галицын да Григорей Сулемша Григорьевъ сын Пушкин, с Резани боярин княз Борис Михайлович Лыков, да . . . княж Юрьев сын Булгаков, да Прокоеей Петров сын Ляпунов; в передовом полку другой околничей княз Григорей Петрович Ромодановской, в сторожевом полку другой думной дворенин Яков Васильевъ сын Зюзин. Да тѣм походом государь и Тулу взял; а на Туле оставил боярина Михайла Ѳедоровича Нагова да Судака Андрѣева сына Мяснова.

Того же году посылал государь воевод под Муром: (л. 579) Григорья Григорьевича Сулемшу Пушкина да Сергея Одаурова, а под Прудами стояли воеводы: княз Ондрѣй Васильевич Хилков да Богдан Матвѣевъ сын Глѣбов. И какъ пришел Григорей Пушкин под Пруды Серебряные, и Пруды взяли, і воров побии, и с тово бою Григорей Пушкин прислал къ государю с сеунчом княз Дмитрея Лопату княж Петрова сына Пожарского, а княз Андрей Хилков да Богдан Глѣбов прислали с сеунчом с тово ж бою Ивана Моманта Александрова сына Колтовскова.

Того же году на Кошире были бояре і воеводы: княз Ондрѣй Васильевич Голицын да княз Борис Михайлович Лыков, да с Резани воеводы: Ѳедор Еремѣев сын Булгаков, да Григорей Ѳедоров сын Сунбулов, (л.—об.) да Прокоеей Петров сын Ляпунов. И Ѳедор Булгаков на съѣзд не ѣздил для боярина князя Бориса Михайловича Лыкова.

Того ж году как государь учинил поход свой ис Серпухова под Алексин, и у наряду были воеводы: боярин Иван Ѳедорович Крюкъ Колычев да княз Иван княж Ѳедоров сын Лось Волконской; а с меншим нарядом были головы: Григорей Леонтьев сын Волуев да Иванис Аманышев сын Одохуров, і Иваниса послали под Деделовъ, а у наряду у меншова велено быть в болших Григорью Кологривову да с ним Григорью Волуеву.

Того же году на старом Земскомъ дворе были: Григорей Обрасцов да Дмитрей Пушечников; на другом Земскомъ дворе княз Ондрѣй Гундоров (л. 580) да Аеонасей Зиновьевъ.

Того ж году указал государь быть в Красном селе для обереганья воеводе Миките Михайловичю Пушкину, да Нелюбу Огареву, да с ними голова Иван Козлов, а с ним 600 человекъ стрелпов; да з (с)борщиком с Микитою Колычовым 110 человекъ, да з головою з Замятнею Скобелпыным охочих людей 100 человекъ, да с сотником з Богданом Нееловым. . . .

Того ж году какъ был Олексин в воровствѣ, а сидел в Олексине воевода с ворами Лаврентей Александров сын Кологривов Алексинец же с Олексинцы со всякими служивыми людьми, из пот Тулы царь Василей заходил под Олексинъ.

(л.—об.) Лѣта 7116-го послал государь помогати Брянску, и были воеводы по полкомъ: в большом полку боярин князь Василей Васильевич Голицын, да боярин князь Борис Михайлович Лыков, да князь Григорей князь Костентиновъ сын Волконской; в передовом полку другой боярин і воевода Михайло Александрович Нагой, в сторожевом полку другой боярин і воевода князь Василей Ѳедорович Мосалской-Гнусин. И Мосалской взят к Москвѣ, а на ево место указал государь быть Григорью Сулемше Григорьевичю Пушкину; и Пушкин бил челом государю в отечестве на боярина Михайла Нагова, и Пушкину на Нагова дана невмѣсная грамота. (л. 581) Въ ертоуле были воеводы: князь Ѳедор Андрѣевич Татев да Веденихть Тимоѣевич Колычов; у наряду воевода Григорей Леонтьев сын Волуев.

Того ж году были у государя Литовские послы, а ринды были: третей ринда Александро Михайлов сын Нагой, четвертой Исакъ Семенов сын Погожей. Да при тех же послех в другой ряд были: третей ринда князь Ѳедор Ѳедорович Борадавкин Мещерской да Исакъ Семенов сын Погожей.

Того ж году послал государь по Коломенской дороге воевод по полкомъ: в большом полку боярин князь Иван Семенович Куракин да Григорей Сулемша Григорьевъ сын Пушкин; и тогда были воеводы: (л.—об.) в передовом полку другой князь Григорей князь Костентинов сын Волконской, в сторожевом полку другой князь Ѳедор Мерин князь Иванов сын Волконской. І Волконские били челом государю в отечестве на Пушкина, и государь велел Волконским на Пушкина дать невмесную грамоту.

Того ж году в Сибири в Тоболску воеводы: столникъ князь Иван Михайлович Катырев, да Борис Иванов сын Нащокин, да головы. .

Того же году на Москвѣ за Яузою в остроге у ворот был: боярин Аeonасей Александрович Нагой, да князь Григорей князь Иванов сын Гагарин, да стрелецкой голова Роман Дуров.

(л. 582) Того ж году послал государь провожать Литовских послов и Маринку, Сердомирскова доч, до Литовскова рубежа боярина князь Володимера Тимоѣевича Долгорукова да Ивана Александра сына Момонта Колтовскова; а приставы были у послов и у Маринки: Борис Степанов сын Сабакин да Петръ Иванов Мансуровъ.

Того же году были воеводы на Резани: князь Данило Иванович Долгорукой, да Ѳедор Исаков сын Левонтьев; да с Москвы послан зборщикъ Ѳедор Юрьев сын Булгаков, а велено ему собрати дворян и дѣтей боярских и отвести ко князю Данилу Долгорукому да к Ѳедору к Левонтьеву, а от государя писана к ним грамота: как придет к ним, дѣтей боярских собрав, Ѳедор Булгаков, и им у него взять детей боярских, а ево отпустить к Москвѣ к государю.

(л.—об.) Того ж году послал государь по Коломенской дороге против Литовского воевод своих по полкомъ: в большом полку боярин князь Иван Семеновичъ Куракин да Григорей Григорьевич Сулемша

Пушкин: и тогда были воеводы: в передовом полку другой князь Григорей Костентинович Волконской, в сторожевом полку другой князь Федор Иванович Мерин Волконской. А по дорогам посланы были посланцы и воеводы с людьми: под Осипов монастырь думной дворянин Гаврило Григорьевич Пушкин, а с ними головы ис полков писменные: с Костромичи Федор Бобарыкин, у Деревские пятины князь Иван Кропоткин да Дѣй (л. 583) Хвостов, з Бежечены Потап Нарбеков, з Дмитровцы Дмитрией Полтинин.

Того ж году еевраля во 2-й день сказывал околичество думному дворянину Артемью Васильевичю Измайлову думной дворянин Прокоей Петрович Ляпунов.

Лѣта 7117-го году какъ стоял государь на Пресне, и были воеводы по полком: в болшом полку бояре князь Иван Иванович Шуйской да Иван Никитич Юрьев. И тогда были воеводы: в передовом полку другой околичей князь Григорей Петрович Ромодановской; и Ромодановскова для раны отставили, а на ево (л.—об.) мѣсто велено быть соколничему и думному дворянину Гаврилу Григорьевичю Пушкину. В сторожевом полку другой околичей Федор Васильевич Головин; и Головина за болезнью отставили, а на ево мѣсто был князь Мирон Шеховской. И какъ Гаврила Пушкина послали в Муром, а на ево мѣсто был в передовом полку боярин Михайло Федорович Нагой, а в государеве полку был воевода князь Данило Иванович Мезецкой. А на Ваганкове от государева полку стояла застава Григорей Волуевъ, а на Григорьево мѣсто Юрья Булгаков, а на Юрьево мѣсто князь Федор Каркадинов.

А с весны росписал государь бояр і воевод по воротам: (л. 584) за Москвою рекою у Колуских ворот боярин князь Дмитрией Иванович Шуйской да князь Григорей князь Костентинов сын Волконской; у Серпуховских ворот Василей Иванов сын Бутурлин да Иван Колтовской Момантъ; у Чертолских ворот боярин князь Василей Васильевич Галицын да думной дворянин Василей Борисович Сукин; у Орбацких ворот сторожевой полкъ князь Иван Борисович Черкасской да князь Миронъ Шеховской; у Никицких ворот государевъ полкъ бояринъ князь Федор Иванович Мстисловской да околичей князь Данила Иванович Мезецкой; у Тверских ворот болшой полкъ боярин князь Иван Иванович Шуйской да Иван Никитичъ Романов; у Петровских ворот передовой полкъ боярин князь Иван Михайлович Воротынской да боярин (л.—об.) Михайло Александрович Нагой; у Стретенских ворот боярин князь Ондрѣй Васильевич Галицын да князь Михайло князь Петров сын Борятинской; у Орловских ворот боярин князь Борис Михайлович Лыков да князь Михайло князь Костентинов сын Волконской; у Покровских ворот боярин князь Иван Семенович Куракин да князь Федор Федорович Волконской; за Яузю князь Григорей Хворостинин, а опосле князь Григорья стоял околичей Федоръ Васильевич Головин.

Того же году какъ был боярин князь Михайло Васильевич Скопин-Шуйской в великом Новгороде, а на Волдае были в остроге головы:

Темка Жерешповъ, да Борис Беляутов, да Микита Оболянинов, (л. 585) и посылали они збирать от себя подымовных людей в село на Волдай Козарина Борецкого да княз Андрѣя княж Борисова сына Оболенскаго, а к боярину про то писали. И какъ боярин собрался с Немецкими людьми, пошел от Новагорода к Москвѣ, и послал наперед себя кормов збирать Онтон Выповского в деревню Путятину, да в село на Волдай, да в Боровицкой да в Пушской погость; а в розсылку Антону Выповскому велено взять детей боярских, ково пригож, и у него были в розсылке дети боярские: Максим Казаковской, да Иван Парской, да княз Петръ княж Борисов сын Оболенской, да княз Богдан Оболенской, да княз Данило княж Степанов сын Елецкой. И Онтон Выповской писал к боярину, ково посыла дѣтей боярских от себя кормов збирать. (л.—об.) А шол боярин княз Михайло Васильевич Скопин-Шуйской под Москву на три полки: в большом полку боярин княз Михайло Васильевич Скопин-Шуйской да Немецкой воевода Яков Пунтусов, в передовом полку Семен Васильевич Головин да Корнила Чоглоков, в сторожевом полку княз Яков Петрович Борятинской да Немецкой рохмистъ.

Того ж году на Коломне воеводы: Иван Михайлович Пушкин Меншой, да Семен Ѳедоров сын Глѣбов, да с ратными людьми княз Дмитрѣй Михайлович Пожарской. И Пушкин на Пожарскова бил челом государю в отечестве, и государь велел суд дать; и суд у них при царе Василье не вершонъ.

(л. 586) Того ж году на Вологде воевода Микита Михайлович Пушкин да Григорей Никитич Бороздин.

Того ж году послал государь за Оку реку х Крымскимъ царевичем княз Григорья Костентиновича Волконскаго, а велено ему царевичем объявить, что будут к ним от государя бояре да околичей Артемей Васильевич Измайлов. I Волконской бил челом государю в отечестве на околичева на Ортемья Измайлова, и государь Волконскому велел объявлять одних бояр, а околичева объявлять не велел. А провожать послал княз Григорья Волконскаго с Москвы для воров княз Дмитрея Михайловича Пожарскова.

Того ж году у Троицы в Сергиеве монастыре были воеводы: околичей княз Григорей Роща Борисович Долгорукой да Алексѣй Иванов сын Голохвастов; (л.—об.) а головы у них были в осаде: Иван Есипов, Сила Марин, Юрья Редриков, Иван Ходырев, Иван Боголовской, Борис Зубов, Иван Внуков.

В Бѣжецком верху воеводы: Матвей Нелединской да Иван Чичачов.

Лѣта 7118-го году послал боярин княз Михайло Васильевич Шуйской-Скопин для осады в Троицкой Сергиевъ монастырь Давыда Васильевича Жеребцова, и Давыдъ в Сергиев монастырь пришел; i в монастыре до него были воеводы: околичей княз Григорей Борисович Роща Долгорукой да Алексѣй Иванов сын Голохвастов. И какъ Сопега пан пошел от Троецкого монастыря проч, и государь прислал к ним з золо-

тыми стряпчева Василья Ѳедорова сына Янова. А в наказе у него Василья написано: (л. 587) говорить рѣчь от государя Давыду Васильевичю Жеребцову да по(да)ть золотой; а после Давыда говорить рѣчь околичему князю Григорью Роше Борисовичю Долгорукому да по(да)ть золотой. И околичей Рошо Долгорукой после Давыда золотой взял и государю о мѣстех на Давыда не бил челом.

Того ж году выехали ис табор Ивановы люди Чепчюгова, и государь велел их роспрашивать боярину князю Володимеру Тимоѳевиичю Долгорукому да околичему Ѳедору Васильевичю Нагому.

Того ж году еевраля въ 2 день сказывал боярство князю Володимеру Ивановичю Бохтеярову боярин Аеонасей Александрович Нагой; и Нагой бил челом государю в отечестве на Бохтеярова, и государь указал челобитье ево записать, что та ему (л.—об.) скаска з Бохтеяровым не вмѣсно.

Того ж году послал государь под Осипов монастырь воевод Григорья Левонтьева сына Волуева с ратными людьми; и Григорей Заруцкого пана побил, и языки многие поимал, и с сеунчом прислал к государю от себя княз Тимоѳья Талицу Оболенска Чорнова.

Того ж году подо Псков послал государь боярина княз Володимера Тимоѳевиича Долгорукова да княз Григорья княж Костентинова сына Волконска; а головы у них были писменные: Ѳедор Бороздин, да Иван Нашокин, Михайло Окунев, Семей Маврин, Богдан Сидоров, Богдан Скобелцын, Петръ Чиркин, Игнатей Харламов, сторож дозира ти Иван Васильев сын Ладыгин, (л. 588) Крикъ Еѳимов сын Темнин, Иван Вышеславцов. А какъ по государеву указу боярин княз Володимер Долгорукой да княз Григорей Волконской пришли в Новгород, и им велено быть в Новегороде у ратных дел вмѣсте з боярином со князем Иваном Никитичем Одоевским. А по городу были в дозоре от боярина от князь Володимера Долгорукова да от княз Григорья Волконскаго дворяня: Ѳедор Бороздин, Андрѳей Жданов сын Квашнин.

Того ж году велено быть в Новегороде великом бояром: князю Ивану Никитичю Большому Одоевскому, да князю Володимеру Долгорукому, да Ратману Андрѳеву сыну Вельяминову, да княз Григорью княж Костянтинову сыну Волконскому.

Того ж году велел государь околичему князю (л.—об.) Василью Ѳедоровичю Литвинову-Мосалскому по Коломенской дороге встречать казну и запас, а с ним велено быть в головах в писменных Ивану Васильеву сыну Коробьину. И Коробьин на Мосалскаго бил челом государю в отечестве, и с ним не был. Да в том же походе с Мосалским был голова с сотнею Григорей Александров сын Кологривов.

Того ж году велено итить под Ладогу одному воеводе князю Григорью Волконскому. И княз Григорей Волконской под Ладогу из Новгорода ходил, и город Ладогу взял, и Немецких людей побилъ. I в том походе у княз Григорья были головы с сотнеми: Василей Ѳедоров сын Клепик-Бутурлин да Иван Вышка Бороздин; и сторожи дозирали они же.

(л. 589) А как пришел в Новгород великий князь Григорей Волконской, и стал на Соеейской стороне, и был воевода у Ильинских ворот; а с ним был голова, и сторожи ставил, и дозирал.

А какъ царь Василей постригся во 118-м году июля въ 9 день, а царствовал пят лѣтъ, и бояре и все Московское государство писали в Новгород великий к боярину ко князю Володимеру Долгорукому да ко князю Григорью Волконскому, а велено им итить подо Псков. И Долгорукой подо Псков не ходил, а ходил один князь Григорей Волконской; а у него были головы с сотнеми: Василей Ѳедоров сын Клепик-Бутурлин да Иван Вышка Бороздин.

Того же году были воеводы на украине: (л.—об.) в большом полку на Туле князь Иван Михайлович Катырев да Григорей Ондрѣевъ сын Глазун Плѣщевъ; и тогда были воеводы по полком: в передовом полку другой князь Юрья князь Иванов сын Косой Шеховской, в сторожевом полку другой Ѳедор Иванов сын Челюсткинъ.

Лѣта 7121-го году послан в Крым посланникомъ Воин Пургосав да подъячей Дмитрей Ратцав.

Лѣта 7122-го году были воеводы под Новымгородом: боярин князь Дмитрей Тимоѣевич Трубецкой, да столник Василей Иванов сын Бутурлин, да околничей князь Данило Иванович Мезецкой. А грамоты писалися (л. 590).

Х.

По рукописи собранія Императорскаго Эрмитажа (въ Императорской Публичной Библиотекѣ) № 390. Варианты отмѣчаются изъ рукописей: а) собранія А. В. Горскаго (въ библиотекѣ Московской духовной Академіи) № 16, обозначается Ш, и б) собранія графа А. С. Уварова № 1497—1594), обозначается Г.

(л. 987 об.) Лѣта 7113-го сентября въ де(нь) пришли на Северу в Монастырища люди многія: Черкасы Ваневские и Пятигорские, да казаки Донские и Еицкие, да Литовские и Ляцкие люди, и Падолена, и Угрени, и Киянѣ. И ¹ царю і великому князю Борису Ѳеодоровичю всеа Русіи гонец пригонил ², а сказал, что пришли тѣ люди с вором с Ростригою з Гришкою Атрепьевым, которой назвался царевичем Дмитрѣемъ Ивановичем прироженным Московским и всеа Русіи, сыном царя і великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи.

Тово ж году октября въ де(нь) по тем вѣстям послал царь і великіи князь Борис Ѳеодоровичъ всеа Русіи, как (шол на Севѣру в Чернигов Растрига) ³ боярина і воеводу князя Микиту Романовича Трубѣцкова, да околничева і воеводу Петра Ѳеодоровича Басманова, да голову Ондрѣя Матвѣева сына Воейкова в Чернигов; а велел имъ государь быти в Черниговѣ для осадново времени. А в Черниговѣ воеводы были: князь Иванъ Ондрѣевич Татевъ да князь Петръ Михайлович Шеховской; а велено бытъ в Чернигове боярину ж князю Микитѣ Рамановичю Трубѣцкому, да околничему Петру Ѳеодоровичю Басманову, да воеводам князю Ивану Татеву, да князю Петру Шеховскому, да головѣ Ондрѣю Ваейкову. А как они князь Микита Трубѣцкой, да Петръ Басмановъ, да Ондрѣй Ваейков пригнали ⁴ в село, не доѣзжаючи до Чернигова 15 версть, и им, князю Миките (л. 998) и Петру, сказали, что Чернигов взял Рострига, которой назвался царевичем Дмитрѣемъ Ивановичем Московскимъ и всеа Русіи, и крестъ ему целовали; а воевод—князя Ивана Ондрѣевича Татева да князя Петра князь Михайлова сына Шеховскова Черниговцы злати (и) ⁵ они крестъ Ростриге целовали.

Да в Чернигове ж был воевода Микиѳор Семенович Вельяминов Воронцов да с ним голова, а дѣлати было им город Чернигов каменной. И Микиѳор Вельяминов (креста Ростриге не целовали) ⁶ и Рострига велель ево убить. И князь Микита Трубѣцкой да Петръ Басманов сели в осаде в Новѣгородкѣ Северскомъ. А в Новѣгородкѣ Северскомъ были воеводы: князь Григорей Ива-

¹ а к царю Ш, Г. ² пригналъ Г. ³ такъ съ Ш и Г. Въ Эрм.: как онъ на Севѣру в Чернигов боярина... ⁴ такъ съ Ш и Г; съ Эрм.: приговорили. ⁵ вст.: и Ш, Г. ⁶ словъ: креста Ростриге не целовали нѣтъ съ Э.

новичъ Гагаринъ да голова Елизарей Бартеневъ; а ¹ в Нов жа городок Северской послан воевода князь Яковъ Петровичъ Борятинской.

А в Путимль послан околничей Михайло Михайловичъ Салтыков да дьякъ Богдан Сутупов; а в Путимле воевода князь Василей Михайловичъ Рубецъ-Мосалской. А быти в Путимле: околничему Михайлу Михайловичю Салтыкову, да князю Василью ² Мосалскому, да дьяку Богдану Сутупову.

А в ³ Новгородок Северской велел государь быти: боярину (л.—об.) князю Миките Романовичю Трубѣцкому, да околничему Петру Ѳедоровичю Басманову, да воеводам: князю Якову Петровичю Борятинскому, да князю Григорью Ивановичю Гагарину, да головам: Ондрѣю Матеѣву сыну Ваеякову да Елизарью Бартеневу. А грамоты писаны от государя к нимъ: боярину князю Миките Романовичю Трубѣцкому, да околничему Петру Ѳедоровичю Басманову с товарищи; а они писали ⁴ къ государю такъ же: князь Микита Трубѣцкой да Петръ Басмановъ.

И князь Микита Трубѣцкой и Петръ Басманов от Ростриги в Новѣгородкѣ Северскомъ ⁵ заперлись; и прислал къ государю с сеунчомъ Ондрѣя Матеѣва сына Ваеякова. И государь пожаловал Ондрѣя въ яселничие, а к воеводам государь послалъ в Новгородок Северской о здоровье спрашивать столника Никиту Дмитрѣевича Вельяминова Абинякова; а з золотыми государь послалъ в Новгородок Северской к боярину ко князю Миките Трубѣцкому да околничему (л. 989) к Петру Басманову с товарищи столника князя Петра Ондрѣевича Чюмакова-Черкаскова.

В Курску: князь Ѳедор Тимоѣевич Долгорукой да князь Григорей Борисович Долгорукой-Роца.

В Комарицкую волость послан Олексѣй Романовичъ Плещеевъ, а с нимъ посланы жилцы, да конюхи, да псаря.

Да в Северу ж послан воевода Михайло Борисовичъ Шейнъ; и Михайлу Шейну и Алексѣю Плѣщееву велено быть в полку з бояры и воеводы в ряду.

Тово ж году октября въ де(нь) по Литовским вѣстямъ послал государь воевод на три полки во Брянскъ против Ростриги: в болшом полку боярин князь Дмитрѣй Иванович Шуйской да князь Михайло Ѳедорович Кашинъ; в передовом полку: околничей Иван Иванович Годунов да князь Лука Осипович Щербатой; в сторожевом полку: боярин Михайло Глѣбович Салтыковъ да князь Ѳедор Ондрѣевич Звенигородкой. (л.—об.) И князь Михайло Кашин бил челом государю на Михаила Салтыкова в отечествѣ. Михайло Глѣбович сказал перед государем, что мочно ему быть болши князя Михаила Кашина. И государь велел то записать, и князю Михайлу Кашину быть в болшомъ полку без мѣсть, для тово что Михайло Салтыков в сторожевом полку болши. А князь

¹ да в III, Г. ² вст.: Михайловичю Г. ³ в Новегородке Северском III, Г. ⁴ писались III, Г. ⁵ отсиделись и прислали к государю III, Г.

Лука Щербатой бил челом государю в отечествѣ на Михаила Салтыкова; и государь велел отказать: бѣш челом не дѣлом.

Тово ж году послал государь столниковъ и стряпчихъ збирать по городом дворянъ и дѣтей боярскихъ, а наказы имъ даваны особыя всякому порознь:

Во Ржеву Володимѣрову князь Иван Петровичъ Буйносов-Ростовской. Во Ржеву ж князь Ѳедор Ивановичъ Лыков.

На Тулу Олексѣй Романовичъ Плѣщевъ. На Тулу ж Ондрѣй Богдановъ сынъ Полевъ.

(л. 990) В Мѣщескѣ Аеонасей Пушкин. В Мѣщескѣ жа Василей Савиновъ сынъ Плѣщевъ.

В Переяславле Рязанском ¹ князь Иван Васильевичъ Хилковъ.

В Пронескѣ Яков Васильевъ сынъ Зюзюнь ².

В Рязком ³ Ѳедор Васильевъ сынъ Вальнской.

Того ж году октября въ де(нь) послал государь к Чернигову бояр своих и воевод, а велел им (быть) ⁴ по росписи по полкомъ: в болшом полку боярин и воевода князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской да бояринъ и воевода князь Ондрѣй Ондрѣвичъ Телятевской; в передовом полку: воевода князь Василей Васильевичъ Галицынъ да боярин и воевода Михаило Глѣбовичъ Салтыков; в сторожевом полку: околничей и воеводы Иван Ивановичъ Годунов да князь Лука Осиповичъ Щербатой. И князь Лука Щербатой бил челом государю в отечествѣ о счете на боярина на Михаила Глѣбовича Салтыкова; и государь князь Лукѣ Щербатому на Михаила Салтыкова суда не дал.

Тово ж году в Астарахани воеводы были: околничей (л.—об.) князь Иван Дмитрѣвичъ Хворостинин, да Ѳедор Петровъ сынъ Акинѣев, да дьякъ Аеонасей Карпов.

Трво ж году ноября въ де(нь) послал государь бояр своих и воевод против Ростриги во Брянскѣ на 5 полковъ по росписи, а Рострига стоял под Новым городкомъ под Северским: в болшом полку боярин и воевода князь Ѳедор Ивановичъ Мстисловской, да боярин и воевода князь Ондрѣй Ондрѣвичъ Телятевской, да с розрядом дьяки: Василей Нелюбовъ да Иванъ Грамотинъ; да в болшом жа полку с норядом воевода: думной дворенин Василей Борисовичъ Сукин да дьякъ Ивашко ⁵ Тимоѣевъ; в правой рукѣ: бояринъ и воевода князь Дмитрѣй Ивановичъ Шуйской да воевода князь Михаило Ѳедоровичъ Кашин; в передовом полку: бояринъ и воеводы князь Василей Васильевичъ Галицын да бояринъ Михаило Глѣбовичъ Салтыков; в сторожевом полку: околничей и воеводы Иванъ Ивановичъ Годунов да князь Михаило Самсоновичъ Туренин; в лѣвой рукѣ: околничей и воеводы Василей Пятровичъ (л. 991) Морозов да князь Лука Осиповичъ Щербатой. А князь Михаило Туренин бил челом государю на Михаила Глѣбовича Салтыкова

¹ в Переяславль Рязанской III, Г. ² Зюзюнь III, Г. ³ в Рязкой III, Г. ⁴ вст.: быть III, Г. ⁵ Иван Кол III, Г.

в отечествѣ о счете. А в челобитной сево написано ¹: я, холоп твой государевъ, преже сево был многожды больше Михаила Салтыкова мѣстоми двама и тремя. И государь и бояре все князю Михаилу сказали: преже сево бывало многожды—в сторожевом полку воевода велик добръ, а в передовом полку воевода мал добръ, и то имъ ставят не в дѣло. А грамоты писались от царя ²: бояром и воеводам князю Ѳеодору Ивановичю Мьстисловскому, да князю Дмитрѣю Ивановичю Шуйскому с товарищя.

А пот Кромы посланъ воевода Ѳеодор Иванович Шеремѣтев. И какъ пришли пот Кромы бояре и воеводы большія—князь Ѳеодор Иванович Мьстисловской, и Ѳеодору Шеремѣтеву велено быть на Орлѣ.

А в Шацком велено быть для осаднова времѣни князю Ивану Ѳеодоровичю Хованьскому, да ему велено ведать: Острог, Конобѣву, и Темняков, и Косимов, и Елатму, и Кадомъ.

Во Брянску воеводы: князь Иван Жировой-Засѣкин да князь Иван Григорьевич ³ Звенигородской.

В Рязком велено быть Юрью Григорьевичю Пильмову.

(л.—об.) На Михайлове велено быть для осады князь Данилу Ивановичю Мезецкому да Кузмѣ Бегичеву.

На Туле велено быть для осаднова дѣла воеводе князю Ивану Семеновичю Куракину.

В Бѣлгороде воеводы: князь Борис Михайлович Лыков, да Иван Микитич Салтыков, да князь Ѳеодор князь Костентинов сынъ Волконской; и Ивана Салтыкова велено взять к Москвѣ, а на Иваново мѣсто послон в Белгород Гаврила Григорьевич Пупкинъ.

На Елцѣ воеводы: князь Ондрѣй Васильевич Хилков да князь Ѳеодоръ Пятрович Борятинской.

В Астарахани велел государь быть воеводам: Михаилу Богдановичю Сабурову да князю Василью Михайловичю Лобанову-Ростовскому.

На Теркѣ велел государь быть воеводам: Степану Васильевичю Кузмину-Караваеву да князю Володимеру Васильевичю Колцову-Мосалскому.

В Козани были воеводы: князь Иван Ивановичъ Галицын, да Василей Яковлевич Кузминъ-Короваевъ, да дьякъ Алексѣй Шапилов.

В Смоленску были воеводы: боярин князь Василей Казы ⁴ Кардонукович Черкаской, да Григорей Игнатъевич Вельяминов, да князь Гаврила Семенович Коркодинов. Да в Смоленску же с воеводами голы: (л. 991) князь Роман Иванович Гагарин, да князь Трѣтьякъ Сеитово, да Тимоѣй Васильевъ сынъ Грязной, да дьякъ Василей Янов.

Тово ж году в ⁵ осень посланы воеводы в полки на обмену большим воеводам: в большой полкъ во Мценскъ на Михайлово мѣсто Борисовича Шеина Тимоѣй Семенович Пушкин; в передовой ⁶ полкъ во Мценскъ ⁷ на Михайлово мѣсто Самсоновича Туренина князь Ѳе-

¹ пишет III, Г. ² от государя III, Г. ³ Андрѣевичъ Г. ⁴ Казый III, Г. ⁵ под осень III, Г. ⁶ рядовой Г. ⁷ в Новасил III, Г.

дор Иванович Мерин Волконской; в сторожевом полку ¹ на Орел на княз Иваново мѣсто Ромадановского Ѳедор Ондрѣевъ сынъ Еропкин.

Тово ж году (у) ² государя царя и великаго князя Бориса Ѳедоровича всеа Русні был Аглинской посол, а государь был в царскомъ платьѣ, в Золотой полате. А рынды были в беломъ платьѣ с топоры: князь Иван Михайлович Катырев-Ростовской, да князь Иван Семенович Куракин, да князь Роман Ѳедорович Троекуров, да князь Ѳедор Ондрѣевичъ Елецкой. И княз Ѳедор Елецкой бил челом государю на князь Романа Троекурова в отечествѣ о счете.

Тово ж году ³ Аглинской посол у государя елъ, а в столы смотрели столыяники: в большой стол смотрел князь Юрьи Микитич Трубѣцкой да князь Роман Ѳедоровичъ Троекуровъ; (л.—об.) в кривой стол смотрели: князь Иван Семенович Куракин да княз Ѳедор Иванович Лыков. А княз Ѳедор Лыков бил челом государю на князя Романа Троекурова в отечествѣ о счете; и государь ему велел суд дат.

Тово ж году велел государь на Москвѣ верстат розных городов дворян и дѣтей боярских боярину князю Василью Семеновичю ⁴ Голицыну да князь Михаилу Григорьевичю Темкину-Ростовскому. А как князю Михаилу Темкину дьяк Розрядной Григорей Витовтов сказал, и княз Михаилу Темкин дьяку сказал, что ему менши княз Василья Голицына быть невмѣсно и то бы челобитье ево государю извѣстил; и на двор князь Михаилу к верстанью не поѣхаль. И государь велел князь Михаила отставить, а в товарищах велел быть со княземъ Васильемъ Голицынымъ князю Александру Жировому-Засекину.

Тово ж году прислан во Брянскъ в Северской розряд к бояром и воеводамъ ко князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому с товарищи въ ертоул посылошной воевода князь Григорей князь Костентиновъ сынъ Волконской; а велено ему князю Григорью ходить под людьми для языков, а людей ему велено давать (л. 992) бояром и воеводам изо всех полков. И бояре и воеводы князя Григорья Волконского отпустили под люди, а с ним послали из болшова полка голову князя Семена Вяземского. И послон князь Григорей Волконской от бояр, а с ним посланы дворяне и дѣти боярские Ржевы Володимѣровы и иных розных городов; да с князь Григорьем же Волконским были головы (с) ⁵ сотнеми в посылки Ржевы Володимѣровы князь Иван княж Иванов сынъ Гагарин, да княз Семен княз Дмитрѣевъ сынъ Путятин, да Григорей Михайлов сынъ Квашнин, да Матѣй Михайлов сынъ Кутузов. А от писменова головы от князя Семена Вяземского голова на посылку Роман Матѣевъ сынъ Милоковъ.

Тово ж году под Кромы прислоны наперед бояр и воевод воевода Ѳедор Иванович Шеремѣтев да Истома Иванов сынъ Михнев. А от них къ государю к Москвѣ с отписками гонял и от государя к ним з грамотами Мещенинъ Сергѣй Степанов сынъ Сабакин.

¹ в сторожевой полкъ III, Г. ² ест.: у III, Г. ³ дни III, Г. ⁴ Васильевичю III, Г. ⁵ ест.: с III, Г.

Тово ж году декабра въ 21 день было государевымъ бояромъ ¹ дѣлю у Новагородка Северкова с воровъ с Ростригою, которой назвался царевичемъ Дмитрѣемъ Ивановичемъ, сыномъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи, и на том бою боярина и воеводу князя Ѳедора Ивановича Мстисловского по головѣ ранили во многихъ мѣстехъ. (л.—об.) И государь прислалъ чашника своево Микиту Дмитрѣевича Вельяминова с речью и з жалованнымъ словомъ. А в речи пишѣтъ: а се говоритъ чашнику Миките Дмитрѣевичю Вельяминову от государя боярину князю Ѳедору Ивановичю Мѣстисловскому ²: государь царь и великіи князь Борис Ѳедоровичъ всеа Русіи и сынъ ево царскова величества царевичъ Ѳедор Борисовичъ всеа Русіи жалуютъ тебя, велели тебѣ челом ударить; да государь царь и великіи князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи и сынъ ево царскова величества царевичъ князь Ѳедор Борисовичъ всеа Русіи жалуютъ тебя, велѣли о здоровье спрсить.—Да чашнику ж Миките Дмитрѣевичю говоритъ боярину князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому: князь Ѳедор ³ Ивановичъ! Государь царь и великіи князь Борис Ѳедоровичъ всеа Русіи и сынъ ево царскова величества велѣли тебѣ говорить: слух ⁴ де намъ дошелъ, что де у васъ, бояр нашихъ и воеводъ, было дело с крестопреступники с Литовскими людьми и с Ростригою декабра въ 21 день в пятницу, (л. 993) и на томъ дѣле тебя, боярина нашего, во многихъ мѣстехъ по головѣ ранили; а боярѣ наши князь Дмитрѣй Ивановичъ Шуйской с товарищи о томъ к намъ не писатъ, коимъ обычемъ у васъ дѣло дѣлалось. И ты то здѣлалъ, боярин нашъ князь Ѳедор Ивановичъ, помятуючи Бога и кресное целованье, что еси (пролилъ) ⁵ кровъ свою за Бога, и за Пречистую Богородицу крепкую нашу помощницу, и за великихъ чудотворцовъ, и за святые Божия церкви, и за насъ и за всѣхъ православныхъ хрестіянъ; и, оже дастъ Богъ, службу.⁶ совершиши и увидиши образъ Спасовъ, і Пречистыя Богородицы, і великихъ чудотворцевъ, и наши царские очи,—і мы тебя за твою прямую службу пожалуемъ великимъ своимъ жалованьемъ, чево у тебя на умѣ нѣтъ. Да государь же жалуѣтъ тебя, прислалъ к тебѣ со мною дохтура Егана да аптекаря Петра Долавриана.

Да Миките ж Дмитрѣевичю говоритъ бояромъ князю Дмитрѣю Ивановичю Шуйскому с товарищи: князь Дмитрѣй Ивановичъ с товарищи! Государь царь і великіи князь Борис Ѳедоровичъ всеа Русіи и сынъ ево царскова величества царевичъ князь Ѳедор Борисовичъ всеа Русіи жалуютъ васъ, велѣли вамъ поклонитца.—Князь Дмитрѣй асу Ивановичъ і все боярѣ і воеводы! Государь царь и великіи князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи и сынъ ево царскова величества царевичъ ⁷ Ѳедоръ Борисовичъ всеа Русіи велели вамъ говорить: слухъ до насъ дошолъ, что дѣ у васъ, боярѣ нашихъ и воеводъ, было дѣло со крестопреступники с (л.—об.) Литовскими людьми и съ Ростригою дѣкабра въ 21 день, в пят-

¹ вст.: і воеводамъ III, Г. ² вст.: князь Ѳедор асу! III, Г. ³ вст.: осу III, Г. ⁴ слухъ до насъ дошелъ III, Г. ⁵ вст.: пролилъ III, Г. ⁶ службу свою свершиши III, Г. ⁷ вст.: князь III, Г.

ницу, и на том деле боярина нашего князя Ѳедора Ивановича Мстисловска ранили по головѣ во многих мѣstech; а вы тово к нам не писали, коимъ обычаем ¹ у вас дѣло дѣлолося. И вы то дѣлаетѣ не гораздо, и вамъ к нам о томъ описать подлинно наскоро.

Да чашнику жъ Микитѣ Дмитрѣвичю собравъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ, и всякихъ ратныхъ людей да спросить ему отъ государя и отъ царевича о здоровье дворянъ и дѣтей боярскихъ ²: дворянѣ, и дѣти боярские, и всякне ратные люди! Государь царь и великий князь Борис Ѳедоровичъ всеа Русіи (и) сынъ ево царского величества царевичъ князь Ѳедоръ Борисовичъ всеа Русіи, жалуютъ васъ, велели васъ о здоровье спросить.

Тово жъ году генваря въ 1 день царь и великий князь Барис Ѳедоровичъ всеа Русіи послалъ на Северу боярина и воеводу князя Василья Ивановича Шуйскаго, а с нимъ послалъ государь столниковъ и дворянъ Московскихъ; а велелъ ему государь в болшомъ полку быть прибыльнымъ бояриномъ и воеводою ³ со княземъ Ѳедоромъ Ивановичемъ Мстисловскимъ. И по той росписи бояре и воеводы были по полкомъ на Северѣ: в болшомъ полку бояринъ и воевода князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской, да бояринъ и воевода князь Василей Ивановичъ Шуйской, да бсярин и воевода князь Ондрѣй Ондрѣвичъ Телятевской; (л. 994) а по инымъ полкомъ велелъ быть царь и великий князь бояромъ и воеводомъ по прежней росписи. А грамоты к нимъ приходили отъ царя и великого князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи: боярину и воеводе нашему князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да боярину и воеводе князю Василью Ивановичю Шуйскому, да боярину и воеводе князю Дмитрѣю Ивановичю Шуйскому и всемъ бояромъ нашимъ и воеводамъ.

Тово жъ году генваря въ 20 день, на память преподобного и богоноснаго отца нашего Еуеимия великого и святыя мученицы Ирины, на Севѣре в селе Добрыничяхъ под острошкомъ под Чамлижомъ дѣло было с Ростригою государевымъ бояромъ и воеводамъ князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому с товарищи; и Божиимъ милосердиемъ, а государевымъ счастьемъ Растригу вора и Литовскихъ людей побили, и наряд и знамена поймали, и у Растриги многихъ людей побили. И с того боя, какъ боярѣ Растригу побили в Добрыничяхъ, с сеунчомъ прислалъ къ государю бояринъ и воевода князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской, да князь Василей да князь Дмитрѣй Ивановичи Шуйские с товарищи столника Михайла Борисовича Шеина; а съ езыки прислали бояре и воеводы Бориса Иванова сына Ноцкина. И государь царь и великий князь Борис Ѳедоровичъ всеа Русіи пожаловалъ Михайла Шеина за ссеунчъ околничествомъ. (л.—об.) И царь и великий князь Борис Ѳедоровичъ всеа Русіи за тое службу послалъ къ бояромъ и воеводамъ ко князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да ко князю Василью Ивановичю, да ко князю Дмитрѣю Ивановичю Шуйскимъ с товарищи и ко всемъ ратнымъ людямъ под Чемълиж на Северу о здоровье спрашивать столника князя Рамана Ѳедоровича

¹ обычаем III, Г. ² дворянъ и дѣтей боярскихъ *мѣстѣ* III, Г. ³ *вст*: а бояриномъ и воеводою III, Г.

Троекурова. А з (зо)лотыми государь послал столника князь Данила ¹ Ивановича Мезецкова под Чемълиж ² на Северу к бояром и воеводам ко князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да ко князю Василью Ивановичю, да ко князю Дмитрѣю Ивановичю Шуйскимъ с товарищы і ко всемъ ратнымъ людемъ. И князю Данилу приехавъ, а велено князю Данилу подать золотые боярину князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да князю Василью да князю Дмитрѣю Ивановичемъ Шуйскимъ, да князю Василью Васильевичю Голицыну, да Ивану Ивановичю Годунову, да князю Ондрѣю Ондрѣевичю Телятевскому, да Василью Петровичю Морозову; и Василей Морозовъ золотова не взял для боярина князя Ондрѣя Телятевского. А князь Данила Мезецкой на ³ Василья писалъ къ государю, что онъ золотова не взял; а Василей Морозов послалъ бить челомъ государю на князя Ондрѣя Телятевского (л. 99б) в отечествѣ о счетѣ, что ему менши князь Ондрѣя Телятевского быть невмѣсно. Какъ пошли боярѣ і воеводы от Рыльска из Радунезского острожку, и царь и великий князь прислал грамоту боярину и воеводе князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому, да бояром и воеводом ⁴ князю Василью Ивановичю Шуйскому, да боярину и воеводе князю Дмитрѣю Ивановичю Шуйскому, и всемъ бояром и воеводом, а велелъ Василья Петровича Морозова от воеводства из лѣвые руки отставит, а велелъ Василью Морозову быть во дворянех з боярином и с воеводою со князем Ѳедором Ивановичем со Мстисловскимъ. А на Васильево место Марозова велелъ государь быть в лѣвои руке воеводою столнику Замятне Ивановичю Сабурову да с нимъ князю Луке Осиповичю Щербатому.

Да те жъ бояре і воеводы князь Ѳедор Иванович Мстисловской, да князь Василей да князь Дмитрѣй Ивановичи Шуйские стояли под Кромами, и Замятня Сабуров бил челомъ государю на князя Василья Васильевича Галицына в отечествѣ о счете. А въ челобитной ево пишеть: государю царю и великому князю Борису Ѳедоровичю всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой государевъ Замятница Сабуровъ. Веледъ еси, государь, мнѣ быть на своей государевой службѣ на Васильево мѣсто Марозова в лѣвои руке воеводою, а в передовомъ полку воевода князь Василей (л.—об.) Васильевичъ Галицын; и я, холопъ твой ⁵ Замятница, готовъ тебѣ, государю, служить, а толю, государь, явишъ милость свою мнѣ, холопу своему Замятницѣ, и мнѣ, холопу твоему, менши быть князя Василья Галицына не вмѣсно. Милосердый праведный государь царь и великий князь Борис Ѳедоровичъ всеа Русіи! Покажи милость холопу своему, не вели у насъ нашава отечества отнять, чтобъ я, холопъ (твой) ⁶ государевъ, в конецъ не загинулъ,—и вели, государь, мнѣ, холопу своему Замятницѣ, праведной судъ дать, и вели насъ со княземъ Васильемъ Галицынымъ въ нашемъ отечествѣ счести. Царь государь, пожалуй.

Тово жъ году в Новѣгородкѣ Северскомъ были воеводы: князь Иванъ Васильевичъ Галицын, да Олексѣй Романовичъ Плещеев, да князь Ѳедор

¹ Дмитрея Г. ² написано: под Чемлижжам Ш; съ Г; а под Чемлиж же. ³ вст.: нево Ш, Г. ⁴ боярину и воеводе Ш, Г. ⁵ вст.: государевъ Ш, Г. ⁶ вст.: твой Г.

Овдрѣвичъ Звѣнигородцкой. И князю Ивану Галицину велено быть в полку у боярина у князя Ѳедора Ивановича Мстисловскаго в ряду; а в Новѣгородке Северскомъ велено быть околничему Михайлу Борисовичю Шейну, да Олексѣю Рамановичю Пльещеву, да князю Ѳедору Звѣнигородцкому.

Тово ж году послал государь в полки на Сѣвѣру под Кромь к бояромъ и воеводамъ з болшимъ снарядомъ воеводу князя Ивана Михайловича Манку Борятинскаго; а головы были у нораду: Сидоръ да Подухеть Мячковы, Михайло Опанинъ, (л. 996) Гаврило Самойлов, Левонътей Курцовъ, Курдюкъ Усов. И боярѣ і воеводы тогды от Рыльска пошли в Комаричи. И государь прислал къ бояром и воеводом с речью: для чево отошли от Рыльска—околничева Петра Микитича Шереметева да думнова дьяка Ованася Власьева. I ¹ князю Ивану княз Михайлову сыну Борятинскому прислан з государевыми грамотами Григорей Григорьевъ сынъ Калединской, а велено князю Ивану Барятинскому стоять в Корачевѣ; а ис полковъ велено к нему прислать голов с людьми, и ис полковъ присланъ голова с сотнею князь Михайло Ухтомской с Пешеховцы ² да с Костромичи. И в генваре ж пригнал от государя в Корачев ко князю Ивану Барятинскому Юрѣ Зюзин з грамотами, а велено по государеву указу послать из Корачева съ Юрьемъ Зюзинымъ под Кромь жилцовъ к воеводѣ к Ѳедору Ивановичю Шереметеву да норадъ пишаль „Лев Слоботцкой“ да двѣ верховых.

Тово ж году на Елецъ послать государь для доходовъ воеводу князя Ѳедора Петровича Борятинскаго, да голову Бориса Хрущова; да головы жъ со княземъ Ѳедорамъ Борятинскимъ посланы с сотнеми ис полков: князь Матвѣй княж Ивановъ сынъ Несвицкой, Миронъ Тимоеевъ сынъ. . . , Тимоеей Овцын.

(л.—об.) Тово ж году апреля въ 13 день в субботу, на память святаго священномученика Ортѣмона прозвитѣра и святых мученик Максима, канун же Мироносиць, преставися государь царь і великии князь Борис Ѳедорович всеа Русии.

Тово ж мѣсяца апреля патриархъ Иевъ Московскіи и всеа Русии, и митрополиты, архиепископы, и епископы и со всем освященным соборомъ вселенскимъ, да боярѣ, и околничие, и дворянѣ, и столники, и стряпчие, и князи, и дѣти боярские, и дьяки, и гости, и торговые люди, и всѣ ратные и чорные люди всемъ Московским царством (и) ³ всеми городами, которыя в Московской державѣ, априч Чернигова да Путимля, наркли на Московское государство государемъ царевича князя Ѳедора Борисовича всеа Русии. Тово ж году ⁴ царевичъ князь Ѳедор Борисович въсеа Русии послал жилца Ивана Костеньтинова сына Коромышева, а велел от Кромъ ис полковъ ехати к себѣ государю к Москвѣ бояром и воеводамъ князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому да князю Василью да князю Дмитрѣю Ивановичам Шуйским.

¹ а х князю III; а князю Г. ² с Пешехонцы III, Г. ³ ост.; и III, Г. ⁴ ост.; и Эрм.

Тово ж году мая въ 1 день послалъ царевичъ князь Ѳеодор Борисовичъ всеа Русіи боярина князя Михайла Петровича Катырева Ростовскаго да боярина Петра Ѳеодоровича Басманова под Кромы, а велелъ имъ быть под Кромами по полкомъ; а росписъ послалъ царевичъ после ихъ мая въ 3 день: (л. 997) в болшом полку на князь Ѳеодорова мѣсто Ивановича Мстисловскаго боярин і воевода князь Михайло Петровичъ Катырев-Ростовской да боярин и воевода ¹ Петръ Ѳеодоровичъ Басмановъ; в правой рукѣ: боярин и воевода князь Василей Васильевичъ Галицын да воевода князь Михайло Ѳеодоровичъ Капин; в передовом полку: околничей и воевода Иван Ивановичъ Годунов да боярин Михайло Глѣбовичъ Салтыков; в сторожевом полку: боярин и воеводы князь Ондрѣй Ондрѣевичъ Телятевской да князь Михайло Самсоновичъ Туренин; в лѣвой рукѣ: столник и воевода ² Замятня Ивановичъ ³ Сабуров да князь Лука Осиповичъ Щербатой. И тое де росписъ, какъ бояром и воеводам велено быть по полком, послалъ Семен Годунов для зятя своего князя Ондрѣя Телятевскаго, а царевичъ де князь Ѳеодор Борисовичъ тое росписи не ведаѣтъ. А какъ тое росписъ прочли бояре и воеводы, и Петръ Басманов, патчи на стол, плакалъ, с час лежа на столе, а вставъ с стола, евяля и билъ челом бояромъ и воеводамъ всѣмъ: отецъ, государи ⁴ мои, Ѳеодор Алексѣевичъ точма былъ двожды болши деда князя Ондрѣева, а царь и великїи князь Борисъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи какъ меня пожаловалъ за мою службу, (л.—об.) а нынѣ Семен Годуновъ выдаѣтъ меня зятю своему в холопи князю Ондрѣю Телятевскому; и я не хочу живъ быти, смерть прииму лутче тово позору.—А воевода Замятня Ивановичъ Сабуровъ в тѣ поры лежалъ конешно болен. А какъ Замятня сведалъ про тое росписъ, и Замятня Сабуровъ прислалъ и списокъ боярину і воеводе князю Михайлу Петровичю Катыреву, для тово не хотѣчи быть менши князя Ондрѣя Телятевскаго: по ся мѣста я, Замятня, былъ болши князя Ондрѣя Телятевскаго, а нынѣ меня написалъ Семень Годуновъ менши зятя своего князя Ондрѣя Телятевскаго. Да Замятня жъ Сабуровъ билъ челомъ государю в отечествѣ на князь Василья Васильевича Галицына мимо князя Ондрѣя Телятевскаго и Ивана Годунова. А грамоты къ бояромъ и воеводамъ писаны отъ государя: бояромъ и воеводомъ князю Михайлу Петровичю Катыреву-Ростовскому с товарищи.

Тово ж году мѣсяца мая въ 7 день измѣнили под Кромами царевичю князю Ѳеодору Борисовичю всеа Русіи, забывъ кресное целованье, и отѣхали къ Ростриге къ Гришкѣ Отрепьеву, которой назвалась царевичемъ Дмитрѣемъ Ивановичемъ всеа Русіи, а отѣхали у Кромъ ис полковъ: воевода князь Василей Васильевичъ Галицынъ, (л. 998) да братъ ево родной князь Иван Васильевичъ Галицын, да боярин и воевода Петръ Ѳеодоровичъ Басмановъ; а с собою подговорили ⁵ князей, и дворян, и дѣтей боярскихъ Северскихъ и Резанскихъ всѣхъ городовъ до одна челоуѣка, да Новгородцкихъ помещиковъ, и Псковскихъ и Лутцкихъ

¹ и воевода *имѣтъ III, Г.* ² воеводы *III, Г.* ³ Ѳеодоровичъ *Г.* ⁴ государи мои *III, Г.* ⁵ государь мой *Эрм.* ⁶ поговорили *III.*

князей и дѣтей боярскихъ с собою подговорили ¹ немногих, и крестъ Ростриге целовали. А инья боярѣ, и воеводы, и дворянѣ и дѣти боярские приехали к Москвѣ. А ко кресту приводить послан ² отъ Растриги ис Путимля князь Борис Михайловичъ Лыковъ.

Тово жъ году месеца июня въ 1 день, на память святаго мученика Устина еилосова и другаго Устина и же с нимъ пострадавъшихъ в Риме, в той же день память преподобного отца нашего Деонисия Вологодского чудотворца, приехали с Кропивны къ Москвѣ отъ Растриги от Гришки Атрепьева, которой назвался царевичемъ Дмитрѣемъ Ивановичемъ Московскимъ и всеа Русіи, что царевичъ Дмитрѣй Ивановичъ убит на Углеце, съ смутною грамотою дворянѣ Гаврила Григорьевъ сынъ Пушкинъ да Наумъ Михайловъ сынъ Плещеевъ, и тое Ростригину грамоту чли на Лобномъ мѣсте. (л.—об.) А в грамотѣ пишѣт: от прирождѣннаго госуларя от царевича Дмитрѣя Ивановича Московского и всеа Русіи патриарху Иеву, и митрополитамъ, и архиепискупомъ, и епискупомъ, и архиморитомъ, и к ³ ыгуменомъ, і всему освященному собору, да бояромъ, и околничимъ, и дворяномъ, и столникомъ, и стряпчимъ, и княземъ, и дѣтемъ боярскимъ, и дьякомъ, и подъячимъ, и гостемъ, и торговымъ людемъ чернымъ и иноземцомъ. А на Москвѣ боярѣ и всякие люди Ростриге крестъ целовали. И какъ тое грамоту прочли, и тово ж дни в субботу миромъ всемъ народомъ грабили на Москвѣ многие дворы боярские, и дворянские, и дьячьи, а Сабуровыхъ и Вельяминовыхъ всехъ грабили.

Тово жъ году мѣсяца июня въ 3 день Сабуровы ⁴ да Вельяминовы, явися на Москвѣ бояромъ всемъ князю Ѳедору Ивановичю Мстисловскому с товарищи, поехали ⁵ в Путимль битъ челомъ Ростригѣ Гришѣѣ Отрепьеву, которой назвался царевичемъ Дмитрѣемъ Ивановичемъ прироженнымъ.

Тово жъ году мѣсяца июня въ 4 день приѣхали ⁶ в Серпуховъ Сабуровы и Вельяминовы, и крестъ целовали в Серпуховѣ Ростриге; и какъ крестъ целовали, и Сабуровыхъ и Вельяминовыхъ велель дати недрухъ ихъ Петръ Ѳедоровичъ Басмановъ за приставы, потому что Петру Басманову у Растриги врѣмя было.

(л. 999) Тово жъ году ⁷ мѣсяца июня въ 8 день посадили в тюрьму Сабуровыхъ да Вельяминовыхъ 37 человекъ Степанъ Борисовъ сынъ Колтовской да Истома Михневъ, аграбя до нага.

Тово жъ году ⁷ мѣсяца июня въ 15 день приехали с Москвы дворянѣ в приставы къ Собуровымъ да к Вельяминовымъ, взялъ ⁸ из тюрьмы Тимоѣя Иванова сына Сабурова приставъ Михайло Ѳедоровъ сынъ Обьедовъ ⁹, Данила Елизарьева сына Сабурова взял приставъ Измайло Григорьевъ сынъ Симанской, Замятню Иванова сына Сабурова взял приставъ Костромитинъ ¹⁰ Уланъ Щепинъ, Петра Григорьева сына

¹ поговорили III, Г. ² присланъ III, Г. ³ к нѣтъ III, Г. ⁴ такъ съ III, Г; Сабуровыхъ да Вельяминовыхъ явились на Москвѣ Эр.м. ⁵ такъ съ III, и Г; поеха Эр.м. ⁶ такъ съ III и Г; прислали Эр.м. ⁷ году нѣтъ III. ⁸ взял III, Г; взяли Эр.м. ⁹ написано по поправленному; съ III и Г ясно: Обьѣдовъ. ¹⁰ вст.: сынъ боярской III, Г.

Сабурова взял пристав, Ивана Микнеорова сына Сабурова взял пристав же.

Тово жъ мѣсяца июня въ 16 день взял ис тюрмы Елизарья Иванова сына Сабурова пристав Иван Григорьевъ сынъ Благова, Богдана Семенова сына Сабурова взял пристав Юрьи Васильевъ сынъ Шиниловъ, Курмышенин сынъ боярской, Ждана Степанова сына Сабурова взял пристав Григорей Лаптин ¹, Арзамасец сынъ боярской; а взявъ из тюрмы, повезли Сабуровых на Низ, а дано приставу по пѣти подводъ. И как приѣхали в Кузмодемьянской город, и отдали Костентина Иванова сына Вельяминова приказному человеку Родиону Всеволоцкому, и Родион Костентину по государеву указу дал двор. В Чебоксарской город приехавъ Богдана Семенова сына Сабурова отдать приставъ воеводе Богдану Ивановичю Полеву, и Богданъ Полевъ по государеву указу дал двор Богдану (л.—об.) Сабурову. Приехов в Свияжской отдали приставы Замятню Иванова сына Сабурова воеводѣ Василью Борисову сыну Сукину, и Василей Сукин по государеву указу дал Замятнѣ Сабурову двор, а Ждану Сабурову дал другой двор. А в Козан приехавъ тово ж мѣсяца июня въ 25 ² день отдали приставы Тимоѣя Иванова сына Сабурова да Данила Елизарьева сына Сабурова боярину князю Ивану Ивановичю Голицыну, да Петра Григорьева сына Сабурова да Ивана Микнеорова ³ сына Сабурова отдали приставы боярину ж князю Ивану Ивановичю Голицыну ж; и князь Иван Галицын дал Сабуровых всех четырех за приставы. Тово ж мѣсяца июня въ 29 день привѣзли в Козанъ Елизарья Иванова сына Сабурова, а отдал приставъ Елизарья Сабурова боярину князю Ивану Ивановичю Галицыну. Да ⁴ воевода Василей Кузминъ да дякъ Петръ Микулинъ дали Елизарью, да Тимоѣю, да Данилу одинъ двор не по государеву указу ⁵, рьянся не дружбѣ. А Петра Сабурова да Ивана Сабурова отдали иным приставом, а велели ихъ отвѣсть в Астара(ха)нъ; и (какъ приехали в Астрахань, и) ⁶ приставы отдали Сабуровых Петра да Ивана воеводам Михайлу Богдановичю Сабурову да князю Василью Михайловичю Лобанову-Ростовскому, і воеводы по государеву наказу дали имъ по двору.

Тово ж мѣсяца июня въ 19 день повѣзли с Москвы Сабуровых женъ да Вельяминовых жен и з дѣтми къ их мужьем, а приставу у них быти у семи боярынъ (л. 1000) оприч дѣтей одному человѣку: у Елизаровой жены, да у Тимоѣевой жены, да у Замятниной жены, да у Микнеоровы жены, да у Богдановы жены, да у Ждановы жены Сабуровых у шти женъ, оприч дѣтей, да у семья Костентиновы жены Вельяминова одинъ был приставъ Левъ Михайлов сынъ Евреев.

А как пришол на Тулу Растрига, и с Тулы послал в Серпуховъ воеводъ по полкомъ: в болшомъ полку бояривъ и воевода Петръ Федоровичъ Басманов, в передовом полку воевода княз Василей Григорье-

¹ Лапатинъ III, Г. ² 27 III, Г. ³ Григорьева Г. ⁴ и князь Иванъ Галицын да воевода III, Г. ⁵ сперва было написано: указу, а потомъ поправлено на: наказу III. ⁶ вст.: какъ приехали в Астрахань и III, Г.

вичь Долгорукой-Чертенюк, в сторожевомъ полку воевода князь Алексѣй Григорьевич Долгорукой же Чертенюк. А боярину Петру Ѳеодоровичю Басманову велель Ростри(га) къ себѣ быть на Тулу, а въ ево мѣсто быть в болшомъ полку околничему Михайлу Борисовичю Шенну; а в тѣх полках воеводы были те ж.

И какъ пошолъ воръ Рострига къ Москвѣ с Тулы, которой назвался царевичемъ Дмитрѣемъ Ивановичем, царя и великого князя Ивана Васильевича сыномъ, и в тѣ поры воеводы у него были по полкомъ: в болшомъ полку бояринъ ¹ воевода ¹ князь Василей Васильевич Галицын (л.—об.) да князь (Борисъ) ² Михайлович Лыковъ; в правой рукѣ воеводы: князь Иванъ Семѣнович Куракин да князь Лука Осипович Щербатой; в передовом полку воеводы: Ѳеодор Иванович Шереметевъ да князь Петръ Ахамашукович Черкасской; в сторожевом полку воеводы: князь Борис Петрович Татев да князь Ѳеодор Ондрѣевич Звѣнигородцкой; в лѣвой рукѣ воеводы: князь Юрья Петрович Ушатой да князь Василей Григорьевичъ Щетиничъ. А дворовые воеводы были: боярѣ князь Иван Васильевичъ Галицын да Михайло Глѣбовичъ Салтыков. Околничей перед Ростригою князь Дмитрѣй Васильевич Туренин да дворецкой и думной дворенин Артемей Васильевич Измайловъ. Кравчей у Растриги князь Борис Михайлович Лыков. А рынды Иванъ Михайлович ³ Измайлов. У наряду воевода князь Яков Петрович Бяратинской. А бояре съ Ростригою были: князь Василей Михайлович Мосалской, околничей князь Григорей Роща Борисович Долгорукой. (л. 1001) Печатникъ и думной дьякъ Богдан Ивановичъ Сутупов. В Розряде дьяки: думной Иван Грамотин да Петръ Лошаков, да Дворцовые дьяки: Василей Нелюбовъ. А как на Москвѣ Ростриге крестъ целовали, и он послал к Москвѣ наперед себя бояр князя Василья Васильевича Галицына, да князя Василья Михайловича Рубца Мосалскова, да печатника и думного дьяка Богдана Ивановича Сутупова, а велелъ царицу цари Борисову жену Ѳеодорича и сына ея царевича князя Ѳеодора Борисовича убить; и по ево повѣлѣнью ихъ побили.

Тово ж году на украине были воеводы по полкомъ: в болшом полку во Мценску воевода князь Василей Романовичъ Пронской, в передовом полку в Новосли воевода князь Юрья Петрович Ушатой, в сторожевом полку на Орле воевода.

Тово ж году июня въ 21 день грехомъ всехъ православныхъ христіян и за умножения ⁴ грѣха нашего всево православно христіянства прииде в царствующи градъ Москву Рострига Гришка Отрѣпьевъ, назвалъ себя царевичемъ Дмитрѣемъ Ивановичем, сыномъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русии самодержца, (л.—об.) которой царевичъ Димитрѣй Ивановичъ убитъ на Углеце в лѣто 7099 ⁵, а нынѣ лѣжитъ в царствующемъ граде Москвѣ въ Кремле городе в соборной церкви архистра-

¹ воеводы Г, III. ² ост.. Борисъ III, Г. ³ Васильевичъ III, Г. ⁴ умножение грѣхи наша (наши Г) всево III, Г. ⁵ такъ съ Г; съ Эрм. и III: 7000.

тига Михайла Арханъела. А тот Гришка Рострига преже бѣ был на Москвѣ, в Чюдовѣ монастырѣ пострижен, и был дьякон.

А с Москвы встречали Ростригу бояре: князь Иван Михайлович Воротынской, да князь Ондрѣй Ондрѣвич Телятевской, да околичиче Петрѣ Микитичѣ Шерѣмѣтевѣ, да думной дьякъ Оеонасей Власевѣ, а с ними столняки, и дворянѣ, и изо всех чинов люди. А как Рострига припол к Москвѣ и царскимѣ венцом венчался, и того году послал воеводу по городом и были воеводы:

На Осколѣ воевода Матеѣй Васильевич Бутурлинѣ да голова Иван Безобразов.

В Белѣгородѣ воевода князь Данило Иванович Мезецкой да головы: Богдан Сонцовѣ да Алексѣй Губастой; а наперед на время посланы были ис Путимля в Белгород воеводы: князь Григорей.....вич Шеховской да Осипѣ Иванов сынѣ Нащокинѣ.

В Цареве-Борисове городе воеводы: Богдан Степанович Сабуров, (л. 1002) да князь Юрѣя Приемков, да голова Семен Малцов.

В Чернигове были: боярин и воеводы князь Ондрѣй Ондрѣвич Телятевской да князь Ѳедор Иванович Лыковѣ; а как князь Ѳедора взяли к Москвѣ, и на ево место был са князем Ондрѣем князь Семен Григорьевич Звенигороцкой.

На Волуйке Михайло.....вич Оксаков да головы: Ондрѣй Ржевской Вязметин да Сарыч Лиев.

В Переславле Резанском князь Иван Жировой Засѣкин да голова.

В Пронске князь Иван Шапкин Мезецкой да Иван Биркинѣ.

На Михайлове князь Юрѣя Мещерской, ¹ да Ѳедор Михалковѣ.

В Курску князь Кондратей Иванович Щербатой да голова Богданѣ Матеѣевѣ сынѣ Глѣбовѣ.

И того ж году велел Рострига быть воеводам на Резани в Переславле Резанском Ѳедору Левонтьевичю Бутурлину да Тимоѣю Семенову сыну Пушкину.

В Рязком князь Семен Вяземской да Иван Язвецов. И Тимоѣй Пушкин бил челом на князя Юрѣя Мещерскова да на князя Ивана Мезецкова ² да на князя Семена Вяземскова в отечествѣ о счете ³; и к Тимоѣю Пушкину послана на них невмесная грамота за приписью думнова дьяка Ивана Ѳилипова сына Стрешнева.

В Смоленску боярин и воеводы: князь Иван Семенович Куракин, (л.—об.) да князь Иван Петрович Ромодановской, да дьякъ Василей Янов. А как князь Иван Рамаданавской взят к Москвѣ, и на ево место был в Смоленску князь Василей Ондрѣвич Звенигороцкой.

В Путимле воевода Иевѣ Игнатевѣ сынѣ Загряской.

В Козани боярин и воеводы: Степан Александрович Волоской, да князь Михайла Самсонович Туренин, да дьяки.

На Царицыне воевода Ѳедор Петров сынѣ Акинѣевѣ.

На Терке воевода Петрѣ Петрович Меншой Головинѣ.

¹ Мезецкой Г. ² да на князя Ивана Мезецкова *мѣтъ Г.* ³ о мѣстех III. Г.

В Астарахани околничей и воеводы: князь Иван Дмитръевичъ Хворостинин, да Ѳедор Чюдин Петров сынъ Акинеов, да дьякъ Оеонасей Карповъ.

Тово ж году и 114-го году в Царевъ-Коншаском городе на Низу Дмитръй Савин сынъ Жедринской, да в Царевъ же Кокъшацком городе з Дмитръем Жедринским у Татар да у стрелцов голова Иван Борисов сынъ Доможиров Угреватой; а вперед в случаях подавать Дмитръя Жедринскова да Ивана Доможирова, как онѣ были в Кокшаском городе, 112-го, и 113-го, и 114-го году.

В Новѣгороде великом боярин и воеводы: князь Михайло Петрович Катырев-Ростовской, да Иван Микитич Салтыков, да дьяки Василей Аладьин, да Есим Григорьевъ сынъ Телешнев.

(л. 1003) В Ъванегороде боярин и воеводы: Михайло Глѣбович Салтыков да князь Ѳедор Пятрович Борятинской.

Тово ж году послан в Рылескъ воевода князь Семен Григорьевич Каркодинов да головы с ним писменныя: князь Михайлович Волконской Храмой, да Алѣксѣй Ѳедоров сынъ Загряской, да Борис Хрущов.

Тово ж году велел Рострига у себя быти царю Семиону Бекбулатовичю, а посылал к нему на подворья князя Григорья Борисовича Долгорукова Рощу, і велел ему ехать в город с царем Семионом. А пристав был у царя Семен Романов сынъ Олеерьевъ, а Семену Алеерьеву со князем Григорьем Долгоруким в приставех ехать. Царю Семиону Бекбулатовичю встреча была первая: околничей Михайло Борисович Шеин да околничей князь Александръ Ѳедорович Жировой-Засекин; другая встреча была: боярин Ондръй Олександрович Нагова да околничей князь Дмитрей Васильевич Туренинъ ¹.

(л. 752) 7114-го году на Ливнах велено быть на князь Петрово мѣсто Буйносова воеводам Алѣксѣю Плещѣеву да князь Дмитрею Мосалскому.

Того ж году послана память Григорью Петрову сыну Акинеову, а в памяти пишет: лѣта 7114-го году. Память Григорью Петровичю Акинееву. Какъ к тебѣ ся память приѣдет, а которые суды (л.—об.) у вас не додѣланы немного, и тебѣ б свестяс с Леонтьем Пушкиным и з головами, которые пришли с нарядом с князь Семеном Коркодиновымъ с товарищи. А товарищи были с князь Семеном: князь Иван княж Васильевъ сынъ Бабичев, Ондръй Ѳедоров сынъ Обрасцов, Осипъ Грязной, Иев Загряской.

Того ж году какъ были посланы воеводы против вора Петрушки по полкомъ: в болшом полку князь Юрья Никитич Трубецкой да боярин Михайло Александрович Нагой; в передовом полку другой князь Яков Борятинской; (л. 753) в сторожевом полку другой князь Роман Иванович Гусев-Гагарин. А наперед того был воевода под Кромамі один

¹ этими словами оканчиваются разряды въ ркнн. Эрм. и III; дальнѣйшее имѣется только въ ркн. Г, по кой и печатается.

боярин Михаилу Нагой; и Болотниковъ приходил в Кромы, и он Болотникова побил, и с того бою прислал к Москвѣ ко государю с сеунчом Андрѣя Семенова сына Колычова.

Того ж году велено быть на Таре: воеводе князю Василью князь Иванову сыну Гагарину, да головам Василью Иванову сыну Нелиденскому, да Беззубу Шишкову.

(л.—об.) 7115-го послал царь Василей Иванович под Можаяскъ против Смольян князя Данила Ивановича Мезецкова да Ивана Никитича Ржевского. И Иван Ржевской бил челом на князя Данила Мезецкова о мѣстех. Ивану велено быть на Москвѣ, а князю Данилу писано, что взят не для мѣсть, что били челом на Ивана ратные люди.

Того ж году сошлись воеводы под Серебряными Прудами, и Пруды Серебряные взяли, и с того бою прислали с сеунчомъ князь Андрѣй Васильевичъ Хилковъ да Богдан Глѣбов Ивана Александра сына Колтовского. А Григорей Григорьевичъ Пушкин прислалъ (л. 753) с сеунчомъ князь Дмитрея князь Петрова сына Пожарского.

Того ж году были посланы на Бобриковскую засѣку головы из болшова полку: Ивашка Михайловичъ Пушкин, да князь Третьякъ Ѳедоровичъ Сятов, да Миня Лыков да Григорей Валуевъ: да ис передовава полку и сторожевова головы: Микита Иванов сынъ Нащокинъ, князь Иван Бородавка Мещерской, Иванъ Микиеоров сынъ Давыдов. А грамоты писались от государя к Ивану Пушкину с товарищи.

Того ж году побили воров в Кашинскомъ уѣзде на Восме и за службу пригонял от государя з золотыми стольникъ Матвѣй Семенов сынъ Измаилов к бояром ко князю Андрѣю Васильевичю Голицыну, да ко князю (л.—об.) Борису Михайловичю Лыкову, да к воеводам Григорью Григорьеву сыну Пушкину, да к Ѳедору Юрьеву сыну Булгакову, да к Прокоѣю Петрову сыну Ляпунову, и к головам и ко всѣмъ ратнымъ людям.

Того ж году в Муроме был воевода Иван Петрович Акинеов, да приказной человекъ Иван Чаадаев, да губныя старосты Иван Мертвова да Василей, да городской прикащикъ Иванъ Опраксинъ.

Того ж году посыланы были воеводы: на Коширу воеводы князь Ондрѣй Хилков, да Степан Борисов сынъ Колтовской, да с ними голова Максим Щепотев. I воеводы Максима Щепотева посылали под Веневу, и под Веневою (л. 754) воров побили. И Максим Щепотев прислалъ от себя с сеунчом к воеводам князя Григорья князь Иванова сына Борятинскова, i воеводы от себя с сеунчем ево ж прислали к Москвѣ к государю, и тот сеунчъ на Казенном дворѣ сысканъ.

7116-го году на Николин день осенней пожаловал в околичиче князя Данила Ивановича Мезецкова; а сказывал околичичей Иванъ Петровичъ Большой Головинъ да дьякъ.

Того ж году были воеводы под Болховым по полком: в болшом полку бояре князь Дмитрий Ивановичъ Шуйской, да князь Борис Михайловичъ Лыковъ, да воевода князь Григорей Костентинович Волконской; (л.—об.)

в передовом полку бояре і воеводы князь Василей Васильевич Голицын да Михайло Александрович Нагой; в сторожевом полку боярин князь Иван Семенович Куракин да воевода Григорей Григорьевич Пушкин, и Григорей Пушкин бил челом государю на Михаила Нагова о мѣстех, и ему, Григорью, на боярина Михаила Александровича Нагова дана невмѣсная грамота.

Того ж году были воеводы посланы по Коломенской дороге противъ Лисовска(го) на три полки: в болшом полку боярин князь Иванъ Семенович Куракин да воевода Григорей Григорьевич Пушкин; (л. 755) в передовом полку боярин князь Борис Михайлович Лыков да воевода князь Григорей Костентинович Волконской; в сторожевом полку воеводы Василей Иванович Бутурлинъ да князь Ѳедор Меринъ Волконской.

Того ж году посылал государь под Осипов монастырь воеводу Гаврила Григорьевича Пушкина, да с нимъ головы писмяные ис полков: Костромичи голова Ѳедор Бабарыкин, у Деревские пятинны голова князь Иван Кропоткин да Дей Хвостов, у Дмитревцов голова Дмитрий Полтев.

Того ж году были на Рязани воеводы: князь (л.—об.) Данило Долгорукой, да Ѳедор Леонтьев, и приводил к ним к обѣим дворян и дѣтей боярских Ѳедор Юрьевъ сынъ Булгаков-Денисьевъ.

Того ж году были воеводы в Сибири:

В Тоболску: князь Иван Михайлович Катырев да Борис Иванович Нащокин.

На Верхотурье воеводы: Степан Степанович Годунов да Иван Михайлов сынъ Плещѣевъ. И Иван Плещѣев на Бориса Нащокина бил челом, что Борис Нащокин в Тоболску другой воевода, а он Иван в пригородке Тоболском на Верхотурье воевода; и ему Ивану менши Бориса Нащокина быть нелзѣ. И Ивану Плещѣеву на Бориса Нащокина дана невмѣсная грамота.

На Тюмени: Матѣй Михайлович Годунов (л. 756) да Семен Иванов сынъ Волынской.

На Пельне: Иван Михайлович Годунов да Петръ Данилов сынъ Исхънъевъ.

Того ж году были воеводы на Таре: князь Иван княж Володимеров сынъ Мосалской, да Григорей Григорьевъ сынъ Желябужской, да голова Алексѣй Ѳедоров сынъ Полев.

7117-го году стояли воеводы на Преснѣ после Рохманцовского бою: в болшом полку князь Иван Иванович Шуйской, да Иван Никитич Романов, да князь Василей Ѳедорович Мосалской; в передовом полку князь Иван Михайлович Воротынской да на князь Григорьево мѣсто (л.—об.) Ромодановского, какъ ево ранили, Гаврила Григорьевич Пушкин; в сторожевом полку князь Иван Борисович Черкасской да околичей Ѳедор Васильевич Головин.

Того ж году на Коломнѣ были воеводы: Ивашка Михайлович Пушкин да Семен Глѣбовъ, да на Коломну ж прислан князь Дмитрий По-

жарской. И на Коломну прислана государева грамота о ратных людех ко князю Дмитрею, да к Ивану, да к Семену. И Иван Пушкин бил челом, к нему не ѣздил и писал къ царю Василью, что ему менши князя Дмитрея Пожарского быть невмѣсно, и у дѣла не был. И ему велено быть к Москвѣ, и у него со князем Дмитрием суд был, и тот суд не вершен.

Того ж году на Вологде были воеводы: Микита Михайлович Пушкин, да Никита Григорьевич Борисов Бороздин, да дьякъ Рохман Воронов.

(л. 868) 7118-го какъ бой был под Клушиным и Нѣмцы почали изменять, с Литвою съѣзжатца, и боярин князь Дмитрией Иванович Шуйской с товарищи посылали их уговаривать Гаврила Григорьева сына Пушкина да Михаила Борисова Боборыкина. И Михаила тут Нѣмцы в полон взяли, а Гаврила Пушкин ушел.

7121-го году нарекли на Московское царство г. ц. і в. к. Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и послали к нему на Кострому ото всего государства бити челом архиепископа Рязанского, да бояр Ѳедора Ивановича Шереметева, да князь Володимера Бахтеярова, да околичего Ѳедора Васильевича Головина.

Того ж году послали к нему г. ц. і в. к. (л. об.) Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи большую встрѣчу въ Ярославль: архиепископа Суздальского, да бояр князя Ивана Михайловича Воротынского, да Василья Петровича Морозова, да околичего князя Данила Ивановича Мезецкова, а с ними всяких чинов людей Московского государства.

Того ж году г. ц. і в. к. Михаилу Ѳедоровичю всеа Росіи пожаловал в бояря столника князя Дмитрея Михайловича Пожарского, а сказывал ему боярство думной дьякъ Седавной Васильевъ. А у скаски велѣл государь стоять думному дворянину Гаврилу Григорьевичю Пушкину; и Гаврило Пушкин на князя Дмитрея Пожарского бил челом государю в отечествѣ, что ему у скаски стоять и менши князя Дмитрея быть невмѣсно. И государь, говоря з бояры, указал у скаски стоять (л. 869) со князь Дмитрием без мѣсть и челобитье Гаврила Григорьевича велѣл государь записать; а князь Дмитриева встрѣшнова челобитья на Гаврила не было.

Того ж году, какъ венчался государь царским венцем, и с Казенного двора царской сан несли в Золотую полату, а из Золотыя полаты к соборной церкви, и боярин князь Дмитрией Пожарской несть скипетръ, а яблоко нес Микиеор Трох(а)ниотов.

Того ж году послал за Заруцким князь Иван Иванович меншой Одоевской, а в сходе велено быть воеводам из городов и грамота к ним от государя прислана о том, а в грамоте написано Ивану Измаилу наперед князь Романа Пожарского.

Того ж году июля въ 30 день Григорей Петров сынъ Хрущов прислан от воеводы от князя Ивана Одоевского (л.—об.) с сеунчом с тѣм, что они, спод Ивашка Заруцкова с воры от Воронежа за 4 версты, по-

били, и знамя, и языки многия, и наряд, и шатры и каши всё поимали; а Ивашко Заруцкой с воры побѣжал через Осколскую дорогу, а инья многия воры перетонули в рекѣ в Дону, а бились они, воры, безпрестанно июня съ 29-го июля по 3-е число. И за тот сеунчъ дано ему государево жалованье ис приказу Большого Приходу 12 рублей денег. Да товарищав ево, сеунчиком же, которые присланы с того ж бою: от князя Григорья Тюеякина Туленин Ѳедор Сухотин, от Мирона Вельяминова Резанецъ Василей Сатин, от Ивана Измаилова Юрьева-Польского Андрѣй Жюков, от князя Романа Пожарского Суздалецъ Иван Бостанов, и им дано государева жалованья за сеунчъ се в приказ из Болшова Приходу по 10 рублей человѣку. От Ѳедора Саковнина прислан с того ж бою с сеунчом Елчанин Ѳедор Нассонов, и ему дано за сеунчъ 7 рублей.

Того ж году послан под Тиѳин Ѳедор Смердов сынъ Плещѣев да Исак Погожей; бил челом на Ѳедора Плещѣева в отечествѣ, і в том Исакъ перед Ѳедором Плещѣевым обвинен.

Того ж году во Псковѣ были по городу в дозорѣ от боярина от князя Володимера Тимоеѣевича Долгорукова¹ да от князя Григорья Костентиновича Волконского дворяне Ѳедор Бороздин да Ондрѣй Жданов сынъ Квашнин; і в головахъ Ѳедор Бороздин был того ж году.

7122-го году. . . .

XI.

По рукописи библиотеки Императорской Академіи Наукъ, по каталогу Соколова № 43, нынѣ 32, 5, 1.

(л. 658) 7113-го были воеводы на Рязани: Еѳим Вахрамеевичъ Бутурлинъ да Ортемей Измайловъ голова писменной. В передовом полку: князь Олексѣй Григорьевичъ Долгорукой да Григорей Ѳедоровъ сынъ Сунбуловъ голова писменной; в сторожевом полку в Пронску: князь Петръ Амашуковичъ Черкаской да Степанъ Борисовъ сынъ Колтовской голова писменной.

(л.—об.) Или тотъ розрядъ былъ во 112 году или в 13 году былъ, в обѣихъ годахъ тотъ розрядъ смотреть.

В томъ же году во 112 году были, во 13 году, на Рязани: в болшом полку с весны на Рязани были воеводы в Переславле: князь Иванъ Мікітинъ сынъ Пріимковъ да голова писменной Ортемей Измайловъ; і князь Ивана Пріимкова Ростовкова за дурость отставили да послали в Переславль в болшой полкъ, а Еѳиму Бутурлину да головѣ писменому велѣли бытъ съ Еѳимомъ Ортемью Измайлову, і Ортемью. А в передовом полку на Міхайловѣ готовъ князь Борисъ Мікітинъ сынъ Пріимковъ да голова писменной Григорей Сунбуловъ. А велено ехать в Бѣльгородъ в головы чашнику князю Борису Лыкову, а на ево мѣсто велено бытъ в Переславле князю Василью Щетинину; и князь Борису велѣлъ государь бытъ на Воронеже, а на князь Борисово мѣсто присланъ на Міхайловъ в передовой полкъ князь Олексѣй князь Григорьевъ сынъ Чертовъ Долгорукой да со князь Олексіемъ велено бытъ головѣ прежнему Григорью Сунбулову ¹.

Да в сторожевом полку готовъ в Пронску князь Петръ Амашуковичъ Черкаской да Степанъ Борисовъ сынъ Колтовской; а в передовом полку с Міхайлова готовъ князь Борисъ Мікітинъ сынъ Пріимковъ да голова писмянной Григорей Сунбуловъ.

(л. 659) 7113-го году были воеводы посланы отъ царя и великого князя Бориса Ѳедоровича всея Руссіи в Шалкаль: в болшомъ полку околничей Иванъ Міхайловичъ Бутурлинъ да Осипъ Плещеевъ Тимофеевъ сынъ; в передовом полку князь Володімеръ Ивановичъ Бахтеяровъ Ростовской

¹ на поляхъ: Долгорукой, Черкаской менши были Бутурлина; таковъ розрядъ не былъ, навралъ то своею глупостью, и тому вѣрить нечему.

да Иванъ Осіповъ сынъ Полевъ; в сторожевом полку Петръ Петровъ сынъ Головинъ да княз Володімеръ Колцовъ Мосалской ¹.

Тово ж году 113, какъ Грѣшка Отрепьевъ пришолъ на Сѣверу из Литвы в осень, і противъ вора Грѣшки посланы были воеводы по городом по Украиннымъ: в Путимль Міхайло Міхайловъ сынъ Салтыковъ да с ним осадной воевода княз Васілей Міхайловъ сынъ Мосалской Рубецъ; в Черніговъ воевода княз Иванъ Одреевичъ Татевъ да княз Гавріло Коркодіновъ; в Манастыревъ Борісь Лодыженской да Елізарей Безобразовъ. В Новѣгородке в Сѣверском: бояринъ княз Мікіта Ромзновичъ Трубецкой, да Петръ Ѳедоровичъ Басмановъ, да княз Яковъ Борятинской, да Ондрей Воейковъ. В Курску воеводы: . . . В Белѣгороде воеводы: княз Борісь Міхайловичъ Лыковъ, (л.—об.) да Иванъ Мікітинъ сынъ Салтыковъ, да княз Ѳедоръ Волконской Костянтіновичъ; а инде пішетъ Меринъ княз Ѳедоръ голова, а в городе в Белѣгороде в осень де княз Борісь Татевъ в тѣ поры былъ.

А по первымъ вѣстямъ царь Борис Рострігинимъ велѣлъ быть противъ Ростріги во Брянску на три полки: в болшом полку князю Дмитрею Ивановичю Шуйскому да князю Міхайлу Ѳедоровичю Кашину; в передовом полку Ивану Ивановичю Годунову да княз Міхайлу Самсоновичю Туренину; в сторожевом полку боярину Міхайлу Глѣбовичю Салтыкову да княз Ѳедору Звенигородцкому. А какъ собраліся государевы люди изо всѣхъ городовъ во Брянскъ противъ вора Грѣшки Отрепьева, і государь царь Борісь указалъ бытъ бояромъ своимъ і воеводамъ по болшой росписи на пять полковъ, і прислалъ государь с Москвы бояр і велѣлъ бытъ бояромъ і воеводамъ по полкомъ: в болшом полку бояринъ княз Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской да бояринъ княз Ондрей Одреевичъ Телятевской; в правой руке бояринъ княз Дмитрей Ивановичъ Шуйской да воевода княз Міхайло Ѳедоровичъ Кашинъ; в передовом полку бояринъ княз Васілей Васільевичъ Голицынъ (л. 660) да бояринъ Міхайло Глѣбовичъ Салтыковъ; в сторожевом полку околничей Иванъ Ивановичъ Годуновъ да княз Міхайло княз Самсоновъ сынъ Туренинъ; в лѣвой руке околничей Васілей Петровичъ Морозовъ да воевода княз Лука Осіповичъ Щербатой. И былъ бой бояромъ з Грѣшкою с Отрепьевымъ под Новымъгородкомъ под Сѣверскимъ с Литовскимі людьми і с Рускимі воры; і после тово бою государь царь ² Борісь прислалъ с Москвы боярина княз Васіля Ивановича Шуйского, а велѣли ему бытъ в болшом полку княз с Ѳедоромъ. І писали ко государю изъ ³ полковъ трі боярина: княз Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской, да княз Васілей да княз Дмитрей Ивановичи Шуйскіе с товарищи; а от государя к нимъ приходили грамоты троимъ же: княз Ѳедору, да княз Васілю, да княз Дмитрею с товарищи. А по полкомъ бояре были по первой росписи. І былъ бояромъ бой з Грѣшкою с Отрепьевымъ і воеводамъ в Добрыпичахъ в Комеревской волости под Сѣвскимъ острогомъ, і Божією милостію і

¹ на поляхъ: потеря Полева да Мосалского: были меньши Плещеева, а Плещеевъ былъ меньши Бутурліна, Вахтеяровъ, Головинъ были меньши Бутурліна.

² написано: гонцы ср. стр. 132. ³ написано: какъ, ср. стр. 132.

государским счастием вора Грѣшку Отрепьева, і Литовскіхъ людей, і Полскіхъ, і Рускіхъ воров, і Черкасъ побілі на голову, а прі той ¹ Полскіхъ і Літовскіхъ і Запороцкіхъ Черкасъ і Рускіхъ воровъ тысячъ 15 і болши, а живыхъ всякіхъ людей поіmano тысячъ 7 і (съ)сѣнучном бояре послали князъ Ѳеодоръ Ивановичъ Мстисловской, (л.—об.) да князъ Василей да князъ Дмитрей Ивановичи Шуйскіе с товарищи, да и все бояре і воеводы і Міхайла Борісова сына Шенна; і за тое службу государь пожаловалъ Міхайла, велѣлъ сказать околничество. И после тово стояли бояре и воеводы в Радожскомъ остроге, і отголе із (Р)адожскова острогу послали чли ² боярин и воеводы по вѣстямъ по той же росписи подъ Кромы, а толко переменяли в лѣвой руки воеводу околничево Василья Петровіча Морозова, а велено в лѣвой руке бытъ воеводе Замятне Ивановичю Сабурову да князъ Луке Щербатому.

І Божіимъ судомъ государя царя Боріса не стало того жъ году, і после государя царя Боріса Ѳеодоровіча сел на государьство Московское по прошенію всево Московского государства і по благословенію государя патриарха Іева Московскаго і всея Руссіи селъ сынъ ево царя Боріса царь Ѳеодоръ Борісовичъ всея Руссіи на Московскомъ государствѣ. І государь царь Ѳеодоръ Борісовичъ всея Руссіи велѣлъ бытъ бояромъ к Москвѣ князю Ѳеодору Ивановичю Мстисловскому да князю Василью да князю Дмитрею Ивановичемъ Шуйскимъ к себѣ к Москвѣ. Да подъ Крамомъ государь указалъ царь Ѳеодоръ, велѣлъ бытъ бояромъ і воеводамъ по росписи: в болшомъ полку князъ Міхайлу Петровічу Катывеву Ростовскому да Петру Ѳеодоровічу Босманову; (л. 661) в правой руке князъ Василей Васильевичъ Голіцынъ да бояринъ Міхайло Глѣбовичъ Салтыковъ; в передовомъ полку околничей Иванъ Ивановичъ Годуновъ; в сторожевомъ полку князъ Ондрей Ондреевичъ Телятевской; в лѣвой руке Замятня Ивановичъ Сабуровъ да князъ Лука Осіповичъ Щербатой.

Лѣта 7113-го году ходилъ государь царь Борісъ Ѳеодоровичъ с царевичемъ сыномъ своимъ молітца зімою, бояр отпуста противъ Рострїги, і передъ государемъ были: околничей Еѳимъ Варфоломеевичъ Бутурлінъ да князъ Дмитрей Васильевичъ Мосалской.

На Туле: воевода князъ Даніло Ивановичъ Мезецкой да Борисъ Хрущовъ; і на Тулу прісланъ на князъ Данілово мѣсто князъ Иванъ Семеновичъ Куракинъ, а князъ Данілу велено бытъ на Міхайловѣ.

На Елце: князъ Ондрей Васильевичъ Хілковъ да князъ Ѳеодоръ Борятінской князъ Петровъ сынъ.

В Новосіди: воевода князъ Яковъ Борятінской князъ Петровъ сынъ да голова Ѳеодоръ Борісовъ сынъ Колтовской ³.

114 ⁴ году стояли бояре і воеводы на Лівнахъ: в болшомъ полку бояринъ Петръ Никітічъ Шереметевъ да князъ Иванъ Жіровой Засекинъ; (л.—об.) в передовомъ полку бояринъ і воевода Міхайло Глѣбовичъ Сал-

¹ читай: а убито, см. стр. 132. ² вмѣсто послали чли читай: пошли, стр. 133:

³ на поляхъ: Колтовской менши былъ Борятинского. ⁴ написано: 112.

тыков да княз Грігорей Волконской; в сторожевом полку княз Грігорей Петровичъ Ромодановской да княз Васілей Шетінінъ I княз Васілей біл челом государю царю на княз Грігорья Волконсково, что ему менши княз Грігорья быть не вмѣстно і списковъ дворян и дѣтей боярскіхъ не взял.

Лѣта 7115-го году в сентябрѣ отпущен в Карачевъ воеводы: княз Сава княж Дмитреев сын Шербатой да голова Нелюб Суколенов.

Тово ж году в сентябре отпущен на Міхайловъ столник і воевода княз Иван княж Ѳедоровъ сынъ Хованской, да Грігорей Грігорьевъ сынъ Пушкинъ.

Тово ж году указал государь послать в Калугу да в Козелескъ бояръ і воевод: в Калугу бояринъ княз Иван Ивановичъ Шуйской, да княз Борісь Петровичъ Татевъ, да околнчей і воевода Міхайло Ігнатьевичъ Татищевъ, да діакъ Ѳедоръ Ліхачовъ; в Казелескъ бояринъ і воеводы: княз Васілей Васильевичъ Голцынъ, да Иванъ Никитичъ Романовъ, да княз Володімеръ Васильевичъ Колцовъ Мосалской, да діакъ Дмитрей Раковской.

На Тулу околнчей і воеводы: княз Дмитрей Васильевич (л. 662) Туренинъ да Иван Гоусъ Мілюковъ.

На Коширѣ воеводы: княз Даніло княж Ивановъ сынъ Мезецкой да Борісь Ивановъ сынъ Нашокінъ.

На Коломне воеводы: княз Володімеръ княж Тимѳеев сынъ Долгорукой да княз Ѳедоръ княж Матѳеев сынъ Ядровской; а на ихъ мѣсто тово ж году воеводы: княз Ондрей княж Васильевъ оыпъ Сицкой да Семень Міхайловъ сынъ Колтовской.

Тово ж году велено быть в Можайску воеводе Ивану Никитіну сыну Ржевскому.

Тово ж году на Коширѣ воеводы: княз Ондрей княж Васильевъ сынъ Хилковъ, да Степан Колтовской, да писменной голова Максим Щепотевъ. I голову Максима Щепотева дворяны ¹ ихъ иныхъ головъ с нимъ сотнамі же послали под Веневу ноября въ I день, і Божнею милостію воровъ под Веневою побіли; і голова Максимъ Щепотев прислал сеунчом от себя к воеводам на Коширу княз Грігорья княж Иванова сына Борятінсково. I воеводы княз Ондрей Хилковъ ² да Степан Колтовской княз Грігорья Борятінсково отпустили тово ж чісла сеунчом к Москве государю.

Тово ж году Володімерѣ воеводы: Грігорей Сулемша Пушкинъ да Сергей Грігорьевъ сынъ Одадуровъ.

Тово ж году в Боровске воевода княз Мікіта княж (л.—об.) Ондреевъ сынъ Хованской да голова Яковъ Змеевъ.

Тово ж году под Колугу бояре і воеводы: в болшом полку бояре и воеводы княз Иван Ивановичъ Шуйской да княз Иванъ Никитичъ Ромодановской; в передовом полку: бояринъ і воеводы княз Иван Василь-

¹ читай: съ дворяны и иныхъ, см. стр. 142. ² сперва было написано: Хованской.

евич Голицын да воевода княз Данило Ивановичъ Мезецкой; в сторожевом полку: околничей і воевода Василей Петровичъ Морозовъ да бояринъ и воевода Михайло Александровичъ Нагой.

Тово ж году под Калугою воевода княз Ондрей Одреевичъ Хованской да голова Елизарей Бортеневъ.

Тово ж году под Козелескъ думной дворянинъ Орте(ме)й Измайловъ.

Тово ж году на Рязани: бояринъ і воевода княз Ѳедор Тимоеевичъ Долгорукой, да Прокоеей да Захарей Ляпуновы.

Тово ж году под Калугою воеводы: Иван Матеевичъ Бутурлинъ, да Нелюб Васильевъ сынъ Огаревъ, да головы в тѣ поры были от Ивана Матеевича ¹ Да(нило) Одреев сынъ Замыцкой, да Борис Полівановъ, да Борис Полтев. А сторожевом оставцы ² были в тѣ поры, а за воеводою ездил: княз Семен княж Ивановъ сынъ Борятинской (л. 663) да Ѳедоръ Васильевъ сынъ Бобріщевъ Пушкінъ.

Тово ж году въ енваре были бояре воеводы под Калугою: княз Ѳедор Ивановичъ Мстисловской, да княз Михайло Васильевичъ Шуйской, да княз Борисъ Михайловичъ Лыковъ, да діакъ Андрей Вареевъ.

Того ж году были на Кошірѣ бояре и воеводы: княз Ондрей Васильевичъ Голицын да Григорей Пушкінъ; да с Рязани были в прибавку: бояринъ и воеводы княз Борисъ Михайловичъ Лыковъ, да Ѳедоръ Булгаковъ, да Прокоеей Ляпуновъ.

Тово ж лѣта был бой в Кошірском уезде на рѣке на Воймѣ, і воровъ в тѣ поры побіли на голову, а с воры был воевода княз Ондрей княж Одреевъ сынъ Телятевской; і с сеунчо(ж) посылан был от боярина от княз Одрея Васильевича с товарищи Иванъ Александровъ сынъ Колтовской.

Лѣта 7116-го году ходіли бояре и воеводы в Болховъ противъ Литовскихъ людей: в болшом полку бояринъ і воеводы княз Дмитрей Ивановичъ Шуйской, да княз Борисъ Михайловичъ Лыковъ, да воевода княз Григорей княз Костянтиновъ сынъ Волконской; в передовом полку бояринъ и воеводы княз Василей Васильевичъ Голицын да Михайло Александровичъ Нагой; в сторожевом полку бояринъ і воевода княз Иванъ Семеновичъ (л.—об.) Куракинъ да Григорей Сулемша Пушкінъ ³.

Того ж году посыланы были на Коширу: околничей княз Данило Ивановичъ Мезецкой да Ѳедоръ Исаковъ сынъ Левонтьевъ.

Тово ж году пришол воръ с Литовскими людьми под Москву, і в тоє поры велѣлъ государь быти въ ертоуле околничему і воеводе княз Данилу Ивановичю Мезецкому да Ортемью Измайлову; і Ортемей біл челом государю на княз Данила Мезецково.

Лѣта 7116-го году ходіли бояре і воеводы в Болховъ противъ Литовскихъ людей: в болшом полку бояре і воеводы княз Дмитрей Ивановичъ Шуйской, да княз Борисъ Михайловичъ Лыковъ, да воевода княз

¹ на поляхъ: Данило Замыцкой да Борятинской были в головахъ от Ивана Матеевича Бутурліна. ² сторожеставчіе стр. 143. ³ на поляхъ: Григорей Сулемша Пушкінъ был менши Нагово.

Григорей княж Костянтиновъ сынъ Волконской; в передовом полку бояре і воеводы княз Васілей Васильевичъ Голіцынъ да Міхайло Александровичъ Нагой; в сторожевом полку бояринъ і воевода княз Іван Семеновичъ Куракинъ да Григорей Сулемша Пушкінъ.

Того ж году посланы были на Кропивну: околничей і воевода княз Данило Ивановичъ Мезецкой да Федоръ Леонтьевъ.

Тово ж году пришол вор с Литовскими людьми под Москву, і в тоє поры велѣл государь быти въ яртоулѣ околничему і воеводе князю Данилу Мезецкому да Ортемью Измайлову; і Ортемей был челом государю на княз Данила Мезецково і государь (л. 664) велѣл Ортемья Измайлова отставить.

7117-го году марта в 3 государь царь і великій княз Васілей Ивановичъ всеа Руссии приговорил своими государевы бояры, указал в болшом в Деревянном городе быти по мѣстом бояромъ і околничимъ для воровскихъ людей приходу: от Москвы рѣки в Чертолскихъ воротехъ по Арбацкіе ворота боярин і воевода княз Васілей Васильевичъ Голіцын да думной дворянинъ Васілей Борисовичъ Сукінъ. В Орбацкіе ворота до Давиловскихъ воротъ воевода княз Іванъ Никитичъ Одуевской да княз Міронъ княж Міхайловъ сынъ Шеховской. В Никиткіе ворота да до Тверскихъ воротъ бояринъ и воевода княз Федоръ Ивановичъ Мстисловской да околничей і воевода княз Данило Ивановичъ Мезецкой.

Лѣта 7118-го марта въ 8 Литовские люди гетман княз Роман княж Кіриловъ сынъ Руженской стоя въ 2 года от Москвы пошоль.

Того ж году марта во 12 день пришол к Москве боярин і воевода княз Міхайло Васильевичъ Шуйской с Рускими людьми, а с нимъ Немецкие воеводы Яковъ Пунтусовъ с товарищи, і дворъ ему на Москве дали Бажена Клялошника.

Того ж году і мѣсяца в 13 велѣли быти в приставехъ у Якова (л.—об.) Пунтусова князю Міхайлу княж Петрову сыну Борятинскому да Богдану Глѣбову. Да Немець с нимъ пришло съ Яковом Пунтосовымъ тысячи с полтретьи на оборону Московскому государству.

Того ж году на великъ день государь пожаловал Семена Васильева сына Головина околничимъ, а сказывал государево жалованье околничество дьякъ Розрядной Васілей Яновъ.

Тово ж году были воеводы по Украинным городом: у Николы Зараского столникъ і воевода княз Дмитрей Міхайловичъ Пожарского. В Шатцкой воевода околничей княз Васілей Федоровичъ Мосалской да Самсонъ Чевкинъ. В Серпуховъ княз Іванъ Міхайловичъ Одоевской да Степанъ Ушаковъ. В Можайску воевода Іванъ Измайловъ. В великом Новѣгородѣ бояринъ і воевода княз Іванъ Никитичъ Одоевской Большой да воевода княз Григорей Волконской; і князю Григорью Волконскому велено быти во Пскове, а на ево мѣсто Ратман Вельяминовъ. Во Пскове бояринъ і воевода княз Володимеръ Долгорукой да княз Григорей Волконской.

Тово ж году марта в 29 день на Вербной недели пошлх с Москвы бояре і воеводы в Можаяскъ: (л. 665) в передовом полку бояринъ и вое-

вода княз Ондрей Васильевичъ Голіцынъ да околнїчей и воевода княз Данило Ивановичъ Мезецкой; в болшом полку бояринъ и воевода княз Дмитрей Ивановичъ Шуйской да княз Иван Троекуровъ. А из Можайска итти противъ воровъ Литовскихъ людей.

На Кошире воеводы: княз Данило княж Даниловъ сынъ Мезецкой да Борисъ Ивановъ сынъ Нащокинъ. На Коломнѣ воеводы: княз Володимеръ княж Тимофеевъ сынъ Долгорукой да княз Ѳедоръ княж Матеевъ сынъ Ядровъ. Того ж году на ихъ мѣсто воеводы: княз Ондрей княж Васильевъ сынъ Сітцкой да Семень Міхайловъ сынъ Колтовской.

Того ж году велено бытъ в Можайску воеводе Ивану Никитину сыну Ржевскому.

Тово ж году на Коширѣ воеводы: княз Ондрей княж Васильевъ сынъ Хилковъ, да Степанъ Колтовской, да писменой голова Максим Щепотевъ. I голову Максима Щепотева з дворяны і иныхъ головъ с нимъ с сотнями же послали под Веневу ноября въ 10 день, і. Божією милостію воровъ под Веневою побіли; і голова Максим Щепотевъ прислалъ с сеунчомъ от себя к воеводамъ на Коширу княз Грігорья княж Иванова сына Борятинского. I воеводы княз Ондрей Хилковъ да Степан Колтовской князя Грігорья Борятинского отпустили. (л.—об.) того ж числа с сеунчомъ к Москве к государю.

Тово ж году в Володимерѣ воеводы: Грігорей Сулемша Пушкин да Сергей Грігорьевъ сынъ Одадуровъ.

Того ж году в Боровске: воевода княз Никита княж Одреевъ сынъ Хованской да голова Якобъ Змеевъ.

Того ж году под Калугою бояре і воеводы: в болшомъ полку бояре и воеводы—князъ Иванъ Ивановичъ Шуйской да Иванъ Никитичъ Романовъ; в передовомъ полку бояринъ і воевода князъ Иванъ Васильевичъ Голіцынъ да воевода князъ Данило Мезецкой; в сторожевомъ полку околнїчей і воевода Василей Петровичъ Морозовъ да бояринъ і воевода Міхайло Александровичъ Нагой.

Того ж году под Калугою: воевода князъ Ондрей княж Одреевъ сынъ Хованской да голова Елизарей Бартеневъ.

Того ж году под Козелескъ думной дворянинъ Ортемей Измаиловъ.

Тово ж году в Касимове воеводы: князъ Юрьє княж Петровъ сынъ Ушатого да Тимоѳей Васильевъ сынъ Грязново.

Того ж году в Арзамасъ Тимофей Матеевъ сынъ Лазаревъ.

Того ж году на Резани: бояринъ і воеводы князъ Ѳедоръ княж Тимоѳеевъ сынъ Долгорукой, да Прокоевъ да Захарей Ляпуновы.

Того ж году под Колугою воеводы Иванъ Матеевичъ Бутурлин (л. 666) да Нелюб Васильевъ сынъ Огаревъ; головы от Ивана Бутурлина были с сотнями: Данило Одреевъ сынъ Замыцкой, Борисъ Полівановъ, Борисъ Полтевъ і иные многие головы; сторожеставчей у Ивана в полку были і за Иваномъ ездїли: князъ Семень княж Ивановъ сынъ Борятинской, да Ѳедоръ Васильевъ сынъ Бобрїщевъ Пушкинъ і иные многие.

Тово ж году генваря в день под Колугу бояре і воеводы: княз Феодоръ Ивановичъ Мстисловской, да княз Михайло Васильевичъ Шуйской, да княз Борисъ Михайловичъ Лыковъ, да діаки Андрей Варфевъ.

Тово ж году были на Кошірѣ бояре і воеводы: княз Ондрей Васильевичъ Голіцын да Грігорей Пушкінъ; да с Рязани были в прибавку: бояринъ і воевода княз Борисъ Михайловичъ Лыковъ, да Феодоръ Булгаковъ, да Прокофеей Ляпуновъ.

Тово ж лѣта был бой в Кошірском уезде на рѣчке на Восьмѣ, впало в Бинту, і воровъ побили на голову, а с воры был воевода княз Ондрей Телятевской і с сеунчомъ посылапъ от боярина от князя Ондрея Васильевича къ государю Иванъ Александровъ сынъ Колтовской.

Лѣта 7119-го году были посланы с Москвы бояринъ і воеводы: княз Юрье Никитичъ Трубецкой да Иванъ Александровъ сынъ Колтовской; а с ними были послапы (л.—об) Литовскіе люди под Серпух(ов)ъ полковникъ Христофоръ Высичинской, а с ним шесть рохъмитровъ с ротми. І в Серпухове цѣловали крестьяне крестъ королевичю Владіславу.

І тово ж чісла вора в Калуге убили, которымъ взывался царевичемъ Дмитреемъ Ивановичемъ всея Руссіи. А убія его княз Петръ Уруслановичъ Урусовъ на полѣ, а самъ утекъ в Нагаи с Татари; а с теми вѣстьми приехали к Москве ис Колуги к Московским бояром і к Полскимъ людям к Олександру Гошевскому столникъ Михайло Матоеевичъ Бутурлипъ да діакъ Богданъ Сутуповъ с товарищы. І по тѣм вѣстямъ послали ис Серпухова в Калугу боярина і воеводу князя Юрья Никитича Трубецкова; а на Иваново мѣсто Колтовского послали думного дворянина Ивана Михайловича Пушкіна да дьяка Томілу Бровцына, а Ивану Колтовскому велено быть в Алексіне воеводою. І воевода Иванъ Колтовской (не дошелъ до Алексина) ¹ дослено, что Алексинъ взяли Запороскіе Черкасы Налівайко декабра въ 26 день.

Тово ж году еевраля во 12 день пісал ис Серпухова воевода Володімеръ Вешняковъ к Москве на Василья Матоеева сына Бутурліна, что ему Володімеру быти с Васильемъ Бутурлінымъ менши Василья невмѣстно, і о томъ отпіску прислал от себя в Розрядъ; і бояря о томъ указ учінили, послали к нему грамоту, а не велѣли ему быть с Василіемъ, (л. 667) а велѣли ему быть к Москве, а с Васильемъ велѣли быть Степану Ушакову.

7121-го году іюля въ 13 день государъ царь і великій князь Михаилло Феодоровичъ всея Руссіи сѣл на свой царской престол і венчался царскимъ вѣнцемъ...

¹ написано: дослено; ср. въ записи XX-ой, л. 52-й рукописи.

ХІІ.

По рукописи изъ портфелей Г. Ф. Миллера (въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ) № 159, часть II-я.

(л. 140) Лѣта 7113-го году были воеводы в-Ыванегороде княз Григорей Петрович Ромодановской, да княз Петръ Кропоткинъ ¹, да воевода Василей Иванов сынъ Белеутов, да діакъ Михаило Огарков.

Того ж году прислан с Москвы в-Ывангород приводить ко кресту от Ростриги столникъ княз Михаило Васильевичъ Скопин-Шуйской.

(л.—об.) Того ж году велѣл государь быти у себя царю Семеону Бекъбулатовичю, а послан по него княз Григорей Борисович Долгорукой и ѣхал в город с нимъ с царемъ Семионом; а пристав у него был Семен Олоерьевъ. А встрѣча ему была: первая—окольничей Михаило Шеинъ да княз Олександръ Жировой; другая встрѣча—боярин Ондрѣй Олександрович Нагой да околничей княз Дмитрей Туренин.

(л. 141) ² Того ж году на Койсе были воеводы по полком: в болшом полку Иван Михайлович Бутурлин да Осип Плещеев; в передовом полку княз Володимер Бахтеяров да Иван Полев; в сторожевом полку Петръ Меншой Петров сынъ Головин да княз Володимер Колцов-Мосалской.

(л.—об.) Лѣта 7114-го году как пришол при Ростриге Юрья пан Сардомирскіи, и встреча ему была: первая от государя—княз Иван Петрович Ромодановской да дьяк Нечай Ѳedorов; другая встреча—боярин княз Борис Петрович Татев да дьяк Олександръ Шапилов; третья встреча была—боярин Петръ Ѳedorович Басманов, да дьяки Василей Янов, да Иван Курбатов. А у стола у государя стоял княз Иван Ондреевич Хворостинин да княз Олександръ Юрьевич Ситцкой. А в болшой стол смотрел Василей Михайлов сынъ Нагой, а в кривой стол смотрел княз Иван Ѳedorович Хованской, а вина нарежал Иван Петрович Шереметев да Василей Иванов сынъ Бутурлин, а у ествы сидел боярин Петръ Никитич Шереметев, да княз Борис Михайлович Лыков, да Ортемей Измайлов. И княз Борис Лыков бил челом государю на боярина на Петра Никитича Шереметева. А по Юрья Сардамитцкого ездил от государя околничей княз Григорей Петрович Ромодановской.

¹ слова: „да князь Петръ Кропоткинъ“ написаны другой рукой, надъ строжой.

² листъ 141 и об. писаны другой рукой.

(л. 142) Лѣта 7114-го году при Ростриге сказывал боярство Петру Ѳедоровичю Басманову, а у скаски стоял околничей Василей Петрович Морозов.

Того ж году сказано околничество князю Григорью Петровичю Ромодановскому, а у скаски стоял....

Того ж году сказано в посолство итти в Кизылбаши князю Ивану Петровичю Ромодановскому да с ним Ѳедору Акинеѣву:

(л.—об.) Того же году государь царь і великіи княз Василей Иванович всеа Русіи велѣл быть в Серпухове воеводам: в болшом полку бояринъ княз Ѳедор Иванович Мстиславской да бояринъ же княз Михаило Ѳедорович Кашин; в передовом полку бояринъ княз Василей Васильевич Голицын, бояринъ Михаило Олександрович Нагой; в правой рукѣ бояринъ княз Иван Васильевич Голицын да бояринъ княз Борис Михайлович Лыков; в сторожевом полку князю Юрью Никитичю Трубетцкому, боярину князю Володимеру (л. 143) Мосалскому-Колцову; в лѣвой рукѣ околничему Василью Петровичю Морозову, князю Володимеру Щане Мосалскому; у наряду околничему князю Дмитрею Васильевичю Туренину да думному дворянину Ивану Михайловичю Пушкину; у обозу Ивану Ласкиреву да Науму Плещѣву.

Того ж году заворовали Путивльцы, Рыляне, Комаритцкая волость. И царь і великіи княз Василей Иванович всеа Русіи послал на три полки воевод: (л.—об.) в болшом полку князя Юрья Никитичя Трубетцкого да боярина Михаила Олександровича Нагово, в передовом полку бояринъ княз Борис Михайлович Лыковъ да княз Яков Борятинской, в сторожевом полку околничей княз Григорей Петрович Ромодановской, княз Роман Гагарин.

(л. 144) Лѣта 7115-го году были бояре і воеводы под Кромами по полкомъ: в болшомъ полку княз Юрью Никитич Трубетцкой да Михаило Ѳедоров сынъ Нагой, в передовомъ полку бояринъ княз Борис Михайлович Лыков да князь Яков Борятинской, в сторожевом полку околничей княз Григорей Петрович Ромодановской да княз Роман Гогаринъ.

(л.—об.) Того ж году какъ своровали Резанцы и Северские Украинные города, и государь велѣл быть в осадных воеводах за Москвою рекою князю Ивану Никитичю Одоевскому, да околничему князю Дмитрею Васильевичю Туренину, да думному дворянину Ивану Михайловичю Пушкину. А вылозные бояре і воеводы были: княз Михаило Васильевич Скопин-Шуйской, да княз Ондрѣй Васильевич Голицын, да княз Борис Петрович Татев.

А какъ под Москву пришли воры, (л. 145) и государь посылат против воров бояр своих і воевод: князя Ивана Ивановича Шуйского, да князя Ивана Васильевича Голицына, да Михаила Борисовича Шеина, да околничево Ивана Ѳедоровича Крюка-Колычева. И какъ воров побили и воры побежали ко городом—в Серпухов, в Колугу, и государь послал бояр своих і воевод под Колугу: в болшом полку бояринъ княз Иван Иванович Шуйской, да бояринъ Иван Никитич (л.—об.) Романов-Юрь-

евъ; в передовом полку боярин князь Иван Васильевич Голицын да князь Данило Мезетцкой; в сторожевом полку околничей Василей Петрович Морозов да боярин Михаило Александрович Нагой. И после того послал государь под Колугу бояр своих і воевод: боярина князя Ѳедора Ивановича Мстиславскаго, да боярина князь Михаила Васильевича Шуйского-Скопина, да боярина князя Бориса Петровича Татева.

(л. 146) ¹ Того ж году поход государя царя і великого князь Василья Ивановичя всеа Русі в Серпухов и пот Тулу: в болшом полку князь Михаило Васильевич Шуйской-Скопин да Иван Никитич Романов; в передовом полку князь Иван Васильевич Голицын да князь Григорей Петрович Ромодановской; в сторожевом полку Василей Петрович Морозов да Яков Васильев сынъ Зюзин; в сходе воеводы с Коширы князь Ондрей Васильевич Голицын; ис Переславля князь Борис Михайлович Лыков. Дворовые воеводы были у государя: князь Иван Иванович Шуйской, князь Михаило Самсонович Туренин. А рынды были у государя: у болшого саадака князь Петръ Ярославович Урусов, у другога саадака князь Алексей Юрьевич Ситцкой; (л.—об.) у знамени государева Семен Васильев сынъ Олѣерьевъ. У наряду воеводы: князь Дмитрей Васильевич Туренин да князь Иван княж Ѳедоров сынъ Волконской.

(л. 147) Лѣта 7116-го году были бояре і воеводы посыланы из Серпухова при царе Василье: в болшомъ полку боярин князь Михаило Васильевичъ Шуйской да боярин же Иван Никитич Романов; в передовомъ полку боярин князь Иван Васильевичъ Голицын да околничей князь Григорей Петровичъ Ромодановской; в сторожевом полку околничей Василей Петровичъ Морозов да Яков Васильевичъ Зюзин. І в передовомъ полку с околничим со княземъ Григорьемъ Петровичем были головы: (л.—об.) князь Иван Ковров, князь Иван князь Ондрѣевъ сынъ Козловской, да князь Василей Козловской.

Того ж ² году послал государь воевод своих подо Брянѣскъ: в болшом полку боярин князь Дмитрей Иванович Шуйской, да Михаило Александрович Нагой, да князь Григорей Волконской; в передовом полку боярин князь Василей Васильевич Голицын да князь Борис Михайлович Лыков; в сторожевом полку князь Иван Семенович Куракин да князь Василей Ѳедорович (л. 148) Мосалской. Во Брянску осадной воевода боярин князь Михаило Ѳедорович Кашин да Ондрей Ржевской.

(л. 149) Лѣта 7117-го году посыланы были с Москвы бояре і воеводы по полкомъ противъ Литовских людей полковника Сопѣги при царе Василье Ивановиче: в болшомъ полку князь Иван Иванович Шуйской. В передовомъ полку околничей князь Григорей Петрович Ромодановской; і в передовом полку со княземъ Григорьемъ Петровичемъ головы были писмяные: князь Иван Львов, князь Оеонасей Вяземской, которой был в strapчих при царѣ Борисе, да Иван Шукин-Кутузов, да князь Да-

¹ листъ 146 и об. писанъ другой рукой, тою же, что и листъ 141-й. ² все это отдѣленіе писано другой рукой.

нило Шеховской. (л.—об.) В сторожевомъ полку Ѳеодоръ Васильевъ сынъ Головин. А въ ертоуде были: Иван Михайлов сынъ Глѣбовъ да князъ Василей Литвинов-Масалской Гнусин.

(л. 150 об.) Лѣта 7118-го году были воеводы на Коширѣ: околничей князъ Григорей Петровичъ Ромодановской, да князъ Оеонасей княжъ Ѳеодоровъ сынъ Гогарин, да діакъ Семейка Самъсонов.

Того ж году июля въ 19 день ссадили с осударства Московского царя Василья и постригли ево.

(л. 151) Лѣта 7119-го году приговорили бояре при Владиславе быть в Судной избѣ на Москвѣ и судить Руских людей с Литовскими и меж их росправа чинить—околничему князю Григорью Петровичю Ромодановскому да с нимъ Ивану Ѳилипову сыну Стрешневу.

Того ж году Литовские люди Москву—Бѣлой городъ каменной и деревянной выжгли, а сами сѣли в Китае і в Кремле городе в осаде.

(л. об.) Лѣта ¹ 7121-го послал государь воевод своих на Литовские люди столника и воевод князя Дмитрея Мамстрюковича Черкаскова да князя Ивана Ѳеодоровича Троекурова, и онѣ Вязму и Дорогобуж очистили и под Смоленском острог поставили.

Того ж году послал государь под Новгородъ вѣликий боярина и воевод своих князъ Дмитрея Тимоѣевича Трубецкова да околничева князя Данила Ивановича Межецкова, а с ними столников, и страпчих и дворян болших; да з бояриномъ же и воеводою со князъ Дмитрѣемъ Тимоѣевичемъ быти столнику и воеводе Василью Ивановичю Бутурлину с Поволскими городами. А острогу посланъ ставить наперѣдъ Семѣй Ивановъ сынъ Валынской, а головы с ними Алеерье Зузин да Иван (л. 152) Колтовской. А писалися грамоты от государя боярину и воеводе князю Дмитрею Тимоѣевичю Трубецкому с товарищи. И Василѣй Бутурлин о томъ государю не бил челом. И какъ были боярин и воеводы на Бронницах, и приезжал от государя з жалованнымъ государевымъ словомъ к воеводамъ и ко всей рати столникъ князь Петръ Александровичъ Репнин, а в другой рядъ приезжал от государя столникъ князь Иван Семеновичъ Лобанов-Ростовской.

Того ж году велел государь сказывати в столы Василью Бутурлину да Ивану Аеонасьеву сыну Плещѣеву. Иван бил челомъ государю, что ему менши Василья быти не можно; и с нимъ не сказывал. И записано в Разряде, что Иван за Васильева бесчестья выдап головою, да кнѣзю же Василью не водили на двор.

(л. 153 об.) Лѣта 7122 году.....

¹ разряды 7121 г. писаны не тою рукою, которою рукопись.

XIII.

*По ркп. бібліотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства
Иностранныхъ Дѣлъ № 184/292.*

(л. 345) Лѣта 7116-го. И на томъ бою в том походѣ по полкомъ были боярѣ і воеводы по росписе: в болшомъ полку был государя царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русіі брат князь Дмитрѣй Иванович Шуйской, да боярин і воевода князь Борис Михайлович Лыков-Оболенской, (л.—об.) да князь Григорѣй Костянтинов сынъ Волконьской Кривой; в передовом полку боярин і воевода князь Василей Васильевич Голицын да бояринъ і воевода Михаилу Александрович Ногой; в сторожевом полку боярин і воевода князь Иван Семенович Куракинъ да Григорей Сулемша Григорьевъ сынъ Пушкинъ Дорогобуженин.

И с тово бою Московскія люди (л. 346) побежали, а бояр і воевод покинули, и Литовскія люди дворян и детей боярскихъ побили не много; и под Москву вор пришел назвався имянемъ царевича Дмитрѣя Ивановича, которой лежит в Орхангилѣ, убит на Угличе по умышленью Бориса Годунова с советники своими лѣто 7099-го мѣсяца юня въ 4 день. А под Москву вор пришел лѣта 7116 в мѣсяце в-яюнѣ въ 6 числе и стоял под Москвою до лѣта.

(л.—об.) Лѣта 7117-го. И грех ради нашихъ всего православного крестьянства люди Московскія прелсталися, забывъ православную крестьянскую вѣру, и многія отъезжали къ нему, вору, боярскія дѣти, і столники, і стряпчия, і дворянѣ Московскія, и жилцы, и дворянѣ з городовъ приезжали, и дьяки, и подьячія, і гости, і торговые люди, и стрелцы, и пушкори, и козаки и всякія чорные люди, и целовали ему крестъ, что истинному царю; а которые, познавъ вора многія люди (л. 347) и помня Бога і Пречистую Его Богоматерь і царя Василья крестное целованья, и поехали к Москвѣ, и с воровъ билися за православную крестьянскую вѣру и за пречистый образ, и многія побиты і многія з бед и с кручин померли.

118 году марта въ 8 день. Божию милостию, и молѣниемъ Пречистые Богородицы, і великихъ чудотворцовъ Московскихъ молитвами, посегатели на крестьянскую вѣру придоша под царьствующіи град Москву. (л.—об.) Лѣта 7116-го апреля въ 1 день, і хотели разорити святыя церкви і православную крестьянскую вѣру и крестьян погубити, а иныхъ неволею в латынскую веру утвердити; і назвався вор царевичемъ кня-

земь Дмитръемъ Углицкимъ; и тот вор исчез ис-под Москвы і побежал в Колугу в мѣсяце в декебрѣ въ 21-м числе. А Литва гонима гневомъ Божиимъ, и побѣжали от Москвы по Волоцкой дороге.

А за ними ходили царя і великого (л. 348) князя Василья Ивановича всеа Русии боярѣ и воеводы по росписе по полкомъ, а были без мѣсть: въ болшомъ полку бояре і воеводы князь Иван Иванович Шуйской да Иван Никитич Романов-Юрьевъ; в передовом полку боярѣ і воеводы князь Иван Михайлович Воротыннской да Михаило Федорович Ногой; (л.—об.) в сторожевом полку боярин і воеводы князь Михаило Федоровичъ Кашин-Оболенской, да воеводы князь Мирон Михайловичъ Шеховъской-Ерославской; да с приблными полки были боярѣ і воеводы, ходили за Литвою же по Волоцкой дорогѣ, с приблными полки были боярѣ і воеводы, а шли вмѣсте: боярин был і воевода князь Дмитрѣй Иванович Шуйской, да князь Василей да князь Ондрѣй Васильевичи Голицыны, да князь Володимеръ Тимоеевичъ Долгорукой-Оболенской. (л. 349) А с царевымъ великого князя двором столники, и з дворяны с Московъскими з болшими, і стряпчими, и з жилцы, и со всемъ царевымъ двором ходили боярѣ і воеводы за Литвою марта въ 8 день в четвергъ на третей недѣли Великого поста по Волоцкой же дороге : князь Ѳеодор Ивановичъ Мстисловской, да околничей князь Данило Иванович Мезецкой, да Ѳеодор Васильевич Головинъ, да Ортѣмей Измаилов. А в ертовулѣ был воевода Иван Мотвѣвъ сынъ Ботурлинъ Возгря. (л.—об.) А на Москвѣ был царь і великии князь Василей Иванович всеа Русии. А с царемъ и великимъ княземъ на Москвѣ боярѣ были: Ѳеодор Иванович Шерѣметевъ, князь Володимер Иванович Бахтѣяров-Ростовъской, Михаило да Оеонасей Олександровичи Ногия; околничей Иван Головин, околничей і козночей Василей Петрович Головинъ; дѣяки думные: Василей Янов, Томило Луговской, Василей Телепневъ, Семѣйка Сомсоновъ, Трѣтъякъ Горяинов, (л. 350) Помѣсной Микула Новокрщеннов; дворецкой князь Иван Петрович Буйносовъ-Ростовской, кравчей князь Семен Васильевичъ Прозоровской, спалники: князь Мотвѣй Прозоровской, да князь Василей Куракин, Тимоѣй Измаиловъ; постелничей Кузма Безобразовъ, стряпчей Иванис Одоуровъ; у крюка стоял Івашка Крюков. А с сеунчемъ присылали боярѣ і воеводы Ивана Мотвѣва сына Козина.

И тово же 118-го году марта въ 10 день (л. 350 об.) велел государь царь і великии князь Василей Ивановичъ всеа Русии быти к Москвѣ бояромъ своимъ і воеводамъ князю Михаилу Скопину Васильевичю Шуйскому, да князю Ивану Семеновичю Куракину, да князю Борису Михайловичю Лыкову-Оболенскому, да околничему і воеводѣ Семену Васильевичю Головину; а з бояры и с воеводы пришла вся рать к государю к Москве, да з бояры же пришлі Карлуса короля Свисково воеводы Яков Пунтѣсовъ да Индрикъ Теусовъ. (л. 351) І царь і великии князь посылал встрѣчати боярина своего князя Михаила Ѳеодоровича Кашина-Оболенского, да думново дворянина Василья Борисовича Сукина, да дѣя-

ка Розрядново Ондрѣя Ворѣва, і велел ихъ встрѣчати в Напрудномъ от Москвы 2 версты марта въ 12 день. Да з боярином же со княземъ Михаиломъ Федоровичемъ Кашинымъ с товарищи посылал царь і великии князь двор свой чашниковъ, і столниковъ, і стряпчихъ, и жилцовъ (л.—об.) и весь свой двор; да з боярином же со княземъ Михаиломъ посылал царь і великии князь дворян болшихъ Московскихъ, и дворян выбор из городовъ и дѣтей боярскихъ многих людѣй. А велѣл боярину князю Михаилу Кашину бояр своихъ князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйсково с товарищи і Немецких воевод Якова Пунтусова с товарищи вѣдел своимъ жалованнымъ словомъ за службу скозати и о здоревье ихъ спросити, і рохмистров (л. 352) Немецких велел же о здоревье спрошати і жалованное слово за ихъ службу скозати. А пришли боярѣ і воеводы князь Михаило Васильевичъ Шуйской с товарищи да воеводы Немѣцкия Яков Пунтусов да Индрикъ Тѣусовъ с товарищи к Москвѣ 118 году марта въ 12 день.

Тово же 118-го году марта въ 18 день воеводы Яков Пунтусовъ да (л.—об.) Индрикъ Теуносос и рохмистры и праперщики государю царю і великому князю Василью Ивановичю всеа Русии челомъ ударили в Золотой полатѣ. Встрѣча была въ сенех, встрѣчал дворянинъ князь Иван Меншой Никитич Одоевской да дякъ Івашка Шераповъ; а объявляя Якова да Индрика государю царю і великому князю ¹ околничей Ѳедор Васильевич Головин.

Тово же дни марта въ 18 день стол (л. 353) был у царя і великого князя болшой посолской в Гранов(ит)ой полатѣ: елъ воевода Карлуса короля Свисково Яковъ Пунтусовъ да Индрикъ Тенеусовъ с товарищи; а боярѣ ели: князь Ѳедор Иванович Мстисловской, да князь Иван Михайлович Воротынской, да князь Михаило Ѳедорович Кашин-Оболенской, околничей Ѳедор Васильевичъ Головин. В столы смотрѣли чашники: в болшой стол смотрѣлъ чашник князь Юрьи Никитич Трубецкой, (л.—об.) в кривой стол смотрѣлъ чашникъ князь Григорѣй княже Ѳедоровъ сынъ Хворостининъ Ерославской. Пить государю наливал чашник Василей Иванович Бутурлинъ. Вина нарѣжал чашникъ князь Семен Васильевичъ Прозоровской. За кушнемъ сидѣл околничей князь Данило Иванович Мезецкой. У стола стоял кравчей князь Иван Петрович Буйносос-Ростовской да чашникъ Тимоѣй Васильевичъ Измаиловъ ². (л. 354) Над ествою в столы смотрели: в болшой стол столникъ смотрел Сергей Степановичъ Сабакинъ, в кривой стол смотрѣлъ столникъ Олексѣй Степановичъ Собакинъ. Потчивал, ходючи с вины фряскими і с меды красными і з белыми, от государя воевод Якова Пунтусова да Индрика Тенѣусова с товарищи чашникъ Василей Ивановичъ Бутурлинъ. А приставы были: у Якова Пунтусова князь Михаило Петрович (л.—об.) Борятинской да Богдан Глѣбовъ Олексинецъ Мотѣвевъ сынъ.

¹ *зачеркнуто*: Михаилу. ² *зачеркнуто*: Резанецъ.

Тово же 118-го году апрѣля въ 8 день на Великъ день государь царь пожаловал, велел сказати околничему Семену Васильевичю Головину, а сказывал дѣякъ Розрядной Василей Осипов сынъ Яновъ.

Тово же дни на Великъ день стол был у государя в Золотой полатѣ, ели у государя боярѣ: князь Иванъ (л. 355) Михайлович Воротынской, да бояринъ князь Борис Михайловичъ Лыковъ-Оболенской, околничей Семен Васильевич Головин. В столы смотрѣли чашники: в большой стол смотрел чашникъ князь Юрьи Никитичъ Трубецкой, въ кривой стол смотрел чашникъ князь Василей Иванович Турѣнин Оболенской Жар. Вина нарѣжал чашникъ Василей Ивановичъ Бутурлинъ.

(л.—об.) Тово же дни на Великъ день посылалъ государь царь і великмі князь Василей Ивановичъ всеа Русіи к воеводѣ къ Якову Пунтусову (со) столомъ чашника Василья Мотѣева сына Бутурлина.

На страницѣ написано только 6¹/₄ строкъ; остальная часть ея и весь слѣдующій листъ—чистые.

XIV.

По ркп. той же библиотеки № 119/166.

(л. 281) Во 113-м году апрѣля въ 1 день преставися царь Борис Ѳедорович.

Того ж лѣта июня въ 8 день убиен царевич Ѳедор Борисович с матерью с царицею . . . на старомъ своемъ дворѣ.

Того ж году июня въ 16 день пришел к Москвѣ Рострига и назвался царевичем Дмитрѣемъ, и был на государстве годъ, и убили ево во 114 году в мае мѣсяце, да с нимъ же убили Петра Басманова и Литовских людей тогда на Москве побили многихъ.

Во 114 году сѣлъ на Московское царство і на всѣ Російскіе государства царь і великии князь Василей Иванович всеа Русіи.

Во 115 году приходил подъ Москву вор Івашко Болотниковъ, а с нимъ Донскіе і Волскіе казаки, а хотѣл Московское государство разорить и сто(я)л под Москвою 5 недел, і в Заборье был осажен, и и(з) Заборья побежал на Тулу; а тогда помощь (л.—об.) учинили Московскому государству Смольняне. А на Туле был вор Петрушка, что было назвался царевичем Петромъ.

Во 116 году царь Василей Иванович ходил под Тулу и вора Петрушку, что было назвался царевичем, і Івашка Болотникова в Туле взял и на Москвѣ ихъ велѣл казнить позорною смертию, посадить на колѣе на Болоте за ¹ Москвою рѣкою.

Во 116, і во 117, і во 118 был под Москвою в Тушине вор, что было назвался Ростригою, і в Колуге ево убил князь Петръ Урусов.

И во 118 году в Великой постъ пришел из великого Новагорода боярин князь Михайло Васильевич Шуйской-Скопін с Рускими и с Немецкими людьми, і в тое пору ис Тушина вор побежал в Колугу; и во 118 году на Москвѣ боярина князь Михайла Васильевича Шуйского-Скопина не стало.

Того ж году на весну боярин князь Дмитрѣй Иванович (л. 282) Шуйской с товарищи ходили в Царево Займище и под Погорелое Городище на Литовских людей, и Немѣцкіе люди Яков Ѳунтусов с товарищи царю Василью Ивановичю служить не почали, с Литовскими людьми не бились и пошли в свою в Свию.

¹ *Написано:* на.

Того ж 118 году июля въ день царь Василей Иванович царство отставил и на старом своемъ дворе постригся.

Во 119 году пошли в Литву Ростовской митрополит Филарет Никитич, что был на Москвѣ святѣйшии патриархъ Филарет Никитич Московский і всеа Русіи, да боярин князь Василей Васильевич Голицын, да околничей князь Данило Иванович Мезецкой, да думной дворянин Василей Борисов сынъ Сукин, а с ними столники и дворяне, просить у Литовского короля у Жигиманта сына и чтобы ево крестит на рубѣже, чтоб онъ шол в Рускую землю и на Московское государство крещен. И Литовской король сына своего крестит (л.—об.) не велѣл, а на Московское государство умыслил злое свое дѣло, государя Филарета Никитича и боярина князь Василья Васильевича со всѣми людьми у себя в Полше засадил, а послал к Москвѣ своих Полских і Литовских многих людей пана Желтовского с товарищи.

И во 119 году на Страсной недѣле во вторникъ марта въ 19 на память святых мученик Крисанфа и Дарьи грѣх ради православных крестьян Литовские люди Москву выжгли все и многих Руских людей побили; а на Москве сѣли Литовские люди и Московские бояре князь Федор Иванович Мстисловской с товарищи.

Того ж году припол под Москву с Рязанскими людьми воевода и думной дворянин Прокоеей Петров сынъ Ляпунов и стал под Симановым монастырем.

Того ж году припол под Москву ис Колуги (л. 283) с ратными людьми боярин князь Дмитрѣй Тимоѣевич Трубѣцкой да к нему припол.... Иван Заруцкой, а с ними дворяне Московские, и столники, и стряпчие, и из городов дворяне, и дети боярские, и атамапы и казаки; и стояли под Москвою, соединяс, 2 годы.

І во 121-м году в сентябре мѣсяце припол из Нижнева Новагорода столник і воевода князь Дмитрѣй Михайлович Пожарской да с нимъ Нижегородец выборной человекъ Кузма Минин, а с ними многих городов дворяне и дети боярские; и пришед под Москву, соединились со князем Дмитрѣемъ Тимоѣевичемъ Трубецкимъ.

И того ж 121-го октября въ 22 день на память святого Аверкия Ераполскаго чудотворца умилиосердись Господь Богъ свою милость, і пречистая Богородица дала свою помощь, молитвами Московских чудотворцов государство Московское боярѣ князь Дмитрѣй Тимоѣевич Трубецкой да князь Дмитрѣй Михайловичъ (л.—об.) Пожарской взяли.

Того ж 121-го марта въ 14 день на память преподобнаго отца нашего Венедикта на Зборное воскресенье Московского государства боярѣ, и околничие, и дворянѣ болшие, и столники, и стряпчие, и головы, и приказные люди, і дворянѣ, и дети боярские из городов і всяких чинов люди, прося у Бога милости и у пречистые Богородицы помощи, обрали и наркли на Московское государство и на всѣ Росѣйские царства благовѣрнаго и благочестиваго государя царя і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи самодержца; а он, государь, в то время выехал

ис Москвы, был на Костромѣ и с матерію своею с великою старицею инокою Марею Ивановною. И по прошенью всего Московского государства бояр і всяких чинов людей послан к нему, государю, на Кострому боярин Ѳедор Иванович Шеремѣтев і выборные люди изо всѣхъ чинов, и били ему челом государю, чтобы он, государь, по прошенью всего Московского государства бояр, и околничих, и дворян Московских, и столников, и страпчих, и приказных людей, (л 284) и голов, и дворян, и детей боярских из городов, и гостей, и торговых людей, и атаманов, и казаков і всяких чинов людей шел к Москве.

Того ж году июля въ 11 день г. ц. і в. к. Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи самодержецъ на Москве в соборной церкви честнаго и славнаго Успения венчался царским прародителей своих венцемъ, і возложил на себя, государя, деодиму і пероіру царскую, и принял в благочестивые свои руке скипетръ царскіи непобѣдим, і учал Богом поручное свое Московское государство держать и править, послѣдствующе прародителем своимъ прежнимъ великимъ Московским царем, по ближнему сродству ц. і в. к. Ивану Васильевичу всеа Русіи, и благочестивому г. ц. і в. к. Ѳедору Ивановичу всеа Русіи самодержцу. А на которой день взяли Московское государство октября въ 22-е число, і в то число изложили празновати Пречистой Богородицы (л.—об.) Казанской. А которого числа обрали и наркли г. ц. і в. к. Михаила Ѳедоровича всеа Русіи на Московское государство марта въ 14 день, и того числа уставивша празновати Пречистой Богородицы Ѳедоровской.

126-го Полской король....

ХV.

По ркп. той же библиотеки № 117/164.

(л. 409 об.) I во 112-м году о Покрове государевы воеводы Иван Михайлович Бутурьлин с товарищи город Тарки взяли, а указано (въ) Тарьке быт ему Ивану, да князю Володимеру Бахтеярову, да Осипу Плещееву да Ивану Полеву; а Петру Голо(вину) да князю Володимеру Масалскому велено иттит на Тѣрекъ.

(л. 410) 7000 во 115-м году приходил под Москвю воръ Ивашко Болотниковъ, а с ним Донские и Волские козаки; а хотел Московское государство разорит и стоял под Москвю 5 недел и въ Заборье был осажен и изъ Заборья побежал на Тулу, а тогда помощь учинили Московскому государству Смоленяне. А на Туле был вор Петрушка, что было назвался царевичем Петромъ.

119 году пришел с Рязанскими людьми воевода и думной дворенин Прокоей Петров сынъ Ляпунов и стал под Симонавымъ монастыремъ.

Того ж году пришел под Москвю ис Колуги с ратными людьми боярин князь Митрей Тимошеевич Трубецкой да къ нему пришел Иван Заруцкой, а с ними (л.—об.) дворяне Московские, и столники, и стряпчие, и из городов дворяне, и дети боярские, и атаманы, и казаки, и стояли под Москвю соединяс 2 годы.

II во 121-м году въ сеньтябре месяце пришел из Нижнева Новгорода столник и воевода князь Митрей Михайлович Пожарской да с ним Нижегородецъ выборной человѣкъ Кузма Никитин, а с ними многих городов дворяне и дети боярские; и пришед под Москвю соединилис со кнеземъ Дмитреемъ Тимошеевичем Трубецкимъ. И того ж 121-го году октября въ 22 день на память святого Аверкия Ерополского чудотворца умилосердися Господь Богъ Свою милость, и пречистая Богородица дала свою помощь, молитвами¹ Московских чудотворцов государство Московское (л. 411) бояре князь Дмитрий Тимошеевич Трубецкой да князь Дмитрий Михайловичъ Пожарской взяли.

Того ж 121-го марта въ 14 день на память преподобнаго отца нашего Венедикта на Зборное воскресенье Московского государьства бояре, и околничие, и дворяне большие, и столники, и стряпчие, и головы, и приказные люди, и дворяне, и дети боярские из городов и всяких чинов люди, прося у Бога милости и у Пречистые Богородицы помощи, обрали и нарекли на Московское государство и на все Росейские царства благовернаго и благочестиваго государя царя і великого

¹) Написано: милостивому. Ср. стр. 227.

князя Михаила Ѳеодоровича вьсеа Росіи самодержьца. А он государь в то время выехал ис Москвы, был на Костроме (л.—об.) и с матерею своею старицею с-ынокою Марьею Ивановною. И по прошенью вьсего Московского государьства боярь и всяких чинов людей послан к нему государю на Кострому боярин Ѳеодоръ Ивановичъ Шереметев и выборные люди изо всех чинов и били ему челомъ ему, государю, чтобы он, государь, по упрошенью вьсего Московскаго государьства боярь, и околничих, и дворянъ Московских, и столников, и стьярпъчих, и приказных людей, и головъ, и дворян, и детей боярьских городовых, и гостей и торговыхъ людей, и отаманов, и казаков и всяких людей чинов шел к Москвѣ.

7121-го году Московского государьства вьсею землею (л. 412) обрала на царьство г. ц. і в. к. Михаила Ѳеодоровича вьсеа Росіи на Зборное воскресенье..., учинился государем царем и в. князем.

Того ж году въ великое говенье пошелъ государь с Костромы въ Ерославль. И в Ерославль приехал к государю князь Иван Борисович Черькаской да дьякъ Иван Болотников, а с ними столники и стьярпъчие.

Того ж году пришел великии государь къ Москвѣ, а венчался... и пр., тоже, что выше подъ № VI, стр. 167—169; слѣдующія только измѣненія: стр. 168, стр. 31 послѣ словъ: со княз Дмитреемъ с Мاستрюковымъ вставлено: да съ ним дьякъ Оеонасей Царевской. Записи о воеводахъ въ Тобольскѣ (тамъ-же, строки 4—9 снизу) нѣтъ. На стр. 169 послѣ словъ: „а з золотыми послал на Тиѡннъ“ такъ продолжается: от государя Иван Петров сынъ Чихачев. А как Белую взяли, и князь Дмитрей пошел с таварыщи под Смоленскъ.

Юля въ 7 день писали с Тихвина воеводы князь Семен Прозоровской да Левонтей Вельяминовъ, что идут к Тихвину Немецкие люди и Черкаса. И по тем вестям приказал государь послать из Тихвин воевод с людьми. И бояре велели... (тоже буквально, что на стр. 129—130).

XVI.

По ркп. той же библиотеки № 110/156. Варианты отмѣчаются: а) изъ ркп. той же библиотеки № 112/158, обозначается П и б) древлехранилища М. П. Погодина въ Императорской Публичной Библиотекѣ № 1524, обозначается Н.

(л. 873) Лѣта 7113-го был у государя Аглинской посоль. Рынды: княз Иван Катырев, да княз Иван Семенович Куракин, да княз Роман Федорович Троекуров да княз Федор Ондрѣевич Елецкой. И Елецкой ¹ бил челом на Троекурова. (л.—об.) Того ж дни у государя ѣлъ посол, и государь велѣлъ: в большой стол смотреть князю Юрью Трубецкому да князю Роману Троекурову; в кривой стол велѣл смотрит князю Ивану Куракину да князю Федору Лыкову, и ² Федор Лыков бил челом на Троекурова, и государь велѣл суд дать.

(л. 874) Того ж году в Смоленску воеводы: княз Василей Карданукович Черкасской да княз Гаврило ³ Каркадинов.

Того ж году послал государь воевод на три полки по Литовским вестем во Брянскъ: в большой полкъ боярин ⁴ княз Дмитрей Иванович Шуйской да княз Михаило Федорович (л.—об.) Кашин; в передовой околичей Иван Иванович Годунов да княз Лука Щербатой; в сторожевом боярин Михаило Глѣбович Салтыков ⁵, княз Федор княж Ондрѣевъ сынъ Звенигородцкой. И княз Михаило Кашин билъ челом на Салтыкова. И Михаило Салтыков сказал перед государем, что мочно ему быть менши Кашина. И государь велѣл записат и княз Михаилу Кашину быть в болшом полку без мѣсть для Михаила Салтыкова. (л. 875) А княз Лука Щербатой бил челом на Михаила ж Салтыкова.—А столники и стряпчие посланы збират по городом дворян и детей боярскихъ, а наказы имъ всѣм даны особные: во Ржову Володимерову—княз Федор Иванович Лыков да княз Иван Буйносовъ, па Тулу: Олексѣй Романов сынъ Плещѣв да Ондрѣй Полев, в Переславль Резанской княз Иван княж Васильевъ сынъ Хилков, в Пронескъ Яков (л.—об.) Васильевъ сынъ Зюзин, в Ряской Федор Васильевъ сынъ Волинской.

Того ж году послал государь воевод во Брянскъ: в болшом боярин княз Федор Иванович Мстиславской да княз Ондрѣй Ондрѣевич Телятевской; в правой боярин ⁶ княз Дмитрей Иванович Шуйской да княз

¹ и Елецкой *нѣтъ Н.* ² *ест.*: князь Н. ³ Данило Н. ⁴ бояринъ *нѣтъ Н.* ⁵ *ест.*: да Н. ⁶ вм. „бояринъ“—„руке“ П, Н.

Михаило Федорович Капин; в передовом ¹ боярин княз Василей (л. 876) Васильевич Голицын да Михаило Глѣбович Салтыков; в сторожевом ¹ околицей Иван Иванович Годунов да княз Михаило Туренинъ, и княз Михаило Туренин бил челом на Салтыкова; в лѣвой ² околицей Василей Петрович Морозов да княз Лука Щербатой. И какъ воеводы пошли от Рылска из Радунешсково острошку, и Василью Морозову велено быть в ряду; а на ево мѣсто (л.—об.) Замятня Сабуров.

Того ж году послан в Чернигов боярин княз Микита Романович Трубетцкой да околицей Петръ Федоров ³ сынъ Басмановъ; и в Чернигове не были, и были тогда в Новѣгородѣ в Сѣверскомъ.

В Путивле околицей Михаило Кривой-Салтыков да княз Василей (л. 877) Рубецъ Мосалской.

В Курску княз Федор Тимоѣевич Долгорукой да княз Григорей Борисович Долгорукой.

В Корачевъ послан Олексѣй Романов сынъ Плещѣевъ, а с ним посланы жилцы да конюхи да псары; а под Кромы послан Федор Иванович Шеремѣтев. И какъ пришли под Кромы бояре и воеводы княз Федор Иванович Мстисловской с товарищи, и Федору Шеремѣтеву (л.—об.) велено быть на Орле. А в Шатцкомъ велено быть для осадного дѣла князю Ивану Федоровичю Хованскому, да ему ж велено вѣдать острог Канабѣв, и Темников, и Касимов, и Елатму и Кадому ⁴.

В Ряском велено быть для осады Юрью Григорьевичю ⁵ Пильмову.

На Миханлове для осады велено быть княз Данилу Ивановичю Мезецкому да Кузмѣ (л. 878) Бегичеву.

На Туле велено быть князю (Ивану) Семеновичю Куракину д(ля) ⁶ осадного дѣла ⁷.

¹ вст.: полку П, Н. ² вст.: руке П, Н. ³ въ П сперва было написано: Федоров сынъ Сабуров, потомъ исправлено на: Федорович Басманов. Въ Н: Федорович. ⁴ на этихъ словахъ обрывается П; конца ркп. нѣтъ. ⁵ Юрьевичю Н. ⁶ для Н. ⁷ Въ ркп. № 110/134 далѣе ничего не написано. На послѣднемъ л. 878-мъ записаны только 3 1/2 строчки. Въ ркп. Н записано только полстраницы, остальная часть листа и слѣд. два—три листа—чистые.

XVII.

*По ркн. собранія И. Д. Бѣляева въ Московскомъ Публичномъ
и Румянцевскомъ музеяхъ № 1588.*

(Предъ этимъ 2¹/₂ строчки записей за 7111 г.)

(л. 60 об.) 7118-го году в Новѣгородѣ боярин і воевода князъ Михайло Васильевичъ Шуйской для ратныхъ дѣлъ. А во (Но)вѣгородѣ боярин і воевода князъ Андрѣй Петровичъ Куракинъ да Иванъ Головинъ. На Вѣнѣвѣ дѣланъ былъ острогъ, а головы были: Темка Жеребцовъ, Борисъ Бѣлѣутовъ, Микита Обольяниновъ, и посылали отъ себя збирать подымовныхъ людѣй на Волдаево сѣло сына боярскова (л. 61) Казарина Порѣцкова да с нимъ в товарищахъ князъ Андрѣя князъ Борисова сына Оболенскова, князъ Ѳедору Оболенскому дядя. И князъ Михайлу Васильевичю в Новгородъ головы Темка Жерѣпцовъ с товарищи писали, что оне отъ себя послали збирать подымныхъ людѣй Казарина Порѣцкова да князъ Андрѣя Оболенскова. А подъ Новымъгородомъ стоялъ панъ Карназицкой. А какъ бояринъ князъ Михайло Васильевичъ, собрався с Немцы, пошелъ изъ Новѣгорода къ Москвѣ, і послалъ напередъ себя (л.—об.) для поспешенья кормовъ збирать Онтонъ Выповскова в Дерѣвскую пятину в село на Валдаі, да в Боровицкой погостъ, да в Палишской погостъ. А в россылку Антону Выповскому велѣно взять дѣтей боярскихъ і у него в россылке были дѣти боярские: Максимъ Косяковской да князъ Богданъ князь сынъ Оболенской. І Онтонъ Выповской писалъ ко князю Михайлу Васильевичю, что послалъ отъ себя корму збирать техъ дѣтей боярскихъ.

(л. 62) Того же году былъ во Мценску осадной воевода Потапъ Нарбѣковъ, а с нимъ в оклатчикахъ сидѣлъ Ѳедоръ Соковнинъ.

(Далѣе 7000, 7060 и др. годы).

(л. 79 об.) 7114-го году Василей Ивановъ сынъ Бѣлеутовъ былъ болши Федора Теста да Василья Клѣпника Бутурлиныхъ, были онѣ у дѣла в оклатчикахъ.

(л. 84 об.) 115-го году пригонялъ с сеунчомъ с Крапивны отъ Максима Щепотева князь Василей Борятинской.

Во 115-мъ и во 116-мъ годехъ во псаряхъ былъ Иванъ Дмитреевъ сынъ Саеоновъ.

(л. 102 об.) 118-го году какъ бояринъ князь Володимеръ Тимоѣевичъ (л. 103) Долгоруково да князь Григорей Костянтиновичъ Волконской ходили подо Псковъ, и отъ нихъ были головы писменные: Ѳедоръ Бороздинъ, Иванъ Нащокинъ, да Михайло Окуневъ, да Семейъ Мавринъ, да Богданъ Сиро-

тин, да Богдан Скобѣльцынъ, Петръ Чиркинъ, Игнатей Хорламов; сторож дозирали: Иван Васильевъ сынъ Лодыгин, Крикъ Еeimъевъ сынъ Тенкинъ да Иван Вышеславцовъ. А какъ по государеву указу боярин княз Володимеръ Тимоѣевичъ Долгоруково да княз Григорей Волконской пришли в Новгород, і велено князю Володимеру (л.—об.) в Новѣ-городе і князю Григорью Волконскому у ратных дел вмѣсте з боярином со князем Иваном Никитичем Одоевскимъ; а по городу были в дозорѣ от княз Володимера Долгоруково да от княз Григорья Волконскова дворяне: Ѳедор Бороздинъ да Ондрѣй Жданов сын Квашнинъ.

Того ж году велено ітить одному воеводе княз Григорью Волконскому под Немѣцкой город Ладогу. І княз Григорей Костянтиновичъ Волконской под Ладогу із Новагорода ходил, и город Ладогу взял и Немѣцких людей побил; (л. 104) і в том походе были у княз Григорья Волконского с нимъ головы с сотнями: Василей Ѳедоров сынъ Клепикъ-Бутурлинъ да Иван Вышка Бороздинъ, и сторож дозирали онѣ же. А какъ припол в великии Новгородъ княз Григорей Волконской, и стал на Соеейской сторонѣ и был воевода у Ильинскихъ воротъ; а с нимъ голова, и сторожи ставилъ и дозираль Василей Ѳедоров сынъ Клепик Бутурлинъ.

Во 121-м году посылан на Олатырь (л.—об.) збирать денег даточным людемъ под Москву Гаврила Иванов сынъ Писемской, а посылат от себя в уѣздъ збирать денег княз Дмитрея княж Иванова сына Болховского.

(л. 112) 121-го на Туле были воеводы, какъ ходили за Заруцкимъ бояринъ і воеводы княз Иванъ Никитичъ Одоевской с товарищи, и тогда посылан стряпчей Микита Мотовилов на Резань збирати дворян і детѣй боярскихъ Резанцов и собрав послалъ (л.—об.) Микита Мотовилов к Мирону Вельяминову от себя голов с сотнями с Резанцы княз Аноерея княз Иванова сына Гагарина, Ивана Нарта Чеботаева, Лаврентья Васильева сына Сумникова Измаилова.



XVIII.

*По рукописи древлехранилища М. П. Погодина въ Императорской
Публичной Библиотекѣ № 1623.*

(л. 79) По раззорении и по посѣщении (?) царствующаго града Москвы от Полских и от Литовскихъ людей и от своих Рускихъ изменниковъ придоша под Маскву иза всехъ городовъ воеводы на очищение царствующаго града Масквы к Николе на Угрешу и совокупишася все заедино, и придоша под Маскву; Литовския ж люди выидоша за Яуские ворота, и поставиша с ними бой не на много, и поидоша все в город. Воеводы ж придоша под Маскву и начаша становитися подле каменного Бѣлого города: Пракоею же Ляпуновъ с Рязанцы ста у Яускихъ варотъ, князь Дмитрий Тимоѣевичъ Трубѣцкой да Иванъ Заруцкой сташа пративъ Воронцова паля, воеводы Володимѣрские, и Кастромские, и Ярославские и Романовские: князъ Ѳеодор Волхонской, Иванъ Волинской, князъ Ѳеодор Козловской, Петръ Басманов сташа у Пакровскихъ варотъ, а у Стретенскихъ ворот стал околничей Артемей Васильевичъ Измаилов с товарищы, а у Тверскихъ варотъ стал князъ Василей княжъ Ѳеодоровъ сынъ Масалской.

(л.—об.) И в лѣто 7118-го году июля въ 9 день велено быть воеводе князь Ивану Дмитриевичю Болховскому да дьяку Павлу Матюшкину в Земляном и в Деревянном городех в Воронцовскихъ воротахъ для обережения от воровскихъ и Литовскихъ людей приходу са многими ратными людьми, и данъ ему наказъ за приписью дьяка Истома Карташева. И под Масквою бысть меж воеводъ разнь великая, и дѣлу ратному спорины не бысть, и начаша всею ратию гаварити, чтоб выбрать имъ из воеводъ начальников, кому ими владеть, а намъ бы ихъ слушати; и всею ратию выбраша въ начальники князъ Дмитрѣя Тимоѣевича Трубѣцкого, да Пракоея Ляпунова, да Ивана Заруцкова. Они же начаша всеми ратными людьми и всею землѣю владети па очищение царствующаго града Москвы и по избрание царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича.

Лѣта 7118-го июня въ 29 де(нь). Воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому, да голове Семену Есипову да дьяку Павлу Матюшкину. Стоять имъ со всеми людьми, которые с ними по городу и па воротамъ росписаны, с великимъ бѣрежением и бѣречись от приходу варовскихъ людей, а чаятъ приходу к городу не с одной староны; а варота велеть запереть, чтоб завтра никакова челоуѣка с лошадами и животиною не

пропускать. А однолично б вамъ са всеми людьми стоять с великим бѣрежением. А каторые люди з города разошлись, и по техъ разослать, чтоб осадные люди с вами на городе по наряду все были сполна; а людей в город и за город не пропускать. Оной указъ за приписью дьяка Истома Карташева.

Лѣта 7118 июля въ 25 де(нь). Воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому, да голове Семешке Шешмарову, да дьяку Данилу Яковлѣву. Велѣти имъ с лошадами и з животиною за город прапускать; а каторые люди поедуть за город в садацехъ, а в сотняхъ они не написаны, и тѣхъ за город не пропускати. Оной указъ за приписью думного дьяка Василья Янова.

(л. 80) Лѣта 7118-го июля въ 29 де(нь). Воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому, да головѣ Семену Есипову, да дьяку Павлу Матюшкину. Велети имъ пропускать в город и за город в Воронцовские ворота извопиковъ з дворцовыми запасы, каторые поедуть с Вязузы с трех мелницъ с верхние и с нижние с мукою, и на три мелницы с проезжими телѣгами и подмастерья, роспрашивая, чтоб с ними иные лишние люди с телегами и пеши однолично б в Воронѣцовские ворота никто не проезжал и пешъ не прашоль. Оной указъ за приписью дьяка Истома Карташева.

Лета 7118-го июля въ 10 де(нь). Воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому, да голове Семену Есипову, да дьяку Павлу Матюшкину. Выехалъ из воровскихъ полковъ Литвинъ, а в роспросе бояром сказал, что воръ сей ночи хочеть приступать къ городу со всехъ старонъ; и воеводе князю Ивану Дмитриевичю с товарищи во всю ночь са всеми людьми стоять с великим бѣрежениемъ. Каторые люди з города разошлись, и по техъ послать, а велеть ихъ всехъ к себѣ тотъчасъ собрать и стоять однолично с великим бѣрежениемъ, чтоб воры пришед какова дурна не учинили. Оной указъ за приписью дьяка Андрея Варѣва.

Июля въ 30 де(нь) принесъ указъ стрелець Борисова приказу Полтева Нехорощка Алексеевъ:

Лѣта 7118 августа въ 1 де(нь). Указъ воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому, да голове Семену Есипову, да дьяку Павлу Матюшкину. Вышли выходцы из варовских полков, а в роспросе бояром сказали, что воръ са всеми Рускими и Литовскими людьми сей ночи хочеть приступать со всѣхъ старонъ къ городу и город зажигать; и воеводе князю Ивану Дмитриевичю, да голове Семену, да дьяку Павлу сей ночи со всеми людьми по городу стоять с великим бѣрежением, и тово бѣречь накрепко, чтоб воры, бѣзвестно пришед къ городу, какова дурна не учинили. А каторые люди з города разошлись, и послать на тѣхъ сего часу, а велѣть быть всемъ къ себѣ къ городу и стоять еднолично с великимъ бѣрежением. Оной указъ за приписью дьяка Истома Карташева.

(л.—об.) Лета 7118-го августа въ 22 де(нь). Воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому, да голове Семену Есипову, да дьяку Павлу

Матюшкину. Ведомо бояромъ учинилося, что вор сей ночи хочетъ приходить приступомъ къ Воронцовскимъ воротамъ и город зажигать; и воеводе князю Ивану Дмитриевичю с таварыщи сей ночи стоять по городу со всеми людьми на готове с великим бѣрежениемъ. А каторые осадные люди разошлись, и по тѣхъ послать, а велѣть быть къ себѣ тотчасъ и стоять по городу со всеми людьми однолично с великимъ бѣрежениемъ, чтоб воры, пришед къ городу, какова дурна не учинили. Оной указъ за приписью дьяка Истома Карташева.

Лета 7118 августа въ 25 де(нь). Воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому, да голове Семену Есипову, да дьяку Павлу Матюшкину. Вести подлинныя учинились, что вору итить было къ городу со всеми людьми приступомъ, и ночесъ имъ помѣшал дождь, и воръ однолично хочетъ итти приступомъ сей ночи в субботу на недѣлю. Ведомо то подлинно, николи такая вестъ подлинная про воровской приход не была. И воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому с таварыщи стояти с великимъ бѣрежениемъ, а по осадных по всякихъ людей тотчасъ разослать и велеть ихъ собрат всех на город часа за 2 до вечера, и быти на местамъ, где кто написанъ, и велѣти стоять со всякими бои на городе наготове с вечера и во всю ночь до свѣта крепко и осторожно, чтоб воръ, пришед къ городу, какова дурна не учинили, однолично имъ стоять с великимъ бѣрежениемъ, и осадные б всякие люди были сполна по всемъ мѣстам, где кто написанъ. Оной указъ за приписью дьяка Андрея Варѣва.

Лѣта 7118 августа въ 29 день. Воеводе князю Ивану Дмитриевичю Болховскому, да голове Семену Есипову, да дьяку Павлу Матюшкину. Которые торговые и всякіе люди поѣдутъ за город в Воронцовские ворота в воровские табуры, и повезутъ саадаки, и сабли, и пицали, и зелье и свинець, и техъ людей велети имать и присылать в Масковской розряд. Оной указ за приписью дьяка Истома Карташева.

XIX

По рукописи Императ. Публ. Библиотеки F, IV, № 322.

(л. 707) Лѣта 7113 году при царѣ Борисе на Орлѣ были головы: Григорей Ивановъ сынъ Микулин, Истома Михайлов сынъ Михневъ, а с ними были на Орлѣ Бѣлогороцкіе годовалшики дворяне і дѣти боярскіе Мещаня, Козличы, Белевцы. И при них приходили на Орловскіе мѣста воиню Околенскіе волости мужики і Кромчаня, і головы Григорей Микулин да Истома Михневъ с Орла посылали на них посылку Самоила Лодыженскаго с сотнею, і мужиков побили; і на том бою ранили (л.—об.) Мещанина Алексѣя Степанова сына Сабакіна. И Олексѣй Сабакін с тово бою от голов от Григорья Микулина да от Истома Михнѣва къ государю сеуньчомъ прислан. А после тово велѣл государь быти на Орлѣ воеводою князю Ондрѣю князь Иванову сыну Бахтеярову-Ростовскому да головѣ ИстOME Михнѣву; а дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ быти на Орлѣ тѣм же городомъ: Мещаном, Козличам, Бѣлевцамъ. А головѣ Григорью Микулину с Орла велено быти в Бѣлгород с стрелцы.

А на Орел присланъ от царя Бориса воевода Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ, да с ними же велено быти на Орлѣ головѣ Истомѣ Иванову сыну Михневу; а с Орла воеводѣ князю Ондрѣю князь Иванову сыну Бахтеярову-Ростовскому велено быти во Мценску.

И прислан от царя Бориса на Орел дьякъ Григорей (л. 708) Желябовской с указомъ, велено воеводѣ Ѳедору Ивановичю Шереметеву с Орла итти под Кромы; а с нимъ изо Мценска воеводѣ князю Ивану князь Григорьеву сыну Щербатому, да головѣ Истомѣ Михнѣву, да дьяку Григорью Желябовскому с розрядомъ. І воеводы Ѳедор Ивановичъ Шереметевъ с товарищи стояли под Кромами до приходу бояр і воеводъ князя Ѳедора Ивановича Мстисловскаго, да князя Василья да князя Дмитрея Ивановичев Шуйских с товарищи. А какъ пришол в Кромы іс Путивля от Ростриги Юшко Беззубцов с Путимцы на помочь Крымскимъ (sic) сидѣлцомъ, и от бояр и воеводъ от князя Ѳедора Ивановича Мстисловскаго, от князя Василья да от князя Дмитрея Ивановичей Шуйских с товарищи іс полковъ прислан к воеводе къ Ѳедору Ивановичю Шереметеву на помочь Василей Иванов сынъ Бутурлинъ, а с нимъ присланы головы с сотнями изо всѣх полковъ. А какъ пришли под Кромы бояре і воеводы (л.—об.) князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской да князь Дмитрей Ивановичъ Шуйской с товарищи, і воеводѣ Ѳед(о-

р)у Ивановичю Шереметеву с товарищи велено быть на Орлѣ, а с ними велено быти на Орлѣ головѣ Истоме Михиѣву.

Лѣта 7113-го году, как вор Рострига пришло на Сѣверу в осень, и в ту пору были воеводы на Сѣвере по Украинным городом:

Въ Путивлѣ: Михаило Михайловичъ Салтыковъ—Кривой да осадной воевода князь Василей Михайловичъ Мосалской-Рубѣцъ.

В Чернигове: князь Иванъ Ондрѣевичъ Татев да князь Гаврило Коркодинов.

В Монастырице: Борис Лодыгин Безобразов.

А в Новгород Сѣверской послалъ государь царь и великий князь Борисъ Феодоровичъ всеа Русии (л. 709) по вестемъ: боярина і воеводу князя Никиту Романовича Трубепкова да околничева і воеводу Петра Федоровича Басманова. Да в Новѣ жь городкѣ в осаде воевода князь Яков Петровичъ Борятинской.

В Бѣлгороде воеводы: князь Борисъ Михайловичъ Лыков, да Иван Никитичъ Салтыков, да князь Феодор Волконской.

В Борисовѣ городкѣ воевода: князь Борисъ Петровичъ Татев.

На Орлѣ воеводы: Феодор Ивановичъ Шереметев да князь Ивановичъ (sic) Бахтеяров-Ростовской.

Да по вестям же велѣлъ государь быти воеводам во Брянску против Ростриги на первой срокъ, а быти на три полки: в болшомъ полку—боярин і воевода князь Дмитрий Ивановичъ Шуйской да князь Михаило Феодоровичъ Кашинъ; въ передовом полку околничей Иван Ивановичъ Годуновъ, (л.—об.) в сторожевом полку бояринъ Михаило Глѣбовичъ Салтыков.

А какъ собрались государевы люди во Брянскъ, і государь велѣлъ быть бояром і воеводам против Ростриги на 5 полков:

(тоже, что въ ркп. № 99/131, л. 966 и слѣд., слѣдующія только отступленія, (см. стр. 132):

Послѣ словъ: . . . Лука Осиповъ сынъ Щербатой, здѣсь далѣе слѣдуетъ: „И с Орла воеводѣ Феодору Ивановичю Шеремѣтеву (л. 710) да воеводѣ князю Ивану Михайловичю Щербатому велено итти под Кромы с нарядомъ для городского стоянья, для того что Кромские люди государю изменили, целовали крестъ вору Ростриге. А бояром і воеводам князю Феодору Ивановичю Мстисловскому с товарищи“ был бой с Литовскими людьми под Новым городкомъ Сиверскимъ. А послѣ того бою . . . (стр. 132) . . . по прежней росписи—по первой росписи.

„И живых поймали многих рохмистров і Литвы і Черкас, і прислали къ государю к Москвѣ. А после того бою бояря і воеводы стояли в Радожескомъ острогѣ, і отгуды пошли под Кромы, і воеводѣ Феодору Ивановичю Шереметеву велено итти іс подъ Кромъ на Орел и быти на Орлѣ. А под Кромами велено быти в лѣвой рукѣ на Васильево мѣсто Морозова воеводѣ Замятне Ивановичю Сабурову да князю Лукѣ Щербатому. И того же году царь і великий князь Борис Феодоровичъ всеа

Русиі преставися, а после ево съѣлъ на Московское государство сынъ ево царевичъ князь Ѳеодоръ Борисовичъ всеа Русиі. А ис под Кромъ бояромъ к Москвѣ . . . (стр. 133) . . . ; в правой рукѣ князь Василей Васильевичъ Голицын, в передовом полку околничей Иванъ Ивановичъ Годуновъ да Михайло Глѣбовичъ Салтыковъ (л. 968 об.) . . . Щербатой. На Тулѣ воевода.... (Тамъ же. Последнія слова: в Новосили воевода (л. 711 об.) князь Яковъ Петровичъ Борятинской да Ѳеодоръ Колтовской.
(Конецъ писанъ тою же рукою, что и предъ 113-мъ годомъ).

XX.

По рукописи портфели Г. Ф. Миллера № 155, ч. VII-я.

1.

(л. 17) (7114 годъ) Государь ц. и в. к. Василей Ивановичъ всея Русіи послалъ воеводъ . . . , а велѣлъ имъ быти по росписи по полкомъ: въ большомъ полку князь Юрьи Микитичъ Трубецкой да бояринъ Михайло Александровичъ Нагой; въ передовомъ полку бояринъ князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ да князь Яковъ Петровичъ Борятинской; въ сторожевомъ полку околничей князь Григорей Петровичъ Рамадановской да князь Романъ Ивановъ сынъ Гагаринъ.

Того же генваря въ 28 день послана грамота въ Казань отъ Ростриги съ Москвы и роспись; а въ грамотѣ пишеть: отъ царя и в. к. Дмитрея Ивановича всея Русіи въ нашу отчину въ Казань боярину нашему и воеводамъ Степану Александровичю Волоскому, да князю Михайлу Самсоновичю Туренину, да дьяку Ивану Зубову. Велели есмя быти въ Сибирскихъ городѣхъ воеводамъ: въ большемъ городѣ въ Тобольску воеводѣ (л.—об.) Микитѣ Васильевичю Годунову, да Ондрею Игнатьевичю Вельяминову, да съ ними головѣ Ивану Внукову; въ городѣ въ Тюмени воеводѣ Матвѣю Михайловичю Годунову.

И Матвѣй Годуновъ билъ челомъ у скаски боярину съ воеводами Степану Александровичю Волоскому, да князю Михайлу Самсоновичю Туренину, да дьяку Ивану Зубову: на государеву службу я, Матвѣй, готовъ, а меньши мнѣ меньшова своего брата двоюродново Микиты Годунова невмесно, потомучто отецъ мой Михайло Осиповичъ у отца своего у Осифа первой сынъ, а я у отца своего первой сынъ; а Микитинъ отецъ Василей Осиповичъ у отца своего другой сынъ, а отцу моему Михайлу меньшей братъ родной. И вы, господине, покажите милость, велите мое челобитье здѣсь записать, а я, холопъ государевъ, пошлю бити челомъ государю. А вы, господине, покажите милость, отпишите ко государю.

И какъ Годуновы пріѣхали въ Верхотурье, и прислана съ Москвы (грамота) съ новою росписью, (л. 18) велѣно Микитѣ Годунову быти на Уфѣ, да съ нимъ Аеонасью Власьеву. А въ Сибирскихъ городѣхъ велѣно быти: въ большемъ городѣ въ Тобольску воеводѣ князю Роману Федоровичю Троекурову, да головѣ Ивану Внукову, да дьяку Филипу Голенищеву; въ Верхотурьѣ: Степану Степановичю Годунову да Олексѣю Федоровичю Загрязскому; въ Тюмени: воеводѣ Матвѣю Михайловичю Годунову да головѣ Назарю Изъединову; въ Пельми: воеводѣ Ивану Михайло-

вичю Годунову да головѣ Петру Загрязскому; въ Туринскомъ въ Епончинѣ: воеводѣ Ивану Микитичю Годунову да головѣ; въ Березовѣ: воевода князь Петръ Амашуковичъ Черкасской да голова Иванъ Матвѣевъ сынъ Зубовъ; въ Мангазеѣ: воевода Давыдъ Васильевичъ Жеребцовъ да съ нимъ головѣ Курдюку Давыдову; въ Сургутѣ: князю Ивану Федоровичю Жировому-Засѣкину да головѣ Григорью Тушину; въ Тарѣ: князю Силѣ Ивановичю Гагарину.

И Матвѣй Годуновъ съ братьею да съ племянники послалъ къ Москвѣ бить челомъ; а въ челобитной пишетъ: государю ц. и в. (л. — об.) к. Дмитрею Ивановичю всея Русіи бьютъ челомъ холопы твои Матюшка да Ивашко Михайловы дѣти Годунова, Ивашко Никитинъ сынъ, Степашко Степановъ сынъ Годуновы. Велѣлъ еси, государь, намъ быти на своей службѣ въ Сибирскихъ городѣхъ, а въ Сибири въ большомъ городѣ въ Тобольску воеводѣ князю Роману Федоровичю Троекурову, а мнѣ, холопу твоему, Матюшкѣ Годунову велѣно быти на твоей государевѣ службѣ на Тюмени, а мнѣ Ивашку Михайлову сыну Годунову въ Пелыни, а мнѣ Ивашку Никитину сыну велѣно быти въ Епончинѣ, а мнѣ Степанку велѣно быти на Верхотурьѣ. И прежь сего по вашему государьскому уложению которые воеводы бывали въ городѣ въ Тобольску воеводы, и тѣ воеводы посылавали съ указомъ во всѣ города, въ которыхъ велѣлъ еси, государь, быти намъ, холопомъ своимъ. И мы, холопы твои, готовы тебѣ государю служить, а только, государь, покажи милость (л. 19) намъ, холопомъ своимъ, и намъ, холопомъ твоимъ, менши быти Романа Троекурова (нельзя). Милостивый г. ц. и в. к. Дмитрей Ивановичъ! Покажи милость, не веди у насъ нашего отечества отнять, веди намъ дати, царь, всѣмъ судъ со княземъ Романомъ Троекуровымъ и веди насъ въ нашемъ отечествѣ счести, чтобъ мы, холопы твои, въ конецъ не загибли. Государь, пожалуй!

И государь выслушалъ Годуновыхъ челобитья . . . з братьею и съ племянники, пожаловалъ, велѣлъ дати невмѣсную грамоту; а въ грамотѣ пишетъ: отъ ц. и в. к. Дмитрея Ивановича всея Русіи въ Сибирскіе города: въ Тюмень воеводѣ Матвѣю Михайловичю Годунову, въ Пелынь воеводѣ Ивану Михайловичю Годунову, въ Туринской Епончинѣ воеводѣ Ивану Никитичю Годунову, въ Верхотурьѣ Степану Степановичю Годунову. Били вы намъ челомъ въ отечествѣ о счетѣ на князя Романа Федоровича Троекурова, что велѣно быти въ большемъ городѣ въ Тобольску воеводѣ князю Роману Троекурову, и преже сего было (л—об.), по нашему уложению, кто былъ съ воеводы писали указомъ во всѣ города Сибирскіе. И мы васъ пожаловали, князя Романова указу слушать не велѣли, и ко князю Роману о указныхъ дѣлѣхъ не писали; а писали бѣ есте о указныхъ дѣлѣхъ къ намъ къ Москвѣ сяламъ (?), и та служба невмѣсна. А какъ будетъ на Москвѣ, и мы васъ со княземъ Романомъ въ нашемъ отечествѣ велдимъ счести. Писано на Москвѣ лѣта 7114 году.

А ко князю Роману Троекурову велѣлъ государь послать грамоту, а въ грамотѣ пишетъ: отъ ц. и в. к. Дмитрея Ивановича всея Русіи въ

Сибирь въ Тобольской городъ воеводѣ нашему князю Роману Федоровичю Троекурову. Били намъ челомъ Матвѣй Михайловичъ Годуновъ з братьею своею и съ племянники на тебя, князь Романа, что де велѣно быти въ Тобольску тебѣ, князь Роману, въ Тюмени Матвѣю, въ Пелыни Ивану, въ Туринскомъ Епончинѣ Ивану жъ, въ Верхотурѣ Степану Годуновымъ (и) преже сево было, по нашему (л. 20) уложенью, изъ Тобольска воеводы писали съ указомъ во всѣ города Сибирскіе къ воеводамъ. И Годуновы намъ били челомъ на тебя, князь Романа, въ отечествѣ о счетѣ; и мы Годуновыхъ пожаловали и дали имъ грамоту невмѣсную. И ты бѣ къ нимъ съ указомъ не писалъ, и были бѣ еси на нашей службѣ безъ мѣсть; а какъ, оже дастъ Богъ, служба минетца, и мы васъ въ вашемъ отечествѣ велимъ счести. Писана на Москвѣ лѣта 7114 году.

Въ Казани: бояринъ Степанъ Александровичъ Волоской да князь Михаило Самсоновичъ Туренинъ.

Въ Свияжскомъ: околничей Яковъ Михайловичъ Годуновъ, думной дворенинъ Василей Борисовичъ Сукинъ.

Въ Ядринѣ: воевода Микита Дмитриевичъ Вельяминовъ (ов)ъ, Володимерь Друцкой; и Володимеру велѣно быти къ Москвѣ, а на ево мѣсто велѣно быти съ Микитою Степану Иванову сыну Еропкину.

Въ Чебоксаре: воевода Григорей Игнатьевичъ Вельяминовъ да Тимофей Семеновъ.

Въ Цывильску: Андрей Игнатьевичъ (л.—об.) Вельяминовъ-Зерновъ.

На Курмышѣ: воевода Яковъ Андреевичъ Вельяминовъ да Офонасей Миселець.

Въ Кузюдемьянскомъ: Замятня Ивановичъ Сабуровъ.

Въ Санчюринѣ воевода Федоръ Тулуповичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

Въ Брянску воевода Сила Михайловичъ Вельяминовъ.

Въ Царевѣ городѣ въ Кокшашскомъ Третьякъ Григорьевичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

Въ Тетюшахъ воевода Андрей Петровичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

На Самарѣ воевода Богданъ Андреевичъ Вельяминовъ.

2.

(л. 29) 7115 г. сентября въ 5 день г. ц. и в. к. Василей Ивановичъ всея Русіи послалъ съ нарядомъ бояръ и воеводъ подъ Колугу и были по полкомъ: въ большомъ полку бояринъ князь Иванъ Ивановичъ Шуйской да бояринъ Иванъ Никитичъ Юрьевъ; въ передовомъ полку бояринъ князь (Иванъ) Ивановичъ Голицынъ да околничей князь Григорей Петровичъ Рамодановской; въ сторожевомъ полку околничей Василей Петровичъ Морозовъ да Яковъ Васильевичъ Зюзинъ.

Того же въ Ядринѣ: воевода Микита Дмитриевичъ Вельяминовъ да Милена Долбиловъ.

Того же у Колуги стояли отъ Яченки отъ Пятницы прибылной полкъ князь Федоръ Ивановичъ Мстисловской, да князь Михаило Васильевичъ Шуйской, да князь Борисъ Петровичъ Татевъ.

Того же мая въ 10 день у ц. и в. к. Василья Ивановича всея Русии посланникъ Цысарской, а рынды были въ бѣломъ платьѣ: князь Петръ Муруслановичъ (sic, л.—об.) Урусовъ, князь Василей Семеновичъ Куракинъ, князь Дмитрей князь Олешкинъ сынъ Щербатой-Оболенской, Иванъ Ивановъ сынъ Воейковъ.

Того же году царь и в. к. былъ подъ Тулою: въ большомъ полку князь Михаило Васильевичъ Шуйской-Скопинъ да Иванъ Никитичъ Романовъ; въ передовомъ полку князь Иванъ Васильевичъ Голицынъ да князь Григорей Петровичъ Рамадановской; въ сторожевомъ полку Василей Петровичъ Морозовъ да Яковъ Васильевичъ Зюзинъ.

3

(л. 83) 7121 г. Въ Серебреномъ острожкѣ посланы были головы отъ Мирона Вельяминова съ Резани Микита Дмитриевъ сынъ Пильемовъ да князь Григорей Андрѣевъ сынъ Волконской; а какъ Миронъ дождался Крымскихъ людей, и воровскихъ людей побилъ, а воровъ освободилъ....., послалъ Ивана и Марка Вельяминова да Ивана Васильева сына Биркина, да Соловова Борисова сына Протасьева.

XXI.

По рукописямъ библиотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ №№ 125/173 и 97/128. Варианты отмѣчаются изъ послѣдней рукописи обозначается Л. и ркп. портфели Миллера № 155, ч. VII, лл. 36—46, обозначается М.

(л. 363) Лѣта 7113-го году ноября указалъ государь царь и великій князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи быть на три полки во Брянскѣ по полкомъ бояромъ и воеводамъ: въ болшомъ полку бояринъ и воевода князь Дмитрий Ивановичъ Шуйской да воевода князь Михайло Ѳедоровичъ Кашинъ; въ передовомъ полку: окольникъ Иванъ Ивановичъ Годуновъ да воевода князь Лука Осиповичъ Щербатой; (л.—об.) въ сторожевомъ полку: бояринъ и воевода Михайла Глѣбовичъ Салтыковъ да воевода князь Ѳедоръ князь Ондреевъ сынъ Звенигородцкой.

Того жъ году декабря въ день указалъ царь Борисъ Ѳедоровичъ по росписи быть на пять полковъ бояромъ и воеводамъ, ятти подъ Новгородокъ Сѣверской, и подъ Крамами были воеводы по той жъ росписи: въ болшомъ полку бояринъ и воевода князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской да бояринъ князь Ондрей Ондреевичъ Телятевской, да въ болшомъ же полку бояринъ и воевода князь Василей Ивановичъ Шуйской; въ правой рукѣ: бояринъ и воевода князь Дмитрий Ивановичъ Шуйской да воевода князь Михайло Ѳедоровичъ Кашинъ; въ передовомъ полку: бояре и воеводы князь Василей Васильевичъ Голицынъ да Михайло Глѣбовичъ Салтыковъ; въ сторожевомъ полку: окольникъ и воевода Иванъ Ивановичъ Годуновъ да воевода князь Михайло Самсоновичъ Туренинъ; въ лѣвой рукѣ: окольникъ Василей Петровичъ Морозовъ да воевода князь Лука Осиповичъ Щербатой. И указалъ государь царь и великій князь Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи въ Розрядѣ записать, что лѣвые руки первому воеводѣ до болшова полку другою воеводы дѣла и счоту нѣтъ; а болшова полку другому до лѣвые руки дѣла и счоту нѣтъ. (л. 364) А грамоты государь велѣлъ писать бояромъ и воеводамъ на Сѣверу князю Ѳедору Ивановичу Мстисловскому да князю Василью да князю Дмитрею Ивановичемъ Шуйскимъ съ товарищи. А какъ Божіею милостію и государевымъ счастьемъ Литовскихъ людей побили на Добрыни въ Сѣверскомъ походѣ, и въ тѣ поры посланъ былъ къ бояромъ и воеводамъ съ золотыми стольникъ князь Данила Ивановичъ Мезетцкой. А по росписи велѣно ему подати золотые: бояромъ и воеводамъ князю Ѳедору Ивановичу Мстисловскому да князь Василью,

да князь Дмитрею Шуйскимъ, послѣ подать боярину князю Василью Васильевичу Голицыну, да князю Ондрею Телятевскому да Ивану Годунову, тремъ имъ вмѣстѣ подать золотые, на бумагу положи. А послѣ ихъ велѣно подать окольнічему Василью Петровичу Морозову, да воеводѣ князю Михаилу Кашину, да Михаилу Глѣбову Салтыкову, да князю Михаилу Туренину, да князь Лукѣ Щербатому. А послѣ Василья Морозова былъ подѣ Крамами въ лѣвой рукѣ въ первыхъ Замятня Ивановичъ Сабуровъ.

И въ томъ же году въ апрѣлѣ царя Бориса не стало. И сынъ ево царевичъ Ѳедоръ указалъ бояромъ и воеводамъ князю Ѳедору Ивановичу Мстисловскому да Шуйскимъ князю Василью и князь Дмитрею быть къ Москвѣ; а на ихъ мѣста велѣлъ быть подѣ Крамами бояромъ и воеводамъ по новой росписи безъ мѣстъ: въ болшомъ полку бояромъ и воеводамъ князю Михаилу Петровичу Катыреву да Петру Ѳедоровичу Босманову; (л.—об.) въ правой рукѣ: боярину Василью Васильевичу Голицыну да князь Михаилу Ѳедоровичу Кашину; въ передовомъ полку: Ивану Ивановичу Годунову да Михаилу Глѣбовичу Салтыкову; въ сторожевомъ полку: князю Ондрею Ондрѣвичу Телятевскому да князь Михаилу Самсоновичу Туренину; въ лѣвой рукѣ: Замятнѣ Ивановичу Сабурову да князь Лукѣ Осиповичу Щербатому.

Лѣта 7114-го году указалъ государь царь і великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи быть на Сѣверѣ на три полки, итти изъ Корачева подѣ Кромы, какъ при царѣ Васильѣ отложилися: въ болшомъ полку стольникъ и воевода князь Юрьи Микитичъ Трубецкой да бояринъ Михайло Александровичъ Нагой; въ передовомъ полку: бояринъ князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ да воевода князь Яковъ князь Петровъ сынъ Борятинской; въ сторожевомъ полку: окольнічей князь Григорей Петровичъ Ромодановской да князь Романъ князь Ивановъ сынъ Гагаринъ.

Лѣта 7115-го году указалъ царь Василей Ивановичъ быть на три полки подѣ Колугою зимою: въ болшомъ полку бояре князь Иванъ Ивановичъ Шуйской да Иванъ Никитичъ Романовъ Юрьевъ; въ передовомъ полку: бояринъ князь Иванъ Васильевичъ Голицынъ да стольникъ князь Данила Ивановичъ Мезетцкой; (л. 365) въ сторожевомъ полку: бояре и воеводы Василей Петровичъ Морозовъ да Михайло Александровичъ Нагой. И какъ князь Данила ранили подѣ Колугою, и на ево мѣсто былъ изъ сторожева полку Михайло Нагой, а на Михайлова мѣсто былъ въ сторожевомъ полку воевода князь Михаила князь Петровъ сынъ Борятинской.

Того жъ году изъ подѣ Колуги посланы воеводы на Пчелну: въ болшомъ полку бояринъ князь Борисъ Петровичъ Татевъ; въ передовомъ полку воевода князь Ондрей Чумаховъ; въ сторожевомъ полку князь Михайло Борятинской.

115-го году или 116-го подѣ Козелскимъ стоялъ съ нарядомъ окольнічей и воевода Ортемей Васильевичъ Измаиловъ; и какъ Ортемей подѣ Козелскимъ воровскихъ людей побилъ, и прислалъ государю съ сеучномъ Богдана Дмитреева сына Вутурлина.

Лѣта 7115-го мѣсяца мая въ 10 день у царя и великого князя Василя Ивановича всеа Русіи посланникъ былъ Цысарской. И царь и великій князь былъ въ царскомъ платьѣ. А рынды были съ топоры въ бѣломъ платьѣ: 1 рында князь Петръ Ярославовичъ Урусовъ, 2 рында князь Василей Семеновичъ Куракинъ, 3 рында князь Дмитрей Лукиничъ Щербатой Оболенской, 4 рында Иванъ Ивановъ сынъ Воейковъ.

Того жъ году мѣсяца іюня царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи пошолъ съ Москвы, а велѣлъ быть бояромъ и воеводамъ по росписи по полкомъ: (л.—об.) въ болшомъ полку бояринъ и воевода князь Иванъ Ивановичъ Шуйской да бояринъ и воевода Иванъ Никитичъ Романовъ; въ болшомъ полку у наряду. У царя и великого князя дворовые. Рынды были у царя и великого князя Въ передовомъ полку: бояринъ и воевода князь Иванъ Ивановичъ Голицынъ да окольникъ и воевода князь Григорей Петровичъ Ромодановской; въ сторожевомъ полку: окольникъ и воевода Василей Петровичъ Морозовъ да воевода Яковъ Васильевичъ Зюзинъ.

Лѣта 7116-го году декабря въ 8 день у царя и великого князя Василя Ивановича всеа Русіи посолъ былъ Литовской Миколай Олесницкой, да Олександра Гасевской, да королевской дворенинъ князь Алекса(ндра) Мосалской; да съ ними-жъ были посланники Литовского короля, которые до нихъ за полтора года прѣшли: посланникъ Станиславъ Витовской, да князь Орто Калитка, да дворенинъ королевской Матеей Лонтоковѣтскій. Царь и великій князь былъ въ царскомъ платьѣ. А рынды были съ топоры въ бѣломъ платьѣ: 1 рында князь Василей Семеновичъ Куракинъ, 2 рында князь Юрей Дмитреевичъ Хворостининъ. 3 рында быти было Леонтью Андреевичу Вельяминову Воронцову, и Леонтей билъ челомъ государю въ отечествѣ о счетѣ на князь Юрья Дмитреевича Хворостинина; и царь и великій князь безъ суда Леонтья велѣлъ посадить въ тюрьму, а въ Леонтьево мѣсто былъ 3 рында князь (Федоръ) Федоровичъ Бородавкинъ Мещарской. 4 рында Исакъ Семеновъ сынъ Погожей. (л. 366) Приставы были у посла: Федоръ Семеновъ сынъ Пушкинъ да Ондрей Бунаковъ. Встрѣча была 1-я на крыльцѣ; встрѣчали дворянинъ Наумъ Михайловичъ Плещѣевъ да дьякъ. 2-я встрѣча большая въ сѣнехъ; встрѣчалъ князь Василей Михайловичъ Лобановъ Ростовской да съ нимъ дьякъ. И Наумъ билъ челомъ государю царю и великому князю Василю Ивановичу всеа Русіи въ отечествѣ о счетѣ на князя Василя Михайловича Лобанова. А въ отвѣтъ были: бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Воротынской, да окольникъ Иванъ Федоровичъ Колычевъ, да думной дворянинъ Василей Борисовичъ Сукинъ, да съ нимъ дьяки Василей Телепневъ да Ондрей.

Того жъ декабря въ 15 день у царя и великого князя Василя Ивановича всеа Русіи послы были Литовскіе Миколай Олесницкой, да князь Александро Гасевской, да королевской дворянинъ князь Александро Мосальской, да съ послами-жъ были посланники (Литовскія) ¹

¹ *написано:* Кялчевскій же.

которые напередъ пришли, посланники Станиславъ Витовскій, да князь Олердмъ Калитина, да дворянинъ королевскій. Платье . . . Рынды ¹ были съ топоры въ бѣломъ платѣ: 1 рында князь Василей Семеновичъ Куракинъ, 2 рында князь Юрье Дмитреевичъ Хворостининъ, 3 рында князь (Федоръ) Федоровичъ Бородавкинъ Мещерской, 4 рында Исакъ Семеновъ сынъ Погожевъ. Встрѣча была 1 на крыльцѣ; встрѣчалъ дворянинъ Григорей Сулемша Григорьевичъ Пушкинъ да съ нимъ дьякъ. 2 встрѣча большая въ сѣняхъ; встрѣчалъ дворянинъ князь Василей Михайловичъ (л.—об.) Лобановъ да съ нимъ дьякъ. Въ отвѣтъ были бояре: бояринъ князь Иванъ Михайловичъ Воротынской, да окольничей Иванъ Федоровичъ Колычевъ, да думной дворянинъ Василей Борисовичъ Сукинъ, (л. 25 ²) да с ними дьяки Василей Теленев да Томило Луговской. А приставы были у послов: Федор Семеновъ сынъ Пушкян да Ондрей Буноков ³.

Того ж году генвора въ 28 день у царя і великого князя Василѣя Ивановича всеа Русіи были Литовскія посълы ⁴: Микулай Алесницкой, да Олександро Гасевской, да королевской дворенин князь Александра Масалской, да с нимъ были посланники Литовскія, которыя наперед их пришьли: Станиславъ Витовскій, да князь Ян Соколенской, да дворе(ни)нъ королевской Матвей Луковскіи ⁵. И царь і великіи князь Василей Иванович всеа Русіи былъ въ царскомъ платѣ. Рынды с топоры въ бѣломъ пьлатѣ: 1 рында князь Дьмитрей Тимоеевичъ Трубѣцкой, 2 рында князь Василей Иванович Туренин, 3 рында Дьмитрей, 4 рында Исав Семеновы (дети Погожева). (л.—об.) Встреча была 1 на крыльце; встречал ⁶ Наумъ Михайловъ сынъ Плещеев, ⁷ дьякъ. Встреча болшая въ сенехъ; встречал дворенин князь Василей Михайловичъ Лобанов да

¹ начинается ркп. М. ² слѣдующими словами начинается ркп. № 125/173, по коей да-
лѣе и печатается. ³ Буйносовъ М. Того ж мѣсяца декабря 17 день у царя і великого
князя Василѣя Ивановича всеа Русіи послы были Литовскіе и посланники тѣ же
(посоль былъ Литовской Миколай Олесницкой, да Александро Гасевской, да ко-
релевской дворенинъ Александро Мосальской; да съ ними же были посланники
Литовскіе, которые наперед ихъ пришли: посланникъ Станиславъ Витовской,
да князь Ортъ Калитка, да дворенинъ королевской Матвей Царь и
великій князь былъ въ царскомъ платѣ. А рынды были съ топоры въ бѣломъ
платѣ: 1 рында князь Василей Семеновичъ Куракинъ, 2 рында князь Юрья
Дмитреевичъ Хворостининъ, 3 рында князь Федоровичъ Бородав-
кинъ Мещерской, 4 рында Исакъ Семеновъ сынъ Погожей. Встрѣча была первая
на крыльцѣ; встрѣчалъ дворенинъ Григорей Суменца Григорьевичъ Пушкинъ
да съ нимъ дьякъ, 2—я встрѣча большая въ сѣняхъ, встрѣчалъ дворенинъ
князь Василей Михайловичъ Лобановъ, да съ нимъ дьякъ М). Въ отвѣтъ были
бояре: бояринъ князь Дьмитрей Ивановичъ Шуйской, бояринъ князь Василей
Васильевичъ Голицынъ, да бояринъ Василей Петровичъ Морозовъ, да окольни-
чей Михайло Кривой Михайловичъ Салтыковъ, да окольничей князь Данило
Ивановичъ Мезетцкой, да съ ними дьяки Василей Теленевъ, да Томило Лугов-
ской. (вст.: А приставы у пословъ: Федоръ Семеновъ сынъ Пушкинъ да Ондрей
Буноковъ. Того же году Л). Генвора въ 28 день Л, М. ⁴ и посланники тѣжь.
Царь и великій князь былъ въ Л. ⁵ Лутковскій М. ⁶ вст.: дворенинъ Л, М
⁷ вст.: да с нимъ Л, М.

е ним дьяк. И Наум Плещеев бил челом государю царю і великому князю Василью Ивановичю всеа Русии в отечестве о счете на князя Василья Михайловичя Лобанова.

Того ж году генваря въ 21 день ¹ послал царь і великии князь Василей Иванович всеа Русии бояр і воевод ко Брянску і велел имъ быт по росписи по полком: въ болшом полку бояре і воеводы князь Дмитрей Иванович Шуйской, да боярин і воевода князь Борис (Михайлович Лыков), да воевода князь Григорей (л. 26) Костентинович ² Волконской. В ыной кнѣиге пишет ³: въ передовом полку боярин князь Василей Васильевич Голицын, да боярин Михайло Александрович Нагой. Въ передовом ⁴ полку: боярин і воевода князь Иван Семенович Куракин да воевода князь Василей Ѳедорович Литвинов Масалской. И князь Василей Масальской бил челом государю царю і великому князю Василью Ивановичю в отечестве о счете на князь Бориса Михайловичя Лыкова ⁵. А во Брянске, пишет, в осаде воевода боярин князь Михайло Ѳедорович Кашинъ да Ондрей Никитин сынъ Ръжевской.

(л.—об.) Лѣта 7116-го году генваря въ 17 день радость царя і великого князя Василья Ивановичя всеа Русии; взялъ доч у боярина у князя Петра Ивановичя Буйносова, въ девицех имя Екатерина, въ царицехъ имя ей Марья. В отцово место был боярин князь Иван Иванович Шуйской ⁶. Въ конюшево место был боярин князь Иван Михайлович Воротынской. Друшки были: 1 друшка бояринъ князь Михайло Васильевич Скопин Шуйской ⁷. У царицы і великой кнеини Марьи Петровны боярыни сидели: князь Васильева жена Александровичя Прозоровскова кнеиня Овдотья Григорьевна, (л. 27) ниже садилас князя Михайлова жена Ѳедоровичя Бохтеярова кнеиня Соломанида Елизарьевна, ниже садилас Иванова жена Никитичя Немятова Колычева Прасковья Ивановна, ниже садилас Иванова жена Великого Ѳетинья.

Того ж марта въ 8 день царь і великии князь Василей Иванович всеа Русии велел князь Василью Ѳедоровичю Литвинову Мосалскому ехат к Москве, а (на) князя Васильева место Масалскова велел быт въ сторожевом полку воеводою Григорью Сулемше Григорьевичю Пушкину; и Григорей Пушкинъ (л.—об.) бил челом царю государю і великому князю Василью Ивановичю всеа Русии в отечестве о съчете на боярина на Михаила Александровичя Нагова

Того ж году лета месеца ееврала въ 1 день царь і великии князь Василей Иванович всеа Русии послал въ Сибирские города годовати, а велел быти по росписи:

Въ городе Тоболске на перемену ⁸ князю Раману Ѳедоровичю Троекурову с товзрыщи околничево и воеводу Михаила Кривова Ми-

¹ въ 8 день Л, М. ² князь Костянтиновъ сынъ Л, М. ³ слова: в ыной книге пишет *опускаются въ Л, М.* ⁴ сторожевомъ Л, М. ⁵ тогожъ 116-го году генваря въ 17 день Л, М. ⁶ *ест.*: тысетцкой былъ бояринъ князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской Л, М. ⁷ того жъ 116-го году мѣсяца марта въ 8 день Л. ⁸ на обмѣну Л; на обмѣну М.

халювничя Салтыкова да воеводу Бориса Ивановичя Капустина Нащокина, а с ними головы: Мирон Тимоеев сынъ Хлоп ¹, да Александръ Иванов сынъ Шеблы(кинъ) ², (л. 28) да дьяк Нечай Ѳедоров.

Въ городъ въ Тименъ къ Матвею Михайловичю Годуну ³ воевода Семенъ Волинской.

Въ городе въ Тюринскомъ въ Елончинъ Ивану Никитичю Годуну въ товарищи воевода Романъ Андреевичъ Тушин.

Въ городъ Бѣрезовъ воеводы: Степанъ Ивановичъ Волинской да Иванъ Володимеровичъ Благой ⁴.

Въ го(ро)де въ Томскомъ: воевода Василей Васильевичъ Щепинъ Волинской да Михайло Игнатъев сынъ Новосилцов.

Въ городе Верхотурье (Степану) Степановичю Годуну въ товарищи воеводы Иванъ (л.—об.) Михайловичъ Плещеев.

Въ городъ въ Туру воеводы: князь Иванъ Михайловичъ Колцовъ Мосалской да Григорей Желябужской ⁵.

Въ го(ро)дъ Сургутъ воеводы: Ѳедоръ Васильевичъ Щетинъ ⁶ Волинской да Юрья Яковлев сынъ Строилов.

Въ городъ въ Пелынъ Ивану Михайловичю Годуну въ товарищи воевода Петръ ⁷ Иванов сынъ Исленьев.

Въ городъ Мангозею воеводы: Иванъ Юрьевъ сынъ Нелединской да Степанъ Забѣлинъ ⁸.

Того жъ году еевраля въ 5 день у царя і великого князя Василья Ивановичя всеа Русии (л. 29) послы были Литовския: Миколай Алебъничкой, да Александра Гасевской, да дворенинъ королевской князь Александра Мосалской, да с ними жъ посланники, каторыя наперед ихъ пришли: Стониславъ Витовскій, Янъ Соколенской, да дворенинъ королевской Матвей Лотовской ⁹. Царь і великий князь Василей Ивановичъ всеа Русии былъ въ царскомъ платьѣ. А рынды были с топоры въ бѣломъ платьѣ: 1 рында князь Иванъ Михайловичъ Одоевской, 2 рында князь Юрья Дьмитреевичъ Хворостининъ, 3 рында и 4-той ¹⁰ Семенъ Семеновы дети Погожева. (л. 30 об. ¹¹) Встреча была первая на крыльце, встречалъ дворенинъ Сулемша Григорьевичъ Пушкинъ да с нимъ дьякъ. Встреча болшая въ сенехъ; встречалъ дворенинъ князь Василей Михайловичъ Лобановъ Ростовской да с нимъ дьякъ. А въ отвѣте были: бояринъ Василей Петровичъ Морозовъ, да бояринъ Иванъ Ѳедоровичъ Колычовъ, да околничей князь Данило Ивановичъ Мезецкой, да думной дворенинъ Василей Борисовичъ Сукинъ, да с ними дьяки Василей Телѣпневъ да Томи(ло) Луговской.

Того жъ году мая въ 4 день ¹² у царя і великого князя Василья Ивановичя всеа Русии (л. 31) послы были Литовския: Микулай Алесничкой, да Александра Гансевской, князь Александра Мосалской, да с ними

¹ Хлоповъ Л. М. ² Шаблыкинъ Л. М. ³ *вст.*: въ товарищи Л. М. ⁴ Благово Л. Въ городъ въ Томъ Л. М. ⁵ Жулябивской Л.; Желябовской М. ⁶ Щепинъ Л. М. ⁷ Даниловичъ Истлѣньевъ Л. ⁸ того жъ 116-го году мая въ 29 день Л. ⁹ Колтовской М. ¹⁰ Въ М.: 3 рында Дьмитрей, 4 рында Исакъ Семеновы дѣти Погожево. ¹¹ листы 29 об. и 30 чистые. ¹² въ 24 день М.

посланьники были, которые наперед их пришли: Стонислав Витовскіи, да князь Ян Соколенской, да дворенин королевской Матвей Локовской. И царь і великіи князь Василей Ивановичь всеа Русіи былъ въ царскомъ платьѣ. А рынды были с топоры въ бѣломъ платьѣ: 1 рында князь Иван Иванович Адоевской, 2 рында князь Семен Васильевич Прозоровской ¹, 3 рында Семен Васильев сынъ Измаилов, 4 рында Измаилов жа.

Того ж году месеца мая въ 29 день послал царь і великіи князь Василей Иванович всеа Русіи против Литовскихъ людей (л.—об.) и воров бояр и воевод, а велел быти по росписи по полкомъ: въ болшомъ полку боярин і воеводы князь Михаила Васильевич Скопин Шуйской, да бояринъ і воевода Иван ² Никитич Романов ³, да воевода князь Василей Ѳedorович Литвинов Мосалской; въ передовомъ полку: боярин і воевода князь Иван ⁴ Михайловичъ Воротынской, да околничей і воевода князь Григорей Петрович Ромодановской; въ сторожевомъ полку: чашникъ ⁵ і воевода князь Иванъ Борисович Канбулатов Черкасской, да околничей і воевода Ѳedor Васильевич Головин. И князь Иван Борисовичъ Канбулатов Черкасской билъ челомъ государю царю і великому князю Василью Ивановичю всеа Русіи (л. 32) в отечестве на боярина на князя Ивана Михайловича Воратынскова; и царь і великіи князь Василей Ивановичь всеа Русіи князя Ивана Борисовича Канбулатова ⁶ Черкаскова пожаловал, далъ ему невместною грамоту (на) князя Ивана Михайловича Воратынскова. А князь Василей Ѳedorович Литвинов Мосалской билъ челомъ государю в отечестве на околничева і воеводу князя Григорья Петровича Ромадановскова да на околничева і воеводу Ѳedora Васильевича Головина ⁷.

Того ж году июня въ 3 день у царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русіи (былъ) пан Литовской Юр(ья) Сердомирской, да с нимъ (л.—об.) были послы Литовския: Микулай Алесницкой, да Александра Гасевской, да двор(енн)ин королевской князь Александра Мосальской; да с ними же были посланьники Литовския: Станислав Витовскіи, да князь Ян Соколенской, да королевской дворенин Матвей Локовской ⁸.

Того ж году июня въ 3 день Литовския люди да с ними воры пришли въ Вязему ⁹, а царя і великого князя бояре і воеводы стояли ¹⁰ въ Воробьево ¹¹.

Того ж месеца июня бѣ 14 день ¹² (у) царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русіи (былъ) пан Литовской Юр(ья) Сандомирской, да с ними же были послы Литовския: Микулай Алесницкой, да Александра ¹³ Масалской, да с нимъ же посланники Литовския: Стонислав

¹ да Василей Артемьевъ сынъ Измаиловъ, четвертой М. ² *ест.*: Каша Л. ³ *ест.*: Кошкинъ Л. ⁴ Борисъ Л. ⁵ стольникъ и воевода Л. ⁶ иньде пишеть: дальъ ему Л. ⁷ того жъ 116-го июня въ 3 день Литовскіе люди Л. ⁸ Колтовской М. ⁹ *написано*: Вязму, *также* съ М; съ Л: Вязему. ¹⁰ *ест.*: въ тѣ поры Л, М. ¹¹ въ Юрьевѣ М. ¹² въ 4 день Л, М. ¹³ Гасевской, да королевъ дворянинъ князь Олександро Мосалской, да... Л, М.

Витовскіи, (л. 90) да князь Ягъ Соколенской, да дворенин королевской Матвей Лаковской ¹. Полки против ихъ стояли на реке на Ходынке.

Того ж месеца июня въ 9 день Литовскія люди и с ними воры пришли въ Ростокино.

Таго ж месеца июня въ 10 день царя і великого князя Василья Ивановичя всеа Русіи ² бояре і воеводы ходили к Ростокину на те ³ же полки об реку об Язу с Литовскими людьми травилис ⁴.

Того ж месеца июня въ 13 день у царя і великого князя Василья Ивановичя всеа Русіи (былъ) посол ⁵ Литовской Юрья Сандомирской, да с нимъ были послы Литовскія: Микулай Алесницкой, да Александръ Гасевской, да королевской (л.—об.) дворенин князь Александра Масалской, да с ними же были посланники Литовскія Стонислав Витовскіи да князь Ян Соколеньской ⁶. И царь і великий князь Василей Ивановичъ всеа Русіи былъ въ царскомъ платьѣ. А рынды были с топоры въ бѣломъ платьѣ: 1 рында князь Иван Петровичъ Буйносов, 2 рында князь Семенъ Васильевичъ Прозоровской, 3 рында Алексей Степановичъ Сабакинъ, 4 рында Сергей Степановичъ Сабакинъ ⁷.

Того ж месеца июня въ 19 день перешли Литовскія люди из Ростокина въ село Тушино и стали за Тушином (л. 91) у Спаса в монастыре.

И таго ж месеца июня въ 14 день царь і великий князь Василей Ивановичъ всеа Русіи (пошелъ) против Литовскихъ людей и против воров, а стал на Ваганкове. И тогда были воеводы по росписи і по полкомъ: въ болшомъ полку боярин і воевода князь Михайло Васильевичъ Скопин Шуйской, да боярин і воевода Иван Никитичъ Рамонов ⁸, воевода князь Василей Ѳedorовичъ Литвинов Мосалской; въ передовомъ полку: боярин і воевода князь Иван Михайловичъ Воротынской да околничей і воевода князь Григорей Петровичъ Рамадановской; (л.—об.) въ сторожевомъ полку: кравчей бѣзъ пути князь Иван Борисовичъ Кайбулатовъ Черкасской да околничей і воевода Ѳedor Васильевичъ Головин. У царя і великого князя Василья Ивановичя всеа Русіи ⁹ воеводы.

Того ж месеца июня въ ¹⁰ 25 день по преставлению благовернаго и христалюбиваго князя Петра Муромьского и супружныцы его великого князя кнѣзини Ѳевроніи, нареченныхъ во мнишескомъ чину Давыда и Евросиніи, перед утренею зарею скрадомъ пришли Литовскіе люди да с ними (л. 92) воры на царя і великого князя Василья Ивановичя

¹ Лонковскій Л. Волконской М. Того жъ 116-го году іюня въ 5 день Литовскіе люди, а съ ними воры пришли въ Хорошово; а царя и великого князя бояра и воеводы тѣ жъ по той же росписи на три жъ полки противо ихъ стали на рѣчкѣ на Ходынкѣ. Того жъ мѣсяца іюня въ 9 день. . . Л. ² ест.: тѣжъ Л, М. ³ на три же Л. ⁴ того жъ мѣсяца іюня въ 12 день перешли Литовскіе люди изъ Ростокина Л. ⁵ панъ М. ⁶ ест.: да королевъ дворянинъ Матфей Лазтковской (Толковской М). Царь и в. к. былъ Л, М. ⁷ того жъ 116-го надесять году августа въ 1 день . . . Л, с.м. ниже стр. 253 . . . ⁸ ест.: Кошкинъ Л, М. ⁹ ест.: дворовые Л, М. ¹⁰ въ 24 день противъ 25-го числа передъ утренею зарею Л; въ 20 день къ пятому числу преставленью М.

всѣа Русіи полки, и ¹ грех ради нашихъ многихъ дворянъ добрыхъ и боярскую братью и детей побили, князей и детей боярскихъ и стрелцовъ всякихъ чиновъ людей; и с тово дела отъехалъ воевода большаго полку князь Василей Ѳеодоровичъ Литвиновъ Масалской.

Тово ж мѣсеца юня въ 27 день послалъ царь і великіи князь Василей Ивановичъ всеа Русіи бояр своихъ і воеводъ противъ Литовскаго пона Лисовскаго ² по росписи по полкомъ: въ болшомъ полку бояринъ і воевода князь Иванъ Семеновичъ Куракинъ да воевода Григорей Сулемша Пушкинъ; (л.—об.) въ передо(во)мъ полку: бояринъ і воевода князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ да князь Григорей княжъ Костентиновъ сынъ Волконской; въ сторожевомъ полку: воевода Василей Ивановичъ Бутурлинъ да князь Ѳеодоръ Ивановъ сынъ Волконской. І Василей Бутурлинъ списковъ не взялъ для боярина князя Бориса Михайловича Лыкова.

Того ж мѣсеца юня въ 28 день Божиимъ милосердіемъ, а государевымъ счастьемъ, пона Лисовскаго и Литовскихъ людей и воровъ многихъ побили ³. і воевода князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ ⁴ (л. 93) языки къ государю прислалъ ⁵, и козны денежныя и запасу винъ ерянчюскихъ ⁶ многое множество поимали. А болшой полкъ князь Иванъ Куракинъ да сторожевой полкъ Василей Бутурлинъ стояли у крепости ⁷, блюдыся ⁸, чаели тово, что Лисовской побѣжалъ для аманки, а ведеть Лыкова на люди ⁹.

Того ж году посланы на Кропивну: аколничей і воевода князь Данило Ивановичъ Мезецкой да Ѳеодоръ Левонтъевъ.

Того ж году ав(гу)ста въ 1 день царь і великіи князь Василей Ивановичъ всеа Русіи послалъ бояр своихъ (л.—об.) і воеводъ къ Серьдомирскому на помоч, а ве(ле)я быти по росписи по полкомъ: въ болшомъ полку бояринъ і воевода князь ¹⁰ Яковъ Петровичъ Борятинской; въ передовомъ полку: бояринъ і воевода Крюкъ Ѳеодоровичъ Колычевъ да воевода князь Михаила Петровичъ Борятинской; въ сторожевомъ полку: бояринъ і воевода князь Володимеръ Тимоеевичъ Долгорукой да воевода Иванъ Александровъ сынъ Колтовской. Бояре и воеводы воротилися августа въ 2 день, (л. 94) пришли два ¹¹ полки въ шестомъ часу дни.

Того ж году июля въ 21 день отъехалъ новокрещенъ князь Михайло Шейдяковъ, а с нимъ отъехали четырнадцать челоуѣкъ Татаръ ¹².

Тово ж мѣсеца июля въ 23 день пошли с Москвы королевичъ Карлусъ да панъ ¹³ Юрья Сандомирской.

¹ и многихъ всякихъ чиновъ русскихъ людей побили, а съ того полку отъѣхалъ воевода Л. ² *ест.*: были Л, М. ³ побилъ бояринъ и воевода Л, М. ⁴ *ест.*: и Л, М. ⁵ послалъ, а казны денежныя и всякія поималъ много. А болшой полкъ Л. ⁶ *ест.*: и запасу М. ⁷ того ж мѣсяца юня въ 10 день у ц. и в. к. Василей Ивановича всеа Русіи панъ былъ Литовскій Юрьей Сердомирскій, да .

. Л, *см. выше стр. 252 подъ 13 юня.* ⁸ заблюдыся М. ⁹ *написано*: а дети Лыкова; *съ М*: для обманки, а ведеть Лыкова на люди. Того же году августа въ 1 день. ¹⁰ *ест.*: Андрей Васильевичъ Голицынъ да воевода князь Л, М. ¹¹ два *мѣтъ* Л. ¹² татаринъ Л, М. ¹³ *съ Л* *мѣсто* да панъ *написано*: Сапунъ.

Тово ж июля въ 24 день ¹ святыхъ мученик Бориса и Глеба было дело царю і великому князю Василью Ивановичю всеа Русіи, и с того дела отъехала столников ²: князь Дмитрей Тимоѳеевичъ Трубѣцкой да Литвин новокрещен.

(л.—об.) Того ж году июля въ 25 день ³ князь Дмитрей новокрещен Мострюковичъ Черкасской.

Того ж году месеца августа въ 4 ⁴ день отъехали два жилца да с ними человекъ ⁵ Нехорошева дети Бабкина галовы стрелецкого.

Того ж августа въ 10 день царь і великіи князь Василей Ивановичъ всеа Русіи послал боярина і воеводу из болшова полку князя Михаила Васильевича Скопина Шуйского въ Новгороде великом ⁶, а (на) князя Михайлова (л. 95) место велел быт въ болшомъ полку боярину і воеводе князю Ивану Ивановичю Шуйскому ⁷.

Тово ж месеца августа въ 18 день царь і великіи князь Василей Ивановичъ всеа Русіи послал за пономъ Лисовскимъ къ Сергееву монастырю ⁸ князей и бояр, велел им быти по росписи по полкомъ: въ болшом полку боярин и воевода князь Андрей Васильевичъ Голицын да воевода князь Яков Петровичъ Борятинской; въ передовом полку: боярин і воевода Крук Ѳедоровичъ Колычев да воевода (л.—об.) князь Михайло Петровичъ Борятинской ⁹.

Того жъ дни от воевод ¹⁰ отъех(ал)ъ дьячей сынъ Олексѣя Шапилова.

Тово ж году августа въ 19 день бо(я)ре і воеводы воротилис с Мытиш ¹¹ ко государю два полки.

Тово ж августа въ 22 день изымали Алексѣева сына Шапилова ¹².

Тово ж году августа въ 30 день отъехали сынъ боярской Гарка ¹³ Псковской да Меншик ¹⁴.

¹ на память святые мученицы Крестины, въ той же день святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глѣба *М.* ² отъѣхалъ стольникъ *Л, М.* ³ въ 25 день отъѣхалъ дворянинъ князь Дмитрей новокрещенъ Мострюковъ Черкасской *Л, М.* ⁴ въ 7 день *М.* ⁵ *вст.:* ихъ *М;* да съ ними человекъ *нѣтъ Л.* ⁶ *написано:* въ Новгороде великомъ; *въ Л:* въ Новгородъ великій. ⁷ *вст.:* того же дни отъехали Артемьевъ человекъ Измаилова *М.* ⁸ боярь и воеводъ, велѣл *Л, М.* ⁹ *вст.:* въ сторожевомъ полку . . . *М. Въ Л далѣе:* лѣта 7121-го велѣлъ государь итти воеводамъ подъ Вязму Ѳедору Смердову сыну Плещѣеву да Исаку Семенову сыну Погожеву, и Исаку на Ѳедора билъ челомъ въ отечествѣ о мѣстехъ; и государь приковалъ бояромъ, велѣлъ у Ѳедора и у Исака случыи взять. И бояря ко государеву указу у Ѳедора и у Исака случыи имали, и дѣла слушавъ, бояря приговорили, что Исаку быти съ Ѳедоромъ пригожъ; и скаска Исаку была, что ему съ Ѳедоромъ быти пригожъ, что Погожихъ роду въ родословцѣ нѣтъ.—Того жъ году послалъ государь въ Мещескъ воеводъ князя Дмитрея Мострюковича Черкаскова да Михаила Матвѣева сына Бутурлина, и были тѣ воеводы подъ Вязмою и подъ Бѣлою; и какъ подъ Бѣлою Михаила ранили, и на ево мѣсто велѣлъ государь быти князю Ивану Ѳедоровичу Троекурову, и стояли князь Дмитрей и князь Иванъ подъ Смоленскомъ. И какъ Бѣла добила челомъ государю, и съ сеунчомъ пригонялъ отъ нихъ Микифоръ Юрьевъ сынъ Плещеевъ.—Лѣта 7122-го. . . ¹⁰ *вст.:* съ Мытищъ *М.* ¹¹ Мытищъ, пришли ко государю въ полки *М.* ¹² *вст.:* того же августа въ 30 день панъ Юрьи Сердомирскій прешель *М.* ¹³ Чирко *М.* ¹⁴ *на этомъ обрывается ркп. М.*

В-ьной кнѣиге пишеть: тово ж году пришоу вор с Литовскими людьми под Москву, і въ^{те} поры велел государь быти въ ертауде околничему і воеводе князю Данилу Ивановичю Мезецькому да Артемью Измайлову; и Ортемей бил челом государю (л. 96) в отечестве на князя Данила Мезецькова, и государь велел Артемья Измайлова отставит.

Лѣта 7118 и 119 году въ великом Новеграде: боярин і воевода князь Иванъ Никитич Одоевской Болшой да воевода Раман Андреевич Вельяминов; и по вестям велено быти въ Новегороде боярину і воеводе князю Григорью Костеньтиновичю Волконскому. И после тово указныя грамоты почели приходит въ Новгород: бояром нашим і воеводам князю Ивану Никитичю Одоевскому да князю Володимеру Тимоеевичю (л.—об.) Долгарукому с товарищи. И Рам(ан)ъ Вельяминов па князя Володимера Долгарукова бил челом, что ему со князем Володимером быт нелзя на государеве службѣ. И государь пожаловаль, велел ево из Новагарада възять.

118 году июля въ день послоны зборщики от боярина і воеводы от князя Ивана Никитичя Одоевского Болшого, да от Рама(на) Ондреевичя Вельяминова, да от Чюлька Бартенева, Корнила Киселева, а ходил государь против Желтовскаго, въ Корелскою половину Иван Меншова сынъ Бобарькин, в Положскую (л. 97) половину Матвей Гурьевъ, въ Вотцькою петину Михайло Аничков от князя Ивана Андреевичя Хованскова да от Мирона Андреевичя Вельяминова.

118 году июля въ день съ Ерославцом с Ѳедоромъ Весковым Нелюб Замыцкой, что послон и(зъ) Старицы от Василья Бутурлина да от Сулемьши Пушкина проведот про Лисовскаго.

7118 году июня въ 11 день по государеву указу от боярина от князя Ивана Никитичя Одоевского Болшого (л.—об.) да от Мирона Андреевичя Вельяминова, да от Яков Чюлка Бортенева, да (от) Корнила Певлева князю Ивану Михайловичю Кропоткину. Ехоти ему под Яму город для тово: въ государеве грамоте написано къ боярину ко князю Ивану Никитичю Одоевскому да Раману Ондреевичю Вельяминову—Новгородцкимъ сиделцом Вотцькие, и Ширинские, Деревьские пятинны, которыя отпушены с Москвы под Ямою городомъ, а с кемъ под Ямою быти, тово не написано,—дворяне въ Новегороде выбрали (л. 98) голову ево князя Ивана. И князю Ивану Михайловичю Къропоткину быт на государеве службѣ под Ямою городом; дворян с нимъ Вотцькие, Деревския, Шелонские петинны. А будучи ему под Ямою, промышлять свестяся с Ѳекътистом Муровьевым. А кто с ними дворян Воцкия петинны: Вельямиин Трусов, Воин Новокъшенов ¹.

(л. 49) Лѣта 7117-го году марта въ 3 день царь и великии князь Василей Иванович всеа Рускии приговорил зъ бояры въ болшом городе быт по местом, боярину и околничим быть для воровских людей приходу: от Москвы реки въ Чертолских воротах по Арбацкия ворота боя-

¹ оборотъ листа и слѣдующіе 5 ненумерованныя листовъ—чистые.

рин і воевода князь Василей Васильевич Голицын да думной дворенин Василей Борисович Сукин; от Арбацкихъ ворот до Никицкихъ боярян і воевода князь Иван Никитич Одоевской да князь Мирон князь Михайлов сынъ Шеховской; (л.—об.) от Никицкихъ ворот до Тверскихъ бояринъ і воевода князь Ѳедор Ивановичъ Мьстисловской да околничей князь Данило Ивановичъ Мезецкой.

Лѣта 7118-го году марта въ 9 день пришоу к Москве боярин і воевода князь Михаило Васильевичъ Шуйской Скопин с Рускими людьми, а с нимъ Немецкия воеводы Яков Пунтусов с товарищи. И марта въ 13 день велено быть въ приставах у Якова Пунтусова князю Михаилу князь Петрову сыну Борятинскому да Богдану Гьлебову. (л. 50) А пришло с Яковомъ Немецъ тыщи с пол-третья на оборону Московскому государству.

Того жъ году были воеводы по Украиннымъ городамъ: у Николи Зарайского столникъ і воевода князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской. Въ Шацкомъ: воевода околничей князь Василей Ѳедоровичъ Мосалской да Сомсон Чевкин. Въ Серпухове: князь Иван Никитич Одоевской да Степан Ушаков. Въ Можайску воевода Иван Измаилов.

Въ Новегороде великом: боярин і воевода князь Иван Никитич Одоевской да князь Григорей Волконской; і Волконскому велено быть во Пскове, а на ево места Раман Вельяминов.

(л.—об.) Того жъ году во Пскове: боярин і воевода князь Володимер Долгорукой да князь Григорей Волконской.

Того жъ году марта въ 29 день на Вербной неделе пошли с Москвы бояре въ Можаетскъ: въ болшом полку боярин і воевода князь Дьмитрей Ивановичъ Шуйской да князь Иван Троекуров; въ передовомъ полку: боярин князь Андрей Васильевичъ Голицын да околничей і воевода князь Данило Ивановичъ Мезецкой, из Можайска противъ воров Литовскихъ людей.

(л. 51) Того жъ году мая въ 4 день пригналъ съ сеунчомъ от воеводы от Григорья Волуева из Осипова монастыря Пусторжевецъ князь Тимошей князь Иванов сынъ Оболенской, что Литву побили и язмки поимолу мьногия, и Ѳилорета митрополита полонил, и многихъ изменниковъ поимолу.

Того жъ году писалъ столникъ і воевода Василей Ивановичъ Бутурлинъ да Григорей Григорьевичъ Пушкинъ Сулемша.

Того жъ году были воеводы въ Володимере: князь Василей Лобановъ Растовской да Яковъ Прокудинъ.

(л.—об.) Лѣта 7119-го году посланы с Москвы бояре і воеводы: князь Юрья Никитичъ Трубѣцкой да Иванъ Александровъ сынъ Колтовской, а с ними были посланы были люди Литовския подъ Серпуховъ полковникъ Христофоръ Высичинской, а с ними шесть ротъ ротмистровъ с роты; и в Серпухове целовали крестъ королевичю Владиславу. И того жъ числа въ Колуге вора убили, каторойъ вызывался царевичемъ Дьмитреемъ; убилъ ево князь Петръ Уросовичъ Урусовъ на поле, а самъ утекъ

въ Нагаи с Тотары. А с теми вестьми приехал (л. 52) къ Москве из Колуги къ Московскимъ бояром и къ Полскимъ людем к Олександру Гонсевскому столникъ Михайло Матвеевич Бутурлинъ, дьякъ Степан Сутупов с товарищи. И по темъ вестямъ послан ис Серпухова въ Колугу боярина і воевод князя Юрья Никитичя Трубѣцкаго, на Иванова места Колтаеьска послан думной дворенин Иван Михайлович Пушкин (да) дьяка Томилу Бьровцина, а Ивану Колтовскому велено бытъ в Олексине воеводоу; и Иван Колтовской не дошел до Алексина, что Алексин взяли Черкасы Запорожския.

(л.—об.) Декабря въ 26 день посылали воеводы князь Юрья Никитич Трубѣцкой да Иван Александрович Колтовской приводит ко крестьяному целованью всьякихъ людей Козлитина сына боярска Ждана Шемалева.

Декабря въ 25 день и тово месеца с Коширы воеводы князь Василей Иванович Туренин да князь Ованасей Гагарин посылали от себя на Тулу Туленна сына боярска Максима Ивашкина приводит крестьяному целованью всьякихъ людей, и о томъ къ Москве писано; отпущон Максимъ Ивашкинъ на Тулу от воевод декабря въ. . .

(л. 53) Таго ж декабря въ 12 день послали из Серпухова къ Москве. . . Володимер Вешнеков на Восилья Мотвеева сына Бутурлина бил челомъ, что ему Володимеру с Васильемъ бытъ невмесно, и о том отписку прислал от себя въ Розрять; и бояре ему о том указ учинили, послали къ нему, не велели ему бытъ с Васильемъ, а велели ему бытъ къ Москве, а с Восильемъ велели бытъ Степану Ушакову въ Серпухове.

Таго ж году Серпухов отлажился.

(л.—об.) На Вологде: столникъ і воевода князь Иван Иванович Одоевской да Семен Говрилов сын Коробьинъ; і воеводы от князя Ивана і от Семена присланы были головы с ратными людами: на Романов Григорей Сулемша Пушкинъ да Петръ Григорьевъ сынъ Желябужской къ Борай мурзе Кутумову да Гаврилу Хьлопову.

На Костроме воеводы: князь Роман Иванович Гагарин, да Григорей Григорьевъ сынъ Желябужской, да дьякъ Ондрей Подлесов.

(л. 54) На Вологде: столникъ і воевода князь Иван Одоевской да Григорей Сулемша Пушкин, сперва был дьякъ Петръ Навокщенов ¹.

(л. 55) Лѣта 7121-го году июля 13 день селъ государь царь і великии князь Михаила Ѳедоровичъ всеа Русии (на) царьской престол і венчался царским венцомъ. И пожаловал государь въ тот ден боярствомъ столника князя Ивана Борисовичя Черкаскаго; а сказавал боярство боярин Василей Петрович Морозов да думной дьякъ Сыдавной Васильев.

Таго ж дни сказал боярство князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому; а сказывал боярство Говрило Григорьевъ сынъ Пушкин. И Говрило бил челомъ государю на Пожарскаго, что ему сказыват невме-

¹ остальная часть листа и слѣдующіе 3 листа чистые.

стно, и государь велел ему сказывать бѣз мести и в Розряде то велел записать.

(л.—об.) А как государь шол въ Соборную церковь, перед шапкою шол (съ) скинетромъ боярин князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской, а с яблокомъ козначей Микнеор Траханиотов. И Микнеор на Пожарского бил челом, что ему менши Пожарскаго быт невъмесно; и государь велел быт бѣз мести. А в столы смотрел столники: въ большой стол князь Юр Еншеевич Сулешев, въ кривой стол Василей Ивановичъ Бутурлин. Вина нарезал князь Иван Троекуров. У стола стоял Михайла Михайловичъ Салтыков да Лев Оеанасьевичъ Пьлещеевъ. (л. 56) У царского места Костентинъ Ивановичъ Михалков.

Того ж году октябрь въ 3 день был стол у государя, ели бояре и в столы смотрели: въ большой стол Василей Иванов сынъ Бутурлин, въ кривой стол Иван Оеанасьевъ сынъ Пьлещеев. Иван бил челом государю на Восилья, и государь велел сыскат, і Василью Бутурлину велел выдат Ивана головою; и головою не выдовали и в Разряде то записана.

Того жъ году июля въ 3 день били челом государю Погожие, Исак Семенов сынъ, что сказано было имъ на службу под Вязму Оедору Смердову сыну Пьлещееву, да ему Исаку. И государь велел у них случьи поймат (л.—об.) бояром князю Оедору Ивановичю Мьстисловскому с товарищи. Июля въ 11 день сыскали и сыскав скозали, что ты, Исакъ, бил челомъ на Оедора Пьлещеева не по делу, и роду вашего въ родословце нет, и случьев на Пьлещеевых у вас нет, и впряд тобѣ с Оедоромъ быт мочна.

Того жъ году послоны от государя под Смоленескъ столники і воеводы князь Дмитрей Мострюкович Черкасской да князь Иван Оедорович Троекуров с ратными людьми; из под Смоленска их велено отпустит, а на их место послоны бояре і воеводы: (л. 57) князь Иван Андреевичъ Хованской да Дмитрей Вельяминов.

Того ж году послоны воеводы с Москвы на Невль: Василей Васильевичъ Волынской да Говрило Иванов сынъ Писемьской.

Таго жъ году бил челомъ Иван Володимеров сынъ Спасителев, что послон под Смоленескъ князю Ивану Андреевичю Хованскому да къ Мирону Вельяминову ставит астрошков, и ему менши Мирона быт немочно, потому ево был у князя Юрья Васильевича постелинчей, а с нимъ был Дмитрей Годунов да Иван Мятлев, и потому мьне ево менши быт невмесно; а случьев у меня нет, то написано въ Розряде.

(л.—об.) Того ж году июля въ 7 день писали ко государю с Тихвина воеводы князь Семен Прозоровской да Левонтей Андреевич Вельяминов Воронцов, что идутъ хъ Тихвину Немецкие люди и Черкасы; и по вестямъ приказал государь послат воевод на Тихвин Оедора Смердова сына Пьлещеева да Исака Семенова сына Погожева. И Исак бил челомъ государю в отечестве на Оедора, что ему менши Оедора однимъ местомъ; и бояре велели выписать из государевой родословной книги и

выложит по их случьемъ, кой кому он Ѳедор близок и от ково пошел. Из государевой (л. 58) книги написано: хъ кому он Ѳедор бѣлизок и п(ри)водит собя, и тот написан въ кнѣиге бѣздетен. И бояре приговорили меж собя, велели ему сказат, что Ѳедор подал роспись роду своему, от ково онъ пошел, и тово въ государевой кнѣиги написано бѣздетень. И Ѳедор бил челом бояромъ, что описался дьячок. И бояре ему велели ему принесть дѣругую роспись, а ево велели допросить, коков с тобою Матвей да (sic) Колоткин Пльщеевъ. И Ѳедор сказал: Матвей де Колоткинъ болши меня двумя месты. И бояре велели Матвея Колоткина (л.—об.) поставит и допросит, каков с ним Ѳедор Смердов сынъ Пльщеев по лествице. И Матвей подал память за своею рукою, что он Ѳедор по лествице менши ево Матвея дѣвемя месты. И боярин князь Борис Михайловичъ Лыков выслушев Матвееву скаску, встав из-за стола, бил челом бояромъ, чтоб Матвееву скаску велели записат, что он болши Ѳедора Смердова сына двумя месты, а болшева Ѳедорова брата Дмитрея он Матвей болши местом, а до Дмитрея, государь, Пльщеева (л. 59) не токмо намъ дело, и последнимъ нашимъ родителемъ. И бояре, выслушев скаску и челобитье, велели на деле подписат, и Матвееву скаску думному и Розрядному дьяку Сыдавному Васильеву. И после допросу была ска(зка) Ѳедору Пльщееву, Исаку Погожему. А сказывал дьякъ Сыдавной Васильевъ: Ѳедор Пльщеев! Бил челомъ на тобя Исак Погожей, и он бил челомъ на тобя не деломъ, Псаку с тобою быт мочно. А ты, Исакъ, бил челом государю (л.—об.) на Ѳедора Пльщеева не делом, а мочно быт с Ѳедоромъ и болшему твоему брату; а доселева текия дети боярския на токихъ родословныхъ людей не бивали челом и государя не кручинивали.

А как государя наркъли на царство и пош с Костромы къ Москве, и перед государемъ был околничей Володимер Игнатъевич Вешняков да Михайло Векентьев.

На Костроме воеводы: князь Василей Раманович Пронской да Андрей (л. 60) Семенов сынъ Колычов, дьякъ Микита Дмитреев.

А по приказамъ на Земскомъ дворе: Иван Михайлович Ласкирев, да Ованасей Ѳедоров сынъ Зеновьев, дьяки Дороха Хъвицков, да Ованасей Царевской, да Шестах Голшькин.

Того ж году были воеводы по полком: въ болшом полку на Туле князь Иван Михайловичъ Катырев Ростовской да столник Григорей Андреев сынъ Пльщеев Глазун; въ передовом полку во Мценске: столник и воеводы Иван Петрович Шереметев да князь Юрья князь Иванов сынъ (Косой Шеховской); (л.—об.) въ сторожевом полку въ Новосили: воевода князь Иван Андреевич Хворостининъ да Ѳедор Иванов сынъ Челюстькинъ. Въ Сибирскихъ городех въ Мангазее: воевода Иван Юрьевъ сынъ Пелединской да Степан Зьлобин.

Того ж году июля въ 12 день на государевъ ангел сказывал думное дворянство Кузме Миничю думной дьяк. И тово дни был стол у государя, ели бояре; въ столы смотрели столники: въ болшой стол князь

Петръ Иванович Пронской, въ кривой стол смотрел князь Алексей Михайлович Львов. (л 61) Вина нарежал князь Василей Семенович Куракин.

Въ Переславле Резанскомъ: князь Ѳедор Иванович Лыков да Иван Довыдов; и Иван умер, а на ево места Иван Григорьевъ сынъ Адохуров.

В Путимле: князь Тимошеей Юрьевичъ Мещерской да Говрила Чебышев.

На Бѣлой: Матвей Иванович Колоткин Плещеев да Григорей Алексеев сынъ Загряской.

На Волоку Ламскомъ: Иван Костентинов сынъ Коромышев да Степан Чемесов.

Въ Пушкарской приказ: князь Лука Осиповичъ Щербатой да Чюлок Бартенев.

На Устюжне на Железномъ: князь Андрей Васильевичъ Сицкой да Петръ Загряской.

(л.—об) Въ Пронску: Юрья Васильевич Вердеревской.

Лѣта 7122-го году апреля въ 17 день.

XXII.

По рукописи той же библиотеки № 116/163. Варианты отмечаются из рукописи Московского Публичного и Румянцевского музеевъ № 1647; обозначается Ю.

(л. 311 об.) Того ж 102-го году посланы в Горские Черкасы Шевкала воевать, в Тарки городов ставить, і тогда были воеводы по полкомъ: в болшом полку околничей и воеводы Иван Михайлович Бутурлин да Осип Тимоеевич Плещеев *и пр...*

Того ж 112-го году посылал ц. і в. князь (л. 312) на Северу против Розстриги бояр і воевод; і были бояре і воеводы по полкомъ: в болшом полку бояре княз Ѡддор Иванович Мстисловской да боярин княз Ондръй Ондръевич Телятевской; в правой рукъ: боярин княз Дмитръй Иванович Шуйской да княз Михайло Ѡддорович Кашин; в передовом полку: бояре княз Василей Васильевич Голицын да Михайло Глебович Салтыковъ; в сторожевом полку: околничей Иван Иванович Годунов да княз Михайло Сам(со)нович Туренин; в левой рукъ околничей Василей Петрович Морозов да княз Лука Осипович Щербатой.

Того ж году были бояре і воеводы по новой розписи по полком: в болшом полку княз Михайло Петрович Катывев да Петръ Ѡддорович Басманов; в правой рукъ княз Василей Васильевич Голицын да княз Михайло Ѡддорович Кашин; в передовом полку Иван Иванович Годунов да Михайло Глебович Салтыков; в сторожевом полку княз Ондръй Ондръевич Телятевской да князь Михайло Самсонович Туренин; в левой рукъ Замятня Иванович Сабуровъ да княз Лука Щербатой.

(л. 313) Лѣта ¹ 7121-го году обрали всею землею на Росѣйское государство на Владимирское і Московское государя царя і великого князя Михайла Ѡдоровича всеа Русии и наркли его на государство государем царем і великим князем ееврала въ 21 день ².

При государе царе і великом князе Михайле Ѡдоровиче всеа Русии у Дуроковских ворот у засеки стоял голова Дмитрей Любавской, после ево стоял Микита Скуратов, после Микиты стоял Изотко Толстой по три годы; после Изота стоял Дмитрей Сопков, после Сопкова стоял с Москвы Курака Кучелской да Резанец Олешка Буковской; і

¹ этими словами начинается ркн. Ю. ² а при нем государе на Резани были по засекамъ головы: у Чураковскихъ воротъ стоял голова Дмитрей Любавской Ю.

после их стоял Резанецъ Александра Маслов, после Маслова Изот Толстой. И после Изота въ 134-м году стоял Михайло Языков, на ево место Василей Маслов ¹.

Въ 121-м году, как ходил за Зорутцким, и засылал на Резан збират дворян и детей боярских стряпчей Микита Мотовилов. І Микита (л.—об.) посылал от себя голов с сотнями к Мирону Вельяминову с Резанцы: княз Оноерей княж Иванов сынъ Гогарин, да Иван Партъ Семенов сынъ Чеботаевъ, да Лаврентей Васильевъ сынъ Сумников Измайлов, да Протулов.

Тово ж 121-го в Переславле Резанском воеводы княз Ѳеодор княж Иванов сынъ Лыков.

На Михайлове Богдан Заболотцкой.

В Пронску Юрья Васильев сынъ Вердеревской.

А на Туле были воеводы тово ж 121-го, как ходили за Зорутцким боярѣ і воеводы княз Иван Микитич Одоевской с товарищи, і в тое пору посылал стряпчей Микита Мотовилов на Резан збират Резанцов дворян і детей боярских, і собрав посылал Микита Мотовиловъ (л. 313) к Мирону Вельяминову от себя голов с сотнями с Резанцы: голова княз Оноерей княж Иванов сынъ Гагарин, да Иван Партъ Семенов сынъ Чеботаев, да Лаврентей Васильев сынъ Сумников Измайлов, да Потулов.

Тово ж году 121-го государь царь і великии князь Михайло Ѳеодорович всеа Русии посылал в Можаетскъ столников і воевод князя Дмитрѣя Мамстрюковича Черкасско да Михаила Матвѣева сына Бутурлина, а с ними столников і стряпчих і дворян Московских. И столники і воеводы княз Дмитрий Мамстрюкович Черкасской да Михайло Бутурлин очистил ² города государевы: Мажаескъ, Вязму, Дорогобуж, Белую, Литовских и Полских людѣй побили; и под Бѣлою ранили столника і воеводу Михаила Бутурлина, і въ ево место велел государь быти со князем Дмитрѣем Мамстрюковичем Черкасским (л.—об.) столнику і воеводе князю Ивану Ѳеодоровичю Троеурову.

Тово ж году послан под Кричев княз Олексей Михайлович Львов да Григорей Ондрѣев сынъ Олябьев с товарищи ³.

Лѣта 7122-го были воеводы по полком.

¹ того жъ 121-го году въ Переславле Резанскомъ Ю. ² очертили Ю.
³ Татары Ю.

XXIII.

По ркп. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ № 738.

Разряды за 7121 годъ въ этой рукописи большею частью дословно сходны съ напечатанными выше; только по мѣстамъ встрѣчаются нѣкоторыя дополненія или измѣненія. Начало ея тождественно съ II-ой записью: „о царскомъ избраніи. Всещедрый и всемилостивый Господь Богъ вложи“... и пр., см. стр. 63, л. 359 об.—стр. 64, л. 360 об. Послѣ словъ „въ Ярославлѣ въ Спасскомъ монастырѣ до весны“ здѣсь вставлено: „а окольнічье были передъ государемъ: Володимеръ Игнатьевичъ Вешняковъ да Михайло Елизарьевъ сынъ Векентьевъ“ (стр. 108), затѣмъ продолжается то же, что выше на стр. 64, кончая словами: „пришолъ въ царствующій градъ Москву на свой царской престолъ“.

Далѣе слѣдуетъ: „того жъ году были воеводы на украине по полкомъ: въ болшомъ полку на Тулѣ“, см. 3-ью записью, стр. 109. Послѣ словъ „Ѳ. И. Челюсткинъ“ читается: „того жъ году в Переславлѣ в Резанскомъ“. . . (стр. 111, строки 18—20 св.)... Одогуровъ“. „Того жъ году іюня въ 11 день Божіею милостью“, см. стр. 109, строки 18 и слѣд.; эта рукопись слѣдуетъ во всемъ ркп. Б, см. прим. 4-ое,—стр. 110 прим. 4, по стр. 111 прим. 3. Послѣ словъ „Петру Третьякову“—„того жъ году послалъ (за) Зарутцкимъ воеводъ князь Ивана Микитича Одоевского“... (см. стр. 66, строка 5 снизу,—стр. 67, стр. 7 св.)... къ себѣ государю къ Москвѣ. Того жъ году велѣлъ государь быти въ Бѣлевѣ. . . (см. стр. 24, стр. 8 сн.—стр. 25, стр. 5) . . . дьякъ Алексѣя Витовтова. Затѣмъ о посылкѣ подъ Вязьму согласно съ 4-ой записью, стр. 129, строка 1 и слѣд. Послѣ словъ „пошли подъ Бѣлую“ (строка 4) вставлено: „а подъ Дорогобужъ послали воеводы воеводу Микиту Порамонова сына Лихарева, а с нимъ казаковъ. И Микита Лихаревъ Дорогобужъ взял“ (ср. стр. 67). Послѣ словъ „въ Дорогобужѣ воевода Н. П. Лихаревъ“ вставлено: „да Роману Григорьеву сыну Ладыженскому, да осадному головѣ Ивану Степанову сыну Ознобину“. Послѣ словъ „да Г. А. Загрязскова“ здѣсь слѣдуетъ: „того жъ іюля въ 7 день писали съ Тихвины“... , см. здѣсь же на стр. 129, стр. 11 снизу... до конца записи „государя тѣмъ не кручинивали“, стр. 130. Послѣ этого вставлено: „а было то челобитье во 121-мъ году, а скаска имъ была во 122-мъ году августа въ 5 день“ и затѣмъ: „а на Тихвинѣ были воеводы“. . . , см. стр. 129, строка 13.

По окончаніи этого отдѣленія («И. П. Чихачевъ») идетъ слѣдующій перечень воеводъ:

„Того жъ году на Колмогорахъ воеводы: князь Петръ Ивановичъ Пронской, да Моисѣй Ѳедоровъ сынъ Глѣбовъ, да дьякъ Василей Ларионовъ.

На Костромѣ воеводы: князь Василей Романовичъ Пронской, да Ондрѣй Семеновъ сынъ Лошаков-Колычов, да дьякъ Микита Дмитриевъ.

Въ Нижнем Новѣгородѣ: боярин и воевода князь Володимир Тимоѣевич Долгорукой да дьякъ Василей Кобанов.

На Волоку на Ламском воеводы: Иван Костентинович Карамышев да Степан Чемесов.

Того ж году по приказам на Москвѣ: на Земском дворѣ Иван Михайловичъ Ласкирев, да Оеонасей Ѳедоров сынъ Зиновьевъ, да дьяки Дорога Хвитцкой, да Оеонасей Царевской, да Шестак Голышкин.

В Пушкарском приказе: князь Лука Осиповичъ Щербатой да Чулок Бортенов, да дьяки.

Того ж году и 122-го году въ Пронску воевода Юрье Васильевич Вердеревской. А во 121-м году съ Юрьемъ у стрелцов и у казаков был голова Олексѣй Петров (л. 17) сынъ Пястов; а во 122-м году на Олексѣево мѣсто Пястова у стрелцов и у казаков был голова съ Юрьемъ же Каширенин Михаила Матвѣевъ сынъ Ильин. Да в Пронску ж осадная голова Резанец Ортемей Иванов сынъ Дайников.

Того ж году и 122-м году в Колуге околничей і воевода Артемей Васильевич Измаилов. И в тѣ годы послал от себя многижды околничей Артемей Измаилов детей своих Василья, сына своего Ивана, а с ними голову Ивана Ѳедорова сына Еропкина под Литовские люди в Колужской уѣздъ і в-ыные ближние мѣста. І Иван Еропкин ходилъ многижды под Литовские люди от Ортемья Измаилова з детми ево с Васильемъ и с Ываном и Литовскихъ людей побивали и языки приводили к Ортемью Измаилову. И Артемей о том писалъ к государю, что Ивана Еропкина з детми своими от себя послал, і Иван Еропкин за то пожалован.

Того ж году послал государь в Путимль князь Данила Ивановича Долгорукова, да князь Тимоѣя князь Юрьева сына Мещеркова, да голов с казаки Семен Михайлов сынъ Колтовской да Гаврила Чобышев. И как князь Данила Долгорукова взяли к Москве, а на ево мѣсто велено (л.—об.) быть князю Ѳедору Андрѣевичю Елетцкому. И князь Тимоѣй Мещерской бил челом государю в отечестве, что ему мевши князь Ѳедора Елетцкова быть не вмѣсно.

Въ Боровску Ѳедор Левонтьевич Бутурлин.

На Коломне князь Микита Петрович Борятинской и пр., *тоже, что выше на стр. 25—26; опускаются только воеводы: на Костромѣ, у Архангельскаго, въ Нижнемъ, здѣсь помѣщены выше. Затѣмъ послѣ Сежеринъ:* (л. 18) Того ж году были воеводы на украине по полком: в болшом полку на Туле князь Иван Михайлович Катырев-Ростовской да Григорей Глазун Андрѣевъ сынъ Плещѣевъ; в передовом полку во Мценску: столник Иван Петрович Шереметев да князь Юрья Косой Иванович Шаховской; (л.—об.) въ сторожевом полку в Новосиля: князь Иван Андрѣевич Хворостинин да Ѳедор Иванов сынъ Челюсткин (см. стр. 109).

Лѣта 7122-го году...

ДОПОЛНЕНИЯ И ПОПРАВКИ.

Къ стр. 7, стр. 11. Въмѣсто „кн. Ив. Балкованской“ надо читать: кн. Иванъ Балъ Хованской, см. стр. 108.

Къ стр. 12, стр. 16 19. Въ „Изборникъ“ (стр. 337) въмѣсто Кротково читается: Иванъ Суминъ Кровковъ.

Къ стр. 24—26. Отмѣчаю здѣсь варианты ркп. II 2.

Стр. 24, стр. 14: Батрака—Батракова. 19: стоял—шоль. 22: столникъ—нѣтъ. 27: послѣ ему вст.: боярство. 30: послѣ указаль вст.: имъ. 39: государь нѣтъ. 42: послѣ Ортемьевъ вст.: сынъ.

Стр. 25, стр. 4: Семена—Семова. 10: *в.м.* Мезецкого читается: Долгорукова. 23: въ Болховѣ С. М. Волынской нѣтъ. 31: въ Погорьломъ кн. Ю. И. Шеховской нѣтъ. 42: Ростовской—нѣтъ.

Стр. 26, стр. 7: бояринъ нѣтъ. 15: ему нѣтъ. 16: послѣ ваяти случаи—а написалъ у себя Федоръ... 24: Болшие нѣтъ. 27: Бяконтова—Бяковтова. 35: воеводъ нѣтъ.

Стр. 53, стр. 13. Противъ слова „Христошума“ рукою Г. Ф. Миллера написано: Христянъ Сомъ.

Стр. 69, стр. 10—13. Относительно этихъ строкъ см. въ Предисловіи стр. V—VI.

Стр. 74, къ примѣч. 29 прибавить обозначеніе ркп.: О.

Стр. 101, стр. 39. Въмѣсто: на Невѣ слѣдуетъ читать: на Веневѣ. См. стр. 123, 162, 233.

Стр. 127, стр. 40. Въмѣсто „Ивановичъ“ слѣдуетъ читать: Тимошеевичъ.

Стр. 131 и стр. 210. Въ началѣ слѣдуютъ разряды 7112 года? Ср. въ „Изборникъ“ А. Н. Попова стр. 321.

Стр. 184, стр. 8. Въмѣсто „князь Андрей“ слѣдуетъ читать „князь Дмитрей“.

Стр. 194, стр. 12. Въмѣсто „вѣдать: Острогъ, Конобѣву, и Темниковъ“... слѣдуетъ читать: „острогъ Конобѣвъ, и Темниковъ“... Ср. стр. 29, 75, 115, 232. — стр. 37 38. Въмѣсто „Сѣитво“ слѣдуетъ читать: „Сѣитов“.

Стр. 213, стр. 42—43. Въмѣсто „Ромодановской“ слѣдуетъ читать: „Романовъ“. См. стр. 143.

Стр. 214, стр. 34. Въмѣсто „на Коширу“ слѣдуетъ читать „на Кропивну“. См. стр. 147.

Стр. 215, стр. 17 18. Въмѣсто „Даниловскихъ“ слѣдуетъ читать: „Никитскихъ“. См. стр. 150.

Стр. 216, стр. 5 и слѣд. Повторяются разряды 7115 г. См. стр. 142—143, 213.

Стр. 217, стр. 27 Слово „дослено“ слѣдуетъ выкинуть.

Рукописи: а) изъ которыхъ разрядныя записи 7113—7121 гг. напечатаны мной или варианты коихъ отмѣчены и б) которыя были привлечены для сего.

I. Рукописи хранящіяся въ Москвѣ и Московской губерніи.

1. Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

№ 97/128. № 98/129. № 99/131. № 110/156. № 112/158.
 № 116/163. № 117/164. № 118/165. № 119/166. № 125/173.
 № 184/292. № 396/848.
 Собранія князя М. А. Оболенскаго № 100.
 Портфели Г. Ф. Миллера №№ 155. ч. 6 и 7. 159, ч. 2-ая.

2. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ.

Собранія графа Н. П. Румянцева №№ 339, 341.
 первой Московской гимназіи №№ 737, 738, 739 (по 7112 г. подрядъ,
 а затѣмъ выборка за разные годы до 7112 г. и послѣ 7123 г.).
 Н. Д. Бѣляева №№ 76(1585), 79(1588), 81(1590).
 Музеевъ № 1647, 3275.

3. Московскои духовнои Академіи.

Собранія А. В. Горскаго № 16.

4. Собранія графа А. С. Уварова.

№№ по описанію архим. Леонида № 1497(594). 1499(950)—по 7107 годъ,
 а не по 1605). 1503(604).

б. Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

№№ 183, 184.

II. Рукописи, хранящіяся въ Петербургѣ.**1. Императорской Публичной Библиотеки. (Всѣ указаны мнѣ И. А. Бычковымъ).**

IV F. №№ 23, 166, 181, 322.

— Q. № 103.

Древлехранилища М. П. Погодина №№ 1523, 1524, 1526, 1623.

Собранія Императорскаго Эрмитажа №№ 384, 384а, 389, 390, 390а.

2. Императорской Академіи Наукъ.

№ 42 (34. 3. 2).

№ 43 (32. 5. 1).

3. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Башмаковская Разрядная книга.

4. Императорской Археографической Комиссіи.

№ 104, 241.

5. Государственнаго Архива (при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ).

Разрядъ XXVII, д. № 26.

Рукописи обозначаются:

- 1) подъ буквой *А* — ркп. Археографич. Комиссии № 983/104.
 - 2) > *Б* — собранія И. Д. Бѣльева № 76/1585.
 - 3) > *В* — Эрмитажной Библиотеки № 390а.
 - 4) > *Г* — собранія графа А. С. Уварова № 1497/594.
 - 5) > *Д* — древлехранилища М. П. Погодина № 1526.
 - 6) > *Л* — М. Гл. Архива М. И. Д. № 125/173.
 - 7) > *М* — портфели Г. Ф. Миллера № 155, ч. VII.
 - 8) > *Н* — древлехранилища М. П. Погодина № 1524.
 - 9) > *О* — Императ. Русскаго Археологическаго Общества
(т. н. Башмаковская).
 - 10) *Об.* — собранія князя М. А. Оболенскаго № 100.
 - 11) *П* — М. Г. Архива М. И. Д. № 112/158.
 - 12) *П2* — Императ. Публичной Библиотеки—IV. F. № 166.
 - 13) *Р* — собранія графа Н. П. Румянцева № 339.
 - 14) *Р2* — того же собранія № 341.
 - 15) *С* — Императ. Академіи Наукъ № 42 (34. 3. 2).
 - 16) *Т* — Государственнаго Архива.
 - 17) *У* — собранія графа А. С. Уварова № 1503/604.
 - 18) *Х* — М. Гл. Архива М. И. Д. № 396/848.
 - 19) *Ш* — собранія А. В. Горскаго № 16.
 - 20) *Э* — Эрмитажной Библиотеки № 389.
 - 21) *Ю* — Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго
Музеевъ № 1647.
-

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Чинъ браносочетанія царя Василя Ивановича Шуйскаго съ княжною Марією (Екатериною) Буйнесовой-Ростовской.

(По столбцу, хранящемуся въ Государственномъ Дрѣвлехранилищѣ IV отдѣлъ, рубрика 2, № 13. На 12 листахъ. На оборотѣ перваго листа: „роспись радостная 115-го году“. Чинъ этотъ отличенъ отъ напечатаннаго въ Древней Россійской Вивлюэикѣ, т. XIII, стр. 122).

А во 115-мъ году какъ женился царь і великкі князь Василей Иванович всеа Русіи, а понялъ боярина князя Петра Ивановича Буйнесова дочь княжну Марью, и в отцово мѣсто у царя Василя былъ братъ его князь Иван Иванович Шуйской, а в материно мѣсто князь Дмитрева Ивановича Шуйского княгиня Катерина. В тысяцкихъ былъ боярин князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской. (л. 2) Въ дружкахъ были з государевы стороны: князь Михайло Васильевичъ Шуйской-Скопин да Иван Крюкъ Колычов, з государынины стороны: князь Микита Хованской да Иван Пушкин; а жены их свахи. В поезде з государемъ были бояре: князь Иван Васильевичъ Голицын, да Иван Никитичъ Юрьев, и иные бояре, которые были на Москвѣ, да дворян челоуѣкъ с 70. У государева аргамака былъ боярин князь Иван Михайловичъ Воротынской. У государынинныхъ саней былъ царицынъ боярин князь Василей Михайловичъ Лобанов-Ростовской. (л. 3) Государево здоровье оберегать Ортемей Измайлов да Иван Чепчугов. Подножие несли: бархат Григорей Полтев, сорокъ соболей Петръ Чихачовъ. У чертожнаго мѣста былъ Ондрѣй Колычов да Олексѣй Зузин.

А какъ время поспѣло государеву выходу, і государь вышел, нарядясь шуба на соболюхъ, бархатъ золотъ, заметавъ полы, в златокованомъ поясе; пошелъ в Золотую полату передъ нимъ дружки, а за нимъ тысяцкой и бояре. (л. 4) И пришедъ в Золотую полату, сѣлъ на государьскомъ мѣсте, и тысяцкому, и дружкамъ, и бояромъ і всему поезду велѣлъ сѣсти. А государыню посадили на чертожномъ мѣсте в Грановитой полате: у ней свахи по чину да у кики Иванисова жена Ододурова. В лавке в болшомъ столѣ сидѣли князь Иван Иванович Шуйской да княгиня, (л. 5) в болшомъ же столѣ сидѣли боярыни князя Ѳедора Ивановича Мстисловского княгиня Парасковья и иные боярыни; а противъ ихъ сидѣли сидячие бояре.

І какъ время приспѣло, и приходил ко государю в Золотую полату дядя царицы князь Василей Ивановичъ Буйносов-Ростовской и говорил от боярина от князя Івана Ивановича Шуйского, что время ему государю итти к своему государеву дѣлу. (л. 6.) И государь со всѣмъ поездом из Золотыя полаты пошел в Грановитую полату к чертожному мѣсту; а государьской путь кропил духовникъ его Благовѣщенской протопопъ Кондратей, а идучи говорил безпрестани: „О Тебе радуется“. И государь пришед в Грановитую полату, поклонявся святым иконам на всѣ стороны, сѣлъ на чертожном мѣсте, а нареченная царица одесную его. В болшомъ столѣ в скамьѣ сидѣлъ тысячцкой князь Ѳедор Иванович Мстисловской и сидячие бояре; (л. 7) в кривомъ столѣ сидѣли бояре: князь Иван Васильевичъ Голицыи, да Иванъ Никитичъ Юрьев с товарищи, и дворяне, которые в поезду. Укружи и ширинки подавали царицыны дружки: в болшой стол князь Никита Хованской, в кривой стол Иван Пушкин.

І какъ государь пошелъ к венчанью, и перед государемъ несли свечи свѣчники, и коровайники короваи, і над свечами еонари 8 человекъ из столниковъ да из стряпчихъ в золотыхъ кожухах. И сѣлъ государь на аргамакъ, а государыня в сани у лѣсницы Грановитыя полаты; (л. 8) а перед государынею сидѣли в санехъ 4 свахи, а за санми царицыи боярин князь Василей Михайлович Лобанов-Ростовской да 24 человекъ дворян сверсныхъ по 12 человекъ на сторонѣ. А государь ѣхал к Пречистой Богородицы по рундуком по правую сторону у царицы. А за царицыными санми с кичною мисою пятая сваха. А какъ государь венчался, и на государеве аргамакѣ сидѣлъ боярин князь Иванъ Михайлович Воротынской, (л. 9) а в царицыныхъ санехъ сидѣлъ на царицыне мѣсте князь Василей Михайлович Лобанов, а бояре и дворяне, которые были в поезду в нарядех, ѣздили по площади.

А какъ государь от венчанья пришолъ в сенникъ и, быв с царицею у постели, пришол в Золотую полату і столъ был в Золотой полате, а у царицы был особой стол.

А назавтрее какъ государь из мыленки вышел, и бояре князь Ѳедор Иванович Мстисловской с товарищи государю здоровали; (л. 10) и государь жаловал бояръ вины красными, а стол былъ у государя в понедѣльникъ в Золотой полате.

А какъ шла государыня и перед нею шли, путь кропил протопоп а еѣ государыни оберегали: с правые стороны шла князя Дмитрея Ивановича княгиня Катерина, а с лѣвые стороны царицына мать; а государыню под руки держали болшие свахи: князя Михайлова княгиня Васильевича Шуйского княгиня Олександра да князя Микитина княгиня Хованского, а другие свахи: Иванова жена Колычова, да Иванова жена Пушкина, и с перемѣнною кикою Иванова жена Ододурова, и княгини, и боярыни шли за государынею.

(л. 11) А государь сидѣлъ з государынею за одним столом. У государыни сидѣли свахи в полусажени, от свахъ сидѣла в полусажени

Іванисова жена Ододурова, в сажени сидѣла княгиня Катерина, против еѣ сидѣл князь Иван Иванович Шуйской, в лавке сидѣли княгини и боярыни по мѣстам. В кривомъ столѣ сидѣли тысячцкой князь Ѳеодор Иванович Мстисловской, бояре князь Иван Васильевич, Иванъ Никитич с товарищи. В скамьѣ околничие сидѣли. А поезжане всѣ сидѣли в кривомъ столѣ, а сидячие бояре сидѣли против боярып. У стола князь Иван Борисович Черкасской, (л. 12) в болшой столѣ сказывал князь Юрѣ Трубетцкой. А до стола і в стол были игры болшия в трубы и по накрамѣ.

А на третей день был стол в Золотой же полатѣ. И были потѣхи до стола и после стола.

А которымъ чиновнымъ и дворовымъ людемъ ширинокъ не достало, і государь приказалъ Ѳеодору Янову да дьякомъ Меншому Булгакову да Матвѣю Коробейникову давати вмѣсто ширинокъ таеты: лутчимъ по три аршина, середнимъ по два аршина, обычнымъ по аршину“.

Въ этомъ чинѣ противъ нѣкоторыхъ мѣстъ поставленъ крестъ, и всѣ эти мѣста выписаны далѣе на особыхъ 4-хъ столбцахъ (листочкахъ), находящихся въ томъ же дѣлѣ Государственнаго Древлехранилища (лл. 13—16, 1—4). Въ концѣ этой выборки помѣта: „давать ширинки архимаритом, і игуменом, и архидьякону, и казначѣю, а послат з жол (?) *(надъ строкой: далее по подворьямъ)* патріаршимъ *(зачеркнуто: дѣтемъ боярскимъ)* приказнымъ людем, а дать боярину, дворетцкому, кравчему, діакону, а прислат з діаконъ и дать на государеве на патріархове дворѣ“.

II.

Вторая запись по ркп. Императорской Археографической Комиссии (М. Н. Пр.). № 241.

Начало записи въ сей рукописи то же, что напечатано выше на стр. 27—39, а затѣмъ въ ней слѣд. отступленія:

Стр. 39, строка 37 св. Случай и счотныя памяти въ мѣстническомъ судѣ Г. Г. Пушкина съ кн. Ѳ. А. Звенигородскимъ оканчиваются въ сей рукописи тѣми же словами, что и въ ркп. *Об. и В.*, именно: „которые служатъ по Новугороду“, т.-е. послѣднихъ двухъ строчекъ (стр. 40) въ ней нѣтъ. Нѣтъ въ ней также извѣстія о приемѣ Ростригоу царя Симеона Бекбулатовича и дальнѣйшихъ извѣстій о воеводахъ въ городахъ, кончая Корелой, т.-е. нѣтъ 3—20 строкъ св. страницы 40-й.

Стр. 40, стр. 38—42 и стран. 41, стр. 1—5 и 8—13 нѣтъ.

Стр. 41, стр. 19—20 и слѣд. такъ читается: „противъ Николина дни вешнево в четвергъ во 114-мъ году мая въ 9 день. И после того спустя некоторое время Московские люди собравшись вора Ростригу убили, да с нимъ убили боярина Петра Ѳедоровича Басманова, и Литовскихъ многихъ людей побили, и дворы розграбили. И после того обрали на государство боярина князя Василья Ивановича Шуйскова“ *и пр.* (см. строки 26 и слѣд.).

— стр. 39—44 и *стр. 42, стр. 1—11 нѣтъ.*

Стр. 42, стр. 14—15 нѣтъ фразы: „своровали Путимы да Рыляне, Комарицкіе волости мужики“.

—, стр. 25 послѣ „Колычева“ прибавлено: „и за ту службу Одрѣй пожалованъ“ и далѣе: „лѣта 7115-го году послалъ ц. и в. к. Василей Ивановичъ всеа Русіи воеводъ Г. Г. Пушкина да С. Одадурова“... (см. стр. 44, стр. 7, т.-е. нѣтъ съ 26-ой строки стр. 42 по 6 строку стр. 41).

Стр. 44, стр. 18. Послѣ словъ „И. А. Колтовскова“ здѣсь читается: „того жъ году сошолся со многими людьми, воровскими людьми, х Кошире бояринъ князь Андрѣй Андрѣевичъ Телятевской да Ивашка Болотниковъ. И государевы воеводы бояринъ князь А. В. Голицынъ с товарищи встрѣтили ихъ на реке на Ворсме, и бой былъ с воровскими людьми. А были воеводы по полкомъ: в болшомъ полку воеводы бояринъ князь Андрѣй Васильевичъ Голицынъ да Григорей Григорьевичъ Пушкинъ. Лѣта 7116-го году с осени ц. і в. к. Василей Ивановичъ всеа Русіи Тулу взял *и пр.*“ (см. стр. 46, стр. 23; т.-е. нѣтъ съ 19-ой строки стр.

44-ой по 2-ую строку вкл. стр. 45 и съ 9-ой строки стр. 45 по 22-ую строку вкл. стр. 46-ой

Стр. 46, стр. 28—29 здѣсь такъ читаются: „в казначей князи Д. И. Мезетцково, а сказывал князь Данилу околичим же И. П. Большой-Головинъ“ *и пр...*

— стр. 36. Послѣ словъ „под Брянским многих воровъ побили“ здѣсь читается: „и государь ц. і в. к. Василей Иванович всеа Русіи послал бояр своих і воевод в Болховъ“ *и пр.* (см. стр. 47, стр. 14; т.-е. нѣтъ съ 37-ой строки стр. 46 по 13-ую строку стр. 47).

Стр. 47, стр. 26—36 нѣтъ невмѣстной грамоты.

Стр. 48, стр. 5—6 нѣтъ.

— стр. 14. Послѣ словъ „*Θ. И. Волконской Меринъ*“ здѣсь читается: „и Василей Бутурлин бил челом на князи Бориса Лыкова о местех, и ему дана невмѣсная грамота на князя Бориса. И Лисовского побили, и Черкас, и Руских воров многих живых поймали“ *и пр...* (см. строки 15—16).

Стр. 48, стр. 19. Послѣ „В. *Θ. Мосальской*“ здѣсь: „по Волоцкой дороге Иван Бутурлин; по Колуской дороге княз Яков Борятинской, под Коширу князь Михаила Борятинской. Того ж лѣта отпущены послы Литовские да Юрья Сердомирской, а провожат их ходил до Твери боярин князь Володимер Долгорукой да Иван Колтовской. Того ж году ц. і в. к. Василей Иванович всеа Русіи ис полков своих, какъ стояли на Прѣсне, послал воевод под Осипов монастырь, под Волок, под Погорѣлое Городище: в болшомъ полку воевода князь Семен Андрѣевич Татев да с нимъ головы; в передовом полку соколничей и думной дворянинъ и воевода Гаврила Григорьевич Пушкин, да с нимъ головы з детми боярскими писменные посланы ис полков: с Костромьчи голова *Θедор Васильев сынъ Бобарыкинъ*; з Бежечены голова Потап Нарбѣков; у Деревские пятины голова князь Иван Кропоткин да Дѣй Хвостов; у Дмитровцов да у Ружан голова Дмитрей Полтининъ. Того ж году под осен отпустил царь“ *и пр...* (см. строку 41-ую. Приведенное изложено въ другомъ порядкѣ, см. стр. 48—49).

Стр. 49, стр. 9. Послѣ „*Θ. Левонтьевъ*“ здѣсь: „лѣта 7117-го году сентября въ 1 день стоял ц. і в. к. Василей Иванович всеа Русіи на Пресне реке“ *и пр...* (см. стр. 33-ью).

Стр. 50, стр. 23—24. Послѣ словъ „кн. М. Шеховскому“ здѣсь читается: „и князь Иван Борисович бил челом государю на боярина на князя Ивана Михайловича Воротынского, что ему в сторожевом полку быти невмѣсно, потому что боярин князь Иван Михайлович Воротынской в передовом полку, и ему дана на боярина на князя Ивана Михайловича Воротынсково невмѣсная грамота, что ему на той службѣ быти невмѣсть(но) з боярином со князем Иваном Михайловичем Воротынскимъ. Октября ж въ 24 день соколничево“ *и пр...* (см. стр. 25-ую).

Стр. 52, стр. 10—11. Вмѣсто „съ ратными“ здѣсь: „съ сыльными“. Послѣ словъ: „кн. Д. М. Пожарской“ здѣсь читается: „и Иван

Пушкин писал съ Коломны к царю Василью, штоб менши князя Дмитрея Пожарского быт немочно и, приѣхавъ съ Коломны к Москвѣ, царю Василью Ивановичю на князя Дмитрея Пожарского в отечестве о счете бия челом“ и пр... (см. стр. 23-ью).

Стр. 53, стр. 5—6. Последнія слова въ сей рукописи (л. 651): „того ж году на Вологде были воеводы: Н. М. Пушкин да Г. Н. Бороздин“. Далѣе 27 листовъ чистыхъ.

III.

24-ая запись („Столяровскій списокъ Хронографа“) по ркп. Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ № 183.

Приводятся болѣе существенныя отличія сей рукописи отъ текста, напечатаннаго А. Н. Поповымъ въ «Изборникѣ». Дѣлаются ссылки на страницы и строки сего изданія и затѣмъ приводится чтеніе рукописи Общества.

Стр. 323, строка 3—4 сверху... Турской поша и Кумыцкой меншкал.

— стр. 10... и Кумыцкія люди сели на вышке.

— стр. 36... изкани вешныя враги.

Стр. 324, стр. 8... и Крымъ и Камарецкая волость к нему же во ру крестъ целовали, а волость многолюдная.

—, стр. 22—23... в левой руке аружничей В. П. Морозов...

—, стр. 38—39... велел быти к Москве по зимнѣму пути. И царь Борис.

Стр. 325, стр. 3... и на том бою вора.

—, стр. 36—37... дохту(ра) Егана да октября. Да чашнику ж Н. Д. Вельяминову.

Стр. 326, стр. 36... и нарад (—нарядъ) поймали.

Стр. 327, стр. 2—3... Ивану Ивановичю Годунову.

—, стр. 4... Василей Марозов золотова не взял.

—, стр. 39—40... А из полковъ бояром кн. Ѡ. И. Мстисловскому.

Стр. 329, стр. 18—19 .. врагу действо ели за грѣх.

—, стр. 27—28... на Московскомъ государстве принял к себѣ угодниковъ . всякое дело злое делали.

—, стр. 33... верстать большими помесными оклады.

—, стр. 38... Маринка Литовской веры.

Стр. 330, стр. 7—8... Г. И. Кабаковъ.

—, стр. 9... Ае. Молвяиновъ.

—, стр. 23—24... князь Сила Вяземской.

—, стр. 24—25... да Прохар Микиеоров да сынъ Писменной, а Ондрей Левашевъ и Прохар Писменной служили по Орзамасу.

Стр. 331, стр. 34... от Николы Зарайскова.

—, стр. 332, стр. 11... хотя доступить до Московскаво государьства, а начальники.

Стр. 333, стр. 7. В. П. Морозов да дьякъ Василей Зюзинъ.

Стр. 334, стр. 20—21... назавтрея здачи пришли многия воровския люди с Украины на выручку к Серебряным Прудам, а с теми воровскими людьми.

—, стр. 36—37... в реке в Кате.

—, стр. 40—41... со князем А. В. Голицыным.

Стр. 335, стр. 8... а наряд ис-под Колуги...

—, стр. 16—27... в Каширском же у(ѣ)зде на речке на Восмѣ, и на речке с воры бой был...

—, стр. 28—31... перешли за речку к баяром 1700 человекъ, а подле баярина стояли с Резанцы Ѳедор Булгаков да Пр. Ляпун; і воровския казаки из ружья стреляли.

—, стр. 36... в погоне много бѣсчисленно побили.

—, стр. 39... царю Василью Івановичю здолись и добили челом.

Стр. 336, стр. 9... какъ они шли к Козани.

—, стр. 20—23... на речку на Воронью..., на речке Вороней.

—, стр. 24... а речка топка и грезна, и по речки воровския люди много время билися, і от речки крепость, леса. И милостию Божию...

—, стр. 27... сотни передовыя люди перешли.

—, стр. 36... воеводы болшой, и передовой.

—, стр. 37... поставили за ворами.

—, стр. 39... Кологривовъ, да с Луцкими стрельцами.

Стр. 337, стр. 4—6... Т. И. Осипов Свяженни; у Козмадемьянских Тотар Яков занемог, і на ево место.

—, стр. 7... Смирному Семенову сыну Мотовилову.

—, стр. 36... плотину делал, секли лес, и клал салому.

—, стр. 41... нужна бальшая, а хлеб и соль у них потопило, а хлеб и вошь в осаде был дорог.

Стр. 338, стр. 25... Ермоген патриархъ.

—, стр. 42... і Тотаровя, а с ними Московския мурзы, и с Тотары голова Ждан...

Стр. 339, стр. 15... в Брянскъ запасов не ото многа привезли через реку Десну.

—, стр. 20—21... князю Михаилу Ѳедоровичу Кашину.

—, стр. 34—35... Володимеров сынъ Очинъ.

Стр. 340, стр. 6... и с Переслявля Резанкова с весны ходили.

—, стр. 12 . . Григорья Ершова.

Стр. 341, стр. 1... всеа Русіи с Москвы вышелъ.

—, стр. 3... на Воганкове и окола станов окопал ров, і во рву.

—, стр. 15... со всяким съясным запа(с)ным хорчемъ, и тех.

—, стр. 17... въ ертоуле.

—, стр. 19... до речки до Ходынки, и нобили, и языки.

—, стр. 20... учили с Москвы съѣзжатца в Тушино столники.

—, стр. 26—27... П. А. сынъ Третьяков, да с ним.

—, стр. 42... епискупа Коломенскова.

Стр. 342, стр. 2... съ собою вели.

Стр. 342, стр. 36... Яков Пунтосов Ивергорь.

Стр. 343, стр. 38.. в Калугу и за ним руския всякия люди при-
бѣжали ж в Калугу, а инья к Москвѣ приехали.

Стр. 344, стр. 30... ротмистры и с Черкасы и з гайдуки.

Стр. 345, стр. 9—10.: сынъ Оничков, а пошли всѣ воеводы из
Нишнева под Орзамас на Вод да на село Кобылино.

—, стр. 15—16... воеводы все были со всеми ратными людьми.

—, стр. 18... начальники Арзамасец Григорей...

—, стр. 20... на рѣчку на Авшу. . .

Стр. 346, стр. 23... князя Михаила Ивановича.

Стр. 347, стр. 23... Украинныя Северския города были в Колуге.

Стр. 348, стр. 22... под Смоленском посылал своих Поляков и
Литву зачестыя, чтоб баярин высылал с ними говорить. И баяринъ Ми-
ханло Борисович высылал.

Стр. 349, стр. 21... воеводы и ратныя люди.

—, стр. 27... городом.

Стр. 350, стр. 42... Углечены і Кашиницы.

Стр. 351, стр. 15... воровать по городом и по селам.

—, стр. 24... ратнымъ людям в запасехъ нужи не было.

—, стр. 29... велитя имать и приводить.

—, стр. 42... взяли душами, что.

Стр. 352, стр. 10... воры под Прокоевеву руку потписались.

—, стр. 30—31... ездили по городом стоницами.

—, стр. 31—32... июль и с казаки пришел.

Стр. 353, стр. 4... в селѣ в Выезной слободе.

—, стр. 5... имъ не быть за ними.

Стр. 355, стр. 9... поимали и сковав ево Иван.

Стр. 356, стр. 6... муштин и женской полкъ.

—, стр. 32... октября въ 22 донь на память.

—, стр. 37 .. столники и дворянѣ стояли.

Стр. 357, стр. 21... да Михайло Микитичи Салтыковы.

—, стр. 22... митрополит Иоан і все.

УКАЗАТЕЛЬ

(Предисловіе въ Указатель не включено).

- Абрамовъ Сапунъ дьякъ**, 35, 180.
Аверій св. Терапольскій, 227, 229.
Авша рѣчка, 277.
Адауровъ (Одауровъ) Іванисъ (Іванъ) Григорьевичъ (Мамышовъ, Омамышовъ, Аманышевъ), голова, стряпчій, постельничій, 2, 12, 45, 91, 95, 111, 118, 120, 152, 158, 160, 183, 185, 223, 260, 263, 269, 270, 271. Его жена Анна Андреевна, 95, 120, 160, 269, 270, 271.
— Семейка (Семень) Григорьевичъ, 15, 16, 51, 87, 100, 145.
— Сергій Григорьевичъ, 44, 142, 185, 213, 216, 272.
Андаровичъ (Ардасовичъ) Федоръ царевичъ, 32.
Анадешія духовная Московская, 191, 266.
— **Наука въ Спб.**, 69, 210, 267, 268.
Аниносовъ Григорій Петровичъ, 41, 42, 155, 205.
— (Акиноовъ) **Іванъ Петровичъ**, 206.
— (Акиноовъ, Окниноовъ, Окниносовъ) **Федоръ (Чудинъ) Петровичъ**, воевода, 40, 69, 74, 84, 133, 140, 155, 193, 204, 205, 219.
Асановъ (Оксаковъ) Михаилъ, 30, 75, 183, 204.
Аксеновъ (Оксеновъ) Михаилъ, дворянинъ, 56.
Авсинья царевна, дочь ц. Бориса Годунова, 6.
Аладынъ Василій дьякъ, 74, 205.
Алаторъ городъ, 44, 107, 112, 234;— **торцы**, 15.
Александрова слобода, 17, 53, 102, 103, 124, 163.
Алексинъ городъ, 11—13, 79, 83, 89—91, 118, 136, 139, 147, 157, 158, 185, 217, 257;— **нцы** 4, 185, 224, см. еще **Глѣбовъ Б. Ходыревъ**.
Алексѣевъ Нехорошеа, стрѣлецъ, 236.
Аленскій митрополитъ св., 62.
Алферьевъ Романъ, 34.
— **Семень Романовичъ**, 40, 87, 91, 118, 144, 158, 178, 180, 183, 205, 218, 220 (Васильевичъ).
Алябовъ (Олябовъ, Обляевъ) Андрей, дьякъ, 3, 17, 81, 87, 91, 118, 137, 144, 155, 158.
— **Андрей Семеновичъ**, воевода, 17, 107.
— **Григорій Андреевичъ**, 262.
Амашуновъ князь см. Черкасскій.
Анастасія Романовна, супруга царя **Івана IV**, 23.
Англія,— **гійскій посоль**, 25, 27, 74, 113, 195, 231.
Андроновъ Федька, 22.
Аничковъ Владиміръ Владимировичъ, 277.
— **Михаило**, 255.
Апрансинъ Иванъ, городской прикащикъ въ **Муромѣ**, 206.
Арбатскія ворота въ Москвѣ, 16, 23, 50, 51, 60, 61, 98, 100, 123, 150, 162, 187, 215, 255.
Аргамановъ Алексій, дьякъ, 54.
— **Іванъ**, дьякъ, 87, 144.
Ардасовичъ см. Андаровичъ.
Арзамасъ городъ, 44, 107, 143, 216, 275, 277;— **масцы**, 15, 202, 277.
Арсная сторона, 34.
Артемонъ св. муч., 199.
Архангельской городъ, 26, 264.
— **соборъ въ Москвѣ**, 66, 110, 151, 172, 204, 222.
Археографическая Комиссія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Спб., 69, 267, 268, 272.
Архивъ Государственный въ Спб., 131, 150, 267, 268.

Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ, 1, 27, 131, 150, 218, 222, 226, 229, 231, 245, 266, 268, 269, 271.

Бабинъ (Бабичевъ) Иванъ Васильевичъ, князь, 42, 205.

Бабинъ Нехорошей, голова струлецкій, 254.

Балахна, 108.

Балхованскій Иванъ князь см. Хованскій Иванъ Багъ князь.

Балчинъ островъ (15—18 верстъ отъ Астрахани, см. «Изборникъ» Попова стр. 330, 340), 86, 94, 96, 102, 124, 142, 150.

Баранцовъ Федоръ, голова, 15.

Бартономъ Борисъ, дворянинъ, 59.

— **Елизарій Даниловъ**, голова, 2, 28, 70, 71, 76, 143, 182, 192, 214, 216.

— **Яковъ Чулокъ**, 112, 255, 260, 264.

Басмановъ Иванъ, воевода на Ливнахъ, 7116 г., 179.

— **Иванъ Федоровичъ—Колычевъ Иванъ Федоровичъ**, 90.

— **Петръ**, воевода, 235.

— **Петръ Федоровичъ**, окольный, бояринъ, 2, 4, 8, 27, 29, 30, 41, 70—73, 77, 78, 82, 83, 113, 116, 132—135, 138, 154, 155, 172, 191, 192, 200—203, 211, 212, 218, 219, 226, 232, 239, 246, 261, 272.

— **Семень** см. Башмаковъ.

— **Федоръ Алексѣевичъ**, 200.

Батрановъ—Вельяминовъ см. Вельяминовъ.

Бахтеяровъ Елизарій Даниловъ—Бартономъ Елизарій Даниловъ, 70.

Бахтеяровъ-Ростовскій Андрей Ивановичъ, князь, 7, 84, 139, 140, 238, 239.

— **Владимиръ Ивановичъ**, князь, 23, 26, 64, 104, 108, 125, 127, 131, 164, 165, 167, 189, 208, 210, 211, 218, 223, 229.

— **Михаилъ Федоровичъ**, князь, и его жена кн. Соломонида Елизарьевна, 175, 249.

— **Петръ Владимировичъ**, князь, воевода, 107.

Бахтинъ колодезь, 180.

Башкирскіе люди, 15.

Башмаковъ Маркъ, 69, 267, 268.

— **(Басмановъ) Семень Ивановичъ**, воевода, 84, 140.

Астрахань городъ, 6, 37, 40, 67, 69, 85, 115, 125, 133, 140, 142, 164, 177, 184, 193, 194, 202, 205.

Беззубцовъ Юшка (Гришка) воръ, 9, 10, 43, 238.

Безининъ Михаилъ, 34, 35.

Безобразовъ Алексѣй Ивановичъ, 53.

— **Елизарій**, 132, 211, 239.

— **Осѣчка Иванъ Романовичъ**, 7, 30, 41, 74, 78, 98, 183, 204.

— **Бузьма Осиповичъ**, странчій съ ключемъ, постельничій, 82, 138, 184, 223.

— **Меркуръ** голова, 2, 29, 183.

Береговые города, 9, 42.

Березовъ городъ, 49, 78, 92, 122, 135, 148, 175, 242, 250.

Берсень Федька воръ, 9.

Беспута (Бинта) рѣка, 143, 217.

Бибиковъ Григорій Шефлятевъ, голова, 4. См. еще Шефлятевъ.

Библиотека Императорская Публичная въ Спб., 1, 27, 69, 113, 154, 170, 178, 191, 231, 236, 238, 267, 268.

Бинта (Беспута) рѣка, 143, 217.

Бирининъ Иванъ Васильевичъ, 244.

— — **Петровичъ**, голова, 2, 40, 75, 183, 204.

Благовѣщенскій соборъ въ Москвѣ, 65, 110, 151, 270.

Благой (Благово) Иванъ Владимировичъ, голова, 49, 94, 122, 149, 175, 250.

— — **Григорьевичъ**, 202.

Блудовъ Игнатій, 38.

Бобарынинъ Иванъ Васильевичъ—Головинъ И. В., 84.

— — **Меншовъ**, 255.

— **Михаилъ Борисовичъ**, 40, 55 (и Федоровичъ), 84, 122, 140, 184, 208.

— **Федоръ Васильевичъ**, голова, 48, 97, 187, 207, 273.

Бобринская заставка, 44, 206.

Бобрицевъ-Пушкинъ Федоръ Васильевичъ, 143, 214, 216.

Богдановъ Гаврило дьякъ, 25.

Боголовской см. Боголовской.

Болдыревы, 26.

Болотниковъ Ивашко, воръ, 9, 10, 12, 42, 43, 45, 86, 89, 90, 146, 147, 156, 184, 206, 226, 229, 272.

— — **дьякъ**, 46, 107, 127, 167, 230.

- Болото** (мѣстность въ Москвѣ), 226.
- Болеховской** (Боголовской) **Иванъ**, Володимерецъ, голова, 97, 188.
- Болтинъ Жданъ Петровичъ**, 276.
- Болховъ городъ**, 13, 25, 46, 47, 90, 92, 119, 147, 159, 160, 206, 214, 265, 273.
- Болховской Дмитрій Ивановичъ**, князь, 112, 234.
- **Иванъ Дмитріевичъ**, князь, воевода, 235, 236, 237.
- Борецкій Казаринъ** см. **Порецкій**.
- Борисовъ городъ**, 5, 6, 8, 30, 40, 74, 84, 139, 180, 204, 239.
- Борисовъ Василій**, 31.
- **Степанъ**—**Болтовской Стенанъ** **Борисовъ**, 131.
- **Бороздинъ** см. **Бороздинъ**.
- Борисъ** св. муч., 254.
- Борисъ Феооровичъ Годуновъ** царь, въ явочествѣ Богогвѣль, 1—6, 27—30, 34, 42, 75, 113—116, 123, 131—133, 170—172, 178, 182, 191—193, 195—200, 203, 210—212, 220, 222, 226, 238—240, 245, 246, 275. Его жена **Марія** **Годунова**, 6, 29, 30. См. еще **Ксенія** и **Феодуръ**.
- Боровитцной** погость, 102, 162, 188, 233.
- Боровскъ городъ**, 18, 25, 142, 213, 216, 264.
- Бороздинъ Иванъ** **Вышка**, голова, 105, 106, 189, 190, 234.
- **Феодуръ**, голова, 105, 126, 165, 166, 189, 209, 233, 234.
- **Борисовъ Григорій** **Никитичъ** (и **Никита Григорьевичъ**), воевода, 53, 101, 188, 208, 274.
- Бороздинъ-Налединскій Григорій** **Григорьевичъ**, 3, 199.
- Борятинскій Василій** **Романовичъ** князь, 13, 25, 233.
- **Григорій** **Ивановичъ** князь, 142, 206, 213, 216.
- **Дмитрій** **Михаловичъ** князь, 5.
- **Иванъ** **Михаловичъ** (**Манка**), воевода, 3, 4, 8, 9, 15, 24, 41, 80, 83, 88, 136, 139, 145, 199.
- **Михалъ** **Петровичъ** князь, 9—11, 14, 16, 25, 44, 48, 51, 85, 86, 88, 94, 97, 98, 117, 121, 123, 141, 144, 145, 149, 156, 157, 162, 176, 177, 187, 215, 224, 246, 253, 254, 256, 273.
- **Никита** **Петровичъ** князь, воевода, 25, 106, 264.
- Борятинскій** **Петръ** **Ивановичъ** князь, 103, 125, 164.
- **Семенъ** **Ивановичъ** князь, 143, 214, 216.
- **Яковъ** **Петровичъ** князь, 2, 4, 6, 9, 10, 13—18, 22, 28, 42, 43, 48, 51, 53—55, 59, 70, 71, 73, 76, 79, 80, 85, 88, 97, 100, 103, 104, 117, 120, 125, 132, 133, 136, 141, 145, 156, 164, 173, 176, 177, 179, 182, 184, 188, 192, 203, 205, 211, 212, 219, 239—241, 246, 253, 254, 278.
- **Феодуръ** **Петровичъ** князь, воевода, 4, 40, 72, 74, 84, 133, 140, 194, 199, 205, 212.
- Бостановъ** **Иванъ**, **Суздалецъ**, 209.
- Бохинъ** **Дороха**, дьякъ, 7, 8. (См. еще **Хвитцкой**).
- Братошино**, село **Московской** губ., 24.
- Бровцынъ** **Томкло**, дьякъ, 217, 257.
- Бронницы** (около **Новгорода**, см. «**Изборникъ**» стр. 358), 221.
- Брянскъ** городъ, 8, 12, 13, 28, 29, 32, 36, 46, 47, 67, 69, 75, 90—92, 95, 96, 114, 119, 132, 133, 147—149, 159, 174, 182, 186, 192—195, 211, 220, 231, 239, 243, 245, 249, 273. **Брянчане**—16, 51, 100.
- Буйносковъ** **Андрей**—**Бунаковъ** **Андрей**, 248.
- Буйносковъ-Ростовскій** **Василій** **Ивановичъ** князь, бояринъ, 95, 97, 119, 120, 159, 160, 270. Его жена кн. **Арина** **Андреевна**, 95, 120, 160.
- **Иванъ** **Петровичъ** князь, кравчей, 12, 28, 45, 76, 114, 122, 123, 168, 176, 193, 223, 224, 231, 252.
- **Петръ** **Ивановичъ** князь, бояринъ, 6—8, 40, 41, 84, 95, 119, 139, 160, 174, 175, 205, 249, 269. Его жена кн. **Марья** **Ивановна**, 95, 120, 160 (**Мареа**), 270. Его дочь **Екатерина**, въ царцѣхъ **Марія**, жена царя **Василія** **Ив. Шуйскаго**, 95, 119, 160, 174, 175, 249, 269—271.
- Буновской** **Алешка**, **Рязанецъ**, 261.
- Булгановъ** **Меньшой**, дьякъ, 271.
- (**Денисьевъ**) **Феодуръ** **Юрьевичъ**, 11, 12, 15, 45, 49, 87, 91, 118, 143, 145, 157, 173 (князь), 185 (**Феодуръ** князь **Юрьевъ** сынъ **Булгаковъ** и **Феодуръ** **Кремльевъ** **Булгаковъ**), 186, 206, 207, 214, 217, 276.
- **Юрья**, 50, 100, 187.

Булыгинъ Иванъ, дьякъ, 168.
Буяновъ Андрей Дмитриевичъ, голова,
 2, 7, 8, 121, 174, 247, 248.
 — Иванъ, дьякъ, 41.
Бутурлинь Богданъ Дмитриевичъ, см.
Романъ Дм. Бутурлинь.
 — **Василій Ивановичъ, стольникъ, чап-**
никъ, 10, 14, 16, 18, 43, 48, 50, 54,
 66, 77, 81, 89, 93, 100, 102, 106,
 111, 120, 124, 128, 134, 137, 146,
 148, 152, 161, 163, 168, 176, 187,
 190, 207, 218, 221, 224, 225, 238,
 253, 255, 256, 258, 273.
 — **Василій Матвѣевичъ, стольникъ, 88,**
 145, 217, 225, 257.
 — **Василій Федоровичъ (Кляшникъ), 105,**
 106, 189, 190, 233, 234.
 — **Дмитрій Андреевичъ, 158.**
 — **Кенкъ Варсоломеевичъ (Вахромее-**
вичъ), 8, 131, 133, 210, 212.
 — **Иванъ (Возгря, Сошля) Матвѣевичъ,**
воевода, 14, 48, 51, 52, 97, 100, 101,
 143, 214, 216, 223, 273.
 — **Иванъ Михайловичъ, окольныйчій, 36,**
 39, 131, 180, 210, 211, 218, 229,
 261.
 — **Матвѣй Васильевичъ, воевода, 6, 7,**
 30, 41, 74, 84 (и Дмитрій), 139, 204.
 — **Михаилъ Матвѣевичъ, стольникъ, 26,**
 67, 109, 129, 168, 217, 254, 257,
 262.
 — **Романъ, 7089 г., 36.**
 — **Романъ («прозвище Богданъ») Дми-**
триевичъ, 86, 94, 102, 118, 124, 149,
 158, 163, 184, 246.

Бутурлинь Федоръ (Тѣсто) Лавонтьевичъ,
 25, 40, 44, 78, 183, 204, 233, 264.
 — **Оома Асалаевъ, воевода, 34,**
 76.
Бутурлины, 52, 101, 102, 124.
Бычновъ Ив. Аван., 267.
Бѣгичевъ Кузьма, 115, 194, 232.
Бѣшецкій верхъ, 98, 107, 188,—
целя пятна, 9, 169. Бѣжечено, 48, 97,
 187, 273.
Бѣлая городъ, 16, 26, 41, 51, 67,
 68, 100, 109, 111, 129, 152, 168, 230,
 254, 260, 262, 263.
Бѣгородъ, 5—8, 25, 28—30, 40,
 41, 74—76, 84, 107, 131, 132, 139,
 182, 183, 194, 204, 210, 211, 238,
 239.
Бѣловъ городъ, 13, 24, 179, 263.
Бѣлевцы, 238.
Бѣлеутовъ (Бѣлоутовъ, Бѣлутовъ) Бо-
рисъ, голова, 101, 123, 162, 188, 233.
 — **Василій Ивановичъ, 218, 233.**
Бѣлоозеро, 14.
Бѣлосельскій Михаилъ Васильевичъ,
князь, 25.
Бѣлый городъ въ Москвѣ, 22, 117,
 221, 235.
Бѣльскій Богданъ Яковлевичъ, бояринъ,
 5, 84, 86, 92, 97, 140, 143, 148,
 180.
 — **Дмитрій Ивановичъ князь, 31.**
 — **Иванъ Федоровичъ князь, 31.**
Бѣляевъ Ив. Д., 69, 233, 266, 268.
Бяковтовъ (Бяконтовъ) Феофанъ Фео-
доровичъ, 26, 265.

Ваганьново въ Москвѣ, 15, 50, 100,
 176, 187, 252, 276.

Валуевъ Григорій Лавонтьевичъ, голова,
воевода, 12—15, 17, 18, 44, 45, 47,
 48, 50, 53—55, 91, 100, 104, 118,
 126, 158, 165, 185—187, 189, 206,
 256.

Вареевъ Андрей дьякъ, 127, 143,
 167, 214, 217, 224, 236, 237.

Василій, губной староста въ Муромѣ,
 206.

Васильевичъ Юрій князь, 258.

Васильевъ Иванъ, дьякъ, 84, 96,
 140, 150.

— **Сыдавной, думный дьякъ, 21, 45,**
 57, 65, 66, 86, 89, 94, 109—112,
 128, 130, 143, 146, 148, 150, 152,
 153, 169, 208, 257, 259.

Васильновъ Иванъ Ивановичъ, 174.

Ведомитъ преп., см. Венедиктъ.

Венонтьевъ Михаилъ Елизарьевичъ,
окольныйчій, 108, 259, 263.

Велегардъ Яковъ Пунтусовъ см. Пун-
тусовъ.

Великого (Гагинъ) Иванъ и его жена
Фетинья, 175, 249.

Вельяминовъ Аванасій Ивановичъ, 37,
 38.

Вельяминовъ Богданъ Андреевичъ, 243.
 — **Василій Михайловичъ**, 180.
 — **Григорій Игнатъевичъ**, воевода, 107, 116, 194, 243.
 — **Дмитрій**, 258.
 — **Иванъ**, 244.
 — **Иванъ Матюхановъ**, 118, 158.
 — **Константинъ Ивановичъ и его жена**, 202.
 — **Маркъ**, 244.
 — **Миронъ Андреевичъ**, 24, 66, 67, 209, 234, 244, 255, 258, 262. (Онъ же—**Ратманъ**? См. стр. 255).
 — **Михаилъ Ивановичъ**, 37, 38.
 — **Ратманъ Андреевичъ**, 54, 105, 126, 127, 165, 166, 189, 215, 255, 256. См. **Миронъ**.
 — **Сила Михайловичъ**, 243.
 — **Яковъ Андреевичъ**, 243.
 — — **Яковлевичъ**, 113.
Вельяминовы, 201.
Вельяминовъ-Воронцовъ (**Батракъ**, **Батраковъ**, **Бартраковъ**) **Левонтій Андреевичъ**, воевода, 24, 67, 107, 108, 111, 121, 129, 152, 168, 169, 174, 230, 247, 258, 265.
 — — **Никифоръ Семеновичъ**, голова, воевода, 2, 191.
Вельяминовъ-Зерновъ Андрей Игнатъевичъ, воевода, 241, 243.
 — — **Андрей Петровичъ**, воевода, 243.
 — — **Никита Дмитриевичъ**, стольникъ, воевода, 107, 114, 170, 171, 196, 197, 243, 275.—**Обиняковъ**, 71, 192.
 — — **Третьякъ Григорьевичъ**, воевода, 179, 243.
 — — **Федоръ Тулуповичъ**, воевода, 243.
Венева городъ, 101, 123, 142, 162, 206, 213, 216, 233, 265.
Венедиктъ (**Веденикъ**) **преп.**, 227, 229.
Вердеревской Глѣбъ, 79, 83, 136, 139, 183.
 — **Юрій Васильевичъ**, 260, 262, 264.
Верхотурье городъ, 49, 85, 94, 122, 140, 149, 161, 175, 207, 241—243, 250.
Весновъ Федоръ, Ярославецъ, 255.
Вешняновъ Владимиръ Игнатъевичъ, голова, окольничій, 10, 43, 108, 117, 217, 257, 259, 263.
Вивлюмина Древняя Россійская, изданіе, 269.
Витовскій (**Витадскій**, **Витецкій**, **Видзац-**

кой) **Станиславъ**, **Литовскій посланникъ**, 92, 148, 247, 248, 250—252.
Витовтовъ Алексѣй, дьякъ, 25 263.
 — **Григорій**, **Разрядный дьякъ**, 113, 195.
 — **Тимосей**, дьякъ, 78, 87, 113, 116, 135, 144.
Вишневецкій Константинъ князь, 8, 27.
Владимирская Судная изба въ Москвѣ, 112.
Владимиръ городъ, 15—18, 24, 26, 32, 54, 58, 59, 66, 102, 106, 107, 124, 142, 163, 213, 216, 256;—**ская икона Божіей Матери**, 62;—**скіе воеводы**, 235;—**ское государство**, 63, 261. **Володимерець**, 97, 188.
Владиславъ Жигимонтовичъ, **королевичъ Польскій**, 19—21, 23, 56—58, 217, 221, 256.
Власъевъ Леонасій Ивановичъ, **Посольскій дьякъ**, **казначей**, 3, 7, 30, 75, 76, 82, 84, 135, 138, 140, 199, 204, 241.
 — **Богданъ**, дьякъ, 180.
 — **Карповъ Леонасій дьякъ** см. **Карповъ**.
Внушовъ Иванъ, **голова въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ въ осаду въ 7117 г.**, 97, 188.
 — **Михаилъ** (**Иванъ**) **Ивановичъ**, **въ Тобольскѣ въ 7114 г.**, 85, 140, 156, 241.
Водъ, 277.
Воейновъ Андрей Матвѣевичъ, **голова**, **ясельничій и думный дворянинъ**, 2, 3, 8, 10, 28, 70, 71, 76, 113, 132, 134, 182, 191, 192, 211.
 — **Иванъ Ивановичъ**, 123, 244, 247.
Воздвиженское село Московской губ., 15, 129, 169.
Война см. **Восма**.
Волга рѣка, 102. См. еще **Низъ**.
Волдай (**Волдаево**) **село**, 101, 102, 123, 129, 162, 169, 187, 188, 233.
Волжскіе казаки, 226, 229.
Волновъ Карлъ, **голова**, 15.
Волконскіе князья, 120, 161, 186.
Волконскій Григорій Андреевичъ князь, **голова**, 244.
 — **Григорій Константиновичъ** (**Кривой**, **Елень**) **князь**, 7, 8, 13, 14, 16, 47, 48, 50, 76, 81, 85, 90, 92, 93, 98, 99, 105, 106, 119, 120, 123, 126, 127, 135, 137, 142, 147, 148, 161, 162, 165, 166, 174, 176, 179, 183, 184, 186—190, 195, 206, 207, 209, 212—215, 222—224, 233, 234, 249, 253, 255, 256.

Волконскій Иванъ Федоровичъ князь (Лось), 12, 14, 45, 48, 88, 91, 118, 145, 158, 185, 220.

— **Михаилъ** Константиновичъ (Хромой) князь, 18, 98, 103, 123, 124, 162, 164, 187, 205.

— **Федоръ** Ивановичъ (Меринъ) князь, 14, 19, 27, 48, 56, 58, 75, 93, 120, 132, 148, 161, 176, 182, 186, 187, 194, 195, 207, 211, 235, 253, 273.

— — **Константиновичъ** князь, 28, 76, 132, 182, 194, 211, 239.

— — **Федоровичъ** князь, 16, 51, 100, 187.

Волконскій—**Локоскій**, 252.

Вологда городъ, 14, 25, 52, 53, 101, 106, 107, 188, 208, 257, 274.

Волокъ Лашной, 10, 18, 23, 43, 54, 63, 97, 112, 260, 264, 273. См. еще **Иосифовъ** В. монастырь. **Волоцкая** дорога, 14, 48, 97, 161, 223, 273.

Волосной (Волынской) **Степанъ** Александровичъ, бояринъ, 74, 84, 86, 140, 143, 204, 241, 243.

Волуйна, 7, 30, 75, 183, 204.

Волконской, В. В. и Ѡ. В.—**Волынской** В. В. и Ѡ. В., 94.

Волынской Иванъ Ивановичъ, 58, 59, 113, 235.

— **Семень** (Семой) Ивановичъ, воевода, 49, 94, 121, 149, 175, 207, 221, 250.

— **Степанъ** Ивановичъ (Меншиковъ), воевода, стольникъ, 25, 49, 79, 81, 92, 122, 135, 137, 148, 175, 184, 250, 265.

Волынской—**Щепинъ** **Василій** Васильевичъ, воевода, 49, 94, 122, 149, 175, 250, 258.

— — **Федоръ** Васильевичъ, воевода, 28, 49, 76, 79, 94, 114, 122, 141, 149, 175, 193, 231, 250.

Воробьево село, 251

Ворона (Воронья, Вороня) рѣка около г. Тулы, 91, 118, 158, 173, 276.

Воронешъ городъ, 24, 25, 83, 108, 131, 139, 179, 180, 208, 210.

Вороновъ **Рохмановъ** (Рохманъ), дьякъ, 53, 208.

Воронцово поле въ Москвѣ, 235.

Воронцовскія ворота въ Москвѣ, 235—237.

Воронцовъ Иванъ Михайловичъ, 34.

— **Вельяминовъ** см. **Вельяминовъ**—**Воронцовъ**.

Воротынскій **Александръ** Ивановичъ, князь, бояринъ, 32, 33.

— **Иванъ** Михайловичъ, князь, бояринъ, 6, 8, 13, 15, 16, 19, 24, 26, 30, 32, 42, 48—51, 56, 64, 82, 83, 85, 87, 89, 94, 98—100, 117, 120—123, 138, 139, 141, 144, 146, 149, 155—157, 160, 162, 174—176, 187, 204, 207, 208, 225, 247—249, 251 (и **Борисъ**), 252, 269, 270, 273, 277 (**Михаилъ** Ивановичъ).

— **Михаилъ** Ивановичъ князь, 7066г., 32.

Восна (Войма) рѣка въ **Каширскомъ** уѣздѣ, 45, 143, 157, 206, 214, 217, 272, 276.

Вотская пятна, 255, 256.

Всеволоцкой **Родонъ**, приказный чело-вѣкъ въ **Кузнецкомъ** уѣздѣ, 202.

Всходня рѣка, 160.

Вышь, 46.

Выновскій **Антонъ**, 102, 124, 162, 163, 188, 233.

Выриа (Вырча) рѣка около **Калуги**, 11, 44, 86, 90, 143, 147.

Высочинской **Христофоръ**, полковникъ, 217, 256.

Вышеславцевъ Иванъ, 105, 126, 166, 189, 234.

Выъзная слобода ок. **Арзамаса**, 277.

Вязема село **Московской** губернии, 251.

Вяземскій **Леванасій** князь, голова, стряпчий, 220.

— **Семень** Юрьевичъ князь, 4, 40, 78, 183, 195, 204.

— **Сила** князь, 275.

Вязьма городъ, 9, 16, 26, 51, 67, 100, 128, 129, 168, 221, (251=Вязьма), 254, 258, 262, 263; **Вязмитинъ** см.

Ржевскій **Андрей**.

Вятка—**Вырка**, 90.

Вяуза рѣка см. **Яуза**.

Гагаринъ **Анофрій** Ивановичъ князь, голова, 234, 262.

— **Леванасій** Федоровичъ князь, воевода, 18, 54, 104, 126, 165, 221, 257.

Гагаринъ Василій Ивановичъ князь, воевода, 206.

— Григорій Ивановичъ князь, воевода, 2, 70, 71, 96, 150, 182, 186, 191, 192.

— Иванъ Ивановичъ князь, голова, 70, 195.

— Романъ Ивановичъ (Гусевъ), князь, воевода, 9, 42, 85, 88, 106, 117, 141, 145, 156, 179, 184, 194, 205, 219, 241, 246, 257.

— Семенъ Никитичъ (Ветчина) князь, воевода, 106, 180.

— Сила Ивановичъ князь, воевода, 242.

Галичъ городъ, 32.

Гарна (Чирко) Псковской, 254.

Гасевскій Александръ, староста Велижскій, Литовскій посолъ, 7, 22, 59, 76, 78, 81, 95, 121, 135, 137, 161, 217, 247, 248, 250—252, 257.

Гермогенъ митрополитъ Казанскій, 8;— патриархъ, 19, 21, 22, 56, 59, 276.

Гимназія 1-ая Московская, 266.

Глазунъ см. Очнвъ Плецеевъ.

Глѣбовъ Богданъ Матѣевичъ, Алексанецъ, голова, 7, 10, 40, 41, 43, 44, 59, 76, 185, 204, 206, 215, 224, 256.

— Иванъ Михайловичъ, 221.

— Михаилъ см. Салтыковъ.

— Моисей Федоровичъ, 26, 263.

— Семенъ (Матѣевичъ и Федоровичъ), воевода, 16, 18, 26, 51, 52, 54, 100, 101, 188, 207, 208.

Глѣбъ св. муч., 254.

Гнусинъ см. Литвиновъ-Мосальской.

Годуновъ Борисъ Федоровичъ см. Борпсъ Ф. Г.—въ.

— Василій Осиповичъ, 241.

— Дмитрій, 258.

— Иванъ Ивановичъ, окольникій, 1, 2, 4, 15, 28, 29, 69, 70, 72, 113—116, 132—134, 154, 171, 172, 192, 193, 198, 200, 211, 212, 231, 232, 239, 240, 245, 246, 261, 275.

— — Михайловичъ, воевода, 49, 85, 94, 122, 141, 149, 175, 207, 241—243, 250.

— — Никитичъ, воевода, 122, 175, 242, 243, 250.

— Матѣій Михайловичъ, бояринъ, воевода, 49, 85, 94, 121, 141, 149, 175, 207, 241—243, 250.

— Михаилъ Осиповичъ, 241.

Годуновъ Никита Васильевичъ, окольникій, 84, 140, 241.

— Семенъ Никитичъ, 6, 116, 200.

— Степанъ Васильевичъ, 6.

— — Степановичъ, окольникій, воевода, 6, 49, 85, 94, 122, 140, 149, 175, 207, 241—243, 250.

— Яковъ Михайловичъ, окольникій, 84, 140, 243.

— Ф. В.—Головинъ Ф. В., 98.

Годуновы, 5, 6, 241—243.

Голенищевъ Филиппъ, дьякъ, 85, 140, 156, 241.

Голицынъ Андрей Васильевичъ князь, бояринъ, 10—12, 14—16, 18, 22, 43, 45, 48, 51, 54, 59, 80, 82, 87, 89—91, 98, 118, 120, 123, 136, 138, 143, 144, 146, 157, 158, 162, 173, 176 (Ивановичъ), 177, 179, 185, 187, 206, 214, 216, 217, 219, 220, 223, 253, 254, 256, 272, 276.

— Василій Васильевичъ Булгаковъ, князь, бояринъ, 2, 4—6, 13, 14, 16, 19—22, 28—30, 43, 47, 50, 57, 59, 70, 72, 73, 80, 82, 87 (и Ивановичъ), 89 (и Андреевичъ), 90, 92, 98, 113—116, 119, 121, 123, 132—134, 136, 138, 142, 144, 146, 147, 150, 154, 159, 162, 171, 172, 174, 178, 182, 186, 187, 193, 195 (и Семеновичъ), 198, 200, 203, 207, 211—215, 219, 220, 222, 223, 227, 232, 240, 245, 246, 248, 249, 256, 261.

— Григорій Федоровичъ—Нагой Г. Ф., 89.

— Иванъ Васильевичъ князь, бояринъ и воевода, 3, 5, 10—12, 43, 45, 72, 73, 82, 86, 87, 89 (и Андреевичъ), 90, 91, 96, 115, 117, 119, 138, 143—147, 150, 156, 158, 159 (и Ивановичъ), 177, 179, 198—200, 203, 213, 216, 219, 220, 244, 246, 269, 270, 271.

— Иванъ Ивановичъ князь, воевода, 35, 87, 144, 155, 159, 173, 178, 194, 202, 243, 247.

— Михаилъ Федоровичъ—Нагой М. Ф., 89.

Головинъ Василій Петровичъ, казначей и окольникій, 82, 88, 89, 117, 138, 145, 146, 223.

— Владимиръ Васильевичъ, 35.

— — Петровичъ, 80, 136.

— Иванъ Васильевичъ, 80, 84, 95, 101, 120, 122, 123, 136, 140, 160, 162, 184, 233. Его жена—95, 160.

Головинъ Иванъ Петровичъ Большой, окольный и воевода, 13, 46, 82, 87, 89, 91, 96, 106, 118, 119, 138, 144, 146, 158, 159, 206, 223, 273.

— **Михаилъ Ивановичъ,** окольный, 34—36.

— **Петръ Петровичъ Меньшой,** воевода, 74, 58, 131, 140, 204, 211, 218, 229.

— **Семенъ Васильевичъ,** окольный, 16, 17, 25, 51, 53, 54, 100, 104, 107, 108, 126, 165, 188, 215, 223, 225.

— **Федоръ Васильевичъ,** окольный, 13—16, 23, 48, 50, 51, 64, 85, 87, 90, 91, 94, 98—100, 103, 108, 119, 122, 125, 144, 149, 150, 159, 160, 164, 176, 187, 189, 207, 208, 221, 223, 224, 251, 252.

Головины, 6.

Голохвастовъ Алексѣй Ивановичъ, воевода, 97, 98, 103, 150, 188.

Голышинъ (Голыкинъ) Шестакъ, дьякъ, 109, 259, 264.

Гонѣвскій Александръ см. Гасевскій.

Горнъ Эвертъ (Ивенгордъ), шведскій полковникъ, 55.

Горскіе Черкасы, 261.

Горскій А. В., 191, 266, 268.

Давыдовъ Иванъ Ивановичъ Воронокъ, воевода, 111, 152, 260.

— **Никифоровичъ,** 44, 96, 119, 159, 206.

— **Бурдюкъ,** голова, 242.

Давыдъ (Петръ) св., 252.

Дайниковъ Артемій Ивановичъ, Рязанецъ, 264.

Даниловскія = Никитскія ворота въ Москвѣ, 215 (ср. 150), 265.

Даниловское подь Москвой, 10.

Даниловъ Михаилъ, Разрядный дьякъ, 46.

— **Степанъ,** голова, 179.

Данія, 24.

Дарья св. муч., 58, 227.

Дашновъ Иванъ князь, 33, 34.

— **Петръ,** голова, 89.

— **Яковъ Оксентьевичъ,** воевода, 107.

Давна, 46.

Горчановъ Григорій князь, 93.

— **Петръ Ивановичъ** князь, воевода, 12, 95, 149.

Горяиновъ Третьякъ, думный дьякъ, 223.

Гравороны, 93, 120, 161.

Грамотинъ Иванъ Бурбатовичъ (Журбатовъ), думный дьякъ, 69, 73, 77, 82, 84, 96, 133, 134, 138, 140, 150, 193, 203, 218.

Грановитая палата въ Московскомъ Кремлѣ, 66, 110, 111, 128, 151, 152, 168, 224, 269, 270.

Громячей, 12.

Грибцовъ Василій, 42.

Гришна Отропьевъ см. 1-й Самозванецъ.

Грязной Осипъ, 42, 205.

— **Тимоѣй Васильевичъ,** голова, 10, 43, 143, 194, 216.

Губастовъ (Губастой) Алексѣй, голова, 6, 30, 40, 74, 183, 204.

Губинъ Богданъ, дьякъ, 67.

Гундоровъ Андрей князь, 46, 185.

Гурьевъ Матвій, 255.

— **Пиминъ,** его стрѣлецкій приказъ, 46.

Дворцовый дьякъ см. Микулинъ П., Нелюбовъ, Семеновъ.

Дворяниновъ Перфілей, голова, 107.

Делагарди Яковъ см. Пунтусовъ.

Демьяновъ Аванасій, дьякъ, 35.

Денисьевъ-Булгановъ Федоръ Юрьевъ, см. Булгаковъ-Денисьевъ.

Деревская (Дривская) пятна, 48, 97, 102, 124, 162, 187, 188, 207, 233, 255, 273.

Деревянный городъ въ Москвѣ, 15, 16, 50, 100, 150, 215, 235.

Десна рѣка, 276.

Дичковъ (Данковъ, Овиндовъ) Степанъ, дьякъ, 86, 92, 97, 143, 148.

Діонисій Вологодскій преп., 201.

Дмитревъ Михаилъ Самсоновичъ, воевода 83, 139.

— **Никита,** дьякъ, 53, 108, 259, 264.

Дмитрій царевич Угличскій, 1, 5, 6, 27, 73, 191, 196, 200, 201, 203, 222, 223, 226, 241, 242, 257.

Дмитровскія ворота въ Москвѣ, 98, 123, 162.

Дмитровъ городъ, 17, 48, 54. **Дмитровцы**, 48, 97, 187, 207, 273.

Добрыничи село въ Комарицкой волости, 3, 29, 132, 197, 211, 245.

Долавринъ Петръ (Петръ да Лавринъ) аптекаръ, 196.

Долбилловъ Милена, 243.

Долгорукій Алексѣй Григорьевичъ (Чертъ, Чертенюкъ, Чертовъ) князь, воевода, 7, 30, 41, 73, 79, 83, 91, 95, 118, 120, 131, 136, 139, 155, 158, 161, 183, 203, 210.

— **Василій Григорьевичъ (Чертъ, Чертенюкъ) князь, воевода**, 7, 41, 73, 79, 83, 117, 136, 139, 155, 183, 202—203.

— **Владимиръ Тимофеевичъ князь, бояринъ**, 12, 14, 18, 45, 48, 87, 91, 92, 95, 96, 98, 103, 105, 106, 109, 118—127, 142, 144, 145, 158—162, 164 (и Долговъ), 165, 166, 176, 186, 189, 190, 209 (Долгорисовъ), 213, 215, 216, 223 (Оболенской), 233, 234, 253, 255, 256, 264, 273. Его жена **Антонида Васильевна**, 95, 120, 160 (и **Марья Михайловна**).

— **Григорій князь**, 42.

— **Григорій Борисовичъ (Роца), князь, окольный**, 28, 40, 73, 76, 82, 87, 89, 95, 97, 98, 103, 115, 117, 125, 138, 144, 146, 150, 160, 164, 178, 183, 188, 189, 192, 203, 205, 218, 232.

— **Тимофеевичъ князь, воевода**, 7, 80, 136.

Долгорукій Данило Ивановичъ князь, воевода, 15, 25 (и **Мезецкій**), 49, 97, 186, 207, 264, 265 (и **Мезецкій**).

— **Михаилъ Борисовичъ князь**, 80, 136.

— **Федоръ Тимофеевичъ князь, бояринъ**, 18, 28, 54, 76, 78, 82, 88, 104, 115, 125, 135, 138, 143, 145, 165, 192, 214, 216, 232.

Долматовъ-Нарповъ Борисъ Ивановичъ, 80, 137.

Домодѣдовская волость, 89, 146.

Домешировъ-Уграватой Иванъ Борисовичъ, голова, 205.

Донецъ Сиверской рѣки, 180.

Дониковъ городъ 4.

Донскіе казаки, 45, 191, 226, 229.

Донъ рѣка, 209.

Дорогобужъ городъ, 16, 26, 51, 67, 100, 129, 168, 221, 262, 263;—**бужининъ**, 42, 86, 184, 222, см. **Колычевъ А. С., Пушкинъ Гр. Гр.**

Дорогомилово ок. Москвы, 120, 161.

Древлехранилище Государственное при М. Г. Архивѣ М. И. Д. 269, 271.

Друцкой Владимиръ, воевода, 243.

Дуровъ Ратманъ (Раманъ) Феооровичъ, стрѣлецкая голова, 2, 96, 150, 186.

Дуриновскія ворота у засѣки, ок. Рязани, 261.

Дѣдиловъ городъ, 32, 36, 91, 118, 158, 185.

Дѣвѣвъ Иванъ Семеновичъ князь, 32, 117.

— **Марко подьячій=Поздѣвъ**, 78.

— **Петръ князь**, 32.

— **Юрій князь**, 32.

Евреевъ Левъ Михайловичъ, 202.

Евфимій великій св., 117.

Евфимьевъ Семейка, дьякъ, 13.

Евфросинія (Февронія) св., 253.

Еганъ докторъ, 171, 196, 275.

Емиліе казаки, 191.

Екатерина св. вел. муч., церковь во имя ея въ Московскомъ Кремлѣ, 128, 168.

Елатша городъ, 29, 75, 115, 194, 232.

Елецкой Андрей Васильевичъ князь, 179.

— **Василій князь**, 31.

— **Данило Степановичъ князь**, 188.

— **Федоръ Андреевичъ князь, рында**, 7, 27, 74, 113, 195, 231; **голова**, 10; **воевода**, 18, 25, 54, 55, 67, 179 (**Борисовичъ**), 264.

Елецъ городъ, 4, 7, 8, 25, 42, 72, 85, 117, 133, 141, 155, 156, 179, 194, 199, 212; **Ельчанинъ**, 209.

Еналой, Сибирскій царевичъ, 7.
 Епанчимъ городъ см. Туринской.
 Епифанъ городъ, 4.
 Еранскъ городъ, 84, 140.
 Еропинъ Иванъ Ѳеодоровичъ, голова,
 264.
 — (Яропкинъ) Степанъ Ивановичъ, 243.
 — Ѳеодоръ Андреевичъ, воевода, 27,
 75, 182, 195.
 Ершовъ Григорій, 276.

Есиповъ Денисъ (Иванисъ, Иванъ,
 Аванасъевичъ, посланъ въ Кзыльбаши)
 7114 г. 85, 141.
 — Иванъ Туленинъ, голова въ Троице-
 Сергіевомъ монастырѣ, 7117 г., 97, 188.
 — Семень, голова, 235—237.
 — Тимоѳей см. Осиповъ.
 Ефановъ Иванъ, дьякъ, 106.
 Ефремъ митрополитъ Казанскій, 24,
 64, 110.

Жедринской Дмитрій Саввичъ, 205.
 Желювской (Желтовской) Станиславъ,
 гетманъ Польскій, 18—21, 54—57, 227,
 255.
 Желябовской (Желебовскій) Григорій,
 дьякъ, 238.
 — (Желябужской) Григорій Григорье-
 вичъ, воевода, 106, 122, 175, 207, 250,
 257.
 — Петръ Григорьевичъ, голова, 107,
 257.
 Жеребцовъ Давыдъ Васильевичъ, 17,
 53, 103, 124, 125, 164, 188, 189, 242.

— Семень Ивановичъ, 25.
 — Темка, голова, 101, 123, 162, 188,
 233.
 Жировой-Засѣкинъ Александръ Ѳеодо-
 ровичъ князь, 37, 40, 41, 114, 178,
 183, 195, 205, 218.
 — Иванъ князь, 29, 40, 75, 182,
 183, 194, 204, 212.
 — Иванъ Ѳеодоровичъ князь, 36,
 37, 75, 179, 242.
 Жуновъ Андрей, вѣзъ Юрьева Польскаго,
 209.

Заболотцой Богданъ, воевода, 262.
 Заборовскій Семой (Семень), дьякъ,
 25, 108, 265.
 Заборье (около Москвы, см. «Изборниѣ»
 А. Н. Попова стр. 332), 10, 226, 229;
 —рскіе казаки, 117.
 Забѣлинъ Степанъ, воевода, 98, 101,
 106, 107, 109, 122, 175, 250.
 Загосвинъ Антонъ, 59.
 Загряжскій Алексій Ѳеодоровичъ, вое-
 вода, 85, 140, 205, 241.
 — (Загразкой) Григорій Алексѣевичъ,
 воевода, 111, 129, 152, 168, 260, 263.
 — Іевъ Игнатьевичъ, воевода, 42, 74
 (и Иванъ), 204, 205.
 — Петръ Ивановичъ, голова, воевода,
 107, 112, 241, 260.
 Замосковные города, 8—10, 21, 25.
 Зашыцкой Андрей Васильевичъ, вое-
 вода, 180.
 — Данилъ Андреевичъ, голова, 143,
 214, 216.

— Нелюбъ, 255.
 Зановской — Казановской, 22.
 Запорожскіе Черкасы, 107, 132, 180,
 212, 217, 257. См. еще Черкасы.
 Зарайскъ (Никола Зарайскаго), 18, 54,
 104, 126, 157, 165, 215, 256, 275.
 Зарѣчье (Заренные) города, 156.
 Заруцкій (Зарѣцкій) Ивашко, 24, 58—
 60, 65—67, 208, 209, 227, 229, 234,
 235, 262, 263.
 Засѣкинъ Андрей князь, 33.
 — Жировой см. Жировой-Засѣкинъ.
 — Сонцовъ см. Сонцовъ-Засѣкинъ.
 Збаровскій панъ, 16, 22, 51, 59, 100.
 Звенигородская дорога, 14, 48, 97.
 Звенигородскій Андрей Дмитріевичъ
 князь, 35.
 — Василій Андреевичъ князь, 7088—
 7092 гг., 35—37, 39, въ Смоленскѣ въ
 7114 г. Андреевичъ, 41, 74, 204; онъ
 же Григорьевичъ, 84, 140;—Андреевичъ,
 въ Нижнемъ Новгородѣ въ 7120, г. 107.

— Звенигородскій Иванъ Григорьевичъ князь, воевода, 12, 29, 37, 46, 75, 97, 180, 182, 194 (и Андреевичъ).

— Семень Григорьевичъ князь, воевода, 5, 74, 84, 140, 204.

— Юрий князь, 7.

— Федоръ Андреевичъ князь, 5, 28, 34—40, 69, 72, 73, 75, 76, 114, 116, 132, 133, 182, 192, 198—199, 203, 211, 231, 245, 272.

Земляной городъ въ Москвѣ, 235.

Земскій дворъ въ Москвѣ, 109, 259, 264;—новый, 46, 185 („другой“);—старый, 46, 185.

Зерновъ-Вельяминовъ см. Вельяминовъ-Зерновъ.

Зиновьевъ Алексѣй голова, 180.

— Аванасій Федоровичъ, 46, 109, 185, 259, 264.

Злобинъ Степанъ, 259.

Змеевъ Яковъ, голова, 142, 213, 216.

Золотая палата въ Московскомъ Кремлевскомъ дворцѣ, 24, 27, 46, 64—66,

74, 109, 110, 128, 150, 151, 167, 168, 195, 208, 224, 225, 269—271.

Золоторевъ Гудий (Галъ, Горе), Конюшенный дьякъ, 87, 144.

Зубовъ Борисъ, Переславецъ, голова, 97, 188.

— Иванъ, дьякъ въ Казани въ 7114 г., 241.

— Иванъ Игнатьевичъ, голова въ Березовѣ въ 7114 г., 78, 135, 242 (Махильевичъ).

Зубцовъ городъ, 54.

Зыбинъ Михаилъ, 13.

Зюзинъ Алексѣй Ивановичъ, 25, 269.

— Алерей, голова, 221.

— Василій, дьякъ, 275.

— Мирославъ, 177

— Юрья, жидецъ, 3, 199.

— Яковъ Васильевичъ, думный дворянинъ и воевода, 7, 11, 12, 28, 44, 45, 76, 82, 86, 87 (и думный дьякъ), 114, 117, 138, 143, 145, 158, 173, 185, 193, 220, 231, 243, 244, 247;—его жена Анна Михайловна, 82, 138.

Ивангородъ, 40, 74, 84, 96, 140, 149, 205, 218.

Ивановъ Андрей, Посольскій подьячій, 8;—дьякъ, 77, 81, 121, 135, 137, 174, 247.

— Богданъ дьякъ («въ тѣ поры писался Сутуповъ»—«Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 329) см. Сутуповъ.

— Василій дьякъ = Яновъ, 78.

Иванъ IV царь, 1, 5, 6, 23, 30, 34—37, 39, 73, 191, 196, 203, 228. Его супруга царица Анастасія, 23, инока Марфа, 6.

Ивашининъ Максимъ, Туленинъ 257.

— Оома = Евашининъ, 59.

Ивонгородъ, Шведскій полковникъ, 55, 277.

Игнатій патриархъ Московскій, 80, 136.

Игнатьевы, 26.

Измаиловъ Андрей Артемьевичъ, 121.

— Артемій Васильевичъ, письменная голова, думный дворянинъ, окольный, дворекскій, воевода, 5, 9, 19, 25, 43, 55, 58, 59, 73, 77, 79, 81, 83, 86, 87, 89, 97—99, 102, 107, 108, 118, 119, 124, 131, 134, 136, 137, 139, 143, 144, 146, 147, 158, 159, 163, 179, 180, 184, 187, 188, 203, 210, 214—216, 218,

223, 235, 246, 254, 255, 264, 265, 269.

— Василій Артемьевичъ, 24, 121, 176, 251, 264.

— Иванъ Артемьевичъ, 264.

— Иванъ Васильевичъ, стольникъ, 12, 17, 24, 45, 65, 66, 73, 87, 91, 118, 144, 157, 203 (и Михайловичъ), 208, 209, 215.

— Лаврентій Васильевичъ (Сумниковъ), голова, 234, 262.

— Матвѣй Семеновичъ, стольникъ, 45, 206.

— Семень Васильевичъ, 251.

— Тимофей Васильевичъ, стольникъ, спальникъ, чапникъ, воевода, 12, 45, 87, 94, 106, 118, 144, 149, 223, 224.

Изъѣдниковъ Назарій, голова, 241.

Ильинскія ворота въ Новгородѣ, 106, 190, 234.

Ильинъ Михаилъ Матвѣевичъ, Каширининъ, 264.

Ипатской Костромской монастырь, 23, 108.

Ирина св. муч., 197.

Исленьевъ (Исленевъ, Исленьевъ) Петръ Даниловичъ, голова, 25, 49, 94, 122, 149, 175, 207, 250 (и Ивановичъ).

Иевлевъ Борнилій, дьякъ, 84, 140, 184, 255.
 Іовъ патриархъ Московскій, 6, 133, 172, 199, 201, 212.
 Іона митр. св., 62.

Іосифовъ Волоколамскій монастырь, 48, 97, 104, 126, 165, 187, 189, 207, 256, 273.
 Іустинъ св. муч., 201.
 — философъ св., муч. 201.

Кабановъ Г. И. см. Глобуковъ.
 Кадошь городъ, 29, 75, 115, 194, 232.
 Казами см. подъ словами Волжскіе, Донскіе.

Казановскій—Зановской, 22.
 Казань городъ, 16, 26, 31, 33, 74, 84, 86, 92, 97, 115, 140, 142, 143, 148, 157, 177, 194, 202, 204, 241, 243, 276.
 Казанская икона Божіей Матери, 62, 228.

Казанскіе города, 6.
 Казанскій дворець, 78.
 — митрополитъ, 109, 127, 150, 167; Гермогенъ, 8;—Ефремъ, 24, 64, 110.
 Казанской орды царевичъ, 180.
 Казенный дворъ въ Москвѣ, 24, 65, 66, 110—111, 151, 206, 208.
 — дьякъ см. Торокановъ.

Калединской Григорій Григорьевичъ см. Бороздинъ.

Калитина Олердизъ, Калитка Ортъ см. подъ словомъ Соколенской Янь.

Калуга городъ, 9—11, 18, 21, 24, 25, 33, 42—44, 54, 55, 57—59, 80, 83, 86, 88—90, 108, 125, 136, 139, 142—145, 147, 155—157, 164, 173, 179, 213, 214, 216, 217, 219, 220, 223, 226, 227, 229, 243, 246, 256, 264, 276, 277; — скій уѣздъ, 264.

Калушя, 9.
 Калушская дорога, 14, 48, 97, 273.
 — скіе воеводы, 157.

— скій воръ, см. подъ словомъ Самозванцы.

— скія ворота въ Москвѣ, 16, 43, 50, 98, 123, 162, 187.

Каневскіе Черкасы, 191.

Капустинъ-Нащокня см. Нащокинъ.
 Карачевъ городъ, 2—4, 29, 91, 115, 119, 142, 159, 183, 199, 213, 232, 246.

Каргополь городъ, 46.

Карлусъ королевичъ Шведскій, 223, 224, 253.

Карповъ (Ае. Влась Карповъ, Власьевъ-Карповъ, Власьевъ-Кривовъ) Аонасій (Аеона) дьякъ, 69, 85, 133, 140, 193, 205. См. еще Власьевъ.

Касимовъ городъ, 15, 29, 51, 75, 100, 143, 180, 194, 216, 232.

Ката рѣка, 276.

Катыревъ-Ростовскій Иванъ Михайловичъ князь, стольникъ и воевода, 27, 49, 74, 83, 94, 109, 113, 139, 149, 162, 186, 190, 195, 207, 231, 259, 264.

— — Михайль Петровичъ князь, бояринъ, 4, 29, 36, 40, 72, 74, 116, 133, 154, 172, 200, 205, 212, 246, 261.

Кашинъ Иванъ Ивановичъ князь, 32.
 — Иванъ Михайловичъ князь, = Катыревъ, 49.

— Михайль Федоровичъ князь, бояринъ, 1, 2, 4, 7, 12, 28, 29, 41, 46, 47, 69, 72, 76, 80, 83, 85, 87, 90, 92, 103, 105, 114, 116, 117, 119, 124, 126, 132—134, 136, 139, 141, 144, 147, 148, 154—156, 159, 163, 165, 171, 172, 178, 183, 192, 193, 200, 211, 219, 220, 223 (Кашинъ-Оболенскій), 224 (тоже), 231, 232, 239, 245, 246, 249, 261, 276.

— Юрья Ивановичъ князь, бояринъ, 31.

Кашинъ городъ, 17, 25, 37, 54; Кашинцы, 277; — нскій = Каширскій уѣздъ, 206.

Кашира городъ, 11, 18, 42, 45, 48, 54, 79, 80, 83, 87, 90, 97, 104, 126, 136, 139, 142—144, 157, 165, 173, 185, 206, 213, 214, 216, 217, 220, 221, 257, 265, 272, 273. Каширяно, 4, 9, 264. Каширскіе воеводы, 157;—скій уѣздъ, 143, 173, 206, 214, 217, 263, 276.

Каширская дорога, 14.

Кашкаревъ Григорій, Арзамасецъ, 277.

- Кашнаровъ Иванъ, голова, 184.
 Квашининъ Андрей Ждановичъ, 105, 126, 166, 189, 209, 234.
 — Григорій Михайловичъ, голова, 195.
 — (Ивашкинъ) Оома, 59.
 Кизыльбаши, —скіе послы, 36, 85, 128, 141, 169, 219.
 Килчевскій = Литовскій, 247.
 Кирилловское подворье въ Московскомъ Кремлѣ, 22.
 Кириллъ протопопъ Благовѣщенскій, 65, 110, 151. Ср. Кондратей.
 Киселевъ (Гевлевъ) Корнело, 255.
 Китай городъ въ Москвѣ, 22, 23, 59, 61, 117, 221.
 Кіане, 191.
 Клобуковъ Григорій (Ивановичъ), дьякъ, 85, 142, 275 (Кабаконъ).
 Клушино, 18, 53, 55, 208.
 Кляпошнинъ Бажень, 215.
 Кобановъ (Кобяковъ) Василій, дьякъ, 109, 264.
 Кобылино село, 277
 Кобыляковъ Иванъ, голова, 180.
 Ковровъ Иванъ князь, голова, 220.
 Козелескъ городъ, 12, 46, 86, 90, 102, 118, 119, 124, 142—144, 147, 158, 159, 163, 184, 213, 214, 216, 246. Козлитинъ, 257. Козлича, 238.
 Козинъ Иванъ Матвѣевичъ, 223.
 Козловъ Иванъ, голова, 46, 185.
 Козловскій Василій князь, голова, 220.
 — Иванъ Андреевичъ князь, голова, 220.
 — Федоръ князь, 235.
 Коиса, 218.
 Кошмацной (Кощаской) городъ, 205, 243.
 Кологривовъ Григорій Александровичъ, голова, 91, 105, 118, 158, 185, 189, 276.
 — Лаврентій Александровичъ, Алексанецъ, 185.
 Колодкины (Щещеевы) см. подъ словомъ Плещеевы.
 Коломенская дорога, 14, 47, 48, 89, 93, 105, 146, 148, 186, 189, 207.
 Коломенское село подъ Москвой, 10, 19, 43, 55, 156.
 Коломна городъ, 10, 16, 18, 25, 31, 32, 48, 50—52, 54, 80, 83, 88, 89, 95, 100, 101, 105, 120, 136, 139, 142, 146, 155, 161, 188, 207, 208, 213, 216, 264, 274; —скій епископъ, 276.
 Колтовской = Лотовской, 250.
 — Иванъ, голова, 221.
 — Иванъ Александровичъ (Момотъ, Момотъ, Момаптъ), 14, 44, 48, 95, 96, 120—122, 143, 161, 176, 185—187, 206, 214, 217, 253, 256, 272, 273.
 — Семанъ Михайловичъ, голова, 25, 142, 213, 216, 264.
 — Степанъ Борисовичъ, голова письменная, воевода, 79, 131, 136, 142, 201, 206, 210, 213, 216.
 — — Ивановичъ, окольникій, 87, 144.
 — Федоръ Борисовичъ, голова, 4, 133, 179, 212, 240.
 Колыванъ городъ, 32, 33.
 Колычевъ Андрей Семеновичъ, Дорогобуженинъ, воевода, 25, 42, 86, 107, 108, 184, 206, 259, 264 (Лошаковъ-Болычевъ), 269, 272.
 — Аванасій Григорьевичъ, 32.
 — Василій Ивановичъ (Умнои), 32.
 — Веденихъ Тимофеевичъ, воевода, 47, 92, 186.
 — Иванъ Ивановичъ (Немятова, Шемяка), воевода, 84, 96, 140, 150.
 — — Никитичъ (Немятова) и его жена Парасковья Ивановна, 175, 249.
 — — Федоровичъ (Крюкъ), окольникій, бояринъ и дворецкой, 10, 12, 14, 43, 45, 48, 78, 82, 87, 90, 91, 95, 118, 120, 121, 135, 138, 144, 146, 160, 174—177, 179, 184, 185, 219, 247, 248, 250, 253, 254, 269, 270; его жена, 95, 120, 160, 270.
 — Никита, сборщикъ, 46, 185.
 Кольцовъ-Мосальскій Андрей Владимировичъ князь, 77, 78 (и Даниловичъ), 81, 83, 134, 135, 137, 139.
 — — Владимиръ Васильевичъ князь, бояринъ, 42, 82, 89, 115, 131, 138, 142, 146 (и Тимофеевичъ), 155, 177, 178 (Большо), 184 (Андреевичъ), 194, 211, 213, 218, 219; его жена кн. Марья Ивановна, 82, 138.
 — — Иванъ Владимировичъ князь, воевода, 77, 78, 81, 83, 94, 134, 135, 137, 139, 149, 207.
 — — — Михайловичъ князь, 77, 78, 81, 83, 134, 135, 137, 139, 207.
 Колядовскій Михаилъ = Борятинскій, 86.
 Колязинъ монастырь, 16, 51, 53, 100.
 Кошаричи, Кошарицкая (Комаревская) волость (Орловской губ.), 29, 42, 71, 117, 132, 173, 178, 192, 199, 211, 219,

272, 275. Комаричане, 2. См. еще Добрыничи.

Кондратей Благовѣщенскій протопопъ, 270. Ср. Кириллъ.

Коновцевъ острогъ, 115, 194, 232, 265.

Копишенинъ дьякъ см. Золоторевъ.

Копининъ Третьякъ дьякъ см. Репьевъ.

Корашышевъ Иванъ Константиновичъ (Сычъ), воевода, 63, 112, 116, 199, 260, 264.

Коркодиновъ Гаврило Семеновичъ князь, воевода, 116, 132, 194, 211, 231 (и Дашило), 239.

— Семень Григорьевичъ князь, 41, 205.

— Ѳеодоръ князь, 15, 50, 100, 187.

Корнозитцкой (Коркозитцкой) Иванъ, панъ, 102, 123, 162, 233.

Коробейниковъ Матвѣй, дьякъ, 271.

Коробининъ Иванъ Гавриловичъ (Васильевичъ), голова, 59, 105, 189.

— Семень Гавриловичъ, воевода, 26, 107, 257.

Коробыны, 10.

Короша, 45.

Корсановъ Елизарій, воевода, 106.

— Левонтій, дворянинъ, 25.

— Третьякъ, дьякъ, 166.

— Ѳеодоръ Ивановичъ, 108.

Корташевъ Истома, дьякъ, 180, 235—237.

Корѣла городъ, 29, 40, 53, 84 (и Королескъ), 96, 140, 150, 272;—льская половина, 255.

Кострома городъ, 6, 17, 23—25, 55, 58, 64, 79, 106—108, 127, 141, 167, 208, 228, 230, 257, 259, 264;—мскіе воеводы, 235;—мской уѣздъ, 64.

Костромичи, 3, 6, 48, 97, 187, 199, 201, 207, 273.

Косяковской Максимъ, 102, 124, 163, 188 (Казаковской), 233.

Крапивна городъ, 12, 46, 72, 91, 97, 118, 123, 147, 158, 182, 201, 214, 215, 233, 253, 265.

Красное село подъ Москвой, 5, 46, 185.

Красносельскія ворота въ Москвѣ, 164.

Крешль Московскій, 22, 23, 59, 61, 26, 117, 203, 221.

Крестина (Христина) св. муч., 254.

Кривевъ городъ, 262.

Кривновъ (Кротково) Иванъ Суминъ, сынъ боярскій, 12, 265.

Кромы городъ, 3—5, 9, 29, 30, 42, 71, 72, 79, 85, 86, 88, 103, 115, 125, 133, 141, 145, 156, 164, 172, 184, 194, 195, 198—200, 205, 206, 212, 232, 238, 239, 245, 246, 275; Кромскіе (Брымскіе, Бромчане) люди, сидѣльцы, 4, 238, 239, 244.

Кропоткинъ Иванъ Михайловичъ князь, голова, 48, 97, 187, 207, 255, 273.

— Петръ князь, 218.

— Семень Никитичъ, 12, 46, 91, 118, 158—159.

Кротково Иванъ Суминъ (=Кровцевъ), сынъ боярскій, 12, 265.

Крутицкій митрополитъ Іоаннъ, 277.

Крышъ, 8, 10, 19, 57, 118, 123, 159, 190;—мскіе царь, царевичъ, 30, 32, 55, 98, 123, 162, 178, 188;—послы, 39;—люди, см. Кромы.

Крюновъ Ивашка, 223.

Ксенія царевна, дочь Бориса Годунова, 6.

Кузьминъ Василій, голова, 117, 202.

— Паревній, дьякъ, 108.

Кузьминъ-Короваевъ Василій Яковлевичъ, воевода, 115, 177, 194.

— — Степанъ Васильевичъ, воевода, 115, 177, 194.

Кузьмодемьянскій городъ, 202, 243;—нскіе татары, 276.

Кушницкой меншкаль, 275;—цкіе люди, 275.

Куранинъ Андрей Петровичъ князь, бояринъ, 6, 11, 34, 76, 79, 84, 93, 96, 101, 108, 116, 122, 123, 140, 141, 149, 162, 184, 233.

— Василій Семеновичъ князь, стольникъ, спальникъ, 66, 93, 111, 112, 121, 123, 128, 148, 152, 169, 174, 223, 244, 247, 248, 260.

— Иванъ князь, 27, 231.

— Иванъ Семеновичъ князь, рында, стольникъ, 27, 74, 113, 231; бояринъ, 5, 6, 13, 14, 16, 17, 29, 30, 41, 46—48, 51, 53, 54, 73—75, 84, 90, 92, 93, 95, 96, 100, 103, 104, 112, 115, 116, 119, 120, 124, 126, 133, 140, 147—149, 159, 161, 163, 165, 174, 176, 186, 187, 194, 195, 203, 204, 207, 212, 214, 215, 220, 222, 223, 232, 249, 253.

— Михаилъ Андреевичъ князь, воевода, 108.

— Семень Андреевичъ князь, бояринъ, 82, 83, 138, 139, 155.

Куранинъ Федоръ Семеновичъ князь, 128, 169.

Курбатовъ Иванъ, дьякъ, см. Грамотицъ.

Курлетовъ Иванъ Ивановичъ князь, чашникъ, 77, 81, 83, 84, 134, 137, 138, 140.

Курмышъ городъ, 243;—шенинъ, 202.

Курсиъ городъ, 7, 25, 28, 40, 41, 76, 115, 132, 180, 192, 204, 211, 232.

Курцовъ Леонтиѣй, голова, 3, 199.
Кутузовъ Матвѣй Михайловичъ, голова, 195.

— Щукинъ Иванъ, голова, 220.
Кутумовъ Борай Оляевичъ мурза, воевода, 106, 107, 257

Кучельской Бурака, 261.

Лавринъ аптекаръ, 171, 196.

Ладога городъ, 96, 98, 105, 150, 189, 234.

Лазоревъ Тимофей Матвѣевичъ, воевода, 143, 216.

Лапатинъ (Лаптинъ) Григорій, Арзамасецъ, сынъ боярскій, 202.

Лаптевъ Иванъ воевода, 106.

Ларионовъ Василій дьякъ, 263.

Ласниревъ Иванъ Михайловичъ, 109, 178, 219, 259, 264.

— Никита Ивановичъ, воевода, 106.

Лачиновъ Іевъ, голова, 15.

Левашевъ Андрей, 275.

Левонтьевъ (Леонтьевъ) Федоръ Исаковичъ, воевода, 12, 15, 46, 49, 97, 147, 186, 207, 214, 215, 253, 273.

«Левъ Слоботцкой» пищаль, 3, 199.

Леонидъ Кавелинъ архим., 266.

Лжедмитрій см. Самозванецъ.

Ливны городъ, 5—8, 25, 36, 39—42, 83, 139, 179, 180, 205, 212.

Линевъ Сарычъ (Сардинъ) Никитичъ, голова, 30, 74, 75, 84, 139, 183, 204.

Лисовскій панъ, 14, 47, 48, 93, 95, 120, 148, 161, 176, 177, 186, 207, 253—255, 273.

Литва, Литовскій король, Литовскіе люди,—вѣсти, 1—3, 7, 8, 13—23, 25, 27, 36, 38, 41, 46, 48, 50, 51, 53—56, 58—61, 63, 67, 68, 71, 74, 76—79, 81, 85, 92, 93, 95, 96, 100, 104, 113, 114, 118, 121—123, 126, 127, 131, 132, 135, 137, 142, 147, 148, 158, 160—162, 165—167, 170—172, 174, 176, 183, 191, 192, 196, 197, 208, 211, 212, 214—217, 220—223, 226, 227, 231, 235, 236, 239, 245, 251—257, 262, 264, 272, 277;—вскій рубежъ, 35, 161, 186;—вскіе послы, 7,

14, 35, 148, 161, 174—176, 183, 184, 186, 247, 248, 250—252, 273; Литовская вѣра, 275.

Литвиновъ-Мосальскій Андрей Федоровичъ князь, 83, 139.

— — Василій Федоровичъ (Гнусинъ) князь, 12—14, 16, 46, 48, 49, 58, 59, 80, 81, 83, 90—92, 94, 96, 97, 105, 118, 119, 122, 136, 137, 139, 147—149, 157—161, 174—176, 186, 189, 207, 215, 220, 221, 235, 249, 251—253, 256, 273.

Литвинъ новокрещенъ, 254.

Лихаревъ Никита Парамоновичъ, 13, 67, 129, 168, 263.

— Федоръ Степановичъ, Пусторжевецъ, 86, 142, 179, 184.

Лихачевъ Федоръ, дьякъ, 142, 213.

Лихвинская засѣка, 9.

Лобановъ-Ростовскій Василій Михайловичъ князь, воевода, 16, 18, 54, 59, 115, 121, 174, 175, 194, 202, 247—250, 256, 269, 270.

— — Иванъ Семеновичъ князь, стольникъ, 221.

Лобаръ нѣмецъ, 105, 126, 166.

Лобное мѣсто въ Москвѣ, 5, 201.

Ловчиновъ Иванъ Григорьевичъ, воевода, 84.

Лодыгинъ (Лодыженской) Борисъ, 132, 211, 239.

— Василій, воевода, 98.

— Иванъ Васильевичъ, 105, 126, 166, 189, 234.

Лодыженскій Борисъ см. Лодыгинъ.

— Романъ Григорьевичъ, 263.

— Самойло, 238.

Лоновскій (Лакоскій, Луковский, Лотовскій, Лутковский, Лонковский, Лонтковскій, Колтовской) Матвѣй, дворянинъ

королевскій, Литовскій посланникъ, 247, 248, 250—252.

Лопасна, ок. г. Серпухова, 89, 146.

Лопухинъ Никита, воевода, 106.

Лощановъ Петръ, дьякъ, 34, 73, 76, 87, 116, 144, 203.

Лощановъ-Иолычевъ см. Колычевъ.

Луговской Томило (Михаило), думный дьякъ, 20—22, 42, 57, 59, 87, 144, 174, 175, 223, 248, 250.

Луви городъ, 34, 76. Луцкіе дѣти боярскіе, 200; Лучане, 9;—цкіе стрѣльцы, 276.

Луношской староста, 8.

Лупандинъ Угримъ Ивановичъ, Новгородецъ, 129, 169.

Лыновъ Борисъ Михайловичъ князь, чашиникъ, кравчей, бояринъ, 5, 7, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 19, 22, 28, 30—34, 42, 45, 47, 48, 51, 53, 55, 72, 73, 75—78, 80, 82, 85, 87, 88, 90—93, 98, 103, 104, 112, 116—120, 123—126, 130—132, 134—136, 138, 141, 143, 145, 147, 148, 153, 155—159, 161—165, 173, 174, 176, 178, 180, 182, 183, 185, 187, 194, 201, 203, 206, 207, 210, 211, 214, 217—220,

222 (Лыковъ-Оболенской), 223 (тоже), 225 (тоже), 239, 241, 246, 249, 253, 259, 273.

— Иванъ (Юрьевичъ) князь, 32.

— Мниа, 44, 206.

— Михайлг Юрьевичъ князь, 31—33.

— Юрій Васильевичъ князь, 31, 33.

— Федоръ Ивановичъ князь, стольникъ, воевода, 10, 27, 28, 32, 33, 43, 74—76, 111, 113, 114, 152, 155, 193, 195, 204, 231, 260, 262.

Лыновы, 31.

Львовъ Алексѣй Михайловичъ, князь, стольникъ и воевода, 66, 107, 111, 112, 128, 152, 168, 169, 260, 262.

— Иванъ князь, голова, 220.

Любавскій Дмитрій, 261.

Ляпуновъ Захаръ, 56, 143, 214, 216.

— Прокофій Петровичъ, думный дворянинъ, 11, 12, 18, 21, 22, 45, 54, 58, 59, 87, 91, 97, 104, 118, 119, 125, 143, 145, 157, 159, 165, 166, 173, 185, 187, 206, 214, 216, 217, 227, 229, 235, 276, 277.

Ляцкіе люди см. Польша.

Мавринъ Семей, голова, 105, 126, 165, 189, 233.

Максимъ св., 199.

Макашевъ Иванъ Борисовичъ, Смоленскъ, 7, 8.

Мальцевъ Семень, голова, 30, 40, 74, 204.

Мангазея городъ, 49, 94, 98, 101, 106, 107, 109, 122, 149, 175, 242, 250, 259.

Мансуровъ Петръ Ивановичъ, 96, 122, 161, 186.

Марина Мнишекъ см. Мнишекъ.

Маринъ Сила, голова, 97, 188.

Марія царица, жена ц. Бориса Годунова, 6, 29, 30.

Марѳа инока, жена царя Ивана IV, 6.

— Ивановна старица-инка, мать царя Михаила Федоровича, 23, 64, 228, 230.

Масловъ Александръ, Рязанецъ, 262.

— Василій, 262.

Матюхановъ Иванъ см. Вельяминовъ.

Матюшинъ Павелъ, дьякъ, 235—237.

Медвѣжій прудъ (бродъ), 48.

Мезецкій Данилгъ Ивановичъ князь, стольникъ, окольникій, 3, 6, 7, 9—16, 18, 20—22, 24, (25), 29, 30, 40, 42—44, 46, 48, 50, 51 (и Василій), 54, 57, 63 (и Василій), 64, 68, 71, 74, 81, 86, 90, 94, 96, 98, 99, 115, 119, 121, 123, 133, 137, 142—144, 147, 149, 157, 159, 162, 172—175, 179, 183, 184, 187, 190, 194, 198 (и Дмитрій), 204, 206, 208, 212—216, 220, 221, 223, 224, 227, 232, 245, 246, 248, 250, 253, 255, 256, 265, 273.

— Шапкинъ Иванъ князь, 40, 75, 78, 183, 204.

Меншинъ, 254.

Мертвова Иванъ, губной староста, 206.

Мещерскій Иванъ Федоровичъ (Бородавка) князь, 44, 206.

— Тимофей Юрьевичъ, князь, воевода, 24, 25, 111, 152, 260, 264.

Мещерскій Юрья Юрьевичъ князь, воевода, 40, 76—78, 81, 134, 135, 137, 183, 204 (и Мезецкой).

— **Федоръ Федоровичъ** (Бородавка, Бородавкинъ, Бородаткинъ) князь, 93, 121, 148, 174, 186, 247, 248.

Мещерскъ (Мещескъ, Мескъ) городъ, 28, 76, 109, 118, 158. 163, 182, 193, 254. Мещенинъ, Мещанинъ, Мещане, 195, 238. См. еще Собакинъ С. С.

Мизинъ Матяшъ панъ, 118, 158.

Микулинской Петръ Ивановичъ князь, бояринъ, 33.

— Семезъ князь, 34.

Микулинъ Григорій Ивановичъ, 5. 238.

— Петръ, дворцовый дьякъ, 87, 144, 202.

Миллеръ Г. Ф. 218, 241. 245, 265, 266, 268.

Милуновъ Иванъ Гусь, 142, 213.

— Романъ Матвѣевичъ, голова, 195.

Мининъ (Никитинъ) Кузьма, выборный человекъ, думный дворянинъ, 22, 60, 61, 66, 111, 152, 227, 229, 259.

Мирносицъ недѣля, 199.

Мисаило Повадизъ чернецъ, 1.

Миселецъ Аванасій, воевода, 243.

Михайловъ городъ, 7, 29. 40, 76, 79, 83, 115, 131, 133, 136, 139, 142, 179, 183, 194, 204, 210, 212, 213, 232, 262.

Михаилъ Федоровичъ Романовъ-Юрьевъ, царь, 23, 24, 34, 55, 63—68, 98, 107, 109—111, 127—130, 150—153, 167—169, 208, 217, 221, 227, 228, 230, 235, 257, 261, 262. См. еще Марѳа Ивановна, Романовъ Ѳ. Н.

Михалковъ Константинъ Ивановичъ, 111, 152.

— Федоръ, 40, 76, 183, 204.

Михневъ Истома Ивановичъ, 84, 140, 180, 184, 195, 201, 238 (и Михайловичъ), 239.

Мнишемъ Марина, 7, 8, 41, 48, 57, 67, 76—78, 80, 96, 122, 135, 136, 183, 186, 275. Ея сынъ, 67.

— Юрій, воевода Сердомирскій, 1. 7, 8, 14, 27, 41, 48, 57, 74, 76—78, 95, 96, 120, 122, 123, 134, 135, 161, 176, 183, 186, 218, 251—255, 273. См. еще Саноцкій.

Можайская дорога, 55.

Можайскъ городъ, 9, 17—19, 25, 42,

43, 54, 55, 142, 206, 213. 215, 216, 256, 262. Можайчи, 17.

Молвятиновъ Аванасій, голова, 275.

Монастырица (Монастыревское, Монастыревъ), 113, 132, 191, 211, 239.

Мономахова шапка, 65, 66, 109, 110, 151.

Морозовъ Василій Петровичъ, окольникій, бояринъ и воевода, 2, 11 12, 24, 28, 29, 43, 45, 64—66, 70, 72, 86, 87, 89, 90, 92, 96, 97, 107, 109—111, 114, 115, 117, 119, 121, 127, 128, 132—134, 143—148, 150, 151, 154, 157—159, 167, 171—175, 178, 179, 193, 198, 208, 211, 212, 214, 216, 219, 220, 232, 239, 243—248, 250, 257, 261, 275.

— Григорій Григорьевичъ, окольникій, 45.

— Михаилъ Глѣбовичъ—Салтыковъ, 70.

— Михаилъ Яковлевичъ, 34.

— Петръ Васильевичъ, бояринъ, 32, 38, 39.

Мосальскій Александръ князь, дворянинъ королевскій, 121, 247, 248, 250—252.

— Андрей (Коборека) князь, 128, 169.

— Василій Михайловичъ (Рубецъ, Рубцовъ) князь, бояринъ и дворецкой, 2, 5—7, 28, 30, 41, 70, 73, 76, 78, 81, 84, 96, 115, 116, 131, 135, 137, 140, 150, 183, 184, 192, 203, 211, 232, 239.

— Владимиръ Ивановичъ (Щеня, Шаня) князь, окольникій, 25, 80, 83, 136, 139, 178, 183, 219, 229.

— Дмитрій Васильевичъ князь, 7, 41, 80, 83, 133, 136, 139, 155, 183, 205, 212.

— Иванъ Даниловичъ князь, 78, 80, 137.

— Михаилъ = Вас. Мих. Мосальскій, 73.

— — Васильевичъ князь, 82, 138. Его жена княгиня Марья Ивановна, 82, 138.

— Федоръ Александровичъ князь, 180.

— Гнусинъ,—Литвиновъ см. Литвиновъ-Мосальскій.

— Нольцовъ см. Кольцовъ-Мосальскій.

Москва городъ, 2—10, 12—14, 17—19, 21—24, 28—30, 36, 40—44, 46—

49, 52—64, 67, 72—76, 83, 84, 86, 88—93, 95, 96, 98, 99, 101—105, 107, 108, 112, 113, 116, 117, 119, 120, 123—127, 129, 132, 133, 139, 140, 142, 145—148, 150, 154—167, 169, 173, 175, 179, 182—184, 186, 188, 194, 195, 199, 201—204, 206, 208, 211—224, 226—230, 233—235, 239—243, 246, 247, 249, 253—259, 261, 263—264, 266, 269, 274—277.

См. еще Арбатскія, Архангельской, Благовѣщенскій, Болото, Бѣлый, Ваганьково, Владимирская, Воронцово, Воронцовскія, Грановитая, Даниловскія, Даниловское, Деревянный, Дмитровскія, Дорогомиллово, Екатерина, Земляной, Земскій, Золотая, Казенный, Калужскія, Кирилловское, Битай, Красное село, Красносельскія, Кремль, Лобное, Никитскія, Никола, Никольскія, Петровскія, Покровскія, Посольскій, Прѣсня, Серпуховскія, Симоновъ, Стрѣтенія, Стрѣтенскія, Судная, Тверскія, Успенскій, Флоровскія, Ходынка, Чертольскія, Чудовъ, Яуза и Яузскія ворота.

— рѣка, 10, 16, 19, 43, 50, 89, 98, 123, 146, 150, 162, 179, 187, 215, 219, 226, 255.

Московскіе дворяне, 9, 10, 58, 67, 70, 80, 89, 134, 136, 146, 156, 197, 223, 224, 227—230, 262.

— люди, 2, 4, 5, 19, 22, 30, 41, 50, 55, 56, 61, 63, 155, 166, 222, 272.

— мурзы, 276.

Московское государство, — царство, — ская держава, 1, 4, 5, 8, 14, 19—24, 41, 55—58, 60—64, 106, 109, 116, 127, 133, 139, 155, 166, 167, 172, 190, 199, 208, 212, 215, 221, 226—230, 240, 256, 261, 275.

Мотовиловъ Никита, стряпчій, 234, 262.

— Смирной Семеновичъ, 276.

Мстиславскій Иванъ Федоровичъ князь, 32.

— Федоръ Ивановичъ князь, бояринъ, 1—4, 11, 16, 19, 20, 22, 24, 28, 29, 32, 44, 51, 57, 65, 66, 69—72, 77—82, 86—89, 94, 95, 98, 109, 110, 114—116, 120, 123, 126, 127, 132—138, 143, 144, 146, 149—151, 154, 155, 157, 160, 162, 166, 167, 170—172, 175, 178, 179, 183, 187, 193—201, 211, 212, 214, 215, 217, 219, 220, 223, 224, 227, 231, 232, 238, 239, 243, 245, 246, 249, 256, 258, 261, 269, 270, 271, 275. Его жена княгиня Прасковья Ивановна, 80, 81, 95, 120, 136, 137, 160, 269.

Музей Московскій Публичный и Румянцевскій, 69, 154, 233, 261, 263, 266, 268.

Мунехинъ Яковъ Ивановичъ, Муромецъ, 276.

Муравьевъ Фектисть, 255.

Муромъ городъ, 15, 17, 44, 50, 51, 58, 59, 99, 100, 108, 185, 187, 206. Муромецъ, 11, 276.

Мусинъ-Туренинъ см. Туренинъ.

Мусорскій Петръ, стрѣлецкій голова, 9.

Миценскъ городъ, 24, 27, 32, 73, 75, 79, 83, 85, 109, 135, 139, 141, 182, 183, 194, 203, 233, 238, 259, 264.

Мытищи село Московской губ., 254, 255.

Мясной Судокъ Андреевичъ, 12, 46, 88, 97, 145, 185.

Мятлевъ Иванъ, 258.

Мячковъ Полуехтъ, голова, 3, 199.

— Сидоръ, голова, 3, 199.

Наволдаѣ село—село Волдай, 129.

Нагаи, 217, 257.

Нагіе, 6.

Нагой Александръ Михайловичъ, 92, 93, 148, 186.

— Андрей Александровичъ, бояринъ, 40, 82, 88, 92, 119, 138, 145, 159, 164, 178, 183, 184, 205, 218. Его жена Зиновья Обросимовна, 82, 138.

Нагой Андрей Михайлович—Андрей да Михаило Нагіе, 88.

— Аванасій Александровичъ, бояринъ, 82, 88, 96, 104, 125, 138, 145, 150, 164, 165, 184, 186, 189, 223. Его жена, 82, 138.

— Василій Михайловичъ, стольникъ, 77, 81, 83 (п. Ивановичъ), 134, 137, 139, 184, 218.

Нагом Григорій Федоровичъ, бояринъ, 80, 82, 83, 85, 89, 137—139, 141, 146. Его жена **Марья Андреевна**, 80, 82, 137, 138.

— **Михайлъ Александровичъ**, бояринъ, 8, 9, 11, 13, 41—44, 47, 51 (и Михайловичъ), 76, 79—83, 85, 86, 88, 90, 92, 96, 119, 135—139, 141, 143—145, 147, 155—157, 159, 173—175, 178, 179, 183, 184, 186, 187, 205—207, 214—216, 219, 220, 222, 223, 241, 246, 249. Его жена **Орина Александровна**, 81, 82, 137.

— **Федоровичъ**, бояринъ и воевода, 12, 16, 46, 50, 82, 87—89, 97, 98, 100, 117, 123, 138, 144—146, 162, 185, 187, 223.

— **Ф. В.—Ф. В. Головинъ**, 189.

Наливайко (Наливайско), Запорожскій Черкашенинъ, 107, 217.

Напрудное, около г. Москвы, 224.

Нарбековъ Потапъ Ивановичъ, голова, 48, 97, 187, 233, 273.

Нассоновъ Федоръ, Клячанинъ, 209.

Наумовъ Петръ Суворовъ, голова, 4.

— **Яковъ**, 39.

Нащонинъ Борисъ Ивановичъ (—Бапустаинъ), 42, 49, 89, 94, 121, 142, 146, 149, 161, 162, 175, 186, 197, 207, 213, 216, 250.

— **Иванъ**, голова, 105, 126, 165, 189, 233.

— **Михайлъ**, Посольскій приставъ, 81.

— **Никита Ивановичъ** (—Бапустинъ), 25, 44, 96, 119, 159, 206.

— **Осипъ Ивановичъ**, 29, 30, 75, 183, 204.

Нева=Венева, 101, 265.

Невль городъ, 258.

Нееловъ Богданъ, сотникъ, 46, 185.

Нелединской Василій Ивановичъ, голова, 206.

— **Иванъ Юрьевичъ**, воевода, 98, 101, 106, 107, 109, 122, 175, 250, 259.

— **Матвѣй**, воевода, 98, 107, 188.

Нелюбовъ Василій, дьякъ изъ Дворца, 41, 73, 76, 203;—Разрядный дьякъ, 69, 133, 193.

Несвицной Матвѣй Ивановичъ князь, голова, 4, 199.

Нижній-Новгородъ, 15, 17, 21, 22, 26, 51, 58—60, 84, 96, 100, 107—109, 140, 150, 227, 229, 264, 277. Нижегородцы, 22, 179, 184, 227, 229. Нижегородскій уѣздъ, 60.

Низъ (на Волгѣ), 51, 100, 102, 202, 205.

Нимитинъ Кузьма см. Миняинъ.

Нимитскія ворота въ Москвѣ, 15, 16, 50, 51, 98, 103, 123, 124, 150, 162, 163, 187, 215, 256, 265.

Никола—Зарайскій см. Зарайскъ.

— **Угрѣша**, близъ Москвы, 43, 235.

— **Явленнаго церковь въ Московскомъ Кремлѣ**, 8.

Николюскія ворота въ Москвѣ, 100.

Новосиль городъ, 4, 27, 41, 73, 75, 83, 85, 109, 117, 133, 139, 141, 155, 156, 194, 203, 212, 240, 259, 264.

Новгородомъ Сѣверскій, городъ, 2, 3, 25, 27—29, 38—40, 70—72, 76, 113, 114, 132, 134, 170, 182, 191—193, 196, 198, 199, 211, 232, 239, 245.

Новгородъ Великій, городъ, 11, 14, 16, 18, 39, 40, 48, 51, 54, 68, 74, 76, 84, 93, 94, 96, 100—102, 104—106, 122, 123, 125—127, 140, 148, 149, 162, 164—166, 184, 187—190, 205, 215, 221, 226, 233, 234, 254—256, 272. Новгородцы, 9, 14, 40, 129, 169. Новгородскіе сидѣльцы, 255;—скій уѣздъ, 129, 169;—скіе помѣщики, 200.

Новгородская дорога, 51, 100.

Новопрщеновъ Микла, Помѣшой дьякъ, 223.

Новошменовъ Воинъ, дворянинъ Вотской пятины, 255.

— **Петръ**, дьякъ, 106, 257.

Новосильцевъ Михайлъ Игнатьевичъ, воевода, 49, 94, 122, 149, 175, 250.

Ноготиевъ (Нохтевъ) Андрей Ивановичъ князь, воевода, 33, 34.

— **Федоръ Андреевичъ** князь, 37, 180, 181.

Недреватой Михайлъ Васильевичъ князь, 36, 37.

Нохтевъ (Ноготиевъ) Андрей Ивановичъ князь, воевода, 33—34.

— **Данило Андреевичъ** князь, воевода, 38.

Нѣмецкая земля, 35. Нѣмецкій королевичъ, 23. Нѣмцы, Нѣмецкіе люди,—вѣсти, 14, 16—18, 22, 49, 51, 53—55, 58—61, 63, 67, 100, 102, 104, 105, 111, 123, 125, 126, 129, 152, 162, 164, 166, 169, 188, 189, 208, 215, 224, 226, 230, 233, 234, 256, 258. См. еще Швеція.

- Обняковъ-Вельяминовъ** см. Вельяминовъ-Зерновъ Н. Д.
- Оболенскіе**, 31.
- Оболенскій** Андрей Борисовичъ князь, 101, 123, 162, 188, 233.
- Богданъ (Черный) князь, 102, 124, 163, 188, 233.
- Михаилъ Андреевичъ князь, 69, 266, 268.
- Петръ Борисовичъ (Черный) князь, 102, 124, 163, 188.
- Тимошей Ивановичъ (Талица, Талица, Черный) князь, 105, 126, 165, 189, 256.
- Федоръ (Черный) князь, 162, 233.
- Щербатый Д. А. князь, см. Щербатый.
- Оболяниновъ** Никита, голова, 101, 123, 162, 188, 233.
- Обрасцовъ** Андрей Федоровичъ, 42, 205.
- Григорій, 46, 185.
- Общество** Археологическое Русское Императорское, 69, 267, 268; Исторія и Древностей Россійскихъ при М. У, 266, 275.
- Обѣдовъ** Михаилъ Федоровичъ, 201.
- Овмидовъ** Стефанъ см. Дичковъ.
- Овцынъ** Василій Аванасьевичъ, голова, 117.
- Тимошей Ивановичъ, голова, 4, 199.
- Огаревъ** Нелюбъ Васильевичъ, 46, 143, 185, 214, 216.
- Огарновъ** Михаилъ дьякъ, 218.
- Одадуровъ** см. Аладуровъ
- Одинцовъ** Михаилъ, 33.
- Одоевскій** Иванъ Ивановичъ (Меньшой) князь, стольникъ, воевода, 65—67, 106, 107, 121, 208, 251, 257.
- — Михайловичъ князь, стольникъ и воевода, 18, 54, 92, 93, 104, 121, 126, 148, 165, 175, 176, 215, 250.
- — Никитичъ (Большой) князь, бояринъ и воевода, 18, 43, 54, 82, 88, 95, 98, 105, 106, 120, 123, 126, 127, 138, 145, 150, 160, 162, 165, 166, 179, 189, 215, 219, 234, 255, 256, 262, 263. Его жена Агаѣя Игнатьевна, 95, 120, 160.
- — — (Меньшой) князь, 24, 66, 224.
- Одоевъ** городъ, 12, 46.
- Ознобишинъ** Иванъ Степановичъ, 263.
- Она рѣка, 9, 42, 98, 188.
- Опинецовъ** см. Акшинецовъ.
- Ополенская** волость, 238.
- Оксановъ** см. Аксаковъ.
- Оксеновъ** см. Аксеновъ.
- Окуновъ** Михаилъ, голова, 105, 126, 165, 189, 233.
- Оладынь** см. Аладынь.
- Олердиъ** Калитана—Явъ Соколенской, 248.
- Олесницкій** (Алесницкій, Алевницкой, Аледницкой, Лешницкій, Наледницкій) Николай, каштелянъ Мологотскій, Литовскій посоль, 7, 76, 78, 81, 95, 121, 122, 135, 137, 161, 175, 247, 248, 250—252.
- Олферьевъ** см. Алферьевъ.
- Олябьевъ** см. Алябьевъ.
- Оничковъ** В. В. см. Аничковъ.
- Оргашановъ** см. Аргашановъ.
- Орель** городъ, 7, 9, 13, 27, 29, 71, 74, 75, 79, 83, 88, 92, 106, 115, 139, 141, 145, 155, 160, 194, 195, 203, 232, 238, 239. Орляне, 9.
- Орловскія** мѣста, 238.
- Орто** Балитка—Явъ Соколенской, 247, 248.
- Орѣшневъ** городъ, 84, 94, 96, 140, 149.
- Осиповъ** (Ксиповъ) Тимошей Исавичъ, Священникъ, 276.
- Осколь** городъ, 25, 30, 41, 74, 84, 139, 179, 180, 204. Оскольская дорога, 209.
- Осмеревъ**, 91.
- Остренинъ** Тимошей, голова, 46.
- Отвѣтная** палата, 180.
- Отрепьевъ** Богданъ, сотникъ стрѣлцкій, 1.
- Гришка Богдановъ, см. подъ словомъ Самозванцы.
- Смирной, Галиченинъ, 2.
- Сялменъ, воевода, 98.
- Охлябининъ** Василій Андреевичъ князь, 31.
- Петръ Федоровичъ (Ивановичъ) князь, 31.
- Охлябинины**, 31.
- Очинъ** Владимиръ Владимировичъ, 276.
- Очинъ-Плещѣвъ** Григорій Андреевичъ (Глазунъ), воевода, 84, 102, 109, 124, 140, 163, 190, 259, 264.
- — Иванъ Ивановичъ, 33, 34.
- — Никита Ивановичъ, 34.
- Очины-Плещѣвы**, 26.
- Ошанинъ** Михаилъ, голова, 3, 199.

- Павловъ Василій, 59.
 Павшино, около г. Тулы, 173.
 Палеціе, 52.
 Палецкій Давыдъ Ѳеодоровичъ князь, 32.
 — Никита Ѳеодоровичъ князь, 32.
 Палицынъ Иванъ дьякъ, 79, 141.
 Парской Иванъ=Порѣцкой, 188.
 Патрѣкъвъ Елизарей=Бартенева Ели-
 варей, голова, 70.
 Пахра, 89, 146.
 Пашновъ Истома Ивановичъ, воръ, 9,
 10, 43, 89, 146, 157.
 Пельшь городъ, 49, 122, 175, 207,
 241—243, 250.
 Перемышль городъ, 159.
 Переславецъ, 97, 188.
 Переславль-Залѣсскій городъ, 17, 53,
 107.
 — -Рязанскій городъ, 24, 28, 40, 75,
 76, 78, 79, 83, 85, 98, 111, 114, 131,
 136, 139, 141, 152, 183, 193, 204,
 210, 220, 231, 260, 262, 263, 276.
 Персія см. Кизыльбаши.
 Петербургъ, 267.
 Петровскія ворота въ Москвѣ, 15, 16,
 50, 51, 100, 187.
 Петрушка царевичъ, сынъ ц. Ѳеодора
 Ивановича, воръ, см. ниже подъ словомъ:
 Самозванцы.
 Петръ аптекаръ, 171, 196.
 — митроп., св., 62.
 — Муромскій князь, св., 252.
 Печерскій монастырь, 1.
 Пивовъ Еремѣй, 37, 38.
 Пильемовъ Никита Дмитріевичъ, го-
 лова, 244.
 — Юрій Григорьевичъ, 4, 29, 75, 80,
 115, 136, 194, 232 (и Юрьевичъ).
 Писемской Алексѣй, голова, 179.
 — Гаврило Ивановичъ, воевода, 78,
 107, 112, 135, 234, 258.
 — Ѳеодоръ, 38.
 Писменный Прохоръ Никифоровичъ, 275.
 Плещеевъ Алексѣй Романовичъ, воевода,
 2, 7, 27—29, 38, 40, 41, 71, 72, 76,
 83 (и Борисовичъ), 114, 115, 139 (и Бо-
 рисовичъ), 182, 183, 192, 193, 198,
 199, 205, 231, 232.
 — Борисъ Даниловичъ, 26.
 — Василій Савиновичъ, воевода, 28,
 76, 84, 140, 182, 193.
 — Григорій Андреевичъ (Глазунъ), столь-
 никъ, см. Очинъ-Плещеевъ.
 — Данило Александровичъ, 26.
 Плещеевъ Дмитрій Григорьевичъ, 102,
 124, 163.
 — — (Смердовъ?), 112, 130, 153, 259.
 — Иванъ Аванасьевичъ, стольникъ, 221,
 258.
 — — Васильевичъ, 277.
 — — Даниловичъ, 26.
 — — Дмитріевичъ (Заецъ, Зайко, За-
 ка), 25, 51, 85, 100, 102, 124, 142,
 163, 184.
 — — Михаиловичъ, воевода, 49, 94,
 122, 149, 175, 207, 250.
 — Левъ Аванасьевичъ, стольникъ, 111,
 128, 152, 168.
 — Наумъ Михаиловичъ, воевода, 5, 30,
 72, 102, 116, 121, 124, 163, 168,
 173, 174, 178, 182, 201, 219, 247,
 248.
 — Никифоръ Юрьевичъ, 129, 168,
 254.
 — Осипъ Тимофеевичъ, 131, 177, 210,
 211, 218, 229, 261.
 — Романъ Григорьевичъ, 38.
 — Смердъ Ивановичъ, 26.
 — Ѳеодоръ Смердовъ (Кирилловичъ), вое-
 вода, 15, 26, 65, 67, 108, 111, 112,
 128—130, 152, 153, 168, 169, 209,
 254, 258, 259, 265.
 Плещеевы, 102, 124, 128, 163.
 — -Большіе, 26, 265.
 — -Колодна Иванъ, 26.
 — -Колодники, 26.
 — — Матѣй Ивановичъ, воевода, 108,
 111, 112, 128—130, 152, 153, 168,
 259, 260.
 Плещеевы-Очины, 26.
 — Григорій Андреевичъ (Глазунъ) воевода,
 84, 102, 109, 124, 140, 163, 190, 259,
 264.
 — — Иванъ Ивановичъ, 33, 34.
 — — Никита Ивановичъ, 34.
 Повадинъ Мисаило, чернецъ, 1.
 Повольскіе города, 221.
 Погодинъ Мих. Петр., 154, 178, 231,
 235, 267, 268.
 Погосей Дмитрій Семеновичъ, 93, 121,
 129, 148, 169, 175, 248, 250.
 — Исакъ (Исай) Семеновичъ, стольникъ
 и воевода, 26, 65, 67, 92, 93, 108, 111,
 112, 121, 128—130, 148, 152, 153,
 168, 174, 175, 186, 209, 247, 248,
 250, 254, 258, 259.
 — Семень (= Исакъ) Семеновичъ, 250.
 — Ѳеодоръ Ивановичъ, 25.

- Погоміе, 26, 254, 258.
 Погорѣлое Городище, 18, 23, 25, 48, 54, 97, 226, 265, 273.
 Подлѣсовъ Андрей, дьякъ, 106, 257.
 Подолѣня, 191.
 Пошарскіе князья, 52, 53, 101.
 Пошарскій Дмитрій князь, голова, 10.
 — — Михайловичъ князь, стольникъ, бояринъ, воевода, 18, 23, 24, 33, 34, 52—54, 60, 61, 65, 77, 81, 99, 101, 104, 109, 110, 126—128, 134, 137, 150, 151, 165, 167, 168, 184 (Андрей), 188, 207, 208, 215, 227, 229, 256, 257, 265, 273, 274.
 — — Петровичъ (Лопата) князь, 26, 44, 185, 206.
 — Иванъ князь, городской прикащикъ, 33, 34.
 — Романъ Петровичъ князь, 24, 65, 66, 208, 209.
 — Тимофей князь, 33, 34.
 — Федоръ князь, городской прикащикъ, 33, 34.
 Поздѣвъ Марко подъячій, 78, 116, 135;—дьякъ, 90, 107, 147.
 Покровскія ворота въ Москвѣ, 16, 51, 100, 187, 235.
 Полевъ Алексѣй Федоровичъ, 207.
 — Андрей Богдановичъ, 25, 28, 76, 114, 193, 231.
 — Богданъ Ивановичъ, воевода, 26, 202.
 — Иванъ Осиповичъ, 131, 179, 180, 211, 218, 229.
 — Федоръ Богдановичъ, 83, 139.
 Поливановъ Борисъ, голова, 143, 214, 216.
 Полишской (Пошской, Пушской) погость, Положская половина, см. Пушской.
 Полтевъ Борисъ, голова, 143, 214, 216, 235 (его стрѣлецкій приказъ).
 — Григорій Ивановичъ, думный дворянинъ, 87, 90, 144, 146, 269.
 Полтининъ (Полтевъ) Дмитрій Борисовичъ, голова, 48, 97, 187, 207, 273.
 Польша, Польскіе люди, Поляки, Польскій король, Польскіе города,—послы, 1, 5, 7, 8, 13—15, 18—23, 47, 55—63, 76, 81, 96, 104, 126, 127, 132, 135, 137, 161, 165, 166, 191, 212, 227, 228, 235, 257, 262.
 Помѣстной дьякъ см. Новокрещеновъ.
 Понизовые города, 25
 Поповъ А. Н. и его «Сборникъ», 265, 275.
 Порховъ городъ, 127, 166.
 Порѣцной (Паретцкой) Иванъ, 102, 124, 163, 188.
 — Казаринъ, 101, 123, 162, 188, 233.
 Посольскіе дьяки и подъячіе см. Власевъ, Ивановъ А., Третьяковъ.
 Посольскій дворъ въ Москвѣ, 8.
 Потуловъ (Протуловъ), 262.
 Пошехонцы, 3, 199.
 Пошской (Полишской, Пушской) погость, 102, 162, 188, 233, 255.
 Приназь Большаго Прихода, 209.
 Прилонской Иванъ, 179.
 — Мирославъ Степановъ, Нижегородецъ, 179, 184.
 — Михайлъ, 179.
 Примковъ Ростовскій Александръ Давыловичъ князь, 80, 136.
 — — Андрей князь, 34, 38, 39.
 — — Борисъ Никитичъ князь, воевода, 131, 210.
 — — Данило Борисовичъ князь, бояринъ, 82, 138.
 — — Иванъ Никитичъ князь, воевода, 131, 210.
 — Юрій Давыловичъ князь, голова, 6, 30, 40, 74, 84, 139, 204.
 Прозоровскій Василій Александровичъ князь и его жена кн. Авдотья Григорьевна, 175, 249.
 — Иванъ князь, 31.
 — Матвей князь, спальникъ, 223.
 — Семень Васильевичъ князь, стольникъ, кравчей, чашникъ, воевода, 12, 24, 45, 51, 52, 67, 87, 94, 100, 101, 106—108, 111, 118, 121—123, 129, 144, 149, 152, 168, 169, 176, 223, 224, 230, 251, 252, 258.
 — Федоръ Андреевичъ князь, 31.
 Пронудинъ Яковъ, 256.
 Пронской Василій Романовичъ князь, воевода, 25, 73, 108, 203, 259, 264.
 — Петръ Ивановичъ (Рыбинъ) князь, стольникъ, 26, 66, 111, 128, 152, 168, 260, 263.
 — Семень Давыловичъ князь, бояринъ, 38.
 Пронскъ городъ, 7, 28, 40, 75, 76, 114, 131, 183, 193, 204, 210, 231, 260, 262, 264.
 Просовецкой Андрей Захаревичъ, воевода, 58, 59, 107.
 Протасевъ Давыло Келаревъ, голова, 15
 — Соловой Борисовичъ, голова, 179, 184, 244.

- Протопоповъ Семень, дворянинъ, 25.
 Протуловъ (Потуловъ), 262.
 Пруды Серебряные, см. Серебряные.
 Пръсна, рѣка, ок. г. Москвы, 14, 49,
 50, 97, 99, 100, 161, 187, 207, 273.
 Псковъ городъ, 18, 38, 39, 84, 96,
 105—107, 126, 140, 150, 165, 189, 190,
 209, 215, 233, 256. Псковичи, 9. Псков-
 скіе дѣти боярскіе, 200.
 Псковской Гарка (Чирко), 254.
 Пузиновъ Данило, стрѣлецкій голова, 9.
 Пунтусовъ (Делагарди) Яковъ, Шведскій
 воевода, 16—18, 51, 53—55, 100, 105,
 126, 165 (Велегардъ), 188, 215, 223—
 226, 256, 277.
 Пургосавъ Воинъ, 190.
 Пусторшевецъ, 179, 184, 256, см.
 Лихаревъ Ѳ. С.
 Пустошинъ Степанъ, дьякъ, 104,
 125, 165.
 Путивль городъ, 1—3, 5, 7, 9—11,
 25, 27, 29, 30, 42, 70, 72, 74, 76,
 84, 111, 115, 116, 131, 139, 152,
 155, 184, 192, 199, 201, 204, 211,
 232, 238, 239, 260, 264. Путивльцы,
 42, 178, 219, 238, 272.
 Пуятина деревня = Деревская пятина,
 188.
 Пуятинъ Михайлъ Михайловичъ князь,
 36, 179.
 — Семень Дмитріевичъ князь, голова,
 195.
 Пушечниковъ Дмитрій, 11, 44, 46,
 185.
 Пушнарскій приказъ, 112, 260, 264.
 Пушкинъ Аванасій, 28, 76, 182, 193,
 — Борсъ Ивановичъ, стольникъ, 59.
 — Гаврило Григорьевичъ, сокольничій
 и думный дворянинъ, 5, 15, 19, 24, 28,
 30, 34, 35, 38, 39, 41, 48—50, 54,
 55, 65, 69, 72, 75, 76, 82, 97, 99,
 109, 110, 116, 128, 138, 150, 151,
 167, 168, 173, 182, 187, 194, 201,
 207, 208, 257, 272, 273.
 — Григорій Григорьевичъ (Сулемша), 11—
 14, 18, 25, 44, 45, 47, 48, 54, 80,
 82, 87, 92, 93, 106, 107, 118—121,
 137, 142—143, 145, 147, 148, 161,
 173—176, 185—187, 206, 207, 213—
 217, 222 (Дорогобуженинъ), 248—250,
 253, 255—257, 272.
 — Иванъ (Григорьевичъ), 35, 36, 39.
 — — Михайловичъ (Меньшой), думный
 дворянинъ, 40, 43—45, 52, 53, 59, 95,
 101, 120, 160, 178, 179, 188, 206—
 208, 217, 219, 257, 269, 270, 274.
 Его жена Елена Ивановна, 95, 120, 160,
 269, 270.
 — Левонтей, 37, 38, 41, 205.
 — Никитъ Михайловичъ, воевода, 26,
 46, 53, 101, 185, 188, 208, 274.
 — Остасей (Григорьевичъ), 35, 38, 39.
 — Тимофей Семеновичъ, воевода, 27,
 40, 75, 78, 182, 183, 194, 204.
 — Федоръ Александровичъ, 36, 37.
 — — Семеновичъ, 121, 174, 247, 248.
 Пушкинъ-Шефериновъ см. Шефери-
 новъ.
 Пушкины, 52, 101.
 Пушской (Потской, Полипской) погость,
 Положская половина, 102, 162, 188, 233,
 255.
 Пчелна село, 11, 12, 44, 86, 144,
 157, 246.
 Пястовъ Алексій Петровичъ, 264.
 Пятигорскіе Черкасы, 191.
 Пятница Яченка, 243. См. еще Яченка.
-
- Радонешскій (Радунешскій, Радожскій,
 Радожескій) острожекъ, 29, 132, 133,
 198, 212, 232, 239.
 Рановской Дмитрій, дьякъ, 142, 213.
 Ратцавъ Дмитрій, подъячій, 190.
 Редриновъ Аванасій, Переславецъ, го-
 вова, 97.
 — Юрья, Переславецъ, голова, 97, 188.
 Резиновъ Максимъ, сотникъ, 46.
 Репнинъ Александръ Андреевичъ князь,
 воевода, 15, 21, 58, 59, 96, 107, 116,
 150, 155.
 — Андрей князь, 35.
 — Петръ Александровичъ князь, столь-
 никъ, 221.
 Репьевъ (Репновъ, Репнинъ, Кошинъ)
 Третьякъ дьякъ, 84, 140.

Ржева Володимирова (Ржевъ) городъ, 18, 25, 28, 34, 38, 54, 55, 76, 114, 193, 195, 231.

Ржевскій Андрей, Вязмитинъ, голова, 30, 75, 183, 204.

— **Андрей (Дмитрій, Кондратей) Никитичъ, воевода,** 12, 46, 47, 90, 92, 117, 119, 147, 148, 159, 220, 249.

— **Григорій Никитичъ,** 117.

— **Иванъ Никитичъ, воевода,** 10, 43, 96, 142, 150, 206, 213, 216.

Римъ городъ, 201.

Родословная книга, Родословець, 26, 108, 129, 130, 152, 153, 258, 259.

Розрядный приказъ и его дьяки, 26, 27, 46, 65, 69, 73, 77, 90, 96, 97, 102, 104, 109—113, 124, 125, 128, 130, 133, 135, 151, 163, 165, 169, 193, 195, 203, 215, 217, 221, 224, 225, 245, 257—259.

Розрядъ Московскій, 42, 237.

Розряды Дворцовые, изд. въ 1850 г., 129.

Романовъ городъ, 106, 107, 257;—**всеіе воеводы,** 235.

— **(Юрьевъ, Кошкинъ) Иванъ (Каша) Никитичъ, бояринъ,** 10—13, 15, 16, 24, 43—45, 47, 49, 51, 65, 66, 87, 90, 94, 98, 99, 109, 110, 117, 118, 122, 123, 127, 142—144, 147, 148, 151, 156—158, 160, 162, 167, 173, 176, 185, 187, 207, 213, 216, 219, 220, 223, 243, 244, 246, 247, 251, 252, 265, 269, 270, 271.

— **Федоръ Никитичъ, бояринъ,** 64. См. еще подъ словомъ **Филаретъ.**

Ромодановскій Антонъ князь, 33.

— **Василій князь,** 128, 169.

— **Григорій Петровичъ князь, окольничій,** 9, 12, 13, 15, 18, 42, 45, 48—50, 54, 77, 78, 85, 87, 88, 94, 98, 99, 104, 117, 122, 126, 134, 141, 145, 149, 150, 156, 158, 160, 161, 165, 173, 176, 179, 185, 187, 207, 212, 213, 218—221, 241, 243, 244, 246, 247, 251, 252.

— **Иванъ князь,** 33 (7064 г.), 37 7091 г.).

— — **Никитичъ—И. Н. Романовъ,** 213, 265.

Ромодановскій Иванъ Петровичъ князь, воевода, 27, 74, 75, 77, 80, 81, 85, 134, 136, 137, 141, 184, 195, 204, 218, 219.

Рославль (Рословль, Рословъ) городъ, 84, 98, 140.

Россійское государство, Русія, 261, 276. См. еще **Русская земля.**

Ростовъ городъ, 17, 54, 108;—**вскій митрополитъ Филаретъ Никитичъ,** 227.

Ростовскій-Бахтеяровъ см. Бахтеяровъ.

— **-Буйносовъ см. Буйносовъ.**

— **-Матыревъ см. Матыревъ.**

— **-Лобановъ см. Лобановъ.**

— **-Темкинъ см. Темкинъ.**

Ростокмно село, 252.

Рострига Гришка Отрепьевъ см. подъ словомъ Самозванцы.

Рохманцово село, 50, 96, 97, 150;—**нцовскій бой,** 49, 207.

Ртищевъ Андрей, воевода, 98.

Рудницій панъ, 104, 126, 165, 189.

Румане, 97, 273.

Руминскій (Руженскій, Ружевскій) Романъ Кирилловичъ, князь, панъ ятмагъ, 93, 104, 126, 148, 165, 215.

Румянцевъ Н. П. графъ, 27, 60, 266, 268.

Русская земля, 227.

Русскіе воры, 15, 17, 47, 48, 50, 56, 95, 132, 172, 176, 211, 212, 235—237, 273.

Рыльскъ городъ, 3, 67, 85, 198, 199, 205, 232 **Рыленя,** 42, 178, 219, 272.

Рѣзница городъ, 35.

Рязань (Ряской) городъ, 4, 28, 29, 40, 75, 76, 78, 114, 115, 179, 183, 193, 194, 204, 231, 232.

Рязань городъ, 6, 7, 11, 15, 18, 21, 36, 40, 45, 48, 49, 54, 58, 59, 66, 67, 72, 87, 90—92, 97, 104, 113, 125, 131, 143, 145, 157, 165, 179, 185, 186, 204, 207, 210, 214, 216, 217, 234, 244, 261, 262;—**скіе города,** 156;—**люди, Рязанцы,** 4, 9, 10, 45, 72, 89, 146, 173, 179, 209, 219, 227, 229, 234, 235, 261, 262, 264, 276;—**дѣти боярскіе,** 200;—**воеводы,** 118, 159;—**скій архіепископъ см. подъ словомъ Феодоритъ.**

Сабуровъ Богданъ Семеновичъ и его жена, 202.

— — Степановичъ, воевода, 30, 74, 117, 204

— Данило Елизарьевъ, 201, 202.

— Елизарій Ивановичъ и его жена, 202.

— Жданъ Степановичъ и его жена, 202.

— Замытня Ивановичъ, воевода, 4, 29, 30, 72, 84, 115, 116, 133, 140, 155, 172, 173, 198, 200 (и Федоровичъ), 201, 202, 212, 232, 239, 243, 246, 261. Его жена, 202.

— Иванъ Ивановичъ = И. И. Годуновъ, 116.

— — Никифоровичъ и его (?) жена, 202.

— Михаилъ Богдановичъ, бояринъ, 6, 8, 30, 40, 84, 115, 139, 179, 194, 202.

— Никифоръ (?), его жена, 202.

— Петръ Григорьевичъ, 201, 202.

— Тимошей Ивановичъ и его жена, 201, 202.

Сабуровы и ихъ жены, 201, 202.

Саднацкой (Санадцкой = Саноцкій) староста, 8.

Салмановъ (Самойловъ) Гаврило, 3, 199.

Салтыновъ Борисъ Михайловичъ, стольникъ и воевода, 106.

— Иванъ Ивановичъ, 26.

— — Никитичъ, воевода, 17, 28, 40, 51, 74, 76, 86, 100, 132 (Ордь Салтыковъ), 142, 179, 182, 184, 194, 205, 211, 239, 277.

— Михаилъ Глѣбовичъ, бояринъ, 1, 2, 4, 5, 18, 22, 28, 29, 40, 69, 70, 72—74, 84, 94, 96, 113, 114, 116, 121, 132—134, 140, 149, 171, 173, 192—194, 200, 203, 205, 211, 212, 231, 232, 239, 240, 245, 246, 261.

— — Михайловичъ (Кривой), окольникъ, 2, 28, 70, 76, 79, 83, 85, 88, 94, 111, 115, 117, 121, 128, 131, 135, 136, 139, 141, 145, 149, 152, 154, 155, 161, 162, 168, 174, 175, 183, 192, 211, 232, 239, 248—250.

— — Никитичъ, 277.

Самара, городъ, 26, 84, 140, 243.

Самозванцы: „Гришка Отрепьевъ“, „Разстрига“, (7113—7114 гг.), 1—3, 5—8, 27—30, 34, 40, 41, 48, 70—83, 96, 113, 114, 116, 122, 123, 131—139,

155, 161, 170—173, 182—184, 191—193, 196, 197, 200—205, 211, 212, 218, 219, 226, 238, 239, 241—243, 261, 272.

— Петрушка царевичъ, сынъ ц. Теодора Ивановича, воръ, (7114—7116 гг.), 8, 10—12, 42, 45, 87, 91, 117, 119, 156—158, 173, 205, 219, 226, 229.

— „Тушвинскій и Калужскій воръ“, (7116—7119 гг.), 13—15, 18, 19, 46—50, 54—57, 92, 93, 99, 125, 147, 148, 158—160, 164, 214, 215, 217, 222, 223, 226, 236, 237, 255, 256.

Самойловъ (Салмановъ) Гаврило, 3, 199.
Самсоновъ Семейка, думный дьякъ, 221, 223.

Саноцкій (Санадцкой, Саднацкой) староста, сынъ Юрія Мишка, 8.

Санчурино городъ, 243.

Сапуновъ Богданъ см. Сутуповъ.

Сапунъ — да панъ, 253.

Сапѣга Янъ Петръ, 15, 17, 50, 54, 96, 97, 103, 125, 150, 164, 188, 220.

Сатинъ Василій, Рязанецъ, 209.

Сафоновъ Иванъ Дмитриевичъ, 233.

— Игнатій, дьякъ, 81, 137.

Свѣжскъ (Свѣжской) городъ, 26, 33, 84, 107, 140, 202, 243. Свѣжовинъ, 276.

Свѣя, Свѣйскіе, Свѣцкіе см. Швеція, Шведскій.

Семтовъ Третьякъ Федоровичъ князь, 44, 194, 206, 265.

Сенеринъ Перфілей Ивановичъ, воевода, 26, 106, 264

Семеновъ Василій, дьякъ, 107.

— Добрыня, дьякъ дворцовый, 87, 144.

— Тимошей, 243.

Семень Безбулатовичъ царь, 40, 178, 183, 205, 218, 272.

Сендомирскій (Сердамирскій, Сардамыцкій, Сердамирскій, Сарницкій, Сардамыцкій, Сардамирскій) Юрій панъ см. Мишкекъ.

Сергіевскій походъ, 129, 169.

Сергіевъ монастырь см. Троице-Сергіевъ.

Серебрянный острожекъ, 244.

Серебрянные пруды, 43, 44, 185, 206, 276.

Серпояне, 16, 51, 100.

Серпуховская дорога, 89, 146.

Серпуховскія ворота въ Москвѣ, 16, 43, 50, 89, 100, 146, 187.

Серпуховъ городъ, 9, 18, 19, 32, 42, 43, 54, 72, 79, 83, 85, 91, 104, 116, 118, 126, 136, 139, 141, 155, 157, 158, 165, 173, 178, 179, 183, 185, 201, 202, 215, 217, 219, 220, 256, 257.

Сибирь, Сибирскіе города, 6, 49, 78, 85, 92—94, 98, 101, 106, 107, 109, 121, 135, 140, 148, 149, 161, 168, 175, 186, 207, 241—243, 249, 259.

Сибирской царевичъ Еналей, 7.

Сигизмундъ, король Польскій, 19—23, 57—60, 76, 81, 135, 137, 227.

Сидоровъ Богданъ см. Сиротинъ.

Симанской Измаилъ Григорьевичъ, 201.

Симоновъ монастырь въ Москвѣ, 227, 229.

Сиротинъ Богданъ, голова, 105, 126, 165, 189 (Сидоровъ), 233, 234.

Ситцной см. Ситцкой.

Сицной Алексѣй Юрьевичъ князь, стольникъ, 12, 25, 77, 81, 87, 118, 134, 137 (Александръ), 144, 184, 218, 220.

— **Андрей Васильевичъ** (Жемла, Жумла, Букла) князь, 25, 80, 103, 112, 136, 142, 213, 216, 260.

— — **Даниловичъ** князь, 80, 124, 136, 163.

— **Иванъ Васильевичъ** князь, воевода, 177.

Снобелыцынъ Богданъ, голова, 105, 126, 165, 189, 234.

— **Замятня**, голова, 185.

Снуратовъ Дмитрій Ѳеодоровичъ, воевода, 67.

— **Никита**, 261.

Смоленскъ городъ, 6, 7, 12, 15, 16, 18, 20—22, 26, 32, 34, 38, 39, 41, 51, 57—60, 67, 68, 74, 76, 84, 86, 93, 95, 100, 116, 129, 135, 140, 149, 168, 183, 194, 204, 221, 230, 231, 254, 258, 277.

Смоляно, 7, 8, 10, 15, 16, 22, 43, 51, 89, 90, 100, 146, 206, 226, 229.

Собанинъ Алексѣй Степановичъ, стольникъ, 122, 123, 176, 224, 238, 252.

— **Борисъ Степановичъ**, воевода, 96, 108 (Васильевичъ), 122, 161, 186.

— **Семень**, дьякъ, 107.

— **Сергій Степановичъ**, Мещенинъ, стольникъ, 123, 195, 224, 252.

Совоининъ Ѳеодоръ, 209, 233.

Смоленской (Орто) Калитка, Олгердъ Калитина) Ягъ (Юрья) князь, посланникъ

Литовскій, 92, 148, 247, 248, 250—252.

Соколовъ, составитель каталога рукописей Академіи Наукъ, 210.

Соловцовъ Богданъ, голова, см. Сонцевъ.

Сомъ Христіанъ (Христошумъ), Шведскій ротмистръ, 53, 265.

Сонцевъ Богданъ, голова, 6 (Соловцовъ), 30, 40, 74, 183, 204.

— **Засѣинъ Иванъ Андреевичъ** князь, 37.

Сопновъ Дмитрій, 261.

Софійская сторона въ Новгородѣ великомъ, 106, 190, 234.

Софоновъ см. Сафоновъ.

Софьино село по Коломенской дорогѣ, 105.

Спасителевъ Иванъ Владимировичъ, 258.

Спасскій монастырь: ок. Новагородка Сѣверскаго, 2;—въ Ярославлѣ, 24, 64, 263.

Спасъ на Веходахъ, въ Тушинѣ см. Тушино.

Срѣтенія церковь въ Московскомъ Кремлѣ, 8.

Срѣтелскія ворота въ Москвѣ, 16, 51, 98, 123, 162 (и Стрѣлецкія), 187, 235.

Стадниціе, 8.

Старица городъ, 25, 255.

Стародубъ городъ, 13, 42.

Столяровскій списокъ Хронографа, 275.

Сторовской Ѳеодоръ, воевода, 106.

Строшневъ Иванъ Филипповичъ, думный дьякъ, думный дворянинъ и воевода, 34, 40, 76, 78, 106, 116, 204, 221.

Стромиловъ Юрій Яковлевичъ, воевода, 92, 122, 148, 175, 250.

Струсь, полковникъ Литовскій, 22, 61, 62

Стрѣлецкія ворота см. Стрѣтенскія.

Сугорскій Захарій князь, 38, 39.

Судная изба въ Москвѣ, 221;—Владимирская, 112.

Судомовъ Иванъ Андреевичъ, воевода, 84, 140.

Судской см. Суцкой.

Суздаль городъ, 15, 17, 24, 26, 53, 58, 59, 66, 103, 106, 125, 164;—скій архіепископъ, 24, 64, 208. Суздалецъ 209.

Суминъ Василій Борисовичъ, думный дворянинъ, 16, 21, 51, 57, 69, 87, 98, 100, 105, 121, 123, 126, 133, 144, 150, 155, 162, 165, 174, 175, 187, 193, 202, 215, 223, 227, 243, 247, 248, 250, 256.

Сулоленовъ Нелюбъ, голова, 142, 213.

Сулошевъ Арасланъ князь, 19, 55.

— **Юрій** (Яншеевичъ, Яншинъ, Еншинъ, Ыншеевичъ) князь, стольникъ, 3, 66, 110, 111, 128, 152, 168, 169, 258.

Сулсмой см. Суцкой.

Сумниновъ см. Измайловъ Л. В.

Сунбуловъ Григорій Фодоровичъ, письменная голова, воевода, 79, 83, 85, 91, 131, 136, 139, 141, 157, 183, 185, 210.

— **Исааъ** Никитичъ, 129, 169.

Талызинъ (Толызинъ) Лука, дьякъ, 85, 142.

Тари городъ, 229, 260.

Тарло (Тархай, Тарлай, Тархало) панъ, 80, 82, 137, 138. Его жена, **Тармина** (Тархана, Торолина) пана панья, 81, 82, 137, 138.

Тарснй (Тара, Терской) городъ въ Сибирь, 49, 85, 94, 121, 141, 149, 175, 206, 207, 242, 250.

Татары, 50, 87, 94, 99, 129, 145, 149, 169, 176, 205, 217, 253, 257, 262, 276.

Татевъ Алексѣй дьякъ = Шаниловъ, 77.

— **Андрей** князь, 32.

— **Борисъ** Петровичъ князь, бояринъ, 5, 9—11, 42—44, 73, 77, 78, 82, 86, 88, 89, 132, 134 (Ивань), 135, 138, 142—146, 156, 157, 179, 203, 211, 213, 218—220, 239, 243, 246.

— **Ивань** Андреевичъ князь, 2, 70, 81, 132, 137, 182, 191, 211, 239.

— **Петръ** князь, 70.

— — Фодоровичъ князь, = Борисъ Петровичъ, 77.

— **Семенъ** Андреевичъ князь, воевода, 48, 80, 97, 136, 273.

— **Фодоръ** Андреевичъ князь, воевода, 47, 80, 92, 96, 119, 136, 159, 186.

Татевы, 52, 101.

Суншинской острогъ, 177.

Сургутъ городъ, 49, 94, 122, 149, 175, 242, 250.

Сутуповъ (Сутуковъ, Сутыковъ, Сатуковъ, Салтыковъ, Судаковъ) Богданъ Ивановичъ, думный дьякъ, нечтнникъ, 6, 30, 70, 73, 82, 138, 192, 203, 217, 257. См. также подъ словомъ Ивановъ.

Сухотинъ Фодоръ, Тулянинъ, 209.

Суцной Фодоръ, 105, 126, 166.

Съвера, Съверскіе города, люди, дѣти боярскіе, 1, 8, 9, 13, 27, 28, 32, 42, 69—71, 117, 131, 133, 134, 154, 156, 179, 191, 192, 197—200, 211, 219, 239, 245, 246, 261, 277; Съверскій походъ, 17, 245;—разрядъ, 195.

Съвсной городъ (острогъ), 3, 4, 132, 211.

Татищевъ Владимиръ Игнатъевичъ, 25.

— **Михаилъ** Игнатъевичъ, окольничій, 9, 11, 42, 88, 93, 96, 117, 122, 142, 145, 149, 156 (и Татевъ), 213.

— **Юрій** Игнатъевичъ, 25.

Тверскія ворота въ Москвѣ, 15, 16, 50, 51, 98, 100, 123, 150, 162, 187, 215, 235, 256.

Тверь городъ, 16, 25, 48, 51, 54, 100, 106, 273.

Телепневъ Василій, дьякъ, думный дьякъ, 20, 121, 174, 175, 223, 247, 248, 250.

— **Еюмъ** (Екинъ) Григоръевичъ, дьякъ, 74, 84, 93, 96, 140, 149, 184, 205.

Телкинъ см. Темкинъ.

Телятовскій Андрей Андреевичъ князь, бояринъ, 1, 4 (Петровичъ), 11, 28, 30, 45, 69, 72, 74, 75, 84, 113—116, 132, 133, 140, 143, 154, 157, 171—173, 193, 197, 198, 200, 204, 211, 212, 214, 217, 231, 245, 246, 261, 272.

Темнинъ (Телкинъ, Темкинъ, Темнинъ) Брикъ Еюмъевичъ, 105, 126, 166, 189, 234.

— **Ростовскій** Михаилъ Григоръевичъ князь, 25, 113, 114, 195, 265.

Темниновъ городъ, 29, 75, 115, 194, 232, 265.

Терекъ городъ, 74, 85, 86, 94, 115, 140, 142, 177, 179, 184, 194, 204, 229.

Тетуши городъ, 243.

Теусовъ (Теуносозъ) Индрикъ, Шведскій воевода, 223, 224.

Тимосеевъ Иванъ (Коль, Бонь) дьякъ, 69, 86, 88, 133, 143, 145, 193.

Тихвинъ (Тихвина) городъ, 24, 65, 67, 108, 111, 129, 152, 168, 169, 209, 230, 258, 263.

Тобольскъ городъ, 49, 85, 93, 94, 121, 140, 149, 156, 161, 162, 168, 186, 207, 230, 241—243, 249.

Толочановъ Михаилъ Фодоровичъ, стряпчій съ ключемъ, 82, 138, 184.

Толстой Изотко, 261, 262.

— **Ф. А. графъ**, 170.

Томскъ (Томь) городъ, 78, 94, 121, 135, 149, 175, 250.

Тонинское село, подъ Москвою, 13.

Торбѣевъ Тимофей, голова, 107.

Торшонъ городъ, 16, 25, 51, 100.

Торжановъ Василій, Казенный дьякъ, 87, 144.

Торопецъ городъ, 25, 41, 106, 107.

Торопчане, 9.

Траханіотовъ Никифоръ Васильевичъ, казначей, 24, 65, 66, 110—112, 127, 151, 152, 167, 177, 208, 258.

Третьяковъ Петръ, Посольскій дьякъ, 65, 66, 109, 111, 151, 152, 263, 276.

Троенуровъ Иванъ Фодоровичъ князь, стольникъ, 26, 66—68, 111, 129, 152, 168, 216, 221, 254, 256, 258, 262.

— **Романъ Фодоровичъ князь**, стольникъ, 7, 27, 71, 74, 75, 85, 113, 121, 140, 156, 175, 195, 197, 198, 231, 241—243, 249.

— **Фодоръ Михайловичъ князь**, окольничій, 35, 37.

Троецкое (Троецо) село Домодѣдовской волости, 89, 146.

Троице-Сергіевъ монастырь Московскоі губерніи, 15, 17, 50, 53, 96—98, 103, 104, 124—126, 150, 164, 165, 177, 188, 254.

Тростенской Василій Петровичъ князь, воевода, 7, 79, 83, 136, 139.

Трубецкой Андрей Васильевичъ князь, бояринъ, 88, 145.

— **Василій князь**—В. П. Тростенской, 83.

— **Дмитрій Романовичъ князь**, 70.

— — **Тимосеевичъ князь**, рында, 121, 174, 248;—**стольникъ и бояринъ**, 21, 22, 24, 58—61, 65, 66, 68, 83, 109—111, 127 (и Ивановичъ), 139, 151, 166, 167, 177, 190, 221, 227, 229, 235, 254, 265.

— **Никита Романовичъ князь**, бояринъ, 2, 3, 6, 27, 70, 71, 82, 88, 92, 113, 119, 132, 134, 138, 145, 159, 191, 192, 211, 232, 239. Его жена кн. **Авдотья Михайловна**, 82, 138.

— **Тимосей Романовичъ князь**, воевода, 35—37, 180.

— **Юрій Никитичъ князь**, стольникъ, чашникъ, воевода, 8, 9, 22, 27, 42, 75, 77—79, 81, 83, 85, 88, 113, 117, 134, 135, 137, 139, 141, 145, 156, 173, 178, 180, 184, 195, 205, 217, 219, 224, 231, 256, 271.

— **Фодоръ Никитичъ князь**, 83, 139.

Трусовъ Андрей, воевода, 107.

— **Вельяминъ**, дворянинъ Вотской пятны, 255.

Тула городъ, 5—7, 11, 12, 24, 25, 28—30, 32, 36, 37, 40, 44—46, 72, 73, 75, 76, 87, 88, 91, 97, 109, 114, 115, 117—119, 133, 142, 144, 145, 156—159, 173, 185, 190, 193, 194, 202, 203, 212, 213, 220, 226, 229, 231, 232, 234, 240, 244, 257, 259, 262, 263, 264, 272. Тулея, 4, 9, 97, 188, 209, 257. Тульскіе воры, 173.

Туренинъ Василій Ивановичъ князь, 25, 73, 121, 174, 225 (Туренинъ Оболенской Жарь), 248, 257.

— **Дмитрій Васильевичъ князь**, окольничій, 5, 40, 43, 73, 81, 82, 87, 89, 96, 137, 138, 142, 144, 146, 150 (и Ивановичъ), 178, 183, 203, 205, 213, 217, 219, 220.

— **Иванъ князь**, воевода, 35, 36.

— **Миханъ**, князь, 7091 г., 37.

— **Миханъ Михайловичъ князь**, воевода, 118.

— — **Самсоновичъ князь**, бояринъ, 2, 4, 18, 27, 28, 30, 54, 70, 72, 74, 75, 87, 91, 95, 97, 114, 116, 119, 132, 134 (Семеновичъ), 144, 154 (и Семеновичъ), 158, 160, 171, 173, 193, 194, 200, 204, 211, 220, 232, 241, 243, 245, 246, 261.

— **С. А. князь**—кн. Буракинъ, 155.

— **Фодоръ Васильевичъ (Мусинъ) князь**, 103, 125.

Туринской Епанчинъ городъ, 122, 175, 241—243, 250.

Турской Иванъ, воевода, 106.
— паша, 275.

Турческо городъ, 46.

Тушино село, 13, 15, 18, 48, 50, 54, 55, 92, 96, 104, 122, 125, 126, 160, 161, 164, 165, 226, 252, 276;—скій воръ см. подъ словомъ Самозванцы.

Тушинъ Григорій, голова, 242.

Тушинъ Романъ Андреевичъ, воевода, 122, 175, 250.

Тыртовъ (Тырковъ) Василий Фомичъ, воевода, 78, 135.

Тюмень городъ, 49, 85, 94, 121, 141, 149, 175, 207, 241—243, 250.

Тюелянинъ Василий князь, 19, 37, 38, 56, 126.

— Григорій Васильевичъ князь, 24, 67, 209.

— Михайлъ князь, 35.

Уваровъ А. С. графъ, 27, 191, 266, 268.

Угличъ городъ, 25, 106, 107, 201, 203, 222. Угличена, 277.

Угра рѣка, 9, 88, 145.

Угреня, 191.

Угримовъ Борисъ, голова, 2.

Угрѣша подъ Москвой, 43, 235.

Украинные города, 4, 8, 9, 13, 14, 25, 30, 36, 37, 42, 72, 90, 131, 147, 155, 156, 179, 211, 215, 219, 239, 256, 276, 277.

Упа рѣка, 12, 45.

Урусовъ Иванъ Степановичъ (Кривой), воевода, 25, 106.

— Илья, 42.

— Петръ Арослановичъ (Орослановичъ, Ерослановичъ, Аслановичъ, Оруслановичъ, Уруслановичъ, Урасовичъ, Муруслановичъ) князь, воевода, «близній великій бояринъ» Тушинскаго вора, 57, 87, 91, 118, 123,

145, 158, 159, 174 (Якъ), 217, 220, 226, 244, 247, 256.

Усовъ Бурдюкъ, голова, 3, 199.

Успенскій соборъ въ Москвѣ, 62, 64, 66, 80, 110, 127, 128, 136, 151, 167, 228, 258, 270.

Устюгъ великій городъ, 106.

Устюжна городъ, 98, 129, 169;

— Жалъзная городъ, 25, 107, 112, 260.

Уфа городъ, 26, 84, 140, 241.

Ухтомской Михайлъ князь, голова, 3, 199.

Ушаковъ Семень, 18, 54.

— Степанъ Михайловичъ, 25, 104, 126, 165, 215, 217, 256, 257.

Ушатовъ Василий Васильевичъ (Чулокъ) князь, 7040 г., 31.

— Юрій Петровичъ князь, воевода, 5, 6, 11, 12, 26, 46, 73, (и Василій, и Иванъ), 74 (и Иванъ), 91, 118, 143, 157, 158, 203, 216.

Филаретъ митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, 21, 22, 57, 59, 165, 227, 256. См. еще подъ словомъ Романовъ Федоръ.

Фроловскія ворота въ Москвѣ, 16, 51, 98, 103, 123, 124, 162, 187.

Харламовъ Игнатій, голова, 105, 126, 165, 189, 234.

— Семень, 105, 126, 166.

Хвѣтцкой (Хвѣтцковъ) Дорога, дьякъ, 109, 259, 264.

Хворостининъ Андрей Ивановичъ князь, окольничій, 180.

— Григорій Федоровичъ князь, чапникъ, 16, 51, 78, 81, 83 (и Дмитріевичъ), 100, 134, 137, 139 (и Дмитріевичъ), 187, 224 (Ярославской).

Хворостинъ Дмитрій Ивановичъ князь, бояринъ, 31—33.

— **Иванъ** Андреевичъ князь, стольникъ, кравчой, воевода, 7, 24, 77, 81, 83, 109, 134, 137, 138, 184, 218, 259, 264.

— **Дмитріевичъ** князь, окольныйчій, воевода, 6, 31, 40, 69, 85, 133, 140, 193, 205.

— **Михайловичъ** князь, окольныйчій, 32—34, (139).

— **Петръ** Ивановичъ князь, 31.

— **Юрій** Дмитріевичъ князь, стольникъ, 10, 15, 30, 32—34, 69, 75, 78, 79, 81, 83, 92, 93, 98, 116, 121, 128, 135, 137, 139, 141, 148, 156, 169, 174, 175, 184, 247, 248, 250.

— **Федоръ** Пвановичъ князь, бояринъ, 88, 145.

Хвостовъ Дей голова, 48, 97, 187, 207, 273.

— **Никита**, 94, 96, 149.

Хилиновъ Андрей Васильевичъ князь, воевода, 44, 72, 79, 133, 136, 142, 185, 194, 206, 212, 213, 216.

— **Дмитріевичъ** князь, воевода, 177, 206.

— **Борисъ** Андреевичъ князь, стольникъ, 26, 85, 117, 141, 156.

— **Василій** Дмитріевичъ князь, 180.

— **Дмитрій** Ивановичъ князь, 32.

— **Иванъ** Васильевичъ князь, 28, 76, 114, 193, 231.

Хилиновы, 52, 101.

Хихоревъ Никита Парамоновъ=Н. П. Лихаревъ, 67.

Хлоповъ Гавріилъ Васильевичъ. воевода, 106, 107, 112, 257.

— (**Хлопъ**) **Миронъ** Тимофеевичъ, голова, 4, 121, 161, 175, 199, 250.

Хмелевскій, 51, 52, 100, 101.

Хованскій Андрей Андреевичъ князь, 24, 143, (213), 214, 216.

— **Иванъ** Андреевичъ (Большой, Балъ) князь, 7, 9, 10, 17, 18, 25, 41, 43, 54, 55, 79, 83, 88, 108, 136, 139, 145, 155, 180, 255, 258, 265.

— **Федоровичъ** князь, стольникъ и воевода, 29, 75, 77, 81, 96, 107, 115, 134, 137, 142, 149, 183, 184, 194, 213, 218, 232.

— **Никита** Андреевичъ князь, воевода, 84, 90, 95, 120, 140, 142, 147, 160, 213, 216, 269, 270. Его жена кв. Дарья Михайловна, 95 (Марья), 120, 160, 269, 270.

Ходынка рѣка около г. Москвы, 122, 252, 276.

Ходыревъ Богданъ, 129, 168.

— **Иванъ**, Алексинецъ, голова, 97, 188.

Холмогоры городъ, 263.

Хорошово село, 252.

Хотибовичъ, Литовскій гетманъ, 23, 60, 61.

Хотяинцевъ Александръ, 59.

Хрисановъ муч., св., 58, 227.

Христина муч., св., 254.

Христіанъ, король Датскій, 24.

Христошумъ (Христіанъ Сомъ), Шведскій ротмистръ, 53, 265.

Хрущовъ Борисъ, голова, 4, 133, 179, 199, 205, 212.

— **Григорій** Петровичъ, 208, 209.

— **Санчуринъ** см. Санчуринъ.

Царицынъ городъ, 74, 84, 140, 204.

Цесарской посланникъ, 123, 173, 244, 247.

Цивильскій городъ, 243.

Царево Займище, 18, 54, 56, 226.

Царевскій Аванасій (Игнатій), дьякъ, 26, 67, 109, 129, 230, 259, 264.

Царевъ Борисовъ новый городъ, см. Борисовъ.

— **Коншациной** (Боншаской) городъ, см. Бокшацкой.

Чаадаевъ Иванъ, приказной человекъ, 206.

Чашникъ острожекъ, 71, 114, 197, 198.

Чаронцы 46.

Чебоксары городъ, 84, 140, 202, 243.

Чеботаевъ Иванъ Нартъ Семеновичъ, голова, 234, 262.

Чебышевъ Гавріилъ Леопольдовичъ, 25, 111, 152, 260, 264.

Чевининъ Самсонъ, 215, 256.

Челюстинъ **Федоръ Ивановичъ**, воевода, 109, 190, 259, 263, 264.

Челядинны, 52, 101.

Чешесовъ **Степанъ Васильевичъ**, воевода, 112, 260, 264.

Чешлиней (**Чешлижъ**, **Чамлижъ**) острожекъ, 71, 114, 197, 198.

Чеплюговъ **Иванъ**, 269.

— **Иванъ Ивановичъ**, 128, 169.

— — **Никифоровичъ**, 103, 117, 125, 164, 189.

Чередовъ **Нечай**, дьякъ = **Нечай** **Федоровъ**, 168.

Чернасы, 14, 48, 67, 111, 129, 132, 152, 172, 191, 212, 230, 239, 258, 273, 277, — **Горскіе**, 261; — **Пятигорскіе**, 191;

— **Запорожскіе** см. **подъ этимъ словомъ**;

— **Каневскіе**, 191.

Чернассій **Андрей Чюмаковичъ** (**Чюмаковичъ**, **Чюмаковъ**, **Черыковъ**) князь, воевода, 44, 86, 117, 144, 157, 179, 246.

— **Василій** (**Казый**) **Кардануковичъ** (**Кондаруковичъ**) князь, бояринъ, 7, 10, 78, 79, 83, 85, 116, 136, 139, 141, 194.

— **Петровичъ** **Амашуковъ**, князь, 25.

— **Дмитрій** **Мамстрюковичъ** князь, стольникъ и воевода, 26, 67, 68, 107, 109, 129, 168, 177, 221, 230, 254, 258, 262.

— **Иванъ Борисовичъ** князь, стольникъ, «кравчей безъ пути», бояринъ, 11, 13, 16, 24, 44, 48, 50, 51, 64, 65, 86, 94,

99, 109, 110, 122, 127, 128, 144, 149—151, 160, 167, 176, 187, 207, 230, 251 (**Ив. Бор. Кайбулатовъ Черкасскій**), 252 (**И. Б. Кайбулатовъ Ч-вій**), 257, 271, 273.

— **Петръ Андреевичъ** (**Амашуковичъ**, **Амашуковичъ**, **Машуковъ**, **Амашуковъ**, **Чюмаковъ**) князь, 5, 71, 73, 78, 131, 135, 182, 192, 203, 210, 242.

Черниговъ городъ, 1, 2, 27, 70, 74, 84, 113, 132, 134, 140, 182, 191, 193, 199, 204, 211, 232, 239.

Чертовскій **Смирный**, 46.

Чертовъ **Семень** воевода, 98.

Чертъ, **Чертенокъ** см. **Долгорукий**.

Чертольскія ворота въ **Москвѣ**, 16, 23, 50, 98, 123, 150, 162, 187, 215, 255.

Чиринъ **Петръ** голова, 105, 126, 165, 189, 234.

Чирю (**Гарка**) **Псковской**, 254.

Чихачевъ **Иванъ Петровичъ**, воевода, 98, 107, 129, 188, 230, 263.

— **Петръ**, 269.

Чоголовъ **Борнло**, 16, 51, 100, 188.

Чубаровъ **Алексій Терентьевичъ**, воевода, 108.

Чудинъ-Окинѣевъ см. **Акинѣевъ**.

Чудовъ монастырь въ **Москвѣ**, 1, 22, 56, 204.

Чулновъ **Федоръ Васильевичъ**, 12, 16, 46, 180.

Шаблыкинъ (**Шеблыкинъ**) **Александръ Ивановичъ**, голова, 121, 161, 175, 250.

Шалкалы, 131, 210. См. еще **Шевкаль**.

Шапиловъ (**Шипиловъ**) **Алексій**, дьякъ, 66, 77, 78, 110, 115, 127, 134, 151, 167, 177, 194, 218, 254, 255.

Шапинъ **Семень Ивановичъ**, постельничій, 5, 6, 82, 138, 184.

— **Мезецкій** князь см. **Мезецкій**.

Шаховской **Григорій Петровичъ** князь, 7, 11, 12, 18, 29, 30, 40, 41, 75, 76, 80, 84, 137, 140, 183, 184, 204.

— (**Шеховской**) **Данило** князь, голова, 220—221.

— (**Шеховской**) **Матвѣй** князь, воевода, 107.

— (**Шеховской**) **Миронъ Михайловичъ** (**Ярославскій**) князь, 50, 51, 98, 99, 123, 150, 162, 187, 215, 223, 256, 273.

— **Петръ Михайловичъ** князь, воевода, 2, 70, 182, 191.

— (**Шеховской**) **Юрій Ивановичъ** (**Косой**) князь, 25, 109, 190, 259, 264, 265.

Шацкой городъ, 29, 75, 115, 179, 180, 194, 215, 232, 256. **Шатчане**, 15.

Швеція (**Свѣя**), 226. **Свѣйскій** король, 51, 100, 180, 223, 224. **Свицкіе Нѣмцы**, 16. См. еще **Горнь**, **Карлусъ**, **Пунтусовъ**, **Сомъ**, **Теусовъ**.

Шевкаль, 261. См. еще **Шалкалы**.

Шейнъ **Михалъ Борисовичъ**, окольничій, бояринъ, 3, 7, 8, 10, 12, 27, 29, 40—43, 51, 58, 60, 71—73, 75, 79, 83, 85, 87, 89, 90, 92, 93, 95, 100,

114, 117, 119, 132, 136, 139, 141, 144, 146, 149, 155, 159, 172, 178, 179, 183, 192, 194, 197, 199, 203, 205, 212, 218, 219, 277.

Шейдяковъ Михаилъ князь, 176, 253.

Шелонская ятина, 9, 255 (Ширинская).

Шемалеовъ Жданъ, сынъ боярскій, 257.

Шераповъ Ивашка, дьякъ, 224.

Шереметевъ Борисъ Петровичъ, 68.

— Василій Андреевичъ, 32.

— — Петровичъ, стольникъ, 67.

— Иванъ Васильевичъ, 32, 33.

— — Петровичъ, стольникъ и воевода, 77, 79, 81, 107, 109, 128, 134, 135, 137, 169, 218, 259, 264

— Никита Васильевичъ, 34.

— Петръ Никитичъ, окольный, бояринъ 3, 30, 75, 77, 82, 84, 96, 134, 138, 140, 150, 199, 204, 212, 218.

— Федоръ, 7085 г., 33.

— — Ивановичъ, бояринъ, воевода, 3, 5, 17, 19, 23, 29, 51, 53, 57, 64, 71, 73, 85, 86, 96, 100, 102, 108, 115, 124, 127, 142, 150, 163, 167, 184, 194, 195, 199, 203, 208, 223, 228, 230, 232, 238, 239.

Шестаковъ Борисъ, 33.

Шефериковъ — Пушкинъ Дмитрій, 39.

Шешмаревъ Семешка, голова, 236.

Шипиловъ Алексѣй см. Шавиловъ.

— Юрѣя Васильевичъ, Курмышенинъ, сынъ боярской, 202.

Ширинская ятина см. Шелонская.

Широносозъ Иванъ, стрѣлецкій голова, 9.

Шмишовъ Беззубъ, голова, 206.

— Матвѣй, воевода, 106.

Шуйскій Александръ Ивановичъ князь, 180.

— Андрей Ивановичъ князь, 31.

— Василій Ивановичъ князь, бояринъ, 3, 4, 29, 70—72, 80, 82, 114—116, 132—134, 136, 138, 154, 171, 172, 197—199, 211, 212, 245, 246. Царь, 8—19, 41—50, 52—56, 79, 81, 83, 85, 87, 90, 92, 95—97, 99—101, 106, 116—119, 123, 126, 127, 135, 139, 141, 144, 146, 147, 150, 155—

160, 163—166, 173—179, 184—186, 188, 190, 206, 208, 215, 219—227, 238, 241, 243, 244, 246—256, 269—274, 276. Его жена царица Марія (Буйносова-Ростовская) см. Буйносовъ-Ростовскій П. И.

Шуйскій Дмитрій Ивановичъ князь, бояринъ, 1, 2, 4, 13, 16, 18, 28, 29, 47, 50, 54, 55, 69 (и Петровичъ)—72, 77, 78, 80—82, 88—90, 92, 95, 96, 98, 113—116, 119—121, 123, 132—138, 145—147, 154, 155, 159, 162, 170—172, 174, 187, 192—194, 196—199, 206, 208, 211, 212, 214, 216, 220, 222, 223, 226, 231, 238, 239, 245, 246, 248, 249, 256, 261, 269. Его жена кн. Екатерина Григорьевна, 80, 82, 95, 120, 137, 138, 160, 269, 270, 271.

— Иванъ Васильевичъ князь, бояринъ, 32.

— — Ивановичъ князь, бояринъ, 7, 9, 10, 12, 14—16, 41—43, 45, 49—51, 79, 87, 88, 90, 91, 94, 95, 98, 99, 117, 118, 123, 135, 142—145, 147—150, 155, 156, 158, 160, 162, 173, 175, 179, 183, 187, 207, 213, 216, 219, 220, 223, 243, 246, 247, 249, 254, 269, 270, 271.

— — Снопимъ Василій Федоровичъ князь, бояринъ, 95, 120, 137, 160. Его жена кн. Елена Петровна, 81, 95, 120, 137, 160.

— — Михаилъ Васильевичъ князь, бояринъ, 9—14, 16—18, 43—45, 47—49, 51, 53, 54, 77, 78, 81, 83, 86, 87, 89 (и Михайловичъ)—91, 94, 95, 100—105, 118, 120, 122—126, 134, 135, 137, 139, 143, 144, 146, 148, 157, 158, 160, 162—165, 173, 175, 176, 179, 185, 187, 188, 214, 215, 217—220, 223, 224, 226, 233, 243, 244, 249, 251, 252, 254, 256, 269, 270. Его жена кн. Александра Васильевна, 95, 120, 160, 270.

Шульгинъ (Шутинъ) Никаноръ, дьякъ, 86, 92, 97, 143, 148.

Щелаловъ Василій Григорьевичъ, окольный, 78, 82, 135, 138.

Щепимъ Улакъ, Костромитинъ, 201.

Щепинъ-Волынской см. Волынской-Щепинъ.

Щепотевъ Максимъ, письменная голова, 142, 206, 213, 216, 233.

Щербатомъ Василій (Григорьевичъ) князь, 7052—7092 г.г., 32, 35, 37, 39.

— — Петровичъ князь, стольникъ, (73), 79, 141.

— Иванъ князь, 7088 г., 39.

— Иванъ Григорьевичъ князь, воевода 80, 136, 238, 239 (Михайловичъ).

— Кондратей Ивановичъ князь, 40, 76, 204.

— Лука Осиповичъ (Аванасьевичъ) князь, 2, 4, 5, 28—30, 69, 70, 72, 73, 76, 112—114, 116, 117, 132—134, 154, 155, 171, 173, 182, 192, 193, 198,

200, 203, 211, 212, 231, 232, 239, 240, 245, 246, 260, 261, 264.

— Меркурь Александровичъ князь, 34—39.

— Савва Дмитриевичъ князь, 80, 136, 142, 213.

— -Оболенской Дмитрій Лукинъ (Лукнинъ, Олешкинъ) князь, 121, 123, 174, 244, 247.

Щетининъ Василій Григорьевичъ князь, воевода, 73, 131, 182, 203, 210, 213.

Щукинъ-Нутузовъ Иванъ, голова, 220.

Эрмитажъ Императорскій, 27, 69, 113, 191, 267, 268.

Юриі Васильевичъ князь, 258.

Юрьево=Воробьево, 251.

Юрьевъ Пиминъ, его стрѣлцкій приказъ, 46.

— -Польскій городъ, 209.

— -Романовъ Иванъ Никитичъ см. Романовъ.

Юшмовъ Петръ Денисьевичъ, голова, 84, 140.

Яблочновъ Данило, голова, 2.

Яганъ докторъ, 171, 196, 275.

Ядринъ городъ, 243.

Ядровской (Ядровъ) Федоръ Матвѣевичъ князь, 142, 213, 216.

Язвцовъ (Язвевовъ) Иванъ (Жукъ), 40, 78, 108, 183, 204.

Языновъ Михаилъ, 262.

Яицкіе казаки, 191.

Яновлевъ Василій=Василій Яновъ, 77.

— Данило, дьякъ, 236.

Яновъ дьякъ=Яновъ, 77.

— король Англійскій, 25.

Яна городъ, 255.

Яновъ Василій (Осиповичъ), думный дьякъ, 13, 22, 46, 57, 74, 77, 78, 82, 96, 102, 104, 124, 125, 134, 135, 137, 163, 165, 194, 204, 215, 218, 223, 225 (Осиповъ), 236.

— — Федоровичъ, стражчій, 103, 125, 164, 189.

— Федоръ, 271.

Яишинъ см. Сулешевъ.

Яранскъ городъ, 84, 140.

Яропининъ см. Еропининъ.

Ярославль городъ, 15, 23—25, 58—60, 64, 107, 108, 127, 167, 208, 230, 263. Ярославцы, 6, 255. Ярославскіе воеводы, 235.

Ярославской Хворостининъ см. Хворостининъ.

— Шеховской см. Шаховской.

Яуза рѣка, 10, 16, 43, 51, 96, 100, 150, 186, 187, 236, 252.

Яузскія ворота въ Москвѣ, 61, 96, 235.

Яченка (Ячатка) рѣка, 11, 90, 147, 243.

Февронія княгиня св., 252)
Федоровская икона Божіей Матери, 228.
Федоровъ Иванъ Петровичъ, бояринъ,
 33.
 — Нечай, дьякъ, 77, 78, 94, 121,
 134, 149, 161, 168, 175, 218, 250.
Федоровы, 52, 101.
Федоръ Андаровичъ, царевичъ, 32.
 — Борисовичъ Годуновъ, царевичъ и
 царь, 4, 6, 29, 30, 114, 116, 133,

170—172, 196, 197, 199, 200, 203,
 212, 226, 240, 246.
 — Ивановичъ царь, 10, 23, 37, 64
 228.
Феодоритъ архіепископъ Рязанскій, 23,,
 64, 208.
Фефилачевъ Григорій Ивановичъ, го-
 лова, 15. См. еще Бибиковъ.
Фотины, 26.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе .

. . I—XXVIII.

Тексты записей:

I-й	1—26.
II-й	27—68 и 272—274.
III-й	69—112.
IV-й	118—130.
V-й	131—153.
VI-й	154—169.
VII-й	170—177.
VIII-й	178—181.
IX-й	182—190.
X-й	191—209.
XI-й	210—217.
XII-й	218—221.
XIII-й	222—225.
XIV-й	226—228.
XV-й	229—230.
XVI-й	231—232.
XVII-й	233—234.
XVIII-й .	235—237.
XIX-й	238—240.
XX-й	241—244.
XXI-й	245—260.
XXII-й	261—262.
XXIII-й .	263—264.

Дополненія и поправки .

265.

*Рукописи: а) изъ которыхъ разрядныя записи 7113—7121 гг. напечатаны
мною или варианты коихъ отмѣчены и б) которыя были привлечены для сего .*

266—267.

Обозначенія рукописей

268.

Приложенія:

1. Чинъ бракосочетанія царя Василя Ивановича Шуйскаго съ княжною Марією (Екатериною) Буйносовой-Ростовской . . .

269—271.

3. 24-ая запись („Столярскій списокъ Хронографа“) по реп.
Императ. Общества Истории и Древностей Россійскихъ № 183

275—277.

Указатель .

278—311.

Въ нашей исторической литературѣ господствуетъ убѣжденіе, что за Смутное время Московскаго государства разряды не велись, не сохранилось официальныхъ Разрядныхъ записей и Разрядныхъ книгъ за это время и что встрѣчающіяся Разрядныя записи начала XVII в., какъ напр. изданная покойнымъ А. Н. Поповымъ въ „Изборникѣ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи“ (М. 1869 г., стр. 321—379), изъ Хронографа, принадлежавшаго Н. М. Карамзину, которую А. И. Маркевичъ совершенно правильно призналъ выписью за эти годы (7112—7152) изъ Разрядной книги.—суть Разрядныя записи не официальной редакціи, а составленныя частными лицами¹. Основаніемъ такого убѣжденія служить, кажется, главнымъ образомъ показаніе Описи дѣлъ, вынесенныхъ изъ Разряднаго приказа въ большой Московскій пожаръ 1626 года: „со 113 году, какъ пришло къ Москвѣ воръ розстрига Гришка Отрепьевъ, и царя и великаго князя Василья Ивановича царство, по 121 годъ по царство великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича (всѣа Русіи) *розряды не писываны*“. Такъ это мѣсто было дважды напечатано². Исслѣдованіе подлинной рукописи „Описи“ показало, что эти слова написаны вмѣсто зачеркнутыхъ: „какъ пришло къ Москвѣ воръ рострига Гришка Отрепьевъ по 121 годъ *разряды... книги не писываны*“. Слова эти, говоритъ П. Н. Милоковъ, приходится на оборотѣ 2-го листа внизу страницы, такъ что словомъ „разряды“ кончается строка, а съ слова „книги“ начинается слѣдующая. Но начало этой слѣдующей строки оторвано, такъ что слово „книги“ стоитъ отступя направо отъ начала остальныхъ строкъ: въ оторванной части оставалось такимъ образомъ мѣсто для одной буквы. По предположенію П. Н. Милокова, тутъ была буква: или *е*, или *и*³. Дошедшій до насъ другой списокъ этой же опи-

¹ С. Ѳ. Платоновъ въ „Древнерусскихъ сказаніяхъ и повѣстьяхъ о Смутномъ времени XVII в.“ (Спб. 1883 г.) говоритъ: „официальные разряды въ Смуту не велись“ (стр. 272; ср. также стр. 273: „различныя редакціи Разрядныхъ книгъ за Смутное время... еще далеко не приведены въ извѣстность“).

² Такъ напечатано это мѣсто Описи: 1) въ Русскомъ Историч. Сборникѣ—изд. Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, М. 1838 г., т. II, стр. XVI—XVII, опись задана П. И. Ивановымъ; 2) Н. П. Лихачевымъ въ „Разрядныхъ дьякахъ XVI вѣка“ (Спб. 1888 г.), Приложенія, стр. 31. Опись хранится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи въ книгѣ Московскаго стола Разряднаго приказа № 19. Небольшое извлеченіе изъ этой описи напечатано было въ XVI-ой книгѣ Древней Россійской Вивлиоенки, стр. 410—414.

³ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1889 годъ, май, стр. 184.

си (съ позднѣйшими добавленіями) рѣшаетъ этотъ вопросъ въ пользу первой буквы; аналогичное мѣсто здѣсь такъ читается: „а съ 113 году какъ пришло Рострига и по 121 годъ въ разрядныя книги разрядовъ не писывано“¹. Такимъ образомъ описи 1626 года говорить только о томъ, что съ 113 по 121 годъ не составлялись Разрядныя книги, а не то, что вообще не велись Разрядныя записи.

Ознакомленіе съ сохранившимися до нашего времени списками Разрядныхъ книгъ показало, что среди нихъ встрѣчаются записи и за 7113—7121 гг., когда „разряды въ книги не писываны“. Записи эти довольно разнообразны и по содержанію, и по изложенію—сокращенному или подробному и могутъ быть подраздѣлены на отдѣльныя группы или редакціи, представителями коихъ являются то одна, то нѣсколько рукописей. Всѣ собранныя мною записи за Смутное время раздѣляются на 23 группы (извлечены изъ 50-ти рукописей). Въ виду того, что Разрядныя записи за Смутное время представляютъ особенный интересъ, такъ какъ открываютъ дѣятелей того времени, показываютъ кто и что тогда дѣлалъ, кто примилъ и кто кривилъ, и въ виду того, что онѣ не приведены въ извѣстность, я и печатаю ихъ ниже всѣ въ слѣдующемъ порядкѣ.

I. На первомъ планѣ я помѣщаю записи, находящуюся въ рукописи бібліотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 98/129, (въ листъ, XVII в., на 707 листахъ), писанной *всѣю одною рукою* и содержащей разряды съ 6984 по 7144 гг. Разряды оканчиваются на л. 685; лл. 686—697 чистые. На лл. 698—704 извлеченіе изъ описи дѣлъ, вынесенныхъ изъ Разряднаго приказа въ Московскій пожаръ 1626 г., той же, что въ книгѣ Московскаго стола № 19 (замѣчанія о разрядахъ 7113—7121 гг. нѣтъ); на л. 705—запись 1785 г.; л. 706 записи разрядныя 7152 г., сдѣланныя тою же рукою, которою писана вся рукопись; на л. 707—запись другою рукою о денежномъ окладѣ боярину князю Гр. Сем. Куракину.—Ркп. въ бібліотеку Архива подарена Павломъ Евреиновымъ. П. Н. Милоковъ считаетъ ее Разрядной книгой *официальной* редакціи (Официальныя и частныя редакціи древнѣйшей Разрядной книги, стр. 6—7 примѣчаніе). Свѣдѣнія о ркп. см. въ предисловіи къ Древнѣйшей Разрядной книгѣ официальной ре-

¹ Этотъ списокъ Описи хранится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ, въ портфели Г. Ф. Миллера, № 52. Напечатанъ былъ въ „Сборникѣ“ (не выпущенномъ) князя М. А. Оболенскаго, т. I, св. II, стр. 23—36; перепечатанъ Н. П. Лихачевымъ въ Библіотекѣ и Архивѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи, Спб., 1894 г., Приложенія, стр. 53—81. Данное мѣсто см. въ первой книгѣ на стр. 24, во второй на стр. 55. Дополненія къ Описи 1626 г. здѣсь сдѣланы не ранѣе 160 года и, вѣроятно, около этого именно года, ибо упоминаются „перечни... въ 3 книгѣ съ 154 г. по 158 г.“, „книга... съ 132 по 160 г.“; въ числѣ вновь поступившихъ документовъ послѣ Московскаго пожара упоминаются документы по 157-й годъ; этотъ годъ называется „прошлымъ“. См. въ книгѣ Лихачева стр. 56, 71, 74, 78, 79.

дакціи, стр. V, у Н. П. Лихачева „Разрядные дьяки XVI в.“, стр. 290—292 и у И. Д. Бѣляева въ письмѣ къ графу Блудову отъ 12 мая 1849 г. (Переписка И. Д. Бѣляева съ учеными и литераторами—Чтенія въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1882 г., кн. I).

Варианты этой записи отмѣчены изъ ркп. Императорской Публичной Библиотеки F, IV, № 166, въ листѣ, XVII в., на 358 листахъ, содержащей разряды съ 7060 г. по 7144 г. Записи за 7113—7121 гг. находятся на лл. 281—304. См. Описание рукописей графа Ф. А. Толстова, составленное Калайдовичемъ и Строевымъ отд. I, № 57, стр. 28—29.

II. Подъ вторымъ №-омъ помѣщена записъ, извлеченная изъ рукописи библиотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 118/165 (въ 4-ку, XVII в., на 665 листахъ), писанной нѣсколькими почерками въ перемежку: то однимъ, то другимъ, то третьимъ, то опять какимъ либо изъ нихъ. Въ концѣ тетрадей часто встрѣчается отмѣтка: „справлена“. Между годами оставлены чистые листы. Содержитъ разряды съ 12 октября 7095 г. по 7139 г. На 1 листѣ: „190 г. генваря въ 13 день прислал боярин князь Фѣдор Григорьевичъ Ромодановской“. При упоминаніи о Ромодановскихъ на поляхъ написаны противъ соответствующаго мѣста „Ро“. Эта рукопись была употреблена при изданіи „Дворцовыхъ Разрядовъ“ и обозначена тамъ буквою Д; см. „Дворцовые Разряды“, т. I, Спб. 1850 г., стр. XXIX—XXX. Статья о кн. Пожарскомъ изъ сей ркп. напечатана въ III томѣ Собранія Госуд. Грамотъ и Договоровъ, № 18, стр. 90.

Варианты отмѣчаются изъ рукописей:

а) Библиотеки Императорскаго Эрмитажа № 389 (прежній 151), XVII в., въ листѣ, на 961 (954) листахъ. Содержитъ (съ л. 7-го) разряды съ 6979 года; за 7113—7121 гг. записи на лл. 744—793. Въ началѣ (лл. 1—6) коротенькія лѣтописныя замѣтки, взятая изъ помѣщенныхъ далѣе разрядовъ. Ркп. очень близка къ Архивской и представляетъ немного вариантовъ. Копія XVIII в. сей рукописи есть въ собраніяхъ графа Ф. А. Толстова (IV, № 71) въ Императ. Публичной Библиотекѣ—F, IV, № 23 и графа А. С. Уварова № 1503/604 (см. сейчасъ ниже).

б) Собранія графа А. С. Уварова № 1503 (604), XVIII в. (ок. 1772 г.), въ листѣ, на 919 лл. Содержитъ разряды съ 1472 по 1630 г. На первомъ листѣ записъ, что рукопись списана съ той, которая „дана по именному указу въ 1772 г. изъ библиотеки Ея Величества А. М. Князеву для сочиненія Родословной книги“. Судя по этой замѣткѣ и полному согласію съ рукописью Императ. Эрмитажа № 389, нужно думать, что она—копія именно этой послѣдней. Свѣдѣнія о ркп. см. въ III части Описанія рукописей графа А. С. Уварова, состав. архим. Леонидомъ, М. 1894 г., стр. 127.

в) Собранія графа Н. П. Румянцова № 341, XVII в., въ листѣ, скорописью второй половины XVII в., на 650 листахъ. Содержитъ разряды съ 7120 по 7153 г. По ней изданы разряды въ I томѣ „Дворцо-

выхъ Разрядовъ“ (М. 1850 г., стр. XXVI—XXVIII). Варианты изъ нея отмѣчены только по избраніе на царство Михаила Ѳедоровича (см. ниже стр. 63). Дальнѣйшій текстъ ея см. въ упомянутомъ изданіи. Свѣдѣнія о ркп. см. въ „Описаніи русскихъ и словенскихъ рукописей Румянцовскаго музеума, состав. А. Востоковымъ“, Спб. 1842 г., стр. 478—479.

г) Того же собранія № 339, XVI—XVII вв., въ 4-ку, содержитъ разряды съ 7003 по 7132 г. На первыхъ 32 листахъ, по замѣчанію П. Н. Милюкова (Оффиц. и частныя редакціи Разрядной книги, стр. 7, примѣчаніе) находится оффиціальныи текстъ за 1495—1521 гг. Записи за 7113—7121 гг. (см. лл. 598 об. и слѣд) представляютъ небольшія только извлеченія, а не полный текстъ записей II-й группы. Свѣдѣнія о ркп. см. въ „Описаніи“... А. Востокова, стр. 476—477.

д) Тѣ же самыя извлеченія изъ записей II-й группы находятся и въ ркп. библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 396/848 (прежній 49), половины XVII в., въ 4-ку, на 288 листахъ. Содержитъ записи съ 1495 по 1623 г. Принадлежала стольникамъ Ив. и Мих. Ѳед. Пушкинымъ и стольнику В. Я. Хитрово. Записи за 7113—7121 гг. на листахъ 228—241; извлеченія эти касаются главнымъ образомъ Пушкиныхъ. На 2-мъ ненумерованномъ листѣ: „сия книга столника Ивана Ѳедоровича Пушкина да моя, а писал сю книгу Михайло Ѳедоровъ сынъ Пушкинъ же; справливал подьячей с Костромы Съежжеі избы Михайло Ивановъ сынъ Пигасьинъ; а плел сю книгу с Костромы Богоявленсково монастыря старецъ Деонисей“. Въ Архивъ пожертвована Головинымъ. О ней въ письмахъ И. Д. Бѣляева, стр. 9, № 1.

Эта же самая запись имѣется въ рукописи Археографической Комиссіи М. Н. П. № 241, съ которой я ознакомился уже по напечатаніи соответствующихъ страницъ и варианты которой поэтому не отмѣчены. Находящаяся здѣсь запись почти дословно тождественна съ напечатаннымъ текстомъ, а всѣ ея отличія см. въ „Приложеніяхъ“ стр. 272—274. Она приводитъ извѣстія въ нѣсколько сокращенномъ видѣ, опускаетъ два раза документы и имѣетъ незначительныя добавленія. Рукопись эта XVII в., въ листъ, по старой пагинаціи (буквами) на 24—723+1 листахъ, т.-е. въ началѣ ея недостаетъ нынѣ первыхъ 23 листовъ (всего въ рукописи 701 листъ, теперешній счетъ 651—невѣренъ). Послѣдній листъ ркп. писанъ другой рукой и не вошелъ въ старинный счетъ листовъ буквами. Рукопись содержитъ разряды съ 7039 по 7117 г. Запись № II здѣсь не вся, вѣроятно, потому, что конецъ рукописи не сохранился. Свѣдѣніе о ркп. см. въ „Первомъ прибавленіи“ къ описанію рукописей Комиссіи, составленномъ Н. И. Сидоровымъ, Спб. 1907 г. (XVII-й выпускъ Лѣтописи занятой Комиссіи).

III-я запись напечатана по рукописи собранія князя М. А. Оболенскаго № 100, XVII вѣка, въ листъ, на 669 листахъ. Содержитъ разря-

ды съ 7088 по 7148 г. (съ л. 7-го); на первыхъ 3 листахъ различныя выписки изъ нихъ же разныхъ годовъ и кромѣ того встрѣчаются еще записи за 146—148 гг.; лл. 4—5 чистые, а на л. 6-мъ разрядъ 7010 г. сентября 24 посылка въ Стародубъ. Внизу лл. 7—11: „книга стольника Андрѣя Яковлевича Дашкова“.

Варианты отмѣчаются изъ рукописей:

а) Археографической Комиссiи № 983/104, XVII в., въ листъ, на 365 листахъ. Содержитъ разрядныя записи съ 1574 по 1646 г.; разрядовъ за 1607—1613 гг. нѣтъ. Ркп. обильна явными описками. См. Рукописи Археографич. Комиссiи, опис. Н. Барсуковъ. Спб. 1882 г., стр. 51.

б) Собранiя И. Д. Бѣляева (въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ) № 76/1585, XVII в., въ л., на 1102 лл. Содержитъ разряды съ 1479 по 1617 г.; записей за 7118—7120 гг. нѣтъ. Писана вся одной рукой. Принадлежала князю Мещерскому. См. Описанiе рукописей сего собранiя, составленное А. Е. Викторовымъ (М. 1881 г.), стр. 73.

в) Библиотеки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, XVII в., въ л., такъ называемая Башмаковская. Принадлежала Марку Гр. Башмакову, послѣ него его внучатамъ Ивану, Степану и Василию Кобыльскимъ, затѣмъ стольнику Никитѣ Ив. Кобыльскому. Въ Общество поступила изъ Знаменской церкви села Сватова Переславскаго уѣзда Владимирской губерни. Содержитъ разряды съ 6883 г.; за смутное время записи за 7113—7117 гг. Записи послѣднiя особенно близки съ ркп. Археографич. Комиссiи; Башмаковская ркп. сокращаетъ ихъ, часты невѣрныя чтенiя, вообще рукопись не изъ важныхъ. Изъ указываемыхъ П. Н. Милоковымъ признаковъ видно, что ркп. содержитъ текстъ оффиціальныи, но съ дополненiями. Свѣдѣнiя о ркп. смотри въ Извѣстiяхъ Археологическаго Общества т. I, стр. 228—231 (ст. Коркунова) и у Н. П. Лихачева „Разрядныя дьяки XVI в.“, стр. 101 прим. 2, стр. 336 („частной Бутурлинской редакци“).

г) Библиотеки Императорской Академiи Наукъ № 42 (нынѣ 34. 3. 2), XVII в., въ л., на 1017 лл. Содержитъ записи съ 6987 по 7126 г. Вся писана одной рукой. Принадлежала гр. Остерману № 4, а ранѣе кравчому В. Ѳ. и боярину Ѳ. П. Салтыковымъ. О ней см. у Н. П. Лихачева „Разрядныя дьяки XVI в.“, стр. 93, прим. („частной редакци“) и „Отчетъ о занятiяхъ съ 1 мая 1886 г. по 1 апрѣля 1887 г.“, стр. 169. (Ученыя Записки Императ. Казанскаго Университета по историко-филологич. факультету 1887 г., Казань, 1888 г.) и Каталогъ рукописей Академiи Наукъ, составленный Соколовымъ въ 1818 г., стр. 15.

Челобитная князя Юрiя Хворостинина, равно какъ „случай и счетныя памяти“, поданныя на судъ въ отечествѣ Г. Г. Пушкина съ княземъ Ѳ. А. Звенигородскимъ,—находящiяся во всѣхъ сихъ рукописяхъ, опускаются въ виду того, что все это уже напечатано было по рукописямъ II-й группы на стр. 30—39, гдѣ и отмѣчены варианты рукописей

сей III-ей группы. (Находящаяся ниже на страницѣ 69-ой строки 10—14 сверху слѣдуетъ исправить сообразно сему).

IV-ая запись изъ рукописи Императорскаго Эрмитажа (въ Императорской Публичной Библиотекѣ) № 390а, XVII в., въ листъ, на VII+1016 листахъ (на рукописи имѣется, хотя и не вездѣ, старая пагинація 1—1982). Содержитъ разряды съ 6800 по 7146 г. У владѣльца ея въ 7180 г. племянникъ Алексѣй Семеновичъ Шейнъ. Судя по признакамъ, указываемымъ П. Н. Милюковымъ—текстъ не официальный, а частной редакціи. Варианты челобитной Хворостинина и „случаевъ и счетныхъ памятей“ Г. Г. Пушкина съ кн. Ѳ. А. Звенигородскимъ отмѣчены также на стр. 30—39.

V-ая по рукописи библиотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 99/131, XVII в., въ л., на 1005 лл. Содержитъ разряды съ 29 января 1493 по 12 февраля 1611 г.; начальныхъ и послѣднихъ листовъ нѣтъ. Писана разными почерками; вторая часть ркп. по 7113 г. писана однимъ почеркомъ, съ 7114 г. до конца ркп. другимъ. П. Н. Милюковъ причисляетъ ее къ рукописямъ частной редакціи 3-го типа и говоритъ, что она составлена въ семьѣ Бутурлиныхъ. (См. его статью Оффиц. и частная редакціи Разрядной книги, стр. 18—19). Этой рукописью пользовался Н. М. Карамзинъ и на нее ссылается. Новый списокъ ея среди рукописей собранія И. Д. Бѣляева (въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ) № 81 (1590).

Варианты отмѣчаются изъ ркп. Государственнаго Архива (при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ), разр. XXVII, л. № 26, XVII в., въ 4 ку. По Архивскому реестру содержитъ „Дворцовыя повседневныя записки временъ Самозванцевъ и царя Михаила Ѳеодоровича 1606—1644 гг.“; на самомъ дѣлѣ разрядныя записи 7114—7155 гг. Ркп. сильно повреждена, а первые и послѣдніе листы истлѣли; въ кожаномъ переплетѣ. Въ описи дѣлъ Тайнаго приказа, хранившихся въ Печатномъ приказѣ и взятыхъ въ 1713 г. въ Ближнюю канцелярію, такъ описана: „Книжка въ поддестъ въ красной кожѣ, а въ ней съ начала писанъ приходъ при Ростригѣ Юрьи Сердомицкаго и встрѣча ему, и кто бояря и околничіе и думные люди и стольники и дворяня и дьяки была у пословъ на встрѣчахъ и у столовъ, и по полкамъ и въ городѣхъ воеводы по розряду съ мѣстами, со 114 по 155 годъ“. (Записки отдѣленія русской и славянской археологіи Императ. Русскаго Археологическаго Общества, т. II, Спб. 1861 г., стр. 20—21).

Отрывокъ этой записи имѣется въ портфели Миллера № 155, ч. VII, на лл. 5—16 (тетрадка XVII в., въ 4 ку). Начинается здѣсь словами: „лѣта 7114-го мая въ 17 день убили Ростригу. И того жъ году мая въ 19 день сел на царство князь Василей Ивановичъ Шуйской“ и пр., см. стр. 139. Послѣднія слова: „...кн. Г. Б. Долгорукой да А. И. Голохвастовъ“ (см. стр. 150, прим. 5-ое). Слѣдуетъ во всемъ ркп. Т.

VI-ая изъ рукописи Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ № 737, поступившей сюда изъ библіотеки Московской 1-ой гимназіи (см. Отчетъ музеевъ за 1864 г., Спб. 1865 г., стр. 8, подъ буквой з). Ркп. XVII в., въ л., на 834 л., принадлежала Плецѣвымъ. „Съ разрядными книгами, напечатанными въ Древней Россійской Вивліоекѣ, въ сборникѣ Валуева, и тѣмъ болѣе съ разрядами, изданными 2-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, наша рукопись представляетъ очень много разностей: буквально сходныя мѣста встрѣчаются очень рѣдко“. Заключаетъ въ себѣ разряды съ 1477 по 1623 годъ. Въ концѣ ркп. 15 листочковъ (столбцовъ) съ разрядными выписками. Замѣчанія Н. П. Лихачева о рукописи см. въ „Разрядныхъ дьякахъ XVI в.“, стр. 109—110 и „Отчетъ“, стр. 173—174.

Варианты отмѣчаются изъ ркп. древлехранилища М. П. Погодина (въ Императорской Публичной Библіотекѣ) № 1526. Ркп. XVIII в., въ листь, на 247 л.; содержитъ разряды за 7086—7153 года. О ркп. см. у Н. П. Лихачева въ „Разрядныхъ дьякахъ XVI в.“, стр. 289—290 и „Отчетъ“, стр. 172.

VII-ая по рукописи собранія графа Ѳ. А. Толстаго, отд. II, № 9 (въ Императорской Публичной Библіотекѣ Q. IV, № 103), XVII в., въ 4-ку, на 784 л. См. Описаніе сихъ рукописей, составленное К. Калайдовичемъ и П. Строевымъ, М. 1825 г., стр. 214 и Лихачева „Разрядные дьяки XVI в.“, стр. 340—341 („частной Бутурлинской редакціи“) и „Отчетъ“, стр. 171. Содержитъ разряды за 6992—7022, 7000—7015, 6995—7056, 7003—7036, 7008—7022, 7004, 7001—7003, 7066, 7011.

VIII и IX-я записи по рукописи древлехранилища М. П. Погодина (въ Императорской Публичной Библіотекѣ) № 1523, XVII в., въ л., на 981 листь. Писана разными почерками и составлена изъ двухъ рукописей, но еще въ XVII в., судя по пагинаціи XVII в., буквами; въ первой рукописи разряды за 6986—7118 гг. (съ л. 420 нач. 7113 г.), во второй (съ л. 426) за 7000—7168 гг.—другая Разрядная, писанная другой рукой и другими чернилами съ разрядами по 7147-й годъ (л. 651), затѣмъ за 7121—7147 гг. (л. 652—809) и отдѣльными записями 7168, 7062—7073 гг. (л. 809 об.—981). Рукопись заключаетъ не полный текстъ, а только извлеченія, и оба текста П. Н. Милюковъ признаетъ текстомъ неофициальной редакціи. (Ср. „Отчетъ“ Н. П. Лихачева, стр. 171—172). Текстъ 1-й половины напечатанъ подъ № VIII, второй подъ № IX. Принадлежала Ѳ. П. Дубровскому. На первыхъ четырехъ листахъ заключаются различныя лѣтописныя замѣтки, изъ коихъ привожу наиболѣе любопытныя:

7032 г. построенъ „близъ Москвы поприща два“ на р. Москвѣ новой дѣвичь монастырь.

7045 г. поставленъ на Москвѣ городъ Китай, а до тѣхъ мѣстъ былъ валъ земляной.

Въ лѣто 7060 г. августа въ день преставился Василей Блаженной, а нача Христа ради странствовать и нагъ ходити отъ раждения возраста своего 10 лѣтъ, а всѣхъ лѣтъ блаженнаго живота его было 88 лѣтъ.

Въ лѣто 7068-мъ году октября въ 1 день поставлена и совершена и освещена бысть Макариемъ митрополитомъ на Москвѣ церковь въ началѣ въ соборѣ Покрова пресвятыя Богородицы, что и до днесь на рву, у Ороловскихъ воротъ.

Въ лѣто 7094-мъ году царь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи заложилъ дѣлать на Москвѣ Бѣлой каменной городъ, въ началѣ Тверския ворота, а дѣлои ево 7 лѣтъ.

7104 г. поставлены на Москвѣ въ Китаѣ городъ реды каменные.

„Въ лѣто 7113-го году преставился царь Борис Ѳеодоровичъ.

Того ж году сѣлъ на царство сынъ ево царевичъ Ѳеодор Борисовичъ, штинатцати лѣтъ.

Того ж году грѣхъ ради всѣхъ православныхъ христіянъ учинился на Москвѣ своимъ еретичествомъ в домѣ царскомъ и назывался именемъ царевича Димитрія Ивановича вор и богоотступникъ чернецъ, что преж сего бывалъ в мирѣ Галечининъ сынъ боярской Гришка Отрепьевъ, и жилъ тотъ вор и богоотметникъ своимъ еретическимъ коварствомъ в домѣ великихъ Московскихъ государей годъ неполонъ; а познавъ Московскаго государства бояре и всѣ православныя христіяне и розсмотря ево воровство, что онъ не царевъ сынъ, вор и богоотступникъ Гришка Отрепьевъ, и ево вора за ево еретическое воровство въ царскомъ домѣ убили.

Въ лѣто 7114-го году сѣлъ на Московскомъ государствѣ царемъ и государемъ царь і великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіи, и царства его было всего 4 года; и грѣхъ ради всего Московскаго государства людей учинилась во всѣхъ людехъ смута и неродения к нему, государю, измѣна отъ многихъ людей: царя Василья Ивановича постригли и отдали в Литву, и Московскаго государства многія люди крестъ целовали Литовскому королевичю Владиславу Жигимантову королеву сыну.

Въ лѣто 7119-го году на Страсной неделе во вторникъ, въ день святыхъ мученикъ Крисонфа и Даріи, за полтора часа до свету приходилъ подъ Москву Литовской гетманъ Желковской со многими Литовскими людьми, и с Рускими ворами, и Москву высекали и выжгли без остатка. (Ср. ниже стр. 58 и 227).

Въ лѣто 7121-мъ году взяли бояре Китай городъ.

Того ж году изволениемъ великаго Бога и пречистыя Богородицы и молитвами Петра, и Олексѣя, Ионы Московскихъ чудотворцовъ учинился на Московскихъ Російскихъ государствахъ царемъ и государемъ царь і великій князь Михаило Ѳеодоровичъ всеа Русіи самодержецъ“.

Х-ая запись печатается по рукописи собранія Императорскаго Эрмитажа № 390 (въ Императорской Публичной Библиотекѣ). Ркп. XVII в., въ листѣ, на 1003 лл., содержитъ разряды за 6887—7113 гг.

Копія сей рукописи, сдѣланная въ XVIII вѣкѣ, имѣется въ той же библиотекѣ, IV, F, № 181, 5-ый томъ за 1593—1605 г. (лл. 178—184 и 193—200). Объ этой послѣдней рукописи см. у Н. П. Лихачева „Разрядные дьяки XVI в.“, стр. 33, прим. 1 и стр. 336 (принадлежить „къ поздней частной редакціи Разрядныхъ“) и въ „Отчетъ“ стр. 171.

Варианты отмѣчаются изъ рукописей:

а) Собранія графа А. С. Уварова № 594, по „Описанію“, составленному архим. Леонидомъ № 1497. Ркп. XVII в., въ листъ, на 374 лл., содержитъ разряды за 1578—1616 гг. Въ ркп. одна тетрадь съ разрядами 7113 г. поставлена не на мѣстѣ: по старой отмѣткѣ двѣ „12-ыя“ тетради должны быть перемѣщены одна на мѣсто другой и листы должны слѣдовать въ слѣдующемъ порядкѣ послѣ 749-го: 861—867, 757—860, 750—756, 868—874.

б) Собранія А. В. Горскаго № 16 въ библиотекѣ Московской духовной Академіи. Ркп. XVII в., въ л., содержитъ разряды съ 7086 по 7113 г. Принадлежала кн. Дмитрію Михайловичу Пожарскому, а затѣмъ его родственникамъ: кн. С. Р. Пожарскому, кн. М. Ѳ., Л. М. и А. М. Шейдяковымъ, А. П. и Н. Л. Озеровымъ, какъ видно изъ слѣдующихъ записей: *на л. 2*—„лѣта 7180-го году месеца августа еторый день сия книга Розрядная столника князь Михаила Фѣдоровича Шейдякова. А переплѣталъ ее въ Ярославль дьякъ Никифоръ Великосельской и списалъ себе такую же (*Императ. Эрмитажа № 390?*). А сия книга справъчива, потомушто сю книгу списывалъ в розоренье Московское князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской, какъ очистилъ Московское государство; и отказалъ плѣмяннику своему князь Семену Рамановичю Пожарскому, а онъ былъ бездѣтенъ. И князь Семень Романовичъ взялъ к себе за сына место плѣмянника своево князь Михаила Ѳеодоровича Шейдякова, сестрина сына, и отказалъ сю книгу ему, што остался безроденъ“. *Послѣдующія записи XVII в.*: «сия книга Розрядная столника князя Лва Михайловича Шейдякова», „сия книга Розрядъ столника князь Авонася Михайловича Шейдякова“ и XVIII в.: «сия книга Настосьи Лвовны Озеровой», «Алексѣя Петрова сына Озерова» (*л. 1 и послѣдній*). Внизу листовъ идетъ счетъ тетрадей (по 8 листовъ), начинающая съ 88 и кончая 172.

XI-я по рукописи библиотеки Императорской Академіи Наукъ, по каталогу Соколова № 43, нынѣ 32,5,1. Ркп. XVII в., въ листъ, на 694 лл., содержитъ разряды съ 6951 г. по 7130 г. (лл. 16—686), отрывокъ родословной книги, краткій лѣтописецъ и записи отдѣльныхъ разрядовъ и мѣстническихъ случаевъ за 7133—7170 гг. См. о ней у Н. П. Лихачева «Разрядные дьяки XVI в.», стр. 205 и 336—337 („частной редакціи“, „Бутурлинской“), „Отчетъ“, стр. 170.

XII-ая извлечена изъ рукописи XVII в., въ 4-ку, на 238 листахъ, хранящейся въ „Портфеляхъ“ Г. Ф. Миллера (въ Московскомъ Глав-

номъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ) № 159, часть П-я, и содержащей извлеченія изъ Разрядныхъ книгъ за 7106—7146 года. Рукопись писана нѣсколькими почерками: основная часть однимъ, а добавленія къ каждому году другой рукой (двумя почерками?); между каждымъ годомъ оставлено по нѣскольку чистыхъ листовъ для вписыванія.

XIII-ая печатается по рукописи библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 184/292, въ 4-ку, XVII в., на 367 листахъ, содержащей въ началѣ родословную книгу, а на лл. 275—363 разряды 6995—7081, 7068—7089, 7116—7122 гг. См. Н. П. Лихачева: „Разрядные дѣянія XVI в.“, стр. 334 („краткой, частной редакціи“). Въ ней между прочимъ читаемъ слѣдующую записъ на л. 366: „Лѣта 7113-го году повелѣниемъ законопреступника и иконоборца и еретика Ростриги Гришы Отрепьева поставленъ бысть патриархомъ Кипрскіе земли епископъ Игнатей. И 114-го году мая въ 18 день изверженъ бысть изъ сану своего съ патриаршества за бесчинство благочестивымъ царемъ і великимъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ всеа Русіи по приговору всего вселенскаго собору и всеѣ земли“.

XIV-ая по рукописи той же библіотеки № 119/166, второй половины XVII в., въ 4-ку, на 304 лл. Содержить: а) на лл. 1—9 челобитную кн. С. Б. Пріимкова на кн. Р. П. Пожарскаго о мѣстничествѣ (см. Собраніе Гос. Грамотъ и Договоровъ, т. III, № 18, стр. 90); б) на лл. 9—232 и 257—270 разрядныя выписки разныхъ годовъ безъ хронологическаго порядка, за 7121—7152, 6987—7141 гг.; в) на лл. 233—256 отрывки изъ лѣтописца и хронографа и г) на лл. 270 и слѣд. исторію о взятіи Казани Принадлежала кн. Д. Г. Гагарину, а затѣмъ стольнику Вас. Никиф. Собакину. См. о ней въ письмахъ И. Д. Бѣляева, стр. 4—5, подъ № 1.

XV-ая по рукописи той же библіотеки № 117/164, писанной скорописью конца XVII в., въ 4-ку, на 687 листахъ и содержащей разрядныя выписки за 7068—7154 и 7061—7147 годы. Подарена Архиву подпоручикомъ Ал. Волковымъ.

XVI-ая по рукописи той же библіотеки № 110/156, писанной скорописью конца XVI и начала XVII вв., въ 4-ку, на 878 листахъ и содержащей разряды съ 1492 по 1606 годъ. Рукопись принадлежала стольнику Зюзину и Вас. Ник. Собакину. Частной редакціи, по мнѣнію И. Д. Бѣляева; см. о ней въ письмахъ его къ графу Блудову, стр. 2, № 2.

Варианты обозначаются изъ рукописей:

а) Той же библіотеки № 112/158, писанной скорописью конца XVII в., въ 4-ку, на 743 листахъ и содержащей разряды 7010—7024 и 6987—7113 гг. Принадлежала боярину кн. В. П. Прозоровскому, боярину И.

Д. Милославскому и Михаилу Сабурову. По мнѣнію И. Д. Бѣляева—частной редакціи; см. о ней въ тѣхъ же письмахъ, стр. 2, № 3.

б) Древлехранилища М. П. Погодина № 1524 (въ Императорской Публичной Библиотекѣ). Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 1001 листѣ. Содержитъ разрядныя выписки за 7010—7024, 6987—7004, 7094—7113 годы. См. «Отчетъ» Н. П. Лихачева стр. 172.

XVII-ая по рукописи собранія И. Д. Бѣляева въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ музеяхъ № 79 (1588). Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 219 листахъ. Содержитъ выборки изъ Разрядныхъ книгъ, безъ всякаго хронологическаго порядка съ 7009 по 1671 годъ.

XVIII-ая по рукописи древлехранилища М. П. Погодина (въ Императорской Публичной Библиотекѣ) № 1623 (Сборникъ XVIII в.). См. Описаніе Сборниковъ Публичной Библиотеки, составленное А. Θ. Бычковымъ, Спб. 1882 г., № 78, стр. 398—399. На лл. 73—79 разрядныя выписки за 6929—7091 и 7123—7125 годы; на лл. 79 об.—81 за 7118 годъ. Указы отъ 9, 25, 29, 30 іюля, 1, 22 и 25 августа напечатаны Н. П. Лихачевымъ въ „Разрядныхъ дьякахъ XVI в.“, стр. 541—543; а послѣдніе два отъ 25 и 29 августа А. Θ. Бычковымъ при описаніи рукописей. Упоминается Н. П. Лихачевымъ въ „Отчетѣ“, стр. 172.

XIX-ая по рукописи Императорской Публичной Библиотеки F. IV. № 322. Ркп. XVII в., въ л., на 711 лл. Содержитъ разрядныя выписки съ 6951 г. по 7113 г. См. у Н. П. Лихачева „Разрядные дьяки XVI в.“, стр. 340 („частной, Бутурлинской редакціи“).

Эта же самая запись имѣется: 1) въ т. н. Яковлевской Разрядной книгѣ. См. Исторію мѣстничества въ Московскомъ государствѣ въ XV—XVII вв., А. И. Маркевича, Одесса, 1888 г., стр. XLV—XLVIII и 2) въ ркп. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, № 3275. Начинается здѣсь словами (л. 496 об.): „лѣта 7113-го какъ вор пришелъ Рострига на Северу въ осень“... (см. стр. 239, строка 3 и слѣд.); кончается тѣми же словами, что и ркп. Публичной Библиотеки: „въ Новосили князь Я. П. Борятинскій да Θ. Колтовской“ (см. стр. 240). Вся эта выдержка имѣется также въ V-ой и XI-ой записяхъ (см. стр. 131—133, 211—212). Рукопись XVII в., въ 4-ку на 500 листахъ, содержитъ разряды съ 1559 года.

XX-ая запись заимствована изъ портфели Г. Ф. Миллера (въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ) № 155, заключающей въ себѣ новыя копии, расположенныя по годамъ и снятыя съ различныхъ рукописей. Всего подъ этимъ №-омъ хранится 17 папокъ или частей; въ 6-ой папкѣ копии за 1598—1604, а въ 7-й за 1605—1616 годы.—Въ 6-й папкѣ находятся слѣдующія копии за 7113 г.: а) лл. 217—225 изъ Архивской рукописи № 118/165, напеч. у меня на стр. 27—40, причемъ челобитная Хворостинина, случаи и счетныя памя-

ти Пушкина съ кн. Звенигородскимъ опущены; б) лл. 226—230 изъ рукописи собранія графа Ө. А. Толстова, отд. II, № 9, напеч. у меня на стр. 170—173; и в) лл. 230—233 изъ Архивской рукописи № 99/131, напеч. у меня на стр. 131 (4 строка снизу)—133 (15 строка снизу).—Въ 7-й *панжъ* заключаются копїи за 7114—7121 гг. изъ слѣдующихъ рукописей: а) лл. 1—4 изъ Архивской рукописи № 118/165, за 7114 г., напеч. у меня на стр. 40—42; б) лл. 5—16, рукописная тетрадка XVII в., заключающая въ себѣ записъ, напечатанную у меня подъ № V, на стр. 139—150, слѣдующая во всемъ рукописи Государственнаго Архива (Тайнаго приказа), начинающаяся и кончающаяся тѣми же словами, что и эта послѣдняя рукопись (см. выше стр. VI); в) лл. 17—20, копия записи 7114 г. изъ неизвѣстной мнѣ рукописи, печатается ниже на стр. 241—243, подъ симъ №-омъ; г) лл. 21—28, изъ Архивской рукописи № 118/165, за 7115 г., напеч. у меня на стр. 42—46; д) л. 29—изъ неизвѣстной мнѣ рукописи, печатается ниже на стр. 243—244, подъ симъ №-омъ; е) лл. 30—35, изъ Архивской рукописи № 118/165, за 7116 г., напеч. у меня на стр. 46—49; ж) лл. 36—46, варианты ея отмѣчены въ слѣдующей записи № XXI; з) лл. 47—82, изъ Архивской рукописи № 118/165, за 7117—7121 годы, напеч. у меня на стр. 49—68; и) л. 83—изъ неизвѣстной мнѣ рукописи, за 7121 г., печатается ниже на стр. 244, подъ симъ №-омъ. Съ листа 84-го начинаются копїи за 7122 и послѣдующіе годы.—Копїи, находящіяся здѣсь на лл. 17—20, 29 и 83 и составляющія у меня записъ № XX, могли быть заимствованы изъ одной какой-либо рукописи и потому онѣ соединены здѣсь въ одну группу. Судя по тому, что записъ 7114 г. почти вся касается Сибирскихъ воеводъ и что извѣстія о нихъ есть и въ записи 7115 г., возможно предположеніе, что копїи эти сняты Миллеромъ съ одной какой-либо рукописи въ Сибири или по крайней мѣрѣ написанной тамъ. Записи эти печатаются безъ соблюденія орографїи рукописи въ виду того, что она позднѣйшаго времени (XVIII в.).

XXI-ая записъ имѣется въ трехъ рукописяхъ: двухъ XVIII вѣка и одной XVII в. Послѣдняя рукопись—(библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 125/173, въ 4-ку, на 579 лл.) заключаетъ въ себѣ: а) на лл. 1—8 отрывокъ изъ родословной книги; б) на лл. 9—99 и 136—150 выписки изъ разрядовъ разныхъ годовъ, встрѣчаются годы 7085 и слѣд., 7106, 7116—7117, 7122—7124, 7138 гг.; в) на лл. 99—151 „опись государевыхъ грамотъ и указовъ“ (?), г) на лл. 151—274 родословная книга, д) на лл. 274—543 записки Желябужскаго за 1682—1709 гг., е) лл. 544—579 о воеводахъ, бывшихъ въ Казани, Астрахани (лл. 555), на Теркѣ (л. 560), въ Свияжскѣ (л. 568). Въ началѣ рукописи на нумерованномъ листѣ: „книга лантрата Михаила Желябужскаго, подписал он рукою своею“. Въ Архивъ подарена Н. Н. Баетышемъ-Каменскимъ. Находящіяся на лл. 25—32, 49—61 и 90—98 разрядныя записи обнимаютъ годы 7116—7121;

записей за 7113—7115 гг. нѣтъ, равно какъ и начала ея за 7116 г. По сей рукописи и печатаются записи за 7116—7121 гг., начиная съ стр. 248. Листы рукописи, содержащiе эти записи, перепутаны и должны слѣдовать въ томъ порядкѣ, въ какомъ печатаются ниже. На л. 35 между прочимъ читается: „114-го году помесного и денежнаго верстанья Коширская десятина боярина князь Бориса Петровича Татева, да Якова Ивановичя Старкова, да дьяка Данила Яковлева, а с ними окладчики Максимъ Злобин сынъ Щепотевъ с товарищи“.

Кромѣ этой рукописи XVII в. запись № XXI имѣется еще въ двухъ спискахъ XVIII в., снятыхъ для Г. Ф. Миллера, но не съ этой рукописи XVII в. Изъ этихъ списковъ ближе всего къ сей рукописи, тотъ, который находится въ портфели Г. Ф. Миллера № 155, ч. VII-ая (описание ея сейчасъ приведено, стр. X—XI) на лл. 36—46. Что этотъ списокъ снятъ не съ отмѣченной сейчасъ Архивской рукописи № 125/173, видно изъ его разночтенiй и особенно изъ тѣхъ дополненiй, которыя въ немъ имѣются (см. особенно стр. 250—254). Списокъ этотъ также неполный, начинающiйся тоже 7116 годомъ, имѣеть въ началѣ добавленiе въ 10 строкъ (л. 36—37), отсутствующее въ Архивской рукописи. Въ вариантахъ обозначается *М*.

Хотя списокъ этотъ и ближе къ Архивской ркп. № 125/173, чѣмъ слѣдующiй второй, но такъ какъ она не имѣеть начала за 7113—7115 гг. и добавленiе въ первомъ списокѣ противъ сей рукописи невелико, то начало записи № XXI заимствуется изъ ркп. библіотеки того же Архива № 97/128, содержащей розрядные списки, сдѣланные въ 1771 году, съ неизвѣстной рукописи, по приказанiю Г. Ф. Миллера. Рукопись состоитъ изъ двухъ частей: въ первой списки за 1476—1572 года, во второй за 1573—1626 гг. Находящiяся въ послѣдней на лл. 363—370 записи за 7113—7121 гг. близки къ ркп. № 125/173, но только нѣсколько короче; нѣкоторыя сокращенiя сдѣланы были при списыванiи рукописи въ 1771 г. (вмѣсто длиннаго титула и имени царя—сокращенный; вмѣсто описанiя одежды царской разъ поставлено только одно слово: „платье“). По этой рукописи издается текстъ записи за 7113—7115 и начало 7116 г., а за дальнѣйшее время отмѣчаются только варианты сего списка; обозначается *Л*.

Такимъ образомъ запись, помѣщенная у меня подъ № XXI, печатается: а) по ркп. № 97/128, за 7113—7116 гг., см. стр. 245—248 и б) по ркп. № 125/173, за 7116—7121 гг., см. стр. 248—260. Варианты отмѣчаются: а) изъ первой рукописи за 7116 г. и б) изъ портфели Миллера № 155, ч. VII, л. 36—46, за 7116 г.

XVII-ая запись взята изъ рукописи библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 116/163, писанной небрежной скорописью XVII в., въ 4-ку, на 504 листахъ. Содержитъ разряды съ 1559 по 1646 годъ. На оборотѣ 504-го листа рукою XVII в.: „списокъ с подлинной с Розрядной книги князь Ондreja князь Иванова сына Солнцева Засеки“.

Варианты отмѣчаются изъ ркп. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ № 1647. Ркп. XVIII в., въ листъ, на 474 лл. Принадлежала П. А. Обухову, кн. Д. П. Львову; въ музей поступила отъ кн. А. П. Львова. На первыхъ 1—355 лл. разряды съ 7044 и по 7104 г.; съ л. 355 об. разряды 7121 г., съ л. 356 об.—за 7122 и послѣдующіе годы по 7156.

XXIII-ья запись читается въ ркп. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ № 738. Ркп. XVII в., въ 4-ку, на 523 лл. См. Отчетъ музеевъ за 1864 г., стр. 9, подъ буквой г. Такъ какъ мѣстами она представляетъ дословныя выписки изъ той, или другой записи, то она печатается въ сокращеніи: тожественныя мѣста опускаются и указываются страницы, гдѣ онѣ напечатаны; полностью же приводятся тѣ извѣстія, которыя выше не были напечатаны или разбросаны мелкими отрывками по разнымъ записямъ или которыя представляютъ отличія отъ напечатаннаго выше.

XXIV-ую группу Разрядныхъ записей за Смутное время представляетъ запись, напечатанная А. Н. Поповымъ въ „Изборникъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи“ (М. 1869 г., стр. 322—358) и извлеченная имъ изъ т. н. Столяровскаго списка хронографа, принадлежавшаго Н. М. Карамзину. Эта же самая запись находится въ принадлежащей Императ. Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ Разрядной книгѣ ркп. № 183. Свѣдѣнія о ней см. въ Описаніи рукописей Общества, составленномъ П. М. Строевымъ, и у Н. П. Лихачева—„Разрядные дѣяніи XVI в.“ стр. 337—338 и „Отчетъ“ стр. 173. Въ виду того, что рукопись Общества не особенно исправна, а въ Столяровскомъ списокѣ часто болѣе вѣрное чтеніе, запись эта здѣсь не перепечатывается, а приводятся только ея болѣе существенныя разночтенія и всѣ тѣ мѣста, которыя А. Н. Поповымъ отмѣчены точками или вопросительнымъ знакомъ (см. Приложенія стр. 275—278).

Кромѣ перечисленныхъ разрядныя записи за 7121 г. встрѣчаются еще въ рукописяхъ, начинающихся симъ годомъ, каковы напр. рукописи: а) Эрмитажной бібліотеки № 384 (XVIII в., въ листъ, на 79 листахъ, разряды 121 и 122 гг.), б) той же бібліотеки № 384а (XIX в., въ листъ, на 115 лл., тѣ же разряды, копія предыдущей рукописи?), в) Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ № 184. Послѣдняя употреблена была при изданіи „Дворцовыхъ Разрядовъ“ (Спб. 1850 г.), а первыя двѣ одного типа съ напечатаннымъ здѣсь текстомъ. Въ виду этого эти записи здѣсь не приводятся.

Эти довольно многочисленныя записи обнимаютъ или всѣ года Смутнаго времени, 7113—7121 гг., или (большая часть записей) только нѣсколько лѣтъ. Полныхъ записей, за все время, четыре: помѣщенные

ниже подъ №№ I, II и III и изданная А. Н. Поповымъ въ „Изборникъ“, причемъ въ первыхъ двухъ очень краткія извѣстія за 7120 годъ, а въ третьей кромѣ того еще и за 7119 г. (за эти годы въ ней только перечни воеводъ). Почти полная запись (нѣтъ только за 7120 г.)—подъ № XXI. Остальные записи почти всё прерываютъ свои свѣдѣнія на 7118 году; исключеніе представляетъ только запись подъ № XX, заключающая въ себѣ свѣдѣнія и за 7119 г. (съ 7114 г. по 7119 г.); краткія извѣстія за этотъ годъ, извлеченныя изъ другихъ рукописей, находятся также въ записяхъ №№ XIV и XV (въ первой за 7113—7119 и 7121 гг., во второй за 7115, 7119 и 7121 гг.). Этотъ перерывъ на 7118 г., когда царь Василій Шуйскій оставилъ Московскій престолъ, и слишкомъ краткія извѣстія за 7119—7120 гг. даютъ основаніе думать, что въ послѣдовавшее затѣмъ правленіе Боярской думы до избранія царемъ Михаила Ѳед. Романова Разрядныя записи или плохо велись, или затерялись, (быть можетъ увезены были Поляками), такъ что трудно было ихъ собрать и въ ближайшее къ этимъ годамъ время.—Болѣе полныя записи (кромѣ сейчасъ отмѣченныхъ) представляютъ записи подъ №№ IV, VI, VIII—X, XIII; къ нимъ же должна быть причислена и запись № V, которая въ извѣстныхъ мнѣ двухъ спискахъ ея не имѣетъ конца, обрывается на 7117 годѣ (не считая въ одномъ изъ нихъ разрядовъ царствования Михаила) и которая, судя по сходству ея извѣстій съ записями подъ №№ III и XXI (ср. извѣстія за 7116—7117 гг. въ записяхъ №№ III и V и за 7117 г. въ записи № XXI, стр. 92—96, 98, 147—150, 255), можетъ быть имѣла и продолженіе, соответственное той или другой рукописи, непрерывное по 7121 годъ.—Запись подъ № VII сообщаетъ свѣдѣнія за 7113—7116 гг., подъ № XX за 7114—7115 и 7121 гг., подъ № XVII за два года только 7118 и 7121, подъ №№ XVI и XIX за одинъ 7113-й годъ, подъ № XVIII за одинъ 7118 г. (содержитъ собственно не разрядныя записи, а рядъ указовъ сего года), а подъ № XXII и XXIII за одинъ 7121 годъ.

Въ зависимости отъ количества лѣтъ, обнимаемыхъ тою или другою записью, находятся и размѣры ихъ. Краткихъ записей больше, чѣмъ подробныхъ: 14; къ нимъ должно отнести записи, напечатанныя ниже подъ №№ VII—IX, XI—XX, XXII и XXIII. Двѣ изъ числа ихъ—подъ №№ XV и XVI (стр. 229—232) не заключаютъ въ себѣ никакихъ новыхъ извѣстій, суть извлеченія изъ другихъ болѣе подробныхъ записей: XV-ая—изъ IV и XIV, XVI—изъ II, IV и X, и печатаются здѣсь для нагляднаго представленія о подобнаго рода записяхъ. Остальные 12 записей наряду съ извѣстіями, заимствованными изъ другихъ записей, имѣютъ различнаго рода добавленія, большаго или меньшаго размѣра и достоинства. Однѣ изъ этихъ записей къ извѣстіямъ другихъ записей присоединяютъ только нѣкоторыя фразы. Такъ запись № VII, начало коей дословно сходно съ извѣстіями записи № X, конецъ—записи № XXI, въ срединѣ (съ избранія царемъ Ѳедора Борисовича Годунова и по 8 января 7116 г.) слѣдующая записямъ IV, V, X и XXI, имѣетъ добавле-

ніе въ извѣстіи о посылкѣ воеводъ изъ Серпухова, о сходѣ ихъ въ Павшинѣ и о побитіи воровъ въ Каширскомъ уѣздѣ княземъ А. В. Голицынымъ и кн. Б. М. Лыковымъ (лл. 753 об. и 754, стр. 173).—Запись № XI, сравнительно довольно обширная (стр. 210—217), въ существѣ дѣла есть ничто иное, какъ сокращеніе (см. примѣчанія на стр. 211—214) записи № V, съ дословными заимствованиями изъ нея (стр. 131—133, 142—143, 147—150) по 7117 г., а съ сего года и до конца—записи № XXI (стр. 255—257); въ ней встрѣчаемъ слѣд. добавленія: подъ 7114 г. запись о воеводахъ на Ливнахъ (стр. 212—213), подъ 7118 г. что Шведскому воеводѣ Якову Пунтусову дали въ Москвѣ дворъ Бажена Кляпошника (стр. 215). Нѣкоторыя извѣстія въ записи повторяются: 7116 г. о воеводахъ въ Болховѣ—стр. 214, 7115 года о воеводахъ на Каширѣ и др. городахъ—стр. 213—214 и 216—217.—Запись № IX, заимствующая свои свѣдѣнія изъ записей № II и III, приводитъ извѣстія о воеводахъ въ полкахъ съ сокращеніями: то и дѣло отмѣчается только второй („другой“) воевода; извѣстіе о воеводахъ въ Черниговѣ въ 7113 году сокращено неудачно: „и они въ Черниговѣ не прошли“, т. е. кн. Н. Р. Трубецкой и П. О. Басмановъ, а не отмѣченные здѣсь въ № IX воеводы (сравни № III, стр. 70 и № IX, стр. 182); наоборотъ извѣстіе подъ 7116 г. о воеводахъ, посланныхъ по Коломенской дорогѣ. помѣщено дважды, причѣмъ любопытно, что отмѣченные вторые воеводы въ передовомъ и сторожевомъ полкахъ—князья Волконскіе (стр. 186 и 187). Но все таки и въ этой записи есть новыя извѣстія: подъ 7113 г. въ Пронскѣ съ воеводой кн. И. Шапкинымъ-Мезецкимъ—Ив. Биркинъ, въ Михайловѣ съ княземъ Юр. Мещерскимъ Ѳеодоръ Михалковъ (стр. 183); подъ 7114 г. о посылкѣ въ Астрахань Соловаго *Борисова* Протасьева „на Иваново мѣсто Кашкарова“ (стр. 184; есть только въ „Изборникѣ“ стр. 330); подъ 7115 г. о городѣ Алексинѣ и воеводѣ Л. А. Кологривовѣ, сидѣвшемъ въ немъ съ ворами (стр. 185; есть опять только въ „Изборникѣ“ стр. 337); подъ 7117 г. о посылкѣ А. Выповскаго „въ деревню Путятину“ и о бывшемъ у него для „розсылки“ князь Д. С. Елецкомъ (стр. 188); подъ 7121 г. о посылкѣ въ Крымъ Пургосава и Ратцава (стр. 190).—XVII-ая запись передаетъ нѣкоторыя извѣстія 7118 г. и одно 7121 г., беря ихъ дословно изъ записей № IV и VI; неизвѣстно откуда взяты только отрывочныя извѣстія, находящіяся на лл. 62, 79 об. и 84 об.: подъ 7114 г. о Бѣлеутовѣ и Бутурлиныхъ (заимствовано вѣроятно изъ разрядовъ 7131 г.; см. „Разрядныя книги“, т. I, стр. 936—939); подъ 7115 г. о князѣ В. Борятинскомъ, подъ 7115—7116 гг. объ И. Д. Сафоновѣ, подъ 7118 г. о воеводѣ въ Мценскѣ П. Нарбековѣ и окладчикѣ Ѳ. Соковнинѣ (см. стр. 233). Извѣстіе 7121 г. о воеводахъ на Тулѣ и о посылкѣ на Рязань Н. Мотовилова кромѣ сей записи имѣется только въ записи № XXII (стр. 261—262).—Въ записи № XIX все начало ея, повѣствующее о событіяхъ на Орлѣ въ 7113 г. (лл. 707—708 рукописи)—ново, сообщаетъ свѣдѣнія, имѣющіяся только въ этой записи (стр. 238—239); остальные извѣстія

заимствованы из записи № V, хотя и среди них встрѣчаемъ нѣкоторыя вставки, отсутствующія въ записи № V. Запись № XXIII, мѣстами дословно сходная съ записями I—IV, заключаетъ въ себѣ и новыя извѣстія: о воеводахъ въ Дорогобужѣ съ Лихаревымъ, дьякъ Ларионовъ на Холмогорахъ, воеводѣ и другихъ должностныхъ лицахъ въ Пронскѣ, о посылкахъ Арт. Измаиловымъ Еропкина и сыновей своихъ на Литовскихъ людей и о воеводахъ въ Путивлѣ (см. стр. 263—264).

Въ другихъ, краткихъ записяхъ новыхъ извѣстій встрѣчается еще болѣе. Въ началѣ записи № VIII встрѣчаемъ тѣже извѣстія за 7113—7115 гг., что и въ записяхъ подъ №№ I, II и IX и только одно добавленіе, именно подъ 7114 г. при извѣстіи о головѣ стрѣльцомъ Нижегородцѣ М. С. Приклонскомъ слова: „Михайловъ да Ивановъ дѣдъ родной“ (стр. 179; запись эта совсѣмъ опускаетъ разряды времени 1-го Самозванца); но вся вторая половина записи заключаетъ новыя свѣдѣнія, не находящіяся ни въ какой другой записи: подъ 7116 г. о воеводахъ въ разныхъ городахъ, подъ 7117 г. объ основаніи города „на Донцѣ на Сиверскомъ, на Осколѣ, у Бахтина колодезя“, подъ 7118 г. о мѣстничествѣ кн. Ѡ. А. Ноготкова съ кн. А. И. Шуйскимъ (не отмѣчено въ „Исторіи мѣстничества въ Московскомъ государствѣ въ XVI—XVII вв.“, А. И. Маркевича, Одесса, 1888 г., см. въ концѣ Списокъ мѣстническихъ случаевъ), о приѣмѣ царемъ Василиемъ Шуйскимъ гонца Шведскаго короля, Запорожскихъ Черкасъ и царевича Казанской орды (стр. 179—180; см. тамъ же еще и мелкія извѣстія за 7104—7113 гг., стр. 180—181).—Въ записи № XII (сходныя мѣста въ II, III, V, VII и VIII) новыя извѣстія: 7113 г.—о воеводахъ въ Ивангородѣ и о посылкѣ туда Самозванцемъ кн. М. В. Скопина-Шуйскаго (стр. 218), 7114 г.—о пожалованіи боярства П. Ѡ. Васманову и околничества кн. Г. П. Ромодановскому (стр. 219), 7116 г. о головахъ въ передовомъ полку съ кн. Г. П. Ромодановскимъ (стр. 220), 7117 г. о головахъ съ нимъ же противъ Сапѣги (стр. 220—221), 7118 г. о дьякѣ С. Самсоновѣ на Каширѣ (стр. 221), 7119 г. о Судной избѣ въ Москвѣ—„судить Русскихъ людей съ Литовскими и межъ ихъ росправа чинить“ (тамъ же), 7121 г.—свѣдѣнія въ извѣстіи о посылкѣ въ Новгородъ кн. Д. Т. Трубецкаго и кн. Д. И. Мезецкаго (тамъ же; краткія извѣстія объ этомъ см. въ записяхъ № II, стр. 68 и IX, стр. 190; въ послѣдней уже подъ 7122 г.).—Въ записи № XIII въ одной читаемъ (стр. 223—225) новыя свѣдѣнія подъ 7118 г. о походѣ противъ Калужскаго вора и о приходѣ съ кн. М. В. Скопнымъ-Шуйскимъ Шведскихъ ратныхъ людей во главѣ съ Пунтосовымъ и Теусовымъ (Теуносовымъ, Тенеусовымъ); запись имѣетъ еще небольшія новыя свѣдѣнія и за 7116—7117 гг. и вообще выдѣляется изъ ряда другихъ краткихъ записей и по изложенію (не слѣдуетъ дословно инымъ), и по содержанію.—Своимъ изложеніемъ отличается также запись подъ № XIV; въ числѣ ея свѣдѣній, на ряду съ извѣстными фактами (сходными по изложенію съ записью въ № II), встрѣчаются и новыя любопытныя извѣстія, напр., что вора Петрушку и Ив. Болотникова царь

Василій Шуйскій „велѣлъ казнить позорною смертію, посажать на колья на Болотѣ за Московію рѣкою“ (стр. 226; ср. въ „Изборникѣ“ стр. 338), къ извѣстію о посылкѣ въ числѣ пословъ въ 7119 г. въ Литву митрополита Филарета Никитича встрѣчаемъ прибавку: „что былъ на Москвѣ святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи“ (стр. 227; т. е. вполсѣдствіи, при царѣ Михайлѣ), что Прокофій Ляпуновъ приѣхавъ въ 7119 г. съ Рязанскими людьми подъ Москву „сталъ подъ Симоновымъ монастыремъ“ (стр. 227; тоже въ „Изборникѣ“ стр. 350), объ установленіи празднованія иконамъ Божіей Матери Казанской и Ѳеодоровской (стр. 228; о первомъ упоминается во II-ой записи, стр. 62).—Новыя извѣстія заключаются также въ записи № XX: ни въ одной записи, кромѣ сей, нѣтъ помѣщенныхъ въ ней подъ 7114 г.: грамоты въ Казань о посылкѣ воеводъ въ Сибирь, челобитныхъ Матвѣя Годунова и другихъ Годуновыхъ, невѣстной грамоты имъ, и грамоты воеводъ въ Тобольскъ кн. Троекурову, подъ 7115 г. извѣстія о воеводѣ въ Ядринѣ, подъ 7121 г. о воеводахъ въ Серебреномъ острожкѣ (стр. 241—244). Она обильна также извѣстіями о Вельяминовыхъ въ Сибири.—Въ записи № XXII новое извѣстіе о головахъ у засѣки у Дурковскихъ воротъ (стр. 260; приводимое здѣсь дважды извѣстіе о посылкѣ Н. Мотовиловымъ головъ см. также въ записи № XVII, стр. 234).

Запись № XVIII, какъ уже отмѣчено было ранѣе, заключаетъ въ себѣ рядъ любопытныхъ указовъ сего года, не есть собственно выписка изъ разрядовъ, и потому должна быть поставлена совершенно особнякомъ отъ другихъ.

Изъ остальныхъ девяти записей, которыя я отношу къ разряду подробныхъ I—VI, X, XXI и XXIV,—нѣтъ ни одной, которая заключала бы въ себѣ всѣ извѣстія, находящіяся во всѣхъ этихъ записяхъ, которая одна могла бы замѣнить всѣ; да и самое изложеніе въ нихъ не одинаково: въ однихъ подробно, въ другихъ сжато. Запись, напечатанная ниже подъ № I, несмотря на все значеніе ея, не имѣетъ нѣкоторыхъ любопытныхъ извѣстій, читаемыхъ въ другихъ записяхъ. Такъ въ ней напр., подъ 7113—7114 гт. нѣтъ извѣстій записи № II: о приѣмѣ Англійскаго посла, посылкѣ воеводъ осенью с. г. (стр. 27), о воеводахъ Бѣлгородѣ, посылкѣ стольниковъ и стряпчихъ собирать дворянъ и дѣтей боярскихъ (стр. 28), извѣстія о мѣстничествѣ кн. Б. М. Лыкова и кн. Ю. Д. Хворостинина и челобитной послѣдняго (стр. 30—34) и Г. Г. Пушкина съ кн. Ѳ. А. Звенигородскимъ (стр. 34—40), о воеводахъ въ разныхъ городахъ (стр. 40—41), о встрѣчѣ Маринки Мнишекъ и женитьбѣ на ней перваго Самозванца (стр. 41), памяти Г. П. Акинѣеву (стр. 41—42). Запись № I обнимаетъ всѣ годы Смутнаго времени 7113—7121, но извѣстія за 7120 г. слишкомъ кратки (стр. 22—23); особенно подробно изложены здѣсь переговоры по поводу избранія королевича Владислава на Московскій царскій престолъ (стр. 19—22). Запись эта не приводитъ никакихъ документовъ и не дѣлаетъ ссылокъ на другія разрядныя книги („иже пишетъ“, „въ иной книгѣ пишетъ“).—Запись № II имѣетъ

много сходныхъ мѣсть съ записью № IV, которая въ свою очередь очень близка къ записи № X, такъ что возможно предположеніе, что эта послѣдняя запись не служила ли однимъ изъ источниковъ для первыхъ двухъ записей? Запись эта также полная, за всѣ годы; извѣстія за 7119 г. также любопытны, но короче извѣстій предыдущей записи. Однажды встрѣчаемъ ссылку на другую разрядную книгу, именно о воеводахъ въ Курскѣ въ 7113 г. (стр. 40; ср. стр. 204). Въ запись включено нѣсколько документовъ: а) челобитная князя Ю. Д. Хворостинина (стр. 30—34; имѣется въ трехъ рукописяхъ II-й записи, одной рукописи III-ей и одной IV-ой записей, въ V-ой записи только упоминаніе о разборѣ дѣла, стр. 135; ср. стр. 78); б) случаи и счетныя памяти Г. Г. Пушкина съ кн. О. А. Звенигородскимъ (стр. 34—40; имѣются въ тѣхъ же рукописяхъ; въ V-ой записи нѣтъ упоминанія о нихъ); в) память 7114 г. Г. П. Акинѣеву (стр. 41—42; съ сокращеніями приводится въ записи X-ой, стр. 205); г) грамота 7116 г. Г. Г. Пушкину (стр. 47; ср. также изложеніе челобитной 7117 г. Ив. М. Пушкина, стр. 52—53). Въ записи этой встрѣчаемъ нѣсколько указаній на мѣстничества (см. стр. 47, 52, 65, 66. См. также указанія на бывшія сперва разногласія при избраніи царя—стр. 63). По нѣкоторымъ признакамъ можно думать, что она составлена въ семьѣ Пушкиныхъ.—Запись № III имѣетъ много сходныхъ мѣсть съ другими записями, какъ напр. II, IV, V, X и др. Она, очевидно, составлена изъ нѣсколькихъ записей: извѣстія объ одномъ и томъ же событіи повторяются, приводятся сперва изъ одной книги, потомъ изъ другой (см. напр. л. 310, стр. 79 и л. 313 об., стр. 83). Встрѣчаемъ въ ней ту же, что и во II-ой записи, ссылку на другіе разряды— „инде пишетъ“ (см. стр. 76) и кромѣ того одну новую („въ иныхъ разрядѣхъ пишетъ“) въ трехъ рукописяхъ сей группы подъ 7114 г.—о мѣстничествѣ кн. Я. Борятинскаго съ кн. Г. Ромодановскимъ (стр. 85, прим. 10-ое). Документовъ въ этой записи не находимъ, но встрѣчаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія, отсутствующія въ первыхъ двухъ, каковы напр.: а) о встрѣчѣ Марины Мнишекъ, приѣмѣ Самозванцемъ ея отца, (стр. 76—78; см. то же самое въ V-ой записи, стр. 134—135); б) разрядъ свадьбы Самозванца на Маринѣ Мнишекъ (стр. 80—83; то же самое въ V-ой записи, стр. 136—139; сокращеніе его см. въ IX-ой записи, стр. 184; въ Собраніи Государств. Грамотъ и Договоровъ, т. II, № 38, стр. 289—293 напечатанъ отрывокъ церковнаго чина вѣнчанія на царство и бракосочетанія перваго Самозванца по столбцу, находящемуся нынѣ въ Государственномъ Древлехранилищѣ при Моск. Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ отд. IV, руб. 2, д. № 12); в) разрядъ похода царя Василя Шуйскаго подъ Тулу (стр. 87—88 и стр. 91; то же самое въ V-ой записи стр. 144—145 и IV-ой стр. 117—118, ср. въ другихъ записяхъ: II-ой стр. 45, V-ой стр. 173, IX-ой стр. 185); г) разрядъ свадьбы царя Василя Шуйскаго на княжнѣ Маріи (Екатеринѣ) Буйносовой-Ростовской (стр. 95; ср. въ IV-ой записи стр. 119—120, въ VI-ой стр. 160, въ VII-ой стр. 174—175, въ

XXI-ой стр. 249. „А та царя Васильева свадьба была безъ мѣсть, а послѣ свадьбы роспись сжечь“—стр. 160. Разрядъ этой свадьбы намечатанъ въ XIII томѣ Древней Россійской Вивлюенки, стр. 122 и слѣд. Отличный отъ него, другой разрядъ, писанный на столбцахъ, хранится въ Государственномъ Дрелехранилищѣ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, см. отд. IV, разр. 2, д. № 13. Последній для сравненія съ тѣмъ, что находится въ печатаемыхъ здѣсь Разрядныхъ записяхъ за Смутное время, помѣщается ниже въ Приложеніи стр. 269—271). Запись эта также обильна извѣстіями о мѣстничествахъ (см. стр. 76, 95, 98, 101—104) и о царскихъ пожалованіяхъ (см. стр. 96—97 и др.). Въ одномъ мѣстѣ одно извѣстіе разбито вставкой посторонняго извѣстія (л. 309 об. стр. 79, ср. въ V-ой записи стр. 141).—Запись № IV имѣетъ много сходныхъ мѣсть съ записями №№ III, VI, X и др. и заключаетъ въ себѣ еще слѣдующіе новые документы: а) челобитную Замятни Сабурова (стр. 115, тоже въ X-ой записи стр. 198 и у А. Попова въ „Изборникѣ“ стр. 327); б) грамоту въ Новгородъ отъ 10 августа 7118 г. (стр. 126—127, тоже въ VI-ой записи стр. 166). Изъ числа новыхъ извѣстій, встрѣчаемыхъ въ этой записи, можно отмѣтить: а) о посылкѣ Н. Д. Вельяминова къ кн. Ѡ. И. Мстиславскому послѣ сраженія у Новгорода Сѣверскаго (стр. 114—115; болѣе подробное изложеніе см. въ VII-ой записи стр. 170—172, X-ой стр. 196—197 и у Попова въ „Изборникѣ“, стр. 325), б) объѣзжихъ головахъ для огней въ Москвѣ (стр. 117), в) о разборѣ Заборскихъ казаковъ (стр. 117) и др. Упомянутія о мѣстничествѣ также не рѣдки, см. стр. 113, 115, 119, 120, 122, 124, 125 и 128. Встрѣчаются также повторенія извѣстій см. напр. на стр. 129. Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ выраженіе о царѣ Василіѣ Шуйскомъ, что его „есадили бояре съ государства“ (стр. 126, тоже въ VI-ой записи стр. 166 и XII-ой, стр. 221; ср. въ „Изборникѣ“ стр. 346).—Въ V-ой записи находится нѣсколько указаній на составленіе ея изъ нѣсколькихъ разрядныхъ книгъ: „инде пишутъ“ (стр. 132), „въ иныхъ розрядѣхъ пишутъ“ (стр. 141), „тотъ розрядъ былъ во 112-мъ году или во 113-мъ году былъ, въ обѣихъ годахъ тотъ розрядъ смотрѣнъ“ (стр. 131), повтореніе однихъ и тѣхъ же извѣстій (стр. 133—135, 141).—VI-ая запись выдѣляется изъ ряда другихъ своимъ самостоятельнымъ изложеніемъ, слогомъ своимъ, хотя новыхъ извѣстій встрѣчаемъ въ ней немного. Любопытно свидѣтельство, что ополченія, собравшіяся подъ Москву въ 7119-мъ году, „приговорили, что быти у всякихъ дѣлъ безъ мѣсть, покажѣсть Богъ очистить отъ Поляковъ Московское государство и государя Богъ дастъ“ (стр. 166).—X-ая запись должна занимать особое положеніе, такъ какъ содержащая ее рукопись собранія А. В. Горскаго не только принадлежала знаменитому князю Дм. Мих. Пожарскому, но и, по свидѣтельству XVII вѣка, особенно „справчива, потомушто сю книгу списывалъ онъ въ разоренье Московское, какъ очистилъ Московское государство“. Запись эта была бы самая подробная, если бы она была совершена въ томъ видѣ, какъ

начата; къ сожалѣнію, по неизвѣстнымъ причинамъ, этому не суждено было сбыться: за одинъ 7113-й годъ запись обнимаетъ 7¹/₂ страницъ (191—205), а за всѣ остальные 8 лѣтъ только 4 страницы (20—209). Запись эта особенно богата извѣстіями о судьбѣ Сабуровыхъ и Вельяминовыхъ при Самозванцѣ, читаемыми только здѣсь (стр. 201—202; о Вельяминовыхъ см. также въ записи № XX, стр. 243). Находимъ въ ней также любопытное извѣстіе о томъ, какъ принята была П. Ѳ. Басмановымъ отправленная по воцареніи Ѳедора Борисовича Годунова къ воеводамъ подъ Кромь новая роспись, по коей въ большомъ полку вторымъ воеводой оставался П. Ѳ. Басмановъ, а въ сторожевомъ полку первымъ воеводой назначался князь А. А. Телятевскій. „А какъ тое роспись прочли бояре и воеводы, и Петръ Басмановъ, падчи на столъ, плакалъ съ часъ, лежа на столѣ, а вставъ съ стола являлъ и билъ челомъ боярамъ и воеводамъ всѣмъ: отецъ, государи мои, Ѳедоръ Алексѣевичъ былъ дважды больши дѣда князя Андрѣева, а царь и вел. кн. Борисъ Ѳедоровичъ всеа Русіи—какъ меня пожаловалъ за мою службу? А нынѣ Семень Годуновъ выдаетъ меня зятю своему въ холопи князю А. Телятевскому. И я не хочу живъ быти, смерть пріиму лутче тово позору“ (стр. 200. Это извѣстіе приведено было Н. В. Мятлевымъ въ его статьѣ „Родословныя замѣтки“, помѣщенной въ 1-мъ выпускѣ 1906 г. „Лѣтописи Историко-родословнаго Общества въ Москвѣ“, М. 1906 г., стр. 13—14). Интересны также извѣстія: а) о грамотѣ, присланной Самозванцемъ въ Москву до прихода въ нее (стр. 201; см. также въ „Изборникѣ“ Попова, стр. 328), б) о присылкѣ съ сеунчомъ въ Москву кн. Г. И. Борятинскаго „и тотъ сеунчъ на Казенномъ дворѣ сысканъ“ (стр. 206). О мѣстничествѣ см. на стр. 194, 204 и др.—Въ записи № XXI чрезвычайно любопытныя извѣстія за 7116 годъ о движеніяхъ Литовскихъ войскъ вмѣстѣ съ ворами и о сраженіяхъ съ ними Московскихъ ратныхъ людей съ 3 по 19 іюня: о приходѣ первыхъ въ с. Вяземы (нынѣ въ Звенигородскомъ уѣздѣ), с. Ростокіно, на рр. Яuzu и Ходынку, въ Тушино, объ отѣхавшихъ въ Тушино лицахъ и пр. (стр. 251—254; ср. въ „Изборникѣ“ Попова стр. 340—341). Запись эта изобилуетъ также свѣдѣніями о приемѣ въ 7116 г. Литовскихъ пословъ царемъ Василиемъ Шуйскимъ (стр. 248 и слѣд.). Изъ извѣстій о мѣстничествѣ любопытны извѣстія, а) что царь Борисъ Годуновъ велѣлъ записать въ Разрядѣ, что „лѣвые руки первому воеводѣ до другаго воеводы большаго полка дѣла и счету нѣтъ, а большаго полка другому воеводѣ до лѣвые руки дѣла и счету нѣтъ“ (стр. 245) и б) что посланному съ золотыми кн. Д. И. Мезецкому послѣ подачи золотыхъ кн. Ѳ. И. Мстиславскому, кн. В. и Д. Шуйскимъ велѣно было подать золотые кн. В. В. Голицыну, кн. А. Телятевскому и М. Годунову.—„тремъ имъ вмѣстѣ подать золотые на бумагу положа“ (стр. 245—246). Свои извѣстія запись эта заимствуетъ изъ разныхъ Разрядныхъ книгъ: въ ней встрѣчаемъ ссылки: „въ иной книгѣ пишеть“ и т. п. (см. стр. 249, 254 и др.). Слѣдуетъ также отмѣтить, что въ записи этой не выдержанъ строго хро-

нологическій порядокъ: 7117-й годъ помѣщенъ между 7118 и 7119 гт., записи по мѣсяцамъ и числамъ также размѣщены неправильно за 7116 и 7118 годы: послѣ марта слѣдуетъ февраль, послѣ августа—июнь и июль, записи по числамъ въ такомъ порядкѣ: 28, 21, 17 и т. п.

Послѣдняя извѣстная мнѣ Разрядная запись (№ XXIV) за Смутное время, извлеченная изъ т. н. Столяровскаго списка Хронографа, напечатана А. Н. Поповымъ въ его „Изборникѣ“ (стр. 322—358). Она имѣется также въ Разрядной книгѣ Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ ркп. № 183. По своему изложенію запись эта не строго разрядная, она переполнена различными повѣствовательными извѣстіями и представляетъ нѣчто среднее между извѣстіями разрядовъ и хронографовъ, есть запись разрядно-хронографическая. Въ ней находится много извѣстій, которыхъ нѣтъ среди напечатанныхъ мною записей, напр. рассказы о событіяхъ на Теркѣ и Астрахани, въ Поволжскихъ городахъ—Нижемѣ, Казани и др., Арзамасѣ и др., о дѣятельности Калужскаго и Тушинскаго вора (напр. стр. 330—331), Ив. Заруцкаго и пр., Боярской думы (стр. 347 и слѣд.), ополченій (стр. 349) и пр. Мѣстами запись эта дословно сходна съ тѣми или другими изъ напечатанныхъ мной (см. напр. рассказъ о посылкѣ Вельяминова кн. Мстисловскому послѣ сраженія подъ Чемлижемъ—стр. 325—327 „Изборника“ и ниже стр. 170—173 и 196—200). Ближе всего, кажется, она къ записямъ, напечатаннымъ подъ №№ IV, VII, IX, X. Мелкія извѣстія, напечатанныя въ концѣ VII-ой записи (стр. 177), очевидно, заимствованы отсюда (см. „Изборникъ“ стр. 322). Составитель этой записи пользовался разными разрядными книгами, что видно изъ приведенія извѣстій объ одномъ и томъ же событіи дважды, какъ напр. о сраженіи 20 января 1605 г. подъ Чемлижемъ на стр. 324—325 и 326—327.

Остается рѣшить вопросъ: напечатанныя мной и А. Н. Поповымъ Разрядныя записи суть ли записи *не* официальные, частной редакціи или среди нихъ есть запись официальной редакціи Разрядной книги?

При чтеніи записей не трудно замѣтить, что многія извѣстія передаются одинаково, часто въ однѣхъ и тѣхъ же выраженіяхъ. Очевидно у составителей ихъ былъ одинъ и тотъ же источникъ, которымъ всѣ они пользовались. Такимъ источникомъ, по моему мнѣнію, были тогдашнія официальные распоряженія: назначенія воеводъ въ полки, въ города и пр. т. п. Записи объ этомъ легли въ основу Разрядныхъ записей за Смутное время—въ одной записи въ большей степени, въ другой въ меньшей, будучи разбавлены другими историческими свѣдѣніями. Разрядный приказъ дѣйствовалъ и при Самозванцѣ, и при царѣ Васильѣ Шуйскомъ (на его дѣятельность есть указанія и въ печатаемыхъ ниже записяхъ, см. въ Указателѣ слово: Разрядъ, Разрядный приказъ; также въ „Изборникѣ“ А. Н. Попова стр. 335, во время похода царя Василія Шуйскаго подъ Тулу въ 7116 г., и 352, въ ополченіи подъ Москвою въ 7119 г.). Свѣдѣнія его или отдѣльныя записи за тотъ или другой годъ (если не за все время) по тому или другому случаю могли быть извѣст-

ны и частнымъ лицамъ. Изъ отдѣльныхъ, отрывочныхъ записей, указовъ XVII в., и составлены печатаемые ниже записи за Смутное время, вошедшія въ составъ Разрядныхъ книгъ¹. По свидѣтельству Описи дѣлъ, вынесенныхъ изъ Разряднаго приказа во время Московскаго пожара 1626 г., среди спасенныхъ книгъ не было официальной Разрядной книги за Смутное время, за годы 7113—7121, она не была еще составлена: „въ разрядныя книги розрядовъ не писывано“. Имѣемъ и болѣе позднія свидѣтельства подобнаго же рода: въ мѣстническомъ дѣлѣ Мирона Вельяминова съ княземъ В. Вяземскимъ 1631 года читаемъ: „а 113 году розрядъ не написанъ“ (Русскій Историческій Сборникъ, т. V, стр. 176); въ подобномъ же дѣлѣ Колтовскаго съ Пушкинымъ 1642 года читаемъ: „при царѣ Васильѣ розряды были не писаны“ (надо понимать „въ книги“, какъ и въ описи 1626 года. Дѣло въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, Столбецъ Московскаго стола Разряда № 171. См. Описанія Архива т. XI, стр. 88). Такимъ образомъ официальная редакція разрядовъ за Смутное время, вѣроятно, появилась не ранѣе сего 1642 года. Но мы имѣемъ свидѣтельство, что частная редакція ихъ существовала ранѣе этого времени: князь Д. М. Пожарскій принадлежавшую ему Разрядную книгу, въ коей находится и записъ, напечатанная ниже подъ № X, изготовилъ себѣ „въ разореніе Московское, какъ очистилъ Московское государство“. А его записъ мѣстами дословно сходна съ другими (II, III, IV, VI). Такимъ образомъ частныя редакціи разрядовъ за Смутное время явились во всякомъ случаѣ ранѣе официальной ихъ редакціи.

При опредѣленіи послѣдней должны быть приняты во вниманіе и тѣ замѣчанія, которыя дѣлають о рукописяхъ Разрядныхъ книгъ Н. П. Лихачевъ и П. Н. Милюковъ, специально занимавшіеся вопросомъ объ официальныхъ и частныхъ редакціяхъ Разрядной книги, замѣчанія, которыя выше были отмѣчены при перечисленіи и описаніи рукописей, содержащихъ напечатанныя ниже Разрядныя записи. Къ Разряднымъ книгамъ *частной* редакціи они относятъ рукописи, содержащія записи, напечатанныя ниже подъ №№ III, V, VII—XI, XIII и XIX. Записи подъ №№ XII, XIV—XVIII, XX, XXII и XXIII—суть только извлеченія изъ болѣе подробныхъ записей. Такимъ образомъ наши колебанія въ данномъ случаѣ могутъ быть только относительно записей I, II, IV, VI, XXI и XXIV. О рукописи бібліотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 98/129, содержащей записъ № I, П. Н. Милюковъ говоритъ, что она содержитъ Разрядную книгу *официальной* редакціи. Это свидѣтельство въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что *вся* рукопись писана *одной* рукой, должно значительно вліять на признаніе этой записи за записъ официальной редакціи.

¹ О томъ, какъ въ XVII вѣкѣ составлялись Разрядныя книги, можно получить ясное представленіе изъ статьи П. Н. Милюкова, помѣщенной въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1889 г. май, стр. 184—194, „Къ вопросу о составленіи Разрядной книги“.

Признаки частной редакціи Разрядной книги: ссылки на другія Разрядныя книги („яде пишетъ“, „въ иныхъ книгахъ написано“), записи и вставки частнаго происхожденія (документы о мѣстническихъ спорахъ и пр.), повторенія извѣстій, отсутствіе строгой хронологіи и пр. встрѣчаемъ въ записяхъ II—VI, X, XXI и XXIV, т. е. изъ подробныхъ записей этихъ признаковъ не находимъ только въ одной записи № I.

Для опредѣленія официального текста древнѣйшей Разрядной книги П. Н. Милуковъ пользовался еще указаніями въ мѣстническихъ дѣлахъ на „государевы разряды“. Ссылокъ на нихъ за Смутное время не особенно много и потому я ихъ всѣ приведу съ отиѣтками того, что говорятъ по этому случаю напечатанныя ниже записи (располагаю ихъ въ хронологическомъ порядкѣ, а указанія на нихъ заимствую изъ работъ А. И. Маркевича, П. Н. Милукова и Н. П. Лихачева).

I. „А въ 112 и въ 113 году какъ при царѣ Борисѣ воеводы посылаемы были въ Тарки, и того въ Розрядѣ не написано“. Русскій Историч. Сборникъ, т. V, стр. 139.

Есть въ XV-ой записи стр. 229, XVII-ой стр. 261 и «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 321—322.

II. „А какъ въ 113 году при царѣ Борисѣ князь Юрьи Мещерской въ бѣломъ платьѣ со княземъ Ѳеодоромъ Елецкимъ былъ,.... того въ Розрядѣ не сыскано“ (Н. П. Лихачевъ. Разрядныя дѣяки XVI в., стр. 328—329).

Этого случая нѣтъ ни въ одной записи. Въ 7113 г. кн. Ѳ. Елецкой былъ рындой, но съ нимъ не было князя Ю. Мещерскаго. См. ниже записи № II стр. 27. III, 74. IV, 113. X, 195. XVI, 231.

III. „А какъ въ 113 году Гаврило Пушкинъ да Наумъ Плещѣвъ отъ Ростриги къ Москвѣ присланы,.... тово въ Розрядѣ не сыскано“ (Временникъ кн. XIV, стр. 142).

Краткое упоминаніе о семъ см. въ I, 5. II, 30. III, 72. IV, 116. VII, 173. IX, 182. X, 201. „Изборникъ“ стр. 328.

IV. „И в Переславле Рязанскомъ въ 110-мъ и въ 113-мъ году Ѳеодор Бутурлинъ и Тимоѣй Пушкинъ, и на Михайлове князь Юрьи Мещерской и Ѳеодор Михалковъ не написаны (въ Розрядѣ), а написаны въ 110-мъ году“ (Московский Архивъ Министерства Юстиціи. Мѣстническое дѣло Пушкина съ Колтовскимъ, л. 127).

Ѳ. Бутурлинъ и Т. Пушкинъ въ Переславлѣ Рязанскомъ въ 7113 г. II, 40. III, 78 (въ 7114 г.). IX, 183. X, 204.

Кн. Ю. Мещерскій и Ѳ. Михалковъ на Михайловѣ въ 7113 г.—II, 40. III, 76. IX, 183. X, 204.

V. „По розрядомъ противъ Ѳеодоровыхъ случаевъ Бутурлина сыскано:.. въ 114 г. въ Ивангородѣ у верстанья у Михаила Глѣбова Салтыкова, да у Василья Белеутова, да у дьяка у Михаила Огаркова Ѳеодоръ Неклюдовъ сынъ да Вас. Ѳед. Клещикъ Бутурлины написаны въ окладчикѣхъ“. (Книги Разрядныя, т. I, стр. 936—939, разряды 7131 г.).

Упоминается въ XVII-ой записи стр. 233. Заимствовано изъ сихъ разрядовъ 7131 года? См. также въ XII-ой записи, стр. 218.

VI. Въ 7123 г. князь Ае.Гагаринъ билъ челомъ на Феодора Бутурлина, писалъ между прочимъ: „при царѣ Васильѣ Богданъ Бутурлинъ пріѣзжалъ отъ Ортемья Измайлова съ сеунчомъ“. На разбирательствѣ дѣла бояре отвѣтили кн.Гагарину: сказываетъ ложно, что Богданъ Бутурлинъ пріѣзжалъ съ сеунчомъ отъ Ортемья Измайлова, въ Розрядѣ не сыскано и Измайловъ говорить—не посылалъ. (Книги Разрядныя, т. I, стр. 86—87. Дворцовые Разряды т. I, стр. 218—219. Послѣ боя подъ Козельскомъ въ 7115 г.).

Извѣстіе это есть въ III-ей записи стр. 86 (Романъ). IV стр. 118. V, 144 (кто присланъ—не сказано). VI, 158. IX, 184. XXI, 246.—Ссылку 7118 г. на этотъ случай см. въ III, стр. 102. IV, 124. VI, 163¹. „Царь Василей тотъ сеунчъ въ дѣло не поставилъ, что онъ прислалъ лутчи себя“.—См. Историч. Сборникъ т. V, стр. 92.

VII. „А какъ въ 115-м году под Веневу послан был боярин князь Ондрѣй Васильевичъ Хилков да Степан Колтовской,..... тово в Розряде не сыскано“ (Мѣстническое дѣло Пушкина съ Колтовскимъ л. 127).

На Каширѣ III, 79 (7114 г.). V, 136 (7114 г.) и 142 (7115 г.). X, 206 (7115 г.). XI, 203 и 216 (7115).

VIII. „Въ Григорьеве ж случае Пушкина написано: при царѣ Василье въ 115-м і въ 116-м году на Прѣсне были воеводы по полком: в болшом полку боярин і воевода княз И. И. Шуйскій; в передовомъ полку боярин князь И. М. Воротынской да окольничей княз Г. П. Ромодановской. И какъ князя Григорья под Рохманцовым ранили, и на ево мѣсто ц. и в. к. Василей Ивановичъ всеа Русии велѣл быть: в передовом полку з боарином со князем И. М. Воротынскимъ его Григорьеву отцу сокольничему и думному дворянину Гаврилу Григорьевичю Пушкину. . . . ; в сторожевом полку воеводы: княз И. Б. Черкасской да окольничей Ѡ. В. Головин. . . “. — „И какъ при царѣ Василье въ 115-м году і въ 116-м году под Москвою были бояре и воеводы по полком, и тово в Розряде выписать нѣ ис чево, потому что при царѣ Василье розряды были не писаны“ (Мѣстническое дѣло Пушкина съ Колтовскимъ, лл. 70—72).

Разрядъ этотъ см. въ II-ой записи стр. 49—50. III, 99. IX, 187 (кратко). X. 207 (тоже).

IX.—„А какъ во 116-м году боярин княз Володимер Тимоѣевичъ Долгорукой да Иванов брат Колтовского Иван Олександров сынъ Колтовской посланы были провожать Сендомирского и Маринку и хто у воевод были головы,—тово всего въ Розряде не сыскано“ (Мѣстническое дѣло Пушкина съ Колтовскимъ, лл. 121, 127—128).

О посылкѣ этой см. въ I-ой записи стр. 14. II, 48. III, 95—96. IV, 122. VI, 161. IX, 186.

X. „И какъ въ 116 году при царѣ Васильѣ Науму Плещѣву со княземъ Васильемъ Лобановымъ въ отечествѣ судъ былъ, тово въ Розрядѣ не сыскано“ (Временникъ кн. XIV, стр. 142).

Нѣтъ ни въ одной записи.

XI.—,В Григорьеве ж случае Пушкина написано: А при царѣ Василье Ивановиче какъ побили Лисовского на Медвѣжье броду (—7116 г., см. II, 48), в болшомъ полку был боярин княз Иван Семенович Куракин да дядя ево Григорьевъ Григорей Пушкинъ; в передовом полку боярин княз Борис Михайлович Лыков да кн. Григорей княж Костянтинов сынъ Волконской, в сторожевом полку Василей Бутурлин да княз Ѳедор княж Иванов сынъ Мерин Волконской“ . . . (Мѣстнич. дѣло Пушкина съ Колтовскимъ, л. 100—102).

Есть этотъ разрядъ въ I-ой записи стр. 14. II, 48. III, 93. IV, 120. V, 148. VI, 161. VII, 176. IX, 186—187. X, 207. XXI, 253. „Изборникъ“ стр. 342.

XII.—,А во 116-мѣ въ 117-м году при царѣ Василье был под Москвою в полкѣхъ з боярином со князем Иваном Михайловичем Воротыньским в передовом полку в товарищехъ отецъ ево соколничей и думной дворянин Гаврило Григорьевичъ Пушкин; а с отцем ево головы у сотен: у Ржевич княз Семен Путятин, у Костромичъ Ѳедор Боборыкин, у Деревские пятины княз Иван Кропоткин да Дѣй Хвостов, у Бѣжетские пятины Потапъ Нарбѣков, у Дмитровцов да у Ружан Дмитрей Полтинин, а у Новгородскихъ новокрещеновъ Иван Баклановской . . . И по государеву указу . . . памяти ц. и в. к. Василья Ивановича всеа Русии 116-го и 117-го году за приписью думного дьяка Томила Луговского у Пушкиныхъ для справки в Розряд взяты были“ . (Мѣстнич. дѣло Пушкина съ Колтовскимъ, л. 103).

См. о семь въ II-ой записи стр. 48. III, 97. X, 207.

XIII.—Ромодановскій и дьякъ Поздѣевъ сказали: при царѣ Васильѣ въ Троицкомъ походѣ (сентябрь 7117 г.) въ сторожевомъ полку былъ Ѳедоръ Головинъ одинъ, а Ѳедоръ Погожей въ тѣ поры въ воеводахъ не былъ и челобитья Погожаго на Головина не слышали. (Дворцовые Разряды т. 1, стр. 138—139).

Упоминается одинъ Головинъ въ I-ой записи стр. 15. II, 50. III, 97—98. V, 150. XII, 220—221. „Изборникъ“ стр. 341.

XIV. При царѣ Васильѣ въ 117 году кн. Д. Пожарскій посланъ былъ на Коломну, съ нимъ былъ И. М. Пушкинъ. Дворцовые разряды, Слб. 1851 г., т. II, стр. 377).

Есть въ II-й записи стр. 52. III, 101. IX, 188. X, 207—208.

XV.—,В Розряде ж в судномъ дѣле Василья Пушкина с Ондрѣемъ Плещѣвымъ 136-го году написано: Василей Пушкин против Ондрѣевыхъ случаев Плещѣва подал царя Васильеву грамоту отца своего Микиты Пушкина на Григорья Микитина сына Бороздина за приписью дьяка Томила Луговского и у Василья Пушкина с тою грамоты взят список, а подлинная грамота отдана Василью Пушкину. А в грамоте царя Василья написано: во 117-м году июля въ 9 день писано от царя Василья на Вологду к воеводам к Миките к Михайлову сыну Пушкину, да к Григорью к Микитину сыну Бороздину, да к

діаку к Рохманину Воронову за ихъ службу з жалованным словомъ“ (А. М. Ю. Московскаго стола Разрядъ, столб. № 171, мѣстническое дѣло Пушкина съ Колтовскимъ, лл. 62—63).

Пушкинъ, Бороздинъ и Вороновъ на Вологдѣ указываются въ записяхъ: П-й стр. 53. III, 101. IX, 188. X, 206.

XVI. „Какъ при царѣ Васильѣ былъ съ нимъ (кн. Ѡ. Елецкимъ) въ головахъ князь Микифоръ Мещерской, того въ Розрядѣ не сыскано“ (Н. П. Лихачевъ. Разрядные дѣяки XVI в., стр. 328—329 примѣчаніе).

Нѣтъ ни въ одной записи.

XVII.—По свѣдѣніямъ Разряднаго приказа 23 марта 7121 г. у Мирона Вельяминова были головы: князь Григорій Волконскій, въ Пронскѣ оставленъ былъ отъ него князь В. Ѡ. Волконскій; и за то къ Мирону писано отъ государя съ милостивымъ словомъ (Русскій Историч. Сборникъ, т. V, стр. 170).

Ни въ одной записи нѣтъ объ этомъ.

Если мы теперь подведемъ итоги всѣмъ этимъ 17 ссылкамъ на разряды Смутнаго времени, то получимъ слѣдующіе результаты. Согласія (при отмѣченныхъ ссылкахъ частныхъ лицъ на эти разряды) между напечатанными ниже Разрядными записями и свѣдѣніями Разряднаго приказа немного: трижды Разрядъ отвѣтилъ „не сыскано“ относительно тѣхъ свѣдѣній, о которыхъ и записи молчатъ (случай 2, 10 и 16), и четыре раза свѣдѣнія Разряднаго приказа сошлись съ показаніями записей (случаи 12, 13, 14 и 15. Записи 1, 2, 3, 5, 9, 10 и 12). Но гораздо чаще они расходятся: дважды Разрядъ указываетъ на такіе случаи, которые не упомянуты въ настоящихъ записяхъ, хотя впрочемъ слѣдуетъ оговориться, что дѣло касается мелкихъ извѣстій (случай 5 и 17); шесть разъ Разрядъ отвѣтилъ отрицательно, а въ печатаемыхъ ниже записяхъ есть отмѣченные частными лицами случаи (случаи 1, 3, 4, 6, 7, 9. Разногласіе съ записями 1—7, 9—11, 15, 22 и 24. 1-ая запись—случаи 3 и 9). Однажды приказъ отвѣтилъ: „выписать не изъ чего, потому что при царѣ Васильѣ розряды были не писаны“ (случай 8) и еще въ одномъ случаѣ (11) свѣдѣнія Разряда не отмѣчены. Указанныя ссылки частныхъ лицъ всего чаще совпадаютъ съ показаніями 3-ей записи (11 разъ), затѣмъ 2-ой (9 разъ), 9-ой и 10-ой (по 8 разъ), 1-ой, 4-ой и 5-ой (по 4 раза), 6-ой (3 раза), 7-ой (2 раза), 11, 12, 15, 21, 22 и 24 (по 1 разу).

Такимъ образомъ указанный П. Н. Милюковымъ источникъ для опредѣленія оффиціального текста Разрядной книги не оказываетъ существенной помощи въ нашемъ случаѣ. Первая запись, находящаяся въ рукописи, содержащей несомнѣнно оффиціальную редакцію Разрядной книги, дважды не сходится съ свѣдѣніями Разряднаго приказа: первый случай (3-й) несущественъ, потому что въ записи *упоминается* только о томъ, что приказу было неизвѣстно; причина же второго разногласія (случай 9-й) неизвѣстна.

Въ виду же характера извѣстій этой записи, и даже ихъ изложе-
нiя и въ виду признаковъ, отмѣченныхъ выше (рукопись писана вся
одной рукой, отсутствiе признаковъ частной редакци), я склоняюсь къ
тому мнѣнiю, что напечатанная мною ниже подъ № I записъ (стр. 1—
26) есть составленный впоследствiи оффицiальный текстъ разрядовъ за
Смутное время, 7113—7121 гт.

Сергiй Бѣлоуоровъ.

Августъ 1907 г.
Болшево.

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

УСПЕНСКАЯ ДРАМА

св. Димитрія Ростовскаго.

КЪ ПЕЧАТИ ПРИГОТОВИЛЪ

М. Н. СПЕРАНСКІЙ.



Печатано подь наблюденіемъ Дѣйств. Члена М. СПЕРАНСКАГО.

**Изъ „Чтеній“ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей при
Московскомъ Университетѣ за 1907 г.**

Драматическая дѣятельность св. Димитрія Ростовскаго (1651—1709) выразилась, какъ извѣстно, въ шести пьесахъ, устанавливаемыхъ, какъ ему принадлежащія, почти всѣми изслѣдователями исторіи русской драмы¹⁾; эти драмы слѣдующія:

1) Рождественская драма. Она напечатана Н. С. Тихонравовымъ въ „Лѣтописяхъ русск. лит.“, IV, 164 и сл. и въ „Драматич. произведеніяхъ“ (I, 339—399); о ней см. Пекарскаго „Наука и литература при Петрѣ“, I, 413 и сл.; П. О. Морозова, Исторія русскаго театра, I (1889), 89—95; И. А. Шляпкина, Димитрій Ростовскій и его время (Спб. 1891), 343—347 (по Морозову).

2) Грѣшникъ кающійся. Цѣликомъ не извѣстна; впервые упомята была у Штелина (Санктпетербургскій Вѣстникъ 1779 г.; ср. его же, *Zur Geschichte des Theaters in Russland* у Haigold'a Beylagen zum neueränderten Russland, I, Riga und Mitau, 1769). У кн. А. А. Шаховскаго (Лѣтоп. рус. театра—въ „Репертуарѣ“ 1840 г.) приведено изложеніе ея содержанія, обычно повторяемое позднѣйшими изслѣдователями (ср. Веселовскій, ук. соч., 347, Морозовъ, 110, Шляпкинъ, 71—72). „Ростовское дѣйство“, впервые изданное по рукописи „перечневой“ А. А. Титовымъ (Новыя данныя о святителѣ Димитріи Ростовскомъ (М. 1881), стр. 21—25), перепечатанное у И. А. Шляпкина (у. с., 70—71 приложений), сближается послѣднимъ съ „Грѣшникомъ кающимъ“²⁾.

¹⁾ См. Н. С. Тихонравовъ „Русскія драматическія произведенія“ (Спб. 1874), I, стр. XLIV (репертуары). *Митр. Евгеній* (Словарь писателей духовнаго чина, Спб. 1827, I, 132—134) считалъ ихъ пять (тѣ же, что у Тихонравова, кромѣ „Воскресенія Христова“); Н. И. Новиковъ (Опытъ историческаго словаря о российскіхъ писателяхъ, 1772 г., перепеч. П. А. Ефремова въ „Матеріалахъ для исторіи русской литературы“ (Спб. 1867 г.), стр. 33) указалъ лишь четыре (исключая, сравнительно съ Евгеніемъ, еще „Есфирь и Агасфера“). Съ другой стороны А. А. Шаховской въ „Лѣтописи русскаго театра“ (Репертуаръ русскаго театра, изд. Песочкимъ, I (1840), стр. 1, примѣч.) насчитываетъ ихъ (кажется, со словъ Дмитревскаго И. А.) семь, не называя, впрочемъ, ни одной по заглавію, кромѣ „Грѣшника кающагося“. Оставляю въ сторонѣ вздорныя показанія „Лѣтописи русскаго театра“ И. И. Носова (Чтенія въ О. И. и Д. р. 1882, II), приписывающаго еще четыре (сверхъ шести) пьесы Димитрію Ростовскому (см. стр. 36, 41). Біографъ Димитрія Ростовскаго (В. Нечасовъ (?) „Святый Димитрій, митр. Ростовскій“, М. 1849, стр. 105—106) сходится съ Н. С. Тихонравовымъ. А. Н. Веселовскій „Старинный театръ въ Европѣ“, М. 1870 (стр. 354—355), принимаетъ число, даваемое А. А. Шаховскимъ.

²⁾ Оставляю въ сторонѣ, вмѣстѣ съ И. А. Шляпкинымъ (у. с., стр. 16, прим. 2), извѣстія о первомъ представленіи „Кающагося грѣшника“ въ 1675 г., „Успенской драмы“ и др. въ 1677 г., какъ не достовѣрныя.

3) Успенская драма—извѣстна была до сихъ поръ только по названію большинству изслѣдователей. Новѣйшій изслѣдователь литературной дѣятельности Димитрія, И. А. Шляпкинъ, послѣ кропотливыхъ разысканій долженъ былъ ограничиться замѣткой: „Ничего не знаемъ и объ „Успенской драмѣ“, упоминаемой митр. Евгеніемъ, указывающимъ и на списки въ бібліотекѣ Синодальной, гдѣ ихъ теперь нѣтъ“ (у. с., стр. 345, внизу) ¹⁾.

4) Димитріевская драма—не извѣстна съ именемъ автора; Тихонравовъ внесъ ее въ число принадлежащихъ Димитрію Ростовскому, повидимому, на основаніи согласныхъ свидѣтельствъ Штелина, Новикова, митр. Евгенія и др. ²⁾; но И. А. Шляпкинъ подвергаетъ принадлежность ея перу Димитрія сомнѣнію (у. с., 344—345, внизу). Эта „Димитріевская драма“ сблизается Морозовымъ и Шляпкинымъ съ „Вѣнцомъ славно побѣднымъ доброподвижнику... великомученику Димитрію...“, впервые въ отрывкѣ изданнымъ А. А. Титовымъ (Новыя данныя..., стр. 14—25) и въ болѣе полномъ и исправномъ видѣ И. А. Шляпкинымъ (у. с., стр. 59—70—приложеніе VI).

5) Есфирь и Агасферь. Не извѣстна съ именемъ Димитрія; у Тихонравова—съ знакомъ вопроса, вѣроятно, потому, что пьеса съ этимъ названіемъ извѣстна и изъ репертуара Грегори ³⁾. Повидимому, впервые приписана была пьеса Димитрію Штелиномъ (о. с.), а оттуда и другими.

6) Воспресеніе Христово—пьеса до сихъ поръ не найдена въ текстѣ; первое упоминаніе у Штелина (IV, 85) ⁴⁾, откуда и въ позднѣйшихъ перечняхъ. П. О. Морозовъ (у. с., стр. 106) сопоставляетъ ее съ „Дѣйствіемъ на страсти Христовы списаннымъ“ (см. Тихонравовъ, Драм. произв., I, 506 и сл.).

Изъ приведеннаго бібліографическаго перечня пьесъ, связываемыхъ съ именемъ Димитрія Ростовскаго, видимъ, что лишь одна его пьеса — „Рождественская“—извѣстна была намъ въ подлинникѣ до сихъ поръ. Теперь извѣстна и вторая: это—„Успенская драма“. Нашлась она въ рукописи Московской Типографской Синодальной бібліотеки въ тетрадкѣ за № 1236 ⁵⁾. Это, вѣроятно, одна изъ тѣхъ рукописей Димитрія, которыя были во времена митр. Евгенія въ Синодальной

¹⁾ Евгеній, I, 134: „списки нѣкоторыхъ изъ сихъ (перечисленныхъ выше) драммъ есть въ Патріаршей бібліотекѣ, иныя въ Ростовѣ“. Списокъ „Успенской драмы“ (вмѣстѣ съ другими шестью), сдѣланъ былъ для Екатерины П Ѳ. Г. Волковымъ, если вѣрить А. А. Шаховскому (Реперт. русск. театра I, 1840), но затерянъ.

²⁾ Ср. Морозовъ, у. с., 339.

³⁾ Ср. Rinhuber, Relation de voyage en Russie 1684, Berl. 1833, S. 29 (по Шляпкину, у. с., 345).

⁴⁾ Въ нѣмецкомъ текстѣ: „mit sehr allegorischen Epiſoden“ (см. у Шляпкина, 344).

⁵⁾ Номеръ инвентаря; другія сигнатуры рукописи (наклеены и написаны на обложкѣ): 4/с, 4482, 1987, Д. 8. V. 7 (мѣсто въ бібліотекѣ).

(Патріаршей) бібліотекъ, и которую и имѣлъ въ виду авторъ „Словаря о писателяхъ духовнаго чина“ въ своемъ указаніи, нами приведенномъ выше ¹⁾.

Сомнѣваться въ тожествѣ упомянутой рукописи съ „Успенской драмой“ Димитрія основаній нѣтъ: 1) по своему содержанию она вполнѣ соответствуетъ этой „драмѣ“, хотя въ ней и нѣтъ заглавія; 2) другой драмы съ этимъ именемъ, кромѣ принадлежащей по свидѣтельствамъ, указаннымъ мною выше, Димитрію Ростовскому, мы не знаемъ, и 3) по времени написанія рукописи и нѣкоторымъ ея особенностямъ, она должна быть сочтена *автографомъ* Димитрія Ростовскаго. Это будетъ видно изъ нижеслѣдующаго описанія самой рукописи.

Рукопись представляетъ отдѣльную тетрадку въ бумажной обложкѣ, въ 4 д. л. (15,7×20,8 сант.), на 25 листкахъ, писанныхъ типичной малорусской скорописью конца XVII в. ²⁾. Въ бумагѣ двѣ разновидности герба города Амстердама XVII вѣка (геральдическій щитъ съ крещатой полосой, короной, по бокамъ львы, на подножкѣ; въ одномъ случаѣ отъ короны идутъ вѣтви—разводы; у Тромонина (Изъясненіе знаковъ... М. 1844) аналогичные знаки см. табл. XXXIX, 545 (1681 г.) и CXI, 1592 (1686 г.). Обозначеніе явленій, дѣйствующихъ лицъ писано круглѣ полууставцемъ; первыя буквы (Явленіе первое, юный) писаны кинноварью; въ началѣ пьесы надъ строкой рисуночекъ: „голгоа“ (крестъ,

¹⁾ Какимъ образомъ и когда рукопись перешла изъ Синодальной библ., гдѣ ее могъ видѣть Евгеній, въ Типографскую, сказать трудно. Рукописи и книги св. Димитрія Ростовскаго послѣ его кончины (1709) по распоряженію Стефана Яворскаго переданы были въ патріаршую бібліотеку (В. С. Иконниковъ, Исторіографія (Кіевъ 1891), I, 689—690). Позднѣе изъ этой бібліотеки печатныя книги передавались въ Типографскую не разъ въ теченіи и XIX в., но, повидимому, дѣло не ограничивалось лишь печатными книгами: сюда попали не только книги, принадлежавшія Димитрію, но и *рукописи*, преимущ. иноязычныя (см. Библиотека Московск. Синод. типогр., ч. I, вып. I (М. 1896), стр. I—II, X внизу). Ясно одно, что рукописи Димитрія были оставлены въ Синодальной (см. Саввы, Указатель, в. в. Димитрій Ростовскій (изд. 1858 г., стр. 167—169). Въ такомъ случаѣ придется предположить, что отбиравшіе рукописи Димитрія не признали въ нашей тетрадкѣ его сочиненія и въ числѣ ненужныхъ отдали въ Типографскую бібліотеку: на рукописи къ тому же нѣтъ ясныхъ указаній на принадлежность ея рукъ Димитрія; что при распредѣленіи книгъ и рукописей Димитрія особой тщательности не соблюдалось, видно изъ того, что въ Типографскую библ. попали и автографы Димитрія (см. № 420 инвентаря). Т. о. въ концѣ концовъ можно предположить, что рукопись до 1827 г. или 1818 г. (1-е и 2-е изд. Словаря Евгенія) была въ Синодальной библ., а затѣмъ (когда, точно сказать нельзя) перешла въ Типографскую; въ виду же того, что въ Синод. библ. другихъ текстовъ драмъ Димитрія не имѣется, можно заключить, что именно нашу рукопись и имѣлъ въ рукахъ митр. Евгеній.

²⁾ Ср., напр., *И. М. Каманина*, Палеографич. сборникъ, вып. I (Кіевъ 1899), № 64—66 (1692—1700 г.), *А. И. Соболевскій*, Палеогр. снимки (Спб. 1901), табл. LXVII (изъ книгъ Димитрія, конца XVII в., Синод. библ. № 89), Образцы древней письменности (И. Сахарова?), табл. XXV (1697 г.).

копье, трость, глава Адама), въ концѣ послѣ росчерка также: поставецъ, на немъ кувшинъ (л. 25 об.).

Самое письмо во всей рукописи—одной руки, но два или три почерка: на л. 1 внизу (стихи 10—13) и на л. 5 (стихи 227—229) писано нѣсколько строкъ инымъ почеркомъ, болѣе полууставнымъ, нежели остальное—скорописное; къ концу рукописи основной почеркъ становится небрежнѣе, тоньше и немного косѣе, но не можетъ быть сочтенъ принадлежащимъ иной рукѣ. Т. о. мы имѣемъ три разновидности почерка одного лица. Эти же три разновидности, до мелочей совпадающія съ нашими, находимъ въ подлинныхъ автографахъ св. Димитрія Ростовскаго, именно: 1) основной почеркъ совпадаетъ съ автографомъ „Лѣтописца, списаннаго собственноручно св. Димитріемъ на Украинѣ“¹⁾ (см. сн. 4-й, 2-й); 2) иной почеркъ тождественъ со вторымъ почеркомъ этого же „Лѣтописца“ (см. сн. 13 об., 14-ый и 20-й); 3) небрежный первый почеркъ—тамъ же, снимокъ: „О Германѣ патріарсѣ и о кончинѣ его“. Такое совпаденіе²⁾, несомнѣнно, доказываетъ принадлежность, какъ „Лѣтописца“, такъ и нашей рукописи одной рукѣ; сомнѣнія же въ принадлежности „Лѣтописца“ рукѣ Димитрія быть не можетъ: это подтверждается сличеніемъ съ другими подлинными рукописями Димитрія³⁾. Кромѣ указаній, даваемыхъ почерками, и другія особенности нашей рукописи подтверждаютъ, что мы имѣемъ передъ собою не копию, а авторскій экземпляръ, стало быть, и автографъ автора: это, во первыхъ, поправки, отмѣчаемыя на поляхъ крестикомъ, а въ текстѣ писанныя рукой писавшаго рукопись⁴⁾; во вторыхъ (и это, пожалуй, еще важнѣе), въ текстѣ есть указанія, что работа надъ драмой, какъ она читается въ нашей рукописи, не была еще окончена: такъ, послѣ I, 341 (Умре наша надежда въ дому Іоанна)⁵⁾ въ рукописи (л. 6 об.) оставлено пустое мѣсто; точно также въ I, 350 (Къ кому.... Дѣвы матере вдовицы): ясно, что писавшій, въ первомъ случаѣ, не могъ своевременно подобрать стиха, а во второмъ—подходящаго слова въ свой 13—словговой стихъ. Стихи I, 903—911 прямо указываютъ на то же: мысль у

¹⁾ Лѣтописецъ, списанный св. Димитріемъ въ Украинѣ съ готоваго 2-й редакціи до 1617 года, съ его примѣчаніями на поляхъ, изображеніемъ его и съ 25-ю номерами снимковъ его почерка... Изданіе *Амфилогія*, еп. Углицкаго. 4^о, М. 1892. Снимки (надъ заглавіемъ: Собраніе, изъ лѣтописцевъ...) изданы были отдѣльно и раньше (М. 1890).

²⁾ Тоже соотвѣтствіе между почерками наблюдаемъ и въ упомянутой черновой рукописи Димитрія—Типогр. библи. № 420.

³⁾ Изъ изданныхъ факсимиле укажу на изданіе А. А. Титова „Краткое ученіе о седми таинствахъ“ (М. 1880): поправки и приписки въ текстѣ (особ. на первой страницѣ), не смотря на черновой характеръ, даютъ всѣ характерныя особенности письма Димитрія. Обычный почеркъ Димитрія см. также въ уменьшенномъ снимкѣ въ Сборн. отд. рус. яз. и слов. А. Н., LXXIX, табл. III; ср. Древности—труды Слав. Комм. М. Арх. Общ., III, 14 и сл.

⁴⁾ Онѣ всѣ отмѣчены въ изданіи (см. дѣйствіе I, ст. 412, 501, 505, 731).

⁵⁾ Римской цифрой означено дѣйствіе, арабской стихъ пьесы.

автора сложилась, но форма еще не была найдена, набросаны отдѣльные слова (м. б. рифмы), а стихъ не сложенъ:

Пѣніе.

Языкъ, уста унивають, Та бо слезы запирають.

Вздиханіе

И стенаніе

Речи не повелѣвають, Аки перстомъ запрещають,
Выждь ми сердце, о царице, Выждь умъ, Богородице!

Коль

И жаждаютъ

Насытятся

Ввеселится.

Въ II, 14 (Поглядаю+окаянный+небо окаянный) авторъ, найдя, естественно, неудобнымъ повтореніе въ одномъ стихѣ два раза одного и того же слова, отмѣтилъ его въ первомъ случаѣ крестиками для поправки, но поправки такъ и не сдѣлалъ. Въ II, 33 онъ поставилъ въ скобки „бо“, хорошо идущее по смыслу, но лишнее по счету слоговъ въ стихѣ; также въ II, 131—132 стихи оказались не удачными, поэтому первый стихъ остался недописаннымъ (въ немъ нѣтъ рифмы къ слѣдующему и лишь 9 слоговъ), а второй не уравнивающимъ и не отдѣленнымъ (въ немъ—рифма для предъидущаго: „разсудѣте—предадѣте“, и 19 слоговъ).

Въ связи съ этимъ объясняются и довольно многочисленные стихи, вписанные на полѣ или между строкъ рукой писавшаго: повидимому, они вносились при просмотрѣ, когда дѣлались и поправки (I, 635, 680, 800; II, 83). На ту же неотдѣланность указываютъ и такіе случаи какъ ст. I, 542, 835, II, 169, гдѣ этимъ стихамъ не хватаетъ рифмованной пары, ст. I, 904, гдѣ нѣтъ рифмъ полустрочія и т. д.

Сюда же, вѣроятно слѣдуетъ причислить и пропускъ обозначенія дѣйствующаго лица (I, 1, 718; II, 414) или точнаго его обозначенія (I, 634).

Все это, взятое вмѣстѣ, говоритъ въ пользу того, что мы имѣемъ передъ собой, если не первый набросокъ, черновикъ пьесы, то текстъ, м. б. на бѣло переписанный самимъ авторомъ въ не вполне законченномъ видѣ, почему онъ при пересмотрѣ вносилъ поправки, продолжая выработку текста, но не даведъ ее до конца.

Время написанія рукописи (конецъ XVII в., м. б. 80-ые годы его) опять таки косвенно подтверждаютъ принадлежность пьесы Димитрію: какъ извѣстно, драматическая дѣятельность его закончилась еще на Украинѣ (до 1702 г.) ¹⁾, съ чѣмъ и совпадаетъ дата нашего текста.

¹⁾ Евгений, Словарь I, 133; Тихонравовъ, у. стр.

Что касается заглавія пьесы ¹⁾, то въ ней самой есть указаніе, что она должна быть названа „Успенской“, помимо ея содержанія въ общемъ:

Нынѣшняго же числа, егда прійде время

Земленнаго житія низложити бремя,

Возлеже Пресвятая на одръ свой прекрасный, сообщаетъ (ст. I, 212—214) Вѣсть: ясно, что пьеса приурочена къ 15 августа—дню усненія Богородицы. Тоже въ заключеніи пьесы:

Се уже, слышателью, еже обѣщаномъ,

По слыѣ нашей любви твоей показахомъ,

Како Дѣва безсмертна на небѣ царствуетъ,

И како спасеніе намъ ходатайствуетъ (II, 538—541) ²⁾.

Что касается содержанія драмы, то, ниѣя цѣлью лишь изданіе текста ³⁾, ограничусь немногими замѣчаніями. Она, ясно, распадается по композиціи на части: 1) 1-е явленіе перваго дѣйствія, излагающее видѣніе Іавовомъ лѣствицы, содержитъ истолкованіе библійскаго прообразованія о Богородицѣ ⁴⁾; 2) со 2-го явл. идетъ описаніе усненія Богоматери, плачь христіанской церкви объ ея кончинѣ, ея взятіе на небо, прославленіе ея ангелами; 3) въ явл. 4-мъ переданъ эпизодъ о невѣрнѣ Фомы, заканчивающій исторію усненія и взятія на небо Богоматери, опять (явл. 5-е) плачь о лишеніи земли благодати въ лицѣ Богородицы и утѣшеніе ея въ томъ, что Марія отнынѣ будетъ и на небеси заступницей челоуѣка; 4) это и иллюстрируется вторымъ дѣйствіемъ, повѣстующимъ о грѣшникѣ, осужденномъ небеснымъ судомъ и спасенномъ черезъ покаяніе и молитву за него Богородицы, 5) послѣднее (II, 5) явленіе содержитъ своего рода апофеозъ Богоматери: одицетворенныя Власть, Митра церкви, Вѣнецъ и т. д. возносятъ хвалы Богородицѣ, преклоняются передъ нею. Все это содержаніе, какъ видимъ, объединено около событія и личности Богородицы, выдержано стройно. Во всей драмѣ, однако, нигдѣ сама Богоматерь не появляется: все, что ея касается, передается отъ лица другихъ персонъ драмы. Эта особенность построенія—не желаніе (м. б. въ силу обычая, уваженія) выводить особенно священныя лица въ пьесѣ—обычная въ старой школьной драмѣ, была уже давно отмѣчена: уже Штелинь (у Haigold'a, о. с. р. 398) по поводу „Рождественской драмы“ Дмитрія указалъ: „*Magia war dabei nur*

¹⁾ Самое отсутствіе его также говоритъ въ пользу автографа.

²⁾ Пролога, гдѣ мы бы ожидали этого обѣщанія, однако нѣтъ: онъ, вѣроятно, долженъ былъ быть написанъ позднѣе, если только не пропалъ въ рукописи (что сомнительно, въ виду состоянія рукописи); но странно: эпилогъ названъ у насъ прологомъ.

³⁾ Надо надѣяться, что историко-литературный анализъ ея найдетъ мѣсто въ подготовляемомъ В. И. Рѣзановымъ изслѣдованіи „Изъ исторіи русской драмы“, приложеніе къ которому уже вышло въ XXIII т. Иавѣстій Нѣжинскаго Института (1907).

⁴⁾ Обычная манера вводить параллелизмъ того и другого завѣта въ школьной драмѣ.

im Gemälde, nicht in Figur (dargestellt)“). Повидимому, этимъ замѣчаніемъ воспользовался митр. Евгеній (Словарь, I, 134) обобщивши его: „Въ его (т. е. Димитрія) драмахъ для представленія Іисуса Христа и Богородицы, вмѣсто дѣйствующихъ лицъ, всегда выставались иконы“. Не можетъ ли это указаніе дать объясненіе сценарію послѣдняго явленія и нашей драмы, предполагающаго по содержанию присутствіе на сценѣ Богородицы, которой совершаютъ свои подношенія и обращаютъ свои моленія всѣ олицетворенія этого явленія?

Въ второмъ дѣйствіи невольно обращаетъ на себя вниманіе содержаніе: кающійся грѣшникъ напрашивается на сравненіе съ „Грѣшникомъ кающимся“, извѣстнымъ намъ по изложенію кн. А. Шаловскаго: не смотря на различіе обстановки, сходство въ изображеніи самой идеи покаянія, отчасти и въ развитіи дѣйствія чувствуется: какъ и въ „Грѣшникѣ кающемся“, мы видимъ колебанія грѣшника по отношенію къ покаянію, постепенное его обращеніе; такъ же, какъ и въ „Гр. к.“, символомъ прошенія является одежда (тамъ — постепенно бѣлѣющая, у насъ возвращаемая ему прежняя, чистая); наконецъ, и тамъ и здѣсь истощенный покаявшійся грѣшникъ умираетъ. Это сходство, м. б., еще подчеркнетъ принадлежность „Успенской драмы“ перу Димитрія, варіировавшаго любимый мотивъ въ двухъ своихъ произведеніяхъ?

Не касаясь ближе вопроса о непосредственномъ источникѣ драмы, не могу не указать на точки соприкосновенія драмы съ цикломъ сказаній объ успеніи Богородицы и въ частности не обратить вниманіе на соотношеніе драмы и главнаго литературнаго труда Димитрія—его Минеи: какъ специалисту по житійной литературѣ¹⁾, при томъ южанину и автору „Руна орошеннаго“ (1675), ему долженъ былъ быть извѣстенъ циклъ православныхъ (и не только ихъ) сказаній объ успеніи, каковы, напр., проложныя статьи, слова Іоанна Богослова и Іоанна Солунскаго, распространенныя въ спискахъ²⁾, содержаніемъ коихъ покрывается, дѣйствительно, вся фактическая сторона драмы. Особенную же близость обнаруживаетъ драма съ изложеніемъ сказаній объ успеніи въ его же Минеѣ: въ этомъ можно предполагать не заимствованіе изъ Минеи въ драму³⁾, а скорѣе общность источниковъ⁴⁾. При этомъ кое-какія

¹⁾ Очевидно, что занятія агиографіей велись Димитріемъ еще до 1683 г. когда онъ по порученію Варлаама Ясинскаго съѣзъ за Минею; ср. Шляпкинь у. с., стр. 38.

²⁾ Ср. А. Потова. Библиогр. мат. II—VIII (М. 1889). 6—7, 42. Между другими списками, статьи обоихъ Іоанновъ стоятъ подрядъ въ Макарьевской Минеѣ.

³⁾ Августъ мѣсяць вошелъ въ 3-ю часть Минеи, вышедшую въ 1700 году; если онъ былъ составленъ и раньше, то, развѣ наша драма писана въ 80-хъ годахъ XVII ст., онъ легко могъ быть ей моложе по времени: Минея начата, какъ мы знаемъ, въ 1684 году.

⁴⁾ Въ Минеѣ указаны источники (конечно, не всѣ изъ первыхъ рукъ): Мелитонъ, Ювеналій, Никифоръ, Метафрастъ, Минея Макарія „и иные многіе“. Въ ссылкахъ на поляхъ указаны, кромѣ перечисленныхъ: Георгій Кедринъ, Стефанъ Святгорецъ, Діонисій Ареопагитъ, святи. писаніе, въ концѣ: Ипполитъ, Епифаній, Евсевій, Андрей Іерусалимскій.

отдѣльныя подробности показываютъ, что нѣкоторые источники не использованныя Минеей, повліяли на Дмитрія при сложеніи драмы стилистически; напр., въ Минее нѣтъ мѣста соответствующаго ст. 1, 558—561 (разсказъ Вравія):

Устрашенъ же новыми пребыхъ чудесами:

Масличны бо сады верхи прекланяху

Долу кланяющеса, егда Дѣву зряху,

Аки одушевлены и аки разумны.

Соотвѣтствующій образъ, однако, есть въ проложномъ сказаніи объ усненіи: „на гору Еленскую всходитъ помолитисе, съ тыщаніемъ бо на ту обыкла бѣше всходити и молитисе, идѣже и нѣкому преславному прилучисе быти: прѣклонши бо се бѣ иже въ горѣ садовіе къ земли и яко мыслѣни рабы прилежную чѣсть владычицы испльньше“¹⁾; аналогичная мысль и у Іоанна Солунскаго: „егда же взиде на гору, и възрадовася гора со всѣми сады: абіе же садове прегигающеса покланяху“²⁾.

Совпаденія же съ Минеей (resp. ея источниками) еще интереснѣе; приведу два—три примѣра, ограничившись выпиской изъ нея и ссылкой на соответствующіе стихи драмы³⁾:

„Наставшу же мѣсяца аугуста пятому-надесять дню и пристъвишу тому благословенному часу . . . лежаше честно на *украшенномъ одрѣ* . . . и *внезапу облиста храмину свѣтъ* божественныя славы не-исповѣдимый, отъ негоже свѣцное свѣтѣніе померче . . . и се *Царь славы Христось со тмаами* архангеловъ и *ангеловъ* и со всѣми небесными силами и съ праведными святыхъ *праотець и пророкъ*, о пресвятой Дѣвѣ нногда предъвозвѣстившихъ, *душами прииде* и приближися къ пречистой Своей матери. Она же, узрѣвши прихождение сыновнее, *прерадостно* воззва *обычныя своя пѣсни* словеса, глаголюще: Величить душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозѣ, спасѣ моемъ“ . . . Той же . . . глаголаше: „*Прийди, ближняя моя, приди, голубице моя*, *прийди, дражайшая моя маргарито*“⁴⁾, и вниди въ хранилища вѣчныя жизни . . . “ Съ этимъ отрывкомъ сближаются стихи 1, 213—224, представляя собой, ясно, стихотворный перифразъ приведенныхъ строкъ. Стихи 1, 520—554 также сближаются по композиціи и отдѣльнымъ вы-

¹⁾ Привожу по рук. Шафарика (Прага, Музей), IX. С. I. (л. 317 об.) по имѣющейся у меня въ выпискѣ; тоже въ Люблянск. № 4, л. 212 об. Нѣсколько короче въ старыхъ прологахъ (Рум. 319, л. 161; Типогр. 171, л. 107 в и др.). Впрочемъ, въ одномъ изъ позднихъ изданій Миней (М. 1888, VIII, 130 об.) есть аналогичное мѣсто: „Егда же моленія и благодаренія творящи на Елеонствѣй горѣ владычица наша . . . тогда чудесное дѣяшеса тамо знаменіе: дресеса бо масличная бездушная, аки одушевленная прекланяху верхи своя . . . “ Въ виду этого особенно не рѣшаюсь настаивать на указанномъ выше вліяніи на Дмитрія источниковъ.

²⁾ А. Поповъ, у. с., стр. 47.

³⁾ Курсивомъ отмѣчаю особенно интересныя стилистическія аналогіи.

⁴⁾ Ср. ст. I, 227.

раженіямъ съ слѣдующими отрывками изъ Минеи: „Еще же и на гору Елеонскую, съ неяже Господь нашъ на небо вознесся, часто Богородительница приходаше и, преклоняющи колѣна, лобизаше стопы Христовы оныя, яже отъ пресвятыхъ его ногъ тамо на камени изобразисаша. И со многимъ плачемъ молящеся къ сыну и Богу . . . и часто повторяше словеса давидова: когда прииду и явлюся лицу Божию? . . . когда насышуся лицезрѣнія Его? о пресладкій мой сыне и Боже, время помиловати мя, мать Твою, въ плачевной міра сего юдолѣ, дотолѣ безъ зрѣнія пресвятаго Твоего лица сѣтующую, изведи уже аки изъ темницы отъ тѣла душу мою: имѣже бо образомъ желаетъ елень на источники водныя, сице желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже, да насышуся, вегда явит ми ся слава Твоя“.

Въ связи съ внесенной въ житіе минейное цитатой изъ ев. Іоанна, XIX, 26—27, вѣроятно, явился эпизодъ и въ ст. I, 316—324. Такого же рода сближенія возможны и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ часто появленіе отдѣльнаго выраженія, стилистическаго построенія можно объяснить отраженіемъ текста сходнаго съ минейнымъ, напр.:

Іоанъ вѣсть въ инны (?) свѣщи вперед ношаху,

Инны аллилуіа со псалмы пояху (I, 234—5),

сближается со словами: „святый Богословъ свѣтосіятельное оное вравіе предъ одромъ несяше . . . пѣтъ же бѣ псаломъ давидовъ и коемуждо стиху прилагашеся аллилуіа“.

Такого же рода сопоставленіе возможно между ст. I, 675—581 и словами житія: „ждеть, рече, сынъ Твой и Богъ нашъ со архангелы и ангелы съ херувими и серафимы и со всѣми небесными духи и душами праведныхъ, пояти тебе, мать Свою, въ горнее царство, да живещи и царствуещи съ Нимъ въ безкончныя вѣки“.

Т. о., если и не опредѣляется точно источникъ (или источники) повѣствовательной части „Успенской драмы“, то во всякомъ случаѣ намѣчается кругъ этихъ источниковъ и при томъ настолько близко, что черезъ посредство минейнаго текста, представляющаго обработку того же круга, возможно дѣлать наблюденія надъ процесомъ творчества Дмитрія, хотя бы отчасти.

При изданіи текста рукописи мною раскрыты титла и сокращенія, внесены знаки препинанія, не сохранены по типографскимъ условіямъ паерокъ, часто и послѣдовательно примѣнявшійся авторомъ; всѣ поправки и измѣненія текста оговорены внизу; добавленія внесены въ текстъ въ круглыхъ скобкахъ. О характерѣ почерковъ можно судить по прилагаемому снимку съ 5-го листа, исполненному И. Н. Комовымъ, которому приношу искреннюю благодарность за одолженіе.

УСПЕНСКАЯ ДРАМА.

(Д Ъ Й С Т В І Е I).

Явленіе первое.

(І а к о в ъ).

- Юный есмь близ женитви—имя ми Ияковъ,— (1)
Над Исава любезнѣйшій есмь сынъ Исааковъ;
Дѣд мой быше Авраамъ, другъ Божій названный.
В той день, егда Исаакъ, отрокъ Богомъ данный,
5. От него связанъ в жертву Богу принесесея,
Овенъ закланъ быст, отецъ мой живъ соблюдесея:
Довлѣло Богу свѣдат Авраамлю вѣру
И против тоя воздат праведнику мѣру.
Таковаго есмь рода, простѣте, хвалюся:
10. Не вамъ, но да Рахи красной полюблюся.
Не вѣсте ли моего пути, граду камо?
В Междорѣчїе иду, Лаванъ живеть тамо,
Братъ матере моя, а в него дщи чиста:
Та ми возлюбися, та будет ми невѣста.
15. Нарочно к ней послал мя честный мой родител,—
Рекль ми: „вѣждь, яко сице хоцетъ Сотворител,
Да не поймеши жени с дщерей Ханаанскихъ,
Да не научишися от них дѣл поганских“. //
Граду убо в ту страну: кто вѣсть путь, скажите,
20. Хоцете ли, ис нами на свадьбу пойдѣте,
Прошу—рад буду, и Лаванъ вас приметъ,
Яко приятелей своих любезнѣ обийметъ.
Но уже от долгаго пути утрудихся,
В весь день знойный шествовахъ спѣшно, не лѣннихся;
25. Пора уже почити: день ся прекланяеть
И сонъ узненую главу отагчаеть.

10—13 ст. писаны инымъ почеркомъ. 15. к ней—вписано между строкъ.
22. Рук: отигметъ.

- Положуся, спат хочу, земля одръ ми буди,
 Камень сей возглавием. Простѣте мя, люди,
 Егда усну сладѣ, молю, не будѣте,
 30. От молви престаните, ниже гомонѣте.

П ѣ н и е.

- Праведнихъ мужи род благословится,
 От рода в роды племя умножится:
 Праведнихъ своихъ Богъ не оставляетъ,
 35. Но соблюдаетъ.
 Сам Богъ параним(?) праведнику сину
 О цѣломудрном сам нечется вину:
 Той Іакову сам чистому чисту
 Взиска невѣсту,
 40. На шествующа више призываетъ,
 Почивающу небо отверзаетъ,
 Ангеловъ посла спяща осѣнити,
 В пути хранити. //

А н г е л ь з н е б о м ѣ .

(2)

45. Аще ли спиши твердо, Ісааков сыне,
 Обаче внемли, яже возвѣстим ти нынѣ:
 Богъ отецъ твоих послал нас благовѣстити,
 Яко сѣмя от тебе хочеть возрастити,
 Наполнится им востокъ, и запад полѣнь буде,
 50. На сѣвери и юзѣ твои будутъ люде.
 Зри умнима очима высоту небесну,
 Отсюду уразумѣй истинну нечестну:
 Можеш ли звѣздное число изчитати?
 Ниже и чад твоих можешъ в единъ ликъ собрати.

55. А н г е л ь з з е м л е ю .

- Возри на долную тварь, юноше блаженный,
 Изочти песокъ воскрай мора положенный:
 Можеш ли изчести песка есть колико?
 От чресл твоих изийдетъ племени толико:
 60. Рувим, Симеон, Леввий, Юда съ Завулоном
 Твоим в мѣръ сей видимый произйдутъ лоном,
 Исахар, Данъ, Гадъ, Ассир, Нефалим явленный
 От женъ нынѣ синове; а от возлюбленный
 Рахили, к нейже градешъ, Іосифъ красѣйший
 65. Будеть и Вениаминъ, сынъ твой послѣднѣйший.
 От тѣхъ дванадесяти роди безчисленны
 Изйдутъ вишним Богом ублагословенны.

П а к и 1-й А н г е л ь .

- А найпаче в то время возблагословится
 70. О тебѣ род человекъ, егда проявится
 От племени твоего сѣмя таковое,
 Еже в лице едино сберет естество двое:
 Бога з чловѣкомъ вмѣсто совокупит;
 Та двойна единица род земный искупит.
 75. Сие ти возвѣстивши, безплотную ногу
 Обращемъ воскорѣ ко пославшему ны Богу. //

П а к и п ѣ н и е .

- Не бойся, честный внукъ Авраамов,
 Лучши твой есть сонъ, нежели Адамов,
 80. Спящу бо тому ребро отворися,
 Жена родися;
 Тебе же спящу отверзесе небо,
 И восход готовъ ко небеси, се бо
 Лѣствица з земли до небесъ досязаетъ,
 85. Ко Богу дерзаетъ.
 Лѣствица дщер ти, а степенни—дѣла
 Добрин, яже будет ти дѣла,
 Дѣвая пречиста: тою всѣ спасемся,
 В небо подведемся.

90. Я к о в ъ .

- Что се за видѣние страшно и ужасно,
 Пресладцѣ мнѣ уснувшу явился напрасно?
 Не вѣм, бѣхъ ли на небѣ или здѣ на земли,
 Таковъ сонъ зрѣвшъ, емуже всякъ человекъ внемли:
 95. Видѣхъ и сие: лѣствица себе утверждалше
 На земли, главою небесъ досязаше,
 Ангели же божіи по ней низхождаху
 С неба сѣмо и паки в небо возхождаху.
 Егда же утверждена узрѣхъ на ней Бога,
 100. Абіе исполнихся ужаса премнога;
 Еще же и слух глаголы пѣнни слышаше,
 Но млад ми ум не об(ъ)ялъ, сном бо об(яте) бяше.
 О, аще бы кто милость нынѣ благоутробну!
 Явивши, сказалъ тайну видѣну подробну!

105. Д у х ъ .

- Что аки сѣтуеши, Авраамовъ сине,
 Отца своего любимий, Якове едине!

І а к о в ъ.

- Кто ты? како мя знаешъ Ісаакова сына?
110. С(л)учай ти ниже вина знати мя едина. //

Д у х ъ.

(3)

- Аз есмъ духъ пророческій, аз отца ти знаю
И дѣда Авраама, имже откриваю
Един божія тайни о вещехъ будущихъ,
115. О Бозѣ съ человѣкомъ и о нынѣ сущихъ,
Якоже и ти нынѣ видѣлъ еси нынѣ,
Имущъ възглавіе каменъ и спящъ на долини.
Сіе ти открыто, аще хоцешъ, аз могу открыти.

І а к о в ъ.

120. Аще такъ ест, первѣ изволь об(ъ)яснити:
Что видѣлъ есмъ и колико и кия утвари,
Коиими тыя вещи украшенны шари?
Сія аще ми можешъ тайнства открыти,
Увѣрюю духа ты пророческа быти.

125.

Д у х ъ.

- Видѣлъ еси лѣствицу в земли утвержденну,
Главою в самое небо возведенну;
По ней красные юноши нисхождаху с неба
И паки восхождаху до пресвѣтла Феба.
130. На той лѣствици Господь себе утверждаше,
Десницею мишцею всѣхъ благословяше.

І а к о в ъ.

- Истинну изрекль еси, духъ благоразумный;
От словесъ ти паки зракъ то видѣ мой умный:
135. Не пророческъ духъ еси, паче рещи, Бога,
Иже его тайнства открываешъ многа:
Сего ради вию ти мою прекланяю,
Да тайну ми ту явишь, смиренно умоляю,
Азъ же любве твоя во вѣкъ не забуду,
140. О Бозѣ ты хвалити непрестанно буду. //

А н г е л ъ.

- Тайна сия велия, но внимай прилѣжно:
Лѣствица, стоящая на земли недвижно,
Значить дѣву чистую: та будетъ ти племя.

121. Рук.оп.: еси.

145. Через ту, аки лѣствицу, в послѣднее время
 Великаго совѣта Ангель с небесъ снйдетъ,
 Да человекъ ангельскій на небо возийдетъ.
 Господь же на лѣствицы оной утвержденный—
 Разумѣй, яко того сынъ Богъ воплощенный,
 150. Емуже вселившуся в лѣствицу мысленну
 Никогда же от Отца быти разлученну.
 Богъ в лѣствицы утвержденъ бѣ, въ дѣву вселися:
 Через ту Богъ человекомъ человекъ обожися.
 Та лѣствица к небеси, имѣй ко мнѣ вѣру,
 155. Черезъ море мѣръ, къ небеси мостомъ будетъ мѣру.
 Ты убо благодаренъ Богу быти тщися,
 Яко тако изволилъ о тебѣ пешися.
 Паки реку: тобою буди Богъ хвалимый,
 Аз же от тебе буду скоро невидимый.

І а к о в ъ.

160. Благодарствую тебѣ за откровеніе,
 Из(ъ)явившу от Бога мнѣ благословеніе.
 Буди благословены, Боже мой, во вѣки,
 Призирающій с небесъ на вся человекѣ,
 Еже о мнѣ усмотрѣвъ, в воли твоей буди.
 165. Смиреннаго мя раба твоего не забуди! //

Явленіе 2-е.

(4)

В ѣ с т ь.

- Отъ Ерусалима здѣ Вѣсть есмь исправленна,
 Нарочно сими крили уперенна,
 170. Да тѣми прелѣтаю чрезъ всю подсолнечну
 И всѣмъ вѣсть потребну возвѣщу конечну,
 На востоцѣ, западѣ, сѣвери и мори
 Буду облѣтая всѣ дебри і гори:
 Исповѣмъ, како Дѣва Маріа пречиста,
 175. Неневѣстная в вѣки мати и невѣста,
 Живши лѣта доволна в дому Иоана
 Дѣвственника, ко Сину и Богу позвана:

156. Рук. убу.

161. Рук. изаявившую.

- На горѣ Елеонствѣ егда Дѣва свята
 Молитвоваше, дабы с земнихъ была взята,
 180. По прилѣжной молитвѣ умильно ридаше,
 Ко Сину си и Богу сице глаголаше:
 „Доколѣ мя в семъ мирѣ мрачномъ держиши, Сину,
 В немже не зрящи Тебе азъ сътую вину?
 Доколѣ сладчайшее лице Твое зрѣти
 185. Не велиши матери в неприступномъ свѣтѣ?
 Приими мя, сладкій Сину, мать и рабыню.
 Сину мой и Боже мой, яви милостивую!“—
 Тогда предста Гавриилъ, ея благовѣстникъ,
 Превожделѣнъ с небесцъ успенія вѣстникъ,
 190. Глаголющи: „Радуйся, мати благодатна!
 Богу твоя молитва зѣло есть приятна;
 Иже ти принесъ глаголь благовѣщенія,
 Нинѣ паки приношу вѣсть твоего успенія: //
 Ждетъ тя Синъ твой с ангели, о Дѣво пресвятая;
 195. Тѣмъ по триехъ днехъ будешь (на) небеса взята.
 Сей в знамение вравий тебѣ посылаетъ,
 Яко с жителми небо всѣми тебѣ чаеть!“
 Дѣвая же радости толика исполнися,
 Яко лице ея паче солнца просвѣтися.
 200. О чесомъ зѣло Богу благодарствоваше,
 Еще же при безсмертной смерти зрѣтъ желаше
 Святыхъ апостоли, в мирѣ разсѣяны,
 Дабы к погребенію ей были собранны,
 Найпаче с ангели Сина поспѣшити,
 205. Емуже святу душу хотяше вручити.
 Возвратившей же ся в домъ Дѣвѣ и царицы,
 Мановеніемъ Бога бяху ученицы
 Собранныя; но при скорби всѣ себе творяху,
 Егда царицу си близ успенія зряху,
 210. Но Дѣвая пречиста скорбныхъ утѣшаше
 И с небесъ призывати на нихъ обѣщаше.
 Нивѣшнего же числа, егда прійде время
 Земленнаго житія низходити бремя,
 Возлеже Пресвятая на одрѣ свой прекрасный—
 215. И абіе храмину обліста свѣтъ ясный:
 И се царь славы Христосъ со ангели вниде,
 З душами пророкъ, отцевъ свѣтъ ко одру прійде
 Глаголющъ: „Прийди, ближняя, прійди, голубице,
 Прийди, ми прелюбезна мати и дѣвице,

220. Вниди, прелюбезная, во вѣчную славу,
 Восприими (вѣнещ?) свѣтлый на дѣвичю главу“.
 Дѣвая же любезнѣ на Сина взираше,
 Сію же обче грѣснѣ весело пояше: //
 „Величит душа моя Господа и Бога, (5)
225. От негоже благая восприяхъ премнога“.
 „Восприяхъ“, рекши, даде душу в руцѣ Сину.
 Онъ, аки маргариту приѣмши едину,
 Возноситъ руками си з лики святыхъ ангель
 И водворяетъ в небѣ вышше всѣхъ архангель.
230. Таможе потом случи и святое тѣло,
 Дабы с ним душа радост едину имѣло.
 Апостоли же тѣло гробу предадоша
 И то чрез оружіе в Гепсимагъ несона,
 Иоанъ вѣтъвъ, инны свѣщи вперед ношаху,
235. Инны аллилуіа со псалмы пояху.
 Ту воздухъ благовони зѣло исполнися,
 Чесому Ерусалим вес град удивися.
 Книжники, старцы, иже врази Христу быша,
 Единаго от себе тогда наустига,
240. Да тот гробъ опровержет со пречистым тѣлом.
 Егда же хотѣлъ слово сотворити дѣлом;
 Ангелом злаго руцѣ усѣченны бяху
 И при пречистом гробѣ дотолѣ висяху,
 Донелѣ же невѣрный zostал увѣренный,
245. Христу и святой Дѣвѣ сердцемъ покоренный,
 Таже обоимъ рукамъ приат исцѣление,
 Себѣ же и прочимъ грѣшившимъ прощение.
 Сіце егда с великимъ чудомъ гробъ несона
 И горы Елеонской честно достигоша,
250. Погребоша вверхъ горы пресвятое тѣло,
 На небо там з душею дабы честь имѣло.
 Сие же духъ вамъ вѣща, усилно желает,
 Да ея успенію всякъ поклонъ отдаетъ: //
 Сіе вамъ возвѣстивши, иду возвѣщати
255. Живущимъ во пустыняхъ, звикнимся скитати.
 Кто есть здѣ скитаяся промежду звѣрати,
 Изийди: имама нѣчто тебѣ глаголати.

221. Стихъ испорченъ: . . вѣтлый надѣчною.

227—229 ст. инымъ почеркомъ, тѣмъ же, что ст. 10—13.

234. Рук. вѣсть въ инны—какая то поправка въ ъ.

Пустынникъ.

Кто еси и откуда ко мнѣ ест присланна?
260. Не искушай грѣшника за дѣлом не званна.

Вѣсть.

Аз есмь Вѣсть и не приидох тебе искушати,
Но в мѣрѣ вѣсть новую тебѣ возвѣщати.

Егемита.

265. Изидох от міра, мірскихъ вѣстей не желаю.

Вѣсть.

Вѣсть ту не токмо мірским, вам полезно, знаю,
Не медли ми времени, не медли, желаю.

Пустынникъ.

270. Се о имени Христа къ тебѣ исхождаю.

Вѣсть.

Вѣсть от Іерусалима вездѣ есмь посланна,
Дабы чрез мя Дѣвая была возвѣщанна,
Яже днес преставися ко горнему Сиону
275. И приобщенна в вѣчной славѣ Сина ерону.

Пустынникъ.

Тако с звѣстію старость мою оскорбыла;
Лучше бы, дабы днес тако не приходила!
Престарѣлая слезми полна ми зѣница,
280. Яко наша всѣхъ умре Госпожа Царица.

Вѣсть.

Не сѣтуй о семъ, старче, паче веселися:
Не умре, но к жизни в жизнь вѣчну преселися,
В безконечныя вѣки там з Сином царствует,
285. От негоже нам милость всѣм ходатайствует.
Ты же, о трудолюбче, усердно потщися
Ко Маріи о мѣрѣ всем днес помолися, //

Да всѣхъ увѣруеть всѣхъ Царя Христа мати. (6)
 Аз же иду прочинимъ сіе возвѣщати.

Пустинникъ глаголетъ Тропарь:

290. В рождествѣ дѣвство сохранила еси и проч.

Явл(я)еніе 3-е.

Плачь церковный.

- Мати Бога пречиста, ниѣ преставленна
 295. И от долних в горния славно пренесенна.
 Церков по ней оставши в сиротствѣ рыдает,
 В риданіи же сія словеса вѣщает:
 „Церков Христа Ісуса есмь первоначална,
 Искуплена кровію Бога безначална.
 300. Глава ми сам ест Христос, а прочии уды
 Все, иже по вселеннѣй христіянски люди.
 Первенствующая есмь: в апостоль бо лѣта
 Начався, умножихся и до конца свѣта
 Пребуду, донелѣже сѣверъ и югъ вѣютъ,
 305. И адовы мя врата не преодолеютъ.
 Но, увы, риданія многа исполнихся,
 Сугубыя утѣхи в жизни сей лишихся,
 Лишихся выдимыя плотскими очима
 Главы, Христа, егоже не токмо моима
 310. Зѣницами созерцах, но и руцѣ наша
 С нами быша, на земли честно осязаша.
 Ниѣ же не вижду и развѣ вѣры окомъ
 Сѣдяца на престолѣ зрю в небѣ високомъ.
 Обаче отрада ми во печалѣхъ баше:
 315. Мати Бога моего на земли живяше,
 Живяше во Сіонѣ в дому Заведеа,
 Идѣже быст столица всеа Іудеа. //
 Тамо поят в свояси Іоанъ Пречисту
 И имѣяше ону в матеръ себѣ исту,
 Тамо бо ему Ісус, на крестѣ висящи,
 320. Заповѣда, глаголав ко обоим зрящи:
 „Жено, се синъ твой буди, се же твоя мати,
 Іоане, вѣжд же ю како почитати!“
 От того часу Дѣва Іоану баше
 Мати, си в дому того доселѣ живяше,
 325. Не токмо же ему, но и всем церквѣ тая
 Мати баше Маріа, Дѣва пречистая.
 Елицы бо юнии и елицы стары—

- Вси взимаху от нея духовныя дары,
 Вси к ней во всяких нуждах своихъ притекаху,
 330. Вси от нея утѣху радост имѣяху.
 Христа зрѣха мнѣхомся, глаголю не лестно,
 И егда вси на нея зрѣхом лице честно,
 Вса убо в ней подобые быст Исус Христово,
 Вес нравъ, вес духъ и вес чинъ: и дѣло и слово,
 835. И ни в чемъ же со Синомъ Мати разствоваше,
 Развѣ токѣмо божества ей недостояше.
 Радовахомся убо зряще ю на мнозѣ,
 Инако возлагахом надежду по Бозѣ;
 Нинѣ же возлагахом мнѣ, се осиротѣхомъ,
 340. Лишихомся надежды, юже в ней имѣхомъ:
 Умре наша надежда в дому Іоанна.
 И уже сошедшися апостолы святы,
 Тѣло хотящѣ абы на рамена взяты
 845. И отнести погребсти в веси Гепсимаанстѣй
 Плачуще, вновь собраннѣй церкви христіанстѣй:
 Преставися от земнихъ милосердна Мати:
 Кто намъ во сиротствѣ будетъ кто милостьъ являти? //
 Къ кому притекутъ скорбныи и в бѣдахъ елици? (7)
 350. Къ кому Дѣвы матери вдовицы?
 Кто утѣшитъ плачущихъ, нищихъ и печальныхъ
 Словомъ, дѣломъ ввеселитъ кто ближнихъ и далнихъ?
 Увы мнѣ, мертвы уста сладко-глаголивы,
 Мертвы руцѣ честныи щедро-податливы,
 355. Мертвы очи, любезно яже всѣхъ зряху,
 Мертвы и нозѣ, яже болныхъ посѣцаху,
 Мертвы ушеса, яже слышаху моленія,
 Никто же тощѣ отъиде, не приимъ прощенія,
 Честныи перси дѣвичи, яже Христа Бога
 360. Млекою питаша, мертвы, уви, туга многа!
 Кто дастъ главѣ слези, кто дастъ очамъ воды,
 Да плачу в день и в нощи в безконечныи годы!
 О Іеремѣе, ты в слезахъ обывлѣвшій,
 Плакавшъ плачемъ великимъ иногда древявшійшии,
 365. Егда Іерусалимъ разоренный баше!
 Нинѣ, разореніе узрѣвъ сме наше,
 Помози намъ плакати и рыдати, се бо
 Мати наша отъиде дунешю на небо,
 Намъ оставила мертво пречистое тѣло,
 370. Еже жизни дателя Исуса носило!

342.—Пустая строка для стиха, парнаго къ 341. 350. Постлѣ „Къ кому“—
 пустое мѣсто въ ркп.

370. Ркп. Еще.

Увы нам, о Госпоже, уви нам, о Мати,
Гдѣ ино прибѣжище имамы възскати?
О, кто бы нам дал сіе, дабы нам умерети
И при гробѣ матернемъ погребеннымъ быти?

375. По первомъ пѣніи изыйдетъ Утѣшеніе с именемъ Маріимы.

Что плачеша и почто тол горцѣ ридашь,
Божіа смотрѣнія и тайны не знаешь?
Не знаеша ли, яко тако подобаше,
Да лучше устроится спасеніе наше? //

380. Первѣе Христосъ взийде на небо Спаситель,
Да послется на землю Духъ святъ утѣшитель:

Таже по пятьдесятъ лѣтъ и святая Дѣва
По Христѣ в небо поиде Матцъ Бога жива,
Поиде престолу в славѣ Божію предстати,

385. Поиде о всѣхъ насъ вину ходатайствовати.
Аще бы Спаситель нашъ в небо не вознесеса,
Утѣшитель бы Духъ святъ земнымъ не принесеса.
Аще бы и Марія не отошла ко Богу,
Кто бы ходатайствовалъ милость намъ премногу?

390. Кто бы на ны гнѣвъ Божій возмогъ утолити?
Кто бы Бога на милость возмогъ преклонити?

Еще и сіе вѣждь, яко юже зриши
Спящу Дѣву на одрѣ и мертвую мниши,
Та в третій день воскреснетъ подобьемъ Сына,

395. Воскресшаго от гроба: та бо естъ едина,
Ея же не можетъ гробъ и смерть удержати;
Смерть всѣхъ пожерши иматъ от нея бѣжати,
А Дѣва со плотію ангеламы взята,
Славно несомъа будетъ в небесныя врата.

400. П л а ч ъ.

Вѣрую словесамъ ти, о друже любезный,
Но внутрѣ рыдати сердцу велитъ духъ мой слезный,
Ридати велитъ, ибо тѣлесное око
Уже зрѣти не будетъ сѣдшую высоко.

405. Лицезрѣнія ея мнѣ ся наслаждати
Уже не возможно естъ, на земли ея ждати.
Многое время жизни будущія требѣ,
Когда царствующую узрю ю на небѣ. //

410. Внутрним оком, вѣрою, зриай наню выну,
 Видь соцарствующую Христу Богу Сину;
 Колико в сердцу твоём ощутиши,
 Толику оттоль радост в то время узриши.
 Токмо да не от(ъ)ийдет от мисли твоея
415. Памят, имя и милость Владычицы сея,
 Всегда незабвенно ю имѣй пред очима,
 Аки ту сущу, зриши внутреними твоима,
 Да имѣеши же ю всегда незабвенну
 В умѣ, в сердцы и в души памят улаженну.
420. Сіе, еже видиши, имя пречестнѣйшо,
 Приими, и будет тебѣ над все полезнѣйшо.
 Приими любезно сіе от руки моя
 Во утоленіе всея печали твоея:
 Имя Дѣви Маріи златом начертанно,
425. Еже при зачатии с небеси быст данно;
 Имя сіе златое, но дражайше злата;
 Противъ сего имени вес міръ хуже блата.
 Сіе еще твоему сердцу усладиши,
 Никія же печали отселѣ узрѣши.

430. П л а ч ѣ.

- Благодарствую тебѣ отроку разумьну,
 Яко простерлъ еси къ намъ бесѣду умну,
 Бюже претворися в радост печал наша.
 И уже ми очеса от плача престаша,
435. Приемлю же и имя преблагословенно:
 То ми ест вожелѣнно, то ми возлюбленно,
 На то буду очима и сердцем взирати,
 Тѣмъ всяку целинну горест улаждати.

У т ѣ ш е н і е.

440. Хочеши и еще утѣшно что зрѣти,
 Пожди мало: приведу и прочія дѣти, //
 Приведу носящія знаменія твѣ,
 Яже изобразиша пророцы святѣи,
 Како имѣ быть в Дѣвѣ Слово воплощено.

412. ощутиши: послѣднее и изъ чего то поправлено. 423 Реп. утоленіе—
 къ: утоленія.

445.

Плачь.

- Хощу, брате, жду, токмо веди немедленно.
 О, Дѣво, пресвятая, видя тебе ясно
 На одрѣ семь лежащу, сердце ми ужасно!
 Удивляюся, како мертвост прикоснуса
 450. Источнику жизненну, что ужаснуса.
 О, воистинну сіе ест преудивленно,
 Яко мертвостію жизнь вѣчну покровенно.

Пѣніе.

Взійдет Утѣшеніе со Вравнем и со отроки.

455. Се приведох ти сія отроки з Сиона,
 Иже частѣ бываху близко Елеона,
 Идѣже Пречистая сама восхождаше,
 Моленія ко Богу своя приношаше,
 Да поймет ю от земных в небесную обител
 460. Возлюбленный Синъ ея Господь вседержител.
 Мы зрѣхом здалече, и се отверзеса
 Небо, зрящу то умъ, сердце ужасеса:
 Исхождаше с высьоти ангель свѣтел красенъ,
 „Радуйся“ приносящий вѣстникъ доброгласенъ,
 465. Имущъ в рудѣ вравне не земнаго сада,
 Но от нетлѣна честна райска вертограда
 Подобію сего, но не соравленно
 Краснѣйшо: то бо свыпше, а сіе земленно,
 Еже вдавъ в рудѣ Дѣвѣ, радостнѣ вѣщаше:
 470. „Гради, цвѣте прекрасный, гряди—глаголаше—
 Вийди в радость Господню, в горяняя вселися,
 От земних в небесная скоро преселися“.
 А якоже вравіе сіе ест нетлѣнно,
 Сице чисто тѣло будет не измѣнно:
 475. Не дасть бо тому Господь и тлѣнія зрѣти,
 В немже аз изволил ест долго время жити. //

Плачь.

(9)

- Покланяюся, славлю, чту и ублажаю,
 Рыданіе од сердца и плачь отлагаю.
 480. Аще бы пребывшая в рождествѣ Дѣва
 Пребывает истинно и по смерти жива,
 Какя убо потреба о ней толь рыдати?
 Аще не оставила дѣтемъ своимъ мати,
 Довлѣетъ нам то, яко, егда ся кончала,

461. Рук. грѣхов вм. зрѣхом.

485. Не оставити міра сего обѣщала,
 Но милосерднымъ окомъ призирати свишше,
 Да живот имут люди, да имут и лишше.
 Со радостію убо честнѣ послужѣмо
 Погребенію ея, ко гробу несѣмо
490. Тѣло богопріятно и положимъ во гробѣ,
 Не на долгъ час; но сильно Іона в утробѣ
 Кятовой быст и паки жив изшед оттуду:
 Образ вознесенія сотворися всюду.
 Вравіе, ти преди, друзи вслѣд идѣте,
495. Знаменія славная в рукахъ си несѣте:
 Рай, церковъ, корабль, ковчегъ Дѣву окружайте,
 Лѣствица, столпъ, купина честно провожайте,
 Дверь, ключъ, вѣнецъ и скипетръ, руно орошенно
 Двоицею идѣте, да бы украшенно
500. Было погребеніе, аз же нести буду,
 Имя сіе пресвято, с вами пойду всуду.
 Вы же, о церковниа лики, воспѣвайте,
 По смерти живу суцу Дѣву прославляйте!

В р а в і е . В с е р д ц а х ђ о т ѣ и к а ж е т .

- Уже тому ест три днѣ и мало поболѣ
505. На сем бѣдъ полномъ, земномъ плачевномъ удогѣ,
 Егда умъ мой отторгся земныхъ попечений,
 Об(ъ)ят быст желаніемъ духовнихъ реченій,
 И хождахъ умомъ близко горы Елеонски,
 Которая зрима ест из горы Сіонски; //
510. Тамо красна и густа дубрава маслична,
 Уединяющимъся о Бозѣ прилична;
 Услыхахъ в ней здалече нѣкий умиленный
 Гласъ, аки бы былъ нѣкто сердцемъ уязвленный,
 От преболѣзненной души исходящи
515. И по всей той дубравѣ сладостнѣ звенящи.
 Слушаю убо, кто ест сиде воззвая,
 И кого всеусерднѣ к себѣ призывая.
 И познахъ, яко гласъ ест Маріи Дѣвицы,
 Препоблагословенной Духа голубицы,
520. Яже и с утра тщателно на то мѣсто прииде,
 Отнюдуже Синъ ея на небо взийде,
 Оставивъ на камени слѣди свою ногу,
 Тѣло обоженное вознеслъ къ Отцу Богу:
 Тамо любезнѣйшая Мати принадая

525. Лобызавше та слѣды, слезнѣ возивая:
 „О, Сину мой и Боже, Воже воплощенный,
 От моихъ честныхъ кровій во плотъ облеченный!
 Почто мя, Матерь Твою, оставилъ едину?
 Доколѣ не зру Тебе, любезный мой Сину,
530. Доколѣ во дни, въ нощи безъ Тебе рыдаю,
 Яко пресвѣтлаго Ти лица не видаю?
 Доколѣ сочисляю времена и лѣта,
 Когда Ты лицомъ къ лицу узру, мойго свѣта?
 Слези моя мнѣ сутъ хлѣбъ и питие выну,
535. Дондеже получу ту блажену годину,
 Въ нуже Ты зрѣти, сладкий Сине, сподоблюся:
 Тогда возрадуюся и возвеселюся.
 Пойми мя къ Тебѣ, молю, свѣте прелюбезны,
 Виждь сердце рыдающе, выждь и очи слезны.
540. Помяни, како Тебе в утробѣ имѣла
 И, рождши Тя, нетлѣнно на рукахъ носила;
 От сосецъ дѣвическихъ млеко не невѣстно //
 А егда повивахъ Тя мягцѣ пеленами, (10)
 Ручки, ножки цѣловахъ матерски устнами.
545. Очи же Ти пресвѣтли и лице прекрасно
 Коль бѣше, прелюбезно вкупѣ и ужасно:
 Якъ сина любыхъ, а якъ Бога ужасася,
 Матерски же дерзая, чадо, наслаждахся.
 О сладости, сладости ми неизреченна,
550. Доколѣ азъ отъ Тебе буду разлученна?
 Не толъ желаетъ елень жаждею паленный
 На источникъ хладныхъ водъ, Сине возлюбленный,
 Якоже азъ желаю къ Тебѣ Богу живу:
 Пойми мя къ Тебѣ Твою рабу, матеръ-дѣву!“
555. Сицевый гласъ дѣвычій егда ся слышаше,
 Духъ умиленія ми сердце сокрушаше,
 И плакахъ въ(з)дохнувъ тихо между древесами,
 Устрашенъ же новыми пребыхъ чудесами:
 Масличны бо сады верхи прекланяху.
560. Долу кланяющася, егда Дѣву зряху,
 Аки одушевленны и аки разумны.
 Дявонъ еси в дѣлѣхъ ты, о Боже пречудны!
 Возведшу же ми очи душевныя горѣ,
 Узрѣхъ свѣтло отверсти небесныя дворы,
565. Гаврилъ же архангелъ славно сохощаде
 По облацѣхъ пречестно и тихо ступаше;
 Облакъ же гибашася подъ того ногами—

548. Слѣдующаго (парнаго къ нему) стиха не достають.

- Невозможно подробну изрещи устнами—
 Несяше же ся вравіе молнии подобно,
 570. На неже ми взирати бяше неудобно;
 А уста архангелска пресладнѣ вѣщаху:
 „Радуйся, благодатная“, вслухъ то возглашаху:
 „Гряди съ Ливана, гряди, Христова невѣсто,
 Гряди, Бога превѣчна родившая чисто, //
 575. Гряди: се бо ждетъ тебе Богъ в Троицы единый:
 Отець, Синь и святой Духъ крѣпкий, мощный, сильный.
 Пространно сут отверсты небесныя двери,
 Входа ради твоего во Сіонѣ дщери,
 Яже сут души святых и души безплотных,
 580. Устрѣсти изыйдоша тебе вси охотных.
 Уготованъ ти престол при троичномъ престолѣ“.
 Воскликнут иже в небѣ и иже суть долѣ:
 „Достойна сут стершая адску змію главу,
 Воистинну достойна пріяти честь и славу!“
 585. Дѣва же отвѣщала радостно умилиѣ:
 „Се раба есмъ Господня: буди мнѣ то нинѣ;
 Готово сердце мое, готово естъ, Боже,
 К Тебѣ, творцу моему, возлюбих егоже,
 Нинѣ паки величит душа моя Бога.
 590. Нинѣ веселіе мнѣ, нинѣ радост многа—
 От нинѣ да ублажат мя вси земны роды,
 Ублажат и небесны в превѣчныи годы!“
 Аз же сія здалече слышав удивихся,
 Со ужасомъ ниць падши тайнѣ поклонихся
 595. Божіей и отидох, и то возвѣщаю
 Вам, о друзи, от васъ же болшъ слышати чаю.

Ангели прочіимъ поющимъ приходятъ ко гробу и возьмють образъ.

А н г е л ь (1-й).

- Радости наша неизглаголанна,
 600. Мати цареви Христу преизбранна,
 Гряди в горняя, остави нижная,
 Гряди, ближняя!
 Се Синь твой, Богъ нашъ, гласомъ ти вѣщаетъ,
 Пришествія ти в горный Сіонъ чаеъ:
 605. Тамо ти честно избра мѣсто:
 Гряди, невѣсто! //
 Время, дабы с тымъ всегда радост мѣла,
 Егоже в руках радостно носила.
 О мати Слову, Мати и дѣвице:

(11)

- Гряди, Господже, в небесны чертоги,
 Уготовленны вси ангельски хоры,
 Гряди, прекрасна Господня невѣста,
 650. Во свѣтла мѣста!
 Воспоимъ пѣсны новы и ужасны,—
 Прилично пѣти Дѣвицы согласны:
 Востани, иди, потщися, Господже,
 В небесное ложе!
 655. Тамо бо будут ты чисту стрѣтати
 Ангели, приход твой во(с)клицати:
 Еже радуйся, Господь бо с тобою
 В вѣчномъ покою!

А н г е л ь (2-й).

660. Иже сподобихся древле образ зрѣти
 Твой, Дѣво пречистая, нинѣ хотимъ мѣти
 Самую у небесна тя, свѣте, чертога
 В безконечной радости Сина тя и Бога:
 Не в созданное солнце будешь облеченна,
 670. Но лучами святаго Духа освященна.
 Глава ти дѣвыческа уже не звѣздами—
 Вѣнцомъ нетлѣннымъ Отца и Сина руками
 Будет преукрашенна, паче звѣздъ яснѣйши
 И паче всѣхъ дражайшихъ камней честнѣйши.
 675. Под твою пресвятую, о царице, ноги
 Не луча сребрянны постелет си роги,
 Но мы всѣ своя главы десятичисленны
 Тебѣ поклонимся, ейже есмы покоренны,
 Убо всѣ да зрѣниемъ твоимъ насладимся
 680. И лицемъ вожелѣннымъ ты увеселимся.
 Молимъ, посѣти наши небесны гради,
 Украси нетлѣнныя, узри вертогради, //
 Да яко Бога Сина твойго оглядаемъ, (12)
 Тако и тебе вкупе с нимъ да созерцаемъ.
 685. А радость, юже, Дѣво, в нас услышишь, слыши,
 Вѣруемъ бо, яко ты не мертва, но спящи.

П ѣ н и е.

Обрадованная, радуйся, с тобою Господь... и проч.

П а к и а н г е л ь 1-й.

690. Дуси небесни, со страхомъ пріймите
 Матерь Божию, со страхомъ понесѣте.

655. Рукоп.: буду. 680 ст. вписанъ на покъ той же рукоп.

Мы воскорѣ с небеси усящемъ,
Радостъ обращемъ.

А н г е л ь 2-й.

695. На нѣже зрящи всѣ радости чаемъ,
Радостную ей днес пѣснь воспѣваемъ.

П ѣ н і е.

Обрадованная, радуѣся,... и проч.

А н г е л ь.

700. Ах, стой, руко, азъ Марію осязати
Повелѣнія во первыхъ желаю,
Главу склоняю.

А н г е л ь.

Ужасъ об(ъ)ятъ мя и трепетъ до зѣла:
705. Ту яже Бога на рукахъ носила,
Како понесу—руцѣ не дерзаютъ;
Аки унываютъ!

А н г е л ь.

Благослови ны, благослови, Боже,
710. Благослови ны, Царице Госпоже,
Дажь ты Христова чисто пріятіе
В наше об(ъ)ятіе!

А н г е л ь.

Небеса, ся отверзѣте,
715. Ангели, пѣснь воскликнѣте!

П ѣ н і е.

Ангели успеніе пречистая зряще..... и проч. //

Явленіе 4-е.

(Θ о ж а.)

Увы мнѣ, что сотворю? увы, пойду камо?
720. Смотритъ слезна зѣница сѣмо и овамо,
Но не вѣмъ, еже ей зрѣти подобаше
Ту, юже ввесъ міръ нинѣ любитъ и любяше.
Чаю, яко лишень есмь Божой благодати:
Не приспѣхъ, еда умре Ісусова Мати!

725. Щасливый Петре, Павле и Вареоломее,
С прочими апостолы первозванъ Андрее,
Яко Христа воскресша в первых купно зрѣли
И по безсмертной смерти Маринной были!
Рекль бымъ, яко от нея бѣхъ ненавидимый,
730. Не якоже прочіи бѣхъ оной любимый.
Почто убо лишень есмъ аз погребенія,
Не вѣмъ; о семъ полонъ есмъ неувѣренія:
Не вѣрую конечнѣ, да бы та умерла,
Яже смертное жало в зачатіи стерла.
735. Аще имѣхъ быт тоя смерти приобщенный,
То почто с прочими не бѣхъ восхищенный;
Иная вещь нѣкая имат быти нова,
А не та, да бы Мати умерла Христова.

В ѣ р а.

740. О Ѳомы невѣріе! аз есмъ тебѣ Вѣра:
Уже Дѣва от сего преjde в небо міра,
Уже с Синомъ и Богомъ царствует во вѣки,
Ангеловъ и радостно окружают лики.

Ѳ о м а.

745. Како аз иму вѣру, не видѣвши сима
Смерти погребенія моима очима? //

В ѣ р а.

(13)

Вся, яже зрѣвъ очима, не вѣрую, знаешь,
Но чудомъ видѣнія вещи осязаешь.

750. Ѳ о м а.

И что сего лучше, егда чувство внемлетъ,
Усумнѣ(н)ія вѣра тогда не приѣмлет;
Колемил бы ся умомъ о Христѣ на мвозѣ,
Аще бых не осязалъ ребра, руцѣ, нозѣ.

755. В ѣ р а.

І кая ти полза бѣ вѣрит осязавшы?
Блаженны не видѣвши и вѣровавши.

Н а д е ж д а.

- Аще не вѣришь, поне имѣй мя Надежду,
760. Яко та облеченна в нетлѣнну одежду

728. При-вм. по?

731 аз погр.—по выскобленному.

Отъ Отца, Сина вѣнцемъ славы увѣнчанна,
Благодатію Духа Свята осіянна.

Ты же, аще, якъ Вѣры, и мене лишишся,
То како и на Бога уповати мнишся?

765.

Θ о м а.

Уповаю, имѣю азъ надежду сію,
Яко Христось, Синь Божий, Матерь си Марѣю
Имѣ вѣчнаго царства блаженствомъ вѣнчати,
За любовь матернюю синовно воздати,

770.

Но не вѣмъ, собист ся ли, или еще буде:
Часто в своихъ надеждах заводятся люде.

Н а д е ж д а.

Заводятся, надежден кто на человекъ;
Кто же надежен ест на Создателя вѣков,

775.

Иже лжѣ не подлежит и самъ есть не ложный,
Надежен на Его вся улучит побожный. //

По Бозѣ Бога Матерь ест надежда многимъ
Немощнымъ, обидимымъ, богатымъ, убогимъ.

Θ о м а.

780.

Добре ты глаголеши: вся сія приєм(л)ю,
Но множае о вѣрѣ мыслию ти внемлю.

Л ю б о в .

Вспомяни Исуса, тебе возлюбивша,
Язвамъ си коснуться ты благословивша,

785.

Что единъ надесят ти един сподобился,
Ради тя единого Христо(съ) потрудился.

Ты же и нинѣ тогожде желаешъ,
Да и гроб Дѣвы зракомъ созерцаешъ.

На любовь убо его крѣщцѣ возложися.

790.

И любовію ты ко нему приложися;
Немоци твоей тот да способствует,
Чрез мя тя в вѣрѣ тот уиествует.

Θ о м а.

О, Любы Бога не преодоленна,
795. Во вѣки вѣков Любы неизмѣнна!
Вѣра временна, Надежда от(ъ)иде,
Егда ми душа отъ тѣла изийде,
Ты же во вѣки со мною пребуди,
Да люблю Бога, тщалива да ми буди.

800. Ны вас от мене ниже от вас отлучаю,
Вѣро, Надеждо, аз вас не оставляю,
Еже не мощно, рекох, чрез Любовь простѣте,
Поне гробъ Пречистыя зрѣть мя сотворѣте! //

Ангель 1-й ко Оомѣ.

(14)

805. Се ти гроб желаемый имаши явственный!

Ангель 2-й.

Прійди и буди вѣрен, а не невѣренный.

О о м а.

- Изволивши на мя толико призрѣти,
810. Извольте Пречистыя гроб, молю (?), открыти,
(смотрит в гробъ)

Да ея лобызаю пречистое тѣло.

Ах, что сіе ест? спрдцем (sic) ужасохся зѣло,
Что гробъ празден, гдѣ ест тѣло погребенно?

815. Ангель 1-й ко Оомѣ.

Зри в небо: там з душею уже пренесенно.
Зри Дѣву с Троицею Божества во славѣ,
Зри вѣнец неоцѣнен на пречистой главѣ.

Ангель 2-й.

820. Се ты Вѣра, Надежда Любовь облачают,
Се тебѣ невѣрствіемъ лице обаграють,
(ангели отворають)

Доколѣ невѣриемъ себе удержиши,
Подобен, да и иных вѣрит научиши?

825. О о м а.

Согрѣших пред Тобою, Творче мой и Боже,
Согрѣших пред тобою, Царице и Госпоже,
Усерднія молитви к тебѣ возсилаю!

Прости мя согрѣшивша, усердно желаю.

- Согрѣших тебѣ, Вѣро и Надеждо, тебѣ
830. Любы: мѣйте всегда мя послушлива себѣ!
Согрѣших на небо, вамъ согрѣших—простѣте!
Аз никогда вас, вы же мя не отступѣте! //

Иду убо прочимъ сіе возвѣщати,
Да никто же ся будетъ в вѣрѣ колебати,

800 ст. вписанъ между строкъ писавшимъ. 809. Поправка изъ: прѣврѣти
810 молю—вписано между строкъ.

835. Да не мудрствуютъ таинствѣ явныхъ токмо бѣ.

Вѣра, Надежда, Любовь ко Ѳомѣ.

Мы тебѣ совокупни простуемъ дорогу.

Ѳ о м а.

840. Немоги человѣка умъ в небо вперашь,
В сердце Богу заглянут дерзостно желаеш.
Высоко бойся пасти, егда же падеши,
Вѣчнымъ смерти сномъ умрешъ и не воспрянеши.
Доколѣ искушающимъ будешъ Гедеономъ?
Не всякъ буде Гедеонъ, инный Авирономъ.
845. Гедеонъ руномъ Бога тогда искушаше,
Егда во ветхой съ невѣретвие баше.
Ты уже апостолми вѣрно просвѣщенный,
Такожде—уч(и)телями добрѣ наученный
Не в малѣ, не приложи, не претворай вѣры;
850. Не творы повелѣнныхъ кромѣ, вышше мѣры.
Вѣру имѣй совершенну, любов и надежду:
Чиста Дѣва нетлѣнну дасть тебѣ одежду.

Явленіе 5-е.

Отроки рыдающіи о преселившейся в небо Богородицы.

855.

Отрокъ 1-й.

Ангельска родост плачь намъ сотворыла,
Радост бо нашу от очію скрила;

Сами в радост нас в темну слють одежду:

Взяша надежду! //

860.

Пять тыя ж стихи.

Кто ми даст слезы? кто мы даст потоки,

(15)

Точащися сердечной опоки?

Плачьте, очи, плачи. и все тѣло,

Плачьте зѣло!

865. Восплачи, земля, и яже суть в тебѣ,

Плачьте, древа, цвѣты, требѣ!

Плачте, камни, взрыдайте, горы,

Иже в моры!

Иногда Рахиль слезамы рыдаше,

836. Слѣд. стиха (парнаго) не достаетъ? 843. сномъ—въ ѣ поправка. 846. съ —недописано, въ строгѣ пустое мѣсто.

870. Егда любезных чад сы не видяше:
 Мы же, егда Матерь не выдаемъ,
 Нинѣ рыдаемъ!
 Вѣсы, колику с(и), Мати, печал мѣла,
 Егда своего Сына не видѣла,
 875. Три дни ищущи: мы тя гдѣ обрящемъ
 И гдѣ усрящемъ?

Отрокъ 2-й.

- Прекроткая голубице,
 Чадолубыва горлице,
 Камо от нас полетѣла
 И на коемъ гнѣздѣ сѣла?
 880. Сѣла ж в горнѣмъ Сионѣ
 Съ Синомъ на единомъ еронѣ.
 О горлыце златой выи,
 Прилети на руцѣ си:
 Готово ми сердце тебѣ,
 Избери в гнѣздо себѣ!
 Кто ны покрыет крылами
 От гонящих з(а) нами?
 Кто спасет от лютой смерти?
 Маріа, не даждъ пожерти!
 885. Простри, аки крилѣ, руцѣ
 И не предаждъ вѣчной муцѣ!
 Гдѣ ти еси, и нас приими
 И матерски всѣхъ обьими!
 Падаемъ ти вси под ногами,
 Да всегда пребудеши с нами.
 Приими, о Мати, желаемъ,
 Скорбную пѣснь воспѣваемъ!
 Пѣніе, нота: „ах что творимъ“.

890. Что творимъ человѣцы
 Без нашея всѣхъ Царицы?
 Се нас сирых оставляетъ,
 А в небо ся преселяетъ. //
 Ангеловъ увеселила,
 А человѣковъ засмутила,
 Ко ангеломъ преселися,
 А человѣкъ отлучися!

Отрокъ третій.

- Пролий слезы, о зѣныца,
 Рцы Маріи: о денница,

895. Дажь намъ росу благодати,
 Не даждь въ слезахъ потопати!
 О деннице Христа солнца,
 Введшая в вся зе(м)ли конца!
 Ты днес вѣрнымъ с(я)еешь),
 А нинѣ в ноцъ премѣнила.
 Зашедши в небесны дворы
 Между ангельския хоры,
 Тамъ свѣтомъ вѣчнымъ сыяешь,
 Нас в морѣ слез втопляешь.
900. Посли чрезъ тя свѣтъ от (С)ина,
 Буди намъ радостъ одина!

П ѣ н и е.

- Языкъ уста унивають,
 Та бо слезы запирають.
 Воздыханіе
 И стенаніе
905. Рещи не повелѣваетъ,
 Аки перстомъ запрещаетъ.
 Выжд ми сердце, о Царице,
 Выждъ умъ, Богородице!
 Коль
 И жаждаютъ
 Наситится
 Ввеселятся
910. Отъ пречистаго лица ти,
 Небеснаго Цара Мати,
 Ввес мѣръ по тебѣ рыдаетъ,
 Ввес ву слезахъ утопаетъ,
 Старый и малий, нищимъ
 И вдовыцы, и плѣныцы—
 Всм ты чаютъ, о Госпоже,
 Кромѣ ты кто имъ поможе?

О т р о к ъ 4-й.

915. Плачет в Елеонѣ мѣсто,
 Идѣже желаетъ невѣсто.
 Плачутъ стѣны Іоана,
 Идѣже была хованна.
 И ученикъ возлюбленный,
 Синомъ твоимъ нареченный,

897. Поправка изъ: цнице. 898. Взятое въ скобки зачеркнуто.

- Со всѣми друзы своимъ—
 Со апостолы святымъ—
 Радостъ міру провѣщаютъ,
 Егда же ты поминаютъ,
 920. Скорбы живыхъ исполненный,
 Яко отъ ты оставленный.
 Намъ же како не рыдати
 По тебѣ, о Богомати?
 Плачте, всего вѣка лѣта,
 Плачте всего концы свѣта,
 Плачте, времена и часы,
 Жалобныя дайте гласи! //

Отрокъ 5-й.

(16)

- О пречистая Дѣво и Пречиста,
 С великимъ жалемъ церковна невѣста
 925. Егда жениха своего искаше,
 Горць рыдаше:
 Гдѣ ты обрацу, любый мой женише?
 Тамъ ли, гдѣ вонь ароматна дыше?
 О прѣте селный, прелюбезный прѣте,
 930. Яснѣйший свѣте!
 О невѣсто побожна, изволъ здѣ предстати,
 Помози намъ днесъ прискорбнымъ рыдати.
 Научи, како слезы растворити,
 Сердце мягчити!
 935. Ты женихъ, а насъ мати днесъ остави,
 Преселившись ко небесной славѣ.
 Увѣй намъ, слезнымъ, о лютыя жали,
 Лютѣи печали!
 Молчитъ невѣста, аки не умѣе,
 940. Поне ты прийди съмо; Еремѣе,
 Ты, плачу полный, помози рыдати—
 Горць стенати!

Отрокъ шестыи.

- Престаните стenanія,
 Горкаго воздыханія,
 Ибо всѣхъ насъ наши жали
 До до (sic) болшой ведутъ печали.
 945. Всѣ колѣна преклонѣмо,
 Гласъ на небо возведѣмо,
 Да отъ нея гласъ услышимъ
 И печаль нашу утѣшимъ.

913. Во второмъ полуступиши не достаетъ рѣзны. 914 Рук. вто мѣ.

Всѣ отроцы единѣмъ усты.

250. О рождествѣ дѣвство еси сохранила,
 Да бы нас в усненіи мѣръ не оставила,
 Да ныкто же нас от тя будет оставленный,
 Явы лице и поне глас твой возлюбленный!

Ангелъ с небесъ.

955. Се желаніе ваше исполнися:
 Мати Бога всякий присмотрися:
 Отъ Отца, Сина вѣнцемъ увѣнчанна,
 Свѣтомъ святаго Духа осіянна, //
 Облечеса нетлѣнна в нетлѣнну одежду,
 Вам же всѣмъ возвѣщает вѣчныхъ благъ надежду.

Отрокъ.

960. Радост об(ъ)ят ны толь велія зѣло:
 Коль великую прежде сердце жалост мѣло,
 Радостную по горкихъ слезахъ шѣмъ чашу,
 Егда зримъ зас— заступницу нашу.
 Убо поклон радостнѣй всѣ ей воздадѣмо,
 965. Веселыми ногами во свояси идѣмо!

П ѣ н і е.

Д Е И С Т В О 2.

(17)

Явленіе 1.

Человѣкъ грѣш(н)ій.

- Погибох окаянный над всѣмъ человѣки,
 5. Увы, предахся аду на вѣчнѣя вѣки!
 Нѣсть грѣха, егоже аз не сотворихъ блудный,
 Нѣсть скверны, еяже аз не сотворихъ студный,
 Толь много грѣховъ на мнѣ, сколъ звѣздъ иматъ небо,
 Коль пѣску вскрай мора, я самъ знаю, се бо
 10. Грѣхи, акы звѣздами, живу испесщренный,
 Не якъ в песку, но во смрадномъ блатѣ очерненный,
 Не помянухъ судъ страшный ни лютыя смерти,
 Не помянухъ имуща ада мя пожерти,
 Поглядаю +окаянный+ небо окаянный.
 15. Но быстъ в немъ не надеждѣвъ, гину отчаянный,

14. Крестики и въ рукописи.

Выну дах, гину, иду во пропасть бездѣнну,
Отчаянъ спасенія иду во геенну.

С о в ѣ с т ь .

- О горе, человекѣ, что се глаголеши,
20. Отчаяніемъ себе в геенну влечеши!
Или и(е) вѣси, грѣшне, милосердна Бога,
Могущія отпустить многимъ грѣхи многа?
Помяни согрѣшивших: Петра, Магдалину,
Ниневитъ, Манассію и Египтянину.
25. Не вѣси ли, яко тѣи Богу согрѣшиша,
Кающесе простиню грѣховъ получиша? //
Ты же отчаянному послѣдствуешъ Юдѣ,
Хотящъ быти купно с нимъ в сѣристомъ сосудѣ.
Се уже ты отступилъ и ангелъ хранитель,
30. Скорбенъ отыйде от ты твой руководитель.

Г р ѣ ш н и к ъ .

- Вѣмъ, яко мя остави, спасти бо не може!
Уже (бо) ношу с собою гееннее ложе.
Не возможе от руку тѣхъ мя исхитити,
35. Иже мя уловиша адовыми сѣти.

С о в ѣ с т ь .

- Послушай мя, слезныя Совѣсти твоя,
А послушай и здравія поради моя:
Прежде смерть не постигла, Истиннѣ покайся,
40. У милости вишишь Бога, вѣруй, не отчайся,
Стяжи ходатайцу Дѣвую Пречистую,
Марію, Матерь Бога, безбрачну невѣсту:
Та—покъровъ, заступница людемъ есть едина,
Умолит и о тебѣ Бога си и Сина.
45. Аще з земли пришедши в небѣ жителствуют,
Обаче спасеніе всѣмъ ходотайствуют.
Рцы к ней: „Спаси, Маріе, спаси—погибаю!
Чрез ты у Создателя милости прошаю!“
50. Помолися, уллучиш и грѣховъ простиню,
И вѣчну воспримешъ тебѣ благостиню.

Г р ѣ ш н и к ъ.

Что всеу глаголеши, егоже не чаю?

Не хочу тя слушати—уши затикаю.

- Первѣе солнце згаснетъ, звѣзды потемнѣют,
 55. Первѣе свѣтозарніе небеса истлѣют,
 Первѣе источатся источницы в морѣ,
 Первѣе непроходны во пут пойдут горы, //
 Первѣе каменные возглаголют стѣны, (18).
 Неже мя помилуетъ Бога благостины.

60. *Пѣніе*: Спишъ, окаянне, и проч.

С о в ѣ с т ь.

Встан, ах, встан: Гнѣвъ Божій наступает!

На грѣшную ти व्यю мечъ свой изощряет:

Се ти погибель в семь часу надлежит.

65. Г р ѣ ш н и к ъ.

Вѣмъ, яко и геена серчиста предстоит,

Ты же, Совѣсти, молчи: аз самъ разумъ мѣю,

Память, разумъ, волю: тѣми мя в семь часѣ радѣю.

пѣніе.

70. С о в ѣ с т ь.

Встан, ах, встан: доколь в тѣнѣ грѣховной лежиши?

Докол непокаянствомъ ангеловъ смутиши?

Се гнѣвъ Божій находит мечемъ тя убити!

Ах, пречистая Дѣво, не дай погубити!

75. Г н ѣ в Б о ж і й.

Лежиш здѣ, окаянне, прогнѣвавый Бога,

Над число пѣска морска зла сотворив многа,

Совѣстію обличенъ не покаявыйся,

В вѣкъ милости Божой здѣ отчаявыйся!

80. Нынѣ же кто ты измет от моя рука?

Утоплю мечъ во утробу, пошлю в вѣчну муку.

Будешъ, будешъ в плачевномъ адѣ в вѣкъ сидѣти,

Будешъ в неугасимомъ огнѣ в вѣкъ сидѣти,

73. Противъ стиха на полѣ рукой писавшаго: „адъ“ 83 ст. вписанъ той же рукой между строкъ; слѣд.: горѣти?

- Прежде даже в уши ти не придет глас трубный,
85. Тма, огнь, червь обийметъ ты плачет и скрежетъ зубный.
Судом Бога посланъ есмь Гнѣвъ тебе убити
И всѣхъ не кающихся племя истребити.

Преклони выю вскорѣ, падши на колѣна,
Да приметъ нагороду грѣхов твоихъ вина.

90. Г р ѣ ш н и к ъ .

Гнѣве Божій, потерпи поне мало время,
Да грѣхов моихъ сложу на чистое время! //

Г н ѣ в ъ *уже не зремый.*

- Доколѣ имѣлъ еси разумъ, память, волю,
95. Могущъ каются: в вѣчну днес иди неволю!

Г р ѣ ш н и к ъ .

Поне час или два ны продолжи, молю ти!

Г н ѣ в ъ .

Ни пол минути!

100. Приими казнь по дѣломъ ти, и болшую приимешъ,
Егда ся огнемъ вѣчнымъ геенскимъ обиймешъ.

Благоутробіе Богородицы.

- Стой, умилосердися, Гнѣве Божий правый,
Не губы, егоже Богъ въ образъ свой создавый,
105. Той его кровію си изкупи отъ смерти;
Ты же напрасно аду не предай пожерти,
Остави согрѣшившу, надшаго помилуй,
Божію того Суду предстоитъ, усилуй.
Благоутробіе, тебе умоляю:

110. На судѣ кротокъ буди, главу ти скланяю.

Г н ѣ в ъ .

- Добрѣ. Но и Судъ Божій такъ будетъ судити,
Не схощетъ бо безъ казни того отпустить.
Гради на судъ и его веди со собою:
115. Азъ сопротивляюся, Суду представши с тобою.

Б л а г о у т р о б і е .

Добрѣ. Гряду по тебѣ ко истинну суду,
Да его не погубитъ, умоляти буду.

Г н ѣ в ѣ. *Пришедши къ Суду.*

Суде Божій, осуди сего человѣка:
Той грѣхов полный, якъ никто же от вѣка.

С у д ѣ.

- Кии суть того грѣхи, исповѣждь подробну:
125. Мы того мученію предадимъ подобну.
Ты же, Извѣте, пиши глаголема;
Тебѣ, Истинно, да будутъ внемълема. //

Г н ѣ в ѣ.

(19)

- Гордъ, завистникъ, нечистый, праздноглаголивый,
130. П(ъ)яница, обжирца, тат, убийца, лѣнивый.
Тако ли есть се, грѣшникъ? Тако
Слыша разсудѣте, по величеству грѣховъ каземъ
предадѣте.

С у д ѣ.

- Всякъ грѣхъ смертный, за всякъ ест онъ смерти достойный:
135. На вѣчну смерть напиши извѣтъ му пристойный.

Благоутробіе.

- Суде Божій, за имя пресвятой Маріи
Наши ми со грѣшникомъ прекланяемъ выи.
Потерпѣте немощемъ грѣшна человѣка
Чрезъ ту, яже Богъ избралъ за мать от вѣка:
140. Немощенъ человѣкъ, а супостатъ силнѣйший:
Тѣмъ падеся и Адамъ, человѣкъ первѣйший,
Колми паче в нинѣшнемъ послѣднѣйшемъ вѣцѣ
Како не имутъ пасти слабы человѣцы?

Истина.

145. По паденіи Адамъ скоро былъ казнымъ,
З рая от херувима мечемъ изгонимъ.
И умилостивити не можаше Бога,
Невѣдома ему быстъ покути дорога:
Онъ грѣхи покутою могъ бы очистити
150. И милостива Бога себѣ сотворити.
Не единожды Совѣсть его обличала
И ко покаянію зѣлнѣ привлекала.
Но понеже не хотѣ, достоинъ естъ муки,
Достойнъ предатися в Люцыпера в руки.

121. Стихъ не дописанъ.

155. Благоутробіе.

О истинно Божія, буди благосерда!
 Буди, якоже и Богъ, к грѣшнымъ милосерда:
 Милосердіе Бога да не упразднится,
 Но и на семь грѣшницѣ вами да явится.

160. Истинна.

Не была быхъ Истинна, грѣшних не казнящи.
 Не трудися болѣе сѣмо предстоящи! //

С у д ъ.

Прочти Истиннѣ, Извѣтъ, како осужденный
 165. Пойдет, на коемъ мѣстѣ будет посаженный.

И з в ѣ т ъ.

Истиннымъ судомъ Божиимъ дается извѣтъ на грѣшника:
 За премногая злодѣянія, о непокаяніи, отчаяніи,
 Да поемлется в тму кромѣшную, идѣже плачь
 170. И скрежетъ зубный, червь неусипаемый.

С у д ъ.

Раба сего лукаваго в темницу ввержите!

Благоутробне.

Суде Божий, малое на время пождѣте:
 175. На небеси Дѣвая Богу предстоящи
 Не престаеъ за грѣшних Исуса молящи.
 О имени твоя аз тебе умоляю!

С у д ъ.

Аз о имени ея тебе послушаю:
 180. Не предаю грѣшника под адское бремя,
 Но в крѣпкую темницу заключу на время.

Явленіе 2-е.

Грѣшникъ в темницѣ воздыхает.

О, мя преокаянна, в сѣхъ заклепахъ суца,
 185. Помощи ни от кого бѣдна не имуща!
 Истиннымъ Судомъ Бога есмь здѣ посаженный,
 Но не вѣмъ, чрез кого аз буду свободный.
 Истинна с Судомъ Бога согласнимъ совѣтомъ,

- Ах, на вѣчную мя см(е)рть предаша извѣтомъ!
 190. Ах, кто мнѣ грѣшну нинѣ даст помощи руку,
 Да не пойду осужден во вѣчную муку?
 Оле во жизни моей всего окаянства!
 Чревооб(ъ)яденія, зависти и пьянства,
 Гордост и нечистоту хотѣх бых оставит
 195. И прочая хотящи житиемъ исправит,
 Но горе мнѣ блудному, уже мнѣ не время:
 Влечет мя в дно геены грѣхов моих бремя.
 Аще толкати в небо молитвою тщуся,
 Внѣ со буими дѣви, горе, обраться: //
 200. „Господи, отверзи ми, да аз исповѣм тя!“ (20)
 Онъ не потѣшимъ гласомъ отновѣст: не вѣм тя!
 Ахъ, горе, рече: пойдѣ от мене, проклятый,
 Во огнь вѣчный: тамъ будешь діаволи ятий,
 Будешь во тмѣ кромѣшной на вѣки сидѣти,
 205. Будешь зубами скрежащъ в геенѣ горѣти,
 О, муки, ах, о рѣки сѣрчистой пловущой,
 О, муки, во всемъ вѣцѣ конца не имущой!
 Лучши сут звѣрие живши безразумный,
 Нежели аз человекъ грѣшащъ, суци умный,
 210. Та погибнут умерши душею и тѣломъ—,
 Аз же истязан буду по моимъ злимъ дѣломъ.
 Покайся, ах, покайся всякъ нинѣ грѣшайщій!
 Нѣст ми покаянія в час сей настоящий!
 Покайся, егда ты гнѣв постиже Бога!
 215. Уже мнѣ заградися к небеси дорога.

С о в ѣ с т ь.

- Се нинѣ, окаянне, людей увѣщайешъ,
 Егда на самомъ себѣ погибель ти знаешъ.
 Не глаголахъ ли тебѣ: покайся, покайся,
 220. Покайся, человекъ, Бога не отчайся!
 Но от словес моих умъ тебѣ потемняся.
 А нинѣ в сей темницѣ нощной просвѣтися.
 Уви, мнѣ, океанной Совѣсти твоя,
 Не слушав хранителя ни ради моя.
 225. Г р ѣ ш н и к ъ:
 Истинну глаголеши, Совѣсти тщалива:
 Не убояхся впасти в рудѣ Бога жива.
 Согрѣшихъ, отчаяхся, погибох во вѣкъ вѣковъ,
 Скотомъ уподобыхся, а не человекомъ;

230. Лучше было безумнѣмъ скотомъ ся родити,
 А нежели умному в геенѣ горѣти.
 Щаслив скот: умирающъ, во вѣки умирает,
 Отъ неразумія муки вѣчной не знаетъ. //
 Аз же созданіе есмь Божіе разумно,
 235. Но погубих ум, живый на земли безумно,
 Создан во образ Бога, но уподобихся
 Діаволу, в того бо образ премѣнился,
 Первымъ грѣхомъ—гордост(ь)ю есмы соравнены:
 Онъ с неба, аз же з земли во ад низверженыы.
 240. Горе, скорби мя снѣдает, мука безконечна,
 Плачите мя, людіе и вся подсолнечно!

С о в ѣ с т ь.

- Не буди отчаяний! Еще Бога мати
 Не от(ъ)яла от тебе своей благодати:
 245. Ей обично ест грѣшних всѣхъ не оставляти,
 Но о оставлении грѣхов умоляти.
 Возведи очи в небо и воздѣй к ней руцѣ,
 Помолися, да вѣчной не предаст тя муцѣ.

Г р ѣ ш н и к ъ.

250. Во время погибели тебе послушаю,
 Чрез заклєны к ней горѣ руцѣ воздѣваю:
 О красото пресвѣтла небеснаго града,
 Не остави мя суца в предверии ада!
 Призри на погубшаго, яко ти обично,
 255. Всѣхъ нас грѣшних спасати тебѣ ест прилично:
 Умоли Христа Бога, сладкаго ти сина,
 Всѣмъ намъ грѣшнимъ надежда ти суца едина,
 Да вѣкъ к покаянію мнѣ грѣшну пробавит,
 Благоутробьемъ ты милость явить.

260. Н а д е ж д а.

- Не погубляй надежды, грѣшный человекѣ.
 Милость Дѣвы Маріи на тебе прииче,
 Теплѣйшія молитвы к Сину проливает,
 Егда твоему гласу молебну внимаает.
 Не отчаявайся—ти Надежда вѣщаю,
 265. Спасеніе Дѣвою тебѣ обѣщаю. //
 Аще предстанеш суду, ничтоже сумнися,
 (21)
 Токмо умомъ къ Дѣвѣ Пречистой молися:
 Та облечет тя в перву нетлѣнну одежду.
 Вѣруй, яко приимеш, имѣй мя, Надежду.

270. Во время, когда имаѣшь преданъ быти
Мукамъ, на небо не престанъ смотрѣти:
Узришь по лѣ(с)твицѣ ангела сходяща,
Маріины молитвы предъ Судъ приносяща.
Та молба ты избавить отъ вѣчныхъ муки
275. И отъ Божія Гнѣва избавитъ ты руки,
Будь спасенъ надежденъ, яко Ной въ ковчезѣ:
Не будешь въ пекелномъ, но на небесномъ брезѣ!
Чрезъ мя сучецъ масличенъ шлетъ ты (sic) голубица,
Марія Матерь Бога, нескверна дѣвица.

280. Г р ѣ ш н и к ѣ .

Благодарю, Надеждо, за вѣсть ты такую,
Юже ми спасенія возвѣстила нову.
О, дабы твои слова собылися дѣломъ!
Желаю всеусердно душею и тѣломъ.

285. Явленіе 3-е.

С у д ѣ .

На Благоутробія молитву презрѣвши,
Грѣшнику время жизни умедлѣвши,
Сотворѣмо истинну и судъ Божій правый,
290. Да погибнетъ отъ земля Божій рабъ лукавый.
В нюже всадисте, в темницу идѣте,
Грѣшника скоро сѣмо представѣте:
Достоинъ еси, скверне, за грѣхи приличну
Ити пріявши извѣтъ во геенну вѣчну. //

295. М о л и т в а .

Владыко, челоуѣколюбче, Господи Иисусе Христе, Сыне и Боже мой! Азъ смиренная раба и мати Твоя, надѣяся на милость благоутробія Твоего, дерзаю матерски къ Тебѣ простирати молбы о грѣшницы, иже в веріахъ ада сущи всемогущее имя Твое и мене Матерь Твою на помощь призываетъ ¹⁾. Помяни щедроти и милости Твоя, аже отъ вѣка сущи, да не преодолѣеть грѣшнихъ злоба Твоей неизреченной благости. Помяни безконечную ко грѣшнымъ милость Твою, еяже ради воплощенія и рождества Твоего ради, со челоуѣки пожитія, Твоего волнаго расіятія, преславнаго же воскресенія и на небеса вознесенія. Аще угодна естъ молитва моя предъ Тобою да исправится, избави отъ вѣчнаго смерти челоуѣка сего; отъ негоже того честною си искушилъ кровію.

274. Муки—поправлено; было: смерти. 287. Рук. благоутробіе 292. На полѣ иными чернилами: „приведутъ грѣшника“. ¹⁾ Рук. призываемъ.

Помяни, о прелюбезный Сину, о всемилостивый Боже, Матерь Твою, молящуюся о его прегрѣшеніи ¹⁾ и прощеніи. Помяни очеса моя, любезно на Тя смотрѣвшая. Помяни ушеса моя, усердно Тя послушавшая. Помяни уста моя, матерски Тя лобызавшая. Помяни рущѣ мои, мягцѣ Тя целенами повившая и носившая. Помяни нозѣ мои, от лютаго Ирода во Египеть бѣгшия и паки тредневно Тебе ищущія. Помяни сердце мое, еже Тебѣ сушу на крестѣ оружіе пройде. Всѣмъ сердцемъ, всѣми силами души и тѣла моего молю Тя, не помяни беззаконій его, ниже предажд его вѣчной муцѣ, не мертвии бо восхвалятъ тя, Господи, ни вси нисходящїи во ад; да не возвеселится врагъ о погибели его, но да возрадуются престолу Твоему ангели предстоящїи, к нимже и того сопричти, да с тѣми хвалитъ Тя во вѣки. Аминь. //

296. Ангелъ с неба с молитвою. (22)

Да адская грѣшника не поймет ловитва,
 Сіе Марїи Дѣвы сотвори молитва:
 Та умолила Сина свойго еднородна
 300. И от вѣчныя смерти сотвори свободна.
 Се в знаменіе, молитву прїемши, прочтѣте,
 Человѣка во одежду перву облещѣте.

С у д ъ.

Извѣте, чти молитву. (ко Истинѣ) Возми на мѣрила,
 305. Аще за грѣхи того довле сотворила;
 Здѣ грѣхи клади; аще молитва превышит,
 Человѣкъ ся вѣчнаго живота не лишит.

И с т и н н а.

Достойно и праведно волна сотворити,
 310. Ты же в вѣкъ не забуди Марїю блажити.

Б л а г о у т р о б ы е.

Гряди, Ангеле Божїй, изволь повѣдати,
 Что здѣ быст, Хранител же его сѣмо поспѣшати,
 Да избавит, уже бо за грѣхи прощенный,
 315. Паки оному будет отселѣ врученный.

С у д ъ.

Гнѣве Божїй, Истинно, оружіе с(к)рийте,
 Во одежду человѣка перву окрийте.

¹⁾ Покровка изъ: прогрѣшеніи.

И с т и н н а.

320. Низверзи с(к)верну, чисту восприими одежду,
Благодари благую Дѣву, ти надежду,
Поклонися до земли, воздѣй в небо руцѣ,
Яко ты не предаде безконечной муцѣ.

Г р ѣ ш н и к ѣ.

325. Благодарю Тя, Дѣво, раб непотребнѣйший,
Во всемъ вѣцѣ паче всѣхъ грѣшниковъ грѣшнѣйший!
Благодарю за любов ко Сину ти и Богу,
Благодарю за милость Материю премногу:
Благословенный буди единъ в Троицы, Боже,
330. Буди благословенна, Царице Госпоже!

Явленіе 4.

Г р ѣ ш н и к ѣ.

- Егоже видѣсте мя грѣшна человекѣка,
Уже с тѣломъ погибша в вѣкъ вѣка,
335. Уже бѣхъ окаянный в (п)редверіи ада,
Не в (п)редверіи и внутрь пекелнаго града, ||
Аще бы не дала та ми помощи руку,
Яже на хочетъ грѣшный пойти в вѣчну муку:
М(а)ріа, Матерь Бога, чистая Дѣвица,
340. Жилцевъ неба и земля крѣпкая царица,
Надежда убо грѣшнымъ, помощь отчаяннымъ,
Спасеніе погибшимъ и в муку посланнымъ,
Та во адскихъ заклепахъ и мнѣ грѣшну сушу
И на вѣчныя муки в геенну идущу,
345. Поможетъ молитвою ко Сину и Богу,
Еюже удивила на мнѣ милость многу,
Благоутробіемъ си спасе мя оттуду,
О чесомъ ея милость хвалитъ не забуду.
Вы же, о человекѣци, прилѣжно вынимайте,
350. М(а)рію человекомъ заступницу знайте:
На земли, во пустыни и промежду горы,
В кровавыхъ бранехъ на полѣ, такжеде и в моры
Взывай на помощь Дѣву: та будетъ ти щитомъ,
Та предстанетъ ти в помощь сангелъ синклетомъ,
355. Та прогнаніе будетъ полковъ невидимыхъ,
Та мечъ, та оружіе на враговъ видимыхъ,
Яко на себѣ дознахъ, истѣ вамъ вѣщаю;

Богѣ не глаголю, ибо смерти чаю:
 Духъ ми сказуетъ, яко близъ моя кончина,
 360. Уже тѣло слабѣетъ, яко паучина,
 Вся кости и вся уды вже изнемогаютъ,
 Уже к темъному граду конечни зближаютъ.
 Иду убо на одрѣ немощнѣ спочити.
 Вы же умирающа изволте простити.

369. Н о т а р и й.

Зри, человекѣ, ко гроб(у) идущий,
 Кою согрѣшилес чрезъ вѣкъ твой плывущий.
 Се грѣховъ твоихъ книга исполненна,
 Да размотришь, се тебѣ разгевенна.||

370. Х р а н и т е л ь.

(23)

Не смущай человекѣ при кончинѣ суца,
 От временнѣ жизни ко вѣчной идуща:
 Дѣвая Пречиста Христа умолила,
 Чрезъ Христа человекѣку всѣ грѣхи простила.

375. Н о т а р и й.

Простила грѣхи предъ отчаяніемъ.

Х р а н и т е л ь.

Потомъ, аже согрѣшилъ, стеръ покаяніемъ.

Н о т а р и й.

380. А я же сут не стерта, гдѣ сія подѣнешъ?

Х р а н и т е л ь.

Вложи на свою выю: что со мною прѣнешъ?

Б л а г о у т р о б і е.

385. Перестан человекѣка смертна искушати,
 Престан ему дорогу в небо препинати!

Н о т а р и й.

Како препинаю, азъ Истинни требую,
 Да долгъ за грѣхи отдастъ, на то услышу.

390. Б л а г о у т р о б і е.

О, Истинно Божія, вскорѣ прииди съмо.
 Настоятеля сего от нас ижденѣмо.

И с т и н н а.

Что мя здѣ желаете, се стою готова.

395. Рцѣте, яже имате ко мнѣ кии слова?

Б л а г о у т р о б ы е.

Близко смерти суцаго сего человекѣа

Устрашает грѣхами бывшими от вѣка,

Дѣвая же молитвы аки бы не знаетъ

400. И каенія его не воспоминает.

Возми убо, молю, на мѣрило дѣла,

Купно покуту, яже довле сотворила;

Ты свою сѣмо да положи книгу.

И с т и н н а.

405. Человѣкъ сей адскому не подлежит игу.

Уступи человекѣу, дай мирно умерти,

Не достоинъ онаго геенна пожерти. ||

Благоутробіе, здѣ неотступно буди,

Ты такжеже, Хранител тщаливый, пребуди.

410. Х р а н и т е л ь.

Сорадуйте ми ся, всѣ ангелскіи хоры,

Сорадуйте ми ся, всѣ ангелскія дворы,

Яко человекѣа, мнѣ по Христѣ врученна,

Вижду видов небесныхъ днес не отлученна.

415. Молю всеусердиемъ: небеса, приникнѣте,

Со радостію душу в небо понесѣте,

Пойте разлучаемой днес души от тѣла,

„Аллилуя“ воспойте радостно до зѣла.

Явленіе 5.

(В л а с т).

420. Власт круга земнаго сим вѣнцемъ вѣнчанна

И дражайшимъ вуссомъ упорфироваанна,

Симъ кругомъ земнимъ я же обладаю

И симъ златоблиццающимъ скиптромъ управляю.

Услышахъ вѣсть любезну во всей подсолнечной

425. О крѣпчатой Царицы мира безконечной,

О Дѣвицы Пречистой, днесь в небо вселенной

И на престолѣ съ Богомъ Синомъ насажденной,

О еяже имени колѣна небеснихъ

Покланяется, земнихъ, такжеже подземнихъ.

430. И аз приидох ти главу такжеже склонити

Имени М(а)ріину и дарми почтити;

Подножіе Христово тому прекланяю,
 Прообразованія дарми почитаю;

Царей благочестивых иже всѣх ест слава,
 435. Вѣнецъ свой почитает смиренна ми глава.

Скиперту царя Христа скипетръ полагаю,
 Да та пріятна будут, главу прекланяю.

Вы же, чине всяческій, такожде творѣте,
 Прилична знаменія в почест положѣте.}}

М и т р а Ц е р к в и.

(24)

440. Понеже Дѣва чиста Церков нареченна,
 Да будет епископскимъ вѣнцемъ украшенна:
 Ты Христовы Церкви вѣнцы украшают,
 В нихже архіереи свѣтила сіяют,
 Да Маріи сіяет имя во всемъ мірѣ:

445. Въ церквах прославляймо христіанской вѣрн!

Раю Вѣнецъ съ зелія от двѣиць.

Дѣву пречистую, всѣмъ дѣвицамъ славу,
 Чтуце, дѣвы сплетоша сей вѣнецъ на главу:

450. Полна ти, Дѣво, цвѣтовъ сущи, рай мисленній,
 Но и сей вѣнецъ буди тебѣ приобщенній.

Котва кораблю от морнарей.

Радуйся, кораблю, спаситися хотящимъ,
 Ти помощница буди по морю парашимъ.

455. Ты благъ вѣчныхъ надежда и имъ буди—просят—
 Да ни единъ от них когда погрузится в море,
 Да никто возопіет: „утопаю, горе!“

Крила лѣствицы от монахов.

Лѣстовкою на небо спѣшащи монаси,
 460. Принявши чинъ ангельскій жити в Божомъ стасѣ,

Крила ангелскіи, Дѣво, ты приносят:
 Покри ихъ крилами, всеусердно просятъ,
 Да со ангелы Богу купно предстоящи
 Не престанут во вѣки и Тебе славящи.

465. *Купи нѣ Сердце от побожных.*

Иже сердцами всегда къ Богу полагают,
 Купину горящую ты исповѣдаютъ,

437. Поправка изъ: смотрѣте. 458. Рук. монархов. 461. Послѣ „Богу“ зачеркнуто: „купно“.

- Но неопалимую Дѣву бо нетлѣнну
И по рождествѣ дѣву сущу непремѣнну, ||
470. Сердце Тебѣ приносятъ: Ты же, сердцемъ Мати,
Во молитвахъ ко Богу зволь имъ помогати.

В р а т а м ъ К л ю ч ъ о т м у д р ы х ъ .

- Врата во вѣки суща затворенна
И никому же когда затворенна,
Токмо едину Церкви и Богу,
475. Иже самъ пройде чрез тайну си многу,
Не мудрствующи мудрцы ключъ приносятъ:
Ключъ царствія, рай намъ отверзи, просятъ.

К і о т у С в ѣ щ а .

- Киоте, Духомъ святымъ позлащенный,
480. Сосуде, даров Бога исполненный,
Вѣрныи, иже тя Матерь Бога знаютъ,
Да свѣтъ твой просвѣтитъ, свѣщу поставляютъ,
Да в нощи невѣрія сущи просвѣтятся,
И Тебѣ Дѣвѣ чистой всѣ да покаются.

485. *С т о л п у Щ и т ь о т г р а ж д а н .*

- Столпе, тысящми щитовъ украшенный,
Тысящми тысящъ буди похваленный:
Защити вѣрныхъ отъ злыхъ аггарянов
И от невѣрныхъ прочихъ поганов!
490. В градѣ и весѣхъ молятся бо люди:
Святая Дѣво, Ты стѣна намъ буди!

Р у н у К р и н ъ .

- Руно обычно изъ агнца бываетъ,
Иже незлобія имя стяжаваетъ;
495. Аз же незлобія знакъ приношу Маріи,
От безконечныхъ тыхъ ей преклоняютъ выи.

К л ю ч у К н и г а .

- Книгу мудрости Божой никѣто когда чташе,
Дондеже Дѣва Матерь Бога не раждаше.
500. Егда же роди Дѣва в новой благодати,
Книга тая завѣта можетъ ся читати,
На нейже царіе тайны полагаютъ,
Тебѣ, ключу таинства, книгу предлагаютъ. ||

473. отворенна? 478. „невѣрія сущи“ между строкъ рукой писавшаго. 482. Зачеркнуто „прославленный“ (вм. „похваленный“). 486. Было: „незлобіемъ знакъ“ вм. „незлобія имя“.

505. Тако вся предложивши, главы преклонѣмо
И единѣмы усти словеса рецѣмо:

Да приношенія будут ти приятна,
Молим тя, Дѣво богоблагодатна.

Славна и украшенна во вѣкъ вѣков буди,
510. Нас землежицев, раб твоихъ, не забуди.

Призри на предстоящія христіаны сѣмо!
Мы же главы склонивши во своясы идѣмо!

П ѣ р н а ч ь *М а р і и*.

Маріе, защитнице христіанска рода,
515. Защити насъ отъ врагов, силна воевода,
Иже защищаются воинове в браны:
Тебѣ приносятъ, ты ихъ от язвы сохрани.

Дѣвѣи полковъ небесныхъ, крѣпчайшой Царицы,
От вождов полков земныхъ держимый в десницы

520. Знакъ управленія аз приношу ти сміранный,
С нимъже в десницу даю ввес род просвѣщенный:

Воспріимай и управляй, крѣпка воевода,
Руководительница будь нашего рода!

П р а п е р ь *М а р і и*.

525. Возбранной всеводѣ, смерть в вѣки побѣдившей,
От адской плѣни Синомъ всѣхъ насъ свободившой,

О ей имени иже врагов побѣждаютъ,
Знаменія побѣды чрезъ мя посылаютъ.

Ш л е м ь *М а р і и*.

530. Приими шлемъ, да покроешь всѣхъ христіян главу,
Во вѣки вѣковъ вѣнчается в славу.

Т р у б а .

Благовѣщанною ест Марія трубою,
Яже с неба намъ Христа прогласи собою;

535. Егда на страшномъ судѣ ангель намъ затрубитъ,
Кротцѣ Сина умоли, да насъ не погубитъ.

М е ч ь *М а р і и*.

Многобожіе мечъ посѣкающъ,
Да та врагъ противныхъ страхомъ прогоняющъ,

509. Было: „Боже буди“. Передъ стихомъ 530 написано было и зачеркнуто: „Возбранной воеводѣ“ (см. ст. 525).

540. Прійми мечь, имъже уби всѣхъ невѣрныхъ,
Защити же христианъ всѣхъ насъ правовѣрныхъ! ||

П р о л о г ъ.

 Се уже, слышателью, еже обѣщаномъ,
По силѣ нашей любви твоей покажемъ:
545. Како Дѣва безсмертна на небѣ царствуетъ,
И како спасеніе намъ ходатайствуетъ.
 Вамъ же за вниманіе главы прекланяемъ,
Что в словѣ согрѣшихомъ, простѣте, желаемъ,

А м и н ъ.

Близги душа моя Іда и вѣа -
 Ісогофъ Ісигаа доспирахъ правного -
 Восприахъ Рими даде дѣти вѣру съ -
 иво аки маргаритѣ тріемши Едина -
 возноситъ рѣками си рѣкѣ стѣну агглад -
 и вододержитъ ѹнѣ. вѣшше вѣсѣ архаглад -
 Шапофѣ потто, сѣвѣи истогъ тѣло -
 давы сѣа душа радо-Еданѣ и тѣло -
 Апостолирѣ тѣло. Гробѣ предадѣша -
 итѣ гѣа ѡрѣвѣа Бѣтѣсѣманѣ Несоша -
 Іоанѣ вѣсѣвѣа иныи сѣвѣи вѣрѣ ношахѣ -
 иныи Аллибѣа соуанѣа тѣлохѣ -
 тѣа добухѣ вѣгодоитъ тѣло исполнисѣа -
 тѣсонѣ тѣлиа. Бѣ Іра вѣдѣисѣа -
 Книфѣнии старѣи; ирѣ Брази Хрѣтѣ дѣша -
 Единаго вѣсѣа тогда навѣшѣша -
 дамо Гробѣа ѡпроверѣи сопрѣдѣти тѣло -
 Гѣдарѣ хотѣлѣ слово сотворѣти дѣлѣа -
 Аггѣо гѣаго, рѣдѣтѣ вѣбѣнѣи дѣлѣа -
 итѣа прѣдѣа Гробѣа до тѣа дѣсѣахѣ -
 Донѣлѣрѣ и Гѣбѣрѣи, Гѣста вѣбѣрѣнѣи -
 Хрѣтѣа истѣа дѣтѣ сѣуѣа ипоорѣнѣи -
 Шаѣрѣ ѡвоитѣа рѣдѣа прѣа исѣубѣнѣитѣа -
 сѣвѣрѣа икрогѣи Гѣбѣшѣдѣи Гѣроуѣнѣи -
 Сѣуѣа Гѣда сѣвѣиши, Гѣво Гѣоѣнѣсоша -
 и Гѣорѣа Гѣаонѣо Гѣтѣа Гѣосѣнѣсѣа -
 Гѣоѣрѣа Гѣоша Гѣоѣхѣ Гѣорѣа Гѣрѣсѣоѣрѣа Гѣтѣло -
 на Гѣво, тѣа Гѣошѣа даѣтѣ Гѣтѣа итѣло -
 Сѣуѣа Гѣдѣа вѣа вѣвѣа вѣсѣа итѣло -
 даѣа вѣсѣнѣю, Гѣаѣа Гѣоѣло сѣдаѣа -

В. М. Покровскій.

СМЕРТОДАВЫ

ВЪ САТИРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРѢ XVIII В.



МОСКВА.
Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа
Остоженна, д. военнаго вѣдомства.
1907.

Нынѣшняго вѣка Эскулапы смлютъ великія подати со вѣсъ тѣхъ людей, коими приумножаются они царство какъ мертвыхъ, такъ можно сказать, что и свое. Находясь они въ такой модѣ, что не ваяши отъ нихъ подорожной, никакой свѣтской и благовоспитанной челоувѣкъ не отправляется на тотъ свѣтъ.

„Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, IV, 93.

I.

Издатели сатирическихъ журналовъ прошлаго столѣтія, заноса на страницы своихъ листковъ наблюденія надъ аномальными явленіями частной и общественной жизни и выставляя на публичное осмѣяніе лицъ разныхъ званій и состояній, удѣлили достаточно вниманія докторамъ. Хотя эти послѣдніе, сравнительно, напримѣръ, съ щеголями, щеголихами, иноземными учителями, рѣже фигурируютъ на страницахъ журналовъ, тѣмъ не менѣе и они представлены выпукло. Очевидно, что зло, вносимое ими въ свое время въ жизнь, давало себя знать и потому нашло достойное обличеніе въ сатирическихъ листкахъ. Создавшіяся положенія между докторами и пациентами были очень характерны для нихъ самихъ и важны для раскрытія въ этомъ отношеніи темныхъ сторонъ бытовой жизни XVIII в.

Какъ ни разнообразны стороны, съ которыми подходила сатира къ докторамъ, тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что преобладающей темой сатирической журналистики—было обличеніе неумѣнья лѣчить и, какъ прямое слѣдствіе—смертность пациентовъ, которая не имѣла границъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ сатирическія изданія, которыя касались этого вопроса, въ одинъ голосъ говорили, что наука морить людей доведена была докторами до совершенства. Всякій, кто имѣлъ злосчастіе обращаться за помощію „къ этимъ мастерамъ по ремонту челоувѣческаго тѣла“, отправлялся непремѣнно „въ мрачное убѣжище, гдѣ всѣ красоты наши служатъ добычею червей“¹⁾. Въ журналѣ, „Прохладные часы, или Аптека врачующая уныніе“, безымянный сотрудникъ въ такихъ выраженіяхъ иллюстрируетъ эту мысль:

¹⁾ „Пріятное и полезное препровожденіе времени“, 1796, X, 13.

Что ты искусный врачъ, мы всё о томъ слышали,
 Которые въ твоихъ рукахъ ни побывали
 Тѣ послѣ никогда въ болѣзни не впадали
 Затѣмъ, что ужъ съ постѣли не вставали.

Еще характернѣе такое мировоззрѣніе на докторовъ выражено въ слѣдующихъ строкахъ „Московского журнала“:

Мнѣ лекарь говорилъ: „нѣтъ ни одинъ больной
 Не скажетъ обо мнѣ, что недоволенъ мной“.
 Конечно, мыслилъ я, никто изъ нихъ не скажетъ.
 Смерть всякому языкъ привяжетъ ¹⁾).

И въ другихъ журналахъ проводится та же мысль:

Нашъ медикъ всёмъ кричалъ, что лѣчить всё припадки,
 И вѣрно вылѣчить отъ всякой лихорадки,
 И я то слышалъ;
 Но чтобы вылѣчить на свѣтѣ семъ кого
 И въ гробъ бы не вогналъ больного своего
 Того не слышалъ ²⁾).

Или: Дамонтъ за картами своими,
 Нещадно время убивалъ;
 Теперь врачомъ онъ сталъ,
 Тождѣ дѣлаетъ съ больными ³⁾).

Или: Когда число людей Микстуркинъ убавляетъ
 И землю каждой годъ примѣтно облегчаетъ;
 Въ то время согласясь съ дружкой его жена,
 Всемѣрно тщится, чтобъ земля была полна;
 Тѣмъ мужніе бѣ грѣхи прикрыть
 И добрую жену явить ⁴⁾).

Безмолвіе пациентовъ только развязывало руки врачу—практиканту. По замѣчанію сотрудника „Адской почты“ „великое молчаніе мертвыхъ, которымъ врачъ подписалъ пашпорты на тотъ свѣтъ, и изъ которыхъ ни одинъ на его лѣкарства жалобъ не приносить, дѣлаетъ его смѣлымъ, и мужественнымъ морить и прочихъ“ ⁵⁾).

Человѣкъ, не имѣющій никакихъ радостей и утѣхъ въ жизни, въ своемъ пессимистическомъ настроеніи, обращается къ доктору, какъ вѣрному и надежному проводнику въ загробный міръ:

¹⁾ „Московский Журналъ“, IV, 139.

²⁾ „Вечера“ 1772, I, 78.

³⁾ „Муза“, 1796, II, 183.

⁴⁾ Ibid. III, 117.

⁵⁾ „Адская почта“, 1769, письмо 22, стр. 96.

Къ тебѣ я нынѣ прибѣгаю,
И помощи твоей ищу,
Хотя поистиннѣ то знаю,
Что жизнь скорѣе прекращу.

* * *

Твоя мнѣ польза тѣмъ пріятна,
Что въ мигъ оставляю ею свѣтъ:
Сія мнѣ хитрость непонятна,
Какъ здѣлать жизни меньше лѣтъ?

* * *

Сей даръ имѣя многоцѣнной,
Ты смѣло можешь говорить,
Что боли тяжкой, неисцѣльной
Тиранство силенъ прекратить.

* * *

Своимъ искусствомъ ты доставишь
Зрѣть вѣчный страждущимъ покой;
Отъ всѣхъ мірскихъ суетъ избавишь,
Расторгнешъ узы страсти злой.

* * *

О феноменъ изъ всѣхъ великій!
Прославь искусствомъ симъ себя;
Юпитеръ за дѣла толики
Перуномъ наградить тебя ¹⁾.

II.

Насколько велика была смертность, съ тоски зрѣнія людей XVIII в., судя по сатирическимъ журналамъ, — смертность, вызванная „благодущнымъ вспомошествованіемъ“ врачей, видно уже изъ того, что обычные стихійные бичи въ истребленіи человѣческаго рода уступали искусству врачей:

Повѣтріе, война опустошаютъ свѣтъ;
А болѣе того рецепты, да ланцетъ ²⁾.

Переходъ въ иной міръ былъ очень легокъ: пресѣченіе болѣзни совершалось быстро: „докторъ“, иронизируетъ издатель „Сатирическаго Вѣстника“, „извѣстный всѣмъ тѣмъ, которые ходятъ въ траурѣ по родственникамъ, отправившихся на тотъ свѣтъ отъ его лѣкарствъ, чрезъ сіе объявляетъ, что онъ умѣетъ всякаго рода жестокаго болѣзни захваты-

¹⁾ „Полезное и пріятное препровожденіе времени“, 1797, XIV, 383—384.

²⁾ „Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, 39.

вать скорою смертію“¹⁾). Мастерскимъ пресѣченіемъ болѣзни—отправкой паціента въ надзвѣздный міръ, докторъ приобрѣталъ популярность: по его заявленію: „желающіе освободиться отъ самыхъ мучительныхъ скорбей могутъ его сыскать въ собственномъ его домѣ, о которомъ да благоволятъ освѣдомляться въ аптекахъ, или спросить на какомъ либо кладбищѣ у могило-копателей“²⁾). Доктора, по сатирическимъ журналамъ, даже и рекламируютъ себя, какъ виртуозовъ въ морѣ людей. Въ уста одного такого сократителя человѣческой жизни извѣстный издатель Страховъ влагаетъ слѣдующія слова: „Наипаче же представляетъ (онъ) свои услуги тѣмъ, которые желаютъ имѣть совершенное увольненіе отъ свѣта“³⁾). Доктора во всякомъ случаѣ пользуются этимъ увольненіемъ въ самой широкой степени: они „имѣютъ позволеніе большую половину пользующихся методически и систематически морить“⁴⁾). „Лѣкарь, которой довольно искусно умѣетъ морить людей, для наскучившихъ своею жизнію представляетъ свои услуги, которыя весьма стоятъ дешево, ибо обыкновенно умѣетъ онъ, послѣ двухъ или трехъ посѣщеній отправлять на тотъ свѣтъ.—Будучи весьма извѣстенъ въ городѣ, о жительствѣ своемъ за нужное объявлять не почитаетъ“⁵⁾).

Такою же репутаціей среди общества пользовались и, такъ называемые, годовые врачи. Эти послѣдніе, какъ наиболѣе заинтересованные въ здоровьѣ постоянныхъ своихъ паціентовъ, повидимому, должны бы были принимать мѣры къ охраненію жизни, однакожъ на самомъ дѣлѣ этого не было. „Славной Докторъ“, по замѣчанію одного изъ журналовъ, „есть тотъ, которой имѣетъ въ городѣ множество такихъ домовъ, въ коихъ онъ въ годы подряжается морить“⁶⁾).

Такое безжалостное отношеніе со стороны всѣхъ докторовъ къ высшему благу жизни людей—естественно во всякомъ человѣкѣ съ неспорченнымъ чувствомъ, вмѣстѣ съ отвращеніемъ къ врачу, вызывало чувство жалости и состраданія къ больному, у котораго въ перспективѣ одно—смерть:

Жалѣю только тѣхъ, кто лѣчится тобой;
 Больной вить иногда превратною судьбой
 Лѣкарства отъ тебя принявши умираетъ⁷⁾.

Въ виду такого повальнаго мора близкіе знакомые и друзья докторовъ иногда совѣтовали этимъ послѣднимъ для блага человѣчества бросить свою „смертоносную“ практику:

1) „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, VII, 93.

2) Ibid.

3) „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, VII, 98.

4) „Трутень“, изд. 3-е Ефремова, 139.

5) „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, V, 99.

6) „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, IV, 92.

7) Собѣсѣдникъ любителей Россійскаго Слова, 1783, II, 67.

Послушай же меня какъ друга своево;
 Оставь лѣченье ты, не пользуй ни ково
 Пускай лишь лѣчуть тѣ, которымъ всѣ прощаютъ,
 Когда они людей лѣкарствомъ убиваютъ ¹⁾.

Если же докторомъ овладѣвала такая страсть, что онъ, въ силу привычки, не могъ отказаться отъ своего пагубнаго ремесла, то совѣтовали, по крайней мѣрѣ, морить скотъ, а не людей ²⁾:

Не лучше ли лѣчить тебѣ свою скотину,
 Когда не можешь ты отъ лѣкарства отстать?
 Ты будешь хоть тогда лѣкарствомъ убивать,
 Но только лишь скотовъ, а не людей невинныхъ.

Тотъ больной, которому счастливо пришлось избавиться отъ докторовъ и остаться въ живыхъ, припоминая и примитивный способъ лѣченья и сильныя боли, имъ испытанныя, предостерегаетъ больныхъ отъ нихъ:

Всево на свѣтѣ болѣ
 Страшитесь Докторовъ,
 Ланцеты всѣ въ ихъ волѣ
 Хоть нѣтъ и топоровъ.

*Немножко смертныхъ рода,
 Отъ лавокъ ихъ оттерть,
 На ихъ торговлю мода,
 Въ ихъ лавкахъ жизнь и смерть.*

* * *

Лишь только жизни вѣчной
 Они не продаютъ;
 А жизни скоротечной
 Купи хотя сто пудъ
Немножко смертныхъ рода ³⁾ и проч.

Если доктора въ отдѣльности постоянно ошибались при лѣченіи и морили своихъ пациентовъ, то, конечно, менѣе такихъ печальныхъ исходовъ можно было ожидать, когда въ лѣченіи больного принимало участіе нѣсколько врачей; но на самомъ дѣлѣ оказывалось, что такіе же неблагоприятные результаты въ лѣченіи были и тогда, когда собирався

¹⁾ Ibid. 69.

²⁾ Ibid. 68.

³⁾ „Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, 96.

и консилиумъ. Такъ, между прочимъ, анонимный сотрудникъ журнала живописуетъ одно изъ совѣщаній докторовъ, стоившее жизни пациенту:

„Теперь сказать охчу:

*
**

Не Хитрому Врачу

Больнова пользоваться когда-то довелось
 Котораго ужё на тотъ онъ правиль *Святъ!*
 То были созданы другія на *Совѣтъ*,
 Цѣлители... и ихъ довольно набралось.
Больнова посмотря... и тутъ,
 Насталъ о *Хворомъ* судъ:
 Пустились въ разговоры,
 Пошли ихъ перекоры
 Вступили въ споры,
 Различно всякъ изъ нихъ о *Хворомъ* рассуждалъ,
 И какъ кто находилъ, такъ тотъ и утверждалъ:
 Одни съ пристойностію доказывали ясно,
 Что пользованье все ему уже напрасно....
 Другія, чтобъ себя въ семъ знаньи показать,
 И не встревожить бы *Плакущихъ* симъ урономъ
 Стараясь доказать
 По правиламъ объ ономъ
 Хирургіи точъ въ точъ:
 Какъ лзя еще сему *Болящему* помочь!...
 Иной противнаго въ томъ мнѣнія держался!
 Но *Смертный рокъ* уже къ *Больному* приближался!...
 Послѣднія гласять: *Намъ нужно посмотретьъ*
Откроетъ что Натура
Въ немъ нтъ опасности такъ скоро умереть!...
Потребна лишь теперь одна ему Тинктура.

*
**

Хоть небыло у нихъ тутъ *Жизненныхъ* вѣсовъ;
 Да всё по большинству *Врачебныхъ* голосовъ:
 Что въ *Умирающемъ* припадки не опасны,
 Лишь должно ускорить....
 Большая часть изъ нихъ въ томъ сдѣлались согласны,
 И начали о томъ пространно говорить:
 Искусствомъ всякъ своимъ отъ протчихъ отличался;
 А *Хворой* ужъ кончался!...

Насталъ и *Смертный часъ*
 Врачи не ускоря сомкнуть ему и глазъ
 Хоть всѣхъ надеждой льстили;
 Но *Душу* упустили ¹⁾).

III.

Констатируя фактъ повальной смерти больныхъ, происходившей по винѣ докторовъ, сатирическіе журналы указываютъ и на причины, въ силу которыхъ происходило такое печальное явленіе. Главная изъ нихъ невѣжество. Врачъ на Руси, съ точки зрѣнія сатирическихъ журналовъ, не интересовался наукой. Мало того, къ новымъ открытіямъ въ области медицины онъ относился отрицательно: „онъ божится всегда наукою древнихъ Медиковъ и своимъ Ргабарбаромъ, что всѣ новости въ Медицинѣ изобрѣтенныя суть весьма опасны“ ²⁾. Одинъ изъ докторовъ утверждалъ „что всѣ его сокрушенія гнѣзятся въ тѣлѣ его отъ медленнаго обращенія жизненныхъ духовъ“. Далѣе полагалъ онъ, что „рѣдко употребляемое движеніе и прогулка суть причина всѣхъ его несчастій“ ³⁾.

Странностию поражаетъ также взглядъ докторовъ на происхождение болѣзни: „Мы получаемъ болѣзни“, говоритъ Смертодалъ, „посредствомъ пяти чувствъ, зрѣніе, сообщаетъ біеніе сердцу: вкусъ растрогаетъ желудокъ; слухъ, щекочетъ тонкія и нѣжныя органы; осязаніе расслабляетъ нервы; обоняніе... ⁴⁾ было для него камнемъ преткновеній. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было то, что доктора не умѣли устанавливать болѣзни и произвести діагноза. И вотъ въ сатирической литературѣ XVIII в. выставляется врачъ, какъ круглый невѣжда. Дурные симптомы болѣзни, внѣшнимъ образомъ больнымъ проявляемыя, онъ объясняетъ въ пользу своего искусства:

Онъ бредитъ: это добрый знакъ.
 На завтрѣ у больнова пятна,
 Примѣта доктору и то приятна,
 И утверждаетъ онъ,
 Что жаръ выходитъ вонъ.
 На завтрѣ жаръ перемѣнился въ стужу:
 А докторъ говоритъ: жаръ вышелъ весь на ружу,
 Моимъ стараньемъ скорбь ета путь нашла,
 И отошла.
 На завтрѣ нашъ больной скончался,
 А докторъ мой опять бѣжитъ,
 И въ пору самую примчался;
 Больной во гробѣ ужъ лѣжить.

¹⁾ Разващикъ забавныхъ басень“, 1781, полугодіе второе, 21—22.

²⁾ „Адская почта“, 1769, письмо 23, стр. 96.

³⁾ „Сатирической Вѣстникъ“, 1792, III, 61.

⁴⁾ „Зритель“, 1792, II, 154.

Но слѣпой докторъ и мертвеца не оставляетъ въ покоѣ, предлагая къ выздоровленію духовныя средства:

Пощупавъ докторъ пульсъ, каковъ больной провѣдать;
Скорый, кричитьъ, ево велите исповѣдать ¹⁾.

Мысль о томъ, что невѣжда—врачъ, не умѣющій объяснить патологическихъ состояній больного, доводитъ этого послѣдняго до смерти, исключительно благодаря своему недомыслию, еще сильнѣе выражена въ слѣдующемъ стихотвореніи:

Лѣчился нѣкогда у лѣкаря больной,
А лѣкаръ тотъ не зналъ науки никакой.
Какъ ночь тебѣ была, онъ спрашивалъ больнова?
Больной сказалъ: всю ночь потѣлъ отъ жару злова.
Тотъ сказывалъ ему, что изо всѣхъ примѣтъ,
Ко облегченію ево сей лучше нѣтъ.
Назавтра спрашивалъ опять такимъ же словомъ:
Но въ состояніи больной его былъ новомъ,
И отвѣчалъ ему, я пуще всѣхъ дней слабъ,
Пропешую ночь презестоко я зябъ.
Гдѣ было лѣкарю инова взять отвѣта?
И это лучшая изъ всѣхъ, сказалъ, примѣта.
Больной не смѣлъ его безумства разбирать,
Доколь имъ пользованъ не началъ умирать;
Но поздно было-то, вошла къ нему смерть злобно,
А лѣкаръ побѣждалъ другихъ морить подобно ²⁾.

Прописываемыя врачомъ лѣкарства больному не приносили никакой пользы:

Нашъ медикъ въ ротъ больнымъ безъ щету капли льетъ,
Однако отъ того ни капли пользы нѣтъ ³⁾.

Лѣкаря даже своими медикаментами усиливали болѣзнь;

Врачи, Латински людоѣды
Напрасно подчуютъ ево, (больного водянкой),
Аптекарски обѣды не могутъ ничево;
И капли, и пилюли
Ево лишь болѣе раздули ⁴⁾.

¹⁾ Сумароковъ, 1787, VII, притчи, 236 стр.

²⁾ „Дѣло отъ бездѣлья, или пріятная забава“, 1792, I, 72.

³⁾ „Полезное увеселеніе“, 1760, № 18.

⁴⁾ „Академическія извѣстія“, 1790, ч. III, 201.

Выздоровѣвшій долго помнилъ за то издѣвательство врача:

Искусенъ въ правилахъ врачебныя науки,
И столь въ ней силенъ Ескулапъ,
Что попадался кто ему однажды въ руки,
Всю силу испыталъ такой медвѣжьихъ лапъ ¹⁾.

II вотъ докторъ, недоступный новымъ вѣяніямъ, стоя въ сторонѣ отъ научныхъ открытій въ своей области, отвергающей науку современную, „въ состояніи лучше сорокъ человѣкъ уморить старымъ способомъ лѣченія, нежели новымъ вылѣчить одного“ ²⁾. Самый способъ лѣченія, практиковавшійся въ XVIII в., съ точки зрѣнія сатирической литературы, усиливалъ смертность. Универсальнымъ средствомъ было кровопусканіе. Одинъ изъ докторовъ такъ учитъ своихъ учениковъ: „чтобы сколько возможно прежде, нежели къ настоящему лѣченію приступать, приводили въ ослабленіе больного и долгое время его помучивъ, принимали бы прибѣжище къ кровопусканію“ ³⁾. Усердіе докторовъ въ этомъ отношеніи поражаетъ своею странностію: предлагалось усиливать степень разслабленія и довести больного до такого состоянія, чтобъ онъ, наконецъ, не могъ и принимать предлагаемыхъ ему лѣкарствъ ⁴⁾. Иногда докторъ просто морочитъ публику: на предложенія окружающихъ помочь больной, онъ съ пренебреженіемъ говоритъ: „Вы всѣ ничего не смыслите; надлежитъ ей дать напередъ прохладительнаго, потомъ очистительнаго, послѣ чего подкрѣпительнаго, за тѣмъ предупредительнаго, аки то Гипоквана, минеральныя воды, бани . . . и прочее тому подобное“ ⁵⁾.

Смертность больныхъ усиливалась отъ воззрѣнія докторовъ на медикаменты,—воззрѣнія, по которому химическія лѣкарства считались не годными.

IV

Въ массѣ докторовъ—неучей, морившихъ людей по невѣжеству, попадались шарлатаны: умѣя только пустить кровь, они хвастались, рассказывая о невѣроятныхъ болѣзняхъ и исцѣленіяхъ.

Къ числу таковыхъ принадлежатъ и тѣ, которые, въ видахъ обогащенія, выдавали свидѣтельства заочно: „Всѣ тѣ, которые хотѣли брать увольненіе отъ службы, будь даже и здоровые, получали отъ докторовъ

¹⁾ „Иртышъ“, 1791, 32.

²⁾ „Адская почта“, 1769, письмо 23, 96.

³⁾ Ibid. 97.

⁴⁾ „Адская почта“, 1769, II, 23, 97 стр.

⁵⁾ „Россійскій театръ“, 1787, XIII, 25.

за приличную мзду необходимы для нихъ удостовѣренія“¹⁾. Нѣкоторые спекулировали изданіемъ книжекъ въ родѣ слѣдующей: „Тайныя наставленія, по которымъ безобразная женщина можетъ совершенно сдѣлаться красавицей, оная книжка продается въ его (доктора) домѣ по 10 рублей“²⁾. Практиковали врачи и завѣдомо здоровыхъ. Это, повидимому, было также довольно распространеннымъ явленіемъ:

Не рѣдко лѣчишь ты, дружокъ мой, и здоровыхъ,
 Когда себѣ больныхъ ты не найдешь готовыхъ.
 Здоровую жену ты лѣчишь и дѣтей.
 Рабарбаръ пить даешь имъ тайно отъ людей,
 Чтобъ не примѣтили болѣзней ихъ причину³⁾.

Въ XVIII в.—вѣкъ распущенности, къ помощи докторовъ прибѣгали, весьма часто, жены, чтобы лучше дурачить мужей. Такъ, одна изъ нихъ возымѣла желаніе,

Чтобы къ ней
 Былъ мужъ похолоднѣй,
 ибо давно
 Любовь его супружня мучить,
 Супругъ присутствіемъ своимъ ей скучить,
 Она не видя съ нимъ веселыхъ дней
 Всей силою старалась
 На время отъ себя ево поотлучить
 И вольность получить.

Для выполненія этого преступнаго желанія, она прибѣгла къ помощи врача, который и началъ лѣчить здороваго мужа. И вотъ

Сталъ Лѣкаръ по рублю на всякой день клевать
 Больнова посѣщая,
 Лѣкарствами ево здоровье изнуряя,
 И сущую ему горячку приключая⁴⁾.

То же должно сказать о врачахъ комедіантахъ. Подобнаго рода врачъ „младый Эскулапій торопливо пріѣзжаетъ, и сѣвъ возлѣ постели размышляетъ съ важностію, какъ бы имѣя надежное таинство противъ Смерти. Ощупавъ пульсъ, приводитъ онъ себѣ на память то, что совѣ-

¹⁾ „Сатирическій Вѣстникъ“ 1790, VI, 98.

²⁾ „Трутень“, изд. 3-е Ефремова, 102.

³⁾ „Собесѣдникъ любителей Россійскаго Слова“ 1783, II, 68.

⁴⁾ „Трутень“, изд. 3-е, Ефремова, 250—251.

туютъ книги врачества, и для пресѣченія болѣзни, требуетъ пера и чернилъ“¹⁾. Онъ умѣетъ „съ пріятностію взбалтывать микстуру и при самомъ гробѣ сулить долговременную жизнь“²⁾.

Замѣчалась и еще неблаговидная сторона въ практикѣ врачей: имъ нужно было убѣдить больного въ его здоровьѣ:

Я знаю, ты здоровъ конечно...

Я радъ бы былъ сердечно...

Не слушаю твоихъ я словъ:

Я врачъ, тебя я больше знаю,

И естли я съ здоровьемъ поздравляю,

Такъ ты ужъ долженъ быть здоровъ:

А ты лежишь теперь напрасно,

Мою чтобъ славу помрачить,

Иль чтобъ мнѣ не заплатить...

Такъ знай, что я вступлюсь ужасно

За мой презрѣнный вами трудъ:

А естли станешь отираться,

Больнымъ хоть мало притворяться,

За то стащу тебя я въ судъ.

И буду я просить формально.

Толь увѣреніе нахвально,

Хоть облегченія вѣтъ совсѣмъ,

Сто рубликовъ съ меня содралъ,

И лѣкаря тотчасъ не стало,

А я не излечился тѣмъ³⁾.

Нельзя не упомянуть и того, что нѣкоторые изъ докторовъ, въ погонѣ за наживой, прибѣгали къ слѣдующей уловкѣ—вымышляли болѣзнь, которую и излѣчивали быстро.

Тѣ пациенты, надъ которыми судьба смилостивилась, и врачи ихъ не уморили, ясно понимали, что болѣзнь у нихъ, благодаря медицинской помощи, усиливалась и, что теперь здоровье возвратилось само сабой благодаря физической ихъ организаціи. Въ одномъ изъ стихотвореній, посвященныхъ докторамъ, больной въ такихъ словахъ изливаетъ свою печаль:

Спусти, не помню сколько время

Меня жестокой боли бремя

Принудило въ постѣлю лѣчь:

¹⁾ „Дѣло отъ бездѣлья или пріятная забава“, 1792, III, 119—120.

²⁾ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1792, IV, 12.

³⁾ „Зритель“, 1792, III, 147—148.

Они (друзья) со мной равно страдали,
 И тотчас мнѣ врача примчали,
 Чтобы болѣзнь мою пресѣчь,
 И чтобъ не прекратить мнѣ вѣку
 Я часто посылалъ въ Аптеку.
 Ужъ цѣлый мѣсяць я страдалъ,
 А лѣкаръ мнѣ не помогаль,
 И мучили одни припадки
 Меня отъ лютой лихорадки....
 Не знаю, отъ чего случилось
 Мое здоровье изцѣлилось
 Какъ я оставилъ лѣкарей ¹⁾.

V.

Осмѣявъ докторовъ за ихъ печальную практику, сатирическіе журналы выставляли на видъ, что они руководились въ своей дѣятельности не любовію къ людямъ, стремленіемъ облегчить ихъ страданія, а корыстными расчетами. Въ самомъ дѣлѣ, разрѣжая населеніе, очищая его, доктора обогащались на счетъ своихъ пациентовъ. Одинъ, изъ ускользнувшихъ отъ смерти, вспоминаетъ, какъ

Бывъ боленъ чувствовалъ въ себѣ я отягченье,
 Но слава Вышнему! стараніемъ врача
 Я совершенное здоровье получа,
 Во всемъ ужъ чувствую теперя облегченье:
 Чистительные порошки
 Очистили карманъ, очистивши кишки ²⁾.

Не только гонораръ докторамъ, но и прописываемыя ими лѣкарства опустошали карманы больныхъ:

Ихъ меньше гривны точка
 Въ продажѣ николи:
 Ихъ рукописи строчка,
 Цѣною два рубли ³⁾.

Докторъ и рецепты-то пишетъ соотвѣтственно получаемой имъ цѣны за визитъ. Преслѣдуя только корыстные цѣли, онъ къ бѣднымъ больнымъ относится пренебрежительно:

¹⁾ „Зритель“, 1792, III, 146—148.

²⁾ „Книжка для препрожденія времени, съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, 12.

³⁾ „Книжка для препровожденія времени, съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, 96.

Галенъ пришедъ къ болящему, но къ скудному и бѣдному
сказалъ:

Да есть ли, мнѣ чѣмъ заплатить?—Нѣтъ у меня, Галену
отвѣчалъ.

Галенъ безъ прибыли лѣчить не сталъ, а смотря криво
Рекъ: пей по ведру гусяное въ день пиво ¹⁾).

Въ одномъ изъ сатирическихъ журналовъ въ письмѣ отъ докторовъ
къ модѣ въ уста ихъ вложены своеобразныя вождельнія въ слѣдую-
щихъ выраженіяхъ:

„Помощію жильно—кровоозвратнаго кружечка глаза нашего усмо-
трѣли мы, что вы великую производите въ людяхъ инфламмацію, и
также по пульсу свѣтскихъ дѣлъ узнали, что вы есть надъ всѣми ще-
голями и щеголихами главнѣйшая ихъ сарут (голова). И такъ мы на-
дѣмся, что вы единственно можете утолить *ломъ* нашего жалостнаго
состоянія и излѣчить чахотку нашего кошелька.

Напрягите, милостивая государыня, височную вашу мышцу, мышцу
возвышенную головы вашей, и выслушайте нѣсколько унцій нашего
прошенія:

Pia et arachnoidea tunica cerebri, т. е. мозговая и тонкая оболоч-
ка, или корковатое существо мозга, преисполнилось возмущенія про-
тивъ насъ, отъ чего течныя влаги и соки кошельковъ нашихъ совсѣмъ
начали изсыхать. *Plastica virtus*, творительная сила, то есть денегъ, со-
всѣмъ ослабла, рукъ нашихъ сухожильное протяженіе ощутило сжатіе,
а ежедневно растворяющееся пищепріемное отверстіе кошелька нашего
чувствуетъ *oligotrophiam*, *sibum minus nutrientem*, питаніе умаленное.
При таковыхъ истощеніяхъ *spiritus vitalis* жизненныхъ силъ нашихъ и
aureae vitalis жизненнаго дыханія нашей надежды, мы всепокорно про-
сямъ, дабы всеисильная рука ваша учинила *surrectionem* возстановленіе
наше, и рукомеслу нашему произвела *applausum* восплесканіе.

Primae viae первыя пищепріемныя стези кошелька нашихъ и *arte-
riam aortam* первую боевую жилу, изъ коей бы богатство на первыхъ
насъ низтекало, учинить можете тѣмъ, еслии введете въ употребленіе,
чтобъ здоровые за честь почитали быть не здоровыми, здоровые бы намъ
платили и здоровые бы за правило почитали помирать отъ нашихъ
рукъ.

Надѣясь сего отъ васъ великодушія, мы за нужное почитаемъ со-
общить имена тѣхъ болѣзней, которыя мы особенно рекомендуемъ къ
услугамъ большаго свѣта и одобряемъ оныя по тому наиболѣе, что ихъ
названіе для слуха ново и пріятно, а именно: кажексія, гемоптизія, пле-
рези, ипохондрія, меланхолія, индигестія, катаракта, этизія, катарра,
мигрень, спазмъ, апоплексія, гидропизія, астмъ, гангрена, конвульсія,
діарея, эризипель, подагра, летаргія, френезія, сіатика, колика, обмо-

1) *Jbid.*, 57.

роки, простуда, близорукость и прочія болѣзни, коихъ главнѣйшее свойство состоитъ въ извѣстномъ послѣдствіи, т. е. въ смерти.

Ожидая, что въ головахъ щегольского свѣта произведете вы *infatiabilitatem* ненасытность къ модному лѣченію, мы клянемся хинхиною, ипекакуангою, жизненною эссенціею, слабительнымъ и пропускнымъ порошкомъ, горькими каплями отъ живота, пилюлями, декоктами, микстурами, теріаками; и пластырями, что мы изъ кошелевковъ больныхъ въ свои кошельки произведемъ діарное, *diarphogesis, exhalatio* нечувствительное изхожденіе паровъ, а души съ *сѣдалища души sedes animae*, пересадимъ въ могилы.

Доктора

Злоупотребляющіе свое знаніе, или совсѣмъ онаго не имѣющіе.

Мѣсяца эссенціи жизни въ 25 день ¹⁾.

Невѣжественные врачи, обогащаясь на счетъ своихъ больныхъ, доставляли косвенно доходъ лицамъ и другихъ профессій:

Искусные врачи должны хвалимы быть,

Что могутъ въ крайностяхъ они намъ пособить.

Ты хочешь, и тебя чтобъ также похвалили

Что многимъ пользою твои рецепты были:

Хвалю, кому жъ явилъ ты пользу оную?

Себѣ, аптекарямъ, церковникамъ, Харону ²⁾.

Само собою понятно, что доктора наживались, главнымъ образомъ, сами, нѣкоторые покидали города и практику и жили въ собственныхъ имѣніяхъ. Въ одномъ изъ журналовъ, напримѣръ, находимъ увѣдомленіе, что одинъ изъ докторовъ, всѣхъ тѣхъ перѣморившій которые имѣли любопытство вѣдать о его знаніи по неблагодарности города отправляется въ нажитыя имъ отъ покойниковъ деревни³⁾.

Для того, чтобы быть извѣстнымъ, приобрѣсть практику, слѣдовательно, быть богатымъ, нужны были, независимо отъ знанія дѣла и умѣнья лѣчить—еще и другія внѣшнія условія—извѣстнаго рода обстановка. Такъ, извѣстность создавалась, если докторъ имѣлъ свою карету и разъѣзжалъ по своимъ паціентамъ. Болѣе же всего практика докторовъ расширялась, а слѣдовательно и обогащала, въ зависимости отъ угожденія дамъ, особенно, когда имъ нужно избавиться отъ мужа: „Докторъ почитается знающимъ, когда, по желанію модной барыни, можетъ увѣрить ея мужа, что онъ страждетъ опасною болѣзнію, и для сего долженъ оставаться дома и лежать въ постель, между тѣмъ какъ жена его будетъ

¹⁾ „Переписка Моды“, 1791, 144—147.

²⁾ „Книжка для препровожденія времени съ пользою, пріятностію и удовольствіемъ“, 1794, 31.

³⁾ „Сатирической Вѣстникъ“, 1790, VI, 18.

рыскать по всему городу, или провожать время съ тѣми, которые для нея надобны“¹⁾).

Нѣкоторые доктора, такъ называемые модные, были у публики въ особомъ фаворѣ а потому и имѣли наибольшую практику. Они особенно обогащались. Вотъ въ какихъ строкахъ рисуется модный докторъ въ сатирической литературѣ XVIII в:

Что худо жить по модѣ.
 А лутше по природѣ,
 Хотя и прежде я слыхаль,
 А поныча самъ узналь.
 Вдругъ новой докторъ появился:
 Всѣмъ докторъ полюбился.
 Гораздъ лечить,
 Всякъ хочеть жить;
 Хоть боленъ кто, хоть нѣтъ; но всякъ лечился;
 А докторъ богатился.
 Пословица гласить: куда да конь съ ногой,
 Туда и жаба съ клешней.
 Посадкой нѣкакой съ боярами равнялся,
 За тѣмъ что откуповъ держался.
 Умѣль онъ торговать,
 Умѣль онъ деньги собирать.
 Не рѣдко то бываетъ
 Когда кто деньги собираеть,
 Того и всякой почитаетъ.
 Одна дочь у него любимая была;
 А дѣвушка чахоткой немогла.
 Отецъ ея крушится,
 И смерти дочерней боится
 Тотъ часъ по новаго онъ доктора послалъ;
 И дочь лѣчить ево призвалъ.
 Дочь вылѣчить отцу сей докторъ общаетъ;
 А доктора отецъ, обогащаетъ.
 Мой докторъ не лѣнивъ,
 Весьма трудолюбивъ:
 Всечесно дѣвушку больную посѣщаетъ
 Не сталь и денегъ брать, онъ славы лашъ желаетъ.
 Черезъ полгода больную излѣчилъ,
 Однакоже болѣзнь другую приключилъ;
 Не изличимой ей припадокъ приключился
 Такой, отъ коева никто не излѣчился.

¹⁾ „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, 91—92.

Не можно и лѣчить,
 Натура лишь сама ей можетъ пособить,
 Чтожъ сдѣлалось потомъ, ужъ я тово не знаю,
 А басню тѣмъ мою кончаю,
 Что худо жить по модѣ
 А лутше по природѣ ¹⁾.

VI.

Врачи, по сатирическимъ журналамъ, въ полномъ противорѣчii съ дѣйствительностію, очень высокаго о себѣ мнѣнія: считали себя знатоками врачебнаго искусства, способными облегчать страданія больныхъ во всевозможныхъ случаяхъ. Такъ одинъ изъ нихъ рекомендуетъ себя публикѣ:

Я врачъ Абульфидаръ,
 Въ лѣченіи мой даръ
 Всему извѣстенъ граду.
 Лишь я вступаю на дворъ,
 Гдѣ немощей соборъ;
 То всѣмъ подамъ отраду.
 Горячка, ломоты,
 Чахотка, икота,
 Насморкъ, водяная,
 Простуда грудная,
 Колотье, подагра
 Нарывъ и хирарга,
 И жаръ и чума
 Иль шель кто съ ума,
 Я все излѣчаю
 И всѣхъ облегчаю.
 Я врачъ Абульфидаръ
 Въ лѣченіи мой даръ.
 По всей вселенной блещеть.
 Я здравіе даю:
 Недугъ чтить власть мою,
 И Смерть меня трепещеть ²⁾.

Другой о чудодѣйственномъ своемъ врачеваніи выражается такъ:

Лѣча подагры, водяныя
 Горячки: съ пятнами, простыя

¹⁾ „Полезное увеселеніе“, 1761, іюнь, № 25, стр. 218.

²⁾ Рос. Театр. 1788, XXVI, 129—130.

Мигрень, изгагу, ломъ въ костяхъ,
 Истерики и лихорадки,
 Всѣ женски нынѣшни припадки,
 Скажу въ короткихъ вамъ словахъ:
 Я отрасль древняго колѣна,
 Родной племянникъ Галіена,
 Мнѣ шуринъ славный Ипократъ,
 А Ескулапъ крестовый братъ;
 И вся мнѣ Медицина—свать!
 Нужналь жизнь кому!—Дамъ душу;
 Свалить ли съ ногъ кого? Тотчасъ.
 Я созидаю, строю, рушу,
 И умерщвляю все какъ разъ ¹⁾.

Вслѣдствіе мнимой вѣры въ себя берется онъ и лѣчитъ больныхъ въ извѣстный срокъ:

Поутру врачъ ко мнѣ пришолъ
 Съ весельемъ на меня глядѣлъ....
 Сказалъ: „вы встанете съ постѣли
 Здоровымъ черезъ двѣ недѣли“.
 Я жду того.... приходитъ срокъ;
 А я лишь больше занемогъ...
 Мой лѣкаръ очень разсердился,
 И крѣпкою рукой пустился
 Меня обманщикомъ бранить..... ²⁾.

Такъ какъ самогнѣніе прямо пропорціально невѣжеству, то такіе доктора не могли установить себѣ цѣны: „Я чудо медицины“, говорить одинъ изъ нихъ, „отличныя мои свѣдѣнія доставляютъ въ мои руки множество больныхъ; тотъ день почитаю я погибшимъ въ моей жизни, въ которой не пуцую крови, не поставляю К..., не уверчу ево въ пластыри, не увью въ бандажи, не дамъ кровочистительнаго“ ³⁾.

VII.

Оставшіеся въ живыхъ и пережившіе докторовъ, за глумленіе надъ тѣми, которые, благодаря ихъ лѣченію, отошли въ иной міръ, увѣковѣчили и людоморовъ. Въ эпитафіяхъ, разбѣянныхъ въ поврежденныхъ изданіяхъ и посвященныхъ врачамъ, рельефно выставляются существен-

¹⁾ „С.-Петербургскій Меркурій“, 1793, II, 101.

²⁾ „Зритель“ 1792, III, 147.

³⁾ Ibid, II, 115.

ныя ихъ стороны: Одни отмѣчаютъ причину смерти пациентовъ доктора—его невѣжество:

Здѣсь докторъ погребенъ врачевныя науки:

Великой онъ былъ врачъ, но врачества не зналъ:

Съ пустою головою имѣлъ онъ полны руки:

За что же онъ слылъ врачемъ? За то что много вралъ ¹⁾.

Иныя эпитафіи отмѣчаютъ, что, благодаря невѣжеству врача, не умѣвшаго произвестъ настоящаго діагноза болѣзни и, слѣдовательно, ее и опредѣлить, своими медикаментами только ее усиливаль, и она, поэтому, подкашивала больныхъ. Только смерть врача самого избавила ихъ отъ горькой участи:

На мѣстѣ семъ лежитъ искусный врачъ,

Не зрѣлъ кой никогда въ лѣченьи не удачъ;

Изъ лихорадки онъ производилъ горячку,

А струпикъ обращалъ въ ужасную болячку,

Искусствомъ бы своимъ онъ скоро нажилъ

Но къ счастью общему не давно опилъ ²⁾.

Естественно, поэтому, что онъ каждому пациенту коваль

Гробъ—тотъ вѣрный мостъ, которымъ въ вѣчность ходять,

Врачамъ лишь пошлыны за вѣрный пропускъ плотять ³⁾.

Въ эпитафіяхъ всего чаще проглядывала мысль, что, благодаря великодушному содѣйствію доктора, поголовно ложились въ могилу имѣвшія несчастіе у него лѣчиться:

Здѣсь Любомудрова могила:

Онъ практикой своей кладбище удивилъ

И смерть его сразила.

Неблагодарная! Опъ ей ли не служилъ! ⁴⁾.

Словомъ, Къ сему надгробію не надобны предлоги;

Здѣсь тотъ почіеть, кѣмъ опочили многи ⁵⁾.

¹⁾ Письмовникъ Курганова, 1796, II, 39.

²⁾ „Дѣло отъ бездѣлья. 1792 г., III, 157.

³⁾ „Полезное и пріятное препровожденіе времени“, II, полумѣсяць, 400.

⁴⁾ Ibid, I, 355.

⁵⁾ „Аониды“ (1798—1799) III, 148.

Смерть врача, поэтому, съ точки зрѣнія пациентовъ, праздникъ. ибо онъ своею смертію совершилъ достославное дѣло:

Дѣлами славными Морь въ жизни украсался:
Но всѣхъ славнѣе то, что онъ скончался.

Изображеніе лѣкарей въ сатирической литературѣ XVIII в., какъ мы видѣли, приподнятое: всѣ они обскуранты, стяжатели, людоморы. Нѣтъ никакого свѣтлаго и разумнаго проблеска въ ихъ жизни и дѣятельности. Мало того, вопреки естественному чувству стыдливости и любви къ себѣ, свойственныхъ всякому человѣку, они во всеуслышаніе, нисколько не стыдясь, даже похваляясь, заявляютъ о своихъ неблаговидныхъ и въ вѣ высшей степени компрометирующихъ ихъ поступковъ. Очевидно, сатира, при изображеніи дѣйствительныхъ чертъ, сгустила краски, провела по картинѣ слишкомъ сильные мазки. Получилось поэтому изображеніе, далеко не соответствующее дѣйствительности. Только шутки и потѣхи ради сатира надѣвала на лѣкарей шутовской кафтанъ и, пуская прогуливаться по страницамъ журнала въ дурацкомъ облаченіи, какъ бы приговаривала: вотъ смотрите—идетъ людоморъ, моментально вмѣстѣ съ жизнію перехватывающій болѣзни. Читатель смѣется, а издатель, достигнувъ своей цѣли, остается удовлетвореннымъ.

Какъ бы ни было плохо лѣченіе въ XVIII в., тѣмъ не менѣе огульное осужденіе всѣхъ врачей, какъ бы поставившимъ своею задачею въ жизни морить людей, не оправдывается дѣйствительностію. Во всякое время на ряду съ неопытными, мало знающими, недобросовѣстными и потому увеличивающими смертность, были и искусные во врачеваніи и пользовавшіеся безукоризненною репутациею. Еслибы бы, съ момента появленія въ Россіи вплоть до XIX в. перечислить всѣхъ пользовавшихся хорошою репутациею врачей, то у насъ появился бы довольно внушительный списокъ.

Если мы обратимся къ историческимъ даннымъ по медицинѣ, то найдемъ значительное число лицъ медицинскаго персонала, имена которыхъ для того времени можно считать почетными какъ въ научной разработкѣ различныхъ отраслей медицины, такъ и въ практическомъ приложеніи своихъ знаний. Они открывали новыя каюедры, читали новыя курсы, слѣдили за открытіями, не ограничиваясь кругомъ своей специальности. Въ самомъ дѣлѣ, въ XVIII столѣтіи, нѣкоторые изъ докторовъ, неудовлетворяясь познаніями, приобрѣтенными на родинѣ, довершали свое медицинское образованіе за границей. ¹⁾

¹⁾ Вотъ имена нѣкоторыхъ изъ нихъ: Багрянскій, Михаилъ Ивановичъ, Базилевичъ, Георгій Ивановичъ, Барановичъ, Максимъ Павловичъ, Бахметевъ Юрій Алексѣевичъ, Велланскій, Данило Михайловичъ, Воиновъ, Иванъ Павловичъ, Звѣрака, Евстафій Ѳеодоровичъ, Зыбелинъ, Семень Герасимовичъ, Кайсаровъ, Андрей Сергѣевичъ, Калайдовичъ, Ѳеодоръ Дмитріевичъ, Карпинскій, Никонъ Карповичъ.

Между ними были и такіе, которые были удостоены ученой степени отъ заграничныхъ университетовъ. 1).

Естественно поэтому, что между врачами мы находимъ спеціалитовъ, разрабатывающихъ отдѣльныя отрасли медицины: одни занимались, преимущественно, хирургіей 2), другіе специализировались въ акушерствѣ 3), третьи—на венерическихъ болѣзняхъ 4), четвертые на дѣтскихъ 5); паталогія и терапія 6), судебная медицина 7) и фармакологія 8) имѣли своихъ представителей. Подвергалась научной разработкѣ даже ветеринарія и обращено вниманіе на бичъ лошадей—сапъ 9).

Такого рода спеціальныя познанія, прилагая къ практикѣ, врачи дѣлали ихъ достояніемъ всѣхъ лицъ, интересующихся вопросами медицины: они оставили послѣ себя довольно много сочиненій, обнаружившихъ не только трудолюбіе, любовь къ занятіямъ, но ихъ научную цѣнность 10). Все это во-очію показываетъ, что и состояніе медицины и знаніе докторовъ не было такимъ безпросвѣтнымъ, какъ это обрисовано въ сатирическихъ журналахъ.

Заслуги со стороны докторовъ въ XVIII столѣтіи передъ медицинскою наукою и русскимъ обществомъ еще болѣе выступаютъ впередъ, если принять во вниманіе примитивное, съ современной точки зрѣнія, состояніе вообще врачевства въ Россіи въ XVII столѣтіи 11), недалеко ушедшее отъ XVI, когда особенно «терапія представляла собою невѣроятное смѣшеніе методовъ и лѣкарствъ вполне цѣлесообразныхъ, отчасти удержавшихся понынѣ, съ средствами, совершенно фантастическими» 12). Если, слѣдовательно, принять во вниманіе духовное наслѣдство въ области медицины, перешедшее въ XVIII в., а съ другой изслѣдованія по разнымъ спеціальностямъ представителями медицинскою науки этого времени, то увидимъ, какъ прогрессировала медицина во всѣхъ ея развѣтленіяхъ. Потому-то рѣзкія и оскорбительныя насмѣшки надъ докторами сатирическихъ листовъ лишены, въ большинствѣ случаевъ, реальной почвы.

1) Татариновъ, Паскевичъ.

2) Змѣевъ, стр. 7, 35, 50, 116.

3) Ibid, 105, 57.

4) Ibid, 173.

5) Ibid, 73, 88.

6) Ibid, 15, 100.

7) Ibid, 172.

8) Ibid, 74.

9) Ibid, 77.

10) Змѣевъ: „Русскіе врачи—писатели 1886, тетр. 1, стр. 7, 11, 12, 15, 18, 35, 44, 50, 51, 53, 78, 96, 102, 105, 120, 123, 131, 138, 140, 147, 175. Тетр. 2-ая, стр. 23, 27, 53, 61, 75, 93, 112, 172, 181, и др.

11) Змѣевъ: „Чтенія по врачебной исторіи Россіи, стр. 238—242.

12) Лахтинъ: „Медицина и врачи въ Московскомъ государствѣ (въ до-Петровской Руси“) 1906, 64—65.

Въ частности, по поводу обвиненія, предъявляемаго сатирическими журналами къ докторамъ и касающагося способа ихъ лѣченія, главнымъ образомъ, кровопусканія, нужно замѣтить, что русскіе врачи, правда, въ большинствѣ случаевъ, прибѣгали къ нему, какъ универсальному средству, примѣняя его во врачеваніи къ очень многимъ болѣзнямъ, но эта вѣра въ чудодѣйственную силу съ Гиппократомъ шла традиціоннымъ путемъ и вполнѣ не поколеблена въ XVIII столѣтіи не только въ Россіи, но и на Западѣ. Вотъ что, между прочимъ, по этому поводу мы читаемъ у одного изъ авторитетныхъ писателей:

«Вообще, кровопусканіе и слабительныя средства стали, въ особенности во французскихъ школахъ, универсальными средствами, безъ которыхъ не могъ вылѣчиться ни одинъ больной. Петръ Франкъ, директоръ вѣнской клиники, а позже основатель клиники внутреннихъ болѣзней при виленскомъ университетѣ, отецъ знаменитаго въ исторіи польской медицины и просвѣщенія Іосифа Франка, рассказываетъ, какъ главный врачъ страсбургской больницы лѣчилъ 200 своихъ больныхъ. «Онъ входилъ въ залъ въ сопровожденіи цырюльника справа и аптекаря слѣва; оба спутника должны были почтительно отмѣчать всѣ предписанія врача. Быстро подходитъ, бывало, главный врачъ къ первой кровати, бросаетъ взглядъ направо и налево, стараясь припомнить, что было отмѣчено наканунѣ въ дневникѣ аптекаря и цырюльника, и спрашиваетъ: «Jean, comment vous portez—vous?»—«Très mal, monsieur le médecin ¹⁾—отвѣчаетъ больной солдатъ. «Avez—vous été saigné?»—«Oui, monsieur.»—«Avez-vous pris la médecine à purger?»—«Oui, monsieur!» ²⁾. Врачъ кладетъ два пальца на пульсъ больного и приказываетъ, направо: «Saignez!» налево: «médecine évacuante!» ³⁾ и идетъ къ слѣдующему больному, гдѣ повторяется та же самая исторія.

Этотъ шаблонный способъ веденія дѣла, это плачевное состояніе науки не ускользнули отъ наблюдательности остроумныхъ людей, непричастныхъ къ медицинѣ. Мольеръ въ своей комедіи «Мнимый больной» создалъ жестокою сатиру на тогдашніе порядки, сатиру, которая въ настоящее время, конечно, является менѣе понятной для общества, чѣмъ для современниковъ знаменитаго сатирика. Дѣйствительно, клистирь, потомъ кровопусканіе, затѣмъ слабительное, послѣ того снова клистирь, снова кровопусканіе и т. д. составляли всю сущность тогдашняго лѣченія. Непоколебимая вѣра, съ какой официальные представители медицины примѣняли этотъ способъ лѣченія, давала имъ право осуждать всѣхъ, кто рѣшился бы поступать иначе, какъ будто всякое отступленіе отъ признаннаго метода лѣченія неизбѣжно должно было привести больного къ вѣрной гибели. И вотъ когда Ванъ-день-Линденъ

¹⁾ «Иванъ, какъ ты себя чувствуешь?»—«Очень плохо, господинъ докторъ!»

²⁾ «Пускали ли тебѣ кровь?»—«Точно такъ, господинъ докторъ.»—

³⁾ «Пустить кровь!» «Проноснаго (слабительнаго)». Отрывокъ взятъ изъ сочиненія Петерсена.

(1664 г.), профессоръ клиники въ голландскомъ городѣ Лейденѣ, умеръ отъ воспаления легкихъ, не позволивъ сдѣлать себѣ венесекцію (крово-пусканіе изъ вены), Гюи Патенъ (Guy Patin) тогдашняя звѣзда медицинскаго Парижа, написалъ о немъ въ одномъ письмѣ: «quelle pitié, faire tant de livres, savoir tant de Latin et de Grec, et se laisser mourir de la fièvre et d'un catarrhe suffoquant sans se faire saigner! J'aime mieux être ignorant et me faire saigner quelque fois. Voilà comment meurent les fous et les chimistes». ¹⁾

Не нужно забывать и того, что кровопусканіе было употребляемо и въ надлежащихъ случаяхъ.

Стремленіе къ иронизаціи надъ докторами въ сатирическихъ журналахъ приводило иногда сотрудниковъ ихъ къ такому освѣщенію, которое находилось въ прямомъ противорѣчій съ дѣйствительностью и здравымъ смысломъ. Таковы, на примѣръ, извѣщенія докторами своихъ пациентовъ о дешевизнѣ своихъ визитацій, которыя прекращаются быстро, за смертію лѣчащихся; ихъ смѣхотворное бахвальство своей смертною практикой—повальнымъ моромъ, «полнымъ увольненіемъ» своихъ пациентовъ отъ свѣта; подрядъ домашнихъ годовыхъ врачей морить своихъ кліентовъ въ опредѣленный контрактами срокъ; по корыстнымъ цѣлямъ пользованіе завѣдомо здоровыхъ и по тѣмъ же причинамъ прививка болѣзней людямъ совершенно здоровымъ; увѣреніе больного въ мнимомъ выздоровленіи его. Правда, бывали можетъ быть, въ XVIII столѣтіи чрезвычайно рѣдкіе примѣры такого рода неблагоприятной практики докторовъ, случаются они иногда и теперь: въ недавнее время былъ судебный процессъ о прививкѣ врачомъ—евреемъ здоровому сифилису, но обобщеніе единичныхъ случаевъ, повторяю исключительно рѣдкихъ, которое сдѣлало сатирическими журналами, завѣдомо ложное, нарушающее законы вѣроятія и правоподобія.

¹⁾ Какъ жалко! Написать столько книгъ, знать такъ хорошо по-латински и по-гречески и умереть отъ лихорадки и удушливаго катара, не позволивши пустить себѣ кровь. Вотъ какъ умирають сумасшедшіе и химики!" Отрывокъ заимствованъ изъ сочиненія Петерсена. Бернадскій: Медицина, врачи и публика, 903, стр. 41—43.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

СОБОРНЫЕ ЧИНОВНИКІ

и

ОСОБЕННОСТИ СЛУЖБЫ ПО НИМЪ.



Я. Толубцова,

Экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи.

Первая половина изслѣдованія.

ИЗДАНИЕ

Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при
Московскомъ Университетѣ.





МОСКВА.

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа.

Остоженка, Всеволодскій пер., д. военнаго вѣдомства.

1907.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Богослужебныя книги, какъ извѣстно, не были нашимъ *національнымъ* произведеніемъ; онѣ суть памятники *переводныя*. Текстъ ихъ стоитъ въ полнѣйшей зависимости отъ греческаго оригинала, съ которымъ не разъ былъ сличаемъ и по которому неоднократно онъ былъ исправляемъ. Переведенныя съ греческихъ съ *буквальною* точностію, наши церковныя книги и по составу своему весьма часто являются совершенно сходными съ ними и, такимъ образомъ, всецѣло повторяютъ ихъ. Но древне-русская жизнь вообще и церковно-религіозная въ частности, представляя множество аналогій въ себѣ съ жизнью міра греческаго или византійскаго, не была и по существу не могла быть ея дословнымъ повтореніемъ. Безспорно, что наши предки во многомъ подражали Грекамъ и прилагали не мало усилій къ рабскому копированію чужой дѣятельности. Связанныя съ Византіей разнообразными отношеніями и главнымъ образомъ единствомъ вѣры, князья наши, какъ увидитъ читатель, *ставили* свои *каменные сборныя* церкви св. Софіи и пресв. Богородицы, скажемъ словами извѣстнаго свящ. Сильвестра, *по Цареградскому обычаю, по мастеровъ посылали по греческииъ*, росписывали и вообще украшали ихъ *по греческимъ переводамъ*. Первые іерархи наши, нерѣдко родомъ Греки, посвящавшіеся въ Великой Константинопольской церкви, приходили, понятно, на Русь съ своими порядками, съ своимъ Церковнымъ Уставомъ. Разумѣется, тѣ и другіе въ подражательной дѣятельности своей неизбѣжно должны были считаться съ различными и трудно одолимыми порой препятствіями, начиная съ физическихъ условій нашей страны и кончая духовнымъ складомъ русскаго народа. *Каменные* церковныя сооруженія, требовавшія отъ строителей техническихъ познаній, оказывались *необычными* для страны, изобиловавшей лѣсомъ. Не случайностію, конечно, была у насъ замѣна страдавшихъ отъ холода и сырости фресокъ иконнымъ письмомъ. Восточная манера праздничнаго убранства храмовъ и улицъ цвѣтами, растеніями и дорогими тканями, удобныя для Грековъ времена службъ и привычныя для нихъ способы созыва къ богослуженію не отвѣ-

чали исполнѣ мѣстнымъ условіямъ и порой оказывались у насъ мало приложимыми. Въ области богослуженія не могло быть и не было непреодолимыхъ преградъ; но и въ ней не все сполна приходилось пересаживать, но кое что, такъ сказать, прививать и видоизмѣнять, а иное и совсѣмъ вновь заводить. Въ жизни русскаго народа и даже отдѣльныхъ его членовъ, а, тѣмъ болѣе представителей, время отъ времени, происходили событія, нуждавшіяся въ церковномъ, такъ сказать, освященіи. Въ одномъ городѣ нужно было отмѣтить установленіемъ праздника или учрежденіемъ такого или иного чина, на примѣръ, крестнаго хожденія знаменіе милости Господней или праведнаго гнѣва Его; въ другомъ мѣстѣ надлежало почтить болѣе или менѣе торжественною службой *новоявленнаго* угодника Божія и т. п. Полученный нами изъ Греціи вмѣстѣ съ вѣрою богослужебный обрядъ, оставаясь всегда вѣрнымъ своей первоосновѣ, долженъ былъ такъ или иначе перерабатываться и измѣняться, какъ и все, что живетъ историческою жизнью, принимать въ себя новыя формы и осложненія, оставлять подробности, не отвѣчавшія мѣстнымъ и новымъ церковно-религіознымъ потребностямъ. Занимающіеся изученіемъ первоначальной исторіи нашего богослуженія хорошо знаютъ, какъ слаба была въ первыя столѣтія христіанской жизни нашихъ предковъ эта творческая работа русскаго духа въ области послѣдняго, какими незначительными измѣненіями и дополненіями сопровождалась она на страницахъ богослужебныхъ книгъ, насколько ничтожна была, на примѣръ, въ нихъ замѣна греческихъ техническихъ словъ подходящими славянскими, какъ медленно проникали сюда памяти отечественныхъ святыхъ и мѣстно-русскій элементъ вообще, вниманіе нашихъ оффиціальныхъ и частныхъ дѣятелей того времени устремлено было на возможно-полное усвоеніе Русью византійской обрядности и проведеніе въ нашу церковно-богослужебную практику цѣликомъ греческихъ чиновъ и Устава. О переработкѣ и примѣненіи послѣднихъ къ условіямъ народнаго быта, повидимому, тогда мало заботились. Къ тому же и историческія обстоятельства поработеннаго татарами и внутренно обезсиленнаго междуусобицами князей народа не благопріятствовали упомянутой созидательной литургической дѣятельности. Послѣдняя становится наиболѣе замѣтною уже послѣ того, какъ освободившаяся отъ монгольскаго ига, княжескихъ раздоровъ и долговременной зависимости отъ Византіи Русь начала объединяться подлѣ Московскихъ князя и первосвятителя, озираться во всѣхъ сторонахъ своей жизни, подводить въ нихъ итоги вѣками нажитому и усиленно преобразившемуся въ это само собой напрашивалось на объясненіе. Къ этому

самому времени приведенія въ наличность и порядокъ пережитаго народомъ относятся, какъ извѣстно, усиленные хлопоты русскаго митрополита съ царемъ о пересмотрѣ и исправленіи „*многообразныхъ чиновъ церковныхъ*“ и восходятъ своимъ началомъ *Соборные Чиновники*, насъ занимающіе.

Будучи произведеніями *самобытно-русскими*, составленными отчасти по инициативѣ частныхъ лицъ, отчасти „повелѣніемъ и благословеніемъ“ нашихъ владыкъ, руками въ большинствѣ случаевъ неизвѣстныхъ по именамъ тружениковъ, Чиновники соборные составляютъ столько же любопытное въ области старо-русской письменности явленіе, сколько и весьма важные памятники литургико-археологическіе. Источникомъ для авторовъ ихъ служилъ не какой-либо уже *совсѣмъ готовый письменный* оригиналь, а по большей части мѣстная церковно-богослужебная практика. „Извѣстно, что наши книжники“, писалъ по этому поводу покойный проф. Н. Θ. Красносельцевъ, „весьма мало проявляли себя въ самостоятельномъ творествѣ даже тамъ, гдѣ это нужно. При составленіи, на примѣръ, службъ въ честь новыхъ святыхъ они часто заимствовали изъ старыхъ слишкомъ много и буквально; иногда переписывали ихъ даже почти цѣликомъ, перемѣняя только имена“. Тѣмъ примѣчательнѣе обнаруженіе оригинальности въ такой области, гдѣ всего менѣе можно было ожидать встрѣтить ее. Содержащіяся въ Чиновникахъ описанія, нерѣдко очень сходныя между собой по содержанію, разнятся по изложенію и языку. Языкъ Чиновниковъ и вообще весьма значительно отличается отъ обыкновеннаго языка богослужебныхъ книгъ. Литургическіе термины, разумѣется, и здѣсь имѣютъ мѣсто, но строй рѣчи совершенно русскій, особенно въ изложеніи мѣстныхъ празднествъ и событій. Тѣ и другія описаны безъ риторики, слогомъ простымъ и непринужденнымъ. Изрѣдка въ этихъ описаніяхъ довольно замѣтно пробивается живая струя народной рѣчи, давая себя знать въ употребленіи безыскусственныхъ оборотовъ и мѣстно-областныхъ словъ. Заслуживая съ этой внѣшне-литературной своей стороны серьезнаго вниманія лицъ, интересующихся оригинальными произведеніями нашей старой письменности, Соборные Чиновники прежде и больше всего суть документы историко-литургико-археологическіе, въ которыхъ изложена по преимуществу богослужебная практика нашихъ соборовъ за XVI—XVII вѣка и отчасти заключено то, чѣмъ жили наши предки въ предыдущія столѣтія въ церковно-религіозномъ отношеніи. По обилію, разнообразію и цѣнности вообще содержащихся въ нашихъ памятникахъ свѣдѣній въ глазахъ изслѣдателя судебъ христіанскаго богослуженія и вообще обрядности

на русской почвѣ могутъ идти въ сравненіе развѣ лишь во множествѣ дошедшіе до насъ *Обиходники* древне-русскихъ монастырей. Покойный профессоръ нашъ И. Д. Мансветовъ, объясняя въ предисловіи къ извѣстному своему труду: *Церковный уставъ*, почему онъ „изъ области старо-русскихъ уставовъ оставилъ нетронутыми мѣстно-русскіе церковные чины, представителями которыхъ служатъ монастырскіе обиходники и уставы соборной службы“, отстраняя отъ себя упрекъ въ неполнотѣ изслѣдованія предмета, замѣтилъ: этотъ отдѣлъ нашей литургической письменности настолько богатъ по содержанію и важенъ по своимъ выводамъ, что мы не рѣшились касаться его въ бѣгломъ очеркѣ. Въ виду уже изданныхъ матеріаловъ этого рода и начавшейся ихъ разработки, изслѣдованіе мѣстно-русскихъ уставовъ ожидаетъ специальной монографіи. Желательно было бы изданіе большого числа матеріаловъ для исторіи греческаго и славянскаго устава“... Въ виду этого *высокоавторитетнаго* въ нашей отечественной литургической наукѣ заявленія, не видимъ надобности распространяться о мотивахъ, побудившихъ насъ взяться за предлагаемый трудъ.

Принявшись за изученіе *Чиновниковъ*, мы довольно скоро увидали, что одна часть изъ *изданныхъ уже матеріаловъ этого рода*, какъ появившаяся на свѣтъ около *ста двадцати лѣтъ* тому назадъ, ненадежна и малопригодна для научнаго пользованія, а другая напечатана въ видѣ болѣе или менѣе отрывочныхъ и безсвязныхъ *excerpta* по неисправнымъ копіямъ и иногда очень небрежно. Убѣдившись въ сказанномъ, мы задались двойною цѣлю въ отношеніи къ заинтересовавшимъ насъ *памятникамъ*: сначала привести ихъ по возможности *всѣ* въ извѣстность, предварительно обслѣдовать ихъ и полностью по лучшимъ спискамъ одинъ напечатать вновь, другіе и наиболѣе важные переиздать и потомъ уже приступить къ историко-литургическому разсмотрѣнію особенностей нашей древней соборной службы по нимъ. Первую изъ поставленныхъ себѣ цѣлей мы старались осуществить въ своихъ изданіяхъ *Чиновниковъ*, предваряя текстъ каждаго въ отдѣльности изъ нихъ предисловіемъ и сопровождая указателемъ; къ достиженію второй предназначено настоящее изслѣдованіе. Въ предлагаемой ниже *первой половинѣ* его, сказавъ о названіи *Чиновниковъ* и давъ общее представленіе о нихъ, мы подробно говоримъ о св. Софіи Константинопольской, какъ идеалѣ храмовыхъ и церковно-богослужебныхъ порядковъ для древне-русскихъ соборовъ, важномъ значеніи, внѣшнемъ благолѣпіи и богатомъ внутреннемъ убранствѣ ихъ. Рѣчи о численности священнослужащихъ и вообще соборнаго клира служатъ у насъ переходомъ къ разсмотрѣнію *важнѣйшихъ*

особенностей наших старых кафедрально-епископских церквей и преимущественно *входовъ* и *выходовъ* на праздничныхъ вечернѣ, утренѣ и литургіи. Въ этихъ обрядахъ и соединенныхъ съ ними священнодѣйствіяхъ, мало разъясненныхъ и даже совсѣмъ не затронутыхъ въ нашей литургической наукѣ, особенно, намъ кажется, рельефно отразилась практика Великой церкви и особенно глубоко сказалось вліяніе ея Устава. Другія не менѣ характерныя и уже значительно изученныя литургіями особенности нашей старинной соборной службы: разныя дѣйства, празднества въ честь *мѣстныхъ* святыхъ, церковно-бытовые обряды, ихъ сопровождавшіе, и т. д., въ обстановкѣ, въ частностяхъ и всемъ исполненіи которыхъ уже весьма замѣтно даютъ себя знать несомнѣнная работа русскаго духа, характеръ и вкусы народа, предположено нами сдѣлать, со временемъ, предметомъ *второй половины* изслѣдованія.

А. Толубцовъ.



ГЛАВА I.

Неодинаковость названій Чиновниковъ въ нашей ученой литературѣ и у древне-русскихъ книжниковъ. Случаи употребленія послѣдними наименованій: *Чиновникъ* и *Книга чиновная*; примѣненіе того и другого къ записямъ нашей соборной службы. Предпочтеніе перваго названія второму и отношеніе его къ греческимъ терминамъ: *Τακτικόν* и *Συναξάριον*.

Историко-литургическіе памятники, изданные нами подъ именемъ *Чиновниковъ* Московскаго Успенскаго, Новгородскаго Софійскаго, Холмогорскаго Преображенскаго и Нижегородскаго Преображенскаго соборовъ ¹⁾, лицами, прежде насъ такъ или иначе ихъ касавшимися, назывались различно: то *Уставами соборовъ* и *соборной службы*, то *Чинами* или *Чиновниками*, то *Обиходниками ихъ* ²⁾. Проф. Н. Θ. Красносельцевъ находилъ „болѣе правильнымъ, хотя и мало употребительнымъ“ для занимающихъ насъ произведеній древне-русской богослужебной письменности послѣднее названіе ³⁾. Къ сожалѣнію, покойный изслѣдователь подробно не раскрылъ своей мысли и не привелъ оснований въ подтвержденіе ея, да едва ли бы и могъ онъ оправдать вполнѣ это замѣчаніе свое. Наши памятники сравнительно немного содержатъ въ себѣ данныхъ для характеристики того, что обыкновенно принято разумѣть подъ *обиходомъ*. Иного рода литературное явленіе представляютъ уставы нѣкоторыхъ древне-русскихъ обителей,

¹⁾ Чиновники Московскаго Успенскаго собора. М. 1907 г. Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора. М. 1899. Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора. М. 1903. Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора. М. 1905. ²⁾ *Архим. Макарій* во многихъ своихъ изслѣдованіяхъ и статьяхъ, относящихся къ Новгороду и его древностямъ; см. Предисл. къ Чиновнику Новгород. Софійскаго собора, стр. I прим. 2; *Горскій А. В. и Невоструевъ К. И.*, Описаніе слав. рукописс. Моск. Син. библ., отд. III ч I, стр. 355, 366, 370; *проф. Мансвентовъ И. Д.*, Церковный уставъ, Предисл. стр. IV; *Тимофеевъ А. И.*, Русск. Истор. Вѣстн. т. III, стр. V; *Викторовъ А. Е.*, Описи рукописн. собран. въ книгохранилищахъ сѣверн. Россіи, стр. 16; *Дмитріевскій А. А.*, Богослуж. въ Русской Церкви въ XVI в., Введен. стр. IV. ³⁾ См. его небольшой рефератъ: „Объ Обиходникѣ Архангелогородскаго собора“ въ Трудахъ VII-го Археологическаго съѣзда въ г. Ярославлѣ, т. III стр. 1.

съ давняго времени *известные* подъ именемъ монастырскихъ *Обиходовъ* или *Обиходниковъ*. Рядомъ съ богатыми литургическими свѣдѣніями въ нихъ дѣйствительно данъ обильный матеріалъ для знакомства со стариннымъ бытомъ нашихъ монастырей: съ ихъ разнообразными послушаніями и службами, съ разработанными до мелочей дисциплинарными и трапезными порядками, съ внѣшнею обстановкою вседневной жизни древне-русскихъ иноковъ. И самъ проф. Красносельцевъ, признававшій болѣе правильнымъ называть интересующіе насъ памятники Обиходниками, называлъ ихъ чаще Чиновниками. Наименованіе: *Уставы соборовъ, соборной службы* также можетъ быть принято въ отношеніи къ послѣднимъ лишь въ особомъ смыслѣ и съ извѣстнымъ ограниченіемъ. Сами памятники нигдѣ не называютъ себя этимъ именемъ и всюду, на всемъ своемъ протяженіи, рѣзко отличаютъ себя отъ Устава. Чуть ли не подъ каждымъ числомъ послѣ той или другой литургической записи въ нихъ обычно читаемъ: „Вечерню, утреню и литургію поютъ *по уставу*, служба *по уставу*, якоже указываетъ *во уставъ*“... Въ этихъ и подобныхъ имъ выраженіяхъ давая ясно понять о дѣйствованіи въ соборныхъ храмахъ общецерковнаго Устава, составители Чиновниковъ далеки были отъ мысли считать свои произведенія уставами, представляли ихъ себѣ записями особенностей соборной службы, пополнявшими Уставъ, и самое большее—могли думать о нихъ, какъ о дополнительныхъ своего рода уставахъ. Въ этомъ именно условномъ значеніи названіе: Уставы соборовъ, соборной службы и было, вѣроятно, употребляемо многими учеными и можетъ впредь быть допущено.

Обращаясь къ самымъ памятникамъ за разрѣшеніемъ вопроса: какъ ихъ должно называть, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что древнѣйшіе изъ нихъ имѣютъ надъ собою въ рукописныхъ оригиналахъ неодинаковыя надписанія, и въ этой неустойчивости заглавій въ самыхъ подлинникахъ кроется, на нашъ взглядъ, причина, почему и ученые, затрогивавшіе Чиновники, стали называть ихъ различно. Самый древній изъ извѣстныхъ намъ памятниковъ этого рода надписанъ: *Чинъ церковный архіепископа Великого Новгорода и Пскова* ¹⁾. Выраженіе: Чинъ церковный составляло, какъ кажется, дословный переводъ соотвѣтствующаго греческаго: *Ἐκκλησιαστικῆ τάξις* и употреблено было здѣсь въ общемъ, собирательномъ смыслѣ ²⁾—для обозначенія всѣхъ тѣхъ послѣдованій: пещного дѣйства, страшнаго суда, шествія на осляти и т. д., которыя вошли въ нашъ памятникъ, а не одного только обряда кресто-

¹⁾ Чиновникъ Новгородск. Софійск. соб., стр. 239. ²⁾ То есть, въ *позднѣйшемъ* значеніи Чиновника, сборника чиновъ.

воздвиженія, изложенію котораго предшествуетъ въ рукописи выше приведенное заглавіе.—Болѣе яснымъ и опредѣленнымъ представляется надписаніе второго по времени и едва ли не перваго по значенію и довольно извѣстнаго въ нашей ученой литературѣ памятника, такъ называемаго „Сказанія дѣйственныхъ чиновъ святыхъ соборныхъ и апостольскихъ великихъ церкве Успенія пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и приснодѣвы Маріа, матере церквамъ царствующаго града Москвы і всея великия Русія“. „Сказаніе“—одинъ изъ перѣдко встрѣчающихся въ древне-русской письменности терминовъ, которымъ наши старинные книжники, хотя бы, напримѣръ, нѣкоторые паломники во Святую землю ¹⁾, пользовались въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было употребить слова: описаніе, рассказъ и т. п. Въ нашемъ сочетаніи онъ просто означаетъ описаніе обрядовъ или *дѣйствъ*, какъ любили выражаться о послѣднихъ наши предки XVII вѣка, имѣвшихъ мѣсто въ Большомъ Успенскомъ соборѣ и вообще въ Москвѣ. Такому пониманію выраженія „Сказаніе“, какъ нельзя болѣе, отвѣчаетъ и содержаніе памятника, въ которомъ не только подробно описано совершеніе многихъ церковныхъ чиновъ, но и рассказаны довольно обстоятельно поводы къ установленію нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ крестныхъ ходовъ.

Въ Чиновникахъ, появившихся за вторую половину управленія русскою церковію патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ и при его преемникѣ, Иоасафѣ 1-мъ, и служившихъ прямымъ дополненіемъ къ выше названному „Сказанію дѣйственныхъ чиновъ“, заглавія хотя нѣсколько и разнятся со стороны слововыраженія, но въ существенномъ сходны между собой, а именно: „Указъ о звону и о чину в постъ великій ²⁾“, „Указъ трезвономъ во весь годъ ³⁾“. Въ приведенныхъ надписаніяхъ хотя и упоминается о чинѣ, но въ нихъ еще нѣтъ имени „Чиновникъ“. Неупотребительное или, по крайней мѣрѣ, мало употребительное въ произведеніяхъ древнѣйшей нашей письменности, оно становится извѣстнымъ со второй четверти XVII в., говоря приблизительно. Книжные

¹⁾ Сказаніе Епифанія мниха о пути къ Іерусалиму (1415—1417 г.); Повѣсть и сказаніе о походеніи въ Іерусалимъ и во Царьградъ чернаго діакона Іоны Маленькаго (1649—1652 г.); Сказаніе о созданіи великия Божія церкви св. Софея, яке есть въ Константинь-градѣ и т. д. Терминъ „Сказаніе“, по крайней мѣрѣ, въ послѣднемъ случаѣ не былъ ли переводомъ греческаго: *Ἐκφρασις*? Описаніе св. Софіи, сдѣланное извѣстнымъ Павломъ Силенціаріемъ, озаглавлено въ оригиналѣ *Ἐκφρασις τοῦ ναοῦ τῆς ἀγίας Σοφίας*. См. въ *Corpus scriptorum historiae Byzantinae*, edit. Niebuhrii, Воннае MDCCCXXXVII. ²⁾ Рукоп. С.-Петербур. Духовн. Акад. № 127, л. 4; см. Чиновн. Моск. Успенск. соб. стр. 81, прим. 1. Заглавіе, помѣщенное нами въ текстъ ихъ (стр. 81), сдѣлано позднѣйшей рукой на лицевой сторонѣ перваго бѣлаго листа рукописи. ³⁾ Русск. Истор. Библ. т. III, столб. 1--2.

люди названнаго времени постепенно вводили этотъ терминъ въ литературный оборотъ и впервые, сколько извѣстно намъ по памятникамъ, стали примѣнять его въ *качествѣ названія* или, точнѣе сказать, *заглавія* къ произведеніямъ богослужебной письменности во второй половинѣ XVII стол. Но *литературному* употребленію термина, въ значеніи заголовка въ книгѣ, несомнѣнно предшествовало обиходное пользованіе имъ, тоже какъ наименованіемъ. Церковнымъ людямъ тридцатыхъ годовъ XVII в., напримѣръ ключарямъ соборнымъ, слово „Чиновникъ“ хорошо было извѣстно и въ повседневныхъ рѣчахъ ихъ, надо полагать, было довольно обычно.

Составитель второго по времени Чиновника Московскаго Успенскаго собора, отмѣтивъ подъ 21 февраля празднованіе преп. Тимоѣею ради „государева нареченія“, пишетъ: „Отселева смотри в *постномъ Чиновникѣ*, какъ указываетъ тамъ о *всѣхъ праздникахъ* пѣти ¹⁾“. Подъ 25 марта, сказавъ о времени звона, замѣчаетъ онъ же: „... а обо всемъ чину указ в *постномъ Чиновникѣ* ²⁾“. Отсылая читателя за подробнѣйшими указаніями на счетъ празднованія Благовѣщенія пресв. Богородицы и другихъ праздниковъ, случающихся въ великій постъ, къ *Чиновнику постному*, авторъ *безъ сомнѣнія разумѣлъ* подъ нимъ изложеніе или *послѣдованіе службъ четырдесятницы*—ту часть своего Чиновника, которая соотвѣтствуетъ второй половинѣ нынѣ дѣйствующаго у насъ Типикона.—Лицо, ведшее въ 1655—1657 годахъ „Книгу записную облаченіемъ і дѣйству великаго государя святѣйшаго Никона“ патріарха, не разъ также употребляло названіе „Чиновникъ“ и въ значеніяхъ различныхъ. Описывая совершеніе богоявленскаго водоосвященія въ 1656 году, оно замѣтило: „А дѣйство было *по Чиновнику по новому печатному*, а свѣщи государевы (патріархъ) погружалъ после креста, а въ *Чиновникѣ* о томъ не написано, въ кое время свѣщи погружать“. Говоря о дѣйствѣ страшнаго суда 1657 года, тоже лицо отмѣтило, что послѣднее было „противъ 164-го (т. е. 1656 года) и противо *соборнаго печатнаго Чиновника* ³⁾“, т. е. согласно съ уставнымъ предписаніемъ и раннѣйшею литургическою практикою. Затрудняемся съ рѣшительностію сказать, какую собственно книгу разумѣлъ нашъ авторъ подъ *новымъ печатнымъ Чиновникомъ* въ своей первой записи ⁴⁾; но относительно

¹⁾ Чиновн. Моск. Усп. соб. стр. 178. ²⁾ Тамъ-же стрр. 179—180, 195. Въ послѣднемъ мѣстѣ, описывая крестный ходъ къ Ржевской Богоматери, составитель ссылается на раннѣйшій Макарьевъ (по Русск. Ист. Библ. III, 89: Марковъ) Чиновникъ, остающийся, къ сожалѣнію, досель намъ неизвѣстнымъ. ³⁾ Ркп. Моск. Синод. библ. № 93, л. 12, 17 об.; см. Чиновн. Моск. соб. стр. 239, 242. ⁴⁾ Вѣроятно, онъ назвалъ Чиновникомъ изданный въ Москвѣ въ 1655 г. „Чинъ освященія воды въ навечеріе Богоявленія“. Сахарова Обзорніе славяно-русской бібліографіи, № 575, стр. 184.

упомянутаго во второй—*соборнаго Чиновника* положительно думаемъ, что, цитую его, онъ имѣлъ въ виду напечатанный въ Москвѣ въ концѣ патриаршества Іосифа, но безъ обозначенія года, небольшой сборничекъ съ чинами лѣтопродства, страшнаго суда и „Чина исповѣданію святѣйшимъ патриархомъ Московскимъ“¹⁾). Называя Чиновникомъ совокупность трехъ чиновъ, составитель „Книги записной“, какъ вѣроятно и другіе, его современники, руководствовались тѣми же основаніями, по которымъ до и послѣ нихъ собраніе, напримѣръ, службъ или литургій называли Служебникомъ и Литургіаріемъ, собраніе требъ—Требникомъ, каноновъ—Канонникомъ, молитвъ—Молитвенникомъ и т. д. Рассказывая объ отправленіи изъ Москвы царя Алексѣя Михайловича въ походъ на Шведскаго короля, тоже лицо отмѣтило, что патр. Никонъ „говорилъ (въ Успенскомъ соборѣ) надъ главою ево государевою молитвы отпускныя в *Чиновникѣ по выписаной тетради*“, а патриархъ Антиохійскій Макарій читалъ ихъ же на Лобномъ мѣстѣ „по своему *Чиновнику*“²⁾). По видимому въ данномъ разѣ именемъ Чиновника обозначены нашъ Требникъ и греческій Евхологіи.

Введенное въ литургическій обиходъ частными лицами и употреблившееся сначала, какъ показываютъ выше приведенные примѣры, въ разныхъ смыслахъ, интересующее насъ названіе довольно скоро приобрѣло у насъ широкую извѣстность и получило въ концѣ XVII и началѣ XVIII стол. болѣе или менѣе опредѣленное значеніе. На соборѣ русскихъ архіереевъ, происходившемъ въ 1675 году въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ патр. Іоакима, между прочимъ была „изслѣдована и свидѣтельствована“ приготовленная къ изданію книга, „*звемая Чиновникъ*“ архіерейскаго священнослуженія“. Не видно, чтобы кто-либо изъ іерарховъ обращалъ вниманіе членовъ собора на ничѣмъ не вызывавшееся переименованіе нашего стараго *святительскаго Служебника* въ Чиновникъ: онъ изданъ былъ въ 1677 году съ новымъ названіемъ, даннымъ ему составителемъ³⁾). Появленіе въ печати да еще съ соборнаго одобренія надъ церковно-богослужебною книгой имени „*Чиновникъ*“, разумѣется, могло содѣйствовать и на самомъ дѣлѣ содѣйствовало его распространенію. Въ

¹⁾ Тамъ же подъ № 349, стр. 176; см. *прот. Никольскаго*: О службахъ русской церкви, бывшихъ въ прежнихъ печати. богослужебн. книгахъ, стр. 113, 177—178, 220, 222. Здѣсь о времени напечатанія сборника даются противорѣчивыя указанія, а о составѣ говорится, что на третьемъ мѣстѣ въ немъ находится чинъ пешного дѣйства. ²⁾ Рукоп. Москов. Син. библ. № 93, л. 64; см. Чиновн. Моск. Успенск. соб. стр. 259 ³⁾ Въ 1668 году въ Москвѣ впервые напечатанъ былъ „*Чинъ*“ архіерейскаго дѣйства божественныхъ литургій и освященія антиминовъ и церкви“.

последней четверти XVII вѣка, сколько намъ извѣстно, памятники соборной службы, насъ занимающіе, довольно часто стали *озаглавливаться* ¹⁾ терминомъ „Чиновникъ“, который уже много ранѣ встрѣчался изрѣдка, какъ мы видѣли, въ самомъ текстѣ и на поляхъ этихъ записей. Лица, ведшія послѣднія, именемъ Чиновника начали называть и даже надписывать и прежніе памятники того же рода, напримѣръ: „Сказаніе дѣйственныхъ чиновъ“ патр. Филарета ²⁾), „Указъ о чину и о звону“ ³⁾ и друг., которые имѣли у себя подъ руками въ качествѣ руководственныхъ образцовъ.

Одновременно съ названіемъ „Чиновникъ“ къ нашимъ памятникамъ, повидимому, впервые стали прилагать теперь и другое, съ нимъ аналогичное: „Книга чиновная записная“. Съ такимъ надписаніемъ дошли до насъ нѣкоторыя изъ записей соборной службы и священнослуженій патріарховъ Іосафа II и Іоакима ⁴⁾. Появленіе новаго имени или, точнѣе сказать, возобновленіе довольно стараго термина ⁵⁾, но съ новымъ значеніемъ не было, намъ представляется, простою случайностію въ данное время. Послѣ того, какъ архіерейскому Служебнику усвоено было наименованіе *Чиновника*, примѣнявшееся ранѣ между прочимъ и къ записямъ соборной службы, настояла нужда назвать эти послѣднія своимъ особымъ именемъ, а таковымъ и явилось: „Книга чиновная записная“. Это названіе было особенно извѣстно за время управленія русскою церковію патріархомъ Іоакимомъ. Еще въ бытность его митрополитомъ въ

¹⁾ Рукоп. Моск. Син. библ. №№ 423 и 428, первые бѣлые листы; см. *архим. Саввы* Указатель патр. ризницы стр. 219. М. 1858. Рукоп. Новгор. Софійск. соб., нынѣ С.-Петер. Д. А. № 1154; см. *Временникъ* Общ. Ист. и Древн. Россійск., кн. XXII смѣсь, стр. 20. ²⁾ Въ оригиналѣ его (Рукоп. Моск. Синод. библ. № 910 л. 5 об.; см. Ч. М. У. С., стр. 2), въ чинѣ лѣтоводства, противъ словъ: „Посемъ (по окончаніи антифоновъ) патріархъ глаголетъ октению“, на полѣ сначала было пояснено: „еже есть писано въ Потребникахъ“, и потомъ инымъ почеркомъ въ позднѣйшее время приписано: „октению писати подлинно въ *Чиновникъ*“, конечно, въ цѣляхъ практическаго удобства. ³⁾ Въ рукописи С.-Петербур. Дух. Акад. № 127 на первомъ бѣломъ листѣ позднѣйшимъ почеркомъ сдѣлано такое надписаніе. „*Чиновникъ*. Указъ о звону і о чину в пость великій і в пядесятициу донедѣли всѣхъ святыхъ“. Въ рукописи Моск. Синод. библ. № 696 тоже на первомъ бѣломъ листѣ, къ ней поданѣе прилеенномъ, и повидимому тѣмъ же почеркомъ надписано: *Чиновникъ* церковной о благовестѣ и о звону“. См. *Чиновн. Моск. Усп. соб.* стрр. 81, 147. ⁴⁾ *Никольскаго* А. Описаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ св. Синода, т. I, стр. 547, № 1031; Рукоп. Моск. Син. библ. № 425 л. 1 и 3; *Временника* кн. XV, стр. 22—23, смѣсь. ⁵⁾ Извѣстный Тактиконъ Никона Черногорца въ нашихъ славянскихъ рукописяхъ обычно надписывался такъ: „Сна настоящая книга есть преп. отца нашего Никона твореніе, яже наречено бысть Тактиконъ, еже есть *Чиновная*“. Названіе „*Чиновная книга*“ въ смыслѣ „*Чиновника*“ и даже просто „*Чина*“ было извѣстно и въ литургическомъ языкѣ XVII в. до приложенія этого названія къ интересующимъ насъ памятникамъ. *Древн. Россійск. Вивл. ч. VI*, стр. 252; см. *Дополн. Акт. Истор. т. V*, стр. 150, 154.

Новгородъ при архіерейскомъ домѣ его существовала „Чиновная книга“, въ которую заносились касавшіяся церковнаго благочинія епископскія распоряженія. Въ 1673 году игумены нѣкоторыхъ Новгородскихъ монастырей обратились съ челобитной къ своему новопоставленному владыкѣ, въ которой просили разрѣшить животрепещущій для правящаго духовенства вопросъ—указать имъ *степень* при совмѣстныхъ соборныхъ служеніяхъ: стоять ли и засѣдать имъ по-прежнему „подъ новгородскими протопопы“: Софійскимъ, Знаменскимъ и Николаевскимъ, или же занимать мѣста выше ихъ? „Увѣряя отъ божественнаго писанія, что іеронахъ мірскаго чину іерея честію превосходитъ, наипаче же игуменская честь надъ мірскими больше есть“, митроп. Іоакимъ указалъ челобитчикамъ „во священномъ служеніи и молебномъ пѣніи“ становиться и сидѣть выше протопоповъ и при этомъ еще распорядился: „И сіе благословеніе и повелѣніе да напишется въ *Чиновную книгу* и впредь во утвержденіе и церковнаго чину во украшеніе безмятежно да будетъ ¹⁾“. Намъ неизвѣстно: была ли въ Новгородѣ книга съ отмѣченнымъ названіемъ до митроп. Іоакима; весьма возможно, что только при немъ и именно по его указанію она впервые была заведена тамъ и названа именно такъ.

На Москвѣ все время при патриархѣ Іоакимѣ велись записи соборной службы съ ея обстановкой и назывались то Чиновными кнѣгами, то Чиновниками. Хотя оба названія одинаково хорошо выражали одну и ту же мысль ²⁾, однако первое изъ нихъ не имѣло будущности въ нашей послѣдующей богослужебной письменности. Съ терминомъ: „Книга чиновная“ въ Москвѣ, въ приказахъ и велико-княжескомъ дворцѣ, во второй половинѣ XVII ст. соединяли совсѣмъ иной смыслъ: имъ обозначали старыя *разрядныя* книги ³⁾, списки придворныхъ слугъ и „всякихъ чиновъ людей мастерскихъ полатъ“ государя, государыни ⁴⁾ и т. д. Заимствованное по всей вѣроятности изъ приказно-дворцоваго обихода, съ которымъ патр. Іоакимъ по своему раннѣйшему положенію былъ прекрасно знакомъ, и бывъ два-три раза примѣнено къ нашимъ памят-

¹⁾ Полное Собраніе Русск. Лѣтописей т. III стр. 197, Прибавл. къ Новгород. 2-й лѣтоп. ²⁾ Мысль о томъ, что памятники, ими озаглавливаемые, суть *сборники* чиновъ. „Книгѣ чиновной“ можно противопоставить „Чиновное писаніе, столпцы“—терминъ, употреблявшійся тоже во времена патр. Іоакима и означавшій запись одного только чина. Дополн. Акт. Истор. т. V, стр. 147. ³⁾ *Строевъ*, Рукописи слав. и російск. Царскаго, стр. 337—338, № 359—360. ⁴⁾ Вѣстникъ Европы 1827 г., май—іюнь, стр. 248—256. Существовали подобныя документы и въ другихъ мѣстахъ. Въ 40-хъ годахъ XVIII ст. въ Троицкой лаврѣ имѣлся „Чиновный списокъ“, въ который заносились мастерские, состоявшіе на штатныхъ мѣстахъ. Протоколъ Учрежд. соб. лавры за 1749 г., кн. № 724 л. 148 об.

никамъ, названіе «Книга чиновная» потомъ уже не прилагалось къ нимъ. Записи выходовъ и служеній патр. Адріана назывались или просто «записками» или Чиновниками. Послѣднее наименованіе въ концѣ XV и первой половинѣ XVIII стол. чаще прилагалось впрочемъ не къ отрывочнымъ записямъ нашей соборной службы, а къ болѣе или менѣе систематическимъ изложеніямъ и своего рода уставамъ ея. Одно изъ такихъ упорядоченныхъ изложеній начинается буквально словами: „Книга глаголемая Чиновникъ соборныя великіе церкви боголѣннаго Преображенія Христова града Холмогоръ..., собранный отъ перваго Чиновника и записокъ и отъ обычаевъ той церкви положенный“ ¹⁾. Отличая свой литургическій сводъ отъ обычныхъ записокъ и усвоивъ ему названіе Чиновника, систематизаторъ считалъ, очевидно, послѣднее наиболѣе подходящимъ и, можетъ быть, руководился при этомъ, какъ и его предшественники по работѣ, хотя и не вполне ясно сознаваемою особаго рода церковно-богослужебною традиціей.

Дѣло въ томъ, что терминъ „Чиновникъ“, находившій нѣкоторое время въ нашей богослужебной письменности довольно разнообразное примѣненіе, вытѣснившій въ отношеніи къ памятникамъ, насъ занимающимъ, всѣ другія наименованія и доселѣ остающійся въ оглавленіи нашего архіерейскаго Служебника, не былъ однакоже нашимъ русскимъ изобрѣтеніемъ. Какъ и всѣ почти другія выраженія нашего литургическаго языка, онъ тѣсно связанъ съ византійскою церковною терминологіей и составляетъ точный переводъ не малозвѣстнаго тамъ названія: *Τακτικόν*. Послѣднее вспомнили и даже, можно сказать, выдвинули на Москвѣ во время наибольшей заинтересованности русскихъ людей литургическою практикою греческой церкви и повѣрки ею своей церковно-богослужебной обрядности. Старецъ Арсеній Сухановъ, ѣздившій на востокъ, по порученію царя и патріарха, для изученія особенностей тамошняго богослуженія и обстоятельно изложившій свои наблюденія надъ послѣднимъ въ особой и обширной главѣ своего извѣстнаго Проскинитарія, надписалъ ее буквально такъ: *Тактиконъ, еже есть Чиновникъ, како греки церковный чинъ и пѣніе содержатъ* ²⁾. Этотъ терминъ, которымъ у насъ вслѣдъ за старцемъ Арсеніемъ лица, трудившіяся надъ справою книгъ, переводами съ греческаго и записями соборной службы съ ея обстановкою, воспользовались въ цѣляхъ литургическихъ, въ Византіи имѣлъ довольно широкій смыслъ и употреблялся какъ въ

¹⁾ Чиновники Холмогорск. Преображ. собора, стр. 185. ²⁾ Въ изданіи Правосл. Палест. Общ. стр. 390.

сферѣ церковной, такъ въ особенности военно-гражданской ¹⁾. Въ первой имъ пользовались нѣкоторое время и какъ терминомъ богослужебнымъ. Въ XIII—XIV столѣтіяхъ, съ тѣхъ поръ какъ текстъ молитвъ въ Евхологіяхъ начали сопровождать обрядовыми рубриками или указаніемъ промежуточныхъ дѣйствій между ними, помянутыя книги изрѣдка называли кой-гдѣ Тактиконами. Въ доказательство сошлемся на извѣстный въ наукѣ *Τακτικόν* императора Іоанна Кантакузена (1341—1355), привезенный въ свое время съ Аѳона въ Москву Арсеніемъ Сухановымъ и представляющій изъ себя неполный по составу нашъ Требникъ съ Служебникомъ ²⁾. Присвоенное Евхологію, вѣроятно, подъ вліяніемъ распространявшагося тогда съ именемъ Константинопольскаго патріарха Филовея *διατάκσις*, названіе Тактикона не осталось за нимъ, какъ не удержалось оно у Грековъ и ни за какую другую богослужебную книгу.

Дюканжъ—этотъ превосходный знатокъ и комментаторъ византийскихъ авторовъ, объясняя терминъ: *Τακτικά*, замѣтилъ между прочимъ, что онъ прилагался и къ тѣмъ церковнымъ книгамъ, которыя назывались обычно словомъ *Τυτικά*. Къ сожалѣнію, знаменитымъ византинистомъ не указано прямыхъ основаній для такого утвержденія, а въ приведенной у него изъ отвѣта Григорія протосинкелла Марку Ефесскому выдержкѣ (*καὶ γὰρ ἡ καθολικὴ ἐκκλησία ἐν ταῖς ψαλμοδαίαις ἀλλήν ταῖς ἐχει, καὶ ἄλλην αἰ μεγάλαι μουαί*) ³⁾ рѣчь идетъ собственно о *τάξις*, употребленномъ, какъ намъ кажется, здѣсь въ смыслѣ чина, порядка отдѣльныхъ службъ ⁴⁾. А между тѣмъ доказать, что церковный Уставъ или Типикъ въ Византіи назывался иногда Тактикономъ, тѣмъ

¹⁾ Между прочимъ терминъ: *Τακτικά* употреблялся иногда тамъ и здѣсь въ значеніи сборника церковныхъ постановленій и правительственныхъ предписаній (*Acta publica*), въ которомъ находили мѣсто, напримѣръ, соборныя опредѣленія касательно правъ патріаршихъ престоловъ, количества и порядка подчиненныхъ имъ епископій, полномочій отдѣльныхъ епископовъ, и царскія распоряженія по разнаго рода вопросамъ до обрядовъ придворныхъ включительно. Взятый въ этомъ значеніи терминъ *Τακτικά* сходенъ нѣсколько съ нашими „Чиновыми книгами“ и, пожалуй, можетъ быть считаемъ ихъ отдѣленнымъ прототиномъ. *Дюканжа Glossar. graecit. s. v. Τακτικά*; см. Воронова: Синайское дѣло. въ Тр. К. Д. А. 1871 г., т. II, стр. 345, 392. ²⁾ *Архив. Влад. міра* Систем. описан рукоп. Моск. Син. Библ., ч. 1 стр. 361, № 261 л. 3. ³⁾ *Дюканжа Glossar. graecit. s. v. Τυτικά*. ⁴⁾ Возможно, впрочемъ, что выраженія: *τάξις, διατάξις, τακτικόν*—все въ сущности синонимическія—при случаѣ, какъ напримѣръ въ данномъ мѣстѣ, употреблялись въ значеніи Устава или Типика. И нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что Никонъ Черногорецъ, назвавшій свой трудъ *Тактикономъ*, въ который, наряду съ разсказами и разсужденіями о церковно-богословскихъ, монашескихъ и иныхъ предметахъ, вошло такъ много уставнаго матеріала и подробныхъ указаній на богослужебную практику востока X—XI вѣка, имѣлъ у себя подъ руками записи церковнаго Устава съ таковымъ же наименованіемъ.

болѣе констатировать хотя бы одинъ списокъ его съ этимъ надписаніемъ было бы весьма любопытно. Наши соборные Чиновники по самому названію своему тогда стали бы въ прямую, генетическую, такъ сказать, зависимость отъ однородныхъ съ ними по характеру, содержанию и отчасти по составу произведеній древне-греческой богослужебной письменности. Такими родственными съ ними памятниками и, по нашимъ наблюденіямъ, *первообразами* ихъ являются Уставы древне-греческихъ патріаршихъ храмовъ и ближе всего Великой Константинопольской церкви. За утратою *начальныхъ* листовъ въ рукописныхъ подлинникахъ немногихъ сохранившихся до настоящаго времени и извѣстныхъ въ литургической наукѣ Уставовъ этого рода, никто собственно не знаетъ ихъ названій, и это обстоятельство послужило уже поводомъ для ученыхъ вступить въ нѣкоторыя пререканія между собою ¹⁾. Одни изъ нихъ древнѣйшимъ записямъ службы св. Софіи Царьградской даютъ наименованіе Типика, другіе наиболѣе подходящимъ названіемъ считаютъ имя: *Συναξάριον καὶ τολικόν*... Последніе, намъ представляется, ближе къ истинѣ, и въ утраченныхъ съ начальными листами оглавленіяхъ, вѣроятно, находился терминъ: *Συναξάριον*. Никонъ Черногорець многократно упоминаемый имъ Уставъ Великой церкви называетъ *Соборникомъ, Синаксаремъ*. Тотъ же Уставъ, переведенный съ греческаго на грузинскій языкъ извѣстнымъ въ свое время игуменомъ Иверской лавры на Леонѣ, св. Георгіемъ II Мтацминдели († 1066 г.), озаглавленъ въ рукописяхъ: „*Синаксарь, т. е. собраніе чиновъ и послѣдованій*“, при чемъ въ припискѣ къ нему отъ лица переводчика сказано: „Такой книги до сихъ поръ не слыхало не только наше ухо, но и большинство Грековъ, ибо такой *Синаксарь* имѣется только въ патріаршей церкви во св. Софіи и на св. горѣ ²⁾“. Оба лица, много потрудившіеся надъ изученіемъ Устава Великой церкви, имѣвшіе послѣдній своею настольною книгою, называли его, думаемъ, настоящимъ именемъ ³⁾. „Синаксарь т. е. собраніе

¹⁾ *Дмитріевскій А. А.*, Новыя данныя для исторіи Типикона Великой Константинопольской церкви, въ Тр. К. Д. А. 1902 г., т. III, стр. 510 прим. ²⁾ *Его же*: Древнѣйшій Хиландарскій Синаксарь по уставу Іерусалимскому, въ Тр. К. Д. А. 1905 г., т. II, стр. 480—2 прим. ³⁾ *Συναξάριον* (-σύναξις τῶν συναξέων) собственно значить: *Сборникъ, Сборникъ соборовъ, собраній*. Въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ помѣчены *соборы* архистратига Михаила и Іоанна Предтечи; въ болѣе древнихъ записяхъ его и богослужебныхъ книгахъ вообще упоминаній о такихъ соборахъ можно встрѣтить больше (*Дмитріевского А. А.* Описание литургическ. рукописей, хранящ. въ библ. прав. востока, т. I *Толіка*, ч. 1 стр. 25, 30—31, 106, 384, 444, 652, 788, 888 и др.). Нѣкоторыя выраженія нашего устава проливаютъ свѣтъ и на значеніе самаго термина. Въ немъ нерѣдко читается сдѣлавшаяся стереотипною фраза: *Совершается соборъ его* (т. е. святаго), *идѣже лежатъ мощи его* или *идѣже храмъ его*. Въ греческихъ уставахъ выраженія: *Συναγόμεθα ἐν τῷ αὐτῷ*

чиновъ и послѣдованій⁴, вѣдь, это въ сущности тоже, что нашъ *соборный Чиновникъ*. Мало разнясь въ словахъ, оба названія одинаково хорошо, на нашъ взглядъ, говорятъ о сущности памятниковъ.

ἄκρ., *ἀποστολική*, *μαρτυρικὴ*, или *συναξίη ἐπιτελούμεν* такихъ-то святыхъ попадаютъ также довольно часто (Тамъ-же, стр. 6—7, 9, 15—17, 150 и др. мн.). Смыслъ всѣхъ этихъ выраженій въ сущности простой: *праздникъ таинъ-то совершается таинъ-то*. И чѣмъ больше углубляешься въ христіанскую древность, тѣмъ яснѣе и, такъ сказать, нагляднѣе себѣ представляешь значеніе словъ: *συναγεῖν*, *συναξίς*. Первые вѣрующіе имѣли обычай и большую возможность, чѣмъ христіане послѣдующаго времени, сходиться для празднованія какого-либо евангельскаго и церковно-историческаго событія на то мѣсто, гдѣ оно совершилось; нерѣдко молитвенно вспоминали святаго на мѣстѣ его подвижнической жизни и такой или иной кончины. Жители Палестины, на примѣръ, праздновали Рождество Христово въ Вифлеемѣ, Крещеніе Господне съ обстоятельствами, его предварявшими и сопровождавшими, на берегу Иордана; римскіе христіане сходились въ дни кончины мучениковъ и исповѣдниковъ при останкахъ ихъ въ усыпальницахъ и т. д. Въ памятникахъ древней христіанской письменности довольно часто говорится о *соборныхъ* вѣрующихъ для богослуженія въ разнаго рода мѣстахъ; нерѣдко довольно подробно разсказывается, какъ усердно тотъ или другой епископъ *собиралъ* во времена гоненій и внутренняго раздора въ христіанской церкви своихъ пасомыхъ на молитву (*арх. еп. Сергія* Полный Мѣсяцесловъ востока, т. I стр. 8—9, изд. 2. Творенія св. Діонисія Александр. въ русск. пер., стр. 55, 67—70; см. *Евсевія* Церк. Ист. кн. VII, гл. 11, по изд. Шwegлера, р. 255—257; *Сократа* Церк. Истор. русск. перев. стр. 394, 411, 420, 438—440, 469, 491, 510, 518, 544, 564; *Дюканжа* Glossar. graecit. s. voc. *συναγεῖν*, *συναξίς*). Дни кончины святыхъ и мѣста погребенія ихъ уже во второмъ вѣкѣ для памяти записывались. Въ сравнительно позднѣйшее время на востокѣ эти записи велись между прочимъ въ такой формѣ: 25 декабря великій соборъ въ Вифлеемѣ; 5, 6 и 9 января соборъ на Иорданѣ, въ церкви Иоанна Крестителя, и т. п. Отъ этого рода записей и ведетъ начало интересующій насъ терминъ: *Соборникъ*, *Συναξαρίον*. Къ памятямъ святыхъ присоединялись, съ одной стороны, краткія сказанія о нихъ: ихъ происхожденіи, времени жизни, родѣ кончины; съ другой—указанія евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и пѣснопѣній въ честь святыхъ. Отсюда произошли двоякаго рода *Синаксари*: въ однихъ содержались болѣе или менѣе краткія, расположенныя по днямъ года, повѣствованія о святыхъ; въ другихъ—съ памятями святыхъ совмѣщались самыя общія литургическія свѣдѣнія. Представителями первыхъ явились потомъ наши Прологи, у Грековъ до сихъ поръ называемые *Синаксарями*; представленіе о вторыхъ даютъ находящіяся въ древнѣйшихъ Евангеліяхъ, Апостолахъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ Мѣсяцесловы или *Соборники двенадцати мѣсяцевъ*. Съ памятниковъ того и другаго рода названіе: *Синаксарь* легко могло быть перенесено на полныя записи порядка службы или на такъ называемые Типики. До насъ дошло нѣсколько Уставовъ: императрицы Ирины, Кристоферратскій, Евергетидскій съ надписаніемъ: *Συναξαρίον σὺν θεῷ ἡτοι (-ήσοον) Γυλικόν (Дмитріескаго) Γυλικά*, стр. 256, 809; *Котельера* Monumenta. t. IV, p. 220). Такого рода надписаніе какъ нельзя больше соотвѣтствуетъ содержанію Устава Великой Константинопольской церкви. Во всѣхъ трехъ приведенныхъ въ извѣстность спискахъ его: Патмосскомъ, Іерусалимскомъ и Дрезденскомъ мы находимъ именно *Синаксарь*, въ которомъ по мѣсяцамъ и днямъ расположены записи, замѣтно распадающіяся на двѣ половины: въ первой изъ нихъ—болѣе или менѣе краткое сказаніе о святомъ, во второй—болѣе или менѣе обстоятельное изложеніе службы ему. Къ этимъ *житійно-уставнымъ* записямъ особенно хорошо подходитъ названіе Синаксаря въ выясненномъ нами выше смыслѣ этого слова.

ГЛАВА II.

Общее понятіе о Чиновникахъ соборныхъ въ связи съ главною особенностью нашей старинной кафедрально-епископской службы. Что служило образцомъ для послѣдней? Св. Софія Константинопольская, какъ духовная мать наша и источникъ церковно-іерархическаго освященія. Заинтересованность въ судьбѣ ея нашихъ предковъ.—Взглядъ Грековъ на свою Великую церковь; значеніе ея въ церковно-гражданской жизни ихъ.—Впечатлѣнія Русскихъ отъ св. Софіи и стремленія нашихъ князей подражать ей въ построеніи своихъ Софійскихъ церквей. Связь съ послѣдними нашихъ Успенскихъ соборовъ. Идея посвященія храма св. Софіи Константинопольской; почитаніе Богоматери въ Византіи. Неясное представленіе Софіи Греками и древне-русскими людьми.

При значительномъ количествѣ дошедшихъ до насъ соборныхъ Чиновниковъ и несходствѣ ихъ во многихъ частностяхъ, нелегко, понятно, въ нѣсколькихъ фразахъ охарактеризовать ихъ или дать хотя бы общее понятіе о нихъ. Въ расположеніи своего богатаго и разнообразнаго литургическаго матеріала всѣ они слѣдуютъ общедѣйствующему церковному Уставу, распредѣляютъ его въ обычномъ мѣсяцесловно-трїодномъ порядкѣ, а одинъ изъ Чиновниковъ, именно Холмогорскій, имѣетъ даже у себя и общую въ нѣкоторомъ родѣ часть нашего Типика. Но, излагая службы изо дня въ день, они описываютъ ихъ не такъ, какъ онѣ представлены въ церковномъ Уставѣ. Не повторяя подѣ соответствующими числами уставныхъ предписаній касательно отправленія службы святому или празднуемому событію, Чиновники всюду предполагаютъ ихъ, какъ данныя и уже извѣстныя, и съ своей стороны только дополняютъ ихъ. Эти дополненія въ большинствѣ случаевъ, именно въ будничныхъ дняхъ, очень кратки и состоятъ обычно изъ замѣтки, что „благовѣсть бываетъ тогда то въ такой то колоколь, звонъ во столько то колоколовъ, а службу, то есть: вечерню, утреню и литургію, поютъ по уставу“. Но весьма нерѣдко, обыкновенно въ дняхъ парочитыхъ и праздничныхъ, въ памятахъ великихъ и отечественныхъ святыхъ, эти добавленія къ уставу бываютъ не только значительны, но и прямо обширны. Въ нихъ рисуется иногда полная картина литургической практики соборнаго храма и приходскихъ церквей, поскольку послѣднія были связаны съ первымъ въ церковно-богослужебной жизни. Службы рядовыя и внѣ-рядовыя съ ихъ необычною и сложною обстановкою, степень участія въ нихъ святителя со

властью, соборными и городскими священниками—съ одной стороны, государя со свитой въ Москвѣ и его боярь съ воеводами и дьяками на городахъ—съ другой, многочисленныя крестныя ходы, всевозможныя чины и среди нихъ въ особенности наши старинныя, такъ называемыя, дѣйства изображены здѣсь съ желаемою полнотою. Являясь съ этой своей стороны дополненіемъ къ общецерковному Уставу и архіерейскому Служебнику, наши соборныя Чиновники предлагаютъ на своихъ страницахъ тотъ именно богослужебнообрядовой излишекъ, который составлялъ въ свое время особенность въ литургической практикѣ древне-русскихъ соборовъ и, какъ характерная принадлежность главнымъ образомъ кафедрально-епископскихъ церквей, не могъ, понятно, войти въ дѣйствовавшій тогда и продолжающій дѣйствовать до сихъ поръ у насъ во всѣхъ церквахъ безъ различія монастырскій уставъ. Даже въ настоящее время наша соборная служба далеко не то, что приходская, и разнится отъ послѣдней не своимъ только церемоніально-торжественнымъ характеромъ, не количествомъ только сановныхъ исполнителей и сравнительно богатою литургическою обстановкой, но и присутствіемъ въ ней такихъ обрядовъ, которымъ не было и нѣтъ мѣста въ церковно-приходскихъ и монастырскихъ храмахъ. Въ самомъ исполненіи соборныхъ службъ внимательный изслѣдователь найдетъ нѣсколько отличій сравнительно съ богослуженіемъ въ послѣднихъ, равно какъ отмѣтитъ и не мало мѣстныхъ церковныхъ особенностей. Этихъ лишнихъ и особыхъ службъ, обрядовъ и обычаевъ въ соборныхъ храмахъ въ древнее и старое время на Руси было несравненно больше, чѣмъ теперь. Литургическія образцы, предносившіеся въ умахъ нашихъ отдаленныхъ предковъ и предъявлявшіеся ими къ богослужебной практикѣ своихъ соборныхъ церквей, были несравненно выше, чѣмъ взгляды на этотъ счетъ ихъ потомковъ XVIII—XIX столл. Для эстетическаго и религіознаго чувства наиболѣе книжныхъ людей старой Руси, въ частности лицъ церковно-іерархическихъ, не монастырскія или приходскія церкви были высшимъ храмовымъ и богослужебнымъ идеаломъ, а знаменитыя храмы востока и больше всего, разумѣется, Великая Константинопольская церковь.

Съ теплымъ родственнымъ чувствомъ относились всегда православныя русскія люди къ св. Софіи Царьградской. Съ глубокою грустію и даже скорбію отзываются о заустѣннѣи и нѣкоторой заброшенности ея современныя наши путешественники по востоку. Еще въ большей степени испытывали тѣже чувства старыя русскія паломники при видѣ замѣчательнѣйшаго и великолѣпнѣйшаго въ мірѣ христіанскаго храма, превращеннаго въ мечеть. Московскій священникъ Іоаннъ Лукьяновъ,

посѣтившій св. Софію въ началѣ XVIII стол., съ горестію сердца замѣчаетъ о своей бытности въ ней: „Мы же ходихомъ и смотрѣхомъ и дивихомся такой красотѣ, а сами рекохомъ: Владыко челоуѣколюбче! како такую прекрасную мать нашу отдалъ на поруганіе басурманамъ! ¹⁾“. Для Лукьянова св. Софія не простой объектъ художественнаго созерцанія, не предметъ только благоговѣйнаго удивленія, но вмѣстѣ и мать, породившая нѣкогда русскую землю духовно. И это чувство сыновства было тѣмъ живѣе и глубже въ русскихъ людяхъ, чѣмъ ближе стояли они ко времени принятія вѣры и крещенія отъ Грековъ. Оно питалось и поддерживалось въ нихъ не столько впрочемъ воспоминаніемъ о послѣднемъ событіи, сколько живымъ вліаніемъ и непосредственнымъ воздѣйствіемъ нашихъ наставниковъ въ вѣрѣ. Это чувство духовнаго сыновства къ Великой Константинопольской церкви возгрѣвали въ нашихъ предкахъ присылавшіеся изъ Царьграда на Русь митрополиты-греки. Въ ихъ сознаніи, а чрезъ нихъ и для всѣхъ епископовъ и вообще предковъ нашихъ древнѣйшей эпохи св. Софія была источникомъ іерархическаго освященія. Принятіе посвященія именно въ ней, а не въ другомъ какомъ-либо храмѣ, отъ руки Константинопольскаго патріарха признавалось существенно-необходимымъ и обязательнымъ для высшаго іерарха русской церкви почти до самаго обращенія св. Софіи въ мечеть. Поставленному въ 1147-мъ году, по волѣ вел. князя Изяслава Мстиславича, безъ сношеній съ патріархомъ, митрополиту Клименту Смолятичу недовольные его посвященіемъ въ Кіевѣ епископы говорили между прочимъ: „Не есть того въ законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патріарха..., а не поклонивъ ти ся, ни служивъ съ тобою, *заче не взялъ еси благословенія у святоу Софьи, ни отъ патріарха* ²⁾“. И эти слова не были въ устахъ собравшихся на поставленіе Климента епископовъ ничего не значащею фразой или простою отговоркой, а напротивъ выражали глубоко вошедшій къ тому времени въ сознаніе и долго еще потомъ державшійся въ умахъ русскихъ людей взглядъ по вопросу о мѣстѣ поставленія Кіевскихъ и всея Руси митрополитовъ. Въ жизни этихъ послѣднихъ рукоположеніе *«отъ соборная великіа церкви»* и отъ свя-

¹⁾ Путешествіе въ св. землю, стр. 30. Москва 1864 (Объ Іоаннѣ Лукьяновѣ см. въ Калужск. Епарх. Вѣдом. 1862 г., № 20, Прибавл., въ Чтен. Истор. Общ. Нестора лѣтоп. 1895, IX). Свое описаніе „превеликой церкви св. Софіи“ извѣстный Василій Григоровичъ-Барскій нерѣзъ прерываетъ такими восклицаніями: „Увы, слезаго слышанія, не токмо зрѣнія!.. Таковъ и толикій Божій и преславный храмъ бысть мечеть Исмаилителскій. Воостени земле, зрящи толикое Божіе долготерпѣніе!“¹ Странствованій по св. мѣстамъ ч. IV, стр. 4, 16—17. Изд. Прав. Палест. Общ. СПб. 1887. ²⁾ Ипатіевская лѣт. подъ 6655 г. Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. т. II, стр. 29—30; см. 78—80, 85—86, 92, 303—304, 306—309.

тѣйшаго патріарха“ было настолько крупнымъ и важнымъ фактомъ, что они не забывали и считали нужнымъ напоминать о немъ въ своихъ за-вѣщаніяхъ. 1) Даже вел. князь Василій Темный, хлопоча^у передъ греческимъ царемъ и Константинопольскимъ патріархомъ о дозволеніи поставить преемника извѣстному митр. Исидору въ самой Россіи и своими русскими епископами, въ посланіи къ нимъ не счелъ возможнымъ обойти совершеннымъ молчаніемъ существовавшій дотолѣ съ самаго начала христіанства на Руси порядокъ брать митрополитовъ на русскую землю „отъ святыхъ великихъ соборныхъ и апостольскихъ церкве царствующаго града Премудрости Божія 2).

Понятнымъ становится въ виду сказаннаго, почему св. Софія Царьградская—эта духовная мать и источникъ церковно-іерархическаго освященія въ представленіи древне-русскихъ людей—всегда такъ живо интересовала нашихъ предковъ и была едва ли не гораздо болѣе извѣстна имъ, чѣмъ намъ теперь. Русскіе паломники, съ давняго времени ходившіе на поклоненіе гробу Господню, на пути во св. землю не упускали случая познакомиться съ достопримѣчательностями Царьграда и, по возвращеніи домой, знакомили съ ними другихъ. Въ путевыхъ запискахъ, оставшихся отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, современники, какъ и потомки ихъ, могли также находить болѣе или менѣе обстоятельныя свѣдѣнія и о церкви святой Софіи-Премудрости Божіей. Занимательную исторію построенія послѣдней излагало довольно рано появившееся въ нашей письменности, въ передѣлкѣ съ греческаго, „Сказаніе о созданіи великия Божія церкви св. Софея, яже есть въ Константинѣ градѣ“ 3). Судя по числу сохранившихся списковъ Сказанія, книжные люди старой Руси интересовались имъ и съ своей стороны съ неослабнымъ вниманіемъ слѣдили за судьбой знаменитаго храма, заноса на страницы лѣтописей и въ хронографы извѣстія о погромахъ, постигавшихъ его вмѣстѣ съ Византіей 4). Русскіе князья и княгини помогали своими средствами и дорогими подарками греческимъ царямъ благоукрашать св. Софію; содѣйствовали имъ въ томъ же и частныя лица разными вкладами 5).

И такое все время участливое со стороны нашихъ предковъ отношеніе къ Великой Константинопольской церкви не ускользало отъ рев-

1) П. С. Р. Л. VI, 145. 2) Тамъ-же VI, 163—164. 3) Издано *Тигонриповымъ* въ Лѣтописяхъ русск. литературы, т. III. М. 1859. Сказаніе Епифанія мниха о пути къ Іерусалиму, изд. архим. *Леопидомъ* въ Прав. Палест. Сборн. вып. 15, стр. 124. 4) П. С. Р. Л. III, 27—29; VI, 180—196; *Попова* Обзоръ хронографовъ I, 87—88. 5) *Аймаловъ* Д., Даръ св. княгини Ольги въ ризницу церкви св. Софіи въ Царьградѣ, въ Трудахъ XII-го Археологическаго съѣзда въ Харьковѣ, т. III, стр. 1—4 М. 1905 г. П. С. Р. Л. III, 159.

ниваго взора прямыхъ хозяевъ ея и даже порождено въ позднѣйшихъ Грекахъ подозрѣніе въ чистотѣ и искренности на этотъ счетъ намѣреній Русскихъ. Небезызвѣстный въ нашей исторіи Константинопольскій патріархъ Аѳанасій Пателарій, внушая царю Алексѣю Михайловичу мысль о борьбѣ съ мусульманами, въ одной изъ челобитныхъ, быть можетъ, не безъ тонкой ироніи по адресу нашего первосвятителя писалъ ему: „.....Только тебя, великаго государя, мы имѣемъ столпъ и утверждение вѣры, и помощника въ бѣдахъ, и прибѣжище намъ, и освобожденіе. А брату моему, государь, и сослужителю, великому господину святѣйшему Никону—освящать соборную апостольскую церковь Софіи-Премудрости Божіей“ ¹⁾. Не говоря уже о патр. Никонѣ, едва ли даже кому другому изъ русскихъ первосвятителей, менѣе его дальновидному, могла приходить серьезно въ голову мысль объ освященіи Великой Константинопольской церкви, но патр. Аѳанасій, какъ и всѣ другіе люди его образа мыслей, не ошибались, кажется, въ томъ, что Русскіе первые и не меньше самихъ Грековъ порадовались-бы возвращенію поруганнаго храма православному христіанскому міру...

Св. Софія не только родной и дорогой для насъ по историческимъ воспоминаніямъ храмъ, но и могучій, если позволительно такъ выразиться, факторъ въ нашей отечественной исторіи. Хотя вліяніе ея на послѣднюю и было не непосредственное, но слѣды, оставшіеся отъ него въ нашей общественной и тѣмъ болѣе церковно-религіозной жизни, были весьма и весьма значительные. Дѣло въ томъ, что древне-русскіе князья и частныя лица, бывавшія по тѣмъ или другимъ поводамъ въ Константинополь, равно какъ и наши первосвятители-греки, съ неохотою и нерѣдко даже со слезами отправлявшіеся къ своей паствѣ въ далекую, холодную и варварскую Русь, всѣ одинаково уносили съ собою изъ Царьграда глубоко запечатлѣвавшійся въ душѣ ихъ величественный образъ тамошняго храма, и если не во всѣхъ, то въ очень многихъ изъ нихъ, по приходѣ сюда, должно было рождаться естественное въ такихъ случаяхъ желаніе имѣть предъ глазами хотя бы нѣчто подобное ему. Этимъ слабымъ подобіемъ или подражаніемъ византійскому святилищу и являлись въ представленіи нашихъ предковъ ихъ великія соборныя церкви. По мысли лучшихъ людей, строившихъ русскую землю, онѣ должны были быть и на самомъ дѣлѣ были тѣмъ же для послѣдней, чѣмъ была Великая Константинопольская церковь для міра греческаго.

¹⁾ *Проесс. Макарій*, Патр. Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковн. книгъ и обрядовъ, Въ Прибавл къ Твореніямъ св. отцевъ 1882 г., ч. 29 стр. 20.

Предметъ справедливой національной гордости—св. Софія была въ глазахъ Византійцевъ величайшимъ и великолѣпнѣйшимъ храмомъ, подобнаго которому не представляетъ исторія, какого никогда, со времени Адама, не было и не будетъ. Она казалась имъ даже какъ-бы не произведеніемъ искусства или созданіемъ рукъ человѣческихъ, а „дивнымъ по истинѣ твореніемъ Божиимъ, дѣломъ неподражаемымъ, первымъ и послѣднимъ по красотѣ, представляющимъ точно сводъ небесный на землѣ“¹⁾. Чудеса римскаго капитолия, но мысли Павла Силенціарія, были настолько же ниже ея, насколько идолъ въ сравненіи съ истиннымъ Богомъ. Онъ говоритъ, что тотъ, кому разъ довелось бы вступить въ этотъ божественный храмъ, уже никогда не захотѣлъ бы покинуть его и даже былъ бы не въ силахъ оторвать своихъ очарованныхъ глазъ отъ его великолѣпной внутренности²⁾. Окруженная ореоломъ чудеснаго въ самомъ своемъ построеніи, св. Софія стала идеаломъ христіанскаго храма и ея имя сдѣлалось заветнымъ. Почти каждый болѣе или менѣе значительный городъ имперіи: Никея, Трапезунтъ, Пергамъ, Іерусалимъ, Никосія, Аѳины, Тарсъ, Солунь, Херсонисъ и другіе многіе желалъ имѣть свою св. Софію. Недостигаемый образецъ для всѣхъ церквей греческихъ, храмъ Юстиніановъ сдѣлался общою ихъ матерію, матерію всего царства и оплотомъ вѣры, самую дорогою патриотическою святыней³⁾. При разнохарактерности политическаго состава восточной имперіи этотъ соборъ служилъ объединяющимъ своего рода пунктомъ и подъ его знаменемъ сходились представители различныхъ національностей, составлявшихъ послѣднюю. Въ него по праздникамъ собирался къ службѣ народъ и дѣлалъ торжественные выходы изъ дворца самъ царь съ своимъ синклитомъ; въ немъ въ дни народныхъ торжествъ и тяжелыхъ испытаній возсылали они свои благодаренія и мольбы къ Богу. Изъ Великой церкви чаще всего исходили, нерѣдко во главѣ съ императоромъ и патріархомъ, такъ называемыя литіи и въ нее же обыкновенно возвращались онѣ съ площадей, улицъ и предмѣстій столицы, изъ ея многочисленныхъ церквей и монастырей. Въ св. Софіи посвящаемы были іерархи, судимы за

¹⁾ *Евагрія* Церк. Истор., кн. IV гл. 31; русск. пер. стр. 229. Спб. 1853. Anonymi De s. Sophia у Banduri въ Imperium orientale, tom. I, lib. IV, p. 66. см. Codini Des. Sophia, p. 131. Ed. Bonn. *Никиты Хоніата* Исторія, т. I стр. 311, 433; т. II стр. 347, въ перев. С.-Пет. Дух. Акад. 1860 г. Pauli Silentiarii Descriptio s. Sophiae, verss. 68—71, 144, 236—238, 284—285, 446—447, 806—807, pag. 6, 9, 13—14, 16, 23, 39. Edit. Bonnæ. ²⁾ Ibidem. verss. 152—154, 294—299, pag. 10, 16. ³⁾ Творенія св. отца нашего Никифора, архіеп. Константинопольскаго, ч. I стр. 67, въ перев. И. Д. Андреева. Импер. Юстиніанъ въ третей новеллѣ своей св. Софію называетъ *την της ημετέρας βασιλείας μητέρα*. *Дюканжа* Constantinopolis christiana lib. III, pag. 5. Codini De officiis, cap. XXII: св. Софія—*η μητηρ εκκλησία*, p. 108. Edit. Bonn.

свои проступки, лишаемы сана и снова въ немъ возстановляемы. Въ ней же Византійцы избирали, провозглашали, вѣнчали на царство, а иногда и низвергали съ него своихъ царей. Мятежная чернь, политическіе заговорщики и вообще лица, недовольные правительствомъ, нерѣдко собирались въ Великой церкви, въ притворахъ или во дворѣ ея, и превращали храмъ Премудрости Божіей въ мѣсто агитаціи, государственныхъ переворотовъ и народныхъ волненій, для укрощенія которыхъ не разъ приходилось Константинопольскому первосвятителю спускаться въ него изъ прилегавшей къ нему патриархіи. Въ св. Софіи происходили соборы по церковнымъ и обще-государственнымъ дѣламъ: въ присутствіи царя и патриарха, синода и синклита велись богословскіе диспуты, составлялись вѣроопредѣленія, скрѣплялись договоры съ иноземными государями, разсматривались и рѣшались важнѣйшіе вопросы суда и управленія. Лица обиженныя искали здѣсь управы на обидчиковъ, гонимые и преслѣдуемые-убѣжища; клятвопреступники и убійцы, не исключая и царей изъ нихъ, съ амвона св. Софіи открыто калялись въ своихъ преступленіяхъ, были отлучаемы отъ церкви, подвергаемы другой какой-либо епитиміи и получали разрѣшеніе отъ нея. Въ исключительныхъ случаяхъ весь народъ торжественно исповѣдывалъ свои вины въ Великой церкви и былъ прощаемъ предстоятелемъ ея. Здѣсь императоры молились о ниспосланіи свыше побѣды на враговъ предъ выступленіемъ въ походъ и сюда же, обычно въ триумфальномъ шествіи, возвращались изъ него, чтобы воздать хвалу Богу вмѣстѣ со своимъ народомъ. Въ томъ же храмѣ они сочетаваемы были бракомъ, крестили своихъ дѣтей, объявляли объ ихъ совершеннолѣтіи, возводили въ придворныя достоинства; наконецъ нѣкоторые изъ царей подлѣ стѣнъ св. Софіи и въ ней самой находили мѣсто вѣчнаго упокоенія рядомъ съ патриархами Константинопольскими ¹⁾. Словомъ, вся церковная и гражданская жизнь имперіи была

¹⁾ Византійца *Теофана* Лѣтопись, русск. пер. стрр. 271, 281, 292, 349, 353, 363, 370 Творени. Никифора Констант. ч. I. стрр. 58, 410, 418, 419; Constantini Porphyrogen. De cerimoniis aulae Byzantinae, lib. I. capp. 10, 96, pag. 77, 435, vol. I. Edit. Bonn; *Никифора Врѣннїя* Историческія записки, стр. 114—116, русск. перев. С.-Пет. Акад. 1858 г.; *Никиты Хонїата* Исторія, т. I. стр. 203, 228, 276, 306, 339, 348, 349, 431; II, 29, 46; 74—75, 91—92, 98—99, 144—145, 248, 250, 305, 306, 319; *Анны Комниной* Сокращенное сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнина, ч. I, 95—97, 127—128, 137—138, 217, 286, въ перев. С.-Петербур. Акад. 1859 г.; *Никифора Григоры* Римская Исторія т. I, 74, 89, 104, 159, 184, 255—256, 353, 368, 398—399, 431, 532—533; *Симеона Солунскаго* De vasco templo cap. CXV, Мина Patrolog. Graec. t. 155 col. 329, русск. перев. въ Писаніяхъ св. отцевъ и учителей церкви, относящ. къ истолков. прав. богослуженія, т. II стр. 173; Дѣянія церковныя и гражданскія, собранныя *Георгіемъ Кедринимъ* и другими, ч. I лл. 159 об., 181, 185, ч. II лл. 28, 78 об. 95 об., 121 и обор., 132 и обор., 141 об., 144 об., 192, 220 об., 228 об.—229, въ славяно-русс. перев. Москва 1794 г.

тѣсно связана съ Великимъ Константинопольскимъ храмомъ и въ немъ, будто въ современномъ парламентѣ, если позволительно такъ выразиться, затрогивались и рѣшались въ теченіе столѣтій судьбы греческаго народа. Удивительно-ли, что въ глазахъ послѣдняго онъ сдѣлался палладиумомъ города, мѣстомъ священнѣйшимъ самаго егѳ акрополя, такую святыней, съ которою граждане и всѣ вообще жители имперіи соединяли свои будущія надежды и національныя мечты и къ которой византійскіе писатели древней и позднѣйшей эпохи относились всегда съ величайшимъ энтузіазмомъ, хотя и не безъ пристрастія.

Впрочемъ слава византійскаго святилища не ограничивалась одними предѣлами Византіи, но распространялась на самые отдаленные уголки тогдашняго міра. Вліяніе высоко-художественнаго созданія Юстиніанова сказывалось въ западной Европѣ и особенно оцутительно дало знать себя въ земляхъ славянскихъ и у насъ въ Россіи. Сооруженіе храмовъ во имя Софіи-Премудрости Божіей въ Артѣ, Охридѣ, Кіевѣ, Новгородѣ, Полоцкѣ и другихъ городахъ несомнѣнно говоритъ въ пользу этого вліянія. И первыя сѣмена религіозной настроенности нашихъ предковъ были связаны въ преданіяхъ позднѣйшей Руси съ этимъ знаменитымъ храмомъ. Испытателямъ вѣры, посланнымъ княземъ Владиміромъ въ Царьградъ, наша лѣтопись влагаетъ въ уста, какъ извѣстно, слова: „И приходомъ въ Греки, и vedoша ны, идѣже служатъ Богу своему, и не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такая, и недоумѣемъ бо сказать; токмо то вѣмы, яко ондѣ (тамо) Богъ съ челоувѣки пребываетъ, и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыть красоты тоя; всякъ бо челоувѣкъ, аще укусить сладка, послѣди горести не пріимаетъ, тако и мы не имамы сдѣ быти ¹⁾.“ Въ этомъ разсказѣ, признаваемомъ историческою критикой за простой вымыселъ самого лѣтописца ²⁾, со всею наивностію и, намъ представляется, въ высшей степени правдиво обрисовывается непритворный восторгъ, возбуждавшійся въ сердцахъ древнихъ русскихъ людей великолѣпіемъ Цареградскаго храма. Тѣми же чувствами благоговѣйнаго удивленія и неподдѣльнаго восторга проникались и потомъ наши предки при видѣ послѣдняго. Стефанъ-новгородецъ, въ простодушномъ изумленіи обошедшій и осмотрѣвшій въ половинѣ XIV вѣка всѣ достопримѣчательности Царьграда, свои впечатлѣнія отъ главной изъ нихъ передаетъ буквально въ слѣдующемъ выраженіи: „А о святой Софіи-Премудрости Божіей умъ челоувѣчь не можетъ ни ска-

¹⁾ Лаврентьевск. лѣтоп. подъ 9495 г. П. С. Р. Л. т. I, стр. 46. ²⁾ Проф. Е. Е. Голубинскаго И. Р. Ц. I, 1 стр. 111—112, изд. 2. М. 1901.

зати, ни вычести, и что видѣхомъ, то и написахомъ ¹⁾“. „Величества и красоты ея, по словамъ дьяка Александра, немощно исповѣдати ²⁾“. Почти въ такихъ же словахъ выразилъ и упомянутый Лукьяновъ чувство, охватившее его по вступленіи въ св. Софію: „А когда мы вошли на верхнія палаты (т. е. хоры), тогда умъ человѣчь премѣнился, такое диво видѣвши, что уже такова дива въ подсолнечной другова не сыщешь... И ходихомъ мы и дивихомся такому строенію: уму человѣчью невмѣстимо ³⁾“. „Достоудный и прехвальный храмъ св. Софіи“, по выраженію Григоровича-Барскаго, „земное небо, новый Сіонъ, похвала вселенныя, слава церковей“⁴⁾). Русскіе паломники, въ родѣ только что нами названныхъ, не находившіе въ себѣ достаточныхъ силъ и словъ для сколько-нибудь удовлетворительнаго описанія величія и красоты Цареградскаго храма, нѣтъ сомнѣнія, своими восторженными отзывами поддерживали извѣстнаго рода чувства къ нему въ своихъ соотечественникахъ, но сами, понятно, дальше этихъ чувствъ не шли и не могли идти. Другое дѣло жившіе ранѣе ихъ древне-русскіе князья и святители, располагавшіе несравненно большими средствами переводить свои мысли и чувства въ дѣйствительность. Для многихъ изъ нихъ св. Софія Константинопольская съ ея неопишуемою красотой и несказаннымъ богатствомъ своего внутренняго убранства была не только предметомъ сокровенныхъ думъ и затаенныхъ желаній, но и памятникомъ, которому они, сколько было въ ихъ власти, старались подражать въ своей церковно-строительной дѣятельности.

Скудны свѣдѣнія, сообщаемыя лѣтописями по интересующему насъ въ данномъ разѣ вопросу, но нѣкоторые факты, хотя бы и кратко отмѣченные ими изъ послѣдней, все же кой о чемъ говорятъ. „Въ лѣто 6545 заложилъ Ярославъ городъ великій Кіевъ, у негоже града суть Златая врата; заложилъ же и церковь святыя Софья, митрополью, и посемъ церковь на Золотыхъ воротѣхъ св. Богородицѣ Благовѣщенье, посемъ св. Георгія монастырь и святыя Ирины ⁵⁾“. Читая это лѣтописное извѣстіе, невольно переносишься своею мыслию въ Константинополь и вспоминаешь и его знаменитыя крѣпостныя стѣны, и столь извѣстныя въ исторіи Византіи Золотыя ворота, и св. Софію, и даже цер-

¹⁾ Сахарова Сказанія русскаго народа, кн. VІІІ стр. 52. ²⁾ Тамъ же кн. VІІІ стр. 72. Согласно съ дьякомъ Александромъ писалъ и діаконъ Игнатій: „Поидохомъ къ церкви святей Софіи. . . и пребыхомъ все утро во церкви. поклоняющеса и дивящеса чудесемъ святыхъ и красотъ безмѣрней церковней“. Тамъ же кн. VІІІ. стр. 100. ³⁾ Путешествіе въ св. землю, стр. 30. ⁴⁾ Странствованій по св. мѣстамъ ч. IV, стр. 4, 15. ⁵⁾ П. С. Р. Л. т. I, стр. 65; см. Густинск. лѣтоп. тамъ же т. II, стр. 266—267.

ковъ Иривинскую. Видимое дѣло, Ярославъ Великій, находившійся въ постоянныхъ и живыхъ сношеніяхъ съ Греками, бравшій за своихъ сыновей дочерей византійскихъ царей ¹⁾ и близко знакомый съ достопримѣчательностями Царьграда, задумалъ сдѣлать изъ своего стольнаго города Кіева въ своемъ родѣ Константинополь и повторить у себя его памятники. Восемь лѣтъ спустя, „въ лѣто 6553 заложи великій князь Владимиръ Ярославичъ, внукъ великаго князя Владимира Кіевского и всея Росіи, крестившаго Русскую землю, въ Великомъ Новѣградѣ *церковь каменную св. Софін. . . и, устройвъ церковь, привелоша иконныхъ писцевъ изъ Царяграда*“ ²⁾. Безъ сомнѣнія, созидавъ въ Новгородѣ св. Софью, сынъ слѣдовалъ прежде всего примѣру отца, какъ потомъ виновники другихъ нашихъ Софійскихъ соборовъ—древнихъ и позднѣйшихъ: Полоцкаго, Вологодскаго, Тобольскаго и Гродненскаго слѣдовали въ нѣкоторомъ смыслѣ имъ обонмъ, а въ сущности всѣ—одни болѣе, другіе менѣе сознательно брали для себя въ образецъ храма Великую Константинопольскую церковь. Насколько удачно выходило въ этомъ случаѣ подражаніе и насколько наши Софін: Кіевская, Новгородская и всѣ прочія походили по своему виду и убранству на византійское святилище,—это иной вопросъ; важно то, что въ сознаніи древней Руси послѣднее представлялось идеаломъ храмоваго устройства и преклоненіе передъ нимъ нашихъ предковъ долго имѣло мѣсто и было не менѣе сильно, чѣмъ у самихъ Византійцевъ въ свое время.

Есть основаніе думать, что и всѣ наши древнѣйшія соборныя и почему-либо извѣстныя церкви въ честь Богоматери и преимущественно въ честь успенія Ея: въ Кіевѣ, Тмутаракани, Переяславлѣ и Черниговѣ—на княжихъ дворахъ, Владимирѣ Волынскомъ, Галичѣ, Смоленскѣ, Владимирѣ на Клязьмѣ, Суздаль, Ростовѣ, Ярославлѣ, Москвѣ, Костромѣ и друг. городахъ ³⁾, имѣли нѣкоторое отношеніе къ знаменитому Софійскому храму въ Греціи, какъ и другимъ храмамъ того же имени въ земляхъ славянскихъ и у насъ ⁴⁾. Во всякомъ разѣ возникновеніе на

¹⁾ Тамъ же II, 267. ²⁾ Тамъ же I, 67; II, 268; Новгор. 3-я лѣт. подъ 6528 годомъ: П. С. Р. Л. III, 210. ³⁾ Тамъ же I, 52—54, 63, 116—117, 149, 184, 185, 189; V, 120, 217. ⁴⁾ Проф. Е. Е. Голубинскій, основываясь на свидѣтельствѣ Дитмара, епископа Мерзебургскаго, утверждаетъ, что Владимірова Десятинная церковь Успенія Богородицы „до Ярославовой Софін *также называлась Софией*“ (И. Р. Ц. I, 2 стр. 82, 87. М. 1881). Въ прибавленіи къ Ипатьевской лѣтописи говорится, что Корсунскій епископъ крестилъ вел. кн. Владимира „во церквѣ святой Софін, посредѣ града“ (П. С. Р. Л. т. II, стр. 256; см. т. I стр. 46, конецъ, и варианты къ ней). Этой св. Софін, бывшей, какъ не безъ основанія полагаютъ, кафедральнымъ храмомъ Корсуни и мѣстомъ вѣнчанія вел. кн. Владимира на греческой царевнѣ, и подражалъ ближе всего, можно думать, послѣдній, устроивъ свою Десятинную церковь

Руси многочисленныхъ Успенскихъ соборовъ не было случайнымъ и безпричиннымъ. Несомнѣнно много значила въ появленіи ихъ у насъ сила привычки и подражанія. Князья, свикавшіеся съ мыслію о *домѣ пресв. Богородицы* на одномъ столбѣ, желали имѣть таковой же и по своему перемѣщеніи на другой; удѣльные изъ нихъ соперничали съ великими. Младшіе города не хотѣли отставать отъ старшихъ въ отношеніи своей главной святыни и называли ее тѣмъ-же именемъ, что и послѣдніе. Но за одноименностію нашихъ соборныхъ церквей, помимо указанныхъ причинъ, кроется еще одна и, на нашъ взглядъ, наиболѣе глубокая—это основная идея ихъ посвященія, ставящая во внутреннюю связь наши древнѣйшіе храмы въ честь Богоматери съ храмами въ честь св. Софіи. Есть различныя и совершенно достаточныя данныя утверждать, что даже древне-русскіе книжники, не говоря уже о простомъ людѣ, различно или по крайней мѣрѣ довольно смутно еще въ XV—XVII столѣтіяхъ представляли себѣ св. Софію. Высокая и отвлеченная идея Божественной Премудрости, которой посвященъ былъ храмъ византійскій, была, повидимому, выше пониманія простодушной Руси X—XI вѣка. Плодъ созерцательнаго ума восточныхъ христіанъ, она въ данную эпоху едва ли даже одинаково ясна была и для самихъ Грековъ. Въ сознаніи послѣднихъ эта идея заслонялась, какъ кажется, за это время другою религиозной идеей или, лучше сказать, другимъ конкретнымъ и вполне опредѣленнымъ образомъ, овладѣвшимъ всѣмъ существомъ Византійцевъ.

Въ чье имя построена была Константиномъ Великимъ знаменитѣйшая потомъ церковь его новой столицы, посвящена-ли она была Упостасной Премудрости, второму лицу св. Троицы, или же только идеѣ высочайшей мудрости, одному изъ свойствъ Божіихъ ¹⁾,—за неимѣніемъ

и называя ее Софійскою, по воспоминанію о дорогой для него Софіи Корсунской. Десятичная церковь въ честь Успенія пресв. Богородицы, бывшая до Ярославовой Софіи митрополичьимъ храмомъ, сдѣлалась потомъ образцомъ для всѣхъ нашихъ Успенскихъ соборовъ и церквей. ¹⁾ Церковь строилась въ то время, когда шли оживленные споры въ обществѣ и на соборѣ епископовъ о божествѣ Спасителя, когда „*Слово Божіе, Сила и Премудрость Отца*“ (*δύναμις καὶ σοφία*) были на устахъ многихъ христіанъ (Eusebii Hist. Eccles. lib. I cap. 2, pag. 5, 7—8, 10 по изд. Шюггера; русск. пер. т. I, стр. 5, 8—9, 11—12). Прийти къ мысли о построеніи храма во имя *Премудрости Божіей* было вполне естественно въ эту именно пору лицамъ, вѣрившимъ въ предвѣчность Слова Божія, въ божественность І. Христа. Могло стать это и съ Константиномъ Великимъ, занимавшимся изученіемъ свящ. Писанія, рѣшеніемъ догматическихъ вопросовъ и даже составленіемъ цѣлыхъ богословскихъ трактатовъ, строившимъ храмы христіанскому Богу и предписывавшимъ особыми указами правителямъ областей и епископамъ умножать церкви и украшать ихъ. Но сохранилось извѣстіе (Сократа II. И. кн. I гл. 16, русск. перев.

подъ руками положительныхъ историческихъ данныхъ не беремъ рѣшать окончательно этотъ вопросъ. Несомнѣнно одно, что еще задолго до своей перестройки заново Юстиніаномъ она признавалась главнымъ, *соборнымъ* храмомъ города и извѣстна была подъ именемъ *великой церкви Софіи* ¹⁾. Въ эпоху названнаго императора подъ Софіею несомнѣнно разумѣли Слово Божіе, и Павелъ Силенціарій—восторженный описатель Софійскаго храма не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что послѣдній посвященъ былъ Христу—Жизнодавцу, въ честь Котораго и неискусобратно родившей Его Матери воспѣвались, по его словамъ, гимны въ праздникъ такъ называемаго *отверженія дверей* Великой церкви и *обновленія* ея. ²⁾ Не случайнымъ, а наоборотъ глубоко знаменательнымъ представляется намъ и то обстоятельство, что праздникъ освященія св. Софіи приходился и ежегодно праздновался 22—23 декабря ³⁾, служа для Константинопольцевъ предпразднествомъ къ рождеству Христову. Не простое совпаденіе, а сознательно работавшую мысль усматриваемъ мы въ этомъ. Рѣшившись посвятить новосозданный храмъ по-прежнему Премудрости Божіей, импер. Юстиніанъ съ Константинопольскимъ па-

стр. 74; см. Anonymi Des. Sophia у Banduri Imper. orient. t. I, Antiquit. Constantinopol. lib. IV, p. 65; Codini De a. Sophia, p. 130. Ed. Bonnae; *Дюканжа* Constantinopol. Christ., lib. III—IV, p. 6—7, 147; *Григоровича-Барскаго* Странствованія по св. мѣстамъ, ч. IV стр. 20), что равноапостольнымъ императоромъ, кромѣ храма Премудрости, воздвигнуты были въ Константинополь еще двѣ церкви: *Мира* (*Ἡ ἁγία Εἰρήνη*) и *Силы* (*Ἡ ἁγία Δύναμις*). Это указываетъ какъ будто на то, что онъ „посвящалъ свои храмы идеямъ и въ частности идеѣ божественной Премудрости, безъ всякаго отношенія этого понятія къ Сыну Божію (*Филимонова* Очерки русской христіанской иконографіи въ Вѣстникѣ Общества древнерусскаго искусства, 1874 г. № 1, отд. I стр. 3—4; см. проф. *Кондакова* Византійскія церкви и памятники Константинополя въ Трудахъ VI Археологическ. съѣзда въ Одессѣ, т. III, стр. 109 и др.). Но допустимо здѣсь и другого рода предположеніе и объясненіе. Императоръ, содѣйствовавшій всѣми, зависѣвшими отъ него, средствами упроченію христіанства, въ цѣляхъ привлеченія и приготовления къ послѣднему язычниковъ, могъ посвящать храмы Тому, что для однихъ, именно язычниковъ, было только идеей, а въ сознаніи другихъ—христіанъ связывалось съ опредѣленнымъ Лицомъ. ¹⁾ *Сократа* Ц. И. кн. II гл. 6, 16, 43; русск. пер. стрр. 132, 147—148, 243. ²⁾ *Pauli Silentiarīi Descript. a. Sophiae, verss.* 326—343, 429—437 и др., pp. 17—18, 22—23. *Дюканжа* Const. christ. lib. III, p. 6—7. ³⁾ Первое обновленіе Великой церкви, по лѣтописи Византійца *Ософана* (русск. перев. *Оболенскаго и Терновскаго*, стр. 176), было 26 декабря 537 года; по *Кодину*, признаваемому *Дюканжемъ* (Const. christ. lib. III, p. 9) за болѣе въ данномъ разѣ достовѣрнаго,—22 декабря (De a. Sophia, p. 143). Второе обновленіе св. Софіи, по исправленіи ея полуобрушившагося 7 мая 558 года купола, по Александрійской хроникѣ происходило 24 декабря 563 года (*Дюканжа* Const. christ. III, 10). Павелъ Силенціарій довольно ясно даетъ также понять, что за праздникомъ обновленія непосредственно долженъ былъ наступить день рождества Христова (verss. 329—330). По древнѣйшему уставу Великой церкви и другимъ богослужебнымъ книгамъ отверженіе дверей Великой церкви и освященіе ея положены 22—23 декабря (*Дмитріевскаго* Опис. литург. рукоп. востока, т. I

тріархомъ по естественному и доньѣ наблюдаемому порядку вещей освятили его въ преддверіи праздника воплотившагося Слова ¹⁾).

Восхвалявшаяся въ пѣснопѣніяхъ праздника обновленія Великой церкви больше по связи со Христомъ-младенцемъ, Богоматерь получаетъ со временемъ приблизительно Юстиніана особенное значеніе въ Византіи, постепенно становится здѣсь предметомъ горячаго и высоко-патріотическаго почитанія. ²⁾ Церковные ораторы и пѣснописцы съ особенною любовію составляли теперь похвалныя слова и гимны въ честь Богородицы; живописцы усердно трудились надъ изображеніями Ея. Набожные родители, благословляя своихъ дочерей на замужество или от-

стр. 33—34; *Джуканжа* Const. christ. lib. III, 10; *архип. Сергія* Полный мѣсяцесл. Востока, т. II стр. 391—2. Владимірь. 1901 г.). Праздновать наканунѣ Рожд. Христова, въ навечеріе его, обновленіе Великой церкви, со временемъ, вѣроятно, не нашли удобнымъ, а 26 дек. праздновали торжественно соборъ Богоматери во Влахернскомъ храмѣ. Какъ бы то ни было, но остается несомнѣнною связь празднованія и перваго и втораго обновленія Великой церкви съ праздникомъ Р. Христова, и въ виду ея невольно спрашивается себя: не былъ-ли послѣдній *храмовымъ* праздникомъ въ св. Софій Царьградской? Митр. Евгенийъ Болховитиновъ (Описан. Кіево-Софійскаго собора, стр. 18. Кіевъ. 1825), зававшись вопросомъ о томъ, „въ какой день греки совершали храмовое празднованіе Софій-Промудрости Божіей“. — отвѣчаетъ: „*храмовыми* *мѣся* *праздниками* *были* *больше* *дни* *освященія* *церквей*“. На нашъ взглядъ, дни обновленія церкви, дѣйствительно Константинопольцами свѣтло праздновались, уже и тогда отличались отъ праздниковъ храмовыхъ. Тѣ и другіе могли совпадать, преемственно слѣдовать другъ за другомъ, но все же были они различны... „Наши божественные храмы и дома, какъ посвященные Богу, носятъ имя Его“, замѣчаетъ между прочимъ Константинопольскій патріархъ Никифоръ; „о чемъ также свидѣтельствуетъ *пріуроченная къ каждому изъ нихъ память какаго-либо изъ святыхъ*“ (русск. пер. его твореній ч. I, стр. 337). ¹⁾ По свидѣтельству Византіяца Теофана, діакона Павла, Кедрина и другихъ, незадолго до освященія св. Софій Юстиніанъ „предаль пѣти въ ней и въ другихъ церквахъ и стихъ отъ него сочиненный: *Единородный Сыне и Слове Божій*.“ Не было-ли ближайшимъ поводомъ къ введенію пѣсни, помимо опроверженія несторіанства, обновленіе храма въ честь присносущнаго Слова? Часть пѣсни вошла въ *надписи на престолѣ* Софійскаго храма, построеннаго во имя Сына Божія (*Джуканжа* Const. christ. III, 48. *Архип. Филарета* Истор. обзоръ пѣснопѣвцевъ, стр. 162—163. Спб. 1860). ²⁾ Слѣды почитанія Богоматери въ Константинополѣ можно находить и раніе; о немъ говоритъ уже перенесеніе одежды Ея сюда въ половинѣ V вѣка, способствовавшее усилению здѣсь культа св. Дѣвы. Оживленію и распространенію послѣдняго содѣйствовалъ и импер. Юстиніанъ. По свидѣтельству Проконія, онъ воздвигнулъ два храма въ честь Богородицы, которые находясь оба за чертою города, составляли своего рода неодолимый филактерій для твердынь его (*De aedificiis Justiniani*, p. 188: *ἀκαταγώνιστα φιλакτήρια τῆ περιβολῆ τῆς πόλεως*. Edit. *Вопшае*). Мысль о заступничествѣ Богоматери за Византію, робко высказанная Проконіемъ, болѣе ясное свое выраженіе нашла въ извѣстномъ несѣдальномъ гимнѣ или акаѣстѣ пресв. Богородицѣ, составленномъ, предполагаютъ, Георгіемъ Писидійскимъ, по случаю пораженія Персовъ и Аваровъ при Иракліѣ, въ 625 году, подъ стѣнами Константинополя. Она опредѣленно выражена и въ содержаніи перваго кондака и въ нижеслѣдующихъ словахъ послѣдняго икоса

правляя ихъ въ монастырь, считали своею обязанностию поручить будущность своего дѣтища заступничеству Царицы небесной и снабжали его иконою пресв. Дѣвы. Позднѣйшее преданіе посвятило имени Богородицы самую столицу и жители послѣдней считали ее покровительницей своего города ¹⁾. Всѣ главнѣйшія политическія событія происходили подѣ Ея защитою и важнѣйшія побѣды совершались подѣ Ея знаменемъ. Триумфаторы-цари, вѣзжая въ столицу, вмѣсто себя поставляли на парадную колесницу икону Богоматери—„непобѣдимой воеводы или защитницы и неодолимой соратницы“ своей на войнѣ. ²⁾ Немудрено поэтому, что изображеніе Ея довольно скоро сдѣлалось государственною эмблемою Византіи и со времени импер. Льва Мудраго (886—911) весьма часто встрѣчается въ нумизмамикѣ. На монетахъ нѣкоторыхъ царей изъ династіи Комненовъ эта религіозно-патріотическая идея нашла себѣ весьма наглядное выраженіе въ образѣ молящейся св. Дѣвы, окруженной городскими стѣнами ³⁾, и нѣтъ нужды объяснять, что эти стѣны обозначали столицу восточной имперіи, избавленіе которой не разъ было связано съ Ея именемъ.

Въ виду такого глубоко-благоговѣйнаго отношенія Византійцевъ къ лику Богоматери нисколько не удивительно, если культъ Ея у нихъ былъ широко распространенъ и даже гораздо болѣе виѣшне былъ развитъ, чѣмъ культъ Ея Божественнаго Сына. Изъ великаго множества церквей, украшавшихъ Царь-градъ, большую часть, преобладающее число, по свидѣтельству самихъ греческихъ писателей, составляли храмы Богоматери. Не было общественнаго или публичнаго мѣста, царскаго дворца, монастыря и сколько-нибудь знатнаго жилища, въ которыхъ не было бы церкви иль молельни въ честь Ея. ⁴⁾ Даже многое въ убранствѣ храмовъ, посвященныхъ не Богоматери, исполненныхъ, напримѣръ, такимъ

„Радуйся, царствія нерушимая стѣно (της βασιλείας τὸ ἀκρόβατον τεῖχος: ср. выраженія: ταῖχος ἀκαταμάχητον, τῆ ὑπερίχου στρατηγῶ τὰ νικητήρια, прилагавшіяся къ Богородицѣ)! Радуйся Еюже воздвижутся побѣды! Радуйся, Еюже низпадаютъ врази“. ¹⁾ Наиболѣе пластично мысль о посвященіи Константинополя Богоматери выражена въ житіи Андрея Юродиваго. На вопросъ своего ученика Епифанія: Како сей градъ (т. е. Константинополь) кончатся хоцетъ и сущія здѣ св. церкви камо ся дѣнутъ,—блаженный рече: о градъ нашемъ вѣси, яко до кончины (т. е. міра) не боится ни единого языка: не сотворятъ ему зла, ни возмутъ его: *οὐδὲν βο εἶναι δάρους Богородици* (т. е. отдагъ въ наслѣдіе Богородицѣ) и никтоже можетъ отъяти его отъ честныхъ рукъ Ея“ (Макарьевскія Чети—миней, Октябрь, ст. 209—210, 215—218, изд. Археограф. Коммисіи). ²⁾ *Никиты Хоніата* Исторія царствованія Мануила Комнина, кн. V гл. 3; русск. пер. т. I, стр. 202—203; см. стр. 24—25. ³⁾ Много позднѣе импер. Іоаннь Палеологъ (1341—1376) далъ этой мысли не удачное, совсѣмъ фамиллярное выраженіе, представивъ себя на монетахъ подающимъ руку Богородицѣ. ⁴⁾ *Дюканжа* Constant. christ. lib. IV, p. 82.

или инымъ способомъ на видныхъ мѣстахъ ихъ изображенія послѣдней, краснорѣчиво говорило Константинопольцамъ объ ихъ небесной Покровительницѣ, воспитывая въ нихъ уже извѣстнаго рода чувство къ Ней и вмѣстѣ вытѣсняя изъ ихъ сознанія мысль о томъ, что тотъ или другой храмъ построенъ во имя нарочитаго святаго или святой. Великая церковь не только не была въ этомъ отношеніи исключеніемъ, но и представляетъ, на нашъ взглядъ, нѣсколько монументальныхъ данныхъ въ подтвержденіе только что высказанныхъ соображеній.

Немного сравнительно было лицевыхъ изображеній въ храмѣ Юстиніановомъ, да и они не особенно выразительно говорили присутствовавшимъ въ немъ о томъ, въ чье имя посвященъ онъ. Символическій намекъ на Премудрость Божію, усматриваемый современными учеными въ изображеніи престола съ раскрытымъ на немъ Евангеліемъ и спускающимся на него Духомъ Св. на карнизѣ главной входной двери Софійскаго собора, тогда, какъ и теперь, далеко не для всѣхъ былъ понятенъ и мало кому говорилъ объ идеѣ посвященія храма. Гораздо яснѣе и несомнѣнно большому числу посѣтителей говорилъ о ней дважды повторенный въ храмѣ и при томъ въ замѣтныхъ мѣстахъ его прямой образъ Христа ¹⁾, который естественнѣе и легче всего было истолковать въ смыслѣ указанія на патрона храма. Реставраціи, произведенныя въ св. Софіи импер. Василиемъ Македоняниномъ (867—886) и его преемниками, расширили кругъ мозаическихъ изображеній ея и первыя, можно сказать, мѣста въ немъ отвели Богоматери. Ликъ Ея красовался и въ храмѣ Юстиніановомъ, но въ боковыхъ и второстепенныхъ частяхъ его внутренняго убранства ²⁾; теперь же погрудное, въ медальонѣ, изобра-

¹⁾ Говоря это, разумѣемъ собственно изображенія Спасителя надъ олтальной преградой—въ срединѣ *τέμπλον*'а, говоря позднѣйшимъ языкомъ, и вышитое разноцвѣтнымъ шелкомъ на одной изъ завѣсъ киворія, именно лицевой, вѣшавшей прямо предъ глазами молящихся. Первое изъ нихъ ясно указано Павломъ Силенціаріемъ, а второе даже обстоятельно имъ описано (*verss.* 691—694, 758—785, pp. 34, 37—38). Въ куполѣ, по словамъ Дюканжа (*Conat. christ. lib. III, p. 30*), Юстиніанъ приказалъ изобразить мозаикой Христа, сидящаго на радугѣ, въ образѣ Судии вселенной. Силенціарій ни слова не говоритъ объ этомъ изображеніи Вседержителя, хотя не разъ (*verss.* 489—496, 529—531) касается купола, описываетъ его великолѣпіе и упоминаетъ о крестѣ на немъ—*хранителю города* (*ἀμφοτέρως δὲ σταυρὸν ἐπὲρ χοροῦς ἐρωσίοτου ἑυραφὸς τέχνη*). Дюканжъ передаетъ со словъ *ομοειδέως*, но послѣдніе легко могли изображеніе позднѣйшаго происхожденія отнести ко времени импер. Юстиніана. ²⁾ Имѣемъ въ виду изображенія Богоматери—одно въ темплонѣ, другое на боковой завѣсѣ киворія (*Silentiarii Descript. v. Sophiae, verss.* 709—711, 802—804, pp. 34—35, 38—39; см. графа Уварова Византійскій альбомъ, т. I в. 1, стр. 39—40). О второмъ описатель говоритъ: „А на прочихъ завѣсахъ ты найдешь соединяемыхъ царей—въ одномъ мѣстѣ длаками богоносной Маріи, въ другомъ—рукою Христа Бога“. Такъ уже Юстиніанъ,

женіе Богородицы съ Христомъ младенцемъ при персяхъ Ея и съ полными фигурами первоверховныхъ апостоловъ по сторонамъ не безъ намѣренія конечно было представлено по срединѣ главной западной арки, *при входѣ въ самый храмъ* ¹⁾. Въ сводѣ олтарной абсиды также находилось большое мозаическое изображеніе Богоматери, сидѣвшей на золотомъ престолѣ, съ стоящимъ на колѣнахъ Ея Богомладенцомъ ²⁾. Въ наукѣ неизвѣстно время исполненія этой мозаики, а между тѣмъ она весьма важна для насъ въ данномъ случаѣ. Являясь своего рода духовнымъ и художественнымъ средоточіемъ въ св. Софіи, этотъ образъ Богоматери долженъ былъ глубоко запечатлѣваться въ душахъ устремлявшихъ взоръ свой къ олтарю молящихся—такъ же, какъ погрудное изображеніе Ея на западной аркѣ невольно бросалось въ глаза всѣмъ, вступавшимъ въ храмъ. Вдумчивый посѣтитель послѣдняго въ томъ и другомъ образѣ внутреннимъ окомъ своимъ не слабѣе прежняго, разумѣется, видѣлъ воплотившееся Слово, но въ умахъ простыхъ и ненаблюдательныхъ они могли поселять если не смуту, то во всякомъ разѣ раздумье относительно Лица, Коему посвященъ былъ храмъ.

Это раздумье въ людяхъ некнижныхъ могло поддерживаться отчасти пѣснопѣніями, раздававшимися по временамъ въ св. Софіи, на примѣръ, въ день обновленія ея. Многое въ службѣ на этотъ праздникъ, начиная съ тропаря, содержавшаго въ себѣ обращеніе къ Богородицѣ, какъ покровительницѣ города, и кончая пареміями, читавшимися обычно въ праздники *богородичные*, говорило о Матери Божіей ³⁾, точно это былъ день Ея храмового праздника... Правда, чуткое ухо со знательныхъ участниковъ въ службѣ не могло прослушать и другаго тро-

а за нимъ и весьма многіе изъ византійскихъ императоровъ ставили себя подъ защиту цесв. Богородицы. къ Которой относились съ самымъ глубокимъ благоговѣніемъ. Подробнѣе объ этомъ см. у Rohault de Fleury *La Sainte Vierge*, tom. I, pp. 336—341. ¹⁾ Сдѣланныя по приказанію импер. Василя Македонянина (867—886) мозаики эти, по словамъ Зальценберга, очень повреждены. *Alt-christliche Baudenk male von Constantinopel*, p. 102; blatt XXXII. *Дюканжа Const. christ. III*, 26—27. ²⁾ Die Mitte dieser (олтарной) Conche über den fünf Fenstern schmückt die Darstellung der Mutter Gottes: auf einem Throne sitzend, vor sich zwischen den Knieen das stehende Christus Kind haltend... Christus hält die Rechte vor sich erhoben, die Linke gegen die Brust gelehnt (Salzenberg, *Op. cit.* p. 108). Этому изображенію Богоматери по мѣсту соответствуетъ *Нерушимая стѣна* въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, а въ позднѣйшихъ нашихъ полныхъ иконостасахъ, именно въ третьемъ явлѣ, „образъ пречетныя Богородицы *Воплощеніе*“. ³⁾ *Дмитріевскаго* *Опис. рукоп. т. I*, стр. 84. Тропарь: „Градъ твой, Богородице, о тебѣ царствующій, отъ великихъ несчастій тобою свободенный, гимнь хвалы приносятъ тебѣ, проясняя священную пѣснь твою: Величить душа моя Господа, яко сотвори мнѣ величіе Сильный и единый Многомилостивый“.

паря съ обращеніемъ ко Христу ¹⁾ и того мѣста изъ книги *Притчей*, въ которомъ ясно повѣствовалося о *Премудрости, создавшей свѣтъ домъ* ²⁾).

¹⁾ Другой тропарь: „Градъ нашъ, Господи, яко око вселенныя, отъ всякаго твоего праведнаго прещенія свободы и жезломъ власти своей всячески украси, отъ варваровъ избавленіе и отъ опасностей свободеніе Богородицею даруай“. Монументальное выраженіе основныхъ мыслей обоихъ тропарей мы лично усматриваемъ въ помѣщенной надъ главными или *царскими* дверьми въ притворѣ св. Софіи замѣчательной и довольно хорошо извѣстной мозаической иконѣ Спасителя, сидящаго на роскошно убранномъ тронѣ, десницею благословляющаго, а шуйцею держащаго Евангеліе, раскрытое на словахъ: *Εὐφρανὴ ἔσται, ἔνθα εἶμι τὸ φῶς τοῦ κόσμου*, съ упавшимъ у ногъ Его въ полномъ царскомъ одѣяніи императоромъ. Справа отъ Христа, надъ императоромъ, поясное въ медальонѣ изображеніе молитвенно простершей руки къ Своему Сыну Богоматери; слѣва такое же изображеніе архангела съ строгимъ и даже грознымъ выраженіемъ лица, съ жезломъ въ рукѣ. Мозаику относятъ теперь къ концу IX— началу X в. и въ фигурѣ склонившагося передъ Спасителемъ императора видятъ Льва Мудраго. Проф. Кондаковъ рѣшается утверждать, что медальоны по сторонамъ Христа представляютъ наглядную иллюстрацію словъ Спасителя, начертанныхъ на раскрытомъ Евангеліи въ Его лѣвой рукѣ: *Миръ вамъ, Азъ есмь свѣтъ міру...* Слова Евангелія указываютъ намъ²⁾, разсуждаетъ почтенный изслѣдователь, „въ ликѣ Архангела (Михаила)—*свѣтъ*, въ женской фигурѣ *Приму-миръ*. Притомъ эта мозаика явно не чужда воспоминаній о только что пережитой эпохѣ иконоборства и прославляетъ возстановительницу иконопочитанія“. Въ дѣломъ проф. Кондаковъ считаетъ ее „за изображеніе торжества православія и въ тоже время за древній иконописный типъ Софіи—Премудрости Божіей, исполненный въ началѣ X столѣтія“. (Труды VI Археолог. съѣзда въ Одессѣ, т. III стр. 115, 124—125). Не входя въ детальный разборъ приведеннаго, на нашъ взглядъ, довольно искусственнаго объясненія, замѣтимъ только, что все изображеніе можно объяснить гораздо проще. Въ лицѣ колѣнопреклоненнаго императора жители Константинополя какъ бы просятъ Спасителя даровать имъ миръ и избавленіе отъ всякихъ бѣдъ и напастей молитвами Богородицы—ихъ всегдашней Заступницы и предстательствомъ небесныхъ воинствъ архистратига. Съ просьбою о помощи и надеждами на нее все болѣе и болѣе слабѣвшая Византія, кромѣ Богоматери, обращалась и къ нѣкоторымъ особо излюбленнымъ святымъ, которые въ преданіяхъ всѣхъ христіанскихъ народовъ признавались пособниками въ войнѣ и защитниками отъ непріятелей. Таковы архангелъ Михаилъ, Георгій Побѣдоносецъ, Димитрій Солунскій, Феодоръ Тиронъ и другіе, изображенія которыхъ красовались на дворцовыхъ знаменахъ, выносившихся во время процессій и на молебны по случаю побѣдъ. Въ общемъ занимающая насъ мозаика—древнѣйшій и особаго перевода такъ называемый деисусъ (*δέσους*) съ центральною фигурою Премудрости Божіей, коей посвященъ былъ храмъ.

²⁾ Разсказывалось ясно, но понимаемо могло быть это мѣсто далеко неодинаково. Съ глубокой христіанской древности слова книги Притчей о *Премудрости* различно объяснялись экзегетами. Одни подъ Нею разумѣли Сына Божія, другіе—Богоматерь, третьи—церковь. Были и такіе писатели, напримѣръ, Игнатій Богосецъ, которые находили возможнымъ относить Премудрость и къ Сыну Божію и къ Богоматери (см. *митроп. Евгенія* Описан. Кіево-Софійск. собора, стр. 17—18). Это разногласіе въ пониманіи Премудрости и недоумѣвія на счетъ того, какое Лицо Она означаетъ, продолжались черезъ весь византійскій періодъ исторіи. Историкъ Проконій, не говоря определенно объ отношеніи Софіи къ одному изъ Лицъ св. Троицы, замѣчаетъ лишь, что храмъ и прежде построенія его Юстиніаномъ назывался у Византійцевъ Софіею, *какъ именовалъ всего болѣе приличнымъ Богу*; (*Дюканжа* Conat. christ. lib. III p. 6). Послѣдующіе писа-

Но масса народная, не всегда внимательная и не всегда способная вѣрно разобратъся въ видимомъ и слышимомъ, выносила изъ стѣнной росписи и праздничнаго богослуженія Великой церкви во всякомъ случаѣ двойственное впечатлѣнiе и естественно могла задаваться вопросомъ: что же въ ней, который образъ: Спасителя или Богоматери олицетворяетъ собою св. Софію, именемъ которой былъ названъ храмъ? Въ умахъ многихъ Византійцевъ легко при этомъ было произойти перестановкѣ, какъ бы сказать. Лицъ и благоговѣйно чтимому образу Небесной покровительницы города стать на мѣсто лика Христова ¹⁾. Еще скорѣе и легче этому было стать въ религиозно-неразвитомъ сознаниі повообращенныхъ въ христіанство варваровъ, не исключая изъ числа ихъ и нашихъ предковъ.

Болѣе развитые и книжные люди древней Руси, въ родѣ Дружины Ядрѣйковича, въ иночествѣ Антонія, архіепископа Новгородскаго, разумѣли подъ Премудростію *Присисущное Слово Божіе* ²⁾; но понятія подавляющаго большинства грамотныхъ людей, тѣмъ болѣе народныхъ массъ на счетъ Софіи были самыя неустойчивыя. Такъ, напримѣръ, Новгородцы, имѣвшіе болѣе, чѣмъ кто-либо другой изъ древне-русскихъ

тели, упоминая по тому или другому поводу о Великой церкви, никѣмъ и ничѣмъ не вызываемые, однакоже поясняютъ, что наименованіе де ея „взято отъ Премудрости Божіей, что св. Софія означаетъ Слово Божіе“. *Никиты Хоніата* Исторія, Царствов. Іоанна Комнина гл. 5; русск. перев. т. 1 стр. 25, *Анонимі* De s. Sophia у *Vanduri Imper. orient. t. I, Antiquit. Const. lib. IV p. 70; Codini De s. Sophia, p. 137—138*). Эти поясненія греческихъ писателей не о чемъ иномъ говорить, на нашъ взглядъ, какъ о томъ, что названіе св. Софіи представлялось Византійцамъ неяснымъ, загадочнымъ, заставлявшимъ ихъ разнo думать о Лицѣ, къ которому оно относилось. ¹⁾ Примѣчательно, что на лицевой сторонѣ большей части печатей, извѣстныхъ доселѣ въ наукѣ и принадлежавшихъ клиру Великой Константинопольской церкви, отдѣльнымъ его членамъ или чинамъ патриаршаго двора, по сторонамъ храма св. Софіи и поддерживающими его изображены—слѣва отъ зрителя Богоматерь, справа импер. Юстиніанъ Великій Въ надписяхъ читаемъ *Ἐπεφύαθη θεοτόκε βοήθει τοῖς οὐνοσεβεστάτοις πρεσβυτέροις καὶ ἐκκλησιαστικοῖς*; или: *θεοτόκε βοήθει Ἰουστινιάνῳ* (sic) *δεσπότῃ*; или: *θεοτόκε βοήθει Ἰωάννῃ διακόνῳ τῆς μεγάλῃς ἐκκλησίας χαρτουλαρίῳ*. Импер. Юстиніанъ представлялся, естественно, какъ строитель храма св. Софіи, а Богоматерь, должно думать, какъ Небесная покровительница его, какъ *храмовой* въ нашемъ теперешнемъ смыслѣ *святѣй*. Не свидѣтельствуютъ-ли эти нумизматическіе памятники, относимые къ XI—XII вѣкамъ, о томъ, что даже члены патриаршаго Константинопольскаго клира даннаго времени разумѣли подъ св. Софіей, Которой посвященъ былъ храмъ и при которомъ они служили, Богоматерь? Сохранилось довольно впрочемъ печатей Константинопольскихъ клириковъ и съ надписями, въ которыхъ они Господа призываютъ въ помощь себѣ, напримѣръ: *Κύριε βοήθει τῷ ἀφ' ὀνόματός σου Θεοδώρῳ, κληρικῷ τῆς Μεγάλῃς ἐκκλησίας* и т. п. Подробнѣе объ этомъ см. у *Schlumberger'a, Sigillographie L'Empire Byzantin, pp. 128—133.* ²⁾ Книга Паломникъ—Сказаніе мѣстъ святыхъ во Царѣ-градѣ, въ изд. Православнаго Палестинскаго Общ., стр. 1; въ изд. *Савваитова* столб. 13, 55; см. Духовную грамоту новгород. митроп. Питирима въ *Прибавл. ко 2 Новгор. лѣтоп. П. С. Р. Л. III, 196, 275.*

людей, поводовъ къ уясненію представленій о св. Софіи, мыслили о Ней, и какъ о Премудрости Божіей ¹⁾ и еще чаще какъ объ особомъ отъ Бога Лицѣ, которое обычно отождествляли съ Богоматерью ²⁾, а нерѣдко и отличали отъ Нея ³⁾, не соединяя въ послѣднемъ случаѣ никакой, по видимому, сколько нибудь опредѣленной богословской мысли съ этимъ живымъ Существомъ, свыше помогавшимъ и пособствовавшимъ ихъ городу, низлагавшимъ враговъ послѣдняго. Сбивчивости понятій нашихъ предковъ о лицѣ Софіи содѣйствовали многія обстоятельства и прежде всего то, на нашъ взглядъ, что идея посвященія Великой Константинопольской церкви перешла къ нимъ въ неясномъ, скорѣе затемненномъ видѣ. Къ раскрытію и уясненію ея въ умахъ русскихъ людей, какъ кажется, очень и очень немного было предпринято.

Въ настоящее время празднуютъ св. Софію въ Кіевѣ 8 сентября—въ день рождества пресв. Богородицы; въ Новгородѣ, Вологдѣ, Тобольскѣ и другихъ мѣстахъ 15 августа—въ день успенія Ея. Это приуроченіе *храмовыхъ* праздниковъ Софійскихъ соборовъ къ *Богородичнымъ* пошло конечно изстари, было безъ сомнѣнія сознательное и уже само по себѣ легко могло повести къ смѣшенію Софіи съ Богоматерью. Послѣднему, какъ нельзя болѣе, помогала и самая церковная служба. На югѣ совершали ее собственно въ честь рождества Богородицы, на сѣверѣ Россіи и въ Сибири въ честь успенія Ея ⁴⁾. Въ тропаряхъ и стихирахъ *спеціальныхъ*, относящихся къ Софіи-Премудрости Божіей и поемыхъ, напримѣръ, въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ въ день храмового праздника, прославляется опять же Богоматерь, только по отношенію Ея къ тайнѣ Боговоплощенія. Если въ нарочитой молитвѣ, обращенной къ св. Софіи въ концѣ службы, и говорится о Ней, какъ о „непостижимой и всегѣтой Премудрости Божіей, Софіи преименитой, *дѣвственныя души, сирѣчь Единородномъ Сынѣ, Слово Божіемъ*“, то это нисколько не мѣшало сочинителю воспѣвать ту же Софію буквально въ такихъ выраженіяхъ: „Велія и неизрѣченная Премудрости Божіей сила, Софія преименитая,

¹⁾ Тамъ же III, 49, 76. ²⁾ Сюда мы относимъ тѣ мѣста изъ Новгородскихъ лѣтописей, въ которыхъ разсказывается, что то или другое совершилось „Божією силою и помощію св. Софіи“, „Божією милостію и св. Софіи стояніемъ“, „Богъ пособи, заступи, ублюде и св. Софья“ и т. п. П. С. Р. Л. III, 35, 42, 49, 69, 74, 75, 86, 92, 93, 95; IV, 83, 139; V 239; см. извѣстія подъ 6926 и 6929 гг. въ 1 Новгор. лѣтоп. и подъ 7041 въ 3 Новгор., гдѣ прямо говорится о Богородицѣ (тамъ-же III, 108, 109, 249). ³⁾ Разумѣемъ тѣ мѣста, въ которыхъ сообщается, напримѣръ, что Новгородцы побѣдили „силою св. Софіи и молитвами Владычица наша Богородица“ (П. С. Р. Л. III, 53, 60, 84) или взяли у нѣмцевъ городъ Орѣховецъ „милостію Божією и заступленіемъ святыя Софіи и молитвою пресвятыя Владычица наша Богородица“ (тамъ же, т. V стр. 226). ⁴⁾ *Митр. Евгенія* Опис. Кіево-Соф. соб., стр. 19.

пречестный храмѣ, огнезрочный престолѣ Христа Бога нашего: *въ тѣхъ бо вселися неизрѣченно Слово Божіе и плоть бысть* ¹⁾). Явное отождествленіе Софіи съ Богоматерью нашло себѣ мѣсто не въ одной впрочемъ церковной службѣ, въ честь Софіи нарочито составленной, но и въ иконографіи Ея. При всемъ разнообразіи въ памятникахъ послѣдней можно отмѣтить, какъ дѣйствительно и отмѣчаютъ съ давняго времени, два основныхъ перевода или редакціи въ изображеніи Софіи-Премудрости Божіей: на однѣхъ иконахъ она представлена въ видѣ огнезрочнаго ангела въ царскомъ одѣяніи на престолѣ, утвержденномъ на семи столпахъ (Притчей IX, 1); на другихъ въ образѣ стоящей подѣ седмистолпною сѣвню Богоматери.

Полное смѣшеніе Софіи съ Богоматерью и совершенное непониманіе значенія первой въ лицахъ, интересовавшихся богословскими предметами, съ давняго времени вызывало у насъ недоумѣнія и порождало споры ²⁾. „Ови убо глаголють“, замѣчаетъ по этому поводу книжникъ XVI в., „яко освятися церковь св. Софіи во имя пречистыя Богородица; ови же глаголють, яко нѣсть здѣ имени сему въ Руси вѣдомо, ниже Мудрости сія мощно толку вѣдати ³⁾“. Если въ представленіи однѣхъ съ именемъ Софіи не соединялось опредѣленнаго лица и даже извѣстнаго смысла, то по сознанію другихъ Софіи церкви посвящены были Богоматери, въ честь Которой воздвигнута была и большая часть другихъ нашихъ соборныхъ храмовъ ⁴⁾. Не будучи одноименны между собой, не соименны въ громадномъ большинствѣ своемъ и съ Великою Константинопольскою церковію, наши древніе соборы въ честь Софіи и Богоматери по идеѣ своей стояли такимъ образомъ въ тѣсной связи другъ съ другомъ и имѣли хотя болѣе или менѣе отдаленное по времени, но весьма близ-

¹⁾ Вѣстникъ Общ. древне-русс. иск. 1874—76 гг., изслѣдов. стр. 8. ²⁾ Авторитеты въ области русской богословской мысли XVII, XVI и раннѣйшихъ вѣковъ, къ которымъ обращались наши предки за разрѣшеніемъ во прѣсѣ: „Что есть Софія—Премудрость Божія и въ чіе имя церковь поставлена и въ которыхъ похвалу освятися“,—мѣстами священнаго Писанія и разнаго рода доводами пытались разъяснить и доказать пытливымъ умамъ, что названіе Софіи—Премудрости Божіей должно относить къ Сыну Божію—такъ-же, какъ Ему же принадлежать имена: Слово, Сила Божія. А одинъ изъ этихъ авторитетовъ, чтобы быть, конечно, доказательнѣе, напоминаетъ и о построеніи Юстиніаномъ Вел. предивнаго храма „въ честь Спаса“, присоединяя къ этому не лишнюю въ данномъ случаѣ любопытную подробность, что созданный Константиномъ Вел. извѣстный Ирининскій храмъ посвященъ былъ не мученицѣ Иринѣ, какъ нѣкоторые неосновательно думали, но святому Миру—Господу Іисусу Христу. Вѣстн. Общ. древне-русс. искусства 1874—76 г., Матеріал. стр. 1; см. *Никифора Каллиста* Церк. Истор. кн. VII гл. 49. ³⁾ Вѣстникъ Общ. древне-русс. иск. 1874—76, Матер. стр. 1. ⁴⁾ Изъ наиболѣе древнихъ нашихъ соборныхъ храмовъ не болѣе трети посвящено не имени Богоматери.

кое внутренне отношеніе къ св. Софіи Царьградской. Построеніе ихъ, повторяемъ, говорить о силѣ того вліянія, которое производила послѣдняя на Русь. Это вліяніе не ограничивалось однимъ только именемъ или идеей посвященія нашихъ соборовъ, но шло гораздо глубже и дальше, простиралось и на то, чѣмъ послѣдніе были для нашихъ предковъ, какъ отчасти устроились и украшались, равно какъ и на то, что совершалось въ нихъ.

ГЛАВА III.

Соборные храмы нашего времени по сравненію съ древне-русскими. Чѣмъ были для Кіева и тогдашней Руси Владимировъ Десятинный храмъ и св. Софія Ярославова? Соборы въ удѣльный періодъ нашей исторіи. Мѣстонахожденіе ихъ въ дѣтницѣ или кремлѣ и послѣдствія его. Патрональное значеніе соборнаго храма и святыни его для города и княжества. Погребеніе въ соборахъ святителей, князей и *лѣншихъ* людей и собраніе подлѣ нихъ народнаго вѣча. Смежность съ соборными храмами святительскихъ келій и княжескаго дворца и важное значеніе ея. Соборы на службѣ городу своею казною.

Современному человѣку нелегко взглянуть на соборные храмы тѣми глазами, какими смотрѣлъ на нихъ древне-русскій человѣкъ; еще труднѣе ему проникнуться настроеніемъ, которымъ жилъ послѣдній въ отношеніи къ нимъ; но разницу въ объемѣ вліянія и томъ значеніи, какимъ пользовались наши древніе большіе соборы, сравнительно съ теперешними, можно довольно скоро подмѣтить и болѣе или менѣе вѣрно представить себѣ. Соборы въ настоящее время для большинства гражданъ едва ли не прежде всего суть мѣсто, гдѣ можно увидѣть церемоніальную архіерейскую службу съ ея нарядною обстановкой, сановными служащими и партеснымъ пѣніемъ; гдѣ въ дни табельные, вѣкторіальныя и по особо-важнымъ случаямъ бывають паннихиды и торжественныя молебны съ небезшумнымъ всегда съѣздомъ властей передъ ними, чтеніемъ на нихъ манифестовъ и съ нерѣдкими, столь интересующими публику военнымъ парадами послѣ нихъ... И только уже потомъ и то для вѣрующаго лишь меньшинства соборные храмы являются по-прежнему главнымъ святилищемъ города, съ которымъ неволью въ ихъ представленіи связываются и наиболѣе истовое отправленіе службы, и поставленіе іерархическихъ лицъ, и совершеніе нѣкоторыхъ спеціальныхъ обрядовъ и крестныхъ ходженій и, что едва ли не дороже всего для религіознаго чувства, останки святителей и благовѣрныхъ князей, въ нѣкоторыхъ изъ

нихъ нетлѣнно почивающихъ. Вотъ и всѣ наиболѣе существенныя стороны, которыми выдѣляется чаще всего теперь соборная церковь изъ ряда остальныхъ городскихъ и которыми влѣяетъ она или, лучше сказать, производитъ еще впечатлѣніе на лицъ, ее посѣщающихъ. Церковно-богослужебное вліяніе соборнаго храма на городскія и тѣмъ болѣе сельскія церкви теперь весьма слабое и въ рѣдкихъ относительно случаяхъ выходитъ за предѣлы территоріи, имъ занимаемой, а о сколько-нибудь серьезномъ и замѣтномъ значеніи его въ общественной жизни не приходится много говорить. Наоборотъ, древне-русскіе соборы, насколько рисуютъ намъ ихъ обликъ лѣтописи и разнаго рода другіе документы до Чиновниковъ соборныхъ включительно, выступаютъ съ характеромъ могущественнаго и разносторонняго фактора въ религіозно-общественной жизни древней и старой Руси.

Различно, разумѣется, на пространствѣ семи слишкомъ вѣковъ, въ разные періоды исторіи послѣдней, если не въ отношеніи содержанія, то по широтѣ и силѣ своей было вліяніе нашихъ старинныхъ соборныхъ храмовъ и далеко не одинаково-ясный слѣдъ оставилъ по себѣ каждый изъ нихъ. Едвали не съ наименьшею полнотою очерчено въ памятникахъ значеніе нашихъ первыхъ знаменитѣйшихъ церквей: Десятинной Владимірой и Софіи Ярославовой за начальный и самый интересный для насъ въ данномъ случаѣ періодъ ихъ существованія, когда Кіевъ—мать городовъ русскихъ относительно—живо испытывалъ на себѣ греческое вліяніе и, воспринимая самъ черезъ Корсунъ и непосредственно началъ византійской церковности и государственности, служилъ для нихъ колыбелью и своего рода передаточнымъ пунктомъ. Сколь ни недостаточны на этотъ счетъ наши свѣдѣнія, но и они даютъ основаніе утверждать, что Десятинный храмъ, воздвигнутый на мѣстѣ стоянія нѣкогда Перуна, внутри новопостроеннаго города, неподалеку отъ княжескаго терема, долженъ былъ служить, по мысли своего строителя, знаменемъ побѣды христіанства надъ язычествомъ, монументально представлять собою церковь русскую, объединять подлѣ себя и великаго князя Кіевскаго духовныхъ чадъ ея, подобно тому, какъ бывшее до него на холмѣ языческое мольбище собирало къ себѣ Русь некрещенную ¹⁾. Для полнаго выраженія этой идеи церковно-государственнаго объединенія Десятинной церкви не доставало лишь постояннаго находенія при ней высшаго церковно-іерархическаго представителя: въ продолженіе пятидесяти лѣтъ

¹⁾ См. молитву св. Владиміра въ Десятинной церкви, по построеніи ея, въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 996 годомъ. П. С. Р. Л. I, 53; см. V, 122. *Голубинскаго* Е. Е. *Исторія Русск. Церкви*, т. I пол. 1, стр. 181—182. М. 1901.

наши митрополиты имѣли кафедру свою не въ Кіевѣ, а въ Переяславлѣ. По неизвѣстной и непонятной для историковъ причинѣ учрежденная не въ столицѣ государства и остававшаяся все время при св. Владимірѣ безъ малаго не въ сотнѣ верстѣ отъ нея ¹, наша митрополія была переведена изъ Переяслава въ Кіевъ лишь Ярославомъ Мудрымъ ²). Счастливый исходъ продолжительной борьбы съ братьями: Святополкомъ и Мстиславомъ изъ-за обладанія великокняжескимъ столомъ и единовластія въ русской землѣ, союзъ съ Польшей и Скандинавіей и родственныя связи съ сильными владѣтельными домами—все это высоко подняло настроеніе великаго князя Кіевскаго ³) и, надо полагать, отчасти побудило его заняться отмѣченнымъ выше уподобленіемъ Кіева Константинополю чрезъ расширеніе въ немъ кремля или города, сооруженіе въ послѣднемъ Золотыхъ воротъ, новаго великокняжескаго дворца, храмовъ Софійскаго и Ирининскаго. „Десятинная Богородица великая“ ⁴)—главная въ глазахъ Кіевлянъ дотолѣ церковь города—еще въ 1017 году была повреждена пожаромъ ⁵) и ко времени заложенія св. Софіи ⁶), за сорокалѣтнее свое существованіе, столь многое, вѣроятно, утратила изъ своего великолѣпія, что уже не отвѣчала широкимъ замысламъ по благоукрашенію города Ярослава и очевидно не соответствовала по своимъ размѣрамъ, виду и убранству понятіямъ, которыя соединялъ онъ съ *митрополіей*, имѣвшей стать матерью церковей русскихъ.

Построенный на полѣ битвы русскихъ съ печенѣгами—мѣстѣ памятномъ для Кіевлянъ, среди города или кремля ⁷), имѣя по близости отъ себя дворы митрополитчій и великокняжескій, Софійскій соборъ замѣнили собою Десятинный храмъ и сдѣлался средоточіемъ религиозно-общественной жизни, завѣтною святыней, къ которой съ любовію и благоговѣніемъ устремлялись взоры не однихъ жителей Кіева и его области, но и всѣхъ вообще древне-русскихъ людей. Съ нимъ въ представленіи всѣхъ неволью связывались тогда главнѣйшія церковно-гражданскія событія. Изъ св. Софіи духовенство крестнымъ ходомъ и великій князь съ боярами и всенароднымъ множествомъ ходили встрѣчать прислав-

¹) Тамъ-же, стр. 328—329. П. С. Р. Л. I, 89. ²) Тамъ же V, 137. ³) *Соловьѣва* С. М. Исторія Россіи, т. I стр. 202, изд. Товарищ. общ. пользы. ⁴) П. С. Р. Л. I, 154. ⁵) Тамъ же, I, 62; III, 1. *Голубинскаго* Е. Е. И. Р. Ц. I, 2, стр. 87—88. ⁶) Лѣтописныя извѣстія о времени заложенія нынѣшняго Кіево-Софійскаго собора разнорѣчивы, и ученые различно думаютъ поданному вопросу: одни относятъ къ 1017 году, другіе къ 1037-му. По словамъ *Ц. И. Петрова* (Историко-топографич. очерки древн. Кіева, стр. 108; см. *митроп. Евгенія* Опис. Кіево-Соф. соб. стр. 9), до каменной Софійской церкви въ Кіевѣ *несомнѣнно существовала деревянная*, сгорѣвшая въ 1017 г. ⁷) П. С. Р. Л. I, 65; V, 136.

шихся изъ Царяграда долгое время къ намъ владыкъ и въ ней-же потомъ возводили ихъ торжественно на престолъ ¹⁾. Въ св. Софѣѣ за начальный періодъ нашей исторіи митрополиты обычно посвящали епископовъ ²⁾, а эти послѣдніе неоднократно по волѣ великаго князя поставляли ихъ самихъ ³⁾. Въ ней были встрѣчаемы, благословлялись на княженіе и наставлялись князья кіевскіе ⁴⁾ и здѣсь же нерѣдко съ другими князьями, митрополитомъ и нарочито собиравшимися іерархами, клиромъ и народомъ они свѣтло праздновали общецерковныя и мѣстные праздники ⁵⁾. Къ св. Софѣѣ въ дни народныхъ бѣдствій: предъ войною и послѣ нея, во время голода и моровыхъ повѣтрій и т. п. пріѣзжали на поклонъ князья съ дружиною и обращался съ молитвой народъ ⁶⁾. На дворѣ ея происходило вѣче, на которое созывались и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сходились почти всѣ „отъ мала до велика“, приходили князья и самъ митрополитъ ⁷⁾. Здѣсь улаживались и рѣшались разнообразныя дѣла, и послѣднему нерѣдко доводилось при этомъ выступать въ качествѣ заступника и примирителя. Подлѣ нея, въ митрополю и княжескомъ дворцѣ, происходили судъ и управленіе, ютилось просвѣщеніе, словомъ первосвятителями и князьями строилось зданіе русской церкви и русскаго государства. Подъ сводами св. Софьи, въ придѣлахъ и притворахъ ея, находили, наконецъ, посмертный покой очень многіе изъ этихъ устроителей земли ⁸⁾, связывая чрезъ то навѣки съ соборнымъ храмомъ свои имена, нерѣдко очень дорогія для оставшихся въ живыхъ.

Все это, вмѣстѣ взятое, естественно и незамѣтно дѣлало въ народномъ сознаніи изъ св. Софьи съ кремлемъ стража города, кіевскаго княжества и всей вообще русской земли, которому вѣрялись ихъ благо и цѣлость. „*Богъ за нашимъ княземъ и святая Софья*“ или: „*бысть помощь креста честнаго и св. Матере Божьей, Ея же бяхуть волости заями*“—эти и подобныя имъ выраженія, пріобрѣвшія потомъ, въ послѣ—кіевскій періодъ столь широкую извѣстность и распространенность у новгородцевъ, володимирцевъ и т. д., впервые появились и получили опредѣленный свой смыслъ въ устахъ кіевлянъ ⁹⁾. Святая Софья или, что тоже, пресвятая Богородица признавалась послѣдними такою же покровительницею города, какою Она считалась тогда въ Константинополѣ и, что въ данномъ случаѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія, кіевлянинъ мо-

¹⁾ Тамъ-же I, 119, 128, 148. ²⁾ Тамъ-же I, 165, 171—172, 194; III, 63; IV, 9; V, 199. ³⁾ Тамъ-же I, 67, 137, 190. ⁴⁾ Тамъ-же I, 98, 134, 147—148; II, 49, 57, 144. ⁵⁾ Тамъ-же I, 194. ⁶⁾ Тамъ-же II, 51, 62, 64. ⁷⁾ Тамъ-же I, 137—138; II, 32; V 159. ⁸⁾ Тамъ-же I, 70, 92—93, 129, 147, 164, 171, 190, 215; II, 75, 292; V, 148—149, 199 и др. мн. ⁹⁾ Тамъ-же I, 138, 154.

дился Ей за свой городъ почти въ тѣхъ же выраженіяхъ, что и современный ему византиецъ: „Градъ свой сохрани, Дѣвице, Мати чистая, *иже о тебѣ вѣрно царствуетъ*, да тобою крѣпимся и тобѣ ся надѣемъ, побѣждаемъ вся брани“... ¹⁾ Внушена ли была эта мысль о патрональномъ значеніи соборнаго храма для стольнаго города и его области нашимъ князьямъ и вообще предкамъ іерархами-греками, сами ли русскіе дошли до нея чрезъ наблюденіе живой дѣйствительности и путемъ чтенія греческихъ авторовъ,—затрудняемся сказать; но что она была отчасти заимствованная, въ этомъ едвали можно сомнѣваться. Общихъ сторонъ у нашей Софіи съ Цареградскою такъ много, сходство и вообще аналогіи въ значеніи, какое каждая изъ нихъ имѣла въ религиозно-общественной жизни своего народа, настолько очевидны, что отвергать ихъ или мысль о зависимости въ данномъ отношеніи полуварварскаго міра отъ несравненно болѣе его въ то время культурной страны было бы совсѣмъ несправедливо. Разница въ значеніи между Кіево-Софійскимъ соборомъ и Великою Константинопольскою церковію несомнѣнно существовала, но она была не столько качественная, сколько количественная. Не видно, напримѣръ, чтобы княжескіе выходы къ службѣ, ихъ настолованіе, литіи по городу и т. д. въ первомъ были стольже широко развиты и такъ же церемониально обставлены, какъ это было во второй. Нѣкоторыхъ чертъ или подробностей, характерныхъ для св. Софіи Константинопольской, мы совсѣмъ не находимъ въ древнемъ Кіевѣ. За два столѣтія своего относительно-цвѣтушаго состоянія—до ограбленія своего Батыемъ наша св. Софья едва успѣла пережить и болѣе или менѣе усвоить главныя традиціи и порядки послѣдней, но она, понятно, не имѣла времени и возможности пріобрѣсти стольже глубокое вліяніе на дѣла церковныя и гражданскія, какимъ на пространствѣ нѣсколькихъ вѣковъ пользовался въ византийскомъ мірѣ храмъ Юстиніановъ.

Съ перемѣщеніемъ на сѣверъ центра политической жизни, Кіево-Софійскій соборъ неминуемо долженъ былъ утратить вмѣстѣ съ своимъ городомъ значительную долю изъ того вліянія, какимъ началъ было пользоваться въ русской землѣ. Правда, и по перенесеніи великокняжескаго стола во Владимиръ на Клязьмѣ, Кіевъ продолжалъ удерживать за собою нѣкоторое время значеніе церковно-административнаго средоточія и въ его соборномъ храмѣ попрежнему были рукополагаемы наши іерархи; но несомнѣнно, что и у высшей духовной власти не стало уже той силы и у св. Софіи того обаянія, какія онѣ имѣли во второй половинѣ XI-го

¹⁾ Тамъ-же I, 108.

и первой половинѣ XII столѣтій. Постепенно соборные храмы *стольныхъ* городовъ и прежде всего старѣйшихъ и наиболѣе богатыхъ становились для нихъ и тянувшихъ къ нимъ волостей тѣмъ, чѣмъ была Софія Кіевская для всей русской земли. Это особенно ясно обнаружилось съ распаденіемъ послѣдней какъ-бы на вотчины, съ утвержденіемъ новаго, такъ называемаго, удѣльнаго порядка княжескаго владѣнія въ Суздальской Руси и широкимъ развитіемъ вольностей въ Новгородской землѣ. Послѣ того, какъ прежнія волости—части единой русской земли, владѣмой сначала всѣми князьями сообща, по очереди старшинства, превратились на сѣверѣ въ личное и неотъемлемое достояніе того или другого князя, переходившее отъ отца къ сыну путемъ завѣщанія, у этихъ собственников—князей и охранителей наследственно-родовыхъ интересовъ должно было особенно сильно сказаться стремленіе къ расширенію, возвышенію и обособленію своихъ удѣловъ. Въ каждомъ изъ княжествъ, по естественному порядку вещей, теперь долженъ былъ явиться свой особый средоточный пунктъ и такимъ объединяющимъ мѣстомъ, на нашъ взглядъ, сталъ опять таки, какъ и въ Кіевской Руси, соборный храмъ. Сходясь въ немъ и подлѣ него, жители города, его пригородовъ и относившейся къ нему области сознавали впрочемъ столько же свою самобытность и принадлежность къ своему княжеству сколько и непринадлежность ко всѣмъ остальнымъ.

Великій Новгородъ со Псковомъ и примыкавшимъ къ нему обширнымъ сѣверо-западнымъ краемъ не составлялъ въ этомъ отношеніи исключенія, хотя и былъ въ удѣльные вѣка скорѣе городской республикой, чѣмъ родовымъ княжескимъ владѣніемъ. Опредѣляя договорными грамотами свои отношенія къ князьямъ, избирая на вѣчѣ посадниковъ, тысяцкихъ, а съ половины XII в. и своихъ владыкъ и нерѣдко смѣняя своихъ властей, Новгородцы даже, быть можетъ, болѣе, чѣмъ жители другого какого-либо удѣльнаго города и княжества, нуждались въ постоянной и авторитетной опорѣ, и такую несмѣняемую опору или, лучше сказать, главою ихъ былъ опять же соборный храмъ. Сверстница св. Софіи Кіевской, перенявшая, какъ и она, чрезъ Корсунь и прямо изъ Константинополя порядки у тамошняго собора, но поставленная въ несравненно болѣе счастливыя, чѣмъ она, условія, св. Софія Новгородская въ теченіе столѣтій безпрепятственно и мощно развивала свою дѣятельность, имѣла въ высшей степени важное значеніе въ судьбѣ своего родного города и края и оставила глубокой слѣдъ и рѣдкую память по себѣ въ исторіи. О ней извѣстно едва-ли не больше, чѣмъ о другомъ какомъ нашемъ соборномъ храмѣ, и многое, неясное изъ прошлаго боль-

шинства древне-русскихъ соборовъ, чрезъ сопоставленіе съ рельефно очерченной въ памятникахъ судьбой св. Софьи Новгородской получаетъ соотвѣтствующее освѣщеніе. Это обстоятельство невольно склоняетъ насъ говорить совмѣстно и одновременно о значеніи соборныхъ храмовъ за удѣльный періодъ русской исторіи, а несомнѣнное сходство у всѣхъ ихъ въ этомъ значеніи, по нашему мнѣнію, служить вполне достаточнымъ къ тому основаніемъ.

Подобно Десятинному храму и Ярославовой Софьи всѣ древнѣйшіе наши соборы находились внутри дѣтинца или кремля—посреди болѣе или менѣе обширнаго и просторнаго мѣста, окруженнаго землянымъ валомъ и рвомъ при немъ, или обнесеннаго деревянною или каменною стѣною—*городомъ*, какъ тогда говорили, съ воротами и башнями. Занимая средину города въ нынѣшнемъ значеніи этого слова, дѣтинецъ или кремль являлся тогда въ нѣкоторомъ родѣ *оградой* того или другого соборнаго храма, хотя по первоначальному и прямому своему назначенію и служилъ укрѣпленіемъ, городскою крѣпостію. Въ случаяхъ опасности, при приближеніи, напримѣръ, врага, жители города, посадовъ, его окружавшихъ, и всего вообще княжества, укрывались за стѣнами ея, ища себѣ и своимъ семьямъ спасенія подъ защитою княжеской дружины, нерѣдко на нихъ или подлѣ нихъ слагавшей свои головы. А въ томъ разѣ, когда у осажденныхъ уже исчезала всякая надежда на человѣческую помощь и оставалось на лицо одно лишь заступленіе свыше, взоры всѣхъ невольно устремлялись къ средоточію кремля—соборному храму. Въ немъ обычно затворялись подъ конецъ, пытаясь найти за его твердыми стѣнами и дверями, на его хорахъ и сводахъ послѣднее себѣ убѣжище. Иногда въ этомъ второмъ *градѣ* жителямъ удавалось сохранить свою жизнь ¹⁾; еще чаще находили они здѣсь люту смерть. Нѣтъ надобности распространяться, но достаточно лишь напомнить о томъ, какъ искали нѣкогда спасенія въ своихъ соборныхъ церквахъ: въ св. Богородицѣ или Спасѣ судомирцы, володимерцы, кievляне и москвичи отъ татаръ, галичане отъ ляховъ, торжочане отъ тверичей ²⁾ и т. д.

Уже въ виду сказаннаго легко понять, какое важное значеніе для людей извѣстнаго княжества имѣлъ ихъ дѣтинецъ, и не трудно объяснить, почему всѣ и прежде всего, разумѣется, сами граждане, отъ епископа и князя до смерда включительно, прилагали по временамъ старанія къ укрѣпленію своего „города“ и воротъ его ³⁾. Съ ними

¹⁾ Тамъ-же II, 156; VI, 139; сн. V, 205. ²⁾ Тамъ-же I, 197, 223; II, 156—157, 162, 176, 178, 199—200; V, 175. ³⁾ Тамъ-же I, 145; II, 75, 132—133, 141, 168, 196, 199, 207, 217, 222; III, 233; IV, 52, 64, 143; VI, 36, 39, 292.

тѣсно связывались ихъ личная безопасность и цѣлость всего вообще княжества. Дѣтинецъ или кремль былъ тѣмъ же для нашихъ предковъ, чѣмъ акрополь для византійцевъ и грековъ или капитолій для древнихъ римлянъ. Предназначавшійся служить убѣжищемъ отъ враговъ и долженствовавшій потому во всякое время быть готовымъ къ ихъ отраженію, дѣтинецъ едва ли не болѣе, чѣмъ какое другое мѣсто въ городѣ, нуждался въ Божіемъ благословеніи и благодатномъ освященіи. Древне-русскіе люди не столько полагались на силу и богатство, сколько уповали на помощь Божию ¹⁾. Призывая Бога въ заступники *граду* своему ²⁾, они строили церкви ³⁾ или, по крайности, поставляли св. иконы надъ воротами его, какъ видимые знаки Его особеннаго присутствія здѣсь, съ усердіемъ ходили съ крестами по стѣнамъ и еще чаще вокругъ стѣнъ его ⁴⁾; съ любовью наблюдали за тѣмъ, какъ новопосвященный святитель торжественно объѣзжалъ кремль, читая молитву во входахъ и окропляя св. водою твердыни его, преподавая здѣсь первое благословеніе и миръ паствѣ своей ⁵⁾.

Понятно само собою, что въ этой священной оградѣ, по общему признанію жителей, главнѣйшею святыней являлся соборный храмъ съ такимъ или инымъ чтимымъ образомъ въ немъ. Въ лѣтописяхъ и другихъ историческихъ памятникахъ о дѣтинцѣ и соборной церкви, ихъ заложеніи и судьбѣ, обычно говорится совмѣстно и первый нерѣдко фигурируетъ въ нихъ съ именемъ второй. Такъ, новгородскій кремль и даже весь господинъ великій Новгородъ назывался *градомъ* св. Софіи, Псковъ—св. Троицы, Тверь—св. Спаса, Владимиръ, Москва, Звенигородъ и другіе многіе градами св. Богородицы ⁶⁾. Городъ съ прилежавшею къ нему волостью въ народномъ сознаніи весьма тѣсно связывался и даже какъ бы сливался въ одно цѣлое съ соборнымъ храмомъ. Удачнѣе всѣхъ опредѣлили, на нашъ взглядъ, это соотношеніе между древне-русскимъ соборомъ и городомъ князь Мстиславъ Мстиславичъ своею классическою фразой: „*Гдѣ св. Софья, ту и Новгородъ*“ ⁷⁾. По-

¹⁾ Тамъ же V, 57. ²⁾ „Дѣтинца Богъ убоде“—выраженіе не разъ встрѣчающееся въ лѣтописяхъ. Тамъ же V, 12. ³⁾ Тамъ же I, 65; II, 277; III, 18, 66, 236, 238. ⁴⁾ Тамъ же V, 40; III, 215. Крестные ходы по стѣнамъ градскимъ и монастырскимъ, послужившіе поводомъ къ появленію очень трогательныхъ сказаній въ нашей древней письменности, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ продолжаютъ свое существованіе до сего времени; въ нѣкоторыхъ по необходимости прекратились. Въ Москвѣ, напримѣръ, они отмѣнены были указомъ Синодальной Конторы отъ 26 апрѣля 1765 года „для того, что во многихъ мѣстахъ тѣ грады разобраны, а, шныхъ развалились, и ходить опасно“. Треодионъ Моск. Успенск. Собора въ Древн. Россійск. Вивл., ч. XI стр. 132—133. М. 1789. ⁵⁾ Чиновн. Холмог. соб. стр. 6, 188; *рост. *Никольскаго* о службахъ русской церкви, стр. 1-44. ⁶⁾ П. С. Р. Л. I, 160, 201; II, 117; III, 57, 61; IV, 56; V, 11, 15, 39, 61; VI, 148. ⁷⁾ Тамъ же III, 33; IV, 20; V, 170.

слѣдній съ своими пригородами и со всею землею былъ *мѣстомъ, волостью* первой ¹⁾. Интересы города признавались интересами соборнаго храма: „Хотимъ поискати пригородовъ и волостей св. Софіи“, говорили новгородцы *своему господину* владыкѣ Іоанну, собираясь въ 1398 г. отвоевать у вел. князя московскаго свою *вотчину и дѣдину* ²⁾ и, если удастся, расширить за счетъ послѣдняго свои территоріальныя владѣнія. Возвращая свои земли и отнимая чужія, они думали, что увеличиваютъ чрезъ это достояніе своего собора, ратуютъ за его благо. Про лицъ, угодныхъ себѣ, новгородцы выражались: „кто добрыхъ, тотъ по святѣй Софьи“; наоборотъ они считали недругами и врагами послѣдней всѣхъ тѣхъ, которые имѣли случай чѣмъ-либо не понравиться имъ. „Нынѣ, княже, не можемъ терпѣти твоего насилья, поѣди отъ насъ..., *сдумалъ еси на св. Софью*“ ³⁾, говорили новгородцы въ 1270 году кн. Ярославу, несправедливо лишившему ихъ нѣкоторыхъ правъ. „Положить головы, пролить кровь свою, умереть честно за св. Богородицу, св. Софью, св. Троицу—въ устахъ володимерцевъ, новгородцевъ и псковичей того времени значило умереть за свой городъ, за свою землю ⁴⁾.

Это какъ бы отождествленіе стольнаго города съ соборнымъ храмомъ объяснялось тѣмъ, что послѣдній въ глазахъ гражданъ и всего населенія области имѣлъ патрональное значеніе. Политическое бытіе княжества, его успѣхи и неудачи во всевозможныхъ дѣлахъ и предпріятіяхъ—все объяснялось такимъ или инымъ отношеніемъ къ жителямъ княжества ихъ небеснаго покровителя—святаго, которому посвященъ былъ соборный храмъ. Случалось ли нашествіе непріятели, происходила ли княжеская усобица, постигало ли землю какое несчастіе въ родѣ голода, мора; имѣли ли мѣсто въ княжествѣ такія или инныя крупныя и маловажныя событія,—населеніе послѣдняго во всемъ усматривало милующее иль карающее дѣйствіе своего верховнаго покровителя. Такъ, по понятіямъ володимерцевъ, „заступала градъ ихъ отъ великихъ бѣдъ преславная Матерь Божія“. Она укрѣпляла гражданъ и утѣшала ихъ ⁵⁾. Св. Софья *блгола* Новгородъ Великій отъ всевозможныхъ опасностей. Ея силою и помощью Новгородцы побѣждали враговъ: литву, чудь, шведовъ, нѣмцевъ, одолевали своихъ недруговъ—князей „всей земли просто русской“, отнимали свой полонъ, низлагали высокомыслящій Псковъ и неправдующій въ отношеніи къ нимъ Юрьевъ.

¹⁾ Тамъ же III, 57, V, 203. ²⁾ Тамъ же III, 98—99. ³⁾ Тамъ же V, 196; III, 41, 44, 57, 61—62, 71. ⁴⁾ Тамъ же III, 41, 49, 57, 60, 68, 71, 98—99; IV, 40, 50; V, 189, 193, 203, 206; VI, 33 и друг. мног. ⁵⁾ Тамъ же I, 160; II, 117.

Ея *стояніемъ* прекращался моръ и междуусобная брань въ Новгородѣ; отъ нашествія татаръ послѣдній „застуци Богъ и св. великая и сборная апостолская церкы Софья“ ¹⁾. На *стражи* Пскова, по выражепію благовѣрнаго князя Довмонта, была святая Троица; на Нее псковичи во-злагали во всемъ свое упованіе: случался ли пожаръ, приходилось ли бороться съ врагами и всяческими ихъ кознями. ²⁾ Тверичи въ своемъ Спасѣ искали убѣжища отъ грозившихъ имъ опасностей, и св. Спасъ, по молитвамъ Богородицы, посылалъ имъ свою помощь ³⁾. Великому-ченикъ Дмитрій блюль градъ Гдовъ, архангелъ Михайль—Ямъ; мо-литвами святаго Николы „отъидоша нѣмцы прочь“ отъ Изборска ⁴⁾. Божіею милостію и заступленіемъ Богоматери спасалась Москва отъ враговъ, сохраняла церковь свою безмятежною и видѣла неразъ святителей своихъ, цѣлыми и здоровыми приходившихъ изъ орды. „Нѣ мы гонихомъ“ молчища Темиръ-Аксака отъ Москвы въ 1395 году, замѣчаетъ лѣтопи-сець, „но Богъ прогони ихъ невидимою силою своею и пречистыя Его Матери, скорыя *заступницы нашей* въ бѣдахъ“. Рассказывая о рѣше-ніи вел. князя послать передъ этимъ во Владимиръ по икону Богома-тери, лѣтопись влагаетъ въ уста его примѣчательныя слова: „какъ избави Пречистая Владычица царствующій градъ отъ нашествія зловѣр-наго царя Хоздроя..., (такъ и) та можетъ заступити насъ и градъ нашъ Москву отъ нахождения иноплеменныхъ и... всякаго зла“ ⁵⁾. Отсылая читателя къ прошлому Византіи и выражая свою вѣру въ охранитель-ную силу иконы Взадмирской, составитель лѣтописи передавалъ не свой личный, а общій или, лучше сказать, *традиціонный* взглядъ на этотъ счетъ.

Благоговѣнное отношеніе къ соборному храму и глубокая увѣрен-ность въ заступничествѣ за городъ и область небеснаго покровителя его поддерживались и оживлялись въ древне-русскихъ людяхъ разно-образными обстоятельствами и прежде всего тѣми впечатлѣніями, которыя производилъ на нихъ соборъ находившеюся въ немъ святыней. А изъ этой святыни самымъ дорогимъ для нихъ былъ мѣстно чтимый, нерѣдко чудотворный образъ. чаще всего, въ большинствѣ соборовъ, икона Бого-матери. Велика вѣра русскаго народа въ чудотворныя иконы и по на-стоящее время; надеждой на благодатную помощь отъ нихъ живутъ и до сихъ поръ наши *простые и набожные люди*. Но въ ту эпоху русской

¹⁾ Тамъ же III, 15, 35, 42, 49, 52, 53, 54, 57, 60 67, 74, 75, 84, 95, 227; IV, 83, 139; V, 179, 181, 218. ²⁾ Тамъ же V, 6—8, 20, 32, 54, 64, 197—198. ³⁾ Тамъ же IV, 70; V, 234, 238; см. стр. 25; VI, 28. ⁴⁾ Тамъ же IV, 123; V, 38, 55, 224 ⁵⁾ Тамъ же III, 92; V, 57, 228, 267, 270; VI, 127, 136, 163.

исторіи, о которой идетъ рѣчь, въ удѣльный періодъ, эти чувства были живѣе и интенсивнѣй, раздѣлялись всѣми, не исключая князей, и простирали свое дѣйствіе дальше границъ религіозной жизни. Мѣстно чтимая икона, положимъ Богоматери, отъ которой и самый соборъ назывался иногда *домомъ Пречистыя Богородицы* ¹⁾, въ сознаніи всѣхъ людей была палладиумомъ города и всей его волости. По искреннему вѣрованію людей того времени, пресв Богородица, молясь за тотъ или иной градъ, знаменія милости своей къ нему являла чрезъ ту или другую икону свою. Новгородцы сами твердо были убѣждены и другимъ рассказывали о томъ, какъ предъ нашествіемъ на ихъ землю полчищъ Андрея Боголюбскаго „въ трехъ церквахъ новгородскихъ *на трехъ иконахъ плакала* св. Богородица, видѣвши пагубу, хотящую быти надъ Новымъ-городомъ и надъ его волостью, моляшетъ бо Сына своего со слезами“ ²⁾. Въ лѣтописяхъ не разъ можно встрѣтиться съ замѣчаніемъ, что тотъ или другой городъ не былъ взятъ врагами, „потому что въ немъ была чудная икона Богородицы“ ³⁾. Съ нею древне-русскіе князья, по примѣру византійскихъ царей, обычно ходили на войну и дружины ихъ, имѣя предъ собою рядомъ со стягомъ чудотворный образъ, видѣли въ немъ свое побѣдное знамя, залогъ своего спасенія и военнаго успѣха. Князь Всеволодъ Юрьевичъ, направляясь въ 1167 году во Владимиръ, чтобы занять тамошній престолъ, оспаривавшійся у него Мстиславомъ Ростиславичемъ, издалека, еще подлѣ Суздаля видитъ со всѣмъ полкомъ своимъ „чудную Матерь Божью Володимерскую и весь градъ до основанья, акы на воздухѣ стоящъ“, и принимаетъ это чудо, по словамъ лѣтописца, за доброе для себя предзнаменованіе въ борьбѣ съ соперникомъ ⁴⁾. Эта сильная вѣра, при отсутствіи своего объекта, доходившая до яснаго видѣнія его, и поставляла древне-русскіе города подъ защиту такой или иной мѣстной святыни, дѣлала ихъ *богохранимыми*; она выносила изъ храмовъ на *остроги и грады* въ критическія минуты непріятельскихъ приступовъ мѣстно-чтимыя иконы и заставляла послѣднія „*обращаться лицомъ на градъ*“ и „*испускать слезы*“; побуждала осажденныхъ видѣть въ нихъ заступленіе, покровъ и непреоборимую стѣну граду своему ⁵⁾. Нагляднымъ выраженіемъ этихъ религіозно-патріотическихъ думъ и надеждъ нашихъ предковъ и было поясное изображеніе Богоматери на иконахъ среди дѣтинца или кремля, поверхъ башней и забралъ его ⁶⁾.

¹⁾ Тамъ же V, 61; IV, 148. Псковскій соборъ—домъ св. Троицы: Тамъ же V, 11, 33, 39, 40; сл. II, 191. ²⁾ Тамъ же V, 9—10; II, 105; III, 241. ³⁾ Тамъ же II, 22, 175. ⁴⁾ Тамъ же I, 150—151, 160—162, 167; IV, 14; II, 117. ⁵⁾ Тамъ же V, 9—10. ⁶⁾ Съ этимъ въ высшей степени любопытнымъ и въ данномъ случаѣ очень важнымъ

Вѣра въ мѣстный чудотворный образъ соборнаго храма, какъ фидактерій города и княжества, была особливая, если можно такъ выразиться, своекорыстная. Жители той или другой области и города, вѣра въ защитительную силу своего Спаса-избавника, св. Софьи, пресв. Богородицы, св. Троицы и т. д., повидимому, не чужды были при этомъ эгоистической мысли, что эти Небесные покровители пособствуютъ, помогаютъ прежде всего и, пожалуй, только ихъ княжеству ¹⁾. Удѣльный духъ сепаратизма въ

изображеніемъ намъ довелось познакомиться впервые на иконѣ, составляющей собственность нынѣ студента Московской Духовной Академіи о. Стефана Бехъ. Писанная первоначально яичными красками, но позднѣе подновленная по мѣстамъ масляными,—икона въ общемъ хорошо сохранилась, хотя отъ времени почернѣла. Дубовая дека иконы (дл. 45,7 сант., шир. 33,5 сант.) довольно тонкая (0,7 сантим.), съ двумя шпонками, покрытая довольно тонкимъ также слоемъ левкаса, въ лѣвомъ верхнемъ углу ея совсемъ исчезнувшимъ. Низъ иконы, почти половину всей высоты ея занимаетъ изображеніе каменнаго города или кремля съ забралами и башнями по угламъ, съ бойницами и пушками, выглядывающими изъ середины стѣнъ его. Передъ городомъ, у подошвы лицевой стороны его, представленъ монастырь, также огражденный стѣнами, симметрично украшенными арматурой: пиками, сѣкирами, булавами, и снабженными воротами. Монастырь застроенъ зданіями: параллельно стѣнамъ—корпуса братскихъ келлій, по срединѣ—какъ будто двухъ-этажный храмъ съ довольно возвышеннымъ, по видимому, фронтономъ; направо отъ монастырскихъ воротъ круглая или многогранная, по крайности, четырехъ-ярусная и довольно величественная колокольня. Въ центрѣ верхней половины иконы изображена Богоматерь съ Богомладенцемъ на лѣвой рукѣ, держащей убрूसъ. На главахъ Богоматери и Христа, благословляющаго трехперстно (по-католически) короны. Спаситель въ бѣлой туникѣ, Богородица въ красной; голову, плечи и грудь Ея покрываетъ зеленый мафорій. Нижнія части Богоматери (до колѣнъ) скрыты стѣнами города, среди котораго Она представлена, окруженная оружіемъ и четырьмя знаменами: краснымъ, темно-голубымъ, зеленымъ и бѣлымъ. Исполнена икона несомнѣнно южно-русскою и довольно не художественною кистью скорѣе въ латинско-польскомъ, чѣмъ въ православиюмъ духѣ. По словамъ владѣльца иконы, предки его по матери едва ли не были униатами. Но оригиналъ, первоначальный переводъ иконы, относимой нами къ XVIII вѣку, былъ не западнаго, а восточнаго происхожденія. И по общей своей концепціи и по замыслу икона напоминаетъ довольно близко монету Андроника Комнена, на одной сторонѣ которой изображена во весь ростъ Богоматерь, возлагающая десницу на послѣдняго, припадающаго къ колѣнамъ Ея, а на другой—представлены стѣны Константинополя и среди нихъ таже Богоматерь, но уже съ молитвенно воздѣтыми руками (*Дюканжа Familiae Byzantinae*, pag. 168). Въ положеніи Богоматери, въ формѣ стѣнъ городскихъ на монетѣ и на нашей иконѣ есть разница (на послѣдней стѣны въ видѣ огромной мисы съ довольно замѣтнымъ *переворотомъ* или на подобіе низкой крещальной купели. См. рис. у Kraus'a въ *Real-Encyclopädie d. Christl. Alterthümer*, B. II, fig. 208, v. 364), но основная мысль изображенія тамъ и здѣсь одинакова. На иконѣ, намъ кажется, несомненно удачно представленъ старый или верхній городъ Кіевъ съ Небесной покровительницей его, а впереди Кіева знаменитая Печерская лавра. ¹⁾ Даже непохвальныя свои дѣянія объясняли пособничествомъ своихъ Небесныхъ покровителей. Въ Софійской первой лѣтописи подъ 1486 годомъ замѣчено про псковячей, что они „*постышенили св. Троицу изымаша*“ Чюхно, поджегшаго Псковъ, „на Крому и сожгоша его съ огнемъ.“ П. С. Р. Л. VI. 23.

XIII—XV вѣкахъ проникъ даже въ церковно-общественную жизнь и сопровождался своеобразнымъ религіознымъ партикуляризмомъ въ ней. Но это не мѣшало древне-русскому человѣку вѣрить впрочемъ и въ чужую святыню, какъ палладіумъ, и даже порождало въ немъ желаніе къ святотатственному похищенію ея въ интересахъ своего родного города. Наши князья лучше, чѣмъ кто-либо другой, понимали важное значеніе соборной святыни въ политической исторіи своего княжества и не стѣснялись въ средствахъ къ ея приобрѣтенію. Князь Андрей Боголюбскій, тайкомъ отъ отца уходя на сѣверъ, захватилъ съ собою изъ Вышгорода чудотворную икону Богоматери. Столѣтіе спустя съ небольшимъ завладѣлъ ею Олегъ Рязанскій и временно унесъ изъ Владимірскаго собора къ себѣ; въ концѣ XIV вѣка по волѣ вел. князя она уже въ Москвѣ—главнѣйшая святыня потомъ тамошняго собора ¹⁾. Московскіе князья, исподволь подчиняя себѣ малые удѣлы и большія княжества, особенно неравнодушны были къ ихъ святынямъ. Со свойственнымъ имъ умѣньемъ и осторожностію собирали они послѣднія въ Москву. Съѣздивши на „поклонъ“, примѣрно, къ св. Троицѣ во Псковѣ или къ св. Софьѣ въ Новгородѣ и *устроивши тамъ и здѣсь святыню негисимую* ²⁾, государи московскіе, на правахъ побѣдителей или подъ предлогомъ поповленія «многими лѣты пообветшавшихъ» чудотворныхъ иконъ, нерѣдко брали ихъ въ Москву и здѣсь иногда навсегда оставляли ихъ. Мѣстно чтимый, *патрональный* для того или другого города и княжества образъ оказывался въ одномъ изъ московскихъ кремлевскихъ соборовъ и становился какъ бы чрезъ это обще-русскою святыней ³⁾. Любопытно въ данномъ случаѣ сопоставить древнѣйшую каменную *олтарную преграду* съ относительно позднѣйшимъ заслоняющимъ ее теперь высокимъ деревяннымъ *иконостасомъ* въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Первая покрыта фресковыми изображеніями святыхъ, преимущественно великихъ подвижниковъ, памяти которыхъ совпадаютъ съ днями замѣчательныхъ событій больше всего изъ царствованія Василия Темнаго и Ивана III-го. Она представляла такимъ образомъ взору

¹⁾ Тамъ же I, 148, 160—161; II, 78, 303; VI, 126—127. ²⁾ Тамъ же III, 173; IV, 127, 137; VI, 26, 33, 220, 240, 251, 255. ³⁾ Тамъ же III, 160, 172; VI, 261, 263. *Снегирева* Успенскій соборъ въ Москвѣ, стр. 16—17, 19. М. 1856. Чиновн. Московск. Успенск. соб. стр. 8, 27, 79—80, 233—234. Московскіе князья и цари, взявши на Москву въ качествѣ военнаго трофея лучшія иконы изъ св. Софіи Новгородской и между ними *мѣстный* образъ Спасителя-патрональный для новгородскаго владыки и всего тамошняго духовенства, не могли, понятно, увезти съ собой главную святыню собора—*фресковое изображеніе* (въ куполѣ послѣдняго) *Вседержителя*, въ *сжитой* десницѣ своей, по древнему сказанію и вѣрованію Новгородцевъ, *державшаго* конечную судьбу ихъ города.

молящихся своего рода иллюстрированную исторію Московскаго княжества того времени. небесныхъ охранителей его. Наоборотъ, въ нижнемъ ярусѣ второго, пришедшемъ какъ разъ подъ этимъ живописнымъ поясомъ преподобныхъ, размѣщены свезенныя, по волѣ собирателей Руси, съ разныхъ концовъ ея и въ разное время мѣстно чтимыя иконы ¹⁾. Главныя святыни Владимиро-суздальской Руси, Новгородской области и Устюга Великаго сошлись здѣсь, чтобы въ дому Пречистыя Богородицы — этой изначала Заступницы нашей земли сдѣлаться палладиумомъ всего Русскаго государства.

Страхъ обнималъ набожныхъ жителей древне-русскаго города при одной мысли, что послѣдній тѣмъ или другимъ образомъ можетъ лишиться своей соборной святыни. Утрата ея всеми считалась дурнымъ предзнаменованіемъ, была почти равносильна гибели города. Лѣтомъ 1521 года крымскій ханъ Магметъ-Гирей подступилъ къ Москвѣ. Оставленные своимъ княземъ и отчавшіеся уже въ спасеніи жители искали естественно утѣшенія въ молитвѣ. Въ одну изъ ночей нѣкій новгородецъ, по имени Василій, приходитъ вмѣстѣ съ другими предъ Успенскій соборъ помолиться. Ему слышится извнутри церкви «шумъ великъ» и двери кажутся стверстыми; чудотворная же икона І ладимирская, подвижеса от мѣста своего, і гласъ слышашеса, яко *со святители Русскии хочет образ Богоматере изыти от града.* ²⁾ Одновременно съ этимъ слѣпая инокиня Вознесенскаго монастыря созерцала своими духовными очами выходившихъ изъ кремля черезъ Спасскія ворота святителей Петра и Алексія съ иконою Владимирскою, въ сопровожденіи множества народа. Она видѣла также, какъ препп. Сергій Радонежскій и Варлаамъ Хутынскій, встрѣтивши святителей на выходѣ изъ кремля и узнавши, что они изъ-за нечестія жителей оставляютъ городъ, умоляли ихъ ходатайствовать предъ Господомъ и Его Пречистою Матерію отвратить свой праведный гнѣвъ отъ Москвы и спасти ее отъ татаръ. Молитва великихъ подвижниковъ Московской Руси и обширнаго Новгородскаго края была услышана: святители возвратились съ иконою въ соборъ, а поганые татары, объятые страхомъ, но никѣмъ видимо не преслѣдуемые, ушли отъ Москвы: „дрогони бо ихъ Божия сила непобѣдимымъ *предстательствомъ пречистыя Богородицы*“ ³⁾, замѣчаетъ современникъ. Въ древне-русской письменности намъ неизвѣстно другого памятника, въ

¹⁾ Тамъ же. Сочиненія С. А. Усова, изд. подъ редакц. проф. В. О. Ключевскаго, т. II стрр. 118—119, 127 и друг. ²⁾ Чин. Моск. Усп. соб. стр. 53. ³⁾ Тамъ же стр. 52 — 54. *Снегирева* Памятники Московской Древности, стр. 332—333. М. 1842—1845.

которомъ съ такою же ясностію, какъ въ только что кратко изложенномъ сказаніи, были бы отмѣчены и роль нашего стариннаго дѣтинца и значеніе въ немъ соборнаго храма съ его главною святыней. Картинно изображено въ немъ и молитвенное или ходатайственное посредничество Московскихъ чудотворцевъ, митрополитовъ Петра и Алексія—этихъ „твердыхъ поборниковъ и крѣпкихъ заступниковъ за градъ свой“, по выраженію лѣтописца ¹⁾).

Въ соборныхъ храмахъ, помимо главной святыни—чудотворной или мѣстнотчимою иконы, для древне-русскаго человѣка находилось и многое другое, что также дорого и свято было въ его глазахъ и превращало почти каждый изъ нихъ въ особаго рода святилище. Гробы святителей и князей, похороненныхъ въ древне-русскихъ соборахъ и подлѣ нихъ ²⁾, для современнаго человѣка больше предметъ такого или иного любопытства, чѣмъ вдумчиво-благоговѣйнаго къ нимъ отношенія, и во всякомъ разѣ говорятъ большинству изъ насъ менѣе внятно, чѣмъ говорили они чувству и разуму нашихъ пажобныхъ предковъ. Для послѣднихъ они не были гробами мертвыхъ, но живыхъ, нерѣдко весьма и весьма близкихъ и по крови и по духовному сродству лицъ. Мысленно

¹⁾ П. С. Р. Л. IV, 154; VI, 127, 136, 311, 326. ²⁾ Обычай хоронить храмоздателей и благотворителей въ притворахъ или придѣлахъ церкви, ими построенныхъ и украшенныхъ, изъ Византіи перешелъ на Русь и имѣлъ въ ней широкую распространенность. Подтверженіе тому можно находить чуть ли не на каждой страницѣ нашихъ лѣтописей. Въ послѣднихъ очень часто можно встрѣтиться съ замѣчаніемъ, что того или другою княземъ погребли въ церкви, „юже бѣ самъ создалъ, заложилъ, началъ здати“ (I, 56, 65, 69, 88, 133, 164; II, 4, 202; V, 138 и др. мн.). Сыновья, внуки и вообще потомки ктиторовъ естественно желали быть похороненными подлѣ нихъ. Отсюда не рѣдки выраженія въ устахъ лѣтописца: „положенъ (такой-то князь) въ церкви, юже бѣ создалъ отецъ его, у гроба отца своего, посторонъ отца и матере, въ головахъ у дѣда, близъ стрія своего, въ монастырѣ сестринѣ или въ отни, приложився къ отцемъ своимъ“ и т. п. (I, 142, 146, 173, 175; II, 14, 95, 138, 143-4, 147; III, 36). Такимъ путемъ церкви становились семейно-родовыми княжескими усыпальницами и все это были по преимуществу церкви *соборныя*: св. Богородица Владимирская (I, 164, 165, 179, 185, 188, 191, 201, 203; II, 105, 125, 126, 134, 144, 204, 223; V, 165, 191), Смоленская (II, 102), Ростовская (I, 198-199), Суздальская (V, 192), Галичская (I, 179), Холмская (II, 213, 220), Софія Новгородская (I, 69, 164, 215; III, 19, 21, 25, 39, 48, 54, 67, 73, 85; IV, 15, 26; V, 138, 167 и др.); св. Троица Псковская (I, 133; II, 14; V, 158, 203), св. Спасъ въ Черниговѣ (I, 85, II, 152, 275; V, 136, 147), въ Твери (V, 215, 251) и т. д.—Какъ церкви кафедрально-епископскія, онѣ были обычными мѣстами и погребенія епископовъ. Послѣдніе, бывъ похоронены иногда въ приходскихъ храмахъ, переносимы были въ соборы (V, 173), какъ это имѣло мѣсто и въ отношеніи князей. Лица не-княжескаго происхожденія въ рѣдкихъ случаяхъ удостоиваемы были великой чести быть погребенными здѣсь. Въ Новгородѣ, напримѣръ, посадники и „добрые бояре“ полагаются въ св. Софѣ, когда они кровь свою проливали за нее (III, 54, 60, 129).

заглядывая въ эти гробы, иногда рядами наполнявшіе древне-русскіе соборы съ ихъ притворами и придѣлами, молясь на торжественныхъ заупокойныхъ службахъ и панихидахъ по похороненныхъ въ нихъ, участвуя наконецъ въ поминовенныхъ столахъ у святителя или государя на дворѣ ¹⁾,

¹⁾ Практика поминовенія святителей, князей, царей, членовъ ихъ семьи и простого званія „добрыхъ мужей“, обстоятельно извѣстная за XVI—XVII вѣка. состояла въ нижеслѣдующемъ. За день или болѣе до государскихъ или святительскихъ поминокъ оповѣщались *пестрые* и *черные* власти, гдѣ, т. е. въ какомъ храмѣ или монастырѣ, которой изъ нихъ служить. Въ Москвѣ *посылка ко властямъ* или *нарядъ* ихъ были съ Дворца изъ особой *панихидной* полаты (см. о ней у *Забѣлина* И. Е., Домашній бытъ русскихъ царей, ч. I, стр. 291, 594), отъ дворцоваго діака по *рописи*, бравшейся имъ у ключарей Успенскаго собора. Иногда самъ патріархъ указывалъ, гдѣ какой власти быть у панихиды послѣ вечерни наканунѣ поминовеннаго дня и узаупокойной службы въ самый день. Случалось и такъ, что съ вечера патріархъ никого и никуда не посылалъ и самъ не ходилъ, а указывалъ идти тому или другому архіерею или всѣмъ, находившимся въ то время на Москвѣ, по утру пѣть панихиду и литургію съ литіей послѣ нея. Самъ онъ сравнительно рѣдко служилъ, развѣ что по болѣе чтимыхъ князьяхъ и царяхъ, при немъ умиравшихъ членахъ царскаго семейства, по патріархахъ и именитыхъ людяхъ, дѣлавшихъ вклады въ Большой Успенскій соборъ. Въ Новгородѣ, Холмогорахъ и другихъ городахъ оповѣщали архимандритовъ, игуменовъ и высшее городское духовенство: соборныхъ протопоповъ, поповскихъ старостъ и т. д. ключари каедральнаго собора, съ благословенія святительскаго, чрезъ своихъ звонцовъ. Дальніе власти прѣвѣжали безъ зову сами. Государскія и святительскія поминки были совершаемы или по всѣхъ вмѣстѣ князьяхъ, царяхъ и архіереехъ въ опредѣленные дни и числа, или по каждомъ изъ нихъ въ отдѣльности, по нѣсколькихъ заразъ, группами, и не въ одни и тѣ же числа. Совершаясь по всѣмъ монастырямъ, городскимъ и даже сельскимъ церквамъ, торжественное поминовеніе однако же происходило въ главномъ соборѣ, въ Москвѣ чаще всего въ Архангельскомъ и въ Вознесенскомъ монастырѣ, на мѣстахъ упокоенія поминаемъ хъ. На гробы ихъ передъ службой полагались лучшіе цокровы и поставлялись на каждый изъ нихъ свѣчи и медъ съ кутіей, шедшіе въ разъ навсегда опредѣленномъ количествѣ съ кормового государева двора или изъ святительской казны. Кутья приносилась отъ проскурни или проскурника. Къ панихидѣ по вечернѣ и на другой день къ литургіи съ литіей на Москвѣ былъ иногда выходъ государей, а по городамъ непременно приходилъ къ нимъ большой государевъ дьякъ. На святительской поминкѣ были дворецкой, казначей и другіе свѣтскіе чины архіерейскаго двора. Панихиды совершались на самыхъ гробахъ, или же ходили на послѣдніе въ концѣ ихъ. По литургіи съ литіей святитель благословлялъ государя, если онъ присутствовалъ на нихъ, панихидною просфорой; въ случаѣ отсутствія посылалъ ее на верхъ съ тою или другою властью. Въ Новгородѣ она жаловалась святителемъ дьякамъ, замѣнявшимъ лицо государя. Вслѣдъ за службой происходили на Москвѣ такъ называемыя *сборы*—поминальныя трапезы, для участія въ которыхъ *собирались*, сходились иногда самъ патріархъ, чаще всего заступавшій его архіерей, власти и вообще духовенство, которое съ нимъ служило. Иногда эти собранія имѣли мѣсто въ дворцовой панихидной полатѣ, отчего она называлась еще *сборною*, иногда—въ менѣе торжественныхъ случаяхъ въ патріаршей крестовой. Столы по патріархахъ и частныхъ лицахъ обязательно происходили въ послѣдней. Въ Новгородѣ и другихъ городахъ столъ для властей происходилъ у святителя въ дому, а для низшаго служившаго духовенства—на государевомъ кормовомъ дворѣ, если это была государская поминка. Трапеза по святителяхъ

жители города или точнѣе—представители его несомнѣнно вмѣстѣ съ

для всѣхъ безъ различія была въ архіерейскомъ домѣ. Передъ поминальною трапезой по государѣ и особахъ государевой семьи приходили окольнічій и дворцовый дьякъ „со столомъ“—ѣствою и питьемъ отъ царя и, поставивши передъ святителемъ, прочими властями и всѣми вообще присутствовавшими первую, обносили каждого въ отдѣльности послѣднимъ, обычно медомъ, въ чаркахъ или кубкахъ. Въ Новгородѣ и по другимъ городамъ это дѣлалъ большой государевъ дьякъ, котораго святитель съ своей стороны благословлялъ какою-либо ѣствою—*подачею*, послѣ чего онъ и уходилъ на кормовой дворъ къ трапезовавшимъ тамъ. Въ раннѣйшіе вѣка царь не считалъ унизительнымъ для себя дѣлать то, что потомъ стали дѣлать его посыльные, самолично подносили владыкѣ кубки и ѣству и изъ своихъ рукъ угощали его, какъ и другихъ. Въ Судебникѣ Ивана Грознаго одна изъ статей гласила: „...въ который день живетъ большая панихида, митрополитъ у государя за *столомъ*, а государь *передъ нимъ стоить*“. По Чиновнику Новгородскаго Софійскаго собора святитель, вставши въ самомъ началѣ стола съ своего мѣста, полагалъ передъ властями, священниками и причетниками по три ѣствы, давалъ каждому по колачу и подносилъ по чаркѣ питья. Обойдя всѣ столы, онъ снова садился, и начиналось трапезованіе, во время котораго происходило чтеніе объ умершихъ. По концѣ стола и „хлѣба Богородицына“ или обряда Панагіи, пѣли заупокойный тропарь надъ кутіей, и затѣмъ слѣдовали такъ называемыя чаши за государево, патріаршее и святительское здравіе. Участвовавшему въ заупокойной службѣ и панихидѣ духовенству раздавалась кромѣ того денежная милостыня, каждому лицу въ опредѣленномъ размѣрѣ; не забывались, разумѣется, и нищіе, которымъ также были такія или иныя подачи (Чинов. Новгородск. Софійск. соб. стрр. 37—43; см. по указателямъ къ нему, подъ словъ. *гробы—панихиды*, и къ Чиновнику Холмогорск. собора. Уставъ Московск. патріарховъ въ Древн. Россійск. Вивліое. ч. X, стрр. 45—46, 71—73, 100, 111—113, 197—200, 207—209, 211—212, 222—223, 258—259, 265, 319. *Архим. Макарія* Описан. Новгород. архіер. дома. стрр. 145—148). Изложенная практика государскихъ и святительскихъ поминокъ, значительно упрощившаяся уже въ XVIII стол. (сравн. съ предшеств. Чиновн. Нижегород. соб. по указат.), утратила теперь въ придворно-архіерейскомъ быту свои наиболѣе типичныя черты и продолжаетъ сохраняться у насъ лишь въ старообрядческихъ и купеческихъ со старыми укладомъ семьяхъ. Въ нихъ еще живутъ эти „панихидные столы“ или *кормы* съ подачами не только деньгами, но и натурой, и въ захолустныхъ мѣстечкахъ можно встрѣтить духовныхъ лицъ, возвращающихся съ поминочныхъ обѣдовъ съ мѣстечками или увелками въ рукахъ.—Въ Чиновникѣ Новгородскаго Софійскаго собора дважды замѣчено (стр. 34, 41), что ежегодныя панихиды, совершавшіяся въ немъ 4 октября по благовѣрныхъ князьяхъ, царяхъ и святителяхъ новгородскихъ, „по явленію и по повелѣнію иже во святыхъ отца нашего Іоанна архіепископа Евѣимію архіепископу сотворяются“. Въ сообщеніи этомъ, заключающемъ въ себѣ явныя несообразности, вѣроятно, идетъ рѣчь объ упорядоченіи, внесенномъ названными святителями въ новгородскую практику поминоченія князей съ іерархами, напримѣръ, о приуроченіи послѣдняго къ опредѣленному числу, но никакъ не о первоначальномъ учрежденіи обычая поминокъ. Нѣкоторыми своими сторонами послѣднія не только выходятъ за предѣлы нашей церковной исторіи, но и византійской и восходятъ своимъ началомъ къ глубокой, чуть ли не къ первохристіанской древности. Панихидные столы, *обѣды* съ ихъ *подълами* по умершихъ (*Горскаго и Невоструева* Опис. рукоп. Синод. библ. III, 1, стр. 248—249), точно также какъ „заупокойные кормы большіе, средніе и меньшіе“ въ нашихъ монастыряхъ (*Горскаго* А. В. Историч. Опис. Сергіевой лавры, ч. II, прил. архим. *Леониды*, стрр. 35—56), намъ представляются отдаленнымъ эхомъ древне-христіанскихъ погребальныхъ агашъ. О послѣднихъ

утѣпненіемъ отовсюду выносили и глубокое назиданіе себѣ ¹⁾. Въ памяти ихъ неволью проходила жизнь ежегодно по нѣскольку разъ поминавшихся святителей, князей, царей и простого званія „добрыхъ мужей“, а съ нею неразрывно воскресало и прошлое города съ его княжествомъ. Величавые образы князей, „много пота утершихъ за землю Русскую, строившихъ и соблюдавшихъ ее, поборавшихъ по св. Спасѣ, св. Софѣѣ, св. Троицѣ... и костыми павшихъ за обиды“ и свободу своей родины, когда „хлѣбъ уже не шель во уста“ отъ притѣсненій враговъ и „самая земля стонала ²⁾“, эти образы сами собою вставали передъ умственнымъ взоромъ внимательнаго посѣтителя соборнаго храма. А усопшіе святители, „сводившіе при жизни въ миръ и любовь“ враждовавшихъ почему либо духовныхъ чадъ своихъ, печаловавшіеся за слабыхъ изъ нихъ, передъ сильными, мученически иногда оканчивавшіе служеніе свое ³⁾, едва ли еще не чаще вспоминались молящимися, чѣмъ благовѣрные князья...

Не говоря уже о „дѣльбоносныхъ гробахъ“ великихъ чудотворцевъ, петлѣніемъ прославленныхъ и церковью причисленныхъ къ лику святыхъ, ⁴⁾ всѣ вообще княжескіе и святительскіе гробы были въ сознаніи народномъ тою богатою нравственною сокровищницей, изъ которой всякій могъ черпать для себя въ потребныхъ случаяхъ необходимыя для него силу и поддержку. Поклониться послѣ главной соборной святыни гробамъ святителей и князей признавалось всѣми, съ высшихъ до низшихъ, долгомъ священнымъ ⁵⁾, а людямъ „глубоко набожнымъ“, въ родѣ Софійскаго пономаря Аарона, вѣрилось и видѣлось „ни во снѣ, ни въ привидѣніи“, какъ „преждеотшедшіе архіепископы, излѣзши“ изъ гробовъ своихъ, шли и будто живые становились предъ икону Богоматери на молитву за городъ свой къ великой радости жителей его ⁶⁾. Новгородцы, Суздальцы и другіе въ години тяжелыхъ народныхъ испытаній усердно искали и, какъ казалось имъ, находили явныя предзнаменованія угрожавшихъ имъ опасностей на гробахъ чудотворцевыхъ.

упоминанія см. въ Testamentum Domini Nostri Jesu Christi, edit. Rahmani, pag. 79. Moguntiae. 1899; *Иоанна Златоустаго* Бесѣда 28 на I Коринте; русск. пер. стрр. 111—112; СПб. 1858; Прав. Пал. Сборн. вып. 34, стр. 4, 12; у *Бингала* въ *Origines vive antiquitates*, vol. IX p. 146—162 и др. Литература объ аганахъ вообще указана у Kraus'a въ *Real-Encyclopädie d. Christl. Arterth.*, В. II, в. 26—27; на русскомъ языкѣ лучшая объ нихъ статья въ *Прав. Обзор.* 1870, перев. изъ *Liturgik'i Lüft'a* В. I, 106 и далѣе. ¹⁾ Передавая и вмѣстѣ опровергая ходившіе въ Новгородѣ разные слухи о причинахъ оставленія его архіеп. Нифонтомъ въ 1156 г. и уходѣ его въ Кіевъ, лѣтописецъ замѣчаетъ: „Мню бо, яко не хотя Богъ, по грѣхомъ нашимъ, дати намъ на утѣху гроба его, отведе и Къеву и тамо преставися“... П. С. Р. Л III, 12; ср. IV, 10. ²⁾ Тамъ же II, 15; III, 58, 89—90; IV, 5, 40, 68. ³⁾ Тамъ же I, 109; III, 15, 30, 38, 55, 70, 72, 78, 81, 87, 91, 97; IV, 75, 147; VI, 141—142, 295. ⁴⁾ Тамъ же VI, 280. ⁵⁾ Тамъ же II, 143; III, 31, 36; IV, 25; V, 180, 196. ⁶⁾ Тамъ же III, 239.

Лѣтописецъ, убѣжденный въ достовѣрности передаваемого имъ, рассказываетъ, какъ передъ покореніемъ Новгорода велъ княземъ Иваномъ III «не на добро граду» появлялась кровь на гробахъ тамошнихъ архіепископовъ: Симеона и Мартирія; какъ наканунѣ паденія или разрушенія Суздальской соборной церкви „начали внезапно святительскіе гробы внутри горѣть и падать» ¹⁾ въ ней. Нѣтъ нужды разоблачать и безъ того прозрачный смыслъ этихъ сказаній. Пусть эта вѣра древне-русскаго человѣка въ своихъ родныхъ покровителей, въ охранительное и по смерти ихъ значеніе для родного города и края выражалась иногда въ простодушной формѣ, но за то она была искренняя и глубокая. Лежавшіе въ соборахъ благовѣрные князья и святители въ глазахъ его были настоящими „забралами земли Русстѣй“, безсмѣнными стражами ея ²⁾. Ихъ священныя останки въ соединеніи съ мѣстно-чтимою чудотворною иконою едва ли не больше всего превращали соборный храмъ въ драгоценный національный памятникъ и глубоко патріотическую святыню, дѣлали его сердцемъ акрополя, душою всего княжества. Живые члены послѣдняго всякій разъ, какъ приходили молиться въ соборъ, вступали въ немъ въ духовное общеніе съ покоившимися здѣсь „лѣпшими“, лучшими мужами и, по выходѣ изъ храма, нерѣдко подлѣ самыхъ его стѣнъ, продолжали дѣло строительства своей земли, начатое ими.

Вѣдь и въ удѣльный періодъ нашей исторіи соборные храмы по прежнему служили мѣстами, гдѣ происходило многое и наиболѣе важное въ церковно-гражданской жизни того или другого княжества. Подлѣ нихъ нерѣдко, по звуку колокола, сходились жители города, а иногда и пригородовъ на вѣче, въ народное собраніе, дѣлавшее кафедрально-епископскій храмъ, какъ и площадь, его окружавшую, въ буквальный смыслъ слова *соборными*, *сборными* ³⁾. Здѣсь сообщая, въ присутствіи

¹⁾ Тамъ же III, 241; IV, 124; V, 42. ²⁾ Тамъ же VI, 311; V, 40; см. IV, 147, 35; III, 67; V, 203, 217; VI, 127, 325, 326, 292—293. ³⁾ Вѣче собиралось подлѣ соборныхъ храмовъ не всегда. По лѣтописямъ, говорящимъ иногда довольно глухо по данному вопросу (С. С. Р. Л. I, 160; II, 132; III, 32, 80; V, 190), мѣсто собранія вѣча было различно. Въ Кіевѣ собирались и „на торговици“, и на горѣ, съ переводомъ торго съ подола на послѣднюю, въ частности и позднѣе у св. Софіи (I, 73, 75, 137—138, см. II, 32, V, 141—142). Бѣлгородцы и Полочане сходились въ „городѣ“ (I, 55; II, 83; см. V, 123); Новгородцы „на Ярославли дворѣ“ и у св. Софіи (I, 61; III, 32, 37, 43, 61, 136, 222; IV, 45, 90—91, 136; V, 38, 131, 196—197, 206, 261; VI, 3, 182). Въ Новгородѣ происходили иногда одновременно два вѣча: на Ярославомъ дворѣ у св. Николы и у св. Софіи (III, 65, 93, 129). Случалось и такъ, что, собравшись сначала на Ярославомъ дворѣ, Новгородцы переносили потомъ вѣче къ св. Тофіи (III, 105—106), когда обсуждались дѣла церковныя. Собиравшіеся на вѣче составляли „соборъ людскъ“ въ отличіе отъ священнаго собора (III, 136). Псковичи собирались у св. Троицы, Москвичи въ кремлѣ (IV, 85; V, 34, 46; VI, 22, 25—27). Думается намъ, что вѣча въ древности, у русскихъ-язычниковъ, происходили обычно на мѣстахъ ихъ естественныхъ

властей свѣтскихъ и духовныхъ, обсуждались и рѣшались существенные вопросы внѣшней политики и внутренней жизни. Князья на вѣчѣ держали совѣтъ съ лучшими и старѣйшими мужами о войнѣ и мирѣ, сдачѣ города непріятелю или объ отраженіи послѣдняго отъ стѣнъ его; послы на немъ „правили свои посольства“. Народная толпа нерѣдко отсюда шла расправиться съ тѣмъ или другимъ своимъ измѣнникомъ, а случилось, что и на самомъ вѣчѣ поканчивала съ нимъ. Святителю не разъ доводилось приходить сюда съ освященнымъ соборомъ и обращаться къ мятежной черни съ словомъ наученія. Здѣсь, по крайней мѣрѣ въ Новгородѣ со Псковомъ, производились выборы должностныхъ лицъ, разсматриваемы были вопросы о приглашеніи на княжескій престолъ и изгнаніи князей, разбираемы были ихъ столкновения съ горожанами, словомъ — творился судъ и происходило высшее управленіе княжествомъ. По смерти владыки, на вѣчѣ, собиравшемся въ такихъ случаяхъ обычно у св. Софіи, назывались изъ бѣлаго или чернаго духовенства кандидаты въ преемника ему. Избравши голосованіемъ или съ помощью жребіевъ одного изъ нихъ, собравшійся на вѣче народъ посылалъ наиболѣе почетныхъ гражданъ за нареченнымъ епископомъ, а иногда и всего Великаго Новгорода „многонародное множество“, во главѣ съ княземъ и духовенствомъ, пло за нимъ и, взявши, торжественно вело его на владыченъ дворъ, гдѣ *честно возводило на стни съ поклономъ и посаждало въ дому св. Софіи* ¹⁾.

Архіерейскій домъ въ настоящее время нерѣдко находится въ монастырѣ и бываетъ удаленъ отъ каедральнаго храма на довольно значительное пространство, иногда на разстояніе цѣлаго города. Но это уже сравнительно новый и во многихъ отношеніяхъ нежелательный порядокъ вещей, замѣтно однакоже взявшій перевѣсъ теперь надъ старыми обычаями на этотъ счетъ. Въ наиболѣе древнихъ нашихъ городахъ: Кіевѣ, Новгородѣ, Смоленскѣ, Москвѣ, Костромѣ, Вологдѣ и т. д. архіерейскіе дома продолжаютъ оставаться на своихъ прежнихъ мѣстахъ бокъ о бокъ съ ихъ старинными соборными храмами. Какъ нельзя болѣе подчеркивая наше неладное новшество, они монументально свидѣтельствуютъ, насколько сообразнѣе съ дѣломъ и согласнѣе съ канонами было на этотъ счетъ собраній по торговымъ и религіознымъ дѣламъ. На торговищахъ и мольбищахъ со временемъ князья и епископы, по весьма понятнымъ побужденіямъ, и стали строить церкви, и сборные пункты язычниковъ, незамѣтно для нихъ самихъ, превращались въ соборные христіанскіе храмы. Въ позднѣйшее время вѣча обычно и во всякомъ случаѣ нерѣдко собирались при послѣднихъ. ¹⁾ О поставленіяхъ или избраніяхъ Новгородскихъ владыкъ см. въ Поляхъ. Собр. Русск. Лѣт. т. III, 6, 10, 12, 13, 19, 21, 25, 31, 39, 45, 54, 63, 67, 69, 73, 75—76, 85, 86, 95, 106, 110, 133—134, 139, 220, 222, 225, 236, 243; т. IV, 9, 45, 52, 95—96, 116, 155; VI, 36.

встарину ¹⁾. Архіерейскому дому быть подлѣ кафедрально-епископскаго храма такъ же естественно, какъ жилищу приходскаго священника на-

¹⁾ Въ первое время церкви, когда храмы были въ домахъ, владѣльцы послѣднихъ могли быть иногда и предстоятелями собиравшихся у нихъ для молитвъ и богослуженія вѣрующихъ. Близость жилищъ предстоятелей или епископовъ къ молитвеннымъ храминамъ и вообще храмамъ первыхъ вѣковъ явствуетъ изъ всѣхъ тѣхъ свидѣтельствъ, въ которыхъ идетъ рѣчь о принесеніи даровъ и разнаго рода начатковъ христіанами. По Іустину Мученику (Аполог. 1 гл. 67; русск. пер. стр. 108. М. 1862), канонамъ Ипполита (cap. XXXVI, въ изд. Ганеберга стр. 93), Апостольскимъ Постановленіямъ (lib. II, cap. 25, 35; VII, 29; VIII, 30, 40; русск. пер. стрр. 52, 58, 59 и др.) и правиламъ (4, 38, 41; см. Гангрскаго собора прав. 7—8, Трулльск. пр. 35), какъ и многимъ другимъ памятникамъ, принесеніи направляются къ епископу, собираются и хранятся въ его домѣ, имъ самимъ или пресвитерами и діаконами, имъ назначенными, распространяются между клиромъ и нуждающимися членами перковой общины. По 35-му канону Ипполита, всякій, имѣющій какіе-либо начатки, относитъ ихъ *ex церковь къ епископу* (ad episcopum in ecclesiam eam deferat), *ex домъ его*, а не къ олтарию, какъ это даетъ ясно понять 4-е апостольское правило. По Апостольскимъ Постановленіямъ и канонамъ Ипполита, епископъ представляется живущимъ подлѣ своего храма съ своимъ многочисленнымъ и довольно разнообразнымъ клиромъ, собиравшимся въ его домѣ передъ службой (Quotiescunque episcopus sacramentis frui vult congregentur diaconi et sacerdotes apud eum, induti vestimentis albis pulchrioribus (vestitu) totius populi. Canones s. Hippolyti, XXXVI, p. 94), творившимъ вмѣстѣ съ нимъ по близости храма управление и судъ. Составитель Testamenti Domini Nostri Jesu Christi, изданнаго Антиохійскимъ патріархомъ Сирійцевъ Игнатіемъ Ефремомъ II Рамани (Moguntiae. 1899), изображаетъ епископа безотлучно какъ бы находящимся при олтартѣ своего храма, непрестанно пребывающимъ въ молитвахъ (sit episcopus assiduus penes altare, perseverans in orationibus diu noctuque). Описывая нормальный епископскій храмъ своего времени, онъ ясно и отчетливо говоритъ, что жилище оглашенныхъ соединено было съ нимъ, что дома епископа и вдовицъ находились близъ церковнаго двора (aedes episcopi sit prope locum, qui vocatur atrium), внутри котораго была крещальня съ домами пресвитеровъ и діаконствъ, а по сосѣдству съ нимъ страннопримная (стрр. 23, 24, 27, 33). Предписанное, согласно съ только что названнымъ памятникомъ, однимъ изъ постановленій IV Каррагенскаго собора (*Дюканжа Constantinopol. christ.*, lib II, cap. VIII, p. 143), мѣстожителство епископа неподалеку отъ своего кафедральнаго храма составляло въ то время общезвѣстное явленіе и отмѣчено весьма многими свидѣтельствами. Въ житіяхъ древне-христіанскихъ епископовъ нерѣдко можно встрѣтить указанія на то, какъ тотъ или другой изъ нихъ заботился о жившихъ при немъ и его храмѣ вдовахъ, сиротахъ и т. п., какія старанія прилагалъ къ благосостоянію находившагося въ его домѣ училища, самъ занимаясь съ дѣтьми (для примѣра см. житіе Климента Анкирскаго подь 28 января. Древне-церковныя (*Сократъ*, Ц. II, V, 13; VI, 12, 14; русск. перев. стр. 409, 478, 481; *Евагріи* Ц. II, 8; русск. пер. 79—80) и византійскіе историки (*Ееофанъ Византійецъ*, Лѣтописи русск. пер. стр. 28, 61—62, 321, 342; *Никита Хониатъ*, Исторіи его русск. пер. т. I, 281, 312, 320, 335, 340; 9 прав. VII-го вселенскаго собора и толкованіе на него *Вальсамона*, русск. пер. Правиль ч. I, стр. 658—660. М. 1877) довольно часто и по разнымъ поводамъ упоминаютъ объ архіерейскихъ домахъ и въ частности о константинопольской патріархіи: ея составныхъ частяхъ, пристройкахъ и общей ихъ участи. Многіе византики, напримѣръ: *Павель Сплениціарій* (Descript. v. Sophiae, p. 7. Edit. Bonnæ), *Константинъ Порфирородный* (De cerimoniis aulae Byzant. vol. I, 435, 616. Edit. Bonnæ), діаконъ *Игнатій*—жизнеописатель Константиноп. патріарха Никифора (русск. пер. И. Д. Андреева, ч. I, стрр. 59,

ходиться по близости церкви или келии настоятельской рядомъ съ монастырскимъ соборомъ. Въ древне-христианскомъ мірѣ епископъ или

65—66. Сергіева лавра, 1904 г.) съ отчетливостію, не оставляющею никакихъ сомнѣній, передаютъ о томъ, какъ патріархъ и лица, посѣщавшія его, прямо изъ палатъ переходили на хоры Великой церкви (*κατηχοίμενα, ἑπερώα*); какъ онъ, не желая кого-либо допустить къ себѣ, приказывалъ запереть свои двери и „всходъ на верхнюю часть“ послѣдней. Домъ Іерусалимскаго патріарха въ отношеніи къ храму Воскресенія былъ, повидимому, аналогично расположенъ. По крайней мѣрѣ многочисленные паломники: греческіе, славянскіе и древне-русскіе въ одинаковыхъ нерѣдко выраженіяхъ говорятъ о топографіи обѣихъ патріархій „Суть же въ ней *полати* пространны“, замѣчаетъ нашъ игуменъ Даниилъ объ Іерусалимской церкви Воскресенія, «и тамо горы живетъ патріархъ» (Прав. Палестинск. сборника т. I, вып. 3 стрр. 16, 19, 130; см. Извѣстія Ефесскаго протонотарія *Пердики*, тамъ же т. X, вып. 2 стр. 3, 13; Ефесскаго митрополита *Даніила*, тамъ же т. III, вып. 2 стр. 13, 43; Сербское описаніе св. мѣстъ, тамъ же т. V, стр. 9—10; Второе путешествіе св. *Саввы* Сербскаго, тамъ же т. II, вып. 2 стр. 9, 15, 22, 73; Хожденіе *Трифона Коробеиникова*, тамъ же т. IX, вып. 3 стр. 24, 100—101; *Юны Маленькаго* Повѣсть и сказаніе, тамъ же т. XIV, вып. 3 стр. 6—7, 10; Три греческихъ безымянныхъ проскинитарія, тамъ же т. XVI, вып. 1 стр. 47). „Первое поклонихомся св. великой церкви Софіи“, передаетъ о себѣ іеродіакъ Зосима, „идѣже патріархъ живетъ“ (*Сахарова* Сказанія русск. народа, т. II кн. 8, стр. 60, 64). „А кладези мнози во св. Софіи“, какъ бы дополняя, писаль еще ранѣе его Добрыня Ядрѣйковичъ, потомъ Антоній, архіеп. Новгородскій „А на *полатяхъ* кладези и оградѣ патріарховъ и церкви мнози . и баня патріархова на *полатахъ*“ (Путешествіе въ изд. *Савваитова* столб. 36, 106—107; Прав. Палест. Общ. сборника т. XVII, вып. 3 стр. 23). „Дворъ патріаршій (Антіохійскаго патріарха въ Дамаскѣ), по словамъ извѣстнаго Григоровича-Барскаго, «есть *своокупленъ съ церковію* (каедральною Введенскою) отъ полудни, лѣпотевъ и расположеніемъ и зданіемъ“ (Странствованій ч. II, 98, 99—100, см. стр. 50, изд. Прав. Палест. Общ., см. *Павла Алеппскаго* Путешествіе Антіохійск. патр. Макарія въ пер. Муркоса, вып. I, 35, 124—5; V, 24, 150). Патріархіямъ и, главнымъ образомъ, вселенской константинопольской подражали въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, митрополи и епископіи востока и земель славянскихъ. Новѣйшіе путешественники нерѣдко отмѣчаютъ, что тотъ или другой владыка живетъ или нѣкогда жилъ противъ своего каедральнаго храма, въ оградѣ его (*Архим. Порфирія Успенскаго* Путешествіе въ Метеорскіе и Осоолимпійскіе монастыри, стрр. 30, 66, 83—88, 93, 229—230, 265, 256, 367; *архим. Антонина* Изъ Румелии, стр. 35, 116, 488—489, 465, 553, 597).—Помимо сходства въ топографіи можно наблюсти нѣсколько одинаковыхъ чертъ во внутреннемъ устройствѣ и убранствѣ древнихъ епископіи. И прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что обитатели ихъ, по общечеловѣческой склонности устроить жизнь съ удобствами и комфортомъ, не мало заботились объ улучшеніи своей житейской обстановки. Достаточно прочитавъ рассказъ Павла Алеппскаго (русск. пер. вып. V, стрр. 150—153) о перестройкѣ имъ заново патріаршаго дома въ Дамаскѣ, чтобы наглядно себѣ представить, какъ много вниманія, стараній и средствъ восточные владыки даже при неособенно благоприятныхъ для нихъ обстоятельствахъ удѣляли своему земному мѣстопребыванію. „*Огромныя и великолѣпныя дома*“ константинопольской патріархіи, пришедшіе въ упадокъ къ половинѣ XIV вѣка, составляли, по словамъ Никифора Григоры (Римской исторіи кн. XI, гл. 11; русск. пер. т. I, стр. 563—564), въ ранѣйшее время „лучшее украшеніе для храма св. Софіи“. Богатству наружныхъ украшеній соответствовало ихъ внутреннее убранство, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ помѣщеній въ нихъ. Извѣстнаго Павла Самосатскаго епископы между прочимъ обличали въ томъ, что онъ по своей кичли-

предстоятель верѣдко помѣщался подѣ одною кровлей, рядомъ съ тою молитвенною храминою, въ которой выступалъ въ качествѣ верховнаго

восты, „не какъ ученикъ Христовъ“, устроилъ, очень высокій престолъ въ олтарѣ и, „подобно мірскимъ начальникамъ“, завелъ при храмѣ особую комнату—*секретъ* (Церковная Исторія *Евсевія*, кн. VII, гл. 30, стр. 278, изд. Швеглера; русск. пер. т. I, стр. 460—451). Но въ чемъ упрекали въ III в. архіереи своего собрата—Павла, человѣка несомнѣнно тщеславнаго, въ томъ со временемъ повинны стали сами. Лучшими, парадными комнатами Іерусалимской и Константинопольской патріархіи были потомъ *большой и малый секретъ*. Въ нихъ собиравался въ торжественныхъ случаяхъ, напримѣръ, въ ночь предъ пасхальной утреней, многочисленный патріаршіи клиръ и здѣсь вмѣстѣ съ патріархомъ, а не усебя въ келіяхъ, какъ это было въ древне-христіанскую эпоху, каждый облачался въ бѣлыя одежды; патріархъ раздавалъ свѣчи, а поподіаконъ кадилъ и окроплялъ всѣхъ розовой водой. Отсюда начиналось шествіе патріарха съ митрополитами, епископами и т. д., въ преднесеніи креста, двухъ свѣчей и лампады, къ западнымъ или царскимъ дверямъ храма (*Шападопуло-Кересвеса 'Ανάλεхта*, т. II стрр. 189—190). Понятнымъ становится, почему секретъ въ *Краткой исторіи* патр. Никифора Константинопольскаго наименованы *τῶν προόδων οἶκος, κοίτηταιμναι* (русск. пер. Твореній св. Никифора, ч. I стр. 444), и почему восточные архіереи сосредоточивали особенную заботливость на отдѣлкѣ этихъ своихъ залъ. Главнымъ средствомъ украшенія являлись въ нихъ, какъ и во дворцахъ императоровъ, знатныхъ и богатыхъ людей того времени, облицовка стѣнъ разноцвѣтными мраморами и убранство плафоновъ и половъ болѣе или менѣе драгоценными мозаиками. Содержаніе послѣднихъ было, разумѣется, различно. Тотъ же, напримѣръ, патр. Никифоръ рассказываетъ объ одномъ изъ ближайшихъ своихъ предшественниковъ, архіеп. Никитѣ, что онъ, возобновивъ нѣкоторыя пострадавшія отъ времени, постройки при соборной церкви, соскоблилъ мозаичныя изображенія Спасителя и святыхъ, находившіяся въ большомъ и маломъ помѣщеніяхъ выходовъ, которыя Римляне называютъ секретъами (ср. *Θεοφάνη* Византіяца Лѣтопись, русск. пер. стр. 325, и *Κεδρίνα* Дѣянія, перев. ч. II, л. 228 об.). Кромѣ секретовъ назъ составныхъ комнатъ греческихъ епископій у разныхъ авторовъ называются еще молеѣтня, столовыя или триклиніи (*Ιωάννη Μοσχά* Лугъ Духовный, гл. 145; русск. пер. стр. 148. М. 1848 *Доканажа* Гловаг. *gtaesit. v. cose ἐπισκοπίων*); не говоримъ уже о разнообразныхъ учрежденіяхъ, бывшихъ при нихъ: орфанотрофіяхъ, ксенодохіяхъ, хартофилакіяхъ и т. д., до тюремъ включительно.—Наши митрополиты и епископы-греки, приходя на Русь, само собою понятно, приспособлялись къ новой житейской обстановкѣ. И, насколько было въ ихъ силахъ, сами измѣняли ее согласно съ своими привычками: строили терема близъ своихъ кафедральныхъ храмовъ и украшали ихъ на манеръ византійскій. Нахожденіе архіерейскаго дома или святительскихъ келій подлѣ соборной церкви или даже въ прямой связи съ нею, предпологаемое и теперешнимъ *Чинovníкомъ архіерейскаго священнослуженія* (л. 3, 68, 102 об.—103. М. 1897), подразумевается, какъ своего рода *conditio sine qua non*, нашими древними богослужебными книгами: Служебниками, Уставами, соборными Чинovníками и т. п. (См. въ Указателяхъ къ послѣднимъ подѣ словами: *проводы, провоженіе, встръгчи и выгоды*; А. В. Горскаго и К. И. Невоструева Описаніе рукоп. Синод. библ. Ш, 1 стрр. 92, 248—249), Въ нѣкоторыхъ древнихъ Служебникахъ (тамъ же стр. 206, № 376 л. 25) эта смежность святительской келіи съ его церковію передана, намъ кажется, и красками—въ изображеніи передъ чиномъ литургіи-ея составителя, впереди послѣдняго-церквицы, а позади его-домика. Но это, конечно, миниатюрное подобіе древне-русскаго владычнаго двора; въ дѣйствительности онъ былъ болѣе или менѣе обширнымъ, смотря по средствамъ и потребностямъ мѣстнымъ. Осенью 1341 года новгородскій владыка Василю

литурга. Даже въ періодъ появленія *открытыхъ*, особыхъ церковей жилище епископа, дома его немалочисленного клира, какъ и просвѣ-

построилъ *теремъ великій* (П. С. Р. Л. Ш, 81). Въ 1433 году новгородскій архіеп. Евѣмій „поставилъ на дворѣ у себя полату каменну, а *дверей въ ней тридцать*, а мастера ставилъ новгородскіе и нѣмецкіе изъ-за моря“ (Тамъ же стр. 238, 111). Палата о тридцати дверяхъ, какъ бы мы на стали представлять ее себѣ, была весьма значительнымъ помѣщеніемъ, состоявшимъ вѣроятно изъ нѣсколькихъ отдѣленій и рассчитаннымъ не на одного владыку. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ старое время на Руси по большимъ праздникамъ передъ литургіей собиралось въ дому архіерейскомъ многочисленное духовенство: монастырскіе и городскіе власти, соборные священники, діаконы и подьяки съ пѣвчими, немалочисленные иногда чины архіерейскаго двора, словомъ всѣ тѣ, которые имѣли сопровождать святителя къ службѣ изъ крестовой въ храмъ. И чѣмъ выше стоялъ послѣдній на іерархической лѣстницѣ, чѣмъ богаче былъ его городъ монастырями и церквами, тѣмъ большее число лицъ сходилось и събжалось для этихъ проводъ его. Каждый занималъ свое мѣсто, всѣмъ нужно было облачиться и чинно развѣститься. Требовалось большихъ размѣровъ помѣщеніе; особенно новгородскому и позднѣе московскому владыкамъ приходилось подумать объ немъ. Чиновникъ новгородскаго Софійскаго собора пріемные или парадные покои ясно отличаетъ отъ жилыхъ, *отложихъ*, какъ онъ выражается (стр. 58), келій святителя и изъ числа первыхъ называетъ намъ *крестовую келью съ стѣнами, выходную и столовую палаты*. При имени: *выходная палата* невольно припоминается *секретъ* — тоже выходная палата въ Іерусалимской и Константинопольской патриархіяхъ. Весной 1434 года, по словамъ первой новгородской лѣтописи (П. С. Р. Л. Ш, 111), „*подписана была* прежняя полата въ владычнѣ дворѣ“ — не та, что незадолго передъ тѣмъ владыкою Евѣміемъ была поставлена, а какая-то другая. Въ 1441 году, по приказанію послѣдняго, „*подписана была* полата большая владычня и сѣни прежнія“ (Тамъ же, т. Ш стр. 113). Обычай покрывать живописью своды и стѣны палатъ, думаемъ, занесенъ былъ въ новгородскій владыченъ дворъ не нѣмецкими мастерами. Они могли склонить владыку Евѣмія устроить на *заморскій ладъ надъ полатою у себя часы звонящія, часозвоню* (Тамъ же Ш, 112; IV, 126), какъ вещь, весьма потребную и даже прямо необходимую въ тогдашнемъ нашемъ церковно-богослужебномъ обиходѣ; но при украшеніи своихъ палатъ живописью новгородскіе святители, какъ и другіе древне-русскіе епископы, слѣдовали скорѣе примѣру Византіи. Вмѣстѣ съ другими привычками наши митрополиты и вообще іерархи-греки принесли изъ послѣдней и эту привычку росписывать свои келіи священными изображениями, которыя бы не столько услаждали взоры, сколько назидали хозяевъ и бывавшихъ у нихъ. Украшать мозаиками было дорого да и мастеровъ этого дѣла у насъ не было, но комнатная живопись въ древней Руси была не безъизвѣстна и, какъ кажется, довольно распространена. Изъ палатъ епископскихъ она перешла, предполагаютъ, во дворы князей, бояръ и людей богатыхъ (*Забѣлѣна И. Е.* Домашн. бытъ русск. царей. ч. I, стрр. 48, 148. М. 1895). Въ покояхъ архіерейскихъ она находила широкое примѣненіе до сравнительно недавняго времени (Лѣтопись Двинская, изд. Титовымъ, стрр. 112, 113, 115, 117—118). И это станетъ вполнѣ понятнымъ, когда вспомнимъ, что иконописныя мастерскія порядко находились вмѣстѣ съ другими учрежденіями: приказами, школами (П. С. Р. Л. Ш, 81), темницами въ подклѣткахъ владычннхъ дворовъ (Двинск. Лѣтоп. стрр. 107, 108, 117, 118), что многіе изъ древне-русскихъ святителей сами были иконописцами, а по опредѣленію Стоглаваго собора всѣ они безъ исключенія должны были стать верховными наблюдателями иконописнаго дѣла на Руси. Въ настоящее время владыки наши уже не украшаютъ своихъ покоевъ иконописью, какъ нѣтъ въ нижнихъ жильяхъ у нихъ школъ иконописи и грамотно-

тительно-благотворительныя учрежденія тоговременныхъ епископій, находились едвали не въ одной церковной оградѣ, говоря современнымъ языкомъ, и во всякомъ разѣ по сосѣдству съ храмомъ. Строить архіерейскіе дома въ связи съ кафедрально-епископскими церквями или неподалеку отъ нихъ вошло потомъ въ обычай на востокѣ, въ частности въ византійскомъ мірѣ, и обычай этотъ тамъ былъ распространенъ. Широкою распространенностію его и близостью архіерейскаго дома къ кафедральному храму мы отчасти объясняемъ себѣ, почему Греки, а вслѣдъ за ними и наши предки словомъ *επισκοπία* (*ἐπισκοπή*) обозначали и тотъ и другой безразлично ¹⁾. Келіи патріарховъ Іерусалимскаго и Константинопольскаго были смежны, непосредственно соединены съ храмами Воскресенія и св. Софіи и изъ первыхъ прямо можно было пройти на хоры или, какъ выражались наши древне-русскіе паломники, *полати* вторыхъ. Выйти Константинопольскому патріарху къ службѣ въ св. Софію значило сойти внизъ (*καταβαίνειν, καθόδος*), спуститься по той или другой лѣстницѣ съ хоръ или катыхумень ея; наоборотъ, возвратиться послѣ службы домой значило взойти на верхъ (*ἀναβαίνειν, ἀνόδος*), подняться на хоры и по нимъ пройти къ себѣ въ келіи ²⁾.

сти. Обычнымъ украшеніемъ ихъ пріемныхъ залъ являются ряды портретовъ іерарховъ, преемственно занимавшихъ ту или другую кафедру, и въ немъ мы склонны усматривать остатокъ, отзвукъ своего рода византійской и даже древне-христіанской практики, допускавшей изображенія епископовъ не въ домахъ только ихъ, но и въ храмахъ (*Θεοδώρα Утеца* Отрывки изъ Церк. Истор., русск. перев. стр. 525, 538—539; см. *Θεωφана Византійца* Лѣтоп. стр. 122; см. *Παύλου Αλεξάνδρου* Путеш. патр. Макарія Антиох., русск. пер. вып. IV, стр. 194). Живя при соборныхъ храмахъ, а иногда въ монастыряхъ, не подалеку отъ нихъ бывшихъ, по лѣтамъ древне-русскіе святители для отдохновенія выѣзжали на *недолгое* время въ свои загородные села и монастыри (Тамъ же IV, 52; П. С. Р. Л. VI, 133; Двинская лѣтоп. стр. 101), слѣдуя и въ этомъ случаѣ примѣру восточныхъ святителей. Во владѣніи древне-христіанскихъ епископій были *загородные дома* (*προάστια*), выѣзжать въ которые епископамъ, какъ и игуменамъ, дозволялось, но лишь подъ условіемъ удаленія изъ нихъ женской прислуги на время ихъ пребыванія тамъ (18 прав. VII вселенск. собора). ¹⁾ *Διοκάντζα* Glouvaг. graecit. в. voce *ἐπισκοπείων*; Вальсамона толков. на 13 прав. Неокесарійскаго собора; русск. перев. въ Правилл. помѣстныхъ соборовъ, вып. 1 стр. 99. Въ нашихъ лѣтописяхъ, какъ и у Грековъ, терминъ: епископία употреблялся въ трехъ значеніяхъ: *επαρχία, архіерейскаго дома и кафедральнаго храма*. П. С. Р. Л. I, 148, 151, 170, 185, 192; II, 91, 216, 223; I, 117, 185; II, 82, 105, 152, 204. IV. 9. ²⁾ Въ виду смежнаго и возвышеннаго, такъ сказать, положенія патріархій Іерусалимской и Константинопольской въ отношеніи нижнихъ частей храмовъ Воскресенія и св. Софіи вполне понятными становятся и всѣ тѣ выраженія древнихъ уставовъ, которыми обозначаются въ нихъ выходы къ службѣ обонихъ патріарховъ. *Παπαδοπούλο-Κεραμεύου* Аналектъ т. II, стр. 179, 189; *Дмитріевскаго* Опис. литургич. рукошп. т. I, ч. I, стрр. 17, 21, 31, 34, 47, 57, 59, 71, 78, 83, 134, 137, 149, 152, 164, 165, 167, 172; его же: Древнѣйшіе патріаршіе Типиконы, въ Трудахъ Кіевск. Дух. Акад. 1901 г. III, стрр. 74, 81, 85; 1903 г. I, 608—9); *Θεωφана Византійца* Лѣтоп., русск. пер. стр. 271).

Константинопольская патриархія, прилегавшая съ южной стороны къ храму св. Софіи, съ ея многочисленными апартаментами и учрежденіями, нѣтъ сомнѣнія, могла быть примѣромъ въ отношеніи мѣстонахожденія архіерейскаго жилища, какъ она служила образцомъ и во многихъ другихъ случаяхъ для духовныхъ владыкъ того времени. Послѣдніе и въ этомъ отношеніи, насколько, разумѣется, позволяли мѣстныя условія и матеріальныя средства, слѣдовали Константинопольскому престолу. Не говоря уже о греческихъ и славянскихъ деспотисахъ, изъ которыхъ многіе и до сихъ поръ остаются вѣрными древне-христіанскому обычаю, наши святители встарину по традиціи, несомнѣнно перешедшей къ намъ изъ Константинополя, жили подлѣ своихъ кафедральныхъ храмовъ и во всякомъ разѣ пространственно находились ближе къ нимъ, чѣмъ большинство современныхъ іерарховъ. Хотя намъ точно неизвѣстно мѣсто первоначальнаго митрополичьяго дома въ Кіевѣ, но что онъ смеженъ былъ съ св. Софіей, находился рядомъ съ нею, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться ¹⁾. Наиболѣе старыя наши архіерейскіе дома находятся или сзади соборнаго храма, съ западной его стороны, или съ боковъ его и слѣдуютъ, вѣроятно, раннѣйшимъ примѣрамъ и, можетъ быть, митрополии Кіевской.—Древнѣйшіе архіерейскіе дома, какъ и княжескіе дворы, въ большинствѣ своемъ были деревянные и строились обычно на *порубахъ* или *подклятахъ*, т. е. состояли изъ двухъ этажей. Отсюда нижній изъ нихъ подъ разныя службы, по примѣру князей, бояръ и зажиточныхъ людей того времени, наши владыки сами жили въ верхнемъ этажѣ, *на стняхъ*, какъ тогда говорили. И къ нимъ, какъ жившимъ *на верху* по отношенію къ своему кафедральному храму, были вполнѣ приложимы термины, которыми Уставъ Великой Константинопольской церкви обозначалъ приходъ въ нее къ службѣ патриарха и возвращеніе послѣ нея домой. Выраженіе: „*возведоша на дворъ или въ домъ святый Софіи на стни*“, которымъ пользуются лѣтописи, рассказывая объ избраніи того или другого лица „на владычество“, весьма точно передаетъ сущность дѣла.

Съ владычняго двора, изъ епископіи провожали Новгородцы, а изрѣдка и жители другихъ городовъ своихъ избранныхъ въ Кіевъ, Владимиръ и

¹⁾ Одна изъ лѣстницъ, ведущихъ на хоры Кіево-Софійскаго собора и устроенныхъ, по замѣчанію проф. Кондакова (Русскія Древности, вып. IV стр. 147), „въ типѣ сохранившейся доннѣ лѣстницы въ храмѣ св. Софіи Константинопольской на его сѣверо-западномъ концѣ“, называется у нѣкоторыхъ писателей *архіерейскою* (Импер. Російск. Истор. Музей, стр. 544. М. 1893). Не потому ли она такъ и называется, что по ней ходили нѣкогда архіереи, направляясь изъ своихъ келій въ храмъ и обратно?

Москву ставятся въ архіепископы, смотря по тому, гдѣ жилъ въ то время и куда звалъ ихъ митрополить. Изъ соборныхъ храмовъ духовенство съ иконами и людское сонмище съ княземъ и боярами шли къ той или другой церкви города, а нѣкоторые и за городъ встрѣчаютъ своихъ новопоставленныхъ владыкъ, торжественно вступавшихъ въ свой престольный храмъ, ¹⁾ съ амвона котораго во всеуслышаніе читались ихъ ставленныя грамоты и раздавались изъ устъ ихъ первыя къ частвѣ поученія ²⁾. Встрѣчи владыкъ съ слѣдовавшими за ними ихъ первыми службами въ соборномъ храмѣ, всенародно-зрительнымъ посаженіемъ ихъ на владычнее мѣсто, шествіемъ вокругъ дѣтинца и проведеніемъ на сѣни были всегда радостнымъ событіемъ въ городѣ, праздникомъ для его жителей. „Возрадовашася радостію великою зѣло въ той день о своемъ владыцѣ“, — замѣчаетъ обычно лѣтопись о послѣднихъ по случаю прихода къ нимъ того или другаго новопосвященнаго епископа ³⁾. И легко понять причины этой радости. Не однихъ дѣлъ духовныхъ, но и многихъ мірскихъ являлся тогда вершителемъ владыка, и не одни лица церковныя или жившія на церковныхъ земляхъ имѣли въ немъ нужду. и искали себѣ управы и суда на святительскомъ дворѣ. Желавшіе развестись супруги, оскорбленные родители и обиженные дѣти, не умѣвшіе подѣлить наслѣдство родственники, уличенные въ обманѣ торговцы, обездоленные судьбою люди и всѣ вообще требовавшіе попеченія и призрѣнія шли за рѣшеніемъ и поддержкой къ владыкѣ, свидѣтельствуясь передъ нимъ св. Софьей, св. Богородицей, св. Троицей, рядомъ съ святительскимъ дворомъ стоявшими. Въ общественныхъ испытаніяхъ и междуусобныхъ распряхъ, въ случаяхъ мести или преслѣдованія со стороны кого-либо, жители города и княжества искали утѣшенія, защиты и покрова у епископа или въ стѣнахъ соборнаго храма. Унаслѣдовавъ отъ Византіи древнее право убѣжища ⁴⁾, послѣдній нерѣдко давалъ пріютъ гонимымъ и опальнымъ: владыки и князья, чѣмъ-либо возбудившіе противъ себя народную ненависть, бояре и простые люди, спасаясь отъ мятежной черни, бѣжали обычно въ соборные храмы и здѣсь иногда сохраняли себѣ жизнь ⁵⁾. Случалось впрочемъ и у насъ, какъ это довольно часто бывало на востокѣ, что озвѣрѣвшая толпа врывается въ самыя храмы,

¹⁾ И. С. Р. Л. I, 192—193; Ш, 12, 45, 63, 69, 106, 154, 192, 200, 275; см. IV, 144.

²⁾ Тамъ же Ш, 170—171. ³⁾ Тамъ же Ш, 19, 42, 87, 90, 94—95, 102, 106, 167. ⁴⁾ Сократа Церк. Ист., кн. VI гл. 5; кн. VП гл. 33; русск. пер. стр. 456, 559. СПб. 1850. *Геоана Византіяца* Лѣтопись въ русск. пер. *Оболенскаго и Терновскаго*, стр. 87, 100, 101, 106, 119, 143, 157, 173, 180, 182, 217, 279, 347 и др. *Викиты Хоніата* Исторія, русск. перев. т. I, стр. 298, 310, 321. И. С. Р. Л. VI, 73—74. ⁵⁾ Тамъ же II, 33—34; III, 44, 61. 65

вытаскивала укрывавшихся въ нихъ и на церковныхъ дворахъ и востахъ безчеловѣчно умерщвляла несчастныхъ ¹⁾. Священное право убѣжища у олтаря Господня нарушалось, но это, разумѣется, не мѣшало соборному храму оставаться въ сознаниі народномъ мѣстомъ неприкосновеннымъ и въ епископахъ видѣть блюстителей, которые строго должны были карать нарушителей этого права и всякаго высшаго нравственнаго правопорядка.

„У васъ нѣту владыкы, а нелѣпо быти граду сему безъ владыцъ“, — говорилъ въ 1229 году Новгородцамъ пришедшій княжить къ нимъ изъ Чернигова князь Михайлъ ²⁾, и слова его имѣли отношеніе не къ одному только Новгороду. Всякому стольному городу нуженъ былъ епископъ, какъ правитель и судія въ духовныхъ и отчасти мірскихъ дѣлахъ, какъ живое выраженіе отвлеченной въ сущности мысли о патронатѣ надъ городомъ и тянувшимъ къ нему княжествомъ соборнаго храма съ его святынями и, наконецъ, какъ верховный литургъ или первосвященникъ. Послѣднее въ глазахъ народа тогда, какъ и теперь, едва ли не было самымъ важнымъ. Ипатіевская лѣтопись, сказавъ о поставленіи Феоктиста въ епископа Черниговскаго и посаженіи его на столѣ, замѣчаетъ, что князь, бояре и „вси людье радовахуся, бѣ бо предъ нимъ епископъ боленъ и не могій служити и лежа въ болѣсти лѣтъ 25; тѣмъ же князь и людье жадиху епискупль службу ³⁾“. Черниговцы съ княземъ желали возобновленія послѣдней по привычкѣ къ ней, потому что она приходилась тогда по душѣ всѣмъ, какъ она нравится большинству и теперь. Представить свой соборный храмъ безъ архіерейской службы, переносить долговременное лишеніе ея хотя бы и по болѣзни епископа людямъ и князьямъ того времени было труднѣе, чѣмъ нашимъ современникамъ. Въ настоящее время къ услугамъ художественнаго образованія и религіознаго развитія являются довольно многочисленныя средства: популярныя чтенія, разнаго рода зрѣлища, музеи, выставки и т. д. Совсѣмъ иначе обстояло это дѣло въ древней Руси. Церковное богослуженіе долгое время оставалось у насъ почти единственнымъ органомъ нравственно-религіознаго воспитанія; было тѣмъ обще-доступнымъ и высоко-поучительнымъ зрѣлищемъ, на которое старо-русскій человѣкъ, при своей привязанности къ церковному обряду, шелъ съ великою охотой. Нѣтъ надобности распространяться, что соборная служба, совершаемая архіереемъ, была для него зрѣлищемъ едвали не самымъ занимательнымъ и потому весьма желаннымъ. Великіе общецерковные праздники

¹⁾ Тамъ же III, 65, 80, 129; V, 222; IV, 7. ²⁾ Тамъ же III, 45. ³⁾ Тамъ же II, 3.

и мѣстныхъ торжества по случаю обновленія или освященія соборовъ, обрѣтенія мощей, принесенія или перенесенія въ нихъ той или другой святыни ¹⁾ и т. п., отмѣчавшіеся особенно-торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ въ соборномъ храмѣ, были свѣтлыми днями въ общественно-церковной жизни горожанъ. Они собирались въ эти дни на соборномъ дворѣ, наблюдали помпозныя шествія владыкъ съ многочисленнѣйшимъ духовенствомъ изъ крестовыхъ въ храмы и церемоніальные выходы князей съ боярами сюда же; слушали службу, поражающую ихъ и своею блестящею обстановкою, и стройнымъ пѣніемъ и своимъ благочиннымъ порядкомъ; были нерѣдко свидѣтелями величественныхъ священнодѣйствій. Но особенно сильное впечатлѣніе должны были производить на нихъ обряды, совершавшіеся въ соборномъ тоже храмѣ и съ особливымъ великолѣпіемъ по случаю событій, происходившихъ время отъ времени въ княжеской семьѣ.

Не должно упускать изъ вниманія, что древне-русскіе соборы въ большинствѣ своемъ были столько же кафедрально-епископскими храмами, сколько *придворными*, княжескими церквами. По близости весьма и весьма многихъ изъ нихъ находились княжескіе дворцы или терема. Въ лѣтописяхъ весьма нерѣдко можно находить извѣстія, что тотъ или другой князь *построилъ* или *заложилъ церковь на дворѣ у себя* ²⁾. Между этими церквами многія были несомнѣнно *соборными*, кафедрально-епископскими, а не просто домовыми княжескими, въ родѣ хорошо извѣстной потомъ въ исторіи Москвы церкви Благовѣщенія пресв. Богородицы, *что у государя на дворѣ* или *на снѣгахъ*, т. е. нынѣшняго Благовѣщенскаго собора. Обычай строить княжескіе дворцы подлѣ мольбищъ существовалъ, повидимому, у Русскихъ еще до принятія ими христіанства, какъ заключать о томъ можно уже изъ разсказа нашей начальной лѣтописи о поставленіи княземъ Владиміромъ „кумировъ на холму *внѣ двора теремнаго*“, съ перуномъ во главѣ ³⁾. Этотъ естественный самъ по себѣ и вполне понятный обычай былъ поддержанъ у насъ, какъ кажется, примѣромъ Византіи и довольно долгое время держался потомъ на Руси. Главное помѣщеніе византійскихъ царей, носившее названіе „священной и богохранимой палаты“ (τὸ ἱερόν τὸ θεοφυλάκτον παλάτιον), съ прилежавшими къ нему многочисленными дворцовыми зданіями, находилось неподалеку отъ св. Софіи, съ южной ея стороны ⁴⁾.

¹⁾ Тамъ же I, 78, 173, 187, 195—196; II, 12, 128, 152, 220; III, 87; V, 122, 146.

²⁾ Тамъ же I, 116, 183, 185, 191; II, 108, 4. ³⁾ Тамъ же I, 34. ⁴⁾ Кромѣ главнаго, большаго или *великаго* дворца (τὸ μέγα παλάτιον, τὸ ἱερόν ἀνάκτορον), отличававшегося не только размѣрами, но и богатствомъ своего внутрення-

Эта близость и дѣлала возможными тѣ великолѣпнѣйшіе выходы греческихъ царей по праздникамъ въ св. Софію, о которыхъ съ такою обстоятельностью передаетъ намъ Византійскій Обрядникъ ¹⁾.

Въ Кіевѣ, какъ и въ Константинополѣ, въ X—XII вѣкахъ было нѣсколько княжескихъ дворцовъ: *въ городѣ, внѣ града* и въ загородныхъ княжескихъ селахъ; были среди нихъ *дворы великіе и красные* ²⁾. Одинъ изъ нихъ, предполагаемъ, былъ смеженъ съ Кіево-Софійскимъ соборомъ, и фрески *бытового* содержания, уцѣлѣвшія до сихъ поръ на стѣнахъ и внутреннихъ столбахъ обвѣхъ лѣстницъ послѣдняго, не говорятъ ли о томъ, что по крайней мѣрѣ одна изъ нихъ составляла нѣкогда лишь часть великокняжескихъ дворцовыхъ *переходовъ* (*οἱ περίπατοι*) въ соборъ не неизвѣстныхъ Византін и столь обычныхъ потомъ на Руси? Прекрасно сохранившаяся отъ XII вѣка часть палатъ кн. Андрея Боголюбскаго въ Боголюбовомъ монастырѣ, близъ Владимира, *каменными* именно *переходами* соединенная съ церковію Рождества пресв. Богородицы ³⁾, даетъ нѣкоторое основаніе утвердительно какъ будто отвѣчать на поставлен-

го убранства (*Д. О. Бѣляева* Обзоръ главн. частей Большаго дворца византійскихъ царей), въ Константинополѣ и его предметяхъ было еще нѣсколько императорскихъ дворцовъ; назовемъ изъ этихъ меньшихъ дворцовъ: *Софіанскій* (*Лѣтоп. Византійца Теофана*, перев. стр. 186, 191), *Манганскій* (*Никиты Хоніата* Исторія, русск. пер. т. I, стр. 327, 373), *Влахернскій*, *Гіерій* (*Лѣтоп. Теофана* русск. перев., стр. 242, 290, 313, 344, 346—351, 370). Послѣдніе два пользовались наибольшою извѣстностію. Во Влахернскомъ дворцѣ останавливались цари, пріѣзжая во Влахернскій монастырь для поклоненія его святыхъ и омовенія въ тамошней агіасмѣ—особомъ цѣлбномъ водоемѣ (*De cerimoniis aulae Byzant* p. 551—556; edit. Bonn. Сравни обрядъ погуженія во іордани нашихъ князей и царей въ Симоновомъ монастырѣ 1-го августа. Чин. Моск. Соб. стр. 69; *Забѣлина* Домашн. бытъ, ч. I, стр. 429—430). Въ Гіеріи, находившіеся на Азіатскомъ берегу Босфора, императоры уѣзжали на время лѣтнихъ жаровъ и въ немъ между прочимъ справляли праздникъ собиранія и благословенія винограда (*De cerimon.* p. 373—375). Были въ окрестностяхъ Константинополя, въ большихъ монастыряхъ и городахъ Греціи и многіе другіе дворцы на случаи пріѣзда въ нихъ греческихъ императоровъ (*Краткая исторія св. Никифора*, архіеп. Константиноп., русск. пер. стр. 401), какъ строились потомъ въ подобныхъ же мѣстахъ и для таковыхъ же цѣлей и у насъ на Руси княжескіе и государевы дворы. Былъ у византійскихъ царей дворецъ и въ Херсонисѣ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ русскіе источники. Лаврентьевская лѣтопись, сказавъ о церкви, въ которой крестился св. Владимиръ, что она была посреди града, замѣчаетъ: „полата же Володимеря съ края церкви стоитъ и до сего дне, а царица полата за олтаремъ“ (*П. С. Р. Л.* I, 47). Про эту вторую палату сказаніе о перенесеніи образа св. Николы Зарайскаго изъ Корсуни „въ предѣлы Резанскіе“ говоритъ такъ: „Полата была красная, большая, у чудотворцова храма сзади алтаря, и *идѣ же* (идѣже) *цари гречестіи веселяшася Василей и Костянтинъ*“ (*Временникъ* Общ. Ист. и Древн., кн. 15, смѣсь, стр. 11). ¹⁾ Объ нихъ см. у *Д. О. Бѣляева* *Byzantina*. ²⁾ *П. С. Р. Л.* I, 23, 96, 144—145, 172; II, 81, 128, 152; V, 102; сн. I, 103, 191; II, 127. ³⁾ *Толстого и Кондакова* Русскія Древности, вып. VI стр. 58—59; сн. П. С. Р. Л. II, 112—113; I, 157.

ный вопрос. Если и не всё древне-русские князья слѣдовали примѣру вел. князя кievскаго и дворцы далеко не всѣхъ ихъ находились въ непосредственной связи съ соборными храмами, то все же послѣдніе были близки къ первымъ. Князья наши, какъ и епископы, жили тогда въ большинствѣ случаевъ по сосѣдству съ соборами, и все, наиболѣе важное въ ихъ общественной, личной и семейной жизни, было освящаемо соответствующими молитвами и обрядами чаще всего въ стѣнахъ послѣднихъ. Здѣсь обычно древне-русские князья нерѣдко самими епископами сочетаваемы были бракомъ ¹⁾; въ нихъ крещаемы ²⁾ и торжественно „постригаемы“ были ихъ дѣти ³⁾. Свообразный, давно исчезнувшій изъ литургической практики обрядъ постриговъ княжескихъ сыновей то сопровождался ихъ настолованіемъ въ соборномъ храмѣ ⁴⁾, то заканчивался на его площади посаженіемъ на коня совершеннолѣтняго княжича ⁵⁾. Въ соборахъ, какъ мы уже видѣли, князья наши были встрѣчаемы и благословлялись на княженіе, цари вѣнчаемы на царство ⁶⁾; тѣ и другіе избирали въ нихъ своихъ владыкъ, присутствовали иногда на ихъ поставленіяхъ и настолованіяхъ ⁷⁾. Съ своими святителями и народомъ они обычно молились здѣсь, особенно предпринимая какое-либо важное дѣло, напримѣръ, отпуская сыновей на княженіе ⁸⁾, отправляясь въ путешествіе ⁹⁾, идя на войну и возвращаясь съ нея ¹⁰⁾; цѣловали крестъ, заключая договоры съ своими врагами и союзниками ¹¹⁾. Пытаясь примириться съ соперниками, князья наши побуждали иногда владыкъ своихъ идти въ епископию, въ соборную церковь, и въ ней „крѣпости ради“ взять „у Пречистые съ пелены на свой патрахѣль“ дѣтей своихъ противниковъ ¹²⁾. Нѣкоторыя древне-русскія княгини, глубоко преданныя и вѣрныя мужьямъ своимъ, постригались иногда въ соборныхъ храмахъ надъ гробами ихъ ¹³⁾. Всѣ эти событія, радостныя и печальныя, въ княжеской семьѣ отзывались каждый разъ, по словамъ лѣтописца, радостью или скорбію и въ душѣ горожанъ и невольно связывались въ ихъ представленіи съ соборными храмами, въ которыхъ на глазахъ города, всенародно были

¹⁾ П. С. Р. Л. I, 159, 184, 193, 201, 202; II, 117, 136; IV, 5; V, 157; VI, 44, 50, 51, 197. ²⁾ Тамъ же II, 136; IV 40, 56, 66; V, 192. Мѣстѣмъ крещенія дѣтей позднѣйшихъ московскихъ князей и царей обычно былъ Чудовъ монастырь (см. VI, 33), рѣже какой-либо дворцовый храмъ. Чин. Моск. Усп. соб. стр. 145. ³⁾ П. С. Р. Л. I, 172, 173, 185, 209; II, 141; III, 46. ⁴⁾ Тамъ же III, 46. ⁵⁾ Тамъ же I, 172, ⁶⁾ Тамъ же I, 160, 161, 178; II, 117, 120, 139, 175, 225; III, 25, 64, 83; IV, 6, 18, 299; V, 8, 33, 158, 171, 197, 225, 264; VI, 43, 48, 241—243, 279. ⁷⁾ Тамъ же I, 165, 185, 190—191, 192—193, 194, 202, 204, 209; III, 54, 63, 67, 85, 87, 94—95, 236, 243; IV, 9; V, 203, 204, 217, 219, 228—229, 249. VI, 33, 38—39, 130, 133, 341, 167, 282. ⁸⁾ Тамъ же I, 175. ⁹⁾ Тамъ же I, 203. ¹⁰⁾ Тамъ же I, 136, 139; II, 23. ¹¹⁾ Тамъ же II, 117, 175; III, 91. ¹²⁾ Тамъ же VI, 175. ¹³⁾ Тамъ же I, 188.

ознаменовываемы церковными обрядами и молитвословіями. Если для князя и членовъ его семьи соборы дороги были, какъ мѣста благословенія и освященія наиболѣе знаменательныхъ явленій въ ихъ жизни; то жители города и волости вспоминали объ нихъ въ данномъ случаѣ, по меньшей мѣрѣ, какъ участники необычайныхъ празднествъ и торжествъ, которыми были отличаемы обычно послѣднія.

Имѣли немаловажное значеніе, наконецъ, древне-русскіе соборные храмы и въ практической жизни, во всеневномъ быту горожанъ. Если не о всѣхъ, то по крайней мѣрѣ о славнѣйшихъ и богатѣйшихъ изъ нихъ это можно утверждать положительно. Напримѣръ, св. Софья Новгородская съ своею нескудною казною приходила на помощь жителямъ, требовалось ли имъ поновить обветшавшій дѣтинець, поставить каменные *костры* или башни при окончаніи улицъ, сдѣлать новый мостъ черезъ Волховъ, дать выкупъ за плѣнныхъ или въ чемъ-либо провинившихся хотя бы предъ великимъ княземъ московскимъ людей новгородскихъ ¹⁾ и т. п. Щедрою рукой въ этихъ и подобныхъ случаяхъ брали Новгородцы серебро у св. Софіи съ *полатей* (т. е. хоръ) ея или изъ хоромъ владычныхъ *скопленія* того или другого своего святителя: Моисея, Алексѣя и т. д. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что деньги, драгоценности и все вообще имущество церковное, равно какъ „животы христіанскіе и боярскіе“ хранились тогда нерѣдко на полатяхъ, въ тайникахъ и подклѣткахъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей ²⁾. Въ случаяхъ пожаровъ, „лютыхъ брани и междуусобнаго губительства“ жители города сносили имѣніе свое сюда, какъ въ мѣста, безопасныя отъ огня и въ нѣкоторой степени неприкосновенныя для людей. На хорахъ Новгородскаго Софійскаго собора и на сѣняхъ владычныхъ хранились грамоты и разнаго рода церковно-государственные документы ³⁾. Соборамъ, какъ центрамъ церковно-государственной жизни, подлѣ которыхъ сосредоточивалось все высшее духовное и гражданское управление городомъ и княжествомъ, столь же естественно было сдѣлаться главнымъ архивомъ княжества, сколько площадямъ, ихъ окружавшимъ, стать мѣстомъ явленія всякаго рода распоряженій, приведенія въ исполненіе приговоровъ ⁴⁾ и т. п.

¹⁾ Тамъ же III, 78, 228, 233, 238; IV, 64, 94, 98; V, 242. ²⁾ Тамъ же III, 35, 136—137; IV, 92, 126; VI, 24—25, 139. ³⁾ Тамъ VI, 22. ⁴⁾ Тамъ же III, 262.

Глава IV.

Важному религиозно-общественному значенію древне-русскихъ соборныхъ храмовъ соотвѣтствовалъ ли ихъ внѣшній и внутренній видъ? Побужденія для нашихъ князей съ епископами къ украшенію соборовъ. Лѣтописныя извѣстія о благолѣпіи послѣднихъ.—Старанія нашихъ предковъ приблизиться къ св. Софїи Константинопольской въ устройствѣ и убранствѣ хотя бы второстепенныхъ храмовыхъ частей. *Мѣра среди церквей*, ея отношеніе къ *о.мфаліямъ* древне-христіанскихъ и особенно греческихъ храмовъ и литургическое назначеніе.—Заботы князей, епископовъ и частныхъ лицъ о возможно-богатомъ снабженіи утварями, одеждами и другими богослужебными принадлежностями соборныхъ ризницъ. Замѣчаніе о *порталѣ*, *шитыиъ золотомъ и жемчужномъ* во Владимирѣ въ XII вѣкѣ. Происхожденіе нашего обычая украшать коврами и вообще дорогими тканями улицы и соборные храмы по праздникамъ изъ Константинополя.

Важному значенію древне-русскихъ соборовъ должны были соотвѣтствовать ихъ внѣшность и внутренность. Наружнаго и внутренняго благолѣпія соборныхъ храмовъ требовали и взглядъ на нихъ и находившуюся въ нихъ святыню, какъ на залогъ общественной безопасности, и важность событій, происходившихъ подлѣ стѣнъ и праздновавшихся подъ сводами ихъ, и народный, такъ сказать, вкусъ и, наконецъ, интересы тѣхъ или другихъ членовъ общества и прежде всего, разумѣется, представителей его: князей и епископовъ. Весь укладъ древне-русской жизни запечатлѣнъ былъ религиозныхъ характеромъ, но религиозное чувство у большинства нашихъ предковъ дальше внѣшности, обрядности не шло. Почти всѣми сторонами своей жизни древне-русскій человѣкъ нуждался въ храмѣ и при томъ храмѣ благоукрашенномъ, въ которомъ бы онъ могъ находить удовлетвореніе своимъ умственнымъ, эстетическимъ и нравственнымъ запросамъ. Возможно красиваго и величественнаго совнѣ и изнутри храма требовала душа народная. Это требованіе, общее въ отношеніи ко всѣмъ храмамъ, должно было съ особенною силой предъявляться къ соборнымъ изъ нихъ, подлѣ стѣнъ которыхъ вращалась не только личная, но и общественная жизнь древне-русскаго человѣка, какъ гражданина и члена общества, и благодаря близости къ которымъ рѣшеніе тѣхъ или другихъ дѣлъ приобретало большій авторитетъ, становилось какъ бы рѣшеніемъ св. Софїи или пресв. Богородицы. Князьямъ съ епископами оставалось только пойти на встрѣчу, внять народному настроенію, чтобы сдѣлаться хра-

моздателями и храмоукрасителями. Идеаль князя-церковника, заботившагося о построении и благолѣпнн церквей, стоялъ весьма высоко въ глазахъ древне-русскихъ людей, горячо преданныхъ обрядности. Построить нѣсколько храмовъ, воздвигнуть монастырь или *церковь соборную* въ положеніи князя, епископа и кого угодно другого значило тогда снискать симпатіи жителей, попасть въ любовь народную ¹⁾. Далекое не всѣ, разумѣется, епископы и князья осуществляли этотъ идеаль, но несомнѣнно, что многіе изъ первыхъ и въ особенности изъ послѣднихъ удовлетворяли на этотъ счетъ народному желанію и вкусу. Это можно сказать прежде всего и преимущественно про князей, занимавшихъ великокняжескій престолъ и сидѣвшихъ на старѣйшихъ и вообще на болѣе видныхъ столахъ, обязывавшихъ ко всякой представительности, а въ томъ числѣ и церковной.

Не одними впрочемъ высшими религіозно-государственными соображеніями руководились наши древне-русскіе князья въ дѣлѣ храмовъ и храмоукрашенія; нельзя отрицать по крайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ изъ нихъ въ этомъ отношеніи наслѣдственно-родовыхъ и личныя разсчетовъ. Въ построении соборныхъ храмовъ видѣли тогда одно изъ средствъ къ обособленію вмѣстѣ и объединенію княжескихъ владѣній, къ возвышенію однихъ княжествъ надъ другими и усиленію ихъ. Эту мысль внушали князьямъ даже епископы, побуждая ихъ къ сооруженію соборовъ и разъясняя имъ благія послѣдствія и выгоды этого. „Аще мене, сыну, послушаеши и *арамъ пречистыя Богородицы воздвигнеши во своемъ градѣ*“, такъ по словамъ одного изъ біографовъ митроп. Петра, уговаривалъ названный святитель кп. Ивана Даниловича Калиту построить знаменитый потомъ Московскій Успенскій соборъ, „самъ прославишися паче ивѣхъ князей и сынове и внуцы твои въ роды, и градъ сей славень будетъ во всѣхъ градѣхъ русскихъ, и святители поживуть въ

¹⁾ Лѣтописцы, внимательно отмѣчая факты построения и благоуукрашенія церквей князьями и епископами, съ особенною любовью останавливаются на тѣхъ изъ нихъ, которые „тщанье имѣли къ церквамъ“. Въ теплыхъ выраженіяхъ отзываются они о князьяхъ-храмооздателяхъ и епископахъ благоуукрашителяхъ. Характеризуя самыми симпатичными чертами князя Константина Всеволодовича Ростовскаго, лѣтопись замѣчаетъ о немъ: „вельми бо печашеся о созданыи прекрасныхъ Божіихъ церквей и многы церкви созда по своей власти, въображая чюдными въображеніи святыхъ иконъ, исполняя книгами и всякими украшеніи; чтыше же паче мѣры іерѣйскый и мнишьскый чинъ, подая имъ, еже на потребу“ (П. С. Р. Л. I, 177, 185, 187; см. стр. 85, 129, 184; II, 221). Отстраняя нареканіе на архіеп. Новгородскаго Нифонта, будто онъ, „полупивъ св. Софію, пошелъ Царюграду“, лѣтописецъ не безъ негодованія замѣчаетъ: „О семъ бы разумѣти комуждо насъ: который епископъ тако украси св. Софію? Притворы исписа, кивотъ створи и всю извну украси“... (П. С. Р. Л. III, 12).

немъ, и вздуть руки его на плеча враговъ его, и Богъ прославится въ немъ; еще же и мои кости въ немъ положены будутъ“ ¹⁾). Мысли, содержащіяся въ этихъ пророчесственныхъ словахъ, понятно, не могли не понравиться московскому князю; могли подобнаго рода мысли связываться съ построениемъ соборовъ и у другихъ древне-русскихъ князей. И нѣтъ ничего удивительнаго, если нѣкоторые изъ послѣднихъ и притомъ наиболѣе дальновидные изъ нихъ, при заложении и построении соборныхъ храмовъ, помимо религіозно-церковныхъ интересовъ, преслѣдовали и свои династическія цѣли. Можно считать вполнѣ доказаннымъ тотъ фактъ, что чѣмъ дольше тотъ или другой княжескій родъ оставался въ извѣстномъ удѣлѣ, тѣмъ больше представители его заботились о сооружении соборовъ и украшении ихъ. Тоже должно сказать въ общемъ и объ отдѣльныхъ князьяхъ, долго сидѣвшихъ на извѣстномъ столѣ, равно какъ и объ епископахъ, значительное время управлявшихъ одною и тою же епархіей. Наоборотъ князья, часто терявшіе свои престолы, какъ напримѣръ Новгородскіе, нерѣдко изгонявшіеся жителями и вообще немало терпѣвшіе отъ народнаго произвола, менѣе усердно заботились о построении соборовъ, а иногда и совсѣмъ не прилежали къ ихъ украшению.

Легко понять причины подобнаго отношенія. Соборные храмы, въ которыхъ освящались всѣ важнѣйшія событія въ жизни княжеской семьи и покоились зачастую умершіе члены ея, были въ сознании князей столько же кафедрально-епископскими, сколько ихъ собственными, княжескими церквами. И чѣмъ дольше тотъ или другой князь жилъ при соборѣ, тѣмъ больше привыкалъ видѣть въ немъ свой храмъ и считать своею обязанностію всячески поддерживать и благоукрашать его, какъ то дѣлали ранѣе, быть можетъ, и его предки. Пользуясь въ исключительныхъ обстоятельствахъ соборною казною, какъ собственною, князья наши—нужно къ чести весьма многихъ изъ нихъ сказать—не жалѣли и своихъ средствъ для построения и возвеличенія своихъ соборныхъ церквей. Соперничая на этотъ счетъ другъ съ другомъ и слѣдуя въ данномъ отношеніи примѣру греческихъ царей, они всячески пытались превзойти одинъ другого и по меньшей мѣрѣ сравняться съ послѣдними. Соревнованіе въ дѣлѣ храмоздательства древне-русскихъ князей и ихъ подражаніе императорамъ византійскимъ, замѣтимъ кстати, были однимъ изъ сильнѣйшихъ мотивовъ къ построению храмовъ на Руси и сопровождались порой самыми благодѣтельными послѣдствіями для ихъ внѣш-

¹⁾ Проф. Голубинскаго И. Р. Ц. II, 1 стр. 135. М. 1900.

ного вида и внутреннего убранства. Это прежде и больше всего должно сказать о наших древних соборах, которые и по качеству материала, и по размѣрамъ, и по богатству украшеній были въ большинствѣ своемъ выходившими въ свое время изъ ряду вонъ. Современники и очевидцы былого великолѣпія древне-русскихъ соборныхъ церквей, измѣряя и оцѣнивая послѣднія, разумѣется, съ точки зрѣнія своего времени, рисуютъ намъ ихъ, какъ совершенно-исключительныя. Наблюденія надъ сохранившимися изъ нихъ и еще болѣе археологическая оцѣнка разнаго рода фрагментовъ, уцѣлѣвшихъ отъ большинства изъ нихъ, не только не идутъ въ разрѣзъ съ отзывами лѣтописцевъ, но все болѣе и болѣе, время отъ времени, подтверждаютъ и дополняютъ ихъ. Приведемъ изъ лѣтописныхъ извѣстій наиболѣе примѣчательныя о построеніи и убранствѣ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ и представляющихъ наибольшій интересъ для насъ въ данномъ случаѣ кафедрально-епископскихъ церквей.

Замысливъ создать церковь каменную въ честь пресв. Богородицы, св. Владимиръ, по словамъ лѣтописи, „пославъ, приведе мастера отъ Грекъ... и, яко сконча зижя, украси ю иконами и... вдавъ ту все, еже бѣ взялъ въ Корсуни: иконы, и сосуды, и кресты ¹⁾“. Стѣны ея были покрыты выполненными съ замѣчательнымъ мастерствомъ и совершенствомъ мозаиками и живописью; полъ высланъ былъ небольшими квадратными плитами бѣлаго мрамора и краснаго шифера ²⁾. О св. Софїи Ярославовой лѣтопись кратко замѣчаетъ, что она украшена была „златомъ и серебромъ и сосуды церковными“, а митр. Иларіонъ добавляетъ, что это была „церкви *дивна и славна* всѣмъ округнымъ странамъ, яко же ина не обрящется во всемъ полунощи земли отъ востока до запада“ ³⁾. Если даже теперь Кіево-Софійскій соборъ, лишившійся почти всей своей прежней красоты и погруженный въ мракъ облѣпившими его снизу до верху пристройками, производитъ сильное впечатлѣніе на посѣтителя своею возвышенно-широкою олтарною абсидой съ ея золотомъ блестящей мусеей, то что же сказать о томъ времени, когда стѣны его снаружи были облицованы по мѣстамъ прекрасно-отполированнымъ мраморомъ, а внутри сплошь покрыты въ главныхъ частяхъ мозаиками, во второстепенныхъ—фресками; когда входившему въ храмъ съ запада открывался видъ на портикъ изъ колоннъ мрамора и порфира и на трои обложенныя мраморомъ

¹⁾ П. С. Р. Л. I, 52. ²⁾ *Айналовъ* Д., Мраморы и инкрустации Кіево-Софійскаго собора и Десятинной перкви, въ Трудахъ XII-го Археологич. съѣзда въ Харьковѣ, т. III стр. 6—7. ³⁾ П. С. Р. Л. I, 65—66. *Проф. Е. Е. Голубинскаго* И. Р. Ц. I, 1 стр. 196. М 1901.

массивныя двери въ немъ, когда вступавшій въ храмъ находилъ его весь залитымъ свѣтомъ, „необходимымъ для глубокаго тона его мозаикъ“, и видѣлъ подъ ногами полъ, „сдѣланный, по свидѣтельству архидиакона Павла Алеппскаго, изъ удивительной, многоцвѣтной мозаики, съ разнообразными тонкостями искусства?“ ¹⁾ О первоначальной соборной церкви св. Софїи въ Новгородѣ, построенной первымъ епископомъ его Иоакимомъ Корсуняниномъ, лѣтопись сообщаетъ, что она была „древяная дубовая“, *о тринадцати верхахъ*, „устроена и украшена была честно“. О нынѣшнемъ Новгородскомъ Софїйскомъ соборѣ, замѣнившемъ собою сгорѣвшую въ 1045 году деревянную церковь св. Софїи, изъ лѣтописи узнаемъ, что построенъ онъ былъ „*вельми прекраснымъ и превеликимъ*“ въ теченіе семи лѣтъ и затѣмъ подписанъ иконными писцами изъ Царяграда ²⁾. Если главная святыня Новгородская въ богатствѣ украшеній и не равнялась въполнѣ въ свое время св. Софїи Кіевской, которой подражала въ планѣ и устройствѣ, то все же она приближалась въ отношеніи убранства къ своему первообразу и до сихъ поръ, „сравнительно съ другими новгородскими церквами, является“, по словамъ лица, въ памятникахъ искусства весьма компетентнаго, „*мыслимымъ храмомъ*, для котораго не жалѣли расходовъ и въ который собирали все наиболѣе драгоценное ³⁾“. Говоря о бывшемъ въ Ростовѣ въ 1160 году большомъ пожарѣ, лѣтопись кратко упоминаетъ, что сгорѣли при этомъ „и церкви всѣ и сборная *дивная и великая* церкви святоѣ Богородицѣ, якое же не было, ни будетъ ⁴⁾“. Въ Лаврентіевской лѣтописи подъ 1089 годомъ, по поводу освященія въ Переяславлѣ соборнаго храма тамошнимъ владыкою, замѣчено: „Въ се же лѣто священа бысть церкы святаго Михаила (архангела) Переяславская Ефремомъ, митрополитомъ тоя церкы, юже бѣ создалъ велику супцю: бѣ бо преже въ Переяславли митрополя, и пристрой ю великою пристроюю, украсивъ ю всякою красотою и церковными сосуды“. Проживъ нѣкоторое время въ Греціи, въ одномъ изъ монастырей Константинопольскихъ, и „научившись тамъ всякой красотѣ“, по выраженію лѣтописи, митроп. Ефрѣмъ—этотъ бывший бояринъ, главный домоправитель у вел. князя Изяслава Ярославича и человекъ, какъ предполагаютъ, богатый украсилъ, по возвращеніи домой, свой городъ многими церковно-гражданскими постройками и между ними небывалымъ дотолѣ на Руси „каменнымъ бан-

¹⁾ *Айналовъ* въ названной статьѣ, стр. 7—10; графа *Толстого и Кондакова* Русскія Древности, вып. IV, стр. 114—115. ²⁾ П. С. Р. Л. III, 121, 208, 211. ³⁾ *Графа Толстого и Кондакова* Русскія Древности, вып. VI стр. 103—104. ⁴⁾ П. С. Р. Л. I, 150.

нымъ строеніемъ“, подѣ которыми одни изъ изслѣдователей разумѣли крещальню, другіе—общественныя бани, на подобіе столь обычныхъ въ то время на востокѣ термъ ¹⁾. Что бы ни представляло впрочемъ изъ себя „банное строеніе“ митроп. Ефрема, несомнѣнно одно, что онъ обстраивалъ Переяславль свой отчасти на манеръ Византіи, и созданная имъ кафедральная церковь, нужно думать, была дѣйствительно „великая и красная“.

Тотъ же первообразъ—Константинополь съ его достопримѣчательностями предносился въ концѣ концовъ, надо полагать, и умственному взору князя Андрея Юрьевича Боголюбскаго, когда онъ, равнодушный къ матеря городовъ русскихъ—Кіеву, взявъ его изъ своего любимаго, маленькаго и покойнаго пригорода, Владимира на Клязьмѣ, создавалъ столицу великаго Ростовско-Суздальскаго княжества и соотвѣтственно такому предназначенію украшалъ городъ съ щедростію знаменитѣйшихъ царей. „Князь же Андрей“, читаемъ въ повѣсти объ убіеніи его, „городъ Володимиръ сильно устроилъ, къ нему же ворота золотая доспѣ, а другая серебромъ учини. И доспѣ церковь камену сборную святыхъ Богородица. пречюдну велми, и всеми различными видами украси ю отъ злата и сребра, и пять верховъ ея позолоти, двери же церковныя троѣ золотомъ устрои, каменьемъ дорогымъ и жемчюгомъ украси ю многоцѣннымъ, и всякими узорчьи удиви ю, и многими поникандѣлы золотыми и серебряными просвѣти церковь, а онбонъ отъ злата и сребра устрои, а служебныхъ сосудъ и рипиди и всего строенья церковнаго златомъ и каменьемъ драгимъ и жемчюгомъ великимъ велми много, а тріе ерусалими велми велици, иже отъ злата чиста, отъ каменя многоцѣнна устрои, и всеми видами и устроеньемъ подобна удивленію Соломоновѣ Святая святыхъ... Верхъ бо златомъ устрои, и комары позолоти, и поясъ златомъ устрои, каменьемъ усвѣти и столпъ позлати изовну церкви, и по комаромъ же поткы (птицы) золоты и кубкы и вѣтрила золотомъ устроена постави по всей церкви и по комаромъ около ²⁾“. Видимое дѣло, князь Андрей Боголюбскій, не жалѣвшій средствъ на устройство города и соборной церкви въ немъ, не только соперничалъ съ Кіевскими храмоздателями—св. Владимиромъ и Ярославомъ, но и задавался мыслию превзойти ихъ, поставитъ свое имя рядомъ съ именами Юстиніана Великаго и Соломона. Современники дѣйствительно сравнивали благовѣрнаго князя съ послѣднимъ и, хотя созданіе его не

¹⁾ Тамъ-же I, 89; II, 277; *проф. Голубинскаго* П. Р. Ц. т. I, пол. 1 стр. 685—687, изд. 2; см. *митр. Евгенія* Описаніе Кіево-Софійск. соб., стр. 72—73. ²⁾ П. С. Р. Л. I, 149, 165—166; II, 111—112.

можетъ быть поставляемо серьезно наряду съ знаменитымъ храмомъ Соломоновымъ и Софією Юстиніановою, находили однако же его „*вельми чуднымъ*“. Расположенный на замѣчательно красивой и крутой горѣ, изящно построенный снаружи, богатѣйшимъ образомъ отдѣланный и обставленный внутри, Владимирскій соборъ вызывалъ въ свое время во всѣхъ восторженное удивленіе, похвалы и подражаніе со стороны нашихъ послѣдующихъ строителей церквей, да и въ настоящее время невольпо поражаетъ всякаго легкостію своихъ частей, красотою главъ, изяществомъ арокъ, какимъ-то особливимъ благородствомъ стилиа и общимъ своимъ величіемъ ¹⁾. Заступивъ мѣсто св. Софіи Киевской, онъ былъ болѣе, чѣмъ приличествующимъ святилищемъ для русской митрополіи и великокняжеской столицы и, хотя нашелъ себѣ преемника въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, не переставалъ однакоже быть однимъ изъ знаменитѣйшихъ нашихъ храмовъ, съ которымъ связываются не одни только историческія воспоминанія, дорогія для каждаго изъ насъ, но и представленіе о цвѣтущей и, быть можетъ, самой лучшей порѣ въ исторіи нашего храмозданія.

Не удлинняя болѣе своихъ рѣчей лѣтописными отзывами о другихъ древне-русскихъ соборныхъ церквахъ, упомянемъ въ заключеніе лишь о двухъ изъ нихъ: о построенной въ 1197 году въ Бѣлгородѣ княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ церкви Апостоловъ, „высотою и величествомъ и прочимъ украшеніемъ всѣмъ вдивъ удобренной“, и о воздвигнутомъ въ 1260 году храмъ Богоматери въ Холмѣ, который „величествомъ и красотою (былъ) не менѣ сущихъ древнихъ. Украсивъ ю пречюдными иконами“, строитель послѣдняго храма, князь Даніилъ

¹⁾ Любуясь снаружи Владимирскимъ Успенскимъ соборомъ, трудно и подумать, что имѣешь предъ глазами не первоначальное и цѣльное, а разновременное и осложненное противъ первоначальнаго плана сооруженіе. И только отсутствіе строгой симметріи въ постановкѣ боковыхъ трибунъ относительно главнаго да неравенство фасовъ или лизеновъ, на которые разбиты стѣны, говорятъ, на нашъ взглядъ, противъ единства и стройности постройки. Но достаточно войти внутрь ея и внимательно оглядѣться въ сравнительно широкихъ и высокыхъ галлерейхъ или папертяхъ, окружающихъ съ трехъ сторонъ храмъ, за исключеніемъ восточной, чтобы убѣдиться, что эти галлерей скрываютъ отъ внѣшняго наблюдателя и содержатъ въ себѣ, какъ бы въ футлярѣ, первоначальный подлинно—Андреевскій храмъ съ прекрасно сохранившимися его стѣнами, съ тоговременными въ нихъ окнами и полууцѣлѣвшимъ на нихъ, типичнымъ для Владимиро-Суздальской церковной архитектуры XII—XIII столл. горизонтальнымъ поясомъ изъ колонокъ. Прочныя перекидныя арки и своды связываютъ древній храмъ Андреевой постройки съ относительно позднѣйшими стѣнами, которыми послѣ большого Владимирскаго пожара 1185 года обложилъ или оградилъ его вел. кн. Всеволодъ, значительно расширивъ чрезъ это брѣтнее сооруженіе.

Романовичъ Галицкій, „принесе и чашу отъ земля Угорскыя мрамора багряна, изваяну мудростью чудну, и зміевы главы бѣша округъ ея, и постави ю предъ дверми церковными, нарицаемыми *царскымы*; створи же въ ней крестильницу святити воду на святое Богоявление“¹⁾. Терминологія, которою пользуется въ данномъ случаѣ Ипатіевская лѣтопись для обозначенія западныхъ входныхъ дверей храма (*basilikai thurai* или *thalai*), и упоминаніе о поставленіи передъ ними во дворѣ храма крестильницы или водосвятельницы, столь обычной въ древнѣйшихъ и позднѣйшихъ церквахъ востока, невольно переносятъ наше вниманіе на послѣдній и въ Византію подсказываютъ искать тотъ храмовой идеаль, которому слѣдовали, повторяемъ, первоначальные строители и благоуукрашители нашихъ старѣйшихъ соборовъ.

Митроп. Евгеній Болховитиновъ, задавшись вопросомъ „о томъ, съ какого образца созданъ Кіево-Софійскій соборъ“, писалъ въ свое время: „Хотя преподобный Несторъ и другіе древніе лѣтописатели наши не упоминаютъ, съ какого образца Ярославъ создалъ свою Софійскую церковь, но поелику всѣмъ таковымъ церквамъ была тогда образцомъ знаменитая Константинопольская, то вѣроятно сказаніе Кіевского Синописа, что Ярославъ построилъ и свою отъ камени *по подобію Константинопольскія*, точію меньшую отъ нея. Новгородскій Софійскій соборъ“, замѣчаетъ тотъ же почтенный авторъ, „также созданъ съ образца Константинопольскаго или Кіевскаго, какъ можно увѣриться сравненіемъ плановъ“²⁾ „... Митроп. Евгенію Болховитинову, тѣмъ болѣе составителю Синописа, простительно было въ ихъ время, скудное археологическими знаніями и изысканіями, ставить въ прямую связь наши Кіевскій и Новгородскій соборы съ Великою Константинопольскою церковію; но теперь справедливость требуетъ сказать, что Кіевская и Новгородская Софіи были въ дѣйствительности лишь самымъ слабымъ подражаніемъ византійскому святилищу и устроены были по тому измѣненному типу, какой приняла византійская архитектура послѣ X—XI вѣка, когда и вкусъ и умѣнье значительно отстали отъ изящныхъ образцовъ византійскаго стилия въ его цвѣтущую пору при импер. Юстиніанѣ и когда византійское въ стилѣ уже утратило значительную долю своей оригинальности и сдѣлалось скорѣе признакомъ топографическимъ. Наша Кіевская Софія—произведеніе греческой архитектуры XI вѣка и своимъ общимъ внѣшнимъ и внутреннимъ видомъ уже не походитъ или совсѣмъ мало походитъ на Царьградскую св. Софію. Тоже должно сказать и про всѣ

¹⁾ П. С. Р. Л. II, 152, 196—197. ²⁾ Описан. Кіево-Софійск. соб. стр. 16.

остальные наши древнѣйшія соборныя церкви, воспроизводившія, какъ извѣстно, болѣе или менѣе точно Софію Ярославову, то есть, что они далеки отъ знаменитѣйшаго созданія Юстиніанова. Послѣднее оставалось все время единственнымъ въ своемъ родѣ храмомъ, никѣмъ и нигдѣ: ни на востокѣ, ни на западѣ, ни въ земляхъ славянскихъ, ни у насъ въ Россіи не осуществленнымъ храмовымъ идеаломъ. Не имѣя силъ и средствъ повторить или воспроизвести у себя въ цѣломъ св. Софію Юстиніанову, строители нашихъ древнѣйшимъ соборовъ старались все же по возможности приблизиться къ ней хотя бы въ частностяхъ ихъ убранства, въ устройствѣ ихъ второстепенныхъ частей. Въ этихъ стремленіяхъ своихъ они достигали порой значительныхъ успѣховъ и съ изумительною точностію воспроизводили въ своихъ церквахъ подробности устройства и отдѣлки церквей греческихъ и больше всего общей ихъ матери—св. Софіи Константинопольской. Не уклоняясь далеко въ сторону отъ своей задачи и не выходя изъ предѣловъ матеріаловъ, представляемыхъ соборными Чиновниками, приведу одинъ, на мой взглядъ, типичный примѣръ въ подтвержденіе только что сказаннаго.

Во всѣ соборныя Чиновники, говоря о торжественномъ входѣ святителя по праздникамъ въ храмъ, о совершеніи имъ чиновъ новолѣтія, страшнаго суда, православія и другихъ, упоминаютъ о *мѣрѣ среди церкви*. Особенно часто называетъ эту мѣру старѣйшій изъ нихъ по своей основѣ—Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора. На ней подѣяки, иногда перемѣняясь своими станицами, обычно пѣли дневныя или праздничныя стихиры предъ святителемъ, когда послѣдній облачался, „творилъ входъ и архіерейскія молитвы“, іерей начиналъ часы, а власти дѣйствовали надъ проскомидіей ¹⁾. Составители Чиновниковъ терминомъ „мѣра“ пользовались, какъ общезвѣстнымъ и съ значеніемъ вполне определеннымъ. Изъ сопоставленія наиболѣе характерныхъ случаевъ употребленія ими даннаго термина, ясно слѣдуетъ, что они обозначали имъ *срединное*, центральное мѣсто въ храмовомъ помостѣ или на церковномъ полу, находившееся между такъ называемымъ облачальнымъ архіерейскимъ амвономъ съ одной стороны и амвономъ въ собственномъ смыслѣ съ другой, впереди перваго и позади втораго ²⁾... Ни этого стариннаго литургическаго термина не сохранилось въ обиходной рѣчи современныхъ намъ священно-церковнослужителей, ни предмета, который вѣкогда имъ обозначался, повидимому, не существуетъ въ нашихъ теперешнихъ

¹⁾ Чиновн. Новгород. Софійск. соб., стрр. 2, 18, 51, 83, 90, 106, 155, 200, 207 и др. мн. ²⁾ См. Чиновники Новгород., Холмогорск. и Нижегород. соборовъ по указателямъ къ нимъ, подъ словами: *мѣра среди церкви, стихъ на мѣрнй*.

державъ; но нельзя сказать того же про современные грѣческіе и отчасти юго-славянскіе храмы. Въ однихъ изъ нихъ, по словамъ очевидцевъ ¹⁾, красуется теперь среди пола мозаикой исполненная *звѣздообразная* фигура (напримѣръ: въ соборахъ св. Фотиніи въ Смирнѣ и св. Аванасія въ Магнезій); въ другихъ *сердцевидная* (ц. св. Георгія на Имвросѣ); въ третьихъ или, точнѣе сказать, въ большей части ихъ въ срединѣ церковнаго помоста, иногда впрочемъ нѣсколько ближе къ алтарю, иногда, наоборотъ, къ западнымъ дверямъ, вставленъ большой кругъ или овалъ, отличающійся своимъ видомъ, цвѣтомъ, а иногда и цѣльнымъ символическимъ изображеніемъ отъ прилежащихъ къ нему частей или даже отъ всего пола ²⁾. Въ Аѳонскихъ храмахъ „подъ самымъ хоросомъ“, нашимъ паникадиломъ, „противъ царскихъ вратъ сѣрымъ мраморомъ по бѣлому выложены на полу два четырехугольника, одинъ въ другой вложенные. Между ними на каждой сторонѣ имѣется по три круга: въ срединѣ одинъ и два по угламъ. Такой же кругъ имѣется и въ центрѣ четырехугольниковъ“ ³⁾. Этотъ разноцвѣтный кругъ, современными Греками разно называемый, не отличіе или особенность въ устройствѣ пола ихъ нынѣшнихъ церквей, а вѣрнѣе интересный, хотя видомъ иногда и жалкій остатокъ отъ былого великолѣпія внутренняго убранства древнѣйшихъ христіанскихъ храмовъ.

Не лишнее припомнить здѣсь, что искусство покрывать внутренность помѣщений: плафоны, стѣны и особенно помосты цвѣтнымъ камнемъ, примѣрно, мраморомъ или мозаикой, достигшее высокой степени совершенства въ частномъ и общественномъ быту языческаго міра ⁴⁾, нашло себѣ и у христіанъ широкое примѣненіе и чуть ли не прежде всего въ украшеніи половъ ихъ религіозныхъ и гражданскихъ построекъ. Точно воспроизведенная въ первой христіанской залѣ московскаго Историческаго музея мозаика пола изъ римской усыпальницы св. Еле-

¹⁾ Μεσολορα, Ἐυχρησίδιον Λειτουργικῆς τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας, σ. 23. Ἐν Ἀθήναις. 1895. ²⁾ Проф. Голубинскій Е. Е., И. Р. II 1, 2 стрр. 204—205.

³⁾ Дмитриевскій А. А., Современное богослуж. на правосл. востокѣ, I. 102.

⁴⁾ По недостатку лѣса и при обиліи камня и кирпичной глины въ южныхъ странахъ полы были чаще каменные, чѣмъ деревянные, сложенные изъ большихъ одноцвѣтныхъ плитъ (*λιθόστρωτον. pavimentum sectile*) или составленные изъ мелкихъ мраморныхъ и терракотовыхъ кубиковъ (*pavimenta crustata*). На полахъ нерѣдко мозаикой изображали узоры, арабески и цѣлыя, иногда весьма сложныя картины. Уже книга Есѣврь (1, 7) упоминаетъ о „*помясть каммене смарагдава и Шинински и Паринска мрамора*“ во дворѣ дома Артаксеркса въ Сузахъ. Евангел. Иоаннъ повѣствуетъ (XIX, 13), что Пилать „изведе вонъ Исуса и сѣде на судищи, на мветѣ глаголемѣмъ *лидостротонъ*...“ Краткія рѣчи о такого рода полахъ у Римлянъ въ книгѣ *Классовскаго*; Помпея и открытыя въ ней древности, стрр. 193—194. 196. 224—225. 314. СПб. 1856.

ны ¹⁾ есть только одинъ изъ наилучшихъ по исполненію и сохранности образцовъ половъ этого рода, найденныхъ въ частныхъ домахъ, мѣстахъ погребенія, крещальняхъ и базиликахъ въ разныхъ концахъ тогдашняго христіанскаго міра ²⁾. Естественно, что центръ и другіе видные пункты въ подобныхъ мозаическихъ полахъ и такъ называемыхъ *ливостротонахъ* сосредоточивали на себѣ преимущественное вниманіе строителя и были отличаемы имъ болѣе или менѣе сложнымъ по формѣ и замысловатымъ по содержанію рисункомъ, или особаго вида и цвѣта плитой. Круглые большіе порфіровые камни черезъ извѣстные промежутки одинъ отъ другого были вдѣланы по срединѣ помоста изъ драгоцѣнныхъ мраморовъ древней Ватиканской базилики св. Петра ³⁾. Превосходный мозаическій полъ съ рядомъ *круглыхъ мраморныхъ плитъ по срединѣ главнаго нефа* въ Римской базиликѣ св. Климента ⁴⁾, сохранившей до сихъ поръ нѣкоторыя изъ особенностей внутренняго устройства древнехристіанскихъ храмовъ, можетъ дать наглядное представленіе о помостахъ послѣднихъ. Были эти круглые, квадратные, ромбoidalные мраморные камни въ полахъ и другихъ церквей Рима, Равенны ⁵⁾ и прочихъ городовъ на Западѣ. Знали о нихъ и имѣли ихъ еще въ большемъ числѣ у себя Византіяцы. По крайней мѣрѣ придворный Обрядникъ въ описаніи царскихъ выходовъ, приемовъ и производствъ въ чины много разъ упоминаетъ (подъ именемъ *порфируу бѣдѣлюу, порфируу лѣвосъ*) объ этихъ порфіровыхъ круглыхъ камняхъ въ полахъ разнаго рода залъ и площадокъ большого Константинопольскаго дворца ⁶⁾. Въ Юстиніановой Софіи предъ святыми дверьми олтаря въ помостѣ изъ черныхъ и бѣлыхъ мраморовъ Проконнеса и Босфора былъ вдѣланъ пурпуровый

¹⁾ Прекрасный рисунокъ ея у Perret, Les Catacombes de Rome, vol. II, pl. LXIV. ²⁾ Общія свѣдѣнія объ этомъ съ указаніемъ литературы вопроса у Schulze въ Archäologie d. Altchristl. Kunst, ss. 66—68. 197—201. München 1895; болѣе подробныя съ перечнемъ сохранившихся отъ христіанской древности мозаическихъ половъ у Kraus' а въ Real-Encyclopädie sub voce Mosaik, B. II ss. 419—424; см. его же Geschichte d. christlich. Kunst, B. I ss. 400—403. Извѣст. Русск. Археол. Инст. въ Констант. VIII, вып. 1—2, ст. проф. Павловскаго: Малаба. Софія, 1902 г. ³⁾ Говоря о дѣйствіяхъ римскаго первосвященника въ поименованной базиликѣ, Августинъ Патрицій въ одномъ мѣстѣ своего Sermoniale замѣчаетъ: *progressus usque ad secundum circulum porphyreticum*. Эти порфіровые круги носили у Римлянъ разныя имена: *billici, umbilici, rotae*. Последнимъ терминомъ—*Rota* называлось знаменитое судилище въ Римѣ, въ помостѣ котораго также находились эти круглыя плиты изъ порфіроваго камня. Reiskii Commentarii ad Constant. Porph. De Cerimoniis, p. 606—607, vol. II. Edit. Bonnae. 1830. *Дюканжа* Glossar. Latinit. подъ словъ. *billicus, rota*. ⁴⁾ Kraus, Geschichte d. christlich. Kunst, s. 319, fig. 253, B. I. ⁵⁾ Рейскъ въ Commentar. p. 607. См. внутренне виды усыпальницы Галлы Пладиин и капеллы Петра Хризолога въ „Мозаикахъ Равеннскихъ церквей“ *Рѣдина*. СПб. 1896. ⁶⁾ *Бяллевъ*, Обзоръ главн. частей Большаго дворца визант. царей, стрр. 18. 35. 57. 59. 119. 131. 132; II. 32 (Bizantina).

кругъ, на который становились цари, творя трехкратный поклонъ съ зажженною свѣчей въ рукѣхъ передъ входомъ въ святилище. Подобнымъ же камнемъ, есть полное основаніе утверждать, было отмѣчено и то мѣсто въ храмѣ сзади амвона, съ котораго они въ званіи депотатовъ по большимъ праздникамъ и въ день своего вѣнчанія на царство открывали малый и великій входы съ лампадою въ рукѣхъ ¹⁾. Теодоръ, епископъ Андидскій, говоритъ еще о нахожденіи въ полу той же *Великой* церкви расположенныхъ въ небольшихъ разстояніяхъ другъ отъ друга, какъ бы рядами, узкихъ и черныхъ мраморныхъ полосъ, называвшихся „рѣчками, источниками“ (*ποταμοί*) ²⁾ или по своему виду, или же отъ естественнаго волнообразнаго направленія въ камнѣ прожилинъ. Онѣ шли параллельно солеѣ, отъ южной стѣны храма къ сѣверной, и обозначали въ помостѣ мѣсто, на которомъ священнослужашіе, направлявшіеся, напрямѣръ въ день новолѣтія, изъ олтаря съ литаніей на площадь, должны были дѣлать первую остановку; для другихъ, а именно извѣстныхъ степеней кающихся и оглашенныхъ, онѣ служили, предполагаемъ, границами или предѣлами, далѣе которыхъ имъ, какъ неполноправнымъ членамъ церковнаго собранія, не позволено было переступать ³⁾.

1) Constant. Porphyrogen. De cerimoni. aulae Byzantinae, vol. I, pp. 15—16. 64—65. 133 и друг. Edit. Bonn. *Дюканжа*, Constantinopol. Christ. lib. III, p. 16—17, см. планъ св. Софійи и поясненія къ нему. 2) Эти набранныя изъ мрамора полосы въ помостѣ св. Софійи разумѣль вѣроятно и Анонимъ въ описаніи послѣдней, когда говорилъ между прочимъ объ Юстиніанѣ, ея строителѣ: *τὰς τέσσαρας φίνας τοῦ ναοῦ ἀνόμασε τοὺς τέσσαρας ποταμοὺς, ἐξερχομένους ἐκ τοῦ παραδείσου, καὶ ἔδωκεν νόμον, ἵνα κατὰ τὰς ἀμαρτίας ἴστασθαι ἐν αὐτοῖς ἕνα ἕκαστον ἀφορίζομένους*. Дюканжъ подъ *φίνας* склоненъ былъ видѣть нарѣчки или видшіе портки Софійскаго храма, въ которыхъ стояли кающіеся. Но третій разрядъ кающихся, такъ называемые *припадающіе*, стояли внутри самаго храма. *позади амвона*, вмѣстѣ съ оглашенными, не говоря уже о *купностоящихъ* съ вѣрными. А какъ разъ въ этомъ мѣстѣ и находился одинъ изъ *потаміоновъ*. „По возгласѣ же исходить (изъ олтаря) пръвѣе діакопъ, имѣя кадильницу, таже крестъ нося и иподьяконъ съ евангеліемъ, и по сихъ архиерѣй, не держимъ ни отъ кого, поющимъ: *Вся твари сдѣтелю*. И дошедши *третьяго потаміона* (по другому списку: и приспѣвшимъ *третьяго знамени, закона, ниже амвона*) станета архіерѣй, евангеліе имѣи одесную, крестъ же ошую и кадило. Възгласъ архидіаконъ: *Благослови Владыко...*“ Прав. Соб. 1884 г., ч. 1 стр. 390; см. *Миня* Patrol. t. 140, ser. graec., col 436. *Дюканжа* Glossar. graecit., v. v. *φίνας*. Правила Соборовъ: Никейск. 1-го 11-е, Трул. 87, Анкирск. 4, 5, 6, 8, 9, 16, 17, 18, 20, 21 и 22 съ ихъ толкованіями. *Брасконецъ* Н. Θ. Къ Истор. правосл. богослужен. стр. 35 и 55; см. *Дмитріевскаго* А. А. *Εὐχολόγια* стр. 1009; *его же*: Древнѣйшіе патріаршіе типиконы въ Т. К. Д. А. 1901, III, 78; 1903 г. III, 546; *проф. Мансветова* И. Д. Церковный уставъ, стр. 247—248. 3) „*Солея*, по объясненію восточныхъ литургистовъ экзегетовъ (Писаній, относящ. къ истолк. богосл., т. I стр. 269), *изображаетъ огненную рѣчку, отдѣляющую грѣшниковъ отъ праведниковъ*“. Солею въ видѣ узкаго и длиннаго подвышеннаго помоста въ древности нагляднѣе и строже, чѣмъ теперь, находившіеся въ олтарѣ, означавшемъ *небо, рай*, отдѣлялись отъ стоявшихъ въ

Широко распространившийся затѣмъ по греческимъ церквамъ обычай украшать цвѣтною плитой или мозаической фигурой средину церковнаго пола тѣмъ или инымъ путемъ, напримѣръ, чрезъ Корсунь, могъ проникнуть и къ намъ на Русь. Пола въ открытыхъ раскопкахъ покойнаго графа Уварова, Косцюшки-Воложинича и др. базиликахъ, крестообразныхъ и круглыхъ храмахъ Херсонеса украшены посрединѣ то богатымъ мозаическимъ узоромъ, то одноцвѣтною круглою или квадратною мраморной плитой ¹⁾. Полъ Владимировой Десятинной церкви, нашего перваго по времени каменнаго храма, служившаго вѣроятно, образцомъ для другихъ въ отношеніи внутренней отдѣлки, сохранилъ значительную часть своей древней настилки изъ небольшихъ квадратныхъ плитъ бѣлаго мрамора и краснаго шифера и представляетъ обширное пространство шахматнаго рисунка. Важиѣ же всего однако то, по словамъ лица, его нарочито изучавшаго, что уцѣлѣла отъ него довольно большая часть инкрустаціи ковроваго рисунка. „Эта инкрустація выполнена разноцвѣтными мраморами, между которыми особенно интересны: лиловый порфиръ, зеленый или verde antico, бѣлый мраморъ съ прослойками, затѣмъ различные роды пятнистаго мрамора. Продолговатый четырехугольный коверъ какъ-бы лежитъ на полу, отороченный широкимъ бордюромъ порфира. *Внутрь его вписанъ кругъ или омфалій*, выложенный концентрическими полосами разноцвѣтнаго мрамора и мелкимъ узоромъ мозаической инкрустаціи. *Внутри омфалія, въ центръ его заключенъ кружокъ порфира*. По четыремъ угламъ—повторено по четверти центральнаго омфалія и того же рисунка. По сторонамъ четырехугольника идутъ двѣ дорожки, выложенныя изъ шестиугольныхъ продолговатыхъ плитокъ бѣлыхъ и красныхъ вперемежку. Далѣе также повторены четырехугольники, но болѣе простой кладки“ ²⁾. Этотъ разноцвѣтный кругъ или омфалій, находившійся нѣкогда въ предолтарной части, вставленъ теперь въ полъ предъ престоломъ въ новой церкви, какъ драгоценный отъ древняго Десятиннаго храма остатокъ ³⁾. Онъ единственный пока сохранившійся у насъ средицерковный омфалій, но въ свое время, разумѣется, онъ не былъ единственнымъ. Мозаическіе

средней части храма, среди которыхъ были *каяншіяся граники*. Такимъ же чертами раздѣла, думаемъ, были отчасти по своему назначенію и *потаціоны*, отграничивавшіе вѣрныхъ съ купностоящими отъ оглашенныхъ съ кающимися и разные классы среди этихъ послѣднихъ. ¹⁾ Извѣстія XII Археологическаго съѣзда въ Харьковѣ, стр. 55. Харьковъ 1902; *Кондаковъ Н.* и графъ *Толстой*, Русск. Древност. вып. V, стр. 1, 22—23. Филол. Обзор. т. XV, стр. 59. ²⁾ *Аймаловъ* въ цитов. статьѣ въ Труд. XII-го археологическаго съѣзда, стр. 6. ³⁾ *Фунду-клей*, Обзорѣніе Кіева, стр. 28—29. 1847 г.

круги или порфи́ровые кружки находились, вѣроятно, въ центрѣ мозаическихъ половъ Ярославовой Софіи, Великой Печерской церкви) и, можетъ быть, соборовъ: Новгородскаго, Владимирскаго, Ростовскаго, Суздальскаго и другихъ. Церковь во имя Рождества Богородицы въ Суздальѣ выложена была *краснымъ разноличнымъ мраморомъ* ¹⁾. Могли быть мраморныя и мозаическія полы или по крайней мѣрѣ въ срединѣ ихъ большія красношиферныя круглыя плиты и въ другихъ не столь монументальныхъ, какъ перечисленные, древне-русскихъ каменныхъ храмахъ, напримѣръ, въ Успенскомъ Переяславскомъ ²⁾. Памятники нашей богослужебной письменности до сравнительно недавняго времени хранили память о разсматриваемой подробности нашего стариннаго храмоваго устройства. Въ чинахъ поставленій даже конца XVI вѣка предписывалось, напримѣръ, поворукоположенному иподіакону, при произнесеніи святителемъ словъ: *Глаголатъ Господоу нашего Исуса Христа и Побѣдную пѣснь*, отложивъ рукоюй, становиться *посреди церкви на кругъ* и пѣть: *Елико стѣнѣи* ³⁾. Не называютъ этотъ *кругъ* по имени наши старыя соборныя Чиновники: Новгородскій, Московскій, Холмогорскій и Нижегородскій, равно какъ и другіе документы XVII вѣка, но его именно, а не что-либо другое разумѣютъ они подъ „мѣрой среди церкви“ между амвономъ съ одной стороны и облачальнымъ архіерейскимъ мѣстомъ съ другой ⁴⁾. Какъ устроилась эта мѣра въ нашихъ храмахъ XVI—XVII столѣтій, отмѣчалась-ли по прежнему она только

¹⁾ *Архивъ Павла Алеппскаго* Путеш. Антиох. патріарха Макарія, вып. II, ст. 50, 52, 59; IV, 72; *прот. Виктораова* Петровія Успенск. Собора въ губ. гор. Владимирь, стр. 8 прим. 3; *Толстого и Кондакова*: Русск. Древности, вып. VI, стр. 17. Въ наукѣ высказано предположеніе, что полъ Московскаго Благовѣщенскаго собора, „состоящій изъ квадратныхъ кусковъ агатовидныхъ яшмъ, весьма разнообразныхъ и красивыхъ по своему цвѣторасписанію, взятъ изъ Ростова или Суздаля, куда, по преданію, привезенъ былъ изъ Константинополи“ (*Снегирева* Памятники Московск. Древности, стр. 87). Можетъ быть, предположеніе о происхожденіи пола и невѣрное, но что послѣдній древній и даетъ весьма наглядное представленіе о прочности и красотѣ помостовъ въ нашихъ старѣйшихъ соборахъ, противъ этого трудно что либо возражать.—Помость ц. Іоанна Златоуста въ Холмѣ, „построенной княземъ Даниломъ Романовичемъ Галичскимъ, „бѣ слить съ мѣди и отъ олова чиста, яко блестящая яко зеркалу“. П. С. Р. Л. II, 196. ²⁾ *Лашкарскъ*, Церковно-археологич. очерки, стр. 226—227. Кіевъ 1898. ³⁾ *Невоструса и Горскаго* А. В. Опис. Синод. рукоп. III, 1 № 367, стр. 102—103. ⁴⁾ Чиновникъ Новгор. Соф. соб., см. въ указат. къ нему, стр. 265. М. 18-9; Рукоп. Моск. Синод. библ. № 426 лл. 438 об., 476 об., 552 об. Чиновникъ Холмогорск. Преображ. соб. стр. 208, ср. 48, 64, 192. М. 1903. Чиновн. Нижегород. Преображенск. соб. стр. 62; ср. Сборникъ статей, сообщеній, описей и документовъ Нижегород. Архивн. Комиссіи, т. II, вып. 15, стр. 137. Сборникъ на 1873 г., изд. Обществомъ древне-русск. искусства, ст. Д. В. *Разумовскаго*: Государевы пѣвчіе дьяки, стр. 167 прим. 2.

иноцвѣтнымъ кругомъ въ помостѣ, такимъ или инымъ возвышеніемъ въ немъ ¹⁾, или просто рядомъ столбиковъ съ перильцами, какъ мѣсто отмѣренное, отведенное для извѣстныхъ богослужебныхъ отправленій,— за неимѣніемъ данныхъ не беремъ судить; одно пока несомнѣнно для насъ, что *мѣра*, какъ и кругъ среди церкви, по своему положенію и назначенію, какъ сейчасъ ниже будетъ сказано, вполне соотвѣтствовала омфалію древнѣйшихъ христіанскихъ и особенно византійскихъ церквей.

Помѣщаясь въ центрѣ пола, омфалій при своемъ необычномъ, большею частію пурпуровомъ цвѣтѣ и обычно круглой формѣ, естественно являлся главною, доминирующей фигурой въ цѣломъ его убранствѣ и имѣлъ прежде всего орнаментально-художественное значеніе. Но въ дѣйствительности послѣднее нерѣдко отступало на второй планъ и какъ бы даже совсѣмъ приносилось въ жертву его практическому назначенію: омфалій устроился иногда не въ самой срединѣ храмового помоста и не въ единственномъ числѣ. Назначеніемъ омфаліевъ всякаго рода было служить мѣстомъ остановокъ того или другого лица для совершенія такихъ или иныхъ дѣйствій. Устройство въ помостѣ не одного цвѣтнаго круга, а двухъ, трехъ и болѣе по одной и той же линіи,

¹⁾ На подобіе византійскаго *πούλιτον*, *suggestus*, быть можетъ. Архидіаконъ Павелъ Алеппскій, подробно описывая видѣнные имъ храмы на Руси, довольно ясно отмѣчаетъ находженіе въ хоросѣ (такъ онъ называетъ переднюю половину средняго корабля) нѣкоторыхъ изъ нихъ *деревяннаго круга* *или осьмиугольнаго помоста*, отличаемаго имъ амвона — тоже *деревяннаго круга съ двумя востоками* (Путешеств. Антиохійск. патр. Макарія вып. II, стр. 78, 87—88, ср. 45, 50, 61). Этотъ круглый или восьмиугольный помостъ, обрамщавшій на себя вниманіе архидіакона и такъ близкаю напоминающій наши теперешніе амвоны, не есть ли въ свою очередь *мѣра среди церкви* древнерусскихъ соборныхъ Чиновниковъ? Въ византійскомъ сложномъ омфаліи, состоявшемъ иногда, какъ свидѣлствуютъ храмы Аѳонскіе и нашъ древній Десятинный, изъ нѣсколькихъ круговъ, различались *части* (*ιστάμενος πρὸς τὸ δεύτερον μέρος τοῦ ὀμφαλίου*). Было ли что-либо подобное въ нашей „*мѣрѣ* среди церкви“,—самое названіе ея ничего не говоритъ. Терминъ *мѣра* встарину, какъ и теперь, употреблялся для обозначенія разнаго рода измѣреній. Наши предки говорили: „въ той мѣрѣ новые церкви“...., „истинное изображеніе и мѣра иконы“ такой-то, „мѣра всеночная, мѣрная чаша вина или напитка, мѣрянки“. Въ одномъ изъ столбцовъ семейнаго архива В. А. Нейдгардъ, въ письмѣ нѣкоего Мишки Долгорукова ко князю Михаилу Алегуковичу, намъ встрѣтилось „Изволь, государь, итти вперед, не помѣшкая, и з гетманомъ сойтитца поскоряе и помыслить о государскомъ дѣлѣ, а, положи о всемъ на *мѣре*, итти х Киеву; изволь поспѣшить к гетману к слушенію“... Въ предисловіи къ Уложенію царя Алексѣя Михайловича (л. 63 об.) говорится, что онъ вызывалъ въ Москву изъ городовъ и посадовъ „добрыхъ и смышленныхъ людей, чтобы его государево царственное и земское дѣло стѣми со всѣми выборными людьми утвердити и на *мѣре* поставити“.... и самое Уложеніе выслушать. Не отъ нашей ли *среди-церковной мѣры* взять образъ выраженія въ приведенныхъ выдержкахъ изъ памятниковъ?

напримѣръ: въ притворѣ, самомъ храмѣ, на солеѣ его и предъ св. престоломъ, отмѣчалось кромѣ того и направление пути лица или цѣлой процессіи. Не касаясь омфалиевъ въ трибуналахъ и дворцахъ, скажемъ нѣсколько словъ о значеніи мраморныхъ, порфировыхъ и т. п. плитъ въ богослужебной практикѣ церквей восточныхъ. На омфалии, среди церкви (εἰς τὸν ὀμφαλὸν ἤτοι ἐν τῷ μέσῳ τοῦ ναοῦ) передъ началомъ вечерни ставилась свѣща, съ которою діаконь, а въ старое время параекклисіархъ—предходилъ кадившему священнику; на немъ послѣдній оставливался для начертанія кадиломъ креста во время назначительнаго сей службы кажденія; здѣсь на аналогіи полагались евангеліе, крестъ, иконы, мощи святыхъ для лобызанія ихъ молящимися. На немъ діаконь иногда произносилъ ектеіи, канонархи сказывали стихи, а домстикъ съ избранными пѣвцами по великимъ праздникамъ, напримѣръ, въ день Воздвиженія, исполнялъ тропарь, подобно тому, какъ наши старые подіяки потомъ, перемѣняясь иногда своими станицами, на мѣрѣ среди церкви пѣли дневную или праздничную стихиры. На омфалии становились священнослужашіе во время входовъ на вечерни и литургіи; сюда исходили они для благословенія хлѣбовъ во время полчелія и совершенія торжественныхъ обрядовъ, какъ-то: паннихидъ, молебновъ, омовенія ногъ въ великій четвергъ и нѣкоторыхъ таинствъ: крещенія и брака ¹⁾. Постригавшіеся въ монашество и посвящаемые во діакона и пресвитера, направляясь—первые изъ притвора, вторые отъ жертвенника чрезъ средину храма ко св. престолу, приостанавливались въ западныхъ вратахъ, предъ амвономъ и св. дверьми на омфалияхъ, чтобы сотворить уставныя метанія ²⁾. Встарину, въ XVI—XVII вѣкахъ, вступали ли наши іерархи въ храмъ, выходили ли изъ него, на „мѣрѣ среди церкви“ подъ ноги имъ непремѣнно полагали орлець или орель, какъ тогда говорили, на которомъ они творили обычное начало или послѣдній поклонъ.

Если въ устройствѣ такихъ относительно маловажныхъ частей храмовъ, какъ помосты ихъ, и такихъ въ сущности уже совсѣмъ мелочныхъ подробностей, какъ выстилка иноцвѣтныхъ *омфалиевъ* въ нихъ,

¹⁾ Типикона гл. 2, л. 2 об. Москва. 1896 г., *Свищевъ* въ Thesaur. ecclesiast. и *Дюканжъ* въ Glossar. graecitat. подъ словомъ *ὀμφαλός*; *Красносельцевъ* Н. Ф., Материалы для истор. литургіи, I в., стрр. 23. 24. 26. 52. 56—57. 68. 78. 88; *Мансветовъ* И. Д., Церковн. уставъ, стр. 199—200. 248, 426. 430. Е. Е. *Голубинскій*, Ист. Русск. Церкв., т. I пол. 2, стр. 205; *Дмитріевскій* А., Совр. богосл. на прав. вост., вып. I стр. 103; его-же: Богослуженіе страсти и пасх. седмиць, стр. 346. ²⁾ *Morini De sacris ordinationibus*, pars. II, pp. 88. 90. 91—92 и др.; *Дмитріевскаго* А. А. *Евѣхологія*, сс. 220. 258—259. 279—280. 385 и др.; *Гоара Евѣхолоу.*, pp. 284. 292. 470. 475.

наши древнѣйшіе храмоздатели слѣдовали Грекамъ и подражали ихъ храмамъ, то что же остается сказать о способѣ устройства и характерѣ убранства ими частей и храмовыхъ принадлежностей, наиболѣе видныхъ и важныхъ въ глазахъ ихъ самихъ и всѣхъ вообще вѣрующихъ? Только близкимъ подражаніемъ византійскимъ образцамъ со стороны ктиторовъ нашихъ знаменитѣйшихъ соборовъ и можно объяснить себѣ тотъ фактъ, что послѣдніе украсились отчасти снаружи дорого стоимыми особливо тогда мраморами и покрылись внутри греческими мозаиками и фресками, а ихъ „большіе и малые олтари“ съ горнимъ сѣдалищемъ (*ἄνω καθέδρα*), престоломъ и киворіемъ, вся середина ихъ, начиная съ олтарной преграды и солеи до амвона, архіерейскаго трона и книжескаго мѣста включительно были устроены и обряжены на манеръ греческой, большею частію по подобію Великой Константинопольской церкви. Подражаніе шло гораздо дальше устройства и убранства соборныхъ храмовъ, простиралось на всѣ церковныя принадлежности и всю вообще богослужебную обстановку. Въ окладахъ иконъ и богослужебныхъ книгъ, въ устройствѣ и украшеніи священныхъ сосудовъ и разнаго рода утварей, въ облаченіяхъ и церковно-іерархическихъ инсигніяхъ, на всевозможныхъ пеленахъ и паволокахъ, на самомъ богатствѣ и отчасти декоративномъ назначеніи всѣхъ этихъ предметовъ не трудно прослѣдить чисто византійское вліяніе или, точнѣе сказать, рабское копированіе съ греческаго.

Создавая и украшая свои соборные храмы иногда съ исключительнымъ великолѣпіемъ, князья наши, какъ это видно отчасти уже изъ вышесказаннаго, заботились и о соответственномъ снабженіи ихъ всевозможными богослужебными принадлежностями. По примѣру Владимира святаго, надѣлившаго взятыми изъ Корсуны иконами и утварью свой Десятинный храмъ, объ этомъ въ большей или меньшей степени хлопотали всѣ они. Въ древне-русскихъ князьяхъ или по крайности у подавляющаго ихъ большинства не было того полуиндифферентнаго отношенія къ вопросамъ церковно-богослужебной обрядности, которое наблюдается повсюду, особенно у свѣтскихъ лицъ теперь. Религіозное чувство, столь одушевляющее людей, тогда было еще сравнительно живо и направлялось преимущественно на внѣшность, которой придавали слишкомъ важное значеніе. Не всѣмъ князьямъ нашимъ доводилось строить храмы или совершенно заново отдѣлывать соборы и далеко не у каждаго изъ нихъ находились средства и была охота къ тому, но у рѣдкихъ изъ нихъ или членовъ ихъ семьи не появлялось желанія сдѣлать посильное приношеніе въ свою соборную церковь: написать новую

или поновить чтимую древнюю икону, украсить ее серебромъ, золотомъ, жемчугомъ и драгоценными камнями, приложить къ ней пелену и затеплить передъ нею лампаду или свѣчу, „построить“ катапетасму, облаченіе, воздухъ и покровы, соорудить раку надъ мощами святого, подарить сосуды, книги и т. д. Въ этихъ стараніяхъ своихъ „объ изрядной красотѣ церковной“ весьма многіе изъ древне-русскихъ князей переходили иногда даже за предѣлы позволительнаго.

Возвеличивая свою соборную церковь, прилагая все тщаніе къ ея убранству, они съ неудовольствіемъ или по крайней мѣрѣ равнодушно смотрѣли порою на увеличеніе размѣровъ соборныхъ храмовъ другихъ княжествъ, даже своихъ же пригородовъ, на ихъ богатства и украшенія и не прочь были при случаѣ обогатить свои церкви за счетъ чужихъ. Снять колокола, положимъ, у св. Софіи, взять изъ нея іерусалимъ церковный и сосуды служебные, „одрать икону чудную“ св. Богородицы у Пречистой въ Володимерѣ ¹⁾, увезть къ себѣ все это въ качествѣ „полону“ и снабдить имъ свой соборный храмъ не считалось тогда особенно зазорнымъ для князей-побѣдителей и практиковалось ими нерѣдко. Случалось, что въ эту военную добычу попадали св. мощи, чудотворныя иконы и всякаго рода мѣстная святыня, о приобрѣтеніи которой, какъ мы видѣли, особенно хлопотали древне-русскіе князья. Отъ упрека въ святотатствѣ, говоря языкомъ настоящаго времени, не свободны были даже тѣ изъ нихъ, которые по смерти окружены были въ памяти потомства особымъ ореоломъ. Были, понятно, князья и истинно-набожные, равно усердные къ благоуукрашенію храмовъ соборныхъ и приходскихъ, своихъ и чужихъ. Въ образецъ такого глубоко-благочестиваго князя, стоявшаго выше религіознаго партикуляризма, укажемъ на Владимира Васильковича Волынскаго. Ипатіевская лѣтопись сохранила много подробностей о дѣятельности этого князя по части построения и украшенія храмовъ въ Каменцѣ, Бѣльскѣ, Владимирѣ, Перемышлѣ, Черниговѣ, Луцкѣ, Любомли и изображаетъ его намъ неутомимымъ вкладчикомъ крестовъ воздвизальныхъ серебряныхъ, сосудовъ служебныхъ жженаго золота съ каменіемъ драгимъ, платцевъ оксамитныхъ, шитымъ золотомъ съ жемчугомъ, индитій и завѣсъ, золотомъ шитыхъ и оксамитныхъ съ дробницами, Апостоловъ и Евангелій, писанныхъ иногда золотомъ, окованныхъ серебромъ съ жемчугомъ или золотомъ съ каменіемъ драгимъ и финифтяными изображеніями Спаса и святыхъ, иконъ золотыхъ съ таковыми же цатами и монистами, кадиль-

¹⁾ П. С. Р. Л. I, 150, 160—161; II, 120; III, 2, 159, 259; IV, 16, 254; VI, 19, 36, 139.

ницъ и дверей серебряныхъ и мѣдяныхъ, колоколовъ, „дивныхъ слышаніемъ“ ¹⁾ и т. п.

Не одни впрочемъ древне-русскіе князья радѣли о благолѣпіи соборныхъ церквей; украсить послѣднія „паче иныхъ церквей“ старались епископы и всѣ вообще жители города. И трудно съ безошибочностію теперь сказать по отношенію ко всѣмъ вообще древне-русскимъ соборамъ, кому они больше обязаны были своею внутреннею красотой и блескомъ богослужебной обстановки: князьямъ нашимъ или епископамъ съ частными лицами? Исторія убранства одного собора иногда не походила на судьбу въ этомъ отношеніи другого, и одни и тѣ же лица, положимъ, епископы съ князьями, въ разныхъ княжествахъ и въ разное время были далеко неодинаково усердными къ благоукрашенію своихъ соборныхъ церквей. Покрывать или, какъ встарину говорили, побить свинцомъ послѣднія, обмазать известью, украсить настѣннымъ и иконнымъ письмомъ, обновить то и другое, построить утварь, облаченіе и т. п. входило, повидимому, чаще въ кругъ архипастырскихъ, чѣмъ княжескихъ заботъ ²⁾. Въ особенности это нужно сказать про улучшеніе послѣдняго. Построить возможно больше „архіерейскаго облаченія, жемчужнаго и шитого, аксамитнаго, бархатнаго, отласнаго и обьяриннаго, золотнаго и серебрянаго, въ ризницу и соборные церкви“, примѣрно, „Премудрости Божіи протопопу и ключаремъ и попомъ ризы, дѣякономъ и подьякономъ стихари праздничные и воскресные и понахидные и вседневные, бархатные и отласные и обьяринные, золотные и серебряные, разныхъ цвѣтовъ, съ драгими оплечья, и гладкіе бархатные жъ и отласные и камчатые разныхъ же цвѣтовъ“ было, понятно, въ интересахъ прежде всего самихъ же епископовъ ³⁾, отлично понимавшихъ, какъ много значитъ внушительная, тѣмъ болѣе блестящая литургическая обстановка для впечатлѣнія отъ ихъ службы въ престольномъ храмѣ, для воздѣйствія послѣдней на чувство вѣрующихъ. Въ лѣтописяхъ, старыхъ описяхъ соборныхъ ризницъ и разнаго рода документахъ, равно также на самыхъ церковно-богослужебныхъ предметахъ весьма нерѣдки записи и надписи, что такая то вещь „построена, сдѣлана, створена, создана, поставлена, дана вкладомъ, сряжена по благословенію, повелѣніемъ, тѣпачіемъ такого-то епископа, митрополита, патріарха, домовою или своею архіерейскою казною“... Въ улучшеніи убранства храма и обстановки службы разнаго рода пеленами и покрывами, плащаницами и воздушами,

¹⁾ Тамъ-же II, 222—223. ²⁾ Для примѣра см. отношеніе Новгородскихъ владыкъ къ своей св. Софіи: Тамъ-же III, 9, 57, 80, 97, 103, 121, 214; VI, 284—286; сн. I, 193, 195 и мн. др. ³⁾ Тамъ-же III, 193.

завѣсами или запонами нашимъ святителямъ много помогали дневно-русскія княгини и боярыни; въ снабженіи соборныхъ ризницъ предметами утвари немало содѣйствовали имъ приказные, служилые и особенно торговые люди, привозившіе иногда изъ-за моря рѣдкія и дорогія вещи для княжескаго и церковнаго обихода.

Благодаря этимъ общимъ стараніямъ и благочестивому усердію князей, епископовъ и частныхъ лицъ, древнѣйшіе и послѣдующіе наши соборные храмы были не только не скудны богослужебными принадлежностями, но и прямо богаты, а нѣкоторые, впрочемъ очень немногіе, были снабжены ими роскошно до невѣроятности. Достаточно войти въ ризницы знаменитѣйшихъ нашихъ соборовъ и хотя бы бѣгло ознакомиться съ хранящимися въ нихъ подлинными предметами древней утвари и облаченія, чтобы по этимъ драгоценнымъ памятникамъ нашей церковной старины наглядно представить себѣ обстановку нашего стариннаго соборнаго богослуженія, бытъ высшаго духовенства и монашества, удивительную технику и тонкій порой художественный вкусъ нашихъ старыхъ мастеровъ и вышивальщицъ, а главное, чтобы при видѣ иногда цѣлыхъ грудъ драгоценныхъ металловъ, жемчуга и камней, украшающихъ разноцвѣтныя и дорогія сами по себѣ ткани, глубоко почувствовать все богатство и бывшее великолѣпіе нашихъ древнихъ кафедрально-епископскихъ церквей и службъ, въ нихъ совершавшихся, и воочію убѣдиться въ той несказанной красотѣ церковной, которая повергала въ удивленіе нашихъ предковъ, и которую описать нерѣдко отказывались древне-русскіе книжники. Нарядна обстановка праздничной службы и въ нашихъ теперешнихъ кафедрально-епископскихъ храмахъ; золотую и серебряную парчу, бархатъ и шелкъ всевозможныхъ цвѣтовъ порой въ изобиліи можно встрѣтить въ нихъ, но ни въ отношеніи блеска, ни тѣмъ болѣе по дороговизнѣ и своей сложности нашъ современный богослужебный орнатъ не можетъ идти въ сравненіе съ литургическою обстановкою святительской службы въ русскихъ соборахъ XVI—XVII вв. Мы тщетно стали бы искать теперь тѣхъ украшенныхъ священными изображеніями, дорогими камнями, крупнымъ жемчугомъ и золотыми дробницами поручей, епитрахилей, саккосовъ и фелоней, омофоровъ, шапокъ или митръ на святителяхъ ¹⁾, покрововъ на ракахъ

¹⁾ Въ древнѣйшее время головной покровъ нашихъ святителей назывался обычно на Руси шапочкой, шапкой. Названіе митра хотя тоже съ давнихъ поръ у насъ было извѣстно, но въ просторѣчьи было менѣе понятно, и книжники, употребляя его, считали нужнымъ пояснить („въ митрѣ, сирѣчь въ шапцѣ“). Патр. Никонъ, измѣнивъ нѣсколько форму послѣдней и начавъ дѣлать свои патріаршія митры изъ драгоценныхъ металловъ и украшать ихъ жемчугомъ и

святыхъ, подвѣсныхъ пеленъ подъ чудотворными и намѣстными иконами, воздуховъ и плащаницъ, сіоновъ или іерусалимовъ въ обстановкѣ великаго вхола, о которыхъ такъ часто упоминають наши Чиновники и записи патріаршей службы и которыми по настоящее время справедливо гордятся нѣкоторыя собранія нашихъ церковныхъ древностей. Уже не приходится іерархамъ нашимъ носить на себѣ въ священнослуженіи такъ много золота, жемчуга и камней драгоценныхъ и прибѣгать къ перемѣнѣ тяжелыхъ оксамитныхъ одеждъ на болѣе легкія, какъ это нерѣдко доводилось дѣлать древне-русскимъ святителямъ. Развѣ только жара, старческія немощи да продолжительныя иногда служенія вынуждаютъ современныхъ владыкъ къ переоблаченію. Такъ же ли блестяща была обстановка службы въ древне-русскихъ соборахъ за начальный періодъ ихъ существованія, какъ богата она была въ Москвѣ или въ Новгородѣ въ XV—XVII столѣтія, для рѣшенія этого вопроса *сравнительно* мало имѣется данныхъ литературныхъ и монументальныхъ, но какія сохранились изъ нихъ, тѣ довольно краснорѣчиво говорятъ о томъ, что и въ самое первое время христіанства на Руси соборные храмы, по крайней мѣрѣ, митрополичьи церкви, пожалуй, съ неповторявшеюся уже потомъ на Руси роскошью были снабжены богослужебными принадлежностями. Говоря это, разумѣю главнымъ образомъ Владимирскій Успенскій соборъ, такъ какъ о предметахъ утвари и облаченія Десятиннаго храма, Софій Киевской и Новгородской намъ сравнительно менѣ извѣстно.

Ипатіевская лѣтопись, передавая подъ 1183 годомъ о большомъ пожарѣ во Владимирѣ, о погорѣннѣ въ немъ „мало не всего города, княжяго двора великаго, тридцати двухъ церквей и сборной св. Богородицы Златоверхой, юже бѣ украсилъ благовѣрный князь Андрей“, замѣ-

крестикомъ изъ дорогихъ камней на верху, стремился отячить ихъ отъ архіерейскихъ и архимандричьихъ шапокъ и въ самомъ названіи ихъ. Въ „Записной книгѣ облаченіемъ і дѣйству“ его названія: „*митра большая, митра средняя*“ встрѣчаются постоянно. Не говоримъ уже о такъ называемыхъ его *корунгахъ* или *жорнагахъ*. И послѣ патр. Никона головной покровъ нашихъ патріарховъ назывался митрою. Въ „Записной книгѣ“ служеній патр. Іоакима о совершеніи имъ маслосвященія въ вел. четвергъ въ 1683 году между прочимъ замѣчено: „А какъ чтутъ евангеліе архіереи, тогда святѣйшій патріархъ стоитъ *в митре*; такожде и прочіи архіереи стоятъ *в шапкахъ*, токмо архимандриты бес шапокъ да которой архіерей евангеліе (чтеть), тотъ бес шапки жъ стоитъ“ (Рукоп. Моск. Синод. библ. № 428 л. 80 об.—81). Съ уничтоженіемъ патріаршества, названіе митра постепенно стало прилагаться къ головному покрову какъ всѣхъ епископовъ, такъ и архимандритовъ съ протоіереями. О митрѣ см. еще въ Указателѣ патр. ризницы архим. *Саввы*, въ отд. о митрахъ и объяснит. словарѣ, и у *Голубинскаго* въ И. Р. Ц. I, 2, стр. 230—236. М. 1881.

часть, что вмѣстѣ съ внѣшнимъ и внутреннимъ узорочьемъ послѣдней поникадилами серебряными, сосудами златыми и серебряными безъ числа сгорѣли и „порты, шитые золотомъ и жемчугомъ, яже вѣшали на праздникъ въ двѣ верви отъ золотыхъ воротъ до Богородицы, а отъ Богородицы до владычныхъ стнй во двѣ же верви чудныхъ ¹⁾“. Это въ высшей степени любопытное замѣчаніе, мимоходомъ, будто случайно оброненное составителемъ лѣтописи, на нашъ взглядъ, совершенно ясное и ни въ комъ не должно бы, повидимому, вызывать недоумѣнія или прекословія, а между тѣмъ въ толкованіи его изслѣдователи расходятся. „Дѣло должно быть понимаемо и представляемо такимъ образомъ“, пишетъ проф. Голубинскій по поводу выше приведеннаго лѣтописнаго извѣстія, „что по обѣимъ сторонамъ дороги вѣшалось по верви или по веревкѣ и что она—дорога съ обѣихъ сторонъ драпировалась повѣшенными на вервяхъ портами, коврами... Такъ какъ отъ собора до Золотыхъ воротъ“, заканчиваетъ свои рѣчи почтенный историкъ, „будетъ добрыхъ полверсты, если не болѣе, то понятно, какое множество нужно было портъ, чтобы увѣшать ими двѣ верви, и съ какимъ совершенно исключительнымъ богатствомъ былъ украшенъ богослужебными принадлежностями соборъ, если эти порты были шиты золотомъ и жемчугомъ ²⁾“. Великое множество драгоценныхъ портъ, требовавшихся для развѣшиванія болѣе, чѣмъ на полуверстномъ разстояніи, привело въ смущеніе нѣкоторыхъ изъ занимавшихся Владимирскою стариною и побудило ихъ лѣтописное извѣстіе „понимать иначе, чѣмъ какъ понимаетъ его проф. Голубинскій.“ „Подъ Золотыми воротами“, говоритъ одинъ изъ нихъ „здѣсь слѣдуетъ понимать не городскія ворота, а просто южныя двери собора. Такое толкованіе оказывается возможнымъ потому, что въ описаніи Ростовской церкви Богородицы, на богатства которой приходили удивляться изъ окрестныхъ городовъ, говорится, что епископъ Кириллъ, украсившій церковь всякой многоцѣнной утварью, „причины двери церковныя прекрасны, яже наричются *Златыя*, сущая на полуденной странѣ ³⁾“. Разумѣя подъ Золотыми воротами южныя двери Успенскаго собора, нашъ авторъ и выраженія: „до Богородицѣ, отъ Богородицѣ“ понимаетъ не въ смыслѣ указанія на послѣдній, а лишь на икону Богоматери въ немъ. „При такомъ пониманіи выраженія лѣтописи“, продолжаетъ онъ, „богатства собора въ нашемъ объ нихъ представленіи должны сильно сократиться“.

¹⁾ П. С. Р. Л. II, 127; см. I, 165 — 166. ²⁾ И. Р. Ц. I, 2, стр. 244. М. 1881.

³⁾ *Бережковъ* Д., О храмахъ Владиміро-Суздальскаго княжества XII—XIII в., въ Трудахъ Владим. ученой архивной комисіи, кн. V, стр. 71.

Въ Успенскомъ соборѣ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ *всѣ три двери*, по словамъ лѣтописи, *были золотомъ устроены* ¹⁾, и непонятно, почему нашъ авторъ къ однѣмъ только южнымъ относитъ названіе „Золотыхъ“? Аналогіи въ данномъ отношеніи Владимирскаго собора съ Ростовскою Богородицей и другими древне-русскими соборными храмами, добавимъ отъ себя ²⁾, недостаточно. Не говоря уже о необоснованности и, пожалуй, даже искусственности толкованія, даннаго авторомъ и второму выраженію („до Богородицы, отъ Богородицы“) въ занимающемъ насъ лѣтописномъ извѣстїи, замѣтимъ, что имъ оставлено безъ всякаго объясненія главное: какой смыслъ имѣло развѣшиваніе портъ да еще въ двѣ верви внутри сравнительно небольшого храма, на протяженіи четырехъ-пяти саженой отъ иконы Владимирской Божіей Матери до южныхъ и западныхъ, положимъ, дверей? Одну красоту, которою блестяль храмъ, заслонить или затмить другою въ видѣ портъ, шитыхъ золотомъ и жемчугомъ? Тѣсноту, ощущавшуюся несомнѣнно въ храмѣ отъ многолюднаго стеченія молящихся по праздникамъ, дать почувствовать еще сильнѣе развѣшиваніемъ портъ? Но получится полный смыслъ и совсѣмъ ясною станетъ цѣль, если вынести послѣднія изъ храма и украсить ими въ томъ или другомъ направленіи путь отъ такихъ или иныхъ дверей собора. Не вида основаній „сокращать богатствъ собора“ и принимая лѣтописное извѣстїе въ его ближайшемъ и прямомъ смыслѣ, мы находимъ въ немъ указаніе на интереснѣйшую подробность праздничнаго убранства нашей великокняжеской столицы второй половины XII в. и вмѣстѣ любопытный остатокъ отъ литургическихъ порядковъ ея соборнаго храма.

Итакъ, дорога отъ Золотыхъ воротъ города до Успенскаго собора и отъ собора до двора архіерейскаго во Владимирѣ въ 60-80 годахъ XII стол. украшалась по праздникамъ съ обѣихъ сторонъ своихъ повѣшенными на вервахъ шитыми золотомъ и жемчугомъ портами или своего рода коврами. Легко понять, зачѣмъ такъ роскошно убирался тогда путь отъ собора до владычняго крыльца. Владимирскіе епископы, какъ и всѣ прочіе древне-русскіе владыки, жившіе, какъ мы сказали, за немногими исключеніями, вблизи своихъ престольныхъ храмовъ, ходили

¹⁾ Ипат. лѣт. подъ 1175 г. П. С. Р. Л. II, 112. ²⁾ Южныя двери или врата въ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Успенскомъ соборахъ назывались также *златыми* или *золотыми* (см. Указат. къ Чиновнику перваго подъ слов. *двери Златыя*. П. С. Р. Л. V, 264; см. I, 195) вѣроятно оттого, что первыя были мѣдныя вызолоченныя (такъ назыв. *Сигтунскія*, а въ дѣйствительности *Корсунскія*), а вторыя золотомъ густо наведены были фигуры. Западные двери въ св. Софїи Константинопольской назывались *серебряными*; во Влахернскомъ храмѣ были между прочими двери мѣдныя и т. д.

къ службѣ по большимъ праздникамъ и въ случаяхъ исключительныхъ торжественною процессіей прямо изъ своихъ келій. Мы почти не видимъ теперь этихъ церемоніальныхъ архіерейскихъ шествій, восходящихъ своимъ началомъ къ глубокой, древне-христіанской эпохѣ ¹⁾, но память о нихъ и до сихъ поръ хранить архіерейскій Служебникъ или Чиновникъ на своемъ первомъ листѣ. Характеръ и порядокъ этихъ шествій или проведеній архіереевъ „во славѣ, со славою“ были, разумѣется, очень различны, опредѣлялись обстоятельствами мѣста и времени, величіемъ праздника, а больше всего личной волей шествовавшихъ или провождаемыхъ владыкъ. Мы не ошибемся, если скажемъ вообще, что многіе и весьма многіе владыки, огромное большинство ихъ, были неравнодушны къ показной сторонѣ своихъ выходовъ въ храмъ и немало хлопотали о томъ, чтобы ихъ шествія по праздникамъ къ службѣ и обстановка ихъ были не только подобающе-приличны, но, если можно, и величественны, торжественно-помпужны. Заботы ихъ простирались не только на то, чтобы число лицъ, предварявшихъ и сопровождавшихъ ихъ, сановныхъ и не-сановныхъ, было возможно больше, а вещественныя принадлежности, облаченія и утвари, при этомъ употреблявшіяся, были блестяще и дороже, но и на самый путь, по которому имъ приходилось идти. Нѣкоторые владыки устроили для своихъ шествій къ службѣ даже особые переходы съ перилами и росписывали ихъ красками, сосредоточивая особливое и вполне понятное вниманіе на отдѣлкѣ выходного изъ своихъ келій крыльца къ собору, особенно на устройствѣ и болѣе или менѣе богатомъ убранствѣ входныхъ вратъ послѣдняго ²⁾. Не случайностію намъ представляется то, что входныя двери въ древне-русскихъ соборахъ не всѣ одинаково украшались, покрывались золотомъ и какими или иными изображеніями, но преимущественно тѣ изъ нихъ, въ которыхъ встрѣчаемы были передъ службой князья и святители, передъ которыми тѣ и другіе творили поклонъ, а святители сверхъ того проносили еще молитвы. Самый путь, по которому приходилось идти,

¹⁾ Объ этомъ подробнѣе будетъ сказано ниже. ²⁾ Митр. Кирилль, столь прославляемый лѣтописцемъ за благоуукрашеніе Ростовскаго собора и снабженіе его многоцѣнными иконами и утварью, съ особенною заботливостію устроилъ въ немъ *южныя* двери—показныя, всѣмъ бросающіяся въ глаза. Извѣстный новгородскій архіеп. Макарій велитъ иконописцамъ написать надъ дверьми св. Софіи, „коими самъ входилъ отъ запада“, вмѣсто ранѣе бывшаго здѣсь изображенія Вседержителя, нѣсколько сюжетовъ: Троицу, Софію и Нерукотворенный образъ. Аванасій, архіеп. Холмогорскій, приказываетъ иконникамъ, чтобы они „раскрасили и росписали изъ палатъ архіерейскихъ выходное крыльцо съ собору съ воротами и до собору съ перилами по мосту“. П. С. Р. Л. I, VI, 285—286. Лѣтопись Двинская, изд. *Титовымъ*, стр. 118. М. 1889.

покрывался листьями и цвѣтами, а иногда на всемъ протяженіи своемъ устилался сукнами ¹⁾; но среди портъ „чудныхъ, шитыхъ золотомъ и жемчугомъ“, привелось проходить, сколько извѣстно до сихъ поръ, святителямъ только во Владимирѣ время князей Андрея, Михаила и Всеволода Юрьевичей.

Труднѣе объяснить, зачѣмъ украшалась портами дорога отъ Золотыхъ воротъ города до Успенскаго собора. „Вѣроятно, что къ Золотымъ воротамъ и къ находившейся на нихъ церкви,“ замѣчаетъ по этому вопросу проф. Голубинскій, „быль совершаемъ изъ собора въ Успеневъ день крестный ходъ ²⁾“. Теперь такого хода нѣтъ во Владимирѣ, ничего не знаютъ о немъ и мѣстные преданія и изслѣдователи; но это нисколько не говоритъ противъ вѣроятности догадки о существованіи крестнаго хода къ Золотымъ воротамъ или въ находившуюся нѣкогда близъ нихъ Спасскую церковь въ отдаленное и совсѣмъ забытое прошлое, во времена выше названныхъ князей. Золотыя ворота сами по себѣ мѣсто достопамятное въ церковно-гражданской жизни города. Въ нихъ духовенство съ святителемъ во главѣ и граждане торжественно встрѣчали своихъ князей, возвращались ли послѣдніе съ войны, приходили ли впервые на княженіе. Предъ Золотыми воротами Владимирцы, цѣлуя крестъ, присягали князьямъ своимъ и здѣсь же иногда, по кончинѣ ихъ, разставлялись съ останками ихъ ³⁾. За Золотыя ворота выходили обычно жители города встрѣчать новопоставленныхъ владыкъ своихъ; у нихъ святители останавливались, преподавая благословеніе городу. Къ нимъ въ воспоминаніе такихъ или иныхъ событій, напримѣръ, освященія соборнаго храма могли направляться или же при нихъ только останавливаться торжественныя литіи. Онѣ были въ жизни города приблизительно тѣмъ же, чѣмъ потомъ Лобное мѣсто съ Спасскими воротами въ Москвѣ и Золотыя ворота съ большимъ фо-

¹⁾ Въ Византіи былъ обычай устилать цвѣтами и листвою на праздники храмовой помостъ (Путеш. Антонія Новгородск. въ изд. *Савваитова*, ст. 141—142; въ изд. Палест. общ. вып. 51 стр. 29. Онъ извѣстенъ былъ и у насъ; только вмѣсто фіалокъ, самшита, плюща, лавра, мирты, розмарина и т. п. на праздники: Пятидесятницы, Преображенія и Успенія и др. въ старое время на Руси постилали въ церквахъ листья березовыя, черемховыя, ивовыя, смородиновыя и др. Смысль разстиланія вполне выясненъ въ Чиновникѣ Новгородскаго собора (стр. 225, 227—229; Чиновн. Холмог. соб. по указат. подъ слов. *листья*, Чиновн. Москов. Успенск. соб. по указ. подъ слов. *постиланіе*... ²⁾ И. Р. Ц. I, 1 стр. 244. М. 1881. Выраженіе лѣтописи: „на праздникъ“ онъ понимаетъ, такимъ образомъ, въ смыслѣ указанія лишь на одинъ храмовой праздникъ Владимирскаго Успенскаго собора. Въ Ермолаевскомъ спискѣ Ипатіевской лѣтописи, вообще-то говоря, не отличающемся исправностью текста, данное мѣсто читается такъ: *на кѣждо праздникъ*. Если принять этотъ варіантъ, то придется согласиться, что обычай развѣшиванія портъ на улицахъ имѣлъ мѣсто и въ другіе, хотя бы то *литніе* праздники, кромѣ храмоваго. ³⁾ П. С. Р. Л. I, 161, 202, 196 и др.

румомъ и Константиновой колонной на немъ много ранѣе въ Константинополѣ. Для нашей цѣли въ данномъ разѣ важенъ впрочемъ не столько поводъ къ украшенію пути, сколько самый этотъ способъ убранства дороги штыми золотомъ и жемчугомъ портами.

Обычай украшать улицы, дома и отдѣльныя помѣщенія въ нихъ разноцвѣтными и болѣе или менѣе дорогими коврами и тканями былъ сколько древній ¹⁾, столько же и весьма распространенный на востокѣ, въ частности въ византійскомъ мірѣ. Вступали ли торжественно греческіе цари въ Константинополь по тому или другому случаю, принимали ли они у себя во дворцѣ пословъ и титулованныхъ особъ, совершали ли они выходы по большимъ праздникамъ въ св. Софію и другіе храмы столицы, они обычно прибѣгали къ упомянутому способу украшенія послѣдней и своихъ собственныхъ покоевъ. Никита Хониатъ, довольно подробно описывая триумфальное шествіе импер. Іоанна Комнина послѣ побѣды надъ Персо-Армянами подъ Кастамоною, говоритъ между прочимъ: „Когда насталъ день, назначенный для торжественнаго шествія, улицы украсились всякаго рода коврами, протканными золотомъ и пурпуромъ,—были тутъ и изображенія Христа и святыхъ, которыя художническая рука отпечатлѣла на покрывалахъ такъ, что ихъ можно было принять за живыя, а не вытканныя. Стоили также удивленія и деревянные подмостки, устроенныя для зрителей по обѣимъ сторонамъ дороги. Такъ была приготовлена и убрана та часть города, которая идетъ отъ восточныхъ воротъ до самаго большого дворца“. Среди такого то убранства и двигалась къ Софійскому собору предшествуемая пѣшимъ императоромъ съ крестомъ въ рукѣ, отдѣланная серебромъ и камнями колесница съ помѣщенной на ней иконою Богоматери, „какъ непобѣдимой Воеводы, вмѣстѣ съ царемъ начальствовавшей надъ войскомъ ²⁾“. Почти въ тѣхъ же выраженіяхъ описываетъ названный историкъ и триумфальный въѣздъ въ столицу импер. Мануила Комнина послѣ побѣды въ іюлѣ 1167 г. Андроника Контостефана надъ Пронійцами ³⁾. Развѣшиваніе на улицахъ ковровъ и тканей, испещренныхъ пурпуромъ и золотомъ, украшеніе пути вѣтвями вѣчно-зеленыхъ деревьевъ и кустовъ зимой, красивыми и

¹⁾ Кн. Есѣрь, I, 5—7. ²⁾ Исторіи царствованія Іоанна Комнина гл. 5; русск. пер. т. I, стр. 23—25. ³⁾ Истор. царств. Мануила Комнина кн. V, гл. 3; русск. пер. стр. 202—203, сн. 39, 136. Рассказывая въ послѣднемъ случаѣ о торжественномъ входѣ импер. Мануила въ Антиохію, Никита говоритъ о жителяхъ послѣдней: *την εὐδοκον αὐτῷ εἰς τὸ πομπικώτερον διακόβασαν τὰς τε ἀγυῖας καὶ ἀμφόδοις ἐπίπλοισι καὶ τὰς ποιοὺς διακόβουσιν, καὶ δένδρων νεοδρέπτοις κλωσὶ κατηγλαΐζον, τὰς τῶν λευκῶνων καὶ ἀνθέων χάριτας εἰς τὸ ἄστυ μέσον διακηπέοντες*. Ср. De cerimoniis aulae Byzant. vol. I p. 499, 505.

благовонными цвѣтами и растениями весной и лѣтомъ—все это какъ-бы необходимый составной элементъ парадныхъ шествій въ Византіи. Такъ угодно было царю сдѣлать выходъ въ праздникъ въ церковь или же дать торжественную кому-либо аудіенцію у себя во дворцѣ, предупрежденный о томъ ипархъ города долженъ былъ позаботиться о чистотѣ и украшеніи зеленью и цвѣтами, смотря по времени года, пути, по которому предстояло идти царю или имѣвшимъ представиться ему; долженъ былъ распорядиться объ убранствѣ дорогими матеріями и всевозможными драгоценностями апартаментовъ, въ которыхъ надлежало начаться царскому выходу въ храмъ или произойти торжественному приему ¹⁾. Украшеніе дворцовыхъ залъ производилось вестіаріями, особымъ цехомъ декораторовъ, серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ мастерами-торговцами ²⁾; но въ убранствѣ улицъ принимали участіе и сами жители, украшавшіе свои дома дорогими тканями и различными утварями, при прохожденіи процессій мимо ихъ ³⁾. Литаніи, столь часто и торжественно совершавшіяся въ Константинополѣ, не обходились, нужно думать, безъ того же убранства улицъ растениями, тканями и коврами ⁴⁾. Уже самое присутствіе на послѣднихъ священнѣхъ изображеній говорить отчасти за ихъ религіозно-культурное назначеніе и заставляетъ догадываться объ ихъ происхожденіи изъ церковнаго ритуала. Недлинный путь къ службѣ

¹⁾ Тамъ же, р.р.6, 12—13, 571—574, 586—587, 595. Reiskii Commentar. vol. II pag. 16—17, 38—39 *Бьялева* Д. Θ. *Byzantina*, т. II стр. 40. ²⁾ De cerimoni. vol. I p. 12; см. *Бьялева* Обзоръ главн. частей Большаго дворца, стр. 174—175. ³⁾ Это можно видѣть изъ слѣдующихъ хотя бы словъ *Георгія Кедрина* объ импер. Никифорѣ Фокѣ: *τῆ κυριακῆ μετὰ τὸ ἄγιον Πασχα προίλευσιν δημοσίαν κηρύξας ἐν τῇ τῶν ἁγίων ἀποστόλων ναῶ... ἀπῆλθεν ἐστεφανωμένος μετὰ τῆς συγχλήτου, πάσης τῆς πόλεως ἀθροισθείσης εἰς τὴν θείαν, σκέβη χρυσεὰ καὶ ἀργυρεὰ τῶν τὴν λεωφόρον κατοικοῦντων ἀποκρεμαννύντων καὶ πέπλους καὶ ἄλλα ὑφάσματα χρυσοῦφῃ.* Обычай украшать дома внутри и снаружи, съ улицы, по случаю такъ ихъ или иныхъ торжествъ и праздниковъ, нашелъ свою иллюстрацію, намъ кажется, и въ книжной византійской живописи. Въ миниатюрахъ греческихъ рукописей, напримѣръ въ извѣстномъ минологіи *Василіевомъ*, палаты и колоннады весьма нерѣдко представлены украшенными тканями или завѣсами съ бахромой и прошивками. Матеріи эти часто изображены переброшенными съ одного зданія на другое; ими же задрапированы фронтоны и арки послѣднихъ (*Menologium's* импер. *Василія ч. II*, стрр. 37, 107, 109, 170—170 и др. въ изд. *Albani*). Полагаемъ, что миниатюрность въ общемъ не сочинялъ, а воспроизводилъ современную ему дѣйствительность. Изображавшіеся въ разукрашенныхъ аркадахъ святые были въ глазахъ его тоже своего рода триумфаторами, увѣнчанными только вмѣсто побѣднаго—вѣнцомъ мученическимъ. ⁴⁾ *Codini De officiis*, cap. X, p. 67. *Никита Хоніатъ*, передавая о возвращеніи изъ ссылки Константинопольскаго патріарха *Феодосія*, замѣчаетъ, что жители столицы при встрѣчѣ его окропляли улицы духами и наполняли воздухъ благовоніемъ индійскихъ растений и душистыхъ ароматовъ (русск. пер. т. I, стр. 311—313). Еще болѣе, разумѣется, заботились они объ украшеніи улицъ, когда патріарху вмѣстѣ съ царемъ приходилось слѣдовать по нимъ въ крестномъ, ходѣ.

константинопольскаго патріарха по хорамъ и притворамъ св. Софіи также, можно сказать, украшался, такъ какъ по большимъ праздникамъ, напримѣръ въ Пасху, весь огромный храмъ, особенно катехумены его увѣшивались дорогими завѣсами, индитіями и разнообразными утварями. Въ случаяхъ чрезвычайныхъ, при посѣщеніи Великой церкви иноземными послами, въ нее сносились драгоценности изъ другихъ, наиболѣе богатыхъ храмовъ столицы, которыми и убиралась св. Софія ¹⁾).

Этотъ обычай украшенія тканями улицъ и соборнаго храма изъ Византіи легко могъ перейти къ намъ, благодаря живымъ и постояннымъ сношеніямъ древне-русскихъ князей и митрополитовъ съ греческими царями и патріархами по дѣламъ личнымъ и церковнымъ ²⁾. О немъ хорошо знали наши первосвятители греки; не могъ оставаться въ невѣдѣніи на счетъ этой декоративной манеры и князь Андрей Боголюбскій. Вышеприведенные факты убранства Константинополя, по случаю триумфальныхъ вступленій въ послѣдній императоровъ Іоанна и Мануила Комниновъ, вѣроятно, хорошо были извѣстны ему, какъ современнику ³⁾, внимательно слѣдившему за событіями въ Византіи и, какъ мы видѣли, подражавшему ей въ устройствѣ своего стольнаго города. Говоря это, мы не то хотимъ сказать, что Андрей Боголюбскій первый перенесъ къ намъ этотъ обычай изъ Константинополя, а то, что, подъ влияніемъ рассказовъ о триумфальныхъ шествіяхъ византійскихъ царей, онъ могъ содѣйствовать процвѣтанію его заведеніемъ болѣе многочисленныхъ и дорогихъ портъ, перенивъ самый обычай ближе всего изъ Кіева отъ тамошнихъ князей ⁴⁾. Здѣсь онъ былъ, надо полагать, съ са-

¹⁾ De cerimoniis aulae Byzant. vol. I, pag. 591—592. ²⁾ П. С. Р. Л. I, 119; II, 9, 15, 267, 268, 277, 296; III, 19 и др. мног. Подъ 1186 годомъ первая новгородская лѣтопись передаетъ, что „въ этомъ лѣтѣ приде царь (царевичъ?) Грецьскій Алекса Мануловиць въ Новгородъ“. ³⁾ Князь Андрей Боголюбскій сносился съ Константинопольскимъ патріархомъ Лукою Хрисовергомъ по вопросу объ учрежденіи митрополіи во Владимирѣ (грамоту патріарха къ нему см. у Павлова А. С. въ Памятникахъ древнерусск. канонич. права: Русск. Истор. Библ. т. VI, столб. 63—68, 73—76; см. Никоновск. лѣтоп., ч. II стр. 176, 178). Празднество Всемилоствителю Спасу и пресв. Богородицѣ 1 августа, если вѣрить нашимъ проложнымъ сказаніямъ, установлено въ церкви по взаимномъ сношеніи князя Андрея Боголюбскаго и греческаго императора Мануила и съ согласія церковнаго причта (*Archiep. Sergia* Полный Мѣсяцесловъ востока, т. II стр. 296—298). Извѣстный образъ Всемилоствителю Спасу—*патрональный* для Новгородскихъ владыкъ, увезенный Іоанномъ III въ Москву, какъ одинъ изъ трофеевъ покоренія Новгорода, и понынѣ находящійся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, подвѣшшимъ сказаніемъ (Чинозн. Моск. Успенск. соб., стр. 233—4), занесеннымъ въ лѣтопись (П. С. Р. Л. III, 211—212) признается „художествомъ и трудами“ греческаго царя Мануила. ⁴⁾ Ипатіевская лѣтопись, подъ 1115 годомъ говоря о перенесеніи мощей князей Бориса и Глѣба въ новосозданную каменную церковь для нихъ и множества народа, собравшагося отовсюду въ Кіевѣ по этому случаю и мѣшавшаго, понит-

маго начала, какъ одна изъ подробностей церковно-богослужебной обрядности, имѣвшей мѣсто сначала въ Десятинномъ храмѣ, а потомъ въ Ярославовой Софіи. Обычай украшать златотканными и разноцвѣтными коврами улицы во время прохожденія по нимъ церковно-религіозныхъ процессій, бывъ заимствованъ съ востока ¹⁾, продержался у насъ сравнительно недолго, благодаря нашему непостоянному и суровому климату и отчасти бѣдности страны, но въ литургико-археологическомъ отношеніи, на нашъ взглядъ, онъ въ высшей степени цѣненъ, какъ безспорный показатель церковно-богослужебныхъ порядковъ, дѣйствовавшихъ нѣкогда въ нашихъ соборныхъ храмахъ и шедшихъ несомнѣнно и непосредственно изъ Византіи отъ Великой Константинопольской церкви. Связанные съ послѣднею идеей своего посвященія и отчасти самымъ наименованіемъ, имѣвшіе въ церковно-государственной жизни Руси въ сущности то же значеніе, что и св. Софія въ судьбахъ Константинополья и всего греческаго царства, подражавшіе ей *по мѣрѣ возможности* въ своемъ устройствѣ, убранствѣ и всей вообще богослужебной обстановкѣ, т. е. даже въ томъ, что не безъ затрудненій поддавалось подражанію, наши древнѣйшіе и знаменитѣйшіе соборы легко могли заимствовать у Великой церкви то, что перенять имъ у нея было такъ естественно, а именно самую службу и церковный уставъ ея.

но, процессіи двигаться свободно, замѣчаетъ: „и повелѣ Володимерь (Мономахъ), рѣжючи паволокы, орницы, бѣль, розметати народу, овоже сребреникы метати людемъ, сильно налегшимъ, а быша легко внесли въ церковь“ (П. С. Р. Л. II, 6). Не о нашихъ ли тканяхъ, устилавшихъ и вообще украшавшихъ путь, которыя, какъ находившіяся подъ рукой, князь велѣлъ разрывать и метать въ народъ, чтобъ отвлечь его съ дороги, идетъ здѣсь рѣчь? Обычай бросать деньги въ народъ въ подобныхъ обстоятельствахъ также существовалъ въ Греціи. Codini De officiis, cap. XVII, 88 p. ¹⁾ Лаврентіевская лѣтопись, сообщая о томъ же большомъ пожарѣ во Владимирѣ подъ 1185 годомъ, въ числѣ сгорѣвшихъ церковно-богослужебныхъ принадлежностей, кромѣ паникадилъ, сосудовъ и „портъ, золотомъ и женчюгомъ шитыхъ“, упоминаетъ еще чудныя иконы, куны, книги, паволоки и „укусы церковныя, иже вѣшашу на праздникъ“ (П. С. Р. Л. I, 166). Производя, какъ кажется, совершенно справедливо искъ изъ греческаго *ὄξυς*, ученые разумѣли подъ ними предполы или полены, подвѣшивавшіяся на праздники въ старое время у насъ подъ настѣнными и настолпными иконами (П. С. Р. Л. I, 195; см. VI, 175, 285, гдѣ говорится о „челенахъ от паволокъ“ у чтимыхъ *μυστηρίων* иконъ въ иконостаѣ, и *Е. Е. Голубинскаго* И. Р. Ц. I, 2 стр. 185 прим. 2, 243). Но подъ укусами съ равнымъ и даже большимъ правомъ можно подразумѣвать и тѣ челены, которыми вмѣстѣ съ портами украшали путь къ владычному двору и Золотымъ воротамъ. Объ укусахъ Лаврентіевская лѣтопись прямо говоритъ, что ихъ вѣшали на праздникъ и хранили не въ церкви, а въ какомъ-то сосѣднемъ съ нею теремѣ. Епитетомъ *ὄξυς* (*violaceus, ὄξυς*) византійцы называли матерію фіолетовую или темнокрасную и по большей части дороговую, шедшую на оклады книгъ: евангелій, библій, престольныя индитіи, на одежды деспотовъ (*τὸ δὲ κατβάδιον αὐτῶν ὄξυς ἢ ἐρυθρόν*. Codini De officiis, cap. III, p. 14, Edit. Bonn.), кесарей,

ГЛАВА V.

Впечатлѣнія Русскихъ отъ *богослуженія* Великой Константинопольской церкви и отличительная особенность послѣдняго. — Какъ велико было число священнослужителей въ древнее и старое время при нашихъ соборахъ? Причисленіе къ нимъ *стенныхъ* и *придѣльныхъ* поповъ съ дьяконами. Возникновеніе на Руси *соборовъ* или *сороковъ* и смыслъ его. Отношенія городского духовенства къ *малымъ* и *большимъ* *соборамъ* и соборянъ, съ архіереемъ во главѣ, къ церквамъ приходскимъ. Отпускъ въ послѣднія утварей изъ соборной казны и посылка властей къ правднику. Чѣмъ объясняется болѣе тѣсная въ древнѣйшее время связь приходскаго духовенства съ соборнымъ? Благія послѣдствія ея по отношенію къ состоянію *соборнаго* богослуженія на Руси. — Значеніе для послѣдняго пѣвческихъ силъ. Кто были первые *тѣснорачители* при нашихъ старѣйшихъ соборахъ и на какомъ языкѣ совершалась въ первое время святительская служба въ нихъ? Значеніе въ рѣшеніи этихъ вопросовъ нашихъ древнѣйшихъ богослужебно-пѣвческихъ книгъ. Замѣчанія о нашихъ демественникахъ, демественномъ пѣніи и пѣвчихъ дьякахъ. Выводъ изъ всего сказаннаго по отношенію къ вопросу о прототипѣ нашей древней кафедрально-епископской службы и Уставѣ ея.

Св. Софія Константинопольская поражала нашихъ предковъ не однимъ своимъ видомъ, не блескомъ только своего внутренняго убранства и богослужебной обстановки, но и красотой, величественностію самаго своего богослуженія. Влагаемая нашею начальною лѣтописью въ уста пословъ Владимировыхъ слова: „...токмо то вѣмы, яко тамо Богъ съ человекѣки пребываетъ и *есть служба ихъ паче встѣхъ странъ*“, были не пустою, ничего незначащею фразой, а передавали подлинное впечатлѣніе нашихъ предковъ столько же отъ великолѣпнаго храма, сколько и отъ чуднаго богослуженія, въ немъ совершавшагося ¹⁾. Обаяніе по-

димарховъ Константинопольскаго цирка. Этимъ терминомъ византійскіе писатели означали также цвѣтъ одеждъ Богоматери (*ὀξέα ῥοβχα φορούσα*) и рукополагаемыхъ въ іерархическія степени (*Περὶβάλλεται ἀμφία ὀξεία ἢ μέλανα*. Эпитетъ *ὀξύς* нерѣдко прилагался къ такъ называемому *пеплу* (*ὀξύ πέπλον*) — длинному верхнему мужскому и женскому одѣянію, скрѣплявшемуся на груди застежкой и носившемуся въ торжественныхъ случаяхъ. Пеплами назывались обычныя покрывала и ковры, и у тѣхъ же византійковъ встрѣчаются довольно часто указанія на *τὰ θεία πέπλα*, служившія разнымъ цѣлямъ въ храмѣ и между прочимъ къ благоукрашенію его. Итакъ самое названіе: *укси церковныхъ* указываетъ на происхожденіе разсматриваемаго обычая изъ византійской обрядности. *Дюканжа* Glossar. graecit. sub voc. *ὀξύς*, *подѣа*; *Симеона Солунскаго* De sacro templo cap. 141; русск. пер. т. II стр. 195; см. 190—191 (у *Миня*-Patrol. graec. t. 155, coll. 345, 349). ¹⁾ Еще полнѣе и живѣе передано, на нашъ взглядъ, впечатлѣніе пословъ Владимировыхъ отъ торжественнаго богослуженія въ Софійскомъ Царьградскомъ соборѣ въ рассказѣ неизвѣстнаго греческаго писателя, наглядно

слѣдняго испытывали на себѣ русскіе люди, посѣщавшіе св. Софію даже въ XII—XIII вв., когда служба ея вслѣдствіе нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ историческихъ обстоятельствъ уже утратила многое изъ того великолѣпія, съ какимъ отправляема была въ IX—X стол.—въ періодъ полного своего развитія и принятія христіанской вѣры Русскими. Наши паломники XII—XIV столѣтій, присутствовавшіе за богослуженіемъ въ Софіи Царьградской, такъ же чувствовали себя находившимися въ раю или на небѣ, какъ это мнили и говорили о себѣ и послы Владимировы. „Кій умъ и какова душа, иже не помянетъ тогда о царствіи небеснѣмъ и о жизни безконечной“, восклицаетъ Добрыня Ядрѣйковичъ, потомъ Антоній, архіеп. Новгородскій, рассказавъ [въ своемъ „Путешествіи въ Царьградъ“ о совершеніи великаго входа съ его блестящей обстановкой въ Софійскомъ соборѣ. „Пѣніе же воспоютъ калуфони (καλή φωνή), аки ангели“, замѣчаетъ онъ же по поводу встрѣчи въ послѣднемъ царя, „и тогда будетъ стояти во церкви той, аки на небеси или аки въ раи; Духъ же святой наполняетъ душу и сердце радости и веселія правовѣрнымъ челоуѣкомъ 1)“. Было бы въ высшей степени странно со стороны нашихъ предковъ, если бы они, насмотрѣвшись на великолѣпную патріаршую службу въ Константинополѣ, не пожелали видѣть таковую же у себя. Не пойти на встрѣчу столь естественному желанію ихъ не могли наши древнѣйшіе архипастыри, особенно приходившіе къ намъ изъ Греціи. Свыкшись съ нарядно-торжественною службой своихъ кафедрально-епископскихъ церквей, слѣдовавшихъ, какъ извѣстно, своей матери—св. Софіи Константинопольской, они, понятно, и по прїѣздѣ на Русь старались завести въ своихъ престольныхъ храмахъ литургическіе порядки послѣдней. Въ самыхъ этихъ порядкахъ, т. е. обрядахъ и службахъ, отличавшихъ Великую церковь отъ другихъ, не содержалось ничего такого, что рѣшительнымъ образомъ препятствовало бы имъ быть введенными съ самаго начала во Владимировомъ Десятинномъ храмѣ, Ярославовой Софіи и другихъ наиболѣе замѣчательныхъ нашихъ соборахъ.

Строй совершавшагося въ Юстиніановой Софіи богослуженія въ общемъ характеризовался преобладаніемъ надъ чтеніемъ пѣвческаго испол-

знакомящаго насъ съ пышною обстановкою тогдашней патріаршей службы и нѣкоторыми особенностями ея, вызывавшими въ молящихся мысль объ участіи въ священнодѣйствіи вмѣстѣ съ іереями самихъ ангеловъ (Русскій переводъ Сказанія см. у *Е. Е. Голубинскаго*: И. Р. Ц. I, 1 стр. 250—251; греческ. текстъ въ Боннскомъ изданіи *Константина Порфирогенита*, vol. III pag. 360—361. 1) Путешествіе новгородск. архіеп. Антонія въ Царьградъ въ изд. *Савваитова*, столбцы 76—77, 94; см. Путешествіе діакона Игнатія въ изд. *Сахарова*: Сказанія Русск. народа, кн. VIII стрр. 102—104.

ненія и широкимъ развитіемъ въ немъ обрядового драматизма. Торжественные обряды и службы, совершавшіеся въ столичномъ соборѣ вселенскимъ патріархомъ и нерѣдко въ присутствіи самого царя съ блестящею свитой, рассчитаны были на весьма большое число исполнителей, на цѣлыя соборы священнослужащихъ и на хорошо организованные и значительные хоры пѣвцовъ ¹⁾. Изъ историко-юридическихъ данныхъ положительно извѣстно, что число клириковъ св. Софіи при императорѣ Юстиніанѣ и ближайшихъ его преемникахъ восходило до нѣсколькихъ сотъ ²⁾, не включая въ это число, понятно, священнослужащихъ другихъ столичныхъ церквей, которые въ торжественныхъ случаяхъ, напримѣръ въ литаніяхъ, обязаны были участвовать вмѣстѣ съ Софійскимъ духовенствомъ.

* ¹⁾ Мансеева И. Д. Церковный уставъ, стр. 229. ²⁾ По древне-христіанскимъ представленіямъ нормальное число клириковъ въ каждой кафедрально-епископской церкви не должно было быть малозначительнымъ. Въ XXXIV главѣ иаданнаго патр. Игнатіемъ Рамани Testamentum'a Domini Nostri читаемъ: In ecclesia noti sint duodecim presbyteri, septem diaconi, quatuor hypodiaconi (legendum: quatuor lectores) et tres viduae, habentes praecedentiam sessionis. Въ дѣйствительности бывало и меньше означеннаго въ правилѣ числа и больше его: все зависѣло отъ величины города, численности епархіи и средствъ, коими располагала та или другая епископія. Въ XIII статутѣ Людольфомъ (Ludolf in Commentar. ad vitam historiam Aethiopic., pag. 319—320; см. Rahmāni Testament. Dom. Nostri Iesu Christi pagg. 83, 99) не вполне ясно говорится о нахожденіи при епископѣ двадцати четырехъ пресвитеровъ. Одною изъ своихъ новеллъ импер. Юстиніанъ постановилъ, чтобы при святой Софіи было не болѣе 60 священниковъ, 100 діаконовъ, 40 діакоиссъ, 90 иподіаконовъ, 110 чтецовъ, 25 пѣвцовъ и 100 низшихъ служителей. Попытка императора ограничить все болѣе и болѣе возраставшее число Софійскихъ клириковъ не имѣла, можно сказать, успѣха, и при импер. Иракліи (610—641 гг.) штатъ духовенства Великой церкви состоялъ уже изъ 80 священниковъ, 150 діаконовъ, 40 діакоиссъ, 70 иподіаконовъ, 160 чтецовъ, 25 пѣвцовъ и 75 привратниковъ (Дюканжа Constantinopol. Christ. lib. III p. 71, Трульск. соб. прав. 16 и толков. Зонары). Анонимъ, украсившій свой рассказъ о построеніи Софійскаго храма многими легендарными подробностями, о содержаніи и числѣ лицъ, служившихъ при послѣднемъ, передаетъ, будто импер. Юстиніанъ ἀπεκρίσας δὲ καὶ κτήματα τῆς ἀπὸ Αὐγύπτου, Ἰνδίας καὶ πάσης ἑφᾶς καὶ εὐσεως ὑπάρχοντα εἰς διοίκησιν τοῦ ναοῦ. τῆς ὡσας μίαν ἐκάστη ἑορτῇ διδόνθαι ἑλατον μέτρα χίλια, οἶνον μέτρα τ. ἄρτους τῆς προθέσεως χιλίους· ὁμοίως καὶ τὰς ἐφημέρας ἐξέθετο, κληρώσας ἱερεῖς τε καὶ ἕως ἐσχάτου τῶν ὑποουρούντων τῷ ναῷ χιλιάδα μίαν· ἀδοῦσας ὃ, μεριζομένας εἰς δύο ἑβδομάδας (Banduri Imper. Orient. t. I pars III, lib. IV, pag. 76). О такихъ богатыхъ владѣніяхъ и доходахъ и столь многочисленномъ клирѣ св. Софіи, понятно, не могло быть серьезныхъ рѣчей во времена нашего писателя. Еще предъ вступленіемъ на престолъ импер. Константина Мономаха (1042—1054 гг.) литургія въ ней по недостатку средствъ совершалась не ежедневно, а только по субботамъ, воскресеньямъ и праздникамъ. Съ уменьшеніемъ доходности, сокращалось постепенно и число клириковъ Великой церкви, но что и въ X—XII вѣкахъ оно продолжало быть еще довольно значительнымъ, въ этомъ завѣряютъ насъ и Константинъ Порфирородный своимъ Обрядникомъ и уцѣлѣвшія записи тогочременной патріаршей службы. Торжественность, съ которою была отправляема

Какъ великъ былъ составъ клира нашихъ древнѣйшихъ соборовъ, особенно за начальный періодъ въ ихъ исторіи, намъ почти ничего неизвѣстно. Построивъ Десятинный храмъ и снабдивъ его утварью, Владимиръ св., по словамъ лѣтописи „поны Корсуньскыя пристави служити въ ней“. Сколько было поповъ въ нашемъ первомъ соборномъ и во многихъ отношеніяхъ образцовомъ Кіевскомъ храмѣ, къ сожалѣнію, изъ нашего источника не видно. Передавая о поставленіи митроп. Иларіона, та же лѣтопись рассказываетъ между прочимъ, что послѣдній ранѣе былъ пресвитеромъ въ селѣ Берестовомъ у церкви св. Апостоловъ, при которой боголюбивый князь Ярославъ „*поты многи набѣлъ* 1)“. Если много было поповъ безъ особой притомъ надобности въ нихъ у церкви въ любимомъ подгородномъ княжескомъ имѣніи, то во сколько же разъ больше должно было быть ихъ при св. Софѣѣ, митрополіи Русской, которую такъ украшалъ великій князь, и которая во многихъ священникахъ должна была имѣть несомнѣнную нужду, чтобы поистинѣ быть „церковью дивной и славной всѣмъ окружнымъ странамъ“. Важное значеніе Десятинной Богородицы и Ярославовой Софіи въ церковно-общественной жизни Кіева подсказывало и даже какъ бы прямо обязывало, кого надлежало, къ тому, чтобы богослуженіе въ обоихъ храмахъ было совершаемо съ соотвѣтствующею ихъ достоинству величественностію или импозантностію. Но глубокое впечатлѣніе отъ церковной службы на полюбившихъ изъ язычества въ христіанство варваровъ могло получаться лишь при наличности богатой литургической обстановки и болѣе, чѣмъ достаточномъ, числѣ служащихъ лицъ.

Кіевскій митрополитъ съ своимъ кафедральнымъ клиромъ, какъ и всѣ другіе русскіе архіереи съ ихъ соборянами, съ самаго же начала, сколько позволяютъ судить о томъ скудныя историческія данныя, были вполне обезпечены въ содержаніи нашими князьями 2) и, стало быть,

послѣдняя по изображенію названныхъ памятниковъ, могла быть достигнута лишь при весьма большомъ числѣ исполнителей. Были случаи, когда Константинопольскій патриархъ совершалъ литургію и нѣкоторые обряды съ *двенадцатію митрополитами*, быть можетъ, по подражанію древне-христіанскимъ епископамъ, совершавшимъ евхаристію съ двѣнадцатью пресвитерами, по воспоминанію о Христѣ съ апостломъ (Ниввалд, *ецація* „о вичерявшемъ авыя данныя для исторіи Типикона Великой церкви“, ст. *Дмитріевскаго* А. А. въ Т. К. Д. А. 1902, III, стр. 539; см. Дѣянн. церковн. и гражд., собранныя *Кедринымы* и друг., ч. II л. 56 об., см. Опис. Синод. рукоп. *Горскаго* и *Невоструева* отд. III ч. 1 стр. 215—216). Понятно, что столь большому числу сановныхъ іерарховъ должно было болѣе или менѣе соотвѣтствовать и количество сослужащихъ архимандритовъ, священниковъ и діаконовъ. 1) П. С. Р. Л. т. I стр. 52, 67. 2) П. С. Р. Л. I, 53, 149, 150; II, 81—82. Доп. Акт. Ист. I, 5. Русск. Достопамятн. I, 82. *Голубинскаго* Е. Е. И. Р. Ц. I, 1 стр. 505 и слѣд. изд., 2-е. *Архим. Макарія* Археолог. описан. церковн.

со стороны средств не встрѣчали стѣсненія или препятствій имѣть при себѣ подобающій штатъ священнослужащихъ. Что не мало было священниковъ съ діаконами при древне-русскихъ соборахъ,—въ этомъ дѣтописи и другіе источники не оставляютъ никакого сомнѣнія; но опредѣленные свѣдѣнія о численности и составѣ соборныхъ причтовъ, намъ извѣстныя, относятся, къ сожалѣнію, лишь къ XV—XVII вѣкамъ, къ тому времени, когда число священнослужащихъ при нашихъ кафедрально-епископскихъ церквахъ достигло въ своемъ ростѣ конечнаго предѣла. Говоря это, прежде всего и главнымъ образомъ имѣемъ въ виду св. Софію новгородскую, которая по числу своихъ клириковъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ, замѣтно выдѣлялась изъ ряда остальныхъ древне-русскихъ соборовъ. За вторую половину XV-го вѣка, весь XVI и первую четверть XVII столѣтія штатъ новгородскаго соборнаго духовенства мало измѣнялся и обычно состоялъ изъ протопопа, протодьякона, ризничаго чернаго діакона, двухъ ключарей, 16—18-ти поповъ, четырехъ-пяти діаконѳовъ, 17—22 пѣвчихъ дьяковъ и подьяковъ, двухъ пономарей, двухъ псаломщиковъ, 11-ти звонцовъ и проскурника ¹⁾. Есть основаніе предполагать, что и до паденія новгородской вольности, въ періодъ полнаго развитія политической жизни города и процвѣтанія торговли въ немъ, клиръ соборный не былъ малочисленнѣе. Уже въ XII вѣкѣ св. Софія, скажемъ словами поученія новгородскаго архіепископа Іліи къ своему епархіальному духовенству, „не убога“ была въ средствахъ и свободно, въ случаѣ нужды, могла прійти съ своею казною на помощь къ послѣднему ²⁾, не говоря уже о томъ, что она въ состояніи была имѣть у себя такой штатъ, который вполне отвѣчалъ бы ея главенствующему положенію въ городѣ и княжествѣ.

Съ очень давняго времени къ Софійскому клиру стали причисляться такъ называемые *сѣнние и придѣльные* попы съ дьяконами, дьячками и пономарями. Первые служили *на сѣняхъ* у новгородскаго святителя или, что то же, въ домовыхъ его церквахъ; вторые—въ храмахъ придѣльныхъ, находившихся какъ въ притворахъ самаго Софійскаго собора и пристройкѣ къ нему, такъ и по близости его—на соборной площади и въ кремлевскихъ стѣнахъ, обычно надъ вратами ³⁾. Число сѣннихъ древн. въ Новгородѣ, ч. 1 стр. 77—83; *егоже*: Памятники церковн. древностей въ Нижегородск. губ. въ Запискахъ Импер. Археол. Общества, т. X, стр. 11—18. Слб. 1857. ¹⁾ П. С. Р. Л, III, 251. *Архим. Макарія* Археолог. опис. I, 83—84, прим. 166; *егоже*: Описан. Новгор. архіер. дома, прилож. № 18, стр. 145—148. Прибавл. къ творен. св. отцевъ, ч. 42 стр. 175—176, наша статья. *Архид. Павла Алепскаго* Путешествіе Антиох. патр. Макарія въ Россію, въ перев. *Муркоса*, вып. II, стр. 171, 186; вып. IV стр. 20, 73. ²⁾ *Голубинскаго* Е. Е. И. Р. Ц. I. 1 стр. 663. ³⁾ О церквахъ сѣннихъ см. у *архим. Макарія* въ Опис. новгор. архіер. дома, стр. 27—46; о придѣлахъ въ

и придѣльныхъ поповъ и дьяконовъ увеличивалось по мѣрѣ устроения тѣхъ и другихъ храмовъ, сокращалось съ упраздненіемъ нѣкоторыхъ

ев. Софіи Новгородск. у него-же въ Археологическомъ описаніи новгородскихъ древностей, ч. I стр. 60—66. О происхожденіи, мѣстонахожденіи и назначеніи придѣльныхъ церквей см. тамъ-же еще стрр. 290—291, 294—295, 378—379; *Голубинскаго* И. Р. Ц. I, 1 стрр. 494—497. Временникъ Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXIV, смѣсь, стр. 25, 31—32. *Розанова* Н. Исторія Москов. епархіальн. управления, ч. I стр. 120; ч. II кн. 1, прилож.: стр. 178. *Архим. Макарія* Памятн. Нижегород. древн. въ Записк. Импер. археолог. общ. т. X стрр. 12, 262, 440. *Георгіевскаго* В. Флорищева Пустынь стрр. 307—308, 309, 310, 315. Чиновники: Холмогорск. соб. стр. XV, Новгор. Софійск. стрр. 38, 41—43, 51, 99 и другг. Въ древнѣйшихъ христіанскихъ храмахъ и даже такихъ обширныхъ изъ нихъ, какъ св. Софія Константинопольская, устраивался одинъ олтарь и одинъ престоль, согласно съ словами Игнатія Богоносца, который выраженіемъ христіанскаго единенія считалъ признание единаго Христа и существованіе единаго жертвенника. Первоначальныя придѣлы были наружными придатками къ церквамъ, находились подлѣ нихъ или при нихъ, почему и назывались греками *παρεκκλήσια*, *παράκλησια*, а въ нашей старинной письменности *прибоженками*, *боженками* (самыя церкви нерѣдко называются въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ *боженницами*, *боженками*, а иконы, кресты и церковно-богослужебныя принадлежности—*божествомъ*. „Много множество божества погорѣ въ святые церкви Богородицы“, замѣчаетъ лѣтописецъ про пожаръ въ Новгородѣ въ 1534 году. П. С. Р. Л. VI, 293; V, 218; II, 22, 56, 66, 89, 115, 138, 173; I, 121, 138, 147, 157. *Горскаго* и *Невоструева* Описан. Синод. рукоп. отд. III, ч. 1 стр. 272. *Гоара Еѳѳолоу*, pag. 16, 28. *Дюканжа* Гловаг. graecit. col. 1119, в. voce *παρεκκλήσιον*). Въ IX—X вѣкахъ въ Греціи большія монастырскія церкви уже были окружаемы съ трехъ сторонъ своихъ, за исключеніемъ восточной, притворами, въ которыхъ хоронили храмоздателей, вообще благотворителей, и въ которыхъ устроены олтари для совершенія поминовенной службы по нимъ. Такъ несомнѣнно было, напримѣръ, въ монастырѣ патр. Алексія Студита, въ главномъ Успенскомъ храмѣ его, освященномъ 14 Августа 1034 года. Обычай устроить при большихъ церквахъ притворы для погребенія съ престолами въ нихъ для принесенія безкровной жертвы по усопшимъ ктиторамъ, князьямъ, епископамъ и т. д. перешелъ, какъ мы выше говорили, и къ намъ изъ Греціи вмѣстѣ съ вѣрою. Въ боковыхъ притворахъ или папертяхъ, отдѣлявшихся отъ церкви капитальными стѣнами, придѣлы устраивались параллельно главному престолу и въ одну почти линію съ нимъ, благодаря чему получалось въ большихъ старинныхъ соборныхъ и монастырскихъ церквахъ по нѣскольку въ рядѣ абсидъ, изъ которыхъ каждая занята была престоломъ и по отношенію къ главному составляла придѣлъ. Даже въ храмахъ съ *трехчастнымъ* абсидальнымъ планомъ правое, называемое нынѣ *діаконикомъ*, отдѣленіе, по крайней мѣрѣ у насъ въ древней Руси, нерѣдко отводили подъ придѣлъ, устроая въ немъ особый престоль. Въ лѣвой, сѣверной стѣнѣ *діакониковъ* нѣкоторыхъ храмовъ, напримѣръ: Московскихъ Архангельскаго и Благовѣщенскаго соборовъ и Троицкаго въ Сергіевой лаврѣ, и по сіе время сохранилось мѣсто жертвенника въ видѣ довольно значительнаго полукруглаго углубленія съ удѣлѣвшимся не вездѣ, правда, изображеніемъ Богомладенца, возлежащаго на дискосѣ подъ звѣздицей, вмѣсто артоса. Устраивались придѣлы въ боковыхъ притворахъ и не рядомъ съ главнымъ олтаремъ, а посрединѣ послѣднихъ, занимая западную половину ихъ. Въ нѣкоторыхъ соборахъ, а именно: въ Архангельскомъ и Благовѣщенскомъ въ Москвѣ были придѣлы въ видѣ маленькихъ церквичъ: въ первомъ надъ западнымъ притворомъ или папертію, во второмъ на кровлѣ или сводахъ самаго храма. Въ церквахъ малыхъ и безпритворныхъ придѣлы находились иногда на хорахъ или палатахъ. Въ храмахъ двухъярусныхъ, каковыя

изъ нихъ, но въ общемъ было всегда довольно большое. Въ концѣ XV вѣка и въ продолженіе всего XVI-го оно не уступало числу собственно *Софіянъ*. Отправляя службу въ своихъ церквахъ, сѣнние и придѣльные священники и діаконъ обязаны были въ извѣстное время принимать еще участіе въ соборной—въ совершеніи дѣйствъ и крестныхъ ходовъ, торжественныхъ молебновъ и панихидъ и даже въ очередномъ ежедневномъ богослуженіи. Они были „причтены къ Софійскому собору“ ¹⁾, входили въ составъ его *сорока*.

Встарину у насъ по примѣру, какъ кажется, греческаго востока ²⁾ церкви каждаго значительнаго города дѣлились обыкновенно на нѣсколько

Покровскій соборъ или, что то же, Василій Блаженный въ Москвѣ, почти весь верхній этажъ и значительная часть нижняго превращены были нѣкогда во множество придѣловъ. Въ церквахъ деревянныхъ послѣдніе были чаще всего въ видѣ особыхъ пристроекъ. Въ храмоустроенныхъ грамотахъ о нихъ обычно въ XVI—XVII вѣкахъ писалось, чтобы „прирубить ихъ посторонь церкви особою статьею, чтобъ придѣльные двери были б' в паперть і входы в придѣлы были бъ ис паперти, а из церкви б в придѣлы отнюдь входу не было бъ, а будетъ придѣлы адѣлаты въ однѣхъ церковныхъ стѣнахъ на одномъ тяблѣ, і тѣхъ придѣловъ не святить“. Бывъ нерѣдко въ древнее и старое время совсѣмъ особливими отъ церкви помѣщеніями, придѣлы и причтъ всегда имѣли свой особый. Имѣя нарочитою своею обязанностію творить поминовеніе по погребеннымъ въ придѣлахъ и около нихъ покойникамъ, совершать раннюю службу для людей служилыхъ, торговыхъ и вообще занятыхъ днемъ, придѣльное духовенство обязано было въ извѣстныхъ случаяхъ являться еще въ соборъ, къ которому было причислено. Понятіе придѣльныхъ церквей со временемъ расширилось и перенесено было, на примѣръ, въ Новгородъ, Москвѣ и другихъ мѣстахъ, на совершенно самостоятельныя, бывшіе въ Каменномъ городѣ или Кремлѣ храмы: подъ соборной колокольней, на кремлевской площади, надъ воротами въ городскихъ стѣнахъ и т. п. Попы и діаконъ этихъ храмовъ, какъ причтенныя къ большимъ соборамъ, назывались также придѣльными или *престольными*, какъ это нерѣдко можно встрѣтить особенно въ Чиновникѣ Новгородскаго Софійскаго собора. ¹⁾ Стоглава главы 29 и 30, по Казанск. изд. стрр. 127—131. *Архим. Макарія* Описан. Новгородскаго архіерейскаго дома, стрр. 145—148. ²⁾ Говоря это, имѣю въ виду прежде всего и главнымъ образомъ Константинополь. Раскинутый, какъ и Римъ, на семи холмахъ, онъ съ давнихъ временъ дѣлился на округи или околотки. Совпадали ли послѣдніе съ семью холмами, — неизвѣстно, но то намъ представляется заслуживающимъ полнаго вѣроятія, что округи эти обозначались весьма просто, назывались *Δεύτερον*, *Πέμπτον*, *Ἐβδομον* и т. д. По нимъ именовались ворота въ городскихъ стѣнахъ, городскіе храмы или церкви, какъ-то: *πόρτα τοῦ Πέμπτου*, *τοῦ ἁγίου μαρτύρου Χαρίτωνος ἐν τῷ Δεύτερῳ*, *τῶν ἁγίων μαρτύρων Μηνῆ καὶ Μιναίου ἐν τῷ Ἐβδόμῳ* и друг. (*Дмитріевскаго Тупика*, стрр. 3, 7, 10, 18, 79, 98. *Дестуниса* Г. С. Историко-топографическій очеркъ сухопутныхъ стѣнъ Константинополя въ Труд. VI-го Археологическаго съѣзда, т. III стрр. 260—262, 263, 271—272. *Дюканжа* Const. Christ. lib. I p. 51). Наименованіе церквей по околоткамъ не исключало, понятно, обозначенія мѣстоположенія ихъ по холмамъ, урочищамъ, замѣчательнѣйшимъ или извѣстнѣйшимъ въ городѣ зданіямъ (*Дмитріевскаго Тупика*, стрр. 2, 3, 7—9, 15, 17, 20, 27—28, 98). Это древнѣйшее дѣленіе Константинополя на округа легло, вѣроятно, и въ основу раздѣленія его на участки или регіоны, число которыхъ,

округовъ. Въ основѣ этого дѣленія лежала вначалѣ топографія города, дѣленіе его на улицы и концы, но число округовъ опредѣлялось количествомъ церквей и священниковъ при нихъ. Впрочемъ число церквей и священниковъ, требовавшееся для учрежденія округа или, какъ тогда говорили, *собора* ¹⁾, не было точно опредѣлено и, повидимому, въ каждомъ городѣ было свое, обусловливалось мѣстными и временными обстоятельствами. При учрежденіи въ Псковѣ шестого собора въ 1471 году, въ него

съ ростомъ города, увеличилось до 14-ти. По нимъ располагались и считались жилья строенія и замѣчательнѣйшія зданія города, а въ числѣ послѣднихъ и храмы. По этому дѣленію Великая церковь (*Ecclesia magna*) или св. Софія находилась во второмъ участкѣ (*Banduri Imperium orientale, tom. I, pars III, p. 424*). Кромѣ отмѣченнаго топографическаго распредѣленія, дѣлились ли въ цѣляхъ богослужбно-административныхъ Константинопольскія церкви въ древности? Соединялись ли онѣ въ болѣе или менѣе значительныя группы на подобіе древне русскихъ соборовъ или сороковъ и позднѣйшихъ нашихъ благочиній? Не имѣя ясныхъ и прямыхъ данныхъ для рѣшенія постановленнаго вопроса, на основаніи нѣкоторыхъ фактовъ и косвенныхъ соображеній мы склоняемся однакоже къ положительному отвѣту на послѣдній. Хотя *Великою церковію* (*Μεγάλη ἐκκλησία*) Византіяцы называли преимущественно св. Софію Константинопольскую, но тотъ же епитетъ прилагали они и къ другимъ храмамъ, находившимся какъ въ самомъ Константинополѣ (Влахернскому, Халкопратіискому и св. Апостоловъ), такъ и въ другихъ мѣстахъ. *Великими* именовались въ Греціи нѣрѣдко церкви кафедрально-епископскія во всѣхъ болѣе или менѣе большихъ городахъ: Александріи, Антиохіи, Емеесѣ (*Дюканжа Glossar. graecit. sub v. 'Εκκλησία μεγάλη, καθολική ἐκκλησία, coll. 363, 537; Византіяца Θεοφана Лѣтопись, русск. пер. стр. 37, 39; см. стр. 275, 339. Дмитріевскаго Топикá, стр. 54*). Изъ сопоставленія указанныхъ мѣстъ легко видѣть также, что тѣ же кафедрально-епископскія церкви назывались еще *соборными, каволическими*. Указывая самымъ названіемъ своимъ на существованіе въ городѣ церквей не-великихъ, не-соборныхъ, кафедрально-епископскія церкви не представляли изъ себя чего то совершенно обособленнаго отъ нихъ въ литургическомъ отношеніи. Не будемъ уже говорить о такихъ соборахъ, духовенство которыхъ обязано было прямымъ закономъ совершать службы въ храмахъ, къ нимъ приписныхъ, не имѣвшихъ своего причта (См. о св. Софіи Константинопольской и присоединенныхъ къ ней церквахъ: Богоматери, великомуч. Теодора и св. Ирины у *Дюканжа Constant. Christ. lib. III p. 71*). Епископъ или, положимъ, въ Византіи самъ патріархъ съ своимъ соборнымъ клиромъ считали своею обязанностію участвовать въ вечернемъ и еще чаще въ утреннемъ богослуженіи въ Константинопольскихъ церквахъ въ дни ихъ праздниковъ; равно также и духовенство этихъ послѣднихъ являлось въ Великую церковь и другіе храмы столицы, чтобы принять участіе въ совершеніи литій по городу и тѣхъ или другихъ службъ въ нихъ самихъ. Заключая отъ позднѣйшихъ богослужбныхъ порядковъ къ древнѣйшимъ, должно думать, что приходскіе или городскіе священники и діаконы правили по недѣлямъ чреду священнослуженія своего въ кафедральныхъ храмахъ на православномъ востокѣ такъ-же, какъ это было позднѣе на Руси. *Павла Алептскаго, Путеш. патр. Макарія, русск. пер. вып. V, стр. 171. Дюканжа Glossar. graecit. sub vocc. 'Εβδομάρτος, 'Εφημέρια, 'Εφημέριος. Дмитріевскаго Новыя данныя для исторіи Типикона Великой церкви въ Трудахъ К. Д. А. 1893. III, 512, 517.*

¹⁾ Выраженія: *сборъ, соборъ, сборный* въ древности, какъ и теперь, примѣнялись къ разнымъ институтамъ и предметамъ: къ церкви, какъ собранію върующихся (*ἐκκλησία*); къ храмамъ, какъ мѣстамъ молитвы; къ извѣстной не-

имѣло войти сто два черныхъ и бѣлыхъ священника ¹⁾. Благовѣщенскій соборъ въ Нижнемъ Новгородѣ, подь конецъ царствованія Петра Великаго, включалъ въ себя восемь церквей ²⁾, при которыхъ уже не могло быть столь большого числа священниковъ. Даже въ одномъ и томъ-же городѣ число монастырей и приходскихъ церквей, входившихъ въ составъ соборовъ, не было одинаково, но было весьма различно, какъ это можно легко и наглядно убѣдиться изъ разсмотрѣнія московскихъ сороковъ ³⁾. Число церквей и монастырей одного сорока не соответствовало числу монастырей и церквей другого сорока. Не могло быть тождественнымъ, понятно, и число іеромонаховъ и священниковъ въ нихъ. Оно постоянно должно было колебаться и развѣ самое непродолжительное время держалось то *наименьшее* нормальное число (=сорокъ) священниковъ, которое считалось, предполагають, нужнымъ всякій разъ для учрежденія собора ⁴⁾ и которое дало этому послѣднему на Москвѣ самое наименованіе *сорока* ⁵⁾.

дѣлѣ въ году и т. д. (Проф. *Муретова* Древне-еврейскія молитвы, стр. 137—141. П. С. Р. Л. I, 22—23, 130, 195; II, 6, 11, 86, 127, 242; V, 102, 231, 283 и др. мн.). Употребленіе термина въ отношеніи къ церквамъ кафедрально-епископскимъ было весьма частое (П. С. Р. Л. I, 150, 152, 165, 193, 194; V, 257, 282 и друг.): рѣже онъ употреблялся въ интересующемъ насъ теперь смыслѣ. (тамъ же V, 31, 34, 36, 261, 293; VI, 185, 208, 213, 282). ¹⁾ Русск. Ист. Библ. т VI, ст. 731—734; А. И. т. V, стр. 519—520; *Никитскаго* (черкъ внутренн. исторіи Пскова, стр. 220—221; *Костомарова* Сѣве норусск. народопраства, т. II стр. 287. ²⁾ *Архим. Макарія* Памяти. Нижегород. церк. древн. въ Записк. Археол. общ. т. X, стр. 90. ³⁾ Древн. Россійск. Вивлиока, т. XI, стр. 276—328. ⁴⁾ *Голубинскаго* И. Р. Ц. I, 1 стр. 501. М. 1901. ⁵⁾ По мнѣнію проф. Голубинскаго „считалось нужнымъ для учрежденія новаго собора не меньше сорока священниковъ ва тѣмъ, чтобы соборъ имѣлъ возможность пѣть въ одинъ день сорокъ поминовенныхъ обѣденъ“. Самое происхожденіе соборовъ почтенный историкъ объясняетъ изъ бывшихъ въ древнее время на Руси своеобразныхъ обычаевъ относительно заздравныхъ молебновъ, случайныхъ и нарочитыхъ или *сорокоустныхъ* поминовеній (И. Р. Ц. I, 1 стр. 498—500).—Соборы въ Москвѣ, а по примѣру ея и въ другихъ городахъ, на примѣръ, въ Нижнемъ Новгородѣ, назывались сороками. Московскія благочинія и теперь зачастую называются такъ же и не потому, конечно, чтобы заключали въ себѣ сорокъ церквей или столько же священниковъ. *Сорокъ*—это привычная и своего рода излюбленная единица счисления. Сороками считались чаще всего мѣха въ старой Москвѣ и вообще на Руси. Этотъ обиходный счетъ, это обыкное счисленіе были примѣнены и къ церквамъ или точнѣе къ соборамъ или собраніямъ ихъ. Нагляднымъ, наиболѣе бросающимся въ глаза жителямъ города выраженіемъ, знаменемъ собора или сорока являлась хоругвь. Она предносилась въ крестныхъ ходахъ и по ней, по находившемуся на ней священнойму изображенію всегда можно было судить и узнать, духовенство какого именно городского собора или сорока шло крестнымъ ходомъ. Дѣло съ хоругвями и ихъ ношеніемъ обстояло встарину у насъ нѣсколько иначе, чѣмъ теперь. Въ настоящее время въ храмахъ нашихъ обычно у каждаго клироса стоять по хоругви. Разнясь по своимъ священнымъ изображеніямъ, по размѣрамъ, устройству и материалу, онѣ обыкновенно одинаковыя, парныя, какъ говорить, и носятя обѣ, совершаетъ ли духовенство крестный ходъ у себя въ приходѣ

Различаясь по количественному составу, соборы или сороки имѣли одинаковое вездѣ, во всѣхъ городахъ назначеніе, преслѣдовали одну и

и подлѣ своего храма, идетъ ли оно вмѣстѣ съ прочими причтами въ соборъ, другую какую-либо церковь, чтобы принять участіе въ такъ называемыхъ большихъ крестныхъ ходахъ. Въ случаяхъ торжественныхъ, на утреняхъ велико-субботной и пасхальной, носится у насъ не по одной парѣ хоругвей, а по нѣсколькку, выносятся всѣ, имѣющіяся въ храмѣ—новыя и старыя, дорогія и малозначныя. Въ большихъ крестныхъ хожденіяхъ наблюдается то же явленіе. Чѣмъ больше ходъ, тѣмъ значительнѣе число хоругвей. Съ возникновеніемъ на Руси обществъ хоругвеносцевъ послѣднее все растетъ и растетъ наперекоръ нашимъ церковнымъ традиціямъ и внутреннему значенію или символикѣ самой хоругви. Въ Москвѣ въ XVI—XVII столѣтіяхъ, какъ вѣроятно и по другимъ городамъ, по крайней мѣрѣ въ *большихъ* соборахъ имѣлось по двѣ также хоругви: *большой и меньшей*, различавшихся между собой, вѣроятно, величиной и убранствомъ. Первая изъ нихъ носилась въ большихъ крестныхъ ходахъ, въ которыхъ носились большіе кресты, большія евангелія, большія чудотворныя иконы и т. д. Вторую носили въ меньшихъ крестныхъ хожденіяхъ и съ богослужебными принадлежностями и утварями второго, такъ сказать, наряда. Важно для насъ то, что носилась въ крестномъ ходѣ изъ храма тогда лишь одна хоругвь. Когда причты нѣсколькихъ церквей извѣстнаго храма или сорока, собравшись въ свою *соборную* церковь, крестнымъ ходомъ! отправлялись изъ нея въ большой соборъ или одинъ изъ приходскихъ храмовъ своего сорока, имъ предносилась пономаремъ, сторожемъ или кѣмъ либо другимъ изъ клириковъ и соборниковъ *соборная* хоругвь, хоругвь соборной церкви въ ихъ сорокѣ. Въ Церковно-археологическомъ музеѣ при Московской Духовной Академіи хранится не безъинтересная въ данномъ случаѣ, довольно старая, судя по живописи (конца XVII—начала XVIII вв.) и по всему, хоругвь, поступившая въ него изъ Московской Синодальной конторы. На холстѣ ея, заключенномъ въ желѣзной рамкѣ (дл. 14 в., шир. 12 в.), изображено съ обѣихъ сторонъ Знаменіе Божіей Матери, а подъ нимъ, на нижнемъ краѣ тоже двухсторонняя подпись: *Хоругвь Пречистыискаго сорока*. Хоругвь принадлежала церкви Знаменія, что на Знаменкѣ, бывшей нѣкогда соборною. Какъ эмблема сорока или собора, хоругвь сама стала нерѣдко называться сорокомъ. Въ Чиновникахъ Нижегородскаго Преображенскаго собора не разъ говорится о священникахъ городскихъ, что они приходили въ томъ или другомъ случаѣ *безъ сороковъ, съ сороками, съ сорокомъ Архангельскимъ*, при чемъ несомнѣнно подъ сороками разумѣются хоругви. Такъ, описывая крестный ходъ по случаю принесенія образа Богоматери Владимирской изъ Оранской пустыни въ Ивановскій монастырь. Чиновникъ замѣчаетъ: „Бываетъ благовѣсть въ большой колоколь, и збираются безъ звону сороки, а, собравшись, пойдуть *съ сороками и съ прочими святыми образами*, якоже обычайно въ ходахъ“ (стрр. 28, 31, 41, 59). Въ приведенныхъ словахъ интересующій насъ терминъ „сороки“ употребленъ въ обихъ его смыслахъ: сначала въ значеніи союза, собора священниковъ, а затѣмъ въ значеніи хоругвей. Какъ въ другихъ большихъ городахъ: Новгородѣ (П. С. Р. Л. III, 107; VI, 209), Псковѣ (тамъ же IV, 215, 221; Р. И. В. III, 732—734), Ярославлѣ (П. С. Р. Л. VI, 185), такъ и въ Москвѣ было нѣсколько соборовъ или сороковъ; въ послѣдней было ихъ именно семь (Стоглава гл. 6, стр. 80 изд. Казанск., см. Чиновн. Московск. Успенск. соб.). У каждаго изъ нихъ было по хоругви и даже, вѣроятно, каждый малый соборъ, по примѣру Большого Успенскаго собора, имѣлъ ихъ двѣ: большую и меньшую. Кремлевскіе и дворцовые соборы: Архангельскій, Благовѣщенскій, Спасоборскій, Преображенскій, Верхоспасскій, Срѣтенскій, Іерусалимскій, Николо-Гостунскій также имѣли свои хоругви; были, разумѣется, послѣднія у наиболѣе древнихъ и замѣчательныхъ московскихъ монастырей. Въ большіе, тор-

ту же цѣль. По существу своему они были сборными богослужебно-административными пунктами. Священники извѣстнаго городского участка или околотка, связанные между собою сосѣдствомъ, вообще пространственною близостію своихъ приходоѡв и церквей, выбирали изъ послѣднихъ болѣе или менѣе центральную, въ которую каждому изъ нихъ ближе и удобнѣе было прійти. Въ ней они сходились или собирались (отчего и самая эта церковь называлась *сборною*, *соборною*, соборомъ) и вмѣстѣ съ священниками ея поочередно, обычно по недѣлямъ, правили ежедневную службу, при чемъ одни служили, другіе читали и пѣли на клиросѣ и всѣ вообще вкупѣ „простояли къ святѣй Божьей церкви“¹⁾). Повседневное отправленіе богослуженія болѣе или менѣе значительными общинами или союзами священниковъ и составляло отличительную особенность нашихъ соборныхъ церквей отъ обычныхъ приходскихъ, городскихъ и посадскихъ, въ которыхъ служба совершалась только по воскресеньямъ и праздникамъ, а въ будніе дни лишь какъ исключеніе. Ежедневно служить въ своей церкви одному священнику съ причтомъ было тогда, какъ и теперь, не подъ силу, часто не представлялось ближайшаго повода къ тому, а для приходоѡв бѣдныхъ въ матеріальномъ отношеніи могло быть и прямо убыточно. А между тѣмъ нужда у горожанъ и посадскихъ жителей въ такого рода церквахъ, гдѣ-бы неопустительно и ежедневно совершалась служба, была постоянная: всякій день у нѣкоторыхъ, а иногда и у многихъ изъ нихъ могли быть причины помолиться въ храмѣ о себѣ и о своихъ присныхъ, напри- мѣръ, подать за здравіе просфору или отслужить молебенъ по случаю именинъ, помянуть на проскомидіи или отпѣть паннихиду по родителяхъ и родныхъ. Не у всѣхъ были средства заказать нарочитую обѣдню у себя въ приходѣ, но каждый съ посильною лептою могъ свободно пойти въ свой соборъ, гдѣ безъ нарочитаго заказа священниками его околотка правилась каждодневно служба для всѣхъ безъ различія. Послѣдняя сколько не обременительна и даже не безвыгодна была для духовенства, столько же удовлетворяла религіознымъ потребностямъ населенія, не требуя отъ него особливыхъ издержекъ. Доходы, получавшіеся въ соборныхъ церквахъ отъ пѣнія заздравныхъ и заупокойныхъ службъ, молеб-

жественные крестные ходы священники московскихъ соборовъ и духовенство кремлевскихъ, дворцовыхъ и монастырскихъ *соборныхъ* церквей ходили, конечно, съ своими хоругвями. Нисколько не удивительно, что число послѣднихъ уже и тогда доходило въ извѣстныхъ случаяхъ до сорока и получалось, такимъ образомъ, пресловутое и вполнѣ понятное въ устахъ Москвича, XVII—XVIII вѣка „сорокъ сороковъ“ (— хоругвей) церковныхъ или церквей. ¹⁾ Русск. Ист. Библ. III, ст. 734.

новъ и панихидъ, распредѣлялись между всѣми священниками и діаконами, причтенными къ тому или другому собору или сороку ¹⁾. Последнее обстоятельство въ связи съ временно-постоянною очередною службой городскихъ и посадскихъ священниковъ въ соборныхъ церквахъ приучало ихъ видѣть въ послѣднихъ не чужія, а свои церкви; нравственно обязывало также заботиться о благочиніи службы въ нихъ, какъ старались они о томъ же въ своихъ приходскихъ храмахъ. Держа ежедневную службу въ соборѣ вмѣстѣ съ тамошнимъ духовенствомъ, причисленные къ сороку священники и діаконы своимъ участіемъ въ ней, понятно, и въ будничное время, а тѣмъ болѣе въ праздничные дни способствовали благолѣпію ея. Они обязаны были ходить въ соборныя церкви и внѣ чреды своей, напримѣръ, для совершенія торжественныхъ молебновъ, заупокойныхъ литій и панихидъ въ извѣстныхъ случаяхъ. Въ день храмоваго праздника соборной церкви, въ свѣтлый понедѣльникъ, въ недѣли Всѣхъ святыхъ и предъ Воздвиженіемъ, изъ каждаго храма, причтеннаго къ собору, совершался въ него крестный ходъ. Обычно священникъ съ крестомъ, діаконъ съ кадиломъ, въ преднесеніи хоругви, запрестольныхъ Распятія и иконы Богоматери и въ сопровожденіи мужей и женъ всего своего прихода, шли послѣ утрени или вечерни съ зажженными свѣчами въ свой соборный храмъ и, отслуживъ въ немъ молебенъ храмовому святому, возвращались къ себѣ въ приходъ или же, соединившись здѣсь съ крестными ходами отъ другихъ церквей и съ соборнымъ духовенствомъ, во главѣ съ поповскимъ старостой или своимъ соборнымъ протопопомъ, направлялись въ большой соборъ. „Отъ Всѣхъ святыхъ до Воздвиженьева дни во всякую недѣлю на вечерни“, а также „во всю святую недѣлю послѣ заутрени промежь себя сходились и ходили со кресты по всѣмъ церквамъ, которые церкви къ тому собору причтены“ ²⁾. Благодаря этому взаимному крестохожденію, между соборными церквами и причтенными къ нимъ приходскими храмами устанавливались довольно живыя и тѣсныя отношенія. Нагляднымъ выраженіемъ ихъ служило между прочимъ то явленіе, что въ день храмоваго праздника въ приходѣ въ него приходили съ крестнымъ ходомъ и духовенство изъ своего собора и попы всѣхъ остальныхъ церквей, входившихъ въ составъ послѣдняго. По совершеніи молебна, крестные ходы расходились по своимъ церквамъ, но часть духовенства и въ числѣ его соборный староста съ діаконъ десятскимъ оставались у праздника,

¹⁾ Голубинскаго И. Р. Ц. I, 1, 499; П. С. Р. Л. IV, 191. ²⁾ Стоглава главы: 6, 29, 30, 35, 41 вопр. 32, стрр. 80, 81, 127—131, 146—151, 198—201, 420—425 примѣч., изд. Казанск.

служили здѣсь соборнѣ литургію и тѣмъ самымъ, понятно, содѣйствовали торжеству празднованія. Теперь нѣтъ этихъ крестохожденій по церквамъ въ дни храмовыхъ праздниковъ ихъ, но обыкновеніе сходиться ближнимъ священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ, чтобы принять участіе въ пѣніи, службѣ и послѣобѣденной трапезѣ тамъ, еще существуетъ по мѣстамъ, какъ остатокъ отъ бывшей нѣкогда въ большой силѣ литургической практики.

Особенно сильно, благодаря этимъ очереднымъ и прибылымъ или „схожимъ“ попамъ и діаконамъ, долженъ былъ увеличиваться въ старое время клиръ главнаго или, какъ тогда говорили, *большого собора*, великой соборной церкви, самъ по себѣ, какъ мы выше сказали, весьма иногда многочисленный. Въ объясненіе этого нужно сказать, что всѣ градскіе попы и діаконы стояли тогда въ точно такихъ же отношеніяхъ къ большому собору, въ какихъ находились къ нему сѣнние и придѣльные священники, или еще лучше—въ какихъ приходское духовенство стояло къ меньшимъ соборнымъ церквамъ, къ которымъ было причислено. Держа поочередно каждый въ своемъ соборѣ ежедневную службу, всѣ вообще городскіе попы съ діаконами, не исключая даже игуменовъ, обязаны были *служить* еще *недѣли* у большой соборной церкви, примѣрно у св. Софіи въ Новгородѣ, у Пречистой на Москвѣ, у св. Троицы въ Псковѣ; ходить въ нее „на выходы“ и „за кресты“, участвовать вмѣстѣ съ соборянами въ служеніи праздничныхъ литургій, торжественныхъ молебновъ, вселенскихъ и нарочитыхъ паннихидъ, напримѣръ, по мѣстнымъ князьямъ и святителямъ, въ совершеніи дѣйствъ и т. п. За неслуженіе недѣли или очередной седмицы при большомъ соборѣ, за уклоненіе отъ участія въ такъ называемыхъ *выходахъ* на соборныхъ вечерняхъ и утреньяхъ, за нехождение со кресты на игуменовъ, поповъ и діаконівъ налагалось денежное взысканіе. Такъ въ Новгородѣ въ XV—XVI вѣкахъ съ попа, не пришедшаго „на выходъ“ или „за кресты въ соборъ“, полагалось „имати заповѣди по новгородской гривнѣ“. Гривну же долженъ былъ „давать по старинѣ въ соборъ Софійскому попу за службу за недѣлю“ всякій игумень и священникъ, пропустившіе свою очередь по какой-либо неблагословной причинѣ¹⁾. Понятно, что какъ новгородскіе, такъ и другихъ городовъ священники и діаконы, не желавшіе подвергаться денежнымъ взысканіямъ и прочимъ наказаніямъ со стороны своихъ святителей, неопустительно правили чреду своего свя-

¹⁾ Стоглава стр. 421—424, изд. Казанск. Архив. Макарія Археологич. описаніе церкви. древн. Новгор. ч. 1 стр. 34, примѣч. Чтен. Общ. Истор. и Древн. Россійск. за 1866 г. кн. III, смѣси, стр. 2—4.

щешнослуженія при большихъ и малыхъ соборахъ, и въ Чиновникахъ не рѣдкость встрѣтить, что ту или другую службу въ соборѣ: вечерню, полунощницу съ утреней и литургію *тѣмъ священники*; что тотъ или другой преосвященный „указалъ священникамъ и діаконамъ градскихъ приходовъ, отпѣвъ у себя“ въ церкви, „быть въ соборѣ“ для болѣе торжественнаго совершенія такого или иного богослуженія; что въ такую то недѣлю или въ извѣстный праздникъ „приходили со всеѣ Москвы соборы въ церковь соборную со кресты и съ образы“ и т. д. ¹⁾). Благодаря такой богослужебно-административной организаціи, служебныя и пѣвческія силы нашихъ древне-русскихъ соборовъ въ потребныхъ случаяхъ, напримѣръ, въ дни совершенія такъ называемыхъ дѣйствъ, въ нарочитые праздники и т. п., могли быть свободно, съ соблюденіемъ строгаго и обычнаго порядка, доведены до желаемаго числа, и у нашихъ того-временныхъ владыкъ всегда была полная возможность широко развить или поставить въ своихъ кафедрально-епископскихъ церквахъ богослужебный обрядъ и поддерживать его на должной высотѣ.

Но пользуясь помощію сѣннихъ, придѣльныхъ, городскихъ, а отчасти и посадскихъ поповъ и діаконoвъ для приданія торжественно-помпужнаго характера своему соборному богослуженію, архіереи съ соборянами считали непремѣнною обязанностію и съ своей стороны содѣйствовать возможному благолѣпію службы въ придѣльныхъ и городскихъ храмахъ, особенно въ дни ихъ праздниковъ, и употребляли все зависѣвшія отъ нихъ мѣры къ тому. Наканунѣ праздника въ придѣлѣ или въ приходѣ нерѣдко отпускались туда изъ соборной ризницы наиболѣе цѣнныя потиры и дискосы, водосвятныя чаши, кропила, подсвѣчники, архіерейское мѣсто съ ковромъ и т. д. ²⁾). Мѣстныя, далеко не всегда богатая утвари и церковно-богослужебныя принадлежности пытались вообще пополнить временно за счетъ соборныхъ богатствъ. Самъ владыка обычно служилъ у храмоваго праздника съ своимъ соборнымъ протодіакономъ и большимъ или меньшимъ числомъ священнослужащихъ лицъ, или же посылалъ вмѣсто себя архимандрита, игумена, соборнаго протопопа, которые и служили въ придѣлѣ или въ храмѣ вмѣстѣ съ тамошними попомъ и діаконoмъ и съ духовенствомъ мѣстнаго сорока. Особенно эти послыки „большихъ, среднихъ и меньшихъ властей“ въ приходскій храмъ, придѣлъ и даже въ монастырь къ празднику прак-

¹⁾ Чиновники: Новгород. Софійск. соб. стрр. 24, 109, 236—237 и др. Холмогор. Преображ. стр. 46, 72 и др. ²⁾ Объ этихъ *отпускахъ* утварей и церковно-богослужебныхъ вообще принадлежностей изъ собора къ празднику особенно часто упоминаютъ Чиновники Московскаго Успенскаго собора. См. ихъ по указателю подъ словомъ: *отпускъ* сосудовъ.

тиковались и были развиты въ Москвѣ въ XVI—XVII вѣкахъ. Въ Чиновникахъ и вообще записяхъ службы Московскаго Успенскаго собора чуть ли не на каждой страницѣ „едва не подъ всеми праздничными днями безъ исключенія находятся непремѣнно замѣтки о томъ, куда, на какую службу и какая власть наряжалась или посылалась“ ¹⁾. По настоящее время въ большихъ, а отчасти и въ малыхъ городахъ у насъ, преимущественно же въ столицахъ, рѣдкій монастырь и приходъ въ храмовые праздники или въ дни празднованія своимъ мѣстнымъ святынямъ не имѣютъ у себя, по приглашенію ли то или по назначенію владыки, такую или иную служащую власть: мѣстнаго благочиннаго или отца протоіерея, игумена, архимандрита, а иногда и самого архіерея. Эти служенія властей у праздника, обходящіяся недешево приходамъ и монастырямъ, суть прямое продолженіе или, лучше сказать, остатокъ отъ бывшаго нѣкогда у насъ въ большой силѣ и широкомъ распространеніи обычая посылокъ властей для служенія вечеренъ, всенощныхъ или утреней и обѣденъ у праздника. Нужно еще имѣть въ виду, что на Москвѣ встарину были самымъ обычнымъ явленіемъ выходы и пришествія великихъ князей, а потомъ царей и членовъ ихъ семьи къ празднику въ дворцовыя, кремлевскія, городскія и подгородныя церкви и монастыри. Во всѣхъ этихъ случаяхъ тогда, какъ это отчасти и теперь наблюдается, служилъ самъ владыка, былъ ли то митрополитъ или святѣйшій патріархъ, и только въ самыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ, за немощію или „великою скорбію и кручиною“, какъ любили выражаться прежде про болѣзнь святителей, послѣдніе чрезъ своихъ соборныхъ протопоповъ и еще чаще ключарей *указывали* вмѣсто себя быть и служить у праздника той или другой „большой, вышней“ власти. Эти праздничныя службы, не говоря уже о совершеніи торжественныхъ панихидъ, молебновъ и другихъ многихъ чинопослѣдованій по разнымъ лицамъ и случаямъ, при множествѣ въ Москвѣ, Новгородѣ и другихъ городахъ церквей и монастырей, были до того часты и обременительны, что отправлять всѣ ихъ самимъ владыкамъ, тѣмъ болѣе митрополитамъ и патріархамъ Московскимъ было не подъ силу. Къ тому же сплошь и рядомъ храмовые праздники случались одновременно въ нѣсколькихъ соборахъ, монастыряхъ, приходяхъ и придѣлахъ; замѣна святителя въ служеніи другою какою-либо властію напрашивалась сама со-

¹⁾ Чиновн. Новгор. Софійск. соб. стрр. 45, 49, 110, 128, 130—131, 137 и др. Древн. Россійск. Вивліое. ч. X, стрр. 18, 22, 23, 25, 40, 74, 80, 83—84, 87—89, 90—94, 97, 137, 139, 158, 241—234, 256—258, 274, 282—283, 291, 299—300, 882; XI, 42—44, 51. Чиновники Моск. Успенск. соб. по указат. см. подъ слов. *посылка*.

бою, становилась какъ бы неизбѣжною. Въ XV—XVII столѣтіяхъ и, вѣроятно, ранѣе первосвятители русскіе пользовались въ этомъ отношеніи услугами иногороднихъ владыкъ, ежегодно съѣзжавшихся въ Москву по дѣламъ церковнаго управленія.

По мѣрѣ развитія церковно-богослужебной обрядности на Москвѣ и усиленія власти первосвятителя ея, вліяніе провинціальныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ на дѣла управленія русскою церковію становилось все менѣе замѣтнымъ, постепенно ослабѣвало; зато быстро возрастало менѣе важное, но не безвыгодное участіе для нихъ въ церковно-богослужебной жизни столицы. Сначала, быть можетъ, мало замѣтно для себя, но потомъ они стали въ дѣйствительности викарными въ своемъ родѣ архіереями московскихъ митрополитовъ и въ особенности всероссійскихъ патріарховъ. Послѣдніе сами лично или чрезъ другихъ „посылали“ власть служить у праздника въ томъ или другомъ монастырѣ, приходской церкви, у себя въ соборѣ или у государя *на верху*, приказывали имъ быть въ крестныхъ ходахъ, на молебнахъ и панникахъ по государямъ, членамъ ихъ семьи и святителямъ московскимъ, „за сборами“ на поминовенныхъ трапезахъ по тѣмъ и другимъ и т. д. Случалось и такъ, что протопопъ Большого Успенскаго собора „безъ указа святѣйшаго патріарха приказывалъ быть къ службѣ“ въ извѣстномъ мѣстѣ тому или другому епископу. Еще чаще служили архіереи тамъ или здѣсь у праздника, „по указу изъ дворца“ или „по присылкѣ съ верху“ ¹⁾. Самъ царь, зорко слѣдившій тогда за состояніемъ или ходомъ церковной службы и уставнымъ ея исполненіемъ въ своей столицѣ, нерѣдко лично распоряжался „посылкой“ къ празднику властей. Сравнительно рѣдко приходилось послѣднимъ служить въ томъ или другомъ храмѣ „по доброй своей волѣ, по обѣщанію, по челобитію отъ праздника, по званію“ или зову частныхъ лицъ ²⁾, и уже совсѣмъ рѣдко служили они „у себя на дворахъ“, когда, не бывъ никуда и никѣмъ посланы, были свободны отъ служеній по назначенію ³⁾. Послѣднія превращали архіереевъ, прожи-

¹⁾ Древн. Россійск. Вивл. X, 9, 76, 200, 256, 265; см. стр. 143, 145. Назначая ту или другую власть къ службѣ, дворцовое вѣдомство обычно сносило съ соборнымъ духовенствомъ. „У насъ берутъ роспись, кому гдѣ быть“, замѣчаютъ объ этомъ въ своихъ запискахъ ключари соборные. ²⁾ Древн. Россійск. Вивліое. ч. X стр. 258, 41. Въ 1687 году у праздника на Арбатѣ, „по званію Мусиной Пушкиной“, служилъ Крутицкій митрополитъ; въ 1679 г. у праздника въ Златоустовскомъ монастырѣ служить „самъ просился по обѣщанію“ Рязанскій архіерей и т. д. ³⁾ Др. Россійск. Вивл. XI, 3. Въ записяхъ соборной службы сравнительно рѣдко встрѣчаются замѣчанія такого рода, что „отсылки (властей) никуда не было“, что къ такой то службѣ и туда то святѣйшій „впредь не указалъ посылать“ (тамъ же, ч. X стр. 70—71, 277, 448), что служили у праздника власти, находившіеся „прилучаемъ“ въ Москвѣ.

вавшихъ по дѣламъ церковнаго управленія на Москвѣ или „прилучаемъ“ бывшихъ только въ ней, въ точномъ смыслѣ слова въ сослужбниковъ или подручниковъ первосвятителей московскихъ. Какъ сѣннѣе и придѣльные попы или приходскіе священники обязаны были служить тогда поочередно при соборахъ, такъ точно и архіереи, пріѣзжавшіе для тѣхъ или другихъ надобностей въ столицу, были у митрополитовъ и патріарховъ „*во чредѣ священнослуженія*“¹⁾. И по настоящее время выраженіе: „такой-то вызванъ на чреду священнослуженія“ употребительно въ живой рѣчи нашего церковно-іерархическаго міра, но ближайшій историческій смыслъ термина уже почти утраченъ. Не къ священно-архимандритамъ, вызываемымъ теперь въ С.-Петербургъ св. Синодомъ въ качествѣ кандидатовъ на епископство, прилагался въ старое время названный терминъ, а къ епархіальнымъ архіереямъ, по указу митрополитовъ и святѣйшихъ патріарховъ московскихъ, пріѣзжавшимъ ежегодно нѣкогда въ столицу не столько для того, чтобы соборнѣ вмѣстѣ съ ними править русскою церковію, сколько помогать имъ въ священнослуженіяхъ въ церквахъ и монастыряхъ московскихъ по днямъ праздничнымъ и въ случаяхъ торжественныхъ и нарочитыхъ. Сказанное объ архіереяхъ еще съ большимъ основаніемъ можетъ быть приложено къ архимандритамъ и игуменамъ монастырей. Въ Москвѣ какъ свои, такъ и чужіе—иногородніе настоятели послѣднихъ то и дѣло посылались служить одни или чаще всего съ большими властями по церквамъ, въ которыхъ былъ праздникъ. Разумѣется само собою, что больше всего архимандритамъ и игуменамъ на Москвѣ и особенно по другимъ городамъ приходилось сослужить своимъ владыкамъ при ихъ каедральныхъ храмахъ. Они были при нихъ въ дни большихъ и храмовыхъ праздниковъ такими же безсмѣнными, постоянными священнослужащими, какими являются теперь отцы ректора семинарій въ каедральныхъ соборныхъ храмахъ или настоятели монастырей въ главныхъ церквахъ нашихъ уѣздныхъ городовъ.

Обычай служить у храмоваго праздника въ приходѣ или монастырѣ самому епископу или какой-либо власти, посланной имъ вмѣсто себя, и наоборотъ—участвовать приходскому духовенству съ своей стороны въ соборной службѣ, являясь выраженіемъ живыхъ и тѣсныхъ отношеній между каедральною и второстепенными церквами города, какъ нельзя болѣе способствовалъ не только единообразію, но и благолѣшію и даже процвѣтанію въ нихъ церковно-богослужебнаго обряда.

¹⁾ Чиновн. Холмогорск. соб. стр. 243.

Бывъ у насъ сильно развитъ въ XV—XVII вѣкахъ, обычай этотъ однакоже былъ обязанъ происхожденіемъ не нашей литургической практикѣ, а ведетъ свое начало изъ болѣе глубокой, надо полагать, первохристіанской древности. Было время и у насъ на Руси и тѣмъ болѣе на востокѣ въ раннюю пору церкви, когда приходовъ въ теперешнемъ смыслѣ слова не было въ городахъ; епископія или каедральный храмъ въ нихъ былъ единственною церковію, къ которой прихожа была вся городская христіанская община ¹⁾. Въ нее приходила послѣдняя съ своими приношеніями и въ ней она молилась всегда во главѣ съ предстоятелемъ своимъ или епископомъ, который былъ въ глазахъ общины верховнымъ и полномочнымъ литургомъ, удовлетворявшимъ самолично и чрезъ пресвитеровъ своихъ всѣ религіозно-богослужебныя нужды населенія города. Съ подраздѣленіемъ городской церковной общины на части или съ появленіемъ, что то же, приходовъ и храмовъ, подлѣ которыхъ группировались они, богослуженіе въ послѣднихъ, равно какъ и другія пастырскія или церковно-приходскія обязанности, были отправляемы частію самимъ епископомъ, еще больше и чаще состоявшими при немъ пресвитерами и діаконами. Члены каедральнаго клира назначались или посылались епископомъ на постепенно открывавшіеся новые приходы въ городѣ, по мѣрѣ роста или увеличенія въ числѣ христіанской общины 'въ немъ. Становясь приходскими и болѣе или менѣе самостоятельными пастырями филиальныхъ, приписныхъ въ отношеніи къ собору церквей, эти командировавшіеся для завѣдыванія приходами клирики не порывали своихъ отношеній съ соборнымъ храмомъ, а напротивъ оставались сначала довольно прочно привязанными къ нему многообразными нитями и связями до общихъ съ каедральнымъ духовенствомъ средствъ своего содержанія включительно. Передавая приходскіе доходы первоначально въ сокровищницу каедральной церкви и уже изъ нея вмѣстѣ съ тамошними клириками получая средства къ жизни, то-есть, находясь въ полной матеріальной зависимости отъ епископа, какъ главнаго распорядителя соборной казны, приходское духовенство нисколько не менѣе подчинено было въ административномъ, судебномъ и литургическомъ отношеніяхъ отряженнымъ его на приходы іерархамъ. Не говоря уже о такихъ священнодѣй-

¹⁾ О строѣ или организаціи епархій въ древней христіанской церкви, о взаимныхъ отношеніяхъ епископовъ и пресвитеровъ и происхожденіи приходовъ въ ней см. помѣщенную въ Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ, издав. при св. Синодѣ, за 1906 г. № 3, статью проф. В. В. Болотова: „Епархіи въ древней церкви“; кн. проф. А. П. Лебедева: Духовенство древней вселенской церкви, стрр. 158—170; проф. Е. Е. Голубинскаго И. Р. Ц. I, пол. 1 стрр. 258, 363—372, 502—503, 525, 604—616. М. 1901.

ствіяхъ, совершеніе которыхъ всегда усвоено было исключительно епископу, послѣдній долгое время на востокѣ и у насъ на Руси рядомъ съ приходскими священниками исполнял ихъ обязанности: совершалъ таинства, отправлялъ требы, оставался *de facto* главнымъ, такъ сказать, литургомъ въ городскихъ церквахъ ¹⁾. Священники ихъ не были тогда

¹⁾ До относительно-недавняго времени высшіе іерархи на Руси продолжали по старинѣ вѣнчать князей и царей, крестить ихъ дѣтей, постригать въ схиму перелѣ смертію и т. п. (П. С. Р. Л. т. V стрр. 231, 244, 271; т. VI стрр. 33, 44, 147, 264; см. т. V, 267; VI, 135, 170, 197, 223, 265, 266. Чиновн. Московск. Успенск. соб. стр. 145). Въ болѣе раннюю пору жизни нашей церкви кругъ лицъ, надъ которыми епископы самолично совершали таинства и требы, былъ нѣсколько шире и не ограничивался только нѣкоторыми, набраннѣйшими или точнѣе сказать, высокопоставленными членами ея. На православномъ востокѣ и въ настоящее время, благодаря не-обширности епархій, прототѣ нравовъ, а главное—близости архипастырей къ пасомымъ, совсѣмъ не рѣдкость встрѣтить предпоследнихъ при отправленіи церковно-богослужебныхъ обязанностей приходскаго священника. Наши епископы вслѣдствіе обширности, а иногда и прямо необъятности своихъ епархій никогда не выступали у насъ такими заурядными тайносовершителями и требоисправителями, какими были наши церковно-приходскіе пресвитеры; но ихъ правá и преимущества, какъ верховныхъ литургомъ, въ древнее и даже старое время на Руси обозначались какъ то рельефнѣе, подчеркивались рѣзче, по сравненію съ богослужебными правами приходскихъ священниковъ. Такъ въ настоящее время сѣпрестоліе *συνθρονον* съ горниемъ мѣстомъ или трономъ по срединѣ его всего чаще можно встрѣтить и видѣть въ храмахъ соборныхъ или каедрально-епископскихъ; въ древнее время у насъ, какъ и въ Греціи, оно находилось и въ приходскихъ церквахъ. Освящая послѣднія, служба въ нихъ, архіереи садились на свои горніе престолы и этимъ видимымъ дѣйствіемъ, т. е. *возседаніемъ ἐνθρονισαίς, ἐνθρονισαίος*, въ виду всей новообразовавшейся церковной общины, открыто предъявляли свои литургическія права въ отношеніи къ ней. Своимъ вопрестоленіемъ или „посяданіемъ“ они давали понять всѣмъ и прежде всего пресвитерамъ новоосвящаемыхъ церквей, что они смотрятъ на послѣднія, какъ на филиальныя отдѣленія или „выставки“ собственно своего каедрально-епископскаго храма, въ которыхъ полномочнымъ литургомъ остается не кто другой, какъ они же епископы. Опредѣляя священниковъ къ приходскимъ храмамъ, дѣлясь какъ бы съ ними своими богослужебными правами и полномочіями, архіереи и констатировали этотъ актъ переступки своихъ литургическихъ и отчасти административно-судебныхъ правъ пресвитерамъ приходскимъ въ длинномъ рядѣ разнаго рода своихъ грамотъ и памятей послѣднимъ: храмоузданныхъ, ставленныхъ, вѣчныхъ, новичныхъ, почеревныхъ и т. п. Не говоря уже объ архіерейхъ, даже каедральный или соборный клиръ, такъ называемые соборяне считали себя и на самомъ дѣлѣ были на особомъ, привилегированномъ положеніи по сравненію съ церковно-приходскимъ духовенствомъ. Не имѣя возможности, за отдаленностію подвѣдомыхъ себѣ селъ, а нерѣдко и городовъ, самолично освящать приходскія церкви въ тѣхъ и другихъ, древне-русскіе владыки весьма часто посылали вмѣсто себя совершать освященіе храмовъ своихъ соборныхъ протопоповъ и священниковъ и возлагать на престолы уже освященные ими антиминсы. Съ усвоеніемъ права освящать храмы соборному клиру, пошла въ пользу послѣдняго и приношенія вѣрующихъ, по случаю освященія церквей, и самыя пошлины за антиминсы. Приходскіе священники могли только перемѣнять приходившія въ ветхость на престолахъ сорочки и судари и „подсвѣщивать“ потомъ самыя церкви. Управляя за древнѣйшій періодъ нашей исторіи соборнѣ съ своимъ

столь рѣзко отдѣленными отъ каедральнаго клира и относительно-самостоятельными настоятелями, какими они являются теперь. Они были въ сущности соборно-приходскими пресвитерами и, какъ таковыя, нерѣдко служили при каедральномъ храмѣ и являлись въ него всякій разъ, когда ради праздника или въ случаяхъ нарочитыхъ требовалось усилить соборный клиръ, увеличить число священнослужащихъ и тѣмъ усугубить торжественность каедрально-епископскаго богослуженія. Этотъ древне-христіанскій порядокъ явленій, тотъ же церковно-богослужебный строй имѣлъ мѣсто или, точнѣе сказать, свое продолженіе въ Византіи и даетъ знать себя въ древне-русскихъ соборахъ съ причтенными къ нимъ городскими церквами. Въмѣсто одного церковно-богослужебнаго средоточія, какимъ въ древности была каедрально-епископская церковь, современемъ, съ образованіемъ именно въ большихъ городахъ многихъ приходовъ, появилось нѣсколько такихъ средоточій или *соборовъ* съ группировавшимися подлѣ нихъ церквами, преслѣдовавшихъ тѣ же цѣли и имѣвшихъ ту же организацію, что и первая. Таковъ ли въ дѣйствительности былъ генезисъ нашихъ древне-русскихъ соборовъ, о существованіи которыхъ въ древнемъ Кіевѣ уже за начальный періодъ нашей исторіи говорятъ лѣтописи ¹⁾, предоставляемъ провѣрить насъ другимъ, но, что, благодаря „причитавшимся“ къ древне-русскимъ соборамъ сѣннимъ, придѣльнымъ и приходскимъ попамъ, наши большіе соборы располагали въ древнее и старое время весьма внушительными служебными силами, вполне достаточными для торжественнѣйшаго исполненія всевозможныхъ службъ и обрядовъ, для введенія и исполненія во

каедральнымъ клиромъ церковію, надаирая за поведеніемъ церковно-приходскаго духовенства и исполненіемъ имъ своихъ прямыхъ обязанностей чрезъ тѣхъ же своихъ соборныхъ протопопа и священниковъ въ позднѣйшее время, давая, наконецъ, время отъ времени послѣднимъ особыя почетныя порученія, архіереи возвышали тѣмъ самымъ свой соборный клиръ, выдвигали его. Естественно и вѣками создавались между соборнымъ и церковно-приходскимъ духовенствомъ отношенія, выражавшіяся со стороны однихъ въ различныхъ распоряженіяхъ, наказахъ, предписаніяхъ, словомъ въ господствованіи и въ безпрекословномъ исполненіи, въ подчиненіи со стороны другихъ. Начальствовавшіе соборяне, понятно, пользовались услугами всѣхъ подчиненныхъ поповъ и дьяконовъ между прочимъ и въ интересахъ возможно вѣщаго благолѣпія соборнаго богослуженія. *Джанжа Glossar. graecit. v. v. ἐκθρονίασις*, col. 501; архим. *Макарія* Археологич. Описан. церк. древностей въ Новгородѣ, ч. I стр. 26, 277, 282, 326, 348—349, 446, 481, 491, 501, 549, 583, 592, 602; Поляк. Собр. Русск. Лѣт. т. III, стр. 12, 88, 89, 90, 91, 93, 95, 100; V, 28, 31, 32, 35; VI, 297, 299; *Никитскаго* А. Очеркъ внутр. исторіи Пскова, стр. 221; Акт. Археогр. Эксп. т. III, стр. 453; Стоглава гл. 6, 29, стр. 80—81, 127—130; проф. Е. Е. *Голубинскаго* И. Р. Ц. I, 1 стр. 376—389 (М. 1901); I, 2 стр. 151—160, изд. 1. ¹⁾ П. С. Л. II, 135; XV, 228.

всей строгости устава великой Константинопольской церкви, это составляет, на наш взгляд, фактъ безспорный.

Не может подлежать сомнѣнію и то обстоятельство, что въ ряду служащихъ лицъ при нашихъ соборныхъ храмахъ, особенно знаменитѣйшихъ изъ нихъ, въ древнее и старое время имѣли весьма важное значеніе при исполненіи службы силы пѣвческія. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ сколько-нибудь обстоятельныхъ свѣдѣній отъ древнѣйшей эпохи о томъ, кто были „первыя пѣснорачители въ столичномъ градѣ“ Кіевѣ, Новгородѣ, Ростовѣ и другихъ городахъ. Въ сравнительно-позднѣйшее время, въ XVI—XVII вѣкахъ, въ пѣвчіе государевы и архіерейскіе дьяки набирались лица изъ разныхъ и иногда даже очень и очень далекихъ мѣстъ ¹⁾, а изрѣдка даже изъ другихъ народностей, напримѣръ, изъ приходившихъ на Русь Грековъ ²⁾. Тогда, какъ это и теперь, всюду искали людей съ выдающимися голосовыми средствами и незауряднымъ умѣньемъ въ пѣніи ³⁾; случалось и такъ, что „словутные“ пѣвцы

¹⁾ Труды Комисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы, т. II стр. 189. ²⁾ Для обученія греческому пѣнію государевыхъ и патриаршихъ пѣвчихъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ приглашенъ былъ дьяконъ Мелетій-грекъ. *Удольскаго* Замѣчанія для исторіи церкви. пѣнія, стрр. 16, 33; *прот. Гагуловскаго* Д. В. Богослужбное пѣніе правосл. Греко-россійск. церкви, стр. 85; *преосвящ. Макарія*. Исторія Русск. церкви, т. XII стр. 438. ³⁾ Вторая Софійская лѣтопись, разсказываая подъ 1467 годомъ о посольствѣ Ростовскимъ епископомъ Трифономъ для свидѣтельствванія мощей Ярославскихъ князей Ростовскаго протопопа Константина, между прочимъ замѣчаетъ о послѣднемъ: „иже бѣ честенъ мужъ, всегда по вся лѣта посылаше по него князь великій, призывая на Москву на сборъ кликати, занеже бо голосистъ былъ, и рѣчьистъ, и грамотъ гораздъ, и рожаетъ; того ради и бѣше гордъ (П. С. Р. Л., т. VI стр. 186). Особенною „голосистостію и рожаетостію“ въ старое время, какъ отчасти и теперь у насъ, отличались протодьяконы и архидьяконы. Не безъ основанія многіе винили и винятъ нашихъ предковъ, особенно Москвичей, въ пристрастіи къ „дьяконамъ съ знаменитыми басами, съ ихъ бессмысленнымъ ораніемъ и гудѣніемъ вмѣсто радѣльной и разумной человѣческой рѣчи“ (*Голубинскаго* Е. Е. И. Р. Ц. I, 1 стр. 319. М. 1901; см. *Н. Кантарева*: „Царь и московскіе соборы XVI и XVII столѣтій“, въ *Богосл. Вѣстн.* 1906 г. октябрь, стр. 349—350, примѣчаніе). Пристрастіе къ обладателямъ видной наружности и сильнаго голоса свойственно не однимъ только Русскимъ. Примѣры того, какъ за важную наружность ставили даже въ епископы и какъ неравнодушны были изстари къ *кликунамъ* дьяконамъ, можно находить и въ древне-христіанскомъ мірѣ и въ византійскую эпоху (*Сократа* Ц. И., кн. II, гл. 6; русск. пер. стр. 131). И было бы, намъ представляется, несправедливостію отмѣченное пристрастіе считать за специфически-русскій народный грѣхъ. Не отрицая національной въ данномъ отношеніи слабости, мы думаемъ однакоже, что послѣдняя поддерживалась отчасти и, такъ сказать, питалась не нашего изобрѣтенія церковно-богослужбными книгами. Послѣднія весьма нерѣдко говорятъ не только о мѣтѣ, но и о самомъ способѣ чтенія молитвъ, проанесенія ектеній и возгласовъ, исполненія пѣснопѣній. Замѣчанія: *εὐτακτως, μετὰ φωνῆς καὶ ἤχου καὶ μέλους, ἀργῶς μετὰ προσοχῆς, τρανῶς μετὰ ἤχου, μεγαλοφώνως καὶ σχολαίως, ἐκφώνως, χῆμα* и

и сами, по собственному почину, приходили издалека къ намъ на Русь въ славившіеся и богато содержимыя хоры ¹⁾).

Изъ пришлыхъ Грековъ брали въ патриаршіи хоръ на Москвѣ, когда въ томъ уже не было большой надобности; но было время и существовали особыя обстоятельства на Руси, когда въ пѣвчихъ именно Грекахъ нужда была настоятельная. Есть относительно-позднія историческія извѣстія и въ наукѣ людьми авторитетными высказано мнѣніе, что первые пѣвцы русской церкви отчасти были присланы или привезены изъ Греціи, изъ Константинополя, отчасти происходили изъ южныхъ славянъ ²⁾. Нѣтъ серьезныхъ основаній не раздѣлять высказаннаго учеными мнѣнія, а тѣмъ болѣе не довѣрять показаніямъ источниковъ. Разу-

т. п., поясняющія, какъ должно исполнять то или другое въ храмѣ пѣвцамъ, чтецамъ и священнослужашимъ, довольно часто можно встрѣтить въ древнихъ и новѣйшихъ богослужебныхъ книгахъ (*Дмитріевскаго Тупика*, стр. 554, 596, 874—876, 890 и др. мн.). Возьмемъ для примѣра литургію, совершаемую соборнѣ архіереемъ. Возглашать при облаченіи послѣдняго извѣстные стихи, пѣть *εις κολλὰ ἐτη δέσποτα* и „Святъ, святъ, святъ“ предписывается косо, медленно (*ἀργῶς*). Великую ектенію протодіакону, молитву: „Приари съ небесе, Боже“, архіерею и символъ вѣры ликамъ назначается говорить „*благословѣнно и косо, широкимъ гласомъ*“ *εὐλαβῶς καὶ ἀργῶς, μετρία τῆ φωνῆ*. (См. Чиновникъ архіер. священнослуж. лл. 7, 10, 12 об., 25, 46 об., 105 об., 111. Москва, 1897). Пѣть входное „Достойно есть“ или вмѣсто него крмосъ девятой пѣсни, *Τὸν θεοπότην*, Святой Боже, Аллилуія по Апостолѣ, Иже херувимы или Нынѣ силы небесныя и *εις κολλὰ ἐτη δέσποτα*, по „Спаси Боже люди твоя“, указывается пѣть *со сладкотніемъ, косо со сладкотніемъ (μετὰ μέλους, ἀργῶς καὶ μελεδωχῶς*. См. тамъ же лл. 3 об., 6, 18, 20 об., 21 об., 23 об., 33, 64, 103 об., 109, 115 об., 124 об.). Читатъ евангеліе протодіакону предписывается „косо и чисто, *κρυπταίημι* гласомъ, якобы слышати всѣмъ предстоящимъ“. Съ тою же, разумѣется, цѣлію внушается протодіакону или архидіакону произносить „*селегласно*“ начальное „Благослови, владыко“, „Благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго...“ на великомъ входѣ, великую похвалу по „Достойно есть“, діаконамъ—вогласы: „Двери, двери. Станемъ добръ“, архіерею: „Горѣ имѣмъ сердца, Иарядно о Пресвятѣй, Спаси, Боже, люди твоя“... и архимандриту: „Всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“ (Тамъ же лл. 26, 11 об., 106, 36 об., 53, 95, 82, 45, 51, 124 об., 125). Всѣ эти и имъ подобныя замѣчанія направлены были конечно къ тому, чтобы внушить священно-служащимъ совершать службу „со благочиніемъ“—такъ, чтобы она была слышна и понятна всѣмъ молящимся. Такія предписанія, какъ *μετρία τῆ φωνῆ, ταπεινότερα τῆ ψφων, χῆμα*, не могли быть превратно истолкованы и, понятно, достигали цѣли; но совѣтъ иначе могло обстоять дѣло съ уставными указаніями въ родѣ: *ἀργῶς καὶ χαθαῶς, ισχυροτέρα φωνῆ ὑψωνότερα φωνῆ, μεγαλοφώνως*. Въ этихъ замѣчаніяхъ церковно-богослужебныхъ книгъ протодіаконы и архидіаконы—кликуны всѣхъ временъ, при своей почти всегда непросвѣщенности и малоучености, могли усматривать разрѣшеніе показать присутствующимъ въ храмѣ свое *селегласіе*, свой *κρυπταίημι* голосъ, а въ случаѣ нареканій могли ссылаться на эти уставныя предписанія, какъ на вѣкое законное основаніе для своего иногда дѣйствительно безобразнаго и „безмысленнаго оранія и гудѣнія“ (*Иератиховъ* стр. 110, 133. Изд. Константинопольское 1895. *Дмитріевскаго: Εὐχολόγια*, стр. 360; *Тупика*, стр. 375-378).—¹⁾ П. С. Р. Л. т. II, стр. 180. ²⁾ *Прот. Разумовскаго* Д. В. Церковное пѣніе въ Россіи, стр. 58.

мѣется, были въ Кіевѣ и до прибытія въ него перваго митрополита Леона съ епископами такіе или иные пѣвцы, съ которыми правили службу у тамошнихъ христіанъ бывшіе у нихъ священники; не безъ пѣвцовъ пріѣхали, конечно, царипцы и корсунскіе попы, которыхъ взялъ съ собою изъ Корсуна вел. князь Владимиръ. Предполагають не безъ серьезныхъ основаній, что послѣдній для наученія вѣрѣ своихъ подданныхъ доставалъ поповъ, а вмѣстѣ съ ними, понятно, и прочихъ клириковъ, изъ сосѣдственныхъ и родственныхъ намъ по языку Болгаріи и Венгріи ¹⁾. Эти разномѣстныя и разрозненныя пѣвческія силы, выписывавшіяся и набравшіяся для удовлетворенія, что называется, первой насущной литургической потребности, едва ли имѣли время и возможность организовать въ хорошій церковный хоръ до пріѣзда въ Кіевъ изъ Константинополя митрополита. Лица, посылавшія послѣдняго на Русь новообращенную, да и самъ отправлявшійся въ отдаленную и варварскую страну первосвятитель ея, избирая кандидатовъ на Русскія епископіи на первый разъ, нужно думать, со всею тщательностію, должны были серьезно позаботиться о снаряженіи возможно полной и многочисленной свиты, имѣвшей сопровождать ихъ. Находясь подъ непосредственнымъ и свѣжимъ впечатлѣніемъ патріаршей службы и образцовыхъ литургическихъ вообще, пѣвческихъ въ частности порядковъ Великой церкви, митрополитъ Леонъ и ѣхавшіе вмѣстѣ съ нимъ на Русь епископы должны были здѣсь же на родинѣ обзавестись достаточнымъ числомъ приличныхъ пѣвчихъ и доместиковъ или регентовъ, могшихъ управлять хоромъ. Предполагаемъ, что пріѣхавшіе съ митр. Леономъ Греки-пѣвцы и были первыми кіевскими *тѣснорачителями*, составившими, быть можетъ, съ участіемъ уже до нихъ бывшихъ въ Кіевѣ пѣвческихъ силъ нашъ первый архіерейскій хоръ, который пѣлъ при митрополичьихъ служеніяхъ въ Переяславскомъ соборѣ и Десятинномъ храмѣ и въ которомъ, вѣроятно, начали впервые обучаться настоящему искусству пѣнія природныя русскіе. Можетъ быть, тотъ *дворъ доместиковъ*, о мѣстонахожденіи котораго *внѣ града* и по близости св. Богородицы Десятинной упоминаетъ мимоходомъ наша начальная лѣтопись, былъ помѣщеніемъ этого древнѣйшаго нашего хора или же принадлежалъ кому-либо изъ наиболѣе состоятельныхъ и видныхъ его членовъ ²⁾.

Разсуждая а priori, можно полагать, что митрополичье и епископское служеніе на Руси было совершаемо на первыхъ порахъ если не все сплошь, то въ значительной части своей по-гречески. Пѣвчіе въ

¹⁾ П. С. Р. Л., т. I, стр. 50. Проф. Голубинскаго Е. Е. И. Р. Ц. I, 1 стр. 166—168. М. 1901. ²⁾ П. С. Р. Л. I, 23; сн. V, 102.

большинствѣ своемъ, думаемъ, были греки; савонные священнослужащіе съ митрополитомъ и тѣмъ или другимъ епископомъ во главѣ тоже были Греки, естественно желавшіе служить и слышать службу на своемъ родномъ языкѣ. Даже при допущеніи въ служившики и пѣснословившики совершенно обратнаго стремленія—быть понятными молящимся—последнее неминуемо должно было разбиваться о незнаніе тѣми и другими русской рѣчи. Много времени спустя, по крещеніи Руси, митрополитъ Никифоръ, горя желаніемъ обратиться съ устнымъ словомъ назиданія къ игуменамъ, ко всему іерейскому и діаконскому чину и къ мірскимъ людямъ предъ наступленіемъ четыредесятницы, въ недѣлю сыропустную, вынужденъ былъ незнаніемъ языка прибѣгнуть къ письменному изложенію своего поученія и испытывать, по его собственному признанію, горькое чувство, когда читалось въ храмѣ, разумѣется въ переводѣ, его поученіе ¹⁾. Находиться среди паствы и не быть понимаемымъ ею несомнѣнно тяжелое состояніе для равностнаго и любящаго своихъ духовныхъ чадъ архипастыря—состояніе, которое въ большей или меньшей степени должны были переживать наши іерархи-греки и всѣ, совершавшіе совмѣстно съ ними службу на чуждомъ для нашихъ предковъ греческомъ языкѣ. И эту тяжесть взаимнаго непониманія совершители богослуженія долгое время должны были дѣлать, какъ говорится, пополамъ съ молящимися, отправляя его по-русски и по-гречески. Только совершеніемъ на греческомъ языкѣ нашего богослуженія, по-крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ его, и можно объяснить себѣ такой хотя бы фактъ, на примѣръ, что (*Kurie ēlēson*) сдѣлалось своего рода побѣдоноснымъ ключемъ въ устахъ древне-русскихъ воиновъ на полѣ междоусобной брани ²⁾. Въ житіи Ростовскаго царевича Петра рассказывается, что при современномъ ему Ростовскомъ епископѣ Кириллѣ (1230—1262 гг.), столь прославляемомъ лѣтописцемъ за свою необыкновенную учитель-

¹⁾ „Желалъ бы языкомъ своимъ бесѣдовать съ вами, возлюбленныя дѣти“, начинается свое поученіе митр. Никифоръ, „но не данъ ми бысть даръ язычный, по божественному Павлу, яко тѣмъ языкомъ творити ми порученная, и того ради безгласенъ, посреди васъ стоя, и молчу много“. Чиновн. Новгород. Софійск. сб. стр. 161. ²⁾ Звенигородцы, послѣ святія осады въ 1146 г. съ ихъ города воннами князя Всеволода и его сподручниковъ, „възваша *куруи елисонъ*“. Въ 1151 году воины, нашедшіе живымъ на полѣ брани своего князя Изяслава, отъ радости „възваша *курулетисонъ*“ (П. С. Р. Л. II, 22, 64; см. I, 78). По незнанію греческаго языка и трудности правильно уловить въ пѣніи отдѣльныя его слова съ чисто фонетической ихъ стороны наши древне-русскіе книжники разнo приводили это молитвенное воззваніе: *куруи елисонъ*, *куруи елейсонъ* и т. п. Простой народъ, конечно, не понималъ греческой службы, казавшейся ему чѣмъ то страшнымъ и несуразнымъ, и характеръ своего отношенія къ ней опредѣлили выраженіемъ: „*курулетятъ*“, которое чаще всего долетало до его слуха за тогдашнимъ архіерейскимъ богослуженіемъ.

ность и рѣдкую заботливость о благоукрашеніи своей соборной церкви пресв. Богородицы, «*лѣвый крылось (въ послѣдней) греческими полаху, а правый русскими*» ¹⁾. То же явленіе, то есть попеременно исполненіе пѣсножѣній хорами на греческомъ и славянскомъ языкахъ наблюдается на Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ и нѣкоторыхъ другихъ церквахъ въ XVII вѣкѣ ²⁾, когда не было уже никакой нужды въ томъ, когда о первосвятителяхъ-грекахъ не могло быть и рѣчи, а были лишь грекофильствовавшіе іерархи въ родѣ патр. Никона, воспроизводившаго нѣкогда царившіе у насъ богослужебные порядки безъ особенной надобности въ нихъ, а только по собственной любви къ греческому обряду. Да, наконецъ, и до сихъ поръ живущій въ нашей литургической практикѣ и занесенный на страницы архіерейскаго Служебника обычай выражать пожеланія многихъ лѣтъ іерархамъ по гречески (Τὸν δεσπότην καὶ ἀρχιερέα ἡμῶν Κύριε φίλατε εἰς πολλὰ ἔτη δεσπота), возглашать при хиротоніяхъ: Ἄξιος, пѣть въ извѣстныхъ случаяхъ Κύρια ἐλέησον—не о томъ же ли говорить, что было время на Руси, когда богослуженіе въ ней если не сполна, то по частямъ отправлялось на греческомъ языкѣ?³

Но самымъ сильнымъ и неопровержимымъ доказательствомъ послѣдняго являются безъ сомнѣнія наши древнѣйшія богослужебныя книги и главнымъ образомъ Кондакари. Не много сохранилось ихъ отъ періода до-монгольскаго ⁴⁾, но для насъ въ данномъ случаѣ важно не

¹⁾ Проф. Голубинскаго И. Р. Ц. I, 1 стр. 359, 931; II, 1 стр. 267—269. М. 1901—1900.

²⁾ См. „Книгу записную“ служений патр. Никона въ Читовк. Московск. Успенск. собора, стр. 235 и далѣе. ³⁾ *Иноязычное* многолѣтствованіе, не имѣющее въ настоящее время практическаго значенія, представляло тогда полный смыслъ: іерархи—греки должны были знать, что молящіяся ихъ привѣтствуютъ. Пѣніемъ: Κύρια ἐλέησον сослужащіе и лики, при совершеніи, напримѣръ, хиротоніи, какъ бы напоминали своему предстоятелю о наступленіи времени чтенія имъ молитвъ, какъ возглашеніемъ: Ἄξιος онъ съ своей стороны заявлялъ объ окончаніи имъ послѣднихъ. Мы хотимъ этимъ сказать, что, при отправленіи службы по-гречески и славянски, въ интересахъ благочинія ея и въ цѣляхъ согласованности въ дѣйствіяхъ и словахъ иноязычныхъ литурговъ, практикой должны были выработаться и установиться условные своего рода знаки между ними, нѣмой въ нѣкоторомъ смыслѣ языкъ.

⁴⁾ Голубинскаго Е. Е. Исторія Русск. Церк., т. I пол. 2, стр. 450. М. 1881. Архим. Макарій, описывая Кондакаръ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, хранящійся въ настоящее время въ С.-Петербургской Публичной библиотекѣ, замѣчаетъ между прочимъ, что въ немъ „распѣты нѣкоторые псалмы, подъ названіемъ: *азматиковъ* на всѣ восемь гласовъ, въ родѣ нынѣшнихъ концертовъ, со многими греческими припѣвами и аллилуія по-однажды и по-трижды, напримѣръ: „Раби Господа, аделоуна; по всей земли, аделоугія; Ти икоуменѣ (τῆ οἰκουμένη) аделоугія; О Феос мой (ὁ Θεός μου), аделоугія; Слава Тебѣ, Воже, аделоугія; Въ оли кардіа мою (ἐν ὄλῳ καρδία μου), аделоугія; Къто есть чesarъ славы, аделоугія; Ке агіо пневмати (καὶ ἀγίῳ Πνεύματι), аделоугія; Еписи Коурне ильписъ (ἐπί σοι Κύριε ἑλλίς), аделоугія; Іерусалиме, аделоугія, и проч.

число, а то, что нѣкоторыя изъ содержащихся въ нихъ и положенныхъ на ноты пѣснопѣній, напримѣръ избранныя псалмы и ипакои, приводятся не только въ славянскомъ текстѣ, но и въ *греческомъ* подлинникѣ. Особеннаго вниманія при этомъ заслуживаетъ то обстоятельство, что славянскіе стихи псалмовъ чередуются съ греческими, а это самое и показываетъ, что псалмы или, какъ они типично называются въ Кондакаряхъ, *азматикки* всѣхъ восьми гласовъ исполнялись ликами антифонно, попеременно: правый хоръ пѣлъ по-русски, а лѣвый по-гречески. Кондакари, относящіеся по времени къ XI—XIII вѣкамъ, вполне подтверждаютъ такимъ образомъ достовѣрность выше-приведеннаго сообщенія житія Ростовскаго царевича Петра и ставятъ внѣ всякаго сомнѣнія фактъ совершенія у насъ на Руси богослуженія, по крайности въ извѣстныхъ частяхъ его, на греческомъ языкѣ за начальный періодъ нашей церковной исторіи.

Греческія слова въ Кондакаряхъ написаны или изображены славянскими буквами. Это свидѣтельствуетъ, что исполнителями пѣснопѣній по-гречески въ XII—XIII вѣкахъ были уже русскіе, а не греки, какъ это, вѣроятно, было съ самаго начала. Наши предки постепенно выучивались искусству пѣнія у пришлыхъ греческихъ мастеровъ этого дѣла, исподволь переходившаго изъ рукъ послѣднихъ къ первымъ, и славянская рѣчь мало-по-малу, надо полагать, вытѣсняла собою изъ богослуженія традиціонный языкъ греческій, пока не взяла надъ нимъ окончательнаго перевѣса. Последнее въ архіерейскомъ, а тѣмъ болѣе митрополичьемъ служеніи на Руси произошло не скоро и не вдругъ. Греческое богослуженіе поддерживалось у насъ не только іерархами и окружавшею ихъ свитой высшихъ духовныхъ чиновниковъ-грековъ, но и управителями пѣвчихъ хоровъ, а учителями нашими въ пѣніи несомнѣнно въ началѣ были греческіе мастера. Уже самыя названія: *деместикъ*, *демественикъ*, которыми обозначаются руководители нашихъ соборныхъ и монастырскихъ хоровъ въ древне-русскихъ памятникахъ,

(Памятники церковн. древностей въ Нижегородск. губ. въ Записк. Императ. Археолог. Общ. т. X, стр. 195—196; *Пресса*. Макарія Исторія Русск. Церк., т. II, 249—250. С.-Петербург. 1868). Кондакаръ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря—одинъ изъ древнѣйшихъ, сохранившихся у насъ, памятниковъ этого рода, какъ даетъ понять только что приведенное сообщеніе описателя его, и содержитъ въ себѣ данныя не только по вопросу о совершеніи нѣкогда у насъ въ каедрально-епископскихъ церквахъ пѣнія по-гречески, но и по вопросу о существованіи въ послѣднихъ такъ называемаго *пѣсеннаго послѣдованія* (*ἀσματικῆς ἀκολουθίας*), имѣвшаго ранѣе мѣсто въ Великой Константинопольской церкви и составлявшаго, по словамъ Симеона Солунскаго, отличительную особенность устава ея.

говорять за греческое происхождение их¹⁾. При великомъ князѣ Ярославѣ, въ 1053 году, «придоша къ нему изъ Царяграда богоподвигаемы триѣ пѣвцы гречестинъ съ роды своими, отъ нихъ же начать быти въ Русѣй земли ангелоподобное пѣніе, изрядное осмогласіе, наипаче же трисоставное сладкогласованіе и самое красное демественное пѣніе»²⁾. Степенная книга, въ которой содержится приведенное свидѣтельство, позднѣйшій, правда, нашъ лѣтописный сводъ, но нѣтъ основаній не довѣрять ей въ вопросѣ о приходѣ къ Ярославу трехъ искусныхъ пѣвцовъ изъ Греціи. Въ Ипатіевской лѣтописи передается, что въ 1137 году былъ поставленъ епископомъ въ Смоленскъ «скопецъ Мануйло-тѣвецъ гораздый, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ самъ третій къ боголюбивому князю Мъстиславу»³⁾. Что случилось при Мъстиславѣ, то еще скорѣе могло имѣть мѣсто при Ярославѣ. Весьма возможно, что пѣвцы съ семействами своими пришли въ Кіевъ, бывъ вызваны княземъ для устройства хора при его знаменитомъ Софійскомъ соборѣ, незадолго передъ тѣмъ освященномъ. Могли, разумѣется, прійти они и по своей инициативѣ, прослышавъ объ усиленныхъ стараніяхъ русскаго великаго князя по

¹⁾ Названіе *домѣстикосъ* въ византійскомъ мірѣ было весьма распространенное, употреблялось въ различныхъ значеніяхъ и прилагалось къ весьма многимъ свѣтскимъ и церковнымъ должностямъ. Не касаясь примѣненія его въ сферѣ гражданско-военной (см. объ этомъ у Д. Θ. *Блѣева* въ *Византина*, I—II, по указателю, стр. 267), замѣтимъ, что въ церковномъ чиноначаліи было нѣсколько доместиковъ: *домѣстикосъ τῶν θυρῶν* и *домѣстикосъ τοῦ ἄμβωνος*, надзиравшіе за дверьми и амвономъ и служителями, къ нимъ приставленными; *домѣстикос οἱ λυβρινοῦ πατριαρχικοῦ*, при торжественныхъ выходахъ патріарха въ храмъ въ положенное время и на извѣстномъ мѣстѣ привѣтствовавшіе его обычнымъ: *εἰς πολλὰ ἔτη δέσποτα*, какъ потомъ дѣлали иногда тоже самое на Руси лампадарій и подъяки при „провожденіяхъ“ святѣйшаго. Для насъ въ данномъ случаѣ, наибольшій интересъ представляютъ: *домѣстикосъ τῶν ψαλτῶν* и особенно *οἱ δύο домѣстикос τοῦ πρώτου καὶ τοῦ δευτέρου χοροῦ*. Доместикъ пѣвцовъ, называвшійся нѣкоторыми протопсалтомъ, предназначалъ и заканчивалъ одни пѣснопѣнія, исполнялъ совершенно самостоятельно другія и приближительно былъ въ хорѣ тѣмъ же, чѣмъ у насъ въ монастыряхъ головщикъ. Есть основанія предполагать, что въ хорахъ небольшихъ, въ случаѣ нужды, протопсалтъ несъ обязанности управителя хора; но въ хорахъ исполнѣ и настоящимъ образомъ организованныхъ послѣдній—доместикъ въ собственномъ и тѣсномъ смыслѣ слова былъ совершенно особымъ, отличнымъ отъ протопсалта лицомъ. Въ такихъ храмахъ, какъ св. Софія Константинопольская, во главѣ cadaго лика перваго и втораго хора—стоялъ свой доместикъ. Оба доместика называются въ извѣстіяхъ рядомъ съ протопсалтомъ и приравниваются къ нему въ отношеніи богослужебнаго одѣянія. Доместикъ, какъ и протопсалтъ, не только самъ былъ художникъ, мастеръ въ пѣніи (*τεχνίτης εἰς τὸ ᾄσμα*), но и обладалъ умѣньемъ управлять (*χειρονομεῖν*) другими. Характеръ пѣнія, о которомъ такъ и говорили, что оно исполняется *μετὰ χειρονομίας*, во многомъ зависѣлъ именно отъ доместика, по нашему регента, руководившаго хоромъ. *Дюканжа* Glossar. graecit. v. voc. *домѣстикосъ, χειρονομεῖν*. ²⁾ Степенная книга, т. I стр. 224. М. 1775 г. Сн. II. С. Р. JL. т. V, стр. 138. ³⁾ Тамъ же т. II, стр. 14.

благоукрашенію его новаго собора. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ извѣстіи Степенной книги относительно начала, такъ сказать, лучшаго пѣнія на Руси при вел. князѣ Ярославѣ. Прибывшіе въ значительномъ числѣ пѣвцы могли конечно завести новые роды или виды пѣнія въ нашей церкви и организовать на болѣе широкихъ началахъ соборный хоръ, выученики котораго разнесли изъ Кіева и распространили потомъ искусство болѣе художественнаго, *краснаго*, какъ выражались встарину, пѣнія по другимъ древне-русскимъ городамъ, ставъ сами въ свою очередь управителями хоровъ при соборныхъ ихъ церквахъ. Послѣдовательно, начиная со второй половины XII вѣка, мы находимъ въ лѣтописяхъ упоминанія о бытіи *деместниковъ* въ Кіевѣ, Владимірѣ, Новгородѣ при тамошнихъ соборахъ и даже въ нѣкоторыхъ наиболѣе богатыхъ монастыряхъ: Кіево-Печерскомъ и другихъ ¹⁾). Насколько благоустроены были хоры при названныхъ соборныхъ храмахъ, сколь многочисленны они были, положительно намъ ничего неизвѣстно. Изъ того, что у *доместиковъ* были свои дворы, а иногда и такія большія деньги, что на нихъ можно было поставить даже «городъ Порховъ камень», слѣдуетъ заключать, что пѣвческій трудъ оплачивался въ древности у насъ лучше теперешняго. „Словутныхъ“ пѣвцовъ тогда зывали и переманивали къ себѣ на службу князья и епископы, а „гораздые“ въ пѣніи изъ нихъ, какъ показываетъ вышеприведенный примѣръ Мануила скопца, удостоиваемы были при случаѣ іерархическихъ степеней ²⁾). При матеріальной обеспеченности и приличномъ, а порой даже и прямо почетномъ, положеніи въ обществѣ талантливые и преданные своему дѣлу древне-русскіе пѣвцы имѣли полную возможность и достаточныя побужденія отдаваться всецѣло любимому искусству и ремеслу обученія ему другихъ. Гордясь своимъ личнымъ умѣньемъ, *доместики* естественно должны были дорожить репутациею руководимыхъ ими хоровъ. Что послѣдніе имѣли успѣхъ у современниковъ и славились своимъ пѣніемъ, это видно хотя бы изъ тѣхъ эпитетовъ, которые прилагаетъ къ послѣднему составитель Степенной книги. Такія выраженія, какъ: „*ангелоподобное* пѣніе, *трисоставное сладкогласованіе* и *самое красное* *демественное* пѣніе“, въ устахъ древне-русскаго книжника были едва ли не самую высокою похвалою ³⁾).

¹⁾ Тамъ же I, 23, 80; II, 115; IV, 95. ²⁾ Тамъ же II, 14, 180. ³⁾ Эпитетъ „красный“ въ смыслѣ *красивый, ошланный, превосходный* въ древне-русской рѣчи находилъ весьма широкое примѣненіе. Имъ пользовались, когда нужно было отозваться съ похвалою о природѣ и тѣхъ или другихъ явленіяхъ ея, предметахъ и ихъ качествахъ, о лицахъ, ихъ свойствахъ и дѣяствіяхъ и т. п. Говорили: мѣсто красно, свѣтъ красный, красное поле, сельцо

Наибольшую любовь наших предков и особенно среди них популярностию пользовался послѣдній родъ пѣнія—*демественный*, о строѣ, особенностяхъ и характерѣ котораго едва ли не менѣе всего извѣстно нашимъ ученымъ изслѣдователямъ судебъ древне-русскаго пѣнія. Неизвѣстно, какъ было въ первые вѣка, но въ послѣдующіе, напримѣръ въ XVI—XVII столѣтіяхъ, ни одинъ большой праздникъ—общецерковный то или мѣстный—не обходился безъ демественнаго пѣнія въ нашихъ соборныхъ церквахъ. Судя по Чиновникамъ, предпоследнее имѣло мѣсто на всѣхъ праздничныхъ службахъ: на вечернѣ, утренѣ, или всенощномъ, но главнымъ образомъ, разумѣется, на литургіи. Въ соборныхъ Чиновникахъ и особенно въ Новгородскомъ Софійскомъ то и дѣлю встрѣчаются фразы, отъ частаго употребленія сдѣлавшіяся какъ бы стереотипными въ нихъ: „обѣдную пѣвцы поютъ на оба лика демественную, а подъяки на амбонѣ поютъ все демественное же пѣніе; обѣдную поютъ на право клиросѣ демественную, а на лѣво строчную новгородскую“. Праздновали ли въ Новгородской Софіи кому-либо изъ Московскихъ святыхъ, напримѣръ нашему преп. Сергію, „обѣдную пѣвцы пѣли на оба лика строчную Московскую“, но *все амбонное* подъяками пѣлось демественное ¹⁾. Вообще, пѣвшееся на клиросахъ въ Новгородскомъ соборѣ, смотря по величію праздника и празднуемаго святого, происхожденію послѣдняго и т. п., видоизмѣнялось въ нагѣвѣ, какъ и по своему содержанію; но пѣніе амбонное, какъ болѣе показное, происходившее по преимуществу на виду у всѣхъ, оставалось всегда демественное. Придавая праздничному богослуженію торжественный характеръ, оно составляло наиболѣе устойчивый въ немъ элементъ, и это нужно сказать не въ отношеніи къ одному только Софійскому собору, но и про древнее наше соборное богослуженіе вообще. Въ Новгородскомъ Чиновникѣ, правда, отдѣлъ о томъ, въ какой праздникъ, на которой службѣ и какое пѣніе должно быть, разработанъ лучше и изложенъ отчетливѣе, чѣмъ въ другихъ позднѣйшихъ памятникахъ того же рода, но и въ Чиновникахъ Московскаго Успенскаго и Холмогорскаго Преображенскаго

(II. С. Р. Л. I, 102; II, 196, 217; IV, 135, 231), древесна красна, дворъ красный, церковь прекрасна—красна, красная бапня, красное крыльцо (тамъ же I, 103, 193; II, 44, 178, 277; V, 35; VI, 138, 323), лицемъ или взоромъ красенъ, руки же имѣя красны и ноги, дѣвица красна, жена красна вельми. што красно въ Софіи (тамъ же II, 8, 220, 271, 275, 353; V, 267; VI, 149). Говоря о *красномъ* звонѣ, также о пѣніи, *красномъ* и сладкомъ, предки наши имѣли въ виду не особый какой-либо родъ того и другого, а отмѣчали или восхваляли лишь выдающіяся качества звона и пѣнія (*Чинсов. Холмог. соб.* стр. 71, 234; Путеш. Новг. архіеп. Антонія въ Царьградъ ст. 83, изд. Саввантова). ¹⁾ Чиновн. Новгор. Софійскаго собора стр. 265, 266, по указателю подъ словами: *обѣдня, пѣніе*.

соборовъ отведено также довольно видное мѣсто той же сторонѣ ¹⁾. Съ теченіемъ времени наши древніе пѣвческіе порядки начали ослабѣвать, выходить изъ употребленія; постепенно стали проникать въ литургическую практику нашихъ соборныхъ храмовъ новые роды пѣнія, появляться въ ней иные распѣвы ²⁾; но демественное пѣніе даже во второй половинѣ XVII вѣка еще продолжало пользоваться любовью молящихся и не переставало быть принадлежностью нашего соборнаго богослуженія. Сила обаянія и причины выходявшей изъ ряду вонъ долговѣчности его крылись безъ сомнѣнія въ качествахъ этого пѣнія, но вѣроятно обуславливались отчасти и организаціей древне-пѣвческихъ нашихъ хоровъ.

Заключая отъ стараго времени къ древнѣйшему, должно думать, что не велики были послѣдніе по своей численности. Въ хорѣ Новгородскаго митрополита въ концѣ XVI вѣка считалось всего десять пѣвчихъ дьяковъ, дѣлившихся на двѣ станицы, по пяти человѣкъ въ каждой, и двѣнадцать подьяковъ ³⁾. И этотъ очень небольшой сравнительно составъ хора въ два—два съ половиной десятка человѣкъ, можно сказать, признавался тогда нормальнымъ и былъ въ нѣкоторомъ родѣ *традиционнымъ*. Не великъ былъ хоръ св. Софіи въ Константинополѣ; немногимъ больше его сталъ позднѣе хоръ нашихъ святѣйшихъ патріарховъ, мало чѣмъ отличавшійся отъ другихъ святительскихъ хоровъ того времени ⁴⁾. Совершенства послѣднихъ ставились, повидимому, тогда въ зависимость не столько отъ числа пѣвчихъ дьяковъ и подьяковъ, сколько отъ строгаго разборчиваго отношенія къ ихъ голосовымъ средствамъ, мастерской выучки и выправки ихъ и умѣлой группировки ихъ по станицамъ и специальностямъ. Малочисленность съ нашей теперешней точки зрѣнія древне-русскихъ архіерейскихъ хоровъ восполнялась тогда до нѣкоторой степени участіемъ въ соборной службѣ, частіе въ пѣніи ея, священниковъ и діаконовъ сѣвскихъ, придѣльныхъ и городскихъ церквей. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ торжественныхъ случаяхъ рядомъ съ патріаршими пѣвчими пѣлъ государевъ хоръ ⁵⁾, особенно увеличившійся въ своемъ составѣ во второй половинѣ XVII столѣтія ⁶⁾ и

¹⁾ Чиновникъ: Холмогорск. соб., стр. 278, подъ словомъ: *пѣніе*; Моск. Успенск. соб., стр. 239, 258 и др. ²⁾ Тамъ же стр. 239, 242, 245, 268 и др. ³⁾ *Архивъ Макарія*: Описан. Новгород. архіер. дома, стр. 146; Археологич. описан. церковн. древност. въ Новгородѣ, ч. I, стр. 83—84, примѣч. 166. ⁴⁾ Хоры пѣвчихъ и подьяковъ епархіальныхъ владыкъ и государевъ организовались по образцу хора сначала митрополитовъ всероссійскихъ, а потомъ патріарховъ Московскихъ. ⁵⁾ Чиновн. Москов. Успенск. соб. по указат. подъ словами: *діаки пѣвчіе государевы*. ⁶⁾ *Прот. Д. В. Разумовскаго*: Государевы пѣвчіе дьяки, въ Сборникѣ Общ. древне-русс. искусства за 1873 г.; см. *прот. Ивѣткова* въ Трудяхъ по осмотру и изученію памяти. церковн. старины г. Москвы, т. II стр. 188.

всегда передъ ними въ службѣ преуспѣвавшая. Нужно имѣть въ виду еще и то обстоятельство, что прїѣзжавшіе въ Москву по грамотамъ государевымъ и патріаршимъ „во чреду священнослуженія“ и для дѣлъ церковнаго управленія иногородные архіереи привозили съ собою между прочимъ и своихъ пѣвчихъ дьяковъ и подьяковъ, которые обычно и пѣли при служеніяхъ своихъ владыкъ въ церквахъ, монастыряхъ и даже соборахъ столицы ¹⁾.

Располагая вполне достаточными пѣвческими силами и многочисленнымъ штатомъ священнослужащихъ, обладая болѣе, чѣмъ причиною, а нерѣдко и прямо богатою и даже роскошною литургическою обстановкой, древне-русскіе соборы, по-крайней мѣрѣ главнѣйшіе изъ нихъ, имѣли возможность въ большей или меньшей степени завести и поддерживать у себя службу Великой Константинопольской церкви, могли слѣдовать примѣру послѣдней въ томъ, въ чемъ подражать ей не составляло для нихъ особенныхъ, тѣмъ болѣе непреодолимыхъ трудностей. Много спустя по принятіи нами вѣры и церковно-богослужебной обрядности изъ Византіи, когда не могло быть и рѣчи о сколько-нибудь живомъ и существенномъ вліяніи послѣдней на Русь и св. Софія Царьградская перестала уже быть христіанскимъ храмомъ, въ нашей кафедрально-епископской службѣ продолжали имѣть мѣсто такія особенности, которыя, бывъ рассчитаны на значительное число исполнителей, восходили своимъ началомъ къ богослужебной практикѣ ближе всего духовной матери нашей—Великой Константинопольской церкви. Типичнѣйшими изъ этихъ обрядовъ и до сравнительно-недавняго времени сохранявшимися въ себѣ наиболѣе чертъ своего Константинопольскаго происхожденія были, по нашему мнѣнію, выходы въ храмъ по большимъ праздникамъ древне-русскихъ владыкъ, равно какъ входы и выходы, нерѣдко съ нимъ во главѣ, служащаго духовенства на вечернѣ и соединявшейся съ нею или со всенощнымъ бдѣніемъ литіи, на утрени и литургіи. Въ обрядахъ, обстановкѣ и самомъ строѣ послѣдней, совершавшейся въ нашихъ соборахъ обычно архіерейскимъ служеніемъ, даже до сихъ поръ, не говоря уже о старомъ и древнѣйшемъ времени, наблюдаются такія особенности, которыхъ аналогіи и первоисточникъ естественнѣе и скорѣе всего искать въ ритуалѣ Великой церкви и отчасти въ церемониально-показной жизни тѣсно соединеннаго нѣкогда съ послѣднею византійскаго двора. Далеко не всегда ходили „съ провожденіемъ“ наши владыки къ вечернямъ подъ великіе праздники, тѣмъ болѣе дни воскресные; гораздо чаще они провожаемы были въ храмъ и торжественно

¹⁾ Дворцовые разряды, т. III, стрр. 976, 981—982, 995 и др. ми.

встрѣчаемы въ немъ передъ литургіей. Это даетъ намъ основаніе вести рѣчь прежде о входахъ духовенства на вечернѣ и утренѣ, а о церемониальныхъ выходахъ нашихъ архіереевъ къ службѣ сказать уже въ связи съ литургіей.

ГЛАВА VI.

Входъ на вечернѣ и выходы на утренѣ по праздникамъ теперь и въ старое время на Руси. Замѣчаніе о числѣ и расположеніи въ храмѣ священнослужащихъ. Образъ совершенія ими *вечерняго входа и выхода* по великомъ Славословіи на воскресной утренѣ по Чиновникамъ. Происхожденіе того и другого—изъ Великой Церкви. Слѣды дѣйствования Устава послѣдней на Руси. Выходы служащаго духовенства на воскресныхъ вечернѣ и утренѣ по Уставу Великой церкви, Павлу Алепскому и Симеону Солунскому. Сходство въ исполненіи разсматриваемыхъ обрядовъ на Руси и въ Великой церкви и судьба ихъ тамъ и здѣсь. Распоряженіе патр. Никона и мѣры, предпринимавшіяся до него для поддержанія благолѣпнаго исполненія входовъ и выходовъ и причипы, поведши къ упадку и прекращенію выхода служащихъ по Великомъ Славословіи на воскресныхъ утреняхъ. Совершеніе послѣднихъ *среди церкви* въ нѣкоторыхъ нашихъ соборахъ, какъ одно изъ доказательствъ дѣйствования нѣкогда въ нихъ Устава св. Софіи Константинопольской.

Входъ на вечернѣ священнодѣйствующихъ въ олтарь, равно какъ и выходы изъ него всего служащаго духовенства на литію и величаніе, и въ настоящее время замѣтно выдѣляются въ послѣдованіи службы, отправляемой у насъ подъ дни воскресные и особенно праздничные. Совершаемые въ церквахъ приходскихъ и домовыхъ всего однимъ священникомъ съ діакономъ, они придаютъ службѣ, въ связи съ праздничною обстановкой, болѣе или менѣе торжественный характеръ, а исполняемые въ храмахъ соборныхъ—монастырскихъ и тѣмъ болѣе въ кафедральныхъ епископскихъ цѣлымъ сонмомъ священнослужащихъ, съ архіереемъ или архимандритомъ и даже нѣсколькими во главѣ, эти обряды превращаютъ всеночное въ величественное священнодѣйствіе. Но при всемъ томъ, если сравнить наше теперешнее всеночное бдѣніе съ тѣмъ, какъ совершалась въ старину на Руси по соборнымъ церквамъ хотя бы, напримѣръ, воскресная вечерня съ утреней, то нельзя будетъ не видѣть, какъ много уже утратили эти церковныя службы изъ своего былого обрядового великолѣпія. Сократилось число лицъ, участвующихъ въ ихъ совершеніи; измѣнился самый характеръ ихъ исполненія; а нѣкоторыя составныя части и совсѣмъ исчезли изъ нихъ.

„Во весь годъ по вся воскресныя недѣли протопопу з братіею в соборѣ у Богородицы на вечернѣ облаченіе и выходъ; есть же и чер-

нымъ иногда властемъ облачение“ ¹⁾—такъ кратко и въ общемъ совершенно вѣрно опредѣляетъ участниковъ входа на воскресной вечернѣ второй по времени чиновникъ Московскаго Успенскаго собора. Вечерню подѣ дни воскресные и праздничные въ нашихъ соборныхъ храмахъ въ старину, какъ и теперь, обычно начинали „недѣльной“ священникъ или ключарь съ діакономъ, рѣже самъ протопопъ съ протодіакономъ ²⁾. Но кто бы ни полагалъ начало вечернѣ, на выходѣ и на литію на ней непременно облачался и выходилъ протопопъ съ братіей, съ своими соборными священниками и діаконами, число которыхъ, какъ мы видѣли, было прежде значительно больше, чѣмъ теперь. Соборное духовенство кромѣ того при *выходахъ* на воскресной и праздничной вечерняхъ пополнялось еще „черными властями“, т.-е. архимандритами и игуменами монастырей, также „схожими и прибылыми“ священниками и діаконами, въ большомъ иногда числѣ съѣзжавшимися и сходявшимся къ соборной службѣ. Причислявшіеся къ собору престольные и придѣльные священники, равно какъ городское и посадское духовенство, чаще всего впрочемъ въ лицѣ своихъ *соборныхъ старость* и *десятскихъ діаконствъ*, подѣ нѣкоторые воскресные и праздничные дни въ году обязаны были приходить въ *большой соборъ* за вечерню и облачаться вмѣстѣ съ прочими „на выходѣ и на литію“ ³⁾. Частію въ подтвержденіе сказаннаго, а главное для нагляднаго представленія того, какъ происходили эти выходы, приведу буквально небольшую относящуюся сюда выдержку изъ второго по времени Московскаго Чиновника.

„В недѣлю Всѣхъ святыхъ и вечернѣ благовѣсть в *ревутъ* ⁴⁾); звонят, какъ патріархъ в церковь войдет. И положивъ начало, и благословляетъ рукою властей, і протопоповъ, і священниковъ, и потом і всѣхъ людей, а недѣльной поць со діакономъ начинаютъ вечерню, и поютъ вечерню по уставу, и каженіе бываетъ по чину. А на выходѣ и на литію протопопъ з братією облачаются и на литію протопопъ же с соборомъ выходят. А на первомъ выходе протопопъ з братією выдутъ сѣверными дверми, і идутъ между амбона и столпа, и стануть противъ амбона, ждуще, дондеже протодіаконъ окадитъ всѣхъ. И потомъ, пришедше по-два, да покла-

¹⁾ Рукоп. С.-Петербур. Дух. Акад. № 127, л. 5; см. Чиновн. Моск. Успенск. соб., стр. 82, примѣчаніе. ²⁾ Тамъ же стрр. 26, 27, 34, 35, 39, 52, 60, 62, 73, 147, 153, 196 и др. ³⁾ Тамъ же стрр. 1, 5, 17—18, 22, 27, 34, 35, 70, 73, 75, 77, 100 и т. д. См. Чиновники Новгородскаго Софійскаго и Холмогорскаго Преображенскаго соборовъ, по указателямъ см. слова: входы и выходы. ⁴⁾ Отмѣченное курсивомъ въ рукоп. С.-Петербур. Дух. Акад. № 127 л. 118 зачеркнуто и на полѣ приписано: „в новой (колоколь) укаванѣ 136-го“ (1628 года). См. Чиновн. Моск. соб. стр. 141, примѣч. 2.

няются святителю на мѣсте его, или будет и без святителя, то такожде покланяются на мѣсте его образу, первому святителю Петру чудотворцу. Сиче ж бывает і во весь год, когда и болшіе власти чорные облачаются. А болшіе власти когда облачаются, і тогда кругомъ столпа обходят. А послѣ литѣи одинъ покланяется первой, кто молитву говорит. А когда облачается протопопъ, тогда и вечерню отпускает протопопъ же, а когда чорныя власти облачаются, і тогда архимарит, кой ні есть, тот і отпускает. І поють павечерницу по вселѣтному“¹⁾.

Въ дополненіе къ этой ясной самой по себѣ выдержкѣ слѣдуетъ лишь сказать, что въ старое время въ нашихъ соборныхъ храмахъ кромѣ *служебнаго* архіерейскаго мѣста, въ видѣ облачальнаго амвона съ каедрой для епископа, до сихъ поръ остающагося приблизительно тамъ же, было еще другое внѣ-олтарное и, такъ сказать, *обычное*, на которомъ архіерей предстоялъ церковному собранію во время службъ и въ качествѣ верховнаго литурга отправлялъ наиболѣе важныя части ихъ²⁾. Обычно деревянное-рѣзное, въ рѣдкихъ храмахъ кирпичное съ шатровымъ, на подобіе надпрестольной сѣни, верхомъ святительское мѣсто приходилось спереди праваго подкупольнаго столпа, имѣя иногда послѣдній своею заднею стороною, на которой, за спиною іерарха, вѣшалась икона или помѣщалось то или другое священное изображеніе; такъ въ нашемъ Успенскомъ соборѣ въ старое время образъ Московскаго первопрестольника. Позади патріарха, у того же перваго южнаго столпа и впереди задняго, въ промежуткѣ между ними, стояли митрополиты, архіепископы и другіе „болшіе власти“, а слѣва отъ нихъ, „среди церкви близъ амвона“, *по-крылосно* становился „Богородицкой протопопъ съ своимъ соборомъ или братією“. Архимандриты и игумены, вообще „средніе и меньшіе власти“, какъ и городское бѣлое духовенство, съ протопопами малыхъ соборовъ во главѣ, размѣщались въ Успенскомъ соборѣ „кто гдѣ: стаивали и у лѣваго столпа, и у патріаршихъ гробовъ, и у ризы Спасовой“³⁾. Тотъ же приблизительно порядокъ въ размѣщеніи неслужащаго духовенства наблюдался и по другимъ городамъ въ соборныхъ храмахъ, когда „бываль въ нихъ съѣздъ и сходъ для павнихидъ и празднествъ“.

1) См. тамъ же стр. 141. 2) Объ этомъ мѣстѣ весьма часто упоминають Чиновники; см. въ нихъ по указателю. подъ словами: *мѣсто архіерейское у столпа*, противъ мѣстнаго образа Спасителя, *мѣсто митрополитичье*, а также нашу статью въ Богосл. Вѣстн. за 1905 г. „О старомъ архіерейскомъ мѣстѣ въ храмѣ“. 3) *Дубровскій* Н., Патріаршіе выходы въ Чтен. Общества Истор. и Древн. Россійск. 1869 г., кн. 2, стрр. 47, 60—61, отд. V. Дополн. къ Акт. Истор. V, 124.

Въ томъ или другомъ распорядкѣ стояло и слушало собравшееся въ соборѣ духовенство начало воскресной и праздничной вечерни до „воззванныхъ стихиръ“, во время которыхъ большіе власти ходили иногда „на поклонъ“ къ государю, если онъ былъ въ храмѣ, и къ святѣйшему патріарху, кланаясь первому два—три раза, второму пооднажды, а духовенство, имѣвшее участвовать въ вечернемъ входѣ, предъ пѣніемъ стихиръ на Слава и нынѣ, или такъ называемаго славника, постепенно приближалось къ св. вратамъ и, положивши передъ ними поклонъ, подходило попарно къ святительскому мѣсту, кланялось архіерею, если онъ былъ здѣсь (въ отсутствіе его—находявшемуся на его мѣстѣ образу), и, получивъ благословеніе, направлялось въ олтарь. Здѣсь облачившись, чрезъ сѣверныя двери шло на выходъ по тому или другому вышеуказанному пути на средину храма и затѣмъ къ престолу. Въ дальнѣйшемъ своемъ движеніи, въ частности въ отношеніи совершенія литіи, входившей тогда нерѣдко въ составъ ихъ, воскресная и праздничная вечерни не представляли какихъ-либо замѣтныхъ особенностей сравнительно съ нашими теперешними ¹⁾. Совсѣмъ иное дѣло воскресная утренняя въ соборныхъ храмахъ въ древней и старой Руси. Она существенно отличалась отъ нынѣшней и наличностію въ ея составѣ лишнихъ частей съ ихъ своеобразнымъ литургическимъ строемъ, и присутствіемъ интереснѣйшихъ подробностей въ ея обрядовой обстановкѣ. Описаніе нашей старинной воскресной *соборной* утрени, собственно второй половины ея, намъ извѣстно пока лишь въ одномъ спискѣ—по упомянутому уже не разъ Чиновнику Московскаго Успенскаго собора ²⁾.

¹⁾ Если не считать особенностію такъ называемые *соборные* молебны, совершеніемъ которыхъ довольно часто заключались въ старое время вечерняя, утренняя и литургійная службы по днямъ воскреснымъ и преимущественно праздничнымъ въ нашихъ соборахъ и даже приходскихъ церквяхъ. Такъ въ концѣ вечерни, напримѣръ, по началѣ пѣнія стиховныхъ стихиръ, предстоятель (патріархъ, митрополитъ, архіепископъ) со властями и неслужащимъ вообще духовенствомъ шли обычно облачаться въ олтарь, а облачившись, по окончаніи вечерни, выходили снова въ храмъ и здѣсь передъ храмовою, праздничною или мѣстно-читимою иконой, иногда съ возженными свѣчами въ рукахъ, служили молебенъ. См. Чиновники по указателямъ къ нимъ, подъ словомъ: молебенъ. ²⁾ Выходъ священнослужащихъ на величаніе въ старое время не разнился отъ нынѣшняго въ нашихъ соборахъ. На аналогій вмѣстѣ съ праздничною иконой полагали впрочемъ иногда мощи воспоминаемаго святого для ихъ цѣлованія. Къ величанію далѣе не всегда облачался самъ предстоятель, благословляя на выходъ вмѣсто себя протопопа съ протодьякономъ или какую либо власть. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ это имѣло мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда былъ выходъ на такъ называемое „ублажаніе“. Послѣднее обычно происходило такимъ образомъ. По 6-й пѣсни канона, при началѣ чтенія пролога, первосвященитель со властями шелъ съ своего мѣста облачаться въ олтарь. Подъяки въ это время постилали среди церкви коверъ съ орлецомъ, а клячари поставляли ана-

Вотъ въ какомъ видѣ представлены здѣсь ходъ послѣдвой, отчасти обстановки и совершители ея.

лой съ праздникомъ и витой свѣчей передъ нимъ. При окончаніи пролога, вышедъ изъ олтаря, святитель становился предъ праздникомъ, раздавалъ вѣи, начиная съ властей, свѣчи и затѣмъ кадиль кругомъ аналая, олтарь и всю церковь. Пѣвчіе дьяки пѣли при этомъ, примѣрно: *Ублажаемъ тя, святителю Пашре*, на три статіи, по-крылосно. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ выходили на ублажаніе въ дни кончины митрополитовъ Петра и Іоны (21 декабря и 30 марта), въ дни проявленія и перенесенія честныхъ мощей перваго (4 и 24 августа), 80 января — въ праздникъ трехъ вселенскихъ святителей и 15 августа. Въ день успенія Божіей Матери, во время пѣнія дьяками „ублажанія пречистой Богородицы“, подъякъ среди церквиговорилъ: *Блажеши непорочнии* — всю каеиому съ пріятивами (Чиновн. Московск. Успенск. соб. стрр. 28, 73—74, 76, 98, 172, 177, 180, 207—208, 211, 251, 255; см. стр. 46, 71). Выходы на ублажаніе на утрени праздника Успенія совершались встарину не только въ городскихъ, но и въ нѣкоторыхъ монастырскихъ Успенскихъ соборахъ, напримѣръ въ Троице-Сергіевой и Кіево-Печерской лаврахъ (*архив. Леониды Свѣдѣніе о славянск. рукопш. св. Троицк. Лавры, поступивш. въ Московск. Духовн. Академію, вып. II стр. 317; см. Церковно-историч. мѣсяцесловъ св. Троицкой Сергіевой лавры, стр. 72, изд. 2. Москва, 1854*). Въ названныхъ монастыряхъ, а также въ Геесиманскомъ скиту близъ Сергіевой лавры и по настоящее время на день Успенія Божіей Матери совершается надгробное пѣніе по подобію службы утрени великой субботы. Творится оно только не по 6-й пѣснѣ канона, а на мѣстѣ величанія и, какъ бы сказать, взамѣнъ его. Въ старое и древнее время, при существованіи выходовъ на величаніе и ублажаніе, получалось два величанія. Во избѣжаніе налившаго повторенія, предстоители не считали нужнымъ участвовать сами въ обоихъ выходахъ, но однимъ жертвовали для другого, безсознательно, быть можетъ, для самихъ себя отмѣчая тѣмъ самымъ позднѣйшее наслоеніе въ утренней службѣ. *Ублажанія или ублаженія* — такъ называемые *макаризмой* дѣйствительно принадлежатъ къ позднѣйшей серіи церковныхъ пѣснопѣній и въ сущности представляютъ послѣдованіе погребенія, примѣненное къ святымъ и отправляемое въ дни ихъ памяти. Въ основаніи погребальнаго обряда древней церкви лежало, какъ извѣстно, пѣніе псалма 117-го: *Блажеши непорочнии*. Этотъ псаломъ какъ теперь, такъ и прежде читался при погребеніи. Къ нему стали со временемъ прибавлять краткія пѣснопѣнія, *пославы (та ѣхѣица)*, и изъ соединенія ихъ съ стихами псалма составилось цѣлое послѣдованіе, извѣстное подъ именемъ макаризмъ. Такъ образовались каноны на боготѣлесное погребеніе Спасителя, успеніе Божіей Матери и разныхъ святыхъ, между которыми Каллистъ Ксанфопулъ почтилъ витѣватымъ послѣдованіемъ макаризмъ трехъ святителей. Но это была уже въ своемъ родѣ литургическая роскошь, которая не пошла въ ходъ и составила только лишнюю страницу въ исторіи гимнографическихъ произведеній. Вытѣснившія отчасти изъ церковныхъ службъ макаризмъ такъ называемыя величанія (*μεγαλλοψαρία*) также принадлежатъ относительно поздней порѣ церковной гимнографіи, но они имѣли большій успѣхъ и лучшую будущность. Отличіемъ праздничной утрени первоначально служили поліелейные псалмы, къ которымъ присоединялись стихиры въ честь праздника. Въ содержаніи этихъ стихиръ преобладалъ хвалебный элементъ. Эти стихи или въ своемъ родѣ припѣвы долго не отдѣлялись отъ общаго теченія псалма и сливались съ нимъ, какъ его необходимое дополненіе. Въ такомъ же родѣ исполнялись стихи и хвалитнаго утренняго псалма. Кто и когда впервые составилъ и ввелъ въ церковное употребленіе нынѣшнія величанія, — неизвѣстно; но они уже являются собранными въ богослужебныхъ книгахъ XIII—XIV столѣтій и надписываются именемъ Филоея. Есть даже предположеніе, не составлены ли они

IV.

С М Ъ С Ъ.

1.—Къ бытовой исторіи эрмитажнаго театра Импер. Екатерины II.

Во второй половинѣ XVIII в., за сто лѣтъ своего существованія на Руси, театръ пересталъ уже казаться чужеземною новинкою и приобрѣлъ несомнѣнныя права гражданства, особенно среди лицъ болѣе образованнаго и состоятельнаго класса общества. Излишне говорить о томъ, съ какимъ увлеченіемъ посѣщались тогда всѣ публичныя зрѣлища, если каждый родовитый баринъ стремился имѣть свой собственный театръ. Даже въ глуши Оренбургской губерніи, по словамъ Аксакова ¹⁾, можно было найти у помѣщиковъ и домашнюю сцену и домашнихъ актеровъ. Но интересъ къ театру не ограничивался чисто пассивнымъ удовольствіемъ отъ созерцанія и слушанія пьесы: онъ шелъ дальше и переходилъ въ увлеченіе литературною дѣятельностью и драматическимъ искусствомъ.

„Тогда, рассказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ графъ Комаровскій, въ большомъ обыкновеніи были спектакли изъ лицъ высшаго общества ²⁾“, было моднымъ удовольствіемъ самимъ сочинять незамысловатыя пьески, „провербы“, и самимъ же ихъ разыгрывать. Записки графа Комаровскаго могутъ подтвердить, что это было довольно распространеннымъ и обыкновеннымъ явленіемъ.

„По вечерамъ, у Настасьи Николаевны Нелединской часто играли провербы, сочиненныя графомъ С. П. Румянцевымъ. Онъ писалъ прекрасно и съ большимъ умомъ, и я въ этихъ представленіяхъ участвовалъ“ ³⁾.

„Тогда въ обществѣ составились двѣ партіи: графиня Головкина завидовала преимуществамъ, которыми пользовалась княгиня Долгорукая передъ прочими домами, а въ томъ числѣ и передъ нею; она вздумала собрать свою труппу актеровъ, между коими былъ и я. Выбрали двѣ комедіи: *La seconde surprise de l'amour, de Mariveaux, et l'Impatient*; въ первой играли: графиня Головкина, дѣвица Коенноръ, Ростопчинъ, баронъ А. С. Строгоновъ, князь П. М. Волконскій, Окуловъ и я; во второй: графиня Головкина, графъ П. А. Шуваловъ и баронъ Строгоновъ. Можетъ быть, и еще кто нибудь участвовали въ этомъ представленіи, но я теперь не помню. Театръ былъ поставленъ въ домѣ баронессы Строгоновой, на Дворцовой набережной“ ⁴⁾.

¹⁾ Аксаковъ, „Дѣтскіе годы Багрова внука“, изданіе 5-е, стр. 256.

²⁾ Бартенева, XVIII вѣкъ, книга I, стр. 347.

³⁾ Тамъ же, стр. 334.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 347.

Увлеченіе театромъ вызывало длинный рядъ забавныхъ случаевъ и эпизодовъ, не лишенныхъ интереса для историка бытовой стороны жизни XVIII вѣка; однимъ изъ примѣровъ можетъ служить слѣдующее происшествіе съ австрійскимъ посломъ, графомъ Кобенцелемъ: „общемою молвою было тогда, что посоль, послѣ одной роли, пріѣхалъ столь утомленный домой, что легъ въ постель, не раздѣвшись; едва онъ заснулъ, какъ камердинеръ его будить и вводитъ курьера, къ нему пріѣхавшаго отъ имени императора, съ нужными депешами. Графъ Кобенцель вскочилъ съ постели; курьеръ, увидя его съ насурмленными бровями, на-румяненнымъ, и, сдѣлавъ нѣсколько шаговъ назадъ, сказалъ: „это не посоль, а какой то шутъ“ ¹⁾.

Дворъ не отставалъ отъ этого общаго увлеченія; онъ даже самъ давалъ послѣднему направленіе и тонъ. Подъ этимъ мы разумѣемъ не общеизвѣстную литературную дѣятельность Екатерины II, не первое представленіе „Бригадира“ и т. п.: тогдашній дворъ имѣлъ свой собственный домашній театръ, свою собственную литературу, своихъ собственныхъ актеровъ. „Въ концѣ двора находилась красивая театральная зала, устроенная на подобіе древняго театра въ Виченцѣ. Она была полукруглая, безъ ложъ, съ лѣстницею скамеекъ, расположенныхъ амфитеатромъ. Два раза въ мѣсяцъ императрица приглашала къ спектаклю дипломатическій корпусъ и особъ, имѣвшихъ входъ ко двору. Въ другіе дни число зрителей не превышало двѣнадцати. Обыкновенно тутъ бывали флигель-адъютантъ Мамоновъ, оберъ-шталмейстеръ, оберъ-камергеръ графъ Строгановъ, вице-канцлеръ графъ Безбородко, князь Потемкинъ, его племянница графиня Скаврнская, дѣвица Протасова, посланникъ графъ Кобенцель, принцъ де-Линь и я“ ²⁾.

„Большой князь и жена его рѣдко пользовались дозволеніемъ быть въ Эрмитажѣ. Еще рѣже въ немъ появлялась княгиня Дашкова; ея рѣзкій и надменный нравъ удалялъ ее отъ государыни“ ³⁾.

Вообще, попасть въ число зрителей эрмитажнаго театра было довольно трудно: „même les dames d'honneur n'avaient d'entrée que par permission spéciale“ ⁴⁾.

„По распоряженію императрицы выписана была изъ Франціи хорошая группа актеровъ. Она представляла соединеніе достойныхъ талантовъ: здѣсь былъ знаменитый актеръ Офрэнъ, нѣсколько знаменитыхъ композиторовъ и виртуозовъ, сперва Паезіелло, потомъ Чимароза, Сарти, пѣвецъ Маркези и госпожа Тоди, которая услаждала пѣніемъ своимъ не государыню, нечувствительную къ музыкѣ, но князя Потемкина и многихъ любителей. Екатерина II хотѣла познакомиться со всѣмъ нашимъ театромъ; каждый вечеръ играли какую нибудь пьесу Мольера или Реньяра. Трудно представить, въ какомъ затрудненіи были

¹⁾ Тамъ же, стр. 347.

²⁾ Записки графа Сегюра, Спб. 1865, стр. 259.

³⁾ Тамъ же, стр. 259.

⁴⁾ „Memoires de la princesse Dashkoff“, Архивъ кн. Воронцова, т. XXI, стр. 240.

наши актеры вначалѣ, будучи принуждены играть на большомъ театрѣ, въ виду великолѣннаго и свѣтлаго зала, но почти безъ зрителей или передъ десятью или двѣнадцатью человекѣми. Аплодисменты, даже всеобщіе, были негромки и неодобрительны“ ¹⁾.

Что же касается до драматическихъ произведеній, дававшихся на сценѣ этого театра, то, кромѣ вышеупомянутыхъ пьесъ Реньяра и Мольера и нѣкоторыхъ русскихъ, тутъ ставились и такія пьесы, которыя входили въ репертуаръ только одного эрмитажнаго театра. Собраніе этихъ драматическихъ произведеній впервые появилось въ 1788 году на французскомъ языкѣ, въ 4 томахъ; это изданіе, въ неполномъ составѣ, было повторено въ 1799 г., а въ 1802 г., также въ неполномъ видѣ, было дважды переведено на русскій языкъ ²⁾.

На нѣкоторыя изъ этихъ пьесъ и будетъ обращено наше вниманіе, но прежде скажемъ нѣсколько словъ объ авторахъ, времени ихъ творчества и обстановкѣ, среди которой слагались интересующія насъ произведенія.

Въ предисловіи ко второму французскому изданію мы находимъ слѣдующее указаніе: „Catherine, en revenant de la Crimée, en 1787, voulut faire jouer chez elle, à l'Hermitage, des Pièces et des Proverbes, qui n'eussent été représentés sur aucun Théâtre; elle engagea plusieurs des personnes, qui l'avoient suivie en Tartarie, à en composer; et pour les encourager par son exemple, elle écrivit elle-même rapidement quelques Proverbes. Une très bonne troupe de Comédiens, parmi lesquels étoient le célèbre Aufrêne et Fastier, élève de Préville, jouoient ces Pièces devant un petit nombre d' Auditeurs, seuls admis à ces représentations. Les Auteurs, qui travaillèrent, étoient l'Impératrice; le Comte de Cobentzel, Ambassadeur de l'Empereur; L. P. Ségure, Ministre de France; le Prince de Ligne, Général autrichien; Alexandre Mamonof, Favori de l'Imperatrice; le Comte Strogonof, Sénateur; Ivan Schouvalof, Grand Chambellan; D'Estat, francais attaché au Cabinet de l'Impératrice, et la fille d'Aufrêne“.

Итакъ, время появленія этихъ пьесъ приурочивается къ возвращенію императрицы изъ Крыма, но эта дата вѣрна лишь приблизительно. Правда, до путешествія на югъ Россіи статсъ-секретарь Екатерины Храповицкій, запосившій въ свои „памятныя записки“ каждую мелочь и не пропускавшій случая отмѣтить какую-либо театральную новинку, о пьесахъ эрмитажнаго театра совершенно умалчиваетъ. Отсюда, дѣйствительно, можно сдѣлать заключеніе, что до поѣздки въ Крымъ этихъ драматическихъ произведеній не существовало. Но, съ другой стороны, нельзя ограничивать ихъ появленіе и временемъ обратнаго пути. Графъ Сегюръ, напримѣръ, описывая путешествіе императрицы, въ одномъ мѣстѣ замѣчаетъ: „множество разнообразныхъ забавъ, любопытныя и остро-

¹⁾ Записки графа Сегюра, стр. 260.

²⁾ Болѣе подробныя библиографическія указанія см. „Сочиненія Екатерины II“, изд. Имп. Ак. Н., т. IV.

умные рассказы Екатерины, дѣльныя, хотя нѣсколько грустныя, разсужденія Фитцъ Герберта (англійскаго посла), шутки Нарышкина и неутомимая веселость Кобенцеля, который заставлялъ насъ разыгрывать пьески въ спальнѣ государыни, все это пріятно разнообразило нашъ досугъ ¹⁾«. Возможно, что нѣкоторыя изъ этихъ пьесокъ давались впослѣдствіи и на сценѣ эрмитажнаго театра; въ указаніи же Сегюра важно то, что его замѣтка относится не къ возвращенію Екатерины изъ Крыма, а къ тому времени, когда она туда только еще направлялась.

Точно также раздвигаются границы и въ другую сторону, такъ какъ нѣкоторыя событія, послужившія основой для той или иной пьески, произошли уже по возвращеніи императрицы въ Петербургъ. Предѣльнымъ же пунктомъ появленія пьесъ эрмитажнаго театра служитъ указаніе Храповицкаго, относящееся къ 23 октября 1788 года: „приказано печатать пьесы Французскія, въ эрмитажѣ игранныя, сочиненія Ея Величества, Гр. Сегюра, Гр. Кобенцеля и Пр. де-Линя ²⁾«.

Эти драматическія произведенія можно было бы разсматривать съ различныхъ точекъ зрѣнія. Можно было бы прослѣдить въ нихъ вліяніе французскихъ драматурговъ, сказавшееся какъ въ обрисовкѣ характеровъ, въ завязкѣ дѣйствія и т. п., такъ и въ мелочахъ, въ рабскомъ копированіи той или иной сцены,—или вліяніе „просвѣтительной“ литературы XVIII в., особенно замѣтное въ „провербахъ“ Екатерины, или, наконецъ, отмѣтить пробивающуюся струю сентиментализма. Но насъ въ данномъ случаѣ болѣе интересовала бытовая и историческая сторона жизни XVIII в., связанная съ этими произведеніями.

Дѣло въ томъ, что пьесы эрмитажнаго театра слагались въ высшей степени непринужденномъ, дружескомъ обществѣ, гдѣ былъ откинутъ всякій этикетъ. „Вельможи съ способностями выдѣлывать различныя гримасы и измѣнять свою фізіономію особенно цѣнились на вечерахъ и получали въ шутку разные военные чины. Такъ, баронъ Ванжура вмѣстѣ съ кожей спускалъ до бровей свои волосы и, какъ парикъ, передвигалъ ихъ направо и налево; за это качество онъ получилъ званіе капитана. Сама государыня тоже умѣла спускать правое ухо къ шеѣ и опять поднимать его вверхъ; за эту способность она числилась только поручикомъ; Безбородко превосходно представлялъ картаваго ³⁾«. Иногда начинали говорить между собою на ты, и принцъ де-Линь шеголялъ эффектомъ, съ которымъ онъ умѣлъ произносить слова: „Твое Императорское Величество“; онъ вообще „не допускалъ, чтобы скука хоть на минуту водворилась въ нашемъ маленькомъ кружкѣ. Онъ безпрестанно разсказывалъ разные забавные анекдоты и сочинялъ на разные случаи пѣсенки и мадригалы... Его насмѣшки забавляли, но никогда не оскорбляли. Однажды онъ презабавно подшутить надо мною (Сегюромъ) и Кобенцелемъ. Страдая вмѣстѣ съ нами легкою лихорадкою, онъ какъ то вздумалъ

¹⁾ Записки графа Сегюра, стр. 195.

²⁾ Храповицкій, „Памятныя записки“, изд. Геннади, М. 1862, стр. 124.

³⁾ Пыляевъ, Старый Петербургъ, стр. 218.

укорять насъ, что мы напрасно не лѣчимся, и что мы ужасно перемѣнились въ лицѣ, жалѣль о насъ и, наконецъ, объявилъ, что рѣшится показать намъ примѣръ, будетъ лѣчиться и употребить всѣ средства, чтобы поскорѣе выздоровѣть и быть въ состояніи продолжать путь. Убѣжденный его доводами Кобенцель, у котораго болѣло горло, пустилъ себѣ кровь; я также привялъ какія то лѣкарства. Нѣсколько дней спустя мы сошлись у императрицы, и она сказала князю: „у Васъ сегодня совсѣмъ здоровый видъ; я думала, что Вы больны. Былъ у Васъ мой докторъ?“ „О, государыня, мои болѣзни не бываютъ продолжительны, у меня есть особенное средство лѣчиться. Какъ только я занемогу, я тотчасъ обращаюсь къ своимъ двумъ друзьямъ: пушу кровь Кобенцелю, а Сегюру даю слабительнаго, и послѣ этого я здоровъ“. Государыня похвалила его средство, намѣревалась его испробовать и вдоволь посмѣялась надъ нашею покорностью ¹⁾“.

Было бы вполне естественнымъ предположить, что, когда въ этомъ дружескомъ кругу возникла мысль о творчествѣ, сюжетами для произведеній могли послужить какія либо, всѣмъ извѣстныя, забавныя происшествія, личности или отдѣльныя комичныя черты послѣднихъ. Такъ было и на самомъ дѣлѣ; изъ собранія пьесъ эрмитажнаго театра три можно разсматривать именно съ этой точки зрѣнія: „Les vogages de M. Bontems“, „L'Insouciant“ и Gros Jean ou la Régimanie“. Екатерина, такъ или иначе, причастна ко всѣмъ тремъ произведеніямъ. Первое написано ею лично; второе принадлежитъ Дмитріеву Мамонову, но можно думать, что и Екатерина принимала не малое участіе: лицо, изображенное въ этой пьесѣ, затрогивалось Екатериной въ другихъ ея произведеніяхъ; лицо обрисовано именно такъ, какъ Екатерина на него смотрѣла; Дмитріевъ Мамоновъ былъ тогда фаворитомъ, и Екатерина помогала ему въ другихъ его литературныхъ работахъ: „Переписывалъ пословицу на русскій языкъ: за вздоръ поплины не платяты; она начата графомъ А. М. Дмитріевымъ Мамоновымъ и кончена Ея Величествомъ. Онъ залѣнился и не докончилъ, начавъ хорошо ²⁾“.

Третью пьесу, на основаніи рассказовъ Екатерины, написалъ австрійскій посолъ Графъ Кобенцель.

Въ пьесѣ *l'Insouciant* нѣтъ ни интриги, ни дѣйствія; она цѣликомъ посвящена лишь обрисовкѣ одного лица и, надо замѣтить, весьма удачной: *l'Insouciant* представляетъ собою художественный жизненный типъ, въ литературѣ XVIII вѣка, кажется, совсѣмъ не встрѣчающійся. Но эта живость и художественность изображенія, несмотря на значительный шаржъ, въ большой степени зависитъ оттого, что *l'Insouciant* очень тщательно скопированъ съ оберъ-шталмейстера Екатерины II, графа Л. А. Нарышкина.

Что именно послѣдній послужилъ оригиналомъ для *l'Insouciant*, не можетъ быть никакихъ сомнѣній. Въ предисловіи къ собранію пьесъ

¹⁾ Записки графа Сегюра, стр. 163.

²⁾ „Памятныя записки“ Храповицкаго, стр. 136.

эрмитажнаго театра, цитированномъ нами выше, по поводу l'Inouciant замѣчено слѣдующее: „l'Inouciant, composé par Mamonof, seroit tout-à-fait inintelligible, si le lecteur n'étoit pas prévenu, que le personnage principal de ce proverbe n'est autre chose que le portrait fidèle d'un courtisan de l'imperatrice, original assez comique, qui, par ses bouffonneries et les scènes facétieuses de l'intérieur de sa famille, étoit le silujet continuel des plaisanteries de Cathérine et de sa cour“. Человѣкъ, близко знакомый съ интимною жизнью тогдашняго двора, уже по этимъ скуднымъ замѣчаніямъ, равно какъ и по содержанию пьесы, могъ бы безошибочно опредѣлить, кто тутъ подразумѣвается. Но имѣются и болѣе точныя указанія, которыя проливаютъ на это обстоятельство полный свѣтъ. „Отдано мнѣ для переписки, замѣчаетъ Храповицкій, l'Inouciant, comédie en trois actes; она изображаетъ всего Льва Александровича Нарышкина 1)“. „Въ вечеру играли при маломъ собраніи въ Эрмитажѣ l'Inouciant, и какъ самъ Л. А. Нарышкинъ, такъ и всѣ зрители много смѣялись 2)“.

Воспоминанія современниковъ, дающихъ, въ совокупности, цѣльный и живой образъ графа Л. А. Нарышкина, могутъ освѣтить рѣшеніе и другого вопроса, какъ и насколько правдиво представленъ оберъ-штальмейстеръ въ лицѣ l'Inouciant. Наибольшій интересъ представляютъ мемуары князя Щербатова, самой Екатерины и Глинки. Первый, въ статьѣ: „О поврежденіи нравовъ въ Россіи“ такими чертами характеризуетъ оригинала l'Inouciant: „Сей государь (Петръ III) имѣлъ при себѣ главнаго своего любимца—Льва Александровича Нарышкина, человѣка довольно умнова, но такова ума, который ни къ какому дѣлу стремленія не имѣетъ, трусливъ, жаденъ къ честямъ и корысти, удобенъ ко всякому роскошу, шутливъ, и, словомъ, по обращеніямъ своимъ и по охотѣ шутить болѣе удобенъ быть придворнымъ шутомъ, нежели вельможею 3)“. Приблизительно то же самое говоритъ о немъ и Екатерина: „это былъ человѣкъ самый странный, какого когда либо я знала. Никто не заставлялъ меня такъ смѣяться, какъ онъ. Это былъ шутъ до мозга костей, и если бы онъ не родился богатымъ, то могъ бы жить и наживать деньги своимъ необыкновеннымъ комическимъ талантомъ. Онъ былъ вовсе не глупъ, многому наслышался, но все слышанное чрезвычайно оригинально располагалось въ головѣ его. Онъ могъ распространяться въ разсужденіяхъ обо всякой наукѣ и обо всякомъ искусствѣ, какъ ему вздумается, употреблялъ техническіе термины, говорилъ непрерывно четверть часа и болѣе, но ни онъ самъ, ни его слушатели не понимали ни слова изъ рѣчи, хотя она текла какъ по маслу, и обыкновенно это оканчивалось тѣмъ, что все общество разражалось смѣхомъ...“ 4); „Онъ также бывалъ неподражаемъ, когда принимался говорить о по-

1) „Памятныя записки“ Храповицкаго, стр. 114.

2) Тамъ же, стр. 121.

3) Князь Щербатовъ и Радичевъ, Лондонъ, 1858, стр. 76.

4) Записки Екатерины II, Лондонъ, 1859, стр. 116.

литикъ; самые серьезные люди не могли удержаться отъ смѣха "... 1) Нѣсколько иначе, но безъ противорѣчія съ предшествующими отзывами, описываетъ Нарышкина Глинка: „Левъ Александровичъ Нарышкинъ, какъ говорилось, былъ столповой вельможа двора Екатерины, посредникъ между ею и мнѣніемъ народнымъ... Нарышкинъ зналъ духъ народный и острыми замысловатыми шутками умѣлъ вызвать мысль народную. Въ простой одеждѣ ходилъ онъ по площадямъ, протирался, никого не толкая, вездѣ, гдѣ былъ народъ, заводилъ рѣчь, какъ бы неумышленно, о томъ, что нужно было ему вывѣдать. Люди русскіе любили его. Затѣйливымъ балагурствомъ и радушною ласкою приманивалъ онъ сердца ихъ... Левъ Александровичъ былъ еще гостепріимцемъ и угостителемъ всѣхъ азіатскихъ народныхъ старшинъ, пріѣзжавшихъ съ поклономъ къ Екатеринѣ или по дѣламъ. За столомъ было для каждаго родное любимое его блюдо. По пестротѣ разнообразныхъ одеждъ различныхъ племенъ, казалось, видишь не обѣдъ, а какой то волшебный сѣздъ изъ „Тысячи и одной ночи“. Хозяинъ азіатскихъ своихъ гостей осыпалъ привѣтами и ласками, шутилъ, смѣшилъ ихъ, забавлялъ музыкой и плясками. А они, возвратясь во-свояси, говорили своимъ друзьямъ и роднымъ: „Какая царица! какіе у ней бояре!“ 2) Ловила и Екатерина всѣ случаи, чтобы торжественно показывать ему свой радушный привѣтъ. Былъ у него однажды балъ и маскарадъ, гремѣла музыка... Внезапно и неожиданно является Екатерина въ полномъ нарядѣ царицы Натальи Кириловны, подходитъ къ хозяину и ласково привѣтствуетъ его 3)“. Суровый ригористъ, аристократъ и консерваторъ князь Щербатовъ, снисходительная къ людскимъ слабостямъ, но съ сознаниемъ своего достоинства Императрица и патріотъ-идеалистъ, которому вѣкъ Екатерины представлялся въ ореолѣ величія, Глинка, по существу, даютъ Нарышкину одну и ту же характеристику. Ея различные оттѣнки зависятъ исключительно отъ разницы духовнаго склада и различія точекъ зрѣнія князя Щербатова, Екатерины и Глинки. Цѣлый рядъ другихъ историческихъ свидѣтельствъ могутъ подтвердить справедливость вышеприведенныхъ отзывовъ. О близости Нарышкина къ Петру III и о почвѣ, на которой коренилась эта близость, говорятъ воспоминанія князя Шаховскаго 4), Дашковой 5), переписка австрійскаго посла Мерси Аржанто 6). По низверженіи Петра III Нарышкинъ былъ арестованъ однимъ изъ первыхъ 7), но опала съ него быстро была снята, и близость его къ Екатеринѣ была не меньше его близости къ Петру. Статсъ-секретари Екатерины II Храповицкій и Грибовскій считаютъ Нарышкина „всегдашнимъ ея собесѣдникомъ“ 8), какъ

1) Тамъ же, стр. 117.

2) Записки Глинки, стр. 123.

3) Тамъ же, стр. 124.

4) Записки князя Я. А. Шаховскаго, СПб. 1872, стр. 175.

5) Архивъ князя Воронцова, т. 21, стр. 63.

6) Сборникъ Русск. Истор. Общества, т. XVIII, стр. 74, 271.

7) Тамъ же, стр. 422.

8) Воспоминанія и дневники Грибовскаго, М. 1899, стр. 19.

раньше Петръ, такъ теперь Екатерина часто навѣщаетъ своего оберъ-шталмейстера, о чемъ упоминають записки Сегюра ¹⁾, письма Державина ²⁾, переписка Лорда Каскарта ³⁾.

Страннымъ можетъ показаться на первый взглядъ, какимъ образомъ любимецъ Петра III пользуется благосклонностью Екатерины II. Но это исключительное положеніе оберъ-шталмейстера легко объясняется его характеристикой, сдѣланной княземъ Щербатовымъ и Екатериной II. Нарышкинъ по природѣ человекъ умный, но ума своего не умѣетъ и не хочетъ примѣнить ни къ какому серьезному дѣлу, и ужъ его проявляется лишь въ остроуміи; онъ склоненъ къ роскоши, веселой жизни, шутовству; онъ чуждъ политическихъ тенденцій и дѣятельности государственной: „то то, братъ,—сказаль Левъ Александровичъ, воображеніе—бредъ, а до политики не касайся, это не твое дѣло. Наша политика въ кабинетѣ Екатерины. Она за насъ думаетъ и заботится. А наше дѣло пировать да веселиться“ ⁴⁾.

Эта черта дѣлала Нарышкина придворѣй человекомъ безвреднымъ; его остроуміе, веселость и склонность дурачиться дѣлали его интереснымъ. Сначала онъ забавляль Петра и его приближенныхъ: „сказываль я его Высочеству о вчерашнихъ штукахъ Льва Александровича: въ то время, какъ Великой князь вчерась былъ у Государыни, были мы всѣ въ биллиардной, и Левъ Александровичъ передражниваль тутъ турецкаго посланника, также гр. Ржутскаго, какъ онъ Государынѣ рѣчь на аудіенціи говорилъ по польски, и еще комедіанта, Рендъ, который въ оперѣ, называемой „молошница“, наряжался медвѣдемъ“ ⁵⁾.

Съ низверженіемъ Петра III и его смертью Нарышкинъ сталъ забавлять Екатерину. „Императрица свободно говорила обо всемъ, исключая политики; она любила слушать рассказы, любила и сама рассказывать. Если бесѣда случайно умолкала, то оберъ-шталмейстеръ Нарышкинъ своими шутками непремѣнно вызываль на смѣхъ и остроты ⁶⁾. Почти тоже самое, что Порошинъ говорить о Нарышкинѣ при Петрѣ III, Державинъ рассказываетъ о немъ въ царствованіе Екатерины II: „при пожалованіи ея (Дашковой) въ президенты Россійской академіи говорила она въ той Академіи рѣчь, не ею, а кѣмъ то другимъ сочиненную, то Императрица въ шутку допустила передразнить ее смѣшнымъ тономъ и съ ея ухватками Льву Александрову Нарышкину, который на шутки былъ способенъ“ ⁷⁾. Вопросъ Фонвизина: „отчего въ прежнія времена шуты, шпыні и балагуры чиновъ не имѣли, а нынѣ имѣють, и весьма большіе?“ имѣетъ въ виду того же оберъ-шталмейстера.

¹⁾ Записки графа Сегюра, стр. 95.

²⁾ Сочиненія Державина, т. VI, стр. 36.

³⁾ Сборникъ Русск. Ист. Общ., т. XII, стр. 430.

⁴⁾ Записки Глинки, стр. 126.

⁵⁾ Семена Порошина записки, СПб., 1881, стр. 116.

⁶⁾ Записки Сегюра, стр. 79.

⁷⁾ Сочиненія Державина, т. III, стр. 625.

Для характеристики отношений, существовавших между Екатериной и Нарышкинымъ, наиболѣе интереснымъ можетъ быть слѣдующій отрывокъ изъ воспоминаній Императрицы, когда она была еще великою княжною: „.....Левъ Нарышкинъ попрежнему сталъ ходить ко мнѣ. Однажды я его застала въ своемъ кабинетѣ; онъ разлегся на диванъ и распѣвалъ какую то пѣсню, въ которой не было человѣческаго смысла; видя такую невѣжливость, я тотчасъ вышла изъ кабинета, заперла за собою дверь и отправилась къ его невѣсткѣ, которой сказала, что непременно слѣдуетъ достать порядочный пучекъ крапивы, высѣчь этого человѣка и выучить его уважать насъ. Нарышкина охотно согласилась, мы велѣли принести розогъ, обвязанныхъ крапивою, взяли съ собою одну изъ моихъ женщинъ, вдову Татьяну Юрьевну, и всѣ три пошли въ мой кабинетъ: Нарышкинъ лежалъ на прежнемъ мѣстѣ и во все горло распѣвалъ прежнюю пѣсню. Увидавъ насъ, онъ хотѣлъ убѣжать, но мы успѣли настрекать ему ноги, руки и лицо, такъ что онъ дня два или три долженъ былъ оставаться въ своей комнатѣ, не смѣя даже никому сказывать, что съ нимъ случилось, потому что мы его увѣрили, что при малѣйшей неприятели, которую онъ намъ сдѣлаетъ, мы возобновимъ наше наказаніе, такъ какъ иначе съ нимъ не было никакихъ средствъ. Все это мы сдѣлали какъ будто шутя и вовсе безъ злобы, но тѣмъ не менѣе проучили Нарышкина, по крайней мѣрѣ, онъ сдѣлался тише прежняго“ ¹⁾. Эти шутливыя отношенія продолжались до самой смерти Екатерины: „наканунъ удара былъ Эрмитажъ. Въ этотъ вечеръ Императрица удалась изъ Эрмитажа раньше обыкновеннаго, говоря, что она чувствуетъ себя нездоровой, слишкомъ много смѣявшись вслѣдствіе шутокъ оберъ-шталмейстера Л. А. Нарышкина“ ²⁾. Екатерина любила забавныя выходки Нарышкина любила и сама посмѣяться надъ нимъ: „На слово Л. А. Нарышкина, что у попугаевъ и пераклитокъ языкъ подобнаго сложенія человѣческому: *Je ne savois pas cela; je donnerais à la Perruche la survivance de votre charge*“ ³⁾; она цѣнила его постоянную веселость ⁴⁾, но, повидимому, считала его не особенно далекимъ человекомъ, что неблагопріятно отразилось на l'Insouciant съ исторической точки зрѣнія.

Остроуміе Нарышкина и его склонность вращаться среди простого народа, о чемъ говоритъ Глинка, подтверждается слѣдующимъ анекдотомъ, приведеннымъ въ воспоминаніяхъ Жихарева. Если даже въ немъ и нѣтъ исторической правды, если даже онъ и представляетъ собою одинъ изъ бродячихъ литературныхъ мотивовъ, то уже самое приуроченіе его къ имени Нарышкина говоритъ за то, что анекдотъ этотъ недалекъ отъ истины, хотя бы и не точно въ такой же формѣ. „Однажды Императрица Екатерина, во время вечерней эрмитажной бесѣды, съ удоволь-

¹⁾ Записки Екатерины, стр. 213.

²⁾ Сборникъ Русск. Истор. Общ., т. II, стр. 187.

³⁾ Памятныя записки Храповицкаго, стр. 6.

⁴⁾ Сборникъ Русск. Ист. Общ., т. XXVII, стр. 209; т. XLII, стр. 184.

ствіемъ стала разсказывать о томъ безпристрастіи, которое замѣтила она въ чиновникахъ столичнаго управленія и что, кажется, изданіемъ Городоваго Положенія и Устава Благочинія она достигла уже до того, что знатные съ простолюдинами совершенно уравнены въ обязанностяхъ своихъ передъ городскимъ начальствомъ.—Ну, врядь ли, матушка, это такъ, отвѣчалъ Нарышкинъ.—Я же говорю тебѣ, Левъ Александровичъ, что такъ, возразила Императрица, и если бы люди твои, и даже ты самъ, сдѣлали какую несправедливость или ослушаніе полиціи, то и тебѣ спуску не будетъ.—А вотъ увидишь, матушка, сказалъ Нарышкинъ: завтра же вечеромъ тебѣ донесу.—И, въ самомъ дѣлѣ, на другой день, чѣмъ свѣтъ на зарѣ, надѣваетъ онъ богатый кафтанъ со всѣми орденами, а сверху накидываетъ старый изношенный сюртучишко одного изъ своихъ истопниковъ и, нахлобучивъ дырявую шляпченку, отправляется пѣшкомъ на площадь, на которой въ то время подъ навѣсами продавали всякую живность.—Господинъ честной купецъ! обратился онъ къ первому попавшемуся ему курятнику, а почемъ продавать цыплятъ изволишь?—Живыхъ по рублю, а битыхъ по полтинѣ пару, грубо отвѣчалъ торгашъ, съ пренебреженіемъ осматривая бѣдно одѣтаго Нарышкина.—Ну такъ, голубчикъ, убей мнѣ парочки двѣ живыхъ то.—Курятникъ тотчасъ же принялся за дѣло: цыплятъ перерѣзалъ, ощипаль, завернулъ въ бумагу и положилъ въ кулекъ, а Нарышкинъ между тѣмъ отсчиталъ ему рубль мѣдными деньгами.—А развѣ, баринъ, съ тебя рубль слѣдуетъ? Надобно два.—А за что жъ, голубчикъ?—Какъ за что? За двѣ пары живыхъ цыплятъ. Вѣдь я говорилъ тебѣ живые по рублю.—Хорошо, но вѣдь я беру не живыхъ, такъ за что же изволишь требовать съ меня лишнее?—Да вѣдь они были живые.—Да и тѣ, которыхъ продаешь по полтинѣ за пару, были также живые. Ну я и плачу тебѣ по твоей же цѣнѣ за битыхъ.—Ахъ ты, калатырникъ, взбѣсившись, завопилъ торгашъ, ахъ ты шишмонникъ этакій! Давай по рублю, не то вотъ господинъ полицейскій разберетъ насъ.—А что у васъ за шумъ?, спросилъ тутъ же расхаживающій для порядка полицейскій.—Вотъ, ваше благородіе, извольте разсудить насъ, смиренно отвѣчаетъ Нарышкинъ; господинъ купецъ продаетъ цыплятъ живыхъ по рублю, а битыхъ по полтинѣ пару; такъ чтобы мнѣ, бѣдному человѣку не платить лишняго, я и велѣлъ перебить ихъ и отдаю ему по полтинѣ.—Полицейскій вступился за куща и началъ тормошить Нарышкина, увѣряя, что купецъ правъ, что цыпляты были точно живые, и потому долженъ заплатить по рублю, а если не заплатитъ, такъ онъ отведетъ его въ сибирку. Нарышкинъ откланивался, просилъ милостиваго разсужденія, но рѣшеніе было неизмѣнно: давай еще рубль или въ сибирку. Вотъ тутъ Левъ Александровичъ, какъ будто ненарочно, растегнулъ сюртукъ и явился во всемъ блескѣ своихъ почестей, а полицейскій въ ту же минуту вскинулся на курятника: ахъ, ты, мошенникъ! Самъ же говорилъ—живые по рублю, битые по полтинѣ, и требуетъ за битыхъ, какъ за живыхъ! Да знаешь ли, разбойникъ, что я съ тобою сдѣлаю?

Прикажите ваше превосходительство, я его сейчас же упрячу въ доброе мѣсто. Этотъ плутецъ узнаеть у меня не уважать такихъ господъ и за битыхъ циплять требовать деньги, какъ за живыхъ!—Разумѣтся, Нарышкинъ заплатилъ курятнику въ четверо и, поблагодаривъ полицейскаго за справедливое рѣшеніе, отправился домой, а вечеромъ въ Эрмитажѣ разсказалъ Императрицѣ происшествіе, какъ только онъ умѣлъ разсказывать, прищучивая и представляя въ лицахъ себя, торгаша и полицейскаго. Всѣ смѣялись“ ¹⁾).

Веселая и шумная жизнь въ домѣ Нарышкина, о которой говоритъ Глинка, также подтверждается съ разныхъ сторонъ. „Въ Петербургѣ былъ тогда домъ, непохожій на всѣ прочіе; это былъ домъ оберъ-шталмейстера Нарышкина, человѣка богатаго, съ именемъ, прославленнымъ родствомъ съ царскимъ домомъ. Онъ былъ довольно уменъ, очень веселаго характера, необыкновенно радушенъ и чрезвычайно страненъ. Онъ и не пользовался довѣріемъ Императрицы, но былъ у ней въ большой милости. Ей казались забавными его странности, шутки и разсѣянная жизнь. Онъ никому не мѣшалъ, оттого ему все прощалось, и онъ могъ дѣлать и говорить многое, что инымъ не прошло бы даромъ. Съ утра до вечера въ его домѣ слышались веселый говоръ, хохотъ, звуки музыки, шумъ пира; тамъ ѣли, смѣялись, пѣли и танцовали цѣлый день; туда приходили безъ приглашеній и уходили безъ поклоновъ; тамъ царствовала свобода. Это былъ пріютъ веселья, и, можно сказать, мѣсто свиданія всѣхъ влюбленныхъ. Здѣсь, среди веселой и шумной толпы, скорѣе можно пошептаться, чѣмъ на балахъ и въ обществахъ, связанныхъ этикетомъ. Въ другихъ домахъ нельзя было избавиться отъ вниманія присутствующихъ; у Нарышкина же за шумомъ нельзя было ни наблюдать, ни осуждать, и толпа служила покровомъ тайнѣ“ ²⁾). Любопытно также письмо графа Воронцова, которое тѣми же чертами характеризуетъ домашнюю Нарышкинскую атмосферу: . *mais mon fils, logeant chez elle, serait trop souvent, dans la maison de Левъ Александровичъ, et c'est que je ne voudrais pas: cette maison a l'aire et le ton d'une taverne. Un homme de 30 ans y peut aller sans danger; mais un garçon de 20 ans se trouvait dans une compagnie si mellée et si mauvaise, que non seulement il y perd son temps, mais court aussi le risque de s'y gâter, j'aurais voulu vous prier, vous, et si cela vous est impossible, j'aurais voulu prier Кирилло Степановичъ Рындинъ, de prendre Michel“ ³⁾).*

Такова, по воспоминаніямъ современниковъ, была личность Л. А. Нарышкина; такую же изображаетъ ее и Державинъ въ одѣ „на рожденіе царицы Гремиславы“; посмотримъ теперь, каковою является она въ пьесѣ эрмитажнаго театра.

¹⁾ Записки Жихарева, М. 1891, стр. 124.

²⁾ Записки Сегюра, стр. 56.

³⁾ Архивъ князя Воронцова, т. XI, стр. 325; см. также записки Энгельгарта, М. 1868, стр. 48.

Если мы будемъ присматриваться къ отдѣльнымъ чертамъ главнаго дѣйствующаго лица въ пьесѣ *L'Insouciant*, то замѣтимъ, что онѣ представляютъ полное тожество съ чертами Нарышкина. *L'Insouciant* толстъ, любитъ хорошо покушать.—Нарышкинъ любилъ тоже, былъ тучень, и Екатерина, составляя шутливое описаніе рода смерти, отъ которой должны умереть нѣкоторые изъ ея приближенныхъ, замѣтила: „*Lev Alexan. Nariskin d'aroplexie*“ ¹⁾).

L'Insouciant неравнодушенъ къ женскому полу. Вотъ отрывокъ изъ письма Храповицкаго къ графу Воронцову: „ . Левъ Александровичъ осматриваетъ мѣстоположенія городовъ и мѣста другого рода, заводя знакомства съ жидами обоого пола въ городахъ и мѣстечкахъ бѣлорусскихъ“ ²⁾; о томъ же въ своихъ запискахъ говорить и Екатерина ³⁾).

L'Insouciant имѣетъ страсть къ приобрѣтенію бездѣлушекъ—Нарышкинъ, по отзыву Екатерины, „*vide ses poches à faire aux marchés des emplettes, dont il n'a pas besoin*“ ⁴⁾).

L'Insouciant, не думая о завтрашнемъ днѣ, транжирить и постоянно нуждается въ деньгахъ. Екатерина, въ письмѣ къ Елагину, говорить объ этомъ же свойствѣ Нарышкина и Репнина: „Иванъ Перфильевичъ. Подаетъ мнѣ Решинъ черезъ шталмейстера Нарышкина докладъ о ихъ недостаткахъ, прося денегъ. Я приказала Козьмину, чтобъ онъ оный докладъ вашъ отдалъ, а какъ Нарышкинъ сегодня опять о семъ дѣлѣ мнѣ напоминать, то я ему сказала, чтобъ онъ съ вами изъяснился. Пожалуй, вникни въ ихъ домостройство или домопестройство, да притомъ знай, что я вѣдаю отъ штатсъ-конторскаго прокурора, что они уже всѣ 1765 получили, или, лучше сказать, забрали, а я запретила тамо (чего они не знаютъ) имъ болѣе передъ дать“ ⁵⁾).

L'Insouciant тѣшитъ себя и другихъ палбой изъ пушекъ во время обѣда и другими, столь же невинными удовольствіями. „Намедня оберъ-шталмейстеръ Нарышкинъ, прекраснѣйшій человекъ и величайшій ребенокъ, спустилъ среди насъ волчекъ, огромнѣе собственной его головы. Позабавивъ насъ своимъ жужжаніемъ и прыжками, волчекъ съ ужаснымъ свистомъ разлетѣлся на три или четыре куска, проскочилъ между государыней и мною, ранилъ двоихъ, сидѣвшихъ рядомъ съ нами и ударился объ голову принца насаускаго, который два раза пускалъ себѣ кровь“ ⁶⁾).

L'Insouciant боится ѣздить верхомъ и требуетъ себѣ смирную лошадь. „За туалетомъ (Екатерины) Завадовскій сказывалъ, что видѣлъ рѣдкость: Л. А. Н. верхомъ. „*Il fallait le faire monter sur un âne*“ ⁷⁾).

1) Сборникъ Русс. Ист. Общ., т. X, стр. 30.

2) Архивъ князя Воронцова, т. XXIV, стр. 241.

3) Записки, стр. 181.

4) Сборникъ Русс. Ист. Об., т. XVII, стр. 348.

5) Сборникъ Русс. Ист. Об., т. VII, стр. 404.

6) Сочиненія Державина, т. I, стр. 733.

7) Памятныя записки Храповицкаго, стр. 11.

Подобныхъ сопоставленій можно было бы не мало привести и еще, но и изъ этихъ видно, что Нарышкинъ со стороны смѣшной и отрицательной изображенъ довольно вѣрно, но живыя и симпатичныя черты его характера (недаромъ Державинъ назваль его „прекраснѣйшимъ человѣкомъ“) ускользнули отъ автора. Въ *l'Insouciant* мы не видимъ ни нарышкинской заразной веселости, ни его остроумія, ни его ума; въ пьесѣ нашли выраженіе лишь его безпечность, благодушіе и широкое хлѣбосоольство и гостепріимство въ ущербъ интересамъ своей семьи.

Переходимъ къ „*Gros Jean ou la Régimanie*“. Содержаніе этого произведенія вкратцѣ заключается въ слѣдующемъ. *Monsieur de la Régimanie*, извѣстный государственный умъ, ѣдетъ въ Россію, чтобы преобразовать эту страну. Поѣздка его кончается полнѣйшею неудачею; первая непріятность происходитъ съ нимъ на границѣ, когда таможенные осмотры желаютъ освидѣтельствовать его багажъ. Слуга *de la Régimanie* старается всячески отклонить ихъ отъ ихъ намѣренія, увѣряетъ, что если они нарушатъ почтеніе къ его господину, то навсегда разсорятся съ фортуною. Таможенные непреклонны, и *de la Régimanie* является на сцену какъ разъ въ тотъ моментъ, когда его чемоданъ открываютъ „и не находятъ ничего, кромѣ худого чернаго кафтана, сторой эпанчи въ дырахъ, нѣсколько париковъ, въ жалкомъ состояніи, нѣсколько связокъ бумагъ и много денежныхъ мѣшковъ пустыхъ“¹⁾. Послѣ этого непріятнаго происшествія *de la Régimanie* является въ Россію, куда именно, не говорится, и снимаетъ у *madame Bombance* три дома, приказавъ сломать въ нихъ всѣ перегородки. Зачѣмъ ему нужны эти дома, видно изъ слѣдующаго монолога: „Тамъ будетъ моя канцелярія для иностранныхъ дѣлъ; домъ по правую руку назначается для отдѣленія о государственныхъ доходахъ; въ домѣ по лѣвую руку помѣстятся канцеляріи по военной и морской части; самъ я займу здѣшніе покои; залъ этотъ кажется довольно изряденъ; въ немъ могу я давать аудіенцію разнымъ государственнымъ чиновникамъ, которые будутъ пріѣзжать для принятія моихъ повелѣній по тѣмъ частямъ, какія имъ поручатся“ А хозяйкѣ онъ выдаетъ пока чекъ на полученіе изъ казны пяти тысячъ рублей. „Хозяйка, ничего не подозрѣвая, въ восторгѣ отъ такой щедрости: „о! великой человѣкъ! о! искусной человѣкъ! о! честной человѣкъ!.. Пять тысячъ рублей! Милостивый государь! я иду исполнить ваши приказанія“. *De la Régimanie* остается одинъ и начинаетъ мечтать о будущей спокойной, беззаботной и счастливой жизни. Мечты его длятся не долго. *Madame Bombance* съ ничего нестоющимъ чекомъ отправилась въ казначейство, чтобы получить тамъ пять тысячъ; самозванство и обманъ *de la Régimanie* обнаруживаются, и явившіеся на сцену полицейскіе выпроваживаютъ его обратно за границу. Ключъ къ разгадкѣ этой пьесы мы находимъ въ воспоминаніяхъ Сегюра: „ . . она

¹⁾ Цитаты сдѣланы по русскому переводу 1802 г.

(Екатерина) рассказала мнѣ забавную исторію про Мерсье де ла Ривьера, писателя съ замѣчательнымъ талантомъ, издаваго въ Парижѣ сочиненіе „О естественномъ и существенномъ порядкѣ политическихъ обществъ“. Книга эта пользовалась блестящимъ успѣхомъ по соотвѣствію содержавшихся въ ней мыслей съ началами, принятыми экономистами. Такъ какъ Екатерина хотѣла познакомиться съ этою политико-экономическою системою, то она пригласила нашего публициста въ Россію и общала ему за это приличное вознагражденіе. Это было въ то время, когда государыня готовилась къ торжественному въѣзду въ Москву и потому просила Ривьера дожидаться ея въ этой столицѣ.

Господинъ де-ла-Ривьеръ, рассказывала Императрица, недолго собирался и по приѣздѣ своемъ немедленно нанялъ три смежныхъ дома, тотчасъ же передѣлалъ ихъ совершенно, в изъ парадныхъ покоевъ подѣлалъ пріемныя залы, а изъ прочихъ комнаты для присутствія. Философъ вообразилъ себѣ, что я призвала его въ помощь мнѣ для управленія имперіею и для того, чтобы онъ сообщилъ намъ свои познанія и извлекъ насъ изъ тьмы невѣжества. Онъ надъ всѣми этими комнатами прибилъ надписи пребольшими буквами: департаментъ внутреннихъ дѣлъ, департаментъ торговли, департаментъ юстиціи, департаментъ финансовъ, отдѣленіе для сбора податей и пр. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ приглашалъ многихъ изъ жителей столицы, русскихъ и иностранцевъ, которыхъ ему представили, какъ людей свѣдущихъ, явиться къ нему для занятія различныхъ должностей, соотвѣтственно ихъ способностямъ. Все это надѣлало шуму въ Москвѣ, и такъ какъ всѣ знали, что онъ пріѣхалъ по моей волѣ, то нашлись довѣрчивые люди, которые уже заранѣе старались къ нему поддѣлаться. Между тѣмъ я пріѣхала и прекратила эту комедію. Я вывела законодателя изъ заблужденія. Нѣсколько разъ поговорила я съ нимъ о его сочиненіи, и разсужденія его, признаюсь, мнѣ понравились, потому что онъ былъ неглупъ, но только честолюбіе немного помutilo его разумъ. Я, какъ слѣдуетъ, заплатила за всѣ его издержки, и мы разстались довольны другъ другомъ. Онъ оставилъ намѣреніе быть первымъ министромъ и уѣхалъ довольный, какъ писатель, но нѣсколько пристыженный, какъ философъ, котораго честолюбіе завело слишкомъ далеко ¹⁾“.

Въ высшей степени утрированныя черты de la Régimanie, какого то пройдохи и шарлатана, но подъ которымъ, тѣмъ не менѣе долженъ подразумѣваться Мерсье де ла Ривьеръ, не должны насъ особенно удивлять. Пьесу писалъ графъ Кобенцель по рассказамъ Екатерины и, конечно, подъ ея угломъ зрѣнія. Взглядъ же Екатерины на французскаго писателя ясно виденъ изъ вышеприведеннаго разсказа Сегюра, переписки Императрицы съ Вольтеромъ и Фальконетомъ ²⁾ и ея письма къ Панину, въ которомъ она, между прочимъ, говоритъ: „Иванъ Ѳедоровичъ Глѣбовъ сказываетъ, что де ла Ривьеръ убавилъ маленько спеси: только онъ гово-

¹⁾ Записки Сегюра, стр. 147.

²⁾ Сборн. Ист. Общ., т. XVIII, стр. 21, 30.

рунь и о себѣ много думаетъ, а похожъ онъ на доктура ¹⁾“ (Докторъ на языкѣ Екатерины значить нѣчто въ родѣ обманщика, шарлатана; см. ея переписку съ Гриммомъ.) Но и сама Екатерина въ значительной степени неповинна въ насмѣшливыхъ и неодобрительныхъ отзывахъ о французскомъ ученомъ. Она почти совсѣмъ не знала его лично; но и не многіе разговоры съ нимъ все-таки заставили ее признать, что онъ далеко не глупъ, что разсужденія его ей понравились. Что же касается воображаемаго „честолюбія, помутившаго его умъ“, то въ этомъ заблужденіи Императрицы былъ виноватъ графъ Панинъ. Роль, которую игралъ послѣдній по отношенію къ Мерсье де ла Ривьеру обстоятельно выяснена въ статьѣ Бильбасова: „Никита Панинъ и Мерсье де ла Ривьеръ ²⁾“.

Всѣмъ этимъ объясняется такой контрастъ между *de la Régimanie* и *де ла Ривьеромъ* съ одной стороны. Съ другой, и это надо замѣтить относительно всѣхъ трехъ интересующихъ насъ пьесъ, авторы ихъ не преслѣдовали строго художественныхъ литературныхъ цѣлей и не старались близко держаться фактической основы разсказа. Въ антрактахъ между какими-нибудь необыкновенными кубарями Нарышкина и остротами *де Ляня* пріятно было посмотрѣть на сценѣ забавныя „провербы“, и они удовлетворяли желаніе тѣснаго круга друзей. Нарышкинъ былъ передъ глазами у всѣхъ; естественно, что *l'Insouciant* вышелъ живѣе, ближе къ истинѣ и художественнѣе; о Мерсье де ла Ривьерѣ были лишь смутныя воспоминанія, да и то съ невѣрнымъ освѣщеніемъ; понятно, что въ „*Gros Jean ou la Régimanie*“ мы находимъ и грубый шаржъ и несоотвѣтствіе между оригиналомъ и копіей.

Намъ остается сказать еще объ одной пьесѣ, принадлежащей Екатеринѣ, „*Les voyages de M. Bontemps*“; содержаніе ея заключается въ слѣдующемъ. *Bontemps* вмѣстѣ съ своимъ слугою возвращаются изъ далекаго путешествія. Судя по ихъ разсказамъ и вопросамъ тетюшки *Bontemps*, они должны были бы участвовать въ какой то войнѣ. По крайней мѣрѣ, *Madame du Poid*, очень любящая своего племянника и желающая видѣть въ немъ героя, неотступно предлагаетъ ему вопросы изъ военной жизни, спрашиваетъ о непріятелѣ, о числѣ войскъ, о сраженіяхъ на сушѣ и на морѣ и т. п. Отвѣты со стороны самого *Bontemps* смутны и неопредѣленны, со стороны слуги—насмѣшливы, полны проніи. То непріятели были далеко, и ихъ съ трудомъ приходилось разыскивать, то, когда они были близко, *Bontemps* и его слуга бросались бѣжать отъ нихъ, не отъ трусости, впрочемъ, а потому что они желали поближе подманить своихъ враговъ. Случилось имъ побывать и въ морскомъ сраженіи, но кто остался побѣдителемъ, довольно трудно понять. Въ концѣ концовъ, по разсказамъ слуги, они потеряли все свое имущество „въ чистомъ полѣ, въ обширной долинѣ Фараона. Эта долина граничитъ съ однимъ лѣсомъ, часто наполненнымъ мошенниками,

¹⁾ Сборникъ Русс. Ист. Об., т. X, стр. 279.

²⁾ Русская Старина, 1891 г., ноябрь—декабрь.

которыхъ зовутъ, кажется, Макао". Madame du Poid въ недоумѣнн, по внезапно является отецъ Bontemps и разъясняетъ, въ чемъ тутъ дѣло. Обращаясь къ madame du Poid, онъ говоритъ: „Взгляни на эту кучу векселей, которые онъ надавалъ на меня; вотъ эти получилъ я изъ Парижа (вынимаетъ пакеты изъ кармановъ), эти изъ Лондона, изъ Венеціи, изъ Рима, изъ Германіи; большая часть этихъ денегъ проиграны въ карты или употреблены на глупыя издержки по увѣдомленію моихъ корреспондентовъ!.. Ихъ походы состояли въ томъ, что бы таскаться въ чужихъ краяхъ по трактирамъ, по играмъ и по дурнымъ домамъ“. Пьеса кончается словами служанки Marton: „давно я знаю пословицу: славны бубны за горами“. Таково содержаніе пьесы, написанной съ большимъ юморомъ.

Перейдемъ теперь къ исторической основѣ этого произведенія. Девятаго іюля 1788 года въ Петербургѣ было получено радостное извѣстіе о побѣдѣ, одержанной адмираломъ Грейгомъ надъ шведскимъ флотомъ, находившимся подъ начальствомъ принца Карла Зюдерманландскаго. Двадцатаго августа того же года Храповицкій занесъ въ свой дневникъ слѣдующее: „видѣлъ на столѣ, что пишутъ (Екатерина) по французски Marton et Crispin (имена служанки и слуги въ Voyages de M. Bontemps): должна быть „Комедія 1)“. На другой день онъ прибавляетъ: „прочли мнѣ неоконченную еще Proverbe, гдѣ Marton et Crispin. Тутъ много соли и относится къ войнѣ шведской 2)“. Черезъ нѣсколько дней онъ снова останавливается на этой пьесѣ, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ которой является Crispin: «Въ седьмомъ часу прислали переписать Proverbe: Le voyages dn M. Bontemps; кончится: a beau mentir, qui vient de loin. Тутъ Криспинъ рассказываетъ о походахъ и морскомъ сраженіи. Приказано отдать актерамъ, чтобъ въ Александровъ день сдѣлать сюрпризъ и сыграть у гр. Мамонова въ комнатѣ 3)“. Что именно принцъ Карлъ Зюдерманландскій изображенъ въ лицѣ Crispin, объ этомъ свидѣтельствуетъ тотъ же Храповицкій: „возвратилъ пьесу съ запискою объ исполненіи. Похваленъ за исправность. При отдачѣ пьесы сказалъ: Crispin dans le récit du combat naval ment plus agréable ment que le Prince Charl. Усмѣхнулись 4)“. Самъ M. Bontemps, по всей вѣроятности, король Густавъ III, братъ Карла. Этому предположенію соотвѣтствуетъ и роль его въ пьесѣ по отношенію къ Crispin и рассказы послѣдняго о карточной игрѣ и веселой жизни своего господина: Густавъ любилъ и то и другое, и даже во время войны не покидалъ этихъ удовольствій. Хвастовство ихъ послѣ поражений—черта вполне историчная; она проявилась и годъ спустя при аналогичныхъ обстоятельствахъ: будучи на голову разбитъ въ морскомъ сраженіи при Свенсзундѣ принцемъ Нассау Зигеномъ, Густавъ III, „желая ослабить такое

1) Памятныя записки Храповицкаго, стр. 96.

2) Тамъ же, стр. 96.

3) Тамъ же, стр. 99.

4) Тамъ же, стр. 99.

невыгодное для него впечатлѣніе и умалить свои потери, напечаталъ въ „Гамбургской Газетѣ“ реляцію о бывшемъ сраженіи, нисколько несогласную съ истиной ¹⁾“. Что же касается до трусости Карла Зюдерманландскаго на войнѣ, то, по видимому, Екатерина имѣла полное право отмѣтить и эту черту въ своемъ произведеніи. „Le duc de Sudermanie, писала она Гримму, au dire de nos marins, bien loin d'avoir marqué du courage, il s'est retiré le premier du combat ²⁾“...

Что же касается до другихъ пьесъ эрмитажнаго театра, то ни въ перепискѣ, ни въ мемуарахъ лицъ, жившихъ во второй половинѣ XVIII в., не имѣется указаній на то, что та или иная пьеса имѣетъ такой же личный характеръ; точно также и самое содержаніе не даетъ никакого повода для подобныхъ предположеній.

Но, съ другой стороны, сохранились свѣдѣнія, что существовали и другія пьесы, не вошедшія въ собраніе эрмитажныхъ, которыя имѣли такую же бытовую или историческую подкладку, какъ и вышеразобранныя: „Поднесъ переписанную la toge aux proverbes и получилъ, для переписки, на Россійскомъ языкѣ пословицу за мухой съ обухомъ. Тутъ очень ясно между Пострѣловой и Дурындинымъ описана тяжба кн. Дашковой съ Л. А. Нарышкинымъ ³⁾“.... „Взять у меня пакетъ съ неиграною комедію, въ которой к. Дашкова очень явно представлена; я пьесы не читалъ, но вѣдаю по отзывамъ автора ⁴⁾“. Приблизительно такой же характеръ носить произведеніе Екатерины II „Обманщикъ и Обольщенный“, а также и «Шаманъ Сибирскій», «Тайна противонелѣпаго общества» и нѣкоторыя другія.

К. Покровскій.

2.—Къ вопросу о пересмотрѣ и подтвержденіи Жалованныхъ грамотъ.

Просматривая подтвержденія различныхъ жалованныхъ грамотъ, мы замѣчаемъ, что они почти всегда приурочиваются къ началу царствованія новаго государя. Права и привилегіи, даруемыя жалованными грамотами, были большею частью результатомъ личной милости того или иного государя, его „жалованьемъ“ въ буквальномъ смыслѣ слова. Частно-правовые взгляды лишь постепенно смѣнялись государственно-правовыми и поэтому понятно, почему при новомъ государѣ жалованная грамота, выданная прежнимъ, могла „стать не въ грамоту“, т. е. потерять свое значеніе. Въ интересахъ самого грамотчика было добиться подтвержде-

¹⁾ Шубинскій, Историческіе очерки, СПб. 1893, стр. 299.

²⁾ Сборникъ Русс. Ист. Общ., т. XXIII, стр. 463.

³⁾ Памятныя записки Храповицкаго, стр. 124.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 203.

нія грамоты отъ новаго государя. Поэтому оно происходило по челобитью заинтересованныхъ лицъ. Обычно оно принимало форму подписанія грамоты на имя новаго государя, т. е. на оборотѣ грамоты дѣлалась соотвѣтствующая помѣта, приче́мъ во второй половинѣ XVII вѣка часто въ помѣту включалась оговорка, что грамота сохраняетъ свою силу опричь тѣхъ статей, которыя „отговорены“ т. е. отмѣнены новыми государевыми указами и уложеніями. Иногда подтвержденіе грамоты принимало форму переписанія грамоты наново, приче́мъ въ новую грамоту могли быть внесены непосредственно тѣ или иныя измѣненія.

Все это были частные случаи, возникавшіе по инициативѣ самихъ грамотчиковъ. Въ 30-ыхъ годахъ 17-го вѣка правительство предприняло общій пересмотръ жалованныхъ грамотъ, поручивъ это дѣло особому Сыскному приказу. Какъ извѣстно втеченіе 17-го вѣка возникало много Сыскныхъ приказовъ съ различными задачами, но мы въ настоящей замѣткѣ попытаемся выяснитъ составъ и дѣятельность только того приказа, который занимался пересмотромъ жалованныхъ грамотъ.

Въ грамотахъ изъ Устюжской чети отъ 16 іюня 125 года на Тотьму и къ Соли Вычегодской воеводамъ былъ сообще́нъ слѣдующій указъ: „указали есмь и бояре наши приговорили: которымъ монастыремъ, и Московскимъ и въ городѣхъ гостемъ, и торговымъ, и всякимъ людемъ даваны наши жаловальныя тарханныя новыя грамоты или которымъ старыя тарханныя грамоты подписываны на наше великого государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи имя, что съ нихъ таможенныхъ пошлинь и иныхъ никакихъ податей имати не велѣно, и съ тѣхъ со всѣхъ тарханщиковъ на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ по таможеннымъ уставнымъ грамотамъ съ ихъ товаровъ и съ промысловъ таможенныхъ и всякія пошлины имати по прежнему, и тѣ всѣ наши царевы . . . и прежнихъ государей жаловальныя тарханныя грамоты у всѣхъ тарханщиковъ взяти въ нашу казну“. Воеводамъ было велѣно отобрать всѣ грамоты у всѣхъ грамотчиковъ и „прислали-бъ къ намъ къ Москвѣ, а велѣти отдати боярину нашему князю Ивану Борисовичу Черкасскому да думному дяку нашему Петру Третьякову“. (Моск. Ар. Мин. Ин. Д.. По Устюгу кн. № 117, 2-я часть, 146 л. и по Устюгу кн. № 10, 349 об.) Думный дякъ П. Третьяковъ съ дякомъ Саввой Романчуковымъ вѣдали въ этомъ году и въ 126 г. Посольскій приказъ, а П. Третьяковъ тогда же одинъ вѣдалъ Устюжскую четъ. Такимъ образомъ была образована особая комиссія изъ боярина Б. И. Черкасского и Посольского дум. дяка П. Третьякова, которая была уполномочена принимать отбираемыя тарханныя грамоты. Однако есть основаніе думать, что эта комиссія не достигла своей цѣли—грамоты на безошлинную торговлю едва ли были уничтожены или присланы въ Москву и не подверглись пересмотру. Есть много указаній на то, что тарханщики по прежнему торговали безошлинно, представляя въ таможнякъ свои грамоты.

Въ 128 г. воевода съ Устюжны писалъ въ четь, что таможенному откущику велѣно брать пошлыны со всякихъ торговыхъ людей по уставной грамотѣ, „и на Устюжнѣ де и въ Устюженскомъ уѣздѣ торговыхъ людей грамотчиковъ и тарханщиковъ много всякими товары торгуютъ безошлынно . . . , а сказываютъ у себя тарханныя грамоты, и на Устюжнѣ нынѣ таможенныхъ пошлынь собирать стало не съ кого“. На это воеводѣ было указано велѣть брать пошлыны „со всякихъ людей и съ грамотчиковъ и съ тарханщиковъ, чей кто ни буди, безъ выбору“, такъ какъ тарханныя грамоты „были даваны тѣмъ людямъ въ разоренные годы для ихъ разоренья и скудости, а нынѣ по нашему указу со всякихъ торговыхъ людей съ ихъ товаровъ пошлыны велѣно имать“. (Тотъ же Архивъ, по Разряду кн. № 1, 371 л.). Въ томъ же году тотемскій воевода писалъ, что мимо Тотмы ѣздитъ много торговыхъ людей, монастырскихъ слугъ и иноземцевъ съ жалованными грамотами и пошлынь не платятъ, „да они-жъ тарханщики провозятъ съ собою въ судѣхъ многихъ торговыхъ людей за тѣми-жъ тарханскими грамотами безошлынно, называючи своими“. На это въ грамотѣ воеводѣ было сказано: „по нашему указу старыя тарханныя всякія грамоты порушены, со всѣхъ тамга велѣно имати по прежнему опричь тѣхъ, которые тарханныя грамоты даваны въ нынѣшнемъ во 128-мъ году изъ Устюжскія чети“. (Цит. кн. по Устюгу № 117, 2-я часть, 254 л.). Въ послѣдней грамотѣ интересно отмѣтить одну подробность. Воевода писалъ, что у соляныхъ промысловъ Прилуцкого и Угрѣшского монастырей живутъ старцы и слуги и чинятъ тотмичамъ великія налоги и обиды, а подъ судъ ему не даются, сказывая у себя несудимыя грамоты. Воеводѣ было велѣно давать судъ на этихъ грамотчиковъ, несмотря на ихъ грамоты. Изъ этихъ двухъ случаевъ можно заключить, что правительству едва ли удалось отобрать тарханныя грамоты. Такъ же можно сомнѣваться, что онѣ были пересмотрѣны и возвращены грамотчикамъ изъ Устюжской чети (въ 127 и 128 гг. въ ней сидѣлъ думный дьякъ Томило Луговской). Если бы пересмотрѣ жалованныхъ грамотъ на безошлынную торговлю былъ дѣйствительно произведенъ въ Устюжской чети при д. д. П. Третьяковѣ или при Т. Луговскомъ, то среди массы напечатанного архивного матеріала непременно встрѣтились бы такія, которыя были приписаны этими дьяками, чего мы не замѣчаемъ. С. Бѣлокуровъ сообщаетъ, что д. д. П. Третьяковъ приписалъ несудимую грамоту Вожеозерскому монастырю 16 мая 126 г. (О Посольскомъ приказѣ. М. 1906. 109 стр.). Но эту грамоту онъ могъ приписать какъ дьякъ Устюжской чети, въ которой была вѣдома Чаронда. Другихъ указаній на скрѣпы этихъ дьяковъ мы нигдѣ не нашли. Остается допустить, что вслѣдствіе сопротивленія тарханщиковъ цѣль не была достигнута, тарханныя грамоты не были присланы въ Москву и что приказамъ, въ томъ числѣ и Устюжской чети, оставалось бороться съ грамотчиками каждому въ своемъ вѣдомствѣ.

На соборѣ 1619 г. между прочимъ было постановлено организовать приказъ, который извѣстенъ въ исторической литературѣ какъ приказъ, въ которомъ „на сильныхъ бьютъ челомъ“. Въ немъ было указано сидѣть боярамъ кн. Ив. Бор. Черкасскому и кн. Дан. Ив. Мезецкому съ товарищами. Какіе дьяки были съ этими боярами, неизвѣстно. (А. А. Э. Ш. № 105. Грамота въ Галичъ отъ 3-го іюля 127 г.). По мнѣнію Неволіна этотъ приказъ иногда называется приказомъ Приказныхъ дѣлъ. Если это предположеніе и вѣрно, то во всякомъ случаѣ наряду съ этимъ приказомъ несомнѣнно существовалъ другой приказъ, который назывался Сыскнымъ. На томъ же соборѣ было рѣшено сыскивать и возвращать на старое тягло закладчиковъ и вообще лицъ, вышедшихъ изъ тягла. Въ грамотѣ отъ 27 іюля 127 года къ Соли Вычегодской за приписью дьяка Дементья Образцова сказано: „и тѣхъ посадскихъ и всякихъ людей (покинувшихъ свое тягло) на Москвѣ и по городомъ указали есмя сыскивати и отсылати въ города, гдѣ кто прежь сего живаль до Московского раззоренья, и льгота имъ давати, смотря по раззоренью, боярину нашему кн. Юр. Еншеевичу Сулешову, да околничему нашему Федору Васил. Головину, да дьякомъ Герасиму Мартемьянову, да Дементью Образцову“. Усольскимъ воеводѣ и подьячему было велѣно сыскивать закладчиковъ и сыскъ да „изъ вычегодскихъ изъ посадскихъ людей изъ лучшихъ, изъ середнихъ и изъ молочшихъ по человѣку для подлинного розспроса“ прислать въ приказъ къ боярину кн. Ю. Е. Сулешову съ товарищами. (Цит. кн. по Устюгу № 10, 395—399). О дѣятельности этого приказа очень мало свѣдѣній и существовалъ онъ повидимому не долго. Дьякъ Дем. Образцовъ въ 129 г. былъ съ Д. Лодыженскимъ писцомъ въ Нижн. Новгородѣ (Р. И. Б. 17 т.), окол. Ф. В. Головинъ въ 130 г. былъ на воеводствѣ въ Вязьмѣ (Барсуковъ, Списки воеводъ и т. д. 54.), а д. Г. Мартемьяновъ въ концѣ 128 г. упоминается въ какомъ то приказѣ, быть можетъ въ Новой чети, съ бояр. кн. Ив. Ник. Одоевскимъ. (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Девежн. ст. кн. № 76, 110—126). Во всякомъ случаѣ связь этого Сыскаго приказа съ слѣдующимъ, который былъ занятъ пересмотромъ жалованныхъ грамотъ, установить невозможно. О томъ, что сыскъ закладчиковъ этимъ приказомъ былъ малоуспѣшенъ, можно заключить изъ того, что въ 147 г. былъ образованъ новый Сыскаго приказъ изъ боярина кн. П. А. Репнина и дьяка Мины Грязева, которымъ было велѣно сыскивать людей, вышедшихъ изъ тягла со 121-го года. (А. А. Э. Ш. № 279).

Въ 128 г. былъ образованъ приказъ, который преимущественно, если не исключительно, занялся пересмотромъ жалованныхъ грамотъ. Въ составъ его вошли бояр. кн. Алексѣй Юрьевичъ Сицкой и дьякъ Семень Головинъ. Когда началъ дѣйствовать этотъ приказъ? Печатаемая ниже грамота на Тотьму говоритъ, что указъ присылать жалованныя грамоты на просмотръ былъ посланъ въ 128 г. Въ жалованной грамотѣ Астраханскому Троицкому монастырю, подписанной д. С. Головинымъ 16 марта 129 г., сказано: „а о всемъ указали ходити потому, какъ по

нашему государскому указу въ нашей жалованной царской новой грамотѣ прошлаго 128 г. написано“. (А. И. I, № 193). Въ декабрѣ 128 г. дана жалован. грамота патриарху Филарету на Ржевскую десятину и подписано она д. С. Головинымъ. (А. А. Э. III, № 109). Неизвѣстно, подверглась ли она пересмотру со стороны содержанія и какъ она переписана наново. Въ ней сказано, что старая грамота изотлѣла „и нашего царского имени подписать на ней нельзя“. Быть можетъ, что она была просто переписана набѣло. Если Сыскной приказъ былъ уже образованъ въ декабрѣ 128 г., то едва ли можно сомнѣваться, что первое время онъ дѣйствовалъ очень не энергично и едва-ли уяснилъ себѣ предстоящую задачу. Лишь съ февраля 129 г. замѣчается оживленіе дѣятельности приказа и намъ извѣстно много грамотъ, просмотрѣнныхъ имъ съ этого времени, что, быть можетъ, находится въ связи съ измѣненіемъ его состава, которое произошло приблизительно въ это время. Бояринъ кн. А. Ю. Сицкой получилъ 23 марта 129 г. наказъ на воеводство въ Вязьму (А. М. Г. I, № 135), а въ апрѣлѣ онъ уже былъ на мѣстѣ службы. (Моск. Ар. Мин. Ин. Д.. по Чарондѣ кн. № 1, 39 об., 319 об.). Послѣ кн. Сицкого въ Сыскной приказъ сѣлъ бояринъ кн. Юр. Енш. Сулешовъ, а дьякъ съ нимъ остался прежній. („Дана имъ та наша жалованная тарханная грамота изъ приказа Сыскныхъ дѣлъ при князѣ Ю. Е. Сулешовѣ да при дьякѣ Сем. Головинѣ“. А. И. III, № 108).

Судя по приписямъ этого дьяка, въ Сыскомъ приказѣ въ это время были пересмотрѣны слѣдующія грамоты. Въ февралѣ подписана старая грамота Архангелогородскому монастырю и отдана строителю „впредь для спору вотчинныхъ земель и всякихъ вотчинныхъ крѣпостей“, а ходить о всемъ велѣно по новой грамотѣ. (А. И. II, № 86. Новой грамоты не напечатано. Приказъ поступалъ такимъ образомъ со всѣми грамотами, но мы указываемъ, лишь на напечатанныя). 3 февраля даны новыя грамоты Пурдышевскому и Сійскому Антоніеву монастырямъ. (А. И., III, № 94 и 95), 10 марта дана новая грамота Николаевскому Корельскому монастырю (тамъ же, № 97), 11 марта подписана прежняя Свѣжскому Богородицкому (А. А. Э., III, № 86), 16 марта подписаны 3 грамоты Астраханскому Троицкому монастырю (А. И. I, № 184, 193 и А. И. II, № 33), 18 іюня подписана грамота Солотчинскому (А. И. II, № 79), 4 іюля—царицѣ инокѣ Дарьѣ (А. И. III, № 67), 11 іюля—Васіановой Строкиной пустыни (А. И. I, № 147), 28 августа Суздальскому Васильевскому монастырю (тамъ же, № 214), 17 сентября 130 года дана новая грамота Вяжицкому монастырю (А. И., III, № 104), а 30 сентября подписана старая (А. И., II, № 68), 8 ноября подписана Казанскому архіепископу (Сборн. кн. Хилкова, № 58), а 8 февраля—Новгородскому митрополиту (А. А. Э., III, № 123). Наконецъ послѣдняя грамота за приписью д. С. Головина это—переписанная наново грамота Іосифову Волоколамскому монастырю отъ 15 марта 130 г. (А. И. III, № 108). Есть еще упоминанія о грамотахъ за приписью д. С. Головина 129 г.:

Кириллову монастырю (Д. А. И., II, № 55), Калязину (П. С. З., № 81), Тихвинскому Успенскому (А. А. Э., III, № 267), Соловецкому (А. И. IV, № 228), Симонову (А. И. III, № 120), Архангельскому Двинскому монастырю (тамъ же, № 126.) и Коломенскому епископу (Р. И. Б., II, № 137).

Въ концѣ 130 г. д. С. Головина смѣнилъ дьякъ Иванъ Поздѣвъ, при которомъ дѣятельность Сыскаго приказа замѣтно ослабѣваетъ. Намъ извѣстны лишь 3 грамоты подписанныя имъ: 28 іюля грамота Суздальскому епископу (А. И. I, № 200), 17 августа Астраханскому Троицкому монастырю (А. И. III, № 111) и 5 марта 131 г. новая грамота Рязанскому и Муромскому архіепископу (Р. И. Б., II, 424 стр.). 2 февраля 131 г. въ Сыскаго приказъ были назначены бояринъ кн. Бор. Мих. Лыковъ и д. Прокофій Пахиревъ (см. печатаемую ниже грамоту № 6), такъ какъ б. кн. Ю. Е. Сулешовъ получилъ другое назначеніе и 13 января былъ на воеводствѣ въ Тобольскѣ. (Барсуковъ, Списки и т. д., 236 стр.).

Сыскаго приказъ при б. Б. М. Лыковѣ, и д. П. Пахиревѣ сталъ работать очень энергично и намъ извѣстно множество грамотъ, подписанныхъ этимъ дьякомъ. 28 марта 131 г. была дана новая грамота Іоанно—Предтеченскому монастырю во Псковѣ (А. А. Э. III, № 133), 30 марта подписаны 2 грамоты Суздальскому Покровскому (А. И. II, № 73 и 74) и дана новая (А. И. III, № 119), 30 іюня подписана—Муромскому Благовѣщенскому (А. А. Э. III, № 103). 26 іюня—Ипатьевскому Костромскому (А. И. I, № 176), 31 іюля—Симонову монастырю (А. И. III, № 120. У этой грамоты подписи д. П. Пахирева нѣтъ, но, судя по содержанію, можно полагать, что она выдана изъ Сыскаго приказа). 28 августа дана новая—Николы Угрѣшскому монастырю (Лѣт. зан. Арх. Ком., V, II, 10) и 31 августа подписана—Іосифову Волоколамскому монастырю (А. И. III, № 108). Упоминается грамота 131 г. Троице-Сергіеву монастырю (П. С. З. № 206).

Въ 132 г. были выданы слѣдующія грамоты: 12 сентября подписана старая Николаевскому Корельскому монастырю (А. И. III, № 97) и выдана по ней новая (А. И. III, № 123), 7 октября дана новая—монастырю Преображенія Спаса Каменного на Вологдѣ (Лѣт. зан. Арх. Ком., III, II, 25 стр.), 10 октября—3 грамоты, печатаемыя нами ниже, въ октябрѣ же подписана грамота Кириллову Бѣлозерскому монастырю (А. А. Э. II, № 17), 2 ноября подписана—Кольскому острогу (Д. А. И. I, № 134), 28 ноября дана новая—Двинскому Архангельскому монастырю (А. И. II, № 86), 12 января дана новая костромскимъ каменщикамъ и кирпичникамъ (Д. А. И. II, № 78), 26 января подписана—Деревянницкому Воскресенскому монастырю (А. А. Э. III, № 89), 19 февраля подписаны 2 грамоты Углицкому Алексѣевскому монастырю (С. Шумаковъ, Углицк. акты, 17 стр., А. А. Э. III, № 47), 25 февраля подписана—Ладожскому Васильевскому монастырю (А. И. III, № 129), 4 марта подписана грамота двумъ нижегородскимъ соборамъ (А. И. II, № 69),

10 мая—Чердынскому Богословскому монастырю (А. И. I, № 207) и наковецъ послѣдняя грамота за приписью д. П. Пахирева, которая намъ извѣстна, это—печатаемая ниже грамота 11 мая усольцамъ Березовскимъ. Упоминается грамота 132 г. за приписью д. П. Пахирева Климецкому Николаевскому монастырю (Р. И. Б. II, 685 стр.).

Въ началѣ второй половины 133-го дьяка П. Пахирева смѣнилъ д. Семень Бредихинъ. Въ описи дѣлъ Новгородской чети, вынесенныхъ въ пожаръ 134 г., записано: „столпъ, а въ немъ память и съ государевыхъ жалованныхъ грамотъ списки; присланы отъ Сыскныхъ дѣлъ бояр. кн. Бор. Мих. Лыкова за приписью дьяка Сем. Бредихина 133 года апрѣля въ 15 день“. (Чт. Об. Ист. и Древ. Росс., 1905 г.).

Повидимому при этомъ составѣ Сыскаго приказа пересмотръ жалованныхъ грамотъ сталъ дѣломъ второстепеннымъ. Встрѣчаются указанія на специальные порученія приказу Сыскныхъ дѣлъ, чего мы не замѣчаемъ ранѣе. Такъ 18 августа 134 г. бояринъ кн. Б. М. Лыковъ съ окольничимъ Г. К. Волконскимъ и д. С. Бредихинымъ были посланы въ Можайскъ смотрѣть новый каменный городъ. Въ мартѣ 135 г. въ приказѣ б. Б. М. Лыкова п. д. С. Бредихина, очевидно въ Сыскомъ, производится сыскъ про какое-то дѣло Ив. Вельяминова съ кн. Ю. Буйносовымъ. (Р. И. Б. 9 т., 406 и 471 стр.).

Въ 137 г. и въ мартѣ 138 г. въ Сыскомъ приказѣ сидѣли бояринъ Матвѣй Михайловичъ Годуновъ и д. Сем. Бредихинъ. (М. А. М. И. д. П. д. ст. л. 1627 г. № 9).

Число грамотъ, просмотрѣнныхъ и приписанныхъ д. С. Бредихинымъ, невелико. Въ апрѣлѣ 133 г. даны 2 новыя грамоты Троице-Сергіеву монастырю (П. С. З. № 205 и 206). Упоминается грамота попу и старицу на Антоніеву пустынь на Вологдѣ 25 апрѣля 133 г. Въ описи документовъ Вологодскаго архіепископа сказано, что эта грамота дана за подписью д. Семена Брехова, но это—ошибка. Такого дьяка не было. Справа у грамоты подъяч. Ждана Ромоданова, который упоминается въ Сыскомъ приказѣ въ 131 г. (Лѣт. зан. Арх. Ком. III вып. III, 109 и V вып., II, 10). Въ 135 г. упоминается грамота Калязину монастырю (П. С. З. № 81), 23 сентября 136 г. выдана новая грамота Коломенскому и Каширскому епископу, а 29 апрѣля 138 г. подписана—Солотчинскому монастырю (А. И. II, № 79). Послѣдняя грамота могла быть выдана изъ приказа Приказныхъ дѣлъ, въ которомъ въ 138 году сидѣли бояр. Ѡ. И. Шереметевъ и д. С. Бредихинъ (И. Гурляндъ. Приказъ вел. госуд. тайныхъ дѣлъ. Ярославль, 1902 г. 96 стр. Тамъ же собраны свѣдѣнія о слѣдующихъ по времени Сыскныхъ приказахъ. Существованіе и крупная роль Сыскаго приказа, пересматривавшаго жалованныя грамоты, остались совершенно неизвѣстны Гурлянду). Разсмотрѣніе судьбы другихъ Сыскныхъ приказовъ не входитъ въ нашу задачу, такъ какъ, судя по приписямъ дьяковъ на жалованныхъ грамотахъ, они не занимались пересмотромъ ихъ.

Вотъ—неполныя свѣдѣнія, которыя намъ удалось собрать. Мы рѣшили ихъ сообщить, чтобы обратить вниманіе изслѣдователей архив-

ныхъ матеріаловъ на этотъ очень важный вопросъ. Сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній, которыя облегчатъ отысканіе грамотъ, просмотрѣнныхъ въ Сыскномъ приказѣ. Иногда могутъ пригодиться имена справныхъ подьячихъ этого приказа. Ихъ мы знаемъ только 5:—Ивана Горохова, Ждана Ромоданова, Кирила Нѣмцова, Григорія Старого и Исидора Григорьева. Старыя грамоты, подписанныя въ Сыскномъ приказѣ, кромѣ приписи одного изъ упомянутыхъ дьяковъ имѣютъ въ подтвержденіи характерную фразу, по которой ихъ легко можно отличить отъ грамотъ, подтвержденныхъ въ другихъ приказахъ и при другихъ обстоятельствахъ. Приказъ, повидимому всегда, докладывалъ старую грамоту государю и патріарху Филарету, которые, выслушавъ ее, указывали подписать на свое имя и вернуть грамотчику „впредь для спору“ или „впредь для спору вотчинныхъ земель и всякихъ крѣпостей“ (см. напр. печатаемая ниже грамоты), а „о всемъ ходить“ т. е. руководиться во всѣхъ другихъ отношеніяхъ указывали новой грамотой, которую приказъ выдавалъ „по новому уложению“ на основаніи старой грамоты. Такимъ образомъ старая грамота сохраняла свое значеніе лишь какъ документъ, который можно было представить, какъ доказательство тѣхъ или иныхъ правъ собственности на судѣ, и теряла всякое значеніе во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Этого не слѣдуетъ упускать изъ вида изслѣдователямъ жалованныхъ грамотъ. Новыя грамоты, выданныя изъ Сыскаго приказа, можно узнать по приписямъ дьяковъ и по справамъ подьячихъ. Если нѣтъ ни той, ни другой, то ихъ можно узнать иногда по прямымъ указаніямъ или по намекамъ, которые заключаются въ нихъ. Такъ почти всегда въ началѣ ихъ говорится, что грамотчикъ положилъ старую грамоту такого то года и что государь указалъ ее переписать.

Приводя списокъ грамотъ, просмотрѣнныхъ въ Сыскномъ приказѣ, мы указывали, дана ли новая грамота или подписана старая. Собственно приказъ всегда подписывалъ старую грамоту и давалъ на основаніи ея новую, но въ печать попали либо та, либо другая. Издателямъ либо не попадались обѣ грамоты того же грамотчика, либо для нихъ не была ясна важность изданія обѣихъ грамотъ, на первый взглядъ весьма сходныхъ. Исключеніе составляетъ только грамота Вяжицкому монастырю, подписанная въ 130 г. (А. И. II, № 68) и вошедшая въ составъ новой грамоты, выданной въ томъ же году (А. И. III, № 104). Изъ новой грамоты видно, что въ приказъ было представлено нѣсколько грамотъ, изъ которыхъ въ печать попала только одна.

Въ грамотахъ 129 и 130 гг., приписанныхъ д. С. Головинымъ, обычно говорится, что грамотчики „били челомъ и положили“ старыя грамоты на просмотръ. Въ грамотахъ за приписью д. П. Пахирева обыкновенно сказано: „по нашему указу положили“.. и т. д. Грамота на Тотьму о присылкѣ монастырскихъ грамотъ говоритъ, что монастыри, несмотря на указы 128 и слѣдующихъ лѣтъ, не присылаютъ своихъ грамотъ и угрожаетъ полнымъ уничтоженіемъ грамотъ не представленныхъ. Просматривая списокъ напечатанныхъ грамотъ, которыя были

пересмотрѣны въ Сыскномъ приказѣ, мы замѣчаемъ, что значительнѣйшіе монастыри представили свои грамоты раньше и повидимому безъ особыхъ мѣръ понужденія, впоследствии же, чтобы завершить пересмотръ пришлось прибѣгать къ понужденіямъ и угрозамъ. Другая интересная подробность, причины которой предстоитъ выяснить, состоитъ въ томъ, что нѣкоторыя грамоты, просмотрѣнныя по челобитью грамотчиковъ въ 129 г., были подвергнуты вторичному пересмотру „по государеву указу“ въ 131, 132 и послѣдующихъ годахъ. Такъ въ грамотѣ Симонову монастырю 131 г. за приписью д. П. Пахирева сказано: „въ нынѣшнемъ во 131 году по нашему указу положили они передъ нами нашу жалованную грамоту 129 г. за приписью д. С. Головина“ и т. д. (А. И. П., № 120. То же въ грамотѣ 132 г. Корельскому Николаевскому монастырю 132 г. Тамъ же № 123 и 97. Грамота 129 г. Калязину монастырю была пересмотрѣна въ 135 г. и подписана д. С. Бредихинымъ. П. С. З. № 81). Въ этихъ случаяхъ вторичного пересмотра грамоты въ подтвержденіяхъ неизмѣнно повторяется, что старая грамота т. е. грамота уже однажды просмотрѣнная въ Сыскномъ приказѣ, возвращается грамотчику „впредь для спору“, а о всемъ надлежитъ ходить по новой грамотѣ. Изъ этого, какъ намъ кажется, можно заключить, что правительство не сразу уяснило себѣ принципы „нового уложенія“, съ точки зрѣнія которыхъ были измѣнены грамоты. Впрочемъ причины этого интереснаго факта можно будетъ выяснитъ только тогда, когда будетъ налицо болѣе обильный матеріалъ. Нѣкоторую роль въ этомъ вторичномъ пересмотрѣ грамотъ несомнѣнно играли злоупотребленія дьяковъ, какъ напр. Прокофья Пахирева. Но всѣ ли грамоты за его приписью утратили свое значеніе и были вторично пересмотрѣны, это еще вопросъ.

Печатаемая ниже грамота на Тотю и память изъ Сыскаго приказа въ Новгородскую четъ требовали присылки въ Сыскаго приказа грамотъ только отъ монастырей и отъ духовенства, но можно думать, что подверглись пересмотру всѣ жалованныя грамоты вообще. Такъ мы знаемъ, что были пересмотрѣны грамоты жителей Кольскаго острога, Костромскихъ каменьщиковъ, царицы иноки Дарьи, усольцевъ Березовскихъ и другія.

Этотъ массовый пересмотръ жалованныхъ грамотъ, который предстоитъ детально изслѣдовать, представляетъ чрезвычайно знаменательный фактъ въ исторіи Московскаго государства. Онъ показываетъ, что въ развитіи государства наступилъ моментъ, когда оказалось необходимымъ пересмотрѣть права и привилегіи частныхъ лицъ, созданныя отдѣльными жалованными грамотами, измѣнить и объединить ихъ и привести въ согласіе съ общимъ правомъ и новыми условіями жизни страны. Что было измѣнено въ жалованныхъ грамотахъ и какіе принципы легли въ основу „нового уложенія“, все это очень интересные вопросы, на которые можно будетъ отвѣтить только тогда, когда будетъ собранъ и опубликованъ достаточный матеріалъ. При этой подготовительной работѣ издателямъ архивныхъ документовъ не слѣдуетъ упускать случая изда-

вать старую подписанную и новую переписанную грамоты одного и того же грамотчика, какъ бы онѣ ни были сходны на первый взглядъ, такъ какъ только путемъ сравненія старой грамоты, которая, будучи подписанной, теряла свое значеніе, и новой можно будетъ выяснитъ, какія статьи были отмѣнены, какія—измѣнены и что было введено въ грамоту вновь. Наконецъ только путемъ детальнаго изслѣдованія, основаннаго на обильномъ матеріалѣ, можно будетъ выяснитъ, какія грамоты и за чьими приписьями вошли въ силу и соблюдались на практикѣ.

I.

Список со государевы грамоты слово в слово.

От царя і великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси на Тотму воеводе нашему Ѳилону Михайловичю Оничкову. В прошлых во 128-м и 130-м году посланы наши грамоты на Тотму к воеводам, а велено на Тотме и в Тотемском уѣзде во всѣх монастырех жаловалныя тарханныя и односрочныя судимыя и несудимыя грамоты, которые даваны блаженныя памяти при великом князе Василье Ивановиче всея Руси, и при государе царѣ і великом князе Иване Васильевиче всея Руси, и при государе царѣ і великом князе Ѳеодоре Ивановиче всея Руси, и при иных государех царе(х) і великих князех, и которые старыя жаловалныя грамоты на наше государево цареву і великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси имя подписаны и переписаны, а иные и не подписаны, а собрав тѣ всѣ грамоты велено прислат к нам к Москвѣ (съ) старцами или (съ) слушками монастырскими, а на Москвѣ тѣ грамоты велено отдать в приказе Сыскныхъ дѣл боярину нашему князю Олексѣю Юрьевичю Сицкому, да дьяку нашему Семѣну Головину, да боярину нашему князю Юрью Яншѣвичю Сулешову, да дьяку нашему Ивану Поздѣву. И с тѣми жаловалными тарханскими грамотами с Тотмы апрѣля по 24 число нынешняго 131-го году к нам к Москвѣ не присылывал; а почему не присылывал, и о томъ к нам не писал. И какъ к тебѣ ся наша грамота придет, и ты-б по прежнемъ и по сей нашей грамоте на Тотме и в Тотемском уѣзде во всѣх монастырех жаловалныя тарханныя и односрочныя судимыя и несудимыя грамоты, собрав, прислат к нам к Москвѣ тѣх монастырей (съ) старцами или (съ) слушками монастырскими. А на Москвѣ тѣ грамоты велѣл имъ отдать в приказе Сыскныхъ дѣл боярину нашему князю Борису Михайловичю Лыкову да дьяку нашему Прокоѣю Пахиреву. А однолично бы еси тѣ жаловалныя тарханныя грамоты всѣх монастырей, которые на Тотме и в Тотемском уѣзде, собравъ, прислат к нам к Москвѣ, не замочав. А то б еси в монастырех велѣл сказати: будет власти которых монастырей жаловалных грамот к нам к Москвѣ вскоре не пришлют, и для тѣх грамот на Тотму велим послати ис прогонов, а велим тѣ прогоны доправит на них вдвое, да им же от нас быт в великом наказанье. А в которых монастырех власти жаловалныя грамоты утаят, а после того грамоты у них объявятца, и те грамоты вперед не в грамоты. А будет в которых монастырех жаловалных тарханских (и) иных никаких грамот нѣтъ, и о том

к нам писати вскоре-ж, чтоб нам про то было вѣдомо. Писан на Москвѣ лѣта 7131-го апрѣля (въ) 24 день.

(М. Ар. М. И. Д. по Устюгу кн. № 117, 2-я часть, 393'—395).

II.

(311 л.) Список з государевы з жаловалные грамоты слово въ слово.

Се аз царь і великий князь Иван Васильевич всеа Русии пожаловал есми в Устюжском уезде на рикѣ на Сухоне на усть рѣчки Толшмы богомолца своего попа Федора Павлова сына, что нам бил челом и сказывал и казал, что у него была грамота церковная Благовѣщенская отца моего жалованье князя Василья Ивановичя, что велѣ(л) отецъ мой князь Василей Иванович поставити церков Благовѣщение Пресвятыя Богородици, и та де церков опустѣла, и лѣсом поросла от великого мору; и грамоту церковную отецъ мой дал князь Василей Иванович, почему у тое церкви священнику, (л.—об.) служба, питатися и пашня пахат, а приходу де у тое церкви нѣтъ ни единого человекъ. И какъ отецъ мой князь Василей Иванович преставис і в жыоте его не стало, и та грамота стала не в грамоту. И аз царь і великий князь Иван Васильевич всеа Руси богомолца своего попа Федора пожаловал и его детей, дал ему сию грамоту церковную на Благовѣщенския же рѣзпаши по старинѣ, и придал есми ему къ церквѣ Божии на воскъ да на темянь Карповской починок со всеми угоды, что к нему изстари по тяглу, и лес ему черной розсекат, и пашня пахати, и пожни чистити по рекѣ по Сухонѣ вниз по остров по Еловец, а вверхъ по Галицкой звонной ручей, и по рекѣ по Толшме вверхъ по Кишкину слуду в руги мѣста. И ненадобе (л. 312) ему с тое земли моя царя і великого князя дан и оброчные, ни ямския, ни пищальные денги, ни какіе царевы запросы. И с черными людьми Толшемския волости крестьяны не тянут нечем ни в какія подати. И Толшемския волости крестьян и тотмян ¹⁾ Соли Тотомския въ Благовѣщенския пашни ни в Карповского починка не вступаются ни во что, и лѣсу у него силно не секут. И тотомския (на)мѣстники и их тиуны попа Федора и его детей и его людей не судят ни в чем, оприч душегубства и разбоя с поличным. А кому будет дело до попа Федора, ино его сужу аз царь і великий князь или кому велю. А ѣздят наши князи и бояря і воеводы рекою Сухоною в лите і в зимѣ, і во дворы у попа у Федора силно не ставятцо, и кормов у них и подвод и судов и гребцов и проводников силно не емлют. А являет сию (л.—об.) мою жаловалную грамоту Тотомскому намѣстнику и толшемскому волостелю и их тиуном явки с нее не дают ничего. Писанъ на Москве лѣта 7059-го генваря въ 20 де(нь).

А на затыли у государевы жаловалные грамоты пишет: царь і великий князь Федор Иванович всеа Русии сее жаловалные грамоты слушал і, выслушав сее жаловалные грамоты отца своего данье царя і великого князя Ивана Васильевича въсеа Русии, богомолца своего попа Моисея пожаловал, велел сию жаловалную грамоту подписат на свое государево цареву і великого князя имя боярину своему дворецкому Григорью

¹⁾ Нужно: „крестьяне и тотмяне“.

Васильевъ Годунову (л. 313) и рудити ея не велел никому ни чем ни которыми дѣлы. И государевъ боярин дворецкой Григорей Васильевич Годунов по приказу государеву цареву і великого князя сию жаловалную грамоту подписал на его государеву цареву і великого князя имя Федора Ивановича всеа Русии; а подписал на Москвѣ въ Дворецкомъ приказе лѣта 7103-го еевраля въ 11 де.

Лѣта 7132-го октября въ 10 де мы велики государь царь і велики князь Михаило Федорович всеа Русіи и отецъ нашъ государевъ великий государь святѣйший патриархъ Филарет Никитичъ Московский і всеа Русіи, сеѣ грамоты слушав, указали переписать вънов по нашему государскому уложению, а сее (л.—об.) грамоту указали, подписав на наше же государское имя, отдати церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что усть реки Толшмы, попу Авдею зъ братьею въпред для спору вотчинныхъ церковныхъ земель і всякихъ крепостей. А о всемъ указали ходити по тому, какъ въ нашей государской жаловалной въ новой грамоте нынѣшняго 132-го году написано. А подписалъ государевъ царевъ і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи дьякъ Прокофей Пахиревъ.

(314 л.)—Божіею милостию мы великии государь царь і великии князь Михаило Федоровичъ всеа Русіи самодержецъ пожаловали есмя Устюжского уезда церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородица, что на рекѣ на Сухонѣ на усть рѣчки Толшмы, попа Авдѣя зъ братіею или кто по них у той церкви иный поп и братія будут. Въ нынешнемъ во 132-мъ году по нашему государскому указу положили они передъ нами жаловалную грамоту блаженныя памяти дѣда нашего государя царя і великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи 59-го году, и во 103-мъ году та грамота блаженныя памяти дяди нашего на государеву цареву і великого князя Федора Ивановича всеа Русіи имя подписана. А в той (л.—об.) жаловалной грамоте написано: пашня у нихъ церковная около тое церкви по старинѣ, да имъ же дано к церкви на темянь да на ладан и на воскъ і в руги мѣсто починокъ Карповъской со всѣми угоды по рекѣ по Сухоне вниз по остров по Еловецъ, а вверхъ по Галицкой по възвозной ручей, и по реке по Толшме въверхъ по Кишкину слуду по обе стороны. И мы великии государь царь і великий князь Михаило Федоровичъ всеа Русіи и отецъ нашъ государевъ великий государь святѣйшии патриархъ Филаретъ Никитичъ Московский (и) всеа Русіи Устюжского уезда церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что на рѣкѣ на Сухонѣ, попа Авдѣя зъ братьею пожаловали, велили тоѣ ихъ прежнюю жаловалную грамоту переписать вънов на наше государское имя по новому уложению, (л. 315)—і велѣли имъ церковную землю і всякими угоды владѣть по прежнему, и по сей по нашей государской жаловалной грамоте, которая за ними к той церкви вотчина въпредъ будет. И с тоѣ вотчины крестьяномъ ихъ нашихъ никакихъ податей и денежныхъ всякихъ поборовъ и казачьихъ хлебныхъ запасовъ и кормовъ с сошными людьми не дават, опричь нашего государского указу ямскихъ денегъ и стрелецкихъ

хлебных запасов и городского и острожного дѣла. А ямские им денги и стрелецкие хлебные запасы с тое вотчины крестьяном их, которые въперед будут, дават (и) городовое и острожное дѣло дѣлат по писцовым (и) по дозорнымъ книгамъ з живущего с сошными людьми вмѣсте. Так же есми их пожаловали: воеводы наши и дьяки і всякие приказные (л.—об.) люди попа Овдѣя з братьею и людей их и крестьянъ не судят ни в чем, оприче душегубства и разбоя и татбы с поличным, и поборов своих не берут и не въезжают и не всылают к ним ни по что; а вѣдает і судит своих людей и крестьян поп Овдѣй з братьею самъ во всемъ или кому прикажут. А случитцо суд (с)мѣсной тѣмъ их людям и крестьяном з городскими или с волостными людьми, і воеводы наши и дьяки і всякие приказные люди ихъ судят, а поп Овдѣй з братьею или их прикащик с ними ж судит. А прав ли будет или виноват церковной человекъ, и он въ правде і в вине попу з братьею или их прикащику; а прав или виноват будет городецкой или во(лост)ной человекъ, и он въ правде і в винѣ воеводам нашим и дьяком і всяким приказным человеком. А кому будет (л. 316) чеве искати на попѣ з братьею и на их людях и на крестьянех, и по нашему государскому указу искати им и отвечат в году на 3 сроки: на Рожество Христово, да на Троицын день, да на Семень день летопроводца; а оприч тѣх наших указных сроков на иные сроки их не судити и на поруки не дават. А хто на них накинет срок, или кто на них возмет безсудную или зазывную, или пристава не по тем нашим указным сроком, и мы им к тем сроком ѣздити не велели, а тѣ грамоты не в грамоты, а пристав ѣзду лишен. А учинитца у них душегубство, а душегубца в лицах не будет, и они дадут вѣры за голову 2 рубли, а болши того продажи им нетъ. А будетъ душегубецъ в лицах, и они ево отдадут воеводам нашим и дьяком и приказным людямъ, (л.—об.) а их церковным людям и крестьяном в том вѣры (и) продажи нет же. А учинитцо у них душегубство безхитросно, хто з дерева убьетцо, или въ воде утонет, или мертвого водою принесет къ их землѣ, или ково везомъ сотрет, или убитым человеком подкинут, или ково звѣр (съ)ѣсть, и они того убитого явят воеводам нашим и приказным людям, а обыщут про то, что учинилос безхитросно, и их людям и крестьяном в том вѣры и продажи нет же. А в духовном дѣле попа Овдѣя з братьею (и слуг) и крестьянъ судит богомолец нашъ митрополит Ростовский и Ярославский по соборному уложению. Так же есми их пожаловали: хто у их людей и у крестьян вымет поличное из-за замка, ино то и поличное; а найдет во дворѣ или в пустой хоромине, а не за замком, (л. 317) и то—не поличное. Так же есми пожаловали: воеводы наши ратные і всякие проезжие люди у попа з братьею и у их людей и у крестьян сильно не ставятца и подводъ и проводников и судов и гребцов и корму своего и конского не емлют; а каму у них лучитца стат, и они кормъ свой и конской у них купят по ценѣ, как им продадут. Так же есми пожаловали: никто никакие люди к ним на пир и на братчину не званы пит не ходят; а хто к ним придет пит незванъ, и они ево выш-

лют вон бесценно, а не поидет вон, а учинитцо у них в том пиру при том незваном какова гибел, и тому незваному та гибель платит ¹⁾ бес суда и бес правды. А гдѣ они сю нашу государскую жаловальную грамоту явят, и они с нее явки не дают ничего. А хто через сю нашу государскую жаловальную грамоту попа Овдѣя (л.—об.) з братьею и их крестьян чем изобидит, и тому от нас великого государя царя і великого князя Михаила Федоровичя всеа Руси быт в опале. Дана ся наша государская жаловальная грамота на Москвѣ лѣта 7132-го октября въ 10 де. А подписалъ государевъ царевъ і великого князя Михаила Федоровичя всеа Русі дияк Прокоеей Пахирев.

III.

(л. 304 об.) — Список з государевы жаловальные грамоты слово в слово.

Се яз царь и государь і великий князь Иван Васильевичъ всеа Руси пожаловал есми попа Ивана Михиева сына Попова, да его дѣтей Петрушку да Ромашка, да его братию Ивашка да (305 л.) Микитку в Устюжеском уѣзде в Толшме, что ми били челом, а сказывают, что деи у них в Толшмѣ церковь Иванна Предотечи без прихода, а та деи церков дѣда их соруженье; а х той церкви были починки церковные неписменные и не тяглые починок Шугиньской, починокъ Шадобиевской, починок Кузнецов, починок Кузмин, починок Михалевской, починок Малцов, и тѣ де починки запусѣли от Казанских людей и лѣсом поросли тому два(д)цат лѣт. И на тѣ деи починки на церковные и на церковную землю была (л.—об.) у них наша жаловальная грамота несудимая от намѣстников и от волостелей, льготная; Казанские де люди их воевали, и церковь у них Иванна Предотечу сожгли, и та грамота их жаловальная в церквѣ у них згорѣла. И мнѣ бы попа Ивана з детми и з братьею пожаловати, дати им своя новая жаловальная грамота несудимая от намѣстников и от волостелей и тоѣ церковную землю и починки на лготу. И оже будет так, как мнѣ поп Иван з детми и з братьею били челом и сказывал, что их Казанские (л. 306) люди воевали, и церковь у них сожгли, и грамота у них згорѣла, и тѣ их церковные починки вывоевали и выжгли, и яз царь і великий князь Иван Васильевичъ всеа Руси попа Ивана з детми и з братисю пожаловал, дал есми им на церковную землю и на починки льготу на 10 лѣт; а в тѣ им лѣта не надобет моя царя і великого князя дан, и ни ямские денги, и посошная служба, и ни пищальные денги, и на яму на Тотме с подводами не стояти, ни гребцов не давати, ни с волосными людьми на розрубех не седѣти, ни с черными людьми не тянути ни в которые (л.—об.) проторы, ни в розметы. А намѣстницы устюжские, и наши тиуны, и Тотомские намѣстники, и Толшемские, и Молские, и Стрелицкие волостели и их тиуны того попа Ивана и его детей и братии и его людей не судят ни в чем, оприч душегубства и разбоя с поличным, и до

¹⁾ Въ двухъ слѣдующихъ грамотахъ написано: „и тому незваному та гибель платитъ вдвое без суда и бес правды“. „Безъ правды“ безъ исправы.

правежным грамотам и по судимым на поруки их не дают, и кормов своих у них не емлют. А праведчики и доводчики поборов своих у них не берут и не въезжают, ни высылают к ним ни по что. А вѣдает и судит тѣх своих людей попъ (л. 307) Иван самъ во всемъ или кому прикажет. А случится суд смѣстной тѣм его людям з городцкими людьми или с волосными, и намѣстницы Устюжеские и Тотемския, и велостели Толшемские и их тиуны тѣх его людей судят; а поп Иван или его прикащик с ними ж судит. А прав будет городцкой человекъ или волостной или виноват, и он в правде и в винѣ намѣстнику и волостелю и их тиунам; а прав будет или виноват попов, и он в правде и в винѣ попу и его приказщику. А случится у них (л.—об.) душегубство, а не доищутца душегубца, и они дадут его Толшемскому волостелю и его тиуну за голову вѣры 4 рубли; а доищутца душегубца, и они дадут его волостелю и его тиуну, а им в том вѣры и продажи нѣт. А полично то—кто что татевное вымет из за замка, то и—поличное; а найдет во дворѣ или в пустой хороминѣ, а не за замком, и то не—поличное. А кому будет каково дѣла да того попа и да его братья и да их людей, и он шлет по него моего царя і великого князя пристава с Москвы, (л. 308) а пишет имъ один срокъ в году Стрѣтенив ден зимней; а сужу их царь і великий князь или мой казначѣй. А оприч того сроку иных сроков на них не намѣтывают; а хто на них и накинѣт срок не по их сроку, и яз им к тѣм сроком ѣздити не велѣл. И хто на них и бессудную возмет не по их сроку, и та бессудная не в бессудную. А как отсѣдят свои урочные лѣта льготу, и им потянути с тѣх починков в мою царя і великого князя казну (сѣ) своею братиею с черными людьми во всѣ проторы и в розметы по силе, чѣм ихъ (л.—об.) обложат своя братья, и вперед чѣм нашъ писецъ опишет. Так же есми их пожаловал: наши князи, и бояре, и ратные воеводы, и гонцы, и всякие ездоки у того попа и у его людей в починках сильно не ставятца, и кормов и подвод и проводников у нихъ не емлют. А кому лучитца у нихъ стат, и они у них кормъ свой и конской купят по ценѣ, как им продадут. А хто сеѣ грамоты ослушает, или хто что на ком через сю грамоту возмет, или чѣмъ их изобидит, и тому от меня царя і великого (л. 309) князя быти в опале и в продаже. А явят сю грамоту намѣстником и волостелем и их тиуном, и они сѣ неѣ явки дадут алтынѣ. А дана грамота на Москвѣ лѣта 7056-го марта въ 16 де.

А у затылі у грамоты пишетъ: царь і великий князь всеа Руси.

Да у затыли ж у грамоты пишет: лѣта 7132-го октября въ 10 де мы великий государь царь і великий (л.—об.) князь Михаило Ѳедоровичъ всеа Руси самодержецъ и отецъ нашъ государевъ великий государь свя-тѣиши(й) патриархъ Ѳидарет Никитич Московский і всеа Руси, сеѣ жаловалныя грамоты слушав, указали переписать внов на наше государское імя по новому уложению; а сеѣ жаловалную грамоту указали, подписавъ на наше же государское імя, отдат Устюжского уѣзда церкви Рождства Іванна Предотечи попу Григорью з братиею вперед для спору

вотчинных (л. 310) церковных земель и всяких крепостей. А о всемъ указали ходити по тому, как в нашей в новой государской жаловальной грамоте нынешняго 132-го году написано. А подписалъ государевъ царевъ і великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси дѣякъ Прокопей Пахирев.

(л. 318) Список з государевы жаловалныя грамоты слово в слово.

Божиею милостию мы великий государь царь і великий князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Руси самодержецъ пожаловали есмь Устюжского уѣзда церкви Рожества Іванна Предотечи, что на Толшме, попа Григорья з братиею или кто по них у тоѣ церкви иный поп и братия будут. Въ нынешнем во 132-м году по нашему указу положили они пред нами жаловалную грамоту блаженныя памяти дѣда нашего государя царя і великого князя Івана Васильевича (л.—об.) всеа Руси 56-го (году), а в той жаловальной грамоте написано: пашня у них церковная около тоѣ церкви. И мы великий государь царь і великий князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Руси“ . . . и т. д.

Далѣ эта грамота напечатана въ XIV томѣ Русской Исторической библіотеки стр. 882—886. Напечатана она по неполному и несовершенному списку Приведеннаго начала у нея нѣтъ, а въ текстѣ есть ошибки. Такъ нужно „на наше государское имя“, а не „на нынѣшнее государское имя“. Въ общемъ содержаніе ея совершенно тождественно съ жалованной грамотой духовенству церкви Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, что на рѣкѣ Сухонѣ, и по ней можно видѣть, гдѣ въ спискѣ допущены ошибки.

IV

(л. 301) Список блаженныя памяти великого князя Василья Івановича всеа Руси з жаловалныя грамоты слово в слово.

Се аз князь великий Іванъ Васильевичъ ¹⁾ всеа Руси пожаловал есми игумена Іева з братиею, что служит у Святого. Николы чудотворца в Устюжском уѣзде на Толшме, или по нем иный игумен у тоѣ церкви учнет служить, что ми бил челом, а сказывают, что де они поставили собѣ церков Николу Чюдотворца на рекѣ на Толшме на Кочевском порубежьѣ на диком лесу, а на том де лесу изстари церков и дворы и пашня не бывала, и намъ бы того (л.—об) игумена Іева з братиею пожаловати, велѣти ему у тоѣ церкви служить, и на том лесу дворы ставити, и пашня розпахивати. И ож будет так, и аз князь великий игумена Іева з братиею пожаловал, ослободил есми ему у тоѣ церкви у Николы Чюдотворца служить, и дворы ставити, и пашня розпахивати; и кого к собѣ игумен Іевъ з братьею на тот лѣсъ призовут жити людей не писмяных и не тяглых, и тѣм ихъ людям не надобе моя великого князя дан, и намѣснич и тиун кормъ, и праведчиковы и довичиковы (302 л.) поборы (и) иные никоторые пошлыны на десят лѣт. Как отсѣдят свои урочные лѣта, и тѣмъ ихъ людям давати великого князя пошлыны. А дано в вотчину. А наши намѣстники Устюжские, и

¹⁾ Очевидно ошибка—нужно Василій Ивановичъ.

волостели Молские и Толшемские, и их тиуны тѣх их людей не судят ни в чем, оприч душегубства и разбоя с поличным, а вѣдают и судят игумен Іевъ з братнею тѣх своих людей во всем сами или кому прикажут. А случится суд смѣстной тѣмъ их людям монастырским з городскими людьми или (л.—об.) с волостными, и намѣстники наши Устюжские, и волостели Молские и Толшемские, и их тиуны тѣх их людей судят; а игумен Іевъ з братнею или их приказщик тѣхъ своих монастырских людей в судѣ у них берегут. А прав ли будет, виноват ли монастырской человѣкъ, и он в правде и в винѣ игумену Іеву з братнею; а намѣстники наши, и волостели, и их тиуны тѣх монастырских людей не вступаются у нихъ ни в праваго и в виноватого. А будет хто учнет искат на игумене на Іевѣ з братнею или на их приказщикѣ, (303 л.) ино их сужу яз княз великий, или наш боярин, или казначий. А коли явят сю грамоту игумен з братнею или их приказщик намѣстником Устюжским и волостелем и их тиуном, и они съ неѣ явки не дают ничего. А через сю мою грамоту хто что на них возмет или их чѣмъ изобидит, и тому от меня от великого князя быти в великой опале и в казни. Писана на Москвѣ 7036-го марта въ 19 де.

А на затыли у грамоты: княз великий Василей Иванович (л.—об.) всеа Руси пишет.

А на затыли ж у грамоты пишет: княз великий Иван Васильевич всеа Руси по сей грамотѣ пожаловал попа Івана, игумнова сына Іевлева, что ему служит в Устюжскомъ уѣзде у Николе Чюдотворца о Толшемской волостѣ о всемъ по тому ходити, как в сей грамоте написано. А подписана (на) Москвѣ 7048-го ееврала въ 20 де.

А на затыли ж у грамоты пишет: лѣта 7132-го октября (304 л.) въ 10 де мы великий государь царь і великий княз Михаило Ѳеодоровичь всеа Руси и отецъ нашъ государевъ великий государь святѣйши патриархъ Ѳиларет Никитич Московский і всеа Руси, сеѣ грамоты слушав, указали переписать внов на наше государское імя по новому уложению; а сѣѣ грамоты указали подписати на наше ж государское імя (и) отдат Вустюжского уѣзда церкви Николе Чюдотворца попу Самсону з братнею впрел для спору вотчинныхъ земель церковныхъ і всякихъ вотчинныхъ крѣпостей. (л.—об.) А о всемъ указали ходити по тому, как в нашей в новой жаловальной грамоте нынешняго 132-го году написано. А подписалъ государевъ царевъ і великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Руси дѣяк Прокофеей Пахирев“.

Тогда же т е. 10 октября 132 года дана жалованная грамота за приписью дѣяка Прокофѣя Пахирева духовенству церкви Николе Чудотворца, что на Толшмѣ. Въ виду того что она совершенно тождественна съ обѣими вышеприведенными грамотами, мы приводимъ лишь начало ея.

(л. 323) Список з государевы грамоты жаловалные слово в слово.

Божиею милостию мы великий государь царь і великий княз Михаило Ѳеодоровичь всеа Руси самодержецъ пожаловали есмя Устюжскаго уѣзда церкви Николе Чюдотворца, что на Толшме на Кочевскомъ побе-

режье на дикомъ лесу, попа Самсона з братиею или кто по нем у тоѣ церкви іный поп и братия будут. Въ нынешнем во 132-м году (л.—об.) по нашему указу положили они перед нами жаловалную грамоту блаженныя памяти великого князя Василья Ивановича всеа Руси лѣта 7036-го и въ 48-м году блаженныя памяти дѣда нашего на государево цареву і великого князя Івана Васильевича всеа Русии имя та грамота подписана. А в той жаловалной грамоте написано: велено им у тоѣ церкви пашни пахати и дворы ставити и людей называти. И мы великий государь“.... и т. д. слово въ слово тоже что въ предыдущихъ грамотахъ.

(Всѣ эти шесть грамотъ въ той же книгѣ по Устюгу № 117, 2-я часть).

V.

Список с государевы жалованные грамоты.

Се из царь і великий князь Василеі Иванович всеа Русии пожаловал есми Усолского уѣзда Пятницкого селца торговыхъ людеі Прохорка з братьею Петровыхъ дѣтеі Березовского, что били намъ они челом, а сказали: в прошломъ де во 95-м году сосланъ деі был отецъ ихъ Петръ и они с Москвы в Сибирь в опале не по винѣ, и были де они в Сибири за приставы і в тюрьмѣ сидѣли 3 годы; а после де того были они в Сибири ж у нашия царьские казны у денег, и у мяжкие рухледи, и у пупечныхъ запасов, і у хлѣбные роздачи и у всякихъ нашихъ дѣлъ 17 лѣтъ безотступно. И какъ деі отца ихъ из Сибири выпустили, и отецъ деі ихъ Петръ, приѣхав на Устюгъ Великой наперед ихъ, купил им в Усолскомъ уѣзде в Пятницкомъ селцѣ двор на плужной землѣ; и они деі, живучи на той купленной землѣ, наши всякие подати платят, і в даточные в ратные і во всякие люди для нашихъ службъ і в Сибирские отпуски подмогу дают и по ся мѣста. А ныне деі Устюжане посадцкие люди велят им тягло всякое тянути и службы служити с собою вмѣсте с Устюгом с посадомъ, и на Устюге на посаде і в рядѣхъ и в уѣзде товаровъ никакихъ покупати и продавати і в лавкахъ сидѣти им не велятъ, і хотят деі ихъ имати Устюжане і Усолцы в головы і в целовалники по городомъ і в уѣзды в волости, и на дворѣ деі у нихъ ставятъ иноземцовъ і всякихъ людей; да у нихъ же деі у Прохорка з братьею и у ихъ людей и у приказчиковъ в городѣхъ і в острогахъ і в волостехъ и на ямѣхъ и на дворѣ у нихъ і в деревняхъ отимаютъ лошади ихъ и наемные в подводы посломъ і воеводамъ нашимъ и посланникомъ и гонцомъ і казакомъ і всякимъ людемъ, да ихъ же де и людеі ихъ и приказчиковъ в городѣхъ і в острогахъ продаютъ многими поклепными іски напрасно, и они де от того в конецъ погибли. И намъ бы ихъ пожаловати, для ихъ бѣдности и терпѣнннхъ вельти имъ дати свою царскую жаловалную грамоту, чтобъ имъ, живучи в Пятницкомъ селцѣ, наши всякие подати платити и службы служити с Усолцы, а не с Устюжаны с посадцкими людьми, и на Устюге б Великомъ на посаде і в уѣзде товары всякие покупати имъ и продавати и торговати в лавкахъ в купленныхъ і в наемныхъ поволно, и на пустыхъ бы мѣстехъ лавки и анбары из оброку ставити и со всякихъ бы ихъ товаровъ наши пошлины пла-

тити и приѣздъ и отѣздъ им давати по тому-ж, как Устюжане платять, и с лавок бы их и с анбаров оброк имати, чѣмъ обложить, і в службах бы во всяких давати лготу, и судити-б их ни в котором городе і в острогах и в уѣздах, оприч Москвы, никому не велѣти; а у крестново-б целованья в-ыскѣхъ велѣти крестъ ставити и целовати людем их, и столыщиков бы у них на дворѣх не ставити, и лошадеі бы у них в подводы имати не велѣти, да им же велѣти-б про свою нужу питье всякое держати безьявочно. І яз царь і великий князь Василеі Іванович всеа Русіі Прохорка з братьею Петровыхъ детеі Березовского пожаловал, для их бѣдности и разоренья велѣлъ им з двора своего, гдѣ они живутъ, в Пятницком селцѣ с плюжные земли наши всякие подати платити с Усолцы, а не с (Ус)тюжаны, потому что они живут в Усолскомъ уѣзде; а в службах во всяких велѣлъ есми имъ дати лготы на 10 лѣтъ от лѣта 7116-го сентября съ 1-го числа да до лѣта 7126-го. А в тѣ лготные лѣта им Прохорку з братьею и людем ихъ и приказщиком у таможенных и у ка(ба)цких и у судебныхъ дѣлъ в головах і в целовалниких и ни в каких службах ни в котором городе на посадах і в уѣздах для бѣдности и разоренья быти не велѣлъ. Так же есми ихъ пожаловал, велѣлъ им на Устюге Великом на посаде і в уѣзде торговати, товары всякие купити и продавати, і в лавкахъ в купленных і в наемных торговати-ж, и на пустых мѣстех лавки и анбары из оброку ставити поволно, а наши всякие пошлины платит им с своих товаров по уставной грамоте по тому-ж, как и Устюжане торговые люди с товаров своих платят, и с лавок их и с анбаров оброк имати, как и с-ыных. А кому лучится на них искати чево ни буді, и имъ в-ысцовых во всяких дѣлах отечати на Москвѣ в приказе Устюжские четверти; а оприч тово ни в котором городе і в острогах і в уѣздах нигдѣ никому ни в чомъ не судити. А хто учнетъ какова дѣла на них или им гдѣ доведется на ком чево искати, а доідет которое дѣло до вѣры до крестново целованья, и имъ Прохорку з братьею креста не ставити и не целовати, а ставити крестъ и целовати въ их мѣсто людем ихъ. Такъ же есми ихъ пожаловал, во дворех у них никово никаких людеі не ставит и въ подводы лошадей их и наемныхъ у них и у их людеі і приказщиковъ имати не велѣлъ; и велѣлъ им Прохорку з братьею про себя питье всякое держати безьявочно. Дапа наша царская жаловалная грамота на Москвѣ лѣта 7116-го октябрі въ 7 де. А подписал царя і великаго князя Василья Івановича всеа Русіі діякъ Василеі Марковъ.

А позади пишеть: царь і великий князь Василеі Івановичъ всеа Русіі.

Лѣта 7132-го маія въ 5 де мы великий государь царь і великий князь Михайло Ѳеодорович всеа Русіі самодержецъ и отецъ нашъ великий государь святѣйшиі патриархъ Ѳиларет Никитич Московскіі і всеа Русіі, сеѣ жаловалные грамоты слушав, указали переписать внов на наше государское имя; а сю жаловалную грамоту указали, подписавъ, отдати Усолского уѣзда Пятницкого селца торговым людем Лаврентеіку Петрову сыну Березовскому с сыномъ и с племянники впрел

для спору. А о всем указали ходити по тому, как в нашей государскоі в новой жаловальной грамоте нынешняго 132-го году написано. А подписал государевъ царевъ і великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи дѣякъ Прокофеі Пахиревъ.

Список съ государевы жаловалныя грамоты слово в слово.

Божією милостію мы великій государь царь і великій князь Михайло Ѳедорович всеа Русіи самодержец пожаловали есмя Усолского уезда Пятницкого селца торговых людей Лаврентейка Петрова сына Березовского, да сына его Петрушку, да племянников его родных Сидорка да Мишку да Богдашку Прохоровых детей Березовского, да брата-ж его Григорьева сына Березовского Степанка. В нынѣшнем во 132-м году били они нам челом, а сказали: в прошлом де во 116-м году при царѣ Василье Ивановиче всеа Русіи дана жаловальная грамота за приписью дѣяка Василья Маркова брату ево Прохорку да ему Лаврентейку з братьею и братьи де его не стало, а после де их осталса один онъ Лаврентейко с сыном, да с племянники своими родными с Сидоркомъ да с Мишкою да з Богдашком Прохоровы детми, да с Степанком з Григорьевым сыном Березовскими, а на наше де государево царево і великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи имя та грамота не переписана, и нам бы их пожаловати, велѣти им тое прежнюю жаловалную грамоту переписать внов на наше государское имя. Да положил он Лаврентейко жаловалную грамоту царя Василья Ивановича всеа Русіи 116-го году за приписью дѣяка Василья Маркова, а в той грамоте написано: в прошлом 95-м году сослан был отецъ его Лаврентіев и онъ з братьею с Москвы в Сибир не по винѣ и были в Сибири в тюрьмѣ сидѣли 3 годы; а послѣ того были они в Сибири-ж у нашей царской казны у денег, и у мяжкіе рухляди, и у пушечных запасов, и у денежной роздачи, и у всяких наших дѣлъ 17 лѣтъ безотступно. И как де их ис Сибири выпустили, и отецъ де ево Лаврентьев Петръ, приехавъ на Устюгъ Великій, купил им в Усолском уезде в Пятницком селце двор на плужной землѣ; и они де с того своего двора всякіе наши подати платили с Усолцы, а не с Устюжаны с посадскими людьми, и для тое их бѣдности и разоренія пожалованы они, велено имъ з двора своего всякіе наши подати платит с Усолцы, а не с Устюжаны, и на Устюге Великом на посаде і в уезде велено им торговати, товары всякіе покупати и продавати, і в лавках в купленных і в наемных сидѣти поволно, і на пустых мѣstech лавки и анбары ставити из оброку, и со всяких товаров наши пощлины платит, и приездъ и отъездъ им давати по тому-ж, как и Устюжане платят, и с лавок их і с онбаров оброкъ имати, чѣм ихъ обложат, и судити их ни в котором городѣ і в острогах і в уездах нигдѣ, опроче Москвы, никому не велено, и у крестново целованья в-ысках велено крестъ ставити и целовати въ их мѣсто людям их, и стоящников на их дворех не ставити, і лошадей их в подводы имати не велено, и питье им всякое про свою нужу держати безъявочно. І мы великій государь царь і великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ

нашъ великій государь святѣишій патриархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій і всеа Русіи Усолского уезда Пятницкого селца торговыхъ людей Лаврентейка Петрова сына Березовъского, да сына его Петрушку, да племянниковъ его родныхъ Сидорка да Мишку да Богдашку Прохоровыхъ детей, да Степанка Григорьева сына Березовскихъ пожаловали,—велѣли имъ тое прежнюю жаловалную грамоту переписать внов на наше государское имя і велѣли имъ дати сю нашу государскую жаловалную новую грамоту противъ прежніе царя Васильевы грамоты такоу-жъ. А по прежней и по сей нашей государской жаловалной грамоте указали имъ зъ дворовъ своихъ, гдѣ они живутъ, в Пятницкомъ селце с плужные земли всякіе наши подати платити с Усолцы, а не с Устюжаны, и на Устюге Великомъ на посаде і в уезде торговати имъ всякими товарами купити и продавати, і в лавкахъ в купленныхъ і в наемныхъ сидѣти и торговати, и на пустыхъ мѣstech лавки и онбары имъ ставити изъ оброку повольно, и наши всякіе пошлины платити имъ с своихъ товаровъ по уставной грамоте по тому жъ, какъ и Устюжане торговые люди с товаровъ своихъ платятъ, и с лавокъ и с онбаровъ ихъ оброкъ имати, какъ и с-ныхъ. А кому будетъ чего искати на нихъ, и по нашему государскому жалованью в-исцовыхъ во всякихъ дѣлахъ отвѣчати имъ на Москвѣ в приказе Устюжскіе чети, а опрочѣ того нигдѣ ни в которомъ городе і в острогахъ і в уездахъ никому ихъ не судити, опрочѣ душегубства и разбоя и татбы с поличнымъ и опрочѣ духовныхъ дѣлъ. А в духовномъ дѣле его Лаврентейка с сыномъ и с племянники судити, кому отецъ нашъ великій государь святѣишій патриархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій і всеа Русіи укажетъ. А кто учнетъ на нихъ кжкова дѣла искати, а дойдетъ какое дѣло до вѣры до крестново целованья, і имъ креста не ставити и не целовати, а ставити крестъ и целовати въ ихъ мѣсто людямъ ихъ. Такъ-же есми ихъ пожаловали, во дворехъ у нихъ никакихъ людей не ставити, і в подводы лошадей ихъ не имати, и питье имъ всякое держати про себя, а не на продажу, а на продажи имъ и корчемного питія отнюдъ не держати никому некоторыми дѣлы; а будетъ они учнутъ корчемное питіе держати на продажу, и на нихъ имати заповедъ по нашему указу. Такъ-же есми ихъ пожаловали: учинится у нихъ душегубство безхитростно, хто с хранины убьется, или обѣсится, или кто убитого человѣка подкинетъ подъ ихъ дворъ, или кто умретъ подъ ихъ дворомъ не введы (*въ подлинникѣ это-ясно*), і воеводы наши и приказные люди и дѣяки, которые будутъ у Соли Вычегоцкіе, про то обыщутъ; и будетъ учинилосъ бес хитрости и не отъ нихъ и не по ихъ велѣнью, и имъ в томъ продажи нѣтъ. Такъ-же есми ихъ пожаловали: сее наше грамоты велѣли имъ дати списокъ слово в слово за дѣячею приписью, і в чемъ будетъ у нихъ с кѣмъ учинится споръ, и имъ передъ бояры нашими і воеводы и дѣяки класти для справкі тотъ списокъ, а сю жаловалную грамоту держати имъ в великомъ береженье у себя. А хто черезъ сю нашу государскую жаловалную грамоту чемъ ихъ изобидитъ, и тому отъ насъ великого государя царя і великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи быти в опале. Дана ся наша государская жаловаль-

ная грамота в нашем царствующем граде Москвѣ лѣта 7132-го мая въ 11 день.

А позади грамоты написано: а подписал государевъ царевъ і великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи діакъ Прокоевъ Пахиревъ“.

Назади на скрѣпахъ обѣихъ грамотъ: „К сему списку Богдашко Прохоров руку приложил, а подлинную государеву грамоту к себѣ взял Богдашко Березовской“.

Въ 155 году Сидорка Березовскій билъ челомъ въ Устюжской чети и жаловался, что таможенный и кабацкій голова не даетъ ему держать про себя питье безьявочно. Въ докладѣ по этому челобитью выписаны приведенныя выше грамоты, а на докладѣ помѣта: „155-го марта въ 25 де. Дат грамота на Устюг Великій к воеводе и к подъячому, а велет Сидору Березовскому з братьею по прежнимъ государевымъ блаженные памяти великого государя царя і великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи и по царя і великого князя Василья Ивановича всеа Русіи жаловальнымъ грамотамъ держат имъ Сидору з братьею питье всякое про себя безвыимочно и безьявочно, а не на продажу; а будет учнут то питье безьявочное продават, и на нихъ имат на государя заповеди по государеву указу и пеню, а пеню, что государь укажет“.

(Изъ дѣлъ Устюжской чети. М. А. М. И. Д. Прик. дѣла стар. лѣтъ 1647 г. № 27).

VI.

А на челобитной ихъ помѣта думного діака Ивана Гавренева: 151-го генваря въ 10 де. Государь пожаловал, велѣл о томъ выписать и по выписке велѣл доложить себя государя печатнику и думному діаку Ѳеодору Ѳеодоровичю Лихачеву с товарищи.

І в Новгородцкой четверти выписано:

В прошломъ во 133-м году апрѣля въ 15 де въ Новгородцкую четверть к діакомъ к думному к Ивану Грамотину с товарищи в памяти іс приказу Сыскныхъ дѣлъ от боярина от князя Борнса Михайловича Лыкова да от діака Прокоевъ Пахирева за приписью діака Семена Бредихина написано: в прошломъ во 131-м году ееврала въ 2 де государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ ево го сударевъ великіи государь святѣйшии патриархъ Ѳилареть Никитич Московскій и всеа Русіи указали боярину князю Борису Михайловичю Лыкову да дяку Прокоевю Пахиреву собрати со всего Московского государства у митрополитов, и у архиепископов, і епископов, и у всѣхъ монастырей у архимаритов, и у игуменовъ, и у строителей, и у черныхъ попов, и соборныхъ и ружныхъ церквей у протопопов і у поповъ прежнихъ великихъ государей жаловальныя, тарханныя и односрочныя судимыя і несудимыя грамоты, и которые грамоты на государево цареву і великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи имя переписаны и подписаны, а иные и не подписаны; а собравъ тѣ всѣ грамоты, указали переписывати внов по своему государскому новому уложению. А в которыхъ монастырѣхъ прежнихъ государей жаловальныя грамоты в разоренье от

Полскихъ и от Литовскихъ людей і от Рускихъ воровъ пропали, или которые грамоты згорѣли, и про то они, государи, велѣли обыскивати всякими сыски накрепко; а по обыскомъ в тѣ монастыри указали государи давати свои государские жаловалные грамоты противъ иныхъ монастырей. И по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого государя святѣйшаго патриарха Ѳиларета Никитича Московского і всеа Русіи указу в приказе Сыскныхъ дѣлъ со 131-го году еевраля со 2-го числа по 133-й год марта по 1-е число даваны государевы царевы і великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи жаловалные тарханские грамоты митрополитомъ, і архиепискупу і архимаритомъ, і игуменомъ, и строителемъ, и чорнымъ попомъ, и к соборнымъ и к ружнымъ церквамъ протопопомъ и попомъ противъ прежнихъ грамотъ по ихъ государскому новому уложению, и с тѣхъ грамотъ даваны имъ же списки слово в слово за дьячьєю приписью; а тѣ списки велено имъ возити по городомъ для воеводъ и приказныхъ людей, а подлинныя жаловалныя грамоты велено имъ для береженья держати в монастырѣхъ в казнѣ. А которые митрополиты, і архиепискупъ, и архимариты, и игумены, и строители, и черныя попы, и от соборныхъ и от ружныхъ церквей протопопы и попы в приказе Сыскныхъ дѣлъ перед бояриномъ перед княземъ Борисомъ Михайловичемъ

(Начала и конца доклада нѣтъ. А. М. И. Д. Приказныя дѣла 7136 (1628) г. № 54).

VII.

Лѣта 7136-го мая въ 6 день по государеву цареву і великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу памяту діаку Михаилу Смывалову. В приказ Сыскныхъ дѣлъ к боярину ко князю Борису Михайловичу Лыкову да к діаку к Семену Бредихину в памяти за твоею Михайловою приписью написано: велѣти-б прислат в Устюжскую чет к тебѣ діаку к Михаилу Сийского да Телѣгова монастыря з государевыхъ жаловальныхъ грамотъ списки за дьячьєю приписью для справки в государевыхъ во всякихъ четвертныхъ доходехъ і в таможенной пошлине. І в приказе Сыскныхъ дѣлъ сысканы отпуски государевымъ жаловальнымъ грамотамъ Сийского монастыря: отпускъ государевы жаловальной грамоты 129-го году ¹⁾, написано—дана государева жаловальная грамота противъ списка з грамоты 122-го году за игуменскою рукою, да список з грамоты, какова послана на Двину к воеводе и к дьяку для таможныхъ и проѣзжихъ пошлинь 128-го году, да чорная память за приписью дьяка Семена Головина ²⁾, какова послана во Дворецъ і в чети во 129-м году, велено дати государевы грамоты из Дворца и из чети о пошлинахъ противъ государевы жаловальной грамоты. А Телѣгова монастыря отпускъ государеве жаловальной грамоте 133-го году и с тѣхъ отпусковъ списаны

¹⁾ Напечатана въ А. И. Ш., 95.

²⁾ Списокъ съ нея, присланный въ Устюжскую четъ, печатается нами вслѣдъ за настоящимъ документомъ.

списки слово в слово и посланы к тебѣ в Устюжскую чет с сею памятью.

На оборотъ помѣта: „136-го мая въ 8 день взят к дѣлу“.

Список с памяти слово в слово.

Лѣта 7129-го февраля въ 19 день по государеву цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу боярину Борису Михайловичю Салтыкову да дьякомъ Ѳедору Лихачову да Семену Самсонову. Пожаловал государь царь і великіи князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великіи государь святѣйшии патриархъ Филарет Никитичъ Московъскіи і всеа Русіи богомолца своего з Двины живоначалныи Троицы и преподобного отца Онтонія Сийского монастыря игумена Иону з братьею велѣли дати свою государеву новую тарханную грамоту противъ прежней своей государевы жаловальныи грамоты 128-го году ³⁾). Коли учнутъ Спиского монастыря игумены Ионы з братьею старцы и слуги и крестьяне приѣзжати для монастырскаго обиходу к Вологде для хлѣбныи покупки двумя дощаниками, которые подымають 8000 пуд соли, и с тое ихъ Троецкіи вотъчины и с-Івановскаго дѣвчича монастыря вотъчинки за ямъскіи и за приметныи и оброчныи денги и за городовое и за ямъчюжное дѣло и за плавныи казаки и за всякіи подати имати не велено. И з дву дощаниковъ соли, которые подымають по 8000 пуд соли, ходять однава в году лѣтомъ на Вологде с солю, а назад с Вологды в Архангилской на Двипу с хлѣбомъ и с-ынымъ монастырскимъ запасомъ, и по городомъ намѣсникомъ Важскимъ и приказнымъ людемъ и мытчиомъ и таможеннымъ целовальникомъ і всѣмъ пошлинникомъ проѣзжие пошлины мыта и явки и тамги і вѣсчево с соли и с судовъ побережнаго и никакихъ государевыхъ пошлпнъ и намѣстничьихъ имати не велено. И на Колмогорахъ и у Архангилскаго города новой соляной ношлины з дву пудов по полуденге имати не велено-ж. А коли учнутъ старцы и слуги и крестьяне приѣзжати к Архангилскому городу и на Колмогоры в ладьяхъ с монастырскимъ запасомъ с солю и с рыбою и со всякимъ монастырскимъ обиходомъ из Варзуги и из Уны и из Неноксы и из Можегорскаго усолья и с Полускаго берега и с Унбы (*въ подлинникъ:* „с Удбы“) и из Золотицы меняти и продавати запасы на воскъ и на темьянъ и на ладанъ и на одежду и на обувь и на всякой монастырской обиходъ, и что выменять у Архангилскаго и на Колмогорахъ и на Вологде или в-ыныхъ которыхъ городѣхъ ни буди или что купять меду и рыбы и масло и сол і всякихъ монастырскихъ запасовъ, і Важскимъ таможникомъ и помѣрщикомъ и откупщикомъ і всякимъ пошлинникомъ с того на нихъ и на ихъ прикащикахъ и на слугахъ со всякаго ихъ монастырскаго обиходу тамги и мыта и перевозу и помѣру и свалнаго и подъемнаго і вѣсчево и рублевые пошлины и с людей поголовнаго і всякихъ пошлпнъ во всѣхъ городѣхъ имати не велено ничево. А за всякіи государевы пошлины Сийскаго монастыря игумену Ионе з братьею с тое монастырскіи вотъ-

³⁾ Вѣроятно ошибка. Надо—122-го года. См. А. П., III, 95.

чины и со всяких угодей велено платити в государеву казну на Москвѣ в Ноугородцкой чети на срокъ на Срѣтенъевъ день оброчных денегъ на годъ по 60 рублевъ. А опричь того имъ оброку с тое их вотчины Сийского монастыря с рыбных ловель и со всякихъ угодей и с промысловъ и с-Бѣвановскаго дѣвчиа монастыря вотчинки не велено давати ничего. И государю ц. і в. к. М. Ѡ. в. Р. живоначальные Троицы Сийского монастыря игуменъ Иона з братьею били челомъ, что дана имъ государева жаловальная грамота, а по государеву де указу посланы из Болшого Дворца и из четвертей по городомъ государевы грамоты к воеводамъ и к дьякомъ и к приказнымъ людемъ и к таможеннымъ головамъ, что не велено окромѣ приказу Болшого Дворца и четвертныхъ дьяковъ их приказовъ никоторыхъ грамотъ слушат. И государь бы их пожаловалъ, велѣлъ дати на ту свою жаловальную грамоту ис приказу Болшого Дворца и из чети в города к своимъ государевымъ воеводамъ и к дьякомъ и к приказнымъ людемъ и к таможеннымъ головамъ с одачею свои государевы грамоты. А на челобитной их за помѣтою думного дьяка Томила Луговскаго написано: какъ дадутъ жаловальную грамоту, и против того и по четямъ памяти послати, чтоб дали грамоты против жаловальныя грамоты. И по государеву ц. і в. к. М. Ѡ. в. Р. указу боярину Борису Михайловичю Салтыкову да дьякомъ Ѡедору Ляхачову да Семену Самсонову велѣти на государеву ц. і в. к. М. Ѡ. в. Р. жаловальную грамоту живоначальные Троицы и преподобного отца Онтония Сийского монастыря игумену Ионе з братьею дати государевы грамоты в города к воеводамъ и к дьякомъ и к приказнымъ людемъ.

На оборотъ: дьякъ Семен Бредихин. Справил Кирилко Немцов ¹⁾.
(Изъ дѣлъ Устюжской чети. М. А. М. И. Д. Пр. д. ст. л. 1627 г. № 9).

VIII.

В доклад.

В прошломъ въ 135-мъ году в Устюжской четверти перед дьякомъ перед Михайломъ Смываловымъ искад Устюжскаго уѣзда Юрьева Наволока посыльникъ Васка Гнида того-жъ Устюжскаго уѣзда Телѣгова монастыря на строителе на старце Марке по челобитной, что Телѣгова монастыря старцы Марко з братьею с монастырскихъ вотчинъ не платятъ в 5 волостей розрубнымъ целовальникомъ и денежнымъ зборщикомъ государевыхъ данныхъ и оброчныхъ денегъ и за стрелецкие хлѣбныя запасы і въ ямские отпуски і во всякие мирские земские росходы, котрые в волостехъ вѣдуютца, со 130-го году да по 135-й год. А тѣ де ихъ монастырские деревни в тѣхъ волостяхъ Устюга Великаго в старыхъ в писцовыхъ книгахъ Мини Нестерова с товарищи сошнымъ писмомъ и в волостныхъ в побѣлошныхъ в розрубныхъ книгахъ написаны с ними вмѣсте. И с Устюга де Великаго по воевоцкимъ наказнымъ памятемъ за тѣ ихъ монастырские деревни всякие доходы по сошному писму правятъ тѣхъ

¹ Скрѣпа д. С. Бредихина и справа подъячаго относятся къ списку съ памяти, а не къ подлинной памяти.

волостей на старостах и на целовалниках мимо Телѣгова монастыря старцовъ и чинятца имъ от того убытки великие.

А отвѣтчикъ Телѣгова монастыря старецъ Марко за себя и за всю братью отвечал, а в отвѣте сказалъ, что они с своих монастырских деревень всякие денежные доходы платили до государевы жаловальные грамоты сполна; а сколько платили, і в томъ у них отписи есть.

Да подал старецъ Марко з. государевы жаловальные грамоты списокъ за приписью дьяка Прокоѣя Пахирева 131-го году, а в списке написано:

Государь царь і великий князь Михаило Ѳедорович всеа Русіи и отецъ ево государевъ великий государь святѣйшии патриархъ Ѳиларет Никитич Московскии і всеа Русіи пожаловали Покрова Святѣй Богородицы Телѣгова монастыря, что на Двинѣ, игумена Деонисія з братьею или хто по нем в томъ монастырѣ иный игуменъ или братья будет: которые их в вотчине села и деревни и починки и пустоші и селища и займища ныне есть і вперед будутъ, и с тоѣ их монастырские вотчины государевых никаких податей и денежных всяких поборовъ и казачьихъ хлѣбных запасов и кормов с сошными людьми не давати. А ямские денги и стрелецкие хлѣбные запасы давати и городовое и острожное дѣло дѣлати по писцовым и по дозорнымъ книгам з живущего с сошными людьми вмѣсте. И с посадскими с черными людьми ни в какие протори і в розметы не давати. А которой монастырской слуга или крестьянинъ купит или выменит лошад, и у них пятнают безопливно. И монастырскихъ крестьянъ к тюрьмамъ и к губнымъ ни х какимъ деламъ в целовалники не выбираютъ и подвод и проводников не емлют.

Да в том-же въ 135-м году писали къ государю ц. і в. к. М. Ѳ. в. Р. с Устюга Великого воевода Петръ Волинской да подьячей Семень Матюшкин, что били челомъ государю, а к нимъ принесли челобитные Устюжского уѣзда Юрьева Наволока розрубные целовалники Якушко Пышев с товарищи Телѣгова монастыря на старца Марка з братьею, что не платят де имъ тѣ старъцы с своих монастырскихъ вотчинъ государевых четвертных доходов невѣдомо почему. И старецъ де Марко перед ними сказал, что велено де имъ платит государевы четвертные денежные доходы с мирскими людьми вмѣсте на Москвѣ. Да положил перед нихъ з государевы грамоты списокъ, а подлинны грамоты имъ не показал. А в списке де написано: платит имъ старцамъ государевы четвертные доходы с мирскими людьми вмѣсте. А того подлинно в списке не написано, что имъ старцомъ платить с мирскими людьми на Москвѣ или в волости. И тѣ списки въ государеве указе не сошлись.

В первомъ списке, каков на Устюге клал старецъ Марко, написано, что всякие государевы четвертные доходы платит имъ с мирскими людьми вмѣсте. А каковъ списокъ тот же старецъ Марко положил в Устюжской четверти, і в томъ списке написано, что государевых никакихъ податей и денежных всяких поборов и казачьихъ запасовъ и кормовъ с сошными людьми не дават.

И из Устюжские четверті в приказ Сыскных дѣл к боярину ко князю Борису Михайловичю Лыкову да къ дьяку к Семену Бредихину послана память, а велено выписат из отпусков государевых монастырских грамотъ: в прошломъ въ 131-м году Покрова Пречистые Богородицы Телѣгова монастыря игумену Деонисью з братьею государева жаловальная грамота за приписью дьяка Прокоѣя Пахирева дана-л, и про то въ государеве грамоте написано-л, что с монастырскихъ вотчипъ государевыхъ никакихъ податей и денежныхъ всякихъ поборовъ и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ с сошными людьми не давати. И будетъ такова государева жаловальная грамота Телѣгова монастыря игумену з братьею дана, и по государеву-л указу, и тоѣ жаловальные грамоты государь ц. і в к. М. Ѡ. в. Р. и отецъ ево государевъ в. г. свѣтѣйшии патриархъ Онларет Никитич Московскій і всеа Русіи слушали-л? И та имъ государева жаловальная грамота переписана на государево ц. і. в. к. М. Ѡ. в. Р. имя противъ прежние-л государевы жаловальные грамоты или по новому ихъ государьскому имянному указу? И по той государеве жаловальной грамоте, какова ныне у нихъ Телѣгова монастыря у старцовъ за приписью дьяка Прокоѣя Пахирева, впередъ вѣрит-лі, потому что Прокоѣей иные государевы жаловальные грамоты давалъ не по государеву указу и за то Прокоѣей отъ государева дѣла отставленъ?

И 136-го мая въ 6 де ис приказу Сыскныхъ дѣл отъ боярина отъ князя Бориса Михайловича Лыкова в Устюжскую четверть Телѣгова монастыря з государевы жаловальные грамоты присланъ списокъ за приписью дьяка Семена Бредихина и о томъ списке память, что каковъ отпущъ Телѣгова монастыря государеве жаловальной грамоте 133-го году сысканъ в приказе Сыскныхъ дѣл, и с того отпущу списанъ списокъ слово в слово.

А в списке написано:

Государь ц. і в к. М. Ѡ. в. Р. и отецъ ево государевъ в. г. св. п. Ѡ. Н. М. і в. Р. Покрова Пресвѣтѣй Богородицы Телѣгова монастыря игумена Арсения з братьею, или хто по немъ в томъ монастырѣ инъ игумен и братья будет, пожаловали: которая будетъ вотчина ныне за ними есть і впередъ будет, и с тоѣ ихъ монастырские вотчины монастырскимъ людямъ и крестьяномъ государевыхъ никакихъ податей и денежныхъ всякихъ поборовъ и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ с сошными людьми не дават. А ямские денги и стрелецкие хлѣбные запасы дават и городовое и острожное дѣло дѣлати з живущего с сошными людьми вмѣсте. А в прошломъ де въ 131-м году дана была государева жаловальная грамота в Телѣговъ монастырь за приписью дьяка Прокоѣя Пахирева, и та жаловальная грамота в приказ Сыскныхъ дѣлъ взята для того, что писана в ней продажа.

А за чьею приписью та государева грамота Телѣгова монастыря игумену з братьею дана, и государь ц. і в к. М. Ѡ. в. Р. и отецъ ево государевъ в. г. св. п. Ѡ. Н. М. і в. Р. тоѣ своей государевы жаловальные грамоты слушали-л, и та имъ государева жаловальная грамота

переписана на государево имя против прежние-л государевы жаловалные грамоты или по новому ихъ государьскому имянному указу, того имянно в памяти ис приказу Сыскных дѣл ничево не отписано.

А в нынешнем въ 138-м году бьютъ челом государю ц. і в. к. М. Ѡ. в. Р. и отцу ево государеву в. г. св. п. Ѡ. Н. М. і в. Р. Веденского монастыря архимарит Тихан з братьею и иныхъ монастырей, которых на Устюге и у Соли Вычегодской монастырские вотчины есть, а сказываютъ: в прошлых де годѣх даны имъ внов государевы жаловалные грамоты ис приказу Сыскных дѣлъ, а по тѣм государевымъ жаловалнымъ грамотам велено имъ своими монастырскими вотчинами владѣть по прежнему. Которая за ними вотчина ныне есть і вперед будетъ, и с тоѣ их вотчины по государевымъ жаловалным грамотамъ государевых никакихъ податей и денежныхъ поборовъ и казачьих хлѣбных запасовъ и кормовъ с сошными людьми дават не велено. А ямские денги и стрелецкие хлѣбные запасы дават велено и городовое и острожное дѣло дѣлати по дозорнымъ и по писцовымъ книгамъ з живущего с сошными людьми вмѣсте. А противъ тѣх государевых жаловалных грамот из Устюжские четверти государевых послушнихъ грамот к ним в монастыри не дано. А в прежних де годѣхъ они с монастырскихъ земель, что в городе и под церквами и под кѣльями и под городцами, дан и оброкъ і всякие подати по вся годы платили и посямѣста. И государь ц. і в. к. М. Ѡ. в. Р. и отецъ ево государевъ в. г. св. п. Ѡ. Н. М. і в. Р. пожаловали-б Веденского монастыря и иныхъ монастырей старьцовъ съ ихъ монастырскихъ вотчин дани и оброку и никакихъ государевыхъ податей и денежныхъ поборовъ и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ с сошными людьми, оприч ямскихъ денегъ и стрелецкихъ хлѣбныхъ запасовъ и городового и острожного дѣла, имат не велѣли.

А волостные крестьяне Устюжского и Усолского уѣздов государю ц. і в. к. М. Ѡ. в. Р. бьют челомъ, что де тѣхъ монастырей въ государевыхъ черныхъ волостяхъ стоятъ живущие деревни, и с тѣхъ де они своихъ живущихъ деревень преж сего всякие государевы подати платили с ними крестьяны вмѣсте, а ныне де тѣ старцы с тѣхъ своихъ деревень никакихъ податей с ними крестьяны платит не учали невѣдомо почему. А на нихъ крестьянехъ за тѣ монастырские деревни денги емлютъ ежегодно и, платя де онѣ за монастырские вотчины, в конецъ погубли; а толко де вперед имъ платит за старцовъ, и имъ де от того разбрестисъ вроснь. И государь б ихъ волостныхъ крестьянъ пожаловал, за тѣ монастырские деревни своихъ государевыхъ податей на нихъ имат не велѣд, а велѣд бы с тѣхъ деревень всякие подати платит по писцовымъ книгамъ, а мирские розметы по розрубнымъ спискамъ имъ старцомъ с ними крестьяны вмѣсте, чтобъ имъ от тѣхъ старцовъ в конецъ не погинутъ і вроснь не разбрестисъ.

І в Устюжской четверти выписано з государевыхъ жаловалныхъ грамотъ и(зъ) списковъ, каковы списки присланы изъ приказу Сыскныхъ дѣлъ от боярина от князя Бориса Михайловича Лыкова за приписью двяка

Семена Бредихина в прошломъ въ 136-мъ году и каковъ списокъ положи Виденскаго монастыря архимаритъ къ выписке въ нынѣшнемъ въ 138-мъ году за Семеновою-жъ приписью Бредихина.

Коряжемскаго монастыря Новые пустыни съ Вычегды въ списке зъ государевы жаловалныя грамоты 132-го году написано:

Государь ц. і в. к. М. Ѳ. в. Р. Коряжемскаго монастыря игумена Иону зъ братьею, или кто в томъ монастырѣ иный игуменъ будетъ, пожаловалъ: кто в монастырской вотчинѣ учнетъ жити, і монастырскимъ людемъ и крестьяномъ никакихъ податей и денежныхъ всякихъ поборовъ и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ не давати. А ямскіе денги и стрелецкіе хлѣбныя запасы даватъ и городовое и острожное дѣло дѣлати по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ зъ живущаго. А за чьими приписми зъ государевыхъ грамотъ списки в монастыри даны, и того под списки не описано.

Виденскаго монастыря зъ государевы жаловалныя грамоты в списке за Семеновою приписью Бредихина 137-го году написано:

Государь ц. і в. к. М. Ѳ. в. Р. и отецъ ево государевъ в. г. св. п. Ѳ. Н. М. і в. Р. Соли Вычегоцкіе Виденскаго монастыря архимарита Тихана зъ братьею пожаловали; монастырскими варницами велѣли владѣти по прежнему, и которая будетъ за ними вотчина нынѣ есть і впередъ будетъ, и по государеву указу с тоѣ имъ монастырскіе вотчины государевыхъ никакихъ податей и денежныхъ поборовъ и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ с сошными людьми не давати. А ямскіе денги и стрелецкіе хлѣбныя запасы давати и городовое и острожное дѣло дѣлати по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ зъ живущаго с сошными людьми вмѣстѣ.

А в Устюжской четверти в приходныхъ книгахъ прошлыхъ лѣтъ написано:

В Устюжскомъ уѣздѣ Устюжскихъ монастырей Архангилскаго да Пречистенскаго монастыря, что зъ Глядени, и Телѣгова, и Усолскаго Виденскаго и Коряжемскаго монастырей вотчины в разныхъ станѣхъ і в волостяхъ, и с тѣхъ вотчинъ и з деревень по нынѣшней по 138-й годъ с сохъ оброчныя и пошлинныя и данныя и кормовыя денги і всякіе мирскіе расходы крестьяне по окладу платятъ на Устюгѣ с сошными с волостными крестьяны вмѣстѣ.

И о томъ государь ц. і в. к. М. Ѳ. в. Р. и отецъ ево государевъ в. г. св. п. Ѳ. Н. М. і в. Р. какъ укажутъ: с тѣхъ монастырскихъ вотчинъ старцомъ впередъ государевы подати данныя и оброчныя денги і всякіе денежныя доходы платитъ по прежнему—лс сошными людьми вмѣстѣ или с тѣхъ монастырскихъ вотчинъ данныхъ и оброчныхъ денегъ і всякихъ денежныхъ поборовъ старцомъ по государевымъ жаловалнымъ грамотамъ с сошными людьми не платитъ? И будетъ не платитъ, и тѣ денежныя доходы кому за нихъ они государи укажутъ платитъ? Или тѣ всѣ денежныя доходы с монастырскихъ вотчинъ велѣтъ они государи сложитъ и из оклада тѣ доходы выложитъ?

А у вышнски діаку Михаилу Смывалову Устюжского уѣзда Комарицкаго стану посыльщикъ Васка Гнида, Вондокурского стану посыльщикъ Гришка Прѣловской сказали, что Устюга Великого Архангелского, и Ивановского, и Троецкого з Гледени, и Николы Приводинского монастырей старцы в мирские во всякие подати денги платят с мирскими людми вмѣсте.

По склейкамъ всего доклада помѣта: „138-го июня въ 8 день государь царь і великий князь Михаилу Ѳеодорович всеа Русіи и отецъ ево государевъ великий государь святѣишии патриархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскіи і всеа Русіи сеѣ выписки слушали и указали: Устюжским и Усолским монастыремъ съ их деревенъ платить свои государевы данные и оброчные і всякие денежные доходы і в мирские во всякие подати платит с мирскими с волостными людми вмѣсте по прежнему, какъ у них истари повелось, потому что тѣх их монастыри истари в черных сохах. А что діаки Прокоѳей Пахирев да Семен Бредихин написали в жалованных въ их государьских грамотах, что им не платит с ними с черными людми, и о том они написали. без государьскаго вѣдома, и тѣх свои государевы жаловалныя грамоты велѣли у них взяти и принесть перед собою государей“.

(Изъ дѣлъ Устюжской чети въ М. А. М. Ин. Дѣлъ, приказ. д. стар. лѣтъ, 1627 г. № 9. Въ этомъ же столбцѣ находится черновикъ грамоты изъ Устюжской чети на Устюгъ къ воеводѣ и подьячему о томъ, чтобы они взяли у властей Телѣгова и Новой пустыни Соловецкихъ чудотворцевъ монастырей жалованныя грамоты за приписью дьяковъ Прокофья Пахирева и Семена Бредихина и прислали ихъ немедленно въ четъ).

IX.

Списокъ з государевы грамоты. От царя і великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи к Соли Вычеготцкой таможенному и кабатцкому головѣ Семену Елезову с товарищы. Писано от насъ к вамъ напередъ сего многижды, а велено вамъ у тарханщиков у всяких людей, которые учнут к Соли приѣзжать, наших жаловалных тарханых грамотъ или с тѣх грамот списков за дьячьими приписми досматривати, и с тѣх грамот имати у них списки за руками, и тѣ списки велено вам присылать к намъ к Москве в Устюжскую четверть. А которые наши тарханые жаловалныя грамоты будут за приписью діака Прокофья Пахирева, и по тѣм нашимъ жаловалным тарханым грамотамъ никого безошлупно пропусчат не велено. А велено вам наша таможенная пошлина имати с тѣх с тарханщиков с судов и съ их товаров и с людей головщину по нашей уставной грамоте сполна, как емлют всякую пошлину со всяких торговых людей и с товаровъ. І велено вамъ писат тѣ денги в таможенные свои книги себѣ статьею. И нынѣ нам вѣдомо училилось, что многие тарханщики, которые приѣзжаютъ к Соли Вычеготцкой с нашими з жаловалными грамотами, а на тѣ наши жаловалныя грамоты из Устюжские четверти наших послушных грамот за приписью

діака нашего Пантелѣя Чирикова у тѣх тарханщиков нѣтъ ни у кого. И какъ к вам ся наша грамота придет, а которые тарханщики к Соле Вычеготцкой приѣдутъ и наши жаловалные тарханские грамоты по прежнему нашему указу учнут вам казати, а из Устюжские четверти наших послушных грамот у тѣх тарханщиков не будет, і вы б на тѣх тарханщиках имали нашу таможенную пошлину сполна по прежнему нашему указу и по уставной грамоте, какъ емлете со всяких с торговых людей. А что с кого наши пошлины взято будет, і вы б о томъ отписали к нам к Москве подлинно, а отписку велѣли подат в Устюжской четверти дьяку нашему Пантелѣю Чирикову, чтоб про то в четверти было вѣдомо. Писан на Москвѣ лѣта 7142-го июня въ 1 день.— Позади государевы грамоты пишет к Соли Вычеготцкой таможенному и кабатцкому головѣ Семену Елезову с товарыщы. По ставом пишет: діакъ Пантелѣй Чириков. Справа Левки Григорьева.—142-го июля въ 4 день положил грамоту Троеимъ Тушовъ.

(М. Ар. М. И. Дѣль. По Соли Вычегодской кн. № 1, 155—157 л.).

С. Б. Веселовскій.

3.—Юрій Крижаничъ въ Россіи.

(Дополнительные документы).

Настоящая замѣтка имѣетъ цѣлью сообщить то, что мнѣ стало извѣстно по напечатаніи мною въ 1901 г. работы объ этомъ извѣстномъ дѣятелѣ XVII вѣка. („Юрій Крижаничъ въ Россіи“, М. 1901 г. и въ сборникѣ „Изъ духовной жизни Московскаго общества въ XVII в.“ М. 1902 г.), въ которую вошли всѣ документы, найденные мной въ русскихъ архивахъ, равно какъ и полученные К. А. Губастовымъ изъ римскаго архива коллегіи пропаганды и потому настоящія дополнительные свѣдѣнія располагаются въ порядкѣ главъ первой работы.

Глава I. Обзоръ литературы объ Юріи Крижаничѣ.

Къ стр. 32. П. А. Безсоновъ въ своихъ статьяхъ о Крижаничѣ, помѣщенныхъ въ „Новомъ Времени“ 1882 и 1884 гг., говорилъ, что онъ „принесъ въ даръ Императорской Публичной Библиотекѣ любопытное и важное открытіе“ о рукописяхъ ея, содержащихъ описаніе Сибири Крижанича; а въ запискѣ своей о немъ, напечатанной въ Тобольскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ, писалъ, что онъ принесъ въ даръ Публичной Библиотекѣ особую *записку* объ этомъ (См. у меня стр. 32 и приложенія стр. 3—4, 9). Записка эта нынѣ найдена И. А. Бычковымъ среди

бумагъ его покойнаго родителя А. Ѡ. Бычкова и присоединена къ рукописямъ Публичной Библиотеки. Вотъ ея полный текстъ:

„Въ Императорскую Публичную Библиотеку.

Юрій Крижаничъ (Явканица, Неблюшскій), какъ высокая личность, неутомимый дѣятель и плодovitый писатель, знаменитъ нынѣ не только въ Россіи и во всемъ Славянствѣ, но отчасти и въ Западной, не-Славянской Европѣ.

По особенной судьбѣ, главнѣйшія сочиненія его, черты жизни и дѣятельности, по большей части открыты впервые, объислѣдованы, опредѣлены съ точностью и поставлены въ истинномъ свѣтѣ мною. Скоро уже 25 лѣтъ, какъ я посвятилъ свои труды этому дѣлу, и, еще недавно наконецъ, открылъ подлинное „Завѣщаніе“ Крижанича. Прибавлю только, что я раздѣлялъ въ семь труды и успѣхи преимущественно съ нѣкоторыми славянами, особенно родичами Крижанича и въ числѣ ихъ съ давнимъ другомъ моимъ г. Кукулевицемъ-Сакцинскимъ: нашъ взаимный обмѣнъ породилъ нынѣ цѣлую уже литературу сего важнаго предмета.

Между прочимъ въ ходѣ соприкосновенныхъ работъ, изслѣдуя періодъ пребыванія Юрія *въ Сибири* и сочиненія его, тамъ возникшія или ея касающіяся, я естественно обратился, для повѣрки или сличенія, ко всѣмъ старшимъ и лучшимъ сочиненіямъ о Сибири.

Въ числѣ ихъ, столь же естественно, я остановился вскорѣ на томъ сочиненіи, которое по справедливости считается замѣчательнѣйшимъ въ этомъ родѣ и, съ симъ качествомъ, по достоинству оцѣнено покойнымъ моимъ близкимъ знакомцемъ и сочленомъ (по Моск. общ. Истор. и Древн. Росс.) *Гр. В. Спасскимъ*, имъ же и издано въ Спб. 1822 года, съ нѣкоторыми объясненіями, болѣе или менѣе вѣрными (ради загадочности лица, лишь позднѣе мною разгаданнаго въ авторѣ), потомъ повторено въ сочиненіи г. Соколова и служило для пользованія всѣхъ, кто только серьезно относился къ вопросамъ о Сибири. Двѣ рукописи, по которымъ совершены эти изданія и изслѣдованія, принадлежатъ И. П. библиотекѣ, одна изъ собранія Залусскаго, другая Дубровскаго (см. изд. Спасскаго).

Не издавши еще этихъ рукописей, но только что принявшись за изученіе въ печати, я уже въ 60-хъ годахъ безъ всякаго колебанія убѣдился тотчасъ, что это сочиненіе знаменитаго Крижанича: одинъ и тотъ же, столь близко извѣстный мнѣ, языкъ и слогъ, форма изложенія (въ видѣ діалога), уклоненіе къ предметамъ богословскимъ и къ вопросу объ единеніи церквей, мелкіе рассказы и подробности, помѣщенные какъ здѣсь, такъ вставленные и въ другія разныя произведенія Крижанича (иногда даже одними словами), роль нѣсколькихъ, выведенныхъ и здѣсь, и въ прочихъ сочиненіяхъ, лицъ, выдающихся (между ними особенно Карамуэля, европейскаго знакома Крижаничу), цитованіе тѣхъ же самыхъ, столь извѣстныхъ мнѣ, писателей и сочиненій, руководившихъ Крижаничемъ и нигдѣ не покидавшихъ его портативную библиотеку,

нападенія на Нѣмцевъ, Алхимиковъ, маговъ (фальшивыхъ), подробности объ Италиі, о пребываніи въ Москвѣ, объ изгнаніи оттуда, о дорогѣ до Тобольска, съ крайнею точкою зрѣнія изъ сей мѣстности, наконецъ года, проведенныя въ заточеніи (15 лѣтъ, 1661—76, въ опредѣленіи чего, разумѣется, не могъ не ошибиться Спасскій, ср. у него стр. 45, примѣч. 15, онъ считалъ года 1665—1680), и т. д., все это не оставило во мнѣ ни малѣйшаго сомнѣнія на счетъ автора, сочиненія, годовъ, цѣлей и т. п.

Потому, въ ряду *трехъ*, довольно обширныхъ, *біографическихъ моихъ статей о Крижаничѣ* („Правосл. обозрѣніе“) я уже въ 1870-мъ году вставилъ нѣкоторыя подходящія мѣста изъ означеннаго „Повѣствованія о Сибири“ (Relatio de Sibiria, по изданію Спасскаго); но я не назвалъ тамъ прямо источника и не указалъ мѣста храненія списковъ, во 1-хъ потому, что это предстояло еще *послѣдующимъ* статьямъ (которые по обстоятельствамъ задержаны для печати); во 2-хъ потому, что имѣлъ намѣреніе все это обстоятельнѣе изложить при *полномъ* изданіи сочиненій Крижанича съ его біографіею, о чемъ, съ предложеніемъ, въ свое время вошелъ я въ Археографическую комиссію; въ 3-хъ, признаюсь, и потому, что нѣсколько разъ самъ собирался въ Петербургъ для изслѣдованія и обнародованія рукописей съ ихъ открытіями на мѣстѣ, но по недостатку средствъ не попадалъ туда (и пріѣхалъ только теперь), а тѣмъ не менѣе, *извлеченіемъ мѣстъ* въ помянутыя статьи желалъ *заинтересовать* Русскихъ ученыхъ, ожидая, что они все покончатъ и до меня.

Нынѣ, когда изданіе „Археографическое“ не состоялось, другихъ изслѣдованій, которыя предупредили бы и замѣнили бы меня, не явилось, когда я самъ нахожусь въ Петербургѣ, на пути сюда въ Москвѣ еще разъ дополнилъ свои матеріалы о Крижаничѣ, когда, на пути въ заграничную командировку, везу ихъ, вѣроятно какъ драгоценность, родичамъ знаменитаго дѣятеля, для подробнаго тамъ сообщенія, обмѣна свѣдѣніями на мѣстѣ, а можетъ быть отчасти и печатанія, когда, наконецъ, съ другой стороны, предстоитъ или предначато уже торжество въ воспоминаніе открытія и присоединенія Сибири, торжество, которое, сколько извѣстно и естественно, сопровождаться будетъ изданіемъ *лучшихъ* сочиненій о Сибири, въ томъ числѣ, разумѣется, и *Крижаничева*: нынѣ, говорю, прежде рефератовъ заграницей, считаю и *приличнѣе* и вполнѣ *благовременнымъ* сдѣлать надлежащее сообщеніе въ Россіи, на мѣстѣ хранимыхъ рукописей, предъ просвѣщеннымъ взглядомъ учрежденія—И. П. Библіотеки.

Не мѣсто и не время входитъ здѣсь въ подробности о тѣхъ важныхъ *приобрѣтеніяхъ* для исторіи и вообще для науки, которыя извлекаются изъ разбираемаго сочиненія Крижанича: они на глазахъ передъ всѣми и отчасти оцѣнены уже 60 лѣтъ тому назадъ въ Россіи, Спасскимъ и его послѣдователями. Минуя это, я укажу только самый крупный фактъ первѣйшей важности. Путь по Ледовитому морю, по сѣвер-

нымъ окраинамъ Европы и Азіи, проторенный съ такою славою въ наше время, входилъ уже въ соображенія знаменитаго автора; а соединеніе съ Восточнымъ океаномъ, проливъ между Азіей и Америкой, позднѣе открытіемъ своимъ составившій эпоху, возможность плаванія и сообщенія симъ путемъ, все это указано уже авторомъ сочиненія; и уже Спасскій успѣлъ замѣтить (стр. 48, прим. 39), что знаменитый *Миллеръ* напрасно считалъ себя первымъ Коломбомъ сего рода, ибо годъ его открытія, 1736-й, далеко *опоздалъ* передъ 70-ми годами XVII-го столѣтія. Я же съ своей стороны присоединяю фактъ еще большей важности, что первымъ дѣятелемъ такого открытія, ради наблюдательности и обращенныхъ въ эту сторону распросовъ, былъ никто иной, какъ тотъ же, и *наль*, и *всеславянской*, и *общевропейской*—Крижаничъ. Итакъ, не только первымъ яснымъ проводникомъ Славянской взаимности, ревнителемъ единенія, филологомъ, историкомъ и политикомъ, страдальцемъ и подвижникомъ науки вообще, Крижаничъ предстаетъ теперь однимъ изъ старшихъ и вѣрнѣйшихъ служителей міровому дѣлу важнѣйшаго открытія въ физическомъ, географическомъ и торговомъ отношеніи.

Но значеніе разбираемаго сочиненія, въ двухъ его спискахъ, не ограничивается еще указанными данными: оно проливаетъ еще яркій свѣтъ—а) на столь важную и связанную со всей тогдашней исторіей *біографію самого Крижанича*, б) на *участіе его открытій въ движеніи общевропейской науки*, гораздо прежде насъ и славянъ ознакомленной уже съ плодами дѣятельности Крижанича. Для краткости, я соединю оба эти отдѣла въ одномъ бѣгломъ обзорѣ и изложу *догматически* ходъ дѣла, какъ оно представляется въ *положительномъ рядѣ фактовъ*, истекающихъ изъ многосторонняго, произведеннаго мною по частямъ, изслѣдованія судебъ и дѣятельности знаменитаго лица.

Одна изъ рукописей (позднѣйшій списокъ, въ копіи) представляетъ намъ *посвященіе* труда секретарю Датскаго государя *Гильдебранду ф. Горну*. Онъ, бывавшій и въ Россіи, и въ Москвѣ, въ составѣ посольства, послужилъ *посредникомъ* для *окончательнаго* освобожденія Крижанича, когда послѣдній, прощенный уже и вызванный изъ Сибири, въ 1676 году, благосклонностію царя Феодора, представившій царю и благодарственные письма, и подарокъ (въ переводѣ Аристотелевой „Политики“, о чемъ см. мои прежнія, помянутыя статьи), тѣмъ не менѣе вскорѣ, по смерти царя и наступленіи смутныхъ обстоятельствъ, старикомъ уже, полуглухимъ и полуслѣпымъ, предначаченъ былъ „на покой“, а собственно въ новое заточеніе—Соловки (обстоятельство, связанное и съ сочиненіемъ Крижанича „Обличеніе Соловецкой челобитной“, и съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ его рукописей въ Соловецкой бібліотекѣ). Въ сей-то періодъ *посредникомъ* новаго освобожденія явился Горнъ (за что и наименованъ у Крижанича „Освободителемъ“, *Liberator*), а главнымъ *авторитетомъ* такого труднаго—въ ту пору—дѣла явился старшій Горна—*Фридрихъ ф. Габель*, королевскій посолъ. Желая воспользо-ваться глубокою ученостію Крижанича и его свѣдѣніями о Сибири, какъ

долговременнаго жильца тамъ и очевидца, въ вопросѣ, столь интересномъ для тогдашней образованной Европы, Горнъ изъ Парижа (гдѣ тогда находился), въ 1680 году, послалъ Крижаничу убѣдительное письмо съ просьбою изложить все, что узналъ, о *Сибири*. Письмо пространствовало по Россіи и разнымъ краямъ Европы (вслѣдствіе передвиженій самого Крижанича и предположеній о новомъ, избранномъ имъ, мѣстѣ жительства), такъ что запоздало и наконецъ застигло Крижанича въ *Вильнѣ*, куда онъ переселился и, по судьбѣ своихъ странствій съ проповѣдью единенія, поступилъ тамъ въ *конгрегацию миссіонеровъ*, въ Виленское миссіонерское общество (поиски наши тамъ на мѣстѣ въ библіотекѣ закрытаго монастыря миссіонеровъ, сношенія по сему предмету и прочее см. въ прежнихъ нашихъ статьяхъ; вотъ почему и одинъ списокъ принадлежалъ тому учрежденію, оттуда перешелъ къ Смоленскому епископу Котовичу, а отсюда наконецъ въ коллекцію Дубровскаго). Здѣсь то въ Вильнѣ при большемъ досугѣ и въ тиши занятій среди миссіонеровъ составилъ Крижаничъ разбираемое сочиненіе о Сибири, которое и препроводилъ Горну (подлинникъ, съ коего уцѣлѣла копія, прошелъ чрезъ горнило Горновыхъ, Датскихъ и соприкасавшихся студій, получивъ на пути свои судьбы).—Между тѣмъ по оригинальной судьбѣ своей и особымъ обстоятельствамъ, Крижаничъ поставленъ былъ не разъ въ необходимость, предназначивши *одно сочиненіе* для какого либо *одного лица*, но не достигши цѣли и при измѣненіи обстоятельствъ *передѣлывать* его, *пополнять* и при *новомъ* представившемся случаѣ, *представлять* его другому высшему или низшему лицу (такъ было и съ нѣсколькими другими сочиненіями—„О Русскомъ государствѣ“, „О Промыслѣ“ и т. п. см. наши прежнія статьи). Въ настоящемъ случаѣ совершилось то же самое и слѣдующимъ образомъ. Извѣстность Крижанича возрасла на Литвѣ и Польшѣ: онъ былъ представленъ не менѣе знаменитому достославному королю *Яну Собескому*. Для него то Крижаничъ нѣсколько передѣлалъ сочиненіе (такова рукопись № 1, сохранившаяся въ И. П. Б-кѣ), прибавилъ *новое предисловіе и посвященіе* (вырѣзанное изъ сохранившагося экземпляра) и *въ семь видѣ* подалъ королю (оттуда то и перешло конечно въ б-ку Залусскихъ). Черезъ Горна, Габеля и Датчанъ сочиненіе сдѣлалось извѣстно напряженному вниманію *Голландцевъ*, ближайшихъ сосѣдей, родичей и въ ту пору столь заинтересованныхъ открытіями географіи и мореплаванія отдаленныхъ странъ, въ цѣляхъ колоніи, торговли: лицо общеевропейскаго, славянскаго героя—короля Собесскаго прибавило общеизвѣстность въ размѣрахъ еще обширнѣйшихъ и открыло сочиненію восторженный приѣмъ просвѣщенной Европы. Для насъ же лично началась здѣсь еще болѣе трудная работа разысканій. Славяне, Хорваты и въ челѣ ихъ Кукулевичъ Сакцинскій узнали только по смутнымъ слухамъ, что какія то послѣднія судьбы Крижанича были извѣстны Голландцамъ; но они не имѣли подъ руками потребныхъ источниковъ для справокъ, и особенно главнаго, болѣе рѣдкаго, къ которому и переходимъ.

Послѣ русскихъ старшихъ сочиненій о Сибири, изслѣдуя ихъ въ связи съ дѣятельностію и жизнію Крижанича, перешли мы къ старшимъ и лучшимъ—таковымъ же—иностраннымъ и, разумеется, обратились къ передовому въ этомъ родѣ, обширному и знаменитому сочиненію Николая Витсена (Nicolaes Witsen) „Сѣверная и Восточная Тартарія“, „Noord en Oost Tartaryen (—gey)“ (1-е старшее изданіе, при жизни автора, 1692, столь рѣдко и давно уже, что недоступно было даже другу автора Лейбницу; 2-е лучшее и съ рисунками, 1705, третье съ дополненіями Боддерта 1785; о рѣдкости ихъ, отысканіи, содѣйствіи намъ покойнаго друга С. А. Соболевскаго и проч., см. предыдущія наши статьи). Это подробнѣйшее, по эпохѣ, на основаніи всѣхъ послѣдовательныхъ открытій описаніе Восточной Европы (Россіи), Сибири, вообще Сѣверной и Средней Азіи, вплоть до Китая и Японіи; далѣе оно незамѣнимо во многомъ, такъ какъ не пользовалось счастливо и переводами—по обширности своихъ 1000 листовыхъ страницъ и малой доступности языка, отчего къ величайшему сожалѣнію, доселѣ не переведено и по русски (мы сами для чтенія и изслѣдованія вынуждены были учиться по голландски). Ученнѣйшій и любознательнѣйшій авторъ, бургомистръ Амстердама и сенаторъ, имѣлъ сношенія со всѣми передовыми путешественниками и учеными міра, отъ вельможъ и торговцевъ до послѣдняго матроса, въ томъ числѣ и съ нѣсколькими Русскими: этимъ путемъ удалось собрать ему любопытнѣйшія и точнѣйшія по времени свѣдѣнія. Онъ былъ въ Россіи и самъ, при Голландскомъ посольствѣ, и въ Москвѣ, въ 1666 году, но тогда именно, когда Юрій томился въ Сибири (по слухамъ, Славяне *предполагали*, что онъ получилъ свѣдѣнія о Крижаничѣ чрезъ переписку изъ Сибири). За то онъ ознакомился съ Горномъ, заинтересовался сочиненіемъ и судьбою знаменитаго странника, а когда вернулся въ Амстердамъ, подоспѣла Европейская извѣстность Крижанича изъ подъ славной сѣни Собесскаго. Витсенъ добылъ искомое, и, когда мы развернули томы, когда смогли прочесть, мы нашли тамъ *высоко оцѣненныя, какъ самыя важныя и вѣрныя показанія, цѣльныя мѣста и длинныя тирады*, дословно выписанныя изъ разбираемаго сочиненія Крижанича (ср. стран. русскаго изданія Спасскаго 2—5 о завоеваніи Сибири, съ 5-й же и далѣе всѣ описанія Сибири). При томъ у Витсена эти выдержки соединены съ краткимъ очеркомъ *судебъ* самого Крижанича, его представленій Собесскому (котораго, послѣ неудачныхъ попытокъ къ Алексѣю и Θεодору, Крижаничъ звалъ къ объединенію Славянъ и къ спасенію всей Европы), связей и отношеній его къ дѣяніямъ героя (свѣдѣнія доходятъ до 1680 и тянутся потомъ до 1683 года), наконецъ съ прямою цитатою подлиннаго имени *Крижанича*, какъ автора и странника. А между тѣмъ классическое сочиненіе Витсена сдѣлалось и долго было *важнѣйшимъ*, общеизвѣстнымъ для всей Европы: отсюда пользовались, excerпировали, занимали, перепечатавали—въ томъ числѣ показанія нашего Юрія. Въ заключеніе прибавимъ, что Витсенъ зналъ лично *Петра I-го*, встрѣтилъ его въ Амстердамѣ, нѣ-

которое время провожалъ въ заграничномъ путешествіи, переписывался съ государемъ и послѣ, и ему же посвятилъ въ печати свое твореніе. Петръ I, черезъ посредство Голландца, узнавалъ подробности о *своей Сибири*, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ отъ *дѣятеля*, подвизавшагося въ Россіи, томившагося въ Сибирскомъ заточеніи, отъ Славянина, твердившаго объ объединеніи Славянъ и отъ Московскаго престола обратившаго наконецъ взоры на геройскую личность Собесскаго. Геройская роль сего послѣдняго замѣнилась въ лицѣ Петра новою, столь же великою, и это не осталось безъ послѣдствій: преобразователь Россіи спрашивалъ въ Соловкахъ о судьбѣ Крижанича (вѣроятно считая его здѣсь погибшимъ, по забвеніи отношеній къ Собесскому) и затѣмъ, въ письмѣ къ начальнику Московской духовной Типографіи, извѣстному Фодору Поликарпову требовалъ *разыскать произведенія Крижанича и приступить къ ихъ печатанію* (ср. наши помянутыя, прежнія статьи).

Такимъ образомъ, чрезъ помянутыя судьбы и свое сочиненіе, Крижаничъ сдѣлался извѣстенъ всей образованной Европѣ гораздо прежде нашего ознакомленія съ его дѣятельностію и прежде той роли, какую занялъ нынѣ въ исторіи всего Славянства; имя его вмѣстѣ съ замѣчательными трудами, повсюду оставленными какъ памятникъ, обошло Италію съ Римомъ и Грецію съ Константинополемъ; въ 1658 году съ личностію самого странника предстало русскому посольству въ Вѣнѣ; оттуда прошло Галиціей и Южной Россіей, заняло Москву, съ горемъ и бѣдствіями прослѣдовало до Tobольска, вернулось оттуда, направилось въ Соловки, утвердилось въ Вильнѣ, распространилось извѣстностію между Датчанами, Голландцами и по всей Европѣ, наконецъ съ Собесскимъ достигло снова той же *Вѣны*, гдѣ подъ стѣнами боролся великій герой славянскій, а священникъ, подъ 70 лѣтъ подвижническаго житія, исповѣдывалъ и причащалъ раненыхъ, умиравшихъ Славянъ за все Славянство и за всю Европу противу Восточниковъ (кончина Крижанича переходитъ въ область свѣдѣній изъ источниковъ польскихъ и здѣсь нами опускается); частице, извѣстность лица и произведеній переходитъ къ Петру, въ прошлый вѣкъ, въ нынѣшній, во все обиліе нашихъ и славянскихъ открытій, изслѣдованій, выводовъ.

Вотъ какое важное сочиненіе какого великаго лица, во многомъ *центральное и важнѣйшее* для Сибири, Россіи, Славянства и отчасти Европы содержится въ рукописяхъ И. П. Библиотеки. Сохраняя извѣстныя, нравственныя и ученыя права, намъ принадлежащія и связанныя съ *открытіемъ*, основанныя притомъ на *двадцатипятилѣтнихъ нашихъ трудахъ*, положенныхъ на разысканія, мы въ настоящемъ случаѣ приносимъ это *открытіе въ посильный даръ И. П. Библиотекѣ* на ея пользу впредь.

Надѣмся, что она оцѣнитъ этотъ даръ по достоинству, не оставитъ имъ воспользоваться для печатанія и изданія, вѣроятно не обойдется также безъ нашего содѣйствія для разнообразныхъ толкованій и

подробностей (каковыя здѣсь не въ состояніи мы вмѣстить по краткости времени и мѣста), тѣмъ болѣе, что мы охотно общаемъ здѣсь все, отъ насъ зависящее впредь.

Имѣя сообщить эти и соприкосновенныя открытія съ подробностями Славянству, на родинѣ Крижанича и на пути нашей ученой командировки, мы будемъ счастливы воспоминаніемъ, что долгъ нашъ отдала прежде всего Россіи и ея просвѣщенному Учрежденію.

Разсмотрѣвши нынѣ рукописи на мѣстѣ при замѣчаніяхъ А. Ѳ. Бычкова прихожу къ тому и прибавляю, что 1-я, старшая и лучшая переписана *писцомъ* съ нѣкоторыми ошибками, исправленія коихъ сдѣланы *рукою самого Крижанича*. Надѣюсь, что при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ явится еще не мало *новыхъ изображеній*.

П. Безсоновъ. С.-Петербургъ. 1882, Апрѣля 17.

Къ стр. 51. Въ 1901 г. издана была моя работа о Крижаничѣ. Изъ появившихся рецензій ея мнѣ извѣстны: а) въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1902 г., декабрь, №№ 356—358; б) въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1903 г. № 60, 3 марта; в) въ „Извѣстіяхъ отдѣленія русскаго языка и словесности 1903 г., т. VIII, кн. 4, стр. 362—375, А. П. Липовскаго; г) въ Трудахъ Кіевской духовной Академіи 1903 г., февраль, стр. 305—318, прот. Ѳ. И. Титова; д) въ Историческомъ Вѣстникѣ 1903 г., декабрь, стр. 1052—1057, В. Ф-ко; е) въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1904 г., январь, стр. 221—231, М. Попруженко; и ж) нѣсколько словъ въ „Краткомъ обзорѣ духовной литературы за 1903 г.“ прот. В. Жмакина, помѣщенномъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при св. Синодѣ, за 1904 г., № 22, 29 мая.

По выходѣ моей книги появилась статья Ѳ. Е. Корша о турецкомъ стихотвореніи Крижанича.

Глава II. Юрій Крижаничъ до пріѣзда въ Москву въ 1659 г.

Къ стр. 55—56. Относительно записки Крижанича 1641 г. (см. у меня стр. 55—56 и Приложенія стр. 87—126) о. Павелъ Пирлингъ доставилъ мнѣ для напечатанія слѣдующее дополнительное сообщеніе:

„Въ 1901 году Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ издалъ свое изслѣдованіе: Юрій Крижаничъ въ Россіи. Оно замѣчательно и по обилію новыхъ документовъ, найденныхъ самимъ авторомъ, и по умѣлому ихъ сопоставленію.

Мнѣ было очень пріятно сообщить С—ю А—у кое-что новое, между прочимъ *записку* Крижанича 1641 года. Она въ высшей степени интересна, потому что раскрываетъ самую сокровенную цѣль всѣхъ стремленій ея составителя и доказываетъ необыкновенную выдержку его характера. Не смотря на всѣ житейскія невзгоды, лишенія, страданія, преслѣдованія, заточеніе, ссылку въ Сибирь, Крижаничъ остался непоколебимо вѣренъ памѣченной въ юныхъ лѣтахъ программѣ. При всей любви къ своей народности, онъ однакожь подчинялся главнымъ обра-

зомъ точкѣ зрѣнія вѣроисповѣдной. Она-то и даетъ всей его жизни увлекательное единство.

Къ сожалѣнію записка, переданная мною С—ю А—у, была только копіею съ копіи, и на этомъ основаніи можно было, если не оспаривать явное авторство Крижанича, то по крайней мѣрѣ сомнѣваться въ детальной точности. Съ тѣхъ поръ, побывавъ еще въ Римѣ въ прошломъ 1904 году, мнѣ удалось найти самый оригиналъ записки, написанный собственною рукою Крижанича. Онъ находится въ томъ же Архивѣ Конгрегациі *de Propaganda Fide*, а именно въ рукописномъ сборникѣ *Polonia, Russia e Mscovia*, N 338, листъ 596, подъ заглавіемъ: *Della Missione di Moscovia all' Ill-mo... Francesco Ingoli*.

Итакъ записка была адресована не кардиналу Барберини, префекту Пропанды, какъ я первоначально предполагалъ, а секретарю той же конгрегациі Франциску Инголи. Впрочемъ оригиналъ совершенно сходенъ съ копіею и не представляетъ никакихъ варіантовъ. Только въ концѣ прибавлено излюбленное изрѣченіе Крижанича: *Laus Deo*. Въ его устахъ и подъ его перомъ это не было пустое слово. Пирлингъ“.

Къ стр. 60, строка 13. Вмѣсто „валахи и богдановцы“ слѣдуетъ читать: „молдаване и валахи“.

Къ стр. 62. Въ XVIII-ой книгѣ издаваемой въ Загребѣ „Starine“ напечатаны были съ пропусками два письма Крижанича Инголи отъ 18 января и 11 августа 1644 года. Оба они найдены нынѣ въ архивѣ Пропанды (*Lettere di Germania, Jbernia, e Gallia, 1644. Vol. 89, fol. 36, 40*) и о. Пирлингъ сообщилъ мнѣ слѣдующій полный текстъ послѣдняго письма.

Illustrissime ¹⁾ ac Reverendissime Domine Patrone Colendissime. A quo hac transivit Reverendissimus Methodius Ruthenus, carui convenienti occasione scribendi ad Vestram Reverendissimam Dominationem. Nunc vero per exhibitorem praesentium admodum Rev patrem guardianum Varasdiensem meum vicinum, breviter Vestrae Reverendissimae Dominationi molestus fieri, meique status conditionem patefacere volui. Expectabam ab illo tempore, ut sumptibus Domini Generalis Varasdiensis comitarer Gabrielem, Episcopum Valacorum, ad limina Apostolorum visitanda, fideique professionem exhibendam. Sed ille iam circiter ante duos menses migravit e vivis, nec adhuc mihi innotuit quis in eius locum suffectus aut sufficiens sit. Interea ego de promissione, quam Domino Methodio feci praestanda sollicitus sum, scilicet de expediendo me versus Russiam, sed ob debita quaedam, quae dum adhuc in scholis agerem contraxi; me movere non possum, donec illa exolvam. Proventus autem mei ex canonicatu simul et parochia non sunt tanti, ut sufficiant debitum illud persolvere, de quibus omnibus oretenus Vestra Reverendissima Dominatio poterit ab isto fide digno viro particularia intelligere. Cogor ergo relictis praesentibus beneficiis

¹⁾ Разрядкой печатаются мѣста и слова, опущенныя въ „Старинѣ“ или иначе напечатанныя.

quaerere mihi aliquod aliud unde debita persolvam; et spero sane in Deo, ut per patronos, quos habeo praestantissimos, in brevi obtenturus sim aliquod tale beneficium, ex quo intra unum aut ad summum duos annos exolvam debita. Interea vero temporis non cessabo, prouti quotidie non cesso, circa controversias elaborare. Et tunc expeditus curis, quae me premunt, facta prius notificatione ad Sacram Congregationem, aut pergam Romam, aut immediate contendam in Russiam, ut me possim in Sacrae Congregationis imperiis exercere. Nihil aliud itaque opto, quam ut me Vestra Dominatio Reverendissima suo solito favore prosequetur, nec unquam de mei animi promptitudine dubitare velit: semper enim hactenus is sum, qui Romae fui, et ut in Deo spero, ero imposterum. Ausim profecto iureiurando affirmare, me neque hac in patria, nec alibi, ubi nunc beneficium quaerere coepi, aliud praetendere, quam ut fidem meam creditoribus liberare possim, atque ita remota et postposita omni spe et expectatione, qua hic in patria detineri possem, ad destinatum locum properare. Tantum quod adeo tardus sim, obsecro ne meo animo, sed fortunae potius adscribat Reverendissima Dominatio Vestra. Ego quidem Domino Methodio biennium dixi pro termino meae perfectionis, sed si forte aliqua patronorum benevolentia efficere poterò, ut aliter expediar ex meis curis, fortassis nec annus transibit, ut me itineri committam. His me humillime commendo Vestrae Reverendissimae Dominationi, Patrem vero guardianum, praesentium exhibitorem (si quid valet mea oratio) etiam enixe Eidem commendo, adiuvandum sua auctoritate in eius negotiis: dignus enim est, utpote qui in tota hac patria in religiosae vitae observantia, in concionibus et in auctoritate inter religiosos sui ordinis primus omnium iudicio existimatur. His Vestram Reverendissimam Dominationem humillime veneror, eamque prospere valere exopto.—11 Augusti 1644. Vestrae Illustrissimae et Reverendissimae Dominationis humillimus cliens

Georgius Crisanius.

(Tergo) Zagabria, 11 agosto, 1644. Georgio Chrisanio domanda lettere per l'imperatore accio li dia qualche beneficio....

R(esponsum) die 9 novembris 1644.

(Archivio della Sacra Congregazione de Propaganda Fide. V. Lettere di Germania, Ibernia, Gallia. 1644. Vol. 89, f. 66).

Къ стр. 63, стр. 3 снизу. Въмѣсто „Ө. Двимовичемъ“ слѣдуетъ читать: Дуймовичемъ (Сообщено И. В. Ягичемъ). Также слѣдуетъ исправить и въ „Приложеніяхъ“ стр. 133.

Къ стр. 68/9, стр. 14 св. Въмѣсто „Втишиновичѣ“ слѣдуетъ читать: „Утѣшеновичѣ“ (Сообщено имъ же). Также слѣдуетъ исправить и въ „Приложеніяхъ“ стр. 177.

Къ стр. 68/14. О дѣятельности Крижанича въ Москвѣ въ 1647 г. указаніе нашлось еще въ документахъ, касающихся приказа Тайныхъ

дѣль. При разборкѣ дѣль этого приказа, прекратившаго со смертью царя Алексѣя Михайловича свое существованіе, въ 1678 г. въ одной связкѣ между прочимъ оказались: „два письма (*зачеркнуто*: Польского) езувитскихъ, одно о Словенскомъ народѣ и о исправленіи Словенскаго языка, другое о ученіи грамматики и иныхъ философскихъ книгъ (*зачеркнуто*: которое онъ); а то письмо подаль онъ во 156-мъ году декабря въ 5-мъ числѣ, а имени и прозвища ему не написано“. (*Далѣе*: „да отписка къ в. г. ц. и в. к. Алексѣю Михайловичу, в. в. и м. и б. Р. с., изъ Риги иноземца Ивана Гебдона о Польскихъ вестяхъ, прислана во 159-мъ году мая въ 25-мъ числѣ“, См. I-ый томъ „Дѣль Тайнаго приказа“, изданный Археографич. Комиссіею подъ моею редакціею. стб. 871). Хотя авторомъ этихъ двухъ произведеній Крижаничъ здѣсь и не названъ, но несомнѣнно, что они принадлежать ни кому иному, какъ ему: за это говорить тема ихъ—большое мѣсто Крижанича. Они поданы 5 декабря 1647 г., а онъ выѣхалъ изъ Москвы 9 декабря с. г.

Гдѣ эти два новыя письма Крижанича? По закрытіи приказа Тайныхъ дѣль документы его были разбираемы особой комиссіею и разсылаемы въ соотвѣтствующіе приказы и учрежденія. Сохранилось обширное дѣлопроизводство по поводу этой разсылки, съ довольно подробными перечнями всѣхъ дѣль, посланныхъ въ то или другое мѣсто (хранится въ Государственномъ Архивѣ при Министерствѣ Иностр. Дѣль; напечатано въ томъ же 1-мъ томѣ „Дѣль Тайнаго приказа“). Дѣло это состоитъ изъ трехъ частей: первая часть—бѣловой списокъ, въ видѣ книги, въ листъ; бѣловые же списки находятся и въ третьей части дѣла, состоящей изъ столбцевъ; вторая же часть содержитъ черновики дѣла, съ поправками и помарками, листы въ ней перепутаны и не всѣ сохранились, но въ числѣ ихъ встрѣчается лишнее противъ бѣловаго списка, отсутствующее въ немъ, и болѣе подробное мѣстами описаніе „столповъ“. Въ этой второй части (среди черновиковъ) и находится приведенное мѣсто о письмахъ Крижанича, отсутствующее въ первой и третьей частяхъ.

Письма эти находились въ связкѣ, которая такъ описана:

„Свяска, а въ ней память бояромъ—боярину и намѣстнику Казанскому князю Ивану Михайловичу Воротынскому, боярину и намѣстнику Нижегородскому князю Алексѣю Юрьевичу Ситцкому-Ярославскому, окольничему и намѣстнику Колужскому Ортемя Васильевичу Измаилову о послѣ Матѣяша цесаря Римскаго: буде онъ придетъ на съѣздъ съ Польскими и Литовскими послами, и ему отказати и съ нимъ ни о чемъ не дѣлати; году не написано. Да докладная выписка о польскихъ дѣлехъ Виленской Комисіи.

Да государева грамота къ Якубусу князю Курлянскому о соединеніи съ нимъ на Свѣйскаго Карль Густава короля; да статьи, что велѣно князь Данилу Курлянскому князю говорити о соединеніи на Карль Густава короля за ево многіе неправды. Такъ жъ и ему князю и учинена обида многая; писаны грамота и рѣчь вчернѣ, а году и

прозвища князь Данила не объявилось. Да 2 письма (*зачеркнуто*: „Польского“) езувитскихъ, одно о Словенскомъ народе и о исправленіи Словенского языка, другое о ученъе грамматики и иныхъ философскихъ книгъ (*зачеркнуто*: „которое онъ“); а то письмо подалъ онъ во 156-мъ году декабря въ 5-мъ числѣ, а имяни и прозвища ему не написано. Да отписка къ в. г. ц. и в. к. Алексѣю Михайловичу, в. в. и м. и б. Р. с., изъ Риги иноземца Ивана Гебдона о Польскихъ вестяхъ, прислана во 159-мъ году мая въ 25-мъ числѣ. Да двои статьи однѣ изъ меньшова наказу, другіе изъ государевы грамоты о Литовскомъ дѣлѣ, что велѣно говорить Польскимъ и Литовскимъ комиссаромъ, а на которыхъ съѣздехъ того и году въ нихъ не объявилось. Да письмо 171-го году, что велѣно Алексѣю Мещеринову да дьяку Ивану Пескову говорить Свѣйскому посланнику Кондрату отъ думного дьяка отъ Ларіона Лопухина, что онъ, будучи у великого государя на посольствѣ, говорилъ въ рѣчи своей и о иныхъ дѣлѣхъ, которые довелись говорить въ отвѣтѣ, а иные говорилъ непристойные рѣчи. Да того жъ году скаска Посольского приказу толмача Филата Адлера, что съ нимъ приказывалъ тотъ же Свѣйской посланникъ извѣстить, какъ ему по указу царского величества велятъ быть въ отвѣтѣ, у кого великій государь укажетъ, и въ то бъ время царского величества великихъ пословъ, которые были въ Свѣѣ у королевского величества, и съ посредства ихъ въ отвѣтѣ никого къ нему не высылали, потому что ему Кондрату по королевскому указу въ отвѣтѣ при нихъ быть и говорить ничево не велѣно. Да допросъ 154-го году Аглинскихъ и Галанскихъ гостей и торговыхъ людей и Московскихъ торговыхъ Нѣмецъ о вершенъ въ Немецкихъ государствахъ, по ихъ уложенномъ правѣ, росправныхъ и иныхъ великихъ дѣлѣ, какъ въ томъ дѣлѣ будутъ 2 свидѣтели. Да письмо, по которому приведенъ къ присягѣ Любчанинъ Яганъ Фан-Горнъ во 164-мъ году апрѣля въ 14 день. Да въ той же свяскъ въ розни статьи, что писать въ наказы и изъ наказу вычистки о посольскихъ дѣлѣхъ. Да обрасцовое письмо, какъ писатца въ листѣхъ изъ Киева бояромъ і воеводамъ князю Федору Семеновичу Куракину съ товарищи войска Запорожскаго къ гетману къ Богдану Хмельницкому и къ полковникомъ. Да письмо, какъ на раде въ Переясловле передъ гетманскимъ дворомъ чинъ былъ генваря въ 8-мъ числѣ, да начало перемирья хана Крымского съ королемъ Польскимъ“.

Въ обширномъ дѣлопроизводствѣ по поводу разсылки документовъ Тайнаго приказа нигдѣ нѣтъ никакого указанія на то, чтобы письма Крижанича куда либо были отосланы. Часть документовъ приказа Тайныхъ дѣлѣ осталась нераспредѣленной между приказами и другими учрежденіями и хранилась сперва въ Печатномъ приказѣ, а въ 1710 г. она была передана въ Ближнюю канцелярію, гдѣ была разобрана и описана (эта опись напечатана во II-мъ томѣ „Записокъ отдѣленія русской и славянской археологіи Импер. Русскаго Археологич. Общества“, Спб. 1861 г., стр. 1—43); нынѣ хранится въ XXVII разрядѣ (состоящемъ

главнымъ образомъ изъ этихъ документовъ бывшаго Тайнаго приказа) Государственнаго Архива при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ. Письма эти не упоминаются въ описи 1710 г. и не значатся въ существующемъ нынѣ каталогѣ документовъ XXVII-го разряда, такъ что судьба ихъ является загадочной.

Глава III. Юрій Крижаничъ въ Москвѣ въ 1659—1661 гг.

Изъ стр. 84—85. Въ дополненіяхъ къ этимъ страницамъ мною была отмѣчена (стр. 300) выдача греченину 33 рублей за Крижанича. Въ одной приходорасходной книгѣ Посольскаго приказа ¹ встрѣчены мной слѣдующія дополнительныя о семъ свѣдѣнія:

(л. 126) „Розход полоненичнымъ денгамъ и золотымъ нынешняго 168-го году: Декабря въ день. По г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., указу и по приказу думнаго дьяка Алмаза Иван(ов)а греченину Анастасу Юрьеву Посольскаго приказа за переводчика за сербина за Юрья Билиша, что он Юрья занял у него Анастаса. какъ ѣхал к великому государю к Москвѣ 33 рубли“..... Тамъ же читаемъ, что въ слѣдующемъ году этому греку опять были выданы деньги за полоняниковъ:

(л. 133) „Розход полоняничнымъ денгамъ и золотымъ нынешняго 169-го году:... Марта въ 7 день. По выписке за помѣтою думнаго дьяка Алмаза Иванова греченину Анастасу Юрьеву за полонениковъ, что он окупил у поляков и привез к Москвѣ ротмистра Василья Зубова, Михаила Маирова, Ивана Писарева, Степана Дурова, Меншово Булгакова. Гаврила Вошинина, Ивана Головина, Алексѣя Волжинскаго за окупъ и за привоз 2000 рублейъ серебряныхъ. Ему ж Анастасу в прибавку по подписной челобитной за подписью думнаго дьяка Алмаза Иванова за тѣх же полонеников 600 рублейъ серебряныхъ“.

Среди „Греческихъ“ дѣлъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нѣтъ дѣла о пріѣздѣ грека Анастаса Юрьева въ 7167-мъ году въ Москву и потому ничего добавить къ приведенному извѣстію не могу. Въ дѣлахъ же объ его пріѣздѣ въ 7168—7169 гг. (Греческія дѣла 7168 г. №№ 25 и 29; 7169 г. № 12) нѣтъ никакихъ документовъ, относящихся къ 7167 году. Несомнѣнно только, что онъ то и дѣло пріѣзжалъ въ Москву съ выкупленными имъ русскими плѣнниками.

Изъ стр. 95. Ни въ числѣ переводчиковъ, ни въ числѣ толмачей съ 1 сентября 1659 г. по 1 сентября 1661 г. Крижаничъ не значится. (Ср. у меня въ Дополненіяхъ стр. 301). См. А. М. И. Д. Дѣла о Посольскомъ приказѣ: а) 7169/1661 г. іюля съ 17 по 30 апрѣля 7170/1662 г. № 69. Дѣла по челобитьямъ Посольскаго приказа переводчиковъ, толмачей и пр. . . ; б) 7169/1661 г. сентября 9. № 99. Такого же содержания дѣло.

¹ А. М. И. Д. Посольскаго приказа книга № 3, 1654—1668 гг.

Глава IV. Юрій Крижаничъ въ Сибири (1661—1676 гг.).

Къ стр. 131 и слѣд. Въ 1904 г. С. О. Долговымъ найдено было въ рукописи Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ неизвѣстное доселѣ сочиненіе Крижанича — „О презорствѣ бесѣда“. Написано оно въ формѣ бесѣды отъ лица архіепископа къ „людямъ Тобольскимъ“ противъ ложныхъ учителей—приверженцевъ до-Никоновской старины.

П Р И Л О Ж Е Н І Я .

Къ стрр. 127—285 „Приложеній“. Доставленные мнѣ при посредствѣ К. А. Губастова изъ архива конгрегациі Пропаганды вѣрны документы по напечатаніи были провѣрены о. Семедины по подлинникамъ и результаты сличенія (10 страницъ въ 4-ку) были любезно доставлены мнѣ и К. А. Губастову. Большинство отмѣченныхъ у меня предположеній и сомнѣній въ правильности чтенія того или другаго мѣста оказались вѣрны (38 случаевъ). Затѣмъ 14 разъ мои предположенія были не вѣрны, тамъ какъ въ подлинникѣ написано было, какъ въ доставленной мнѣ копіи и какъ напечатано. Въ 15 мѣстахъ оказались ошибки въ копіяхъ и однажды пропущена цитата. Сообщаю здѣсь эти замѣчанія.

Вѣрныя мои предположенія: стр. 134 прим. 1-ое, 143 прим 1, 145 прим. 1, 161 прим. 1, 166 прим. 1 и 2, 168 прим. 1, 176 прим. 1, 177 прим. 1, 178 прим. 1 (nam) и 3, 184 прим. 1, 188 прим. 1, 190 прим. 1 и 2, 197 прим. 1 и 2, 201 прим. 1, 209 прим. 1 (написано сокращенно: archno), 210 прим. 1, 215 прим. 1, 218 прим. 1, 219 прим. 1, 221 прим. 1 и 2, 226 прим. 1, 227 прим. 1, 231 прим. 1, 237 прим. 1 и 2, 241 прим. 1, 244 прим. 1 (biblioteche), 248 прим. 1, 252 прим. 3, 253 прим. 1, 254 прим. 1, 273 прим. 1 (fatichette), 275 прим. 1.

Ошибочныя мои поправки: стр. 141 прим. 1 и 2, 143 прим. 2, 145 прим. 2 (слѣдуетъ читать: sit), 183 прим. 2, 189 прим. 1 (написано nux, должно быть punc?), 197 прим. 3, 224 прим. 1, 235 прим. 1, 236 прим. 1, 241, прим. 2, 244 прим. 2, 270 прим. 1, 273 прим. 1 (quale).

Невѣрно написано было въ копіи: стр. 131, стр. 19 в. № 43 надо читать Volume o Codice (cosi sempre) 93; 145 прим. 3 (слѣдуетъ: expectaturus), 146 прим. 1 (—alias), 161 строка 1 в. est—надо esset, 166 стр. 17 в. estate—надо aestate, 169 прим. 1 надо effutire, 183 прим. 1 (надо saeculo), 187 прим. 1 (надо perennatione), 219 стр. 15 (надо—Saracenus a Secretis), 244 стр. 9 в. nelle надо alle, 246 стр. 17 в. 14 надо 17, 247 стр. 16 (надо 1648. Vol. o Cod. 65, fol. 79),—стр 69 в. 17 надо 14, 255 прим. 1 (надо per me), 285 стр. 22—надо pag. 129b.

Кромѣ того у документа № 17 (стр. 242—246) пропущена цитата: Vol. 338, pag. 624.

Дѣйствит. Членъ Сергѣй Бѣлоуоровъ.

4. — „Владимирская лѣтопись“.

П. С. Казанскій въ своей книгѣ „Село Новоспасское, Деденево тожь, имянуемое Влахерны“ (М. 1847 г., стр. 57), перечисляя рукописи, оставшіяся въ библиотекѣ Головиныхъ, въ числѣ „замѣчательныхъ“ изъ нихъ указываетъ одну съ краткимъ обозначеніемъ „Владимирская лѣтопись“. Рукописи эти въ настоящее время хранятся въ библиотекѣ основаннаго А. Головиной Спасо-Влахернскаго дѣвичьяго монастыря и я имѣлъ возможность ознакомиться съ этой „Владимирской лѣтописью“. Она написана въ 7163(1655) г., въ 4-ку, на 240 листахъ (30 тетрадей по 8 листовъ въ каждой), не заключаетъ въ себѣ никакой „Владимирской лѣтописи“, а есть сборникъ статей о гор. Владимирѣ, извлеченныхъ главнымъ образомъ изъ Степенной книги. Вотъ ея содержаніе:

1) „О пренесеніи чудотворнаго образа Богоматери, завомыя Владимерскія, и отчасти чудесъ ея, о державствѣ благовѣрнаго вел. князя и мученика Андреа Георгіевича Боголюбскаго, брата Всеволожа, и о побѣдѣ на Болгары августа въ 1 день и о пренесеніи образа Пресвятыя Богородицы изъ Царяграда въ Кіевъ къ вел. кн. Георгію. Титла І. Престолюбивый вел. кн. Георгій Владимировичъ Манамашъ Долгорукій содержай“... Всего 12 титлъ.

Изъ Степенной книги, степ. VI, глава 12-ая, титла 1—12. По печ. изданію т. I, стр. 294—300.

2) „Мѣсяца августа въ 27 день повѣсть на срѣтеніе чудотворнаго образа преч. Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, егоже написа богогласный евангелистъ Лука самовидецъ, зря на истинную Богородицу при животѣ Ея, и како она та божеств. икона бысть въ Русѣй земли первое во градѣ Кіевѣ и въ Вышеградѣ въ церкви преславно на воздухѣ являся, и како приде во градъ Владимерь, отнележе нарицашеса икона Владимерская. Сія же приде въ боголюбивый царствующій градъ Москву, и паче надежды сугубо чудесно избавленіе намъ содѣя отъ нахождения безбожнаго и зловѣрнаго отъ царя Темиръ-Аксака, и о составленіи монастыря идѣже срѣтоша той пречестныя Богоматери образъ. Нач.: Благослови отче. Аще и всякому языку непостижно есть и недоумѣнно, еже по достоинству похвалити“....

Изъ Степенной книги, степ. XIII, глава 24-ая, титла 1—14. По печатному изданію т. I, стр. 534—557. Тоже въ „Древнемъ Лѣтописцѣ“ (ркп. Академіи Наукъ)—спискѣ Никоновской лѣтописи. См. П. С. Р. Л., т. XI, стр. 243—254.

3) „Сказаніе вкратцѣ о премудромъ Кипріанѣ митрополитѣ Кіевскомъ и всеа Росіи. Сей преосвящ. Кипріанъ митрополитъ кіевскій и всеа Росіи бысть родомъ земли Сербскія“ . . .

Изъ Степенной книги, степ. XIII, гл. 25-ая. По печ. изд. т. I, стр. 557—562.

4) „О убіеніи вел. князя Андрея Георгіевича Боголюбскаго. Сей благовѣрный вел. князь Андрей Боголюбскій“

Изъ Степен. книги, степ. VI, гл. 12-ая, титла 14. По печатн. изданію т. I, стр. 305—308. Здѣсь-же:

„О поставленіи церкви Владимерскія, въ ней-же чудотворная икона Богоматери поставлена бысть. И мину лѣтъ яко 11 вел. князь Андрей“ .

Чудо о Златыхъ вратѣхъ.

5) „Глава 19. О преславномъ вел. князѣ Всеволодѣ Георгіевичѣ, нареченномъ во св. крещеніи Димитріи Владимерокомъ и всеа Росіи. Сей родочисленный царствія русскаго наслѣдникъ истинный“

Изъ Степенной книги, степ. VI, главы 1—11. По печатн. изд. т. I, стр. 283—294.

6) О вел. кн. Георгіи Всеволодитѣ и побѣдѣ на Болгары и проч.

Изъ Степенной книги, степ. VII, гл. 4—12. По печат. изд. т. I, стр. 328—337.

7) „42 глава. Выписано изъ лѣтописной книги. Крещеніе Суждальскіе земли и начало граду Владимиру“.

Записи о годахъ 6498, 6746 и 6755.

Начало и первая запись о 6498 г. изъ Степенной книги, степ. I, гл. 42-ая. По печ. изд. т. I, стр. 144—145.

8) „О пренесеніи Христовыхъ страстей къ Москвѣ и о началѣ Нижегородскія пещеры изъ Суждальскаго монастыря.—Въ лѣто 6909 во градѣ Суждалѣ изобрѣтены быша, иже въ церковной стѣнѣ задѣланы нѣколько время страсти Господа Нашего Иисуса Христа“...

Изъ Степенной книги, степ. XIII, гл. 14. По печ. изд. т. I, стр. 527—528.

Въ концѣ:

„Въ Суздальѣ святит. гробы начаша горѣти и изнутри зданіе падати, а наавтрее и сама церковь падесе на Преполовенія день“.

9) „Сказаніе вкратцѣ о Царѣградѣ, откуда прежде именовася Византія и како преименовася Царьградъ, и о Турскихъ царѣхъ, откуда бѣша, и како вять бысть Царьградъ отъ турскаго Махмета въ лѣто державства русскаго вел. кн. Василія Васильевича. Бысть нѣкій царь во Египтѣ именемъ Нектанавъ, отъ роду сущу Филиппа царя“...

Изъ Степенной книги степ. XIV, гл. 18. По печат. изд. т. II, стр. 50—69. Тоже въ Никоновской лѣтописи. См. П. С. Р. Л., т. XI, стр. 78—97.

10) „О умноженіи дождемъ и о иконахъ Владимерскихъ. Въ лѣто же оно бысть умноженіе дождемъ“...

Изъ Степенной книги, степ. XVI, гл. 13. По печат. изд. т. II, стр. 191—192.

11) „Приходъ ко ц. г. и в. к. Іоанну Васильевичу всеа Росіи отъ александрійскаго патріарха Іоакима о милости. Придоша къ Александри отъ патріарха Іоакима старцы“...

Изъ Степенной книги степ. XVII, гл. 23. По печ. изд. т. II, стр. 287—295.

12) „Сказаніе о Фотіи митрополитѣ кіевскомъ и всеа Россіи. Во дни державства благоч. и христоролюбив. вел. кн. Василья Васильевича, внука Дмитрія Донскаго въ лѣто 6939 іюня 2“ (соборный ключарь Патрикій).

Изъ Степенной книги степ. XIV, гл. 16. По печ. изд. т. II, стр. 29—47.

13) „Выписано изъ лѣтописи, въ которое лѣто прииде благовѣрный вел. кн. Владимиръ Святославичъ Кіевскій въ Залѣскую землю въ Суждальскую и постави градъ во свое имя Владимиръ и церковь соборную, и люди крести, и которые благовѣрные великіе князи и благовѣр. великіе княгини и ихъ дѣти во Владимирѣ въ соборной церкви опочиваютъ, и кто въ которое лѣто преставися, и то писано въ сихъ книгахъ“. Записи о годахъ 6498, 6666, 6672, 6674, 6681, 6683, 6693, 6834. Здѣсь между прочимъ читается: 6498. Владимиръ пришелъ. И отъ лѣта 6498 по лѣто 7163—664 года.

14) „Роспись родословію вел. княземъ. Первый князь Рюрикъ, отъ Рюрика Игорь“...

15) „Кто въ соборѣ лежитъ и въ монастырѣ Рождественскомъ, Успенскомъ Новодѣвичьемъ, въ осыпи въ монастырѣ у св. Георгія“.

16) Выпись изъ книгъ. По указу ц. Ивана IV по вел. кн. Александрѣ Невскомъ панихидамъ впредь не быть, а на память его обѣдню служить 23 ноября“. Панихиды и заупок. обѣдни по Юріи Всеволодичѣ, Ярославѣ-Федорѣ и др. князьяхъ.

Дѣйствит. Членъ **Сергія Бѣлокурова**.

5.—Запись о событіяхъ Смутаго времени 7114—7121 гг.

(л. 431 об.) Лѣта 7114-го году из русских родов Шуйских на Московское государство съѣлъ г. ц. и в. к. Василей Ивановичъ всеа Русіи; царства его было 4 годы. Грѣхъ ради нашихъ учинилася смута в русских людех и русскихъ воровъ, (л. 432) царя Василья Ивановича всеа Русіи постригли, отдали ево з братом со княземъ Дмитреемъ Ивановичемъ в Литву, да в Литву-ж целовали крестъ литовскому королевичю, прошали ево на Московское государство для обиды немецких и крымских и русскихъ людей.

Лѣта 7119-го на памятъ святыхъ мученикъ Хрисанеа и Дарии в Великой постъ на Страсной недѣле во вторникъ литовской гетманъ Желтовской и Грошевской с литовскими людми и с рускими воры изменили крестному целованию, умышляя Московское государство разорити

и пожгли без остатка убося великаго собранія русских людей из Резани. И тое ж весны пришел под Москву для Московского очищения князь Дмитрий Тимоѳеевич Трубетцкой да Прокоеей Ляпуновъ со многими людьми.

(л. 432 об.) Лѣта 7120-го пришел в Нижней Новград князь Дмитрий Михайлович Пожарской, собрал множество войска і пришел под Москву; а с ним был товарищъ нижегородецъ посадкой человѣкъ Козма Минин для великаго собранія и для вѣры христіянские.

Лѣта 7121-го году на Дмитреев день Селунского бояре взяли Московское государство Китай город, а литовских людей побили, и того году избрали на Московское государство из русскихъ людей Романова роду, царева колѣна, царя государя и великаго князя Михаила Федоровича всеа Русіи. Пришел государь к Москве с Костромы мая въ 1 ден, венчался царскимъ венцемъ того-ж году 121-го июля въ 11 день.

6.—1616 г. іюль. О поставленіи завѣтнаго храма.

От царя і великаго князя Михаила Федоровича всеа Русіи послом нашимъ околицему нашему и намѣстнику Суздальскому князю Данилу Ивановичю Мезецкому, дворянину нашему и намѣстнику Шапкому Олексію Ивановичю Зузину да діаконъ нашимъ Миколаю Новокщенову, Добрыне Семенову. Іюля въ 14 день писали есте к нам с Ываномъ Гравинимъ о поставленіи завѣтнаго храма святыхъ мученикъ Ѳрола и Лавра и святые преподобномученицы Анастасѣи Римлянины и святаго священномученика Василья Севастійскаго, и что б нам велѣти на тот храм Крутицкому митрополиту к Тихвинскому игумену Макарью на постановленье послати благословящую грамоту и антимишь. И по нашему указу на тот храм от Крутицкого Ионы к Тихвинскому игумену Макарью о поставленье благословящая грамота и антимишь посланъ съ подьячимъ с-Ываномъ Бороздинцовымъ іюля въ 20 день.

1-е. По Архивному порядку въ вязкѣ 86 столбецъ подѣ № 1, содержащій въ себѣ разрядную книгу 7141 года; этотъ столбецъ можетъ служить вариантомъ при изданіи сохранившейся официальной разрядной книги сего года.

2-е. Въ книгахъ Московскаго стола находятся слѣдующія официальные разрядныя книги подѣ № 3 книга 7123 года, подѣ № 4 книга 7124 года, подѣ № 5 книга 7125, подѣ № 6 книга 7126 г., подѣ № 7 книга 7127 г., подѣ № 8 книга 7128 г., подѣ № 9 книга 7129 года, подѣ № 10 книга 7130 г., подѣ № 12 книга 7131 года, подѣ № 13 книга 7132 года, подѣ № 16 книга 7133 года, подѣ № 20 книга 7134 года, подѣ № 21 книга 7135 года, подѣ № 22 книга 7136 года, подѣ № 23 книга 7137 года, подѣ № 25 книга того же года, подѣ № 26 книга 7138 года, подѣ № 27 книга 7139 года, подѣ № 28 разрядъ съ 7139 по 7142 годъ только для одной Польской войны, подѣ № 29 книга 7140 года, подѣ № 30 книга 7141 года, подѣ № 31 книга 7143 года, подѣ № 32 книга 7144 года, подѣ № 36 книга 7171 года, подѣ № 107 книга 7187—7188 годовъ, подѣ № 131 книга 7195 года.

Представляя просвѣщенному вниманію Вашего Сіятельства сей обзоръ посильныхъ моихъ трудовъ за миновавшую недѣлю съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшимъ слугою.

Иванъ Бѣляевъ.

21 Юня
1849 года.

Б.

Александръ Николаевичъ Поповъ ¹ Бѣляеву.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитриевичъ! Ваши предположенія объ изданіи разрядовъ совершенно согласны съ моими предположеніями; по работая весьма не много съ рукописями, я не пола-

¹ Александръ Николаевичъ Поповъ († 1877 г. ноябр. 16), по окончаніи курса въ Московскомъ Университетѣ до конца жизни служилъ во 2 отд. Императорской канцеляріи; среди своихъ служебныхъ обязанностей ояъ не покидалъ ученой и литературной дѣятельности. Изъ трудовъ его наиболее извѣстны: Русская правда въ отношеніи къ уголовному праву (М. 1841). Объ опекѣ въ связи

гарся на первомъ своемъ заключеніи; Вы подтвердили ихъ совершенно. Могу здѣлать только нѣсколько замѣчаній, которыя сообщаю на Ваше благоусмотрѣніе. При составленіи основнаго текста во главныхъ рукописяхъ, мнѣ кажется, доводило слѣдить варианты собственныхъ именъ, а разницы въ языкѣ и слогѣ не отмѣчать, дабы не умножить вариантовъ до безконечности и притомъ не важныхъ, ибо языкъ рукописей не имѣетъ филолог. значенія. Посто-роннія вставки въ рукопись могутъ быть относимы въ прило-женія только тогда, когда они чѣмъ-либо замѣчательны, но сва-дебъ, о которыхъ Вы пишете, какъ уже изданныхъ прежде, даже и въ приложеніяхъ помѣщать не слѣдуетъ, иначе пришлось бы печатать и родословцы, которые часто встрѣчаются въ однихъ ру-кописяхъ съ разрядами. Но они могутъ составить отдѣльное изда-ніе, въ составъ же разрядовъ вводимы быть не должны. Конечно, при описаніяхъ каждой рукописи слѣдуетъ упомянуть, что заклю-чается въ ней кромѣ разрядовъ, но этого и довольно. Мы издаемъ разряды, а не вообще рукописи, въ которыхъ находятся разряды. Я недавно купилъ одну рукопись, начинающуюся также родослов-цами, за которыми слѣдуютъ разряды довольно подробные цар-ствованій двухъ Іоанновъ. Рукопись эту я перешлю къ Вамъ. Вы членъ Геогр. общества и потому побывайте у Вицепрезидента М. Н. Муравьева, который на дняхъ отправился въ Москву.

6.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ, очень Вами благодаренъ за присылку Вашей статьи и разряда. Письмо Ваше я получилъ толь-ко 20-го и потому до сихъ поръ еще не доложилъ его Графу, праздники помѣшали. Кромѣ того и еще не окончилъ сличеній въ Публ. Библіотекѣ, гдѣ нашелъ два списка точно такихъ же дворц. записокъ, какъ и Вамъ извѣстныя. Рукописи—частныхъ лицъ и сходныя болѣе съ книгою Ромодановскаго нежели съ Румянцов-

съ общественнымъ бытомъ Древней Россіи (М. 1842 г.) Слюшанія Россіи съ Ри-момъ (С.-пб. 1871 г.). Описание Черногорія. Имя его украшаетъ собою страницы Моск. Вѣдомостей, Москвитянина Русскаго Вѣстника Общества Исторіи, Иавѣ-стій Археологическаго Общества, Русской Бесѣды, Вѣстника Европы и журнала Миннстерства просвѣщенія. Въ послѣднее время онъ блистательно заявилъ себя наслѣдованіемъ эпохи Императора Александра 1.

скою и др. Я признаюсь полагаю, что за текстъ изданія надо принять послѣдняго рода книги, а Ромод. и Публ. В. сводить какъ варианты. Причины Вамъ наложу въ слѣдующемъ письмѣ, въ которомъ надѣюсь Вамъ писать подробно обо всѣхъ нашихъ здѣсь работахъ; а между тѣмъ я доложу Ваше письмо. Благодарю Васъ за доброе слово о моей статьѣ; ее напечатали безъ меня и съ важными ошибками; я послалъ Вамъ отдѣльный оттискъ; думаю, что Вы уже получили. Даже не сказали, что это 1 статья, а дали заглавіе, которое относится къ 3-мъ статьямъ вмѣстѣ и менѣе всего къ той, которая напечатана. Если Вы скажете о ней въ Москвѣ, буду очень Вамъ благодаренъ, но замѣйте, что это простое введеніе или 1-я глава цѣлой книги. За ней должна слѣдовать глава о губномъ устройствѣ, о разр. приказѣ и доклады уголовныхъ дѣлъ въ Думѣ, потомъ исторія угол. судовъ послѣ Іоанна IV до преобразованій Петра I. За тѣмъ все уголов. судопроизводство также исторически. Скоро буду опять къ Вамъ писать.

Вы мнѣ здѣлаете великое одолженіе, если пришлете и мнѣ ваши замѣчанія и дополненія къ моей статьѣ и слѣдующимъ, которыя Вамъ буду доставлять по напечатаніи, а бы ими воспользовался при изданіи книги.

7.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитриевичъ! что это Вы уже вздумали сомнѣваться въ изданіи разрядовъ! Да ободрить Васъ письмо Гр. Дмитрія Николаевича, которое на сей почтѣ къ Вамъ посылается. Онъ въ восторгѣ отъ Вашихъ находокъ и съ прежнимъ жаромъ занять мыслью объ изданіи, который я, разумѣется, всѣми силами поддерживаю. На этой же почтѣ послана инструкція къ Иванову, въ которой прописана и для Васъ. Я желалъ было послать Вамъ отдѣльно, но что же дѣлать съ табелью о рамкахъ, онъ старше Васъ и начальникъ. Это да не смущаетъ Васъ однакоже, Вы попрежнему присылайте въ видѣ писемъ подробные отчеты, и ему, пожалуй, сообщайте главныя и общія черты, которыя онъ будетъ также сообщать вмѣстѣ съ извѣстіями о своихъ съ Ундольскаго работахъ. Не знаю, будете ли Вы довольны тѣмъ раздѣломъ работъ, который я посовѣтовалъ сдѣлать, именно; съ тою цѣлю, чтобы отмежевать Васъ отъ другихъ. Ундольскому поручено дѣлать выборки и сводъ съ частн. разр. книгъ за тѣ годы, за ко-

которыя не сохранилось официальныхъ, Иванову—записныя книги, которыя вѣдь нужно только переписывать. Вамъ остается все важное—офиц. разряд. книги и Дворцовыя разряды. Надо же имѣть что-нибудь. Впрочемъ напишите Ваше мнѣніе, послѣ можно замѣнить. Изъ инструкціи Вы увидите, что надо начать списывать портфели Миллера съ 1655 по 75; начните также списывать и Дворц. разряды 7183 года, какая драгоценность! какъ я радуюсь этой Вашей находкѣ. Чѣмъ намъ выписывать его сюда, лучше списать его подъ Вашими надзоромъ; списывайте его и считайте для платы переписанные листы вмѣстѣ съ портфелями. Я объ этомъ уже говорилъ Графу. Остальные книги указанные Вами выпяшемъ сюда, но я еще медлю ожидая, не найдется ли еще чегонибудь; тогда можно будетъ все выписать вмѣстѣ. Мы намѣрены послѣ Дворц. Разр. приняться прямо за общіе разряды, а записн. книги послѣ. Что Вы на это скажете? Я доложилъ Вашу письма Графу, не говоря, что несогласенъ съ Вами, что книгу Ромодановскаго надо принять за текстъ изданія, но прежде самъ сообщаю свое мнѣніе. Мнѣ кажется, что слѣдуетъ принять за текстъ списокъ Рум. Муз., сходный почти слово въ слово съ Короб. и Общ. Др.; они полнѣе всѣхъ остальныхъ и въ концѣ совершенно сходны съ изданными повседнев. записками, по которымъ должно продолжаться изданіе. Между тѣмъ послѣдній листокъ Ромод. книги, гдѣ начинается 1632 годъ уже не сходенъ съ изд. повседн. записками. Если бы выборъ надо дѣлать между офф. и частными списками, то, безъ сомнѣнія, слѣдовало бы отдать преимущество первымъ; но всѣ списки частные; слѣдовательно надо принять за текстъ полнѣйшій и потому вѣроятнѣе болѣе всего подходящий къ офф., притомъ мы имѣемъ его въ 3-хъ спискахъ. Неужто плохой списокъ Ромод. только потому, что Миллеръ списалъ съ него конію, долженъ одержать верхъ. Кромѣ того: тогда будетъ бездна вариантовъ и примѣчаній, между тѣмъ какъ принявши за текстъ списокъ Рум. Музея, мы почти совсѣмъ отъ нихъ избавимся.

Теперь просьба къ Вамъ: готовьте, пожалуйста, матеріалы для предисловія, пришлите, если возможно, нѣсколько пѣсокъ объ исторіи Моск. Общества Исторіи и Древностей и его уставъ, когда кто былъ секретаремъ и что издавали. Премного обяжете. Надо же Вамъ сказать и о своихъ работахъ: Въ Публ. библиотекѣ я нашелъ два списка разрядовъ, сходныхъ съ книгою Ромод., также

враткихъ его дополняющихъ и во многомъ, но очень мало дополняющихъ къ Рум. Музею. Они годятся для варьянтовъ. Въ Акад. Библ. 6 книгъ, но общихъ разрядовъ и всѣ частныя. Въ одномъ вѣсто того предисловія въ 1612 году, которое Вамъ извѣстно, я нашелъ повѣсть о убіеніи царевича Димитрія, и за ней повѣстьъ сказуема о томъ священномъ мнихѣ, еже названъ бысть царемъ Димитріемъ. Вотъ Вамъ длинное письмо за долгое молчаніе, да и еще многое осталось написать, но уже до другаго раза. Я писалъ уже къ Вамъ и думаю, что Вы получили мое письмо.

8.

Графъ Блудовъ Бѣляеву.

Милостивый Государь,
Иванъ Дмитріевичъ!

Съ особеннымъ удовольствіемъ я читалъ Ваши отчеты, изъ которыхъ вижу, что Вы ревностно продолжаете порученныя мною Вамъ работы по предположенному съ Высочайшаго соизволенія изданію рукописей древнихъ разрядовъ. Приношу Вамъ за сіе мою искреннюю благодарность и мнѣ пріятно съ тѣмъ вмѣстѣ изъявить надежду, что Вы будете продолжать Ваши по сему предмету занятія также ревностно и съ такимъ же успѣхомъ, какъ начали.

Ожидая отъ Васъ отчетовъ о дальнѣйшихъ Вашихъ занятіяхъ, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и преданности.

9.

А. Н. Поповъ Бѣляеву.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ! что то давно уже нѣтъ отъ Васъ извѣстій, а между тѣмъ я ихъ жду — не дождусь. Но конецъ съ великимъ страхомъ я приступилъ къ печатанію *Дворцовыхъ Разрядовъ*; боюсь, чтобы не остановилось изданіе вотъ по какимъ причинамъ: если Вы не подошлете столбцовъ, относящихся

къ Двор. разрядамъ, покрайней мѣрѣ самыхъ древнихъ, т. е. съ 1612 и далѣе хотя до 30-го; то я не буду знать, какъ велико будетъ приложеніе къ I-му тому и приостановлю печатаніе на 25 листовъ, чего бы впрочемъ мнѣ весьма не хотѣлось. Потому прошу Васъ, сдѣлайте одолженіе—переписывайте поскорѣе эти столбцы, начиная съ 1612 хронологически и пересылайте къ намъ. Денѣги за переписку на дняхъ будутъ высланы къ Иванову. Второе обстоятельство, которое лишь также смущаетъ—это предисловіе; если Вы пособрали для него нѣсколько матеріаловъ, то пришлите также. Записныя книги, которыя прислалъ Ивановъ, я теперь просматриваю и, сколько мнѣ кажется, онѣ ближе всего къ теперешнимъ нашимъ приказамъ, заключаютъ почти исключительно списки именъ лицъ, служившихъ въ приказахъ и при частныхъ случаяхъ, походахъ князей на богомолье и т. под. Если они всѣ таковы, то отношеніе ихъ къ Дворц. Разр. можно опредѣлить и притомъ нечего спѣшить ихъ изданіемъ; онѣ вовсе не такъ любопытны, какъ самыя Разряды. Напишите мнѣ, пожалуйста, какъ Вы о нихъ думаете, къмъ онѣ велись и гдѣ? Также опишите портфель Миллера, о нихъ нужно будетъ говорить въ предисловіи, ибо по нимъ будутъ издаваться послѣдніе годы. Какъ только будутъ начисто отпечатаны первые листы, такъ пришлю ихъ къ Вамъ.

Денецъ за метрики до сихъ поръ Вамъ не посылаю потому, что хочу выслать побольше сумму и попросить Васъ купить мнѣ еще кое какія книги. Я послалъ къ Вамъ вторую мою статью объ угол. устройствѣ въ Московскій періодъ; вѣроятно Вы уже получили. Скоро пришлю третью и статью объ иконописаніи. III-го № «Временника» еще не видалъ, но слышу, что онъ вышелъ. Сдѣлайте милость, напишите о томъ, какъ Вы распорядитесь съ столбцами, много ли ихъ должно быть до 1630 года и какъ Вы надетесь переписать ихъ и прислать? также о предисловіи.

10.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Недавно мы отправили къ кн. Оболенскому требованіе о высылкѣ сюда трехъ книгъ разрядовъ, Вами указанныхъ, намъ не обходимыхъ для изданія Дворц. разряда. Изъ послѣдняго Вашего письма вижу что для сего изданія будутъ также нужны и нѣко-

торыя столбцы и книги Москов. стола. Что касается до столбцовъ, то конечно ихъ не приходится требовать сюда и потому надо ихъ списывать тамъ. Вы можете это сдѣлать, получивши уже разрѣшеніе графа. Деньги за переписку вамъ будутъ высылаться изъ II-го отдѣленія. Что же касается до книгъ, то я не знаю, въ какой мѣрѣ они могутъ служить при изданіи. Пойдутъ ли они въ варианты,—тогда ихъ слѣдуетъ сюда выписать. Пойдутъ ли они въ примѣчанія и приложения, тогда ихъ можно и тамъ списывать. Напишите объ этомъ подробнѣе. Сдѣлайте милость распорядитесь списываньемъ портфелей Миллера и официальныхъ книгъ Дворц. разряда тамъ. Сюда я боюсь выписывать, у насъ вовсе нѣтъ переписчиковъ, это только затянетъ дѣло. Кн. Оболенскій не можетъ не разрѣшить, а если будетъ нужно, то мы ему напишемъ объ этомъ отношеніе. Очень бы мнѣ хотѣлось также, чтобы поскорѣе прислалъ намъ Ивановъ, хотя бы одну списанную записную книгу, о которыхъ до сихъ поръ я имѣю весьма смутное понятіе. Графъ постоянно интересуется вашими отчетами и очень ими доволенъ; каждый разъ какъ я прочту ему ваше письмо, проситъ передать вамъ его благодарность.

Покуда не получу свѣтъ изъ Москвы, еще ничего не могу сказать рѣшительнаго объ изданіи, т. е. что принять за текстъ, составлять ли сводный или вести варианты пописывать и пр. Тѣ рукописи, которыя здѣсь сличилъ подробно, жду архивскихъ. Пожалуйста сообщите исторію общ. Древностей и уставъ—Буду снова писать къ вамъ, а теперь пока прощайте.

Нѣтъ у васъ чего новаго въ литературно ученомъ отношеніи? Что сборники Муханова, неужели нѣтъ возможности достать.

 11.

Пользуюсь случаемъ, почтеннѣйшій Иванъ Дмитриевичъ, чтобы написать къ вамъ съ г. Бычковымъ, нашимъ сотрудникомъ по изданію разрядовъ. Онъ передастъ вамъ словесно нѣкоторые вопросы и предположенія, а я съ своей стороны прошу васъ написать мнѣ о слѣдующемъ: какъ вы полагаете, должны ли мы выписать сюда столбцы и книги ваши открытыя въ Сенатскомъ Архивѣ и необходимыя при изданіи Дворц. разряда? Этотъ вопросъ заочно мы рѣшить не можемъ. Если всѣ столбцы должны

цѣликомъ аходить въ изданіе (отъ прииѣчанія или прибавленія,) то ихъ слѣдуетъ списывать. Списывать удобнѣе въ Москвѣ и намъ пересылать копіи. Если же намъ можно пользоваться только для повѣрки и собранія вѣроятности извѣстій самого разряда и цѣликомъ они не войдутъ въ изданіе, въ такомъ случаѣ, разумѣется, ихъ нужно будетъ выписать сюда. Признаюсь, я бы не желалъ послѣдняго, потому что опасаясь чтобы гр. Панинъ не сдѣлалъ намъ затрудненій и пожалуй откавана томъ основаніи, что они необходимы для справокъ по текущимъ дѣламъ. Конечно, это вадоръ, но онъ способенъ къ такого рода придиркамъ. Если же придется выписывать подъ столбцы, то надо будетъ рѣшить это дѣло мимо гр. Панина, или прямо выписать отъ Иванова (если сей послѣдній рѣшится ихъ послать по требованію гр. Блудова, безъ сношенія съ Панинымъ) или придется дѣлать докладъ Государю и къ Панину послать уже Высочайшее повеленіе. Видите, сколько можетъ быть хлопотъ! поэтому-то мнѣ бы хотѣлось чтобы и столбцы списывались въ Москвѣ, что графъ Блудовъ съ своей стороны разрѣшаетъ. Но я не знаю еще, нужно ли ихъ списывать т. е. исполнѣ. Пожалуста, увѣдомьте пообстоятельнѣе.

Снова повторю вамъ мою усердную просьбу: сообщите свѣдѣніе объ исторіи вашего общества Ист. и Древн. выписки изъ устава о правахъ и цѣли Общества, въ чье секретарство что было издано и др. Будьте такъ добры, напишите поскорѣе.

12.

Любезнѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

За книги благодарю; скажите Мих. Петровичу, что всѣхъ билетовъ на «Москвитянина» имъ ко мнѣ присланныхъ, не роздамъ; но нѣсколько роздамъ и тогда напишу къ нему и перешлю деньги и адреса кому надо будетъ посылать журналъ.

Вы предлагаете свои услуги въ случаѣ еслибы сдѣлался секретаремъ Геогр. Общества? Случайно я сдѣлался секретаремъ Археологическаго. И такъ не поработаете ли и для этого общества? Археологія русская вѣдь вамъ чужда быть не можетъ. У Равицкаго статьи пожалуста не берите и совѣтуйте ему послать ко мнѣ; мы ему выдадимъ премію. Вотъ вамъ мое предложеніе: не хотите

ля 3-хъ моихъ статей объ угол. устройствѣ, перепечатать во Временикѣ? Я бы ихъ нѣсколько исправилъ и дополнилъ. Если согласны, то напередъ дайте ихъ прочесть вашему цензору—будетъ ли онъ согласенъ. А то исказать ихъ я не желаю. Если это удастся тогда я сообщу вамъ и вторую часть т. е. исторію Уголовнаго судопроизводства.

13.

Любезнѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Получили-ли вы Никоносскую лѣтопись, которую я вамъ послалъ? Пожалуйста присылайте поскорѣе вамъ статью о географ. познаніяхъ Др. Россіи. О Вашемъ дѣлѣ будемъ стараться, какъ только прійдетъ кн. Ширинской, котораго теперь здѣсь нѣтъ.—Снятые книгу а деньги мы залатимъ за порчишку изъ Геогр. общества, въ члены котораго я васъ предложилъ, и пришлите описаніе книги. Но вы хотѣли также составить таблицы о цѣнахъ на хлѣбъ при Михаилѣ Федор. кажется, или при Алексѣ. Пожалуйста составьте, мы напечатаемъ въ запискахъ общества. Передайте прилагаемое письмо С. С. Иванову (въ Архивъ Иностран. Дѣлъ). Посылаю его къ вамъ, потому, что не знаю адреса г. Иванова.

14.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Я получила два вашихъ письма, одно за другимъ, и спѣшу вамъ отвѣчать. Прежде всего объ орфографіи: мы будемъ соблюдать старую орфографію; но не ошибки старыхъ писцовъ, т. е. въ рукахъ встрѣчается *кз*, *к*, *хъ*, *х*, *еъ* и *ево* въ окончаніяхъ прилагательныхъ и въ мѣстоименіяхъ; *мца* и *мся* въ оконч. глаголовъ и т. под. Разумѣется тутъ будемъ постоянно печатать: *кз*, *сю*, *мся* и пр. также союзъ *и* вмѣсто *і*. Но околичій, столышкѣ, архимаритъ печатать такъ, какъ писали тогда т. е. безъ *ь*. Названія чиновъ: бояре, окол. и всѣ проч. маленькими буквами; ибо они часто встрѣчаются, и прописныя буквы слишкомъ пестрили бы текстъ. Присылаю вамъ при семъ пробные листки, еще не знаю, который изъ двухъ будетъ утвержденъ Государемъ. Изъ ли-

ство въ вы увидите правила, которымъ мы будемъ слѣдовать. Буквами обозначаются въ вариантахъ рукописи. А. Б и В. Румянц. Общ. Др. и Карабан. они основные для текста. Изъ другихъ въ текстъ съ обознач. (Г..) вносится только то, что дополняетъ текстъ; несогласное же идетъ въ примѣчанія.—Книга 183 должна составить отдѣльный 4-й томъ и мы начнемъ его печатать вмѣстѣ съ первую; корректуру Вамъ присылаемъ; пожалуйста, не держите ихъ долго.

Пожалуйста, скорѣе переписывайте столбцы; намъ нельзя и первыхъ томовъ вамъ посылать корректуру, иначе мы бы въ годъ не издали ни одного тома. Потому необходимо, чтобы всѣ относящіяся къ Дворц. разрядамъ столбцы по крайней мѣрѣ до 1632 года были здѣсь налицо и поскорѣе. Присланный вами столбецъ объ обѣдахъ весьма хорошо дополняетъ текстъ, такъ что обѣды этихъ лѣтъ будутъ также подробны, какъ и въ Офиц. книгѣ 183 г. Его не слѣдуетъ печатать въ примѣчаніяхъ, но разнѣстить въ текстъ, замѣтивъ это знаками, подобными уже принятымъ нами. Если другіе столбцы будутъ въ этомъ родѣ, то и съ ними придется тоже сдѣлать и тогда сводный текстъ весьма близко подошелъ бы къ оф. разрядамъ. Но для этого необходимо всѣ столбцы имѣть подъ руками, а потому займитесь ими и съ Ивановымъ, и съ Ундол. Записныя книги не уйдутъ. Можетъ быть, вы возразите противъ такого своднаго текста, но я рѣшился такъ поступить; сообразивши всѣ рукописи, слѣдовало сдѣлать одно изъ двухъ: или печатать каждый списокъ порознь, что учетверило бы объемъ издачія безполезными повтореніями одного и того же, или издавать такъ, какъ мы издаемъ. Принять одинъ за текстъ, а остальные пустить въ варианты не возможно, ибо примѣч. вышло бы больше текста. Впрочемъ въ сущности мы дѣлали тоже самое: только нѣкоторыя примѣчанія вносимъ въ текстъ (основанный на 3 одинаковыхъ рук.), обозначая ихъ однако, а нѣкоторыя въ примѣчанія. Замѣьте еще: будь рукописи оффиціальныя, тогда разумѣется и тогъ бы способъ не годился и все пошло бы въ примѣчанія; да можетъ быть ихъ было бы и вовсе не нужно.—Деньги къ Иванову посланы 300 р. сер. III-го т. Времян: еще не получали, а жажду прочесть вашу статью о Всеволодѣ.

А. Поповъ.

Почтеннѣйшій Шляхъ Дмитріевичъ!

Пишу къ вамъ пропустивши окончательно уже 10-й листъ 1-го тома дв. разр. Видѣте ли, дѣло идетъ, но не вовсе: два набранныхъ листа разр. 183 года лежатъ и у меня на столѣ и, кажется, пролежатъ до того времени, пока вы не пришлете всѣхъ столбцовъ, которые весьма бы хотѣлось получить поскорѣе, но пожалуйста, описывайте каждый столбецъ и отдѣляйте ихъ по крайнѣй мѣрѣ одинъ отъ другаго; а то мы путаемся, не зная, гдѣ оканчивается одинъ столбецъ и гдѣ начинается другой. Не пускаю впередъ печатанья разрядовъ 183 г. вотъ почему: въ рапортѣ вашемъ отъ 3 сент. вы пишете, что въ архивѣ между прочимъ есть: матеріалъ для дв. разр. 1682 г., дворцовыя записки 1679, 1681, 1685 и о погреб. царевичей Ильи Ѳед. и Симеона Ал. не объясня, что же это за дворц. записки; официальные или нѣтъ. Если оф., то они должны при изданіи войти въ одинъ составъ съ книгою 183 г.; кромѣ того, графъ рѣшилъ, что книга 183 г. войдетъ въ одно общее изданіе со всѣми разрядами и я думаю поговорить о ней въ общемъ предисловіи, составить изъ ней 4 томъ отдѣльно, присоединивъ къ нему index для всѣхъ томовъ и этимъ дополнивъ число его листовъ, чтобъ онъ былъ въ соотвѣтствіи съ другими томами. Но приступивъ къ печатанію 1-го тома, я уже вижу, что въ него не только не войдетъ вся книга *Общ. Древностей*, но останется лѣтъ 7 до печатныхъ двор. записокъ Новикова; эти 7 лѣтъ съ первымъ печатнымъ томомъ и прибавл. составятъ 2-й томъ. Въ 3-й войдетъ 2-я часть печатныхъ и портр. Миллера. Но сколько будетъ прибавленій? Судя по реестру составленному по вашимъ рапортамъ оно будетъ очень велико и если такъ, то можетъ быть придется составить или еще отдѣльный томъ, или соединить съ книгою 183 г. Вотъ почему я останавливаю изданіе и жду всѣхъ матеріаловъ для изданіи двор. разр. отъ васъ. Пожалуйста поспѣшите, сколько возможно.

Также усердно просилъ бы васъ подослать нѣсколько матеріаловъ и для предисловія. Какъ будетъ отпечатанъ на бѣло 10 листъ, я пришлю вамъ всѣ 10 вдругъ.

Благодарю васъ за 3-й № *Времлицника*; и радуюсь вашимъ прекраснымъ статьямъ; вижу, къ сожалѣнію, что все «Общество исторіи и древн.» заключается въ одномъ лицѣ, т.-е. об-

щества нѣтъ. Вы пишете одни; честь вамъ и слава; но жаль все-таки что, кромѣ васъ, никто ничего не помѣщаетъ во Времянникѣ, ибо Погодинской брехъ не могу считать дѣломъ. Его статьи не только не статьи, но даже и не матеріалы; это черновая тетрадь ученаго, но такая, какихъ до сихъ поръ еще ни одинъ ученый не позволялъ себѣ печатать, точно также какъ никто изъ людей нелишенныхъ ума не позволитъ себѣ войти въ Общество въ одной рубашкѣ. Пожалуйста, пишите о вашихъ занятіяхъ; я такъ давно уже не получалъ отъ васъ извѣстій.

А. Поповъ.

16.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Посылаю вамъ вторую мою статью, прошу одну доставить въ домъ Самарина на Тверскую, а другія двѣ отдать Соловьеву, который уже найдетъ средства передать одну Ли—нову. Приступить къ печати третьей статьи не могу, не получивши отъ васъ грамотъ о губныхъ судьяхъ, о которыхъ я уже просилъ васъ и ожидаю ихъ съ нетерпѣніемъ. Вы что-то давно не пишете? Какъ идутъ ваши работы. Благодарю весь за присылку метрикъ, деньги вышлю на дняхъ и еще попрошу васъ кушить мнѣ нѣсколько книгъ. Мои работы идутъ постепенно. Если бы вы по обѣщанію прислали матеріаловъ для предисловія къ двор. разрядамъ, то весьма бы меня одолжили. Я писалъ уже вамъ о письмахъ Голл. пословъ, я разобралъ ихъ всѣ и нашелъ чрезвычайно много любопытнаго; нѣкоторые уже началъ переписывать и думаю списать всѣ; пожалуйста, пришлите листы о губныхъ судьяхъ. Сиѣшу отправить письмо на почту и потому не могу писать много, скоро напишу къ вамъ еще о многомъ.

А. Поповъ.

17.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Весьма благодаренъ вамъ за присылку столбцовъ и ожидаю послѣднихъ до 183. Прошу продолжайте переписывать послѣдующіе годы, но всего болѣе прошу поскорѣе, доставьте матеріалы

для предисловія. Первый томъ у насъ напечатанъ до половины, мнѣ бы хотѣлось окончить къ святой 2. Послѣ праздниковъ, т. е. рождества надо уже печатать предисловіе. Потому матеріалы для него мнѣ весьма нужны и чѣмъ скорѣе пришлете, тѣмъ лучше. Остальные (послѣ 183 г.) столбцы, не бѣда если пришлете и въ генварѣ. Пришлите только ихъ списокъ, который нужно будетъ помѣстить въ предисловіи. Вы не отиѣчаете ни №, ни связокъ столбцевъ, это слѣдуетъ помннуть въ предисловіи тоже. Вотъ что разумѣлъ я, прося васъ раздѣлять столбцы.

Къ вамъ ѣдетъ чиновникъ Мин. Юстиціи Волковъ; вы недоумѣваете, зачѣмъ это посылаютъ его и спрашиваете, откуда гроза! Грозы нѣтъ ни откуда. Волковъ очень хорошій малый, но ни на что неспособный, ему нужно было ѣхать въ Москву и Министръ Юст. придумалъ ему это порученіе. Вы спросите, по какому же праву онъ вмѣшивается въ дѣло, порученное Государемъ Графу Блудову? Я къ сему прибавлю, что онъ назначилъ Волкова даже не извѣстивши объ этомъ Графа Блудова. Поступокъ крайне невѣжливый, но чтоже дѣлать съ Панинымъ: Волковъ будетъ заниматься контробасомъ, а не разрядами и потому вамъ не помѣшаетъ, будьте спокойны, и сверхъ того Ивановъ имѣетъ право поручать ему работы и требовать, чтобы онъ ихъ исполнялъ.

А. Поповъ.

18.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Вы что-то давно замолкли, правда и я тоже давно не писалъ къ вамъ, но отъ хлопотъ и потомъ за болѣзною. Не сѣуйте, что до сихъ поръ не посылаю вамъ отпечатанныя 20 листовъ 1-го тома, пришлю въ генварѣ. Послѣ объясню вамъ причины. Меня терзаетъ предисловіе, я не хотѣлъ бы въ немъ излагать предположеній, а положительныхъ фактовъ почти нѣтъ. Вы говорите утвердительно (въ предисл. къ разр. книгъ во временникѣ), что въ Дворцѣ велись свои записки. На чемъ это вы основали? По всему вѣроятію книга 183 года есть официальная, и писана въ дворцовомъ приказѣ; но вѣдь это только вѣроятію. А эта книга служитъ мѣрою для опредѣленія достоинства всѣхъ другихъ. Составляюгъ ли нами печатанія книги выборку изъ разрядовъ и записанныхъ книгъ ра-

зряднаго приказа или изъ записокъ бол. дворца? Я думаю послѣднее, но въ нихъ вошло много и изъ разрядовъ. Но это снова только предположеніе; а между тѣмъ отъ него зависитъ: соединять ли въ одно съ ними изданіе книги 183 года или нѣтъ. А еще важнѣе, что приходится писать предисловіе, въ которомъ слѣдуетъ говорить предположенія вмѣсто фактовъ, а фактовъ, не изучивъ всѣхъ разрядовъ и записныхъ книгъ и не сличивъ ихъ между собою, откуда взять. Тѣ, которые сличить было можно, я сличалъ и оказывается, что есть много сходнаго въ нашихъ двор. разрядахъ съ разрядными (во Времен.) и записными книгами, но есть и различія, указывающія на другой источникъ. Это то меня и заставляетъ полагать, что въ нихъ вошло многое и изъ книгъ Дворца. Во всякомъ случаѣ я буду говорить болѣе въ предисловіи о рукописи, и способѣ изданія, потомъ рѣшатся и ученые вопросы, когда все издадимъ. Вы хотѣли мнѣ сообщить изъ найденной вами книги о томъ, что уцѣлѣло отъ пожара 137 года. Нельзя ли кое что отыскать и о послѣдующихъ утратахъ. Вы сообщили мнѣ записку Шакловитова, но безъ года, какого она года? Сверхъ того говорите о другихъ подобныхъ запискахъ, сообщите нѣсколько.

Пожалуйста, подѣйствуйте какъ нибудь на Оболенскаго, чтобы онъ не оскорбился тѣмъ, что его планъ изданія не принять. Онъ придумалъ такіе вздоры, что нельзя было принять. Хотя мы будемъ печатать просто въ хронол. порядкѣ, по царствованіямъ, т.-е. со всѣмъ не такъ, какъ онъ полагалъ, однако я все пишу ему, что будемъ издавать согласно съ его предположеніями, допуская только нѣкоторыя измѣненія.

Вашъ Александръ Невской весьма хорошо и дѣльно составленъ, но не слишкомъ ли много вы ему приписываете; въ дѣйствіяхъ его въ отношеніи къ Татарамъ мнѣ думается не могъ онъ такъ далеко видѣть. Пожалуйста отвѣчайте мнѣ поскорѣе.

А. Поповъ.

19.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Очень и очень благодарю васъ за книжныя посылки, которыя давно получили; а не писалъ долго за недосугомъ. Весьма бы одолжили, еслибъ прислали по 1-му отдѣльному оттиску 3-хъ статутовъ, чтобы можно ихъ было сплестъ въ одну книгу, для удобства

Что касается до разрядовъ, то будемъ очень благодарны, если вышшимъ лѣтомъ вы ихъ приготовите: Теперь Дворц. и офф. окончены и надо приступать къ частнымъ. Что вы теперь готовите? Я пишу понемногу продолженіе посольства Тяпкина, которое издамъ подъ заглавіемъ Турецкіе войны Царствованія Ѳеодора Алексѣевича.

Скажите пожалуйста Вуколу Михайловичу, что его порученіе мы съ Деляновымъ исполнили немедленно по полученіи его письма. Не пишу къ нему потому, что скоро надѣюсь увидаться съ нимъ здѣсь. Его рукопись въ Академіи получена и я также стараюсь обратиться на нее благосклонный взглядъ людей многоученныхъ.

Какъ жаль, что Московскій Университетъ потерялъ Грановскаго; у него бы надо поучиться *мѣрь*, даже въ похвалахъ, его панегиристамъ. Я думаю, не найдется человѣка, который бы не любилъ и не уважалъ Грановскаго, а какъ-то грустно читать безмѣрные хвалы. Что же бы пришлось говорить о Нибурѣ или Гумбольтѣ?

При случаѣ напишите мнѣ адресъ Каткова. Мнѣ бы нужно писать къ нему, а не знаю, гдѣ квартируетъ:

А. Поповъ.

20.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Собирался послать прилагаемую книжку къ юбилею Университета; но по милости переплетчика опоздалъ. Впрочемъ оно и лучше; книга не стояла того, чтобъ явиться въ такой парадный день. Но во всякомъ случаѣ я хотѣлъ бы ее доставить библиотекѣ Московскаго Университета и потому усердно прошу васъ передать ее туда отъ меня.

Графъ одобряетъ вашъ планъ работъ по разрядамъ и потому проситъ: работайте; скоро придется ихъ печатать.

А. Поповъ:

Вамъ моя книжка давно послана; вѣроятно, вы уже получили.

Любезнѣйшій Иванъ Дмитріевичъ! Съ сегодняшнею почтою ко мнѣ Ивалова, отправляются къ Вамъ 7 книгъ разрядовъ изъ Акад. Библіотеки; изъ Публ. Биб. и Рум. Муз. по ихъ правиламъ книги не могутъ быть отправлены въ Москву. И такъ работа по необходимости должна раздѣлиться, какъ я и полагаю прежде. Мы должны здѣсь будемъ дополнить Вашу работу по этимъ рукописямъ. Вы же съ Ундольскимъ приступайте, пожалуйста, къ составленію своднаго текста. Правиль дати Вамъ не можемъ и все предоставляется Вашему соображенію и опытности въ этомъ дѣлѣ. При пересмотрѣ рукописей мы замѣтили только чрезвычайное между ними различіе, такъ что не знаю, будетъ ли возможность раздѣлить ихъ на фамліи и одну полнѣйшую принять за основаніе текста. Кажется, придется изъ всѣхъ равно составлять сводный текстъ, указывая буквами какія извѣстія заимствованы изъ нашихъ рукописей, изъ одной, двухъ или многихъ.

Разумѣется, невозможно будетъ при такомъ множествѣ рукописей слѣдить за всѣми вариантами, даже словъ и буквъ, какъ это мы дѣлали въ Дворцовыхъ разрядахъ, да врядъ-ли это и нужно; дѣло все въ разсказѣ событій.

Соберите всѣ Московскія рукописи и, съ Богомъ, начинайте работу. Каждую выписку заставляйте писать на отдѣльныхъ листахъ, чтобы намъ можно было что новаго и лишняго будетъ въ здѣшнихъ рукописяхъ также послѣ выписать и приложить къ тексту. Вообще посмотрите, посличите рукописи и потомъ Ваши соображенія совокупно съ Ундольскимъ сообщите намъ.

Теперь отъ общаго дѣла перехожу къ Вашему личному; нѣтъ Вамъ моего совѣта искать ценз. мѣста, да не увлекаетъ оно Васъ окладомъ, оно слишкомъ шатко и отвлечетъ Васъ отъ работъ полезныхъ и важныхъ. Ваше теперешнее мѣсто не будетъ уничтожено, предположеній объ этомъ въ Минист. Юстиціи еще никакихъ нѣтъ, я вѣрно знаю. Впрочемъ напишите скорѣе окончательное Ваше мнѣніе—и я буду хлопотать, но дружески не совѣтую. Слышу давно, что Вы прислали мнѣ съ кѣмъ то носылку, но до сихъ поръ не получаю. Если это правда, то напишите чтобы мнѣ ее доставали. Пожалуйста, присылайте скорѣе статью въ Геогр. общество.

А. Поповъ.

22.

Любезнѣйшій Иванъ Дмитріевичъ! что съ Вами сдѣлалось, за что Вы меня совсѣмъ забыли? Что Вы подѣлываете? Пожалуйста напишите, какъ идутъ наши разряды? Къ прїѣзду графъ мнѣ поручилъ ему составить полный отчетъ объ нашихъ изданіяхъ. Скажите: что у Васъ дѣлается? пропущенъ ли подлинникъ и будетъ ли помѣщенъ въ Временникѣ? Видите какъ давно мы не говорили съ Вами, какъ совсѣмъ Вы меня забыли, что мнѣ приходится писать къ Вамъ все вопросительные знаки.

Послѣдняго № Временника еще не успѣлъ прочесть. По что бы Вамъ написать столько обо всѣхъ вообще административныхъ книгахъ древней Россіи. Это не трудно, а очень важно. Пожалуйста, не забывайте Вамъ преданнаго

А. Попова.

23.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Въ ожиданіи посылокъ отъ Васъ я теперь свожу и сличаю тѣ книги, которыя намъ прислалъ кн. Оболенскій. Но онъ еще не прислалъ одной, понудьте его прислать поскорѣе, если можно. Ваши отчеты я представлялъ графу; боярскія списки и выписки должны составить отдѣльное изданіе, которое мы подъ конецъ разрядовъ также издадимъ. Но теперь все вниманіе должно быть пока сосредоточено на разрядахъ. Графъ докладывалъ Государю въ его прїѣздъ сюда о работахъ по изданію разрядовъ. Въ запискѣ я перечислилъ все что сдѣлали и дѣлаете Вы, Ивановъ, Ундольскій, Бычковъ и я. Государь остался доволенъ успѣшнымъ ходомъ работъ.

Вы сообщаете мнѣ весьма любопытное извѣстіе о губныхъ старостахъ. Я въ 3 статьѣ и въ угол. судахъ сдѣлалъ подобный же выводъ на основаніи только тѣхъ грамотъ, которыя были изданы Археогр. комиссіею. Новыя грамоты, Вами открытыя, подтверждаютъ это мнѣніе, какъ нельзя болѣе и мнѣ бы очень хотѣлось поскорѣе ихъ увидать. Я собираюсь печатать 2 и 3 статью, но не могу писать, не издавши этихъ грамотъ. Если бы Вы могли мнѣ прислать хоть въ корр. листахъ, Вы бы крайне меня одолжили.

Я Вамъ уже писалъ, что у меня въ рукахъ любопытная коллекція писемъ Голландскихъ пословъ изъ Россіи съ 1614 года. Нельзя ли Вамъ справиться, нѣтъ ли чего въ Архивѣ Иностр. дѣлъ объ этихъ посольствахъ—до Петра. Вотъ Вамъ имена пословъ и годы и число ихъ писемъ для соображенія.—По нимъ Вамъ будетъ легче и удобнѣе прискать въ Архивѣ все, что будетъ къ этимъ посольствамъ относиться. Пожалуйста, потрудитесь.

Если бы нашлись статеиные списки или другіе грамоты, то мы обратились бы съ просьбою къ кн. Обод. привезти намъ коніи. Тогда можетъ быть изъ всѣхъ документовъ выстѣ можно было бы составить и любопытное собраніе.

А. Поповъ.



24.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ! Съ И. Д. Деляновымъ я послалъ Вамъ отпечатанные листы разрядовъ, но не успѣлъ написать по поводу и большаи. Я теперь пишу только нѣсколько словъ. Сдѣлайте одолженіе, пришлите поскорѣе выписку изъ книги о пожарѣ 137 года, сколько послѣ сего пожара осталось разряд. книгъ въ Архивѣ и потомъ сколько ихъ теперь на лицѣ. Выписка, которую Вы сдѣлали тогда, какъ мы были въ Москвѣ, въ числѣ книгъ несогласна съ показаніемъ того же числа разр. книгъ въ книгѣ Иванова: Описаніе разр. Архива. Потому мнѣ необходимо знать, сколько ихъ именно. Не сохранилось ли какихъ указаній въ Архивныхъ документахъ 7190 года о томъ, что за книги были созданы Федоромъ Алексѣвичемъ. Мнѣ думается, что не разрядныя даже изъ словъ самого соборнаго дѣянія объ уничтоженіи иѣстности.

Присылайте пожалуйста съ Деляновымъ отдѣльные оттиски 2-хъ послѣднихъ разряд. книгъ, помѣщенныхъ во Врем. Они мнѣ пригодятся при изданіи, можно будетъ съ нихъ прямо печатать.

Статью въ Сѣв. Обзорѣе присылайте; какъ только напечатана будетъ, получите за нее и деньги.

А. Поповъ.



25.

Любезнѣйшій Иванъ Дмитріевичъ! Вы говорили мнѣ, что Ваше письмо едва ли еще не догонитъ меня на дорогѣ къ Петербургу; но между тѣмъ вотъ я уже мѣсяць какъ здѣсь обрѣтаюсь, а отъ Васъ ни строчки. Что это съ Вами сдѣлалось? или Времяникъ съѣлъ все Ваше время? Пожалуйста, откликнитесь; а между тѣмъ знайте, что Ваша статья въ Геогр. Общ. уже набирается въ томъ томѣ записокъ, котораго редакцію я принялъ на себя. Передѣлывать всѣ главы, какъ видите, уже некогда, а пришлю Вамъ чистые листы для составленія карты.

Пожалуйста, сообщите мнѣ слѣдующее извѣстіе: Вы говорили мнѣ, что читаете старое описаніе Успенскаго собора и въ немъ находите много образовъ Софій: напишите описанія этой рукописи и сколько было въ соборѣ Софій и вмѣстѣ съ тѣмъ не упоминается ли въ этомъ описаніи грамоты объ избраніи Михаила. А что же рисунокъ Софій съ Усп. собора? Если не возметъ зимою сдѣлать очерки съ двухъ иконъ Софій Вашъ братецъ въ Преображенскомъ кладбищѣ, то по крайнѣй мѣрѣ весною упросите его, но съ однимъ условіемъ: не даромъ, а за плату. Платить буду не я, а Археол. общество, стало-быть Вамъ нечего шфинироваться.

Что дѣлаютъ разряды? пожалуйста откликнитесь!

А. Доновъ.

10 Ноября.

26.

Извините, почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ, что такъ долго не высылалъ Вамъ Никоновской лѣтописи; медленность произошла не отъ меня, но отъ книгопродавца, у котораго не было ея на лицѣ и онъ долженъ былъ взять изъ Академіи.

Теперь, также какъ и всегда, обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не боюсь тревожить Васъ, ибо дѣло идетъ о предметѣ, который занимаетъ и Васъ. Вотъ въ чемъ дѣло: почему печатаемые нами не суть статейные списки, а посольскія дѣла? какъ это полагаютъ кн. Оболенскій и Ивановъ и какъ думаю и я, но не могу себѣ хорошо доказать этой мысли. А это важно, ибо надо же дать по шерсти клычку. Первый томъ почти

готовъ—какъ же озаглавить его? пожалуйста, подумайте и сообщите мнѣ Ваши соображенія. Да пожалуйста, присылайте и Вашу статью о географическихъ свѣдѣнiяхъ въ древней Россiи, мы ожидаемъ ее съ нетерпѣнiемъ. Она должна начать второй томъ географ. карманной книжки. Вы мнѣ также не отвѣчали еще объ описанiи Дона. Можете ли Вы дать эту книгу для изданiя Географическому обществу?

Графъ только что возвратился изъ Ревеля и еще не успѣлъ я переговорить съ нимъ и распорядиться о высылкѣ къ Вамъ манускриптовъ разрядныхъ книгъ. Куча дѣлъ и безъ того, но скоро доберусь и до разрядовъ. Ожидая Бычкова, который въ отпускѣ и не возвращается еще. Если увидите Иванова (Архивскаго т. е. Иностр. дѣлъ) то поблагодарите его за присылку свѣдѣнiй о польскомъ приказѣ и скажите, что въ первую досужную минуту буду отвѣчать ему. Право голова идетъ кругомъ отъ множества дѣлъ и скуки, да притомъ какъ-то все не здоровится.

А. Поповъ.

27.

Почтеннѣйшiй Иванъ Дмитриевичъ! Архсол. Общество благодаритъ Васъ за присылку статьи, она будетъ прочтена въ первомъ засѣданiи и напечатана въ V т. Записокъ. Посылаю Вамъ статьи ки. Вяз. для Временника, но я не имѣлъ времени исправить слогъ, сдѣлайте милость—исправьте его, статья безъ исправленiя невозможна для печати, хотя весьма любопытна по содержанию.

А. Поповъ.

28.

Почтеннѣйшiй Иванъ Дмитриевичъ!

Какъ давно не получаю отъ Васъ никакихъ извѣстiй. Не знаю даже, получены ли Ивановымъ разрядныя книги, которыя мы изъ отдѣленiя отравили къ Вамъ въ Архивъ для Вашихъ съ Ундольскимъ работъ. Пожалуйста, увѣдомьте; жду—не дождусь и Вашей статьи о географ. познанiяхъ древней Россiи, копии съ описанiя Дона, табличекъ о хлѣбной цѣнѣ. Сдѣлайте одолженiе, пришлите чтонибудь. Челобитную Третьяка Васильева слышу при первой свободной минутѣ и доставлю Вамъ. Первый томъ статейныхъ спи-

сковъ у меня давно готовъ, но задержало до сихъ поръ его выпускъ составленіе индекса. Я хочу къ каждому тому приложить отдѣльный index, а то гдѣ же дожидаться читателямъ окончанія серіи. Въ двор. разрядахъ окончены Царствованія Михаила Ѳеодор. т.-е. 2-й томъ, остается напечатать только приложенія, которыхъ немного. Какъ видите идетъ работа, но не такъ скоро, какъ бы желалъ я; это уже не моя вина, а типографія.

Н. А. Поповъ.

29.

За хлопотами, почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ, давно не писалъ къ Вамъ и собрался писать уже не задолго до вѣроятнаго свиданія. Графъ Д. Ник. будетъ лѣто жить въ Москвѣ, а съ нимъ вѣроятно буду и я. Если же это такъ случится, то послѣ 15 мая я уже приѣду въ Москву.

Челобитную Тренки Васильева я списалъ, но не послалъ къ Вамъ потому, что думаю, что она не можетъ быть напечатана цѣликомъ и можетъ послужить только для предисловія къ письмамъ мною Вамъ сообщеннымъ, давая указаніе на лицо Третьяка. Вотъ въ чемъ дѣло; челобитная начинается такъ: «Ц. Государю и В. К. Алексію Мих. всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержцу бѣгъ челомъ нищій Вашъ Государевъ богомолецъ Чудова монастыря чернецъ Саватице, что въ мірѣ Вашъ былъ Государевъ дячишко Тренко Васильевъ; въ пропломъ Государь въ 168 году по Вашему Государеву указу сосланъ я съ Москвы на Бѣлоозеро въ Кирилловъ монастырь за то, что извѣщалъ Вамъ В. Государю печатнаго двора на справщиковъ о книжномъ несправленіи и грамматическаго ученія будто неумѣючи... и я былъ челомъ на справщиковъ не грамматическимъ дѣломъ, а извѣщалъ про нихъ, что книги портятъ и плевы въ нихъ сбюгъ». Далѣ идутъ богословскія догматическія обвиненія, не думаю, чтобы возможныя для печати и показывающія только на занятія Третьяка богословскими предметами. Для предисловія къ письмамъ важно только то, что я выписываю и то предположивъ, что это одно и то же лицо, что впрочемъ весьма вѣроятно.

Если Вы еще не послали сюда вашей статьи для Географическаго общества, то погодите посылать до моего приѣзда въ Мо-

скву. И позвольте просить Васъ приготовить къ моему приѣзду въ Архивъ Малороссійскія дѣла за послѣдніе годы царствованія Алек. Мих. и все царствованіе Федора Алексѣевича. Для нѣкоторыхъ работъ мнѣ нужно будетъ ихъ прочесть и для этого я употреблю все время моего пребыванія въ Москвѣ лѣтомъ. Итакъ до свиданія.

Весь Вашъ

А. Поповъ.

30.

Весьма Вамъ благодаренъ, любезнѣйшій Иванъ Дмитріевичъ, за присылку книгъ; буду ожидать Сборника, а на дняхъ Вамъ пошлю Никоновскую лѣтопись. Но паче всего ожидаю продолженія статьи о географ. познаніяхъ древней Россіи. Пожалуйста, обратите особенное вниманіе на книгу большаго чертежа, она очень важна особенно въ отношеніи къ Азіи. Но какъ статья имѣетъ цѣлю показать развитіе географическаго сознанія у Русскихъ, то не мѣшало бы въ концѣ или началѣ каждаго періода указать: 1) на страны, которыя въ этомъ періодѣ по политическимъ или торговымъ отношеніямъ были доступны Русскимъ; 2) что географическія познанія имѣли значеніе въ жизни, то-есть распространялись по мѣрѣ развитія жизни и требованій въ ней возникавшихъ и въ свой чередъ имѣли вліяніе на жизнь, т.-е. прилагались къ дѣлу въ политическомъ или торговомъ отношеніяхъ. Нельзя укорять древнихъ Русскихъ въ незнаніи странъ, съ которыми они вовсе не были въ сообщеніи, еслибы даже эти страны и были въ предѣлахъ настоящей Россіи, если только жизнь того времени ихъ, такъ сказать, обходила. Я перечелъ здѣсь еще Вашу статью, она очень хороша и потому прошу усердно, продолжайте.

Вы говорили мнѣ о старинной рукописи, заключающей описаніе Дона. Пришлите ее ко мнѣ, мы издадимъ ее съ примѣчаніями въ запискахъ Географическаго общества. Эта вещь должна быть очень важная. Мои изданія безъ меня шли весьма плохо и теперь мнѣ приходится работать и работать, чтобы привести дѣло въ то положеніе, котораго хочу.

Очень радъ, что князь Оболенскій соглашается опредѣлить г. Бестужева; когда дѣло пойдетъ въ ходъ, уведоьте меня, я приму здѣсь всѣ нужныя мѣры.

А. Поповъ.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Давно собираюсь писать къ Вамъ, но хлопотъ—полоць ротъ. Вы конечно, не знаете, что значитъ занимать мѣсто правителя канцеляріи у гр. Блудова, у котораго столько разнородныхъ и обширныхъ занятій. Жаль смотрѣть на нашего добраго Дм. Ник., такъ онъ валяеть, и конечно, совѣстно было бы не стараться по возможности помочь ему.

Дѣло вотъ въ чемъ, любезнѣйшій Иванъ Дмитріевичъ, что Вы дѣлаете съ разрядами?

Если еще не окончили Вашей работы, то пожалуйста напишите къ Графу письмо (или ко мнѣ для доклада Графу), въ которомъ изложите ходъ Вашихъ работъ и скажите, когда Вы предполагаете ихъ окончить. Если Вамъ уже не нужны подлинныя рукописи разрядовъ, взятая нами изъ Академической библіотеки, то пожалуйста, возвратите. Академія требуетъ ихъ непрерывно и приходится отписываться.

Сообщите мнѣ и о Вашихъ ученыхъ трудахъ и дѣятельности въ Университетѣ; мнѣ это нужно знать не по одному личному участию къ ученымъ занятіямъ, но чтобы иногда поговорить о Васъ, съ кѣмъ подобаеть. Пишу Вамъ это потому, что недавно случилось мнѣ говорить о Васъ съ Е. П. Ков—мъ.

Весь Вашъ

А. Поповъ.

Милостивый Государь,

Иванъ Дмитріевичъ!

При сличеніи допесеній Вашихъ къ графу Дмитрію Николаевичу съ присланными матеріалами, извлеченными изъ Разряднаго Архива, я не нашелъ между ними многихъ, въ которыхъ именно теперь, при изданіи 2-го тома Дворцовыхъ Разрядовъ, настоятъ крайняя надобность, и тѣмъ болѣе, что за ними остановилось продолженіе печатанія тома.

Прилагая списокъ, составленный по Вашимъ донесеніямъ къ графу того, что еще Вами не доставлено, я обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбою, приказавъ переписать, какъ можно скорѣе столбцы, означенные въ спискѣ подъ №№ 1, 2 и 3, выслать ихъ ко мнѣ и, по мѣрѣ изготовленія, присылать потомъ и слѣдующіе.

Порадую Васъ извѣстіемъ, что, кажется, я отыскалъ здѣсь, сколько можно судить при бѣгломъ обзорѣ огромныхъ столбцевъ, двѣ оффиціальныя дворцовыя разрядныя книги за $\frac{7176}{1868}$ и $\frac{7182}{1874}$ годы.

Примите увѣреніе въ истинномъ почтеніи и совершенной преданности Вашего покорнаго слуги.

А. Бычковъ.

Адресъ мой: Аванасію Федоровичу Бычкову, въ домѣ Императорской Публичной бібліотеки.

3 Іюня 1850 года

СПИСОКЪ.

1. Въ вязкѣ 52 столбецъ подъ №—5 о встрѣчѣ Голштинскаго посла въ $\frac{7140}{1852}$ году (донесеніе отъ 22 іюня 1849 г.).

2. Въ вязкѣ 97 объ отпускѣ Турецкаго посла въ Царьградъ и объ отправленіи съ нимъ посольства отъ Московскаго Двора въ $\frac{7141}{1853}$ (донесеніе отъ 29 іюня 1849 г.).

3. Въ вязкѣ 52 столбецъ подъ № 9, о встрѣчѣ Свѣйскихъ пословъ въ $\frac{7142}{1854}$ году (донесеніе отъ 22 іюня 1849 г.).

4. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 14, о встрѣчѣ Турецкаго посла въ $\frac{7143}{1855}$ году (тоже донесеніе).

5. Въ вязкѣ 134, записка о погребеніи Царевича Ивана Михайловича въ $\frac{7146}{1858}$ году (донесеніе отъ 29 іюня 1849 г.).

6. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 3, кому быть въ золотѣ 12 мая $\frac{7147}{1859}$ года (донесеніе отъ 22 іюня 1849 г.).

7. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 12, о встрѣчѣ Литовскаго посла въ $\frac{7148}{1860}$ году (тоже донесеніе).

8. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 1, о встрѣчѣ Датскаго посла въ $\frac{7149}{1861}$ году (тоже донесеніе).

9. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 8, о встрѣчѣ Кизылбашскаго посла въ $\frac{7149}{1641}$ году (тоже донесеніе).

10. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 16 о встрѣчѣ Турскаго посла въ $\frac{7151}{1643}$ году (тоже донесеніе).

11. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 4, о встрѣчѣ Датскаго посла въ $\frac{7152}{1644}$ году (тоже донесеніе).

12. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 2, о встрѣчѣ Кизылбашскихъ пословъ въ $\frac{7153}{1645}$ году (тоже донесеніе).

13. Въ вязкѣ 52, столбецъ подъ № 15, о встрѣчѣ Турскаго посла въ $\frac{7154}{1645}$ году (тоже донесеніе).

На первый разъ довольно; повторяю снова просьбу, Иванъ Дмитріевичъ, ради Бога не замедлить высылкою первыхъ трехъ номеровъ.

33.

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитріевичъ, поздравляю васъ съ орденомъ св. Анны въ петлицу и съ прибавкою жалованья 250 р. сер. въ годъ до тѣхъ поръ пока будутъ издаваться разряды. Г. Иванову прибавка 500 р. сер. въ годъ, Ундольскому 250, Бычкову, Анна на шею. Миѣ 500 р. сер. прибавки. Всѣ сія награды Его Величество утвердилъ вчера по докладу графа Дмитрія Николаевича. Надѣюсь видѣться съ вами въ Москвѣ въ концѣ мая или началѣ юня. Передайте г. Иванову мою усердную благодарность за его книгу, которую онъ миѣ прислалъ.

А. Поповъ.

34.

Любезнѣйшій Иванъ Дмитріевичъ!

Весьма благодарю васъ за желаніе написать статью о древнѣйшихъ монетахъ; но зачѣмъ же въ Москвитянинъ? Напишите въ Записки нашего Общества и тѣмъ дайте намъ поводъ избрать васъ въ члены. Миѣніе Кѣне само собою разумѣется ложно и должно быть опровергаемо; я охотно помѣщу и опроверженія. И такъ прошу: напишите и пришлите миѣ статью. Но это не мѣшаетъ написать и рецензію въ Москвитянинъ; но въ ней уже пожалуйте ска-

жите: не раздѣляя мнѣнія Кёне, я отлагаю опроверженіе до другаго раза. Этого я желаю по двумъ причинамъ: 1) потому чтобы не извѣщать прежде того, что будетъ вами помѣщено у насъ въ Запискахъ, иначе было бы простое повтореніе. 2) Потому, что не желалъ бы, чтобы I томъ мною изданный встрѣтилъ строгую критику. Я нашелъ уже статью Кёне въ редакціи и долженъ былъ печатать, да притомъ она и любопытна во многихъ отношеніяхъ. Только за слѣдующій томъ я могу вполне отвѣчать—въ немъ я господинъ и надѣюсь, что найдете его еще болѣе любопытнымъ, нежели первые.

Равнинскому и Забѣлину Общество присудило преміи. Извѣщу ихъ вмѣстѣ съ деньгами.

Что же ваше дѣло о профессурѣ, кажется приостановилось? Погодинъ говорилъ мнѣ, что вы хотите издавать Литов. статутъ въ Русскомъ текстѣ. Это бы очень было хорошо; но слѣдуетъ издать объ редакціи или порознь или, если возможно, принявъ одну за текстъ, другую въ варианты. Но послѣднее возможно, если въ объихъ характеръ языка одинаковъ. На предварит. цензуру это должно быть послано въ II-е отд.

А. Поповъ.

35.

У меня теперь въ рукахъ нисѣмы Голландскихъ нисловъ изъ Петербурга, начиная съ Петра и до Екат. II., огромная коллекція и чрезвычайно любопытная. Постараюсь, если не списать всю, то по крайней мѣрѣ сдѣлать выписки. Пожалуйста, отмѣчайте столбцы съ углов. дѣлами, какъ вы это начали дѣлать; по пріѣздѣ въ Москву, если это мнѣ когда-нибудь удастся, я пересмотрю ихъ. Въ нихъ навѣрное можно отыскать много любопытнаго.

Боюсь васъ затруднить порученіями, но если уже вы были такъ добры, то я попросилъ бы васъ прислать мнѣ Метрики Литов. изданныя Общ. Др. и сочиненія Каченовскаго, которыя по слухамъ, вышли въ Москвѣ. Напишите, что будетъ это стоить и я пришлю вамъ деньги по первой почтѣ. Съ нетерпѣніемъ ожидаю копію съ офф. дворц. разряда; мы бы начали его печатать сейчасъ же по полученіи. Будьте здоровы и пишите.

Бѣляевъ Бодянокому.

36.

Милостивый государь

Иосифъ Максимовичъ!

Императорское Общество Исторіи и древностей Россійскихъ въ засѣданіи отъ 18 декабря сего года опредѣленіемъ своимъ поручило мнѣ, какъ секретарю, отнести къ вамъ и къ 22 числу сего мѣсяца представить въ учрежденные Обществомъ комитеты тѣ отзывы, которые вы благоволите доставить мнѣ о слѣдующихъ предметахъ, о которыхъ Общество имѣло рѣзшеніе: 1) о дѣлахъ и разныхъ бумагахъ Общества, бывшихъ въ вашемъ завѣданіи въ продолженіи вашего секретарства и которыхъ я до сего времени еще не получалъ отъ васъ; 2) о разныхъ изданіяхъ, начатыхъ вами отъ имени Общества, оригиналы которыхъ Общество проситъ представить на его разсмотрѣніе; 3) о книгахъ, взятыхъ вами отъ имени Общества изъ Синодальной Патріаршей ризницы Успенскаго собора и разныхъ монастырей, которыя Общество опредѣлило представить въ учрежденный по сему предмету комитетъ, и которыя частію, именно подъ №№ 262—164, 275—172, 132, 345, 108 и 175 требуются синодальнымъ прокуроромъ къ возвращенію и 4) о незданныхъ вами вещахъ, слѣдующихъ въ минць-кабинетъ Общества и разныхъ книгахъ и рукописяхъ, принадлежащихъ Обществу и до сего времени остающихся у васъ. Передавая вамъ сіи требованія Общества, милостивый государь, покорнѣйше прошу почтить меня надлежащимъ увѣдомленіемъ о вашихъ распоряженіяхъ относительно требуемыхъ Обществомъ предметовъ, дабы я могъ къ назначенному сроку представить о семъ въ комитеты, учрежденные Обществомъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть вашимъ

Милостивый государь

покорнѣйшимъ слугою

Иванъ Бѣляевъ.

20 декабря 1848 года.

Водяной Бляеву.

37.

Милостивый государь

Иванъ Дмитріевичъ!

На письмо ваше отъ 20 текущаго мѣсяца имѣю честь отвѣтствовать:

1) Дѣлъ и разныхъ бумагъ Общества я отъ моего предшественника никогда не принималъ никакихъ, а всякій разъ отсылаемъ былъ имъ къ г. актуарію Общества, къ которому и я, по сему образцу, прошу васъ покорнѣйше обратиться, какъ получившему отъ меня давнымъ-давно тѣ изъ нихъ, кои находились у меня по званію секретаря. Объ этомъ послѣднемъ я имѣлъ уже честь докладывать вамъ въ послѣднее съ вами свиданіе, присоединяя, что я началъ свою должность, какъ секретарь, прямо съ текущихъ дѣлъ и бумагъ.

2) Оригиналы разныхъ изданій, начатыхъ мною отъ имени Общества, такъ какъ продолженіе ихъ тоже давно уже пріостановилось, безо всякой надежды на скорое возобновленіе, были мною возвращены въ свое время по принадлежности.

3) Книги, взятые мною изъ разныхъ книгохранилищъ, взяты не просто какъ секретаремъ, но вмѣстѣ и какъ дѣйствительнымъ членомъ Общества, и потому по минованіи въ нихъ окончательной надобности, представлятъ одна за другою въ Общество для отсылки ихъ по принадлежности, и прежде всего требуемая г. прокуроромъ Синодальной Московской конторы. То же самое разумѣется и о книгахъ и рукописяхъ, принадлежащихъ собственно бібліотекѣ Общества. Что же касается до тѣхъ изъ нихъ, кои составляютъ приношеніе въ Общество, то всѣ онѣ находятся у актуарія онаго, передававшіяся мною ему въ свое время для сдачи г. бібліотекарю.

4) Разныя вещи, слѣдуемая въ минцъ-кабинетъ Общества, поневолѣ оставались всякій разъ у меня, какъ секретаря, потому, что по причинѣ всегдашняго отсутствія въ засѣданіяхъ Общества члена, завѣдывавшаго имъ, не могли быть переданы мною ему:

вещи эти на дняхъ будутъ сданы г. актуарію для снесенія въ Общество и т. д.

Примите увѣреніе во всегдашнемъ уваженіи и преданности къ вамъ

Милостивый государь
вашего покорнѣйшаго слуги
О. Бодянского.

Москва.
20 декабря 1848 года.

Бѣляевъ Бодянскому.

38.

Милостивый государь
Дмитрій Павловичъ!

По прочтеніи отношенія вашего превосходительства отъ 9 декабря сего года за № 4109, о томъ, какія средства Общество Исторіи и древностей Россійскихъ имѣетъ въ настоящее время къ уплатѣ въ Университетскую типографію числящагося на немъ долга въ 6269 р. 65 коп. сер. и какія на будущее время предполагаетъ принять мѣры относительно этого предмета, Общество въ собраніи 18 декабря сего года, опредѣленіемъ своимъ положило: впредь до приведенія въ ясность всѣхъ экономическихъ дѣлъ своихъ, въ погашеніе помянутаго долга ежегодно уплачивать въ типографію по семисотъ рублей серебромъ изъ Высочайше жалуемой Обществу суммы; по приведеніи же въ ясность экономическихъ дѣлъ Общества, немедленно принять и другія мѣры, какія оно по своимъ средствамъ найдетъ возможнымъ для скорѣйшаго погашенія означеннаго долга, а между тѣмъ при будущихъ изданіяхъ Общества принять непремѣннымъ правиломъ, чтобы платежъ слѣдующихъ въ типографію денегъ производился вслѣдъ за полученіемъ отпечатанныхъ книгъ. О чемъ снѣзь честь имѣю довести до свѣдѣнія вашего превосходительства.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашимъ

Милостивый государь
покорнѣйшимъ слугою
Иванъ Бѣляевъ.

22 декабря 1848 года.

39.

Дѣйствительному члену

Осипу Максимовичу Бодянскому.

Общество покорнѣйше проситъ васъ доставить свѣдѣнія: 1) гдѣ находится рукопись послѣдняго неизданнаго еще тома Повѣствованія о Россіи, покойнаго дѣйствительнаго члена Арцыбышева, ибо супруга покойнаго требуетъ окончательнаго рѣшенія по дѣлу объ изданіи сего тома; 2) выданы ли деньги 183 руб. 33 к. сер. корреспонденту Гартенштейну за выписку изъ Праги, по вашему приказанію, матриць славянскаго шрифта, составленнаго по указаніямъ Шафарика, и ежели деньги еще не выданы, то кто ихъ долженъ выдать Гартенштейну, ибо въ протоколахъ Общества по сему предмету нѣтъ никакихъ указаній. Для соображеній по сему послѣднему дѣлу при семъ прилагаются въ копіи письма Гартенштейна.

Бодянской Бѣляеву.

40.

Милостивый государь

Иванъ Дмитріевичъ!

На письмо ваше отъ 17 генваря текущаго года имѣю честь отвѣчать вамъ то же самое, что и въ первомъ моемъ письмѣ отъ 20 прошлаго декабря истекшаго года касательно рукописей, взятыхъ мною изъ разныхъ книгохранилищъ, т.-е., что онѣ взяты мною не какъ только секретаремъ, но вмѣстѣ и какъ дѣйствительнымъ членомъ Общества Исторіи и древностей Россійскихъ, для моихъ ученыхъ занятій, и потому я, какъ такой, имѣю полное право пользоваться ими, по примѣру прочихъ гг. дѣйствительныхъ членовъ, въ подобныхъ случаяхъ столько же, сколько то необходимо мнѣ; а по минованіи въ оныхъ нужды, будутъ мною возвращаться въ Общество для отправленія ихъ по принадлежности, тѣмъ болѣе, что всѣ почти онѣ, за исключеніемъ принадлежащихъ Московской Синодальной библіотекѣ и Успенскому собору, вытребованы не на срочное время. Что касается до послѣднихъ, то нѣкоторыя изъ нихъ уже возвращены г. бывшимъ предсѣдателемъ Общества, графомъ С. Г. Строгановымъ, его высокопреосвященству, митрополиту Московскому и Коломенскому и кавалеру Фила-

рету, еще въ первыхъ числахъ сего мѣсяца, а на остающіяся испрошено согласіе его высокопреосвященства.

Съ истиннымъ почтеніемъ я совершенною преданностію имѣю честь оставаться

Милостивый государь
вашимъ покорнымъ слугою
О. Бодянский.

Москва.
17 генваря 1849 года.

Бодянский Бѣлеву.

41.

Милостивый государь
Иванъ Дмитріевичъ!

Отвѣчая на ваше письмо отъ 10 числа текущаго мѣсяца, имѣю честь увѣдомить васъ, что, такъ какъ Императорское Общество Исторія и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ, помимо предложенія моего, покончить изданіе «Чтеній въ Обществѣ» на 4-й годъ (1848—49), и тѣмъ исполнить обязанность, взятую Обществомъ на себя передъ публикою и подписчиками въ объявленіи объ изданіи «Чтеній» съ 4-го года по подпискѣ, прекратило оныя, по неизвѣстнымъ миѣ причинамъ, а на мѣсто ихъ выдаетъ «Временникъ», въ которомъ я, съ своей стороны, по многимъ препятствіямъ, не могу принимать никакого участія, то, потому, статьи, заготовленныя въ мое секретарство въ Обществѣ, съ свѣдѣнія Общества, для издававшихся имъ «Чтеній», съ небольшими исключеніями, беру себѣ и взношу за нихъ Обществу стѣдующее за напечатаніе ихъ (бумагу, наборъ и печать), коль скоро получу отъ васъ извѣщеніе о согласіи Общества на такую сдѣлку, именно: подовшну суммы *сейчасъ*, а другую къ 1-му осеннему засѣданію Общества. Статьи эти суть слѣдующія:

- 1) Прологъ І. Е. Болгарскаго.
- 2) Шестодневъ.
- 3) Антіоха Черноризца Присланіе.
- 4) Житіе Феодосія Печерскаго.
- 5) Граматично искажане объ Рускомъ езику.

- 6) Выписка изъ всѣхъ статей Малороссійскихъ гетьмановъ.
- 7) Украинскія преданія:
- 8) Лѣтопись Кіева.
- 9) Описаніе городовъ Кіевской губерніи.
- 10) Журналъ Ханенко.
- 11) Галицкія народныя пѣсни.
- 12) Лѣтопись Славянъ, соч. Гельмольда.
- 13) Исторія православнаго движенія въ Чехахъ.

Отпечатано листовъ: 1 по 750 экземпляровъ.

»	»	69 $\frac{1}{2}$	»	1,200	»
»	»	17 $\frac{1}{2}$	»	900	»
»	»	1 $\frac{1}{2}$	»	1,500	»
»	»	1 $\frac{1}{2}$	»	1,400	»
»	»	7	»	1,100	»

Итого. 98 листовъ.

Что до прочихъ статей, то онѣ могутъ быть помѣщены Обществомъ, съ согласія мнѣ, доставившихъ ихъ мнѣ, въ изданіяхъ Общества, но съ непремѣннымъ условіемъ съ моей стороны: чтобы Общество выставляло на каждой такой статьѣ (гдѣ то признается за наилучшее, напр.: въ началѣ, концѣ или же на выходномъ листѣ и т. п.): «*приготовлено было для Чтеній*». Это считаю я долгомъ, котораго требуетъ любовь къ истинѣ и справедливости, какъ въ отношеніи къ другимъ, такъ равно себѣ и самому Обществу, чтобы извѣстно было всѣмъ, что именно въ новой формѣ изданій Общества принадлежит старому порядку вещей: «воздадите оубо всѣмъ должная». А потому прошу также сдѣлать объявленіе въ слѣдующей книжкѣ «Временника» о томъ, что «Домострой, Письма Кирхена къ Головкину и Акты Чумакова», составляютъ запасъ, оставленный «Чтеніями» «Временнику».

Примите увѣреніе въ полномъ уваженіи и совершенной преданности

Милостивый государь
вашего покорнѣйшаго слуги

О. Бодянского.

Марта 17 дня 1849 года.

42.

Потрудитесь пожалуйста, Иванъ Алексѣевичъ, сказать, кому слѣдуетъ, въ Историческомъ Обществѣ завтра о томъ, что рукописи библиотеки Харьковскаго университета пересланы мною по принадлежности еще 14 марта текущаго года, и притомъ за № 12 подъ печатью Общества, какъ это вамъ хорошо извѣстно. Посылать объ этомъ особаго отношенія въ Общество, какъ о сдѣланномъ уже, считаю не нужнымъ.

О. Бодянскій.

7 апрѣля 1850 года.

43.

Бѣляевъ Бодянскому.

Милостивый государь

Осипъ Максимовичъ!

При отношеніи директора Ярославскаго Демидовскаго лиція, В. П. Голохвастова, отъ 22 марта 1848 года за № 143, препровождены въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ 494 нумера древнихъ актовъ, хранившихся въ Любимскомъ Спасо-Геннадіевѣ монастырѣ. Эти акты, какъ видно изъ протокола Общества, 27 марта 1848 года, напечатаннаго въ № 51 «Московскихъ Вѣдомостей» того же года и въ 9-й книжкѣ «Чтеній» года третьяго, Общество поручило рассмотреть вамъ и довести до его свѣдѣнія о томъ, что найдется въ нихъ любопытнаго и замѣчательнаго для напечатанія въ «Чтеніяхъ».

Нынѣ же Ярославская духовная консисторія, отношеніемъ своимъ за № 5210, проситъ Общество о возвращеніи ей означенныхъ актовъ, «поелику они нужны быть на виду при годичной ревизіи монастыря».

Увѣдомляя васъ о семъ, покорнѣйше прошу васъ, по порученію Общества, о возвращеніи вышеозначенныхъ 494 древнихъ актовъ или извѣстять о причинахъ, препятствующихъ вамъ къ удовлетворенію требованія Ярославской духовной консисторіи.

Съ истиннымъ почтениемъ и преданностію честь имѣю быть
Вашего высокоблагородія
милостивый государь
покорнѣйшимъ слугою
Иванъ Бѣляевъ.

Ноября 6 дня 1850 года.

44.

Отвѣтъ Бодянского чрезъ актуарія.

Потрудитесь, почтеннѣйшій Иванъ Алексѣевичъ, сказать, кому то слѣдуетъ, что рукописи, принадлежащія Бѣлозерскому монастырю, Московской духовной типографіи и Академіи, и требуемыя ими отъ Общества, *въ скорости* отправлены будутъ графомъ Серг. Григ. Строгановымъ по принадлежности, къ которому и впередъ, всякій разъ и по всѣмъ требованіямъ, какъ рукописей, взятыхъ въ его предсѣдательство и на его имя, такъ и по другимъ дѣламъ, слѣдуетъ обращаться Обществу, а не ко мнѣ, не имѣющему и не желающему имѣть никакихъ сношеній съ онымъ. Вотъ причина, почему я не отвѣчалъ по сію пору на письмо его секретаря, которому должно быть хорошо извѣстно, куда за такими дѣлами слѣдуетъ обращаться, потому что въ разное время было послано мною два отношенія въ Общество о томъ, что по рукописямъ и прочему под. нужно относиться къ бывшему предсѣдателю, а не ко мнѣ.

Вашъ покорнѣйшій слуга

О. Бодянский.

10 мая 1851 года.

45.

Бодянский Бѣляеву.

Милостивый государь

Иванъ Дмитриевичъ!

По вашему желанію сдача бумагъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, именно: всѣхъ письменныхъ протоколовъ съ принадлежащими къ нимъ бумагами, равно какъ и разныхъ дру-

гихъ бумагъ, поименованныхъ въ протоколахъ, была отложена до вакаціоннаго времени. Неудобно ли же будетъ вамъ, по наступленіи этого времени, прислать ко мнѣ тѣ и другія? Вы бы меня очень обязали, еслибы не замедлили присылкою, такъ какъ и для меня теперь самая удобная пора. Вмѣстѣ съ тѣмъ крайняя нужда настоятъ и въ слачѣ книгъ въ библіотеку Общества, по сю пору не бывшихъ въ ней со времени присылки ихъ въ Общество. Я просилъ бы васъ покорнѣйше назначить день для послѣдняго, чтобы я могъ повѣстить г. библіотекаря явиться въ Общество, и тамъ принять ихъ отъ васъ при 3-мъ лицѣ.

Съ истиннымъ уваженіемъ и полною преданностію имѣю честь быть

Милостивый государь
вашимъ покорнѣйшимъ слугою
О. Бодявскій.

Іюня 22 дня 1858 года.

46.

Онъ же.

Милостивый государь
Иванъ Дмитріевичъ!

Въ прошломъ мѣсяцѣ я беспокоилъ васъ своею нижайшею просьбой касательно сдачи вами «протоколовъ Общества и всѣхъ относящихся къ нимъ бумагъ». Теперь опять утруждаю васъ тѣмъ же. Не можете ли вы, наконецъ, прислать ихъ съ Дмитріемъ Ивановичемъ Штейнбергомъ, какъ актуаріемъ Общества? Безъ нихъ мнѣ на каждомъ шагѣ преткновеніе. Да и сами же вы обѣщались это сдѣлать на вакаціи. Пройдетъ послѣдняя, я уже не буду имѣть возможности съ ними познакомиться.

Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу васъ покорнѣйше сдать и книги въ библіотеку Общества *въ одну изъ субботъ текущаго мѣсяца*. Которую вы выберете, прошу васъ нижайше извѣстить меня, чтобы я могъ заблаговременно пригласить къ тому г. библіотекаря, кото-

рый выѣстъ со мною приметъ ихъ отъ васъ. Сдѣлайте милость, потрудитесь исполнить покорнѣйшую просьбу вашего

Милостивый государь

нижайшаго къ услугамъ

О. Бодянского.

Июля 11 1858 года.

47.

Онъ же.

Милостивый государь

Иванъ Дмитриевичъ!

Вотъ уже прошелъ и годъ, какъ вы обѣщались сдать бумаги и книги по секретарству своему въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ въ самоскорѣйшемъ времени, а ихъ и половины не сдано. Такъ какъ я долженъ буду упомянуть объ этомъ обстоятельстве въ годовомъ отчетѣ Обществу, который въ скоромъ времени представлю ему, и который вслѣдъ затѣмъ напечатается въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и «Чтеніяхъ» вполнѣ, то неудобно ли вамъ будетъ избѣжать этой непріятности самоскорѣйшимъ очищеніемъ числящагося за вами по секретарству вашему? Говоря откровенно, мнѣ крайне прискорбно будетъ рѣшиться на подобный поступокъ.

Съ истиннымъ уваженіемъ и совершеннѣйшею преданностію мнѣю честь быть

Милостивый государь

вашимъ покорнѣйшимъ слугою

О. Бодянский.

Февраля 17 дня 1859 года.

Ни книги, ни бумаги, сданныя вами доселѣ, не всѣ; и потому не угодно ли будетъ вамъ поспѣшить тѣ и другія вполнѣ доставить къ 7 марта, чтобы мнѣ можно было доложить въ засѣданіи Общества о томъ.

О. Бодянский.

3 марта 1859 года.

В. И. Григоровичъ Бѣлеву.

Милостивый государь!

Дружественное обращеніе ваше, пріятнѣйшія бесѣды и чело-вѣколюбивое содѣйствіе неизгладимы въ моемъ воспоминаніи. Удо-сужившись, первымъ долгомъ почелъ свидѣтельствовать вамъ свою признательность.

Пріѣздъ мой въ Казань (19 іюля) былъ ознаменованъ не весьма пріятными встрѣчами. Выѣсто требованій дѣла, пошли требо-ванія формальностей, которыхъ необходимость волею не волею заставляютъ признать. Отъ сего придется оставить дѣло, а за-няться угоднымъ не всѣмъ, не наукѣ, а поводителю. Взысканія, конечно, трудны всегда, особенно когда онѣ несвоевременныя, но какъ признать ихъ справедливость, когда отягачая ими, не хотятъ содѣйствовать. Я ожидалъ трудностей, но также и милости, ко-торая стояла бы строки, одного добраго слова. Первое встрѣтилъ о другомъ ни помину. Съ самаго пріѣзда былъ уже въ отчаяніи. Мои пособія, собранныя съ тяжкимъ трудомъ и большими издерж-ками, приняты были подѣ покровительство Валашскаго консулата Чужое начальство поступило чело-вѣколюбивѣе своего. Оно доста-вило ихъ въ предѣлы отечества и извѣстило меня и университетъ объ этомъ. Это было еще въ прошломъ 1846 году въ августѣ мѣ-сяцѣ. Одна милостивая строка спасла, доставила бы ихъ на мѣ-сто давнымъ-давно. И нѣтъ! Это слишкомъ для столь ничтожныхъ людей. Мои пособія до сихъ поръ, т.-е. съ августа 1846 по августъ 1847 года оставались на предѣлахъ отечества! Сколько этимъ потерялъ для лекцій, для частныхъ трудовъ, не могу пере-сказать. Приведенъ въ крайность умолять о милости, подвергаясь какимъ угодно издержкамъ. Богъ вѣсть когда дождусь и дож-дусь ли?

Простите, что пожаловался; нѣсколько мѣсяцевъ сряду имѣю лишь поводъ жаловаться.

Благосклонный Иванъ Дмитріевичъ! Принявъ милостиво просьбу мою имѣть попеченіе о братѣ моемъ, удостойте, прошу васъ, сво-его вниманія повтореніе ея. Увѣренъ, что ваши добрые совѣты, исполненные чело-вѣколюбія, управятъ его неопытность на труды,

достойные русскаго юноши. Какъ бы счастливъ былъ видѣть въ своемъ братѣ неутомимое трудолюбіе и несвоенравное пренебреженіе познаній мелочныхъ, но необходимыхъ. Еслибы спустя нѣсколько времени удостоили вы меня сообщеніемъ вашего объ немъ свѣдѣнія.

Съ своей стороны готовъ буду соответствовать вашимъ всегда благоразумнымъ совѣтамъ и внушеніямъ.

Главное ученіе и любовь къ ученію, пока время не прошло. НВ. Не поверхностное и не о *чемъ-либо*, а *чего-либо* даннаго, рѣшительно важнаго. Къ сожалѣнію, и дай Богъ, чтобы я оцѣбся, замѣтилъ я, что уже многое потеряно.

У Дмитрія Ивановича хотѣлъ было съ перваго дня побывать да онъ гдѣ-то въ деревнѣ. Былъ однакожь у о. ректора Академіи и у о. инспектора ея. Желая имѣть честь заслужить ихъ вниманіе.

Дѣла ученныя наши такъ незамѣчательны, что не знаю, что вамъ сообщить. Впрочемъ, за своими хлопотами, я, кажется, узналъ ихъ мало.

Ив. Яковл. Горловъ, какъ всегда, дѣятеленъ. Онъ поручилъ мнѣ свидѣтельствовать вамъ свое почтеніе и извиненіе, что до сихъ поръ не писалъ къ вамъ.

Прошу васъ свидѣтельствовать мое почтеніе Іосифу Максимовичу, Вуколу Маханловичу и гг. Кубареву и Калачеву.

Къ Михаилу Петровичу собираюсь написать. Жалѣю, что рукописи, о которой упоминалъ М. П., не буду въ состояніи уступить ему. Монеты жъ (до 10 к.), какъ сколько соберу ихъ, перешлю ему.

Желаю вамъ благополучія и для вашихъ прекрасныхъ трудовъ побольше матеріаловъ.

Не забудьте, прошу, притомъ истинно васъ уважающаго

Покорнѣйшаго слугу

Виктора Григоровича.

Казань.

12 августа 1847 года.

49.

Онъ же.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Письмо Ваше, исполненное дружескихъ, снисходительныхъ выраженій, уличило меня въ неправотѣ предположенія, что мои обращенія о предметахъ, постороннихъ для Васъ, будутъ отягощать Васъ, посвящающаго досуги свои на изслѣдованія стольже новыя, какъ и поучительныя. Повѣрьте, Милостивый Государь, что лишь сознавая тягость своихъ обращеній къ Вамъ, удерживался отъ писанія. Теперь я виноватъ, что и не благодарилъ Васъ за прекрасное Ваше поощреніе въ предъидущемъ письмѣ, и что не позволилъ себѣ бесѣдовать съ Вами о томъ, о чемъ человѣколюбиво сами заговорили слово. Искренно благодарю Васъ за покровительство брату моему, который долженъ самъ оцѣнить какъ важны, какъ благодѣтельны для него, не опытнаго и не рѣшительнаго, совѣты и назиданія Ваши. Предполагая, что онъ сообщилъ Вамъ объ обстоятельствахъ, въ которыхъ находится, почтиаю себя навсегда въ долгу предъ Вами, ибо удостовѣренъ, что Вы, по благосклонности своей, соизволили внушить ему всю необходимость полезнаго, неусыпнаго труда и той дѣятельности, которая даетъ молодому человѣку способы помочь себѣ въ тягостныхъ житейскихъ отношеніяхъ. Милостивый Государь! благоволите съ свойственныхъ Вамъ расположеніемъ указывать ему необходимость службы и то самой возможной, дабы тѣ познанія, которыя онъ приобрѣлъ, могли быть непосредственно примѣнены на пользу его. Если онъ занимается еще посторонними предметами, то, если это не будетъ поздно, по крайней мѣрѣ дасть почувствовать пользу труда. Къ такому направленію единственно можетъ споспѣшествовать благосклоннѣйшій руководитель, къ которому безъ нарушенія чувства честности нельзя не имѣть довѣрія и уваженія. Съ своей стороны не перестану съ искреннимъ почтеніемъ соединять признательности за столь желанное содѣйствіе.

Я осмѣлюсь занять Васъ еще новостію, вѣроятно достигшею и Васъ. По распоряженію начальства долженствую переселиться въ Москву. Озадаченный новымъ призваніемъ, чувствуя его трудность и предполагая, что въ числѣ причинъ находится конечно не одно

поощреніе, не могу ничего болѣе донести Вамъ, какъ то, что исполненіе сего зависитъ отъ совершеннаго удостовѣренія, могу ли замѣнить столь достойнаго Проф. каковъ И. М. Если бы отъ меня зависѣлъ отвѣтъ, то хотя простодушно, но съ чувствомъ правоты сказалъ бы: *не могу*; такъ какъ, однакожь, я нахожусь совершенно зависимымъ отъ недовѣдомыхъ мнѣ обстоятельствъ, то рѣшимость мою предоставляю тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ средства останавливать и подвигать. Начальнику моему, Влад. Порф., а равно и Михаилу Никол. Мус.-Пушкину покорнѣйше представилъ, какъ не возможно мнѣ замѣнить уважаемаго мною профессора.

Прошу Васъ покорнѣйше свидѣтельствовать мое почтеніе Іосифу Максимовичу и удостовѣрить его въ преданности моей къ нему.

Впрочемъ, находясь очень разстроеннымъ въ здоровьи, не могу не медлить до конца декабря. Прося Васъ принять свидѣтельство въ уваженіи, почитаю себя еще

Признательнымъ слугою.

В. Григоровичъ.

Казань.

28 Ноября 1848 года.

50.

О н ъ ж е.

Милостивый Государь

Иванъ Димитріевичъ!

Согласно Вашему желанію имѣю честь препроводить два документа XV ст., поясняющіе значеніе первой Болгарской церкви. Если возможно и стоитъ того, то прошу покорнѣйше дать напечатать ихъ въ своемъ Времянникѣ. Сожалѣю, что не могу нынѣ обработать подробнаго извѣстія объ этомъ предметѣ. Частію нездоровье и отъ сего происшедшая необходимость переимѣнить квартиру не даютъ мнѣ свободнаго времени. Пріймите съ свойственною Вамъ снисходительностію и эту ничтожную лепту. Удостовѣряю при томъ въ своемъ дѣйствительномъ уваженіи, съ которымъ честь имѣю быть Вашимъ, Милостивый Государь,

Покорнѣйшимъ слугою.

В. Григоровичъ.

51.

Онъ же.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитриевичъ!

Простите ли меня за долговременное молчаніе мое послѣ полученія благосклоннаго и лестнаго отношенія Вашего? Чувствуя себя весьма незаслужившимъ той чести, которую Вы мнѣ оказываете, думалъ, что не письмомъ только буду въ состояніи отвѣчать на уважаемое отношеніе. Обстоятельства, однакожъ, удержали меня отъ исполненія посильныхъ желаній моихъ.

Прося покорнѣйше простить мнѣ мою безотвѣтность, долгомъ почитаю довести до свѣдѣнія Вашего, что имѣлъ честь препроводить въ Общество двѣ рукописи, разряды XVI ст. и лѣтопись Московскую и Казанскую рук. XVIII ст. Первую рукопись принялъ на себя трудъ передать кандидатъ Казанскаго Университета Гн. Вицынъ, другую обѣщалъ передать докторъ г-нъ Вѣшняковъ. Понимаю, какъ незначительно приношеніе мое Обществу, котораго быть членомъ тогда только признаю себя, когда собственными трудами хотя по цѣли и по усердію, если не по достоинству ихъ заслужу этой чести.

Теперь же прошу Васъ, Милостивый Государь, примите увѣреніе и удостовѣрьте достойныхъ членовъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей, что съ чувствительнѣйшею признательностію принявъ выраженіе ихъ вниманія ко мнѣ, буду душевно радъ, если найду себя въ состояніи служить Обществу и посильно содѣйствовать трудамъ его глубокоуважаемыхъ членовъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и съ искреннимъ желаніемъ Вамъ благополучія, честь имѣю быть Вашимъ, Милостивый Государь,

покорнѣйшимъ слугою

4'

В. Григоровичъ.

52.

Это письмо вручить Вамъ Н. Н. Буличъ, профессоръ Словесности нашего Универ. При немъ находятся отрывки изъ Георгія Гамартола, выписанныя изъ рукоп. Вѣнской библіотеки, и снимки съ рукоп. Глагол. и Кирилловской. Прошу покорнѣйше передать отрывки В. М. Ундольскому, а снимки, если милость, принять благосклонно самимъ Вамъ.

Казань.

19 Декабря 1854 года.

53.

Гильфердингъ Бѣялову.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Весьма поздно дошло до меня почтеннѣйшее отношеніе Ваше отъ 31 Мая № 202, въ которомъ Вы меня увѣдомляете объ избраніи моемъ въ дѣйствительные члены Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Поставляю себѣ за особенную честь принадлежать къ Обществу, оказавшему столь важныя услуги наученію отечественной и Славянской старины и ознаменованному трудами столь многихъ достойныхъ дѣятелей науки. Принимая съ благодарностью званіе дѣйствительнаго члена его, я буду стараться, по мѣрѣ силъ своихъ и возможности, участвовать въ его полезныхъ предпріятіяхъ.

Покорнѣйше прошу Васъ при этомъ извинить меня передъ Обществомъ въ запоздалости моего отвѣта. Я совершилъ довольно продолжительное путешествіе по деревнямъ восточныхъ округовъ Померанія и части Западной Пруссіи, населенной Кашубами, и лишь по возвращеніи оттуда получалъ увѣдомленіе Ваше. Эта поездка также помѣшала мнѣ своевременно извѣстить Общество объ исправномъ доставленіи книгъ, порученныхъ мнѣ для отсылки въ Гёрлицъ, Прагу и Загребъ. Я разослалъ ихъ немедленно по прибытіи за границу. Конвертъ и книги, назначенныя Гёрлицкому Обществу наукъ, я взялъ на себя предварительно отправить въ Будышинъ, къ извѣстному Сербо-Лужицкому писателю Смоляру, прося его передать ихъ Гёрлицкому Обществу съ сообщеніемъ ихъ содержанія, такъ какъ Общество это исключительно Нѣмецкое и

ни одинъ изъ членовъ его не знакомъ съ Русскимъ или Славянскимъ языкомъ. Г. Смоляръ исполнилъ это тѣмъ удобнѣе, что онъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Герлицкими учеными, и уже увѣдомилъ меня, что книги имъ переданы въ библіотеку Герлицкаго Общества Наукъ.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ истинномъ почтеніи и совершенной преданности, съ какими честь имѣю быть

Вашимъ покорнѣйшимъ слугою

А. Гильфердингъ.

54.

Малосиновичъ Бѣляеву.

Милостивый государь

Иванъ Дмитриевичъ!

Сообщу здѣсь замѣтку о нѣсколькихъ рукописныхъ листахъ, принадлежащихъ старинѣ южнорусской. Они были заклеены, вмѣсто картона, въ кожаномъ переплетѣ одной греческой книги. Владѣлецъ ея, смотритель Зеньковскаго училища г. Скитскій, замѣтивъ эти листки, извлекъ ихъ изъ кожанаго затвора и представилъ ихъ мнѣ. По разборѣ ихъ оказалось, что переплетчикъ бралъ ихъ изъ трехъ различныхъ книгъ, писанныхъ давнымъ давно на Русскомъ югѣ, и кроилъ ихъ безпощадно. Листа два взялъ онъ отъ «Умиленія о св. Семіонѣ Столпникѣ», сочиненнаго *Антоніемъ*; болѣе 15-ти листовъ захватилъ изъ книги, содержащей въ себѣ «*Правила избранныя святыхъ и богоносныхъ отецъ*». Наконецъ онъ въ свои политуры вклеилъ около тридцати листовъ изъ книги, содержащей разныя «*Поученія и Слова*», что исчисленные мною листки принадлежали къ тремъ различнымъ книгамъ, то видно по размѣру столбцовъ или страницъ и по почерку буквъ.

Для меня особенно любопытны показались отрывки изъ книги «*Поученій и Словъ*», списанной въ исходѣ XVI вѣка въ Червонной или Галицкой Руси и сочиненной на томъ *западно-русскомъ* языкѣ, на какомъ сочинялись тогдашніе книги и акты, какъ въ южной, такъ и въ сѣверо-западной или Литовской Руси. Вотъ подробная перечень уцѣлѣвшихъ отъ этой книги листовъ:

1) Три листа изъ ряда краткихъ *Словъ* на «*приказанія Божіи*» (т.-е. на десять заповѣдей); напримѣръ: «Слово 10-е. Божія приказанія не пожадай жоны слугы, вола и коній ближнего своего, а ни жадныхъ речій его». Вотъ и образчикъ языка; а заглавіе это: какъ и всѣ другія, писаны киноварью.

2) Шесть листовъ изъ ряда *поученій* на разные праздничные дни, а именно: изъ двухъ *поученій* на Рождество Христово; изъ *поученій* «на день св. мученика Стефана; въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ; на освященіе церкви новопоставленныя».

3) Наконецъ листовъ до двадцати, изъ которыхъ половина сохранилась въ цѣлости, принадлежатъ большому «*Слову о страсти Христовѣ*». Оно сочинено на томъ же языкѣ; напримѣръ: «а Іюда продавши Его, рѣхліе побѣгъ до жидовъ, и сповѣделъ имъ все порядку о Немъ, и взялъ въ нихъ 30 сребрникъ; а они послали по жолпирю, казали у зброи убиратися, а оружія и свѣчи готовити. Іс же будучи все у Гепсиманіи обоньполь потока Кедрьскаго, гдѣжь былъ вертепъ, почалъ ученикомъ своимъ явно говорити, не обинуяся рекучи: ото уже сынъ человѣческій предасться на смерть, вы жъ всѣ втечете отъ мене, одного мене зоставивши».

Жаль, что не сохранилось начальнаго листа этого слова, за то уцѣлѣли двѣ половины листа окончательнаго, на которыхъ есть и послѣсловіе, написанное тогдашнею скорописью, въ отличіе отъ текста, писаннаго тогдашнимъ уставомъ. Вотъ что гласитъ оно: «Слава съвършителю давшему ... и конецъ. Исписано бысть сие слово о страсти Господа нашего Іс Хѣ. Почалъ писати в селѣ Полтенѣ (?). Дописася въ Богоспасаемѣмъ граде Щирци. Многогрѣшнаго раба Божія повича. Мѣсяца Февраля.... року Божого 1591 г., при Архиепископѣ Михаилѣ Митрополитѣ Киевскомъ и Галицкомъ, и при Епископѣ нашемъ Гедіонѣ Балобанѣ». Послѣднія строки состоятъ изъ обычной оговорки старыхъ писцовъ: «братія, не клинѣте».

Примите увѣреніе въ истинномъ почтеніи къ вамъ, съ которыми имѣетъ честь быть

Вашимъ покорнымъ слугою

М. Максимовичъ.

Михайлова Гора.
7 іюня 1849 года.

55.

Бутковъ Бѣлову.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Отвѣта моего на новый вопросъ о Несторѣ, напечатаннаго въ «Современникѣ» 1850 г. № IX, препровождаю при семъ къ вамъ двѣнадцать экземпляровъ для представленія въ Императорское Московское Общество Исторіи и древностей Россійскихъ, и нѣкую честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашъ покорнѣйшій слуга

Петръ Бутковъ.

С.-Петербургъ.

20 ноября 1850 года.

58.

Онъ же.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Препровождаю при семъ 12 экземпляровъ статьи моей, напечатанной въ журналѣ «Современникъ», въ апрѣлѣ текущаго года: «Разборъ трехъ древнихъ памятниковъ Русской духовной литературы», какъ для библіотеки Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ, такъ и для врученія гг. членамъ онаго, по желанію.

Надѣюсь, что эта посылка моя будетъ въ свое время означена въ протоколѣ Общества; объ отправленныхъ мною къ вамъ 20 ноября 1850 года для Общества 12 экземпляровъ статьи моей: «Отвѣтъ на новый вопросъ о Несторѣ», я не нашелъ въ протоколахъ Общества упоминанія.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ вамъ почтеніи

Петръ Бутковъ.

С.-Петербургъ.

29 мая 1852 года.

56.

Протоіерей Сабининъ Бѣляеву.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Сердечно благодарю васъ какъ за ваше обязательное письмо, такъ и за одиннадцать книжекъ «Временника», изданныя Обществомъ Исторіи и древностей Россійскихъ въ послѣдніе три года и посланныя вами ко мнѣ по указанію сына моего Дмитрія. Первое, не знаю почему, дошло до меня почти черезъ два мѣсяца, а послѣднія хотя я и не получалъ еще, но если онѣ теперь уже въ Петербургѣ, то это почти тоже, что онѣ въ моихъ рукахъ. Сообщенія настоящаго времени между людьми, несмотря на дальнее разстояніе мѣстъ одного отъ другаго, очень легки. Царь переноситъ и людей, и все, что имъ принадлежитъ, и быстро и дешево.

Въ теченіи двухъ минувшихъ годовъ, какъ членъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, я, къ сожалѣнію моему, не могъ быть дѣятельнымъ отъ того, что страдалъ ревматизмомъ въ правой рукѣ до немощности. Эта нестерпимая болѣзнь держала меня въ оковахъ, какъ невольника и даже препятствовала мнѣ вести пріятную для меня переписку съ самыми ближайшими знакомыми. Въ продолженіи болѣзни, когда только была возможность, я занимался тѣмъ, что попадалось мнѣ подъ руку и систематическаго порядка не было въ моихъ занятіяхъ. Въ числѣ предметовъ, занимавшихъ меня, были и Саги Исландцевъ; но и онѣ не составляли моего исключительнаго занятія. Я все еще надѣюсь, что Общество сѣверныхъ антикваріевъ исчерпаетъ изъ своихъ многочисленныхъ источниковъ все, что только ни касается нашей древней исторіи и включить то въ издаваемые имъ *Antiquités russes*, второй томъ которыхъ приходитъ теперь къ окончанію. Посмотримъ, что мы найдемъ въ немъ. Когда *Antiquités russes* совершенно окончатся, тогда можно будетъ извлечь изъ нихъ только самое необходимое для древней Русской исторіи и пополнить тѣмъ, чего въ нихъ недостаетъ. Нынѣшнею весною предположено у меня заняться санскритскимъ языкомъ и нѣкоторыми другими предметами; но будущимъ лѣтомъ, получившись теплицкими водами, отъ которыхъ мнѣ обѣщано совершенное исцѣленіе,

я займусь снова Исландскими Сагами. Только я спрашиваю у васъ: если я буду представлять въ Общество Исландскія Саги въ русскомъ переводѣ, то нужно ли мнѣ присовокуплять къ тому и текстъ исландскій, какъ то я сдѣлалъ прежде? Если нужно, то прошу васъ увѣдомить меня о томъ со временемъ. Исландскіе типы Общество имѣеть.

Съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть вашимъ

Милостивый Государь

покорнѣйшимъ слугою

Протоіерей Стефанъ Сабининъ.

Веймаръ.

Февраля 12 дня 1852 года.

57.

Геннади Бѣляву.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Пора мнѣ отвѣтить на ваше письмо, еще отъ 13 ноября и извѣстить васъ, что вѣроятно на этой недѣлѣ начнется переписка статута. Рукопись будетъ находиться въ Публичной библиотекѣ. Мнѣ кажется, что цѣна 30 коп. за листъ строкъ во 100 съ скорописнаго оригинала вовсе не высока. Мы за обыкновенную переписку платимъ здѣсь по 20 к.; но притомъ вспомните, что трудно найти писца, знающаго бѣлорусскую грамоту. Вы мнѣ не пишете какимъ образомъ будутъ ему выплачиваться деньги, по окончаніи, или если писецъ будетъ просить, постепенно, за нѣсколько листовъ. Я намѣренъ просить А. Н. Попова надсматривать за этимъ дѣломъ.

Получилъ 20-ю книгу «Временника» и съ удовольствіемъ прочелъ изслѣдованіе о скоморохахъ, любопытное по новости предмета и свѣдѣній. Получилъ и 50 оттисковъ моего Указателя и осмѣлюсь замѣтить, что онъ ужасно небрежно напечатанъ; корректуру видно не просматривали. Кромѣ того, что есть опечатки и пропуски нумеровъ, мои замѣтки о содержаніи статей не отдѣлены шрифтомъ и даже не отставлены, а напечатаны подрядъ съ за-

главными статей. Я бы желалъ, чтобы такіе Указатели печатались также, какъ подобныя моей же работы, въ «Вѣстникѣ Географическаго Общества»; оттиски ихъ на дняхъ пошлю въ бібліотеку Общества.

Вы ни въ чемъ не отвѣчаете на запросъ мой объ *Списокъ русскихъ историческихъ книгъ*, вышедшихъ въ 1853 году (съ обозначеніемъ всѣхъ рецензій на нихъ въ журналахъ), который я составилъ и охотно бы отдалъ для «Временника». Что же касается до «У. Губ. Вѣдомостей», то въ январѣ или февралѣ составлю такой же за 1854 годъ. Если вы считаете пригоднымъ для «Временника» списокъ книгъ по Русской исторіи, то я пришлю его въ Общество тотчасъ какъ получу ваше согласіе.

Желаю вамъ успѣха въ вашихъ занятіяхъ и остаюсь готовый къ услугамъ вашимъ

Гр. Геннадіи.

С.-Петербургъ.
Декабря 8 1854 года.

59.

Внѣ же.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Прежде всего я долженъ извиниться, что не отвѣчалъ немедля, еще въ прошломъ мѣсяцѣ на любезное письмо ваше; я приготовлялъ кое-что для «Временника» и ждалъ переписки статута, но и то и другое замедлилось. Для «Временника» я наконецъ приготовилъ Указатель книгъ по Русской исторіи за 1853 годъ и небольшую замѣтку для смѣси и посылаю ихъ вамъ. Пожалуйста присмотрите за печатаніемъ Указателя, а для образца посылаю напечатанный мною въ «Вѣстникѣ». Только указаніе рецензій можно печатать въ строку, сплошь не разбивая по строкамъ, чтобы не было такъ разгонисто, но непременно другимъ и мелкимъ шрифтомъ.

Что касается до Литовскаго статута, то я къ вамъ съ повинной головой: я думалъ, что онъ уже переписывается когда со-

брался къ г. Тимофееву; теперь въ библиотекѣ работать нельзя и надо это отложить до Фоминной; а между тѣмъ самъ инсецъ явится къ вамъ и пользуюсь его отъѣздомъ, чтобы переслать вамъ мои писанія, оттиски моихъ Указателей и кстати поздравленія съ грядущими свѣтлыми днями и пожеланіе всего добраго и поклонъ отъ уважающаго васъ и готоваго къ услугамъ

Гр. Геннадіи.

С.-Петербургъ.
21 марта 1835 года.

60.

Ундельскій Бѣлеву.

Милостивый государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Сегодняшній имянинникъ покорнѣйше проситъ васъ, оставивши все, пожаловать къ нему, часу въ шестомъ, на чашку чаю. У него, по прежнему гостей будетъ немного, и то все наши общіе знакомые. Имянинникъ увѣренъ, что ничто не помѣшаетъ вамъ быть у него.

Въ ожиданіи чести имѣеть быть

Милостивый государь

вашимъ покорнѣйшимъ слугою

В. Ундольскій.

P. S. Нельзя ли захватить съ собой послѣдняго номера «Москвитянина» за текущій годъ? Не задержу долго.

Февраля 6 дня 1849 года.

61.

Онъ же.

Милостивый государь

Иванъ Дмитриевичъ!

Требуемой вами книги, къ сожалѣнію, доставить вамъ не могу по причинѣ самой достаточной: онѣ не сланы еще къ намъ, въ чемъ (если не вѣрите) удостовѣрять васъ податель сей записки.

Завтра постараюсь видѣться съ вами и обо всемъ переговорить.

В. Ундольскій.

21 марта 1853 года.

62.

Онъ же.

Милостивый государь

Иванъ Дмитриевичъ!

И стыдно и совѣстно, что доселѣ не извѣстилъ васъ ни одною строкою, а дѣлать было нечего. Находясь большею частью въ разъѣздахъ и проживая въ деревнѣ, я не имѣлъ возможности вести корреспонденцію, почему виноватъ передъ всѣми почти, а передъ вами въ особенности.

Со времени пріѣзда къ родителямъ не знаю, какъ течетъ время съ быстротою изумительною. Масляницу былъ у сестры въ Нижне-туринскомъ заводѣ, гдѣ пріятно проводилъ время съ шуриномъ М. Погодина, подполковникомъ Вагнеромъ, затѣмъ былъ въ Верхотурскомъ монастырѣ и наконецъ въ Ирбитской ярмаркѣ и тамоннемъ временномъ театрѣ и удобавокъ въ Великій постъ! Вотъ какъ поживаютъ въ Сибири!.. Какъ вашъ юбилей и Сборники юбилейные?

Константиново Евангеліе вѣроятно доставилъ вамъ Мионовъ въ день моего неожиданнаго выѣзда. На Страстную надо быть въ Лаврѣ и окончить дѣло съ цензурою, а лѣтомъ съ типографіею, чтобъ къ осени его выпустить. В. И. Григоровичъ свидѣтельствуегь вамъ свое усердное почтеніе; у него пробылъ я цѣлые сутки, разумеется въ неописанной радости съ обѣихъ сторонъ.

Древность видѣлъ книжную одну во всемъ Сибирскомъ государствѣ и къ сожалѣнію не успѣлъ приобрести ее. Что жь дѣлать! Что наши разряды? Слышалъ, что изданіе ихъ прекращено, только не знаю на время или навсегда? А жаль, если случится послѣднее. Читать сего еще не пришлось, равно и описанія торжества вашего. Слышалъ и о наградахъ членамъ университета, кромѣ васъ; не ужели вамъ ничего не дано?

Что наше Общество? Были ли пренія, подобныя тѣмъ, какія случились въ послѣднее засѣданіе? И чѣмъ покончено дѣло о тарахъ и т. п.? Не было ли книжныхъ приобретеній? Конечно были. А я всего успѣлъ купить одну книгу въ такое длинное время, и вдобавокъ самую незначительную. Въ Казанской Академіи видѣлъ всѣ книги разнописныя и печатныя, какія бы вы думали? *Соловецкаго* монастыря, который должно-быть и останутся въ ней навсегда. Такимъ образомъ Академія новая по библиотекѣ будетъ самая богатая и древняя.

Нерѣшимо жду возвращенія въ Москву послѣ долгаго отъѣзда. Поклонись Ильѣ Васильевичу Бѣляеву. Если рукопись Константина не возвращена въ Синодальную, поддержи еще у себя для снимковъ и корректуры.

Родители мои вамъ кланяются и отъ души благодарятъ за то, что доставили мнѣ возможность повидаться съ ними.

Вашъ покорный слуга

В. Ундольскій.

Камышовъ.

20 февраля 1855 года.

63.

Стрессъ Бѣляеву.

Милостивый государь

Иванъ Дмитріевичъ!

При семъ имѣю честь возвратить взятую мною для прочтенія рукопись, названную неправильно «Исторія Нижегородской епархіи» — собственно «Жизнеописанія Нижегородскихъ архіереевъ». Это чистѣйшая *размазня*, по моему мнѣнію, ни по чему не интере-

сная: старыя извѣстія Дамаскина испорчены неправильнымъ вычетомъ годовъ, а новѣйшія—жеманное краснословіе. Впрочемъ, мое мнѣніе частное, официальное должны дать избранные эксперты.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности, съ какою имѣю честь быть

Вашимъ покорнѣйшимъ слугою

П. Стровъ.

Апрѣля 26 1852 года.

64.

Шевыревъ Бѣляеву.

Милостивый государь .

Иванъ Дмитріевичъ!

Долженъ вамъ признаться искренно, что Словарь питомцевъ университета начинаетъ меня сильно беспокоить. Я воображалъ, что дѣло пойдетъ лучше, нежели какъ идетъ оно.

Списокъ, вами составляемый, гдѣ вы смѣшаете студентовъ съ учениками, будетъ *вопервыхъ* не полонъ по тѣмъ матеріаламъ, которые собраны, *вовторыхъ* потребуеть еще года времени, *втретьихъ* будетъ бесполезенъ, ибо въ громадѣ неизвѣстныхъ учениковъ исчезнутъ студенты и погибнутъ имена извѣстныя. *Списокъ долженъ быть составленъ изъ студентовъ и тѣхъ только учениковъ, которые приобрѣли извѣстность.* Этотъ списокъ составить не долго.

Дѣятельность молодыхъ сотрудниковъ парализирована безнадежнымъ положеніемъ Словаря и работою надъ учениками гимназій, которой никто изъ членовъ комитета не сочувствуетъ.

Вы пренебрегли трудомъ, который уже былъ сдѣланъ, но который слѣдовало только повѣрить и поправить. Но то, что вы теперь совершаете, рѣшительно не послѣдетъ и не ведетъ къ цѣли.

Правда и то, что изданіе «Временниковъ» Общества отнимаетъ у васъ время; но это не оправданіе намъ, членамъ комитета.

Между тѣмъ ожиданіе множества лицъ устремлено на это дѣло, которое одно не состоится, если пойдетъ путемъ, какой вы ему дали.

Желалъ бы увидѣться съ вами, но я не выѣзжаю, по причинѣ простуды.

Если вы не желаете слѣдовать системѣ, принятой въ основаніе дѣлу, то лучше объявите ваше нежеланіе и благоволите возвратить матеріалы, у васъ находящіяся. У меня издатель готовъ. Дѣло, хотя поздиѣ, но состоится, а по вашему плану и дѣйствіямъ я не предвижу ему никакого успѣха.

Вы, я увѣренъ, поймете мою искренность: лучше теперь высказать правду, нежели поздиѣ, когда уже невозможно будетъ исправить дѣло.

Итакъ прошу васъ покорнѣйше вопервыхъ о возвращеніи моихъ списковъ черновыхъ и на бѣло переписанныхъ, вторыхъ о возвращеніи всѣхъ матеріаловъ біографическихъ. Надѣюсь, что они приведены по крайней мѣрѣ въ порядокъ хронологическій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть вашимъ

Милостивый государь

покорнѣйшимъ слугою

С. Шевыревъ.

Сентября 29 1854 года.

65.

Онъ же.

Милостивый государь

Почтеннѣйшій Иванъ Дмитриевичъ!

Позвольте мнѣ изъ далекой и враждебной намъ чужи паомнить вамъ о себѣ. Это письмо доставить вамъ молодой человекъ, Мих. Мих. Эспехо, желающій быть студентомъ Московскаго университета по юридическому факультету. Окажите ему ваше содѣйствіе. Познакомьтесь, прошу васъ, съ его достойною матерью, Анастасією Петровною, которая въ непрерывныхъ заботахъ своихъ о

воспитаніи дѣтей нуждается въ совѣтахъ людей просвѣщенныхъ. Не откажите ей въ нихъ: Много меня тѣмъ обяжете.

Не удается мнѣ Парижъ. Все здѣсь хорошо. Выбралъ я его для занятій сына математическими и естественными науками. Огромны здѣсь къ тому средства и дешевы. Вспыхнетъ война, тотчасъ уѣду, но не вспыхнетъ, выдержу искусь для сына. Французы не желаютъ войны съ нами. Газеты въ этомъ случаѣ вовсе не выражаютъ народнаго мнѣнія. Здѣшніе Поляки не произвели большаго сочувствія во Французахъ. Слово Полякъ по французски обозначаетъ самаго сквернаго и развратнаго пьяницу. Это фактъ. Есть анекдоты о Полякахъ гадкіе. На театрѣ въ одномъ балетѣ явилось восемь танцовщицъ въ польскихъ кунтушахъ и публика приняла ихъ очень хладнокровно, а была публика въ театрѣ самая народная. Полькамъ и мазуркамъ въ концертахъ нѣтъ никакихъ рукоплескавій. Война Французамъ надоѣла, съ нихъ довольно и Мексики.

Ѣду въ Вильдсбадъ на воды. Хочу повидаться въ Карлсруэѣ съ Гасперомъ, чтобы тамъ напечатать лекціи, прочтенныя мною здѣсь и во Флоренціи.

Еслибы возвратились силы, могъ бы еще что-нибудь подѣлать
Прочтите. Шоклонитесь всѣмъ нашимъ.

Съ чувствами искренняго уваженія всегда

Вамъ душевно преданный

С. Шевыревъ.

Парижъ.

24 іюня 1863 года.

P. S. Не именинникъ ли вы сегодня? Въ такомъ случаѣ проздравляю.

66.

Снегиревъ Бѣляеву.

Достопочтенный и обязательный

Иванъ Дмитриевичъ!

Пожалуйста не думайте, чтобы я забылъ Ваше радушное участіе и одолженіе. У меня столкнулось столько дѣла при нездо-

ровѣ, что я никакъ не могъ вырваться, чтобы поздравить Васъ и матушку Вашу съ новымъ годомъ и пожелать Вамъ добраго здоровья и успѣховъ въ благонамѣренныхъ и полезныхъ трудахъ Вашихъ. Въ ожиданіи средствъ матеріальныхъ я еще до сихъ поръ не ѣздилъ изъ Москвы; а надобно ѣхать за ними. Что дѣлать! люди и иногда, обманывая насъ, заставляютъ быть несостоятельными предъ другими, къ прискорбію нашему. Но авось исправимся! Отъ всей души благодарю Васъ за доброе Ваше ко мнѣ расположеніе и прося продолжать его и къ наступающему году, честь имѣю быть съ истиннымъ уваженіемъ и преданностію

Вашимъ покорнѣйшимъ слугою

П. Снегиревъ.

Января 5, 1861 года.

67.

О н ъ ж е.

Милостивый Государь

Иванъ Дмитріевичъ!

Предъ отъѣздомъ своимъ изъ Москвы я не успѣлъ исполнить мою обязанность съ искреннею благодарностію за Ваше городное радушіе; посылаю Вамъ изъ Мценска 25 числа.

Живучи въ сельскомъ уединеніи, въ бесѣдѣ съ книгами, только не многими, я ничего, кромѣ воя вѣтра и щебетанья запечнаго сверчка, не слышу; слуха моего не щекотаютъ ни литературныя сплетни, ни политическія интриги. Съ сосѣдями я не завожу знакомства, потому что не играю въ карты и не вступаю въ борьбу съ бутылками. Знаю только, что ближній мой сосѣдъ послалъ въ городъ продавать свой хлѣбъ; крестьяне его, встрѣтивъ на дорогѣ какого-то бродягу, поздравившаго ихъ съ вольностію, на радости пропвали въ кабакъ не только господскій хлѣбъ, но и одежду свою. Это не выдумка, а фактъ. У другаго сосѣда крестьяне сожгли хлѣбъ—даръ Божій. Въ Орлѣ кучеръ убилъ и утопилъ своего господина Шутанскаго въ проруби — Орлика, и вскорѣ, въ обличіе себя, понесъ на площадь продавать господскую тубу, облитую кровью. Вѣрно этотъ господинъ, воскликнуть вольнопущенные филантропы, былъ варваръ, тиранъ!

нѣтъ, добрый человекъ, какъ всѣ отзываются. Вотъ что дѣлается въ нашемъ уголкѣ; не знаю, что въ другихъ. Филантропы поставляютъ въ бюджетъ преобразованію жертвы, только себя не включаютъ въ число ихъ и не страхуютъ ни спины, ни головы своей за успѣхъ.

Со мною 2 № Русскаго В. и Сѣв. Пчелы, гдѣ помѣщены ст. о Таракановой П. Лонгинова и Мельникова. Последній мое мнѣніе приписываетъ г. Мартынову, смѣшивая писателя съ издателемъ. Исторія Таракановой спутана. Не думаю, чтобы она была одно и то же лице съ Досиѳеей, пребывавшей 25 лѣтъ въ Иван. монастырѣ. Екатерина II, хитрая и подозрительная, не послала бы въ Москву самозванцу Тараканову, покушавшуюся занять ея мѣсто. Это другое лице и можетъ стать же дочь Елизаветы.

Кажется, въ указѣ о Солтычихѣ нѣтъ словъ *модотѣка*, а мучительница человечества или тому подобное. Потрудитесь заглянуть въ полное собр. законовъ по указателю, и если расположитесь навѣстить меня въ уединеніи, письмомъ сообщите мнѣ. Истор. критики, въ родѣ вышеупомянутыхъ, бьютъ наотмашь и не рѣдко дѣлаютъ промахи.

Еще желалъ бы я знать, за недостаткомъ у меня теперь Кар. И., когда сдѣлались извѣстны Никольскіе кремл. ворота и кѣмъ они построены и перестроены. Графъ Толстой, пасынокъ Красильникова, пишетъ, что образъ св. Николая явился 1408 г.

Поклонитесь отъ меня, при свиданіи, г. Ундольскому, котораго я вспоминалъ добрымъ словомъ февраля 6; увѣренъ, что и онъ не помянетъ меня лихимъ. Къ нему собираюсь писать.

Я былъ въ Орлѣ, который живетъ Москвою; тамъ нашелъ въ губернаторѣ прежняго товарища, въ архіерейѣ молитвенника и постника, съ пустыми карманами. Тамъ трактировъ болѣе, чѣмъ церквей; хитрости много, а добросовѣстности мало. Все дорого, но гнило и не мило. Нарящество и неопрятность разительная; податливость въ женскомъ полѣ рельефная. Въ Тулѣ я слышалъ много анекдотовъ объ Алексіѣ. Духовенство отдыхаетъ послѣ его отъѣзда отъ его политики. Въ Симферополѣ, какъ пишутъ, была приготовлена ему торжественная встрѣча въ назначенное имъ время; но ждали, ждали и разошлись, остались только два священника и протопопъ, приготовившій привѣтственное слово. Наконецъ поздно прѣдъжаетъ владыка. Витія начинаетъ слово, но въ смущеніи отъ

судомъ и данью потянуть по землѣ и по водѣ. А которыхъ бояръ и слугъ села, а имутъ жити въ вашей отчинѣ, взяти на нихъ дань и судъ какъ и на своихъ. (Собр. Гос. Гр. Т. I, № 120). Точно тѣ же выраженія слово въ слово въ грам. 1462 г. № 88 и 89. 1451 г. № 76, 77).

Слуги, какъ и бояре, принадлежали преимущественно къ войску; вотъ слова грамоты 1362 года Договори. Донскаго съ Влад. Андр.: «А коли ти будетъ всѣсти со мною на конь, а кто будетъ твоихъ бояръ и слугъ, гдѣ кто ни живетъ, тѣмъ быти подъ твоимъ стягомъ». (Собр. Гос. Гр. Т. I, № 27). Слуги также какъ и бояре платили дань: вотъ свидѣтельство той же грамоты. «А коли ми будетъ брате молодшій, и дань взяти на своихъ боярехъ въ Вел. Княженіи, а кто будетъ твоихъ бояръ и слугъ въ Вел. Княженіи. ми дань взяти какъ и на своихъ». Отличіе слугъ вольныхъ отъ тѣхъ, которые находились подъ дворскимъ, очень ясно выражено въ духовной гр. Влад. Андревича 1410 года. «А бояромъ и слугамъ кто будетъ не подъ дворскимъ, вольнымъ воля. А судомъ и данью потянуты по удѣломъ, гдѣ кто живетъ. А кто будетъ подъ дворскимъ слугъ, тѣхъ дѣти мои промежи себе не принимаютъ, ни отъ сотниковъ; а кто тѣхъ выйдеть изъ удѣловъ дѣтей моихъ и княгини моей, ииъ земли лишеть, а земли ихъ сыну моему чей будетъ удѣлъ. (Собр. Г. Т. I, № 40).

Слуги состоящіе подъ дворскимъ, кажется, уже болѣе не состояли въ служебномъ классѣ, и удерживали свое имя только по первоначальному происхожденію; многія древнія грамоты ясно говорятъ, чтобы таковыхъ слугъ не принимать въ службу, напр. вотъ догов. грам. Донскаго съ Влад. Андр. 1388 года: «А которые слуги къ дворскому, а черные люди къ становщику, тѣхъ въ службу не примати, а блюсти ихъ съ одного, а земель ихъ не купити». Или еще прежде въ грамотѣ тѣхъ же Князей 1362 года: «А которые слуги потягли къ дворскому а черные люди къ сотникомъ, тыхъ ны въ службу не примати, но блюсти ихъ съ одного». Неизвѣстно были ли они первоначально свободнаго происхожденія, изъ людей добровольно поступившихъ на службу, и потому, выслуживши себѣ земли, оставившихъ службу съ тѣмъ, чтобы поступить въ классъ неслужилыхъ постоянныхъ жителей какого-либо уѣзда, или первоначально они происходили изъ купленныхъ рабовъ княжескихъ, получившихъ свободу по духовнымъ грамотамъ своихъ владѣтелей, на что точно есть нѣкоторые намеки

въ древнихъ актахъ этого рода. Такъ въ дух. гр. Симсона Иоанновича 1353 года сказано: «А что monkъ людей дѣловыхъ, или кого буди прикупилъ, или кто ми ся будетъ въ вишѣ досталъ, веѣмъ тѣмъ людямъ далъ есмь волю, куды имъ любо». Или дух. гр. Иоанна Иоан. 1356 г.: «Хто будетъ monkъ людей купленныхъ, грамотныхъ полныхъ, далъ есмь имъ свободу, куда имъ любо». Или дух. гр. Дон. 1371 г.: «А что monkъ людей купленныхъ, а тымъ далъ есмь свободу». Или дух. гр. Вас. Дмит. 1406 г.: Хто monkъ холоповъ купленныхъ, или што есть у Федора у Свибла отомчалъ тѣхъ всѣхъ пуцаю на свободу и съ женами и съ дѣтьми, не надобны моему сыну и моей княгини». Или егоже въ 3 Дух. 1424 года: «А дастъ моя княгини дочеремъ моимъ изъ monkъ холоповъ по пяти семей, а опроче того вси холопи мои на свободу съ женами и съ дѣтьми. (Собр. Гос. Гр. и Дог. Т. I, № 24, 25, 30, 39, 42). А можетъ быть слуги подѣ дворскимъ были того и другаго происхожденія, ясныхъ указаній наши грамоты на это не представляютъ. Но какъ бы то ни было слуги подѣ дворскимъ были въ одинакихъ правахъ и обязанностяхъ съ неслужилыми жителями уѣздовъ, и такъ же какъ они платили дань, съ тою только разницею, что они все таки составляли особый классъ, и въ отношеіи отъ прочихъ неслужилыхъ управлялись и судились дворскимъ, а не сотниками и старостами. «А которые слуги потягли къ дворскому, а черные люди къ сотникамъ, тыхъ ны въ службу не примати, но блюсти ны ихъ съ одного, также и численыхъ людей. (Дог. Гр. Дон. съ Владим. Андр. 1362 года). Грамота прямо говоритъ, что слуги подѣ дворскимъ, подобно численнымъ людямъ, составляли постоянныхъ жителей уѣзда, и даже не могли переходить въ другой уѣздъ, или къ другому Князю, удѣльные Князья должны были ихъ какъ казенныхъ людей блюсти съ одного. Впрочемъ слуги подѣ дворскимъ продолжались до позднѣйшихъ временъ, объ нихъ упоминается даже въ Судебникѣ Иоанна IV. 62 § Судебника говоритъ: «А бояромъ и дѣтемъ боярскимъ судити за которыми кормленія съ судомъ съ боярскимъ; а на судѣ у нихъ и у ихъ тиуновъ быти, гдѣ дворской дворскому да старостѣ и лутчимъ людямъ цѣловальникомъ.... А гдѣ дворскаго нѣтъ, и прежь сего не бывалъ, ино быти въ судѣ у намѣстниковъ и у ихъ тиуновъ, старостѣ да цѣловальникомъ», (Истор. Акт. Т. I, стр. 236). Изъ сего видно, что въ послѣдствіи слуги подѣ дворскимъ совершенно слились въ своихъ правахъ и обязанностяхъ съ земскими

людьми и только отличались управленіемъ дворскихъ, и нельзя ли заключить, что таковыхъ людей очень умножилось и они составили главное население нашихъ селъ и деревень, ибо Судобникъ о людяхъ подъ дворскимъ говоритъ какъ о родѣ, а безъ дворскаго— какъ объ частномъ исключеніи изъ рода: «А гдѣ дворскаго нѣтъ и прелодъ не бываеъ». Или по крайней мѣрѣ не считались ли они выше тѣхъ жителей, которые зависѣли не отъ дворскихъ.

Такимъ образомъ въ древнемъ Московскомъ Государствѣ, пока еще оно не поглотило въ себѣ различныхъ княжествъ Сѣверовосточной Россіи, служебный классъ составляли *служебные князи, бояре и слуги*; изъ бояръ въ послѣдствіи въ срединѣ этого времени образовались *боярскія дѣти*, а изъ слугъ можетъ быть *дворяне*. Сія три разряда служебныхъ людей во время удѣловъ пользовались совершенной свободою службы, у какого Князя-хотятъ, что подтверждалось по тогдашнему Русскому народному праву всѣми договорами владѣтельныхъ Князей. Но по уничтоженіи удѣловъ, когда Москва при Іоаннѣ Васильевичѣ IV сдѣлалась царствомъ, раздѣленіе служебнаго класса измѣнилось: бояре и слуги, какъ сословіе, исчезли. Все раздѣленіе служебнаго класса получило слѣдующіе разряды: 1) *дворянъ*, которые раздѣлялись на статьи и замѣняли древнихъ бояръ и среднихъ боярскихъ дѣтей; 2) *Боярскихъ дѣтей*, которые кажется замѣнили прежнихъ слугъ вольныхъ или дворянъ, вообще составили 2 классъ служебныхъ людей какъ по правамъ, такъ и по имуществамъ. Можно ли было переходить изъ боярскихъ дѣтей въ дворяне неизвѣстно; по крайней мѣрѣ какъ дворяне, такъ и боярскіе дѣти за службу повышались изъ низшихъ статей въ высшія и получали болѣе помѣстныхъ окладовъ¹; 3)

¹ Къ числу правъ боярскихъ дѣтей принадлежитъ свобода отъ холопства во время службы, что простиралось и на ихъ дѣтей неслужащихъ. Судоб. 1550 г. статья 81. «А дѣтей боярскихъ служившихъ и ихъ дѣтей, которые не служивали, въ холопи не прійчати никому, опрячь тѣхъ которыхъ Государь отъ службы отставитъ». (Ак. Ист. Т. I, № 153).

Боярскіе дѣти получали кормленья въ областяхъ. Впрочемъ, кажется, это принадлежало собственно дворянамъ, когда они носили еще названіе боярскихъ дѣтей; такъ въ судобникѣ Іоанна III сказано въ статьѣ о судѣ намѣстниковъ городскихъ: «А бояромъ или дѣтемъ боярскимъ, за которыми кормленья съ судомъ, и имъ судити». (Ак. Ист. Т. I, № 105).

При Іоаннѣ же IV съ новаго раздѣленія служебныхъ классовъ на долю боярскихъ дѣтей достались низшія должности. Такъ въ поручной записи 1567

Городовыя казаки. Кто были первоначально эти казаки неизвѣстно, съ какого времени началось ихъ существованіе также опредѣлить нельзя, но впрочемъ есть указанія, что они имѣли помѣстья. Такъ напримѣръ въ 1686 году они послѣ Польскаго похода получили по 50 четвертей помѣстнаго оклада и по 5 руб. на человѣка (Ак. Ар. Эк. Т. IV, № 290-й). Они преимущественно были засѣлены по замосковнымъ украинскимъ и низовымъ и Мещерскимъ городамъ; впрочемъ были городовые казаки въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ. Начало городскихъ казаковъ не скрывается ли въ древнемъ названіи Ординцевъ, которые во время удѣльнаго періода составляли особый классъ служебный, имѣвшій свои земли, какъ можно заключить изъ договорной грамоты Вас. Дмитр. съ Влад. Андреевичемъ 1389 года и многихъ другихъ. Вотъ слова грамоты: «А Ординци и дѣмоли, а тѣмъ знати своя служба, какъ то было при нашемъ отци при В. Князи; а земель ихъ некупити» (Собр. Г. Г. и Д. Т. I). Какая же именно служба лежала на Ординцахъ нигдѣ невидна. Есть впрочемъ извѣстіе въ Никоновской лѣтописи, что на границахъ съ Ордою у Московскихъ князей были устроены особые доброты люди, которые еще при Донскомъ и до него извѣщали о движеніяхъ происходившихъ въ Ордѣ; не были ли это Ординцы? А что изъ Ординцовъ составились въ послѣдствіи городовые казаки, къ такому заключенію служитъ поводомъ то, что первоначально городовые казаки являются въ пограничныхъ мѣстахъ съ Татарами. Сюда же кажется можно отнести и то, что въ Москвѣ урочище Ординка, т. е. Ординская слобода, рядомъ съ казачьей слободою и притомъ Ординокъ двѣ большая и малая и занимають за Москвою рѣкою двѣ довольно большія улицы, казачье же небольшое какъ одинъ проулокъ примыкающій къ большой Ординкѣ. Вѣроятно Ординки изстари прилегали къ Москвѣ, казачье же получило свое названіе послѣ, когда Ординцы переименовались въ казаковъ, а можетъ быть когда подлѣ Ординцевъ въ Москвѣ стали помѣщаться прѣзжіе казаки Донскіе, Волжскіе и Яицкіе, на что указываетъ и те-

года мы встрѣчаемъ нѣсколько боярскихъ дѣтей разсылщиками въ судѣ. «Се язъ Третьякъ Биршевъ, да язъ Василій Лучининовъ, да язъ Овонасей Оболяниновъ, да язъ Сумарокъ Суминъ, да язъ Василей Карцовъ, всѣ мы разсылочные дѣти боярскіе большіе дѣлче избы поручилися есма Цареву В. Князю діаку Ивану Матвѣеву по Васильѣ Алексѣевѣ сынѣ Свѣрбѣева» и проч. (Ак. Ар. Эк. Т. V, № 274). Боярскіе дѣти не изъ прежнихъ ли княжскихъ дѣтскихъ. (Ипат. 97).

перѣ еще существующее тамъ казачье подворье. Впрочемъ все это небольшое какъ догадки, вѣрныхъ указаній пока еще нѣтъ. Можно только сказать, что городовые казаки состояли изъ высшаго класса свободныхъ жителей. Это видно изъ того, что при Иоаннѣ IV во время войны съ Казанью ихъ набирали изъ батраковъ и вообще бездомныхъ нетяглыхъ людей. Они кажется были двухъ разрядовъ помѣстные и безпомѣстные, впрочемъ полное развитіе этого дѣленія является уже въ слѣдующемъ періодѣ.

Къ служебному классу жителей принадлежать съ первыхъ временъ Московскаго Государства дьяки¹ и подьячіе, т. е. дѣльцы (ибо ихъ въ иныхъ грамотахъ называютъ діакими, а въ другихъ дѣльцами) служившіе Государямъ по письменнымъ дѣламъ. Объ нихъ упоминается еще при Иоаннѣ Калитѣ въ 1328 году. Такъ сказано въ Дух. Грам. Калиты того года. «А грамату писалъ дьякъ князя Великого Кострома» (С. Г. Г. и Д. Т. I, № 21). Дьяки прежде были дворовыми людьми князей, и даже не имѣли свободного состоянія. Такъ это видно изъ Дух. грамоты Іоанна Ивановича 1336 г. «А кто будетъ мовхъ назначевъ и тиумовъ и посельскихъ, или кто будетъ мовхъ дьяковъ, тѣ люди не надобни мовхъ дѣтемъ, ни мовей книгини, далъ есмь имъ волю». (С. Г. Г. и Д. Т. I, № 25). Въ этомъ же тонѣ объ нихъ упоминается даже въ Дух. Гр. Іоанна III-го 1504 года. «А кто будетъ мовхъ назначевъ и кто будетъ мовхъ дьяковъ прибытки мов отъ меня вѣдази, или тиумы или посельскіе или кто женился у тѣхъ: тѣ всѣ ненадобѣ сыну моему

¹ «А что мовхъ тиумовъ и дьяковъ» Дух. Гр. Дон. 1371 года. (Соб. Г. Г. Т. I. № 30), но при Иоаннѣ IV дьяки и стряпчіе уже имѣютъ вотчины и принадлежать къ свободному служилому классу жителей. Купчая 1371 года дѣла 7079-го по Государеву слову, бояринъ Василій Петровичъ Яковля съ товарищи приговорили дьяку Василію Щелкалову взять вотчину у подьячаго Улана Айнустова. А вотчины Улановы по княжъ Федоровѣ описи, село Михайловское, деревни Гребешово, деревня Текуино, дерев. Рогово, деревни Пашигорова. А та вотчина Уланова не продана никому, ни заложена, ни въ кабалахъ клѣбныхъ, ни въ денежныхъ ни въ поручныхъ записяхъ (Ак. Ар. Т. I. № 280).

Но въ послѣдствіи времени дьяки стали играть важную роль въ государствѣ и иногда были выше воеводъ. Такъ въ дѣлѣ князей Голыцина съ Шуйскимъ 1579 года сказано: «А 32 году послалъ князь Великій подѣ Казань Цари Шигаля, а съ нимъ воеводѣ своихъ въ судѣхъ и подемъ. И коннымъ воеводамъ приказалъ ки зъ Вел. съ Шигною Поджегинымъ, да съ Дьякомъ Обонасіемъ Курицынымъ. А велѣлъ имъ по полкамъ слазъ по полкамъ. Ист. Сбор. Т. II, стр. 18).

Василію и мѡнѣ дѣтемъ Юрѣю съ братіемъ. (Соб. Гос. Гр. и Дог. Т. I, № 144).

Послѣдній классъ служивыхъ людей въ Московской Исторіи 1-го періода составляютъ стрѣльцы, т. е. пѣшіе ратники вооруженные пищалями и бердыщами. Они полное устройство получили при Іоаннѣ IV во время послѣдняго Казанскаго похода (Древняя Росс. Вивліюника. Т. XX, стр. 232). Они обыкновенно набраны изъ сельскихъ и городскихъ жителей, жили по городамъ въ особыхъ слободахъ. Они обязывались службою лично, но не съ семействами, и считались на службѣ безсмынно, до тѣхъ поръ пока не лишались возможности продолжать ее по старости или по болѣзни. Въ мирное время они составляли гарнизоны въ Москвѣ и въ другихъ городахъ особенно пограничныхъ, и отправляли разныя полицейскія должности,—высылщиковъ приставовъ, таможенныхъ караульныхъ и другія, а во время войны они присоединялись къ прочему войску для поддержанія конницы и осады городовъ.

Стрѣльцамъ были даны разныя преимущества. Каждый получалъ особую землю и выстроенный отъ казны домъ, гдѣ жилъ съ своимъ семействомъ и могъ заниматься разными промыслами; онъ былъ освобожденъ отъ всѣхъ податей, которыми подвѣжали городскіе жители, выключая тѣхъ случаевъ, когда онъ торговалъ на сумму выше 50 рублей (что на наши деньги составитъ до 600 рублей), да и въ то время у него брались только подати по торговлѣ; всѣ же прочія городскія службы и разметы на него простирались. Сверхъ того стрѣльцы получали денежное жалованье на одежду и хлѣбный провіантъ, а въ случаѣ войны казенныя подводы на подъемъ.

Іоанна IV можно назвать только разпространителемъ и усовершенствователемъ стрѣлцкой службы, стрѣльцы же или пищальники существовали и до него, они были конные и пѣшіе.

Такъ въ Псковской лѣтописи Малин. говорится, что еще при отцѣ Іоанновомъ Вас. Іоанновичѣ брали съ городовъ пищальниковъ (Ист. Гос. Рос. т. 8. прим. 416.) Да и при самомъ Іоаннѣ IV еще до послѣдняго Казанскаго похода въ 1545 году о наборѣ

¹ Цар. наказъ Астрах. воеводамъ, 1391 года. «А въ Госуд. житницахъ хлѣба ни одной четверти, да и ружникомъ да и оброчникомъ и стрѣльцомъ хлѣбъ годовой, на 88-й годъ давъ несполна». (Ак. Ист. т. I, № 230.)

съ Нова-города пищальниковъ. «Да съ Ноугородскихъ же посадовъ, и съ пригородовъ съ посадовъ, и съ рядовъ, и съ погостовъ, нарядити 2000 пищальниковъ, половина ихъ 1000 человекъ на коняхъ, а другая половина 1000 человекъ пѣшихъ; да и у тѣхъ бы пищальниковъ у конныхъ и у пѣшихъ, у всякаго человека по пищали по рутной; а на пищаль по 12 гривенокъ безменныхъ зелья, да по 12 гривенокъ свинцу на ядра; а на тѣхъ бы людехъ на всѣхъ на нихъ однорядки, или сермяги крашены». Разрядный и разметный списокъ 1545 года (Ак. Ар. Эк. т. I, № 205.)

Къ служилымъ людямъ принадлежали еще *пушкарни*, которые жили въ городахъ и имѣли особыя слободы въ уѣздахъ, имъ давалась земля съ угодьями, на которой они селились съ своими семействами и занимались разными промыслами, пахали землю, ловили рыбу и торговали, они освобождались отъ податей, имъ вѣнялось въ обязанность воздѣлывать свои земли и защищать городъ во время осады, а въ мирное время наравнѣ съ стрѣльцами отправлять различныя полицейскія должности. Объ ихъ службѣ нѣсколько упоминается въ Похвальной Цар. грамотѣ 1580 года: «И ты для Нѣмецкихъ людей сдѣлажь острогъ, и Нѣмецкіе люди къ острогу приступали; и ты съ стрѣльцы и съ пушкарни и съ охочими казаки и съ тутошними людьми, съ Нѣмецкими людьми въ приступѣхъ и на вылазкахъ на многихъ дѣлѣхъ бдились. (Ак. Ар. Эк. т. I, № 303.) Ихъ еще въ исходѣ прошлаго столѣтія было до 293 человекъ въ Алексинѣ, Новосилѣ, и Каширѣ; они владѣли тогда однимъ селомъ, 1-ю деревнею и 97-ю домами. (Древ. Рос. Вивлюевка т. XX, стр. 205.)

Д у х о в е н с т в о .

Къ числу служилыхъ людей въ Моск. Государствѣ принадлежало духовенство, оно дѣлилось на черное и бѣлое, и въ отношеніи къ своему служенію управлялось совершенно независимо отъ гражданской власти, по правиламъ греческихъ и церковныхъ законовъ, и по своимъ соборнымъ уложеніямъ митрополитовъ и епи-

¹ Такъ по случаю отдѣленія Кіевскаго края по приказанію Витовта, который велѣлъ избрать въ Кіевскіе митрополиты Григорія Самблѣка. Митрополитъ Фотій въ 1415—1419 г. писалъ окружное посланіе ко всѣмъ епископамъ, въ которомъ изложилъ правила Апостоловъ и святыхъ отецъ объ этомъ предметѣ.

скоповъ Но въ отношеніи къ своему недвижимому имуществу, и къ некоторымъ гражданскимъ правамъ, оно наравнѣ съ прочими жителями Государства находилось въ зависимости отъ великихъ Князей, и отъ поставленныхъ ими начальниковъ области. (Ак. Ар. т. I, № 301.) Общаго уложенія объ этомъ дѣлѣ древніе памятники Московской администраціи не представляютъ; но по жалованнымъ грамотамъ разнымъ духовнымъ лицамъ, по которымъ они освобождались отъ разныхъ повинностей, можно судить, что тѣ, которые не имѣли таковыхъ грамотъ, шли подъ общую управу всѣхъ жителей, и притомъ сіи грамоты нерѣдко покупались платою денегъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующей жалованной грамоты В. К. Іоанна Даниловича Новгородскому Юрьеву монастырю 1340 года. «Что земля св. Юрья на Волоцѣ, кто сядетъ на землю св. Юрья, дажь есмь имъ вою ненадобѣ имъ потянути къ городу ни въ которую дань, ни въ подводы, ни въ корьми, ни въ стань, ни въ которой проторѣ; а волостелемъ ихъ Волоцкимъ на Волоцѣ не судити, опрочѣ татьбы и разбоя и душегубства, а то судить ихъ человекъ св. Юрья промежи собою. А архимандриту тяглыхъ людей Волоцкихъ непріимати, а Князю Великому дасть сто рубля». (Ак. Ар. т. I, № 4.) Велик. Князья принимали участіе въ управленіи церковными землями и получали съ нихъ извѣстный

(Ак. Ист. т. I, № 19). Этотъ же митр. Фогій въ 1416 году писалъ посланіе къ Псковичамъ о необищеніи съ сирогольщиками, гдѣ также утверждалъ на правдахъ семи соборовъ, объ которыхъ такъ говоритъ: «А церковь Божія утверждена Богомъ и даннымъ намъ закономъ новымъ, и ограждена повелѣніями Апостольскими, и укрѣпляема божественными и св. отецъ правилами семи соборовъ». (А. Ист. т. I, № 21). «Основываясь на тѣхъ же правилахъ писано имъ Поученіе къ Псковскому духовенству о строгомъ соблюденіи церковнаго устава и проч. 1416 г. (Тамъ же 22). Грамот. митрополита Макарія Новгородскому архіепископу съ разрѣшеніемъ некоторыхъ случаевъ по управленію (А. Ар. т. I, № 253).

Такъ напричѣтъ предѣлы епархіи опредѣлялись митрополитомъ и соборомъ. Грам. митроп. Феогноста 1334 г. «Нынѣ пріѣхалъ ко мнѣ владыко Рязанскій и привезъ ко мнѣ грамоту брата моего Максима митрополита, а другому грамоту Петра митрополита, — и управливають владыку Рязанскаго и велеть ему держати всего предѣла тою по великую Ворону; и явилъ ми третью грамоту владыки Сарайскаго Софонія, какъ то ся отступилъ того предѣла, что ся ему невступити, занеже не Сарайскій предѣлъ а Рязанскій; и дажь есмь владыцѣ Рязанскому Кириллу грамоту правую, какъ-то и братья мои дали митрополиту. И вы (т. е. всѣ хрістіане того края) любите къ нему любовь, и дело послушаніе и покореніе. А что будетъ церковная пощадина, а то ему давайте по давному сло церковному обычаю». (Ак. Истор. т. I, № 1).

доходъ. Такъ это видно изъ устав. грамоты Вас. Дмитр. и митр. Кириана 1389 года. «Управили есмь о домѣхъ о церковныхъ и о волостѣхъ и о земляхъ, и о водахъ и о всѣхъ пошлинахъ о церковныхъ. Судити митрополита Луховца съ волостелемъ или съ доводщикомъ. А искати мнѣ Князю Великому въ выходъ по своей грамотѣ пооброчной, а лише того оброка неимати; а бѣлки, и резанки, неимати В. Князю, но митрополиту». А что села отца нашего митрополита церковныи, которыи даваны издавна и до Олексѣя митрополита и тѣ села потянуть къ митрополиту, а дань имати съ тѣхъ сель въ выходъ по оброку по моей грамотѣ В. К. по оброчной, а лише того оброка неимати; а имъ по старинѣ шестый день, а коли мои села Князя Великаго дадутъ, тогда и митрополичи дадутъ. А что люди митрополичи живутъ въ городѣ, а тянуть къ дворцу, а тѣхъ описавъ да положить на оброкъ, какъ и на моихъ Князя Великаго дворчанъ. (Ак. Ар. Эк. т. I, № 9.) Въ случаѣ жалобы уѣзднаго человѣка на кого либо изъ духовныхъ судъ былъ общій между Духов. и Граждан. начальствомъ, какъ значитса въ той же грамотѣ. «А которой человѣкъ мой Князя Великаго ударить челомъ на игумена, или на попа, или на чернца, ино судъ вобчой. А будетъ кто ударить челомъ мнѣ Князю Вел. на митрополича намѣстника, или на десятинника, или на волостеля, и мнѣ Князю Великому судити самому». Духовенство съ своихъ промысловъ и имѣній несло всѣ подати наравнѣ съ прочими жителями, даже выставляло ратныхъ людей ¹ и платило дань въ выходъ не смотря на Ханскіе ярлыки. Въ той же грамотѣ: «А митрополичимъ людямъ церковнымъ, который иметъ прикупомъ которымъ торговати, тотъ тамгу даетъ. А коли дань дати въ Татары, тогда и оброкъ дати церковнымъ людямъ: а коли дани не дати въ Татары, тогда и оброкъ не дати церковнымъ людямъ. А про войну, коли язъ самъ Князь Великій сяду на конь, тогда и митрополичимъ бояромъ и слугамъ, а подъ митрополичимъ вое-

¹ Отпись дьяка Истома Ноугородова 1532 года. «Царь и В. Кн. велѣлъ съ Важскіе земли съ посаду и съ Важскаго уѣзду съ становъ и съ волостей; и съ церковныхъ и съ своеземцевыхъ взяти за посошные люди, за 224 человѣка, по старому наряду, денгами за человѣка по два рубля. (Ак. Ар. т. I, № 233). 1589. Цар. Гр. «А въ тотъ походъ велѣли есмь взяти у васъ, Соловецкаго монастыря вотчинъ, изъ Кемп съ вашего жеребья и съ Сумскаго острогу сто человѣкъ съ воинскихъ людей съ огнедымъ боемъ съ пищальми; а итти имъ съ нашими головами, кого съ Москвы пошлемъ на Кемь Нѣмецкую». (Ак. Ар. т. I, № 345).

водою, а подѣ стягомъ моимъ Великаго Князя» ¹. Вѣроятно въ духовенство могли поступать люди всякаго званія ² выключая тѣхъ, которые обязаны княжескою службою, или находятся въ крѣпости, точно также и духовнаго званія люди, необязанные церковною службою, имѣли право поступать въ любую службу, но впрочемъ имъ предоставлялось возвращаться опять въ свое званіе. Объ этомъ ясно говоритъ таже уставная грамота: «А слугъ моихъ Князя Вел. и моихъ данныхъ людей въ діаконы и въ попы митрополиту не ставити; а который поповичъ хотя будетъ писанъ въ мою службу, а всочетъ стати въ попы или въ діаконы, ино ему волюю стати; а поповичъ который живетъ у отца а хлѣбъ ѣсть отцовъ, ино той митрополичъ: а который поповичъ отдѣленъ и живетъ опричь отца, а хлѣбъ ѣсть свой, а то мой Князя Великаго». Но рабовъ и плѣнниковъ не можно было ставить въ священники. Грам. Патріарха Германа къ митроп. Кирил. (1228 г.) (Каталогъ Румянцевскаго музея. ССXXX—ССXXXIX). Въ судѣ между духовными особенно по церковнымъ дѣламъ совершенно отстранялось гражданское правительство. Такъ объ этомъ говоритъ грамота митрополита Кипріяна къ Псковичамъ 1395 года. «Что есмь слышалъ, ажъ въ Псковѣ міряне судятъ поповъ и казнятъ ихъ въ церковныхъ вещьхъ, ино то есть кромѣ хрестыянскаго закона: не годится міряномъ попа ни судити ни казнити, ни осудити его, ни слова на него немолвити: но кто ихъ ставитъ Святитель, но онъ ихъ и судитъ, и казнитъ, и учитъ». (Ак. Ист. т. I, № 9). Даже и не въ церковныхъ дѣлахъ между духов. недопускался гражданскій судъ по крайней мѣрѣ въ монастыряхъ. Посланіе Новгород. Архіеп. Симеона 1416 г. «А како-ва будетъ котора промежи братья тоя обители, ино вѣдаетъ про

¹ Въ той же Новгород. грамотѣ. 1471 г. «А пошланы вамъ Вел. Княземъ и вашему отцу митрополиту отъ владыки имати по старинѣ, а лишнего не прѣбавати». (С. Г. Г. и Д. т. I, № 20).

² Дѣло Мирона Вельяминова съ Кн. Василиемъ Вяземскимъ 1631 года. «А дядя его Князь (Вяземскаго) Васильевы родные Князь Богданъ, да Князь Ондрей Князь Романовы дѣти Вяземскаго, Князь Богданъ нынѣ въ попѣхъ у нихъ же, въ селѣ Семеновскомъ у церкви, а Князь Ондрей въ церковныхъ дьячкахъ былъ а нынѣ сынъ его Князь Одреевъ на ево мѣсто, а иные Вяземскіе Князи служатъ по городамъ въ дѣтѣхъ боярскихъ. (Рус. Ист. Сборн. т. V, стр. 59). Жал. Гр. митр. Іоны 1449 г. «Такожъ діакonomъ и дьякомъ, и инокомъ сущимъ и міряномъ, въ діаконы поставятпсь и въ попы совершатпсь со испытаниемъ всяко довольно духовнымъ». (А. II, I, № 4^а)

между ими игуменъ и старци и причетни тоя обители съ старостами Святыя Богородицы; а мiряномъ въ то ненадобѣ вступатись по моему благословенiю». (Ак. Ист. т. I, № 24). Тоже подтверждаетъ Новгородская запись о церковномъ судѣ 1477 г. «Судить владычню намѣстнику: аже попъ или дьяконъ, или противу черница. или черничижь а будетъ оба непростыи люди, церковныи, ино несудити Князю, ни посаднику, ни судьямъ не судить, занеже той судъ владычня намѣстника». (Ак. Ар. Эк. т. I, № 103). Когда духовное правительство не справится съ озорникомъ, то ему помогаетъ гражданское. Грам. Вас. Иоаннов. въ Бѣлозерскіе волости 1513 г. «А который старецъ учнетъ жити у нихъ въ ихъ пустыни (Ниловой. Сорской) безчинно, не по ихъ уставу, и язъ имъ велѣлъ того старца выслати вонъ; а не послушаетъ ихъ тотъ старецъ, и отъ нихъ вонъ не пойдетъ, по моему приказу, и велятъ вамъ (Бѣлозерскимъ старостамъ и десяцкимъ) старцы того чернца выслати вонъ, и вы бы егo выкинули вонъ, чтобы у нихъ не жилъ». (А. А. т. I, 157). По гражданскимъ дѣламъ судъ между духовными лицами принадлежалъ гражд. правительству. Цар. Грам. 1582 г. въ Ярославль: «И будетъ такъ, какъ намъ Пречистые Тольскаго монастыря игуменъ Θεодосей съ братією билъ челомъ, и какъ къ вамъ (Ярославскимъ городовымъ прикащикамъ) ся наша грамота придетъ, и вы бѣ Спаскаго монастыря игумену Θεодосію на ихъ (Тольскихъ) монастырскихъ крестьянехъ нашихъ никакихъ податей править не давали». (Ак. Ар. т. I, № 313). Въ послѣдствіи Государи стали вступаться и въ монастырское поведеніе духовныхъ. Цар. Гр. въ Соловецк. монастырь 1584 года. «Отъ царя и В. Кн. Θεодора Ив. всеа Русіи въ Соловецк. монастырь богомольцу нашему Іакову съ братією. Слухъ нашъ дошелъ, что у васъ въ монастырѣ сыгятъ квасы медвенные да квасятъ, и уставъ прежній монастырскій перемѣненъ, и намъ того пытати на тебѣ игуменъ и на соборныхъ старцевъ.—И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вы бѣ квасовъ не квасили и прежняго чину монастырскаго нерушили». (Ак. Ар. т. I, № 321).

Церковныя и монастырскія имѣнія стали приводить въ извѣстность и требовать отъ монастырскаго начальства отчетовъ и описей съ 1588 года. Такъ значится въ грамотѣ боярина и Дорецкаго Григорья Годунова Соль-Вычегодскому городовому прикащику. «И какъ къ тебѣ ся грамота придетъ, и ты бѣ въ томъ монастырѣ (Никола-Корежескомъ) доискался старыхъ отписныхъ

книгъ, почему игумену Іеву тотъ монастырь отписанъ, да по тѣмъ книгамъ пересмотрѣлъ въ томъ монастырѣ все на лицо и переписалъ церкви и въ церквахъ образы окладные и неокладные и проч. и ты бѣ то все велѣлъ написати въ твои книги подлинно, порознь по статьямъ земскому и церковному дьячку; а пересмотря по тѣмъ книгамъ и переписавъ все на лицъ, взялъ бы еси у бывшего игумена Іева книги приходные и расходные, да по тѣмъ книгамъ бывшего игумена въ томъ счелъ, да тѣ отписные и щетные книги прислалъ бы еси къ Москвѣ въ Приказъ большого дворца». (Ак. Ар. Эк. т. I, № 337). Такимъ образомъ управление и отчетность по всѣмъ монастырскимъ имѣніямъ движимымъ и недвижимымъ перешло въ Приказъ большого дворца, это съ Іоанна IV, съ соборнаго уложенія. О святительскомъ судѣ въ 1551 году. Гдѣ сказано: «А монастыри и казны монастырскіе вѣдаютъ и отписываютъ по всѣмъ монастыремъ Царя и Вел. Кн. дворецкіе и дьяки, и приказываютъ архимандритомъ и игуменомъ, и строителемъ съ соборными старцы, и считаютъ архимандритовъ и игуменовъ и строителейъ, во всѣмъ приходѣ и расходѣ. Царя же и Вел. Кн. дворецкіе дьяки или кому повелятъ по Цареву слову (Ак. Истор. т. I, № 155).

Въ уголовныхъ дѣлахъ духовенство зависѣло отъ гражданскихъ судей и судилось по царскимъ законамъ. Тоже уложеніе: «А креснаго цѣлованья и по священническому и иноческому чину не присужати ни въ котovýchъ дѣлѣхъ по священнымъ правиламъ, кромѣ душегубства и разбоя съ поличнымъ: въ такихъ винахъ градскіе судьи да судятъ по царскимъ законамъ». Во всѣхъ же гражданскихъ дѣлахъ духовенство судилось Митрополочими боярами вмѣстѣ съ поповскими старостами, причемъ должны были участвовать городскіе старосты, цѣловальники и земскій дьякъ по тому же уложенію. «А по ряднымъ грамотъ и по духовнымъ и по кабаламъ, и въ покложѣхъ, и въ боѣхъ, и въ грабежахъ, и въ прочихъ во всякихъ дѣлѣхъ, опричь духовныхъ дѣлъ поповъ и діаконъ, и всѣхъ причетниковъ и мірскихъ людей, повелѣваютъ святители бояромъ своимъ судити; а у бояръ въ судѣ сидѣти старостамъ поповскимъ, и пятидесятскимъ, и десятскимъ по недѣлямъ, по два и по три, да градскимъ старостамъ и цѣловальникамъ, да земскому дьяку, которымъ Царь и Государь прикажетъ: и тѣмъ и старостамъ и цѣловальникамъ, и земскому дьяку, съ тѣхъ судныхъ дѣлъ списывати противни, да тѣ судные списки

держати дьякомъ у себя въ ларцѣ, за боярскими печатями, по Цареву Судебнику. (Стоглав. глав. 68)». Съ 1581 года по соборному приговору Января 15 духовенство лишилось права приобрѣтати вотчины вновь, впрочемъ старые оставлены за нимъ по прежнему. Церконныя недвижныя имѣнія кажется находились въ однихъ сохахъ съ земскими, и отписывались въ особыя сохи только по особымъ царскимъ грамотамъ. Царск. грам. въ Соль-вычегодскую 1589 года. «И какъ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ взявъ съ собою старость и цѣловальниковъ и людей добрыхъ сколько человекъ пригоже, у Соли на посадѣ Николы чудотворца Корижемскаго монастыря амбары и дворы, и полянки, и пожни отъ посадскихъ отъ черныхъ дворовъ отписалъ я въ соленое письмо тѣ ихъ монастырскіе дворы положилъ опричѣ и наши данныя и оброчныя денги и всякіе подати на тѣ ихъ монастырскіе амбары и дворы, и на пожни на полянки покожить по сошному питыму опричъ посадцкихъ людей. Да что положить и ты бѣ то все велѣлъ написать въ книги подлинно, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми руками и за своею приписью, прислалъ къ намъ къ Москвѣ въ четверть діака нашего Дружины Петелина, и мы съ тѣхъ книгъ велимъ имъ сотную дати. (Ак. Ар. Эк. т. I, № 343).

Степени духовенства въ гражданскомъ отношеніи суть слѣдующія: Митрополиты, а съ Θεодора Патріархи, архіепископы, епископы, монастыри и бѣлое духовенство.

Митрополиты съ самаго начала усиденія Москвы, именно съ Іоанна Даниловича, который первый сталъ называться Великимъ Княземъ, и названъ собирателемъ Русской земли, Петръ Митрополитъ перенесъ свой престолъ изъ Владиміра въ Москву, и съ сего времени Митрополиты всея Руси постоянно оставались въ Москвѣ до 1589 года ¹, когда Московскій Митрополитъ Іовъ посвященъ отъ Патріарха Константинопольскаго Іереміи въ Патріархи, въ каковомъ санѣ и утверженъ Константинопольскимъ соборомъ (Evers. Gesch. стр. 316). Въ началѣ Московскаго владычества Митрополиты иногда избирались изъ Русскихъ духовныхъ лицъ, какъ Петръ, Алексій, Іона и другіе. иногда изъ Грековъ, напр. Θεогность, пресмникъ Петра, который жилъ въ Кіевѣ, Волини и въ

¹ Впрочемъ они, включительно до Митрополита Іоны, назывались еще Митрополитами Кіевскими, и только уже по смерти его стали именоваться Московскими и всея Россіи (Истор. Рос. Іерар. Собр. Амрос. т. I, ч. 1, стл. 89—98).

Москвѣ, грекъ Романъ соперникъ Св. Алексія, Исидоръ преемникъ Фотія, поставленный въ Митрополиты на переکورъ изъ Византіи Московскому избранію въ этотъ санъ Рязанскаго епископа Іоны. Избраніе въ Митрополиты изъ Русскихъ кажется первоначально зависѣло отъ общаго согласія всего народа. По крайней мѣрѣ такъ можно судить изъ слѣдующаго посланія Вел. Кн. Вас. Вас. къ Греческому Императору Константину Палеологу 1448 года.

«Отнегѣ же по Божіей воли, отъиде къ Богу, отъ сего временнаго живота преставися вашъ богомолецъ, отецъ нашъ приснопамятный Фотій Митрополитъ Кіевскій и всеа Руси; и отъ тогоже тогдашняго времени; мы, милостію Божіею, съгадавше съ своею матерью съ Вел. Княгинею, и съ нашею братіею съ Рускими князи и съ помѣстными князми и съ Литовскіе земли Осподаремъ Великимъ Княземъ, и съ святители нашія земли и со всѣми священники и духовными человѣки, общежительми же и пустынными отходники съ святыми старци, и съ нашими бояры, и со всею съ нашею землею Русскою, со всѣмъ православнымъ христіанствомъ избравше, посылахомъ съ нашимъ посломъ, и съ прозбою и съ моленіемъ къ, прежде почившимъ, тогда еще живымъ сущимъ имъ, къ брату святаго ти царства Царю Калояну, и къ патріарху Киръ Іосифу, отца нашего Іону епископа Рязанскаго, дабы его намъ поставили на святѣйшую митрополию Русскую митрополитомъ на Кіевъ и на всю Русь». (Ак. Ист. т. I, № 41). Іона первый изъ Московскихъ митрополитовъ былъ поставленъ въ сей санъ соборомъ Русскихъ епископовъ, ноѣздя въ Царьградъ: впрочемъ Велик. Кн. Вас. Ва с. какъ видно изъ вышеприведеннаго посланія, просилъ утвержденія этого постановленія отъ Константинопольской церкви. Вотъ слова посланія. «И церковь наша Русская святѣйшія митрополи Русскія святыя Божія вселенскія соборныя Апостольскія церкви Премудрости Божія святыя Софіи Цареградскія благословенія требуетъ и ищетъ, и во всемъ по древнему благочестію повинуется; и тотъ нашъ отецъ Іона митрополитъ всеа Руси, по тому жъ всячески требуетъ оттолѣ благословенія и соединенія». Но по смерти Іоны митрополиты Московскіе стали возводиться въ свой санъ соборомъ Рускихъ епископовъ уже безъ сношенія съ Константинопольскими патріархами, только съ согласія Великаго Князя; такъ возведены

И даже иногда живалъ въ Кіевѣ, такъ Митр. Алексій жилъ два года въ Кіевѣ послѣ своей поѣздки къ хану Бердабеку. (Ист. Гос. Росс. т. IV, стр. 334).

были митрополиты Θεодосій, 1461 ¹, Филиппъ, 1465 и Геронтій, 1472. По смерти же Геронтія возведенъ въ санъ митрополита Симоновскій архимандритъ Зосима (1491) по повелѣнію Вел. Князя безъ формальнаго собора епископовъ, и вообще съ сего времени Великіе Князья начали имѣть большое вліяніе на избраніе въ митрополиты, и соборъ епископовъ уже только посвящалъ избраннаго (ежели онъ еще не былъ епископомъ), какъ это можно видѣть изъ чина поставленія митрополита, изданнаго при Іоаннѣ IV въ 1564 году, гдѣ прямо сказано: «Внегда сице благоволилъ Царь или Князь Великій, съ совѣтомъ всѣхъ епископъ возвести единаго отъ епископовъ на митропольскій престолъ, сице бываетъ поставленіе его». (Ак. Ар. Эк. т. I, № 264). Впрочемъ, кажется, была нѣкоторая форма избранія. Такъ въ чинѣ поставленія митрополита Юасафа 1539 года сказано объ избраніи митрополита такъ: «Во избраніи пишутъ тріехъ, ихъже изберутъ; и запечатавъ отдають архіепископу, онъ же довольно помолвився отверзаетъ и тако нарицаетъ митрополита единаго отъ тріехъ тѣхъ именъ написанныхъ». (Ак. Ар. т. I, № 184). Тутъ же сказано, что избраніе производится «во всечестнемъ храмѣ Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея успенія». Не на это ли положеніе указываетъ чинъ 1564 года, гдѣ сказано: «а спустя день или два избраніе учинити по уставу». Объ избраніи митрополитовъ вообще должно замѣтить, что съ перенесеніемъ митрополіи въ Москву, избраніе сіе болѣе получало опредѣленности и зависимости отъ В. Князей Московскихъ, тогда какъ до сего времени въ сихъ случаяхъ никакого не было порядку: кто успѣвалъ своими подарками въ Грецію, тотъ и получалъ митрополію своевольно. Такъ напр. по смерти митроп. Максима какой-то игумень Геронтій самъ себя назначилъ въ митрополитскій санъ и захвативъ святительскую утварь и жезлъ

¹ Объ избраніи Θεодосія такъ сказано въ грамотѣ соборной къ Тверскому епископу Геннадію 1461 года: «Се господиныхъ нашъ и отецъ Іона митр. Кіев. и всея Русіи, разсудивъ по божественнымъ и священнымъ правиломъ и обговоривъ съ своимъ сыномъ съ Вел. Княземъ Вас. Вас. да и съ нами съ своими богомольцы, избралъ и благословилъ на тогъ на превеликій степень святительства, въ домъ Пречистыя Богоматери и къ гробу св. Вел. Чудотворца Петра митрополита; на ту святѣйшую митрополью Русскую, господина и брата нашего старѣйшаго Θεодосія Ростов. архіепископа, на свое мѣсто, да и грамоту свою благословенную, на его имя въ святѣй величій соборной церкви Пречистыя Богоматери, за своею подписью и печатью на престолѣ положилъ. (Ак. Истор. т. I, № 69).

пастырскій съ митрополичьимъ причомъ отправился въ Царьградъ. (Крат. Церк. Рос. Исторія Митр. Платона стр. 154). Напротивъ того съ перенесеніемъ митрополіи въ Москву тамошніе В. Князья не стали принимать митрополитовъ, поставленныхъ уже въ Царьградъ, если находили это поставленіе своевольнымъ; такъ Дмитрій Іоановичъ не принялъ митрополита Кипріана и принялъ его уже только по смерти избраннаго въ Москвѣ архимандрита Митяя-причемъ своевольно поставившагося въ митрополиты въ Греціи Пимена велѣлъ заточить въ Чухлому (таже Ист. стр. 206); потомъ подозрѣвая Кипріана въ сношеніяхъ съ Тверскимъ В. Княземъ, принудилъ его удалиться въ Кіевъ, и на Московскую митрополію принялъ отвергнутаго Пимена (стр. 215). Примѣровъ, что Великіе Князья Московскіе удаляли митрополитовъ несогласныхъ съ ихъ волею также очень не мало. Такъ принуждены были оставить митрополію: Исидоръ В. Кн. Вас. Васильевичемъ въ 1438 году, а Іоаннъ Вас. III хотѣлъ удалить митрополита Геронтія, и оставилъ только по просьбѣ Троицкаго игумена Паисія; потомъ въ 1494 г. отставилъ отъ митрополіи митрополита Зосиму за пьянство. Во время малолѣтства Іоанна IV боярская дума въ 1539 году принудила митрополита Данила отрещися отъ престола; потомъ въ 1542 году таже дума изгнала митрополита Іоасафа и сослала въ заточеніе въ Кирилловъ монастырь; въ 1569 году Іоаннъ IV лишилъ сана и сослалъ въ Тверской Отрочъ монастырь митрополита Филиппа, Іоанновъ сынъ Феодоръ и, какъ говоритъ нашъ исторіографъ. Годуновъ (С. Г. Д. т. IV, стр. 107) въ 1585 году отрѣшилъ отъ должности митрополита Діонисія и на мѣсто его избралъ Іова, который въ послѣдствіи былъ посвященъ въ патріархи.

Митрополиты какъ въ началѣ, когда еще назначались Константинопольскимъ патріархомъ, такъ и въ послѣдствіи, когда уже избирались соборомъ Рускихъ епископовъ, и наконецъ простымъ назначеніемъ Государя Московскаго, считались въ государствѣ первымъ лицомъ послѣ Вел. Князя, и несмотря на увеличеніе свѣтской верховной власти, долго удерживали независимость своихъ распоряженій, даже нерѣдко въ противность Великимъ Князьямъ. Такъ митрополитъ Іона настоялъ у Дмитрія Шемяки отпустить плѣнника Василя Васильевича изъ Углича; митр. Филиппъ, когда ему было предложено Іоанномъ Вас. III встрѣтить папскаго легата съ почестями присвоенными ему въ католическихъ земляхъ, прямо сказалъ Князю, что тому невозможно быть: кто хвалитъ и

чествуетъ чужую вѣру, тотъ свою унижаетъ. Аще же Князь его не послушаетъ: то когда легать съ своимъ крестомъ взойдетъ во градъ одними воротами, то онъ пойдетъ изъ града другими; и В. Князь посему принужденъ былъ отложить почести, которыя думалъ сдѣлать легату. (Крат. Рос. Цер. Ист. Плат., стр. 326).

Потомъ въ 1477 году митр. Геронтій въ спорѣ съ архіепископомъ Ростовскимъ о завладѣніи Кирилловскимъ монастыремъ не принялъ посредничества В. Князя и тогда уже отступился отъ своихъ приглашеній, когда Князь повелѣлъ созвать соборъ. Тотъ же Геронтій въ 1478 году въ спорѣ съ В. Княземъ о церковномъ хожденіи, съ негодованіемъ уѣхалъ на Симоновъ, и оставилъ свой походъ, и В. Князь едва упросилъ его, чтобы онъ на свой престолъ возвратился, и спорный вопросъ о хожденіи рѣшительно предоставилъ волѣ митрополита. (Тамъ же ст. 332—334). Сверхъ того митрополитъ и все духовенство имѣло важное право ходатайствовать за обвиняемыхъ, ¹ такъ что митрополитъ Филиппъ IV смѣло говорилъ Иоанну Вас. IV объ уничтоженіи опричны и прекращеніи казни даже тогда, когда Юаннъ принятъ отъ бояръ и духовенства условіями въ Александровской слободѣ въ 1565 году «отнял у духовныхъ древнее право ходатайствовать не только за невинныхъ, но и за виновныхъ, еще достойныхъ милосердія». (Ист. Гос. Рос. т. IX, стр. 75). До полнаго утвержденія единодержавія въ Москов. Государствѣ митрополиты имѣли большое вліяніе на дѣла виѣшней политики, впрочемъ всегда дѣйствуя заодно съ Государями Московскими; они отлучали отъ церкви стрѣнныхъ владѣльцовъ удѣловъ, ² посылали имъ грамоты убѣдительно-

¹ Изъ слѣдственнаго дѣла объ Иванѣ Берсенѣ 1525 г. «А прежніе Святители сидѣли на своихъ мѣстѣхъ въ монастыряхъ и печаловалися Государю всѣхъ людей». (Ист. Ар. Эк. т. I, № 172).

² Такъ митр. Петра въ 1311 году лишилъ благословенія В. Кн. Дмитрія Мих. Тверскаго и запретилъ ему идти войною противъ Нижнего-Новгорода. Митр. Феогностъ въ 1329 году возложилъ отлученіе и проклятiя на Исконятлянъ, не хотѣвшихъ выдать Князя Александра Михайловича, по просьбѣ Калиты. Премод. игуменъ Сергіи по повелѣнію митр. Алексія въ 1365 году, когда Бористъ Константиновичъ въ противность В. Князю Дмитрію Іоаннов. не согласился уступить Нижний-Новгородъ Дмитрію Константиновичу, Сергіи на Князя и на весь городъ объявилъ запрещеніе и всѣ церкви затворилъ. Въ 1425 году митр. Фотій

пня¹, посредничествовали въ договорахъ, мирили Князей другъ съ другомъ², ходатайствовали у Монголовъ во время ихъ владычества, въ Литвѣ³, и принимали сильное участіе во время малолѣтства Великихъ Князей.

Митрополитъ, какъ первенствующее лицо послѣ Государя, имѣлъ обширныя владѣнія или вотчины, которыя состояли не

лишь благословія Галицкаго Князя Юрья Дмитриевича и городъ Галичь, когда онъ, несмотря на убѣжденія митрополита хотѣлъ идти войною противъ В. К. Вас. Вас. Московскаго (Крат. Цер. Рос. Истор. Платона часть I, стр. 156, 166, 188—189, 283).

¹ Таковы два посланія митрополита Іоны жителямъ Вятки о покорности В. Князю 1452 г., двѣ грамоты митрополита Филиппа Новгородскаго 1471 года, посланіе Россійскаго духовенства Углицкому Князю Дмитрію Юрьевичу 1447 года. Окружная грамота митр. Іоны съ убѣжденіемъ, чтобы сановники и народъ отложились отъ Князя Дмитрія Юрьевича и покорились Вели. Князю, подъ опасеніемъ церковнаго отлученія, 1448 г. Посланіе митр. Іоны Твер. епископу Иліи, чтобы онъ убѣдилъ Твер. Князя Бориса Александровича отправить военное войско Моск. Князю противъ Татаръ. (Ак. Ист. т. I, №№ 261, 280, 281, 40, 43 и 51).

² Тамъ въ 1310 году митр. Петръ ходилъ въ Брянскъ мирить тамошнихъ Князей. Въ 1341 г. митр. Феогностъ примирилъ В. К. Симеона съ Новгородцами. Въ 1367 г. Князья Тверскіе Михайлъ и Еремей позваны были чрезъ пристава митрополита въ Москву предъ митрополита на судъ. (Крат. Цер. Рос. Ист. Плат. т. I, ст. 155, 169, 190). А въ Догов. Гр. Вас. Дмитр. съ Федор. Ольг. Ряз. 1402 г. сказано: «А что ся учинитъ межъ васъ какова обидя, и вамъ отслати своихъ бояръ, и на учинитъ исправу; а о чемъ ся сокрутъ, ино ить третій митрополитъ: а кого митроп. обвинитъ ино обидное отдати». (Собр. Гос. Гр. т. I, № 36). Догов. Гр. Дон. съ Влад. Андр. 1388: «А которыя дѣла учинятся межъ нами, и намъ отслати своихъ бояръ, онъ исправу учинитъ; а о чемъ сокрутятся ино ѣдутъ къ митрополиту».

³ Посланіе митр. Іоны Смоленскому епископу Мислану 1454 года, гдѣ онъ приказываетъ ему ходатайствовать у Короля о выдачѣ бѣжавшаго въ Литву Можайскаго Князя Ивана Андреевича. «И благословляю тебя сына своего, чтобы, ось, сыну, христіанства дѣла, и самъ того поберегъ, какъ ты можно, чтобы ѣхъ отъ того Князя Ивана и отъ его людей, въ вотчинѣ сына нашего В. Князя, пакости какіе не было, и его братья молодой вотчинанъ и веимъ украиннымъ мѣстомъ: занеже, сыну, съиъ нашъ Князь Велик. велии хочеть съ своимъ братомъ, съ нашимъ сыномъ съ Вели. Королемъ братства и любви и прочаго добраго житья; да того дѣла за нимъ ни самъ не пошеть, ни братья, ни дѣтей своихъ, ни своихъ людей не послеть». (Ак. Ист. т. I, № 56).

изъ однихъ селъ и деревень, ¹ но изъ волостей ² и изъ городовъ. ³ Вотчины Митрополита были или жалованные Государями, — или купленные, или закладные, или жертвованные частными людьми. Но грамотою 1580 года вотчины, пожертвованные Государями, были отобраны и даже купленные у князей взяты, а новыхъ вотчинъ не приказано покупать или приобретать ни отъ кого. Грамота приговорная всего духовнаго чина 1580 г. генваря 15-го: «А отъ сего дни впередъ съ генваря пятого надесять, вотчинникомъ вотчинъ своихъ по душамъ не отдавати, а давати за нихъ въ монастыри денги, которое село чего судить; а село имати вотчинникомъ хотя кто и далеко въ роду: а будетъ у кого роду не будетъ ни дальнего, и та вотчина имать на Государя, а денги за нее платити изъ казны. А Митрополиту и владыкамъ и монастыремъ земель не покупать и закладней не держати. А хто послѣ сего уложенья купитъ землю или закладилъ

¹ 1410 года. А Митрополитъ Фотій, видя все почти отъ Татаръ разорено и Митрополитскій домъ совсѣмъ опустошенъ, и многія владѣнія земель имѣть ему принадлежащія, въ общемъ разстройствѣ захваченныя другими неправедно, принужденъ былъ отъ тѣхъ, кои по лихошеству и неправдѣ, митрополитъ принадлежащими селами, и волостями, и доходами, и пошланнами домовыми владѣнн, отыскивать и отбирать, и за Митрополитскимъ домомъ утверждать и иныя прикупать. (Кр. Цер. Рос. Ист. Плат. I, 266).

² «И какъ Государь буду въ Карашкой волости въ митрополичн. (Ак. Юрид., № 17).

Цар. Гр. 1584 г. Митрополиту Діонисию: «Что мѣнялъ прародитель Князь Великій Васил. Дмитр. со отцемъ своимъ Кипреяномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и всея Русіи, взялъ Князь Великій Василей у отца своего, у Кипреяна Митрополита *городъ Алексинъ*, мѣсто домовое св. Богородица, совсѣмъ съ тѣмъ какъ купилъ чудотворецъ Петръ Митрополитъ; съ волостями и съ селы и со всѣми угодами, что ни цоцягло изстари къ городу Алексину; а противъ Алексина далъ смѣну Князь Великій Васил. Дмитр. въ домѣ Пречистѣй Богородицы и св. чудотворца Петра, отцу своему Кипреяну, Митрополиту Кіевскому и всея Русіи, слободку Святославию, также совсѣмъ, какъ благословилъ прародитель мой, Князь Великій Дмитр. Иванов. сына своего, Великаго Князя Василя». (А. Ист., т. I, № 215)

«Великій Князь Литовскій Витовтъ (1414 года) ограбивъ Митрополита Фотія, возврати къ Москвѣ, а грады митропольскія, Кіевскія церкви, и власти и села раздадѣ епископомъ своимъ, а намѣстниковъ Фотіевыхъ ограбивъ, отосла на Москву». (Ист. Тат., т. IV, стр. 467).

³ 1410 г. Князь Владиміръ Андреевичъ при смерти отказалъ Митрополиту состоящее при Москвѣ село Кудрино съ деревнями. (Ист. Цер. П., 267).

учнетъ за собою держати, и тѣ земли имати на Государя безденежно; а которые нынѣ закладни за Митрополитомъ, и за владыками, и за монастыри, и тѣ земли помнати на Государя жъ; а въ денгахъ вѣдаетъ Богъ да Государь, какъ своихъ богомольцевъ пожалуетъ. А которые вотчины княжечецкіе даваны прѣжь сего, и въ тѣхъ волентъ Богъ да Государь, какъ своихъ богомольцевъ пожалуетъ. А впередъ княжечецкихъ вотчинъ не имати; а хто возметъ безъ Государскаго вѣдома, и тѣ вотчины взати на Государя безденежно; а которые покупши княжечецкіе вотчины, и тѣ вотчины взати на Государя; а въ денгахъ вѣдаетъ Богъ да Государь, какъ своихъ богомольцевъ пожалуетъ. А впередъ Митрополиту, и владыкамъ, и монастыремъ земля не прибавляти некоторыми дѣлы; жити имъ на тѣхъ земляхъ, что нынѣ за ними; а которое мѣсто будетъ убогое, земли будетъ мало или не будетъ: онъ бьетъ челомъ Государю, и Государь съ Митрополитомъ соборне и зъ бояры приговора и устроить тотъ монастырь землю, какъ будетъ пригоже, какъ бы ему мочно прожити». (Собр. Госуд. Гр., т. I, № 200).

Дворъ Митрополита состоялъ изъ бояръ, дворянъ, боярскихъ дѣтей, стольниковъ, ¹ дворецкихъ, казначеевъ, крачехъ. 1577 г. Посылн. грам. арх. Нов. Александра: «Отъ прѣосвященнаго Александра, архіепископа Вел. Новгорода и Пскова, въ Обонежскую пятину, кравчеху нашему Матеею Михайлову, сыну Шетневу. Здѣсе есмь пожаловали своего сына боярскаго Томила Сергѣева, сына Тяполкова, въ помѣстьѣ деревнями, въ Пиркинскомъ погостѣ, полутретьима обжма. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и тыбъ тѣ деревни, по нашей жалованной грамотѣ, какова грамота наша дана Томилу Тяполкову, отвелъ Томилу и со крестьяны». (Ак. Ист., т. I, № 196). Онъ выѣлъ своего печатника и дьяковъ; ² были еще чиновники, называемые подъ именемъ десятишниковъ, прикащиковъ и разныхъ приказныхъ и дворовыхъ служителей:

¹ 1396 г.: «А стольнику митрополичу, который его звалъ, далъ владыко 60 руб.» (Ист. Цер. П., 242).

² 1580 г. Тарх. Грам.: «Пошлинъ митрополичицъ отдано печатнику митрополичу, старцу Мисанлу, 9 алтынъ и 2 ден., да дьячихъ одное половинны отдамо въ казну казначеху, старцу Пахомію, 4 алтыны и 4 денга, да истопникомъ данъ алтынъ, да дворецкаго алтынъ данъ Матеею Левскому; а дьякъ Илья Мисной свою выть взялъ 4 алт. и 4 ден.. (Ак. Ист., т. I, № 205).

въ разныхъ владѣнiяхъ Митрополита жили его намѣстники тиуны, на дѣльщики, волостели. «Будетъ кто ударить челомъ мнѣ, Великому Князю, на митрополита намѣстника, или на десятищика, или на волостеля, и мнѣ, Князю Великому, судить самому». 1389. (Ак. Ар., т. I, № 9). Важнѣйшия должности при митрополичьемъ дворѣ занимали люди изъ знаменитыхъ фамилiй, и какъ во время удѣловъ бояре и слуги переходили отъ одного князя къ другому, такъ равно и отъ Митрополита они переходили къ Князьямъ и отъ Князей къ Митрополиту, даже и по утвержденiи единодержавiя въ Московскомъ государствѣ, бояре и другiе слуги свободно переходили отъ Великаго Князя къ Митрополиту и отъ Митрополита къ Великому Князю; но соборнымъ уложенiемъ 1551 года такое свободство прекращено, тамъ сказано: «да Митрополитъ и архiепископомъ, и епископомъ, безъ Царева вѣдома, боярѣ отъ себя и дворецкихъ не отсылати и въ тѣхъ мѣста и иныхъ не поставляти. А у которыхъ святителей изведутца бояре и дворецкiе, а отъ тѣхъ родовъ или отъ иныхъ родовъ, такихъ у нихъ не будетъ, которымъ пригоже въ тѣхъ мѣста быти въ боярѣхъ и въ дворецкихъ, и имъ о томъ бити челомъ Царю, чтобы Государь пожаловалъ избралъ у себя и далъ имъ, которымъ будетъ пригоже въ томъ чину быти; а и дяковъ бы имъ у себя дрѣжати, съ Царева же вѣдома, которымъ будетъ пригоже съ бояры всякiя дѣла дѣлати, чтобы было бережно. (Ак. Ист., т. I, № 156).

Митрополиты, какъ владѣтели огромныхъ имѣнiй, недвижимыхъ по крайней мѣрѣ, первоначально имѣли свое войско, то-есть боярѣ и слугѣ (то-есть дворянѣ), а въ послѣдствiи боярскихъ дѣтей, которые вмѣстѣ съ велико-княжескимъ войскомъ, должны были отправляться на войну и быть подъ стягомъ великокняжескимъ, но съ своимъ воеводою, такъ это сказано въ грамотѣ 1389 года: «а про войну, коли язъ самъ Князь Великiй сяду на конь, тогда митрополичимъ бояромъ и слугамъ, а подъ митрополичимъ воеводою, а подъ моимъ стягомъ Великаго Князя; а кто будетъ боярѣ или слугѣ не служивалъ Алексiю Митрополиту, а приказался ново-Митрополиту (Кипрiану), а тѣ пойдутъ подъ моимъ воеводою Великаго Князя, гдѣ который живетъ имъ подъ тѣмъ воеводою и есть». (Ак. Ар. Эк., т. I, № 9). Стало быть съ этого времени владычество свѣтское Митрополитовъ начало сокращаться нечувствительно, ибо какъ изъ грамоты видно, вновь поступившия въ митрополичью службу бояре, уже зависѣли отъ велико-княже-

указу Великаго Государя, данью окладывали е попова двора по 4 денги, з дяконова по 2 денги, з дьячкова, в понамарева, и с просвирницына, и з бобыльскихъ по денгѣ с двора; з боярскихъ і съ княженецкихъ, з дворянскихъ и з дѣтей боярскихъ, і Государевыхъ дворцовыхъ сель съ прикащиковыхъ по 6 денегъ з двора; с посадцкихъ людей, с старостинныхъ, і с цѣловальниковыхъ, с крестьянскихъ по 4 денги з двора; с казачихъ, и стрелецкихъ, и с пушкарскихъ по 2 денги з двора; з бобыльскихъ и боярскихъ дѣловыхъ людей по денгѣ з двора; с прудовныхъ, з бортныхъ ухажеевъ, и с рыбныхъ ловель, і з бобровыхъ гоновъ, з знамени по 3 алтына з денгою; с церковные земли, с пашни, с четверти по 3 денги; с сенныхъ покосовъ по 2 денги съ кошны; да сверхъ того окладу десятильниковъ и заѣзда по 3 алт. по 2 ден. с церкви; да казенныхъ платежныхъ пошлинь по 3 алт. по 3 ден. съ церкви. И какъ къ тебѣ наша грамота придетъ і тыбъ сыну во своей архіепископю (Псковской) приходцие церкви данью велѣлъ окладывать противъ того, какъ выше сего написано». (Строев. Сбор., № 101). Конечно, прежде не было такого порядка, но тѣмъ не менѣе всѣ классы жителей подлежали митрополичей и епископской дани.

Граф. Ростов. архіеп. Тихона 1499 г.: «чтобъ десятищники и даньщики мои съ монастыренихъ Кириловскихъ священниковъ, у моее дани полотъ и пшеникъ не имали, по сей моей грамотѣ, ни алтынковъ». (А. А., т. I, № 128 и 129 л.) Эти доходы шлѣли различныя разряды, которые сохранялись даже до позднѣйшихъ временъ при патріаршествѣ и даже послѣ. ¹ Такъ это можно видѣть

¹ Начало этихъ доходовъ терлется въ глубокой древности; такъ въ 68-й главѣ Стоглава сказано: «А что прещъ сего въ митрополю и во архіепископыхъ, и въ епископыхъ ѣздили по городомъ и десятинамъ десятищники и заѣщники, а собирали святителемъ дань по книгамъ и вою пошлины по грамотамъ и по книгамъ по старинѣ и въ томъ священникомъ и дякономъ отъ десятищниковъ и заѣщниковъ была нужа великая и продажа отъ нынѣ впредь по цареву совѣту и соборному уложенію по тѣмъ градомъ десятищникомъ и заѣщникамъ не ѣздити; а уставити по тѣмъ градомъ по всѣмъ и по десятинамъ десятищныхъ священниковъ да старостъ земскихъ цѣловальниковъ, которымъ Царь прикажетъ и тѣ старосты и цѣловальники съ тѣми десятищными священники святительскую дань и десятищничны и заѣщничны пошлины собирають по книгамъ и по грамотамъ, да отдають святителемъ сногна съ году на годъ, на Рождество Христово или на сбор. (Стоглав. Биб. Пог., № 102 и 103).

Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ продаются слѣдующія книги:

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.
2. Русскія достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к. Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р.
3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р.
4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена. переводъ съ нѣмец Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к.
5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.
6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.
7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-е изд.), т. II, книга 3. Ц. 2 р. за книгу.
8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 коп.
9. Повѣствованіе о Россіи Н. Арцыбашева. М. 3-й т. Ц. 3 р. Начало IV-го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). Ц. 2 р.
10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго... М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.
11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп.
12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.
13. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Безъ рисунковъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.
14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мауфевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.
15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго М. 1846 г., ц. 50 коп.
16. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.
17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.
18. О бунтѣ г. Пинска и объ усмирении онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., Ц. 10 к.
19. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.
20. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп.
21. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гунискихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина, ц. 50 к.
22. Переписка и другія бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и бѣвскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.
23. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

24. Описание города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ плащомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.

25. Паралипомень Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

26. Иностранныя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.

27. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.

28. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к.

29. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зноuvia Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. Н. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп.

30. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной палатѣ. Сообщ. П. Забѣлинъ М. 1848 г., ц. 10 коп.

31. Граматично неказана об Рускомъ эзику. Сочин. пона Юрка Крижаняца. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г. ц. 1 р. 25 к.

32. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.

33. Опытъ русскаго простонароднаго словоупотребленія. (Буквы А—Н; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г. ц. 1 р.

34. Алексѣй Однорого. Истор. романъ. Спб. 1853 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

35. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Байтштемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.

36. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.

37. О времени происхожденія славянъ. писемель. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г. (безъ снмковъ) ц. 2 р.

38. Діаріунгъ или журналъ, т.-е. повседневная записка случаемъ при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго оказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковои отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 к.

39. Наставленіе выборному отъ Малороссіе. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Имъ Паталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

40. Грестыянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

41. Тетрадь, а въ ней имена писаны опасныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

42. Мнѣніе министра Юстиціи Троицкаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

43. Примѣчанія на вѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленные. Сообщ. А. П. Казначеевъ. Объясненія—смѣшаль ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Федорѣ). О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

44. Мнѣнія генерала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрячниковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣшкѣ Тузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

45. Походы викинговъ, государств. роитво, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингома, перъ съ немц. А. Шемякина. Съ приложеніемъ и примѣчаніями имѣет. переводчика К. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за оба 3 руб

46. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп.
47. а) Деньги и пулы древней Руси великовняжескія и удѣльные. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ)., ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV+5—82+2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., ц. 50 коп. перес. за 1 ф.
48. Переписка между Россією и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Вантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г. — Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г. — Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всё три—3 р. 50 коп.
49. Замячаніе графа О. В. Ростовчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 коп.
50. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Базе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.
51. Конст. Оѣдор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р.
52. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп.
53. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р.
54. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находившихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.
55. Журналъ генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1863 г., ц. 1 руб.
56. а) Журналъ реліцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.
57. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателя «Биолюграфич. листовъ» г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.
58. Обзоръніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.
59. Описаніе славянскихъ рукописей московской Патріаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1867 г. ц. 50 к.
60. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горация Вильгельма Кальвуччи, послѣе импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемакина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г., ц. 2 р.
61. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р.
62. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемакина. М. 1874 г., ц. 1 руб.
63. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. О. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.
64. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемакина. М. 1875 г. ц. 1 р.
65. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королею польскимъ Яномъ Казимиромъ составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.
66. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ зѣтился отъ раи въ осень 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к.
67. Путешествія антиохійскаго патріарха Макарія, описанныя архидіакономъ Павломъ Алерскимъ, переведенныя съ арабскаго на

англійскій Ф. Б. Бельфуромъ, а съ англійскаго на русскій Дмитріемъ Благово. Выпускъ 1-й. М. 1876 г., ц. 1 р. (597).

68. Русскія народныя пѣсни, собранныя П. В. Шейлымъ. Пѣсни былевья. М. 1877 г., ц. 1 р. (795).

69. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Данила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго Н. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

70. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Θ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. М. 1877. ц. 10 руб.

71. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна экзарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

72. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, экзархомъ Болгарскимъ М. 1879 г., ц. 3 р.

73. Житіе препод. отца нашего Θεодосія игум. пещерскаго. Списание Нестора. По харатейн. списку московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп.

74. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

75. Челобитъе лѣкаря Ролопта боярину Б. Н. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославѣ, о писаніи имени Траханіотова съ вичемъ. Приговоръ бояръ относительно Чигиршескаго похода. Сообщ. Н. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

76. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

77. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библиотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

78. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій еп. Архангельскій. М. 1880 г. ц. 15 к.

79. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисѣй Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, произведенный въ Архангельскѣ и Холмогорахъ

въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

80. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г., ц. 1 р.

81. Библиографич. матеріалы собранныя Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. М. 1881 г. ц. 50 коп. № XV Дѣянія апост. Петра и Павла. ц. 50 коп. № XVII. Слово о лжи и клеветѣ. ц. 20 к. № XXI. Слово кратко въ защиту монастырскихъ имуществъ. Съ предисловіемъ А. Д. Григорьева. М. 1902 г. ц. 50 к. (120).

82. Пославія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицъ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г., ц. 50 коп.

83. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

84. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

85. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ П. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

86. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

87. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV + 1—22 + 1—184). М. 1882 г., ц. 3 руб.

88. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе П. В. Владширова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

89. Описаніе актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи южнорусскихъ монастырей. Е. В. Барсова. М. 1884 г., ц. 50 коп. (967).

90. Письма разныхъ лицъ знаменитому архіепископу Иннокентію Борису. Матеріалы для исторіи Россіи текушаго столѣтія. Собраны Н. И. Барсовымъ. М. 1885 г. ц. 50 коп. (287).

91. Мнимый «туранизмъ» русскихъ. вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г. ц. 50 к. (9).

92. Биографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собранымъ П. И. Барановымъ). П. И. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

93. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 коп. (9).

94. О Тиверіадскомъ морѣ. По списку XVI в. Е. В. Барсова. М. 1886 г., ц. 20 коп. (73).

95. Акиръ Премудрый во вновь открытомъ сербскомъ спискѣ XVI в. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова. М. 1887 г., ц. 30 коп. (285).

96. а) Лѣтопись византійца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV + 1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II + 1—270). Ц. 2 руб.

97. О селахъ Рождественѣ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятницкомъ-Берендѣевѣ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Звонигородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, до 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Кошьева. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

98. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. И. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

99. Село Клементьево нынѣ часть Сергѣевского посада, составляющая одинъ изъ ея приходовъ. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

100. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г., ц. 3 руб.

101. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго города Москвы. Я. Кошьева. М. 1888 г., ц. 50 к. (10).

102. Реляціи временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генераль-поручика Фролова-Багрѣва 1759 г. Д. О. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (14).

103. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. Н. А. Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (12).

104. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 г.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (12).

105. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (140—1654). П. А. Кулиша. М. 1888—

1889 гг. 1—3 тома., ц. 4 рубля съ пересылкой. (1 и 3—10, 2-й-9).

106. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й Вохонская десятина. Вып. 7-й Перемышльская и Хотунская десятина.—Вып. 8-й Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг., ц. по 1 р. за выпускъ. (13).—Вып. 9-й Волоколамская десятина ц. 2 р. Вып. 10-й Можайская десятина. М. 1901 г., ц. 2 р. (91).

107. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Доброклюскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (15).

108. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоаннікія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 года П. В. Безобразовъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (9).

109. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718). Н. Я. Токаревъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (11).

110. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (11).

111. Грамота намѣстника ивангородскаго къ ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ.—Есть исторіи Московскаго университета. Нилъ Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (26).

112. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I. 1576—1613 гг. Матеріалы, извлеченные изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Дѣлъ С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1889 г., ц. 3 р.

113. Аеты, относящіеся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Читеній 1889 г. кн. II), ц. 40 к. (18).

114. Московская помѣрная изба. Н. Оглобинъ. М. 1889 г., ц. 20 к. (15).

115. Запѣтки къ исторіи хожденія игумена Данила. VII. Передѣлка хожденія въ сборникѣ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (14).

116. Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XIII вѣка: а) слово о перенесеніи мощей преп. Θεодосія печерскаго, соч. мнixa Нестора, и б) похвала преп. Θεодосію печерскому неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890. Ц. 30 к. (16).

117. Мангазѣйскій чудотворецъ Василій. П. Н. Оглобина. М. 1890. Ц. 10 к. (39).

118. Библиографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники снхъ въковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонида. М. 1890 г., ц. 20 к. (29).

119. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историко-критическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша: «Отпаденіе Малороссіи отъ Польши». Гени Карнова. М. 1890 г., ц. 50 к. (2).

120. Византийскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Изслѣдованіе П. В. Безобразова. М. 1890 г., ц. 1 р. (9).

121. Регламентъ Вѣтчинной коллегіи. Собщилъ и обработалъ для изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г., ц. 1 р. (12).

122. Елецкая «явочная книга» 1615—16 гг. Н. Н. Оглобина. М. 1890 г., ц. 20 к. (12).

123. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразования. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (10).

124. О мнѣшій библиографической рѣдкости XVII в. («Служебникъ», изд. въ Москвѣ въ 1650 г.). С. А. Влукурова. М. 1891 г., ц. 50 к.

125. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящіяся въ бібліотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. М. 1891. Ц. 10 к. (37).

126. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ проемотрѣвной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Бернеманна. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г., ц. 1 р. (11).

127. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго пугмена Данила въ началѣ XII вѣка. Н. В. Рузскаго. М. 1891 г., ц. 50 к. (10).

128. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г., ц. 1 р. 50 к. (13).

129. Glagolitica Wündigung neuerdeckter Fragmente von Dr. V. Jagic. Mit. zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften

in Wien. Philosophisch-historische Klasse. Band. XXXVIII. В. Щепкинъ. М. 1891 г., ц. 15 к. (3).

130. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ ливонскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чуникова. М. 1891 г., ц. 30 к. (17).

131. Собраніе сочиненій Юрія Брѣжанича:

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pátno opisanie ot Lewówa do Móskwi II. Besída ko Czircásom, wo osobi Czircása upisana. III. Usmotrenie o Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе ввводно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Колосова.—М. 1891 г. ц. 50 к.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г., ц. 75 к.

Вып. III-й: а) Объ свѣтомъ Крещенію. (Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обличеніе на Соловѣцкую Челобитну. (Съ 1 фототипіею). М. 1893 г., ц. 1 р. 25 к.

132. Матеріалы для исторіи Брегговозвиженскаго Бизюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г., ц. 30 к. (24).

133. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Боянскаго къ Н. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). Н. А. Чистовичъ. М. 1892 г., ц. 20 к. (26).

134. Памяти о. архимандрита Леонида намѣстника св. Троице-Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (27).

135. Памятники преній о вѣрѣ возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Прины Михайловны, собраныые Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г., ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).

136. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Егловидъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 (съ картой), ц. 2 р. (13).

137. Дневныя дозорныя записи о мковскихъ раскольникахъ. Части 3—7. Предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 ц. 1 р. 50 к. (14).

138. Релиціи кн. А. Д. Кантемира Лондона (1732—1733 гг.). Т. I

деніємъ и примѣчаніями В. Н. Александренко. М. 1892 г., ц. 1 р. Т. II, 1734—1735 гг. М. 1903 г., ц. 3 р. (26).

139. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11).

140. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгии. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

141. Общій архивъ Министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наследниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

142. Памяти Никола Александровича Поннова. П. Шимко и А. Голомбѣвскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (23).

143. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбѣвскій. М. 1892 г., ц. 30 к.

144. Описаніе рукописныхъ собраний, находящихся въ г. Кіевѣ:

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго монастыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. П. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

Вып. II-й: Рукописи Киевопечерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхо-михайловскаго, Пустыннониколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

Вып. III-й: Библіотека Кіево-Софійскаго собора. М. 1904 г., ц. 3 р. (100).

145. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ гонимталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

146. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ городѣ Московской губерніи. А. И. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

147. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковъ-вой. Ч. I-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

148. Шесть документовъ касающихся пребыванія Петра I въ Даніи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 50 к. (16).

149. Объ оскорбленіи царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

150. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. М. 1894 г., ц. 2 р.

151. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7).

152. Московскій Благовѣщескій священникъ Сильвестръ, какъ государственнѣйшій дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

153. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма Н. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

154. Житіе св. Леонтія епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

155. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (5).

156. Междукняжескія отношенія во Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двумяшнихъ» или «союзныхъ» деньгахъ). В. Уляницкаго. М. 1893 г., ц. 30 к. (23).

157. Неканонизованныя святые гор. Шуми (Владимирской губерніи). Опытъ агиографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (22).

158. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

159. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г., ц. 3 руб. съ пересылкой (60).

160. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою литовско-русскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

161. Къ исторіи московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

162. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ. М. 1893., ц. 30 к. (11).

163. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.). А. Н. Зерцаловъ. М. 1893., ц. 40 к. (20).

164. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

165. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачовъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

166. Къ вопросу о распределеніи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Амновъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

167. Къ біографіи Владимира Атласова. Н. Оглоблинъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

168. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. Г. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

169. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельнаго владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). Н. Н. Лаппо. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

170. Сильвестра Медвѣдова созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

171. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

172. Сарайская и Крутыцкая епархіи. Священника Н. А. Соловьева. Вып. 1-й. М. 1894 г., ц. 1 р. (29). Вып. 2-й, ц. 2 р. Вып. 3-й. М. 1902 г., ц. 2 р. (150).

173. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33).

174. Обвѣзкіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. М. 1894. Ц. 40 к. (31).

175. Григоровичевъ паримейшикъ въ сличеніи съ другими паримейшиками. Издавъ Романъ Брандтъ. В. І., М. 1894., ц. 50 к. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48). Вып. III, ц. 50 коп.

176. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь,

произнесенная въ засѣданіи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. предсѣдателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

177. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. И. Миловидовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13).

178. Отчеты о присужденіи обществомъ преміи Г. О. Карпова.

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ. М. 1894, ц. 50 к.

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута, составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Бѣлокурова «О бібліотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV Разборъ соч. М. И. Лилеева «Плѣ исторіи раскола въ Вѣтѣхъ и въ Стародубьѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

V—VI. Разборы соч.: 1) В. А. Узяницкаго «Историч. очеркъ русскіхъ консульствъ за границей», сост. гр. Л. Камаровскимъ и 2) С. Т. Голубева «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники», сост. Е. Е. Голубинскимъ. М. 1900 г., ц. 30 к.

VII. Разборъ сочиненія К. Харламповича: «Западнорусскія православныя школы XVI и начала XVII вв.», сост. С. Т. Голубевымъ. М. 1906 г. Ц. 30 к.

VIII. Разборъ сочиненія И. Н. Лаппо «великое княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской уніи до смерти Стефана Баторія», сост. С. М. Середовичнымъ. М. 1905 г. Ц. 30 коп (42).

IX. Разборъ сочиненія М. К. Любавскаго «Литовско-Русскій сеймъ», сост. И. Н. Лаппо. М. 1903 г. Ц. 50 к.

X. Разборъ сочиненія С. А. Бѣлокура «Юрій Крижаничъ въ Россіи», сост. М. Соколовымъ. М. 1904 г. Ц. 30 к.

XI. Разборъ соч. А. А. Князевел. «Посадская община въ Россіи XVIII -

- сост. М. М. Богословскимъ. М. 1906 г. Ц. 30 к.
- XII. Разборъ соч. А. С. Крыловскаго «Львовское ставропигиальное братство», сост. С. Т. Голубевымъ. М. 1906 г. Ц. 30 коп.
179. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. I. М. 1895., ц. 2 рубля. (204). Вып. 2. М. 1897 г. ц. 2 р. 40 к. (4). Вып. 3. М. 1901 г. Ц. 3 р. (47).
180. Рѣчи, произнесенныя Іоанникіемъ Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйгорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).
181. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (13).
182. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).
183. Pamфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10). |
184. О верстаціи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зердаловъ. М. 1895 г., ц. 20 к.
185. Опись книгъ бібліотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).
186. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Виѣанской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).
187. Къ исторіи отношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV: А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).
188. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).
189. Обзорѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Составилъ Н. Н. Оглоблинъ. Часть первая: документы воеводскаго управленія. М. 1895 г., ц. 2 руб. съ пересылкой. (100). Часть 2-я: документы таможеннаго управленія. Съ дополненіями къ I части. Ц. руб.—Часть 3-я: документы по сношеніямъ мѣстнаго управленія съ центральнымъ. М. 1900 г. Ц. 1 руб. 50 коп. (170).—Часть 4-я: документы центральнаго управленія. Съ предметнымъ указателемъ къ I—IV частямъ. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. (250).
190. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергѣя Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).
191. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчелъ. I. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).
192. Древній Сосонскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеппинга. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).
193. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г., ц. 1 руб. 25 к. (80).
194. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).
195. Письма А. Н. Шемакина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).
196. Климентъ епископъ Слобѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).
197. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). А. А. Мартыновъ М. 1895 г. ц. 20 к. (100).
198. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Московіи Стевкою Разинымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюкемъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Ставкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 коп. (37).
199. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Руси. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о намереніи испортить царицу Евдокію Лукьяновну. А. Н. Зердаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).
200. Матеріалы для исторіи патріарха московскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (34).
201. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г., ц. 3 р.
202. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г., ц. 25 коп.
203. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергѣй Шумаковъ. М. 1896 г., ц. 15 коп.

204. О построении Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. Новыя лѣтописныя данныя. М. 1896. Ц. 20 к.

205. Еще новыя данныя о построении Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. П. Священника І. Кузнецова. М. 1896 г., ц. 20 коп.

206. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (82).

207. О «неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ» повгородскаго митрополита Кипріяна (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп. (86).

208. Каканшъ и Текландеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ пѣмецкаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г., ц. 70 к.

209. О извощикѣ 1-го гренадерскаго баталіона (Низоваго корпуса) Евстафій Артемьевъ, названнаго царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчемъ дьякѣ Н. Ларионовѣ. Слово по случаю взятія Очакова Минномъ М. Н. Прокоповичъ. М. 1896 г. Ц. 20 к. (29).

210. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. М. 1896 г., ц. 50 к.

211. Казанская и Ильинская церкви Ильинскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1896 г. Ц. 50 к. (11).

212. О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

213. Смѣсь 2-й книги Чтеній 1896 г. (№№ 1—10). М. 1896 г. Ц. 40 к. (10). Смѣсь I кн. 1897 г. (первые 1—5 №№). Ц. 10 к. (5) — Смѣсь I кн. 1898 г. Ц. 20 к. Смѣсь 2-й кн. 1901 г. Ц. 20 коп. (4).

214. Незданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (26).

215. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII—XVIII вв., извлеченные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (13).

216. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (85).

217. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Дзялынскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Милевскаго. М. 1897 г. Ц. 50 к. (40).

218. О начальномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (33).

219. Поздравленія Визауской дух. семинаріи въ день тезоименитства моск. митроп. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. Ц. 30 к. (15).

220. О содержаніи въ нынѣшнее мирное время (1725 г.) арміи и какимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привести. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

221. Грамоты съ подписями Бориса. Димитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

222. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ. К. Н. Ягубова М. 1897 г. Ц. 2 р. (400).

223. Библіотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. Н. Соколовъ. М. 1897 г. Ц. 20 коп. (50).—въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. Ц. 10 коп. (40).—въ 1898—1899 г. Его же М. 1899 г. Ц. 15 к. (51).—въ 1899—1900 гг. Его же. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (48).—въ 1900—1901 г. Его же М. 1901 г. Ц. 20 коп. (80).—за 1901—1902 гг. Его же. Ц. 20 к. (75).

224. Достоверность отрывка изъ Половнскихъ лѣтописей, помѣщеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова М. 1898 г. Ц. 20 к. (23).

225. Матеріалы для изученія творчества и быта бѣлоруссовъ. I. Пословицы, поговорки, загадки. Е. А. Ляцкаго. М. 1898 Ц. 50 коп. (60).

226. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала П.

ловга. Составилъ А. Н. Дмитріевъ-Мамоловъ. М. 1898 г. Ц. 1 р. (55).

227. Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (185).

228. Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. Ц. 50 к. (25).

229. Посланіе Ивана Бѣгичева о видѣномъ образѣ Божіемъ. По ркп. XVII в. собранія А. П. Яцимирскаго М. 1898 г. Ц. 25 к. (55).

230. Памяти В. Е. Румянцова. Е. В. Барсовъ. М. 1898 г. Ц. 15 к. (80).

231. Памяти А. Н. Зерцалова. И. С. Бѣляевъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (28).

232. Матеріалы для исторіи цѣнностей въ Россіи въ концѣ XVII в. М. А. Вешевитиновъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (8).

233. Изъ разсказовъ донь-Хуана Персидскаго. Путешествіе персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг. Переводъ съ испанскаго. С. П. Соколова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (78).

234. Строельная книга г. Пензы. Съ предисловіемъ В. Борисова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (35).

235. Житіе св. Меодія и похвальное слово св. Кириллу и Меодію по списку XII в. Издаѣ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (80).

236. Къ исторіи внутренней жизни духовныхъ семинарій (Значеніе поэзіи А. С. Пушкина въ сей жизни). Н. П. Петровъ. М. 1899 г., ц. 25 к. (19).

237. Житіе св. Аркадія, епископа Новгородскаго, въ спискѣ 2-й половины XIV-го вѣка. Съ предисловіемъ А. С. Орлова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (60).

238. Бумаги Ю. И. Велелина, хранящіяся въ бібліотекѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Е. И. Соколовъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (50).

239. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для бібліографіи обычнаго права. Е. И. Якушкинъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (33).

240. Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. Выпускъ первый. Обзоръ Бѣжецкихъ (1300—1767 гг.) и Алатырскихъ (1607—761 гг.) актовъ. Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (85).—Вып. 2-й.

Тексты и обзоръ Бѣлозерскихъ актовъ (1395—1758 гг.). М. 1900 г. Ц. 1 р. 80 к. (86).

241. Поученіе Исаи, митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (38).

242. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора. Выпускъ первый. Издаѣ подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова и П. А. Лаврова. М. 1899 г. Ц. 1 р. (243).

243. Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора. Александръ Голубцовъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 75 к. (23).

244. Сочиненія Константина Багрянороднаго «о вемахъ» (de thematibus) и «о народахъ» (de administrando imperio). Съ предисловіемъ Гавриила Ласкина. М. 1899 г. Ц. 1 р. (58).

245. Угличскіе акты (1400—1749 гг.). Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 2 р. (15).

246. Русская армія въ началѣ царствованія импер. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Издаѣ Андреемъ Лебедевымъ по рукописи ему принадлежащей. М. 1899 г. Ц. 1 р. (136).

247. Въ 1786-й годъ новой. Новое изданіе не всю и не ничево. Текстъ съ предисловіемъ Е. А. Ляцкого. М. 1899 г. Ц. 50 к. (72).

248. Допетровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ Э. И. Буслева е. и. в. Наслѣднику Цесаревичу великому князю Николаю Александровичу (1859—1860 гг.). А. Кирпичниковъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (108).

249. Акты литовскорусскаго государства. Съ предисловіемъ М. В. Довнар-Запольскаго. Вып. 1-й, 1390—1529 г. М. 1900 г., ц. 2 р.

250. Вильямъ Перри. Пробѣздъ чрезъ Россію персидскаго посольства въ 1599—1600 гг. Переводъ съ англійскаго С. Соколова. М. 1900 г., ц. 20 к.

251. Записки Юста Юля датскаго посланника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 гг.). Переводъ съ датскаго Ю. Н. Щербачева. М. 1900 г., ц. 3 руб.

252. Новгородскій уѣздъ Вотской пятины по писцовой книгѣ 1500 г. Историко-экономическій очеркъ архим. Сергія (Тихомирова). М. 1900 г., ц. 1 р.

253. Указатель къ «Опыту російской бібліографіи» В. С. Соликова (книгамъ гражданской печати). Составилъ В. Н. Рогожинъ, М. 1900 г., ц. 3 р.

254. Къ исторіи г. Кашина и его уѣзда. Сообщилъ І. Кувкинъ. Ц. 20 коп.

255. Опись имущества боярина А. С. Матвѣева. Сообщилъ Г. Писаревскій. Ц. 15 коп. (13).

256. Церковно-приходская жизнь въ г. Каргополѣ въ XVI—XIX вв. Е. А. Докучаева-Баскова. М. 1900 г. Ц. 30 к. (45).

257. Новые данныя о службѣ Николая Спаарія въ Россіи (1671—1708). Юрія Арсеньева. М. 1900 г. Ц. 50 коп. (35).

258. Письмо сардинскаго посла барона де-ла-Турбіа о Россіи, 1796 г. Съ предисловіемъ. М. Полиевктова. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (4).

259. Новые данныя о бібліотекѣ кн. Д. М. Голицына (верховника). Кн. Н. В. Голицына. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (9).

260. О вступленіи на престолъ импер. Екатерины II (записка современника, грузинскаго архіерея). А. С. Хаханова. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (20).

261. Опись 24 рукописей Ѳ. И. Булгаева, нынѣ принадлежащихъ бібліотекѣ Императорскаго Московскаго Университета. Е. И. Соколова. М. 1900 г. Ц. 20 к. (140).

262. Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга о событіяхъ Смутаго времени. М. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 30 коп. (53).

263. Изъ переписки В. А. Маѣвскаго съ русскими учеными. В. А. Францева. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (10).

264. Опись Московскому Черервинскому подворью, учиненная 3 апрѣля 1763 г. Лук. Талызнымъ. М. 1901 г. Ц. 25 коп. (10).

265. Пять стоворныхъ рядныхъ записей XVII и начала XVIII в. Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева. М. 1901 г. Ц. 20 к. (12).

266. О приписываемомъ Пнатию Смольянину описаніи Иерусалима. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (22).

267. Письма Д. И. Фовизина къ А. М. Обрѣскову. 1772 г.—Кн. Н. В. Голицынъ. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (35).

268. Столѣтіе сатирическаго журнала «Что-нибудь отъ бездѣля на досугѣ». 1800—1900 гг. В. И. Покровскаго. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (42).

269. Матеріалы къ исторіи Восточнаго вопроса въ 1811—1813 гг. М. 1901 г. Ц. 1 р. (139).

270. Записка Юрія Крижанича о мѣсціи въ Москву. 1641 г. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (281).

271. Торопецкая старина. Историческіе очерки гор. Торопца съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Изслѣдованіе Ивана Побойнина. М. 1902 г. Ц. 2 р. 50 коп. (36).

272. Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятельностью Ивана Неронова). Н. В. Рождественскаго. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (60).

273. Сотняцы, грамоты и записи. Сергѣя Шумакова. Вып. 1-й. М. 1902 г. Ц. 2 р. (92). Вып. 2-й. Костромскія сотняцы 7068—7076 гг. М. 1903 г. Ц. 30 коп. (240).—Вып. 3-й. М. 1904 г. Ц. 1 р. 50 коп. (85).

274. Къ біографіи митрополита новгородскаго и петербургскаго Гавріила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, опись его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. (По поводу столѣтія со дня его кончины). Съ предисловіемъ А. Н. Львова. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (56).

275. Литовско-русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и вѣншею жизнью государства. Изслѣдованіе М. К. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 4 р. (122).

276. Древнѣйшая Разрядная книга офіціальной редакціи (по 1565 г.). П. Н. Милоковъ. М. 1901 г., ц. 2 р. (240).

277. Замѣтки по древне-славянскому переводу св. Писанія. VI. Книга пророка Давида въ переводѣ жидовствующихъ по рукописи XVI в. И. Е. Евсѣевъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (10).

278. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей (кончая XVII в.). А. Орловъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (45).

279. Къ исторіи древностей Оружей Палаты. Ю. В. Арсеньевъ. М. 1902 г. ц. 20 коп. (15).

280. Сказаніе о чудесахъ въ Каргопской Хергозерской пустынѣ отъ игумена препод. Макарія Унженскаго и др.

- скаго. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1902 г., ц. 30 коп. (50).
281. Церковно-археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVI в. А. И. Успенскаго М. 1902 г., ц. 1 р. 30 к. (69).
282. О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собранные С. А. Бѣлокуровымъ, С. О. Долговымъ, П. Е. Евсѣевымъ и М. И. Соколовымъ. М. 1902 г., ц. 1 р. (14).
283. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрѣскову 1772 г. Кн. Н. В. Голицына. Ц. 20 коп. (35).
284. Челобитная П. С. Пересвѣтова царю Ивану IV 7057 (1548—1549 гг.). М. 1902 г., ц. 30 коп. (97).
285. Мой досугъ или уединеніе. Ежедневное изданіе по средамъ и субботамъ. Съ предисловіемъ В. И. Покровскаго. М. 1902 г., ц. 30 коп. (39).
286. Областная реформа Петра Великаго. Провиція 1719—27 гг. М. Богословскій. М. 1902 г., ц. 2 р. 50 коп. (80).
287. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Съ предисловіями Н. А. Заозерскаго и А. С. Хаханова. М. 1902 г. Ц. 2 р. (110).
288. Ближній бояринъ князь Н. И. Одоевской и его переписка съ Галицкою вotchиною (1650—1684 гг.). Юрія Арсеньева. М. 1903 г. Ц. 1 р. 30 коп. (40).
289. Щеголи въ сатирической литературѣ XVIII в. В. И. Покровскаго. М. 1903 г. Ц. 1 р. 50 к. (3).
290. Къ исторіи Томскаго бунта 1648 г. Н. Н. Оглоблина. М. 1903 г. Ц. 30 коп. (12).
291. Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, составленное неизвѣстнымъ. По двумъ рукописямъ собранія П. А. Овчинникова. Съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова. М. 1903 г. Ц. 50 коп. (90).
292. Изъ актовъ собранія Н. О. Самарина. Ц. 20 к. (25).
293. Городъ Кашинъ. Матеріалы для его исторіи, собранные І. Я. Кункинымъ. Вып. 1-й. М. 1903 г. Ц. 1 р. Вып. 2-й. М. 1905 г. Ц. 1 р. (50).
294. Къ вопросу о канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Архим. Никодима. М. 1903 г. Ц. 20 коп. (10).
295. Къ исторіи Коломенской епархіи. М. Н. Руднева. М. 1903 г. Ц. 50 коп. (14).
296. Къ исторіи русско-шведскихъ отношеній и населенія пограничныхъ съ Шведскою областей (1634—1648 гг.). Кн. Н. В. Голицына М. 1903 г. Ц. 20 коп. (39).
297. Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1903 г. Ц. 2 р. 25 коп. (10).
298. Письма изъ 14-го корпуса (1877—1879 гг.). Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (77).
299. Письма Павла Прусскаго. Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (78).
300. Бытовые черты начала XVIII в. Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. Ц. 20 коп. (65).
301. Писаніе о зачинаніи знагъ и знаменъ или прапоровъ. По рукописи XVII в. М. 1904 г. Ц. 50 коп. на обыкновенной и 1 рубль на веленовой бумагѣ.
302. О наговорной соли. Изъ дѣлопроизводства XVIII в. М. Рудневъ. М. 1904 г. Ц. 10 коп. (4).
303. Переводные сборники изреченій въ славяно-русской письменности. Изслѣдованіе и тексты. М. Н. Сперанскій. М. 1904 г. Ц. 5 р. (5).
304. О такъ называемой Ростовской лѣтописи. А. А. Шахматова. М. 1904 г. Ц. 1 р. (132).
305. Письма императора Петра I, императрицы Екатерины I, царевича Алексѣя и царевны Наталіи къ кн. Якову Феодоровичу Долгорукому. 1711—1716 гг. В. С. Арсеньева. М. 1904 г. Ц. 10 коп. (5).
306. Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1905 г. Ц. 75 коп. (70).
307. Болгарскія народныя пѣсни, собранныя Любеномъ Каравеловымъ, изданныя подъ наблюденіемъ П. А. Лаврова. М. 1905 г. Ц. 2 р. (150).
308. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г. вкл. Трудъ Е. И. Соколова. М. 1905 г. Ц. 5 р. (524).
309. Показаніе польскаго шляхтича Криштофа Граевскаго о своей поѣздкѣ въ

Москву. 1574—1575 гг. Иванъ Рябиницъ. М. 1905 г. Ц. 30 к. (55).

310. Письма Д. Рунча 1821 и 1842 гг. Сообщилъ А. А. Титовъ. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (9).

311. Опись дѣлъ приказа Новгородской четверти, выслесненныхъ въ пожаръ 1626 г. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (90).

312. Ставропигиальный Бизюковъ монастырь и Смоленскіе епископы. П. Строганова. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (90).

313. О пустошахъ въ Русскомъ уѣздѣ, принадлежавшихъ Звенигородскому Саввы Сторожевскому монастырю. Сообщилъ В. С. Арсеньевъ. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (21).

314. Полоцкая рензія 1552 года. Къ изданію приготовилъ Н. И. Лаппо. М. 1905 г. Ц. 2 руб. (42).

315. Предки и потомство Ивана Тихоновича Посекова. (Подмосковныя села Богородское, Черкизово и Покровское въ 1646 г.). И. С. Бѣляева. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (50).

316. Квартиранты въ дворахъ Московскаго духовенства и патриаршихъ слугъ въ 1666 году. (Перспись ихъ въ военно-служилыхъ дѣляхъ). Н. В. Рождественскаго. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (85).

317. Студенческіе безпорядки въ Московскомъ Университетѣ въ 1861 году. (Изъ бумагъ О. М. Бодявскаго). М. 1905 г. Ц. 30 коп. (715).

318. Списокъ трудовъ Н. Д. Бѣляева. Составилъ П. Мрозекъ-Дроздовскій. М. 1905 г. Ц. 20 коп. (85).

319. Сольвычегодскія сотницы 7094 г. Сергѣя Шумакова. М. 1906 г. Ц. 20 коп.

320. Третья Новгородская скра (ок. 1325 г.). Текстъ и русскій переводъ Павла Таля. М. 1905 г. Ц. 30 коп. (265).

321. Судьбы земщины и выборнаго начала на Русн. Пв. Д. Бѣляева. М. 1906 г. Ц. 1 р. (365).

322. Сказанія свѣдѣвшему герцогу Тосканскому Козьмѣ Третьему о Московіи. Якова Рейгенфельса. Падуя, 1680 г.. Съ латинскаго перевелъ Алексѣй Штакевичъ. 1906 г. Ц. 1 руб. 40 коп. (35).

323. Портретъ кievскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

324. Временникъ Императорскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ

1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 руб. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги «Временника» за 4 ф.

325. Читенія въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; въ годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; съ 1887 г. по 8 р. 50 к. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу; 1900 г. кн. 1—5 руб. Остальныя книги по 3 руб. за книгу.

326. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Пв. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II. Указатель трудовъ. М. 1889 г., ц. за обѣ книжки 1 р.

327. Алфавитный указатель къ периодич. изданіямъ того же общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. 1862 г., ц. 50 к. съ пер.

328. Указатель къ Читеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к.; б) за 1888—1894 гг. Составилъ онъ же. М. 1895 г., ц. 50 коп. и в) за 1895—1901 гг. М. 1902 г., ц. 50 коп.

329. Протоколы засѣданій общества:
- 1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32), ц. 20 к.
 - 2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64), ц. 35 к.
 - 3) за 1886 г. (стр. 1—17), ц. 10 к.
 - 4) за 1887 г. (стр. 1—23), ц. 15 к.
 - 5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61), ц. 30 к.
 - 6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—11), ц. 1 р.
 - 7) за 1894 г., ц. 20 коп.
 - 8) за 1895 г., ц. 20 коп.
 - 9) за 1896—1897 гг., ц. 50 к.
 - 10) за 1898 г. Ц. 20 к.

- 11) за 1899 г. Ц. 20 к.
 12) за 1900 г. Ц. 20 к.
 13) за 1901—1902 гг. Ц. 20 к.
 14) за 1903—1904 гг. Ц. 20 к.
 15) за 1905—1906 гг. ц. 20 к.

330. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Исслѣдованіе В. 0. Ключевскаго. М. 1871 г., ц. 2 р.

331. Исторія Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Первая половина I-го тома. Періодъ первый, кievскій или до-монгольскій. XXIV + 968 стр. 2-е изд. М. 1901 г. Ц. 5 руб., съ пересылкой 6 р. Вторая половина I тома. М. 1904 г. Ц. 4 р. 50 коп., съ пересылкой 5 р. (первое изданіе М. 1881 г. Ц. 15 руб.). Первая половина II-го тома, обнимающаго время отъ

нашествія монголовъ до митр. Макарія включительно (1237—1563 гг.). Ц. безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 руб.

332. Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергiевъ посадъ. 1895 г. Ц. 25 к.

333. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Его же. М. 1896 г. Ц. 50 к.—2-е изд. М. 1905 г. Ц. 2 руб.

334. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII + 732 стр.), ц. 3 руб.

335. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. 2 изд. М. 1903 г. Ц. 3 р. 50 коп.

Лицъ, желающихъ приобрести означенныя книги, просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ), или къ Казначей обществу Сергiю Алексѣевичу Вѣлокурову (Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. б. Коха, противъ Университета).



ТАМЪ-ЖЕ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третямъ года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 8 руб. 50 коп. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.



Примѣчаніе. На соисканіе преміи могутъ быть приняты также: а) систематическіе обзоры находящихса въ томъ или другомъ Архивѣ матеріаловъ по исторіи и археологіи г. Москвы и Московской губерніи съ изложеніемъ содержанія ихъ, опредѣленіемъ ихъ значенія и отмѣткой того, что уже изъ нихъ напечатано, и б) систематическіе обзоры печатной литературы по тѣмъ же предметамъ съ указаніемъ содержанія той или другой работы и отмѣткой значенія ея.

§ 4. Преміи выдаются: а) или полная въ количествѣ 800 руб., б) или малая по 400 рублей.

§ 10. На соисканіе допускаются сочиненія на русскомъ языкѣ, какъ рукописныя, такъ и печатныя, вышедшія въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ, предшествовавшихъ соисканію.

§ 11. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 13. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи А. П. Бахрушина не допускаются.

§ 14. Право на полученіе преміи принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

III.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ сямъ объявляетъ соисканіе преміи за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Извлеченіе изъ условій, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для внѣшняго украшенія и внутрѣннаго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрасліемъ и отчетливостью.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій 4.000 рублей $\frac{9}{10}$ бумагами и наличными деньгами.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре*хъ книгъ въ годъ, отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (восемь рублей, пятьдесятъ копѣекъ сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книги „Чтеній“ продаются и каждая отдѣльно по особо-назначенной цѣнѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Владимиръ Гавриловичъ Глазовъ,

Прецистенка, домъ Военнаго вѣдомства.

СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ,

Близъ Донскаго монастыря, Шаболовская улица, собственный домъ.

КАЗНАЧЕЙ

Сергѣй Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

Воздвиженка, домъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

БИБЛИОТЕКАРЬ

Егоръ Ивановичъ Соколовъ,

1 Мѣщанская, Троице-Капельскій переулокъ, домъ Соколовыхъ.

Издація Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества, Моховая, старое зданіе Университета, подъ актовымъ заломъ и 2) чрезъ книгопродавца Н. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).