

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВЪ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ

РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

1887 годъ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстн. бульв.

1887.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ ЧТЕНИЙ 1887 ГОДА.

I. МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИЧЕСКИЕ.

Стран.

- Реляціи временно - главнокомандовавшего русскою арміею генераль-поручика Фролова-Багрѣва 1759 года. Съ предисловіемъ Д. чл. Д. О. Масловскаго..... 1— 45

II. МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- Книга глаголемая описаніе о Россійскихъ святыхъ. Съ предисловіемъ Д. чл. графа М. В. Толстаго..... 1—291

III. ИЗСЛѢДОВАНИЯ.

- Историко-критическія изслѣдованія о Новгородскихъ Лѣтописяхъ и о Россійской Исторіи В. Н. Татищева Юсифа Сенигова..... 1—436

IV. СМѢСЬ.

1. Московскій печатный дворъ въ 1649 году. Сообщилъ С. А. Бѣловуровъ 1— 32
2. Лѣтопись церкви святаго великомученика и побѣдоносца Георгія, что на красной горѣ въ Нивитскомъ сорокѣ столичнаго города Москвы. Я. Кошьева..... 1—131
3. Протоколы засѣданій 1886 г. 1— 19
4. Списокъ вновь поступившихъ книгъ въ Библіотеку Общества 20— 23

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

РЕЛЯЦИИ

ВРЕМЕННО-ГЛАВНОКОМАНДОВАВШАГО РУССКОЮ АРМІЕЮ

ГЕНЕРАЛЪ-ПОРУЧИКА

ФРОЛОВА - БАГРЪЕВА

1759 года.

Реляціи временно-главнокомандовавшего русскою арміею генераль-поручика Фролова-Багрѣва 1759 г.

Генераль-поручикъ Яковъ Лукичъ Фроловъ Багрѣвъ временно командовалъ русскою арміею въ началѣ 1759 г., при расположеніи ея на нижней Вислѣ, вмѣсто графа Фермора, вызваннаго въ С.-Петербургъ для обсужденія плана кампаніи. Едва графъ Ферморъ успѣлъ выѣхать изъ Маріонвердера (27 января 1759 г.), какъ начали поступать достовѣрныя донесенія о переходѣ пруссаковъ въ наступленіе съ запада въ Померанію и въ Познанскую провинцію, что и было началомъ извѣстной операціи Фридриха II-го противъ магазиновъ.

Съ начала Семилѣтней войны король прусскій, несмотря на затруднительныя обстоятельства, въ которыхъ онъ часто находился,—всегда ставилъ самыя рѣшительныя цѣли. искалъ боя, видя только въ немъ единственное средство для достиженія рѣшительныхъ результатовъ. Однако истощеніе матеріальныхъ средствъ прусской арміи вынуждаетъ великаго полководца въ началѣ 1759 г. прибѣгнуть къ маневрированію. къ дѣйствіямъ противъ магазиновъ, что и осуществилось: въ февралѣ—нападеніемъ Ваперснова на русскіе магазины въ Познани; въ апрѣлѣ—подобною-же операціею противъ австрійскихъ¹ и въ маѣ—противъ имперскихъ магазиновъ.

Столь необычный образъ дѣйствія Фридриха II былъ неожиданностью для союзниковъ. Они, привыкнувъ къ серьезности операцій Фридриха Великаго, были увѣрены въ томъ,

¹ Смотри документъ X, „Русско-австрійскій союзъ“ „Чтенія...“ книга I, 1887 г.

что отрядъ Ваперснова (3500 ч. пѣхоты, 1500 коней и 12 орудій) есть только авангардъ, за которымъ слѣдуютъ главныя силы прусской арміи съ цѣлью разбить русскихъ и отвоевать Восточную Пруссію. Правильность этого послѣдняго заключенія вполнѣ подтверждается: рескриптами конференціи Фролову-Багрѣеву², письмомъ къ нему-же короля польскаго, (напечатаннымъ ниже), и донесеніями русскаго генерала Шпрингера, бывшаго при главной квартирѣ австрійской арміи³.

Генераль Фроловъ-Багрѣевъ командовалъ русскою арміею съ 28-го января по 22-е марта 1759 г., т. е. именно во время набѣга генерала Ваперснова на Познань. Всѣ копии съ реляцій временно-главнокомандовавшаго, со дня вступленія его въ должность и по день возвращенія къ своему посту графа Фермора, за скрѣпою самого Веселицкаго, сохранились, въ замѣчательномъ порядкѣ, въ семейныхъ бумагахъ⁴ князя Михаила Родіоновича Кантакузина—графа Сперанскаго, благодаря обязательному разрѣшенію котораго, эти реляціи нынѣ печатаются въ ихъ цѣломъ видѣ,—съ № 1-го (отъ 28-го января) до № 36-го (отъ 22-го марта⁵ с. с. 1759 г.).

Считаемъ необходимымъ нѣсколько освѣтить научное значеніе ниже напечатанныхъ документовъ.

Мѣры, принятыя русскимъ главнокомандующимъ для от-

² Тамъ же, стр. 243—247.

³ Тамъ же, 41—44.

⁴ Бумаги Якова Лукича Фролова-Багрѣева, хранились у правнучатной племянницы его, покойной княгини Марьи Александровны Кантакузиной, рожденной Фроловой-Багрѣевой († 13-го апрѣля 1887 г.), въ ея имѣніи—и. Великая Буромка, Полтавской губерніи, Золотоношскаго уѣзда. Нынѣ всѣ эти документы перешли къ сыну ея,—князю Михаилу Родіоновичу Кантакузину—графу Сперанскому.

⁵ Нѣкоторые подлинники тѣхъ же реляцій есть въ дѣлахъ Военно-Ученаго Архива (см. каталогъ Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба выпускъ I, № 234) и въ Архивѣ Иностранныхъ дѣлъ. Изъ числа ихъ, реляція № 28-й, отъ 6-го марта 1759 г., нами напечатана въ 1-й книгѣ „Чтеній...“ за 1887 г. („Русско-австрійскій союзъ“, документъ IV-ый съ прил.); а потому копию этой реляціи здѣсь и не печатаемъ. Копія съ реляціи № 28-й совершенно вѣрна съ подлинникомъ.

раженія набѣга генерала Ваперснова, до сихъ поръ были совершенно неизвѣстны. Въ реляціяхъ Фролова-Вагрѣва, съ № 1 по № 15, эти мѣры указаны въ томъ послѣдовательномъ порядкѣ, какъ онѣ передавались въ войска для исполненія и какъ дѣйствительно исполнены, въ чемъ мы убѣждаемся изъ „Журнала всеѣмъ при Россійской арміи произвожденіямъ“ за 1759 г. ⁶.

Прежде всего выясняется, что запасы были оставлены русскою арміею не только въ городѣ Познани, но во многихъ другихъ пунктахъ и даже оставались на рукахъ у жителей ⁷. При этихъ условіяхъ, понятно, нельзя было думать сохранить наши провіантскіе запасы отъ захвата Ваперснова, такъ какъ даже главные магазины были болѣе чѣмъ на 100 верстѣ впереди квартирнаго расположенія русской арміи, далеко внѣ форпостнаго охраненія. Кромѣ того, русскіе запасы въ Познани и Помераніи никогда не были такъ значительны, какъ полагають нѣмецкіе писатели; а именно они думаютъ, будто-бы Ваперсновъ уничтожилъ 3-хъ мѣсячную пропорцію запасовъ на 50000-ю армію. Фроловъ-Вагрѣвъ не могъ опредѣлить (№ 23) количество хлѣба, уничтоженнаго непріятелемъ; но по пріѣздѣ графа Фермора общій убытокъ опредѣленъ въ 9 т. четвер. муки ⁸, что составитъ, примѣняясь къ тогдашнимъ расчетамъ ⁹, всего 3-хъ недѣльную пропорцію на то же число войскъ. Быть можетъ и нѣмецкіе писатели правы, если считали въ числѣ нашихъ запасовъ, напримѣръ, 50000 шеффелей муки, вывезенные Ваперсновымъ изъ Познани и захваченные имъ у князя Сулковскаго ¹⁰; но подобныя запасы не имѣютъ ничего общаго съ русскими.

Во всякомъ случаѣ за прежнія распоряженія Фермора

⁶ Рукопись Воен. Ученый Архива Главнаго Штаба, 234, А.

⁷ Это особенно видно въ реляціи № 23-ій. Что-же касается до храненія запасовъ на рукахъ у жителей, то это легко объясняется особенностью русскихъ подрадовъ того времени, что нами пояснено во II главѣ: „Русская армія въ Семилѣтнюю войну“. Выпускъ 1-й, стр. 93.

⁸ В. У. Ар. Г. Ш. 234, С. Реляція отъ 1-го апрѣля.

⁹ „Русская армія въ Семилѣтнюю войну“; выпускъ 1, стр. 95.

¹⁰ „Чтенія“... I, 1887 г. „Русско-Австрійскій союзъ“, стр. 45.

Фроловъ-Багрѣвъ не отвѣтственъ, да дѣло и не въ этомъ. Мѣры Фролова-Багрѣва, изложенныя въ ниже напечатанныхъ реляціяхъ, важны для возстановленія фактической части и оцѣнки: во 1-хъ (съ № 1-го до № 15-го),—порядка сосредоточенія русской арміи съ широкихъ зимнихъ квартиръ для обороны В. Пруссіи; во 2-хъ (съ № 15-го до № 36-го),—принятаго способа квартирнаго охраненія, то есть для выясненія основаній сторожевой и развѣдывательной службы русской арміи того времени и въ 3-хъ, для заключенія о началахъ кордонной системы въ русской арміи.

Во всѣхъ подходящихъ случаяхъ тогдашнее расположеніе русскихъ за нижнею Вислою называется „кордономъ“, получившимъ громкую извѣстность въ особенности послѣ войны Фридриха II-го. И дѣйствительно, расположеніе русскихъ за р. Вислою на зимнихъ квартирахъ есть одинъ изъ типовъ растянутого, кордоннаго расположенія войскъ¹¹. При этихъ условіяхъ распоряженія Фролова-Багрѣва для сосредоточенія арміи крайне интересны потому, что даютъ намъ основаніе заключить о зарожденіи кордонной системы въ русской арміи и судить о томъ, какъ относились у насъ къ главнымъ невыгоднымъ особенностямъ кордона, то есть къ раздробленію силъ и стремленію прикрыть каждый изъ пунктовъ длиннѣйшей оборонительной линіи. Для устраненія этихъ крайнихъ недостатковъ Фроловымъ-Багрѣвымъ принимаются мѣры вполнѣ сообразно обстоятельствамъ. А именно, въ виду усиленныхъ демонстрацій пруссаковъ и на лѣвый флангъ (Торнъ), и на правый (Данцигъ), имъ массируются войска на оборонительной линіи по р. Древенцу, а подвижной *резервъ* направляется до выясненія обстановки, за правый флангъ¹².

Короче, изъ этого примѣра, а равно изъ „Генеральной диспозиціи“, объявленной графомъ Ферморомъ въ декабрѣ 1758 г. для сосредоточенія арміи въ случаѣ нападенія на зим-

¹¹ Во II выпускѣ „Русская армія въ Семилѣтнюю войну“ нами будутъ указаны нѣсколько подобныхъ типовъ.

¹² Въ реляціяхъ №№ 8, 10; окончательное-же размѣщеніе войскъ въ № 28-мъ.

нія квартиры ¹³, видно, что взглядъ русскихъ генераловъ на особенности кордонной системы былъ совершенно своеобразный, и что особо важно, тогда же, съ перваго раза, были замѣчены главныя невыгоды этой системы. Сравненіе, напри- мѣръ, распорядженій французскаго генерала Шерера для оборо- ны линіи р. Адды въ 1799 г. съ подобными же Фермо- ра и Фролова-Багрѣева 1759 г. для обороны нижней Вислы наглядно убѣждаютъ въ правильности этого послѣдняго заклю- ченія.

Полное развитіе Фроловымъ-Багрѣевымъ сторожевой и развѣдывательной службы послѣ набѣга Ваперснова въ выс- шей степени характерно. Достаточно упомянуть, что послѣ по- спѣшной высылки впередъ фронта русской арміи почти всей легкой конницы, корни неподвижнаго охраненія окончательно заняли линію отъ Оливскаго монастыря (у Данцига) на Ко- ницъ, Шнейдемюле къ Познани; такимъ образомъ сторожевая линія имѣла до 240 верстъ по фронту, выдвинутая болѣе чѣмъ на 100 верстъ впередъ квартирнаго расположенія русскихъ за нижнею Вислою. Подвижное же охраненіе (развѣзды) доходи- ло до соприкосновенія съ непріателемъ, а отдѣльныя казачьи партіи („задеты“) вторгнулися въ Силезію ¹⁴, о чемъ было из- вѣстно и въ австрійской арміи ¹⁵.

Такъ-ли вопросы сторожевой и развѣдывательной службы были поставлены и разрѣшены въ союзной австрійской арміи? Донесенія Шпрингера даютъ право на это отвѣтить, что по- рядки сторожевой и развѣдывательной службы не только не уступали, но и превосходили австрійскіе ¹⁶.

Выписка изъ дѣлъ Фролова-Багрѣева даетъ слѣдующія свѣдѣнія о службѣ Якова Лукича. Годъ производства Я. Л. Фролова-Багрѣева въ офицеры—неизвѣстенъ. Въ 1726 г. (21 октября) онъ былъ произведенъ уже въ капитаны; въ 1733—

¹³ Этотъ документъ будетъ напечатанъ въ приложеніи къ II-му вы- пуску „Русская армія въ Семилѣтнюю войну“. Д. М.

¹⁴ Реляціи съ № 15 до № 36 подтверждаютъ это; въ особенности реляція № 28, напечатанная въ 1-й книгѣ „Чтеній...“, наша статья, стр. 35—41.

¹⁵ „Русско-Австрійскій союзъ“ „Чтеній...“, стр. 48.

¹⁶ Тамъ же, сравни документы IV, V, XII и L.

въ секундъ-маіоры; 1737—премьеръ-маіоры; въ 1743—въ полковники; 1-го января 1747—въ генераль-маіоры. Въ 1755 г. онъ состоялъ самымъ старшимъ генераль-маіоромъ¹⁷; въ 1758 г.—въ генераль-поручики. Въ 1759 г. (18 августа)—пожалованъ орденомъ св. Александра Невского. Въ 1762 г. (30 апрѣля)—уволень въ отставку и послѣ увольненія (13 мая 1762 г.) произведенъ въ генераль отъ инфантеріи.

Временное командованіе арміею Фроловъ-Багрѣевъ принялъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ, такъ что конференція не вполне довѣряла ему, какъ главнокомандующему. Императрица разрѣшила Фролову-Багрѣеву принимать мѣры не иначе, какъ по соглашенію съ военнымъ совѣтомъ¹⁸, въ составъ котораго, подъ его предсѣдательствомъ, были назначены: графъ Румянцевъ, князь Голицынъ и генераль Рязановъ. Румянцевъ тотчасъ же уѣхалъ въ Петербургъ¹⁹, а изъ реляцій № 13 и № 15 видно, что съ 18—19 февраля и остальные два совѣтника, занятые какъ начальники дивизіи своимъ дѣломъ, не могли быть подлѣ Фролова-Багрѣева, такъ что онъ, по необходимости, распоряжался вполне самостоятельно, видоизмѣняя данныя ему инструкціи изъ С.-Петербурга²⁰. Конференція осталася вполне довольна распорядительностью Фролова-Багрѣева за время отсутствія Фермора, приказала оставить его на службѣ (отъ которой хотѣли его уволить за преклонностью лѣтъ) и объявила благодарность (рескриптъ 12-го марта, напечатанный ниже).

Независимо отъ этого, реляціи Фролова-Багрѣева живо характеризуютъ бывшее состояніе русской арміи (съ № 23—№ 36), что имѣетъ свое значеніе, какъ дополненіе къ извѣстнымъ донесеніямъ Кастюрина²¹.

Д. Масловскій.

¹⁷ Приложение къ 1-му выпуску „Русская армія въ семилѣтнюю войну“, таблица 39.

¹⁸ Смotr. ниже, реляція № 1.

¹⁹ Тоже, № 2.

²⁰ „Русско-австрійскій союзъ“, „Чтенія...“ книга 1-я, 1887, стр. 243.

²¹ Архивъ князя Воронцова, т. 7, стр. 354.

Реляція. По титулѣ:

№ 1. Приемлю дерзновение съ глубочайшимъ къ стопамъ Вашего Величества поверженіемъ всенижайше донести, что въ силу Высочайшаго указа № 2 его сіятельствомъ главнокомандующимъ арміею генераломъ и кавалеромъ графомъ Ферморомъ, до обратнаго его прибытія команда надъ арміею Вашего Величества мнѣ поручена, съ достаточнымъ при томъ наставленіемъ какимъ образомъ мнѣ при всякихъ случаяхъ поступать.

Я принявъ оную съ рабскимъ повиновеніемъ наудобъ возможнѣйшее по всеподданнической моей ревности и вѣрности попеченіе употребляю о исполненіи предписаннымъ мнѣ образомъ всего того, что до благосостоянія и цѣлости Вашего Императорскаго Величества побѣдоносной арміи принадлежать, раболѣпнѣйшее мое принося благодареніе за монаршеское материнское милосердіе, что въ разсужденіи моей старости Вашему Величеству всемилостивѣйше угодно было, для исправленія толь многотрудныхъ и важныхъ дѣлъ указать, военный совѣтъ учредить и въ опомъ всѣ важныя дѣла рѣшить, о которыхъ, якоже и о всемъ происходящемъ, впредь всенижайше обстоятельно доносить не премину.

Отправлена на штафетѣ 28 генваря 1759 году.

Реляція. По титулѣ:

№ 2. Вашему Императорскому Величеству приемлю смѣлость съ глубочайшимъ поверженіемъ всеподданнѣйше донести, что я по принятіи, въ силу высочайшаго Вашего Величества указа, надъ всею арміею команды и полученіи достаточнаго отъ главнокомандующаго арміею генерала и кавалера графа Фермора наставленія, въ Елбингъ для распоряженія нѣкоторыхъ при дивизіи дѣлъ отправился, откуда сегодня въ Грауденць прибылъ, гдѣ опредѣленныхъ для вспомо-

ствовавїя мнѣ генераловъ - поручиковъ князя Голицына, Резанова и графа Румянцева нашель, изъ коихъ сей послѣдній высочайшій Вашего Величества рескриптъ мнѣ предъявилъ, коимъ всемилостивѣйше ему повелѣвается на нѣкоторое время ко двору Вашего Величества ѣхать, во исполненіе чего овъ сего же дня отсюда и отправился, а первые два остаются при Грауденцѣ, съ коими я въ случаѣ казихъ-либо съ непріятельской стороны приуготовленій, или движеній, о предприемлемыхъ насупротивъ мѣрахъ предписаннымъ мнѣ образомъ разсужденіе имѣть и по рабской должности о соблюденіи высочайшихъ интересовъ крайнѣйшее попеченіе прилагать не премину.

Впротчемъ при арміи Вашего Императорскаго Величества, за помощію всевышняго, обстоить все благополучно. Отъ непріятели наудобѣ возможнѣйшая имѣется предосторожность, посылкою частыхъ, до самой померанской границы, разъѣздовъ.

Назначенный въ Познань для прикрытія тамошняго магазина при полковникѣ Далкѣ детапаментъ, уже изъ Торупя къ Познани, сего мѣсяца 8 или 9 числа выступилъ, а генераль-маіоръ Мордвиновъ съ бригадою къ походу готовится, полки его по возможности всѣми недостатками снабждаются и въ исправное состояніе приводятся, дабы при востребованіи познанскому детапаменту вспоможенія, оной немедленно сикурсовать могли.

Отправлена на штафетѣ февраля 6 дня 1759.

Реляція. По титулѣ:

№ 3. Изъ полученнаго сегодня отъ конфидента изъ Познани письма Вашему Императорскому Величеству при семъ всенижайше подношу экстрактъ для высочайшаго усмотрѣнія.

Генераль-маіоръ князь Волконской рапортовалъ, что отправленная отъ него при одномъ штабъ-офицерѣ къ Столпѣ партія 25 числа прошедшаго въ Столпѣ прибыла, непріятельскихъ войскъ по довольноному обыскавію, тамо никого не нашла, кромѣ что у одного жителя, который въ прусской службѣ находится, два мундира и шпага найдены, а хозяина, который тогожь дня на разсвѣтѣ отъ двора отлучился, нигдѣ найти не можно было. Бургомистръ и протчая тамошняя старшина объявила, что прусскіе вербовщики тайнымъ образомъ туда приходили и три дня тому назадъ изъ города ушли, послѣ чего сія партія 27 въ Битау прибыла, гдѣ такожде никого изъ непріятельскаго войска не нашла, а обыватели увѣрили, что прусскіе Малаховскаго полка 4 эскадрона гусарь въ мѣстечкѣ Шлагѣ, баталіонъ Гартова полка въ Кислинѣ и драгунской Платеновъ полкъ въ Штетинѣ стоятъ.

Что впредь отъ конфидентовъ о непріятельскихъ обращеніяхъ до меня дойдетъ, или нарочно посланными партіями развѣдано будетъ, о томъ Вашему Императорскому Величеству впредь всеподданнѣйше доносить не премину.

Прилагается при семъ обыкновенное продолженіе журнала отъ 1 по 10 число генваря съ приложеніями. Тако жъ рапортъ сколько за старостію и драхлостію Донскихъ казаковъ на Донъ отправлено и сколько оныхъ дѣйствительно нынѣ при арміи осталось, равномѣрно и рапортъ о состояніи всей арміи при семъ всеподданнѣйше подношу.

Отправлена изъ Грауденца на штафетѣ въ 6 февраля 1759.

Реляція. По титулѣ:

№ 4. Вашему Императорскому Величеству приѣмлю смѣлость всеподданнѣйше донести, что вчера по полученіи отъ генерала-маіора князя Волконскаго рапорта о вступленіи нѣсколького числа непріятельскаго войска въ Белградъ, Кислинь, Старгардъ и Столпе, тотчасъ военный совѣтъ державъ, на которомъ по разсмотрѣніи представленій поманутаго генерала-маіора и полученныхъ въ одно-жъ время изъ Гданска отъ пребывающаго тамъ резидента Мусина-Пушкина вѣдомостей, равно какъ и распечатаннаго въ Маріенвердерѣ на почтовомъ дворѣ одного прусскаго офицера къ сестрѣ его письма, съ коихъ при семъ для Высочайшаго усмотрѣнія всенижайше подносится копія и экстрактъ и по довольномъ разсужденіи и уваженіи всѣхъ обстоятельствъ со общаго согласія постановлено: двумъ полкамъ подъ командою бригадира Нумерса въ Ланкфуртѣ постъ занять, а другимъ двумъ ихъ мѣста заступить, и стараться всѣми мѣрами непріятелю сильный въ покушеніи отпоръ учинить, для подкрѣпленія жъ сего дѣтапамента еще два пѣхотные полка изъ первой дивизіи подъ командою бригадира Берга къ рѣкѣ Вислѣ придвинуть и въ такой готовности имѣть повелѣно, чтобъ тотчасъ и вдругъ за рѣку, на приуготовленныхъ для того судахъ и паромахъ, переправиться могли, какъ Ваше Императорское Величество все оное обстоятельнѣе изъ данной генералу-маіору князю Волконскому резолюціи всемилостивѣйше усмотрѣть изволите. Что жъ принадлежитъ до содержанія распечатаннаго письма въ Маріенвердерѣ на почтовомъ дворѣ, то кажется оное больше прусскимъ хвастовствомъ наполнено нежели съ правдою сходно; однако во всѣ дивизіи ордеры посланы удобъ возможную предосторожность имѣть и во всякой готовности быть къ учиненію непріятелю надлежащаго отпора ежели бъ оной осмѣлился какое покушеніе на бордонѣ учинить.

Впротчемъ при арміи за помощію Божіею обстоитъ все благополучно, она же недостатками исподволь снабждается, а что впредь о непріятельскомъ движеніи отъ конфидентовъ, или отъ разъѣздовъ получено будетъ, о томъ Вашему Императорскому Величеству немедленно всеподданнѣйше донести не премину.

Въ Грауденцѣ, февраля 8 дня 1759. Отправлена съ поручикомъ Дегаригою.

Реляція. По титулѣ:

№ 5. Послѣ отпуска моего всевижайшаго доношенія № 4, отправленный въ партію поручикъ Тырекъ до Лауенбурга, возвратясь рапортомъ представилъ, что онъ въ Лауенбургѣ и далѣе былъ, гдѣ отъ жителей провѣдалъ, что Лауенбургскій амстратъ и одинъ ратсеръ въ Столпу для нѣкоторой надобности взяты. Отъ проѣзжающихъ увѣдомился, что въ Столпѣ непріятельскаго войска пинѣ находится одинъ драгунской и пѣхотной Гортава полкъ да 5 эскадроновъ гусаръ, и что другой драгунской полкъ въ близости за сими слѣдуетъ, которые расположиться имѣютъ отъ Столпе до Битау, а для лучшей имовѣрности взять имъ Лауенбургской бургомистръ, котораго сказка при семъ въ оригиналѣ для Высочайшаго разсмотрѣнія всевижайше предлагается.

О семъ непріятельскомъ детапашментѣ и обрѣтающійся во Гданскѣ Вашего Величества резидентъ Мусинъ-Пушкинъ меня увѣдомилъ, что оный, какъ его нарочно посланные заподлинно развѣдать могли, только въ 3000 человекъ конницы и пѣхоты подъ командою генерала Платена состоитъ, изъ чего видно, что непріятель по прошлогоднему примѣру сей детапашментъ близъ границы постигивалъ для прикрытія Помераніи отъ набѣговъ нашихъ партій.

Впротчемъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доношу, что въ разсужденіи занимаемаго въ Познани полковникомъ Далке поста для прикрытія Помераніи отъ набѣговъ повелѣннымъ образомъ и форпосты впередъ подвинуты быть имѣютъ, чего ради къ генералу-маіору Ефремову ордеръ посланъ 1000 человекъ Донскихъ казаковъ чрезъ Торунь за рѣку Вислу перевести, а генералу квартирмейстеру Штофелю предписано сей кордонъ отъ Оливы даже до Познани учредить и форпосты въ приличныхъ мѣстахъ назнача, разставить и когда все сіе исполнено будетъ Вашему Императорскому Величеству съ глубочайшимъ поверженіемъ всевижайше донести не премину.

Въ Грауденцѣ, 11 числа 1759. Отправлена на штафетѣ.

Реляція. По титулѣ:

№ 6. Какіе вчера отъ конфидентовъ получены рапорты, съ оныхъ при семъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше подношу экстракты.

Ваше Императорское Величество всемилостивѣйше усмотрѣть изволите, что прусское войско на границѣ Шлезской стоитъ по прежнему и въ Польшѣ нигдѣ никакихъ магазиновъ не имѣеть, но польскіе обыватели еще непрерывно въ Шлезію провіантъ и фуражъ возятъ.

Полковникъ Далке 7 сего съ деташаментомъ изъ Торуня выступилъ къ Познани, который по нынѣшней распутицѣ уловательно къ 17 числу сего мѣсяца туда прибудеть.

Находившійся въ Коницѣ бригадиръ Эсенъ, который, всенижайше уже донесеннымъ образомъ, партією прусскихъ гусаръ даннымъ отъ себя реверсомъ военноплѣннымъ деклароваться принужденъ былъ, посланною казацкою партією отъ Коница до Торуня конвоированъ, куда вчерашняго числа прибылъ, но еще весьма въ слабомъ состояніи здоровья находится.

Впротчемъ при арміи Вашего Величества, за помощію Всевышняго, обстоитъ все благополучно. Привозимыми изъ Кенигсберга и Пиавы аммуничными вещами она снабждавается, и по крайней возможности недостатками исправляется, дабы къ 1 числу апрѣля совсѣмъ къ походу въ готовности быть; а между тѣмъ отъ меня частые къ командующимъ дивизіямъ генераламъ ордера посылаются, непрестанные развѣды для предосторожности имѣть и въ такомъ состояніи находится, чтобъ на всякой случай по данной генеральной диспозиціи непріятелю храброй отпоръ учинить.

Въ Грауденцѣ февраля 11 числа 1759. Отправлена на штафетѣ.

Реляція. По титулѣ:

№ 7. Вашему Императорскому Величеству всенижайше допущу, что въ минувшую ночь чрезъ Гданскъ на штафетѣ два письма обрѣтающагося при шведской арміи секундъ-маіора Наумова, такожъ и отъ командующаго шведскою армією генерала Лантингаузена письмо, мною получены, съ коихъ при семъ точныя копии для Высочайшаго усмотрѣнія всенижайше подносятся. А каковой отъ меня отвѣтъ повелѣннымъ образомъ послѣдному учиненъ быть имѣеть, о томъ

впредь Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доносить не премину.

Въ Грауденцѣ февраля 11 числа 1759. Отправлена на штафетѣ.

Реляція. По титулѣ:

№ 8. Вашему Императорскому Величеству приѣмлю смѣлость съ глубочайшимъ респектомъ всеподданнѣйше донести, что прибывшимъ вчера курьеромъ при письмѣ главнокомандующаго арміею генерала удостоился получить Вашего Императорскаго Величества Высочайшій рескриптъ № 8; но прежде нежели на оной по пунктамъ все-нижайше учию доношеніе, позвольте Всемиловѣивѣйшая Государыня краткое о имѣии предосторожности къ стопамъ Вашего Величества подвергнуть объясненіе.

Вѣдомости отъ Шлезской границы и отъ Польши полученныя еще въ прошломъ году о приуготовленіяхъ прусскихъ и о вступленіи въ Польшу противъ арміи Вашего Императорскаго Величества, побудили главнокомандующаго генерала и кавалера графа Фермора еще въ декабрѣ мѣсяцѣ отправить нарочныхъ эмисаровъ съ довольнымъ наставленіямъ въ Шлезскимъ границамъ для примѣчанія непріятельскихъ движеній; въ такомъ намѣреніи рекомендовано одному быть въ Ченстоховѣ, другому въ Фрауштатѣ и по перемѣнамъ въ Лисѣ и Равичѣ, третьему въ Здунахъ и Одоленѣ, четвертому весьма усердному Бледзевскому Абату Локу, яко живущему въ близости Шлезской, на Марьской границѣ, между Кросеномъ и Ландсбергомъ, поручено на обѣихъ границахъ бдѣть и примѣчать, а въ Ландсбергѣ купцу Колрапу, какъ о томъ во всеижайшей реляціи № 252 донесено, а сверхъ сихъ пяти эмисаровъ и конфидентовъ, шестой, живущій въ Фрауштатѣ, совѣтникъ Баудицъ, который при генералѣ Вейсбахѣ въ Россіи секретаремъ находился, 7-й Познанской почтовой секретарь, 8-й польской въ Фрауштатѣ соляной инспекторъ, 9-й Нагельской соляной конторы секретарь. Всѣ сіи находятся при границахъ Шлезской и Марьской наблюдаютъ непріятельскія движенія, посылая даже до Бреслава, Франкфурта и Берлина нарочныхъ для развѣдываній. Къ Померанской и Неймарьской границѣ стоятъ форпосты, и частые имѣются разѣзды даже до Столне и Лауенбурга, такожь посылаются и нарочные далѣ въ Померанію какъ отъ обрѣтающагося во Гданскѣ резидента Мусипа-Пушнына, такъ и отъ стоящаго за рѣбою Вислою съ деташаментами генерала-маіора и кавалера князя Волконскаго.

Посему для предосторожности распоряженію, надежно уповать можно, что при первомъ съ непріятельской стороны въ польскія границы съ войскомъ вступленія подлинное въ главной квартирѣ извѣстіе получено быть имѣеть, которое вѣрнѣе и предпочтительнѣе всѣхъ въ Польшѣ разглашеній. Главнoкомандующій арміею генераль и кавалеръ графъ Ферморъ, взявъ такимъ образомъ сперва предосторожность, сочинилъ генеральную диспозицію и опредѣлилъ дивизіямъ мѣста собраній, дабы при всякомъ съ непріятельской стороны покушеніи на армію въ кордонѣ стоящую, въ состояніи быть онаго не только храбро встрѣтить, но и съ Божіею помощію его намѣреніе ни во что обратить, а потомъ помышлять столь о наискорѣйшемъ снабденіи арміи недостатками, яко то ружьями, порохомъ, артиллерією, лошадьми, упряжкою, мундиромъ и прочими муничными вещами; но учившаяся отъ ненастной погоды великая распутица, въ успѣхѣ не малое затрудненіе причиняло, такъ, что и по нынѣ полки генерально всѣми надобностями снабдены быть не могли, а между тѣмъ надлежащее попеченіе имѣлось въ силу Высочайшихъ указовъ о пользованіи больныхъ при достаточномъ смотрѣніи и удовольствованіи всей арміи потребными для пищи припасами, о чемъ реляціями, отъ времени до времени, всеижайше донесено; но будучи сіе однимъ только въ запасъ приуготовленіемъ къ рабскому доношенію па пункты Высочайшаго рескрипта № 8, теперь приемлю смѣлость на всякой пунктъ особливо, всеижайше учипить изъясненіе, а именно:

На 1-е какъ скоро только сей Высочайшій рескриптъ отъ главнокомандующаго при письмѣ изъ Куйкаца чрезъ куріера вчера полученъ, то безъ малѣйшаго медленія военный совѣтъ созвалъ, а на ономъ, по довольномъ разсужденіи, въ исполненіе Высочайшихъ повелѣній постановлено, главной квартирѣ остаться какъ нынѣ есть при Грауденцѣ, до полученія ближайшихъ и подлиннѣйшихъ отъ эмиссаровъ и конфидентовъ о непріятельскомъ въ Польшу вступленіи извѣстій, а тогда оная неминуемо въ Торунъ переведена быть имѣеть.

На 2-е. Тотъ часъ ордеръ съ нарочными двумя куріерами къ слѣдующему въ Познань полковнику Далке послать, въ три разныя стороны при надежныхъ и проворныхъ оберъ-офицерахъ три партіи легкихъ доброконныхъ войскъ, каждая отъ 20, а не свыше 25 чело-вѣкъ, половину гусаръ, а другую половину казаковъ къ Шлезскимъ границамъ, не взирая на то, что по той границѣ наши имѣются эмиссары и конфиденты отправить, а именно: въ Фрауштатъ, въ Лису, Кротошицъ и въ Здуны, давъ имъ довольное наставленіе, чтобъ слѣдуя къ тѣмъ мѣстамъ, пачеудобъ возможнѣйшую предосторожность имѣ-

ли отъ непріятеля, дабы какими партіями отрѣзаны быть не могли, и пробираясь къ помянутымъ мѣстамъ, вездѣ развѣдывалибъ о непріятельскихъ движеніяхъ, а какъ скоро кто усмотритъ, что непріятельское войско дѣйствительно вступило въ Польшу и развѣдаетъ о числѣ пѣхоты, конницы и артиллеріи, то бы тотчасъ нарочныхъ въ Познань съ извѣстіемъ отправивъ, туда жъ за оными добропорядочно ретироваться. Въ проѣздѣ своемъ никому изъ обывателей обидъ и овлобленія не чинить, и какъ фуражъ, такъ и провіантъ за деньги брать, пустую тревогу чинить не осмѣлиться, за что безъ штрафа упущено не будетъ, напротивъ же того за исправное развѣданіе всякою Ея Императорскаго Величества милостію взысканъ будетъ. А полковнику Далке съ его детапашментомъ, получа такое извѣстіе, и удостовѣрясь о превосходной непріятельской силѣ, противъ которой ему стоять будетъ нельзя, ретироваться съ добрымъ порядкомъ, и чрезъ нарочныхъ въ главную квартиру знать дать, такоужъ стоящаго въ Накелѣ при магазинѣ съ командою совѣтника Кудрявцова немедленно авертировать, дабы и оный къ Торуню ретироваться могъ. Въ такой ихъ ретирадѣ обѣимъ рекомендовать всѣ мосты за собою жечь и непріятелю въ преслѣдованіи тѣмъ затрудненіе причинить. Сверхъ сихъ партій всѣмъ эмиссарамъ и конфидентамъ подтвердить наиприлежнѣйшее и недреманное попеченіе имѣть о развѣдываніяхъ и по часто въ главную квартиру чрезъ штафеты, а иногда, смотря по важности подаваемыхъ извѣстій, и чрезъ нарочныхъ рапорты присылать. Бывшаго въ Польшѣ по секретной комисіи капитана Николая Василевскаго, буде оной еще въ Маріенвердерѣ, яко искуснаго и проворнаго офицера, къ Шлезской границѣ эмиссаромъ, въ томъ же Литовской кавалеріи мундирѣ, и съ тѣми жъ литовскаго гетмана пашпортами немедленно послать.

На 3-е и 4-е. Кордонъ отъ Оливскаго монастыря казачій подвигать нельзя безъ подверженія находящихся подъ Гданскомъ съ провіантомъ и овсомъ галіотовъ крайней опасности, ибо по полученнымъ изъ Помераніи отъ времени до времени извѣстіямъ, о которыхъ прежде всенижайшими реляціями Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше донесено, и нынѣ вновь копии всенижайше при семъ подносятся, такоужъ непріятель разныя къ границѣ движенія дѣлаетъ; но вмѣсто того полкамъ кавалеріи всѣмъ гусарскимъ и Чугуевскому казацкому, такоужъ всѣмъ Донскимъ казакамъ, третьей дивизіи тремъ пѣхотнымъ, а четвертой дивизіи двумъ гренадерскимъ и тремъ мушкетерскимъ, которые около Кенигсберга и Велау внутрь Пруссіи расположены, ордеръ послать, къ походу въ такой готовности быть, дабы

по полученіи о томъ приказа, тотъ часъ выступить и куда нужда позоветъ слѣдовать могли, употребляя для лучшей поспѣшности на подвозъ провіанта, фуража и другихъ необходимыхъ надобностей обывательскія подводы за заплату, а казимъ трактомъ имъ слѣдовать, маршруты къ нимъ пошлются. Равномѣрно второй дивизіи и достаточной части третьей, кои гораздо въ Торуню ближе тожь въ готовности быть ордерами подтвердить. Такимъ образомъ 1-я дивизія, въ которой 13 пѣхотныхъ полковъ, 1000 человекъ казаковъ и 600 человекъ гусаръ, по обѣимъ сторонамъ рѣки Вислы, то-есть съ детапашментом генерала-маіора князя Волконскаго, останется для подтвержденія сего детапашмента; однако по нынѣшней распутицѣ никакого еще движенія ни одному полку не сдѣлать, въ томъ разсужденіи, что отъ нашихъ эмиссаровъ и конфидентовъ никакого извѣстія о непріятельскомъ въ Польшу вступленіи нѣтъ, а сверхъ того при нынѣшней распутицѣ и непріятель сколько бы не спѣшилъ, буде дѣйствительно къ Вислѣ маршировать намѣревъ, разстояніе 30 миль не скоро перейдетъ, а такъ знатнымъ корпусомъ и съ артиллерією какъ разглашено, пачеже въ такой землѣ гдѣ на его проходъ никакихъ магазиновъ не учреждено. А когда точное извѣстіе о слѣдованіи его получено будетъ, въ тому времени и армія Вашего Императорскаго Величества уповательно его встрѣтить поспѣетъ, но будучи на то уже приготовлена, всеконечно надлежащій отпоръ учинить не прсмипеть.

А ежели теперъ всѣ полки подвинуть, не имѣя ничего подлиннаго о непріятелѣ, то только людямъ и лошадямъ напрасное изнуреніе учинено былобъ.

По 5-му. Когда получено будетъ подлинное извѣстіе о слѣдованіи непріятеля, тогда къ рѣкѣ Драбеницѣ полки приступить должны съ крайнѣйшамъ поспѣшеніемъ и предписаннымъ образомъ стараніе употреблено будетъ переходъ чрезъ оную труднымъ и бѣдственнымъ сдѣлать, куда, какъ для осмотра береговъ оной, такъ и для назначенія тѣхъ мѣстъ, гдѣ какія укрѣпленія, или засѣлки сдѣлать надобно, инженеръ полковника Этингера немедленно отправить.

По 6-му. Въ городъ Торунь достаточной гарнизонъ поставить.

По 7-му. Артиллеріи генералу-маіору Бороздину, ордеръ послать полевой артиллеріи снарядами, кромѣ принадлежащей до первой дивизіи, водою и сухимъ путемъ къ Торуню отправить.

По 8-му. Всѣ способы, средства и мѣры употреблены будутъ къ наискорѣйшему подтвержденію повоформированнаго корпуса упомянутыми въ 3-мъ пунктѣ пѣхотными, 20 коппыми и гусарскими и Чугуевскимъ казацкимъ полками.

По 9-му. Когда упомянутый въ Высочайшемъ указѣ девятымъ пунктомъ случай настоять будетъ, тогда наиточнѣйшее по оному исполненіе учинено быть имѣеть.

По 10 и 11-му. Что до померанской стороны принадлежитъ, то выше сего въ 3-мъ и 4-мъ пунктахъ упомянуто, что казачій бордонъ по извѣстіямъ за рѣкою на такомъ основаніи, какъ нынѣ оставленъ быть имѣеть, и бригадѣ генерала маіора князя Волконскаго съ прочими для подерѣпленія оной первой дивизіи назначенными пѣхотными полками разстояніе отъ Мариенвердера къ Грауденцу и къ Кулму прикрывать можно.

По 12-му. За приступленіемъ непріятельскаго войска къ Столпѣ и Битау, такожь и за занятіемъ Лауенбурга оными, прежде, нежели командированный туда съ подполковникомъ Вернесомъ деташаментъ, въ оному послѣтъ могъ, до подлиннаго о непріятельской силѣ развѣданія, бригадѣ генерала маіора князя Волконскаго, ничего предпринять нельзя, а по усмотрѣнію упущено не будетъ надъ непріятелемъ поиски въ той сторонѣ учинить.

По 13-му и 14-му пунктамъ касательно собранія арміи между Торунемъ и Золдавомъ, запасенія оной на довольное время пропитаніемъ, и протчаго содержанія Высочайшаго рескрипта, то по рабской должности наиприлежнѣйшее стараніе и неутомленной трудъ приложены будутъ, точнѣйшее во всемъ учинить исполненіе. А для приуготовленія фуража по рѣкѣ Драбеницѣ и около Торуня на полки генералу маіору Дицу тотчасъ ордеръ послать, немедленное распоряженіе учинить и надлежащихъ чиновъ туда съ деньгами отправить.

Отправлена въ 14 февраля 1759 при Грауденцѣ, втораго гренадерскаго полку съ подпорутчикомъ княземъ Одоевскимъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 9. Вашему Императорскому Величеству державо всеподданнѣйше донести, что при арміи Вашего Величества, по отпускѣ сего, за помощію Всевышняго, обстоитъ все благополучно; для развѣдыванія о непріятельскихъ движеніяхъ частыя партіи посылаются, и развѣзды чинятся, и о назначенной по Высочайшему указу въ Лауенбургъ легкой конницы подъ командою подполковника Вернеса деташаментъ, за пскорымъ его Вернеса изъ Кенигсберга къ командѣ прибытіемъ, постъ свой тамъ взять не успѣлъ, а между тѣмъ изъ полученныхъ отъ обрѣтающагося во Гданскѣ Вашего Императорскаго Величества резидента Мусина-Пушкина, и отъ генерала маіора князя Волконскаго рапор-

товъ, видно что Лауенбургъ непріятельскимъ войскомъ занятъ, и такъ сія экспедиція оставлена впредь до полученія подлиннаго о томъ извѣстія, куда легкою партією подпоручикъ Тыркъ, для ближайшаго развѣданія посланъ.

Въ Грауденцѣ, февраля 14 числа 1759. Отправлена съ подпоручикомъ княземъ Одоевскимъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 10. Послѣ отпуска вчерашнихъ моихъ всенижайшихъ реляцій получилъ я сего дня рапортъ отъ слѣдующаго въ Познань съ деташаментомъ полковника Далке, который въ прошлую субботу былъ отъ Познани только въ разстояніи пяти миль, что одинъ ему конфидентъ знаетъ даль, коимъ образомъ до него отъ Шлезской границы извѣстіе дошло: якобы непріятельская въ сорока тысячахъ войсва состоящая армія, при Глогау на сей сторонѣ рѣки Одера съ многочисленною артиллерією находится, которая имѣетъ въ Польшу вступить, и на Мезеричъ ко Гданску слѣдовать. Надъ кавалерією командуетъ генераль Зейдлицъ, а король Прусской таковъ за оною слѣдовать будетъ, другіе же отъ Шлезской границы имъ же полученныя вѣдомости увѣряютъ, что помянутая пруская армія, или нѣкоторая часть оной 12 или 13 сего подлинно въ польскія границы вступить имѣла, какъ въ приложенномъ при семъ экстрактѣ точно явствуетъ. По симъ вѣдомостямъ военный совѣтъ собранъ и по многомъ уваженіи обстоятельствъ и довольномъ о предосторожности и о учиненіи надлежащаго непріятелю отпора разсужденіи, съ общаго согласія постановлено, а именно: тотъ часъ ордеръ къ полковнику Далке послать, чтобъ онъ сверхъ тѣхъ партій, которыя велѣно ему для развѣдыванія послать, стараніе приложилъ, еще нарочныхъ шпионовъ отправить, а самому во всякой отъ какой либо сурпризы или отрѣзанія предосторожности быть, и какъ скоро что провѣдаетъ, тотъ часъ бы обстоятельно чрезъ нарочнаго рапортовать. Къ стоящему въ Навелѣ полковнику Краснощочкову ордеръ послать, чтобъ при старшинѣ доброконныхъ, отъ 7 до 10 казаковъ партіи, въ три стороны, къ Мезеричу одну, къ Велуну одну, и къ Шверину одну, для развѣдыванія о непріятелѣ, отправилъ.

Генералу поручику князю Долгорукову предписать такимъ же образомъ три партіи при искусныхъ оберъ-офицерахъ, вверхъ по рѣкѣ Вислѣ къ Гнѣзну разными дорогами отправить, и велѣть, чтобъ безперерывные развѣзды чинились; а сверхъ того приказалъ бы имѣющійся за рѣкою у Торунскаго моста тетъ де понъ, который по нынѣшнему разлитію водъ неспособенъ, срыть, а на островѣ, гдѣ генераль

маіоромъ Галмеромъ и инженеръ по кованикомъ Этипгеромъ мѣсто назначено, батарею построить, которая при случаѣ непріятелю болѣе вреда принести можетъ, сжели тотъ де понъ, ибо когда бы непріятель на Торупской мостъ итти намѣрился, то лежащій чрезъ рукавъ Вислы, къ Куявской сторонѣ, мостъ, называемый Польской, тотъ часъ разобрать или сжечь надлежитъ, а отъ батареи оному въ наведеніи моста препятствовать можно.

Къ стоящему за рѣкою Вислою съ деташаментомъ генералу маіору князю Волконскому о предосторожности наисильнѣйше подтвердить, а генерала поручика Вильбоа съ достальными пѣхотными полками первой дивизіи, тремя кирасирскими, при которыхъ генералъ маіоръ Демикъ, и двумя гусарскими, при которыхъ бригадиръ Стояновъ, его сикурсовать въ надлежащей готовности быть, ордеровать. И яко предугадать еще нельзя, буде непріятель намѣренъ на Вислу итти, на правое ли, или на лѣвое крыло учинить нападеніе; тако до подлиннѣйшаго извѣстія послать въ подтвержденіе ордеръ стоящимъ внутри Пруссіи третьей дивизіи коннымъ полкамъ: Рижскому, Рязанскому, Тверскому, Нижегородскому, да второй дивизіи: Нарвскому, Каргопольскому, Тобольскому и Архангелогородскому, такожъ бригадѣ генерала маіора Мордвинова и гусарскимъ: Грузинскому, Новосербскому эскадронамъ, Молдавскому и Чугуевскому полкамъ, во всякой къ походу готовности быть, которые всѣ пазначены по близости въ рѣкѣ Драбеницѣ.

Бригадиръ князь Долгоруковъ съ тремя пѣхотными полками къ Грауденцу на мѣсто бригады генерала маіора Мордвинова; генералу маіору Панину и генералу маіору Племянникову велѣно будетъ оставить отъ четвертой дивизіи два полка въ Кенигсбергѣ, съ прочими къ Гейлигенбейлу, къ правому крылу, слѣдовать, а генералу маіору Дицу около Мариенвердера съ бригадою остаться; тожъ принцу Любомирскому при Кулмѣ, ибо оныя всегда по близости будучи, вправо или влѣво податься могутъ. Сіе въ запасъ и въ прибавокъ послѣ вчерашняго учипенное распоряженіе съ глубочайшимъ поверженіемъ подносится на Высочайшую апробацію, а что принадлежитъ до снабдѣнія полковъ пайпужкѣйшими для воинской исправности надобностями, то крайнѣйшее стараніе по рабской должности прилагается, и какъ въ Кенигсбергѣ, такъ въ Пиллау и въ Мемель нарочныя для того съ наижесточайшимъ подтвержденіемъ посланы не меньшежъ въ походной комисаріатъ, въ походную провіантскую канцелярію и генералу маіору Бороздину наисильнѣйше подтверждено.

Впротчемъ при арміи Вашего Императорскаго Величества за

Божією помощію обстоитъ все благополучно, а что впредь отъ конфидентовъ, или инако о непріятельскомъ движеніи до меня дойдетъ, и что по тому при арміи Вашего Величества учинено будетъ, о томъ все-нижайше донести не премину.

Отправлена изъ Грауденца 15 февраля 1759 съ ротмистромъ княземъ Голицынымъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 11. По учиненнымъ въ силу Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества, рескрипта № 8 распоряженіямъ, о коихъ все-нижайшими моими подъ № 8 и 10 реляціями донесено и по разосланіи въ тожь самое время во всѣ дивизіи и команды тожь и въ ново-формированный корпусъ чрезъ нарочныхъ ордеровъ о бытіи во все-часной къ походу готовности, въ ожиданіи ближайшихъ отъ границъ о непріятельскихъ движеніяхъ извѣстій, сего дня пополудни въ 5-мъ часу эмиссара бывшаго на Шлезской границѣ и въ Бреславлѣ изъ Навеля отъ 16-го сего получено письмо съ котораго при семъ переводѣ, для Высочайшаго усмотрѣнія, все-нижайше прилагается, изъ котораго усмотря, что непріятель уже въ Польшу дѣйствительно вступилъ, тотъ часъ военный совѣтъ собранъ, по между тѣмъ чрезъ куріера отъ полковника Далке о томъ же рапортъ присланъ, который штафетомъ почти въ одно время прибывшимъ, подтвержденъ, какъ Ваше Императорское Величество изъ вложенныхъ копій, все-милостивѣйше усмотрѣть изволите. И тако по симъ подтвердительнымъ и весьма вѣроятнымъ извѣстіямъ, немедленно къ полковнику Далке, весь Чугуевскій казацкой полкъ на встрѣчу за рѣку Вислу посланъ для подрѣвленія. Въ Навель съ нарочнымъ ордеръ къ совѣтнику Кудрявцову отправленъ съ пѣхотною, формированнаго корпуса, командою оттуда ретироваться, а полковнику Краснощоккову тамъ остаться съ одними казаками до тѣхъ поръ, пока дѣйствительно усмотритъ непріятельскаго сближенія, а потомъ имѣющійся тамъ въ собраніи провіантъ, кромѣ того, который хозяевамъ на сохраненіе отдать, съечь, дабы непріятелю въ руки не достался и ретироваться къ Торупѣ. Генералу порутчику Вильбоа, предписано по усмотрѣнію непріятельскихъ силъ, подрѣплять генерала маіора князи Волконскаго, а сему послѣднему вельпо когда непріятель гораздо въ превосходной силѣ будетъ, то благо-временно къ Диршау ретироваться и стараться чрезъ рѣку на судахъ переходить; судамъ съ провіантомъ вельтъ, буде оныя во всякое время въ море выступить могутъ, до сближенія непріятельскаго тамъ быть, а тогда далѣе въ море къ Пилау итти; а ежели не всегда въ

море выступить могутъ, то бы съ полученія ордера тотъ часъ имъ къ Пилавѣ ретироваться приказалъ.

Главная квартира въ Торунь переведена быть имѣеть, исправясь здѣсь 10 сего. Во всѣ полки нарочные разосланы къ назначеннымъ мѣстамъ съ крайнѣйшею послѣдностію маршировать, употребляя на подвозъ провіанта, фуража и прочихъ необходимыхъ надобностей, обывательскія подводы, о чемъ генералу порутчику и королевства Прускаго губернатору и кавалеру Корфу, для наряда оныхъ сообщено; и такъ всемилостивѣшая Государыня, какъ я, такъ и прочій, для помощи мнѣ приданной генералитетъ, по рабской нашей ревности и должности наудобъ вымысленнѣйшимъ образомъ стараться непреминемъ, Высочайшую Вашего Величества волю исполнить, супротивляясь неприятелю по крайней возможности и по наличному числу ружей, ибо въ ономъ и въ порохѣ недостатокъ при арміи имѣется; какія же между тѣмъ въ слѣдованіи неприятельскомъ получены будутъ извѣстія, о всемъ томъ ежедневно доносить не оставляю я; о семъ въ Польшу неприятельскомъ вступленіи и въ Вислѣ маршированіи въ Варшаву и въ Вѣну чрезъ нарочныхъ и въ Стокгольмъ и къ прочимъ, при чужестранныхъ дворахъ обрѣтающимся Вашего Величества министрамъ чрезъ штафеты знать далъ и о принятыхъ насупротивъ мѣрахъ оныхъ увѣдомилъ, о чемъ и командующему шведскою арміею генералу порутчику Лантингсгаузену сообщить не преминулъ.

Отправлена изъ Грауденца 17 февраля 1759 съ порутчиномъ Скрипицынымъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 12. Обрѣтающийся во Гданскѣ Вашего Величества резидентъ Мусинъ-Пушкинъ при письмѣ своемъ прислалъ письмо отъ командующаго шведскою арміею генерала порутчика Лантингсгаузена и рапортъ секундъ маіора Наумова, съ которыхъ при семъ точныя копіи, равно какъ и съ приложений къ рапорту рѣченнаго маіора всенижайше подносятся; но яко сіи депеши водою чрезъ нарочнаго присланы и оной по увѣдомленію вышерѣченнаго резидента чрезъ нѣсколько дней, паки обратно слѣдовать имѣеть, такъ и я за необходимо призналъ барона Лантингсгаузена о вступленіи неприятеля въ Польшу и о слѣдованіи его въ Вислѣ увѣдомить.

Отправлена изъ Грауденца 17 февраля 1759 съ порутчиномъ Скрипицынымъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 13. Въ слѣдствіе моихъ послѣднихъ всенижайшихъ реляцій приѣмлю смѣлость Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше донести, что въ подтвержденіе непріятельскаго въ Польшу вступленія, получено мною вчера на штафетѣ отъ обрѣтающагося въ Варшавѣ Вашего Императорскаго Величества посланника Гроса извѣстіе, что хотя Его Величество король Пруской съ своею гвардіею ¹⁹/₁₀, сего прибылъ въ крѣпость Нейсъ, однако другіе его полки въ походѣ находятся противъ арміи Вашего Императорскаго Величества, что вѣдомости изъ великой Польши подтверждаютъ дѣйствительное прускихъ войскъ въ оную вступленіе съ такимъ обстоятельствомъ, что уже и 160 пушекъ собрано и что въ самомъ дѣлѣ такожде въ Померанію уже знатный корпусъ подъ командою генерала маіора Платена приблизился до Столпа и даже до Лауенбурга, какъ приложенныя при семъ копіею вѣдомости гласятъ, и что въ Варшавѣ увѣряютъ, якобы король Пруской намѣренъ противъ Австрійцевъ только оборонительно дѣйствовать, насупротивъ же того противъ арміи Вашего Императорскаго Величества наступательно поступать и нападая такъ изъ Помераніи, какъ изъ Польши, съ Торунской стороны попытаться оную изъ Пруссіи выгнать.

Отъ князя Волконскаго рапортъ полученъ, что посланный для подлиннаго развѣдыванія о непріятельскомъ въ Лауенбургъ вступленіи съ партіею подпоручикъ Тыркъ чрезъ нарочнаго увѣдомилъ, что онъ въ Лауенбургъ прибылъ и никого отъ непріятельскаго войска тамъ не засталъ, а бургомистръ и рацгеръ ему объявили, что подлинно съ полковникомъ Герздорфомъ гусарь 500 человекъ тамъ были, и на-вербовавъ до 60 человекъ рекрутъ, оныхъ въ Столпу отправили; а полковникъ Герздорфъ съ командою къ Битау помаршировалъ, что въ Лауенбургѣ, въ магазинѣ только до 50 шefeldей овса и до 200 пудъ сѣна имѣется и что взятый къ генералу маіору Платену изъ Лауенбурга рацгеръ, назадъ возвратился, котораго онъ съ собою взялъ, а что оный допросомъ показалъ, Ваше Императорское Величество изъ приложенной при семъ точной копіи всемилостивѣйше усмотрѣть изволите.

Какіе же сего дня отъ полковника Далке получены о непріятельскомъ движеніи рапорты съ приложеніями, съ оныхъ точныя копіи при семъ для Высочайшаго усмотрѣнія Вашему Императорскому Величеству, всенижайше подношу.

Между тѣмъ же съ нашей стороны въ силу Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа № 8, полки движеніе въ рѣкѣ Драбеницѣ, чинить начали, всѣ удобъ возможные предосторожности отъ непріятеля взяты, генераль поручикъ и кавалеръ князь Голицынъ, сего дня въ Торунь отправился, а я застражъ туда поѣду и наудобъ вымысленнѣйшія способы и средства по рабской должности обще съ генералитетомъ изыскивать буду, для учиненія въ силу Высочайшаго Вашего Величества указа, храбраго непріятелю отпора, а что впредь о движеніяхъ онаго свѣдаю, о томъ Вашему Императорскому Величеству, всенижайше доносить непремину.

Отправлена на штафетѣ изъ Грауденца 19 февраля 1759.

Реляція. По титулѣ:

№ 14. Вашему Императорскому Величеству всенижайше доношу, что по окончаніи моей всенижайшей предыдущей реляціи получилъ я отъ генерала майора князя Волконскаго рапортъ, что посланный въ партію подпоручикъ Кампанъ возвратясь объявилъ, что онъ до непріятельской границы по тракту къ Бятау ѣздилъ, и отъ многихъ пограничныхъ жителей услышалъ, что въ Бятау прускіе гусары вступили, въ чемъ для лучшей имовѣрности взялъ отъ одного управителя атестатъ, съ котораго при семъ точная копія.

Сей часъ прибылъ сюда эмисара Вирвича служитель отъ польскаго мѣстечка Фрауштата, куда за своимъ господиномъ для развѣдыванія о непріятельскихъ обращеніяхъ 12-го сего мѣсяца, по прибытвѣ туда прусаками задержанъ и, пи далѣе въ Шлезію, ниже назадъ въ Польшу не пущенъ; но яко помянутый Вирвичъ для безопасности подъ именемъ управителя абата Арбскаго Быструма въ Шлезію для покупки провізіи отправленнаго пашпортомъ снабденъ былъ, то просилъ чтобъ ему позволено было служителя до рѣченнаго абата послать съ увѣдомленіемъ, что онъ задержанъ и получа 16-го позволеніе тотчасъ слугу до Обри къ абату отправилъ, откуда оный 16-го чрезъ Гродискъ въ Познань прибылъ, на дорогѣ даже до Гродиска вездѣ прускихъ гусаровъ наѣзжалъ, которые его вездѣ обыскивали пѣтъ ли у него писемъ, а по сию сторону Гродиска, которое мѣстечко отъ Познани въ 6 миляхъ, никого изъ прускихъ не наѣзжалъ; насупротивъ же того съ нашими небольшими партіями гусаръ и козаковъ повстрѣтился въ Фрауштатѣ; онъ съ господиномъ его по городу вездѣ свободно ходили и съ офицерами и солдатами, кои польскою націи разговаривали и слышали заподлинно, что тотъ корпусъ состоитъ изъ 3000 пѣхоты, 4000 гусаръ и 2000 драгунъ, а пушекъ на площади

нѣсколько вратъ смотрѣли и только 25 всѣхъ разныхъ калибровъ на-
чли. Другой корпусъ 15000, связывали офицеры, что пойдетъ въ пра-
вую руку, но и тотъ будто при Познани съ тѣмъ, который въ Фрауш-
татѣ, соединится, и далѣе къ Вислѣ противъ арміи Вашего Величе-
ства слѣдовать имѣеть. Въ самый сей моментъ присланъ и отъ ка-
питана Венцковскаго изъ Ченстохова нарочный съ рапортомъ, съ
котораго при семъ для Высочайшаго усмотрѣнія переводъ, всенижай-
ше подношу.

Въ Грауденцѣ февраля 19, 1759.

Отправлена на штафетѣ.

Реляція. По титулѣ:

№ 15. Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше
доношу, что сей часъ присланъ куріеръ отъ полковника Далке съ ра-
портами отъ 18 и 19 дня сего. Въ 1-мъ изъ оныхъ представляетъ,
что посланныя отъ него двѣ партіи при прапорщикѣ Славяно-серб-
скихъ эскадроновъ Михайловѣ и Санетъ-Петербургскаго гранодер-
скаго воиннаго полку при капитанѣ Терикѣ, возвратясь объявили, а
именно: прапорщикъ Михайловъ, что онъ прибылъ въ 10-мъ часу по-
полудни въ деревню Глевку, отъ Познани разстояніемъ съ полверсты,
спрашивалъ тамошняго шляхтича о прускомъ войскѣ, который ему
объявилъ, что 17 числа пополудни въ 11-мъ часу непріятель дѣй-
ствительно въ Познань вступилъ и на сю сторону въ форштатъ два
полка гусарскихъ бѣлыхъ и желтыхъ, тожь и баталіонъ пѣхоты съ
тремя пушками поставили, и тотъ часъ взявъ свои посты у городо-
выхъ воротъ мосты подняли, и изъ города вонъ никого не выпуска-
ють, а сколько всѣхъ въ городъ вступило, того онъ не видалъ и не
знаеть, а капитанъ Терикъ представилъ, что онъ съ командою въ пер-
вомъ часу пополудни не доѣжая Познани къ вышепоказанной же
деревнѣ Глевкѣ, прибылъ, гдѣ слышалъ непріятельскихъ часовыхъ
стоящихъ подъ городомъ по близости той деревни, кои сигналъ 37
разъ кричали, а на конецъ наѣхалъ было на одного часоваго по сю
сторону той деревни, который его окликавши побѣждалъ и въ той де-
ревнѣ великую тревогу сдѣлалъ, но гусарской ли часовой стоялъ или
кавалерійской, того за темнотою усмотрѣть было нельзя, по которой
тревогѣ Терикъ принужденъ нашелся къ командѣ ретироваться; и такъ
онъ, полковникъ Далке, съ деташаментомъ отступилъ до Жнина раз-
стояніемъ отъ Познани 7 миль, а отъ Торуня 11; откуда также впередъ
къ непріятелю для развѣдыванія о числѣ людей, артиллеріи онаго и
воликами колонами слѣдуетъ, посылать не преминеть; ибо всѣ полу-

ченныя извѣстія весьма несогласны. Каковой же отъ 19 рапортъ отъ него присланъ съ онаго при семь и съ приложенія точныя копія всенижайше подносятся, изъ воихъ Ваше Императорское Величество всемилостивѣйше усмотрѣть изволите, что непріятель, какъ по нынѣ гласится, на Торунь устремляется.

Явившійся вчера у форпоста, а сего дня мнѣ представленный подпоручникъ прусскаго войска Михалчевской, который ¹³/₁, сего еще изъ Силевія дезертировалъ, здѣсь допрашиванъ, и что сказкою объявилъ все оное Ваше Императорское Величество изъ слѣдующей при семь копіи обстоятельнѣе усмотрѣть изволите.

По симъ извѣстіямъ я, послѣ отпуска сей моей всеподданнѣйшей реляціи, въ Торунь отправиться имѣю куда и бригада генерала маіора Мордвинова сего дня въ походъ вступила, а дальніе полки также въ движеніе приведены. По прибытіи же въ Торунь не премину, по рабской должности, обще съ генералитетомъ всѣ удобъ возможныя мѣры и средства употреблять для учиненія непріятелю надлежащаго отпора, а что впредь происходить будетъ, о томъ Вашему Императорскому Величеству всенижайше доносить не премину.

Отправлена изъ Грауденца февраля 20 дня 1759 года съ прапорщикомъ Елютинымъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 16. Въ слѣдствіе всенижайшей моей послѣдней изъ Грауденца реляціи, приѣмлю смѣлость Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше донести, что я сей часъ сюда прибылъ и главную квартиру въ здѣшнемъ городѣ занялъ, а какія между тѣмъ я въ дорогѣ и здѣсь отъ полковника Далкена, отъ прибывшаго изъ Одолена и Здуніи конфидента и отъ здѣшняго постмейстера получилъ о непріятельскихъ движеніяхъ извѣстій, съ оныхъ при семь для Высочайшаго усмотрѣнія точныя копіи, а плѣннаго капитаномъ Декова-чемъ прусскаго гусарскаго ротмистра Клейста, завтра обстоятельнѣе допросить прикажу, и что оный покажетъ, Вашему Императорскому Величеству всенижайше донести не премину. По разсѣянному вдругъ слуху, яко бы непріятель изъ Познани выступилъ, ордеръ къ полковнику Далке послалъ немедленно чрезъ нарочныхъ и посылкою партій вправо и влѣво развѣдывать стараться, буде непріятель дѣйствительно изъ Познани выступилъ, куда поворотилъ, о чемъ сколько до меня дойдетъ Вашему Императорскому Величеству всенижайше донести не премину. Впрочемъ при арміи Вашего Императорскаго Величества

за помощію Всевышняго обстоятъ все благополучно. Полеи въ назначеннымъ мѣстамъ въ кордонъ маршируютъ.

Прускаго королевства губернаторъ и кавалеръ Корфъ письменно мнѣ сообщили, что въ Пилавѣ открылся тайный умыслъ, который касался до подверженія той крѣпости крайнѣйшему бѣдствію не только тамъ содержащимися плѣнными, но и приходомъ изъ Колберга моремъ и сухимъ путемъ нѣкотораго числа войска. Чего ради изъ Кенигсберга къ двумъ стоящимъ въ Пилавѣ баталіонамъ одна гранодерская рота въ прибавокъ послана, а между тѣмъ ежели бы еще усмотрѣна была надобною какая прибавка гварнизону, тобъ по его благоизобрѣтенію оный еще умножилъ, въ нему сообщено.

Отправлена изъ Торуна 22 февраля на штафетѣ.

Реляція. По титулѣ:

№ 17. Вашему Императорскому Величеству приѣмлю смѣлость съ глубочайшимъ благоговѣніемъ раболѣпнѣйше донести, что удостоился чрезъ бывшаго сюда лейбъ гвардіи сержанта Венюкова получить Высочайшіе два рескрипта № 2 секретнѣйшее и № 4. По первому касательно взятія капелана Тегена, я будучи отъ генерала порутчика, Прусія губернатора и кавалера Корфа, чрезъ штафетъ увѣдомленъ который приѣздъ куріера Венюкова предварилъ двумя часами, что отправленный по сему лейбъ гвардіи подпорутчикъ Баскаковъ, не имѣя подлиннаго извѣстія, гдѣ оный капеланъ находится, въ Кенигсбергѣ остановился, и ожидать будетъ отъ меня точнаго извѣстія; для выигрыанія времени, ни мало не мѣшкаявъ преміеръ маіора Филозофова съ секретною инструкціею въ Маріенвердеръ для схваченія онаго отправилъ, которому между прочимъ наикрѣпчайше подтверждено силу Высочайшаго указа исполнить и арестанта до Кенигсберга препроводя помянутому подпорутчику препоручить и паки обратно сюда слѣдовать, а что въ Маріенвердерѣ исполнено будетъ, о томъ рапортовать. По второму генералу маіору Караулову предписаннымъ образомъ Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благоволеніе объявлено и оный въ Санктъ Петербургъ отправленъ бытъ имѣеть.

Отправлена изъ Торуна 24 февраля 1759 на штафетѣ.

Реляція. По титулѣ:

№ 18. Вашему Императорскому Величеству дерзаю всеподданнѣйше донести, что прибывшій въ Познань непріятельской корпусъ подъ команду генераловъ маіоровъ Вперснова и Брауна, по истреб-

леніи тамошняго магазина, пакы тѣмъ же трактомъ, которымъ къ Познани слѣдоваль, обратно въ Силезію пошелъ, какъ Ваше Императорское Величество изъ приложеннаго при семъ перевода съ вѣдомости познанскаго конфидента и рапорта полковника Далке отъ 22 сего все-милостивѣйше усмотрѣть изволите, вслѣдствіе сего, къ сему послѣднему ордеръ посланъ, за непріателемъ знатныя партіи послать, которыя бы его препровождая, буде можно вреда и безпокойства причиняли, неподвергая себя однако никакому газарду, а небольшія партіи послалъ бы вправо и влѣво, для примѣчанія оборотовъ, и куда именно оной слѣдуетъ.

Отправленный изъ Грауденца капитанъ Василевской въ литовскомъ мундирѣ возвратясь, какой подалъ рапортъ, съ оного при семъ точную подношу копію, равномѣрно и съ присланныхъ ко мнѣ при письмѣ обрѣтающагося въ Варшавѣ Вашего Императорскаго Величества посланника вѣдомостей переводъ.

Посланный для развѣдыванія о непріятельскихъ обращеніяхъ съ небольшою партіею капитанъ Дековачъ къ мѣстечку Здуні, приближась оного, увѣдомился, что въ ономъ находится пруской гусарскаго Секулева полку ротмистръ, для покупки лошадей, и такъ ночью вступя въ мѣстечко, сего офицера схватилъ, а команду его за темнотою и учинившеюся тревогою, будучи въ маломъ числѣ и не хотя газарду подвергнуться, искать несталъ но съ партіею возвратился. Я приемлю смѣлость сказку сего плѣннаго, для Высочайшаго усмотрѣнія все-нижайше при семъ приложить.

Въ проѣздъ мой чрезъ Кулмъ, явились шесть человекъ изъ полону вышедшіе шведскіе солдаты, которые отъ меня паппортами снабдены и при конвоѣ, съ письмомъ, въ Гданскъ къ надворному совѣтнику Мусину Пушкину отправлены, для отдачи ихъ шведскому резиденту съ такимъ удостовѣреніемъ, что въ разсужденіи тѣснаго между Вашимъ Императорскимъ Величествомъ и Его Величествомъ королемъ шведскимъ союза и впредь съ являющимися изъ пруской арміи, шведской націи солдатами, равномѣрно поступлено будетъ, ожидая и съ ихъ стороны подобнагожъ заимствованія.

Впротчемъ при арміи Вашего Императорскаго Величества, за помощію Всевышняго, обстоитъ все благополучно, засѣки въ пристойныхъ мѣстахъ дѣлаются, не только при рѣкѣ Дробеницѣ но и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ. А у здѣшняго моста тетъ де понтъ разрытъ и на острову батарея, и брустверь, такожъ подъ городомъ на сей сторонѣ рѣки батареи сдѣланы, какъ въ приложенномъ при семъ планѣ обстоятельнѣе явствуеть.

Отправлена изъ Торуня 24 февраля 1759 на штафетѣ.

Реляція. По титулѣ:

№ 19. Генераль маіоръ князь Волконской, присланнымъ ко мнѣ рапортомъ, съ котораго при семь точная копія всенижайше подносится, представляетъ, что отправленный въ Лауенбургъ, для забранія тамошняго непріятельскаго небольшого магазейна, подпоруччикъ Тырекъ, возвратился и повелѣнное ему радѣтельно исправилъ; впротчемъ при Померанской границѣ обстоитъ все благополучно и непріятель изъ Битау выступилъ, а изъ другихъ ближнихъ къ границѣ мѣстъ по извѣстіямъ также далѣе внутрь подаваться имѣеть, что же впредь до меня о непріятельскихъ обращеніяхъ дойдетъ, о томъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доносить непременно.

Отправлена изъ Торуня на штафетѣ, 24 февраля 1759 года.

Реляція. По титулѣ:

№ 20. Вашему Императорскому Величеству всенижайше доношу, что отправленный отъ меня для схваченія капелана Тегена маіоръ Философовъ, возвратясь объявилъ, что 22 числа въ ночи, прибывшимъ туда Вашего Величества лейбъ-гвардіи подпоручникомъ Баскаковымъ, чрезъ способствованіе генерала квартирмейстера Штофеля, помянутый капеланъ арестованъ, письменныя его дѣла взяты и тотъ часъ въ Санктъ Петербургъ повезены, а въ домѣ отца капелана и сродственникововъ его караулъ съ достаточнымъ наставленіемъ поставленъ, всѣ письменныя дѣла запечатаны и наикрѣпчайшее за всѣми людьми смотрѣніе имѣть велѣно, какъ изъ приложенной при семь копія съ полученнаго сейчасъ, отъ генерала квартирмейстера Штофеля, рапорта, Ваше Императорское Величество обстоятельнѣе усмотрѣть изволите.

26 февраля 1759. Въ Торунѣ.

Отправлена 27 того жъ съ подпоручникомъ обсервационнаго Г. (ре-надерскаго) (sic) полку Храповицкимъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 21. Во ожиданіи отъ полковника Далке подтвердительныхъ объ отступѣ непріятельскомъ изъ Познани и надежныхъ о слѣдованіи его къ Шлезскимъ границамъ извѣстій чрезъ два дни, Вашему Императорскому Величеству къ доношенію, ничего достойнаго не имѣлъ, а теперь, получа отъ помянутаго полковника чрезъ нарочнаго рапортъ, Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доношу, что не-

пріятель дѣйствительно отъ Познани съ крайнею поспѣшностію, оставивъ въ городѣ нѣсколько понтоновыхъ досокъ и брусевъ, обратно на Костиши, Фрауштатъ и деревню Були слѣдовалъ, гдѣ соединяясь съ стоящими на Шлезской границѣ полками въ Лигвицу помаршировалъ. Я приѣмлю смѣлость для Высочайшаго усмотрѣнія, точныя копии съ рапортовъ помянутаго полковника при семъ Вашему Императорскому Величеству съ глубочайшимъ благоговѣніемъ подносить, всеподданнѣйше представляя, что въ разсужденіи такого непріятельскаго поворота и дѣйствительнаго изъ Польши выступленія я ордера въ марширующимъ изъ внутрь Пруссіи къ кордону полкамъ, сей же часъ отправилъ, гдѣ оный ихъ въ Пруссіи застанеть, остановиться и по квартирамъ расположиться, наблюдая при томъ, чтобъ люди не тѣсно, но сколько можно пространнѣе въ квартирахъ помѣщены были, а провіантъ и фуражъ получали изъ ближнихъ къ нимъ магазейновъ, о чемъ, равно какъ и о томъ, что отъ полковника Далке и отъ прочихъ эмиссаровъ и конфидентовъ о непріятельскихъ подвигахъ получу, Вашему Императорскому Величеству впредь всенизжайше обстоятельнѣе доносить непремину.

Отправлена 24 февраля 1759 обсерваціоннаго граводерскаго полку съ подпорутчикомъ Храповицкимъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 22. Вашему Императорскому Величеству, дерзаю съ глубочайшимъ благоговѣніемъ донести, что генералъ майоръ князь Волконской, рапортомъ отъ 23 сего доносить коимъ образомъ отправленный съ партіею венгерскаго гусарскаго полку поручикъ Дебрецкой въ Померанію для развѣдыванія о непріятельскихъ обращеніяхъ, въ Битавѣ былъ и слышавъ отъ обывателей, что бывшіе тамъ гусарскіе эскадроны къ Румелсбергу пошли, то и онъ далѣе къ тому мѣстечку слѣдовалъ, но увѣдомился отъ обывателей тамошнихъ, кои изъ помянутаго Румелсберга возвратились, что полковникъ Герсдорфъ съ своими 4 эскадронами 18 числа сего далѣе внутрь къ Бублицу подался, то онъ паки на Битау обратно слѣдовалъ, гдѣ отъ тамошняго бургомистра для лучшей имовѣрности и атестатъ взялъ, который при семъ въ оригиналѣ съ рабскимъ поверженіемъ Вашему Императорскому Величеству подносится, купно съ другими двумя бывшимъ въ Лауенбургѣ подпорутчикомъ Тыркомъ взятыхъ піесъ; изъ сихъ послѣднихъ Ваше Императорское Величество, всемилостивѣйше усмотрѣть изволите въ какомъ состояніи и страхѣ померанскіе къ границѣ ближніе обыватели находятся и какая въ фуражѣ въ тѣхъ мѣстахъ скудость. Впрот-

чемъ при арміи Вашето Императорскаго Величества за Божією помощію все обстоитъ благополучно.

Отправлена съ подпоручикомъ Храповицкимъ 27 февраля 1759.

Реляція. По титулѣ:

№ 23. Послѣ отпуску всевижайшихъ монахъ отъ 27 прошедшаго доношеній, какія я о непріятельскихъ обращеніяхъ отъ полковника Далке получилъ извѣстій, Ваше Императорское Величество оныя изъ приложенныхъ при семъ копій съ двухъ его рапортовъ всемилоствѣйше усмотрѣть изволите, я не премину по такому непріятельскому отъ Позпани весьма недалекому разстоянію, рѣченному полковнику навсильнѣйше подтвердить, посылкою частыхъ небольшихъ партій и нарочныхъ шпионовъ о непріятельскихъ подвигахъ развѣдывать и крайнѣйшую имѣть предосторожность, дабы скоропостижнымъ непріятельскимъ набѣгомъ сюрпренированъ, или отрѣзанъ быть не могъ; а для безопаснѣйшаго его тамъ съ detachmentомъ пребыванія, кордонъ казацкой впрядь подвину, и оной начавъ отъ Оливы чрезъ Шнейдемилъ между Позпаныю и Костидами къ Гпезну до Торуня, приведенъ, чему для Высочайшаго усмотрѣнія карту какъ скоро поспѣетъ поднести и подробнѣйшее всему тому объясненіе учинить неумедлю, а между тѣмъ всеподданнѣйше доношу, что полковнику Далке предписано, разоренный непріятелями магазинъ свидѣтельствовать и съ обывателями, кои провіантъ въ сохраненіи имѣли справиться, дабы можно было видѣть сколь великъ причиненный убытокъ.

Елико до дезертировъ принадлежитъ, то ему приказано, какъ скоро кто явится сюда отправлять съ такимъ именно снабженіемъ, что всякій по его желанію удовольствованъ будетъ.

Стоящій въ Накелѣ съ командою для прикрытія тамошняго магазина полковникъ Краснощочковъ, рапортами своими представилъ, что посланные отъ него партіи при старшинахъ до мѣстечекъ Фридланда, Шнейдемилъ, Рогожка и Ходежа для развѣдыванія о непріятельскихъ партіяхъ, обратно прибывъ, объявили, что въ Фридландѣ непріятельская партія имѣющійся тамъ въ магазинѣ провіантъ и ячмень, отъ большей части, разметала и нѣсколько съ собою взяла, а при свидѣтельствваніи сотникомъ Серовымъ всѣхъ шпиклеровъ въ одномъ нѣсколько мукъ найдено, который въ присутствіи бургомистра имъ и запечатанъ. До Шнейдемилъ непріятель не доходилъ, но по объявленію тамошнихъ обывателей во Вронкахъ, Чирковѣ и въ Обржицахъ былъ, гдѣ и магазины разорилъ. Въ Рогожкѣ и Ходежѣ никакихъ

непріятельскихъ партій не было и магазины въ цѣлости находятся, еже данными отъ тамошнихъ городскихъ начальниковъ атестатами, кои при семъ въ оригиналѣ подносятся, подтверждается; но сколько всего провіанта непріателемъ во всѣхъ помянутыхъ магазинахъ истреблено, еще неизвѣстно, а по справкѣ съ походною провіантскою канцелярією Вашему Императорскому Величеству о томъ всеподданнѣйше доносить не упущу.

Впротчемъ при арміи Вашего Императорскаго Величества за Божією помощію обстоитъ все благополучно. По рапортамъ генерала маіора вѣнзя Волконскаго съ Померанской стороны никакого непріятельскаго движенія вновь неслышно.

Отправлена на штафетѣ 2 марта 1759 года.

Реляція. По титулѣ:

№ 24. Въ силу Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества рескрипта № 3, который я прошедшаго мѣсяца 27 числа получить удостоился, генералу маіору Ефремову монаршее Вашего Величества благоволеніе и Высочайшая милость, увольненіемъ его за старостію и болѣзнями въ домъ его по прежнему всемилостивѣйше позволяя ему на нѣсколько время ко двору Вашего Императорскаго Величества прибыть, объявлены, и подорожная къ нему при ордерѣ послана, съ такимъ именно предписаніемъ, что на его волю отдается изъ находящихся при немъ ста человекъ казаковъ съ собою въ Санкт-Петербургъ взять сколько пожелаетъ, а прочихъ отпустить въ дома ихъ. Что принадлежит до оставленія при арміи Вашего Императорскаго Величества, 5000 человекъ казаковъ выборныхъ добровонныхъ и до отправленія больныхъ и неспособныхъ къ службѣ въ ихъ дома, то сей выборъ генераломъ маіоромъ Ефремовымъ предъ симъ учиненъ и художонные, больные и къ службѣ неспособные 2000 человекъ, при маіорѣ Ветлицкомъ уже въ дома отпущены еще въ исходѣ прошлаго года, а нынѣ предписано справиться съ оставшимися полками въ комплектѣ ли выборные и при арміи быть назначенные 5000 человекъ и ежели по справкѣ окажется, то учиня выборъ слабымъ, художоннымъ и къ службѣ неспособнымъ, оставлено будетъ самыхъ добровонныхъ 5000 человекъ а лишніе отпущены быть имѣютъ въ дома.

Въ Торунѣ отправлена на штафетѣ марта 2 дня 1759 года.

Реляція. По титулѣ:

№ 25. Приемлю смѣлость Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше донести, что прошлаго мѣсяца, 28 числа, прибылъ изъ Варшавы Саксонской службы артиллеріи маіоръ Гиллеръ, который отъ Его Величества короля польскаго грамотою, а отъ перваго министра графа Бриля письмомъ, съ коихъ при семъ точныя копіи всеижайше подносятся,—при арміи Вашего Величества волонтеромъ акредитованъ; я оного ласково принялъ и пристойную ему квартиру дать велѣлъ, а въ протчемъ его увѣрилъ, что присылка его мнѣ весьма пріятна, ибо онъ самовидцемъ быть можетъ всѣмъ, для встрѣчи непріятели, принятымъ мѣрамъ и учиненнымъ распоряженіямъ, а когда какія о непріятельскихъ движеніяхъ получены будутъ извѣстія, о томъ ему сообщено быть имѣетъ для донесенія Его Королевскому Величеству. Какіе же отъ меня къ Его Величеству и къ первому министру отвѣты учинены будутъ, съ оныхъ точныя копіи Вашему Императорскому Величеству впредь всеижайше прислать не премину.

Въ Торунѣ. Отправлена на штафетѣ 2 марта 1759 года.

Приложенія къ реляціи отъ 2 марта 1759 года. № 25. (Списаны съ подлинныхъ писемъ).

Besten, besonders lieber Herr General-Lieutenant, Allermassen die gegenwärtig vorsehenden Bewegungen der feindlichen Armée, und der darauf erfolgte wirkliche Einmarsch derer Königl. Preussischen Troupen in das Königreich Pohlen wohl mit starker Wahrscheinlichkeit nie auf die desselben Commando anvertraute Russische Kaiserl. Armée auszuführendes Vorhaben im Schilde führen; So habe Ich die zu Vereitelung dieser feindseeligen Absicht von Demselben gegenseitig getroffenen fertigen Anstalten und genommenen Massregeln zu einer tapfern Gegenwehr in geschwinder Zusammenziehung derer Troupen, mit ausnehmendem Vergnügen vernommen, und da gegenwärtig keiner von meinen Officiers bey der Russisch-Kaysersl. Armée mehr befindlich ist; So fertige Ich an den Herrn General-Lieutenant den bey der Artillerie stehenden Major Hiller, hiermit ab, um Demselben nicht allein Meine über Dessen, bey dem jetzigen Vorfall bezeugtes weises Betragen geschöpfte Zufriedenheit mündlich zu erkennen zu geben, sondern will auch zugleich den Herrn General-Lieutenant hierdurch ersuchen gedachten Major Hiller, zu gestatten, dass er denen bevorstehenden Operationen der Russisch-Kaiserl. Armée beywohnen, und Mir davon von Zeit zu Zeit seinen Bericht

erstatten möge. 'Übrigens wünsche dem Herrn General-Lieutenant allen gedeyllichen Fortgang zu Desselben Unternehmungen, und verbleibe Ihm mit Königlichen Hulden gewogen.

Gegeben zu Warschau, den 6 Februarii, 1759.

Augustus Rex.

An den Russisch. Kaiserl.
General-Lieutenant
Bagrejeff.

Hoch Wohlgebohrner Herr,
Hochgeehrtester Herr General-Lieutenant und Commandant en
Chef.

Da der H. Major Hiller, von Sr. Königl. Majest, meinem allergnädigsten Herrn, zu Euer Excellenz abgefertigt wird, um Denenselben die besondere Zufriedenheit, welche Sr. Königl. Majest. über Dero bey den jetzigen Coniuncturem getroffenen weisen und vorsichtigen Anstalten geschöpft, mündlich zu erkennen zu geben; Als will nicht ermangeln Euer Excellenz gedachten Officier, zu Dero gnädigen Wohlwollen und vielvermögenden Protection gehorsamst hierdurch zu empfehlen; Ich zweifle nicht er werde sich durch sein Betragen, der Gnade, welche Dieselben vor ihn zu hegen geruhen wollen, würdig zu machen suchen. 'Übrigens aber belieben Euer Excellenz versichert zu seyn, dass niemand sich mehr angelegen seyn lassen kann, Dieselben von der für Ihnen hegenden unwandelbaren Hochachtung durch werkhätige Proben zu überzeugen, als ich, der ich mit respectueusester Ergebenheit verharre,

Euer Excellenz
gehorsamster Diener
Gr. Brühl.

Warschau
den 6 Marty
1759.

An den H. Gen.-Liënt v. Bagrejeff
Excell.

Приложенія къ реляціи № 25, отъ 2 марта 1759 года.

Переводъ съ письма Его Величества короля польскаго къ командующему Россійскою арміею генералу поручику Фролову-Багрѣву*.

Твердый (sic), особливо любезный господинъ генераль поручиць, понеже настоящее вынѣ непріятельской арміи движеніе и воспослѣ-

* Списаны съ современнаго письмамъ перевода, приложеннаго къ отлускамъ реляцій.

довавшее потомъ дѣйствительное королевско-прусскихъ войскъ въ Польское королевство вступленіе, по имовѣрнымъ оказательствамъ, не для иного виду чинятся, какъ для произведенія надъ ввѣренною вашей командѣ Россійско-Императорскою армією нѣкотораго умысла; того ради я учиненныя вами для уничтоженія таковаго непріятельскаго намѣренія насупротивныя расторопныя распоряженія и принятыя для храбраго отпора мѣры скорымъ соединеніемъ войскъ, съ особливимъ удовольствіемъ услышалъ; а какъ нынѣ никого при Россійско-Императорской арміи изъ моихъ офицеровъ не находится, то я отправляю симъ къ вамъ, господину генералу поручику, артиллеріи маіора Гиллера, чтобъ вамъ не только за оказанное вами, при нынѣшнемъ при случаѣ мудрое поведеніе мое удовольствіе словесно объявилъ, но и притомъ хочу господина генерала поручика симъ просить, помянутому маіору Гиллеру позволить, чтобы онъ при настоящихъ операціяхъ Россійско-Императорской арміи присутствовалъ и мнѣ обь оныхъ отъ времени до времени доносить могъ. Впрочемъ, желаю господину генералу поручику всякаго въ его предпріятіяхъ успѣха и остаюсь вамъ королевскою милостью благосклоннымъ. Дано въ Варшавѣ, 6 февраля 1759 года.

Король Августъ.

Переводъ съ письма перваго министра графа Бриля изъ Варшавы отъ 6 марта по новому штилю 1759 году*.

При отправленіи отъ его королевскаго величества моего все милостивѣйшаго государя къ вашему превосходительству маіора Гиллера для изъявленія вамъ того особливаго удовольствія, кое его королевское величество въ учиненныхъ вами при нынѣшнихъ обстоятельствахъ мудрыхъ и предосторожныхъ распоряженіяхъ возчувствовать изволилъ словеснымъ оного доношеніемъ; я преминуть не хотѣлъ помянутаго офицера вашего превосходительства милостивому благоволенію и многомощной защитѣ чрезъ сіе покорнѣйше препоручить, не сомнѣваясь, что онъ своимъ поведеніемъ той милости, которую вы къ нему имѣть будете, достойнымъ себя учинить стараться станетъ. Въ прочемъ изволите ваше превосходительство удостовѣрены быть, что никто больше попечительнымъ быть не можетъ, васъ о томъ непремѣннымъ высокопочитаніи существительными опытами увѣрить, какъ я, пребывая съ наипочтительнѣйшею преданностью

Вашего превосходительства

поворнѣйшій слуга

графъ Бриль.

Реляція. По титулѣ:

№ 26. Приемлю смѣлость Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше донести, что отправленный по Высочайшему Вашего Императорскаго Величества указу къ арміи генераль поручикъ и кавалеръ Костюринъ сего мѣсяца 3 числа сюда прибылъ и Высочайшій Вашего Императорскаго Величества рескриптъ № 6 мѣ въ вручилъ, по которому повелѣвается настрожайше къ Вашему Императорскому Величеству отправить вѣдомости, а именно:

1) О дѣйствительномъ состояніи на лицо людей во всѣхъ полкахъ и корпусахъ, изъ которыхъ объ артиллерійскомъ и инженерномъ.

2) О числѣ наличныхъ лошадей въ службѣ годныхъ, тако жъ и о подъемныхъ.

3) Оружіе: сколько на послѣдней баталіи потеряно, сколько оно-го при полкахъ на лицо, и сколько изъ Россіи въ добавку прислать нужно, ибо всемѣрно надобно, чтобъ и въ Пруссіи оно-го довольно оставалось, когда по отобраніи третьихъ баталіоновъ, отправлялись оныя въ Ригу и полнаго на баталіоны числа ружей съ собою не имѣли, и надобно жъ, чтобъ послѣ помянутой баталіи и прусскихъ ружей нѣкоторое число въ арміи было.

4) О мундирѣ и всей прочей аммуниціи, а именно: вся ли армія тѣмъ удовольствована, или что еще исправляется, и когда исправлено будетъ.

5) Перечневой и самый краткій счетъ наличнымъ деньгамъ, сколько оныхъ было въ полученіи сначала и сколько издержано, разумѣя одну провіантскую сумму.

6) Комиссаріатскій счетъ самый же краткій особливо прислать бытъ имѣетъ, съ показаніемъ, сколько въ казнѣ остается, взявъ отъ полевыхъ комиссаровъ о количествѣ денегъ вѣдомости.

7) Росписаніе о произведеніи на уналыя мѣста во всѣ корпуса и команды, армію составляющія.

8) Сколько почитается людей въ отлучкахъ какихъ.

9) О всѣхъ магазинахъ генерально, какъ въ Польшѣ, такъ и въ Пруссіи заведенныхъ, и какія при нихъ команды.

10) Вѣдомости о числѣ всѣхъ прусскихъ плѣнныхъ, и гдѣ оныя находятся.

Но хотя по справкамъ и найдено, что нѣкоторая часть вышесказанныхъ вѣдомостей 12-го генваря чрезъ полковника Мильгунова и отправлена, а остальные главнокомандующимъ армію, генераломъ и

кавалеромъ графомъ Ферморомъ, при отъздѣ изъ Маріенвердера взаты и вслѣдъ за нимъ для всенижайшаго Вашему Величеству поднесенія посланы, однако и нынѣ, во исполненіе Высочайшаго Вашего Величества повелѣнія, вновь сочиняются, и какъ скоро которая поспѣетъ, немедленно отправляема быть имѣетъ, чего ради въ походную провіантскую канцелярію и въ походной комиссаріатъ для скорѣйшаго исполненія съ наисильнѣйшимъ подтвержденіемъ нарочные офицеры посланы. Въ Торунѣ, марта 6 дня 1759 года.

Реляція. По титулѣ:

№ 27. Вслѣдствіе всенижайшаго моего отъ 2-го сего доношенія, какіе мною о непріятельскомъ изъ Польши отступленіи отъ полковника Дальке получены рапорты, съ оныхъ при семъ всенижайше точныя подношу копія. Ваше Императорское Величество всемилостивѣйше усмотрѣть изволите, что хотя непріятель совсѣмъ изъ Польши выступилъ, однако разъѣзды до Фрауштата посылаетъ, и по границѣ Шлезской довольно число войска расположено, куда капитанъ Дековачъ съ партією для подлиннѣйшаго обо всемъ развѣдыванія, вновь посланъ; что слѣдующій обратно изъ Вѣны куріеръ флигель-адъютантъ главнокомандующаго генерала и кавалера графа Фермора, въ Польшѣ, близъ мѣстечка Ченстохова, прусскою партією схваченъ и къ королю со всѣми депешами отвезенъ; о чемъ и обрѣтающійся въ Варшавѣ Вашего Величества посланникъ меня на сихъ же дняхъ увѣдомилъ.

Что непріятель намѣренъ, какъ скоро армія Вашего Императорскаго Величества чрезъ Вислу перейдетъ, вошедъ въ Польшу, на встрѣчу оной итти, чего для въ Польшѣ два шляхтича, прозваніемъ Твардовскій и Бояновскій, провіантъ непріятелю скупаютъ и о всѣхъ обращеніяхъ, имѣя своихъ корреспондентовъ въ Познани и въ другихъ мѣстахъ, оногo увѣдомляютъ. Я по сему извѣстію полковнику Дальке приказалъ немедленно подъ рукою развѣдать, гдѣ именно сіи шляхтичи находятся, и подлинно-ль они провіантъ закупаютъ, если правда, то приказано будетъ искуснымъ образомъ оныхъ схватить, дабы сей способъ у непріятели отнять, а ежели по близости оные непріятелю въ Польшѣ магазинъ учреждали, то оный истребить стараніе приложено быть имѣетъ.

Что непріятель посланною партією въ Обржицахъ и Вронгахъ тамошніе магазины разорилъ, и что оный показывается около Чаркова, куда партія для развѣдыванія послана; но яко Чарково лежитъ ближе къ Познани, чѣмъ къ Накелю, то къ полковнику Дальке ордеръ посланъ, въ крайней предосторожности быть, дабы непріятель его

отъ Торуна не отрѣзаль; а полковнику Краснощочову подтверждено недреманнымъ окомъ непріятельскія партіи наблюдать, чтобъ въ Накелѣ сюрпренированъ быть не могъ. Что два человекъ казаковъ непріателемъ въ полонъ взяты, а прусскихъ дезертировъ по 4-е число сего явилось 14 человекъ, изъ коихъ 8 самохотно въ гусарскую службу идутъ, которыхъ и принять велѣно, а прочіе шесть сюда отправлены. Вышедшій изъ полону и сего марта 2 числа въ Познани явившійся славяно-сербскихъ эскадроновъ гусарь допрашиванъ, котораго допросъ при семъ для Высочайшаго усмотрѣнія всенижайше прилагается. Посланная въ Померанію партія, провѣдавъ, что въ Битавѣ имѣется заготовленнаго фуража, овса болѣе 1000 шefeldей и нѣсколькo сотъ пудовъ сѣна, на собравшихъ подводахъ 152 шefeldя забрали, а остальной лошадыми стравили и огню предали.

Отправлена 6 марта 1759 на штафетѣ.

Реляція. По титулѣ:

№ 28. Реляція № 28 напечатана въ 1 т. „Чтенія...“ 1887 г. стр. 36-я. Въ этомъ документѣ не было обозначено число, когда реляція отправлена. Изъ копи-же съ этой реляціи, сохранившейся въ фамильныхъ бумагахъ князя Кантакузина—Сперанскаго, видно, что реляція № 28 была отправлена 6 марта 1759 г.

Реляція. По титулѣ:

№ 29. Во всенижайшее исполненіе Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа № 6 отъ 31 прошедшаго генваря, приемлю смѣлость съ наиглубочайшимъ къ стопамъ Вашего Величества поверженіемъ на всемилостивѣйшее разсмотрѣніе подносить вѣдомость, сколько въ армейскомъ походномъ комисаріатѣ и подчиненныхъ оному комисіяхъ денжной казны состоитъ; вѣдомость, сколько въ бывшую августа 14-го дня 1753-го года баталію, потеряно мундирныхъ и муничныхъ вещей, два рапорта о наличномъ состояніи въ арміи и вновь формируемомъ корпусѣ, таково жъ и въ инженерномъ корпусѣ жъ людей и лошадей, кромѣ армейскаго и новоформированнаго артиллерійскаго корпусовъ, отъ которыхъ еще рапорта не получено, но по присылѣ немедленно отправлены быть имѣютъ. Вѣдомость всѣмъ магазинамъ генерально, какъ въ Польшѣ, такъ и въ Пруссіи заведеннымъ и обрѣтающимся при оныхъ командамъ съ показаніемъ какимъ, образомъ люди жалованьемъ довольствованы были, и вѣдомость, коликое число, послѣ баталіи августа 14 дня бывшей, раненыхъ отъ арміи от-

правлено, изъ того числа померло, бѣжало, къ полкамъ и въ другія мѣста отправлено, и сколько за тѣмъ при гошпиталахъ и у надзираія оныхъ книгъ дѣйствительно находится, и прочія вѣдомости, когда поспѣютъ, тогда немедленно вслѣдъ всенижайше отправлены быть имѣютъ.

Отправлена изъ Грауденца 10 марта 1759 съ маіоромъ обсервационнаго корпуса Сухотиннымъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 30. Вашему Императорскому Величеству, всеподданнѣйше доношу, что сего дня явились у форпоста два дезертера изъ Прусской арміи, Фукетова, въ Шлезіи состоящаго корпуса, коихъ допросы при семъ всенижайше подношу; а хотя оны усиленно и домогались въ службу приняты и въ здѣшнюю армію опредѣлены быть, однако я, не полагаясь, не подосланыль для какихъ интригъ, имъ объявить велѣлъ, что я власти не имѣю здѣсь въ службу прямо офицеровъ принимать, ибо я, по всемилостивѣйшему Вашего Императорскаго Величества указу, только на время главнымъ командиромъ учрежденъ, а если они дѣйствительно въ службу вступитъ хотятъ, то я ихъ съ рапортомъ въ государственную военную коллегію отправить и о своромъ ихъ опредѣленіи представить, а для ихъ безопасности и сворѣйшаго въ пути проѣзда имъ и одного офицера придать готовъ, который ихъ до Кенигсберга препроводитъ можетъ, откуда уже генераломъ поруччикомъ и Пруссіи губернаторомъ Корфомъ до Санктъ-Петербурга пошлются; и такъ оны на сихъ дняхъ отсюда до Кенигсберга подъ присмотромъ отправлены и къ вышепомянному губернатору для дальнѣйшаго препровожденія адресованы быть имѣютъ; между тѣмъ Вашему Императорскому Величеству всенижайше доношу, что плѣненный гусарскій капитанъ Клейстъ и съ нимъ дезертировавшій изъ Прусской службы Вашего Величества подданный Миронъ Котельниковъ, который болѣе 20 лѣтъ Его Величеству королю Прусскому служилъ, изъ великорослыхъ изъ солдатъ, до Кенигсберга отправлены, о которыхъ генералу поручику и Пруссіи губернатору Корфу отъ меня письмо, перваго яко плѣнника содержать подъ присмотромъ, а послѣдняго при случаѣ ко двору Вашего Императорскаго Величества отправить.

Отправлена 10 марта 1759 съ маіоромъ Сухотиннымъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 31. Вашего Императорскаго Величества три Высочайшіе рескрипта № 5, 6 и 7, чрезъ куріера Дерфельта, я съ глубочайшимъ моимъ рабскимъ подобострастіемъ получить удостоился, на которые

симъ Вашему Величеству всенижайше доношу, на первый, за всемилюстивѣйшую апробацію учиненнаго по рабской должности въ силу Высочайшаго Вашего Величества указа и въ разсужденіи тогдашнихъ обстоятельствъ распоряженія, припадъ въ стопамъ Вашего Величества, раболѣпнѣйшее приношу благодареніе; что принадлежитъ до стоящихъ при Гдансѣ съ провіантомъ судовъ, то по увѣдомленію обрѣтающагося во Гдансѣ Вашего Императорскаго Величества резидента, изъ оныхъ шесть заведены въ рѣку Вислу и нынѣ отъ непріятеля въ безопасности, въ форвасерѣ оставлено 4 съ небольшимъ числомъ муки и одинъ съ полнымъ грузомъ, которая мука однако при первомъ приѣмѣ на находящуюся въ околичности Гданска команду въ раздачу пойдетъ, и тогда уже предписано будетъ, смотря на непріятельскіе обороты, чего съ сими судами предпринять, а для переправы находящагося за рѣкою Вислою деташемента генерала майора князя Волконскаго, когда бы нужда того требовала, собраніемъ довольнаго числа судовъ, надлежащая предосторожность взята, которая до прибытія главнокомандующаго арміею Вашего Величества генерала и кавалера графа Фермора невозможнѣйше сохранена быть имѣеть.

Въ прочемъ всемилюстивѣйше мнѣ предписаннымъ образомъ очерченное содержаніе сего Высочайшаго рескрипта всѣмъ дивизіями и сформированнымъ корпусомъ командующимъ генераламъ поручивамъ для объявленія оного во всей арміи при ордерахъ послано. По указу № 6 Вашего Императорскаго Величества Высочайшая монаршая милость пожалованіемъ всему генералитету, штабъ и оберъ-офицерамъ, Вашего Величества арміи на треть жалованья не взычетъ изъ находящейся въ Кенигсбергѣ контрибуціонной суммы, якоже и назначеніемъ во время предбудущей кампаніи порціоновъ изъ собираемыхъ контрибуціонныхъ денегъ, по силѣ воинскаго устава, сколько тѣхъ контрибуцій доставать будетъ, предварительно во всей арміи объявлена съ точнымъ изображеніемъ всѣхъ Вашего Императорскаго Величества повелѣній.

На третій приѣмлю дерзновеніе Вашему Императорскому Величеству съ рабскимъ благоговѣніемъ донести, что въ тогдашнее время, когда самая крайнѣйшая по вступленіи непріятельскомъ въ Польшу нужда настояла въ порохѣ и свинцѣ, также и въ ружьѣ гораздо недостаточно было, какъ Ваше Императорское Величество оное изъ экстрактовъ полученныхъ отъ генераловъ поручиковъ рапортовъ всемилюстивѣйше усмотрѣть изволите, оружіи тогда въ одной только бригадѣ генерала поручика Мордвинова, кромѣ другихъ, недоставало 2800 штукъ, но яко по справкѣ во вновь сформированномъ корпусѣ най-

дено изъ старокалиберныхъ по количеству людей лишнихъ 1272 ружья и 1552 тесака съ мѣдными эфесами, то немедленно ордеръ данъ, оныя въ ту бригаду отпустить, а принявъ, солдатамъ раздать. Сколько же нынѣ дѣйствительно еще ружей во всей арміи недостаетъ, хотя отъ полковъ вѣдомости потребованы, но еще не получены, а какъ скоро пришлются, сочиня генеральную всенижайше отправить не премину, между тѣмъ сколько всего ружья и прочихъ военныхъ сбруй изъ Риги отправлено, тому точная копія съ вѣдомости, присланной отъ капитана, который съ онымъ слѣдуетъ, при семъ со всеподданнѣйшимъ къ стопамъ Вашего Величества поверженіемъ подносится.

Въ Торунѣ 11 марта 1759. Отправлено съ маіоромъ Сухотинымъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 32. Сейчасъ получилъ я чрезъ нарочнаго рапортъ отъ полковника Дальке, изъ котораго при семъ экстрактъ, равно какъ и переводъ съ письма одного конфидента и копію съ прочихъ, его же полковника Дальке рапортовъ, сказки явившихся у форпостовъ 8 человекъ дезертеровъ, кои по ихъ желанію, обрѣтающемуся при главной квартирѣ волонтеромъ полковнику Фике отданы и дезертировавшихъ прусскаго подпоручика и подпрапорщика Вашему Императорскому Величеству всенижайше подношу. Елико же до Померанской границы принадлежитъ, то въ той сторонѣ бывшія партіи согласно рапортовали, что непріятеля въ близости къ границамъ нигдѣ нѣтъ, еже взятыми отъ тамошнихъ обывателей для лучшей имовѣрности аттестатами, кои при семъ въ оригиналѣ, подтверждается, но не взирая на то, частыми ордерами о имѣннй надлежащей предосторожности, всѣмъ генераламъ рекомендуется.

Въ прочемъ при арміи Вашего Императорскаго Величества за помощію всевышняго обстоитъ все благополучно. Генералъ поручикъ и кавалеръ Костюринъ, послѣ осмотра части новаго, по рѣчкѣ Драбеницѣ кордона и стоящихъ по оному, сформированнаго корпуса и бригады генерала порутчика Мордвинова полковъ, сего дня чрезъ Кульмъ и Грауденцъ для объѣзда кордона ко Гданску отправился, а карта кордону по Драбеницѣ еще не послѣла, которая впредь съ нарочнымъ прислана быть имѣеть. Въ заключеніе прилагаю полученное на сихъ дняхъ отъ генерала порутчика графа Чернышева письмо для Высочайшаго разсмотрѣнія.

Въ Торунѣ 11 марта 1759. Отправлена съ маіоромъ Сухотинымъ

Реляція. По титулѣ:

№ 33. Послѣ отпуска всенижайшихъ моихъ отъ 11 и 12 сего реляцій о непріятельскихъ обращеніяхъ, ничего примѣчанія достойнаго до меня не доходило, какъ только сего дня, вслѣдствіе чего приѣмлю смѣлость Вашему Императорскому Величеству со всеглубочайшимъ рабскимъ благоговѣніемъ донести, что бывшія въ разѣздахъ, у Померанской и у Шлезской границѣ, партіи, съ непріятельскими нигдѣ не повстрѣчались, а посланный до Лисы капитанъ Терикъ, какой отъ тамошняго магистрата получилъ атестатъ, оный при семъ для лучшей имовѣрности всенижайше прилагается, равно какъ и экстрактъ изъ рапорта полковника Дальке съ переводомъ, полученной отъ Бранденбургской границы, вѣдомости, и переводъ съ письма аббата Бледзеевскаго Лова къ ассесору Веселицкому. Изъ сего послѣдняго Ваше Императорское Величество всемилостивѣйше усмотрѣть изволите, сколько въ Штетинѣ, въ Магдебургѣ и въ Кистринѣ гарнизона оставлено и сколько около Глогау, Бреславля, въ Саксоніи и при графѣ Дона войска находится, и какія Его Величество король Прусской золотыя деньги, изъ коихъ при семъ одна пѣса всенижайше подносится, вновь дѣлать приказалъ.

Въ прочемъ при армии Вашего Императорскаго Величества за помощію Всевышняго обстоить все благополучно и она, елико подвожъ всякихъ матеріаловъ и надобностей успѣваетъ, недостатками снабждается.

Главнoкомандующій арміею генералъ и кавалеръ графъ Ферморъ 10-го сего изъ Кенигсберга на Эльбнигъ, а оттуда по кордону сюда отправился и, уповательно, сего дня или завтра сюда прибудетъ.

Какой отправленному за рѣку Вислу, въ силу Высочайшаго Вашего Величества указу, генералу маіору Еропкину ордеръ отъ меня данъ, съ оного для Высочайшаго усмотрѣнія Вашему Императорскому Величеству всенижайше подношу точную копію.

Отправлена 15 марта 1759 гвардіи коннаго полку съ вахмистромъ Дерфельдомъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 34. По окончаніи моего предыдущаго рабскаго доношенія, получено отъ новаго конфидента изъ Ченстохова письмо и рапортъ, съ коихъ при семъ всенижайше прилагаю переводы; Ваше Императорское Величество изъ рапорта оного всемилостивѣйше усмотрѣть из-

волите, что непріятель старается коммуникацію съ австрійскимъ дворомъ и армією, буде не совсѣмъ пресѣчь, то по меньшей мѣрѣ, опасною и затруднительною учинить; но дабы заблаговременно сіе препятствіе отвратить и коммуникацію, въ такое весьма нужное время, каково нынѣ настоятъ, такъ утвердить, чтобъ оная для передо безопасна быть могла, не соизволите ль Ваше Императорское Величество, всемилостивѣйше указать обрѣтающемуся въ Варшавѣ Вашего Величества министру королевско - польскому двору министеріально представить, чтобъ съ согласія Вѣнскаго двора отъ Варшавы, оставляя Краковъ вправо новая почтовая дорога до Венгерской границы учреждена была, или уланы для возки писемъ и для проѣзда курьеровъ до помянутой границы въ пристойныхъ мѣстахъ разставлены были.

Прилагаются при семъ требованные Высочайшимъ рескриптомъ № 6 рапорты и вѣдомости отъ сформированнаго корпуса, числомъ 13 піесъ, и рапортъ о состояніи въ артиллерійскомъ корпусѣ разныхъ званій служителей, при главной арміи и при сформированномъ корпусѣ находящихся, съ показаніемъ дальней и ближней отлучекъ, наличнаго числа людей и лошадей. Тако жъ и карта кордона отъ Мариенвердера по рѣкѣ Вислѣ, до устья рѣки Драбеницы и вверхъ по оной до Зольдау, для Высочайшаго усмотрѣнія.

Отправлена 15 марта 1759 въ Торунѣ, лейбгвардіи коннаго полка съ вахмистромъ Дерфельдомъ.

Реляція. По титулѣ:

№ 35. Два Высочайшіе Вашего Императорскаго Величества рескрипта № 8 и 9 я, съ рабскимъ къ стопамъ Вашего Величества поверженіемъ, получить удостоился, на которые симъ всеподданнѣйше доношу. По первому: повелѣннымъ мнѣ образомъ Высочайшая Вашего Императорскаго Величества милость, пожалованіемъ всей арміи унтеръ офицерамъ и рядовымъ, кромѣ деньщиковъ, на одну треть не взычетъ жалованья во всей арміи предварительно объявлена, а на второй № 9 попременившимся нынѣ обстоятельствамъ ничего ко всенижайшему доношенію не нахожу, какъ что содержаніе оного впредь при подобныхъ случаяхъ за правило почтено и въ дѣйство произведено быть имѣетъ.

Въ прочемъ при арміи Вашего Императорскаго Величества за помощію Всевышняго обстоитъ все благополучно, и оная подвозимыми изъ Кенигсберга надобностями снабждается, а съ непріятельской стороны никакихъ вновь движеній не слышно.

Отправлена 18 марта 1759.

Реляція. По титулѣ:

№ 36. Вашего Императорскаго Величества три Высочайшіе рескрипта съ рабскимъ моимъ подобострастіемъ, по отданіи главной команды надъ арміею по презнему генералу и кавалеру графу Фермору получить удостоился, на которые Вашему Величеству всеподданнѣйше доношу, а именно: на № 10, Ваше Императорское Величество изъ слѣдствій моихъ рабскихъ доношеній, всемилостивѣйше усмотрѣть изволили, что и послѣ непріятельскаго отъ Познани отступления и дѣйствительнаго въ Силезію возвращенія при арміи Вашего Величества невозможнѣйшая предосторожность посылкою, какъ разныхъ партій, такъ и эмиссаровъ для развѣдыванія соблюдаема была, слѣдовательно и армія въ такой готовности находилась, какъ бы всегда съ непріятелемъ дѣло имѣть надлежало. Что до плѣннаго капитана Клейста надлежитъ, то оный подъ крѣпкимъ присмотромъ въ Кенигсбергъ къ генералу поручику и Пруссіи губернатору отправленъ, которому при томъ сообщено по его разсмотрѣнію, оного подъ изряднымъ присмотромъ содержать. По указу № 11, я ко всеподданнѣйшему доношенію болѣе не находя мое рабское, съ глубочайшимъ къ стопамъ Вашего Величества поверженіемъ, благодареніе приношу за всемилостивѣйшую апробацію моихъ распоряженій учиненную, для храбраго непріятелю отпора, а на послѣдній Высочайшій рескриптъ сіе только присовокупить дерзаю, что сколько силы мои допустить готовъ Вашему Императорскому Величеству по рабской моей должности съ невозможнѣйшимъ раченіемъ служить.

Отправлена 22 марта 1759 года.

Подписано: надворный совѣтникъ Петръ Веселицкій.

Рескриптъ изъ конференціи.

Божіею милостью, Мы Елисаветъ первая, Императрица и Самодержица Всероссійская, и прочая, и прочая, и прочая.

Нашему Генералу Поручику Фролову Багрѣеву.

Хотя по нашему указу отъ генерала графа Фермора вамъ уже объявлено, что вы для опредѣленія въ другимъ дѣламъ сюда отправиться имѣете, но какъ сіе учинено было въ милостивомъ уваженіи вашихъ лѣтъ и натурально сопряженнаго съ тѣмъ изнеможенія въ понесенію воинскихъ трудовъ, а напротиву того мы съ особливимъ удовольствіемъ видѣли, что вы въ отсутствіе генерала графа Фермора не токмо по учрежденному тамо военному совѣту, но и по глав-

ной надъ нашей армією командѣ, а особливо при приближеніи непріятельскаго войска, всегда по всемилостивѣйшей нашей благоугодности поступали такимъ образомъ, что во всемъ совершенную нашу апробацію и благоволеніе себѣ приобрѣли, то въ семъ разсужденіи за благо избобрѣли мы оказуемою отъ васъ къ службѣ нашей ревностью и усердіемъ и далѣе при арміи нашей пользоваться.

Объ опредѣленіи васъ по прежнему въ арміи, генералу графу Фермору, указъ нашъ данъ, а мы васъ о томъ съ своей стороны увѣдомить и притомъ обнадежить восхотѣли, что мы впродолженіи дальшой вашей ревностной службы случаевъ не упустимъ подавать вамъ знаки нашей Императорской милости, съ которою мы вамъ благословенны пребываемъ. Данъ въ Санктъ - Петербургѣ, 12 марта 1759 года.

По именному Ея Императорскаго Величества указу:

(подписано) Князь Н. Трубецкой, А. Бутурлинъ, Графъ Михайла Воронцовъ, Графъ Александръ Шуваловъ, Графъ П. Шуваловъ.
(скрѣпилъ) Конференцъ—Секретарь Дмитрій Волковъ.

Ц.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

КНИГА

ГЛАГОЛЕМАЯ

ОПИСАНІЕ О РОССІЙСКИХЪ СВЯТЫХЪ,

ГДѢ И ВЪ КОТОРОМЪ ГРАДѢ ИЛИ ОБЛАСТИ ИЛИ МОНАСТЫРѢ И ПУСТЫНИ ПОЖИВЕ И
ЧУДЕСА СОТВОРИ, ВСЯКАГО ЧИНА СВЯТЫХЪ.

ДОПОЛНИЛЪ БІОГРАФИЧЕСКИМИ СВЕДѢНІЯМИ

Графъ М. В. Толстой.

Предлагаемая рукопись составлена неизвестным тружеником въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка. Списки ея разошлись по разнымъ мѣстамъ и время отъ времени дополнялись разными лицами въ болѣе или менѣе подробномъ видѣ. Всѣ они представляются въ видѣ каталоговъ прославленныхъ церковію и мѣстно чтимыхъ святыхъ съ краткимъ указаніемъ мѣстности и времени жизни, но безъ всякихъ біологическихъ свѣдѣній. Я пользовался слѣдующими списками: 1) рукопись библиотеки Моск. Дух. Академіи, полууставъ XVII в. подъ № 209; 2) рукопись конца XVII в. въ той же библиотекѣ, въ отдѣленіи старообрядческихъ рукописей, № 207; 3) рукопись XVIII в. въ Императ. Публ. библиотекѣ (Русскія рукописи, Q. I. № 603) и 4) рукопись, принадлежащая П. И. Савванитову, XVIII в. (Прилож. къ книгѣ Н. П. Барсукова: „Источники Русской агиографіи“). Изъ нихъ я выбралъ первую въ основаніе своего труда и представляю ее теперь въ полномъ видѣ, безъ всякихъ измѣненій, выставляя подъ каждымъ номеромъ краткія свѣдѣнія о той личности, которая подъ нимъ значится.

Многія имена, находящіяся въ другихъ спискахъ той же рукописи и въ старинныхъ рукописныхъ святцахъ, не помѣщены въ избранномъ нами спискѣ. Надѣмся со временемъ издать ихъ отдѣльно съ такими же біографическими свѣдѣніями.

Въ первомъ трудѣ такого рода неизбѣжны пропуски и ошибки, а потому прошу извиненія въ нихъ словами одного изъ старинныхъ нашихъ подвижниковъ: „аще же приключиса здѣ нѣкое прегрѣшеніе,

милостиви будите, братіе, а не зазориви, ума нашего немощи и недоумѣнію, сами же сподобшесь отъ богатодавца большихъ дарованій духовныхъ, исправляйте“ (Паломникъ-игуменъ Данилъ).

Почетный членъ Кіевской и Московской Духовныхъ Академій,
дѣйствительный членъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей
Россійскихъ

Графъ М. Толстой.

І. Града Кіева Святыя.

1. Святая великая княгиня Ольга во св. крещеніи Елена, крестися въ лѣто 6463, преставися мѣсяца іюля въ 11 день.

Супруга великаго князя Игоря, мать великаго князя Святослава. Родилась близъ нынѣшняго Пскова, тогда еще не существовавшего; по смерти мужа управляла Русскою землею; приняла св. крещеніе въ Царьградѣ въ 957 году. † 11 іюля 969 года. При внука ея, равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, въ 996 году обрѣтены нетлѣнными ея мощи и перенесены въ созданную имъ Десятинную церковь въ Кіевѣ. Во время нашествія татарскаго на Кіевъ, мощи св. Ольги были сокрыты подъ спудомъ, а потомъ, какъ гласитъ преданіе, вновь открыты Петромъ Могилою, при сооруженіи имъ, на развалинахъ Десятинной, новой церкви, гдѣ и почивали онѣ до начала XVIII вѣка, когда, вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ, вновь сокрыты въ невѣдомомъ мѣстѣ (Макарій, „Истор. Русск. церкви“, 1, 61 и 62). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ подъ 11 іюля: „святая праведная великая княгиня Россійская Ольга, нареченная во святомъ крещеніи Елена, баба великаго князя Владиміра; подобіемъ стара, лицемъ морщиновата и бѣла, на главѣ вѣнецъ царскій и платокъ, ризы на ней какъ у княгинь первыхъ Россійскихъ, носившихъ платье княжеское; въ рукѣ свитокъ, а въ немъ написано: „попрахъ идола и познахъ истиннаго Бога Ісуса Христа“, (Филимоновъ, стр. 389). Житіе и подвиги св. Ольги, по мѣтвію И. И. Срезневскаго, написаны во второй половинѣ XI вѣка (Древн. пам. Р. письма и языка). Исторія нарекла Ольгу мудрою, а православная Церковь—святою и равноапостольною. Память, празднуемая въ день преставленія, сохранилась и въ преданіяхъ основаннаго ею города Пскова: въ Псковскомъ Троицкомъ соборѣ хранился Ольгинъ крестъ, сгорѣвшій въ 1509 году и замѣненный другимъ, доселѣ цѣлымъ; деревня Перино зовется „Ольгинъ городокъ“, а деревня Житникъ—„Ольгинъ дворець“ (Н. П. Барсуковъ. Источники Русск. агиографіи, стр. 412. Моя книга: „Святѣни и древности Пскова“, стр. 73, 76 и 78).

2. Святой и благовѣрный и равноапостольный великій князь Владиміръ Святославичъ, крестися въ лѣто 6496, а преставися въ лѣто 6524, а память его мѣсяца іюля въ 15 донь.

Въ святомъ крещеніи Василій, сынъ великаго князя Святослава, внучъ св. Ольги. Крестился въ православную вѣру въ Корсуни и крестиль русскій народъ въ 988 и 989 годахъ. † 15 іюля 1015 года и погребенъ въ созданномъ имъ Десятинномъ храмѣ. По свидѣтельству Кальнофойскаго, мощи обрѣтены митрополитомъ Петромъ Могилою въ 1635 году. Глава св. Владиміра хранится въ великой церкви Кіево-Печерской Лавры, нижняя челюсть въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, а ручная вистъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. „Память и похвала князю Русскому Володиміру“ принадлежитъ перу писателя XI вѣка, черноризца Іакова, а „житіе Владиміра или испытаніе“ принадлежитъ перу Грека Θεодосіа, переводившаго книги съ Греческаго на Славянскій языкъ для Печерскаго подвижника князя Николы Святоши. Сочиненія эти напечатаны митрополитомъ Макаріемъ въ Ист. Русс. Церкви, I, стр. 255—268. Память празднуется повсемѣстно 15 іюля. Сказаніе о кончинѣ у Барсукова, стр. 104.

3. Святыя благовѣрныя князи Борисъ и Глѣбъ, дѣти его, а память святаго Бориса мѣсяца сентября въ 24 день. Святаго Глѣба память мѣсяца сентября въ 5 день, убіени быша отъ брата своего Святополка въ лѣто 6524.

Св. князья Борисъ и Глѣбъ, въ крещеніи Романъ и Давидъ, сыновья св. Владиміра, еще язычника, и матери-христіанки. Убиты по распоряженію брата ихъ Святополка Окаяннаго, вскорѣ послѣ кончины отца ихъ въ 1015 году. Св. Борисъ убитъ на берегу рѣки Альты 24 іюля, а св. Глѣбъ не далеко отъ Смоленска 5 сентября. Мощи обоихъ братьевъ въ 1019 году погребены въ Вышгородѣ, въ новостроенномъ храмѣ. Въ 1072 году великій князь Изяславъ построилъ новый храмъ и перенесъ въ него мощи стратотерлицевъ. Память празднуется 5 и 24 сентября, 24 іюля и 10 декабря, а перенесеніе мощей 2 мая и 11 августа. По „Иконописному Подлиннику“ подъ 2 мая: „Борисъ подобіемъ русъ, власы мало съ ушей, брада невелика, аки Космина, на главѣ шапка, опушка черная соболя, ризы на немъ княжескія, шуба бархатная, выворотъ черной соболей, исподняя риза зеленая камчатная, въ рукѣ крестъ, въ другой мечъ въ

ножнахъ. Глѣбъ подобіемъ младъ, лицомъ бѣлъ, власы кудреваты, на главѣ шапка, опушка соболя, ризы княжескія, въ руцѣ крестъ, въ другой мечъ въ ножнахъ; у обоихъ на ногахъ сапоги“ (Филимоновъ, стр. 334 и 397.) „Чтеніе“ и „Сказаніе“ о св. страстотерпцахъ, житія въ нѣсколькихъ редакціяхъ, чудеса и служба подробно описаны у Барсукова (стр. 72—75).

4. Святой Георгій Святославичъ, убіенъ въ лѣто 6562, а память его мѣсяца февраля въ 28 день.

Подъ этимъ именемъ, въ лѣтописяхъ, извѣстенъ только одинъ князь Георгій (Юрій) Святославичъ, послѣдній князь Смоленскій изъ рода Мономаха. Потерявъ свой удѣлъ, завоеванный Витовтомъ, онъ былъ намѣстникомъ великаго князя Василя Дмитріевича въ Торжкѣ и † 13 сентября 1407 года въ одномъ пустынномъ монастырѣ Рязанской области у нѣкоего игумена Петра. Но время, указанное въ „Книгѣ о Святыхъ“ далеко не соответствуетъ XV вѣку. Преосвященный Сергій (Востокъ, ч. III, прим. 3, стр. 61) и вслѣдъ за нимъ Н. П. Барсуковъ (стр. 211) полагаютъ, что подъ именемъ Георгія Святославича разумѣется Георгій (Ярославъ) Владиміровичъ, великій князь † 1054. Но на это нѣтъ доказательствъ, и великій князь Ярославъ не былъ убіенъ. Слѣдовательно, упоминаемое лицо остается для насъ неизвѣстнымъ.

5. Святой благовѣрный князь Владиміръ Всеволодичъ Мономахъ, преставился въ лѣто 6633, а память его мѣсяца маія въ 19 день.

Изъ рода князей Черниговскихъ, славный побѣдами, подвигами за отечество и христіанскими добродѣтелями, употребилъ цѣлую жизнь на примиреніе удѣльныхъ князей и успокоеніе земли русской. † 1125 г. 19 мая. Погребенъ въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ, но могила его тамъ неизвѣстна. Не канонизованъ.

6. Святой князь Ярополкъ Изяславичъ, убіенъ биемъ отъ слуги отъ Нерядца въ лѣто 6595, а память его мѣсяца ноября въ 21 день.

Страстотерпецъ, сынъ великаго князя Изяслава Ярославича. 22 ноября 1086 года убитъ слугою своимъ Нерядцемъ, погребенъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. Не канонизованъ. Сказаніе о „благонравіи князя Ярополка Изяславича и о убіеніи его“ напечатано въ „Степен-

ной книгѣ“ (I, 232, 233) и помѣщено въ Милютинскихъ Четіяхъ-Миняехъ подъ 22 ноября. Память мѣстно совершается 21 ноября.

7. Святой князь Игорь Ольговичъ убиенъ бысть отъ Кіевлянь въ лѣто 6655, а память его мѣсяца іюня въ 5 день.

Сынъ Черниговскаго князя Олега Святославича. Въ 1146 году, великій князь Івяславъ Мстиславичъ, послѣ одержанной надъ Игоремъ побѣды, отослалъ его въ Выдубицкій монастырь, а оттуда скованнаго въ Переяславль и тамъ заключилъ его въ монастырѣ св. Іоанна. Тамъ постриженный, Игорь, уже схимонахъ, жилъ въ Кіевскомъ монастырѣ св. Феодора. Въ 1147 году кіевляне, узнавъ объ измѣнѣ князей Черниговскихъ великому князю, извлекли схимника Игоря изъ монастыря и убили 19 сентября. Мощи въ 1150 году перенесены въ Черниговъ и положены въ Спасскомъ соборѣ. Житіе и страданія напечатаны въ Степенной книгѣ. Память празднуется въ день кончины. Икона Богородицы, предъ которою онъ молился въ послѣднія минуты своей жизни, находится въ Великой церкви Кіево-Печерской Лавры и зовется Игоревскою. По „Иконописному Подлиннику“ Игорь „ростомъ былъ средній и сухъ, смугль лицомъ, власы надъ обычаи, какъ попъ, носилъ долги, брада же узка и мала. Прилежно уставы иноческіе хранилъ“ (Митр. Макарій, „Ист. Р. Церкви“ III, 100. Описаніе Румянцевскаго Музея, стр. 611).

8. Святой князь Ростиславъ Мстиславичъ преставился въ лѣто 6674 мѣсяца марта въ 14 день.

Сынъ св. Мстислава Великаго и внукъ благочестиваго Мономаха, князь Ростиславъ получилъ въ 1127 году Смоленскій удѣлъ; основалъ епископскую кафедру въ Смоленскѣ. † 14 марта 1168 года въ Великихъ Лукахъ, а погребенъ въ Кіевскомъ Феодоровскомъ монастырѣ. Не канонизованъ. Подробности о кончинѣ у Барсукова (468—471).

9. Святые мученики Феодоръ Варягъ и сынъ его Іоаннъ убиени быша отъ князя Владиміра въ лѣто 6491 мѣсяца іюля въ 12 день.

Первомученики русской земли, убитые Кіевлянами въ 988 году. Память ихъ 12 іюля. На мѣстѣ убіенія, великій князь Владиміръ, послѣ крещенія своего, поставилъ Десятинный храмъ Богоматери. По „Иконописному Подлиннику“ Феодоръ „подобіемъ русъ, мало надсѣлъ,

брада долъ и ширъ Козмины, въ одной ризѣ предобрѣ устроенной и въ сапогахъ; Іоаннъ подобіемъ младъ, власы просты, въ одной же ризѣ, въ рукъ крестъ“.

10. Святая великая княжна Анна Всеволодовна во инокиняхъ преставися въ лѣто 6594 мѣсяца маіа въ 18 день.

Дочь великаго князя Всеволода Ярославича и греческой царевны, дочери Константина Мономаха, сестра Владиміра Мономаха, называвшаяся Янкою, первая инокиня-дѣвственница изъ Русскаго княжескаго рода. Постриглась въ 1086 году въ устроенной отцемъ ея Андреевской обители, и была тамъ настоятельницею. По лѣтописи † 18 ноября 1112 года, а мая 18, вѣроятно, праздновалось обрѣтеніе мощей ея. Монастырь ея долго назывался „Янчинымъ“; стоялъ близъ Михайловскаго монастыря и былъ разрушенъ Батыемъ. (Словарь. Ист. Св. Русск. Церкви, стр. 30). Н. П. Барсуковъ ошибочно называетъ ее княгинею.

11. Святая великая княгиня Іуліана Оболенская положена въ Печерскомъ монастырѣ въ лѣто 6000 мѣсяца іюліа въ 26 день.

Блаженная Іуліанія, княжна Ольшанская (а не Оболенская и не великая княгиня), дочь князя Григорія Ольшанскаго. По соображеніямъ преосв. Филарета Черниговскаго † не позже 1540 года. Погребена была подлѣ Великой церкви Кіево-Печерской Лавры. Мощи обрѣтены въ 1624 году, внесены въ Великую церковь, но въ 1718 году, во время бывшаго въ Лаврѣ пожара, онѣ сгорѣли; остатки ихъ поставлены въ пещерахъ Антоніевыхъ, въ закрытомъ гробѣ. Повѣсть объ обрѣтеніи мощей ея напечатана была особою книжкою въ 1705 году, и съ поправкою помѣщена въ Четіяхъ Миніеяхъ св. Дмитрія Ростовскаго, а въ 1823 году внесена въ Патерикъ Печерскій.

12. Святая великомученица Варвара въ Свято-Михайловскомъ монастырѣ въ лѣто 6616 мѣсяца декабря въ 4 день.

Великомученица Греческой церкви Варвара пострадала въ Илиополѣ, около 306 года. Мощи ея принесены въ Кіевъ Греческою царевною Варварою, дочерью императора Алексія Комнина, супругою великаго князя Михаила Изяславича, и почиваютъ открыто въ придѣлѣ соборной церкви Кіевского Михайловскаго монастыря.

13. Святый великій князь Никола Святоша Черниговскій преставися во иноцѣхъ въ лѣто 6614 мѣсяца октября въ 14 день.

Сынъ благочестиваго Черниговскаго князя Давида Святославича, князь Святославъ (уменьшительно — Святоша) въ крещеніи Панкратій, былъ женатъ и имѣлъ дѣтей; дочь его была супругою святаго князя Всеволода Псковскаго. Въ 1107 году онъ оставилъ семейство и первый изъ русскихъ князей принялъ постриженіе въ Печерской обители, съ именемъ Николая; трудился въ разныхъ послушаніяхъ и три года былъ неисходнымъ вратаремъ монастыря. Ему приписываютъ построение храма Св. Троицы надъ главными воротами Кіевской Лавры. † 14 октября 1143 года. Мощи открыто почиваютъ въ Антоніевской пещерѣ. Память совершается въ день преставленія. Житіе описано въ посланіи Симона къ Поликарпу (Викторовъ, Кіево-Печерскій Патерикъ, стр. 43). По „Иконописному Подлиннику“, подъ 14 октября: „преподобный отецъ нашъ Никола Святоша князь Черниговскій; подобіемъ сѣдъ, брада аки Ѳеодора Ярославскаго, въ схимѣ, на схимѣ крестъ, ризы преподобническія“.

Святые митрополиты и епископы.

14. Святый первый митрополитъ Михаилъ, имже крестилъ русійскую землю, преставися въ лѣто 6508 мѣсяца іюня въ 15 день и положенъ бысть въ пещерѣ.

Рукоположенъ въ Царьградѣ въ 983 году. Ревностно распространялъ христіанство, объѣзжая города съ великимъ княземъ Владиміромъ и сыновьями его. Равноапостольный Владиміръ (по свидѣтельству Кормчей XVI вѣва, списанной съ Кормчей XIII вѣва, которая сама была спискомъ еще древнѣйшей) говоритъ о себѣ: „пріемъ святое крещеніе и прославихъ Бога, яко сподоби мя пріяти таковую благодать преосвященнымъ митрополитомъ Михаиломъ, и взяхъ его первого митрополита отъ патріарха и отъ всего собора, почтенаго лампадою и сакомъ, яко втораго патріарха, съ нимъ же крестихъ всю русскую землю“. (Опис. рук. Рум. Муз., стр. 310, 312, 313). † 992 года. Память его 30 сентября. Мощи его были первоначально погребены въ Десятинной церкви, но въ 1103 году перенесены въ Антоніеву пещеру, а оттуда въ 1730 году перенесены въ Великую церковь Печерскую (Сергій 11. 61).

15. Святой чудный Константинъ митрополитъ преставися въ лѣто 6676 мѣсяца въ 30 день.

Рукоположенъ въ 1155 году, принужденъ въ 1158 году оставить митрополию по требованію князей; удалился въ Черниговъ и тамъ † 5 іюня 1159. Въ завѣщаніи его было написано: „по умертвіи моемъ не погребите тѣла моего, но повергше его на землю и поцѣпыше его ужемъ за носъ и извлекше изъ града, поверзѣте“. Воля почившаго была исполнена, но на третій день князь Святославъ Ольговичъ повелѣлъ перенести тѣло святителя въ Черниговъ и положить въ Спасскомъ соборѣ. По кончинѣ его, до погребенія, свирѣпствовала страшная трехдневная буря (Барсуковъ, 310—311). Память его чтится мѣстно 5 іюля.

16. Святой Іоаннъ митрополитъ преставися въ лѣто 6000.

Правиль русскою Церковію съ 1077 до 1089 года. Преподобный Несторъ, современникъ, говоритъ о немъ: „баше мужъ хитръ книгамъ и ученю, милостивъ убогимъ и вдовицамъ, ласковъ же ко всякому богату и убогу, смиренъ же и кротокъ, молчаливъ, рѣчистъ же, книгами святыми утѣшая печальныя, и сякого не бысть прежде въ Руси, ни по немъ будетъ сякъ“ (1, 89). Послѣ него остались два посланія: въ папѣ Клименту III (напечатано въ Уч. Запискахъ Академіи Наукъ 1854 г., кн. I) о раздѣленіи церквей, и въ черноризцу Іакову съ изложеніемъ правилъ церковныхъ. Последнее долго оставалось въ составѣ правилъ Церкви Русской подъ заглавіемъ: „Іоанна митрополита Русскаго, нареченнаго пророкомъ Христовымъ, правила“ † 1089. Память его 31 августа (Филаретъ, Русск. Свят., августъ, стр. 146).

17. Святой Макарій митрополитъ убиенъ отъ татаръ въ лѣто 6910, а положенъ бысть у святыя Софіи въ соборѣ.

Священномученикъ митрополитъ Макарій, убитый Перекопскими татарами въ 1497 году. Память его 1 мая. Мощи открыто почиваютъ въ Софійскомъ Кіевскомъ соборѣ (Филаретъ, Р. Св., май, стр. 24).

18. Святой Никола митрополитъ преставися въ лѣто 6614.

Хиротонисанъ 1096 года. Не канонизованъ. Убѣждалъ князей прекратить междоусобія такою рѣчью: „молимся, не мозѣше погубити русьскыя земли; аще бо возмете рать межю собою, поганія имуть

радоватися, и возмутъ землю нашу, юже бѣша стаждали отци ваши и дѣди ваши трудомъ великимъ и храбрѣствомъ, поборающе по русьской земли, ныи земли пріискиваху, а вы хочете погубити землю русьскую“ (А. Θ. Бычковъ, Лѣтоп. по Лаврент. списку, стр. 254).

19. Святыи Никола епископъ Бѣлоградскій.

Вѣроятно, первый епископъ Бѣлоградскій Николай, рукоположенный въ 992 году. Время кончины неизвѣстно. „Погребень въ пещерѣ“ (Рукопись Саввантова). Не канонизованъ.

И святыи епископы въ пещерахъ положены.

20. Святыи Лаврентій епископъ Туровскій.

Затворникъ Печерскій, епископъ Туровскій, преемникъ св. епископа Кирилла; жилъ въ XII вѣкѣ. О немъ упоминается во второмъ посланіи чернеца Поликарпа къ архимандриту Печерскому Акиндину (Викторовъ, Кіево-Печерскій Патерикъ, стр. 86). Память 29 января. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. По „Иконописному подлиннику“: „подобіемъ надсѣдъ, брада аки Богословля, раздвоилася, клубуъ на плечахъ, риза преподобническая, босъ“.

21. Святыи Симонъ епископъ Сумдальскій.

По Сумдальскому лѣтописцу онъ значится третьимъ епископомъ Ростовской области, а по Ростовскому лѣтописцу—пятымъ. Въ обонихъ этихъ лѣтописцахъ онъ слѣдуетъ послѣ Ефрема епископа въ 1092 г. Мощи почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. Въ расходныхъ книгахъ Сумдальскаго архіерейскаго дома за 1762 годъ записано, что память о блаженномъ епископѣ Симонѣ въ Сумдальской соборной церкви совершалась торжественно 10 мая, въ день его преставленія, въ который и нынѣ церковь прославляетъ Симона епископа Владимірскаго, почивающаго въ Кіевскихъ пещерахъ. (Исторія Владимірскаго Каѳ. Усп. собора, соч. прот. А. И. Виноградова, стр. 39 — 41). У Барсукова пропущенъ.

22. Святыи Діонисій епископъ Сумдальскій а прежде бывый Нижняго Новаграда Печерскаго монастыря архимандритъ, преставися въ лѣто 6893 мѣсяца іунія въ 26 день.

Святыи Діонисій, въ мѣрѣ Давидъ, ископалъ себѣ пещеру на берегу Волги, въ 5 верстахъ отъ Нижняго Новгорода „идѣже тру-

долюбно подвизаяся, и монастырь честенъ составя, зовомый Печерскій монастырь* (Степ. книга, 1, 528). Въ этомъ монастырѣ сохраняется икона Божіей Матери съ предстоящими Антоніемъ и Осодосіемъ, принесенная Діонисіемъ изъ Кіева. Это даетъ поводъ преосвященному Филарету предположить, что Діонисій постриженъ былъ въ иночество въ Кіевѣ и отсюда „принесъ на берега Волги любовь свою къ пещерной жизни“ (Р. Свят., окт., стр. 232). Въ 1374 году отъ св. митрополита Алексія хиротописанъ епископомъ въ Суздаль, въ 1382 году получилъ въ Царьградѣ отъ патріарха Нила санъ архіепископа, а въ 1384 году отъ него же—достоинство митрополита Всероссійскаго, но на обратномъ пути въ Кіевъ схваченъ княземъ Владиміромъ Ольгердовичемъ, какъ посвященный безъ его согласія, и посланъ въ заточеніе, гдѣ и † 15 октября 1385 года, и погребенъ въ пещерахъ.

23. Святой Меркурій епископъ Смоленскій.

Жилъ въ XIII вѣкѣ и вмѣстѣ съ своею паствою испыталъ ужасы нашествія Батюя. Память его 22 сентября. Мощи почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ (Филаретъ, Русск. Св., сентябрь, стр. 125).

24. Святой Нифонтъ епископъ Новгородскій.

Постриженникъ Печерскій, съ 1130 года епископъ Новгородскій. Много претерпѣлъ за несогласіе признать митрополитомъ затворника Климента, посвященнаго своими епископами безъ сношенія съ патріархомъ Цареградскимъ. Послѣ краткой болѣзни † въ Кіевѣ 1157 г. Память его празднуется 8 апрѣля. Мощи почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. По „Иконописному Подлиннику,“ подобіемъ надсѣдъ, власы по плечамъ, брада аки Іоанна Богослова подолъ, космачками, ризы святительскія, на главѣ шапка, въ омофорѣ, въ рукахъ сванцеліе; нѣдцы пишутъ сѣдъ и плѣшивъ“ (Барсуковъ, 409).

25. Святой Германъ епископъ Новгородскій.

По свидѣтельству св. Симона въ посланіи къ Поликарпу, постриженникъ Печерскій. † въ Кіевѣ въ 1096 году. Память празднуется 10 февраля, вмѣстѣ съ другими святителями, почивающими въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Мощи его были положены въ Антоніевой пещерѣ (Филаретъ, Русск. Свят., февраль, стр. 41).

26. Святой Исаіа епископъ Новгородскій.

О немъ не найдено никакихъ свѣдѣній.

27. Святыи Мартирій епископъ Новгородскій.

Избранъ на вѣчѣ и хиротонисанъ 1193 г. изъ игумновъ Спаскаго Старорусскаго монастыря, имъ основаннаго. † 24 августа 1199 года. Изображенъ въ числѣ прочихъ святителей въ олтареѣ Софійскаго собора, гдѣ и погребенъ въ устроенной имъ паперти. Память вмѣстѣ съ другими Новгородскими святителями 10 февраля и 4 октября. Какимъ образомъ мощи его появились въ Антоніевой пещерѣ, неизвѣстно. (Филаретъ, Русск. Св., февраль, стр. 44).

28. Святыи Феоктистъ епископъ Черниговскій.

Постриженникъ и съ 1103 году игуменъ Кіево-Печерскій. Въ январѣ 1113 года былъ рукоположенъ въ санъ епископа Черниговскаго. † 1120 года 6 августа. Въ канонѣ Кіевскимъ святымъ поставленъ онъ въ числѣ святыхъ Кіевскихъ. „Положенъ бысть въ Печерскомъ монастырѣ“. (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 23).

29. Святыи Амфилохій епископъ Владимірскій.

Амфилохій, епископъ Владиміра Волинскаго. О немъ извѣстно по лѣтописямъ, что онъ рукоположенъ въ 1105 году и † въ 1122 году. Мощи въ Феодосіевой пещерѣ (Филаретъ, Русск. Св., августъ, стр. 110).

30. Святыи Наріонъ епископъ Юрьевскій.

Время жизни его не извѣстно. Почиваетъ „въ пещерѣ“ (Рукопись Савваитова).

31. Святыи Лука епископъ Бѣлоградскій.

Постриженникъ Печерскій, находился въ числѣ святителей, собравшихся для освященія Великой Печерской церкви въ 1088 году. Обстоятельства жизни его и время кончины не извѣстны. Мощи въ Феодосіевой пещерѣ (Яковлевъ, „Памят. Русск. литерат. XII—XIII в.“, стр. XC).

32. Святыи Симеонъ епископъ Переяславля-Рязанскаго.

Окончилъ жизнь страдальческою смертію при нападении Батыевыхъ татаръ въ 1239 году. (А. Θ. Бычковъ, Лѣтопись Лавр., стр. 446). Мощи почиваютъ въ Феодосіевой пещерѣ.

33. Святой Никола епископъ Тмутараканскій, а нынѣ зовется Астраханское царство.

Св. Николай, первый епископъ Тмутараканскій, упоминается въ посланіи Симона епископа Владимірскаго къ черноризцу Поликарпу и въ житія св. Никиты епископа Новгородскаго. Время кончины не извѣстно.

34. Святой Даміанъ епископъ Каширскій.

О немъ не найдено никакихъ свѣдѣній.

35. Святой Теофилъ епископъ.

Послѣдній изъ владыкъ Новгородскихъ, избранныхъ на вѣчѣ, хиротонисанъ въ 1472 году, а въ январѣ 1480 года, при покореніи Новгорода Іоанномъ III, лишень епархіи и заточень въ Чудовъ монастырь, гдѣ † 1484 года, октября 6-го; тѣло его перевезено въ Новгородъ и погребено въ паперти Софійскаго собора. А въ пещерѣ преподобнаго Θεодосія на дскѣ, закрывавшей мощи блаженнаго святителя, была слѣдующая надпись: „когда Теофилъ лежалъ больной въ Чудовѣ монастырѣ, явился ему Новгородскій епископъ Нифонтъ, почивающій въ ближнихъ пещерахъ, и напомнилъ ему обѣщаніе его поклониться Печерскимъ преподобнымъ. Онъ отправился въ Кіевъ и уже приближался къ Двѣпру, какъ болѣзнь его усилилась, и онъ получилъ откровеніе, что хотя не достигнетъ онъ живымъ до пещеръ, но тѣло его упокоится въ нихъ, и это исполнилось“. (Описаніе Кіев. Лавры, мятр. Евгенія, стр. 187). Мощи его въ Θεодосіевой пещерѣ, въ закрытомъ ящикѣ.

Архимандриты.

36. Преподобный Поликарпъ архимандритъ, преставился въ лѣто 6690 мѣсяца іюлія въ 24 день.

Преподобный Поликарпъ постриженникъ и съ 1164 года архимандритъ Кіево-Печерскій. Изъ лѣтописи извѣстно, что великій князь Михайль-Ростиславъ, любившій преподобнаго Поликарпа, отерывалъ ему свое желаніе удалиться отъ дѣлъ мірскихъ въ монастырь, но Поликарпъ сказалъ ему: „князь, Господь требуетъ отъ тебя другихъ подвиговъ: твори правду и блюди землю Русскую“. Поликарпъ † 24 іюля 1182 года. Память въ день преставленія. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Нѣкоторые смѣшиваютъ его съ Поликарпомъ черноризцемъ,

которому св. Симонъ Владимірскій писалъ посланіе, и тѣмъ поставляютъ себѣ затрудненіе по значительному разстоянію лѣтъ. Уже одно то, что черноризецъ Поликарпъ въ 1231 году (См. Филаретъ, Обзоръ Р. Дух. литер., стр. 63) писалъ посланіе къ архимандриту Акиндину, достаточно доказываетъ, что онъ не могъ быть архимандритомъ Печерскимъ въ 1182 году.

37. Преподобный Акиндинъ архимандритъ.

Упоминается въ 1231 году (Собраніе Лѣтоп. I, 194). По соображеніямъ преосв. Филарета Черниговскаго (Р. Св., августъ, стр. 117), настоятельствова въ Кіево-Печерской Лаврѣ съ 1219 года. Годъ кончины не извѣстенъ. Мощи почиваютъ въ Θεодосіевой пещерѣ. Память общая 27 августа. Къ преподобному Акиндину было писано извѣстное посланіе черноризца Поливарпа (См. выше, 36).

38. Преподобный Игнатій архимандритъ.

Съ 1435 года архимандритъ Печерской Лавры. Чудотворецъ. Время кончины не извѣстно. Память его 20 декабря и общая 28 августа. Мощи въ Θεодосіевой пещерѣ.

39. Преподобный отецъ Антоній первоначальникъ, преставился въ лѣто 6578 мѣсяца маія въ 7 день.

Въ мѣрѣ Антипа, первоначальникъ иночества въ Россіи, уроженецъ города Любеча. Постриженъ на Аѳонѣ, въ монастырѣ Есфигменскомъ. Пришелъ въ Кіевъ около 1028 года и поселился въ пещерѣ Варяжской. Мало-по-малу собрались къ нему любители пустынной жизни. Когда число братіи умножилось до 15-ти и въ пещерѣ была устроена церковь съ трапезою, Антоній, въ разстояніи 100 саж. отъ прежней пещеры выкопалъ другую, которая и донинѣ называется Антоніевою, или Ближнею, а братству своему назначилъ игуменомъ Варлаама, выпросилъ у князя Изяслава гору надъ пещерою и указалъ мѣсто для построенія Великой Печерской церкви. † 7 мая 1073 года на 90 году отъ рожденія. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ той самой пещерѣ, тѣ происходили послѣдніе его подвиги. Память 7 мая и 10 іюля. По „Иконописному Подлиннику“: подобіемъ старъ и сѣдъ, брада аки Іоанна Богослова, въ схиѣ, и кудерцы мало изъ-подъ схимы; ризы преподобническія, исподняя санкирная, въ рукѣ свитокъ, а въ немъ написано: „се удалихся бѣгая и водворихся въ пустыни,

Господи! утверди мя на мѣстѣ семъ, и да будетъ на немъ благословеніе Святыя Горы и моего игумена, иже мя постригъ во иноческій чинъ". (Филимоновъ, стр. 379). Житіе преподобнаго Антонія не дошло до насъ, хотя оно существовало и въ концѣ XI вѣка. Печерскіе иноки его читали, и оно извѣстно было Симону и Поликарпу (Филаретъ, Обзоръ Р. Д. литер., стр. 39). А. Н. Кубаревъ собралъ изъ ихъ сочиненій тѣ мѣста, въ которыхъ упоминается ими о житіи Антонія (Исслѣд. о Патерикѣ Печерскомъ, стр. 13—15). Проложное же житіе пр. Антонія, по указанію высокопреосвященнаго Макарія, встрѣчается въ началѣ XV в., въ Прологѣ 1406 г. Московскаго Успенскаго собора (VIII, 31).

40. Преподобный Θεодосій игумень Печерскій, преставился въ лѣто 6562 мѣсяца маія въ 3 день.

Родился въ Василевѣ; пришелъ въ пещеру къ преподобному Антонію и тамъ принялъ постриженіе въ 1032 году. По удаленіи въ 1057 году преподобнаго Никона (см. ниже 41), избранъ братією въ игумены съ согласія преподобнаго Антонія. Предъ кончиною заложилъ новый храмъ на горѣ. † 3 мая 1074 года. Память празднуется 3 мая и 14 августа. Мощи, погребенныя въ Θεодосіевой или Дальней пещерѣ, обрѣтены въ 1091 году нетлѣнными и перенесены въ новопостроенную Великую церковь, а при нашествіи Батыя скрыты въ неизвѣстномъ мѣстѣ. Θεодосій впервые ввелъ у себя въ обители общежительный Студійскій уставъ, и съ того времени началось правильное устройство монастырей въ Русской землѣ. Изъ сочиненій преподобнаго Θεодосія дошли до насъ, поученія братіи и народу и отвѣты князю Изяславу о „вѣрѣ Варяжской“, о воскресномъ днѣ и о постѣ среды и пятницы (Филаретъ, Обзоръ Р. Дух. литерат., стр. 17—21). Житіе Θεодосія, написанное преподобнымъ Несторомъ, было издано въ 1858 году Бодянскимъ по пергаменному списку XII вѣка Московскаго Успенскаго собора; а Похвала св. Θεодосія издана Яковлевымъ по пергаменному списку Патерика 1406 года. По „Иконописному Подлиннику“: преподобный Θεодосій подобіемъ сѣдъ, власы просты, брада подолѣ Власіевы, на конецъ повилась мало космачками маленькими тонкими на двое, ризы преподобническія, багрянныя темныя, исподъ вохряная, схима на плечахъ, въ рукѣ свитокъ, а въ немъ написано: „се общаю вамъ, братіе и отцы, яко аще и тѣломъ отхожу отъ васъ, но духомъ всегда буду съ вами“.

41. Преподобный Никонъ игумень, преставися въ лѣто 6596 мѣсяца марта въ 23 день.

Пришелъ къ преп. Антонію въ пещеру уже іереемъ и инокомъ. Тамъ постригалъ онъ приходящихъ, по назначенію преп. Антонія. Изъ любви къ безмолвію оставилъ Кіевскую пещеру и сталъ подвизаться при морѣ Азовскомъ близъ Тмутаракани (Тамани). Въ концѣ своей жизни Никонъ возвратился въ Кіево-Печерскую обитель, гдѣ братія вторично предоставила ему игуменство въ 1083 году. При немъ пришли изъ Царьграда иконописцы, и греческіе купцы привезли мозаику. † 23 марта 1088 года. Мощи въ пещерѣ Антоніевой. Память въ день преставленія (Филаретъ, Р. Св., мартъ, стр. 110).

42. Преподобный Варлаамъ игумень, преставися въ лѣто 6000.

Сынъ знаменитаго въ свое время полководца Яна Вышатича; пришелъ въ пещеру къ преп. Антонію и постриженъ тамъ преп. Никономъ. Переходя въ другую пещеру для безмолвія, преп. Антоній поставилъ его вмѣсто себя начальникомъ братіи, жившей еще въ пещерѣ. Варлаамъ устроилъ надъ пещерою небольшую деревянную церковь и келліи, но, по волѣ великаго князя Іаяслава, въ 1057 г. переведенъ на игуменство въ основанный княземъ Дмитріевскій монастырь. Двукратно странствовалъ на востокъ и въ послѣднемъ изъ этихъ путешествій (1065 года) скончался въ Святогорскомъ монастырѣ близъ Владиміра Волынскаго. Оттуда мощи его перевезены и почиваютъ въ пещерѣ Антоніевой, гдѣ во имя преп. Варлаама устроена въ 1691 году пещерная церковь. Память 19 ноября (Филаретъ, Р. Св., ноябрь, стр. 188).

43. Преподобный Стефанъ игумень, преставися въ лѣто 6000.

Вѣроятно тотъ самый, который былъ преемникомъ въ игуменствѣ преподобнаго Θεодосія и окончательно перевелъ братію въ новый монастырь на горѣ. Въ 1091 году рукоположенъ па епископство во Владиміръ-Волынскій. † 1094 года, апрѣля 27. Память совершается въ день преставленія (Словарь Р. Св., стр. 252).

44. Преподобный Іоаннъ игумень, преставися въ лѣто 6000.

Былъ игуменомъ съ 1088 года (Ист. Росс. Іер. II, стр. 43). Не капоцизовалъ (Сергій, III, пр. 3, стр. 63). О жизни его и времени кончины ничего не извѣстно.

45. Преподобный Тимошей игумень, преставися въ лѣто 6000.

Игумень Печерскій съ 1127 года, предшественникъ Пимена и преемникъ Прохора. Въ 1130 г. обложилъ онъ раку преподобнаго Θεодосія серебромъ и золотомъ, на что Суздальскимъ тысяцкимъ Юріемъ Симоновичемъ прислано было 500 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота. (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 115). † 1131 года. (Митр. Евгений, Описанію Кіев. Печ. Лавры, стр. 107). Мощи почиваютъ въ Θεодосіевой пещерѣ.

46. Преподобный Авраамій игумень, преставися въ лѣто 6000.

О немъ никакихъ свѣдѣній не найдено. Не канонизованъ.

47. Преподобный Досиеей архимандритъ преставися въ лѣто 6000.

Онъ первый принесъ въ Россію съ Св. Горы Аѳонской чинъ пѣнія XII псалмовъ и написалъ отвѣтъ на предложенные ему вопросы о жизни Аѳонскихъ иноковъ, не вполне уцѣлѣвшій въ рукописяхъ. Подъ этими вопросами въ разныхъ спискахъ онъ называется то Досифеемъ, то Θεодосіемъ (последнее имя, вѣроятно, въ великой схимѣ). По соображеніямъ Филарета Черниговскаго † 1219 года и былъ предмѣстникомъ блаженнаго Акиндина (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 115—117). Мощи въ Θεодосіевой пещерѣ. Память 28 августа.

48. Преподобный отецъ нашъ іерей Алимпій иконописецъ, преставися въ лѣто 6000 мѣсяца августа въ 17 день.

Учился иконописанію у греческихъ иконописцевъ, украшавшихъ Великую Печерскую церковь св. иконами. Когда стѣнное писаніе въ Печерской церкви было окончено, Алимпій постриженъ былъ въ иночество преп. Нивомомъ. Считается первоначальникомъ Русскаго иконописанія. † около 1114 года. Память августа 17. Мощи почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Сергіева, на конецъ уже, власы съ ушей свились, на плечахъ схима, ризы преподобническія, въ рукахъ держитъ образъ Пресвятыя Богородицы съ предвѣчнымъ младенцемъ Исусъ Христомъ“ (Викторовъ, „Кіево-Печерск. Патер.“, стр. 145—157; Яковлевъ, „Памятн. XII—XIII вв.“, стр. CLXXIII — CLXXX). Изъ числа, писанныхъ имъ двухъ иконъ Богородицы одна, называемая

Владимірскою, находится въ Ростовскомъ соборѣ, а другая подъ именемъ „Предста Царица“ или „Царь Царемъ“—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Въ 1200 году писанная имъ икона св. князей Бориса и Глѣба находилась въ Константинополѣ, въ Софійскомъ храмѣ, и служила образцемъ для византійскихъ художниковъ (Сементовскій, „Кіевъ“, стр. 173).

49. Преподобный отецъ іерей Титъ, преставился мѣсяца февраля въ 27 день.

Жилъ въ концѣ XII вѣка и † по всей вѣроятности не ранѣе 1190 года (Филаретъ, Р. Св., февраль, стр. 141). Память 27 февраля. Мощи почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. „Сказаніе о двою брату, о Титѣ попѣ, Евагріи діаконѣ, имѣвшимъ между собою вражду“, помѣщено въ посланіи епископа Симона Владимірскаго къ Поликарпу, черноризцу Печерскому (Викторовъ, Кіево-Печер. Патер., стр. 56—59).

50. Преподобный отецъ іерей Даміанъ цѣлебникъ, преставился мѣсяца октября въ 5 день.

Кромѣ хлѣба съ водою ничего не вкушалъ до смерти. Исцѣлялъ многихъ больныхъ своею молитвою. † вѣроятно въ 1070 году (Филаретъ, Р. Св., октябрь, стр. 20). Память 5 октября. Мощи почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ.

51. Преподобный отецъ іерей Онисифоръ.

Былъ одаренъ прозорливостію. † 9 ноября 1148 года. (Филаретъ, Р. Св., ноябрь, стр. 168). Память въ день преставленія. Мощи почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ.

52. Преподобный отецъ іерей Ефремъ.

Въ XVII вѣкѣ, при Кальнофойскомъ, въ Антоніевой пещерѣ открыто почивали преподобные, которыхъ мощи въ послѣдствіи сокрыты. Въ числѣ ихъ находился преподобный Ефремъ, бывший пресвитеромъ, что было видимо по священному облаченію на мощахъ (Филаретъ, Р. Св., сентябрь, стр. 129).

53. Преподобный Анастасій діаконъ.

Кальнофойскій, изчисляя мощи преподобныхъ, говоритъ: „святый Титъ пресвитеръ, чудотворецъ съ братомъ своимъ во Христѣ Анаста-

сіемъ*. Эти слова даютъ видѣть, что преп. Анастасій былъ современникомъ преп. Тита, и соединенный съ нимъ христіанскою любовію, почилъ въ концѣ XII вѣка (Филаретъ, Р. Св., январь, стр. 102). Память 22 января. Моши въ Антоніевой пещерѣ.

54. Преподобный Макарій діаконъ.

Отличался постычными подвигами и даромъ чудесъ. Память его 28 августа. Мощи въ Θεодосіевой пещерѣ.

55. Преподобный Григорій иконописецъ.

По „сказанію о святыхъ иконописцахъ, много святыхъ иконъ написалъ чудотворныхъ; спостникъ бѣ преп. Алипію“ († 1114). Мощи въ Антоніевой пещерѣ (Рукопись гр. С. Г. Строганова. Вулаевъ Истор. Очерки Р. Народ. Словесности и Искусства, II, стр. 378). Память 21 іюля.

56. Преподобный Агапитъ врачъ.

Агапитъ, безмездный врачъ, Кіевскій уроженецъ, исцѣлялъ многихъ больныхъ и въ томъ числѣ Владиміра Мономаха. Житіе его въ посланіи Поликарпа въ Акиндигу. † 1 іюня 1095 года. Мощи въ Антоніевой пещерѣ.

57. Преподобный Матеей прозорливый.

Упоминается въ сказаніи преп. Нестора о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ. Онъ былъ постриженъ преп. Θεодосіемъ и жилъ при двухъ его преемникахъ, игуменахъ Стефанѣ и Никонѣ. † около 1088 года. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Память 5 октября (Филаретъ, Р. Св., стр. 21).

58. Преподобный Іеремія прозорливый.

Одаренъ былъ способностію узнавать будущее. Упоминается въ томъ же сказаніи Нестора. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Память 5 октября. Такъ какъ онъ помнилъ крещеніе Русской земли (988 года) и жилъ при игуменствѣ преп. Θεодосія, то кончину его можно полагать около 1070 года, почти въ столѣтнемъ возрастѣ. (Филаретъ, Русск. Свят., октябрь, стр. 20).

59. Преподобномученики Василій іерей и Теодоръ, пострадаша въ лѣто 6601 мѣсяца августа въ 11 день.

Житіе и страдапія ихъ описаны черноризцемъ Поликарпомъ въ посланіи къ архимандриту Акиндину. Замучены и убиты 11 августа 1097 года княземъ Мстиславомъ Святополковичемъ за сокровище, найденное Теодоромъ въ Варяжской пещерѣ. Память 11 августа. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 32—35).

60. Преподобномученикъ Евстратій отъ жидовъ распятъ бысть.

Вмѣстѣ съ нѣсколькими христіанами взятъ былъ въ 1096 году въ плѣнъ Половцами и проданъ жида, который распялъ и замучилъ его. (Посланіе св. Симона къ черноризцу Поликарпу). Мощи, брошенныя евреями въ море, отысканы и привезены въ Кіевъ, гдѣ почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. Память 28 марта (Сергій, П, 79).

61. Преподобномученикъ Никонъ Сухій.

Былъ также въ плѣну у Половцевъ и много мученъ ими, но невидимо перенесенъ въ Печерскую церковь. Житіе изложено въ томъ же посланіи св. Симона. † около 1101 года. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Память 11 декабря. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сухъ излише плотію, и блѣдъ видѣніемъ, сѣдъ власы, брада долѣ Николіпы, на концы раздвоилась, ризы преподобническія, босъ“ (Филимоновъ, стр. 210).

62. Преподобномученикъ Григорій чудотворецъ, утопленъ бысть въ Днѣпрѣ рѣкѣ въ лѣто 6601 мѣсяца януаря въ 8 день.

Постриженъ въ 1064 году преп. Феодосіемъ. Творилъ чудеса и предвидѣлъ будущее. За обличеніе князя Ростислава Всеволодовича и предсказаніе, что онъ утонетъ на войнѣ, былъ утопленъ въ Днѣпрѣ по приказу князя въ 1093 году (Собр. лѣт. I, 94, 11, 279. Посланіе Поликарпа къ Акиндину). Память януаря 8. Мощи въ Антоніевой пещерѣ.

63. Преподобный Моисей Угринъ, преставился въ лѣто 6549 мѣсяца іюлія въ 25 день.

Родомъ изъ Венгріи, братъ преп. Ефрема Новоторжскаго и Георгія, пострадавшаго вмѣстѣ съ св. княземъ Борисомъ, мученикъ

цѣломудрія. Былъ въ плѣну у Ляховъ и, за отказъ въ сожитіи съ одною неистовою польскою осклопленъ ею. Житіе его изложено въ посланіи Поликарпа къ Акиндину. † вѣроятно въ 1043 году (Филаретъ, Р. Св., июль, стр. 160). Мощи въ пещерѣ Антоніевой. Память 26 іюня. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ бѣлъ, лицемъ чистъ, власы русъ, брада не велика, аки Златоустаго руса, на главѣ клубукъ черной, въ рукѣ четви, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 399).

64. Преподобный Іоаннъ многострадалный, опаленъ бысть отъ змія, преставися въ лѣто 6000.

Представляетъ собою образецъ тяжелой борьбы съ плотскою похотью. Онъ ввоцалъ себя въ Антоніевой пещерѣ въ землю по плеча, напротивъ мощей преп. Моисея Угрина, котораго призывалъ на помощь. Въ этомъ положеніи мощи преподобнаго Іоанна остаются и донныѣ. † не раньше 1160 года. Житіе разсказано въ посланіи Поликарпа къ Акиндину. Память 18 іюня въ день кончины.

65. Преподобный Пименъ многоболѣзненный, преставися въ лѣто 6647 мѣсяца августа въ 7 день.

Провелъ всю жизнь въ болѣзни и чудесно постриженъ ангелами. (Посланіе Поликарпа къ Акиндину). † 1110 года (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 26). Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Память 7 августа.

66. Преподобный Евстафій злотарь.

Былъ въ мірѣ художникомъ золотыхъ дѣлъ. Жилъ въ XIII вѣкѣ. Мощи открыто почивали въ XVII вѣкѣ. Помипаεται съ другими преподобными Антоніевой пещеры 21 сентября.

67. Преподобный Несторъ лѣтописецъ, преставися мѣсяца октября въ 27 день.

Первый лѣтописецъ Русскій. Оставилъ по себѣ, кромѣ лѣтописи, повѣсть о страданіи святыхъ князей Бориса и Глѣба и похвалу князю Владиміру, а по мнѣнію многихъ, житія подвижниковъ Печерскихъ, помѣщенныя въ первой книгѣ Патерика. † около 1114 года (Филаретъ, Р. Св., октябрь, стр. 82). Память 27 октября. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. По „Иконописному подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Богословля, не раздвоилась, на плечахъ клубукъ, въ правой рукѣ перо, а въ лѣвой книга и четви, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 180).

68. Преподобный Елладій**69. Преподобный Лука икономъ.**

Почиваютъ въ пещерѣ Антоніевой. Житіе ихъ неизвѣстно. Память общая съ прочими преподобными той же пещеры 21 сентября.

70. Преподобный Марко гробкопатель и мертвіи послушаху его; преставися въ лѣто 6000.

Жилъ въ концѣ XI вѣка. Трудился, коная въ пещерахъ могилы для усопшей братіи. Сказаніе о немъ во второмъ посланіи Поликарпа къ Акиндину. † вѣроятно въ 1102 году (Филаретъ, Р. Св., декабрь, стр. 435). Память 29 декабря. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Тамъ же хранится крестъ его, внутри пустой, служившій ему мѣрою для питья воды.

71. Преподобный Ефремъ евнухъ.

О немъ не имѣется никакихъ свѣдѣній.

72. Преподобный Арефа, преставися мѣсяца октября въ 24 день.

Въ посланіи Симона епископа въ черноризцу Поликарпу помѣщено сказаніе о томъ, какъ украденное у преп. Арефы имѣніе вмѣнилось ему въ милостыню (Викторовъ, Кіево-Печерскій Патерикъ, стр. 54). † около 1190 года. Память 24 октября. Мощи въ Антоніевой пещерѣ.

73. Преподобные Спиридонъ и Никодимъ просфорники Печерскіе.

Сказаніе о житіи ихъ въ посланіи Поликарпа къ Акиндину. Жили въ первой половинѣ XII вѣка. Память 31 октября. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Преподобный Спиридонъ почиваетъ въ положеніи молящагося. Три первые перста правой руки его соединены совершенно равно, а середній и мизинецъ пригнуты къ ладони. Рука сложена такъ крѣпко, что еслибъ кто захотѣлъ дать иное положеніе перстамъ ея, тотъ скорѣе могъ бы переломить ихъ, чѣмъ разогнуть (Филаретъ, Р. Св., октябрь, стр. 122).

74. Преподобный отецъ Авраамій затворникъ.

Житіе и время кончины не извѣстно. Мощи въ Антоніевой пещерѣ, въ затворѣ. Память общая съ другими преподобными той же пещеры (Сергій, II, 254).

75. Преподобный отецъ Сергій постникъ.

Вѣроятно тотъ же, который обозначенъ въ другихъ спискахъ подъ названіемъ „послушливаго“. Жилъ въ XIII вѣкѣ. Житіе не извѣстно. Память 7 октября. Мощи въ Антоніевой пещерѣ (Филаретъ, Р. Св., октябрь, стр. 25).

76. Преподобный отецъ Савва чудотворецъ.

Житіе не извѣстно. † по всей вѣроятности въ началѣ XIII вѣка. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Память 24 апрѣля (Сергій, II, 106).

77. Преподобные отцы Нектарій и Елладій.

Старець Нектарій, по свидѣтельству Кальнофойскаго, отличался постояннымъ послушаніемъ. Память его 29 ноября. Преподобный Нектарій упоминается въ канонѣ Печерскимъ подвижникамъ. Оба въ Антоніевой пещерѣ. Время ихъ жизни не извѣстно (Филаретъ, Р. Св., ноябрь, стр. 303).

78. Преподобные отцы Іоаннъ и Теофилъ братья.

Родные братья, соединенные сердечною любовію отъ юности, просили преп. Марка гробовопателя приготовить имъ одну общую могилу. Іоаннъ умеръ прежде и по смерти его послѣдовало чудо, описанное въ житіи блаженнаго Марка (см. выше, 70). Мощи ихъ въ пещерѣ Антоніевой. Память декабря 29.

79. Преподобные отцы Сергій и Еразмъ.

О первомъ ихъ нихъ ничего не извѣстно. Сказаніе о преподобномъ Эразмѣ, истратившемъ все имѣніе свое на св. иконы Великой Печерской церкви, помѣщено въ посланіи св. Симона къ Поликарпу (Викторовъ, Кіево-Печерскій Патерикъ, стр. 51). Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Память 24 февраля. Время кончины около 1160 года (Филаретъ, Р. Св., февраль, стр. 138).

80. Преподобные Онисимъ и Матѳей.

О преподобномъ Матѳеѣ ничего не извѣстно, если только онъ не тотъ же Матѳей прозорливый, о которомъ писано выше (см. 57). Мощи Онисима затворника въ Антоніевой пещерѣ. Память 21 сентября.

81. Преподобный Илія Муромецъ богатырь.

Мнѣніе, что преподобный Илія, Муромскій уроженецъ, по прозванію Чоботокъ, есть одно лице съ извѣстнымъ богатыремъ Ильею Муромцемъ, ничѣмъ не доказано. Кальнофойскій говоритъ, что преподобный Илія жилъ за 450 лѣтъ до его времени, слѣдовательно † около 1188 года, а богатырь былъ современникомъ равноапостольнаго Владиміра. Въ статьѣ: „въ какомъ вѣкѣ жилъ Илья Муромецъ?“ М. А. Максимовичъ, между прочимъ, пишетъ: „на родинѣ Ильи Муромца, въ с. Карачаровѣ, которое въ нынѣшнемъ столѣтіи принадлежало еще графу Разумовскому, а потомъ досталось графу А. С. Уварову, есть крестьяне Ильюшины, присвоенные въ потомство славнаго богатыря. Съ такою же вѣроятностію можетъ-быть приписанъ ему въ родню и дворянскій родъ Чоботовъ, еще на моей памяти процвѣтавшій въ Кіевѣ“ (Максимовичъ, 1, 125, 128). Мощи почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. Память 19 декабря. Замѣчательно перстосложеніе правой руки мощей: три первые перста вывѣсты протянуты, а два послѣдніе пригнуты въ ладони“ (Филаретъ, Р. Св., декабрь, стр. 396).

82. Преподобный Исааній затворникъ.

Родомъ Торопчанинъ, богатый купецъ; постриженъ при жизни преподобнаго Антонія. Подвергался сильнымъ искушеніямъ отъ бѣсовъ въ затворѣ. Сказаніе о немъ у преподобнаго Нестора (Викторовъ, Патерикъ Печерскій, стр. 13). Память 14 февраля. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Часть мощей перенесена въ Торопецъ игуменомъ Кудина монастыря Іосифомъ въ 1711 г., и положена въ Благовѣщенской церкви.

83. Преподобные отцы Авраамій и Теофилъ чудотворцы.

Почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. Житіе ихъ не извѣстно.

84. Преподобный Сисой постникъ.

Въ канонѣ называется „просіявшимъ въ постѣ“. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Память 21 сентября.

85. Преподобный Никита и Лаврентій затворникъ.

О преп. Лаврентіи упоминаетъ черноризецъ Поликарпъ въ посланіи къ Акиндину (Викторовъ, Патерикъ Печерскій, стр. 86).

О преподобномъ Никитѣ ничего не извѣстно. Мощи обохъ въ Θεодосіевой пещерѣ. Память 28 августа.

86. Преподобные отцы Теофилъ и Пименъ постники.

Преподобный Пименъ былъ игуменомъ съ 1132 года до 1141 года. При немъ подвизались св. князь Святоша, преподобные Спиридонъ и Никодимъ. Спиридонъ при немъ постриженъ. Кальнофойскій пишетъ о мощахъ его: „кости св. инока Пимена“. О Теофанѣ ничего не извѣстно. Память Пимена, почивающаго въ пещерѣ Θεодосіевой, 28 августа.

87. Преподобные отцы Онуфрій и Анатолій.

О жизни ихъ ничего не извѣстно, только Кальнофойскій называетъ преподобнаго Онуфрія „старцемъ и чудотворцемъ“, а канонъ Печерскій— „любителемъ молчанія“. Мощи его въ Антоніевой пещерѣ. Память 21 іюля.

88. Преподобные отцы Исаія и Сильвестръ.

Кальнофойскій называетъ Исаію „старцемъ трудолюбивымъ“. † 15 мая, 1115 года. Память въ день преставленія (Филаретъ, Р. Св., май, стр. 106). Память преподобнаго Сильвестра 2 января. Мощи обохъ почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ, а житіе ихъ не извѣстно.

89. Преподобный Прохоръ лебедникъ.

Родомъ изъ Смоленска. Онъ не ѣлъ хлѣба, а собирая лебеду, растиралъ ее и готовилъ изъ нея хлѣбъ и тѣмъ питался. Во время сильнаго голода онъ кормилъ нуждающихся тѣмъ же хлѣбомъ изъ лебеды и давалъ имъ золу вмѣсто соли; то и другое оказывалось пріятнымъ на вкусъ. Сказаніе о немъ помѣщено въ посланіи черноризца Поликарпа къ Акиндину (Викторовъ, Патерикъ Печерскій, стр. 116). † 1103 г. февраля 10 (Словарь Ист. о Росс. Св., стр. 234). Память 10 февраля. Мощи въ Антоніевой пещерѣ.

90. Преподобные отцы Іосифъ и Агафонъ.

Почиваютъ въ Θεодосіевой пещерѣ. О житіи ихъ ничего не извѣстно. Память общая 21 сентября.

91. Преподобные отцы Іоаннъ и Захарія постники.

Объ Іоаннѣ никакихъ свѣдѣній не найдено. О Захаріи Кальпофойскій пишетъ, что онъ простиралъ постъ до того, что ограничивалъ свою пищу одними сырыми ячменными зернами. Оба почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. Память общая 28 августа.

92. Преподобные отцы Анила и Зиновъ.

По древней запискѣ первый изъ нихъ былъ твердъ въ бдѣніяхъ молитвенныхъ и питался одною просфорою разъ въ недѣлю; также и преподобный Зиновъ былъ постникомъ и трудолюбомъ. Мощи въ Антоніевой пещерѣ. Память общая 28 августа.

93. Преподобные отцы Евстафій и Памва.

О первомъ изъ нихъ свѣдѣній не имѣется. Преподобный Памва претерпѣлъ страданіе за вѣру отъ татаръ язычниковъ. По всей вѣроятности это было въ 1240 году, когда иноки, затворившись въ пещерахъ отъ враговъ, вынуждены были послать Памву за пищею; какъ ни велика была опасность, Памва принялъ на себя дѣло послушанія, но былъ схваченъ татарами, которые подвергли его мукамъ. Освобожденный чудесно отъ смерти, онъ почилъ въ затворѣ въ 1241 году.

94. Преподобный Іоасафъ затворникъ Печерскій.

О немъ ничего не извѣстно.

95. Святой великомученикъ Меркурій воинъ, Смоленскій чудотворецъ, иже во гробѣ приплылъ.

Благородный Римлянинъ Греческой вѣры, при нападеніи татаръ на Смоленское княжество, сразился, по особому откровенію, съ татариномъ, богатыремъ и великаномъ, и убилъ его, а послѣ самъ былъ убитъ сыномъ этого исполина. † 24 ноября 1238 года. Мощи почиваютъ въ Смоленскомъ Аврааміевомъ монастырѣ. Показанъ по смѣшенію съ Меркуріемъ епископомъ Смоленскимъ между Печерскими святыми. Память въ день кончины. По „Иконописному Подлиннику“: „убиенъ отъ Батяя царя въ лѣто 6755, образомъ великъ, брада не велика разсохата мало, на главѣ шапка, заломъ чернъ, шуба камка багоръ, узорчата, оворотъ бѣлъ, въ рукѣ сабля, гораздо велика, а онъ под-

перся ею, что посохомъ, а въ другой рукѣ ножны“ (Филимоновъ стр. 200).

96. Святой Аѳанасій патріархъ Цареградскій, преставился въ области Кіевской, во градѣ Лубнахъ, идучи съ Москвы, тамо и положенъ бысть.

Блаженный патріархъ Цареградскій Аѳанасій Пателларій прибылъ въ Москву въ апрѣлѣ 1653 года съ тайными порученіями отъ гетмана Богдана Хмѣльницкаго. На обратномъ пути изъ Москвы † въ Лубнахъ, въ апрѣлѣ 1654 года. Погребенъ былъ въ Лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ. Не канонизованъ. Нетлѣнныя мощи почиваютъ открыто въ сказанномъ монастырѣ, не во гробѣ, а по обычаю восточныхъ іерарховъ въ креслахъ. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ подъ 24 апрѣля: „Аѳанасій, патріархъ Царьграда, подобіемъ сѣдъ, брада яко Сергіева, подолѣ немного, риза святительская, сажко съ лазоревый, исподняя дикая и омофоръ, въ рукахъ Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 36).

97. Во области Кіевской, во градѣ Виленѣ, святимъ великомученицы Антоній, Іоаннъ и Евстафій пострадаша отъ князя Ольгерда Литовскаго за брѣдобрітіе, въ лѣто 6849 мѣсяца въ 14 день.

Виленскіе мученики, пострадавшіе не за брѣдобрітіе, а за православную вѣру, при великомъ князѣ Литовскомъ Ольгердѣ. Два родныхъ брата Кумецъ и Нежило (въ крещеніи Іоаннъ и Антоній) любимцы Ольгерда и родственники ихъ Бруглецъ (Евстафій), послѣ многихъ мученій, повѣшены на дубѣ въ 1347 году. На мѣстѣ мученія ихъ построено въ 1514 году великолѣпный каменный храмъ, по усердію князя Константина Острожскаго. Повсемѣстное празднество въ честь ихъ установлено въ 1364 году св. митрополитомъ Алексіемъ въ 14 апрѣля. Мощи почиваютъ открыто въ Виленскомъ Духовомъ монастырѣ, въ скелпѣ подъ олтарею.

II. Во градѣ Черниговѣ.

98. Святой благовѣрный князь Давидъ Святославичъ, преставноя въ лѣто 6631 и положенъ бысть въ Черниговѣ.

Сынъ князя Святослава Ярославича Черниговскаго, благочестивый, честный, добродушный и смиренный (Степ. Кн. I, 234). † 1123 года. При кончинѣ его совершилось чудо (Карамзинъ II, примѣч. 228). Погребенъ не въ Черниговскомъ Спасскомъ соборѣ, а въ построенной имъ Борисоглѣбской церкви (Филаретъ „Черниговъ“, стр. 39). Не канонизованъ.

99. Святой благовѣрный Святославъ Ярославичъ, преставился въ лѣто 6584 мѣсяца денабря въ 27 день и положень бысть во Псковѣ (Черниговѣ).

Великій князь Святославъ Ярославичъ, другъ и почитатель Кіевскихъ пещерниковъ, предложилъ въ 1068 году преп. Антонію Печерскому убѣжище въ своемъ княженіи на Болдиныхъ горахъ (А. О. Быковъ, Лѣтоп. по Лаврент. списку). Преп. Θεодосій предъ кончиною поручилъ ему „монастырь свой на соблюденіе“. † 27 декабря 1077 г. Погребенъ въ Спасскомъ Черниговскомъ соборѣ (Филаретъ „Черниговъ“, стр. 38). Для него написана въ 1073 году книга, называемая „Изборникъ“, уцѣлѣвшая до нашего времени. Не канонизованъ.

III. Во градъ Брянскѣ.

100. Святой и благовѣрный князь Олегъ Романовичъ, во иноцѣхъ Леонтій Черниговскій и Брянскій чудотворецъ преставился въ лѣто 6740 и положень бысть въ Петропавловскомъ монастырѣ.

Родной внучъ св. князя Михаила Черниговскаго. Въ старости оставилъ княженіе, постригся въ основанномъ имъ Брянскомъ Петропавловскомъ монастырѣ. † строгимъ подвижникомъ около 1280 года. Мощи подъ спудомъ въ соборномъ храмѣ этого монастыря. (Сергій II 250). Въ древнихъ синодикахъ поминали „Олега Романовича великаго князя Черниговскаго, Леонтія, оставившаго дванадесять темъ людей и принимшаго ангельскій образъ, во иноцѣхъ Василій“. По „Иконописному Подлиннику“: „князь Олегъ подобіемъ надсѣдъ, брата долъ Влаіевы, въ схимѣ, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 60).

101. Преподобный отецъ Поликарпъ игумень Спасскаго монастыря иже въ Брянскѣ, преставился въ лѣто 7000 мѣсяца февраля въ 23 день.

Основатель Брянскаго Спасскаго монастыря и послѣ долгой подвижнической жизни † игуменомъ своей обители (Сергій II, 48). Для опредѣленія года кончины нужно принять въ соображеніе, что преп. Поликарпъ уже извѣстенъ былъ по чудесамъ въ 1662 году и слѣдовательно, скончался ранѣе. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Брянской Спасской, по упраздненіи въ 1764 году монастыря, приходской церкви (Филаретъ, Р. Св., февраль, стр. 135).

IV. Во градъ Смоленскѣ.

102. Преподобный отецъ Авраамій архимандритъ преставися въ лѣто 6800 мѣсяца августа въ 21 день.

Смоленскій уроженецъ, постригся въ молодости въ монастырѣ Богородичномъ близъ Смоленска. Въ 1198 году принялъ санъ священства; претерпѣлъ много искушеній и окончилъ жизнь настоятелемъ новаго Смоленскаго монастыря, основаннаго святителемъ Игнатіемъ и въ послѣдствіи извѣстнаго подъ названіемъ Аврааміева. † въ началѣ XIII вѣка. (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 82). Память съ 1549 года празднуется 21 августа. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Смоленскомъ Аврааміевомъ монастырѣ. Житіе его написано преп. Ефремомъ. (Синод. Библ. рукопись XV в., № 556). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ, сѣдъ изчерна, главою плѣшивъ, брада аки Василія Великаго покороче мало и не раздвоилась, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 425).

103. Преподобный отецъ Ефремъ архимандритъ ученикъ святаго Авраамія.

Описалъ жизнь своего учителя, прославился святостію жьзни. † не ранѣе 1238 года. (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 82). Отзывъ В. О. Ключевского, митрополита Макарія и Ев. Ев. Голубинскаго о достоинствахъ житія Авраамія, писаннаго Ефремомъ, смотри у Барсукова стр. 10.

104. Святый Игнатій, епископъ Смоленскій бысть въ лѣто 6800.

Другъ и собесѣдникъ преп. Авраамія, основатель монастыря въ честь положенія ризы Богородицы. „Отъ юности потрудился и до самаго сѣднина великаго священства, преставися къ Богу“ января 29, около 1210 г. При кончаніи его совершилось чудо (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 80, примѣч. 129). Неканонизованъ. (Сергій III, пр. 3, стр. 63).

V. Великаго Новаграда святыя.

105. Святый и благовѣрный великій князь Владиміръ Ярославичъ преставися въ лѣто 6560 мѣсяца онября въ 4 день и положень бысть въ соборной церкви у Софій.

Внукъ святаго равноапостольнаго Владиміра, старшій сынъ великаго князя Ярослава 1, въ ранней юности поставленъ отъ него кня-

земь въ Новгородѣ. Успѣшно воевалъ по волѣ отца съ Греками и усмирялъ Ямь (Финновъ). Храмосдатель Новгородскаго Софійскаго собора, освященнаго 14 сентября 1052 года. Преставился 4 октября 1052 года. Память въ день преставленія и 4 февраля. Мощи князя Владиміра почиваютъ открыто въ посвященномъ ему придѣлѣ того же собора, въ богатой серебряной рацѣ, въ которую переложены 7 сентября 1862 года, наканунѣ торжества 1000—лѣтія Россіи.

106. Святая и благовѣрная мати ея княгиня Анна преставися въ лѣто 6500 и положена бысть въ той же соборной церкви.

Св. великая княгиня Анна, супруга великаго князя Ярослава 1, дочь Шведскаго короля Олава. Въ своемъ отечествѣ называлась Индигердою, въ православномъ христіанствѣ Ириною. По кончинѣ супруга, постриглась съ именемъ Анны. Въ честь своего и ея имени Ярославъ построилъ монастырь св. Георгія и св. Ирины. † 1050 года въ Великомъ Новгородѣ. Мощи ея почиваютъ открыто въ Софійскомъ Новгородскомъ соборѣ, гдѣ и память ея празднуется 10 февраля и 4 октября.

107. Святый и благовѣрный князь Мстиславъ Ростиславичъ преставися въ лѣто 6637.

Внукъ св. князя Мстислава Великаго, сынъ великаго князя Ростислава Михайловича, началъ княжить въ Новгородѣ въ 1179 году и за свои воинскіе подвиги получилъ прозваніе „Храбраго“. По словамъ лѣтописца — современника „украшенъ былъ всякими добродѣтелями и благонравіемъ, ко всѣмъ имѣлъ любовь, прилежалъ милостынѣ, снабдѣвалъ монастыри, всегда стремился умереть за русскую землю; когда же видѣлъ христіанъ, плѣненныхъ погаными, говорилъ дружинѣ своей такъ: „братіе, ничего не помышляйте въ умѣ своемъ: если пыѣ умремъ за христіанъ, то очистимся отъ грѣховъ, и Богъ вмѣнить кровь нашу въ мученичество; а если не умремъ теперь, то не всячески ли должны умереть?“ Былъ онъ любезенъ своей дружинѣ, такъ какъ не собиралъ ни злата, ни серебра себѣ; но все ей отдавалъ, или раздавалъ церквамъ и убогимъ“. (Лѣт. Кіевск. у Карамзина т. III, гл. III). Во двѣтъ лѣтъ сраженный везапною болѣзнію † 1180 года 14 июня. Мощи его почиваютъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, въ придѣлѣ Рождества Богородицы. Память его совершается 14 июня.

108. Святой благовѣрный князь Мстиславъ Мстиславичъ преста- вился въ лѣто 8600.

Сынъ св. Мстислава Храбраго, за воинственные подвиги прозванный „Удалымъ“, княжилъ сначала въ Треполѣ на Днѣпрѣ; въ 1209 г. князь Новгородскій и во всю жизнь покровитель Новгорода. Въ 1221 году побѣдилъ Коломана, короля Венгерскаго и отнялъ у него всю Галицкую область, принималъ участіе въ несчастномъ побойцѣ съ татарами на р. Калкѣ. † въ 1228 году и погребенъ (по сказанію Длугоша) въ Кіевской Воздвиженской церкви, давно уже не существующей: Не канонизованъ. У Н. П. Барсукова не упоминается.

Святые епископы и архіепископы.

109. Святой Іоаннѣмъ, первый епископъ Новгородскій, родомъ Кор- сунянинъ, преставился въ лѣто 8541.

Прибылъ въ Россію съ царевною Анною, супругою св. равноапостольнаго князя Владиміра, обращалъ Новгородцевъ въ христіанство, построилъ первую деревянную церковь св. Софіи, завелъ школу для обученія отроковъ. † 1030 года и погребенъ въ деревянной церкви св. Іоакима и Анны, имъ же построеной. Мощи его (какъ сказано въ лѣтописи „кости едины“) перенесены въ нынѣшній Софійскій соборъ въ 1699 году. Память совершается 10 февраля и 4 октября, вмѣстѣ съ другими угодниками, въ томъ соборѣ почивающими. (Новгор. Лѣтоп. III, 275).

110. Святой Лука епископъ преставился въ лѣто 8562.

Прозваніемъ Жидята или Жирята, второй епископъ Новгородскій съ 1034 года. Въ 1051 году освященъ имъ знаменитый Софійскій храмъ, доселѣ существующій; а не долго послѣ того оклеветанъ онъ былъ предъ митрополитомъ, вслѣдствіе чего три года содержался въ Кіевѣ и скончался на дорогѣ. Извѣстно его „Поученіе“, дышащее простотою и умомъ; оно содержитъ въ себѣ краткое изложеніе обязанностей христіанина. (Изд. въ 1 ч. Русск. Достопам.). Блаж. Лука переводилъ книги съ Греческаго, но эти труды его до насъ не дошли. (Филаретъ, Обзоръ Рус. Дух. Литерат. ч. I, стр. 13.). Погребенъ въ Новгородѣ за Софійскимъ соборомъ. Мощи его обрѣтены въ

1558 году, перенесены въ Софійскій соборъ и положены въ Мартирьевской паперти. Память вмѣстѣ съ другими святителями 10 февраля и 4 октября.

111. Святый Никита епископъ преставися въ лѣто 6602 мѣсяца января въ 31 день.

Затворникъ Печерскій, епископъ Новгородскій, хиротонисанъ въ 1097 году. † 1108 года января 31. Въ этотъ день совершается память его. Мощи, обрѣтенныя 30 апрѣля 1558 года, и даже бывшія на нихъ одежды, оказались совершенно цѣлыми и невредимыми. Великолѣпная серебряная рава, въ которой онѣ почиваютъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, владѣть графини А. А. Орловой-Чесменской. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „иже во святыхъ отецъ нашъ Никита, затворникъ Печерскій, архіепископъ Новгородскій, новый чудотворецъ, подобіемъ пишется старъ, безъ браны, лице морщиновато, въ шапѣ владычѣй, риза сватительская съ омофоромъ, въ рукахъ Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 262).

Еще задолго до открытія мощей свят. Никиты, въ первой половинѣ XIII вѣка, черноризецъ Печерскій Поликарпъ писалъ о Никитѣ: „за премногую добродѣтель его поставиша епископомъ Новуграду, иже и многа чудеса створи; помолвися дождь сведе, и пожаръ града угаси, и нынѣ со святыми чтутъ его святаго и блаженнаго Никиту“. (Яковлевъ, „Памяти. Русс. Литер. XII—XIII в.“, стр. СХХІХ). Житіе св. Никиты, по свидѣтельству покойнаго митрополита Макарія, дошло до насъ въ четырехъ редакціяхъ; двѣ изъ нихъ XVI и двѣ XVII вѣка. (Барсуковъ, 389—391).

112. Святый Іоаннъ архіепископъ преставися въ лѣто 6694 мѣсяца сентября въ 7 день.

Первый архіепископъ Великаго Новгорода, бывшій прежде священникомъ при церкви св. Власія на Софійской сторонѣ, принявшій при постриженіи въ иночество имя Іліи, избранъ на вѣчѣ и рукоположенъ въ Кіевѣ 28 марта 1065 года. Предъ вончиною посхиимся съ именемъ Іоанна, даннымъ ему при святомъ крещеніи и † 1185 года сентября 7. Мощи, преданныя землѣ, въ сѣверномъ притворѣ Софійскаго собора, долго оставались въ забвеніи. Онѣ были обрѣтены въ 1439 году и почиваютъ открыто въ Софійскомъ соборѣ. Память празднуется 7 сентября. „Главное содержаніе житія архіепископа Іоанна,

пишетъ В. О Ключевскій, почеркнуто изъ круга мѣстныхъ народныхъ преданій. Имя Іоанна получило важное значеніе въ мѣстной легендѣ, благодаря тому, что онъ во время нашествія Суздальцевъ на Новгородъ послужилъ орудіемъ чуда отъ иконы Богородицы, ставшаго любимымъ воспоминаніемъ Новгородцевъ. Память объ этомъ владыкѣ вмѣстѣ съ Новгородской стариной оживилась особенно въ XV вѣкѣ, въ эпоху послѣдней борьбы Новгорода съ Москвою. Явленіе его архіепископу Евонію въ 1439 году повело къ открытію его мощей и къ установленію панихиды 4 октября по всѣмъ князьямъ и владыкамъ, погребеннымъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Въ концѣ житія авторъ призываетъ молитвы Іоанна на „великодержавнаго, свѣтъ царства въ русской землѣ держащаго“. Тамъ же Іоаннъ поучаетъ Новгородцевъ бояться „внзя православнаго, яко Бога“, и за иновѣрнаго не отдаваться, а въ чюдѣ Знаменія указываетъ тотъ смыслъ, „да посраматся иконоборцы, да не растлѣтся обычая наши“. Изъ этихъ выраженій можно заключить, что житіе писано въ концѣ 70-хъ или въ 80-хъ годахъ XV в., когда подчиненіе Новгорода Москвѣ было рѣшено и когда въ немъ стали обнаруживаться иконоборческія мнѣнія жидовствующихъ“. (Ключевскій, 164).

Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ подь 7 сентября: „подобіемъ старъ, сѣдъ, брада аки Сергіева, на главѣ клобукъ бѣлый, риза преподобническая, то есть мантия со источники, исподъ дичъ, рука благословенна, а въ другой свитокъ“. (Филимоновъ, стр. 147). Житіе и служба во множествѣ списковъ XVI и XVII вв. (Барсуковъ, стр. 250).

113. Святой Аркадій архіепископъ преставился въ лѣто 6671 мѣсяца сентября въ 18 день.

Основатель Новгородскаго Успенскаго Аркадіева (Аркажскаго) монастыря въ 1153 году, избранъ и возведенъ на сѣнни въ 1156 году; хиротонисанъ въ санъ епископа (а не архіепископа) въ 1158 году, † 1165 года сентября 19 и погребенъ въ Корсунской паперти Софійскаго собора. (Прибавл. къ II Новг. лѣтописи, стр. 180).

114. Антоній архіепископъ преставился въ лѣто 6749 января въ 18 день.

Въ мѣрѣ назывался Добрыней Андрейковичемъ, путешествовалъ въ Царь-градъ и оставилъ описаніе своего путешествія, которое въ 1872 году издано П. И. Саввантовымъ. Принялъ иночество въ Хутынѣ монастырѣ. Избранъ на вѣчѣ и рукоположенъ въ 1213 году.

† 8 октября 1232 года и погребенъ въ Корсунской паперти Софійскаго собора. Устроенный имъ воздвизальный крестъ хранится въ соборной ризницѣ (Описание сего креста въ моей книгѣ „Святѣи и древности Вел. Новгорода“, стр. 44).

115. Моисей архіепископъ преставился въ лѣто 6892 января въ 25 день и положенъ въ Архангельскомъ монастырѣ на Сквороднѣ.

Въ мирѣ Митрофанъ, постриженникъ Тверскаго Отроча монастыря, жилъ нѣсколько времени на Коломцахъ (въ Колмовѣ), затѣмъ былъ архимандритомъ въ Юрьевѣ монастырѣ. Избранный на вѣтъ въ 1324 году, онъ былъ посвященъ въ санъ архіепископа въ Москвѣ св. митрополитомъ Петромъ. Онъ основалъ во время своего святительства Сквородскій Михайловскій монастырь; † 25 января 1362 года. Мощи, обрѣтенныя 19 апрѣля 1685 года, открыто почиваютъ въ главной церкви Сквородскаго монастыря. Память въ день преставленія. Житіе написано, по распоряженію св. Іоны, архіепископа Новгородскаго, Пахоміемъ Логофетомъ. Другое краткое житіе, напечатанное А. Ѳ. Бычковымъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, В. О. Ключевскій признаетъ источникомъ, а не сокращенною передѣлкою пространнаго житія, составленнаго Пахоміемъ (стр. 150).

116. Святѣи Василій архіепископъ преставился въ лѣто 6860 мѣсяца іюля въ 3 день.

Въ мирѣ Григорій, по прозванію Колѣва или Колейка, сынъ священника Новгородской Козьмо-Демьянской церкви, рукоположенъ въ 1331 году св. митрополитомъ Θεогностомъ. Писалъ въ епископу Тверскому Θεодору посланіе о раѣ, уцѣлѣвшемъ на землѣ. (Степ. кн. I. 480.—Филаретъ, Обзоръ Р. Дух. Литерат, стр. 96). Во время язвы, извѣстной подъ именемъ черной смерти, онъ ѣздилъ во Псковъ и успокоилъ гражданъ, а на обратномъ пути изъ Пскова † 1352 года іюля 23. Погребенъ въ Корсунской паперти Софійскаго собора. Онъ получилъ въ 1346 году отъ митрополита всероссійскаго полистарій, а отъ патріарха Цареградскаго (будто бы) бѣлый клобукъ, хранящійся донныѣ въ Новгородской соборной ризницѣ. Объ этомъ клобукѣ составлена раскольничья повѣсть, признанная баснословною на Моск. Соборѣ 1667 года. („Святѣи и Древности Вел. Новгорода“, стр. 55—57).

117. Святѣи Симеонъ архіепископъ преставился въ лѣто 6929 мѣсяца іюня въ 15 день.

Въ мирѣ Сампсонъ; избранъ изъ простыхъ иноковъ Хутынскихъ и рукоположенъ въ 1416 году св. митрополитомъ Фотіемъ. † 1421

года іюня 15, погребенъ въ Мартиріевской палатѣ Софійскаго собора. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ съдѣ, брада аки Петра митрополита Московскаго, въ бѣломъ влобукѣ, ризы святительскія, омофоръ и Евангеліе“. (Филимоновъ, стр. 59). Предъ покореніемъ Новгорода Іоанномъ III, на гробницѣ св. Симеона появилась кровь (Свящ. Краснянскій, „Мѣсяцесловъ Новгородск. святыхъ“, стр. 61).

118. Святой Евѣмій архіепископъ преставился въ лѣто 6966 мѣсяца марта въ 11 день.

Въ мірѣ Іоаннь, постриженникъ не задолго предъ тѣмъ, какъ основалъ пустынь на урочищѣ Важици. Избранъ народомъ въ 1430 году, но по непріязненнымъ отношеніямъ Новгорода къ Москвѣ принялъ святительское рукоположеніе отъ митрополита Западной Руси Герасима въ 1434 году въ Смоленскѣ. Построилъ въ 1436 году на Важицахъ каменный храмъ святителя Николая и устроилъ монастырь. Въ 1439 году, по особенному видѣнію, учредилъ ежегодное поминовеніе 4 октября по всѣмъ почивающимъ въ Софійскомъ соборѣ святителямъ и князьямъ. („Святѣни и Древности Вел. Новгорода“, стр. 207—211). При немъ открыты мощи святителя Іоанна, послужившаго чуду Знаменія Богородицы. † 11 марта 1458 года. Почиваетъ подъ спудомъ въ соборной церкви Важицкаго монастыря. Память совершается въ день кончины. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ съдѣ, брада аки Іоанна Богослова, подолѣ повилась; на главѣ влобукъ бѣлъ, риза святительская, омофоръ и Евангеліе.“ (Филимоновъ, стр. 291).

119. Іона архіепископъ преставился въ лѣто 6979 мѣсяца ноября въ 5 день.

Въ мірѣ Иванъ, остался круглымъ сиротою въ семилѣтнемъ возрастѣ и воспитанъ въ домѣ богатой вдовы Наталіи Медоварцевой. Однажды блаж. Михаилъ Клопскій, преслѣдуемый безразсудными дѣтьми, увидѣлъ стоящаго скромно въ сторонѣ отрока Ивана, и подбѣжавъ къ нему сказалъ: „Ваня! учись книгамъ прилежно; будешь владыкою Вел. Новгорода“. (Изъ житія св. Іоны, рукопись Сер. Лавры № 671). Въ зрѣломъ возрастѣ, Иванъ постриженъ въ Отенской пустыни, былъ тамъ игуменомъ, а въ 1459 году, по избраніи на вѣчѣ, рукоположенъ св. митрополитомъ Іоною въ святительскій санъ. † 1471 года 5 ноября. Мощи его почиваютъ въ построенной имъ церкви Предтечи въ Отенскомъ монастырѣ. Житіе любопытно и по содержанию и по литератур-

ной формѣ. Особенно замѣчательны въ этомъ житіи слова святителя великому князю Василию Темному, при увѣщаніи не поднимать оружія противъ Новгорода: „Не твори неправды и не дерзай поработать людей свободныхъ“. (Мои Разказы изъ Ист. рус. Церкви, изд. 1873 г., стр. 285). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ, сѣдъ, въ бѣломъ клобуцѣ, брада долъ Сергіевы, риза святительская“. (Филлимоновъ, стр. 186).

120. Святой Серапіонъ архіепископъ яроства въ изгнаніи въ лѣто 7067 мѣсяца марта въ 16 день и положенъ бысть у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ.

Постриженникъ основаннаго преп. Сергіемъ Радонежскимъ Успенскаго Дубенскаго монастыря, чтѣ на острову; съ 1493 года игуменъ Троицкой Сергіевой обители, а въ 1506 году архіепископъ Новгородскій. За то, что преподобный игуменъ Волоколамскій Іосифъ, состоявшій въ Новгородской епархіи, безъ его вѣдѣнія и разрѣшенія, перешелъ съ своею обителью въ область великаго князя и митрополита, отлучилъ онъ Іосифа отъ Церкви. Великій князь Іоаннъ принялъ это за оскорбленіе своей власти, и Серапіонъ, вызванный въ Москву въ маѣ 1509 г., заключенъ былъ въ Андроніевъ монастырь, даже подвергся запрещенію; но потомъ дозволено ему жить на покоѣ въ Сергіевой Лаврѣ, гдѣ онъ свято почилъ 16 марта 1516 года. Въ оправданіе свое писалъ онъ посланіе къ митроп. Симону, гдѣ смѣло защищалъ свое, дѣло и доказывалъ несправедливость другихъ правилами церкви. Посланіе—въ Новгородской Соф. библи. (Филаретъ „Обзоръ Р. Дух. Литерат.“ стр. 184). Въ житіи его легко замѣтить цѣль біографа—оправдать архіепископа отъ обвиненій, взводимыхъ на него сторонниками Іосифа Волоколамскаго. Это усиливаетъ интересъ житія (Ключевскій, стр. 201). Мощи подъ спудомъ почиваютъ близъ Троицкаго собора Лавры, въ такъ называемой Серапіоновской палаткѣ. Память совершается въ день преставленія. По „Иконописному Подлиннику“ подъ 16 марта: „преставленіе иже во святыхъ отца нашего Серапіона архіепископа Новгородскаго чудотворца: подобіемъ старъ, сѣдъ, аки Сергій Радонежскій, брада таковажъ, власы не съ ушей, мантия со источники, исподъ дичъ съ бѣлымъ, въ рукахъ Евангеліе. (Филлимоновъ, стр. 294). О монастырѣ, въ которомъ постриженъ и первоначально настоятельствоважъ св. Серапіонъ см. статью мою „Успенскій Дубенскій монастырь“ въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ. (1859, кн. 4).

121. Святой Феоктистъ архіепископъ преставился въ лѣто 6800.

Феоктистъ изъ игуменовъ Благовѣщенскаго монастыря поступилъ на Софійскую каеедру въ 1300 году. † 1310 г. Память 23 декабря. Погребенъ былъ въ церкви Благовѣщенскаго монастыря, а когда этотъ монастырь былъ упраздненъ, мощи по распоряженію Св. Синода вынуты изъ земли и, не открывая гроба, были перенесены 23 января 1786 года въ соборную церковь Юрьева монастыря. По „Иконописному Подлиннику“: подобіемъ сѣдъ, брада со Власіеву, наконецъ раздвоилась, ризы святительскія, и въ клобукъ, во омофорѣ съ Евангелиемъ“ (Филимоновъ, стр. 42).

Преподобные отцы Новгородскіе.**122. Преподобный отецъ Антоній Римлянинъ игумень Новгородскій приплы на камени изъ Рима въ Новгородъ и преставился въ лѣто 6655 мѣсяца августа въ 3 день.**

Въ 1106 году приплылъ изъ Італіи въ Новгородъ, купилъ землю у Новгородскихъ посадничихъ дѣтей и соорудилъ двѣ церкви: одну соборную Рождества Богородицы, а другую Срѣтенскую съ трапезою. † 3 августа 1147 года и погребенъ въ созданной имъ Рождественской церкви, гдѣ мощи его, обрѣтенныя 1 іюля 1597 года, открыто почитаютъ. При рабѣ преп. Антонія хранятся шесть мозаическихъ иконъ, принесенныхъ имъ изъ Рима; на трехъ изъ нихъ изображенъ Господь Вседержитель, а на трехъ другихъ распятіе Господне, и вѣтви морской травы, которыя онъ держалъ въ руцѣ во время плаванія въ Новгородъ. Сочиненіе житія, сохранившагося въ спискахъ XVI—XVIII в., приписывается игумему Андрею (1147—1157) (Филаретъ, „Обзоръ Р. Дух. Литерат.“, стр. 51). Чудеса описаны инокомъ Нифентомъ въ концѣ XVI в., причеиъ списано имъ и первоначальное (Андреево) житіе, до насъ не дошедшее. (В. О. Ключевскій, стр. 306—310).

123. Преподобный Варлаамъ игумень Хутыпскій преставился въ лѣто 6751 мѣсяца ноября въ 6 день.

Въ мірѣ Алекса Михалевичъ, родомъ Новгородецъ. Въ 1192 году на берегу рѣки Волхова, въ 10 верстахъ отъ Новгорода, основалъ Хутыпскій монастырь съ деревяннымъ храмомъ Преображенія. † 6 ноября 1193 года. Мощи его были освидѣтельствованы св. владыкою

Евѣнгіемъ, но донынѣ остаются подъ спудомъ. Онъ пользовался особеннымъ уваженіемъ Новгородцевъ при жизни и по кончинѣ и былъ насадителемъ иночества въ предѣлахъ Новгородскихъ. Житіе распространено В. О. Ключевскимъ на четыре редакціи и сохранилось во множествѣ списковъ. „Краткое житіе Варлаама“ несомнѣнно существовало въ концѣ XIII в.; оно носитъ на себѣ типическія черты такъ называемаго проложнаго житія. Позже, рядомъ съ пространными житіями, въ значительномъ количествѣ встрѣчаются такія краткія „проложныя“ ихъ редакціи. Пространныя редакціи житія не встрѣчаются въ рукописяхъ раньше XV в.; сличая ихъ содержаніе съ краткой, можно замѣтить внутренніе признаки старшинства послѣдней. Она вышла изъ среды, гдѣ событія и лица изъ исторіи Варлаама были еще въ свѣжей памяти и достаточно было намекнуть на нихъ безъ поясненій. (В. О. Ключевскій, стр. 58—60). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Варлаамъ лежитъ во гробѣ, изъ черна русь, съ просѣдью, брада до персей, узка, на главѣ схима, риза преподобническая, исподъ санкиръ съ бѣлилы“. (Филимоновъ, стр. 186). Память въ день преставленія, а въ Новгородѣ кромѣ того празднуется съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго собора въ Хутынь монастырь въ первую пятницу послѣ недѣли всѣхъ святыхъ въ память одного изъ чудесъ, совершенныхъ преп. Варлаамомъ.

124. Преподобный Антоній игумень Дымскій ученикъ Варлаамовъ преставился въ лѣто 6800 мѣсяца апрѣля въ 13 день.

Ученикъ и преемникъ въ игуменствѣ преп. Варлаама, основалъ свой монастырь на берегу Дымскаго озера въ 15 верстахъ отъ города Тихвина. Тамъ онъ почилъ 24 іюня 1224 года.

125. Преподобный Алесандръ игумень Свирскій преставился въ лѣто 7041 мѣсяца августа въ 30 день.

Постриженникъ Валаамскій въ 1474 году, игумень основаннаго имъ монастыря близъ рѣки Свири въ 35 верстахъ отъ Олонца. † 1533 года августа 30. Мощи обрѣтены въ 1641 году и почиваютъ открыто въ соборной церкви Свирскаго монастыря въ серебряной позолоченной ракѣ. Память въ день приставленія, по опредѣленію собора 1547 года. Духовная его грамота напечатана въ Истор. акт. 1. 195. Житіе его составлено въ 1545 году, по повелѣнію Новгородскаго архіепископа Θεодосія, игуменомъ Иродіономъ, преемникомъ св. Александра Свирскаго, и помѣщено въ Макарьевскихъ Минеяхъ безъ передѣлки. Ис-

точникомъ для него служили „истинные свидѣтели“ житія святаго. (Филаретъ, „Обзоръ Р. Дух. Литер.“ стр. 28). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ и сѣдъ, власы просты, брада бѣла, рѣдъва, широка, длиною съ Сергіеву, ризы преподобническія, рука благословенна, въ другой свитокъ“.. (Филимоновъ, стр. 434).

126. Преподобный Сава игумень Вишерскій преставися въ лѣто 6969 мѣсяца октября въ 1 день.

Изъ рода Тверскихъ бояръ Бороздиныхъ, родился въ 1381 г. въ области Кашинской; постриженъ въ Желтиковѣ монастырѣ и поселился отшельникомъ близъ р. Вишеры, въ 7 верстахъ отъ Новгорода; затѣмъ основалъ монастырь на томъ же мѣстѣ и былъ въ немъ игуменомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ подвизался на столпѣ. Путешествовалъ на Аѳонъ и оттуда привезъ замѣчательный списокъ Кормчей книги. † 1 октября 1460 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ главномъ храмѣ основаннаго имъ монастыря. Житіе составлено Пахоміемъ Логофетомъ въ 1464 году при пособіи записокъ, приготовленныхъ игуменомъ Геласіемъ. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ брада и власы аки Дмитрій Прилуцкій, риза таковажъ преподобническа; и бѣды пишутъ его столпникомъ на столпѣ“ (Филимоновъ, стр. 164).

127. Преподобный Ефремъ игумень Перемопскій, преставися въ лѣто 6969.

Родился въ 1412 году близъ города Кашина, ученикъ и постриженникъ преп. Саввы Вишерскаго, по благословенію котораго перешелъ въ 1450 году на западный берегъ озера Ильмена и подвизался на устьѣ рѣки Верены. Тамъ основалъ онъ обитель съ храмомъ св. Николая, а для осушенія болотистой почвы выкопалъ протокъ изъ рѣки Верены въ озеро. † 26 сентября 1492 года. — Память въ день преставленія и еще 16 мая. Мощи подъ спудомъ въ главной церкви обители. Житіе его написано въ 1530 году ученикомъ игуменомъ Романомъ. По свидѣтельству Ключевскаго, авторъ житія почти цѣлкомъ переписалъ житіе Александра Свирскаго, соч. Иродіона, поставивъ только другія имена лицъ и мѣстъ и кой-гдѣ логко измѣнивъ ходъ разсказа. Изъ этого В. О. Ключевскій заключаетъ, что житіе написано какимъ-нибудь простодушнымъ монахомъ второй половины XVI вѣка, а не ученикомъ св. Ефрема Романомъ. (стр. 263).

128. Преподобный Михаилъ игумень Клопскій преставися въ лѣто 6960, мѣсяца января въ 11 день.

Не игумень, а юродивый Клопскій. О приходѣ его въ Клопскій монастырь, въ 20 верстахъ отъ Новгорода, записано въ лѣтописи подъ 1408 годомъ: „прииде преп. Михаилъ, сродникъ великихъ князей Московскихъ, съ Москвы“. (А. Ѡ. Бычвовъ, Новгород. Лѣтописи, стр. 252). Отличался прозорливостію и предсказалъ владыкѣ Евѣимію рожденіе великаго князя Іоанна III и близкій конецъ Новгородской вольности, а князю Дмитрію Шемякѣ несчастный исходъ затѣянныхъ имъ междоусобій. † около 1456 года января 11. По изслѣдованію В. О. Ключевского: „ни одна редакція житія Михаила не говоритъ, откуда онъ пришелъ на Клопско, и ничего не знаетъ о прежней его жизни. Біографъ архіепископа Іоны рассказываетъ, что прежде поселенія въ Клопской обители, Михаилъ явился въ Новгородъ, пришедши туда изъ дальной земли и „инога отечества сый“, при архіепископѣ Новгородскомъ Іоаннѣ, т.-е. до 1415 г. Тогда, при первомъ появленіи въ Новгородѣ, Михаилъ предсказалъ архіепископство Іонѣ, бывшему еще мальчикомъ Ваней. Одна лѣтопись сохранила извѣстіе, что это было въ 1408 году. Неизвѣстно, долго ли жилъ Михаилъ въ Новгородѣ. Когда онъ явился въ Клопскую обитель, въ монастырской церкви св. Троицы шла служба. Повидимому, это былъ тогда монастырь новый, недавно образовавшійся. По древней Новгородской лѣтописи, деревянная церковь Троицы въ монастырѣ построена въ 1412 г. Нѣсколько лѣтъ спустя когда была построена каменная церковь, Михаилъ жилъ уже въ монастырѣ. Отсюда видно приблизительно время его прихода на Клопско; отсюда же обнаруживается другая неточность краткой редакціи. По ея извѣстію Михаилъ жилъ въ монастырѣ 50 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, слѣдовательно скончался около 1462 года. Но біографъ архіепископа Іоны, современникъ юродиваго, знавшій о послѣднемъ болѣе всѣхъ редакцій его житія, говоритъ, что онъ умеръ прежде смерти архіепископа Евѣимія, т.-е. до 1458 г. По этому болѣе довѣрія внушаетъ показаніе пространной редакціи пророчествъ, что блаженный жилъ въ обители 44 года, слѣдовательно умеръ около 1456 года“ (Ключевскій, 211, 212). Моги почиваютъ подъ спудомъ, въ соборномъ храмѣ Клопской обители. Память празднуется въ день кончины, по опредѣленію Собора 1547 года. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ надсѣдъ, брада аки Варлаама Хутынсваго, лицемъ блѣдъ и худощавъ, ризы чернеческія“. (Филимоновъ, стр. 247).

129. Преподобный Арсеній игуменъ Коневскій, преставился въ лѣто 6900 мѣсяца сентября въ 9 день.

Родомъ Новгородецъ, постриженникъ Аеоискій. Въ 1393 году принесъ съ Аеоиа чудотворный образъ Богородицы и основалъ малую общежительную обитель на Коневскомъ островѣ Ладожскаго озера. † 12 іюня 1447 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ паперти монастырской церкви. По изслѣдованію Филарета Черниговскаго, житіе написано Псковскимъ священникомъ Василюемъ, въ иночествѣ Варлаамомъ, въ половинѣ XVI вѣка. В. О. Ключевскій полагаетъ, что житіе (изданное въ 1850 г.) имѣло источникомъ старыя записки (стр. 357). Память празднуется въ день кончины.

130. Преподобный Нилъ игуменъ Столбенскій преставился въ лѣто 7063 мѣсяца декабря въ 7 день.

Уроженецъ Валдайской округи, постриженникъ Крыпецкаго монастыря, удалился на Столбенскій островъ на озерѣ Селигерѣ, покрытый дремучимъ лѣсомъ, и поселился сначала въ пещерѣ (въ 1528 году), а потомъ въ пустынной келліи. † 7 декабря 1554 года. Мощи обрѣтены 27 мая 1567 года и почиваютъ открыто въ церкви монастыря, основаннаго въ 1591 году. Память празднуется 27 мая и 7 декабря. Житіе, составленное не ранѣе 1599 года, принадлежитъ къ числу „любопытнѣйшихъ“. (Ключевскій 314). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ, сѣдъ, али Макарій Желтоводскій, брада поуже, риза преподобническаа“. (Филимоновъ, стр. 208).

131. Преподобные отцы Сергій и Германъ Валаамскіе преставишася въ лѣто 6690 мѣсяца сентября въ 10 день.

На доскѣ древянаго списка „Правиль“ Софійскаго собора написано: „Въ лѣто 6837 (1329) нача жити на островѣ на Валаамскомъ, озерѣ Ладожскомъ старецъ Сергій“ (Ист. Рос. Іер. III, 484). Въ Софійскомъ святѣхъ, писанномъ въ концѣ XVI в., читается слѣдующее извѣстіе: „6837 (1329) старецъ Сергій пришелъ на Валаамовъ островъ“ (Востокъ, „Опис. Румяц. Муз.“, стр. 42 и 43). По этому началу Валаамской обители можно положить въ XIV вѣкѣ, а мѣстное преданіе относитъ это событіе ко временамъ Ольги, Владиміра и даже Андрея Первозваннаго. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ соборномъ Преображенскомъ храмѣ Валаамскаго монастыря. Память празднуется 28 іюня и 11 сентября.

132. Преподобные отцы Іаковъ и Теофиль Омучскіе игумены Коневскаго монастыря въ лѣто 6904 мѣсяца октября въ 21 день.

Подвизались сперва на островѣ Коневцѣ, вмѣстѣ съ преп. Арсеніемъ. Потомъ основали пустынь съ церковію Успенія Богородицы на рѣкѣ Омучѣ, въ 65 верстахъ отъ Порхова. † около 1412 года октября 21. Мощи почиваютъ подъ спудомъ, въ Успенскомъ храмѣ, съ 1764 года приходскомъ (Филаретъ, „Р. Св.“, октябрь, стр. 68).

132. Преподобный отецъ Іоакимъ игумень Опочкаго монастыря святаго пророка Іліи на Шелонѣ рѣцѣ преставися мѣсяца сентября въ 9 день.

Основатель и первый игумень Опочкаго Ильинскаго монастыря, въ погостѣ Опокахъ, въ 20 верстахъ отъ Порхова. Жилъ въ концѣ XVI вѣка. Мощи почиваютъ подъ спудомъ, въ церкви упраздненной его обители. Память мѣстно читится 9 сентября.

134. Преподобный Ксенофонтъ строитель Новгородскій въ лѣто 6000 мѣсяца іюня въ 28 день.

Ученикъ и преемникъ Варлаама Хутынскаго и Антонія Дымскаго, прозванный Робейскимъ, по основанной имъ въ 1230 году пустыни на рѣкѣ Робейкѣ, въ 18 верстахъ отъ Новгорода, гдѣ и † 28 іюня 1262 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ, въ Троицкой церкви упраздненной его обители. Память мѣстно совершается 28 іюня и 26 января. Сохранились древніе тропарь и кондакъ (Филаретъ, „Р. Св.“, іюнь, стр. 126).

125. Преподобный Леонтій начальникъ Карихова монастыря въ области Новгородской, мѣсяца іюня въ 18 день.

Основатель Карихова монастыря въ Новгородскомъ уѣздѣ. † 1429 года 18 іюля (Ист. Рус. іер., IV, 355). Житіе преп. Леонтія неизвѣстно, а монастырь его давно упраздненъ (Сергій II, 180).

136. Преподобный Антоній Ивецкаго монастыря иже подъ Старою Русою бысть въ лѣто 6900 (?) мѣсяца октября въ 17 день.

Родомъ изъ Твери, снхъ боярина Вельяминова, жилъ пустыннокомъ на р. Переходѣ, въ 12 верстахъ отъ Новгорода, въ Рублевой пустыни.

Постриженный пустыннымъ инокомъ Тарасіемъ, онъ въ 1556 году поселился вмѣстѣ съ нимъ въ Ильмонемъ озеромъ, въ 52 верстахъ водою и въ 103 верстахъ сухимъ путемъ отъ Новгорода. Тамъ устроена имъ пустынная обитель (Ист. Р. Сер. VII). Когда Шведы опустошали окрестности Новгорода, преп. Аитоній былъ для безопасности призванъ въ Новгородъ, гдѣ и † 17 октября 1611 года, на 87 году. Мощи были погребены у церкви Евангелиста Луки, а 13 іюля 1620 года перенесены въ обитель пещи, гдѣ почиваютъ подъ шпундемъ. Память мѣстно празднуется 13 іюля и 17 октября. Житіе, составленное Валаремъ Корниліемъ, „не сдѣлано голыяго“. (Фигуреть, „Р. Св.“, октябрь, стр. 65).

137. Преподобные отцы Никонъ и Діонисій Новгородскіе.

„Ихже мощи невѣдомо гдѣ“ (Рукопись Московской Д. Акад. № 209). Житіе неизвѣстно. Некалоризованы. Можетъ быть одинъ изъ нихъ упоминается въ рукописи П. И. Саввантова: „преподобный Діонисій, ученикъ Александра Свирскаго на Оятѣ рѣцѣ, въ монастырѣ Введенія Богородицы отъ Свири рѣки пять поприщъ по Оятѣ вверхъ села Архангельскаго Сермаксн“.

138. Преподобный Арсеній Новгородскій затворникъ.

Въ мѣрѣ Ливросіи, уроженецъ Ржева—Володимѣрова, при пособіи благотворителя Ф. Д. Сыркова, устроилъ въ 1562 году иноческую обитель на Торговой сторонѣ Новгорода, подлѣ Ярославова Дворища и Мирносицкой церкви; иногда юродствовалъ, послѣдніе годы жилъ въ затворѣ, а во время Новгородскаго разгрома строго обличалъ царя Ивана Грознаго. † 12 іюля 1570 года. Служба есть. Память 8 мая, въ день перенесенія мощей въ Новгородскій Кирилловъ монастырь въ 1785 году. Житіе написано послѣ 1701 года (Строевъ. „Библ. Слов.“ стр. 393).

139. Святые и праведные братья по плоти Никита, Кириллъ, Никифоръ, Климентъ и Исаакій Алфановы, посадники Новгородскіе, иже на Сокольнѣ въ дѣвичьи монастыри, быша въ лѣто 6000, мѣсяца іюня въ 17 день.

Новгородскіе посадники, родные братья Алфановы, прозв. Сокольницкіе, жили по преданію въ XII вѣвѣ, но Новгородская лѣтопись говоритъ о нихъ: „на Сокольей торѣ поставиша церковь древяну

святаго Николу и монастырь (дѣвичій) устроима“ въ 1389 году. Въ сказаніи о нихъ описаны чудеса, происходившія отъ мощей ихъ въ 1562 году и память о нихъ положена 17 іюня. Въ 1775 году по случаю пожара, истребившаго Соколинскую обитель, мощи праведныхъ Алфановыхъ перенесены въ Антоніевъ монастырь, гдѣ почиваютъ подъ спудомъ.

140. Святые и праведные братія по плоти младенцы Іоаннъ и Іаковъ быша въ Троицкомъ монастырѣ на Менюгѣ рѣцѣ въ лѣто 7000 мѣсяца іюня 24 день.

Въ 40 верстахъ отъ Новгорода, на берегу рѣки Менюги, до 1764 года существовалъ Троицкій Меньюжскій монастырь; отъ него осталась церковь съ мощами подъ спудомъ св. Іакова и Іоанна и съ придѣломъ во имя ихъ. Святой Іоаннъ (5 лѣтъ) и св. Іаковъ (3 лѣтъ) дѣти благочестивыхъ поселянъ Меньюжскаго погоста жили и скончались въ царствованіе царя Ивана Грознаго, при митрополитѣ св. Филиппѣ и владыкѣ Новгородскомъ Пименѣ, т. е. около 1566—1569 года (Сборникъ житій святыхъ въ библи. Новгород. Семинаріи; см. Мѣсяцесловъ Новгор. святыхъ свящ. Краснянскаго, Новгородъ, 1876) Тамъ же помѣщено свѣдѣніе, что блаж. Іоаннъ, во время игры, убилъ нечаянно своего младшаго брата, а самъ, испугавшись, спрятался въ печи, гдѣ задохся отъ дыма. (Краснянскій, стр. 101 и 102). Впрочемъ вѣроятнѣе, что младенцы-мученики умерщвлены были злодѣями. Мощи обрѣтены, освидѣтельствованы и оказались нетлѣнными въ царствованіе царей Іоанна и Петра, въ концѣ XVII вѣка. Память полагается 24 іюня. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“, подъ 24 іюня: „святые мученики и младенцы: Іоаннъ 5 лѣтъ и Іаковъ 2 лѣтъ, новыя чудотворцы; подобіемъ пишутся какъ младенцы въ рубашкахъ“ (Филимоновъ, стр. 60). Тропарь и кондакъ сохранились.

141. Святые и блаженные Христа ради юродивые Никола Кочановъ, Ѳеодоръ на Лубяницѣ и Георгій Новгородскіе чудотворцы.

Блаж. Николай Кочановъ, изъ рода почетныхъ людей въ Новгородѣ, юродствовалъ всегда на Софійской сторонѣ, не переходя черезъ Волховъ на Торговую сторону, откуда всегда гналъ его блаж. Ѳеодоръ, говоря: „не ходи, юрде, на мою сторону; живи на своей“. Взаимно и Николай гналъ Ѳеодора, бросая въ него кочанами кашусты, отъ чего и прозванъ Кочановымъ. Эта вражда двухъ блаженныхъ была урокомъ

для буйной вольницы Новгородской. Оба они † въ томъ же 1392 году—Федоръ 19 января, погребенъ на торговой сторонѣ, въ часовнѣ. близъ церкви св. Георгія на Лубяницѣ, а надъ могилою блаженнаго Николая († 27 іюля) въ 1554 году построенъ храмъ св. Пантелеймона. Память обоихъ празднуется въ день кончины. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ сказано о Николѣ Качановѣ: „подобіемъ сѣдъ власы, главою плѣшивъ, брада долга аки Алексія митрополита Московскаго, на концѣ раздвоилась, шуба княжеская, исподняя лазоревая, подпоясанъ платомъ“ (Филимоновъ, стр. 400).

Блаженному Федору сочинена особая служба, по которой совершается предъ ракою его молебствіе (Макарій, „Церк. Древности въ Новгородѣ“, I, 388).

О юродивомъ Георгіи упомянуто только въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ подъ 23 Апрѣля: „подобіемъ русь, аки Козма; ризы какъ на Іоаннѣ Устюжскомъ“ (Филимоновъ, стр. 52). Время кончины и мѣсто погребенія неизвѣстны. Память 3 ноября. Неканонизованъ (Сергіи III, прим. 3, стр. 61).

142. Святая княжна инокиня Харитина, яже въ дѣвичьи монастыри бысть въ лѣто 6000 мѣсяца октября въ 5 день.

Инокиня и настоятельница Петропавловскаго дѣвичьяго монастыря, на Синичей горѣ подъ Новгородомъ. Время жизни ея неопредѣленно показано въ памятникахъ: по поздней надписи на рацѣ—7000 лѣтъ и „княжна Чехина“, а по рукоп. святцамъ „изъ рода королевъ Литовскихъ“ и 6000 лѣтъ. Если храмъ Петра и Павла, построенный въ 1192 году, уже существовалъ при Харитинѣ, то время жизни ея въ Новгородѣ надобно отнести къ XIII столѣтію, такъ какъ извѣстно, что вторая половина этого вѣка была бурное, кровавое время для Литвы. Тогда многіе князья Литовскіе искали убѣжища въ Русской землѣ, можетъ-быть въ числѣ ихъ была и княжна Харитина (Филаретъ, „Р. Св.“, октябрь, стр. 24). Догадка нѣкоторыхъ, что она была привезена въ Новгородъ для вступленія въ бракъ съ св. княземъ Феодоромъ Ярославичемъ и по смерти его постриглась, не имѣетъ достовѣрнаго основанія. Память празднуется 5 октября. Съ 1764 года Петропавловская церковь бывшаго монастыря, въ которой почиваютъ мощи ея подъ спудомъ, обращена въ кладбищенскую. По „Иконописному подлиннику“: „родомъ бысть королевства Литовскаго; подобіемъ простовласа дѣвица, въ единой свитѣ безъ мантии“ (Филимоновъ, стр. 34).

143. Святой и праведный Іановъ Боровицкій чудотворецъ бысть въ лѣто 6960 мѣсяца октября въ 23 день на Мстѣ рѣцѣ.

Свѣдѣній о житіи его не имѣется. Мѣстное преданіе говорятъ, что онъ былъ простой судовщикъ, принявъ юродство Христа ради и убитъ громомъ. Въ актѣ свидѣтельства мощей его, находящемся въ Синодальной библиотекѣ, сказано между прочимъ, что по справкамъ о св. Іановѣ: „сколь онъ давно дуго лежитъ и естли на него памятухи и знахари, отколѣ онъ туто проявился, и гдѣ онъ жилъ, и каково его было житіе?“—оказалось: „Бое памятуховъ изъ роду въ родъ нѣтъ, тако сказываютъ отъ дѣдъ, и отъ прадѣдъ рѣчь ведется исконно изъ роду въ родъ; будто ся веснѣ приплылъ въ накрѣ Мстоу рѣкою въ колодѣ, а имя ему потому свѣдали, что онъ учаль являться въ сновидѣнїи старымъ людямъ многимъ, а наречь имя себѣ:“ меня зовуть Іановъ. Ангель мой Іановъ братъ Божій по плоти“. Жители той страны, куда приплыло тѣло св. Іанова, похоронили его на берегу у порога Боровицкаго. Оно осталось невредимымъ и прославилось чудесами, которыя изслѣдованы архіепископомъ Новгородскимъ Θεодосіемъ въ 1545 году. Тогда мощи блаж. Іанова доставлены были въ храмъ Боровицкаго Духова монастыря, а въ 1657 г. патриархомъ Никономъ перенесены на озеро Валдай, въ Иверскій монастырь. Память совершается 23 октября. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ младъ, нагъ, препоясанъ платомъ“ (Филимоновъ, стр. 178).

144. Преподобный Пахомій игумень Кѣнскаго монастыря преставися въ лѣто 7000.

Основатель Кенскаго Спасскаго монастыря или Кенской Пахоміевой пустыни въ Каргомульскомъ (нынѣ Нудожскомъ уѣздѣ). (Ист. Р. Иерарх. IV, 351). Жилъ въ первой половинѣ XVI вѣка. Имъ построены въ иночество преп. Антоній Сійскій. (Филаретъ, „Р. Св.“, декабрь, стр. 353 и 354). Мощи блаж. Пахомія почиваютъ подъ спудомъ въ церкви; основанной имъ, а въ 1764 году упраздненной обителя. По „Иконописному Подлиннику“, подѣ 14 мая: „преподобный отецъ нашъ Пахомій, начальникъ Кенскаго монастыря, иже въ Поморїи новый чудотворецъ, подобіемъ русъ, брада аки Василя Кесарійскаго, ризы монашескія“. (Филимоновъ, стр. 55).

145. Преподобный Ананія иконописецъ бысть во Антоніевѣ монастырѣ преставися въ лѣто 7089 мѣсяца іюнія въ 17 день.

Писалъ „дивныя иконы“ и велъ такую строгую жизнь, что въ продолженіе 33 лѣтъ ни разу не выходилъ за ограду обители. (Филаретъ, „Р. Св.“, іюнь, стр. 100). † 17 іюня 1581 г. (Краснянскій, стр. 195). Не канонизованъ. Мѣсто погребенія неизвѣстно.

Града Пскова святыя.

146. Святой и благовѣрный князь Всеволодъ во святомъ крещеніи нареченный Гавріиль Мстиславичъ Псковскій преставися въ лѣто 6640, мѣсяца февраля въ 11 день.

Внукъ Владиміра Мономаха, сынъ Мстислава Великаго, съ ранней юности поставленный отцемъ на княженіе въ Новгородѣ, заложилъ величественный храмъ св. Георгія въ Юрьевѣ монастырѣ и снабдилъ обитель грамотою (подробности въ моихъ „Разсказахъ изъ Ист. Рус. Церкви“, изд. 1873 г. 1, 63). Изгнанный Новгородцами, пріять въ Псковѣ и тамъ † 1138 г. Въ лѣтописи о кончинѣ его записано: „въ лѣто 6645 преставися князь Всеволодъ Мстиславичъ, внукъ Володымеръ, мѣсяца февраля 11, въ четвертокъ масляныя недѣли, въ Псковѣ, и положиша въ недѣлю въ церкви св. Троица, ложе бѣ создалъ“ (IV, стр. 6). Память празднуется 11 февраля, въ день кончины и 27 поября—въ день обрѣтенія мощей. Мощи обрѣтены въ 1192 году и открыто почивали въ Псковскомъ Троицкомъ соборѣ до Петра Великаго, по приказанію котораго онѣ были закрыты и съ того времени остаются подъ спудомъ, а въ 1834 году переложены вмѣстѣ съ дубовою ракою въ серебряную. Надъ гробомъ св. князя Всеволода виситъ огромный и тяжелый мечъ его, съ латинскою надписью: „Non posset meum nemini dabo“ (чести моей никому не отдамъ). (Рисунокъ и описаніе этого меча въ книгѣ моей „Святые и древности Пскова“, стр. 23). По „Иконописному Подлиннику“: „русь, власы съ ушей повились, брада, что Василия Великаго, поширѣ и подолѣ, шуба червчата, исподъ лазорь, на главѣ шапка княжеская, въ рукѣ церковъ празелень съ бѣлиломъ, обѣ одномъ верху, Святая Троица“. Подъ 11 февраля: „на главѣ шапка, и шуба на немъ княжеская; пѣцци пишутъ въ рукѣ церковъ, подъ ногами его лежатъ брадное оружіе и щитъ“. (Филимоповъ, стр. 202, 269). Житіе написано въ 1550—1552

году пресвитеромъ Василиемъ, въ иночествѣ Варлаамомъ. По мнѣнію В. О. Ключевского, чудеса, приложившыя къ житію, не лишены интереса, по отношенію къ исторіи Пскова. (Ключевскій, стр. 257).

147. Святой и благовѣрный князь Домантъ, въ святомъ ирещеніи нареченный Тимоѳею преставился въ лѣто 6807, мѣсяца маія въ 20 день.

По Волынской лѣтописи и Польскимъ Хроникамъ, Литвинъ—язычникъ, князь Нальшанскій Довмонтъ, во время междоусобій въ Литвѣ, удалился съ дружиною во Псковъ, тамъ крестился съ именемъ Тимоѳея и избранъ Псковичами на княженіе въ 1266 году. (Собр. лѣтоп. IV, 180. V, 6). Отличался храбростію и искреннимъ благочестіемъ. Защищая Псковъ отъ Ливовскихъ нѣмцевъ, свои воинскіе успѣхи всегда приписывалъ помощи Божіей и св. муч. Леонтія. Предъ сраженіемъ онъ всегда приходилъ въ церковь, клалъ мечъ свой у подножія престола, молился со слезами, принималъ благословеніе духовника, и потомъ препоясывалъ мечъ его рукою. Своею храбростію и пажобностію онъ приобрѣлъ любовь Псковичей, и особенно своей рати, для которой памяты и дороги были слова князя: „добрые мужи Псковичи! кто изъ васъ старъ, тотъ мнѣ отецъ; кто молодъ, тотъ братъ. Слышалъ я мужество ваше во всѣхъ странахъ: постоимъ за св. церкви и за свое отечество“. Въ послѣдній разъ благов. Довмонтъ, уже старецъ, разбилъ нѣмцевъ весною 1299 г. † 20 мая 1300 года. Память празднуется въ день преставленія. Мощи почиваютъ (въ Троицкомъ Псковскомъ соборѣ), въ закрытомъ дубовомъ гробѣ, надъ которымъ виситъ мечъ св. князя. (Рисунговъ и описаніе меча въ моей книгѣ „Святые древности Пскова“, стр. 33). По „Иконописному Подлиннику“: „старъ, сѣдъ, брада, аки Григорія Богослова, главою мало плѣшивъ, ризы на немъ княжескія, шуба багряная, въ рукѣ шапка княжеская, индѣ пишутъ брада, аки Іоанна Богослова; власы на главѣ аки Іліи пророка“. (Филимоновъ, стр. 55).

148. Святая благовѣрная княгиня ея Марія Дмитровна Александровича Невскаго, преставилась въ лѣто 6850.

Супруга князя Довмонта—Тимоѳея, сосватанная ему Псковичами, дочь великаго князя Дмитрія Александровича, сына Александра Невскаго. По кончинѣ мужа, постриглась съ именемъ Марѳы въ Предтечевскомъ женскомъ монастырѣ. Мощи подъ спудомъ въ древней церкви этой обители близъ югозападнаго угла. Годъ кончины неизвѣ-

стенъ. Мѣстная память 8 ноября. Не капопизована. Надъ гробницею ея находится древняя икона пророка Иліи въ старинномъ басменномъ обладѣ. Въ ногахъ ея гробница какой то княгини Наталіи, по мѣстному преданію, повѣстия княгини Маріи и супруги сына ея князя Давида. Въ Спасо-Мирожскомъ монастырѣ на образѣ Знаменія Божіей Матери, именуемая Мирожскія, по сторонамъ Богородицы, представлены молящіеся св. благовѣрный князь Довмонтъ Тимоѳей и супруга его княгиня Марія („Святѣи и древности Пскова“, стр. 36).

149. Святѣи блаженный Николае иже Христа ради юродивый Псковскій бысть въ лѣто 7078, мѣсяца декабря въ 6 день.

По прозванію Салось (юродивый). † 28 февраля 1576 года. Мощи почиваюць въ Псковскомъ Троицеомъ соборѣ, въ закрытомъ дубовомъ ящикѣ. Память мѣстно празднуется въ день кончины. Когда Грозный царь, разгромивъ Новгородъ, направился къ Пскову (въ 1570 г.), Псковичи встрѣтили его съ хлѣбомъ - солью, а Никита Салось, юродствуя, по дѣтскому обычаю, верхомъ на палочкѣ подѣхалъ къ Іоанну и твердилъ: „Иванушко! Иванушко! покушай хлѣба-соли, а не христіанской крови!“ Царь приказалъ схватить его, но блаженный сталъ невидимъ. Пораженный этимъ, Іоаннъ забылъ свой гнѣвъ, слушалъ молебень въ храмѣ св. Троицы, поклонился гробу св. Всеволода—Гавріила и затѣмъ зашелъ въ келью къ блаженному Николаю. Послѣдній не убоился обличить Грознаго царя въ кровопійствѣ, и такъ устрасилъ его, что онъ немедленно выѣхалъ изъ города. Благодарные Псковичи чтутъ мѣстно память блаж. Николая въ день преставленія. Замѣчательень древній кондакъ: „Чудотворецъ явился, Николае, цареву державу и смысла свирѣдство на милость обративъ, и нынѣ молимъ тя, святе, пребуди въ насъ еще, защити отъ коварствъ вражїихъ; ты бо еси граду Пскову и всѣмъ христіолюбивымъ людемъ похвала и утверждєніе“. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ надѣдъ гораздо, аки Павелъ апостоль брадоу, но токмо главою плѣпать, нагъ весь; нѣщїи пишутъ его въ рубашкѣ“. (Филимоновъ, стр. 40—41).

150. Преподобный Авраамїй игумень Спаснаго монастыря иже на Мирожїи рѣцѣ бысть въ лѣто 6900 мѣсяца сентября въ 24 день

Первый игумень Спасо - Мирожскаго монастыря въ Псковѣ. Памятникомъ трудовъ его доннѣ остается древній камєпный Преображенскїй храмъ, въ которомъ мощи его почивають подъ спудомъ. Здѣсь

же погребены убіенные 4 марта 1299 года, при нашествіи Нѣмцевъ, мѣстнотимый преп. игумень Василій съ нѣсколькими иноками. Память въ день кончины. (См. мою книгу: „Святѣи и древности Пскова“, стр. 66—67).

151 Преподобный Евфросинъ, игумень Трехсвятительскаго монастыря, иже на Толвѣ рѣцѣ преставися въ лѣто 6989 мѣсяца маія въ 15 день.

Уроженецъ погоста Виделебья (близъ Пскова), Елеазаръ, постриженный въ Сябѣогорскомъ монастырѣ съ именемъ Евфросина, основатель въ 1447 г. на р. Толвѣ, Спасо-Елеазаровскій монастырь съ церковью трехъ вселенскихъ учителей и святителей, которые въ сонномъ видѣніи приказали ему устроить, на указанномъ, пустынвомъ и непроходимомъ мѣстѣ церковь, во имя ихъ. Проводя жизнь въ подвигахъ, Евфросинъ достигъ глубокой старости и † 1481 года 15 мая, 95 лѣтъ отъ рожденія. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ соборной церкви Спасо-Елеазарова монастыря. На гробницѣ положенъ, по повелѣнію св. Геннадія, архіепископа Новгородскаго, образъ преп. Евфросина: писанный еще при жизни его, ученикомъ, духовнымъ отцемъ и приемникомъ его Игнатіемъ („Святѣи и древности Пскова“, стр. 80—92). Память празднуется 15 мая. Въ житіи его подобіе лица: „средній тѣломъ и сухъ, ише плотію, главу имѣя круглу, брови же окружени, лице долго, благодатію св. Духа просвѣщено, тихи имѣя очи, брану имѣя продолговату, долъ персей, къ концу остра“. (Филимоновъ, стр. 346). Въ основанномъ имъ монастырѣ хранится его духовное завѣщаніе, писанное имъ на лоскутѣ пергамена въ осмушку съ свинцовою печатію архіепископа Новгородскаго Теофила. Вотъ что, между прочимъ, читаемъ въ этомъ завѣщаніи: „по правиламъ святыхъ отецъ, въ келіяхъ чернецемъ не ясти, развѣе праздника или пиршества какаго; ни женамъ быти въ монастырѣ, ни мылю держати, ни нѣмецкаго платія носити, ни съ пухомъ шубъ носити“. („Акѣ. Арх. Эксп.“ 1, 83). Къ житію преп. Евфросина, писанному въ 1547 году клирикомъ Василиемъ, приложена противорѣчивая и баснословная повѣсть о путешествіи преподобнаго въ Царь-градъ и о двоеніи алалиуи (Митр. Макарій, Ист. Русск. раскола, стр. 32—42, 181). Эта повѣсть отвергнута слѣдующимъ приговоромъ Московскаго Собора 1667 года: „нерасудно простотою и невѣжествомъ въ житіи преподобнаго Евфросина отъ соннаго мечтанія списателя, да никтоже тому вѣруеть; зане все тое писанное живое есть, отъ льстиваго и дживаго списателя писано

на прелесть благочестивымъ людямъ“. Кромѣ упоминаемаго въ соборныхъ актахъ житія, существуетъ еще болѣе древнее, отыскаинос покойнымъ Ундольскимъ. Но, по мнѣнію Ключевского, первый биографъ не былъ очевидцемъ Евфросина, пришелъ въ его монастырь по смерти основателя и написалъ свою повѣсть со словъ оставшихся сподвижниковъ святаго въ концѣ XV в. или въ началѣ XVI в., не позже 1510 г. Последнее подтверждается словами, съ которыми онъ обращается къ Пскову: „слыши же убо, паче слыши и зѣло внемли, христоролюбивый граде Пскове, земля свободная“. (Ключевскій, 254).

152. Преподобный Сава игумень Богословскаго монастыря иже во Крыпецѣхъ преставися въ лѣто 7003 мѣсяца августа въ 28 день.

Игумень и основатель Иоанно-Богословскаго Крыпецкаго монастыря, былъ родомъ сербъ. Родился и постриженъ неизвѣстно гдѣ. Началъ иноческіе подвиги въ обители преп. Евфросина. † 28 августа 1487 года. Память въ день кончины. Мощи его обрѣтены при построеніи каменнаго храма въ апрѣлѣ 1547 года и почиваютъ подъ спудомъ въ соборной церкви основаннаго имъ монастыря, за правымъ клиросомъ. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ и сѣдъ, брада продолговата, повилась на разнo, космачками; въ схимѣ, ризы преподобническія“. (Филимоновъ, стр. 432). Житіе написано Псковскимъ священникомъ Василиемъ въ 1555 году, по просьбѣ Крыпецкой братіи.

153. Преподобный Иларіонъ игумень Покровскаго монастыря, иже на Желчи рѣцѣ бысть въ лѣто 6984 мѣсяца марта въ 28 день.

Преподобный Иларіонъ, ученикъ преп. Евфросина Псковскаго, основалъ въ 1460 году Покровскій Озерскій монастырь на рѣкѣ Желчи, въ выпѣшиемъ Гдовскомъ уѣздѣ. † 28 марта 1476 года. Память въ день преставленія. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ церкви монастыря его, съ 1695 года приписаннаго къ Псковскому архіерейскому дому, а въ 1764 упраздненнаго.

154. Преподобный Досіеѣй игумень Верхнеостровскій-Богословскій бысть въ лѣто 6990 мѣсяца октября въ 8 день.

Ученикъ преп. Евфросина Псковскаго и основатель Петропавловскаго Верхне-Островскаго монастыря. † 8 октября 1482 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ основанной имъ обители, упраздненной въ 1764 году.

155. Преподобный Серапіонъ ученикъ Евфросиновъ име бысть на Толвъ рѣцѣ въ лѣто 6958 мѣсяца сентября въ 8 день.

Ученикъ преп. Евфросипа Псковскаго, съ которымъ раздѣлялъ первоначальные пустынные подвиги. † 8 сентября 1481 года. Погребая его, преп. Евфросипъ видѣлъ только однѣ кости, обтянутыя кожею. Одежды Серапіоновой не хотѣлъ взять даже никто изъ нищихъ („Святѣиши и древности Пскова“, стр. 81). Память празднуется въ день кончины. Мощи подъ спудомъ въ Спасо-Елеазаровской обители.

156. Преподобный отецъ Онуфрій начальникъ име на Малѣхъ.

Основатель монастыря Рождества Богородицы на Малѣхъ, въ 4 верстахъ отъ Изборска. † 12 іюня 1592 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Рождественской церкви, въ придѣлѣ, посвященномъ его имени. Обитель его упразднена въ 1764 году.

157. Преподобный Корнилій игумень Псковскія пещеры Пресвятыя Богородицы, убіенъ бысть въ лѣто 7078 мѣсяца февраля въ 20 день.

Постриженникъ Псковопечерской обители, избранъ на игуменство въ 1529 году. Онъ основалъ каменную церковь Одигитріи во Псковѣ на Усохѣ и при ней подворье своего монастыря. Деревянную (до нынѣ существующую) церковь 40 мучениковъ онъ перенесъ за монастырь для жителей Печерскаго посада, а на мѣстѣ ея поставилъ каменный храмъ Благовѣщенія. Съ 1558 по 1565 годъ соорудилъ огромную монастырскую ограду изъ плитняка въ родѣ крѣпостныхъ стѣнъ, а надъ св. вратами поставилъ каменную церковь святителя Николая. Дѣятельность преп. Корнилія не ограничивалась устройствомъ монастыря: онъ просвѣтилъ св. крещеніемъ сосѣднюю Чудь и устроилъ для новообращенныхъ церкви въ урочищѣ Агиревѣ, въ селѣ Топинѣ и въ Новгородкѣ (Нейгаузенѣ) Ливонскомѣ, снабдивъ ихъ причтомъ и церковною утварью. Составленное преп. Корнилиемъ „Сказаніе, откуда, бысть прозваніе Печерскому монастырю“ пополняли инокъ Григорій въ 1585 году, игумены Мелетій въ 1587 и Іоакимъ въ 1601. (Филаретъ, Обзоръ Рус. Дух. Литерат., стр. 214). Возвращаясь изъ Ливонскаго похода, Грозный царь увидѣлъ твердыни монастырской ограды, воздвигнутыя Корнилиемъ, и страшно разгнѣвался, подозрѣвая по навѣтамъ клеветниковъ, что въ этихъ укрѣпленіяхъ

кроется мысль измѣны. Когда Корнилій вышелъ за ворота съ крестомъ на встрѣчу государю, Грозный тутъ же умертвилъ его. Въ монастырской лѣтописи записано, что царь своею рукою разсѣкъ ему голову, но тотчасъ же раскаялся и, поднявъ тѣло, на своихъ рукахъ понесъ въ монастырь. А князь Курбскій пишетъ, что преп. Корнилій и ученикъ его монахъ Вассіанъ Муромцевъ, по повелѣнію Грознаго, раздавлены какимъ то мучительскимъ орудіемъ.

Предъ своею смертію царь Іоаннъ записалъ имя убитаго имъ игумена въ Синодикъ, который послалъ въ Кирилло — Бѣлозерскій монастырь.

Въ синодикѣ и кормовой книгѣ Печерскаго монастыря записано: „отъ тлѣннаго сего житія земнымъ царемъ предпосланъ къ небесному царю въ вѣчное жилище въ лѣто 7078 (1570) февраля въ 20 день“. Мощи положены были въ стѣнѣ пещеры, а въ 1690 году обрѣтены нетлѣнными и перенесены въ Успенскую пещерную церковь (Филаретъ, „Р. Св.“, февраль, стр. 134). Память 20 февраля. (Подробности житія въ моей книгѣ: „Святѣни и древности Пскова“, стр. 103, 104 и 114).

158. Преподобные отцы Марко и Іона Печерскіе священноиноцы и строители быша въ лѣто 6900 мѣсяца марта въ 7 день.

Еще до открытія въ 1473 году пещеры, названной „Богомъ зданною“, жилъ какой-то старецъ на потокѣ Каменцѣ, близъ того мѣста. Думаютъ, что это былъ блаж. старецъ Марко. О немъ ничего не знали, кромѣ мѣста погребенія и имени, записаннаго въ синодикъ вторымъ (неизвѣстнымъ по имени) игуменомъ обители. Третій игуменъ Дорошеѣ нашель гробъ его истлѣвшимъ, а мощи и одежду невредимыми („Святѣни и древности Пскова“, стр. 116, прил. стр. 40). Во время открытія пещеры пришелъ во Псковъ Іоаннъ, бывший священникомъ въ Юрьевѣ Ливонскомъ (Дерптѣ), удалившійся оттуда по причинѣ гоненія на православныхъ. Онъ осмотрѣлъ пещеру и поселился тамъ, принявъ монашество съ именемъ Іоны. Своими руками выкопалъ церковь внутри пещеръ, былъ основателемъ Псково-Печерскаго монастыря и † 1477 года. Память ихъ мѣстно читается 29 марта. Гробы съ мощами обоихъ старцевъ поставлены поверхъ земли во впадинахъ, выкопанныхъ въ стѣнѣ пещеры.

159. Святїи священномученицы Исидоръ пресвитеръ и иже съ нимъ 72 мученикъ пострадаша во градѣ въ Юрьевѣ отъ нѣмцевъ въ лѣто 6966. мѣсяца января въ 9 день.

Блаженный Исидоръ былъ священникомъ въ городѣ Дерптѣ, когда Ливонскіе Нѣмцы, тогда еще усердные слуги папы, стали принуждать къ уніи русскихъ, жившихъ съ Дерптѣ. Исидоръ съ своими прихожанами (числомъ 72) былъ схваченъ и брошенъ въ тюрьму во время водоосвященія, которое совершалъ онъ на рѣкѣ Амовжѣ, а 8 января 1472 года все они были утоплены въ проруби на тойже рѣкѣ. Тѣла страдальцевъ найдены по вскрытіи весны приѣзжими Русскими купцами и погребены въ Дерптѣ у церкви. Память ихъ 8 января (Филаретъ, „Рус. Св.“, январь, стр. 19). По „Иконописному Подлиннику“: „Исидоръ подобіемъ сѣдъ, брада со Власіеву, на конецъ повилась, ризы поповскія бакашныя, оплечье вохра, исподняя лазоревая; а иже съ нимъ, разнымъ подобіемъ, стары, средовѣки, сѣды, русы и млади“ (Филимоновъ, стр. 43).

160. Преподобная инокиня Васса Печерокая.

Супруга священника Іоанна (см. выше 158). † въ то время, когда мужъ ея поселился въ пещерѣ, гдѣ и гробъ ея поставленъ во впадинѣ стѣны, подлѣ гроба блаж. Іоанна. Мошци Марка, Іоанпа и Вассы въ 1600 году переложены въ новыя гробы вмѣстѣ съ старыми, которые до того обветшали, что кости были уже видны („Святїи и древности Пскова“, стр. 18) Память преп. Вассы празднуется 29 марта.

161. Преподобный отецъ Никандръ пустынный Порховскій и Псковскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 7030, мѣсяца сентября въ 24 день.

Въ погостѣ Виделебѣ (въ Псковскомъ уѣздѣ), въ 1507 году, родился у благочестивыхъ поселянъ сынъ Никонъ. Въ ранней юности онъ удалился на пустынное мѣсто на р. Демьянкѣ, между Псковомъ и Порховомъ, и тамъ жиялъ отшельникомъ; потомъ перешелъ въ Крыпецкій монастырь, гдѣ былъ постриженъ въ иночество съ именемъ Никандра, а чрезъ нѣсколько лѣтъ снова возвратился на прежнее мѣсто. На пути встрѣтилъ его блаж. Николай Салось и сказалъ ему, что оживаютъ его горечи. † 24 сентября 1581 года. Черезъ нѣсколько лѣтъ на мѣстѣ его подвиговъ устроился монастырь, называемый

Никандровою пустынею. Мощи его освидѣтельствованы въ 1687 году и почиваютъ открыто въ соборной церкви его обителя. По „Иконописному Подлиннику“: „преп. Никандръ Псковскій чудотворецъ подобіемъ сѣдъ, брада аки Власіева, на концѣ повилась восмачками; въ схимѣ, ризы монашескія“. (Филимоновъ, стр. 35).

Царствующаго града Москвы святыя.

162. Святый и благовѣрный великій князь Даніиль Александровичъ Московскій и всея Руси чудотворецъ, преставился въ лѣто 6811 мѣсяца марта въ 14 день.

Удѣльный князь Московскій, младшій сынъ св. Александра Невского, родоначальникъ Московскихъ великихъ князей, отличался добрыми качествами великаго отца своего. Построилъ на берегу рѣки Москвы деревянную церковь преп. Даніила Столпника и при ней основалъ монастырь. Принявъ схиму, † 4 марта 1303 года и погребенъ на погостѣ устроенной имъ обителя. Открытіе мощей послѣдовало 30 августа 1652 года. Мощи почиваютъ открыто въ соборной церкви Московскаго Даніилова монастыря.

163. Святый и благовѣрный и великій князь Іоаннъ Даніловичъ Калита преставился въ лѣто 6848 мѣсяца марта 31 день.

Сынъ св. Даніила, первый великій князь Московскій, родился въ Москвѣ около 1283 года, вступилъ на престолъ великаго княженія въ 1328 году. † схимникомъ 31 марта 1340 года, погребенъ въ основанномъ имъ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ. Не канонизованъ.

164. Святый благовѣрный великій князь и царь Димитрій Іоанновичъ Донскій и Московскій преставился въ лѣто 6897 мѣсяца мая въ 9 день.

Сынъ великаго князя Іоанна II Іоанновича, воспитанный святымъ митрополитомъ Алексіемъ, утвержденъ ханомъ на великомъ княженіи въ 1361 году. Прославилъ себя побѣдою надъ Мамаемъ 8 сентября 1380 года на Куликовомъ полѣ. † въ Москвѣ 19 мая 1389 года; погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ. Не канонизованъ. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, власы кудреваты, брада съ Николину, проста, ризы княжескія“ (Филимоновъ, стр. 54). Житіе в. кн. Димитрія Іоанновича написано вскорѣ послѣ его смерти. Авторъ,

по замѣчанію Ключевскаго, „начитанный книжникъ, писалъ его для какого нибудь духовнаго лица. Въ характеристику князя допущены почти исключительно иноческія добродѣтели“ (стр. 169—170).

165. Святой благовѣрный князь Димитрій Юрьевичъ Галичскій Красный преставился въ лѣто 7949 мѣсяца сентября въ 22 день.

Младшій сынъ князя Юрія Галичскаго, внукъ Димитрія Донскаго, кроткій и набожный юноша. Обстоятельства, бывшія при кончинѣ его 22 сентября 1440 года, были изумительны для современниковъ (Барсуковъ, стр. 150 и 152); погребенъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ. Не канонизованъ.

166. Святой и благовѣрный царь и великій князь Ѳеодоръ Іоанновичъ преставился въ лѣто 7106 мѣсяца генваря въ 7 день.

Сынъ царя Ивана Васильевича Грознаго отъ первой супруги его Анастасіи, родился въ Москвѣ 11 мая 1557 года. По смерти отца, вѣнчался на царство 31 мая 1584 года. Въ 1589 году учредилъ на Руси патріаршество. † 7 января 1598 года. Погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ. Не канонизованъ. Житіе его написано патріархомъ Іовомъ (Ключевскій, стр. 312).

167. Святой и благовѣрный царевичъ князь Димитрій Іоанновичъ Углицкій убиенъ бысть въ лѣто 7099, мѣсяца маія въ 15 день.

Царевичъ, сынъ царя Ивана Грознаго отъ седьмаго брака съ Марією Ѳеодоровною изъ рода Нагихъ. Родился въ Москвѣ 19 октября 1583 года. По смерти отца получилъ въ удѣлъ Угличъ, гдѣ и убитъ 15 мая 1591 года. Мощи его были погребены въ Угличскомъ соборѣ, но обрѣтенныя нетлѣнными перенесены въ Московскій Архангельскій соборъ 3 іюня 1606 года, гдѣ и почиваютъ открыто. Память празднуется въ день кончины. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ младъ отрокъ, въ вѣнцѣ царскомъ и багряницѣ, руки молебныя; убиенъ бысть на Угличѣ, повелѣніемъ Бориса Годунова“ (Филлимоновъ, стр. 346).

168. Святой благовѣрный князь Михаилъ Черниговскій убиенъ бысть отъ Батыя въ лѣто 6753 мѣсяца сентября въ 20 день.

Сынъ Черниговскаго князя Всеволода Святославича Чермнаго. Время и мѣсто рожденія его не извѣстны. По необходимости участво-

валъ во многихъ междоусобіяхъ; въ 1234 году овладѣлъ Кіевомъ. Въ 1245 году, въ Ордѣ, за несогласіе пройти среди огня и поклониться идоламъ, замученъ 20 сентября 1241 года. Съ нимъ вмѣстѣ замученъ бояринъ его Феодоръ. Мощи ихъ перенесены были въ Черниговъ и сказаніе о мученическомъ подвигѣ св. князя и его воеводы написано было еще духовникомъ ихъ епископомъ Іоанномъ. Въ 1572 году св. мощи ихъ, по волѣ царя Іоанна, перенесены были въ Москву, гдѣ и нынѣ почиваютъ въ Архангельскомъ соборѣ. Память въ день преставленія. По „Иконописному Подлиннику“: „Михаилъ подобіемъ русь, власы кудреватъ, брада аки Іоанна Предтечи съ просѣдью, шуба камчатая, верхъ лазорь, пестренъ виноварью съ бѣлиломъ, исподъ лазорь, камка, въ правой рукѣ держитъ крестъ, а въ лѣвой мечъ въ ножнахъ. Феодоръ, бояринъ его, подобіемъ сѣдъ, власы съ ушей повліся мало, брада долъ Аѳонасіевы и ширѣ, шуба верхъ лазорь камка, пестрена съ бѣлиломъ, исподъ виноварь пестренъ, обѣма руками молебными держитъ церковь, а индѣ пишеть: въ рукѣ крестъ, а въ другой мечъ въ ножнахъ“ (Филимоновъ, стр. 156).

169. Пресвѣтѣйшій патриархъ Іовъ Московскій и всея Русіи чудотворецъ преставися въ лѣто 7115 іюнія въ 19 день.

Съ 1575 года архимандритъ Новоспасскій; въ 1581 г. епископъ Коломенскій; въ 1586 г. архіепископъ Ростовскій; съ 11 декабря 1587 года, митрополитъ, а съ 26 генваря 1589 г. первый патриархъ Московскій и всея Русіи.

При воцареніи перваго Лжедимитрія, низверженъ съ патриаршества и заточенъ въ Старицкій монастырь, откуда, въ царствованіе Василія Шуйскаго, былъ вызванъ въ Москву для принятія всенароднаго покаянія. Вскорѣ по возвращеніи въ Старицу † 8 марта 1607 года. Мощи святителя Іова перенесены въ Москву въ 1652 году и положены въ Успенскомъ соборѣ, при чемъ совершилось нѣсколько чудесъ (Сборникъ конца 17 вѣка Румяиц. Музея, № 364). Не канонизованъ.

170. Пресвѣтѣйшій патриархъ Гермогенъ новый исповѣдникъ умерень бысть въ лѣто 7120 мѣсяца февраля въ 17 день.

Возведенъ на патриаршество изъ митрополитовъ Казанскихъ 11 апрѣля 1606 года. Въ смутное время междоусобій твердо стоялъ за православіе и законную власть; на угрозы измѣнниковъ отвѣчалъ, ука-

зывая на небо: „боюся единого, тамо живуцего“; наконецъ, Полаки заключили Святителя въ келлію Чудова монастыря и уморили голодомъ. Въ одной рукописи (Сборникъ Румянц. Музея въ 4-ку, XVII в., № 364, л. 324 об.) сказано такъ: „Немилостивіи приставники измѣнничьи замориша его гладомъ. Меташа бо страдальцу Христову нечеловѣческую пищу—на недѣлю снопъ овса и мало воды. И тако претерпѣ близъ годичнаго времени и скончася о Христѣ, предаде честную свою душу въ рудѣ Божіи въ лѣто 7121 (1612) февраля въ 17 день и погребенъ бысть тамо въ Чудовѣ монастырѣ“. Мощи священномученика, перенесенныя въ 1653 г. въ соборъ, были обрѣтены нетлѣнными и положены поверхъ помоста, въ ящикѣ обитомъ фіолетовымъ бархатомъ, подлѣ мѣднаго шатра, построеннаго для Ризы Господней. Въ 1812 году враги-грабители извлекли ихъ изъ ящика, думая, что тамъ скрыты сокровища. По изгнаніи Наполеоновыхъ полчищъ изъ Москвы, мощи святителя Божія найдены на полу храма, въ прежнемъ полномъ нетлѣніи. Онѣ почиваютъ и теперь на томъ же мѣстѣ, въ томъ же ящикѣ. Не канонизованъ.

171. Святый и великій Петръ митрополитъ Московскій чудотворецъ преставися въ лѣто 6834 мѣсяца декабря въ 21 день.

Уроженецъ Волинскій; двѣнадцати лѣтъ вступилъ въ монастырь и былъ образцемъ въ исполненіи послушаній монастырскихъ и въ подвигахъ молитвы. Потомъ основалъ свой монастырь на рѣчкѣ Рагѣ, (нынѣ Ковельскаго уѣзда), гдѣ еще и „теперь видны развалины старинныхъ монастырскихъ зданій (Хойнацкій, „Исторія Прав. цер. на Волини“, стр. 182). Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи съ 1309. Полюбивъ Московскаго князя Іоанна Даниловича Калиту, святитель Петръ съ 1325 года большую часть жизни проводилъ въ удѣлѣ его—въ Москвѣ, и убѣждая князя въ сооруженію Успенскаго собора, пророчески говорилъ ему; „если послушаешь меня, сынъ мой, то и самъ прославишься съ родомъ твоимъ паче иныхъ князей, и градъ твой будетъ славенъ предъ всѣми градами Русскими, и святители поживуть въ немъ, и вздуть руки его на плечи враговъ его, и прославится Богъ въ немъ“. Вскорѣ по закладѣ храма великій святитель преставился 21 декабря 1326 года и положенъ въ гробницѣ, которую самъ себѣ приготовилъ. Чудеса отъ мощей открылись при самомъ погребеніи, а потому преемникъ его митрополитъ Θεогностъ, съ разрѣшенія Константинопольскаго патріарха и всего Собора, торжественно призналъ его въ ликѣ святыхъ и устави́лъ праздновать память его въ

Церкви Россійской (Степен. кн., ч. I, стр. 421, 422). Житіе первоначально писано Прохоромъ, епископомъ Ростовскимъ, и позднѣе митрополитомъ Кипріаномъ, помѣщенное въ Степенной книгѣ. Мощи почиваютъ открыто въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Поученіе святителя Петра находится въ рукописной общей Минскѣ Библ. Москв. Д. Акад. (XV вѣка № 77-й). Великій святитель занимался иконописаніемъ: написанная имъ храмовая икона Успевія Божіей Матери стоитъ въ иконостасѣ Успенскаго собора, подлѣ мѣстнаго чудотворнаго образа Всемишлостиваго Спаса. Тамъ же находится икона Богородицы, именуемая Петровскою, та самая, которую св. Петръ, еще игуменъ Ратскій, поднесъ предмѣстнику своему, блаж. митрополиту Максиму. У патриаршаго мѣста поставленъ архиастырскій его жезль, деревянный съ надписью на серебряномъ ободѣѣ: „смиранный Петръ митрополитъ всея Русіи“.—Въ Суходальной ризницѣ (бывшей патриаршей) хранится панагія св. Петра: небольшая овальная, съ опиковымъ камнемъ, осыпанная весипами и жемчугомъ.—По старинному Подлиннику, святитель Петръ изображается на иконахъ маститымъ старцемъ, съ недолгою, но широкою, сѣдою бородой. (Подлинникъ библ. Моск. Дух. Акад., XVII в., № 433).

172. Святый Теогность митрополитъ, преставился въ лѣто 6861 мѣсяца марта въ 14 день.

Родомъ Грекъ, митрополитъ всероссійскій съ 1328 года, посѣтивъ Кіевъ и Владиміръ, прибылъ въ Москву и поселился „во дворѣ святителя Петра“, гдѣ съ того времени навсегда утвердилась кафедра Московскихъ первосвятителей. Въ 1342 году блаж. Теогность принужденъ былъ отправиться въ Орду къ новому хану Джанибеку. Тамъ удержали митрополита: фанатики исламизма настоятельно требовали, чтобы митрополитъ платилъ дань за себя и духовенство. Теогность ссылаясь на ханскіе ярлыки, освобождающіе Церковь отъ податей, но магометанс, не желая нарушить уставы монгольскаго правительства, хотѣли довести первосвятителя до того, чтобы онъ самъ отказался отъ прежнихъ правъ. Съ этою мыслию они томили митрополита и подвергали его разнымъ истязаніямъ; но блаж. Теогность терпѣлъ и возвратился въ отечество съ прежними правами. Сказаніе о „страданіи пресвященнаго Теогноста митрополита о дани церковній“, напечатано въ „Степенной книгѣ“ I, 442—444 и помѣщено въ Милютинскихъ Четіяхъ Минскахъ подъ 14 марта. † 11 марта 1353 года и погребенъ въ Успенскомъ соборѣ. Въ 1471 году мощи его обрѣтены нетлѣн-

ными, по почиваютъ подъ спудомъ въ ногахъ у раки святителя Петра. Память празднуется 14 марта. Пресв. Филаретъ Черниговскій говоритъ: „Блаж. святитель Θεогностъ не былъ тѣмъ, чѣмъ былъ предшественникъ его, великій въ смиреніи святитель Петръ; не былъ и тѣмъ, чѣмъ былъ преемникъ его, дивный по духу вѣры святитель Алексій. И однако онъ также въ числѣ звѣздъ небесныхъ, въ лицѣ святителей, угодившихъ Господу дѣлами своими. (Филаретъ“ Русс. Св.“ мартъ, стр. 83).

173. Святый Алексій митрополитъ преставился въ лѣто 6886 шѣ- сяца февраля въ 12 день.

Въ 1300 году у знатнаго боярина Θεодора Бяконта, родоначальника Плещеевыхъ, родился сынъ Елевѳерій. Онъ почти въ отрочествѣ постригся съ именемъ Алексія въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, а позднѣе служилъ намѣстникомъ при старцѣ митрополитѣ Θεогностѣ, который рукоположилъ его въ санъ епископа Владимірскаго и назначилъ своимъ преемникомъ. Вступилъ на митрополию всероссійскую въ 1354 году, но вскорѣ патриархъ, уступая требованію Ольгерда, князя Литовскаго, поставилъ для Литвы другаго митрополита. Въ 1357 году святитель Алексій вызванъ былъ въ Орду и тамъ исцѣлилъ Тайдулу, жену хана Джанибска. По вончипѣ великаго князя Іоанна Іоанновича, святитель привялъ на себя попеченіе о малолѣтномъ сынѣ его Димитріи (въ послѣдствіи Донскомъ) и выхлопоталъ ему великокняжеское достоинство (въ 1363 году). Спустя два года основанъ св. Алексіемъ въ Московскомъ Кремлѣ Чудовъ монастырь на мѣстѣ, подаренномъ ему царицею Тайдулою. Другіе, основанные имъ монастыри, исчислены А. В. Горскимъ (Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ 1848, стр. 119—122). Сохранилось составленное св. Алексіемъ посланіе или поученіе паствѣ и Новый Завѣтъ, писанный его рукою и исправленный съ греческаго подлинника (Филаретъ, Обзоръ Рус. Дух. Литературы, стр. 102—105). † 12 февраля 1378 и погребенъ въ построенной имъ Чудовской церкви. Оттуда мощи перенесены въ 1686 году въ новый храмъ, гдѣ и нынѣ открыто почиваютъ. Подлѣ раки хранятся святительскія облаченіе и жезлъ великаго угодника Божія. Многочисленные списки житія, въ пяти редакціяхъ, отчетливо описанныхъ Барсуковымъ (стр. 28—32). Древнѣйшая редакція принадлежитъ епископу Пермскому Птириму, по словамъ Степенной книги (1, 415). По „Иконописному Подлиннику“, подъ 12 февраля: „Алексій лежитъ во гробѣ; подобіемъ сѣдъ, брада аки Власіева, раздвоилась; на главѣ клубукъ бѣлъ, въ савкосѣ, омофоръ и Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 270.)

174. Святой Кипріанъ митрополитъ преставился въ лѣто 6914 мѣсяца сентября въ 16 день.

Родомъ Сербъ, митрополитъ всей Россіи 1376 — 1406 г., пастырь образованный, заботившійся о возстановленіи упавшаго просвѣщенія въ Россіи. Перенесъ въ жизни своей много непріятностей и гоненій. Посвященный на митрополию въ Константинополь, еще при жизни святителя Алексія, онъ не былъ принятъ въ Москвѣ в. к. Димитріемъ, но въ 1381 году призванъ имъ же на митрополию. Вскорѣ послѣ нашествія Тохтамыша, разорившаго Москву, по неудовольствіямъ отъ вел. князя, принужденъ былъ уѣхать въ Кіевъ, и только въ 1390 г. возвратился въ Москву, гдѣ былъ ласково принятъ сыномъ и преемникомъ Донскаго в. к. Василиемъ. † 16 сентября 1406 года въ любимомъ его подмосковномъ селѣ Голенищевѣ. Мощи его, обрѣтенныя въ 1473 году, почиваютъ подъ спудомъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Сочиненія св. Кипріана подробно исчислены и описаны въ Обзорѣ Рус. Дух. Литературы Филарета Черниговскаго (стр. 110—113).

175. Святой Фотій митрополитъ преставился въ лѣто 6939 мѣсяца іюля во 2 день.

Грекъ, уроженецъ Морейскій, изъ города Монемвасіи, съ юности воспитывался въ пустынѣ, пользуясь наставленіями благочестиваго старца Акавія, котораго весьма уважали благочестивые цари и патріархи. Хиротонисанъ на Русскую митрополию въ Константинополь въ 1409 году и прибылъ въ Кіевъ, а черезъ полгода въ Москву, гдѣ послѣ нашествія Едигея, нашелъ слѣды разоренія и опустошенія, такъ что онъ, въ духовномъ завѣщаніи своемъ, говоритъ: „Какъ есмь пришелъ на Москву на митрополию, послѣ своего брата Кипріана митрополита кіевскаго всея Руси, не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже“. (Соф. Врем. II, 9). При немъ начиналось, но еще не утвердилось окончательно раздѣленіе Русской митрополіи на Кіевскую и Московскую. Вообще, во все время святительства своего, блажен. Фотій не наслаждался покоемъ, то отъ хищенія разными лицами митрополичьихъ владѣній, то отъ губительной болѣзни, то отъ ереси стригольниковъ, то отъ княжескихъ междоусобій. † 1 іюля 1431 года. Мощи его были положены въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, на правой сторонѣ, подлѣ гроба святителя Кипріана, гдѣ и донынѣ почиваютъ въ югозападномъ углу храма, подъ спудомъ. О поученіяхъ его в духовномъ завѣщаніи см. Обзоръ Рус. Дух. Литературы, стр. 123—127.

176. Святой Іона митрополитъ преставился въ лѣто 6969 мѣсяца марта въ 30 день.

Родился въ Солиталичѣ; двѣнадцати лѣтъ постригся въ одномъ изъ Галичскихъ монастырей, а послѣ перешель въ Симоновъ монастырь и, какъ писалъ о немъ в. к. Василій Васильевичъ „отъ младенчества жилъ въ добродѣтельномъ житіи“. Однажды блаж. митрополитъ Фотій, посѣтивъ Симоновъ монастырь, нашелъ въ пекарнѣ монастырской молодого инока Іону спящимъ; на лицѣ его видно было изнуреніе отъ трудовъ души и тѣла, а правую руку держалъ онъ на главѣ „согбенну, яко благословляше ея“. Святитель сказалъ окружающимъ: „знайте, дѣти, сей инокъ будетъ великимъ святителемъ царствующему граду Москвѣ“ (Степ. кн. 2, 69—71). Возведенный въ санъ епископа Рязанскаго, блаж. Іона успѣлъ обратить ко Христу множество невѣрныхъ изъ Мордвы и Мещеры, а по кончинѣ митрополита Фотія, наречень былъ на митрополию. Кровавыя междуособія въ Московскомъ княжескомъ родѣ и кратковременное появленіе на московской каедрѣ Исидора, измѣнившаго православію на Флорентійскомъ соборѣ, отсрочили на нѣсколько лѣтъ поставленіе новаго первосвятителя. Только 5 декабря 1448 года соборъ русскихъ епископовъ поставилъ Іону на митрополию всероссійскую, безъ сношенія съ патріархомъ Константинопольскимъ, котораго считали тогда отпавшимъ отъ православія. Первою заботою новаго митрополита было пресѣченіе смуть и кровопролитія, причиняемыхъ клятвопреступникомъ княземъ Дмитріемъ Шемякою; св. Іона съ соборомъ епископовъ отлучилъ Шемяку отъ Церкви. При св. Іонѣ окончательно утвердилось раздѣленіе митрополіи, при чемъ западныя епархіи отошли къ Кіеву, † 31 марта 1461 года и погребень въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Чрезъ 11 лѣтъ, при построеніи вновь Успенскаго собора, мощи его обрѣтены нетлѣнными и явленіе ихъ сопровождалось многими чудесами (Соф. Врем. II, 136). А въ 1547 году, на соборѣ Московскомъ, установлено повсемѣстное празднованіе его памяти въ день преставленія. (Акт. Арх. Эксп. т. I, № 213). Сверхъ того память его празднуется еще мая 27, іюня 5 и октября 5. Нетлѣнныя мощи св. Іоны почиваютъ въ сѣверо-западномъ углу Московскаго Успенскаго собора, въ богатой серебряной рацѣ, которая одна только осталась неприкосновенною при ограбленіи собора Наполеоновскими полчищами. Свѣдѣнія о его „евангеліи келейномъ“ и „пославіяхъ“ см. Обзоръ Рус. Дух. Литерат., стр. 137—141. Житіе св. Іоны сохранилось въ трехъ

редакціяхъ; третья редакція, по свидѣтельству В. О. Ключевского, представляетъ самый полный сводъ извѣстій о жизни митрополита. Самое любопытное добавленіе въ этой редакціи есть разсказъ о соборахъ 1547 и 1549 г., помѣщенный между предисловіемъ и началомъ житія, съ перечнемъ святыхъ, которымъ эти соборы установили Церковное празднованіе (Ключевскій, стр. 241). По „Иконописному Подлиннику“: „Іона подобіемъ сѣдъ, брада покороче Власіевы, на концѣ мало подвоилась, на главѣ шапка святительская, сагъ на немъ празелень, кресты, омофоръ и Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 167).

177. Святой Филиппъ митрополитъ преставился въ лѣто 6982 мѣсяца апрѣля въ 5 день.

Преемникъ удалившагося на покой митрополита Θεодосія, Филиппъ I, пастырь ревностный и усердный, изъ епископовъ Суздальскихъ возведенъ, въ 1464 году, на митрополию Московскую. При покореніи Новгорода великимъ княземъ Іоанномъ III, святитель молилъ его о милости въ Новгородцамъ. Особеннымъ предметомъ попеченій его было сооруженіе вновь Московскаго Успенскаго собора. † 5 апрѣля 1473 года и погребенъ въ недостроенномъ еще Успенскомъ соборѣ. По кончинѣ найдены на тѣлѣ его тяжкія вериги. Пять его посланій, написанныя правильнымъ церковно-славянскимъ языкомъ, живо и съ воодушевленіемъ, отличаются силою мыслей и чувства (Филаретъ, Обзоръ Р. Дух. Литерат., стр. 145). Не канонизованъ.

178. Святой чудный Макарій митрополитъ преставился въ лѣто 6072 мѣсяца декабря въ 31 день.

Поставленный изъ архимандритовъ Лужецкаго монастыря на кафедрѣ Новгородской архіепископіи въ 1526 году, былъ избранъ на митрополию въ 1542 году и предсѣдательствовалъ на нѣсколькихъ соборахъ. Забота его объ уменьшеніи заблужденій и суевѣрій въ народѣ и о распространеніи просвѣщенія одна уже даетъ ему почетное мѣсто между великими учителями Церкви. Множество письменныхъ трудовъ, учрежденіе типографіи, попеченіе о лучшемъ устройствѣ и поческой жизни, о распространеніи христіанства па сѣверныхъ и восточныхъ окраинахъ Руси—дѣлаютъ навсегда незабвеннымъ имя первосвятителя Макарія. При немъ были замѣчательные соборы епископовъ Русскихъ: на одномъ изъ нихъ, въ 1547 году, установлено празднованіе угодникамъ Божіимъ, новымъ чудотворцамъ Русской земли, отъ которыхъ царь желалъ призвать благословеніе на свой

царскій санъ; постановлено составить имъ новыя службы и пересмотрѣть житія (Грамота митроп. Макарія въ Акт. Археограф. Эксп. т. I, № 213). Тотъ же соборъ утвердилъ и предложенный ему на разсмотрѣніе новый Судебникъ царя Іоанна. Другой соборъ (названный Стоглавымъ) въ 1551 году оставилъ по себѣ постановленія о богослуженіи и уставахъ церковныхъ, объ иконахъ, о книгахъ богослужебныхъ, о просфорахъ и просфорницахъ, о благочиніи въ храмахъ, о чинѣ совершенія таинствъ, о крестномъ знаменіи, о произношеніи аллилуи, объ избраніи и поставленіи священнослужителей, о благочиніи чернаго и благаго духовенства, о судѣ церковномъ или святительскомъ, о содержаніи храмовъ и причтовъ, объ исправленіи общественныхъ нравовъ и обычаевъ. Догматовъ вѣры соборъ не касался и не имѣлъ въ виду опроверженія какой-либо ереси (Разсказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 392—397). Святитель Макарій владѣлъ блистательнымъ даромъ краснорѣчія. Рѣчи его къ царю—при бракѣ его, предъ походомъ царя на Казань и по возвращеніи изъ Казани, написаны съ одушевленіемъ и краснорѣчиво. Таковы же: увѣщательное его посланіе къ войску въ Свияжскъ предъ началомъ Казанскаго похода, и пространное посланіе къ царю отъ 17 іюля 1552 г. съ увѣщаніемъ идти смѣло противъ враговъ Христовыхъ (Древн. Визліюв. XIX, стр. 227. Царств. книга. Истор. акты I, № 150, 160), учительныя посланія о молитвѣ, противъ разныхъ ересей, въ Водскую пятину объ искорененіи язычества и многія другія. Глубоко-умилительно духовное завѣщаніе святителя (Истор. Акты 1, № 172).

Весьма замѣчательны труды блаж. Макарія на поприщѣ исторіи. Краснорѣчивый слогъ, какимъ описаны въ Степенной книгѣ 26 лѣтъ царствованія Іоанна, скромность, съ какою коснулись здѣсь дѣйствій митроп. Макарія и опустили рѣчи и посланія его къ царю, показываютъ, что трудъ митроп. Кипріяна въ составленіи Степенныхъ книгъ продолженъ былъ самимъ Макаріемъ. Несомнѣнно и то, что онъ дополнилъ трудъ Кипріяна внесеніемъ житій святыхъ.—„Великая книга Миней-Четьи“—блистательный памятникъ трудовъ Макарія и самый богатый подарокъ для исторіи. Это цѣлая бібліотека сочиненій историческихъ, поучительныхъ и назидательныхъ, состоящая изъ 12 огромныхъ фоліантовъ. Надъ составленіемъ ея проведено двенадцать лѣтъ. За основаніе приняты синаксари, или какъ несправедливо называли ихъ, прологи: потомъ помѣщены не только полныя жизнеописанія, не только слова на дни святыхъ и на праздники, но и цѣлыя обширныя сочиненія учителей Церкви. † 31 декабря 1563 г. и погребенъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ у сѣверной стѣны.

Современники глубоко чтли память святителя, какъ мужа богоугоднаго. Въ Сборникѣ Румянц. Музея (скоропис. XVII в. № 364) помѣщено сказаніе о жизни „иже во святыхъ отца нашего чуднаго (чудотворца) Макарія митрополита“ (л. 319) и „сказаніе о явленіи преп. отца Александра Свирскаго и съ нимъ во святыхъ чуднаго отца Макарія митрополита“ (л. 322) Въ „Сказаніи о св. иконописцахъ“: „Святый и предивный и чудный Макарій, митрополитъ Московскій и всея Россіи, чудотворецъ, писаше многія св. иконы, и книги, и житія святыхъ отецъ во весь годъ, Миней-Четив, яко инъ никто-жь отъ святыхъ Россійскихъ написа и праздновати повелѣ Россійскимъ святымъ, и на соборѣ правило изложи, и сій образъ Пресвѣтѣя Богородицы Успенія написа“ (Рукопись графа С. Г. Строгонова. Буслаевъ, „Истор. Очерки“, стр. 378—379). Не канонизованъ.

179. Святый Геронтіи митрополитъ преставися въ лѣто 6997 мѣсяца маія въ 5 день.

Изъ архимандритовъ Симонова монастыря, въ 1461 епископъ Коломенскій, возведенъ на митрополию 29 іюня 1472 года. Пастырь съ твердымъ характеромъ, самостоятельный въ дѣлахъ церковныхъ. Когда при освященіи нынѣ существующаго Московскаго Успенскаго собора, митрополитъ ходилъ съ крестами „не по солнцу“ (не по солню) и в. князь за то прогнѣвался, блаж. Геронтіи огорчился, съѣхалъ въ Симоновъ и не прежде согласился возвратиться на митрополию, какъ самъ державный Іоаннъ III призналъ себя виновнымъ и билъ ему челомъ (Полн. Собр. Р. Лѣт. VI, 233). Сохранились посланія его: 1) Вятскому духовенству, съ повелѣніемъ склонить Вятчанъ въ покорности великому князю (Ист. Акт. т. I, № 97); 2) в. кн. Іоанну III на Угру, съ увѣщаніемъ мужественно биться съ Татарами (тамъ же № 92); 3) Новгородскому архіепископу Геннадію, съ рѣшеніемъ о еретикахъ (тамъ же № 285). Посланія его написаны языкомъ простымъ, гдѣ допущено много несправильностей, и противъ церковнославянскаго, и противъ Русскаго языка (Филаретъ, Обзоръ Р. Дух. Литерат. стр. 151 и 152). † 28 мая 1489 года и погребенъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Не канонизованъ.

180. Святый новый исповѣдникъ Филиппъ митрополитъ скончася въ лѣто 7078 мѣсяца декабря въ 23 день.

Сынъ зятнаго боярина, Феодоръ Степановичъ Колычевъ, родился въ 1507 году и былъ извѣстенъ царю Іоанну во время его

малолѣтства. Въ 1537 году онъ тайно оставилъ Дворъ и Москву и удалился въ Соловецкую обитель. Тамъ, чрезъ нѣсколько времени, принявъ постриженіе съ именемъ Филиппа, онъ въ теченіе десяти лѣтъ проходилъ разныя, иногда весьма тяжелыя послушанія. Возведенный въ санъ игумена (1548 г.), Филиппъ въ продолженіе осмнадцатилѣтняго управленія Соловецкою обителью, совершенно обновилъ ее. Улучшенія, введенныя имъ въ Соловецкомъ хозяйствѣ, подробно описаны академикомъ Лепехинымъ въ его путешествіи (IV, 62—66). Въ 1566 году, въ самое страшное время мучительства Грознаго царя св. Филиппъ избранъ и рукоположенъ на митрополию. Онъ не убоялся тайно и явно обличать Іоанна, за что сведенъ съ каедры и заточенъ въ Тверской Отрочъ монастырь. Спустя около года, Іоаннъ путешествуя въ Новгородъ для лютыхъ казней, когда приближался къ Твери, вспомнилъ о Филиппѣ и послалъ къ нему одного изъ своихъ приближенныхъ, Малюту Скуратова, который задушилъ святителя подушкою 23 декабря 1569 г. Такъ окончилъ земную жизнь свою великій святитель, положившій жизнь за стадо свое! Многими богоугодными великими іерархами просіяла Церковь Русская, но въ числѣ ихъ одинъ только мученикъ за правду и челоуѣколюбіе: слава его нестлѣнна, какъ нестлѣнны самыя останки его. Мощи св. Филиппа были немедленно, въ присутствіи убійцы, преданы землѣ за алтаремъ монастырской церкви. Въ 1591 году они перенесены изъ Твери въ Соловецкую обитель—на мѣсто иноческихъ подвиговъ священномученика, при чемъ найдены совершенно нестлѣнными и положены въ приготовленной имъ для себя могилѣ, въ преддверіи созданнаго имъ храма, подлѣ любимаго наставника его въ монашествѣ, инока Іоны Шамина. Въ 1652 году св. мощи перенесены изъ Соловковъ въ Москву и поставлены открыто въ соборномъ храмѣ Успенія Богоматери, у южнаго угла иконостаса, гдѣ и нынѣ почиваютъ. Память святителя 9 января и 3 іюля. Въ началѣ праздновали разпо: 23 декабря; съ 1662 г. 10 января, потомъ 9, 20 февраля, 1, 6, 9, 16, 13 іюля (Строевъ, „Указатель къ Выходамъ Царей“, стр. 100). Въ 1596 году 5 октября, учрежденъ былъ праздникъ тремъ святителямъ Московскимъ Петру, Алексію и Іонѣ, а въ 1875 году, по благословенію Св. Синода, къ нимъ присоединенъ и Филиппъ митрополитъ. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ изчерна надсѣдъ, власы съ ушей кратки, брада аки Николина, покороче, надсѣда мало; на главѣ шапка святительская, риза святительская, савкосъ, въ омофорѣ и Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 246).

181. Святой Діонисій митрополить скончася въ изгнаніи отъ Москвы отъ Бориса Годунова въ Новѣградѣ въ хутынѣ Спасовѣ монастырѣ въ лѣто 7092 мѣсяца онября въ 15 день.

Изъ игуменовъ Хутынскихъ, поставленный на митрополию въ 1581 году, слылъ въ свое время за чловѣка очень умнаго и образовашаго, почему и названъ въ лѣтописи „премудрымъ граматикомъ“ (Митр. Макарія, Ист. Р. Церкви ч. VI, стр. 315). Чтобы лишить власти Бориса Годунова, митрополить и Шуйскіе, вмѣстѣ съ другими боярами и московскими вѣщцами, письменно условились между собою бить челомъ царю Ѳсодору, чтобы онъ развелся съ сестрою Бориса — Ириною, какъ бесплодною, а женился на другой, отъ которой могъ бы имѣть наслѣдника себѣ для блага Россіи. Годуновъ успѣлъ лишить Діонисія кафедры и сослать его въ 1587 году въ Хутынь, гдѣ онъ и скончался. Не канонизованъ.

182. Святой Стефанъ епископъ Пермскій на Москвѣ преставися въ лѣто 6904 мѣсяца апрѣля въ 26 день.

Уроженецъ торговаго (въ XIV вѣкѣ) города Устюга Великаго, сынъ соборнаго причетника Симеона, по празванію Храпа. „Еще младшій“ былъ постриженъ „въ чернци во градѣ Ростовѣ у св. Григорья Богослова въ монастыря, нарицаемомъ въ затворѣ, близъ епископыи, яко многи книги бяху ту“. Богатая епископская библіотека доставляла пищу любви его къ просвѣщенію. По житію Петра царевича извѣстно, что при епископѣ Кириллѣ въ Ростовѣ „въ церкви сватыя Богородицы лѣвый клиросъ Греческы пояху, а правый Русскы“. Потому-то Стефанъ имѣлъ способы хорошо познакомиться съ Греческимъ языкомъ и съ Греческою образованностію (Степ. кн. 1, 524). Біографъ его Елифаній, съ утѣшеніемъ воспоминаеть, какъ бывало спорили они между собою „о нѣкоихъ приключеніяхъ“, или о какомъ-нибудь словѣ, о стихѣ, о строкѣ. Зырянскій языкъ изучилъ онъ еще на родицѣ отъ сосѣднихъ Зырянъ. Приготовивъ себя жизнию и ученіемъ къ званію проповѣдника вѣры, Стефанъ отправился къ грубымъ Зырянамъ на подвигъ апостольскій. Много трудовъ, опасностей, скорбей перенесъ онъ на этомъ пути; но благодать Божія была съ нимъ и успѣхи его были блистательны. Для успѣховъ вѣрѣ „книги Русскія на Пермскій языкъ переведе; научи грамотѣ Пермстѣй, заповѣдая учити часословецъ и осьмогласникъ и пѣсници *Давидовъ*... И по-

пове его Пермскимъ языкомъ служяху *обьдню, заутреню же и вечерню и канонархи* его по Пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвцы же всяко цѣвїе Пермски возглашаху“. По этимъ словамъ современника видимъ, что св. Стефаномъ переведены были на Пермскій языкъ Часословъ, Псалтырь, избранныя чтенія изъ Евангелія и Апостола, Паремія, Стихирарь, Октоихъ, Литургія и нѣсколько службъ. Но очень не многое сохранилось: зырянская неполная азбука (Румянецъ. Муз. № 360) и списокъ литургіи (Библ. Общ. Ист. и Др. № 99). Въ 1383 г. св. Стефанъ отправился въ Москву и рассказавъ в. князю Дмитрію и м. Пимену о всемъ происшедшемъ, представилъ, что у Зырянъ, разбросанныхъ по разнымъ мѣстамъ, крещено до 1000 человекъ и имъ нуженъ епископъ. Св. Стефанъ былъ поставленъ въ архіерейскій санъ и возвратясь въ Пермь, продолжалъ свои апостольскіе подвиги. Въ началѣ 1396 г. святитель Стефанъ еще разъ отправился въ Москву и тамъ † 26 апрѣля. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ Кремлевской церкви Спаса на Бору, на Дворцовомъ дворѣ. Память въ день преставленія. Житіе св. Стефана составлено современникомъ и другомъ его Епифаніемъ Премудрымъ, спустя годъ послѣ кончины Стефана, а „Сѣваніе церкви Пермской“ о Стефанѣ написано тѣмъ же Епифаніемъ нѣсколько позже, ибо оплакиваетъ неустройство и несчастія, постигшія ее послѣ кончины святителя (Обзоръ Рус. Дух. Литерат. стр. 120). По „Иконописному Подлиннику:“ „подобіемъ старъ и сѣдъ, власы на главѣ просты, брада аки Варлаама Новгородскаго поуже и покороче, ризы святительскія бѣлыя, на нихъ кресты багряны, исподняя риза лазоревая, въ омофорѣ и Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 329).

183. Преподобный Андроникъ игумень Спаса Нерукотвореннаго Образа монастыря иже бысть на Яузѣ рѣцѣ, преставися въ лѣто 6982 мѣсяца іюля въ 13 день.

Родомъ изъ Ростова, любимый ученикъ преп. Сергія Радонежскаго. Въ 1356 году св. митрополитъ Алексій, возвращаясь изъ Константинополя, былъ застигнутъ бурей на Черномъ морѣ. Онъ далъ обѣтъ соорудить храмъ во имя того, кому Церковь празднуетъ въ тотъ день, въ который онъ ступитъ на землю. Выйдя на берегъ 16 августа, святитель вознамѣрился создать подъ Москвою монастырь съ храмомъ Спасителя, икону Котораго, именуемую подобіемъ „Нерукотвореннаго образа“, онъ имѣлъ при себѣ во время плаванія. Для управленія новою обителью, онъ испросилъ у великаго аввы Сергія одного изъ учениковъ его Андроника, который около 1360 года ус-

троилъ, по указанію святителя, общежительный монастырь (Житіе Сергія и Никона, изд. 1646 г., л. 8). Послѣ 40-лѣтняго настоятельства † 13 іюня около 1404 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ соборной церкви Спасо-Андроникова монастыря. Драгоценная икона Спаса на убрूसѣ, поставленная въ этой церкви св. Алексіемъ, подробно описана въ почтенномъ трудѣ архим. Сергія: „Истор. описаніе Московскаго Спасо-Андроникова монастыря“ (стр. 8). По Подлиннику преп. Андроникъ изображается такъ: „брада сѣда Никопова, руцѣ молебны, ризы преподобническія“ (Ундольск. № 130).

184. Преподобный Сава игуменъ Спасскій ученикъ Андроніевъ преставился въ лѣто 6900.

Преемникъ преп. Андроника, по отзыву Пахомія Логовскаго, (знавшаго лично современныхъ блаж. Саввъ старцевъ) „великій въ добродѣтеляхъ“ † между 1410—1420 годами (Ист. опис. Спасо-Андр. монастыря, стр. 14). Мощи его почиваютъ въ одной ракъ съ мощами наставника его Андроника, въ древнемъ Спасскомъ соборѣ, на лѣвой сторонѣ, въ аркѣ. Самая память обоихъ святыхъ совершается въ одинъ день.

185. Преподобніи отцы, Андрей Рублевъ и Даниилъ Черный спостникъ его, иконописцы славніи, престаившася въ лѣто 6938 и положены быша во Андрониковѣ монастырѣ. Чти о нихъ къ книгѣ житія Сергія и Никона Радонемонихъ чудотворцевъ.

Чудные, знаменитые иконописцы, жившіе, при блаж. Андроникѣ и Саввѣ въ монастырѣ ихъ. (Духовн. Грамота преп. Іосифа Волоцкаго въ ркп. Син. Библи. № 52). Андрей былъ ученикомъ Даниила. Оба они отличились такою ревностію къ посту и иноческимъ подвигамъ, что удостоились божественной благодати. Въ самомъ началѣ XV вѣка они уже были въ славѣ и извѣстны были великому князю Василию Дмитриевичу. Такъ въ 1405 г. чернецъ Андрей Рублевъ вмѣстѣ съ другими знаменитыми иконописцами: грекомъ Теофаномъ и старцемъ Прохоромъ, расписывали каменную Благовѣщенскую церковь въ Кремлѣ; а въ 1408 г. Даниилъ и Андрей вмѣстѣ расписывали Успенскій соборъ во Владимірѣ, Троицкій въ обители преп. Сергія и Спасскій въ своемъ монастырѣ. Изъ числа сохранившихся образцовъ ихъ кисти особенно замѣчательна храмовая икона въ Троицкомъ соборѣ Сергіевой Лавры. Оба они † около 1427 года и погребены въ Андрониковомъ монастырѣ. Отзывъ объ иконописи Рублева см. Др. Гос. Росс. XXIX. Не канонизованы.

186. Преподобніи отцы Варфоломей блаженный и Іоаннъ Златый, и Игнатій Иконникъ бывшіи въ лѣто 6950; чти о нихъ въ житіи св. Іоны митрополитѣ и Іосифа Волоцнаго чудотворца, и положены въ Симоновѣ монастырѣ на Москвѣ.

Жили въ XV вѣкѣ. Преподобный Іосифъ Волоколамскій въ своемъ „Сказаніи о святыхъ отцѣхъ, иже въ Рустей земли сущихъ“ пишетъ: „Слышахомъ отъ великаго онаго старца Спиридона, бывшаго игумена Сергіева монастыря, о святѣмъ ономъ старцѣ Вареоломѣ, иже бысть строитель Симонову монастырю. По отшествіи бо Ѳеодоровѣ начальника Симоновскаго монастыря, на Ростовское владычество, и по отшествіи же по немъ бывшаго архимандрита св. Кирилла на Бѣлоозеро, быша у нихъ архимандрити, иже нѣкоторая обычая и преданія блаженнаго Ѳеодора и Кирилла развращаху. Обычай бо быше тогда того монастыря таковъ: въ келіяхъ не ядаху, ниже піяху, ниже внѣ монастыря исхожаху безъ благословенія настоятелева. ниже отрочата въ монастырѣ живаху, ниже на дворхъ, по вся бѣяху у нихъ по свидѣтельству Божественныхъ писаній и общежительныхъ преданій. Блаженный же Вареоломей (съ) старцы, иже тогда сущими, отъ нихъ же единъ монастыря того быше Иванъ, нарицаемый Златый и Игнатій иконникъ и Іона, иже тогда быше младъ, послѣди бысть митрополитъ (св. Іона митрополитъ всероссійскій) и иніи же тогда бяху таковіи, иже яко видѣша обычая монастырскія измѣняеми и благочиніе отмаеаемо, не молчаще, ниже въ небреженіе полагаху сего, но возбраняху, не попускающе безчипію и мятежу бывати и многу скорбь и печаль отъ тогда бывшихъ архимандритовъ приимаху, и паче же блаженный Вареоломей: ему же и строительство быше вѣрепо отъ самодержца великаго князя Василія Дмитріевича“. „Отецъ Игнатій—иконописецъ Симонова монастыря, спостникъ Преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, писаше многія святыя иконы чудныя. Чти въ житіи св. Іоны митрополита, собесѣдника его бывша“. (Рукопись графа С. Г. Строгонова). Погребены въ Симоновѣ монастырѣ. Не канонизованы.

187. Святой блаженный Максимъ иже Христа ради юродивый, преставился въ лѣто 6942 мѣсяца ноября въ 11 день.

Юродствовалъ въ Москвѣ; ходилъ почти нагимъ въ морозы и терпѣлъ голодъ; „хоть люта, да сладокъ рай“, говорилъ онъ, бѣгая по улицѣ. Добровольныя страданія его служили къ спасенію не только

ему самому, но и многимъ. Онъ жилъ въ бѣдственное время: то набѣги татаръ, то засуха и голодъ, то моровыя повѣтрія томили бѣдный народъ. Онъ говаривалъ народу: „не все по шерсти, ино и на противъ. Не верти головой, какъ бѣшенная коза: не продали бы татарамъ. За дѣло побьютъ, повинись да ниже поклонись. Не плачь битый, плачь небитый“. Купцамъ и знати Москвы говаривалъ: „божница домашна, а совѣсть продажна. По бородѣ Авраамъ, а по дѣламъ Хамъ. Всякъ крестится, да не всякъ молится. Богъ всякую неправду същеть. Ни Онъ теба, ни ты Его не обманешь.“ † 11 ноября 1434 года. Погребенъ у церкви Бориса и Глѣба на Варварѣхъ, которая сгорѣла въ 1568 году 13 августа. При построеніи новаго храма, на мѣстѣ сгорѣвшаго, обрѣтены были мощи Максима блаженнаго. Въ 1698 г., при построеніи новаго храма, св. мощи положены въ новой ракѣ и храмъ освященъ въ его имя. (Филаретъ, „Русск. Святые“, ноябрь, стр. 171). Причисленъ къ лику святыхъ на соборѣ 1547 года. Память празднуется въ день преставленія и въ день открытія мощей. По „Иконописному Подлиннику“: „Максимъ подобіемъ сѣдъ, брада и власы аки Петра апостола, главою плѣшивъ, нагъ, препоясанъ шириною, руки молебны“.

Въ „повѣсти“ о перенесеніи мощей блаженнаго Максима сказано: „о святомъ же житіи его и чудесѣхъ, глаголютъ мнози, еже была не малая книга написанная, но не вѣмъ, како изъ церкви изгиге или кто у прежебывшихъ священниковъ взялъ ради списанія“ (Ключевскій, стр. 245—246).

188. Святый и блаженный Василій име Христа ради юродивый, преставися въ лѣто 7060 мѣсяца августа во 2 день.

Родился и выросъ близъ Москвы. Съ 16 лѣтъ оставивъ домъ родительскій, проводилъ онъ жизнь юродиваго. Безъ крова и пристанища ходилъ по Москвѣ едва не нагій и зимою переносилъ такіе морозы, отъ которыхъ трескалась земля, а лѣтомъ терпѣлъ зной; днемъ скитался по улицамъ, а на ночь ложился на паперти церковной и проводилъ время въ молитвѣ. Ни дружбы, ни знакомства не было у него ни съ кѣмъ,—для всѣхъ онъ былъ чужимъ: такъ лишалъ онъ себя всякаго утѣшенія земнаго!

Только у одной бѣдной вдовы иногда преклонялъ онъ голову. Митрополитъ Макарій и царь Іоаннъ знали его, какъ подвижника и чудотворца. Однажды царь Іоаннъ стоялъ въ храмѣ и думалъ какъ украсить ему свой новый дворецъ на Воробьевыхъ горахъ. Послѣ

службы Василій зашелъ изъ храма къ царю. „Гдѣ ты былъ, Василій? Я не видалъ тебя въ храмѣ“. „А я видѣлъ тебя, отвѣчалъ Василій, только ты былъ не въ храмѣ, а на Воробьевыхъ горахъ. Всякое иныя житейское отложимъ попеченіе, поеть намъ Церковь“. Царю вздумалось пригласить юродиваго на свои имянны. Подносили задравную чашу. Юродивый три раза принималъ ее и выливалъ за окошко. Іоаннъ прогнѣвался, считая дѣйствіе юродиваго за пренебреженіе къ себѣ.—„Не кипятись, Иванушка, сказалъ юродивый; надобно было заливать пожаръ въ Новгородѣ и онъ залитъ“. Царь не былъ изъ числа довѣрчивыхъ людей; посланъ былъ нарочный въ Новгородъ и оказалась правда на сторонѣ блаженнаго, Въ послѣдніе дни свои блаженный лежалъ на одрѣ тяжело-больной. Царь и царица Анастасія съ дѣтьми Іоанномъ и Ѳеодоромъ пришли къ нему испросить молитвы его за нихъ. Блаженный, находясь уже при смерти, сказалъ царевичу Ѳеодору: „все достояніе прародителей твоихъ будетъ твоимъ, ты наследникъ“. Блаженный Василій † 2 августа 1552 г. Изъ 88 лѣтъ своей жизни, онъ провелъ въ подвигахъ юродства 72 года.—Царь съ боярами несъ одрѣ его. Митр. Макарій съ соборомъ духовныхъ совершилъ погребеніе. Тѣло блаженнаго погребено было на кладбищѣ Троицкой церкви на рву. Надъ могилою его царь построилъ въ 1554 году Покровскій соборъ, въ которомъ мощи блаженнаго почиваютъ подъ спудомъ. Житіе и похвальное слово написаны неизвѣстнымъ въ 1588 году (Библ. гр. Уварова № 128). Память 2 августа. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ и сѣдъ, власы съ ушей кудреваты, то есть шершавы, и брада курчавата и сѣда, невелика; нагъ весь, въ рукѣ платокъ“. (Филимоновъ, стр. 406—407).

189. Святой блаженный Іоаннъ большой колпакъ, преставился въ лѣто 7097 мѣсяца іюля въ 12 день.

Уроженецъ страны Вологодской, по занятію на солеваренныхъ заводахъ назывался „водоносцемъ“; это названіе, сохранившееся за нимъ и въ старости было напоминаніемъ о труженническомъ подвигѣ молодости его: въ солеварнѣ. Съ тяжелыми трудами добыванія раствора соленнаго соединялъ онъ строгій постъ и молитву. Съ заводовъ перешелъ онъ въ Ростовъ. Здѣсь начался новый подвигъ его: его звали „большимъ колпакомъ“, потому что на головѣ носилъ онъ тяжелый желѣзный колунакъ. На тѣлѣ носилъ онъ еще вериги, состоявшія изъ толстыхъ желѣзныхъ крестовъ. Разъ посѣтивъ преп. Ириварха затворника, онъ далъ ему совѣтъ носить на себѣ кресты и предсказывая

о нападеніи ляховъ, говорилъ: „а я иду въ Москву просить себѣ земли; въ Москвѣ будетъ много видимыхъ и невидимыхъ бѣсовъ, но ихъ прогнать св. Троица“. Въ Москвѣ ходилъ онъ босой, почти нагой въ самыя жестокіе морозы и съ распущенными волосами. Встрѣчаясь съ Борисомъ Годуновымъ, говорилъ въ слухъ: „умная голова разбирай Божьи дѣла; Богъ долго ждетъ, да больно бьетъ“. Предъ смертію пришелъ онъ въ церковь Покрова Богоматери, что на рву, и просилъ у протоіерея Димитрія мѣсто себѣ, гдѣ бы ему лечь. Протоіерей, понявъ, чего желаетъ юродивый, обѣщавъ похоронить его; блаженный указалъ на мѣсто могилы. † 3 іюля 1589. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Покровскомъ соборѣ (церковь Василя Блаженнаго). Память 3 іюля. По „Иконописному Подлиннику“: „блаж. Іоаннъ подобіемъ старообразенъ, брада не велика, едва мало знать; главою плѣшивъ, лицомъ морщиноватъ власы русы, назадъ свалилися; свита празеленная, пуговицы до подолу; въ лѣвой рукѣ кюва и колпакъ великъ, ноги босы“ (Филимоновъ, стр. 57).—Одна рукопись XVII вѣка называетъ блаж. Іоанна „Иваномъ Ростовцемъ“ (Имп. Публ. библ. Отд. II, № 237).

190. Преподобная мати Елена игуменья Новодѣвичья монастыря, преставися въ лѣто 7056 мѣсяца ноября въ 18 день.

Московскій Новодѣвичій монастырь основанъ в. кн. Василиемъ Іоанновичемъ въ 1524 году въ память отпуска изъ Москвы въ Смоленскъ иконы Божіей Матери, именуемой Смоленскою. Настоятельница монастыря великій князь опредѣлилъ схимонахиню Елену Дѣвочьяну („Ист. Р. іерарх.“, V, 341). Она первоначально устроила монастырь и была извѣстна добродѣтельной жизнью. † 17 ноября 1548 года и погребена въ усыпальницѣ ея обители. Не канонизована.

191. Преподобная Ефросинія преставися и положена бысть въ Вознесенскомъ монастырѣ.

Блаженная княжна Евдокія—дочь Димитрія Константиновича, в. кн. Суздальскаго, въ 1367 г. стала супругою в. князя Димитрія Іоанновича. Живя въ супружествѣ, она была супругою нѣжною, кротою, набожною, и вмѣстѣ съ мужемъ заботилась о спасеніи души, не предаваясь стремленіямъ чувственности. Благочестивое расположеніе молодыхъ супруговъ поддерживали великіе угодники Божіи: святитель Алексій былъ отцомъ и хранителемъ юной четы, св. Феодоръ, игуменъ Симоновскій, былъ духовникомъ ихъ, а великій чудотворецъ Сергій

принимала дѣтей ихъ отъ святой купѣли. Благовѣрная княгиня поддерживала супруга своего въ борьбѣ со скорбями и въ ратныхъ подвигахъ, неусыпною молитвою и щедрою милостынею бѣднымъ. Въ память Мамаева побоища, она построила въ Московскомъ Кремлѣ, на княжескомъ дворѣ, каменный храмъ Рождества Богородицы, въ память Куликовской битвы, основала рядомъ съ Чудовымъ монастыремъ, женскую обитель Вознесенія Господня, въ которой заложила каменную церковь, существующую до нынѣ. Ею же основанъ Горицкій монастырь въ Переславлѣ Залѣскомъ. Овдовѣвъ, она постриглась съ именемъ Евфросиніи. † 7 іюля 1407 года. Мощи блж. княгини-инокини почиваютъ подъ спудомъ въ соборномъ храмѣ Вознесенской обители (Степ. книга I, 510—514). Память 7 іюля.

Града Радонежа святыя.

192. Преподобный отецъ Сергій игумень Троицнаго монастыря, преставился въ лѣто 6900 мѣсяца сентября въ 25 день.

Заступникъ Русской земли, великій чудотворецъ и насадитель иночества въ сѣверо-восточной Россіи, родился 3 мая 1319 года въ Ростовѣ и въ крещеніи нареченъ Варооломеемъ (Митр. Макарій, Ист. Рус. Церкви, т. IV, стр. 352). Родители его, Ростовскіе бояре Кирилль и Марія, по скорбямъ и притѣсненіямъ, принуждены были оставить родину и переселились въ Радонежъ, не ранѣе 1328 года (Опис. Серг. Лавры, А. В. Горскаго, стр. 1) и окончили жизнь въ иночествѣ въ Хотьковѣ монастырѣ. По кончинѣ ихъ, юный Варооломей избралъ себѣ мѣсто для пустыннаго житія и подвизался сначала вмѣстѣ съ старшимъ своимъ братомъ Стефаномъ, а потомъ одинъ. Когда собралось къ нему нѣсколько братій, онъ съ благословенія св. митрополита Феогноста построилъ деревянную церковь во имя Пресвятыя Троицы (около 1340 г.); 7 октября 1342 года онъ постриженъ въ иночество съ именемъ Сергія, а въ 1354 г. посвященъ въ санъ игумена. Уважаемый в. княземъ Димитріемъ Ивановичемъ, преп. Сергій благословилъ его на брань противъ полчищъ Мамаея и своими молитвами помогъ ему одержать побѣду 8-го сентября 1380 года. Имѣлъ видѣніе о судьбѣ учениковъ своихъ и удостоился посѣщенія Богоматери съ апостолами Петромъ и Павломъ. † 25 сентября 1392 года (Житіе преп. Сергія, издан. іеромонахомъ Никонномъ, стр. 226). Святыя мощи преп. Сергія обрѣтены 5 іюля 1422 года (А. В. Горскій, стр. 67), и почиваютъ открыто въ Троицкомъ соборѣ основанной имъ

Лавры. Память празднуется въ день преставленія и въ день открытія мощей. Надъ составленіемъ житія и описаніемъ чудесъ преп. Сергія потрудился: ученикъ его Епифаній, прозванный Премудрымъ въ 1418 году, Пахомій Логофеть въ XV вѣкѣ, келарь Лавры Симонъ Азаринъ въ 1645 г. (Обзоръ Рус. Д. Литерат., стр. 120, 143 и 320). А въ новѣйшее время: московскіе митрополиты—Платонъ и Филаретъ и соборный іеромонахъ Лавры Никонъ. По „Иконописному Подлиннику“: „Сергіѣ чудотворецѣ, подобіемъ сѣдъ, брада Аѳанасіева подолѣ, на главѣ схи́ма празеленъ, ризы преподобническія, исподъ дячь“ (Филимоновъ, стр. 159, 381).

193. Преподобный Никонъ игуменъ и ученикъ бысть святаго Сергія чудотворца преставися въ лѣто 6935 мѣсяца ноября въ 17 день.

Ученикъ и сожитель въ келліи великаго аввы Сергія. Онъ былъ совершенный ученикъ совершеннаго учителя и на немъ почилъ духъ наставника его; а потому и Никоново имя было, какъ изъяснился древній жизнеописатель его, „яко священіе нѣкое обносимо“, еще во время земной жизни его (Житіе преп. Никона, сост. митр. Филаретомъ). Уроженецъ г. Юрьева-Поволжскаго, Никонъ пожелалъ видѣть равноавгелнаго старца, пришелъ въ Троицкую обитель и просилъ Сергія принять его въ число учениковъ своихъ, но авва послалъ юношу къ ученику своему Аѳанасію въ Высоцкій Серпуховскій монастырь. Послѣ двухлѣтняго смиреннаго послушанія, Никонъ, уже удостоенный священства, съ согласія Аѳанасія, опять пошелъ къ преп. Сергію и на этотъ разъ былъ принятъ имъ съ радостію и навсегда оставленъ въ его обители. На Никонѣ почилъ духъ Сергія и великій старецъ за шесть мѣсяцевъ до кончины передалъ ему настоятельство въ своей обители. При игуменствѣ его было страшное нашествіе невѣрныхъ, подъ предводительствомъ Эдигея; обитель Сергіева была разорена и сожжена, но Никонъ и братія временно удалились изъ нея и сберегли отъ расхищенія нѣкоторыя святыни, книги и келійныя вещи преп. Сергія. По отступленіи татаръ, монастырь былъ отстроенъ весь заново, съ новою деревянною церковью, но не на прежнемъ мѣстѣ. Въ 1422 году 5-го іюля преп. Никонъ изнесъ изъ земли нетлѣнныя мощи отца своего и временно поставилъ ихъ въ деревянномъ храмѣ. А между тѣмъ созидался и украшался бѣлокаменный храмъ св. Троицы, въ которомъ, по освященіи его, были поставлены и донынѣ почиваютъ открыто мощи преп. Сергія. Достигнувъ глубо-

вой старости, преп. Никонъ † 17 ноября 1428 года и погребенъ близъ мощей великаго его учителя. Память преп. Никона уставлено чтить повсемѣстно въ 1547 году. Надъ могилою его воздвигнута церковь во имя его. Житіе сохранилось въ двухъ редакціяхъ: первое краткое, безъ предисловія и похвальнаго слова, составлено Пахоміемъ вѣроятно для службы и обыкновенно встрѣчается въ спискахъ вмѣстѣ съ нею (Ключевскій, стр. 152). Второе—Макарьевскаго времени. Эта редакція вызвана соборнымъ постановленіемъ праздновать всею церковью Никону, дотогѣ чтимому мѣстно (Ключевскій, стр. 247). Нач.: „кто убо исповѣдати возможесть многая и великая Божія дарованія“. Напечатано при житіи преподобнаго Сергія, изд. Азарьинимъ въ 1646 году. По „Иконописному Подлиннику“: „преп. Никонъ подобіемъ старъ, сѣдъ, брада преста, подолѣ Николмной, а Сергіевой меньше, ризы преподобническія“. (Филимоновъ, стр. 193).

194. Преподобный отецъ Михей келейникъ и ученикъ святаго Сергія чудотворца преставился въ лѣто 6893 мѣсяца маіа въ 6 день.

Любимый келейникъ преп. Сергія, „возливавшій“, по выраженію Епифанія, „воду на рущѣ его“. Онъ одинъ изъ всѣхъ сподвижниковъ Сергіевыхъ удостоился видѣть Матерь Божію, посѣтившую своего избранника. † еще при жизни своего аввы, въ 1385 году, мая 6. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ небольшой церкви, устроенной „въ честь явленія Богоматери преп. Сергію, при которомъ (видѣніи) удостоился быть Михей“ (Житіе преп. Сергія, сост. от. Никомъ, стр. 186).

195. Преподобный Исаакій молчальникъ бысть ученикъ святаго Сергія чудотворца.

Преподобный Сергій желалъ поставить его строителемъ новооснованной обители на Киржачѣ, но любитель безмолвія упросилъ старца благословить его на подвигъ молчанія. По отзыву лѣтописца, преп. Исаакій отличался незлобіемъ, необыкновенною кротостію и послушаніемъ, любилъ читать священное писаніе, и смиряя тѣло свое строгимъ постомъ, стяжалъ благодатный даръ слезъ (Ник. Лѣт. IV, 152). Онъ удостоился видѣть ангела, сослужившаго преп. Сергію. † зимою 1387 года (Ист. Рос. Гос. V, прим. 137) и погребенъ близъ Троицкаго собора, въ востоку. Не канонизованъ.

196. Преподобный Симонъ безмолвникъ бысть ученикъ святаго Сергія чудотворца.

197. Преподобный Василій Сухій бысть ученикъ святаго Сергія чудотворца

198. Преподобніи отцы Іоанникій и Макарій ученицы быша сего отцу Сергію чудотворцу.

199. Преподобніи отцы Анисимъ, Іаковъ и Елисей ученицы святаго Сергія чудотворца.

Симонъ вѣроятно епископъ, видѣвшій благодатный огонь, при причащеніи преп. Сергія. Василій, пришедшій съ верховьевъ рѣки Дубны (Сочин. митр. Платона, XIX, 141), одинъ изъ первыхъ сподвижниковъ преп. Сергія въ его тяжелой пустынной жизни. Іоанникій упоминается въ житіи, написанномъ Епифаніемъ. Макарій—соучастникъ Исаакія въ видѣніи Ангела. Анисимъ съ синоземъ Елисейемъ—Ростовцы, сподвижники преп. Сергія въ первоначальныхъ отшельническихъ подвигахъ. Іаковъ—земледѣлецъ, который между братіей назывался уменьшеннымъ именемъ—„Якута“; онъ служилъ братіи въ родѣ разсылнаго; впрочемъ, замѣчаетъ Епифаній, его посылали въ нѣрѣ только по крайней нуждѣ, и потому не часто. Всѣ не канонизованы, но нѣкоторые изъ нихъ изображены на иконѣ преп. Сергія съ учениками, въ Троицкомъ соборѣ Лавры.

200. Преподобный Епифаній діаконъ премудрый бысть ученикъ святаго Сергія чудотворца.

Пресвитеръ, духовникъ въ обители Сергіевой, оставилъ намъ описание житія своего великаго старца. Это былъ человекъ образованный для своего времени, много путешествовавшій, по свѣдѣніямъ и въстанъ и написавшій, кромя житія Сергія, похвальное ему слово, житіе и похвальное слово въ честь святаго Стефана Пермскаго, съ которыми онъ вмѣстѣ жилъ, въ молодости своей, въ Ростовѣ, въ монастырѣ Григорія Богослова, именуемомъ „Затворъ“. По предположенію пресвященнаго Филарета, Епифанію принадлежитъ и сказаніе о пути въ св. Градъ Іерусалимъ (Обз. Р. Дух. Литерат., II, 119—121). † около 1420 г. Не канонизованъ.

201. Преподобніи отцы Наумъ и Варфоломей ученицы святому отцу Сергію чудотворцу.

Извѣстные по явленію во время осады въ 1608 году, вмѣстѣ съ преп. Михеемъ. (Осада Лавры I, 164). Не канонизованы.

202. Преподобный Максимъ Грекъ бывшій архимандритъ Аѳонскія горы преставился въ лѣто 7064.

Получивъ начальное воспитаніе въ отечествѣ своемъ г. Артѣ, Максимъ, по любви къ наукамъ, путешествовалъ по Европѣ: въ Парижѣ у знаменитаго грека Іоанна Ласкаря, потомъ во Флоренціи и Венеціи изучалъ словесныя науки, исторію, философію, богословіе; основательно узналъ языки латинскій и древній греческій, познакомился съ языками французскимъ и итальянскимъ. По возвращеніи въ отечество, поступилъ на Аѳонъ и здѣсь въ Ватопедской обители принялъ иночество. По просьбѣ в. кн. Василія Ивановича присланъ съ Аѳона въ Москву въ 1516 году для разбора греческихъ рукописей и перевода нѣкоторыхъ изъ нихъ. Здѣсь начались неутомимые труды Максима съ перевода Толковой Псалтири. Великій князь отличалъ его сначала своимъ вниманіемъ, но въ послѣдствіи Максимъ подвергся гоненію за отзывъ объ опасности инокамъ владѣть селами, а еще болѣе за сочиненіе, поднесенное в. князю, когда онъ вознамѣрился приступить къ расторженію своего брака. Обличитель былъ заключенъ въ Симоновъ монастырь въ цѣпяхъ, осужденъ на Соборѣ за ошибки въ сочиненіяхъ, зависѣвшія отъ невѣжества писцевъ, но признанны ересью, и долго страдалъ въ разныхъ темницахъ; наконецъ въ 1551 г. переведенъ въ обитель преп. Сергія. Онъ наслаждался здѣсь полною свободою, но былъ измощенъ недугами старости, послѣ долгихъ страданій. Здѣсь онъ пробылъ на покоѣ еще 5 лѣтъ, преставился 21 января 1556 года и погребенъ у сѣверозападнаго угла церкви Сожествія св. Духа. Часовня надъ гробницею его сооружена митрополитомъ Московскимъ Платономъ. Святость страдальца за вѣру и правду ознаменована чудесами: 20 исцѣленій описаны въ одной рукописи бібліотеки В. М. Ундольскаго (Максима грека житіе и избранныя творенія, полуустав. XVII вѣка, № 338). Послѣднее изъ описанныхъ здѣсь чудесъ относится къ 1721 году. Житіе и труды его изложены А. В. Горскимъ въ прибавл. къ Твор. св. Отцевъ 1859 года и преосв. Филаретомъ Черниговскимъ въ Мос-

квитянинъ 1842 г., въ Исторіи Русск. Ц., т. III, 142—144, 156—167 и въ Обзоръ Русск. Дух. Литерат. 195—198. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, брада широка и плеча закрыла, длиною до персей; въ камилавѣ, ризы монашескія, въ рукахъ книги“ (Филимоновъ, стр. 43—44). Сохранились тропарь и кондакъ. Не канонизованъ, но изображается на иконахъ.

203. Преподобный Діонисій архимандритъ Радонешскій преставился въ лѣто 7141 мѣсяца маіа въ 10 день.

Уроженецъ Ржева, въ крещеніи Давидъ, постриженникъ, потомъ настоятель Старицкаго Успенскаго монастыря. Находясь въ Москвѣ въ смутное время междоусобицы, былъ постоянно при патріархѣ Гермогенѣ и сколько могъ, оберегалъ святителя, уговаривалъ народъ, волнуемый измѣнниками, не забывать страха Божія, удерживаться отъ своеволий преступныхъ. Въ 1610 г. п. Гермогенъ опредѣлилъ Діонисія архимандритомъ Сергіевой лавры, еще не оправившейся послѣ осады полявовъ. Время было смутное: Москва была въ рукахъ ляховъ. Ляхи и бродяги свирѣпствовали въ окрестностяхъ Москвы. Толпы израненныхъ и ограбленныхъ съ разныхъ сторонъ собирались къ Сергіевой лаврѣ. Здѣсь развилась неистощимая благотворительность преп. Діонисія: открыты дома и больницы для безкровныхъ и больныхъ въ подмонастырскихъ слободахъ. Братія, по убѣжденію Діонисія, рѣшились довольствоваться овсянымъ хлѣбомъ и водою, чтобы сберечь пшеничный и ржаной хлѣбъ для больныхъ. Въ то же время, заботясь о судьбѣ отечества, Діонисій и келарь Авраамій Палицынъ писали въ разные города, умоляя о помощи Москвѣ людьми и деньгами. Въ ноябрѣ 1616 г., царскимъ указомъ поручено было архимандриту Сергіевой лавры Діонисію, съ канонархистомъ старцемъ Арсеніемъ Глухимъ и священникомъ села Клементьевскаго Иваномъ Насѣдкою, заняться исправленіемъ Требника. Діонисій и его сотрудники принялись за дѣло, вѣренное имъ, съ живымъ усердіемъ; кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей были у нихъ четыре греческихъ требника Арсеній хорошо зналъ славянскую грамматику и языкъ греческій. Съ такими способами увидѣли, что позднѣйшіе списки Требника обезображены ошибками. Исправители сдѣлали, что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками и преп. Діонисію пришлось претерпѣть много гоненій и страданій. Наконецъ, онъ съ сотрудниками своими былъ оправданъ въ 1626 году. † 10 мая 1633 года. Мощи его почитаютъ въ

Сергііоновской палатѣ Сергіевой Лавры подѣ спудомѣ. Память правдуется 10 мая. Житіе и служба преп. Діонисію составлены келаремъ Симономъ Азарьиннымъ, жившимъ въ его кельѣ (Филаретъ, Обзоръ Русск. Духов. Литерат., стр. 320). По словамъ Симона, преп. Діонисій былъ роста высоваго, статнаго, съ лицемъ благолѣпнымъ, съ очами веселыми, съ брадою долгою и широкою; съ него усопшаго снятъ былъ портретъ, донинѣ сохранившійся въ Лаврѣ.

204. Преподобный Стефанъ игумень Махрищскій бывый собесѣдникъ святому Сергію чудотворцу, преставися въ лѣто 6924 іюліа 14 день.

Уроженецъ Кіевскій, постриженникъ Печерскій, отъ притѣсненій папистовъ удалился въ Москву и поселился на урочищѣ Махрищѣ, въ 35 вер. отъ пустынной тогда обители друга и собесѣдника своего, преп. Сергія. Тамъ основалъ онъ монастырь и посвященъ въ санъ игумена, около 1358 г. Въ 1370 г., виждѣ съ ученикомъ своимъ Григоріемъ онъ основалъ другую обитель Авнежскую въ глухихъ лѣсахъ глубокаго сѣвера, въ Вологодской странѣ, близъ р. Сухоны, но долженъ былъ, по волѣ в. кн. Димитрія Донскаго, возвратиться въ свою прежнюю Махрищскую обитель, гдѣ и † 14 іюля 1406 года. Житіе препод. Стефана составлено Іоасафомъ, епископомъ Вологодскимъ, по запискамъ старца Серапіона и игумена Варлаама. Мощи обрѣтены въ 1654 году (Барсуковъ, стр. 543) и почиваютъ подѣ спудомѣ въ Махрищскомъ монастырѣ, приписномъ къ Сергіевой Лаврѣ.

205. Преподобный Варлаамъ игумень Махрищскій, бысть ученикъ святому Сергію чудотворцу, преставися въ лѣто 6900.

Игумень Махрищскаго монастыря въ половинѣ XVI вѣка. „Сѣтуя о пренебреженіи, съ какимъ относились въ монастырѣ къ памяти основателя, отыскалъ въ кладовой записки прадѣда своего Серапіона, лично знавшаго Стефана, вспомнилъ рассказы, слышанные отъ него еще въ дѣтствѣ, и самъ задумалъ описать чудеса святаго, видѣнныя имъ или сообщенныя другими. Съ писаніемъ своимъ онъ явился къ царю и митрополиту, которые и поручили Вологодскому епископу Іоасафу составить новое житіе. Зная очень мало о жизни святаго, Іоасафъ поѣхалъ въ Махрищскій монастырь, чтобы разспросить тамъ игумена и братію, тѣ показали ему Серапіоновы свитки въ хартіяхъ, которые онъ и воспроизвелъ въ своемъ трудѣ“. (Ключевскій, стр. 280). По

указу Грознаго царя и на его иждивеніе, построилъ въ 1560 году церковь св. Троицы въ Авнежскомъ монастырѣ, зависѣвшемъ отъ Магритскаго (Филаретъ, Русск. Св., іюнь, стр. 92), Не канонизованъ.

206. Преподобный Дорофей великій трудникъ бысть ученикъ святому Діонисію Радонежскому и преставися въ лѣто 7130.

Ученіеъ преп. архимандрита Діонисія. По свидѣтельству ведаря Симона Азарыина, онъ былъ такъ твердъ, что никогда не оставлялъ церковнаго богослуженія, исправляя должность пономаря въ церкви чудотворца Никона и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ канонархистомъ и книгохранителемъ. Въ кельѣ выполнялъ онъ правило необыкновенное: читалъ всю псалтырь и клалъ до 1000 поклоновъ въ день; при томъ же писалъ книги. Спалъ онъ очень мало и никогда ни ложился для сна. Пищею его служилъ кусокъ хлѣба и ложка толокна, и то не каждый день; только по убѣжденію архимандрита сталъ онъ ѣсть хлѣбъ съ квасомъ. Время кончины его можно опредѣлить по отзыву Клементьевскаго священника Ивана Насѣдки, который пришелъ въ лавру въ 1611 году и „засталъ того старца Дорофея за полтора года до смерти его“. Слѣдовательно Дорофей † въ 1614 году. А въ 1416—1620 упоминается уже другой книгохранитель Антоній Крыловъ. Не канонизованъ.

207. Святой и благовѣрный великій князь Феодоръ Стародубскій.

Не вел. князь, а сынъ удѣльнаго князя Ивана - Калистрата Михайловича Стародубскаго, жилъ постоянно въ родовомъ удѣлѣ—Стародубѣ Ряполовскомъ (на мѣстѣ этого древняго града—теперь село Кляземскій городокъ при рѣкѣ Клязьмѣ, Ковровскаго уѣзда, отъ уѣзнаго города Коврова въ 12 верстахъ). По приказанію Хана Узбека умерщвленъ въ Ордѣ 23 іюня 1330 года (Карамзинъ, Ист. Госуд. Рос., т. IV, прим. 308). По мѣстному преданію, тѣло его везли изъ Орды для погребенія въ Стародубъ, но на пути, близъ села Алексина (въ 15 верстахъ отъ села Кляземскій городокъ), лошади, везшія тѣло, остановились. Сопровождавшіе признали сіе обстоятельство за особенное знаменіе и похоронили тѣло при деревнѣ села Алексина.—Алексино, позднеѣ принадлежавшее Сергіевой Лаврѣ (отъ чего и князь Феодоръ причисленъ къ Радонежскимъ святымъ), теперь значительное торговое село; въ немъ бываетъ 23 іюня ярмарка, которую зовутъ „въ благовѣрнаго“ или „благовѣрной“, потому что въ этотъ день поминуютъ благовѣрнаго кн. Феодора, почивающаго подъ каменною цер-

ковью. По древнимъ „Иконописнымъ Подлинникамъ“: „святый благовѣрный князь Феодоръ Стародубскій, подобіемъ русь, власы съ ушей, брада аки Нивиты мученика, ризы княжескія“. Не канонизованъ. (Влад. Епарх. Вѣд. 1884 г., № 13, статья извѣстнаго изслѣдователя Владимірскихъ древностей Н. С. Стромиллова).

Звенигорода святія.

208. Преподобный Сава игумень Сторожевскій и Звенигородскій бысть ученикъ святаго Сергія чудотворца, преставися въ лѣто 6915 мѣсяца Декабря въ 3 день.

Постриженникъ и ученикъ преп. Сергія и духовникъ всего Троицкаго братства. Около 1382 года онъ былъ поставленъ игуменомъ основаннаго Сергіемъ Строминскаго монастыря. По смерти Сергія и по удаленіи Никона на безмолвіе, преп. Савва былъ избранъ игуменомъ Троицкой обители; но отсюда вызванъ княземъ Звенигородскимъ Юріемъ Дмитріевичемъ и по просьбѣ его построилъ монастырь на горѣ Сторожѣ, близъ Звенигорода. † 3 декабря 1407 года. (С. К. Смирновъ, Ист. описаніе Савв. Сторож. монастыря). Мощи обрѣтены нетлѣнными 19 января 1652 года и почиваютъ открыто въ соборномъ храмѣ Рождества Богородицы, въ основанной имъ обители. Память 3 декабря. Праздникъ въ честь преподобнаго Саввы установленъ соборнымъ опредѣленіемъ 1549 года (Макарій, „Ист. Р. Церкви“, VIII). По „Иконописному Подлиннику“: „преп. Савва старъ, сѣдъ, брада аки Макарія Желтоводскаго, плѣшивъ, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 206). Житіе преп. Саввы написано игуменомъ Хутынскаго монастыря Маркелломъ, который въ свое время славился и какъ знатокъ крововаго пѣнія (Филаретъ, Обз. Русск. Духовн. Литер., стр. 210).

Града Дмитрова святія.

209. Преподобный Меводій игумень Пѣсношскій, иже бысть въ обители св. Николы, ученикъ св. Сергію чудотворцу, преставися въ лѣто 6900 мѣсяца іюня въ 14 день.

Ученикъ преп. Сергія, по благословенію учителя своего, основалъ въ 1361 году на рѣкахъ Яхромѣ и Пѣсношѣ, въ 26 верстахъ отъ Дмитрова, монастырь Пѣсношскій, и былъ первымъ его игуменомъ. Онъ самъ трудился при строеніи храма и келлій, „пѣшь“ нося дере-

вѣя черезъ рѣчку, а потому за обителію осталось навсегда имя „Пѣшношской“, и рѣчку, при которой стоитъ она, назвали „Пѣшношею“. (Филаретъ, Русск. Св., іюнь, стр. 87). Преставился въ 1392 году, въ одинъ годъ съ преп. Сергіемъ. Мощи его покоятся въ церкви, построенной во имя св. Сергія и Меодія. (Мои „Рассказы изъ Ист. Р. Церкви“, изд. 73 г., стр. 193 и 194).

210. Преподобныя отцы: Никонъ, Василій, Тихонъ, иже быша во пустыни Соколовской жители, яже близъ монастыря Воскресенскаго на рѣцѣ Истрѣ, братія по плоти.

Близъ села Соколова, въ 15 верстахъ отъ Воскресенскаго (Новый Іерусалимъ) монастыря, въ рощѣ стоятъ два дуба. Здѣсь, по преданію, спасались пустынники: Никонъ, Тихонъ и Василій. Последняго мѣстные жители позабыли, но о двухъ первыхъ память сохранилась; даже сосѣдніе крестьяне называютъ село Соколовъ не иначе, какъ „Тихонъ—Никонъ“. Время и обстоятельства жизни этихъ пустынниковъ неизвѣстны. Икона ихъ находится въ мѣстной церкви. Не канонизованы.

Града Можайска святыя.

211. Преподобный Ѳерапонтъ игумень иже бысть во обители Пресвятыя Богородицы, преставися въ лѣто 6934 мѣсяца маіа въ 27 день.

Изъ рода дворянъ Посвочинныхъ, уроженецъ Волоколамскій. Въ юныхъ лѣтахъ постригся въ Симоновъ монастырь и былъ ученикомъ преп. Сергія. Черезъ нѣсколько времени удалился съ другомъ своимъ преп. Кирилломъ Бѣлозерскимъ на Бѣло-озеро, и въ 1398 году построилъ тамъ монастырь, извѣстный послѣ подъ именемъ Ѳерапонтова. Князь Андрей Можайскій вызвалъ его въ Можайскъ, и по его просьбѣ преп. Ѳерапонтъ построилъ близъ города, Лужецкій монастырь и въ немъ остался настоятелемъ. † 27 мая 1426 года. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ соборной церкви Лужецкаго монастыря. (Мои „Письма съ Сѣвера“, стр. 55). Послѣ собора 1547 года, игумень Ѳерапонтова монастыря привезъ въ Москву житія пр. Мартиніана и Ѳерапонта и отдалъ митрополиту Макарію, который на второмъ Соборѣ велѣлъ прочитать „книги тѣхъ, житія святыхъ и чудеса“ и установилъ праздновать память Ѳерапонта и Мартиніана (Клю-

чевскій, стр. 273). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ и сѣдъ, власи съ ушей, брада аки Сергіева, подолъ и поширѣ, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 355).

212. Святой и блаженный Іоаннъ юродивый Можайскій престоави- ся въ лѣто 7000.

Никакихъ свѣдѣній о жизни и времени кончины его не найдено. Не канонизованъ.

Града Дорогобума святыя.

218. Преподобный отецъ Арнадій Затворникъ Дорогобужскій чудо- творецъ,

Ученикъ преп. Герасима Болдинскаго, послѣ кончины наставника своего, † въ затворѣ, въ концѣ XVI вѣка. Погребенъ въ Болдинскомъ монастырѣ, гдѣ память его уважается донныѣ. Не канонизованъ. (Филаретъ, Рус. Св., май, стр. 29. Ратшинъ, стр. 494). Называется также Вязниговскимъ или Вяземскимъ (Ср. 395).

214. Преподобный Герасимъ начальникъ Болдинскаго монастыря чудотворецъ престоавиъся въ лѣто 7062 мѣсяца маія въ 1 день.

Уроженецъ Переслава Залѣскаго, поступилъ на 13 году въ Горницкій монастырь къ преп. Давилу, еще прежде начала Троицкой обители. Герасимъ былъ „кожешвецъ“ (сапожникъ), и по волѣ старца усердно служилъ ремесломъ своимъ бѣдной братіи божедомья; на время оставлялъ онъ старца, чтобы слушать наставленія другихъ подвижниковъ и по ихъ совѣту, возвратася къ Давилу, принялъ постриженіе отъ рукъ его. Проживъ 26 лѣтъ, онъ поселился въ уединеніи, но скоро собрался къ нему братія („Разказы изъ Ист. Р. Церкви“, стр. 420). „Въ пустыни сей, зовомой Болдино“, говоритъ онъ въ завѣщаніи братіи, „въ ней же разбойницы живяху, въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, отъ Р. Х. 1528 г. 25 марта, Божиимъ изволеніемъ и помощію, создахъ обитель сію, общежительный монастырь“. Кромѣ этой обители, преп. Герасимъ основалъ еще въ Вязмѣ въ 1553 году монастырь во имя Іоанна Предтечи, и поставилъ въ ней игуменомъ одного изъ учениковъ своихъ Симеона, потомъ въ Брынскомъ лѣсу на рѣкѣ Жыздрѣ основалъ обитель Введенія во храмъ Богоматери. Въ Болдинной обители подь конецъ жизни преподобнаго было до 140

братій. Ученики его основали еще нѣсколько монастырей въ той же странѣ. † 1 мая 1554 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ соборной церкви Троицкаго Болдина монастыря, въ 15 верстахъ отъ г. Дорогобужа. Память празднуется 1 мая. По „Иконописному Подлиннику“: „преп. Герасимъ подобіемъ сѣдъ, въ схимѣ, брада аки Іоанна Богослова, ризы преподобническія, — индѣ пишутъ надсѣдъ, брада космачками“ (Филимоновъ, стр. 53). Житіе написано игуменомъ Болдина монастыря Антоніемъ, не позже 1586 года, когда авторъ сталъ Вологодскимъ епископомъ. Завѣшаніе преп. Герасима хранится въ Болдинѣ монастырѣ.

Града Переславля Залѣснаго святаго.

215. Преподобномученикъ Никита Столпникъ Переславскій чудотворецъ убиенъ бысть отъ ученикъ своихъ въ лѣто 6694 тѣсяцамаіа въ 24 день.

Уроженецъ Переславля-Залѣскаго, сборщикъ податей на роднѣ. Онъ былъ безпощаденъ, не столько для князя, сколько для своей корысти: грабилъ бѣдныхъ, тѣснилъ слабыхъ и безнаказанно наживался на счетъ другихъ. Однажды случилось ему войти въ церковь и услышать чтеніе изъ книги Исая пророка: „измѣйтесь и чисти будете, отымите лукавства отъ душъ вашихъ“ и проч. Слова эти такъ потрясли душу Никиты, что онъ цѣлую ночь провелъ безъ сна. На утро, желая развлечься, онъ пригласилъ къ себѣ пріятелей на веселую бесѣду и велѣлъ женѣ приготовить обѣдъ. Но когда она стала варить, то сперва увидѣла кровь на поверхности воды, потомъ разные члены человѣческаго тѣла. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу, и онъ увидѣлъ то же самое. „Горѣ мнѣ много согрѣшившему“, промолвилъ онъ съ глубокимъ вздохомъ, и ушелъ изъ дому. Игуменъ Никитскаго монастыря, куда пришелъ Никита, ища спасенія, велѣлъ ему стоять три дня у воротъ обители. Никита сдѣлалъ еще болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ тростниковое болото; тамъ комары и мошки осыпали его; кровь текла изъ тѣла, искусаннаго ими. Принятый въ обитель, преп. Никита затворился на столпѣ. Тамъ молился онъ о грѣхахъ своихъ, въ тяжелыхъ веригахъ и каменной шапкѣ, открытый морозу и зною. Родственники блаж. Никиты, приходившіе къ нему, прельстясь блестящими веригами, которые показались имъ сдѣланными изъ драгоценнаго металла, умертвили столпника 24 мая 1193 года. Мощи его, хотя были обрѣтены нетлѣнными при митроп. Фотіѣ и прославились множествомъ чудесъ, почиваютъ подъ спудомъ въ Никитскомъ мона-

стырѣ, въ соборной церкви св. великомученика Никиты. Въ 1564 году тамъ устроенъ придѣлъ во имя преп. Никиты столпника. Годъ кончины преп. столпника показанъ нами по сборнику Синод. бібліотеки № 268. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ и сѣдъ, брада подолѣ Власіевой, весьма бѣла, на копецъ узка и раздвоилась, отъ браны съ лѣвой стороны космъ долгъ, мало не до пояса, наглавѣ клобукъ лазоревый со кресты; ризы преподобническія, стоитъ на столпѣ. „Въ Сборникѣ Кирилло—Бѣлозерскаго мон. (1476—1482) № 1083 написано: „Мѣсяца мая 24 память святаго Никиты Переяславскаго“ (Макарій, „Ист. Русск. Церкви“, VIII, 35, 36).

216. Преподобный Даниилъ архимандритъ Горницкаго монастыря въ Переяславѣ, преставился въ лѣто 7000 мѣсяца апрѣля въ 7 день.

Въ мірѣ Дмитрій, постриженъ въ Пафпутіевомъ Боровскомъ монастырѣ, пришелъ въ Переяславль-Залѣсскій, въ обитель Горницкую, и вскорѣ удостоился священства. Тутъ совершалъ онъ особенный подвигъ любви къ ближнимъ: умершихъ странниковъ, убитыхъ, замерзшихъ, утопшихъ, бѣдняковъ, на своихъ рукахъ переносилъ въ скудельницу; онъ просилъ и другихъ сказывать ему, если увидятъ гдѣ застигнутого внезапною смертію и ночью шелъ отгѣвать повоинаго. Возведенный въ санъ архимандрита Горницкаго монастыря, преп. Даниилъ одинъ годъ управлялъ имъ: онъ перешелъ въ свою новую обитель на Божедомѣ, отданномъ ему в. кн. Василиемъ и тамъ въ 1530 году построилъ каменный храмъ св. Троицы. Посѣтивъ крестника своего, вел. князя Ивана Васильевича, св. старецъ доложилъ ему и митрополиту Іоасафу о мощахъ св. князя Андрея и получилъ дозволеніе осмотрѣть ихъ (см. житіе кн. Андрея). † 7 апрѣля 1540 года, достигнувъ почти 90-лѣтней старости. Нетлѣнными мощи его обрѣтены и освидѣтельствованы 30 декабря 1653 года. Онѣ почиваютъ открыто въ сооруженномъ имъ соборномъ Троицкомъ храмѣ обители его, на сѣверной сторонѣ подъ аркою, соединяющей соборъ съ придѣльною церковью преп. Даниила. Великолѣпная рака устроена въ 1816 году. („Опис. Данил. мон.“, М. 1860, стр. 11—20). Житіе написано тринадцать лѣтъ спустя по смерти пр. Даниила, неизвѣстнымъ по имени ученикомъ его, по двойному приказу царя и митрополита. Авторъ просто рассказываетъ о старцѣ, котораго любилъ и уважалъ (Ключевскій, стр. 282).

217. Святой благовѣрный князь Андрей Смоленскій и Переславскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 6000, а обрѣтены мощи его въ лѣто 7048 мѣсяца октября въ 27 день.

По сказанію о немъ (см. выше, въ житіи преп. Даніила Переславскаго), послѣ смерти его нашли записку: „азъ есмь Андрей, единъ отъ Смоленскихъ князей“, нашли также золотую цѣпь и перстень, которые потомъ взялъ себѣ царь Іоаннъ Васильевичъ и за то далъ ругу для церкви святителя Николая. По преданію, князь удался изъ родной стороны по крамоламъ; въ Переславлѣ жилъ онъ, какъ нѣкѣмъ незнаемый бѣднякъ и исправлялъ должность пономаря при церкви св. Николая; терпѣлъ всякую нужду, но былъ усерднымъ молитвенникомъ храма, вель жизнь чистую и строгую. Такъ провель онъ 30 лѣтъ. Такова жизнь того, кто не хотѣлъ быть знаемымъ во время земной жизни своей. По догадкѣ преосв. Филарета Черниговскаго, онъ былъ сынъ князя Θεодора Θεоминскаго Слѣпаго и скончался около 1390 года. Позднѣе при этой церкви былъ монастырь Князь-Андреевскій; теперь—она приходская. Здѣсь почиваютъ подъ спудомъ мощи св. князя Андрея, Переславскаго чудотворца. („Разсказы изъ Ист. Р. Церкви“, стр. 418). Мощи обрѣтены 27 октября 1540 года, при чемъ присланнымъ изъ Москвы слѣдователямъ преп. Даніилъ показывалъ въ „старыхъ книгахъ“ службу кн. Андрею, стихиры и канонъ, по которымъ еще недавно праздновали блаженному Андрею въ церкви, въ которой онъ поконился. „Кто-то въ Переславлѣ“, замѣчаетъ Ключевскій, „выписалъ цѣлкомъ этотъ разсказъ изъ житія Даніила и, придѣлавъ къ нему небольшое вступленіе, пустилъ подъ именемъ житія кн. Андрея“ (стр. 282). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“, подъ 29 октября: „подобіемъ русъ, главою плѣшастъ, брада аки Никиты мученика, ризы княжескія, въ рукѣ крестъ, въ другой мечъ“ (Филимоновъ, стр. 37).

218. Преподобный Корнилій Затворникъ Борисоглѣбскаго монастыря преставился въ лѣто 7100. И Корнилій Новый память его іюля 22 день.

Въ мѣрѣ Кононъ, сынъ Рязанскаго купца, въ юныхъ лѣтахъ скрылся изъ дома родительскаго и прожилъ 5 лѣтъ въ Лукіановой пустыни, потомъ пришелъ въ Переславскую обитель св. Бориса и Глѣба, что на Пескахъ. Тамъ онъ усердно ходилъ въ храмъ и усердно трудился въ послушаніи—мололъ рожъ, носилъ дрова въ трапезу и

хлѣбную, таскалъ воду и принималъ пищу только три раза въ недѣлю. Онъ прожилъ 30 лѣтъ въ обители, молиалъ и считался юродивымъ. † 22 іюня 1693 года. Мощи обрѣтены въ 1702 году, а въ 1705 св. Дмитрій, митрополитъ Ростовскій, свидѣтельствовалъ мощи, и онѣ положены были въ новомъ храмѣ подъ спудомъ. Святитель написалъ тропарь и кондакъ преподобному; тогда же написана была икона его. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ власы русь, брада не велика, на главѣ схи́ма, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 65). Не канонизованъ.

219. Преподобный Романъ строитель Введенскаго монастыря иже на Киржачѣ, ученикъ бѣ святому Сергію чудотворцу, преставися въ лѣто 6900.

Когда въ пустыню преп. Сергія проникли тревоги мірскаго самоволія, великій авва удалися изъ обители съ ученикомъ своимъ Романомъ и поселился въ пустынной келліи, близъ сельца Киржача, въ лѣсахъ нынѣшняго Покровскаго уѣзда. Старцы обители Сергіевой молили митрополита Алексія возвратити къ нимъ отца ихъ. Покорный волѣ святителя, преп. Сергіѣ поручилъ Роману оканчивать устройство новой пустынной обители, а самъ возвратился на прежнее мѣсто. Блаж. Романъ устроилъ обитель и былъ примѣромъ подвижнической жизни для иноковъ. † 29 іюля 1392 г. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ обители его, нынѣ уже приходскомъ, заштатнаго г. Киржача (Ратшинъ, стр. 49). Память празднуется 29 іюля.

Града Ростова святыя.

220. Святый Леонтій епископъ Ростовскій чудотворецъ преставися въ лѣто 6500, обрѣтены святыя мощи его въ лѣто 6672 мѣсяца маіа въ 23 день.

Постриженникъ Печерскій, пришелъ въ пещеру преп. Антонія не ранѣе 1032 года, когда преп. Феодосій нашель тамъ одного только Никона. По выраженію Симона, епископа Владимірскаго, онъ былъ первопрестольникъ въ томъ смыслѣ, что первый изъ Печерскихъ иноковъ возведенъ на святительскій престолъ, слѣдовательно не позже 1051 года (рукопись Новг. Соф. собора № 503, л. 132 об.), когда удостоился епископскаго сана и второй изъ постриженниковъ преп. Антонія — блажен. митрополитъ Иларіонъ. Въ Ростовѣ святитель встрѣтилъ язычниковъ упорныхъ, суровыхъ и дикихъ, отъ которыхъ уже

принуждены были бѣжать два его предмѣстника: епископы Θεодоръ и Иларіонъ. Леонтій рѣшился не оставлять вѣрннаго ему стада. Онъ поселился за городомъ, построилъ малый деревянный храмъ архистратига Михаила и, встрѣчая упорное сопротивленіе отъ язычниковъ, окрѣпшихъ и устарѣвшихъ въ язычествѣ, онъ обратился къ поколѣнію юному, еще неиспорченному. Святитель сталъ приглашать къ себѣ дѣтей, кормилъ ихъ и ласкалъ; дѣти охотно ходили къ нему, а онъ училъ ихъ началамъ вѣры Христовой и крестилъ. Дикіе язычники съ большаю жесточеніемъ устрежились на него и подвергали его мученіямъ и побоямъ; но мученикъ Христовъ не ослабѣвалъ въ своемъ трудѣ, пока не просвѣтилъ вѣроу враговъ своихъ. Однажды, когда они съ оружіемъ и дреколіемъ собрались вокругъ церкви, гдѣ онъ обучалъ дѣтей и положили между собою не только изгнать его изъ города, но и умертвить, Леонтій одлекшись во всѣ святительскія одежды, съ крестомъ въ рукахъ и сопутствуемый освященнымъ соборомъ также въ полномъ облаченіи, явился предъ ними; язычники, пораженные чуднымъ видѣніемъ, поверглись всѣ на землю, какъ бы мертвые. Леонтій простеръ къ нимъ слово, исполненное духа и силы: они увѣрвали во Христа и крестились. Съ того времени своимъ ученіемъ и чудесами св. Леонтій привлекъ ко Христу многихъ жителей Ростова, но не успѣлъ довершить своего апостольскаго подвига, который окончился мученическою кончиною. Лѣтописцы молчатъ о времени преставленія великаго святителя; по всей вѣроятности можно полагать, что св. Леонтій умерщвленъ въ 1073 году, когда въ землѣ Ростовской совершались страшныя злодѣяства проповѣдниками чуждскаго язычества—волхвами.

Мощи св. Леонтія открыты 23 мая 1164 г. Когда копали рвы для новаго соборнаго храма, говорить извѣстіе: „нашли гробъ, покрытый двумя досками; въ недоумѣніи открыли гробъ и увидѣли лице (Леонтія), свѣтащееся славою; ризы на немъ какъ вчера надѣты; столько лѣтъ минуло и не измѣнилось священное тѣло его. Въ рукѣ держалъ онъ свитокъ, на которомъ написаны были пресвитеры и діаконы, поставленные его рукою“. Празднованіе св. Леонтію въ день открытія мощей его установлено Іоанномъ, еписк. Ростовскимъ, съ благословенія митрополита Θεодора. Единственная во всемъ мірѣ, вынутая изъ золота рака святителя, похищена поляками въ 1609 году и съ того времени мощи великаго святителя почиваютъ подъ спудомъ въ южномъ придѣлѣ Ростовскаго Успенскаго собора. Въ томъ же соборѣ находится небольшая икона Спаса на Убрусѣ, весьма древняго византійскаго письма; народное преданіе почитаетъ ее ве-

лейною св. Леонтія. Память святителя празднуется 23 мая. Сохранившіеся списки житія св. Леонтія В. О. Ключевскій распредѣляетъ на шесть редакцій; въ четвертой редакціи примѣчаются вставки изъ современной Ростовской лѣтописи. (Ключевскій, стр. 5 и 34). По „Иконописному Подлиннику“: „Леонтій чудотворецъ подобіемъ русь, брада аки Козмина, на главѣ влобуеъ бѣлый, ризы святительскія, съ омофоромъ“. (Филимоновъ, стр. 324).

221. Святый Исаія епископъ преставися въ лѣто 6597 обрѣтени же быша мощи его въ лѣто 6672 мѣсяца мая въ 15 день.

Кіевлянинъ, принявшій иночество въ Печерской обители. Подвизаясь здѣсь съ твердостью, онъ помощію благодати превзошелъ многихъ собратій въ постѣ, молитвѣ и другихъ добродѣтеляхъ. Когда преп. Варлаамъ, игуменъ Дмитріева монастыря, скончался на пути изъ Константинополя, христолюбивый князь Изяславъ избралъ изъ братіи великаго монастыря Θεодосіева—Исаію, просіяваго иноческимъ житіемъ и назначилъ въ игумена монастыря св. Дмитрія. Это было въ 1065 г. Въ 1078 г. преп. Исаія принималъ участіе въ молитвѣ Печерскихъ отцевъ за прельщеннаго Никиту и въ томъ же году „за высокую жизнь свою поставленъ въ епископа городу Ростову“. † 1090 года. Мощи обрѣтены вмѣстѣ съ мощами святителя Леонтія и почиваютъ открыто въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ, на южномъ концѣ иконостаса. Память празднуется 15 мая. Житіе сохранилось въ спискахъ двухъ редакцій (Барсуковъ, стр. 229). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ русь, брада аки Власіева, отъ ушей поширѣ; ризы святительскія, савкосъ празеленной и омофоръ, на главѣ влобуеъ бѣлый, въ рукахъ Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 345).

222. Святый Игнатій епископъ преставися въ лѣто 6785 мѣсяца мая въ 28 день.

Въ ранней юности принялъ постриженіе въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, а повдигъ былъ въ немъ настоятелемъ. Съ 1261 года епископъ Ростовскій. Правилъ епархіей 27 лѣтъ въ самое тяжкое время первоначальнаго татарскаго ига. Блаженная кончина св. Игнатія послѣдовала 28 мая 1288 г. Онъ одинъ, изъ всѣхъ угодниковъ Божіихъ въ землѣ Русской, просіялъ неглѣпиемъ и цѣлбною силою мощей своихъ еще прежде погребенія, и вовсе не былъ преданъ землѣ, ибо чудеса, явившіяся при самомъ отпѣваніи, побу-

дили каиръ и народъ поставитъ открыто святаго мощи въ соборномъ храмѣ. Когда тѣло, по древнему обычаю, на одрѣ несею, было въ церковь, двѣ благочестивыя черноризицы видѣли сватителя возставшимъ съ одра, восшедшимъ на высоту по воздуху, какъ бы по лѣстницѣ и остановившимся надъ мѣстомъ, которое было предназначено для погребенія. Тогда же испѣлился архимандритъ Стефанъ, прикоснувшійся къ мощамъ сведенною рукою, которая тутъ же распрямилась. На другой день, когда по совершеніи литургіи и отпѣванія, переложили тѣло въ гробъ и подали списокъ священниковъ и діаконъ, посвященныхъ св. Игнатіемъ въ продолженіе жизни его, усопшій сватитель, какъ бы живой, простеръ руку и принялъ свитокъ. Мощи св. епископа Игнатія почиваютъ открыто въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ, на сѣверномъ концѣ иконостаса. Память его празднуется 28 мая. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Алексѣя митрополита, на главѣ клубукъ бѣлы, ризы сватительскія камчатныя лазуревыя, неподныя багряныя; въ омофорѣ; въ рукахъ Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 356).

223. Святый Іаковъ епископъ преставися въ лѣто 6900, мѣсяца ноября въ 27 день.

Въ молодыхъ лѣтахъ посвятилъ себя на служеніе Господу въ одной изъ обителей Ростовскихъ. Въ 1385 г. онъ посвященъ былъ въ архипастыря страны Ростовской. Какой-то Маркіанъ возмущалъ въ то время Ростовскую паству враждою своею противъ св. иконъ; человекъ начитанный и ловкій на слово, онъ успѣлъ образовать секту и даже нѣкоторыхъ бояръ Ростовскихъ привлечь къ своему жеученію; св. Іаковъ обличилъ и изгналъ еретика. Отличительною чертою сватителя было милосердіе къ страждущимъ. По надписи на древнихъ иконахъ и по самымъ изображеніямъ видимъ слѣдующее: женщина, застигнутая въ преступленіи, приговоромъ бояръ осуждается на смерть; въ разсказаніи падаетъ она къ ногамъ сватителя Іакова и умоляетъ его спасти се отъ смерти. „Безгрѣшный пусть броситъ камень на грѣшницу“, говоритъ сватитель судьямъ и назначаетъ грѣшницѣ мѣсто покаянія. Но этотъ столько высокой поступокъ сватителя, безпокойные люди сочли за улику въ нечистой жизни его и дерзко, безъ суда церковнаго, изгнали его изъ города. Кроткій сватитель поставилъ себѣ кижину тамъ же, гдѣ пребывалъ св. Леонтій, выгнанный изъ города, въ 40 саженахъ отъ храма Архангела Михаила, построеннаго св. Леонтіемъ. Скоро стали собираться къ блаж. Іакову многіе изъ преданныхъ ему

гражданъ, а нѣкоторые оставались жить съ нимъ. Тогда святитель-изгнанникъ построилъ деревянныя келліи для братіи и деревянную церковь въ честь зачатія св. Анны. Такъ положено было основаніе Іаковлевскому монастырю. Ростовцы почувствовали свой грѣхъ, раскаялись предъ святителемъ, безразсудно оскорбленнымъ и просили его возвратиться на кафедру; но праведникъ, отягченный старостію, не захотѣлъ оставить тихой обители своей. Онъ мирно почилъ здѣсь 27 ноября 1391 г. Память св. епископа Іакова празднуется въ день преставленія. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ, въ соборной церкви основаннаго имъ Іаковлевскаго монастыря. Празднованіе памяти въ день преставленія установлено соборнымъ опредѣленіемъ 1549 года (Магарій, Ист. Русск. Церкви, VIII). Рукописное сказаніе о житіи св. Іакова хранится въ Іаковлевскомъ Ростовскомъ монастырѣ. („Описаніе Рост. Іаковл. монастыря“ С.-Петербургъ 1849 г., стр. 3—5).

224. Святый Прохоръ епископъ преставися въ лѣто 6000 мѣсяца сентября во 2 день.

Посвященъ изъ архимандритовъ Ярославскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Рукоположеніе его совершалъ въ 1311 г. св. Петръ митрополитъ. Въ 1314 г., епископъ Прохоръ, во время путешествія своего съ Бѣла-овера въ Ростовъ, не доѣзжая 8 верстъ до Ярославля, остановился ночевать на правомъ берегу Волги, 8 августа и въ полночь сподобился увидѣть на другомъ берегу, при рѣчкѣ Толгѣ или Толгоболи, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Тамъ же на другой день нашли икону спутники его, что и послужило поводомъ къ основанію, въ томъ же году обители Толгской, на мѣстѣ явленія св. иконы. Чувствуя приближеніе кончины, блаженный Прохоръ мѣстомъ покоя, послѣ шестнадцатилѣтняго служенія Ростовской церкви, избралъ Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, гдѣ принявъ схиму съ именемъ Трифона и переселился въ вѣчность 7 сентября 1328 года. Мѣсто могильнаго покоя его обозначаетъ каменная часовня, устроенная вблизи олтара Преображенскаго храма. Не канонизованъ.

225. Святый Ефремъ епископъ преставися въ лѣто 6000.

Современникъ в. кн. Владиміра Мономаха (Карамзинъ III, прим. 27). По свидѣтельству св. Симона, въ посланіи его къ Поликарпу, Ефремъ былъ постриженникомъ Печерскимъ и назывался епископомъ Суздальскимъ. Время кончины и мѣсто погребенія неизвѣстны. Не ка-

нонизованъ. Барсуковъ смѣшиваетъ его съ архіепископомъ Ефремомъ, жившимъ въ XV вѣкѣ.

226. Святой Кирилль епископъ преставился въ лѣто 6000.

Изъ архимандритовъ Рождественскаго монастыря, былъ избранъ въ епископы княземъ-мученикомъ Василькомъ Ростовскимъ и посвященъ въ Кіевѣ, 6 апрѣля 1231 года, при многочисленномъ собраніи епископовъ и князей. Онъ великолѣпно украсилъ каедральный свой храмъ; въ нашествіе Батыя показалъ себя истиннымъ отцемъ своей паствы и нѣсколько разъ предпринималъ путешествіе въ орду, гдѣ исцѣлялъ ханскаго сына. Послѣ тридцатилѣтнихъ подвиговъ архипастырства, преставился 21 мая 1262 года и погребенъ въ соборной церкви. Лѣтописецъ называетъ его „блаженнымъ и учительнымъ“. Ему принадлежитъ извѣстное въ рукописи „поученіе попомъ“. (Прибавл. къ Твор. св. Отц. 1843, стр. 426 и 427). Не канонизованъ.

227. Святой Феодоръ архіепископъ первый Ростову иже бысть ученикъ и племянникъ святому Сергію чудотворцу преставился въ лѣто 6903 мѣсяца ноября въ 28 день.

Младшій сынъ Стефана, старшаго брата преп. Сергія Радонежскаго. Стефанъ (родоначальникъ дворянскаго рода Иванчиныхъ) былъ значительнымъ лицомъ при Радонежскомъ князѣ Андрѣе Ивановичѣ. Когда супруга его Анна, родивъ ему двухъ сыновей Климента и Іоанна, скончалась, овдовѣвшій Стефанъ принялъ монашество въ Хотьковскомъ Покровскомъ монастырѣ; потомъ поступилъ въ Московскій Богоявленскій монастырь, гдѣ былъ духовникомъ великаго князя Симеона. Сынъ его Іоаннъ былъ обученъ грамотѣ и желалъ жить подъ надзоромъ дяди своего преп. Сергія. Ему было 12 лѣтъ, когда отецъ привелъ его въ пустыню Сергія и въ храмъ передалъ его на руки великому аввѣ. Сергій тогда же (апрѣля 20, на память преп. Феодора Трихины) постригъ его въ монашество съ именемъ Феодора. Въ пустынной обители Сергіевой, юный Феодоръ удостоился священства. Онъ такъ возросъ въ жизни духовной подъ руководствомъ святаго наставника, что когда совершалъ онъ литургію съ преп. Сергіемъ, чистые сердцемъ видѣли сослужившаго имъ ангела. Въ душѣ его явилось желаніе основать особую общежительную обитель. Онъ открылъ это желаніе Сергію и потомъ по временамъ напоминалъ ему о неоставляющемъ его помыслѣ. Преподобный сказалъ ему наконецъ, что желалъ было имѣть его преемникомъ своимъ въ обители святой

Троицы, но считая твердый помысль его дѣломъ Божиимъ, благословляетъ его избрать мѣсто для особой обители. Блаж. Феодоръ съ нѣсколькими другими, которыхъ отпустилъ съ нимъ Сергій, нашель мѣсто на берегу р. Москвы, называемое Симоново, подь Москвою. Преп. Сергій самъ приходилъ осмотрѣть это мѣсто, одобрилъ и благословилъ. Тогда Феодоръ, съ разрѣшенія святителя Алексія, поставилъ церковь Рождества Богородицы и основалъ общежительный монастырь, извѣстный донинѣ подь именемъ Симонова. Отличаясь не только привлекательною наружностію, но и добродѣтелями иноческими и обширнымъ умомъ, новый игумень приобрѣлъ себѣ всеобщее уваженіе. Великій князь Дмитрій Донской избралъ его духовникомъ своимъ и часто поручалъ ему дѣла церковныя. Такъ въ 1381 году Дмитрій послалъ Феодора въ Кіевъ, чтобы пригласить въ Москву митрополита Кипріяна, а въ 1383 г. отправлялъ его съ порученіями въ Царь-градъ къ патриарху Нилу, который, бесѣдуя съ Феодоромъ, весьма полюбилъ его, посвятилъ въ санъ архимандрита и возвелъ монастырь его на степень патриаршей ставропигіи. Наконецъ, въ 1388 году, преп. Феодоръ снова путешествовалъ въ Царь-градъ съ порученіемъ великаго князя, который писалъ, что желаетъ видѣть его на святительской каѳедрѣ. Патриархъ рукоположилъ Феодора въ санъ архіепископа въ Ростовъ, гдѣ до того времени были епископы; но утомленный трудами, понесенными для Русской Церкви во время долгихъ и опасныхъ путешествій, блаженный святитель недолго правилъ Ростовскою церковью. Въ Ростовѣ св. Феодоръ основалъ женскій монастырь въ честь Рождества Богородицы. Занимаясь въ свободное время искусствомъ иконописанія, онъ написалъ для этой обители икону Богородицы, которая и теперь тамъ сохраняется. („Святѣи Ростовъ“, изд. 3-е, стр. 80). Въ „Сказаніи о святыхъ иконописцахъ“: „св. Феодоръ, племянникъ св. Сергія, писаше многія св. иконы, егда былъ архимандритомъ въ Симоновомъ монастырѣ на Москвѣ; и образъ написа дяди своего преподобнаго Сергія. И здѣ на Москвѣ обрѣтаются его письма иконы, Деисусъ на Болвановѣхъ у Николи святаго“ (Рукопись графа С. Г. Строганова. Буслаевъ, „Ист. Оч.“, II, 379). † 28 ноября 1394 года. Мощи его почиваютъ подь спудомъ въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ у южной стѣны. Память въ день преставленія. Она чтилась еще въ XV в. Тропарь и кондакъ помѣщены въ сборникѣ Кирилло-Бѣлозерск. 1476—1482 № 1083. (Макарий, IV, 260; VIII, 49). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ брада поменьше Власіевой; въ бѣломъ клубукѣ: ризы святительскія, омофоръ и Евангеліе. Нѣци пишуть русь, аки Златоустъ“ (Филимо-

новъ, стр. 40). „Премудрый Елифаній, по замѣчанію В. О. Ключевского, задумывалъ написать житіе святителя Θεодора; но неизвѣстно, было ли оно написано. Сохранившееся житіе, съ очеркомъ позднѣйшей судьбы Симонова монастыря, составлено по довольно большому количеству извѣстныхъ источниковъ, въ которыхъ оно не прибавляетъ ничего новаго“ (стр. 353).

228. Преподобный отецъ Авраамій архимандритъ Богоявленскій, преставился въ лѣто 6518 мѣсяца октября въ 29 день.

Въ молодыхъ лѣтахъ, ревнуя о жизни духовной, оставилъ онъ домъ родителей и принялъ иночество. По высшему внушенію пришелъ онъ въ Ростовъ, у озера Неро поставилъ себѣ хижину и сталъ подвизаться въ постѣ и молитвахъ. Въ Ростовѣ еще были тогда язычники: „Чудскій конецъ покланался идолу каменну“, Велесу. Это исполняло глубокою скорбію боголюбивую душу Авраамія: онъ скорбѣлъ о слѣпотѣ людей и о присвоеніи бездушному истукану той чести, которая принадлежитъ единому Богу. Скорбь понуждала его усердно молить Господа объ истребленіи дѣлъ духа злобы. Онъ глубоко чувствовалъ немощь свою для успѣшнаго подвига противъ застарѣлаго заблужденія и просилъ помощи свыше. На берегу рѣки Ишни онъ удостоился видѣнія св. евангелиста Іоанна Богослова, который вручилъ ему жезлъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ явился св. Іоаннъ Богословъ, Авраамій поставилъ церковь, а тамъ, гдѣ прежде стоялъ Велесъ, устроилъ первую въ Ростовѣ ипическую обитель съ малымъ храмомъ во имя Богоявленія Господня. При помощи Божіей, преп. Авраамій мало-помалу привелъ ко Христу и крестилъ всѣхъ остальныхъ язычниковъ города Ростова и почилъ въ глубокой старости. Мощи преп. Авраамія обрѣтены и прославлены чудесами 29 октября 1210 года. Онѣ почиваютъ открыто въ главномъ храмѣ Богоявленскаго Аврааміева монастыря, въ великолѣпной серебряной рацѣ, устроенной въ 1862 году. Здѣсь же хранится мѣдный шестиконечный крестъ отъ жезла, врученнаго Авраамію св. Іоанномъ Богословомъ, для сокрушенія идола. Самъ жезлъ взятъ Грознымъ царемъ въ 1553 году. (Святѣи и древности Ростова Великаго, изд. 3 е, стр. 64—67). Хотя въ рукописныхъ житіяхъ время жизни преп. Авраамія полагается въ концѣ X вѣка, но по сличенію мѣстныхъ обстоятельствъ видно, что онъ жилъ позднѣе. Городъ Владиміръ на Клязьмѣ, гдѣ былъ преп. Авраамій на судѣ кн. Владиміра, построенъ Владиміромъ Мономахомъ. Санъ архимандрита, которымъ почтенъ былъ Авраамій, становится извѣстнымъ

съ XII в., а изъ того, что до св. Игнатія архимандрита Богоявленскаго, а съ 1261 г. епископа, насчитывается по синодичу только 7 настоятелей, преемниковъ преп. Авраамія, видно, что преп. Авраамій скончался въ самомъ началѣ XII в. Съ другой стороны, когда св. Исаія прибылъ (въ 1077 г.) въ Ростовъ, онъ нашелъ тамъ (кромя Чудскаго конца) не утвержденныхъ въ св. вѣрѣ, но не язычниковъ. Такимъ образомъ подвиги преподобнаго противъ Ростовскаго язычества начались съ 1073 г., а подвижническая жизнь въ обители продолжалась долѣе 30 лѣтъ. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ, власы поджелтыя, брада аки Сергіева, риза преподобническая, исподъ дить. Нѣщы пишуть: въ рукѣ трость, иже даде ему Іоаннъ Богословъ, а ризы архимандрическія и шапка на главѣ архимандрическая“ (Филимоновъ, стр. 181, 182). Житіе преподобнаго Авраамія дошло до насъ въ трехъ редакціяхъ, которыя и описаны Высокопреосвященнымъ Макаріемъ („Ист. Русск. Церкви“, 1, 269—272). Вторая редакція вѣроятно была слѣдствіемъ пересмотра первой, вызваннаго повсемѣстнымъ „изысканіемъ“ о святыхъ, которое предшествовало Московскому Собору 1549 г. (Ключевскій, стр. 26).

229. Святый благовѣрный князь Василій Константиновичъ Василько, иже убіенъ бысть отъ Батыя царя въ лѣто 6747 мѣсяца марта въ 4 день.

Старшій сынъ великаго князя Константина Всеволодовича, родился въ 1209 году и получилъ, по кончинѣ отца своего, Ростовскій удѣлъ. При первомъ нашествіи Батыя въ 1224 году на Русскую землю, Василько былъ посланъ дядею, великимъ княземъ Георгіемъ, на помощь южнымъ князьямъ, дошелъ до Чернигова, но узнавъ о несчастной битвѣ при р. Калкѣ, возвратился назадъ.

Въ 1238 году татарская орда наводнила собою область великаго княженія. Георгій съ Василькомъ, братьями его и малою дружиною удалился въ Ярославскій удѣлъ. Тамъ на берегу Сити, настигли ихъ татары. Русскіе бились мужественно и долго, наконецъ должны были уступить превосходству силъ непріятельскихъ. Георгій палъ на берегу Сити и съ нимъ вмѣстѣ палъ Всеволодъ, первый князь Ярославскій. Старшій братъ послѣдняго, князь Василько остался плѣнникомъ въ рукахъ варваровъ.

Израпленный и изнуренный подвигами жестокой битвы, скорбію и голодомъ, достойный сынъ Константина былъ влачимъ татарами до Шеренскаго лѣса, и здѣсь долженъ былъ вытерпѣть послѣднюю борьбу съ обольщеніями славы и съ ужасами смерти. Враги любовались

величественнымъ его видомъ, знали по опыту мужество и крѣпость руки юнаго князя, и старались убѣдить его, чтобъ онъ вступилъ къ нимъ въ службу и присталъ къ нечестивымъ ихъ обычаямъ. Но напрасно обольщали его дружбою Батия, напрасно хвалились своимъ воинскимъ счастиемъ. Мужественный князь не слушалъ ихъ; онъ не хотѣлъ прикоснуться къ пищѣ и питью татаръ, считая ихъ нечистыми. „О, темное царство, сказалъ онъ, не разлучить тебѣ меня съ Христомъ моимъ. Онъ предалъ насъ въ ваши скверныя руки; любя насъ и даруя намъ жизнь вѣчную. Но есть Богъ, и темное царство погибнетъ, когда исполнится мѣра беззаконій его: възвещать Онъ кровь вѣрныхъ Своихъ“. Варвары скрежетали зубами отъ ярости, готовые напиться кровью страдальца, а онъ молился вслухъ: „Господи! Ты знаешь тайны сердца моего, знаешь всѣ нечистоты мои; очисти меня отъ грѣховъ моихъ“. Онъ молился за себя, за малолѣтнихъ сыновей своихъ Бориса и Глѣба, за всѣхъ братьевъ-христіанъ; онъ благодарилъ Бога, что въ цвѣтѣ лѣтъ умираетъ мученикомъ и память о немъ не будетъ безславною. Варвары много мучили неустрашимаго князя, свирѣпо умертвили его и бросили тѣло въ лѣсу Шеренскомъ. Тамъ оно было найдено, перевезено въ Ростовъ и погребено подъ сводами соборнаго храма.

Василько принялъ вѣнецъ мученическій на 29 году отъ рожденія. Онъ былъ искренно любимъ гражданами. Лѣтописцы хвалятъ цвѣтущую красоту его, взоръ свѣтлый и величественный, отважность на звѣриной ловлѣ, благодѣтельность, умъ, рѣдкія въ то время познанія, кротость и добродушіе въ обращеніи съ боярами. „Кто служилъ ему,—говорили они,—кто ѣлъ хлѣбъ его и пилъ съ нимъ чашу, тотъ уже не могъ быть слугою иного князя“.

Св. Церковь причислила Василька къ лику мучениковъ, совершая память его 4 марта. „Страданіе блаж. князя Василька Ростовскаго“ напечатано въ „Степенной Книгѣ“ 1, 338—340. (Барсуковъ, стр. 94.)

230. Святый и преподобный Петръ царевичъ Ордынский и Ростовскій чудотворецъ преставился въ лѣто 6771 мѣсяца іюня въ 29 день.

Въ 1253 году Кириллъ, епископъ Ростовскій, ходилъ въ Орду, къ хану Бергаю, для ходатайства о пуждахъ церковныхъ. Ласково принятый царемъ, краснорѣчивый святитель разсказалъ ему, какъ Ростовъ просвѣщенъ св. крещеніемъ во дни великаго Владиміра, какъ

подвизался въ обращеніи язычниковъ Ростовскихъ св. епископъ Леонтій, какъ, по преставленіи сего угодника Божія, совершаются неоскудно при гробѣ его чудеса и исцѣленія. Въ числѣ слушателей поучительной бесѣды Кирилла съ ханомъ находился юный племянникъ Бергая, сынъ брата его. Слово о вѣрѣ Христовой, какъ доброе сѣмя, пало на сердце юноши, какъ на плодоносную землю: онъ былъ глубоко тронутъ, въ уединенныхъ прогулкахъ сталъ размышлять о суетѣ язычества, поклоненія солнцу, мѣсяцу, звѣздамъ, огню, и всѣмъ сердцемъ пожелалъ познать истиннаго Бога.

Въ томъ же году у хана запемогъ сынъ, и ханъ, вспомнивъ повѣствованіе епископа объ исцѣленіяхъ, случающихся при гробѣ св. Леонтія, послалъ въ Ростовъ, требуя, чтобы Кириллъ опять пришелъ къ нему и исцѣлилъ сына его. Святитель повиновался. Принеся теплую молитву къ Богу и пречистой Богоматери, испросивъ ходатайство св. чудотворца Леонтія, и заповѣдавъ совершать молебны пѣнія, онъ снова пустился въ путь, прибылъ въ Орду и исцѣлялъ недужнаго царевича молитвою и кропленіемъ священной водою. Послѣ того епископъ, щедро одаренный ханомъ, отпущенъ въ отечество.

Между тѣмъ, юный племянникъ царскій замыслилъ идти съ епископомъ въ Ростовъ и тамъ принять св. вѣру Христову. Не имѣя возможности исполнить явно своего намѣренія, боясь убѣжденій матери и власти дяди, онъ тайно ушелъ изъ Орды и, догнавъ блаженнаго Кирилла, со слезами умолялъ его взять его съ собою. Святитель согласился, радуясь и слава Бога.

Въ Ростовѣ юный царевичъ ходилъ смотрѣть на чинъ богослуженія, слушалъ чтеніе и пѣвіе и все его приводило въ восторгъ. Тогда въ вѣедральномъ храмѣ епископа, говоритъ древній повѣствователь, „на лѣвомъ клиросѣ пѣли по-гречески, а на правомъ по-русски“. Царевичъ просилъ крестить его. Епископъ опасался, какъ бы не навлечь гнѣва ханскаго на Ростовъ за царевича. Но прошло довольно времени; поисковъ о царевичѣ не было изъ Орды, и епископъ крестилъ его съ именемъ Петра. Новый христіанинъ научился Русскому языку, усердно читалъ книги, трудолюбиво молился, посѣщалъ богослуженіе храма, жилъ чисто и воздержно, оставаясь въ домѣ епископа Кирилла, а по кончинѣ его, при преемникѣ его, св. Игнатіи. По временамъ забавлялся онъ соколиною охотою на берегу озера Нсро. Разъ, замедливъ до ночи на этой охотѣ, заснулъ онъ у озера. Ему явились во снѣ, а по пробужденіи и на яву, свв. апостолы Петръ и Павелъ; въ ужасѣ онъ палъ предъ ними и они, поднявъ его, ласково сказали: „не бойся, другъ Петръ, мы посланы къ тебѣ“

Богомъ, въ Котораго ты увѣровалъ, и желаемъ, чтобы здѣсь, гдѣ заснулъ ты, создана была церковь въ наше имя; завтра вымѣняешь три иконы, одну Богородицы съ предвѣчнымъ Младенцемъ, другую святаго Николая, а третью великомученика Димитрія, отнесешь ихъ къ епископу и скажешь: апостолы Петръ и Павелъ повелѣваютъ построить въ ихъ имя церковь на указанномъ ими мѣстѣ“. Затѣмъ дали они царевичу два мѣшка, одинъ съ золотомъ, другой съ серебромъ, и стали невидимы. Блаженный Петръ пребылъ въ молитвѣ до утра на мѣстѣ, гдѣ явились ему апостолы. Потомъ нашелъ въ городѣ у иконописца три указанные иконы, вымѣнялъ и понесъ ихъ къ епископу. Въ ту же ночь св. Игнатію явились апостолы и приказали построить въ ихъ имя храмъ. Устрашенный видѣніемъ, святитель утромъ пригласилъ къ себѣ князя, (тогда былъ княземъ сынъ мученика Василька, Борисъ), и рассказавъ ему о видѣніи, говорилъ: не знаю, что дѣлать? недоумѣваю, гдѣ строить храмъ? Въ это время они увидѣли Петра съ иконами на рукахъ; епископъ и князь поражены были изумленіемъ, откуда могъ взять Петръ такія прекрасныя иконы, тогда какъ въ городѣ на то время не было искуснаго иконописца? Выслушавъ рассказъ Петра, они благоговѣнно поклонились свв. иконамъ, стслужили въ храмѣ молебень предъ ними, совершили крестный ходъ на мѣсто явленія свв. апостоловъ—и здѣсь, въ построенной наскоро часовнѣ, поставили чудныя иконы. Царевичъ купилъ у князя Бориса то мѣсто, на которомъ имѣлъ видѣніе, построилъ тамъ церковь и основалъ монастырь, но самъ еще долго оставался мѣрянникомъ, женился, имѣлъ дѣтей. Не задолго до кончины, овдовѣвъ, онъ принялъ монашество, въ глубокой старости (около 1290 года) мирно перешелъ ко Господу, котораго возлюбилъ и погребенъ былъ въ основанной имъ обители, въ своей усыпальницѣ.

Дѣти князя Бориса звали Петра дядею: но дѣти ихъ не хотѣли уважать это духовное родство и стали отнимать луга у сына его Лазаря. Болѣе всего неприязнь ихъ къ дѣтямъ Петра возбуждалась завистью; завидовали, что тѣ „въ Ордѣ выше ихъ честь принимаютъ“. Лазарь жаловался въ Ордѣ и ханскій посоль, обмѣривъ земли по грамотѣ кн. Бориса, запретилъ оскорблять сына Петрова. Внуку блаж. Петра, Юрій особенно старался подражать благочестію дѣда: онъ украсилъ въ соборѣ икону Богоматери гривною, благотворилъ прятчу соборному, торжественно праздновалъ праздникъ апостоловъ; совершалъ поминовеніе по усопшимъ роднымъ. Правнуки князя Бориса стали было отнимать у него право ловить рыбу въ озерѣ, такъ какъ грамоты его говорили только о землѣ. Ордынскій посоль велѣлъ

князьямъ снять воду съ земли, если земля принадлежит Юрію, а вода имъ. Когда же они сказали, что это не возможно, онъ присудилъ по землѣ и воду Юрію. При Игнатіѣ, сынѣ Юрія, скончавшемся въ глубокой старости, слухъ о приближеніи грознаго царя ордынскаго въ Ростову разсѣялъ князей Ростовскихъ. Игнатій заставилъ епископа идти съ нимъ на встрѣчу Ахмылу и вынести подарки — соколовъ, пубы и угощеніе. Игнатій объяснилъ свое происхожденіе изъ Орды и сказалъ: „се село купля прадѣда нашего“. Гордый татаринъ ласково принялъ „тѣшь царскую“—соколовъ и помиловалъ городъ. Мощи преп. Петра почиваютъ подъ спудомъ, въ соборномъ храмѣ основанной имъ обители. Надъ гробницею его висятъ три вышеупомянутыя чудныя иконы. Весь предъидущій разсказъ о блаж. Петрѣ и потомствѣ его заимствованъ мною изъ житія, находящагося въ Сборникѣ Москов. Дух. Академіи XV вѣка, № 63. Это житіе должно быть современно потомкамъ царевича; оно заключается такъ: „Дай же, Господи, Петрову сему роду соблюденіе и умноженіе животу, и не оскудѣетъ радость до старости безъ печали ѿ хе ісе ге намемъ, емужь слава нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь“. У Барсукова это житіе не указано. По „Иконописному Подлиннику“: „блаж. Петръ подобіемъ старъ, власы надсѣдъ, брада поострѣе Николины, въ схимѣ, ризы преподобническія; преставися въ старостѣ маститѣй“ (Флимоновъ, стр. 375).

231. Святой и блаженный Исидоръ, иже Христа ради юродивый, преставися въ лѣто 6982 мѣсяца маіа въ 14 день.

Родился въ Германіи, гдѣ бѣдныя славяне тѣснимы и угнетаемы были нѣмцами съ безчеловѣчною жестокостію. Сострадательная любовь его въ купцамъ мореплавателямъ указываетъ на то, что и самъ онъ родился на морскомъ берегу и знакомъ былъ съ опасностями моря. По житію его, родители его были люди богатые. Сынъ оставилъ домъ ихъ и римское исповѣданіе по глубокому убѣжденію въ несостоятельности послѣдняго предъ судомъ совѣсти и здраваго разсужденія.

Принявъ на себя юродство Христа ради, съ посохомъ странника, обошелъ многія земли и города, терпѣливо перенося насмѣшки, оскорбленія и побой отъ людей, почитавшихъ его безумнымъ.

Напослѣдовъ пришелъ онъ въ Россію, принялъ православную вѣру и поселился въ Ростовѣ, котораго мѣстоположеніе ему повривилось. Тамъ онъ проводилъ цѣлыя дни на улицахъ города въ добровольномъ юродствѣ, а ночи въ молитвѣ, въ неповрытой кущѣ или

хижинѣ изъ хвороста, которую онъ построилъ себѣ внутри города на одномъ болотистомъ пустырѣ.

Современники звали его Твердисловомъ, потому что слово его всегда сбывалось. Во время брачнаго пира князя Саввы Оболенскаго, женившася на княжнѣ Дарьѣ Луховской, вдругъ явился юродивый Исидоръ. Побранившись съ двумя слугами, которые не пускали его въ столовую палату и обозвавъ ихъ „Шемякинскимъ отродьемъ“, онъ подбѣжалъ къ новобрачному и подаль ему черезъ столъ шапку, сплетенную изъ травы и полевыхъ цвѣтовъ. „Вотъ тебѣ и архіерейская шапка“, сказалъ юродивый. Такой подарокъ и таинственныя слова прозорливаго, смутили князя Савву и гостей его, а между тѣмъ блаж. Исидоръ уже скрылся изъ палаты и шумѣлъ съ ребятами на улицѣ.

Подарокъ и вѣщее слово Твердислова не прошли даромъ. Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ молодая княгиня скончалась, а пеутьшннй вдовецъ князь Савва, оставивъ всѣ суеты міра, удалился въ уединенный монастырь Оерапонтовъ, въ странѣ Бѣлозерской, принялъ постриженіе съ именемъ Іоасафа и былъ (съ 1481 по 1489 г.) архіепископомъ Ростовскимъ (Душев. Чтеніе 1876 г., моя статья: „Іоасафъ, архіеп. Ростовскій“).

Блаженный Исидоръ преставился 14 мая 1448 г. Въ минуту кончины его по всему городу разлилось благоуханіе въ воздухѣ. Ростовцы погребли его въ самой хижинѣ и надъ могилою построили деревянную церковь Вознесенія Христова, вѣроятно потому, что въ день погребенія его, мая 18, было навечеріе сего праздника.

Деревянная церковь Вознесенія Господня замѣнена каменною, которая построена казною царя Іоанна Грознаго въ 1566 году; строилъ царскій мастеръ Андрей Малой. Мѣстное преданіе увѣряетъ, что онъ казненъ Грознымъ за уменьшеніе церкви противъ назначенной мѣры.

Въ этомъ храмѣ почиваютъ подъ спудомъ мощи блаж. Исидора-Память его празднуется 14 мая.

Блаженный Исидоръ чтился церковью еще въ XV вѣкѣ. Самъ царь Іоаннъ упоминаетъ его въ числѣ великихъ Русскихъ чудотворцевъ, приписывая его молитвамъ взятіе Полоцка въ 1563 году („Акт. Ист.“, I, 320). По „Иконописному Подлиннику“: подобіемъ русъ, власы велики, брада аяя Никиты мученика, подолѣ, риза на немъ едина разодранна сѣродикая, правое плечо наго, руки крестообразно, ноги голы“ (Филимоповъ, стр. 344, 345)

232. Святой и блаженный Іоаннъ милостивый и юродивый Христа ради, преставился въ лѣто 7089 мѣсяца сентября въ 3 день.

Прозваніемъ Власатый, жилъ въ Ростовѣ въ великомъ смиренно-мудріи, чистотѣ, терпѣніи и непрестанной молитвѣ. Происхождение и родина его неизвѣстны. Онъ не имѣлъ ни дома, ни пристанища, но иногда приходилъ для краткаго отдыха, къ одной благочестивой старицѣ-вдовѣ и къ духовнику своему, Всесвятскому священнику Петру. По многихъ трудахъ и подвигахъ, онъ преставился 3 сентября 1582 г., и погребенъ означеннымъ священникомъ и вдовою за городомъ, при деревянной церкви св. Власія за олтаремъ. Погребеніе его означеновано было страшною бурей, молніею и громомъ.

Черезъ нѣсколько времени, благочестивые люди стали стекаться къ могилѣ блаж. Іоанна, брали изъ нея землю; многіе по вѣрѣ своей получали исцѣленія и прозвали его „Милостивымъ“. Въ числѣ исцѣлившихся былъ Ростовскій митрополитъ Кирилль, лишившійся въ старости употребленія руки и ноги, а потому оставившій уже престолъ свой. Послѣ усердной молитвы надъ гробницею блаж. Іоанна, престарѣлый святитель, принесенный въ церковь на рукахъ, получилъ внезапное облегченіе своего недуга, такъ что могъ уже самъ идти домой, и въ послѣдствіи не только совершалъ богослуженіе, но и снова управлялъ епархіею во время плѣна знаменитаго своего пресмыка, Филарета Романова.

Надъ могилою блаж. Іоанна построена нынѣшняя каменная церковь Толгской иконы Богородицы съ придѣломъ св. Власія. Мощи блаж. Іоанна почиваютъ подъ спудомъ за лѣвымъ клиросомъ. При нихъ находится большой кипарисный крестъ блаженнаго и псалтирь латинская, писанная на пергаменѣ красивымъ почеркомъ XV вѣка и вновь переплетенная въ 1702 году, по распоряженію св. Дмитрія, митрополита Ростовскаго. Память блаж. Іоанна мѣстно чтится 3 сентября и 12 ноября. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ русь, брада аки Леонтія Ростовскаго, подолѣ и круглая, власы на главѣ велики, риза какъ у Алексѣя челоуѣка Божія“ (Филимоновъ, стр. 31).

233. Преподобныя отцы Ѳеодоръ и Павелъ игумены Борисоглѣбскаго монастыря на Устѣи рѣцѣ быша въ лѣто 7000 мѣсяца октябрия въ 22 день.

Исторія основанія Борисоглѣбскаго монастыря въ одной древней повѣсти описана такъ: при великомъ князѣ Дмитріи Донскомъ, при

св. Алексіи, митрополитѣ Московскомъ и всея Россіи, когда въ Ростовѣ княжилъ Константинъ III Васильевичъ и епископствовалъ Игнатій III, преподобный Сергіи Радонежскій приходилъ на богомолье къ Ростовскимъ чудотворцамъ. Тогда пустынножителѣ Θεодоръ и Павелъ, испросивъ у князя и епископа дозволеніе построить монастырь, просили отъ преподобнаго Сергія благословенія и указанія мѣста. Углубившись въ непроходимыя дебри, окружавшія тогда Ростовъ, Сергіи избралъ мѣсто на берегу рѣки Устья и сказалъ пустынникамъ: „Призритъ Богъ и Пресвятая Богородица на мѣсто сіе“. Ободренные сими словами, а въ послѣдствіи и видѣніемъ свв. Бориса и Глѣба, Θεодоръ и Павелъ построили монастырь Борисоглѣбскій.

Первый игуменъ сего монастыря, Θεодоръ, желая безмолвія, вскорѣ поручилъ обитель сотрудику своему Павлу, а самъ удалился въ предѣлы Вологодскіе на Кубенское озеро и поселился въ уединенномъ мѣстѣ съ нѣсколькими учениками. Изгнанный оттуда окрестными жителями, Θεодоръ перешелъ на другой берегъ озера; выбравъ мѣсто для монастыря на устьѣ рѣки Ковжи, пошелъ въ Москву къ удѣльному князю Андрею Дмитриевичу, сыну Донскаго, въ области котораго находилось выбранное имъ мѣсто и просилъ его уступить оное подъ монастырь св. Николая. Князь не только далъ мѣсто, но снабдилъ будущую обитель разными угодами. Возвращаясь изъ Москвы, Θεодоръ посѣтилъ Борисоглѣбскій монастырь, поставилъ на мѣсто свое игуменомъ Павла, простился съ братією и ушелъ на берега Ковжи. Тамъ онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ, устроилъ церковь и монастырь. Предъзнавъ блаженную кончину свою, Θεодоръ возвратился въ Борисоглѣбскій монастырь, гдѣ и † 22 октября 1410 года. Вскорѣ послѣ него скончался и Павелъ (Сборникъ библиотеки Сергіевой Лавры подъ № 20, XVI в.). „Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ съ избыткомъ восполняетъ отсутствіе житія основателей. Она написана въ самомъ монастырѣ, въ началѣ второй половины XVI в.“ (Ключевскій, стр. 281). По „Иконописному Подлиннику“: „Θеодоръ подобіемъ надсѣдъ, брада аки Василя Кесарійскаго, на конецъ раздвоилась, ризы преподобническія и въ схимѣ. Павелъ подобіемъ сѣдъ, брада курчевата, подолъ Николины, ризы монашескія и въ влобужѣ“ (Филимоновъ, стр. 38).

234. Преподобный отецъ Иринархъ затворникъ Борисоглѣбскаго монастыря преставился въ лѣто 7123 мѣсяца генваря въ 13 день.

Въ мѣрѣ Илья, былъ родомъ изъ крестьянъ дер. Кондакова, Ростовской области. На 30 г. оставивъ мѣрѣ, онъ постригся въ Борисоглѣб-

скомъ монастырѣ, что на р. Устьѣ, въ 15 верстахъ отъ Ростова. Тамъ началъ онъ свое подвижничество тѣмъ, что сталъ ходить босой и въ рубищѣ. Это казалось монастырской братіи неприличнымъ. Монахи, чтобы заставить подвижника носить обувь и рясу, то запирали его на нѣсколько дней въ холодную келью, то въ морозы посылали звонить на волокольніѣ. Блаженный терпѣливо переносилъ все это. Когда же назначили ему исполнять послушаніе за монастыремъ, удаленіе отъ молитвъ храма показалось ему невыносимымъ, и онъ перешелъ въ Аврааміевъ монастырь. Въ это время тамъ подвизался въ затворѣ старецъ Пименъ и бесѣда съ нимъ облегчала Иринарха.

Спустя три года, возвращенный новымъ настоятелемъ въ Борисоглѣбскую обитель, подвижникъ явился съ тяжкими веригами на плечахъ и съ оковами на ногахъ, затворился безвыходно въ кельѣ и приковалъ себя цѣпью къ стулу. Здѣсь посѣтилъ его блаженный Іоаннъ юродивый, по прозванію Большой Колпакъ, предсказалъ ему будущій успѣхъ его подвиговъ. Съ того времени Иринархъ постепенно увеличивалъ тяжести, носимыя на тѣлѣ; спалъ только два часа въ сутки и бичевалъ тѣло свое желѣзною палкою. Такъ подвизался онъ тридцать слишкомъ лѣтъ.

Тяжкими и долгими подвигами очистилось духовное зрѣніе блаженнаго старца. Однажды, заснувъ въ затворѣ, онъ увидѣлъ Москву въ огнѣ и во власти ляховъ, и голосъ сказалъ ему: „иди, скажи объ этомъ царю“. Преп. Иринархъ явился къ царю Василю Ивановичу (Шуйскому) и рассказалъ о видѣніи; царь принялъ его съ честью и отвезъ назадъ въ своей повозкѣ. Скоро сбылось пророчество. Въ 1609 году ляхи завладѣли Ростовомъ; свирѣпый панъ Микульскій пришелъ къ затворнику съ другими панами и спросилъ: кого признаешь ты царемъ?—„Я живу на Руси, отвѣчалъ старецъ, и знаю Русскаго царя, а другихъ не знаю“. Слыша угрозы ляховъ, онъ сказалъ спокойно: „Вѣрѣ своей не измѣню, и Русскаго царя не отвергнусь. Не много вамъ во мнѣ крови: вашего меча тлѣннаго не боюсь, а у моего живаго Бога есть такой мечъ, что всѣхъ васъ погубить“. Послѣ того и самъ вождь грабителей Сапѣга, посѣтилъ преп. Иринарха. „Благослови, батюшко, сказалъ онъ, какъ терпишь ты эту муку въ такой темницѣ?“ „Для Бога терплю, отвѣчалъ старецъ. А ты, панъ, возвратись въ свою землю; полно тебѣ раззорять Русь. Если не выйдешь изъ Руси, или опять придешь, то Богомъ тебя увѣряю—убьютъ тебя въ Русской землѣ“. Сапѣга прислалъ старцу пять рублей и строго запретилъ ляхамъ тревожить обитель.

Князь Димитрій Пожарскій, готовясь идти на освобожденіе Мос-

квы, опасался атамана Заруцкаго, по прискамъ котораго убить былъ Прокопій Ляпуновъ. Преп. Иринархъ послалъ князю просфору съ ученикомъ своимъ Александромъ и велѣлъ сказать: „ступай въ Москву, не боясь Заруцкаго; тамъ увидите славу Божію“. Князь пришелъ самъ къ святому подвижнику, и преподобный Иринархъ далъ ему свой крестъ на благословеніе. По очищеніи Москвы отъ враговъ, Пожарскій возвратилъ крестъ затворнику, и грамотою освободилъ монастырь его отъ доставленія припасовъ для войска.

За два года до кончины, блаженному старцу пришлось вытерпѣть отъ своей братіи такое насиліе, какого не терпѣлъ онъ и отъ ляховъ: его выгнали изъ затвора и при томъ переломили ему руку. Послѣ того снова явились ляхи въ Ростовъ; монахи разбѣжались, а преп. Иринархъ остался въ своемъ затворѣ. Сюда пришелъ къ нему одинъ изъ пановъ съ извѣстіемъ, что Сапѣга, по предсказанію затворника, убить подь Москвою. „И вамъ не быть живыми, сказалъ старецъ, если не уйдете въ свою землю“. На этотъ разъ ляхи оставили Ростовъ, не тронувъ ни кого, по уваженію къ преп. Иринарху.

Блаженный подвижникъ преставился на 69 году отъ рожденія, 13 января 1616 года, оставивъ по себѣ подражателей дивнаго своего житія и погребенъ въ ископанной имъ самимъ могилѣ. Надъ гробницею позднѣе поставленъ придѣлъ, посвященный его имени. Тяжести или „праведные труды“ преп. Иринарха, сохранившіеся въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, состоятъ изъ 142 крестовъ, тяжелаго камня, множества цѣпей, желѣзнаго кольца на голову, желѣзнаго пояса, желѣзаной палки и толстаго внута. Все это составляетъ вѣсь въ 9 пуд. 34 фунта (жизнь преп. Иринарха, сост. архим. Амфилохіемъ, съ рисунками). Житіе написано инокомъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря Александромъ (Филаретъ, „Обз. Русск. Духовн. Литер.“, стр. 313). По „Иконописному Подлиннику“ подь 27 ноября: „подобіемъ надсѣдъ гораздо, брада аки Пофнугія Боровскаго, ризы преподобническія, и въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 40).

235. Преподобный отецъ Пимень затворникъ Богоявленскій чудотворецъ.

Жилъ въ XVII в., на островѣ озера Неро, принадлежащемъ Богоявленской обители. Объ немъ упоминается въ житіи преп. Иринарха затворника и въ грамотѣ на монастырскія земли, данной царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ 20 марта 7126 (1618) года, „по прошенію архимандрита Іосифа и затворника старца Пимена“. Обстоя-

тельства жизни и время кончины старца неизвѣстны. Онъ погребенъ въ часовнѣ за соборнымъ алтаремъ Богоявленскаго монастыря. Не канонизованъ.

Града Ярославля Святыя.

236. Святой и благовѣрный преподобный князь **Теодоръ Ростиславичъ** и святыя и благовѣрныя князи чада его **Давидъ** и **Константинъ Ярославскія чудотворцы**. Преставися Святой Теодоръ въ лѣто 6807 мѣсяца сентября въ 19 день.

Сынъ Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича, воспитанный въ страхѣ Божіемъ, Теодоръ и въ молодыхъ лѣтахъ былъ боголюбивъ, а вмѣстѣ отличался воинскою отвагою и мужествомъ. У него были два брата, князья Глѣбъ и Михаилъ. По смерти отца, братья поступили съ Теодоромъ несправедливо: дали ему изъ княжества одинъ только малый городъ Можайскъ. Онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Ярославскаго князя Василя Всеволодовича, Марією, единственною наслѣдницею Ярославскаго княжества, и сталъ жить въ Ярославлѣ, гдѣ Марія родила ему сына Михаила. Въ 1277 году онъ и нѣкоторые другіе князья, по волѣ хана Менгу-Темира, отправились съ дружинами въ Орду, чтобы вмѣстѣ съ войсками хана воевать противъ Яссовъ, не хотѣвшихъ платить дани Татарамъ. Князья Русскіе дошли до Дербента и смирили Яссовъ, взявъ богатую добычу и плѣнниковъ. Воинскіе подвиги Теодора доставили ему благосклонность въ Ордѣ. Мужественная красота, высокій ростъ и такой же умъ его такъ плѣнили царицу, что она предложила ему руку дочери своей. Теодоръ отвѣчалъ, что у него есть супруга, дочь князя, и онъ, какъ христіанинъ, не можетъ имѣть другой. Но когда онъ съ опасностію для жизни отклонялъ отъ себя лестное предложеніе могущественной ханши, теща его княгиня Ксенія не пустила его, по возвращеніи изъ Орды въ Ярославль и объявила, что есть законный князь Ярославскій, Михаилъ. Даже посредничество ордынскаго посла не могло преодолѣть упрямства тещи. Добрый князь не хотѣлъ призывать грознаго гнѣва ханскаго на отчизну, и Господь послалъ ему другую помощь: смерть братьевъ доставила ему въ 1280 году Смоленское княжество. Тогда онъ снова отправился въ Орду и женился на ханской дочери, нареченной въ крещеніи Анною. Черезъ нѣсколько лѣтъ сынъ его, юный князь Михаилъ умеръ. Тогда отецъ его отправился въ Ярославль съ супругою и сыновьями Давидомъ и Константиномъ, родившимися въ Ордѣ. Жители Ярославля и теперь не хотѣли было принять его: но

кн. Феодоръ съ Смоленскимъ войскомъ принудилъ ихъ къ покорности, а виновники возмущенія, по волѣ хана, были наказаны. Благов. князь много заботился и о благосостояніи Ярославля; онъ распространилъ его и обвелъ землянымъ валомъ, построилъ въ немъ нѣсколько храмовъ, надѣлилъ ихъ книгами и утварью, свв. иконы украсилъ камнями и жемчугомъ. Особенно же любилъ онъ монастырь Спасскій: онъ часто посѣщалъ его, молился въ немъ, раздавалъ милостыню бѣднымъ, кормилъ братію. Достигнувъ глубокой старости, св. князь Феодоръ † въ схимѣ 19 сентября 1298 года.

Сыновья его Давидъ и Константинъ наслѣдовали благочестіе отца своего; младшій скончался безбрачнымъ и положенъ подлѣ отца своего въ Спасской обители. Давидъ 23 года управлялъ Ярославскимъ княжествомъ и, оставивъ двухъ сыновей—Василія и Михаила, мирно скончался. Св. мощи благовѣрныхъ князей обрѣтены въ 1463 году, „въ подедѣтѣхъ подъ церковію“, Спасскаго монастыря, что теперь архіерейскій домъ въ Ярославлѣ, и тогда же прославлены многими чудотвореніями. Нынѣ они почиваютъ открыто въ церкви, посвященной ихъ имени, близъ сѣверныхъ дверей алтаря, въ серебряной ракѣ, устроенной въ 1831 году. Память св. князей празднуется 19 сентября и 5 марта (въ день обрѣтенія мощей). „Еще до открытія мощей князя Феодора, въ древней письменности обращалась краткая повѣсть о преставленіи этого князя (Ключевскій, стр. 171). По „Иконописному Подлиннику“: „Феодоръ, подобіемъ сѣдъ, брада подолѣ Сергіевы, въ схимѣ, риза преподобническаая, исподъ дымчатъ; дѣти же его возрастомъ подъ пазуху ему стоятъ, млади, шубы на нихъ соболы, приволоки, камка червлена, у другаго камка лазоревая“ (Филимоновъ, стр. 155).

237. Святыя и благовѣрныя князи Василій и Константинъ Всеволодовичи и чудотворцы, иже убіени отъ Батыя царя въ лѣто 6700 мѣсяца іюля въ 3 день.

Первый князь Ярославскій Всеволодъ Константиновичъ, родной братъ князя-мученика, Василья Ростовскаго, остался сиротою въ юныхъ лѣтахъ и выросъ подъ надзоромъ благочестиваго дяди своего св. вел. кн. Георгія; онъ вступилъ въ бракъ съ Мариною, дочерью Олега, князя Курскаго. Плодомъ его супружества были князья Василій и Константинъ. Имъ также суждено было не долго пользоваться любовью и наставленіями родителя. Въ 1238 г. отецъ ихъ князь Всеволодъ палъ въ битвѣ съ татарами на р. Сити, вмѣстѣ съ блаженнымъ дядею, кн. Георгіемъ. Осиротѣвшіе князья должны были учиться добру

скорбями жизни. Юному князю Василю надлежало собрать подданныхъ, разбѣянныхъ ужасами варваровъ и помогать вдовамъ мужей, павшихъ на Сити. Въ 1242 г. онъ долженъ былъ, вмѣстѣ съ другими князьями, идти въ орду на поклонъ къ Батю; потомъ и въ слѣдующемъ году отправлялся онъ туда же, вмѣстѣ съ дядею вел. кн. Ярославомъ. По возвращеніи изъ орды, вступилъ онъ въ бракъ съ княжною Ксеніею. Плодомъ этого союза были—дочь Марія и сынъ Василій, умершій малолѣтнимъ. Не долго длилась жизнь кн. Василя. Зимой 1249 года отправился онъ во Владиміръ для свиданія съ вел. кн. Александромъ Невскимъ и тамъ скончался. Гробъ его, отъ Владиміра до Ярославля, провожали двоюродные братья его, князья Борисъ и Глѣбъ Ростовскіе и самъ вел. кн. Александръ: такъ любили и отличали уваженіемъ молодаго лѣтами, но зрѣлаго духомъ, князя! Погребеніе его совершалъ Кириллъ, епископъ Ростовскій; чистое тѣло его положено было въ Ярославскомъ Успенскомъ соборѣ, на сѣверной сторонѣ. Младшій братъ Константинъ принялъ правленіе княжествомъ. Тяжкое было время! Юный князь, сколько могъ, старался устроить покой подданныхъ: но покой былъ непрестанно нарушаемъ татарами. Въ 1257 году татары приступили къ Ярославлю. Кн. Константинъ съ дружиною вышелъ на другую сторону р. Которости, на гору. Произошла кровавая битва; много пало татаръ, много и Ярославцевъ; юный князь положилъ здѣсь жизнь свою за покой отчизны. Это было 3 іюля. Гора, на которой происходило сраженіе, понынѣ называется „Туговою“, какъ мѣсто туги и слезъ, пролитыхъ осиротѣвшими Ярославцами. Ярославль, потерявъ князя и многихъ своихъ, не спасся отъ раззоренія татарскаго; тѣло благовѣрнаго страдальца отчизны похоронено было съ честію въ соборной церкви, подлѣ брата его Василя.

Въ 1501 году Ярославскій кремль опустошенъ былъ пожаромъ. Когда начали копать рвы для новаго соборнаго храма, обрѣли два гроба съ нетлѣнными тѣлами и по надписямъ на каменныхъ плитахъ узнали, что это были гроба князей Василя и Константина. По просьбѣ народа епископъ и духовенство съ торжествомъ перенесли нетлѣнныя мощи изъ кремля въ церковь свв. князей Бориса и Глѣба, а послѣ въ Кааедральный Успенскій соборъ, когда онъ былъ отстроенъ, но въ пожаръ 1744 года св. мощи обгорѣли. Останки ихъ хранятся тамъ же въ ковчеггахъ. Память свв. Князей празднуется 8 іюня и 3 іюля. Житіе Ярославскихъ чудотворцевъ написано монахомъ Пахоміемъ, по благословенію архіепископа Ростовскаго Кирилла, въ княженіе Василя Іоанновича (1526—1533). Житіе это, по свидѣтельству Блючевскаго, въ рукописяхъ мало распространено (стр. 175). Филв-

реть сдѣлалъ весьма рѣзкій отзывъ: „въ описаніи больше словъ, чѣмъ мыслей, мало дѣльныхъ свѣдѣній и есть басни. Таковъ же и канонъ князьямъ“ (Русск. Святые, июль, стр. 29). По „Иконописному Подлиннику“: „Василій подобіемъ надсѣдъ, брада аки Василія Кесарійскаго, ризы на немъ княжескія, шуба китайчатая, на главѣ шапка княжеская. Константинъ подобіемъ сѣдъ, брада аки князя Владиміра, поуже; ризы княжескія, шуба бархатная, на главѣ шапка княжеская, въ рукавѣ мечъ, и въ сапогахъ“ (Филимоновъ, стр. 58, 61).

238. Святой благовѣрный князь Михаилъ Θεодоровичъ преставился въ лѣто 6700.

239. Святая и благовѣрная княгиня Ксенія и Анастасія, иже положены быша въ церкви святыхъ Апостоловъ Петра и Павла.

Князь Михаилъ—сынъ св. князя Θεодора Ростиславича отъ перваго брака его съ княжною Марією Ярославскою; княгиня Ксенія—бабка его; княгиня Анастасія, вѣроятно, вторая супруга князя Θεодора, дочь хана Менгу-Темира, въ мѣрѣ Анна.

Эти лица упоминаются въ житіи св. князя Θεодора; отдѣльныхъ житій ихъ не имѣется.

Всѣ они погребены въ церкви Петропавловскаго монастыря, нынѣ приходской. Не канонизованы. До половины прошедшаго столѣтія ежегодно совершалась соборнѣ, за вечерней въ недѣлю Православія, панихида надъ ихъ гробницами. Этотъ обычай отмѣненъ, не извѣстно почему, Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ Мацѣвичемъ. „Въ 1692 году было дѣло объ открытіи мощей княгинь Анастасіи и Ксеніи и князя Михаила, обрѣтенныхъ по случаю построенія новой Петропавловской церкви въ бывшемъ Петровскомъ монастырѣ, гдѣ погребались князья и княгини первой династіи князей Ярославскихъ. (Синодал. рукоп. № 781)“. Замѣтка на поляхъ рукописи, сдѣланная рукою А. В. Горскаго.

Уѣздъ.

240. Святой и блаженный Илія иже Христа ради юродивый, иже въ Даниловѣ слободѣ въ монастырѣ, преставился въ лѣто 7100 .

Въ слободѣ Даниловской (нынѣ Даниловъ, уѣздный городъ Ярославской губерніи) былъ нѣкогда монастырь Преображенскій, а въ 3 верстахъ отъ него другой монастырь Троицкій Колесниковъ. Оба они упразднены въ 1764 году, а двѣ каменные церкви въ послѣднемъ изъ

нихъ, построенныя въ 1685 году старцемъ Прохоромъ, келаремъ Святотроицкаго Сергіева монастыря, донинѣ состоятъ приходскими села Троицкаго, что въ Колесниковѣ. Въ Троицкомъ монастырѣ жилъ, а въ Преображенскомъ привиталъ иногда блаженный старецъ юродивый Ілія, вѣроятно въ XVII вѣкѣ. Надъ могилою его, за олтaremъ Троицкой церкви, стоитъ часовня съ гробницею, время отъ времени возста- новляемая. Въ описи 7188 (1680) года сказано: „да у церкви часовня надъ Ільею юродивымъ; въ ней образъ Іліи пророка шестилистовый, а на гробницѣ Ільи юродиваго одежда дороги зеленая“. Мѣстные жи- тели и приходящіе богомольцы поминаютъ блаж. Ілію панихидами и берутъ землю съ его могилы. Не канонизованъ. (Сообщили протоіерей Даниловскаго собора от. Николай Добронравинъ и священникъ села Колесникова от. Андрей Бурмакинскій).

Града Вологды святыя.

241. Святый Антоній епископъ Вологодскій чудотворецъ преста- вился въ лѣто 7000.

Мѣстно-чтимый святитель, ученикъ преп. Герасима Болдинскаго, посвященъ въ 1586 году изъ игуменовъ Дорогобужскаго Болдина мо- настыря и архипастырствовалъ только два года. Житіе его неизвѣ- стно, но въ рукописной полууставной книгѣ: „Житія Вологодскихъ чудотворцевъ“, хранящейся въ соборѣ, сказано, что „отъ честнаго его гроба вѣрныя исцѣленіе пріемлютъ и донинѣ всякимъ недугомъ одержимые, молитвами святителя“. И теперь еще часто приходятъ слу- жить панихиды надъ гробницею блаж. Антонія, на которой лежитъ доска съ его изображеніемъ. Не канонизованъ, но отъ прежняго вре- мени сохранились тропарь и кондакъ святителю. † 26 октября 1588 года. Погребенъ въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. По „Иконопи- сному Подлиннику“: „подобіемъ надсѣдъ, брада аки Василя Великаго, поуже на конецъ, на главѣ шапка святительская, ризы святительскія, и во омофорѣ, въ рукахъ Евангеліе“, а на гробовой иконѣ изобра- женъ съ лицомъ продолговатымъ, съ черными и длинными волосами и бородою“ (Филимоновъ, стр. 67. Вѣрюжскій, Сказанія о св. Воло- годской епархіи, стр. 502).

242. Преподобный Димитрій. игумень Прилуцкій преста вился въ лѣ- то 6900 мѣсяца февраля въ 11 день.

Уроженецъ Переславля-Залѣскаго, сынъ богатаго купца, ро- дился въ началѣ XIV вѣка, обученъ въ юности чтенію книгъ. При-

нявъ постриженіе въ Нагорномъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, онъ снискалъ себѣ чистою, равноангельною жизнію любовь и уваженіе братіи. Спустя нѣсколько лѣтъ, Димитрій основалъ, на берегу Переславскаго озера, Николаевскій монастырь, что на болотѣ, съ правилами строгаго общежитія для братіи. Съ 1354 года былъ другомъ и собесѣдникомъ преп. Сергія; оба они принимали отъ купели одного изъ сыновей великаго князя Димитрія Донскаго. Но, бѣгая славы человѣческой, онъ рѣшился удалиться въ глухое мѣсто, и отправился съ любимымъ ученикомъ своимъ Пахоміемъ на сѣверъ, тогда еще малолюдный, въ непроходимыя дубравы Вологодскія. При слияніи рѣкъ Лежи и Великой, педалеко отъ Авнежской волости, онъ поставилъ храмъ Воскресенія Христова, существующій донныѣ; окрестные жители, боясь потерять часть земли своей, не дозволили ему устроить монастырь. Смиранный отшельникъ ушелъ въ Вологду, гдѣ еще не было до него обителей иноческихъ. За 3 версты отъ города полюблилось ему уединенное мѣсто „при лукѣ“ (излучилѣ) р. Вологды. Здѣсь преп. Димитрій въ 1371 году основалъ монастырь. † 11 февраля 1392 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ соборной Спасской церкви основаннаго имъ Спасоприлуцкаго монастыря, построенной надъ гробницею его въ 1537 году. Память празднуется въ день преставленія. Житіе преп. Димитрія описано Прилуцкимъ игуменомъ Макаріемъ со словъ Пахомія, ученика и дѣремника въ игуменствѣ преп. Димитрія. Оно помѣщено въ Минеѣ митрополита Макарія подъ 11 февраля вмѣстѣ съ похвалою и словомъ о чудесахъ. (Обзоръ Русск. Дух. Литерат. § 91).

243. Преподобный князь Игнатій Андреевичъ Углицкій, иже бысть на Прилуцѣ, преставися въ лѣто 7030 мѣсяца маіа въ 19 день.

Сынъ удѣльнаго князя Андрея Углицкаго и внукъ Василія Темнаго. Ему было не болѣе 13 лѣтъ, когда державный великій князь Іоаннъ, подозрѣвая брата своего Андрея въ измѣнѣ, заключилъ его въ оковы съ малолѣтними сыновьями Іоанномъ и Димитріемъ. Когда Андрей умеръ въ оковахъ, дѣтей его перевезли въ Вологду и по прежнему держали въ тюрьмѣ. Младшій изъ нихъ Іоаннъ провелъ здѣсь цѣлую жизнь. Съ юныхъ дней кроткій и богобоязненный, онъ находилъ утѣшеніе только въ изученіи закона Божія и въ непрестанной молитвѣ; не только не ропталъ онъ на суровую участь свою, но благодарилъ за нее Господа, по примѣру мучениковъ Божіихъ, и укрѣплялъ брата Димитрія. Послѣ 32-лѣтняго заточенія страдалецъ Божій

сильно заболѣлъ и предъ кончиною облеченъ въ схиму съ именемъ Игнатія. † 29 мая 1523 года и погребенъ въ Прилуцкой обители, близъ преп. Дмитрія, гдѣ и теперь стоитъ надгробная его рака. Житіе его, по указанію преосвященнаго Филарета, написано при митропол. Макаріи, инокомъ Прилуцкимъ Логгиномъ, (Обзоръ, стр. 211).

244. Преподобный отецъ Герасимъ начальникъ Троицкаго монастыря у Кайсарова ручья преставился въ лѣто 6686 мѣсяца марта въ 4 день.

Постригся юношею въ Гнилецкой пустыни подъ Кіевомъ, припелъ въ 1147 году на рѣку Вологду и у ручья Кайсарова основалъ обитель съ храмомъ св. Троицы. Это было еще до „начала города Вологды“. Тогда былъ здѣсь глухой лѣсъ и въ лѣсу посадъ съ храмомъ Воскресенія, а па „Лѣвнвой площади“ малой торжокъ. Пр. Герасимъ жилъ сначала одинокимъ, затѣмъ основалъ первый на сѣверѣ Троицкій монастырь, † 4 марта 1178 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Троицкой церкви, нынѣ приходской (Мои „Письма съ Сѣвера“, стр. 36 и 37). Въ древней описи Вологодскаго архіерейскаго дома упоминается „грамота Андрѣяна патріарха о свидѣтельствѣ мощей преп. Галактіона и Герасима,“ написанная въ 1691 году (Вѣрюжскій, „Вологодск. Святые“, стр. 43).

245. Преподобный Галактіонъ затворникъ Знаменскаго монастыря иже на Содимѣ рѣчкѣ, убіенъ бысть отъ Поляковъ и Литвы въ лѣто 7121 мѣсяца сентября въ 24 день.

Сынъ знаменитаго боярина князя Ивана Ѳедоровича Бѣльскаго, происходившаго отъ рода Ольгерда, великаго князя Литовскаго, и состоявшаго въ родствѣ съ Русскимъ великоопяжескимъ домомъ, родился въ Москвѣ въ 1535 году; въ первый годъ малолѣтнаго царя Іоанна IV, и нареченъ былъ, во св. крещеніи, Гавріиломъ. Когда отецъ его былъ зарѣзанъ въ тюрьмѣ князьями Шуйскими, семилѣтній Гавріилъ былъ укрытъ родственниками и друзьями отца, которые отправили ребенка въ городъ Старицу, чтобы спасти его отъ преслѣдованій. Тамъ юный князь скрывался въ неизвѣстности и вскорѣ перешелъ въ Вологду, и кормился сапожнымъ мастерствомъ; женился, но овдовѣвъ, постригся съ именемъ Галактіона, затворился въ построенной имъ тѣсной кельѣ на берегу ручья Содимки и наложилъ на себя тяжкій под-

вигъ затворничества въ оковахъ. По совѣту преп. Иринарха, затворника Ростовскаго, онъ призывалъ себя къ стѣнѣ цѣпью. Богобоязненные люди подавали ему въ окошко нищу; когда склонялъ его сонъ, онъ становился на колѣни и держась за цѣпь, засыпалъ сномъ легкимъ и прерывистымъ; пищею его былъ только сухой хлѣбъ съ водою. (Вѣрюжскій, стр. 609-627). Преп. Галактіонъ убитъ поляками и литовцами 24 сентября 1611 года; тѣло его погребено въ бывшей его келліи. Спустя нѣсколько лѣтъ, Варлаамъ II, архіепископъ Вологодскій, на мѣстѣ подвиговъ преп. Галактіона, благословилъ построить деревянную церковь Знаменія Богородицы, которая потомъ замѣнена каменною и при ней устроена обитель, называвшаяся Галактіоновою пустынью, а при архіепископѣ Маркеллѣ въ 1654 году построены двухъ-ярусный пятиглавый соборный храмъ Сочествія св. Духа. Подъ нимъ въ нижней Знаменской церкви почиваютъ подъ спудомъ мощи преп. Галактіона. При рабѣ находятся тяжелыя его вериги, желѣзная цѣпь, параманъ и шапка, сдѣланная изъ двухъ желѣзныхъ полосъ, крестообразно сложенныхъ съ обручемъ вокругъ головы, такимъ же аналавомъ, а съ другой крестомъ. На параманѣ вырѣзана надпись: „рабъ Божій Гаврилъ во имя Отца и Сына и св. Духа общался терпѣти до конца“. (Мои „Письма съ Сѣвера“, стр. 35 и 36). „Житіе, по замѣчанію В. О. Ключевскаго, (стр. 324) любопытно чертами, характеризующими древне-русскій взглядъ на отшельничество. Житіе написано однимъ изъ иноковъ Галактіоповой пустыни. Канонъ написанъ былъ позднѣе, по порученію Вологодскаго епископа Павла (1716—1725)“. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Сергіева, поуже, на главѣ схима, ризы монашескія“ (Филимоновъ, стр. 33).

246. Святый благовѣрный князь Феодоръ.

Помѣщенъ въ спискѣ Вологодскихъ святыхъ, составленномъ епископомъ Вологодскимъ Евгеніемъ Болховитиновымъ, въ послѣдствіи митрополитомъ Кіевскимъ (Вологод. Епарх. Вѣдомости 1864 г. № 1). Вѣроятно тотъ же самый великій князь Феодоръ-Ярославъ Всеволодовичъ, отецъ св. Александра Невскаго, который упоминается между святыми города Владиміра (см. ниже). И въ рукописи П. И. Савvaitова показанъ въ тѣхъ же двухъ городахъ. Непонятно, почему въ обѣихъ рукописяхъ имя кн. Феодора помѣщено между святыми г. Вологды.

Уѣздъ.

247. Преподобный Корнилій игумень Введенія пресвятыя Богородицы Комельскаго монастыря Вологоднаго, преставися въ лѣто 7045 мѣсяца маіа въ 19 день.

Уроженецъ Ростова, колыбели многихъ великихъ мужей Русской церкви, Корнилій происходилъ изъ боярскаго рода Крюковыхъ. Родной дядя его Лукіанъ Крюковъ служилъ дьякомъ при дворѣ супруги вел. кн. Василія Темнаго, великой княгини Маріи, при которой и юный Корнилій былъ опредѣленъ дядею на службу. Но когда Лукіанъ, состарѣвшись, удалился отъ двора въ Бѣлозерскую обитель преп. Кирилла, то и юный племянникъ его послѣдовалъ за нимъ, принявъ постриженіе, будучи 20 лѣтъ отъ роду, и неутомимо трудился въ хлѣбнѣ, а въ свободное отъ послушанія время любилъ списывать книги. Спустя нѣсколько лѣтъ Корнилій отправился странствовать, былъ въ Новгородѣ у великаго ревнителя православія, блаж. владыки Геннадія, который желалъ, но не могъ удержать его при себѣ; провелъ нѣсколько времени въ Тверской Савватіевой пустынѣ (нынѣ село Савватѣево) и наконецъ перешелъ въ Комельскій лѣсъ и поселился въ 45 верстахъ отъ Вологды въ оставленной разбойниками хижинѣ. Четыре года подвизался онъ безмолвно, терпя тяжкія озлобленія отъ злыхъ людей; потомъ, когда стали стекаться къ нему любители безмолвія, поставилъ храмъ въ честь Введенія Богоматери, принявъ рукоположеніе священства (въ 1501 году) и былъ первымъ игуменомъ основанной имъ обители. Въ постоянное руководство для своей братіи далъ онъ письменный уставъ, сохранившійся доннѣ въ спискахъ; для больныхъ и странниковъ поставилъ страннопріемные дома. Вся жизнь преп. Корнилія была непрерывнымъ служеніемъ Богу и ближнимъ. Пустынная обитель его была не богата, не имѣла ни сель, ни угодій; братія собственнымъ трудомъ снискивали себѣ пропитаніе—рубилъ лѣсъ и заводили пашню. (Вѣрюжскій, стр. 405—440). † 19 мая 1538 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ соборной церкви основанной имъ обители. Причисленъ къ лику святыхъ грамотою патріарха Іова отъ 21 февраля 1600 года („Акт. Арх. Эксп.“ II, 379—380). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Поживе 82 лѣта, подобіемъ сѣдъ изъ темна, власы главными кудревать, брада широка аки Григорія Богослова, ризы преподобническія“. (Филлимоновъ, стр. 349). Нѣкоторыя изъ дѣяній преп. Корнилія изображены на его древней иконѣ, которая стоитъ при его

ракѣ и значится въ монастырской описи 1643 года. („Описание Комельскаго монастыря“, Вологда 1855, стр. 2). Въ одномъ слѣсѣ житія Корнилія удѣлѣла замѣтка, что оно написано въ 1589 году, „рукою многогрѣшнаго Наанаила Корнильевскаго“ (Ключевскій стр. 303)

248. Преподобный Павелъ игумень иже на Обнорѣ рѣцѣ, во обители Святыя Троицы бысть ученикъ святаго Сергія чудотворца, преставися въ лѣто 6900 мѣсяца генваря въ 10 день.

Родился въ Москвѣ въ 1317 году и въ ранней юности, отрeksiши отъ міра, постригся въ 1338 году въ Христорождественскомъ монастырѣ на Волгѣ, а оттуда перешель въ обитель преп. Сергія Радонежскаго (Вѣрюжскій, стр. 234—236). Онъ трудился нѣсколько времени въ обители Троицкой, потомъ съ благословенія преп. Сергія провель 15 лѣтъ въ отшельнической кельѣ, въ лѣсу; наконецъ, ища совершеннаго безмолвія, удалился на сѣверъ, переходилъ съ мѣста на мѣсто, прожилъ три года въ дикомъ лѣсу Комельскомъ, надъ рѣчкою Грязовицею, въ дуплѣ старой липы. Въ 1414 году, уже въ глубокой старости, основаль онъ, съ благословенія св. митрополита Фотія, монастырь на берегу рѣки Нурмы. Поручивъ настоятельство ученику своему Алексію, самъ преп. Павелъ по прежнему жилъ отшельникомъ на горѣ, въ своей кельѣ и приходилъ къ братіи на молитву только по субботамъ и днямъ воскреснымъ. Въ эти дни раздѣлялъ онъ съ братіей трапезу, но вкушалъ только хлѣбъ съ водою и овощами; ни масла, ни молока, ни рыбы онъ нивогда не вкушалъ. Здѣсь дивный подвижникъ достигъ рѣдкой старости — ста двѣнадцати лѣтъ, изъ которыхъ слишкомъ девяносто провель въ подвигахъ монашества и † 10 января 1429 года. Мощи его почивають подъ спудомъ, въ соборномъ храмѣ Павлова Обнорскаго монастыря. На серебряной ракѣ его, устроенной въ 1878 г., лежитъ мѣдный осьмиконечный крестъ — благословеніе чудотворца Сергія Радонежскаго. Въ церкви замѣчательна икона чуднаго пустынножителя Павла, писанная преп. Діонисіемъ Глушицкимъ. Въ трапезѣ Павловской церкви хранится въ стеклянномъ футлярѣ остатокъ липоваго дупла, въ которомъ преп. Павелъ обиталь три года по подобію пернатыхъ, вмѣстѣ съ ними славословя Отца небеснаго въ необозримой дубравѣ; внутри дупла около четырехъ аршинъ въ окружности. На Московскомъ соборѣ, 1547 года, преп. Павелъ вмѣстѣ съ другими угодниками Божиими, причисленъ къ лику святыхъ; служба ему составлена въ 1548 году. (Вѣрюжскій, стр. 234—265). Житіе преп. Павла написано неизвѣ-

стнымъ, въ половинѣ XVI вѣка, вѣроятно около 1546 года, когда при копаніи рововъ для основанія церкви обрѣтены мощи его нетлѣнными (Ундольскій, „Библиогр. Розысканія“, стр. 70). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Сергіева, покороче, риза преподобническая, исподъ вохра съ бѣлиломъ; въ рукахъ обѣихъ свитокъ, а въ немъ написано: „Не скорбите, братіе, аще кто въ мѣстѣ семь претерпитъ, то надѣйся на милость Божию: не оставитъ его, аще и грѣшенъ будетъ, отдастся ему“ (Филимоновъ, стр. 247).

249. Преподобный Сергій Нурменскій Обнорскій игумень, ученикъ святаго Сергія чудотворца, преставился въ лѣто 6900 октября въ 7 день.

Родомъ Грекъ и постриженникъ Аѳонскій, пользовался наставленіями великаго Сергія Радонежскаго и основалъ свою обитель въ дубравѣ Комельской тогда, когда преп. Павелъ жилъ еще на берегу Грязовицы, въ дуплѣ липы. Въ послѣдствіи услышавъ, что недалеко отъ него появился новый подвижникъ, Сергій пошелъ навѣстить Павла и увидѣлъ, что стая лѣсныхъ птицъ вилась около чуднаго отшельника; мелкія пташки сидѣли на головѣ и на плечахъ старца и онъ кормилъ ихъ изъ рукъ. Тутъ же стоялъ медвѣдь; лисица и зайцы бѣгали вокругъ, не враждуя между собою и не боясь медвѣдя. Такъ въ лицѣ праведника возобновилось первобытное владычество человѣка, еще не согрѣшившаго, надъ созданною для него тварію! Искренняя духовная любовь соединяла двухъ великихъ пустынножителей до блаженной ихъ кончины. Преп. Сергій былъ духовникомъ преп. Павла и подалъ ему совѣтъ въ основанію монастыря. † 7 октября 1412 г. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ нижней церкви монастыря его, теперь (по упраздненіи обители) приходской села Нуромскаго, въ 60 верстахъ отъ Вологды. Въ томъ же храмѣ сохранились двѣ старинныя иконы преп. Сергія: одна изъ нихъ весьма древняя, окружена изображеніями событій изъ жизни угодника Божія и чудесъ его. На другой иконѣ, писанной въ началѣ прошедшаго столѣтія, представленъ и самый монастырь въ томъ видѣ, какъ онъ тогда былъ (Мои „Путевыя письма съ Сѣвера“, стр. 12—13). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ, сѣдъ, брада аки Александра Свирскаго, власы съ ушей повились, риза преподобническая“ (Филимоновъ, стр. 168). Рядъ иноковъ преемственно передавали одинъ другому въ продолженіи столѣтія повѣсть о жизни святаго Сергія и только въ половинѣ XVI в., послѣдній изъ нихъ, игумень Павлова Обнорскаго

монастыря Протасій записалъ преданія въ своихъ „свиткахъ“, которыми въ 1584 году, Глушицкій игумень Іона пополнилъ изустные рассказы братіи (Ключевскій, стр. 302). Самъ Протасій писалъ со словъ инока Геннадія, которому о жизни преп. Сергія рассказывалъ Антоній, многократно слышавшій о томъ же отъ Алексія, постриженника и ученика Сергіева, бывшаго первымъ игуменомъ въ Павловѣ. Въ грамотѣ царя Θεодора Іоанновича въ 1585 г. преп. Сергій названъ новоявленнымъ чудотворцемъ. Въ переписи монастыря по указу Симона архіепископа (8 іюля 1678 г.) значится престолъ во имя преп. Сергія.

250. Преподобный Григорій игумень Пельшемскій, преставился въ лѣто 6900 мѣсяца сентября въ 30 день.

Изъ рода Галичскихъ дворянъ Лопотовыхъ, постриженный въ ранней юности, былъ игуменомъ Спасской обители, что на Пескахъ, въ Ростовѣ; по тяготясь настоятельствомъ и чувствуя неодолимое влеченіе къ безмолвной жизни, онъ удалился въ дебри Вологодскія. Въ кельѣ Сосновецкой пустыни онъ напелъ себѣ желаемый покой и сталъ продолжать свои подвиги, пользуясь опытными наставленіями преп. Діонисія Глушицкаго. Пріятна была Григорію тишина уединенной жизни, но онъ почувствовалъ нужду потрудиться для спасенія другихъ. На берегу р. Пельшемы водрузилъ онъ крестъ въ основаніе обители. Скоро стали собираться къ нему любители пустынной жизни и построенъ первый деревянный храмъ. Когда, при гибельныхъ междоусобіяхъ того времени, князь Димитрій Шемяка опустошилъ страну Вологодскую, несчастные жители бѣжали изъ жилищъ своихъ и свитались въ лѣсахъ, не зная гдѣ преклонить голову; многіе умирали съ голоду. Толпы раззоренныхъ стекались за пищею въ обитель Григорія, и онъ помогалъ имъ, сколько могъ. Одушевляясь любовію къ отчизнѣ, онъ рѣшился сказать правду Шемякѣ. „Князь Димитрій, говорилъ пустынникъ, ты творишь дѣла не христіанскія; ступай лучше въ страну языческую, къ людямъ поганымъ и незнающимъ Бога; вдовы и сироты христіанскія вопіють противъ тебя предъ Богомъ. Сколько людей гибнетъ отъ тебя голодомъ и стужею и если скорѣе не прекратишь междоусобія, кровопролитія и насильства, то самъ скоро лишишься и славы и княженія!“ Шемяка, взбѣшенный гордостью, приказалъ сбросить Григорія съ высокаго моста. † 30 сентября 1441 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ основанномъ имъ Лопатовскомъ монастырѣ близъ г. Кадникова. Рака надъ ними обложена мѣдными

чеканными посеребренными листами, на ракъ положень образъ преподобнаго въ серебряной ризѣ. При ракъ хранятся желѣзныя вериги, желѣзная полумѣчтія и желѣзная кольчатая рубашка преподобнаго, въ которыхъ онъ совершалъ свои всенощныя бдѣнія. Церковное празднество пр. Григорію установлено соборнымъ опредѣленіемъ 1549 г. (Макарій „Ист. Р. Церкви“, VIII). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Іоанна Богослова, власы главныя густы съ ушей, на плечахъ схи́ма, ризы преподобничесвія, рука благословенн: въ другой свитокъ“ (Филимоновъ, стр. 37). Рѣдкіе списки житія преподобнаго Григорія представляютъ двѣ редакціи, рѣзко различающіяся между собою. Первая изъ нихъ представляетъ если не первоначальный, то болѣе близкій къ нему текстъ житія. Вторая редакція есть позднѣйшая передѣлка первой (Ключевскій, стр. 196—198).

251. Преподобный князь Іоасафъ, иже бысть на Кубенскомъ озерѣ на острову Спаса Каменскаго монастыря, преставися въ лѣто 6000 мѣсяца сентября въ 10 день.

Сынъ благодѣателей Куптской обители (см. ниже 252) князь Андрей Дмитріевичъ Заозерскій, воспитанный съ дѣтства въ страхѣ Божіемъ, оставшись сиротою и лишившись отцовскаго наслѣдія, которое было отнято великимъ княземъ Василіемъ Темнымъ въ 1447 году у сыновей князя Дмитрія за родство ихъ съ Шемякою, рано почувствовалъ суетность мірской жизни. Онъ пришелъ къ Спасу на Каменный островъ и тамъ принялъ иночество. Только пять лѣтъ подвизался онъ въ обители. Въ послѣдній годъ своей жизни онъ вкушалъ пищу одинъ разъ въ недѣлю, въ день воскресный, по общеніи св. Таинъ. Не долгая, но богоугодная жизнь князя—инока прекратилась 10 сентября 1453 года. Дѣвственное тѣло его положено было въ храмѣ Спасокаменской обители. Память празднуется въ день преставленія. Послѣ пожара 1472 года останки мощей преп. князя Іоасафа собраны въ ковчегъ. Когда Спасокаменный монастырь въ 1773 году былъ разрушенъ вторичнымъ пожаромъ и перемѣщенъ въ Вологодскій Духовъ монастырь, ковчегъ съ мощами, спасенный отъ пламени, перенесенъ туда же. (Разсказы изъ Ист. Р. Церкви, изд. 3-е, стр. 299 и 300). Житіе написано въ концѣ XV вѣка (Савваитовъ, „Описаніе Вологодск. Спасо-Камен. монастыря“. Спб. 1860).

252. Преподобный Александръ игумень иже на Куштѣ рѣцѣ, преставися въ лѣто 6947 мѣсяца іюня въ 10 день.

Уроженецъ Вологодскій, молодой странникъ Алексѣй, принявъ постриженіе съ именемъ Александра въ Спасокаменномъ монастырѣ отъ руки преп. Діонисія (Вѣрюжскій, стр. 266). Спустя много лѣтъ онъ удалился на устье р. Кушты, гдѣ прежде жилъ преп. Евѣимій. Когда пришли къ нему одинъ за другимъ двое пустынножителей, преп. Александръ испросилъ благословеніе бывшаго игумена своего, а съ 1418 года архіепископа Ростовскаго, Діонисія на устроеніе пустынной обители съ храмомъ Успенія Богоматери. Князь Димитрій Васильевичъ Заозерскій очень радъ былъ тому, что являются новые молитвенники къ малонаселенной его отчинѣ. Онъ помогаль пустынножителямъ при основаніи монастыря; супруга его, княгиня Марія, часто присылала припасы для обители, а по кончинѣ мужа отдала ей сельцо на поминавленіе души его. Преп. Александръ † 9 іюня 1439 года. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ, въ Николаевской церкви монастыря его, упраздненнаго въ 1764 году. Теперь эта церковь служитъ приходскою для окрестныхъ селеній. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ надсѣдъ, волосы съ ушей, брада аки Кирилла Бѣлозерскаго, ризы монашескія“. Прологъ: „бысть же святыи въ возрастѣ средній, тѣломъ сухъ излише, главу имѣя средню, лице кругло, очима тихъ, браду имѣяше до персей, полну и круглу, власы темнорусы въ полъ сѣды“ (Филимоновъ, стр. 364). Житіе, по предположенію В. О. Ключевскаго, написано во время царя Іоанна (стр. 300).

253. Преподобный Стефанъ игумень Никольскаго монастыря Комельскій чудотворецъ, преставися въ лѣто мѣсяца іюня въ 12. день.

Родился во второй половинѣ XV вѣка въ странѣ Вологодской отъ благочестивыхъ родителей. Отецъ его служилъ при дворѣ князей Бородатыхъ (одной изъ многочисленныхъ отраслей князей Ярославскихъ, потомковъ св. Феодора Чернаго) и занимая самъ значительное мѣсто среди служителей княгини Софіи, постарался и сыну своему дать, сколько возможно было тогда, лучшее воспитаніе и образованіе. Постригся въ Глушицкой обители преп. Діонисія, три года провелъ одиноко въ пустынѣ, затѣмъ основалъ Николаевскій (въ 1764 году упраздненный) монастырь на берегу Комельскаго озера, при истокахъ рѣки Комелы, въ 35 верстахъ къ югу отъ Вологды. † 12 іюня 1542

года. Память празднуется въ день преставленія. Мощи почиваютъ въ упраздненной его обители. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „надсѣдъ, брада Діонисіева, мало сѣдины, риза преподобническая“ (Буслаевъ, „Историч. Очерки“, II, 352).

**254. Преподобный Сильвестръ игумень Воскресенскаго монастыря
иже на Обнорѣ рѣцѣ, бысть ученикъ Святаго Сергія чудотворца
преставися въ лѣто. . .**

Ученикъ великаго аввы Сергія; пошелъ искать пустыннаго мѣста для пребыванія въ безмолвіи. Онъ остановился въ глухихъ мѣстахъ на берегахъ Обноры, водрузилъ крестъ, поставилъ себѣ келлію и посвятилъ себя подвигу поста и молитвы. Окрестные жители стали приходить къ нему за духовными совѣтами и благословеніемъ, а нѣкоторые изъявили желаніе жить съ нимъ. Преподобный Сильвестръ охотно соглашался на ихъ желаніе и велѣлъ имъ строить келліи. По благословенію святителя Алексія, Сильвестръ построилъ въ Обнорской пустынѣ деревянный храмъ въ честь Воскресенія Христова и устроилъ монастырь на Обнорѣ: Сергій и Павелъ пришли въ тѣ мѣста гораздо послѣ Сильвестра. Для безмолвія онъ удалялся по временамъ въ дремучій лѣсъ, и то густое мѣсто, гдѣ онъ уединился для молитвы, сохранило донинѣ названіе „заповѣдной рощи“. Тамъ ископалъ онъ три кладязя, а четвертый на склонѣ горы къ рѣкѣ Обнорѣ. Послѣдній и до сихъ поръ источаетъ струи чистой воды, съ благоговѣніемъ почерпаемой богомольцами. Но такъ какъ народъ жаждалъ видѣть святаго старца, то преподобный Сильвестръ исходилъ изъ пустыннаго убѣжища, и то мѣсто, гдѣ бесѣдовалъ онъ съ народомъ, ознаменовано издавна часовнею, къ которой ежегодно въ день кончины преподобнаго совершается крестный ходъ изъ бывшаго монастыря Воскресенскаго. Приближаясь къ смерти, преп. Сильвестръ собралъ братію и преподалъ ей духовное наставленіе. На свитѣѣ, находящемся въ рукахъ преподобнаго, изображеннаго на иконѣ XVII вѣка, сохранилась часть завѣщанія его братіи. † 25 апрѣля 1379 года. Вскорѣ послѣ преставленія его, отъ гроба его стали истекать чудесныя исцѣленія, и надъ мѣстомъ его погребенія устроена была часовня, позднѣе замѣненная деревянною церковью. Въ 1764 году монастырь Воскресенскій упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь. Въ 1825 году, по благословенной грамотѣ Филарета, архіепископа Ярославскаго (въ послѣдствіи знаменитаго митрополита Московскаго), данной въ 1821 году, построенъ каменный Воскресенскій храмъ; тамъ на

правой сторонѣ, противъ мѣстной иконы Спасителя, стоитъ бронзовая вызолоченная рака. Изображеніе преп. Сильвестра поверхъ раки украшено серебряною ризою. Подъ поломъ, на поверхности земли, стоитъ гробъ съ мощами преподобнаго, сохранившійся неврежденнымъ и окруженный четверугольнымъ бревенчатымъ срубомъ. Гробъ можно видѣть чрезъ прорѣзанный полъ сверху изъ подъ пьедестала раки, отъ котораго съ южной стороны для сего отодвигается доска. Память празднуется въ день преставленія. Житіе не сохранилось. (Извлечено изъ книги: „Преп. Сильвестръ, игумень Обнорскій“, доктора богословія прот. С. К. Смирнова). Въ наши дни Господу угодно было вновь прославить память угодника Своего. Въ 1860 году открылся неистощимый источникъ исцѣленій и другихъ чудесъ отъ гроба преп. Сильвестра. (Ярославскія и Вологодскія Епарх. Вѣдомости 1860—1870 г.). По „Иконописному Подлиннику“: „преп. Сильвестръ подобіемъ съдѣ, брада аки Власіева, повороче и не раздвоилась, на главѣ власы не съ ушей, просты, ризы преподобническія; схима на плечахъ“. (Филимоновъ, стр. 16).

255. Преподобный Иннокентій игумень Предтеченскаго монастыря, иже бысть на рѣчкѣ Елдѣ преставися въ лѣто 7909 мѣсяца марта въ 19 день.

Сынъ боярина Охлѣбнина и родственникъ князей Хворостининыхъ, принялъ иночество въ обители Кирилла Бѣлозерскаго; потомъ вмѣстѣ съ наставникомъ своимъ преп. Ниломъ Сорскимъ долго странствовалъ на востокѣ и нѣсколько времени жилъ на Аeonѣ. Съ востока онъ послѣдовалъ за преп. Ниломъ на рѣчку Сорку и здѣсь нѣсколько времени жилъ съ нимъ. Прозорливый старецъ, видя, что ученикъ его созрѣлъ для того, чтобы быть наставникомъ для другихъ, сказалъ Иннокентію: „иди на Нурму: тамъ будетъ у тебя общежитіе, а у меня здѣсь братія должны жить по одному въ келліяхъ“. Послушный ученикъ, погрузясь въ глубину Комельскаго лѣса, избралъ себѣ мѣсто на р. Елдѣ, въ 10 верстахъ отъ Нурмы и въ 55 отъ Вологды. Это было въ 1491 году. Здѣсь собрались къ нему любители пустыни, и онъ устроилъ общежительный Преображенскій (а не Предтечевскій) монастырь. Не задолго до кончины, онъ написалъ завѣщаніе братіи („Ист. Рос. Іерар.“, IV, 301—302), гдѣ оно, по свидѣтельству А. Ѳ. Бычкова, напечатано съ неисправнаго списка. (Бычковъ, Опис. Сбор. I, 15—16). † 19 марта 1521 года, что согласно съ годомъ кончины наставника его, преп. Нила († 1508, а не 1491.) „Рус. Св.“, мартъ,

стр. 109). Мощи почиваютъ подъ спудомъ, въ каменномъ Благовѣщенскомъ храмѣ обители его, закрытой въ 1764 г. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдина вчернѣ, брада аки Власіева, покороче и не раздвоилась, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 16).

256. Преподобный Арсеній игумень Комельскій, иже бысть во обители Святыя ризы Господни положенія на Лѣжи рѣцѣ, преставися въ лѣто 6058 мѣсяца августа въ 24 день.

Изъ рода дворянъ Сухарусовыхъ, родился въ Москвѣ и еще въ юныхъ лѣтахъ постригся въ обители преп. Сергія Радонежскаго. Здѣсь онъ обучалъ себя благочестію послушаніями; здѣсь же въ 1506 г., со списка Печенгскаго, добытаго княземъ Юріемъ († 1434 г.) „писалъ Евангеліе „многогрѣшный чернецъ Арсеньишко Сухарусовъ“ которое нынѣ находится въ Арсеніевой Комельской обители. Въ послѣсловіи сказано: „аще будетъ, по грѣхомъ, опись въ вѣдѣніи или невѣдѣніи: исправите Бога ради, зане многи пословицы приходили новгородскія. Азь окаянный студень умомъ, разсудити на се грубъ и невѣгласъ, тѣсенъ разумомъ“ (Вологод. губ. Вѣдомости, 1848, № 40). Вотъ наставленіе святаго для неразумительныхъ читателей старинны! Въ обители Сергія, Арсеній такъ преуспѣлъ въ жизни иноческой, что не только удостоенъ былъ сана священства, но и поставленъ былъ въ игумена Сергіевой обители. Это было въ 1525 году. Но въ концѣ 1527 г. онъ оставилъ игуменство и отошелъ въ Комельскій лѣсъ. Тамъ въ 50 верстахъ отъ Вологды, онъ водрузилъ крестъ, поставилъ себѣ хижину и сталъ подвизаться въ безмолвномъ уединеніи. Мѣсто это, въ 36 верстахъ отъ Вологды, еще и понынѣ окружено трясиными и болотами. Крестьяне, ходившіе сюда то для рубки лѣса, то для звѣриной ловли, сочли помѣхою себѣ келью Арсенія и раззорили ее. Давая мѣсто гнѣву, преподобный прошелъ въ Шелегонскій лѣсъ, на рѣчку Шингоръ и здѣсь сталъ подвизаться. Къ нему стали приходять за наставленіями ревнители благочестія. Огражденный грамотою великаго князя Василя (1530 года), преп. Арсеній возвратился на прежнее мѣсто. Когда собралось къ нему нѣсколько учениковъ, онъ поставилъ храмъ въ честь Положенія ризы Богоматери во Влахернѣ. † 24 августа 1550 года. Память празднуется въ день преставленія. Мощи почиваютъ подъ спудомъ, въ храмѣ обители его, приходскомъ съ 1764 года села, называемаго донынѣ Арсеньевою пустынью, въ 24 верст. отъ г. Грязовца. Древнее житіе погибло въ пожаръ, бывшій въ монастырѣ въ 1596 году, но тогда же возстановлено по памяти и най-

денной „малой хартіи“ монахомъ Іоанномъ (Вѣрюжскій, „Вологод. Святые“, стр. 471).

257. Преподобный Діонисій игумень Покровскаго монастыря Глушицкій, преставился въ лѣто 6915 мѣсяца іюня въ 1 день.

Вологодскій уроженецъ, во св. крещеніи Димитрій, постриженъ въ обители Спасокаменской игуменомъ Діонисіемъ - святогорцемъ и подвизался тамъ въ постѣ и молитвѣ нѣсколько лѣтъ. Послѣ того, онъ отправился съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ искать мѣста для пустынной жизни, нашель близъ селенія Святой-Луки запустѣвшій монастырь, построилъ деревянный храмъ св. Николая и возобновилъ древнюю общежительную обитель. Оставивъ здѣсь Пахомія, блаженный Діонисій пошелъ далѣе. За 15 верстъ отъ Луки, подвижникъ Божій поселился въ глухомъ мѣсу, на берегу рѣки Глушицы, поставивъ себѣ хижину подъ черемушнымъ кустомъ. Сюда стали собираться къ нему и селиться вокругъ убогой кельи его любители безмолвія. Въ 1403 году срублена небольшая церковь Покрова Богородицы, и по совѣту Ростовскаго архіепископа Григорія, учреждено строгое общежителство, подъ настоятельствомъ блаженнаго Діонисія, который еще прежде на Святой-Луцѣ, рукоположенъ въ іерейскій санъ тѣмъ же архинастыремъ. Не ослабляя своихъ подвиговъ, ревностный игумень строго требовалъ отъ братіи полной нестяжательности, терпѣнія и сострадательности къ нуждающимся. Подавая собою примѣръ инокамъ во всѣхъ трудахъ и послушаніяхъ, онъ особенно любилъ заниматься писаніемъ иконъ. До нашего времени сохранились труды преп. Діонисія: 1) въ Сосновцѣ икона Знаменія Богородицы съ огненными серафимами и рѣзная икона Одигитріи; 2) въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ образъ Успенія Богородицы и преп. Кирилла; 3) въ Седмигородной пустыни близъ города Кадникова, другая икона Успенія, перенесенная изъ Глушицкой обители и съ 1593 г. прославленная чудесами; 4) въ Прилуцкомъ монастырѣ образъ преп. Димитрія Прилуцкаго. Когда Глушицу стали посѣщать многіе, любитель безмолвія удаллся за 4 версты въ непроходимую дебрь и у огромной сосны, оставившей и мѣсту названіе Сосновца, соорудилъ себѣ келью, а потомъ небольшой храмъ во имя пустыннаго ангела Предтечи. Это было въ 1420 году. Къ нему приходили жены съ желаніемъ слушать наставленія его и желали бы часто слушать ихъ, а потому Діонисій въ 2 верстахъ отъ Покровской обители устроилъ женское общежитіе съ храмомъ святителя Леонтія Ростовскаго. Въ устроеніи и поддержаніи

всѣхъ трехъ обителей щедро помогали преподобному князю Дмитрій Заозерскій и Юрій Бохтюжскій. За семь лѣтъ до кончины, богоносный основатель трехъ обителей приготовилъ себѣ могилу и часто приходилъ къ ней, размышляя о загробной жизни. † 12 іюня 1437 года. Соборъ 1547 года установилъ чтить память преп. Діонисія, а служба ему написана въ 1543 году. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ за лѣвымъ клиросомъ Предтеченской церкви Сосновца. Рака надъ нимъ устроена въ 1640 году, усердіемъ гостя Бахтеара Булгакова. Теперь иноки живутъ въ Сосновцѣ, гдѣ, кромѣ церквей, все строеніе донинѣ деревянное; въ Глушицы они ходятъ по временамъ, для священнослуженія въ трехъ древнихъ, деревянныхъ храмахъ. (Ист. Іер. III, 702 и 703). Житіе писано Глушицкимъ инокомъ Иривархомъ. По отзыву В. О. Ключевского, въ смыслѣ историческаго источника, оно принадлежитъ „въ числу немногихъ превосходныхъ твореній, какія можно найти въ древней Русской литературѣ“ (стр. 193, 195). По словамъ древняго жизнеописателя, внѣшній видъ преп. Діонисія былъ таковъ: „роста небольшого и очень сухой, голова не малая, брови полукруглая, лицо длинное, щеки впалыя, взоръ тихій, борода густая по грудь, волосы свѣтлорусые и полусѣдые (Русскіе Святые, іюнь, стр. 17).

258. Преподобный Амфилохій игумень Глушицкаго монастыря преставился въ лѣто 6933.

Пришелъ уже іеромонахомъ изъ Устюга къ преп. Діонисію, когда основаны были обители Глушицкая и Сосновецъ; 20 лѣтъ провелъ онъ въ подвигахъ поста, молитвы и послушанія. Преп. игумень особенно любилъ Амфилохія за кротость и смиреніе, и предъ кончиною своею сказалъ ему: „вижу, что смерть близка ко мнѣ, тебѣ же велитъ Господь жить. Предай тѣло мое землѣ; не оставляй сего мѣста, подвижайся каждый день. Кто изъ насъ можетъ заплатить чѣмъ-нибудь Владыкѣ Христу? Когда Амфилохій сталъ плакать о разлукѣ съ учителемъ: „ты еще не довольно подвизался, сказалъ Діонисій, для полученія назначенной тебѣ награды“, и поручилъ ему управленіе своими монастырями. Преп. Амфилохій † спустя 15 лѣтъ послѣ своего наставника, 12 октября 1452 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ вмѣстѣ съ мощами преп. Діонисія. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ надсѣдъ, брада аки Василия Великаго, покороче гораздо, ризы преподобническія, исподъ вохряной, въ рукѣ свитокъ“ (Филимоновъ, стр. 35).

259. Преподобный Макарій игумень Глушицкаго монастыря, преставися въ лѣто 6000.

Юноша Матѳей, Ростовскій уроженецъ, съ ранней юности поступилъ въ обитель преп. Діонисія. Постриженный тамъ въ иночество съ именемъ Маварія и посвященный въ іерейскій санъ Ростовскимъ епископомъ Діонисіемъ (прежде бывшимъ игуменомъ Спасокаменскимъ), Макарій жилъ въ кельѣ блаженнаго аввы до самой его кончины, отличаясь чистотою и простотою души. Онъ былъ въ игуменомъ Глушицкимъ послѣ Амфилохія. † 13 маія не ранѣе 1462 года (Вѣрюжскій, стр. 208). Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ деревянномъ храмѣ Глушицкаго монастыря рядомъ съ преп. Тарасіемъ; при гробницѣ находятся принадлежавшія имъ схимы. Общая служба чудотворцамъ Глушицкимъ отправляется тамъ по старинной рукописной книгѣ.

260. Преподобные отцы: Григорій игумень и Кассіанъ иеларь Авнежскаго монастыря убіени быша отъ татаръ въ лѣто 6000.

Авнежскій Троицкій мужскій монастырь находился въ Вологодской епархіи, въ Тотемскомъ уѣздѣ, близъ рѣки Сухоны въ нынѣшнихъ Авнежскихъ волостяхъ, что прежде составляли „Авнежское княжество“, отъ Вологды въ 60 верстахъ. Онъ первоначально основанъ былъ преподобнымъ Стефаномъ Махрицскимъ и ученикомъ его Григоріемъ около 1370 года. Имъ щедро давалъ пособія богатый землевладѣлецъ Константинъ Дмитриевичъ, который потомъ и самъ принялъ монашество съ именемъ Кассіана. Въ 1392 году обитель была разорена Казанскими татарами и Вятчанами; а преподобные Григорій и Кассіанъ убиты. Въ 1524 году обрѣтены мощи ихъ и поставлена надъ ними часовня. (Подробности объ открытіи мощей см. у Вѣрюжскаго стр. 92—93). Въ 1560 году, надъ гробами Авнежскихъ чудотворцевъ построены вновь, на царское иждивеніе, монастырь, который упраздненъ въ 1764 году („Ист. Рос. Іер., III, 59—63). Память ихъ празднуется 15 іюня. Сказаніе о нихъ написано игуменомъ Іоасафомъ. Главнымъ источникомъ сказанія служили рассказы Махрицскаго игумена Варлаама, который, по порученію митр. Маварія, въ 1560 году на мѣстѣ собиралъ свѣдѣнія о чудесахъ и по донесенію котораго Соборъ, установивъ празднованіе Григорію и Кассіану, распорядился составить сказаніе о нихъ. Но и въ повѣсти о чудесахъ, предшествовавшихъ открытію мощей и возобновленію Авнежскаго монастыря, авторъ сообщаетъ подробности, дѣлающія ее памят-

никомъ первостепенной важности для исторіи заселенія Сѣверовосточной Русской окраины (Ключевскій, стр. 278—280). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Григорій подобіемъ изчерна надсѣдъ, брада аки Димитрія Прилуцкаго, ризы монашескія. Кассіанъ подобіемъ надсѣдъ, брада подолѣ Николины, проста, власы на главѣ съ ушей, кудрявъ, ризы монашескія“ (Филимоновъ, стр. 59). Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ, построенномъ надъ могилами преподобныхъ въ 1756 году. (Вѣрюжскій, стр. 103).

261. Преподобніи отцы Харитоній и Евѳимій игумены Сянжемскаго монастыря престаившася въ лѣто 7017.

Преподобный Евѳимій, уроженецъ Вологодскій, совершалъ начальные иноческіе подвиги въ Спасокаменскомъ монастырѣ на Кубенскомъ озерѣ. Отселѣ перешель на р. Кубенку, за 2 версты отъ Кубенскаго озера, и въ малой келліи работаль Господу постомъ и молитвою. Уступивъ свое уединеніе преп. Александру Куштскому, онъ перешель на мѣсто его подвиговъ, на р. Сянжему. Сюда пришелъ къ нему дѣлать подвиги пустыни Харитонъ, и они вмѣстѣ основали на Сянжемѣ, въ 20 вер. отъ Вологды, Вознесенскую обитель. Они сами копали землю, садили овощи, рубили лѣсъ и носили бревна. Преп. Евѳимій †, вѣроятно, около 1465 года (Филареть, Рус. Святые, апрѣль, стр. 36), а преемникъ его въ игуменствѣ преп. Харитонъ 11 апрѣля 1509 года. Мощи ихъ почиваютъ подъ спудомъ въ Вознесенской ихъ церкви, нынѣ приходской. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Преподобные отцы наши Евѳимій и Харитонъ игумены, иже на Сянжеи (Сянжемѣ) Вологодскіе чудотворцы. Евѳимій подобіемъ надсѣдъ, брада аки Власіева, на конецъ раздвоилась, ризы преподобническія, схима на плечахъ. Харитонъ подобіемъ надсѣдъ изчерна, брада шире и долгъ Сергіевы, ризы преподобническія и схима на плечахъ“. (Филимоновъ, стр. 66). Въ Бѣлозерскихъ святцахъ (Библ. Петерб. Дух. Академіи рукопись подъ № 516) имя преп. Евѳимія записано подъ 20 января. Слово о явленіи мощей ихъ написано Іоасафомъ, епископомъ Вологодскимъ. (Филареть, Обзоръ Русск. Дух. Литер., стр. 211).

262. Преподобніи отцы Авксентій и Онуфрій иже въ Перцовѣ пустынѣ, быша въ лѣто 7000.

Перцова пустынь, съ 1764 г. закрытая, находилась на полпути отъ Грязовца къ Арсеніевой пустыни, въ 35 верстахъ отъ Вологды. Въ 1499 г. блаженные пустынники Авксентій и Онуфрій поселились

на этомъ, тогда крайне безмолвномъ, лѣсномъ мѣстѣ. Съ терпѣніемъ нуждъ всякаго рода, совершали они подвигъ иночества. Время кончины ихъ неизвѣстно. Память 12 июня. Перцова пустынь еще въ 1764 году совсѣмъ закрыта и обращена въ приходскую церковь, въ которой мощи преподобныхъ и почиваютъ подъ спудомъ. Мѣсто приписано къ Вологодскому Горнему женскому монастырю, и тамъ устроены скиты для инокинь.

263. Преподобніи отцы Авраамій и Копрій, иже бѣ у Спаса на Печенгѣ въ лѣто 7000.

Спасская пустынь на рѣчкѣ Печенгѣ, находилась въ 20 верстахъ отъ Вологды, въ Грязовецкомъ уѣздѣ. Въ 1492 г. преп. Авраамій и Копрій поселились въ здѣшнемъ, тогда глухомъ и непроходимомъ лѣсу, построили церковь Преображенія Господня и основали монастырь Спасо - Печенгскій. Много надобно было имъ вытерпѣть разныхъ нуждъ и скорбей: но они твердо подвизались до гроба. Годъ преставленія не извѣстенъ. Память 4 февраля. Мощи ихъ почиваютъ подъ спудомъ въ Спасской церкви, нынѣ приходской. По „Иконописному Подлиннику“: „Авраамій подобіемъ сѣдъ, брада аки Кирилла Бѣлозерскаго, ризы преподобническія. Копрій подобіемъ аки Александръ Невскій, ризы монашескія“ (Филимоновъ, стр. 33).

264. Преподобный Иродіонъ пустынноикъ, иже бысть на Илѣ озерѣ, ученикъ святаго Корнилія преставился въ лѣто 7050 мѣсяца сентября въ 28 день.

Ученикъ и постриженникъ преп. Корнилія Комельскаго, подъ руководствомъ великаго подвижника, созрѣлъ въ духовной жизни. По кончинѣ наставника своего (1537 г.), когда многіе изъ братіи его стали расходиться по пустынямъ, блаж. Иродіонъ удалился въ Бѣлозерскую сторону и сперва жилъ въ убогой хижинѣ на берегу озера Удро, гдѣ провелъ довольно времени въ уединеніи. Потомъ, по внушенію высшему, перешелъ на островъ Илоозера, купилъ у крестьянина островъ, издавна называвшійся Озадскимъ, въ 15 верстахъ отъ Бѣлоозера, построилъ на немъ кельи и храмъ въ честь Рождества Богоматери. Это было началомъ Илозерской Озадской пустыни. † 28 сентября 1541 года и погребенъ былъ въ построенной имъ часовнѣ. Въ 1653 г., по благословенію митрополита (позднѣ патриарха) Никона, Бѣлозерскій архимандритъ свидѣтельствовалъ чудеса, по временамъ

совершавшіяся именемъ преп. Иродіона. Послѣ того на мѣстѣ часовни построены былъ каменный храмъ въ честь Рождества Богородицы съ придѣломъ въ честь преп. Иродіона Илозерскаго. Краткое извѣстіе объ Иродіонѣ, съ чудесами его въ XVII в., было написано по поводу церковнаго слѣдствія о жизни и чудесахъ его, произведеннаго въ 1653 г. архим. Кириллова Бѣлозерскаго монастыря Митрофаномъ.

265. Преподобный Игнатій иже бысть на Лому на рѣцѣ Сарѣ въ Водской волости, преставися въ лѣто 7100 мѣсяца декабря въ 20 день.

Полагалъ начало иноческому житію въ Кирилловомъ бѣлозерскомъ монастырѣ; потомъ подвизался въ 60 вер. отъ Вологды, близь бывшаго города Ломска, и здѣсь основалъ Спасскую пустынь, которая долго называлась Игнатіевою Спасскою, а потомъ съ 1673 г. Ломовскимъ монастыремъ и Верхоломскою пустынью (нынѣ Попехонскаго уѣзда, Ярославской губерніи). Любитель безмолвной жизни, предоставивъ управлять основанною пустынью одному изъ учениковъ своихъ, удалился изъ нея на берегъ р. Сары въ Вадожскую волость и здѣсь жилъ отшельникомъ. Когда же и сюда собрались къ нему ревнители иноческой жизни, онъ построилъ для нихъ храмъ Покрова Богородицы и такимъ образомъ основалась Вадожская Богородичная пустынь. Преп. Игнатій почилъ отъ трудовъ своихъ 28 декабря 1591 года. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ упраздненной 1764 г. Вадожской пустыни, Покровской церкви. (Ист. Іер. V, 21). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Подобіемъ сѣдъ, брада поуже Кирилла Бѣлозерскаго, въ клобукѣ, ризы преподобническія; нѣціи пипшутъ безъ клобука“ (Филимоновъ, стр. 42).

266. Преподобный Марко пустыльникъ на Богдавленскомъ озерѣ, преставися въ лѣто 7000.

Подвижникъ XVII вѣка (а не 1492 г., какъ значитъ выше). Сначала подвизался въ Ильинскомъ монастырѣ, который находился въ Вологдѣ, упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь. Оттуда писалъ онъ въ 1630 году къ архіепископу Вологодскому Варлааму: „Бьетъ челою нищій, царскій богомолецъ и твой святительскій, Ильинскаго монастыря постриженникъ, чернецъ Марко. Есть государь, въ Вологодскомъ уѣздѣ, въ Заднемъ селѣ, Бѣлавинское озеро и на томъ озерѣ островъ. Умилосердись, государь преосвященный Варлаамъ, по-

жалуй меня нищаго, царскаго богомольца и своего святительскаго, благослови на томъ острову келейпу поставити и потерпѣти Бога ради“ (Вѣрюжскій, стр. 691—692). Годъ кончины блаж. Марка и мѣсто могилы его неизвѣстны. На островѣ, который онъ выпросилъ, была послѣ того Бѣлавинская Богоявленская пустынь, съ деревяннымъ храмомъ Богоявленія Господня, отъ Вологды въ 60, а отъ Кадниковъ въ 50 верстахъ. Этотъ монастырь до самаго упраздненія своего не имѣлъ ничего изъ каменныхъ зданій; а по малому пространству острова не было тамъ и никакихъ хозяйственныхъ заведеній, и до штатовъ духовныхъ 1764 года имѣлъ онъ за собою только двѣ души бобылей. Въ 1799 году по новымъ штатамъ на ряду съ заштатными монастырями снабженъ онъ угодьями. А въ 1801 году упраздненъ, и какъ братія, такъ и всѣ угодья причислены въ бывшій Спасокаменный монастырь на озерѣ Кубенскомъ (Ист. Росс. Іер. III, 464—465). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Преподобный отецъ нашъ Маркъ, строитель Богоявленскаго монастыря, Вологодскій чудотворецъ, подобіемъ надсѣдъ, брада аки Зосимы Соловецкаго, ризы преподобническія и въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 38). Не канонизованъ.

267. Преподобный Онуфрій иже на Катармѣ озерѣ строитель бысть въ лѣто 7000.

Съ 1532 года извѣстенъ Катромскій Николаевскій монастырь, въ Кадниковскомъ уѣздѣ, на озерѣ Катромскомъ (Строевъ, „Списки Іерарховъ“, стр. 760). Основателемъ его былъ преп. Онуфрій, котораго житіе и время кончины неизвѣстны. Монастырь упраздненъ въ 1764 году, а въ 1803 г. пожаръ истребилъ церковь и другія строенія. Прошло болѣе 30 лѣтъ, какъ вдругъ забытая всѣми уединенная могила Преподобнаго основателя обители начала отовсюду привлекать къ себѣ поклонниковъ цѣлыми тысячами, и имя преподобнаго Онуфрія стало переходить изъ устъ въ уста; а надгробная плита его сдѣлалась источникомъ исцѣленій. Въ настоящее время на мѣстѣ, освященномъ трудами и подвигами преп. Онуфрія, стоитъ церковь. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ деревянной часовнѣ, находящейся около церкви. Надъ мощами поставлена рака, покрытая пеленою. При нихъ живутъ монашествующіе изъ Семигородной пустыни, къ которой приписана эта церковь, и отправляютъ богослуженіе. (Вѣрюжскій, стр. 575—579). Блаж. Онуфрій не канонизованъ.

268. Преподобный Тимоѳей иже на Кубенскомъ озерѣ.

Спасался пустыннокомъ на Кубенскомъ озерѣ. † 1492 года. Житіе и мѣсто погребенія неизвѣстны. Не канонизованъ. Имя его помѣщено въ списокѣ Вологодскихъ святыхъ, составленномъ преосв. Евгеніемъ (Вологодскіе Епарх. Вѣдомости, 1864 г., № 1).

269. Преподобный Пахомій, иже бысть на Великомъ озерѣ, чудотворецъ.

Ученикъ блаж. игумена Діонисія святогорца, при которомъ онъ подвизался въ Спасокаменномъ монастырѣ, вмѣстѣ съ преп. Діонисіемъ Глушицкимъ. Съ нимъ же вмѣстѣ обошелъ, съ благословенія игумена восточную сторону Кубенскаго озера, ища безмолвнаго уединенія. На святой Лукѣ нашли они запустѣвшую обитель, поставили хижину, возобновили храмъ св. Николая и возстановили древній общежительный монастырь. Тамъ провели они нѣсколько лѣтъ, изнуряя себя голодомъ и жаждою. Жизнь была весьма суровая, такъ что Пахомій сталъ наконецъ тяготиться строгостію жизни. Діонисій съ своей стороны желалъ составить общежитіе для спасенія многихъ. „Я слышалъ, сказалъ Діонисій Пахомію, что на восточной сторонѣ Кубенскаго озера есть пустынное мѣсто; тамъ желалъ бы я, если угодно Господу, составить общежительный монастырь; ты останься здѣсь и пусть остается съ тобою недавно пришедшій къ намъ братъ“. Діонисій оставилъ Пахомія съ миромъ на святой Лукѣ, а самъ удалился. Время вочины блаж. Пахомія неизвѣстно. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ упраздненной обители на Святой Лукѣ. Не канонизованъ.

270. Преподобный Лаврентій игумень Комельскій ученикъ Святаго Корнилія преставился въ лѣто 7000.

Ученикъ и пресмникъ въ игуменствѣ преи. Корнилія Комельскаго, подвижникъ, постникъ и молитвенникъ, строго соблюдалъ уставъ наставника своего въ основанной имъ обители (Р. Св. подъ 19 мая). † 16 мая 1548 года (Строевъ, „Списки Іерарховъ“, стр. 750). Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Корниліевомъ монастырѣ. Не канонизованъ.

271. Преподобный Исаакій иже бысть за Ломомъ.

О немъ никакихъ свѣдѣній не найдено. Можеть быть это Игнатій, бывшій на Ломѣ. (См. выше 264).

272. Преподобный Петръ иже бысть на устьѣ.

Пустыльникъ на устьѣ р. Кубены, подвижникъ Спасо-Каменскаго монастыря, жилъ въ началѣ XV вѣка. Погребенъ въ Преображенскомъ соборѣ того же монастыря (нынѣ именуемомъ Бѣлавинской пустынью). Обстоятельства жизни его неизвѣстны, ибо пожаръ бывшій въ 1472 г., истребилъ монастырскіе архивы (Ист. Рос. Іер., IV, 382).

273. Преподобный Тарасій Глушицкій.**274. Преподобный Θεодосій Глушицкій.**

Преподобный Тарасій былъ прежде игуменомъ одного изъ монастырей, устроенныхъ св. Стефаномъ Пермскимъ и участвовалъ въ апостольскихъ трудахъ его. Въ 1427 г. уже при второмъ преемникѣ Стефана, святителѣ Герасимѣ, Тарасій добровольно оставилъ игуменство и пришедши къ преп. Діонисію Глушицкому на послушаніе, находился при немъ 10 лѣтъ; преставился въ 1440 году при игуменѣ Амфилохія, вскорѣ послѣ смерти наставника своего Діонисія. О блаж. Θεодосіи извѣстно только, что онъ былъ ученикомъ преп. Діонисія. Мощи ихъ почиваютъ въ Глушицкомъ монастырѣ. Память 12 октября. (Филаретъ, Рус. Св. подъ 12 іюня. Ист. Росс. Іер. III, 701 и 702 и Вѣрюжскій, стр. 211).

275. Преподобный Кассіанъ игумень Каменскій.

По свидѣтельству блаж. Наисія Ярославова (Сказаніе о Спасо-Каменскомъ монастырѣ, написанное въ 1481 году), блаж. Кассіанъ былъ постриженникомъ Спасо-Каменскимъ, потомъ жилъ въ Кирилло-Бѣлозерской обители, при жизни еще самого преп. Кирилла, и былъ съ 1445 г. игуменомъ Бѣлозерскимъ. В. кн. Василій Васильевичъ и св. митрополитъ Іона дважды посылали его въ Царьградъ къ патріарху по церковнымъ дѣламъ. Послѣ сихъ порученій великій князь щедро награждалъ Кассіана и отпустилъ по желанію его, въ Спасо-Каменскій монастырь на игуменство, упраздненное со смертію игумена Евенмія.

Кассіанъ скончался тамъ, какъ въ лѣтописцѣ монастыря Каменскаго сказано, вскорѣ послѣ преставленія блаженнаго князя Іоасафа, (котораго Кассіанъ былъ наставникомъ) около 1460 г., и погребенъ на полуденной сторонѣ Спасо-Преображенскаго собора. (Вѣрюжскій, стр. 303 и 304 Прав. Собес. 1861, № 2, стр. 210). Не канонизованъ.

276. Преподобныя отцы Антоній и Іоанникій пустынники бывшіи за лѣсомъ.

Близъ Вологды въ давнее время былъ дремучій лѣсъ. Въ немъла притонъ шайка разбойника Анаки; знаменитый разбойникъ оставилъ свое имя лѣсу, гдѣ при дорогѣ и нынѣ показываютъ могилу его. Въ этомъ лѣсу, въ 12 верстахъ отъ Вологды, 23 іюня 1588 г. явилась подвижнику Іосифу Владимірская икона Божіей Матери. Преп. Іосифъ основалъ на мѣстѣ явленія св. иконы храмъ и обитель; † около 1602 года. Іоанникій и Антоній, преподобные Заоникіевскіе, жили въ XVII вѣкѣ. Мощи ихъ почиваютъ въ Заоникіевской пустынѣ подъ спудомъ. Въ спискѣ святыхъ Вологодской епархіи митрополита Евгенія, преподобные Антоній и Іоанникій названы преемниками преподобнаго Іосифа, были изображасмы на иконахъ вмѣстѣ съ нимъ и издавна мѣстно почитаются въ обители. Въ старинныхъ святцахъ они записаны подъ 23 іюня. (Вѣрюжскій, стр. 608—609).

277. Преподобніи отцы Спиридоній и Фаустъ пустынники.

Объ нихъ никакихъ свѣдѣній не найдено.

278. Преподобный Кириллъ Вологодскій.

Пустынникъ Кириллъ — подвизался въ лѣсу около берега Кубенскаго озера, погребенъ въ нижней церкви Спасо-Каменскаго монастыря и внесенъ митрополитомъ Евгеніемъ въ списокъ Вологодскихъ чудотворцевъ. Время кончины неизвѣстно. Не канонизованъ (Письма съ сѣвера, стр. 49. Вѣрюжскій, стр. 10).

279. Преподобный Адріанъ строитель Успенскаго монастыря, иже убіенъ бысть отъ разбойникъ, у Троицы въ Рябининѣхъ пустыни. пренесены быша мощи его мѣсяца августа въ 26 день.

Ученикъ преп. Корнилія Комельскаго. По смерти великаго наставника, онъ желалъ насадить гдѣ-либо въ глухомъ мѣстѣ новый разсадникъ иночества. Разъ въ храмѣ Корниліевой обители явился бл-

голѣпный старецъ. Кто ты? спросилъ его Адрианъ, на котораго сдѣлалъ онъ сильное впечатлѣніе. „Я странникъ Безстужъ“, отвѣчалъ старецъ. Адрианъ пригласилъ его къ себѣ въ келью; въ духовной бесѣдѣ, старецъ сказалъ Адриану: „ты хочешь строить домъ Богоматери и собрать къ себѣ иноковъ; мнѣ извѣстна пустыня, въ которой еще не ходила нога человѣческая“. Съ благословенія игумена, въ сентябрѣ 1540 года, Адрианъ, будучи іеродіакономъ, съ послушникомъ Леонидомъ и еще другими вышли изъ Корниліевой обители; странникъ-черноризецъ Безстужъ привелъ ихъ въ дремучій Пошехонскій лѣсъ и незамѣтно скрылся. Это было наканунѣ Воздвиженія Креста Господня. На берегу р. Вотки поставили они на дубѣ икону Богоматери, съ которою пришли, и поселились тутъ. Въ 1543 году Адрианъ отправился къ митрополиту Макарію, испросилъ благословеніе на святое дѣло и посвятилъ въ санъ игумена. Въ пустынную обитель собралось довольно братіи: они жили по уставу Корниліевой обители. Преподобный настоятель занимался писаніемъ св. иконъ въ назиданіе свое и другимъ. Въ 1550 году въ великій постъ вооруженная шайка разбойниковъ изъ с. Бѣлаго напала на Адрианову пустынь и умертвила святаго старца и двухъ учениковъ его. Въ 1626 году инокъ Іона предъ смертію своею открылъ духовнику, что по предсмертной исповѣди отца его священника Исидора, когда въ 1550 году Бѣлосельскіе злодѣи бросили тѣло убитаго ими игумена Адриана на рубежѣ с. Бѣлаго, на берегу р. Ушломы, онъ, Исидоръ, съ сосѣдями свезли тѣло къ опустѣвшей церкви прор. Ілиіи и похоронили его подъ поломъ храма. Въ послѣдствіи храмъ развалился; на могилѣ для памяти посадили рябину. Объ этомъ предсмертномъ свѣдѣніи игумень Троицкой Пошехонской пустыни сообщилъ игумену Адриановой пустыни. Получивъ о томъ донесеніе, патриархъ Филаретъ предписалъ перенести мощи въ Адрианову пустынь. Нынѣ мощи преп. Адриана почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ обители его, построенномъ въ 1659 году; одинъ придѣлъ сего храма посвященъ преп. Адриану (Акты Ист. III, 229. Филаретъ, Рус. Св. подъ 5 марта). Память празднуется 5 марта. Житіе, по замѣчанію В. О. Ключевского, состоитъ изъ двухъ частей: повѣсть о жизни и слово объ открытіи мощей въ 1626 году съ чудесами. Въ повѣсти, подвергшейся позднѣйшимъ поправкамъ, уцѣлѣли указанія на автора, писавшаго въ концѣ царствованія царя Іоанна. Слово о мощахъ составлено въ 1626—1643 г. Житіе и слово любопытны по подробностямъ объ отношеніяхъ пустынниковъ къ крестьянамъ, о монастырскомъ и сельскомъ бытѣ XVI и XVII стол. (Ключевскій, стр. 328). Въ „Иконо-

писномъ Подлинникѣ": „подобіемъ надсѣдъ, брада подолѣ Козминъ, власы по плечамъ, ризы преподобническія и въ патрахили; нѣдци пинуть въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 48). Адріанова пустынь находитя въ 5 верстахъ отъ гор. Попехонья.

280. Преподобный Священноинокъ Севастіанъ иже бысть начальникъ Преображенскаго монастыря, иже бысть на Соготи рѣцѣ Пошехонскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 7000.

Онъ основаль монастырь на рѣкѣ Соготи, въ 90 верстахъ отъ города Романова Ярославской губ. † 1542 г. Память 18 декабря. Инокъ Севастьяновой пустыни и послѣ преп. Севастіана сами обработывали землю и питались трудами рукъ своихъ. Этому научилъ ихъ примѣромъ и наставленіями преп. Севастіанъ. Основанная имъ Преображенская пустынь на р. Соготи была приписною къ Череповскому Воскресенскому монастырю, а въ 1764 году упразднена. Надъ мощами преп. Севастіана до 1855 года была лишь убогая часовня; а въ настоящее время существуетъ деревянная церковь. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ русь, брада аки Василия Великаго, ризы монашескія и въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 41, 42):

Града Бѣла озера святыхъ.

281. Преподобный отецъ Кирилль игумень Успенскаго монастыря Бѣлозерскій чудотворецъ преставися въ лѣто 6936 мѣсяца іюня въ 9 день.

Въ мѣрѣ Козма, сынъ благородныхъ родителей и сирота съ ранней юности, жилъ въ Москвѣ у родственника своего, боярина Тимоѳея Вельяминова. Не чувствуя расположенія къ свѣтской жизни, стремился душою на служеніе Господу. Онъ открылъ сердце свое преп. Стефану, игумену Махрищскому, который успѣлъ испросить согласіе боярина и отвелъ юношу въ Симоновъ монастырь къ архимандриту Феодору. Облекши Козму въ иночество съ именемъ Кирилла, св. Феодоръ поручилъ его опытному старцу, потомъ назначилъ ему послушаніе въ хлѣбнѣ и поварнѣ. По временамъ приходилъ на Симоново преп. Сергій и прежде прочихъ посѣщаль Кирилла въ хлѣбнѣ, гдѣ подвижникъ носилъ воду, рубилъ дрова, топилъ печи и, смотря на пылающій огонь, говорилъ самъ себѣ: „смотри, Кирилль, не попасть бы тебѣ въ вѣчный огонь“. Эти смиренные труды Кирилла продолжа-

лись 9 лѣтъ; потомъ, уважаемый братією за подвижническую жизнь, онъ былъ удостоенъ іерейства, а по возведеніи св. Θεодора на святительскую кафедру, въ 1390 году, назначенъ архимандритомъ обители. Кирилль архимандритъ не измѣнилъ образа жизни, и въ свободное время выходилъ на работу вмѣстѣ съ послушниками; но посѣщенія богатыхъ и знатныхъ людей смущали смиренный духъ подвижника. Онъ не долго оставался настоятелемъ и перешелъ подвизаться на старое Симоново. И здѣсь шумъ города беспокоилъ любителя безмолвія. Чудное видѣніе указало ему мѣсто предназначенное для пустынной жизни и онъ, вмѣстѣ съ другомъ своимъ, преп. Θεрапонтомъ удалился въ Бѣлозерскій край. Тамъ взопли они на гору Мауру и преп. Кирилль узналъ прекрасную мѣстность, указанную ему въ видѣніи; онъ палъ съ усердною молитвою предъ иконою Богородицы, которую принесъ съ собою, поставилъ деревянный крестъ; подлѣ вреста пустынники выкопали себѣ землянку. Вскорѣ Θεрапонтъ ушелъ далѣе за 15 верстъ отъ Кирилла и поселился между двумя озерами Пашскимъ и Бородавскимъ, на красивомъ высокомъ мѣстѣ, а преп. Кирилль болѣе года подвизался въ своей землянкѣ, не выдавъ ни съ кѣмъ, кромѣ двухъ крестьянъ, которые приносили ему сухой хлѣбъ. Послѣ того пришли изъ Симонова два инока, любимые Кирилломъ, а вслѣдъ за ними стали приходить многіе. Преп. Кирилль увидѣлъ, что насталъ конецъ безмолвному его уединенію; въ 1397 году онъ построилъ храмъ въ честь Успенія Богородицы. Господь наградилъ угодника Своего даромъ прозорливости и чудотворенія: преп. Кирилль узнавалъ помыслы приходившихъ къ нему, исцѣлялъ больныхъ, умножалъ молитвою запасы монастырскіе, щедро раздавая хлѣбъ нищимъ во время голода, укротилъ бурю на озерѣ осѣненіемъ животворящаго вреста (Мои Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 209). † 9 іюня 1427 года на 90 году своей жизни. Въ 1643 году бояринъ Θεодоръ Ивановичъ Шереметевъ соорудилъ великолѣпную раку надъ мощами великаго чудотворца Кирилла, лежащими и доселѣ не открыто, а въ нѣдрахъ земли, подъ спудомъ, между Успенскимъ соборомъ и пристроенною къ нему съ сѣверной стороны Кирилловскою церковью. Пожертвованная Шереметевымъ рака сдѣлана изъ кипарисныхъ досокъ, обложенныхъ со всѣхъ сторонъ осмью позолоченными клеймами, представляетъ собою прекрасный образецъ древняго Русскаго искусства. Вся рака, заключающая въ себѣ 3¹/₂ пуда серебра, обошлась Шереметеву, по тогдашней цѣнѣ въ 1673 рубля (Подробное описаніе раки въ книгѣ г. Барсукова „Родъ Шереметевыхъ“ III, стр. 261—263). Въ обители сохранились памятники

преп. Кирилла: 1) икона Богородицы Одигитріи, принесенная имъ изъ Симонова; она богато украшена золотомъ и драгоценными камнями; 2) образъ преп. Кирилла, писанный при жизни его преп. Дионисіемъ, 3) два креста деревянныхъ, срубленныхъ чудотворцемъ: одинъ изъ нихъ осмиконечный поставленъ имъ самимъ въ часовнѣ, сооруженной подлѣ первоначальной его землянки, а другой четвероконечный, сдѣланный имъ же изъ сосны, которая едва не убила его своимъ паденіемъ, теперь обозначаетъ мѣсто бывшей землянки. Оба эти креста покрыты навѣсами на каменныхъ столбахъ; 4) фелонь и подризникъ преп. Кирилла изъ блага мухояра; 5) разныя келейныя вещи, какъ-то: колпакъ, вязанный изъ шерсти, тулупъ, кожаный поясъ, дорожный посохъ черемхового дерева, деревянный ковшъ, и двѣ мѣдныя чашки съ кожными влагалищами. Преп. Кириллъ любилъ заниматься списываніемъ книгъ. Послѣ него сохранилась подлинная духовная грамота, писанная на столбцѣ обыкновенной бумаги мелкимъ, четкимъ и красивымъ почеркомъ, и три посланія, которыя, отличаясь простотою изложенія и искренностію благочестивой души, глубоко назидательны. Одно изъ нихъ писано къ вел. кн. Василю Димитріевичу, другое—къ князю Андрею Димитріевичу Можайскому и третье—къ князю Георгію Димитріевичу Звенигородскому. Весьма замѣчательны двѣ книги правилъ, писанныхъ рукою самого преп. Кирилла. Въ одной изъ нихъ, кромѣ отвѣтовъ на вопросы Θεогноста Сарайскаго, кромѣ Русскаго правила противъ суевѣрныхъ примѣтъ, помѣщены выписки изъ Галена о происхожденіи грома и молніи, о падающихъ звѣздахъ, объ устройствѣ земли, о землетрясеніяхъ, о четырехъ стихіяхъ, о моряхъ. Ясно, что преп. Кириллъ читалъ и изучалъ книги о законахъ видимой природы, пріобрѣталъ познанія о ней, повѣрениія опытомъ и разсудительностію, и тѣмъ разсѣявалъ предрасудки народа (Филаретъ, Обзоръ Русск. Д. Литерат., стр. 118. Акты Истор. 1, 21, 22 и слѣд.). Житіе преп. Кирилла писано Пахоміемъ Логоетомъ, по порученію великаго князя Василя Васильевича и митрополита Осодосія. Пахомій въ 1460 году пріѣзжалъ въ Кирилловъ монастырь, чтобы на мѣстѣ собрать свѣдѣнія о жизни преп. Кирилла. Здѣсь Пахомій засталъ еще много очевидцевъ и учениковъ Кирилла, долго жившихъ съ учителемъ, къ числу которыхъ принадлежалъ и самъ тогдашній игумень монастыря Кассіанъ. Такимъ образомъ, Пахомій имѣлъ въ своемъ распоряженіи обильный запасъ свѣдѣній, а потому написанное имъ житіе преп. Кирилла есть самый обширный и лучшій изъ всѣхъ трудовъ его (Ключевскій, стр. 158—160). По „Иконописному Подлиннику“: „Подобіемъ старъ и сѣдъ,

власы просты, мало съ ушей, брада долѣ Сергіевы и шире, ризы преподобническія, исподѣ дикожелтая, въ руцѣ его свитокъ; а въ немъ написано: „Не скорбите, братіе и чада, въ день покоя моего; предаю васъ Богу и Пречистѣй Его Матери“ (Филимоновъ, стр. 364).

282. Преподобный Мартиніанъ игумень Өерапонтова монастыря, преставился въ лѣто 6000 мѣсяца генваря въ 12 день.

Уроженецъ деревни Березкина, близъ которой стоитъ теперь Самскій монастырь, отрокъ Михаилъ на 13-мъ году оставилъ родителей и родину и прямо съ поля, гдѣ боронилъ вспаханную отцомъ полосу, тайно ушелъ къ преп. Кириллу Бѣлозерскому, о которомъ слышалъ отъ многихъ. „Возьми меня къ себѣ, господине!“ говорилъ Миша старцу, упавъ ему въ ноги. Кириллъ отдалъ отрока учиться грамотѣ къ мірскому дьяку Олешу (Алексѣю) Павлову, а по наученіи взялъ къ себѣ. Полюбивъ чистую душу юнаго Михаила, св. старецъ облекъ его въ иночество съ именемъ Мартиніана и велѣлъ ему жить у себя въ келліи. По желанію св. игумена, Мартиніанъ удостоенъ священства и занимался писаніемъ книгъ, а такое послушаніе преп. игумень назначалъ только двумъ ученикамъ своимъ: Христофору и Мартиніану. Въ числѣ 17 рукописей, принадлежавшихъ преп. Кириллу и хранящихся въ ризницѣ его обители, находится канонникъ, писанный рукою преп. Мартиніана, съ замѣчательнымъ послѣсловіемъ: „Всякому дѣлу благу хс есть зачало и ковецъ. Тому слава въ безконечныя вѣкы аминь. Господине старецъ Ануфріе створи любовь: поминай грѣшнаго въ молитвахъ своихъ святыхъ Мартиньяна инока, лжею инока, а не истинною“. По кончинѣ преп. Кирилла, блаж. Мартиніанъ удалился для безмолвія на безлюдный островъ оз. Вожа. Когда сюда стали собираться къ нему братія, онъ создалъ храмъ Преображенія Господня и ввелъ чинъ общежитія. Братія Өерапонтовой пустыни, осиротѣвшіе по вызовѣ Өерапонта въ Можайскъ, умолили преп. Мартиніана принять игуменство надъ ними. Онъ привелъ обитель Өерапонтову въ такое цвѣтущее состояніе, что она долго называлась обителью Мартиніановою. Вел. кн. Василій Темный, возвративъ себѣ, по совѣту и благословенію преп. Мартиніана, Московскій престолъ, отнятый насиліемъ Шемяки, полюбилъ старца, поручилъ ему настоятельство въ заврѣ Сергіевой, позволялъ говорить себѣ правду и слушался его совѣтовъ. Но обитель, близкая къ столицѣ, тяготила пустытника: онъ удалился въ свой Өерапонтовъ монастырь и устроилъ здѣсь чинъ монашеской жизни, занявъ иное изъ устава Кирилловой

обители, а другое изъ чина Сергіевой. Къ старцу высокої духовной опытности ошѣшили приходить за совѣтами и онъ съ любовію преподавалъ ихъ. Достигнувъ глубокой старости, преп. Мартиніанъ † 12 января 1483 года. Обитель его упразднена въ 1798 году и храмъ ея сдѣлался приходскимъ, но хорошо сохраняются усердіемъ причта и прихожанъ. Мѣсто погребенія преп. Мартиніана было сѣружи главнаго храма, но въ послѣдствіи пристроенъ и освященъ въ честь его придѣлъ, гдѣ почиваютъ мощи его, обрѣтенныя въ 1514 году, подъ спудомъ. Рака, обложенная серебромъ, устроена въ 1643 году. (Мои „Письма съ Сѣвера“, стр. 55—57 и 94). Житіе Бѣлозерскихъ подвижниковъ Мартиніана и Ѳсерапонта составляютъ одно цѣлое и написаны одною рукою. Послѣ собора 1547 года, игумень Ѳсерапонтава монастыря привезъ въ Москву житія обоихъ святыхъ и отдалъ митрополиту, который на второмъ соборѣ велѣлъ прочитать „книги тѣя, житія святыхъ и чудеса“ и установилъ праздновать память Ѳсерапонта и Мартиніана (Ключевскій, стр. 272—273). По „Иконописному Подлиннику“: преп. Мартиніанъ полюбилъ сѣдъ, брада аки Власіева, ризы преподобническія, инія пишутъ ризы поповскія“. (Филимоновъ, стр. 43).

283. Преподобный Ниль начальникъ Сорскія пустыни скитскаго житія на Бѣлѣ озерѣ, преставился въ лѣто 7016.

Изъ дворянскаго рода Майковыхъ. Онъ родился въ 1433 году и положилъ начало иноческой жизни въ Кирилловой обители, гдѣ пользовался совѣтами мудраго и строгаго старца Пансіа Ярославова. Спустя нѣсколько времени, онъ пошелъ, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ и сотрудникомъ, монахомъ Иннокентіемъ, къ святымъ мѣстамъ восточнымъ и нѣсколько лѣтъ провелъ на Аѳонской горѣ и въ монастыряхъ Константинопольскихъ. Возвратясь въ Бѣлозерскій монастырь, преп. Ниль уже не остался жить въ немъ, но срубилъ себѣ келью невдалекѣ отъ него; потомъ отошелъ за 15 верстъ, гдѣ водрузивъ крестъ, поставилъ сперва часовню и уединенную келью, и при ней ископалъ кладязь, а когда собралось къ нему для сожитія нѣсколько братія, то построилъ деревянную церковь Покрова Богородицы. Какъ для себя, такъ и для учениковъ своихъ, преп. Ниль поставилъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое скитское (аскетское). При построеніи храма надлежало сдѣлать на болотистой почвѣ высокую насыпь, тѣмъ болѣе, что подъ церковь назначалась братская усыпальница. Руками богомудраго старца и жившихъ при немъ скитни-

ковъ насыпанъ былъ высокій холмъ для храма и усыпальницы. Кельи поставлены на возвышеніи; каждая—отъ другой и отъ храма—на разстояніи брошеннаго камня. Скитники собирались въ храмъ свой, по примѣру восточныхъ, только по субботамъ, воскресеньямъ и праздни-камъ; въ прочіе дни каждый молился и трудился въ своей кельѣ. Всенощная скитская продолжалась во всю ночь въ полномъ смыслѣ слова: за каждую каѳизмою предлагалось по три и четыре чтенія изъ Отцевъ. Во время литургіи пѣли только трисвятую пѣснь, аллилуйя, херувимскую и достойно; все прочее читалось протяжно, на распѣвъ. Въ субботу приходили въ братскую усыпальницу, гдѣ совершалась паинхида за упокой усопшихъ. Правила скитской жизни преп. Ниль, изложилъ подробно въ скитскомъ уставѣ, который напечатанъ въ Ист. Росс. Цер. V. 214—236, но не совсѣмъ исправно; болѣе исправная редакція его въ переводѣ на современный языкъ—въ книгѣ А. Н. Муравьева „Русская Ойваида на сѣверѣ“. Тамъ же помѣщены отрывки изъ посланій преп. Нила, донынѣ еще неизданныхъ (Разсказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 340). Изъ своего скита преп. Ниль приходилъ въ Москву на Соборъ. „И егда совершился соборъ о вдовыхъ попѣхъ и діаконѣхъ, нача старецъ Ниль глаголати, чтобы у монастырей сель не было, а жили бы черницы по пустынямъ, а кормили бы ся рукодѣліемъ, а съ нимъ пустытники Бѣлозерскіе“. Волоколамскій игумень Іосифъ былъ противнаго мнѣнія и его голосъ былъ уваженъ великимъ княземъ (Обзоръ Рус. Дух. Лит., стр. 167. Прибавленія къ Твор. Св. Отц., т. X, стр. 505 и слѣд.). Въ предсмертномъ завѣщаніи преп. Ниль, заповѣдуя ученикамъ бросить тѣло его въ пустыни, въ пищу звѣрямъ или закопать въ яму съ презрѣніемъ, писалъ: „Оно тяжко согрѣшило предъ Богомъ и недостойно погребенія“, и затѣмъ прибавлялъ: „сколько въ моей силѣ было, старался я не пользоваться никакою честію на землѣ, въ этой жизни; такъ пусть будетъ и по смерти“. † 7 мая 1508 г. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ скитскомъ его храмѣ. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Кирилла Бѣлозерскаго, но у сего курчевата; ризы преподобническія, въ рукахъ свитокъ“ (Филимоновъ, стр. 54).

284. Преподобный Германъ дивный, ученикъ преподобнаго отца Кирилла чудотворца преставися въ лѣто 7016.

Никакихъ свѣдѣній о немъ не найдено. Не канонизованъ.

285. Преподобный Моисей прозорливый инокъ на посадѣ Бѣла озера, въ Троицкомъ монастырѣ преставился въ лѣто 6000.

Троицкій Устьшехонскій монастырь, въ которомъ подвизался блаж. Моисей, перенесенъ съ устья рѣки Шексны на посадѣ г. Бѣлозерска около 1480 года, а потому преп. Моисей жилъ, вѣроятно, въ концѣ XV или въ XVI вѣкѣ. Читается мѣстно (Филаретъ, Рус. Св. февраль, стр. 135).

286. Преподобный Кирилль игумень Воскресенскаго монастыря, Новоезерскій Бѣлый въ Красномъ островѣ, Бѣлозерскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 7040 мѣсяца февраля въ 4 день.

Родомъ изъ г. Галича (Костромскаго), сынъ родителей благочестивыхъ изъ дворянскаго рода Бѣлыхъ или Бѣлаго, въ ранней юности принятъ преп. Корнилиемъ въ Комельскую его обитель и вскорѣ постриженъ съ именемъ Кирилла. Вслѣдъ за сыномъ пришелъ и отецъ его и также принялъ постриженіе. По смерти отца, юный подвижникъ Кирилль, съ благословенія преп. Корилія, пустился странствовать, ища мѣста для безмолвнаго отшельничества. Послѣ семилѣтняго странствованія, въ 1507 году, онъ изъ Тихвина пошелъ къ Бѣлоозеру; съ Кобылиной горы онъ увидѣлъ Новое озеро и на немъ Красный островъ. Пустыльникъ подъ высокою елью устроилъ себѣ хижину, выпросилъ у сосѣднихъ крестьянъ Красный островъ для основанія обители, поставилъ другую келью, сборную для ожидаемой братіи, соорудилъ двѣ малыя церкви Вознесенія Христова и Одигитріи. Вѣроятно тогда, какъ испрашивалъ онъ благословеніе архипастыря на освященіе храмовъ своихъ, посвященъ онъ былъ въ санъ священства. Одинъ за другимъ стали собираться къ Кириллу исатели безмолвія. † 4 февраля 1532 года. Мощи преп. Кирилла обрѣтены были нетлѣнными, при основаніи новаго храма монастырскаго, освидѣтельствованы и въ 1652 году перенесены въ новый храмъ, гдѣ и нынѣ почиваютъ открыто. (Разказы изъ Ист. Рус. Церкви, стр. 367 и слѣд.). Житіе, по замѣчанію В. О. Ключевскаго, писано въ первые годы XVII в. монахомъ, вступившимъ въ монастырь Кирилла въ концѣ XVI в. Въ этомъ житіи можно замѣтить нѣсколько мелкихъ неточностей; но весь запасъ біографическихъ извѣстій почерпнуть по видимому изъ хорошихъ источниковъ: кромѣ изустныхъ сообщеній учениковъ Кирилла, авторъ намекаетъ и на записки, замѣчая, что

„древле-бывшая знаменія и чудеса отцемъ Кирилломъ списана прежними отцы“, потрудившимися въ его обители. (Ключевскій, стр. 320). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ старъ, надсѣдъ, брада меньше Василя Кесарійскаго, мантия малая“ (Филимоновъ, стр. 265).

287. Преподобный Галактіонъ юродивый, иже бысть въ Ферапонтовѣ монастырѣ.

Ученикъ преп. Мартиніана Бѣлозерскаго; жилъ у него въ кельѣ, и когда старецъ по дряхлости уже не могъ самъ ходить въ церковь, Галактіонъ носилъ его туда на плечахъ. Богоносный наставникъ, зная настроеніе души его и тайные подвиги, благословилъ ученику своему, по его желанію, юродствовать. Галактіонъ тайными подвигами достигъ высокаго совершенства и обладалъ даромъ прозорливости. † въ 1506 году и погребенъ въ церкви бывшаго Ферапонтова монастыря, въ ногахъ у преп. Мартиніана. Не канонизованъ.

Града Тотмы Святыя.

288. Преподобный Вассіанъ пустынникъ иже на Тикси рѣцѣ, представился въ лѣто 7000 мѣсяца ноября въ 12 день.

Крестьянинъ деревни Бурцова, Тотемскаго уѣзда, по имени Василій, постригся въ Суморинской обители преп. Θεодосія. Проведя нѣсколько лѣтъ въ трудахъ и послушаніи, онъ перешелъ, съ благословенія своего духовнаго отца, для безмолвія, на р. Тиксу и тамъ поселился при церквахъ Спаса и Св. Николая, отдѣленныхъ отъ селеній рѣками и озеромъ Семеновымъ. Сперва жилъ онъ здѣсь на паперти храма, потомъ упросилъ причтъ и окрестныхъ жителей уступить ему мѣсто въ 20 саженьяхъ отъ храма для хижины. Ему поставили келлію и онъ началъ уединенно подвизаться въ постѣ и молитвѣ. Это было въ 1594 г. Онъ приходилъ въ храмъ, на каждую службу его, а въ кельѣ совершалъ иноческое правило. По благословенію наставника своего Ферапонта, возложилъ онъ на тѣло свое вериги, на плечи—дѣпъ, на чресла—желѣзный обручъ, на голову—подъ куколемъ желѣзную шапку. Въ такомъ одѣянніи подвизался онъ 13 лѣтъ. † 12 сентября 1624 года. По кончинѣ его, на мѣстѣ его подвиговъ, основалась обитель въ честь нерукотворенной иконы Спасителя. Почитаніе преп. Вассіана началось съ моровой язвы 1647 года, когда у гроба его многіе получали исцѣленіе. Нынѣ мощи преп. Вассіана покоятся въ приходской, прежней монастырской, церкви Спаса (Вѣ-

рюжскій, стр. 639. Филаретъ, Рус. Св., сентябрь, стр. 64 и 65. Ист. Р. Іер. VI, 336). Житіе написано въ 1745 году, Ивановскимъ игуменомъ Іосифомъ (Строевъ, Библ. Слов., стр. 326). По „Иконописному Подлиннику“: „Подобіемъ надсѣдъ гораздо, брада подолѣ Богослови, наконецъ раздвоилась, въ схимѣ, ризы преподобническія, расса баканная“ (Филимоновъ, стр. 42—43).

289. Преподобный Θεодосій Суморина монастыря игумень, иже бысть на Сухонѣ рѣцѣ, преставися въ лѣто 7000.

Уроженецъ Вологодскій, по прозванію Суморинъ, съ юности отличался благочестивымъ настроеніемъ души. По смерти родителей, онъ въ прилуцкой обители преп. Димитрія и принялъ иночество. Здѣсь усердно проходилъ онъ тяжелыя послушанія, носилъ воду, рубилъ дрова, а вмѣстѣ съ тѣмъ соблюдалъ строгій постъ и не оставлялъ словословій храма. Воля настоятеля Прилуцкаго указала ему надзирать въ Тотмѣ за солеваренными заводами обители. Θεодосій, полюбивъ пустынную Тотму и найдя между жителями ея ревнителей иночества, положилъ основать здѣсь обитель; ему понравился высокій мысъ между рѣчками, впадающими въ Сухону, отѣненный лѣсомъ и горою. Мѣсто это принадлежало Марѣ Григорьевнѣ Пстоминой; но благочестивая вдова, узнавъ о желаніи Θεодосія устроить здѣсь монастырь, съ радостію уступила ему свою собственность. Получивъ благословеніе игумена своего на благочестивое намѣреніе, Θεодосій поставилъ на этомъ мѣстѣ крестъ и выкопалъ себѣ пещеру.

По несудимой грамотѣ царя Іоанна 1554 года, выпрошенной Тотемскими жителями, преп. Θεодосій основалъ монастырь близъ Тотмы на р. Сухонѣ, обновилъ еще бывшую въ Тотемскомъ уѣздѣ пустынь Ефремову и завелъ въ ней братство. † 28 января 1568 года и погребенъ вблизи храма. Въ 1626 г. написана была икона преп. Θεодосія со словъ столѣтняго старца Козьмы Любевцова: въ 1635 г. написанъ былъ другой образъ, въ большемъ видѣ, и положенъ былъ на самой гробницѣ, надъ которою устроена и сѣнь. Въ 1659 году пожаръ истребилъ помость и рѣшетку близъ самой раки; а рака съ сѣнью, иконами и покровами осталась невредимою. Въ 1729 г. сочинена была служба на день преставленія преп. Θεодосія, и обитель совершала по ней празднованіе основателю своему. Въ 1796 г., при копаніи рва для новаго храма Вознесенія Господня, обрѣтенъ былъ гробъ и въ немъ покрытое схиною нетлѣнное тѣло преп. Θεодосія: глава, руки, весь составъ и даже одежда

были цѣлы. Послѣ трекратнаго свидѣтельствваніи, св. Синодомъ опредѣлено (30 сент. 1798 г.) празднованіе новоявленному чудотворцу преп. Θεодосію совершать повсемѣстно 28 января. Имп. Павелъ, посылая въ обитель полную ризницу крестчатаго бархата, писалъ (8 янв. 1799 г.): „Духовное принося благодареніе промыслу Творца Всевышняго за овареніе начала царствованія моего явленіемъ и многими чудотвореніями святыхъ мощей преподобнаго Θεодосіа Тотемскаго чудотворца, въ изъясненіе благоговѣнія моего къ онымъ, посылаю въ обитель преподобнаго полную бархатную ризницу для соборнаго священнослуженія. Приема сердцемъ чистымъ и благодарнымъ сіе на дни наши изліяніе Божія благодати, духовно молю, да всегда она на мнѣ и на царствѣ моемъ пребываетъ“ (Филареть, Рус. Св., январь, стр. 126—131). Житіе написано въ концѣ XVIII или въ началѣ XIX вѣка (Ключевскій, стр. 349). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдѣ, брада подолѣ Николины, власы просты, не съ ушей, ризы монашескія“ (Филимоновъ, стр. 34).

Града Ваги Шеннурскаго святыя.

290. Преподобный Варлаамъ начальникъ Богословскаго монастыря иже на Вагѣ рѣцѣ, преставился въ лѣто 6900 мѣсяца іюня въ 19 день.

Посадникъ Великаго Новгорода, Василій Степановичъ Своеземцевъ, человекъ весьма богатый и уважаемый великими князьями имѣлъ обширныя владѣнія въ Заволочьѣ, наслѣдованныя имъ отъ дѣда, также посадника Новгородскаго, Василія Матвѣевича Своеземцева; онъ употребилъ огромныя средства свои для пользы дикой страны, а особенно для нравственнаго образованія туземцевъ, жилъ въ Новгородѣ и посылалъ въ отчину свою управителей, а по временамъ и самъ бывалъ на Вагѣ. Исполняя заповѣдь Спасителя, онъ былъ питателемъ сиротъ, одеждою нагимъ, покровителемъ странниковъ. Тревоги и неправды, при союзѣ Новгорода съ Шемякою, возмущали совѣсть богобоязненнаго посадника: онъ совѣмъ удалился изъ шумнаго Новгорода въ любимый Важскій край; на Вагѣ онъ основалъ иноческую обитель, въ честь Евангелиста Іоанна, наградивъ ее селами и угодами. Приготовивъ душу къ подвигамъ самоотреченія дѣлами благотворительности, и глубоко чувствуя пустоту мірскаго житія, Василій Степановичъ, оставивъ жену и дѣтей, поселился въ обители Евангелиста и принялъ монашество съ именемъ Варлаама, Иноческая жизнь его

была весьма строга: смиреніемъ и послушаніемъ онъ ставилъ себя ниже всѣхъ, какъ будто и не былъ основателемъ обители и владѣльцемъ богатыхъ земель. Достигнувъ глубокой старости, преп. Варлаамъ мирно преставился 10 іюня 1462 года, не задолго до покоренія Новгорода и всего Важскаго и Двинскаго края державнымъ великимъ княземъ Іоанномъ. При необыкновенномъ разливѣ р. Ваги въ іюнь 1552 года оторвалась часть горы, на которой стоялъ монастырь Богословскій. Тогда открылось много гробовъ, въ томъ числѣ и гробъ преп. Варлаама. Братія перенесли гробъ основателя своей обители въ церковь и увидѣли, что мощи преп. Варлаама совершенно цѣлы, даже иноческія одежды его и самый гробъ не истлѣли. Мощи преп. Варлаама, освидѣтельствованныя въ 1630 году Новгородскимъ митрополитомъ Кипріаномъ, почиваютъ въ Богословской церкви, прежде бывшей монастырской, а съ 1765 года приходской, въ 15 верстахъ отъ гор. Шенкурска, Архангельской губерніи. Въ день преставленія преп. Варлаама бываетъ крестный ходъ къ мощамъ его (Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 300—301). Авторъ житія преп. Варлаама, Сійскій инокъ Іона въ 1589 г. посланъ былъ въ Вагу; тамъ дѣла задержали его всю зиму, и здѣсь братія Богословская, давно скорбѣвшая, что не кому написать житіе основателя, умоляла старца Іону воспользоваться „остаткомъ древнихъ отецъ“ для жизнеописанія Варлаама. Немногія свѣдѣнія о Варлаамѣ, записанныя Іоной, получены имъ изъ надежныхъ источниковъ (Ключевскій, стр. 302). Наружность преп. Варлаама описана въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ такъ: „подобіемъ надсѣдъ, брада аки Зосимы Соловецкаго, не много покороче, ризы монашескія и въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 59).

291. Святой и блаженный Георгій Христа ради юродивый Шенкурскій чудотворецъ преставися въ лѣто 6900.

Жилъ въ XV вѣкѣ и былъ современникомъ преп. Варлаама Шенкурскаго. Подвиги жизни, время кончины и мѣсто погребенія неизвѣстны. Память мѣстно празднуется 26 апрѣля. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ сѣдъ, образомъ и брадою и власы, аки Петръ Апостоль; риза вохряная съ чернью, исподняя голубая, плечо голо, руки молебныя, ноги босы, колѣни голы“ (Филимоновъ, стр. 59)

292. Святой блаженный Христа ради юродивый Захарій, иже бысть во градѣ шенкурскомъ, преставися въ лѣто 7000.

Объ немъ никакихъ свѣдѣній не найдено.

293. Святой и праведный Прокопій Устіанскій чудотворецъ, иже на Вагѣ, обрѣтены быша мощи его въ лѣто 7200.

Красивая мѣстность въ Вельскомъ уѣздѣ, на берегу р. Устья, до 1682 года принадлежала къ Новгородской, а съ этого года причислена къ оторывшейся тогда Холмогорской, потомъ перешла къ Великоустюжской и наконецъ къ Вологодской епархіи. Въ то время, когда она была еще въ вѣдѣніи Новгорода, но въ которомъ именно году неизвѣстно, близъ приходской Введенской Вѣрюжской церкви, явились (по древней рукописи, земля „издаде“) мощи во гробѣ сплетенномъ изъ лозъ, или ивовыхъ прутьевъ, и весьма обветшавшемъ. Мощи были цѣлы, какъ бы въ тотъ самый день погребены, и издавали изъ себя пріятный запахъ, только отъ ветхости гроба нѣсколько засыпаны были землею. Никто не зналъ чье это было тѣло, и не помнилъ такого человѣка; но чудное его явленіе нетлѣннымъ, происходящее отъ него благоуханіе и послѣдовавшія затѣмъ исцѣленія многихъ одержимыхъ различными недугами, тотчасъ же убѣдили всѣхъ въ святости явившагося. Окрестные жители весьма обрадовались явленію мощей и, воздавъ хвалу и благодареніе Богу за дарованіе имъ источника исцѣленій и врача безмезднаго, построили надъ ними часовню. Вскорѣ послѣ того святой явился одному земледѣльцу, по имени Савелію Антропову, и велѣлъ сдѣлать себѣ новый гробъ. На вопросъ Савелія, кто онъ?—явившійся назвалъ себя Прокопиемъ и объяснилъ, что онъ тотъ, тѣло котораго недавно явилось при церкви. Савелій, исполнивши повелѣнное, объявилъ народу о бывшемъ ему явленіи. Мощи, переложеныя въ гробъ, много лѣтъ почивали въ часовнѣ, привлекая себѣ поклонниковъ изъ всѣхъ окрестныхъ мѣстъ, такъ какъ слухъ о происходящихъ отъ нихъ чудесахъ и исцѣленіяхъ распространялся все болѣе и болѣе. Когда вмѣсто обветшавшей Введенской церкви построена была новая, также деревянная, тогда и святые мощи перенесены были въ нее изъ часовни и поставлены подлѣ южной стѣны. Надобно полагать, что съ этого времени стали совершать ему и службу церковную, по особой письменной книжцѣ, составленной изъ церковныхъ службъ другимъ святымъ. Первая икона прав. Прокопія написана въ 1652 году иконописцемъ Онисимомъ Карамзинымъ по заказу купца Ермолаева. При мощахъ блаж. Прокопія совершилось много чудесъ; онѣ были свидѣтельствованы три раза, но прав. Прокопій доселѣ не канонизованъ. Впрочемъ мѣстная память ему совершается 8-го іюля, и многие изъ тамошнихъ жителей постятся предъ нею цѣлую недѣлю (Вѣрюжскій, стр. 548 и слѣд.),

Града Устюга Святыя.

294. Святыи Праведный Іоаннъ и Святая и праведная Марія сестра его, иже бысть начальникъ великаго града Устюга, положени же быша мощи ихъ у церкви Вознесенія Господня на посадѣ въ лѣто 6000.

Буга или Багу былъ татарскимъ чиновникомъ въ Устюгѣ; дозволяя себѣ своеволю, какъ и другіе, подобныя ему баскаки, онъ въ 1262 году взялъ силою въ наложницу себѣ дочь одного гражданина Марію. Народъ взволновался и готовъ былъ убить дерзкаго баскака. По внушенію другихъ, Багу принялъ крещеніе съ именемъ Іоанна и обвѣнчался съ Марією. Народъ примирился съ нимъ, а Багу-Іоаннъ совсѣмъ перемѣнилъ жизнь свою,—онъ и Марія вели жизнь праведную и чистую; на Соколей горѣ, гдѣ по монгольской привычкѣ Багу забавлялся соколиною охотою, построенъ былъ храмъ Предтечи съ обителію. Іоаннъ и Марія оставили по себѣ въ Устюгѣ память праведныхъ и похоронены у Вознесенской церкви (Архангельск. лѣт. 59. Устюж, лѣт. у Карам. IV, пр. 106. III, пр. 186).

295. Святыи и блаженный Прокопій, иже Христа ради юродивый, преставился въ лѣто 6811 мѣсяца іюля въ 8 день.

Прокопій, иностранный купецъ, торговавшій въ Новгородѣ, плѣненный устасами и ученіемъ православной церкви, отказался отъ папизма и принялъ православіе. Жизнь православныхъ иноковъ такъ подействовала на него, что онъ, раздавъ все имѣніе бѣднымъ и частію въ Хутынскую обитель, вступилъ на новый путь жизни, на путь юродства. Избѣгая извѣстности, онъ недолго пробылъ послѣ того въ Новгородѣ и удалился въ Вел. Устюгъ. Онъ нашелъ полузырянскій городъ съ христіанскими храмами; соборная церковь была деревянная и очень высокая. На ея паперти Прокопій сталъ проводить ночи въ молитвѣ; а днемъ ходилъ по городу глупцомъ. Надъ нимъ насмѣхались, его бранили и били. Утѣшеніемъ для подвижника была праведная чета Іоаннъ Буга и Марія; другомъ и собесѣдникомъ его былъ особенно блаж. Кипріянь, основатель Архангельской Устюжской обители: но и у него не искалъ онъ плотскаго покоя. Въ 1290 году, воззваніемъ къ народу о покаяніи и своею горячею молитвою предъ образомъ Благовѣщенія Богоматери въ соборномъ храмѣ, онъ отвратилъ отъ Устюга

страшную черную тучу: она разразилась въ 20 верстахъ отъ города, въ дебри Котовальской, паденіемъ множества раскаленныхъ камней. Послѣ того Проконій сталъ юродствовать и юродствомъ закрывалъ отъ людей обильную благодать, обитавшую въ немъ. Онъ носилъ въ рукѣ три кочерги. Замѣчено было, что когда носилъ ихъ вверхъ головами, въ тотъ годъ бывалъ хорошій урожай; когда же оборачивалъ ихъ головами внизъ, бывалъ недостатокъ хлѣба. Блаж. Проконій преставился старцемъ, въ 1303 году, у воротъ обители Архистратига Михаила. Согласно съ его желаніемъ, тѣло его похоронили на берегу р. Сухоны, близъ соборной Успенской церкви. Камень, на которомъ часто сидѣлъ онъ на берегу Сухоны, молясь за плавающихъ, положенъ надъ гробомъ его, а на мѣстѣ кончины поставлена часовня. Мѣстное почитаніе св. Проконія началось со дня его кончины. Храмъ во имя его построенъ въ Устюгѣ въ 1495, а всеобщее празднованіе его памяти въ 8 день іюля утверждено Московскимъ Соборомъ 1547 года. Мощи прав. Проконія почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ, посвященномъ его имени. Наружность блаж. Проконія въ Подлинникѣ описывается такъ: „Подобіемъ средовѣвъ (среднихъ лѣтъ, а по другому Подлиннику: старъ и сѣдъ), волосы на головѣ русы, борода Козмина (т.-е. длинная); рубище диво-багряное, съ праваго плеча спустилось, въ рукахъ три кочерги; на ногахъ сапоги разодраны, колѣни голы“ (Буслаева „Очерки словес. и ист.“ вн. II, стр. 428. Филаретъ, Р. Св., іюль, стр. 54 и слѣд. Вѣрюжскій, 61—85. Разказы изъ Ист. Р. Церкви стр. 133—134). Житіе блаж. Проконія, по отзыву В. О. Ключевского, составлено изъ отдѣльныхъ эпизодическихъ разказовъ, имѣющихъ очень мало литературной связи и раздѣленныхъ хронологическими противорѣчіями. Это рядъ легендъ, сложившихся изъ различныхъ мѣстныхъ воспоминаній, независимо одна отъ другой и неподвергнутыхъ въ житіи искусной обработкѣ. Разказъ о страданіи Проконія во время мороза, по словамъ біографа, записанъ со словъ юродиваго отцемъ Стефана Пермскаго, Симеономъ (Ключевскій, стр. 277).

296. Святой и блаженный Іоаннъ иже Христа ради юродивый, преставился въ лѣто 7002 мѣсяца маія въ 29 день.

Близъ стараго Устюга (Гледена), за р. Сухоною, въ с. Пуховѣ, у благочестивыхъ и зажиточныхъ поселянъ Саввы и Маріи родился сынъ Іоаннъ; здѣсь же еще съ юныхъ лѣтъ началъ онъ отличаться жизнію строгою. По средамъ и пятницамъ не ѣлъ ничего, а въ прочіе дни довольствовался хлѣбомъ съ водою. Когда мать замѣтила ему:

къ чему онъ постится въ такихъ годахъ? „Чтобы избавиться отъ грѣховъ, отвѣчалъ онъ; безъ грѣха никто, кромѣ Бога; не станемъ цѣлѣть плоти, чтобъ не стала врагомъ нашимъ“. По смерти отца онъ началъ юродствовать и мать оставила его на волю Божию. Перейдя въ Устюгъ, поселился онъ близъ соборной Успенской церкви, въ хижинѣ проводилъ ночи въ молитвѣ, а днемъ бѣгалъ по улицамъ въ видѣ юродиваго и отдыхалъ на навозѣ. Такъ жилъ онъ зимою и лѣтомъ. Чего стоило ему выносить въ такой одеждѣ сѣверные морозы? Много пришлось ему вытерпѣть побоевъ, насмѣшекъ, брани отъ людей, непонимавшихъ житія его. † 29 мая 1494 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ посвященной ему церкви. „Житіе его писано по источникамъ болѣе надежнымъ, нежели житіе блаж. Прокопія. Біографъ говоритъ, что живя въ Борисоглѣбскомъ Сольвыгодскомъ монастырѣ у игумена Діонисія, который до вступленія въ иночество былъ священникомъ при Устюжскомъ соборѣ, лично зналъ Іоанна и присутствовалъ при его погребеніи.“ (Ключевскій, стр. 278). Въ „Иконоиномъ Подлинникѣ“: „Іоаннъ юродивый, Устюжскій чудотворецъ, подобіемъ молодъ, борода только расти зачала, въ наусіи; волосы просты; риза на немъ раздранное рубище, исчервна бѣло, и свилася по немъ; плечо голо, также и ребра голы и ноги, выше колѣней“ (Буслаевъ, II, 428).

297. Преподобный Кипріянь строитель Архангельскаго монастыря, иже на Устюгѣ преставися въ лѣто 7000.

Издавна, едва ли не съ самаго основанія города Гледена, находился въ немъ монастырь св. Троицы. Тутъ въ началѣ XIII вѣка одинъ богатый землевладѣлецъ двинской трети, Устюжской волости, презрѣлъ прелести міра, рѣшился посвятить себя иноческой жизни и принялъ постриженіе съ именемъ Кипріяна. Благочестивые граждане Гледена привыкли посѣщать монастырь св. Троицы и находить для себя утѣшеніе въ душеполезныхъ бесѣдахъ съ иноками. Но въ то время рѣка Югъ стала подмывать Гледенскую гору и горожане вынуждены были переселиться на Черный Яръ, за рѣку Сухону, и построить вынѣшній Устюгъ. Посѣщеніе Троицкаго монастыря, отъ котораго они были теперь отдѣлены большой рѣкой, сдѣлалось для нихъ неудобнымъ; они убѣдили блаж. Кипріяна устроить обитель иноческую близъ города Устюга на удобномъ мѣстѣ. Обойдя городъ, осмотрѣвъ мѣста удобныя для житія иноковъ, избралъ онъ мѣсто при озеркахъ, за Острожскою осыпью. Здѣсь поставилъ онъ себѣ малую келіицу. Съ

1212 г. инокъ Кипріанъ началъ строить обитель въ честь Введенія Богоматери во храмъ и св. Архистратига Михаила. Устроивъ монастырь и передавъ ему все свое имущество, села, деревни, пахатную и сѣнокосную землю, которая была у него въ Устюжской и во многихъ другихъ волостяхъ, преп. Кипріанъ † 29 сентября 1276 года и погребенъ въ основанной имъ обители. Въ послѣдствіи надъ гробомъ его построенъ храмъ Преполовенія и гробъ его оставался внутри церкви за лѣвымъ клиросомъ, у стѣны; надъ нимъ устроена гробница (П. И. Савваитовъ, Опис. Устюжскаго монаст., стр. 140). Память празднуется въ день преставленія (Вѣрюжскій, стр. 53 и слѣд.—Филаретъ, Р. Св., сентябрь, стр. 201).

298. Святой блаженный Леонтій иже Христа ради юродивый преставился въ лѣто 7000.

Объ немъ никакихъ свѣдѣній не найдено.

299. Преподобный Симонъ строитель Воздвиженскаго монастыря иже на Волмахъ на рѣцѣ Кичменгѣ, убиенъ бысть отъ разбойникъ въ лѣто 7149 мѣсяца іюля въ 12 день.

Поселянинъ вотчины Волоколамскаго монастыря и ремесломъ швецъ (портной), въ 1640 году, послѣ путешествія по обителямъ, принявшій иночество въ Пинегской Макаріевой обители, 1613 г. поселился въ 30 верстахъ (къ югозападу) отъ Устюга, на р. Кичменгѣ, въ лѣсу Воломскомъ. Здѣсь онъ пять лѣтъ прожилъ одинъ, незнаемый людьми; питался овощами, которыя самъ насадилъ, а иногда выпрашивалъ хлѣба въ какомъ-либо поселеніи. Когда попомногу стали являться къ нему ревнители благочестія: по грамотѣ царя Михаила и благословенію Ростовскаго митрополита Варлаама, построилъ онъ храмъ въ честь Воздвиженія Креста Господня, и въ 1620 г. посвященъ былъ въ настоятеля своей обители. Строгий подвижникъ, служившій для другихъ примѣромъ трудолюбія, простоты сердечной, поста и молитвъ, 12 іюля 1641 г. злодѣйски умерщвленъ былъ въ своей обители. Тѣло преподобнаго похоронено было съ честію по лѣвую сторону созданнаго имъ храма. Въ 1646 г. послѣ чудесъ, совершившихся надъ мощами его, началось почитаніе его и сочинена служба ему, съ описаніемъ житія и чудесъ. Нынѣ мощи преподобнаго почиваютъ подъ спудомъ въ Крестномъ храмѣ упраздненной Воломской обители. Надъ ними устроена благолѣпная рака съ изображеніемъ на верхней

доскѣ ея св. преподобномученика, написаннаго въ Устюгѣ въ 1680 году живописцемъ Михаиломъ Григорьевымъ Чистымъ—хорошо знавшимъ и помнившимъ преп. Симона; образъ писанъ по усердію и желанію гражданъ и окрестныхъ жителей (Филаретъ, Р. Св. іюль, стр. 84 и слѣд. Вѣрюжскій, стр. 659). Житіе преп. Симона по содержанию своему принадлежитъ въ числу важнѣйшихъ источниковъ для исторіи монастырской колонизаціи въ XVII вѣкѣ. Изъ самаго житія оказывается, что авторъ зналъ Симона и многое описалъ по его рассказамъ (Ключевскій, стр. 344). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ мало надсѣдъ, брада подолѣ Николины, бурчевата, на конецъ четыре космочка; власы на головѣ велики, по плечамъ, въ мантии, безъ схимы“ (Филимоновъ, стр. 63).

300. Преподобный Филиппъ име бысть на Сухонѣ рѣцѣ Сученскаго монастыря, ту же и положенъ бысть.

Нѣсколько лѣтъ подвизался отшельнически на Янвовой горѣ, въ 2 верстахъ отъ Устюга. Набожные устюжане, уважая жизнь его и желая видѣть вблизи обитель молитвенниковъ, выпросили дозволеніе построить на мѣстѣ его пребыванія обитель. Въ 1654 г. построенъ былъ храмъ въ честь иконы Знаменія Богоматери, съ приделомъ вновь прославленнаго святителя Филиппа. Подъ руководствомъ опытнаго въ духовной жизни отшельника собрались ревнители благочестія, но преподобный не принялъ на себя сана священства и скончался инокомъ 17 августа 1662 г. Мощи преп. Филиппа покоятся подъ спудомъ, въ храмѣ обители его. Память въ день преставленія (Филаретъ, Р. Св., августъ, стр. 72).

Града Соли Вычегоцкія Святыя.

301. Преподобный Христофоръ начальникъ пустынскаго монастыря обители Пресвятыя Богородицы, малыя Коряжемки на рѣцѣ Вычегдѣ бысть въ лѣто 7080.

Въ 1537 году, когда преп. Логгинъ поселился при устьѣ рѣчки Коряжемы и сталъ принимать къ себѣ учениковъ, желавшихъ раздѣлять съ нимъ пустынные труды, блж. Христофоръ былъ однимъ изъ первыхъ его постриженниковъ и сподвижниковъ. Не дошло до насъ никакихъ свѣдѣній о томъ, откуда онъ былъ родомъ, какого званія и въ какомъ возрастѣ пришелъ къ преп. Логгину, вскорѣ послѣ его прибытія на Коряжемку, о чемъ не могли знать жители дальнихъ мѣстъ.

Надобно полагать, что онъ родомъ былъ или изъ Сольвычегодска, или изъ ближайшихъ окрестностей его. Не долго суждено было Христофору пользоваться наставленіями своего учителя. Преп. Логгинъ, пришедши на Коражему уже въ предродныхъ годахъ, скоро преставился. Христофоръ, по совѣту наставника своего, исполнилъ заповѣдь учителя, и еще десять лѣтъ подвизался въ Коражемской обители. Каждый день по нѣскольку разъ онъ приходилъ къ его могилѣ, воспоминалъ наставленія старца и спрашивалъ самъ себя, такъ ли онъ живетъ и подвизается, какъ тотъ училъ его? Наконецъ, послѣ многолѣтнихъ подвиговъ вышелъ изъ монастыря и поселился въ лѣсу, въ вершинѣ рѣчки малой Коражемки, въ 20 верстахъ къ югу отъ монастыря; цѣлые дни и ночи проводилъ онъ въ молитвѣ предъ иконою Божіей Матери Одигитріи, которою его благословили при выходѣ изъ монастыря, и для которой онъ устроилъ близъ своей кельи часовню. Когда узнали о пустынныхъ окрестныхъ жителяхъ, то стали приходиться къ нему одинъ за другимъ, ставить себѣ кельи близъ его хижины и просить отъ него постриженія. Многіе изъ молившихся въ его часовнѣ предъ иконою Богоматери получали исцѣленіе отъ своихъ болѣзней; это еще болѣе стало привлекать въ пустыннику какъ богомольцевъ, такъ и желавшихъ съ нимъ сожителствовать, такъ что преп. Христофоръ, противъ воли своей, долженъ былъ построить храмъ и принять начальство надъ составившеюся обителью. Около 1555 года церковь была освящена во имя иконы Божіей Матери Одигитріи. Кромѣ этой чудотворной иконы, въ 150 саженьяхъ отъ церкви открылся цѣлебный источникъ изъ камня, что еще болѣе прославило новую обитель, молва о которой достигла до самой Москвы. Царица Анастасія Романовна, услышавъ о чудесахъ отъ иконы Пресвятыя Богородицы и о цѣлебномъ источникѣ, пожелала пользоваться его водою, и по приказанію царя Іоанна Васильевича, преп. Христофоръ долженъ былъ лично доставить ее ко двору. Велика была радость царя, когда царица получила облегченіе отъ своей болѣзни, испивъ цѣлебной воды, и по царски наградилъ онъ старца достаточною суммою денегъ на устройство обители. Исполнивъ царскую волю, но влекомый жаждою безмолвія, преп. Христофоръ вышелъ изъ обители въ 1572 году, но куда скрылся, когда и какъ скончался, осталось никому неизвѣстнымъ. Въ 1764 году пустыня его была закрыта и церковь обращена въ приходскую (Вѣрюжскій, стр. 491—494).

302. Преподобный Логгинъ начальникъ Никольскаго монастыря Коряжемскаго на рѣцѣ Вычегдѣ новый чудотворецъ, преставился въ лѣто 7048 мѣсяца февраля въ 10 день.

Преподобный Логгинъ долго подвизался въ Обнорской Павловой пустыни. Это показывается и лежащій на его гробницѣ крестъ, на которомъ надпись говоритъ: „лѣта 7043 (1535) крестъ Христовъ Павловы пустыни“. Крестъ, какъ видно, данъ Павловою пустынью ея постриженнику въ благословеніе на подвиги на новомъ мѣстѣ. Блаженный Логгинъ нѣкоторое время жилъ и въ Сольвычегодскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ. Откуда онъ и другъ его Симонъ удалились по Вычегдѣ и за 10 верстъ отъ Сольвычегодска, на устьѣ рѣки Коряжемки, въ глухомъ мѣстѣ, расчистили лѣсъ, построили келью и часовню. Скоро собралась братія, построили храмъ въ честь св. Николая и такимъ образомъ около 1537 года основалась обитель Коряжемская. Предъ кончиною, преп. Логгинъ завѣщалъ похоронить его при входѣ въ храмъ, чтобы, какъ говорилъ онъ, попирали его входящіе въ храмъ. † 10 февраля 1540 года. Мощи его поды спудомъ въ Спасской церкви обители его, съ 1863 года приписанной къ Сольвычегодскому Введенскому монастырю (Филареть, „Рус. Св.“, февраль, стр. 65 и 66.—Вѣрюжскій, стр. 466).

303. Преподобный Симонъ начальникъ Спасскаго монастыря Сойгинскаго, иже на Вычегдѣ рѣцѣ новый чудотворецъ, преставился въ лѣто 7149.

Уроженецъ Сольвычегодскій, Симонъ полагалъ начало монашеской жизни въ Корниліевомъ монастырѣ. По смерти великаго наставника († 1537 г.) онъ оставилъ Комельскую обитель и въ родномъ краю своемъ помогалъ преп. Логгину основать пустынную обитель на р. Коряжемкѣ. Вслѣдъ за тѣмъ удалился онъ за 60 верстъ и при устьѣ р. Сойги, впадающей въ Вычегду, въ дикой тогда пустынѣ, поставилъ храмъ Спасителя, освященный 17 мая 1541 г. Къ блаж. пустыннику собрались любители пустыни. Строгій постникъ и усердный молитвенникъ велъ ихъ примѣромъ св. жизни къ блаженной вѣчности. Двадцать лѣтъ подвижнически жилъ преп. Симонъ въ своей обители и скончался 24 ноября 1562 г. Мощи его почиваютъ поды спудомъ въ Екатерининской церкви монастыря его, построенной въ память преставленія преп. Симона (Филареть, Рус. Св., ноябрь, стр.

251. Вѣрюжскій, стр. 490). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ русь, брада желта, изчерпа, покороче Власіевы, ризы преподобническія, и въ схимѣ, (Филимоновъ, стр. 56).

304. Святой и блаженный **Ѳома** иже Христа ради юродивый, иже положенъ бысть въ Введенскомъ монастырѣ.

305. Святой блаженный **Иродіонъ** иже Христа ради юродивый.

306. Святой и блаженный **Михаилъ** иже Христа ради юродивый.

307. Святой и блаженный **Василій** Христа ради юродивый.

308. Святой и блаженный **Іоаннъ** иже Христа ради юродивый.

По списку Вологодскихъ святыхъ, составленному митр. Евгеніемъ, всѣ они жили въ Сольвычегодскѣ, но о времени кончины и мощахъ ихъ неизвѣстно. А въ „Иконописномъ Подлинникѣ“, по 3 іюля: „Святые праведные **Ѳома**, **Михаилъ**, **Іоаннъ** и **Василій** иже Христа ради юродивые въ Введенскомъ монастырѣ новыя чудотворцы; мощи ихъ погребены въ ономъ монастырѣ внѣ церкви“ (Филимоновъ, стр. 61). Въ Сольвычегодскомъ Введенскомъ монастырѣ находится гробница блаж. **Ѳомы** юродиваго.

Града Колмы-горы Святыя.

309. Преподобный **Іовъ** чудный иже начальникъ монастыря на Мезенѣ рѣцѣ на Ущельѣ и отъ разбойникъ убиенъ въ лѣто 7000.

Священноначальникъ (по рукописи Савваитова) монастыря пустыннаго на Ущельѣ, на р. Мезени, былъ первымъ строителемъ этой обители въ 1615 году (Строевъ, „Списки іерар.“, стр. 832). Убитъ разбойниками на устьѣ р. Векши въ 1628 году. Житіе блаж. **Іова**, по замѣчанію В. О. Ключевскаго, необработанная записка безъ литературныхъ пригазаній; едва ли не единственный списокъ житія въ сборникѣ XVIII в. гр. А. С. Уварова № 426 (Ключевскій, стр. 341). Упраздненная Ущельская пустынь находится въ 20 верстахъ отъ г. Мезени. Блаж. **Іовъ** не канонизованъ. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ надсѣдъ, брада аби Александра Свирскаго, ризы преподобническія, въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 34).

310. Преподобный Антоній игуменъ Троицнаго монастыря Сійскаго преставился въ лѣто 7065 мѣсяца декабря въ 7 день.

Сынъ богатыхъ и благочестивыхъ земледѣльцевъ Двинской волости, Андрей (мірское имя Антонія), научившись грамотѣ и иконописанію, не имѣлъ охоты къ трудамъ земледѣльческимъ: любимъ занятіемъ его были иконописаніе и молитва. По смерти родителей, раздалъ свою часть нищимъ и отправился въ Пахоміеву пустынь на р. Кѣну. Блаж. Пахомій, облекши его въ иноческую одежду, держалъ его въ своей кельѣ. Это было въ 1508 году. Удостоенный іерейства, одинъ совершалъ онъ служеніе въ храмѣ (другаго іеромонаха не было) и вмѣстѣ съ тѣмъ ходилъ на работы наравнѣ съ прочими; здоровье его было такъ крѣпко, что могъ онъ трудиться за двоихъ. По любви къ пустынному уединенію, съ благословенія игумена, оставилъ онъ Пахоміеву пустынь и съ двумя братьями Александромъ и Іоакимомъ отправился на рѣку Шелексну; здѣсь избрано мѣсто для пустынной жизни, поставленъ небольшой храмъ св. Николая и нѣсколько келлій. Тамъ подвижники прожили семь лѣтъ; потомъ, тѣснимые соседними жителями, ушли еще далѣе на сѣверъ. Въ глухомъ сѣверѣ, звѣроловъ показаль пустынникамъ мѣсто удобное для пустынной жизни — Михайловъ островъ, окруженный глубокими озерами и омываемый съ одной стороны рѣкою Сією. Мѣсто было совершенно дикое — тундра и лѣсъ, озера и чащи „непролазныя“; оленей, лисицъ, медвѣдей, волковъ множество, и только по временамъ звѣроловы заходили сюда, гоняясь за звѣремъ, но еще не обиталъ здѣсь человекъ. Антоній поставилъ тутъ часовню и для себя съ братією хижину. Это было въ 1520 году, на 42 году жизни Антоніевой. Когда число учениковъ умножилось, двое старшихъ изъ числа братіи, Александръ и Исаія отправились въ Москву испросить у в. к. Василя дозволеніе занять дикое мѣсто пустынною обителью, и получена грамота. Тогда построили обширный деревянный храмъ св. Троицы. Мѣстный храмовой образъ написанъ былъ самимъ Антоніемъ и съ молебнымъ пѣніемъ поставленъ въ иконостасѣ. Однажды, послѣ утренняго пѣнія, оставили въ храмѣ незагашенную свѣчу; храмъ объятъ былъ пламенемъ, когда вся братія была на работѣ съ Антоніемъ; весь храмъ и вся утварь сгорѣли; осталася только Антоніева икона св. Троицы. Построенъ новый храмъ и другой теплый при трапезѣ. По общей просьбѣ братіи, Антоній принялъ званіе игумена, но продолжалъ быть примѣромъ любви къ труду. Передавъ управленіе обителью ученику сво-

ему Кириллу преп. Антоній мирно почилъ на 79 г. жизни своей, 7 декабря 1556 года. Память преп. Антонія установлено праздновать въ 1579 году. Мощи его, прославленныя многими чудотвореніями, почиваютъ подъ спудомъ въ соборномъ храмѣ основаннаго имъ Троицкаго Сійскаго монастыря, въ 92 верстахъ отъ г. Холмогоръ. Житіе преп. Антонія сохранилось въ двухъ редакціяхъ. Первая принадлежитъ монаху Сійскаго монастыря Іонѣ (1577—78), который написалъ по желанію своего игумена Пителима (Библия. Тр. Серг. Лавры № 694, л. 2 — 87). Вскорѣ написана была редакція житія царевичемъ Иваномъ, сыномъ Грознаго. Игумень Пителимъ съ ученикомъ преп. Антонія Филоеємъ поѣхалъ въ Москву просить царя и митрополита объ установленіи празднованія святому и вмѣстѣ съ Новгородскимъ архіепископомъ Александромъ упрости царевича написать житіе Антонія съ похвальнымъ словомъ и службой. Царевичъ исполнилъ просьбу въ 1579 г. Онъ называетъ „первымъ писателемъ“ Антоніева житія Филоея и прибавляетъ, что Пителимъ и Филоей принесли ему „списаніе о житіи“ святаго, „зѣло убо суще въ легкости написано“. Строгий отзывъ царевича о своемъ источникѣ несправедливъ: самъ онъ не прибавилъ ни одной новой черты къ разсказу Іоны, далеко не воспроизвелъ его обильнаго любопытными подробностями содержанія и превзошелъ его развѣ риторикой, не вездѣ удачной (В. О. Ключевскій, стр. 301—302). Списки редакціи царевича въ рукоп. Унд. XVI в. № 285 и гр. А. С. Уварова XVII в. № 385. Царевичъ называетъ себя „многогрѣшнымъ Иваномъ, во второе по первомъ писатели, колѣна Августа, отъ племени Варяжскаго, родомъ Русина, близъ восточныя страны, межъ предѣлъ Словенскихъ и Варяжскихъ и Агаряньскихъ, иже нарицается Русь по рѣкѣ Русѣ“. Онъ упоминаетъ еще, что преп. Антоній приходилъ въ Москву къ родителямъ его и весьма любилъ его мать, царицу Анастасію. Эта—то любовь угодника Божія и заставила царевича описать жизнь его. По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ, сѣдъ, плѣшивъ, лицомъ скудъ, брада разохата, пять космочковъ, аки Антонія Печерскаго, поуже, ризы преподобническія. Сей святыи иконописецъ преизряденъ“ (Филимоновъ, стр. 208).

311. Святыи праведный отрокъ Артемій иже бысть въ Верколѣ Веркольскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 7040 мѣсяца іюня въ 23 день.

Сынъ крестьянина, родился въ Двинскомъ округѣ, на р. Пинегѣ, въ селеніи Верколѣ, въ 1532 году и съ пяти лѣтъ уже чуждался

всего обыкновеннаго въ мірской, грѣшной жизни—былъ тихъ, кротокъ, богобоязливъ, въ родителямъ послушенъ. Онъ работалъ съ отцемъ въ полѣ, какъ вдругъ 23 іюня 1545 года неожиданно нашла туча, разразился громъ и Артемій палъ мертвый, хотя и не коснулась его молнія, какъ это дознано послѣ. Тѣло его положили въ пустомъ мѣстѣ, въ сосновомъ лѣсу, не погребеннымъ и вдали отъ церкви: „понеже они тѣхъ убиенныхъ громомъ или молніею гнушаются“ (А. Ѡ. Бычковъ, „Опис. Сборн.“, стр. 94). Спустя 28 лѣтъ, по необычному свѣту надъ лѣсомъ, обрѣтено забытое всѣми нетлѣнное тѣло отрока. По разнесшейся о томъ молвѣ, собрались крестьяне, перенесли тѣло и положили его въ паперти церкви св. Николая. Богъ прославилъ мощи праведника чудесами. Въ 1639 году мощи были свидѣтельствованы митрополитомъ Корнилиемъ. Тогда же написана служба, а въ 1645 году освящена во имя св. Артемія построенная Коврольскимъ воеводою Леонасіемъ Пашковымъ, на мѣстѣ, гдѣ первоначально лежало тѣло праведнаго отрока, церковь, и устроенъ монастырь, въ который перенесены мощи прав. Артемія, почивающія тамъ подъ спудомъ въ предѣлѣ его имени (Филаретъ, „Рус. Св.“ іюнь, стр. 110 и слѣд.—А. Ѡ. Бычковъ „Опис. Сборн.“, стр. 95) „Нѣсколько любопытныхъ чертъ изъ жизни сельскаго населенія на дальнемъ Сѣверѣ даетъ длинный рядъ чудесъ, приложенныхъ къ связанію объ Артеміѣ Вервольскомъ, писанному жителемъ Вервола по благословенію митрополита Новгородскаго Макаріа“ (Ключевскій, стр. 323). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „праведный отрокъ Артемій, иже со отцомъ своимъ Козымою земледѣльцемъ, изшедъ на поле, умре отъ грома велика, младъ отрокъ 12 лѣтъ, въ рубашкѣ, въ рукѣ лоза, колѣни голы. А нидѣ пишеть: въ рубашкѣ и въ портахъ“ (Филимоновъ, стр. 175). Память празднуется 23 іюня и 20 октября. Вервольскій заштатный монастырь находится въ 150 верстахъ отъ г. Пинеги (Ратшинъ, стр. 11).

Града Архангельскаго Святыя.

312. Преподобный Евѳимій начальникъ монастыря Корельскаго иже бысть на Двинѣ рѣцѣ, Архангельскій чудотворецъ, представи-ся въ лѣто 7000.

Въ началѣ XV вѣка пришелъ (неизвѣстно откуда) на Корельскій берегъ Бѣлаго моря преп. Евѳимій. Но едва усердный труженикъ успѣлъ построить храмъ святителя Николая и нѣсколько келлій, какъ въ 1419 году, Норвежскіе разбойники напали на монастырь, сожгли церковь и умертвили нѣсколькихъ иноковъ. Вскорѣ потомъ сыновья Марѳы

Посадницы, владѣвшей на Сѣверѣ огромными пространствами земли, осматривая имѣнія свои, утонули въ устьѣ Двины и погребены въ развалинахъ разоренной обители. Это были молодые люди Антоній и Феликсъ, сыновья Марѳы отъ перваго ея брака съ Филиппомъ Васильевичемъ. Мать ихъ щедрыми пожертвованіями помогла преп. Евѳимію возобновить церковь и келліи. Кромѣ трудовъ объ устройствѣ монастыря, преп. Евѳимій много потрудился въ просвѣщеніи дикаго населенія Корельскаго края и воспиталъ въ ученикахъ своихъ ревность къ святому подвижничеству, † около 1435 года (Разсказы изъ Ист. Рус. Ц., стр. 341—342). Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ основанной имъ Николаевской Корельской обители, находящейся въ 35 верстахъ отъ Архангельска на устьѣ р. Двины. Сыновья Марѳы мѣстно почитаются праведными; память ихъ, вмѣстѣ съ преп. Евѳиміемъ, 16 апрѣля. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ:“ преподобный отецъ нашъ Евѳимій, иже у города Архангельскаго, новый чудотворецъ: подобіемъ сѣдъ, брада подолѣ Сергіевой, ризы преподобническаія, на главѣ клубукъ черный, правая рука благословенна, а въ лѣвой свитокъ и клюва (Филимоповъ, стр. 43).

313. Святыя и праведныя Іоаннъ и Логинъ Яренскія чудотворцы, иже быша въ Никольскомъ монастырѣ, преставися въ лѣто 7050 мѣсяца іюля въ 3 день.

Блаж. Іоаннъ и Логинъ были учениками святителя Филиппа, когда онъ былъ игуменомъ Соловецкой обители, и проводили жизнь въ строгомъ постѣ и вниманіи къ своей совѣсти. Въ 1561 г. отправились они на судахъ на твердую землю, и возвращаясь, застигнуты были сильною бурей; буря разбила суда, блаж. Іоаннъ и Логинъ потонули. Тѣла ихъ обрѣтены нетлѣнными на Корельскомъ берегу, за 120 верстъ отъ обители, въ устьѣ Сосновки и положены въ часовнѣ у приходской церкви с. Яренги. Въ 1625 гооу, иновъ Ілія Тѣловъ донесъ патриарху Филарету о чудесахъ, совершающихся при мощахъ праведниковъ. Вслѣдствіе сего Новгородскимъ митрополитомъ Маза-ріемъ предписано произвести на мѣстѣ точное изслѣдованіе о чудесахъ св. Іоанна и Логгина. Разысканіе оправдало донесеніе инока Іліи. Слава чудесъ, совершавшихся при мощахъ, привлекла къ нимъ нѣсколько иноковъ, которые построили себѣ келліи и положили основаніе обители. Въ 1635 году, Яренскій монастырь отданъ былъ въ вѣдѣніе Соловецкой обители, а 1764 г. упраздненъ. Въ церкви его, нынѣ приходской, почиваютъ подъ спудомъ мощи Яренскихъ чудот-

ворцевъ. (Ратшинъ, стр. 15). Соловецкій монахъ Сергій, потомъ ипатьевскій архимандритъ, бывшій очевидцемъ перенесенія мощей Іоанна и Логгина Яренскихъ въ 1638 году, вскорѣ послѣ того написалъ вѣтватоое сказаніе объ этихъ чудотворцахъ, не лишенное литературнаго искусства и оригинальныхъ приѣмовъ. Онъ говоритъ, что нашель о чудесахъ святыхъ „на хартіяхъ написано невѣждами простою бесѣдою, не презрѣхъ же сего неукрашено оставить“. Еще въ концѣ XVI в. Соловецкій монахъ Варлаамъ, жившій въ Яренгѣ въ качествѣ монастырскаго прикащика и приходскаго священника, написалъ тетради о явленіи и чудесахъ Іоанна и Логгина (В. О. Ключевскій, стр. 326). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ:“ „Іоаннъ подобіемъ брадою, волосами и лицемъ, что Іоаннъ Предтеча, а риза, что на Алексіѣ человекѣ Божіи. Яренга рѣка на Соловечьи губѣ. Логгинъ подобіемъ русь, брада ави Козьмина, риза празеленная, какъ на Алексіѣ человекѣ Божіи“ (Филимоновъ, стр. 36, 60).

314. Святый и праведный Стефанъ трудникъ иже бысть на Осикахъ у Оніяна моря, преставися въ лѣто семь тысящ

По Ратшину (стр. 4), трудникъ Соловецкій. Вѣроятно изъ числа учениковъ преп. Зосимы, погребенный въ часовнѣ подлѣ соборной церкви Соловецкаго монастыря. Не канонизованъ.

315. Преподобныя отцы Василядъ и Филиксъ Корельскаго монастыря, святаго Николы чудотворца у оніяна моря, быша въ лѣто 7000.

Въ описаніи Николаевскаго Корельскаго монастыря (Ист. Рос. Іерархіи, VI, 629) о нихъ не упомянуто; въ книгѣ Ратшина (стр. 10) сказано, что въ этой обители „жили въ древности, въ числѣ братія. Василядъ и Филиксъ, оставившіе по себѣ ламать благочестивыхъ инокъ; тѣла ихъ погребены здѣсь.“ Хотя, тутъ же отдѣльно, упомянуто объ Антоніи и Филиксѣ Филипповыхъ, но можно полагать, что они тѣ же самые сыновья Марѣи Посадницы отъ перваго ея мужа, упомянутые выше (См. преп. Евѣимій).

316. Преподобныя отцы Исаіа и Никаноръ иже на ручьяхъ моря оніяна новыя чудотворцы.

О житіи ихъ ничего не найдено. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ Филимонова значатся подъ 30 мая. Не канонизованы.

317. Преподобныя отцы Іона и Васіянъ Преображенскаго монастыря име на Пертоминъ у моря окіана чудотворцы на Унской губѣ, преставишася въ лѣто 7000 мѣсяца ноября 6 день.

Подвижники Соловецкіе, ученики св. митрополита Филиппа, когда онъ былъ игуменомъ въ Соловкахъ. Въ 1561 г. по волѣ святаго игумена, Вассіанъ и Іона отправились на судахъ за известію на твердую землю. На возвратномъ пути, на устьѣ Двины, буря разбила суда; тѣла утонувшихъ Вассіана и Іоны выброшены были на восточный берегъ Унской губы (Соловецкій лѣтоп., стр. 19. Опис. Солов. мон., стр. 77). Крестьяне Унскаго посада нашли нетлѣнные тѣла преподобныхъ и похоронили ихъ тамъ, гдѣ нашли. Мамонтъ, старецъ Сергіевой лавры, управлявшій соляными варницами въ Унскомъ посадѣ, повинувшись чудесному во снѣ видѣнію, 12 іюня 1599 г. построилъ надъ мощами ихъ часовню. Вслѣдъ за тѣмъ близъ часовни поставилъ себѣ келью отшельникъ и пришли другіе; а при мощахъ праведниковъ совершались по временамъ чудеса. Инокъ Ефремъ построилъ храмъ. Позднѣе храмъ былъ освященъ въ честь Преображенія Господня и обрзовалась Пертоминская обитель въ 120 верстахъ отъ Архангельска. Нынѣ мощи преп. Вассіана и Іоны почиваюгъ подъ спудомъ въ каменномъ храмѣ Успенія Богоматери, освященномъ въ 1691 году. Память ихъ празднуется 12 іюня. По „Иконописному Подлиннику“: „Іона подобіемъ сѣдъ, брада долъ Власіевы, я въ схимѣ, ризы преподобническія. Вассіанъ подобіемъ надсѣдъ, брада не долъ Николлины, схема на плечахъ, ризы монашескія. На монастырѣ въ гробницѣ (зри) между ими велико древо именуемо рабина стоитъ“ (Филимоновъ, стр. 32). Повѣсть о чудесахъ Пертоминскихъ чудотворцевъ, съ характеристическими чертами монастырской колонизаціи въ Поморскомъ краѣ, составлялась постепенно: одни изъ чудесъ записаны были до свидѣтельства мощей въ 1694 году, другія послѣ, какъ видно изъ указаній неизвѣстныхъ составителей описанія (Ключевскій, стр. 348).

318. Преподобный отецъ Варлаамъ Презвитеръ Керецкія веси чудотворецъ, у моря оіяна бывый.

Считается покровителемъ Бѣломорскихъ промышленниковъ. Свѣдѣнія о жизни его находятся въ одной только Соловецкой рукописи (Библи. Казан. Дух. Акад. № 182). Приводимъ здѣсь эти свѣдѣнія вполнѣ:

„Повѣсть о преподобномъ Варлаамѣ Керецкомъ вкратцѣ изложена. Преподобный отецъ Варлаамъ въ лѣта бѣ царя, великаго князя Іоаѳима Васильевича всея Россіи самодержца. Рожденіе и воспитаніе имъ въ Керецкой области на морѣ овіанѣ, наученъ же бысть книгамъ и Божіимъ судомъ поставленъ бысть презвитеромъ въ Кольскомъ градѣ въ церкви Николы чудотворца и тамо пребываше, добръ подвизался на невидимаго, врага козни, и люди закону Божію, яко истинный пастырь, поучаше и бысть ходатай Богу и человекѣмъ. Видѣвъ убо его діаволь всаческими добродѣтелями уврашена, свою же окаяную и немощную силу, яко паутину раздираему отъ него, простре сѣть во уловленіе праведнаго, яко же древле и Адама, вложивъ бо его во убійство супружницы его. Онъ же по сотвореніи грѣха разумѣвъ, яко завидѣвъ ему врагъ, плака вся вельми и недостойна себе судивъ, еже священная дѣйствовать, но паче изволилъ страдати за грѣхъ, еже съ мертвомъ тѣломъ по морской пучинѣ съ мѣста на мѣсто плавати, дондеже оно мертвое тѣло тлѣнію предастся. И бѣ видѣти праведнаго труды, одинаго по морю въ карбасѣ ѣздяща съ мертвымъ тѣломъ, отъ Колы оволо Святаго Носа даже и до Керети. И не якоже прочіи человекѣцы, ожидаху паруснаго плаванія, но онъ плаваше противъ вѣльнаго обуреванія, и весла изъ рукъ своихъ не выпускаше, но труждашеса вельми и псалмы Давидовы пояше, то бо ему пища баше. И во дни убо труждаяся по морю, въ нощи безъ сна пребываше, моля Бога со слезами о отпущеніи грѣха. И понеже довольно время потрудився, хотя извѣщеніе пріяти, доиде прежереченнаго мѣста Святаго Носа, ту бо глаголють прежде того непроходну мѣсту тому быти ради червей морскихъ, иже творяху многи пакости надъ ладіями мореходцемъ, еще бо и онъ безъ вреда пребываше отъ нихъ. Но восхотѣ и прочимъ человекѣмъ путь безъ вреда сотворити, ставъ на молитву и руцѣ воздѣвъ на небо, услышанъ бысть, и абіе черви безвѣстны сотворишася. И путь мореходцемъ оволо Святаго Носа сотворилъ даже и доннѣ, и понеже преподобный извѣщеніе пріемъ отъ Бога, вскорѣ оставляетъ міръ и бываетъ инокъ. И въ пустыню вселився и Божією помощію бѣсовскія полки побѣдивъ, съ миромъ во Господу отъиде въ Чюпской губѣ, оттолѣже пренесано бысть святое тѣло его въ Кереть и погребено близъ церкви святаго великомученика Георгія съ восточной страны за олтаремъ“ (л. 155—157).

Жилъ въ концѣ XVI вѣка. Память его мѣстно чтится 7 ноября. Не канонизованъ. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Подобіемъ сѣдъ, плѣшивъ, брада курчевата, аки Антонія Кіевскаго, ризы поповскія, въ рукахъ Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 38). По предположенію Клю-

чевскаго житіе его составлено около 1664 г. Посмертныя чудеса его авторъ житія записывалъ со словъ спасшихся отъ потопленія и приѣзжавшихъ въ Кереть, гдѣ поκειται Варлаамъ (Ключевскій, стр. 341—342).

319. Святой Питиримъ епископъ Пермскій чудотворецъ престоавися въ лѣто 6900 мѣсяца августа въ 19 день.

320. Святой Герасимъ епископъ Пермскій чудотворецъ задушенъ бысть отъ своихъ домочадець въ лѣто 6900 мѣсяца генваря въ 24 день.

321. Святой Іона епископъ Пермскій чудотворецъ, иже бысть на устьѣ Цельмы рѣки у соли, престоавися въ лѣто 6979 мѣсяца октября 29 день.

Послѣ блаженной кончины перваго просвѣтителя Пермской земли, преемникъ его, епископъ Исаакій архипастырствовалъ не долго и большую часть времени провелъ въ Москвѣ. Новая паства, оставшаяся безъ пастыря, и сама по себѣ скоро дозволила себѣ беспорядки, а фанатики язычества—волхвы рады были, не встрѣчая препятствій, разсѣвать плевелы на нивѣ Божіей; дикіе Вогуличи даже насиліемъ стали принуждать новыхъ христіанъ къ язычеству. Святитель Герасимъ ревностно очищаль плевелы, цоявившіеся на новой нивѣ Христовой. Въ послѣдніе годы его жизни, Вогуличи, подъ начальствомъ того же князя Асыки, снова стали врываться въ поселенія крещенныхъ Зырянъ. Не смотря на свирѣпость начальника, просьбы и убѣжденія святителя подѣйствовали на дикарей, и они удалились въ свои мѣста. По одному древнему извѣстію, близъ Усть-Вымской крѣпости, святитель былъ удушенъ омофоромъ, рукою Вогулича, принятаго имъ на воспитаніе. (Разказы изъ Ист. Р. Цер., стр. 287). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: Герасимъ подобіемъ сѣдъ, брада подольше Николины, риза святительская, мантия со источники, исподняя празеленная, на главѣ шапка святительская“. (Филимоновъ, стр. 44).

Когда въ Москвѣ было получено извѣстіе о мученической кончинѣ блаж. Герасима, то преемникомъ его былъ поставленъ Чудовскій архимандритъ Питиримъ, извѣстный сколько по благочестію своему и иноческимъ подвигамъ, столько же и по образованности и просвѣщенію, въ чемъ не было тогда въ Москвѣ ему равныхъ (Вѣрюжскій,

стр. 332). Испросилъ у великаго князя Василія Темнаго многія льготы и пособія для Зырянъ, пострадавшихъ отъ нападенія свирѣпаго князя Вогуличей Асыки, и успѣлъ даже обратить въ вѣрѣ Христовой нѣкоторыхъ Вогуличей, жившихъ по сосѣдству съ Пермскими христианами. Онъ былъ схваченъ и убитъ Вогуличами 19 августа 1445 года (Разказы изъ Ист. Р. Цер., стр. 287). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: Питиримъ подобіемъ надсѣдъ, брада аки Власіева, покороче и поширѣ, на главѣ влобуекъ черный, мантия со источниками, исподъ дикой. Ини нишутъ въ ризахъ святительскихъ и во омофорѣ, въ рукахъ Евангеліе, на главѣ шапка“ (Филимоновъ, стр. 67).

Св. епископъ Іона, рукоположенный соименнымъ ему Московскимъ первосвятителемъ и чудотворцемъ въ 1455 году, вскорѣ по убіеніи св. Питирима, неуспынными апостольскими трудами, довершилъ крещеніе Великой Перми. Послѣ нелегкой борьбы съ волхвами, онъ успѣлъ склонить къ вѣрѣ Христовой мѣстнаго князя (важета сына Асыки) и окрестивъ, назвалъ его Михайломъ. Этотъ новопросвѣщенный князь усердно помогалъ святителю въ дальнѣйшихъ успѣхахъ его. Отпуская его въ Пермь, великій князь Василій Темный обѣщалъ ему покровительство и защиту какъ отъ Вятчанъ, такъ и отъ Вогуличей, рѣшившихся смирить и наказать ихъ. Такъ какъ Вятчане много надѣлала бѣдъ въ сѣверномъ краю и даже участвовали въ убіеніи святителя Питирима, то въ 1458—1459 годахъ сильная Московская рать строго наказала Вятчанъ, привела всю Вятскую землю въ зависимость отъ Москвы и обложила данью. Св. Іона мирно почилъ въ Усть-Вымѣ въ 1370 году 6 іюня (Разказы изъ Ист. Р. Цер., стр. 288. Вѣрюжскій, стр. 327—346). По „Иконописному Подлиннику“: Іона подобіемъ сѣдъ и власы кудравы, брада аки Димитрія Прилуцкаго, на главѣ шапка святительская, ризы святительскія и омофоръ, въ рукахъ Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 58). Мощи трехъ святителей Пермскихъ покоятся подъ одною ракою въ Устьвымской Благовѣщенской церкви, которая была ихъ каедральнымъ соборомъ. Надъ гробницею ихъ находится икона въ серебряномъ басменномъ окладѣ, изображающая святителей во весь ростъ. Память ихъ благоговѣнно чтится 29 января съ того времени, какъ въ 1607 году, по соборному опредѣленію патріарха Гермогена и по повелѣнію царя Василія Ивановича Шуйскаго, написана ихъ икона и установлено празднованіе. Въ недавнее время Соловецкими монахами устроенъ монастырь на Устьвымѣ при мощахъ святителей Пермскихъ.

322. Преподобный Трифонъ начальникъ Троицкаго монастыря, име бысть Кольскій острогъ близъ моря Оніяна, преставися въ лѣто 7000 мѣсяца іюля въ 23 дѣнь.

Сынъ Новгородскаго священника, Митрофанъ, съ юныхъ лѣтъ благочестивый, по временамъ уединялся, чтобы бесѣдовать со своею душею и Господомъ. Разъ, когда онъ молился въ уединенномъ мѣстѣ, услышалъ онъ голосъ: „не здѣсь твое мѣсто; тебя ждетъ земля непросвѣщенная и жаждущая“. Повинуясь небесному призыванію, отправился онъ на р. Печенгу, въ дикимъ Лопарямъ. Эта страна дальняго сѣвера входила прежде въ составъ Новгородскихъ владѣній, а потомъ перешла подъ державу Московскую. Русскіе и въ началѣ 16 в. бывали здѣсь только временными гостями, являлись для рыбныхъ и звѣринныхъ промысловъ. Для нихъ въ Колѣ была часовня, а церквей вовсе не было. Длинная и широкая полоса по р. Печенгѣ была занята болѣе кочующими, чѣмъ осѣдло живущими, Лопарями. Первыми сношенія съ Лопарями завязалъ Митрофанъ подъ видомъ дѣлъ торговыхъ. Потомъ онъ говорилъ съ ними о ихъ вѣрованіяхъ и объ одной небесной вѣрѣ. Лопари обожали не только духовъ, но даже гадовъ и ночныхъ нетопырей, поклонялись и камнямъ. Проповѣдникъ Евангелія говорилъ имъ, что одинъ есть истинный Богъ, одинъ Творецъ земли и неба, одинъ Отецъ всѣхъ племенъ и народовъ, одинъ Спаситель всѣхъ потомковъ первозданнаго и согрѣшившаго человѣка. Послѣ долгихъ трудовъ и скорбей проповѣдника, значительное число Лопарей, живущихъ у р. Печенги, увѣровали въ Господа Іисуса. Блаж. Митрофанъ не крестилъ ихъ, потому что не былъ облеченъ саномъ священства; онъ даже не былъ еще инокомъ. Онъ отправился въ Новгородъ испросить у архіепископа Макарія грамоту на построеніе храма. Изъ Новгорода привелъ онъ съ собою и плотниковъ, которые болѣе изъ усердія къ Богу, нежели за деньги, рѣшились идти съ нимъ въ дальнюю и дикую сторону. При построеніи церкви, блаж. храмоздатель за три версты носилъ на плечахъ своихъ бревна и лѣсъ. Въ Колѣ, тогда еще малолюдномъ мѣстечкѣ, онъ нашелъ іеромонаха Ілію, которой освятилъ храмъ, крестилъ обученныхъ вѣрѣ Лопарей и постригъ въ монашество самого проповѣдника, съ именемъ Трифона. Это было не прежде 1531 года. Онъ всю жизнь оставался простымъ инокомъ, но всѣ почитали его, какъ пастыря; онъ заботился о матеріальномъ благосостояніи монастыря и новопросвѣщенныхъ, предпринималъ далекія путешествія въ Москву и Новгородъ въ тяжелые

для обители годы, „яко ковошъ, собирая сѣмена, птенцовъ своихъ окормляше всѣ цѣлые осмь лѣтъ“. На своихъ плечахъ онъ однажды принесъ изъ Коды жернова ручные для обители. Послѣ продолжительной, трудовой жизни преподобный впалъ въ болѣзнь и сильно изнемогъ; † на 89 году 15 декабря 1583 года, проживъ около 60 лѣтъ на Печенгѣ. Память празднуется 15 декабря. Мощи преп. Трифона погребены въ основанномъ имъ монастырѣ Кольско-Печенгскомъ, который находился при впаденіи р. Печенги въ Сѣверный Океанъ близъ Св. Носа. Въ послѣдствіи эта обитель перенесена въ самый г. Колу, а въ 1764 году упразднена и приписана къ Кольскому собору. На первоначальномъ мѣстѣ монастыря, надъ могилою преп. Трифона, стоитъ деревянная церковь Срѣтенія Господня (Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 380—384.—Яхонтовъ, Житія сѣверно-русскихъ подвижниковъ, стр. 133). Позднѣйшій биографъ преп. Трифона говоритъ, что первое житіе, писанное „самовидцами“, пропало во время разоренія монастыря Шведами въ 1589 году, но читатели святаго сохранили свѣдѣнія о немъ въ малыхъ книжцахъ и краткихъ запискахъ, изъ которыхъ и составилось уцѣлѣвшее житіе, которое написано не раньше Никонова патріаршества. (Ключевскій, стр. 337). Въ Иконописномъ Подлинникѣ: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Александра Свирскаго, въ схимѣ, ризы монашескія; нѣщцы пишутъ браду долгу, долъ Власіевой, съ схимою на плечахъ“. (Филимоновъ, стр. 41).

323. Преподобный Филиппъ пустынный иже бысть на мори Оніанѣ у Заицкаго острова, преставися въ лѣто 7000. мѣсяца ноября въ 14 день.

Объ немъ никакихъ свѣдѣній не найдено.

324. Преподобный Елеазаръ строитель Анзерскаго острова и снита иже бысть на Оніанѣ морѣ, преставися въ лѣто 7100.

Почитается благоустроителемъ пустынной жизни на Соловецкихъ островахъ. До него отшельники проводили жизнь уединенную на избранныхъ мѣстахъ, а со времени основанія имъ свята, собрались къ нему, такъ что Троице-Анзерскій свить сдѣлался расадникомъ, въ которомъ воспитывались любители пустынной жизни. Преп. Елеазаръ родился въ городѣ Козельскѣ, Калужской губерніи, въ концѣ XVI вѣка. Родители его, по фамиліи Севрюковы, были купеческаго званія и отличались особеннымъ благочестіемъ. Въ молодыхъ годахъ обнару-

жила въ Елеазарѣ склонность къ иноческой жизни. Прибывъ въ Соловецкій монастырь, Елеазаръ былъ принятъ въ число братства преп. игуменомъ Ирinarхомъ, и съ усердіемъ и ревностію занялся рѣшымъ дѣломъ въ Преображенскомъ соборѣ. Строгимъ постомъ, постоянствомъ въ молитвѣ, глубокимъ вниманіемъ къ самому себѣ, послушніемъ приобрѣлъ уваженіе братіи и любовь игумена и былъ постриженъ въ монашество. По благословенію преп. Ирinarха, онъ оставилъ обитель и удалился на Анзерскій островъ, отдаленный отъ Соловецкаго на сѣверъ проливомъ въ 4 версты. Въ то время этотъ островъ былъ необитаемъ; только изрѣдка приставали къ нему бѣломорскія суда и монастырскіе промышленники, занимавшіеся рыбною и звѣриною ловлею. Поселившись одинъ на островѣ, пустынный работалъ деревянныя чапвы, выставлялъ ихъ на пристани, а самъ удалялся въ лѣса отъ людей. Приплывавшіе поморцы брали посуду, а въ отплату оставляли хлѣбъ, крупу и капусту. Мало-по-малу собралось къ нему нѣсколько ревнителей скитскаго житія. Кельи отшельниковъ поставлены были въ верстѣ одна отъ другой. Въ субботу вечеромъ собирались старцы для общей молитвы и на слѣдующій день, совершивъ воскресное пѣніе, расходились по кельямъ для богомыслія и руководствія по силамъ каждаго. Въ числѣ первыхъ и ближайшихъ учениковъ преп. Елеазара былъ знаменитый патріархъ Никонъ. Въ житіи Елеазара разсказывается, что онъ предсказалъ царю Михаилу рожденіе сына, царевича Алексѣя. Царь Михаилъ и потомъ патріархъ Никонъ и царь Алексѣй своими жалованными грамотами и разными владами весьма много способствовали возвышенію и благоустройству основаннаго преп. Елеазаромъ скита. Анзерскій скитъ сдѣлался знаменитымъ, какъ мѣсто строгаго подвижничества и въ то же время книжнаго просвѣщенія. Самъ преп. Елеазаръ былъ не только великимъ подвижникомъ, но и любителемъ духовнаго просвѣщенія и книжнаго ученія. Въ „Вкладной книгѣ“ Анзерскаго скита мы о немъ читаемъ: „Онъ много Божественнаго писанія различныя повѣсти собралъ, и три книги Цвѣтника своею рукою написа уставомъ (Рукоп. Анзер. скита № 2, л. 31—32). Анзерская бібліотека вошла въ составъ Соловецкой и сохранилась до нашего времени („Прав. Собес.“ 1860 г., янв., стр. 103—104). Преп. Елеазаръ † 13 января 1656 года, послѣ 40-лѣтнихъ подвиговъ. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ церкви Анзерскаго скита. Память празднуется въ день преставленія (Соловецкій Патерикъ, стр. 86—88). „Когда и къмъ составлено дошедшее до насъ житіе преп. Елеазара,—опредѣленно сказать нельзя; въ заглавіи сказано, что оно „собрано отъ многихъ и вѣрныхъ сказателей

и описано вратцѣ“. Въ самомъ житіи два раза упоминается объ иноузѣ Макаріи, какъ первомъ писателѣ его. Такъ какъ авторъ житія, дошедшаго до насъ, даетъ понять, что до него жизнь Елевара никѣмъ не была описана, что онъ собралъ свѣдѣнія о преподобныхъ „точію отъ слышанія“, и лишь нѣкоторые изъ чудесъ „въ памяти обрѣтѣшася“,—то можно думать, что упомянутый иноузъ Макарій и есть составитель этого житія, что оно только и существовало въ одной теперь известной редакціи“ (Яхонтовъ, стр. 197 и 198).

Ограды Соловецкаго монастыря.

325. Преподобный Зосима игумень Преображенія Господня, име бысть Соловецкаго острова начальникъ и чудотворецъ, преставися въ лѣто 6986 мѣсяца апрѣля въ 17 день.

326. Преподобный Савватій игумень и начальникъ пустынный острова Соловецкаго, преставися въ лѣто 6970 мѣсяца марта въ 23 день.

327. Преподобный Герасимъ первый житель Соловецкаго острова, преставися въ лѣто 6900 мѣсяца марта въ 23 день.

Въ Бѣлозерской обители преп. Кирилла подвизался иноузъ Савватій. Безотвѣтное послушаніе игумену, кроткая любовь къ братіи и строгая жизнь стали приобрѣтать ему уваженіе; это тяготило старца, и онъ рѣшился скрыться въ безмолвное мѣсто. Онъ ушелъ въ Балаамскій монастырь, но чрезъ нѣсколько ко времени, услышавъ о необитаемомъ Соловецкомъ островѣ, пустился на Сѣверъ. Около 1430 года преп. Савватій встрѣтился на рѣкѣ Выгѣ съ старцемъ Германомъ, жившимъ при часовнѣ. Нашедши въ немъ себѣ друга, любителя уединенія, Савватій переправился съ нимъ на Соловки и „изрече вся, яже о себѣ, старцу Герману“ (Рукоп. Соловецк. библ. № 175, л. 29 на обор.). Нѣсколько лѣтъ протекло уединенной жизни преподобныхъ на пустынномъ островѣ. Когда Германъ отплылъ на рѣку Онегу, для приобрѣтенія жизненныхъ потребностей, то Савватій остался на островѣ совершенно одинъ—предъ лицомъ всевидящаго Бога. Предчувствуя приближеніе своей кончины, преп. Савватій пожелалъ причаститься св. Тайнъ, и для сего, сѣвъ въ небольшую лодку, поплылъ къ берегу. Послѣ двухдневнаго плаванія онъ вышелъ на сушу и направился къ часовнѣ на рѣкѣ Выгѣ, гдѣ въ то время находился игумень Наонаилъ, прибывшій для посѣщенія православныхъ христіанъ. Принявъ св. Дары, преп. Савватій мирно почилъ 27 сентября 1435 года и погребенъ при часовнѣ.

Черезъ годъ по кончинѣ преп. Савватія, въ Поморскій край пришелъ инокъ, по имени Зосима, родомъ изъ села Толвуя, на берегу Онежскаго озера, искавшій удобнаго мѣста для безмолвія. На устьѣ р. Сумы встрѣтилъ онъ блаженнаго авву Германа, и узналъ отъ него о подвигахъ преп. Савватія. Зосима обрадовался и вмѣстѣ съ Германомъ пустился въ ладьѣ, черезъ Бѣлое море, на Соловецкій островъ. Прибывъ безбѣдно на желаемое мѣсто, пустынники ходили по острову съ мыслию, гдѣ-бы Богъ благословилъ устроить обитель, и остановились недалеко отъ морскаго берега, на берегу озера съ пріятною водою. Помолясь Господу, отшельники начали рубить деревья для сооруженія кельи; днемъ они занимались работою, а ночь проводили въ молитвѣ. Въ исходѣ лѣта Германъ отправился на Сумскій берегъ, чтобы запастись хлѣбомъ и надѣялся возвратиться осенью. Но вѣтры и потомъ снѣгъ не позволили ему пуститься въ море, и онъ провелъ зиму на берегу. Зосима остался одинъ. Весною Германъ привезъ съ собою запасъ хлѣба и рыболова Марка съ снастью для рыбной ловли. Когда разнеслась молва о новомъ подвижникѣ Соловецкомъ, къ преп. Зосимѣ стали приходить любители безмолвія, онъ принималъ ихъ съ любовію. Срубленъ былъ небольшой храмъ Преображенія Господня и при немъ трапеза. Послали одного монаха въ Новгородъ, чтобы испросить благословеніе владыки и антиминосъ для храма. Возблагодаривъ Господа за благодать, одушевившую такимъ мужествомъ рабовъ Его, святитель (вѣроятно св. Евѣимій (1429—1457) послалъ игумена Павла съ антиминосомъ для освященія храма и для управленія новымъ братствомъ. Такъ началась обитель Соловецкая! Для содержанія своего, братія рубили дрова, копали подъ огородъ землю, доставали изъ озеръ соль. Последнюю, по времени, продавали они и для стороннихъ людей, которые стали ѣздить на островъ и взамѣнъ соли привозили хлѣбъ. Какъ настоятели, посылаемые на островъ, не могли уживаться тамъ, то братія рѣшились избрать игумена изъ среды себя и стали просить первоначальника своего, преп. Зосиму, чтобы онъ принялъ на себя игуменство. Смиранный подвижникъ отрицался, но вызванный архипастыремъ въ Новгородъ, долженъ былъ хотя противъ воли, принять на себя священство и игуменство. Возвратившись на свой островъ, преп. Зосима ревностно занялся устроеніемъ внутренняго быта обители. Постановивъ непремѣннымъ правиломъ для нея общежитіе, онъ внушилъ братіи вести жизнь иноческую такъ, какъ заповѣдали великіе отцы общежитія. Понынѣ извѣстенъ уставъ его о жизни братіи. Слухъ о высокой духовной жизни преп. Зосимы привлекалъ на островъ ревнителей вѣчнаго спасенія со всѣхъ сторонъ. Даже Лопари и Чудь, даже Нор-

вежды приходили къ преп. Зосимѣ и поучались душевному спасенію (Православ. Собесѣд. 1860, № 2, стр. 27). Въ 1465 году преп. Зосима перенесъ мощи пр. Савватія, уже прославленные чудесами, съ берега р. Выги, въ свою обитель. Между тѣмъ люди бояръ, владѣвшихъ участками земли на Соловецкомъ островѣ, являлись туда, оскорбляли иноковъ и отнимали у нихъ рыбную ловлю. Это принудило преп. Зосиму въ 1470 году отправиться въ Новгородъ. Тамъ получилъ онъ отъ Марѣы, вдовы посадника Борецкаго, грамоту на владѣніе принадлежавшими ей землями, а въ послѣдствіи (уже при игуменѣ Іоанѣ) „Государь господинъ Великій Новгородъ, всѣ пять концевъ на вѣцѣ на Ярославовѣ дворѣ, пожаловаша тѣми островами Соловки и Анзеры островомъ . . . и малыми островки“. Великій свѣтильникъ глубокаго сѣвера Русской земли, начальникъ общежитія въ странѣ нестерпимыхъ морозовъ, богоносный Зосима прожилъ 42 года на Соловецкомъ островѣ и 26 лѣтъ настоятельствовалъ въ созданной имъ обители. † 17 апрѣля 1478 года.

Преп. Германъ пережилъ преп. Зосиму. И при жизни его и послѣ него, блаж. Германъ не разъ путешествовалъ на твердую землю для выполненія нуждъ обители. Святая любовь его не взирала при томъ ни на опасности плаванія по обманчивому морю, ни на другія неудобства пути, не легкія особенно для дряхлой старости. Онъ и скончался на службѣ обители. При игуменѣ Арсеніи, преемникѣ св. Зосимы, авва Германъ, бывъ посланъ въ Новгородъ по нуждамъ обители, въ обители преп. Антонія Римлянина почувствовалъ близость кончины своей, приобщился св. Таинъ и мирно предалъ духъ свой Богу въ 1479 году. Ученики его везли тѣло его въ Соловецкую обитель, но за распутицею принуждены были оставить его на берегу р. Свири у часовни деревни Ховроньиной. Спустя 5 лѣтъ (въ 1484 г.), при игум. Исаи, гробъ его перенесенъ въ Соловецкую обитель; когда посланные откопали въ землѣ и открыли гробъ аввы, то нашли мощи его нетлѣнными. Перевезенный гробъ съ честію былъ поставленъ близъ алтаря, по правую сторону церкви св. Николая. Нынѣ мощи аввы Германа почиваютъ въ часовнѣ его имени. Здѣсь же стоитъ каменный четвероконечный крестъ, стоявшій въ вельѣ преп. Савватія и предъ которымъ молился вмѣстѣ съ нимъ и авва Германъ (Филаретъ, Рус. Св. іюль, стр. 172—173). „Повѣсть о блаж. старцѣ Германѣ“ составлена, по мнѣнію В. О. Ключевскаго, въ XVII в. (Ключевскій, стр. 325). Церковная память преп. Германа, съ 1692 года, совершается мѣстно въ Соловецкой обители 30 іюля по благословенной грамотѣ патріарха Іоакима. Въ „Иконописномъ

Подлинникъ“, подъ 23 марта: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Александра Свирскаго, и власы таковы, ризы монашескія, въ рукѣ свитокъ, а въ немъ написано: „Азъ явихся пресвитеру, повелѣ написать тропарь и образъ явленія моего“ (Филимоновъ, стр. 49).

Мощи преп. Зосимы и Савватія, по освященіи каменнаго Спасскаго собора, перенесены въ придѣлъ его, посвященный ихъ памяти. и тамъ почиваютъ въ великолѣпной серебряной ракъ. Исторія составленія житія ихъ подробно описана В. О. Ключевскимъ (стр. 198—200). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Зосима подобіемъ старъ, власы на главѣ просты и надсѣды, брада аки Власіева и надсѣда, а не раздвоилась, ризы преподобническія, схима на плечахъ, въ рукѣ свитокъ. Савватій подобіемъ старъ и сѣдъ, брада до персей, поширъ Власіевой, власы на главѣ просты, ризы преподобническія, мантия и вуколь“ (Филимоновъ, стр. 323, 324).

328. Преподобный Іоаннъ свѣщеносецъ и ученикъ бысть святаго Зосимы, преставися въ лѣто 6900.

329. Преподобный Василій ученикъ бысть святаго Зосимы чудотворца.

330. Преподобный Онуфрій пустынный Соловецкаго острова и ученикъ бысть тогоже святаго Зосимы.

331. Преподобный Герасимъ иже бысть отшельникъ Соловецкаго острова, Соловецкаго монастыря и ученикъ святаго Зосимы.

Упомянутся въ житіи преп. Зосимы. Всѣ они пережили блаж. своего наставника и почили послѣ подвиговъ въ Соловецкой обители. Не канонизованы. Изъ числа ихъ Іоаннъ, Василій и Онуфрій погребены въ часовнѣ преп. Ириварха. О первомъ изъ нихъ, блаж. старецѣ Іоаннѣ, сказано въ описаніи чудесъ преп. Зосимы (въ рукописи „Житія свят. Рус., библ. Сергіевой лавры № 692): „Той же Іоаннъ всѣми знаемъ бѣ, Соловецкій постриженникъ и жилецъ; мнози о немъ свидѣлствуютъ, яко великій подвижникъ бысть въ монастыри; пустынное бо отхожденіе и жительство любя, всякимъ послушаніемъ и смиреніемъ и кротостію украшенъ; много же и монастырю поработа въ рыбной ловитвѣ“.

332. Преподобный Иринархъ игумень Соловецкаго монастыря чудотворецъ преставися въ лѣто 7100.

Принявъ иноческое постриженіе въ Соловецкой обители, ревностно подражалъ добродѣтельной жизни преп. Зосимы и Савватія. По смерти игумена Антонія, Иринархъ былъ поставленъ, по волѣ царя Михаила Ѳеодоровича, Соловецкимъ игуменомъ. Смиранный и кроткій, всегда погруженный въ богомысліе и занятый иноческими подвигами, онъ въ то же время, по волѣ царской, предпринималъ мѣры защиты отъ вѣншихъ враговъ—Шведовъ и Датчанъ и приводилъ монастырь въ оборонительное состояніе. Въ Сумскомъ и Кемскомъ острогахъ сдѣланы новыя укрѣпленія; число военныхъ людей на содержаніе монастыря увеличено. Но съ попеченіемъ о вѣншей безопасности обители, преподобный соединялъ заботливость и о внутреннемъ духовномъ преуспѣяніи ея. Будучи самъ примѣромъ подвижничества, онъ ревновалъ о поддержаніи въ подчиненныхъ ему инокахъ духа истиннаго монашества. Приготовляясь къ кончинѣ, преп. Иринархъ испросилъ себѣ увольненіе отъ дѣлъ начальственныхъ и послѣдніе два года жизни провелъ въ совершенномъ безмолвіи. Онъ преставился 17 іюля 1628 года. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ часовнѣ его имени. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Кирилла Бѣлозерскаго, въ влобукѣ, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 50). Сохранились записки о немъ (1614—1626), составленныя Соловецкимъ монахомъ, потомъ Колязинскимъ игуменомъ, Иларіономъ (Ключевскій, стр. 325).

333. Преподобный Антоній иже бысть игуменомъ Соловецкія обители.

Предшественникъ преп. Иринарха, возведенъ на игуменство въ 1604 году. † 1612 года, погребенъ въ часовнѣ преп. Иринарха (Истор. Росс. Іер., II, 435. Ратшинъ, стр. 4). Не канонизованъ.

334. Преподобный Илія архимандритъ Соловецкія обители чудотворецъ преставися въ лѣто 7150.

Илія Пестриковъ, постриженникъ Соловецкій, съ 1645 г. игумень, а съ 1651 г. архимандритъ. † 1 іюля 1659 года и погребенъ въ Соловецкомъ монастырѣ, въ Иринарховой часовнѣ („Ист. Росс. Іерарх.“, II, 436. Строевъ, „Списки Іерарх.“, стр. 817). Когда

въ Соловецкомъ монастырѣ получены были новыя церковныя книги, тамъ 8 іюня 1658 года составился соборный приговоръ, въ которомъ сказано, что архимандритъ Ілія „печатныя служебники новаго выходу священникамъ и діаконамъ на черномъ Соборѣ и братіи объявилъ, какъ божественныя литургіи служить въ тѣхъ служебникахъ напечатано. И въ Соловецкомъ монастырѣ архимандриту Іліѣ священницы и дьяконы въ трапезѣ на черномъ Соборѣ сказали: „во обители, по преданію чудотворцевъ, преп. Зосимы и митрополита Филиппа, какъ были игуменами въ Соловецкомъ монастырѣ, какъ прежніе игумены пастыри служили, навыкли и мы божественныя литургіи служить по старымъ служебникамъ, по которымъ мы исперва учились и привыкли, а нынѣ и по тѣмъ служебникомъ мы старыя священницы очердею своихъ недѣльныхъ держати не сможемъ, а по новымъ служебникомъ для своей старости учить не сможемъ, да и некогда, которое и учено было и того мало видимъ; а которые мы священницы и дьяконы маломочны и грамотѣ ненавычны и въ ученію косны“ („Матеріалы для исторіи раскола“, т. 3, стр. 5). Но изъ челобитной Соловецкихъ священниковъ патриарху Никону видно, что архимандритъ воспрещалъ служить по новымъ исправленнымъ книгамъ. Попы Соловецкіе писали: „Мы у него служебники просили посмотреть, и онъ намъ и посмотреть не далъ, не токмо служить, и меня, попа Германа дважды плетью билъ за то лишь, только обѣдно пропѣлъ противъ тѣхъ служебниковъ... И наша братья, попы, убоясь его архимандрита, руки приложили, какъ онъ велѣлъ, что не служить по новымъ служебникомъ“ (Тамъ же, стр. 8). Раскольники, за такое усердіе къ старопечатнымъ книгамъ и за наглосе упорство противъ высшей церковной власти, вписали Ілью въ число святыхъ, называя его „преподобнымъ и чудотворцемъ“. И въ нашу рукопись имя его внесено, безъ сомнѣнія, раскольникомъ.

Сибирскія земли града Верхотурья Святыя.

335. Святой и преподобный Симеонъ Меркушинскій новый чудотворецъ, преставился въ лѣто 7150.

Былъ родомъ изъ дворянъ, но скрывъ знатность свою въ смиреніи христіанскомъ, велъ жизнь бѣдняка. Переходя изъ деревни въ деревню, шилъ онъ платье преимущественно для бѣдныхъ; кончивъ работу, уходилъ изъ дома рано по утру, когда всѣ спали, чтобы избѣжать не только денежной платы, но и слова благодарнаго за работу.

Онъ доволенъ былъ и тѣмъ, что давали пищу и кровь. Чаше всего проживалъ онъ въ погостѣ Меркушахъ, въ 50 верстахъ отъ Верхотурья, гдѣ была пристань для судовъ, плавающихъ по р. Турѣ. Когда не было работы, бралъ онъ уду, садился на берегу рѣки и доставалъ оттуда лишь нужное для одного дня. Еще по нынѣ цѣла ель на утесистомъ берегу р. Туры, гдѣ любилъ сидѣть блаженный, занимаясь ловлею рыбы. Вогуличи и другіе инородцы края тогда были новыми христіанами; блаж. Симеонъ вступалъ съ ними въ разговоры и училъ христіанскому благочестію. Чистая жизнь его служила примѣромъ для другихъ; а этотъ примѣръ особенно нуженъ былъ и благотворенъ для края еще дикаго, недавно увидавшаго свѣтъ христіанскій. Блаж. Симеонъ, страдавшій грыжею, скончался не старымъ, около 35 лѣтъ, въ 1642 году и погребенъ былъ при церкви Архистратига Михаила („Разсказы изъ Ист. Рус. Церкви“, стр. 24). Память совершается 12 сентября. Мощи перенесены въ 1704 году, по распоряженію митроп. Филофея Лещинскаго, изъ с. Меркушъ въ г. Верхотурье, и почиваютъ открыто въ соборной церкви Николаевского монастыря (Ратшвицъ, стр. 436). „Сказаніе о прав. Симеонѣ, по замѣчанію В. О. Ключевскаго, состоитъ изъ нѣсколькихъ статей; изъ нихъ первая объ открытіи мощей въ 1694 году, принадлежитъ митрополиту Сибирскому Игнатію, который въ этомъ событіи былъ дѣйствующимъ лицомъ. Остальныя за тѣмъ статья писаны разными лицами. Во всѣхъ этихъ статьяхъ есть любопытныя черты епархіальнаго управленія въ XVII—XVIII вѣкахъ“ (Ключевскій, стр. 346—347). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Святый и праведный Симеонъ Меркушинскій и Верхотурскій, иже въ Сибири новый чудотворецъ; подобіемъ русъ, брада и власы на главѣ аки Козмы Безребренника; ризы на немъ просты, Русскія. Гробъ его вышелъ самъ на верхъ съ мощами изъ земли; бѣ въ лѣто 7160, свидѣтельствовалъ его преосв. Игнатій, митрополитъ Сибирскій“ (Филимоновъ, стр. 51—52).

Града Мангазеи и Енисея.

336. Святый великомученикъ Василій отрокъ иже въ Мангазѣ градѣ новый чудотворецъ, пострадавый въ лѣто 7100 мѣсяца марта въ 22 день, пренесены же быша мощи его по явленію въ Енисей градъ во обитель Пресвятыя Троицы, по повелѣнію игумена обители Пресвятыя Троицы.

Ярославскій уроженецъ, сынъ мѣстнаго торговца. Поступивъ въ прикащики къ купцу, отправился онъ съ его товарами въ Мангазею,

тогда новое поселеніе Русскихъ между инородцами на р. Тазѣ. Блаж. Василій съ юныхъ лѣтъ жилъ въ страхѣ Божиємъ: онъ усердно молился Богу и хранилъ себя въ чистотѣ. Купецъ - хозяинъ былъ человѣкъ сладострастный и жестокой: онъ хотѣлъ пользоваться Василіемъ для удовлетворенія скотскимъ страстямъ своимъ, а за несогласіе на его дикую волю грозилъ мщеніемъ; Василій предалъ себя въ волю Божию. Въ пасхальную ночь обкрадена была лавка у купца. Купецъ донесъ о томъ воеводѣ Пушкину и объявилъ что это воровство—дѣло Василія. Подъ жестокою пыткой у воеводы Пушкина, 19-лѣтній страдалецъ увѣрялъ въ невинности; но разсвирѣпѣвшій хозяинъ ударилъ связзкой ключей въ високъ Василія; страдалецъ тяжело вздохнулъ и закрылъ глаза. Когда снова подняли его на дыбу, увидѣли, что онъ—уже скончался. Пушкинъ приказалъ немедленно положить тѣло въ гробъ и бросить въ болотистое мѣсто, подлѣ сѣзжей избы, въ которой замученъ былъ Василій; гробъ погруженъ былъ въ болото и чрезъ него положили доски для прохода въ сѣзжую избу. Въ 1652 г. при воеводѣ Игнатіѣ Степановичѣ Корсаковѣ гробъ Василія съ нетлѣннымъ тѣломъ показался поверхъ тины; гробъ былъ вынутъ и поставленъ въ сухое мѣсто, а надъ нимъ выстроена часовня. Здѣсь многіе получали помощь въ нуждахъ и болѣзняхъ, совершая панихиды о покоѣ убиеннаго Василія. Въ мартѣ 1670 г. старецъ Тихонъ, по видѣнію прав. Василія, за 500 верстъ отправился въ Мангазею, обрѣлъ въ указанномъ мѣстѣ нетлѣнное тѣло и 10 мая принесъ его на себѣ въ основанную имъ обитель Троицкую Туруханскую. Тамъ мощи юноши, мученика цѣломудрія, почиваютъ подъ слупомъ (Филаретъ, Рус. Св., мартъ, стр. 123—126). Повѣсть о страданіи блаж. Василія напечатана преосвящ. Никодимомъ, еписк. Енисейскимъ въ Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, 1864 г. № 7 и слѣд.

Града Каргополя Святыя.

337. Преподобный Александръ игумень Успенскаго монастыря Ошевенскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 6997 мѣсяца апрѣля въ 20 донь.

Въ 80 верстахъ отъ Бѣлозерска, въ Ваше-озерской волости, жилъ зажиточный и благочестивый земледѣлецъ Никифоръ Ошевинъ. Младшій сынъ его Алексѣй поступилъ на 18 году въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь и тамъ, спустя 9 лѣтъ, принялъ постриженіе съ именемъ Александра и удостоенъ священства. Съ благословенія сво-

его игумена и при помощи роднаго отца, онъ выбралъ мѣсто на р. Чуругъ, въ 44 верстахъ отъ Каргополя. Тамъ собралась къ нему братія; преп. Александръ основалъ монастырь, называемый Успенскимъ—Ошевенскимъ. Въ подвижническихъ трудахъ преподобный провелъ въ своей обители 27 лѣтъ и мирно предалъ духъ свой Господу на 52 году жизни, 20 апрѣля 1479 г. Мощи свидѣтельствованы были, по распоряженію митрополита Антонія, Варлаамомъ епископомъ Вологодскимъ. Нынѣ св. мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ главномъ храмѣ обители его, построенномъ въ 1707 г. Житіе, написанное въ 1567 году іеромонахомъ Ошевенскаго монастыря Θεодосіемъ, В. О. Ключевскій называетъ „превосходнымъ по содержанію“ (стр. 298). Память преп. Александра празднуется 21 апрѣля. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ брада черна, надѣда, подолъ мало Никодимъ Кожеозерскаго, и власы главныя черныя; ризы преподобническія и въ схимѣ.“ (Филимоновъ, стр. 52).

338. Преподобный Никодимъ пустынный Кожеозерскій чудотворецъ преставился въ лѣто 7148 мѣсяца іюля въ 3 день.

Уроженецъ Ростовскаго уѣзда, сынъ крестьянина Николай, ремесломъ кузнецъ, постриженный въ Чудовъ монастырь съ именемъ Никодима, въ 1602 году перешелъ въ Кожеозерскій монастырь. Здѣсь прожилъ онъ полтора года. Потомъ, желая работать Господу въ глубокомъ безмолвіи, въ 5 верстахъ отъ обители, при рѣчкѣ Хузыюгъ, поставилъ себѣ келліцу и въ ней началъ подвизаться. Здѣсь прожилъ онъ безвыходно 35 лѣтъ, подражая Павлу Фивейскому. Около хижины былъ у него огородъ, гдѣ самъ онъ воздѣлывалъ землю; въ другое время любилъ ловить удочкою рыбу, но плодами рукъ своихъ дѣлился съ обителью; воду носилъ себѣ изъ рѣки за версту, совершая дорогомъ молитву; онъ только сидя предавался дремотѣ, ночь же проводилъ въ молитвѣ. Когда Никодимъ сильно изнемогъ отъ старости, игум. Иова убѣдилъ его перейти въ обитель. Здѣсь, причастившись св. Таинъ, мирно предалъ онъ духъ свой Богу, 3 іюля 1640 г. Мощи его покоятся въ храмѣ св. Николая давно упраздненной Кожеозерской обители; ликъ его изображенъ на гробницѣ, обитой мѣдью. Клобукъ и епитрахиль его цѣлы (Филаретъ, „Рус. Св.“, іюль стр. 39, л. 40). Память—3 іюля. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ надѣдъ, брада черна, продолговата, не широка, ризы преподобническія, и въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 61).

339. Преподобный Іоаннъ Власатый, иже бысть трудникъ въ дѣвичье монастырѣ, преставися въ лѣто 7100.

Успенскій женскій монастырь находится близъ г. Каргополя, при ручьѣ, называемомъ Волосатымъ. Онъ основанъ въ XIV вѣкѣ и былъ сначала мужскій, а въ 1649 году обращенъ въ женскій. На этомъ мѣстѣ, до основанія монастыря, жилъ уединенно нѣкто труженикъ Іоаннъ (Власатый), котораго гробъ находится въ обители; его память за добродѣтельную жизнь уважается и донинѣ. Прозвище сего отшельника, кажется, было поводомъ назвать и ручей, на берегу котораго была его пустыня, „Волосатымъ“. Къ этому ручью окрестные жители имѣютъ вѣру, и подлѣ часовни, куда совершаются изъ монастыря вѣрстныя ходы, устроено особое мѣсто для купанья, гдѣ многіе недужные погружаются въ воду, для здоровья; стеченіе таковыхъ бываетъ преимущественно наканунѣ праздника Рождества св. Іоанна Предтечи 24 іюня (Ратшинъ, стр. 421). У Барсузова пропущенъ.

340. Преподобный Кириакъ начальникъ Сырскаго монастыря Успенскаго, преставися въ лѣто 6900, иже бысть на Омегѣ рѣцѣ.

Основатель бывшаго Сырынскаго или Сыльинскаго Каргопольскаго Успенскаго монастыря. † 1402 г. Память его 28 апрѣля. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Успенской церкви (Сергіи, II, 110).

341. Преподобный Кирилль начальникъ Челмонскаго монастыря Покровскаго преставися въ лѣто 7000.

Принадлежалъ къ числу просвѣтителей дикой страны Чуди. Постриженникъ обители преп. Антонія Рямлянина, онъ 6 лѣтъ испытывалъ себя въ этой обители подвигами послушанія, 3 года странствовалъ по пустынямъ, ища мѣста по душѣ своей, наконецъ пришелъ въ дикую Каргопольскую сторону и по извѣщенію Божію избралъ себѣ для постоянного пребыванія уединенную гору Челму въ 50 верстахъ отъ Каргополя. Отшельникъ первую зиму провелъ въ тѣсной пещерѣ, которую онъ выкопалъ себѣ на восточной сторонѣ горы. Потомъ построилъ онъ себѣ „велийцу“ и при ней часовню. Здѣсь, мало заботливый объ удобствахъ жизни временной, проводилъ онъ время въ молитвѣ и постѣ. Онъ переносилъ для Господа и суровость влімата и недостатка средствъ къ жизни. Мотыкою копалъ онъ землю, садилъ

простыя овощи и питался травами. Слово кроткой вѣры и примѣръ святой жизни Кирилла проникли и въ сердца дикой Чуды; мало-помалу „поганые сыродѣцъ“ обращались къ Евангельскому свѣту и принимали святое крещеніе. Послѣ многихъ трудовъ, св. старецъ, будучи 82 лѣтъ, мирно предалъ духъ свой Господу, 8 декабря 1367 года. Въ 1419 году на мѣстѣ подвиговъ его построенъ былъ храмъ въ честь Богоявленія Господня, съ придѣльнымъ въ честь вм. Екатерины. Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ кончины написанъ былъ образъ преподобнаго Кирилла. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ надсѣдъ, власы не съ ушей, брада долѣ Сергіевы, мантия краткая, ряса зеленая“ (Филимоновъ, стр. 61). Житіе писано священникомъ Іоанномъ и, по словамъ Ключевского, „чрезвычайно рѣдко“ (стр. 321). Я. И. Бередниковъ, въ бытность свою, въ 1834 году, въ Челмогорскомъ монастырѣ, нашелъ тамъ списокъ житія святаго, писанный въ XVII вѣкѣ (Жизнь и труды П. М. Строева, стр. 269—270). Память его 8 декабря. Мощи почиваютъ подъ спудомъ, въ основанномъ имъ монастырѣ въ 50 верстахъ отъ Каргополя (Сергій, II, 324).

342. Преподобный Діодоръ Юрьевскаго монастыря начальникъ, преставился въ лѣто 7162 мѣсяца ноября въ 26 день.

Уроженецъ Тургасовскаго прихода въ Олонецкомъ краѣ, Діомидъ на 19 году возраста, отправясь въ Соловецкій монастырь для молитвы, остался здѣсь жить и по испытаніи въ послушаніи постриженъ въ иночество игум. Антоніемъ; настоятель поручилъ его въ надзоръ духовному инокъ, іеромонаху Іосифу Новгородцу. Похоронивъ отца своего, скончавшагося инокъ на Соловкахъ, Діодоръ пожелалъ видѣть Соловецкихъ отшельниковъ, подвизавшихся на пустыхъ островахъ. Онъ ушелъ на пустынный островъ, не взявъ съ собою ни пищи, ни питья, и временно поселился при двухъ найденныхъ имъ отшельникахъ; потомъ рѣшился разстаться съ Соловками и удалился на Онегу. Ему понравилась Юрьева гора, надъ озеромъ Водломъ, въ 25 верст. отъ Олонца, къ сѣверу. Здѣсь водрузилъ онъ крестъ, поставилъ келью и началъ подвизаться въ молитвѣ; сюда вскорѣ пришелъ къ нему Прохоръ и они 7 лѣтъ провели отшельниками. Діодоръ рѣшился основать здѣсь обитель св. Троицы и отправился въ Москву; при посредствѣ келаря Сергіевой завры Александра, получивъ доступъ къ матери царя, великой старицѣ Марѣ Ивановнѣ, получилъ отъ нея разную утварь и 200 рублей денегъ; царь Михаилъ далъ старцу грамоту; отъ другихъ благотворителей получено имъ 300 рублей. Такъ были построены храмъ и обитель. Приблизился конецъ

жизни его. Собираясь ѣхать въ Каргополь, по нуждамъ обители, преподобный собралъ братію и убѣждалъ проводить жизнь иноческую; а старцу Прохору сказалъ: „уже намъ съ тобою здѣсь не видаться: если Богу угодно, увидимся въ будущемъ вѣкѣ“. И точно, прибывъ въ Каргополь, онъ заболѣлъ здѣсь, приобщился св. Таинъ и мирно скончался 27 ноября 1633 года. Онъ погребенъ былъ здѣсь подъ церковію: но ученикъ его Прохоръ, спустя два года, перевезъ нетлѣнное тѣло его въ обитель, гдѣ похоронено оно было на южной сторонѣ храма св. Троицы. Подлѣ него найдено было духовное завѣщаніе его, гдѣ строго заповѣдалъ онъ братіи отнюдь не держать въ обители ничего хмѣльнаго. Мощи его погребены въ Троицкомъ храмѣ бывшей обители его, нынѣ приходскомъ. Память его 27 ноября (Филаретъ, „Рус. Св.“, ноябрь, стр. 294—298. Ратшинъ, стр. 424). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ надсѣдъ изжелта, брада аки Сергіева, ризы преподобническія и въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 65). Житіе преподобнаго представляетъ любопытныя данныя для исторіи монашества Поморскаго края въ XVII вѣкѣ (Ключевскій, стр. 326—327).

343. Преподобныя Отцы Серапіонъ и Антоній иже бысть на Номеозерѣ въ Каргопольской вѣси новыя чудотворцы престаившася въ лѣто 7000 мѣсяца іюня въ 27 день.

Въ числѣ Казанскихъ плѣнныхъ татаръ, принявшихъ св. крещеніе, былъ молодой мурза Туртасъ Гравировичъ, принявшій при купели имя Сергія. Онъ жилъ въ домѣ боярина Захарія Ивановича Плещеева, женившася на Астраханской царицѣ Ельякшѣ, въ крещеніи Іуліаніи. Сергій такъ искренно, такъ глубоко полюбилъ св. вѣру, что рѣшился разстаться съ міромъ, чтобы выполнять самыя высочія правила новой вѣры. Обойдя иноческія пустыни, на пустынномъ островѣ озера Кожи, встрѣтилъ онъ отшельника Нифонта, плѣнился жизнію его и остался жить съ нимъ. Это было въ 1560 году. Пищею для отшельниковъ служила трава и частію ягоды; Сергій со всею точностію выполнялъ наставленія Нифонта и просилъ старца постричь его въ иночество; старецъ, видя искренность и чистоту желаній его, назвалъ его при постриженіи Серапіономъ. Мало по малу узнали строгихъ отшельниковъ и молва о ихъ высокой жизни стала привлекать къ нимъ ревнителей духовной жизни; отшельническая жизнь Серапіона продолжалась почти 18 лѣтъ. Когда собралось въ Нифонту и Серапіону довольно число иноковъ, Нифонтъ отправился въ Москву просить земли для обители, но скончался въ Москвѣ. Узнавъ о кончинѣ

Нифонта, блаж. Серапіонъ отправился въ Москву. Здѣсь получилъ онъ царскую грамоту отъ 30 сентября 1584 г., которою предоставлялась земля для новой обители, по 4 версты во всѣ стороны, а митрополитомъ дана грамота съ благословеніемъ на устроеніе монастыря. Возвратясь на свое мѣсто, блаж. Серапіонъ расчистилъ съ иноками для пашни лѣсъ, оградилъ мѣсто обители оградой и соорудилъ храмъ въ честь Богоявленія Господня; потомъ отправился въ новому патриарху Іову, чтобы получить антиминосъ и наименованъ былъ строителемъ монастыря. Въ 1608 г., по прошенію отягченнаго старостію подвижника, поставленъ былъ въ игумена обители Авраамій, ученикъ его. Блаж. Серапіонъ † 27 іюня 1611 г., оставивъ послѣ себя до 40 иноковъ въ общежительной обители своей, въ которой и погребенъ (Филаретъ, „Рус. Св.“, іюнь, стр. 123—125. Ратшинъ, стр. 425). Сказаніе объ основаніи монастыря и о первомъ строителѣ его Серапіонѣ написано однимъ монахомъ, пришедшимъ въ этотъ монастырь во второй годъ по смерти Серапіона, въ 1613 г. (Ключевскій, стр. 334).

Антоніемъ, по мѣстному преданію, назывался въ схимѣ блаж. Авраамій, ученикъ и преемникъ преп. Серапіона. Онъ погребенъ тамъ же.

344. Преподобный отецъ Ефросинъ пустынный Куржескій чудотворецъ, иже во Андогской пустынѣ преставися въ лѣто 7160.

Андогская Успенская пустынь (нынѣ приходская Успенская церковь) находилась въ Череповецкомъ уѣздѣ. Она была нѣкогда приписною къ Кириллову Новоезерскому монастырю. Въ ней погребенъ блаж. Евфросинъ, жившій въ XVII вѣкѣ (Ратшинъ, стр. 405).

Града Олонца Святыя.

345. Преподобныя отцы Елеазаръ и Назарій игумены Мурманскаго монастыря у Рождества Святаго Іоанна Предтечи, иже быша въ Олонецкомъ уѣздѣ чудотворцы, родомъ Римляне, представишася въ лѣто 7000 мѣсяца іюня въ 4 день.

Основатели Предтечевскаго монастыря, въ Олонецкомъ уѣздѣ, жили въ XV вѣкѣ и, вѣроятно, были учениками аввы Лазаря Мурманскаго, потому что называются также пришедшими изъ Греціи, какъ и Лазаръ. Мощи ихъ почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ упраздненной обители. Блаж. Елеазаръ у Ратшина называется также Аевансіемъ и Назарій Лазаремъ. Послѣдняго не должно смѣшивать съ на-

ставникомъ его Лазаремъ Мурманскимъ, пропущеннымъ въ нашей рукописи (Ратшинъ, стр. 423). См. въ дополненіи.

346. Преподобный Адрианъ игумень Рождественскаго монастыря Пресвятыя Богородицы иже бысть на Ладожскомъ озерѣ на Андрусовскомъ островѣ во Олонецкомъ уѣздѣ чудотворецъ преставися въ лѣто 7000 мѣсяца маіа въ 17 день.

Въ мѣрѣ дворянинъ Андрей Завалишинъ, ученикъ преп. Александра Свирскаго, постриженникъ Валаамскій съ именемъ Адриана, основатель Андрусовской пустыни на Ладожскомъ озерѣ, въ Олонецкомъ уѣздѣ. Убитъ разбойниками въ августѣ 1549 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ основанной имъ обители, нынѣ приходскомъ. Память его читается 26 августа (Разказы изъ Ист. Р. Церк., стр. 422 и слѣд.).

347. Преподобный Ефросинъ пустынный иже бысть на Синичьѣ озерѣ начальникъ обители святаго Апостола Іоанна Богослова, преставися въ лѣто 7000.

Въ мѣрѣ Ефремъ, родившійся въ Корельскомъ краю, близъ озера Нево (Ладожскаго), юныи лѣта провелъ въ Валаамской обители. Потомъ долго былъ причетникомъ въ с. Долосскомъ Бѣжецкой пятины, въ 30 верстахъ отъ Устюжны Желѣзнопольской. Достигнувъ зрѣлаго возраста, почувствовалъ онъ сильное желаніе подвизаться иночески. Онъ вышелъ изъ дома, не взявъ съ собою ничего и въ большомъ Тихвинскомъ монастырѣ принялъ монашество. Въ 1600 г. по благословенію игумена оставилъ онъ Тихвинскій монастырь, чтобы жить въ пустынномъ уединеніи. Въ 15 верстахъ отъ с. Долосскаго, въ лѣсу между топями и болотами, на берегу Синичьяго озера, нашелъ онъ желаемое мѣсто для уединенія. Здѣсь поставилъ онъ крестъ и выкопалъ себѣ пещеру, а черезъ годъ поставилъ келію: но въ оба года не видалъ куска хлѣба, питаясь только растеніями пустыни. Въ такой дикой глуши найденъ онъ былъ нечаянно; но когда прошла молва о новомъ пустынникѣ Синичьяго озера, стали приходять къ нему съ желаніемъ слушать наставленія его; иные же оставались и жить при немъ. Для собравшихся учениковъ надобно было построить храмъ, и Евфросинъ вмѣстѣ съ ними построилъ храмъ Благовѣщенія Богоматери, который освященъ былъ Гуріемъ игуменомъ Талицкимъ.

Убитъ поляками 20 марта 1612 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ церкви упраздненной его обители (Филаретъ, „Р. Св.“, мартъ, стр. 110. Ратшинъ, стр. 406).

Града Устюжны желѣзныя.

348. Преподобный Афанасій пустынный зовомый Желѣзный Посохъ, ученикъ бысть святаго Сергія чудотворца, преставися въ лѣто 6900.

Ученики преп. Сергія Радонежскаго Чудотворца, отшельники—Аванасій, по прозванію Желѣзный Посохъ, и Θεодосій, поселились въ Новгородскомъ краю на Череповскомъ урочищѣ, въ весьма красивой мѣстности, при впаденіи рѣчки Ягорбы въ рѣку Шексну, среди непроходимыхъ дремучихъ лѣсовъ. Тамъ поставили они церковь въ честь св. Троицы и устроили Воскресенскій Череповскій монастырь, который былъ разоренъ до основанія во время нашествія Литвы, а потому не сохранилось свѣдѣній о блаженныхъ его основателяхъ, кромѣ одной надписи на вкладной книгѣ 1568 года: „сія книга св. обители Воскресенія Христова и Живоначальныхъ Троицы и начальниковъ преподобныхъ отецъ нашихъ Θεодосія и Аванасія“. Обитель упразднена въ 1764 году, а монастырская слобода и ближнее село Θεодосьево въ 1780 году обращены въ уѣздный городъ Череповецъ. Въ соборномъ храмѣ погребены преп. Аванасій и Θεодосій. Память ихъ 25 сентября (Строевъ, „Списки Іерарховъ“, стр. 83. Разказы изъ Ист. Р. Ц., стр. 200).

Града Новоторжска Святыя.

349. Преподобный Ефремъ архимандритъ Борисоглѣбскаго монастыря, преставися въ лѣто 6523 мѣсяца генваря въ 28 день.

Родные братья—Георгій, Моисей и Ефремъ „пришли изъ Венгріи и поступили на службу въ св. князю Борису“. Георгій былъ любимымъ спутникомъ Бориса. Когда подосланные злодѣи убили св. стратотерца, съ нимъ вмѣстѣ убить былъ и Георгій, прикрывавшій собою господина своего; злодѣи отрубили ему голову, чтобы снять съ шеи золотую гривну. Моисей послѣ того поступилъ въ Кіево-Печерскій монастырь (см. 63. Преп. Моисей Угринъ). Ефремъ пришелъ на берега Альты (вѣроятно изъ Ростова, гдѣ могъ оставаться въ отсутствіе князя Бориса); ему хотѣлось отыскать тѣло любимаго брата, но онъ обрѣлъ только главу его, которую узналъ и по особенному признаку; онъ взялъ съ собою дорогую главу и принявъ (вѣроятно въ Кіевѣ или Переяславлѣ) иночество, удалился отъ бурь суеты на

берегъ р. Тверцы, въ селеніе Новый-Торжокъ. Тамъ построилъ онъ страннопріимный домъ и нѣсколько лѣтъ усердно служилъ странникамъ. Когда открылись мощи св. князей Бориса и Глѣба, преп. Ефремъ построилъ въ честь новоявленныхъ мучениковъ каменный храмъ и при немъ основалъ обитель иноческую. Веселясь духомъ, что въ созданномъ имъ храмѣ вѣрующіе молятся любимому князю его, прославленному Господомъ, онъ подвизался въ постѣ и молитвѣ и мирно почилъ въ глубокой старости 28 января 1053 года. Мощи преп. Ефрема, обрѣтенныя въ 1572 году, почиваютъ открыто въ соборной церкви Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря. При нихъ нетлѣнная глава брата его Георгія, которая, по завѣщанію преп. Ефрема, была положена съ нимъ въ могилу (Разказы изъ Ист. Рус. Церк., стр. 16). Житіе и чудеса, по указанію преосв. Филарета, описаны въ 1572 году іеромонахомъ Юрьева монастыря Іоасафомъ („Обзоръ“, стр. 223). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Николина, на главѣ схима, ризы преподобническія, въ рукахъ церковь“ (Филимоновъ, стр. 58).

350. Преподобный Аркадій келейникъ его.

Блаж. ученикъ и келейникъ преп. Ефрема. Погребенъ въ томъ же храмѣ, гдѣ почиваютъ мощи наставника его. Не канонизованъ.

351. Преподобный Константинъ строитель монастыря, преставился въ лѣто 6000 мѣсяца іюля въ 29 день.

Никакихъ свѣдѣній о немъ не найдено.

352. Святой князь Симеонъ Вяземскій, иже убиенъ бысть отъ князя Юрья Смоленскаго въ лѣто 6000.

353. Святая благовѣрная княгиня Іуліана Новоторжская чудотворица, преставися въ лѣто 6900.

Блаж. княгиня Іуліанія—образецъ высокаго супружескаго цѣломудрія. Когда Витовтъ завладѣлъ Смоленскомъ, послѣдній князь Смоленскій Юрій (въ лѣтописяхъ Юрга) искалъ убѣжища въ вольномъ Новгородѣ, а потомъ получилъ отъ в. кн. Василя Дмитріевича званіе на мѣстника въ Торжкѣ, но тамъ запятналъ себя гнуснымъ злодѣйствомъ. Другъ его, раздѣлявшій съ нимъ изгнаніе, князь Симеонъ Вяземскій

имѣлъ прекрасную, добродѣтельную супругу, по имени Іуліанію. Жестокій и сластолюбивый Юрій пылалъ возжелѣніемъ освернить ложе Симеона; онъ не успѣлъ въ томъ ни соблазномъ, ни угрозами, и рѣшился на явное злодѣяніе: въ своемъ домѣ, среди веселаго пира, онъ убилъ князя Симеона, надѣясь безнаказанно насытить похоть свою насиліемъ. Но цѣломудренная Іуліанія, любя непорочность болѣе всего въ мірѣ, схватила ножъ и ранила насильника въ плечо. Тогда любовнаго страстіе уступило мѣсто ярости. Юрій, обнаживъ мечъ, погнался за мужественной княгиней, изрубилъ ее и велѣлъ бросить тѣло ея въ рѣку Тверцу. Это было 21 декабря 1406 года. Весною слѣдующаго года, тѣло блаж. Іуліаніи появилось на поверхности воды и было погребено въ соборной церкви. Когда этотъ храмъ пришелъ въ ветхость и рѣшились разобрать его и построить новый на томъ же мѣстѣ, въ мартѣ 1815 года, при разобраніи стараго собора, обнаруженъ былъ каменный гробъ въ недалекомъ разстояніи отъ того мѣста, гдѣ находилась рака св. мученицы княгини Іуліаніи. Такъ какъ мѣсто это приходилось именно тамъ, гдѣ должна была быть южная стѣна собора и при копаніи для этой стѣны два гроба были опять обнаружены, то за невозможностію перенести его куда-нибудь далѣе, по неотступной просьбѣ гражданъ и потому, что гробъ сей находился нѣсколько столѣтій внутри прежняго собора, сдѣланъ былъ для гроба при той южной стѣнѣ внутри же имѣвшаго быть собора каменный склепъ, въ который и былъ переставленъ гробъ и закладенъ наглухо. Въ 1820 г., по благословенію архіепископа Тверскаго (впослѣдствіи митрополита Московскаго) Филарета, сдѣланъ изъ собора входъ въ этотъ склепъ, а въ 1874 году, по неудобству прохода, темнотѣ и сырости пещеры, устроенъ входъ снаружи и пробиты окна. Тамъ теперь почиваютъ подъ спудомъ мощи св. княгини-мученицы. Память ея празднуется 2 іюля и 21 декабря (Твер. Епарх. Вѣд., 1883 г., №№ 23 и 24).

Убиенный супругъ блаж. Іуліаніи, князь Симеонъ погребенъ въ томъ же храмѣ. Жители Торжка донынѣ чтутъ память его панихидами. Въ соборномъ синодидѣ записаны для поминовенія имена двухъ невинныхъ жертвъ вмѣстѣ съ именемъ убійцы. Юрій, гонимый своею совѣстію и ненавистію народной, бѣжалъ въ Орду, а на обратномъ пути умеръ въ области Рязанской, въ пустынномъ Веневскомъ монастырѣ (Карамз. V, прим. 196. Русск. Временникъ, 1, 220. Милют. Четь-миinei подъ 14 сентября).

Града Твери Святыя.

354. Святой благовѣрный князь Михаилъ Ярославичъ Тверскій чудотворецъ убиенъ бысть въ лѣто 6827 мѣсяца ноября въ 22 день.

Спорилъ съ Московскимъ княземъ Георгіемъ Даниловичемъ о великомъ княженіи, на которое имѣлъ полное право, какъ дядя Георгія. Очерненный послѣднимъ предъ ханомъ Узбекомъ, Михаилъ былъ мучительно умерщвленъ въ Ордѣ 22 ноября 1319 года. Тѣло его, перевезенное въ Тверь, погребено въ Преображенскомъ соборѣ, а въ началѣ XVII вѣка, при возобновленіи собора Тверскимъ архіепископомъ Евиміемъ, по указанію престарѣлаго священника Теодора, обрѣтены нетлѣнныя мощи св. князя. Онѣ почиваютъ открыто въ великолѣпной ракѣ (Ратшинъ, стр. 519). Наружность св. князя Михаила по старинному подлиннику: волосы съ просѣдью, борода густая; на головѣ шапка, въ правой рукѣ крестъ, въ лѣвой мечъ въ ножнахъ (Буслаева, Очерки слов. и искуc. II, 357). Въ томъ же храмѣ погребена княгиня Ксенія, мать св. князя Михаила. Она † въ 1312 году, принявъ постриженіе. Въ ризницѣ собора хранится древній образъ св. князя Михаила и блаж. матери его Ксеніи, которые представлены держащими въ рукахъ городъ (Тверь). Снимокъ съ этого образа приложенъ въ книгѣ священника А. Соколова: „св. кн. Михаилъ Тверскій. Тверь. 1864“. Мѣстные жители почитаютъ память впагнии Ксеніи, какъ молитвенницы за родину (Разказы изъ Ист. Р. Цер., стр. 148—149). Первоначальное сказаніе извѣстно намъ въ немногихъ позднѣйшихъ спискахъ; оно не попало въ древнія лѣтописи, а позднѣйшіе лѣтописные сборники занесли его на свои страницы уже въ передѣлкѣ XV вѣка. По содержанію и основной мысли это сказаніе не житіе въ настоящемъ смыслѣ слова, а повѣсть объ убиеніи кн. Михаила въ Ордѣ; но его можно отнести къ разряду житій, какъ по сходству литературнаго стиля, такъ и потому, что оно цѣликомъ легло въ основаніе позднѣйшихъ передѣлокъ, облеченныхъ уже въ форму правильнаго житія (В. О. Ключевскій, стр. 71 и 72). Память празднуется, въ день преставленія, по соборному опредѣленію 1549 года.

355. Святой Арсеній Епископъ Тверскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 6917 мѣсяца марта въ 2 день

Тверитянинъ, сынъ благородныхъ и благочестивыхъ родителей, по смерти ихъ роздалъ все наслѣдство нищимъ и ушелъ въ Кіево-

Печерскій монастырь, гдѣ и постриженъ. Тамъ узналъ и полюбилъ его блаж. митрополитъ Кипріанъ, управлявшій тогда южно-русскими епархіями. Когда Кипріанъ въ 1390 г. возвратился изъ Царяграда съ именемъ и правами митрополита всей Россіи: то отправляясь въ Москву, онъ взялъ съ собою Арсенія въ званіи своего архидіакона и поручилъ ему завѣдывать писменными дѣлами митрополии, какъ челоувѣку свѣдущему и чистой совѣсти. Въ томъ же году св. Арсеній рукоположенъ въ санъ епископа Тверскаго. Пустыннолюбивый архипастырь искалъ себѣ отдыха пустыннаго. Въ 4 верстахъ отъ г. Твери, на р. Тмакѣ полюбилось ему мѣсто и онъ построилъ здѣсь храмъ въ честь преп. Антонія и Θεодосія, незримыхъ наставниковъ своихъ, поставилъ кельи, пригласилъ иноковъ, и избралъ для нихъ игумена. Это было въ 1394 г. Съ того времени онъ часто проживалъ здѣсь, занимаясь богомысліемъ, молитвами и трудами пустытника. Вслѣдъ за тѣмъ, какъ окончилось построеніе обители, святитель началъ готовить себѣ гробъ. Собственными руками тесалъ онъ его изъ камня, выдалбливая ложе изъ одного и покрывку изъ другого камня. Такъ готовилъ онъ душу свою къ жизни загробной. † 2 марта 1409 года. Мощи, обрѣтенныя въ 1485 году, почиваютъ открыто въ соборномъ храмѣ Желтикова монастыря. Память святителя совершается 2 марта, по опредѣленію Собора 1549 года (Житіе св. Арсенія, напеч. въ 1882 году. Ист. опис. Желтикова монастыря). Житіе св. епископа Арсенія, очень рѣдкое въ рукописяхъ, сохранилось съ прибавкой большаго или меньшаго количества позднѣйшихъ чудесъ. Проложное сокращеніе его помѣщено уже въ сборникѣ, составленномъ около половины XVI вѣка (В. О. Ключевскій, стр. 181 и 182). По „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ, сѣдъ, брада аки Сергіева, въ схимѣ, мантия съ источники, омофоръ перекинуть черезъ плеча, концами на передъ, правая рука благословенна, въ лѣвой Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 282).

356. Святый Симеонъ епископъ, преставился въ лѣто 6000.

Изъ рода князей Полоцкихъ (Ист. Р. Іер., I, 105), епископъ съ 1271. Каѳедра его была прежде въ Полоцкѣ, но неустройство и распри Литовскихъ князей принудили его переселиться въ Тверь, принадлежавшую къ той же епархіи. Великій князь Ярославъ Ярославичъ принялъ его съ любовію и надѣлилъ новую епископію богатыми имѣніями и угодами. Блаж. Симеонъ управлялъ паствою, какъ одинъ изъ лучшихъ пастырей Церкви. По свидѣтельству лѣтописи, онъ хорошию

зналъ священныя книги, благотворилъ нищимъ и сиротамъ, безъ боязни говорилъ правду князьямъ и вельможамъ. Онъ пережилъ благотворителя своего Ярослава, заложилъ, при сынѣ и преемникѣ его князѣ Михаилѣ, соборный храмъ въ Твери и мирно почилъ 3 февраля 1289 года (Разказы изъ Ист. Рус. Церъ., стр. 136). Памятники древности передаютъ намъ разговоръ блаж. епископа Симеона съ Полоцкимъ княземъ Константиномъ, который, желая посмѣяться надъ своимъ тиуномъ (судьей), сказалъ за обѣдомъ святителю: „гдѣ будутъ наши тиуны на томъ свѣтѣ“?—Симеонъ отвѣчалъ: „тиунъ будетъ тамъ же, гдѣ и князь“. Князю это не понравилось, и онъ сказалъ: „тиунъ судить не праведно, беретъ взятки, мучить людей, а я что худое дѣлаю“?—Владыка объяснилъ ему: „если князь добрый и богобоязненный, жалѣеть людей, любить правду и поставитъ тиуна—человѣка добраго и богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго, то князь будетъ въ раю и тиунъ его съ нимъ. Если же князь безъ страха Божія, не жалѣеть христіанъ, не думаетъ о сиротахъ и вдовахъ и поставляетъ начальника злаго, неразумительнаго, только бы доставлялъ ему деньги, пускаетъ его, какъ голоднаго пса на падалъ, губить людей: то и князь будетъ въ аду и тиунъ его съ нимъ“. (Этотъ разговоръ внесенъ въ Мѣрило праведное. Правосл. Собесѣд. 1850. I, 91).

357. Святый Акакій епископъ, преставися въ лѣто 7075 мѣсяца генваря въ 14 день.

Постриженникъ преп. Іосифа Волоцкаго, съ 1522 г. епископъ Тверскій. Когда блаж. Максимъ Грекъ, по опредѣленію Собора, былъ посланъ въ Тверь, Акакій принялъ его милостиво, обходился съ нимъ привѣтливо и даже приглашалъ его въ своей трапезѣ. † 14 января 1567 г. въ Москвѣ, а погребенъ въ Желтиковомъ монастырѣ (Филаретъ, „Р. Св.“, январь, стр. 95.—А. Ѳ. Бычковъ, Описаніе Сборниковъ Им. Публ. Библ. I, 3). Не канонизованъ.

358. Преподобный Саватій игумень преставися въ лѣто 7000.

Пустынь преп. Савватія находилась въ 15 верстахъ отъ Твери, тамъ, гдѣ теперь остается с. Савватѣво. Въ храмѣ бывшей пустыни стоитъ гробница преп. Савватія, съ иконою его. Вериги его, найденныя въ пещерѣ, находящейся близъ села, показываютъ подвижничество его противъ плоти; а пещера—свидѣтельница чистыхъ, безмолвныхъ молитвъ его (Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ V, 505.—Буслаевъ, Слов. и искусство II, 357). Преп. Савватій † около 1434 года. Пустынь его

такъ была извѣстна по строгости и святости правилъ основателя, что приходили обучаться въ ней иноческой жизни преп. Корнилій Комельскій и преп. Іосифъ Волоколамскій. „Я видѣлъ въ Савватіевой пустыни, пишетъ Іосифъ, святаго старца, отшельника, по имени Ефросина. Онъ былъ родомъ изъ князей Тепринскіихъ. Въ пустыни, безвыходно, прожилъ онъ 60 лѣтъ“ (Сказаніе о св. отцѣхъ). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „преп. Саватій подобіемъ сѣдъ, брада Богословя; въ схимѣ, ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 52).

359. Преподобный Савва игумень Срѣтенскаго монастыря преставился въ лѣто 7000.

Преп. Савва и Варсонофій основали въ 1397 году Срѣтенскій Саввицъ монастырь въ 20 верстахъ отъ Твери, гдѣ нынѣ село Саввино. Память ихъ мѣстно читается 2 марта. Въ храмѣ села Саввина есть древняя икона преп. Саввы и Варсонофія. Преп. Іосифъ подробно описываетъ подвиги ихъ, въ своемъ „сказаніи о святыхъ отцѣхъ, иже въ Русской землѣ сущихъ“. Мы видѣли, говорить онъ, блаж. Савву, который настоятельствова въ Саввиномъ монастырѣ, въ Тверской сторонѣ, болѣе 50 лѣтъ. Онъ такъ заботился о своей цаствѣ, что всегда стоялъ въ церковныхъ дверяхъ съ жезломъ въ рукѣ; если кто либо изъ братіи не приходилъ къ началу служенія въ церковь, или выходилъ прежде отпуска, или во время пѣнія разговаривалъ, или переходилъ съ своего мѣста на другое: то Савва никакъ не молчалъ о томъ, а запрещалъ, такъ что не опускалъ безъ вниманія и малыхъ проступковъ. А тѣхъ, которые вступали въ споръ и безчинствовали, иногда билъ жезломъ, а иногда сажалъ въ затворъ; когда нужно, бывалъ онъ строгъ, а когда надобность была, бывалъ и милостивъ. Блаж. Варсонофій пребылъ на игуменствѣ пять лѣтъ, а потомъ удалился въ пустыню, изъ которой, при концѣ жизни, возвратился въ свою обитель. Преп. Савва, по соображенію преосв. Филарета, † въ 1467 году (Филаретъ, „Р. Св.“, мартъ, стр. 23—28. — Барсуковъ, стр. 479).

360. Преподобный Нектарій начальникъ Введенскаго монастыря Пресвятыя Богородицы преставился въ лѣто 7000 апрѣля въ 3 день.

Основатель Введенскаго монастыря, близъ Бѣжецка. † 3 апрѣля 1494 года Мощи почиваютъ подъ спудомъ (Филаретъ, „Р. Св.“, апрѣль, стр. 11).

361. Преподобный Мартирій игумень Зеленскія обители преставися въ лѣто 6902 мѣсяца октября въ 25 день.

Основатель монастыря на Зеленомъ островѣ, въ Тихвинскомъ уѣздѣ. Окрестность острова, какъ нельзя болѣе, была дива и угрюма: вкругомъ мхи, болота, топи и онѣ тянутся почти отъ самаго Новгорода. Только мѣсто, гдѣ поселился Мартирій, составляло значительную возвышенность, покрытую пріятною зеленью, и она-то дала мѣсту названіе Зеленаго. Въ устройствѣ монастыря преп. Мартирію помогалъ Новгородскій благочестивый бояринъ Ѳеодоръ Сырковъ. Это было не позже 1570 года. За полтора года до кончины, святой старецъ посвятилъ себя безмолвію и молитвѣ; выкопавъ своими руками могилу и въ ней поставивъ гробъ, приходилъ сюда плакать и молиться. † 1 марта 1603 г. Мощи преп. Мартирія почиваютъ въ гробницѣ, устроенной Новгородскимъ митрополитомъ Корнилиемъ, бывшимъ прежде того Зеленецкимъ игуменомъ. Житіе преп. Мартирія не богато фактическимъ содержаніемъ, но передавая немногія свѣдѣнія о Мартирії, оно умѣетъ точно указать мѣсто, дѣйствующія лица и обстоятельства разсказываемаго событія. Это объясняется источникомъ, бывшимъ у автора. Мартирій оставилъ записки о своей жизни; по отрывку изъ нихъ, изложенному г. Буслаевымъ, видно, что біографъ пользовался ими. Архіепископъ Филаретъ увѣряетъ, не указывая источника, что это житіе написано Корнилиемъ, который до 1667 г. былъ игуменомъ Зеленецкаго монастыря и въ 1695 г. возвратился туда на покой, оставивъ управление Новгородской епархіей (Ключевскій, стр. 346).

Града Кашина Святыя.

362. Преподобный отецъ Манарій игумень Троицкаго монастыря Колязинскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 6991 мѣсяца марта въ 17 день.

Въ Тверской области, близъ г. Кашина, въ селѣ Грибковѣ (что нынѣ Кожино), у боярина Василя Кожина родился сынъ Матвѣй. Рано обученный грамотѣ, молодой Кожинъ женился на дѣвицѣ изъ рода Яхонтовыхъ, но, скоро овдовѣвъ, рѣшился быть слугою Царя небеснаго и постригся въ Кашинскомъ Клобуковѣ монастырѣ, съ именемъ Макарія. Спустя нѣсколько лѣтъ, не довольствуясь подвигами послушанія и стремясь душою изъ городской обители въ пустынное уединеніе, Макарій удался съ семью иноками изъ Клобукова, чтобъ отыскать безмолвное

мѣсто для подвиговъ. Въ 18 верстахъ отъ Кашина, между двумя озерами, вблизи Волги, нашель онъ мѣсто красивое и тихое, какого искалъ душею. Водрузивъ крестъ, поставилъ онъ хижину и сталъ подвизаться въ безмолвіи. За мѣстомъ трудовъ его оставилъ названіе Колязинной пустыни бояринъ Иванъ Коляга, которому принадлежали ближнія земли. Этотъ Коляга сначала ненавидѣлъ пустынновоу, но исцѣленный преп. Макаріемъ отъ тяжкой болѣзни, отдалъ свои земли подъ новую обитель иноческую. Она была устроена въ честь св. Троицы, и Макарія принудили принять на себя настоятельство. Въ санѣ игумена, Макарій трудился наряду со всею братією, какъ и въ то время, когда былъ простымъ инокомъ. Духовная жизнь цвѣла въ обители Макарія. Вотъ что говорилъ самъ Макарій посѣщавшему его преп. Іосифу Волоколамскому: „когда пришелъ я на это мѣсто, то со мной пришли изъ Клобузова монастыря семь старцевъ. Они были такъ совершенны въ добродѣтеляхъ и духовной жизни, что всѣ братія приходили въ нимъ принимать наставленія; они же учили всѣхъ полезному, однихъ утверждали въ добродѣтеляхъ, а уклонявшихся въ безчинію удерживали запрещеніемъ и не дозволяли слѣдовать своей волѣ“. Блаженная кончина его послѣдовала 17 марта 1483 года, на 83 году жизни его. Мощи преп. Макарія почивали въ соборномъ храмѣ обители его, на правой сторонѣ подъ аркою, въ серебряной ракѣ, устроенной вѣдвевіемъ царя Бориса. Въ 1610 году ляхи взяли приступомъ монастырь, сожгли и разорили его, при чемъ похитили раку, извергнувъ изъ нея св. мощи. Теперь онѣ почиваютъ открыто въ серебряной, вызолоченной ракѣ, сооруженной въ 1700 г. (Ист. Русск. Цер. IV, 583). Повсемѣстное празднованіе преп. Макарію въ день преставленія уставлено на Соборѣ 1547 года. Основанный имъ Макаріевъ Колязинскій монастырь, состоящій нынѣ въ 1-мъ классѣ, стоитъ на берегу Волги, напротивъ уѣзднаго г. Колязина, образовавшагося изъ монастырскихъ слободъ (Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 353—355). Сохранилась краткая записка о преп. Макарін, которая составлена по разказамъ монахини Евфросиніи Кожиной, родственницы его. Она любопытна по нѣкоторымъ біографическимъ чертамъ, не вошедшимъ въ пространное житіе. Житіе преп. Макарія написано монахомъ Макаріемъ въ 1547 году (Строевъ, „Хронологич. Указ. Матер.“, § 109). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ старъ и сѣдъ, брада поменьше Власіевы, не раздвоилась, риза преподобническая, раска празедень съ бѣлилы“ (Филимоновъ, стр. 295).

363. Святая и благовѣрная Княгиня Анна инокиня Нашинская чудотворица преставися въ лѣсо 6800

Блаж. княгиня Анна Дмитріевна, дочь князя Дмитрія Борисовича Ростовскаго, сочеталась бракомъ съ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ въ 1294 году. Послѣ страдальческой кончины супруга, она приняла постриженіе съ именемъ Софіи въ Тверскомъ Софійскомъ монастырѣ и пребывала то въ Твери, то въ Кашинѣ, удѣлѣ меньшаго сына своего Василя, до блаженной своей кончины, послѣдовавшей 2 сентября 1338 года. Въ XVII вѣкѣ, по волѣ царя Алексія и патріарха Іоасафа, мощи княгини—инокини, обрѣтенныя нетлѣнными, перенесены митрополитомъ Ростовскимъ Варлаамомъ изъ Кашинской Успенской церкви въ соборный храмъ того же города. А въ 1677 году, по желанію царя Θεодора, патріархъ Іоакимъ послылалъ въ Кашинѣ духовныхъ лицъ, для освидѣтельствванія мощей и изслѣдованія записанныхъ чудесъ; за тѣмъ, вмѣстѣ съ бывшими въ Москвѣ архіереями и другими властями, сравнивалъ житіе блаженной княгини, написанное попомъ Василюемъ и дьячкомъ Никифоромъ Варлаамовымъ, съ лѣтописями и нашелъ много несогласій. Чудеса, приписанныя къ житію, оказались сомнительными и самое нетлѣніе мощей и одежда при осмотрѣ не подтвердилось. А потому присутствовавшіе на Соборѣ святители рѣшили отложить сопрічисленіе блаженной Анны къ лику святыхъ „до подлиннаго извѣщенія, егда аще впредь Богъ объявитъ и утвердитъ“. Вслѣдствіе того рака благовѣрной княгини запечатана, иконы ея, служба и житіе отобраны и спрятаны архіепископомъ Тверскимъ, гнѣние молебновъ воспрещено, храмъ, созданный во имя ея въ Кашинѣ, освященъ вновь во имя всѣхъ святыхъ. Соборное дѣяніе о блаж. княгинѣ Аннѣ находится въ Моск. Синод. библиотекѣ (Сборникъ № 684, л. 381—415), а вѣрный списокъ въ библиотекѣ Ундольскаго (№ 1212). Житіе Анны Кашинской, по замѣчанію В. О. Ключевскаго, „скорѣе можно назвать реторическимъ упражненіемъ въ биографіи. На первомъ листѣ Синодальной рукописи, почеркомъ XVII вѣка, записано, что въ 186 году патріархъ Іоакимъ сей книгѣ—живое списаніе о Аннѣ Кашинской, сложеніе Кашинскаго попа съ причетники и своими сродники, указалъ быти въ своей ризной казнѣ впредь для спору“ (Ключевскій, 340, 341). Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Воскресенскомъ соборѣ г. Кашина. Память ея мѣстно чтится 2 октября.

Града Углича Святыя.

364. Преподобный Паисій игумень Покровскаго монастыря, преставися въ лѣто 6102 мѣсяца іюня въ 6 день.

Отецъ преп. Паисія, въ крещеніи Павла, Иванъ Гавреневъ, жилъ въ Нерехотскомъ стану въ селѣ Богородскомъ, на межѣ Кашина, и былъ вѣрнымъ слугою Угличскаго князя Андрея Васильевича. Мать Памы, Ксенія Васильевна была дочь полководца Василя Кожы и родная сестра преп. Макарія Колязинскаго. Павелъ въ дѣтствѣ обученъ былъ чтенію книгъ. Еще при жизни родителей, онъ бывалъ у дяди своего преп. Макарія, а по смерти ихъ онъ совѣмъ перешелъ въ обитель и на 11 году возраста постриженъ былъ преп. Макаріемъ въ иночество, съ именемъ Паисія. Угличскій князь Андрей Васильевичъ просилъ преп. Макарія отпустить къ нему Паисія въ Угличъ, для основанія обители. Преподобный радъ былъ доброму желанію князя и отпустилъ ученика—племянника. Паисій поселился въ хижинѣ, на лѣвомъ берегу р. Волги, въ 3 верстахъ отъ Углича и на первый разъ построилъ деревянный храмъ Богоявленія съ нѣсколькими кельями. Къ нему собралось 10 братій,—и онъ ввелъ строгое общежитіе. По настоянію князя, подвижникъ принялъ санъ игумена. Благочестивый князь щедро подавалъ пособія для повои обители. Въ 1479 г., по желанію и съ пособіями пажожнаго князя, Паисій началъ строить каменный храмъ и въ 1482 г. новый храмъ освященъ былъ въ честь Покрова Богоматери. Со стороны князя это былъ памятникъ благодарности Богу за рожденіе двухъ сыновей Дмитрія и Іоанна, которыхъ принималъ отъ купели преп. Паисій. Но ни уваженіе князя, ни санъ игумена не ослабляли подвижнической строгости въ Паисіи. Онъ самъ копалъ землю, носилъ воду, и въ жестокіе морозы ходилъ въ одной власняцѣ. Немоци старости не удерживали его отъ участія въ молитвахъ храма; каждый воскресный день и каждый праздникъ самъ онъ совершалъ литургію и въ глубокой старости. Когда же наконецъ ноги отказались служить, ослабленный дряхлостію и подвигами, онъ сяди совершалъ келійное правило. Преподобный почилъ отъ трудовъ на 107 году своей жизни, 6 іюня 1504 г. Мощи преп. Паисія почиваютъ подъ спудомъ въ соборномъ монастырскомъ храмѣ. Память празднуется 6 іюня (Филаретъ, „Р. Св.“, іюнь, стр. 28—32). Въ рукописяхъ встрѣчаемъ двѣ редакціи житія Паисія, краткую и пространную съ позднѣйшими прибавленіями. Изъ разсказа автора о происхожде-

ни послѣдней видно, что она составлена послѣ литовскаго погрома на основаніи какой-то „исторіи“, вѣроятно, лѣтописной повѣсти о городѣ Угличѣ (В. О. Ключевскій, стр. 317). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „преп. Паисій подобіемъ съѣдъ, плѣшивъ, брада аки Саввы Звенигородскаго, круглая, продолговатая, ризы монашескія и схима на плечахъ“ (Филимоновъ, стр. 57, 58).

365. Сятыи благовѣрный князь Романъ Владиміровичъ преставился въ лѣто 6790.

Сынъ князя Владиміра, получившаго Угличскій удѣлъ отъ родителя—великаго князя Константина Всеволодовича, въ то же время, когда братья его, св. Василько и Всеволодъ, получили Ростовъ и Ярославль. Блаж. Романъ вступилъ въ управленіе княжествомъ въ 1261 г. и былъ попечительнымъ отцемъ народа. Осиротѣлый, вдовый и бездѣтный, блаж. Романъ посвятилъ послѣдніе дни свои подвигамъ молитвы, поста и благотворительности. Онъ мирно почилъ 3 февраля 1285 года и погребенъ въ соборномъ храмѣ г. Углича (Разказы изъ Ист. Р. Церевн, стр. 130). Въ 1486 году, при копаніи рововъ для основанія новой соборной церевн, обрѣтены нетлѣнныя мощи св. князя Романа. По распоряженію патріарха Іова, онѣ были вновь свидѣтельствованы въ 1595 году Казанскимъ митрополитомъ Гермогеномъ. Въ 1609 г. лахи предали огню соборный храмъ и св. мощи князя Романа; останки ихъ хранятся въ соборѣ подъ спудомъ. Житіе его, написанное въ 1605 году, Семепомъ Олферьевымъ и инокомъ Сергіемъ, погнбло въ время раззоренія Углича въ 1609 году (Ключевскій, стр. 316—317).

366. Преподобный князь Кассіанъ Римлянинъ иже бысть на Учмѣ рѣцѣ, преставился въ лѣто 7076 мѣсяца октябрия въ 4 день.

Потомокъ князей Мангупскихъ, прибылъ въ Москву въ 1478 году съ невѣстою Іоанна III, царевною Софіею, но не захотѣлъ остаться при дворѣ великокняжескомъ и, любя уединеніе, скорба о горькой участи своей родины, страдавшей подъ игомъ турокъ, избралъ себѣ скромное мѣсто боярина при Ростовскомъ архіепископѣ Іоасафѣ изъ рода князей Оболенскихъ. Когда святитель Іоасафъ отказался отъ каеодры и удалился въ Ферапонтовъ монастырь, на мѣсто своего постриженія, сюда вмѣстѣ съ нимъ перешелъ и кн. Константинъ. Здѣсь въ молитвѣ и чтеніи книгъ находилъ онъ покой душѣ и былъ постриженъ, но чрезъ нѣсколько времени удалился, съ нѣсколькими бра-

тіями, въ удѣль добраго Угличскаго князя Андрея, съ которымъ былъ друженъ еще въ мірѣ. Въ 15 верстахъ отъ Углича, на берегу Волги, при впаденіи въ нее р. Учмы, онъ основалъ Учемскій монастырь. † 2 октября 1504 года. при чемъ церковь сдѣлана приходскою для сосѣднихъ селеній. Въ ней почиваютъ мощи преп. Кассіана, подъ спудомъ (Разказы изъ Ист. Р. Цер., стр. 358—359). Память въ день кончины. Житіе написано Угличскимъ инокомъ Сергіемъ (Филаретъ, „Обз. Р. Дух. Литер.“, I, стр. 313). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Кассіанъ подобіемъ сѣдъ, брада руса аки Козминна, власы съ ушей свѣлись мало, ризы княжескія“ (Филимоновъ, стр. 68).

367. Преподобный Вассіанъ начальникъ Рябовы пустыни преставился въ лѣто 7000.

Основатель женской пустыни Рябиной, бывшей близъ города Углича. Пустынь въ 1764 году обращена въ приходскую церковь села Рябова. Преподобный Вассіанъ преставился въ 1497 году („Ист. Рос. Цер.“, V, 733—734). Въ „Повѣсти о градѣ Угличѣ“ сохранились остатки житія сего святаго (Ключевскій, стр. 318).

Града Костромы Святыя.

368. Преподобный Пахомій игумень Троицкаго монастыря иже нарицается Сыпаново въ Нерехотскомъ стану, Костромскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 6892 мѣсяца марта въ 22 день.

Осволялъ Сыпановъ Троицкій монастырь, въ 42 верстахъ отъ Костромы, близъ Нерехты. Онъ положилъ за правило, чтобы въ его пустынной обители иноки сами обрабатывали землю и питались трудами рукъ своихъ. Онъ самъ пахалъ, подавая примѣръ другимъ. По его правилу, никто не долженъ былъ имѣть никакой своей собственности въ обители. Построивъ келліи и трапезу для иночествующихъ, онъ построилъ и гостинницу, гдѣ по временамъ самъ служилъ странникамъ и богомольцамъ. Среди пустыннаго уединенія подвижникъ преиспѣвалъ въ жизни духовной. Знавшіе его видѣли въ немъ образецъ добродѣтелей и съ особенною вѣрою просили молитвъ его. Достигнувъ глубокой старости и чувствуя близость кончины, Пахомій назначилъ преемникомъ себѣ Феодора, который пришелъ къ нему изъ Рождественскаго монастыря. † 23 марта 1484 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ храмѣ монастыря его, нынѣ приходскомъ въ селѣ Сыпановѣ. Память празднуется 15 мая, въ день иноческихъ именинъ

преп. Пахомія. Житіе блаж. Пахомія очень мало распространено въ древней Русской письменности, и время написанія его Ключевскій (стр. 311). относитъ къ концу XVI вѣка. Дѣльный, внушающій довѣріе и простой разсказъ показываетъ, что поздній біографъ имѣлъ подъ руками надежные источники. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „преп. отецъ нашъ Пахомій, строитель Сыпанова монастыря Пресвятыя Троицы, иже на Солоницѣ рѣцѣ, Костромскій чудотворецъ, подобіемъ сѣдъ, брада повороче Власіевы, схима на плечахъ, риза преподобниеская“ (Филимоновъ, стр. 62).

369. Преподобный Іановъ игумень Предтеченскаго монастыря, иже бысть на Желѣзномъ Борку, Костромскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 6950.

Изъ рода Галичскихъ дворянъ Амосовыхъ, поселился въ 1392 году, въ 30 верстахъ отъ Галича, въ глухомъ лѣсу у желѣзныхъ рудниковъ, въ уединенной хижинѣ на берегу рѣчки Телзы. Пришедши случайно въ Москву, онъ своими молитвами возвратилъ къ жизни супругу великаго князя Василія Дмитріевича, которая страдала трудными родами и была при смерти. Когда великій князь послалъ просить молитвы отшельника о больной, старецъ отвѣчалъ: „молись Богу и пречистой Матери Его; о княгинѣ не скорби: будетъ здорова и въ нынѣшній же вечеръ родитъ сына, наследника тебѣ“. Софія Витовтовна благополучно родила сына Василія, а благодарный супругъ ея далъ щедрое пособіе на устройство Желѣзноборской обители. Преп. Іановъ преставился въ глубокой старости 11 апрѣля 1442 года. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ Предтечевской церкви Желѣзноборскаго монастыря, въ 15 верстахъ отъ г. Буя. Память въ день преставленія. Житіе списано того же монастыря смиреннимъ игуменомъ Іосифомъ (Опис. слав. рук. библ. Троице-Серг. лавры, II, № 625). Іосифъ настоятельствовавъ въ 1598 и 99 годахъ (Строевъ, „Списк. Іерарх.“, стр. 871). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „преп. отецъ нашъ Іановъ, иже на Желѣзномъ Борку, Костромскій чудотворецъ; подобіемъ сѣдъ, брада аки Власіева, въ схимѣ; изъ подъ схимы кудерцы знать“ (Филимоновъ, стр. 53—54).

ихъ, упраздненной въ 1764 году. Житіе этихъ святыхъ составлено около 1645 г. (Строевъ, „Рукоп. Царскаго“, М. 1848, стр. 53) и, по замѣчанію Ключевскаго, принадлежитъ къ числу любопытнѣйшихъ источниковъ для исторіи древней Русской колонизаціи. Интересъ житія увеличивается простотою изложенія и состава, которые сообщаютъ ему характеръ первоначальныхъ необработанныхъ записокъ (стр. 328—330).

373. Преподобный Θεодосій трудникъ того же Монзенскаго монастыря преставился въ лѣто 7100.

Ученикъ преп. Θεрапонта и Адріана, труженникъ XVI в.; погребенъ въ Благовѣщенской церкви бывшаго Монзенскаго монастыря (Ратшинъ стр. 163). Не канонизованъ.

Града Галича Святыя.

374. Преподобный Макарій игумень Троицкаго монастыря, иже бысть на Унжѣ рѣцѣ въ Галичскомъ градѣ, и Желтоводскій и Унжескій чудотворецъ, преставился въ лѣто 6912 мѣсяца іюля въ 25 день, а родился въ Нижнемъ Новѣградѣ.

Къ преп. Діонисію Суздальскому, еще во время настоятельства его въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ, пришелъ 12-лѣтній отрокъ, сынъ благочестивыхъ родителей изъ Нижняго Новгорода, въ дѣтствѣ обученный грамотѣ, причемъ онъ обнаружилъ особенныя дарованія ума и сильную любовь къ ученью. На вопросъ настоятеля: кто онъ и откуда? отрокъ отвѣчалъ, что онъ безродный сирота и желаетъ работать Господу. Діонисій принялъ его въ свою келью и вскорѣ постригъ, назвавъ Макаріемъ. Блаж. Макарій отличался необыкновенною строгостью поста: хотя всегда ходилъ въ трапезу вмѣстѣ съ другими, но принималъ пищу въ такой мѣрѣ, чтобы только не умереть съ голоду. Братія, замѣчая это, стала уважать постника, а Макарій, тяготясь уваженіемъ другихъ и пламенно желая безмолвія, рѣшился удалиться въ пустыню. Тайно оставивъ обитель Печерскую, онъ пришелъ на рѣку Лухъ, при впаденіи въ нее рѣчки Добрицы; тамъ онъ поставилъ себѣ хижину и сталъ жить одинъ. Мало-по-малу стали собираться къ нему ревнители благочестія и образовался общежительный монастырь. Устроивъ обитель и назначивъ игумена для братіи, преп. Макарій сталъ снова искать безмолвія. Переходя изъ пустыни въ пустынь, онъ пришелъ на берегъ Волги и выкопалъ себѣ пещеру

близъ озера Желтыя-Воды. Узнали и здѣсь великаго подвижника: не только православные, но и чтители джепророка Магомета, съ благоговѣніемъ и изумленіемъ смотрѣли на строгую и многотрудную жизнь отшельника. Они приносили ему то хлѣбъ, то медъ, то другіе припасы, которые Макарій раздавалъ приходившимъ къ нему. Когда собралось довольно братія, преп. построилъ (въ 1435 году) деревянный храмъ во имя св. Троицы и былъ посвященъ въ игумена Троицкой Желтоводской обители. Для всѣхъ служилъ онъ примѣромъ труда и смиренія; обходясь ласково съ сосѣдними язычниками—Мордвою, Черемисами и Чувашиами, онъ проповѣдывалъ имъ вѣру Христову, и многіе изъ нихъ крестились (Матеріалы для статистики Россійской Имперіи, ч. II, стр. 161). Когда Улу-Ахметъ утвердился въ Казани, сынъ его Мамотязъ въ 1439 году напалъ на Нижній-Новгородъ и опустошалъ окрестныя селенія. Тогда толпы хищныхъ Татаръ напали неожиданно и на обитель Желтоводскую, разорили ее, умертвили многихъ иноковъ, а самого Макарія увели въ улусы.

Когда Улу-Ахметъ увидѣлъ Макарія, то, зная высокую жизнь его и благотворительную любовь ко всѣмъ, немедленно отпустилъ на родину доблестнаго старца. Изъ уваженія къ нему, онъ далъ свободу и другимъ христіанамъ, такъ что съ Макаріемъ вышли изъ плѣна до 400 человекъ. „Но не смѣй жить на Желтыхъ-Водахъ, говорилъ хищный татаринъ, это земля наша“. Макарій выпросилъ себѣ еще дозволеніе погребсти избіенныхъ братій въ разоренной обители. „Вотъ Божій человекъ, сказалъ ханъ, онъ заботится не только о живыхъ, но и о мертвыхъ“. Оплакавъ пострадавшихъ братій, преподобный убѣдилъ вышедшихъ съ нимъ изъ плѣна не селиться на прежнихъ мѣстахъ,—иначе татары предадутъ ихъ злой смерти. Всѣ согласились идти въ Галичскую сторону, за 240 вер., и, помолясь Богу, отправились лѣсами и мѣстами топкими. На дорогѣ не стало у нихъ хлѣба, голодъ началъ терзать непривычныхъ къ нему. Преп. Макарій сталъ молиться и вотъ нашли они завязнаго въ узкомъ мѣстѣ лося. Это было во время поста апостольскаго. Путники просили у Макарія дозволенія утолить голодъ лосемъ. Но онъ не благословилъ имъ нарушать постъ и убѣждалъ потерпѣть до праздника св. ап. Петра и Павла. „Повѣрьте братія, прибавилъ старецъ, лось будетъ въ вашихъ рукахъ, когда придетъ время разрѣшить постъ. Потерпите еще три дня; Господь сохранитъ жизнь вашу“. Путники послушались преподобнаго и надрѣзавъ ухо лосю, пустили его, а преп. молилъ Господа, чтобы укрѣпиль слабыхъ товарищей его. По милости Всемогущаго, даже малыя дѣти остались живы, пробывъ безъ пищи до праздника

апостоловъ. Въ праздникъ, преп. Макарій, отойдя въ сторону отъ прочихъ, преклонилъ колѣна и, воздавъ благодареніе Господу за Его благодать всесильную, молилъ Его пропитать гладныхъ спутниковъ его. И вотъ неожиданно явился тотъ самый лось, котораго пустили на свободу за три дня предъ тѣмъ. Св. старецъ съ радостію благословилъ его для трапезы. „Надѣйтесь же, друзья мои, на Господа, прибавилъ онъ, Онъ не оставитъ насъ и впредь“. И точно послѣ того то попадался имъ лось, то безъ труда ловили оленя и такъ благополучно дошли до стариннаго и многолюднаго города Унжи. Тамъ спутники Макарія рассказали жителямъ Унжи объ избавленіи своемъ изъ плѣна, о чудномъ прокормленіи въ дальнемъ странствіи, и Унжане приняли Макарія, какъ ангела Божія, а онъ отыскалъ себѣ безмолвное мѣсто въ 15 верстахъ отъ города, на правомъ берегу р. Унжи, окруженное лѣсомъ, ровное и красивое. Здѣсь онъ поселился, основалъ третью обитель и преставился 25 іюля 1444 года на 95 году отъ рожденія, послѣ 83-лѣтняго монашества. Мощи его почиваютъ въ соборной Троицкой церкви Макаріева-Унженскаго монастыря (Ист. Росс. іерар. V. 40. Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 293—296). Память совершается 25 іюля. Въ рукописяхъ XVI в. встрѣчается простое по составу и изложенію житіе Макарія Желтоводскаго, безъ ясныхъ указаній на время и мѣсто написанія. Германъ Тулуповъ помѣстилъ въ Сборникѣ 1633 г. (Библ. Тр. Серг. Лавры № 694) другую, болѣе пространную редакцію житія, составленную бойкимъ перомъ, съ изысканной витіеватостію. Сказавъ, что и до него писали о Макаріи, онъ прибавляетъ: „еже что отъ слышавшихъ и видѣвшихъ и писавшихъ извѣстихся, сіе просто и вообразихъ“. Біографическія извѣстія этой редакціи взяты изъ первой, большею частью съ передѣлкой изложенія, иногда въ дословномъ извлеченіи. Патріархъ Филаретъ въ 1619 г. писалъ царю, что произведено церковное слѣдствіе о чудесахъ Макарія, спрошены 74 исцѣленныхъ; патріархъ обѣщалъ прислать и житіе съ росписью чудесъ. Въ новой редакціи прибавлено къ чудесамъ прежней еще 6 и первое изъ нихъ помѣчено 1615 годомъ; но нѣтъ намека ни на церковное слѣдствіе, ни на многочисленныя исцѣленія, о которыхъ писалъ Филаретъ (В. О. Ключевскій, стр. 324). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Макарій подобіемъ старъ и сѣдъ, лицемъ блѣдъ, власы просты на главѣ, брада аки Сергія Радонежскаго, ризы преподобническія, въ рукѣ свитоки, а въ немъ написано: „Хвалю тя Господи Іисусе Христе, благословенный Боже, соблюди насъ доселѣ живы“ и проч. (Филимоновъ, стр. 398).

375. Преподобный Авраамій игуменъ Городецкій иже на Чухломѣ озерѣ Галичскій чудотворецъ ученикъ Сергіевъ преставися въ лѣто 6883 мѣсяца іюля въ 20 день.

Ученикъ преп. Сергія Радонежскаго, возлюбившій Господа съ малыхъ лѣтъ, усердный послушникъ въ обители Сергіевой, былъ удостоенъ сана священства и пожелалъ подвизаться въ безмолвіи. Испросивъ благословеніе великаго наставника, онъ удалился въ страну Галичскую на берегъ озера. Здѣсь, стоя на молитвѣ подъ горою, онъ увидѣлъ на горѣ сіяющую икону Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. На мѣстѣ явленія иконы пустынный, при пособіи мѣстнаго удѣльнаго князя, устроилъ храмъ и обитель въ честь Успенія Богоматери. Обитель процвѣла и сдѣлалась многолюдною; преп. Авраамій назначилъ ей настоятеля—ученика своего Порфирія, а самъ удалился въ пустыню, за 30 верстъ далѣе, гдѣ, по желанію учениковъ, основалъ новый монастырь въ честь Положенія пояса Богоматери. Потомъ онъ перешелъ на рѣку Вочу и благословилъ ученикамъ своимъ поставить храмъ въ честь Собора Богоматери и третью обитель. Наконецъ неутомимый просвѣтитель дикаго края нашелъ себѣ лучшее мѣсто, въ 13 верстахъ отъ Вочскаго монастыря, подъ горой, на которой былъ „Чудскій Городецъ“—гнѣздо стараго чудскаго суевѣрія. Здѣсь нужно было много свѣта и силы небесной, чтобы разсѣять оставшійся мракъ язычества. Когда собрались сюда ревнители духовной жизни, Авраамій основалъ на Чудскомъ Городкѣ храмъ въ честь Покрова Богоматери; самъ на старческихъ плечахъ своихъ носилъ землю для укрѣпленія крутаго берега и ревностно трудился вмѣстѣ съ учениками при устроеніи обители. Велико было значеніе основателя четырехъ монастырей въ Чудской сторонѣ! Онъ самъ жилъ уединенно подъ горою; но сюда приходили къ нему ученики для исповѣданія помысловъ своихъ; сюда же приходили и окрестные жители и получали полезныя наставленія. Чухломская сторона чтитъ его, какъ своего просвѣтителя. Преп. Авраамій, прозываемый также Чухломскимъ и Городецкимъ, почилъ 20 іюля 1375 года (Разказы изъ Ист. Р. Церкв., стр. 397 и 398). Мощи почиваютъ въ Чухломской его обители подъ спудомъ. Составитель житія Авраамія Чухломскаго, называя себя инокомъ Протасіемъ, говоритъ, что онъ прожилъ 3 года, „содержа желзъ паствы“, въ Успенскомъ монастырѣ, около Галича, первомъ изъ 4 монастырей, основанныхъ Аврааміемъ; въ другомъ мѣстѣ онъ прибавляетъ, что былъ и въ Покровской обители около Чухломы, гдѣ по-

хороненъ Авраамій, и видѣлъ чудеса отъ гроба его. Онъ спросилъ старцевъ той обители, есть ли какія записки о жизни святаго, и иноки принесли ему „мало нѣчто написано о житіи преп. Авраамія, ветхо и издранно; азъ же едва прочтохъ и извѣстно увѣрихся о житіи преподобнаго“. Эти записки, очевидно, и сберегли для Протасія, въ продолженіе почти 200 лѣтъ, любопытныя подробности его разсказа (В. О. Ключевскій, стр. 276). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ сѣдъ, власы просты, брада аки Кирилла Бѣлозерскаго, ризи преподобническія и схи́ма, въ рукахъ образъ Пресвятыя Богородицы съ превѣчнымъ Младенцемъ Іисусъ Христомъ“ (Филимоновъ, стр. 396). Остальныя три обители преп. Авраамія давно упразднены.

376. Преподобный Паисій игумень Успенскаго монастыря, преставился въ лѣто 6900.

Основатель Успенскаго Паисіева монастыря. † 1460 г. 23 мая. Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ основанномъ имъ монастырѣ (Сергій, II, 136). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Преподобный отецъ нашъ Паисій игумень, Галичскій чудотворецъ подобіемъ сѣдъ, брада аки Макарія Желтоводскаго, на конецъ раздвоилась, курчевата; ризи преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 63). Сказаніе о Паисіи Галичскомъ извѣстно Ключевскому только по одному списку XVII вѣка, принадлежащему Н. С. Тихонравову (стр. 357). Монастырь преп. Паисія, нынѣ третъеклассный, подъ городомъ Галичемъ (Ист. Р. Іер., V, 147).

377. Преподобный Варнава пустынный иже на Лалшангѣ на Ветлугѣ рѣцѣ новый чудотворецъ, преставился въ лѣто 7000.

Родомъ изъ Великаго Устюга, іерей, во время набѣговъ черемскихъ оставилъ родину. Прибывъ на берега р. Ветлуги, поселился онъ на горѣ Красной и подвизался здѣсь уединенно 28 лѣтъ. Тогда въ окрестности красной горы, даже въ 50 верстахъ, не было жилья человѣческаго; пустынный питался травою и рѣдко хлѣбомъ; звѣри дикіе не вредили жившему по волѣ Божіей. Когда узнали о немъ люди, то стали приходять къ нему за наставленіями и онъ училъ страху Божію. Преп. Макарій (см. выше 374) пробылъ нѣкоторое время у него для бесѣдъ о спасеніи души, когда въ 1439 г. проходилъ на р. Унжу. Блаженный скончался 11 іюня 1445 г. По кончинѣ его ученики его и вновь пришедшіе иноки построили храмъ во

няи св. Троицы, а другой надъ гробомъ преподобнаго во имя св. Николая и составили обитель. Мощи преп. Варнавы были свидѣтельствованы по распоряженію патр. Іоасафа въ 1639 году. Нынѣ отъ древней обители остается храмъ во имя апост. Варнавы, съ мощами преподобнаго, служащій соборнымъ храмомъ для образовавшагося здѣсь города Варнавина, Костромской губерніи, въ 387 верстахъ отъ Костромы (Филаретъ, „Р. Св.“, іюнь, стр. 64 и 65). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ надсѣдъ, брада аки Сергіева, гораздо подолѣ, ризы преподобническія и въ схимѣ; въ руцѣ свитокъ; нѣщцы пишутъ схима на плечахъ (Филимоновъ“, стр. 57). Память празднуется 11 іюня (Барсуковъ, стр. 86).

Града Луха Святыя.

378. Преподобный Тихонъ пустынный, иже бысть на Копытовѣ, Луховскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 7000.

Въ мірѣ Тимоѳей, родился въ предѣлахъ литовскаго княжества и былъ тамъ въ военной службѣ. Въ Вильнѣ, столицѣ Литвы, было тогда болѣе православныхъ храмовъ, чѣмъ Римскихъ костеловъ. И однако духъ Римской гордости сильно тѣснилъ тамъ православныхъ. Въ 1482 году блаж. Тимоѳей удалился изъ Литвы не съ тѣмъ, чтобы искать честей и денегъ въ православной Москвѣ; онъ желалъ одного — свободно служить Господу. Съ утѣшеніемъ сердечнымъ посѣтивъ обители, гдѣ цвѣло искреннее благочестіе, онъ раздалъ, какую имѣлъ собственность, принялъ иночество съ именемъ Тихона и удалился въ область Луховскую. Гор. Лухъ съ нѣсколькими волостями отданъ былъ тогда князю Теодору Бѣльскому, съ которымъ Тимоѳей и прибылъ въ Москву. Въ отчинѣ любимаго князя поселился преп. Тихонъ, не выпрашивая у него ничего, кромѣ клочка земли: на р. Лухѣ, въ урочищѣ Копытовѣ, поставилъ онъ себѣ келью. Когда же пришли въ пустыньнику два инока Фотій и Герасимъ: преподобный, не для себя, а для учениковъ, перешелъ за три версты отъ Копытовки, на мѣсто, болѣе удобное для постояннаго пребыванія, туда, гдѣ нынѣ Луховская обитель. Наставникъ и ученики его славили Господа съ Давидомъ и приобрѣтали себѣ пропитаніе трудами; Тихонъ искусно писалъ книги и былъ хорошимъ токаремъ. Плоды трудовъ его продавались и цѣною труда покупались скудныя средства къ жизни. Такъ прожилъ преп. Тихонъ до глубокой старости, не испрашивая ни у кого подаванія. Онъ не принималъ и сана священства до самой кончины.

† 15 іюня 1503 года. Вскорѣ послѣ смерти его, устроилась на мѣстѣ его подвиговъ обитель въ честь св. Николая. При игуменѣ Константинѣ, пачали совершаться испѣленія при гробѣ преподобнаго; мощи его оказались нетлѣнными: но игумень, поставившій ихъ поверхъ земли, пораженъ былъ слѣпотою и получилъ прозрѣніе тогда, когда онѣ опять сокрыты были въ землю; съ того времени (съ 1565 г.) стали праздновать память преп. Тихона 15 іюня (Филаретъ, „Р. Св.“, іюнь, стр. 94—97). Мощи почиваютъ въ Николаевскомъ Тихоновомъ монастырѣ, который находится подъ городомъ Лукомъ, Костромской епархіи (Строевъ, „Списки Іерарх.“, стр. 858). Житіе преп. Тихона съ чудесами составлено въ 1649 году. Описано кратко по преданіямъ, какія хранились въ обители; но эти скудныя извѣстія любопытны по указанію на начало города Луха и нѣсколькимъ характеристическимъ чертамъ Русскаго отшельничества въ XV—XVI в. (Ключевскій, стр. 330—331).

Града Юрьевца Поволгскаго Святыя.

379. Святой и блаженный Симонъ иже Христа ради юродивый. Юрьевскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 7102 мѣсяца ноября въ 4 день.

Христа ради юродивый, сынъ поселянъ, жившихъ близъ Юрьевца Поволгскаго, тайно ушелъ изъ дома родительскаго въ густой лѣсъ. Поселяне села Ялпатскаго увидѣли въ лѣсу человѣка полунагаго, въ лохмотьяхъ, но не могли допытаться отъ него, кто онъ и откуда. Изъ состраданія привели они его къ священнику. Въ домѣ добраго пастыря, послушливо занимался онъ работою, никогда не оставаясь празднымъ; онъ усердно посѣщалъ и храмъ Божій; но, являясь малоумнымъ предъ людьми, подвергался насмѣшкамъ и оскорбленіямъ. Одна рубашка зимою и лѣтомъ было одеждою его, и земля служила ему постелью; обуви не носилъ онъ и въ самые жестокіе морозы. Такъ прожилъ Симонъ въ с. Ялнатскомъ 15 лѣтъ. Перейдя въ г. Юрьевецъ, онъ не имѣлъ уже никаго пристанища. По прежнему босой и полунагой, онъ скитался по улицамъ, собирая насмѣшки и оскорбленія; только въ жестокіе морозы заходилъ онъ въ корчемницу, но и здѣсь встрѣчалъ наглые толчки и шутки. Любимое мѣсто его была паперть того или другаго храма, гдѣ проводилъ онъ время въ молитвѣ; особенно же любилъ онъ Богоявленскую обитель. Внимательные видали на глубокомъ снѣгу слѣды колѣнопреклоненныхъ молитвъ его. Отъ суровой жизни кожа его совсѣмъ почернѣла, а отъ поста при-

лица къ востямъ. Близкій къ кончинѣ, Симонъ зашелъ въ домъ новаго воеводы Петелина. Тотъ, не зная его, избилъ его жестоко до того, что блаженный сильно заболѣлъ. Брошенный въ подвалъ воеводы, упросилъ онъ слугу призвать духовника. Какъ великой милости Божіей, обрадовался онъ, когда пришелъ священникъ съ св. Дарами; исповѣдался, приобщился св. Таинъ и предалъ духъ свой Богу 4 ноября 1584 года. Мощи блаж. Симона погребены въ Богоявленской церкви города Юрьевца; она принадлежала нѣкогда къ монастырю, который давно уже упраздненъ (Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 489—490). Въ 1635 году, Богоявленскій игуменъ Діонисій донесъ патриарху Іоасафу о житіи и чудесахъ Симона, равно и о многочисленномъ стеченіи народа къ его гробу. Патриархъ благословилъ написать икону Симона съ сіяніемъ. Игуменъ устроилъ и раку (Барсуковъ, 533). Житіе сохранилось въ нѣсколькихъ редакціяхъ. Первая изъ нихъ повидимому наиболѣе близкая въ 1635 году, оканчивается посмертнымъ чудомъ 1639 года. Биографъ писалъ по разсказамъ людей, знавшихъ Симона, и безъ притязаній на литературное искусство. Другая, болѣе пространныя и витіеватая редакція (въ рукоп. Имп. публ. библ. отд. Погод. № 757) доводитъ рядъ чудесъ до 1695 года (Ключевскій, стр. 343—344). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „память святаго и блаж. Христа ради юродиваго Симона, Юрьева Поволгскаго новаго чудотворца; подобіемъ власы на главѣ черны и долги, и брада черна, длиною съ Николину; одѣяніе на немъ одна рубашка раздранная“ (Филимоновъ, 54).

380. Преподобный отецъ Титъ пустынникъ иже бысть на Волгѣ рѣцѣ.

О немъ ничего не извѣстно.

Града Василева Святыя.

381. Святой и праведный Гавріиль, и святая и праведная Анастасія сестра бысть по плоти святому Гавріилу, Василевскія чудотворцы.

Объ нихъ никакихъ свѣдѣній не найдено.

Града Балахны Святыя.

382. Преподобный отецъ Пафнутій иже бысть начальникъ Троицкаго монастыря, Балахонскій чудотворецъ.

Подвижникъ, жившій въ XVII вѣкѣ. Житіе его неизвѣстно, но память сохранилась въ народѣ: на могилѣ его, близъ г. Балахны, со-

сѣдніе жители усердствуютъ поминать его панихидами. Не канонизованъ.

Града Суждаля Святыя.

383. Святыи Іоаннъ Епископъ Суждальскій чудотворецъ преставися въ лѣто 6000 мѣсяца онября въ 15 день.

384. Святыи Ѳеодоръ Епископъ, преставися въ лѣто 6000.

Нетлѣнныя мощи двухъ великихъ святителей Суздальскихъ открыто почиваютъ въ каедральномъ ихъ храмѣ. Массивная рака изъ позолоченаго серебра на лѣвой сторонѣ иконостаса (тамъ, гдѣ прежде до пристройки придѣловъ была сѣверная стѣна собора), заключаетъ въ себѣ мощи св. епископа Ѳеодора. Другая такая же рака съ мощами св. епископа Іоанна занимаетъ мѣсто на лѣвой сторонѣ. Обѣ раки устроены въ 1794 г. епископомъ Викторомъ.

Святитель Іоаннъ въ молодыхъ лѣтахъ поступилъ въ иноческую обитель и здѣсь боголюбиво подвизался (Рсп. житіе св. Іоанна, описанное инокомъ Григоріемъ, у Ундольскаго № 318). Когда князь Константинъ Васильевичъ, полюбивъ Нижній Новгородъ, сдѣлалъ его вмѣсто Суздаля главнымъ городомъ своего обширнаго княжества, то вмѣстѣ съ тѣмъ пожелалъ онъ имѣть при себѣ особаго епископа, отдѣльнаго отъ Ростовскаго и Владимірскаго, и обратился съ просьбою о томъ къ патріарху. Согласно съ его желаніемъ, Іоаннъ посвященъ былъ (1350 г.) патріархомъ въ епископа Нижегородскаго и Суздальскаго. Когда благочестивый князь Борисъ Константиновичъ пожелалъ устроить новую обитель въ Суздаль, то блаж. святитель Іоаннъ не только назначилъ преп. Евѣимія исполнителемъ доброй воли князя, но освящалъ мѣсто для обители, и потомъ (1352 г.) поставилъ Евѣимія въ санъ архимандрита, а по обѣту кн. Андрея Константиновича, избралъ и благословилъ мѣсто для Покровскаго женскаго монастыря. Въ глубокой старости уединился въ Боголюбской обители. † 16 октября 1372 года.

Святитель Ѳеодоръ, первопрестольникъ Суздальскій, былъ посвященъ въ санъ епископа Ростовскаго въ 990 г. и въ этомъ году построенъ имъ въ Ростовѣ изъ дубоваго дерева первый соборный храмъ въ честь Богоматери, стоявшій послѣ того 168 лѣтъ. Грубые язычники Ростова, принявшіе и послѣ того такъ худо св. Леонтія, весьма враждебно смотрѣли на перваго христіанскаго епископа Ростова. Много вытерпѣлъ отъ нихъ разныхъ оскорбленій блаж. Ѳеодоръ и въ 992 г. принужденъ былъ удалиться изъ Ростова. То самое, что мощи св.

Теодора съ незапамятныхъ временъ почиваютъ въ Суздальскомъ соборѣ, показываетъ, что блаж. Теодоръ, изгнанный изъ Ростова, жилъ въ поселеніи, сдѣланномъ въ послѣдствіи городомъ Суздалемъ, и что проповѣдь его въ краю Суздальскомъ, въ первыя два столѣтія входившемъ въ кругъ Ростовской епархіи, сохранилась въ благодарной памяти края. По лѣтописямъ не показанъ годъ кончины св. Теодора. По разсказу ихъ объ избіеніи женщинъ волхвами въ Суздаль въ 1024 г. не видно, чтобы тогда былъ живъ ревностный проповѣдникъ вѣры. Такимъ образомъ блаженную кончину ревностнаго пастыря можно отнести въ 1023 году (Мои „Путевыя письма изъ древней Суздальской области“, стр. 64—67).

Въ 1754 году епископъ Суздальскій Порфирій писалъ въ св. Синодъ; „Не соблаговолено ли будетъ освидѣтельствовать мощи святителей Теодора и Іоанна“? Св. Синодъ указомъ 27 августа 1755 г., отвѣчалъ: „понеже святые Теодоръ и Іоаннъ были архіереи православные, въ Суздальской странѣ пастыріе благочестивіи и по скончаніи своей жизни пребыли и нынѣ пребываютъ нетлѣнны и чрезъ такое многое время бывшии преемниками и народомъ были почитаемы и почитаются за святыхъ: то не имѣя никакого о нихъ сумнительства, вновь свидѣтельствовать нѣсть потребы, а оставить въ такомъ же, какъ донынѣ были, состояніи и почитаніи“ (Филаретъ, „Русск. Свят.“, октябрь, стр. 230—231).

Житіе и служба св. Теодору написаны инокомъ Суздальскаго Евсеиміева монастыря Григоріемъ (Филаретъ, „Обз. Русск. Дух. Литер.“, стр. 172).

Наружность святителей Суздальскихъ въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ описана такъ: „Іоаннъ подобіемъ русъ, аки Леонтій Ростовскій, ризы святительскія и омофоръ, въ рукахъ Евангеліе; на гробѣ его написанъ образъ его. Теодоръ подобіемъ сѣдъ, брада аки Василя Великаго, подолѣ; ризы сватительскія и омофоръ, на главѣ клобукъ бѣлый“ (Филимоновъ, стр. 35 и 58).

385. Святый Арсеній архіепископъ Суждальскій чудотворецъ преставился въ лѣто 7133 мѣсяца апрѣля въ 29 день.

Въ Суздальскомъ соборѣ, у лѣвой стороны лѣваго западнаго столпа погребенъ Арсеній, ученый грекъ, бывшій архіепископомъ города Элассона въ Тессалии. Въ 1587 году онъ присланъ былъ отъ Цареградскаго патріарха Іереміи во Львовъ, и тамъ два года преподавалъ уроки въ новомъ училищѣ Львовскаго братства, потомъ сопро-

вождавъ того же патріарха въ Москву для установленія Русскаго патріаршества и съ того времени остался въ Москвѣ, гдѣ отправлялъ поминавенія „по царскимъ родителямъ“ и именовался „Архангельскимъ“. Въ Московскомъ же Кремлѣ, занятомъ ляхами и измѣнниками и осажденномъ вѣрною Русскою ратью, былъ онъ и въ 1612 году, и сподобился видѣнія великаго чудотворца Сергія. Въ 1613 году Арсеній назначенъ архіепископомъ въ Суздаль, гдѣ и скончался 29 апрѣля 1625 года. Тѣло его, погребенное въ соборѣ, было свидѣтельствовано въ 1668 году, потому что (какъ доносилъ Суздальскій архіепископъ Стефанъ патріарху Іоасафу) „былъ на гробу его кирпичный сводъ, и тотъ сводъ и персть осыпались, и люди гробъ его видятъ, и подлѣ той гробницы, не почина, стоять нельзя“. Мощи обрѣтены нетлѣнными, переложены въ новый гробъ и погребены на прежнемъ мѣстѣ („Путевыя письма изъ древ. Суздальской обл.“, стр. 69). Не канонизованъ.

386. Преподобный Евѣимій архимандритъ Спасскаго монастыря Преображенскаго, Суздальскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 6912 мѣсяца апрѣля въ 1 день.

„Спостникъ и собесѣдникъ преп. Сергія Радонежскаго чудотворца“ (какъ сказано въ житіи его), Евѣимій родился въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ ранней юности пришелъ въ пещерную обитель Діонисія (въ послѣдствіи епископа Суздальскаго). Здѣсь, по волѣ настоятеля, Евѣимій носилъ воду и рубилъ дрова въ пекарнѣ; взглядъ на огонь возбуждалъ въ немъ слезы сокрушенія о грѣхахъ, ввергающихъ грѣшника въ огонь вѣчный. Трудясь неутомимо, онъ проводилъ ночи въ молитвѣ и постылся, употребляя пищу не до сытости, а воду пилъ мѣрою. Когда князь Борисъ Константиновичъ, въ 1352 году, пожелалъ построить въ Суздаль монастырь и просилъ у блаж. Діонисія одного изъ учениковъ его для настоятельства въ новой обители, Діонисій назначилъ Евѣимія. „Не удаляй меня, отче, отъ пребыванія съ тобою: тяжело мнѣ жить съ чужими“, со слезами говорилъ Евѣимій. „Господня земля, а непослушанія бойся“, отвѣчалъ Діонисій. При самомъ построеніи храма Преображенія Господня, преп. Евѣимій приготовилъ въ немъ мѣсто для своего погребенія и своими руками обтесалъ камни для гроба. Къ смиренному подвижнику собралось до трехъ сотъ братіи. Стадо свое пасъ онъ бдительно и съ духовною рассудительностію: училъ безропотному послушанію, чистотѣ и безкорыстію. Никому не позволялъ имѣть какую-либо собственность, и если у кого

находилъ что-либо свое, подвергалъ епитиміи. Строго запрещалъ разговоры въ храмѣ и въ трапезѣ повелѣвалъ хранить молчаніе; изъ трапезы въ келію надлежало идти также молча и не заходя ни въ кому. Послѣ 52-лѣтняго настоятельства, блаж. старецъ преставился 88 лѣтъ 1 апрѣля 1404 года. Мощи преп. Евенмія, прославленныя многими чудотвореніями, почиваютъ открыто въ соборномъ храмѣ обители, освященномъ въ честь Преображенія Господня. Этотъ храмъ заложенъ въ 1509 году, причѣмъ были обрѣтены нетлѣвныя мощи преп. Евенмія. По освященіи храма въ 1511 году, прежняя монастырская церковь, также Преображенская, построенная самимъ основателемъ обители, освящена вновь во имя преп. Евенмія и сохранилась до нашего времени, какъ замѣчательный и весьма рѣдкій памятникъ зодчества XIV вѣка. Мощи открыты и прославлены въ 1507 году („Пут. письма изъ древн. Сузд. области“, стр. 73—74). Житіе написано инокомъ Спасо-Евенміева монастыря Григоріемъ (Ключевскій, стр. 284).

387. Святая и преподобная княжна инокиня Евфросинія, яже у Ризъ Положенія въ монастырѣ, Суздальская чудотворица преставися въ лѣто 6750 мѣсяца сентября въ 25 день.

Суздальская Ризположенская женская обитель основана около 1207 года. Спустя 20 лѣтъ поселилась здѣсь преп. Евфросинія, (въ мѣрѣ Θεодуліа) старшая дочь Черниговскаго князя Михаила Всеволодовича, въ послѣдствіи мученика. Съ дѣтства отличалась она искреннимъ благочестіемъ. Когда родители хотѣли выдать ее замужъ за жившаго въ Суздальѣ князя Мину, одного изъ потомковъ благочестиваго Варяжскаго князя Шимона, покорная дочь не противилась волѣ отца и матери, но тайно молила Господа сохранить ее въ дѣвствѣ. Она отправилась въ Суздаль для вступленія въ бракъ, но женихъ скончался прежде прибытія неvěсты. Тогда княжна рѣшилась не возвращаться въ родительскій домъ и приняла иноческое постриженіе въ Ризположенской обители съ именемъ Евфросиніи. Здѣсь провела она жизнь въ подвигахъ, въ постѣ и молитвѣ, была настоятельницею монастыря и завела въ немъ примѣрный порядокъ и благочиніе. Въ 1238 году Батый явился со своими полчищами въ Суздаль; свирѣпая орда предавала все огню и мечу, но обитель преп. Евфросиніи, по молитвамъ ея, осталась невредимою, какъ свидѣтельствуеетъ современный лѣтописецъ. Послѣ непродолжительной болѣзни, блаж. княжна-игуменя преставилась 25 сентября 1250 года. При гробѣ ея совершались чудеса, но мощи обрѣтены не ранѣе конца XVII вѣка. По

благословенію послѣдняго патріарха Адріана, митрополитъ Суздальскій Иларіонъ освидѣтельствовалъ и открылъ св. мощи 18 сентября 1699 года. Тлѣніе не коснулось не только тѣла, около 450 лѣтъ покоившагося въ нѣдрахъ земли, но даже и одежду угодницы Божіей. Съ того времени, мощи преп. Евфросинія почиваютъ открыто подъ аркою, соединяющею соборный храмъ съ придѣломъ, посвященнымъ чудотворицѣ. Замѣчательны двѣ ея иконы: одна изъ нихъ поставлена въ ногахъ гробницы, а другая (съ житіемъ и чудесами) въ главномъ иконостасѣ собора. Память 25 сентября („Путевыя письма изъ древн. Суздаль. области“, стр. 47—48). Житіе сопровождается двумя отдѣльными статьями: чудомъ 1558 г. и повѣстью объ установленіи мѣстнаго празднованія Евфросинія съ нѣсколькими чудесами. Изъ этой повѣсти, написанной Суздальскимъ епископомъ Варлаамомъ, узнаемъ, что житіе долго оставалось неизвѣстнымъ въ Суздаль, и въ 1557—1580 г. случайно найдено Варлаамомъ въ Махрищскомъ монастырѣ, куда унесъ его изъ Евѣиміева монастыря монахъ Саввагій „для преписанія чудесъ“. Варлаамъ замѣчаетъ при этомъ, что житіе написалъ „нѣкимъ инокомъ Григоріемъ“ (Ключевскій, стр. 285).

388. Святая и праведная княгиня Софія инокиня, яже бысть въ Покровскомъ монастырѣ дѣвичѣ чудотворица, преставися въ лѣто 7000 мѣсяца декабря въ 15 день.

Въ мѣрѣ Соломонія, дочь боярина Юрія Сабурова, сочеталась бракомъ съ вел. кн. Василиемъ Іоанновичемъ въ 1505 году, но не имѣла дѣтей, а потому великій князь въ 1525 году рѣшился развестись съ неплодною Соломоніею, чтобы вступить въ новый бракъ. Государству, говорили, необходимъ наслѣдникъ престола. Отъ невинной Соломоніи потребовали, чтобы она по волѣ приняла монашество. Она отвѣчала, что не чувствуетъ въ себѣ такого желанія. Ее вывели изъ дворца. Ноября 25, 1525 г. „великій князь Василій велѣлъ постричь свою великую княгиню“ (Лѣтоп. у Карамз. VII, прим. 280). Повѣствуютъ, что она противилась совершенно незаконнаго обряда, билась объ землю, вырывала ножницы изъ рукъ митрополита Даніила; наконецъ, видя неодолимое насиліе, залилась слезами и, надѣвая мантию, сказала: „Богъ увидитъ и отмститъ моему гонителю“. Блаж. инокиня Софія прожила въ Суздальской Покровской обители (куда заточили ее послѣ постриженія) 17 лѣтъ и мирно почилла 16 декабря 1542 года. Современники свято чтити память блаж. княгини-схимонахини Софій „новой Суздальской чудотворицы“ (по надписи на иконѣ

ей, положенной на гробницѣ). Ключарь Ананія, составившій, описаніе о градѣ Суздаля въ XVII вѣкѣ, записалъ и самыя „чудеса и знаменія, истекающія отъ гроба преподобнаго“, числомъ болѣе 20; въ томъ числѣ прозрѣніе малолѣтней дочери княгини Ногтевой, послѣ шестилѣтней слѣпоты и избавленіе Суздаля отъ разоренія ляхами въ 1609 году. Отъ грознаго явленія преп. Софій у извѣстнаго грабителя Лисовскаго отнялась правая рука, и онъ поклялся не раззорять города и монастырей. Въ 1650 году, архіепископъ Суздальскій Серапіонъ, по благословенію патріарха Іосифа, свидѣтельствовалъ мощи благовѣрной великой княгини Софій; патріархъ своею грамотою приказалъ положить покровъ на гробницѣ и „дѣть молебны, какъ водится по чину“. Теперь правятъ надъ гробницею панихиды, а не молебны, но преп. княгиня изображается на иконахъ и память ея мѣстно празднуется 16 декабря. Мощи погребены въ усыпальницѣ подъ соборною церковью Покровскаго монастыря, который служилъ мѣстомъ заточенія для царственныхъ невольныхъ постриженницъ: за преп. Софією послѣдовали тѣмъ же скорбнымъ путемъ: царица Анна, изъ рода Васильчиковыхъ, пятая супруга Грознаго царя, опоенная ядомъ; в. княгиня-инокиня Александра, супруга несчастнаго царевича Іоанна Іоанновича, погибшаго отъ руки родителя, Ольга (Ксенія—дочь Бориса Годунова), Елена (супруга Василя Шуйскаго, царица Марія Петровна) и наконецъ другая Елена (первая супруга Петра I, царица Евдокія Теодоровна, изъ рода Лопухиныхъ, мать несчастнаго царевича Алексѣя). Въ Покровской ризницѣ сохраняется совершенно оригинальное, единственное въ своемъ родѣ, неоцѣненное, но мало извѣстное антикваріямъ, собраніе крестиковъ, складней и разныхъ украшеній, всего болѣе 200 предметовъ старинной греческой, западной и русской работы, изъ золота и серебра съ жемчугомъ и драгоценными камнями, изъ яшмы, агата, кости и дерева. Тутъ поражаютъ взглядъ изяществомъ искусства монисты, ожерелья; серьги, запястья (браслеты), кольца и перстни. Въ числѣ ихъ находятся ожерелье крупнаго жемчуга, съ закрѣпами изъ яхонтовъ лазоревыхъ и червней (рубиновъ) и серьги Казанскія царицы Марьи Темрюковны (второй супруги Грознаго), перстни царицы Маріи (Шуйской) и царевны Ксеніи (Годуновой). Были здѣсь и еще два перстня—булатный царя Іоанна и золотой съ печатью царицы Маріи Темрюковны, но они взяты въ 1845 году, по Высочайшему повелѣнію, въ Эрмитажъ. Тамъ, въ царственной сокровищницѣ, слѣдовало бы сохраняться и всѣмъ этимъ драгоценнымъ вещамъ, а не въ ризницѣ смиренной обители, гдѣ никто ихъ не видитъ, гдѣ онѣ только тяготятъ собою инокинь, сбере-

гающихъ бесполезное для нихъ сокровище; обители, небогатой средствами содержанія, полезнѣе было бы имѣть хотя небольшую сумму денегъ. Въ недавнее время молодые художники Строгановской школы сняли превосходные рисунки и гипсовые слѣпки съ драгоценной Царевской коллекціи; любители старины могутъ любоваться ихъ работою въ Московскомъ художественно-промышленномъ Музеѣ, на Мясницкой.

389. Святой и блаженный Трофимъ име Христа ради юродивый Сумдальскій чудотворецъ преставися въ лѣто 7000.

Жилъ, вѣроятно, въ XVII вѣвѣ. По рукописи П. И. Саввантова, положенъ у церкви Іоанна Предтечи на площади въ лѣто 7000, сентября въ 19 день. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“, подъ 19 сентября: „подобіемъ русь, власы на главѣ велики и торчавы, аки Предтечевы, брада подолѣ Козмины, самъ нагъ, токмо препоясанъ платомъ“ (Филимоновъ, стр. 33). Не канонизованъ (Барсуковъ, стр. 562).

390. Святой и блаженный Кипріанъ име Христа ради юродивый, бысть въ Воскресенскомъ селѣ на Увоти рѣцѣ Сумдальскій чудотворецъ, преставися въ лѣто 7100.

Въ началѣ XVII вѣка жилъ въ с. Воскресенскомъ, на устьѣ рѣки Увоти. † 2 октября 1622 года. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Кипріанъ Христа ради юродивый подобіемъ русь изчерна; власы съ ушей повились, брада подолѣ Богословли, раздвоилась, въ свитѣ зеленой, ноги босы, руцѣ молебныя“ (Филимоновъ, стр. 64). Село Воскресенское находится въ Ковровскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи. Къ каменной церкви Воскресенія пристроенъ придѣлъ во имя Поврова надъ могилою отшельника Кипріана, жившаго долгое время въ лѣсу, при слияніи рѣки Вязмы съ Уводью, и почитаемаго всѣми окрестными жителями. Октября 2 стекается сюда народъ, для служенія панихидъ по отшельникѣ. Торговцы въ этому дню пріѣзжаютъ съ товарами и такимъ образомъ основали ярмарку (Ключарь Сузд. собора Ананія во „Временникѣ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс.“, XXII, стр. 190—191. Барсуковъ; стр. 290. Семеновъ, „Геогр. Словарь“, I, 562).

Града Юрьѣда Польскаго Сятымъ.

391. Сятыи и благовѣрный князь Сяtosлавъ во сятомъ крещеніи нареченный Гавріиль Всеволодовичъ Юрьевскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 6700 мѣсяца февраля въ 3 день.

Сяtosлавъ Всеволодовичъ, во сятомъ крещеніи Гавріиль, великій князь Владимірскій, сынъ Всеволода III Юрьевича, именуемаго „Большое Гнѣздо“ вел. кн. Владимірскаго, — родился въ г. Владимірѣ на Клязьмѣ 27 марта 1196 года и въ малолѣтствѣ назначенъ былъ своимъ отцемъ на княженіе въ Новгородѣ (въ 1199 г.). По смерти отца, получилъ въ 1212 г. въ удѣль г. Юрьевъ-Польскій, а послѣ битвы съ Татарами на р. Сити, занялъ въ 1238 г. столъ въ Суздали. † 3 февраля 1253 г. въ г. Юрьевѣ-Польскомъ и погребенъ въ сооруженномъ имъ Юрьевскомъ Георгіевскомъ соборѣ, гдѣ и донныи мощи его почиваютъ подъ спудомъ, въ стѣнѣ собора. Памятниками благочестія благовѣрнаго князя донныи сохранились въ городѣ Юрьевѣ-Польскомъ: 1) Георгіевскій соборъ и 2) Сяtosлавовъ крестъ, составленный изъ 5 плитъ бѣлаго камня, мѣрою въ вышину 2 арш. 6 вершк., а въ поперечникѣ 3 арш. 1 верш. (Владимір. епарх. вѣдом. 1884 г., № 16 и 17). Не канонизованъ (Сергій, III, прим. 3, стр. 68)

392. Сятыи благовѣрный князь Димитрій Сяtosлавичъ во мноцѣхъ преставился въ лѣто 6700.

Сынъ предыдущаго, уцѣлѣлъ въ числѣ прочихъ князей послѣ нашествія Батыя въ 1237—38 гг., сопровождалъ вел. кн. Александра Ярославича (Невскаго) въ походѣ противъ буйтовавшаго въ 1255 году Великаго Новгорода. Провладѣвъ Юрьевомъ 16 лѣтъ и принявъ предъ кончиною своею схиму отъ Ростовскаго епископа св. Игнатія, † въ 1269 году въ присутствіи князя Глѣба Ростовскаго и матери его княгини Маріи Михайловны. Нетлѣнныи мощи князя-схимника почиваютъ рядомъ съ мощами отца его въ Юрьевѣ, въ юго-западномъ углу теплаго Троицкаго собора, гдѣ ихъ показываютъ въ склепѣ. (Влад. епарх. вѣд. за 1884 г. № 16 и 17). Не канонизованъ.

ну и не искалъ себѣ княженія на югѣ. Тайно удалился онъ изъ Кіева въ наслѣдную область, гдѣ Ростовци и Суздальцы приняли его съ радостію, и по смерти отца признали своимъ княземъ. Построивъ во Владимірѣ великолѣпный соборный храмъ, благочестивый князь перенесъ въ него чудотворную икону и украсилъ ее окладомъ изъ 15 фунтовъ золота, жемчугомъ и драгоценными камнями. Бывъ свидѣлемъ многихъ опытовъ благодатной помощи отъ сей святой иконы, князь Андрей питалъ къ ней особенную вѣру, и когда выходилъ на брань, имѣлъ обычай брать съ собою ее и честный крестъ. Княженіе Андрея Боголюбскаго кончилось страдальческою смертію: люди, осыпанные милостями князя, убили его въ основанномъ имъ Боголюбовѣ, 29 іюня 1174 года. Память совершается 4 іюля. Мощи св. князя, обрѣтенныя нетлѣнными въ 1701 году, почиваютъ открыто въ сооруженномъ имъ Успенскомъ соборѣ во Владимірѣ, у сѣверной оконечности иконостаса. Взятая имъ изъ Кіева чудотворная икона Богоматери, именуемая Владимірскою, перенесена въ 1395 году въ Москву и находится въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ („Разказы изъ Ист. Р. Церкви“, стр. 68—69. Прот. Чижевъ, „Житія св. князей Андрея и проч.“ 1865 г., стр. 4—14). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ русъ, волосы мало кудреваты, брада не велика, аки князя Бориса, ризы княжескія, шуба бархатная, багряная, выворотъ соболей, на главѣ шапка княжеская, опушка соболя, исподняя риза лазоревая, и въ сапогахъ“ (Филмоновъ, стр. 60—61).

398. Святый благовѣрный князь Глѣбъ Андреевичъ Боголюбскій преставился въ лѣто 6000, положень въ придѣлѣ по правую страну.

Сынъ кн. Андрея Боголюбскаго, юный дѣвственникъ и молитвенникъ, перешедшій въ вѣчную жизнь, въ 20-лѣтнемъ возрастѣ, 20 іюня 1174 года, за 9 дней до страдальческой кончины родителя. Мощи его, открытыя въ 1702 году, почиваютъ во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ, близъ сѣверныхъ дверей алтаря и отличаются необыкновенною мягкостію и гибкостію; нетлѣнная рука бѣла какъ рука живаго челоуѣка; она легко поднимается и разгибается въ локтевомъ составѣ. Память правдуется въ день преставленія („Письма изъ древн. Сузд. обл.“, стр. 7—8. Чижевъ, стр. 29—35).

399. Святой благовѣрный князь Георгій Всеволодовичъ Владимірскій чудотворецъ. Убіенъ бысть отъ Батыя царя въ лѣто 6747 мѣсяца февраля въ 4 день, и положенъ въ соборной церкви у праваго столпа.

Сынъ вел. кн. Всеволода III Георгіевича, прозваннаго Великимъ Гнѣздомъ, еще при жизни отца прославился побѣдами, а послѣдовавъ великое княженіе послѣ брата Константина, заботился о безопасности восточныхъ границъ Русской земли. Съ этою цѣлю онъ заложилъ (въ 1221 г.) Нижній-Новгородъ на Окѣ и Волгѣ; здѣсь построены имъ каменный храмъ Спасителю, какъ и въ Суздальѣ. Въ 1225 году основалъ онъ Юрьевецъ-Поволгскій. Занимаясь отъ души устройствомъ Русской земли, посылалъ онъ свое войско на помощь новгородцамъ противъ Ливонскихъ нѣмцевъ; и когда потомъ сами Новгородцы вынудили его на войну, онъ охотно согласился на мирныя ихъ предложенія и поспѣшилъ прекратить кровопролитіе. Въ 1228 году навазавъ онъ войною дикую Мордву; потомъ заставилъ Болгаръ просить у него мира. Въ 1237 году Татары подъ предводительствомъ Батыя опустошили Рязань. Георгій послалъ къ Коломнѣ сына своего Всеволода; тотъ былъ разбитъ и бѣжалъ, оставивъ юнаго брата Владиміра въ плѣну. Тогда в. князь увидѣлъ опасность: поручивъ сыновьямъ защищать стольный Владиміръ, онъ самъ отправился собирать войска на сѣверъ. На берегу р. Сити настигли его враги, закипѣла кровопролитная битва съ непріателемъ многочисленнымъ и остервенѣлымъ. Русскія дружины, при всемъ мужествѣ, не устояли; в. к. былъ убитъ и съ нимъ пало множества войска его. Это было 4 марта 1238 года. Ростовскій епископъ Кириллъ, возвращаясь изъ Бѣлозерской стороны, отыскалъ въ кучѣ мертвыхъ обезглавленное тѣло в. к. Георгія. Онъ привезъ его въ Ростовъ и совершивъ надгробное служеніе, положилъ въ Ростовскомъ соборѣ; голова в. к. отыскана послѣ и положена въ гробъ его. На второмъ году послѣ кончины тѣло страдальца св. вѣрны отчизны, по распоряженію брата его, в. к. Ярослава, торжественно перенесено было во Владиміръ и положено въ соборномъ храмѣ. Тогда увидѣли чудо: „глава святая прильнула къ святому тѣлу, такъ что и слѣда не было отсѣченія на выѣ его; правая рука поднята была, какъ бы у живаго, показывая на подвигъ“. Память празднуется 4 февраля, по всей вѣроятности, въ память перенесенія его изъ Ростова во Владиміръ въ 1239 году. Мощи, открытыя въ 1645 году, почиваютъ въ Успенскомъ Владимірскомъ соборѣ

за правымъ клиросомъ, въ серебряной равѣ, устроенной патр. Іосифомъ изъ келейной его казны („Письма изъ древн. Сузд. области“, стр. 9—11. Чижевъ, стр. 27—28). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ черноусть, брада проста, подолъ Нивелины, въ шапочкѣ, шуба на немъ княжеская, подъ нею латы“ (Филимоновъ, стр. 45).

400. Святой благовѣрный князь Ярославъ во святомъ крещеніи Теодоръ Всеволодичъ, преставился въ лѣто 6754 мѣсяца сентября въ 30 день.

Родной братъ павшаго на р. Сити, св. великаго князя Георгія. Въ надеждѣ, что буря миновалась, спѣшилъ изъ Кіева во Владиміръ—принять достоинство великаго князя, господствовать надъ развалинами и трупами. Онъ сдѣлалъ все, что могъ, для возстановленія великаго княженія. Въ 1245 году долженъ былъ предпринять путешествіе въ Большую орду, на берега Амура, гдѣ Монголы, по смерти Октая, занимались избраніемъ новаго великаго хана. Онъ въ послѣдній разъ простился съ отечествомъ; сквозь степи и пустыни достигнувъ до ханскаго стана, въ числѣ многихъ другихъ данниковъ, смирился предъ трономъ новаго хана Гаюка и скончался въ ордѣ 30 сентября 1246 года, какъ увѣряють, отъ яда, даннаго ему матерью хана. Въ „Степенной книгѣ“ сказано о Ярославѣ: „причте его Богъ ко избранному своему стаду“. Тѣло его было привезено и погребено во Владиміръ, въ соборной церкви, на лѣвой сторонѣ праваго придѣльнаго алтара (Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 103—112. Карамзинъ, IV, 34 Прот. А. И. Виноградова, „Ист. Влад. Усп. собора“, стр. 54).

401. Князь Владиміръ Георгіевичъ, князь Всеволодъ Георгіевичъ, князь Мстиславъ Георгіевичъ, князь Димитрій Всеволодовичъ.

Младшій изъ сыновей св. вел. кн. Георгія, Владиміръ, взятъ Татарами Батя въ плѣнъ, убитъ ими предъ „Златыми вратами“ Владиміра, а братья его Всеволодъ, Мстиславъ и Георгій пали въ битвѣ подъ стѣнами города, 3 февраля 1238 года.

Князь Димитрій Всеволодовичъ, родной братъ св. вел. кн. Георгія. † 6 января 1227 года, постригшись въ схиму.

Всѣ они погребены въ Успенскомъ Владимірскомъ соборѣ (Прот. Виноградовъ, стр. 43).

402. Святый благовѣрный великій князь Александръ Ярославичъ, нареченный во иноцѣхъ Алексій Владимірскій чудотворецъ, представися въ лѣто 6771 мѣсяца ноября въ 14 день.

Сынъ Ярослава II Всеволодовича, вел. кн. Владимірскаго, отъ брака (второго?) съ Ростиславой-Ѳеодосіей (въ иночествѣ Евфросинія) Мстиславовной, дочерью Мстислава Мстиславича, кн. Галичскаго и Новгородскаго, прозваннаго Удалимъ, родился около 1220 г., былъ наименованъ кн. Новгородскимъ въ 1236 г., а въ 1240 году Шведскій король, вслѣдствіе папской буллы, отправилъ многочисленное войско подъ начальствомъ зятя своего Биргера на ладьяхъ въ Неву, къ устью Ижоры; при войскѣ были бискупы, чтобы крестить Русскихъ. Благовѣрный Александръ вышелъ къ нимъ на встрѣчу съ малой дружиной, но съ твердою надеждою на Бога. На берегахъ Невы, гдѣ Шведы стояли уже станомъ, встрѣтилъ Александра начальникъ приморской его стражи, Ижоранинъ Целгуй, ревностный христіанинъ, и повѣдалъ ему чудное видѣніе, котораго удостоился наканунѣ. Ожидая князя, онъ провелъ ночь на берегу Финскаго залива въ бдѣніи и молитвѣ. Мракъ ночной исчезъ, и солнце озарило поверхность тихаго моря. Вдругъ Целгуй услышалъ шумъ на морѣ и увидѣлъ ладью съ гребцами, одѣянными мглюю, и двумя лучезарными витязями въ ризахъ червленыхъ; витязи походили на св. страстотерщевъ Бориса и Глѣба, какъ изображались они на иконахъ. Одинъ изъ витязей сказалъ другому: „братъ Глѣбъ, вели гребсти скорѣе, да поможемъ сроднику нашему Александру!“ Битва началась 15 іюля въ день памяти св. Владиміра, просвѣтителя Руси, въ началѣ дня, и продолжалась до ночи. Шведы бились упорно, но потерпѣли страшное поражение. Темная ночь спасла остатки Шведовъ; они спѣшили бѣжать во-свои. Эта славная побѣда доставила побѣдителю прозваніе „Невскаго“. Кончивъ со Шведами, Невскій витязь долженъ былъ послѣшить противъ Дивонскихъ рыцарей, которые завладѣли Изборскомъ, разбили Псковитянъ и при помощи измѣнника Твердислава ворвались въ самый городъ Псковъ. Александръ двинулся на защиту Пскова и разбилъ Нѣмцевъ на весеннемъ льду Чудскаго озера. Пятьсотъ рыцарей пало въ битвѣ, около пятидесяти попалось въ плѣнъ. Когда Александръ съ торжествомъ входилъ въ городъ св. Ольги, ведя за собою плѣнныхъ рыцарей, весь Псковъ съ восторгомъ встрѣтилъ его. Онъ завѣщалъ Псковичамъ любовь къ своему потомству. „Если кто изъ позднѣйшихъ моихъ потомковъ прибѣжитъ къ вамъ въ печали“, сказалъ онъ, „или просто

придетъ пожить къ вамъ, и вы не примете, и не почтете его какъ князя, то назоветесь вторыми жидами“. Эту побѣду современники прозвали „Ледовымъ побойцемъ“; она заставила орденъ трепетать за собственное существованіе, папа принужденъ былъ до времени отложить свои виды на присоединеніе Русской земли къ латинству. По кончинѣ отца и послѣ непродолжительнаго правленія брата Святослава, престолъ великаго княженія достался по праву престолонаслѣдія Александру Невскому. Теперь побѣдителю Шведовъ и рыцарей предстояла другая, болѣе трудная побѣда—побѣда надъ самимъ собою. Доселѣ онъ не преклонялъ вѣи своей ордѣ, и Русскіе люди съ гордостію называли его своимъ независимымъ княземъ. Теперь онъ долженъ былъ пожертвовать своею воинскою славою и идти на поклонъ къ Батю, который давно слышалъ о немъ и желалъ его видѣть. Александръ любилъ отечество болѣе княжеской чести своей, болѣе самой жизни, не хотѣлъ подергнуть Рускую землю новымъ бѣдствіямъ и смиренно поѣхалъ въ станъ Монгольскій, гдѣ Батый принялъ его съ ласкою и освободилъ отъ исполненія обрядовъ языческихъ (въ увѣренности, что герой-христіанинъ отвергнетъ ихъ и предпочтетъ смерть за вѣру Христову). Узнавъ Александра, Батый сказалъ, что молва не преувеличила достоинствъ доблестнаго князя, что онъ дѣйствительно человекъ необыкновенный. Оттуда Александръ долженъ былъ предпринять путешествіе въ глубину Татаріи къ великому хану. И тамъ онъ нашелъ такой же приѣмъ, какъ у Батыя: великій ханъ утвердилъ Александра на престолѣ Владимірскомъ, поручивъ ему всю южную Россію и Кіевъ. Прямо изъ орды Александръ съ торжествомъ прибылъ во Владиміръ, гдѣ радостно встрѣтили его митрополитъ Кириллъ съ духовенствомъ, бояре и народъ. Вскорѣ прибыло къ новому великому князю посольство отъ папы: отчаявшись водворить латинство въ Россіи оружіемъ крестоносцевъ, папа надѣялся еще успѣха отъ хитрыхъ обольщеній. Онъ увѣрялъ Александра, что Ярославъ, отецъ его, находясь въ Татаріи у великаго хана, далъ слово монаху Карини принять вѣру латинскую, и, безъ сомнѣнія, исполнилъ бы свое обѣщаніе, если бы не скончался внезапно, уже присоединенный къ истинному стаду Христову; что сынъ обязанъ слѣдовать благому примѣру отца, если хочетъ душевнаго спасенія и мірскаго счастья, что въ противномъ случаѣ онъ доказалъ бы свою безразсудность, не повинаясь Богу и Его намѣстнику (папѣ), что князь и народъ Русскій найдутъ тишину и славу подъ сѣнію Римской Церкви. Александръ, посоветовавшись съ мудрыми людьми, написалъ папѣ отвѣтъ, въ которомъ изложилъ подробно всю исторію вет-

хозавѣтной и новозавѣтной Церкви, и догматы семи вселенскихъ Соборовъ, заключивъ свое писаніе такъ: „все это мы вѣдаемъ, а отъ васъ ученія не приедемъ“. Этотъ отвѣтъ обличаетъ высокую умѣренность благовѣрнаго князя и истинно—христіанское желаніе правды и мира въ дѣлахъ вѣры. Александръ не думалъ укорять Рамлянъ, но только доказалъ, что вѣра Русскихъ чиста и православна. Южная Россія давно уже была обложена данью; новый ханъ Золотой орды, Сартакъ, сынъ недавно умершаго Батя, захотѣлъ распространить эту мѣру въ сѣверной Россіи и въ Новгородѣ. Александръ снова ѣздилъ въ орду и старался яснѣе опредѣлить отношенія Руси къ хану: ему удалось придать дѣлу такую форму, что только исчисленіе народа и раскладка дани были поручены татарскимъ чиновникамъ, а всѣ прочія дѣла по управленію государствомъ остались въ завѣдываніи природныхъ Русскихъ князей. Зимой 1257 года прибыли чиновники татарскіе, сочли народъ въ областяхъ сѣверной Руси и поставили сборщиковъ дани поголовной, отъ которой было избавлено одно только духовенство. Дань доголовная требовалась и отъ Новгорода: герой Невскій, вѣкогда ревностный поборникъ Новгородской чести и вольности, долженъ былъ съ горюстію брать на себя дѣло тяжкое и невѣроятное—склонить къ рабству народъ гордый, пылкій, который все еще славился своею исключительною вольностію. Александръ отправился въ Новгородъ, едва успѣвъ усмирить и подчинить его общему закону. Баскаки сочли жителей Новгорода, распредѣлили налоги и удалились, потому что Новгородцы обявались доставлять опредѣленное количество серебра прямо въ орду, или чрезъ великихъ князей, но не хотѣли имѣть дѣла съ татарскими сборщиками. Чтобы защитить народъ отъ безчеловѣчнаго обращенія этихъ сборщиковъ, Александръ еще разъ поѣхалъ въ Орду, но на обратномъ пути долженъ былъ остановиться въ Нижнемъ-Новгородѣ: жестокій недугъ сокрушалъ тѣло, изнуренное трудами. Отдохнувъ здѣсь нѣсколько времени, онъ доѣхалъ до Городца, но тамъ, чувствуя приближеніе кончины, поспѣшилъ принять схиму съ именемъ Алексія и преставился въ ночь на 14 ноября 1263 года, на 45 году отъ рожденія. Въ продолженіе своей жизни Александръ участвовалъ болѣе, нежели въ двадцати битвахъ, четыре раза ѣздилъ въ орду, гдѣ многіе изъ современныхъ князей сложили свои головы подъ ножами убійцъ; но онъ, хранимый самимъ Богомъ, вездѣ былъ цѣлъ и невредимъ, мечи враговъ и ножи убійцъ падали его, только онъ самъ не щадилъ себя. Истошивъ силы въ ревностномъ служеніи отечеству, онъ не давалъ себѣ покоя и отягченный трудами непомѣрными, скончался въ цвѣтѣ лѣтъ. Тѣло великаго труженника за Русскую

землю было привезено во Владиміръ и 23 ноября погребено въ соборной церкви Рождественскаго монастыри. Современники повѣствуютъ, что усопшій великій князь, когда при отпѣваніи хотѣли разнять руку его для вложенія разрѣшительной грамоты, самъ, какъ бы живой, распротеръ руку и принялъ грамоту изъ руки митрополита (Соф. врем. т. I, стр. 273). Всѣ присутствующіе поражены были ужасомъ при этомъ чудесномъ событіи и увѣрились, что Богъ желаетъ прославить Своего угодника. Мощи св. князя, какъ инока, погребены были въ Рождественскомъ Владимірскомъ монастырѣ, гдѣ въ 1380 году обрѣтены нетлѣнными и положены открыто (Хмыровъ, „Перечень Государей Русскихъ“, стр. 7. Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 111—117). Въ 1724 году императоръ Петръ I перевезъ изъ Владиміра мощи св. Александра на берега Невы, въ сооруженный имъ Александро-Невскій монастырь и установилъ праздновать память его, кромѣ древняго праздника 23 ноября, еще 30 августа, въ день заключенія мира со Швеціей. Св. мощи почиваютъ въ ракъ, сооруженной императрицею Елисаветою въ 1753 году изъ перваго серебра, добытаго въ ея царствованіе. Первоначальное житіе св. кн. Александра Невскаго составляетъ большую рѣдкость въ уцѣлѣвшихъ древнерусскихъ рукописахъ: повидимому, отдѣльные списки его попадались рѣдко и стариннымъ нашимъ переписчикамъ. Единственный намъ извѣстный отдѣльный списокъ житія въ рук. Моск. Дух. Акад. XVI в. № 576, л. 1—9. Это можно отчасти объяснить тѣмъ, что въ позднѣйшей письменности, наиболѣе сохранившейся, древнее житіе было вытѣснено изъ обращенія нѣсколькими редакціями его, составленными въ XVI в., въ духъ позднѣйшаго житейскаго стиля (В. О. Ключевскій, стр. 65—66). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ брада ави Козмина, въ схимѣ, кудерцы видѣть маленько изъ подъ схимы, риза преподобническа, исподъ дымчатъ, въ рукѣ свитовъ сжать, самъ тѣломъ плечистъ“ (Филимоновъ, стр. 199).

403. Святый Максимъ митрополитъ Владимірскій и Московскій чудотворецъ преставился во Владимірѣ въ лѣто 6800 декабря въ 16 день и положенъ въ соборѣ.

Блаженный митрополитъ Максимъ испыталъ много скорбей во время своего архипастырства. Разъѣзжая по отдаленнымъ епархіямъ своей паствы, онъ долго не могъ найти постоянного мѣста жительства. Въ Кіевѣ нельзя было жить ему при непрестанныхъ грабежахъ и насиліяхъ татарскихъ; переселеніемъ на сѣверъ онъ опасался оскорбить князей южныхъ и, сверхъ того, на сѣверѣ

непрочно было мѣсто престома княжескаго: онъ былъ то во Владимірѣ, то въ Переславлѣ, то въ Твери. Блаж. первосвятитель проливалъ теплыя молитвы предъ Богоматерью объ указаніи ему воли Божіей, и всеблагая Матерь страждущихъ утѣшила его Своимъ явленіемъ, въ которомъ указала Максиму мѣсто успокоенія въ Владимірѣ. Отда переселился онъ въ 1299 году и злѣсь † 6 декабря 1305 года и только одинъ изъ первосвятителей Русскихъ погребенъ во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ. Надъ гробницею его стоитъ чудотворная икона Божіея Матери, называемая Максимовскою, на которой кромѣ Богоматери, изображенной во весь ростъ, представленъ въ маломъ видѣ и самъ митрополитъ Максимъ принимающій омофоръ изъ рукъ пресв. Богородицы. Эта икона написана по видѣнію блаж. Максима, о чемъ свидѣтельствуется и надпись на ней („Описаніе Владим. достопамятностей“. іер. Іосафа, стр. 87). Въ подлинникахъ наружность его описывается такъ: „подобіемъ русъ, брада Златоустава (т. е. продолговатая, какъ изображается на иконахъ св. Іоанна Златоустаго), въ бѣломъ влобукѣ; сабъ (сакошь) лазоревый, съ омофоромъ и Евангліемъ“ (Буслева, Очерки слов. и иск., ч. II, стр. 354). Послѣ него сохранилось „Правило о постахъ, съ увѣщаніемъ жить съ женами въ законномъ бракѣ, а не безъ вѣнчанія“ (Востокова, Опис. Румян. Музея, стр. 305—321. Митр. Макарій, „Ист. Рус. Церкви, IV, 365—367. Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 150—151).

404. Святой Митрофанъ архіепископъ Владимірскій, иже соименъ бысть въ цркви отъ Батымовыхъ Татаръ въ лѣто 6747 мѣсяца февраля во 2 донь во взятіе града.

Пострадалъ и † 3 февраля 1238 года въ Успенскомъ Владимірскомъ соборѣ, вмѣстѣ съ великокняжескимъ семействомъ (См. выше 401 и ниже 412—414). Мощи почиваютъ въ томъ же соборѣ. При недавней реставраціи собора, на мощахъ святителя Митрофана видны были въ нѣкоторыхъ мѣстахъ признаки истлѣвшей одежды, а у стороны въ гробѣ разбитый черный глиняный горшечекъ (Прот. Виноградова, „Владимірскій Успенскій соборъ“, стр. 9).

405. Святой Стефанъ архіепископъ, преставися оъ лѣто шесть тысящъ.

Упоминается въ 1646 году, затѣмъ былъ въ Москвѣ при Архангельскомъ соборѣ; въ 1667 году возвращенъ въ Суздаль. Подъ конецъ жизни заточенъ въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь, гдѣ и

скомчался (Ист. Росс. Іерар. I, стр. 179—180). Въ 1675 году онъ доносилъ царю Ѳеодору Алексѣевичу о мощахъ вн. Бориса Георгіевича, видѣнныхъ имъ въ церкви с. Кидекши (Прот. Доброхотовъ, стр. 70).

406. Святый Серапіонъ Архіепископъ преставился въ лѣто 6000.

Прежде 1274 г. былъ архимандритомъ Киевопечерской лавры и, вѣроятно, былъ очевидцемъ страшнаго землетрясенія 3-го мая въ 1230 г., памятнаго для Печерской обители, особенно потому, что оно было въ празднованіе памяти преп. Ѳеодосія (3 мая) и, какъ замѣчаетъ лѣтопись, первый ударъ почувствовали во время литургіи, причѣмъ трапеза лаврская поколебалась въ основаніи, и кирпичи падали сверху на столъ. Въ 1274 г. Серапіонъ, извѣстный по просвѣщенію и строгой жизни, посвященъ въ епископа и присутствовалъ на знаменитомъ Соборѣ, которымъ много сдѣлано было для управленія и благочинія бѣдствовавшей Церкви Русской. † 12 іюля 1275 г. и погребенъ въ Успенскомъ Владимірскомъ соборѣ. Почтеніе къ памяти его донынѣ выражается въ частомъ совершеніи панихидъ, даже нѣкоторыми лицами изъ отдаленныхъ губерній. Отъ Серапіона дошло до насъ семь словъ, „дышашія силою сердечнаго краскорѣчія и блистательныя по ясному разумѣнію Евангельскаго ученія“. Четыре слова найдены преосвященнымъ Филаретомъ въ пергаменной рукописи Сергіевой лавры, писанной въ XIV вѣкѣ, подъ заглавіемъ „Златая Четь“. Пятое слово найдено С. П. Шевыревымъ въ рукописи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря; а шестое и седьмое напечатаны въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ 1858 г. іюль: („Прибавл. къ Твор. св. Отцевъ“, ч. I, стр. 95. Прот. Доброхотовъ „Памятники древности во Владимірѣ“, стр. 117. Барсуковъ, стр. 498).

407. Епископъ Луна.

Игуменъ Киевскаго Спасо-Берестовскаго монастыря, посвященъ Киевскимъ митрополитомъ Нивифоромъ 11 марта 1185 года во епископа Ростову, Суздалью и Владиміру. Уважаемый великимъ княземъ, онъ приглашаемъ былъ на совѣтъ о дѣлахъ государственныхъ. По случаю войны Рязанскихъ князей Игоря и Романа съ братьями своими Всеволодомъ и Святославомъ, — великимъ княземъ Всеволодомъ отпращенъ былъ къ нимъ для примиренія. † во Владимірѣ 10 ноября 1189 года и погребенъ въ Успенскомъ соборѣ. При реставраціи

собора, комора, въ которой погребенъ святитель Лука, оказалась заложенною наглухо крупнымъ стариннымъ кирпичемъ и сохранилась вся безъ поврежденій; плита, устроенная на ней на два свята, изъ цѣльнаго бѣлаго камня, оказалась совершенно твердою. Блаж. Лука, по свидѣтельству лѣтописи, „былъ молчаливъ, долготерпѣливъ, смиренъ, кротокъ и милостивъ, къ печальнымъ и скорбнымъ утѣшитель, отъ мірскихъ страстей удаляясь и весь свой умъ простиралъ на труды и подвиги духовнаго житія, проходя оное непорочно“ (Прот. Доброхотовъ, стр. 111—112. Прот. Виноградовъ, стр. 8). Не канонизованъ.

408. Епископъ Θεодоръ.

Посвященный митрополитомъ Кирилломъ изъ игуменовъ Кіевскаго Константино-Еленинскаго монастыря (Карамзинъ, т. IV, прим. 144), Θεодоръ скончался въ 1286 году и погребенъ во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ (Доброхотовъ, стр. 117—118). Не канонизованъ.

409. Святый Симонъ архіепископъ, преставися въ лѣто шесть тысячъ.

Постриженникъ Печерскій, послѣ настоятель Владимірскаго Рождественскаго монастыря. Когда св. князь Георгій Всеволодовичъ пожелалъ имѣть въ столицѣ своей, дотолѣ принадлежавшей къ Ростовской епархіи, блаж. Симонъ поставленъ былъ епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ въ 1214 году; 22 мая 1226 года „преставися блаженный, милостивый и учительный епископъ Симонъ“ (Лавр. лѣт., стр. 90. Собрание лѣт. I, 191). Погребенъ во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ, во второй коморѣ, въ южной стѣнѣ Всеволодовой пристройки, близъ гробницы преемника его, епископа Митрофана (см. выше 404). При недавнемъ возобновленіи собора обѣ эти гробницы, издревле закрытыя бѣлокаменными плитами, очищены отъ разнаго сору, нападавшаго сквозь отверстія въ плитахъ и „тѣлеса святителей покрыты пеленами“. Надъ гробомъ св. Симона надпись, поддерживаемая съ древнихъ временъ: „Мощи Симона, епископа Владимірскаго; преставися въ лѣто 6735 въ 22 день маія“ (Ист. Влад. собора, ключаря прот. А. И. Виноградова, стр. 39—41). Эти свѣдѣнія доказываютъ, что мощи св. Симона не были перенесены въ Кіевъ. Память мѣстно празднуется 28 мая. Святитель Симонъ описалъ молодому черноризцу Печерскому Поликарпу (котораго не должно смѣшивать

съ св. архимандритомъ Поликарпомъ) чудеса преп. Антонія Печерскаго и житія многихъ Печерскихъ подвижниковъ, составилъ „сказаніе“ о святой чудотворной церкви Печерской. Эти труды Симона печатаются въ первой части патерика Печерскаго. Важнѣйшее изъ сочиненій Симона, дошедшее до насъ,—посланіе къ упомянутому Поликарпу. Посланіе это помѣщено въ Румянцовскомъ спискѣ Патерика XV вѣка, № 305, л. 132—167 и въ рукописномъ Патерикѣ XVI в., библ. Моск. Д. Акад. № 215, л. 86—121.

410. Святой Священномученикъ Патрикій имже бысть ключарь соборныя церкви пострада отъ Татаръ за церковную утварь въ нарицаемой веси Синегъ на Святѣ озерѣ, у церкви Преображенія Господня въ лѣто 6919 мѣсяца іюля въ 3 день.

Когда ордынскій царевичъ Талычъ грабилъ г. Владимірѣ, ключарь собора Патрикій, родомъ грекъ, прибывшій въ Россію вмѣстѣ съ митр. Фотіемъ, явилъ себя мученикомъ за вѣренныя ему сокровища соборной церкви. Затворившись въ ней, онъ успѣлъ скрыть ея драгоценныя сосуды церковныя и всю священную утварь и пребывалъ предъ чудотворнымъ образомъ Пресвятой Богородицы. Когда выломаны были двери, то нечестивцы, ограбивъ святыя иконы, устремились на хранителя сокровищъ, требовали у него св. сосудовъ и казны церковной, мучили его, палили огнемъ на разженной сковородѣ и забивали за ногти спицы, потомъ сдирали кожу и, пробивъ ему ноги, продѣвали насквозь веревку и такъ влчили по городу, привязавъ къ хвосту конскому. Это было 3 іюля 1411 года. Изъ одной старой рукописи видно, что тѣло священномученика Патрикія, ключаря Успенскаго собора, положено у Преображенской церкви въ веси Сутень, на озерѣ Святѣ. Эта весь, смежная съ погостомъ Синегомъ, находится на границѣ Владимірской и Рязанской губерній. Тѣло Патрикія перевезено сюда, вѣроятно, по распоряженію Фотія или по старанію священно-инока болгарина Пахомія, вторый жилъ въ Синегѣ (Прот. Виноградовъ, „Ист. Влад. собора“, стр. 83—84. Чижовъ, стр. 130). Не капонизованъ.

411. Святая и благовѣрная нягиня Θεодосія во иноцѣхъ Евфросинія, чудная мати святаго Александра Невскаго, преставися въ лѣто 6770 мѣсяца маія въ 4 день.

Гостислава, въ св. крещеніи Θεодосія, дочь Мстислава Удалаго, супруга в. кн. Ярослава Всеволодовича, мать девяти сыновей, въ чис-

лѣ которыхъ были двое святыхъ—Теодоръ и Александръ Невскій, въ концѣ жизни постриглась подъ именемъ Евфросиніи и скончалась 4 мая 1244 года. Гробница ея въ соборной церкви Юрьева монастыря близъ Новгорода (Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 94). Не канонизована.

412. Святая благовѣрная Княгиня Агафія жена святаго князя Георгія,

413. Святые благовѣрныя княгини Марія и Христина иже быша снохи святому князю Георгію и княгинѣ Агафинѣ,

414. Святая и благовѣрная княжна Теодора Георгіевна, пострадаша отъ Батыевыхъ Татаръ, во градѣ Владимірѣ съ матерью и съ снохами въ соборной церкви отъ огня и дыма, скончашася въ лѣто 7747 мѣсяца февраля въ 3 день.

При страшномъ нашествіи Батыевыхъ подчищъ на Владимірѣ, 3 февраля 1238 года, родная сестра св. Михаила Черниговскаго, супруга вел. кн. Георгія Всеволодовича, Агафія Всеволодовна, дочь ея княжна Теодосія, двѣ снохи Марія и Христина и дѣти ихъ, вмѣстѣ съ епископомъ Митрофаномъ и многими боярскими женами, заперлись въ соборномъ храмѣ Богоматери и на восточныхъ полатахъ приняли отъ епископа Митрофана иноческое постриженіе; всѣ они принесли исповѣдь въ грѣхахъ своихъ, причастились св. Таянъ и приготовились къ смерти постриженіемъ въ схиму. Татары завладѣли городомъ и зажгли церковь; тогда епископъ сказалъ: „Господи, простри невидимую руку Твою и прими въ мирѣ души рабовъ Твоихъ“ и благословилъ всѣхъ на смерть неизбѣжную. Всѣ бывшіе въ соборѣ страдальчески умерли отъ огня и дыма. Тѣла ихъ погребены въ соборѣ. (Разказы изъ Ист. Р. Ц., стр. 99). Не канонизованы.

415. Святый великомученикъ Авраамій Болгарскій, иже убіенъ бысть въ Болгарѣхъ за Христа въ лѣто 6738 марта въ 6 день, а пренесены быша мощи его во Владимірѣ градѣ въ Княгининѣ монастырь въ лѣто 6739 мѣсяца апрѣля въ 1 день.

Крещеный Камскій Болгаринъ, богатый купецъ, замученъ за вѣру Христову въ Болгарскомъ Великомъ градѣ 1 апрѣля 1229 года. Мощи его припесены во Владимірѣ 9 марта 1230 года, торжественно

убійца Шемьяки. Послѣ 63-хъ лѣтъ иночества, преп. Пафнутіи приблизился къ блаженной кончинѣ, которую предсказалъ за нѣсколько дней и мирно почилъ 1 мая 1478 года. (Разказы изъ Ист. Р. Ц., стр. 30—36). Сопричисленъ къ лику святыхъ на Соборѣ 1547 года. Память въ день преставленія. О житіи преп. Пафнутія, написанномъ ученикомъ его Вассіаномъ, см. книгу Ключевского, стр. 240. Наружный видъ по „Иконописному Подлиннику“: „подобіемъ старъ и сѣдъ, брада поменьше Богословли, разохата, ризы преподобническія, и въ святую схиму облеченъ“ (Филимоновъ, стр. 333).

419. Преподобный Давидъ строитель монастыря и ученикъ святаго Пафнутія, преставился въ лѣто 6900 мѣсяца октября въ 18 день.

Сначала былъ ученикомъ преп. Пафнутія Боровскаго, въ его обители. Потомъ подвизался въ безмолвномъ уединеніи. Въ 1515 г. построилъ на р. Лопаснѣ, въ 23 вер. отъ Серпухова, храмъ Вознесенія Господня и тѣмъ положилъ начало пустынной обители, известной подъ именемъ Давидовой Вознесенской пустыни. Мощи преп. старца, почившаго 18 октября 1520 года, погребены въ соборномъ каменномъ храмѣ обители, гдѣ хранится и гробъ преп. Моисея Угрина, подвижника Печерскаго (Филаретъ, „Рус. Св.“, октябрь, стр. 67—68. Ист. Рус. Іер. IV, I. Ратшинъ, стр. 246).

420. Преподобный отецъ Никифоръ Боровскій чудотворецъ.

Ученикъ преп. Сергія Радонежскаго, основатель Покровскаго Высоцкаго монастыря въ г. Боровскѣ и наставникъ преп. Пафнутія (см. выше 418). Изображенъ на иконѣ въ Троицкомъ соборѣ Сергіевой лавры (От. іером. Никонъ, „Житіе преп. Сергія“, стр. 204 и 229. А. В. Горскаго „полное описаніе Серг. лавры, I, 51). Впрочемъ, преосв. Филаретъ Черниговскій считаетъ преп. Никифора за одно лицо съ Нивитою Серпуховскимъ, а о. протоіерей С. К. Смирновъ отождествляетъ съ ними и преп. Нивиту Костромскаго. (Душ. Чт. 1885 г., іюнь, стр. 147—148). Не канонизованъ.

Града Бѣлева Святыхъ.

421. Преподобный священно-инокъ Манарій начальникъ Жабынскаго монастыря Введенія Пресвятыя Богородицы, Блевскій новый чудотворецъ, преставился въ лѣто 7130 мѣсяца генваря въ 22 день.

Первоначальникъ Введенской Жабынской (или Жадбинской) пустыни. Жизнь его продолжалась 84 года. † 22 января 1626 года. По-

гребенъ въ основанной имъ пустынѣ, подлѣ церкви. Пустынь Жабынская въ 5 верстахъ отъ г. Бѣлева, на берегу р. Оки, при впаденіи въ нее рѣчки Жабынки (Ратшинъ, стр. 526). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ сѣдъ, брада не велика; ризы монашескія, и въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 39).

Града Колуги Святыя.

422. Святый праведный Лаврентій иже Христа ради юродивый чудотворецъ преставился въ лѣто **6023** мѣсяца августа въ **10** день.

Городище, на лѣвомъ берегу р. Яченки, въ полуверстѣ отъ нынѣшняго города Калуги, остается памятникомъ древней Колуги. Здѣсь жилъ князь Симеонъ Іоанновичъ, въ 1505 г., получившій въ свое завѣдываніе Калужскій удѣлъ отъ отца своего. Въ его домѣ по временамъ живалъ рабъ Божій Лаврентій. Онъ ходилъ зимою и лѣтомъ босой, въ рубашкѣ и овчинномъ кожухѣ: такъ изображается онъ на старинныхъ иконахъ. У князя въ домѣ живалъ онъ только по временамъ, юродствуя въ глазахъ людей. Болѣе всего проводилъ онъ время тамъ, гдѣ нынѣ монастырь его имени. Здѣсь, въ полуверстѣ отъ города его времени, на вершинѣ горы, покрытой густымъ лѣсомъ стоялъ уединенный храмъ Рождества Христова; вблизи храма стояла хижина блаж. Лаврентія; ночью выходилъ онъ изъ нее на наперть храма и совершалъ молитвы, а для слушанія дневной молитвы храма прокопанъ былъ отъ хижины въ землѣ ходъ къ храму и Лаврентій незримый людьми, ходилъ къ церкви (Калуж. епарх. вѣд. 1862 г. № 1). † 10 августа 1515 года. Память въ день преставленія. Вѣроятно, князь Симеонъ въ память его устроилъ иноческую обитель, гдѣ — мощи его почиваютъ подъ спудомъ, въ придѣлѣ посвященномъ его имени (Филаретъ, „Рус. Св.“, августъ, стр. 20 и 31.—Ратшинъ стр. 1 10).

423. Преподобный Тихонъ начальникъ монастыря иже бысть на Окѣ рѣкѣ, преставился въ лѣто **7000**.

Житіе преп. Тихона до насъ не сохранилось. Оно, вмѣстѣ съ **У** спенскою церковію обители Тихоновой, сгорѣло во время литовскаго опустошенія Калужскаго края въ 1610 году. Но преданіе о преп. **Тихонѣ** хранилось между братіею обители въ теченіе двухъ вѣковъ и **ему** составлена была служба въ 1805 году, которая одобрена въ упо-

требленію въ обители Теофилактомъ Русановымъ, первымъ епископомъ Калужскимъ. Есть основаніе думать, что преп. Тихонъ былъ изъ числа учениковъ преп. Пафнутія Боровскаго. † 1492 г. По преданію монастырскому, преп. Тихонъ поселился одинъ въ глубокомъ лѣсу, въ пустынныхъ предѣлахъ города Малаго Ярославца на берегу рѣчки Вепрейки, жилъ въ дуплѣ огромнаго дуба, питался дикорастущими растеніями, а въ питіе употреблялъ воду изъ владыя, имъ самимъ ископаннаго. Когда мѣсто его жительства сдѣлалось извѣстно окрестнымъ жителямъ, стали приходить къ нему ищущіе уединеннаго житія. Дошелъ слухъ о пустынникѣ и до владѣльца тѣхъ мѣсть, князя Василя Ярославича Боровскаго, внука Владиміра Андреевича Храбраго. Разъ проѣзжая лѣсомъ для охоты за дикими звѣрями, князь встрѣтился съ преп. Тихономъ и, возрѣвъ на него съ гнѣвомъ, приказалъ ему немедленно удалиться изъ его владѣній, при чемъ дернулъ замахнуться на него плетью. Но рука князя тотчасъ онѣмѣла и сдѣлалась недвижимою. Вразумленный такимъ наказаніемъ, князь раскаялся въ своемъ поступкѣ, со смиреніемъ просилъ у преподобнаго прощенія, и по молитвѣ его получалъ исцѣленіе. Тогда онъ сдѣлался милостивымъ и просилъ преподобнаго остаться навсегда въ его владѣніяхъ и устроить обитель для иноковъ, общая снабждать ее всѣмъ потребнымъ. Послѣ сего преп. Тихонъ устроилъ обитель въ честь Успенія Богоматери, и собравъ въ ней учениковъ, былъ ихъ наставникомъ и настоятелемъ. Онъ управлялъ обителию до глубокой старости и скончался въ 1492 году схимникомъ, какъ онъ записанъ въ синодикѣ Лаврентіева монастыря, гдѣ имя его поставлено послѣ имени прав. Лаврентія. Мощи его погребены въ Успенской церкви. Память 16 іюня. Богомольцы, посѣщающіе обитель Тихонову, считаютъ священною обязанностію, помолившись въ Преображенской церкви у раки мощей преп. Тихона, посѣтить владыя его, находящіяся въ 2-хъ верстахъ отъ монастыря, при истокѣ рѣчки Вепрейки и огражденный часовнею. Въ другой часовнѣ, устроенной игуменомъ Геронтіемъ въ 1838 году, сохраняются остатки дуба, въ душѣ котораго жилъ преп. Тихонъ и который въ началѣ 30-хъ годовъ сломанъ былъ грозюю. Съ недавняго времени посѣщенія обители Тихоновой богомольцами значительно умножилось по причинѣ обилия чудесныхъ исцѣленій, истекающихъ отъ мощей преподобнаго; и вода изъ владыя преп. Тихона и части „святаго дуба“ даруютъ исцѣленіе недужнымъ („Преп. Тихонъ, Калужскій чудотворецъ“, статья доктора богословія, прот. С. К. Смирнова, въ Душеп. Чтен. 1887 г., № 10, стр. 161—166).

424. Преподобный отецъ Никифоръ иже бысть ученикъ Святому Тихону.

Ученикъ и преемникъ въ игуменствѣ преп. Тихона. Житіе его неизвѣстно. Не канонизованъ, но изображался на древнихъ иконахъ, вмѣстѣ съ преп. Пафнутіемъ Боровскимъ и преп. Тихономъ Калужскимъ („Преп. Тихонъ, основатель Тихоновой пустыни. Калуга 1887 г. Книжка содержитъ въ себѣ сказаніе о чудесахъ недавняго времени).

Града Волоколамскаго Святыя.

425. Преподобный Іосифъ игумень Успенскаго монастыря иже бысть на Волоколамскомъ ученикъ святому Пафнутію Боровскому, представися въ лѣто 7024 мѣсяца Сентября въ 9 донь,

Знаменитый ревнитель и труженикъ православія и духовнаго просвѣщенія, уроженецъ Волока-Ламскаго, происходилъ изъ дворянскаго рода Санинныхъ. Ученикъ опытнаго наставника, преп. Пафнутія Боровскаго, Іосифъ наследовалъ ему, по желанію братіи, въ управленіи монастыремъ. Какъ пламенный приверженецъ общежительнаго житія, онъ предлагалъ братіи ввести въ обитель чинъ общежитія, и когда предложеніе не было принято, тайно ушелъ на Бѣлое озеро и тамъ, нѣсколько лѣтъ, въ видѣ простаго послушника, на опытѣ изучалъ уставъ общежитія, который былъ составленъ преп. Кирилломъ и сохранялся во всей строгости. Посѣтивъ еще нѣсколько монастырей, ревностный игумень возвратился въ свою обитель, снова предложилъ братіи правила общежитія и, получивъ новый отказъ, рѣшился оставить навсегда Пафнутіевъ монастырь и основать свой собственный, чтобы устроить его по своему желанію. Для сего съ семью преданными ему иноками онъ удалился въ знаомые ему лѣса Волоколамскіе. Князь Волоколамскій Борисъ Васильевичъ, давно слышавшій о добродѣтеляхъ Іосифа, узнавъ о прибытіи его въ предѣлы Волоколамскіе, отдалъ въ полную его волю выбрать мѣсто для обители. Она была основана преп. Іосифомъ въ 1479 году. Подъ руководствомъ преп. Іосифа братія подвизалась усердно на поприщѣ иноческой жизни. Все время было посвящено или молитвѣ, или трудамъ тѣлеснымъ. Пища была самая простая; всѣ носили худыя одежды, обувь изъ лыкъ, терпѣли зной и холодъ съ благодушіемъ; не было между ними смѣха и празднословія, но видны были постоянныя слезы

соврушенія сердечнаго. Въ кельяхъ своихъ братія ничего не имѣли кромѣ иконъ, книгъ божественныхъ и худыхъ ризъ, а потому у дверей келлій не было и запоровъ. Кромѣ обыкновеннаго правила монашескаго, иной полагалъ еще по тысячѣ, другой по двѣ и по три тысячи поклоновъ въ день. Для большаго самоумерщвленія иной носилъ желѣзную броню, другой тяжелыя вериги, третій острую власницу. Большая часть ночи проходила въ молитвѣ. Сну предавались на короткое время, иной сидя, иной стоя. И всѣ такіе подвиги предпринимались не самовольно, но съ благословенія настоятеля. На Соборѣ 1503 года державный всл. кн. Іоаннъ III, отобравъ, послѣ покоренія Новгородѣ, владычнія и монастырскія вотчины того края, изъявилъ желаніе, чтобы были отобраны въ казну имѣнія и прочіихъ монастырей Русскихъ. Замѣчательно, что того же желали и пустынники Бѣлозерскіе: Паисій Ярославовъ и ученикъ его преп. Нилъ Сорскій, говоря, что неприлично монастырямъ владѣть селами: чернецы должны жить въ пустыняхъ и кормиться своимъ руководѣемъ. Но преп. Іосифъ находилъ необходимымъ, какъ для благолѣпія церковнаго, такъ и для поддержанія монашеской жизни въ сословіяхъ болѣе образованныхъ, чтобы монахи пользовались нѣкоторымъ довольствомъ и владѣли недвижимыми имуществами. „Не смѣемъ, заключилъ Соборъ, отдать церковнаго стязанія: оно принадлежитъ Богу и неприкосновенно“. И Самодержецъ, котораго слово было закономъ, добровольно подчинился рѣшенію Собора. Вскорѣ послѣ того преп. Іосифъ подвергся огорченіямъ въ собственномъ своемъ монастырѣ. Главною причиною этихъ безпокойствъ былъ князь Волоколамскій Ѳеодоръ Борисовичъ. Онъ началъ дѣлать различныя притѣсненія Іосифову монастырю, который принадлежалъ тогда, вмѣстѣ съ владѣніями Волоцкаго князя, къ епархіи Новгородской. Чтобы избавиться отъ обидъ, преп. Іосифъ рѣшился, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ обителей, перейти подъ непосредственное покровительство великаго князя и митрополита. Въ 1507 году желаніе его было исполнено и онъ получилъ отъ великаго князя несудимую грамоту. Переходъ Іосифа изъ Новгородской епархіи въ область митрополита оскорбилъ владыку Новгородскаго: архіепископъ Серапіонъ подвергъ Іосифа церковному запрещенію за то, что онъ безъ вѣдома и воли своего архипастыря уклонился изъ паствы его, а великій князь, принявъ за претительную грамоту Серапіона за личное себѣ оскорбленіе, объявилъ владыку лишеннымъ каедръ и подвергъ тяжкому заключенію въ Москвѣ, въ Андроніевомъ монастырѣ. На Соборѣ 1509 года, обвинили Серапіона за неправильное отлученіе Іосифа, который желалъ,

но не могъ получить благословеніе своего архипастыря, а Іосифу выдали разрѣшительную грамоту. Спустя нѣсколько времени, двое богоугодныхъ мужей, святитель и игумень, примирились и прежняя любовь водворилась между ними. † 9 сентября 1515 года. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ соборномъ храмѣ основаннаго имъ монастыря. Житіе его писано двумя учениками его: Досиѣемъ Топорковымъ и Саввою Чернымъ, епископомъ Крутицкимъ. Память его празднуется 9 сентября повсемѣстно, по опредѣленію Собора 1591 года Писанія преп. Іосифа, по большей части, находятся въ тѣсной связи съ обстоятельствами его жизни: та же ревность о славѣ Божіей и вѣчномъ благѣ своихъ братій, которая одушевляла его во всѣхъ дѣлахъ, открывается и въ сочиненіяхъ праведника. Преп. Іосифъ одаренъ былъ обширною и твердою памятью; при свѣтломъ умѣ, при опытности въ духовной жизни, онъ обладалъ свѣдѣніями. Главное изъ твореній его—шестнадцать словъ противъ еретиковъ жидоствуюющихъ, извѣстное подъ общимъ наименованіемъ „Просвѣтителя“. Сверхъ того преп. Іосифъ оставилъ послѣ себя много посланій, писанныхъ имъ во время борьбы съ еретиками, по поводу спора съ св. Серапіономъ и для назиданія разныхъ лицъ въ жизни духовной. Житіе, написанное Саввою, епископомъ Крутицкимъ, издано К. И. Невоструевымъ въ приложеніи къ Читеніямъ въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1865 г. Имъ же издано житіе преп. Іосифа, составленное неизвѣстнымъ, и надгробное слово, написанное ученикомъ и сродникомъ Іосифа Досиѣемъ Топорковымъ (Барсуковъ, стр. 279—280). О преподобномъ Іосифѣ въ нашей литературѣ написаны цѣлыя книги, въ которыхъ подробно изложены—жизнь, дѣянія и сочиненія его (Священника Булгаова: „Преподобный Іосифъ Волоколамскій. Церковно-историческое изслѣдованіе. Спб. 1865“. Хрущова: „Изслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, преп. игумена Волоцкаго. Спб. 1868“. Невоструева: „Разсмотрѣніе книги И. Хрущова“ („Отч. о двѣнадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова“. Спб. 1870, стр. 84—186). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ сѣды аки Сергій, брада покороче Сергіевой, пошире и тупа, риза преподобническая, схима на плечахъ, ризка вохраная. Въ житіи пишетъ: бѣ же святой возрастомъ умѣренъ и лицемъ благообразенъ, браду же имѣя окружену мѣрну, прежде русу, а въ старости сѣдинами сіяющую“ (Филимоновъ, стр. 148—149). Въ обители преп. Іосифа образовалось много великихъ подвижниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ возведены были на кафедры святительскія: непосредственный преемникъ Іосифа, Даниилъ былъ послѣ митрополитомъ. Ростовскій архіепископъ

Вассіанъ II-й, братъ Іосифа; епископы: Смоленскій Савва Слѣпуш-кинъ, Коломенскій Вассіанъ Топорковъ, Тверскій Авакій, Крутицкіе Савва Черный, Нифонтъ и другіе были постриженниками и учениками богомудраго игумена Волоколамскаго. Изъ простыхъ иноковъ замѣчательны по своей жизни Герасимъ Черный и Кассіанъ Босой, пришедшіе съ Іосифомъ изъ Пафнутіева монастыря. Первый изъ нихъ строгій постникъ, жилъ въ послѣдствіи внѣ обители, въ затворѣ, занимаясь молитвою и руководствіемъ. Однимъ изъ главныхъ его занятій было списываніе книгъ. Кассіанъ Босой ни лѣтомъ, ни зимой не носилъ обуви, не зналъ мѣховой одежды; онъ такъ изнурилъ себя постомъ, что преп. Іосифъ находилъ нужнымъ умѣрять его подвиги.

426. Преподобный Левкій игумень Успенскаго монастыря име бысть на Рузѣ рѣцѣ, преставися въ лѣто 6000.

Основатель Успенской пустыни на рѣкѣ Рузѣ, въ Волоколамскомъ уѣздѣ. При немъ жилъ, при началѣ своихъ подвиговъ, преп. Даниилъ Переславскій (Филаретъ, „Р. Св.“, апрѣль, стр. 24). Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ Успенской церкви упраздненной его обители. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ сѣдъ, брада подолѣ Сергіевы, власы не съ ушей, схима на плечахъ, въ рукѣ лѣстовка, ризы монашескія“ (Филимоновъ, стр. 63).

427. Преподбніи отцы Зосима и Адрианъ начальницы монастыря, име на Сестрѣ рѣцѣ Волоколамскаго новаго чудотворцы быша въ лѣто 7000.

Основатели монастыря Сестринскаго, въ Волоколамскомъ уѣздѣ (Ист. Р. Іер., VI, 96). Мощи ихъ почиваютъ подъ спудомъ въ Успенской церкви монастыря ихъ, давно уже упраздненнаго (Ратшинъ, стр. 284). Не канонизованы. Въ недавнее время возникла здѣсь женская общежительная обитель.

Града Серпухова Святыя.

428. Преподобныя Аанасій игумень Высѣцкаго монастыря Зачатскаго име въ Серпуховѣ первый и дивный ученикъ бысть святаго Сергія чудотворца, бысть въ лѣто шесть тысящъ.

По просьбѣ Серпуховскаго князя Владиміра Андреевича Храбраго, преп. Сергій въ 1378 году ходилъ въ Серпуховъ, основалъ тамъ монастырь въ честь Зачатія Богородицы и далъ этой новой обители

перваго игумена, ученика своего Аѳанасія, который былъ синомъ священника изъ Оболенской пятинны и, слыша о пустынныхъ подвигахъ игумена Радонежскаго, пришелъ къ нему изъ отдаленнаго края и принялъ постриженіе въ Троицкой обители. Съ помощію благочестиваго князя, новыи игумень Аѳанасій построилъ въ новомъ городѣ Серпуховѣ храмъ и кельи монастыря, прозваннаго Высоцкимъ по высокому берегу р. Нары, на которомъ онъ стоитъ вблизи р. Оки, въ верстѣ отъ города. Скоро собрались къ нему ученики: первымъ изъ нихъ былъ преп. Нивонъ, будущій игумень лавры Сергіевой, присланный сюда самимъ Сергіемъ, а вторымъ — Амось, сынъ знатныхъ родителей, изъ Ярославской области, который при постриженіи названъ Аѳанасіемъ. Блаж. игумень ревностно заботился о душевной пользѣ учениковъ своихъ, совѣтовалъ имъ остерегаться праздности и какъ можно чаще заниматься чтеніемъ книгъ. Преп. Аѳанасій былъ другомъ св. митрополита Кипріяна, и когда Кипріянь, по неувольствію великаго князя Дмитрія, вынужденъ былъ удалиться изъ Москвы въ Кіевъ и потомъ въ Царьградъ, Аѳанасій, оставивъ игуменство, добровольно послѣдовалъ за нимъ въ изгнаніе. Въ Царьградѣ, въ Предтеченской обители, старецъ купилъ себѣ келью и жилъ съ нѣсколькими учениками, занимаясь то молитвою, то списываніемъ книгъ, то дѣлами благотворенія. Святитель Кипріянь, возвращаясь въ Москву, по приглашенію преемника Дмитріева, сильно упрашивалъ Аѳанасія возвратиться съ нимъ вмѣстѣ и обѣщалъ ему почести. Но смиренный старецъ отказался. „Келья моя дороже мнѣ всѣхъ почестей“, сказалъ онъ. Блаж. Аѳанасій остался въ Константинополѣ, но и тамъ трудился для блага Церкви Русской. Въ 1401 году Аѳанасій прислалъ въ свою обитель списанный (и можетъ быть и переведенный имъ) церковный уставъ, съ котораго снято потомъ много списковъ въ Россіи. Онъ прислалъ также нѣсколько иконъ Византійскаго искусства, которыя и теперь дѣлы въ Высоцкомъ монастырѣ. Тамъ онъ и почилъ въ глубокой старости въ первыхъ годахъ XV вѣка. Между тѣмъ основанная имъ обитель находилась подъ управленіемъ ученика его Аѳанасія, который велъ жизнь богоугодную и † 12 сентября 1395 года. Въ житіи Аѳанасія младшаго, писанномъ въ 1698 году, сказано: „погребоша его прямо противъ церковныхъ западныхъ дверей, идѣже нынѣ особое каменоустройство надъ гробомъ его учинился“ (Филареть, „Русск. Свят.“, сентябрь, стр. 54). Не вапцизовать.

429. Преподобный Варлаамъ начальникъ Владычня монастыря Введенія Пресвятыя Богородицы въ Серпуховѣ, иже ученикъ бысть святаго Алексія митрополита, преставися въ лѣто 6800.

Келейникъ св. митрополита Алексія; основалъ, по волѣ его, Владычній монастырь въ Серпуховѣ въ 1360 году, и былъ тамъ первымъ настоятелемъ. Въ 1362 году построилъ въ обители своей каменную соборную церковь въ честь введенія Богородицы во храмъ. † въ маѣ 1377 года. Погребенъ въ построенной имъ Введенской церкви (Рождественскій, „Описание Владычнаго монастыря“). Не канонизованъ. Въ концѣ XVIII вѣка Владычній монастырь перешелъ изъ Коломенской въ Московскую епархію въ совершенномъ упадкѣ и запустѣніи, а въ 1800 году, по представленію митроп. Платона, преобразованъ изъ мужскаго въ дѣвичій, и въ недавнее время великолѣпно возобновленъ бывшею игуменъею Митрофаніею Розенъ.

430. Преподобный отецъ Гедeonъ много бысть того же монастыря Владычня.

Братъ по духу, ученикъ и сподвижникъ преп. Варлаама; † еще при жизни своего наставника, который говорилъ, что „Гедeonъ готовъ уже для жизни вѣчной“ (Рождественскій, стр. 66). Не канонизованъ.

Града Коломны Святыя.

431. Преподобный отецъ Григорій игумень Голутвина монастыря Богоявленскаго и ученикъ бысть святаго Сергія чудотворца.

Въ 1385 году, великій отецъ пустынножителей Сергіи основалъ, по желанію великаго князя Дмитрія, Голутвинъ монастырь близъ Коломны, при впаденіи рѣки Москвы въ Оку съ церковью Богоявленія Господня. Здѣсь онъ поставилъ игуменомъ ученика своего блж. Григорія, житіе котораго неизвѣстно. Голутвинъ монастырь въ 1764 году упраздненъ, но митрополитъ Московскій Платонъ въ 1800 году соединилъ старый опустѣвшій Голутвинъ съ монастыремъ Бобреновымъ (находящимся отъ него въ 7 верстахъ) въ одну обитель подъ названіемъ Бобренева-Голутвина монастыря, при чемъ содержаніе для братіи получалось отъ угодій Бобреновскихъ, которыя остались и теперь за Староголутвинымъ монастыремъ, по отдѣленіи Бобренева, который, по просьбѣ почетн. гражд. Д. И. Хлудова, снабдившаго его

новыми угодьями, въ 1865 году возстановленъ самостоятельнымъ, на своемъ содержаніи (Разказы изъ Ист. Р. Ц., стр. 196 и 197). Въ Голутвинѣ сохранился игуменскій посохъ преп. Сергія, по преданію, оставленный имъ при основаніи монастыря.

Града Переславля Рязанскаго Святыя.

432. Святый и благовѣрный князь Романъ Ольговичъ Рязанскій убиенъ бысть за Христа отъ Ордынскаго царя Менгу-Темира въ лѣто 6778 мѣсяца Іуліа въ 19 день.

Сынъ князя Олега Игоревича, княжилъ въ Рязани, въ страшное время Менгу-Темира, въ началѣ Татарскаго ига. Блаж. князь старался облегчать, сколько могъ, участь раззоренныхъ и угнетенныхъ подданныхъ. Одинъ изъ злыхъ баскаковъ, котораго князь удерживалъ отъ безчеловѣчныхъ насилій при сборѣ дани, донесъ хану Менгу-Темиру, что князь Рязанскій поноситъ великаго царя и его вѣру. Ханъ вызвалъ Романа въ орду и велѣлъ объявить ему, что онъ долженъ выбрать одно изъ двухъ—или смерть мучительную, или вѣру Татарь. „Покорный волѣ Божіей, сказалъ князь, я повинуюсь власти хана: но никто не заставитъ меня измѣнить святой моей вѣрѣ“. Татары стали бить князя. „Я христіанинъ“, говорилъ онъ; но уста заткнули платкомъ, оковали и бросили въ темницу. Гордый Темиръ произнесъ приговоръ твердому князю: „пустъ умереть мучительною смертію“. На мѣстѣ казни, мученикъ сталъ говорить собравшемуся народу о святости вѣры Христовой. Ему отрѣзали языкъ. Затѣмъ стали мучить его съ ужасающимъ звѣрствомъ: ему вырѣзали глаза, обрубили персты рукъ и ногъ, обрѣзали уши и губы, потомъ отсѣкли руки и ноги. Когда же осталось одно туловище, но еще съ искрами жизни, мучители содрали съ головы кожу, отрубили голову и воткнули ее на копьѣ. Мученическій подвигъ св. Романа совершился 19 іюля 1270 года. Память его, какъ мученика, была постоянно чтима въ Русской Церкви. Преданіе говоритъ, что св. останки князя—мученика тайно унесены были въ Рязань и тамъ преданы землѣ, но неизвѣстно въ какомъ мѣстѣ. Лишь св. Романа изображался на иконахъ такъ: „князь не старыхъ лѣтъ, съ волосами русыми, кудрявыми, падающими на плеча тонкой волною, въ собольей шубѣ на плечахъ, въ бархатной поддевкѣ; правая рука простерта на молитву, а лѣвая держитъ городъ съ церковью“ (Буслаевъ, „Очерки народн. словес. и искусства“, ч. 2, стр. 351).

433. Святой благовѣрный князь Олегъ Игоревичъ Красный, убіенъ бысть отъ Батыя царя за исповѣданіе Христово въ лѣто 6747.

Во время страшнаго кровопролитія при взятіи Рязани Татарами, одного изъ князей, Олега Ингваревича Краснаго привели къ Батыю живаго, но изнемогающаго отъ ранъ. Удивляясь смѣлости и красотѣ его, Батый предлагалъ ему свою дружбу и убѣждалъ отречься отъ вѣры Христовой. Но когда юный князь назвалъ его безбожнымъ, варваръ, разъярившись, велѣлъ разнять его по составамъ (Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 98).

434. Святой благовѣрный князь Феодоръ Юрьевичъ Рязанскій убіенъ бысть отъ Батыя царя въ лѣто 6755, на рѣцѣ Воронежи у Николы Чудотворца нарицаемаго Зарайскаго.

435. Святая благовѣрная княгиня Евпраксія яже бысть жена святому князю Феодору, яже сама ринувся съ высоты своя храминны за чистоту свою отъ Батыевыхъ Татаръ и съ сыномъ своимъ Святымъ княжичемъ Іоанномъ.

При нашествіи Батыя, старшій изъ князей Рязанскихъ, Юрій, послалъ сына своего Феодора, удѣльнаго князя Зарайскаго, съ дарами къ Батыю, который, узнавъ о красотѣ супруги Феодора Евпраксіи, захотѣлъ видѣть ее; но юный князь отвѣчалъ ему, что христіане не показываютъ женъ злочестивымъ язычникамъ. Батый велѣлъ мучительно умертвить Феодора.

Супруга Феодора, Евпраксія, услышавъ внезапно о страдальческой кончинѣ нѣжно любимаго супруга, ринулась въ безпамятствѣ изъ высокаго терема вмѣстѣ съ сыномъ своимъ младенцемъ Іоанномъ, котораго держала на рукахъ, и оба убились до смерти.

Старый князь Ингваръ, возвратившись изъ Чернигова, гдѣ онъ находился во время раззоренія его родины, похоронилъ тѣла сына своего Олега и другихъ убіенныхъ князей въ Рязани, а надъ могилами князя Феодора Юрьевича съ супругою и сыномъ поставилъ каменные кресты, на берегу рѣки Осетра, подлѣ знаменитаго храма св. Николая Зарайскаго (Разказы изъ Ист. Р. Ц., стр. 98—99).

436. Святой Василій епископъ Рязанскій и Переяславскій чудотворецъ, иже принесенъ бысть противъ воды Окою рѣкою 250 верстъ отъ Муромъ на мантии своей со образомъ Пресвятыя Богородицы и со двумя колоколы въ шесть часовъ и преставися въ лѣто 6800.

Хиротонисанъ въ 1361 году св. митрополитомъ Алексіемъ. Изгнанный жителями Муромъ, по подозрѣнію въ нечистой жизни, онъ переселился въ старую Рязань, при чемъ совершилось чудо, въ обличіе клеветы, взведенной на непорочнаго святителя („Повѣсть о чудеси Пречистыя Богородицы, о градѣ Муромѣ и о епископѣ его, како прииде на Рязань“. Царск. № 397, стр. 472, XVII в. Повѣсть эта напечатана у Тихонравова въ „Лѣтописяхъ Русск. Литер. и Древн“. 1859, IV, стр. 97—99). У князя Олега Ивановича блаж. Василій нашель самый радушный приѣмъ. Онъ пользовался уваженіемъ и князей Рязанскихъ и первосвятителя Россіи. Святитель Алексій писалъ о немъ грамоту на Червленый Яръ, съ строгимъ обличеніемъ своеволю паствы (Ист. акт. I. № 3). Блаж. святитель не долго управлялъ паствою. Кончина его послѣдовала 3 іюля 1360 г. (Карамз. V, 35). Мощи были погребены въ Борисоглѣбской церкви, а оттуда перенесены въ Успенскій (нынѣ по возобновленіи теплый Рождественскій) соборъ 10 іюня 1609 г. („Рязанскія достопамятности“, стр. 83 и 133). На мѣстѣ могилы поставлена налатка, по указу Стефана Яворскаго, митр. Рязанскаго (Воздвиженскій, „Истор. обзорѣніе Рязан. іерархіи“, стр. 20—22). Память св. Василя пражднуется 12 апрѣля, 10 іюля, въ недѣлю всѣхъ святыхъ и 21 мая съ княземъ Константиномъ Муромскимъ (Сергій, II, 94). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ сѣдъ, брада аки Василя Кесарійскаго, покороче, ризы святительскія, багрянныя, исподняя голубая, въ омофорѣ, въ рукѣ Евангеліе, а другая благословенна; на главѣ шапка святительская“ (Филимоновъ, стр. 51).

437. Святой Ефремъ Епископъ Переяславскій чудотворецъ преставися въ лѣто 6000, января въ 28 день.

Ни въ Исторіи Россійской Іерархіи, ни въ Спискахъ Іерарховъ Строева, пѣтъ епископа Рязанскаго съ этимъ именемъ. На поляхъ нашей рукописи сдѣлана надпись рукою А. В. Горскаго: „вѣроятно Переяславля южнаго“.

Града Муромъ Святыя.

438. Святыи благовѣрный князь Петръ и Святая благовѣрная княгиня Февронія Муромскія чудотворцы преставишася въ лѣто 6735 мѣсяца іюня въ 25 день.

Блаж. Давидъ, въ иночествѣ Петръ (Собр. л. VII, 244. Родосл. кн. въ X т. Времен. Общ. Ист., и древ. кн. 2, стр. 194), князь Муромскій, былъ второй сынъ князя Юрія Муромскаго. Старшій братъ его Владиміръ Юрьвичъ съ 1170 г. наследовалъ послѣ отца Муромъ. Въ концѣ 1203 г. кн. Владиміръ умеръ и „на Муромѣ остался братъ его Давидъ Юрьевичъ“. Еще прежде того пришлось св. князю испытать сильную борьбу съ собою, но онъ вышелъ побѣдителемъ. За нѣсколько времени предъ тѣмъ долго страдалъ онъ опасною болѣзнію—тѣло его покрыто было струпами. Славившаяся умомъ своимъ дочь „древолазца“ (бортника) излѣчила его мазью. По разговорамъ и поступкамъ дѣвушки, князь призналъ высочія качества ума и сердца въ дочери бортника и далъ слово взять ее въ супругу себѣ; но потомъ нашелъ неприличнымъ для князя супружество съ простою дѣвушкою. Болѣзнь возобновилась. Ефросинія вновь излѣчила князя и признательный князь выполнилъ свое слово, сочетался съ нею бракомъ. Когда же послѣ смерти брата вступилъ онъ на престолъ, Муромская знать, конечно подстрекаемая младшимъ братомъ и племянникомъ, объявила: или пусть отпуститъ отъ себя супругу, оскорбляющую своимъ происхожденіемъ знатныхъ женъ, или же оставитъ Муромъ. Вѣрный долгу христіанскаго супруга, князь согласился отказаться отъ княжества. Онъ остался послѣ того съ небогатыми средствами къ жизни и печальныя мысли невольно приходили ему на умъ. Но умная княгиня говорила ему: „не печалься, князь,—милостивый Богъ не оставитъ насъ въ нищетѣ“. Въ Муромѣ скоро открылись раздоры непримиримые, искатели власти схватились за мечи и многіе изъ вельможныхъ потеряли жизнь. Бояре Муромскіе принуждены были просить кн. Давида и кн. Ефросинію возвратиться въ Муромъ. Такъ князь, вѣрный долгу своему, восторжествовалъ и надъ собою и надъ врагами своими. Въ Муромѣ правленіе кн. Давида было правдолюбивое, но безъ суровой строгости, милостивое, но безъ слабости. Умная и благочестивая княгиня помогала супругу совѣтами и дѣлами благотворительности. Оба жили по заповѣдямъ Господа: поконили странниковъ, облегчали участь несчастныхъ, чтили иноческій

и священнической чинъ, ограждая его отъ нуждъ. Оба вели жизнь постническую, чистую, цѣломудренную. Одинъ женатый возмущался нечистыми мыслями, смотря на прекрасную княгиню. „Почерпни воды изъ рѣки съ этой стороны судна, сказала княгиня, (это было во время плаванія по р. Олѣ; тотъ почерпнулъ); испытай, какова“? Тотъ исполнилъ приказаніе.—„Почерпни воды съ другой стороны и отвѣдай ее“, сказала княгиня. И когда тотъ выполнилъ волю ея, она спросила: „находишь ли разность между тою и другою водою“? Никакой, отвѣтилъ тотъ. Св. княгиня сказала тогда: „точно такъ одинаково естество женское; напрасно ты, оставляя свою жену, думаешь о чужой“. Когда князь и княгиня достигли старости: то въ одно время облеклись въ иноческое одѣяніе, одинъ съ именемъ Петра, другая съ именемъ Февроніи. На пасхальной недѣлѣ 1228 г. преставился самъ князь-инокъ, а въ одинъ день съ нимъ почилъ и блаженная Февронія. Въ началѣ 16 в. „по всѣмъ странамъ прошла вѣсть, что въ г. Муромѣ явились славные чудотворцы, дарующіе исцѣленія проходящимъ къ нимъ“. Соборомъ 1547 г. положено мѣстно праздновать память кн. Петра и Февроніи; тогда же написана и служба имъ. Въ послѣдствіи празднованіе стало повсемѣстнымъ и вѣроятно вскорѣ послѣ того, какъ царь Іоаннъ Васильевичъ на походѣ противъ Казани, въ 1552 г. благоговѣйно „повелонился въ Муромѣ сродникамъ своимъ, великимъ чудотворцамъ, кн. Петру и кн. Февроніи“ (Филаретъ, „Рус. Св.“, июнь, стр. 114—119). Мощи почиваютъ подъ спудомъ въ древнемъ Благовѣщенскомъ соборѣ г. Мурома. Житіе написано монахомъ Еразмомъ („Обз. Русск. Дух. Литер.“, стр. 211). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Петръ подобіемъ старъ и сѣдъ, брада аки Богоотца Іоакима, кудревата, ризы преподобническія, и въ схимѣ; Февронія образомъ и ризами аки Евдокія, и въ схимѣ“ (Филимоновъ, стр. 373).

439. Святой благовѣрный князь Константинъ Святославичъ Муромскій преставился въ лѣто 6700.

440. Святая и благовѣрная княгиня Ирина яже бысть супруга сему Святому и благовѣрному князю Константину.

441. Святыя и благовѣрныя князи Михаилъ и Теодоръ чада ихъ Муромскія чудотворцы, преставишася въ лѣто 6752 мѣсяца Маіа въ 21 день.

Константинъ Ярославъ былъ младшій сынъ благочестиваго Святослава Ярославича, вел. князя Кіевскаго (Филаретъ, „Руск. Св.“, май, стр. 149 и 150.—Памятники Стар. Рус. литерат. 1, 238).

Константинъ испросилъ у отца Муромъ въ удѣль себѣ. Эта страна въ древнее время принадлежала къ поселеніямъ финскихъ племенъ—Муромы, Мери и Мордвы. Язычники финны были весьма дикі, грубы и крайне упорны въ язычествѣ своемъ; кудесники ихъ долго отстаивали суевѣріе не только для себя, но домогались распространять его между Русскими. Святославъ не охотно отпустилъ сына съ женою и сыновьями, Михаиломъ и Феодоромъ, давъ нужное число духовенства, воеводъ, воиновъ, слугъ съ ихъ семьями и имуществомъ; цѣлая колонія христіанская отправилась въ страну дикую и языческую. Приближаясь къ городу, князь послалъ сына своего Михаила убѣждать Муромцевъ, чтобы приняли князя безъ сопротивленія. Упорные язычники убили посланнаго князя и бросили тѣло его за городомъ, а сами стали готовиться къ бою. Константинъ подступилъ къ городу съ войскомъ. Муромцы хотѣли сражаться; потомъ выслали сказать, что принимаютъ князя, но не желаютъ принять его вѣру. Константинъ вошелъ въ городъ и занялъ его своею дружиною. Первымъ дѣломъ его было построить церкви Божіи, въ коихъ святая вѣра получила видимость для язычниковъ. Сперва построенъ былъ храмъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы „въ старомъ вышнемъ городѣ“. Здѣсь погребено было и тѣло убитнаго князя Михаила, съ обрядами христіанскими. Князь усердно молилъ Господа, дабы открылъ Онъ благодатію Своею сердца жалкихъ людей для принятія свѣта истины. Онъ приглашалъ къ себѣ старшинъ города и бесѣдовалъ съ ними о св. вѣрѣ. Язычники упорствовали. Мало того,—фанатики суевѣрія тайно составили заговоръ и поклялись убить или выгнать князя—проповѣдника новой вѣры. Предъ дворомъ князя собрались толпы съ оружіемъ и дубинами. Испуганные христіане заперлись въ домахъ и готовы были отражать силу силою. Благовѣрный князь взялся за другое оружіе. Съ своею семьею, съ духовными и нѣсколькими изъ добрыхъ слугъ онъ сталъ на молитву. Затѣмъ одинъ явился, съ иконою Богоматери на рукахъ, къ волновавшейся толпѣ. Бунтовщики поражены были ужасомъ и вмѣсто угрозъ высказывали мольбу просвѣтить ихъ св. крещеніемъ. Обрадованный князь воздалъ благодареніе Господу и Пречистой Матери, назначилъ день, когда всѣ непросвѣщенные должны явиться на р. Оку. Торжественно было крещеніе муромцевъ. Повторилась сцена, которую видѣли на Днѣпрѣ при Владимірѣ. Торжествующій князь осыпалъ дѣтей Божіихъ разными подарками. Онъ дѣятельно распространялъ вѣру и гражданственность въ глухой сторонѣ: въ 1095 г. „заложень былъ Переславль Рязанскій у церкви св. Николы стараго“, городъ, долго носившій имя своего основателя ■

званійся Ярославемъ (Рукоп. Рязанскія достопамятности. Герберштейнъ, стр. 48). Въ 1123 году умеръ старшій братъ Ярослава Давидъ. князь Черниговскій. Ярославъ занялъ старшій столъ Черниговскаго княжества, а Муромъ предоставилъ племяннику своему Всеволоду Давидовичу, но вслѣдствіе княжескихъ междоусобій долженъ былъ возвратиться въ прежній свой удѣлъ. † въ Муромѣ, въ 1129 году родоначальникомъ князей Муромскихъ и Рязанскихъ. Св. тѣло его положено было въ Благовѣщенскомъ, построенномъ имъ храмѣ, при которомъ, въ XVI вѣкѣ, устроился монастырь, существующій донинѣ.

Благочестивая княгиня Ирина скончалась во время княженія супруга ея въ Черниговѣ. Князья—Михайль убіенный и Феодоръ почитаютъ въ Муромѣ подлѣ родителя.

На Соборѣ 1547 г. установлено праздновать въ Муромѣ 21 мая св. вн. Константину съ чадами его. Въ 1552 г. царь Іоаннъ на пути въ Казань, бывъ въ Муромѣ, поклонился „благовѣрнымъ князьямъ“, испрашивая ихъ помощи; а въ слѣдующемъ году открыты мощи ихъ и освященъ новый храмъ, построенный царемъ, по обѣту, для ихъ мощей, съ придѣломъ во имя ихъ. „Повѣсть о князѣ Константиѣ и его чадѣхъ“, въ полномъ своемъ составѣ, содержитъ сказанія о древнѣйшемъ состояніи города Мурома, о водвореніи въ немъ христіанства Константиномъ, о возстановленіи города вн. Юриемъ, далѣе сказаніе о епископѣ Василии и рассказъ о обрѣтеніи мощей Муромскихъ просвѣтителей“ (Ключевскій, стр. 281). Св. князь Константинъ изображенъ отрокомъ на выходной картинѣ „Сборника 1073 года“, принадлежащаго отцу его. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Константинъ, подобіемъ надсѣдъ, власы кудравъ, брада аки Власіева поуже, на концѣ раздвоилась, на главѣ шапка красная и ризы на немъ княжескія. Михайль и Феодоръ, оба млади, одѣяніе на нихъ шубы княжескія; обрѣтены быша мощи ихъ въ лѣто 7063“ (Филимоновъ, стр. 350).

442. Святая и благовѣрная бояриня Іуліана яже бысть въ селѣ Лазаревскомъ чудотворица преставися въ лѣто 7112 мѣсяца января во 2 день.

Благочестивая и праведная помѣщица XVII вѣка, дочь царскаго ключника Іустина Недюрева, осталась въ дѣтствѣ сиротою, воспитывалась у родной бабки своей Анастасіи Васильевны Лукиной. Вступила на 17 году въ бракъ съ Юриемъ Осоргинимъ, владѣльцемъ села Лазаревскаго близъ Мурома, человекомъ благороднымъ и богатымъ,

но скорбѣла о томъ, что „лучшей мѣры дѣвственнаго житія не постигла“, т. е. не осталась въ дѣвствѣ. Когда мужъ ея пребывалъ на царской службѣ, въ Астрахани, годъ или два, а иногда и три лѣта, въ то время она всѣ ночи безъ сна проводила, много Богу молилась и не угасалъ свѣтильникъ ея всю ночь. Продавая работу свою, деньги раздавала нищимъ. Была она „хитра пяличному дѣлу“ (т. е. мастерица шить въ пальцахъ). Многую милостыню тайно отъ свекра и свекрови творила. Только вѣдала это одна малая рабыня, съ которою посылала милостыню нуждающимся. И все это дѣлала по ночамъ, чтобы никто не узналъ. А днемъ домашнее хозяйство безъ лѣности правила. О вдовахъ и сиротахъ, какъ настоящая мать, заботилась своими руками кормила и поила, омывала и обшивала. И совершилось на ней слово премудраго Соломона: „жену добру еще кто обрящетъ, дражайши камени драгоцѣннаго таковая; богатства не лишится, и радуется о ней сердце мужа; еще гдѣ воснѣтъ, не печется ни о чемъ же“. Всѣ въ дому ея были одѣты и насыщены, и каждому дѣло, по силѣ его, давала, а гордости и величанья не любила. Уменьшительнымъ именемъ никого не называла и не требовала, чтобы ей кто на руки воды подаль, или ноги ея разулъ; но все сама дѣлала. Развѣ по нуждѣ, когда гости приходили, тогда ей рабыни „по чину предстояли“ и служили. Когда же уходили гости, и то она себѣ въ тяжесть вмѣняла, и всегда со смиреньемъ, укоряя душу свою, говорила: „кто же я сама убогая и грѣшная, что предстоять мнѣ такіе же человѣки, созданье Божіе? Гнѣвъ Божій постигъ Русскую землю, наказуя насъ за грѣхи наши. Наступилъ великій голодъ, отъ котораго много людей померло. Она же многую милостыню творила тайно отъ всѣхъ. Брала у свекрови себѣ пищу, будто бы на утреннее и полуденное яденье, и отправляла нищимъ. Когда же кто изъ нищихъ умиралъ, нанимала она обмытъ его, и покупала „умиральныя ризы“ (саванъ), и на погребеніе посылала деньги; и когда видѣла въ селѣ своемъ мертвеца, погребаемого, знакомаго или незнакомаго, всегда довольно молилась о душѣ его. Ей суждена была скорбь, тяжелая для материнскаго сердца: старшій сынъ ея былъ убитъ слугою. Это сильно огорчило ее, но она еще имѣла столько твердости, что утѣшала супруга своего. Скоро послѣ того, другой сынъ убитъ былъ на царской службѣ,—они и эту потерю перенесли благодушно. Однако эти двѣ потери такъ потрясли ее, что она сильно упрашивала супруга дозволить ей вступить въ монастырь. Супругъ удержалъ ее: „твое дѣло, говорилъ онъ, воспитывать дѣтей для Господа“. Блаж. Іуліанія отвѣчала ему: „воля Господня да будетъ“. Она пережила мужа, которому

была наставницею въ благочестіи и вдовствовала 9 лѣтъ въ селѣ своемъ Лазаревскомъ. Послѣ краткой болѣзни † 2 января 1605 года. И донынѣ жители Муромъ чтутъ память блаж. Іуліаніи и отправляютъ панихиды надъ могилою ея въ селѣ Лазаревскомъ, въ 4 верстахъ отъ Муромъ. Во многихъ семействахъ сохранился благочестивый обычай прибѣгать съ молитвою къ праведницѣ предъ выдачею дѣвицы въ замужество (Графъ М. Толстой—„Русскіе Подвижники“, стр. 67—78). „Калистратъ (Дружина) Осоргинъ, сынъ муромскаго помѣщика и біографъ своей матери Іуліаніи, извѣстенъ по грамотамъ 1625—1640 г.г., какъ губной староста города Муромъ. Біографія матери написана имъ вскорѣ по погребеніи другаго сына ея, въ 1614 году, когда открыли ея гробъ. Разборъ этого житія—дѣло историко-литературной критики, которая уже не разъ обращалась къ нему. Черты помѣщика быта XVI—XVII в. въ этой біографіи отступаютъ для читателя на второй планъ предъ ея литературнымъ значеніемъ: это собственно не житіе, а мастерская характеристика, въ которой Осоргинъ нарисовалъ въ лицѣ своей матери идеальный образъ древнерусской женщины“ (Ключевскій, стр. 322). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ аки Елисаветъ, на главѣ платъ зеленой, верхняя риза бакавная, исподняя голубая, десница прижата, въ шуйцѣ лѣстовка. А мужъ ея Георгій надсѣдъ, брада аки Григорія Богослова, шуба княжеская киноварная, исподняя зеленая, въ шапкѣ; а дщерь ея, инока схимница Θεодосія, на иконѣ на старой писаны. А сынъ ея Димитрій, у него нынѣ сынъ Авраамій въ Стародубскомъ уѣздѣ“ (Филимоновъ, стр. 43) Не канонизована.

Великаго Нова-града Нижняго.

443. Святая и благовѣрная княгиня Васса, во мноцѣхъ Θεодора, яже бысть въ Нижнемъ Новѣ-градѣ въ Зачатскомъ монастырѣ, его же созда и ту преставися въ лѣто 6800. потомъ перенесена бысть въ соборную церковь и положена на правой странѣ у западныхъ вратъ.

Благочестивая супруга князя Нижегородскаго, родилась въ 1331 году, въ Твери, и наречена при крещеніи Вассою; отецъ ея родомъ былъ Кіевлянинъ. По кончинѣ супруга своего, постриглась въ монахини, и наречена Θεодорою; основала въ Нижнемъ Новгородѣ женскій Зачатейскій монастырь, † 1378 года (Барсуковъ, стр. 97—98). Погребена въ своемъ монастырѣ, но въ XVI вѣкѣ, по мѣстному

преданію, мощи ея перенесены въ Нижегородскій Спасскій соборъ, гдѣ и нынѣ почиваютъ подъ спудомъ (Ратшинъ, стр. 367) При ней въ обители было до 160 инокинь. Монастырь упраздненъ („Ист. Росс. Іер.“; IV, 141; VI, 1000—1001). Супругъ ея кн. Андрей Константиновичъ умеръ въ 1365 году, тоже „въ чернецахъ и въ схимѣ“ (Полн. Собр. лѣтоп. VIII, 13).

444. Преподобный Іоасафъ Затворникъ, иже бысть въ Печерскомъ монастырѣ, преставися въ лѣто 7100 и положень бысть въ томъ же монастырѣ, а нынѣ въ церкви святаго Іоанна Богослова.

Подвизался въ затворѣ въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ, еще на прежнемъ его мѣстѣ. Время подвиговъ и кончины блаж. Іоасафа неизвѣстно. Въ 1597 году, гора, подъ которою стоялъ Печерскій монастырь, вдругъ съ трескомъ и колебаніемъ двинулась къ Волгѣ, засыпала и разрушила церковь, келліи и ограду. Тогда гробъ затворника Іоасафа, въ затворѣ его поставленный, раздавленъ и засыпанъ, а найденъ уже въ 1795 году. Нынѣ онъ находится въ особой палаткѣ (Ратшинъ, 359). Не канонизованъ.

445. Преподобный Димитрій трудникъ инокъ блаженный преставися въ нижнемъ Новѣ-градѣ и положень бысть на верхнемъ посадѣ у церкви Пресвятыя Богородицы Казанскія по лѣвую сторону.

Объ немъ никакихъ свѣдѣній не найдено.

Города Свіяжска Святыя.

446. Святой Германъ архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, преставися въ лѣто.... мѣсяца ноября въ 6 день, и положень бысть въ Свіяжскомъ Успенскомъ монастырѣ.

Въ крещеніи Григорій, былъ изъ знаменитой фамиліи Полевыхъ, происходившей отъ князей Смоленскихъ. Въ ранней юности постригся онъ въ обители Іосифовой, гдѣ отличался строгою жизнію родной дядя его Нилъ (въ мѣрѣ Нивифоръ Васильевичъ Полевъ); тамъ пользовался онъ наставленіями богомудраго страдальца Максима Грека и добродѣтельнаго игумена св. Гурія Руготина, для котораго трудился въ списываніи книгъ. Назначенный на игуменство въ Старицкій монастырь, блаж. Германъ настоятельствоваъ только два гола и удалился на апостольскіе подвиги въ Казань, съ наставникомъ своимъ съ

Гуріемъ. Блаж. Германъ устроилъ обитель иноческую въ Свіяжскѣ училъ дѣтей и усердно выполнялъ порученія святителя по епархіи. Съ своей стороны св. Гурій оказывалъ ему особенное довѣріе, поручилъ суду его всѣ сельскіе церковныя причты Свіяжскаго уѣзда, а монастырь его освободилъ отъ своего суда. По преставленіи святителя Гурія, Германъ назначенъ его преемникомъ и рукоположенъ въ Москвѣ 4 марта 1564 года. Спустя два года, по волѣ царя Грознаго, избранный на всероссійскую митрополию, онъ занялъ митрополичій домъ, но когда осмѣлился говорить царю о страшномъ судѣ Божіемъ, предъ которымъ должны отдать отчетъ всѣ, подданные и цари, и предъ которымъ страшно будетъ презрителямъ закона Божія, кто бы они ни были, Іоаннъ съ безчестіемъ изгналъ праведника изъ митрополичьяго дома. Послѣ того св. Германъ не былъ отпущенъ на епархію, но тайно содержался въ заключеніи. Впрочемъ онъ былъ на посвященіи св. Филиппа и † въ Москвѣ 6 ноября 1567 года, во время мороваго повѣтрія. Мощи его были погребены въ церкви св. Николая (по прозванію Мокраго). Въ 1595 году Свіяжскіе граждане выпросили у царя Феодора дозволеніе перенести св. тѣло архипастыря ихъ въ Свіяжскъ. Архіепископъ Гермогенъ свидѣтельствовалъ и нашелъ нетлѣнными мощи святителя. Теперь мощи св. Германа почиваютъ открыто въ соборной церкви Свіяжскаго монастыря, въ серебряной ракѣ. Память празднуется въ день преставленія. Рукописное житіе съ службой святителю хранится въ Благовѣщенскомъ соборѣ въ Казани. Оно составлено неизвѣстнымъ со словъ митрополита Лаврентія, управлявшаго Казанской епархіей съ 1657 по 1673 г., около ста лѣтъ послѣ кончины Германа. Житіе, хранящееся въ Свіяжскомъ монастырѣ, есть переводъ на современный языкъ вышеупомянутаго житія, сдѣланный Свіяжскимъ Архимандритомъ Геронимомъ. („Жизнеописанія святителей Гурія, Германа и Варсонофія Казанскихъ и Свіяжскихъ чудотворцевъ“. Казань. 1847). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ русь, брада аки Никиты мученика; власы на главѣ съ ушей свились, ризы святительскія съ омофоромъ, на главѣ шапка, въ рукахъ Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 38).

Града Казани Святыя.

447. Святый Гурій первый архіепископъ Казанскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 7072 мѣсяца декабря въ 4 день.

Въ крещеніи Григорій. Родился въ Радонежскомъ городкѣ, гдѣ жилъ нѣкогда преп. Сергій, съ родней своей, до удаленія въ пусты-

ню. Родители Григорія были дворяне Руготины, бѣдные и малозвѣстные. Въ домѣ благочестиваго отца, сынъ получилъ благочестивое воспитаніе и обученъ былъ читать и писать. Сыновья незнатныхъ дворянъ обыкновенно служили тогда, если не въ службѣ в. князя, то при домахъ богатыхъ княжескихъ фамилій. — Такъ служилъ въ домѣ князя Ивана Пенъкова и Григорій Руготинъ. Григорій былъ уменъ и дѣятеленъ, нрава кроткаго и послушливаго, честности непоколебимой; онъ любилъ ходить въ храмъ Божій на молитву, молился и въ домѣ, любилъ цѣломудріе и, охраняя его, держалъ постъ, подавалъ нищимъ милостыню, какую только могъ. Умъ, строгая честность и благочестивая жизнь Григорія пріобрѣли особенную довѣренность къ нему князя и его супруги; Григорію поручено было все правленіе по княжескому дому. Товарищи Григорія стали завидовать его счастью и оклеветали чистаго юношу въ преступной связи съ княгинею. Гнѣбный князь придумалъ жестокую мечь: была выкопана яма и въ нее опущенъ срубъ; сюда заперли Григорія. Только малое отверстіе сверху темницы пропускало въ нее свѣтъ и въ тоже окошко бросали Григорію на пять дней по снопу овса и опускали немного воды. Тяжко было положеніе невиннаго страдальца. Но благочестивая душа его скоро помирилась съ темницею. „Мученики, думалъ Григорій, терпѣли и не то, при всей своей святости: темница избавила меня отъ соблазна и тревогъ мірскихъ“. Уже проходилъ второй годъ заключенія, когда одинъ изъ товарищей по княжескому дому, бывшій другомъ Григорію, упросилъ суроваго сторожа дозволить подойти къ окну темницы и поговорить съ заключеннымъ; разспросивъ о состояніи заключеннаго, онъ вызвался доставлять ему приличную пищу. Григорій поблагодарилъ друга за участіе и сказалъ: „безъ наказанія, которое терплю я, душа моя могла остаться не исцѣленною; благодареніе Богу за все! Въ пищу не имѣю я нужды; а прошу тебѣ приносить чернила и бумага: я стану писать азбуки, а ты будешь продавать ихъ, и деньги, послѣ покупки бумаги, станешь раздавать нищимъ“. Освободившись неожиданно, Григорій пошелъ прямо въ обитель преп. Іосифа Волоколамскаго, извѣстную тогда по строгой жизни иноковъ. Тамъ онъ и постригся съ именемъ Гурія. Для завоеваннаго Казанскаго царства Соборъ приступилъ къ избранію архіепископа. Жребій палъ на блаж. Гурія. Принявъ святительскую хиротонию въ 1555 году, онъ отправился изъ Москвы водою. Много трудовъ предстояло на новомъ поприщѣ святителю Гурію, бодрому духомъ, но изнуренному плотію (темничная жизнь навсегда разстроила его здоровье). Хотя существовали начатки христіанства въ землѣ Ка-

занской, уже напоенной кровію мучениковъ Христовыхъ, но ревностный святитель и сотрудники его должны были неусыпно трудиться: прежде всего поучать духовенство, новобращенныхъ утверждать въ вѣрѣ и благочестіи, магометанъ и язычниковъ обращать къ св. вѣрѣ убѣжденіями, не прибѣгая къ насиліямъ, за магометанина и язычника, осуждаемаго судомъ за преступленіе, но принимающаго св. вѣру, ходатайствовать предъ начальствомъ о прощеніи вины его. Святитель, выполняя эти правила, присовокупилъ, для успѣховъ вѣры, молитву и милосердіе: въ домѣ его находили себѣ пищу и помощь всякая бѣдность и нужда. Невѣрующіе видѣли, что вся жизнь его—любовь святая, любовь благотворительная для всѣхъ безъ различія. На второмъ году служенія своего святитель началъ строить близъ Казани Зилантовъ монастырь. По уставу святителя, иноки этой обители занимались обученіемъ дѣтей чтенію и письму, преимущественно же закону Божію. Благочестивое желаніе знакомить дѣтей съ вѣрою и правилами христіанскими, пробудившееся еще въ темницѣ, теперь развилось въ св. Гуріи съ особенною силою. И труды евангельскаго проповѣдника въ странѣ мрака были благоплодны: „божественный мужъ, какъ свидѣтельствуеть Гермогенъ, одинъ изъ преемниковъ его, ученіемъ своимъ привелъ ко Христу множество душъ“. Послѣдніе три года жизни святитель Гурій лежалъ на одрѣ болѣзни, не могъ совершать служеніе и даже ходить въ храмъ. Но духъ его молился и молитвою низводилъ благодать небесную на его паству. Въ великіе праздники носили его къ литургіи въ соборный храмъ Благовѣщенія Богоматери, построенный имъ; здѣсь сидѣлъ онъ или даже лежалъ, слушая службу Божію; душа его горѣла желаніемъ молиться вмѣстѣ съ паствою своею въ дни общей хвалы и молитвы.—Блаженная кончина его послѣдовала 4 декабря 1563 года. Мощи первоначально погребены въ палатѣ въ Преображенскомъ монастырѣ, а спустя 32 года, при началѣ постройки каменнаго Спасскаго храма, обрѣтены нетлѣнными. „Вся рака св. Гурія, говоритъ очевидецъ (святитель Гермогенъ), наполнена была благоуханнымъ муромъ и мощи плавали; св. тѣло нетлѣнно; только верхней губы нѣсколько воснулось тлѣніе. Самъ я недостойный грѣшною моею рукою коснулся св. тѣла и чувствовалъ, какъ оно плавало; осязалъ и погребальныя ризы и онѣ были крѣпки; прикасался мантии и сильно танулъ ее, но она была крѣпче новой“. Тогда же мощи перенесены въ каедральный Благовѣщенскій соборъ. Житіе Гурія и Варсонофія составлено, по повелѣнію царя Феодора Иоанновича и по благословенію патріарха Іова, первымъ Казанскимъ митрополитомъ Гермогеномъ, бывшимъ въ послѣдствіи патріархомъ. Руко-

пись въ листъ хранится въ Благовѣщенскомъ соборѣ въ Казани. День успенія св. Гурія 4 декабря, день обрѣтенія мощей 4 октября, а день перенесенія мощей изъ Спаспреображенскаго монастыря въ Благовѣщенскій соборъ 20 іюня. (Библ. Серг. Лавры рукоп. XVII в., № 659. Бакалавръ Алексѣевъ, „Жизнеописаніе святителей Казанскихъ“ 1847). По „Иконописному Подлиннику“: „Гурій подобіемъ сѣдь, брада аки Василя Кесарійскаго, въ шапкѣ, въ омофорѣ, въ рукахъ Евангеліе, риза святительская“ (Филимоновъ, стр. 166).

448. Преподобный Варсонофій Епископъ Тверскій и Казанскій чудотворецъ преставился въ лѣто 7085 мѣсяца марта въ 27 день.

Уроженецъ Серпуховскій, сынъ іерея, въ крещеніи нареченный Василюмъ, въ 1512 году, въ числѣ многихъ, былъ взятъ въ плѣнъ татарами, опустошавшими берега Оки. Горько было положеніе плѣнника, но молитва и богомыслие облегчали скорбь его и доставляли сердцу его такое утѣшеніе, какового не чувствовалъ онъ въ домѣ родительскомъ. Въ немъ росла любовь къ Богу, а съ нею и преданность волѣ Его. Въ такомъ расположеніи души, молодой Василій работалъ невѣрнымъ со всѣмъ усердіемъ и обучался послушанію безотвѣтному, терпѣнію и незлобію. Постъ, сперва невольный, обратился въ дѣло воли его. Утомительныя работы невольника занимали у него все время дня и онъ посвящалъ ночь молитвѣ, ставшей потребностію души его. Василій изучилъ разговорный языкъ татарскій; по своей даровитости онъ узналъ его столько, что могъ излагать мысли свои на письмѣ татарскомъ. Имѣя иногда болѣе свободы, онъ изучилъ основаніе магометанской вѣры, такъ что могъ отчетливо говорить какъ о содержаніи этой вѣры, такъ и о заблужденіяхъ ея. Основательнымъ познаніемъ языка и вѣры татаръ исполнилась премудрая цѣль, для которой Господь попустилъ рабу своему быть въ плѣну. И вотъ, спустя три года плѣна, отецъ нашель средство выкупить дорогаго сына изъ неволи татарской. Василій возвратился на родину: но сердце его уже не могло увлечься земными радостями. Рабъ Божій покорилъ себя самъ игу Христову въ Андроніевой обители и принялъ монашество съ именемъ Варсонофія. Потомъ жилъ онъ при Тверскомъ епископѣ Алексіи въ санѣ іеродіакона. Тамъ и здѣсь совершаемы имъ были почестіе подвиги съ полнымъ усердіемъ. Слухъ о его духовной жизни дошелъ до митр. Макарія и въ 1544 г. посвященъ онъ въ игумена Шѣношской обители. Когда въ Казани открывали (въ 1555 г.) новую епархію: блж. Варсонофію, какъ опытный наставникъ въ ино-

ческой жизни и знакомый съ татарствомъ, отправленъ былъ въ Казань въ санъ архимандрита для основанія тамъ новой обители. Варсонофій взялъ съ собою добрыхъ инововъ, постриженцевъ Пѣсноши. Храмъ въ честь Преображенія Господня и братскія келліи скоро были построены; новая обитель, по примѣру Пѣсношской, устроена общежительная. По волѣ святителя Гурія, въ которому сохранялъ онъ полное послушаніе и снновнюю любовь, ревностно занимался опъ обращеніемъ магометанъ къ христіанской вѣрѣ. Въ этомъ подвигѣ помогали ему знаніе языка и вѣры татаръ и искусство врачевать болѣзни. Знаніе татарскаго языка доставило ему удобства входить въ близкое сношеніе съ татарами, а основательное знаніе ученія Магомстова, при его глубокомъ умѣ, представляло обличенія его магомастанству неотразимыми. Умѣнье лѣчить болѣзни привлекало къ нему больныхъ всякаго рода, тогда какъ болѣзнь сама отворяетъ душу для всего лучшаго и слѣд. для принятія мыслей христіанскихъ. По смерти блаж. епископа Акакія, преп. Варсонофій посвященъ былъ св. митрополитомъ Филиппомъ въ 1567 году въ санъ епископа Тверскаго, но опъ черезъ четыре года, ослабленный глубокою старостію, отказался отъ управленія епархіею и возвратился въ Казанскій Преображенскій монастырь (Митр. Григорій, „Житіе св. Гурія и Варсонофія“). † 11 апрѣля 1576 года на 86 году жизни. Мощи, обрѣтенныя нетлѣнными одновременно съ мощами св. Гурія, почиваютъ открыто въ Спасской церкви основаннаго имъ монастыря. Память правднуется 11 апрѣля и 20 іюня. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „Варсонофій подобіемъ надсѣдъ, брада аки Гуріева, на конецъ раздвоилась, въ шапкѣ, риза святительская, омофоръ и Евангеліе“ (Филимоновъ, стр. 166).

449. Преподобныя отцы Іона и Нектарій, боляре ученицы святаго Гурія Архіепископа, съ нимъ же и мощи ихъ обрѣтены, преставившаяся въ лѣто 7104 мѣсяца октябрия въ четвертый день.

Когда св. Гурій отправлялся на новоучрежденную Казанскую кафедру, царь Іоаннъ далъ ему для заботъ о дѣлахъ житейскихъ боярина Іоанна Застолбскаго. Бояринъ былъ богатый человекъ, но служилъ святителю со всѣмъ усердіемъ и подъ вліяніемъ благочестія святительскаго, боялся грѣха всего болѣе, любилъ правду и былъ строго честенъ. Сынъ его Несторъ, кроткій юноша, съ юныхъ дней сталъ вести жизнь строгую, подъ одеждою боярскаго сана носилъ власяницу, соблюдалъ постъ и любилъ молитвы храма; съ согласія добраго отца принялъ онъ монашество съ именемъ Нектарія и скончался юнымъ ино-

комъ. Въ слѣдъ затѣмъ принялъ монашество и отецъ съ именемъ Іоны; недолго болѣвъ, Іона заповѣдалъ похоронить его вблизи святителя, въ той палатѣ, которую построилъ онъ для него и гдѣ похоронилъ онъ сына. При открытіи мощей святителя Гурія, найдены нетлѣнными тѣла и одѣянія иноковъ Іоны и Нектарія, вѣрныхъ учениковъ святителя. (Филаретъ „Рус. Св.“, декабрь, стр. 326).

450. Святїи великомученицы и новыя страдальцы: Іоаннъ, Петръ, Стефанъ пострадаша отъ Казанскихъ Татаръ до взятїа и послѣ. Святый Іоаннъ убіенъ въ лѣто 7037 мѣсяца января въ 24 день. Петръ и Стефанъ убіени быша въ лѣто 7064 мѣсяца марта въ 24 день.

Мученики, пострадавшіе за вѣру Христову въ Казани.

Іоаннъ, родомъ Русскій, взятый въ плѣнъ татарами, замученъ ими въ 1529 году. Погребенъ „Русскими въ мѣстѣ сокровеннѣ, у лѣса“ (А. Ѳ. Бычковъ, „Опис. Сборн.“ 1, 103). Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „младъ, русъ, брада не велика; риза празеленая, исподъ лазоревый, въ руцѣ крестъ“ (Филимоновъ, стр. 44). Память его 24 января.

Петръ и Стефанъ, крещенные Казанскіе татары, замучены своими единоплеменниками-магометанами въ 1552 году (Филаретъ, „Рус. Св.“, мартъ, стр. 127—130).

Града Вятки Святыя.

451. Преподобный отецъ Трифонъ Архимандритъ Успенскаго монастыря, иже бысть въ градѣ Хлыновѣ на Вяткѣ, преставися въ лѣто 7121.

Уроженецъ Мезенскаго края, деревни Немигожки, Трифонъ съ юныхъ лѣтъ чувствовалъ влеченіе жить для одного Господа. Тайно удалясь изъ дома родительскаго, онъ, въ одеждѣ нищаго, пришелъ на Устюгъ и здѣсь нѣсколько времени прожилъ подъ руководствомъ благочестиваго приходскаго священника Іоанна. Потомъ, по его благословенію, жилъ въ сосѣдней волости Шемоксѣ, снискивая хлѣбъ трудами и тайно подвизаясь въ молитвѣ. Затѣмъ, переходя съ мѣста на мѣсто и принявъ постриженіе въ монастырѣ Пыскорскомъ (при впадѣніи рѣчки Пыскорки въ р. Каму, близъ нынѣшняго города Пермь) около 1565 года, 22-лѣтній подвижникъ спустился по Камѣ до устья р. Мулянки и тамъ обратился ко Христу многихъ Остяговъ. По прось-

бѣ Якова и Григорія Строгановыхъ, жилъ нѣсколько времени въ отчипѣ ихъ на р. Чусовой, основалъ тамъ Успенскій монастырь, поручилъ его ученику своему Іоанну, а самъ рѣшился перейти въ Хлыновъ. Въ 1580 году преп. Трифонъ обходилъ въ Хлыновѣ храмы Божіи и всего чаще посѣщалъ церковь св. Николая, гдѣ стояла чудотворная Великорѣцкая икона святителя. Діаконъ этой церкви Максимъ Мальцовъ полюбилъ раба Божіа и принималъ его у себя. Потомъ и другіе Хлыновцы, стали приглашать его въ свои дома. Ознакомясь съ окрестною мѣстностію Хлынова, онъ избралъ мѣсто для обители и являсь на сходку Вятскихъ людей, просилъ дозволенія устроить обитель за городомъ у двухъ церквей, изъ коихъ одна, ветхая была въ честь Успенія Богоматери. Всѣ обрадовались такому предложенію. Съ просьбою Вятчанъ о обители преподобный отправился въ Москву. Святитель посвятилъ Трифона въ іеромонаха-строителя новой обители; а царь Іоаннъ Васильевичъ, далъ грамоту на землю. По возвращеніи въ Хлыновъ, на мѣстѣ ветхой церкви, преподобный началъ строить каменный храмъ. Скоро собралась братія въ новую обитель. Еще третій монастырь устроенъ имъ въ Сольвычегодскѣ на щедрыя приношенія Никиты Строганова. Послѣдніе дни свои преп. Трифонъ провелъ въ любимой своей Успенской обители, гдѣ и † 8 октября 1613 года. Тамъ и мощи его почиваютъ подъ спудомъ. Сохранилась царская грамота въ Хлыновѣ объ основаніи монастыря, отъ 2 іюня 1580 года (Акт. Археогр. Эксп. 1, 370). „Житіе упоминаетъ о смерти ученика его Досиоѣя, жившаго 50 лѣтъ по смерти учителя, слѣдовательно написано не раньше 1662 года. Но событія жизни Трифона были еще свѣжи въ памяти неизвѣстнаго біографа; на это указываютъ многочисленныя и любопытныя подробности въ его разсказѣ. Онъ имѣлъ подъ руками письменные источники, ссылается на посланія Трифона, точно обозначаетъ грамоты, полученныя изъ Москвы“ (Ключевскій, стр. 342—343). Оно издано въ „Правосл. Собесѣдникѣ“ 1868 года. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ сѣдъ, брада ази Сергіева, пошире и тупая, власы на главѣ не съ ушей, ризы преподобническія, и въ шапкѣ; нѣцны пишутъ ризы преподобническія“ (Филимоновъ, стр. 35).

452. Святой Прокопій иже Христа ради юродивый Вятскій чудотворецъ, преставился въ лѣто 7100 мѣсяца Декабря въ 21 день.

Уроженецъ Вятскаго края, деревни Корякинской и современникъ преп. Трифона. Взявъ иго юродства для одного Христа, онъ для

Христа несъ яго до смерти: терпѣль скорби самолюбія, язвимаго то насмѣшками, то бранью, то холодностію людей; до смерти заставлялъ страдать плоть свою и отъ недостатка пищи и отъ перемѣнъ погоды. Онъ блаженно почилъ 21 декабря 1627 года. Мощи почиваютъ въ Успенскомъ монастырѣ преп. Трифона. Память 21 декабря. Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“: „подобіемъ русъ изчерна, власы кратки, кудрявы, не съ ушей, брада подолѣ Козминны; нагъ весь, подпоясанъ платомъ, руки молебны“ (Филимоновъ, стр. 42).

Града Чернаго Яра.

453. Преподобный отецъ инокъ Боголѣпъ Черноярскій новый чудотворецъ, бысть отъ рода боярска, преставися въ лѣто 7100 и положенъ бысть въ соборной церкви.

Въ „Иконописномъ Подлинникѣ“ (Филимоновъ, стр. 65) названъ „преподобномученикомъ, иже во градѣ Черномъ Яру“. † 1632 г. Обстоятельства жизни его неизвѣстны. Не канонизованъ. (Сергій III, прил. 3, стр. 60).

Града Астрахани Святыя.

454. Святой Θεодосій архіепископъ Астраханскій новый чудотворецъ преставися въ лѣто 7115 мѣсяца декабря въ 18 день.

Первый архіепископъ Астраханскій и Терскій. У П. М. Строева („Списки Іерарховъ“, стр. 309) помѣщены слѣдующія свѣдѣнія о немъ: „женился 20 лѣтъ. Поставленъ въ іереи Никандромъ архіепископомъ Ростовскимъ. Іереемъ былъ 6 лѣтъ. По постриженіи въ монашество сдѣланъ игум. Тольгскаго монастыря тѣмъ же Никандромъ. Поставилъ церковь каменную. Жилъ въ томъ монастырѣ 25 лѣтъ. Переведенъ въ Астраханскій Троицкій монастырь игуменомъ по волѣ царя Θεодора Ивановича и пѣтриарха Іова. Построилъ соборную въ Астрахани церковь. Въ 7110 (1602) хирот. патріархомъ Іовомъ въ архіереи Астраханскіе. При Ростригѣ чуть не убитъ. Обличалъ его. Переносилъ мощи изъ Углича Димитрія царевича 7114 (1606) 3 іюня. Отпущенъ въ Астрахань и на пути въ Царицынѣ, † 18 декабря 7115 (1606). Тѣло стояло въ церквѣ не погребено долгое время. Въ 7116 Θ. Н. Шереметевъ, ѣхавъ изъ Астрахани, привезъ тѣло въ Казань, гдѣ митр. Ефремъ похоронилъ въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Въ 7125

(1617) мощи перенесены въ Астрахань“. Житіе святителя Θεодосія представляетъ нѣсколько любопытныхъ подробностей изъ исторіи „смутнаго“ времени. Въ 1617 году, въ Москву пріѣзжалъ изъ Астрахани протоіерей съ „явленнымъ спискомъ“ чудесъ Θεодосія и съ просьбой перевезти мощи его изъ Казани въ Астрахань. Житіе оканчивается разсказомъ объ этомъ перенесеніи (Ключевскій, стр 333). Не канонизованъ.

455. Преподобный Отецъ Кирилль архимандритъ Троицкаго монастыря, иже въ посадѣ, преставися въ лѣто 7100.

Можетъ быть первый игумень Астраханскаго Николаевскаго монастыря, въ 1700 году приписаннаго къ Сергіевой Лаврѣ, послѣ упраздненнаго; настоятельствоваъ съ 1568 до 1575 года (Строевъ, „Списки Іерарх.“, стр. 316). Свѣдѣній о жизни его не найдено. Не канонизованъ.

456. Преосвященный Іосифъ митрополитъ Астраханскій и Терскій, иже пострада отъ русскихъ измѣнниковъ и казановъ Донскихъ Стенки Разина отъ ясауловъ Васи Уса и прочихъ, сринуть съ раскату въ лѣто 7170.

Хиротонисанъ въ 1663 году изъ игуменовъ Троицкаго Астраханскаго монастыря. Въ 1667 году 1 мая много мучень и сброшенъ съ раската измѣнниками изъ шайки Стеньки Разина. Погребенъ въ каедральномъ соборѣ. Не канонизованъ (Сергій, III, пр. 3, стр. 64). Страданія его подробно описаны въ „Акт. Историч.“ IV, 487—490.

ДОПОЛНЕНІЯ,

извлеченныя изъ слѣдующихъ рукописей: 1) Списокъ святыхъ изъ рукописи П. И. Савvaitова, приложенный къ книгѣ Барсукова, „Источники Русской агиографіи“ (сокращ. „Савв.“); 2) Рукописныя святцы Москов. Духов. Акад. 1734 г., списанныя Челышевымъ (сокращ. „Челыш.“); 3) Рукопись Моск. Д. Акад. XVII в. № 201, подъ названіемъ „Святцы № 1-й“ (сокращ. „Св. № 1“); 4) Рукопись Имп. Публ. Библ. № 603 „Описание о Росс. Святыхъ“ (сокращ. „И. П. Б.“).

Кіевъ.

457. Святый Иларіонъ митрополитъ.

Благочестивый священникъ княжескаго села Берестова подъ Кіевомъ, въ свободное время подвизался въ выкопанной имъ малой пещерѣ. Постриженъ преп. Антоніемъ Печерскимъ. Въ 1049 году, по волѣ вел. кн. Ярослава, поставленъ въ санъ митрополита соборомъ Русскихъ епископовъ. Изъ сочиненій его сохранились: „Ученіе о Ветхомъ и Новомъ Законѣ, Похвала Кагану Владимиру, Исповѣданіе вѣры и назидательное Поученіе“—блестательные памятники чисто Славянскаго краснорѣчія, прекрасные плоды живаго и сильнаго чувства, глубокаго познанія вѣры и ума свѣтлаго. Они изданы въ Приб. къ Твор. Отц. 1844 г., а по пергаменному списку—въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1848 г. † въ схимѣ, не ранѣе 1066 года. (Филаретъ, „Рус. Св.“, августъ, стр. 104—106.—Савв.).

458. Сказаніе о великомученикѣ Меркуріи воинѣ.

(См. 95). Смоленскій чудотворецъ, родомъ бысть римлянинъ, пришедъ въ Россію юнъ сый служити Смоленскимъ княземъ, рода княжеска. Потомъ убитъ бысть въ лѣто 1017 ноября въ 24 день отъ безбожнаго царя Батыя певѣрнаго; потомъ же во гробѣ въ Кіевъ приплы чудно зѣло“ (И. П. Б.).

459. Святая и преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая.

Въ міръ Предислава, внука владѣтельнаго князя Полоцкаго Все-слава Брячиславича. Родители воспитали Предиславу въ страхъ Бо-жіемъ, и она оказывала такую любовь къ книжному ученію, что изум-ляла тѣмъ родителей. Красота ея стала привлекать князей, но сердце чистой дѣвѣ было занято любовью къ Небесному Жениху и она тай-но удалилась въ дѣвичій монастырь, гдѣ игуменствовала тетка ея, вдова князя Романа Всеславича, и по неотступной просьбѣ постриже-на подъ именемъ Евфросиніи. Въ послѣдствіи она испросила себѣ позволеніе жить въ пристроенной къ Софійскому собору келліи и го-лубцѣ. Здѣсь она пребывала въ молитвѣ, занималась списываніемъ книгъ и плату, какую получала за то, раздавала нищимъ. Потомъ, по особен-ному видѣнію, рѣшилась она основать свой монастырь на загородномъ мѣстѣ, отданномъ ей мѣстнымъ княземъ, съ ветхою Спасскою цер-ковью. Тамъ къ благочестивой Евфросиніи скоро собрались сестры. Въ числѣ ихъ была младшая родная сестра ея Градислава, нарече-ная въ иночествѣ Евдокією; потомъ двоюродная сестра ея, Звенисла-ва принесла къ преподобной всѣ дорогія вещи, приготовленныя ей на приданое и навсегда отеклась отъ міра съ именемъ Евпраксіи. Ревнуя о благолѣпнн дома Божія, блаженная Евфросинія, вмѣсто вет-хаго деревяннаго храма, построила (около 1160 года) каменный храмъ Спасителя въ своемъ монастырѣ, сохранившійся до нашего времени и приготовила для новаго храма драгоценный на престольный крестъ. Крестъ преп. Евфросиніи шестиконечный. Длина его $11\frac{3}{8}$ вершка; верхняя поперечина или титло въ 3 вершка, нижняя $4\frac{5}{8}$ вершка. Весь крестъ обложенъ золотыми и серебряными вызолоченными листа-ми, на которыхъ множество украшеній, искусно сдѣланныхъ изъ мел-кой муссіи (мозаики) и 19 маленькихъ образовъ (одинъ утраченъ). Внут-ри креста вложены: часть животворящаго древа, камни отъ гроба Го-сподня и Богородицына и нѣсколько частицъ св. мощей. Изъ боковой надписи, начертанной вокругъ всего креста, видно, что крестъ прило-женъ въ Спасскую церковь отъ преп. Евфросиніи въ 6669 (1161) го-ду и стоимость креста, кромѣ заключенной въ немъ святыни, состав-ляла 140 гривенъ, т. е. около 1400 нынѣшнихъ серебряныхъ рублей.

Уже въ преклонныхъ лѣтахъ преподобная Евфросинія исполни-ла давнее свое желаніе—посѣтить святыя мѣста Палестины. Въѣривъ обитель сестрѣ своей Градиславѣ—Евдокіи, она отправилась на во-стокъ, въ сопровожденіи роднаго брата своего, князя Давида и Зве-

ниславы—Евпраксіи. На пути она встрѣтилась съ императоромъ Мануиломъ, шедшимъ въ походъ противъ Венгровъ; потомъ въ Константинополѣ была обласкана патріархомъ Лукою. Она посѣтила св. Софію Цареградскую, поклонилась святынямъ и въ другихъ мѣстахъ столицы восточной и продолжала путь въ Іерусалимъ. Здѣсь остановилась въ Русскомъ монастырѣ пресв. Богородицы, блаж. княжна нѣсколько разъ ходила на поклоненіе Живоносному Гробу Господню и поставила надъ нимъ золотую лампаду. Потомъ обошла мѣста, означенныя земною жизнію Спасителя и въ Русскомъ монастырѣ занемогла. Послѣ краткой болѣзни, она предала духъ свой Господу 23 мая 1173 г. Тѣло преп. Евфросинія погребено было въ окрестностяхъ Іерусалима, въ общежительномъ Θεодосіевомъ монастырѣ, на паперти храма, тамъ, гдѣ покоились мощи преп. Саввы Освященнаго и преп. Θεодосія. Въ послѣдствіи св. мощи ея перенесены въ Кіевскія пещеры, гдѣ нетлѣнно почиваютъ и понынѣ, въ ракъ, окованной серебромъ. („Разказы изъ Ист. Рус. Ц.“, стр. 75—77). Память празднуется въ день преставленія. „Житіе преп. Евфросинія, по своему составу и литературному характеру напоминаетъ риторическія житія XV—XVI вѣка; но живость и обиліе біографическихъ чертъ вмѣстѣ съ остатками стариннаго языка заставляютъ предполагать у біографа какой-нибудь болѣе древній источникъ“ (Ключевскій, стр. 262). Преосвященный Филаретъ („Обзоръ“, 1, 58) относитъ житіе къ 1200 году, указывая на пергаменный списокъ его XIV в., найденный И. И. Срезневскимъ въ Львовскомъ монастырѣ („Ж. М. Нар. Просв.“ 1843 года, февр.) („И. П. Б.“).

Новгородъ.

460. Святой Григорій архіепископъ.

Въ мѣрѣ Гавріиль, родной братъ архіепископа Іоанна (см. 112), вмѣстѣ съ нимъ подвизался въ 1179 г. при построеніи на озерѣ Млчинѣ Благовѣщенскаго монастыря, употребляя на то и свою собственность. Когда св. Іоаннъ рѣшился отказаться отъ каедры для уединеннаго приготовленія себя къ вѣчности, то назначилъ въ преемники себѣ блаженнаго Гавріила, и онъ, принявъ съ иночествомъ имя Григорія, въ 1187 году посвященъ былъ въ санъ архіепископа Новгородскаго. † 24 мая (Новг. I и II лѣтопись подъ 6701 годомъ) и погребенъ подлѣ великаго своего брата и предмѣстника въ сѣверномъ притворѣ, гдѣ нынѣ Предтечевскій придѣлъ. На гробницѣ его, къ которой спускаются по лѣстницѣ съ соборнаго помоста, какъ бы въ не-

щеру, положено изображеніе святителя въ ростъ. Пещера, въ которой находится рака свят. Григорія, въ древнихъ актахъ называется „темницею“ (Моя книга „Святѣи и древности Великаго Новгорода“, стр. 34 и 35. — И. П. Б.).

461. Святѣи Геннадій архіепископъ.

По прозванію Гонзовъ, бывшій ученикомъ преп. Савватія Соловецкаго, на Валаамѣ, съ 1480 года архимандритъ Чудова монастыря, гдѣ онъ началъ постройку каменнаго храма въ честь святителя Алексія. Посвященный въ санъ архіепископа Новгородскаго, едва прибылъ онъ въ Новгородъ (въ началѣ 1485 г.), какъ узналъ, что здѣсь скрытно дѣйствуетъ ересь жидовствующихъ. Блаженный святитель запылалъ ревностію къ святой истинѣ Христовой. „Бывъ пущень, говоритъ преп. Іосифъ, на злодѣйственныхъ еретиковъ, онъ устремился на нихъ, какъ левъ, изъ чащи божественныхъ писаній и съ красныхъ высокихъ горъ ученія пророковъ и апостоловъ; онъ разрывалъ ногтями скверныя утробы, напоенныя жидовскимъ ядомъ, сокрушалъ и терзалъ зубами, и убивалъ о камень“ (Просвѣтитель, стр. 51). По требованію св. Геннадія и по державной волѣ в. кн. Іоанна III, въ Москвѣ, 17 октября 1490 года, открытъ былъ Соборъ. Допросили еретиковъ, обличили ихъ, предали проклятію, нѣкоторыхъ сослали въ заточеніе, другихъ отправили въ Новгородъ къ святителю Геннадію, который, давно желая искоренить настоящее зло и страхомъ наказанія предостеречь будущее, подвергъ еретиковъ всенародному позору. Присланныхъ изъ Москвы еретиковъ онъ велѣлъ посадить на коней, лицомъ къ хвосту, въ вывороченныхъ тулупахъ, въ племахъ берестовыхъ, островонечныхъ съ мочальными кистями, съ вѣнчиками изъ сѣна и соломы и съ надписью: „се есть сатанино воинство“. Въ такомъ видѣ возили ихъ по улицамъ, проходящіе плевали имъ въ глаза и говорили: „се враги Божіи, хульники Христа“! На второмъ Московскомъ Соборѣ противъ жидовствующихъ, въ 1503 году, главные и нераскаянные зачинщики ереси, были переданы въ распоряженіе великаго князя и казнены. Другимъ важнымъ дѣломъ св. Геннадія было составленіе полнаго списка Библии. Эта драгоценная рукопись его, писанная въ 1499 году, находится въ Синод. библиотекѣ. Превосходный обзоръ ея—въ „Опис. рукоп. Синод. библ.“ 1855, стр. 1—164. Онъ же составилъ Пасхалию на первыя 70 лѣтъ осьмой тысячи, не смотря на ожиданіе кончины міра. Въ Пасхалии 1699 года поставлено было замѣчаніе: „здѣ страхъ, здѣ скорбь; аки и въ распятіи Христовѣ сей кругъ бысть, сіе лѣто

и на концѣ явился, и въ немъ же чаемъ и всемірное твое пришествіе“ („Архивъ Калачева“, 1, отд. III, стр. 5). Св. Геннадій былъ оклеветанъ предъ великимъ княземъ Василиемъ и въ 1504 году, вызванный въ Москву, подалъ грамоту, которою отказался отъ управленія епархіею и мѣстомъ уединенія избралъ себѣ Чудовъ монастырь. Здѣсь онъ предалъ духъ свой Господу 3 декабря 1515 года; честное тѣло его погребено въ правомъ предъалтаріи Михайловскаго храма, въ той самой могилѣ, гдѣ поклонились мощи св. митрополита Алексія, до перенесенія ихъ въ новый, посвященный ему храмъ („Степ. Книга“, VI, 244.—Разсказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 320—323.—И. П. Б.).

462. Святый Пимень архіепископъ.

„Хиротонисанъ 1553, ноября 20 изъ старцевъ Корниліева Бѣлозерскаго монастыря, а по другимъ изъ Адриановой пустыни; въ 1556 году, февраля 11 обнесъ Тихвинъ монастырь оградою и поставилъ перваго игумена Кирилла; въ 1567 г. былъ на Соборѣ о раздѣленіи государства; въ 1570, по пришествіи царя Іоанна Васильевича Грознаго въ Новгородъ, взятъ подъ стражу, лишенъ сана и заточенъ въ Николаевскій Веневскій монастырь, гдѣ †, по мнѣнію современниковъ, голодною смертію и погребенъ. (Ист. Росс. Цер. 1, 77—78.—И. П. Б.).

463. Преподобный Зиновій Отенскій.

Ученикъ и сотрудникъ преп. Максима Грека (см. 202). По заточеніи учителя своего Максима Грека, въ 1526 году, инокъ Зиновій былъ сосланъ въ Новгородскую Отенскую пустынь и здѣсь „благодарно“ подвизался до своей кончины. † 1568 года. Сочиненіе его „Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи“ представляетъ прекрасный памятникъ Русскаго Богословія. Оно писано противъ Западнаго вольномыслия, проявившагося въ ученіи Феодосія Косаго и напечатано въ Казани, въ 1863 году. „Разсужденія его спокойны, отвѣты обдумань, опроверженія отчетливы, свѣдѣнія изумляютъ обширностію. Зиновію извѣстенъ былъ „Просвѣтитель“ преп. Іосифа (см. 425) и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло далеко лучше своего предшественника, какъ и слѣдовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Іосифа, раскрыты начала христіанской философіи“. (Филаретъ, „Обзоръ Русск. Дух. Литер.“, стр. 216—217). Не канонизованъ (И. П. Б.).

464. Святая и праведная Іуліанія, мать св. Николая Кочанова.

На Софійской сторонѣ Великаго Новгорода, при церкви св. Пантелеимона (Никола -Кочановской), находятся двѣ часовни. Одна изъ нихъ на востокъ отъ церкви, на прежнемъ кладбищѣ Яковлевскаго собора, означаетъ мѣсто погребенія прав. Іуліаніи, родительницы блаж. Николая, скончавшейся 21 декабря 1384 года. Рака прав. Іуліаніи новая. На прежней ракѣ была слѣдующая надпись: „преставилась прав. Іуліанія въ лѣто 6892 (1384) при в. кн. Московскомъ Дмитріѣ Іоанновичѣ Донскомъ, при митрополитѣ Московскомъ Кипріянѣ, при архіепископѣ Новгородскомъ Алексіѣ, погребена на семь мѣстѣ, гдѣ и нынѣ почиваетъ подъ спудомъ. За любовь Господню, преподобная, покоя желаніе возненавидѣла еси, но молитвами твоими сопротивныхъ шатаніе раззори“. Въ часовнѣ ежегодно совершается панихида 21 декабря. Прав. Іуліанія не канонизована.

Другая часовня деревянная, недавней постройки, извѣстная подъ именемъ Варлааміевской, находится на сѣверозападъ отъ церкви, на томъ мѣстѣ, гдѣ по преданію, жили родители преп. Варлаама Хутынскаго. Это преданіе оправдывается тѣмъ, что земля, окружающая часовню, принадлежала прежде Хутынскому монастырю и подтверждается грамотою патріарха Никона. Подлѣ часовни находится колодезь, вырытый, по преданію, родителями чудотворца Варлаама. Въ этой часовнѣ хранится, едва ли не единственная въ своемъ родѣ, домовая икона XV вѣка, вышиною въ 1 арш. 9 верш. и шириною въ 1 арш. 3¹/₂ верш. Она раздѣлена на двѣ равныя части: въ верхней изображены Спаситель, Божія Мать, Предтеча, архангелы Михаилъ и Гавріилъ апостолы Петръ и Павелъ; въ нижней части представлены въ малый ростъ нѣсколько мужескихъ лицъ въ древнихъ боярскихъ одеждахъ, съ подписью подъ ними: „молятся рабы Божіи: Григорій, Марія, Іаковъ Стефанъ, Евсей, Тимофей, Олфимъ и чады Спасу и Пречистой Богородицѣ о грѣсѣхъ своихъ въ лѣто 6995 (1487) индикта 15. Повелѣніемъ раба Божія Антипа Кузмина, на поклоненіе православнымъ“. Здѣсь замѣчательно также рѣзное изображеніе блаж. Николая Кочанова, во весь ростъ (Святые и древности В. Новгорода, стр. 102—104) („И. П. Б.“).

465. Преподобный схимонахъ Сергій и преподобная схимонахиня Варвара родители Александра Свирскаго.

Праведные и благочестивые земледѣльцы, жившіе въ с. Мандерѣ, Обонежской пятины. Блаж. Варвара старалась, по материнской

любви, удержать св. сына своего еще отрока, отъ усиленнаго поста и ночныхъ молитвъ (Филаретъ, „Р. Св.“, августъ, стр. 135—137). Въ старости, родители преп. Александра (см. 125) посхижились во Венденскомъ Островскомъ монастырѣ на р. Ояти, и тамъ погребены (Савва. л. 7 об.). Этотъ монастырь упраздненъ въ 1764 году (Строевъ, стр. 1006).

466. Преподобные отцы: Игнатій, Леонидъ, Діонисій, Феодоръ, Геррапонтъ, Корнилій, Аванасій, ученицы преп. Александра Свирскаго въ задней пустыни на Оятѣ рѣцѣ въ монастырѣ введенія Пресвятыя Богородицы отъ Свиры рѣки ѣ поприщъ по Оятѣ рѣцѣ въ верхъ села Архангельскаго Серманса, идѣже отецъ и мати Александровы погребены.

Многіе изъ учениковъ преп. Александра Свирскаго прославились подвигами благочестія: въ бывшей Оредежской пустыни—ученикъ его преп. Макарій, основатель пустыни, почившій въ 1532 г. Въ Важеозерской Спасской пустыни, въ 12 вер, отъ Сиверскаго монастыря, почиваетъ сподвижникъ его и основатель пустыни преп. Никифоръ. А выше поименованные семь преподобныхъ подвизались, почили и погребены въ Оятской пустыни (И. П. Б.).

467. Святая и праведная дѣва Гликерія.

Въ 1572 году 14 іюля, близь древней церкви св. мучениковъ Флора и Лавра нашли гробъ, а въ немъ нетлѣнное тѣло дѣвицы съ согбенными на груди руками. Одна старая женщина, по имени Анастасія, объявила владыкѣ Леониду, что это мощи дѣвицы Гликеріи, дочери старосты Легощей улицы Пантелеймона, погребенной назадъ тому лѣтъ 50. Владыка проводилъ мощи со всѣмъ освященнымъ соборомъ и предалъ ихъ погребенію въ церкви, гдѣ онѣ и донинѣ почиваютъ подъ спудомъ, въ югозападномъ углу. Въ день провожанія мощей исцѣлился отрокъ, по имени Агафонъ, сынъ подъячаго Богдана Суворова. Мѣстная память прав. дѣвы Гликеріи совершается 23 мая. (Св. № 1).

Псковъ.

468. Святая и благовѣрная княгиня Евпраксія Псковская.

Въ мірѣ Евфросинія, дочь Полоцкаго князя Рогволода Борисовича и тетка св. князя Довмонта, была въ супружествѣ за княземъ Ярославомъ, сыномъ князя Владиміра Мстиславича, княжившимъ во

Псковѣ. Отвергнутая злымъ супругомъ, который то воевалъ противъ Нѣмцевъ, то дружилъ съ ними, наконецъ ушелъ къ рыцарямъ и тамъ женился на нѣмкѣ, она построила во Псковѣ обитель, гдѣ постриглась и была первую настоятельницей. Приглашенная для свиданія съ мужемъ въ Ливонскій городокъ Одемпе (Медвѣжья Голова), она была умерщвлена тамъ 8 мая 1243 г. пасынкомъ (вѣроятно сыномъ Ярослава отъ нѣмки). Мощи ея принесены въ Псковъ и здѣсь погребены, а чрезъ нѣсколько дней совершилось чудо, о которомъ въ лѣтописи записано такъ: „того же мѣсяца 18 (мая 1243 г.) на память святаго мученика Александра явился знаменье въ Пльсковѣ у святаго Іоанна въ монастыри, отъ иконы святаго Спаса, надъ гробомъ княгининомъ Ярославлен Володиміровича, юже уби свой пасынокъ въ медвежи головѣ, иде муро отъ иконы по 12 дней; найде 4 воцаницы, яко съ стѣкляницею, и привезоша въ Новгородъ двѣ на благословеніе, а въ Псковѣ оставиша двѣ собѣ“. Эта чудотворная икона и теперь на прежнемъ мѣстѣ надъ гробницею блаж. Евпраксіи; по сторонамъ Спасителя изображены также древнимъ письмомъ на двухъ придѣланныхъ доскахъ двѣ молящіяся княгини—Евпраксія и Марѳа. Евпраксія изображена и на другой весьма древней иконѣ въ молитвенномъ положеніи предъ Іоанномъ Предтечею и ап. Андреемъ Первозваннымъ. У гробницы стоитъ настоятельскій чернаго дерева жезлъ благовѣрной княгини и древній мѣдный подвѣчникъ съ описаніемъ чуда, пожертвованный старицею Неонилой. Тамъ надпись о чудѣ повторена на древнемъ камнѣ, вдѣланномъ въ стѣну церкви. Въ ногахъ княгини Евпраксіи погребена келейница ея, монахиня Сандулія (Челыш.).

469. Преподобный Дороей прозорливый Псковскій.

Во время осады Пскова Польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ, жившій въ Покровскомъ монастырѣ старецъ Дороей, лишенный зрѣнія, удостоился духовнаго прозрѣнія: онъ видѣлъ Пресвятую Богородицу, идущую по воздуху съ преподобнымъ Антоніемъ Кіево-Печерскимъ и преподобнымъ Корнилиемъ Псково-Печерскимъ, чрезъ Великую рѣку отъ Спасо-Мирожскаго монастыря въ Псковъ и взшедшую въ Покровскій храмъ. Когда Царица небесная вышла изъ церкви на угловую Покровскую башню, на самое мѣсто битвы и будущаго приступа, тамъ предстали предъ нею равноапостольный князь Владиміръ, князья-заступники Пскова Всеволодъ—Гавріилъ и Довмонтъ, святитель Нифонтъ, юродивый Николай и чудотворцы Псковскіе Евфросинъ и Савва; всѣ они умоляли Владычицу объ избавленіи

града „отъ надлежащія бѣды“. Пречистая Богоматерь, преклоненная мольбами угодниковъ Божіихъ, обѣщала милость свою городу и повелѣла чрезъ Дорожея воеводамъ и духовенству принести въ городъ старую икону Печерскую и хоругвь на мѣсто, гдѣ она явилась, и поставивъ пушки, стрѣлять оттуда въ осаждающихъ.—Вскорѣ сбылось слово Заступницы рода христіанскаго! Утромъ 7 сентября начался приступъ къ городу, продолжавшійся почти двое сутокъ: враги нападали на то самое мѣсто, которое было указано Дорожею въ видѣніи; безпрестанною стрѣлкою изъ 20 тяжелыхъ орудій, они разбили 24 сажени стѣны отъ Великихъ горъ до Свинорской башни, въ день Рождества Богородицы 8 сентября завладѣли двумя башнями—Покровской и Свинскою, и вломились въ южную часть города, называемую Полонищемъ. Уже знамена ихъ развѣвались на обѣихъ башняхъ, предъ глазами Баторія, наблюдавшаго за ходомъ приступа съ колокольни Никитской слободы, уже изнемогали осажденные, а народъ, собравшійся въ соборѣ на молитву, при ужасной вѣсти о вторженіи враговъ въ городъ, рыдалъ воплемъ отчаянія; старцы, жены и дѣти, по словамъ лѣтописца, весь полъ храма „омыли слезами“.—Но мгновенно измѣнилась ужасная картина: къ пролому прискакали на коняхъ три старца, давно уже усопшіе, но и въ лучшемъ мѣрѣ сохранившіе привязанность въ земной родинѣ: Печерскій келарь Арсеній, Слѣтогорскій казначей Іона и игуменъ Мартирій. „Не бойтесь, братіе, воскликнули они—станемъ крѣпко, устремимся вкупѣ на Литовскую силу! Богородица къ намъ грядетъ съ милостію и заступленіемъ и всѣхъ святыхъ помощію!“ Вслѣдъ за ними изъ храма св. Троицы появилось духовенство съ чудотворною иконою Печерскою, съ мощами св. князя Гавріила—Всеволода, съ крестами и хоругвями. Подъ выстрѣлами непріятели, посреди кровавой сѣчи, началось молебствіе. Утомленные защитники города одушевились вѣрою, упованіемъ и мужествомъ и бросились на изумленныхъ враговъ; пушки, поставленныя на мѣстѣ указанномъ Дорожею въ видѣніи, потрясли Свинскую башню, а воеводы, успѣвъ подложить подъ нее пороху, взорвали ее на воздухъ и погребли подъ развалинами засѣвшихъ тамъ Поляковъ. Ужасъ овладѣлъ ими, а вѣрныя Псковичи, смѣло ударивъ на нихъ дружнымъ ватскомъ, смяли и погнали ихъ въ поле. Самыя женщины помогали мужьямъ и братьямъ, даже дѣти принимали участіе въ битвѣ. Ночь положила предѣлъ кровопролитію, но все поле за Проломомъ было усыпано трупами враговъ, и многіе изъ нихъ попались въ плѣнъ. Такъ кончился незабвенный приступъ 8 сентября 1581 г. Такъ исполнилось обѣтованіе Богоматери! („Святыни и древности Пскова“, стр. 56—57.

Изъ надписи на храмовой иконѣ въ церкви Покрова на Углу). Время кончины и мѣсто погребенія блаж. Дороея неизвѣстны. Не канонизованъ (Челыш.).

Москва.

Въ сборникѣ Москов. Дух. Академіи (Св. № 1) подъ 19 мая: „Преставленіе св. благ. князя **Димитрія Ивановича Донскаго** въ лѣто 6896. Зѣло добродѣтеленъ бысть, въ постѣ пребывая и подъ царскою багряницею на тѣлѣ своемъ властницу имѣя и до законнаго браку тѣло свое чисто соблюде, а по брацѣ тѣло свое грѣху непричастно воздержа, а по смерти его много лѣтъ пройде, свѣща сама о себѣ надъ гробомъ его возгорѣся, объявляя его благочестіе“ (См. 164).

Въ рукописи Имп. Публ. Библ. № 603 („И. П. Б.“) о **Царѣ Теодорѣ Ивановичѣ**: „Угасе свѣща земли Русскія, померче свѣтъ православія, приемъ нашествіе облака смертнаго, оставляетъ временное царство отходить въ жизнь вѣчную“. (См. 166).

470. Святой и благовѣрный князь Андрей Васильевичъ Углицкій заточень въ темницѣ и погребень въ Москвѣ у Бориса и Глѣба.

Сынъ вел. кн. Василія Васильевича Темнаго, въ 1492 году, по повелѣнію брата его вел. кн. Іоанна III Васильевича, по подозрѣнію въ измѣнѣ, былъ взятъ и посаженъ „на Казенномъ дворѣ на Москвѣ“, гдѣ и скончался 6 ноября 1494 года. Погребень не у Бориса и Глѣба, а въ Архангельскомъ соборѣ. Не канонизованъ („Челыш.“).

471. Преподобный Антоній, пронзенный стрѣлою.

Когда Мазовша, сынъ Ногайскаго хана Седіахмета, осаждая Москву, зажегъ, 2 іюля 1451 года, посады Московскіе, св. митрополитъ Іона (см. 176), какъ пастырь, готовый положить душу свою за стадо, поддерпывая заключившихся вмѣстѣ съ нимъ въ Кремль духовными пособіями. Подъ зноемъ страшнаго пожара, въ облакахъ дыма, несшагося на Кремль, онъ совершалъ крестные ходы по стѣнамъ его. Стрѣлы татарскія искали своихъ жертвъ. Одинъ инокъ Чудова монастыря Антоній, по прованію Кловыня, уважаемый святителемъ за строгость жизни, едва успѣлъ сказать, что Господь за молитвы святительскія спасетъ городъ, какъ палъ, пронзенный стрѣлою (Похвальное слово св. митрополиту Іонѣ въ Макаріев. Четъ—Минеѣ, 31 марта л. 953 об.). Къ вечеру того дня осажденные сдѣлали вылазку,

бились съ татарами въ ночи. На другой день неприятеля уже не было подъ стѣнами Московскими: онъ бѣжалъ, оставивъ тяжелые запасы въ добычу осажденнымъ. Св. Іона самъ почтилъ погребеніемъ богоугоднаго инока, и въ память милости Божіей, поставилъ церковь на своемъ дворѣ въ честь Положенія ризы Пресвятой Богородицы, которое празднуется Церковію 2 іюля (Разказы изъ Ист. Р. Церкви, стр. 272. — „Св. № 1“).

Вязники.

472. Св. прав. трудникъ и пустынный Михаиль верижникъ въ монастырѣ Успенія Богородицы и святаго Николы, иже на Клязьмѣ рѣцѣ въ Метерской волости Государевѣ новый чудотворецъ.

„Подобіемъ старъ, безъ брады, возрастомъ великъ, во свитѣхъ власной, чиномъ бѣлецъ, бысть въ лѣто 6930. Поживе болѣе 50 лѣтъ; монастырь отъ града Вязниковъ 10 верстъ, отъ Владиміра ниже 100 верстъ, отъ Оки рѣки 30 верстъ, отъ Гороховца 40 верстъ. На гробѣ его положенъ камень и крестъ вырѣзанъ и лѣтопись на дскѣ и образъ на гробѣ штилистовой. Область патріарша“ („Савв.“). Въ 1764 году монастырь упраздненъ и церковь его обращена въ приходскую.

Олонецъ.

473. Преподобный авва Лазарь, Мурманскій или Муромскій чудотворецъ.

Въ 170 верстахъ отъ Петрозаводска къ сѣверу, въ 48 отъ Пудожа къ западу, близъ Онежскаго озера есть островъ Мучь или Муромскій, образуемый рѣчкою Муромкою, вытекающею изъ Муромскаго озера и впадающею въ Онежское. Здѣсь во второй половинѣ XIV в. подвизался преп. Лазарь, проповѣдникъ св. вѣры Лонарямъ и строгій подвижникъ. Исторію свою передалъ онъ въ предсмертномъ завѣщаніи, написанномъ со словъ его духовнымъ другомъ Θεодосіемъ. Это завѣщаніе начинается такъ: „Я грѣшный священноинокъ Лазарь, рабъ Владыки Христа моего, отходя изъ сей маловременной жизни въ вѣкъ неисходимый, къ страшному Судіи, исповѣдуюсь предъ Богомъ. Васъ, отцы и братія, молю усердно: помолитесь о мнѣ грѣшномъ, дабы вашими молитвами избавилъ меня Богъ вѣчной муки“. Въ этомъ завѣщаніи дивный старецъ излагаетъ всѣ обстоятельства жизни своей въ Царьградѣ, въ Кесаріи, въ Новгородѣ при блаженномъ владыкѣ Ва-

силія (котораго онъ называетъ „доброуѣсенною цѣвницею и голубемъ Царя небеснаго“) и на Мурманскомъ острову. Списокъ завѣщанія не уцѣлѣлъ въ монастырѣ преп. Лазаря, но напечатанъ въ Исторіи Россійской Іерархіи (V, 115—129). Въ „Русскихъ Святыхъ“ житіе дополнено и исправлено по другому списку завѣщанія, находящемуся въ библиотекѣ Ундольскаго (Филаретъ, „Рус. Св.“, мартъ, стр. 54 и слѣд.). Преп. авва Лазарь былъ постриженникъ Цареградской Высокогорской обители, прожилъ 9 лѣтъ въ Кесаріи у епископа Василія, потомъ по кончинѣ его переселился въ Новгородъ къ блаж. архіепископу Василю (Колекѣ) (см. 116). Спустя нѣсколько лѣтъ уже при архипастырствѣ св. Моисея, Лазарь въ 1352 году переселился, по особенному внушенію, на необитаемый островъ Мурму или Мучь, на Онежскомъ озерѣ. Онъ водрузилъ тамъ крестъ, поставилъ часовню и хижину. Жившіе на берегахъ озера Лопари и Мурманская Чудь, переселившись на островъ, безпрестанно оскорбляли старца, прогоняли его. Но онъ былъ утѣшенъ и укрѣпленъ видѣніемъ отъ образа Богородицы, который сохранился невредимымъ при пожарѣ хижины. Спустя нѣсколько времени, старшина Лопарей принесъ къ преп. Лазарю слѣпорожденное дитя; дивный старецъ окрестилъ младенца, приложилъ къ чудотворному образу, и дитя прозрѣло. Послѣ того дикіе язычники стали уважать отшельника, весьма многіе изъ нихъ крестились, а нѣкоторые даже принимали иночество въ обители, основанной преп. Лазаремъ. Авва Лазарь предалъ духъ свой Господу 8 марта 1391 г. Всѣхъ лѣтъ жизни его было 105, изъ числа которыхъ почти 40 лѣтъ онъ прожилъ на островѣ Муромскомъ (Разказы изъ Ист. Рус. Церкви, стр. 230—231).

Успенско-Онежскій Муромскій монастырь упраздненъ въ 1764 году; но усердіемъ благотворителей возобновленъ въ 1867 году. Здѣсь существуетъ еще весьма тѣсная, деревянная церковь Воскрешенія прав. Лазаря, построенная преп. Лазаремъ въ 1390 году. Размѣры ея: самый храмъ длиною, шириною и высокою отъ полу до потолка по 4 аршина; алтарь длиною въ 3 арш., шириною 2 арш. 12 вершковъ; св. престолъ вышиною 1 $\frac{1}{2}$ арш., длиною и шириною по 12 вершковъ. Въ этой церкви сохранились древнія, потемнѣвшія иконы, простой фелонь крашеной холстины и деревянные сосуды, служившіе при богослуженіи блаж. аввы. Теперь здѣсь совершается богослуженіе однажды въ годъ—въ Лазареву субботу. Мощи преп. Лазаря погребены за алтаремъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ водрузилъ крестъ, въ часовнѣ; рака березоваго дерева, съ древнею иконою преподобнаго въ ростъ. Церковь и часовня прикрыты тесовою крышею, на каменныхъ столбахъ,

въ видѣ футлара, усердіемъ Петербургскаго купца Русанова (Сообщ. пресв. Павель, епископъ Олонецкій и ключарь Ярослав. каедр. собора, прот. М. И. Дубровскій, бывший прежде миссіонеромъ въ Олонецкой епархіи).

Преп. Елеазаръ и Назарій (см. 345) были, вѣроятно, учениками преп. аввы Лазаря.

Присоединяемъ краткія свѣдѣнія о жизни четырехъ святителей Русскихъ, просіявшихъ чудесами и нетлѣвнѣмъ мощей, во второй половинѣ XVIII вѣка и въ нынѣшнемъ XIX-мъ. Имена ихъ не могли имѣть мѣста въ нашей рукописи, составленной прежде ихъ прославленія:

474. Святый Димитрій, Митрополитъ Ростовскій, чудотворецъ.

Родился въ декабрѣ 1651 года, въ мѣстечкѣ Макаровѣ, Кіевской епархіи, отъ благочестивыхъ родителей, сотника Саввы Григорьевича Туптала и супруги его Маріи Михайловны, и въ крещеніи названъ былъ Даниломъ.

Юный Данилъ Саввичъ, послѣ домашняго воспитанія, отданъ былъ въ Кіевскую коллегію (нынѣ Кіев. Дух. Академія) и здѣсь проходилъ по порядку классы ученія ревностно и съ отличными успѣхами. Когда коллегія во время войны была разстроена и два года (1666—1667 г.) совсѣмъ не преподавали въ ней ученія, Данилъ Саввичъ, раставшись съ нею, 1668 года 9 іюля, принялъ постриженіе и имя Димитрія въ Кіевскомъ Кирилловскомъ монастырѣ. Это было на 18 году возраста его и тамъ, гдѣ отецъ его былъ вѣтиторомъ обители. Савва Григорьевичъ отличался живою любовію къ благочестію. Посвящая милаго сына на служеніе Господу, онъ построилъ въ обители трапезный храмъ въ честь вм. Димитрію—ангелу сына инока. Келейная молитва, строгій постъ, неуклонное посѣщеніе храма Божія, чтеніе книгъ были занятіями Димитрія, которыми очищалась и просвѣщалась душа его. Игуменъ обители о. Мелетій Дзикъ, бывший ректоръ его по коллегіи, любилъ его какъ сына и докончилъ научное его образованіе. Въ 1675 г. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій и блюститель митрополіи, по ходатайству добраго игумена, посвятилъ Димитрія въ іеромонаха и, узнавъ дарованія его, оставилъ при каедрѣ своей въ должности проповѣдника. Въ это время іеромонахъ Димитрій Саввичъ, въ книгѣ: „Руно орошенное“, описалъ чудеса Черниговской Ильинской иконы Божіей Матери. Два года проповѣдническаго служенія при Черниговской каедрѣ столько просла-

вили о. Димитрія, что имя его стало извѣстнымъ въ Украинѣ и Литвѣ и его желали имѣть проповѣдникомъ разныя мѣста. Онъ проповѣдывалъ въ Вильнѣ, Слуцкѣ и другихъ мѣстахъ; наконецъ переселился въ Батуринѣ, гдѣ было тогда пребываніе гетмановъ Малороссіи. Въ Батуринѣ Димитрій былъ игуменомъ сначала Преображенскаго, а потомъ Николаевскаго Крупицкаго монастыря.

Около 1684 года архимандритъ Печерской Лавры Варлаамъ Лєивскій (бывшій въ послѣдствіи митрополитомъ Кіевскимъ), убѣдилъ его переселиться въ Лавру и поручилъ ему составленіе, исправленіе и изданіе житій святыхъ, или Четихъ-Миней. Не безъ страха принялся Димитрій за необъятный трудъ, за который почти безплодно прежде его принимались: Петръ Могила, митрополитъ Кіевскій, и Иннокентій Гизель, архимандритъ Печерскій,—трудъ, для котораго не было и пособій, потому что рукописныя житія святыхъ, вмѣстѣ съ другими книгами, погибли при опустошеніи Кіева татарами и ляхами. Около четырехъ лѣтъ трудился Димитрій надъ первою частию сихъ Миней, заключающею въ себѣ сентябрь, октябрь и ноябрь мѣсяцы, которая окончена имъ и напечатана въ 1689 г., подъ собственнымъ его надзоромъ, въ типографіи Печерской Лавры. Въ 1695 году вышла вторая, а въ 1700 году третья часть Миней.

Между тѣмъ Димитрій былъ призванъ Провидѣніемъ на служеніе архипастырское; въ 1701 году Императоръ Петръ I-й призвалъ его въ Москву и назначилъ митрополитомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, но изъ уваженія къ слабости здоровья дозволилъ остаться въ Москвѣ. Вскорѣ скончался митрополитъ Ростовскій Іоасафъ, и Димитрій назначенъ на его мѣсто 4 января 1702 года.

Въ Ростовѣ предстояло обширное поприще для неусыпной дѣятельности святителя. Въ духовенствѣ нашель онъ мало просвѣщенія, и, желая приготовить для Церкви способнѣйшихъ служителей, онъ завелъ въ Ростовѣ первые классы семинаріи, самъ надзиралъ за успѣхами учениковъ, самъ объяснялъ имъ Священное Писаніе, а иногда, въ небытность учителя, самъ даже обучалъ ихъ. Для вразумленія же священниковъ своей паствы, онъ написалъ и разослалъ имъ два окружныхъ посланія.

И въ паствѣ своей онъ нашель много зловредныхъ расколовъ, разсѣваемыхъ Брынскими старовѣрами. Ревностно противодѣйствуя этому злу, святитель часто объѣзжалъ свою епархію, проповѣдая повсюду и привлекая отпавшихъ чадъ Церкви. Для сей же цѣли написалъ онъ „Ровыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ“, который ра-

зослалъ при окружномъ своемъ посланіи ко всѣмъ священникамъ своей паствы.

Пастырскіе труды и подвиги не могли отвлечь неутомимаго подвижника вѣры и благочестія отъ прежняго великаго труда его: въ Ростовѣ онъ исправилъ и дополнилъ послѣднюю часть Четинхъ-Мнней и отослалъ ее въ Кіевъ, гдѣ она напечатана была въ 1705 году. Такъ въ теченіе 20 лѣтъ совершень безсмертный трудъ, повидному недоступный силамъ одного человѣка!

Сочиненія святителя Димитрія: проповѣди, поученія, трактаты богословскіе, духовные псалмы и пѣсни, записки и проч. нечисленны. Возможно-полный списокъ ихъ помѣщенъ въ моей книгѣ: „Святѣи и Древности Ростова Великаго“ и въ сочиненіи г. Крылова: „Иерархи Ростовско-Ярославской паствы“. Онъ началъ было собирать библейскую исторію, подъ названіемъ лѣтописи, но слабое и разстроенное трудами здоровье скоро положило предѣлъ земнымъ трудамъ его. Святитель скончался въ Ростовѣ 28 октября 1709 года, но св. тѣло его оставалось непогребеннымъ до прибытія друга его, Стефана Яворскаго, митрополита Рязанскаго, который отпѣлъ его 25 ноября, произнесъ краснорѣчивое надгробное слово и предалъ землѣ въ Іаковлевскомъ монастырѣ въ юго-западномъ углу Зачатіевской церкви, согласно желанію почившаго.

Оставшаяся многочисленная библіотека его отослана тогда-же въ Москву въ патриаршую библіотеку, а черновыя его рукописи положены въ гробъ вмѣсто возглавія и подстилки. Кромѣ библіотеки не найдено никакого имѣнія, потому что онъ, кромѣ книгъ, ничего не собиралъ, а все раздавалъ бѣднымъ, нуждающимся, больнымъ и сирымъ, не оставивъ ничего даже на погребеніе и поминованіе.

Нетлѣніе святыхъ мощей Димитріевыхъ открылось 21 сентября 1752 года, по случаю поправки опустившагося пола надъ могилою, подъ которымъ упали на гробъ сгнившія бревна.

При поднятіи пола обрѣтено было нетлѣнное тѣло св. Димитрія въ согнившемъ гробѣ, и какъ отъ благодатнаго источника начали истекать чудесныя исцѣленія. По освидѣтельствованіи св. мощей Суздальскимъ митрополитомъ Сильвестромъ и Симоновскимъ архимандритомъ Гавріиломъ, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 22 апрѣля 1757 года, причисляя Димитрія къ лику святыхъ и назначилъ празднованіе памяти его 21 сентября, въ день открытія мощей и 28 октября въ день преставленія.

Мощи великаго святителя Димитрія почиваютъ открыто въ юго-западномъ углу соборной церкви Іаковлевскаго монастыря, на томъ

мѣстѣ, которое онъ самъ предъязбралъ для себя, при вступленіи на Ростовскую митрополию, когда, взоидя въ первый разъ въ этотъ убогій храмъ уединенной обители, онъ сказалъ: „Се покой мой: здѣ вселюся во вѣкъ вѣка“.

Благочестіемъ Императрицы Елисаветы устроена изъ перваго серебра, открытаго въ ея царствованіе, великолѣпная, кованная, серебряная рака святителю Димитрію, въ которую нетлѣнныя мощи его переложены 23 мая 1763 года, въ присутствіи Императрицы Екатерины II. Событіе это изображено на картинѣ, находящейся въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ около мощей Святителя Димитрія. Въ предшествіи духовенства, четыре архіерея несутъ гробъ Святителя; за нимъ, сопровождаемая свитою, шествуетъ Императрица, поддерживая лѣвою рукою край гроба. Въ 1767 году апрѣля 22, указомъ Св. Синода повелѣно было Арсенію, Митрополиту Ростовскому сочинить житіе и службу Св. Димитрію (Филаретъ, „Обз. Р. Дух. Литер.“, II, 56). На устроенной тогда для положенія мощей Святителя серебряной ракѣ вырѣзана сочиненная Ломоносовымъ надпись.

475. Святой епископъ Иннокентій, Иркутскій чудотворецъ.

Отрасль древней дворянской, Волынской фамиліи Кульчицкихъ, блаж. Иннокентій получилъ ученое образованіе въ Кіевской академіи. Въ Кіевской лаврѣ постриженъ былъ въ иночество и здѣсь же пріимъ священство. Въ 1710 году отправленъ онъ вмѣстѣ съ двумя другими къ должности учителя въ Московскую академію; въ 1714 г. получилъ здѣсь званіе префекта и въ томъ же году переведенъ въ Невскую лавру съ званіемъ соборнаго іеромонаха. Здѣсь онъ выполнялъ служеніе оберъ-іеромонаха по флоту, иначе былъ начальникомъ флотскихъ іеромонаховъ, надзиралъ за ихъ поведеніемъ, разрѣшалъ сомнѣнія ихъ и о нуждахъ духовныхъ сносился съ Синодомъ. Когда императоръ Петръ I, по представленію Сибирскаго губернатора, повелѣлъ, чтобы при Русской Пекинской миссіи былъ, какъ и при Римской миссіи, епископъ: для такого великаго служенія избранъ былъ блаж. Иннокентій. При этомъ Св. Синодъ 14 февраля 1721 г. докладывалъ императору: „опредѣленнаго въ Хинское государство іеромонаха Иннокентія Кульчицкаго архіереемъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ, для близости къ оному государству, посвятить ли и онаго для удобнѣйшаго обхожденія отъ Сибирской епархіи отдѣлить ли?“ Императоръ отвѣчалъ: „въ архіереи посвятить, но лучше бы безъ титула городовъ, понеже сіи города порубежные къ Хинѣ, чтобы іезуиты не перетолковали низ-

во и бѣдства бѣ не нанесли“. Блаж. Иннокентій 5 марта 1721 г. хиротонисанъ былъ въ санъ епископа, и дабы согласно съ соборнымъ правиломъ именовался онъ епископомъ опредѣленной Церкви, онъ наименованъ епископомъ переяславскимъ. Китайское правительство тогда хорошо расположено было въ Русскому двору и очень довольно было первую Русскою миссіею для Цекина, которой начальникомъ былъ архимандритъ Иларіонъ. Это подавало надежды на то, что блаж. Иннокентій благосклонно будетъ принять Пекинскимъ дворомъ.

Въ маѣ 1722 года святитель прибылъ въ Селенгинскъ за Байкаломъ, гдѣ долженъ былъ ожидать распоряженій о пути въ Пекинъ. Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ императора, находившагося въ Персидскомъ походѣ, Сенатъ написалъ въ Китайскій трибуналъ грамату, въ которой наименовалъ Иннокентія „духовною особою и великимъ господиномъ“. По проискамъ іезуитовъ, Пекинскій трибуналъ отказалъ въ пропускѣ Иннокентію, какъ слишкомъ важной духовной особѣ. Такъ пришлось святителю пробыть въ Селенгинскѣ три года. Тамъ онъ нашелъ предметъ для своей дѣятельности; онъ проповѣдывалъ св. вѣру язычникамъ, кочевавшимъ около Селенгинска, Буритамъ и Мунгаламъ. Проповѣдь его не была бесплодна: онъ обратилъ значительное число невѣрующихъ къ свѣту Христову.

Св. Синодъ постановилъ то самое опредѣленіе о блаж. Иннокентіѣ, которое полагалъ онъ еще при Петрѣ. Указомъ 15 янв. 1727 г. Церковь Иркутская, входившая дотошъ въ составъ Тобольской епархіи и съ 1707 г. управлявшаяся викарнымъ епископомъ, поставлена въ ряду самостоятельныхъ епархій, а святитель Иннокентій наименованъ епископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ. Не скоро дошло опредѣленіе Синода до св. Иннокентія. По полученіи указа, святитель разослалъ окружную грамату къ своей паствѣ съ пастырскимъ наставленіемъ. Тобольскимъ митрополитомъ въ вѣдѣніе новаго Иркутскаго архипастыря переданы 3 монастыря, 9 городскихъ церквей и до 33 поселенскихъ; иркутскій Вознесенскій монастырь отданъ былъ Синодомъ въ полное распоряженіе св. Иннокентія. Самыя теплыя заботы святителя обращены были на монгольскую школу, открытую по указу при Вознесенскомъ монастырѣ. Святитель привелъ въ порядокъ помѣщеніе ея; приказалъ, чтобы учились въ ней и церковно-славянскому языку; вызвалъ способныхъ учителей, прибавилъ имъ жалованья; подвергалъ штрафу—15 рублей тѣхъ духовныхъ, которые не высылали въ школу дѣтей 7—15 лѣтъ. Въ школу принимались и дѣти свѣтскихъ людей. Святитель сильно заботился о доставленіи школѣ нужныхъ книгъ. По странному недосмотру, при опредѣленіи св. Иннокентія на Иркут-

скую епархію не сдѣлано было распоряженія о жалованьѣ. Границы Иркутской епархіи также не опредѣлены были Синодомъ; а Тобольскій митрополитъ, по видамъ экономіи своего дома, хотѣлъ удерживать даже нѣкоторые округа, бывшіе въ вѣдѣніи викарія епископа Иркутскаго. Долго Святитель не получалъ отвѣта изъ Св. Синода, а между тѣмъ терпѣлъ крайнія нужды. Онъ никогда не пользовался вѣрнымъ здоровьемъ, во время служенія въ Иркутскѣ. Октябрь и ноябрь мѣсяцы 1731 г. онъ лежалъ больнымъ и не былъ въ состояніи совершать служеніе, даже для ожидавшихъ посвященія въ діавоны и священники. Во время болѣзни онъ благодарилъ служившихъ ему; общалъ если выздоровѣетъ, награждать всѣхъ изъ своихъ рукъ; особенно заботился онъ о построеніи каменнаго храма въ Вознесенской обители, на мѣсто прежняго деревяннаго, крайне обветшавшаго. Онъ жалѣлъ, что правительство не назначаетъ жалованья ему и дому, изъ чего первая тысяча рублей давно обѣщана имъ на построеніе каменнаго храма. † 26 ноября 1731 года, не достигнувъ лѣтъ преклонной старости, но истощенный заботами и скорбями жизни. По явленіямъ изъ загробной жизни, святитель былъ таковъ: волосы темнорусые, густые, продолговатые и отчасти кудрявые, лицемъ смугловатымъ, роста средняго, борода русая. Въ 1764 г. по случаю производившихся работъ подъ алтаремъ Тихвинской церкви, гробъ святителя видѣли совершенно цѣлымъ; даже бархатъ, которымъ онъ былъ обитъ, не былъ поврежденъ сыростию мѣста; когда открыли гробъ, св. мощи оказались совершенно нетлѣнными и издавали благоуханіе. Въ царствованіе императора Павла I, сенаторы Ржевскій и Левашовъ, ревизовавшіе Иркутскую губернію, донесли Государю о нетлѣнныхъ мощахъ и чудесахъ святителя. Въ 1800 году, Святѣйшимъ Синодомъ предписано было духовнымъ лицамъ повѣрить на мѣстѣ донесеніе сенаторовъ. Строгое слѣдствіе вполнѣ оправдало всѣ извѣстія ихъ. Указомъ Св. Синода 1 декабря 1804 года предписано праздновать повсюду память св. Иннокентія 26 ноября. Мощи открыто почиваютъ въ Вознесенскомъ монастырѣ, въ 5 верстахъ отъ Иркутска, на рѣкѣ Ангарѣ.

476. Святый Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, чудотворецъ.

Въ св. крещеніи Михаилъ; родился въ 16 вѣкѣ, сынъ благочестивыхъ родителей, ввроятно, духовнаго званія (потому что родъ его, записанный въ синодальныхъ, заключаетъ въ себѣ много именъ іерейскихъ), былъ женатъ, имѣлъ сына Ивана.

Будучи уже 40 лѣтъ и овдовѣвъ, онъ принялъ постриженіе, съ именемъ Митрофана, въ общежительной пустыни Золотниковской, неподалеку отъ Суздаля; затѣмъ былъ игуменомъ Яхромскаго Козмина монастыря. Спустя 10 лѣтъ послѣ того перемѣщенъ также игуменомъ въ Макарьевъ Желтоводскій монастырь, что на рѣкѣ Унжѣ. Въ 1682 году, когда царь Феодоръ Алексѣевичъ, оберегая тишину Церкви отъ потрясенія расколовъ, указалъ умножить число епархій, игуменъ Митрофанъ посвященъ былъ первый во епископа на отерывшуща тогда Воронежскую каедрю. Но до прибытія къ своей паствѣ, онъ присутствовалъ при вѣнчаніи на царство государей Іоанна и Петра Алексѣевичей, совершившемся того же года въ 25 день іюня и при этомъ торжествѣ поднесъ патриарху на золотомъ блюдѣ вѣнецъ юнаго царя Петра. Преосвященный Митрофанъ находился также и на Соборѣ, бывшемъ въ Грановитой Палатѣ для обличенія раскольниковъ и былъ свидѣтелемъ грубаго буйства ихъ. Епархіею Воронежскою управлялъ онъ 21 годъ. Удѣляя изъ доходовъ архіерейскаго дома на пользу общую, Митрофанъ пожертвованіями, увѣщаніями и настояніемъ много способствовалъ къ сооруженію въ Воронежѣ перваго Русскаго флота, который употребляемъ былъ при покореніи крѣпости Азова. („Житіе св. Митрофана“. М. 1855). Съ своей стороны, царь преобразователь глубоко чтилъ и любилъ св. Митрофана: не уступилъ никогда никому и ни для чего изъ своихъ нововведеній, онъ сдѣлалъ однажды уступку только для святителя Воронежскаго, по слѣдующему случаю: человекъ Божій, благоговѣя къ помазаннику Божію, твердо хранилъ въ душѣ, что св. воля Божія выше всего и что спасеніе душъ христіанскихъ, врученныхъ сею волею христіанскому пастырю, должно быть предметомъ ревности пастырской, и не боялся говорить правду царю, въ виду опасностей грознаго гнѣва. Петръ проживалъ по нѣскольку недѣль въ Воронежѣ для надзора за постройкою военнаго флота. Вблизи адмиралтейства стоялъ дворецъ его. По обычаю иноземному, зданіе царское было украшено изваяніями языческихъ боговъ. Разъ царь пригласилъ къ себѣ святителя. Старецъ перешелъ уже мостъ и вступилъ на островъ р. Воронежа, гдѣ находилось адмиралтейство, какъ взоръ его встрѣтилъ изваянія языческія у воротъ дворца. Цѣломудренный взоръ святителя оскорбился и благоговѣніе его къ христіанству, замѣняемому здѣсь памятниками язычества, возмутилось. Святитель не пошелъ далѣе, а воротился въ свои кельи. Государь, которому сказали, что архіерей былъ у дворца и ушелъ, оскорбился поступкомъ архипастыря и послалъ опять звать его къ себѣ. Святитель отвѣчалъ посланному: „пока государь не поведеть

низвергнуть идоловъ, которые соблазняютъ народъ, не могу явиться во дворецъ предъ царскія очи“. Услышавъ столь рѣшительный отвѣтъ, Петръ пришелъ въ негодованіе. Какъ смѣетъ онъ не слушаться царской власти? говорилъ гнѣвный Петръ. Царь послалъ сказать, что если не явится сейчасъ же, то какъ преступникъ царской воли, подвергнется казни. „Жизнь моя во власти царя, отвѣчалъ святитель посланному: но для меня лучше умереть, чѣмъ нарушить долгъ святительскаго сана моего. Лучше умереть, чѣмъ присутствіемъ своимъ или боязливымъ молчаніемъ одобрять явчество. Неприлично государю православному ставить языческіе болваны и тѣмъ соблазнять проста сердца народа“. Гнѣвъ Петра между тѣмъ нѣсколько остылъ и когда передали ему слова святителя, онъ терпѣливо выслушалъ ихъ. Съ своей стороны свят. Митрофанъ, хорошо зная строгость Петра, спѣшилъ приготовить душу свою къ вѣчности. Онъ распорядился, чтобы благоувѣстили во всеобщему бдѣнію въ большой колоколъ. Государь, услышавъ благоувѣсть, спросилъ: „что за празднیکъ завтра?“ Ему отвѣчали что нѣтъ никакого. Онъ послалъ спросить о причинѣ благоувѣста къ архіерею. Святитель отвѣчалъ посланному: „мнѣ, какъ преступнику, словомъ царскимъ, назначена смерть; готовая къ смерти, хочу я совершить соборное моленіе съ Церковію о прощеніи грѣховъ моихъ, чтобы Господь явилъ надо мною милость Свою“. Петръ изумился рѣшимости святителя умереть по ревности къ дѣлу Божію. Онъ немедленно послалъ успокоить его милостивымъ словомъ своимъ и просилъ не тревожить народа необыкновеннымъ звономъ. Затѣмъ не медля велѣлъ снять статуи, оскорбившія пастыря. Услышавъ о послѣднемъ, святитель на другой день пришелъ къ царю и смиренно благодарилъ его за уничтоженіе изваяній, соблазнительныхъ для народа. Такъ пастырь Божій совершилъ исповѣдическій подвигъ. Государь видѣлъ по этому опыту величіе духа въ святителѣ и еще болѣе, чѣмъ прежде, сталъ уважать его. Святитель Митрофанъ и во всякое другое время близко къ душѣ держалъ мысль о смерти. Доказательствомъ тому служить синодикъ его, въ которомъ видимъ, какъ любвеобильное сердце святителя обнимало и овецъ паствы своей и людей, вѣрно служившихъ отчизнѣ православной. Домъ его былъ отдыхомъ для всѣхъ утомленныхъ жизнію, въ немъ находили помощь себѣ всѣ бѣдные, вдовы и сироты. Онъ былъ простъ въ обхожденіи: къ нему открытъ былъ доступъ для каждаго, богатаго и бѣднаго, знатнаго и безызвѣстнаго.

Двадцать лѣтъ св. Митрофанъ управлялъ воронежскою паствою, достигъ глубокой старости и мирно преставился 23 ноября 1703 года. По волѣ Божіей случилось, что въ тотъ самый день прибылъ въ Во-

ронезъ Государь. По обычаю своему, послѣшилъ онъ посѣтить добраго архипастыря, но уже засталъ его при послѣднемъ издыханіи; царь поцѣловалъ его руку и остался ждать кончины, которая не замедлила. Государь самъ закрылъ глаза его и велѣлъ приготовить все нужное для погребенія почетнаго. Когда священники подошли, чтобы поднять тѣло для выноса, государь, обратясь въ чинамъ морскимъ, сказалъ: „намъ стыдно будетъ, если не засвидѣтельствуемъ признательности нашей сему благодѣтельному пастырю отданіемъ послѣдней почести; мы сами вынесемъ тѣло его“. И съ этими словами государь поднялъ гробъ святителя и съ старшими военачальниками понесъ въ соборъ; потомъ самъ же несъ тѣло въ усыпальницу и опустилъ въ могилу. „Не осталось у меня такого святаго старца,—буди ему вѣчная память!“ сказалъ царь благодарный. (Разказы изъ Ист. Рус. Церкви, стр. 163—165). Нетлѣніе мощей святителя Митрофана извѣстно было со времени перенесенія ихъ въ другой храмъ, при многократныхъ поправкахъ въ соборѣ, гдѣ они были погребены. Многочисленныя чудеса, исцѣленія притекающихъ съ вѣрою ко гробу угодника Божія побудили къ освидѣтельствуванію мощей. Наконецъ, 7 августа 1837 года св. мощи новопрославленнаго святителя Христова были открыты и повелѣно праздновать память св. Митрофана въ день его преставленія. Мощи почиваютъ открыто въ соборной церкви Митрофанова монастыря.

477. Святой Тихонъ, епископъ Воронежскій, чудотворецъ Задонскій.

Въ 1724 г. въ сельцѣ Короцкѣ новгородской губерніи у бѣднаго дьячка Савелья Кирилловича родился сынъ Тимошей. Не радостно было дѣтство этого ребенка, какъ не веселы были и послѣдующія лѣта молодости. „Какъ я началъ себя помнить, говоритъ въ послѣдствіи св. Тихонъ келейнику, въ домѣ при матери нашей (отца своего я не помню), было насъ четыре брата и двѣ сестры; старшій братъ былъ дьячкомъ, средній взятъ въ военную службу, а мы всѣ еще малы были и жили въ великой бѣдности, такъ что нуждались въ дневной пищѣ; мать наша сильно скорбѣла, какъ пропитать насъ. Въ нашемъ приходѣ былъ ящикъ богатый, но бездѣтный; онъ хаживалъ къ намъ въ домъ и полюбилъ меня. Не разъ просилъ онъ меня у матушки, отдай мнѣ Тиму своего, говорилъ онъ, я воспитаю его вмѣсто сына и все мое будетъ принадлежать ему. Матушка отказывала ему,—жаль ей было отдать меня: но крайній недостатокъ въ пропитаніи заставилъ ее согласиться“ (Записки Чеботарева, бывшаго келейника св. Тихона, напеч. въ Правосл. Собесѣдн. 1861 года). Только по просьбѣ брата,

мальчикъ Тимошей не попалъ къ ямщику, а въ 1735 г. поступилъ въ Новгородское духовное училище. Онъ окончилъ тамъ курсъ, потомъ долго былъ учителемъ, а въ 1758 году постриженъ въ иночество съ именемъ Тихона, а чрезъ годъ назначенъ ректоромъ Новгородской семинаріи и возведенъ на степень архимандрита. Менѣ двухъ лѣтъ прослужилъ Тихонъ въ ректорской должности: 13 мая 1761 г. Тихонъ въ Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ хиротонисанъ былъ въ епископа городовъ Кексгольма и Ладоги, викарія Новгородской епархіи. Это было на 37 году жизни его. Для пребыванія его назначенъ Хутынской монастырь. Въ 1763 году преосвященный Тихонъ определенъ на кафедру Воронежскую. Призванный Промысломъ Божиимъ къ архипастырской дѣятельности, онъ принялся дѣйствовать. И подлинно изумительна дѣятельность его на Воронежской кафедрѣ. Не долго управлялъ онъ паствою: но какъ много успѣлъ совершить! Прежде всего онъ старался просвѣтить вѣренное ему духовенство, большую частію не получавшее никакого образованія; святитель разсылалъ наставленія священнослужителямъ о главныхъ предметахъ пастырскаго служенія. (Напеч. въ 1-мъ томѣ сочиненій св. Тихона и въ „Прибавл. къ Твор. св. Отцовъ“. 1862 г., стр. 191—194). Чтобы приготовить лучшихъ служителей алтара Божія, святитель принималъ дѣятельныя мѣры относительно духовныхъ училищъ. Сперва предписано было открыть по всѣмъ городамъ славянскія школы. Но онѣ оказались мало полезными. Потому открыты были латинскія училища въ Острогжскѣ и Ельцѣ. Затѣмъ когда назначена была сумма на содержаніе училищъ, открыта была семинарія въ Воронежѣ. Для нее вызваны были наставники изъ Кіева и Харькова, начертанъ порядокъ преподаванія наукъ, дана инструкція для охраненія благонравія воспитанниковъ. Ревностно воставалъ онъ противъ безчинствъ масляницы: до его времени продолжали совершать въ Воронежѣ языческой праздникъ „Ярила“—плотской похоти. Праздникъ начинали въ среду послѣ Троицына дня и продолжали до вторника Петрова поста. Жители Воронежа и сосѣднихъ поселеній собирались на площадь, бывшую за Московскими воротами Воронежа. Молодой человекъ съ бумажнымъ колпакомъ на головѣ, обвязанный лентами, цвѣтами, колокольчиками, плясалъ на площади и съ нимъ все плясало и бѣсновалось,—являлись пьянство, вулачный бой, драки и всякое безобразіе. Св. пастырь явился на площадь съ обличеніемъ противъ „смердящаго праздника“ и говорилъ съ такою силою, что въ глазахъ его шалаши и лавки были разрушены и народъ разошелся. Только 4½ года св. Тихонъ управлялъ Воронежскою паствою. Пастырскіе труды, отъ которыхъ отдыхъ имѣлъ онъ

самый короткий, заботы и огорченія, разстроили здоровье его, тѣмъ легче, что отъ природы расположенъ онъ былъ къ нервнымъ болѣзнямъ. Потому просилъ онъ Св. Синодъ объ увольненіи его отъ дѣлъ правленія и о дозволеніи жить въ монастырѣ епархіи; въ концѣ 1767 г. уволенъ онъ съ пенсією и удалился въ Толшевскій пустынный монастырь, откуда вскорѣ перешелъ въ Задонскій Богородицкій. Въ уединеніи, св. Тихонъ предался со всею ревностію подвигамъ иноческой жизни. Онъ ходилъ почти каждый день въ храмъ на литургію и вечерню и самъ пѣлъ на клиросѣ. Весною и лѣтомъ занимался въ саду работами, для укрѣпленія здоровья. „Ночи проводилъ безъ сна и ложился на разсвѣтѣ. Упражненіемъ его въ ночное время были молитвы съ поклонами. Когда бывалъ въ мрачныхъ мысляхъ: пѣлъ: „благо мнѣ, яко смирилъ мя еси“. Въ свѣтлыхъ мысляхъ пѣвалъ: „хвалите Господа съ небесъ“ и другіе утѣшительныя псалмы, но всегда со слезами и сердечнымъ воздыханіемъ. Велика была любовь св. Тихона ко всѣмъ людямъ. Онъ говорилъ, что желаетъ всѣмъ спасенія, не только раскольникамъ, но и невѣрующимъ въ Господа Іисуса, туркамъ, евреямъ; пусть всѣ получаютъ блаженство вѣчное. Нѣкоторые изъ Донскихъ раскольниковъ, еще колебавшіеся въ рѣшимости оставить расколъ, посланы были блаж. Тихономъ къ митроп. Гавриилу для бесѣды и возвратились чадами св. Церкви. Блаж. Тихонъ пришелъ въ восторгъ,—обнялъ ихъ и говорилъ: „да возрадуется душа моя о Господѣ, яко обрѣтохъ овцы, погибшія; слава Богу, слава Богу за благость Его къ намъ“. Особенно полна была душа его состраданіемъ къ блуждающимъ и несчастнымъ. Имъ раздавалъ онъ все платье свое, по поступленіи на покой. Къ нимъ же переходила едва не вся и пенсія его. Онъ покупалъ имъ шубы, кафтаны, обувь, хлѣбъ и раздавалъ; для иныхъ покупалъ скоть, другимъ—хижину. Онъ входилъ въ разговоръ съ поселянами о ихъ бытѣ и снабжалъ нужнымъ. Въ 1768 г. послалъ онъ съ деньгами схим. Митрофана въ погорѣвшіе Ливны, а въ слѣдующемъ году, когда погорѣлъ Елецъ, самъ отправился въ Воронежъ и Острогояскъ испрашивать помощь пострадавшимъ отъ пожара.—Елецъ любилъ онъ; прѣзжая сюда вечеромъ, останавливался онъ за городомъ и пѣшкомъ приходилъ въ тюрьму къ заключеннымъ, спрашивалъ каждаго о причинѣ заключенія, утѣщалъ къ раскаянію, при выходѣ же надѣлялъ милостынею, а содержащіеся за долги получали отъ него деньги на выкупъ.

Блаженная кончина св. Тихона послѣдовала 13 августа 1783 года. „Память его—какъ сказано въ объявленіи Св. Синода въ 1861 году—со дня преставленія его благоговѣнно чтима была въ православ-

номъ Русскомъ народѣ. Къ почитанію святителя влекли вѣрующихъ и воспоминанія о высшихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ его, и вѣщанія мудрости евангельской, оставленныя въ его богопросвѣщенныхъ писаніяхъ и чудодѣйственныя исцѣленія различныхъ недуговъ, совершавшіяся при его гробѣ. По ближайшемъ обслѣдованіи чудесъ и нетлѣнія мощей, учреждено повсемѣстно празднованіе памяти святителя 13 августа 1861 года. Мощи почиваютъ открыто въ соборной церкви Задонскаго монастыря.

„Повѣсть о преп. Варлаамѣ Керетскомъ“ (318) сообщена Ректоромъ Казан. Дух. Академіи, от. Протоіереемъ А. П. Владимірскимъ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЬ *).

- Авксентій, преп. Перцовскій 262.**
Авраамій, преп. Ростовскій 228.
 „ игум. Печерскій 46.
 „ преп. Печерскій 83.
 „ затворникъ Печерскій 74.
 „ архим. Смоленскій 102.
 „ игум. Чухломскій 375.
 „ игум. Псковскій 150.
 „ преп. Печенгскій 263.
 „ муч. Болгарскій 415.
Агапихъ, врачъ Печер. 56.
Агаѳія, вел. княгиня 412.
Агаѳонъ, преп. Печер. 90.
Адріанъ, преп. Монзенскій 372.
 „ преп. Сестренскій 427.
 „ преп. Андрусовскій 346.
 „ преп. Пошехонскій 279.
Акакій, епископъ Тверскій 357.
Акила, преп. Печер. 92.
Акиндинъ, архим. Печер. 37.
Александръ Невскій, вел. кн. 402.
 „ преп. Свирскій 125 и 466.
 „ преп. Ошевенскій 337.
 „ преп. Бухтскій 252.
Алипій, иконописецъ Печер. 48.
Алексій, митрополитъ 173.
Амфилохій, еписк. Владимірскій 29.
 „ преп. Глушицкій 258.
Ананія, иконописецъ 145.
Анастасій, преп. Печер. 53.
- Анастасія, княгиня Яросл. 239.**
 „ праведная 381.
Анатолій, преп. Печерскій 87.
Андрей Боголюбскій, вел. кн. 397.
 „ кн. Смоленскій 217.
 „ Рублевъ, иконописецъ 185.
 „ кн. Угличскій 470.
 „ преп. Соловецкій 330.
Андроникъ, игум. Спасскій 183.
Анна-Янка, княжна 10.
 „ вел. княгиня 106.
 „ княгиня Башинская 363.
Антоній, первоначальникъ Печер. 39.
 „ Римлянинъ 122.
 „ архіеп. Новгородскій 114.
 „ еписк. Вологодскій 241.
 „ игум. Соловецкій 333.
 „ преп. Кожеозерскій 343.
 „ преп. Заоникіевскій 276.
 „ преп. Сійскій 310.
 „ преп. Дымскій 124.
 „ преп. Ивецкій 136.
 „ преп. Московскій 471.
 „ муч. Виленскій 97.
Ареа, преп. Печер. 72.
Аркадій, затворникъ 213.
 „ затворникъ Вязниковскій 396.
 „ епископъ Новгор. 113.
 „ преп. Новоторжскій 350.
Арсеній, затворникъ Новгор. 138.

*) Цифры, при каждомъ имени, означаютъ порядокъ именъ въ книгѣ.

- Арсеній, преп. Комельскій 256.
 „ преп. Комевскій 129.
 „ еписк. Тверскій 355.
 „ архіеп. Суздальскій 385.
 Артемі, прав. Веркольскій 311.
 Аванасій, патриархъ Цареград. 96.
 „ преп. Череповскій 348.
 „ игумень Высодскій 428.
- Богогъпъ, преп. Черноярскій 453.
 Борисъ, кн. страстотерпецъ 3.
- Варвара великомученица 12
 Варвара, схимонахиня 465.
 Варлаамъ, игум. Печерскій 42.
 „ игум. Хутынский 123.
 „ преп. Шенкурскій 290.
 „ преп. Серпуховскій 429.
 „ преп. Махрицскій 205.
 „ преп. Беретскій 318.
- Варнава, преп. Велгумскій 377.
 Варсонофій, еписк. Тверскій 448.
 Варооломей, преп. 201.
 „ блаж. 186.
- Василдъ, преп. Борельскій 315.
 Василій, равноапост. вел. кн. 2.
 „ кн. Ростовскій 229.
 „ кн. Ярославскій 237,
 „ архіеп. Новгород. 116.
 „ еписк. Рязанскій 486.
 „ преп. Печерскій 59.
 „ преп. Соловецкій 329.
 „ Сухій, преп. 197.
 „ великомуч. Мангазейскій 336.
 „ юрод. Московскій 188.
 „ юрод. Сальвмичегодскій 307.
 „ пустынникъ 210.
- Васса, преп. Псковская 160.
 „ княгиня 443.
- Вассіанъ, преп. Тисненскій 288.
 „ преп. Пертоминскій 317.
 „ преп. Ястребовскій 417.
- Вассіанъ, преп. Рыбовскій 367.
 Владиміръ, равноапост. вел. кн. 2.
 „ Мономахъ, вел. кн. 5.
 „ Ярославичъ, кн. Новгород. 105.
 „ Георгіевичъ, кн. 401.
 Всеволодъ, кн. Псковскій 146.
 „ Георгіевичъ, кн. 401.
- Галактіонъ, преп. Вологодскій 245.
 „ юрод. 287.
- Гавріилъ, кн. Псковскій 146.
 „ кн. Юрьевскій 391.
 „ праведный 381.
- Геденъ, преп. 430.
 Геннадій, архіеп. Новгород. 461.
 „ преп. Любимскій 370.
- Георгій, вел. кн. 399.
 „ Святославичъ, кн. 4.
 „ юрод. Новгород. 141.
 „ юрод. Шенкурскій 291.
- Герасимъ, еписк. Пермскій 320.
 „ преп. Соловецкій 381.
 „ преп. Вологодскій 244.
 „ преп. Болдинскій 214.
- Германъ, архіеп. Базанскій 446.
 „ еписк. Новгородскій 25.
 „ преп. Балаамскій 131.
 „ преп. Соловецкій 327.
 „ преп. Бѣлозерскій 284.
- Гермогенъ, патриархъ 170.
 Героятій, митроп. 179.
- Гаккерія, прав. Новгород. дѣва 467.
 Глѣбъ, кн. страстотерп. 3.
 „ Андреевичъ, кн. 398.
- Григорій, чудотв. Печер. 62.
 „ иконописецъ Печер. 55.
 „ архіеп. Новгород. 460.
 „ преп. Коломенскій 431.
 „ преп. Авнежскій 260.
 „ преп. Пельшемскій 250.
 „ іерей Шуйскій 394.
- Гурій, архіеп. Базанскій 447.

- Давидъ, кн. Черниговскій 98.
 „ кн. Ярославскій 236.
 „ преп. 419.
 Давидъ, цѣлбвникъ Печер. 50.
 „ еписк. Баширскій 34.
 Давидъ, кн. Московскій 162.
 „ архим. Переславскій 216.
 „ Черный, иконописецъ 185.
 Димитрій, царевичъ 167.
 „ Донской, вел. кн. 164.
 „ Красный, кн. 165.
 „ Всеволодовичъ, кн. 401.
 „ князь—инокъ Юрьевскій 392.
 „ Прилуцкій игуменъ 242.
 „ трудникъ Нижегород. 445.
 „ прав. Битовскій 395.
 „ митроп. Ростовскій 474.
 Діодоръ, преп. Юрьевскій 342.
 Діонисій, митроп. 181.
 „ архим. Радонежскій 203.
 „ еп. Суздальскій 22.
 „ преп. Глушицкій 257.
 „ преп. 462.
 Довмонъ, кн. Псковскій 147.
 Доросей, преп. Псковскій 469.
 „ трудникъ Радонежскій 206.
 Досносей, игум. Псковскій 154.
 „ архим. Печер. 47.
 Евпраксія, княгиня Рязанская 435.
 „ княгиня Псковская 468.
 Евстафій, преп. Печерскій 66.
 „ златарь Печер. 93.
 „ муч. Виленскій 97.
 Евстратій, преп. Печер. 60.
 Евфросинія, княжна-инок. Сузда. 387.
 „ княж. Полоцкая 459.
 „ вел. княгиня 411.
 „ прав. Битовская 395.
 Евфросинъ, преп. Псковскій 151.
 „ преп. Андомскій 344.
 „ преп. Синозерскій 347.
 Евонній, архіеп. Новгород. 118.
 „ архим. Суздальскій 386.
 „ преп. Борельскій 312.
 „ преп. Сяимскій 261.
 Елеазаръ, преп. Анзерскій 324.
 „ преп. Мурманскій 345.
 Елена, вел. княгиня 1.
 „ игуменія Москов. 190.
 Елладій, преп. Печер. 68.
 Епифаній, преп. Радонеж. 200.
 Еразмъ, преп. Печер. 79.
 Ефремъ, преп. Печер. 71.
 „ преп. овнухъ Печер. 52.
 „ еписк. Переславскій 437.
 „ еписк. Ростовскій 225.
 „ архим. Смоленскій 103.
 „ архим. Новоторжскій 349.
 „ преп. Перепонскій 127.
 Захарія постникъ Печер. 91.
 „ юрод. Шенкурскій 292.
 Зиновій, преп. Отенскій 463.
 Зинонь, преп. Печер. 92.
 Зосима, преп. Соловецкій 325.
 „ преп. Сестренскій 427.
 Игнатій, князь—инокъ 243.
 „ еписк. Ростовскій 222.
 „ еписк. Смоленскій 104.
 „ архим. Печерскій 38.
 „ иконникъ 186.
 „ преп. Ломскій 265.
 Игорь Ольговичъ, кн. 7.
 Иларіонъ, митроп. 457.
 „ игум. Псковскій 153.
 Иліа Муромецъ, преп. Печер. 81.
 „ юрод. Даниловскій 240.
 „ архим. Соловецкій 334.
 Инокентій, еписк. Иркутскій 475.
 „ преп. Вологодскій 255.
 Ирва, княгиня Муромская 440.

- Принархъ, игум. Соловецкій 382.
 „ преп. Борисогаѣвскій 234.
 Иродіонъ, юрод. Сольвычегодскій 305.
 „ преп. Бѣлозерскій 264.
 Исаакій, затворникъ Печер. 82.
 „ Алфановъ 139.
 „ молчальникъ Раднеж. 195.
 „ преп. Ломскій 271.
 Исаія, еписк. Ростовскій 221.
 „ еписк. Новгород. 26.
 „ преп. Печер. 88.
 „ преп. 316.
 Исидоръ, юрод. Ростовскій 231.
 „ муч. Ливонскій 159.

 Иаковъ, еписк. Ростовскій 223.
 „ преп. Желѣзноборскій 369.
 „ отрокъ Менишскій 140.
 „ прав. Боровицкій 143.
 „ преп. Омучскій 132.
 „ преп. 199.
 Иеремія, прозорливый Печер. 58.
 Иоакимъ, епископъ Новгород. 109.
 „ преп. Отоцкій 133.
 Иоаннѣй, преп. Заоникіевскій 276.
 „ преп. 198.
 Иоаннъ, митроп. 16.
 „ архіеп. Новгород. 112.
 „ многострад. Печер. 64.
 „ игум. Печер. 44.
 „ преп. Печер. 78.
 „ постникъ Печер. 91.
 „ Даниловичъ, вел. кн. Моск. 163.
 „ еписк. Суздальскій 383.
 „ княжичъ Рязан. 435.
 „ Златый, преп. 186.
 „ преп. Соловецкій 328.
 „ муч. Вилецскій 97.
 „ Варягъ, муч. 9.
 „ муч. Казан. 450.
 „ Власатый, трудникъ 339.
 „ юрод. Ростовскій 232.

 Иоаннъ, юрод. Можайскій 212.
 „ юрод. Сольвычегод. 308.
 „ юрод. Москов. 189.
 „ юрод. Устюж. 296.
 „ прав. Яренгскій 313.
 „ преп. Соловецкій 328.
 „ отрокъ Менишскій 140.
 „ прав. Устюжскій 294.
 Иоасафъ ян. инокъ 251.
 „ затворникъ Печер. 94.
 „ преп. Нижегородскій 444.
 Іовъ, патриархъ 169.
 „ преп. Ущельскій 309.
 Іона митроп. 176.
 „ архіеп. Новгород. 119.
 „ еписк. Пермскій 321.
 „ преп. Пертоминскій 317.
 „ преп. Базанскій 449.
 „ преп. Печерскій 158.
 Іосифъ, митр. Астрахан. 456.
 „ преп. Печер. 90.
 „ преп. Волоцкій 425.
 „ преп. Заоникіевскій 276.
 Іуліанія, княгиня Вяземск. 353.
 „ княжна Ольшанская 11.
 „ Новгород. 464.
 „ прав. боярыня 442.

 Исарионъ, еписк. Юрьевскій 30.
 Бассіанъ, игум. 275.
 „ преп. Угличскій 366.
 „ преп. Авиешскій 260.
 Кипріанъ, митроп. 174.
 „ преп. Архангельскій 297.
 „ юрод. Суздальскій 390.
 Кириллъ, еписк. Ростовскій 226.
 „ преп. Бѣлозерскій 281.
 „ преп. Новозерскій 286.
 „ преп. Вологодскій 278.
 „ преп. Челмскій 341.
 „ архим. Астраханск. 455.
 „ прав. Алфановъ 139.

Биріакъ, преп. Сырскій 340.
 Климентъ, прав. Алфановъ 139.
 Козма, преп. Яхромскій 393.
 Константинъ, кн. Ярославскій 286, 237.
 „ кн. Муромскій 439.
 „ митроп. 15.
 „ преп. 351.
 Копрій, преп. Печенгскій 263.
 Борнилій, преп. Псковскій 157.
 „ преп. Комельскій 247.
 „ затворникъ Переслав. 218.
 Всеія, княгиня Ярослав. 289.
 Всеволодъ, строитель Новгород. 134.

Даврентій, еписк. Туровскій 20.
 „ преп. Комельскій 270.
 „ юрод. Калужскій 429.
 „ затворникъ Печер. 85.
 Лазарь, преп. Мурманскій 473.
 Левкій, преп. 426.
 Леонтій, еписк. Ростовскій 220.
 „ преп. Бариховскій 135.
 „ юрод. Устюжскій 298.
 Логгинъ, преп. Коряжемскій 302.
 „ прав. Яренскій 313.
 Лука, еписк. Бѣлоградскій 31.
 „ еписк. Новгород. 110.
 „ архіеп. Владимір. 407.
 „ икономъ Печер. 69.

Макарій митроп. 17 и 178.
 „ преп. Печер. 54.
 „ преп. Боязинскій 362.
 „ преп. Желтовод. и Унжен. 374.
 „ преп. Жабынскій 421.
 „ Глушицкій 259.
 „ преп. 198.
 Максимъ, митроп. 403.
 „ Грекъ, преп. 202.
 „ юрод. Москов. 187.
 Марія, княгиня Псковская 148.

Марія, княгиня 413.
 „ прав. Устюжская 294.
 Марко, гробкопатель Печер. 70.
 „ преп. Псковскій 158.
 „ пустынникъ 266.
 Мартиніанъ, преп. Бѣлозерскій 282.
 Мартирій, еписк. Новгород. 27.
 „ преп. Зеленецкій 361.
 Матвей, прозорливый Печер. 57.
 „ преп. Печер. 80.
 Меркурій, еписк. Смоленскій 23.
 „ муч. Смоленскій 95 и 458.
 Месодій, преп. Пѣшиноскій 209.
 Митрофанъ, архіеп. Владимір. 404.
 „ еписк. Воронежскій 476.
 Михаилъ, кн. Черниговскій 168.
 „ кн. Тверскій 354.
 Михаилъ, кн. Муромскій 441.
 „ кн. Ярославскій 238.
 „ митроп. 14.
 „ юрод. Блопскій 128.
 „ юрод. Сольвычегодскій 306.
 „ верижникъ 472.
 Михай, преп. Радонежскій 194.
 Моисей, архіеп. Новгород. 115.
 „ Угрякъ, преп. Печер. 63.
 „ преп. Бѣлозерскій 285.
 Мстиславъ Храбрый, кн. 107.
 „ Удалой, кн. 108.
 „ Георгіевичъ, кн. 401.

Назарій, преп. Мурманскій 345.
 Наумъ, преп. Радонежскій 201.
 Нектарій, игум. Введенскій 360.
 „ преп. Печер. 77.
 „ преп. Базанскій 449.
 Несторъ, лѣтописецъ Печер. 67.
 Никандръ пустынникъ Порховскій 161.
 Никаноръ, преп. 316.
 Никита, еписк. Новгород. 111.
 „ преп. Печер. 85.
 „ столпникъ Переслав. 215.

- Никита, Алфановъ 139.
 Никифоръ, преп. Боровскій 420.
 „ преп. Калужскій 424.
 „ Алфановъ 139.
- Олеги, кн. Рязанскій 433.
 „ кн. Брянскій 100.
 Ольга, вел. княгиня 1.
 Онисимъ, преп. Печер. 80.
 „ преп. 199.
 Онисифоръ, преп. Печер. 51.
 Онуфрій, преп. Печер. 87.
 „ преп. Псковскій 156.
 „ преп. Перцовскій 262.
 „ преп. Бартоломіевскій 267.
- Павелъ, преп. Обнорскій 248.
 „ преп. Борисоглебскій 233.
 Памсіи преп. Угличскій 364.
 „ преп. Галичскій 376.
 Памва преп. Печер. 93.
 Матрїи, іерей—плучарь 410.
 Пафнуцій, преп. Боровскій 418.
 „ преп. Балашихинскій 382.
 Пахомій, преп. Велікоозерскій 269.
 „ игумень Бенскій 144.
 „ преп. Сыпановскій 368.
- Петръ, митроп. 171.
 „ царевич Ордынскій 230.
 „ кн. Муромскій 438.
 „ преп. Устьянскій 272.
 „ муч. Казанскій 450.
- Пшмень, многобогъзвнанный Печер. 66.
 „ постникъ Печер. 86.
 „ архіеп. Новгород. 462.
 „ затворникъ Ростов. 235.
- Пштирми, еписк. Пермскій 319.
 Поликарпъ, архим. Печер. 86.
 „ игумень Брянскій 101.
- Прокопій юрод. Вятскій 452.
 „ юрод. Устюжскій 295.
- Прокопій, прав. Устьянскій 293.
 Прохоръ Лободникъ Печер. 89.
 „ еписк. Ростовскій 224.
 „ пустынникъ 417.
- Романъ, кн. Рязанскій 432.
 „ кн. Угличскій 365.
 „ преп. Буржачскій 219.
- Ростиславъ, кн. 8.
- Савва, преп. Печер. 76.
 „ игум. Сторожевскій 208.
 „ игум. Спасскій 184.
 „ преп. Вишерскій 126.
 „ преп. Брынецкій 152.
 „ игум. Срѣтенскій 359.
 „ іерей на Лайдугъ 416.
- Савватій преп. Соловецкій 326.
 „ преп. Тверскій 358.
- Святославъ, кн. Черниговскій 99.
 „ кн. Юрьевскій 391.
- Севастианъ, преп. Пошехонскій 280.
 Серапионъ архіеп. Новгород. 120.
 „ архіеп. Владимір. 406.
 „ преп. Божозерскій 343.
 „ преп. Псковскій 155.
- Сергій, преп. Радонешскій 192.
 „ преп. Печерскій 75 и 79.
 „ преп. Балаанскій 131.
 „ преп. Муромскій 249.
 „ схимонахъ 465.
- Сильвестръ, преп. Печер. 88.
 „ преп. Обнорскій 254.
- Симеонъ, архіеп. Новгород. 117.
 „ еписк. Переяслав. 32.
 „ еписк. Тверскій 356.
 „ кн. Вяземскій 352.
 „ прав. Маркушиновскій 335.
- Симонъ, архіеп. Владимір. 409.
 „ еписк. Суздальскій 21.
 „ преп. Воложскій 299.

Симонъ, преп. Сойгинскій 303.
 „ безмолвникъ 196.
 „ юрод. Юрьевскій 379.
 Сисой постникъ Печер. 84.
 Софія, вел. княгиня 388.
 Сиридонъ, просфорникъ Печер. 73.
 „ пустынникъ 277.
 Стефанъ, архіеп. Владимір. 405.
 „ еписк. Пермскій 182.
 „ игум. Печер. 43.
 „ игум. Комельскій 253.
 „ преп. Махрицскій 204.
 „ муч. Базанскій 450.
 „ прав. трудникъ 314.

Тарасій, преп. Глушицкій 273.
 Тимофей, игум. Печерскій 45.
 „ преп. Кубенскій 268.
 Тятъ, преп. Печер. 49.
 „ пустынникъ 380.
 Тихонъ, преп. Балужскій 423.
 „ преп. Луховскій 378.
 „ пустынникъ 210.
 „ еписк. Воронежскій 477.
 Трифонъ, преп. Вятскій 451.
 „ преп. Больскій 322.
 Трофимъ, юрод. Суздальскій 389.

Фаустъ, пустынникъ 277.
 Фовронія, княгиня Муромская 438.
 Феликсъ, преп. Борельскій 315.
 Филиппъ, митроп. 177.
 „ Колычевъ, митроп. 180.
 „ преп. Сухонскій 300.
 „ преп. Занцкій 323.
 Фотій, митроп. 175.

Харитина, княжна—инокиня 142.
 Харитонъ, преп. Сянжемскій 261.

Христина, княгиня 413.
 Христофоръ, преп. Боряжемскій 301.

Ярополкъ, кн. 6.
 Ярославъ Всеволодовичъ, вел. кн. 400.

Феогностъ, митроп. 172.
 Феодора, княгиня—инокиня 443.
 „ княжна 414.
 Феодоръ Варягъ, муч. 9.
 „ архіеп. Владимір. 408.
 „ архіеп. Ростовскій 227.
 „ еписк. Суздальскій 384.
 „ Іоанновичъ, царь 166.
 „ кн. Рязанскій 434.
 „ кн. Муромскій 441.
 „ кн. Стародубскій 207.
 „ кн. Ярославскій 236.
 „ кн. Вологодскій 246.
 „ преп. Печер. 59.
 „ игум. Борисоглебскій 233.
 „ преп. 462.
 „ юрод. Новгород. 141.
 Феодосій, игуменъ Печер. 40.
 „ архіеп. Астраханскій 454.
 „ преп. Глушицкій 274.
 „ преп. Тотемскій 289.
 „ преп. Монзенскій 373.
 Феодосія, вел. княгиня 411.
 Феокистъ, еписк. Черниговскій 28.
 „ архіеп. Новгород. 121.
 Феофанъ, преп. Печер. 86.
 Феофилъ, чудотворецъ Печер. 83.
 „ еписк. Новгород. 35.
 „ преп. Омучскій 132.
 Ферапонтъ, преп. Можайскій 211.
 „ преп. Монзенскій 371.
 Фома, юрод. 304.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Града Кіева Святыя.....	5
Во градъ Черниговѣ.....	29
Во градъ Брянскѣ.....	30
Во градъ Смоленскѣ.....	31
Великаго Новограда святыя...	—
Града Пскова святыя.....	49
Царствующаго града Москвы святыя...	57
Града Радонежска святыя.....	76
Звенигорода святыя.....	84
Града Дмитрова святыя.....	—
Града Можайска святыя.....	85
Града Дорогобужа святыя.....	86
Града Переславля Залѣскаго святыя.....	87
Града Ростова святыя.....	90
Града Ярославля святыя.....	108
Града Вологды святыя.....	112
Града Бѣлаезера святыя.....	136
Града Тотмы святыя.....	143
Града Ваги-Шенкурскаго святыя.....	145
Града Устюга святыя.....	148
Града Соли Вычегодскія святыя.....	152
Града Колмы-Горы святыя.....	155
Града Архангельскаго святыя.....	158
Ограды Соловецкаго монастыря.....	168
Сибирскія земли града Верхотурья святыя.....	173
Града Мангазея и Енисея.....	174
Града Каргополя святыя.....	175
Града Олонца святыя.....	180
Града Устюжны святыя.....	182
Града Новоторжска святыя.....	—

Града Твери святыя.....	185
Града Кашина святыя.....	189
Града Углича святыя... ..	192
Града Костромы святыя.....	194
Града Галича святыя.....	198
Града Луца святыя.....	203
Града Юрьевца Поволгскаго святыя.....	204
Града Василева святыя.....	205
Града Балахны святыя	—
Града Суждала святыя	206
Града Юрьева Польскаго святыя.....	213
Града Шуй святыя.....	215
Града Вязникова святыя.....	—
Града Владиміра святыя	—
Града Боровска святыя.....	229
Града Бѣлева святыя.....	230
Града Колуги святыя.....	231
Града Волоколамска святыя.....	233
Града Серпухова святыя.....	236
Града Коломны святыя.....	238
Града Переславля Рязанскаго святыя.....	239
Града Мурома святыя.....	242
Великаго Новаграда Нижняго.....	247
Града Свіязска святыя.....	248
Града Казани святыя.....	249
Града Вятки святыя.....	254
Града Чернаго Яру святыя.....	256
Града Астрахани святыя	—
Дополненія и поправки.....	258
Алфавитный указатель именъ.....	282

О П Е Ч А Т К И.

<i>Стран.</i>	<i>Стркъ.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣд. читать:</i>
11	2	иѣсяца	иѣсяца іюля
13	35	емъ	немъ
22	23	януаря	января
44	9	132	133
—	25	125	135
72	17	дворѣхъ	дворѣхъ
143	16	иже на	иже на
155	12	по	подъ
162	4	иѣтъ	ниѣтъ
—	13	плака вся	плакався
168	15	Герасимъ	Германъ
190	27	установлено	установлено
204	31	никаго	никакого
220	вверху	20	220
—	15	подергнуть	подвергнуть
222	7	ори	при
229	29	ропота	ропота
237	33	Аванасія	Аванасія
—	36	учинился	учинися
238	20	монастыря	монастыря
248	34	наставниковиѣ емъ	наставникомъ своимъ
259	29	вложевы	вложены

Ш.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О

НОВГОРОДСКИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ

И

О РОССІЙСКОЙ ИСТОРИИ В. Н. ТАТИЩЕВА.

Иосифа Сенигова.

П Р Е Д И С Л О В І Е.

Прошло болѣе 150 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ нашимъ замѣчательнымъ первоначальникомъ русской исторической науки, В. Н. Тагищевымъ, была представлена первая попытка критическаго разсмотрѣнія лѣтописей, главнѣйшихъ источниковъ Русской Исторіи. Въ продолженіе 150 лѣтъ не мало потрудились Русскіе Историки надъ разрѣшеніемъ многихъ вопросовъ, касающихся внѣшнихъ и внутреннихъ свойствъ нашихъ лѣтописей. Кому неизвѣстны историко-критическія изслѣдованія Шлецера, Болтина, Карамзина, Буткова, Строева, Погодина, Срезневскаго, Прозоровскаго, Соловьева, Сухомлинова, Бестужева-Рюмина и Голубинскаго, въ которыхъ мы находимъ рядъ болѣе или менѣе удачныхъ попытокъ опредѣлить составъ, время возникновенія, личность лѣтописца и отчасти достовѣрность извѣстій, имѣющихся въ древне-русскихъ лѣтописяхъ, особенно въ Несторовой лѣтописи.

Сравнительное изученіе всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ убѣдило меня въ существованіи въ нашей исторической литературѣ многихъ пробѣловъ относительно изученія лѣтописей древнѣйшаго и особенно позднѣйшаго происхожденія. Прежде всего замѣчается недостатокъ въ историко-критическихъ изслѣдованіяхъ, предметомъ которыхъ было бы спеціальное разсмотрѣніе какъ внѣшнихъ свойствъ нашихъ лѣтописей, а именно состава или объема ихъ, личности лѣтописца,

времени составленія и зависимости позднѣйшихъ лѣтописей отъ древнѣйшихъ, такъ и внутреннихъ ихъ свойствъ, то-есть, характера или способа изложенія описываемыхъ въ лѣтописяхъ событій, достовѣрности имѣющихся въ нихъ извѣстій и цѣнности этихъ извѣстій при изученіи той или другой стороны древне-русской жизни. Затѣмъ, несмотря на то, что всѣ Русскіе Историки пользовались и пользуются позднѣйшими лѣтописями и „Россійскою Исторіею“ Татищева, въ нашей исторической литературѣ имѣется крайне ограниченное число изслѣдованій (Тихомірова и Яниша), посвященныхъ историко-критическому разсмотрѣнію лѣтописныхъ сборниковъ позднѣйшаго происхожденія и совершенно отсутствуютъ труды, которые представляли бы специальный разборъ упомянутаго сочиненія перваго Русскаго Историка.

Желаніе восполнить хотя бы до нѣкоторой степени, насколько позволяютъ слабость моихъ силъ и недостаточность знаній, замѣчаемый въ русской исторической литературѣ недостатокъ въ изслѣдованіяхъ, представляющихъ специальное, историко-критическое разсмотрѣніе нашихъ лѣтописей, объясняетъ происхожденіе предлагаемыхъ благосклонному вниманію читателей трехъ изслѣдованій.

Первыя два изслѣдованія („О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ и „О древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода“), составляющія первую часть предлагаемаго сочиненія, относятся къ тремъ главнѣйшимъ моментамъ въ исторіи русскаго лѣтописанія вообще и новгородскаго въ частности: въ нихъ имѣется попытка рѣшить нѣкоторые вопросы, касающіеся первоначальной лѣтописи и древнѣйшаго лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія, а также позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ, составленныхъ въ эпоху московскаго самодержавія. Третье изслѣдованіе („Россійская Исторія“ В. Н. Татищева, какъ источникъ для Русской Исторіи), хотя и заключаетъ въ себѣ данныя, на основаніи которыхъ возможно рѣшеніе вопросовъ о лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія, какъ на примѣръ, о существованіи лѣтописей, не дошедшихъ до насъ, но главнымъ образомъ имѣетъ отношеніе къ четвертому моменту въ исторіи нашего

лѣтописанія, къ тому моменту, который представляетъ переходъ отъ лѣтописнаго изложенія описываемыхъ событій къ изложенію историко-прагматическому.

Первоначальная цѣль моихъ научныхъ занятій, имѣвшихъ предметомъ своимъ сравнительное изученіе древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ, а также „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, было историко-критическое разсмотрѣніе означенныхъ источниковъ Русской Исторіи. Но чѣмъ внимательнѣе и пристальнѣе всматривался я въ различнаго рода внѣшнія и внутреннія свойства изучаемыхъ мною источниковъ, тѣмъ болѣе убѣждался въ томъ, что, по причинѣ богатства содержанія и разнообразія представляемыхъ ими особенностей, для полученія болѣе точныхъ выводовъ и опредѣленныхъ результатовъ, при окончательной разработкѣ разсмотрѣннаго лѣтописнаго матеріала, необходимо ограничиться лишь рѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся древнѣйшей части какъ древне и старинно-русскихъ лѣтописныхъ сборниковъ, такъ и „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.

Руководствуясь такого рода соображеніями, въ первыхъ двухъ изслѣдованіяхъ я ограничился рѣшеніемъ вопросовъ, касающихся лишь древне-новгородскихъ лѣтописей, а также позднѣйшихъ лѣтописей, имѣющихъ къ нимъ непосредственное отношеніе. При дословномъ сличеніи тѣхъ и другихъ, желая опровергнуть неосновательное и несправедливое мнѣніе г. Яниша, признающаго существованіе въ лѣтописныхъ сборникахъ позднѣйшаго происхожденія цѣлаго ряда поразительныхъ искаженій данныхъ древне-новгородской лѣтописи, я имѣлъ въ виду опредѣлить способъ отношенія московскихъ лѣтописцевъ къ древнимъ лѣтописямъ новгородскаго происхожденія и основную цѣль тѣхъ измѣненій, добавленій и пропусковъ, которые наблюдаются въ древнѣйшихъ лѣтописяхъ при сличеніи ихъ съ позднѣйшими, возникшими въ эпоху Московскаго самодержанія. Въ третьемъ изслѣдованіи (второй части сего сочиненія) я счелъ возможнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ лишь той части „Россійской Исторіи“, которая соотвѣтствуетъ по содержанію „Повѣсти временныхъ лѣтъ“.

Между тѣмъ какъ въ первыхъ двухъ изслѣдованіяхъ главное вниманіе обращено на разсмотрѣніе внѣшнихъ свойствъ разбираемыхъ лѣтописей, а именно на рѣшеніе вопросовъ о времени возникновенія первоначальной лѣтописи и древнѣйшаго лѣтописнаго свода Великаго Новгорода, о составѣ этого послѣдняго и о личности Новгородскаго Нестора, въ третьемъ изслѣдованіи главнымъ образомъ имѣется въ виду рѣшеніе вопроса о внутреннихъ свойствахъ разсматриваемыхъ источниковъ Русской Исторіи, какъ-то о достовѣрности содержащихся въ нихъ извѣстій и о характерѣ или способѣ изложенія событій, описываемыхъ въ этихъ извѣстіяхъ.

Но вопросъ о достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, находится въ связи съ вопросомъ о личности автора упомянутаго сочиненія, о его литературныхъ требованіяхъ, о присутствіи или отсутствіи у него какихъ-либо политическихъ тенденцій, а также съ вопросомъ о первоначальной редакціи указанныхъ извѣстій, вслѣдствіе чего третье изслѣдованіе содержитъ попытку разрѣшенія трехъ вопросовъ: 1) объ авторѣ „Россійской Исторіи“, какъ историкѣ; 2) о рукописяхъ этого труда, изъ которыхъ одна хранится въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ, а другая въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; разсмотрѣніе ихъ приводитъ насъ къ опредѣленію достоинствъ и недостатковъ редакціи Миллера, издателя „Россійской Исторіи“; 3) о достовѣрности такъ называемыхъ Татищевскихъ извѣстій. При рѣшеніи послѣдняго вопроса я заботился главнымъ образомъ о возможно широкомъ примѣненіи сравнительнаго метода къ изученію нашихъ лѣтописей, такъ что рѣшеніе только-что упомянутаго вопроса основывается въ моемъ изслѣдованіи какъ на дословномъ сличеніи данныхъ „Россійской Исторіи“ съ соотвѣтственными данными всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ, такъ и на сопоставленіи содержащихся въ ней извѣстій съ извѣстіями иностранныхъ писателей.

Относительно имѣющихся въ концѣ обѣихъ частей моего изслѣдованія приложений, полагаю нужнымъ замѣтить, что первыя два приложения, содержащія въ себѣ предисловіе

Софійскаго временника въ трехъ редакціяхъ и извѣстія, не вошедшія въ составъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, но находящіяся въ лѣтописяхъ Софійской I, Воскресенской и Тверской, имѣютъ цѣлью показать степень зависимости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Воскресенской и Тверской) отъ третьей (Софійской I) при изложеніи событій до и послѣ 989 года. Определеніе таковой зависимости важно для рѣшенія вопроса о составѣ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода и для показанія возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника на основаніи данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей. Что же касается до трехъ послѣднихъ приложеній, то первое изъ нихъ, заключающее въ себѣ сопоставленіе данныхъ „Россійской Исторіи“ съ соотвѣтственными данными Кенигсбергскаго списка, одного изъ главнѣйшихъ первоисточниковъ Татищевской „Исторіи“, имѣетъ значеніе при определеніи способа отношенія Татищева къ пользуемому имъ лѣтописному матеріалу; второе приложеніе, содержащее Татищевскія извѣстія въ томъ видѣ, въ какомъ они имѣются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“, даетъ намъ возможность составить понятіе о первоначальной редакціи этихъ извѣстій, о первоначальной пѣли ихъ составленія и тѣмъ самымъ, при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, можетъ убѣдить насъ въ невозможности признавать вмѣстѣ съ г. Голубинскимъ Татищева, какъ автора „Россійской Исторіи“, обманщикомъ, способнымъ на литературный подлогъ; третье изъ упомянутыхъ приложеній представляетъ перечень древне-русскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ нашимъ Историкомъ на современный ему языкъ, можетъ имѣть какъ практическое значеніе, на примѣръ, при чтеніи нашихъ лѣтописей для лучшаго разумѣнія непонятныхъ древне-русскихъ словъ и выраженій, такъ и теоритическое при рѣшеніи вопроса о сознательномъ отношеніи Татищева къ пользуемымъ имъ древне и старинно-русскимъ лѣтописямъ.

Судь о томъ, насколько удовлетворительно выполнилъ я поставленныя мною задачи въ моихъ изслѣдованіяхъ и насколько удачно разрѣшилъ вопросы, касающіеся Новгородскихъ лѣтописей и древнѣйшей части „Россійской Исторіи“

В. Н. Татищева, принадлежить ученымъ знатокамъ Русской Исторіи; нѣкоторымъ изъ нихъ, а именно профессорамъ С.-Петербургскаго Университета: Е. Е. Замысловскому, В. Г. Васильевскому, почетному члену означеннаго Университета К. П. Бестужеву-Рюмину, академикамъ А. А. Кунижу и Н. А. Попову, считаю своею пріятною обязанностью принести глубокую благодарность за тѣ совѣты и указанія, которые каждому молодому изслѣдователю оказываютъ столь существенную помощь во время блужданій по обширному полю догадокъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

О НОВГОРОДСКИХЪ ЛВТОНСЯХЪ.

Г Л А В А I.

О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода.

Основная задача предлагаемаго изслѣдованія — опредѣлить время возникновенія первоначальной Новгородской лѣтописи. Но такъ какъ, по замѣчанію Срезневскаго, „вопросъ о томъ, какимъ временемъ начинались древнія лѣтописи о событіяхъ Новгородскихъ..... можетъ быть рѣшенъ только по предположеніямъ“¹, то мы сочли возможнымъ лишь привести нѣсколько данныхъ и высказать нѣкоторыя соображенія, могущія подтвердить одни предположенія о началѣ Новгородской лѣтописи, и опровергнуть другія. Прежде однако, чѣмъ приступить къ разбору данныхъ Новгородскихъ и не Новгородскихъ лѣтописей касательно разсматриваемаго вопроса, считаемъ нужнымъ разсмотрѣть тѣ предположенія и мнѣнія о древности Новгородскихъ лѣтописей, какія были высказаны въ нашей исторической литературѣ.

Патріархъ русской исторической науки, В. Н. Татищевъ, въ своей „Исторіи Россійской“, говоря о Несторѣ, что этотъ лѣтописецъ „много древностей читалъ“ и составилъ свою лѣтопись „не со словъ, но съ какихъ-либо книгъ и писемъ“, указываетъ на лѣтопись Іоакима Новгородскаго, какъ на историческій памятникъ, доказывающій истинность того положенія, что „безсомнѣнно прежде Нестора и задолго писатели были“². Затѣмъ, „основываясь на томъ, что при описаніи введенія христіанства въ Новгородѣ, отрывокъ лѣтописи употребляетъ глаголъ въ первомъ лицѣ: „и егда приидохомъ..... мы же стоимъ на торговой странѣ, ходимъ по торжищамъ и улицамъ, учаемъ люди елико можахомъ..... и тако пребыхомъ два дни нѣколко сотъ креста“ (Исторія Россійская, т. I, стр. 39) и на припискѣ въ началѣ

¹ *И. И. Срезневскій*, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Извѣстія Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 20.

² *Исторія Россійская*, I, 7 и 29.

тетради: „святитель Іоакимъ написа“, Татищевъ признаеть ея авторомъ перваго Новгородскаго епископа Іоакима“³. И такъ, по мнѣнію Татищева, древнѣйшая, дошедшая до насъ лѣтопись есть лѣтопись, составленная въ Новгородѣ первымъ епископомъ Новгородскимъ Іоакимомъ, который умеръ въ 1080 году⁴.

Вполнѣ сходно съ мнѣніемъ Татищева о древнемъ происхожденіи Іоакимовской лѣтописи мнѣніе П. А. Лавровскаго; въ своемъ „Исслѣдованіи о лѣтописи Якимовской“ онъ обращаетъ вниманіе на то мѣсто этого памятника, на которомъ Татищевъ основываетъ свое мнѣніе о его составителѣ, и приходитъ къ заключенію, что „кто бы ни былъ по имени и по званію авторъ второй половины лѣтописи Якимовской, былъ ли то епископъ Іоакимъ, или другой кто, но то, надѣемся, несомнѣнно, что онъ былъ близокъ къ эпохѣ, имъ описанной, и если не былъ современникомъ самъ крещенія Новгородцевъ, то зналъ о немъ отъ лицъ, бывшихъ тамъ или слышавшихъ отъ очевидцевъ“⁵.

П. М. Строевъ, въ предисловіи къ „Софійскому Временнику“, указывая на то, что „честь перваго бытописателя русскаго принадлежитъ Нестору, монаху Кіевопечерскаго монастыря, жившему во второй половинѣ XI столѣтія“, замѣчаетъ, что хотя „нельзя отнять честь перваго лѣтописателя у сего Печерскаго инока, но нельзя также и отрицать совершенно, чтобы не было и другихъ, ему современныхъ. Въ Новгородѣ, Смоленскѣ, Полоцкѣ, и иныхъ городахъ знатнѣйшихъ тогдашней Россіи были люди безъ сомнѣнія, столь же любопытные, какъ и Несторъ“⁶. Такимъ образомъ, по мнѣнію Строева, Новгородская лѣтопись могла существовать во второй половинѣ XI столѣтія; но была ли эта лѣтопись начальною, древнѣйшею Новгородскою лѣтописью, или уже однимъ изъ ея продолженій, никакихъ опредѣленныхъ соображеній о томъ у Строева не находимъ. На основаніи того мѣста предисловія къ „Софійскому Временнику“, гдѣ говорится, что „богатство нашей исторіи заключается наиболѣе въ лѣтописахъ, или историческихъ запискахъ, продолжающихся почти непрерывно черезъ девять (IX—XVII) столѣтій“⁷, можно только предполагать, что Нов-

³ Лавровскій, Исслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, стр. 82.

⁴ „6538..... преставися пръвый архименископъ Іакумъ Корсуининъ въ Новгородѣ“. П. С. Р. Л., т. XV, стр. 146.

⁵ Лавровскій, Исслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, стр. 82—83.

⁶ Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. VI и IX.

⁷ Тамъ же, стр. V.

городскую лѣтопись волца XI столѣтія Строевъ не считалъ за древнѣйшую, первоначальную.

М. П. Погодинъ, упоминая о краткихъ записяхъ, которыя, „вѣроятно, вслись (въ Новгородѣ) и сохранялись при церкви святаго Софія“, прибавляетъ: „Можетъ быть, тотъ началъ ихъ вести, который по извѣстію, сохранившемуся въ Никоновской лѣтописи⁸, подъ г. 1030, написалъ: „преставися Новгородской епископъ Акимъ, и быше ученикъ его Ефрѣмъ, иже ны учаше“ (И. С. Р. Л., т. IX, 79). Изъ этого краткаго, но вѣрнаго замѣчанія можно заключить, что Погодинъ относилъ начало краткихъ записей новгородскихъ къ первой половинѣ XI столѣтія.

И. И. Срезневскій, составляя свое мнѣніе о времени возникновенія лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ, не имѣлъ подъ руками двухъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Коммисіоннаго и Толстовскаго) и притомъ не обратилъ вниманія на извѣстіе о крещеніи Новгорода, которое, отсутствуя въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, имѣется во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія¹⁰, а также на предисловіе Софійскаго Временника, которое сохранилось въ Толстовскомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи¹¹ и

⁸ Также въ Соф. I (И. С. Р. Л., V, стр. 136), въ Твер. (И. С. Р. Л., XV, стр. 146), въ Лѣтописи по Архивскому сборнику (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 2), въ Краткомъ Лѣтописецѣ Новг. владыкъ (тамъ же, стр. 130).

⁹ М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-ю отд. Акад. Наукъ, т. VI, стр. 231).

¹⁰ I-я Новгор. лѣт. по спискамъ Ком., Толст. и Акад. (последній—въ *Продолженіе Др. Рос. Вивліовики*, ч. II, стр. 310—311); Софійская I-я лѣт. (И. С. Р. Л., V, 121); Лѣтопись по сборнику Архивскому (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 1 и 2); Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ (тамъ же, стр. 130); Лѣтописецъ Новгородскій церковамъ Божиимъ (тамъ же, стр. 172—173); Архангелогородскій лѣтописецъ, стр. 34 (по изд. 1781 г.); Воскресенская лѣт. (И. С. Р. Л. VII, 313); Тверская лѣт. (И. С. Р. Л., XV, 144); Псковская I-я лѣт. (И. С. Р. Л. IV, 175); Никоновская лѣт. (И. С. Р. Л., IX, 63—64, 64—65); Супрасл. рукопись, издан. 1836 года, стр. 10 и 11.

¹¹ Погодинъ въ своемъ превосходномъ трудѣ „Новгородскія лѣтописи“ *Изв. Акад. Наукъ, по 2-му отд.*, т. VI, стр. 219—220), упоминая о началѣ Новгородскаго лѣтописнаго свода, говоритъ что то начало, которое „сохранилось въ Толстовскомъ спискѣ.... было и въ прочихъ (то-есть, въ Синодальномъ, Академическомъ; Коммисіоннаго списка Погодинъ не имѣлъ подъ руками). Нѣтъ никакого права предполагать, что этого начала тамъ не было“.

въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ (во всѣхъ спискахъ Сф. I-й лѣт.: П. С. Р. Л., V, 86—87, во всѣхъ спискахъ Воскр. лѣт.: П. С. Р. Л., VII, 266—267 и въ Тверской лѣт.: П. С. Р. Л., XV, 26—28). Поэтому, при всей своей замѣчательной наблюдательности Срезневскій усумнился въ возможности когда-либо отыскать начало Новгородской лѣтописи¹². Но высказывая такое сомнѣніе, и въ силу его не видя возможности разрѣшить „вопросъ, въ какое время началъ была Новгородская лѣтопись въ первый разъ“, Срезневскій упомянулъ только, что „изъ числа новгородскихъ событій, замѣченныхъ въ лѣтописяхъ, есть нѣсколько не только изъ X вѣка, но и до X“, и на основаніи разсмотрѣнія этихъ извѣстій, сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: „Нельзя не заключить, что лѣтописи Новгородскія начинались годами этого отдаленнаго времени и заключали въ себѣ не только краткія указанія, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и кое-какія подробности“. Далѣе Срезневскій говоритъ, что „событія записывались въ Новгородѣ скоро послѣ того, какъ случились, не только въ XII вѣкѣ, но и въ XI и даже въ X“. Сопоставляя это послѣднее положеніе почтеннаго ученаго съ другими его заключеніями, а именно, „что въ одно и то же время ведены были русскія лѣтописи въ разныхъ мѣстахъ различна“¹³, „что древнѣйшія лѣтописи велись въ Новгородѣ и Кіевѣ“, и что „въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго были у насъ лѣтописцы“¹⁴, мы видимъ, что существованіе первоначальной лѣтописи состоящей изъ погодныхъ замѣтокъ, „безжизненныхъ по изложенію, безсвязныхъ по взаимному соотношенію“¹⁵, Срезневскій допускалъ въ Новгородѣ и въ Кіевѣ одновременно, въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

С. М. Соловьевъ полагалъ, что начальная Новгородская лѣтопись возникла „единовременно съ начальной южною или Кіевскою лѣтописью, и замѣтилъ, что „на основаніи извѣстія (о смерти Юрѣ

¹² „Такъ первые 120 листовъ одной изъ самыхъ замѣчательныхъ лѣтописей Русскихъ утрачены на всегда. Одною и, можетъ быть, самого важнаго событія для рѣшенія вопроса о содержаніи древнѣйшаго періода Новгородскихъ лѣтописей нѣтъ и, какъ кажется, послѣ тщательныхъ изысканій Я. П. Березкова, нѣтъ навсегда“ (*Срезневскій, Исслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ Изв. Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 29).

¹³ Тамъ же, стр. 23.

¹⁴ *И. И. Срезневскій, Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго. Изв. Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. III, стр. 63 и 66.

¹⁵ Тамъ же, стр. 52.

городскаго епископа Іоакима) мы имѣемъ полное право отнести составленіе Новгородской начальной лѣтописи къ XI вѣку¹⁶.

Весьма сходно съ мнѣніемъ Соловьева мнѣніе преосв. Филарета, который, указавъ на то, что „въ Новгородской лѣтописи подъ 1030 г. читается: „и бѣше ученикъ его Ефрѣмъ, иже ны учаше“, полагалъ на основаніи этихъ словъ, что „старшій Новгородскій лѣтописецъ былъ одинъ изъ учениковъ блаженнаго Ефрема“¹⁷. Упомянувъ затѣмъ о лѣтописи Іоакимовой, Филаретъ замѣчаетъ, что „близость ученика Ефремова къ епископу Іоакимову сама по себѣ указываетъ на вѣроятность того, что въ Іоакимовой лѣтописи сохранилось многое изъ записокъ ученика Ефремова“; но въ заключеніе своего отзыва о древнѣйшей Новгородской лѣтописи Филаретъ говоритъ, что „къ сожалѣнію, при нынѣшнемъ видѣ Іоакимовой лѣтописи, какъ и другихъ Новгородскихъ лѣтописей, остается довольствоваться только предположеніями и догадками“¹⁸.

Н. И. Костомаровъ въ своихъ „Лекціяхъ по русской исторіи“ обратилъ вниманіе на очевидные признаки современности лѣтописца событію, описываемому въ I-й Новгородской лѣтописи подъ г. 1136¹⁹ (это событіе означено точно по днямъ), а также на распространенную форму изложенія, и потому замѣтилъ: „Кажется достовѣрнымъ, что именно съ этого времени начинается собственно Новгородская лѣтопись. Тутъ лѣтописецъ начинаетъ непрерывную исторію, а все, что внесено въ лѣтопись прежде этого событія, взято или изъ церковныхъ замѣтокъ, или изъ особыхъ записокъ, писанныхъ не для того, чтобы предать памяти прошлаго событія, а для особыхъ цѣлей“²⁰. Въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія г. Костомаровъ, указывая на драгоценное для насъ упоминаніе о существованіи въ Новѣгородѣ древнихъ лѣтописей, имѣющагося въ одной позднѣйшей лѣтописи новгородскаго происхожденія²¹, говоритъ, что „извѣстіе это подтверждаетъ

¹⁶ С. М. Соловьевъ, Исторія Россіи, III, стр. 119 и 121 (по изд. 1857).

¹⁷ Филаретъ, Обзоръ русской духовной литературы, стр. 15.

¹⁸ Тамъ же, стр. 16.

¹⁹ П. С. Р. Л., т. III, стр. 7.

²⁰ Н. И. Костомаровъ, Лекціи по русской исторіи, стр. 63.

²¹ Въ Лѣтописи по Архивному сборнику подъ г. 6929 (1421): „Того же лѣта бысть вода вельми велика на Волховѣ, и снесе 20 городенъ великого мосту, мѣсяца апрѣля 21. Слышахомъ отъ древнихъ повѣдающе писаніе, паче же извѣстно увѣдахомъ прочитающе старыми лѣтописци, о намѣствіи водномъ, еже бысть въ Великомъ Новѣгородѣ въ древняя лѣта“ (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 46).

для насъ существованіе древнихъ лѣтописцевъ новгородскихъ и вѣрно въ старину ихъ было много, когда говорится о нихъ во множественномъ числѣ²².

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ превосходномъ трудѣ: „О составѣ русскихъ лѣтописей“, подобно Срезневскому, относитъ существованіе лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ къ X вѣку до Владимира Святаго; такъ, по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, извѣстіе „о побѣдѣ Ольги въ Новгородѣ и о знаменіяхъ ея въ той землѣ“²³ записано, вѣроятно, въ Новгородѣ; извѣстія о приходѣ Новгородцевъ просятъ князя у Святослава едва ли не новгородскаго происхожденія „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя собѣ“²⁴ напоминаетъ новгородскую гордость; сжатая форма разговора—если только на этомъ можно основываться—такъ и просится въ Новгородскую лѣтописную самую важную то, что Кіевлянина едва ли могли заинтересовать эти подробности. „Походъ на Болгарь 6493 г., судя по первенствующей роли Добрыни: „сглыдахъ холодникъ, и суть вси в сапозѣхъ симъ данъ намъ не даяти, поидемъ искать лапотниковъ“²⁵ также могъ быть записанъ въ Новгородѣ“²⁶. Въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія²⁷ г. Бестужевъ-Рюминъ замѣчаетъ еще, что лѣтописаніе въ Новгородѣ началось рано, такъ какъ еще подъ г. 6538 мы читаемъ въ лѣтописныхъ сборникахъ: „представися архіепископъ Акимъ Новгородскій, и баше ученикъ его Ефремъ иже ны учаше“. И такъ, существованіе лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ г. Бестужевъ-Рюминъ полагаетъ возможнымъ отнести къ X вѣку до Владимира Святаго, причемъ, вмѣстѣ съ Погодинымъ, пресв. Филаретомъ и Соловьевымъ, обращаетъ вниманіе на временной характеръ 6538 г. о епископѣ Ефремѣ.

Затѣмъ г. Разсудовъ, въ статьѣ „Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ русскихъ лѣтописцахъ“²⁸, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ г. Лавровскаго относительно подлинности Іоакимовской лѣтописи говорить, что „спеціальное изслѣдованіе по этому предмету г. Лавров-

²² Н. И. Костомаровъ, Лекціи по русской исторіи, стр. 68.

²³ Лѣтописи по списку Лаврентія, 58—59; всѣ цитаты изъ этой лѣтописи приводятся мною по изданію 1872 г.

²⁴ Тамъ же, стр. 67—68.

²⁵ Лѣтописи по списку Лаврентія, стр. 82.

²⁶ Бестужевъ-Рюминъ, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 49—50.

²⁷ Тамъ же, стр. 62.

²⁸ Московскія Университетскія Извѣстія, 1868 г., № 9.

скаго показало довольно ясно, что только первая половина этой лѣтописи (то-есть, Іоакимовской) подложна и составлена въ гораздо позднѣйшее время; подлинность же второй половины Іоакимовской лѣтописи доказывается главнымъ образомъ тѣмъ, что чрезъ сличеніе съ нею становятся совершенно понятными многія мѣста самой лѣтописи Нестора. За глубокую ея древность и вмѣстѣ за ея автора, какъ за современника и очевидца нѣкоторыхъ описываемыхъ имъ событій, говорить и извѣстное въ ней выраженіе: „мы же стояхомъ на торговой сторонѣ“²⁹ и т. д. За Іоакима, какъ автора сказанной лѣтописи, можетъ еще, по нашему мнѣнію, довольно сильно говорить и слѣдующее въ ней мѣсто: „посажа (Рюрикъ) по всѣмъ градомъ князи отъ Варягъ и Славянъ, самъ же проименовася князь великѣн, еже *Греческѣи Архикраторъ, или Василевсъ*“³⁰. Подобное объясненіе могъ считать нужнымъ только Грекъ, и въ данномъ случаѣ, если не самъ Грекъ Іоакимъ, то кто-нибудь изъ сопровождавшихъ его греческихъ и болгарскихъ священниковъ“³¹. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Разсудова, древнѣйшая Новгородская лѣтопись была составлена первымъ Новгородскимъ епископомъ Іоакимомъ. Но съ этимъ мнѣніемъ трудно согласить другое мнѣніе того же изслѣдователя, а именно, что „лѣтопись Новгородская начала вестись, если не раньше, то во всякомъ случаѣ въ одно время съ Несторовою лѣтописью, въ концѣ XI в.“³². Какимъ образомъ древне-новгородская лѣтопись, написанная, по мнѣнію г. Разсудова, Іоакимомъ, слѣдовательно, не позже 1030 года, могла быть современна съ Несторовою лѣтописью, составитель которой „долженъ былъ появиться не ранѣе второй половины XI вѣка“³³? Если же полагать, что лѣтопись Новгородская появилась раньше лѣтописи Кіевской, то возникаетъ недоумѣніе: какимъ это образомъ въ Кіевѣ, несмотря на болѣе раннее появленіе въ этомъ городѣ христіанства, чѣмъ въ Новгородѣ, возникли лѣтописныя записи позднѣе, чѣмъ въ Новгородѣ.

Г. Янинъ, авторъ изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, также замѣчаетъ, что „за исключеніемъ Руси Кіевской, Новгородъ есть та единственная старая Русская земля, что

²⁹ *Татищевъ*, Исторія Россійская, т. I, стр. 39.

³⁰ Тамъ же, стр. 34.

³¹ *Разсудовъ*, Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ русскихъ лѣтописцахъ. *Моск. Univ. Извѣстія*, 1868 г., стр. 769—770.

³² Тамъ же, стр. 769.

³³ Тамъ же, стр. 759.

несомнѣнно завѣщала потомству самостоятельныя лѣтописныя памятники, которые, въ ихъ большинствѣ, захватываютъ, какъ сдается при бѣгломъ обзорѣ, самый древній періодъ русской исторіи“; въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія г. Янишъ опять говоритъ, что „Новгородъ не могъ не имѣть своего древняго лѣтописанія, и лѣтописаніе это не могло не захватывать самыхъ древнихъ исконныхъ преданій Сѣверной Руси“³⁴. Что касается времени возникновенія новгородскаго лѣтописанія, то у г. Яниша мы находимъ лишь слѣдующія неопредѣленныя указанія: „Тѣ краткія отмѣтки, коими открывается для насъ Синодальный списокъ, имѣютъ, по крайней мѣрѣ, ту цѣну, что намекаютъ на существованіе лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ въ XI вѣкѣ и въ началѣ XII; сверхъ того мы имѣемъ положительное свидѣтельство нѣкоторыхъ списковъ о весьма раннемъ началѣ Новгородскаго лѣтописанія, а одно изъ тѣхъ свидѣтельствъ восходитъ до поры, современной насажденію въ Сѣверной области христіанской вѣры“; кромѣ того, „указанія на еще болѣе древнее начало лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ видятъ не безъ основанія въ отмѣткѣ, помѣщенной подъ г. 6538 въ Новг. II лѣт. (П. С. Р. Л., т. III, стр. 12): „Преставися архіепископъ Акимъ Новгородскій, и быше ученикъ свѣ Ефремъ, иже ны учаше“. Слова эти могли быть первоначально записаны современникомъ Ефрема (около половины XI стол.“³⁵. Эта неопредѣленность въ указаніи на время появленія первоначальной Новгородской лѣтописи находится въ связи съ тѣмъ представленіемъ, какое имѣетъ г. Янишъ о содержаніи недошедшаго до насъ начала древнѣйшаго, такъ-называемаго Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи. Подобно Срезневскому, г. Янишъ сомнѣвается въ возможности отождествлять не дошедшее до насъ начало Новгородской лѣтописи съ началомъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и полагаетъ, что въ начальныхъ тетрадяхъ Синодальнаго списка утратился не какой-нибудь клочекъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, а самостоятельная Новгородская начальная лѣтопись и, вмѣстѣ съ нею, значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси“³⁶. Признавая невозможнымъ восстановленіе не дошедшаго до насъ начала древнѣйшей Новгородской лѣтописи „въ желаемой цѣльности и полнотѣ“, г. Янишъ долженъ былъ ограничиться лишь неопредѣленнымъ

³⁴ Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 18, 19.

³⁵ Тамъ же, стр. 60 и прим. 13 на стр. 92.

³⁶ Янишъ, стр. 24.

указаніями на время возникновенія первыхъ лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ. „Новгородскія лѣтописа“, по его мнѣнію, „представляютъ одну изъ самыхъ странныхъ загадокъ Русскаго лѣтописанія“³⁷.

Представленный обзоръ мнѣній относительно времени возникновенія первоначальной Новгородской лѣтописи приводитъ насъ къ тому заключенію, что никто изъ нашихъ ученыхъ, занимавшихся изученіемъ древне-русскихъ лѣтописей, не сомнѣвался въ древности новгородскаго лѣтописанія, причемъ одни изъ нихъ (Погодинъ, Филаретъ, Соловьевъ) относятъ начало Новгородской лѣтописи къ первой половинѣ XI вѣка, а другіе (Срезневскій и Бестужевъ-Рюминъ) полагаютъ возможнымъ существованіе лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

Взглянемъ теперь на тѣ лѣтописныя извѣстія, на которыхъ основываются предположенія о существованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

Извѣстія о поѣздкѣ Ольги въ Новгородъ и о знаменіяхъ ея въ той землѣ, о приходѣ Новгородцевъ просить князя у Святослава, о посаженіи въ Новгородѣ посадника Добрыни и поставленіи кумира надъ рѣкою Волховымъ, о походѣ Владиміра Святаго на Болгарь 6493 (985) г.—вотъ тѣ извѣстія, которыя, по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, носятъ на себѣ болѣе или менѣе явные признаки новгородскаго происхожденія³⁸. Разсмотримъ каждое изъ этихъ извѣстій въ отдѣльности.

Поѣздка Ольги въ Новгородъ и послѣдствія этой поѣздки³⁹, конечно, могли обратить на себя вниманіе и древне-новгородскаго книжника; но для кого—спрашиваемъ—это событіе представляло большій интересъ: для лѣтописца ли южно-русскаго, который не упускалъ случая отмѣчать событія, могшія служить къ прославленію южно-русскихъ князей, или же для лѣтописца новгородскаго (еслибы такой лѣтописецъ и существовалъ во времена Ольги), которому поѣздка Ольги въ Новгородъ и установленіе оброковъ и дани едва ли могли

³⁷ Тамъ же, стр. 20.

³⁸ *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 50.

³⁹ „Въ лѣто 6455 (947), иде Вольга Новугороду, и устави по Мьстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброви и дани; и ловища ея суть по всей земли, знамянья и мѣста и повосты, и сани ея стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне, и по Диѣпру перевѣсища и по Деснѣ, и есть село ея Ольжичи и доселе. И изрядавши, възратиса къ сыну своему Бяеву, и пребываше с нимъ въ любви“ (Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 58—59).

казаться знаменательными событіями? Еслибы, дѣйствительно, это событіе было достопамятнымъ для жителей Новгорода и было бы отмѣчено жившимъ въ этомъ городѣ лѣтописцемъ, то почему—справиваемъ—позднѣйшіе писатели Новгородской лѣтописи, составляя роспись южно-русскихъ князей, не сочли нужнымъ упомянуть вѣнчанку Ольгу, а первымъ южно-русскимъ княземъ назвали Владиміра Святослава⁴⁰? Не оттого ли, что первый князь, который упоминался въ первоначальной Новгородской лѣтописи, былъ не кто другой, какъ Владиміръ тотъ князь, благодаря которому „крестися... вся земля Русская. И поставиша в Кіевѣ митрополита, а Новугороду архіепископа“⁴¹. Кромѣ того, и южно-русское происхожденіе извѣстія о поѣздкѣ Ольги въ Новгородъ указываетъ по нашему мнѣнію, и самое изложеніе этого извѣстія: выраженіе „иде Вольга Новугороду“ является болѣе умѣстнымъ въ лѣтописи южно-русской, составитель которой жилъ въ Кіевѣ, чѣмъ въ лѣтописи, составленной жителемъ Новгорода, который вмѣсто выраженія „иде Вольга Новугороду“ употребилъ бы: *приде* Вольга Новугороду.—Извѣстіе о приходѣ Новгородцевъ просить себѣ князя у Святослава⁴² также заключаетъ въ себѣ нѣкоторые признаки южно-русскаго происхожденія: составитель Новгородской лѣтописи едва ли употребилъ бы выраженія: „*придоша* людѣ Ноугородьстии“, „иде Володимеръ..... Ноугороду“; вмѣсто „*придоша* людѣ Ноугородьстии“ сказалъ бы „*поидоша* Новугородьстии Кіеву...“, вмѣсто иде Володимеръ... Ноугороду“— „*приде* Володимеръ Новугороду“. Кромѣ того, отсутствіе князя Святослава въ росписи южно-русскихъ князей, имѣющейся и въ нѣкоторыхъ спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи (см. продолженіе Др. Рос. Вивлюевки, ч. II, стр. 311 и слѣд.), также указываетъ, по нашему мнѣнію, на отсутствіе этого извѣстія въ первоначальной Новгородской лѣтописи.—Извѣстіе о посаженіи въ Новгородѣ посадника Добрыни и поставленіи кумира надъ рѣкою Волховымъ⁴³, хотя

⁴⁰ Роспись южно-русскихъ князей, которая находится въ Акад. Бол. Толст. спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи, начинается словами: „По крестіи пакы прѣвыи князь хрестьяныи Володимеръ“. (Продолженіе Др. Рос. Вивлюевки, ч. II, стр. 311).

⁴¹ Тамъ же, стр. 310, тоже въ Ком. и Толст. спискахъ.

⁴² В се же время *придоша* людѣ Ноугородьстии, просяще князя *сѣбѣ* „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя *сѣбѣ*“.... и поидоша Ноугородьстии Володимера к *сѣбѣ*, и иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Ноугородъ (Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 67—68).

⁴³ „Володимеръ же посади Добрыну, уя своего, в Новѣгородѣ; и прииде“

имѣеть непосредственное отношеніе къ исторіи Новгорода, но могло быть записано и южно-русскимъ лѣтописцемъ, потому что какъ посаженіе посадника въ Новгородѣ, такъ и поставленіе тамъ кумира было, все-таки однимъ изъ проявленій дѣятельности южно-русскаго князя Владиміра, упоминаніе о различныхъ дѣяніяхъ котораго представляло большій интересъ для южно-русскаго лѣтописца, чѣмъ для новгородскаго. Еслибы, дѣйствительно, появленіе въ этомъ городѣ посадника Добрыни и поставленіе кумира было отмѣчено въ первоначальной Новгородской лѣтописи, то едва ли въ росписи новгородскихъ посадниковъ ⁴⁴ „возможспъ былъ бы „скачокъ отъ сказочнаго Гѣстомысла къ Константину (Добрыничу), современнику Ярослава Мудраго“ ⁴⁵. На южно-русское происхожденіе этого извѣстія указываетъ и выраженіе „людье Ноугородьстии“, вмѣсто котораго новгородскій лѣтописецъ постоянно употребляетъ „Новгородьци“ ⁴⁶. Извѣстіе о походѣ Владиміра на Болгарь ⁴⁷, которое по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, „судя по первенствующей роли Добрыни“ ⁴⁸, могло быть записано въ Новгородѣ, также не заключаетъ въ себѣ никакихъ прямыхъ указаній на свое новгородское происхожденіе, такъ какъ новгородскій посадникъ Добрыня могъ играть первенствующую роль въ походѣ на Болгарь не какъ представитель Новгородцевъ, о которыхъ въ этомъ извѣстіи не упоминается ни единымъ словомъ, а какъ родственникъ Владиміра, совѣтами котораго послѣдній могъ пользоваться опять-таки не потому, что Добрыня былъ новгородскимъ посадникомъ, а потому, что Владиміръ считалъ его за человѣка опыт-

Добрыня Ноугороду, постави кумира надъ рѣкою Волховымъ, и яряку ему людье Ноугородьстии, аки Богу“ (тамъ же, стр. 78).

⁴⁴ „А се посадники новгорочкѣи. Первый Гѣстомыслъ, Воснятинъ, Остромиръ, Завидъ“ и т. д. Акад. списокъ 1-й Новг. лѣт. (Продолженіе Др. Рос. Вѣдѣній, ч. II, стр. 317), тоже въ Ком. и Толст. спискахъ.

⁴⁵ *Янишь*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 42.

⁴⁶ См. Синодальный списокъ 1-й Новгородской лѣтописи (П. С. Р. Л. т. III, а также свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“ изд. Археограф. комиссіи 1875 г.).

⁴⁷ „В лѣто 6491. Иде Володимерь на Болгары съ Добрынею, съ уемъ своимъ в лодьяхъ, а Торъки берегомъ приведе на конихъ; и побѣди Болгары. Рече Добрыня Володимеру: „сзглядахъ колодникъ, и суть вси в сапозѣхъ; симъ дани намъ не даяти, поидемъ искати лапотниковъ“. И сотвори миръ Володимерь съ Болгары. . . . И приде Володимерь Кieveу“. (Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 82).

⁴⁸ *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскіхъ лѣтописей, стр. 50.

наго и свѣдущаго въ ратномъ дѣлѣ. И самый способъ изложенія этого извѣстія также носитъ на себѣ нѣкоторыя признаки южно-русскаго происхожденія: заключительная фраза „и приде Володимеръ Киеву“ можетъ служить указаніемъ на кievскаго лѣтописца, какъ очевидца возвращенія Владиміра изъ похода на Болгарь. Кромѣ четырехъ сейчасъ разсмотрѣнныхъ извѣстій, которыя подали поводъ г. Бестужеву-Рюмину сдѣлать предположеніе о существованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго, въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія, а именно: въ двухъ спискахъ южно-русскаго свода ⁴⁹ (Ипатскомъ и Хлѣбниковскомъ), въ двухъ спискахъ Суздальскаго лѣтописнаго свода (Радзивиловскомъ и Академическомъ) ⁵⁰, въ Академическомъ ⁵¹, Коммисіонномъ и Толстовскомъ спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи, въ Софійской 1-й ⁵², въ Тверской ⁵³, въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ ⁵⁴, въ Воскресенской ⁵⁵ и Нивоновской ⁵⁶ лѣтописяхъ, находится нѣсколько извѣстій, которыя, имѣя непосредственное отношеніе къ древнѣйшей исторіи Великаго Новгорода, могутъ возбудить сомнѣніе въ несуществованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ до Владиміра Святаго. Къ разсмотрѣнію этихъ извѣстій мы теперь и обратимся.

Всѣ эти немногочисленныя извѣстія новгородскаго происхожденія относятся къ древнѣйшему до-христіанскому періоду исторіи Новгорода. Самое позднее изъ нихъ — извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега ⁵⁷ — относится къ самому началу X вѣка (912 г.). Относительно этого извѣстія г. Бестужевымъ-Рюминымъ было замѣчено, что записанное „во многіе лѣтописные сборники новгородскаго происхожденія (Ком. и Толст. списки Новг. I, Арханг.) преданіе о смерти Олега въ Ладозѣ и объ его могилѣ въ этомъ городѣ... противорѣчитъ извѣстной

⁴⁹ Лѣтопись по Ипатскому списку, изд. 1871 г., а также П. С. Р. Л. т. 2-й.

⁵⁰ Лѣтопись по списку Лаврентія, изд. 1872 г., а также П. С. Р. Л. т. 1-й.

⁵¹ Продолженіе Др. Рос. Вивліюшекъ, ч. 2-я.

⁵² П. С. Р. Л. т. V.

⁵³ П. С. Р. Л. т. XV.

⁵⁴ Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ россійскую исторію отъ 6360 (852) до 7106 (1598), изд. 1781 г.

⁵⁵ П. С. Р. Л. т. VII.

⁵⁶ П. С. Р. Л. т. IX.

⁵⁷ „Олеги.... идущю ему за море и уклюну зміа в ногу, и с того упр: есть могила его в Ладозѣ“ (Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣт., Арханг. лѣт., стр. 10).

по позднѣйшимъ событіямъ его могилѣ на Щековицѣ⁵⁸. Ясно, что новгородское преданіе хотѣло приписать Новгородской области мѣсто погребенія такого великаго лица, какъ Олегъ, героя столькихъ сказаній⁵⁹. Итакъ, извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега есть новгородское преданіе, противорѣчащее давнымъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, Точно также, едва ли можно сомнѣваться, что и остальные извѣстія новгородскаго происхожденія, имѣющіяся въ вышеупомянутыхъ лѣтописяхъ, заключая въ себѣ упоминаніе о новгородскихъ событіяхъ второй половины IX вѣка, имѣютъ своимъ началомъ не лѣтописныя записи, а устныя преданія, которыя были занесены въ лѣтописи въ болѣе позднее время, по крайней мѣрѣ послѣ появленія „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Воспоминаніе о такихъ событіяхъ, какъ избраніе перваго новгородскаго посадника Гостомысла⁶⁰, построеніе Ладоги⁶¹ и Новгорода⁶², призваніе Варяжскихъ князей по совѣту Гостомысла⁶³,

⁵⁸ „Олегъ... с того разболѣся и умре. И плакашася людие вси плачемъ великимъ, и несомъ и погребомъ его на горѣ, еже глаголетъся Щековица“. Лѣтопись по списку Даврентія, стр. 38; лѣт. по Ипат. списку, стр. 24.

⁵⁹ *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 61.

⁶⁰ „Словѣни же пришедше съ Дуная съдоша около озера Ильмера, и прозвашася своимъ именемъ, и съдѣлаша градъ и наркоша Новгородъ, и посадиша старѣйшину Гостомысла“. Соф. I (П. С. Р. Л., V, 83), Тв. (П. С. Р. Л., XV, 19), Воскр. (П. С. Р. Л., VII, 262).

⁶¹ „Избрашася 3 брата съ роды своими, и пояша собѣ всю Русь и придоша к словеномъ первое и срубиша городъ Ладогу и сѣде в Ладозѣ“. Лѣт. по сп. Давр. (сп. Радз. и Ак.) стр. 19, вар. № 13; то же въ лѣт. по Ипат. сп. (сп. Ипат. и Хлѣбн.), стр. 11.

⁶² „И прия всю власть Рюрикъ одинъ, и пришедъ ко Ильмерю и сруби городъ надъ Волховымъ, и прозва (и—Акад.) Новгородъ, и сѣде ту княжа раздая волости“. Лѣт. по сп. Давр. (сп. Радз. и Акад.), стр. 19, вар. № 22; лѣт. по Ипат. списку (Ипат. и Хлѣбн.), стр. 11.

⁶³ „И въ то время въ Новгородѣ нѣкій бѣ старѣйшина именовъ Гостомыслъ, скончаваетъ житіе, и созна владальца сущая съ нимъ Новаграда, и рече: „совѣтъ даю вамъ, да послете въ Прусскую землю мудрыя мужи и призовете князя отъ тамо сущихъ родовъ“. Воскр. лѣт. (П. С. Р. Л., VII, 268).

⁶⁴ „Въ лѣто 6370 (862)... Рюрику же князю въ Новгородѣ, и реди сынъ, и нарече имя ему Игорьъ. Възрастнью же Игореву, и бысть храборъ и мудръ; и бысть у него воевода, именовъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ“. Соф. 1-я (П. С. Р. Л., V, 88), Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 268—269), Тв. (П. С. Р. Л., XV, 31), Арханг., стр. 5. (подъ г. 6371), Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣтописи.

рожденіе Игоря ⁶⁴, возмущеніе Новгородцевъ ⁶⁵ и послѣдствія этого возмущенія ⁶⁶, могло долго сохраняться въ памяти народной и переходить отъ предковъ къ потомкамъ путемъ устной передачи. Предполагать существованіе лѣтописныхъ записей, близкихъ по времени къ самому совершенію вышеупомянутыхъ событій, едва ли возможно въ виду того явнаго противорѣчія, какое замѣчается между фактическими и хронологическими данными Повѣсти временныхъ лѣтъ и таковыми же данными разсматриваемыхъ новгородскихъ извѣстій. Такъ по разсказу Повѣсти временныхъ лѣтъ, построеніе Новгорода относится къ эпохѣ первоначальнаго поселенія Славянскихъ племенъ въ мѣстности, принадлежащей къ Ильменскому озеру ⁶⁷, между тѣмъ какъ новгородское преданіе, имѣющееся въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, приписываетъ построеніе Новгорода одному изъ первыхъ князей, Рюрику ⁶⁸. Думаемъ, что преданіе о построеніи Новгорода, находящееся въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“,—болѣе древняго происхожденія, чѣмъ преданіе о томъ же событій, имѣющееся въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ. Другое извѣстіе—о рожденіи Игоря, помѣщенное въ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія подъ г. 6370⁶⁹, заключаетъ въ себѣ противорѣчіе хронологическимъ показаніямъ „По-

⁶⁵ „Въ лѣто 6372. Оскорбившася Новгородци, глаголюще: „яко быти наъ работъ, и много зла всячески пострадати отъ Рюрика и отъ рода его“. Того же лѣта уби Рюрикъ Вадима храбраго, и иныхъ многихъ изби Новгородцевъ съѣтниковъ его“. Ник. лѣт. (П. С. Р. Л. XI, 9).—Что касается, до извѣстія о возстаніи Новгородцевъ, имѣющагося въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ подъ г. 6370: Въсташа Кривичи, и Словѣне, и Чудь, и Меря на Варягы, и изгнаша я за море—Соф. 1-я (П. С. Р. Л., V, 88), Тв. (П. С. Р. Л. XV., 29—30), Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 268), Арханг.; 3 (подъ г. 6367); Ком. и Толст. списки 1-й Новг. лѣт.—относительно происхожденія этого извѣстія считаю возможнымъ замѣтить, что это извѣстіе представляетъ не болѣе, какъ распространеніе извѣстія, имѣющагося въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6370 (лѣтописъ по списку Лаврентія, стр. 18).

⁶⁶ „Того же лѣта (6375 г.) избѣжаша отъ Рюрика изъ Новгорода въ Кіевъ много Новгородскихъ мужей“. Ник. лѣт. (П. С. Р. Л., IX., 9).

⁶⁷ „Словѣни же сѣдоша около озера Илмеря, прозвашася своимъ именемъ, и сѣдлаша градъ и нарекоша и Новъгородъ“. Лѣт. по списку Лаврентія, стр. 6: лѣт. по Ипат. сп., стр. 4.

⁶⁸ Отсутствие этого преданія о построеніи Новгорода Рюрикомъ въ другихъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ не объясняется ли сознательнымъ отношеніемъ составителей этихъ лѣтописей къ пользуемымъ ими устнымъ преданіямъ.

⁶⁹ Въ Арханг. лѣт. подъ г. 6371 (стр. 5).

вѣсти временныхъ лѣтъ“. Въ „Повѣсти“ подъ г. 6387 (879) сказано: „Умершю Рюрикови предасть княжене свое Олгови, отъ рода ему суще, въдавъ ему сынъ свой на рудѣ Игоря, бѣ бо дѣтескъ вельми“⁷⁰, между тѣмъ какъ по хронологическимъ даннымъ вышеприведеннаго извѣстія о рожденіи Игоря оказывается, что въ 879 г. (6387) Игорю было уже 17 лѣтъ (6370—6387); возможно ли было про 17-лѣтнаго юношу сказать: „въдавъ ему сынъ свой на рудѣ Игоря, бѣ бо дѣтескъ вельми“? Подобная же странность замѣчается при сопоставленіи извѣстія о рожденіи Игоря (подъ г. 6370) съ извѣстіемъ о походѣ Олега на югъ, „въ горамъ Киевскимъ“ (подъ г. 6390). Въ извѣстїи о походѣ Олега говорится, между прочимъ, что Олегъ „самъ приде, нося Игоря дѣтска“⁷¹, между тѣмъ, какъ извѣстіе о рожденіи Игоря относить это событіе къ 6370 г.. Такимъ образомъ, изъ сопоставленія данныхъ различныхъ лѣтописей выходитъ, что Олегъ, желая показать Аскольду и Дяру наслѣдника Рюрика, беретъ на руки двадцатилѣтнаго Игоря. Затѣмъ извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега, сохранившееся въ трехъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ⁷², помѣщено вмѣстѣ съ извѣстіемъ о смерти Олега подъ г. 6430 (922), тогда какъ въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ извѣстіе о смерти Олега помѣщено подъ г. 6420⁷³. Подобнаго рода противорѣчіе между данными „Повѣсти

⁷⁰ Лѣт. по сп. Лавр., 22; по Ипат. списку, 12—13. То же въ Соф. I, (П. С. Р. Л. V. 89), Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 269), Тв. (П. С. Р. Л., XV, 32), Арханг., 5.

⁷¹ Лѣт. по сп. Лавр., 22; лѣт. по Ипат. сл., 13; въ Арханг.: „Имый на рукахъ у себя Игоря“ (стр. 6): въ лѣт. Соф. I-й, Тверской, Воскр. эта замѣтка отсутствуетъ; но въ этихъ же лѣтописяхъ, при дальнѣйшемъ изложеніи извѣстія о походѣ Олега на югъ, находимъ замѣтку: „Игорь же и Олегъ, творящая мимоидуща, потахетася въ лодіяхъ“ (Соф. 1-я 89; Тв., 33; Воскр., 269; Арханг., 6); Ком. и Толст. сп. 1-й Новг. лѣт.), противорѣчащую дальнѣйшему изложенію того же извѣстія: „Олегъ же взялъ Игоря на рудѣ св.“ (Соф. I, 89; Воскр., 270; Тв., 33; Арх., 6).

⁷² Арханг. лѣт., 10; Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.

⁷³ „6120. Олегъ... с того разболѣвся и умьре“ лѣт. по сп. Лавр., 38; лѣт. по Ипат. списку, 23. Несогласное съ хронологическими данными „Повѣсти“ обозначеніе года смерти Олега (6430) въ позднѣйшихъ спискахъ Новгородской лѣтописи находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ своеобразнымъ представленіемъ составителей этихъ списковъ (Ком., Толст. и, по всей вѣроятности, Акад.) о личности Олега. По представленію позднѣйшихъ писателей древне-Новгородской лѣтописи, преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь, который, по разказу Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣтописи, приидя „къ горамъ Киевъ-

временных лѣтъ“ и данными разсматриваемыхъ извѣстій новгородскаго происхожденія едва ли было бы возможно при существованіи лѣтописныхъ записей, близкихъ по времени къ событіямъ, описываемымъ въ этихъ извѣстіяхъ.

И такъ, разсмотрѣніе извѣстій, имѣющихся во всѣхъ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія и относящихся къ древнѣйшему, до-христіанскому періоду исторіи Новгорода, приводитъ насъ къ заключенію, что дошедшій до насъ лѣтописный матеріалъ не дозволяетъ предполагать существованія лѣтописныхъ записей новгородскаго происхожденія въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго. Но такъ какъ оба списка I-й Новгородской лѣтописи⁷⁴, Синодальный и Академическій, сохранились безъ начала, то возможно предположеніе, что „въ Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же обширная лѣтопись, какъ и Несторова“⁷⁵, и что „въ начальныхъ тетрадахъ Синодальнаго списка утратился не какой-нибудь клочокъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, а самостоятельная Новгород-

скимъ“, призываетъ Аскольда и Дира, обращается къ нимъ съ извѣстными словами: „вы иѣста князя, ни роду княжа; нъ азъ есмь князь, и мнѣ достойтъ княжити“ (Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣт.), затѣмъ убиваетъ ихъ, дѣлается Кіевскимъ княземъ, занимается построеніемъ городовъ и налагаетъ, между прочимъ, дань на жителей Новгородской области, совершаетъ, однимъ словомъ, все то, что, по разказу „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, приписывается Олегу, такъ что, если разказъ Ком. и Толст. списковъ сопоставить съ данными „Повѣсти“, то оказывается, что Игорь, будучи еще ребенкомъ, котораго носили на рукахъ („а самъ (Олегу) приде нося Игоря молада... и вынесоша Игоря“—лѣт. по сп. Лавр., 22; лѣт. по Ин. сп., 13), обращается съ рѣчью къ Аскольду и Дирю, убиваетъ этихъ князей и дѣлается Кіевскимъ княземъ. Подобное своеобразное представленіе о личности Олега и о времени воцаренія Игоря возможно объяснять существованіемъ древне-новгородскаго преданія о княженіи Рюрика, рожденіи Игоря и воеводѣ Олегѣ, по которому преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь. Въ связи съ этимъ своеобразнымъ представленіемъ о личности Олега находится также несогласное съ хронологическими данными „Повѣсти“ обозначеніе времени похода Олега на Царьградъ: походъ Олега относится не къ 6415 г., а къ 6430 г. (когда уже Олега, по даннымъ „Повѣсти“, не было въ живыхъ); а походъ Игоря на Царьградъ не къ 6449, а къ 6428 г. (раньше похода Олега).

⁷⁴ Относительно I-й Новг. лѣтописи Березниковымъ было замѣчено, что эта лѣтопись „есть единственный источникъ для исторіи древняго Новгорода“. См. предисловіе къ I-й Новг. лѣт., въ П. С. Р. Л., т. III, стр. VII.

⁷⁵ Срезневскій, Исслѣдованія о Новг. лѣт., Изв. 2-го Отд. Акад. Наукъ, т. 2-й, стр. 20.

ская начальная летопись⁷⁶. Но, впервыхъ, самый фактъ потери начала двухъ списковъ древне-новгородской летописи еще не даетъ намъ никакого права дѣлать заключенія ни о существованіи, ни объ отсутствіи летописныхъ записей въ Новгородѣ въ древнѣйшій періодъ. А ввторыхъ, чтобы показать, насколько основательны вышеприведенныя мнѣнія Срезневскаго и Яниша, обратимся къ разсмотрѣнію той причинной связи, какая замѣчается между явленіями и событіями древне-новгородской жизни и развитіемъ летописнаго дѣла въ Новгородѣ.

Для возникновенія и дальнѣйшаго развитія летописныхъ записей, какъ и вообще всякихъ историческихъ явленій, необходимо существованіе въ народной жизни благопріятствующихъ тому условій. Какovy должны были быть эти условія въ данномъ случаѣ, на это нѣкоторыя указанія мы находимъ въ трудахъ Срезневскаго⁷⁷ и г. Сухомлинова⁷⁸. По мнѣнію Срезневскаго, Русскому народу, какъ и всѣмъ другимъ народамъ, была свойственна потребность „помнить достойныя памяти событія, передавать рассказъ о нихъ изъ поколѣнія въ поколѣніе“, и эта потребность обнаруживается въ стремленіи увѣковѣчить эту память преданіемъ и письмомъ (принимая это слово въ самомъ обширномъ смыслѣ)⁷⁹. Г. Сухомлиновъ также замѣчаетъ, что „первый зародышъ летописей заключается въ потребности сохранить воспоминаніе о достопамятныхъ дѣяхъ и случаяхъ“, и что подобная потребность возникаетъ „по мѣрѣ того, какъ опредѣляется у народа общественное устройство“⁸⁰. Итакъ, по мнѣнію обоихъ изслѣдователей, появленіе летописныхъ записей было вызвано совершеніемъ достопамятныхъ событій. Но возникаетъ вопросъ: какого же рода событія народной жизни признавалъ древне-русскій летописецъ достойными памяти? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, разсмотримъ содержаніе тѣхъ летописныхъ извѣстій, которыя, по мнѣнію И. И. Срезневскаго⁸¹, со-

⁷⁶ Янишъ, Новгородская летопись и ея московскія передѣлки, стр. 24.

⁷⁷ Чтенія о древнихъ русскихъ летописяхъ. Памятники X вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. 2-го Отд. Акад. Наукъ*, т. III.

⁷⁸ О древне-русской летописи, какъ памятникѣ литературномъ.

⁷⁹ Срезневскій, Чтенія о древнихъ русскихъ летописяхъ, стр. 10. Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. 2-го Отдѣла. Ак. Наукъ*, т. III-й, стр. 58.

⁸⁰ Сухомлиновъ, О древней русской летописи, какъ памятникѣ литературномъ, стр. 2.

⁸¹ Чтенія о др. р. летописяхъ, стр. 5 и слѣд.; Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. 2-го Отдѣла. Ак. Наукъ*, т. III, стр. 53 и слѣд.

ставляютъ первоначальную Кіевскую лѣтопись⁸². Въ этихъ извѣстіяхъ мы находимъ изложеніе событій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Кіевскому княжеству, а именно краткія упоминанія о походахъ первыхъ князей: Олега, Игоря, Ольги, Святослава⁸³ на Деревлянъ, Сѣверянъ, Радимичей, Вятичей и на Кривичей, Чудь и Мерию (жившихъ въ Новгородской области), и о наложеніи дани на эти племена. Кромѣ того, въ этихъ извѣстіяхъ первоначальной Кіевской лѣтописи находимъ упоминаніе о небесномъ знаменіи, о первомъ приходѣ Печенѣговъ на Русскую землю, о смерти княгини Ольги⁸⁴. Такимъ образомъ, содержаніемъ первоначальной Кіевской лѣтописи является упоминаніе о походахъ первыхъ Русскихъ князей, слѣдствіемъ чего было покореніе различныхъ Русскихъ племенъ южно-русскими князьями. Слѣдовательно, достопамятными событіями южно-русской лѣтописецъ признавалъ событія политическія, которыя указывали на расширеніе предѣловъ Кіевского княжества, на возрастаніе его политическаго могущества. Быть можетъ однако, такое предпочтеніе событій политическихъ событіямъ внутренней жизни составляетъ исключительную принадлежность южно-русскаго лѣтописца? Но самое поверхностное знакомство съ исторіей древнихъ и современныхъ народовъ убѣждаетъ въ неосновательности такого предположенія. Изъ всѣхъ событій, составляющихъ историческое прошлое различныхъ народовъ, наиболѣе извѣстными являются событія политическія. Едва ли не самымъ естественнымъ объясненіемъ этого явленія должно признать то обстоятельство, что въ историческихъ памятникахъ всѣхъ народовъ обращалось большее вниманіе на событія необыкновенныя, каковы были войны и послѣдствія ихъ, правленіе государей, отличавшихся завоевательными наклонностями, затѣмъ бѣдствія, причиняемыя набѣгами иноплеменниковъ, однимъ словомъ, обращалось вниманіе на событія, болѣе касавшіяся внѣшней исторіи народа, чѣмъ его бытъ.

⁸² Происхожденіе этихъ извѣстій, велѣдствіе ихъ временнаго и отрывочнаго характера, всего естественнѣе объяснять существованіемъ лѣтописныхъ записей, „безжизненныхъ по изложенію, безсвязныхъ по взаимному соотношенію“ и близкихъ по времени къ описываемымъ въ нихъ событіямъ.

⁸³ Лѣтопись по списку Лаврентія и лѣт. по Ип. списку подъ гг. 6391, 6392, 6393, 6422, 6453, 6454, 6455, 6472, 6479.

⁸⁴ Тамъ же, подъ г. 6419 (911): „явися звѣзда велика на западѣ копѣнымъ образомъ“; подъ г. 6323 (915): „Приидоша Печенѣзи первое на Русскую землю“; то же подъ г. 6476 (968); подъ г. 6477 (969): „по трехъ днѣхъ умре Ольга“.

учрежденій, обычаевъ, понятій и вѣрованій; поэтому-то и замѣчается сходство въ содержаніи историческихъ памятниковъ всѣхъ народовъ. Въ виду такого преобладанія извѣстій о политическихъ событіяхъ въ летописяхъ различныхъ народовъ, мы могли бы съ достаточною вѣроятностью допустить предположеніе, что и главнымъ содержаніемъ первоначальной летописи Новгородской было изложеніе достопамятныхъ событій, относящихся къ политической жизни Великаго Новгорода. Но отсутствіе всякаго упоминанія о таковыхъ событіяхъ изъ древнѣйшаго до-христіанскаго періода новгородской исторіи въ Новгородскихъ летописяхъ невольно приводитъ къ сомнѣнію: были ли въ древнѣйшей жизни Великаго Новгорода таковыя событія, которыя свидѣтельствовали бы о политическомъ ростѣ Новгородской области, о расширеніи предѣловъ, о подчиненіи Новгородскимъ князьямъ сосѣднихъ съ нею земель, и если дѣйствительно существовали, то чѣмъ объяснить такое упорное молчаніе о таковыхъ событіяхъ во всѣхъ летописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія. Если, подобно И. И. Срезневскому и г. Янишу⁸⁵, умолчаніе о подобныхъ событіяхъ объяснять утратой первоначальной Новгородской летописи, то въ какому же времени надо относить эту утрату? Относить ее, вмѣстѣ съ Бѣляевымъ и Янишемъ⁸⁶, къ эпохѣ московскаго самодержавія едва ли возможно уже потому, что въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, которая столь точно и добросовѣстно излагаетъ древне-новгородскія политическія событія, упоминаемыя и въ дошедшихъ до насъ новгородскихъ летописяхъ, умалчивается совершенно о какихъ-либо политическихъ событіяхъ въ Новгородѣ въ періодъ до-христіанскій. Если же полагать, что утрата начала Новгородской летописи случилась до составленія „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, то возникаетъ вопросъ: почему новгородское преданіе, которое, какъ мы уже видѣли, упомина-

⁸⁵ Изслѣдованія о летописяхъ Новгородскихъ. *Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ*, т. 2, стр. 20; Новгородская летопись и ея московскія передѣлки, стр. 24. Кромѣ Яниша и Срезневскаго, на возможность утраты древне-новгородскихъ летописей указываетъ и г. *Маркевичъ* въ своемъ сочиненіи „О летописяхъ“, стр. 60.

⁸⁶ О Несторовой летописи. *Чтенія Московскаго Общества ист. и др. росс.* 1847 г., № 5, стр. 10; Новгородская летопись и ея московскія передѣлки, стр. 47 и слѣд. Г. Янишь, указывая на потерю начала древне-новгородской летописи, замѣчаетъ что „обезглавленіе и искаженіе новгородскихъ летописей могло быть точно также дѣломъ московской политики“ (стр. 48), потому что Москва стремилась „къ уничтоженію всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности“ (стр. 46—47).

еть о внутреннихъ событіяхъ новгородскихъ (объ избраніи посадника Гостомысла, о призваніи Варяжскихъ князей, о построеніи городовъ и др.), умалчиваетъ о достопамятныхъ политическихъ событіяхъ древнѣйшаго періода Новгорода? Едва ли не самымъ естественнымъ и правильнымъ объясненіемъ такого упорнаго молчанія Новгородскихъ лѣтописей и новгородскаго преданія о политическихъ событіяхъ въ Новгородской землѣ является предположеніе, что таковыхъ событій въ до-христіанскій періодъ исторіи Великаго Новгорода и не было. Въ пользу такого предположенія говорятъ также тѣ немногія, но вполне опредѣленные указанія на характеръ древне-новгородской жизни, которыя мы находимъ въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Изъ нея мы узнаемъ, что Новгородцы со временъ Олега до смерти Ярослава обязаны были платить дань Кіевскому князю⁸⁷, участвовать въ походахъ предпринимаемыхъ южно-русскими князьями⁸⁸, принимать отъ этихъ князей себѣ князя⁸⁹ и посадника⁹⁰. Кромѣ приведенныхъ выше дан-

⁸⁷ „Олегъ нача города ставити, и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Меря, и устави Варягомъ дань даяти отъ Новгорода гривень 300 на лѣта мира дѣля, еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ“. Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 23; то же въ Лѣт. по Ипат. сл., стр. 13; въ тѣхъ же лѣтописяхъ подъ г. 6455 (947) имѣется слѣд. извѣстіе: „иде Вольга Новугороду, и устави по Мьстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброки и дани“, подъ г. 6522 (1014)—„Ярославу же сущю Новѣгородѣ, и урокомъ дающю Киеву двѣ тысячѣ гривень отъ года до года, а тысячу Новѣгородѣ гридемъ раздаваху; и таи даиху вси посадници Новѣгородстии“.

⁸⁸ „Въ лѣто 6390 (882). Повде Олегъ, повимъ воя многи, Варяги, Чюдь, Словѣни, Мерю, Вель, Кривичи“. Лѣт. по списку Лавр., стр. 22 тоже въ Лѣт. по Ипат. списку, стр. 13; подобныя же указанія на участіе Новгородцевъ въ походахъ южно-русскихъ князей находятся въ тѣхъ же лѣтописяхъ подъ гг. 6415, 6452 и 6488.

⁸⁹ „В лѣто 6478.... придоша людье Ноугородстии, просяще князи себѣ „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя себѣ“; и рече к нимъ Святославъ „а бы пошелъ кто к вамъ“. И отирѣся Ярополкъ и Олегъ; и рече Добрыня „просите Володимира“.... И рѣша Ноугородьци Святославу: „вѣдай ны Володимира“; онъ же рече имъ: „воты вы естѣ“. И поидша Ноугородьци Володимира к себѣ, и иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Ноугороду“. Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 68; Лѣт. по Ипат. сл., стр. 45; тамъ же подъ г. 6499 (988): „и посади (Володимеръ) Вышеслава в Новѣгородѣ“—Лѣт. по сл. Лавр., 118; Лѣт. по Ип. сл., 83.

⁹⁰ „а Ярополкъ посадници свои посади въ Новѣгородѣ, и бѣ володѣи еднѣи в Русѣ“. Лѣт. по сл. Лавр., стр. 74; Лѣт. по Ипат. сл., стр. 49; тамъ же.

ных „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, свидѣтельствующихъ о политической зависимости древняго Новгорода отъ южно-русскихъ князей, на политическую слабость этого города въ древнѣйшій періодъ указываютъ и данныя позднѣйшихъ списковъ 1-й Новгородской лѣтописи. Изъ Ком., Акад. и Толст. списковъ ея мы узнаемъ, что политическая зависимость Великаго Новгорода отъ южно-русскихъ князей продолжалась со временъ Олега ¹¹ приблизительно до смерти Мстислава, сына Мономаха. Въ росписи Новгородскихъ князей, имѣющейся въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи, постоянно до второй четверти XII в. говорится, что Киевскій князь „Новѣгородѣ посади сына своего“ ¹².

Данныя древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей, указывающія на политическую зависимость Великаго Новгорода отъ южно-русскихъ князей, находятъ себѣ подтвержденіе и въ тѣхъ извѣстіяхъ этихъ лѣтописей, которыя относятся преимущественно къ исторіи Киевскаго княжества. Изъ исторіи сего послѣдняго мы узнаемъ, что всѣмъ Русскимъ князьямъ, не исключая и Новгородскихъ, съ древнѣйшихъ временъ до второй половины XII столѣтія было свойственно стремленіе на югъ, стремленіе занять великокняжескій киевскій столъ, сдѣлаться владѣльцемъ того города, про который было сказано еще Олегомъ:

подъ г. 6488 (980): „Володимеръ же посади Добрыню, уя своего въ Новѣгородѣ“. Лѣт. по сп. Лавр., стр. 78; Лѣт. по Ип. сп., стр. 52—53.

¹¹ Въ Ком. и Толст. сп. 1-й Новг. лѣтописи всѣ дѣянія Олега, какъ мы уже это видѣли, приписываются Игорю.

¹² Для желающихъ убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ приводимъ слѣдующій отрывокъ изъ вышеупомянутой росписи Новгородскихъ князей, имѣющей „какую-то ближайшую связь съ нынѣ утраченною Новгородскою хроникой“ (*Мнишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 41): „Родися у Ярослава сынъ Ілья и посади в Новогородѣ... а сына своего Володимера посади (Ярославъ) в Новѣгородѣ..... и по преставленіи Володимерѣ в Новѣгородѣ Ізяславъ посади сына своего Мъстислава... И посади Святославъ (Акад. ошиб. Святослава) сына (приб. изъ Ком. и Толст.) своего Глѣба... И присла Всеволодъ внука своего Мъстислава сына Володимеря, и кнѣживъ 5 лѣтъ, иде в Ростову. А Давыдъ приде къ Новугороду княжити, и по двою лѣту выгнаша м. И приде Мъстиславъ опять, и сѣде въ Новѣгородѣ 22 (20—Ком. и Толст.) лѣтъ. И иде к Киеву къ отцу, и сѣде на столѣ отиѣ, а въ Новѣгородѣ посади сына своего Всеволода“. Акад. списокъ 1-й Новг. лѣт. (Продолженіе Др. Росс. Вивліоекки, часть 2-я, стр. 312—313); тоже въ Ком. и Толст. спискахъ.

„се буди мати градомъ русьскимъ“⁹³. Существованіе такого стремленія объясняется тѣмъ общерусскимъ значеніемъ, которымъ пользовались Кіевскіе князья, благодаря универсальному характеру своей политической дѣятельности въ древнѣйшій періодъ русской исторіи.

За этими князьями было признано право старшинства, которое и было главною приманкою для всѣхъ русскихъ князей. Въ эпоху такого всеобщаго таготѣнія въ кіевскому великокняжескому столу, въ эпоху постояннаго возрастанія и усиленія политическаго могущества Кіевскаго княжества, не могли и Новгородскіе князья не испытывать общаго всѣмъ Русскимъ князьямъ стремленія на югъ, стремленія занять великокняжескій кіевскій столъ. Изъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и перечня Новгородскихъ князей⁹⁴ мы знаемъ, что почти всѣ Новгородскіе князья съ древнѣйшихъ временъ до второй четверти XII в. занимали въ концѣ своей жизни великокняжескій кіевскій столъ. Такое непостоянство Новгородскихъ князей могло ли представлять благопріятное условіе для усиленія политическаго могущества Новгорода въ эпоху, современную постоянному возрастанію значенія и могущества Кіевскаго княжества? Указаніемъ на политическую слабость Великаго Новгорода въ древнѣйшій періодъ можетъ служить, между прочимъ, тотъ фактъ, что Новгородскіе князья въ случаѣ внѣшней опасности обращались за помощію къ Варягамъ; такъ напримѣръ, Владиміръ Святой, узнавъ во время своего княженія въ Новгородѣ о томъ, что Ярополкъ убилъ Олега, бѣжалъ за море, то-есть къ Варягамъ⁹⁵, откуда вернулся въ сопровожденіи варяжской дружины, съ которою и отправился въ походъ противъ Ярополка⁹⁶. Сынъ Владиміра Ярославъ, когда узналъ о намѣреніи своего отца идти на Новгородъ, также прибѣгъ къ помощи Варяговъ⁹⁷. Затѣмъ косвеннымъ указ-

⁹³ Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 23; тоже въ Лѣт. по Ипат. сл. стр. 13.

⁹⁴ См. Акад. (Продолженіе Др. Рос. Вивліюэки, часть 2-я стр. 312—313) Ком. и Толст. списки 1-й Новгородской лѣтописи.

⁹⁵ „Слышавъ же се Володиміръ в Новѣгородѣ, яко Ярополкъ уби Олга, убоявся бѣжа за море“. Лѣт. по списку Лаврентія, стр. 74; Лѣт. по Ипат. списку, стр. 49.

⁹⁶ Лѣт. по сл. Лавр. стр. 74; Лѣт. по Ипат. сл. стр. 50.

⁹⁷ Лѣт. по сл. Лавр., стр. 127; Лѣт. по Ипат. сл., стр. 87. О многочисленности варяжской дружины мы можемъ судить по слѣдующему мѣсту въ 1-й Новгородской лѣтописи (по спискамъ Акад., Ком. и Толст.). „И събра въ 4000, Варягъ бишеть тьсяща, а Новгородъчевъ 3000“ (Акад. сл. 1-й Новг. лѣт. въ Прод. Др. Рос. Вивліюэки, II, стр. 334).

віемъ на политическую слабость древнихъ Новгородцевъ могутъ служить, по нашему мнѣнію, тѣ насмѣшливыя слова кіевскаго боярина, съ которыми онъ обратился къ Новгородцамъ передъ началомъ Любечской битвы (1016): „вы плотники суще, а приставимъ въ хоромъ рубити“⁹⁹. Объ такими словами кіевскій бояринъ могъ обращаться не къ постоянной дружинѣ, испытанной въ бояхъ и сраженіяхъ⁹⁹; а къ земскому ополченію, составлявшему, очевидно, главную массу новгородскаго войска и набранному изъ различнаго рода работниковъ и ремесленниковъ.

Если полагать, что, несмотря на политическую слабость древняго Новгорода, Новгородскіе князья могли совершать походы на сосѣднія племена, и что упоминаніе объ этихъ походахъ и ихъ послѣдствіяхъ могло составить содержаніе не дошедшей до насъ первоначальной Новгородской лѣтописи, то чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что во всѣхъ новгородскихъ и неновгородскихъ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія мы находимъ при описаніи событій XI столѣтія, когда „Новгородцы безусловно повиновались великимъ князьямъ“¹⁰⁰, только четыре упоминанія о событіяхъ политическихъ¹⁰¹,

⁹⁹ П. С. Р. Д., т. III, стр. 1.

⁹⁹ Весьма характернымъ указаніемъ на то, какую роль играла въ Новгородѣ постоянная княжеская дружина, можетъ служить фактъ избіенія Новгородской дружины по распоряженію Ярослава: „И се слышавъ Ярославъ разгнѣвался на горожаны, и събра воя славны тысящу, и обольстивъ я мсьсѣче, иже бяху Варягы ты всѣхъ“ (Ак. сп. Новг. I лѣт. въ Прод. Др. Рос. Вивліоенки, ч. 2, стр. 333; тоже въ Ком. и Толст. спискахъ). Могъ ли Ярославъ, въ виду опасности, угрожающей со стороны кіевскаго князя, рѣшиться на подобный поступокъ, еслибъ онъ полагалъ главную свою защиту въ постоянной новгородской дружинѣ? Очевидно, не въ ней онъ видѣлъ свою защиту, а въ дружинѣ варяжской, за избіеніе которой и рѣшился отплатить Новгородцамъ, чтобы не потерять расположенія Варяговъ.

¹⁰⁰ С. М. Соловьева, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 48—49.

¹⁰¹ См. I-ю Новг. лѣт. по спискамъ Снн., Акад., Ком. и Толст.; лѣт. по сн. Лавр. и лѣт. по Ипат. сп.; затѣмъ Соф. I-ю, Твер., Воскр. и Ник. подъ г. 6524 (1016)—объ участіи Новгородцевъ въ борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ подъ г. 6550 (1042)—о походѣ князя Владиміра на Емь, подъ г. 6577 (1069)—пораженіе Всеслава Новгородскимъ княземъ Глѣбомъ (упоминаніе объ этомъ событіи въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ отсутствуетъ), подъ 6605 (1097) г.—о битвѣ на Колоши; въ „Повѣсти“ извѣстіе объ этомъ событіи подъ г. 6604.

между тѣмъ какъ при изложеніи событій XII в., когда „для которыя возникшія въ Руси между князьями... высвободили Новгородцевъ изъ подъ вліянія великихъ князей“¹⁰², мы находимъ такихъ упоминаній о новгородскихъ политическихъ событіяхъ тридцать¹⁰³.

Подобное соотвѣтствіе между возрастаніемъ политическаго могущества Новгорода и увеличеніемъ числа лѣтописныхъ извѣстій, заключающихъ въ себѣ упоминаніе о новгородскихъ событіяхъ политическаго характера, въ связи съ тѣми данными древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей, которыя, умалчивая о политическихъ событіяхъ древнѣйшей исторіи Новгорода, согласно указываютъ на полную зависимость Новгородцевъ отъ южно-русскихъ князей съ древнѣйшихъ временъ до второй четверти XII вѣка, не можетъ не служить къ утверженію истинности того положенія, что отсутствіе въ лѣтописяхъ всякаго упоминанія о политическихъ событіяхъ въ Новгородской землѣ, въ періодъ дохристіанскій, объясняется всего естественнѣе и вѣроятнѣе не утратою первоначальной Новгородской лѣтописи, а дѣйствительнымъ отсутствіемъ въ древней новгородской жизни такихъ политическихъ событій, воспоминаніе о которыхъ считъ бы нужнымъ увѣковѣчить какой-нибудь новгородскій книжникъ того времени хотъ бы краткою записью.

Но если достопамятныхъ политическихъ событій дѣйствительно не было въ древнѣйшемъ періодѣ новгородской жизни, то о чемъ же могло говорить то „значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси“, которое, по мнѣнію г. Яниша¹⁰⁴, составляло самостоятельную начальную Новгородскую лѣтопись.

Обращаясь къ разсмотрѣнію данныхъ Новгородскихъ лѣтописей¹⁰⁵, мы находимъ, что въ нихъ, кромѣ событій политическихъ,

¹⁰² С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 49.

¹⁰³ См. I-ю Новг. лѣт. по спискамъ Снн., Анад., Ком. и Толст. подъ гг. 6613, 6619, 6621, 6624, 6631, 6638, 6639, 6641, 6642, 6645, 6650, 6653, 6655, 6656, 6657, 6675, 6676, 6677, 6681, 6684, 6687, 6688, 6689, 6693, 6694, 6696, 6699, 6700, 6701, 6706.

¹⁰⁴ Янишъ, Новгородская лѣтопись и на московскія передѣлки, стр. 24.

¹⁰⁵ I-я Новгородская лѣтопись по спискамъ Снн., Анад., Ком. и Толст.; Новгородская лѣтопись по сборнику архивскому; Братскій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ; Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ; IV-я Новгородская лѣтопись.

упоминаются событія внутренней жизни Новгорода. Среди таких событій первое мѣсто принадлежит дѣламъ церковнымъ, каковы построение церквей и монастырей, поставленіе и кончина епископовъ, игуменовъ и игуменій. Извѣстія такого рода встрѣчаются во всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ летописяхъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ (съ конца X вѣка) до второй четверти XVIII столѣтія¹⁰⁶; поэтому, возможно предполагать, что упоминаніе объ этихъ событіяхъ составляло содержаніе и недошедшей до насъ первоначальной Новгородской летописи.

Разсмотрѣніе данныхъ всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ летописей приводитъ насъ къ тому заключенію, что „христіанство было тамъ (то-есть, въ Новгородѣ) явленіемъ совершенно новымъ, результатомъ официальной проповѣди, послѣдовавшей изъ Кіева уже послѣ совершившейся тамъ перемѣны“¹⁰⁷. Доказательствомъ тому могутъ служить какъ „успѣхи, которыми сопровождалось появленіе волхвовъ на сѣверѣ“, такъ и то крайне рѣдкое упоминаніе о церковныхъ событіяхъ, какое мы находимъ въ Новгородскихъ летописяхъ при изложеніи событій XI столѣтія, особенно первой его половины¹⁰⁸. Въ виду этого обстоятельства, едва ли возможно предполагать существованіе такихъ летописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ, которыя заключали бы въ себѣ упоминаніе о церковныхъ событіяхъ, происходившихъ въ этомъ городѣ до 989 г. Что касается до извѣстія

¹⁰⁶ Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ. Новгородскія летописи, изд. 1879 г., стр. 172—390.

¹⁰⁷ *Никитскій*, Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ стр. 4.

¹⁰⁸ За первую половину XI столѣтія, во всѣхъ Новгородскихъ летописяхъ находимъ только три извѣстія о церковныхъ событіяхъ, а именно: 6538 (Лѣтопись по Архивскому сборнику, Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ), 6544 (Братскій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ), 6553 (1-я Новгородская лѣтопись по спискамъ Сил., Акад., Кож. и Толст.; лѣтопись по Архивскому сборнику, лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ); при изложеніи событій относящихся ко 2-й половинѣ XI столѣтія, находимъ такихъ извѣстій—12; извѣстій о церковныхъ событіяхъ XII столѣтія оказывается болѣе—110, причемъ извѣстій, относящихся къ первой половинѣ XII столѣтія болѣе, чѣмъ вдвое меньше, чѣмъ извѣстій, относящихся ко второй половинѣ того же столѣтія. Такое постепенное и постоянное увеличеніе числа извѣстій, заключающихъ въ себѣ упоминаніе о церковныхъ событіяхъ древнѣйшаго періода исторіи Новгорода, можетъ служить указаніемъ на постепенность утвержденія и распространенія христіанства въ Новгородской области.

Иоакимовой летописи о существовании в Новгороде христианъ и церкви до 989 г. ¹⁰⁹, то очевидно, послѣдователей христианскаго учени было здѣсь немного ¹¹⁰, а потому и происходившія въ ихъ средѣ событія едва ли могли обратить на себя вниманіе Новгородскаго летописца.

И такъ, разсмотрѣніе извѣстій Новгородскихъ летописей о древнѣйшемъ періодѣ Новгородской церкви убѣждаетъ насъ въ невозможности предполагать существованіе древне-новгородскихъ событій церковнаго характера, которыя могли бы подать поводъ къ возникновенію летописныхъ записей въ Новгородѣ въ до-христианскій періодъ его существованія.

Но кромѣ извѣстій о событіяхъ политическихъ и церковныхъ, въ Новгородскихъ летописяхъ мы находимъ упоминаніе о событіяхъ внутреннихъ гражданскаго характера, а именно—о поставленіи и кончинѣ князей и посадниковъ, о мятежахъ, пожарахъ, о народныхъ бѣдствіяхъ, причиняемыхъ пожарами, неурожаемъ и повальными болѣзнями, и затѣмъ о небесныхъ знаменіяхъ. Существованіе извѣстій о такихъ событіяхъ въ дошедшихъ до насъ летописяхъ могло бы, пожалуй, повести къ предположенію, что начальная, не дошедшая до насъ Новгородская летопись состояла изъ повѣствованія объ этихъ внутреннихъ гражданскихъ событіяхъ. Но за XI вѣкъ такихъ извѣстій въ Новгородскихъ летописяхъ немного, а именно о пожарахъ, о небесныхъ знаменіяхъ, о полноводіи, о поставленіи и кончинѣ князей всего семь ¹¹¹; о поставленіи же и кончинѣ посадниковъ, о мятежахъ, о народныхъ бѣдствіяхъ, причиняемыхъ неурожаемъ и повальными болѣзнями, нѣтъ и одного извѣстія. И такъ очевидно, что

¹⁰⁹ „Нѣкіе шедше церковь Преображенія Господня разметаша, и дномъ Христіанъ граблиху“. *Татищевъ*, Россійская исторія, т. I, стр. 39.

¹¹⁰ Доказательствомъ того, что число христіанъ въ Новгородѣ до 989 года было крайне ограничено, могутъ служить извѣстія о новгородскихъ событіяхъ XI-го столѣтія, напримѣръ, извѣстіе „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ 6576 (1071) г. о томъ, что когда епископъ Теодоръ сталъ уговаривать Новгородцевъ не вѣрить лживымъ словамъ волхва, то около него стали только князь Глѣбъ и его дружина, всѣ же остальные Новгородцы пристали къ волхву (см. Летопись по списку Лаврентія, 175—176; Летопись по Ипат. списку 127).

¹¹¹ П. С. Р. Л., т. III, стр. 2, подъ г. 6553, стр. 3, подъ г. 6605; Летописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ (Новгородскія летописи, изд. 1879 года)—стр. 185, подъ г. 6586; П. С. Р. Л., т. III, стр. 2, подъ г. 6571, подъ г. 6560 (о кончинѣ князя Новгородскаго Владиміра), стр. 3, подъ г. 6567 (объ убіеніи князя Новгородскаго Глѣба), стр. 3, подъ г. 6603 (о назначеніи Давида княземъ Новгородскимъ).

упоминаніе о такихъ событіяхъ не составляетъ главное содержаніе лѣтописныхъ записей XI столѣтія, а слѣдовательно, не могло составлять и главнаго, содержанія недошедшей до насъ Новгородской лѣтописи X вѣка.

Объяснять краткость Новгородскихъ лѣтописей за XI вѣкъ, вмѣстѣ съ г. Костомаровымъ, тѣмъ, „что лѣтописецъ былъ не современникъ, и не списывалъ даже современныхъ повѣстей, не дѣлалъ также своихъ замѣтокъ и по памяти, и составлялъ свою лѣтопись по скуднымъ, разрозненнымъ свѣдѣніямъ“¹¹²—едва ли возможно, въ виду того соответствія, какое замѣчается между постепеннымъ увеличеніемъ числа извѣстій о различныхъ событіяхъ Новгородской земли XI и XII вв. и постепеннымъ возрастаніемъ политической независимости Великаго Новгорода и развитіемъ новгородскаго народовластія: повѣствованіе о политическихъ, церковныхъ и другихъ внутреннихъ событіяхъ Новгородской земли дѣлается все болѣе и болѣе пространнымъ, по мѣрѣ приближенія къ тому времени, когда „Новгородцы находились на высшей степени своего могущества“¹¹³, когда новгородское народовластіе достигло самаго полнаго своего развитія. Допуская связь между политическимъ развитіемъ Новгорода и развитіемъ лѣтописнаго дѣла въ этомъ городѣ, мы получаемъ вполне естественное объясненіе той краткости, которая замѣчается во всѣхъ Новгородскихъ лѣтописяхъ при описаніи событій XI столѣтія¹¹⁴. Если, вмѣстѣ съ г. Костомаровымъ, полагать, что эта краткость лѣтописныхъ записей о событіяхъ XI столѣтія объясняется тѣмъ, что лѣтописецъ былъ не современникъ и не списывалъ даже современныхъ повѣстей, то возникаютъ два не разрѣшимыхъ, по нашему мнѣнію, вопроса: 1) о какихъ политическихъ или церковныхъ событіяхъ Новгородской земли могли разсказывать эти современные описываемымъ событіямъ повѣсти? и 2) почему новгородскій лѣтописецъ, который съ такою

¹¹² Н. И. Костомаровъ, Лекціи по русской исторіи, стр. 60.

¹¹³ С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 58.

¹¹⁴ Изъ таковой связи объясняется и то явленіе новгородскаго лѣтописанія, которое казалось г. Яншиу необъяснимымъ, а именно, что „начальныя страницы Новгородской лѣтописи (по списку Синодальному) едержатъ въ себѣ, за исключеніемъ довольно подробнаго отрывка подъ 1016-мъ г., которымъ открывается сохранившаяся часть списка, лишь самыя краткія отиѣтки, и только съ 1116 г. разказъ лѣтописца становится обстоятельнымъ“ (Яншиу, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 23).

добросовѣстною и точностью передаетъ древне-новгородскую лѣтописную запись о борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ, оставляетъ безъ вниманія дѣла повѣсти, влагающія древнія судьбы Новгорода?

Такимъ образомъ, краткость и малочисленность лѣтописныхъ записей XI столѣтія, которыя велись въ Новгородѣ, естественнѣе и вѣроятнѣе объяснять не тѣмъ обстоятельствомъ, что „составитель Синодальнаго списка безпощадно урѣзалъ и искажилъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“¹¹⁵, а бѣдностью самихъ событій политическихъ и церковныхъ въ жизни Новгорода въ древнѣйшій періодъ его существованія. Тою же бѣдностью объясняется и та особенность Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи¹¹⁶, что до 1116 г. этотъ древнѣйшій списокъ представляетъ соединеніе извѣстій новгородскихъ и неновгородскихъ, при чемъ число послѣднихъ превышаетъ число первыхъ, между тѣмъ какъ „съ 116 года временикъ становится въ полномъ смыслѣ мѣстнымъ, новгородскимъ“¹¹⁷. такъ что съ 1132 года „уже послѣдовательно записываются разные политическія новгородскія событія“, а „съ 1137 года, именно послѣ изгнанія Всеволода, повѣствованіе о политическихъ новгородскихъ событіяхъ дѣлается еще пространнѣе“¹¹⁸. Такой рѣзкій переходъ отъ описанія событій всей Русской земли къ описанію событій преимущественно одной Новгородской области, а также перемѣну въ самой формѣ наложенія лѣтописныхъ извѣстій, всего естественнѣе, по нашему мнѣнію, объяснять не тѣмъ предположеніемъ, что начало древнѣйшей лѣтописи относится ко второй четверти XII столѣтія¹¹⁹, а перемѣною въ самой жизни южной и сѣверной Руси, а именно политическимъ ослабленіемъ послѣдней и постепеннымъ возрастаніемъ политическаго могущества Новгорода, который, воспользовавшись борьбою Мономаховичей съ Ольговичами послѣ смерти Мстислава (1132 г.),

¹¹⁵ Янинъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 44.

¹¹⁶ О Синодальномъ спискѣ I-й Новг. лѣт. считаемъ возможнымъ замѣтить вмѣстѣ съ г. Янинемъ, что онъ—„одинъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ Русской старины, для событій гражданской исторіи... почти единственный источникъ за періодъ времени, обнимающій слѣшкомъ три столѣтія, такъ какъ позднѣйшія лѣтописи Новгородскія очевидно черпали изъ нея, а если и восполняли ее добавочными извѣстіями, то преимущественно по дѣламъ церковнымъ“ (Янинъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 21).

¹¹⁷ Янинъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 23.

¹¹⁸ Костомаровъ, Лекціи по русской исторіи, стр. 62, 63.

¹¹⁹ Тамъ же стр. 63.

сталъ все болѣе и болѣе прибрѣтать право выбирать князя по своему желанію и принимать его „на всей волѣ своей“.

Существованіе подобной связи между развитіемъ лѣтописнаго дѣла въ Великомъ Новгородѣ и развитіемъ его политической независимости дѣлаетъ возможнымъ предположеніе, что начало Новгородской лѣтописи относится къ тому времени, когда Новгородцы впервые проявили стремленіе ограничить свою зависимость отъ Кіевскаго князя, прибрѣсти себѣ нѣкоторыя права и привилегіи. Мы знаемъ что Новгородцы, „вѣрные обыменовію, со временъ Олега утвердившемуся и скрѣпленному распоряженіемъ Ярослава I, постоянно признавали своимъ княземъ старшаго въ родѣ Ярослава, державца Кіевскаго, ему посылали дань, отъ него принимали намѣстника или посадника, князя, или простаго боярина“¹²⁰. Но всегда ли—спрашивается—Новгородцы оставались вѣрны этому обыменовію безусловно повиноваться волѣ Кіевскаго князя? Нѣтъ ли въ древнѣйшей исторіи Великаго Новгорода какихъ-либо указаній на попытки Новгородцевъ воспротивиться волѣ Кіевскаго князя? Первою такою попыткою уничтожить или, по крайней мѣрѣ, ослабить политическую зависимость Новгорода отъ Кіевскаго князя является отказъ Ярослава платить дань своему отцу, Кіевскому князю¹²¹. Полагать, что отказъ Ярослава былъ только личнымъ его дѣломъ, по нашему мнѣнію, нельзя: едва ли Ярославъ рѣшился бы нарушить установленный временемъ и силой историческихъ обстоятельствъ обычай, если бы не находилъ, хотя бы въ нѣкоторой части новгородскаго населенія, сочувствія такой своей рѣшимости; если бы Новгородцы были вполне непричастны такой рѣшимости своего князя, то едва ли отделились бы на его призывъ идти на Кіевскаго князя Святополка¹²², особенно послѣ того, какъ Ярославъ умертвилъ многихъ участниковъ въ избіеніи Варяговъ.

¹²⁰ С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 96.

¹²¹ „Ярославу же сущю Новгородѣ и урокомъ дающе Киеву два тысячѣ гривень отъ года до года... а Ярославъ сего не дающе отцу своему“. Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 127.

¹²² „И се слышавъ Ярославъ заутра събра Новгородьце избытокъ и сътвори вѣче на полѣ и рече к нимъ: Люба моя дружина, юже изъсѣдохъ вчера в безуміи моемъ, не тоуѣрво ми ихъ золотомъ окупити. И рече имъ: братіе, отецъ мой Володимиръ умерлъ есть, а Святополкъ княжить въ Кіевѣ: хочу нанъ поити, потянете по мнѣ. И рѣша ему Новгородьцѣ: а мы княже по тобѣ идемъ“. Акад. сп. I-й Новг. лѣт. (Прод. Др. Рос. Виваіюенки, ч. 2, стр. 233—334), то же въ Кош. и Толст. сп.

Какъ извѣстно, результатомъ борьбы Ярослава съ Святополкомъ былъ бѣгство послѣдняго „в Ляхы“¹²², вокняженіе Ярослава въ Кіевѣ и дарованіе Новгородцамъ льготныхъ грамотъ. Мы можемъ сомнѣваться относительно характера содержанія этихъ грамотъ; но независимо отъ того, будемъ ли мы вмѣстѣ съ Соловьевымъ¹²³ и г. Бестужевымъ-Рюминымъ¹²⁴ считать ихъ дѣйствительными льготами, или же, подобно Бѣляеву¹²⁵ и Костомарову¹²⁶, видѣть въ нихъ политическій уступъ, независимо отъ того или другаго представленія о содержаніи этихъ льготныхъ грамотъ, самый фактъ дарованія ихъ Ярославомъ можно признать знаменательнымъ, потому именно, что онъ является слѣдствіемъ перваго дѣятельнаго участія Новгородцевъ въ княжескихъ междуособицахъ: впервые они выручаютъ своего князя изъ бѣды, угрожавшей ему со стороны Кіева, помогаютъ ему занять великокняжескій Кіевскій столъ и получаютъ отъ него въ награду за помощь льготныя пратоты; очевидно, пріобрѣтеніе ихъ было для Новгородцевъ первымъ шагомъ на пути къ политической самостоятельности и независимости.

Такимъ образомъ, борьба Ярослава съ Святополкомъ была для Новгородцевъ первою княжескою ушибцею, которою они воспользовались для пріобрѣтенія нѣкоторыхъ правъ и привилегій. Это первое вступленіе Новгородцевъ на поприще самостоятельной политической дѣятельности находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ другимъ знаменательнымъ событіемъ въ исторіи Новгорода, а именно съ пріятіемъ христіанства. Однимъ изъ слѣдствій того благотворнаго вліянія, какое оказывало на древнихъ Новгородцевъ знакомство съ истиннымъ христіанскимъ ученіемъ¹²⁷, могло быть пробужденіе въ Новгородцахъ потребности политической независимости и самостоятельности. Но такъ какъ съ введеніемъ христіанства въ Новгородъ, проникаетъ тутъ и письменность, то возможно предполагать, что появленіе лѣтопис-

¹²² „в Ляхы“, по даннымъ „Повѣсти Временныхъ лѣтъ“ (см. Лѣт. и списку Лавр., стр. 139, Лѣт. по Ипат. списку, стр. 100); „въ Печенегѣ“— по даннымъ Новгородской лѣтописи (См. 1-ю Новгородскую лѣтопись по списку Снн. (П. С. Р. Л., т. III, стр. 1), Акад. (Прод. Др. Росс. Визіюевки, ч. 2-я стр. 335), Ком. и Толст.

¹²³ Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 33.

¹²⁴ Русская Исторія, стр. 315.

¹²⁵ Разказы изъ русской исторіи, кн. 2, стр. 229.

¹²⁶ Сѣв. народоправства, т. I, стр. 47.

¹²⁷ „Преставися архіепископъ Акимъ Новгородскій, и бѣше ученикъ свѣ Бѣрѣмъ, иже ны учаше“.

ныхъ записей въ Новгородѣ относится къ тому же времени, когда пробуждается въ Новгородцахъ потребность политической независимости и самостоятельности, и является первая попытка удовлетворить этой потребности. Такою знаменательною въ исторіи Новгорода эпохою является первая половина XI столѣтія.

Ни въ одной изъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ и неновгородскихъ летописей мы не находимъ до конца X столѣтія ни одного новгородскаго извѣстія современнаго характера. Первымъ новгородскимъ извѣстіемъ, которое носитъ на себѣ очевидные признаки современности составителя извѣстія съ самымъ событіемъ, является разказъ о принятіи христіанства въ Великомъ Новгородѣ¹²⁹. Относительно этого извѣстія было замѣчено еще Срезневскимъ, что „хотя этотъ разказъ (о крещеніи Новгорода) и не можетъ быть почитаемъ по своему изложенію первообразнымъ, тѣмъ не менѣе трудно доказать, что онъ составленъ не по источнику древнему, почти современному съ событіемъ“, и что „записавъ этотъ разказъ въ Новгородѣ... тогда, когда христіанство и сила вліянія пастырей церкви въ Новгородѣ еще не утвердились, и язычество не совершенно пало“¹³⁰. Еще съ большею опредѣленностью относительно современности составителя этого извѣстія описываемому въ немъ событію высказывается г. Бестужевъ-Рючинъ, по мнѣнію котораго „съ крещенія Новгорода начинается рядъ новгородскихъ извѣстій, записанныхъ несомнѣнно въ одно время съ самимъ событіемъ; такъ разказъ о крещеніи въ нѣсколькихъ спискахъ Новгород. I¹³¹ носитъ всѣ признаки современности: Пидьблянинъ везетъ горшки въ городъ, останавливается посмотреть на плывущаго Перуна: „ты, Перунице, до сити еси плыль и яль, а нынѣ поплочи прочь“. Этого не выдумываютъ: черта до того

¹²⁹ „Въ лѣто 6497 (989). Крестися Володимиръ, и вся земля Руская. И поставиша в Кіевѣ митрополита, а Новугороду архіепископа, а по инымъ градомъ епископы, и попы, и дяконѣ (діаконы-Ком.), и (бысть-Ком.) радость всюду. И приде к Новугороду Акимъ архіепископъ Бореуянинъ, и требища разруши, и Перуна посѣче, и повелѣ влещи въ Волховъ. Поверъзавъше уши волочаху по каку бьюще жезліемъ, и заповѣда никому жъ ни гдѣ же прияти. И се иде пидьблянинъ рано на рѣку, хотя горницы вести в городъ. И сице Перуны приплы к берви и отърину его шестомъ. Ты, рече, перунице, досити еси плыль и яль, а нынѣ плочи уже проче, и плы съсвѣта омошное“.

¹³⁰ И. И. Срезневскій, Исслѣдованіе о летописяхъ Новгородскихъ (*Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ*, т. 2, стр. 21, 22).

¹³¹ Авад. (Прод. Др. Росс. Вивліюэяни, ч. II, стр. 310—311), Ком. и Толст.

въ нравахъ простодушной эпохи, что она одна свидѣтельствовала бы за современность извѣстія. Съ тѣхъ поръ записываются въ Новгородѣ поставленіе и смерть епископовъ, строеніе церквей, напримѣръ востроеніе церкви св. Софіи Іоакимомъ ¹³², походы Новгородцевъ. Замѣтки эти явно указываютъ на современность ¹³³.

Совершенное отсутствіе во всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ лѣтописяхъ такихъ извѣстій, относящихся къ до-христианскому періоду исторіи Новгорода (до 989 г.), происхожденіе которыхъ можно было бы объяснять существованіемъ лѣтописныхъ записей, современныхъ описываемымъ въ нихъ событіямъ, дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что вышеуказанный разсказъ былъ именно первымъ извѣстіемъ первоначальной Новгородской лѣтописи ¹³⁴.

Данныя первоначальной Киевской лѣтописи, главнымъ содержаніемъ которой является изложеніе политическихъ событій, могли бы возбудить въ насъ сомнѣніе въ возможности существованія таковой лѣтописи, которая начиналась бы съ извѣстія о церковномъ событіи; во данныхъ Тверской лѣтописи, которая начинается съ извѣстія о zaloженіи церкви Спаса въ Твери ¹³⁵, убѣждаютъ насъ въ неосновательности такого сомнѣнія. О началѣ Тверской лѣтописи было замѣчено еще Костомаровымъ, что „слѣды ея существованія начинаются съ извѣстія о zaloженіи Спаса въ Твери. По тогдашнимъ народнымъ понятіямъ признакомъ самобытности этого края была первая главнымъ соборная церковь; тогда же поставленъ былъ епископъ въ Твери. Отсюда идутъ лѣтописныя извѣстія въ послѣдовательной чередѣ“ ¹³⁶. Такого же мнѣнія о началѣ Тверской лѣтописи держится и г. Тихоміровъ, ко-

¹³² Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ (Новгородскія лѣтописи изд. 1879 г., стр. 173).

¹³³ *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 63.

¹³⁴ Въ пользу подобнаго предположенія говорить и тотъ фактъ, что „в древней Руси церковь вообще стояла въ тѣсной связи съ общими ходомъ гражданской жизни и пользовалась въ немъ чрезвычайно важнымъ значеніемъ. Но нигдѣ связь эта не была столь тѣсною, и значеніе церкви столь могущественнымъ, какъ въ Великомъ Новгородѣ“ (*Никитскій*, Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ, стр. 36).

¹³⁵ „Въ лѣто 6793 (1285). Zaloжиша церковь каменну святаго Спаса на Твери благовѣрнымъ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, и матеріею его, благовѣрною великою княгинею Оксидьею Ярославлею Ярославича, и епископомъ Симеономъ Тверскимъ“. Тверская лѣтопись (П. С. Р. Л., XV, 406).

¹³⁶ *Н. И. Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи, стр. 89.

торый въ своемъ изслѣдованіи „О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью“, замѣчаетъ, что „собственно Тверская лѣтопись начинается съ 6792 (1285) г.“¹³⁷. Признавая справедливыми вышеприведенныя замѣчанія гг. Костомарова и Тихомірова, считаемъ возможнымъ замѣтить, что начало Тверской лѣтописи во времени совпадаетъ и съ началомъ политическаго роста Тверскаго княжества въ концѣ XIII столѣтія¹³⁸.

Что Новгородская лѣтопись могла имѣть такое же начало, какъ Тверская, то-есть, начинаться съ извѣстія о церковномъ событіи, въ этомъ убѣждаетъ насъ сходство возрѣній Тверскаго и Новгородскаго лѣтописцевъ на событія народной жизни и одинаковость ихъ симпатій и антипатій. Это сходство обнаруживается, какъ въ сохраненіи Тверскимъ лѣтописцемъ почти всѣхъ древне-новгородскихъ извѣстій¹³⁹, находящихся въ I-й Новгородской лѣтописи¹⁴⁰, такъ и въ удержаніи тѣхъ выраженій этой послѣдней, которыя заключаютъ въ себѣ указанія на сочувствіе ея составителя къ прошлымъ судьбамъ Новгорода¹⁴¹. Объяснять сохраненіе Тверскимъ лѣтописцемъ выраженій, свой-

¹³⁷ Тихоміровъ, О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью. Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 г., декабрь, стр. 273.

¹³⁸ Припомнимъ, что „потомствою Ярослава Ярославича (ум. 1272 г.) былъ могущественный домъ князей Тверскихъ“. Бестужевъ-Рюминъ, Русская Исторія, стр. 286.

¹³⁹ Подъ древне-новгородскими извѣстіями въ данномъ случаѣ я разумю извѣстія, описывающія событія древне-новгородской жизни до второй четверти XIII столѣтія, такъ какъ только древнѣйшая часть Тверской лѣтописи, а именно до 1230 г., была предметомъ моего изученія.

¹⁴⁰ Такъ напримѣръ, при изложеніи событій XII столѣтія, несмотря на обиліе новгородскихъ извѣстій, имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи (однихъ извѣстій о внутреннихъ событіяхъ, относящихся къ XII столѣтію, имѣется въ этой лѣтописи болѣе 200), число извѣстій, пропущенныхъ въ Тверской лѣтописи, но имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи, крайне ограничено (около 30), между тѣмъ какъ новгородскихъ извѣстій, пропущенныхъ въ другой позднѣйшей лѣтописи, а именно въ Софійской I-й, за тотъ же промежутокъ времени—около 230.

¹⁴¹ Примѣрами сохраненія Тверскимъ лѣтописцемъ такихъ выраженій, составляющихъ исключительную принадлежность I-й Новгородской лѣтописи, могутъ служить извѣстія, находящіяся въ Тверской лѣтописи подъ гг.: 6636 („и тако, по грѣхомъ нашимъ, погыбе земля наша“—П. С. Р. Л., XV, 195); 6657 („но Суздадецъ болѣи (паде) бес числа“, тамъ же, стр. 214); 6664 („но не хотя Богъ, по нашимъ грѣхомъ, дати намъ гробъ его (владыки Нифонта) на утѣше-

ственныхъ древне-новгородской лѣтописи, бессознательнымъ отноше-
ніемъ его къ употребленному имъ лѣтописному матеріалу, едва ли
возможно въ виду того, что Тверской лѣтописецъ, списывая древне-
новгородскую лѣтопись, проявляетъ (какъ въ этомъ мы убѣждаемся
при дословномъ сличеніи данныхъ Тверской лѣтописи съ данными I-й
Новгородской) не только точность и добросовѣстность въ сохраненіи
какъ цѣлыхъ извѣстій¹⁴², такъ и отдѣльныхъ выраженій и реченій
древне-новгородской лѣтописи¹⁴³, но и сознательное отношеніе къ

ніе“, тамъ же, стр. 224); 6666 („Въ то же лѣто, по грѣхомъ по нашимъ, морь
бысть многъ въ Новгородѣ“, тамъ же, стр. 226); 6669 („еще же, за грѣш
паша, не зло (оставися), но и зима быше тепла и дождь съ громомъ“, тамъ же,
стр. 234); 6672 („и побѣдша (Новгородцы) ихъ (Свѣа) Божіей помощію“,
тамъ же, стр. 236); 6677 („и пособи Богъ Новгородцемъ, и паде Суждалецъ
1000 и 300, а Новгородцевъ 15 мужъ“, тамъ же, стр. 240); 6678 („и пособи
Богъ Новгородцемъ, убиша отъ полка великого князя Андрея 800 мужъ“, тамъ
же, стр. 244; „Смиъ бо образомъ молится святая Богородица Сыну своему и
Богу нашему за градъ нашъ. Молитвами святыя Богородица пусти Господь гнѣвъ
свой на вся полки Русскія“, тамъ же, стр. 246; „къ вечеру побѣди а Ро-
манъ Мьстиславичъ, но дѣтескъ быше, съ Новгородци, силою крестною и святою
Богородицею и молитвами благовѣрнаго владыки Іліи, мѣсяца февраля 25... Новъ
же городъ избавленъ бысть молитвами пресвятыя Богородица... се же молитвами
Христе Боже нашъ и насъ грѣшныхъ избави отъ всяка печали“, тамъ же,
стр. 247); 6702 („и не ту ся зло устави, за грѣхы наши и на другыи дещь
загорѣси въ Чуловѣ уликъ“, тамъ же, стр. 283); 6712 („Того же лѣта, по грѣ-
хомъ по нашимъ, изроша кони въ Новгородѣ“, тамъ же, стр. 301); 6723
 („и по грѣхомъ нашимъ обади Феодоръ Лазутиничъ и Иворъ Новоторжець Ялунъ
тысячскаго Наміѣжича“, стр. 315); 6724 („и тако, по грѣхомъ нашимъ, ра-
зыидеса волость наша вся и городъ нашъ по чюжннхъ земляхъ“, тамъ же, стр. 316;
„ пособи Богъ Яруну, изби сторожи Ярославли“, тамъ же, стр. 319; „ тако
Божіею помощію и святыя Софіа одога Мьстиславъ, побѣди Ярослава и братів
его“, тамъ же, стр. 322),

¹⁴² Не пускаясь здѣсь въ подробное разсмотрѣніе позднѣйшихъ лѣто-
писей, какъ источника для исторіи древняго Новгорода, считаемъ возможнымъ
пока замѣтить, что сравнительное изученіе данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей
(Тв., Ник., Воскр., Соф. I-й, позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи).
¹⁴³ заключающихъ въ себѣ болѣе или менѣе значительное количество новгородскихъ
извѣстій, приводитъ къ тому заключенію, что изъ всѣхъ позднѣйшихъ лѣтопи-
сей Тверская лѣтопись отличается наибольшою полнотою и точностью въ сохра-
неніи древне-новгородскихъ лѣтописныхъ извѣстій.

¹⁴³ Примѣромъ точности сохраненія древне-новгородскихъ реченій можетъ
служить извѣстіе, имѣющееся въ Тверской и Новгородской I-й лѣтописяхъ подъ

своему источнику. Оно обнаруживается въ постоянной заботѣ Тверскаго лѣтописца о болѣе точномъ обозначеніи мѣста и времени совершенія древне-новгородскихъ событій, а также званія, отчества и происхожденія лицъ, участвовавшихъ въ этихъ событіяхъ; кромѣ того, на сознательность Тверскаго лѣтописца указываетъ постоянная замѣна древнихъ формъ формами болѣе новыми, однихъ словъ и выраженій другими, синонимическими.

Признавая сходство возрѣвній и симпатій двухъ упомянутыхъ лѣтописцевъ, мы можемъ съ достаточною вѣроятностью полагать, что первоначальная Новгородская лѣтопись, подобно первоначальной Тверской, начиналась извѣстіемъ о церковномъ событіи. Такимъ событіемъ и было крещеніе Новгорода.

Но если первоначальная Новгородская лѣтопись начиналась съ извѣстія о крещеніи Новгорода, то мы въ правѣ ожидать, что и всѣ древнѣйшія и позднѣйшія лѣтописи, въ составъ которыхъ входятъ одни новгородскія извѣстія, начинались съ извѣстія о крещеніи Новгорода. И дѣйствительно, три изъ нихъ, а именно: „Лѣтопись по сборнику Архивскому“¹⁴⁴, „Кратвій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ“¹⁴⁵ и

г. 6708. Въ I-й Новгородской лѣтописи подъ этимъ 6708 г. приводится извѣстіе о походѣ новгородскаго посадника Нѣздылы на Луки; упоминая объ этомъ походѣ Нѣздылы, Новгородскій лѣтописецъ замѣчаетъ, что этотъ посадникъ „иде съ Лукъ съ маломъ дружины въ Лотыголу на тороне“ (П. С. Р. Л., III, 25). Позднѣйшіе писатели древне-новгородской лѣтописи, а именно составители Акад., Бом. и Толст. списковъ I-й Новг. лѣт., вмѣсто древне-русскаго реченія „на тороне“, которое, по объясненію Карамзина (Исторія Гос. Рос., т. III, прим. 116), означаетъ „набѣгомъ“, употребили „на сторонѣ“ (Пр. Др. Вивлююнки, ч. II, 433) вслѣдствіе непониманія испорченнаго текста древне-русскаго реченія „на тороне“, между тѣмъ, какъ Тверской лѣтописецъ сохраняетъ безъ всякаго измѣненія реченіе „на тороне“ (П. С. Р. Л., т. XV, 291).

¹⁴⁴ Новгородскія лѣтописи, изд. 1879, стр. 1—122. Относительно „Лѣтописи по сборнику Архивскому“ замѣтимъ, что въ этой лѣтописи извѣстіе о крещеніи Новгорода является 2-мъ, начало этой лѣтописи составляетъ извѣстіе о кометѣ (подъ г. 6419); но такъ какъ это извѣстіе о кометѣ могло быть взято позднѣйшимъ писателемъ древне-новгородской лѣтописи изъ Кіевской лѣтописи (см. Лѣтопись ко списку Лаврентія, стр. 32, по Ипатскому списку стр. 19) или же изъ греческой и болгарской лѣтописи (*Соловьевъ*, Исторія Росіи, т. III, стр. 123, изд. 1870 г.), то возможно полагать, что первымъ извѣстіемъ, взятымъ изъ древне-новгородской лѣтописи, было все же извѣстіе о крещеніи Новгорода.

¹⁴⁵ Тамъ же, стр. 130—171.

„Лѣтописей новгородскій церквамъ Божиимъ“¹⁴⁶, начинаются такн известіемъ.

Итакъ, признавая возможнымъ по дошедшимъ до насъ Новгородскимъ лѣтописямъ судить и о тѣхъ Новгородскихъ же лѣтописяхъ, которыя сдѣлались жертвою всеразрушающаго времени, мы можемъ полагать, что началомъ всѣхъ древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей новгородскаго происхожденія было также известіе о крещеніи Новгорода.

Кромѣ трехъ вышеприведенныхъ Новгородскихъ лѣтописей, указаніе на первоначальный составъ древнѣйшей лѣтописи Новгородской заключаютъ въ себѣ и позднѣйшіе списки 1-й Новгородской лѣтописи, а именно: Акад., Ком. и Толст. Во всѣхъ этихъ спискахъ мы находимъ перечни южнорусскихъ и Новгородскихъ князей, а также Новгородскихъ епископовъ и посадниковъ¹⁴⁷; „перечни эти, по крайней мѣрѣ роспись Новгородскихъ князей и роспись Новгородскихъ посадниковъ“, по справедливому замѣчанію г. Яниша¹⁴⁸, „имѣютъ какую-то ближайшую связь съ нынѣ утраченною Новгородскою хроникой, бывшею въ рукахъ у составителя лѣтописи по Академическому и родственнымъ спискамъ: фактическія отмѣтки и имена въ росписяхъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, извлечены имъ изъ этой хроники“. Соглашаясь вполне съ мнѣніемъ г. Яниша, что у составителей вышеупомянутыхъ перечней была подъ руками какая-то древне-Новгородская лѣтопись, полагаемъ, что нынѣ утраченная лѣтопись начиналась также известіемъ о крещеніи Новгорода; полагаемъ такъ потому, что всѣ вышеупомянутые перечни¹⁴⁹ начинаются съ обозначенія лицъ, жившихъ въ христіанскій періодъ исторіи Новгорода. Умолчаніе во

¹⁴⁶ Тамъ же, стр. 172—390.

¹⁴⁷ Акад. сп. 1-й Новгородской лѣтописи въ Прод. Др. Росе. Вивліюмаи ч. II, стр. 311—318; то же въ Ком. и Толст. спискахъ.

¹⁴⁸ Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 41.

¹⁴⁹ Относительно перечня посадниковъ считаю нужнымъ замѣтить, что хотя этотъ перечень и начинается именемъ сказочнаго посадника Гостомысла, но въ этомъ перечнѣ „замѣчается скачекъ отъ сказочнаго Гостомысла къ Константину (Добрынычу), современнику Ярослава Мудраго“ (Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 42); такое умолчаніе о посадникѣ Добрынѣ и другихъ новгородскихъ посадникахъ дохристіанскаго періода новгородской жизни указываетъ на то, что у составителя этого перечня новгородскихъ посадниковъ была подъ руками такая Новгородская лѣтопись, которая начиналась съ изложенія новгородскихъ событій христіанскаго періода.

всѣхъ трехъ перечняхъ о князьяхъ и посадникахъ, которые жили до Владиміра Святаго, всего естественнѣе и вѣроятнѣе, по нашему мнѣнію, объясняется тѣмъ, что въ той древней Новгородской лѣтописи, которою пользовались составители перечней Новгородскихъ князей и посадниковъ, не было упоминанія о событіяхъ новгородской жизни дохристіанскаго періода, то-есть, другими словами, что первымъ извѣстіемъ этой древне-новгородской лѣтописи было извѣстіе о крещеніи Новгорода.

Полагая, что составители трехъ упомянутыхъ перечней пользовались древне-Новгородскою лѣтописью, начинавшеюся съ описанія событій конца X столѣтія (съ 989 г.), мы получаемъ возможность объяснить ту особенность дошедшаго до насъ Новгородскаго лѣтописнаго свода, что только въ этомъ сводѣ (по спискамъ Ком., Авад. и Толст.) перечень князей и посадниковъ помѣщенъ не въ началѣ, какъ въ другихъ лѣтописныхъ сводахъ, напримѣръ, въ Тверской, Воскресенской и Никоновской лѣтописяхъ, а послѣ извѣстія о крещеніи Новгорода. Если полагать, что у составителей упомянутыхъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи была подъ руками Новгородская лѣтопись, въ которой упоминались событія, происходившія въ Новгородѣ въ дохристіанскій періодъ, то чѣмъ объяснить въ такомъ случаѣ какъ неполноту въ содержаніи этихъ перечней, умалчивающихъ о князьяхъ и посадникахъ, жившихъ до Владиміра Святаго, такъ и помѣщеніе этихъ перечней послѣ цѣлаго ряда извѣстій, излагающихъ событія болѣе, чѣмъ за сто лѣтъ.

Но, принимая „въ соображеніе, что въ обрывкахъ, и преимущественно безъ начальныхъ годовъ, дошло до насъ не мало и другихъ Новгородскихъ временниковъ“ ¹⁵⁰, а именно, кромѣ „Синодальнаго и Академическаго II списковъ Новгородскихъ лѣтописей, безъ начальныхъ годовъ и съ разными урѣзками и искаженіями, дошли до насъ еще и другіе списки того же разряда: Толстовскій XX ¹⁵¹, у котораго не достаетъ также конца, и Академическій I, отличающійся тѣмъ, что недостающіе листы замѣнены въ немъ баснословною повѣстью о началѣ Новгорода, сочиненною въ XVII вѣкѣ ¹⁵²..... сюда же слѣдуетъ отнести отрывокъ Новгородской лѣтописи ¹⁵³..... [обнимающій

¹⁵⁰ *Янинъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 22.

¹⁵¹ См. предисловіе къ Новгородской 4-й лѣтописи въ П. С. Р. Л., т. IV, стр. VII.

¹⁵² Тамъ же, стр. V.

¹⁵³ Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 123—129.

годы 7018—7077 (1510—1569)¹⁵⁴, —принимая въ соображеніе подобную потерю начала нѣкоторыхъ лѣтописей новгородскаго происхожденія, возможно предполагать, что у составителей трехъ упомянутыхъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи была подъ руками лѣтопись, у которой отсутствовало начало до 989 г. Если допускать, что составители Ком. и Акад. I-й Новгородской лѣтописи, а также Лѣтописи по Архивскому списку, Краткаго лѣтописца Новгородскихъ владыкъ и Лѣтописца Новгородскаго церквамъ Божиимъ дѣйствительно пользовались такими Новгородскими лѣтописями, у которыхъ было потеряно начало, — то чѣмъ объяснить такую одинаковую потерю начальныхъ листовъ нѣсколькихъ новгородскихъ лѣтописей древнѣшаго происхожденія? Объяснять ее случайностію не возможно, такъ какъ не возможно допустить, чтобъ у нѣсколькихъ древне-новгородскихъ лѣтописей случайнымъ образомъ потерялось по одинаковому числу листовъ, особенно, если принять во вниманіе, что въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, дошедшихъ до насъ безъ начала, число потерянныхъ начальныхъ листовъ весьма различно; такъ напримѣръ, въ Ком. списокѣ I-й Новгородской лѣтописи не достаетъ перваго листа, въ Академическомъ I-мъ Новгородской IV-й лѣтописи¹⁵⁵ — первыхъ шести въ Синодальномъ списокѣ I-й Новгородской лѣтописи — первыхъ шнадцати тетрадей¹⁵⁶. Объяснять вмѣстѣ съ Бѣляевымъ¹⁵⁷ и Яншемъ¹⁵⁸ потерю начальныхъ листовъ древне-Новгородской лѣтописи Московскимъ вліяніемъ едва ли возможно въ виду сохраненія той части древне-новгородской лѣтописи, которая заключаетъ въ себѣ указаніе на высшее развитіе новгородской самобытности (въ концѣ XII столѣтія и началѣ XIII), уничтоженіе всѣхъ слѣдовъ которой былъ завѣтною цѣлью московской политики. Невозможность подобнаго объясненія становится еще очевиднѣе, если припомнимъ, что до второй четверти XII столѣтія Новгородцы добровольно признавали свою зависимость отъ Кіевскаго князя, такъ что въ древне-Новгородской лѣтописи X столѣтія не могло быть никакихъ указаній на развитіе нов-

¹⁵⁴ Яншицъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 44.

¹⁵⁵ См. предисловіе въ Новгородской IV-й лѣтописи въ П. С. Р. Л., т. IV, стр. V.

¹⁵⁶ См. предисловіе къ I-й Новгородской лѣтописи въ П. С. Р. Л., т. III, стр. V.

¹⁵⁷ О Несторовой лѣтописи (*Чтенія Московскаго Историческаго Общества*, 1847 г. № 5), стр. 10.

¹⁵⁸ Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 46—48.

городской самобытности. Такимъ образомъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша, „что обезглавленіе и искаженіе новгородскихъ лѣтописей могло быть точно также дѣломъ московской полѣтны“¹⁵⁹, и что цѣлью такого искаженія было „поразить на смерть историческія воспоминанія“ о прошлыхъ судьбахъ Новгорода.

Итакъ, первымъ событіемъ, отмѣченнымъ въ начальной Новгородской лѣтописи, было крещеніе Новгорода; но возникаетъ вопросъ: когда упоминаніе объ этомъ событіи было впервые занесено въ древне-Новгородскую лѣтопись? Полагая вмѣстѣ съ Срезневскимъ¹⁶⁰ и Бестужевымъ-Рюминымъ¹⁶¹, что извѣстіе это носить на себѣ всѣ признаки современности, мы можемъ относить составленіе этой лѣтописной записи къ концу X вѣка или къ началу XI.

Отсутствіе данныхъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, заключающихъ въ себѣ опредѣленныя указанія на время возникновенія лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ, дѣлаетъ для насъ невозможнымъ точное опредѣленіе времени возникновенія этихъ записей и заставляетъ насъ, подобно Погодину¹⁶², ограничиться предположеніемъ, что „можетъ-быть, тотъ началъ ихъ вести, который по извѣстію, сохранившемуся въ Никоновской лѣтописи подъ г. 1030 написалъ: представися Новгородской епископъ Акимъ, и баше ученикъ его Ефремъ, „иже ны учаше“. Такимъ образомъ, начало лѣтописныхъ записей, которыя велись въ Великомъ Новгородѣ, возможно съ достаточною вѣроятностію отнести къ первой половинѣ XI столѣтія, причемъ первою лѣтописною записью новгородскаго происхожденія должно признать извѣстіе о крещеніи Новгорода.

¹⁵⁹ Тамъ же, стр. 48.

¹⁶⁰ Исслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Изв. Академіи Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 21—22.

¹⁶¹ О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 68.

¹⁶² Новгородскія лѣтописи. *Изв. Академіи Наукъ по 2-му отд.*, т. VI стр. 231.

Г Л А В А II.

О спискахъ Первой Новгородской лѣтописи.

Въ нашей исторической литературѣ неоднократно высказывались мнѣнія о существованіи Новгородскаго лѣтописнаго свода, такъ называемаго Софійскаго временника ¹, и дѣлались попытки рѣшить вопросъ о составѣ этого свода и о времени его возникновенія. Неопредѣленность представленія нашихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей о содержаніи первоначальной лѣтописи Новгородскаго происхожденія, а также недостаточное примѣненіе этими изслѣдователями сравнительнаго метода къ изученію данныхъ Новгородскихъ лѣтописей дѣлали для нихъ невозможнымъ окончательное рѣшеніе двухъ упомянутыхъ вопросовъ и заставляли ихъ ограничиваться краткими замѣчаниями, по большей части неопредѣленными и мало доказательными. Въ предшествующей главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ я представилъ попытку рѣшенія вопроса о содержаніи первоначальной Новгородской лѣтописи и о времени ея появленія; основною задачею слѣдующихъ главъ будетъ попытка рѣшить на основаніи сравнительнаго изученія данныхъ Новгородскихъ и новгородскихъ лѣтописей, вопросъ о составѣ Новгородскаго свода и о времени его возникновенія. Думаемъ, что рѣшеніе перваго вопроса важно какъ для составленія понятія о характерѣ труда Новгородскаго Нестора, такъ и для установленія сознательнаго отношенія къ лѣтописнымъ даннымъ, повѣствующимъ о древнихъ судьбахъ Великаго Новгорода. Что же касается до вопроса о времени возникновенія Новгородскаго свода, то считаемъ возможнымъ, вмѣстѣ съ И. И. Срезневскимъ, замѣтить что „вопросъ о древности лѣтописей важенъ и для исторіи литературы и исторіи просвѣщенія“ ².

При разсмотрѣніи данныхъ Новгородскихъ лѣтописей, на которыхъ основывается рѣшеніе двухъ вышеупомянутыхъ вопросовъ, преж-

¹ Подъ Софійскимъ временникомъ мы разумѣемъ не „Русскую лѣтопись съ 862 по 1534 годъ“ (см. изданіе П. М. Строева—Софійскій Временникъ, 1820 г.), а лѣтописный Новгородскій сводъ начала XIII-го вѣка, который содержится, по нашему мнѣнію, въ древнѣйшей части Синодальнаго списка 1-й Новгородской лѣтописи (до 1200 г.—Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, 2-е изданіе Археографической Комиссіи. (стр. 1—177).

² И. И. Срезневскій, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. ² Отд. Акад. Наукъ, т. 2, 1853 г., стр. 19.

де всего обращаетъ на себя вниманіе фактъ потери значительнаго числа начальныхъ листовъ синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи ³, древнѣйшую часть котораго (до 1200 г.) въ виду палеографическихъ, филологическихъ и историческихъ данныхъ этого списка ⁴, возможно признать, по нашему мнѣнію, подлинникомъ Софійскаго временника, или, по крайней мѣрѣ, древнѣйшимъ спискомъ этого временника, весьма близкимъ во времени его составленія.

Потеря значительнаго числа начальныхъ листовъ Синодальнаго списка дѣлаетъ для насъ невозможнымъ рѣшеніе вопроса о составѣ Софійскаго временника безъ предварительнаго рѣшенія другаго вопроса о возможности возстановить потерянное начало Синодальнаго списка при помощи данныхъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи и позднѣйшихъ лѣтописей, заключающихъ въ себѣ предисловіе Софійскаго временника ⁵. А потому прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника, скажемъ нѣсколько словъ о лѣтописяхъ, на разсмотрѣніи которыхъ будетъ главнымъ образомъ основываться рѣшеніе вышеуказанныхъ вопросовъ, а именно о Синодальномъ и Комиссіонномъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, которая, по справедливому замѣчанію Я. И. Бередникова, представляетъ „единственный источникъ для исторіи древняго Новгорода“ ⁶.

Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи представляетъ по нашему мнѣнію, не отдѣльную лѣтопись, какъ это полагади нѣкоторые изслѣдователи Новгородскихъ лѣтописей ⁷, а искусственное со-

³ Судя по отмѣткамъ, имѣющимся внизу листовъ сохранившихся тетрадей Синодальнаго списка (см. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“, изданіе Археографической Комиссіи, 1875 г., стр. 17, 32, 48, 64, 78 и др.), надо полагать, что недошедшее до насъ начало этого списка пошѣчалось на 15 тетрадяхъ, причемъ каждая тетрадь заключала по всей вѣроятности 8 листовъ, такъ какъ изъ 22 сохранившихся тетрадей только двѣ по семи листовъ, остальные 20, кромѣ послѣдней, представляющей часть тетради, по 8 листовъ.

⁴ Подробнѣе объ этомъ см. въ главѣ о времени возникновенія Софійскаго временника.

⁵ Это предисловіе Софійскаго временника имѣется во всѣхъ спискахъ Софійской I-й лѣтописи (П. С. Р. Л., V, 86—87), во всѣхъ спискахъ Воскресенской лѣтописи (П. С. Р. Л. VII, 266—267) и въ Тверской лѣтописи (П. С. Р. Л., XV, 26—28).

⁶ Предисловіе къ П. С. Р. Л., т. III, стр. VII.

⁷ Такъ напримѣръ, г. Прозоровскій въ своей статьѣ „О первомъ писателе-

единеніе нѣсколькихъ лѣтописей. Отлагая до будущихъ главъ болѣе точное обозначеніе числа лѣтописей, изъ которыхъ состоитъ Синодальный списокъ, и опредѣленіе предѣловъ каждой изъ этихъ лѣтописей, ограничимся пока замѣчаніемъ, что въ пользу мнѣнія о происхожденіи Синодального списка путемъ искусственнаго соединенія нѣвольныхъ лѣтописей могутъ служить: 1) палеографическія данныя Синодального списка, а именно существованіе въ этомъ спискѣ трехъ различныхъ почерковъ, которые „писаны въ разное время и притомъ различными писцами“⁸; 2) филологическія данныя этого списка, свидѣтельствующія о томъ, что этотъ списокъ „не представляется писаннымъ однимъ лицомъ и въ одно время; древнѣйшія событія до 1200 года писаны никакъ не позже первыхъ годовъ XIII вѣка; продолженіе ихъ до 1234 года описано другимъ лицомъ, не позже первой половины того-же столѣтія; послѣдующія событія до 1333 года описаны третьимъ лицомъ, въ тридцатыхъ или сороковыхъ годахъ XIV вѣка“⁹; затѣмъ 3) историческія данныя Синодального списка¹⁰, заключающія въ себѣ указанія на личность лѣтописца, а именно подъ гг. 1144, 1188, 1207, 1211, 1227 и 1230¹¹, а также на участіе лѣтописца въ

лѣ первой Новгородской лѣтописи“, указывая на отличія Академическаго списка (иначе называемаго Татищевскимъ) отъ Синодального, замѣчаетъ что „Синодальная и Татищевская (т.-е. Акад.) суть двѣ различныя лѣтописи, имѣющія различныхъ сочинителей“ (Ж. М. Н. Пр., 1852, ч. LXXV, стр. 5); также г. Янинъ въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, обративъ вниманіе на то, что Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи не имѣетъ начала, задаетъ вопросъ: „почему составитель его (т.-е. Синодального списка) такъ безпощадно урѣзалъ и искажалъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался?“ (Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 44; это изслѣдованіе г. Янина было напечатано въ Читеніяхъ Московскаго Историческаго Общества, 1872 г., кн. II; мы имѣли подъ руками отдѣльное изданіе этого изслѣдованія, вышедшее въ свѣтъ въ 1874 г.)

⁸ *Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 154.

⁹ Тамъ же, стр. 156.

¹⁰ Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, 2-е изданіе Археологической Комиссіи, стр. 135, 162, 189, 193, 224 и 237.

¹¹ Замѣтимъ разъ навсегда, что ссылки на Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи будутъ дѣлать по второму изданію этой лѣтописи, главнѣе отличіе котораго отъ прежняго изданія (П. С. Р. Л., т. III) состоитъ въ томъ, что въ новомъ изданіи I-ая Новгородская лѣтопись напечатана по 4 спискамъ (Синодальному, Комиссіонному, Академическому и Толстовскому); кромѣ того въ новомъ изданіи этой лѣтописи замѣчается болѣе точное воспроизведеніе подлин-

описываемыхъ событіяхъ—подъ гг. 1138, 1145, 1156, 1161 и 1185 ¹². Подобное существованіе цѣлаго ряда указаній на лѣвчность лѣтописца и на его участіе въ описываемыхъ событіяхъ не замѣчается въ лѣтописяхъ, составленіе которыхъ принадлежитъ одному лицу.

Изъ трехъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Коммиссіоннаго, Академическаго и Толстовскаго) самымъ древнимъ должно признать, по нашему мнѣнію, Коммиссіонный списокъ. На большую древность этого списка указываетъ фактъ существованія большого сходства между Софійскимъ временникомъ, сохранившимся въ древнѣйшей части Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи (до 1200 г.), и соотвѣтственною частью Коммиссіоннаго списка, чѣмъ между тѣмъ же Софійскимъ временникомъ и соотвѣтственною частью списковъ Академическаго и Толстовскаго ¹³.

Это сходство выражается: 1) въ точномъ сохраненіи составителемъ Коммиссіоннаго списка формы и значенія отдѣльныхъ словъ и выраженій, которыя мы находимъ въ Софійскомъ временникѣ; такъ напримѣръ, въ Коммиссіонномъ списокѣ точно сохраняются слѣдующія слова и выраженія, имѣющіяся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6616, 6624, 6633, 6640, 6647, 6689, 6695, 6699, 6700, 6701—писати (Ком. писати), болий (—болѣй), испсаша (—исписаша), въстань, на Киевъ (—на Киевъ), вѣрма (—ворма), вѣметства (—вѣметѣй), оболостью (—областью), мирьскимъ именемъ (—мирьскимъ именемъ), льстьбѣ (—лестьбѣ) ¹⁴; составитель Академическаго списка вмѣсто этихъ словъ и выраженій употребляетъ слѣдующія: подписовати, болши, подписаша, мятевіе, въ Киевъ, иже что ясти, доброименитыхъ, силою, мврское имя ему бысть, льсть ¹⁵; затѣмъ составителемъ Коммис-

ника упомянутыхъ списковъ, соблюденіе почти всѣхъ филологическихъ особенностей этихъ списковъ.

¹² Тамъ же, стр. 181, 135, 141, 144 и 160.

¹³ Относительно Толстовскаго списка I-й Новгородской лѣтописи, который содержитъ въ себѣ заглавіе и предисловіе Софійскаго временника, отсутствующія въ другихъ спискахъ этой лѣтописи, считаемъ возможнымъ замѣтить, что этотъ списокъ представляетъ точную конію Академическаго; въ виду дословнаго сходства этихъ двухъ списковъ, едва ли возможно, подобно г. Янину, сомнѣваться, что начало Толстовскаго списка списано съ утраченныхъ листовъ Академическаго (*Янинъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 22).

¹⁴ Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, стр. 119, 121, 123, 126, 132, 158, 161, 164, 165, 168.

¹⁵ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 119, вар. 29; стр. 121, вар. 20; стр.

сионнаго списка точно сохраняются слѣдующія формы словъ, вѣдо-
иціяся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6644, 6646, 6653, 6669,
6677, 6689, 6691—велѣвъ, и-Суждаля (Ком. и-Суздаля), видехомъ
(—видихомъ), ведромъ (—ведромъ), Новгородѣць (—Новгородѣць),
възвратишася (—възратишася), Българе (—Болгарѣ) ¹⁶; всѣ эти фор-
мы составителемъ Академическаго списка замѣнены слѣдующими: ве-
дѣль изъ Суждаля, видѣхъ, ведро, Новгородцевъ, възратившися,
Болгары ¹⁷.

2) Въ сохраненіи составителемъ Коммиссіоннаго списка нѣкото-
рыхъ особенностей древне-новгородскаго нарѣчія древне-русскаго язи-
ка, наблюдаемыхъ въ Софійскомъ временникѣ, какъ напр., употребле-
ніе *и* вмѣсто *ч* и наоборотъ ¹⁸, твердаго гортаннаго *к* вмѣсто приди-
хательнаго *х* въ словѣ „христиане“ ¹⁹; мягкой гласной *ю* послѣ *и*
и вмѣсто *у* ²⁰.

3) Въ соблюденіи составителемъ Коммиссіоннаго списка древне-
новгородскаго правописанія нѣкоторыхъ собственныхъ именъ, какъ
напримѣръ, слѣдующихъ именъ лицъ и названій мѣстностей: Чьрни-
гова (Ком. Чернигова) ²¹; Володимиръ (—Володимиръ), Кюрьякъ,
Дѣмитровидъ (—Дмитровичъ), Захарипицею (—Захарьиницю), на Чю-
днѣдѣвѣ (—Чюдѣнцевѣ), Ивапъковее (—Иванковѣй), Къснятина
(—Коснятина), на Добрыни (—Добрынѣ), Вяча Свеневница (—Вача
Свиневница), Милонегомъ (—Милонѣгомъ), Саватию (—Саватия), Ивап-

123, вар. 23; стр. 126, вар. 13; стр. 132, вар. 15; стр. 158, вар. 22; стр. 161,
вар. 36; стр. 164, вар. 28; стр. 165, вар. 2; стр. 168, вар. 9.

¹⁶ Тамъ же, стр. 129, 132, 135, 144, 148, 158, 159.

¹⁷ Тамъ же, стр. 129, вар. 11; стр. 132, вар. 4; стр. 135, вар. 30; стр.
144, вар. 21; стр. 148, вар. 26; стр. 158, вар. 29; стр. 159, вар. 13.

¹⁸ Такъ употребленіе формъ: кончаша (концяша—Сян.) (Новг. лѣт. по Сян.
списку, стр. 120, вар. 3), скопечъ (тамъ же, стр. 118) вмѣсто позднѣйшихъ формъ:
кончаша (тамъ же, стр. 120, вар. 3), скопецъ (тамъ же, стр. 118, вар. 10).

¹⁹ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 139, вар. 40; стр. 155, вар. 37; стр. 157,
вар. 18, стр. 165, вар. 20; стр. 170, вар. 17; стр. 171, вар. 39; стр. 175, вар. 27.

²⁰ Такъ напримѣръ, въ Сян. и Ком. спискахъ имѣются формы: трѣпезни-
цю (трѣпезницю—Ком.) (Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 120, вар. 4), большъ
(большую—Ком.) (тамъ же, стр. 145, вар. 12), вмѣсто которыхъ составитель
Академическаго списка употребляетъ формы: трапезницу, болшую.

²¹ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 117, вар. 15; стр. 119, вар. 23; стр.
120, вар. 20, стр. 128, вар. 25; стр. 129, вар. 22; стр. 140, вар. 18; стр.
143, вар. 29.

ка²²; всѣ эти имена и названія въ Академическомъ спискѣ имѣютъ слѣдующее правописание: Чернѣгова, Володимеръ, Кирьякъ, Дмитревичъ, Захарѣвичю, Чюдинциѣ, Иоанковѣ, Костянтиновѣ, Добрыниѣ, Вяча Свенича, Миронигомъ, Саву, Ивашка²³.

Кромѣ вышеприведенныхъ данныхъ, косвеннымъ указаніемъ на большую древность Коммиссіоннаго списка, чѣмъ Академическаго можетъ служить также то обстоятельство, что въ Коммиссіонномъ спискѣ мы находимъ вѣрную передачу на современный составителю этого списка языкъ нѣкоторыхъ древне-русскихъ реченій, которыя составителемъ Академическаго списка, а также другими позднѣйшими лѣтописцами или оставляются безъ перемѣны, или же передаются невѣрно. Такъ, древне-русское числительное „полупшестадьсятъ“²⁴ вполне вѣрно передается составителемъ Коммиссіоннаго списка числительнымъ 55²⁵; составители Академическаго списка и Софійской I-й лѣтописи (по Кар. и Обол. спискамъ) оставили это числительное „полупшестадьсятъ“ безъ перемѣны²⁶, въ Тверской же и Нивоновской лѣтописяхъ вышеуказанное числительное замѣняется числительнымъ „60“²⁷; „шестидьсятъ“²⁸. Въ томъ же Коммиссіонномъ спискѣ мы находимъ вѣрную передачу на старинно-русскій языкъ древне-русскаго нарѣчія „нѣ“, которое употреблялось „въ значенія чего-то неопредѣленнаго, почти вмѣсто нашего „около““²⁹; выраженіе „нѣ о трѣхъ стехъ“, имѣющееся въ Софійскомъ временикѣ подъ г. 6688³⁰, составитель Коммиссіоннаго списка передаетъ на современный ему

²² Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 118, 124, 125, 150, 154, 155, 157, 158, 161, 164, 169, 173.

²³ Тамъ же, стр. 117, вар. 15; стр. 118, вар. 21; стр. 124, вар. 12; стр. 125, вар. 3; стр. 150, вар. 34; стр. 154, вар. 20; стр. 155, вар. 2; стр. 157, вар. 40; стр. 158, вар. 4; стр. 161, вар. 6; стр. 164, вар. 11; стр. 169, вар. 38; стр. 173, вар. 6.

²⁴ Тамъ же, стр. 145 (подъ г. 6672). Сложеніе слова *полъ* (половина) съ числительнымъ было „любимою особенностью древняго языка“ (*Давровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г. стр. 80).

²⁵ Тамъ же, стр. 145, вар. 27.

²⁶ Въ Софійской I-й лѣтописи (по Кар. и Обол. спискамъ) употреблена сокращенная форма „полупшестидьсятъ“. (П. С. Р. Л., V, 162).

²⁷ П. С. Р. Л., XV, 236.

²⁸ П. С. Р. Л., IX, 232.

²⁹ *Давровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г. стр. 111.

³⁰ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 157.

языкъ вполне вѣрно выраженіемъ „близъ трехъ сотъ“³¹, тогда какъ другіе позднѣйшіе лѣтописцы опускаютъ частицу „нѣ“ и выраженіи „нѣ о трѣхъ стехъ“ замѣняютъ числительнымъ „300“³².

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ, возможно признать Коммиссіонный списокъ древнѣйшимъ спискомъ, чѣмъ Академическій, и дословное сходство, наблюдаемое между данными этихъ двухъ списковъ, вѣроятнѣе всего объяснять существованіемъ непосредственной зависимости Академическаго списка отъ Коммиссіоннаго³³.

Обращаясь къ рѣшенію вопроса о возможности возстановленія потеряннаго начала Софійскаго временника, укажемъ прежде всего на тѣ мнѣнія, которыя были высказаны въ нашей исторической литературѣ по этому вопросу.

П. М. Строевъ, въ предисловіи къ „Софійскому Временнику“, указывая на существованіе предисловія Софійскаго временника во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія, замѣчаетъ между прочимъ, что „нельзя точно опредѣлить времени, до котораго Временникъ сей продолжался, ни даже того, что именно въ немъ заключалось, ибо онъ не дошелъ до насъ въ видѣ отдѣльномъ“³⁴.

Несходными съ мнѣніемъ почтеннаго издателя „Софійскаго Временника“ являются мнѣнія двухъ другихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей, М. П. Погодина и Я. И. Бередникова. М. П. Погодинъ, въ своемъ изслѣдованіи „Новгородскія лѣтописи“, полагая, что „Синодальный, Академическій и Толстовскій суть три списка одной и той-же лѣтописи“ и что „начало ея сохранилось въ Толстовскомъ“, замѣчаетъ, что „оно (т. е. это начало) слѣдовательно было и въ прочихъ, но утратилось. Нѣтъ никакого права предполагать, что этого начала тамъ не было“³⁵. Это мнѣніе М. П. Погодина находится въ связи съ общимъ возрѣніемъ достопочтеннаго ученаго на русскіе лѣтописцевъ, какъ на писателей, которые „оставили намъ драгоцѣнныя и

³¹ Тамъ же, стр. 157, вар. 22. Замѣтить, что слово *близъ* въ стариннорусскомъ языкѣ употреблялось въ значеніи *почти, около*. (А. Н. Пешков. Словарь къ Новгородской первой лѣтописи. Матеріалы для сравнительнаго и объяснительнаго Словаря и Грамматики, т. II, 1856 г. стр. 36).

³² Тамъ же, стр. 157, вар. 22; П. С. Р. Л., V, 167; П. С. Р. Л., XV, 267.

³³ Въ виду вышеприведенныхъ данныхъ едва-ли возможно согласиться съ мнѣніемъ, г. Яниша, полагающаго, что Коммиссіонный списокъ есть протавель Академическаго (Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 29).

³⁴ Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. XIV.

³⁵ М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2 Отд. Акад. Наукъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 219—220.

достовернѣя свидѣтельства о нашей исторіи“²⁶, а также съ возврѣніемъ этого ученаго на Академическій списокъ I-й Новгородской лѣтописи, какъ на лѣтопись, къ даннымъ которой возможно относиться съ довѣріемъ. Многоуважаемый изслѣдователь, упоминая о добавленіяхъ, имѣющихся въ Академическомъ спискѣ, и замѣчая, что новыя данныя, сообщаемыя составителемъ этого списка, находятъ себѣ подтвержденіе въ данныхъ другихъ лѣтописей, говоритъ, что „вѣрныя показанія Новгородской лѣтописи по Академическому списку внушаютъ довѣріе и къ прочимъ ея подробностямъ, неизвѣстнымъ изъ другихъ лѣтописей“²⁷.

Я. И. Бередниковъ, въ предисловіи къ I-й Новгородской лѣтописи (П. С. Р. Л., т. III), указывая на отличительные признаки трехъ списковъ этой лѣтописи (Син., Акад. и Толст.), замѣчаетъ, что „изъ сходства (Синодальнаго списка) съ Академическимъ явствуетъ, что въ утраченныхъ его тетрадахъ заключалась Лѣтопись Нестора, составляющая начало Академическаго списка“²⁸.

Съ мнѣніемъ М. И. Погодина и Я. И. Бередникова о томъ, что начало Софійскаго временника имѣется въ Толстовскомъ и Академическомъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, несходны мнѣнія двухъ другихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей, И. И. Срезневскаго и Н. Н. Яниша, которые считаютъ невознаградимую потерю начальныхъ листовъ Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи. И. И. Срезневскій, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ о лѣтописяхъ Новгородскихъ“, упоминая о потерѣ начальныхъ листовъ синодальнаго списка, задаетъ вопросъ: „что-же было на потерянныхъ листахъ“? По мнѣнію многоуважаемаго изслѣдователя, „отвѣта на это нѣтъ въ Академическомъ спискѣ, въ которомъ та-же лѣтопись (т. е. лѣтопись, которая имѣется въ Синодальномъ спискѣ) начинается съ 1077 года. Тѣмъ менѣе можетъ быть найденъ прямой отвѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ, отличающихся отъ этой I-й многими чертами. На потерянныхъ листахъ могла помѣститься почти вся лѣтопись Нестора до 1016 года, но утверждать, что она то и была тамъ, нѣтъ никакого повода; если она была переписана до 1016 года, то почему-же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по подбору событій, и по изложенію? Если же не она, то какая же другая? Ужели и въ Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же

²⁶ Тамъ же, стр. 211—212.

²⁷ Тамъ же, стр. 223.

²⁸ П. С. Р. Л., т. III, предисловіе, стр. VI.

обширная лѣтопись, какъ и Несторова? Конечно можетъ быть и была, но этого ничѣмъ нельзя доказать: другія лѣтописи или передаютъ событія до 1016 года очень кратко, или повторяютъ Нестора. Такъ первые 129 листовъ одной изъ самыхъ замѣчательныхъ лѣтописей Русскихъ утрачены навсегда. Одного и можетъ быть самаго важнаго пособія для рѣшенія вопроса о содержаніи древнѣйшаго періода Новгородскихъ лѣтописей нѣтъ, и, какъ кажется, послѣ тщательныхъ изысканій Я. И. Бередникова, нѣтъ навсегда: другихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи, которые бы помогли разгадать загадку, до сихъ поръ не найдено³⁹.

Затѣмъ Н. Н. Янишъ, въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, приводя вышеуказанное нами мнѣніе Я. И. Бередникова о томъ, что начало Софійскаго временнаго сохранилось въ Академическомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи, замѣчаетъ, что „съ такимъ, хотя въ наукѣ и возобладавшимъ взглядомъ редакціи, не выдержаннымъ ею до конца, такъ какъ печатный текстъ Новгородской первой лѣтописи открывається все-таки 1016 годомъ, согласиться нельзя; ибо сходство между списками Синодальнымъ и Академическимъ начинается не съ извѣстія о Любецкой битвѣ подъ 1016 г., а съ 1077 г., съ извѣстія о кончинѣ новгородскаго архіепископа Θεодора. По этому, вѣроятно-ли, возможно-ли, чтобы списки, несходные между собою за промежутокъ времени съ 1016 года по 1077 годъ, оказались сходными за цѣлый рядъ предшествующихъ годовъ до 1016 г.? Нельзя также безусловно поручиться и за то, что начало Толстовской рукописи списано съ утраченными листовъ Академической II-й. Чѣмъ пристальнѣе мы будемъ вчитываться въ Новгородскую лѣтопись по Синодальному списку, тѣмъ дальше уйдетъ отъ насъ предположеніе, будто въ утраченныхъ тетрадахъ ея могла заключаться все та-же, хотя бы съ разночтеніями „Повѣсть временныхъ лѣтъ“, а сличеніе уцѣлѣвшихъ тетрадей нашего списка съ 1016 по 1111 годъ, т. е. по тотъ годъ, до котораго простирается Кіевская начальная лѣтопись, съ древнѣйшими списками сей послѣдней, неминуемо приведетъ насъ къ убѣжденію прямо противоположному“⁴⁰. Это мнѣніе г. Яниша находится въ связи съ основною идеей его изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія

³⁹ Я. И. Срезневскій, Исслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. 2 Отд. Ак. Наукъ, 1853 г., т. 2, стр. 20.

⁴⁰ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки. 1874 г. стр. 22.

передѣлки“. Въ этомъ трудѣ г. Янишъ пытается доказать, что древне-новгородская лѣтопись подверглась весьма значительнымъ искаженіямъ въ эпоху преобладанія Москвы, подъ вліяніемъ господствовавшихъ въ то время политическихъ воззрѣній и понятій. Такъ, по мнѣнію г. Яниша, составитель Академическаго списка I-й Новгородской лѣтописи, „въ первой половинѣ своего труда... безжалостно искажилъ тотъ драгоценный лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался, сохранивши изъ него на память грядущихъ поколѣній, и то лишь начиная съ 1016 года, одни только обрывки и клочки, а немалую часть его до 1016 года даже сполна выпустилъ за ничтожными изъятіями“⁴¹. „Задача компилятора (т. е. составителя Академическаго списка)“, говорить г. Янишъ въ другомъ мѣстѣ того-же изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“ „состояла не во взаимномъ пополненіи одного текста (т. е. Новгородскаго) другимъ, (т. е. Кіевскимъ), а въ подборѣ ихъ съ предвзятою мыслию“⁴². И подобное стремленіе исказить данныя древне-новгородской лѣтописи, по мнѣнію г. Яниша, было также свойственно и другимъ позднѣйшимъ лѣтописцамъ московской эпохи, такъ какъ „мысль объ уничтоженіи въ лѣтописныхъ памятникахъ „неудобныхъ“ слѣдовъ новгородскаго прошлаго, мысль о пересмотрѣ Новгородской лѣтописи и передѣлкѣ ея подъ ладъ превозмогшихъ надъ мѣстною стариной новыхъ московскихъ понятій, легко могла родиться и созрѣть въ московскомъ обществѣ XVI столѣтія“⁴³. Изъ другихъ позднѣйшихъ лѣтописей, составители которыхъ пользовались данными древне-новгородской лѣтописи, особенное вниманіе г. Яниша обращаетъ на себя Софійская I-я лѣтопись; по мнѣнію этого ученаго, въ итогѣ сличенія данныхъ этой лѣтописи съ подлинными извѣстіями древне-новгородскими „получится въ новѣйшей лѣтописи цѣлый рядъ поразительныхъ искаженій древняго лѣтописнаго матеріала, искаженій далеко не случайныхъ, но явно проникнутыхъ однимъ и тѣмъ-же намѣреніемъ, одною и тою-же руководящею мыслию“ и „въ каждомъ отдѣльномъ извѣстіи видна московская рука, и въ цѣломъ замѣтенъ московскій пошибъ“⁴⁴, такъ что „Софійскій сводчикъ (т. е. составитель Софійской I-й лѣтописи)

⁴¹ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г. стр. 43.

⁴² Тамъ же, стр. 64.

⁴³ Тамъ же, стр. 48.

⁴⁴ Н. Н. Янишъ, Новг. лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 53.

3) Замяна мягкаго знака ъ твердымъ з въ творительномъ падежѣ единственнаго числа, вмѣсто „Іоаномъ митрополитомъ“, „Якуномъ“— „Іоаномъ митрополитомъ“, „Якуномъ“⁴⁹.

4) Употребленіе вмѣсто я послѣ шипящихъ ж, ч, ш и свистящаго џ, гласнаго а, вмѣсто „бѣжа“, „стяжаниемъ“, „чядь“, „почаши“, „Богородица“, „мѣсяца“— „бѣжа“, „стяжаниемъ“, „чядь“, „почаши“, „Богородица“, „мѣсяца“⁵⁰.

5) Растяженіе гласнаго звука и, вмѣсто „приде“— „прииде“⁵¹.

6) Смѣна шипящихъ щ и ч, вмѣсто „ждуче“, „настанущю“— „ждуще“, „настанучю“⁵².

7) Употребленіе вмѣсто свистящаго џ, шипящихъ ч и ш, вмѣсто „Полоцянъ“, „Ростиславидь“, „потоциша“, „хоцю“, „сѣщиса“— „Полочанъ“, „Ростиславичъ“, „поточиша“, „хошу“, „сѣщиса“⁵³, встрѣчается и обратное употребленіе џ вмѣсто ч вмѣсто „уличамъ“, „Половчи“— „улицамъ“, „Половци“⁵⁴.

8) Замяна древне-русскаго смягченія ѡ въ ж церковно-славянскимъ въ жѡд, вмѣсто „межи“— „между“⁵⁵; впрочемъ встрѣчается и форма „межо“⁵⁶.

9) Замяна древнихъ формъ „сторови“, „дъжгъ“, „нелга“, „Гюргъ“, „нзыстьбы“, „черки“, „възворотишася“— позднѣйшими „здрави“, „дождь“, „нѣлзъ“, „Юрьи“, „нзъ избѣ“, „церковъ“, „възвратишася“⁵⁷.

На ряду съ замяною древнихъ чертъ языка новыми въ Коммисіонномъ спискѣ мы находимъ сохраненіе нѣкоторыхъ чертъ древне-русскаго языка, такъ напримѣръ, нерѣдкое соблюденіе древне-русскаго употребленія глухихъ звуковъ з и ѡ, особенно въ словахъ „осадничьство“, „възнесенія“, „черничьство“ и нѣкоторыхъ другихъ, также нерѣдкое употребленіе широкаго гласнаго ѡ послѣ гортаннаго к. По-

⁴⁹ Тамъ же, стр. 118, вар. 2; стр. 147, вар. 42.

⁵⁰ Тамъ же, стр. 130, вар. 4; стр. 119, вар. 31, 5 и 28; стр. 154, вар. 36, стр. 117, вар. 18.

⁵¹ Тамъ же, стр. 148, вар. 12.

⁵² Тамъ же, стр. 148, вар. 5; стр. 130, вар. 1.

⁵³ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 149, вар. 12; стр. 150, вар. 6; стр. 132, вар. 42; стр. 126, вар. 6; стр. 83, вар. 26.

⁵⁴ Тамъ же, стр. 118, вар. 12 и 18.

⁵⁵ Тамъ же, стр. 171, вар. 21.

⁵⁶ Тамъ же, стр. 171, вар. 15.

⁵⁷ Тамъ же, стр. 160, вар. 26; стр. 135, вар. 29; стр. 124, вар. 30; стр. 140, вар. 24; стр. 118, вар. 13; стр. 122, вар. 27; стр. 171, вар. 8.

добное сохраненіе нѣкоторыхъ особенностей древне-русскаго языка позднѣйшимъ писателемъ Софійскаго временника возможно объяснять тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ лѣтописецъ, „списывая съ древнихъ оригиналовъ событія отдаленнаго времени, чрезъ то самое свыкался съ ихъ языкомъ“⁵⁸.

Вторую группу измѣненій филологическихъ составляютъ измѣненія формальныя, которыя въ свою очередь распадаются на двѣ болѣе мелкія группы: 1) измѣненія этимологическія и 2) синтаксическія.

Къ измѣненіямъ этимологическимъ принадлежатъ:

1) Замѣна формъ достигательнаго наклоненія древнѣйшими и позднѣйшими формами неопредѣленнаго наклоненія, вмѣсто „прогнать“, „посадничить“—„прогнати“, „посадницать“⁵⁹.

2) Замѣна формъ двойственнаго числа формами множественнаго, вмѣсто „дойдоста... придоста“, „надъ нима“—„дойдоша... придоша“, „надъ ними“⁶⁰; но встрѣчается не мало примѣровъ сохраненія составителемъ Коммиссіоннаго списка формъ двойственнаго числа, особенно въ глаголахъ. Вообще, относительно замѣны древнихъ глагольных формъ позднѣйшими считаемъ возможнымъ замѣтить, что кромѣ двухъ упомянутыхъ замѣнъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ составителемъ Коммиссіоннаго списка сохраняются тѣ древнія глагольныя формы, которыя имѣются въ Софійскомъ временникѣ.

Кромѣ замѣны формъ двойственнаго числа формами множественнаго, въ Коммиссіонномъ спискѣ находимъ нѣсколько примѣровъ замѣны формъ множественнаго числа формами единственнаго и наоборотъ. такъ напримѣръ, вмѣсто „заложиша церковь Благовѣщеніе Мъстиславъ“, „прислаша по нь митрополить и вся княжья Русьская“,—„заложи церковь святое Благовѣщеніе Мъстиславъ“, „присла по него митрополить и вси князи рускыи“⁶¹; вмѣсто „побѣди (Мъстиславъ) е (Половѣце)“, „святи церковь Новгородѣ Илія, архіепископъ новгородскый“, „нача (архіепископъ Илія съ братомъ) здати церковь“—„побѣдиша я“, „святиша церковь Иля архіепископъ новгородчый владыка“, „начаша ю (церковь) дѣлати“⁶². Замѣну формъ множественнаго числа формами единственнаго числа возможно объяснять тѣмъ, что позднѣйшій писатель Софійскаго временника смотритъ на собы-

⁵⁸ Лавровскій, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 158.

⁵⁹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 147, вар. 1; стр. 125, вар. 7.

⁶⁰ Тамъ же, стр. 154, вар. 30 и 31; стр. 135, вар. 35.

⁶¹ Тамъ же, стр. 119, вар. 14; стр. 160, 161, вар. 41, 1.

⁶² Тамъ же, стр. 148, вар. 7; стр. 151, вар. 32; стр. 155, вар. 29.

тія народной жизни не съ новгородской точки зрѣнія, представляющей волю князя зависящею отъ воли народной, а съ суздальской точки зрѣнія, приписывающей починъ событій, совершившихся въ жизни народа, князю, а не народу; но подобное объясненіе, въ виду существованія въ Коммиссіонномъ спискѣ примѣровъ обратной замѣны, а также въ виду того обстоятельства, что согласованіе подлежащаго въ единственномъ числѣ съ сказуемымъ во множественномъ, наблюдаемое въ вышеприведенныхъ предложеніяхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ⁶³, могло казаться не вполне правильнымъ составителемъ упомянутого списка, едва ли возможно признать основательнымъ.

3) Замѣна древнихъ падежныхъ формъ позднѣйшими, вмѣсто, ни на живы, ни на мъртвы, „Новгородць“, „смердь“, „святыя Богородица“, „двѣри“, „сынъ свой Святославъ“, „самы“ — „ни на живыхъ ни на мертвыхъ“, „Новгородцовъ“, „смердовъ“, „святѣй Богородици“, „дверей“, „сына своего Святослава“, „самыхъ“⁶⁴; къ этой же группѣ измѣненій относится, по нашему мнѣнію, замѣна падежей безпредложныхъ, для выраженія мѣста и времени, падежами предложными, вѣсто „Кыеву“, „Кыевѣ“, „Новугороду“, „томъ же лѣтѣ“, „зимѣ“ — „въ Кыеву“, „въ Кыевѣ“, „въ Новугородѣ“, „въ томъ же лѣтѣ“, „на зимѣ“⁶⁵.

4) Замѣна древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими, вѣсто „я... вся“, „на не“, „по нь“, „и“ — „ихъ всѣхъ“, „на нѣхъ“, „по него“, „его“⁶⁶.

Къ синтаксическимъ измѣненіямъ относятся слѣдующія:

1) Замѣна личныхъ глагольныхъ формъ причастными и наоборотъ, вѣсто „въспятишася“, „присла“ — „въспятившеса“, „приславъ“ — вѣсто „другымъ падъшимъ“, „изгонивъ“⁶⁷ — „другъ съ другомъ падше“, „изгони“⁶⁸.

⁶³ См. прим. № 61.

⁶⁴ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 168, вар. 14; стр. 133, вар. 10; стр. 167 вар. 10; стр. 142, вар. 25; стр. 152, вар. 19; стр. 142, вар. 36; стр. 125, вар. 8.

⁶⁵ Тамъ же, стр. 84, вар. 4; стр. 89, вар. 3; стр. 123, вар. 27 и 28. стр. 137, вар. 4.

⁶⁶ Тамъ же, стр. 84, вар. 12; стр. 163, вар. 20; стр. 160, вар. 41; стр. 166, вар. 1.

⁶⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131, вар. 2; стр. 171, вар. 2.

⁶⁸ Тамъ же, стр. 124 и 155.

⁶⁹ Тамъ же, стр. 124, вар. 24; стр. 155, вар. 18.

2) Употребленіе одиѣхъ надежныхъ формъ вмѣсто другихъ, вмѣсто „митрополита“, „Българи“—„митрополитомъ“, „в Болгарехъ“⁷⁰.

3) Замяна безличнаго предложенія личнымъ, вмѣсто „бысть сѣча злѣ“—„бысть сѣча зла“⁷¹.

4) Замяна страдательной формы глагола дѣйствительной, вмѣсто „заложена бысть святая София Новѣгородѣ Володимиромъ князьмъ“—„заложил Володимиръ святую Софѣю в Новѣгородѣ“⁷².

5) Сокращеніе придаточнаго предложенія въ имя существительное и наоборотъ, вмѣсто „просяще сына у него“, „по сынъ“—„по сынъ“, „просяще у него сына“⁷³.

Третью группу филологическихъ измѣненій составляютъ измѣненія синонимическія:

1) Измѣненіе состава словъ, причемъ смыслъ, значеніе этихъ словъ никакому существенному измѣненію не подвергается; подобнаго рода измѣненія составляютъ: а) распространеніе формы словъ *вм.* „воротишася“, „свати“—„взратишася“, „освати“⁷⁴; б) сокращеніе формы словъ, *вм.* „даша“ „приведоша“—„даша“, „ведоша“⁷⁵; в) замяна однихъ приставокъ другими, *вм.* „сѣгорѣ“, „раздѣра“, „уби“, „сноси“—„погорѣ“, „содра“, „поби“, „разъноси“⁷⁶; г) замяна одиѣхъ частей рѣчи другими, *вм.* „поя дѣчерь Мьстиславлю“, „даша посадничать“, „приятель“, „сына Ольгова“, „пишюще“, „вмае“, „въ епископии“—„поя дѣчерь у Мьстислава“, „даша посадничество“, „принять“, „Олговица“, „подиши“, „въ малой дружинѣ“, въ „епископѣ дворѣ“⁷⁷.

2) Замяна однихъ словъ и выраженій другими, при чемъ тѣ и другія (т. е. замяняемая и замяняющія слова и выраженія) представляютъ лишь различныя обозначенія однихъ и тѣхъ-же понятій и представленій, *вм.* „заложена бысть церкы“, „много леже обо-

⁷⁰ Тамъ же, стр. 90, вар. 16; стр. 159, вар. 15.

⁷¹ Тамъ же, стр. 83, вар. 34.

⁷² Тамъ же, стр. 90, вар. 5. Подобная замяна страдательной формы глагола дѣйствительной могла произойти подъ вліяніемъ данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 151; Лѣт. по Ин. списку, стр. 109.

⁷³ Тамъ же, стр. 159, вар. 31; стр. 173, вар. 16.

⁷⁴ Тамъ же, стр. 136, вар. 8; стр. 137, вар. 24.

⁷⁵ Тамъ же, стр. 118, вар. 23; стр. 159, вар. 32.

⁷⁶ Тамъ же, стр. 119, вар. 3; стр. 123, вар. 20; стр. 124, вар. 6 и 38.

⁷⁷ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 120, вар. 24; стр. 125, вар. 29; стр. 130, вар. 23; стр. 131, вар. 20; стр. 163, вар. 13; стр. 164, вар. 32; стр. 166, вар. 1.

ихъ“, „сына Давида“, „приде“, „молодѣци“, „умре“, „по берегу“. „придоша“—„основана бысть церкви“, „много ихъ паде обохъ“, „сына своего“, „приходи“, „Новгородци“, „преставися“, „по гребли“⁷⁸; „възвратишася“⁷⁹.

1) Замѣна древне-русскихъ словъ и выражений словами и выражениями, болѣе употребительными въ старинно-русскомъ языкѣ: вм. „на другиа поля“, „върьшь всю“, „и—заморія“, „стражье“, „высущася“, „близъ не весь день“, „чи“, „бе знатбе“, „осенина“, „попустиша“, „слы“, „съруби“, „людье Новѣгородѣ“, „въ него мѣсто“, „поправиша“, „ряду“, „уладися“, „досыти“, „угошили“, „льстьюю рекуще“, „въ тьргѣ“, „людье“—„на ону страну“, „все обилье (всю рожь—АТ)“, „изъ заморы“, „сторожѣ“, „выступиша“, „мало не весь день“, „аще“, „безъ вѣсти“, „осень“, „попустошиша“, „послы“, „заложн“, „Новгородци“, „на его мѣсто“, „послаша“, „наряда“, „урядися“, „много“, „учиниша“, „съ льстивою рѣчью рекуще“, „в торгово время“, „мужи“⁸⁰.

Г. Янищъ въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“ обратилъ вниманіе на два изъ вышеприведенныхъ синонимическихъ измѣненій, именно на замѣну словъ „ряду“, „удалися“ словами „наряда“, „урядися“: по мнѣнію этого ученаго, происхожденіе этихъ двухъ измѣненій возможно объяснять намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ древне-новгородской лѣтописи составителемъ

⁷⁸ „По гребли“ значить по сосѣдству съ крѣпостною насыпью. См. *Питима*, Словарь къ Новгородской первой лѣтописи.—Матеріалы для сравнительнаго и объяснительнаго словаря и грамматики, т. 2-й, стр. 52; надо полагать, что дома, о которыхъ говорится въ данномъ мѣстѣ Софійскаго времени (съгореста церкви 2... и двореце мнозе по берегу, Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 157—158), находились въ улицѣ, которая касалась берега и проходила воалѣ рна, окружавшаго крѣпость (какъ напримѣръ, Яиева улица, см. *Красова*, О мѣстоположеніи древняго Новгорода, стр. 45), такъ что выраженія „по берегу“ и „по гребли“ представляютъ лишь различныя обозначенія одного и того же мѣстонахожденія упомянутыхъ домовъ.

⁷⁹ Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 112, вар. 17; стр. 138, вар. 32; стр. 140, вар. 8; стр. 160, вар. 21 и 24; стр. 137, вар. 8; стр. 158, вар. 1; стр. 164, вар. 39.

⁸⁰ Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 83, вар. 29; стр. 124, вар. 7; стр. 125, вар. 14; стр. 128, вар. 43; стр. 131, вар. 32; стр. 133, вар. 5 и 11; стр. 135, вар. 6; стр. 134, вар. 39; стр. 136, вар. 6; стр. 134, вар. 12; стр. 139, вар. 33 и 5; стр. 142, вар. 26; стр. 143, вар. 32; стр. 140, вар. 10; стр. 144, вар. 12; стр. 156, вар. 12; стр. 157, вар. 11; стр. 167, вар. 4; стр. 168, вар. 35; стр. 176, вар. 35.

Софійской I й летописи⁸¹. Подобное объясненіе не можемъ признать правильнымъ въ виду того значенія, какое имѣли слова „ряду“ и „уладиса“ въ древне-русскомъ языкѣ и въ какомъ они могли быть употреблены составителемъ Софійскаго Временника. Слово „рядъ“ употреблялось въ древне-русскомъ языкѣ не только въ значеніи *договора, условія*, но и въ значеніи *распорядокъ, устройство*⁸²; въ данномъ предложеніи „възнегодоваша Новгородца, зане не створи имъ ряду, въ боле раздыра“⁸³ слово „рядъ“ употреблено, по нашему мнѣнію, не въ первомъ, а во второмъ значеніи, такъ какъ выраженіе „боле раздыра“ скорѣе относится къ внутреннему устройству, къ установленію порядка въ дѣлахъ правленія, чѣмъ къ заключенію договора. Слово „улаживаться“ употреблялось въ древне-русскомъ языкѣ въ значеніи *взаимно соглашаться, мирно условливаться*⁸⁴, такъ что составитель Софійскаго временника, упоминая о томъ, что князья Ростиславъ и Андрей условились между собою посадить въ Новгородѣ Святослава Ростиславича, могъ употребить выраженіе „уладиса“, не имѣя намѣренія придавать своей рѣчи отгѣнокъ насмѣшки и укоризны, какъ это полагаетъ г. Янишъ⁸⁵, а составитель Коммиссіоннаго списка, употребляя вмѣсто „уладиса“—„урядиса“, могъ быть побуждаемъ къ подобной замѣнѣ не стремленіемъ исказить данныя Софійскаго временника, а желаніемъ употребить вмѣсто не вполне опредѣленнаго древне-русскаго выраженія „уладиса“ болѣе опредѣленное и понятное для современниковъ упомянутаго летописца выраженіе „урядиса“.

Разсмотрѣніе филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, убѣждая насъ въ истинности того положенія, что позднѣйшіе летописцы⁸⁶ обладали далеко не поверхностнымъ знаніемъ родного языка⁸⁷, приводитъ насъ къ тому заключенію, что при

⁸¹ Н. Н. Янишъ, Новгородская летопись и ея московскія передѣлки: 1874 года, стр. 53 и 54.

⁸² Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, т. IV, стр. 85.

⁸³ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 140.

⁸⁴ Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, т. IV, стр. 338.

⁸⁵ Новгородская летопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 54.

⁸⁶ Въ нашей исторической литературѣ существуетъ мнѣніе, что позднѣйшіе писатели древнихъ летописей не имѣли „ни малѣйшаго понятія о правописаніи“. Шлецеръ, Несторъ, I, 411.

⁸⁷ Нельзя не согласиться съ Бѣляевымъ, который позднѣйшихъ летописцевъ называетъ не „простыми переписчиками готовыхъ сочиненій, но литераторами“. Бѣляевъ, О разныхъ видахъ русскихъ летописей. Врем. Моск. Общ. древн. Росс.; 1850 , стр. 24.

всемъ обиліи филологическихъ измѣненій⁸⁸, ни одно изъ этихъ измѣненій не заключаетъ въ себѣ опредѣленнаго указанія на существованіе у позднѣйшаго писателя Софійскаго современника политической цѣли передѣлывать данныя этого послѣдняго на московскій ладъ.

II. Фактическія измѣненія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, возможно раздѣлить на три группы:

1) Замята однихъ собственныхъ именъ другими. Такъ подъ 1154 г. имѣется въ Софійскомъ временникѣ извѣстіе объ изгнаніи Новгородцами князя Ярослава и объ избраніи на его мѣсто другаго князя, въ Коммиссіонномъ спискѣ вм. „Ростислава, сына Мстислава“ имѣется „Мстислава сына Ростислава“⁸⁹. Подобную замяту имени Ростислава именемъ Мстислава вѣроятно же всего вмѣстѣ съ почтеннымъ издателемъ „Новг. лѣтописи по Сян. списку“ объясняютъ невольною ошибкою позднѣйшаго писателя Софійскаго современника, такъ какъ подъ тѣмъ же годомъ (6662) въ Коммиссіонномъ спискѣ говорится дальше объ уходѣ князя Ростислава изъ Новгорода въ Кіевъ для занятія великокняжескаго кіевскаго стола⁹⁰. По даннымъ того же Коммиссіоннаго списка великокняжескій кіевскій столъ былъ занятъ въ 1159 году не Мстиславомъ а Ростиславомъ⁹¹; замята имени Мстислава именемъ Ростислава могла произойти подъ вліяніемъ данныхъ Суздальскаго лѣтописнаго свода, въ которомъ подъ 6666 г. находимъ слѣдующія два извѣстія: „на ту зиму выгна Изяслава Давыдовича изъ Кіева Мстиславъ Изяславичъ, а самъ сѣде Кіевѣ“, „то же весни вда Мстиславъ Ростиславу Кіевѣ подъ собою“⁹².

⁸⁸ На обиліе филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 1016 до 1200, указываютъ слѣдующія данныя: фонетическихъ измѣненій за указанный промежутокъ времени насчитывается въ Коммиссіонномъ спискѣ около 1000; число формальныхъ измѣненій, которыя имѣются въ этомъ спискѣ подъ гг. 6524, 6525, 6553, 6559, 6580, 6598, 6600, 6601, 6603, 6611, 6614, 6617, 6621—6623, 6626—6628, 6630, 6631, 6633—6657, 6659, 6660, 6662—6692, 6694, 6695, 6697—6707, и синонимическихъ, которыя имѣются въ томъ же спискѣ подъ гг. 6524, 6536, 6568, 6581, 6603, 6605, 6616, 6619, 6623, 6624, 6631, 6633, 6635—6640, 6642—6647, 6649—6659, 6661—6666, 6668, 6669, 6672, 6674—6679, 6682—6689, 6691—6697, 6699, 6701—6707, также весьма значительно.

⁸⁹ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 140, вар. 2.

⁹⁰ „Тогда же иде Ростиславъ на Новгородъ и Кіевѣ“. Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 140, вар. 6 и 7.

⁹¹ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 143, вар. 26.

⁹² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 331. На существованіе связи между этими

Подъ 1170 г., при упоминаніи о кончинѣ князя Мстислава Изяславича, въ Коммиссіонномъ спискѣ вмѣсто обозначенія родства: „Володимиръ внукуъ“ имѣется обозначеніе города, въ которомъ скончался этотъ князь: „в Володимирѣ“²³. Замѣну обозначенія родства обозначеніемъ города возможно объяснить въ данномъ случаѣ какъ вліяніемъ Суздальскаго лѣтописнаго свода, въ которомъ подъ тѣмъ же 1170 годомъ имѣется извѣстіе о смерти и погребеніи Мстислава Изяславича въ городѣ Владимірѣ²⁴, такъ и стремленіемъ позднѣйшаго писателя Софійскаго временника исправить невѣрныя показанія временника, по даннымъ котораго оказывается, что Мстиславъ Изяславичъ былъ внукомъ Владиміра Мономаха, между тѣмъ какъ онъ былъ не внукомъ, а правнукомъ Владиміра Мономаха.

Подъ 1176 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе о призваніи Ростовцами новгородскаго князя Мстислава; по даннымъ Коммиссіоннаго списка оказывается, что не „Ростовци“, а „Рости-славци“²⁵ призвали къ себѣ упомянутого князя. Поводомъ къ такой ошибкѣ могли служить какъ несправность текста древне-новгородской лѣтописи, такъ и внѣшнее сходство вышеприведенныхъ словъ.

Подъ 1192 г., при упоминаніи объ освященіи церкви св. апостоловъ, въ Софійскомъ временникѣ архіепископъ, совершившій это освященіе, названъ Григоріемъ, между тѣмъ какъ составитель Коммиссіоннаго списка того же архіепископа называетъ Гавриломъ²⁶. Такъ какъ архіепископъ Гавріиль, о которомъ упоминается въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 1187, 1188, 1189, 1191, 1192 и 1193, только разъ, подъ 1192 г., названъ Григоріемъ, то вышеуказанная замѣна свидѣтельствуетъ лишь о внимательномъ отношеніи позднѣйшаго писателя Софійскаго временника къ даннымъ этого послѣдняго.

2) Замѣна именъ собственныхъ именами нарицательными и наоборотъ. Такъ, вмѣсто именъ собственныхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 1130, 1149, 1196, — „съ Готь“, „съ Водью“, „по всему Върху и Мъсте“ — въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ тѣми же годами находимъ слѣдующія имена нарицательныя: „гость“, „с вое-

фактическимъ измѣненіемъ и двумя приведенными извѣстіями Суздальскаго лѣтописнаго свода указывается въ одномъ изъ примѣчаній къ новому изданію „Новг. лѣт. по Снн. списку“, стр. 143, прим. 3.

²³ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 150, вар. 16.

²⁴ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 344.

²⁵ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 153, вар. 15.

²⁶ Тамъ же, стр. 165, вар. 13.

водою“, „по верху Мѣсто“⁹⁷. Единственнымъ примѣромъ обратной замѣны можетъ служить замѣна имени нарицательнаго „лнину“ именемъ собственнымъ „Ильвину“⁹⁸.

Относительно происхожденія фактическихъ измѣненій 2-й группы считаемъ возможнымъ замѣтить, что въ виду малочисленности подобнаго рода измѣненій, а также въ виду вѣшняго сходства замѣняемыхъ и замѣняющихъ словъ, едва-ли не вѣроятнѣе всего происхожденіе фактическихъ измѣненій второй группы объяснять невѣрнымъ пониманіемъ составителемъ Коммиссіоннаго списка данныхъ Софійскаго временника. Одною изъ причинъ такого невѣрнаго пониманія могла быть испорченность текста того списка Софійскаго временника, которымъ пользовался составитель Коммиссіоннаго списка.

3) Замѣна однихъ обозначеній времени другими. Такъ по даннымъ Софійскаго временника, кончина новгородскаго посадника Дмитрія Завидовича произошла въ 1118 году, „иуля въ 9“; приходъ князя Святослава въ Новгородъ въ 1199 году, „генваря въ 1“; княженіе Ростислава въ Новгородѣ продолжалось „8 лѣтъ и 4 мѣсяцѣ“;— по даннымъ Коммиссіоннаго списка первое изъ упомянутыхъ событій произошло въ 1118 году, „иуна 9“; второе—въ 1199 г. „генваря въ 30“⁹⁹; княженіе же Ростислава въ Новгородѣ продолжалось „лѣто и 4 мѣсяца“¹⁰⁰. Подобныя замѣны могли произойти отъ того, что, вслѣдствіе испорченности текста, однѣ буквы были приняты составителемъ Коммиссіоннаго списка за другія; такъ испорченное древнерусское л, означающее 1, и сходное по виду съ древнерусскимъ л, упомянутый лѣтописецъ могъ прочесть за л, означающее 30; затѣмъ древнерусское и, означающее 8, могло быть принято тѣмъ же лѣтописцемъ за союзъ и; подобное смѣшеніе тѣмъ болѣе возможно, что форма родительнаго падежа множественнаго числа и форма именительнаго падежа единственнаго числа отъ слова „лѣто“ въ древнемъ текстѣ Софійскаго временника обозначались одинаково лѣ¹⁰¹,

⁹⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 125, вар. 15; стр. 139, вар. 1; стр. 173, вар. 22.

⁹⁸ Тамъ же, стр. 119, вар. 5.

⁹⁹ Тамъ же стр. 122, вар. 5; стр. 177, вар. 28. Замѣна обозначенія мѣсяца обозначеніемъ другаго мѣсяца также въ Ком. списокѣ подъ г. 1196. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 171, вар. 34.

¹⁰⁰ Тамъ же, стр. 132, вар. 22.

¹⁰¹ См. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синадальному харатейному списку“, стр. 40 и др.

Кромѣ трехъ разсмотрѣнныхъ группъ фактическихъ измѣненій наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, здѣсь же находимъ четыре отдѣльные случая измѣненія фактическихъ данныхъ Софійскаго временника. Такъ, подъ 1138 г., упоминая о смятеніи, происшедшемъ среди Новгородцевъ по поводу полученія ложной вѣсти о приближеніи къ Новгороду князя Святополка съ Псковичами, составитель Софійскаго временника (или его предшественникъ) описываетъ это смятеніе словами „пополошишася людие“; въ Коммиссіонномъ спискѣ слово „пополошишася“ замѣняется словомъ „положиша“¹⁰². Произвошла ли подобная замѣна отъ непониманія составителемъ упомянутого списка значенія древне-русскаго глагола „пополошитися“ или отъ испорченности древняго текста Новгородскаго свода рѣшить не беремся. Подъ 1140 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ отправленіи въ ссылку въ Кіевъ нѣсколькихъ Новгородцевъ; составитель Коммиссіоннаго списка, упоминая о томъ, что „поточыша в Кіевъ Константина Микулиница, и паки по немъ поиха (Сян.—инѣхъ) мужь 6, оковавше Полюда Гостятиница, Дѣмьяна и иныхъ волю“¹⁰³, послѣ выраженія „и паки по немъ“ слово „инѣхъ“ замѣняетъ словомъ „поиха“¹⁰⁴. Подобная замѣна даетъ намъ нѣсколько иное представленіе о способѣ отправленія въ ссылку въ Кіевъ шести новгородскихъ мужей, а именно составитель Коммиссіоннаго списка представляетъ отправленіе въ Кіевъ шести новгородскихъ мужей дѣломъ болѣе добровольнымъ, чѣмъ насильственнымъ, такъ какъ при замѣнѣ слова „инѣхъ“ словомъ „поиха“—выраженіе „поточиша“ относится только къ одному Константину Микулиничу. Происхожденіе этой замѣны вѣроятно всего объясняется стремленіемъ позднѣйшаго писателя Софійскаго временника изложить данныя этого послѣдняго въ формахъ, болѣе соответствовавшихъ литературнымъ требованіямъ того времени; потому что едва ли въ интересахъ московской политики было представлять отправленіе въ Кіевъ, въ ссылку новгородскихъ мужей—дѣломъ скорѣе добровольнымъ, чѣмъ насильственнымъ. Подъ 1174 г., при описаніи убіенія суздальскаго князя Андрея Боголюбскаго, въ Коммиссіонномъ спискѣ слово „рогатинами“ замѣнено словомъ „копья“¹⁰⁵. Если обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ суздальскомъ и южно-русскомъ лѣтописныхъ сводахъ отсутствуетъ

¹⁰² Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 131, вар. 28.

¹⁰³ Тамъ же, стр. 132, вар. 42, 43 и 44; стр. 133, вар. 1 и 2.

¹⁰⁴ Тамъ же, стр. 132, вар. 44.

¹⁰⁵ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 152, вар. 25.

упоминаніе о рогатинахъ ¹⁰⁶, то происхождение упомянутой заглавн названія одного оружія названіемъ другаго возможно объяснить влініемъ упомянутыхъ сводовъ, особенно южнорусскаго, въ которомъ имѣется прибавка „и копійныя азвы даша ему“.

Подъ 1197 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ изгнаніи Новгородцами князя Ярополка Ярославича и призваніи князя Ярослава. По даннымъ Софійскаго временника, новгородскіе послы отправляются за Ярославомъ въ Торжекъ, гдѣ онъ въ то время княжилъ ¹⁰⁷; Ярославъ же, отозванный Всеволодомъ, отправляется въ Торжка во Владимірѣ ¹⁰⁸. По даннымъ Коммиссіоннаго списка оъзывается, что новгородскіе послы отправляются за Ярославомъ въ Торжка во Владимірѣ, куда они были позваны Всеволодомъ ¹⁰⁹. Подобное измѣненіе данныхъ Софійскаго временника, хотя и даетъ иное представленіе о подробностяхъ описываемаго событія, но какъ и всѣ другія фактическія и нефактическія измѣненія, не заключаетъ въ себѣ указанія на существованіе у позднѣйшаго писателя Софійскаго временника стремленія передѣлывать данныя этого временника на московскій ладъ.

И такъ, разсмотрѣніе невозможныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ при дословномъ сличеніи данныхъ этого списка съ данными Софійскаго временника, убѣждаетъ насъ въ невозможности согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша, что позднѣйшій писатель древне-новгородской лѣтописи „безжалостно исказилъ тотъ драгоцѣнный лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“ ¹¹⁰, приводитъ насъ къ тому заключенію, что происхождение огромнаго большинства измѣненій объясняется вполне естественно стремленіемъ

¹⁰⁶ Въ сузальскомъ и южнорусскомъ сводахъ, при описаніи убійствъ Андрея Боголюбскаго, сказано: „исѣките его (сѣкша и—Ип.) саблями и мечи (мечи—Ип.)“ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 350; Лѣт. по Ип. списку, стр. 398) причѣмъ въ южнорусскомъ сводѣ прибавлено: „и копійныя азвы даша ему“.

¹⁰⁷ „Въ лѣто 6704. . . а Ярославъ княжити на Търъжну въ своѣ волости“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 173.

¹⁰⁸ „Въ лѣто 6705. . . и выгнаша (Ярополка Ярославича) изъ Новгорода, и послаша опять по Ярослава. Иде Ярославъ съ Нового тѣргу Володимірю, позванъ Всеволодомъ“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 174.

¹⁰⁹ „Въ лѣто 6705. . . и выгнаша его изъ Новгорода, и послаша опять по Ярослава съ Нового тѣргу в Володимірь, позванъ Всеволодомъ“ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 174, вар. 9, 11, 12, 13, 14 и 15.

¹¹⁰ *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 43.

позднѣйшаго писателя древне-новгородскаго свода излагать его данна на языкѣ, болѣе понятномъ для его современниковъ. Но, быть можетъ, тѣ искаженія, которыя усматриваются г. Янишемъ въ Авадемическомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи, дословно сходномъ съ Коммиссіоннымъ спискомъ, отсутствуя въ измѣненіи отдѣльныхъ словъ и выраженій, заключаются въ тѣхъ дополненіяхъ и опущеніяхъ, которыя наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ при сличеніи данныхъ этого списка съ данными Софійскаго временника. Поэтому, прежде, чѣмъ высказывать окончательное сужденіе о способѣ и характерѣ отношенія позднѣйшаго писателя древне-новгородскаго свода къ даннымъ этого послѣдняго, обратимся къ разсмотрѣнію этихъ дополненій и опущеній.

Всѣ дополненія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, распадутся на три группы: I) дополненія, состоящія изъ отдѣльныхъ словъ, II) дополненія — изъ цѣлыхъ предложеній, содержащихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію, III) дополненія, содержаніемъ которыхъ служить описаніе событій.

I. Дополненія первой группы распадутся въ свою очередь на цѣлый рядъ мелкихъ группъ:

1) Обозначеніе подлежащаго, подразумѣваемаго. Такъ напримѣръ, подъ 1146 г. въ Софійскомъ временникѣ читаемъ: „Прѣставися въ Руси Всѣволодъ мѣсяца июля; и сѣдѣ на столѣ его братъ Игорь, и сѣдѣ 2 недѣли, и негодочахуть его люде; и въздаша вѣсть къ Изяславу Мъстиславичю Переяславлю“¹¹¹; въ Коммиссіонномъ спискѣ къ слову „въздаша“ прибавлено „люде“¹¹². Обозначенія подразумѣваемаго подлежащаго, которыя имѣются въ упомянутомъ спискѣ подъ гг. 1146, 1156, 1187, 1193.¹¹³ способствуютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древне-новгородскаго свода; такъ подъ 1156 г., въ Софійскомъ временникѣ находимъ слѣдующее извѣстіе: „поставиша заморстїи церковь святыя Пятницѣ на търговища“: у позднѣйшаго писателя этого временника находимъ послѣ слова „заморстїи“ прибавку „купци“¹¹⁴.

2) Обозначеніе подлежащаго неподразумѣваемаго. Такъ подъ

¹¹¹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 136.

¹¹² Тамъ же, стр. 136, вар. 19.

¹¹³ Тамъ же, стр. 136, вар. 19; стр. 141, прим. 2; стр. 161, прим. 3; стр. 166, вар. 1.

¹¹⁴ Тамъ же, стр. 141, прим. 2.

1194 г. позднѣйшій писатель Софійскаго временника, приводя извѣстіе о построеніи церкви святаго апостола Филиппа на Нутной улицѣ и объ освященіи этой церкви владыкою Мартиріемъ ¹¹⁵, упоминаетъ о лицѣ принимавшемъ участіе въ построеніи упомянутой церкви. Подобное же обозначеніе лицъ, принимавшихъ участіе въ заложеніи новгородскихъ церквей имѣется въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 1196 и 1199 ¹¹⁶.

3) Обозначеніе сказуемаго, подразумеваемаго или неподразумеваемаго по смыслу даннаго предложенія. Такъ подъ 1138 г. въ Софійскомъ временникѣ читаемъ: „Въ то же лѣто князь кыевскій Яропѣль, и седѣ на столѣ братъ его Вячеславъ“ ¹¹⁷, въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода передъ словомъ „князь“ поставлено пропущенное, очевидно, сказуемое „преставися“ ¹¹⁸. Подъ 1170 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе о томъ, что „архепископъ боголюбивый Илія, съ братомъ Гавриломъ, създаста монастырь церковь святыя Богородица Благовещеніе“ ¹¹⁹, въ Коммиссіонномъ спискѣ послѣ слова „церковь“ прибавлено „устроиша“ ¹²⁰. Подобнаго рода обозначенія сказуемаго имѣются также въ упомянутомъ спискѣ подъ гг. 1181, 1191 и 1199 ¹²¹.

4) Обозначеніе различнаго рода опредѣленій. Сюда относятся слѣдующія:

а) Относительно званія и общественнаго положенія. Такъ напримѣръ, подъ 1143 г. въ Коммиссіонномъ спискѣ къ имени „Святотопѣль“ прибавлено „князь“ ¹²²; подъ 1161 г. къ имени „Костянтина“ — прибавлено „царя“ ¹²³; подъ 1064 г. къ имени „Ярославъ“ прибавлено „великій князь“ ¹²⁴; подъ 1184 г. архіепископъ Илія названъ „вла-

¹¹⁵ „Въ Лѣто (1702... поставиша церковь святаго апостола Филиппа на Нутыѣй улицѣ, и святи ю владыка Мартурій мѣсяца генваря въ 29, на святаго Игнатія перенесеніе мощьмъ“ (Ком. вѣ. на святаго... мощьмъ— Гале-славъ Даниловичъ). Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 169, вар. 33.

¹¹⁶ Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 171, вар. 29; стр. 177, вар. 13.

¹¹⁷ Тамъ же, стр. 132.

¹¹⁸ Тамъ же, стр. 132, прим. 1.

¹¹⁹ Тамъ же, стр. 150.

¹²⁰ Тамъ же, стр. 150, вар. 13.

¹²¹ Тамъ же, стр. 158, вар. 28; стр. 163, вар. 25; стр. 177, вар. 18.

¹²² Тамъ же, стр. 135, вар. 8.

¹²³ Тамъ же, стр. 139, вар. 17.

¹²⁴ Тамъ же, стр. 91, вар. 7.

дыкою“¹²⁵; подъ 1162 г. къ имени Савы, поставленнаго игуменомъ, прибавлено „попина святаго Савы“¹²⁶.

б) Относительно принадлежности лица или предмета къ какой нибудь мѣстности или лицу. Такъ подъ 1135 г. къ обозначенію званія Нифонта „архиепископъ“ прибавлено въ Коммиссіонномъ спискѣ обозначеніе новгородскаго происхожденія—„новгородчкый“¹²⁷; затѣмъ подъ 1126 г., при упоминаніи объ отправленіи Всеволода въ Кіевъ къ своему отцу Мстиславу, въ Коммиссіонномъ спискѣ къ слову „отцу“ прибавлено „своему“¹²⁸.

в) Относительно качества и количества предметовъ; напримѣръ, подъ 1103 г. къ слову „Благовѣщеніе“ прибавлено „святое“¹²⁹; подъ 1117 г. къ слову „живи“ прибавлено „вси“¹³⁰. Кромѣ трехъ указанныхъ нами случаевъ обозначенія различнаго рода опредѣленій, въ Коммиссіонномъ спискѣ находимъ слѣдующіе отдѣльные случаи обозначенія опредѣленій, общимъ признакомъ для которыхъ можетъ служить одинаковый способъ ихъ выраженія, а именно въ формѣ приложенія. Такъ подъ 1119 г., упоминая о построеніи церкви св. Богородицы, позднѣйшій писатель Софійскаго временника къ слову „черкы“ прибавляетъ „монастырь“¹³¹; подъ 1175 и 1180 гг. къ словамъ „сынъ свой“ и „князя самого“ въ Коммиссіонномъ спискѣ прибавлено „Святослава“¹³²; затѣмъ подъ 1183 г. къ имени „святаго Еупатія“, въ честь котораго была построена въ 1183 году церковь въ Новгородѣ, прибавлено „чюдотворца епископа гавьгранскаго“¹³³;

¹²⁵ Тамъ же, стр. 159, вар. 20.

¹²⁶ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 144, прим. 1. Подобнаго рода обозначенія званія, общественнаго положенія имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ за промежутокъ времени (1016—1200) подъ гг. 6562, 6566, 6611, 6644, 6651, 6659, 6670, 6571, 6675, 6677, 6678, 6679, 6680, 6681, 6686, 6687, 6690, 6692, 6684, 6700, 6702—6707.

¹²⁷ Тамъ же, стр. 128, вар. 23. Подобныя обозначенія принадлежности того или другаго лица къ Новгородской области находимъ въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6643, 6655, 6664, 6678, 6687, 6690, 6692, 6700, 6702, 6703, 6705. •

¹²⁸ Подобнаго рода обозначенія принадлежности имѣются въ Ком. спискѣ подъ гг. 6672, 6680, 6683, 6684, 6685, 6688, 6690.

¹²⁹ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 119, вар. 15.

¹³⁰ Тамъ же, стр. 121, вар. 34.

¹³¹ Тамъ же, стр. 122, прим. 2.

¹³² Тамъ же, стр. 152, прим. 1; стр. 157, вар. 25.

¹³³ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 159, вар. 9.

дальше подь 1184 г. къ слову „съ братомъ“ прибавлено „Гавриломъ“¹¹¹.

б) Обозначенія различнаго рода дополненій, подразумеваемыхъ и неподразумеваемыхъ. Такъ подь 1136 г. позднѣйшій списатель древне-новгородскаго свода, списывая извѣстіе объ изгнаніи князя Всеволода изъ Новгорода и упоминая о посаженіи этого князя на дворъ епископа¹¹⁵, послѣ слова „всадиша“ прибавляетъ „и“¹¹⁶, затѣмъ подь 1186 г., упоминая по поводу избранія архіепископа Гавриила о томъ, что „Новгородци же съ княземъ Мстиславомъ, съ иудеями и съ попы сдумавши“¹¹⁷, составитель Коммиссіоннаго списка послѣ слова „попы“ прибавляетъ „и съ вриосомъ святыя Софѣя“¹¹⁸.

6) Обозначенія различнаго рода обстоятельствъ:

а) Относительно обстоятельствъ времени. Обозначенія обстоятельствъ времени бываютъ: α) фактическія, когда время обозначается названіемъ мѣсяца, въ который произошло то или другое событіе¹¹⁹; β) нефактическія, когда время обозначается нарѣчіемъ (абіе¹²⁰, на-вы¹²¹), или именемъ существительнымъ, не заключающимъ въ себѣ опредѣленнаго указанія на время совершенія того или другаго событія. Такъ подь 1193 г., при описаніи военныхъ сборовъ Югры и отраженія Новгородцевъ („а вье копяче“) ¹²², въ Коммиссіонномъ спискѣ находимъ прибавку „в то время“¹²³; затѣмъ подь 1131 г. къ слову „въ вечернюю“ въ упомянутомъ спискѣ прибавлено „годину“¹²⁴.

б) Относительно мѣста совершенія того или другаго событія. Такъ подь 1125 г. позднѣйшій списатель древне-новгородскаго свода, приводя извѣстіе объ украшеніи живописью одной изъ новгород-

¹¹¹ Тамъ же, стр. 159, вар. 22.

¹¹⁵ „Сдумаша (Новгородци), яко изгонити князя своего Всеволода, и всадиша въ епископлъ дворъ“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 128.

¹¹⁶ Тамъ же, стр. 128, прим. 1. Подобнаго рода дополненія, не заключающія въ себѣ никакихъ фактическихъ данныхъ и выражаемыя большею частью личными мѣстоименіями, имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ подь гг. 6655, 6656, 6664, 6695, 6701—6706.

¹¹⁷ Тамъ же, стр. 160, вар. 32, 33 и 35.

¹¹⁸ Тамъ же, стр. 160, вар. 34.

¹¹⁹ Такого рода обозначенія времени имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ подь гг. 6632, 6638, 6643, 6645, 6662, 6679.

¹²⁰ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 152, вар. 26.

¹²¹ Тамъ же, стр. 141, вар. 18; стр. 165, вар. 8; стр. 169, вар. 7.

¹²² Тамъ же, стр. 167.

¹²³ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 167, вар. 12.

¹²⁴ Тамъ же, стр. 125, прим. 1.

скихъ церквей ¹⁴⁴, добавляетъ „въ монастырѣ“ ¹⁴⁶. Подъ 1156 г., упоминаемая о кончинѣ новгородскаго архіепископа Нифонта и погребеніи его въ Печерскомъ монастырѣ ¹⁴⁷, составитель Коммиссіоннаго списка передъ словомъ „положиша“ прибавляетъ „паки ту“ ¹⁴⁸. Тотъ же лѣтописецъ, приводя подъ 1186 г. извѣстіе объ избраніи Новгородцами архіепископа Гавріила и отправленіи его къ митрополиту Никиѳору, послѣ слова „митрополиту“ прибавляетъ „въ Киевѣ“ ¹⁴⁹. Подъ 1181 и 1180 гг. не вполне понятныя для насъ выраженія „отъ Къспятипа“, „у святыхъ Богородаца“ замѣняются болѣе опредѣленными и ясными для насъ выраженіями „отъ Коснатиана двора“, „въ предѣлѣ святыхъ Богородаца“ ¹⁵⁰.

в) Относительно образа дѣйствія и количества. Такъ подъ 1186 г. позднѣйшій писатель Софійскаго временника, упоминая о кончинѣ новгородскаго архіепископа Или и погребеніи его „въ притворе святыхъ Софійа“, послѣ словъ „положенъ бысть“ прибавляетъ „честно“ ¹⁵¹. Подъ 1149 г., при описаніи кровопролитной битвы („и много леже обонихъ“) ¹⁵², происшедшей въ этомъ году между Новгородцами и Суздальцами, въ которой особенно (если вѣрить свидѣтельству новгородскаго лѣтописца) истерпѣли Суздальцы („пъ Суждальць бещисла“), въ Коммиссіонномъ списокѣ послѣ слова „Суждальць“ находимъ прибавку „боле“ ¹⁵³.

¹⁴⁴ „Въ лѣто 6633. . . . иеньсаша божицю Антонову“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 123.

¹⁴⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 123, прим. 1. Такого же рода обозначенія мѣста находимъ въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 6666 и 6706. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 143, прим. 2; стр. 174, вар. 38.

¹⁴⁷ „Въ лѣто 6664. . . . прѣставися архіепископъ Нифонтъ. . . . и положиша и въ Печерьскемъ монастырѣ“. Нов. лѣт. по Син. списку, стр. 140—141.

¹⁴⁸ Нов. лѣт. по Син. списку, стр. 141, вар. 18.

¹⁴⁹ Тамъ же, стр. 160, вар. 39.

¹⁵⁰ Тамъ же, стр. 157, вар. 40; стр. 156, вар. 18.

¹⁵¹ Новг. лѣт. по Син. списку стр. 160, вар. 30. Такого же рода дополненіе находимъ въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ г. 1193 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 165, вар. 36) къ этому же роду дополненій относятся, по нашему мнѣнію, прибавка „в лойвахъ“, имѣющаяся въ упомянутомъ списокѣ подъ г. 1191, при упоминаніи о походѣ Новгородцевъ на Емь: „Ходиши Новгородцы [Ком. приб. в лойвахъ] съ Корелю на Емь“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 163, прим. 3).

¹⁵² Тамъ же, стр. 138.

¹⁵³ Тамъ же, стр. 138, вар. 23.

Указанныя нами дополненія, находящіяся въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника (т.-е. Коммиссіонномъ) убѣждаютъ насъ въ томъ, что большая часть ихъ сдѣланы съ цѣлью придать лѣтописному повѣствованію большую полноту и ясность.

II) Дополненія, состоящія изъ цѣлыхъ предложеній и содержащія въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію, возможно раздѣлить на двѣ группы: 1) фактическія, вносящія нѣчто новое въ содержаніе древне-новгородскихъ извѣстій; 2) нефактическія дополненія, которыя были вызваны требованіями литературными.

1) Къ первой группѣ относятся слѣдующія дополненія, имѣющіяся въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 1169, 1193, 1195. Такъ подъ 1169 г. составитель упомянутаго списка, приводя извѣстіе о побѣдѣ новгородскаго князя Романа надъ Суздальцами, послѣ словъ „побѣди я князь Романъ“¹⁵⁴, прибавляетъ „нѣ еще бо тогда дѣтестъ баше сынъ“¹⁵⁵. Подъ 1193 г. въ Коммиссіонномъ спискѣ имѣется описаніе подробностей, относящихся къ избранію Мартирія въ архіепископы новгородскіе, а именно упоминаніе о другихъ кандидатахъ на эту должность, о спорахъ, происходившихъ между избирателями, о рѣшеніи Новгородцевъ избрать себѣ архіепископа посредствомъ бросанія жребія, затѣмъ объ отправленіи „с вѣпа“ слѣпого старца для вынутія жребія, который палъ на Мартирія¹⁵⁶. Подъ тѣмъ же 1193 годомъ, при описаніи осады города Югры, имѣется въ Коммиссіонномъ спискѣ упоминаніе объ убіеніи одного изъ новгородскихъ воеводъ, Якова Прокшинича, по навѣту новгородца Савки, перешедшаго на сторону югорскаго князя¹⁵⁷. Затѣмъ подъ 1195 г. составитель упо-

¹⁵⁴ Тамъ же, стр. 149.

¹⁵⁵ Тамъ же, стр. 149, вар. 27.

¹⁵⁶ „... и нѣ хотяху Митрофана поставити, а друзіи Мантурія, а и сѣи хотяху пакы Гричнина; в нихъ пакы распря бысть не мала; и ркоша къ себѣ: да сяде положимъ три жребія на святѣй триянезѣ въ святѣй Софѣи; і абіе положиша, і повелѣша иѣти святую литургію, и по совершеніи службы и послаша с вѣш саѣнца, да котораго дастъ Богъ; и выняся Божіею благодатью жребій Мантуріевъ“. Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 166, вар. 1.

¹⁵⁷ „... рече Савка князю югорскому: „аще, княже, не убьмешь еще Яковца Прокшинича, а живого пустиши в Невъгородъ: то тому ти, княже, оупѣ привести вой сѣмо, а землю твою пусту сѣтворитъ“. И призвавши князь Яковца Прокшинича, и повелѣ его убити. И рече Яковецъ Савци: „брате! судитъ ти Богъ и святая Софѣя, аще еси подумалъ на кровь братъи своей; и сталеси

манутаго списка, приводя извѣстіе о заложени новгородскимъ архіепископомъ Мартиріемъ церкви „въ имя святая Богородица Положеніе ризы и пояса“, послѣ слова „пояса“ прибавляетъ „иже в Халкопратіи“¹⁵⁸.

Происхожденіе вышеприведенныхъ фактическихъ дополненій, состоящихъ изъ цѣлыхъ предложеній и заключающихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, вѣроятноже всего объяснятъ существованіемъ древне-новгородскихъ лѣтописныхъ записей, содержащихъ въ себѣ упоминаніе о подробностяхъ, нами приведенныхъ. Въ виду малочисленности этихъ дополненій, а также ихъ содержанія, невозможно, по нашему мнѣнію, допустить, чтобы лѣтописецъ, самымъ точнымъ и добросовѣстнымъ образомъ списывающій сотни извѣстій¹⁵⁹, рѣшился на выдумку съ какою-нибудь предвзятою мыслью столь незначительнаго числа подробностей. Въ пользу нашего мнѣнія о существованіи лѣтописныхъ записей, которыми пользовался составитель Коммиссіоннаго списка, говоритъ также то обстоятельство, что данная, сообщаемая позднѣйшимъ писателемъ древне-новгородскаго свода, находятъ себѣ подтвержденіе въ данныхъ этого свода. Такъ подъ 1199 г. въ Софійскомъ временникѣ находимъ извѣстіе объ избраніи въ архіепископы новгородскіе Митрофана¹⁶⁰, который, по даннымъ Коммиссіоннаго списка, былъ однимъ изъ кандидатовъ на полученіе сана новгородскаго архіепископа во время избранія Мартирія. Затѣмъ подробное описаніе подъ 1198 г. освященія архіепископомъ Мартиріемъ церкви св. Преображенія въ городѣ Русѣ¹⁶¹ можетъ служить вѣселимымъ указаніемъ на возможность существованія древне-лѣтописныхъ записей, заключающихъ въ себѣ упоминаніе о подробностяхъ избранія Мартирія въ новгородскіе архіепископы.

с нами предъ Богомъ, и отвѣщаеши за кровь нашу“. И то ему рекъшу, убиевъ быеть: ты бо Савица перевѣтъ держаше отай съ княземъ югорьскимъ“. Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 167—168, прим. 1.

¹⁵⁸ Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 170, вар. 9.

¹⁵⁹ За промежутокъ времени отъ 1016 до 1200 новгородскихъ извѣстій т.-е. извѣстій, которыя описываютъ событія, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи Новгорода, насчитывается въ Софійскомъ временникѣ около 340,—говоримъ „около 340“ на томъ основаніи, что въ нашей исторической литературѣ не вполнѣ установилось мнѣніе о томъ, что слѣдуетъ считать однимъ извѣстіемъ.

¹⁶⁰ Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 176 и 177.

¹⁶¹ Тамъ же, стр. 174 и 175.

2) Ко второй группѣ относятся дополненія, имѣющіяся въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника подъ гг. 1167, 1176, 1180. Такъ подъ 1167 г. составитель этого списка, упоминая объ уходѣ князя Святослава изъ Новгорода и о переговорахъ, происходившихъ между этимъ княземъ и Новгородцами, передъ словами: „не хоцю у васъ княжити“ вставляетъ: „тако глаголя имъ“; послѣ тѣхъ же словъ „не хоцю у васъ княжити“, прибавляетъ: „не любо ми есть“; далѣе, приводя слова Новгородцевъ „не хоцемъ его“, передъ этими словами упомянутый лѣтописецъ вставляетъ „рѣоша в собѣ“¹⁶². Такого же рода дополненія имѣются въ Коммиссионномъ спискѣ подъ гг. 1176 и 1180¹⁶³.

III) Къ третьей группѣ относятся дополненія, которыя содержатся въ Коммиссионномъ спискѣ подъ гг. 1044, 1049, 1050, 1055, 1058 и 1060¹⁶⁴. Подъ 1044 г.—о походѣ князя Ярослава на Литву и объ укрѣпленіи Новгорода княземъ Владиміромъ¹⁶⁵; подъ 1049 г.—объ устройствѣ церкви, сгорѣвшей, по даннымъ Софійскаго временника, въ 1045 году¹⁶⁶, и о мѣстѣ нахождения этой церкви¹⁶⁷; подъ 1050 г.—объ окончаніи постройки церкви св. Софіи¹⁶⁸; подъ 1055 г.—о клеветѣ, бывшей на епископа Луку отъ его холопа Дудика, слѣдствіемъ которой было отправленіе этого епископа въ Кіевъ и осужде-

¹⁶³ Тамъ же, стр. 146, прим. 4.

¹⁶² Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 153, вар. 22; стр. 157, вар. 1.

¹⁶⁴ При разсмотрѣніи дополненій, состоящихъ изъ цѣлыхъ извѣстій, или принятыхъ во вниманіе только тѣ новгородскія и неновгородскія извѣстія, которыя, отсутствуя въ Софійскомъ временникѣ, не имѣются и въ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Относительно дополненій, содержащихъ которыхъ служатъ данныя Повѣсти, считаемъ возможнымъ ограничиться замѣткой, что эти дополненія являются самыми значительными, какъ по числу, такъ и по содержанию.

¹⁶⁵ „Въ лѣто 6552. Ходи Ярославъ на Литву; а на весну же Володимиръ заложилъ Новгородъ и сѣла его“. Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 90 прим. 2.

¹⁶⁶ Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 90, подъ г. 6553.

¹⁶⁷ „Въ лѣто 6557. . . . бѣаше же (святая Софія) честно устроена и укрѣшена, 13 верхы и нущи. А ту стояла святая Софія конецъ Пискуплѣ улицѣ идеже нынѣ поставилъ Сотыиъ церковь камениу святаго Бориса и Глѣба мѣл Волховомъ“. Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 90, прим. 2.

¹⁶⁸ „Въ лѣто 6558. Свершена бысть святая Софія в Новѣгородѣ повелѣниемъ князя Ярослава и сына его Володимера и архиепископа Луки“. Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 90, прим. 2.

нѣ его митрополитомъ Ефремомъ ¹⁶⁹; подъ 1058 г.—о возвращеніи епископу Лукѣ его прежняго сана и наказаніи холопа Дудика ¹⁷⁰; подъ 1060 г.—о походѣ князя Изяслава на Сосоль и послѣдствіяхъ этого похода ¹⁷¹.

Сопоставляя данныя Коммиссіоннаго списка, отнесенныя нами къ 3-й группѣ дополненій, съ данными Софійскаго временника, мы находимъ, что нѣкоторые изъ первыхъ находятъ себѣ подтвержденіе въ Софійскомъ временникѣ, а именно подъ гг. 1045 и 1167 имѣются въ этомъ временникѣ извѣстія о заложеніи тѣхъ самыхъ церквей ¹⁷², о которыхъ въ Коммиссіонномъ списокѣ упоминается подъ гг. 1050 и 1049.

На возможность существованія древне-лѣтописныхъ записей, которыя содержали въ себѣ данныя, имѣющіяся въ разсмотрѣнныхъ извѣстіяхъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника, указываетъ, между прочимъ, и содержаніе двухъ извѣстій, находящихся въ упомянутомъ списокѣ подъ гг. 1055 и 1058. Въ этихъ двухъ извѣстіяхъ, какъ мы уже это видѣли, говорится о второмъ новгородскомъ архіепископѣ Лукѣ, событія изъ жизни котораго, какъ преемника Іоакима, насадителя христіанской вѣры въ Новгородской землѣ, могли обратить на себя вниманіе древне-новгородскаго лѣтописца и казаться ему достойными упоминанія.

Дополненія, отнесенныя нами къ 3-й группѣ и находящіяся въ позднѣйшемъ списокѣ упомянутаго временника, являются одними изъ тѣхъ данныхъ, которыя могли подать поводъ г. Янишу дѣлать заклю-

¹⁶⁹ „Въ лѣто 6563. . . . клевета бысть на епископа Луку отъ своего, холопа Дудики; и изиде изъ Новагорода, и иде Киеву, и осуди митрополитъ Ефремъ, и пребысть тамо 3 лѣта“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 92, прим. 1.

¹⁷⁰ „Въ лѣто 6566. . . . архіепископъ Лука прия свой столъ в Новѣгородѣ и свою область. Дудичъ же холопу оскомины урѣзаша ему носа и обѣ руки, и бѣжа в Нѣмци“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 93, прим. 2.

¹⁷¹ „Въ лѣто 6568. . . . ходи Изяславъ на Сосолы и дань заповѣда дати по 2000 гривенъ; они же поручышеса и изгнаша даньники; на весну же пришедше, повоеваша села о Юрьевѣ, и городъ и хоромы поштоша, и много зло створиша, и Плескова дождоша воююще. И изидоша противу имъ Плесковичъ и Новгородци на сѣчу; и паде Руск 1000, а Сосоль бѣднѣша“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 93, прим. 2.

¹⁷² „Въ лѣто 6553. . . . заложена бысть святая Софія Новѣгородѣ Володимиромъ княземъ“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 90. „Въ лѣто 6675. . . . заложитъ Сьдко Сытиничъ церковь камяну святую мученику Бориса и Глѣба, при князи Святославе Ростиславичи, при архіепископѣ Илии“. Тамъ же, стр. 146.

чение о несходствѣ Академическаго списка I-й Новгородской лѣтописи съ Синодальнымъ и о томъ, что „сходство между списками Синодальнымъ и Академическимъ начинается не съ извѣстія о Любедской битвѣ подь 1016 г., а съ 1077 г., съ извѣстія о кончинѣ новгородскаго архієпископа Θεодора“. Многоуважаемый изслѣдователь, обративъ вниманіе на несходство между двумя упомянутыми лѣтописями, задаетъ вопросъ: „вѣроятно ли, возможно ли, чтобы списки, несходные между собою за промежутокъ времени съ 1016 года по 1077 годъ, оказались сходными за цѣлый рядъ предшествующихъ годовъ до 1016 г.?“¹⁷³.

Вопросъ, поставленный г. Янишемъ, возможно, по нашему мнѣнію, замѣнить другимъ вопросомъ: въ правѣ ли мы признавать несходными двѣ лѣтописи, которыя, будучи не вполне сходными при изложеніи событій за промежутокъ времени въ 38 лѣтъ (6547—6585), оказываются дословно сходными при описаніи событій за промежутокъ времени въ 123 года (6585—6708)? Такъ какъ данными, на которыхъ могло основываться мнѣніе г. Яниша о несходствѣ Академическаго списка съ Синодальнымъ, являются, кромѣ измѣненій и дополненій, и тѣ опущенія, которыя наблюдаются въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника, то для окончательнаго рѣшенія вышепоставленнаго вопроса обратимся теперь къ разсмотрѣнію содержанія этихъ опущеній.

Опущенія, наблюдаемые въ Коммиссіонномъ спискѣ, подобно вышеразсмотрѣннымъ дополненіямъ, распадаются на три группы:

1) Опущенія отдѣльныхъ словъ, которыя въ свою очередь распадаются на слѣдующія пять группъ:

1) Опущеніе подлежащаго¹⁷⁴ или сказуемаго¹⁷⁵, подразумеваемыхъ или неподразумеваемыхъ. Къ болѣе значительнымъ опущеніямъ подлежащаго и сказуемаго, заключающимъ въ себѣ фактическія дан-

¹⁷³ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки 1874 г., стр. 22.

¹⁷⁴ Примеры на опущеніе подлежащаго имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ подь гг. 6672, 6683, 6689, 6692, 6701, 6704 и 6705. (Новг. лѣт. по Синод. списку, стр. 145, вар. 15; стр. 152, вар. 42; стр. 157, вар. 39; стр. 159, вар. 29; стр. 167, вар. 3; стр. 172, вар. 7; 174, вар. 20).

¹⁷⁵ Примеры на опущеніе сказуемаго имѣются въ Ком. спискѣ подь гг. 6644, 6645, 6675, 6689, 6692, 6700, 6702 и 6706. (Новг. лѣт. по Синод. списку, стр. 129, вар. 12; стр. 130, вар. 32; стр. 147, вар. 14; стр. 157, вар. 36; стр. 159, вар. 29; стр. 165, вар. 25; стр. 168, вар. 18; стр. 175, вар. 14).

ныя, относятся слѣдующія два: подъ 1196 г. въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника опущено упоминаніе о художникѣ („писецъ Гръцивъ Петровицъ“) ¹⁷⁶, украсившемъ живописью одну изъ новгородскихъ церквей („испись церковь на воротехъ... святая Богородица“); подъ 1167 г., упоминая о соженіи князьями Романомъ и Мстиславомъ города Лукъ и объ отступленіи жителей этого города, составитель Коммиссіоннаго списка умалчиваетъ о томъ, что „Луцяне устерегостася“ ¹⁷⁷.

2) Опущеніе различнаго рода опредѣленій: а) обозначеній званія, общественнаго положенія ¹⁷⁸; б)—принадлежности лица или предмета къ какому нибудь лицу ¹⁷⁹ или къ какой нибудь мѣстности ¹⁸⁰; в)—качества, свойства и количества предметовъ ¹⁸¹; г)—опредѣленій въ формѣ приложенія ¹⁸². Изъ 25 опущеній различнаго рода, опредѣленій только четыре изъ нихъ заключаютъ въ себѣ фактическія данныя, а именно подъ 1119 г. составитель позднѣйшаго списка Софійскаго временника, упоминая о zaloженіи игуменомъ Кирыкомъ и княземъ Всеволодомъ церкви св. Георгія, умалчиваетъ о томъ, что они заложили церковь „камяну“ ¹⁸³. Подъ 1191 г., приводя извѣстіе о со-

¹⁷⁶ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 172, вар. 7.

¹⁷⁷ Тамъ же, стр. 147, вар. 14.

¹⁷⁸ Коммиссіонный списокъ подъ гг. 6703 и 6704 (Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 170, вар. 20; стр. 172, вар. 11; стр. 173, вар. 9).

¹⁷⁹ Ком. списокъ подъ гг. 6636, 6640, 6694 и 6704. (Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 124, вар. 35; стр. 126, вар. 10; стр. 160, вар. 38; стр. 173, вар. 32).

¹⁸⁰ Ком. списокъ подъ гг. 6599 и 6673 (Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 118, вар. 7; стр. 145, вар. 38).

¹⁸¹ Ком. списокъ подъ гг. 6627, 6656, 6661, 6663, 6681, 6685, 6699 и 6701. (Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 122, вар. 21; стр. 137, вар. 24 и 28; стр. 139, вар. 32; стр. 140, вар. 33; стр. 151, вар. 37 и 40; стр. 154, вар. 28 и 37; стр. 164, вар. 23; стр. 167, вар. 20).

¹⁸² Ком. списокъ подъ гг. 6654, 6670, 6675, 6689 и 6707. (Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 136, вар. 37; стр. 144, вар. 38; стр. 146, вар. 26; стр. 158, вар. 6; стр. 177, вар. 2).

¹⁸³ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 122, вар. 21; такое же опущеніе шѣется подъ г. 6661. Въ виду многочисленности такого рода опущеній (на 20 случаевъ употребленія составителемъ Софійскаго временника прилагательнаго „камяну“ приходится только два случая фактическихъ опущеній), происхожденіе двухъ вышеуказанныхъ опущеній вѣроятнѣе всего объясняется недосмотромъ составителя Ком. списка. Что же касается до двухъ опущеній прилагательнаго

глашениі, состоявшемся между князьями полоцкими и княземъ Ярославомъ, о возвращеніи этого князя, который отправился было въ походъ на „Лувы“, въ Новгородъ, составитель Коммиссіоннаго списка не упоминаетъ о томъ, что Ярославъ возвратился въ Новгородъ съ дарами („одаренъ“) ¹⁸⁴. Подъ 1193 г., списывая извѣстіе Софійскаго временника о походѣ Новгородцевъ на Югру, составитель позднѣйшаго списка этого временника, упоминая объ отправленіи новгородскимъ воеводою въ городъ Югры для переговоровъ съ 12 мужами, упоминаетъ, съ какими именно мужами („12 мужъ вачышихъ“) ¹⁸⁵ отправился этотъ воевода въ городъ Югры.

3) Опущеніе различнаго рода дополненій, подразумеваемыхъ и подразумеваемыхъ ¹⁸⁶. Изъ 18 дополненій, опущенныхъ составителемъ упомянутаго списка, только три дополненія представляютъ свѣдѣнія, вносящія нѣчто новое въ содержаніе данныхъ предложеній. Подъ 1141 г. въ Коммиссіонномъ спискѣ имѣется извѣстіе о ссорѣ киевскаго князя Всеволода съ Новгородцами и о принятіи этимъ княземъ епископа и иноземныхъ купцовъ, но отсутствуетъ упоминаніе о принятіи княземъ Всеволодомъ послонъ („прия слы“) ¹⁸⁷. Подъ 1179 г. составитель позднѣйшаго списка Софійскаго временника, приводя извѣстіе этого временника о zaloженіи архіепископомъ Іліею церкви св. Богородицы, не упоминаетъ, что эта церковь была заложена этимъ архіепископомъ при содѣйствіи брата („съ братомъ“) ¹⁸⁸. Подъ 1188 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ избіеніи Новгород-

„камену“ наблюдаемыхъ въ упомянутомъ спискѣ поды 6681 г., то пропущеніе ихъ возможно объяснять желаніемъ составителя Ком. списка не повторяться, такъ какъ поды г. 6681 упоминается объ освещеніи тѣхъ же церквей, заложениі которыхъ каменными имѣются въ упомянутомъ спискѣ извѣстія поды гг. 6674 и 6675. (Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 146).

¹⁸⁴ Тамъ же, стр. 164, вар. 23.

¹⁸⁵ Тамъ же, стр. 167, вар. 20.

¹⁸⁶ Такого рода опущенія наблюдаются въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника поды гг. 6625, 6633, 6648, 6649, 6651, 6657, 6661, 6664, 6685, 6686, 6687, 6688, 6689, 6696, 6701, 6706, 6707. Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 121, вар. 31; стр. 123, вар. 17; стр. 132, вар. 38; стр. 133, вар. 32; стр. 135, вар. 9; стр. 138, вар. 11; стр. 139, вар. 35; стр. 141, вар. 32; стр. 154, вар. 33; стр. 155, вар. 12 и 27; стр. 156, вар. 20; стр. 158, вар. 23; стр. 162, вар. 23; стр. 167, вар. 29; стр. 175, вар. 25; стр. 176, вар. 24; стр. 176, вар. 31.

¹⁸⁷ Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 133, вар. 32.

¹⁸⁸ Тамъ же, стр. 155, вар. 27.

цевъ и Нѣмцевъ Варагами ¹⁸⁹; въ Коммиссіонномъ спискѣ этого извѣстія нѣтъ ¹⁹⁰.

4) Опушеніе данныхъ, касающихся личнаго рода обстоятельствъ ¹⁹¹. Изъ 32 подобныхъ опущеній только три представляютъ такіа фактическія данныя, отсутствіе которыхъ лишаетъ насъ возможности составить болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о времени совершенія описываемыхъ событій, затѣмъ 6 — представляютъ данныя, служація для болѣе точнаго опредѣленія времени ¹⁹²; остальные же опущенія (21) заключаютъ въ себѣ обозначенія именъ святыхъ, въ дни которыхъ совершилось то или другое событіе ¹⁹³; обозначеніе индикта при годахъ ¹⁹⁴ и затѣмъ римское обозначеніе чиселъ мѣсяца („преже 14 каланда августа“) ¹⁹⁵.

Такимъ образомъ, большая часть указанныхъ нами опущеній представляетъ данныя, отсутствіе которыхъ у позднѣйшаго списателя Софійскаго временника вѣроятно объяснять не намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ этого временника, а стремленіемъ упомянутаго летописца опустить упоминаніе о второстепенныхъ подробностяхъ, которое, по его представленію, могло препятствовать ясному и отчетливому пониманію данныхъ древне-новгородскаго свода, отвлекая вниманіе читателей отъ болѣе важнаго къ менѣе важному. Также нель-

¹⁸⁹ Тамъ же, стр. 162.

¹⁹⁰ Тамъ же, стр. 162, вар. 28.

¹⁹¹ Изъ этихъ данныхъ наиболѣе значительными сравнительно съ другими опущеніями, наблюдаемыми въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода, являются обозначенія времени совершенія того или другаго событія, которыя подъ гг. 6631, 6644, 6645, 6646, 6676, 6687, 6689, 6692, 6693, 6695, 6697, 6702, 6703, 6704, 6705, 6706 нѣются въ Софійскомъ временникѣ, но отсутствуютъ въ Коммиссіонномъ спискѣ.

¹⁹² Эти девять опущеній наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6631, 6644, 6646, 6686, 6689, 6692, 6693 и 6705. (Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 123, вар. 4; стр. 129, вар. 27 и 32; стр. 131, вар. 21; стр. 155, вар. 10; стр. 157, вар. 36; стр. 159, вар. 38; стр. 160, вар. 2; стр. 174, вар. 7).

¹⁹³ Коммиссіонный списокъ подъ гг. 6687, 6695, 6697, 6702, 6703, 6704, 6705, 6706 и 6707. (Новг. лѣт. по Сия. списку, стр. 155, вар. 32 и 35; стр. 156, вар. 8; стр. 161, вар. 14 и 17; стр. 163, вар. 9; стр. 169, вар. 33; стр. 170, вар. 12 и 15; ст. 171, вар. 38; стр. 175, вар. 4 и 6; стр. 176, вар. 30).

¹⁹⁴ Ком. списокъ подъ гг. 6644, 6645 и 6686. (Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 128, вар. 35; стр. 130, вар. 3; стр. 155, вар. 10).

¹⁹⁵ Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 129, вар. 24.

за объяснять, по нашему мнѣнію, намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ Софійскаго временника наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ опущенія подробностей, относящихся къ обозначенію мѣста¹⁹⁶.

И такъ, разсмотрѣніе опущеній, состоящихъ изъ отдѣльныхъ словъ и наблюдаемыхъ въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода, приводитъ насъ къ тому заключенію, что ихъ происхожденіе вѣроятнѣе всего объяснять или невольною небрежностью позднѣйшаго писателя Софійскаго временника, или же стремленіемъ этого лѣтописца ограничить число обозначеній второстепенныхъ подробностей, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію этого лѣтописца, могло вредить ясности представленія описываемыхъ событій.

II) Опущенія, состоящія изъ цѣлыхъ предложений и содержащія въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію. Подъ 1093 г. составитель упомянутаго списка, приводя извѣстіе о побѣдѣ, одержанной Половцами надъ кievскимъ княземъ Святополкомъ, умалчиваетъ о побѣдѣ Половцевъ надъ Мстиславомъ. Подъ 1149 г., при описаніи столкновенія, происшедшаго между новгородскими данниками и Суздальцами, которыхъ выслалъ противъ Новгородцевъ князь Юрій, въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника не упоминается, что Юрію, посылавшему противъ новгородскихъ данниковъ „князя берладскаго съ вой“, было извѣстно, что Новгородцевъ было немного („и учювъ Гюрги, оже въ мѣшкѣ шли“) ¹⁹⁷.

Разсмотрѣніе опущеній второй группы, подобно разсмотрѣнію опущеній, состоящихъ изъ отдѣльныхъ словъ, убѣждаетъ насъ въ возможности предполагать существованіе у составителя Коммиссіоннаго списка стремленія исказить данныя Софійскаго временника съ предвзвѣтою мыслью.

III) Опущеніе извѣстій объ отдѣльныхъ событіяхъ¹⁹⁸. При опу-

¹⁹⁶ Подобныя опущенія наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ н. 6643, 6647, 6662, 6664, 6679, 6681, 6685, 6687, 6695, 6699, 6700 и 6704. (Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 128, вар. 34; стр. 132, вар. 21; стр. 140, вар. 19; стр. 141, вар. 21; стр. 150, вар. 26; стр. 151, вар. 33; стр. 154, вар. 23; стр. 156, вар. 8; стр. 161, вар. 34; стр. 164, вар. 3 и 40; стр. 173, вар. 18).

¹⁹⁷ Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 118, вар. 20; стр. 138, вар. 22.

¹⁹⁸ Такого рода опущенія наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6547, 6550, 6551, 6558, 6577, 6652, 6657, 6675, 6687, 6692, 6696, 6697, 6698, 6699, 6700, 6701, 6702, 6703.

щенія этихъ извѣстій позднѣйшій писатель Софійскаго временника могъ руководиться цѣлью политическою — стремленіемъ ограничить число извѣстій, заключавшихъ въ себѣ указанія на развитіе новгородскаго народовластія, новгородскихъ вольностей, или же цѣлью литературною — стремленіемъ ограничить число извѣстій о событіяхъ, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію позднѣйшаго писателя древне-новгородскаго свода, представляло мало интереснаго для его современниковъ. Для рѣшенія вопроса, какою именно цѣлью руководился составитель Коммиссіоннаго списка, опуская нѣкоторыя извѣстія Софійскаго временника, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія этихъ извѣстій.

Изъ 23 извѣстій, опущенныхъ составителемъ упомянутаго списка, только три извѣстія содержатъ въ себѣ описаніе событій политическихъ, при томъ такихъ событій, которыя не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на существованіе и развитіе новгородскихъ вольностей, а именно о походахъ князя Владиміра на Емь, на Грековъ¹⁹⁹ и о пораженіи князя Всеслава новгородскимъ княземъ Глѣбомъ²⁰⁰. Другія извѣстія, пропущенныя въ Коммиссіонномъ списокѣ, содержатъ въ себѣ описаніе событій, относящихся ко внутренней жизни древняго Новгорода и отчасти Кіева, а именно упоминаніе о кончинѣ и поставленіи архіепископовъ, поповъ (1), игуменовъ и игуменій²⁰¹, о рожденіи князей и княгинь²⁰², о построеніи и освященіи церквей²⁰³, о пожарахъ въ Новгородѣ²⁰⁴, о небесномъ знаменіи²⁰⁵, о построеніи моста черезъ Волховъ²⁰⁶, о нахожденіи креста Владиміра въ новгородской церкви св. Софійи²⁰⁷.

Заканчивая обзоръ различнаго рода измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ списокѣ, мы не считаемъ

¹⁹⁹ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 90, прим. 1 (подъ гг. 6550 и 6551).

²⁰⁰ Тамъ же, стр. 103 (подъ г. 6577).

²⁰¹ Тамъ же, стр. 135, вар. 22; стр. 148, вар. 11, стр. 155—156, вар. 1; стр. 162, вар. 15; стр. 165, вар. 26; стр. 169—170, вар. 1; стр. 170, вар. 22.

²⁰² Тамъ же, стр. 90, вар. 13; стр. 163, вар. 11 и 18; стр. 164, вар. 23; стр. 168, вар. 15.

²⁰³ Тамъ же, стр. 89, прим. 1; стр. 159, вар. 33; стр. 168, вар. 15; стр. 170, вар. 22.

²⁰⁴ Тамъ же, стр. 135, вар. 14.

²⁰⁵ Тамъ же, стр. 139, вар. 3.

²⁰⁶ Тамъ же, стр. 162, вар. 15.

²⁰⁷ Тамъ же, стр. 103.

себя въ правѣ, подобно И. И. Срезневскому и Н. Н. Янишу, усомниться въ возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника на основаніи данныхъ позднѣйшихъ списковъ этого временника ²⁰⁸. Этотъ обзоръ измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода, убѣждаетъ насъ въ отсутствіи у составителя Коммиссіоннаго списка политической цѣли—передѣлывать данныя Софійскаго временника на московскій ладъ и въ существованіи у этого лѣтописца одной лишь литературной цѣли—излагать данныя упомянутаго временника на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для его современниковъ.

Кромѣ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи, ближайшее отношеніе къ Софійскому временнику имѣютъ тѣ лѣтописи позднѣйшаго происхожденія, въ которыхъ имѣются предисловіе Софійскаго временника ²⁰⁹, а именно лѣтописи: Софійская I-я, Воскресенская и Тверская. Существованіе въ нашей исторической литературѣ вышеуказаннаго мнѣнія о московскомъ влияніи на измѣненіе содержанія древне-новгородской лѣтописи побудило насъ обратиться къ сравнительному изученію упомянутыхъ лѣтописей съ Софійскомъ временникомъ съ цѣлью рѣшить вопросъ, возможно ли въ измѣненіяхъ, дополненіяхъ и опущеніяхъ, наблюдаемыхъ въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской видѣть слѣды московскаго влиянія и на столько ли они существенны и многочисленны, что мы не можемъ пользоваться данными этихъ лѣтописей при возстановленіи содержанія потеряннаго начала Софійскаго временника ²¹⁰.

При дословномъ сличеніи Софійской I-й и Тверской лѣтописей съ Софійскимъ временникомъ, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что огромное большинство измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ названныхъ нами лѣтописяхъ, по со-

²⁰⁸ Въ виду дословнаго сходства данныхъ трехъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Ком., Анад. и Толст.), считаемъ возможнымъ отождествлять древнѣйшую часть Анад. и Толст. списковъ (до 1200 г.) съ таковою же частью Ком. списка.

²⁰⁹ Приложение № 1, стр. 1 и сл.

²¹⁰ Въ виду дословнаго сходства данныхъ Воскресенской лѣтописи съ данными Софійской I-й при описаніи древне-новгородскихъ событій, мы сочли возможнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ лѣтописяхъ Софійской I-й и Тверской, составителя которыхъ какъ это увидимъ дальше, отличаются другъ отъ друга способомъ отношенія къ даннымъ Софійскаго временника.

держанию и числу, являются вполне сходными съ теми, которыя наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ.

Такъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 (1016)—6708 (1200) г. находимъ такого же рода формальныя измѣненія, какія мы видѣли при разсмотрѣніи данныхъ Коммиссіоннаго списка ²¹¹. Изъ формальныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ двухъ упомянутыхъ лѣтописяхъ, только одно, имѣющееся въ Софійской I-й лѣтописи подъ г. 6707 (1199), даетъ намъ нѣсколько иное представленіе о событіи, описанномъ въ Софійскомъ временникѣ подъ тѣмъ же 6707 годомъ: составитель этого временника упоминаетъ подъ этимъ годомъ о zaloженіи города „въ Русѣ“; составитель Софійской I-й лѣтописи форму „въ Русѣ“ замѣняетъ формою „Русу“ ²¹². Подобную замѣну вѣроятно же всего объяснить неяснымъ представленіемъ составителя Софійской I-й лѣтописи о мѣстности, занимаемой древнимъ городомъ Русою.

Затѣмъ, въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ, при описаніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 (1016)—6707 (1199) г., наблюдаемъ синонимическія измѣненія, вполне сходныя съ таковыми же измѣненіями, находящимися въ Коммиссіонномъ спискѣ ²¹³.

Три измѣненія, имѣющіяся въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6625, 6689 и 6704, и одно измѣненіе, имѣющееся въ Тверской лѣтописи подъ 6682 г., указываютъ на превратное пониманіе позднѣй-

²¹¹ Формальныя измѣненія въ Софійской I-й лѣтописи наблюдаются подъ гг. 6524, 6550, 6577, 6603, 6607, 6624, 6625, 6630, 6931, 6642, 6644, 6647, 6649, 6651, 6653, 6656—6658, 6662, 6669, 6675, 6676, 6678, 6684, 6685, 6687, 6689, 6690, 6692, 6694, 6697, 6699—6707, а въ Тверской—подъ гг. 6524, 6553, 6574, 6577, 6603, 6605, 6611, 6613, 6619, 6621—6623, 6625—6628, 6630, 6631, 6633—6636, 6638, 6640—6653, 6655—6657, 6659, 6661, 6664—6666, 6668, 6669, 6672—6672, 6684—6689, 6691, 6692, 6694—6696, 6698—6702, 6705—6708.

²¹² Новг. лѣт. по Свн. списку, стр. 177. П. С. Р. Л., V, 171. Подобная же замѣна имѣется въ Софійской I-й лѣтописи подъ г. 6709.

²¹³ Синонимическія измѣненія въ Софійской I-й лѣтописи имѣются подъ гг. 6524, 6560, 6575, 6577, 6603, 6604, 6618, 6625, 6642, 6644—6646, 6649, 6651, 6653, 6656—6658, 6662, 6665, 6668, 6669, 6675, 6678, 6682, 6684, 6685, 6687—6689, 6691, 6692, 6694, 6699—6702, 6704, 6705 и 6707; въ Тверской—подъ гг. 6524, 6560, 6574, 6575, 6577, 6611, 6513, 6619, 6621, 6627, 6630, 6631, 6633—6638, 6640, 6642, 6648, 6646—6653, 6655—6658, 6661—6665, 6668—6672, 6674—6679, 6681, 6682, 6685—6687, 6690, 6695, 6697, 6699—6703, 6705—6707.

шими летописцами данныхъ Софійскаго временника; но, сопоставивъ данныя двухъ упомянутыхъ летописей (Соф. I-й и Твер.) съ данными Суздальскаго летописнаго свода, мы находимъ, что указанныя три измѣненія возможно объяснить вліаніемъ Суздальскаго свода. Такъ подъ 6625 (1117) г. въ Софійской I-й летописи вмѣсто древне-новгородскаго извѣстія: „Иде Мъстиславъ Киеву на столъ из Новагорода марта въ 17“ находимъ суздальское извѣстіе: „Приведе Володимеръ сына своего Мъстислава изъ Новагорода въ Кіевъ“²¹⁴. Такого же рода замѣна древне-новгородскаго извѣстія суздальскимъ наблюдается въ Тверской летописи подъ 6682 г.²¹⁵; затѣмъ въ Софійской I-й летописи подъ 6689 (1181) г., при описаніи осады Торжка суздальскимъ княземъ Всеволодомъ, находимъ замѣну новгородской точки зрѣнія, полагающей волю князя зависящею отъ воли народной, суздальскою точкой зрѣнія, ставящею княжескую волю выше воли народной²¹⁶. Только одно синонимическое измѣненіе, имѣющееся въ Софійской I-й летописи подъ 6704 (1196) г. и состоящее въ замѣнѣ выраженія „пріяша... съ поклономъ“²¹⁷ выраженіемъ „пріяша... съ челобитіемъ“²¹⁸, возможно объяснить стремленіемъ составителя Софійской I-й летописи переименовать данныя Софійскаго временника на московскій ладъ; но, въ виду отсутствія въ Софійской I-й летописи другихъ подобнаго рода измѣненій текста древне-новгородскаго свода, едва ли не вѣроятнѣе вышеуказанную замѣну объяснить стремленіемъ составителя Софійской I-й летописи излагать данныя этого свода на языкѣ, болѣе понятномъ для его современниковъ.

Что же касается до фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ

²¹⁴ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 121. П. С. Р. Л., V, 156; Лѣт. по Лавр. списку, стр. 277.

²¹⁵ Вм. „Иде князь Гюрги Андреевиць съ Новгородци и съ Ростовци Биеву на Ростиславице“ (Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 151)—„Слышавъ же князь великій Андрей ята брата своего, посла сына своего Юрія съ Новгородци и съ Суздальци, и Бориса Жидиславича воеводствомъ, и иныхъ князей двадесять съ полны своими на Ростиславичи“ (П. С. Р. Л., XV, 249, Лѣт. по Лавр. списку, стр. 346—347).

²¹⁶ Вм. „затворшася Новоторъжци въ граде съ княземъ Ярополкомъ, и осѣдоша городъ, и сѣдѣша 5 недѣль“ (Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 158)—„затворся Ярополкъ съ Новоторъжци въ градѣ; и стоя Всеволодъ у города 5 недѣль“ (П. С. Р. Л., V, 168..)

²¹⁷ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 173.

²¹⁸ П. С. Р. Л., V, 170.

Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6616 и 6675 ²¹⁹, а въ Тверской подъ гг. 6560, 6605, 6653, 6683, 6682, 6689 и 6691 ²²⁰, то въ виду какъ содержанія этихъ измѣненій, такъ и ихъ малочисленности невозможно, по нашему мнѣнiю, относить ихъ къ числу намѣренныхъ искаженій данныхъ Софійскаго временника.

Изъ дополненій, которыя мы наблюдаемъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ, наиболѣе распространенными являются слѣдующи:

Обозначенія а) званія и общественнаго положенія ²²¹; б) отчества и родства ²²²; в) мѣста совершенія того или другаго событiя ²²³.

Изъ опущеній отдѣльныхъ словъ наиболѣе значительными являются тѣ, которыя касаются обозначенія времени того или другаго событiя ²²⁴.

²¹⁹ См. „генваря въ 30“ и „мѣстѣца“ (Новг. лѣт. по Снв. списку, стр. 119 и 147) въ Софійской I-й лѣтописи—„генваря въ 15“ и „мѣстѣца“ (П. С. Р. Л., V, 155 и 163).

²²⁰ См. „жину чадъ“, „2 недѣли“, „Кыевъ“, „Давыда“, „7 недѣль“, „по берегу..... на Добрыни улещи“, „възвукъ великаго Мьстислава“ (Новг. лѣт. по Снв. списку, стр. 119, 135, 140, 151, 158) въ Тверской лѣтописи—„Лукину чадъ“, „3 недѣли“, „къ Смоленску“, „Романа“, „9 недѣль“, „отъ великаго Илим.... на Лужищи“, „възвукъ Андрѣевъ“ (П. С. Р. Л., XV, 186, 205, 222, 249, 267, 268).

²²¹ Такого рода дополненія имѣются въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6560, 6577, 6604, 6624, 6630, 6631, 6649, 6651, 6656, 6662, 6669, 6675, 6676, 6678, 6682, 6684, 6685, 6687, 6689, 6690, 6692, 6703—6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6560, 6577, 6603, 6625, 6626, 6634—6636, 6643, 6648, 6656, 6657, 6664, 6668, 6674, 6675, 6677, 6678, 6681, 6682, 6686, 6689, 6692, 6696, 6703, 6705—6707.

²²² Въ Софійской I-й лѣтописи подобныя дополненія находятся подъ гг. 6527, 6550, 6553, 6575, 6603, 6604, 6607, 6621, 6622, 6624, 6625, 6630, 6645, 6647, 6649, 6651, 6656, 6675, 6684, 6685, 6688, 6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6574, 6604, 6621, 6622, 6624—6627, 6634, 6638, 6640, 6643, 6645, 6650, 6656, 6662, 6665, 6668, 6669, 6673, 6675, 6676, 6680, 6684, 6686—6689, 6691, 6703, 6707.

²²³ Такого рода дополненія имѣются въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6577, 6649, 6656—6658, 6686, 6689, 6702, 6705; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6611, 6616, 6621, 6633, 6636, 6640, 6643, 6647, 6650, 6655, 6656, 6658—6662, 6664—6666, 6669, 6670, 6672—6675, 6678, 6685, 6689, 6694, 6703, 6705, 6707.

²²⁴ Такія опущенія въ Софійской I-й лѣтописи наблюдаются подъ гг. 6577, 6618, 6624, 6625, 6631, 6641, 6642, 6644, 6646, 6647, 6651, 6662, 6669,

Происхожденіе какъ этихъ, такъ и другихъ фактическихъ опущеній отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ предложеній, наблюдаемыхъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ²²⁵, объясняется всего вѣроятнѣе или невольною небрежностью составителей упомянутыхъ лѣтописей, или же стремленіемъ этихъ лѣтописцевъ ограничить число подробностей, упоминаніе которыхъ представляло, по ихъ понятіямъ, мало интереснаго для ихъ современниковъ.

Изъ опущеній цѣлыхъ предложеній, заключающихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, обращаютъ на себя вниманіе два опущенія, наблюдаемыя въ Софійской I-й лѣтописи подъ г. 6657 (1149) и въ Тверской подъ г. 6577 (1069). Составитель Софійскаго временника, упоминая о кровопролитной битвѣ, происшедшей въ 1149 году между Новгородцами и Суздальцами („и много леже обонихъ“)²²⁶; замѣчаетъ: „нъ Суздальць (леже) бещисла“; эта замѣтка отсутствуетъ въ Софійской I-й лѣтописи²²⁷. Подобное же опущеніе находимъ въ Тверской лѣтописи, въ которой подъ 1069 г., при описаніи пораженія князя Всеслава новгородскимъ княземъ Глѣбомъ, опущена замѣтка: „и паде ихъ (Вожанъ) бещисльное число“²²⁸. Одною изъ причинъ опущенія двухъ вышеприведенныхъ замѣтокъ могло быть сознательное отношеніе составителей Софійской I-й и Тверской лѣтописей къ извѣстіямъ, ими сообщаемымъ: этимъ лѣтописцамъ могло казаться невѣроятнымъ, что Суздальцевъ и Вожанъ въ битвахъ съ Новгородцами пало безчисленное множество.

Что касается до опущенія извѣстій, то число ихъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ весьма различно. Древне-новгородскихъ извѣстій, пропущенныхъ въ первой изъ этихъ лѣтописей при описаніи событій XII столѣтія, насчитывается до 230, между тѣмъ

6676, 6678, 6686—6688, 6692, 6695, 6704—6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6625, 6626, 6631, 6642—6647, 6649—6651, 6653, 6660, 6662, 6668, 6669, 6673, 6675, 6676, 6682, 6686—6689, 6694—6697, 6700, 6702, 6705, 6706.

²²⁵ Подобныя опущенія наблюдаются въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6577, 6631, 6642, 6644, 6645, 6649, 6656, 6657, 6665, 6675, 6682, 6683, 6685, 6688, 6689, 6697, 6699, 6702, 6705—6708; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6577, 6621, 6633, 6642—6644, 6646, 6649, 6653, 6655, 6660, 6661, 6663—6666, 6672, 6674, 6675, 6680, 6685, 6694, 6695, 6697, 6699, 6700, 6702, 6705—6707.

²²⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 138.

²²⁷ П. С. Р. Л., V, 160.

²²⁸ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 103; П. С. Р. Л., XV, 160.

какъ въ Тверской лѣтописи за тотъ же промежутокъ времени опущено 29 новгородскихъ извѣстій²²⁹. Указанныя опущенія Софійской I-й лѣтописи подали, быть можетъ, поводъ г. Янишу высказать мнѣнiе, что задача составителя упомянутой лѣтописи, въ которой имѣется „цѣлый рядъ поразительныхъ искаженiй древняго лѣтописнаго матеріала“²³⁰, состояла въ „передѣлкѣ на московскій ладъ всего новгородскаго прошлаго“²³¹. Но почему г. Янишъ не обратилъ вниманiя на содержанiе новгородскихъ извѣстій, опускаемыхъ составителемъ Софійской I-й лѣтописи? Разсматривая ихъ содержанiе, мы замѣчаемъ, что опущенiю подвергаются не тѣ извѣстія, въ которыхъ описываются событія, имѣющія ближайшее отношенiе къ развитію народовластія, какъ напримѣръ, — объ изгнанiи князей и поставленiи ихъ „на всей волѣ своей“²³², а преимущественно тѣ, которыя не заключаютъ въ себѣ никакихъ указанiй на существованiе и развитіе новгородскихъ вольностей, именно извѣстія, описывающія событія внутренней жизни Великаго Новгорода, какъ напримѣръ, построенiе церквей и монастырей, поставленiе и кончина архіепископовъ, игуменовъ и игуменiй, смѣна посадниковъ. Наблюдаемое въ Софійской I-й лѣтописи значительное число опущенiй извѣстій о внутреннихъ событіяхъ древне-новгородской жизни, необъяснимое политическою цѣлью — передѣлывать данныя Софійскаго временника на московскій ладъ, вполне естественно объясняется литературною цѣлью — ограничить число извѣстій о событіяхъ, упоминанiе которыхъ, по мнѣнiю составителя Софійской I-й лѣтописи, представляло мало интереснаго для его современниковъ.

Древне-новгородскихъ извѣстій опущено составителемъ Тверской лѣтописи значительно меньше, чѣмъ составителемъ Софійской I-й лѣтописи. Это различіе объясняется, по нашему мнѣнiю, несходствомъ воззрѣній и симпатiй этихъ лѣтописцевъ, которое обнаруживается въ самомъ способѣ ихъ отношенiя къ даннымъ Софійскаго временника.

Тверской лѣтописецъ, относясь съ большимъ сочувствiемъ къ

²²⁹ Ср. главу первую: „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ стр. 35, прим. 140.

²³⁰ *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскіе передѣлки. 1874 г., стр. 53.

²³¹ Тамъ же, стр. 59, 60.

²³² Извѣстія о событіяхъ, упоминанiе которыхъ могло быть не въ интересахъ московской политики, вполне точно сохраняются составителемъ Софійской I-й лѣтописи, какъ это мы можемъ видѣть изъ описанiя событiй подъ гг. 6644, 6646, 6662, 6678, 6684, 6687, 6690, 6692, 6695, 6704 и 6705.

прошлымъ судьбамъ Новгорода, проницательнѣе болѣе интересамъ народно-религіозными, чѣмъ политическими, отличается постоянною заботою о точномъ сохраненіи древне-новгородскихъ извѣстій, описывающихъ событія внутренней жизни Великаго Новгорода, благодаря чему изъ всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ Тверская лѣтопись является наиболѣе богатою и точною въ передачѣ данныхъ Софійскаго временника. Особенность эта наблюдается: 1) въ сохраненіи значительной части древне-новгородскихъ извѣстій, имѣющихся въ Новгородскомъ сводѣ, безъ всякихъ существенныхъ перемѣнъ; 2) въ точномъ сохраненіи выражений, составляющихъ исключительную принадлежность Софійскаго временника²³³; 3) въ обозначеніи глѣботорыхъ подробностей, описанныхъ въ Новгородскомъ сводѣ подъ гг. 6625, 6645, 6747, 6661, 6672, 6501²³⁴, но опущенныхъ въ позднѣйшемъ спискѣ этого свода²³⁵; 4) въ сохраненіи слѣдующихъ формъ и выражений, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ: „въспятишася“, „пополошишася“, „бе-знятбе“ (безъ знадбѣ—Т.), „бывъшеса“ (бывшися—Т.), „полупивъ“, „Ростовьци“ (Ростовци—Т.), „паде“, „своязь свой“, „молодъца“ (молодіи люди—Т.), „Новгородъ“ (въ Новѣгородѣ—Т.), „пишюще“ (пишуче—Т.), „ихъ“ (ихъ—Т.), „Алекса Михалевиць (Алекса Михалевичъ—Т.), „съдумавъше“ (здумавше—Т.), „въ Новѣгородъ“ (Новѣгородъ—Т.), „на Лубягнѣй улицѣ“ (на Лубяной улицѣ—Т.), „болъша“ (болша—Т.), „по всему Върху и Мъсте,“ (по всему Върху и Мъсти—Т.), „хожаху по городу по воли Володимири“ (хожаху по городу по Володимеру по волѣ—Т.), „Мартурий“ (Мартирей—Т.), „иже“, „вда“, „донелсже“²³⁶. Всѣ эти формы и выраженія составитель Комиссіоннаго списка замѣняетъ слѣдующими: „въспятившеса“, „положишася“, „безъ вѣсти“, „бишаса“, „лупивъ“, „Ростиславци“, „падоша“, „своязка своего“, „Новгородци“, „подиись“, „ѣмьскую“, „Олекса Миха-

²³³ См. первую главу „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ стр. 35—36.

²³⁴ Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 121, 130, 138, 139, 145, 167; П. С. Р. Л., XV, стр. 192, 200, 214, 221, 236, 282.

²³⁵ Тамъ же, стр. 121, вар. 31; стр. 130, вар. 32; стр. 138, вар. 22; стр. 139, вар. 35; стр. 145, вар. 15; стр. 167, вар. 21 и 29.

²³⁶ Эти формы и выраженія имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6645, 6646, 6551, 6657, 6664, 6684, 6687, 6692, 6694, 6697, 6699—6701, 6703—6707. Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 131, 135, 138, 141, 153, 156, 159—161, 163, 165, 166, 171—177; П. С. Р. Л., XV, стр. 200, 201, 205, 213, 224, 259, 265, 269, 274, 276, 279—281, 284, 286—289.

ловичъ“, „думаша собе“, „в городъ“, „с Лубянѣй улицѣ“, „болшаго“, „по верху Мъсте“, „хожахо по граду Володимиру по своей воли“, „Мантурій“, „еже“, „вдалъ“, „дондеже“²³⁷.

На ряду съ примѣрами точнаго сохраненія данныхъ Софійскаго временника въ той же Тверской лѣтописи находимъ рядъ примѣровъ предпочтенія, оказаннаго составителемъ этой лѣтописи даннымъ позднѣйшаго списка Новгородскаго свода передъ данными этого свода по древнѣйшему списку. Такъ въ Тверской лѣтописи вмѣсто выражений и формъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ—„ряду“, „уладиса“, „досыти“, „вдана“, „позванъ“²³⁸—имѣются тѣ же выраженія и формы, какія находимъ въ Коммиссионномъ спискѣ—„наряда“, „урядиса“, „много“, „даша“, „позвани“²³⁹. Затѣмъ въ Тверской лѣтописи находимъ тѣ же дополненія къ даннымъ Софійскаго временника и тѣ же опущенія этихъ данныхъ, какія имѣются въ Коммиссионномъ спискѣ²⁴⁰. Подобное соединеніе данныхъ Софійскаго временника съ данными позднѣйшаго списка этого временника, указывая на то, „что составитель Тверскаго сборника былъ человекъ по своему времени образованный и обладалъ весьма значительнымъ запасомъ свѣдѣній“²⁴¹, является, по нашему мнѣнію, дѣломъ не случайнымъ, а однимъ изъ слѣдствій какъ сознательнаго отношенія этого лѣтописца къ тѣмъ матеріаламъ, которыми онъ пользовался, такъ и его стремленія пе-

²³⁷ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 131, вар. 2 и 28; стр. 135, вар. 6; стр. 138, вар. 25; стр. 141, вар. 7; стр. 153, вар. 15; стр. 156, вар. 12; стр. 159, вар. 25; стр. 160, вар. 24; стр. 161, вар. 4; стр. 163, вар. 13 и 23; стр. 165, вар. 3; стр. 166, вар. 1; стр. 171, вар. 9 и 29; стр. 172, вар. 48; стр. 173, вар. 22, 29 и 30; стр. 174, вар. 31; стр. 175, вар. 15; стр. 176, вар. 22; стр. 177, вар. 8.

²³⁸ Эти выраженія и формы имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6662, 6669, 6687, 6697, 6705. (Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 140, 144, 156, 163, 174).

²³⁹ Эти выраженія и формы имѣются въ Тверской лѣтописи подъ гг. 6663, 6669, 6688, 6697, 6706. (И. С. Р. Л., XV, стр. 222, 233, 265, 279, 287).

²⁴⁰ Эти дополненія и опущенія наблюдаются въ Тверской лѣтописи и Коммиссионномъ спискѣ подъ гг. 6664, 6672, 6675, 6699, 6701, 6702 (Бом. 6701), 6706 (—6705), 6707 (—6706). (И. С. Р. Л., XV, стр. 224, 236, 238, 280, 281, 282, 287, 289; Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 141, прим. 2; стр. 45, прим. 1; стр. 146, вар. 26; стр. 163, прим. 3; стр. 166, вар. 1; стр. 168, прим. 1; стр. 173, вар. 8 и 18, стр. 174, вар. 5, 7 и 11; стр. 176, вар. 25).

²⁴¹ *Тихомировъ*, О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью. Ж. М. Н. Шр., 1876, декабрь, стр. 263.

редать данныя Софійскаго временника по возможности точнѣе и понятнѣе для его современниковъ.

Составитель Софійской I-й лѣтописи, проникнутый болѣе интересами политическими, государственными, чѣмъ народно-религиозными, отличается и нѣсколько инымъ отношеніемъ къ даннымъ Новгородскаго свода, чѣмъ Тверской лѣтописецъ, сохраняя вполнѣ точно извѣстія о политическихъ событіяхъ, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію этого лѣтописца, представляло мало интереснаго для его современниковъ. Хотя у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ и замѣчается ослабленіе интереса къ прошлымъ судьбамъ Великаго Новгорода, которое обнаруживается въ опущеніи нѣкоторыхъ древне-новгородскихъ извѣстій; но явно враждебнаго отношенія къ новгородской старинѣ, слѣдствіемъ котораго должно было быть намѣренное уничтоженіе всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности, у этихъ лѣтописцевъ мы не усматриваемъ.

Такимъ образомъ, результатомъ разсмотрѣнія данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей, заключающихъ въ себѣ предисловіе Софійскаго временника, является убѣжденіе въ возможности пользоваться этими лѣтописями для восстановленія содержанія потеряннаго начала этого временника, такъ какъ составителями позднѣйшихъ лѣтописей, при изложеніи данныхъ Софійскаго временника, руководила исключительно цѣль литературная—излагать эти данныя на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для ихъ современниковъ, и сообщить лѣтописному повѣствованію бѣльшій интересъ посредствомъ опущенія извѣстій о событіяхъ, представляющихъ, по мнѣнію этихъ лѣтописцевъ, мало интереса для общества того времени.

Г Л А В А III.

Объ источникахъ Новгородскаго лѣтописнаго свода.

По мнѣнію двухъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей. Я. И. Берединова и М. П. Погодина, составитель Новгородскаго свода положилъ въ основу своего труда Повѣсть временныхъ лѣтъ¹. Соглашаясь вполнѣ съ этимъ мнѣніемъ, не можемъ, однакожъ, не признать основательнымъ недоумѣніе И. И. Срезневскаго.

¹ П. С. Р. Л., III. Предисловіе, стр. VI; М. П. Погодинъ, Новгородскіе лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ар. Научъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 226.

что „если она (т. е. Повѣсть временныхъ лѣтъ) была переписана (составителемъ Новгородскаго свода) до 1016 г., то почему-же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по порядку событій, и по изложенію“?

Приступая къ разсмотрѣнію данныхъ Софійскаго временника и позднѣйшихъ лѣтописей, въ составъ которыхъ вошелъ этотъ временникъ, съ цѣлью показать справедливость вышеприведеннаго мнѣнія Я. И. Бередникова и М. П. Погодина и разрѣшить недоумѣніе И. И. Срезневскаго, обратимъ прежде всего вниманіе на данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ I-й Новгородской лѣтописи, заключающія въ себѣ указаніе на объемъ потеряннаго начала Софійскаго временника. Сохранившаяся часть этого временника (1016—1200)³, состоящая изъ $7\frac{3}{4}$ тетрадей⁴, занимаетъ около 1220 строчекъ печатнаго текста, такъ что на каждую тетрадь Софійскаго временника приходится по 157 печатныхъ строчекъ. Зная, что потерянныхъ тетрадей этого временника 15, мы можемъ съ достаточною вѣроятностью полагать, что недошедшее до насъ начало древне-новгородскаго свода могло-бы умѣститься на 2355 строчкахъ печатнаго текста. Сопоставляя это число съ числомъ печатныхъ строчекъ (2130), на которыхъ умѣщается начало Коммиссіоннаго списка⁵, мы находимъ, что потерянное начало Софійскаго временника превосходитъ по объему начало упомянутаго списка на 225 печатныхъ строчекъ, между тѣмъ какъ продолженіе этого списка представляетъ распространеніе сохранившейся части Софійскаго временника⁶. Какого состава, спрашивается, былъ лѣтописный сводъ, продолженіе и конецъ котораго, описывающіе событія за промежутокъ времени въ 184 года (1016—1200), являются значительно кратче, чѣмъ его начало⁷, содержаніемъ кото-

³ И. И. Срезневскій, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. II, 1853 г., стр. 20.

⁴ Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 83—177.

⁵ См. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“, стр. 1—123.

⁶ Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 1—83.

⁷ Желаящихъ убѣдиться въ истинности нашихъ словъ отсылаемъ къ описанію событій въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6524, 6528, 6551, 6555, 6557, 6558, 6559, 6560, 6561, 6562, 6563, 6565, 6566, 6567, 6568, 6569, 6571, 6572, 6573; 6574, 6575, 6576, 6577, 6578, 6579, 6581, 6582, 6675, 6677, 6684, 6688, 6701, 6703.

⁸ Потерянное начало Софійскаго временника заключало, какъ выше было

раго служить описаніе событій за меньшій промежутокъ времени (854—1016)? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить слѣдующее предположеніе: составитель Новгородскаго свода, задавшійся цѣлью написать „Временникъ, еже есть нарицается лѣтописаніе князей земля Руския, и како избра Богъ страну нашу на послѣднѣе время, и грады почаша бивати по мѣстомъ, преже новгородчяная волость і потомъ киевская, и о поставленіи Кіева, како во имя назвася Кіевъ“⁸, считъ нужнымъ почерпнуть свѣдѣнія о древнѣйшихъ судьбахъ Русской земли изъ повѣсти временныхъ лѣтъ и списалъ эту лѣтопись съ небольшими измѣненіями, до того года (989), съ котораго началась первоначальная лѣтопись новгородскаго происхожденія⁹, а начиная съ этого 989 года довольствовался тѣми данными, которыя находились въ древне-новгородской лѣтописи. Если-же потерянное начало Софійскаго временника до 989 года тождественно съ началомъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, то несомнѣнно, что начало Коммиссіоннаго списка, представляющее нѣкоторое сокращеніе Повѣсти, является до 989 года сокращеніемъ данныхъ Софійскаго временника.

Въ пользу такого положенія говорятъ какъ вышеприведенныя данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ, заключающія въ себѣ указаніе на объемъ потеряннаго начала упомянутаго временника, такъ и то несоотвѣтствіе, какое замѣчается между данными предисловія къ Софійскому временнику и данными начала Коммиссіоннаго списка, новгородскій лѣтописецъ, задавшійся цѣлью упомянуть сначала о древнѣйшихъ судьбахъ Новгородской земли („преже новгородчяная волость“), едва-ли пропустилъ-бы извѣстіе объ основаніи Новгорода, имѣющееся въ самомъ началѣ Повѣсти¹⁰ и началъ свое повѣствованіе съ изложенія преданія о трехъ братьяхъ основателяхъ Кіева. Судя по даннымъ позднѣйшихъ лѣтописей, въ которыхъ имѣется предисловіе Софійскаго временника, возможно полагать, что составитель этого временника не только не пропустилъ извѣстія о построеніи Новгорода, но распространялъ это извѣстіе посредствомъ присое-

указано (стр. 43, прим. 3), 15 тетрадей, между тѣми какъ продолженіе и конецъ того же временника умѣщаются въ 7¼ тетрадей.

⁸ Новг. лѣт. по Сн. списку, стр. 1.

⁹ См. первую главу: „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“, стр. 37 и слѣд.

¹⁰ „Словѣмъ сдѣлаша градъ и нарекоша и Новгородъ“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 6; Лѣт. по Ипат. списку, стр. 4.

диненія къ нему замѣтки о поставленіи перваго новгородскаго посаднаго Гостомысла ¹¹.

Данными, указывающими на возможность существованія лѣтописнаго свода, представляющаго соединеніе пространнаго начала съ краткимъ продолженіемъ, могутъ служить нѣкоторыя лѣтописи позднѣйшаго происхожденія. Такъ одна изъ этихъ лѣтописей извѣстная подъ именемъ „Суздальской лѣтописи по Академическому списку“, представляетъ послѣдовательное соединеніе трехъ лѣтописей, а именно отъ начала до 6714 (1206) г. — Суздальскаго лѣтописнаго свода ¹², съ 6714 по 6747 г. — Новгородской лѣтописи ¹³ и съ 6746 по 6927 г. — Ростовской лѣтописи ¹⁴, причемъ первыя двѣ лѣтописи представляютъ по большей части соединеніе краткихъ замѣтокъ съ пространными повѣствованіями, между тѣмъ какъ Ростовская лѣтопись состоитъ преимущественно изъ краткихъ замѣтокъ.

Подобною же особенностью состава отличается древнѣйшая часть (до 1110 г.) трехъ другихъ позднѣйшихъ лѣтописей, а именно Коммиссіоннаго списка I-й Новгородской лѣтописи и лѣтописей Софійской I-й и Тверской. Эти три лѣтописи, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 до 6618 г., представляютъ болѣе краткое повѣствованіе ¹⁵, чѣмъ за такой же промежутокъ времени отъ 6430 до 6524 г. ¹⁶, между тѣмъ какъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ замѣчается обратное явленіе, а именно постепенное распространеніе лѣтописнаго повѣствованія по мѣрѣ приближенія къ тому времени, въ которое жилъ составитель южно-русскаго лѣтописнаго свода. Эта особенность трехъ упомянутыхъ лѣтописей позднѣйшаго происхожденія возможно объяснять двояко: существованіемъ непосредственной зависимости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Софійской I-й и Тверской) отъ третьей — Коммиссіоннаго списка I-й Новгородской лѣтописи, или же существованіемъ таковой зависимости этихъ трехъ лѣтописей отъ Софійскаго временника. Несходство начала Коммиссіоннаго списка съ началомъ Софійской I-й и Тверской лѣтописей ¹⁷ дѣлаетъ для насъ

¹¹ Приложение № 2.

¹² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 1—404.

¹³ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 465—495.

¹⁴ Тамъ же, стр. 495—512.

¹⁵ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 82—120; П. С. Р. Л., V, 141—155 XV, 135—135.

¹⁶ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 8—82; П. С. Р. Л., V, 97—131; XV, 48—190.

¹⁷ Это несходство обнаруживается въ отсутствіи въ Софійской I-й и Твер-

возможнымъ признать правильнымъ первое объясненіе. Въ пользу втораго объясненія служатъ какъ данныя всѣхъ упомянутыхъ лѣтописей, свидѣтельствующія о существованіи тѣсной зависимости между этими лѣтописями и Софійскимъ временникомъ, такъ и данныя Софійской I-й и Тверской лѣтописей, указывающія на различный способъ отношенія составителей этихъ лѣтописей къ даннымъ Софійскаго временника, въ виду котораго едва-ли возможно предполагать существованіе непосредственной зависимости между Софійской I-й и Тверской лѣтописями.

На существованіе тѣсной зависимости упомянутыхъ позднѣйшихъ лѣтописей отъ Софійскаго временника указываютъ также та особенность Софійской I-й и Тверской лѣтописей, что въ этихъ лѣтописяхъ, при изложеніи событій IX и X столѣтій (до 6497 г.), замѣчается большее согласіе, чѣмъ при изложеніи событій XI и начала XII столѣтія. Данными, свидѣтельствующими о существованіи въ двухъ упомянутыхъ лѣтописяхъ большаго согласія при изложеніи событій до 989 г., чѣмъ послѣ этого года, являются:

1) Число вариантовъ, представляемыхъ Тверскою лѣтописью при дословномъ сличеніи этой лѣтописи съ Софійской I-ю¹⁸. Оказывается, что до 989 г. на 48 строчекъ печатнаго текста Софійской I-й лѣтописи приходится вариантовъ Тверской лѣтописи 55¹⁹, между тѣмъ какъ послѣ 989 года на такое же число строчекъ Софійской I-й лѣтописи вариантовъ Тверской лѣтописи приходится 89. Одною изъ причинъ подобнаго увеличенія числа вариантовъ, представляемыхъ Тверскою лѣтописью, возможно признать, по нашему мнѣнію, измѣненіе въ составѣ Софійскаго временника, а именно переходъ отъ Повѣсти временныхъ лѣтъ къ Новгородской лѣтописи: до 989 года составители Софійской I-й и Тверской лѣтописи могли пользоваться преиму-

ской лѣтописяхъ тѣхъ пропусковъ и сокращеній, какіе наблюдаются въ Комиссіонномъ спискѣ, а также въ болѣе точномъ сохраненіи данныхъ Повѣсти составителями двухъ упомянутыхъ лѣтописей, чѣмъ позднѣйшимъ списателями Новгородскаго свода.

¹⁸ Предметомъ сличенія служили только тѣ извѣстія, которыя, находясь въ трехъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, въ конхъ имѣется предисловіе Софійскаго временника (Соф. I, Воскр. и Твер.), отсутствующее въ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

¹⁹ Относительно вариантовъ Тверской лѣтописи считаемъ нужнымъ замѣтить, что содержаніе этихъ вариантовъ составляютъ обозначенія различнаго рода измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ Тверской лѣтописи при дословномъ ея сличеніи съ Софійской I-ю, кромѣ измѣненій фонетическихъ.

щественно Софійскимъ временникомъ; съ 989 года эти лѣтописцы лишаются общаго источника при изложеніи данныхъ Повѣсти и другихъ лѣтописей.

2) Число измѣненій, общихъ двумъ упомянутымъ лѣтописямъ (Софійской I-й и Тверской), наблюдаемыхъ при сличеніи этихъ лѣтописей съ Повѣстью временныхъ лѣтъ. Результатомъ такого сличенія оказывается, что измѣненій, общихъ Софійской I-й и Тверской лѣтописямъ, больше при описаніи событій IX и X столѣтій (до 989 года), чѣмъ при описаніи событій XI и начала XII столѣтій ²⁰.

И такъ, на основаніи сдѣланныхъ нами сличеній, возможно полагать, что несохранившееся начало Софійскаго временника заключало въ себѣ не самостоятельную Новгородскую лѣтопись, какъ это полагаетъ г. Янишъ ²¹, а часть Повѣсти временныхъ лѣтъ съ нѣкоторыми добавленіями и измѣненіями. Хотя потеря начала упомянутого временника дѣлаетъ для насъ невозможнымъ окончательное рѣшеніе вопроса о томъ, въ чемъ заключаются тѣ добавленія и измѣненія, которыя составляютъ отличіе древне-новгородской редакціи Повѣсти временныхъ лѣтъ отъ редакцій южно-русской и суздальской, но тѣмъ не менѣе, въ виду существованія непосредственной зависимости между Софійскимъ временникомъ и лѣтописями Софійской I-й и Тверской, считаемъ возможнымъ предположительно возстановить содержаніе тѣхъ добавленій и измѣненій данныхъ Повѣсти, которыя имѣлись съ Софійскомъ временникѣ.

Кромѣ предисловія Софійскаго временника ²², составлявшаго, безъ сомнѣнія, неотъемлемую часть древне-новгородскаго лѣтописнаго свода, въ составъ его входили, по всей вѣроятности, слѣдующія, древне-новгородскія извѣстія, отсутствующія въ Повѣсти временныхъ лѣтъ:

1) О поставленіи посадника Гостомысла ²³, о которомъ упоминается въ росписи новгородскихъ посадниковъ, имѣющейся въ Комиссіонномъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи ²⁴.

²⁰ Таковыхъ измѣненій, общихъ лѣтописямъ Софійской I-й, Тверской, а также и Воскресенской, до 989 г. насчитывается 20; а съ 989 г. до 1110 г.— 2. При обозначеніи числа измѣненій нами принимались въ расчетъ измѣненія фактическія и лишь тѣ изъ фонетическихъ, которыя могутъ подать поводъ къ иному пониманію данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

²¹ *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 24.

²² Приложение № 1.

²³ П. С. Р. Л., V, 83; VII, 262; XV, 19. Приложение № 2.

²⁴ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 70.

2) О рожденіи Игоря и о воеводѣ этого князя Олегѣ ²⁵; содержаніе этого извѣстія, какъ мы увидимъ дальше, заимствовано изъ древне-новгородскаго преданія, заключавшаго въ себѣ относительно личности Олега данныя, противорѣчающія даннымъ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

3) О походѣ Олега на Дрєвлянъ и Сѣверянъ ²⁶.

4) О крещеніи Новгорода ²⁷, которое имѣется во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія ²⁸.

Кромѣ четырехъ вышеуказанныхъ извѣстій, едва ли не изъ Софійскаго временника взято позднѣйшими лѣтописцами обозначеніе именъ 11 и 12 сыновей Володимира Святаго (Судиславъ и Позвиздъ) ²⁹, а также прибавка „и ко Игорю“ ³⁰ въ извѣстіи о приходѣ Олега въ Кіевъ. Эта прибавка, наблюдаемая въ тѣхъ же лѣтописяхъ, въ которыхъ имѣется извѣстіе о рожденіи Игоря и о воеводѣ Олегѣ, находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ этимъ извѣстіемъ: составитель Софійскаго временника, приводя древне-новгородское преданіе, по даннымъ котораго Олегъ является воеводою князя Игоря, могъ счесть нужнымъ, при описаніи возвращенія Олега изъ похода на Царьградъ, упомянуть о томъ, что Олегъ, придя въ Кіевъ, явился къ князю своему Игорю, „несый злато и паволокы, и вино, и овощъ“ ³¹.

Къ извѣстіямъ, которыя имѣются въ лѣтописяхъ Софійской I-й,

²⁵ П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31; Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 5. Приложение № 2, подъ 6370 г.

²⁶ П. С. Р. Л., V, 89, VII, 270; XV, 33. Приложение № 2, подъ 6391 г.

²⁷ Приложение № 2, подъ 6497 г.

²⁸ Новгородская I-я лѣтопись по спискамъ Ком., Акад. и Толст. (Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 65); Софійская I-я лѣт. (П. С. Р. Л., V, 121); Лѣтопись по сборнику Архивскому (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 1 и 2); Братскій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ (тамъ же, стр. 130); Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ (тамъ же, стр. 172—173); Архангелогородскій лѣтописецъ, стр. 34 (по изд. 1781 г.); Воскресенская лѣтопись (П. С. Р. Л., VII, 313); Тверская лѣт. (П. С. Р. Л., XV, 114); Псковская I-я лѣт. (П. С. Р. Л., IV, 175), Никоновская лѣт. (П. С. Р. Л., IX, 63—64, 64—65); Супрасл. рув., стр. 10, 127; Русск. Врем., I, 51—52.

²⁹ П. С. Р. Л., V, 112; VII, 291, XV, 73. Приложение 2, подъ 6488 г.

³⁰ П. С. Р. Л., V, 94; VII, 273; XV, 39; Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 7. Приложение № 2, подъ 6415 г.

³¹ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 7; то же въ лѣтописяхъ: Соф. I (П. С. Р. Л., V, 94), Воск. (П. С. Р. Л., VII, 273), Твер. (П. С. Р. Л., XV, 39).

Воскресенской и Тверской и не находятся въ Повѣсти временныхъ лѣтъ, относятся слѣдующія:

- 1) О походахъ Аскольда и Дира на Древлянъ и Угличей³².
- 2) О приходѣ Аскольда и Дира съ небольшою дружиною къ Киеву³³.
- 3) О присоединеніи Олегомъ къ Киевскому князеству многихъ земель и наложеніи дани на обитателей этихъ земель³⁴.
- 4) О воеводѣ Свѣнелдѣ, о походѣ этого воеводы на Угличей и наложеніи дани на нихъ, о взятіи города Пересѣчена и движеніи Угличей къ Днѣстру, о дарованіи Игоремъ Свѣнелду дани, наложенной на Древлянъ и о неудовольствіи по этому поводу дружины Игоря³⁵.
- 5) Объ основаніи въ Суздальской землѣ города Владиміра, о построеніи въ немъ соборной церкви св. Богородицы и о крещеніи обитателей этой земли³⁶.

³² П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4. Приложение № 2, подъ 6370 г.

³³ П. С. Р. Л., V, 89; VII, 269; XV, 32. Приложение № 2, подъ 6374 г.

³⁴ П. С. Р. Л., V, 89; VII, 270; XV, 83. Приложение № 2, подъ 6390 г.

³⁵ П. С. Р. Л., V, 97; VII, 277; XV, 46. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7 и 8. Приложение № 2, подъ 6422 г. На достовѣрность этого извѣстія и, слѣдовательно, на древность его происхожденія указываетъ, между прочимъ, то обстоятельство, что это извѣстіе объясняетъ извѣстныя слова Игоревой дружины: „отроці свѣнльжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы назя; поиди княже, с нами въ дань, да и ты добудеши и мы“ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 58; Лѣт. по Ип. списку, стр. 34).

³⁶ П. С. Р. Л., V, 120; VII, 313; XV, 113—114. Приложение № 2, подъ 6495 г. Это извѣстіе о крещеніи Суздальской земли могло быть взято составителемъ Софійскаго временника изъ древне-суздальской лѣтописи. Въ Воскресенской лѣтописи подъ 6499 (991) г. имѣется слѣдующее извѣстіе о построеніи въ Ростовѣ церкви св. Богородицы: „Того же лѣта поставлена бысть церковь въ Ростовѣ дубовая, Успѣніе святыя Богородица, прьвыми епископомъ теодоромъ Гречиномъ. А служило у той церкви епископовъ 7-мь: 1 епископъ теодоръ, 2 епископъ Ларіонъ, 3 епископъ Леонтей чудотворецъ, 4 епископъ Исаіа чудотворецъ, 5 епископъ Еврѣмъ, 6 епископъ Несторъ, 7 епископъ Леонъ“ (П. С. Р. Л., VII, 313—314). Это извѣстіе заключаетъ въ себѣ указаніе на близость составителя его ко времени происхожденія описываемаго въ немъ событія: едва ли путемъ устнаго преданія могли передаваться изъ рода въ родъ имена первыхъ семи ростовскихъ епископовъ.

Сопоставляя извѣстіе о крещеніи Суздальской земли съ вышеприведеннымъ извѣстіемъ Воскресенской лѣтописи о построеніи въ Ростовѣ церкви св.

Эти извѣстія, какъ мы полагаемъ, взяты позднѣйшими лѣтописцами изъ Софійскаго временника, такъ какъ при изложеніи этихъ извѣстій замѣчается большее согласіе между Соф. I-й, Воскр. и Твер., чѣмъ при изложеніи извѣстій, описывающихъ событія послѣ 939 г.

Богородицы, мы имѣемъ основаніе предполагать, что первоначальная Суздальская лѣтопись, подобно первоначальной лѣтописи новгородскаго происхожденія, могла начинаться извѣстіемъ церковнаго характера—о крещеніи Суздальской земли и возникнуть приблизительно одновременно съ Новгородскою лѣтописью—въ первой половинѣ XI столѣтія. Указаніемъ на вѣроятность подобнаго предположенія о времени возникновенія древне-суздальской лѣтописи можетъ служить фактъ почти одновременнаго возникновенія Суздальскаго и Новгородскаго лѣтописныхъ сводовъ.

Въ опредѣленію времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода могутъ служить слѣдующія лѣтописи:

1) Суздальская лѣтопись по Радзивиловскому списку (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 404, прим. 1-6).

2) Лѣтописецъ Переяслава Суздальскаго; какъ въ Суздальской лѣтописи по Радзивиловскому списку, такъ и въ Лѣтописцѣ Переяслава Суздальскаго повѣствованіе прерывается на описаніи событій начала XIII столѣтія: въ Радзивиловскомъ спискѣ при описаніи событій 1206 г., въ лѣтописцѣ Переяслава Суздальскаго на описаніи событій 1214 г.

3) Суздальская лѣтопись по Академическому списку; текстъ этого списка, начинается съ 1205 г. „значительно разнится отъ текста списка Лаврентьевскаго“ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 404, прим. 1). Съ 1205 г. замѣчается въ немъ переходъ отъ изложенія событій общерусскихъ и суздальскихъ къ изложенію событій преимущественно новгородскихъ и съ этого (1205) года до 1239 г., т. е. до того года, съ котораго составитель Академическаго списка Суздальской лѣтописи переходитъ къ описанію событій, преимущественно совершавшихся въ предѣлахъ Ростовскаго княжества (Предисловіе къ Лѣт. по Лавр. списку, стр. XIII), этотъ списокъ является дословно сходнымъ съ Софійскою I-ю лѣтописью, для которой до 1200 г. главнымъ источникомъ служилъ Софійскій временникъ, съ 1200 по 1205 лѣтопись, составляющая продолженіе этого временника, съ 1205 до 1239 г. Суздальская лѣтопись по Академическому списку.

Полагая что возрастаніе политическаго могущества Суздальской земли въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтія представляло благоприятное условіе для развитія лѣтописнаго дѣла въ этой землѣ, думаемъ, что на возможность и вѣроятность нашего только что высказаннаго предположенія о времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода указываютъ и факты изъ исторіи Суздальскаго княжества, свидѣтельствующіе о возрастаніи политическаго могущества этого княжества въ эпоху княженія Андрея Боголюбскаго (1157—1174) и Всеволода Юрьевича (1176—1212).

Изъ Софійскаго же временника могли быть взяты: 1) замѣтка о Полянѣхъ, что это племя въ древнѣйшій, до-государственный періодъ Русской исторіи было племя языческое „жруще оверомъ и колодяземъ и роценіемъ, яко же и прочія погани“³⁷; 2) описаніе тѣхъ подробностей относительно похода Игоря на Царьградъ, о которыхъ умалчивается въ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но упоминается въ Софійской I-й, Воскресенской и Твѣрской лѣтописяхъ³⁸.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій, которыя наблюдаются въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Твѣрской, при ихъ сличеніи съ Повѣстью, и которыя могли быть взяты оставителями этихъ лѣтописей изъ Софійскаго временника, въ составъ котораго, какъ это было указано выше, вошла Повѣсть до 989 г. Такъ, въ самомъ началѣ трехъ упомянутыхъ лѣтописей, въ перечнѣ земель, доставшихся Хаму и Афету, сыновья Ноза, вмѣсто „Масію“ и „Дереви“³⁹ находимъ „Амасію“ и „Деверіи“⁴⁰. При обозначеніи народовъ, происшедшихъ отъ Афета, вмѣсто „Урмане“ — „Нурмана“⁴¹. Въ перечнѣ иноплеменныхъ народовъ вмѣсто „Черемиса своя языкъ“⁴². — „Мещера свои“⁴³. Въ числѣ народовъ, платившихъ дань Варагамъ, вмѣсто „Норора“⁴⁴ упоминается „Морана“⁴⁵. При обозначеніи мѣста поселенія родоначальниковъ племени Радимичей и Вятичей, вмѣсто „Радимъ на Съзю“⁴⁶ — „Радимъ на Ръшю“⁴⁷. Земля, которую владѣли Аскольдъ и Диръ, по занятіи Кіева, въ Повѣсти называется „Польскою землею“⁴⁸; позднѣйшіе же лѣтописцы называютъ „Полянскою землею“⁴⁹. Тѣ же лѣтописцы, при обозначеніи земли, отнятой сначала

³⁷ П. С. Р. Л., V, 84; VII, 268; XV, 21; Новг. лѣт. по Сак. списку, стр. 3. Приложение № 2.

³⁸ П. С. Р. Л., V, 97—98; VII, 278; XV, 48—49. Приложение № 2, подъ 6449 г.

³⁹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 2; Лѣт. по Ип. списку, стр. 2.

⁴⁰ П. С. Р. Л., V, 81; VII, 260; XV, 17.

⁴¹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 4; Лѣт. по Ип. списку, стр. 2. П. С. Р. Л., V, 82; VII, 261; XV, 18.

⁴² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 10; Лѣт. по Ип. списку, стр. 6.

⁴³ П. С. Р. Л., V, 84; VII, 263; XV, 22.

⁴⁴ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 10; Лѣт. по Ип. списку, стр. 6.

⁴⁵ П. С. Р. Л., V, 84; VII, 294; XV, 22.

⁴⁶ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 11; Лѣт. по Ип. списку, стр. 7.

⁴⁷ П. С. Р. Л., V, 85; VII, 264; XV, 23.

⁴⁸ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 20; Лѣт. по Ип. списку, стр. 12.

⁴⁹ П. С. Р. Л., V, 88; VII, 279; XV, 31.

ла у Славянь. Волохами, а затѣмъ у Волоховъ Венграми, упоминаютъ „землю Волынскую“⁵⁰, между тѣмъ какъ составитель Повѣсти называетъ „землю Словенскую“⁵¹. Подъ гг. 6415, 6420 и 6453, въ перечнѣ именъ Варяговъ, которыхъ отправляли древне-русскіе князья (Олегъ и Игорь) въ качествѣ пословъ въ Гревамъ для заключенія договора, въ трехъ упомянутыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ вмѣсто „Вельмуда“, „Веремудъ“, „Гуды“, „Роадль“ и „Апубьксарь“ (Апубкаръ—Ип.)⁵² находимъ „Вельмудра“, „Вельмудръ“, „Груды“, „Ловръ“ (Лолъръ—В.) и „Нупсарь“⁵³. Подъ 6496 г., упоминая о построеніи Владиміромъ Святымъ городовъ въ мѣстностяхъ, прилежащихъ къ Кіеву, южно-русскій лѣтописецъ говоритъ, что эти города строились „и по Стугнѣ“⁵⁴, позднѣйшіе же лѣтописцы вм. „по Стугнѣ“ упоминаютъ „по Въстугнѣ“⁵⁵.

Кромѣ вышеприведенныхъ измѣненій, въ лѣтописяхъ Соф. I-4, Воск. и Твер. находимъ еще слѣдующія измѣненія въ обозначеніи отдѣльныхъ подробностей, которыя могли быть взяты составителями этихъ лѣтописей изъ Софійскаго временника.

1) Въ Повѣсти временныхъ лѣтъ, при упоминаніи о звѣрискомъ образѣ жизни Древлянъ, о томъ, что „брава у нихъ не быше, но умыкиваху у воды дѣвица“⁵⁶, указывается на мѣсто похищенія невѣсть („у воды“); въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. это указаніе на мѣсто замѣняется указаніемъ на способъ приобрѣтенія Древлянами себѣ женъ⁵⁷.

2) При описаніи похода Олега „къ горамъ вневскимъ“, послѣ слова „поймъ“ вмѣсто упоминанія о войсѣхъ и племенахъ, составлявшихъ это войско⁵⁸, находимъ въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер.

⁵⁰ П. С. Р. Л., V, 91; VII, 270; XV, 34.

⁵¹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 25; Лѣт. по Ип. списку, стр. 14.

⁵² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 30, 32, 46; Лѣт. по Ип. списку, стр. 18, 19, 9.

⁵³ П. С. Р. Л., V, 93, 94, 99; VII, 272, 273, 279; XV, 38, 39—40, 51.

⁵⁴ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 119; Лѣт. по Ип. списку, стр. 83.

⁵⁵ П. С. Р. Л., V, 120; VII, 313, XV, 113.

⁵⁶ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 12; Лѣт. по Ип. списку, стр. 7.

⁵⁷ „Умыкаху уводы дѣвицы жены себѣ“. П. С. Р. Л., V, 85; VII, 264; XV, 24.

⁵⁸ „Повде Олегъ, поймъ вра многи, Варяги, Чудь, Словѣни, Мерю, Вель Бривичи“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 22; Лѣт. по Ип. списку, стр. 13.

упоминаніе объ Игорѣ⁶⁰, причѣмъ въ Тверской лѣтописи замѣчается въ данномъ случаѣ пользованіе какъ Софійскимъ временникомъ, такъ и Повѣстью⁶¹.

3) Подъ тѣмъ же годомъ (6390), при описаніи похода Аскольда и Дира, послѣ слова „выскакала“ вмѣсто „вси“⁶² имѣется въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. „вои Игоревы“⁶³.

Послѣднія два измѣненія, наблюдаемыя въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской, находятся, по нашему мнѣнію, въ связи съ тѣмъ древне-новгородскимъ преданіемъ, по даннымъ котораго всѣ дѣянія, совершаемыя Олегомъ во время и послѣ похода на Кіевъ, приписываются Игорю⁶⁴.

4) Подъ 6420 г., при изложеніи договора, заключеннаго Олегомъ съ Греками, въ Повѣсти говорится, между прочимъ: „поддѣмся, елико по силѣ, на сохраненіе прочихъ и всегда лѣтъ с. вами, Греки“⁶⁵; въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. повторяется то же, только съ замѣною слова „всегда“ словомъ „вѣну“⁶⁶.

5) Подъ 6453 г., при изложеніи договора, заключеннаго Игоремъ съ Греками, составитель Повѣсти упоминаетъ, что тѣ люди, которые задумаютъ нарушить миръ, заключенный Греками съ Русскими, „да не ущитятся щиты своими, и да посѣчены будутъ мечи своими, отъ стрѣлъ и отъ иного оружія своего“⁶⁷; въ Соф. I, Воск. и Твер. лѣтописяхъ вм. выраженія „отъ иного оружія“ имѣется „отъ нага оружія“⁶⁷.

6) Подъ тѣмъ же 6453 годомъ, при описаніи втораго похода

⁶⁰ „Поиде Олегъ, поидѣ (Т. приб. со събоу) Игоря (Т. приб. Рюриковича)“. П. С. Р. Л., V, 89; VII, 269; XV, 32.

⁶⁰ „Поиде Олегъ, поидѣ со събоу Игоря Рюриковича, изъ Новгорода въ судѣхъ къ Кіеву, и поидѣ со събоу воа многы: Аргаты, Чюдь, Словяне, Весе Кривичи“. П. С. Р. Л., XV, 32.

⁶¹ „Аскольдъ и Диръ, придоста, и выскакала вои прочии (Ип. вѣтъ „пречии“) изъ лодья (изъ лодѣй—Ип.)“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 22; Лѣт. по Ип. списку, стр. 13.

⁶² „И выскакаше изъ лодей вои Игоревы“, П. С. Р. Л., V, 9; VII, 270; XV, 33; то же въ Кош. и Толст. спискахъ I-й Новг. лѣт. „Слѣзшима же има, выскакала прочии воини, злодѣи Игоревы“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 5.

⁶³ Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 5 и 6.

⁶⁴ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 33; Лѣт. по Ип. списку, стр. 20.

⁶⁵ П. С. Р. Л., V, 94; VII, 273; XV, 40.

⁶⁶ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 47; Лѣт. по Ип. списку, стр. 30.

⁶⁷ П. С. Р. Л., V, 99; VII, 280; XV, 51.

Игоря на Древлянъ, приводятся слова послѣвъ этого племени, съ которыми они обратились къ Игорю: „почто идеши оиать? поималъ еси всю дань“⁶⁸; въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. находимъ замѣну слова „всю“ словомъ „свою“⁶⁹.

Всѣ эти измѣненія имѣются въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. при описаніи событій IX и X столѣтій; при описаніи же событій, начиная съ конца X столѣтія (съ 989 г.), такого же рода измѣненій, общихъ этимъ лѣтописямъ, насчитывается всего два: подъ 6544 (6542—Т.) г. упоминается епископъ „Жирата“⁷⁰ вмѣсто „Жидати“⁷¹; далѣе подъ тѣмъ же 6544 годомъ, вмѣсто „поле виѣ града“ (Кіева)⁷²— „половина (поль—Т.) града“⁷³.

Существованіе въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. данныхъ, которыя вѣроятно взяты изъ Софійскаго временника, указывая на тѣсную зависимость древнѣйшей части этихъ лѣтописей отъ упоминаемаго временника, убѣждаетъ насъ въ возможности и вѣроятности нашего предположенія о составѣ этого временника. Но полагая, что потерянное начало Новгородскаго свода (до 989 г.) представляло, подобно древнѣйшей части лѣтописей Софійской I-й, Воскресенской и Тверской, точный списокъ Повѣсти временныхъ лѣтъ съ нѣкоторыми по большей части незначительными добавленіями и измѣненіями, мы считаемъ необходимымъ рѣшить вопросъ, въ силу какаго рода обстоятельствъ древнѣйшая часть Соф. I, Воскр. и Твер. лѣтописей, въ составъ которыхъ вошли данные, по крайней мѣрѣ, трехъ древнерусскихъ лѣтописныхъ сводовъ (Южно-русскаго, Новгородскаго и Судальскаго), является болѣе сходною съ древнѣйшею частью Софійскаго временника (до 989 г.), чѣмъ ей соответствующая часть позднѣйшаго списка этого временника, въ составъ котораго (т.-е. упомянутого епископа) вошли преимущественно Новгородскій сводъ и лѣтописи, составляющія его продолженіе.

Несходство начала Коммиссіоннаго списка съ началомъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской лѣтописей, возможно объяснитъ тѣмъ, что составители этихъ лѣтописей, при изложеніи древнѣйшихъ судебъ Русской земли, пользовались различными источниками, или

⁶⁸ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 53—54; Лѣт. по Ип. списку, стр. 34.

⁶⁹ П. Р. Р. Л., V, 102; VII, 282; XV, 57.

⁷⁰ П. С. Р. Л., V, 136; VII, 330; XV, 146.

⁷¹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 146; Лѣт. по Ип. списку, стр. 105.

⁷² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 147; Лѣт. по Ип. списку, стр. 106.

⁷³ П. С. Р. Л., V, 136; VII, 369; XV, 147.

тѣмъ, что они различно пользовались одними и тѣми же источниками; второе предположеніе, какъ это мы увидимъ дальше, заслуживаетъ большаго вѣроятія, чѣмъ первое.

Выше нами было указано на опущеніе въ Коммиссіонномъ списокѣ преданія объ основаніи Новгорода, имѣющагося въ Повѣсти временныхъ лѣтъ и въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской. Какую цѣлью руководился составитель Коммиссіоннаго списка, пропуская преданіе объ основаніи Новгорода, рѣшить не беремся, но, въ виду существованія въ этомъ списокѣ преданія о древнѣйшихъ судьбахъ Новгорода ⁷⁴, отсутствующаго въ другихъ рассматриваемыхъ лѣтописяхъ, происхожденіе указаннаго нами опущенія возможно объяснить предпочтеніемъ, оказаннымъ позднѣйшимъ писателемъ Софійскаго временника вышеприведенному преданію, по всей вѣроятности, новгородскаго происхожденія передъ преданіемъ, записаннымъ южно-русскимъ лѣтописцемъ.

Что касается до другихъ опущеній, наблюдаемыхъ въ древнѣйшей части Коммиссіоннаго списка при сличеніи этого списка съ другими рассматриваемыми нами лѣтописями, то происхожденіе этихъ опущеній, число которыхъ весьма значительно ⁷⁵, объясняется всего вѣроятнѣе основною задачею труда, предпринятаго и выполненнаго составителемъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника, — написать лѣтопись, заключающую въ себѣ повѣствованіе преимущественно о новгородскихъ событіяхъ. Руководясь стремленіемъ излагать преимущественно событія новгородскія, составитель Коммиссіоннаго списка могъ счесть нужнымъ сократить начало Повѣсти, представляющее очень мало данныхъ, относящихся къ исторіи Новгорода.

Возникновенію такой рѣшимости сокращать данныя Повѣсти, какая наблюдается у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ, предшествовало, по нашему мнѣнію, ослабленіе у этихъ лѣтописцевъ того высокаго уваженія и интереса, съ которымъ относились къ прозае-

⁷⁴ „Въ времена же Быева и Щака и Хорива Новгородстѣмъ людие, рекоми Словени и Кривци и Мера, Словенѣ свою волость имѣли, а Кривци свою, а Мере свою; каждо своимъ родомъ владаше; а Чюдь своимъ родомъ“. Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 4.

⁷⁵ Такъ въ Коммиссіонномъ списокѣ отсутствуютъ извѣстія о событіяхъ, описанныхъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ подъ годами: 6360, 6366, 6367, 6370, 6374, 6376, 6377, 6387, 6390, 6391, 6392, 6393, 6395, 6406, 6410, 6411, 6416, 6419, 6420, 6421, 6422, 6423, 6428, 6437, 6442, 6449, 6450, 6451, 6452, 6453, 6454, 6470.

денію древне-русскаго лѣтописца его ближайшіе послѣдователи, какъ напримѣръ, составители Южнорусскаго, Новгородскаго и Суздальскаго лѣтописныхъ сводовъ. Точность въ сохраненіи данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, при изложеніи событій до 989 года, каковая наблюдалась судя по даннымъ Соф. I, Воск. и Твер. лѣтописей въ недошедшемъ до насъ началѣ Софійскаго временника, объясняется всего вѣроятнѣе тѣмъ уваженіемъ и интересомъ, съ которымъ составитель этого временника относился къ труду южнорусскаго лѣтописца, служившему для всѣхъ ближайшихъ его послѣдователей высокимъ образцомъ для подражанія.

Не смотря на сходство основной задачи, какъ составителя Софійскаго временника, такъ и составителя позднѣйшаго списка этого временника—излагать преимущественно событія новгородскія, въ Комиссіонномъ спискѣ отсутствуетъ тотъ рѣзкій переходъ отъ пространнаго начала къ краткому продолженію, какой предполагается нами въ Софійскомъ временникѣ. Казалось-бы, что позднѣйшему списателю этого временника, у котораго замѣчается ослабленіе уваженія и интереса къ труду южнорусскаго лѣтописца, было-бы вполне естественно послѣдовать примѣру составителя Новгородскаго свода и съ 989 года начать списывать извѣстія этого свода. Но сопоставляя данныя Комиссіоннаго списка съ данными Софійскаго временника, мы находимъ въ этомъ спискѣ (подъ годами: 6562, 6563, 6567, 6568, 6573, 6574, 6575, 6576, 6577, 6580, 6581, 6582) рядъ замѣч. краткихъ замѣтокъ древне-новгородской лѣтописи пространными повѣствованіями Повѣсти. Не являются-ли эти замѣтки въ слѣдствіе того, что составитель Комиссіоннаго списка не считалъ нужнымъ точно сохранять данныя Новгородскаго свода?

Для полученія отвѣта на этотъ вопросъ необходимо обратить вниманіе на описаніе событій въ Комиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6524, 6525, 6529, 6545, 6559, 6585—6618. Оно дозволяетъ предполагать, что составитель упомянутаго списка оказывалъ предпочтеніе даннымъ Софійскаго временника передъ данными Повѣсти временныхъ лѣтъ. Поэтому, не естественнѣ-ли происхожденіе вышеуказанныхъ замѣч. объяснять стремленіемъ позднѣйшаго лѣтописца, восполнить тѣ краткія и въ высшей степени отрывочныя замѣтки, которыя, находясь въ Новгородскомъ сводѣ при описаніи событій XI-го столѣтія, могли приводить его въ недоумѣніе, подобно тому, какъ они приводятъ въ недоумѣніе и въ наше время нѣкоторыхъ изслѣдователей новгородскихъ лѣтописей, при сопоставленіи этихъ замѣтокъ съ пространнымъ началомъ упомянутаго свода.

Составитель Коммиссіоннаго списка, недоумѣвая, быть можетъ, почему Софійскій временникъ, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 1016 до 1110 г. (6524—6618 г.) представляетъ болѣе краткое повѣствованіе, чѣмъ за такой же промежутокъ времени отъ 922 до 1016 г. (6430—6524 г.) могъ позаботиться о томъ, чтобы устранить эту особенность Новгородскаго свода, и, потому, счелъ необходимымъ сократить начало Повѣсти до 989 года и распространить краткія замѣтки Софійскаго временника, описывающія событія XI-го вѣка.

Кромѣ указанныхъ выше опущеній и распространеній извѣстій Новгородскаго свода, въ Коммиссіонномъ спискѣ имѣются данныя, которыя, представляя противорѣчія даннымъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, могутъ подать поводъ къ сомнѣнію въ дѣйствительности существованія тѣсной зависимости между началомъ этого списка и потеряннымъ началомъ Софійскаго временника. Таковыми данными являются: 1) своеобразное представленіе составителя Коммиссіоннаго списка о личности Олега и 2) смѣшеніе хронологическихъ показаній Повѣсти временныхъ лѣтъ.

По даннымъ Коммиссіоннаго списка, преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь, который придя „въ горы кыевскимъ“, призываетъ Аскольда и Дира, обращается въ нимъ съ извѣстными словами „вы нѣста князя, ни роду княжа, нъ азъ есмь князь, и мнѣ достойтъ княжити“, затѣмъ убиваетъ ихъ и, сдѣлавшись кыевскимъ княземъ, занимается построеніемъ городовъ и налагаетъ, между прочимъ, дань на обитателей Новгородской области⁷⁶, совершаетъ, однимъ

⁷⁶ „По двомъ же лѣту умре Синеусъ и братъ его Труворъ, и приа власть единъ Рюрикъ, обою брату власть, и нача владѣти единъ. И роди сынъ, и нарече имя ему Игорь. И възрастьшу же ему Игорю, и бысть храборъ и мудръ. И бысть у него возвода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ. И начаста воевати и налѣзоста Дятъръ рѣку и Смоленскъ градъ; и оттолѣ поидоша внизъ по Дятъру, и придоша къ горамъ Бывевскимъ, и узрѣста городъ Бывъ, и испыташа, кто в немъ княжитъ; и рѣша: „два брата Асколдъ и Диръ“. Игорь же и Олегъ, творящася мимоидуща, и петанстася въ лодьяхъ, и с малю дружиною излѣзоста на брегъ, творящася Подугорьскими гостыни, и съзвоста Асколда и Дира. Слѣзъшима же има, выскакаша прочія воины, влодѣи Игоревы, на брегъ; и рече Игорь ко Асколду: „вы нѣста князя, ни роду княжи; нъ азъ есмь князь, и мнѣ достойтъ княжити“. И убиша Асколда и Дира; и абіе несъше на гору, и погребоша Асколда на горѣ, еже ся нынѣ Угорьское наричеть, идеже есть дворъ Олимпъ, на той могылѣ постави Олма церковь святаго Николу; а Дирева

словомъ, все то, что по разсказу Повѣсти временныхъ лѣтъ приписывается Олегу. Если разсказъ Коммиссіоннаго списка сопоставить съ данными Повѣсти, то оказывается, что Игорь, будучи еще ребенкомъ, котораго носили на рукахъ⁷⁷, обращается съ рѣчью къ Аскольду и Диру, убиваетъ этихъ князей и дѣлается киевскимъ княземъ.

Въ связи съ этимъ своеобразнымъ представленіемъ о личности Олега, которое замѣчается у позднѣйшаго писателя Софійскаго временника, находится, по нашему мнѣнію, опущеніе этимъ лѣтописцемъ слѣдующихъ извѣстій, имѣющихся въ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Подъ 6387 г. въ Повѣсти указывается на Олега, какъ на преемника Рюрика⁷⁸. Подъ гг. 6391, 6392 и 6393 упоминается о походахъ Олега на Древлянъ, Сѣверанъ и Радимичей, и о наложеніи дани на эти народы⁷⁹. Подъ 6411 г.—о томъ, что, когда Игорь подростъ, то „хажаше по Олзѣ и слушаше его“⁸⁰, Подъ 6421 г. Игорь представляется преемникомъ Олега⁸¹. Подъ 6422 г. говорится о наложеніи Игоремъ на Деревлянъ дани „болши Олговъ“⁸².

Едва ли не подъ вліяніемъ древне-новгородскаго преданія объ Игорѣ составитель Коммиссіоннаго списка допустилъ слѣдующія хронологическія показанія, несогласныя съ таковыми же показаніями, имѣющимися въ Повѣсти, или совсѣмъ тамъ отсутствующія. Такъ, преданіе объ основаніи Кіева, и извѣстія о событіяхъ, описаніе которыхъ въ Повѣсти находится подъ гг. 6370, 6374, 6390, 6411, имѣ-

могла за святою Ирину. И сѣде Игорь княжа в Бывѣ; и бѣша у него Варязи мужи Словенѣ, и отголѣ прочіи прозванася Русью. Сей же Игорь нача грады ставити, и дани устави Словеномъ и Варягомъ дати, и Бривичемъ и Мерямъ дань дати Варягомъ, а отъ Новгорода 30 гривенъ на лѣто мира дѣла, еже не дають“. Новг. лѣт. по Сил. списку: стр. 5—6.

⁷⁷ „а самъ (Олегъ) приде нося Игоря дѣтская (молода—Ип.) и вынесема Игоря“. Лѣт. по Лавр. списку; стр. 22; Лѣт. по Ип. списку, стр. 13.

⁷⁸ „Въ лѣто 6387. Умершю Рюрикови, предасть княжене свое Олговъ, отъ рода ему суца, въдавъ ему сынъ свой на ручѣ Игоря, бѣ бо дѣтскъ (молодъ—Ип.) вельми“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 22; Лѣт. по Ип. списку, стр. 12—13.

⁷⁹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 23—24; Лѣт. по Ип. списку, стр. 13—14.

⁸⁰ Лѣт. по Лавр. списку; стр. 28; Лѣт. по Ип. списку, стр. 17.

⁸¹ „Въ лѣто 6421. Поча княжити Игорь по Олзѣ“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 41; Лѣт. по Ип. списку, стр. 25.

⁸² „Въ лѣто 6422. Иде Игорь на Деревляны, и побѣдивъ а, и возложи на ня дань болши Олговъ“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 41; Лѣт. по Ип. списку, стр. 25.

ются въ упомянутомъ спискѣ подъ г. 6362⁸³; затѣмъ по даннымъ этого списка, походъ Игоря на Царьградъ относится не къ 6449 году,⁸⁴ а къ 6428 г.⁸⁵; походъ Олега на Царьградъ и смерть этого князя—не къ 6415 и 6420 г.⁸⁶, а къ 6430⁸⁷.

И такъ вышеуказанныя измѣненія хронологическихъ и другихъ данныхъ Повѣсти, наблюдаемая въ Коммиссіонномъ спискѣ, объясняются всего вѣроятнѣе существованіемъ древне-новгородскаго преданія объ Игорѣ, по которому этотъ князь является непосредственнымъ преемникомъ Рюрика. Такъ какъ это преданіе не дошло до насъ въ отдѣльномъ видѣ, а содержащееся въ немъ описаніе событій изъ жизни Игоря сходно съ описаніемъ событій изъ жизни Олега, имѣющимся въ Повѣсти,—то мы не имѣемъ возможности рѣшить вопросъ, содержится ли это преданіе въ Коммиссіонномъ спискѣ въ первоначальномъ видѣ, или же составитель этого списка распространилъ его (т. е. преданіе) данными Повѣсти.

При разсмотрѣніи извѣстій Софійской I-й, Воскресенской и Тверской лѣтописей, описывающихъ походъ Олега на Кіевъ и его послѣдствія, мы замѣчаемъ, что повѣствованіе объ этомъ походѣ представляетъ соединеніе противорѣчивыхъ данныхъ. Такъ предложенія: „Игорь же и Олегъ, творящася мимоидуща, потаиастася въ лодіяхъ, и съ малою дружиною изидоста на брегъ“ и „Олегъ же вѣземъ Игоря на руци си“⁸⁸ даютъ совершенно различныя представленія о возрастѣ Игоря, причѣмъ второе изъ этихъ предложеній находится въ явномъ противорѣчій съ извѣстіемъ о рожденіи Игоря, имѣющимся въ упомянутыхъ лѣтописяхъ подъ г. 6370⁸⁹.

⁸³ Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 3—6.

⁸⁴ „В лѣто 6449. Иде Игорьъ на Греки“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 43; Лѣт. по Ип. списку, стр. 27.

⁸⁵ „В лѣто 6428. Посла князь Игорьъ на Грѣмъ Русьскы ден 10 тысящъ“. Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 6.

⁸⁶ „В лѣто 6415. Иде Олегъ на Греки, Игоря оставивъ Кіевѣ“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 29; по Ип. списку, стр. 17. „В лѣто 6420.... Олегъ.... вѣступив ногою на лобъ; и выникнувши змѣа изо лба, уклону в ногу, и с того разболѣся и умре“. Лѣт. по Лавр. списку, 38; Лѣт. по Ип. списку, 23—24.

⁸⁷ „В лѣто 6440.... Олегъ.... идущю ему за море, и уклону змѣа в ногу, и с того умре“. Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 7.

⁸⁸ П. С. Р. Л., V, 89; VII, 269, 270; XV, 33. Въ Повѣсти вмѣсто „вземъ Игоря“—„нося Игоря дѣтска (молода—Ип.)“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 22 Лѣт. по Ип. списку, стр. 13.

⁸⁹ П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31.

Въ виду существованія этихъ противорѣчій возможно полагать, что древне-новгородскимъ преданіемъ, главнымъ содержаніемъ котораго, судя по даннымъ разсматриваемыхъ лѣтописей, было изложеніе событій изъ жизни Игоря, пользовался и составитель Софійскаго временника; но при этомъ, относясь съ большимъ уваженіемъ къ труду южнорусскаго лѣтописца, онъ не рѣшился измѣнить содержаніе извѣстій сообразно съ преданіемъ новгородскаго происхожденія, а счелъ возможнымъ лишь къ даннымъ Повѣсти присоединить и это преданіе ⁹⁰. Въ слѣдствіе этого и появились тѣ противорѣчія, которыя наблюдаются въ трехъ упомянутыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, составители коихъ, пользуясь при изложеніи прошлыхъ судебъ всей Русской земли тремя лѣтописными сводами (Южнорусскимъ, Новгородскимъ и Суздальскимъ), отличаются болѣе точнымъ сохраненіемъ данныхъ Повѣсти, имѣвшихся, по нашему предположенію, въ началѣ Софійскаго временника, чѣмъ составитель Коммиссіоннаго списка, для котораго главными источниками служили этотъ временникъ и указанное преданіе новгородскаго происхожденія.

По сличеніи Коммиссіоннаго списка съ Софійскимъ временникомъ и другими разсматриваемыми лѣтописями мы убѣждаемся, что въ этомъ спискѣ имѣются значительныя измѣненія и опущенія данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но отсутствуютъ таковыя же измѣненія и опущенія данныхъ, составляющихъ принадлежность Софійскаго временника. Поэтому, невозможно согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша, что „въ начальныхъ тетрадахъ Синодальнаго списка утратился не какой нибудь клочекъ Кіевской Повѣсти временныхъ лѣтъ, а самостоятельная Новгородская начальная лѣтопись“ ⁹¹. Еслибы, дѣйствительно, начало Софійскаго временника заключало въ себѣ обширную лѣтопись новгородскаго происхожденія, то въ силу какого рода обстоятельствъ позднѣйшій писатель упомянутаго временника, такъ точно сохра-

⁹⁰ Любопытно, что это преданіе было извѣстно польскому лѣтописцу Длугошу, какъ это видно изъ слѣдующаго мѣста его „Historia Polonica“ (lib. I. pag. 63, ed. 1873): „Duobus autem ducibus processu temporis, videlicet Szinyeus et Trubor, nulla prole relicta mortuis, Rurko (Rurek), in eorum Principatus succedens, moriens filium nomine Jior (Ihor) reliquit, qui adolescentiam pertingens, Oszkaldum et Dir Kyovienses Principes nihil hostilitatis ab eo suspicatos in dolo occidit, et principatus ac terras eorum occupavit“.

⁹¹ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки: 1874 г., стр. 24.

няющій его данныя счелъ нужнымъ опустить лѣтопись, которая заключала „значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси“⁹².

Въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“⁹³ нами была показана невѣроятность предположенія, что въ „Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же обширная лѣтопись, какъ и Несторова“⁹⁴. Но отрицая возможность существованія обширной древне-новгородской лѣтописи, которою могъ бы воспользоваться составитель Софійскаго временника, мы отрицаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣроятность предположенія г. Яниша, что составитель Новгородскаго свода „безпощадно урѣзалъ и исказилъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“⁹⁵. Если позднѣйшіе лѣтописцы, которые жили въ эпоху московскаго самодержавія и могли находиться подъ вліяніемъ московской политики, „неуклонно стремившейся къ одной завѣтной цѣли—къ уничтоженію всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности“⁹⁶, при изложеніи данныхъ Софійскаго временника, заботились о точномъ сохраненіи этихъ данныхъ, то имѣемъ ли мы право предполагать, что составитель упомянутаго временника, въ которомъ имѣется цѣлый рядъ указаній на сочувственное отношеніе этого лѣтописца къ прошлымъ судьбамъ Новгорода⁹⁷, позволялъ себѣ безпощадное сокращеніе и искаженіе данныхъ древне-новгородской лѣтописи.

⁹² Тамъ же, стр. 24.

⁹³ См. выше стр. 18 и слѣд.

⁹⁴ *И. И. Срезневскій*, Изслѣдованія о Новгородскихъ лѣтописяхъ. Изв. 2 Отд. Ак. Наукъ, т. 2, 1853 г., стр. 20.

⁹⁵ *П. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 44.

⁹⁶ Тамъ же, стр. 46—47.

⁹⁷ На сочувственное отношеніе составителя Софійскаго временника къ новгородскому прошлому указываютъ слѣдующія данныя:

1) Извѣстія о многихъ событіяхъ, относящихся ко внутренней жизни Новгорода.

2) Извѣстія о побѣдахъ Новгородцевъ, объясняемыхъ милосердіемъ Божиимъ, такъ подъ г. 6677 (1169) упомянутый лѣтописецъ описываетъ пораженіе Суздальцевъ Новгородцами словами „и пособи Богъ Новгородцемъ и наде ихъ 300 и 1000, а Новгородцы 15 мужъ“; дажѣ, подъ тѣмъ же 6677 годомъ читаемъ: „и къ вечеру побѣди я (т. е. Суздальцевъ) князь Романъ съ Новьгородцы, силою врестьною и святою Богородицею и молитвами благовѣрнаго владѣйки Илге“;

Существованіе въ Софійскомъ временникѣ краткихъ и отрывочныхъ извѣстій, при описаніи событій XI го столѣтія, всего естественнѣе и вѣроятнѣе объяснять, какъ это было нами показано въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“⁹⁸, бѣдностью самыхъ событій политическихъ и церковныхъ въ жизни Новгорода въ древнѣйшій періодъ существованія. Если бы составитель Софійскаго временника произвольно сокращалъ данныя лѣтописей его предшественниковъ, то едва ли возможно было бы существованіе того соотвѣтствія, какое замѣчается между постепеннымъ увеличеніемъ въ Софійскомъ временникѣ числа извѣстій о событіяхъ Новгородской области XI и XII вв. и возрастаніемъ политической независимости этой области и развитіемъ новгородскаго народовластія. При описаніи событій XI-го столѣтія, когда „Новгородци безусловно повиновались великимъ князьямъ“⁹⁹, въ упомянутомъ временникѣ находимъ 14 новгородскихъ извѣстій¹⁰⁰, причемъ 5 изъ нихъ содержатъ въ себѣ описаніе событій первой половины XI-го столѣтія, остальные 9 — событій второй половины того же столѣтія, между тѣмъ какъ при изложеніи событій XII-го столѣтія, когда „злыя которы, возникшія въ Руси между князьями... высвободили Новгородцевъ изъ-подъ вліянія великихъ князей“¹⁰¹, — новгородскихъ извѣстій насчитывается 328¹⁰², причемъ на описаніе событій первой

затѣмъ подъ г. 6672 (1164) читаемъ: „и побѣдиша (Новгородци) я (Свясъ) Божцею помощю“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 145, 148, 149.

3) Тѣ извѣстія, въ которыхъ лѣтописецъ говоритъ о себѣ, какъ о жителѣ Новгородской области. Такъ подъ г. 6666 (1158), упоминая о бѣдствіи, постигшемъ въ этомъ году Новгородъ („моръ бысть въ людехъ много, и конь илюжьство помре“. Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 142), и желая объяснить причину этого бѣдствія, замѣчаетъ „по грѣхамъ нашимъ“; такого же рода замѣтки имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6636 (1128), 6664 (1156), 6664 (1161), 6702 (1194). Новг. лѣт. по Снн. списку, стр. 124, 141, 144, 168.

⁹⁸ См. выше стр. 18—30.

⁹⁹ С. М. Соловьевъ, Обь отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ. 1846 г., стр. 48—49.

¹⁰⁰ См. Новг. лѣт. по Снн. списку подъ гг. 6525, 6550, 6553, 6560. 6574, 6577, 6585, 6587, 6603 и 6605.

¹⁰¹ С. М. Соловьевъ, Обь отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, 1846 г., стр. 49.

¹⁰² См. Новг. лѣт. по Снн. списку подъ гг. 6611, 6613, 6616, 6618. 6619, 6621, 6623—6628, 6630—6662, 6664—6666, 6668—6681, 6683—6702.

половины XII-го столѣтія приходится 134 извѣстія ¹⁰²; на описаніе же событій второй половины того же столѣтія—194 извѣстія ¹⁰¹.

Въ виду подобнаго соотвѣтствія наблюдаемаго между увеличеніемъ въ Софійскомъ временникѣ числа новгородскихъ извѣстій и развитіемъ политической независимости Великаго Новгорода, а также въ виду невозможности предполагать существованіе у составителя Новгородскаго свода стремленія сокращать данныя древне-новгородской лѣтописи, нельзя, по нашему мнѣнію, краткость и малочисленность новгородскихъ извѣстій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ при описаніи событій XI-го вѣка, объяснять, вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ, тѣмъ обстоятельствомъ, „что лѣтописецъ былъ не современникъ, и не списывалъ даже современныхъ повѣстей“ ¹⁰³. Если предполагать, подобно Н. И. Костомарову, существованіе въ XI вѣкѣ цѣлыхъ повѣстей, излагающихъ древнія судьбы Новгорода, то возникаютъ два неразрѣшимыхъ вопроса: 1) о какихъ политическихъ или церковныхъ событіяхъ Новгородской земли могли рассказывать эти современныя описываемымъ событіямъ повѣсти? и 2) въ силу какого рода обстоятельствъ составитель Софійскаго временника, относившійся съ такимъ сочувствіемъ въ новгородскому прошлому, оставляетъ безъ вниманія цѣлыя повѣсти, описывающія прошлыя судьбы древняго Новгорода?

Но составитель Софійскаго временника, не позволяя себѣ значительныхъ измѣненій и опущеній извѣстій, имѣвшихъ въ первоначальной лѣтописи новгородскаго происхожденія, быть можетъ, допускалъ въ своемъ трудѣ значительныя распространенія данныхъ этой лѣтописи. Чтобы показать неосновательность и невозможность подоб-

¹⁰² Припомнимъ, что болѣе усѣшное развитіе политической независимости древняго Новгорода начинается послѣ смерти князя Мстислава (1132 г.), когда Новгородцы воспользовались борьбою Мономаховичей съ Ольговичами, для пріобрѣтенія себѣ права выбирать князя по своему хотѣнію и принимать его „на всей воли своей“. Приблизительно съ этого же времени замѣчается въ Софійскомъ временникѣ быстрое возрастаніе числа новгородскихъ извѣстій. Такъ при описаніи событій 1-й четверти XII-го столѣтія новгородскихъ извѣстій имѣется въ упомянутомъ времени 31; при описаніи же событій второй четверти того же столѣтія таковыхъ извѣстій насчитывается 103.

¹⁰³ Наблюдаемое въ Софійскомъ временникѣ постепенное возрастаніе числа новгородскихъ извѣстій объясняется, по нашему мнѣнію, естественнымъ ростомъ древне-новгородскаго лѣтописанія.

¹⁰⁴ Н. И. Костомаровъ, Лекціи по Русской исторіи, 1862 г., стр. 60.

наго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнiю содержанія извѣстій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ при описаніи событій XI-го вѣка и составлявшихъ, по нашему мнѣнiю, первоначальную Новгородскую лѣтопись.

Эти извѣстія отличаются слѣдующими тремя характерными особенностями: 1) краткостію и отрывочностію; 2) преобладаніемъ извѣстій неновгородскихъ; 3) подробными хронологическими указаніями, относящимися къ новгородскимъ событіямъ и свидѣтельствующими о близости составителя извѣстій ко времени происхожденія описываемыхъ въ нихъ событій.

Извѣстія Софійскаго временника, при изложеніи событій XI-го столѣтія до того кратки и отрывочны ¹⁰⁶, что по справедливому замѣчанію Н. И. Костомарова, „похожи болѣе на оглавленіе, чѣмъ на сказаніе“ ¹⁰⁷. Поэтому, невозможно предполагать, чтобы составитель Софійскаго временника, при изложеніи извѣстій первоначальной Новгородской лѣтописи, распространилъ эти извѣстія.

Въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ нами было показано, что главнымъ содержаніемъ первоначальной Кіевской лѣтописи было изложеніе событій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Кіевскому княжеству; иного рода содержаніемъ отличается древне-новгородская лѣтопись, въ которой, судя по даннымъ Софійскаго временника, на все число извѣстій, описывающихъ событія XI-го вѣка, (57) приходится 43 неновгородскихъ и 14 новгородскихъ.

Сходство содержанія большей части неновгородскихъ извѣстій древне-новгородской лѣтописи съ содержаніемъ таковыхъ же извѣстій Повѣсти временныхъ лѣтъ наводитъ на мысль о возможности составленія этихъ извѣстій путемъ сокращенія данныхъ Повѣсти. Разсматривая данныя южно-русской лѣтописи, мы находимъ въ этой лѣтописи нѣсколько извѣстій, описывающихъ новгородскія событія XI-го

¹⁰⁶ Такъ подъ г. 6582, вмѣсто обширнаго сказанія о преставленіи игумена Печерскаго Феодосія, занимающаго 13 страницъ печатнаго текста „Лѣтописи по Лаврентіевскому списку“ (178—192), имѣется въ Софійскомъ временникѣ краткая замѣтка: „Прѣставися Федось, игумень Печерскый, мѣсяца маія въ 3^а. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 113. Подобнаго же рода краткія замѣтки („Побѣди Ярославъ Брячислава“, „Прѣставися Ярославъ“ и др.) составляютъ содержаніе извѣстій, имѣющихся въ упомянутомъ временникѣ при описаніи событій XI-го столѣтія, кромѣ описанія борьбы Ярослава съ Святополкомъ.

¹⁰⁷ Н. И. Костомаровъ, Лекціи по Русской исторіи, 1862 г., стр. 59—60.

вѣва и отсутствующихъ въ Софійскомъ временникѣ ¹⁰⁸. Подобное отсутствіе вѣроятно всѣхъ всего объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что составитель Новгородскаго свода, начиная съ 989 года перестаетъ списывать Повѣсть временныхъ лѣтъ и пользуется исключительно древне-новгородскою лѣтописью.

Но если упомянутый лѣтописецъ начиная съ 989 года не пользовался данными Повѣсти, описывающими древне-новгородскія событія, то возможно ли полагать, чтобы этотъ лѣтописецъ для распространения содержанія первоначальной Новгородской лѣтописи пользовался данными Повѣсти, излагающими событія неновгородскія? Въ пользу отрицательнаго отвѣта на вышеставленный вопросъ можетъ служить какъ то соображеніе, что одинъ и тотъ же лѣтописецъ не могъ такъ точно списывать данныя Повѣсти, какъ это дѣлалъ составитель Софійскаго временника (до 989 г.) и составлять такія краткія и отрывочныя извѣстія о южно-русскихъ событіяхъ, какія находимъ въ упомянутомъ временникѣ при изложеніи событій XI-го столѣтія, такъ и несомнѣнный фактъ ослабленія интереса событіямъ

¹⁰⁸ Такъ подъ г. 6526 въ Повѣсти упоминается о помощи, оказанной Новгородцами Ярославу во время борьбы этого князя съ Святополкомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 140; Лѣт. по Ип. списку, стр. 100); подъ г. 6632 — о пораженіи Новгородцевъ княземъ Мстиславомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 144—145; Лѣт. по Ип. списку, стр. 103—104); подъ г. 6544 (6542—Ип.) — о посаженіи Ярославомъ въ Новгородѣ Владимира и поставленіи епископа Жидаты (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 147; Лѣт. по Ип. списку, стр. 105); подъ г. 6571 — о полководцѣ въ Новгородѣ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 159; Лѣт. по Ип. списку, стр. 115); подъ г. 6579 — о смятеніи, произведенномъ въ Новгородѣ волхвомъ, и убіеніи этого волхва княземъ Глѣбомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 175—176; Лѣт. по Ип. списку, стр. 127); подъ г. 6586 — о вокняженіи Святополка въ Новгородѣ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 193; Лѣт. по Ип. списку, стр. 140); подъ г. 6603 — о вокняженіи Мстислава (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 221; Лѣт. по Ип. списку, стр. 160).

Отсутствіе всѣхъ нами приведенныхъ извѣстій въ Софійскомъ временникѣ возможно объяснить какъ предпочтеніемъ, оказаннымъ составителемъ этого временника даннымъ древне-новгородскою лѣтописью передъ данными Повѣсти, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что эти извѣстія, за исключеніемъ перваго, повѣствуютъ о событіяхъ, не заключающихъ въ себѣ указаній на политическій ростъ древняго Новгорода и на распространеніе христіанства въ Новгородской землѣ, могли не обратить на себя вниманія новгородскаго лѣтописца. Припомнимъ, что онъ жилъ въ эпоху значительнаго развитія политической самобытности Великаго Новгорода.

южно-русскимъ, наблюдаемаго у новгородскаго лѣтописца съ начала XIII-го столѣтія.

Въ эпоху постояннаго возрастанія политическаго могущества Кіевскаго княжества, когда всѣмъ русскимъ князьямъ было свойственно стремленіе на югъ, когда существовали постоянныя оживленныя сношенія Кіева съ Новгородомъ, который принималъ къ себѣ старшихъ сыновей кіевскихъ князей¹⁰⁹, вполне естественно было и новгородскимъ лѣтописцамъ относиться съ живымъ интересомъ къ южно-русскимъ событіямъ. Живя въ эпоху зарожденія начала единой державы и перваго пробужденія сознанія единства Русской земли, эти лѣтописцы едва ли не съ одинаковымъ интересомъ слѣдили за событіями южной Руси и Новгородской области. Этимъ то живымъ интересомъ по отношенію къ событіямъ южнорусскимъ, а также бѣдностью событий, совершавшихся въ Новгородской области въ древнѣйшій періодъ ея существованія, объясняется, по нашему мнѣнію, преобладаніе неновгородскихъ извѣстій въ той древне-новгородской лѣтописи, которую пользовался составитель Софійскаго временника при описаніи событий XI-го столѣтія.

Новгородскій лѣтописецъ, жившій въ эпоху значительнаго развитія политической независимости древняго Новгорода и ослабленія южной Руси, не могъ съ одинаковымъ интересомъ относиться къ событіямъ новгородскимъ и неновгородскимъ, поэтому, въ Софійскомъ временникѣ, по мѣрѣ приближенія къ той эпохѣ, когда, послѣ паденія Кіева, почти совершенно прекратились нѣкогда оживленныя сношенія между сѣверомъ и югомъ, все рѣже и рѣже упоминаются событія южнорусскія¹¹⁰, такъ что при описаніи событий второй половины XII-го столѣтія о южно-русскихъ событіяхъ или совершенно умалчивается или упоминается „мимоходомъ въ однихъ краткихъ намекахъ, когда неурядица Новгорода подадутъ случай, хоть изрѣдка, вмѣшаться сѣвернымъ князьямъ въ дѣла князей южныхъ, преимущественно кіевскихъ и черниговскихъ“¹¹¹.

¹⁰⁹ См. перечень новгородскихъ князей въ позднѣйшихъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи. Новг. лѣт. по Снн. списку, 66—69.

¹¹⁰ Между тѣмъ какъ, при описаніи событий XI-го вѣка, въ Софійскомъ временникѣ, на 14 новгородскихъ приходится 43 неновгородскихъ, при изложеніи событий XII-го вѣка на 328 новгородскихъ извѣстій приходится 63 неновгородскихъ, причемъ на первую четверть этого вѣка приходится новгородскихъ извѣстій 31, неновгородскихъ—24, тогда какъ на послѣднюю четверть того же вѣка новгородскихъ 127, неновгородскихъ 7.

¹¹¹ *Давровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 10.

Но если составителем Софійскаго временника, у котораго замѣчается ослабленіе интереса въ южно-русскимъ событіямъ, точно сохраняются данныя древне-новгородской лѣтописи, заключающія въ себѣ упоминаніе объ этихъ событіяхъ, то едвали возможно предполагать, что этимъ лѣтописцемъ, проникнутымъ очевиднымъ сочувствіемъ къ прошлымъ судьбамъ Новгорода, пропускались или сокращались извѣстія древне-новгородской лѣтописи, описывающія новгородскія событія XI-го и XII-го столѣтій. Указаніемъ на точность сохраненія упомянутымъ лѣтописцемъ этихъ извѣстій могутъ служить какъ существованіе подробныхъ хронологическихъ указаній во многихъ новгородскихъ извѣстіяхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ, при описаніи событій XI-го и XII-го столѣтій¹¹², такъ и фактъ сохраненія этимъ лѣтописцемъ выраженной субъективнаго характера, употребленныхъ лѣтописцами—его предшественниками¹¹⁴.

И такъ, разсмотрѣніе данныхъ Софійскаго временника и позднѣйшихъ лѣтописей, въ которыхъ имѣется предисловіе этого временника, приводитъ насъ къ тому заключенію, что главныхъ источниковъ у составителя Новгородскаго свода было два: 1) Повѣсть временныхъ лѣтъ до того года (989 г.), съ котораго начинается, по нашему мнѣнію первоначальная Новгородская лѣтопись¹¹³; 2) Новгородскія

¹¹² Такъ напримѣръ, подъ г. 6577, при описаніи битвы на Боземлѣ, обозначено не только время года, мѣсяць, число, день („осень, мѣсяца октября въ 23, на святаго Якова брата Господня, въ пятницу“—Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 108), но и часъ („въ часъ 6 дни“), въ который произошло это событіе. При изложеніи новгородскихъ событій XI-го столѣтія извѣстія, которыя содержатъ въ себѣ подробныя хронологическія обозначенія, имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6524, 6553, 6560, 6574, 6577, 6587, 6605.

¹¹³ Такъ примѣромъ выраженной субъективнаго характера могутъ служить выраженія, указывающія на участіе въ описываемыхъ событіяхъ лѣтописцевъ, трудами которыхъ пользовался составитель Новгородскаго свода; такъ напримѣръ, подъ г. 1138 (6646), приводи извѣстіе о громѣ, бывшемъ въ этомъ году въ Новгородѣ, упомянутый лѣтописецъ сохраняетъ выраженіе лѣтописца его предшественника: „яко слышадомъ чисто въ вѣстбѣ сѣдиче“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131); такого же рода выраженія („постави ми попомъ“, „яко не видехомъ“, „купляхомъ“, „ради быхомъ“) имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6652, 6653, 6669, 6693 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 135, 144, 160).

¹¹⁴ Что-же касается до вышеуказаннаго нами преданія объ Игорѣ, то оно было взято составителемъ Софійскаго временника, по всей вѣроятности, изъ недоедшей до насъ Новгородской лѣтописи, которою пользовался и позднѣйшій писатель этого временника.

летописи, начиная съ 989 года. Этими двумя источниками составитель Софійскаго временника пользовался въ высшей степени добросовѣстно, позволяя себѣ лишь очень рѣдкія фактическія измѣненія и добавленія.

Г Л А В А IV.

О времени составленія Новгородскаго летописнаго свода.

Для рѣшенія вопроса о времени составленія летописнаго свода новгородскаго происхожденія могутъ служить слѣдующія данныя: 1) предисловіе Софійскаго временника, имѣющее, какъ извѣстно, во многихъ летописяхъ позднѣйшаго происхожденія; 2) палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской летописи; 3) историческія данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ, содержащія въ себѣ указанія на личность составителя Софійскаго временника, затѣмъ 4) данныя изъ исторіи древняго Новгорода, указывающія на существованіе въ древне-новгородской жизни условій, благопріятствовавшихъ усиленному развитію въ Новгородѣ летописнаго дѣла въ концѣ XII и началѣ XIII вѣка.

Предисловіе Софійскаго временника, оканчивающееся извѣстными словами: „Мы же отъ начала Рускы земля до сего лѣта и все по ряду извѣстно да скажемъ, отъ Михаила царя до Александра и Исаѣя“¹, обращало на себя вниманіе многихъ изслѣдователей русскихъ летописей.

П. М. Строевъ, въ своемъ предисловіи къ „Софійскому временнику“, говоритъ, что „во многихъ летописяхъ, въ самомъ началѣ, послѣ космографическихъ и этнографическихъ извѣстій Нестора, замѣствованныхъ имъ наиболѣе изъ византійцевъ, помѣщено предварительное сказаніе, или вступленіе неизвѣстнаго собирателя, довольно любопытное. Прославляя мужество и правоту прежнихъ князей русскихъ, неустрашимость и любовь къ отчизнѣ вѣрныхъ ихъ дружинъ, сей патриотъ укоряетъ въ корыстолюбіи современниковъ, по поущенію Божію страждущихъ подъ игомъ невѣрныхъ. Съ жаромъ и ревностью взывая ихъ къ исправленію, онъ умоляетъ преклонить ухо къ повѣствованію о подвигахъ предковъ, кои намѣревается представить въ Временникѣ своемъ, отъ Михаила царя до Александра и Исаакія.

¹ Новг. лѣт. по Сн. списку, стр. 2.

Стоитъ только розыскать, кто были сии послѣдніе, чтобы узнать время, въ которое жилъ лѣтописатель².

Хотя П. М. Строеву не было извѣстно, что подъ Александромъ и Исаакомъ, о которыхъ упоминается въ рассматриваемомъ предисловіи, должно разумѣть византійскихъ императоровъ Алексѣя и отца его Исаака, царствовавшихъ въ самомъ началѣ XIII-го вѣка³, но тѣмъ не менѣе многоуважаемый изслѣдователь не сомнѣвался въ возможности опредѣлить время, въ которое жилъ составитель Софійскаго временника, на основаніи предисловія этого временника.

Относительно самаго заглавія „Софійскій временникъ“ г. Строевымъ было замѣчено, что „Софійскимъ названъ временникъ сей, вѣроятно, по соборному храму св. Софіи, при которомъ онъ былъ составленъ, или только хранился. Не въ Києвѣ, а въ Новгородѣ. Ибо, кромѣ многихъ извѣстій новгородскихъ, собственно временнику сему принадлежащихъ, самое заглавіе его показываетъ достаточно, что собиратель былъ новгородецъ: отчизнѣ своей онъ отдаетъ явное преимущество передъ великимъ княжествомъ Кіевскимъ, въ его время, можетъ быть, отторженнымъ уже отъ Россіи“⁴.

М. П. Погодинъ, въ своемъ сочиненіи „Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской исторіи“, упоминая о существованіи въ лѣтописи по Воскресенскому списку предисловія Софійскаго временника, замѣчаетъ, что „это вступленіе показываетъ, что первый редакторъ жилъ въ началѣ XIII-го вѣка, ибо Александръ и Исаакій, до которыхъ онъ намѣревается довести свое сочиненіе, жилъ около 1203 года“⁵. Въ другомъ своемъ сочиненіи „Новгородскія лѣтописи“ М. П. Погодинъ, приводя конецъ предисловія Софійскаго временника: „Мы же отъ начала Рускы земля... до Александра и Исаакія“, говоритъ, что „сочиненіе этой лѣтописи Новгородской принадлежитъ къ царствованію Александра и Исаакія, т.-е. къ 1200 г.“⁶.

Относительно происхожденія заглавія „Софійскій временникъ“

² Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. XII и XIII.

³ Въ сочиненіи *Muralt Essai de Chronographie byzantine*—подъ г. 1203 имѣется слѣдующая замѣтка: „Alexis IV est couronné avec son père Isaac“ (t. I., pag. 273).

⁴ Соф. Врем., предисловіе, стр. XIII и XIV.

⁵ М. П. Погодинъ, Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской исторіи, т. IV, 1850 г., стр. 72.

⁶ М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го От. Ак. Наукъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 220.

М. П. Погодинъ придерживается того же мнѣнія, какъ и П. М. Строевъ, а именно полагаетъ, что составитель Софійскаго временника „жилъ безъ сомнѣнія въ началѣ XIII-го столѣтія, при церкви св. Софіи, почему и назвалъ свою лѣтопись Софійскимъ временникомъ“⁷.

С. П. Шевыревъ, въ „Обозрѣніи Русской словесности въ XIII вѣкѣ“, было замѣчено, что „въ Воскресенскомъ спискѣ лѣтописи есть мѣсто, изъ котораго видно, что первый издатель онаго жилъ въ самомъ началѣ XIII-го вѣка, судя по именамъ византійскихъ императоровъ, ему современныхъ, до которыхъ онъ доводитъ свое повѣствованіе“⁸.

Пресв. Филаретъ, въ своемъ „Обзорѣ Русской духовной литературы“, приводя предисловіе Софійскаго временника и замѣчая, что предѣломъ этой лѣтописи служитъ царствованіе византійскихъ императоровъ Алексѣя и Исаакія, говоритъ, что „сочинитель Новгородской лѣтописи положилъ описывать событія до своего времени, до Исаака Ангела († 1203 г.), по примѣру тому, какъ Несторъ предполагалъ вести лѣтопись отъ Михаила до своего времени“⁹.

И. И. Срезневскій, въ своемъ сочиненіи „Древніе памятники русскаго письма и языка“, обращая вниманіе, подобно другимъ упомянутымъ ученымъ, на заключительныя слова предисловія Софійскаго временника, замѣчаетъ, что „за Александра лѣтописецъ принялъ Олексу, Алексѣя Ангела Комнена, а подъ именемъ Исаакія разумѣлъ брата его Исаака Ангела. Это были сыновья Андроника Ангела, владѣвшіе одинъ вслѣдъ за другимъ Византіей и пережившіе подпаденіе имперіи подъ власть Франковъ въ 1204 году“¹⁰. Подобное объясненіе именъ византійскихъ императоровъ находится въ связи, по нашему мнѣнію, съ невѣрнымъ представленіемъ многоуважаемаго ученаго о составѣ Софійскаго временника, по мнѣнію этого ученаго, „составитель свода Русскихъ лѣтописей и покончилъ свой трудъ сказаніемъ объ этомъ (то-есть происшедшемъ въ 1204 году) переворотѣ Византійской имперіи“¹¹. Съ этимъ мнѣніемъ И. И. Срезневскаго нельзя согласиться

⁷ Тамъ же, стр. 230.

⁸ С. П. Шевыревъ, *Обозрѣніе Русской словесности въ XIII вѣкѣ*. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. III, 1854 г., стр. 99.

⁹ Филаретъ, *Обзоръ Русской духовной литературы*, 1856 г., стр. 44 и 45.

¹⁰ И. И. Срезневскій, *Древніе памятники Русскаго письма и языка*. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. X, 1861—1863 г., стр. 168—169.

¹¹ Тамъ же.

какъ въ виду палеографическихъ и отчасти историческихъ данныхъ Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, такъ и въ виду того соображенія, что едва ли составитель Софійскаго временника обозначилъ бы одного и того же византійскаго императора (Алексѣя IV) различными именами (Александромъ¹² и Алексѣемъ)¹³.

Имѣя невѣрное представленіе о конечномъ предѣлѣ Софійскаго временника, И. И. Срезневскій не сомнѣвался, однакожь, въ томъ, что составленіе этого временника относится къ самому началу XIII-го вѣка.

Затѣмъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ превосходномъ трудѣ „О составѣ русскихъ лѣтописей“, приводитъ извѣстіе о покореніи Угличей Свѣнелдомъ и указывая на лѣтописи, въ которыхъ имѣется это извѣстіе, замѣчаетъ, „что въ четырехъ изъ этихъ сборниковъ (Новг. I, по двумъ спискамъ: въ Син. и Акад. недостаетъ первыхъ страницъ, Соф. I, Воскр. и Твер.) есть предисловіе Соф. Врем., стало-быть ясно, что этотъ сводъ XIII в. и едва ли не новгородскаго происхожденія былъ положенъ въ основу; остальные три, не имѣя этого предисловія, во многомъ сходны съ нимъ“¹⁴.

Несходнымъ съ мнѣніями вышеупомянутыхъ ученыхъ относительно предисловія Софійскаго временника является мнѣніе г. Яниша, высказанное имъ въ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“. Никто изъ вышеупомянутыхъ ученыхъ не сомнѣвается, что заключительныя слова предисловія Софійскаго временника заключаютъ въ себѣ вполне опредѣленное указаніе на время возникновенія этого временника, причемъ большая часть этихъ ученыхъ (П. М. Строевъ, М. П. Погодинъ, преосв. Филаретъ и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ) полагаютъ, что Софійскій временникъ—лѣтопись новгородскаго происхожденія. Г. Янишъ, въ указанномъ выше изслѣдованіи, обративъ вниманіе на то, что рассматриваемое предисловіе отсутствуетъ въ „Повѣстахъ“ древнѣйшихъ изводовъ, и что оно имѣется „въ лѣтописномъ сборникѣ позднѣйшаго происхожденія, извѣстномъ

¹² „Мы же отъ начала Рускы земля..... отъ Михаила царя до Александра и Исакья“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 2.

¹³ „Въ лѣто 6712. Царствующю Ольксе въ Цариградѣ, въ царствѣ Исаковѣ, брата своего, его же сгѣпивъ, а самъ царемъ ста“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 180.

¹⁴ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, О составѣ русскихъ лѣтописей, 1868 г., стр. 67, прим. 213.

подъ названіемъ Софійскаго временника“¹⁵, замѣчаетъ, что „заглавная статья отличается несвойственною нашимъ древнимъ лѣтописямъ сухою и напыщенною книжною, всего же менѣе содержаніемъ своимъ пріурочивается она къ лѣтописи новгородскаго писателя, который, быть можетъ, не приравнялъ бы Кіева къ Риму или Александріи, но, по всѣмъ вѣроятностямъ, нашелся бы сказать что-нибудь въ похвалу своего роднаго города. Подобно тому и увѣщаніе, хотя безспорно содержитъ въ себѣ нѣсколько больше древнихъ и подлинно бытовыхъ чертъ, главнымъ образомъ любопытно, какъ отголосокъ дружинныхъ отношеній Руси въ періодъ ихъ упадка въ XIV или XV вѣкѣ; съ Новгородомъ же, гдѣ отношенія эти стояли во всякомъ случаѣ на второмъ или на третьемъ планѣ, и съ лѣтописью Новгородскою оно не вьжется точно также, какъ не вьжется съ ними и заглавная статья“¹⁶.

Съ этимъ мнѣніемъ г. Яниша нельзя согласиться въ виду того обстоятельства, что предисловіе Софійскаго временника имѣется въ тѣхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, древнѣйшая часть которыхъ заключаетъ въ себѣ данныя, указывающія на Софійскій временникъ, какъ на одинъ изъ главныхъ источниковъ для этихъ лѣтописей; кромѣ того, не въ пользу этого мнѣнія говоритъ и то указаніе на время возникновенія упомянутаго временника, которое имѣется въ заключительныхъ словахъ разсматриваемаго предисловія.

Нельзя также согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша объ отсутствіи связи между предисловіемъ Софійскаго временника и лѣтописью Новгородскою: какимъ образомъ—спрашивается—разсматриваемое предисловіе, содержащее въ себѣ выраженіе „преже новгородская волость і потомъ кыевская“ и находящееся именно въ тѣхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, древнѣйшая часть которыхъ, отличающаяся обиліемъ новгородскихъ извѣстій, является вполне сходною по составу съ Софійскимъ временникомъ, не можетъ пріурочиваться къ лѣтописи новгородскаго происхожденія. Что же касается до сопоставленія Кіева съ Римомъ и Александріей, которое, по мнѣнію г. Яниша, не могло быть сдѣлано составителемъ Новгородскаго свода, то цѣлью подобнаго сопоставленія могло быть не столько прославленіе столицы южной Руси, сколь-

¹⁵ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 30.

¹⁶ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 30.

ко получение отвѣта на вопросъ, поставленный въ заглавной статьѣ Софійскаго временника „како во имя назваса Къевъ“.

И такъ, обзоръ миѣній упомянутыхъ ученыхъ относительно предисловія Софійскаго временника приводитъ насъ къ тому заключенію, что это предисловіе несомнѣнно свидѣтельствуетъ о появленіи лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія въ самомъ началѣ XIII вѣка.

Время составленія Софійскаго временника опредѣляется также палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка I й Новгородской лѣтописи.

Я. И. Берединовымъ было замѣчено, что „какъ языкъ и правописаніе начальныхъ тетрадей „Синодальнаго“ значительно несходны съ остальною его частью, писанною третьимъ почеркомъ, то съ вѣроятностью можно предполагать, что лѣтопись, въ немъ заключающаяся, составлена въ XIII, и дополнена позднѣйшими извѣстіями въ XIV вѣкѣ“¹⁷.

Болѣе точное опредѣленіе времени составленія Софійскаго временника, на основаніи филологическихъ данныхъ Синодальнаго списка, находимъ въ трудѣ г. Лавровскаго „О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей“.

Считая вопросъ относительно перваго почерка Синодальнаго списка рѣшеннымъ¹⁸, многоуважаемый изслѣдователь замѣчаетъ, что „строгость и послѣдовательность въ соблюденіи всѣхъ древнихъ чертъ языка, начавшихъ замѣтно колебаться въ первой уже половинѣ XIII вѣка положительно указываетъ на 1200 годъ, когда совершался перерывъ въ письмѣ, какъ на годъ переписки Синодальнаго списка перваго почерка: съ другою—сравненіе этого языка съ языкомъ памятниковъ половины и конца XIII вѣка отрицательно убѣждаетъ въ не-

¹⁷ П. С. Р. Л., т. III, стр. VI. Странное противорѣчіе замѣчается между вышеприведеннымъ миѣніемъ г. Берединова и слѣдующимъ миѣніемъ этого ученаго, высказаннымъ имъ въ томъ же предисловіи къ I-й Новгородской лѣтописи - „Рукопись, принадлежащая Синодальной библіотекѣ.... писана на пергаментѣ разными почерками въ первой половинѣ XIV вѣка“ (П. С. Р. Л., т. III, стр. V). Какимъ образомъ—спрашивается—правописаніе начальныхъ тетрадей Синодальнаго списка можетъ свидѣтельствовать о томъ, что лѣтопись, въ немъ заключающаяся, составлена въ XIII вѣкѣ, если рукопись этой лѣтописи писана въ первой половинѣ XIV вѣка?

¹⁸ Какъ извѣстно, первый почеркъ Синодальнаго списка прерывается при изложеніи событій 1200 года (Новг. лѣт. по Син списку, стр. 177, прим. 2).

возможности появленія перваго почерка позже первыхъ годовъ XIII-го столѣтїя. Значить, событія перваго почерка и писаны тогда, когда прекратился первый почеркъ, т. е. около 1200 года¹⁹.

Хотя филологическія данныя древнѣйшей части Синодальнаго списка убѣждаютъ насъ въ невозможности появленія перваго почерка этого списка позже первыхъ годовъ XIII столѣтїя, но для окончательнаго рѣшенія вопроса о времени составленія лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія обратимся къ разсмотрѣнію историческихъ данныхъ Синодальнаго и Коммисіоннаго списковъ I-й Новгородской лѣтописи, заключающихъ въ себѣ указаніе на личность составителя Софійскаго временника. Эти данныя, какъ это мы увидимъ дальше, даютъ право предполагать, что именно этому составителю Новгородскаго свода или, по крайней мѣрѣ, древнѣйшему списателю этого свода, жившему въ одно время съ Новгородскимъ Несторомъ, слѣдуетъ приписать первый почеркъ Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи.

Изъ извѣстій Синодальнаго списка, прежде всего обратили на себя вниманіе нашихъ изслѣдователей слѣдующія два:

1) „Въ лѣто 6652 (1144)... постави мя попомъ архиепископъ святыи Нифонтъ“²⁰.

2) „Въ лѣто 6696 (1188)... переставися рабъ Божий Германъ, иерѣй святаго Якова, зовемый Воята, служивъшю ему у святаго Иакова полъпятадъсятъ лѣтъ въ кротости и сѣмеренїи и богобоязньствѣ: поя съ собою Пльскову архиепископъ Гаврила, и дошѣдъ Пльскова разболѣся, и постриже я владыка и въ скну, и преставися мѣсяца октября въ 13, на святую мученику Карна и Папула, и положиша я у святаго Спаса въ монастыри. Покой, Господи, душу раба твоего Германа, отпусти ему вся прегрешения вольная и невольная“²¹.

На основанїи этихъ двухъ извѣстій г. Прозоровскій, въ своемъ сочиненїи „О первомъ писателѣ первой Новгородской лѣтописи“, приходитъ къ тому заключенію, что первый писатель Синодальной Новгородской лѣтописи есть священникъ церкви св. Иакова на Добрыни-

¹⁹ П. А. Лавровскій, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г. стр. 154.

²⁰ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 135. Въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новг. лѣт. это извѣстіе отсутствуетъ. (Тамъ же, стр. 135, вар. 2-2).

²¹ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 162. Въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новг. лѣт. это извѣстіе отсутствуетъ. (Тамъ же, стр. 162, вар. 15).

ной улицѣ, Германъ Воята ²². „Не одинъ Германъ“, замѣчаетъ этотъ ученый, „упомянуть въ летописи, но объ одномъ о немъ связано съ теплотою сердца; согласитесь-же, что въ Новгородѣ, кромѣ этого старца, могли быть и другіе равно почтенные священники, достойные подобной похвалы, и—ничье имя не вызвало изъ глубины души у летописца столь умиленныхъ строкъ, потому что они были чужды ему“ ²³. Указаніемъ на Германа Вояту, какъ летописца, можетъ служить также числительное „полъпятадцать“ (то-есть сорокъ пять). „Вспомните“, говоритъ тотъ же ученый: „что слова: „постави мя попомъ“ написаны подь (1144) 6652 годомъ; сосчитайте отсюда годы до 1188 (6696), подь коимъ помѣщено извѣстіе о смерти Германа и поставлено помянутое словцо, и получите 44 года; прибавивъ же сюда время 6652 года отъ посвященія въ попы до октября, получимъ нѣсколько мѣсяцевъ на 45 годъ“ ²⁴.

Признавая вполне справедливымъ мнѣніе г. Прозоровскаго о томъ, что Германъ Воята былъ дѣйствительно летописцемъ, не считаемъ возможнымъ согласиться съ тѣмъ, что Германа Вояту, какъ полагаетъ г. Прозоровскій, слѣдуетъ считать первымъ писателемъ „Синодальной Новгородской летописи“, то-есть (по нашему убѣжденію) составителемъ Софійскаго временника. Въ виду совпаденія данныхъ предисловія этого временника, указывающихъ на 1200 годъ, какъ на предѣлъ перваго Новгородскаго свода, съ палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка I-й Новгородской летописи, едва-ли не вѣроятнѣе будетъ, какъ въ этомъ мы убѣдимся впоследствии, Германа Вояту признать ближайшимъ предшественникомъ составителя Новгородскаго свода.

Г. Лавровскій, въ своемъ изслѣдованіи „О языкѣ сѣверныхъ русскихъ летописей“, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Прозоровскаго относительно Германа Вояты и желая съ историческими данными, приведенными этимъ ученымъ, согласить палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской летописи, высказываетъ предположеніе „что летопись, доведенная Іоанномъ (то-есть Германомъ Воятою) до 1188 г., была потомъ переписана кѣмъ-нибудь другимъ и продолжена до 1200 года“ ²⁵.

²² *Прозоровскій*, О первомъ писателѣ первой Новгородской летописи. Ж. М. Н. Пр., 1852 г., ч. LXXV, стр. 23.

²³ Тамъ же, стр. 22.

²⁴ Тамъ же, стр. 23.

²⁵ *П. А. Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ летописей, 1852 г., стр. 154, прим. 2.

Если, согласно съ мнѣніями двухъ упомянутыхъ ученыхъ, полагать, что Германъ Воята былъ первымъ составителемъ Новгородскаго свода, то оказывается, что предисловіе Софійскаго временника, которое заключаетъ въ себѣ, данныя, представляющія „новость въ русскомъ лѣтописаніи—положить предѣлъ лѣтописанію“²⁶, писано не составителемъ Софійскаго временника (Германъ Воята, умершій въ 1188 г., не могъ предѣломъ своей лѣтописи полагать царствованіе византійскихъ императоровъ Алексѣя IV и отца его Исаакія, занявшихъ престоль въ 1203 году), а его продолжателемъ.

Едва ли возможно полагать, что Софійскій временникъ, образцомъ для котораго служила Повѣсть временныхъ лѣтъ, явился безъ предисловія, которое могло быть написано продолжателемъ Софійскаго временника. Нельзя также считать вѣроятнымъ предположеніе г. Погодина, что „вступленіе и заключеніе, т.-е. сказаніе о взятіи Царяграда, принадлежитъ новому лицу, отдѣльному отъ двухъ лѣтописателей (его предшественниковъ), которое было собственно только редакторомъ“; такъ какъ этому предположенію противорѣчатъ вышеуказанныя палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, а также обозначеніе одного и того-же византійскаго императора (Алексѣя VI) различными именами (Александромъ—въ предисловіи, Алексѣемъ—въ сказаніи о взятіи Царяграда).

Кромѣ двухъ вышеприведенныхъ извѣстій, заключающихъ въ себѣ указаніе на Германа Вояту, какъ лѣтописца, въ томъ же Синодальномъ спискѣ подъ г. 1230, при упоминаніи о дарованіи игумена Арсенію и лишеніи этого сана Савы, имѣется слѣдующая приписка:

„Въ лѣто 6738 . . . и дай Богъ молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тимофѣю понаманарю!“²⁷.

Привода эту приписку, преосв. Филаретъ, въ своемъ „Обзорѣ русской духовной литературы“, замѣчаетъ, что „соединяя начало лѣтописи съ сею припискою, получаемъ несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, что пономарь Тимофей не былъ только переписчикомъ лѣтописи, а сочинителемъ ея, выполнившимъ свое обѣщаніе съ точностью и

²⁶ М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 230.

²⁷ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 237; въ Коммисіонномъ спискѣ эта приписка отсутствуетъ, а въ Академическомъ вѣсто „Тимофѣю понаманарю“—„Іоанну попову“. Тамъ же, 237, вар. 11.

даже съ небольшимъ избыткомъ; увѣряемъ и въ томъ, что Новгородская лѣтопись Тимоѣея пономаря окончена 1230 годомъ“²⁸.

Не отрицая существованія пономаря Тимоѣея—одного изъ новгородскихъ лѣтописцевъ, не можемъ, однакожъ, согласиться съ мнѣніемъ преосв. Филарета, что пономарь Тимоѣея былъ составителемъ Софійскаго временника. Подобное мнѣніе находится въ противорѣчii какъ съ филологическими данными Синодальнаго списка, такъ и съ данными предисловія упомянутого временника. Еслибы, начиная съ 1200 года „продолжало прежнее (лицо), то предѣлъ былъ бы назначенъ другой, а не Алексѣй съ Исаакомъ“²⁹. Едвали не вѣроятнѣе полагать вмѣстѣ съ М. П. Погодинымъ, что „Тимоѣею пономарю могъ принадлежать второй почеркъ, который продолжался до конца 1234 года“³⁰. Поэтому, если то лицо, которому принадлежитъ почеркъ Синодальнаго списка до 1200 года, считать составителемъ Софійскаго временника, то Тимоѣея, которому, какъ полагаютъ, принадлежитъ второй почеркъ Синодальнаго списка, возможно съ нѣкоторою вѣроятностью признать первымъ продолжателемъ этого временника.

Кромѣ вышеуказанныхъ историческихъ данныхъ, имѣющихся въ Синодальномъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи и обращавшихъ на себя неоднократно вниманіе нашихъ изслѣдователей, пытавшихся опредѣлить личность древне-новгородскаго лѣтописца, въ доказательство нашего мнѣнія могутъ быть приведены слѣдующія данныя, въ разсмотрѣнію которыхъ мы теперь и обратимся.

Въ Синодальномъ, Коммисіонномъ, Академическомъ и Толстовскомъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи подъ г. 6715 (1207) имѣется извѣстіе о кончипѣ монаха Порфирія: „Въ то же лѣто прѣставися рабъ Божи Парфурій (Перфурій—КАТ.), а мирьсвы Прокша Малышевиць, постригся у святаго Спаса на Хутинѣ, при игумене Варламе; а покой Господи душу его“³¹. Это извѣстіе представляетъ

²⁸ *Филаретъ*, Обзоръ русской духовной литературы, стр. 44—45.

²⁹ *М. П. Погодинъ*, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, 1857 и 1858 г., т. VI, стр. 231.

³⁰ Тамъ же стр. 223. Такого же мнѣнія о писцѣ втораго почерка придерживается и г. Лавровскій, который, указывая на филологическія особенности каждаго изъ трехъ почерковъ Синодальнаго списка, замѣчаетъ, между прочимъ что „едвали не положительно должно утверждать о пономарѣ Тимоѣеѣ, какъ о несомнѣнномъ писцѣ втораго почерка“. О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 155.

³¹ Новг. лѣт. по Сии. списку, стр. 189; въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ

единственно находящееся во всей такъ называемой I-й Новгородской лѣтописи упоминаніе о кончинѣ простого монаха; притомъ, это извѣстіе содержитъ въ себѣ выраженіе („а покой Господи душу его“), которое, какъ увидимъ дальше, употреблялось только о лѣтописцахъ, или о лицахъ, близкихъ имъ. Поэтому, возможно предполагать, что этотъ монахъ Порфирій былъ близокъ лѣтописцу начала XIII вѣка. Такимъ человѣкомъ, близкимъ къ лѣтописцу, которому принадлежитъ второй почеркъ Синодальнаго списка, могъ быть никто другой, какъ его предшественникъ, то-есть, то лицо, которое было, по всей вѣроятности, составителемъ Софійскаго временника. Такимъ образомъ, возможно съ нѣкоторою вѣроятностію монаха Порфирія, мірсное имя котораго было Прокша, признать составителемъ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода. Это предположеніе подтверждается также слѣдующими извѣстіями:

1) „Въ лѣто 6719 (1211)... волею Божиею, съвърши церковь камяну Вячеславъ Прокшениць, вѣнукъ Малышевъ, святыхъ 40; а дай Богъ ему въ спасение молитвами святыхъ 40!“³².

2) „Въ лѣто 6735 (1227)... исписа церковь святыхъ 40 Вячеславъ, Малышевъ вѣнукъ; а дай Богъ ему спасение!“³³.

Сопоставляя эти два извѣстія съ другими извѣстіями о построеніи и украшеніи новгородскихъ церквей, имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи до и послѣ 6708 (1200) г., мы находимъ въ выше-приведенныхъ извѣстіяхъ двѣ особенности, не встрѣчающіяся въ другихъ извѣстіяхъ такого же рода, а именно: 1) точное обозначеніе родства („вѣнукъ Малышевъ“), которое могло явиться слѣдствіемъ опасенія лѣтописца начала XIII-го вѣка, чтобы Вячеслава, сына Прокши Малышевича, память о которомъ (то-есть о Прокшѣ Малышевчѣ) была для него такъ дорога, не смѣшали съ другимъ Вячеславомъ;

послѣ словъ „душу его“ прибавлено: „въ царствіи небеснѣхъ“. Тамъ же, стр. 189, вар. 26.

³² Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 193; въ Ком. и Акад. спискахъ послѣ слова „спасение“ прибавлено: „здравіе и спасеніе въ отпущеніе грѣховъ“. Тамъ же, стр. 193, вар. 38; а послѣ словъ „святыхъ 40“—„мученикъ“. Тамъ же, стр. 193, вар. 37.

³³ Тамъ же, стр. 224; въ Ком. и Акад. спискахъ— послѣ слова „святыхъ“ пишется прибавка „мученикъ“, тамъ же, стр. 224, вар. 7; а послѣ слова „спасеніе—“ и отпущеніе грѣховъ, иже много трудися о святыхъ (40—Акад.) мученичѣхъ, и устрои собѣ (устровъ себѣ—Акад.) память до вѣка вѣчнаго (вѣчную—Акад.)“. Тамъ же, стр. 224, вар. 9.

2) сердечное отношеніе упомянутого лѣтописца къ Вячеславу Прокшиничу, выраженное словами — „волею Божіею“, „а дай Богъ ему въ спасеніе молитвами святыхъ 40“, „а дай Богъ ему спасеніе“.

Г. Перевощиковъ, въ своемъ сочиненіи „О русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ по 1240 годъ“, высказывая свое мнѣніе о первомъ составителѣ Новгородскаго временника, говоритъ, что этотъ лѣтописецъ „жилъ въ XII вѣкѣ, писалъ лѣтопись по большей части въ половинѣ онаго“ и что лѣтопись, имъ составленная, „оканчивается 1164 годомъ“³⁴, такъ какъ послѣ этого года „сочинитель повѣствуетъ о перемѣнахъ настоятельницъ въ женскихъ монастыряхъ, и часто повторяетъ, говоря о строителяхъ церквей: „а дай Богъ ему во спасеніе“, или объ умершихъ: „покой, Господи, душу раба твоего“—чего въ первомъ нѣтъ“³⁵.

Признавая вполне справедливымъ замѣчаніе г. Перевощикова относительно упоминавша въ Новгородской лѣтописи послѣ 1164 г. о перемѣнахъ настоятельницъ въ женскихъ монастыряхъ, не можемъ согласиться, однакожь, съ тѣмъ его замѣчаніемъ, что новгородскій лѣтописецъ, начиная съ 1164 г., часто повторяетъ о строителяхъ церквей вышеприведенныя выраженія.

За время отъ 1164 до 1200 года въ Софійскомъ временникѣ мы находимъ немало извѣстій (21), въ которыхъ упоминается о строителяхъ церквей; но ни въ одномъ изъ этихъ извѣстій не встрѣчаются вышеупомянутыя выраженія. Только подъ г. 1196 (6704), упоминая о заложеніи каменной церкви св. Кирилла Константиномъ и Дмитріемъ, новгородскій лѣтописецъ прибавляетъ „а Къспятину и Дѣмитру вѣчная память“³⁶. Такимъ образомъ, указываемыя г. Перевощиковымъ выраженія встрѣчаются въ извѣстіяхъ, въ которыхъ говорится не о строителяхъ церквей, какъ думалъ этотъ ученый, но о лицахъ, близкихъ составителю рассматриваемой лѣтописи, а именно о лѣтописцахъ, его предшественникахъ, или о лицахъ, близкихъ этому лѣтописцу. Такого рода выраженія въ Софійскомъ временникѣ имѣются лишь подъ г. 6696 (1188), а въ продолженіи этого временника подъ гг. 6715 (1207), 6719 (1211) и 6735 (1227).

Предположеніе наше, что Порфирій былъ составителемъ Софійскаго временника, подтверждается также и тѣмъ, что всѣ извѣстія, въ

³⁴ *Перевощиковъ*, О русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ по 1240 годъ. Труды Имп. Рос. Акад., ч. IV, 1841 г., 109.

³⁵ Тамъ же, стр. 110, прим. 4.

³⁶ Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 171—172.

которыхъ имѣются указанія на монаха Порфирія, позднѣйшимъ списателемъ упомянутого временника не только сохраняются вполне точно и вѣрно, но даже нѣсколько распространяются³⁷; между тѣмъ какъ два извѣстія, указывающія на Германа Вояту, какъ на лѣтописца, пропущены составителемъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника³⁸; также пропущена этимъ лѣтописцемъ приписка „и мнѣ грѣшному Тимофѣю понамарю“³⁹.

Нельзя, по нашему мнѣнію, объяснять причину этихъ опущеній, вмѣстѣ съ г. Прозоровскимъ, стремленіемъ позднѣйшаго списателя Новгородскаго свода „своей лѣтописи дать значеніе отдѣльности и и освободить ее отъ всякаго наведенія на постороннее въ ней участіе“⁴⁰; такъ какъ тотъ же списатель сохраняетъ извѣстія, въ которыхъ имѣются указанія на Порфирія, какъ лѣтописца.

Какъ происхожденіе этихъ опущеній, такъ и фактъ сохраненія составителями позднѣйшихъ списковъ Новгородскаго свода лѣтописныхъ данныхъ, указывающихъ на монаха Порфирія, какъ лѣтописца, вѣроятнѣе всего объяснять стремленіемъ этихъ лѣтописцевъ отличить монаха Порфирія отъ другихъ новгородскихъ лѣтописцевъ и сохранить потомству имя того, кому принадлежитъ честь составленія Новгородскаго лѣтописнаго свода⁴¹.

³⁷ Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 189, вар. 26; стр. 193, вар. 38; стр. 224, вар. 8.

³⁸ Тамъ же, стр. 135, вар. 22; стр. 162, вар. 15.

³⁹ Тамъ же, стр. 237, вар. 11.

⁴⁰ Прозоровскій, О первомъ писателѣ первой Новгородской лѣтописи. Ж. М. Н. Пр., ч. LXXV, 1852 г., стр. 22.

⁴¹ Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами историческихъ данныхъ Синодальнаго списка, указывающихъ на личность древне-новгородскаго лѣтописца, въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи подъ г. 1199 (6707) имѣется прибавка („с Прокшею с Малышевицемъ“), которая можетъ служить подтвержденіемъ нашего мнѣнія о монахѣ Порфиріи, какъ составителѣ Софійскаго временника. Все извѣстія этого временника о заложеніи и построеніи церквей, въ которыхъ не обозначено имени строителя, а сказано просто „заложилъ“, „сърубилъ“ или „поставилъ“, списаны позднѣйшимъ списателемъ упомянутого временника самымъ точнымъ образомъ, безъ всякихъ измѣненій и добавленій, только подъ г. 1199 (6707) извѣстіе о заложеніи каменной церкви 40 святыхъ: „Въ то же лѣто заложилъ церковь каману святыхъ 40“ (Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 177) въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ распространяется прибавкою, содержащею въ себѣ упоминаніе объ участіи Прокши, Малышевича въ заложеніи названной церкви (Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 177, вар. 13).

Такъ какъ сохраненіе памятниковъ древности во многомъ зависитъ отъ случая и, поэтому, отсутствіе въ наше время Новгородскаго свода древнѣйшаго происхожденія, чѣмъ Софійскій временникъ, не даетъ намъ еще права категорически отрицать существованіе такого свода; то возможно, вмѣстѣ съ М. П. Погодинымъ, полагать, что „въ 1120 г. могъ попасться въ Новгородъ списокъ (Несторовой лѣтописи), подавшій мысль о продолженіи“⁴² и что „первый неизвѣстный лѣтописатель началъ съ 1120 годовъ и кончилъ около 1164 г.“⁴³.

Не отрицая возможности существованія Новгородскаго свода древнѣйшаго происхожденія, чѣмъ Софійскій временникъ, думаемъ, однако-же, что подобно тому, какъ возникновеніе первоначальной Новгородской лѣтописи не могло быть дѣломъ случайности, такъ и появленіе лѣтописнаго свода могло совершиться только при существованіи въ древне-новгородской жизни условій, благоприятствующихъ широкому развитію лѣтописнаго дѣла.

Разсматривая содержаніе Софійскаго временника, мы находимъ, что въ этомъ временникѣ, по мѣрѣ приближенія къ концу XII и началу XIII вѣка, замѣчается быстрое возрастаніе извѣстій о событіяхъ, указывающихъ на развитіе въ Новгородцахъ потребности политической независимости и самостоятельности и на успѣшное распространеніе христіанства въ Новгородской области. Такъ, при описаніи событій XI вѣка, извѣстій объ избраніи новгородскихъ князей, архіепископовъ, о назначеніи игуменовъ, а также объ изгнаніи князей нѣтъ ни одного; объ основаніи-же и построеніи церквей всего одно извѣстіе, между тѣмъ какъ при описаніи событій XII вѣка извѣстій объ избраніи новгородскихъ князей, архіепископовъ и о назначеніи игуменовъ имѣется въ Софійскомъ временникѣ 40, причемъ на первую половину XII вѣка такихъ извѣстій приходится 7, а на вторую половину того же столѣтія 33; извѣстій объ основаніи и построеніи церквей и монастырей при изложеніи событій XII вѣка имѣется въ упомянутомъ временникѣ 52, причемъ на первую половину XII столѣтія приходится 12, на вторую половину того-же столѣтія—40.

Думаемъ, что развитію лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтій способствовали нѣкоторыя событія политической и внутренней жизни древняго Новгорода: а) неудачный

⁴² М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, 1857 и 1858 г., т. VI, стр. 227.

⁴³ Тамъ же, стр. 230.

походъ Андрея Боголюбскаго на Новгородъ въ 1169 году ⁴⁴; б) поражение Суздальцевъ въ Липецкой битвѣ въ 1216 году ⁴⁵; в) избраніе князей, посадниковъ и архіепископовъ „на всей волѣ своей“ и „по своему хотѣнію“; г) успѣшное распространеніе христіанства въ Новгородской области, выразившееся, между прочимъ, въ построеніи значительнаго числа церквей—всѣ эти событія содѣйствовали подъему нравственнаго духа въ жителяхъ древняго Новгорода, развитію въ нихъ потребности политической независимости и самобытности ⁴⁶. Въ связи съ такимъ нравственнымъ возбужденіемъ Новгородцевъ въ концѣ XII-го и началѣ XIII-го вѣковъ находится, по нашему мнѣнію, развитіе древне-новгородской письменности вообще и лѣтописнаго дѣла въ частности.

Такимъ образомъ, сопоставленіе данныхъ предисловія Софійскаго временника съ палеографическими, филологическими и историческими данными Синодальнаго и отчасти Коммиссіоннаго списковъ I-й Новгородской лѣтописи, а также съ данными изъ исторіи древняго Новгорода, приводитъ насъ къ тому заключенію, что появленіе Софійскаго временника, составителемъ котораго возможно съ достаточною ироятностью признать монаха Порфирія, относится къ самому началу XIII вѣка.

⁴⁴ См. Тверскую лѣтопись подь 6678 г. (П. С. Р. Л., XV, стр. 244—247) и Никоновскую лѣтопись подь 6679 г. (П. С. Р. Л., IX, стр. 241—244).

⁴⁵ См. Суздальскую лѣтопись по Академическому списку подь 6724 г. (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 467—476).

⁴⁶ Припомнимъ, что время появленія лѣтописи Нестора совпадаетъ съ самою блестящею эпохою въ исторіи Кіевского княжества.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.

Предисловіе Софійскаго временника *).

Софійскій временникъ, еже нарицается¹ лѣтописаніе² Русьскыхъ князь³, и како избра Богъ страну нашу на послѣднее время, и гради почаша бывать⁴ по мѣстомъ, преше Новгородская волость и потомъ Кіевская, и о статіи Кіева, како воимановася⁵ Кіевъ.

Яко древле царь Римъ, прозвася во имя его градъ Римъ⁶, и пакы Антіохъ, и бысть⁷ Антіохія, и пакы Селевкъ⁸, бысть⁷ Селевкія, и пакы⁹ Александръ, бысть Александрія во имя его. И по¹⁰ многа мѣста тако прозвани быша гради ти во имена¹¹ царевъ¹² тѣхъ и князь³ тѣхъ. Яко въ нашей странѣ¹³ прозванъ бысть градъ великій Кіевъ во имя Кіи, его же древле нарицають первозника бывша¹⁴, инии же яко и лвы дѣише¹⁵ около града своего. Великъ бо есть промыслъ Божій, еже яви¹⁶ въ послѣднія времена! куда же древле погани жряху бѣсомъ на горахъ¹⁷, туда же нынѣ церкви святыя стоятъ златоверхія каменозданныя, и монастыреве исполнены черноризцевъ¹⁸, безпрестани славяще Бога въ молитвахъ и въ бдѣніи¹⁹, въ постѣ²⁰, въ слезахъ, иже ради молитвъ²¹ міръ стоять.} Аще бо кто²² къ святымъ²³ прибѣгнетъ²⁴ церквамъ, тѣмъ велику ползу приметъ души же и тѣлу. Мы же²⁵ и на послѣднее възвратимся.

ВАРИАНТЫ ¹Т иже именованъ ²Т лѣтописецъ ³Т князей ⁴Т быти ⁵Т именованъ ⁶Т яко же древле Рима постави полату и нарече градъ Рима. потомъ преименова его Римъ, убіеніа ради брата своего Рима ⁷Т приб. градъ ⁸Т приб. авсоды Александровы ⁹Т приб. самъ ¹⁰Вм. и по В ибо ¹¹В ими ¹²Т царей ¹³Т земли ¹⁴Т суща ¹⁵В дѣиши ¹⁶Т явися ¹⁷Т иѣтъ на горахъ ¹⁸Т черноризецъ ¹⁹ТВ бдѣніихъ ²⁰ТВ постыхъ ²¹В иѣтъ молитвъ ²²ТВ иѣтъ кто ²³Т приб: си ²⁴В прибѣгутъ ²⁵Т приб. на предлежащее или.

*) При сличеніи данныхъ трехъ позднѣйшихъ лѣтописей (Софійской I-й, Воскресенской и Тверской), главная цѣль котораго показать степень зависимости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Воскресенской и Тверской) отъ третьей (Софійской I-й) при изложеніи событій до и послѣ 989 года, за основу сличенія приняты нами данныя болѣе древней изъ нихъ, а именно Софійской I-й лѣтописи.

О началѣ Русьскыя земля и о князѣхъ, како и откуда быша. Васѣ моль, стадо Христово, съ любовію, приклоните ушеса ваша разумно: како быша древніи князи и мужи ихъ, и како отбараняху¹ Русьскыя земля, и нмыя страны приимаху подъ ся. Ти бо князи не собираху многа имѣнія, не творилихъ вирь, ни продахъ въскладаху на люди; но оже будяше правая вира, и ту возма², даяше³ дружинѣ на оружіе. А дружина его кормляхуса⁴, воюючи нмыя страны, біющися: „братіе! потягнемъ⁵ по своемъ князи и по Русьской землѣ“. Не жадаху⁶: „мало ми есть, княже, 200 гривенъ“; не владаху на свои жены златыхъ обручей, но хожуху жены ихъ въ серебрѣ, и расплодили были⁷ землю Русьскую. За наше несытьство навелъ Богъ на ны поганья, а и скоти наши, и села наша, и имѣнія⁸ за тѣми суть; а мы злыхъ своихъ не останемъ. Пишетъ бо ся⁹: богатство неправдою собираемо, скоро извѣтается. И пакы: собираетъ, и не вѣсть кому собираетъ¹⁰. И пакы: лучше¹¹ малое праведнику, паче богатства грѣшныхъ многа. Да отселѣ, братія възлюбленная моя¹², останеша отъ несытьства своего; доволни будите уроки вашими¹³, Яко и Павелъ пишетъ: ему же дань, то дань, ему же урокъ, то урокъ; никому же насилія творяще, иже стынею цвѣтуще, страннолюбіемъ въ страсъ Божию и правовѣрїю свое спасеніе съдѣвающе, да и здѣ добръ поживемъ¹⁴, и тамо вѣчнѣй жизни причастници будемъ¹⁵. Се же таковая¹⁶. Мы же отъ начала Русьской земли до сего лѣта и вся по ряду извѣстно да скажемъ, отъ Михаила царя до Александра и Исакія.

П. С. Р. Л. V (Соф. I), 86, 87; VII (Воскр.), 266, 267; XV (Твер.) 26—28.

ВАРИАНТЫ. ¹ТВ обороняху ²Т възымааше В возмаше ³В далъ ⁴Т кормляхуса В кормляхуса ⁵Т постыянемъ ⁶В ждаху ⁷В расплоди ⁸ТВ приб. наша ⁹Т писанъ бо есть ¹⁰В нѣтъ собираетъ ¹¹В лучшее ¹²Т нѣтъ моя ¹³Т доволни будемъ уроки нашими ¹⁴Т поживше ¹⁵Т приб. съ всеми святыи пострадавшими и стѣжавшимися, ижеже хоцетъ подвиги и боренія вспомнати, творящихъ правду въ вся время. Злыхъ же властолюбцевъ и братоненавидцевъ права да отбѣжемъ иже отъ ождиа въ стѣки не въздремлетъ ¹⁶Вм. мы же отъ начала... и Исакія Т вся оставяше, къ преждепомянутый повѣсти възратимъся. Отъ начала Русскія земли до княженія великаго князя Ивана Василевича, Московскаго, и Владимирскаго, и Суздальскаго, и Новгородскаго, и Смоленскаго, и Тверскаго, и Рязнцкаго, и Устюжскаго, и Юорскаго, и Пермскаго, и Емскаго, и Асытскаго, и нмыя многыя земль государя, съдшу ему князити послать отца своего, великаго князя Вислїя Ивановича, съшу ему трею лѣтъ отъ рода, мати же ево Елена. нматый же надесять отъ Рюрика, прываго князя Русскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Извѣстія, не вошедшія въ составъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но имѣющіяся въ лѣтописяхъ Софійской I, Воскресенской и Тверской.

[Словѣни же сѣдоша около озера Илмера, и прозвашася своимъ княземъ, и сдѣлаша градъ и нарекоша и Новъгородъ *), и посадиша старѣйшину Гостомысла.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 83; VII (Воскр.), 262; XV (Твер.), 19.

Баху же (Поляне) тогда погани, жруще озеромъ, и колодяземъ, и рощеніемъ, яко же и прочія погани.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 84; VII (Воскр.), 263; XV (Твер.), 21; Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 3 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6370.

Въсташа Бривичи, и Словѣне, и Чюдъ, и Мера на Варягы¹.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 88; VII (Воскр. подъ г. 6367), 268; XV (Твер.), 29—30; Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 4 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

... и бѣша ратни (Аскольдъ и Диръ) съ Древляны и съ Угличы. [Рюрику же князю в Новѣгородѣ] **) и роди сынъ, и нарече имя ему Игорьъ. Възрастьшо же Игоревн, и бысть храборъ и мудръ; и бысть у него воевода, именовъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 88; VII (Воскр.), 269; XV (Твер.), 31; Новг. лѣт. по Сми. списку, стр. 4 и 5 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6374.

А Аскольдъ и Диръ вмалѣ придоша³ къ Бѣву.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.); XV (Твер.), 32.

6376.

При семъ трусъ бысть въ Цариградѣ 40 днѣй, поченъ³ на святаго Полукта.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 269; XV (Твер.), 32.

ВАРИАНТЫ. ¹Т приб. *реки на Нѣмци* ²В *приде* ³В *начетъ*.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 6; Лѣт. по Ип. списку, 4. **) Лѣт. по Лавр. списку, 20; Лѣт. по Ни. списку, 12.

6390.

И многи¹ страны притяжа (Олеги) къ Русской земли, и дани выложи на ня.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 270; XV (Твер.), 33.

6391.

[Шоча Олегъ воевати Деревляны, и примучивъ ѿ, имаше на нихъ дань по чернѣ кунѣ^{*}).

Иде Олегъ на Древяны и на Сѣверы, и възложи дань на нихъ по чернѣ кунѣ^{**}).

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 270; XV (Твер.), 33.

6415.

[И приде Олегъ и Кшеву^{***}] и ко Игорю.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 94; VII (Воскр.), 273; XV (Твер.), 39; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6422.

И бѣ у него (Игоря) воевода имелемъ Свентелдъ, и премучи Углеци, и възложи на нихъ дань Игорь и власть Свентелду²; и не вдаишется³ единъ градъ, именовъ Пересѣченъ⁴, и сѣдѣ около его 3 лѣта, и едва взя и⁵. П бѣша сѣдяще Углеци по Днѣпру внизъ; и посемъ придоша *межи во⁶ Днѣструг*, и сѣдоша тамо. И дасть же⁷ и дань Деревскую Свентелду, имаже же по чернѣ кунѣ отъ дыма; и рѣша дружина Игоревы: „се даде еси единому мужу⁸ много⁹. Посемъ же⁹ скажемъ¹⁰ приключшихся лѣтѣхъ сихъ¹¹.”

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97; VII (Воскр.), 277; XV (Твер.), 47; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7 и 8 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6429.

Игорь¹² построи¹³ вои¹⁴ многи и корабли¹⁵ безчислены^{****}).

ВАРИАНТЫ. ¹Т приб. *ими* ²Т нѣтъ и *премучи...* *Свентелду* ³В *вдаишется* ⁴Т приб. *ни Днѣпру* ⁵Т *сло* ⁶ТВ *вои* ⁷ТВ приб. *Игорь* ⁸Т *мужеви* ⁹Т *сѣ посемъ* ¹⁰Т приб. *въ* ¹¹Т нѣтъ *сихъ* ¹²Т приб. *и Олга* ¹³Т *пристроиста* ¹⁴Т *корабли* ¹⁵Т *ом*

^{*} Лѣт. по Лавр. списку, 23; Лѣт. по Ил. списку 13; П. С. Р. Л., XV (Твер. подъ г. 6390), 33. ^{**}) Въ виду существованія въ Тверской лѣтописи двухъ извѣстій о походѣ Олега на Древяны возможно предполагать, что второе изъ приведенныхъ выше двухъ извѣстій не есть измѣненіе и распространеніе составителями позднѣйшихъ лѣтописей извѣстія, имѣющагося въ Повѣсти временныхъ лѣтъ по г. 6391, а взято этими лѣтописцами изъ другого лѣтописнаго свода ^{***}) Лѣт. по Лавр. списку, 31; Лѣт. по Ил. списку, 19. ^{****}) Въ Тверской лѣтописи читается: «Игорь и Олга пристроиста корабли многи и вси бесчисленнѣ»

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97; VII (Воскр.), 277; XV (Твер.), 48; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 6 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6449.

Иде Игорь на Греки, яко послаша Болгаре вѣсть ко царю, яко идутъ Русь на Царьградъ, скѣдйи 10 тысящъ. Иже придоша¹, и приплаша и почаша воевати Вифинскія страны и воеваху² по Понту до Иракліа и до Фафлогоньскыя земли, и всю страну Никомидійскую поплѣнивше³, и Судъ весь пожгоша; ежже више, овѣхъ растинаху, другія, аки странѣ⁴ поставяюще, и стрѣлаху въ нѣ⁵ измалуху, онаки руцѣ связывахуть⁶, гвозди желѣзныя посреди главы⁷ вбывахуть имъ⁸; много же святыхъ церквей огневи предаша, монастырѣ и села пожгоша⁹, и имѣнья немало обою страну взяша. Потомъ же пришедъшемъ во емъ отъ вѣстока, Панфиръ деместихъ съ 40-ми тысящъ; Фока же патрекии съ Мавидоны, Федоръ же стратилать съ Фраки, съ ними же и сановници боярствя, обидоша Русь оволо. Свѣ-

Иде Игорь на Греки; и послаша Болгаре вѣсть къ царю, яко идутъ Русь на Царьградъ, людей 10 тысящъ, глаголемы¹⁰ отъ рода Варяжска сущимъ. Иже поидоша¹¹ и приплаша¹² іюня въ 10, и почаша воевати Вѣнничьскыя страны, и плѣневаху по Понту до Иракліа и до Фафлогоньскыя земли, и всю страну Никомидійскую поплѣнише, много же и веліе зло сътвориша¹³ Русь, преже даже¹⁴ Гречьскимъ воеводамъ не присѣвшимъ; тогда и Суды вся пожгоша огнемъ. А иже више плѣнники, то всехъ растинаху, иныхъ же къ землѣ¹⁵ присѣкаху, другія же яко стража¹⁶ поставяюще¹⁷ стрѣлами растрѣлаху, елико ратнімъ творяху, и изламаху онако руцѣ связавше, и гвозди желѣзныя посредѣ главы вбываху имъ; много же святыхъ церквей огневи предаша, монастыреве и села пожгоша, и имѣніе немало

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. и поидоша ²Ип. плѣноваху ³Ип. поплониха ⁴Ип. другія же, сторожи ⁵Ип. стрѣлами растрѣлаху ⁶Ип. связавше ⁷Ип. воловь ⁸Ип. има ⁹Ип. нѣтъ монастырѣ... пожгоша.

¹⁰Т глаголемы ¹¹Т придоша ¹²Т приступиша приб. во страну Греческую ¹³Т сътвори ¹⁴ТВ даже ¹⁵В въ землю ¹⁶Т стражи ¹⁷Т поставяху

(П. С. Р. Л., XV, 48). Существованіе въ этой лѣтописи данныхъ, указывающихъ на нѣкоторую зависимость ея отъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника, дѣластъ возможнымъ предположеніе, что вышеприведенное извѣстіе Тверской лѣтописи представляетъ лишь измѣненіе данныхъ Коммиссіоннаго списка Софійскаго временника, а именно въ этомъ спискѣ подъ г. 6429 имѣется слѣд. извѣстіе: «Игорь и Олегъ пристрѣста воа многы, и Варягы, и Полянѣ, и Словенѣ, и Кривичи, и корабля многы бещисленныя» (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 6). Возможно предпологать, что составитель Тверской лѣтописи, зная, что Олегъ умеръ въ 913 году (П. С. Р. Л., XV, 44—45), счелъ нужнымъ измѣнить данныя приведеннаго выше извѣстія Ком. списка, поставивъ вм. «Олегъ»—«Олга».

щаша Русь, изидоша¹, въоружившеся, на Греки, и брани межу ими² бывши зыли одва одолиша Грци; Русь же възвратишася къ дѣружинѣ своей къ вечеру, на ночь влѣзоша³ в лоды и отбѣгоша. Феофанъ же сустрѣте⁴ я въ оладехъ со огнемъ, и пуцати нача трубами огнь на лодѣ Руския, и бысть видѣти страшно чюдо. Русь же, видящи пламянь, вѣтахуса въ воду морскую, хотяще убрести; и тако прочии възвратишася въсвоеи. Тѣмъ же пришедшимъ въ землю свою, и повѣдаху каждо своиъ о бывшемъ и о ляднѣиъ огни: „яко же молонья, рече, иже на небесѣхъ, Грци имуть у себе⁵, и се⁶ пуцающе жемагаху⁷ насъ, сего ради не одолѣхомъ имъ⁸“. Игорь же пришеде нача совокупати воѣ многи, и посла по Варяги многи⁹ за море, наба ѓ¹⁰ на Греки, паки¹⁰ хотя поити на ня.

Лѣт. по Лавр. списку, 43—44; Лѣт. по Ип. списку, 27—28.

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. приб. *противу* ²Ип. *има* ³Ип. *оладѣше* ⁴Ип. *устрѣте*. ⁵Ип. *е себе* ⁶Ип. *снго* ⁷Ип. *жмагаху* ⁸Ип. *нѣтъ многи* ⁹Ип. *и* ¹⁰Ип. *нѣтъ паки*.

взяша¹ обою страну. Потомъ же пришедшимъ² воємъ отъ вѣстока Палфирь доместикъ съ 40-тъ тысящани³, Фомъ же патрехѣй съ Макидоны, Феодоръ стратилать съ Ораки, съ яни же 1 савовницы боляретин; и обыдоша Русь около. И съвѣщаша⁴ Русь, изидоша въоружившеся⁵ на Греки, и брани межу има⁶ бѣша⁷ зѣѣ, одва одолиши Грци; Русь же възвратишася къ дѣружинѣ своей къ вечеру, на ночь влѣзоша въ лоды и отбѣгоша. Романъ же⁸ посла на дромоны, елико багу в Коньстянтинѣ градѣ, съ Феофаномъ патрикиемъ на Русь. Феофанъ же рѣдѣиный воя преже урядивъ⁹ и¹⁰ утѣвивъ¹⁰, потомъ же и слезави¹¹ сокъ утвердивъ, Руси омидавъ¹¹ въ лоды на ня хотя ити *исокрестна*¹² плательмаго Фара, стражница, въ ней огонь влггаемъ на просвѣщеніе въ ищи; се на устѣи Полта страну дѣзаве ту частое разбоиничество, и страны нагнанія, иже ижеи Ираци. Ту дожда полку¹³ Русьскыхъ лодѣ разруши и, устроеномъ огнемъ поже¹⁴; устрѣте бо я въ оладѣхъ со огнемъ, и пуцати нача¹⁵ трубами огнь на лодѣ Русьскыи, и бысть видѣти страшно чюдо. Русь же видяще пламень, вметохуса въ воду морскую, хотяще убрести, и мнози погибоша. тако промяти¹⁶ възвратишася на отбѣгъ въсвоеи. Тѣмъ же пришедшимъ въ землю свою, повѣдаху каждо своиъ о бывшемъ и о ляднемъ огни: „яко же

¹Т приб. *Русь* ²Т приб. *на нѣтъ* ³Т приб. *соѣ* ⁴Т *свѣщавше* ⁵Т *въоружившеся* ⁶Т *или* ⁷Т *бывши* В *бывши* ⁸Т приб. *царь* ⁹Т *нѣтъ урядивъ* и ¹⁰Т *утѣвовавъ* ¹¹Т *оскидаа* В *оскидалъ* ¹²В *на окрестнаго* ¹³Т *полковъ* ¹⁴В *сожже* ¹⁵В *начавъ* ¹⁶ТВ *прочии*.

могнѣя, рече, иже на небесѣхъ, Греци
имуть у себе и пущающе жгутъ насъ;
и сего ради не одолѣхомъ имъ⁴. Игорь
же пришедь нача совокупляти вой
многи, и посла къ Варягомъ¹ за море,
ваба я на Греки, и пакы хотя поити²
на Греки.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97—98;
VII (Воскр.), 278; XV (Твер.), 48—49.

6488.

[Бѣ же Володимеръ побѣженъ похотью женскою, и быша ему водимыя:
Рогыѣдъ, юже посади на Лыбеди, идеже ныны стоить³ сельце Предьславнино,
отъ нея же роди 4 сыны; Изеслава, Мьстислава, Ярослава, Всеволода, а 2
дщери; отъ Грекииѣ Святополка; отъ Чехииѣ Вышеслава; а отъ другоѣ Свято-
слава и Мьстислава; а отъ Болгарыни Бориса и Глѣба⁴ *), 11 сынъ⁵ Судиславъ,
12⁶ Позвиздъ⁷.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 112; VII (Воскр.), 294; XV (Твер.), 73.

6491.

[Бѣ у него (варяга) сынъ] **) Ивацъ⁷.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 113; VII (Воскр.), 295; XV (Твер.), 75.

6495 (Воскр. 6498; Твер. 6497—9498).

Того же лѣта постави князь⁸ Володимеръ, въ Киевѣ⁹, первую церковь¹⁰
святаго Георгія¹¹ ноября въ 26. И пришедь изъ Кіева въ Смоленскую¹²
землю¹³, постави градъ въ свое имя Володимеръ¹⁴, и спомъ осыпа¹⁵, и цер-
ковь святую Богородицу¹⁶ сборную древяну постави¹⁷, и вси люди крестивъ¹⁸
Русьскыя и наѣстницы¹⁹.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 120; VII (Воскр.), 313; XV (Твер.), 113—114.

ВАРИАНТЫ. ¹Т по Варяги ²В ити ³Ип. есть ⁴Т нѣтъ 11 сынъ ⁵Т нѣтъ 12
⁶Т Болеславъ ⁷Т Иоаннъ ⁸В нѣтъ князь ⁹Т нѣтъ въ Кіевѣ ¹⁰Т приб. камену ¹¹Т
приб. и повелъ приидовати ему ¹²В Суздальскую ¹³Им. и пришедь... землю Т
Поиде Володимеръ въ Словянскую землю и страну Зальскую, и въ Суждалстѣй
области и Ростовстѣй ¹⁴Т приб. на рѣцѣ на Клязми, на усть Лебеди ¹⁵В по-
сыта ¹⁶Т пресвятая Богородица Успеніе ¹⁷Т приб. и спомъ осыпавъ. И постави
вдержки ¹⁸Т кресты ¹⁹ТВ приб. по всей земли.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 78; Лѣт. по Ип. списку, 53, **) Лѣт. по Лавр.
списку, 80; Лѣт. по Ип. списку, 54.

6496.

[Володимерь... посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава Полотьскѣ¹, святиполъ Туровѣ² а Ярослав Ростовѣ³; умерцю же старѣйшему Вышеславу Новѣгородѣ⁴ посадиша⁵ Ярослава Новѣгородѣ⁶, а Бориса Ростовѣ⁷, а Глѣба Муромѣ⁸. Святослава Деревѣхъ⁹ Всеволода Володимери, Мстислава Тмутрокани¹⁰] *), Станислава¹¹ въ Смоленську¹², Судислава въ Плесковѣ¹³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 120; VII (Воскр.), 313; XV (Твер.), 113.

6499.

Крестився Володимерь, и взя¹⁴ у Фотія патриарха у Царьградскаго¹⁵ перваго митрополита Биеву Леона, а Новугороду архіепискупа Якима Корсунянина¹⁶. а по нѣмъ градомъ епискупы, и попы и діаконы, иже крестивца всю землю Русьскую; и бысть радость всюду. И приде къ Новугороду архіепискупъ Якимъ и требища разори. и Перуна посѣче, и повелѣ въврещи¹⁷ въ Волховъ. И повязавше¹⁸ ужи, влччхуть и¹⁹ по валу, біюще жезліемъ и нххающе, и въ то время вниель бѣ²⁰ въ Перуна бѣсъ и нача кричати²¹: о горе, охъ мнѣ²² достася: немилостивыиъ снмъ рукамъ; и вринуша его въ Волхов. Онъ же пловя²⁴ свезъ великій мость, верже палицу свою и рече²⁵: на снмъ поминаюгъ Новгородскы дѣти²⁶, еуже²⁷ и нынѣ безумніи убивающеси. утѣху творять бѣсомъ. И заповѣда²⁸ никому же нигдѣ же переняти²⁹ его³⁰; иде³¹ Выдбляиницъ³² рано³³ въ рѣку, хотя горнеци везти въ городъ³⁴, оли Перунъ приплы въ бервы, и отряпъ и³⁵ шестомъ: „ты, рече, Перунице³⁶, до сыти еси ѣлъ³⁷ и пилъ³⁸, а вышчи поплочи прочъ⁴; плы възъ свѣта некощное.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 121; VII (Воскр.). 313; XV (Твер.), 114; Новгород. по Сии. списку, стр. 65, (Кол., Акад. и Толст. списки I-III Новгород. лѣт.).

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. въ Полотьскѣ ²Ип. въ Туровѣ ³Ип. въ Ростовѣ ⁴Ип. въ Новгородѣ ⁵Ип. посади ⁶Ип. въ Новгородѣ ⁷Ип. въ Ростовѣ ⁸Ип. въ Муромѣ ⁹На въ Деревѣхъ ¹⁰Ип. въ Тмутроканѣ ¹¹Г приб. Святослава брата ¹²Г въ Смоленскѣ ¹³Г въ Плесковѣ ¹⁴В приб. Володимерь ¹⁵Вм. Крестився... Царьградскѣ ¹⁶Г посла Володимерь въ Царьградъ къ Фотію патриарху, и вози у него ¹⁷Г приб. а Ростову архіепискупа Феодора (В Гречина) ¹⁸Г влещи приб. с. ... привязавше ¹⁹Г влччху его ²⁰Г бхше ²¹Вм. нача кричати ²²Г въя въ немъ ²³Г нѣтъ охъ мнѣ ²⁴В достася ²⁵Г пловяше ²⁶Вм. верже... и рече ²⁷Г верже... и на нѣ палицу дравяну; онъ же верже палицу на мость. глаголя ²⁸Вм. на снмъ... дѣти ²⁹Г снмъ тѣмъшеси людѣ Новгородскы, поминайте мене ³⁰Г на немъ ³¹Г заповѣдаши ³²Г не приати ³³Г приб. и приближися Перунъ къ берегу ³⁴Г вышедъ ³⁵Г Выдбляиницъ ³⁶В порину ³⁷Г приб. и видѣ ³⁸Г нѣтъ ты. рече, Перунице... некощное ³⁹Г нѣ ⁴⁰Г приб. въ Новгородѣ.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 118; Лѣт. по Ип. списку, 83.

6524.

Ярославу же не вѣдущю отнѣ смерти, Варязи бяху мнози у Ярослава, и насиле творяху Новгородцемъ и женамъ ихъ¹. Вставше² Новгородци, избяша Варягы во дворѣ³ Поромони⁴, и разгнѣвася Ярославъ, и шедъ на Ракомъ, сѣде въ дворѣ; пославъ к Новгородцемъ рече: „уже мнѣ сихъ не крѣсити“. И позва к себѣ нарочитыѣ мужи⁵, иже бяху исѣкли Варягы, обольстивъ я⁶ исѣче. В ту же ночь прѣде ему вѣсть ис Кыева отъ сестры его Передѣславы; „си⁷ отецъ ти умерлъ, а Святополкъ сѣдитъ ти⁸ Бывѣ⁹, убивъ Бориса, а на Глѣба посла¹⁰; а¹¹ блюдися его¹² повѣлику“. Се слышавъ¹³, печаленъ бысть о¹⁴ отци, и¹⁵ о дружинѣ; заутра же собравъ избытокъ Новгородецъ¹⁶, Ярославъ рече: „о любя¹⁷ моя¹⁸ дружи-

Бысть сѣца у Любца, и одолѣ Ярославъ; а Святополкъ бѣжа въ Ляхы, Въ Новѣгородѣ же тогда Ярославъ кормяше Варягъ много, бояся рати; и начаша Варязи насиле дѣяти¹⁹ на мужатыхъ женахъ. Ракоша Новѣгородци: „сего мы насиле не можемъ смотрити“; и собращася в ночь, исѣкоша²⁰ Варягы в Поромонѣ дворѣ; а князю²¹ Ярославу тогда въ ту ночь сушу на Ракомѣ²². И се слышавъ князь²³ Ярославъ, разгнѣвася на гражаны, и собра вои славны тысящу; и обольстивъ ихъ²⁴, исѣче, иже бяху Варягы ти исѣклъ; а друзи бѣжаша изъ града. И²⁵ въ ту же ночь ис Кыева сестра Ярославля Передслава присла къ нему вѣсть, рекъши: „отецъ ти умерлъ, а братья ти избяена“. И се слышавъ Ярославъ, заутра собра

Ярославу же еще не вѣдущю о отца своего смерти²⁶, Варязи бѣху мнози у Ярослава²⁷, и насиле творяху²⁸ Новгородцемъ и женамъ ихъ. И вставше Новгородци, избяша Варяги въ дворѣ Парамолѣ, и разгнѣвася²⁹ Ярославъ, и шедъ на Ракомо, сѣде въ дворѣ; и посла къ Новгородцемъ и рече: „уже мнѣ сихъ не воскресити“³⁰. И позва къ себѣ нарочитыя мужи, иже бяху сѣкли Варягы, и обольстивъ³¹ исѣче 1000 мужъ, а нны бѣжаша изъ города. Въ ту же ночь приде къ Ярославу³² вѣсть³³ отъ сестры его Предславы: „отецъ ти умерлъ³⁴, а Святополкъ сѣдитъ³⁵ въ Кивѣ, убилъ Бориса и Глѣба³⁶; а ты блюдися сего³⁷ новелику“³⁸. И се слышавъ³⁹, печаленъ бысть о⁴⁰ отци и о⁴¹ брати; заутра же собравъ избы-

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. вѣтъ и женамъ ихъ ²Ип. приб. на нь ³Ип. въ дворѣхъ ⁴Ип. Протихъ ⁵Ип. нарочитая мужи ⁶Ип. обольсти ихъ и ⁷Ип. вѣтъ си ⁸Ип. вѣтъ ти ⁹Ип. в Киевѣ ¹⁰Ип. пославъ уби Бориса и Глѣба ¹¹Ип. приб. ты ¹²Ип. сего ¹³Ип. приб. Ярославъ ¹⁴Ип. по ¹⁵Ип. приб. по брату и ¹⁶Ип. Новгородцевъ ¹⁷Ип. любимая ¹⁸Ип. вѣтъ моя ¹⁹АТ. дѣлати ²⁰АТ. исѣскоша ²¹АТ. вѣтъ а князю ²²АТ. Ярославъ же въ ту ночь на Ракомѣ бѣше ²³АТ. вѣтъ князь ²⁴АТ. и ²⁵АТ. приб. абие ²⁶ТВ. приб. се же бѣ еще прежде убіеніи Глѣбова (Т. приб. О враждѣ Ярославля на Новгородци). Ярославу бе (В же) сушу въ Новѣгородѣ ²⁷Т. у него ²⁸ТВ. приб. Варязи ²⁹ТВ. разгнѣвася ³⁰ТВ. крѣсити ³¹ТВ. приб. а ³²ТВ. къ нему ³³ТВ. приб. ис Кивѣ ³⁴В. умре ³⁵ТВ. сѣде ³⁶Г. а на Глѣба пославъ ³⁷ТВ. его ³⁸В. приб. и тогда же посла вѣсть и Глѣбу Ярославъ, яко же прежде писано ³⁹ТВ. приб. Ярославъ ⁴⁰ТВ. по ⁴¹ТВ. по.

на¹, юже вчера избихъ² на вѣчи: „отець мой умерлъ, а Святополкъ седитъ Быевъ³, избивая братью свою“. И рѣша Новгородци: „аще, княже, братья наша исѣчена суть; можемъ по тобѣ бороти“. И събра Ярославъ Варягъ тысячу, а прочихъ вой 40000, и поиде на Святополка, нарекъ Бога, рекъ; „не я⁴ почяхъ избивати⁵ братью, но онъ; да будетъ отмѣстникъ Богъ крове братья моея, зане безъ вины проляя кровь Борисову и Глѣбову праведную: еда и мнѣ сице“ же створить? но суди ми, Господи, по правдѣ, да скончается злоба грѣшнаго“. И поидена Святополкъ, слышавъ же се Святополкъ, идуща Ярослава, пристраен бещисла вой⁷, онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ обѣ сю⁶.

В лѣто 6524. Приде Ярославъ⁸, и стапа противу оба полы¹⁰ Днѣпра, и не смяху ни см онѣхъ, ни они снхъ начати¹¹, и стояша¹² мѣсяцъ 3 про-

Новгородцовъ¹³ избытокъ, и сътвори вѣче на полѣ, и рече къ нимъ; „любимая¹⁴ моя и честная¹⁵ дружина, юже вышедохъ¹⁶ вчера въ безуміи моемъ, не топерво ми ихъ златомъ окупитъ“. И тако¹⁷ рче имъ: „братья! отець мой Володимиръ умерлъ есть, а Святополкъ княжить в Кіевѣ; хоцю на него¹⁸ поити; потягнете по мнѣ“. И рѣша ему Новгородци: „а мы, княже, по тобѣ идемъ“. И собра вой 4000; Варягъ башеть тысяща, а Новгородцовъ 3000; и поиде на нь. Святополкъ же то слышавъ, и собра бещисла множество вой, и иде противу его къ Любцю и сѣде ту на полѣ со множествомъ вой. Ярославъ же пришедъ, ста на березѣ на Днѣпрѣ; стояша¹⁹ ту 3 мѣсяци, не смѣюще ся соступити. Воевода Святополкъ, именовъ Волчій Хвостъ, ѣзда подлѣ рѣку, укаряти нача Новгородци:

токъ²⁰ Новгородцевъ, Ярославъ створи вѣчъ на полѣ, и рече къ нимъ: „о²¹ любимая дружина²², юже вчера избихъ въ безуміи моемъ! но топерво ми ихъ²³ золотомъ окупати²⁴ а мнѣ надобны²⁵“. И утеръ слезъ, рече имъ на вѣчи: „братіе²⁶! отець мой²⁷ умерлъ есть, а Святополкъ сѣдять в Кіевѣ, избивши братію свою; хоцю на нь поити, потягитъ по мнѣ“. И рѣша ему Новгородци: „аще, княже, братіи наша избита суть, а мы можемъ съ тобою ити²⁸“. И собравъ²⁹ вой³⁰ Ярославъ, Варягъ 1000 и прочихъ вой 40000³¹, и поиде³² на Святополка, нарекъ Бога, и рече: „а азъ почяхъ избивати братію, но онъ³³; да будетъ отмѣстникъ Богъ крови братіи моея³⁴, зане безъ вины проляя кровь Борисову и Глѣбову праведную: егда мнѣ сице же створить? но суди ми³⁵. Господи, по правдѣ³⁶, да

¹Ип дружино ²Ип приб. а мнѣ быша надобн. И утере слезъ, и рече мнѣ
³Ип въ Кіевѣ ⁴Ип азъ ⁵Ип избивати ⁶Ип си ⁷Ип приб. Руси и Печенги, и иде противу Любцю об ⁸Ип сюду ⁹Ип приб. на Святополка ¹⁰Ип полъ ¹¹Ип не стяху ни си ни они наити, и ни тѣи на снхъ ¹²Ип приб. за ¹³АТ Новгородци
¹⁴АТ любя ¹⁵АТ нѣтъ и честная ¹⁶АТ ижедохъ ¹⁷АТ нѣтъ тако ¹⁸АТ на т ¹⁹АТ стояше ²⁰АТ остатокъ ²¹Т приб. милая и ²²Т дружино ²³Т нѣтъ но топерво мнѣ ²⁴Т быхъ купити ²⁵В надобны ²⁶Т приб. мои ²⁷В ми ²⁸Т приб. Ярославъ же нача съвкупати своя, а Глѣбу идущу къ Кіеву и ставшу, якоже выше рече, на Слюдатъ, и вѣсть присла къ нему Ярославу, о отци смерти и брати убиеніи. О побѣдѣ Ярослава на Святополка. Святополку же князюшу въ Кіевѣ, въ лѣто 6524 ²⁹Т събра ³⁰В приб. своя ³¹Т въ 30 тысячъ ³²Т приб. изъ Новгорода ³³В приб. окаяный Святополкъ ³⁴Т моя ³⁵Т нѣтъ ми ³⁶Т приб. нашей В моея.

тиву собѣ. И воевода нача Святополчъ, ѣзда възлѣ беретъ, укарати Новгородцѣ, глаголя. „что приидете е хромъцемъ смъ, а вы плетящи суще? а приставиши вы хоромъ¹⁰ рубити¹¹ нашихъ“. Се слышавше Новгородци, рѣша Ярославъ: „яко заутра перевозимся на нѣ²; аще кто не поидеть с нами, сами⁴ потнемъ“. Бѣ бо уже в заморозъ. Святополкъ стояше⁵ межъ двѣма озеромъ, и всю ночь шлъ бѣ⁶ с дружиною своею; Ярославъ же заутра исполнивъ дружиню свою, противу свѣта перевозился. И высидше на брегъ, отринуша лодѣ⁷ отъ берега, и поидоша противу собѣ, и остушишася⁸ на мѣстѣ; быдехъ сѣча ада, и не бѣ лѣз озеромъ Печенѣгомъ помогати, и приитишуна Святополкъ с дру-

„почто приидете с хромъцемъ тѣмъ? *) а вы плетящи суще, а приставиши вы хоромъ¹⁰ рубити¹¹“. И нача Днѣпръ мръзнути. И быше Ярославу мужъ въ приязнь у Святополка; и посла к ѣму Ярославъ ночью отрокъ свой, рекъ и ѣму. И рекъ и нему онъ си: „что ты тому велиши¹² творити? меду мало варемо, а дружины много“. И¹³ рече ему мужъ ть: „рчи тако Ярославу: даче¹⁴ меду мало, а дружины много, да къ вечеру ѣдяти¹⁵“. И разуйъ Ярославъ, яко въ ночь велеть сѣкъся; и¹⁶ томъ вечерѣ¹⁷ неравозися Ярославъ съ вои на другый полъ¹⁸ Днѣпра, и лодь¹⁹ отринуша отъ берега, и той ноци поидоша на свѣцю. И рече Ярославъ дружинѣ: „знаменайтеся, повивайте себе убрусы го-

да спончаются алоба грѣшныхъ“. И поиде на Святополка; слышавъ же Святополкъ идуща Ярослава, пристрон вои безъ числа, Руси и Печенѣгъ, и изиде противу къ Любчю, обь онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ обь сю²⁰ страну.

Въ лѣто 6524²¹. Ириде Ярославъ на Святополка²², и сташа противу собѣ оба полъ²³ Днѣпра, и не смѣлаху²⁴ ни си обѣхъ²⁵, ни они смхъ²⁶ мачать²⁷, и стояша²⁸ 3 мѣсяци²⁹ противу собѣ³⁰, не смѣюще³¹ ся съступити. И нача воевода Святополчъ, именовъ Волчій Хвостъ³², ѣзда возлѣ³³ беретъ³⁵, укарати³⁴ Новгородци, глаголя³⁷: „почто приидете со хромъцемъ смъ, а вы плетящи суще? приставиши³⁸ васъ хоромовъ рубити³⁹ нашихъ“. Се слышавше Новгородци, рѣша Ярославъ: „яко за-

ВАРИАНТЫ. ¹Ии хоромъ ²Ии рубити ³Ии мѣл ⁴РА приб. ево ⁵Ии стояша ⁶Ии упишася ⁷Ии лодю ⁸Ии остушишася ⁹К приб. мь ¹⁰КАТ хоромовъ ¹¹К рубити ¹²КАТ велиши ¹³КАТ приб. ть ¹⁴КАТ да еще ¹⁵КАТ дачи ¹⁶АТ приб. въ ¹⁷К и абие того вечера ¹⁸КАТ на оу страну ¹⁹КАТ лодю ²⁰В оу ²¹Т нѣтъ обь отъ... 6524 ²²Т нѣтъ на Святополка ²³Т по м ²⁴Т приб. найти ²⁵Т ни си на тѣл съ сеа ст а и ²⁶Т ни тѣ на стѣ съ тоа стороны ²⁷Т нѣтъ мачать ²⁸Т стоагу ²⁹В мѣсяца ³⁰Т нѣтъ противу собѣ ³¹В смѣяша ³²Т приб. отца нѣз Владимира, иже побѣди Радимичи на Лицажѣ, старъ сын, несмыслено ³³Т ѣдити ³⁴Т подлѣ ³⁵Т берега приб. Днѣпра рѣки ³⁶Т и укоря ³⁷Т малолѣше приб. смерди ³⁸Т заставиши.

*) Отсюда начинается Синодальный списокъ лѣтописи (Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 83, прим. 1).

жиною¹ ко озеру, и въ-
ступиша на ледъ, и обло-
мися с ними ледъ², и
одадати³ нача Ярославъ⁴.
Святополкъ же бѣжа в
Ляхы, Ярославъ же сѣде
Кыевѣ⁵ на столѣ отъни и
дѣди⁶; и бы тогда, Яро-
славъ лѣтъ 28.

Лѣт. по Лавр. списку
137—139; Лѣт. по Ип.
списку, 98—100.

лову⁷. И бысть обчи вѣ⁸,
и до свѣта победиша Свя-
тополкъ. И бѣжа Свято-
полкъ въ Печенѣгы⁹, а
Ярославъ иде Кыеву¹⁰, и
сѣде на столѣ отца своего
Володимира; и¹¹ нача вое
свое¹² дѣлати: старостамъ
по 10 гривенъ, а смер-
домъ по гривнѣ, а Новъ-
городъчемъ по 10¹³ воѣмъ;
и отпусти дѣмовъ воя^{14*}.

Нов. лѣт. по Снн. спи-
ску, 82—84.

утра перевеземся на вѣ:
аще кто ли не пойдетъ
съ нами, то сами¹⁵ пот-
немъ и¹⁶. Бѣ бо уже з-
морозъ¹⁷, а Святополкъ
стояше межн дѣвѣн озе-
рома, и всю ночь нѣлъ
бѣ съ бояры своими; и
нача Дѣбрь мерзнути. И
бѣша¹⁸ Ярославу нѣмъ въ
прѣязнь¹⁹ у Святополки,
и посла къ нему Ярославъ
отрокъ свой ноцию, рече
къ нему: „онъ си, что ты

тому велиши творити? меду мало варено, а дружины много²⁰. И отрече си
нѣмъ²¹ той: „рци тако Ярославу, да аще меду мало, а дружины много, да къ
вечеру дати²².“ И разумѣвъ²³ Ярославъ, яко въ ночь велѣтъ²⁴ сѣднися. Ярославъ
же заутра исполчився воемъ²⁵, противу свѣту перевезеся на ову страну Дѣ-
пра; и высѣде²⁶ на брегъ, и отринуша лодѣи²⁷ отъ брега, и тою ноци²⁸ по-
доша противу себѣ на сѣчу. И рече Ярославъ своимъ воимъ: „знаменайте,
повивайте главы своя убрусомъ²⁹.“ И съступившася на мѣстѣ, и бысть сѣмъ
зла, и не бѣ лѣтъ озеромъ Печенѣгомъ помагати, и притиснуша Святополкъ³⁰
вой къ озеру, и выступиша на ледъ, и обломися подъ ними³¹ ледъ, и одогнѣ
нача Ярославъ; видѣвъ же се³² Святополкъ и побѣже³³, и одогнѣ³⁴ Ярославъ³⁵.
Святополкъ же въ Ляхы побѣже, а Ярославъ³⁶ сѣде въ Киевѣ на столѣ отечѣ
и дѣдѣ; бѣ бо тогда Ярославъ 18³⁷ лѣтъ.

ВАРИАНТЫ. ¹Ип Святополкъ вое ²Ип нѣтъ и обломися... ледъ ³Ип одолжаша
⁴Ип приб. видѣвъ же Святополкъ и побѣже, и одогнѣ Ярославъ ⁵Ип въ Киевѣ ⁶Ип
нѣтъ и дѣди ⁷КАТ собѣ главы (К ирвб. своя) убрусомъ ⁸КАТ съча зла приб.
оже за руки емнощася стѣху и по удалижъ кровь течаше; мжозъ стрннъ видѣ-
шу анелы Божіа (АТ вѣтъ Божіа) помогающа (АТ помогающе) Ярославу ⁹КАТ
приб. и бысть межн Чашы и Ляхы, нитилжше чомилъ, прогаде окантъ, и ша-
злѣ животъ свой сконча; аже дымъ и до свою днѣ востъ ¹⁰КАТ къ Кыеву ¹¹К ирвб.
абие ¹²КАТ вое свои ¹³КАТ приб. ириветъ ¹⁴КАС изъ встѣхъ домовъ приб. и дав-
иль правду, и уставъ списавъ, тако рече имъ (АТ малолѣтъ тако): по себѣ при-
мотъ ходите; яко же списавъ (АТ писавъ) валь, тако же держите ¹⁵Т нѣтъ
то сами ¹⁶Т ево ¹⁷Т в заморозъ ¹⁸Т бѣ приб. шекто ¹⁹Вм. мужъ въ прѣязнь ²⁰Т
прѣязнь ²¹Т прѣязнь ²²Т разумъ ²³Т приб. ити ²⁴Т повелѣ встѣхъ воемъ своимъ
приб. и въ ту ноци В исполчи воя воя ²⁵Т вышедше ²⁶Т приб. прочъ ²⁷Т въ ту
ноци ²⁸Т убрусци ²⁹Т Святополкъ ³⁰Т съ тими ³¹Т и В нѣтъ се ³²Т приб. в
Ляхы ³³Т приб. и шедъ ³⁴Т нѣтъ Святополкъ же... Ярослава ³⁵ТВ 28.

*) Затѣмъ въ КАТ спискахъ слѣдуетъ Русская правда.

П. С. Р. Л. V (Соф. I), 131—132; VII (Воскр.), 324—325; XV (Твер.), 134—136.

6525.

Придоша Печенѣзи къ Киеву¹, и сѣкошася у Киева, и одва къ вечеру одождъ Ярославъ Печенѣги, и отбѣгоша посрамлени. И заложилъ Ярославъ² великій градъ Киевъ, и Златая врата поставилъ и церковь святую Софію заложилъ³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 132; VII (Воскр.), 325; XV (Твер.), 136.

6526.

..... а еже ихъ⁴ руками⁵ яша⁶, то⁷ расточи Болеславъ по Ляхомъ⁸; а самъ⁹ вниде въ Киевъ съ Святополкомъ, и сѣде на столѣ Володимирѣ. И тогда Болеславъ заложилъ себѣ на ложи Предславу, дщерь Володимирову, сестру Ярославу.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 132; VII (Воскр.), 326; XV (Твер.), 137.

6527.

Коснятинъ¹⁰ же быше тогда въ Новгородѣ, и разгнѣвася на нь великій князь Ярославъ, и¹¹ поточи и¹² въ Ростовъ; и на третіе лѣто повелѣ его убити въ Мумомѣ, на рѣцѣ на Оуцѣ.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), подъ 6528 г.), 142.

6528.

Того же лѣта побѣди великій князь Ярославъ Брячислава¹³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), 142.

6529.

[.... и Новгородцѣхъ восторжѣхъ Новугороду] *) , и половець отъ него¹⁴ отѣя, елико быше Новгородскія волости; [а Брячиславъ бѣши Полоцьску] **). И отътогда

ВАРИАНТЫ. ¹Т приб. и *высла протѣву ихъ Ярославъ* ²Т приб. *той весны* ³Т прим. *каменю* ⁴Вм и *еже ихъ* ⁵Т а *ихже* ⁶ТВ *руками* ⁷В *поймаша* ⁸Т *тѣхъ* ⁹Т приб. *на томъ бою изымаша Моисея Урина, брата Георгиева, иже бѣ убитъ съ княземъ Борисомъ; бѣ бо и той слуга Борисовъ, и мною пострада въ Лятской землѣ отъ вдовы князя, млада суца, саже мужа, боярина сый Болеславъ, убитен на семъ бою; Моисей же, по страданіи своимъ, прииде въ Киевъ, въ Печерскій монастырь, и бысть чудотъ старецъ, красенъ тѣломъ и душою, о немъ же лежатъ повѣсти въ Отечницѣ Печерскомъ* ¹⁰Т *Болеславъ* ¹¹Т приб. *Добрыничъ* ¹²Т приб. *поймашъ* ¹³Т *его* ¹⁴Т приб. *Изяславича Полоцькаго* ¹⁵Т *у него*,

*) Лѣт. по Лавр. списку, 143; Лѣт. по Ип. списку, 102. **) Лѣт. по Лавр. списку, 143; Лѣт. по Ип. списку, 102.

призна къ себѣ Брячислава¹, и давъ² ему два города Възовичъ и Видбескъ, и рече ему: „буди же со мною заодною“. И³ воеваше Брячиславъ съ великимъ княземъ Ярославомъ вся дни живота своего⁴.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), 143.

6532.

[..... а Якуиъ иде за море] *), и тако умре.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 135; VII (Воскр.), 329; XV (Твер.), 145.

6540.

И тогда же Ульвъ изиде изъ Новгорода на Желѣзная врата, и опять мало ихъ прииде.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 136; VII (Воскр.), 330; XV (Твер.), 146.

6542

[Иде Ярославъ Новугороду, и посади сына своего Володимера Новѣгородѣ, епископа постави Ждяту] **); и людемъ написа грамоту, рекъ: „по сей грамотѣ дадите дань“. Быше же⁵ хромоногъ, но умомъ свершениъ и храборъ на рати, и християнъ⁶, чтише самъ князи.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 136; VII (Воскр. подъ 6544 г.), 330; XV (Твер.) 146—147.

6551.

Посла Ярославъ сына своего Володимера на Гръки, и вда⁷ ему вои многи, а воеводство поручи Вышатѣ, отцю Яневу. И поиде Володимеръ⁸ в лодяхъ, и придоша в Дунай⁹, поидоша на Цесарюграду¹⁰; и бысть буря велика, и развѣ вѣтръ, и взя¹¹ князя въ корабль¹²

Идеи¹³ на весну¹⁴ посла¹⁵ великии князь Ярославъ сына своего Володимера на Греки, давъ¹⁶ ему вои многи. Варягы, Русь, а воеводство поручи Вышатѣ, Яневу отцю. И поиде Володимеръ на Царьградъ въ лодяхъ, и ирешедше¹⁷ пороги, и придоша къ

ВАРИАНТЫ. ¹Т Ярослава ²Т дастъ ³Т приб. *оттолъ* ⁴Т прир. *бъ бо Ярославъ братаничъ* ⁵Т приб. *Ярославъ* ⁶В приб. *любя* ⁷Ип да ⁸Ип приб. *на Царьградъ* ⁹Ип приб. *и отъ Дуная* ¹⁰Ип *Царюграду* ¹¹Ип *взяша* ¹²Ип *корабли* ¹³Т *нѣтъ пашъ* ¹⁴Т *весни* ¹⁵Т *послалъ* ¹⁶Т *и далъ* ¹⁷В *прошедъ*.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 145; Лѣт. по Ип. списку, 104. **) Лѣт. по Лавр. списку, 147; Лѣт. по Ип. списку, 105.

Иванъ Творимиричъ, воевода Ярославъ¹. Прочии же вои Володимирѣ выверженн быша на брегъ, числомъ 6000, и хотящемъ² поити в Русь, и³ идяше⁴ с ними⁵ отъ дружины княжеа⁶. И рече⁷: „азъ поиду с ними“; и высьде же корабля к намъ⁸: „аще живъ буду, то с ями, аще погину“ то с дружиною⁹. И помдоша хотяще в Русь. И бысть вѣсть Грѣкомъ, яко избѣло море Русь, и посла¹⁰ царь именемъ Мономахъ, по Руси оладій 14; Володимерь же видѣвъ с дружиною¹¹, яко идуть по немъ¹², вспятився изби олади Гречьскыя, и възвратися в Русь, всѣдыше¹³ в кораблѣ своѣ. Вышату же яма съ съ изверженными на брегъ, и приведоша я Цесарюграду¹⁴, и сѣлѣвша Руси много; не трохъ же лѣтъкъ ияру бывнию, пущенъ бысть Вышата в Русь азъ Ярославу. В ся же времена вдасть Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдасть Казимиръ за вѣно людей 8 сотъ¹⁵.
Лѣт. по Лавр. списку 150—151;
Лѣт. по Ип. списку, 108.

Дунаю¹⁶. Рекоша Русь Володимеру „станемъ здѣ на полѣ“; а Варязи рекоша: „помдемъ въ лодіяхъ“ подъ городъ¹⁷. И послуша Володимеръ Варязъ, и отъ Дунаи помде Володимеръ¹⁸ ко Царюграду съ вои¹⁹ въ лодіяхъ²⁰. Греци же видѣвши, издоша на море²¹, и начаша погружати въ море пелавы Христовы съ мощми²² святыхъ²³, и Божиимъ гнѣвомъ възмутися море, и трохъ бысть великъ и силенъ, и бысть буря велика, и начаша²⁴ ся лодіи²⁵ разбивати, и разби корабли, и побѣгоша Варязи вспять²⁶; и князь корабль Володимеръ²⁷ разби²⁸ вѣтръ, и одва Иванъ Творимиричъ князя Володимера всади въ свой корабль, и воеводу Ярослава. Прочии же вои Володимировы выверженн быша на брегъ, числомъ 6000, и сташи на брегѣ яамъ, и хотяще²⁹ поити въ Русь, и не иде съ ними никто же отъ дружины княжеа. Вышата же воевода виде³⁰ дружину свою стоящую³¹ и рече: „не иду къ Ярославу“; и высьде³² изъ корабля къ воемъ³³, и рече Вышата: „азъ иду съ ними“³⁴, аще живъ буду, съ ними³⁵; аще же погину, то съ дружиною; и помдоша хотяще въ Русь. И бысть вѣсть Грѣкомъ, яко избѣло море Русь, и³⁶ посла царь³⁷, именемъ³⁸ Мономахъ, по Руси въ слѣдъ оладій 14³⁹; Володимеръ же видѣвъ⁴⁰ вои его⁴¹, яко идуть по нихъ⁴², вспятився⁴³ изби⁴⁴ олади Гречьскыя, и възвратися въ

ВАРИАНТЫ. ¹Ип Творимирича, воеводи Ярослава ²Ип хотяще ³РАИп приб. не ⁴Ип иде ⁵РАИп приб. никто же ⁶Ип княжа ⁷Ип приб. Вышата ⁸Ип приб. рече ⁹Ип либо погину ¹⁰Ип пославъ ¹¹Ип вѣтъ с дружиною ¹²Ип по нязъ ¹³Ип създавшися ¹⁴Ип Царюгриду ¹⁵РАИп яже бѣ попомъ Болеславъ, победивъ Ярослава ¹⁶Т пришедше во Дунай ¹⁷Т вѣтъ въ лодіяхъ ¹⁸Т вѣтъ Володимеръ ¹⁹В вѣтъ съ вои ²⁰Ип, въ лодіяхъ Т по морю ²¹Т приб. носящъ съ собою честныя иконы и кресты ²²Г съ мощи ²³Т приб. иконы ²⁴Т начать ²⁵Т корабли ²⁶Т вѣтъ и побѣгоши Варязи вспять ²⁷Т Владимировъ ²⁸Т разбивъ ²⁹Т хотящу ³⁰Г видѣвъ ³¹Т приб. съжалилися ³²Т виде ³³Т къ нимъ ³⁴Т приб. рка В ружу ³⁵Т съ нима ³⁶Т приб. то слышавъ царь Манатидій, яко Русь избѣло море и ³⁷Т приб. Константинъ ³⁸Т вѣтъ именемъ ³⁹Т приб. съ дружиною ⁴⁰В видѣ ⁴¹Т съ войскомъ своимъ ⁴²Т приб. Греци ⁴³Т възвратися приб. на нязъ Володимеръ ⁴⁴Т приб. ася.

паша Русь, изидоша¹, въоружившесе, на Греки, и брани межю ими² бывши злыи одва одолѣша Грѣци; Русь же възвратишася къ дѣружинѣ своей къ вечеру, на ночь влѣзоша³ в лодыи и отбѣгоша. Феофанъ же сустрѣте⁴ я въ оладехъ со огнемъ, и пуцати нача трубами огнь на лодѣ Руския, и бысть видѣти страшно чюдо. Русь же, видящи пламянь, вметяхуся въ воду морьскую, хотяще убрести; и тако прочии възвратишася въсьояси. Тѣмъ же пришедши въ землю свою, и повѣдаху каждо своимъ о бывшемъ и о ляднѣмъ огни: „яко же молонья, рече, иже на небесѣхъ, Грѣци имуть у себе⁵, и се⁶ пуцающе жемагаху⁷ насъ, сего ради не одолѣхомъ нѣтъ⁸“. Игорь же пришеде нача совкупляти воѣ многи, и посла по Варяги многи⁹ за море, вабя е⁹ на Греки, пакы¹⁰ хотя поити на ня.

Лѣт. по Лавр. списку, 43—44; Лѣт. по Ип. списку, 27—28.

взяша¹ обою страну. Потомъ же пришедшии² воиѣ отъ вѣстока Пакирѣ доместикъ съ 40-тъ тысящами³, Фока же патрекѣи съ Макидоны, Феодоръ стратилать съ Фраки, съ ними же и савомицы болярстѣи; и обыдоша Русь около. И съвѣщаша⁴ Русь, изидоша въоружившесе⁵ на Греки, и брани межю ими⁶ бѣша⁷ злѣ, одва одолѣши Грѣци; Русь же възвратишася къ дружинѣ своей къ вечеру, на ночь влѣзоша въ лодыи и отбѣгоша. Романъ же⁸ посла на дремоны, елико бяху и Коньстянтинѣ градѣ, съ Феофаномъ патрикиемъ на Русь. Феофанъ же ляднѣмъ воиѣ прѣше урядивъ и⁹ уготовивъ¹⁰, потомъ же и слезаши собо утвердивъ, Руси ожидавъ¹¹ въ лодыи. на ня хотя ити *искрестна*¹² глаголемога Фара, страшица, въ ней и огнь влагаемъ на просвѣщеніе въ лодыи; се на устѣи Понта стражу дадъ зане ту частое разбоиничество, и страны нагнавія, иже избѣи Иракиѣ. Ту дожда полку¹³ Русьскихъ лодыи разруши и, устроеномъ огнемъ неже¹⁴; усрѣте бо я въ оладѣхъ со огнемъ, и пуцати нача¹⁵ трубами огнь на лодыи Русьскыи, и бысть видѣти страшно чюдо. Русь же видяще пламень, вметяхуся въ воду морьскую, хотяще убрести, и мнози погибоша, и тако проклятии¹⁶ възвратишася на отбѣгъ въсьояси. Тѣмъ же пришедшии въ землю свою, повѣдаху каждо своимъ о бывшемъ и о ляднѣмъ огни: „яко же

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. приб. *противу* ²Ип. *има* ³Ип. *вмѣстѣ* ⁴Ип. *устрѣте*. ⁵Ип. *е себѣ* ⁶Ип. *оно* ⁷Ип. *жмагаху* ⁸Ип. *нѣтъ многи* ⁹Ип. и ¹⁰Ип. *нѣтъ пакы*.

¹Т приб. *Русь* ²Т приб. *на нѣтъ* ³Т приб. *воѣ* ⁴Т *съвѣщаше* ⁵Т *въоружившесе* ⁶Т *ими* ⁷Т *бывши* В *бывшей* ⁸Т приб. *царь* ⁹Т *нѣтъ урядивъ* и ¹⁰Т *уготовавъ* ¹¹Т *ожидаа* В *ожидалъ* ¹²В *во окрестнаго* ¹³Т *полковъ* ¹⁴В *сожже* ¹⁵Т *начата* ¹⁶ТВ *прочии*.

молнія, рече, иже на небесѣхъ, Греци имуть у себе и пуцающе жгутъ насъ; и сего ради не одолѣхомъ нѣ⁴. Игорь же пришедъ нача совокупляти воя многи, и посла къ Варягомъ¹ за море, вабя я на Греки, и павы хотя поити² на Греки.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97—98; VII (Воскр.), 278; XV (Твер.), 48—49.

6488.

[Бѣ же Володимеръ побѣженъ похотью женскою, и быша ему водими: Рогвиѣдъ, юже посади на Лыбеди, идеже ныны стоить³ сельце Предѣлавино, отъ нея же роди 4 сыны; Изеслава, Мьстислава, Ярослава, Всеволода, а 2 дщери; отъ Грекииѣ Святополка; отъ Чехииѣ Вышеслава; а отъ другоѣ Святослава и Мьстислана; а отъ Болгарыни Бориса и Глѣба⁴), 11 сынъ⁵ Судиславъ, 12⁶ Позвиздъ⁷.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 112; VII (Воскр.), 294; XV (Твер.), 73.

6491.

[Бѣ у него (варяга) сынъ⁸] **) Иванъ⁹.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 113; VII (Воскр.), 295; XV (Твер.), 75.

6495 (Воскр. 6498; Твер. 6497—9498).

Того же лѣта постави князь⁸ Володимеръ, въ Кіевѣ⁹, первую церковь¹⁰ святаго Георгія¹¹ ноября въ 26. И пришедъ изъ Кіева въ Смоленскую¹² землю¹³, постави градъ въ свое имя Володимеръ¹⁴, и спомъ осыпъ¹⁵, и церковь святую Богородицу¹⁶ сборную древяну постави¹⁷, и вси люди крестивъ¹⁸ Русьскыя и намѣстницы¹⁹.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 120; VII (Воскр.), 313; XV (Твер.), 113—114.

ВАРИАНТЫ. ¹Т по Варягы ²В ити ³Ип. естъ ⁴Т нѣтъ 11 сынъ ⁵Т нѣтъ 12 ⁶Т Болеславъ ⁷Т Иоаннъ ⁸В нѣтъ князь ⁹Т нѣтъ въ Кіевѣ ¹⁰Т приб. камону ¹¹Т приб. и повелъ праздновати ему ¹²В Суздальскую ¹³Вм. и пришедъ... землю ¹⁴Т Поиде Володимеръ въ Словянскую землю и страну Зальскую, и въ Суздалистый области и Ростовстый ¹⁵Т приб. на рѣцѣ на Клязми, на усть Лебеди ¹⁶В по-льта ¹⁷Т пресвятая Богородица Успеніе ¹⁸Т приб. и спомъ осыпавъ. И постави церкви ¹⁹Т крести ²⁰ТВ приб. по всей земли.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 78; Лѣт. по Ип. списку, 53, **) Лѣт. по Лавр. списку, 80; Лѣт. по Ип. списку, 54.

6496.

[Володимерь... посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава Полотьскѣ¹, святополкѣ Туровѣ² а Ярославъ Ростовѣ³; умерцю же старѣйшему Вышеславу Новѣгородѣ⁴. посадиша⁵ Ярослава Новѣгородѣ⁶, а Бориса Ростовѣ⁷, а Глѣба Муромѣ⁸. Святослава Деревѣхъ⁹ Всеволода Володимери, Мстислава Тмуторокани¹⁰] *). Станислава¹¹ въ Смоленську¹², Судислава въ Плесковѣ¹³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 120; VII (Воскр.), 313; XV (Твер.), 113.

6499.

Крестився Володимерь, и взя¹⁴ у Фотія патриарха у Царьградскаго¹⁵ верваго митрополита Биеву Леона, а Новугороду архіепискупа Якимъ Борсунянина¹⁶. а по нѣмъ градомъ епискупы, и попы и діавоны, иже крестища всю землю Русьскую; и бысть радость всюду. И приде въ Новугороду архіепискупъ Ясип и требища разори. и Перуна посѣче, и повелѣ въврещи¹⁷ въ Волховъ. И повзавше¹⁸ ужи, влечахуть и¹⁹ по калу, біюще жезліемъ и пихающе, и въ то время вшесть бѣ²⁰ въ Перуна бѣсъ и нача кричати²¹: о горе, охъ мнѣ²² достася: немилостивымъ симъ рукамъ; и вринуша его въ Волхов. Онъ же пловя²⁴ съвѣтъ великий мость, верже палицу свою и рече²⁵: на семь поминаюгъ Новгородскы дѣти²⁶, еуже²⁷ и нынѣ безумніи убивающеса, утѣху творять бѣсомъ. И заповѣда²⁸ никому же нигдѣ же переняти²⁹ его³⁰; иде³¹ Выдбляиницъ³² рано³³ и рѣку, хотя горнеци везти въ городъ³⁴, оли Перунъ приплы въ берви, и огригъ и³⁵ шестомъ: „ты, рече, Перунице³⁶, до сыти еси ѣлъ³⁷ и пилъ³⁸, а нынѣ поплыви прочь“; плы възъ свѣта лекощное.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 121; VII (Воскр.). 313; XV (Твер.), 114: Новлѣт. по Син. списку, стр. 65, (Ком., Акад. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. въ Полотьскѣ ²Ип. въ Туровѣ ³Ип. въ Ростовѣ ⁴Ип. въ Новгородѣ ⁵Ип. посади ⁶Ип. въ Новгородѣ ⁷Ип. въ Ростовѣ ⁸Ип. въ Муромѣ ⁹Ип. въ Деревѣхъ ¹⁰Ип. въ Тмуторокани ¹¹Г приб. Святослава брата ¹²Г въ Смоленскѣ ¹³Г въ Псковѣ ¹⁴В приб. Володимерь ¹⁵Вм. Крестився... Царьградскѣ ¹⁶Г посла Володимерь въ Царьгородъ къ Фотію патриарху, и възъ у него ¹⁷Г приб. а Ростову архіепископа Феодора (В Гречина) ¹⁸Г влещи приб. съ ¹⁹Г привязавше ²⁰Г влечуху его ²¹Г бляше ²²Вм. нача кричати ²³Г възъвъ съ немъ ²⁴Г вѣтъ охъ мнѣ ²⁵В достася ²⁶Г пловяше ²⁷Вм. верже... и рече ²⁸Г верже крестъ на нѣ палицу древяну; онъ же верже палицу на мость, глаголю ²⁹Вм. на семь... дѣти ³⁰Г семь тыщащеса людіе Новгородскіи, поминайте мене ³¹Г на мѣстѣ ³²Г заповѣдаши ³³Г не прияти ³⁴Г приб. и приближися Перунъ къ берви ³⁵Г вышедъ ³⁶Г Выдбляиницъ ³⁷В порину ³⁸Г приб. и видѣ ³⁹Г съ мѣстѣ ты. рече, Перунице... лекощное ⁴⁰Г ялъ ⁴¹Г приб. въ Новгородѣ.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 118; Лѣт. по Син. списку, 83.

6524.

Ярославу же не вѣдущю отънѣ смерти, Варязи бяху мнози у Ярослава, и насилье творяху Новгородцемъ и женамъ ихъ¹. Вставше² Новгородци, избивша Варягы во дворѣ³ Поромони⁴, и разгнѣвася Ярославъ, и шедъ на Ракошь, сѣде въ дворѣ; пославъ к Новгородцемъ рече: „уже мнѣ сихъ не крѣсити“. И позва к собѣ нарочитыѣ мужи⁵, иже бяху истреблени Варягы, обольстивъ я⁶ истрече. В ту же ночь приде ему вѣсть ис Кыева отъ сестры его Преддслады; „си⁷ отецъ ти умерлъ, а Святополкъ сѣдитъ ти⁸ Кыевѣ⁹, убивъ Бориса, а на Глѣба посла¹⁰; а¹¹ блюдиши его¹² повелюку“. Се слышавъ¹², печаленъ бысть о¹⁴ отци, и¹⁵ о дружинѣ; заутра же собравъ избытокъ Новгородцевъ¹⁶, Ярославъ рече: „о любя¹⁷ моя¹⁸ дружи-

Бысть сѣца у Любца, и одождъ Ярославъ; а Святополкъ бѣжа въ Ляхы, Въ Новѣгородѣ же тогда Ярославъ кормише Варягъ много, бояся рати; и начаша Варязи насилье дѣяти¹⁹ на мужатыхъ женахъ. Ракоша Новгородци: „сего мы насилья не можемъ смотрити“; и собравшася в ночь, истрекоша²⁰ Варягы в Поромонѣ дворѣ; а князю²¹ Ярославу тогда въ ту ночь сушу на Ракомѣ²². И се слышавъ князь²³ Ярославъ, разгнѣвася на гражаны, и собра вои славны тысящу; и обольстивъ ихъ²⁴, истрече, иже бяху Варягы ти истреблѣнъ; а дружинѣ бѣжаша изъ града. И²⁵ въ ту же ночь ис Кыева сестра Ярославля Преддслава пришла къ нему вѣсть, рекъши: „отецъ ти умерлъ, а братья ти избивенъ“. И се слышавъ Ярославъ, заутра собра

Ярославу же еще не вѣдущю о отца своего смерти²⁶, Варязи бѣху мнози у Ярослава²⁷, и насилье творяху²⁸ Новгородцемъ и женамъ ихъ. И вставше Новгородци, избивша Варягы въ дворѣ Парамонѣ, и разгнѣвася²⁹ Ярославъ, и шедъ на Ракомо, сѣде въ дворѣ; и посла къ Новгородцемъ и рече: „уже мнѣ сихъ не воскресити“³⁰. И позва къ себѣ нарочитыя мужи, иже бяху сѣбли Варягы, и обольстивъ³¹ истрече 1000 мужъ, а иные бѣжаша изъ города. Въ ту же ночь приде къ Ярославу³² вѣсть³³ отъ сестры его Преддслavy: „отецъ ти умерлъ³⁴, а Святополкъ сѣдитъ³⁵ въ Кыевѣ, убивъ Бориса и Глѣба³⁶; а ты блюдиши сего³⁷ повелюку“³⁸. И се слышавъ³⁹, печаленъ бысть о⁴⁰ отци и о⁴¹ брати; заутра же собравъ избы-

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. вѣтъ и женамъ ихъ ²Ип. приб. на нь ³Ип. въ дворѣхъ ⁴Ип. Промнѣ ⁵Ип. нарочитыя мужи ⁶Ип. обольсти ихъ и ⁷Ип. вѣтъ си ⁸Ип. вѣтъ ти ⁹Ип. в Киевѣ ¹⁰Ип. послаеъ уби Бориса и Глѣба ¹¹Ип. приб. ты ¹²Ип. сего ¹³Ип. приб. Ярославъ ¹⁴Ип. по ¹⁵Ип. приб. по брату и ¹⁶Ип. Новгородцевъ ¹⁷Ип. любимая ¹⁸Ип. вѣтъ моя ¹⁹АТ. дѣлати ²⁰АТ. истрекоша ²¹АТ. вѣтъ а князю ²²АТ. Ярославъ же въ ту ночь на Ракомѣ бѣше ²³АТ. вѣтъ князь ²⁴АТ. я ²⁵АТ. приб. абие ²⁶ТВ. приб. се же бы еще прежде убивеніа Глѣбова (Г. приб. О враждѣ Ярослави на Новгородци). Ярославу бе (В же) суцу въ Новѣгородѣ ²⁷Т. у него ²⁸Г. приб. Варязи ²⁹Г. разгнѣвася ³⁰Г. крѣсити ³¹Г. приб. а ³²Г. къ нему ³³ТВ. приб. ис Кыева ³⁴В. умре ³⁵Г. сѣде ³⁶Г. а на Глѣба послаеъ ³⁷Г. еио ³⁸В. приб. и тогда же посла вѣсть и Глѣбу Ярославъ, яко же прежде тисакомъ ³⁹Г. приб. Ярославъ ⁴⁰ГВ. по ⁴¹Г. по.

на¹, юже вчера избихъ² на вѣчи: „отець мой умерлъ, а Святополкъ седитъ Кыевъ³, избивая братью свою“. И рѣша Новгородци: „аще, княже, братья наша исъччена суть; можемъ по тобѣ бороти“. И събра Ярославъ Варягъ тысячу, а прочихъ вой 40000, и поиде на Святополка, нарекъ Бога, рекъ; „не я⁴ почлахъ избивати⁵ братью, но онъ; да будетъ отместникъ Богъ крове братья моея, зане безъ вины проляя кровь Борисову и Глѣбову праведную: еда и мнѣ сице⁶ же створить? но суди ми, Господи, по правдѣ, да скончается злоба грѣшнаго“. И помдена Святополкъа, слышавъ же се Святополкъ, идуща Ярослава, пристромъ бещисла вой⁷, онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ обѣ сю⁸.

В лѣто 6524. Приде Ярославъ⁹, и стама противу оба поля¹⁰ Днѣпра, и не смяху ни си онѣхъ, ни они смхъ начати¹¹, и стояша¹² мѣсяцъ 3 про-

Новгородцовъ¹³ избытокъ, и сътвори вѣче на полѣ, и рече къ нимъ; „любимая¹⁴ моя и честная¹⁵ дружина, юже выхсѣкохъ¹⁶ вчера въ безуміи моемъ, не топерво ни ихъ златомъ окупитъ¹⁷. И тако¹⁷ рче имъ: „братья! отець мой Володимиръ умерлъ есть, а Святополкъ княжить в Кіевѣ; хоцю на него¹⁸ поити; потягнете по мнѣ“. И рѣша ему Новгородци: „а мы, княже, по тобѣ идемъ“. И собра вой 4000; Варягъ башеть тысяща, а Новгородцовъ 3000; и поиде на нь. Святополкъ же то слышавъ, и собра бещисла множество вой, изиде противу его къ Любцю и сѣде ту на полѣ со множествомъ вой. Ярославъ же пришедъ, ста на березѣ на Днѣврѣ; стояша¹⁹ ту 3 мѣсяци, не смѣюще ся соступити. Воевода Святополкъ, именовъ Волчій Хвостъ, ѣзда подлѣ рѣку, укарятя нача Новгородци:

токъ²⁰ Новгородцевъ, Ярославъ створи вѣчъ на полѣ, и рече къ нимъ: „о²¹ любимая дружина²², юже вчера избихъ въ безуміи моемъ! но топерво ми ихъ²³ золотомъ окупати²⁴ а мнѣ надобны²⁵. И утере слезъ, рече имъ на вѣчи: „братіе²⁶! отець мой²⁷ умерлъ есть, а Святополкъ сѣдитъ въ Кіевѣ, избивая братію свою; хоцю на нь поити, потягнѣтъ по мнѣ“. И рѣша ему Новгородци: „аще, княже, братія наша избита суть, а мы можемъ съ тобою ити²⁸. И собравъ²⁹ вой²⁰ Ярославъ, Варягъ 1000 и прочихъ вой 40000³¹, и поиде³² на Святополка. нарекъ Бога, и рече: „азъ почлахъ избивати братію, но онъ³³; да будетъ отместникъ Богъ крове братіи моея³⁴, зане безъ вины проляя кровь Борисову и Глѣбову праведную: егда мнѣ сице же створить? но суди мнѣ³⁵. Господи, по правдѣ³⁶, да

¹Ип дружино ²Ип приб. а мнѣ быша надобн. И утере слезъ, и рече имъ ³Ип въ Кіевѣ ⁴Ип азъ ⁵Ип избивати ⁶Ип си ⁷Ип приб. Руси и Печенѣгъ, и шедъ противу Любцю об ⁸Ип сюду ⁹Ип приб. на Святополка ¹⁰Ип полъ ¹¹Ип не смяху ни си на они наити, и ни тѣи на смхъ ¹²Ип приб. за ¹³АТ Новгородци ¹⁴АТ любя ¹⁵АТ нѣтъ и честная ¹⁶АТ изхсѣкохъ ¹⁷АТ нѣтъ тако ¹⁸АТ на нь ¹⁹АТ стояше ²⁰АТ остатокъ ²¹АТ приб. милая и ²²АТ дружино ²³АТ нѣтъ но топерво ми ихъ ²⁴АТ быхъ купити ²⁵В надобны ²⁶АТ приб. мои ²⁷В ми ²⁸АТ приб. Ярославъ же нача съвкупляти своа, а Глѣбу идущу къ Кіеву и стаишу, якоже описъ рече, на Слюдѣ, и вѣсть присла къ нему Ярославъ о отци смерти и брати убиеніи. О побѣдѣ Ярослава на Святополка. Святополку же князюшу въ Кіевѣ, въ лѣто 6524 ²⁹АТ собра ³⁰В приб. своя ³¹АТ въ 30 тысящъ ³²АТ приб. изъ Новгорода ³³В приб. окаяный Святополкъ. ³⁴АТ мнѣ ³⁵АТ нѣтъ ми ³⁶АТ приб. нашей В моея.

тиву собѣ. И воевода нача Святволочь, ѣзда възлѣ берегъ, укарити Новгородцѣ, глаголя. „что приидете с хроньцемъ смь, а вы плетящи суще? а приставиши вы хоромъ¹⁰ рубити² нашихъ“. Се слышавше Новгородци, рѣша Ярославу: „яко заутра перевозомся на ня²; аще кто не поидеть с нами, сами⁴ потнемъ“. Въ бо уже в заморозъ. Святволочь стояше⁵ межн двѣма озерома, и всю мощь имать бѣ⁶ с дружиною своею; Ярославъ же заутра всполчавъ дружину свою, противу свѣта паравезеся. И выседше на брегъ, отригнуша лодѣ⁷ отъ берега, и поидоша противу собѣ, и соступишася⁸ на мѣстѣ; быдеть сѣча ада, и не бѣ изъ озеромъ Печенѣгомъ помагати, и приитишуна Святволоча с дру-

„почто приидете с хроньцемъ тѣмъ? *) а вы плетящи суще, а приставиши вы хоромъ¹⁰ рубити¹¹“. И нача Двѣпръ мъръзнути. И быше Ярославу мушь въ приязнь у Святволоча; и посла к ѣму Ярославъ мощью отрокъ свой, рекъ к ѣму. И рекъ к нему онъ си: „что ты тому велиши¹² творити? меду мало варемо, а дружины много“. И¹³ рече ему мушьтъ: „рчи тако Ярославу: даче¹⁴ меду мало, а дружины много, да къ вечеру въдати¹⁵“. И разувѣ Ярославъ, яко въ ночь велить сѣнися; и¹⁶ томъ вечерѣ¹⁷ неравозися Ярославъ съ вои на другыи полъ¹⁸ Двѣпра, и лодѣ¹⁹ отригнуша отъ берега, и той ноци поидоша на сѣцю. И рече Ярославъ дружинѣ: „знаменайтеся, повивайте себе убрусы го-

да спончаются злоба грѣшныхъ“. И поиде на Святволоча; слышавъ же Святволочь идуща Ярослава, пристрои вои безъ числа, Руси и Печенѣгъ, и изиде противу къ Любчу, объ онъ полъ Двѣпра, а Ярославъ объ сю²⁰ страну.

Въ лѣто 6524²¹. Прииде Ярославъ на Святволоча²², и стаща противу собѣ оба полъ²³ Двѣпра, и не сибѣляху²⁴ ни си онѣхъ²⁵, ни они сихъ²⁶ мачать²⁷, и стояша²⁸ 3 мѣсяци²⁹ противу собѣ³⁰, не сибѣюще³¹ ся съступити. И нача воевода Святволочь, именовъ Волчій Хвостъ³², ѣзда³³ возлѣ³⁴ берегъ³⁵, укарити³⁶ Новгородци, глаголя³⁷: „почто приидете со хроньцемъ смь, а вы плетящи суще? приставиши³⁸ васъ хоромомъ рубити нашихъ“. Се слышавше Новгородци, рѣша Ярославу: „яко за-

ВАРИАНТЫ. ¹Ии хоромъ ²Ии рубити ³Ии мязъ ⁴РА приб. сло ⁵Ии стояша ⁶Ии упишася ⁷Ии лодыи ⁸Ии соступишася ⁹К приб. мь ¹⁰КАТ хоромомъ ¹¹К рубити ¹²КАТ велики ¹³КАТ приб. тѣ ¹⁴КАТ да еще ¹⁵КАТ дати ¹⁶АТ приб. въ ¹⁷К и абие тако вечера ¹⁸КАТ на оу страну ¹⁹КАТ лодыи ²⁰В оу ²¹Т нѣтъ объ от... 6524 ²²Т нѣтъ на Святволоча ²³Т полы ²⁴Т приб. найти ²⁵Т ни си на тѣхъ съ сеа ст а и ²⁶Т ни тѣ на стѣхъ съ тоа стороны ²⁷Т нѣтъ мачать ²⁸Т стоагу ²⁹В мѣсяца ³⁰Т нѣтъ противу собѣ ³¹В смѣляша ³²Т приб. отца изъ Владимира, иже побѣди Радимичи на Лицѣхъ, старъ сын, несмыслено ³³Т поидити ³⁴Т подлет ³⁵Т бреса приб. Двѣпра рѣки ³⁶Т и укоряа ³⁷Т манаше приб. смерди ³⁸Т заставимъ.

*) Отсюда начинается Синодальный описокъ лѣтописи (Новг. лѣт. по Сив. списку, стр. 83, прим. 1).

жиною¹ ко озеру, и въступила на ледъ, и обломися с ними ледъ², и одалати³ нача Ярославъ⁴. Святополкъ же бѣжа в Ляхы, Ярославъ же съде Кыевъ⁵ на столѣ отъни и дѣднѣ⁶; и бы тогда Ярославъ лѣтъ 28.

Лѣт. по Лавр. списку 137—139; Лѣт. по Ип. списку, 98—100.

лову⁷. И бысть съчи злѣ⁸, и до свѣта победиша Святопѣлка. И бѣжа Святопѣлкъ въ Печенѣгы⁹, а Ярославъ иде Кыеву¹⁰, и съде на столѣ отци своего Володимира; и¹¹ нача вое свое¹² дѣлти: старостамъ по 10 гривень, а смердомъ по гривнѣ, а Новгородъчемъ по 10¹³ воишь; и отпустиа демоу вся^{14*}.

Нов. лѣт. по Снн. списку, 82—84.

утра перевозеся на п. аще кто ли не поиде съ нами, то сами¹⁵ итнѣи и^{16*}. Бѣ бо уде зиморозъ¹⁷, а Святополкъ стояше межн дѣвна оstroma, и всю ночь иль бѣ съ бояры своими; и нача Дибиръ керанути. И бѣше¹⁸ Ярославу нужа къ приязнѣ¹⁹ у Святополка, и посла къ нему Ярославъ отрогъ своей ношию, рече къ нему: „онъ си, что ты

тому велиши творити? меду мало варено, а дружины много²⁰. И отрече съ мужъ²⁰ той: „рци тако Ярославу, да аще меду мало, а дружины много, да въ вечеру дати“. И разумѣвъ²¹ Ярославъ, яко въ ночь велитъ²² съднися. Ярославъ же заутра исполчився воишь²³, противу свѣту перевозеся на оуу отрану Дибира; и высѣде²⁴ на брегъ, и отринуша лодн²⁵ отъ брега, и тое ноци²⁶ иодоша противу себѣ на съчу. И рече Ярославъ своимъ воишь: „знаменайтея: повивайте главы своя убрусомъ“²⁷. И съступншася на мѣстѣ, и бысть съчи зла, и не бѣ злѣ озеромъ Печенѣгомъ помагати, и притиснуша Святополкъ²⁸ вои къ озеру, и выступнша на ледъ, и обломися подѣ ними²⁹ ледъ, и одалѣ нача Ярославъ; видѣвъ же се³⁰ Святополкъ и побѣже³¹, и одоглѣ Ярославъ³². Святополкъ же въ Ляхы побѣже, а Ярославъ³³ съде въ Киевѣ на столѣ отци и дѣднѣ; бѣ бо тогда Ярославъ 18³⁴ лѣтъ.

ВАРИАНТЫ. ¹Ип Святополкъ вои ²Ип нѣтъ и обломися... ледъ ³Ип одолети ⁴Ип приб. виднѣи же Святополкъ и побѣже, и одоглѣ Ярославъ ⁵Ип съ Кыеву ⁶Ип нѣтъ и дѣднѣ ⁷КАТ собѣ мави (К убрб. своя) убрусомъ ⁸КАТ съчи зла приб. оже за руки емлющеся съчачу и по удолнмъ прочъ мечаче; мотъ стрнн съчу амелы Божія (АТ нѣтъ Божія) помогающа (АТ: помогающе) Ярославу ⁹КАТ приб. и бысть межн Чашы и Ляхы, итильже котнлѣ, промѣде окатнѣи, и тѣмъ лѣт животъ свой сконча; яже днѣмъ и до сво днѣ семѣ ¹⁰КАТ въ Кыеву ¹¹К приб. абие ¹²КАТ вои свои ¹³КАТ приб. зривствъ ¹⁴КАС илѣ вствъ домоу приб. и дѣмъ правду, и устагъ списавъ, тако рекше илѣ (АТ маломавъ тако): по сей времѣ мотъ ходите; яко же списавъ (АТ писавъ) вамъ, така же держите ¹⁵Ип тѣ то сами ¹⁶Г сю ¹⁷Г в заморозъ ¹⁸Г бѣ приб. мѣкто ¹⁹Вм. мужъ въ приязнѣ ²⁰Г приязнѣ ²¹Г разумѣ ²²Г приб. ити ²³Г повелѣ вствѣ воела своимъ приб. и въ ту ноци В испалчи вся воя ²⁴Г вышедше ²⁵Г приб. прочъ ²⁶Г въ ту ноци ²⁷Г убрусомъ ²⁸Г. Святополчнѣ ²⁹Г съ ними ³⁰Г и В. нѣтъ. се ³¹Г приб. в Ляхы ³²Г приб. и шедъ ³³Г нѣтъ Святополкъ же... Ярославъ ³⁴ГВ 28.

*) Затѣмъ въ КАТ спискахъ слѣдуетъ Русская правда.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 131—182; VII (Воскр.), 324—325; XV (Твер.), 134—136.

6525.

Приидоша Печенѣзи къ Киеву¹, и съкошася у Києва, и одна къ вечеру одолю Ярославъ Печенѣги, и отбѣгоша посрамлени. И заложилъ Ярославъ² великій градъ Києвъ, и Златая врата поставилъ и церковь святую Софію заложилъ³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 132; VII (Воскр.), 325; XV (Твер.), 136.

6526.

..... а еже ихъ⁴ руками⁵ яша⁶, то⁷ расточи Болеславъ по Ляхомъ⁸; а самъ⁹ вниде въ Києвъ со Святополкомъ, и сѣде на столѣ Володимерь. И тогда Болеславъ заложилъ себѣ на ложи Предславу, дщерь Володимерову, сестру Ярославлю.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 132; VII (Воскр.), 326; XV (Твер.), 137.

6527.

Коснятинъ¹⁰ же быше тогда въ Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь великій князь Ярославъ, и¹¹ поточи и¹² въ Ростовъ; и на третіе лѣто повелѣ его убити въ Мумокѣ, на рѣцѣ на Оцѣ.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), подъ 6528 г.), 142.

6528.

Того же лѣта побѣди великій князь Ярославъ Брячислава¹³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), 142.

6529.

[... и Новгородскія врата Новугороду] ^{*}), и половець оти него¹⁴ отъя, елико быше Новгородскія волости; [а Брячиславъ бѣши Полоцкыиу] ^{**}). И отътолѣ

ВАРИАНТЫ. ¹Т приб. и посла противу ихъ Ярославъ ²Т приб. тою воюи ³Т приб. камени ⁴Вм и еже ихъ ⁵Т а ихже ⁶ТВ руками ⁷В поймаша ⁸Т тьхъ ⁹Т приб. на томъ бою изымаша Моисея Урина, брата Георгиева, еже бы убитъ съ княземъ Борисомъ; бы бо и той слуха Борисова, и многу пострада въ Лятской землѣ отъ вдовы князя, млада суща, сяже мужа, бояричь сынъ Болеславъ, убиенъ на семъ бою; Моисей же, по страданіи своимъ, прииде въ Києвъ, въ Печерскій монастырь, и бысть чудесъ старецъ, красенъ тѣломъ и душою, о немъ же лежатъ повѣсти въ Отечницѣ Печерскомъ ¹⁰Т Болеславъ ¹¹Т приб. Добрыничъ ¹²Т приб. поймашъ ¹³Т его ¹⁴Г приб. Изяславица Полоцкыиу ¹⁵Т у него,

^{*}) Лѣт. по Лавр. списку, 143; Лѣт. по Ип. списку, 102. ^{**}) Лѣт. по Лавр. списку, 143; Лѣт. по Ип. списку, 102.

призна къ себѣ Брячислава¹, и давъ² ему два города Вьзовячь и Видбестъ, и рече ему: „буди же со мною заодною“. И³ восшаше Брячиславъ съ великимъ княземъ Ярославомъ вся дни живота своего⁴.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), 143.

6532.

[..... а Якузь иде за море] *), и таме умре.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 135; VII (Воскр.), 329; XV (Твер.), 145.

6540.

И тогда же Уаѣвъ изиде изъ Новгорода на Желѣзная врата, и оупь мало изъ прииде.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 136; VII (Воскр.), 330; XV (Твер.), 146.

6542

[Иде Ярославъ Новугороду, и посади сына своего Володимера Новугородъ епископа остави Жидятю] **); и людемъ написа грамоту, рекъ: „по сей грамотѣ дадите дань“. Баше же⁵ хромоногъ, но умомъ свершешъ и храборъ и рати, и хрестіанъ⁶, чтяше самъ князи.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 136; VII (Воскр. подъ 6544 г.), 330; XV (Твер.) 146—147.

6551.

Посла Ярославъ сына своего Володимера на Грькы, и вда⁷ ему волъ многы, а воеводство поручи Вышатѣ, отцю Яневу. И поиде Володимеръ⁸ в лодыяхъ, и придоша в Дунай⁹, поидоша ко Цесарюграду¹⁰; и бысть буря велика, и развѣ вѣтръ, и взѣ¹¹ князя въ корабль¹²

Мани¹³ на весну¹⁴ пошла¹⁵ великии князь Ярославъ сына своего Володимера на Грекы, давъ¹⁶ ему волъ многы Варягы, Русь, и воеводство поручи Вышатѣ, Яневу отцю. И поиде Володимеръ на Царьградъ въ лодыяхъ, и прошедше¹⁷ пороги, и приидоша в

ВАРИАНТЫ. ¹Т Ярослава ²Т дастъ ³Т приб. оттолм ⁴Т прир. бѣ бо Ярославу брататичъ ⁵Т приб. Ярославъ ⁶В приб. любя ⁷Ии да ⁸Ии приб. на Царьградъ ⁹Ии приб. и отъ Дунай ¹⁰Ии Царюграду ¹¹Ии взяша ¹²Ии кораблю ¹³Т вѣтъ пов ¹⁴Т веснь ¹⁵Т послалъ ¹⁶Т и далъ ¹⁷В прошедъ.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 145; Лѣт. по Ии. списку, 104. **) Лѣт. по Лавр. списку, 147; Лѣт. по Ии. списку, 105.

Иванъ Творимиричъ, воевода Ярославъ¹. Прочіи же вси Володимирѣ вывержени быша на брегъ, числомъ 6000, и хотящѣмъ² поити в Русь, и³ идяше⁴ с ними⁵ отъ дружины княжес⁶. И рече⁷: „азъ помду с ними“; и высѣде же корабля и наизъ⁸: „аще живъ буду, то е яви, аще погину“ то с дружиною⁹. И помдоша хотяще в Русь. И бысть вѣсть Грыкомъ, яко избиваю море Русь, и посла¹⁰ царь именовъ, Мономахъ, по Руси оладій 14; Володимиръ же видѣвъ с дружиною¹¹, яко идуть по нель¹², вспятявсѣя изби ояди Гречьскыя, и възвратисѣя в Русь, всѣдше¹³ в кораблѣ свои. Вышату же яма съ съ изверженныи на брегъ, и приведоша я Цесарюграду¹⁴, и сѣлшиша Руси много; не трохъ же лѣтъкъ ипру бышию, нуценъ бысть Вышата в Русь къ Ярославу. В ся же времена вдасть Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдасть Казимиръ за вѣно людей 8 сотъ¹⁵,
Лѣт. по Лавр. списку 150—151;
Лѣт. по Ип. списку, 108.

Дунаю¹⁶. Рекоша Русь Володимеру „станимъ здѣ на полѣ“; а Варязи рюша: „поидемъ въ лодіяхъ“ подъ городъ¹⁷. И послуша Володимеръ Варязъ, и отъ Дуная поиде Володимеръ¹⁸ къ Царюграду съ вои¹⁹ въ лодіяхъ²⁰. Гречи же видѣвши, изидоша на море²¹, и начана погрузати въ море пелены Христовы съ мощи²² святыхъ²³, и Божиимъ гнѣвомъ възмутисѣя море, и трохъ бысть великъ и силенъ, и бысть буря велика, и начаша²⁴ ся лодіи²⁵ разбивати, и разби корабли, и побѣгоша Варязи вспять²⁶; и князь корабль Володимеръ²⁷ разби²⁸ вѣтръ, и одва Иванъ Творимиричъ князя Володимера всади въ свой корабль, и воеводу Ярослава. Прочіи же вси Володимировы вывержени быша на брегъ, числомъ 6000, и стапша на брегъ яамъ, и хотяще²⁹ поити въ Русь, и не иде съ ними никто же отъ дружины княжиа. Вышата же воевода виде³⁰ дружину свою стоящую³¹ и рече: „не иду къ Ярославу“; и высѣде³² изъ корабля къ вои³³, и рече Вышата: „азъ иду съ ними“³⁴, аще живъ буду, съ ними³⁵; аще ли погину, то съ дружиною; и помдоша хотяще въ Русь. И бысть вѣсть Гречомъ, яко избиваю море Русь, и³⁶ посла царь³⁷, именовъ³⁸ Мономахъ, по Руси въ сѣдъ оладій 14³⁹; Володимеръ же видѣвъ⁴⁰ вои его⁴¹, яко идуть по нихъ⁴², вспятисѣя⁴³ изби⁴⁴ ояди Гречьскыя, и възвратисѣя въ

ВАРИАНТЫ. ¹Ип Творимирича, воеводи Ярослава ²Ип хотяще ³РАИп приб. не ⁴Ип иде ⁵РАИп приб. никто же ⁶Ип княжа ⁷Ип приб. Вышата ⁸Ип приб. рече ⁹Ип либо поибну ¹⁰Ип пославъ ¹¹Ип вѣтъ с дружиною ¹²Ип по нель ¹³Ип съспдавшисѣя ¹⁴Ип Царюграду ¹⁵РАИп яже съ поломилъ Болеславъ, победивъ Ярослава ¹⁶Т пришедше во Дунай ¹⁷Т вѣтъ въ лодіяхъ ¹⁸Т вѣтъ Володимеръ ¹⁹В вѣтъ съ вои ²⁰Вм. въ лодіяхъ Т по морю ²¹Т приб. носящъ съ собою честныи шкоти и кресты ²²Т съ мощи ²³Т приб. шкоти ²⁴Т начашъ ²⁵Т корабли ²⁶Т вѣтъ и побѣгоши Варязи вспять ²⁷Т Владимировъ ²⁸Т разбиъ ²⁹Т хотляту ³⁰Т видѣвъ ³¹Т приб. сѣжалисѣя ³²Т виде ³³Т къ вои ³⁴Т приб. яже В ружици ³⁵Т съ нима ³⁶Т приб. то слышишь царь Манатидій, яко Русь избиваю море и ³⁷Т приб. Комьстантинъ ³⁸Т вѣтъ именовъ ³⁹Т приб. съ дружиною ⁴⁰В видѣ ⁴¹Т съ воискомъ своимъ ⁴²Т приб. Гречи ⁴³Т възвратисѣя приб. на нель Володимеръ ⁴⁴Т приб. вся.

Русь. Вышату же яша съ изварщенци не брезѣ¹, и приведоша ко Царюграду, и ослѣпиша Руси много; по трехъ же лѣтахъ² смиришася³, пушенъ бысть въ Русь Вышата къ Ярославу⁴. Тое же осени⁵ князь великъ Ярославъ дастъ⁶ сестру свою за Казимира⁷. И въ та лѣта обидаше⁸ Моиславъ Казимира, и лоди Ярослава дважды⁹ на Мазавшане, и рече Казимиру: „ако¹⁰ отецъ твой Болеславъ¹¹ побѣдѣвъ мене, и подоми¹² людѣи моихъ¹³ за ся, то дай ми¹⁴ за вѣно¹⁵. И собра Казимиръ людѣи его¹⁶ Русѣи¹⁷ поломенныхъ осмьсотъ¹⁷, кромѣ жеи в дѣтей, и вда за вѣно Ярославу, шурины своему. Сей же Казимиръ¹⁸ дастъ¹⁹ сестру свою за²⁰ Изяслава, сына Ярослава²¹.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 137—138; VII (Воскр.), 331; XV (Твер.), 148—149.

6552.

Ходи²² Ярославъ на Литву; а на весну заложн Новгородъ, и съдѣла и²³
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 149.

6557.

Въ лѣто 6557, мѣсяца марта въ 4 день²⁴ суботный сгорѣ церкви святы Софія²⁵; баше же честие устроена и украсена, 13 верки²⁶ ниущи²⁷, а стоиць конецъ Нискупли улицы, надъ Волховомъ, идѣше нилѣ постави Сотко²⁸ церкву камену святого²⁹ Бориса и Глѣба.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 150.

6558.

Священа бысть³⁰ святая Софія въ Новгородѣ³¹, на Въздвигненіе честнаго креста, повелѣніе великого князя Ярослава³².

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 150.

6560

А въ Киевъ пришли³³ тріе пѣвци изъ Грекъ съ роды своими.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 151.

ВАРИАНТЫ: ¹Г на брегъ ²Г приб. *мишуту* и ³Г миру *бышуту* ⁴Г приб. и с нимъ ⁵В того же лѣта ⁶Г вдасть ⁷Г приб. *Болеславича Лятскаго В за Болеслава сына Лятскаго* ⁸Г приб. *Мязветицкій князь* ⁹ГВ приб. *въ лодіахъ* ¹⁰ГВ еда ¹¹Г нѣтъ *Болеславъ* ¹²Г *плѣнъ* ¹³Г *моа* ¹⁴Г приб. *ихъ* ¹⁵Г *Ярославича* ¹⁶Г нѣтъ *Руси* ¹⁷Г приб. *человѣкъ* ¹⁸Г приб. *Болеславичъ* ¹⁹Г *вдасть* ²⁰Г приб. *князь* ²¹Г *Изяслава Ярославича* ²²Г *ходилъ* ²³Г *его* ²⁴Г приб. *въ денъ* ²⁵Г приб. *въ Новгородѣ* ²⁶Г *оруховъ В верхъ* ²⁷Г *илуца* ²⁸Г *Сотко* ²⁹Г нѣтъ *святою* ³⁰В нѣтъ *бысть* приб. *церковь* ³¹Г приб. *мѣсяца сентября 14* ³²Г приб. *Владимировича Киевскаго и всеа Русіи, и сына его, князя Владимира Ярославича, и архієпископа на Новгородскаго Луки* ³³Г *пріишоша*.

6562.

И приде Изяславъ къ Новгороду, и посади Остромира¹ въ Новгородъ; и иде Остромиръ² съ Новгородци на Чюдь, и убиша его Чюдь, и много паде³ съ нимъ Новгородцевъ. И паки Изяславъ иде на Чюдь, и взя оубъ Декипивъ⁴, сирѣчь Солнца рука.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 139; VII (Воскр.), 333; XV (Твер.), 152.

6568.

Того же лѣта ходи⁵ Изяславъ⁶ на Сосолы⁷, и дань даяти заповѣда 2000 гривень; они же поручившися⁸ дань дати⁹, и изгнаша даникы, на весну же пришедше пововаша села о Юрьевѣ¹⁰, и градъ¹¹ и хоромы, пожгоша, и много зла сътвориша, и до Пскова доидоша воююще; и идоша противу имъ Псковичи съ Новгородци¹² на съчу, и падоша¹³ Руси 1000, а Сосолъ¹⁴ безчислено¹⁵.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 140; VII (Воскр.), 333 - 334; XV (Твер.), 153.

6575.

[Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславъ, Полоцкий, и зая Новгородъ] *) до Неревского конца и поже; и поима все¹⁶ у святыхъ Софін¹⁷, и паникадила, и колоколъ, и отъиде.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 141; VII (Воскр.), 335; XV (Твер.), 157.

6577.

Побѣди Глѣбъ¹⁸ князь¹⁹ съ Новгородци Всеслава князя²⁰, на Ъзени, шѣсца октября въ 23 день, въ пятокъ²¹, на память святаго апостола²² Іякова брата Господня; велика бѣ съча тогда Вожаномъ; а завтра обрѣтесе крестъ князя Володимера въ святой Софѣи на полатахъ, его же взялъ бѣ²³ князь²⁴ Всеславъ ратию въ святѣй Софѣи.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 143; VII (Воскр.), 337; XV (Твер.), 160.

ВАРИАНТЫ. ¹В Остромила ²В Остромиль ³В падоша ⁴Т Кевидивъ ⁵Т приб. князь великій ⁶Т приб. Ярославичъ ⁷Т Соли ⁸Т поручившися В поручившися ⁹Т нѣтъ дань дати ¹⁰Т около Юрѣва ¹¹В грады ¹²Т и Новгородци ¹³ТВ паде ¹⁴Т Соля ¹⁵Т бес числа ¹⁶В вся ¹⁷Т съ святѣй Софѣи ¹⁸В приб. Святославичъ ¹⁹В нѣтъ князь ²⁰Т нѣтъ князя ²¹Т приб. въ 6 часъ дни ²²Вм. святаго апостола Т святителя ²³В взялъ ²⁴В нѣтъ князь.

*) Лѣт, по Лавр. списку, 162; Лѣт. по Ип. списку, 117.

6579.

[Пришедь бо Киеву глаголаше] *): „яко явило ми ся есть пять боговъ“.
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 143; VII (Воскр.), 387; XV (Твер.), 161.

6585.

Того же лѣта преставися архіепискупъ Новгородскій Феодоръ².
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 148; VII (Воскр.), 2; XV (Твер.), 173.

6586.

Того же лѣта поставленъ бысть архіепискупомъ³ Новугороду Гермавъ.
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 148; VII (Воскр.), 2; XV (Твер.), 173.

ВАРИАНТЫ. ¹Т *бо* ²Т *приб. удесть отъ своего пса, бысть на архіепискупіи* ⁴
лѣтъ ³Т *архіепископа*.

*) Лѣт. по Лавр. славску, 170; Лѣт. по Ип. списку, 123.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

РОССИЙСКАЯ ИСТОРИЯ В. Н. ТАТИЩЕВА,

КАКЪ ИСТОЧНИКЪ ДЛЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

Г Л А В А I.

В. Н. Татищевъ какъ историкъ.

Всѣ Русскіе историки, при изложеніи прошлыхъ судебъ своего народа, пользовались „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, относясь къ ней съ большимъ или меньшимъ довѣріемъ. Подобный фактъ свидѣтельствуеть о томъ вниманіи лучшихъ представителей русской исторической науки, какое обращалъ на себя трудъ перваго русскаго историка. Но несмотря на такое вполне заслуженное всеобщее вниманіе, въ продолженіе ста слишкомъ лѣтъ¹ не появлялось ни одного спеціальнаго изслѣдованія, которое было бы посвящено рѣшенію двухъ² основныхъ вопросовъ, возникающихъ въ умѣ каждаго внимательнаго читателя „Россійской Исторіи“: 1) О достоинствахъ и недостаткахъ редакціи Миллера, которому было поручено изданіе упомянутаго труда В. Н. Татищева, 2) О достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, которыя заключаютъ въ себѣ какъ драгоцѣнныя для насъ данныя не сохранившихся до нашего времени лѣтописныхъ списковъ, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи русскаго народа, такъ и данныя, касающіяся народовъ, обитавшихъ нѣкогда въ предѣлахъ нынѣшней Россійской Имперіи.

Такимъ образомъ, второй вопросъ распадается собственно на два отдѣльныхъ вопроса: 1) О достовѣрности русскихъ лѣтописныхъ извѣстій, имѣющихся только въ „Россійской Исторіи“, 2) О достовѣрности иностранныхъ извѣстій, сообщаемыхъ В. Н. Татищевымъ и относящихся къ упомянутымъ выше народамъ.

Дальше нами будутъ приведены нѣкоторыя данныя, которыя указываютъ на чрезвычайно обширную эрудицію В. Н. Татищева. Въ виду этой замѣчательной эрудиціи первоначальника русской исторической науки, точное опредѣленіе которой, по нашему убѣжденію,

¹ Первая книга „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева вышла въ свѣтъ 1768 года.

можетъ составить предметъ особаго обширнаго изслѣдованія, мы сочли для себя возможнымъ въ предлагаемомъ сочиненіи заняться главнымъ образомъ рѣшеніемъ вопроса о достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій, находящихся только въ „Россійской Исторіи“ и имѣющихъ непосредственное отношеніе къ исторіи русскаго народа.

Полагая необходимымъ рѣшеніе этого столь важнаго для Русской Исторіи вопроса основывать на самомъ подробномъ анализѣ „Россійской Исторіи“ путемъ дословнаго сличенія со всѣми изданными лѣтописными сборниками, надѣемся, что ученые судьи не посѣтуютъ на насъ за то, что на первый разъ мы ограничились разсмотрѣніемъ древнѣйшей части упомянутаго труда, а именно, „Повѣстью временныхъ лѣтъ“.

Главною задачею своего изслѣдованія мы поставили привести по возможности больше доказательствъ, утверждающихъ справедливость замѣчаній, которыя были высказаны относительно „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева многими Русскими историками, относящимися съ полнымъ довѣріемъ къ труду своего замѣчательнаго предшественника, и опровергнуть на основаніи, по возможности, большаго числа данныхъ мнѣнія немногихъ историковъ, сомнѣвающихся въ достовѣрности Татищевскихъ извѣстій.

Поэтому, прежде чѣмъ обратиться къ предмету своего изслѣдованія, считаемъ необходимымъ представить обзоръ мнѣній всѣхъ извѣстныхъ Русскихъ историковъ, касающихся „Россійской Исторіи“.

Русскій историкъ XVIII вѣка, „академикъ Миллеръ, лично знавшій Татищева“, по справедливому замѣчанію П. П. Пекарскаго, автора статьи „Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ“: „болѣе чѣмъ кто-либо, былъ въ состояніи оставить для потомства вѣрную оцѣнку его личности и трудовъ; но Миллеръ видимо съ намѣреніемъ прошелъ о томъ молчаніемъ и ограничился нѣсколькими хвалебными эпитетами“².

Хотя въ нашей исторической литературѣ неоднократно приводилось мнѣніе Шлецера о личности В. Н. Татищева и объ Іоакимовской лѣтописи и хотя его мнѣніе о личности упомянутаго историка было блистательно опровергнуто Бутковымъ въ „Оборонѣ лѣтописи русской, Несторовой“, а мнѣніе объ Іоакимовской лѣтописи П. А. Лавровскимъ въ его превосходномъ „Изслѣдованіи о лѣтописи Яковской“, но такъ какъ мнѣнія замѣчательнаго въ свое время историка-критика до настоящаго времени служатъ источникомъ, изъ кото-

² П. Пекарскій, Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, Приложение къ IV-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ, № 4, 1864 г., стр. 4.

раго нѣкоторые Русскіе историки почерпають свое недовѣріе къ извѣстіямъ, имѣющимся только въ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, то мы полагаемъ нужнымъ начать свой обзоръ мнѣній съ мнѣнія упомянутаго историка-критика XVIII вѣка.

Въ предувѣдомленіи къ своему „Нестору“, Шлецеръ, упоминающая книги, на которыя въ этомъ трудѣ имѣются ссылки, между прочимъ говоритъ: „Татищево все сочиненіе, собственно говоря, есть точное (хотя часто невѣрное) извлеченіе изъ многихъ временниковъ; въ сужденіяхъ и примѣчаніяхъ своихъ приводитъ онъ также часто разнословія изъ такихъ списковъ, которые только у него были въ рукахъ“³. Въ томъ же трудѣ, во вступленіи въ Русскую исторію, на стр. 19 и 20, приводя начальный отрывокъ Іоакимовской лѣтописи, нашъ историкъ-критикъ замѣчаетъ: „но довольно сей глупости, о которой не сказалъ бы я здѣсь ни слова, еслибы въ 1792 г. въ Петербургѣ *Фелкнеръ* въ предисловіи своемъ къ примѣчаніямъ *Болтина* на сочиненіе, писанное неизвѣстно кѣмъ, подъ названіемъ: *Историческое представленіе изъ жизни Рюрика*, не утверждалъ *вѣрности* сей пустой выдумки какого-нибудь монаха, и не приводилъ съ важностію доказательствъ, отъ которыхъ испугаться можно“⁴. Далѣе, на стр. *рм* и *рмд*, находимъ любопытное мѣсто, показывающее, какъ такой серьезный изслѣдователь, какимъ былъ, безъ сомнѣнія, Шлецеръ, способенъ былъ увлекаться отрицательнымъ отношеніемъ къ своему замѣчательному предшественнику. По свидѣтельству Шлецера, В. Н. Татищевъ „съ 1720 г., бывъ еще писаремъ, началъ уже помышлять о отечественной своей исторіи, занимался ею 20 лѣтъ съ невѣроятнымъ трудолюбіемъ и мало-по-малу составилъ 4 книги въ листъ, состоящія изъ выписокъ изъ множества списковъ до 1462 г. Нельзя сказать, чтобы его трудъ былъ бесполезенъ (выключая 1 части о Скифахъ и Сарматахъ и др.), хотя онъ и совершенно былъ неучень, не зналъ ни слова полатыни и даже не разумѣлъ ни одного изъ новѣйшихъ языковъ, выключая нѣмецкаго. — Окончивъ многотрудное свое сочиненіе, спѣшилъ оно напечатать; но нигдѣ не могъ исполнить своего желанія: ибо, по вольному своему образу мыслей навлекъ на себя подозрѣніе не только въ духовномъ, по что еще хуже, въ политическомъ *вольномудрствѣ*“⁵.

³ *Шлецеръ*, *Несторъ*, ч. I, предувѣдомленіе, стр. VII. Ссылки на это сочиненіе нами приводятся по изданію 1816 г. (Переводъ Д. Языкова).

⁴ Тамъ же, стр. 20 и 21.

⁵ Тамъ же, введеніе, стр. *рмг*.

Подобный отрицательный взгляд знаменитаго историка-критика XVIII вѣка, который пользовался такимъ авторитетомъ не толь среди своихъ современниковъ, но и у многихъ послѣдующихъ русскихъ историковъ, не былъ, какъ это уже доказано изслѣдованіемъ Буткова, Лавровскаго и Соловьева и ихъ послѣдователей, результатомъ подробнаго изученія и вполне объективнаго пониманія Шмидеромъ трудовъ перваго Русскаго историка.

И. Н. Болтинъ, русский историкъ XVIII вѣка, извѣстный авторъ Русской Исторіи⁶, обладавшій „свѣтлымъ взглядомъ и особенно живостью ума“, „обширною начитанностью, знаніемъ языковъ древнихъ и новыхъ“⁷, въ своихъ „Критическихъ примѣчаніяхъ на исторію князя Щербатова“, а также въ „отвѣтъ на письмо князя Щербатова“, много разъ ссылаясь на „Россійскую Исторію“ В. Н. Татищева, и подтвержденіе своихъ мнѣній, высказываетъ свой взглядъ на упомянутый трудъ своего замѣчательнаго предшественника, весьма вѣрно опредѣляющій характеръ и значеніе этого труда. Указывая на отсутствіе въ Несторовой лѣтописи и въ исторіи Татищева извѣстія о мутительномъ поступкѣ Болеслава съ Предславою, дочерью Владиміровою, И. Н. Болтинъ говоритъ, что „онъ (т.-е. Татищевъ), послѣдуя вездѣ въ точности лѣтописямъ нашимъ, нигдѣ не оставляетъ, въ примѣчаніяхъ своихъ, объяснять обрѣтаемое въ нихъ темное или сумнительное“⁸.

Въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія, по поводу извѣстія о приходѣ Ярослава въ осажденный Печенѣгами Кіевъ, почтенный историкъ замѣчаетъ: „онъ (Татищевъ), нигдѣ не отступая отъ словъ лѣтописей, точно также говоритъ и здѣсь, какъ въ нихъ написано“⁹. Составляя далѣе, князя Щербатова съ Татищевымъ и задавая вопросъ „отъ чего жъ между того и другого описаніями находится такая разность?“, г. Болтинъ эту „разность“ объясняетъ тѣмъ, „что первый выписывая изъ лѣтописей, не заботился о томъ, такъ или не такъ и

⁶ Бутковъ, Оборона лѣтописи русской, Несторовой, стр. 221 и 222. Шлеизеръ, Несторъ, ч. I, стр. 380.

⁷ Соловьевъ, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка, Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, изд. Н. Балачовымъ, книги II-й 1-я половина, 1855, отдѣленіе III, стр. 71.

⁸ Болтинъ, Критическія примѣчанія на I-й томъ Исторіи князя Щербатова. С.-Петербургъ, 1793 г., стр. 316 и 317.

⁹ Тамъ же, стр. 346.

нихъ написано; а послѣдній прежде думалъ, соображалъ, повѣрялъ, справлялся, и потомъ уже писалъ“¹⁰.

Привода извѣстіе Татищева о выкупѣ Володаря, князя Перемышскаго, нашъ историкъ полагаетъ, что „Татищевъ, безъ сумнѣнія, не изъ головы своей сказанное написалъ; ибо не примѣчено, чтобъ онъ единое слово, не только рѣчь или цѣлое бытіе, отъ себя къ тексту повѣствованія гдѣ прибавилъ, но токмо исправлялъ погрѣшности и пополнялъ упущенія изъ другихъ лѣтописей; свои жъ мнѣнія и разсужденія писалъ въ примѣчаніяхъ, а потому и повѣствованіе его достойно есть совершенныя довѣренности“¹¹.

По мнѣнію Болтина, въ справедливости котораго мы будемъ имѣть случай убедиться, Татищевъ „не исторію писалъ, а лѣтопись“¹².

Въ другомъ своемъ вышеупомянутомъ трудѣ, въ „отвѣтѣ на письмо князя Щербатова“, оправдывая свои постоянныя ссылки на Татищева, Болтинъ говоритъ, между прочимъ, „касательно ссылки моея на Татищева, сего отнюдь ни за охуленіе ни за порокъ себѣ не вмѣняю и не приѣмлю; довѣренность моя къ нему основывается на томъ, первое что я не примѣтилъ въ его исторіи ничего ни легковѣрнаго ни сумнительнаго, а все съ разсужденіемъ, съ точностію и съ доводами писанное; второе что все то, что онъ писалъ, находилъ я согласнымъ и съ нашими лѣтописями, и съ обстоятельствами временъ и происшествій; а по тому и не имѣю я причины раскаяваться, что и въ приведенныхъ въ укоризну мѣстахъ ему послѣдовалъ“¹³. Далѣе, высказывая свое мнѣніе объ отсутствіи въ его время полной Русской исторіи, относительно „Россійской Исторіи“ полагаетъ, что это сочиненіе „не иное что есть, какъ лѣтопись Несторова и продолжателей его, безъ всякой перемѣны, но токмо исправленная, пополненная изъ разныхъ списковъ, и примѣчаніями обогащенная. Онъ самъ не называлъ ее исторіею, но лѣтописью Нестора черноризца, и слѣдуя во всемъ ему изъ слова въ слово, не исключилъ даже и тѣхъ мѣстъ, гдѣ Несторъ и Сильвестръ о себѣ говорили“¹⁴.

Упомянувъ объ Іоакимовской лѣтописи, г. Болтинъ признаетъ

¹⁰ *Болтинъ*, Критическія примѣчанія на второй томъ Исторіи князя Щербатова, С.-Петербургъ, 1794 года, стр. 69 и 70.

¹¹ Тамъ же, стр. 128.

¹² Тамъ же, стр. 295.

¹³ Отвѣтъ генераль-маіора *Болтина* на письмо князя Щербатова, С.-Петербургъ, 1789 г., стр. 62.

¹⁴ Тамъ же, стр. 148.

необходимымъ сказать о ней нѣчто, чтобы „не оставить оную лѣтопись беззащитною, если не изъ любви въ истинѣ, то хотя изъ благодарности за то, что она на многія мѣста Нестора доставила намъ толь и ясность“¹⁵. „Не отрицаю я того“, говоритъ нашъ историкъ въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія: „чтобъ не было въ Іоакимовой лѣтописи, относительно до временъ прежде Рюрика протекшихъ, повѣствованій баснословныхъ, какъ и во всѣхъ вообще исторіяхъ первобытныхъ вѣковъ, кои справедливо Плутархъ называетъ государствомъ мечтаній и чудовищъ. Но сіе басненное и чудовищное не помѣшаетъ историку разсудительному и свѣдущему пользоваться тѣмъ, что находится въ ней истинное или вѣроятное, по сношенію съ другими тѣхъ временъ историками и лѣтописателями, своими и чужестранными“.

Почтенный историографъ Н. М. Карамзинъ, въ своей „Исторіи Государства Россійскаго“, въ главѣ „объ источникахъ Россійской Исторіи“, въ примѣчаніи № 3, говоритъ „о мнимомъ древнѣйшемъ лѣтописцѣ Іоакимѣ“ и приводя разсказъ Татищева о томъ, какъ досталась ему Іоакимовская лѣтопись отъ архимандрита Мельхиседека, высочайшею почтаемый историкъ замѣчаетъ, что „сію *шутку* многіе приняли за истину и начали съ важностію говорить о *лѣтописци* Іоакимѣ. Но слова Татищева: *Веніаминъ монахъ токмо для закрытія вымысла* (стр. 42), доказываютъ, что здѣсь дѣло идетъ о вымыслахъ“; „не зная ни Дитмара, ни Эль-Макина, Татищевъ сомнѣвался въ истинѣ Несторова повѣствованія и хотѣлъ исправить мнимую ошибку, говоря: *сію ко изясненію древности и Несторова темнаго сказанія мною смѣлѣе, доколь полнѣйшая тѣхъ временъ исторія сыскаться можетъ*“ (см. Татищ. Рос. Исторіи, т. I, стр. 51). Повторяю, что онъ не смѣлъ обманывать: это затѣйливая, хотя и неудачная догадка“¹⁷.

Затѣмъ, въ примѣчаніяхъ къ „Исторіи Государства Россійскаго“ нашъ историографъ много разъ обращается къ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева¹⁸, приводитъ чисто фактическія дополненія отдельныхъ словъ и выраженій, а также цѣлыхъ извѣстій, наблюдаемыя въ упомянутомъ сочиненіи по сравненію съ различными древнѣйшими и позднѣйшими лѣтописями, отмѣчаетъ наиболѣе существенныя измѣне-

¹⁵ Тамъ же, стр. 11.

¹⁶ Тамъ же, стр. 13 и 14.

¹⁷ Н. М. Карамзинъ, Исторія Государства Россійскаго, т. I, стр. II, прим. 3; изд. 1844 г.

¹⁸ Мы насчитали 360 примѣчаній, въ которыхъ по тому или другому вводу упоминается Татищевъ.

нія данныхъ этихъ лѣтописей, замѣчаемыя въ „Россійской Исторіи“.

Сопоставляя мнѣнія, высказанныя почтеннымъ историкомъ въ различныхъ мѣстахъ его „Исторіи“ о В. Н. Татищевѣ, нельзя не замѣтить нѣкотораго противорѣчія между ними. Такъ въ примѣчаніи 347-мъ къ I-му тому, говоря о томъ, что „Переслава была, кажется, супругою Игорева племянника Улѣба“, замѣчаетъ: „а не князя Святослава, какъ пишетъ мнимый Іоакимъ или Татищевъ“¹⁹. Далѣе, въ примѣчаніяхъ 378 и 385-мъ къ I-му тому, высказываетъ сильное сомнѣніе въ существованіи лѣтописей Симона епископа²⁰ и раскольничьей²¹, на которыя ссылается авторъ „Россійской Исторіи“; также въ примѣчаніи 151-мъ ко II-му тому выражаетъ нашъ историографъ сомнѣніе въ существованіи Нижегородской и Макарьевской лѣтописей, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей исторіи²²; затѣмъ, въ примѣчаніи 349-мъ къ тому X-му заподозриваетъ Татищева въ подлогѣ указа Шуйскаго о крестьянахъ²³.

Сопоставляя приведенныя выше примѣчанія съ примѣчаніемъ 166-мъ ко II-му тому „Исторіи Государства Россійскаго“, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „неважныя прибавленія Татищева оставляемъ въ семь мѣстѣ безъ замѣчанія“²⁴, неудомѣваемъ, какимъ образомъ одинъ и тотъ же историкъ могъ считать своего предшественника способнымъ къ подлогу цѣлыхъ лѣтописей и правительственныхъ актовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ признавать важными, слѣдовательно, имѣющими свое значеніе для Русской исторіи, тѣ многочисленныя фактическія дополненія, какія имѣются въ „Россійской Исторіи“. Подобное противорѣчіе могло, по нашему мнѣнію, происходить или отъ недостатка логической послѣдовательности въ трудѣ высокопочитаемаго историографа, что едвали возможно допустить въ такомъ многосторонне-образованномъ человѣкѣ, какимъ, дѣйствительно, былъ Н. М. Карамзинъ, или отъ нѣкотораго увлеченія отрицательнымъ отношеніемъ къ труду своего замѣчательнаго предшественника. Подобное отрицатель-

¹⁹ Н. М. Карамзинъ, Исторія Государства Россійскаго, т. I, прим. 347.

²⁰ Тамъ же, въ прим. 378 читаетъ: „Татищевъ, ссылаясь на какую то лѣтопись Симона епископа (который никогда не бывалъ лѣтописцемъ)“.

²¹ Тамъ же, въ прим. 385, между прочимъ, сказано: „мнимая раскольничья лѣтопись такъ же достовѣрна, какъ Іоакимъ“.

²² Тамъ же, т. II, прим. 151.

²³ Тамъ же, т. X, прим. 349.

²⁴ Тамъ же, т. II, прим. 166

ное отношеніе къ „Россійской Исторіи“ у автора „Исторіи Государства Россійскаго“ возникло не безъ вліянія Шлецера.

Академикъ П. Бутковъ, въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи „Оборона лѣтописи русской, Несторовой“, относительно достовѣрности Татищевскихъ извѣстій замѣчаетъ, что „на счетъ извѣстій Татищева, признаваемыхъ теперь за собственныя его выдумки, надлежитъ помнить, что онъ, кромѣ лѣтописныхъ списковъ Раскольниковскаго, Голицынскаго и Иосифова, имѣлъ у себя и нѣсколько другихъ, доселѣ никому неизвѣстныхъ, истребленныхъ пожаромъ въ селѣ его Грибновѣ. Онъ зналъ списокъ, доведенный до 1384 года, принадлежавшій Артемію Волынскому; зналъ у Еропкина Полоцкій и у Хрущева Смоленскій списокъ“²⁵. Далѣе, въ томъ же сочиненіи нашъ ученый вѣлагаетъ, что „о всѣхъ сихъ спискахъ теперь нѣтъ уже и слуха“. Лербергъ (см. его Изслѣдованія, стр. 229) справедливо сказалъ: „въ исторіи Татищева есть многія извѣстія, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ другихъ. Мы увѣрены, что сочинитель ихъ не выдумалъ, ибо недоумѣнія свои часто показываетъ въ примѣчаніяхъ, и осторожность свою простираетъ до того, что вноситъ только въ примѣчанія извѣстія чужеземныхъ писателей, которыхъ и самъ онъ считаетъ за достовѣрные“²⁶.

Въ доказательство добросовѣстности показаній Татищева, Бутковъ приводитъ слѣдующія обстоятельства: „покойный Карамзинъ не довѣрялъ Татищеву въ узаконеніяхъ 1597, 1601 и 1606 годовъ о крестьянахъ; а теперь найдены не только современные списки этихъ грамотъ, но и самый подлинникъ одной изъ нихъ. Безъ сомнѣнія не повѣрили бы также извѣстію Татищева, что Іоаннъ III издалъ разные законы, еслибы экземпляръ оныхъ, доселѣ единственный, не былъ въ 1817 году отысканъ“²⁷.

М. П. Погодинъ, замѣчательный знатокъ лѣтописей, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ, замѣчаніяхъ и лекціяхъ о Русской исторіи“ неоднократно ссылается на извѣстія В. Н. Татищева и полагаетъ, что его исторія, „заключая въ себѣ много прибавленій, (изъ коихъ при иныхъ *вообще и нельзя* предполагать обмана, умысла), заслуживаетъ обстоятельнаго изслѣдованія“²⁸. Въ виду того соображенія, что „у Татищева

²⁵ Бутковъ, Оборона лѣтописи русской, Несторовой, С.-Петербургъ, 1840 г., стр. 226 и 227.

²⁶ Тамъ же, стр. 227.

²⁷ Тамъ же, 224.

²⁸ М. П. Погодинъ, Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской Исторіи, 1846 г., т. 1, стр. 26.

были въ рукахъ драгоцѣнные источники, для насъ погвѣшіе“²⁹, глубоко-уважаемый нашъ ученый относится съ полнымъ довѣріемъ ко многимъ извѣстіямъ „Россійской Исторіи“ и, при разборѣ извѣстія объ убійствѣ Глѣба въ Заволочѣ Емяю, высказывается въ пользу достовѣрности всѣхъ вообще Татищевскихъ извѣстій, говоря, что свидѣтельствами изъ лѣтописей, указанными г. Лербергомъ, „достаточно объясняется прибавленіе Татищева и оправдывается совершенно его исторія съ ея источниками“³⁰.

Объ Іоакимовской лѣтописи М. П. Погодинъ придерживается того мнѣнія, „что она не есть Татищевскій обманъ, какъ думалъ Карамзинъ и прочіе. Что, если она есть и древнее сочиненіе, то до Татищева дошла предѣланная и подновленная“; „что въ нашихъ сборникахъ надо искать другихъ подобныхъ передѣлокъ для сличенія, и онѣ навѣрное найдутся“³¹.

Митрополитъ Евгеній, въ „Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“, перечисляя труды В. Н. Татищева, замѣчаетъ, что „ев (то-есть „Россійскую Исторію“) можно справедливѣе назвать не исторіею, а сводною русскою лѣтописью, объясненною примѣчаніями“³². Упомянувъ о мнѣніяхъ Шледера и Болтина, почтенный ученый говоритъ: „впрочемъ нельзя отнять чести у Татищева, что онъ первый началъ разсматривать наши лѣтописи критически и не имѣя еще такихъ пособій, какія нынѣ открыты Государственными архивами, отечественными и чужестранными, споспѣшествованіемъ многихъ иностранцевъ, углубившихся въ нашу исторію, изданіемъ самыхъ лѣтописей нашихъ, спорами и критиками нашихъ и чужестранныхъ ученыхъ, объяснилъ намъ многое въ нашей исторіи“³³.

С. М. Соловьевъ, который въ „Исторіи Россіи“ много разъ обращается къ Татищевскимъ извѣстіямъ, относясь къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ, въ 20 т. своей „Исторіи“, въ главѣ 3-й³⁴, а также въ статьѣ „Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка“³⁵, высказываетъ свой

²⁹ Тамъ же, стр. 26.

³⁰ Тамъ же, т. III, стр. 177.

³¹ Тамъ же, т. I, стр. 299.

³² *Мит. Евгеній*, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, Москва, 1845 г., т. II, стр. 194.

³³ Тамъ же, стр. 196.

³⁴ *С. М. Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. 20, стр. 260—267, изд. 1870 г.

³⁵ Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, изд. Н. Балачовымъ, Москва, 1855 г., книги II-й 1-я половина, отд. III, стр. 15—40.

взглядъ на трудъ первоначальника Россійской историографіи, основанный на изученіи историческихъ и другихъ трудовъ В. Н. Татищева въ особенности первой книги его исторіи. Говоря о причинѣ возникновенія „Россійской Исторіи“, С. М. Соловьевъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „цѣлью Татищева, какъ человѣка умнаго, понимавшаго свои средства и способности, вовсе не было написаніе прагматической Русской исторіи: онъ хотѣлъ только собрать матеріалы и разобраться въ нихъ“²⁶. Далѣе, указывая на то обстоятельство, что „самъ Татищевъ откровенно говоритъ, какія книги у него были и какія онъ знает только по имени“²⁷, глубокоуважаемый историкъ задаетъ вопросъ „видя такую добросовѣстность, имѣемъ ли право обвинять его въ искаженіяхъ, подлогахъ, и т. п.“²⁸ и, отвѣчая на него отрицательно, говоритъ: „мы имѣемъ полное право въ его сводѣ лѣтописей принять одно, отвергать другое, но не имѣемъ никакого права въ неправомерности нѣкоторыхъ извѣстій обвинять самого Татищева. Неправильно какъ смотрѣли на исторію Татищева позднѣйшіе писатели, позволившіе себѣ выставять его, какъ выдумщика ложныхъ извѣстій?“²⁹.

По мнѣнію автора „Исторіи Россіи“, значеніе Татищева „состоитъ именно въ томъ, что онъ первый началъ обработываніе Русской исторіи, какъ слѣдовало начать, первый далъ понятіе о томъ, какъ пріятыся за дѣло, первый показалъ, что такое Русская Исторія, какія существуютъ средства для ея изученія; Татищевъ собралъ матеріалы и оставилъ ихъ неприкосновенными, не искажилъ ихъ своимъ крайнимъ разумѣніемъ, но предложилъ это свое крайнее разумѣніе поода въ примѣчаніяхъ, не тронувъ текста“³⁰.

Пресв. Макарій, въ „Исторіи Русской церкви“, въ обзорѣ историковъ, упоминая о позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ, говоритъ „что составители и этихъ позднѣйшихъ сборниковъ (мы имѣемъ въ виду собственно первый періодъ нашей церковной исторіи) могли пользоваться, а нѣкоторые и пользовались первоначальными лѣтописями, для нихъ потерянными, изъ которыхъ иногда передаютъ извѣстія даже съ большею полнотою, нежели сборники древніе, какъ поименованные, пользовались такъ же и разными другими достойными источниками. И потому весьма несправедливо повторять, будто Татищевъ или авторъ Степенной книги, Нивоновой лѣтописи и други

²⁶ Тамъ же, стр. 17.

²⁷ Тамъ же, стр. 20.

²⁸ Тамъ же, стр. 20 и 21.

²⁹ Тамъ же, стр. 21.

подобной, сами выдумываютъ событія и передаютъ басни, когда разсказываютъ что-нибудь такое, чего нѣтъ въ болѣе древнихъ, сохранившихся спискахъ лѣтописей. Но, съ другой стороны, несомнѣнно и то, что составители позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ большею частію передаютъ древнія извѣстія собственными словами, слѣд. не съ буквальною точностію, и не выдумывая цѣлыхъ событій и разсказовъ, стараются иногда разцвѣчивать готовые разсказы своимъ воображеніемъ, преувеличеніями, многоглаголаніемъ, иногда позволяютъ себѣ догадки, впадаютъ, по недоразумѣнію и неосмотрительности, въ погрѣшности и противорѣчія сами съ собою и съ древними лѣтописями, иногда даже искажаютъ, намѣренно или ненамѣренно, подлинныя древніе документы. Пользоваться такими лѣтописными сборниками, безъ сомнѣнія, надобно со всею осмотрительностію и съ самою разборчивою и благоразумною критикою. Что касается, въ частности, до такъ-называемой Іоакимовой лѣтописи: то, судя по первой половинѣ сохранившагося отрывка, она дошла до насъ въ сборникѣ начала XVIII вѣка, а судя по второй половинѣ, составлена, вѣроятно, на основаніи какой-либо древнѣйшей Новгородской лѣтописи, для насъ потерянной, и сообщаетъ извѣстія о началѣ христіанства въ Россіи, довольно вѣроятныя, какъ по ходу событій, о которыхъ повѣствуетъ, такъ и потому, что нѣкоторые изъ этихъ извѣстій оправдываются другими древними свидѣтельствами. Но чтобы она была написана первымъ Новгородскимъ епископомъ Іоакимомъ Корсуняниномъ или чтобы она сохранилась до насъ безъ измѣненій,—доказать невозможно, и считать сказанія ея болѣе, нежели только вѣроятными, было бы несправедливо“⁴⁰.

П. А. Лавровскій, въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Исслѣдованіе о лѣтописи Якимовской“, высказалъ рядъ здравыхъ сужденій о личности В. Н. Татищева и о значеніи его трудовъ по Исторіи вообще и объ Іоакимовской лѣтописи въ частности. Указывая на факты изъ жизни нашего историка XVIII вѣка, которые свидѣтельствуютъ объ его добросовѣстности, усердіи и трудолюбіи, г. Лавровскій обращаетъ вниманіе читателя на цѣль составленія исторіи и говоритъ между прочимъ: „Какъ сильна была въ немъ любовь къ правдѣ, видно изъ выставленныхъ имъ препятствій для составленія исторіи новой: Татищевъ рѣшился лучше отъ нея отказаться, какъ ни согласіе она была съ его цѣлю и побужденіемъ, чѣмъ писать ее противъ совѣсти

⁴⁰ *Пресса. Макарій, Исторія Русской церкви, т. I, стр. XIII и XIV:*

и убѣжденія. Движимый добросовѣстностію, Татищевъ, и по окопнн своей исторіи, не рѣшился обнародовать ее, не посоветовавшись предварительно съ другими и не узнавши мнѣнія ихъ. Явившись въ С.-Петербургъ, въ 1739 году, онъ многимъ ее показывалъ, „требуя помощи и разсужденія, дабы могъ что пополнить и невѣстное изяснить“, выслушалъ терпѣливо разныя сужденія и порицанія, для препроводилъ самую рукопись къ Новгородскому архіепископу Амвросію и, по его указаніямъ, немедленно сдѣлалъ исправленія, хотя въ нашлось и немного“⁴¹. Рассказывая далѣе о причинѣ, по которой авторъ „Россійской Исторіи“, не помѣстилъ въ сводъ лѣтописныхъ извѣстій Іоакимовской лѣтописи, г. Лавровскій замѣчаетъ: „вотъ новое свидѣтельство осторожности и критическаго взгляда на дѣло въ Татищевѣ; оно одно съ успѣхомъ можетъ опровергнуть взводимый на него упрекъ въ недобросовѣстности“⁴². Татищевъ ссылаясь, значитъ, только на то, что было равно извѣстно и другимъ и гдѣ, слѣдовательно, не могло быть обмана. Въ противномъ случаѣ, что удержало бы его сказать, ежели бы только рѣшился онъ на подлогъ, что извѣстныя помѣщенныя въ лѣтописи Якимовской, находятся и въ другихъ древнѣйшихъ спискахъ, напр. въ Расколяничемъ, Голыцннскомъ и т. д. Онъ могъ даже и не упоминать о таинственно найденномъ отрывкѣ, а только при вписанныхъ изъ нея фактахъ въ исторію сослаться на другіе списки“⁴³.

О первой половинѣ Іоакимовской лѣтописи авторъ упомянуто изслѣдованія высказываетъ то мнѣніе, что эта часть представляетъ позднѣйшую фальсификацію, написанную на основаніи польско-чешскихъ лѣтописей и старинно-русскихъ хронографовъ⁴⁴. Приводитъ далѣе рядъ доказательствъ, говорящихъ въ пользу достовѣрности извѣстій, встрѣчающихся во второй половинѣ Іоакимовской лѣтописи, составитель этой части г. Лавровскій полагаетъ: „кто бы ни былъ имени и по званію авторъ второй половины лѣтописи Якимовской, былъ ли то епископъ Іоакимъ, или другой кто, но то, надѣемся, несомнѣнно, что онъ былъ близокъ къ эпохѣ имъ описанной, и если не былъ современникъ самъ крещенія Новгородцевъ, то зналъ о немъ отъ лицъ бывшихъ тамъ, или слышавшихъ отъ очевидцевъ“⁴⁵.

⁴¹ П. А. Лавровскій, Изслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, 1855 г. Отдѣльное изданіе, оттискъ изъ II-й книги Ученыхъ Записокъ, стр. 5.

⁴² Тамъ же, стр. 21.

⁴³ Тамъ же, стр. 21, прим. 52.

⁴⁴ Тамъ же, стр. 42.

⁴⁵ Тамъ же, стр. 82 и 83.

Н. А. Поповъ, въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи „В. Н. Татищевъ и его время“, указывая на источники, которые служили Татищеву при составленіи его исторіи, замѣчаетъ: „вотъ тѣ главные матеріалы, изъ которыхъ Татищевъ составилъ свой сводъ лѣтописныхъ извѣстій“⁴⁶. Заключая свой обзоръ историческихъ трудовъ первоначальника русской исторической науки, нашъ глубокоуважаемый ученый на вопросъ: „гдѣ кончилъ Татищевъ свою исторію Россію?“ отвѣчаетъ: „Какъ критическій сводъ лѣтописныхъ извѣстій древней Россіи, снабженный примѣчаніями, исторія Татищева остановилась на нашествіи Батыя. Но какъ матеріаль для продолженія этого свода, она переходитъ въ XVII вѣкъ и даже касается царствованія Ѳедора Алексѣевича“⁴⁷. Въ томъ же трудѣ объ Іоакимовской лѣтописи г. Поповъ замѣчаетъ, что первая часть этой лѣтописи, „не представляя для Русскаго историка существеннаго интереса своимъ содержаніемъ, не можетъ бросать ни малѣйшей тѣни подозрѣнія на извѣстія, пахотыя въ второй половинѣ отрывка. Послѣднія достаточно подтверждаютъ ихъ согласіемъ съ извѣстіями, находящимися въ другихъ источникахъ“⁴⁸. А. А. Куникъ, въ разборѣ только что упомянутого сочиненія Н. А. Попова „В. Н. Татищевъ и его время“, обративъ вниманіе, между прочимъ, на VII-ю главу этого сочиненія, носящую заглавіе „Ученые и литературные труды Татищева“, полагаетъ, что „и здѣсь мы еще не находимъ положительнаго и вѣрнаго отзыва о Татищевѣ, какъ о первомъ ученомъ изслѣдователѣ русской исторіи; впрочемъ это будетъ возможно лишь тогда, когда его лѣтописный сводъ будетъ сравненъ со всѣми, намъ извѣстными источниками. Что касается историческаго правдолюбія и критическихъ пріемовъ Татищева, то г. Поповъ указываетъ лишь на немногіе отдѣльные факты, что не совсѣмъ соответствуетъ цѣли его монографіи“⁴⁹.

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Русская Исторія“, въ главѣ „Научная обработка исторіи“, указывая на заслуги и значеніе Татищева, какъ общественнаго и ученаго дѣятеля, относительно „Россійской Исторіи“ замѣчаетъ: „Сочиненіе его—въ сущности сводная лѣтопись, доведенная до смерти Ѳедора Іоаннови-

⁴⁶ Н. А. Поповъ, „В. Н. Татищевъ и его время“, 1861 г., стр. 452.

⁴⁷ Тамъ же, стр. 525.

⁴⁸ Тамъ же, стр. 460.

⁴⁹ А. А. Куникъ, Разборъ сочиненія Н. А. Попова „В. Н. Татищевъ и его время“; 32-е присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ, награды 1863 г., стр. 103.

ча⁵⁰, объясненная примѣчаніями, часто любопытными для характеристики времени XVIII в., по сближеніямъ съ обычаями того времени. Къ сожалѣнію, источники Татищева не всѣ дошли до насъ и потому перѣдко онъ подвергался обвиненіямъ въ подлогѣ, впрочемъ совершенно неосновательнымъ; онъ не могъ еще критически отнестись къ своимъ источникамъ и потому вѣрилъ многому, хоть бы Іоакимовой лѣтописи, которую приписывалъ Новгородскому епископу Іоакиму. Все это не умаляетъ достоинства его труда, но требуетъ осторожности въ пользованіи извѣстіями, которыя встрѣчаются только у него⁵¹.

Въ другомъ своемъ превосходномъ трудѣ глубокоуважаемый нашъ ученый говоритъ, между прочимъ, о добросовѣстности Татищева, какъ историка, что „благодаря статьямъ С. М. Соловьева и часто упоминаемому труду Н. А. Попова теперь уже никто изъ ученыхъ не сомнѣвается въ добросовѣстности Татищева“⁵², исторія котораго „шмятничь многолѣтнихъ и добросовѣстныхъ трудовъ, воздвигнутый при условіяхъ самыхъ неблагопріятныхъ, при отсутствіи не только предварительныхъ работъ, не только собраннаго матеріала, но даже указаній на то, гдѣ каковъ матеріалъ существуетъ“⁵³.

Что же касается до Іоакимовской лѣтописи, то К. Н. Бестужевъ-Рюминъ раздѣляетъ хотя не вполне, мнѣніе г. Лавровскаго, полагая что „лѣтопись эта раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ одна состоитъ изъ баснословныхъ сказаній о древнихъ славянахъ и не имѣтъ никакого значенія; другая, представляя нѣкоторыя извѣстія, касающіяся первыхъ варяжскихъ князей, иногда принимается историками къ свѣдѣнію (напр., причины успѣха Владиміра противъ Ярополка, извѣстіе о томъ что Анна—царевна Болгарская, сказаніе о крещеніи Новгорода); и дѣйствительно эти извѣстія имѣютъ нѣкоторую долю вѣроятности, хотя форма ихъ слишкомъ книжна; но быть можетъ въ основу легли какія-нибудь древнія сказанія“⁵⁴. Въ третьемъ своемъ трудѣ „О составѣ русскихъ лѣтописей“, исполненномъ такихъ же

⁵⁰ Самая лѣтопись оканчивается 7085 (1577) г., но въ концѣ 5-й книги „Россійской Исторіи“ имѣется „Повѣсть о царѣ и великомъ князѣ Феодорѣ Іоанновичѣ“. См. Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. годъ 3, отд. матеріалы отечественные.

⁵¹ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Русская Исторія, стр. 212, 1872 г.

⁵² К. Н. Бестужевъ - Рюминъ, Біографіи и характеристики, 1882 г. стр. 163.

⁵³ Тамъ же, стр. 162.

⁵⁴ Тамъ же, стр. 167.

высокихъ достоинствъ, какъ первые два, въ примѣчаніи 191 къ стр. 62-й, обративъ вниманіе на то обстоятельство, что „въ связи съ вопросомъ о Новгородской лѣтописи находится вопросъ о такъ называемой Іоакимовской лѣтописи“, относительно послѣдней высказываетъ то мнѣніе, „что составитель ея пользовался начальною новгородскою лѣтописью, которая не дошла до насъ и которую онъ приписываетъ первому новгородскому епископу Іоакиму—на какомъ основаніи? рѣшить нельзя; быть можетъ онъ основывался только на слѣдующемъ мѣстѣ разказа о крещеніи Новгородцевъ: „мы же стояхомъ на торговой странѣ, ходихомъ по торжищамъ и улицамъ, учахомъ люди, елико можахомъ“. Соображеніе это не должно быть опущено изъ виду тѣмъ, кто займется лѣтописью Іоакимовою, прибавимъ еще что выписанныя слова могъ произнести и не самъ Іоакимъ, а кто-нибудь изъ его учениковъ, съ нимъ ходившихъ; быть можетъ, тотъ же самый Ефремъ“⁵⁵.

Въ послѣднихъ двухъ трудахъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, едва ли не первый, высказываетъ вполне опредѣленно мнѣніе о настоятельной необходимости для русской исторической науки—критическаго разбора Татищевскаго лѣтописнаго свода. Такъ въ примѣчаніи 5 къ стр. 71, глубокоуважаемый изслѣдователь говоритъ, что лѣтописный сводъ „требуеть особаго спеціальнаго изслѣдованія, при чемъ каждое извѣстіе, внесенное имъ изъ источниковъ, намъ недоступныхъ, должно быть подвергнуто критической провѣркѣ. Прибавлю, что только послѣ такой провѣрки можно будетъ пользоваться Татищевымъ, какъ источникомъ, и притомъ необходимо указывать на всѣ причины, почему то или другое извѣстіе является вѣроятнымъ или достовѣрнымъ; всякое же другое пользованіе Татищевымъ есть дѣло ученаго произвола“⁵⁶. Далѣе, въ изслѣдованіи „Біографіи и характеристики“, на стр. 163-й нашъ ученый полагаетъ, что работа надъ „Россійскою Исторіею“, В. Н. Татищева должна состоять въ отдѣленіи „всѣхъ особыхъ извѣстій Татищева, (въ) опредѣленіи, какія изъ нихъ принадлежатъ которому изъ его неизвѣстныхъ источниковъ, и затѣмъ оцѣнкѣ ихъ достовѣрности на основаніи частью памятниковъ сохранившихся, а частью внутреннихъ соображеній. Многое, конечно, было бы гадательнымъ въ подобной работѣ; но все-таки были бы достигну-

⁵⁵ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, О составѣ русскихъ лѣтописей, см. Лѣтопись занятій Археографической комиссіи, вып. IV, 1868 г., стр. 62, прим. 191.

⁵⁶ Тамъ же, стр. 71, прим. 5.

ты важные результаты, по крайней мѣрѣ вошли бы окончательно въ исторію многіе факты“⁵⁷.

П. Знаменскій, въ статьѣ „Исторія Россійская В. Н. Татищева въ отношеніи къ русской церковной исторіи“, указываетъ на то обстоятельство, что нашъ первый историкъ, отличавшійся отрицательнымъ отношеніемъ къ духовенству, которое онъ обвиняетъ главнымъ образомъ въ властолюбіи, руководясь тѣмъ воззрѣніемъ, что „исторіоисследователь невѣроятнымъ является, когда дѣла съ обстоятельствами и древними сказаніями не согласны внести, когда дѣла чрезвычайными скажутъ и многими баснями и суевѣрными чудесами наполнил“⁵⁸. „опускаетъ въ своемъ сводѣ сказанія о чудесахъ, или же старается представить чудесное событіе естественнымъ“⁵⁹. О значеніи „Россійской Исторіи“, какъ источника при изученіи прошлыхъ судебъ русскаго просвѣщенія, г. Знаменскій замѣчаетъ, что „сводъ лѣтописи Татищева очень важенъ для исторіи просвѣщенія, тѣмъ болѣе что нѣкоторые факты изъ этой исторіи мы знаемъ, единственно благодаря списку Татищева“⁶⁰. Соглашаясь во многомъ съ мнѣніемъ г. Знаменскаго, недоумѣваемъ только, почему упомянутый ученый называетъ „Россійскую Исторію“ спискомъ.

Г. Голубинскій, въ своей „Исторіи Русской церкви“, по своему отрицательному отношенію къ историческимъ трудамъ Татищева, какъ справедливо замѣчаетъ многоуважаемый профессоръ Д. А. Корсаковъ: „составляетъ среди русскихъ историковъ нашего времени исключеніе“. Разбирая Татищевское извѣстіе о князѣ Ростиславѣ, въ которомъ характеризуется отношеніе этого князя къ Константинопольскому патриарху, г. Голубинскій говоритъ, между прочимъ: „съ какой стати этотъ послѣдній (т.-е. Татищевъ) влагаетъ въ уста Ростислава приведенныя слова („я сего митрополита и т. д.)“⁶¹, это объясняется очень просто. Съ той стати, что онъ вообще писалъ Русскую исторію не такъ, какъ

⁵⁷ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Биографіи и характеристики, стр. 163.

⁵⁸ В. Н. Татищевъ, Исторія Россійская, кн. I-я, предъизвѣщеніе, стр. 1.

⁵⁹ П. Знаменскій, „Исторія Россійская“ В. Н. Татищева въ отношеніи къ русской церковной исторіи, Труды Кіевской Духовной Академіи, 1862 г., стр. 214.

⁶⁰ Тамъ же, стр. 204.

⁶¹ Д. А. Корсаковъ, Василій Никитичъ Татищевъ (Русская Старина 1887 г., июнь, стр. 565, прим. 1).

⁶² Е. Е. Голубинскій, Исторія Русской церкви, I-я половина I-го тома 1880 г., стр. 272.

она была, но какъ хотѣлъ онъ представлять ее самъ, и что онъ собственное, къ великому сожалѣнью и къ величайшему несчастію позднѣйшихъ историковъ, ни малѣйше не стѣснялся выдавать за почеркнутое въ источникахъ“⁶³.

Въ другомъ мѣстѣ своего труда многоуважаемый нашъ ученый, упоминая о Степенной книгѣ и полагая о составителѣ ея, что „первыхъ онъ собиралъ свѣдѣнія безъ всякой критики, относясь съ одинаково полной вѣрой ко всему что находилъ; во-вторыхъ, по обычаю всѣхъ людей, не вполнѣ надлежащимъ образомъ понимающихъ исторію, онъ позволялъ себѣ поступать такъ, чтобы свои простыя предположенія выдавать за положительные факты“, замѣчаетъ: „послѣ такъ дѣлалъ у насъ Татищевъ“⁶⁴. Далѣе, въ примѣчаніи 3-мъ къ стр. 574-й того же труда г. Голубинскій о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій даетъ такого рода общій отзывъ: „къ извѣстіямъ котораго (т.-е. Татищева) мы вообще относимся съ недоувѣріемъ“⁶⁵.

Затѣмъ, въ приложеніи къ I-му тому своей „Исторіи Русской церкви“, носящемъ слѣд. заглавіе: „Татищевъ объ училищахъ и просвѣщеніи у насъ въ періодъ до-монгольскій“, нашъ изслѣдователь говоритъ, между прочимъ: „въ подтвержденіе своихъ общихъ рѣчей онъ (Татищевъ) приводитъ частныя положительныя свидѣтельства, и въ этомъ-то вся сила: такъ или иначе, говорятъ, понимай Татищева, но положительныя свидѣтельства, которыя онъ приводитъ, доказываютъ фактъ существованія у насъ въ періодъ до-монгольскій просвѣщенія и училищъ, ибо, говорятъ, эти свои положительныя свидѣтельства не сочиняетъ же онъ, а откуда пибудь беретъ. Несомнительно однако, что онъ ихъ сочиняетъ, понимая и комментируя по своему свидѣтельства всѣмъ извѣстныя, выдавая за прямыя положительныя факты только свои предположенія, прямо читая въ свидѣтельствахъ то, что онъ только желалъ бы видѣть въ нихъ написаннымъ“⁶⁶. Подобный отрицательный взглядъ на трудъ перваго русскаго историка основывается на разсмотрѣннн лишь немногихъ Татищевскихъ извѣстій. Насколько основателенъ и правиленъ этотъ взглядъ, это мы увидимъ при дальнѣйшемъ изложеніи нашего изслѣдованія.

Что касается до Іоакимовской лѣтописи, то, по мнѣнію г. Голубинскаго, высказанномъ имъ въ рѣчи, произнесенной на актѣ Моск.

⁶³ Тамъ же, стр. 274.

⁶⁴ Тамъ же, стр. 242.

⁶⁵ Тамъ же, стр. 574, прим. 3.

⁶⁶ Тамъ же, стр. 710.

Дух. Академіи 1-го октября 1881 г., „необходимо возвратиться къ старому о ней мнѣнію Шлецера и Карамзина“⁶⁷. Опровергая мнѣніе г. Лавровскаго, что 2-я половина Іоакимовской лѣтописи составлена или епископомъ Іоакимомъ, или лицомъ, близкимъ къ нему по времени, приходитъ къ тому выводу, „что она (т.-е. 2-я половина) есть, такъ же какъ и первая половина, позднѣйшая фальсификація“⁶⁸.

Приводя далѣе доказательства, представляющія, какъ полагаетъ г. Голубинскій „несомнѣнные признаки подлога“⁶⁹, признаетъ сочинителемъ этой Іоакимовской лѣтописи самого Татищева, замѣчая, что „относительно первой половины отрывка не невозможно допустить, что Татищевъ не сполна сочинилъ ее, а только болѣе или менѣе пересочинилъ, хотя вѣроятнѣйшее есть первое; относительно второй половины отрывка рѣшительно нужно принимать, что она вся сполна имѣетъ его своимъ авторомъ“⁷⁰.

Объясняя цѣль подлога тѣмъ обстоятельствомъ, что Татищевъ „хотѣлъ дать новую доисторическую или героическую исторію новгородскихъ Славянъ, болѣе удовлетворительную, чѣмъ существовавшіи. что хотѣлъ сдѣлать поправки и дополненія къ первоначальной Кіевской лѣтописи въ ея разсказѣ отъ Рюрика до Владимира“⁷¹, авторъ „Исторіи Русской церкви“ въ заключеніи статьи „О такъ называемой Іоакимовской лѣтописи Татищева“ представляетъ общую характеристику Татищева, какъ историка въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „При своихъ несомнѣнныхъ и далеко не рядовыхъ качествахъ и достоинствахъ, которыя мы вполнѣ признаемъ, достопочтенный первый историкъ нашъ, къ несчастію, весьма не былъ свободенъ отъ одного прискорбнѣйшаго недостатка историка временъ минувшихъ, это — чтобы казавшееся ему вѣроятнымъ превращать съ помощію весьма неохвальнаго средства въ дѣйствительно бывшее, — чтобы свои собственныя мнѣнія и представленія превращать въ положительныя извѣстія, взятыя будто бы изъ источниковъ. Не мало такихъ извѣстій навязалъ онъ дѣйствительнымъ источникамъ, но, къ сожалѣнію, простерся и на

⁶⁷ *Е. Е. Голубинскій*, О такъ называемой Іоакимовской лѣтописи Татищева, стр. 12 (въ отд. оттискѣ). Помѣщено въ *Прибавленія къ Трудамъ св. отцевъ*, изд. при Моск. Дух. Академіи, 1881 г., кн. IV.

⁶⁸ Тамъ же, стр. 22.

⁶⁹ Тамъ же, стр. 30.

⁷⁰ Тамъ же, стр. 31.

⁷¹ Тамъ же, стр. 37.

того, чтобы создать цѣлый не существующій источникъ, какова наша Иоакимовская лѣтопись“⁷².

Болѣе свѣтлаго взгляда на труды замѣчательнаго первоначальника русской исторической науки придерживаются, какъ мы имѣли и будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, другіе современные намъ Русскіе историки, изъ которыхъ мы еще упомянемъ И. А. Линниченко и Д. А. Корсакова. И. А. Линниченко, въ статьѣ объ Иоакимовской лѣтописи, указавъ на слабую сторону доказательствъ г. Голубинскаго, приводимыхъ послѣднимъ съ цѣлью опровергнуть вышеуказанное мнѣніе г. Лавровскаго о личности составителя 2-й половины Иоакимовской лѣтописи⁷³, а также обративъ вниманіе читателя на повсемѣстное распространеніе въ XV и особенно въ XVI и XVII вв. литературнаго обычая передѣлывать лѣтописные рассказы „путемъ амплификацій, риторическихъ украшеній“⁷⁴, относительно 2-й половины упомянутой лѣтописи высказываетъ то мнѣніе, „что она представляетъ собою не что иное, какъ компиляцію изъ разныхъ лѣтописныхъ списковъ и позднѣйшихъ сводовъ, компиляцію, составленную по обычному тогда прагматико-ригорическому методу, то-есть, съ амплификаціями, поясненіями (такъ сказать, съ раскрытіемъ скобокъ) и прочими свойствами тогдашняго историческаго изложенія“⁷⁵.

Опровергая далѣе приведенное выше мнѣніе г. Голубинскаго о Татищевѣ, какъ составителѣ Иоакимовской лѣтописи, многоуважаемый изслѣдователь въ подтвержденіе своего взгляда на достовѣрность 2-й части этой лѣтописи, указываетъ на необыкновенную добросовѣстность нашего перваго историка и приводитъ слѣдующую характеристику его историко-критическихъ приѣмовъ при составленіи 2-й и слѣд. книгъ „Россійской Исторіи“. „Приѣмъ Татищева при сводѣ разныхъ лѣтописныхъ данныхъ состоялъ въ томъ, что въ текстѣ онъ сводилъ лишь данныя разныхъ лѣтописныхъ списковъ, а разныя поясненія, соображенія, дополненія изъ иностранныхъ писателей сообщалъ въ примѣчаніяхъ. Сводя лѣтописныя данныя, Татищевъ лишь нѣсколько измѣнялъ древній языкъ, иногда прибавлялъ нѣсколько словъ для большей гладкости языка, изрѣдка раскрывалъ, такъ сказать, скобки въ лѣтописныхъ данныхъ, но въ большинствѣ случаевъ самымъ невиннымъ

⁷² Тамъ же, стр. 37 и 38.

⁷³ И. А. Линниченко, Краледворская рукопись и Иоакимовская лѣтопись, *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1883 г., октябрь, стр. 250 и 251.

⁷⁴ Тамъ же, стр. 253.

⁷⁵ Тамъ же, стр. 254.

образомъ; такъ, онъ обозначалъ годъ рожденія какого-нибудь князя, если было извѣстно, когда и какихъ лѣтъ онъ умеръ, но и это онъ оговаривалъ въ примѣчаніи, сознаваясь, что онъ вставилъ это по образу, хотя въ лѣтописяхъ года рожденія и не нашелъ; иногда предпочиталъ онъ одно чтеніе другому. Но вообще отступленій отъ текста лѣтописей у него весьма мало“⁷⁶.

Д. А. Корсаковъ, въ статьѣ „Василій Никитичъ Татищевъ“, упоминающая о мнѣніяхъ русскихъ историковъ, касающихся Татищева и его „Россійской Исторіи“, говоритъ, между прочимъ: „въ настоящее время благодаря трудамъ названныхъ ученыхъ (С. М. Соловьева и П. А. Лавровскаго), а также изслѣдованіямъ Н. А. Попова, академикомъ А. А. Куника, П. П. Певарскаго и К. Н. Бестужева-Рюмина, ученая добросовѣстность Татищева вполне доказана—и его „Исторія“ можетъ быть почтена замѣчательнымъ научнымъ трудомъ. Съ одной стороны, въ ней выразились своеобразныя воззрѣнія просвѣщеннаго русскаго чловѣка прошлаго вѣка на историческую науку; съ другой—она представляетъ собою хранилище многихъ, весьма важныхъ, не дошедшихъ до насъ помимо ея историческихъ источниковъ“⁷⁷. По мнѣнію многоуважаемаго нашего ученаго, „на ряду съ Петромъ Великимъ и Ломоносовымъ, онъ (Татищевъ) является въ числѣ первоначальныхъ создателей русской науки. Математикъ, естествоиспытатель, горный инженеръ, географъ, этнографъ, историкъ и археологъ, лингвистъ, ученый юристъ, политикъ и публицистъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просвѣщенный практическій дѣлатель и талантливый администраторъ—Татищевъ, по своему обширному уму и многосторонней дѣятельности, могло бытъ быть поставленъ рядомъ съ Петромъ Великимъ. Татищевъ точно такъ же, какъ и первый русскій императоръ, передъ памятью котораго онъ благоговѣлъ, былъ вѣчный работникъ“⁷⁸.

Обзоръ мнѣній русскихъ историковъ о Россійской Исторіи В. Н. Татищева, приводятъ насъ къ тому заключенію, что большинство представителей русской исторической науки признаютъ возможнымъ отнестись съ довѣріемъ не только къ сводной лѣтописи Татищева, но и къ правильно названной 2-ю частью „Россійской Исторіи“,⁷⁹ но и въ

⁷⁶ Тамъ же, стр. 256.

⁷⁷ Д. А. Корсаковъ, Василій Никитичъ Татищевъ (Русская Старина 1887 г., июнь, стр. 565 и 566).

⁷⁸ Тамъ же, стр. 566.

⁷⁹ Въ Московской рукописи „Россійской Исторіи“, хранящейся въ Моск. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, подъ № 33, и представляющей, какъ и въ

2-й части Иоакимовской летописи. Относительно послѣдней, специальное разсмотрѣніе которой не входитъ въ задачу нашего изслѣдованія, считаемъ возможнымъ ограничиться краткою замѣткою, что мы вполне раздѣляемъ мнѣніе г. Лавровскаго о составѣ этой летописи и происхожденіи первой части подѣ влияніемъ западно-славянскимъ, но не считаемъ возможнымъ признать справедливымъ мнѣніе этого многоуважаемаго изслѣдователя объ авторѣ 2-й части. Вѣроятно же полагать, что 2-я часть Иоакимовской летописи такая же позднѣйшаго происхожденія компиляція, какъ и первая только съ тѣмъ различіемъ, что при составленіи второй части авторъ упомянутой летописи пользовался болѣе достовѣрными источниками, древне-русскими летописями, въ древнѣйшей и позднѣйшей редакціи, между тѣмъ, какъ матеріаломъ для первой служили польско-чешскія, обильныя всякаго рода баснословіями летописи.

Существуетъ, по нашему мнѣнію, какая-то аналогія между судьбою Иоакимовской летописи и судьбою всей „Россійской Исторіи“: какъ недостовѣрный характеръ, который сообщила первой части этого труда Иоакимовская летопись, бросилъ тѣнь на весь трудъ перваго русскаго историка⁹⁰, такъ и недостовѣрность первой части Иоакимовской летописи внушала русскимъ историкамъ подозрѣніе къ ея второй части. Прежде, чѣмъ перейти къ специальному разсмотрѣнію 2-й книги „Россійской Исторіи“ и заняться рѣшеніемъ двухъ вышеуказанныхъ вопросовъ: 1) О редакціи Миллера и 2) о достовѣрности летописныхъ извѣстій, имѣющихся только въ летописномъ сводѣ Татищева, попытаемся представить общее понятіе о Татищевѣ, какъ историкѣ. Съ этою цѣлью предложимъ вниманію читателей нѣкоторыя данныя, могущія характеризовать разсматриваемаго писателя какъ историка. Таковыя данныя наши читатели найдутъ: 1) въ перечнѣ источниковъ и писателей, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, которыми Татищевъ пользовался непосредственно (въ подлинникѣ) или посредственно (въ переводѣ на русскій или нѣмецкій языки), а также въ извлеченіяхъ, находимыхъ нашимъ историкомъ въ различныхъ трудахъ компилятивнаго характера, 2) въ опредѣленіи составныхъ частей и содержанія всей „Россійской Исторіи“, особенно первой ея книги.

дши дальше, позднѣйшую редакцію упомянутого труда, эта 2-я часть носитъ болѣе правильное названіе „Летописаніе Нестора Черноризца Феодосіева монастыря, часть I съ 860 по 1157 годъ“.

⁹⁰ Вспомнимъ сравненіе Н. М. Карамзиннымъ Раскольниковымъ списка съ Иоакимовской летописью (Ист. Гос. Росс. т. I, прим. 385).

Обращаясь къ упомянутому выше перечню, начнемъ его съ перечня источниковъ и писателей русскихъ.

Изъ лѣтописныхъ списковъ, послужившихъ источниками при составленіи „Россійской Исторіи“, В. Н. Татищевъ упоминаетъ слѣдующіе:

1) Лѣтопись, полученная отъ гофъ-интенданта Мошкова въ 1790 году и носящая заглавіе „Временникъ Рускихъ дѣй, и како же Руская земля, и князи начаша княжити“, продолжается до 1239 года⁸¹.

2) Раскольниковъ лѣтопись, взятая у раскольника въ Сибири въ 1721 году и называющаяся „Повѣсть временныхъ дѣй Нестора чернорисца Θεодосіева Печерскаго монастыря“, оканчивается 1197-мъ годомъ⁸².

3) Кенигсбергскій списокъ „надписаніе то-же (что въ Раскольниковъ лѣтописи), токмо имя Несторова пропущено, и вмѣсто *два* написано *мѣта*, онъ продолжается по 1206 годъ“, „списанъ по повелѣнію Его Императорскаго Величества Петра Великаго въ Кенигсбергъ въ библіотекѣ Радивилской (то-есть Раздвигиловской) 1716 году“.

4) Голицынскій списокъ взятъ изъ библіотеки князя Дмитрія Голицына; „въ немъ многое находилось обстоятельнѣе, и дѣла сверхъ тѣхъ написаны, и сей бы могъ за лучшій почесться, токмо и въ немъ многое растеряно“, „онъ кончится въ 1198“⁸³.

5) Кириловскій—„изъ Бѣла Озера Кирилова монастыря въ библіотекѣ Сенатской, которой начать переводомъ нѣкоего греческаго хронографа отъ сотворенія міра, и вношены дѣла Рускія, но весьма кратко, и многія обстоятельства пропущены, а другія такія находятся, которыхъ ни въ коемъ нѣтъ. Онъ продолженъ по царство царя Іоанна II, а по складу сначала видится Кипріана, митрополита, но конецъ другими разными послѣ Кипріана дополняется“⁸⁴.

6) Новгородская лѣтопись, носящая заглавіе „Временникъ“, какъ наречется лѣтописаніе Русскихъ князей, и земля Руская, содержитъ въ себѣ двѣ приписки, имѣющія значеніе при рѣшеніи вопроса о личности составителя этой лѣтописи и о времени ея возникновеніи:

⁸¹ Россійская Исторія, т. I, стр. 60. Академическая рукопись „Росс. Ист.“ стр. 16.

⁸² Росс. Ист., I, 60 и 61. Акад. рук., 16 и 17.

⁸³ Росс. Ист., I, 61; Акад. рук., 17.

⁸⁴ Росс. Ист., I, 61 и 62; Акад. рук., 17. По мнѣнію В. Н. Татищева Голицынскій списокъ составленъ „на Волыни“. См. Росс. Ист., I, 59.

⁸⁵ Росс. Ист., I, 62; Акад. рук., 17 и 18.

1) „писатель въ 1230 году о себѣ тако сказуеть: *погребенъ бысть, и мнѣ Иоанну пону бывшу при томъ*“, 2) въ низу подписанъ тако: *написана книга сія 6952 (1444) году*“; въ этой лѣтописи „паки, что до Великой Руси или Новгорода принадлежитъ, то пространнѣе прочихъ писано“, въ ней же „единственно законъ Ярославовъ точно находится“⁸⁶.

7) Псковская лѣтопись „начинается временемъ Ярослава, а кончится смертію великаго князя Василя Васильевича“⁸⁷.

8) Крекшинскій или Новгородскій списокъ „быль взятъ отъ Крекшина, надписаніе его: *Повѣсть временныхъ лѣтъ отъ Ноя и сего сѣмьовъ, како раздѣлися Руская земля*. Сей писанъ съ юсами и продолженъ по 1525 годъ“; „въ немъ же видимо, что писецъ трудился о родословіи князей русскихъ, и много собралъ, однако-жъ докончатъ онаго не могъ; но къ сочиненію родословной табели не мало помогаетъ“⁸⁸.

9) Никоновская лѣтопись или лѣтописецъ Воскресенскаго монастыря „подписанъ рукою Никона патріарха. Начало его точно со втораго (Расколн. лѣт.) и третьяго (Кен. сп.), а въ повѣстѣхъ болѣе съ четвертымъ (Голиц. сп.) до 1180 сходенъ, а за тѣмъ Малой и Червонной Руси дѣла оставляетъ. Онъ продолженъ по 1630 годъ“⁸⁹.

10) Нижегородская лѣтопись „не весьма стараго письма, однако жъ не меньше 300 лѣтъ. Съ начала внесены дѣла разныя отъ древнихъ писателей, потомъ Несторъ, окончаніе же 6855 (1347) года“⁹⁰.

11) Іосифовъ или Ростовскій лѣтописецъ, „подписанъ рукою Ярославскаго монастыря архимандрита Іосифа. Начало его: *лѣтосказаніе Нестора чернорисца Печерскаго Теодосіева монастыря о бытіи Рускія земли, о князехъ и людехъ*. Въ немъ все о народахъ выкинуто, и начато 860 годомъ, изгнаніемъ Варягъ, и потомъ кратко писано, въ немъ много дѣлъ особливо отъ кончины Димитрія V прибавлено, чего ни въ которомъ не находится“. Эта лѣтопись была подарена Та-

⁸⁶ Росс. Ист., I, 62; Акад. рук., 18.

⁸⁷ Росс. Ист., I, 62; Акад. рук., 18. Въ каталогѣ библиотеки В. И. Татищева, изданномъ П. Пекарскимъ, значится „Псковская лѣтопись до 1461“. См. II. Пекарскаго Новыя извѣстія о В. И. Татищевѣ, Приложение № 4 къ IV-му тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ, 1864 г., стр. 58.

⁸⁸ Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 18.

⁸⁹ Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 18 и 19.

⁹⁰ Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 19. Въ каталогѣ библ. Тат. нах. „Нижняго Новогграда лѣтописи до 1347“. См. Пск. Нов. изв. о Тат., стр. 58.

Татищевымъ „Аглинскому королевскому собранію, а точная копія въ Академію наукъ“⁹¹.

12) Волынской списокъ, принадлежавшій Артемію Волынскому, „которой кончанъ раззореніемъ Москвы отъ Токтамыша въ 1384 году“⁹².

13) Полоцкій лѣтописецъ, доставленный архитекторомъ Еропкинымъ⁹³, составленъ „въ Полоцку“⁹⁴.

14) Смоленская лѣтопись, полученная отъ „совѣтника Хруцова“, сочинена „въ Смоленскѣ“⁹⁵.

15) Оренбургскій списокъ⁹⁷.

Кромѣ лѣтописей, источниками при составленіи „Россійской Исторіи“ служили: Церковные степенные хронографы, четьи миней, прологи⁹⁸, синописи⁹⁹, далѣе писцовые наказы¹⁰⁰, Уложение¹⁰¹ (по всей вѣроятности Алексѣя Михайловича); топографіи: Московская, Новгородская, Псковская, Сибирская, Астраханская, Нижегородская и Муромская¹⁰²; Ландарты временъ Алексѣя Михайловича¹⁰³; Ро-

⁹¹ Росс. Ист., I, 63 и 64. Въ Академической рукописи отсутствуетъ упоминаніе объ этой лѣтописи; изъ чего можно заключить, что она получена была Татищевымъ послѣ 1739 г., когда, какъ это увидимъ далѣе, была составлена упомянутая рукопись. Въ каталогѣ библ. Тат. нах. „Ростовская лѣтопись № 1318“. См. Пек., Нов. изв. о Тат., стр. 58.

⁹² Росс. Ист., I, 58 и 64.

⁹³ Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19.

⁹⁴ Росс. Ист., I, 59.

⁹⁵ Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19.

⁹⁶ Росс. Ист., I, 59.

⁹⁷ Росс. Ист., II, стр. 366, прим. 60.

⁹⁸ Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19. Относительно этихъ источниковъ (церковныхъ степенныхъ хронографовъ и т. п.) В. Н. Татищевъ замѣчаетъ, что при составленіи „Россійской Исторіи“ они „много помоществовали, но изъ нихъ въ настоящей на древнѣе нарѣчій не вношено, токмо для изъясненія въ нѣкоихъ примѣчаніяхъ“ (Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19). Въ каталогѣ библ. Тат. нах. „изъ Степенной выписки“ (См. Пек. Нов. изв. о Тат., стр. 59), „хронографическимъ до 1613“ (тамъ же, стр. 58), „миней общая, праздничная“ (тамъ же, стр. 56 и 57), „Прологъ, сентябрь, октябрь и друг. мѣс.“ (тамъ же, стр. 56).

⁹⁹ Росс. Ист., II, 354, прим. 18. Въ каталогѣ библ. Тат. значится „Синопись, исторія, Кіевъ, 1680“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 59).

¹⁰⁰ Росс. Ист., II, 390, прим. 129; въ кат. библ. Тат.—„Писцовый наказъ 192“ (1684 г.). (Тамъ же, стр. 57).

¹⁰¹ Росс. Ист., II, 390, прим. 129.

¹⁰² Росс. Ист., I, стр. XI.

¹⁰³ Тамъ же, стр. 507.

дословіе государей ¹⁰⁴, Архивъ разряда ¹⁰⁵, Письмо царя Іоанна II ¹⁰⁶, Указъ Петра Великаго ¹⁰⁷, Календари Академіи Наукъ ¹⁰⁸, Исторія града Ростова ¹⁰⁹, Хронологія скиѣская ¹¹⁰, Школа повитушекъ ¹¹¹.

Изъ писателей древне и старинно-русскихъ, трудами которыми пользовался В. Н. Татищевъ при составленіи „Россійской Исторіи“, упоминаются въ ней слѣдующіе:

Нифонтъ (ум. въ 1156 г.) „продолжитель лѣтописи Несторовой и описатель житія нѣколикихъ преподобныхъ Печерскихъ“. „По его Исторіи съ лицами видно, что онъ искусенъ былъ иконному писанію“ ¹¹².

Игнатій діаконъ (2-я пол. XIV в.), описавшій поѣздку митрополита Пимена „въ Константинополь и другія того времени дѣянія“ ¹¹³.

Митрополитъ Кипріанъ (вонецъ XIV и начало XV в.) составитель Степенной книги ¹¹⁴.

1) Митр. Филиппъ (2-я пол. XV в.), написавшій „Свѣтскую Исторію“ ¹¹⁵.

2) Митр. Макарій (XVI в.), авторъ описанія жизни царя Іоанна II и Іоанна Грознаго—первые 26 лѣтъ ¹¹⁶.

¹⁰⁴ Росс. Ист., II, 443, прим. 306. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Редословіе государей краткое“ (Лек., Нов. изв. о Тат., 60).

¹⁰⁵ Росс. Ист., I, 60, Въ кат. библ. Тат. „Выписка изъ разрядной отъ 1627 по 1681“ (Тамъ же, стр. 60). Крімъ того, судя, по только что указанному каталогу библ. Тат., этотъ историкъ пользовался рукописными матеріалами, хранящимися въ архивахъ: казанскомъ, астраханскомъ, томскомъ и тарскомъ. (Тамъ же, стр. 59).

¹⁰⁶ Росс. Ист., II, 414, прим. 202.

¹⁰⁷ Тамъ же.

¹⁰⁸ Росс. Ист., I, 294.

¹⁰⁹ Росс. Ист., II, 427, прим. 250.

¹¹⁰ Росс. Ист., I, 69.

¹¹¹ Тамъ же, 378.

¹¹² Росс. Ист., II, 467, прим. 384.

¹¹³ Росс. Ист., I, стр. XII. У митр. Филарета въ его „Обзоръ русской духовной литературы“ изъ сочиненій *Иматія Діакона* упоминается „Путешествіе въ Царьградъ и Іерусалимъ“ (Митр. Филаретъ, Обз. русск. дух. лит., кн. I, стр. 121).

¹¹⁴ Росс. Ист., I, стр. XI; тамъ же, II, 441, прим. 300.

¹¹⁵ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогъ библ. Тат. имѣется: „*Макарія митрополита*. Житіе царя Іоанна II“ (Лек., Нов. изв. о Тат., стр. 59).

¹¹⁶ Росс. Ист., II, 442, прим. 304. У митр. Филарета въ его „Обз. русск. дух. лит.“ (кн. I, стр. 146) изъ сочин. митр. Филиппа упомянута „Повѣсть о походѣ великаго князя на Новгородъ 1471 г.“.

Князь Андрей Курбскій (XVI в.)—извѣстный своею „Исторіею вел. кн. Московскаго“¹¹⁷.

Серапіонъ монахъ (XVI в.), изъ сочиненій котораго Татщевъ упоминаетъ „О приходѣ Стефана короля Польскаго къ Пскову и Печерскому монастырю и о побѣдѣ надъ Поляками“¹¹⁸.

Попъ Іоаннъ Глазатай (XVI в.) составитель сказанія „О доставаніи и взятѣ града Казани“¹¹⁹.

Авраамій Палицынъ (кон. XVI и нач. XVII в.)—келарь Троицко-Сергіева монастыря¹²⁰, авторъ „Сказанія о осадѣ Троицкаго-Сергіева монастыря“.

Іосифъ келейникъ патриарха Іова (кон. XVI и нач. XVII в.) описавшій „вѣкоторыя дѣла онаго жъ Государя (Іоанна IV) послѣ нихъ 24 года, но весьма кратко, а по немъ до избранія царя Михаила довольно пространно“¹²¹.

Патріархъ Никонъ (XVII в.) „самъ свою жизнь съ его отвѣтами на судѣ описалъ, но въ ней не мало дѣлъ Исторіи касающихся“¹²².

Петръ Могила (XVII в.), издатель Патерика Печерскаго¹²³.

Діаконъ Луговской (XVII в.), описавшій „походы царя Авергіи въ Польшу и Литву, тако жъ о приобщеніи Кіева и Малой Руси потомъ судъ Никона патриарха пространно“¹²⁴.

Лихачевъ (2-я пол. XVII в.) составитель „житія царя Θεодора“¹²⁵.

Андрей Лызловъ (2-я пол. XVII в.) авторъ сочиненія „Скніеіа“¹²⁶.

¹¹⁷ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогѣ библ. Тат. читаемъ: „Курбскіа исторія и письма“ (Пек., Нов. изв. о Тат., стр. 58).

¹¹⁸ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогѣ библ. Тат. значится „Короля польскаго ко Пскову приходъ“ (Пек., Нов. изв. о Тат., стр. 60).

¹¹⁹ Росс. Ист., I, стр. XII. У митр. Филарета въ его „Обз. русск. дрілт.“ (вн. I, стр. 192) изъ сочиненій Іоанна Глазатаго означено „Исторія Казанскоу царствѣ“.

¹²⁰ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ кат. библ. Тат. имѣется (Пек., Нов. изв. о Тат., 58). Исторія троицкаго келаря Палицына отъ 1552 до 1643 письма (ошибка вм. 1613 г.).

¹²¹ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ кат. библ. Тат. значится „Іосифа Исторія о разореніи русскоу“ (Пек., Нов. изв. о Тат., стр. 59).

¹²² Росс. Ист., I, стр. XII.

¹²³ Росс. Ист., II, 430, прим. 2.

¹²⁴ Росс. Ист., I, стр. XII.

¹²⁵ Росс. Ист., II, 451, прим. 334.

¹²⁶ Тамъ же, 408, прим. 182. Въ кат. библ. Тат. означено „Лызловскіа Скніеіа, письмен.“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 59).

Сильвестръ Медвѣдевъ (2-я пол. XVII в.), которому принадлежит „Описание Стрѣлецкаго бунта“. Объ этомъ писателѣ Татищевъ замѣчаетъ, что „самъ тому бунту участникомъ и тайныхъ дѣлъ съ Милославскимъ предводителемъ былъ; за что послѣ съ Щегловитымъ и казненъ“¹²⁷.

Димитрій Ростовскій (ум. въ 1709 г.), изъ сочиненій его нашъ историкъ упоминаетъ: „Келейный лѣтописецъ“¹²⁸ и „Розыскъ на раскольниковъ“¹²⁹.

Андрей Артамоновичъ Матвѣевъ (род. 1666 г., ум. 1728 г.)¹³⁰, который „по всей вѣроятности былъ сочинителемъ издавнаго съ его именемъ описанія стрѣльцевыхъ мятежей“¹³¹.

Архіепископъ Феофанъ Прокоповичъ (ум. 1736 г.), изъ сочиненій котораго Татищевымъ указываются: „Слово о постѣ“, сказанное въ 1717 г.¹³² и книга „О поливательномъ крещеніи“¹³³.

Г. С. Байеръ (1-я пол. XVIII в.), изъ трудовъ котораго нашъ историкъ пользовался слѣдующими:

„Исторія Азовская“¹³⁴, „О скифахъ и сарматахъ,“¹³⁵.

Г. Ф. Миллеръ (род. 1705, ум. 1783 г.), составитель „собранія древностей Рускихъ“¹³⁶.

Изъ писателей иностранныхъ, сочиненіями которыхъ пользовался

¹²⁷ Росс. Ист., I, стр. XIII.

¹²⁸ Тамъ же, стр. 17. Въ кат. библ. Тат. ииѣтся „Димитрій Ростовскаго, Церковная лѣтопись, письменная“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 56).

¹²⁹ Росс. Ист., I, 17. Въ кат. библ. Тат. „Димитрій Ростовскій, Розыскъ на раскольниковъ“. (Тамъ же, стр. 56).

¹³⁰ Росс. Истр., I, стр. XIII.

¹³¹ См. Н. Устрялова Исторія царствованія Петра Великаго, т. I, введение, стр. LIII и LIV.

¹³² Росс. Ист., I, 13.

¹³³ Росс. Ист., II, 427, прим. 249. У митр. Филарета въ его „Обзорѣ русск. дух. лиг.“ (кн. II, стр. 8) изъ сочиненій Феофана Прокоповича упоминается „Оправданіе поливательнаго крещенія“.

¹³⁴ Росс. Ист., II, 421, прим. 227. Въ кат. библ. Тат. нах. „Historie von Aзов“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 62).

¹³⁵ См. Н. А. Попова, Ученые и литературные труды В. И. Татищева; Ж. М. И. Пр., 1886 г., июнь, стр. 212; въ Запискѣхъ Н. А. И. т. LV кн. I. Приложение № 4, стр. 19.

¹³⁶ Росс. Ист., II, 375, прим. 85. Въ кат. библ. Тат.—„Sammlung russischer Geschichte“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 62),

В. Н. Татищевъ посредственно или непосредственно при составленіи „Россійской Исторіи“, упоминаются въ ней слѣдующіе:

Анаксимандръ (кон. VII и нач. VI в. до Р. X.).

Аристей (VI в. до Р. X.).

Ономакрить (VI в. до Р. X.), въ „Росс. Ист.“ упоминаются въ „Аргонавтическія писанія“¹³⁷.

Скилавсъ Кариаденскій (2 пол. VI в. до Р. X.).

Пивдаръ (кон. VI в. и нач. V в. до Р. X.).

Эврипидъ (V в. до Р. X.), изъ его произведеній пашъ исторіи называетъ „Медея“¹³⁸ (Μήδεια).

Ксенофонтъ (кон. V и нач. IV в. до Р. X.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Исторія о возвращеніи Грековъ“¹³⁹ (то есть ἀνάβασις).

Ферекидъ (V в. до Р. X.)

Геродотъ (IV в. до Р. X.), его „Исторія въ 9 книгахъ“¹⁴⁰ былъ хорошо извѣстна нашему Историку¹⁴¹.

Аристотель (IV в. до Р. X.).

Берозусъ Халдеянинъ (IV в. до Р. X.).

Ливофронъ (III в. до Р. X.).

Аполлоній (III в. до Р. X.), въ „Росс. Ист.“, т. I, упоминаетъ его „Стихи Аргонавтическія“¹⁴².

Поливій (кон. III и нач. II в. до Р. X.).

Титъ Ливій (I в. до Р. X.).

Овидій (I до Р. X.).

Юлій Цезарь (I в. до Р. X.). Татищевъ въ своей „Исторіи“ называетъ „Войну Французскую“¹⁴³ (то-есть, „De bello Gallico“).

Саллюстій (I в. до Р. X.).

Корнелій Непотъ (I в. до Р. X.), въ „Росс. Ист.“ упом. въ

¹³⁷ Росс. Ист., I, 336.

¹³⁸ Тамъ же, стр. 587.

¹³⁹ Тамъ же, 429.

¹⁴¹ В. Н. Татищевъ въ письмѣ къ Шумахеру „упоминаетъ о систематическомъ изученіи имъ сочиненій Геродота“ *Н. А. Поповъ, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева*; Ж. М. Н. Пр. 1886 г., июнь, стр. 245; въ Запискахъ И. Ак. Н. т. LV, кн. I, прилож. № 4, стр. 60.

¹⁴⁰ Тамъ же, 88.

¹⁴² Росс. Ист., I, 429.

¹⁴³ Тамъ же, 134, прим. 52.

„Оемистоклъ“¹⁴⁴; въ каталогѣ библіотеки Татицева—„Корнелія Непота жѣтія славныхъ людей“¹⁴⁵.

Страбонъ (кон. I в. до Р. Х. и нач. I в. по Р. Х.), въ Росс. Ист.“ упом. „Географія въ 17 кн.“¹⁴⁶; въ кат. библ. Тат. значится „Strabonis Geographia“¹⁴⁷.

Тибуллъ (кон. I в. до Р. Х. и нач. I в. по Р. Х.).

Плиній старшій (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Исторія естественная“ въ 37 кн., два изданія: 1) Гревія и Гроновія, въ дву томахъ или книгахъ, 2) Изданіе Гардуинна въ Парижѣ въ трехъ томахъ, и „сія за лучшую почитается; изъ первой мнѣ будучи въ Сибири 1735 Кондратовичъ потребныя главы перевелъ, изъ которыхъ я выбравъ нужнѣйшіе къ Русской Исторіи и Географіи здѣсь положилъ, а изъ другой, koliko возможно, ошибки поправилъ, и по моему мнѣнію согласуя съ другими древними писателя примѣчаніями нижеположенными изъяснить прилѣжалъ“¹⁴⁸.

Валерій Флаккъ (I в. по Р. Х.).

Флавій Юсіфъ (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Еврейскія дѣянія“¹⁴⁹. Въ кат. библ. Татицева (стр. 61) нах. Judischen Geschicht-Schreibers Flavy Iosephi“¹⁵⁰.

Помпоній Меля (I в. по Р. Х.)

Светоній (I в. по Р. Х.), въ Росс. Ист.“ упом. его „Неронъ“¹⁵¹. Въ кат. библ. Тат. читаемъ „Philamusen verdeutschter Svetonius über die zwölf erste Romische Kaiser“¹⁵².

Квинтъ Курцій (I в. по Р. Х.). Въ кат. библ. Тат. означено „Квинта Курція, о дѣлахъ Александра Великаго“¹⁵³.

Діонъ Хризостомъ (I в. по Р. Х.).

Плутархъ (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. изъ его сочиненій „Марій“, „Оемистоклъ“, „Тезей“ и „Солонъ“¹⁵⁴.

¹⁴⁴ Тамъ же, 327, прим. 5.

¹⁴⁵ П. Пекарскій, Нов. изв. о Тат., стр. 60 (Прил. къ IV-му т. Зап. Имп. Акад. Наукъ).

¹⁴⁶ Росс. Ист.; I, 113.

¹⁴⁷ П. Пекарскій, Нов. изв. о Тат., стр. 61.

¹⁴⁸ Росс. Ист., I, 136. Въ кат. библ. Тат. имѣется: Pliny Historia naturalis. См. П. Пекарскій, Нов. изв. о В. Н. Татицевѣ, стр. 61.

¹⁴⁹ Росс. Ист., II, 402, прим. 169.

¹⁵⁰ Пекарскій, Нов. изв. о Тат., стр. 61.

¹⁵¹ Росс. Ист., II, 398.

¹⁵² Нек. Нов. изв. о Тат., с. 62.

¹⁵³ Тамъ же, 59.

¹⁵⁴ Росс. Ист., I, стр. 327, 439, 587.

Корнелій Тацитъ (кон. I и нач. II в. по Р. Х.), изъ его сочиненій Татищевъ называетъ „Лѣтопись“ ¹⁵⁵ (Historiæ, въ 14 кн.) ¹⁵⁶, „Описание Германіи“ ¹⁵⁷ (Germania или de situ ac populis Germaniæ liber), ¹⁵⁸ „Житіе Агриколы“ ¹⁵⁹ (De vita et moribus Сн. Julii Agricolæ liber) ¹⁵⁹.

Арианъ (II в. по Р. Х.), въ Росс. Ист.“ упом. „Периплъ Понта Евксинскаго“ ¹⁶⁰ (Περὶ πλοῦς πόντου Ευξεινίου) ¹⁶¹.

Павзаній (II в. по Р. Х.).

Клавдій Птоломей (II в. по Р. Х.), изъ сочиненій его Татищевъ наз. „Табель Евреевъ“ ¹⁶² Содержаніе Таб. IV-й и 5-ой книги его „Γεωγραφικὴ ὑφήγησις“ слѣд.: Kypros, Syrien, Phönikien und Kōlesyrien, Palästina oder Judäa).

Помпей Фестъ (II в. по Р. Х.).

Диогенъ Лаэртій (III в. по Р. Х.).

Ямблихій (II в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Житіе Пифагора“ ¹⁶³ (Περὶ βίου Πυθαγορικῶν) ¹⁶⁴.

Агаѳемеръ (кон. II и нач. III в. по Р. Х.).

Лампридій (III в. по Р. Х.).

Солинъ (III в. по Р. Х.).

Діонисій Перігетъ (кон. III и нач. IV в. по Р. Х.).

Епифаній (IV в. по Р. Х.).

Евсевій (IV в. по Р. Х.), у Татищева упом. его „Исторія“ ¹⁶⁵.
Historica ecclesiastica ¹⁶⁶.

Аммиціанъ Марцеллинъ (IV в.).

Евтропій (IV в.).

¹⁵⁵ Росс. Ист., II, 398, прим. 159.

¹⁵⁶ Lübkers Reallexicon, с. 1138. Въ нѣт. библ. Тат. означено „Des Corn Tacitus Beschreibung etlicher der ersten Römischen Kayser ubergesetzt durch Carl Melchior“ (Пек. Нов. изв. о Тат., 63).

¹⁵⁷ Росс. Ист., I, 134, прим. 52.

¹⁵⁸ Lübker's Reallexicon, с. 1138.

¹⁵⁹ Росс. Ист., I, 233.

¹⁶⁰ Тамъ же, 179.

¹⁶¹ Alb. Forbiger, Handbuch der alten Geographie, 1842 г., I, 423.

¹⁶² Тамъ же, I, 408.

¹⁶³ Росс. Ист., I, 129.

¹⁶⁴ Lübker's Reallexicon, 542.

¹⁶⁵ Росс. Ист., I, 22.

¹⁶⁶ A. Potthast, Wegweiser durch die Geschichtswerke des Europäischen mittelalters von 376—1500, стр. 305.

Григорій Назіанзенъ (IV в.), изъ его сочиненій нашъ историкъ называетъ „Орація противъ Аріанъ“ ¹⁶⁷.

Феофилъ (кон. IV и нач V в.).

Августинъ (кон. IV и началъ V. в.) ¹⁶⁸.

Орозій (V в.).

Сидоній Аполлинарій (V в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Панегирийъ“ ¹⁶⁹.

Еннодій (VI в.), изъ сочиненій его Татищевъ упом. „Похвальное слово къ Теодорику царю“, изд. Перингскиюлда ¹⁷⁰. (Panegyricus Theodorici regis Ostrogothorum) ¹⁷¹.

Григорій (кон. V и нач. VI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Письмо къ епископамъ Истрийскимъ“ ¹⁷² (Epistolae Gregorii I) ¹⁷³.

Стефанъ географъ (VI в.).

Козма (VI в.), изъ его сочиненій нашъ Историкъ называетъ „Христіанское землеописание“ ¹⁷⁴ (Χριστιανική τοπογραφία) ¹⁷⁵.

Кассіодоръ (VI в.).

Феофанъ Византійскій (VI в.).

Юрнандъ (VI в.), въ „Росс. Ист.“ изъ его сочиненій упом. „Исторія Готовъ“ ¹⁷⁶ (De rebus Geticis seu De Gothorum sive Getarum origine) ¹⁷⁷.

Прокопій Кесарійскій (VI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „О войнѣ готской“ и „О войнѣ Вандальской“ ¹⁷⁸ (Historiarum sui temporis libri VIII) ¹⁷⁹.

Менандръ (VI в.), въ Росс. Ист., упом. „Посольства“ (т. I, 188) (Excerpta de legationibus, см. Potthast, 441).

Павель Варнефридъ (VIII в.), изъ его сочиненій Татищевъ на-

¹⁶⁷ Росс. Ист., I, 22.

¹⁶⁸ Въ „Росс. Ист.“, упом. его „О вѣрѣ“ (т. I, стр. 22).

¹⁶⁹ Росс. Ист., I, 258. См. *Lübck. Reall.*, стр. 1076.

¹⁷⁰ Росс. Ист., I, 259.

¹⁷¹ *Potthast, Wegw. durch die Gesch. des Kur. mitt.*, 278.

¹⁷² Росс. Ист., I, 460.

¹⁷³ *Potthast, Wegw. durch die Gesch.*, 347.

¹⁷⁴ Росс. Ист., I, 336.

¹⁷⁵ *A. Forbiger.*, Handbuch der alten Geographie, I. прил. 87.

¹⁷⁶ Росс. Ист., I, 427.

¹⁷⁷ *Potthast Wegw. durch die Gesch.*, 402.

¹⁷⁸ Росс. Ист., I, 180 и 370.

¹⁷⁹ *Potthast*, стр. 500.

зывается „Войны Лангобардовъ“¹⁸⁰ (*Historia gentis Langobardorum*)¹⁸¹.

Патр. Никифоръ (кон. VIII и нач. IX в.).

Игнатій Діаконъ (IX в.).

Эгнгардъ (IX в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Житіе Карла Великаго“¹⁸² (*Vita Karoli Magni imperatoris*)¹⁸³.

Римбертъ (IX в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Анскарія“¹⁸⁴ (*Vita s. Anskarii archiepiscopi Hammburgensis*)¹⁸⁵.

Регино Пруменскій (кон. IX и нач. X в.).

Симеонъ Логоветъ (кон. IX и нач. X в.).

Левъ Грамматикъ (X в.), изъ его сочиненій Тат. упом. „Хронографъ“¹⁸⁶ (*Chronographia s. vitae recentiorum imperatorum*)¹⁸⁷.

Константинъ Багрянородный (X в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Книга о управленіи Имперіи“¹⁸⁸. (*De thematibus et de administrando imperio*)¹⁸⁹.

Леонтій Византійскій (X в.), „который по повелѣнію Константина Императора дѣла Теофила императоръ написалъ“¹⁹⁰ (*Χρονογραφία συγγραφεύσα ἐκ προτάγματος Κωνσταντίνου τοῦ Φιλοφύστου καὶ πορφυρογεννήτου δεσπότη, υἱοῦ Λέοντος τοῦ σοφωτάτου δεσπότη καὶ αὐτοκράτορος*)¹⁹¹.

Левъ Діаконъ (X в.).

Луитпрандъ (X в.).

Титмаръ Мерзебургскій (кон. X и нач. XI в.).

Георгій Кедринъ (XI в.).

Ламбертъ (XI в.).

Гвальдонъ (XI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Анскарія“¹⁹² (*Vita s. Anskarii*)¹⁹³.

¹⁸⁰ Росс. Ист., I, 326.

¹⁸¹ Potthast, 484.

¹⁸² Росс. Ист., I, 234.

¹⁸³ Potthast, 272.

¹⁸⁴ Росс. Ист., I, 229.

¹⁸⁵ Potthast, 604.

¹⁸⁶ Росс. Ист., II, 364, прим. 56.

¹⁸⁷ Potthast, 416.

¹⁸⁸ Росс. Ист., I, 177.

¹⁸⁹ Potthast, 254.

¹⁹⁰ Росс. Ист., I, 201.

¹⁹¹ Potthast, 418.

¹⁹² Росс. Ист., I, 229.

¹⁹³ Potthast, 604.

Адамъ Бременскій (XI в.), изъ его трудовъ Татищевъ называетъ „Исторію церковную“, ¹⁹⁴ и „О положеніи Даниі“ ¹⁹⁵ (*Libellus de situ Daniae et reliquarum quae trans Daniam sunt regionum*) ¹⁹⁶.

Курополатъ (или Скилицій—Scylitzes, кон. XI и нач. XII в.)

Іоаннъ Зонара (кон. XI и нач. XII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Лѣтопись“ ¹⁹⁷ (*Annales s. χρονικόν s. compendium historiarum ab O. C. usque ad obitum Alexii Comneni 1118 Libri 18*) ¹⁹⁸.

Еггегардъ Урагѣнскій (кон. XI и нач. XII в.).

Вильгельмъ Мальмезберѣнскій (XII в.).

Гельмольдъ (XII в.). „Татищевъ пользовался хроникою Гельмольда (изд. въ 1659 г.)“ ¹⁹⁹. „Въ книгѣ“ *Slavorum Helmoldi* „есть помѣты, что Татищевъ читалъ ее, и стало быть разумѣлъ по-латыни“ ²⁰⁰.

Анна Комнена (XII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Алексѣя“ ²⁰¹ или „Алексіада“ ²⁰² (*Alexiadis*) ²⁰³.

Готфридъ (XII в.); у Татищева означена „Хроника Готфрида“ ²⁰⁴. Въ кат. библ. Тат. имѣется „*Johann Ludow. Gottfridi Historische Chronica*“ ²⁰⁵.

Саксонъ Грамматикъ (кон. XII в. и нач. XIII).

Гервасій (кон. XII и нач. XIII в.).

Евстахій (кон. XII и нач. XIII в.).

Никита Хониатскій (кон. XII и нач. XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Исаакія Комнина“ ²⁰⁶ (*Byzantina historia annorum 88; 1118—1206*) ²⁰⁷.

¹⁹⁴ Росс. Ист., I, 246.

¹⁹⁵ Росс. Ист., II, 260, прим. 38.

¹⁹⁶ Potthast, 101.

¹⁹⁷ Росс. Ист., II, 364, прим. 36.

¹⁹⁸ Potthast, 573.

¹⁹⁹ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Биографіи и характеристики, стр. 171, прим. 1.

²⁰⁰ Н. А. Поповъ, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь, стр. 202; въ Зап. И. А. Н.; т. LV, кн. I, пр. № 4, стр. 7.

²⁰¹ Росс. Ист., II, 398, прим. 160.

²⁰² Росс. Ист., I, 205.

²⁰³ Potthast, 250.

²⁰⁴ Росс. Ист., II, 351, прим. 8.

²⁰⁵ Пек., Нов. изв. о Тат. (Прил. № 4, к. IV т. Зап. Им. Ак. наукъ 61).

²⁰⁶ Росс. Ист., I, 210.

Potthast, 465.

Одуръ (кон. XII и нач. XIII в.); нашъ Историкъ изъ его сочиненій называетъ „Житіе Олава Тригвонида“²⁰⁸ (Saga Olaf Triggwass)²⁰⁹.

Кадлубевъ (кон. XII и нач. XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Исторія Польская“²¹⁰ (Historia Polonica)²¹¹.

Снорро Стурлесонъ (XIII в.)²¹².

Алберикъ (XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Лѣтопись“²¹³ (Chronicon ab orbe c. usque ad a. 1241)²¹⁴.

Плано Карпини (XIII в.).

Рубриквисъ (XIII в.).

Юстинъ (XIII в.); у Тат. означено его „О народѣ Славянскомъ“²¹⁵.

Пахмеръ (кон. XIII и нач. XIV в.).

Абульфеда (1273—1331 г.).

Петръ Дуббургскій (XIV в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Прусскія Исторія“²¹⁶.

Іоаннъ Маригнола (XIV в.); Татищевъ называетъ его „Богемскую хронику“²¹⁷. (Chronica ab Adam usque 1362)²¹⁸.

Никифоръ Константинопольскій (XIV в.).

Улугбегъ (кон. XIV и нач. XV в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Карты географическія“²¹⁹ (Astronomischen Tafeln)²²⁰.

Еней Сильвій Пиеоломини (XV в.).

Іоаннъ Длугошъ (XV в.), у Татищева, по всей вѣроятности, былъ подъ руками „Historiae Polonicae libri XII, ab antiquiss. temporibus 1480“²²¹.

²⁰⁸ Росс. Ист., I, 244.

²⁰⁹ Potthast, 471.

²¹⁰ Росс. Ист., II, 474, прим. 405.

²¹¹ Potthast, 406.

²¹² Надо полагать, у Татищева была подъ руками „Historiae Regum Septentrionalium“, соч. упом. писателя.

²¹³ Росс. Ист., I, 213.

²¹⁴ Potthast, 109.

²¹⁵ Росс. Ист., I, 443.

²¹⁶ Росс. Ист., I, 264.

²¹⁷ Тамъ же, 425.

²¹⁸ Potthast, 430.

²¹⁹ Росс. Ист., I, 207.

²²⁰ Meyer, Das grosse Conversations-Lexicon, 12 т., стр. 1210.

²²¹ Potthast, 397.

Германъ Корнеръ (XV в.).

Макиавели (кон. XV и нач. XVI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „О князѣ“²²² (II principe).

Агриппа (1487—1535 г.).

Король Эрикъ VII (XV в.); у Татицева означено „Исторія Датская“²²³ (Historica narratio de origine gentis Danorum et de regibus ejusdem gentis etc. compendiose olim conscripta Erico Daniae rege)²²⁴.

Матвѣй изъ Мѣхова (1456—1523 г.). Возможно полагать, что нашъ историкъ пользовался сочиненіемъ „О двухъ Сармаціяхъ“ (Tractatus de duobus Sarmatiis), „въ которомъ (Матвѣй) вкратцѣ описалъ топографію и исторію Россіи“²²⁵.

Понтамъ (ум. въ 1503 г.).

Пеутингеръ (1465—1547 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Пеутингеровы табели“²²⁶ (Peutingersche Tafel или Tabula Peutingergiana)²²⁷.

Яковъ Волатеранусъ (ум. въ 1516 г.).

Бонфиній (кон. XV и нач. XVI в.); у Татицева означена „Хроника Венгерская“²²⁸ (Regum Hungaricar. decadis libris XVI comprehensae)²²⁹.

Ваповскій (1450—1535).

Кранцъ (ум. въ 1517 г.); нашъ историкъ называетъ изъ его сочиненій „Вандалию“²³⁰ (Vandalia seu de Vandalorum vera origine, variis gentibus, crebris e patria migrationibus et regnis quorum auctores vel eversores fuerunt, libri XIV)²³¹.

Филиппъ Меланхтонъ (1497—1560 г.).

Сигизмундъ Герберштейнъ (1486—1566 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „О дѣлахъ Московскихъ“²³² (Regum Moscovit. commentarii; существуетъ нѣмецкій переводъ изданія 1557 г.).²³³

²²² Росс. Ист., I, 527.

²²³ Тамъ же, 252.

²²⁴ Potthast, 136.

²²⁵ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Русская Исторія, I, гл. IX, 181.

²²⁶ Росс. Ист., I, 99, прил. 4.

²²⁷ Meyer, Das grosse Conv. Lexicon, II Abth., I-II, томъ, стр. 240.

²²⁸ Росс. Ист., I, 449.

²²⁹ Potthast, 171.

²³⁰ Росс. Ист., I, 14.

²³¹ Potthast, 409.

²³² Росс. Ист., I, 395.

²³³ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ Русская Исторія, I, гл. IX, стр. 181.

Юсть Людовикъ Дсцій (XVI в.); у Татищева означено „Древо-сти Польши“²³⁴.

Гагецій (Hagescius или Насек) (ум. въ 1553 г.); нашъ историкъ называетъ его „Богемскую хронику“²³⁵ (*Annales Bohemorum*)²³⁶.

Дюре (1527—1586 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „Исторія о языкѣ общемъ“²³⁷. (*Trésor de l'histoire des langues de cet univers*)²³⁸.

Ювій (ум. въ 1552 г.); Татищевъ пользовался, по всей вѣроятности, его „Сочиненіемъ о Москвѣ“²³⁹.

Каріонъ (XVI в.).

Эразмъ Стелля (XVI в.).

Куреусъ (XVI в.).

Стрыйковскій (1547—1580 г.); у нашего историка, надо полагать, была подъ руками его „Kronika Polska, Litewska, Zmódzka i wszystkiej Rusi“.

Дубравскій (у Тат.—Дубравій) (ум. въ 1553 г.).

Феодоръ Библиандеръ (1500—1564 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „О избранномъ народѣ изложеніе“²⁴⁰.

Пеуцеръ (1525—1586 г.).

Кромеръ (1512—1589 г.); Татищевъ пользовался его сочиненіемъ „О Польшѣ“²⁴¹ (*Polonia*).

Мюнстеръ (1489—1552 г.); у нашего историка означена „Географія на нѣмецкомъ языкѣ (1528 г.)“²⁴² и „Космографія“²⁴³. (*Cosmographia univers*; см. Meyer, 22 т., с. 385). Въ кат. библ. Татищевымъ вѣтся „Munstery Cosmographia. oder Beschreibung der ganzen Welt“²⁴⁴ и „Munstery Cosmographia“²⁴⁵.

Волфгангъ Лацій (род. въ 1514 г.).

Ликосенъ (род. въ 1518 г.); авторъ „Росс. Ист.“, по всей вѣ-

²³⁴ Росс. Ист., I, 430.

²³⁵ Росс. Ист., II, 370, прим. 71.

²³⁶ Potthast, 358.

²³⁷ Росс. Ист., I, 388.

²³⁸ Meyer, Das grosse Conv. Lexicon, II Abth., I-II т., с. 240.

²³⁹ Бестужевъ-Рюминъ Русская Исторія, I гл. IX, с. 181.

²⁴⁰ Росс. Ист., I, 430.

²⁴¹ Бестужевъ-Рюминъ, Біографіи и характеристики, 171, пр. 1.

²⁴² Росс. Ист., I, 308.

²⁴³ Тамъ же, 76.

²⁴⁴ Пек. Нов. изв. о Тат., с. 61 и 63.

²⁴⁵ Тамъ же, 63.

роитности, пользовался „Переводомъ Липостенова хроникона“ (Chronicon prodigiolum)²⁴⁶.

Ортель (ум. въ 1598 г.), въ „Росс. Ист.“ упоминаетъ „Тезауръ“²⁴⁷ (Thesaurus geographicus)²⁴⁸.

Гаспаръ Гендлебергъ (1529—1600 г.); у Татищева означено „Ландкарты“²⁴⁹.

Бароній (род. въ 1538 г.). Въ кат. библ. Тат. значится „Бароній, Лѣтопись церковная, Москва, 1718“ и „Лѣтопись седьмій до 12 вѣка“²⁵⁰.

Иаковъ Гренсеръ (род. въ 1561 г.).

Иоахимъ Бѣльскій (1540—1599 г.). Въ кат. библ. Тат. имѣется „Kroniki polskiey durch Ioach. Bielskiego“²⁵¹.

Камерарій (род. въ 1500). Нашъ историкъ, надо полагать, пользовался его „Element de Rhétorique“²⁵².

Александръ Гванинъ (1538—1614 г.). Въ кат. библ. Тат. значится „Alexander Gwagnin Cronica“²⁵³.

Петреусъ (1567—1640 г.).

Саммазіи (1588—1653); у Татищева означено его „письмо ко Клавдію Трибеллію Полліону“²⁵⁴.

Меурсій (1579—1639 г.).

Гуго Гроцій (1583—1645 г.); изъ сочиненій его нашъ историкъ называетъ: „Законъ войны“²⁵⁵ (De juri belli et pacis)²⁵⁶; „Толкованія къ исторіи Готской“²⁵⁷ (Historia Gothorum, Vandalorum et Longobardorum)²⁵⁸.

Гассенди (1592—1665); въ „Росс. Ист.“ имѣется упоминаніе о „Календарѣ историческомъ“²⁵⁹ (Romanum Calendarium comprehendiose expositum; См. Biographie universelle, т. 15, с. 626).

²⁴⁶ Н. М. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс., т. II, прил. 204.

²⁴⁷ Росс. Ист., I, 148, прил. 8.

²⁴⁸ Meyer, Das gr. Conv. Lexicon, II Abth., I т., с. 240.

²⁴⁹ Росс. Ист., I, 229.

²⁵⁰ Лек., Нов. изв. о Тат., стр. 56.

²⁵¹ Тамъ же, с. 61.

²⁵² Biographie universelle, 1843 г., т. 6, стр. 470.

²⁵³ Лек., Нов. изв. о Тат., с. 61.

²⁵⁴ Росс. Ист., I, 260.

²⁵⁵ Тамъ же, 531.

²⁵⁶ Meyer, Das gr. Conv. Lexicon, 14 т., с. 158.

²⁵⁷ Росс. Ист., I, 339.

²⁵⁸ Meyer, 14 т., с. 153.

²⁵⁹ Росс. Ист., II, 416, прил. 207.

Юсть Липсий (1546—1606 г.); у Татищева означены его Римскія древности²⁶⁰ (*Antiquae lectiones*; см. Meyer, т. 19, с. 521).

Гейденштейнъ (1556—1620 г.).

Филиппъ Клюверій (1580—1623 г.), въ „Росс. Исторія“ умъ „Географія“²⁶¹ (*Introductio in geographiam veterem et novam*)²⁶¹.

Вильгельмъ Дилихъ (1570—1655 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Исторію Венгерскую“²⁶² (*Hessische Chronik*)²⁶². В кат. библ. Тат. значится „*Wilhelmi Dilichy. Krieges Schule*“²⁶³.

Бруннеръ (1589—1650 г.).

Боккаolini (1556—1613 г.), у Татищева означенъ его Парнасъ²⁶⁴ (*Nouvelles du Parnasse*)²⁶⁴.

Альбертъ Мольнаръ (род. въ 1574 г.); въ „Росс. Ист.“ умъ „Лексиконъ венгерскій“²⁶⁵ (*Dictionarium ungarico-latinum*)²⁶⁵.

Бержеронъ (ум. 1637 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ зываетъ „Примѣчанія на Карпина, Асцелина, Рубрика“²⁷⁰ (*Relation des voyages en Tartarie de François Guillaume de Rubruquis, François Jean du Plan Carpin, François Ascelin, et autres religieux de St.-François et St.-Dominique, qui y furent envoyés par le pape Innocent IV et le roy St.-Louys*)²⁷¹.

Блондель (1591—1655 г.); у Татищева означено его „О шпъ Аниѣ“²⁷² (*Familier éclaircissement de la question si une femme a été assise au siège papal de Rome*)²⁷².

Гаутрухъ (1602—1681 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „О идолы богослуженіяхъ“²⁷³ (*Histoire sainte, avec l'explication des points controversés de la religion chrétienne*; см. *Biograph. univ.*, т. 16, стр. 68).

²⁶⁰ Росс. Ист., III, 482, прим. 455.

²⁶¹ Росс. Ист., I, 331.

²⁶² *Forbiger*, *Handbuch der alten Geographie*, I, 477.

²⁶³ Росс. Ист., I, 366.

²⁶⁴ *Allgemeine Biographie*, т. 5, с. 225.

²⁶⁵ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 68.

²⁶⁶ Росс. Ист., I, 54.

²⁶⁷ *Biographie universelle*, т. 4, с. 487.

²⁶⁸ Росс. Ист., I, 190.

²⁶⁹ *Biographie universelle*, т. 28, с. 587.

²⁷⁰ Росс. Ист., III, 520, прим. 616.

²⁷¹ *Biographie universelle*, т. 4, с. 19.

²⁷² Росс. Ист., II, 412, прим. 195.

²⁷³ *Biographie universelle*, т. 4, с. 450.

²⁷⁴ Росс. Ист., I, 10.

Иаковъ Гоаръ (род. въ 1601 г.).

Абулгази (род. въ 1605); нашъ историкъ называетъ его „Татарскую Исторію“ (Росс. Ист. I, 83). Въ кат. библ. Тат. имѣется „Абулгази Багадуръ ханъ татарская исторія“²⁷⁵.

Тавернье (1605—1689); въ кат. библ. Тат. значится „Tavernier Reise Beschreibung“²⁷⁶.

Гевелій (1611—1687); въ „Росс. Ист.“ упом. „Кометоописаніе“²⁷⁷ (Cometographia, totam naturam cometarum exhibens)²⁷⁸.

Альбертъ Жолловичъ (1609—1677), у Татищева означена его „Исторія Литовская“²⁷⁹.

Адамъ Олеарій (1609—1677); въ кат. библ. Тат. „Olearius und Mandelslo Reisebeschreibung“²⁸⁰.

Кирхеръ (1608—1676 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Хронологию Татаръ или Калмигъ“²⁸¹ и „Хина иллюстриата“²⁸² (China illustrata).

Шефферъ (1621—1769 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Описаніе Лапоніи“²⁸³ (Lapponia, s. gentis regionisque Lapponicae descriptio accurata)²⁸⁴.

Менинскій (1623—1698 г.); у Татищева означенъ его „Лексиконъ“²⁸⁵. Въ кат. библ. Тат. (с. 63) им. „Meninski Thesaurus linguo-orientalium“.

Пуфендорфъ (1632—1694), изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Право естественное и народное“²⁸⁶ (De jure naturae et gentium)²⁸⁷, „О человѣкѣ и гражданствѣ“²⁸⁸ (De officio hominis et civis)²⁸⁹. Въ кат. библ. Тат. значится „Puffendorfs Einleitung der Historie“ и „Historie par Puffendorf“²⁸⁹.

²⁷⁵ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 58.

²⁷⁶ Тамъ же, с. 61.

²⁷⁷ Росс. Ист., II, 451, прим. 333.

²⁷⁸ Allgemeine Biographie, т. 12, с. 343.

²⁷⁹ Росс. Ист., I, 231.

²⁸⁰ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 61.

²⁸¹ Росс. Ист., I, 69.

²⁸² Тамъ же, 358; прим. 34.

²⁸³ Росс. Ист., I, 374.

²⁸⁴ Meyer, Das gr. Conv. Lex., II Abth., 7 т., с. 560.

²⁸⁵ Росс. Ист., I, 215.

²⁸⁶ Тамъ же, 531.

²⁸⁷ Meyer, II, Abth., 4 т., с. 1273.

²⁸⁸ Росс. Ист., I, 527.

²⁸⁹ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 62.

Левъ Тиллемонъ (род. въ 1637 г.).

Милій (род. въ 1639 г.).

Олай Рудбекъ (род. въ 1630 г.), въ „Росс. Ист.“ уном. въ „Родословіе“²⁹⁰.

Вареній (XVII в.); нашъ историкъ пользовался его „Генеральною географіею“ (*Geographia generalis*)²⁹¹. Въ кат. библ. Тат. имъ „Географія генеральная Вареніева (с. 59).“

Имгофъ (род. въ 1656 г. ум. въ 1704 г.); у Татищева означенъ его „Историческій Салъ“²⁹². Въ кат. библ. Тат. имѣется „*Imhof's Historien Saal in 5 Th.*“²⁹³.

Келхъ (род. въ 1657 г.); изъ его трудовъ въ „Росс. Ист.“ уномъ „Лифляндская хроника“²⁹⁴ и „Исторія Ливонская“²⁹⁵ въ кат. библ. Тат. (с. 61) значится *Lieflaendische Historia*“.

Вальвазоръ (ум. въ 1693 г.); „Татищевъ пользовался сочиненіемъ Вальвазора о Крайнѣ“²⁹⁶.

Гардуинъ (род. въ 1646 г.); нашъ историкъ называетъ его *идіе исторіи естественной Плавія съ примѣчаніями*²⁹⁷.

Перингскиолдъ (род. въ 1654 г.); въ „Росс. Ист.“ уномъ „Житіе Феодорика короля“²⁹⁸ и „переводъ на лат. языкъ Исторіи Гіалларъ короля“²⁹⁹.

Ловъ (род. въ 1632 г.); изъ его трудовъ Татищева известенъ „Правленіе гражданское“³⁰⁰.

Морери (1643—1680 г.); „для исторіи у него (Татищева) былъ *Морери Новый историческій лексиконъ*“³⁰¹.

Арнквѣль (ум. въ 1715 г.).

Целярій (1638—1707 г.); у нашего историка означена „*Notitia*“

²⁹⁰ Росс. Ист., I, 71.

²⁹¹ См. *Forbiger*, *Geschichte der Erdkunde*, 1865 г., с. 384, прим. 3.

²⁹² Росс. Ист., II, 406, прим. 177.

²⁹³ *Пск.*, Новг. изв. о Тат., с. 61.

²⁹⁴ Росс. Ист. II, 423, прим. 235.

²⁹⁵ Росс. Ист. I, 239.

²⁹⁶ *Бестужевъ-Рюминъ*, *Биографіи и характеристика*, с. 171, прим. 1.

²⁹⁷ Росс. Ист., I, 136.

²⁹⁸ Тамъ же, 254.

²⁹⁹ Тамъ же, 237.

³⁰⁰ Тамъ же, 527.

³⁰¹ *Н. А. Поповъ*, *Ученые и литературные труды Ж. М. Н. Пр.*, 1866 г. июль. с. 214; въ *Зап. И. А. Н.*, т. LV, кн. I, прим. № 4, стр. 22.

orbis antiqui“³⁰² (Notitia orbis antiqui s. Geographia plenior ab ortu rerum publicarum ad Constantinorum tempore orbis terrarum faciem declarans)³⁰³.

Готфридъ Арнольдъ (1666—1714 г.); въ „Росс. Ист.“ уном. его „Церковная Исторія“³⁰⁴. Въ кат. библ. Тат. значится „Arnolds Kirchen und Ketzler Historie“³⁰⁵.

Тормодръ Торфей (1640—1719 г.); изъ его трудовъ Татищевъ называетъ „Исторію древней Финляндіи“³⁰⁶. (Historia Vintandiae antiquae)³⁰⁷.

Самуиль Шурцфлейшъ (1641—1723 г.).

Валькъ или Бейль (1647—1706 г.); у нашего историка значится „Бейльевъ исторіокритическій лексиконъ“³⁰⁸. Въ кат. библ. Тат. имѣется Baulens Historisches Wörterbuch, 4 Th.³⁰⁹.

Валькъ (1656—1732 г.); авторъ „Росс. Ист.“ пользовался его „Философскимъ лексикономъ“³¹⁰. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Walchens Philosophisches Lexicon“³¹¹.

Ньютонъ (1642—1727).

Буддей (1667—1729), Татищевъ упоминаетъ „Буддеевъ всеобщій Историческій лексиконъ“³¹². Въ кат. библ. Тат. значится „Allgemeine Historische Lexicon, IV Tom.“³¹³.

Лейбницъ (1646—1716 г.).

Гюбнеръ (1668—1731); у нашего Историка означена „Генеалогія“³¹⁴ (Genealogische Tabellen)³¹⁵. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Hübners Geneal. Tabellen“³¹⁶.

³⁰² Росс. Ист., I; 171, прим. 13.

³⁰³ *Forbiger*, Handbuch der alten Geographie, I, 477¹

³⁰⁴ Росс. Ист., II, 410, прим. 187.

³⁰⁵ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 63.

³⁰⁶ Росс. Ист., I, 237.

³⁰⁷ *Meyer*, Das gr. Conv. Lexicon, II Abth., I-й т., с. 7254.

³⁰⁸ Росс. Ист., I, с. XXIII.

³⁰⁹ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 61.

³¹⁰ См. *Н. А. Поповъ*, Учен. и лит. труды В. Н. Тат., Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь, с. 214, въ Зап. И. Ак. Н., т. LV, кн. I, прил. № 4, стр. 22.

³¹¹ *Пек.* Нов. изв. о Тат., с. 61.

³¹² Росс. Ист., I, с. XXIII.

³¹³ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 61.

³¹⁴ Росс. Ист. I, 325.

³¹⁵ *Meyer*, 13 т., с. 268.

³¹⁶ *Пек.* Нов. изв. о Тат., 61.

Гоманъ (1664—1724). Татищевъ пользовался знаменитымъ въ свое время атласомъ Гомана ³¹⁷.

Въ „Росс. Ист.“ упом. „Ландкарта“³¹⁸.

Германикъ Гедерихъ (1675—1748); изъ его трудовъ малъ Историкъ называетъ „Лексиконъ древностей и лексиконъ мисологическій“³¹⁹. (Antiquitäten Lexicon и Mythologisches Lexicon) ³²⁰.

Мартиньеръ (1662—1746). Въ „Росс. Ист.“ упом. „Генциусовъ или Мартиньеровъ географическій лексиконъ“³²¹ (Dictionnaire géographique, historique et critique) ³²². Въ кат. библ. Тат. означенъ „Geographisch und kritisches Lexicon“³²³.

Лохеръ (род. въ 1694 г.); Татищевъ пользовался его „Allgemeine Gelehrte Lexicon“ ³²⁴. Въ кат. библ. Тат. пишется „löchers Compendioses Gelehrten Lexicon 2 Th.“³²⁵.

Томашъ (1655—1728); въ „Росс. Ист.“ упом. „Введение правоученія“³²⁶ (Einleitung zur Vernunftlehre) ³²⁷.

Фонтенель (1657—1757), изъ его сочиненій Татищевъ называетъ „О оракулахъ“³²⁸ (Histoire des oracles) ³²⁹.

Спенеръ (1684—1730); у нашего Историка означены „Древности Германіи“³³⁰ (Notitia Germaniae antiquae) ³³¹.

Кевенгиллеръ (1683—1774).

Лудій (1684—1756).

Вольфъ (1679—1754); въ „Росс. Ист.“ изъ его трудовъ упоминаются: „Миръ естественныхъ приключеній“³³², „Политика“³³³; „Фл-

³¹⁷ Н. А. Поповъ, В. Н. Татищевъ и его время, с. 433.

³¹⁸ См. Росс. Ист., I, 171, прим. 16.

³¹⁹ Росс. Ист., I, 15.

³²⁰ Allgemeine Biographie, т. 11, с. 232.

³²¹ Росс. Ист., I, с. XXIII.

³²² Meyer, X, с. 894.

³²³ Пек., Нов. изв. о Тат., 61.

³²⁴ Н. А. Поповъ, Учен. и лит. труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр. 1886 г., июнь, 214. въ Зап. Ц. Ак. Н. т. LV, кн. I. прил. № 4, стр. 22.

³²⁵ Пек., Нов. изв. о Тат., 61.

³²⁶ Росс. Ист., I, 12.

³²⁷ Meyer, II Abth., XI т., с. 855.

³²⁸ Росс. Ист. I, 10.

³²⁹ Meyer, 10 т., с. 711.

³³⁰ Росс. Ист., I, 85.

³³¹ Meyer, II Abth., IX т., с. 995.

знанія и мораль"³³⁴. Элементы географіи"³³⁵ Въ кат. библ. Тат. значатся „Волфіанская физика экспериментальная, Спб., 1746"³³⁶. „Vernünftige Gedancken von der Absichten der natürlichen Dinge, von selbigen Autor (Wolff); Vernünftige Gedancken von der Menschen Thun und Lassen, von selbiger Autor; Vernünftige Gedancken von Gott der Welt und der Seele des Menschen von Christian Frey Herrn von Wolff; Allerhand nützliche Versuche dadurch zu genauer Erkänntniss der Natur und Kunst der Weg gebähnet wird, von selbigen autor; Wolffs Ausführliche Nachricht von seinen eigenen Schriften"³³⁷.

Избрандесъ (кон. XVII и нач. XVIII в.).

Стралецбургъ (кон. XVII и нач. XVIII в.); изъ его трудовъ у Татищева означено „Описаніе восточной и сѣверной Татаріи"³³⁸ иначе наз. „Сѣверная и восточная часть Европы и Азии; 1730 г.“³³⁹.

Маурорбинъ (кон. XVII и нач. XVIII в.), нашъ Историкъ называетъ его „Славенскую Исторію"³⁴⁰. Въ кат. библ. Тат. пишется: „Мауроурбина исторія славен. Спб.“³⁴¹.

Пфафъ (1686—1760); въ „Росс. Ист.“ упомя. „Истолкованіе Германской библіи"³⁴² (Introductio in historiam theologice literariam)³⁴³.

Трееръ (кон. XVII и нач. XVIII в.); у Татищева означено его „Введеніе въ Русскую Исторію"³⁴⁴.

Пфейферъ (1709—1787 г.); нашъ Историкъ называетъ его „Древности Греческія"³⁴⁵.

Кромѣ указанныхъ выше произведеній писателей, которыми пользовался посредственно или непосредственно авторъ „Россійской Исторіи“, въ этой послѣдней находимъ ссылки на слѣдующія:

³³² Росс. Ист., I, 443, прим. 306.

³³³ Пек., Нов. изв. о Тат.

³³⁴ Русск. Ист., I, 581.

³³⁵ Тамъ же, т. I, с. I.

³³⁶ Тамъ же, I, 156, прим. 46.

³³⁷ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 62.

³³⁸ Росс. Ист., I, 296.

³³⁹ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Биографіи и Характеристики, 21.

³⁴⁰ Росс. Ист., II, 392, прим. 136.

³⁴¹ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 59.

³⁴² Росс. Ист. I, 441.

³⁴³ Meyer, II Abth.

³⁴⁴ Росс. Ист., I, с. 2.

³⁴⁵ Росс. Ист., I, 587.

Библия упом. въ „Росс. Ист.“³⁴⁶ и значится въ кат. библ. Тат. „Библия, печатана въ Острогѣ, 1581“³⁴⁷.

Евангеліе³⁴⁸, въ кат. библ. Тат. нах. „Евангеліе письменное, древнее“³⁴⁹; въ томъ же кат. имѣется „Ильинскій, Симфонія на Евангелія и дѣянія, Москва, 1733.“³⁵⁰.

Книга Пророковъ³⁵¹.

Апостольскія посланія³⁵²; въ кат. библ. Тат. нах. „Златоуста бесѣды на Иоанна, Москва, 1665 г.“, „Богдановъ, Симфонія на Апостоль, Москва, 1737“³⁵³.

Гомера „Одиссея“³⁵⁴.

Славенская лѣтопись Ливебротія³⁵⁵.

Лифляндскія лѣтописи³⁵⁶; въ кат. библ. Тат. *Lifländische Curländische Chronica durch Salomon Henning*³⁵⁷.

Библиотека Шведская³⁵⁸; въ кат. библ. Татищ. „*Schwedische Bibliothec, in welcher verschiedene so wol zur alten als neuern Schwedischem Civil Kirchen und gelehrten Historie Gehorige*“³⁵⁹.

Лѣтопись Исландская³⁶⁰.

Театръ Барбейскій³⁶¹ (*Theatrum Europaeum*).

Исторія Европейская³⁶².

Древняя Литовская Исторія³⁶³.

Персидская Исторія³⁶⁴.

³⁴⁶ Росс. Ист., II, 350, прим. 4.

³⁴⁷ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 56.

³⁴⁸ Росс. Ист., II, 402, прим. 168.

³⁴⁹ Пек., Нов. изв. о Тат., 58.

³⁵⁰ Тамъ же.

³⁵¹ Росс. Ист., II, 402, прим. 169.

³⁵² Росс. Ист., I, 13.

³⁵³ Пек., Нов. изв. о Тат. с. 56.

³⁵⁴ Росс. Ист., I, 334.

³⁵⁵ Тамъ же, 246.

³⁵⁶ Росс. Ист., III, 508, прим. 579.

³⁵⁷ Пек., Нов. изв. о Тат., 61.

³⁵⁸ Росс. Ист., I, 296.

³⁵⁹ Пек., Нов. изв. о Тат., 61.

³⁶⁰ Росс. Ист., I, 243.

³⁶¹ Тамъ же, 476.

³⁶² Тамъ же, 551.

³⁶³ Тамъ же, 327, прим. 1.

³⁶⁴ Тамъ же, 461.

Калмыцкая Исторія ³⁶⁵.

Исторія о Фредерикѣ первомъ и Генрикѣ ³⁶⁶.

Турецкій атласъ, напечатанный въ Константинополѣ ³⁶⁷.

На основаніи представленнаго нами перечня писателей и сочиненій, которыми непосредственно или посредственно пользовался В. Н. Татищевъ при составленіи „Россійской Исторіи“, было бы нѣсколько рискованно окончательно рѣшать вопросъ относительно обширности и глубины научныхъ познаній въ различныхъ областяхъ человѣковѣдѣнія, такъ какъ къ окончательному рѣшенію такового вопроса возможно придти, какъ это было нами уже замѣчено выше, лишь путемъ самаго подробнаго и обстоятельнаго разслѣдованія вопроса о томъ, каковъ былъ способъ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ историческимъ источникамъ иностраннаго происхожденія и каковы были критическіе приемы при изложеніи и разборѣ взглядовъ и мнѣній западно-европейскихъ, классическихъ, средневѣковыхъ и новѣйшихъ писателей. Отлагая до будущаго времени рѣшеніе подобнаго вопроса, не входящаго въ задачу нашего изслѣдованія, считаемъ лишь возможнымъ въ виду представленнаго перечня писателей и ихъ сочиненій ограничиться пока краткою замѣткою, что, во первыхъ, этотъ перечень свидѣтельствуетъ „о любознательности, начитанности и ширинѣ ученыхъ требованій автора: географія и этнографія, политика и правовѣдѣніе, филологія и археологія—все занимаетъ его, все кажется ему важнымъ на страницахъ исторіи“ ³⁶⁸; во вторыхъ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что авторъ „Россійской Исторіи“, пользуясь вышеназванными сочиненіями, нерѣдко высказываетъ свое мнѣніе объ авторѣ того или другаго сочиненія, сопоставляя показанія различныхъ писателей между собою, и часто обозначаетъ главы и страницы, на которыхъ находится указанное имъ мнѣніе или показаніе пользуемаго писателя, едва ли возможно, въ виду вышесказаннаго, сомнѣваться въ основательномъ знакомствѣ нашего Историка если не со всѣми, то, по крайней мѣрѣ, со многими изъ указанныхъ нами сочиненій, въ замѣчательномъ его умѣннѣ ориентироваться среди обильнаго самаго разнообразнаго запаса усвоенныхъ имъ свѣдѣній. При внимательномъ чтеніи I-й книги „Росс. Исторіи и примѣчаній къ 1 и 3-й частямъ, не знаешь, чему больше удивляться: изумительной ли добро-

³⁶⁵ Росс. Ист., II, 433, прим. 273.

³⁶⁶ Росс. Ист., I, 570.

³⁶⁷ Тамъ же, 280.

³⁶⁸ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Біографіи и характеристики, 173.

совѣстности перваго Русскаго Историка при сопоставленіи мнѣній и показаній объ одномъ и томъ же предметѣ различныхъ философовъ, богослововъ, историковъ, юристовъ, географовъ, филологовъ, астрономовъ и натуралистовъ всѣхъ временъ и странъ, или же его феноменальной памяти и удивительной способности быстро усваивать самыя разнообразныя знанія. Не обладая таковыми способностями, В. Н. Татищевъ едва ли могъ бы быть такимъ же замѣчательнымъ историкомъ, географомъ и отчасти филологомъ, какимъ онъ былъ, безъ сомнѣнія, администраторомъ и горнозаводчикомъ.

Кромѣ перечня писателей и ихъ сочиненій, которыми пользовался авторъ „Россійской Исторіи“, съ данными, могущими дать общее понятіе о В. Н. Татищевѣ, какъ историкѣ, знакомить насъ опредѣленіе составныхъ частей, на которыя распадается упомянутый трудъ, а также краткое обозначеніе ихъ содержанія, къ которому мы теперь и обратимся. Составными частями „Россійской Исторіи“ являются:

1) Общая или философская часть; въ этой части нашъ Историкъ предлагаетъ намъ:

1) Опредѣленіе понятія исторіи, подъ которою онъ разумѣетъ не только дѣла человѣческія, но и „приключенія естественныя или чрезъ естественныя“³⁶⁹.

2) Раздѣленіе Исторіи на а) сакра или святая, которой, по мнѣнію автора, лучше дать названіе „божественная“; б) еклезіастика или церковная, в) политика, или гражданская, г) исторія наукъ и ученыхъ³⁷⁰.

3) Польза Исторіи вообще, какъ а) собранія добрыхъ и худыхъ примѣровъ, долженствующихъ дѣйствовать исправляющимъ образомъ на нравы людей³⁷¹; б) какъ науки опыта, имѣющей важное значеніе для богослова, юриста, медика и вообще философа, администратора, дипломата, полководца³⁷².

4) Польза Русской Исторіи для русскихъ³⁷³ и иностранцевъ³⁷⁴.

5) Польза Всеобщей Исторіи при изученіи Русской³⁷⁵.

Опредѣляя пользу и значеніе Исторіи, Татищевъ указываетъ и на вспомогательныя ея науки: географію, хронологію и генеалогію³⁷⁶.

³⁶⁹ Росс. Ист. I, предъизвѣщеніе, с. I.

³⁷⁰ Тамъ же с. II.

³⁷¹ Тамъ же, с. II и III.

³⁷² Тамъ же, с. III, IV и V.

³⁷³ Тамъ же, с. VI.

³⁷⁴ Тамъ же, с. V.

³⁷⁵ Тамъ же, с. V.

³⁷⁶ Тамъ же, VII.

6) Раздѣленіе Исторіи по содержанию на: а) генеральную (общую) или универсальную (пространную), б) партикулярную (участную), в) специальную (особенную) ³⁷⁷.

7) Раздѣленіе Исторіи по эпохамъ на: а) древнюю, б) среднюю и в) новую ³⁷⁸.

8) Раздѣленіе Исторіи по порядку изложенія на а) исторію областей, б)—государей (архонтологию), в) хронографъ или лѣтопись, иначе называемый временникомъ ³⁷⁹.

9) О качествахъ, необходимыхъ для историка: а) о памяти, б) критическомъ смыслѣ и в) знаніи логики и риторики ³⁸⁰.

10) О необходимости исторической критики ³⁸¹, важнѣйшимъ требованіемъ которой, по мнѣнію нашего историка, вѣрность сказанія и отверженіе басенъ ³⁸².

11) О преимуществѣ, которое имѣетъ русскій передъ иностранцами при изученіи исторіи своего народа ³⁸³.

12) О необходимости для русскаго историка знаніи иностранныхъ языковъ ³⁸⁴.

13) Раздѣленіе источниковъ Русской Исторіи на а) общіе или генеральныя (Несторовъ времяшникъ, Степенная книга, Хронографъ, Синописисъ; б) предѣльные или топографіи (Московская, Новгородская и др.); в) акты и г) участныя, а именно, описанія отдѣльныхъ событій, біографіи и житія святыхъ ³⁸⁵.

14) О неудобствѣ писать новую Русскую Исторію ³⁸⁶.

15) Понятіе о географіи, которую авторъ „Россійской Исторіи“ опредѣляетъ какъ науку землеописанія ³⁸⁷.

16) Раздѣленіе географіи на а) универсальную или генеральную

³⁷⁷ Тамъ же, VII и VIII.

³⁷⁸ Тамъ же, VIII.

³⁷⁹ Тамъ же, VIII.

³⁸⁰ Тамъ же, VIII и IX.

³⁸¹ Говоря о томъ, что логика полезна историку, Татищевъ замѣчаетъ: „чтобъ басенъ за истину, и неудобныхъ за бытія не принять, а паче беречься предразсужденія и о лучшемъ древнемъ писателѣ, для котораго науку критики знать не безужно“ (Росс. Ист., I, с. IX).

³⁸² Росс. Ист., I, с. IX и X.

³⁸³ Тамъ же, X.

³⁸⁴ Тамъ же, X.

³⁸⁵ Тамъ же, XI, XII и XIII.

³⁸⁶ Тамъ же, XXII.

³⁸⁷ Тамъ же, 499.

(общую), б) специальную или участную, в) топографию или предъло-
описание ³⁸⁸.

17) Виды географических описаний: а) математическое, б) фи-
зическое и в) политическое ³⁸⁹.

18) Трудность написания обстоятельной географии ³⁹⁰.

19) Указание на умъ, какъ на главную причину всѣхъ приклю-
ченій и дѣяній ³⁹¹.

20) Исчисленіе главнѣйшихъ періодовъ умственного развитія, а
именно, указаніе на три способа всемірнаго умопросвѣщенія: изобре-
теніе буквъ, пришествіе Иисуса Христа и изобрѣтеніе книгопечатанія ³⁹².

II) Критическая часть „Россійской Исторіи“. Приведемъ нѣсколько
примѣровъ критическаго отношенія В. Н. Татищева къ пользуемымъ
имъ историческимъ матеріаламъ и сочиненіямъ различныхъ писателей.

1) Указаніе на ошибки, встрѣчающіяся въ произведеніяхъ поль-
скихъ и нѣмецкихъ, представляющихъ переводъ сочиненій француз-
скихъ, латинскихъ, греческихъ и др. ³⁹³.

2) Критическая замѣтка относительно проповѣди апостола Андрея,
отрицающая существованіе этой проповѣди въ предѣлахъ Кіевского
княжества ³⁹⁴.

3) Указаніе на нѣкоторыя невѣрныя фактическія данныя, имѣю-
щіяся въ Іоакимовской лѣтописи, а также на причину ихъ происхож-
денія ³⁹⁵.

4) Мнѣніе о существованіи лѣтописцевъ до Нестора ³⁹⁶.

б) Критическія замѣчанія о Несторѣ и его продолжателяхъ; опре-
дленіе мѣста, на которомъ прерывается Несторова лѣтопись, о позд-
нѣйшихъ вставкахъ въ ней, и опытъ опредѣленія имени продолжателя
упомянутой лѣтописи ³⁹⁷,

б) Указаніе на характерный примѣръ стремленія духовныхъ пи-
сателей „возвысить духовную власть“, такъ въ Никоновской лѣтописи

³⁸⁸ Тамъ же, 500.

³⁸⁹ Тамъ же, 500.

³⁹⁰ Тамъ же, XX.

³⁹¹ Тамъ же, XXVI и XXVII.

³⁹² Тамъ же, XXVIII.

³⁹³ Росс. Ист., I, с. XXII и XXIII.

³⁹⁴ Тамъ же, 23 и слѣд.

³⁹⁵ Тамъ же, 31.

³⁹⁶ Тамъ же, 7.

³⁹⁷ Тамъ же, 51—56.

написано им. „посла князь, или повелѣ князь митрополиту или епископу“—„и моли князь отца своего митрополита или епископа“³⁹⁸.

7) О причинѣ разности званій народовъ³⁹⁹.

Кромѣ того, примѣчанія къ первой, второй и третьей книгамъ „Россійской Исторіи“ представляютъ богатый матеріалъ для опредѣленія критическихъ приемовъ В. Н. Татищева, а также для рѣшенія вопроса относительно богословскихъ, философскихъ, политическихъ и историческихъ воззрѣній этого писателя, его обширной эрудиціи въ области исторіи, географіи, этнографіи, политики, правовѣдѣнія, филологіи и археологіи, его глубокаго пониманія изучаемаго предмета и вѣрности сужденій о самыхъ разнообразныхъ предметахъ человековѣдѣнія. Специальное изслѣдованіе, посвященное историко-критическому разбору упомянутыхъ примѣчаній, представляло бы высокій интересъ для всякаго, кому дороги прошлыя судьбы русской исторической науки и кто захотѣлъ бы имѣть вѣрное представленіе о замѣчательно-трудолюбивомъ и высоко талантливомъ первомъ русскомъ историкѣ, а также о времени и обществѣ, въ которомъ онъ жилъ и для котораго не жалѣлъ своихъ силъ и способностей: въ примѣчаніяхъ къ 1, 2 и 3 книгамъ „Россійской Исторіи“ имѣется не мало любопытныхъ извѣстій изъ жизни современнаго Татищеву общества.

Затѣмъ третью составною частію „Россійской Исторіи“ является самая обширная часть историческая, которая, въ свою очередь, распадается на три части: 1) описательную, 2) повѣствовательную и 3) собраніе историческихъ матеріаловъ. Въ первую входятъ: а) исчисленіе лѣтописныхъ и другихъ матеріаловъ, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей „Россійской Исторіи“⁴⁰⁰; б) замѣчанія этого историка о происхожденіи, развитіи и способахъ своей работы⁴⁰¹; в) описаніе Іоакимовской лѣтописи и обстоятельствъ, при которыхъ она ему досталась; г) описаніе лѣтописныхъ списковъ, служившихъ Татищеву при составленіи лѣтописнаго свода, извѣстнаго подъ неправильнымъ заглавіемъ „Россійская Исторія“, кн. 2 и слѣд. М. П. Погодинъ, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ, замѣчаніяхъ и лекціяхъ“ относительно этого описанія полагаетъ, что „вообще описанія Татищевскія, судя по сохранившимся рукописямъ, очевидно добросовѣстны,

³⁹⁸ Тамъ же, 63.

³⁹⁹ Тамъ же, 73—76.

⁴⁰⁰ Тамъ же, с. XI, XII и XIII.

⁴⁰¹ Тамъ же, с. XIII, XIV, XVI, XVII, XXIII, XXIV, XXV и др.

вѣрны“⁴⁰². Также, по мнѣнію другаго глубокоуважаемаго историка, С. М. Соловьева, „краткіе отзывы (Татищева) объ разныхъ перечисленныхъ источникахъ вообще правильны“⁴⁰³.

Приведемъ одно изъ доказательствъ, подтверждающихъ до нѣкоторой степени справедливость только-что приведенныхъ замѣчаній, а именно, сопоставимъ Татищевское описаніе Кенигсбергскаго списка⁴⁰⁴, съ описаніемъ Радзивиловскаго⁴⁰⁵, имѣющимся въ предисловіи къ

⁴⁰² М. П. Погодинъ, Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русск. Исторіи, I, 62.

⁴⁰³ С. М. Соловьевъ, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка. Архивъ ист. юрид. свѣд., 1855 г., кн. 2-й 1-я пол., отд. III, с. 20.

⁴⁰⁴ Въ самомъ началѣ Кенигсбергскаго описанія помѣщается слѣдующая замѣтка: „сія книга точный списокъ съ Радзивиловскаго списка Несторовой лѣтописи, сдѣланной въ Кенигсбергѣ, по повелѣнію Государя Императора Петра Великаго въ 1713 году. Существованіе подобной замѣтки въ связи съ данными, сообщаемыми о Кенигсбергскомъ спискѣ В. Н. Татищевымъ (Росс. Ист., I, 61), лишаетъ насъ возможности сомнѣваться въ томъ, что хранящійся въ библиотекѣ Имп. Акад. Наукъ Кенигсбергскій списокъ подъ № 6, есть тотъ самый, которымъ пользовался В. Н. Татищевъ. Далѣе послѣ указанной выше замѣтки имѣется краткое предисловіе на нѣмецкомъ языкѣ такого же точно содержанія, какъ и въ Радзивиловскомъ спискѣ.

⁴⁰⁵ Относительно Суздальской лѣтописи по Радзивиловскому списку, какъ одной изъ лѣтописей, могущихъ служить къ опредѣленію времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода, мы уже имѣли случай говорить въ предыдущемъ изслѣдованіи „о древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода“ (с. 95, прил. 36).

На основаніи дословнаго сличенія Радзивиловскаго списка съ Кенигсбергскимъ съ одной стороны, съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку съ другой, мы пришли къ тому заключенію, что 1) Кенигсбергскій списокъ представляетъ точную копію съ Радзивиловскаго и 2) главнѣйшими измѣненіями Радзивиловскаго списка при сличеніи его съ лѣт. по Лавр. списку являются фонетическія, формальныя, представляющія нѣкоторое подновленіе древне-русскаго языка и оправдывающія замѣчаніе Татищева, что „нарѣчіе въ немъ передъ древними гораздо перемѣнено“ (Росс. Ист., I, 61), и синонимическія — переводъ нѣкоторыхъ древне-русскихъ реченій. Что же касается до фактическихъ измѣненій, число ихъ весьма ограничено. Желających убѣдиться въ справедливости нашихъ замѣчаній отсылаемъ къ прил. № 1. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ дословно сходные съ лѣт. по Лавр. списку, Кенигсбергскій и Радзивиловскій списки имѣютъ право, благодаря присутствію въ нихъ цѣлага ряда рисунковъ, служащихъ какъ бы иллюстраціею лѣтописнаго текста, на вниманіе историка искусства. Не будучи специалистами въ области древне-русскаго искусства, мы считаемъ

изданной нашимъ глубокоуважаемымъ ученымъ А. Θ. Бычковымъ Лѣтописи по Лаврентьевскому списку.

Описывая Кенигсбергскій списокъ В. Н. Татищевъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что „конецъ его смѣшанъ, и видно какъ на концѣ, такъ и въ срединѣ растеряно, и нѣкоторыя обстоятельства повторены, нарѣчіе же въ немъ передъ древнимъ гораздо перемѣнено, и съ первыми въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ разнствуетъ; и хотя онъ на многихъ мѣстахъ перваго и втораго не въ чемъ полнае, но многое есть и въ семъ пропущено“⁴⁰⁶.

Въ указанномъ выше предисловіи къ Лѣт. по Лавр. списку читаемъ: „во многихъ мѣстахъ списка встрѣчаются пропуски, иногда довольно значительные. Въ концѣ рукописи, при ея переплетѣ, нѣсколько листовъ перемѣшано, такъ что за 236-мъ листомъ должны слѣдовать: 239, 240 (послѣ котораго въ рукописи недостаетъ листа), 241—243, 237, 238, 244 и 245; (въ этихъ двухъ послѣднихъ листахъ, отъ невнимательности переписчика, нарушена послѣдовательность въ изложеніи лѣтописныхъ событій, вслѣдствіе чего послѣ событій 6711 года непосредственно помѣщены нѣкоторыя событія 6713 года и событія 6714 года, а послѣ нихъ снова идутъ событія 6711, 6712 и 6713 годовъ“⁴⁰⁷.

Второй отдѣлъ 3-й части составляетъ историческое повѣствованіе. Здѣсь мы находимъ: о древности письма Славянъ, о идолослуженіи бывшемъ (славянскомъ), о крещеніи Славянъ и Руси, о счисленіи

возможнымъ относительно упомянутыхъ рисунковъ ограничиться краткою замѣткою, что эти рисунки отличаются, если такъ можно выразиться, синекдохическимъ характеромъ: въ нихъ вмѣсто цѣлаго собранія предметовъ изображаются отдѣльныя части, такъ напр. ви. собранія кораблей—одна, двѣ, много три лодки, ви. войска—нѣсколько пѣхотинцовъ или всадниковъ, причѣмъ нѣсколько всадниковъ умѣщаются нерѣдко на двухъ лошадяхъ, ви. моря — незначительная часть воднаго пространства, на которомъ съ трудомъ помѣщаются 2 или 3 небольшихъ лодки, ви. города — отдѣльное строеніе въ видѣ будки или небольшой башни, нерѣдко безъ оконъ. Такъ Древляне приносятъ Ольгѣ въ даръ 7 птицъ, изъ которыхъ одна (судя по рисунку) понадеетъ на крышу дома, представленнаго въ видѣ башни и производитъ пожаръ. Ви. деревьевъ изображаются стволы съ нѣсколькими огромными листьями; многочисленныя дары, состоящіе изъ золота, серебра, паволокъ и различныхъ сосудовъ — въ видѣ трехъ небольшихъ плитокъ, напоминающихъ по формѣ и величинѣ игральныя карты, и двухъ небольшихъ сосудовъ неопредѣленной формы.

⁴⁰⁶ Росс. Ист., I, 64.

⁴⁰⁷ Лѣт. по Лавр. списку, предисловіе, с. X, изд. 1872 г.

времени и началъ года, о происхожденіи, раздѣленіи и смѣшеніи народовъ⁴⁰⁸. Далѣе слѣдуютъ извѣстія Геродота, Страбона, Плинія Секунда, Клавдія Птолемея, Константина Порфирогенета и сѣверныхъ писателей о народахъ, занимавшихъ территорію древней Руси⁴⁰⁹; затѣмъ находимъ свѣдѣнія о слѣдующихъ народахъ: Скиахъ, Туркахъ, Сарматахъ, Татарахъ, Гетахъ, Готахъ, Гепидахъ, Кимбрахъ и Киммерахъ, Болгарахъ, Хвалисахъ, Печенѣгахъ, Половцахъ, Торкахъ, Уграхъ, Обрахъ, Аланахъ, Роксоланахъ, Рокаланахъ, Аланорсахъ и Литаланахъ, Руси, Рутенахъ, Роксани, Роксалани, Варягахъ, Славянахъ, Енетахъ, Славянахъ: восточныхъ, южныхъ, западныхъ, сѣверныхъ⁴¹⁰. Кромѣ того, въ отдѣлѣ историческаго повѣствованія находимъ: о языкѣ славянскомъ и разности нарѣчій, о умноженіи и умаленіи Славянъ и языка⁴¹¹; краткій историческій очеркъ географіи⁴¹²; о древнемъ раздѣленіи Русси, о древнемъ правительствѣ русскомъ и другихъ въ примѣръ, о государственномъ гербѣ, о родословіи государей Русскихъ, о чинахъ и суевѣріяхъ древнихъ⁴¹³. Переходною ступеню отъ историческаго повѣствованія къ историческимъ матеріаламъ въ трудѣ перваго русскаго историка является составленный имъ лѣтописный сводъ, который содержитъ въ себѣ описаніе событій отъ древнѣйшихъ временъ до 7085 (1577) г.; кромѣ того, въ концѣ 5-й книги „Росс. Ист.“ имѣется повѣсть о царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ; этотъ сводъ, специальному разбору древнѣйшей части котораго посвящается наше изслѣдованіе, составляетъ главное содержаніе труда В. П. Татищева.

Примѣромъ историческихъ матеріаловъ въ „Россійской Исторіи“ можетъ служить Іоакимовская лѣтопись⁴¹⁴.

Кромѣ того, въ Академической рукописи „Росс. Ист.“ имѣются:

- 1) Алфавитный указатель географическихъ и историческихъ именъ, а также предметовъ и событій описываемой эпохи.
- 2) Такой же указатель, относящійся къ примѣчаніямъ, имѣющимся въ Акад. рук. „Росс. Ист.“.

⁴⁰⁸ Росс. Ист., I, гл. I—III, VIII и IX, с. 1—29, 65—72.

⁴⁰⁹ Тамъ же, гл. XII — XVII, с. 88 — 98, 113—127, 135—146, 161—169, 177—213, 225—261.

⁴¹⁰ Тамъ же, гл. XI, XVIII—XL, с. 76 — 86, 274—326, 329—453, 458—491.

⁴¹¹ Тамъ же, гл. XXI и XXII, с. 491—499.

⁴¹² Тамъ же, гл. XLIII, с. 501 и слѣд.

⁴¹³ Тамъ же, гл. XLIV—XLIX, с. 513—599.

⁴¹⁴ Тамъ же, гл. IV, с. 31—40.

⁴¹⁵ См. Акад. рук., и наше изслѣдованіе, гл. 2.

3) Три приложения церковнаго содержанія.

Такимъ образомъ, изъ краткаго обзора содержанія составныхъ частей „Россійской Исторіи“ мы можемъ усмотрѣть, что этотъ трудъ содержитъ въ себѣ составные элементы, находимые въ современныхъ научныхъ трудахъ по исторіи: 1) философскую и критическую части, 2) историческое повѣствованіе, 3) историческіе матеріалы, печатаемые въ видѣ приложений, и наконецъ 4) указатель именъ личныхъ, географическихъ и предметовъ. Правда, что эти части расположены въ трудѣ Татищева не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они имѣются въ современныхъ историческихъ сочиненіяхъ; но помня, въ какомъ состояніи находилась русская историческая наука въ началѣ XVIII вѣка, мы не можемъ не относиться съ глубокимъ уваженіемъ къ памяти того, кто первый рѣшился припятъ на себя великій трудъ первоначальника русской исторической науки, и не согласиться съ мнѣніемъ С. М. Соловьева, что „заслуга Татищева состоитъ въ томъ, что онъ первый началъ дѣло такъ, какъ слѣдовало начать: собралъ матеріалы, подвергъ ихъ критикѣ, свелъ лѣтописныя извѣстія, снабдилъ ихъ примѣчаніями географическими, этнографическими и хронологическими, указалъ на многіе важные вопросы, послужившіе темами для позднѣйшихъ изслѣдованій, собралъ извѣстія древнихъ и новыхъ писателей о древнѣйшемъ состояніи страны, получившей послѣ названіе Россіи, однимъ словомъ, указалъ путь и далъ средства своимъ соотечественникамъ заниматься Русскою исторіею; кто посвятилъ себя научнымъ изслѣдованіямъ, тотъ знаетъ, какъ важны первыя указанія на предметъ, на его различныя стороны, какъ бы мнѣнія перваго указателя ни были неправильны, тотъ оцѣнитъ великіе услуги Татищева, какъ перваго указателя; не говорю уже о томъ, что мы обязаны Татищеву сохраненіемъ извѣстій изъ такихъ списковъ лѣтописи, которые, быть-можетъ, навсегда для насъ потеряны; важность же этихъ извѣстій для науки становится день-о-дня ощутительнѣе“⁴¹⁶.

Прежде, чѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію рукописей „Россійской Исторіи“, попытаемся рѣшить одинъ частный вопросъ, касающійся самаго заглавія нашего изслѣдованія, а именно: имѣемъ ли мы право 2-ю книгу упомянутаго сочиненія, специальнымъ разборомъ которой (за промежутокъ времени отъ 860 до 1110 г.) мы намѣрены заняться, называть источникомъ?

Прежде всего вспомнимъ, какъ смотрѣлъ на свой трудъ самъ

⁴¹⁶ С. М. Соловьевъ, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка. Арх. ист. юрид. свѣдѣній, кн. II-й 1-я пол., отд. III, с. 35 и 36.

Татищевъ. Описаніе лѣтописныхъ списковъ нашъ историкъ заканчиваетъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: „сверхъ сихъ отъ разныхъ сниска- тельныхъ о исторіи Руской людей, яко весьма о томъ прилѣжно трудившихся, но въ нещастіе впадшихъ, Волинскаго, совѣтника Хру- цова и архитекта Еропкина, которые читая мое *собраніе изъ древнихъ Русскихъ лѣтописцевъ* мнѣ въ дополненію сообщали, какъ въ части второй въ примѣчаніяхъ показывано“⁴¹⁷.

Одинъ изъ ближайшихъ и талантливѣйшихъ преемниковъ Татищева, И. Н. Болтинъ, какъ мы уже имѣли случай объ этомъ упомянуть, называетъ 2-ю и слѣд. книги „Россійской Исторіи“ Татищевскою лѣтописью. Посмотримъ, насколько справедливъ подобный взглядъ одного изъ лучшихъ историковъ XVIII вѣка на „Исторію“ Татищева. Данными утверждающими насъ въ справедливости этого взгляда являются:

1) Самый порядокъ изложенія событій во 2-й и слѣд. книгахъ разсматриваемаго сочиненія по годамъ вполне напоминаетъ лѣтописное повѣствованіе.

2) Данныя Кенигсбергскаго списка, указывающія на этотъ списокъ какъ на одинъ изъ главныхъ лѣтописныхъ источниковъ, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей „Исторіи“⁴¹⁸. Не можетъ, по нашему мнѣнію, существовать такой тѣсной зависимости между систематическимъ трудомъ по исторіи и однимъ изъ него источниковъ, какая наблюдается между „Россійскою Исторіею“ и Кенигсбергскимъ спискомъ.

3) Присутствіе въ трудѣ Татищева древне и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій, необычныхъ въ русскомъ языкѣ первой половины XVIII вѣка. Укажемъ на главнѣйшія изъ нихъ⁴¹⁹:

⁴¹⁷ Росс. Ист., I, 64.

⁴¹⁸ Желаящихъ убѣдиться въ существованіи таковыхъ данныхъ отсылаемъ къ приложенію № 1-й. Данныя, опредѣляющія отношеніе „Росс. Исторіи“ къ Кенигсбергскому списку, мы рѣшили сгруппировать въ отдѣльное приложеніе съ тою цѣлью, чтобы представить рядъ несомнѣнныхъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ о замѣчательной добросовѣтности Татищева при пользованіи лѣтописными источниками. Въ виду данныхъ, имѣющихся въ указанномъ приложеніи, едва ли возможно сомнѣваться въ точной передачѣ Татищевыми данныхъ древне-русскихъ лѣтописей.

⁴¹⁹ Мы заранѣе приносимъ сердечную благодарность тѣмъ специалистамъ-филологамъ, которые, на основаніи изученія старинно-русскихъ памятниковъ народной словесности, укажутъ намъ какія-либо неправильности, вкравшіяся въ представленный перечень древне- и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій.

а) Употребленіе аориста, напр. „умножишася“, „разидеся“, „помолися“⁴²⁰.

б) Употребленіе прошедшаго переходящаго времени, напр. „живяху“, „почитаху“, „сидяху“⁴²¹

в) — дательнаго самостоятельнаго, напр. „Волотамъ же нашедшимъ“, „Андрею учащу“, „Славенску языку живущимъ“⁴²².

г) — родительнаго падежа, напр. „до земли Англинскія“, „до племени“, „сродниязъ“ (мн. ч. род. пад.)⁴²³.

д) — древнихъ мѣстоименныхъ формъ „яже“, „еже“, „яже“⁴²⁴.

е) — глагола „рещи“⁴²⁵.

ж) — нарѣчій „егда“, „идѣже“, „токмо“, „тамо“, „ту“, „послѣди“, „паки“⁴²⁶.

⁴²⁰ Росс. Ист., II, 3, 4, 5. Подобныя же древнія формы встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, т. II, на стр.: 6—20, 24—28, 35—45, 47—49, 51—57, 59, 60, 62—67, 69, 70, 73—79, 81, 82, 85, 87—95, 97—121, 124—127, 133, 137, 139—141, 143, 145, 151, 152, 156, 158, 171, 192, 193, 195, 197, 199, 201—206.

⁴²¹ Росс. Ист., II, 5 и 7. Такія же формы переходящаго времени нѣются въ „Росс. Ист.“, т. II, на стр. 7, 11, 13, 15, 17, 18, 26, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 47, 61, 62, 63, 73, 74, 76, 77, 83, 85, 88, 89, 98, 100, 102, 105, 106, 111, 112, 114, 118, 174, 193, 199.

⁴²² Тамъ же, 3, 4 и 6. Также на стр. 13, 18, 25, 27, 38, 39, 44, 54, 74, 75, 89, 93, 94, 96, 100, 101, 102, 104, 110—114, 185, 206.

⁴²³ Тамъ же, 2, 4, 8. Также на стр. 9, 11, 12, 13, 17—19, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 51, 54, 56, 57, 59, 60, 65—73, 77, 78, 80—83, 85, 88, 89, 90, 95, 96, 98, 102, 103, 104, 106—116, 119, 120, 123, 124, 130, 131, 135, 140, 142, 144, 145, 150, 151, 153, 158, 161, 164, 167, 176, 180, 181, 191, 196, 197, 202, 203, 206.

⁴²⁴ Тамъ же, 1, 2. Также на стр. 5—8, 10, 12, 13, 15—19, 21, 24—27, 30, 34, 35, 37, 42, 43, 44, 51, 53, 56, 60, 61, 63—66, 69, 73, 75, 78, 79, 81, 87, 89, 90, 102, 106, 107, 110—114, 121, 124, 128, 131, 133, 175, 183, 206.

⁴²⁵ Тамъ же, 2, 5, 6, 14, 19, 23, 25, 36, 39—42, 44, 47, 51, 52, 53, 59, 62, 65—68, 71, 72, 73, 75, 80, 82, 85, 86, 89, 92, 95, 98, 100, 102, 103, 111—114, 121, 135.

⁴²⁶ Тамъ же, 1, 3—10, 12, 14, 15, 17, 18, 24, 26, 28, 31, 35, 36, 39, 42, 45, 51, 52, 53, 56, 59, 67, 62, 65—70, 73, 78, 81, 83, 87, 88, 89, 91, 92, 96, 99—101, 102, 105, 108, 110, 112, 113, 117—120, 122, 123, 125—128, 130, 132, 133, 135, 136, 137, 143, 151, 153, 154, 156, 157, 158, 160—163, 166, 168, 172, 179, 182, 184—187, 189, 192, 195, 197, 193, 199, 201, 204, 205.

з) — частицы „бо“ ⁴²⁷.

Причиной подобнаго сохраненія древне- и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій является, по нашему мнѣнiю, въ высшей степени внимательное отношенiе въ пользуемымъ источникамъ, а также многолѣтнее изученiе ихъ.

4) Измѣненiя, наблюдаемая въ „Россiйской Исторiи“ при дословномъ сличенiи ея съ Лѣтописью по Лаврентьевскому списку, которыя по своему содержанiю вполне напоминаютъ, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться при изложенiи 3-й главы, формальныя, словообразовательныя, синтаксическiя, синонимическiя и фактическiя измѣненiя, которыя мы наблюдали въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ (Академическомъ, Коммиссiонномъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, Софiйской I-й, Воскресенской и Тверской) при сличенiи ихъ съ лѣтописью по Синодальному списку и съ „Повѣстью временныхъ лѣтъ“ ⁴²⁸.

Въ наше время можетъ показаться нѣсколько страннымъ, что русскiй историкъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣднимъ лѣтописцемъ. Но если мы обратимъ вниманiе на два обстоятельства: 1) на подавляющую массу необработаннаго историческаго матеріала, имѣвшагося подъ руками у Татищева; 2) на то обстоятельство, что лѣтописи во времена Татищева служили единственнымъ источникомъ при знакомствѣ съ прошлыми судьбами русскаго народа и пользовались значительнымъ распространенiемъ среди общества того времени, о чемъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, значительное число дошедшихъ до насъ списковъ, то странное на первый взглядъ появленiе Татищевской лѣтописи въ эпоху заимствованiя и подражанiя всему западно-европейскому представится намъ вполне естественнымъ и до нѣкоторой степени необходимымъ. Что же касается до успѣха, которымъ пользовался трудъ Татищева послѣ его смерти, то причину этого успѣха, о которомъ свидѣтельствуетъ самъ Шлецеръ, неприязненно относившiйся къ нашему историку ⁴²⁸, надо искать въ той дѣйствительной потребности, которую ощущало современное Татищеву общество въ удовлетворенiи исторической любознательности посредствомъ лѣтописныхъ сборниковъ, подобныхъ Татищевской лѣтописи.

⁴²⁷ Тамъ же, 5 — 8, 10, 11, 13 — 17, 19, 26, 29, 35, 36, 43, 44, 47, 48, 49, 51, 53, 58, 59, 60, 62, 63—67, 69, 71, 76, 83, 85, 88, 89, 90, 92, 94, 97—100, 102, 106, 110—113, 117, 118, 120, 129, 133, 134, 141, 142, 144, 145, 149, 153, 158, 162, 163, 167, 174, 183, 192, 193, 202, 206.

⁴²⁸ См. предъидущее изслѣдованiе „О Новгородскихъ лѣтописяхъ“, стр. 53 и слѣд., 81 и слѣд.

⁴²⁸ Шлецеръ, Несторъ, рид.

Г Л А В А П.

О редакціяхъ „Россійской Исторіи“.

Рѣшеніе вопроса о достоинствахъ и недостаткахъ Миллеровской редакціи „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, должно основываться, по нашему мнѣнію, на подробномъ разсмотрѣніи сохранившихся до настоящаго времени рукописей этого сочиненія¹ и на дословномъ сличеніи ихъ какъ съ печатнымъ текстомъ Татищевской Исторіи, такъ и съ древнѣйшими лѣтописными сборниками, главнымъ образомъ, съ Кенигсберскимъ и Лаврентьевскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Но прежде, чѣмъ заняться рѣшеніемъ подобнаго вопроса, считаемъ не лишнимъ представить обзоръ немногихъ мнѣній, имѣющихся въ нашей исторической литературѣ объ извѣстномъ въ свое время академикѣ Миллерѣ, какъ Издателѣ „Россійской Исторіи“.

Шлецеръ въ введеніи къ своему „Нестору“, упоминая о томъ, что 3-я часть „Россійской Исторіи“ напечатана въ 1774 г., замѣчаетъ: но изъ нея много выпущено, по причинѣ нѣкоторыхъ слишкомъ вольныхъ сужденій сочинителя, въ чемъ признается самъ Миллеръ въ предисловіи². Дѣйствительно, въ предисловіи къ 3-му тому „Россійской Исторіи“ Г. Ф. Миллеръ, между прочимъ, говоритъ: „впрочемъ слѣдуя первому опредѣленію Императорскаго Московскаго Университета, ничего не переизмѣнено, ни пропущено, развѣ гдѣ особливья сочинителевы разсужденія, безъ ущерба Исторіи, необходимо того требовала“³. На чемъ основывается Шлецеровское *много*, рѣшить не беремся; но едва ли подобное мнѣніе почтеннаго историка-критика прошлаго столѣтія было результатомъ внимательнаго разсмотрѣнія рукописей, заключающихъ въ себѣ историческіе труды Татищева.

Академикъ Бутковъ, въ „Оборонѣ лѣтописи Русской Несторовой“, говоря о неисправности списка, которымъ пользовался издатель „Россійской Исторіи“, замѣчаетъ, что „при печатаніи сего списка исключены въ немъ сужденія авторовъ, признанныя вольными, и сдѣланы многіе выпуски; отъ того теперь нельзя знать, на которомъ времени

¹ Мы пользовались двумя рукописями „Россійской Исторіи“, изъ которыхъ одна хранится въ библіотекѣ Имп. Академіи Наукъ, подъ № 35, а другая въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, подъ № 33. Первую мы будемъ называть Академическою, вторую Московскою Архивскою.

² Шлецеръ, Несторъ, введеніе, стр. рѣо.

³ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, кн. III, 1774 г., Предисловіе.

Татищевъ остановился, что точно принадлежит его перу, и по чьей винѣ въ Исторіи его, между текстомъ и примѣчаніями, нерѣдко попадаются несообразности и противорѣчія ⁴. Митр. Евгеній, „въ Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“ указывая на существованіе многихъ несправностей въ изданіи „Россійской Исторіи“, полагаетъ, что „Миллеръ много также Татищевскихъ примѣчаній выключилъ, по причинѣ слишкомъ вольныхъ его сужденій о политичѣ и церковныхъ дѣлахъ“ ⁵.

Если сужденія двухъ послѣднихъ многоуважаемыхъ ученыхъ относятся ко всему изданію труда В. Н. Татищева, то издателя его, сказавшаго въ предисловіи къ I ч.: „что надлежитъ до нѣкоторыхъ мнѣній покойнаго сочинителя, начало Россійской Исторіи инако, нежели какъ преподобнымъ Несторомъ описано, представляющихъ, то хотя и предвидится, что многіе желать будутъ подлинно удостовѣряться, которому изъ нихъ лучше послѣдовать: но мнѣ почтеніе къ покойному господину Татищеву, такожъ и Университетское опредѣленіе, оставить все безпристрастному читателей разсужденію, сего опредѣлить не дозволяютъ“ ⁶, а въ предисловіи ко II-й части: „свато наблюдаемо было, чтобъ отъ мнѣній сочинителевыхъ ни въ чемъ ни мало не удалаться“ ⁷, надо признать обманщикомъ, способнымъ одно говорить, а другое дѣлать.

При дальнѣйшемъ изложеніи нашего пслѣдованія будутъ приведены нѣкоторыя данныя, въ виду которыхъ возможно будетъ рѣшить, на сколько правильны мнѣнія вышеупомянутыхъ ученыхъ. Составитель рукописнаго описанія хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ бумагъ В. Н. Татищева, по поводу изданія „Россійской Исторіи“ замѣчаетъ, что „въ изданіи „Исторіи Россійской“ принимала (въ рук. предпринимала) живое участіе Императрица Екатерина II ⁸; она поручила Алсуфьеву наблюдать за скорѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ изданіемъ ея; потому то IV томъ Исторіи

⁴ *Бутковъ*, Оборона лѣтописи Русской Несторовой стр. 223 и 224.

⁵ *Митр. Евгеній*, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, 1845 г., т. II, стр. 195.

⁶ *В. Н. Татищевъ*, Россійская Исторія, ч. I-я 1768 г., Предъувѣдомленіе, стр. 2.

⁷ Россійская Исторія, ч. II-я, 1773 г., Предисловіе, стр. 1 и 2.

⁸ Объ участіи Императрицы Екатерины въ дѣлѣ изданія IV тома „Россійской Исторіи“ см. Пекарскаго „Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ“, гл. V, стр. 49 и слѣд. Приложение № 4 въ IV т. Зап. Имп. Акад. Наукъ, 1864 г.

и напечатанъ въ С.-Петербургѣ. Зная о такомъ высокомъ участіи, нельзя заподозрить Миллера относительно вѣрности изданія.

2) Прослѣдивши весь печатный IV томъ съ рукописью, мы не встрѣтили ничего, чтобы подало поводъ къ подозрѣнію Миллера⁹. Дальше, говоря о примѣчаніяхъ къ II части Исторіи Россійской, упомянутый составитель полагаетъ, что „любопытно было бы узнать, какія примѣчанія не печатаны Миллеромъ, какъ онъ говоритъ въ предисловіи къ III тому, по причинѣ „нѣкоторыхъ вольныхъ сужденій“ автора. Но изъ Архивскихъ списковъ примѣчаній нельзя сдѣлать никакого заключенія, ибо они вошли въ составъ печатнаго списка безъ исключеній и опусковъ“.

Изъ представленнаго обзора мнѣній Русскихъ Историковъ о Миллерѣ, какъ Издателѣ историческихъ трудовъ Татищева, мы можемъ видѣть, что за исключеніемъ составителя рукописнаго описанія бумагъ В. Н. Татищева, Русскіе Историки слѣшкомъ строго отнеслись къ Издателю перваго Русскаго Историка. Чтобы рѣшить, въ правѣ ли были наши ученые, упрекая Издателя „Россійской Исторіи“ въ произвольномъ пропускѣ многихъ данныхъ, имѣвшихся въ рукописяхъ этого сочиненія, займемся разсмотрѣніемъ этихъ рукописей.

Приступая къ разсмотрѣнію двухъ упомянутыхъ выше рукописей („Россійской Исторіи“), сначала Академической, потомъ Московской Архивской, замѣтимъ, что, при разсмотрѣніи первой, мы будемъ имѣть въ виду рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: 1) Что представляетъ изъ себя первоначальная редакція „Россійской Исторіи“? 2) Какая была первоначальная цѣль у Татищева при составленіи Исторіи? 3) Возможно ли сомнѣваться въ достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій имѣющихся въ Академической рукописи и отсутствующихъ въ изданныхъ лѣтописныхъ сборникахъ? 4) Какое имѣетъ она значеніе при опредѣленіи лѣтописныхъ источниковъ „Россійской Исторіи“ и при рѣшеніи вопроса о Миллеровской редакціи?

Относительно Академической рукописи „Россійской Исторіи“ единственное мнѣніе, имѣющееся въ нашей исторической литературѣ, которое опредѣляетъ общій характеръ этой рукописи, и объясняетъ ея происхожденіе, было высказано самимъ ея авторомъ въ 1-й книгѣ „Россійской Исторіи“, въ „Предъизвѣщеніи“.

Упоминая о своемъ первоначальномъ намѣреніи писать Исторію Россійскую „историческимъ порядкомъ“, сводя изъ разныхъ лѣтъ къ

⁹ Описаніе бумагъ В. Н. Татищева, хранящихся въ Гл. Московскомъ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, т. 21, стр. 3.

одному дѣлу, и нарѣчіемъ такимъ какъ нынѣ наиболѣе въ книгахъ употребляемо, сочинять, но разсудя, что у насъ изъ древнихъ манускриптовъ, каковыхъ хотя есть повсюду не мало, и въ нихъ разность не малая, но донесъ ни одинъ не печатанъ, и во многихъ именъ творцовъ не положено, а хотя по надписямъ и одного творца, но не можно сыскать, чтобъ два во всемъ равны были, въ одномъ то, въ другомъ другое сокращено или пространнѣе описано: индѣ пропущено или потеряно, индѣ обстоятельство невѣроятное прибавлено; они же въ рукахъ разныхъ людей, которыя часто изъ рукъ въ руки переходятъ и сыскать послѣ неудобно, и за тѣмъ ни на которой кромѣ находящихся въ постоянной государственной книгохранильницѣ и въ монастырѣхъ, сослаться нельзя¹⁰, и далѣе высказывая опасеніе, чтобы измѣненіемъ нарѣчія древнихъ лѣтописей и порядка событій „вѣроятности не погубить“, В. Н. Татищевъ разсудилъ за лучшее писать тѣмъ порядкомъ и нарѣчіемъ, каковыя въ древнихъ находятся, собирая изъ всѣхъ полнѣйшее и обстоятельнѣйшее въ порядокъ лѣтъ, какъ они написали; не перемѣняя, ни убавливая изъ нихъ ничего, кромѣ ненадлежащаго къ свѣтской лѣтописи, яко житія святыхъ, чудеса, явленія, и проч., которыя въ книгахъ церковныхъ обильнѣе находятся, но и тѣ по порядку нѣкоторыя на концѣ приложилъ: таковыя ничего не прибавлявалъ, развѣ необходимо нужное для выразимѣнія слово положить, и то отличилъ вмѣстительною¹¹, и эту рукопись „на древнемъ нарѣчіи“ рѣшилъ „Императорской Академіи Наукъ для сохраненія поручить“¹².

Нельзя сомнѣваться, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, что упоминаемая Татищевымъ рукопись „на древнемъ нарѣчіи“ есть та самая, разсмотрѣніемъ которой мы намѣрены заняться.

Прежде всего опредѣлимъ вкратцѣ содержаніе всей рукописи.

Кромѣ текста „Россійской Исторіи“ до 1238 г., посвящей лѣтописное заглавіе „Повѣсть временныхъ лѣтъ черноризца Нестора Феодосьева монастыря Печерского. Откуда есть пошла Руская земля и кто в ней почалъ первое княжити“¹³ и занимающей 209 листовъ (отъ 112 до 530 стр. включительно), Академическая рукопись содержитъ:

1) Алфавитный указатель географическихъ и историческихъ именъ,

¹⁰ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, кн. 1-я, Предъизвѣщеніе, стр. XXIV.

¹¹ Тамъ же, XXIV и XXV.

¹² Тамъ же, XXV.

¹³ Академическая рукопись, стр. 113.

а также предметовъ и событій описываемой эпохи, носящей слѣдующее названіе: „Роспись алфаветическая иманъ предѣловъ, градовъ, ревъ, озеръ, горъ и другихъ селеней и урочищъ, государей и знатныхъ мужей, обстоятелствъ и приключеней, находящихся в сей лѣтописи и предизвѣщеніи“, и занимающій 29 листовъ въ 2 столбца. Въ самомъ началѣ этой росписи имѣется объясненіе сокращеній, напр. архіеп. означаетъ архіепископъ, вел.... великій, вел. кн.... великій князь, кнг.... княгиня, кнж. .. княженіе, велм.... велможи и т. п.

2) Предизвѣщеніе, которое содержится на 52 листахъ (1—104 стр. включительно).

Если сравнимъ это рукописное „предизвѣщеніе“ съ печатнымъ, то послѣднее, занимающее весь первый томъ Россійской Исторіи, оказывается значительно распространеннѣе рукописнаго предизвѣщенія. Принимая во вниманіе, что каждая 3 страницы рукописи умѣщаются приблизительно на 4 печатныхъ страницахъ, и зная, что печатное „предизвѣщеніе“ помѣщается на 626 стр., мы путемъ простаго математическаго разчета получаемъ, что печатное „предизвѣщеніе“ могло занять болѣе 450 страницъ рукописныхъ, т. е., что печатное „предизвѣщеніе“ болѣе, чѣмъ вчетверо пространнѣе рукописнаго. Не входя въ подробный разборъ послѣдняго, свои замѣчанія закончимъ выпискою изъ него двухъ любопытныхъ мѣстъ, заключающихъ несомнѣнно очевидныя указанія на время возникновенія Академической рукописи „Россійской Исторіи“. На страницѣ 3-й рукописнаго „предизвѣщенія“ находимъ слѣд.: „(Брюсъ) прилѣжно меня к сочиненію онаго (Россійской Географіи и Исторіи) поохочивалъ и настаивалъ, и хотя я для свудости способныхъ в тому наукъ и необходимо нужныхъ известей осмелитца не находилъ себя в состояніи, такъ ему яко командыру и благодѣтелю отказатца не могъ, оное в 1719-мъ от него принялъ и мня, что географія гораздо легче, нежели исторія сочинить, тотъчасъ по предписанному отъ него плану оную началъ“.

На стр. 102, въ главѣ „О протчихъ частяхъ Гисторіи“ находимъ: „я не хочу хвалится, чтобъ *чрезъ 20 лѣтъ* трудяся сію лѣтопись я толико полную и совершенну представилъ, в которой бы ничего к дополненію или исправленію другимъ не осталось, но паче противное и едва не болшее осталось, что исправить и дополнить, какъ отъ русскихъ, такъ и чужестранныхъ потребно, не обнадѣживая же и темъ, чтобъ досталныя части сея лѣтописи скоро и ко удовольствію во

всемъ любознательнымъ представить могъ, зане многое тому препятствовать можетъ“ (далье излагаются обстоятельства, которыя препятствовали скорому составленію „Россійской Исторіи“).

Сопоставленіе этихъ двухъ мѣстъ Академической рукописи приводитъ насъ къ весьма вѣроятному заключенію, что Академическая рукопись „Россійской Исторіи“ была окончена приблизительно въ 1739 году¹⁴.

3) „Лѣтопись краткая великихъ государей русскихъ от Гостомысла до разоренія Татаръ, то есть 860 по 1238 годъ по Хрстѣ с показаніемъ родословія“ содержится на 4 листахъ (стр. 105—112 включительно).

4) „Примѣчаніе на часть вторую Гисторіи Русской“ занимаетъ 12 листовъ. Сравнивая эту часть Академической рукописи съ примѣчаніями ко 2-й книгѣ печатной „Россійской Исторіи“ (см. т. II, стр. 349—481), мы замѣчаемъ, что рукописныя примѣчанія, занимающія 12 листовъ и помѣщенные среди самаго текста „Россійской Исторіи“ относятся лишь къ самому началу Исторіи, а именно къ описанію событій до смерти Олега включительно, послѣ княженія котораго эти примѣчанія и помѣщены. Сравнительно съ печатными примѣчаніями они представляютъ рядъ пропусковъ и сокращеній, такъ напр. 1, 2, 3, 9, 12, 21, 28, 30, 32, 33, 35, 36, 44, 45, 53, 59, 61, 62, 70, 81, 84, 85, 87, 89, 91 примѣчанія печатнаго изданія „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева отсутствуютъ въ Академической рукописи. Всего рукописныхъ примѣчаній 70, между тѣмъ какъ примѣчаній въ печатномъ изданіи 650.

5) Приложенія, а именно: „изыятіе 1 (занимающее 7 л.) — Про-

¹⁴ Въ рукописномъ предъизвѣщеніи отсутствуетъ, между прочимъ, Іоакимовская лѣтопись. Въ виду чего, возможно усумниться въ справедливости и основательности замѣчанія г. Голубинскаго, высказаннаго имъ въ изслѣдованіи „О такъ наз. Іоакимовской лѣтописи Татищева, стр. 38, пр. 2, „относительно ссылки автора „Россійской Исторіи“, на архимандрита Мелхиседека, какъ сочинителя Іоакимовской лѣтописи. Упомянутый ученый ошибочно полагающій (вмѣстѣ съ Шлецеромъ), что Татищевъ окончилъ свою Исторію въ 1739 г. и не вѣдая, что оная занята была окончаніемъ этого труда до самой своей смерти, (см. *Новыя ученые и литературныя труды В. Н. Татищева*, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь, стр. 246 и слѣд.; въ *Зап. И. Ак. Н.*, т. LV, кн. I, пр. V: 4, стр. 47 сл.), выражаетъ свое сомнѣніе въ возможности существованія того факта, чтобы В. Н. Татищевъ въ 1748 г., якобы по окончаніи своего труда, обращался къ Мелхиседеку съ просьбою прислать ему древнія Исторіи, а тотъ, исполняя послѣднюю просьбу, доставилъ ему такъ наз. Іоакимовскую лѣтопись.

повѣдь философа Владимиру; изъятіе 2 (зан. 1¹/₂, л.).—Наставленіе епископле Владимиру, изъятіе 3 (зан. 3¹/₂, л.)—О волхвѣхъ, о кудеснике иже бысть въ Чуди, о волхвѣ иже бысть въ Новѣградѣ“. Эти приложенія помѣщаются на 12 листахъ.

б) Алфавитный историческій, географическій и предметный указатель къ примѣчаніямъ „Россійской Исторіи“, носящій заглавіе „Роспись алфаветическая на примѣчанія Гисторіи руской части II“. Въ самомъ началѣ росписи имѣются объясненія сокращеній, напр. бр.—бравъ, гр.—градъ, импе.—императоръ, кор.—король, корл.—королева и т. п. Этотъ указатель занимаетъ 21 листъ въ 2 столбца.

Для рѣшенія вопроса, что представляетъ изъ себя первоначальная редакція „Россійской Исторіи“, попытаемся опредѣлить отношеніе Академической рукописи этого сочиненія къ древнимъ сохранившимся до нашего времени лѣтописнымъ сборникамъ, изъ которыхъ мы главнымъ образомъ имѣли въ виду два: Лаврентьевскій и Кенигсбергскій списки „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, и затѣмъ къ печатному тексту того же сочиненія.

При дословномъ сличеніи упомянутой рукописи съ двумя названными лѣтописными списками, мы главное вниманіе обращали на фонетическія и фактическія измѣненія, а также на фактическія добавленія, наблюдаемая въ Академической рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ. Мы считаемъ необходимымъ остановить вниманіе читателей и на фонетическихъ измѣненіяхъ, замѣчаемыхъ въ Академической рукописи: сличеніе всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописей съ древнѣйшею редакціею „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и ея продолженіемъ убѣдило насъ въ справедливости того положенія, что обиліе фонетическихъ измѣненій наблюдаемыхъ въ той или другой позднѣйшей лѣтописи при сличеніи ея съ лѣтописнымъ сборникомъ древнѣйшаго происхожденія, свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ сходствѣ не только содержанія сравниваемыхъ лѣтописей, но и способа изложенія описываемыхъ въ нихъ фактовъ. Вотъ почему полагаемъ мы нужнымъ представить обзоръ всевозможныхъ фонетическихъ измѣненій, замѣчаемыхъ въ разсматриваемой нами Академической рукописи.

Этотъ обзоръ важенъ для насъ какъ для того, чтобы рѣшить въ какомъ отношеніи находится первоначальная редакція „Россійской Исторіи“ къ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, такъ и для приведенія данныхъ, могущихъ служить указаніемъ на главные лѣтописные источники Татищева при составленіи своей Исторіи, или вѣрнѣе лѣтописнаго свода. Кромѣ того, сопоставленіе фонетическихъ особенностей Акаде-

мической рукописи съ таковыми же особенностями Московской Архивской, равно какъ и другихъ сочиненій писанныхъ рукою самого Татищева, дастъ намъ возможность до пѣкоторой степени возстановить правописаніе автора „Россійской Исторіи“, носящее на себѣ несомнѣнные слѣды продолжительнаго и въ высшей степени внимательнаго пользованія древнѣйшими лѣтописными сборниками, что имѣетъ значеніе при рѣшеніи вопроса, въ чемъ состояла редакція Миллера, каковы были тѣ измѣненія, которыя позволялъ себѣ издатель Исторіи, редактируя трудъ перваго русскаго историка. Что же касается до фактическихъ измѣненій и добавленій, наблюдаемыхъ въ разсматриваемой рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ, то обзоръ первыхъ представитъ намъ данныя, на основаніи которыхъ возможно рѣшеніе вопроса, замѣтны ли въ Академической рукописи, въ этой первоначальной редакціи „Россійской Исторіи“, зачатки того ненаучнаго произвольнаго отношенія къ лѣтописнымъ источникамъ, въ основѣ котораго, по мнѣнію автора „Исторіи Церкви“, г. Голубинскаго, лежитъ намѣреніе представить прошлое русскаго народа не такимъ, каковымъ оно было въ дѣйствительности; разсмотрѣніе же вторыхъ, то-есть фактическихъ добавленій, дастъ намъ возможность опредѣлить отношеніе Академическаго списка къ тому списку, по которому была издана „Россійская Исторія“. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній считаемъ возможнымъ обратиться къ обзору упомянутыхъ выше измѣненій и добавленій. Изъ фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи при сличеніи ея съ Лаврентьевскимъ и Кенигсбергскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

Замѣна ѣ—е, такъ напр. вм. „сѣмо“¹⁵ въ Академической рукописи находимъ „семо“¹⁶, вмѣсто „колѣно“¹⁷—„колено“¹⁸, вм. „Сло-

¹⁵ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 3.

¹⁶ Академическая рукопись, стр. 114. Считаю своимъ долгомъ предупредить читателей, что не желая утомлять ихъ вниманіе перечисленіемъ всѣхъ примѣровъ упоминаемыхъ фонетическихъ измѣненій, мы не будемъ обозначать всѣ страницы Акад. рук., на которыхъ встрѣтятся упоминаемые нами измѣненія, а полагаемъ возможнымъ ограничиться тѣмъ замѣчаніемъ, что на каждой страницѣ разсматриваемой рукописи встрѣчается рядъ примѣровъ, подобныхъ ниже приведеннымъ.

¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

¹⁸ Акад. рук., стр. 114.

вѣне“¹⁹—„Словени“²⁰. Встрѣчаются примѣры и на обратное явленіе, т. е. на замѣну е—ѣ, напр. вм. „прилежащее“²¹—„прилѣжащее“²², „оттоде“²³—„оттолѣ“²⁴, вм. „идеже“²⁵—„идѣже“²⁶. Пропускъ глухихъ гласныхъ ѣ—ѣ, такъ вм. „временныхъ“²⁷ читается въ Академической рукописи „временныхъ“²⁸, вм. „полуденная“²⁹—„полуденная“³⁰, вм. „умножившемся“³¹—„умножившимся“³², вм. „Новгородъ“³³—„Новгородъ“³⁴. Встрѣчаются хотя и рѣдко, примѣры обратнаго явленія, напр. вм. „отвѣщевати“³⁵—„отвѣщевати“³⁶.

Замѣна е—и, вм. „наречеса“³⁷—„наречетса“³⁸, вм. „до небесе“³⁹—„до небеси“⁴⁰, вм. „сѣдше“⁴¹—„сѣдши“⁴². Встрѣчаются

¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

²⁰ Акад. рук., стр. 114. Подобныя же замѣны ѣ—е встрѣчаемъ въ Кенигсбергскомъ спискѣ, напр. на л. 2, 2 об., 3, 3 об., 4 об., 5, 5 об., 6, 7, 8 и др.

²¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

²² Акад. рук. 113. См. также Кенигсбергскій списокъ, л. 1.

²³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

²⁴ Акад. рук., стр. 115. См. Бен. сп., л. 3.

²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

²⁶ Акад. рук., стр. 115. См. Бен. сп., л. 3 об.

²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.

²⁸ Акад. рук., стр. 113. См. Бен. сп., л. 1.

²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

³⁰ Акад. рук., стр. 113.

³¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

³² Акад. рук., стр. 114. См. Бен. сп., стр. 2.

³³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 6.

³⁴ Акад. рук., стр. 115.

³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 27.

³⁶ Акад. рук., стр. 125. Подобныя примѣры обратной замѣны, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣняющая форма, какъ въ приведенномъ примѣрѣ, древнѣе замѣняемой, свидѣтельствуютъ лишь о пользованіи Гатицевымъ лѣтописани, кромѣ Кенигсбергскаго списка и списка вполнѣ сходнаго съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку, еще другими, по всей вѣроятности древнѣйшаго происхожденія, тѣмъ тѣ, съ которыми мы сравниваемъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуемъ самъ авторъ въ описаніи манускриптовъ въ 1-й книгѣ „Россійской Исторіи“, стр. 61 и 62.

³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

³⁸ Акад. рук., стр. 113.

³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

⁴⁰ Акад. рук., стр. 114. См. Бен. сп., л. 2.

⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

⁴² Акад. рук., стр. 114. См. Бен. сп., л. 2 об.

примѣры и обратной замѣны, такъ вм. „Полопонисъ“⁴³ — „Поленонесъ“⁴⁴.

Замѣна я—е и наоборотъ, напр. „племянемъ“⁴⁵ — „племѣнемъ“⁴⁶, вм. „бѣста“⁴⁷ — „бѣста“⁴⁸, также вм. „Словѣни“⁴⁹ — „Словяне“⁵⁰, вм. „имены“⁵¹ — „имяны“⁵².

Пропускъ гласныхъ и обратное явленіе, такъ вм. „Кавкасіи“⁵³ — „Кавкасіскія“⁵⁴, вм. „Дреговичи“⁵⁵ — „Дреговичи“⁵⁶, вм. „Елманьскъ“⁵⁷ — „Елманьскъ“⁵⁸, вм. „створиша“⁵⁹ — „сотвориша“⁶⁰.

Замѣна и—і, напр. вм. „жребий“⁶¹ — „жребій“⁶², вм. „друзи“⁶³ — „друзин“⁶⁴, вм. „рекомин“⁶⁵ — „рекомин“⁶⁶.

Замѣна ю—у, такъ вм. „Чюдь“⁶⁷ — „Чудь“⁶⁸, вм. „приходившю“⁶⁹ — „приходившу“⁷⁰, вм. „наричють“⁷¹ — „наричуть“⁷².

⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

⁴⁴ Акад. рук., стр. 113.

⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

⁴⁶ Акад. рук., стр. 114. См. Бен. сп., л. 2 об.

⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 19.

⁴⁸ Акад. рук., стр. 121.

⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

⁵⁰ Акад. рук., стр. 114.

⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

⁵² Акад. рук., стр. 114. См. Бен. сп. л. 4 об.

⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

⁵⁴ Акад. рук., стр. 113.

⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

⁵⁶ Акад. рук., стр. 116. См. Бен. сп., л. 4 об.

⁵⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.

⁵⁸ Акад. рук., стр. 113. См. Бен. сп., л. 1.

⁵⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 8.

⁶⁰ Акад. рук., стр. 116. См. Бен. сп., л. 4.

⁶¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

⁶² Акад. рук., стр. 114; въ Бен. сп. жребій, л. 2.

⁶³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

⁶⁴ Акад. рук., стр. 114; въ Бен. сп. друзин, л. 2 об.

⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10.

⁶⁶ Акад. рук., стр. 117; въ Бен. сп. рекомин, л. 5 об.

⁶⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

⁶⁸ Акад. рук., стр. 114.

⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

⁷⁰ Акад. рук., стр. 116. См. Бен. сп. л. 4 об.

⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

⁷² Акад. рук., стр. 116.

Замѣна и --ы, напр., в. „языца“⁷³ — „языцы“⁷⁴, в. „Нѣмци“⁷⁵ — „Немцы“⁷⁶, в. „старци“⁷⁷ — „старцы“⁷⁸.

Встрѣчаются примѣры и обратной замѣны, такъ в. „Греки“⁷⁹ — „Греки“⁸⁰.

Замѣна а — я, такъ в. „друга“⁸¹ — „другя“⁸², в. „прия“⁸³ — „прия“⁸⁴, в. „Переаславля“⁸⁵ — „Переяславля“⁸⁶.

Замѣна о — а (и обратное явленіе) напр. в. „Опѣдрѣтинская“⁸⁷ — „Андріатискоя“⁸⁸, в. „локоть“⁸⁹ — „лакоть“⁹⁰ в. „Огаряны“⁹¹ — „Агаряны“⁹².

Встрѣчаются примѣры и обратной замѣны, такъ в. „многожды“⁹³ — „многожды“⁹⁴.

Замѣна о — е, такъ в. „Полопонись“⁹⁵ — „Полепонесь“⁹⁶ в. „собѣ“⁹⁷ — „себе“⁹⁸, в. „одиною“⁹⁹ — „единою“¹⁰⁰. Встрѣ-

⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

⁷⁴ Акад. рук., стр. 114.

⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

⁷⁶ Акад. рук., стр. 114.

⁷⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

⁷⁸ Акад. рук., стр. 119.

⁷⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

⁸⁰ Акад. рук., стр. 126.

⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

⁸² Акад. рук., стр. 126.

⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

⁸⁴ Акад. рук., стр. 126.

⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 31.

⁸⁶ Акад. рук., стр. 127.

⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

⁸⁸ Акад. рук., стр. 113.

⁸⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4, пр. 12 (е).

⁹⁰ Акад. рук., стр. 114.

⁹¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 20.

⁹² Акад. рук., стр. 121.

⁹³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.

⁹⁴ Акад. рук., стр. 128. Кем. сп., л. 20.

⁹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

⁹⁶ Акад. рук., стр. 113.

⁹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.

⁹⁸ Акад. рук., стр. 120.

⁹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

¹⁰⁰ Акад. рук., стр. 119.

чаются примѣры и обратной замѣны, вм. „гребцемъ“¹⁰¹ — „гребцомъ“¹⁰².

Замѣна з—о, напр. вм. „въздвигнути“¹⁰³—„воздвигнути“¹⁰⁴, вм. „свъѣщашеса“¹⁰⁵—„совещашася“¹⁰⁶ вм. „въдержанно“¹⁰⁷—„невоздержанно“¹⁰⁸.

Замѣна ь—е, вм. „Веньдицее“¹⁰⁹—„Венедицы“¹¹⁰, вм. „отечствие“¹¹¹—„отечествіа“¹¹², вм. „торжьство“¹¹³—„торжество“¹¹⁴.

Замѣна ь—ъ, вм. „идеть“¹¹⁵—„идеть“¹¹⁶, вм. „тѣмь“¹¹⁷—„темь“¹¹⁸, вм. „отець“¹¹⁹—„отець“¹²⁰.

Замѣна ь—и, вм. „размѣшенья“¹²¹—„размешеніи“¹²², вм. „вняжене“¹²³—„вняженіе“¹²⁴, вм. „пьюще“¹²⁵—„пьюще“¹²⁶.

Вставка согласныхъ т и н, напр. вм. „наречеса“¹²⁷—„наречет-

¹⁰¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 34.

¹⁰² Акад. рук., стр. 129.

¹⁰³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

¹⁰⁴ Акад. рук., стр. 115; Кен. сп., л. 3 об.

¹⁰⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.

¹⁰⁶ Акад. рук., стр. 118; Кен. сп., л. 7.

¹⁰⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.

¹⁰⁸ Акад. рук., стр. 118; Кен. сп., л. 7 об.

¹⁰⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

¹¹⁰ Акад. рук., стр. 114; Кен. сп., л. 2.

¹¹¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.

¹¹² Акад. рук., стр. 118.

¹¹³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.

¹¹⁴ Акад. рук., стр. 119; Кен. сп., л. 8.

¹¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

¹¹⁶ Акад. рук., стр. 113; Кен. сп. л. 1 об.

¹¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

¹¹⁸ Акад. рук., стр. 116; Кен. сп., л. 4 об.

¹¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 12.

¹²⁰ Акад. рук., стр. 117; Кен. сп. л. 6 об.

¹²¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр.

¹²² Акад. рук., стр. 114; Кен. сп., л. 2.

¹²³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

¹²⁴ Акад. рук., стр. 116.

¹²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 14.

¹²⁶ Акад. рук., стр. 118.

¹²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

са¹²⁸, вм. „оземствени“¹²⁹—„оземственни“¹³⁰, вм. „прочихъ“¹³¹—„протчихъ“¹³².

Встрѣчаются хотя и рѣдко, примѣры пропуска согласныхъ, а именно плавной „боларе“¹³³—„бояры“¹³⁴.

Замѣна с—з, вм. „ис“¹³⁵—„из“¹³⁶, вм. „философы“¹³⁷—„оилозофы“¹³⁸, вм. „бес“¹³⁹—„без“¹⁴⁰.

Замѣна ф—ѳ, вм. „Кофирана“¹⁴¹—„Квоирана“¹⁴², вм. „Афетово“¹⁴³—„Аветово“¹⁴⁴, вм. „философы“¹⁴⁵—„оилозофы“¹⁴⁶.

Приведенныхъ примѣровъ полагаемъ достаточно, чтобы убѣдиться въ обиліи фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ Лаврентьевскимъ и Кенигсбергскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Кромѣ того, если принять во вниманіе, что при изложеніи нѣсколькихъ сотенъ лѣтописныхъ извѣстій, примѣровъ, подобныхъ вышеуказаннымъ, возможно найти цѣлыя тысячи, едва ли, въ виду такого обилія фонетическихъ измѣненій, возможно сомнѣваться въ существованіи той тѣсной зависимости, какъ замѣчается между Академической рукописью и древнѣйшими лѣтописными сборниками. Изъ этихъ лѣтописныхъ сборниковъ древнѣйшаго происхожденія, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ между прочимъ и вышеуказанная зависимость, главнѣйшими источниками при составленіи „Россійской Исторіи“ въ ея

¹²⁸ Акад. рук., стр. 113.

¹²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.

¹³⁰ Акад. рук., стр. 119.

¹³¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 33.

¹³² Акад. рук., стр. 128.

¹³³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 45.

¹³⁴ Акад. рук., стр. 135; Кен. сп., л. 28.

¹³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

¹³⁶ Акад. рук., стр. 115.

¹³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 25.

¹³⁸ Акад. рук., стр. 124.

¹³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 47.

¹⁴⁰ Акад. рук., стр. 136.

¹⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

¹⁴² Акад. рук., стр. 113; Кен. сп., л. 1 об.

¹⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

¹⁴⁴ Акад. рук., стр. 114.

¹⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 25.

¹⁴⁶ Акад. рук., стр. 124; Кен. сп., л. 14 об.

первоначальной редакціи, служили: Кенигсбергскій списокъ и другія лѣтописи, не дошедшія до насъ, которыя хотя по содержанию и оказываются нѣсколько полнѣе сохранившихся до нашего времени лѣтописей, но, по способу изложенія описываемыхъ въ нихъ событій X, XI и XII вв., представляютъ полное сходство съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку. Кромѣ того, данныя Академической рукописи, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, даютъ намъ возможность болѣе точнымъ образомъ опредѣлять отношеніе „Россійской Исторіи“ къ Никоновской лѣтописи.

Въ виду существованія тѣсной зависимости между Академической рукописью и лѣтописями по Лавр. и Кен. спискамъ, возможно признать вполне справедливымъ вышеприведенное замѣчаніе автора этой рукописи, что при составленіи ея „разсудилъ за лучшее писать тѣмъ порядкомъ и нарѣчіемъ, каковыя въ древнихъ находятся, собирая изъ всѣхъ полнѣйшее и обстоятельнѣйшее въ порядковъ лѣтъ, какъ они написали не перемѣняя ни убавливая“¹⁴⁷. Чтобы еще болѣе убѣдиться въ справедливости этого замѣчанія, обратимся къ разсмотрѣнію фактическихъ измѣненій.

Изъ этихъ измѣненій мы не будемъ упоминать тѣ, которыя, находясь въ Академической рукописи, имѣются и въ Кенигсбергскомъ спискѣ, такъ какъ подобныя измѣненія лишь указываютъ на послѣдній, какъ на одинъ изъ главнѣйшихъ лѣтописныхъ источниковъ, и подтверждаютъ лишь мнѣніе, въ истинности котораго, послѣ приведенныхъ нами данныхъ, относящихся къ Кенигсбергскому списку, какъ въ самомъ сочиненіи, такъ и въ приложеніи № 1, едва ли возможно сомнѣваться.

При описаніи похода Олега на Царьградъ, упоминая о томъ впечатлѣніи, какое произвелъ на Гревовъ русскій князь, лѣтописецъ влагааетъ въ ихъ уста слѣд. слова:

„Нѣсть се Олегъ, но святой Дмитрей, посланъ на ны отъ Бога“¹⁴⁸. Въ Академической рукописи вм. „святый Дмитрей“ имѣется „гнѣвъ“¹⁴⁹.

Въ 16-й статьѣ Олегова договора съ византійскими императорами вм. „злодѣй“¹⁵⁰—„из людей“¹⁵¹.

¹⁴⁷ Россійская Исторія, т. I, стр. XXIV и XXV.

¹⁴⁸ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 30.

¹⁴⁹ Акад. рук., стр. 126. Тоже въ Росс. Ист. II, 19.

¹⁵⁰ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 36.

¹⁵¹ Акад. рук., стр. 130. Считаемо не лишнимъ обратить вниманіе на виднѣе сходство замѣняемой и замѣняющей словесной формы: стоитъ только къ пер-

Въ началѣ договора Святославова вм. „при Святославѣ“¹⁵²— „при Игорѣ“¹⁵³.

Подобную замѣну имени одного князя именемъ другаго мы готовы объяснить вмѣстѣ съ Н. М. Карамзинимъ желаніемъ автора „Россійской Исторіи“ исправить мнимую ошибку лѣтописца „такъ какъ В. Н. Татищевъ полагалъ, что въ упомянутомъ договорѣ „рѣчь идетъ о трактатѣ Игоревомъ“¹⁵⁴, но никакъ не можемъ допустить, чтобы В. Н. Татищевъ совершилъ подобную замѣну именъ князей съ предвзятымъ намѣреніемъ исказить одинъ изъ фактовъ Русской Исторіи.

По даннымъ Академической рукописи княженъ Святослава продолжалось „27 лѣтъ“¹⁵⁵, а не „28“¹⁵⁶. Городъ Родня, въ которомъ затворился князь Ярополкъ, составитель этой рукописи полагаетъ на устьѣ „рѣки Терге (Урси)“¹⁵⁷, а не „Рси“¹⁵⁸.

Церковь, въ которой Владиміръ Св. принялъ крещеніе, въ Академической рукописи названа церковью „святаго Іакова“¹⁵⁹, а не „Василія“¹⁶⁰ или „святое Богородици“¹⁶¹.

При передачѣ словъ дружины Борисовой, сказанныхъ ею въ то время, когда она уговаривала своего князя сѣсть на Кіевскій престолъ: „се дружина у тебе отъня и вои; поиди, сяди Кысѣ на столѣ отни“¹⁶² въ Академической рукописи вм. „и вои“ находимъ „и своя“¹⁶³.

Упоминая о намѣреніи Святополка убить Глѣба, лѣтописецъ говоритъ: „Святополкъ же окаянный помысли въ собѣ, рекъ: „се убихъ

вои присоединить союзъ и, отдѣлить з и выйдетъ вторая. Подобное измѣненіе могло произойти отъ несправности лѣтописнаго списка, которымъ пользовался В. Н. Татищевъ.

¹⁵² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 71.

¹⁵³ Акад. рук., стр. 150. Тоже въ Росс. Ист. II, 53.

¹⁵⁴ Карамзинъ, Ист. Гос. Росс., I, пр. 411.

¹⁵⁵ Акад. рук., стр. 151.

¹⁵⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 72.

¹⁵⁷ Акад. рук., стр. 154.

¹⁵⁸ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 76, пр. 4; Кен. сп., л. 54.

¹⁵⁹ Акад. рук. 163. Тоже въ Росс. Ист., II, 73.

¹⁶⁰ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 109.

¹⁶¹ Тамъ же, стр. 109, в. 9. Кен. сп., л. 77 об.

¹⁶² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 129.

¹⁶³ Акад. рук. стр. 173. Отмѣчаемъ опять вѣдшее сходство замѣняющихъ и замѣняемыхъ словъ.

Бориса; како бы убити Глѣба?¹⁶⁴ въ Акад. рук. вм. „помысли въ собѣ“ читаемъ „последн“¹⁶⁵.

Подобная замѣна, какъ видитъ самъ читатель, никакого измѣненія въ содержаніи и смыслѣ извѣстія не производитъ.

При описаніи отравленія Глѣба къ отцу своему, который, по словамъ Святополка, звалъ его, въ Академическомъ спискѣ вмѣсто словъ „с малою дружиною“¹⁶⁶ находимъ „со всею дружиною“¹⁶⁷. Не думаемъ, чтобы В. Н. Татицевъ подобною замѣною желалъ указать на трусость Глѣба, такъ какъ дальнѣйшее описаніе событій вполне согласно въ Академической рукописи съ повѣствованіемъ по Лаврентьевскому списку. Ярославъ, когда онъ занялъ Кіевскій столъ, по даннымъ въ Академической рукописи было „38 лѣтъ“¹⁶⁸, а не „28“¹⁶⁹.

Относительно захвата въ плѣнъ въ 1067 году князя Всеслава князьями Изяславомъ, Святославомъ и Всеволодомъ; въ Академической рукописи сказано, что это произошло на рѣкѣ „Орши“¹⁷⁰, между тѣмъ какъ по описанію лѣтописи по Лаврентьевскому списку на рѣкѣ „Рши“¹⁷¹. Освобожденіе князя Всеслава изъ темницы по свидѣтельству разсматриваемой рукописи было совершено 14-го сентября 1067 г.¹⁷², а не 15-го числа¹⁷³.

При передачѣ извѣстій о томъ, что „воеваша Половци у Ростовьца и у Неятина“¹⁷⁴ въ первоначальной редакціи „Россійской Исторіи“ вм. „у Неятина“¹⁷⁵ находимъ „у Сиятина“¹⁷⁶.

По даннымъ лѣтописи по Лаврентьевскому списку князь Всеволодъ началъ строить церковь „сватаго апостола Петра „декабря въ 5 день“¹⁷⁷ по извѣстію же, имѣющемуся въ Академической рукописи начало этой церкви положено декабря „25“¹⁷⁸.

¹⁶⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.

¹⁶⁵ Акад. рук., стр. 174.

¹⁶⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.

¹⁶⁷ Акад. рук., стр. 174.

¹⁶⁸ Акад. рук. стр. 177. Тоже въ Росс. Ист., 98.

¹⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 139.

¹⁷⁰ Акад. рук., стр. 189.

¹⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 163.

¹⁷² Акад. рук., стр. 190.

¹⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 167.

¹⁷⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 169.

¹⁷⁵ Тамъ же, стр. 169.

¹⁷⁶ Акад. рук., стр. 193. Тоже въ Росс. Ист. II, 124.

¹⁷⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 200.

¹⁷⁸ Акад. рук., стр. 200.

Въ той же рукописи одинъ изъ представителей Новгородской боярской фамилии, который рассказывалъ нашему лѣтописцу о народѣ Югрѣ, названъ „Юриемъ Тогоровичемъ“¹⁷⁹, а въ Лѣт. по Лавр. списку „Гюрятою Роговичемъ“¹⁸⁰.

Повора объ отказѣ князя Василька остаться у вел. князя Святополка составитель Академическаго списка, очевидно, ошибкою, какъ это явствуетъ изъ предшествовавшаго и послѣдующаго описанія событій, вм. формы именительнаго падежа „Святополкъ“¹⁸¹ послѣ слова „рече“ доставилъ дат. под. „Святополкови“¹⁸². Видѣть въ этой замѣнѣ какое либо намѣренное искаженіе описываемыхъ фактовъ менѣе, чѣмъ основательно. Про Торчина, совершившаго великое злодѣяніе — ослѣпленіе князя Василька, сказано въ Академической рукописи, что онъ „евдукъ Святополчъ“¹⁸³, а не „овчюхъ Святополчъ“¹⁸⁴, т.-е. Святополковъ овчарь. Насколько существенна подобная замѣна представляемъ судить самимъ читателямъ.

Мостъ на рѣкѣ Здвижѣ, называющійся въ древне-русской лѣтописи „Звиженьскій“¹⁸⁵ составитель Академической рукописи именуетъ „Вовдженскимъ“¹⁸⁶.

Въ рассказѣ о перевезеніи ослѣпленнаго Василька, составитель Академической рукописи, упоминая о томъ, что пообѣдавъ въ Здвиженѣ, провожатые этого князя вмѣстѣ съ нимъ отправились дальше „на колѣхъ“¹⁸⁷ дѣлаетъ невольную ошибку, употребляя вм. „на колѣхъ“ — „на колѣнѣхъ“¹⁸⁸; мы говоримъ „невольную ошибку“ на томъ основаніи, что на той же 215 стр. въ Акад. рук. находимъ и слово „кола“¹⁸⁹.

В. Н. Татищевъ, приводя слова князя Давида, въ которыхъ выражается обѣщаніе послѣдняго дать князю Васильку „любо Всеволожъ“,

¹⁷⁹ Тамъ же, стр. 210. Тоже въ Росс. Ист. II, 162.

¹⁸⁰ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 226.

¹⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 250.

¹⁸² Акад. рук., стр. 214.

¹⁸³ Акад. рук., стр. 215. Тоже въ Росс. Ист. II, 176.

¹⁸⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 251.

¹⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 251.

¹⁸⁶ Акад. рук., стр. 215. Въ Росс. Ист. у Воздвиженія, т. II, 176.

¹⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 252.

¹⁸⁸ Акад. рук., стр. 215.

¹⁸⁹ Тамъ же, стр. 215.

миѢ Шеноль „любо Черемиль“¹⁹⁰ названіе „Черемиль“ замѣляетъ названіемъ „Перемышль“¹⁹¹.

Разсказывая о потопленіи Венгровъ въ рѣкахъ „Вагрѣ“ и „Сани“¹⁹² Акад. рук. вм. „Вагры“ называетъ „Варусь“¹⁹³. Та же рукопись вмѣсто города „Сутейска“ взятаго Давидомъ въ 1097 г.¹⁹⁴ упоминаетъ урочище „Сутѣнь“¹⁹⁵. Описывая событія происшедшія въ Русской землѣ послѣ ослѣпленія князя Василька, древне-русскій лѣтописецъ упоминаетъ между прочимъ объ отправленіи посольства „к Володареву и к Василкови“¹⁹⁶ и предложилъ довольствоваться городами Перемышлемъ, въ Акад. рук. вмѣсто „Володареву“ означено „Володимерову“¹⁹⁷. Въ той же рукописи дочь князя Всеволода названа „Ириною“¹⁹⁸, а не „Катериною“¹⁹⁹.

Затѣмъ по даннымъ Академической рукописи, митрополитъ Никифоръ пришолъ в „Русь“ 1105 г., декабря 21 дня²⁰⁰, епископъ Мина поставленъ въ Полоцкѣ того же года, декабря 18-го числа²⁰¹, дочь Всеволода Ирина (въ Лѣт. по Лавр. списку и въ другихъ лѣтописяхъ: Катерина) скончалась 1108 г., іюля „въ 20 день“²⁰², воевода Кіевскій Дмитрій Иворовичъ взялъ Половецкія вежи у Дона 1109 г., „въ 1 день еевраля“²⁰³; по даннымъ же лѣтописи по Лавр. списку съ которымъ согласны въ этомъ случаѣ и другія лѣтописи древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія, эти событія произошли: первое—1104 г. (по Кен. сп., л. 186 об., 1105) „декабря въ 6 день“²⁰⁴, второе—1105 г., „декабря въ 13 день“²⁰⁵, третье—1108 г., „мѣста

¹⁹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 256.

¹⁹¹ Акад. рук., стр. 217.

¹⁹² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 261.

¹⁹³ Акад. рук., стр. 192.

¹⁹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 261.

¹⁹⁵ Акад. рук., стр. 193. Тоже Росс. Ист., II, 193.

¹⁹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 264.

¹⁹⁷ Акад. рук., стр. 221.

¹⁹⁸ Тамъ же, стр. 221. Тоже въ Росс. Ист., II, стр. 205.

¹⁹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 273.

²⁰⁰ Акад. рук., стр. 225.

²⁰¹ Тамъ же, стр. 225.

²⁰² Тамъ же, стр. 226. Тоже въ Росс. Ист., II, 205.

²⁰³ Акад. рук., стр. 226. Тоже въ Росс. Ист., II, стр. 206.

²⁰⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 270.

²⁰⁵ Тамъ же, стр. 270.

нуля въ 11⁴ ²⁰⁶, и наконецъ послѣднее изъ нихъ—1109 г., декабря во 2 день ²⁰⁷. Разсмотрѣннѣ содержанія вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ Татищева, при ея сличеніи съ древнѣйшими лѣтописными сборниками, приводитъ насъ къ тому заключенію, что въ виду содержанія этихъ измѣненій, а также ихъ малочисленности, невозможно, по нашему мнѣнію, подозрѣвать автора первоначальной редакціи „Россійской Исторіи, въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи. Мы можемъ упрекать составителя Академической рукописи въ томъ, что онъ, или вводимый въ заблужденіе неисправностью текста пользуемыхъ имъ лѣтописныхъ списковъ, или не вполне основательно предпочитая болѣе вѣрнымъ показаніямъ однѣхъ лѣтописей невѣрныя данныя другихъ, допустилъ въ своемъ сводѣ лѣтописномъ нѣкоторыя неправильныя обозначенія личныхъ именъ и географическихъ извѣстій, а также противорѣчащія даннымъ древнѣйшихъ лѣтописей обозначенія времени, число которыхъ, какъ мы можемъ видѣть изъ представленнаго обзора фактическихъ измѣненій, крайне ограничено. Но на вопросъ, допускалъ ли В. Н. Татищевъ, руководствуясь какою-нибудь предвзятою мыслию въ первоначальной редакціи своей „Исторіи“ произвольныя измѣненія фактическихъ подробностей и цѣлыхъ извѣстій, въ виду указанныхъ нами данныхъ возможно, по нашему мнѣнію, отвѣчать отрицательно. Быть можетъ, желаніе представить прошлое русскаго народа не такимъ, каковымъ оно было въ дѣйствительности ²⁰⁸, явилось у перваго русскаго историка подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія, которое, встрѣтивъ крайне неблагоклонно первоначальную редакцію „Россійской Исторіи“ ²⁰⁹, своими порицаніями могло побудить ея автора произвести существенныя перемѣны въ своемъ сочиненіи, и результатомъ этихъ перемѣнъ, какъ могутъ предполагать историки, недовѣрчиво относящіяся къ Татищеву, явились искаженія. Могъ ли нашъ историкъ, руководясь желаніемъ угодить общественному мнѣнію, измѣнить свой первоначальный методъ пользованія источниками и изъ добросовѣстнаго собирателя лѣтописныхъ извѣстій обратиться въ историка-обманщика!

²⁰⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 273.

²⁰⁷ Тамъ же, стр. 273.

²⁰⁸ *Е. Е. Голубинскій*, Исторія Русской церкви, I-я пол. I-го т., стр. 274.

²⁰⁹ *Н. А. Поповъ*, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь 234 и 235; въ Зап. И. А. Н. т. LV, кн. 1, пр. № 4, стр. 46 и 47.

Рѣшеніемъ этого вопроса займемся въ 3-й главѣ нашего изслѣдованія, а пока, имѣя въ виду опредѣлить отношеніе Академической рукописи къ позднѣйшей редакціи „Россійской Исторіи“, обратимся къ рассмотрѣнію тѣхъ фактическихъ добавленій и пропусковъ, какіе оказываются въ разсматриваемой Академической рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ и другими лѣтописями позднѣйшаго происхожденія.

Представляя краткое обозначеніе событій и отдѣльныхъ подробностей, описаніе которыхъ или дополнено въ Академической рукописи, сравнительно съ изданными лѣтописными сборниками, или пропущено, мы не будемъ упоминать тѣ пропуски и добавленія, которые находятся въ Кенигсбергскомъ спискѣ (см. приложение № 1).

1) Обозначено мѣсто первоначальнаго пребыванія Славянъ до переселенія ихъ въ Европу ²¹⁰.

I. Подробности, имѣющіяся въ лѣтописномъ разсказѣ объ обычаяхъ умовенія нашихъ предковъ въ баняхъ ²¹¹.

II. Общій перечень лѣтъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова, отъ царя Константина до Михаила и отъ Олега до Святополка включительно, имѣющійся въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6360 ²¹².

III. Описаніе чудесныхъ явленій, совершаемыхъ Аполоніемъ Тианскимъ ²¹³.

²¹⁰ Акад. рук., стр. 114. См. приложение № 2. Также въ печатномъ изданіи „Россійской Исторіи“, т. II, стр. 3. Чтобы сократить и безъ того пространный перечень добавленій и избѣгнуть повторенія, что то или другое добавленіе, или тотъ или другой пропускъ замѣчается въ Академической рукописи, мы рѣшили добавленія обозначать подъ арабскою цифрою, а пропуски подъ римскою цифрою, помня разъ навсегда, что подробности для цѣлаго извѣстія, обозначенныя арабскими цифрами, будутъ обозначать добавленія, добавляемые въ Академической рукописи, при сличеніи ея съ лѣт. по Лавр. и Кен. спискамъ, а подробности и цѣлыя извѣстія, обозначенныя подъ римскою цифрою, представляютъ пропуски этихъ подробностей и извѣстій, замѣчаемые въ той же рукописи.

²¹¹ Акад. рук., стр. 116. Тотъ же пропускъ и въ „Россійской Исторіи“, т. II, стр. 5. Ср. лѣт. по Лавр. сп., 7 и 8.

²¹² Акад. рук., стр. 119. Росс. Ист., т. II, стр. 10. Ср. лѣт. по Лавр. си, стр. 17.

²¹³ Акад. рук., стр. 132. Росс. Ист., т. II, 25. лѣт. по Лавр. си., стр. 38—41.

IV. О мученіяхъ, которымъ подвергали Русскіе воины своихъ греческихъ плѣнниковъ ²¹⁴.

V. Приходъ царицы Эѳіопской къ Соломону и риторическое разсужденіе по поводу поѣздки княгини Ольги въ Константинополь ²¹⁵.

2) Подъ г. 6467 (959) кончина Византійскаго императора и занятіе престола сыномъ его Романомъ ²¹⁶.

3) Подъ г. 6472 (964) о томъ, что Ольга отмѣнила „княжее“ и опредѣлила братья отъ жениха по чернѣ кунѣ ²¹⁷.

VI. Прославленіе дѣяній Ольги примѣрами изъ св. Исторіи и текстами изъ св. писанія ²¹⁸.

4) Подъ г. 6479 (971) приходъ Болгарь, въ отсутствіи Святослава, къ Переяславцу съ намѣреніемъ взять его и о хитрости воеводы этого князя Волка, спасшей отъ гибели находящееся въ Переяславцѣ русское войско и давшей ему возможность соединиться съ Святославомъ, между тѣмъ какъ Переяславецъ взяли Болгары ²¹⁹.

VII. О посылѣ Византійскими императорами даровъ къ князю Святославу и о принятіи ихъ послѣднимъ ²²⁰.

б) Точное обозначеніе времени „юля 11 дня когда былъ заключенъ договоръ Святославомъ съ Византійскими императорами“ ²²¹.

в) Подъ г. 6488 (980) намѣреніе князя Володимира привлечь на свою сторону воеводу князя Ярополка Блуда ²²².

VIII. Изреченіе пророка Давида о лести и мнѣніе лѣтописца о поступкѣ Блуда ²²³.

²¹⁴ Акад. рук., стр. 134. Росс. Ист., т. II, 27. Ср. Лѣт. по Лавр. сл., стр. 43.

²¹⁵ Акад. рук., стр. 144. Росс. Ист., т. II, 43. Ср. Лѣт. по Лавр. сл., стр. 60 и 61.

²¹⁶ Акад. рук., стр. 145. См. приложение № 2. Тоже въ Росс. Ист., т. II, 43.

²¹⁷ Акад. рук., стр. 146. См. приложение № 2. Тоже въ Росс. Ист., т. II, 45.

²¹⁸ Акад. рук., стр. 147. Росс. Ист., т. II, 49. Ср. Лѣт. по Лавр. сл., стр. 66 и 67.

²¹⁹ Акад. рук. 148. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 50.

²²⁰ Акад. рук., 150. Росс. Ист., II, 53. Ср. Лѣт. по Лавр. сл., стр. 70.

²²¹ Акад. рук., 151. Росс. Ист. II, 53.

²²² Акад. рук., 153. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 58.

²²³ Акад. рук., 154. Росс. Ист., II, 58. Ср. Лѣт. по Лавр. сл., 76.

7) Подъ тѣмъ же 6488 г. (980) поступокъ князя Владиміра съ воеводою Ярополковымъ Блудомъ ²²⁴.

8) Подъ г. 6490 (982) возложеніе двойной дани на Вятичей; покореніе земли Полянъ и построеніе города Суздаля ²²⁵.

9) Подъ г. 6493 (985) переговоры между Болгарами и княземъ Володиміромъ ²²⁶.

IX. О числѣ паложницъ Соломона; сравненіе св. Владиміра съ Соломономъ; изреченія Соломона о добрыхъ и злыхъ женахъ ²²⁷.

X. Благочестивое размышленіе о распространеніи христіанства по всей вселенной ²²⁸.

XI. Краткое изложеніе св. Исторіи ветхаго и новаго завіта; отвѣтъ греческаго философа на вопросъ Владиміра: „что ради отъ жены родися, и на древѣ распятыя и водою крестися“ ²²⁹.

10) Подъ г. 6496 (988) о совершеніи бракосочетанія съ царевною Анною Корсунскимъ епископомъ ²³⁰.

XII. Символь христіанской вѣры, постановленія вселенскихъ соборовъ и замѣтки о нихъ касательно ихъ состава и времени происхожденія ²³¹.

11) Подъ г. 6496 (988) крещеніе сыновей и дружины Владиміра ²³².

12) Подъ г. 6496 (988) объ устроеніи училищъ ²³³.

XIII. Размышленіе о стenanіяхъ дьявола по поводу распространенія христіанской вѣры въ Русской землѣ ²³⁴.

²²⁴ Акад. рук., 155. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 60.

²²⁵ Акад. рук., 156. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 62.

²²⁶ Акад. рук., 157. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 64.

²²⁷ Акад. рук., 155. Росс. Ист., II, 62. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 78—80.

²²⁸ Акад. рук., 157. Росс. Ист., II, 63. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 81—82.

²²⁹ Акад. рук., 159. Росс. Ист., II, 67. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 85—103.

Впрочемъ въ Академической рукописи имѣется приложение, замѣняющее указанный пропускъ, а именно: изъятіе I. Проповѣдь философа Владиміру.

²³⁰ Акад. рук., 163. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 73.

²³¹ Акад. рук., 163. Въ Акад. рук. вм. символа вѣры имѣется краткое упоминаніе о немъ. Бромъ того, въ концѣ рукописи имѣется приложение (изъятіе 2) подъ заглавіемъ „наставленіе епископле Владиміру“. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 109—113.

²³² Акад. рук., 163. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 74.

²³³ Акад. рук., 165. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 75.

²³⁴ Акад. рук., 164. Росс. Ист., II, 75, 76. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 115.

XIV. Благочестивое размышленіе въ виду распространенія христіанства въ древней Руси ²³⁵.

13) Подъ г. 6499 (991) посланіе Константинопольскаго патріарха къ князю Владимиру и митрополиту Михаилу, въ которомъ указываются отрицательныя стороны католическаго вѣроисповѣданія ²³⁶.

14) Подъ г. 6501 (993) посылка людей „к Берендичамъ и к Торкамъ во станы“ ²³⁷ для отысканія борца, могущаго состязаться съ Печенѣжскимъ богатыремъ.

15) Подъ г. 6504 (996) совѣщаніе епископовъ, устроенное митрополитомъ по поводу слишкомъ снисходительнаго образа дѣйствія Владиміра св. по отношенію къ разбойникамъ ²³⁸.

16) Упомянутое о томъ, что „Малфридъ мати Святослава“ была „Чехиня“ ²³⁹.

17) Подъ г. 6515 (1007) кончина митрополита Леонтія и возведеніе на митрополичій столъ Іоанна ²⁴⁰.

18) Подъ г. 6518 (1010) кончина князя Вышеслава и занятіе Владимірскаго стола Ярославомъ, а Ростовскаго — Борисомъ ²⁴¹.

19) Подъ г. 6522 (1014) приходъ ко Владимиру пословъ отъ короля Польскаго Болеслава вмѣстѣ съ послами Чешскаго и Венгерскаго королей; цѣль ихъ прихода. Обѣщаніе Владиміра Чешскому королю дать въ супружество старшую свою дочь, а за Венгерскаго выдать другую ²⁴².

20) Подъ г. 6523 (1015) о стараніяхъ Владиміра св. распространить христіанское ученіе и у сосѣднихъ народовъ и о началѣ христіанской проповѣди ²⁴³ среди Венгерскаго народа.

XV. Благочестивое размышленіе по поводу смерти Владиміра ²⁴⁴.

XVI. Благочестивое размышленіе о бѣсахъ и ангелахъ ²⁴⁵.

²³⁵ Акад. рук., 165. Росс. Ист., II, 76. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 116—118.

²³⁶ Акад. рук., 166. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 78.

²³⁷ Акад. рук., 166. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 79.

²³⁸ Акад. рук., 168. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 84.

²³⁹ Акад. рук., 70. Росс. Ист., II, 87.

²⁴⁰ Акад. рук., 170. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 89.

²⁴¹ Акад. рук., 171. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 89.

²⁴² Акад. рук., 171. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 90.

²⁴³ Акад. рук., 172. См. приложение № 2. Росс. Ист., т. II, 91.

²⁴⁴ Акад. рук., 172. Росс. Ист., II, 91. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 128.

²⁴⁵ Акад. рук., 174. Росс. Ист., II, 93. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 132.

XVII. Выраженіе скорби Глѣба, оплакивающаго кончину своего брата Бориса ²⁴⁶.

XVIII. Благочестивое размышленіе по поводу смерти Глѣба ²⁴⁷.

21) Подъ г. 6523 (1015) краткая замѣтка о мѣстѣ погребенія князя Глѣба ²⁴⁸.

XIX. Благочестивое размышленіе по случаю погребенія Бориса и Глѣба ²⁴⁹.

XX. Благочестивое размышленіе въ виду замысловъ Святополка избить свою братью ²⁵⁰.

22) Подъ г. 6526 (1018) убіеніе воеводы Будыя и многихъ другихъ ²⁵¹.

23) Подъ г. 6526 (1018) о безпомощномъ положеніи князя Святополка ²⁵².

XXI. Молитвенное обращеніе князя Ярослава къ своимъ умершимъ братьямъ Борису и Глѣбу ²⁵³.

XXII. Упомянутіе о возстаніи волхвовъ въ Суздали, избившихъ нѣкоторыхъ мирныхъ жителей ²⁵⁴.

XXIII. Посаженіе въ тюрьму волхвовъ, совершившихъ мнимыя чудеса ²⁵⁵.

24) Подъ г. 6543 (1035) исполненіе Ярославомъ просьбы Новгородцевъ, пожелавшихъ имѣть льготную грамоту отъ великаго князя Кіевскаго ²⁵⁶.

25) Подъ г. 6544 (1036) рожденіе у Ярослава шестого сына Игоря ²⁵⁷.

XXIV. Благочестивое размышленіе о любви къ книжному ученію ²⁵⁸.

²⁴⁶ Акад. рук., 174. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 133.

²⁴⁷ Акад. рук., 174. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 133.

²⁴⁸ Акад. рук., 174. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 94.

²⁴⁹ Акад. рук., 175. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 134—136.

²⁵⁰ Акад. рук., 175. Росс. Ист., II, 95. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 136—137.

²⁵¹ Акад. рук., 177. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 99.

²⁵² Акад. рук., 177. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 100.

²⁵³ Акад. рук., 178. Росс. Ист., II, 100. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 141.

²⁵⁴ Акад. рук., 179. Росс. Ист., II, 102. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 144.

²⁵⁵ Акад. рук., 179. Росс. Ист., II, 102. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 144.

²⁵⁶ Акад. рук., 181. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 105.

²⁵⁷ Акад. рук., 181. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 106.

²⁵⁸ Акад. рук., 182. Росс. Ист., II, 107. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 148.

26) Нѣкоторыя подробности, относящіяся къ описанію похода Ярослава на Мазовшанъ ²⁵⁵.

27) Подъ г. 6550 (1042) кончина царя Михаила и занятіе престола Константиномъ Мономахомъ ²⁵⁶.

28) Подъ г. 6551 (1043) Ярославъ обѣщаетъ помогать польскому королю Болеславу противъ Чеховъ, Мазовшанъ и Пруссавъ ²⁵⁷.

29) Подъ г. 6555 (1047) Ярославъ исполняетъ свое обѣщаніе, помогаетъ Болеславу противъ Мазовшанъ ²⁵⁸.

XXV. Братское молитвословіе ²⁵⁹.

XXVI. Посвященіе игумена Антонія княземъ Изяславомъ Ярославичемъ ²⁶⁰.

30) Подъ г. 6566 (1058) кончина польскаго князя Казимира ²⁶¹.

31) Подъ г. 6568 (1060) подробности, относящіяся къ описанію похода Русскихъ князей на Торговъ ²⁶².

32) Подъ тѣмъ же 6568 г. (1060) кончина новгородскаго епископа Луки ²⁶³.

33) Подъ тѣмъ же 6568 г. (1060) поставленіе въ Новгородѣ епископа Стефана ²⁶⁴.

XXVII. Разсказъ о небесныхъ и чудесныхъ явленіяхъ, происшедшихъ въ разныхъ странахъ ²⁶⁵.

34) Подъ г. 6572 (1064) кончина Византійскаго императора Константина Мономаха ²⁶⁶.

35) Подъ г. 6572 (1064) приходъ Половцевъ и побѣда надъ ними ²⁶⁷.

36) Подъ г. 6573 (1065) замужество Вышеславы дочери князя Святослава за Болеслава Польскаго ²⁶⁸.

²⁵⁵ Акад. рук., 182. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 107.

²⁵⁶ Акад. рук., 182. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 108.

²⁵⁷ Акад. рук., 183. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 109.

²⁵⁸ Акад. рук., 183. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 109.

²⁵⁹ Акад. рук., 184. Росс. Ист., II, 111. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 153.

²⁶⁰ Акад. рук., 184. Росс. Ист., II, 111. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 153.

²⁶¹ Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 116.

²⁶² Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 116.

²⁶³ Акад. рук., 187. См. прилож. № 2. Росс. Ист., II, 116.

²⁶⁴ Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 116.

²⁶⁵ Акад. рук., 118. Росс. Ист., II, 118. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 160 и 161.

²⁶⁶ Акад. рук., 188. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 118.

²⁶⁷ Акад. рук., 188. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 118.

²⁶⁸ Акад. рук., 189. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 119.

XXVIII. Благочестивое размышление по поводу нашествия Половцев²⁷³.

XXIX. Благочестивое размышление на случай победы надъ Половцами²⁷⁴.

37) Подъ г. 6576 (1068) князь Изяславъ обращается съ просьбою о помощи къ Болеславу Польскому; Болеславъ исполняетъ эту просьбу²⁷⁵.

XXX. О судьбѣ волхва, предсказавшаго мнимыя чудесныя явленія, и краткое замѣчаніе о бѣсовскихъ наущеніяхъ²⁷⁶.

XXXI. Подробности относительно мѣръ, принятыхъ собирателемъ дани Яномъ противъ мятежниковъ, допросъ ихъ; при допросѣ излагается ихъ ученіе объ антихристѣ, о судьбѣ волхвовъ, избившихъ многихъ женъ²⁷⁷.

38) Подъ г. 6581 (1073) замѣтка о томъ, что князь Изяславъ, не желая и не имѣя возможности вступить въ борьбу съ своими братьями, отправился въ Польшу²⁷⁸.

XXXII. Благочестивое размышление въ виду нарушенія заповѣди отцовской сыновьями Ярослава²⁷⁹.

XXXIII. Благочестивое размышление о бѣсахъ и постѣ²⁸⁰.

XXXIV. Нѣкоторыя подробности, относящіяся къ избранію игумена-преемника Θεодосію²⁸¹.

XXXV. Предсмертное завѣщаніе игумена Θεодосія игумену Стефану съ братією²⁸².

39) Подъ г. 6582 (1074) краткая замѣтка о послѣднихъ минутахъ препод. Θεодосія²⁸³.

XXXVI. Предсмертное завѣщаніе Θεодосія касательно мѣста погребенія²⁸⁴.

²⁷³ Акад. рук., 189. Росс. Ист., II, 120. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 163—166.

²⁷⁴ Акад. рук., 191. Росс. Ист., II, 121. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 168.

²⁷⁵ Акад. рук., 191. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 122.

²⁷⁶ Акад. рук., 193. Росс. Ист., II, 125. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 170.

²⁷⁷ Акад. рук., 193. Росс. Ист., II, 125. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 171—174.

²⁷⁸ Акад. рук., 194. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 126.

²⁷⁹ Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 127. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 178.

²⁸⁰ Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 127. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 178—180.

²⁸¹ Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 128. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 181—182.

²⁸² Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 182—183.

²⁸³ Акад. рук., 195. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 129.

²⁸⁴ Акад. рук., 195, 196. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 183.

XXXVII. Разсказъ о дальнѣйшихъ судьбахъ Печерскаго монастыря и о его св. подвижникахъ Домьянѣ, Матееѣ и Исаакѣ ²⁸⁵.

40) Подъ г. 6583 (1075) Изяславъ отдаетъ свою дочь Прасковію въ замужество за князя Моравскаго ²⁸⁶.

41) Подъ г. 6584 (1076) о союзѣ Владислава Польскаго съ Вратиславомъ Чешскимъ, слѣдствіемъ котораго было объявленіе Владиславомъ русскимъ князьямъ, что онъ не желаетъ восвать съ Вратиславомъ, а отправляется походомъ на Пруссовъ и Поморянъ. Отвѣтъ русскихъ князей и отправленіе ихъ въ походъ на Чеховъ, окончившійся взятіемъ города Глаца и полученіемъ даровъ; походъ на Поляковъ, на Поморянъ былъ неудаченъ ²⁸⁷.

XXXVIII. Благочестивое размышленіе на тему „утѣшайте печальныя“ ²⁸⁸.

XXXIX. Кончина Половецкаго князя ²⁸⁹.

42) Подъ г. 6590 (1082) о великомъ моровомъ повѣтріи ²⁹⁰.

XL. О благочестіи князя Ярополка, о пожертвованіи имъ на церковь десятины отъ своихъ доходовъ ²⁹¹ и его краткое молитвословіе по этому поводу ²⁹².

44) Подъ г. 6598 (1090) упоминаніе, что византійскимъ императоромъ въ 1090 г. былъ Михайлъ Комнинъ ²⁹³.

²⁸⁵ Акад. рук., 196. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 183—192.

²⁸⁶ Акад. рук., 196. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 130.

²⁸⁷ Акад. рук., 196. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 130.

²⁸⁸ Акад. рук., 198. Росс. Ист., II, 135. Лѣт. по Лавр. сп., 197.

²⁸⁹ Акад. рук., 199. Росс. Ист., II, 136. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 198.

²⁹⁰ Акад. рук., 199. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 136.

²⁹¹ Единственный пропускъ, по крайней мѣрѣ за разсматриваемый промежутокъ времени (860—1110 г.), который могъ подать поводъ къ возникновенію того мнѣнія, что Татищевъ позволялъ себѣ произвольные пропуски при составленіи своей „Исторіи“. Но относительно приведеннаго пропуска слѣдуетъ замѣтить, что Татищевъ, подозрѣвая духовенство въ томъ что оно и въ древне-историческіе памятники вносило лѣто, на чемъ могли-бы основываться его корыстолюбивые помыслы, въ указанномъ пропускѣ усмотрѣлъ позднѣйшую вставку духовнаго лица, одержимаго корыстолюбіемъ. Такъ что нашъ историкъ рѣшился сократить важную для исторіи церкви подробность только въ виду того соображенія, что эта подробность, по его мнѣнію, была внесена въ лѣтопись не древнѣйшимъ ея составителемъ.

²⁹² Акад. рук., 200. Росс. Ист., II, 139. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 200—201.

²⁹³ Акад. рук., 201. См. прил. № 2. Росс. Ист. II, 141.

XLI. О небесномъ знаменіи, видѣнномъ игуменомъ Стефаномъ ²⁹⁴.

XLII. О сбывшемся предсказаніи Θεодосія одной женщиѣ, что она будетъ погребена въ томъ-же мѣстѣ, гдѣ и онъ, Θεодосій. Характеристика Θεодосія, какъ духовнаго пастыря и челоѣка ²⁹⁵.

45) Подъ г. 6599 (1091) кончина и погребеніе епископа Ростовскаго Исаіи ²⁹⁶.

XLIII. Часть благочестиваго размышленія по поводу сильной смертности въ городѣ Полоцкѣ ²⁹⁷.

XLIV. Намѣреніе Святополка заключить миръ съ Половцами; нежеланіе половцевъ и ихъ враждебный образъ дѣйствій ²⁹⁸.

46) Подъ г. 6601 (1093) неудовольствіе Владиміра на Святополка ²⁹⁹.

XLV. Благочестивое размышленіе по поводу нашествія Половцевъ ³⁰⁰.

XLVI. Описаніе бѣдственнаго положенія Русскихъ, попавшихся въ плѣнъ къ Половцамъ ³⁰¹.

47) Подъ г. 6603 (1095) присылка воеводы Словаты отъ Святополка къ Владиміру съ просьбою оказать ему помощь въ борьбѣ съ Половцами и привлечь къ участию въ ней остальныхъ князей ³⁰².
Отвѣтъ Владиміра ³⁰³.

XLVII. Благочестивое размышленіе по случаю разграбленія Половцами Печерскаго монастыря ³⁰⁴.

XLVIII. Краткое благочестивое размышленіе по тому же поводу ³⁰⁵.

XLIX. Часть разсказа Гюраты Роговича о народѣ Югрѣ ³⁰⁶.

48) Подъ г. 6604 (1096) кончина митрополита Ефрема о поставленіи на его мѣсто Никифора ³⁰⁷.

²⁹⁴ Акад. рук., 201. Росс. Ист., II, 142. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 204.

²⁹⁵ Акад. рук., 202. Росс. Ист., II, 143. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 205—207.

²⁹⁶ Акад. рук., 202. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 143.

²⁹⁷ Акад. рук., 203. Росс. Ист., II, 144. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 208.

²⁹⁸ Акад. рук., 205. Росс. Ист., II, 147. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 211.

²⁹⁹ Акад. рук., 205. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 147.

³⁰⁰ Акад. рук., 207. Росс. Ист., II, 151. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 214—217.

³⁰¹ Акад. рук., 207. Росс. Ист., II, 151. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 217—218.

³⁰² Акад. рук., 208. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 153.

³⁰³ Акад. рук., 208. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 154 и 155.

³⁰⁴ Акад. рук., 210. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 225.

³⁰⁵ Акад. рук., 210. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 225—226.

³⁰⁶ Акад. рук., 211. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 227—228.

I. Поученіе Владиміра Мономаха ³⁰⁸.

49) Подъ г. 6603 (1097) намѣреніе Владиміра, Давыда и Олега идти походомъ на Святополка ³⁰⁹.

II. Краткая характеристика Владиміра, какъ благочестиваго чело-
вѣка, любившаго духовенство ³¹⁰.

50) Подъ тѣмъ же 6605 (1097) обращеніе Василька къ Влади-
миру и Святополку съ увѣщаніемъ не проливать изъ за него крови
христіанской ³¹¹.

51) Подъ тѣмъ же 6605 г. (1097) бездѣйствіе Владиміра и Свя-
тополка въ виду соглашенія, состоявшагося между Василькомъ и Да-
выдомъ ³¹².

III. О бѣгствѣ Турака, одного изъ совѣтниковъ Давыда, по
наущенію котораго послѣдній требовалъ ослѣпленія Василька въ Кіевѣ;
о возвращеніи двухъ другихъ Давыдовыхъ совѣтниковъ Лазаря и Ва-
силія въ Туринскъ ³¹³.

III. Краткое благочестивое размышленіе въ виду казни указан-
ныхъ выше приверженцовъ Давыда ³¹⁴.

IV. О чудесномъ явленіи Креста надъ головой Василька во
время сраженія на полѣ Рожнѣ ³¹⁵.

52) Подъ г. 6606 (1098) заложеніе Мстиславомъ Владимирови-
чемъ въ Новгородѣ церкви Благовѣщенія ³¹⁶.

53) Подъ г. 6607 (1099) приходъ Ярослава, сына Святополка, съ
Венграми и короля Коломана съ епископами; остановка ихъ на Вагрѣ,
около Перемышля ³¹⁷, въ которомъ заперся Володаръ.

54) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) Давыдъ съ 8000 Половцевъ
отправляется на помощь Володарю ³¹⁸.

³⁰⁷ Акад. рук., 213. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 169.

³⁰⁸ Акад. рук., 213. Росс. Ист., II, 169. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 232—247.

³⁰⁹ Акад. рук., 216. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 179.

³¹⁰ Акад. рук., 216. Росс. Ист., II, 181. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 254 и 255.

³¹¹ Акад. рук., 217. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 183 и 184.

³¹² Акад. рук. 217. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 184.

³¹³ Акад. рук., 218. Росс. Ист., II, 186. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 258.

³¹⁴ Акад. рук., 218. Росс. Ист., II, 187. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 259.

³¹⁵ Акад. рук., 219. Росс. Ист., II, 190. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 260.

³¹⁶ Акад. рук., 219. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

³¹⁷ Акад. рук., 219. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

³¹⁸ Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

55) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) пѣкоторыя подробности, касющіяся битвы у города Перемышля ³¹⁹.

LV. О дѣйствіяхъ Боняка ³²⁰.

56) Подъ г. 6607 (1099) краткая замѣтка о бѣгствѣ венгерскаго короля Коломана ³²¹ и князя Святополка.

57) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) нежеланіе Володаря призвать на помощь Половцевъ и переговоры этого князя съ Коломаномъ венгерскимъ, предложеніе мира; согласіе его и противодѣйствіе заключенію этого мира со стороны Святополка, надѣявшагося на побѣду ³²².

58) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) точное обозначеніе времени, когда умеръ князь Мстиславъ Всеволодовичъ „іюля 12“ ³²³.

59) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) построеніе Владиміромъ города на „Встре“ ³²⁴.

60) Подъ г. 6608 (1100) точное обозначеніе времени, когда пришелъ князь Давыдъ Игоревичъ къ остальнымъ князьямъ на съѣздъ: „мца іюліа 2-го дня“ ³²⁵.

61) Подъ тѣмъ же 6508 г. (1100) упоминаніе о томъ, что князь Ярославъ Святополковичъ, родился отъ наложницы ³²⁶.

62) Подъ г. 6609 (1101) заложеніе княземъ Владиміромъ Всеволодовичемъ въ Смоленскѣ каменной церкви св. Богородицы ³²⁷.

63) Подъ г. 6610 (1102) намѣреніе князя Святополка посадить въ Новгородѣ своего сына ³²⁸.

64) Подъ тѣмъ же 6610 г. (1102) кончина Польскаго князя Владислава ³²⁹.

LVI. О молитвословіяхъ благочестивыхъ людей и о намѣреніи Русскихъ князей отправиться походомъ на Половцевъ ³³⁰.

³¹⁹ Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 192.

³²⁰ Акад. рук., 220. Росс. Ист., 192. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 261.

³²¹ Акад. рук., 220. См. Прилож. № 2. Росс. Ист., 192.

³²² Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., 192 и 193.

³²³ Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 193.

³²⁴ Акад. рук., 221. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 195.

³²⁵ Акад. рук., 221. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 195.

³²⁶ Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 197.

³²⁷ Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 197.

³²⁸ Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 198.

³²⁹ Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 199.

³³⁰ Акад. рук., 223. Росс. Ист. II, 199. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 266.

65) Подъ тѣмъ же 6610 г. (1102) походъ Бориса Всеславича на Ятвягъ и поставленіе града Борисова по возвращеніи изъ похода ³³¹.

LVII. Молитвенное прошеніе помощи у Всевышняго противъ Половцевъ ³³².

66) Подъ г. 6611 (1103) походъ Половцевъ на Грековъ ³³³.

67) Обозначеніе имени византійскаго царевича „Леона“, за котораго вышла замужъ дочь Владиміра, а также имени этой послѣдней „Марія“ ³³⁴.

LVIII. Краткая характеристика тысяцкаго Кіевского Яна (Іоанна) и замѣтка о мѣстѣ погребенія его ³³⁵.

68) Подъ г. 6614 (1106) о солнечномъ затмѣніи ³³⁶.

69) Подъ тѣмъ же 6614 г. (1106) походъ Половцевъ на Болгаръ ³³⁷.

LIX. Религіозное объясненіе побѣды Русскихъ князей надъ непріателемъ ³³⁸.

70) Подъ г. 6618 (1110) объясняется причина преждевременнаго возвращенія изъ похода на Половцевъ ³³⁹.

LX. Чудесное явленіе надъ гробомъ Оедосьевымъ и благочестивое размышленіе по этому поводу ³⁴⁰.

Въ концѣ нашего изслѣдованія въ приложеніи № 2, мы преста-
вили извѣстія о перечисленныхъ нами только что событіяхъ и от-
дѣльныхъ подробностяхъ въ той первоначальной редакціи, въ какой
они имѣются въ Академической рукописи. Знаніе первоначальной ре-
дакціи Татищевскихъ извѣстій, по нашему мнѣнію, необходимо при
опредѣленіи ихъ достовѣрности, такъ какъ главнымъ показателемъ
послѣдней являются какъ содержаніе извѣстій, такъ и способъ ихъ
изложенія. Потому то и представленный перечень фактическихъ до-
бавленій имѣеть для насъ двойное значеніе. Во первыхъ, заключаая
въ себѣ указаніе на первоначальную цѣль составленія „Исторіи“ Та-

³³¹ Акад. рук., 223. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 199.

³³² Акад. рук., 223. Росс. Ист., II, 201. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 268.

³³³ Акад. рук., 224. См. прил. № 2.

³³⁴ Акад. рук., 224. Росс. Ист., II, 202.

³³⁵ Акад. рук., 225. Росс. Ист., II, 203. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 271.

³³⁶ Акад. рук., 225. См. прил. № 2. Росс. Ист. II, 203.

³³⁷ Акад. рук., 225. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 204.

³³⁸ Акад. рук., 225. Росс. Ист., II, 204. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 272.

³³⁹ Акад. рук., 226. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 206.

³⁴⁰ Акад. рук., 226. Росс. Ист., II, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 273 и 274.

татищева, опредѣляетъ отношеніе Академической рукописи къ печатной „Россійской Исторіи“; во вторыхъ, какъ содержаніе, такъ и способъ изложенія Татищевскихъ извѣстій въ ихъ первоначальной редакціи представляютъ одно изъ убѣдительныхъ доказательствъ достовѣрности этихъ извѣстій.

Разсмотрѣніе какъ фонетическихъ, такъ и фактическихъ измѣненій, и таковыхъ же фактическихъ прибавленій и пропусковъ приводитъ насъ къ тому заключенію, что первоначальною цѣлью, при составленіи „Россійской Исторіи“ была не прагматическая исторія, въ которой авторъ желалъ бы провести и подтвердить фактами ту или другую свою любимую идею, а лишь собраніе лѣтописныхъ матеріаловъ, сведеніе ихъ въ одно цѣлое. Правда, что въ этомъ сводѣ замѣчается опущеніе нѣкоторыхъ извѣстій церковнаго и религіознаго содержанія; но во первыхъ, объ этихъ пропускахъ предупреждаетъ читателей самъ Татищевъ въ вышеприведенномъ замѣчаніи (См. Росс. Ист., I, стр. XXV), находящемся въ его „предъизвѣщеніи“ и, тѣмъ самымъ снимаетъ съ себя отвѣтственность за неполноту своей лѣтописи въ церковномъ отношеніи, а во вторыхъ, дѣйствительно существенные пропуски извѣстій, имѣющихъ серьезное значеніе при рѣшеніи вопросовъ, относящихся къ прошлымъ судьбамъ русской церкви, позволялъ себѣ авторъ „Россійской Исторіи“, какъ мы успѣли замѣтить это, лишь въ томъ случаѣ, когда онъ подозрѣвалъ въ позднѣйшей передѣлкѣ лѣтописнаго повѣствованія участіе корыстолюбиваго духовенства. Поводомъ къ возникновенію таковой подозрительности у нашего историка, который обстоятельствами своей собственной жизни былъ враждебно расположенъ къ духовенству, могла служить Никонская лѣтопись (см. т. I, стр. 13). Кромѣ опредѣленія цѣли „Исторіи“ Татищева, результатомъ разсмотрѣнія фактическихъ прибавленій и пропусковъ, замѣчаемыхъ въ той же Академической рукописи, является то мнѣніе, что по содержанію своему она оказывается вполне сходною съ позднѣйшею редакціею „Россійской Исторіи“, которую мы находимъ въ печатномъ ея изданіи. Подобная близость первоначальной редакціи упомянутаго труда перваго русскаго историка съ одной стороны къ первоисточникамъ Русской Исторіи, т. е. къ лѣтописямъ, а съ другой стороны къ позднѣйшей редакціи того труда представляется въ нашихъ глазахъ весьма цѣнною особенностью этой рукописи. Въ ряду доказательствъ, способныхъ убѣждать насъ въ дѣйствительности Татищевскихъ извѣстій, даннымъ Академической рукописи принадлежитъ весьма видное мѣсто.

Невозможно допустить, чтобы одинъ и тотъ же писатель былъ

способенъ такъ добросовѣстно относиться къ древнѣйшимъ памятникамъ Русской Исторіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не только выдумывать извѣстія, но и поддѣлывать самый способъ ихъ изложенія. Или В. Н. Татищевъ безпримѣрный въ Исторіи всеобщей литературы обманщикъ, или же его „Россійская Исторія“ заслуживаетъ полного довѣрія? Хотя въ виду представленныхъ нами данныхъ и возможно отвѣчать утвердительно на 2-ую часть предложеннаго вопроса, но, отлагая до будущаго времени окончательное его рѣшеніе, обратимся пока къ разсмотрѣнію Московской Архивской рукописи разсматриваемаго сочиненія.

Какъ первая, то-есть Академическая рукопись имѣетъ для насъ значеніе главнымъ образомъ при рѣшеніи вопроса о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, такъ Архивская рукопись важна для насъ преимущественно въ томъ отношеніи, что заключаетъ въ себѣ данныя, могущія служить намъ доказательствами при рѣшеніи вопроса о Миллеровской редакціи. Поэтому то, при разборѣ Архивской рукописи, мы будемъ главнымъ образомъ имѣть въ виду рѣшеніе вопроса объ издателѣ трудовъ Татищева, о Миллерѣ.

Но прежде, чѣмъ приступить къ обзору данныхъ упомянутой рукописи, скажемъ нѣсколько словъ о самой этой рукописи.

Относительно Архивскихъ списковъ вышеупомянутый составитель описанія хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ бумагъ В. Н. Татищева замѣчаетъ, что „списокъ „Россійской Исторіи“ начинается собственно со втораго тома, который въ рукописи и считается первымъ“.

„Въ Архивѣ хранятся три списка Исторіи Татищева въ четырехъ большихъ книгахъ, но всѣ они не полны. Первый, по которому издана эта Исторія, состоитъ изъ двухъ частей, переплетенныхъ въ двѣ книги папкою; списокъ этотъ не имѣетъ двухъ послѣднихъ томовъ, которые въ 1783 г. были отосланы Миллеромъ по требованію Дѣят. Тайн. Сов. Олсуфьева въ С.-П.-бургъ къ самой Императрицѣ и потомъ не были возвращены“.

„Первая часть этого списка простирается съ 850 по 1157 годъ на 384-хъ листахъ; на поляхъ сдѣланы замѣтки на пѣмецкомъ языкѣ, вѣроятно Миллеромъ“³⁴¹.

³⁴¹ Эти замѣтки сдѣланныя, какъ надо полагать, Миллеромъ, содержатъ въ себѣ краткое указаніе на содержаніе текста рукописи и поясненіе его въ родѣ слѣдующихъ: Corsun nicht weit von Dnepr (л. 3), Regierung der grosz Fürstin Olga (л. 25), Der Olga Reisz nach Nowgorod (л. 28 об.), Olga zu Constan-

„Вторая часть обнимает періодъ времени отъ 1157 до 1238 на 327 листахъ. Второй списокъ состоитъ только изъ одного послѣдняго тома, переплетеннаго въ коженный переплетъ; онъ начинается княженіемъ В. Кн. Ярослава II, сына Всеволова (1237 г.) и оканчивается 1412 годомъ смертію В. Кн. Василя Васильевича; оба эти списка приготовлены во времена позднѣйшія Татищева: на это намѣкаетъ довольно новый почеркъ написанія ихъ. Въ третьемъ спискѣ имѣемъ тоже одну только третью часть и также отъ 1238 до 1462 г.; въ концѣ находимъ на двухъ листахъ выписку изъ 2 части Никоновской лѣтописи. Весь этотъ списокъ содержитъ въ себѣ 403 листа. Онъ драгоценнѣе прочихъ, ибо весь выправленъ рукою самого Татищева и во многихъ мѣстахъ самимъ имъ писанъ“³⁴¹. По мнѣнію составителя упомянутаго описанія „Изданіе Исторіи совершенно по первому списку“³⁴².

Но при печатаніи 2-й книги „Россійской Исторіи“, какъ сообщаетъ намъ самъ издатель этого сочиненія, г. Миллеръ, въ предисловіи къ этой 2-й книгѣ, вслѣдствіе неисправности принадлежавшаго Московскому Университету списка „Исторіи“, по которому была напечатана первая книга этого труда, оказалась необходимость „сискать другой списокъ, дабы по сличенію обоихъ, испорченныя, невразумительныя и пропущенныя слова исправить и пополнить“³⁴³.

Итакъ, Миллеръ, которому мы въ данномъ случаѣ не имѣемъ права не вѣрить, говорить о двухъ спискахъ, послужившихъ ему при изданіи 2-й книги „Россійской Исторіи“, между тѣмъ какъ составитель вышеуказаннаго описанія бумагъ В. Н. Татищева, равно какъ и другіе Русскіе Исторіки, касавшіеся вопроса объ изданіи трудовъ Татищева, упоминаютъ лишь объ одной рукописи.

Митр. Евгеній, въ „Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“, го-

tinopol (л. 30), Swatoslaws Feldzug gegen die Bulgarn (л. 32), Erbauung der Stadt Pereaslavl (л. 60), Jaroslaw bekömmt Nowgorod (л. 67) и т. н. Встрѣчаются, хотя и рѣдко, замѣтки на русскомъ языкѣ, такъ на л. 1 читается: „Раздѣленіе сын Ноя (л. 1), Симова часть (л. 1), Афетова часть (л. 1 об.), на 2 л. „Столотвореніе“. Подобныя замѣтки на русскомъ языкѣ встрѣчаются на л. 60 об., 70, 152 об. 153 об. 154, 154 об. 156, 157, 157 об. 165, 182 об. 233 об. 275, 278, 281, 285 об. 335.

³⁴¹ Описаніе бумагъ В. Н. Татищева хранится въ Главномъ Московскомъ Архивѣ. Мин. Ин. Дѣлъ, л. 21 и л. 21 об.

³⁴² Тамъ же.

³⁴³ В. Н. Татищевъ, Росс. Ист., II, предисловіе, стр. 1, изд. 1773 г.

вора о потерѣ подлинной рукописи „Исторіи Россійской“, сгорѣвшей во время пожара въ селѣ Грибановѣ, замѣчаетъ, что сынъ Историка, Евграфъ Васильевичъ Татищевъ, подарилъ Московскому Университету только списокъ и притомъ весьма несправный, который поручено было Миллеру, сколько возможно, исправить и напечатать“. ³⁴⁴ Академикъ Бутковъ, въ „Оборонѣ лѣтописи Русской, Несторовой“ относительно изданія „Исторіи“ Татищева полагаетъ, что она издана была „съ весьма несправнаго и даже худаго списка, одного изъ бродившихъ по рукамъ около 30 лѣтъ“ ³⁴⁵.

С. М. Соловьевъ, въ статьѣ „Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка“ сообщаетъ, что Миллеръ „напечаталъ три книги по списку, наподнесенному несправностями, потому что подлинникъ сгорѣлъ немного спустя по смерти Татищева“ ³⁴⁶.

П. П. Пекарскій, въ своей статьѣ „Новыя извѣстія о Татищевѣ“, упоминая о времени напечатанія „Россійской Исторіи“ говорить, между прочимъ, что этотъ трудъ изданъ „съ плохого списка, наполненнаго ошибками и противорѣчіями“ ³⁴⁷; но что Таубертъ, который присвоилъ себѣ „болѣе исправный списокъ „Исторіи Россійской“ самимъ сочинителемъ „доставленный г. Шумахеру и находящійся въ Академіи Наукъ“, дозволилъ Миллеру „пользоваться имъ (т. е. упомянутымъ спискомъ) при печатаніи труда Татищева и дополнять изъ него то, чего не доставало въ рукописи Московскаго Университета“ ³⁴⁸.

На основаніи вышеприведенныхъ показаній Миллера и свѣдѣній, сообщаемыхъ Пекарскимъ, возможно полагать, что печатаніе 2 й книги производилось съ двухъ списковъ. Сопоставляя затѣмъ показанія Миллера и Пекарскаго, съ тѣмъ что сообщаетъ намъ составитель описанія бумагъ В. Н. Татищева, а именно что Архивскій списокъ, по которому „совершено изданіе Исторіи“ ³⁴⁹, приготовленъ во времена позднѣйшія Татищева ³⁵⁰, мы можемъ догадываться, что Архивская

³⁴⁴ *Митр. Евсѣвій*, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, т. II, стр. 195, Москва, 1845 г.

³⁴⁵ *Бутковъ*, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, стр. 223, С.-П.-бургъ 1840 г.

³⁴⁶ *С. М. Соловьевъ*, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка, стр. 37.

³⁴⁷ *П. П. Пекарскій*, Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, стр. 1. (Прим. № 4 въ IV т. 3. Имп. Акад. Наукъ).

³⁴⁸ Тамъ же, стр. 49.

³⁴⁹ Описаніе бумагъ В. Н. Татищева, хранящихся въ Главномъ Московскомъ Архивѣ Мин. Ив. Дѣлъ, л. 21 об.

³⁵⁰ Тамъ же.

рукопись есть ни что иное, какъ списокъ съ рукописи Московскаго Университета. Въ возможности подобнаго предположенія утверждаетъ насъ какъ близость Архивской рукописи по содержанию и способу изложенія къ печатному изданію „Россійской Исторіи“ и существованіе въ ней ошибокъ, о присутствіи которыхъ въ рукописи Московскаго Университета свидѣлствуютъ намъ вышеуказанные историки, митр. Евгеній, Бутковъ, Соловьевъ и Некарскій, такъ отчасти и слѣдующее мѣсто изъ письма Миллера къ Олсуфьеву, которое приводитъ въ описаніи бумагъ Татищева составитель этого описанія: „манускриптъ (этотъ) при перепискѣ читавъ съ оригиналомъ и могу ручаться въ исправности онаго“³⁵¹. Мы полагаемъ что манускриптомъ, по которому происходило печатаніе 2-й и слѣдующихъ книгъ, и былъ списокъ, теперь хранящійся въ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ, для котораго подлинникомъ служилъ списокъ Московскаго Университета. Но возможно другое предположеніе, а именно, что Архивскій списокъ и есть рукопись Московскаго Университета. Противъ подобнаго предположенія говорятъ какъ вышеприведенное показаніе составителя описанія бумагъ Татищева, что „Архивскій списокъ“ приготовленъ во времена позднѣйшаго Татищева, тогда какъ университетская рукопись по вѣроятной догадкѣ Буткова, бродила по рукамъ около 30 лѣтъ“³⁵², такъ и то обстоятельство что на поляхъ Архивской рукописи находимъ замѣтки Миллера на нѣмецкомъ языкѣ: не думаемъ, чтобы Миллеръ рѣшился сдѣлать подобныя замѣтки на подлинной рукописи.

Такимъ образомъ, возможно съ достаточною вѣроятностью полагать, что Московская Архивская рукопись есть списокъ съ той не исправной рукописи, которою пользовался Миллеръ при изданіи „Россійской Исторіи“.

Какъ относительно первоначальной редакціи Исторіи Татищева, такъ и относительно позднѣйшей ея редакціи единственнымъ мѣ-

³⁵¹ Тамъ же, л. 21 об. Въ этомъ портфель мѣстятся, между прочимъ, переводъ съ нѣмецкаго письма генер. Адама Олсуфьева, изъ котораго мы узнаемъ что въ напечатаніи „Исторіи Россійской“ принимала участіе императрица Екатерина 2-я, а также переводъ съ нѣмецкаго отчета изъ писю Г. Ф. Миллера, изъ котораго мы узнаемъ, что посылаемый манускриптъ „Исторіи Россійской“ Татищева „при перепискѣ читавъ съ оригиналомъ, и могу ручаться въ исправности онаго. Если же найдутся ошибки, то оныя можно исправить во время печатанія, и въ разсужденіи сего, можетъ быть, вы поручите мнѣ послѣднюю корректуру, на что я охотно соглашаюсь“.

³⁵² Бутковъ, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, 223.

ніемъ, высказаннымъ въ нашей исторической литературѣ, есть краткое замѣчаніе самого автора „Россійской Исторіи“. Послѣ вышеприведеннаго описанія Академической рукописи, въ „Предъизвѣщеніи“ В. Н. Татищевъ, между прочимъ, говоритъ: „но какъ оно (т.-е. Академическая рукопись), въ нарѣчій древнемъ и слогѣ индѣ отъ краткости, индѣ отъ избыточнаго распространія повѣсти не всякому вразумительно, а къ переводу на другой языкъ (которое необходимо для знанія о томъ въ Европѣ требуется) было бы многотрудно или неудобно, того ради я принужденъ всю ея въ настоящее нарѣчіе положить, отъ разныхъ Русскихъ Исторій, яко Степенныхъ, Хронографовъ, Миней и Прологовъ изъяснить“³⁵³.

При разсмотрѣніи Московской Архивской рукописи мы будемъ имѣть въ виду разрѣшеніе двухъ вопросовъ: 1) въ какомъ отношеніи эта рукопись находится къ тому оригиналу, съ котораго она представляется не болѣе, какъ списокъ и 2) какія измѣненія допустилъ Миллеръ въ „Россійской Исторіи“, руководствуясь желаніемъ „испорченныя, невразумительныя и пропущенныя слова исправить и пополнить“³⁵⁴. Для рѣшенія перваго вопроса необходимо разсмотрѣніе фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи при сличеніи ея съ печатнымъ изданіемъ „Россійской Исторіи“, для полученія же отвѣта на 2-й вопросъ, считаемъ нужнымъ опредѣлить по возможности содержаніе и число формальныхъ, синтаксическихъ и фактическихъ измѣненій, равно какъ и различнаго рода дополненія и пропуски, которые замѣчаются въ этой рукописи при сличеніи ея съ печатною „Россійскою Исторіею“.

Приступая къ рѣшенію перваго вопроса, займемся разсмотрѣніемъ главнымъ образомъ тѣхъ фонетическихъ измѣненій, которыя имѣются въ Архивской рукописи и которыя, какъ увидимъ дальше, составляютъ особенность Татищевскаго правописанія.

Замѣна ѣ—е; напр. вм. „Днѣпръ“³⁵⁵ въ Архивской рукописи находимъ „Днепръ“³⁵⁶, вм. „Нѣмцы“³⁵⁷—„Немцы“³⁵⁸, вм. „видѣ“³⁵⁹—„виде“³⁶⁰.

³⁵³ В. Н. Татищевъ, Росс. Ист., I, Предъизвѣщеніе, XXV.

³⁵⁴ Тамъ же, II, Предисловіе, стр. 1.

³⁵⁵ Росс. Ист., II, 2.

³⁵⁶ Арх. рук., л. 1 об.

³⁵⁷ Росс. Ист., II, 3.

³⁵⁸ Арх. рук., л. 2.

³⁵⁹ Росс. Ист., II, 3.

³⁶⁰ Арх. рук., 2 л. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской

Пропускъ ъ—ъ такъ въ „сильная“³⁶¹ въ Арх. рук. „сильная“³⁶²,

рукописи во многихъ другихъ мѣстахъ,—см. л. 2 об., 3—6 об., 7 об.—13, 14 об., 15, 15 об., 16 об.—21 об. 22 об., 23, 23 об., 24 об. 25, 26 об. 27 об.—29, 30 об. 31, 31 об. 32 об.—34 об., 35 об.—43, 44—46 об., 47 об.,—48 об.—61, 62, 63—68, 69—74 об., 75 об.—77, 79—80 об., 81 об., 82, 83, 83 об., 84 об., 85 об., 86, 87—88 об., 90—92, 93 об., 95 об., 97—99, 100—101 об., 103, 103 об., 104, 105, 105 об., 106, 108—110 об., 111—113, 114—116, 117—119 об., 120 об. (Послѣ 120 стр. въ Арх. рук. слѣдуетъ 130. хотя въ измѣненіи никакого перерыва и пропуска не замѣчается); 131 об., 134—139, 140—144, 145, 145 об., 146 об.—148 об., 149 об., 150, 150 об., 151 об., 152 об.—154, 155, 155 об., 156, 157—158 об., 159 об., 160, 160 об., 161 об., 162, 163, 164—166, 167, 169—172, 173 173, об., 174; Ср. съ Росс. Ист., II, стр.: 3—20, 22—36, 38—31, 43—114, 116—119, 121, 122, 124—127, 129—131, 133, 134, 136—152, 154, 157—170, 172—177, 179—181, 183—206. Считаеъ своимъ долгомъ предупредить читателей, что число листовъ и страницъ даетъ лишь приблизительное понятіе о числѣ указываемыхъ нами фонетическихъ измѣненій, такъ какъ на одномъ листѣ или въ страницѣ встрѣчается нерѣдко нѣсколько измѣненій.

Желающимъ убѣдиться въ томъ, что какъ указанная, такъ и нижеприведенная фонетическія особенности Архивской рукописи составляютъ особенность Татищевскаго правописанія, рекомендуемъ обратиться къ разсмотрѣнію какъ Академической рукописи „Россійской Исторіи“, такъ и тѣхъ сочиненій В. Н. Татищева, которыя или писаны его рукою, какъ напр. „Изъясненіе историческое о Русской Географіи—о губерніяхъ, провинціяхъ и уѣздахъ,—совѣтъ перемѣшанныхъ“ (См. портфель Миллера, носящій названіе *Татищева* разныя сочиненія, хранящіеся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ подъ № 46; также нѣкоторыя изъ приведенныхъ нами фонетическихъ особенностей Татищевскаго правописанія возможно наблюдать въ письмахъ, напечатанныхъ въ приложеніи къ статьѣ *Пекарскаго* „Новыя извѣстія о Татищевѣ“, Прил. № 4-й къ IV т. Зап. Ими. Акад. Наукъ), или заключаютъ въ себѣ собственноручныя замѣтки В. Н. Татищева, напр. ч. III, „Россійской Исторіи“, черныи мараной списокъ съ 1238—1462 г., хранящійся въ томъ же Архивѣ подъ № 33 (и 44). При дальнѣйшемъ разборѣ фонетическихъ измѣненій мы постоянно будемъ обращаться къ этой рукописи, драгоценной для насъ вслѣдствіе существованія въ ней замѣтокъ писанныхъ рукою Татищева.

Вышеуказанная фонетическая особенность Архивской рукописи,—замѣна ъ—е—наблюдается въ этой рукописи на л. 67, 68, 69 об., 72 об., 74 об. и др. Для сокращенія мы будемъ этотъ списокъ „Россійской Исторіи“ наз. рук. 3 ч. „Росс. Ист.“.

³⁶¹ Росс. Ист., II, 1.

³⁶² Арх. рук., I л.

вм. „жительствоуютъ“³⁶³ — „жителствоуютъ“³⁶⁴, вм. „вельми“³⁶⁵ — „велими“³⁶⁶.

Замѣна я—е, такъ напр., „Кіевляне“³⁶⁷ — „Кіовлене“³⁶⁸, вм. „Бо-жіяго“³⁶⁹ — „Божіею“³⁷⁰, вм. „Славянскихъ“³⁷¹ — „Словенскихъ“³⁷².

Замѣна и—е, такъ вм. „старѣйшины“³⁷³ — „старѣйшены“³⁷⁴, вм. „Синеусъ“³⁷⁵ — „Сенеусъ“³⁷⁶, вм. „мѣсячины“³⁷⁷ — „месечены“³⁷⁸. Встрѣ-

³⁶³ Росс. Ист., II, 2.

³⁶⁴ Арх. рук., л. 1 об.

³⁶⁵ Росс. Ист., II, 3.

³⁶⁶ Арх. рук., л. 2 об. Такихъ же измѣненій наблюдаются въ Архивской рукописи на слѣд. лл. 2, 3, 3 об., 4, 5, 6, 6 об., 7 об.—9, 10 об., 11, 12—17, 18 об.—21 об., 22 об.—25 об., 26 об., 27, 28—31 об., 32 об.—34 об., 35 об.—40, 41—42 об., 43 об.—44 об., 45 об., 46, 47, 48—54 об., 55 об.—58, 59—70, 71—73, 74—81, 82—84 об., 86—87, 88—89, 90—91 об., 92 об.—96 об., 98 об.—101, 102, 102 об., 103, 104, 104 об., 105 об.—107, 108—110, 111, 111 об., 112 об.—120 об., 130, 131—132, 133, 133 об.—135 об., 136, 138, 138 об., 139 об.—141, 142—144 об., 146—164, 165—167 об., 169—171, 172 об.—174. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 3—6, 8—14, 16—31, 33—44, 46—48, 50—59, 61—65, 67—74, 76—92, 94—100, 102—109, 111—114, 116—123, 125—128, 130—132, 134, 135, 137—162, 164—206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 74 об. 115, 122 об., 170 об., 173 об., 177 об., 190, 190 об., 205, 205 об., 206, 208 об. 209, 210, 213 и др.

³⁶⁷ Росс. Ист., II, 9.

³⁶⁸ Арх. рук., л. 6.

³⁶⁹ Росс. Ист., II, 10.

³⁷⁰ Арх. рук., л. 6 об.

³⁷¹ Росс. Ист., II, 16.

³⁷² Арх. рук., л. 10 об. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской рукописи на лл. 11, 12 об., 13, 17, 19 об., 20 об., 24 об., 34 об., 39 об., 64, 74, 74 об., 77, 78, 81, 109 об., 137 об., 139, 142 об., 143 об., 144, 144 об., 146, 156 об., 163 об., 170, 171, 172, 174. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 9, 10, 11, 19, 29, 30, 36, 49, 56, 86, 97, 98, 100, 102, 105, 139, 162, 163, 167, 168, 169, 171, 185, 194, 201, 202, 204, 206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 76, 170 об., 173, 179 об., 187 об., 200 об., 205, 206, 210.

³⁷³ Росс. Ист., II, 11.

³⁷⁴ Арх. рук., л. 7.

³⁷⁵ Росс. Ист., 12.

³⁷⁶ Арх. рук., л. 7 об.

³⁷⁷ Росс. Ист., II, 19.

³⁷⁸ Арх. рук., л. 12 об., также л. 4, 5 об. 8, 10 об. 12, 15, 15 об., 21 об., 25, 31, 33, 35, 36, 44, 51, 53, 61, 67 об. 73 об., 83 об., 84 об., 89 об.,

чается въ Архивской рукописи и обратное явленіе, напр. вм. „немедленно“³⁷⁹—„немедлинно“³⁸⁰, вм. „Свенелда“³⁸¹—„Свинелда“³⁸², вм. „Печенѣги“³⁸³—„Печениги“³⁸⁴.

Замѣна я—а, напр. „Корлязи“³⁸⁵—„Корлази“³⁸⁶, вм. „Хоздроя“³⁸⁷—„Ховдроя“³⁸⁸, вм. „лодіяхъ“³⁸⁹—„лодіахъ“³⁹⁰.

90 об., 99 об., 102 об., 103 об., 105, 107, 109, 109 об. 110, 111, 111 об., 113, 114, 114 об., 115 об., 116 об., 117, 117 об. 118, 118 об., 120, 120 об., 130—135 об., 136 об.—137 об., 139, 141, 142, 143, 144 об., 145 об., 146, 146 об., 148, 148 об. 150—155 об., 156 об., 157, 158, 159, 159 об., 160, 161, 162—167 об., 169—171 об., 172 об., 173 об., 174. Ср. съ Росс. Ист. стр. 7, 8, 12, 16, 18, 19, 23, 31, 36, 44, 47, 49, 51, 61, 70, 73, 82, 89, 97, 108, 109, 115, 127, 130, 131, 133, 135, 138—145, 147—149, 150—161, 163, 165, 166, 168—172, 174, 176—189, 191—206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 58 об., 64, 67, 166, 169 об., 190 об. и др.

³⁷⁹ Росс. Ист., II, 16.

³⁸⁰ Арх. рук., л. 10 об.

³⁸¹ Росс. Ист., II, 26.

³⁸² Арх. рук., л. 17 об.

³⁸³ Росс. Ист., II, 54.

³⁸⁴ Арх. рук. л. 38 об. См. также л. 17 об., 22 об. 23 об. 29 об., 30, 31, 36, 37 об., 39 об., 40 об., 51, 52 об., 53, 53 об., 54, 55, 55 об., 56 об., 59 об., 64 об. 65, 70, 71 об. 76 об., 79, 86 об., 87 об., 88 об., 112, 113 об., 115 об., 116 об., 133, 147, 147 об., 151, 152, 152 об., 157 об., 161, 169 об., 170, 173. Ср. Росс. Ист., II, стр. 26, 33, 34, 42, 44, 51, 53, 56, 57, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 80, 86, 87, 92, 94, 100, 103, 111, 113, 114, 41, 143, 145, 147, 156, 172, 173, 177, 179, 186, 190, 200, 201, 204.

³⁸⁵ Росс. Ист., II, 3.

³⁸⁶ Арх. рук., л. 2.

³⁸⁷ Росс. Ист., II, 7.

³⁸⁸ Арх. рук., л. 4 об.

³⁸⁹ Росс. Ист., II, 14.

³⁹⁰ Арх. рук., л. 8 об. См. также Архивскую рукопись л. 66 об., 12, 14 об., 18, 18 об., 20, 22 об., 25, 25 об., 26, 27, 30, 32 об., 33, 33 об. 36, 41, 45 об., 52, 53 об., 57, 58, 65 об., 68, 70, 76, 76 об. 77 об. 79, 82, 82 об. 83, 84, 86 об. 87, 87 об. 89 об., 90 об., 91, 92, 93 об., 94, 95 об., 97 об. 101, 101 об., 103, 113, 113 об., 135 об., 136 об. 137 об., 138, 152 об., 165 об., 171 об. Ср. Росс. Ист., II, стр. 9, 10, 19, 22, 27, 29, 31, 33, 36, 37, 39, 42, 46, 47, 50, 54, 57, 63, 72, 73, 77, 79, 87, 90, 92, 99, 100, 101, 103, 104, 106—109, 111, 112, 113, 115—120, 122, 124, 128, 129, 131, 142, 143, 154, 159, 160, 161, 162, 179, 197, 202. См. рук. 3 часть Росс. Ист., л. 195 об., 200 об., 203 об., 205, 205 об., 206, 209.

Въ Архивской рукописи наблюдается и обратное явленіе такъ
 вм. „Пафлагоніа“³⁹¹—„Пафлагоніа“³⁹², вм. „княжа“³⁹³—„княжа“³⁹⁴,
 вм. „книжнаго“³⁹⁵—„книжняго“³⁹⁶.

Замѣна а—о, напр. вм. „Славяне“³⁹⁷—„Словяне“³⁹⁸, вм. „Бол-
 гарскаго“³⁹⁹—„Болгорскаго“⁴⁰⁰, вм. „Ярославлі“⁴⁰¹—„Ярословлі“⁴⁰².

Замѣна ѣ—и, напр. вм. „змѣя“⁴⁰³—„змія“⁴⁰⁴, вм. „на Дунаѣ“⁴⁰⁵—
 „на Дунаи“⁴⁰⁶, вм. „всѣ“⁴⁰⁷—„вси“⁴⁰⁸.

³⁹¹ Росс. Ист., II, 3.

³⁹² Арх. рук., л. 2.

³⁹³ Росс. Ист., II, 14.

³⁹⁴ Арх. рук., л. 9.

³⁹⁵ Росс. Ист., II, 16.

³⁹⁶ Арх. рук., л. 10. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской
 рукописи, на л. 1, 2 об., 4 об., 13 об., 16, 35 об., 92, 95 об., 112, 131,
 136 об., 164, 164 об., 171, 173, 173 об., 174; Ср. Росс. Ист., II, стр. 1, 4, 7,
 21, 24, 50, 118, 122, 142, 154, 160, 197, 202, 205, 206.

³⁹⁷ Росс. Ист., II, 3.

³⁹⁸ Арх. рук., л. 2.

³⁹⁹ Росс. Ист., II, 10.

⁴⁰⁰ Арх. рук., л. 6 об.

⁴⁰¹ Росс. Ист., II, 14.

⁴⁰² Арх. рук., л. 9. Такія же измѣненія въ Архивской рукописи, на л.
 2 об.—4 об., 6 об.—11 об., 12 об., 13, 13 об., 14, 15 об., 16, 17, 17 об.,
 18, 19, 22 об., 24, 28 об., 32, 35 об., 36, 37, 38, 39, 40, 40 об.,
 45 об., 46, 46 об., 47, 48 об., 49, 49 об., 50, 56, 58, 60, 66 об., 69 об.,
 73 об., 75, 78 об., 81 об., 82, 84, 92 об., 110, 110 об., 119 об., 137, 138,
 144, 160 об., 161, 166, 169. Ср. Росс. Ист., II, стр. 3—7, 10—21, 23, 24,
 26, 27, 28, 33, 35, 40, 45, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 63—69, 76, 79, 88,
 89, 91, 97, 98, 102, 106, 107, 109, 119, 139, 140, 151, 160, 162, 169, 190,
 197, 200. См. рук. 3 ч. Росс. Ист. л. 190, 205, 210, 255, 295 об.

⁴⁰³ Росс. Ист., II, 25.

⁴⁰⁴ Арх. рук., л. 16 об.

⁴⁰⁵ Росс. Ист., II, 29.

⁴⁰⁶ Арх. рук., л. 34.

⁴⁰⁷ Росс. Ист., II, 85.

⁴⁰⁸ Арх. рук., л. 64. Подобныя же измѣненія имѣются въ Архивской ру-
 кописи на л. 34, 43, 53, 53 об., 56, 59 об., 64, 64 об., 71 об., 74, 76 об.,
 77 об., 78 об., 80, 84, 102, 104, 105, 108 об., 109 об., 110, 118 об., 137,
 158, 173 об. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 48, 60, 73, 76, 80, 86, 94, 97, 100,
 101, 102, 104, 109, 130, 132, 133, 137, 138, 139, 150, 161, 186, 205.
 См. также рук. Росс. Ист., ч. III, л. 200 об., 203 об., 205, 205 об., 206.

Замѣна ѣ—ь и наоборотъ, такъ въ „Славянъ“⁴⁰⁹—„Словынь“⁴¹⁰; въ „плачь“⁴¹¹—„плачь“⁴¹², въ „объявите“⁴¹³—„объявите“⁴¹⁴.

Пропускъ гласныхъ, напр. въ „Понтійскаго“⁴¹⁵ въ Архивской рукописи „Понтискаго“⁴¹⁶, въ „прійти“⁴¹⁷—„притти“⁴¹⁸, въ „убійца“⁴¹⁹—„убица“⁴²⁰.

Замѣна у—о, такъ въ „междуусобія“⁴²¹—„междуособія“⁴²², въ „Руссовъ“⁴²³—„Россовъ“⁴²⁴, въ „протмву“⁴²⁵—„противо“⁴²⁶.

⁴⁰⁹ Росс. Ист., II, 6.

⁴¹⁰ Арх. рук., л. 4.

⁴¹¹ Росс. Ист., II, 13.

⁴¹² Арх. рук., л. 8.

⁴¹³ Росс. Ист., II, 36.

⁴¹⁴ Арх. рук., л. 25 об. Также см. Архивскую рукопись, л. 12 об., 19, 20, 29 об., 31 об., 35 об., 36, 37 об. 40 об., 41 об., 43 об., 45 об., 46 об., 48 об., 49, 49 об., 50, 50 об., 51, 51 об., 53, 54, 59 об., 65, 73, 73 об., 74, 88, 93 об., 94 об., 95, 99, 102 об., 105, 106 об., 110 об., 112 об., 113, 116 об., 131 об., 133 об., 134 об., 136, 138 об., 139, 140 об., 141, 144 об., 148 об., 150 об., 151 об., 152, 152 об., 153, 154, 154 об., 155 об., 157, 158, 158 об., 159, 159 об., 160, 160 об., 162, 162 об., 163, 163 об., 164, 164 об., 165, 166, 166 об., 167 об., 173. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 19, 28, 29, 42, 45, 50, 51, 53, 57, 58, 61, 63, 65, 67—71, 73, 74, 80, 87, 96, 97, 113, 120, 121, 122, 126, 130, 133, 135, 140, 142, 143, 146, 154, 157, 158, 159, 160, 162, 163, 165, 170, 174, 177—182, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 192—199, 201, 205. См. рук. ч. III. Росс. Ист. л. 67, 190, 203 об., 205, 206.

⁴¹⁵ Росс. Ист., II, 2.

⁴¹⁶ Арх. рук., л. 1 об.

⁴¹⁷ Росс. Ист., II, 4.

⁴¹⁸ Арх. рук., л. 2 об.

⁴¹⁹ Росс. Ист., II, 22.

⁴²⁰ Арх. рук., л. 14. Также см. Арх. рук., л. 3, 13, 14 об., 16 об., 22 об., 23, 25, 31, 35, 35 об. 36 об., 37, 37 об., 38, 44, 48 об., 54 об., 58 об., 62 об., 94 об., 107 об., 113, 114, 118 об., 132, 132 об., 135, 138, 139, 139 об., 141, 142, 143, 150 об., 154, 159, 160. Ср. Росс. Ист., II, стр. 4, 20, 22, 24, 33, 36, 44, 50, 52, 53, 54, 61, 67, 75, 79, 84, 121, 136, 142, 143, 144, 149, 155, 158, 162, 163, 164, 165, 167, 168, 177, 181, 188, 189. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 206, 209.

⁴²¹ Росс. Ист., II, 11.

⁴²² Арх. рук., л. 7.

⁴²³ Росс. Ист., II, 20.

⁴²⁴ Арх. рук., л. 13.

⁴²⁵ Росс. Ист., II, 53.

⁴²⁶ Арх. рук., л. 38. Также Арх. рук., л. 13 об., 39, 54 об., 77, 79, 88

Замѣна щ—сч, вм. „Щекъ“⁴²⁷—„Счекъ“⁴²⁸, вм. „Пещанѣ“⁴²⁹—
„Песчанѣ“⁴³⁰, вм. „щадя“⁴³¹—„счада“⁴³².

Пропускъ согласныхъ, вм. „Ассириа“⁴³³—„Асириа“⁴³⁴, вм. „раз-
зоряли“⁴³⁵—„разоряли“⁴³⁶, вм. „возста“⁴³⁷—„воста“⁴³⁸.

об., 92, 92 об., 107, 115, 117, 118, 119, 120 об., 130, 135 об., 136, 137,
137 об., 139, 139 об., 156, 164. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 21, 55, 74, 100,
103, 114, 118, 136, 145, 148, 149, 150, 152, 153, 160, 161, 162, 163,
184, 195. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 206.

⁴²⁷ Росс. Ист., II, 5.

⁴²⁸ Арх. рук., л. 3 об.

⁴²⁹ Росс. Ист., II, 63.

⁴³⁰ Арх. рук. л. 45 об.

⁴³¹ Росс. Ист., II, 122.

⁴³² Арх. рук., л. 95. См. также л. 4, 6, 8, 95 об., 96, 100 об., 103 об.,
103 об., 119, 167. Ср. Росс. Ист., т. II, стр.: 6, 9, 12, 122, 123, 127, 129,
131, 150, 199. См. рук. 3 часть, Росс. Ист., л. 74 об., 79, 172, 190, 199,
205, 206, 208 об., 209, 210, 213, 320 об.

⁴³³ Росс. Ист., II, 1.

⁴³⁴ Арх. рук., л. 1.

⁴³⁵ Росс. Ист., II, 11.

⁴³⁶ Арх. рук., л. 7.

⁴³⁷ Росс. Ист., II, 13.

⁴³⁸ Арх. рук., л. 8. Также см. Арх. рук. л. 1, 5 об., 6 об., 7, 12, 12
об. 14 л., 16 об., 16 об., 20 об., 21, 23, 23 об., 25 об., 26 об., 29 30 об.,
32, 32 об., 33 об., 35, 35 об., 36. 36 об., 40, 48, 54, 54 об., 56, 56 об.,
57 об., 58, 59 об., 60, 60 об., 61 об., 62 об., 63, 67. 70. 71 об., 73, 76,
81, 82 об., 83 об., 84, 84 об., 87, 88 об., 89, 92, 92 об., 93, 94, 95 об.,
96, 98, 100 об., 102 об., 103, 104 об., 107, 109, 111, 111 об., 112, 114,
115, 116, 116 об., 117, 117 об., 119 об., 120, 120 об., 130, 130 об., 131,
131 об., 132 об., 133 об., 134 об., 135, 135 об., 136, 136 об., 139, 141 об.,
142, 143, 144 об., 145, 146, 150, 150 об., 151, 152, 152 об., 153, 154 об.,
156 об., 157 об., 158, 159 об., 161, 163 об., 164, 164 об., 166, 169, 171
об., 172, 173, 173 об. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 1, 8, 10, 11, 18, 19, 21, 25,
26, 30, 31, 33, 34, 37, 38, 39, 41, 45, 46, 47, 50, 51, 56, 60, 67, 70, 71,
74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 89, 92, 94, 95, 96, 99, 105,
107, 108, 109, 112, 114, 115, 118, 119, 120, 122, 125, 128, 130, 131,
131 об., 132 об., 133 об., 134 об., 135, 135 об., 136, 136 об., 139, 141 об.,
142, 143, 144 об., 145, 146, 150, 150 об., 151, 152, 152 об., 153, 154 об.,
156 об., 157 об., 158, 159 об., 161, 163 об., 164, 164 об., 166, 169, 171
об., 173, 173 об. См. рук. 3 ч. Росс. Ист. л. 67, 74 об., 187 об., 190, 205,
205 об., 206, 208 об., 211 об.

Вставка согласныхъ, таже въ „прочіа“⁴³⁹ — „протчіа“⁴⁴⁰, въ „токо“⁴⁴¹ — „тотемо“⁴⁴², въ „изтязанію“⁴⁴³ — „изтязанію“⁴⁴⁴.

Замѣна с—з, напр. въ „испекши“⁴⁴⁵ — „изпекши“⁴⁴⁶, въ „исчислять“⁴⁴⁷ — „изчислить“⁴⁴⁸, въ „исповѣдуютъ“⁴⁴⁹ — „изповѣдаютъ“⁴⁵⁰.

Кромѣ того въ Архивскомъ спискѣ наблюдается многочисленный рядъ другихъ фонетическихъ измѣненій, которыхъ мы въ рукописи 3-й части „Россійской Исторіи“, а также въ упомянутомъ сочиненіи Татищева, писанномъ его рукою, не нашли. Такъ, въ „приближа-ся“⁴⁵¹ — „приблжиса“⁴⁵², въ „слышавше“⁴⁵³ — слышешше“⁴⁵⁴, въ „одинъ“⁴⁵⁵ — „едиць“⁴⁵⁶, въ „откуда“⁴⁵⁷ — „откуду“⁴⁵⁸, въ „слыветъ“⁴⁵⁹ —

⁴³⁹ Росс. Ист., II, 14.

⁴⁴⁰ Арх. рук., л. 9.

⁴⁴¹ Росс. Ист., II, 15.

⁴⁴² Арх. рук., л. 10.

⁴⁴³ Росс. Ист., II, 23.

⁴⁴⁴ Арх. рук. л. 15 об. См. также Архивскую рукопись л. 10 об., 12 об., 16 об., 18, 20 об., 21, 22 об., 24, 36, 39, 41, 42, 43, 43 об., 44, 48, 48 об., 49 об., 53 об., 55 об., 56, 59 об., 66, 73, 76 об., 77 об., 83 об., 85, 86 об., 90 об., 94, 95, 97, 98, 98 об., 101, 101 об., 106, 107 об., 110, 117, 120 об., 130, 131 об., 132, 133 об., 134 об., 135 об., 136, 145 об., 147, 148, 149, 153 об., 160, 164, 166, 167, 170. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 205, 295 об. Подобная вставка согласныхъ звуковъ наблюдается и въ вышеупомянутомъ письмѣ Татищева 1725 г.

⁴⁴⁵ Росс. Ист., II, 44.

⁴⁴⁶ Арх. рук., л. 31 об.

⁴⁴⁷ Росс. Ист., II, 71.

⁴⁴⁸ Арх. рук., л. 54 об.

⁴⁴⁹ Росс. Ист., II, 78.

⁴⁵⁰ Арх. рук., л. 57 об. Также см. Арх. рук., л. 52, 66 об., 78, 93 об., 96 об., 120, 131, 131 об. Ср. Росс. Ист., II, стр. 72, 88, 102, 120, 123, 151, 154. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 210. Подобное фонет. измѣненіе наблюдается въ упомянутомъ письмѣ Татищева отъ 1725 г.

⁴⁵¹ Росс. Ист., II, стр. 47 и другія. *)

⁴⁵² Арх. рук., л. 35 об. и др.

⁴⁵³ Росс. Ист., II, 28 и др.

⁴⁵⁴ Арх. рук., л. 19 и др.

⁴⁵⁵ Росс. Ист., II, 46 и др.

⁴⁵⁶ Арх. рук., л. 32 об. и др.

⁴⁵⁷ Росс. Ист., II, 85 и др.

⁴⁵⁸ Арх. рук., л. 63 об. и др.

⁴⁵⁹ Росс. Ист., II, 25 и др.

*) Другія — значить въ данномъ случаѣ, что подобныя же измѣненія встрѣ-

словеть“⁴⁶⁰, вм. „праведние“⁴⁶¹—„праведниє“⁴⁶², вм. „Еѳіопіа“⁴⁶³—
 „Еѳіопія“⁴⁶⁴, вм. „мечу“⁴⁶⁵—„мечю“⁴⁶⁶, вм. „вести“⁴⁶⁷—„вести“⁴⁶⁸,
 вм. „Лидію“⁴⁶⁹—„Лудію“⁴⁷⁰, вм. „Влохи“⁴⁷¹—„Волохи“⁴⁷², вм. „се-
 ребра“⁴⁷³—„сребра“⁴⁷⁴, вм. „полуночныя“⁴⁷⁵—„полунощныя“⁴⁷⁶, вм.
 „помощь“⁴⁷⁷—„помочь“⁴⁷⁸, вм. „великую“⁴⁷⁹—„велику“⁴⁸⁰, вм. „живу-
 щя“⁴⁸¹—„живущія“⁴⁸², вм. „именами“⁴⁸³—„имянами“⁴⁸⁴, вм. „Новем-
 бріа“⁴⁸⁵—„Ноамеріа“⁴⁸⁶, вм. „Виеннію“⁴⁸⁷—„Вифинію“⁴⁸⁸, вм. доста-
 лась“⁴⁸⁹—„досталася“⁴⁹⁰, вм. „нареклись“⁴⁹¹—„нареклись“⁴⁹², вм.

чаются и на другихъ страницахъ (Россійской Исторіи) и листахъ (Архивской рукописи).

- ⁴⁶⁰ Арх. рук., л. 17 и др.
⁴⁶¹ Росс. Ист., II, 67 и др.
⁴⁶² Арх. рук., л. 48 и др.
⁴⁶³ Росс. Ист., II, 1 и др.
⁴⁶⁴ Арх. рук., л. 1 и др.
⁴⁶⁵ Росс. Ист., II, 10 и др.
⁴⁶⁶ Арх. рук., л. 6 и др.
⁴⁶⁷ Росс. Ист., II, 7 и др.
⁴⁶⁸ Арх. рук., л. 4 об. и др.
⁴⁶⁹ Росс. Ист., II, 2 и др.
⁴⁷⁰ Арх. рук., л. 1 об. и др.
⁴⁷¹ Росс. Ист., II, 2 и др.
⁴⁷² Арх. рук., л. 2 и др.
⁴⁷³ Росс. Ист., II, 33 и др.
⁴⁷⁴ Арх. рук., л. 23 и др.
⁴⁷⁵ Росс. Ист., II, 3 и др.
⁴⁷⁶ Арх. рук., л. 2 и др.
⁴⁷⁷ Росс. Ист., II, 51 и др.
⁴⁷⁸ Арх. рук., л. 32 и др.
⁴⁷⁹ Росс. Ист., II, 6 и др.
⁴⁸⁰ Арх. рук., л. 3 об. и др.
⁴⁸¹ Росс. Ист., II, 5 и др.
⁴⁸² Арх. рук., л. 3 об. и др.
⁴⁸³ Росс. Ист., II, 3 и др.
⁴⁸⁴ Арх. рук., л. 2 и др.
⁴⁸⁵ Росс. Ист., II, 77 и др.
⁴⁸⁶ Арх. рук., л. 56 об. и др.
⁴⁸⁷ Росс. Ист., II, 2 и др.
⁴⁸⁸ Арх. рук., л. 1 об. и др.
⁴⁸⁹ Росс. Ист., II, 1 и др.
⁴⁹⁰ Арх. рук., л. 1 и др.
⁴⁹¹ Росс. Ист., II, 3 и др.
⁴⁹² Арх. рук., л. 2 об. и др.

„устіе“⁴⁹³ — „устье“⁴⁹⁴, вм. „пьють“⁴⁹⁵ — „піють“⁴⁹⁶, вм. „глаголеміа“⁴⁹⁷ — „глаголемы“⁴⁹⁸, вм. „приплывше“⁴⁹⁹ — „приплившє“⁵⁰⁰, вм. „подыли“⁵⁰¹ — „поднили“⁵⁰², вм. „Северь“⁵⁰³ — „Северє“⁵⁰⁴, вм. „дядька“⁵⁰⁵ — „дятка“⁵⁰⁶, вм. „итти“⁵⁰⁷ — „идти“⁵⁰⁸, вм. „Припеть“⁵⁰⁹ — „Припеть“⁵¹⁰.

Обиліе фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи, при сличеніи ея съ печатною „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, важно для насъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, обиліе фонетическихъ измѣненій, представляющихъ филологическія особенности Архивской рукописи и сочиненій, писанныхъ рукою самого Татищева, свидѣтельствуетъ намъ, что Архивская рукопись, при описаніи огромнаго большинства извѣстій, есть весьма точный списокъ съ рукописи, если не написанной, то во всякомъ случаѣ исправленной самимъ Татищевымъ; во 2-хъ, такъ какъ обиліе всѣхъ фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи, указываетъ намъ на близость этой рукописи къ печатному изданію „Россійской Исторіи“, то, слѣдовательно, въ виду замѣчаемаго въ упомянутой рукописи обилія фонетическихъ особенностей, возможно утверждать, что огромнѣе большинство извѣстій изложено вполне согласно съ подлинникомъ „Россійской Исторіи“, писаннымъ самимъ Татищевымъ. Въ справдливости такого положенія утверждаетъ насъ, между прочимъ, и обзорнѣе формальныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ разсматриваемой рукописи. Архивская рукопись въ отношеніи къ словеснымъ формамъ

⁴⁹³ Росс. Ист., II, 5 и др.

⁴⁹⁴ Арх. рук., л. 3 и др.

⁴⁹⁵ Росс. Ист., II, 8 и др.

⁴⁹⁶ Арх. рук., л. 5 об. и др.

⁴⁹⁷ Росс. Ист., II, 8 и др.

⁴⁹⁸ Арх. рук., л. 5 об. и др.

⁴⁹⁹ Росс. Ист., II, 12 и др.

⁵⁰⁰ Арх. рук., л. 7 об. и др.

⁵⁰¹ Росс. Ист., II 6 и др.

⁵⁰² Арх. рук., л. 12 об. и др.

⁵⁰³ Росс. Ист., II, 6 и др.

⁵⁰⁴ Арх. рук., л. 4 и др.

⁵⁰⁵ Росс. Ист., II, 36 и др.

⁵⁰⁶ Арх. рук., л. 25 и др.

⁵⁰⁷ Росс. Ист., II, 33 и др.

⁵⁰⁸ Арх. рук., л. 22 об. и др.

⁵⁰⁹ Росс. Ист., II, 2 и др.

⁵¹⁰ Арх. рук., л. 1 об. и др.

древне-русского языка, болѣе точнымъ образомъ сохраняетъ многія изъ этихъ формъ, чѣмъ печатная Росс. Ист. Такъ напр. вмѣсто позднѣйшихъ существительныхъ и глагольныхъ формъ „вѣтрамъ“, „предѣламъ“, „предѣлахъ“, „договоровъ“, „обитали“, „повелѣлъ“⁵¹¹ въ Архивской рукописи находимъ: „вѣтромъ“, „предѣломъ“, „предѣлѣхъ“, „договоръ“, „обиталу“, „повелѣ“⁵¹².

На основаніи обзора фонетическихъ и формальныхъ измѣненій, замѣчаемыхъ въ Архивской рукописи, относительно издателя Россійской Исторіи, его добросовѣстности, возможно придти къ тому заключенію, что при измѣненіи огромнаго большинства извѣстій, г. Миллеръ выполнѣ точно сохранилъ то, что нашелъ въ рукописи, или написанной или исправленной рукою самого Татищева. Но быть можетъ добросовѣстный при изложеніи большинства извѣстій г. Миллеръ отнесся недобросовѣстно къ остальнымъ немногимъ извѣстіямъ и позволилъ себѣ такого рода произвольныя измѣненія данныхъ пользуемой имъ рукописи, что читая описаніе упоминаемыхъ въ ней событій, получаешь совершенно превратное представленіе и понятіе о смыслѣ и значеніи описываемыхъ событій.

Чтобы рѣшить вопросъ о существованіи или несуществованіи таковыхъ произвольныхъ измѣненій, допущенныхъ издателемъ „Исторіи“ Татищева, представимъ перечень фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ Архивской рукописью. Такъ вм. „и мачихи“⁵¹³ въ печатной „Россійской Исторіи“ „ко свекрамъ“⁵¹⁴, вм. „Полякъ“⁵¹⁵—„Полянтъ“⁵¹⁶, вм. „нарекъ“⁵¹⁷—„при рѣкѣ“⁵¹⁸, вм. „возва“⁵¹⁹—„воева“⁵²⁰, вм. „Олеги“⁵²¹—

⁵¹¹ Росс. Ист., II, стр.: 3, 4, 10, 15, 20, 75 и др.

⁵¹² Арх. рук., л. 2, 2 об., 6 об., 10, 13 об., 55 и др. Подобное же сохраненіе древнихъ словесныхъ формъ находимъ въ рукописи 3-й части Росс. Ист., на л. 67, 69 об., 74 об., 78, 79, 170 об., 187 об., 190, 200 об., 205, 205 об., 206.

⁵¹³ Арх. рук., л. 5.

⁵¹⁴ Росс. Ист., II, 7.

⁵¹⁵ Арх. рук., л. 6 об.

⁵¹⁶ Росс. Ист., II, 10.

⁵¹⁷ Арх. рук., л. 17 об.

⁵¹⁸ Росс. Ист., II, 26.

⁵¹⁹ Арх. рук., л. 18.

⁵²⁰ Росс. Ист., II, 27 об.

⁵²¹ Арх. рук., л. 25 об.

„Олга“⁵²², вм. „безопасности“⁵²³ — „опасности“⁵²⁴, вм. „съ честію“⁵²⁵ — „съ вѣстію“⁵²⁶, вм. „на дворѣ“⁵²⁷ — „на договорѣ“⁵²⁸, вм. „войны“⁵²⁹ — „любви“⁵³⁰, вм. „тако“⁵³¹ — „тайно“⁵³², вм. „въ удаленію“⁵³³ — „во одо-
лѣнію“⁵³⁴, вм. „создате“⁵³⁵ — „Суздаль“⁵³⁶, вм. „сна“⁵³⁷ — „сѣни“⁵³⁸,
вм. „свѣтъ“⁵³⁹ — „свѣта“⁵⁴⁰, вм. „нхъ происходитъ“⁵⁴¹ — „его произно-
сятъ“⁵⁴², вм. „достонныя“⁵⁴³ — „до истинныя“⁵⁴⁴, вм. „днесъ“⁵⁴⁵ —
„здѣсь“⁵⁴⁶, вм. „бытъ“⁵⁴⁷ — „бить“⁵⁴⁸, вм. „Ярополкъ“⁵⁴⁹ — „Ярославъ“⁵⁵⁰,
вм. „Ноемврія . . . въ 10“⁵⁵¹ — „Ноемврія“⁵⁵², вм. „за Вилію“⁵⁵³ —

-
- ⁵²² Росс. Ист., II, 37.
⁵²³ Арх. рук., л. 32 об.
⁵²⁴ Росс. Ист., II, 46.
⁵²⁵ Арх. рук., л. 34.
⁵²⁶ Росс. Ист., II, 48.
⁵²⁷ Арх. рук., л. 37 об.
⁵²⁸ Росс. Ист., II, 53.
⁵²⁹ Арх. рук., л. 41.
⁵³⁰ Росс. Ист., II, 58.
⁵³¹ Арх. рук., л. 41 об. и 49.
⁵³² Росс. Ист., II, 58 и 69.
⁵³³ Арх. рук., л. 41 об.
⁵³⁴ Росс. Ист., II, 58.
⁵³⁵ Арх. рук., л. 44 об.
⁵³⁶ Росс. Ист., II, 62.
⁵³⁷ Арх. рук., л. 45 об.
⁵³⁸ Росс. Ист., II, 63.
⁵³⁹ Арх. рук., л. 46 об.
⁵⁴⁰ Росс. Ист., II, 64.
⁵⁴¹ Арх. рук., л. 47.
⁵⁴² Росс. Ист., II, 66.
⁵⁴³ Арх. рук., л. 48.
⁵⁴⁴ Росс. Ист., II, 67.
⁵⁴⁵ Арх. рук., л. 51.
⁵⁴⁶ Росс. Ист., II, 71.
⁵⁴⁷ Арх. рук., л. 54.
⁵⁴⁸ Росс. Ист., II, 74.
⁵⁴⁹ Арх. рук., л. 55 об.
⁵⁵⁰ Росс. Ист., II, 76.
⁵⁵¹ Арх. рук., л. 56 об.
⁵⁵² Росс. Ист., II, 77.
⁵⁵³ Арх. рук., л. 56 об.

„за Вислюю“⁵⁵⁴, в м. „мщениа“⁵⁵⁵—„мщение“⁵⁵⁶, в м. „поставляя“⁵⁵⁷—
 „не поставляя“⁵⁵⁸, в м. „Яляшко“⁵⁵⁹—„Ляшко“⁵⁶⁰, в м. „Святополкъ“⁵⁶¹—
 „Святославъ“⁵⁶², в м. „полю“⁵⁶³—„по ту“⁵⁶⁴, в м. „не тяжко“⁵⁶⁵—„тяж-
 ко“⁵⁶⁶, в м. „разсуждая“⁵⁶⁷—ис „разсуждая“⁵⁶⁸, в м. „на Печенегъ“⁵⁶⁹—
 „ни Печенѣгъ“⁵⁷⁰, в м. „потожъ“⁵⁷¹—„пѣтожъ“⁵⁷², в м. „не хотѣли бит-
 ся“⁵⁷³—„хотѣли бится“⁵⁷⁴, в м. „снять“⁵⁷⁵—„смять“⁵⁷⁶, в м. „стыя“⁵⁷⁷—
 „златыя“⁵⁷⁸, в м. „за вено“⁵⁷⁹—„за него“⁵⁸⁰, в м. „брата своего“⁵⁸¹—
 „сына своего“⁵⁸², в м. „по волѣ“⁵⁸³—„по Волгѣ“⁵⁸⁴, в м. „гдѣ“⁵⁸⁵—

⁵⁵⁴ Росс. Ист., II, 77.

⁵⁵⁵ Арх. рук., л. 57 об.

⁵⁵⁶ Росс. Ист., II, 78.

⁵⁵⁷ Арх. рук., л. 62 об.

⁵⁵⁸ Росс. Ист., II, 84.

⁵⁵⁹ Арх. рук., л. 70 об.

⁵⁶⁰ Росс. Ист., II, 93. См. Лѣт. по Лавр. еп., стр. 132.

⁵⁶¹ Арх. рук., л. 72.

⁵⁶² Росс. Ист., II, 65.

⁵⁶³ Арх. рук., л. 73 об.

⁵⁶⁴ Росс. Ист., II, 96.

⁵⁶⁵ Арх. рук., л. 75.

⁵⁶⁶ Росс. Ист., II, 99.

⁵⁶⁷ Арх. рук., л. 75 об.

⁵⁶⁸ Росс. Ист., II, 99.

⁵⁶⁹ Арх. рук., л. 76.

⁵⁷⁰ Росс. Ист., II, 100.

⁵⁷¹ Арх. рук., л. 76 об.

⁵⁷² Росс. Ист., II, 100.

⁵⁷³ Арх. рук., л. 79.

⁵⁷⁴ Росс. Ист., II, 103.

⁵⁷⁵ Арх. рук., л. 79.

⁵⁷⁶ Росс. Ист., II, 103.

⁵⁷⁷ Арх. рук., л. 82.

⁵⁷⁸ Росс. Ист., II, 106.

⁵⁷⁹ Арх. рук., л. 84.

⁵⁸⁰ Росс. Ист., II, 109.

⁵⁸¹ Арх. рук., л. 97.

⁵⁸² Росс. Ист., II, 124.

⁵⁸³ Арх. рук., л. 97 об.

⁵⁸⁴ Росс. Ист., II, 125.

⁵⁸⁵ Арх. рук., л. 1 об.

„здѣ“⁵⁸⁶, вм. „съ своей части“⁵⁸⁷—„своея чести“⁵⁸⁸, вм. „Всеволоду Владимировичу“⁵⁸⁹—„Владимиру Всеволодичу“⁵⁹⁰, вм. „лстивъ“⁵⁹¹—„мстилъ“⁵⁹², вм. „со Владимиромъ“⁵⁹³—„съ Володаремъ“⁵⁹⁴, вм. „званіямъ“⁵⁹⁵—„знаніямъ“⁵⁹⁶, вм. „они коего“⁵⁹⁷—„никогого“⁵⁹⁸, вм. „сыну“⁵⁹⁹—„сыновцу“⁶⁰⁰, вм. „Новгородскимъ“⁶⁰¹—„Бѣлогородскимъ“⁶⁰², вм. „научилися“⁶⁰³—„на училища“⁶⁰⁴, вм. „возвратить“⁶⁰⁵—„возбратить“⁶⁰⁶, вм. „сластолюбію“⁶⁰⁷—„властолюбію“⁶⁰⁸, вм. „имъ на мѣнѣніе ихъ“⁶⁰⁹—„ихъ, намъ мѣнѣніе“⁶¹⁰, вм. „маіа 30 дня“⁶¹¹—„маіа 3“⁶¹², вм. „обѣщаніи“⁶¹³—„о прощеніи“⁶¹⁴, вм. „къ засѣкѣ“⁶¹⁵—„къ зару-

-
- 586 Росс. Ист., II, 127.
 587 Арх. рук., л. 102 об.
 588 Росс. Ист., II, 129.
 589 Арх. рук., л. 103.
 590 Росс. Ист., II, 131.
 591 Арх. рук., л. 106 об.
 592 Росс. Ист., II, 135.
 593 Арх. рук., л. 107 об.
 594 Росс. Ист., II, 136.
 595 Арх. рук., л. 109.
 596 Росс. Ист., II, 138.
 597 Арх. рук., л. 109 об.
 598 Росс. Ист., II, 138.
 599 Арх. рук., л. 110.
 600 Росс. Ист., II, 139.
 601 Арх. рук., л. 111.
 602 Росс. Ист., II, 140.
 603 Арх. рук., л. 114 об.
 604 Росс. Ист., II, 144.
 605 Арх. рук., л. 120 об.
 606 Росс. Ист., II, 152.
 607 Арх. рук., л. 132.
 608 Росс. Ист., II, 155.
 609 Арх. рук., л. 134 об.
 610 Росс. Ист., II, 158.
 611 Арх. рук., л. 135 об.
 612 Росс. Ист., II, 159.
 613 Арх. рук., л. 136.
 614 Росс. Ист., II, 159.
 615 Арх. рук., л. 136 об.

бу⁶¹⁶, в. „туть же договоръ тѣхъ“⁶¹⁷—„цуть же до горъ тѣхъ“⁶¹⁸,
 в. „въ Половцѣхъ“⁶¹⁹—„въ Торопцѣхъ“⁶²⁰, в. „Лесню“⁶²¹—„Лесію“⁶²²,
 в. „мученіемъ“⁶²³—„мщченіемъ“⁶²⁴, в. „въ кое“⁶²⁵—„въ покоѣ“⁶²⁶,
 в. „волоости“⁶²⁷—„вольности“⁶²⁸, в. „знатной“⁶²⁹—„занятой“⁶³⁰, в.
 „дОВОДОВЪ“⁶³¹—„ДОХОДОВЪ“⁶³², в. „требоваль“⁶³³—„Теребовль“⁶³⁴, в.
 „войска“⁶³⁵—„Василька“⁶³⁶, в. „отступитъ“⁶³⁷—„отпуститъ“⁶³⁸, в. „
 „Всеславъ“⁶³⁹—„Вечеславъ“⁶⁴⁰, в. „и зятевичъ“⁶⁴¹—„Изьятевичъ“⁶⁴²,
 в. „на семьѣ“⁶⁴³—„на сеймѣ“⁶⁴⁴, в. „учинишь“⁶⁴⁵—„училищъ“⁶⁴⁶,

⁶¹⁶ Росс. Ист., II, 160.

⁶¹⁷ Арх. рук., л. 138 об.

⁶¹⁸ Росс. Ист., II, 162.

⁶¹⁹ Арх. рук., л. 139.

⁶²⁰ Росс. Ист., II, 163.

⁶²¹ Арх. рук., л. 139 об.

⁶²² Росс. Ист., II, 164.

⁶²³ Арх. рук., л. 140 об.

⁶²⁴ Росс. Ист., II, 165.

⁶²⁵ Арх. рук., л. 140 об.

⁶²⁶ Росс. Ист., II, 165.

⁶²⁷ Арх. рук., л. 140 об.

⁶²⁸ Росс. Ист., II, 165.

⁶²⁹ Арх. рук., л. 143.

⁶³⁰ Росс. Ист., II, 186.

⁶³¹ Арх. рук., л. 145.

⁶³² Росс. Ист., II, 170.

⁶³³ Арх. рук., л. 145 об., но сверху приведеннаго слова другишь почеркомъ написано Теребовль.

⁶³⁴ Росс. Ист., II, 171.

⁶³⁵ Арх. рук., л. 146 об.

⁶³⁶ Росс. Ист., II, 172.

⁶³⁷ Арх. рук., л. 149 об.

⁶³⁸ Росс. Ист., II, 175.

⁶³⁹ Арх. рук., л. 149 об.

⁶⁴⁰ Росс. Ист., II, 175.

⁶⁴¹ Арх. рук., л. 149 об.

⁶⁴² Росс. Ист., II, 176.

⁶⁴³ Арх. рук., л. 151.

⁶⁴⁴ Росс. Ист., II, 177.

⁶⁴⁵ Арх. рук., л. 153 об.

⁶⁴⁶ Росс. Ист., II, 181.

вм. „отрокъ монхъ“⁶⁴⁷—„отъ рукъ монхъ“⁶⁴⁸, вм. „отступилъ“⁶⁴⁹—„уступилъ“⁶⁵⁰, вм. „Турка“⁶⁵¹—„Тюрюка“⁶⁵², вм. „отмстятъ“⁶⁵³—„не оти-
стятъ“⁶⁵⁴, вм. „вѣдайте“⁶⁵⁵—„вы дайте“⁶⁵⁶, вм. „утолить“⁶⁵⁷—„ушо-
лить“⁶⁵⁸, вм. „честію“⁶⁵⁹—„встрѣчею“⁶⁶⁰, вм. „ибо какъ“⁶⁶¹—„и Бо-
накъ“⁶⁶², вм. „расмотря“⁶⁶³—„разстроя“⁶⁶⁴, „и въ ручьяхъ“⁶⁶⁵—„Ва-
группѣ“⁶⁶⁶, вм. „Куманъ“⁶⁶⁷—„Коломанъ“⁶⁶⁸, вм. „Выжеговцы“⁶⁶⁹—
„Выгошевцы“⁶⁷⁰, вм. „іунія“⁶⁷¹—„іуліа“⁶⁷², вм. „декабря 2 дня“⁶⁷³—
„декабря 20“⁶⁷⁴, вм. „отправится“⁶⁷⁵—„оправится“⁶⁷⁶, вм. „въ Про-
торчахъ“⁶⁷⁷—„въ Торчахъ“⁶⁷⁸, вм. „у Руссоба“⁶⁷⁹—„Уруссоба“⁶⁸⁰, вм.

- ⁶⁴⁷ Арх. рук., л. 156.
⁶⁴⁸ Росс. Ист., II, 184.
⁶⁴⁹ Арх. рук., л. 156 об.
⁶⁵⁰ Росс. Ист., II, 185.
⁶⁵¹ Арх. рук., л. 157.
⁶⁵² Росс. Ист., II, 186.
⁶⁵³ Арх. рук., л. 157 об.
⁶⁵⁴ Росс. Ист., II, 186.
⁶⁵⁵ Арх. рук., л. 157 об.
⁶⁵⁶ Росс. Ист., II, 186.
⁶⁵⁷ Арх. рук., л. 158.
⁶⁵⁸ Росс. Ист., II, 186.
⁶⁵⁹ Арх. рук., л. 159 об.
⁶⁶⁰ Росс. Ист., II, 189.
⁶⁶¹ Арх. рук., л. 162.
⁶⁶² Росс. Ист., II, 192.
⁶⁶³ Арх. рук., л. 162.
⁶⁶⁴ Росс. Ист., II, 192.
⁶⁶⁵ Арх. рук., л. 162.
⁶⁶⁶ Росс. Ист., II, 192.
⁶⁶⁷ Арх. рук., л. 162 об.
⁶⁶⁸ Росс. Ист., II, 192.
⁶⁶⁹ Арх. рук., л. 163.
⁶⁷⁰ Росс. Ист., II, 193.
⁶⁷¹ Арх. рук., л. 164 об.
⁶⁷² Росс. Ист., II, 195.
⁶⁷³ Арх. рук., 166 об.
⁶⁷⁴ Росс. Ист., II, 198.
⁶⁷⁵ Арх. рук., л. 169.
⁶⁷⁶ Росс. Ист., II, 200.
⁶⁷⁷ Арх. рук., л. 169 об.
⁶⁷⁸ Росс. Ист., II, 200.
⁶⁷⁹ Арх. рук., л. 171.
⁶⁸⁰ Росс. Ист., II, 200.

„Глеба Всеволодича“⁶⁸¹—„Глѣба Всеславича“⁶⁸², вм. „до короля“⁶⁸³—
„до Хороля“⁶⁸⁴, вм. „юлія“⁶⁸⁵—„юліа 11 дня“⁶⁸⁶.

При рѣшеніи вопроса о достоинствахъ и недостаткахъ Миллеровской редакціи, вопросъ о томъ, какъ велика была добросовѣтность Миллера при изданіи „Россійской Исторіи“, надо обратить вниманіе на причину происхожденія большинства наблюдаемыхъ измѣненій; если окажется что возникновеніе ихъ вѣроятнѣе всего объяснять намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ рукописной „Россійской Исторіи“ или произвольнымъ отношеніемъ къ нимъ, то въ такомъ случаѣ признаемъ Миллера недобросовѣстнымъ издателемъ и изданную подъ его редакцію „Россійскую Исторію“ не заслуживающею довѣрія. Въ виду внѣшняго сходства, замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, происхожденіе значительнаго числа фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи“ при сличеніи съ Архивскою рукописью, вѣроятнѣе всего объяснять несправностью той рукописи, которою пользовался издатель упомянутаго труда.

Относительно меньшинства фактическихъ измѣненій, не представляющихъ внѣшняго сходства замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, число которыхъ довольно ограничено, по крайней мѣрѣ при изложеніи событій IX, X, XI и начала XII столѣтія, окончательное рѣшеніе вопросъ о причинѣ возникновенія ихъ отлагаемъ до будущаго времени, когда представится возможность воспользоваться рукописью 2 ч. „Россійской Исторіи“ съ собственноручными поправками самого Татищева, которая, какъ мы слышали, хранится у одного частного владѣльца. До отысканія же этой рукописи не беремъ рѣшить, какія фактическія измѣненія допустилъ въ „Россійской Исторіи“ Миллеръ по своему собственному разумѣнію и какія вслѣдствіе пользованія другою рукописью, несходною съ Архивскою.

Что же касается до сознательнаго отношенія Миллера къ используемымъ имъ рукописямъ, то о такомъ отношеніи могутъ, между прочимъ, свидѣтельствовать слѣдующія данныя: вм. „Кривичась“⁶⁸⁷ въ печатной „Россійской Исторіи“ находимъ „Кривичахъ“⁶⁸⁸, вм. „Мосд-

⁶⁸¹ Арх. рук., л. 171.

⁶⁸² Росс. Ист., II, 202.

⁶⁸³ Арх. рук., л. 172 об.

⁶⁸⁴ Росс. Ист., II, 204.

⁶⁸⁵ Арх. рук., л. 173 об.

⁶⁸⁶ Росс. Ист., II, 205.

⁶⁸⁷ Арх. рук., л. 4.

⁶⁸⁸ Росс. Ист., II, 6.

ва⁶⁸⁹ — „Мордва“⁶⁹⁰, вм. „Дулегъ“⁶⁹¹ — „Дулебъ“⁶⁹², вм. „по Буду“⁶⁹³ — „по Бугу“⁶⁹⁴, вм. „изъ людей“⁶⁹⁵ — „изъ людей“⁶⁹⁶, вм. „язызы“⁶⁹⁷ — „языцы“⁶⁹⁸, вм. „запечатъ“⁶⁹⁹ — „запечатать“⁷⁰⁰, вм. „на дручаемъ“⁷⁰¹ — „надъ ручаемъ“⁷⁰², вм. „войскомъ“⁷⁰³ — „воскомъ“⁷⁰⁴, вм. „потави“⁷⁰⁵ — „постави“⁷⁰⁶, вм. „по Луче“⁷⁰⁷ — „по Лугъ“⁷⁰⁸, вм. „олета“⁷⁰⁹ — „сол-
 стя“⁷¹⁰, „Претачъ“⁷¹¹ — „Претичъ“⁷¹², вм. „сограсившеса“⁷¹³ — „согла-
 сившеса“⁷¹⁴, вм. „Любжиха“⁷¹⁵ — „Любжихина“⁷¹⁶, вм. „пача“⁷¹⁷ — „паче“⁷¹⁸, вм. „Цимлихн“⁷¹⁹ — „Цимихъ“⁷²⁰, вм. „сокрущенія“⁷²¹ —

- 689 Арх. рук., л. 4.
 690 Росс. Ист., II, 6.
 691 Арх. рук., л. 4 об.
 692 Росс. Ист., II, 7.
 693 Арх. рук., л. 4 об.
 694 Росс. Ист., II, 7.
 695 Арх. рук., л. 9.
 696 Росс. Ист., II, 14.
 697 Арх. рук., л. 11.
 698 Росс. Ист., II, 17.
 699 Арх. рук., л. 21 об.
 700 Росс. ст., II, 31.
 701 Арх. рук., л. 24.
 702 Росс. Ист., II, 35.
 703 Арх. рук., л. 24.
 704 Росс. Ист., II, 35.
 705 Арх. рук., л. 26.
 706 Росс. Ист., II, 37.
 707 Арх. рук., л. 28 об.
 708 Росс. Ист., II, 41.
 709 Арх. рук., л. 32.
 710 Росс. Ист., II, 45.
 711 Арх. рук., л. 32 об.
 712 Росс. Ист., II, 46.
 713 Арх. рук., л. 33 об.
 714 Росс. Ист., II, 47.
 715 Арх. рук., л. 35.
 716 Росс. Ист., II, 49.
 717 Арх. рук., л. 37.
 718 Росс. Ист., II, 52.
 719 Арх. рук., л. 36 об.
 720 Росс. Ист., II, 53.
 721 Арх. рук., л. 54.

„сокрушенія“⁷²², вм. „хлуха“⁷²³—„глуха“⁷²⁴, вм. „наседахъ“⁷²⁵—„на-
селялхъ“⁷²⁶, вм. „бобратся“⁷²⁷—„собратся“⁷²⁸, вм. „состушаса“⁷²⁹—
„соступишаса“⁷³⁰, вм. „развраты“⁷³¹—„разврата“⁷³², вм. „цаць“⁷³³—
„царь“⁷³⁴, вм. „съ воимъ“⁷³⁵—„съ своимъ“⁷³⁶, вм. „милое“⁷³⁷—„ма-
лое“⁷³⁸, вм. „Мстиславско“⁷³⁹—„Мстиславию“⁷⁴⁰, вм. „безъ дѣтства“⁷⁴¹—
безъ дѣйства“⁷⁴², вм. „съ Василскомъ“⁷⁴³—„съ Василькомъ“⁷⁴⁴, вм.
„въ Тероболъ“⁷⁴⁵—„въ Теробовлѣ“⁷⁴⁶, вм. „спирь“⁷⁴⁷—„пирь“⁷⁴⁸.
Только что приведенныя измѣненія фонетическія и фактическія могли
быть сдѣланы издателемъ „Россійской Исторіи“ Миллеромъ и въ
томъ случаѣ, если бы онъ пользовался при изданіи упомянутого тру-

⁷²² Росс. Ист., II, 74.

⁷²³ Арх. рук., л. 54 об.

⁷²⁴ Росс. Ист., II, 75.

⁷²⁵ Арх. рук., л. 56.

⁷²⁶ Росс. Ист., II, 76.

⁷²⁷ Арх. рук., л. 74.

⁷²⁸ Росс. Ист., II, 97.

⁷²⁹ Арх. рук., л. 76 об.

⁷³⁰ Росс. Ист., II, 101.

⁷³¹ Арх. рук., л. 101 об.

⁷³² Росс. Ист., II, 129.

⁷³³ Арх. рук., л. 102.

⁷³⁴ Росс. Ист., II, 129.

⁷³⁵ Арх. рук., л. 132.

⁷³⁶ Росс. Ист., II, 155.

⁷³⁷ Арх. рук., л. 138 об.

⁷³⁸ Росс. Ист., II, 162.

⁷³⁹ Арх. рук., л. 141.

⁷⁴⁰ Росс. Ист., II, 165.

⁷⁴¹ Арх. рук., л. 143.

⁷⁴² Росс. Ист., II, 168.

⁷⁴³ Арх. рук., л. 145 об.

⁷⁴⁴ Росс. Ист., II, 171.

⁷⁴⁵ Арх. рук., л. 156 об.

⁷⁴⁶ Росс. Ист., II, 185.

⁷⁴⁷ Арх. рук., л. 158 об.

⁷⁴⁸ Росс. Ист., II, 187. Самый фактъ существованія въ разсматриваемой

рукописи цѣлаго ряда вышеуказанныхъ ошибокъ утверждаетъ насъ въ той мысли,
что Архивская рукопись есть списокъ съ рукописи Московскаго Университета,
наполненной ошибками и противорѣчіями. (См. *Пекарскую* Новыя извѣстія о
В. Н. Татищевѣ, стр. 1).

да одною только рукописью, тождественною съ Архивскою, и несомнѣнно эти измѣненія указываютъ на добросовѣстное и сознательное сго отношеніе къ тѣмъ рукописямъ, которыми онъ пользовался при изданіи упомянутого труда. О томъ же свидѣтельствуютъ и слѣдующія синтаксическія измѣненія, замѣчаемыя въ печатной „Россійской Исторіи“ при сличеніи съ Архивскою рукописью, а именно, замѣна причастныхъ и прилагательныхъ формъ одного рода таковыми-же формами другого, напр. вм. „Угорскіе (горы)“⁷⁴⁹ въ печатной „Россійской Исторіи“ Угорскія (горы)⁷⁵⁰, вм. „всякіе мужескіе (дѣла)“⁷⁵¹ — „всякія мужескія (дѣла)“⁷⁵², вм. „живущія (мужи)“⁷⁵³ — „живущіе (мужи)“⁷⁵⁴. Въ виду указанныхъ нами фонетическихъ, формальныхъ, синтаксическихъ и фактическихъ измѣненій, едва ли возможно сомнѣваться въ добросовѣстномъ, сознательномъ и въ высшей степени внимательномъ отношеніи Миллера къ рукописямъ, имѣвшимся у него подъ руками при печатаніи „Россійской Исторіи“. Если даже предположить, что упомянутыя измѣненія, особенно синтаксическія и фактическія, могли быть сдѣланы издателемъ историческихъ трудовъ Татищева не по собственному разумѣнію, а подъ вліяніемъ другой рукописи, не сходной ни съ Архивскою рукописью, ни съ ея подлинникомъ, то и въ такомъ случаѣ самый фактъ предпочтенія, оказаннаго Миллеромъ болѣе исправной рукописи, какою должно признать Таубертовскую рукопись, можетъ служить указаніемъ на сознательное и добросовѣстное отношеніе къ обѣимъ рукописямъ.

Но въ нашей исторической литературѣ существуетъ мнѣніе, что

⁷⁴⁹ Арх. рук., л. 1 об.

⁷⁵⁰ Росс. Ист., II, 2.

⁷⁵¹ Арх. рук., л. 5 об.

⁷⁵² Росс. Ист., II, 9.

⁷⁵³ Арх. рук., л. 10 об.

⁷⁵⁴ Росс. Ист., II, 16. Подобныя же синтаксическія измѣненія наблюдаются и въ печатной „Россійской Исторіи“ на стр. 9, 15, 16, 24, 28, 30, 33, 38, 44, 46, 47, 48, 50, 57, 62, 63, 67, 68, 69, 71, 73, 74, 75, 76, 83, 93, 99, 100, 102, 105, 106, 107, 108, 110, 112, 113, 114, 116, 127, 129, 130, 131, 133, 137, 139, 141, 143, 144, 145, 151, 162, 167, 170, 183, 190, 201. Ср. Арх. рук.: 5 об., 9 об., 10 об., 16, 19, 20 об., 23, 26, 31, 32, 33 об., 34, 34 об., 40 об., 44 об., 45 об., 48 об., 49, 49 об., 51, 53 об., 54 об., 55, 55 об., 61 об., 70 об., 76, 76 об., 78 об., 81, 82, 83 об., 85 об., 86 об., 88, 88 об., 90 об., 99 об., 102, 103, 104 об., 108, 108 об., 110, 111 об., 113, 114, 115, 119 об., 120, 138, 142 об., 145, 146, 155 об., 161, 170, 174. См. рук. 3 ч. „Росс. Ист.“ л.: 190, 200 об., 295 об., 298 об.

въ изданной Миллеромъ „Исторіи Россійской“ „сдѣлапы многіе выпуски; отъ того теперь нельзя знать, на которомъ времени Татищевъ остановился, что точно принадлежитъ его перу“⁷⁵⁵.

Существованіе подобнаго мнѣнія побуждаетъ насъ заняться разсмотрѣніемъ пропусковъ, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи“, при сличеніи ея съ Архивскою рукописью, къ чему мы теперь и приступимъ.

Къ немалому своему удивленію на протяженіи 206 стр. печатной „Россійской Исторіи“, при дословномъ сличеніи ея съ Архивскою рукописью, мы нашли лишь оди́нъ фактической пропускъ, и то отдѣльнаго слова, а именно передъ словомъ „Еѳіопія“ проп. „Египеть“⁷⁵⁶. Предоставляемъ самимъ читателямъ судить, насколько справедливо и основательно вышеуказанное мнѣніе г. Буткова, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ той части „Россійской Исторіи“, въ которой описываются событія IX, X, XI и начала XII столѣтія.

Изъ фактическихъ прибавленій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“ сравнительно съ Архивскою рукописью обратимъ вниманіе на слѣдующія: послѣ словъ „свой языкъ“ приб. „Мурома, Черемиса свой языкъ, Мордва свой языкъ“⁷⁵⁷, послѣ словъ „послы Греческіе...“ приб. „спросилъ о повелѣнномъ имъ отъ царя. Тогда послы Греческіе...“⁷⁵⁸, послѣ словъ „убіеніи Бориса“ приб. „послалъ къ Глѣбу... убіеніи Бориса“⁷⁵⁹, послѣ словъ „на Всеволода“ приб. „и призывавъ... на Всеволода“⁷⁶⁰; послѣ словъ „изволить“ приб. „принять престолъ мой... когда же изволить“⁷⁶¹. Если обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что конечныя слова вышеприведенныхъ прибавленій одинаковы съ конечными словами предъидущихъ предложеній, то окажется, что эти прибавленія представляютъ въ отношеніи къ Архивской рукописи ни что иное, какъ невольные пропуски наблюдаемые въ этой рукописи, если сличить ее съ одною изъ тѣхъ двухъ рукописей, которыми пользовался Миллеръ при изданіи „Россійской Исторіи“. Подобный фактъ можетъ служить доказательствомъ, утверждающимъ справедливость предположенія, что Миллеръ, не допуская въ Исторіи Татищева ни-

⁷⁵⁵ Бутковъ, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, стр. 224.

⁷⁵⁶ Росс. Ист., II, 1; ср. Арх. рук., л. 1.

⁷⁵⁷ Росс. Ист., II, стр. 6; Арх. рук., л. 4.

⁷⁵⁸ Росс. Ист., II, 34; ср. Арх. рук., л. 24.

⁷⁵⁹ Росс. Ист. II, 93; ср. Арх. рук., л. 71.

⁷⁶⁰ Росс. Ист. II, 132; ср. Арх. рук., л. 104 об.

⁷⁶¹ Росс. Ист., II, 144 и 145; ср. Арх. рук., л. 114 об.

какихъ произвольныхъ пропусковъ, не позволилъ себѣ распространить ее фактическими прибавленіями, которыя бы отсутствовали въ пользуемыхъ имъ рукописяхъ.

Такимъ образомъ результатомъ разсмотрѣнія всевозможныхъ фактическихъ и нефактическихъ измѣненій, а также фактическихъ пропусковъ и добавленій, является, по нашему мнѣнію, признаніе Миллера добросовѣстнымъ и въ высшей степени внимательнымъ издателемъ историческихъ трудовъ В. Н. Татищева, а изданную имъ „Россійскую Исторію“ заслуживающею, по крайней мѣрѣ до 1110 г., нашего довѣрія, за весьма немногими исключениями.

Сопоставленіе Академической и Архивской рукописей, представляющихъ различныя по времени происхожденія, способу изложенія и отчасти содержанію редакціи „Россійской Исторіи“, приводитъ насъ къ необходимости рѣшить, какіе пропуски, измѣненія и добавленія допустилъ Татищевъ въ позднѣйшей редакціи; не искажаютъ ли они смысла и значенія описываемыхъ событій. Рѣшеніемъ этого вопроса мы займемся въ слѣдующей главѣ.

Г Л А В А III.

Способъ отношенія В. Н. Татищева къ лѣтописному матеріалу.

Кромѣ необходимости рѣшить вопросъ объ отношеніи позднѣйшей редакціи „Россійской Исторіи“ къ древнѣйшей, опредѣлить сходство и отличіе этихъ двухъ редакцій, важною причиною, особенно побуждающею насъ заняться разсмотрѣніемъ всевозможныхъ измѣненій, добавленій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ Россійской Исторіи“ при сличеніи ее съ древне-русскими лѣтописями, является существованіе въ нашей исторической литературѣ мнѣнія, что Татищевъ „вообще писалъ Русскую исторію не такъ, какъ она была, но какъ хотѣлъ онъ представлять ее самъ“¹.

При разсмотрѣніи содержанія формальныхъ, словообразовательныхъ, синтаксическихъ, синонимическихъ и фактическихъ измѣненій, равно какъ и добавленій и пропусковъ, мы будемъ имѣть въ виду опредѣлять самый способъ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ. Если результатомъ подобнаго разсмотрѣнія

¹ Голубинскій, Исторія Русской церкви I пол. I-го т., стр. 274.

окажется, что главною цѣлью Татищева при измѣненіи данныхъ древнихъ лѣтописей, было „на новое нарѣчіе ихъ переложить“², то едва ли возможно будетъ согласиться съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ Голубинскаго.

Всѣ измѣненія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи“, возможно подраздѣлить на двѣ группы: 1) измѣненія по языку—филологическія и 2) измѣненія по содержанію—историческія или фактическія.

Прежде всего обратимся къ разсмотрѣнію формальныхъ измѣненій, составляющихъ одну изъ группъ филологическихъ и, въ свою очередь, распадающихся на двѣ группы: 1) Этимологическія.

Къ этимологическимъ относятся слѣдующія три группы:

1) Замяна древнихъ глагольныхъ формъ позднѣйшими, такъ вмѣсто „раздѣлиша“³ въ „Россійской Исторіи“ читаемъ „раздѣлили“⁴, вм. „посылаше“⁵—„посылалъ“⁶, вм. „бяху убили“⁷—„убили“⁸; вм. „переда-

² Письмо Татищева въ Шумахеру 1745 г. іюля 9; см. входящія письма, имѣющіяся въ Архивѣ Имп. Академіи Наукъ.

³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.

⁴ Росс. Ист., II, 1. Подобныя замяны можемъ наблюдать въ Росс. Ист. т. II, стр. 3, 4, 5, 7, 11, 14, 16, 18, 27, 35, 38, 39, 41, 47, 48, 51, 52, 54—60, 62, 63, 65, 66, 68—77, 79, 80, 81, 83—87, 90, 92, 93, 95—104, 106—113, 115, 117, 120—124, 126, 129, 132—137, 139—144, 146—153, 155—169, 172, 173, 176, 181, 190, 192—194, 196—198, 200, 202, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4, 5, 7, 8, 9, 11, 19, 22, 26, 29, 43, 52, 55, (К—37 л.), 57, 59, 65, 66, 68, 69, 72—77, 80, 81, 83, 85, 105—109, 114, 116, 118—121, (К—87 об.), 123, 124, 126, (К*—90 об.), 127, 129, 131, 132, 133, (К—78 л.), 138, 139, 140, 142—145, 147—151, (К—111 об.), 153, 154, 155, (К—115 л.), 158, 159, 160, 163, 167, 168, 169, 177, 182, 183, 192—196, 198, 200, 201, (К—л. 148 об.); 203, 204, 205, 207, 208, 210—214, 217, 218, 219, 221, 222, (К—163), 223, 224, 226, (К—166 л.), 228—231, (К.—168 об.), 232, (К—168 об.), 248, (К—170 л.), 249, (К—172 л.), 251, 255, 260, 261, 262, (К. 178 об.) 264, 265, 267, 269—273.

⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 63.

⁶ Росс. Ист., II, 45. Подобныя же замяны наблюдаемъ въ Росс. Ист., т. II, на стр. 43, 46, 54, 58, 60, 74, 75, 83, 84, 85, 89, 98, 100, 107, 110, 119, 132, 133, 135, 137, 143, 144, 141, 150, 152, 159, 160, 164, 165, 166, 192. Ср. съ Лѣт. по Л. сп., стр.: 61, 64, 72, 75, 77, 115, 123, 124, 127, 139, 141, 150, 152, 162, 193, 194, 196, 199, 207, 208, 209, (К—155 об.), 219, 222, 223, 229, 230, 261.

⁷ Кен. сп., л. 37.

⁸ Росс. Ист., II, 39. Подобныя же замяны наблюдаются въ Росс. Ист.,

* К—означаетъ Кенигсбергскій списокъ.

тися⁹ — „предаться“¹⁰, вм. „творити“¹¹ — „творить“¹²; вм. „хощеша“¹³ „хощеть“¹⁴.

2) Замяна древнихъ надежныхъ формъ позднѣйшими вм. „городъ“¹⁵ — въ Росс. Ист. „городовъ“¹⁶; вм. „звѣрь“¹⁷ — „звѣрей“¹⁸, вм. „жидове“¹⁹ — „жиды“²⁰, вм. „ко цареви“²¹ — „къ царю“²², вм. „богомъ“²³ — „богамъ“²⁴, вм. „велицѣмъ князи“²⁵ — „великомъ князѣ“²⁶.

3) Замяна древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими, напр.:

т. II на стр.: 40, 146, 147, 167, 177, 179, 182 и 195. Ср съ Л. по Л. сп., стр.: 57, 210, 211, 230, 252, 253, 256, 263.

⁹ Л. по Л. сп., 65.

¹⁰ Р. И., II, 47.

¹¹ Л. по Л. сп., 66.

¹² Р. И. II, 49.

¹³ Лѣт. по Лавр. сп. стр. 108.

¹⁴ Росс. Ист., II, 72. Подобныя замяны находимъ въ Росс. Ист., т. II, на стр.: 55, 58, 69, 70, 75, 80, 83, 84, 85, 86, 92, 93, 94, 99, 100, 106, 107, 112, 128, 133, 141, 142, 143, 145, 148, 149, 154, 163. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 63, 75, 106, 107, 116, 120, 123, 124, 125, 130, (К—93 л.), 132, 133, 140, 141, 148, 149, (К—113 л.), (К—114 л.), 182, 194, 202, 203, 207, 209, 212, 213, 220, 228.

¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 49.

¹⁶ Росс. Ист., II, 32.

¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 15.

¹⁸ Росс. Ист., II, 9.

¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 83.

²⁰ Росс. Ист., II, 65.

²¹ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

²² Росс. Ист., II, 53.

²³ Лѣт. по Лавр. сп., 80.

²⁴ Росс. Ист., II, 62.

²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 71.

²⁶ Росс. Ист., II, 53. Подобную же замяну древнихъ надежныхъ формъ позднѣйшими находимъ въ Росс. Ист., т. II, на стр.: 61, 73, 75, 82, 84, 85, 95, 99, 118, 124, 125, 136, 141—144, 151, 155, 158, 159, 160, 162, 163, 166, 173, 174, 186, 196, 199. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 77, 129, 115, 122, 124, 125, 137, 140, 162, 169, 170, (К—л. 145 об.), 202, 207, 208, 218, 220, 222, 223, 226, 228, 230, 249, 250, 258, 264, 266.

вм. „азъ“²⁷—„я“²⁸, вм. „ны“²⁹—„насъ“³⁰, вм. „ми“³¹—„мнѣ“³² вм. „ти“³³—
„тебѣ“³⁴, вм. „и“³⁵—„его“³⁶, вм. „на нь“³⁷—„на него“³⁸, вм. „я“³⁹—
„ихъ“⁴⁰, вм. „иже“⁴¹—„которые“⁴², вм. „иже“⁴³—„кто“⁴⁴, вм. „ся“⁴⁵—
„себя“⁴⁶.

4) Замѣна формъ двойственного числа формами множественнаго числа, вм. „подъяста“⁴⁷—„подняли“⁴⁸ вм. „отъ двою отцю“⁴⁹—„отъ двухъ отцовъ“⁵⁰.

²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 59.

²⁸ Росс. Ист., II, 41.

²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 65

³⁰ Росс. Ист., II, 47.

³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 66.

³² Росс. Ист., II, 48.

³³ Лѣт. по Лавр. сп., 209.

³⁴ Росс. Ист., II, 33.

³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 50.

³⁶ Росс. Ист., II, 33.

³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 72.

³⁸ Росс. Ист., II, 54.

³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

⁴⁰ Росс. Ист., II, 5.

⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., 10.

⁴² Росс. Ист., III, 6.

⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 51.

⁴⁴ Росс. Ист., II, 34.

⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 200.

⁴⁶ Росс. Ист., II, 139. Подобныя же замѣны древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими встрѣчаются въ Росс. Ист., II, на стр.: 25, 30, 38, 40, 42, 43, 19, 53, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 72, 74, 79, 80, 81, 85, 86, 90, 92, 93, 95, 98, 99, 101, 102, 107, 108, 109, 114, 118, 121, 125, 126, 128, 133, 134, 135, 139, 142, 144, 145, 147, 151, 152, 156, 162, 163, 166, 174, 177, 179, 180—183, 186, 195, 196, 197, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 41, 50, 55. (К—38 л.) 60, 61, 66, 71, 73, 75, 76, 77, 80, 82, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 114, 119, 120, 121, 125, 126, 128, 129. 131, 132, 137, 140, 143, 149, 150, 157, 162, 168, 176, 177, 181, 195, 196, 200, 203, 209, (К—110 л.), 218, 219, 226, 230, 250, 252, 253, 254, 255, 256, 258, 263, 264, 265, 269, 271.

⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 76.

⁴⁸ Росс., Ист., II, 60.

⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 77.

⁵⁰ Росс. Ист., II, 60. Подобныя же замѣны формъ двойственного числа

Къ синтаксическимъ измѣненіямъ относятся слѣдующія:

1) Замяна личныхъ глагольныхъ формъ причастными и на оборотъ, вм. „собрашася“⁵¹ въ Росс. Исторіи „собравшеса“⁵², вм. „смыси“,⁵³ — „смѣся“⁵⁴; вм. „ядуще“⁵⁵ — „ядать“⁵⁶, вм. „вѣоружившеса“⁵⁷ — „вооружися“⁵⁸.

2) Замяна однихъ падежныхъ формъ другими, вм. „Древляны“⁵⁹ — „отъ Древлянт“⁶⁰, вм. „плавахуся его“⁶¹ — „плакали по немъ“⁶², вм. „Переяславлю“⁶³ — „въ Переяславль“⁶⁴.

формами множ. числа находятся въ Росс. Ист., II на стр.: 68, 72, 80, 81, 97, 101, 102, 123, 132, 133, 134, 135, 137, 142, 149, 155, 158, 160, 162, 167, 171, 176. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 105, 108, 120, 121, 138, 143, 169, 194, 195, 196, 204, 212, 213, 221, (К—162 об.), 222, 228, 226, 231, 247, 251.

⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

⁵² Росс. Ист., II, 3.

⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

⁵⁴ Росс. Ист., II, 4.

⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 14.

⁵⁶ Росс. Ист., II, 9.

⁵⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 43.

⁵⁸ Росс. Ист., II, 27. Подобныя же замяны причастныхъ формъ личными и на оборотъ находимъ въ Росс. Ист., II, на стр.: 4, 5, 6, 11, 15, 23, 27, 28, 30, 32, 34, 38—48, 51—55, 56, 57, 59, 60, 62, 64, 67, 68, 74, 75, 77, 79—83, 85, 86, 90—95, 98, 100—103, 105, 109, 111—113, 116, 119—123, 125, 126, 133—138, 142, 143, 144, 147, 148, 151, 155, 160, 161, 162, 166, 168, 169, 172, 174—177, 180, 185—188, 190, 191, 193, 194, 200, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 7, 8, 9, 18, 19, 25, 34, 43, 45, 47, 49, 51, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63—66, 67, 69, 70, 72, 73, 74, 76, 77, 80, 83, 85, 104, 105, 114, 115, 116, 119—127, 129, 130, 131. (К—93 л.), 132, 133, 137, 139—142, 144, 146, 151, 153—156, 159, 162, 166—170, 176, 177, 194, 195, 196, (К—145 об.), 198, 199, 203, 204, 209, 211, 212, 217, 220, 223, 224, 226, 227, 230, 231, 232, 248, 250. (К—171 об.), 251, (К—171 об.), (К—172 об.), 252, 254, 257, 258—264, 267, 269, 271.

⁵⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

⁶⁰ Росс. Ист., II, 9.

⁶¹ Лѣт. по Лавр. сп., 114.

⁶² Росс. Ист., II, 74.

⁶³ Лѣт. по Лавр. сп., 211.

⁶⁴ Росс. Ист., II, 147. Подобныя же замяны однихъ падежныхъ формъ другими находимъ въ „Росс. Исторіи“, II, на стр. 2, 33, 51, 66, 72, 76, 93,

3) Замяна дательнаго самостоятельнаго обычнымъ оборотомъ рѣчи (личнымъ или безличнымъ); такъ въ „Полянѣмъ же жившамъ“⁶⁵— „Поляне же жили“⁶⁶, въ „умножившемся челоувѣкомъ“⁶⁷— „егда же умножившася

4) Замяна безличнаго оборота рѣчи личнымъ, въ „луче бы ми умрети“⁶⁸ въ „Росс. Ист.“— „я лучше желаю умереть“⁷⁰,

5) Замяна глагольныхъ формъ страдательнаго залога формами дѣйствительнаго; въ „не бысте расточени“⁷¹— „не расточилъ бы васъ“⁷².

6) Замяна мѣстоименныхъ глаголовъ дѣйствительными, въ „по-

112, 117, 119, 120, 125, 139, 142, 144, 151, 152, 155, 162, 169, 170, 176, 183, 191, 194, 195, 196, 200, 202, 203, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. си. стр.: 3, 52, 69, 85, 106, 118, 131, 155, 159, 163, 176, 200, 203, 209, 217, 218, 220, 227, 232, 247, 250, 256, 261, 262, 263, 264, 267, 270—274.

⁶⁵ Лѣт. по Лавр. си., 6.

⁶⁶ Росс. Ист., II, 4.

⁶⁷ Лѣт. по Лавр. си., 4.

⁶⁸ Росс. Ист., II, 3. Подобныя же замяны имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 9, 12, 13, 18, 19, 26, 31, 45, 55, 77, 80, 82, 85, 89—95, 99, 101, 103, 106—110, 115, 114, 117—123, 125, 127, 128, 129—132, 134, 135, 137—140, 142—145, 147—150, 152, 153, 154, 161, 162, 163, 167, 172, 178, 181, 184, 185, 187, 190, 191, 193, 194, 199. Ср. Лѣт. по Лавр. си., стр.: 14, 15, 20, 21, 22, 29, 31, 41, 47, 48, 63, 78, 119, 120, 122, 124, 127, 129, 131, 133, 136, 137, 140, 142, 144, 147, 150, 151, 152, 155, 156, 157, 159, 161, 162, 163, 166—169, 177, 178, 181, 182, 193—196, 199, 201, 202, 203, 207—213, 218, 219, 220, 224, 227, 228, 230, 248, 253, 255, 257, 262, 266.

⁶⁹ Лѣт. по Лавр. си., 133.

⁷⁰ Росс. Ист., II, 94. Подобныя же замяны въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 143, 194, 195, 227, 251, 256. Ср. съ Лѣт. по Лавр. си., стр.: 101, 133, 162, 176, 182.

⁷¹ Лѣт. по Лавр. си., 84.

⁷² Росс. Ист., II, 65. Подобная же замяны въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 94, 99, 109, 115, 117, 120, 125, 132, 133, 134, 143, 145, 149, 153, 154, 161, 164, 171, 186. Ср. съ Лѣт. по Лавр. си., стр.: 134, 140, (Б—110 л.), 157, 159, 163, 176, 194, 195, 207, 208, 209, 213, 219, 220, 224, 225, 229, 248, 258.

слапаса⁷³—„послали“⁷⁴, в м. „объщаса“⁷⁵—„общцалъ“⁷⁶, в м. „плакася“⁷⁷—„плакалъ“⁷⁸.

7) Замяна отдѣльныхъ частей рѣчи цѣлыми предложеніями и на оборотъ, в м. „вся рѣчи“⁷⁹—„все, на чемъ договорились“⁸⁰, в м. „жребье метавше“⁸¹ „по жребію“⁸², в м. „Алтунопу, иже славаше в нихъ мужствомъ“⁸³—„славнаго ихъ князя Алтунопу“⁸⁴, в м. „слуаѣ своему“⁸⁵—„служителю, бывшему при немъ“⁸⁶.

8) Замяна главныхъ предложеній придаточными, в м. „тріе сынове Ноеви раздѣляша землю“⁸⁷ въ „Росс. Ист.“: „егда три сыны Ноеви раздѣлили“⁸⁸.

9) Смяна предлоговъ, в м. „в порозѣхъ“⁸⁹—„около пороговъ“⁹⁰, в м. „на Полотесѣ“⁹¹—„къ Полоцку“⁹² в м. „въ Греки“⁹³ „къ Грекамъ“⁹⁴.

⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., 168.

⁷⁴ Росс. Ист., II, 122.

⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 182.

⁷⁶ Росс. Ист., II, 129.

⁷⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 210.

⁷⁸ Росс. Ист., II, 145. Подобныя же замѣны нах. въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 149, 150, 163, 169, 174, 176, 178, 182. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 213, (К—155 об.), 228, 232, 250, 252, 253, 256.

⁷⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 51.

⁸⁰ Росс. Ист., II, 34.

⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

⁸² Росс. Ист., II, 3.

⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., 268.

⁸⁴ Росс. Ист., II, 201.

⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 256.

⁸⁶ Росс. Ист., II, 183. Подобныя же замѣны находимъ въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 5, 9, 20, 34, 45, 58, 68, 70, 73, 76, 84, 92, 93, 98, 112, 125, 129, 132, 135, 142, 146, 150, 153, 155, 159, 163, 168, 169, 171, 176, 181, 183, 187, 191, 194, 197. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 7, 19, 31, 51, 64, 75, 105, 106, 109, 118, 124, 129, 132, 133, 139, 155, 177, 192, 193, 194, 196, 203, 210, 213, 219, 221, 222, 228, 231, 248, 251, 255, 256, 259, 261, 262, 265.

⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 1.

⁸⁸ Росс. Ист., II, 1. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 16, 161, 181. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 26, 224 и 255.

⁸⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 72.

⁹⁰ Росс. Ист., II, 54.

⁹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 74.

⁹² Росс. Ист., II, 57.

⁹³ Лѣт. по Лавр. сп., 77.

⁹⁴ Росс. Ист., II, 61. Подобная же смяна предлоговъ замѣчается въ „Росс.

10) Замяна формъ множественнаго числа формами единств. ч. и наоборотъ, вм. „страны“⁹⁵—„страна“⁹⁶, вм. „меды (многа)“⁹⁷—„меда (довольно)“⁹⁸, вм. „рабъ“⁹⁹—„раби“¹⁰⁰.

11) Замяна древнихъ формъ винительнаго падежа позднѣйшими формами род. пад. въ именахъ одушевленныхъ, вм. „Торьки“¹⁰¹—„Торковъ“¹⁰², вм. „мужи“¹⁰³—„мужей“¹⁰⁴.

3-ю группу филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Росс. Ист.“ при сличеніи ея съ древне-русскими лѣтописями, составляютъ стилистическія измѣненія.

Главнѣйшимъ стилистическимъ измѣненіемъ, имѣющимся въ упомянутомъ сочиненіи, является замяна формы разговора, составляющей „одну изъ главнѣйшихъ особенностей лѣтописнаго изложенія“*), формою повѣствованія, напр. вм. „рѣша Козари: платите

Ист.^а, II, на стр.: 56, 70, 77, 79, 81, 94, 100, 103, 119, 145, 146, 147, 159, 160, 161, 163, 166, 167, 171, 174, 185, 193, 197, 198, 200, 202, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 73, 106, 119, 121, 134, 140, 144, 163, 209, 210, 211, 222, 223, 224, (К—164 л.), 228, 230, 231, 248, 250, 257, 261, 262, 265, 267, 270, 272

⁹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 2.

⁹⁶ Росс. Ист., II, 2.

⁹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

⁹⁸ Росс. Ист., II, 38.

⁹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 52.

¹⁰⁰ Росс. Ист., II, 34. Подобныя же замяны формъ множ. ч. формами ед. ч. и наоборотъ встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 35, 38, 44, 46, 48, 51, 54, 58, 62, 63, 65, 69, 70, 71, 74, 77, 80, 83, 87, 92, 97, 103, 107, 110, 113, 120, 124, 125, 127, 129, 132—135, 139, 140, 143, 144, 148, 152, 154, 158, 160, 162, 172, 182, 186, 197, 199, 200. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 53, 56, 62, 64, 65, 68, 72, 75, 80, 84, 106, 107, 114, 119, 120, 123, 126, 129, (К—104 л.), 139, 149, 152, 156, 166, 170, 176, 178, 192—196, 200, 201, 207, 208, 212, 219, 220, 222, 224, 226, 227, 248, 255, 258, 264, 265, 267.

¹⁰¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 82.

¹⁰² Росс. Ист., II, 63.

¹⁰³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 104.

¹⁰⁴ Росс. Ист., II, 67. Подобныя же замяны имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 66, 72, 75, 79, 80, 90, 95, 103, 114, 137, 146, 164, 167, 169, 177, 185, 196, 197, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 84, 85, 108, 116, 120, 128, 137, 145, 157, 199 (К—145 об.), 210, 229, 231, 232, 258, 264, 270, 271.

*) М. И. Сухомяиновъ, О древней русской лѣтописи, какъ памятникъ литературномъ, стр. 199.

намъ дань¹⁰⁵—„и единою повелѣли платить дань“¹⁰⁶ вк. „рѣша сами в себѣ: „поищемъ собѣ князя, иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву“¹⁰⁷—„разсуждали, что нужно избрать князя, которой бы всѣмъ владѣлъ и управлялъ“¹⁰⁸.

4-ю группу филологическихъ измѣненій составляютъ измѣненія синонимическія, которыя, въ свою очередь, распадаются на слѣдующія группы:

1) Измѣненія, представляющія измѣненіе состава словъ, такъ а) замѣна простыхъ глагольныхъ формъ предложными и наоборотъ. вк. „творять“¹⁰⁹—„сотворять“¹¹⁰, вк. „проданъ“¹¹¹—„запроданъ“¹¹²; вк. „пойде“¹¹³—„иде“¹¹⁴ вк. „повести“¹¹⁵—„вести“¹¹⁶.

¹⁰⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

¹⁰⁶ Росс. Ист., II, 10.

¹⁰⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 18.

¹⁰⁸ Росс. Ист., II, 11. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс. Ист.“ II, стр.: 11, 18, 19, 20, 21, 24, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 76, 83, 84, 85, 86, 91, 93, 94, 95, 97, 99, 102, 103, 109, 111, 113, 118, 119, 120, 121, 128, 134, 135, 141, 142, 146, 147, 148, 150, 153, 154, 157, 159, 162, 164, 167, 169, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 192, 194, 194, 197, 198, 199, 200. Ср. съ Лѣт. и Лавр. сп.: стр.: 19, 29, 30, 31, 33, 37, 45, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 63, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 85, 104, 105, 106, 114, 119, 123, 124, 125, 129, 132, 133, 134, 136, 138, 140, 143, 144, 151, 153, 156, 162, 163, 166, 167, 182, 195, 197, 202, 203, 204, 210, 211, 212, 214, 219, 220, 221, 223, 226, 229, 231, 232, 248, 249, 250, 252, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 262, 265, 266, 267, 268.

¹⁰⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 47.

¹¹⁰ Росс. Ист., II, 31.

¹¹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 35.

¹¹² Росс. Ист., II, 23.

¹¹³ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

¹¹⁴ Росс. Ист., II, 5.

¹¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 11.

¹¹⁶ Росс. Ист., II, 7. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс. Ист.“ II, на стр.: 13, 25, 28, 31, 33, 42, 47, 52, 53, 54, 67, 71, 82, 86, 87, 91, 102, 103, 106, 111, 114, 119, 120, 123—126, 128, 129, 133, 134, 136, 139, 140, 141, 142, 146, 149, 154—158, 161—164, 166, 169, 172—176, 179, 180, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 190, 192, 196, 197, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 22, 38, 44, 48, 50, 60, 65, 69, 70, 72, 103, 107, 122, 125, 126, 129, 143, 145, 147, 153, 157, 163.

б) Замяна однихъ предложныхъ глаголовъ другими, вм. „воста-
вита“¹¹⁷—„поставити“¹¹⁸, вм. „раздра“¹¹⁹—„изодралъ“¹²⁰, вм. „поиде-
ши“¹²¹—„придешъ“¹²².

в) Замяна краткихъ существительныхъ, прилагательныхъ и гла-
гольныхъ формъ болѣе распространенными и наоборотъ, вм. „Грь-
чинъ“¹²³—„Гречанинъ“¹²⁴ вм. „въ будущая“¹²⁵—„предбудущія“¹²⁶; вм.
входяще“¹²⁷—„входя“¹²⁸, вм. „стерпяче“¹²⁹—„стерпя“¹³⁰.

г) Замяна древнихъ прилагательныхъ и существительныхъ формъ
позднѣйшими, вм. „царевымъ“¹³¹—„царскимъ“¹³², вм. „граднымъ“¹³³—

169, 170, 177, 181, 182, 183, 194, 196, 198, 201, 202, 203, 210, 213,
(К—160 об.), 220, 221, 222, 224, 225, 227, 228—231, 248, 249, 250, 251,
(К—172 л.), 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 264, 265, 267,
268, 269, 271, 273.

¹¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

¹¹⁸ Росс. Ист., II, 18.

¹¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 31.

¹²⁰ Росс. Ист., II, 20.

¹²¹ Лѣт. по Лавр. сп., 66.

¹²² Росс. Ист., II, 48. Подобныя же замяны возможно наблюдать въ „Росс.
Ист.“, II, на стр.: 18, 26, 27, 31, 52, 55, 61, 63, 80, 86, 93, 97, 98, 101,
110, 111, 114, 117, 119, 125, 126, 128, 133, 135, 137, 142, 143, 146,
148, 149, 150, 151, 154, 157, 160, 162, 163, 166, 169, 171, 172, 173,
174, 176, 178, 180, 183, 185, 187, 188, 189, 192, 193, 195. Ср. съ Лѣт.
по Лавр. сп., на стр.: 70, 73, 77, 81, 120, 125, 126, 131, 139, (К—99 л.),
142, 152, 153, 154, 157, 160, 162, 170, 177, 178, 182, 194, 196, 198, 204,
207, 210, 212, 213, 214, 220, 221, 223, 226, 227, 228, 230, 231, 248, 249,
250, (К—171 об.), 251, 252, 253, 254, 256, 258, 259, 260, 261, 262.

¹²³ Лѣт. по Лавр. сп., 49.

¹²⁴ Росс. Ист., II, 32.

¹²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 52.

¹²⁶ Росс. Ист., II, 34.

¹²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

¹²⁸ Росс. Ист., II, 31.

¹²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 213.

¹³⁰ Росс. Ист., II, 149. См. также Росс. Ист., II, стр.: 33, 42, 48, 49,
53, 67, 72, 75, 86, 92, 96, 108, 110, 111, 112, 113, 115, 118, 119, 121,
122, 126, 128, 134, 137, 139. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 51, 60, 65,
66, 71, 104, 108, 115, 125, 126, 131, 138, 151, 152, (К—112 л.), 154,
156, 158, 162, 167, 168, 177, 181, 182, 195, 198, 200.

¹³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

¹³² Росс. Ист., II, 31.

¹³³ Лѣт. по Лавр. сп., 73.

„градскимъ“¹³⁴; вм. „царствія“¹³⁵—„царства“¹³⁶, вм. „робичича“¹³⁷—„рабичича“¹³⁸.

2) Замѣна однихъ частей рѣчи другими, выражающими тѣже понятія, какъ первыя: а) замѣна прилагательной формы существительною и наоборотъ, вм. „Словѣньски“¹³⁹—„для Славянъ“¹⁴⁰, вм. „хрестяную Русь“¹⁴¹—„хрестіанъ Русь“¹⁴², вм. „изъ Нѣмечь“¹⁴³—„Нѣмецкіе“¹⁴⁴, вм. „день погибели“¹⁴⁵—„погибельный“¹⁴⁶.

б) Замѣна глагольныхъ формъ существительными, прилагательными и на оборотъ, вм. „видѣти“¹⁴⁷—„видѣніе“¹⁴⁸, вм. „поучить“¹⁴⁹ (учити К—61 об.)—„учители“¹⁵⁰, вм. „бѣ володея единъ“¹⁵¹—„былъ единовластенъ“¹⁵², вм. „бѣ любя жены“¹⁵³—„былъ женолюбивъ“¹⁵⁴, вм. „рада быста“¹⁵⁵—„возрадовались“¹⁵⁶, вм. „со испытомъ“¹⁵⁷—„испытать“¹⁵⁸.

¹³⁴ Росс. Ист., II, 55.

¹³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

¹³⁶ Росс. Ист., II, 31.

¹³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 74.

¹³⁸ Росс. Ист., II, 57.

¹³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 26.

¹⁴⁰ Росс. Ист., II, 16.

¹⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., 53.

¹⁴² Росс. Ист., II, 35.

¹⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 192.

¹⁴⁴ Росс. Ист., II, 129.

¹⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 84.

¹⁴⁶ Росс. Ист., II, 65. Также см. „Росс. Ист.“, II, стр.: 28, 64, 67, 96, 99, 102, 105, 114, 123, 125, 127, 128, 136, 141, 142, 144, 151, 161, 163, 164, 170, 186, 191, 202, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп. стр. 45, 83, 103, 138, 140, 144, 146, 157, 169, 176, 178, 181, 198, (К—148 об.), 204, 208, 218, 224, 228, 229, 247, 258, 260, 269, 272, 273.

¹⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 44.

¹⁴⁸ Росс. Ист., II, 28.

¹⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 84.

¹⁵⁰ Росс. Ист., II, 66.

¹⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., 74.

¹⁵² Росс. Ист., II, 56.

¹⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., 83.

¹⁵⁴ Росс. Ист., II, 64.

¹⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 108.

¹⁵⁶ Росс. Ист., II, 72.

¹⁵⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 124.

¹⁵⁸ Росс. Ист., II, 84. См. также „Росс. Ист.“, II, стр.: 58, 67, 68, 84,

в) Замяна именъ существительныхъ нарѣчіемъ и на оборотъ, вм. „в мене мѣсто“¹⁵⁹—„вмѣсто меня“¹⁶⁰, вм. „зимѣ“¹⁶¹—„зимую“¹⁶², вм. „дома“¹⁶³—„въ домѣ“¹⁶⁴, вм. „мало“¹⁶⁵—„малость“¹⁶⁶.

3) Замяна однихъ словъ и выраженій другими, причемъ тѣ и другія (т. е. замѣняемыя и замѣняющія слова и выраженія) представляютъ лишь различныя обозначенія однихъ и тѣхъ же понятій и представлений:

а) замѣна однихъ глаголовъ другими вм. „княжити“¹⁶⁷—„владѣть“¹⁶⁸, вм. „прилежащи“¹⁶⁹—„граничащая“¹⁷⁰, вм. „приде“¹⁷¹—„возвратился“¹⁷².

86, 89, 113, 115, 117, 128, 133, 136, 152, 153, 170, 174, 176, 178, 185, 202, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 75, 125, 156, 158, 160, 181, 194, 198, 219, 220, 247, 250, 251, 253, 257, 270, 272,

¹⁵⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 157.

¹⁶⁰ Росс. Ист., II, 114.

¹⁶¹ Кен. сп., 116 л.

¹⁶² Росс. Ист., II, 115,

¹⁶³ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

¹⁶⁴ Росс. Ист., II, 80.

¹⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

¹⁶⁶ Росс. Ист., II, 52. Подобныя же замѣны встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр. 128, 149, 166, 183, 191, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 182, 212, 230, 256, 261, 270.

¹⁶⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 1.

¹⁶⁸ Росс. Ист., II, 1.

¹⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 2.

¹⁷⁰ Росс. Ист., II, 2.

¹⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 8.

¹⁷² Росс. Ист., II, 5. См. также „Росс. Ист.“, II, стр.: 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 32, 33, 34, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 160, 161, 162, 164, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 31, 33, 35, 37, 41, 45, 50, 52, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 73, 74, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 114, 115, 116, 119, 120, 122, 123, 124, 125, 126, 129, 131, 132, 134, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 163, 166, 167, 168, 169, 170, 176, 177, 178, 181, 182, 192, 194,

б) Замяна однихъ существительныхъ другими, вм. „до небесе“¹⁷³— „до облакъ“¹⁷⁴, вм. „по землѣ“¹⁷⁵— „по странахъ“¹⁷⁶, вм. „человѣкъ“¹⁷⁷— „людей“¹⁷⁸.

в) Замяна однихъ мѣстоименныхъ формъ другими, вм. „по тому“¹⁷⁹— „по оному“¹⁸⁰, вм. „тѣми“¹⁸¹— „симъ“¹⁸², вм. „к нему“¹⁸³— „предъ себя“¹⁸⁴.

155, 196, 198, 199, 200, 202, 204, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 227, 229, 230, 231, 247, 248.

¹⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

¹⁷⁴ Росс. Ист., II, 3.

¹⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 5.

¹⁷⁶ Росс. Ист. II, 3.

¹⁷⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 14.

¹⁷⁷ Росс. Ист., II, 9. Также на стр.: 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 81, 82, 84, 85, 90, 91, 95, 96, 99, 100, 101, 103, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 129, 132, 134, 135, 136, 137, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 18, 19, 20, 23, 25, 26, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 42, 43, 45, 46, 48, 50, 53, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 119, 121, 122, 124, 127, 129, 137, 138, 140, 141, 142, 144, 146, 148, 149, 151, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 166, 167, 168, 169, 177, 178, 181, 182, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231, К—169 л. 232, 247, 249, 250, 251, 253, 254, К—174 об. 256, 257, 258, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 274. Самымъ неудачнымъ примѣромъ замяны однихъ существительныхъ другими, несоответствующимъ характеру изложенія и смыслу описываемыхъ событій, является замяна слова „вѣсть“ (Лѣт. по Лавр. сп., 137) канцелярско-дѣловымъ выраженіемъ— „вѣдомость“ (Росс. Ист. II, 95).

¹⁷⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

¹⁸⁰ Росс. Ист., II, 2.

¹⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., 19.

¹⁸² Росс. Ист., II, 12.

¹⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., 38.

¹⁸⁴ Росс. Ист., II, 24. См. также стр.: 12, 22, 25, 32, 34, 48, 53, 57,

г) Замяна однихъ прилагательныхъ другими, вм. „первого (мира)“¹⁸⁵—„пржняго (договора)“¹⁸⁶, вм. „Господня“¹⁸⁷—„Божія“¹⁸⁸;

д) Замяна двухъ глагольныхъ формъ одною и на оборотъ, вм. „сниде видѣти“¹⁸⁹—„видѣ“¹⁹⁰, вм. „воевати почаша“¹⁹¹—„воеваша“¹⁹², вм. царствова¹⁹³—„нача царствовать“¹⁹⁴, вм. „посла“¹⁹⁵—„повелѣ послать“¹⁹⁶.

4) Замяна одяѣхъ частей рѣчи другими, при чемъ замяняемыя и замяняющія части рѣчи выражаютъ родственныя понятія:

а) Замяна глагольныхъ формъ существительными вм. „показуа побѣду“¹⁹⁷—„во изъявленіе побѣды“¹⁹⁸, вм. „мола“¹⁹⁹—„съ прозьбою“²⁰⁰.

61, 63, 66, 82, 97, 101, 1009, 111, 114, 118, 119, 120, 122, 123, 125, 128, 129, 133, 141, 142, 145, 147, 149, 152, 155, 156, 160, 161, 162, 163, 165, 172, 174, 177, 181, 183, 184, 186, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 20, 33, 38, 49, 51, 65, 66, 71, 74, 66, 78, 80, 81, 84, 85, 119, 120, 122, К—99 л. 143, 151, 154, 157, 162, 166, 168, 169, 170, 177, 181, 193, 194, 202, 203, 209, 211, 212, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 248, 250, 252, 255, 256, 257, 258, 269, 271.

¹⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

¹⁸⁶ Росс. Ист., II, 29.

¹⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 62.

¹⁸⁸ Росс. Ист., II, 43. Подобныя же замяны на стр.: 56, 68, 93, 99, 104, 108, 116, 119, 126, 127, 129, 131, 135, 139, 140, 143, 144, 147, 149, 159, 161, 162, 163, 164, 190, 191, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 74, 105, 131, 140, 145, 150, 159, 162, 177, 178, 183, 192, 193, 196, 200, 201, 204, 208, 211, 213, 223, 224, 227, 228, 229, 260, 270, 271.

¹⁸⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

¹⁹⁰ Росс. Ист., II, 3.

¹⁹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 18.

¹⁹² Сосс. Ист., II, 11.

¹⁹³ Лѣт. по Лавр. сп., 23.

¹⁹⁴ Росс. Ист., II, 14.

¹⁹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 26.

¹⁹⁶ Росс. Ист., II, 16. См. также „Росс. Ист.“, стр.: 16, 24, 34, 38, 40, 46, 61, 67, 69, 70, 72, 79, 85, 94, 97, 102, 106, 108, 110, 111, 113, 120, 124, 125, 128, 129, 135, 137, 139, 145, 147, 149, 151, 152, 158, 161, 165, 172, 173, 175, 176, 177, 181, 182, 196, 194, 196, 199, 290, 201, 206, Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 37, 51, 52, 55, 58, 64, 77, 104, 106, 108, 120, 125, 136, 138, 139, 142, 148, 150, 151, 152, 153, 156, 166, 169, 177, 181, 182, 183, 196, 199, 200, 299, 211, 213, 214, 217, 219, 222, 224, 230, 240, 250, 252, 255, 258, 262, 264, 267, 268, 269, 273.

¹⁹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 31.

¹⁹⁸ Росс. Ист., II, 20.

¹⁹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

²⁰⁰ Росс., Ист., II, 28. Подобныя замяны имѣются на стр.: 34, 36, 39,

б) Замѣна существительныхъ формъ мѣстоименными и на оборотъ, вм. „того озера“²⁰¹—„его же“²⁰², вм. „ис Корсуна близь“²⁰³—„близъ онаго“²⁰⁴; вм. „Обзръна“²⁰⁵—„себя“²⁰⁶; вм. „я“²⁰⁷—„Полянъ“²⁰⁸; вм. „ему“²⁰⁹—„Олгу“²¹⁰.

в) Замѣна им. сущ. прилагательнымъ и на оборотъ, вм. „боляре его“²¹¹—„и подвластные его“²¹², вм. „отъ людей царства вашего“²¹³—„отъ людей Греческихъ“²¹⁴, вм. „похотью женскую“²¹⁵—„похотию лю-бодѣйства“²¹⁶, вм. „украдый“²¹⁷—„тать“²¹⁸.

45, 49, 55, 58, 69, 71, 123, 145, 146, 163, 164, 185, 194, 197, 199, 203, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 51, 56, 57, 64, 66, 72, 75, 76, 105, 197, 168, 210, 228, 229, 257, 262, 265, 267, 270, 272.

²⁰¹ Лѣт. по Лавр. сп., 6.

²⁰² Росс. Ист., II, 4.

²⁰³ Лѣт. по Лавр. сп., 6.

²⁰⁴ Росс. Ист., II, 4.

²⁰⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 11.

²⁰⁶ Росс. Ист., II, 7.

²⁰⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 16.

²⁰⁸ Росс. Ист., II, 9.

²⁰⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

²¹⁰ Росс. Ист., II, 16. См. также, стр.: 3, 7, 10, 13, 14, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 73, 76, 77, 80, 81, 82, 86, 90, 91, 92, 93, 94, 97, 99, 106, 108, 109, 112, 114, 115, 118, 119, 120, 121, 125, 128, 132, 133, 134, 136, 143, 145, 146, 148, 149, 153, 154, 155, 157, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 165, 166, 168, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 181, 182, 183, 184, 186, 187, 190, 192, 194, 195, 196, 187, 198, 199, 200, 201, 293, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 12, 16, 20, 23, 30, 33, 34, 43, 44, 45, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 65, 66, 69, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 81, 82, 84, 103, 104, 105, 106, 109, 119, 122, 121, 122, 126, 127, 129, 136, 132, 133, 136, 138, 141, 147, 150, 151, 155, 157, 158, 160, 162, 163, 166, 167, 179, 182, 193, 194, 195, 198, 204, 210, 212, 219, 220, 221, 223, 224, 227, 228, 229, 230, 231, 248, 249, 250, 252, 253, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 269, 270, 271, 273.

²¹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

²¹² Росс. Ист., II, 30.

²¹³ Лѣт. по Лавр. сп., 49.

²¹⁴ Росс. Ист., II, 32.

²¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 78.

²¹⁶ Росс. Ист., II, 61.

²¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 34.

²¹⁸ Росс. Ист., II, 22. Также стр. 64, 71, 103, 107, 108, 132, 144, 150,

г) Замѣна одного им. сущ. другимъ вмѣстѣ съ прилагательнымъ, вм. „Русь“²¹⁹ — „послы Рускія“²²⁰, вм. „Греки“²²¹ — „греческіе цари“²²².

д) Замѣна сущ. нарѣчіемъ и на оборотъ, вм. „во свою землю“²²³ — „возвратно“²²⁴, вм. „люде вси“²²⁵ — „всенародно“²²⁶, вм. „въсвоися“²²⁷ — „въ Русь“²²⁸, вм. „въспять“²²⁹ — „къ Києву“²³⁰.

е) Замѣна одного глагола другимъ вмѣстѣ съ существительнымъ вм. „поплачюся“²³¹ (плачу К—36 л. Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., с. 56, вар. 5) — „сотворю плачь“²³², вм. помогати“²³³ — „помочь учинить“²³⁴, вм. „умрети“²³⁵ — „смерть быть имѣеть“²³⁶, встрѣчается обратное явленіе вм. „слухомъ бо слышавъ“²³⁷ — „отъ слуха“²³⁸.

151, 154, 170, 179, 122. Ср. Лѣт. по Лавр., сп., стр. 83, 107, 144, 148, 150, 194, 208, 213, 218, 220, 247, 251, 269.

²¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 30.

²²⁰ Росс. Ист., II, 19.

²²¹ Лѣт. по Лавр. сп., 33.

²²² Росс. Ист., II, 21. Также стр.: 40, 70, 74, 79, 105, 108, 118, 120, 122, 125, 126, 135, 143, 144, 146, 150, 162, 164, 169, 183, 196, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 56, 197, 114, 119, 146, 151, 162, 166, 168, 170, 176, 178, 197, 207, 208, 210, 213, 227, 229, 232, 257, 264, 272.

²²³ Лѣт. по Лавр. сп., 37.

²²⁴ Росс. Ист., II, 24.

²²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 66.

²²⁶ Росс. Ист., II, 49.

²²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 44.

²²⁸ Росс. Ист., II, 28.

²²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

²³⁰ Росс. Ист., II, 29. Также стр.: 9, 42, 48, 52, 53, 90, 101, 103, 105, 114, 123, 114, 126, 134, 139, 144, 148, 156, 168, 171, 174, 183, 190, 196. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 15, 60, 65, 70, 71, 127, 142, 145, 147, 157, 169, 177, 195, 200, 208, 211, 221, 231, 248,, 250, 256, 260, 264.

²³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

²³² Росс. Ист., II, 38.

²³³ Лѣт. по Лавр. сп., 139.

²³⁴ Росс. Ист., II, 97.

²³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 37.

²³⁶ Росс. Ист., II, 24. Также см. стр.: 70, 71, 77, 107, 108, 140, 145, 146, 136, 159, 162, 163, 164, 175, 187, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 107, 119, 151, 201, 210, 211, 222, 227, 228, 229, 250, 259, 278.

²³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 203.

²³⁸ Росс. Ист., II, 142.

ж) Замяна нарѣчій мѣстоименіями, вм. „оттудѣ“²³⁹—„отъ оныхъ“²⁴⁰ вм. „отголе“²⁴¹—„отъ сего“²⁴², вм. „ниедѣ“²⁴³—„нието“²⁴⁴.

з) Замяна мѣстоименій именемъ прилагательнымъ (относительнымъ), вм. „царство наше“²⁴⁵—„царь греческій“²⁴⁶, вм. „бязю вашему“²⁴⁷—„бязю Рускому“²⁴⁸.

Кромѣ того, встрѣчаются отдѣльные примѣры слѣдующихъ замѣнъ: вм. „меды многи“²⁴⁹—„меда довольно“²⁵⁰, вм. „вои много“²⁵¹—„войско довольно“²⁵², вм. „хотящи домови“²⁵³—„хоти возвратитися“²⁵⁴, вм. „льстяче подѣ Русью“²⁵⁵—„коварно“²⁵⁶, вм. „многи зѣло“²⁵⁷—„многое число“²⁵⁸, вм. „плѣнники“²⁵⁹—„многихъ въ плѣнѣ“²⁶⁰, вм. „со всѣми людьми и мужи царства нашего“²⁶¹—„съ государствомъ“²⁶², вм.

²³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

²⁴⁰ Росс. Ист., II, 2.

²⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., 25.

²⁴² Росс. Ист., I, 15.

²⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 120.

²⁴⁴ Росс. Ист., II, 78. Также, стр.: 59, 82, 157, 162, 163, 169, 171, 173, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 76, 132, 221, 227, 228, 232, 248, 249, 268.

²⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 31.

²⁴⁶ Росс. Ист., II, 19.

²⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 47.

²⁴⁸ Росс. Ист., II, 30, 43, 44, 53, 67, 68, 74, 100, 107, 117, 147, 171, 196, 169, 291. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 69, 63, 71, 104, 105, 114, 141, 159, 159, 211, 248, 264, 267, 268.

²⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

²⁵⁰ Росс. Ист., II, 38.

²⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

²⁵² Росс. Ист., II, 39.

²⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., 60.

²⁵⁴ Росс. Ист., II, 42.

²⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 68.

²⁵⁶ Росс. Ист., II, 51.

²⁵⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

²⁵⁸ Росс. Ист., II, 38.

²⁵⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

²⁶⁰ Росс. Ист., II, 18.

²⁶¹ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

²⁶² Росс. Ист., II, 30.

„волчьски“²⁶³—„волчьимъ голосомъ“²⁶⁴; вм. „единъ“²⁶⁵—„съ малыми людьми“²⁶⁶, вм. „прииде восвовси“²⁶⁷—„возвратися“²⁶⁸, вм. „ко царю“²⁶⁹—„къ Константинополю“²⁷⁰, вм. „ко цареви вашему“²⁷¹—„въ Царь-градъ“²⁷².

Къ пятой группѣ синонимическихъ измѣненій относятся измѣненія, представляющія замѣну древне и старинно-русскихъ словъ и выраженій словами и выраженіями, болѣе употребительными въ русскомъ языкѣ первой половины XVIII вѣка.

Въ приложеніи № 3 представлены нами многіе примѣры подобной замѣны.

Заботясь о томъ, чтобы представленный нами перечень древнерусскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ Татищевымъ на современный ему языкъ, былъ по возможности полнѣе, мы имѣли въ виду то обстоятельство, что подобный перечень важенъ для насъ въ тройномъ отношеніи: во 1-хъ, онъ свидѣтельствуетъ о сознательномъ отношеніи автора „Россійской Исторіи“ къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ и объ его основательныхъ знаніяхъ древне-русскаго языка; во 2-хъ, онъ указываетъ на то вниманіе, съ которымъ Татищевъ относился къ источникамъ Русской Исторіи и на его постоянную заботу передать данныя этихъ источниковъ, по возможности, точнѣе и понятнѣе на современный ему языкъ. Могъ ли, спрашиваемъ, отличаться подобною заботою писатель, который стремился бы представить Исторію Русскаго государства не такою, какъ она была въ дѣйствительности, а какою онъ желалъ бы ее представить? Конечно, нѣтъ.

Въ третьихъ, упомянутый перечень убѣждаетъ насъ въ справедливости той мысли, что „Россійская Исторія“ сохранила до настоящаго времени свое значеніе истолковательницы многихъ непонятныхъ древне-русскихъ словъ и выраженій и можетъ служить полезнымъ по-

²⁶³ Лѣт. по Лавр. сп., 261.

²⁶⁴ Росс. Ист., II, 191.

²⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 65.

²⁶⁶ Росс. Ист., II, 47.

²⁶⁷ Лѣт. по Лавр., сп., 41.

²⁶⁸ Росс. Ист., II, 26.

²⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 9.

²⁷⁰ Росс. Ист., II, 5.

²⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 35.

²⁷² Росс. Ист., II, 22.

собіємъ при чтеніи лѣтописныхъ сборниковъ, быть „оракуломъ всѣхъ читателей лѣтописей“²⁷³.

Кромѣ того, представленный перечень имѣетъ значеніе и для исторіи Русскаго языка. Предоставляя специалистамъ филологамъ дѣлать изъ нашего перечня надлежащіе выводы, ограничимся краткою замѣткою, что на основаніи данныхъ, имѣющихся въ представленномъ нами перечнѣ возможно сдѣлать вѣроятное заключеніе о богатствѣ древне-русскаго языка для образнаго выраженія отвлеченныхъ понятій и представлений и относительной его бѣдности для передачи различныхъ оттѣнковъ нашихъ мыслей и впечатлѣній.

Шестую группу синонимическихъ измѣненій составляетъ замѣна однихъ предложеній другими, при чемъ какъ замѣняемые, такъ и замѣняющія предложенія представляютъ лишь различные способы выраженія одной и той же мысли, одного и того же понятія. Таковыя синонимическія измѣненія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи“, распадаются на три группы.

1) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія иной способъ изложенія лѣтописнаго повѣствованія, не измѣняющій, впрочемъ, значенія и смысла послѣдняго. Такъ, вм. „Откуда есть пошла Руская земля“²⁷³—„отъ чего начало Рускія земли“²⁷⁴, вм. „баше около града лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловяща звѣрь“²⁷⁵—„былъ же тогда около града лѣсъ и боръ великъ, который имъ къ ловлѣ звѣрей весьма былъ полезенъ“²⁷⁶, вм. „и по сихъ братья держати почаша родъ ихъ княженъ в Поляхъ“²⁷⁷—„по сей братіи почали наслѣдники ихъ владѣть въ Полянахъ“²⁷⁸.

²⁷³ *Щемеръ*, *Несторъ*, введеніе, стр. рнд.

²⁷⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 1.

²⁷⁵ Росс. Ист., II, 1.

²⁷⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 8 и 9.

²⁷⁷ Росс. Ист., II, 5.

²⁷⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 9.

²⁷⁹ Росс. Ист., II, 6. Подобныя же замѣны встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 11, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26—33, 36—40, 42—46, 48—53, 55, 57—65, 67, 68, 69, 71—77, 79—87, 89, 91, 92—113, 115, 116—130, 132—135, 137, 138, 139, 140—156, 158—206, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, К—174 об. (Р. А, 255, пр. 3), 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 185, 196, 197, 198, 189, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр., сл., стр.: 19, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 50, 51, 54, 55, 56, 57, 59, 61, 63,

2) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія распространение лѣтописнаго повѣствованія, употребляющихся въ немъ выраженій. Такъ вмѣсто: „бѣ бо устроено со отравою“²⁸⁰—„дабы съ отравою не приготовили, еже и суще бысть“²⁸¹, вм. „своея ея охабивъ“²⁸²—„древнее свое владѣніе Кіевъ и матеръ свою съ дѣтьми твоими оставилъ безъ обороны“²⁸³, вм. „аще ся не вдасте, имамъ стояти и за 3 лѣта“²⁸⁴—„а есть ли не отдадутся, не явить никакой милости, и хотя три лѣта минутъ, доколѣ возметъ, не отступитъ отъ града“²⁸⁵.

3) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія замѣну древнерусской (Новгородской и Кіевской) точки зрѣнія на описываемыя со-

64, 65, 66, 68, 69, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, (К—104 л.), 145, 146, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 162, 163, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177, 178, 181, 182, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 238, 249, 250, 251, 252, 253, 254, К—174 об. (Р. А. 255, пр. 3), 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274.

²⁸⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

²⁸¹ Росс. Ист., II, 19.

²⁸² Лѣт. по Лавр. сп., 65.

²⁸³ Росс. Ист., II, 48.

²⁸⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 106.

²⁸⁵ Росс. Ист., II, 70. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.“, на стр.: 21, 23, 32, 36, 37, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 58, 59, 61, 64, 66, 69, 70, 71, 76, 77, 74, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 95, 97, 98, 99, 100, 108, 111, 117, 120, 121, 122, 123, 126, 126, 128, 129, 131, 133, 135, 137, 139, 140, 141, 143, 144, 146, 147, 148, 149, 150, 153, 154, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 192, 194, 196, 197, 198, 200, 201, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 33, 36, 49, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 75, 76, 77, 83, 84, 105, 106, 107, 110, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 129, 137, 139, 140, 141, 151, 152, 159, 163, 167, 169, 177, 178, 181, 182, 193, 194, 196, 197, 199, 200, К—147 об. (Р. А. 201, пр. 2), 201, 202, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 219, 222, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 278, 270, 271.

бытія позднѣйшею Суздальскою²⁸⁶. Такъ, вм. „вынесоша Игоря“²⁸⁷— „велѣлъ Олегъ вынести Игоря“²⁸⁸ вм. „и посла (царь) я въ Словѣнскую землю“²⁸⁹— „подоша въ Моравію“²⁹⁰, вм. „Русь... и наѣли суть в собѣ Печенѣги“²⁹¹— „и что Печенѣгъ Игорь нанялъ“²⁹².

Быть можетъ, историки, отрицательно относящіеся къ труду патріарха Русской Исторіи, будутъ объяснять подобную замѣну древнѣйшей точки зрѣнія на описываемыя событія позднѣйшею Суздальскою желаніемъ Татищева изображать прошлое русскаго народа такимъ, какимъ онъ хотѣлъ его представить. Но если мы припомнимъ, что подобныя же измѣненія цѣлыхъ предложеній наблюдаются въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, какъ напр. въ Коммиссіонномъ спискѣ 1-й Новгородской лѣтописи, Софійской I, Воскресенской и Тверской²⁹³, подозрѣвать составителей которыхъ въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи болѣе, чѣмъ неосновательно, а также, если обратимъ вниманіе на малое число таковыхъ измѣненій сравнительно съ числомъ другихъ измѣненій, то вышеуказанное объясненіе должимъ будемъ признать неудовлетворительнымъ.

Обзоръ всевозможныхъ нефактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“ при дословномъ ея сличеніи съ древне-русскими лѣтописями, приводитъ насъ къ тому заключенію, что главною цѣлью, при измѣненіи данныхъ этихъ лѣтописей, было „на новое нарѣчіе (ихъ) переложить“²⁹⁴ и представить ихъ въ изложеніи болѣе понятномъ и ясномъ для своихъ современниковъ²⁹⁵.

²⁸⁶ См. нашего изслѣдованія стр. 60 и 61.

²⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 22.

²⁸⁸ Росс. Ист. II, 14.

²⁸⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 26.

²⁹⁰ Росс. Ист., II, 16.

²⁹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

²⁹² Росс. Ист., II, 28. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.“, II, стр.: 46, 48, 74, 68, 70, 81, 84, 97, 69, 109, 117, 132, 134, 148, 153, 154, 157, 153, 164, 177, 187, 194, 195, 197, 198, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 64, 65, 72, 104, 106, 121, 124, 138, 140, 151, 159, 194, 195, 212, 219, 220, 221, 228, 229, 252, 259, 262, 265, 269.

²⁹³ См. выше, стр. 98 и 99.

²⁹⁴ См. письмо Татищева къ Шумахеру 1745 г. іюля 9; см. входящія письма въ Арх. Ак. Наукъ.

²⁹⁵ См. наше изслѣдованіе, стр. 241. Еще доказательство, утверждающее насъ въ справедливости той мысли, что вторую и слѣд. книги „Россійской Исторіи“ правильнѣе называть Татищевскою лѣтописью.

Чтобы окончательно убѣдиться въ справедливости такого заключенія, обратимся въ разсмотрѣнію фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“. Представляя перечень фактическихъ измѣненій, считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ него не вошли тѣ измѣненія, которые нами перечислены при разсмотрѣніи Акад. рукописи „Россійской Исторіи“. Такъ въ „Прусси“²⁹⁶—„Борусси“²⁹⁷, въ „Ляхове“²⁹⁸—„Ленчане“²⁹⁹, въ „Поляне“³⁰⁰—„Поляки“³⁰¹, въ „Хорвати Бѣлли, и Серебъ“³⁰²—„Хорвати Бѣлии Сербии“³⁰³, въ „слѣзь съ горы сеа“³⁰⁴ (и слезе его ры сеа)³⁰⁵—„со слезами (и слеза его ляся)³⁰⁶. Сіи же горы“³⁰⁷, въ „до сее братьѣ“³⁰⁸—„до селѣ братіи ихъ“³⁰⁹, въ „Угри бѣлли“³¹⁰—„Угри великіе“³¹¹, въ „живяху в лѣсахъ, яко же всякій звѣрь, ядуще все нечисто“³¹²—„жили въ лѣсахъ, ѣли всякій звѣрь, и все нечистое“³¹³, „матери“³¹⁴—„мачехи“³¹⁵, въ „срубнша городъ Ладогу“³¹⁶—„утвердивши городъ старый Ладогу“³¹⁷, въ „Огаряны“³¹⁸—„Срацыны“³¹⁹, въ „Моравѣ“³²⁰

²⁹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

²⁹⁷ Росс. Ист., II, 2.

²⁹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 5.

²⁹⁹ Росс. Ист., II, 4.

³⁰⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 5.

³⁰¹ Росс. Ист., II, 4.

³⁰² Лѣт. по Лавр. сп., 5.

³⁰³ Росс. Ист., II, 3.

³⁰⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

³⁰⁵ Бен. сп. л. 3 об.

³⁰⁶ Акад. рук., 115.

³⁰⁷ Росс. Ист., II, 5.

³⁰⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 8.

³⁰⁹ Росс. Ист., II, 5.

³¹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 10.

³¹¹ Росс. Ист., II, 6.

³¹² Лѣт. по Лавр. сп., 13.

³¹³ Росс. Ист., II, 8.

³¹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 14.

³¹⁵ Росс. Ист., II, 9.

³¹⁶ Бен. сп., л. 9 об. Тоже въ Р. А. См. Лѣт. по Лавр. сп. 19, в. 13-

³¹⁷ Росс. Ист., II, 11. См. тамъ же, стр. 362, пр. 47.

³¹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 20.

³¹⁹ Росс. Ист., II, 12.

³²⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 25.

„въ Равѣ градѣ“³²¹, вм. „отъ Пьскова“³²²—„отъ Изборска“³²³, вм. „да въспятитъ тронче“³²⁴—„долженъ то возвратитъ, и цѣну его шититъ“³²⁵; вм. „да аще в кое время елико ихъ придетъ, и хотать остати(ся) у царя вашего своею волею, да будутъ“³²⁶—„и кто изъ нихъ попадется въ плѣнъ, оныхъ долженъ царь греческій выкупитъ и освободитъ“³²⁷; вм. „судъ весь“³²⁸—„суда вся“³²⁹, вм. „и Болгаре послаша вѣсть“³³⁰—„и въ Болгары послали вѣсть“³³¹, вм. „Чернии Болгаре“³³²—„Чернии, или Болгары“³³³, вм. „Карнъ“³³⁴—„Карлъ“³³⁵, вм. „Фрелавъ“³³⁶—„Фославъ“³³⁷, вм. „Лидулъ“³³⁸—„Андулъ“³³⁹, вм. „Свѣнь, Стиръ“³⁴⁰—„Свенспоръ“³⁴¹, (Лв. Свенспоръ)³⁴²; вм. „Бѣльбережи“³⁴³—„при Бѣловѣжи“³⁴⁴; вм. „аще проситъ вой у насъ князь Русьни“³⁴⁵—„и потребуеть князь Руской отъ насъ управы“³⁴⁶, вм.

³²¹ Росс. Ист., II, 45.

³²² Лѣт. по Лавр. сп., 28.

³²³ Росс. Ист., II, 18. См. тамъ же, стр. 372. пр. 76, см. Руск. Лѣт. изд. Лвовымъ, ч. 1, с. 27.

³²⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 34.

³²⁵ Росс. Ист., II, 22.

³²⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 35.

³²⁷ Росс. Ист., II, 23. См. Карамзинъ. Ист. Гос Росс., т. I, прим. 324.

³²⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 43.

³²⁹ Росс. Ист., II, 27.

³³⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

³³¹ Росс. Ист., II, 28.

³³² Лѣт. по Лавр. сп., 50.

³³³ Росс. Ист., II, 33.

³³⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 32.

³³⁵ Росс. Ист., II, 20.

³³⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 32.

³³⁷ Росс. Ист., II, 20.

³³⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 32.

³³⁹ Росс. Ист., II, 21.

³⁴⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

³⁴¹ Росс. Ист., II, 30.

³⁴² Руск. лѣт. ч. 1, изд. 1792 г., 49.

³⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 50.

³⁴⁴ Росс. Ист., II, 33.

³⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 50.

³⁴⁶ Росс. Ист., II, 32.

„золотника два“³⁴⁷— „20 золотникъ“³⁴⁸, (Лв. 20 золотникъ).³⁴⁹, вм. „по 50 золотникъ“³⁵⁰— „осми золотникъ“³⁵¹, вм. „мужа моего“³⁵²— „сына моего“³⁵³, (Лв: сына моего)³⁵⁴, вм. „в Сиду“³⁵⁵ (Кен. сп.— Суду)³⁵⁶— „въ Скутарахъ“³⁵⁷, (Лв. въ Скутарѣхъ)³⁵⁸, вм. „и не баше лъзѣ (К пѣтъ лъзѣ)³⁵⁹ коня напоити: на Лыбеди Печенѣви“³⁶⁰— „что не доставало имъ мѣста на Лыбеди коня напоить“³⁶¹, вм. „воемъ“³⁶² (уемъ, К)³⁶³— „путемъ“³⁶⁴, вм. „Вручии“³⁶⁵ (Вручай—К.)³⁶⁶— „Овручъ“³⁶⁷ (Лв. Овручъ)³⁶⁸, вм. „Мьстислава—Вышеслава“³⁶⁹— „Вышеслава“— „Вячеслава“³⁷⁰, вм. „вѣра бо наша свѣтъ есть“³⁷¹— „наша же вѣра свята есть“³⁷², вм. „на Дѣнѣирь“³⁷³— „на рѣку Почайну“³⁷⁴ (Лв.—на реку Почайню)³⁷⁵, вм. „и наруби въ нь“³⁷⁶ (в онь—К)³⁷⁷— „на

³⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 49.

³⁴⁸ Росс. Ист., II, 32.

³⁴⁹ Руск. Лѣт., ч. 1, 52.

³⁵⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

³⁵¹ Росс. Ист., II, 31. См. Кар. Ист. Росс. Госуд., I, пр. 350.

³⁵² Лѣт. по Лавр. сп., 56.

³⁵³ Росс. Ист., II, 38.

³⁵⁴ Руск. Лѣт., ч. I, 65.

³⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 61.

³⁵⁶ Кен. сп., I, 40 об.

³⁵⁷ Росс. Ист., II, 43.

³⁵⁸ Руск. Лѣт., ч. 1, 72.

³⁵⁹ Кен. сп. I, 44; тоже въ Р. сп. См. Лѣт. по Лавр. сп., 65, в. 17.

³⁶⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 66.

³⁶¹ Росс. Ист., II, 48. См. Кар. Ист. Гос. Рос., т. I, пр. 393.

³⁶² Лѣт. по Лавр. сп., 68, в. 3.

³⁶³ Кен. сп., I, 46. Тоже въ Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., 68.

³⁶⁴ Росс. Ист., II, 49.

³⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 73.

³⁶⁶ Кен. сп. I, 51, Р. А. 73, в. 13.

³⁶⁷ Росс. Ист., II, 55.

³⁶⁸ Руск. Лѣт., ч. 1; 91.

³⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 78.

³⁷⁰ Росс. Ист., II, 61. Руск. Лѣт., ч. 1, 100.

³⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 83.

³⁷² Росс. Ист., II, 64.

³⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., 115.

³⁷⁴ Росс. Ист., II, 75.

³⁷⁵ Руск. Лѣт., ч. 1, 119.

³⁷⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 119.

³⁷⁷ Кен. сп. I, 83 об.; Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., 119, пр. 10.

рѣкъ Рупинѣ“³⁷⁸, вм. „единою бо ми и сваряцю“³⁷⁹—„нѣкогда же имѣлъ я распрю съ его матерію“³⁸⁰, вм. „по верховниѣ воѣ на Печенѣги“³⁸¹—„умыслилъ итти на Чюдъ, и оныхъ покорить, собравъ войско, и верховныхъ взявъ“³⁸², вм. „мѣсяцѣ“³⁸³ 3“—„до трехъ седмицъ“³⁸⁴, (Лв.—поя верховныи вои на Чудъ); вм. „за вѣно“³⁸⁵ (т.-е. за невѣсту)—за него“³⁸⁶, вм. „к Воиню“³⁸⁷ (К.)—„съ войскомъ“³⁸⁸, вм. „к Немизѣ“³⁸⁹—„къ Немонию“³⁹⁰, вм. „прогнавши“³⁹¹—„прогнѣвали“³⁹², вм. „на третье лѣто“³⁹³—„на четвертое лѣто“³⁹⁴, вм. „сына Вячеслава“³⁹⁵—„сына Святослава“³⁹⁶, вм. „к Воиню“³⁹⁷—„къ Переяславу“³⁹⁸ (Лв.—къ Воиню“³⁹⁹, вм. „придавъ ему (Ярополку) Туровъ“⁴⁰⁰—„Давиду далъ Туровъ“⁴⁰¹; вм. „августа 2“⁴⁰²—„августа

³⁷⁸ Росс. Ист., II, 77.

³⁷⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 120.

³⁸⁰ Росс. Ист., II, 80.

³⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., 124.

³⁸² Росс. Ист., II, 85.

³⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., 138.

³⁸⁴ Росс. Ист., II, 97.

³⁸⁵ Руск. Лѣт., ч. I, с. 132. Едва ли вполне основательно Н. М. Карамзинъ полагаетъ, что „Татищевъ и Бодтинъ, упоминая о походѣ Всеволода на Чюдъ, ошиблись“. (Ист. Гос. Росс., I, прим. 480).

³⁸⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 151

³⁸⁷ Росс. Ист., II, 109.

³⁸⁸ Кен. сп., 116 л., Р. А, см. Лѣт. по Лавр. сп., 158, пр. 5.

³⁸⁹ Росс. Ист., II, 115.

³⁹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 162.

³⁹¹ Росс. Ист. II, 119.

³⁹² Лѣт. по Лавр. сп., 168.

³⁹³ Росс. Ист., II, 122.

³⁹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 192.

³⁹⁵ Росс. Ист., II, 129.

³⁹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 195.

³⁹⁷ Росс. Ист., II, 134.

³⁹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 198.

³⁹⁹ Росс. Ист., II, 136.

⁴⁰⁰ Руск. Лѣт., ч. I, с. 172.

⁴⁰¹ Лѣт. по Лавр. сп., 198.

⁴⁰² Росс. Ист., II, 135.

⁴⁰³ Лѣт. по Лавр. сп., 198.

20⁴⁰³, вм. „декабря въ 5 день“⁴⁰⁴—„декабря 18“⁴⁰⁵, вм. „городъ камень“⁴⁰⁶ (К.)—„церковь каменная“⁴⁰⁷, вм. „лѣтъ 15“⁴⁰⁸—„17“⁴⁰⁹, вм. „черезъ лѣсъ“⁴¹⁰—„черезъ рѣку Лесію“⁴¹¹, вм. „землю Муромскую“⁴¹²—„землю Польскую“⁴¹³, вм. „на Кулачѣѣ“⁴¹⁴—„въ рѣвѣ Сулагѣ“⁴¹⁵, вм. „Звиженскій“⁴¹⁶—„у Воздвиженія“⁴¹⁷, (Лв.—въ Воздвиженіи городѣ)⁴¹⁸, вм. „Николу“⁴¹⁹—„Никифора“⁴²⁰, вм. „въ Багру“⁴²¹ „Вагручѣ“⁴²², вм. „Василь“⁴²³—„Святополчѣ“⁴²⁴, вм. „Куртка“⁴²⁵—„Куркачѣ“⁴²⁶, вм. „въ 6 день“⁴²⁷—„21 дня“⁴²⁸ (декабря), вм. „въ 13 день“⁴²⁹ (декабря)—„16 дня“⁴³⁰, вм. 13 день⁴³¹ (декабря)“—„18“⁴³²,

⁴⁰³ Росс. Ист., II, 136.

⁴⁰⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 200.

⁴⁰⁵ Росс. Ист., II, 139.

⁴⁰⁶ Бєл. сп., 148 об.; Р. А, 202, в. 14.

⁴⁰⁷ Росс. Ист., II, 141.

⁴⁰⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 210.

⁴⁰⁹ Росс. Ист., II, 146.

⁴¹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 229.

⁴¹¹ Росс. Ист., II, 164.

⁴¹² Лѣт. по Лавр. сп., 229.

⁴¹³ Росс. Ист., II, 164.

⁴¹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 231.

⁴¹⁵ Росс. Ист., II, 168.

⁴¹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 251.

⁴¹⁷ Росс. Ист., II, 176.

⁴¹⁸ Руск. Лѣт., ч. 1, стр. 193.

⁴¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 254.

⁴²⁰ Росс. Ист., II, 180.

⁴²¹ Лѣт. по Лавр. сп., 261.

⁴²² Росс. Ист., II, 192.

⁴²³ Лѣт. по Лавр. сп., 213.

⁴²⁴ Росс. Ист., 195.

⁴²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 269.

⁴²⁶ Росс. Ист., II, 201.

⁴²⁷ Лѣт. по Лавр. сп. 270.

⁴²⁸ Росс. Ист., II, 253.

⁴²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 270.

⁴³⁰ Росс. Ист., II, 203.

⁴³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 270.

⁴³² Росс. Ист., II, 203.

вм. „9 тысящъ“⁴³³—„до 900 (Полотчанъ)“⁴³⁴, вм. „Иворовичъ“⁴³⁵—„Вороничъ“⁴³⁶.

Разсмотрѣніе содержанія вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій приводитъ насъ къ той мысли, что происхождение однихъ изъ этихъ измѣненій возможно объяснять неисправностью и неразборчивостью текста тѣхъ лѣтописныхъ сборниковъ, которыми пользовался авторъ „Россійской Исторіи“. На правильность подобнаго объясненія указываетъ, между прочимъ, внѣшнее сходство нѣкоторыхъ замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, напр. „судъ“ и „суда“, „Карнъ“ и „Карлъ“, „Поляне“ и „Поляки“ и др. Происхождение другихъ измѣненій вѣроятнѣе всего объяснить существованіемъ таковыхъ измѣненій въ лѣтописяхъ, послужившихъ Татищеву при составленіи его „Исторіи“. Въ возможности такого объясненія убѣждаетъ насъ сходство нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій съ тѣми измѣненіями миданныхъ древне-Суздальской лѣтописи, которыя находятся въ таево-называемой Львовской лѣтописи.

Сличеніе Львовской лѣтописи съ печатнымъ текстомъ „Россійской Исторіи“ поселило въ насъ увѣренность въ невозможности предполагать зависимость Львовской лѣтописи отъ „Россійской Исторіи“, такъ что вполне вѣроятнымъ объясненіемъ существованія въ этихъ лѣтописныхъ сводахъ прошлаго столѣтія одинаковыхъ фактическихъ измѣненій является то, по которому составители ихъ пользовались одинаковымъ лѣтописнымъ матеріаломъ. Въ виду содержанія нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій, число которыхъ весьма ограничено, какъ напр. употребленіе „суда вся“ вм. „судъ весь“, „Равѣ градъ“ „Моравѣ“, вм. „въ Немоню“, вм. „в Немизѣ“, „Поляки“ вм. „Поляне“, „на рѣкѣ Сулагѣ“, вм. „на Кулачьцѣ“ возможно упрекать Татищева, что онъ не обладалъ такими специальными знаніями, какія доступны Исторіку въ наше время, при нынѣшнемъ состояніи русской исторической науки. Самъ читатель пусть разсудитъ, насколько справедливъ и основателенъ подобный упрекъ, — но ни въ какомъ случаѣ, въ виду содержанія всякаго рода встрѣчающихся въ „Россійской Исторіи“ фактическихъ измѣненій, по крайней мѣрѣ, за рассматриваемый промежутокъ времени (отъ 860—1110 г.),

⁴³³ Лѣт. по Лавр. сп., 271.

⁴³⁴ Росс. Ист., II, 204.

⁴³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 273.

⁴³⁶ Росс. Ист., II, 206.

нельзя подозрѣвать Татищева въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской исторіи.

Чтобы имѣть вполне определенное понятіе о способѣ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ, обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ прибавленій и пропусковъ, которые замѣчаются въ „Россійской Исторіи“ при сличенія ея съ древнерусскими лѣтописями, и путемъ разсмотрѣнія содержанія ихъ попытаемся опредѣлить, какою цѣлью руководился Татищевъ, распространяя или сокращая лѣтописное повѣствованіе.

Всѣ дополненія, наблюдаемыя въ упомянутомъ трудѣ, распадаются на двѣ большія группы, которыя, въ свою очередь, распадаются на болѣе мелкія группы. Первую группу, весьма многочисленную, составляютъ нефактическія, подразумеваемыя дополненія; въ таковыя относятся:

1) Обозначеніе подлежащаго, подразумеваемаго. Такъ напр: подъ г. 6370 (862), приводя извѣстіе объ изгнаніи Варяговъ Новгородскими Славянами и Финскими племенами, о томъ, что „почаша сами в собѣ володѣти“⁴³⁷, авторъ „Россійской Исторіи“ передъ словомъ „почаша“ прибавляетъ „люди“⁴³⁸. Подъ г. 6393 (885), передавая извѣстіе объ отправленіи пословъ къ Радимичамъ, послѣ слова „посла“⁴³⁹ приб. „Олеги“⁴⁴⁰. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ обозначеніе подразумеваемаго подлежащаго способствуетъ болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древнерусскихъ лѣтописей.

⁴³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 18.

⁴³⁸ Росс. Ист., II, 11

⁴³⁹ Лѣт. по Лавр. сп.,

⁴⁴⁰ Росс. Ист., II, 15. Подобное же обозначеніе подразумеваемаго подлежащаго находимъ въ „Росс. Ист.“ на стр: 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 23, 25, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 48, 51, 52, 54, 55, 56, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 90, 92, 93, 95, 96, 97, 102, 108, 111, 114, 115, 118, 119, 120, 125, 126, 129, 133, 135, 142, 143, 145, 148, 150, 158, 160, 162, 163, 164, 166, 169, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 186, 188, 197, 199, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5, 10, 12, 19, 25, 26, 30, 31, 34, 35, 38, 45, 47, 48, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 59, 60, 62, 63, 66, 69, 72, 73, 77, 81, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 109, 113, 114, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 137, 138, 139, 143, 151, 153, 157, 158, 162, 166, 170, 177, 182, 183, 194, 196, 203, 204, 207, 209, 212, 213, 222, 223, 226, 228, 229, 230, 231, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 255, 356, 258, 259, 264, 267, 273.

2) Обозначеніе сказуемаго, подразумѣваемаго. Такъ, передавая лѣтописное объясненіе именъ и происхожденія двухъ славянскихъ народцевъ, Радимичей и Вятичей, послѣ слова „отъ Ляховъ“⁴⁴¹, нашъ Историкъ прибавляетъ „перешла“⁴⁴² Подъ г. 6393 (885), приводя отвѣтъ Радимичей на вопросъ Олега: „кому данъ даете?“, Татищевъ передъ словомъ „Козаромъ“⁴⁴³ приб. „даемъ“⁴⁴⁴.

3) Обозначеніе различнаго рода подразумѣваемыхъ опредѣленій. Такъ, передавая лѣтописное преданіе о проповѣди апостола Андрея въ южной Руси, авторъ „Росс. Ист.“ передъ словомъ Ондрѣй⁴⁴⁵ приб. „апостоль“⁴⁴⁶. Перечисляя рѣки, протекающія въ территоріи древней Руси, передъ словами „Дунай“ „Днѣвѣстръ“⁴⁴⁷, нашъ историкъ приб. „рѣки“⁴⁴⁸.

⁴⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., 11.

⁴⁴² Росс. Ист., II, 7.

⁴⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 23.

⁴⁴⁴ Росс. Ист., II, 15. Подобныя же обозначенія подразумѣваемыхъ сказуемыхъ находятся въ „Росс. Ист.“, на стр.: 5, 8, 13, 15, 19, 21, 23, 26, 30, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 47, 54, 56, 60, 62, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 80, 81, 82, 83, 85, 90, 94, 97, 98, 100, 101, 103, 104, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 120, 128, 132, 133, 135, 136, 137, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 150, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 164, 166, 167, 169, 174, 175, 176, 178, 180, 182, 187, 188, 189, 193, 194, 195, 196, 197, 201, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 7, 13, 23, 24, 25, 29, 30, 33, 35, 41, 47, 53, 55, 56, 58, 59, 60, 63, 65, 72, 73, 74, 77, 80, 84, 85, 103, 105, 106, 107, 108, 120, 121, 122, 125, 126, 133, 138, 139, 140, 143, 145, 146, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 162, 163, 166, 181, 193, 194, 196, 198, 199, 200, 201, 203, 207, 208, 209, 210, 211, 213, 214, 220, 221, 222, 223, 225, 226, 227, 229, 230, 231, 232, 249, 250, 251, 253, 254, 256, 259, 260, 262, 263, 264, 268, 270, 271, 273, 274.

⁴⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

⁴⁴⁶ Росс. Ист., II, 4.

⁴⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

⁴⁴⁸ Росс. Ист., II, 2. Подобныя же подразумѣваемые опредѣленія имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 3, 5, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 79, 81, 82, 83, 86, 87, 90, 92, 93, 94, 95, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 112, 113, 114, 119, 122, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 140, 142, 143, 144, 145, 146,

4) Обозначеніе различнаго рода подразумѣваемыхъ дополненій. Приводя слова, сказанныя Козарамъ своему князю по случаю сбора дани съ Поляне: „се, налѣзохомъ дань нову“⁴⁴⁹, послѣ словъ „дань нову“ находимъ приб. „отъ Полянъ“⁴⁵⁰. Подъ г. 6370 (862) при изложеніи извѣстія о призваніи варяжскихъ князей, послѣ словъ „адоша— въ Русі“⁴⁵¹ (Татищевъ: послали—въ Руссамъ) въ „Росс. Ист.“ приб. „просити княза“⁴⁵².

147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 163, 166, 167, 168, 170, 171, 175, 176, 177, 179, 182, 183, 184, 187, 191, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 8, 16, 19; Бен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., 19, в. 13. Бен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр. л. 19, в. 22), 20, 22, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 53, 54, 55, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 113, 115, 119, 121, 122, 123, 125, 126, 128, 129, 132, 133, 134, 137, 139, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 151, 152, 154, 156, 157, 162, 168, 169, 170, 176, 177, 178, 181, 182, 192, 193, 194, 197, 198, 201, 202, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 228, 230, 231, 247, 248, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274.

⁴⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 16.

⁴⁵⁰ Росс. Ист., II, 10.

⁴⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., 18.

⁴⁵² Росс. Ист., II, 11. Подобныя же подразумѣваемые дополненія имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 3, 5, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 56, 57, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 81, 83, 85, 86, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 156, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 9, 16, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 61, 62, 63, 65, 74, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 104, 105, 106, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 150,

б) Обозначеніе различнаго рода обстоятельство: а) относительно мѣста происхожденія того и другаго событія; такъ, описывая обычаи древнихъ Славянъ и упоминая о способѣ ихъ умовенія въ баняхъ, послѣ слова „хвощются“⁴⁵³ (Татищевъ шартася)⁴⁵⁴, авторъ „Росс. Ист.“ приб. „въ баняхъ“⁴⁵⁵. Подъ г. 8390 (882), передавая извѣстіе о приходѣ Олега съ младенцемъ Игоремъ въ Кіеву, послѣ слова „приде“⁴⁵⁶ нашъ историкъ прибавляетъ „ко граду“⁴⁵⁷; б) относительно обстоятельствъ времени; такъ при упоминаніи о гибели Кіа, Щека и Хорива, мифическихъ основателей города Кіева, послѣ словъ „изгибоша“⁴⁵⁸ въ „Росс. Ист.“ приб. „давно“⁴⁵⁹; далѣе, при изложеніи условій мирнаго договора, предложенныхъ Олегомъ, послѣ слова

151, 152, 153, 154, 155, 157, 160, 162, 166, 168, 169, 170, 176, 181, 182, 192, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 207, 209, 210, 211, 212, 213, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273.

⁴⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., 7

⁴⁵⁴ Росс. Ист., II, 5.

⁴⁵⁵ Тамъ же, стр. 5.

⁴⁵⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 22.

⁴⁵⁷ Росс. Ист., II, 14. Такія же обозначенія имѣются въ „Росс. Ист.“ на стр.: 3, 4, 5, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 36, 37, 38, 45, 46, 50, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 79, 81, 84, 85, 86, 87, 92, 93, 94, 95, 100, 102, 103, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 117, 119, 120, 123, 124, 126, 127, 132, 134, 135, 136, 137, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 172, 173, 175, 176, 178, 182, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 6, 8, Кен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., с. 19, в. 22), 22, 23, 24, 29, 30, 33, 34, 38, 42, 54, 55, 64, 68, 72, 73, 74, 75, 77, 104, 105, 106, 107, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 129, 131, 132, 134, 137, 140, 141, 144, 145, 146, 147, 150, 151, 152, 153, 154, 159, 160, 162, 163, 166, 169, 177, 178, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 202, 203, 205, 208, 210, 211, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 253, 256, 262, 263, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273.

⁴⁵⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 20.

⁴⁵⁹ Росс. Ист., II, 12.

„заповѣда дати уклады“⁴⁶⁰ (Татищевъ: наложа, дабы дань давали) тамъ же приб. „погодно“⁴⁶¹; в) относительно образа дѣйствія — такъ при описаніи похода Олега на Царь-градъ, въ томъ же сочиненіи послѣ слова „идяше“⁴⁶² приб. „прямо“⁴⁶³; далѣе, указывая на то впечатлѣніе, которое произвели на Грешковъ изобрѣтенные Олегомъ корабли на колесахъ, Татищевъ послѣ слова „убоашаса“⁴⁶⁴ прибавл. „вельми“⁴⁶⁵.

г) Относительно обстоятельствъ причины упоминаемыхъ дѣйствій; такъ подъ г. 6415 (907), при описаніи похода Олега на Грешковъ, передавая мнѣніе этого народа о русскомъ князѣ, нашъ историкъ передъ словами „посланъ на ны отъ Бога“⁴⁶⁶ приб. „грѣхъ ради

⁴⁶⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 30.

⁴⁶¹ Росс. Ист., II, 19. Подобныя же обозначенія подразумѣваемыхъ обстоятельствъ времени встрѣч. въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 5, 14, 15, 16, 18, 22, 25, 26, 28, 31, 33, 34, 38, 39, 40, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 59, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 80, 81, 83, 86, 90, 97, 100, 101, 102, 104, 106, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 120, 121, 124, 126, 126, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 137, 142, 143, 144, 146, 149, 150, 152, 154, 155, 157, 158, 160, 163, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 181, 185, 187, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 8, 22, 24, 26, 29, 33, 38, 42, 44, 45, 47, 48, 51, 52, 56, 57, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 72, 73, 76, 80, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 139, 141, 143, 145, 147, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 166, 167, 170, 177, 181, 182, 194, 195, 197, 199, 203, 205, 207, 208, 209, 210, 212, 214, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 228, 230, 231, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 271.

⁴⁶² Лѣт. по Лавр. сп., 29.

⁴⁶³ Росс. Ист., II, 18.

⁴⁶⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

⁴⁶⁵ Росс. Ист., II, 18. Такія же обозначенія обстоятельствъ образа дѣйствія встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 16, 19, 22, 24, 37, 39, 43, 48, 54, 56, 57, 58, 59, 64, 67, 69, 75, 76, 81, 84, 90, 92, 93, 96, 98, 106, 110, 112, 117, 126, 134, 137, 144, 145, 146, 149, 154, 157, 159, 160, 161, 164, 166, 167, 169, 171, 172, 173, 175, 176, 183, 185, 191, 194, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 25, 31, 35, 37, 54, 57, 61, 66, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 103, 105, 115, 116, 121, 124, 128, 129, 132, 137, 138, 139, 147, 152, 154, 159, 177, 195, 198, 209, 210, 213, 220, 222, 223, 224, 229, 230, 232, 248, 249, 250, 252, 256, 258, 261, 262, 268.

⁴⁶⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 30.

нашихъ“ ⁴⁶⁷; далѣе подъ г. 6479 (971), разсказывая о возвращеніи Святослава „въ Русь“, Татищевъ объясняетъ причину, почему этотъ князь не могъ пройти Днѣпровскіе пороги: „отъ множества Печенѣгъ“ ⁴⁶⁸.

д) Относительно обстоятельствъ цѣли. Такъ подъ г. 6449 (941), при описаніи похода Игоря „на Греки“, послѣ слова „Греки“ въ „Росс. Ист.“ приб. „дани ради“ ⁴⁶⁹. Подъ г. 6496, при упоминаніи о построеніи Владиміромъ св. городовъ въ пограничныхъ южныхъ странахъ, въ той же „Росс. Исторіи“ объясняется цѣль, которую имѣлъ въ виду этотъ князь при ихъ построеніи: „для защиты отъ набѣговъ Печенѣжскихъ“ ⁴⁷⁰.

е) Относительно обстоятельствъ количества и мѣры; такъ подъ г. 6476 (968), излагая извѣстіе о приходѣ Печенѣговъ въ Кіеву, послѣ слова „Печенѣзи“ ⁴⁷¹ приб. „въ великомъ множествѣ“ ⁴⁷². Подъ г. 6505 (997), при описаніи прихода Печенѣговъ къ Бѣлугороду, въ „Росс. Ист.“ послѣ „придоша“ ⁴⁷³ приб. „во множествѣ“ ⁴⁷⁴.

Патую группу нефактическихъ добавленій составляютъ добавленія цѣльныхъ предложеній, объясняющія въ большинствѣ случаевъ скрытую причину, или слѣдствіе дѣйствій, о которыхъ упоминается въ извѣстіяхъ о тѣхъ или другихъ событіяхъ. Такъ, упоминая о томъ что Козары получили дань отъ Полянъ, послѣ слова „Козари“ ⁴⁷⁵ Татищевъ приб. „взавъ сіе съ радостію великою, возвратились“ ⁴⁷⁶.

⁴⁶⁷ Росс. Ист., II, 19.

⁴⁶⁸ Тамъ же, 54; ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 72. Такія же подразумѣваемые обозначенія обстоятельствъ причины дѣйствій имѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 7, 18, 19, 54, 71, 80, 83, 119, 131, 196, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 11, 28, 30, 72, 107, 120, 123, 163, 193, 264, 273.

⁴⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 43. Росс. Ист., II, 27.

⁴⁷⁰ Росс. Ист., II, 76. Такія же обозначенія обстоятельствъ цѣли находятся на стр.: 27, 72, 77, 81, 90, 110, 116, 129, 195. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 43, 108, 119, 121, 127, 152, 158, 182, 192, 263.

⁴⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 64.

⁴⁷² Росс. Ист., II, 46.

⁴⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., 124.

⁴⁷⁴ Росс. Ист., II, 85. Такія же обозначенія обстоятельствъ количества и мѣры находятся на стр.: 120, 143, 144, 156, 201, 202, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 166, 204, 208, 221, 269, 270.

⁴⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 16.

⁴⁷⁶ Росс. Ист., II, 10.

Подъ г. 6415 (907), при описаніи угощеній, которыя поднесли Греки Олегу, когда онъ приблизился къ Царюграду, послѣ словъ „не пріа его (брашна и вина)“ ⁴⁷⁷ въ „Росс. Ист.“ приб. „вѣдая коварство Грекъ“ ⁴⁷⁸.

II) Фактическія добавленія отдѣльныхъ словъ и выраженій ⁴⁷⁹, вносящія нѣчто новое въ содержаніе лѣтописныхъ извѣстій, подраздѣляются на такія же группы, какъ и нефактическія добавленія, только сравнительно съ послѣдними число фактическихъ добавленій значительно ограничениѣе. Первую группу фактическихъ добавленій составляетъ обозначеніе неподразумѣваемаго подлежаго. Такъ перечисляя народы, жившіе въ Афетовой части, Татищевъ послѣ слова „Варязи“ ⁴⁸⁰ приб. „Емь къ востоку“ ⁴⁸¹.

⁴⁷⁷ Лѣт. по Лавр. св., 29.

⁴⁷⁸ Росс. Ист., II, 19. Такого же рода нефактическія прибавленія цѣлыхъ предложеній видѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. св., стр.: 6, 9, 16, 18, 19, 29, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 147, 150, 151, 152, 153, 155, 157, 158.

⁴⁷⁹ О фактическихъ добавленіяхъ цѣлыхъ предложеній будетъ рѣчь дальше въ главѣ IV.

⁴⁸⁰ Лѣт. по Лавр. св., 3.

⁴⁸¹ Росс. Ист., II, 2. Подобныя же обозначенія народовъ („Днепряне“, „Суляне“, „Мещора“, „Волянъ“, „Славяне и Русы“, „Русь“, „Куманы“, отсутствующія въ „Новѣсти временныхъ лѣтъ“ древнѣйшей и позднѣйшей реда-

Подъ г. 6599 (1091) при упоминаніи о лицахъ, присутствовавшихъ при перенесеніи мощей преп. Θεодосіа, послѣ имени „Іоанъ Черниговскій“⁴⁸² въ „Росс. Ист.“ приб. „Ісаіа Ростовскій“⁴⁸³.

2) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ опредѣленій. Такъ подъ г. 6421 (913), передавая извѣстіе о началѣ царствованія Византійскихъ императоровъ Константина, сына Леона, послѣ словъ „сынъ Леонтовъ“⁴⁸⁴ нашъ историкъ приб. „зять Романовъ“⁴⁸⁵. Подъ г. 6496 (988), перечисляя сыновей Владиміра св. и удѣлы, доставшіеся каждому изъ нихъ, послѣ слова „Муромъ“⁴⁸⁶, тотъ же писатель приб. „Борисову часть“⁴⁸⁷.

Подъ г. 6504 (796), при изложеніи извѣстія объ окончаніи Владиміромъ св. постройки церкви Святой Богородицы, послѣ слова „церковь“⁴⁸⁸ въ „Росс. Ист.“ приб. „каменную“⁴⁸⁹.

Тамъ же, подъ г. 6573 (1065), при упоминаніи о дани, которую собиралъ князь Ростиславъ съ Косоговъ и Ясовъ, послѣ „Ростиславу“⁴⁹⁰ приб. „(сынъ Владиміровъ) князь Владиміра и Червени“⁴⁹¹. Тамъ же подъ г. 6496 (988), при передачѣ извѣстія о томъ, что Владиміръ „нача поимати у нарочитые чади дѣти“⁴⁹² послѣ слова „дѣти“ приб. „среднихъ и убогихъ“⁴⁹³.

Тамъ же подъ г. 6596 (1088), при описаніи извѣстія объ освященіи церкви св. Михаила въ монастырѣ „Всеволожъ“ послѣ слова „Всеволожа“⁴⁹⁴ приб. „св. Андреа“⁴⁹⁵.

3) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ дополненій. Такъ подъ г. 6372 (864), упоминая о томъ, какія области были розданы Рюрикомъ

кциі, нѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 3, 4, 6, 35, 106, 162. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 6, 10, 53, 147, 226.

⁴⁸² Лѣт. по Лавр. сп., 204.

⁴⁸³ Росс. Ист., II, 143.

⁴⁸⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 41.

⁴⁸⁵ Росс. Ист., II, 25.

⁴⁸⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 118.

⁴⁸⁷ Росс. Ист., II, 76.

⁴⁸⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 121.

⁴⁸⁹ Росс. Ист., II, 81.

⁴⁹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 161.

⁴⁹¹ Росс. Ист., II, 118.

⁴⁹² Лѣт. по Лавр. сп., 116.

⁴⁹³ Росс. Ист., II, 75, 76.

⁴⁹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 201.

⁴⁹⁵ Росс. Ист., II, 139.

его вельможамъ, нашъ историкъ послѣ слова „Бѣлозеро“⁴⁹⁶ приб. „многу Иборсь, Смоленсь и Муромъ“⁴⁹⁷. Тотъ же писатель перечисляя народы, на которые въ 6390 (882) г. Олегъ наложилъ дань, послѣ „Словѣномъ“⁴⁹⁸ приб. „Руссовъ“⁴⁹⁹; рассказывая подъ г. 6393 (885) о томъ, что Радимичи „вѣдаша Ольгові по шлягу“⁵⁰⁰ послѣ „по шлягу“ приб. „отъ плуга“⁵⁰¹. При обозначеніи народцевъ, входившихъ въ составъ войска, съ которымъ Олегъ отправился въ походъ на Царьградъ, послѣ „Словенъ“⁵⁰² въ „Росс. Ист.“ имѣется приб. „Русь“⁵⁰³.

4) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста происхожденія того или другаго событія. Тамъ, указывая на мѣста поселенія Славянскихъ и Финскихъ народ-

⁴⁹⁶ Лѣт. по Лавр. сп..

⁴⁹⁷ Росс. Ист., II, 12.

⁴⁹⁸ Лѣт. по Лавр. сп.,

⁴⁹⁹ Росс. Ист., II, 14.

⁵⁰⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 23.

⁵⁰¹ Росс. Ист., II, 15.

⁵⁰² Лѣт. по Лавр. сп., 29.

⁵⁰³ Росс. Ист., II, 18. Тамъ же на стр.: 20, 21, 35, 45, 57, 63, 75, 76, 79, 114, 118, 137, 144, 150, 162, 170, 189, находимъ слѣдующія фактическія добавленія: послѣ словъ „Словене крошнны (парусы)“ (Лѣт. по Лавр. сп., 31) въ „Росс. Ист.“ приб. „а Варягомъ холстинные“, послѣ словъ „неся злато“ (тамъ же, 31)—„сребра“, послѣ „часть его“ (тамъ же, 33)—„и жену“, послѣ „щиты“—„брони“, послѣ „Болгаромъ“ (тамъ же, 64)—„Бозаръ“ (тамъ же, 53) послѣ „Словѣни“ (тамъ же, 74)—„Русь“, послѣ „Болгары“ (тамъ же, 82)—„Сербы“, послѣ „Торъни“ (тамъ же, 82)—„Волиннѣи и Червенскихъ“, послѣ „Полотскѣи“ (тамъ же, 118)—„Вичеславу Черниговъ“, послѣ „на Хорваты“ (тамъ же, 119)—„на Седмиградскую (землю)“, послѣ „товаромъ“ (тамъ же, 120)—„къ Берендиктамъ и Торкамъ“, послѣ „Черниговъ“ (тамъ же, 157)—„со Тмутараканію“, послѣ „Басогъ“ (тамъ же, 162)—„и Яезъ“, послѣ „Ростиславича“ (тамъ же, 199)—„и Давида“, послѣ „Переволоку“ (тамъ же, 208)—„Устье“, послѣ „имъ“ (тамъ же, 214)—„500 человекъ и запасовъ довольно“, послѣ „сыны Амоновы“ (тамъ же, 226)—„или сынаи Моавини“, послѣ „Изяславу“ (тамъ же, 247)—„Туровъ, Слуцькъ, Пинскъ и всѣ города до Буга, по одной сторонѣ Припяти“, послѣ „города“ (тамъ же, 247)—„Черниговъ съ Сѣверою, Ватичи, Муромъ и Тмутаракань“, послѣ „Всволею“ (тамъ же, 247)—„всю Бѣлую Русь, Ростовъ, Смоленскъ и Суздааль“, послѣ „Теробовъ“ (тамъ же, 247)—„Свѣшгородъ и прочіе“, послѣ „в Ляхы“ (тамъ же, 260)—„во Владиславу“.

цевъ, авторъ „Росс. Ист.“ послѣ словъ „сѣверъ отъ нихъ“⁵⁰⁴ приб. „особно по Деснѣ“⁵⁰⁵; б) относительно времени происхожденія событій. Такъ подъ г. 6453 (945) въ „Росс. Ист.“ имѣется точное обозначеніе времени, когда былъ заключенъ Игоремъ договоръ съ Византійскими императорами, Романомъ и Константиномъ, а именно: послѣ „в будущая“⁵⁰⁶ приб. „лѣта 6453 индикта 4, Апрѣля 20, въ третію седмицу по пасхѣ“⁵⁰⁷.

Разсматривая содержаніе всевозможныхъ фактическихъ и нефактическихъ прибавленій, наблюдаемыхъ въ „Росс. Ист.“, при сличеніи ея съ „Повѣстію временныхъ лѣтъ“ древнейшей редакціи, мы приходимъ къ тому заключенію, что причиною происхожденія многихъ нефактическихъ добавленій, какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ предложеній, была постоянная забота Татищева посредствомъ вышеуказанныхъ добавленій способствовать болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древнерусскихъ лѣтописей. Что же касается фактическихъ добавленій, число которыхъ довольно ограничено, то происхожденіе ихъ вѣроятнѣе всего объяснять пользованіемъ Татищевымъ лѣтописными сборниками, недошедшими до нашего времени.

Но, быть можетъ, будучи добросовѣстнымъ при измѣненіи и распространеніи данныхъ древнихъ лѣтописей, авторъ „Росс. Ист.“ допустилъ искаженіе фактовъ Русской Исторіи при опущеніи отдѣльныхъ словъ и выраженій и цѣлыхъ извѣстій. Чтобы убѣдиться въ невозможности подобнаго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнію опущеній, замѣчаемыхъ въ „Росс. Ист.“, при сличеніи ея съ Лѣтописями по Лавр. и Кен. спискамъ.

⁵⁰⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 10.

⁵⁰⁵ Росс. Ист., II, 6. Тамъ же, на стр.: 19 и 165 находимъ слѣд. два фактическія обозначенія мѣста происхожденія описываемыхъ событій: послѣ словъ „Грецкіе земли“ (тамъ же, 30)— „до пристани Суаръ“, послѣ „данныи-вы“ (тамъ же, 230)— „въ Билерѣ“.

⁵⁰⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 52.

⁵⁰⁷ Росс. Ист., II, 34. Тамъ же, на стр.: 77, 82, 135, 149, 160, имѣются слѣдующія фактическія обозначенія времени происшествія описываемыхъ событій: такъ послѣ „сконча зима“ (тамъ же, 119) приб. „Новембрія 26“, послѣ „Преображенъе Господне (тамъ же, 122)— „Августа 6 числа“, послѣ „святыи. Богородица“ (тамъ же, 122)— „Августа въ 15“, послѣ словъ „принимъ власть Русьскую всю“ (тамъ же, 197)— „Сентября 6 дня“, послѣ „приндоша валъ“ (тамъ же, 212)— „маіа 26, въ день Вознесенія Господня“, послѣ „чюдоста“ (тамъ же, 223)— „іуліа 19, на разсвѣтъ“.

Различныя опущенія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи“, раздѣляются какъ и дополненія на двѣ большихъ группы, которыя, въ свою очередь, распадаются на болѣе мелкія группы. Къ первой группѣ опущеній относятся:

1) Опущеніе подлежащаго, подразумѣваемаго. Такъ при перечисленіи Финскихъ народцевъ, жившихъ въ территоріи древней Руси, послѣ словъ „на Ростовскомъ озерѣ“¹ въ „Россійской Исторіи“ проп. „Мера“²; цѣль этого равно какъ и многихъ другихъ подобнаго же рода пропусковъ, какъ это видно изъ дальнѣйшаго повѣствованія („а на Клешицѣ озерѣ Мера же“),—избѣжать повторенія. Подъ г. 6415 (907), говоря о мученіяхъ, которымъ подвергали Русскіе воины Греческихъ плѣнниковъ, Татищевъ послѣ слова „творяху“³ опускаетъ „Русь“⁴.

2) Опущеніе сказуемаго, подразумѣваемаго. Такъ, при упоминаніи о странахъ, доставшихся на долю Афетова племени послѣ слова „Афетови“⁵ въ „Россійской Исторіи“ проп. „прияша“⁶. Тамъ же, при описаніи великаго Греческаго пути „изъ Варягъ въ Греки“, послѣ слова „Волховъ“⁷ проп. „вътечетъ“⁸.

¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10.

² Росс. Ист., т. II, стр. 6.

³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

⁴ Росс. Ист., т. II, стр. 18. Такія же опущенія подразумѣваемыхъ подлежащихъ наблюдаются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 3, 21, 23, 26, 32, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 50, 52, 53, 64, 65, 67, 68, 74, 75, 82, 85, 86, 92, 93, 94, 96, 99, 100, 101, 102, 113, 116, 120, 128, 148, 150, 155, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 168, 176, 178, 186, 191, 194, 195, 201, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 33, 36, 44, 49, 54, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 68, 69, 71, 82, 84, 104, 105, 114, 115, 122, 125, 126, 129, 133, 134, 137, 140, 142, 144, 155, 159, 163, 181, 212, 214, 221, 224, 225, 226, 228, 230, 231, 252, 253, 258, 260, 261, 262, 268, 269.

⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 5.

⁶ Росс. Ист., II, 3.

⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 6.

⁸ Росс. Ист., II, 4. Подобныя же опущенія подразумѣваемыхъ сказуемыхъ замѣчаются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 4, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 24, 27, 28, 32, 37, 38, 40, 47, 49, 58, 70, 73, 74, 76, 81, 82, 85, 90, 92, 93, 96, 105, 106, 109, 111, 112, 114, 123, 125, 126, 133, 134, 135, 136, 139, 141, 142, 146, 148, 149, 150, 151, 157, 160, 162, 164, 167, 168, 169, 174, 175, 176, 181, 188, 190, 192, 193, 196, 197, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 6, 7, 11, 14, 15, 22, 23, 25, 27, 28, 31, 34,

3) Оупущеніе подразумѣваемыхъ опредѣленій. Подъ г. 6370 (892), излагая извѣстіе о приходѣ трехъ братьевъ, Варяжскихъ князей, авторъ „Россійской Исторіи“ передъ „Русь“⁹ опускаетъ „всю“¹⁰. Подъ г. 6374 (866), передавая извѣстіе о чудесномъ избавленіи Царяграда отъ племени Руси, послѣ слова „ризу“¹¹ опускаетъ „божественную“¹².

4) Оупущеніе подразумѣваемыхъ дополненій. Тамъ подъ г. 6406 (898), при описаніи извѣстія о посылѣ Византійскимъ Императоромъ въ Селунь съ требованіемъ прислать сыновей вельможи Льва, Меѳодія и Константина, послѣ слова „Селунь“¹³ въ „Россійской Исторіи“, проп. „до Львови“¹⁴. Тамъ же подъ г. 6410 (902) при изложеніи извѣстія о побѣдѣ, одержанной Венграми надъ Болгарами, послѣ „побѣдиша“¹⁵ проп. „Болгары“¹⁶.

38, 43, 44, 45, 49, 55, 56, 58, 65, 66, 74, 107, 109, 115, 116, 121, 122, 125, 127, 130, 131, 138, 146, 148, 151, 154, 157, 169, 170, 177, 194, 195, 196, 198, 200, 202, 203, 210, 212, 213, 217, 221, 223, 224, 227, 229, 231, 232, 250, 251, 255, 259, 260, 261, 264, 265, 270, 271.

⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 19.

¹⁰ Росс. Ист., II, 11.

¹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 21.

¹² Росс. Ист., II, 13. Такія же оупущенія подразумѣваемыхъ опредѣленій наблюдаются въ „Россійской Исторіи“ на стр. 4, 6, 9, 14, 17, 18, 19, 21, 24, 27, 33, 36, 39, 40, 42, 44, 45, 48, 53; 54, 55, 57, 65, 75, 80, 82, 92, 94, 95, 102, 104, 106, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 125, 126, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 141, 142, 145, 147, 150, 153, 161, 164, 166, 176, 184, 194, 196, 204, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 9, 15, 22, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 44, 50, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 71, 72, 73, 74, 83, 115, 120, 122, 129, 130, 131, 136, 137, 143, 146, 147, 148, 151, 152, 156, 157, 158, 169, 162, 166, 167, 170, 176, 181, 182, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 200, 202, 203, 210, 211, 213, 214, 219, 224, 229, 230, 251, 257, 262, 263, 264, 271, 273.

¹³ Лѣт. по Лавр. сп., 26.

¹⁴ Росс. Ист., II, 16.

¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 28.

¹⁶ Росс. Ист., II, 18. Такія же оупущенія подразумѣваемыхъ дополненій встрѣчаются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 4, 9, 13, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 34, 36, 37, 38, 40, 43, 44; 45, 46, 47, 48, 50, 52, 54, 55, 56, 58, 59, 61, 62, 65, 67, 69, 70, 75, 79, 83, 86, 90, 92, 99, 107, 108, 112, 113, 114, 116, 122, 123, 126, 128, 134, 135; 136, 141, 147, 150, 154, 157, 160, 162, 163, 164, 166, 167, 168, 169, 171, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 185, 187, 188, 191, 194, 195, 196, 199, 201, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 6, 15, 21, 22, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38,

б) Опущеніе различнаго рода подразумеваемыхъ обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста происшествія того или другаго событія. Передавая извѣстію о томъ, что Козары нашли Древлянъ „сѣдающая на горахъ сихъ“¹⁷, нашъ Историкъ послѣ слова „сихъ“ проп. „в лѣсѣхъ“¹⁸.

б) Относительно времени происхожденія описываемыхъ событій.

Такъ при упоминаніи о перевозѣ, существовавшемъ у Кіева для переѣзда на другую сторону Дибъра, послѣ „перевозъ“ въ „Россійской Исторіи“ проп. „тогда“¹⁹.

в) Относительно образа дѣйствія. Такъ подъ г. 6476 (968), въ вышеуказанномъ сочиненіи, при передачѣ извѣстія объ отступленіи Печенѣговъ отъ Кіева, послѣ „побѣгоша“²⁰ проп. „разно“²¹.

г) Относительно причины упоминаемыхъ дѣйствій. Такъ подъ г. 6615 (1107), описывая извѣстіе о побѣдѣ русскихъ князей надъ Половцами, нашъ историкъ передъ „не възмогша“²² опускаетъ „отъ страха“²³.

д) Относительно мѣры и количества. Такъ подъ г. 6476 (968),

44, 46, 49, 50, 51, 54, 55, 58, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 72, 73, 74, 76, 77, 80, 84, 103, 104, 106, 116, 120, 123, 125, 127, 129, 140, 149, 151, 154, 155, 156, 157, 159, 167, 169, 177, 181, 195, 196, 198, 202, 211, 214, 220, 221, 223, 224, 226, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 250, 251, 252, 255, 256, 258, 259, 260, 262, 263, 264, 267, 268, 269, 270.

¹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 16.

¹⁷ Росс. Ист., II, 10. Тамъ же подобныя опущенія встрѣчаются на стр.: 2, 6, 23, 28, 38, 45, 46, 50, 51, 55, 56, 61, 63, 68, 70, 71, 75, 79, 81, 85, 86, 93, 95, 111, 121, 124, 127, 132, 134, 137, 138, 139, 145, 149, 150, 152, 159, 161, 169, 176, 195. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 3, 10, 35, 44, 56, 63, 64, 68, 69, 73, 77, 81, 82, 105, 106, 107, 115, 120, 121, 124, 125, 131, 137, 154, 167, 169, 178, 194, 195, 198, 199, 200, 210, 213, 218, 219, 222, 223, 224, 225, 229, 232, 251, 262.

¹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 9.

¹⁹ Росс. Ист., II, 5. Тамъ же такого же рода опущенія на стр.: 22, 62, 68, 73, 79, 85, 94, 127, 129, 139, 143, 145, 154, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 34, 80, 105, 113, 119, 124, 133, 180, 183, 200, 207, 209, 220, 270.

²⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 65.

²¹ Росс. Ист., II, 47. Тамъ же такія же опущенія на стр.: 47, 118, 146, 151, 167. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 65, 162, 210, 217, 230.

²² Лѣт. по Лавр. сп., 271.

²³ Росс. Ист., II, 204. Тамъ же подобное опущеніе наблюдается на стр. 74. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 114.

упоминая о приходѣ Печенѣговъ въ Кіеву, послѣ слова „градъ“²⁴, проп. „в силѣ велицѣ“²⁵.

6) Опушеніе цѣлыхъ предложеній, не содержащихъ въ себѣ никакихъ фактическихъ данныхъ и представляющихъ не болѣе какъ риторическое распространеніе данныхъ древнѣйшей лѣтописи. Такъ при упоминаніи о древнѣйшемъ преданіи, что три брата Кій, Щекъ и Хоривъ „створиша градъ во имя брата своего старѣйшаго“²⁶ передъ словомъ „Кіевъ“ въ „Россійской Исторіи“ проп. „и нарекоша имя ему“²⁷.

Тамъ же, при описаніи похода Олега на Кіевъ, послѣ словъ „приплу подъ Угорьское“²⁸ проп. „похоронивъ вои своя“²⁹. Если обратимъ вниманіе на то, что въ предыдущемъ предложеніи имѣется фраза „похорони вои в лодяхъ“³⁰, то едва ли можемъ сомнѣваться, что пропускъ указаннаго предложенія сдѣланъ Татищевымъ съ цѣлью избѣжать повторенія³¹. Предоставляя самимъ читателямъ судить, воз-

²⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 64.

²⁵ Росс. Ист., II, 46. Тамъ же такія опущенія, на стр.: 118, 173. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 162, 249. Обращаемъ вниманіе на тотъ фактъ, что число опущеній различнаго рода обстоятельствъ, обозначеніе которыхъ способствуетъ болѣе точному и ясному пониманію данныхъ древне-русской лѣтописи, ограниченнѣе числа прибавленій такого же содержанія.

²⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 8.

²⁷ Росс. Ист., II, 5.

²⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 22.

²⁹ Росс. Ист., II, 14.

³⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 22.

³¹ Подобныя нефактическія опущенія цѣлыхъ предложеній имѣются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 3, 4, 5, 7, 10, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 44, 47, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 142, 143, 144, 145, 146, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 168, 169, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 180, 182, 183, 185, 190, 193, 194, 195, 196, 201, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп. стр.: 4, 5, 8, 9, 11, 12, 16, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 63, 65, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 145, 147, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 167, 169, 170, 176, 177, 178, 182, 183.

можно ли въ указанныхъ нами нефактическихъ опущеніяхъ усматривать искаженіе данныхъ нашихъ лѣтописей, обращаемся къ разсмотрѣнію 2-ой группы опущеній, а именно: II) къ фактическимъ опущеніямъ, которыя, подобно нефактическимъ дополненіямъ, раздѣляются на слѣдующія группы.

1) Опущеніе подлежащаго, неподразумѣваемаго. Такъ въ самомъ началѣ, „Россійской Исторіи“ при перечисленіи странъ, доставшихся на долю Хама, послѣ слова „страна“³¹ проп. „Еюпетъ“³².

Тамъ же, при обозначеніи народовъ, относящихся къ Афетову племени, послѣ „Чудъ“³⁴ проп. „и вси языци: Меря, Мурома, Вель, Морьдва, Заволочьская Чюдъ“³⁵. Если обратить вниманіе на конечное слово предыдущей фразы и на послѣднее изъ пропущенныхъ словъ, то возможно признать, что приведенное выше опущеніе могло быть невольнымъ пропускомъ переписчика.

Тамъ же, при упоминаніи о народахъ, принадлежавшихъ къ Афетову имени, послѣ „Агняне“³⁶ проп. „Галичане“³⁷.

2) Опущенія добавленій, неподразумѣваемыхъ. Такъ, при обозначеніи странъ, которыми обладало племя Хамово, нашъ Историкъ послѣ „Лукаонию“³⁸ опускаетъ „Фругію, Камалию“³⁹. Подъ г. 6515 (907), перечисляя условія мирнаго договора между княземъ Олегомъ

194, 195, 196, 198, 199, 200, 202, 203, 207, 208, 209, 210, 212, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 248, 249, 251, 252, 253, 254, 225, 256, 257, 258, 260, 261, 262, 263, 264, 269, 274.

³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 2.

³² Росс. Ист., II, 1.

³⁴ Лѣт. по Лавр. см., 3.

³⁵ Росс. Ист., II, 2.

³⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

³⁷ Росс. Ист., II, 2. Тамъ же на стр.: 6, 12, 14, 36, 41, 139, 194 и 204 находимъ слѣдующіе пропуски: послѣ „Морьдва“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10)— „Пермь“, послѣ „Аскольдъ“ (тамъ же, стр. 20)— „Диръ“, передъ словами „бѣ бо ту теремъ“ (тамъ же, стр. 54)— „надъ горою дворъ теремный“, послѣ „по всей земли“ (тамъ же, стр. 59)— „знаменья и мѣста и повосты“, послѣ „бѣжа“ (тамъ же, стр. 200)— „Нерадець“, послѣ „отроцы на конь передъ ся“ (тамъ же, стр. 200)— „Радько, Вькиина“, послѣ „смыслении мужи“ (тамъ же стр. 212)— „Янъ и прочии“, послѣ „Лучьску“ (тамъ же, стр. 262)— „а Путята“, послѣ „Одегъ“ (тамъ же, стр. 271)— „Святославъ, Мстиславъ“.

³⁸ Лѣт. по Лавр. см., 2.

³⁹ Росс. Ист., II, 2.

и Византійскимъ императоромъ, послѣ „емлють у царя нашего“⁴⁰ опускаеть „брашно“⁴¹.

3) Опущеніе различнаго рода обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста. При указаніи на мѣста, на которыхъ поселились Славяне, послѣ словъ „сѣдоша по Деснѣ“⁴²—опускаеть „и по Семи“⁴³.

б) Относительно времени происхожденія описываемыхъ событій. Такъ подъ г. 6582 (1074), при описаніи послѣднихъ минутъ въ жизни предобнаго Θεодосіа⁴⁴, въ „Россійской Исторіи“ отсутствуетъ точное обозначеніе времени, когда скончался основатель Печерскаго монастыря—„въ часъ 2 дне“⁴⁵.

в) Относительно образа дѣйствія. Такъ, приведа извѣстіе о при-

⁴⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 30.

⁴¹ Росс. Ист., II, 19. Тамъ-же, на стр.: 20, 28, 34, 57, 179, 188, 192, 202, 205 находимъ слѣдующія опущенія: послѣ „пиволюки“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 31) проп. „и овощи и вина“, послѣ „вои ноги“ (тамъ-же, стр. 44)—„Варяги“, послѣ „млекохѣся“ (тамъ-же, стр. 51)—„церковью святаго Ильѣ“, послѣ „Чюдъ“ (тамъ-же, стр. 74)—„и Бривичи“, послѣ „Кыевѣ“ (тамъ-же, стр. 253)—„Василкови“, послѣ „свѣтъ створи“ (тамъ-же, стр. 259)—„с Ляхи“, послѣ „убиша епископа“ (тамъ-же, стр. 261)—„ихъ Купана и отъ боляръ много“, передъ „Торки“ (тамъ-же, стр. 269)—„Печенѣгы“, послѣ „Святополкъ“ (тамъ-же, стр. 270)—„Путыту“, послѣ „къ Аепѣ“. (тамъ-же., стр. 272)—„другому Аепѣ“, послѣ „Печерскаго монастыря“ (тамъ-же, стр. 272)—„при Феоктистѣ“.

⁴² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 6.

⁴³ Росс. Ист., II, 4. Тамъ-же на стр. 119, 150, 157, 179, 193, 194, 198, 206, имѣются слѣдующія опущенія: послѣ „яша Всеслана“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 163) проп. „на Рши у Смолинська“, послѣ „Святополкъ же выйде“ (тамъ-же, стр. 214)—„на Желаню“, послѣ „сынъ Володимеръ“ (тамъ-же, стр. 221)—„ис Курска“, послѣ „Василкови“ (тамъ-же, стр. 252)—„Володимери“, послѣ „приде“ (тамъ-же, стр. 261)—„Берестью“, послѣ „стрѣлою“ (тамъ-же, стр. 262)—„на заборолѣхъ“, послѣ „Путета“ (тамъ-же, стр. 262)—„Кыеву“, послѣ „Святя Богородица“ (тамъ-же, стр. 273)—„на Кловѣ“.

⁴⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 183.

⁴⁵ Росс. Ист., II, 129. Тамъ-же, на стр.: 54, 151, 152, 161, 198 имѣются слѣдующія фактическія опущенія означенія времени происшествія событій: послѣ „къ Ярополку“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 72) проп. „И всѣхъ лѣтъ княженя Святослава лѣтъ 20 в 8“, послѣ „быша си злая“ (тамъ-же, стр. 214)—„мѣсяца нуля въ 23“, послѣ „въ 27 день“ (тамъ-же, стр. 219)—„въ часъ в нощи“, передъ „в пятокъ“ (тамъ-же, стр. 214)—„и въ 20 того же мѣсяца нулія“, передъ „приде Мстиславъ“ (тамъ-же, стр. 265)—„мѣсяца декабря въ 20“.

ходъ Венгровъ въ Южную Русь, Татищевъ послѣ „сташа“ ⁴⁶ опускаетъ „вежами“ ⁴⁷.

3-ю группу опущеній составляютъ фактическія опущенія цѣлыхъ извѣстій ⁴⁸. Чтобы убѣдиться, что происхождение пропусковъ цѣлыхъ извѣстій нельзя объяснять намѣреннымъ искаженіемъ фактовъ Русской Исторіи, изложимъ вкратцѣ содержаніе пропущенныхъ извѣстій. Въ „Россійской Исторіи“ отсутствуютъ слѣдующія извѣстія и отдѣльныя подробности, относящіяся къ описанію того или другаго событія. Подъ г. 6415 (907) г. нѣкоторыя подробности, относящіяся къ описанію мученій, которымъ подвергали Русскіе воины плѣнныхъ Грековъ ⁴⁹.

2) Подъ г. 6479 (971) размышленіе Святослава о необходимости заключить миръ съ Греками ⁵⁰; далѣе, подъ тѣмъ-же 6479 г. о томъ, что Византійскій императоръ призвалъ къ себѣ пословъ русскихъ ⁵¹.

3) Подъ г. 6495 (987) совѣтъ, данный Византійскимъ императоромъ Цимисхиемъ патриарху: „пристрой церковь и клиросъ, и самъ причинися въ святительскія ризы, да видятъ славу Бога нашего“ ⁵².

4) Подъ г. 6496 (988) переговоры между Владиміромъ и Византійскими императорами по поводу намѣренія русскаго князя принять христіанство ⁵³ и жениться на ихъ сестрѣ.

5) Подъ г. 6497 (989) извѣстіе о томъ, что Владиміръ „церковь пресвятая Богородицы“ поручилъ „Настасу Корсунянину и попы Корсунскыя пристави служить въ ней“ ⁵⁴.

6) Вокняженіе Ростислава въ Тмутороканѣ и начало войны Все-славомъ ⁵⁵.

7) Благочестивое размышленіе ⁵⁶.

8) Вокняженіе Бориса въ Черниговѣ и ѡбѣство его въ Тмуторокань. Походъ Всеволода противъ Изяслава ⁵⁷.

⁴⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 24.

⁴⁷ Росс. Ист., II, 15.

⁴⁸ Перечисляя опущенія мы не будемъ касаться лишь тѣхъ опущеній, которыя наблюдаются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“.

⁴⁹ Росс. Ист., II, 18.

⁵⁰ Росс. Ист., II, 53. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

⁵¹ Росс. Ист., II, 53. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 70 и 71.

⁵² Росс. Ист., II, 68. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 105.

⁵³ Росс. Ист., II, 72. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 108.

⁵⁴ Росс. Ист., II, 77. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 119.

⁵⁵ Росс. Ист., II, 121. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 168.

⁵⁶ Росс. Ист., II, 117. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 160.

⁵⁷ Росс. Ист., II, 132. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 193.

- 9) Краткая характеристика митрополита Ефрема и замѣтка что „многи зданья въздвижи“ ⁵⁸.
- 10) Война Василька Ростиславича съ Половцами въ союзѣ съ Поляками ⁵⁹.
- 11) Нѣкоторыя подробности, относящіяся до погребенія князя Всеволода ⁶⁰.
- 12) Извѣстіе о томъ, что, „Володимеръ же затворися в градѣ, Олегъ же приде к граду и пожже оволо града и монастырѣ пожже“ ⁶¹.
- 13) Приходъ Олега изъ Стародуба въ Смоленскъ и непринятіе его Смольянами; отправленіе этого князя въ Рязань ⁶².
- 14) Пожаръ, учиненный Половцами въ Печерскомъ монастырѣ ⁶³.
- 15) Замѣтка, что „Суждалци дашася ему (Олегу). Олегъ же омивъ городъ“ ⁶⁴.
- 16) Непріязненное движеніе Мстислава противъ Олега ⁶⁵.
- 17) Слова Святополка, сказанныя имъ Давыду, когда послѣдній замыслилъ ослѣпить Василька: „аще право глаголеши, Богъ ти будь послухъ“ ⁶⁶.
- 18) Слова Владиміра Мономаха, обращенныя къ князьямъ Давыду и Олегу: „да поправимъ сего зла, еже ся створи се в Русьскій земли и в насъ, в брати оже вверженъ в ны ножъ“ ⁶⁷.
- 19) Замѣтка о сыновней привязанности и послушаніи Владиміра Мономаха въ отношеніи къ своему отцу ⁶⁸.
- 20) Намѣреніе Василька воевать съ позволенія Святополка и Владиміра противъ Половцевъ ⁶⁹.
- 21) Извѣстіе о томъ, что „затворися Давыдъ в Володимери в градѣ“ ⁷⁰.

⁵⁸ Росс. Ист., II, 141. Ср. съ Лѣт. по Лавр. си., 202.

⁵⁹ Росс. Ист., II, 144. Ср. съ Лѣт. по Лавр. си., 208.

⁶⁰ Росс. Ист., II, 147. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 211.

⁶¹ Росс. Ист., II, 152. Лѣт. по Лавр. си., 218.

⁶² Росс. Ист., II, 160. Лѣт. по Лавр. си., 223.

⁶³ Росс. Ист., II, 161. Лѣт. по Лавр. си., 225.

⁶⁴ Росс. Ист., II, 164. Лѣт. по Лавр. си., 229.

⁶⁵ Росс. Ист., II, 168. Лѣт. по Лавр. си., 231.

⁶⁶ Росс. Ист., II, 171. Лѣт. по Лавр. си., 248.

⁶⁷ Росс. Ист., II, 177. Лѣт. по Лавр. си., 252, 253.

⁶⁸ Росс. Ист., II, 180. Лѣт. по Лавр. си., 254.

⁶⁹ Росс. Ист., II, 183. Лѣт. по Лавр. си., 257.

⁷⁰ Росс. Ист., II, 185. Лѣт. по Лавр. си., 258.

22) Слова Владиміра, уговорившаго другихъ князей не медлить походомъ на Половецъ ⁷¹.

23) Отвѣтъ другихъ князей на слова Владиміра, ихъ готовность послѣдовать его совѣту ⁷².

24) Замѣтка, что устерегоша Рускиѣ сторожеве Олтунопу ⁷³.

25) Построеніе Святополкомъ города Юрьева, который пожгли Половцы.

Кто рѣшится, въ виду содержанія вышеприведенныхъ опущеній цѣлыхъ извѣстій и отдѣльныхъ подробностей, утверждать существованіе у Татищева какой либо предвзятой цѣли исказить данныя древне-русскихъ лѣтописей? Быть можетъ, найдется изобрѣтательный критикъ, который въ этихъ опущеніяхъ усмотритъ намѣренное искаженіе фактовъ Русской Исторіи; но мы рѣшительно отказываемся въ виду всѣхъ приведенныхъ нами данныхъ произнести таковой приговоръ надъ первымъ русскимъ Историкомъ, къ которому иначе не можемъ относиться, какъ съ глубокимъ уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ.

Мы можемъ усматривать въ его трудѣ нѣкоторые недостатки, какъ напримѣръ не всегда удачную передачу данныхъ древне-русскихъ лѣтописей, не всегда искусное соединеніе данныхъ различнаго рода лѣтописныхъ сборниковъ, имѣвшихся у него подъ руками, результатомъ чего могло быть опущеніе нѣкоторыхъ извѣстій и подробностей; пропуски извѣстій, относящихся къ исторіи церкви, о которыхъ впрочемъ, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, онъ предупреждаетъ въ своемъ „Предъизвѣщеніи“ (Росс. Ист., т. I., стр. XXV). Нерасположеніе къ представителямъ духовенства побуждаетъ нашего Историка опускать иногда церковныя извѣстія и подробности, не лишеныя интереса. Но относясь съ осторожностью къ церковнымъ извѣстіямъ, находящимся въ „Россійской Исторіи“, не придавая ей большаго значенія какъ источнику для исторіи Церкви, мы не имѣемъ никакого права относиться съ недоувѣріемъ къ татищевскимъ извѣстіямъ, содержащимъ данныя, которыя касаются Исторіи русскаго государства и народнаго просвѣщенія.

Подобное довѣріе наше основывается, какъ мы видѣли, на разборѣ всевозможныхъ измѣненій, дополненій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ. Этотъ разборъ доказалъ

⁷¹ Росс. Ист., II, 199. Лѣт. по Лавр. сп., 267.

⁷² Росс. Ист., II, 200. Лѣт. по Лавр. сп., 267.

⁷³ Росс. Ист., II, 20, Лѣт. по Лавр. сп., 268.

намъ, что главною цѣлью Татищева было не намеренное искаженіе данныхъ лѣтописей, не представленіе фактовъ Русской Исторіи въ томъ видѣ, какъ это ему хотѣлось, по изложеніе лѣтописныхъ извѣстій на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для его современниковъ. Чтобы сдѣлать изложеніе лѣтописныхъ извѣстій болѣе понятнымъ для читателей, нашъ Историкъ прибѣгалъ ко всевозможнымъ вышеуказаннымъ нефактическимъ измѣненіямъ; ясности же и отчетливости пониманія описываемыхъ событій онъ достигалъ путемъ нефактическихъ дополненій. Но Татищевъ, при составленіи своей „Россійской Исторіи“, пользовался не только лѣтописью по Кенигсбергскому списку и другою, вполне сходною съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку, но и другими лѣтописями, о чемъ свидѣтельствуетъ какъ самъ авторъ „Россійской Исторіи“, такъ и содержащаяся въ ней данныя, которыя указываютъ на сходство нѣкоторыхъ мѣстъ этой „Исторіи“ съ соответственными мѣстами позднѣйшихъ лѣтописей. Къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ мы теперь и обратимся.

При разборѣ фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“, былъ приведенъ рядъ данныхъ, на основаніи которыхъ мы опредѣлили ея отношеніе въ такъ называемой Львовской лѣтописи такимъ образомъ, что составители какъ „Россійской Исторіи“ такъ и Львовской лѣтописи пользовались однимъ и тѣмъ же лѣтописнымъ матеріаломъ, одною и тою же, какъ надо полагать, Суздальскою лѣтописью⁷⁴ заключающею данныя, несходныя съ данными дошедшихъ до нихъ лѣтописей древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія.

Приведемъ еще нѣсколько данныхъ, подтверждающихъ справедливость нашего мнѣнія объ отношеніи труда Татищева къ Львовской лѣтописи.

Подъ г. 6415 (907), при о значеніи условій мирнаго договора между Олегомъ и Византійскими императорами, послѣ словъ „емлютъ у царя нашего“⁷⁵ въ „Россійской Исторіи“ приб. „волю купить“⁷⁶; также въ Львовской „имуть волю“⁷⁷.

Подъ г. 6453 (945), перечисляя имена пословъ, отправленныхъ въ Грецію для заключенія мира, Татищевъ видоизмѣняетъ правописаніе нѣкоторыхъ именъ: вм. „Либи“⁷⁸—„Либкаръ“⁷⁹, также въ Лв.

⁷⁴ См. Предисловіе къ Львовской лѣтописи, стр. 1 и 2.

⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 30.

⁷⁶ Росс. Ист., II, 19.

⁷⁷ Руск. лѣт., изд. Львовымъ 1792 г., ч. I, стр. 30.

⁷⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

⁷⁹ Росс. Ист., II, 29.

„Либкаръ“⁸⁰; в м. „Арѣфастовъ“⁷⁹—„Набіархъ Фастовъ“⁷⁹, въ Лв. „Набіархъ Фастовъ“⁸⁰, в м. „Евлисковъ“⁷⁸ (Ермисковъ—Кен. сп., л. 29) въ „Россійской Исторіи“ и Львовской „Вжисковъ“⁷⁸; в м. „Етоновъ“⁸¹ въ „Росс. Ист.“ и Лв. „Стеновъ“⁸²; в м. „Сипко Боричъ“⁸³—„и сынъ Коробичъ“⁸⁴. Кроме того, послѣ „Арѣфастовъ“⁸⁵ въ „Росс. Ист.“ и Лв. проп. „чети Игоревъ“⁸⁶.

Подъ тѣмъ-же 6453 (945) г., излагая статью Русской Правды, по которой украшій долженъ возвратитъ не только украденную вещь, но и заплатитъ цѣну ся, авторъ „Россійской Исторіи“ приб. „а ежели похищеннаго не возвратитъ, то долженъ заплатитъ цѣну сугубо по сказанію обиженнаго“⁸⁷, тоже Лв., хотя кратче⁸⁸.

Подъ г. 6494 (986), передавая извѣстіе о присылкѣ Греками философа въ Владиміру, нашъ Историкъ называетъ его „Киромъ“⁸⁹; тоже находимъ въ Львовской лѣтописи⁹⁰, между тѣмъ какъ въ Софійской I, Воскресенской и Тверской назвапъ этотъ философъ „Киромъ“⁹¹.

Подъ тѣмъ-же 6494 (986) г. вмѣсто краткаго изложенія священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа имѣется въ „Россійской Исторіи“ краткая замѣтка, что „дѣла божія отъ пачала сотворенія міра и до скончапія седьмаго собора подробну, и вся принадлежащая до истинныя вѣры, якоже о будущемъ воздаяніи за добродѣтели, и о мученіи за грѣхи“⁹². Такого же содержанія замѣтка имѣется въ Львовской лѣтописи⁹³.

И такъ, въ виду приведенныхъ нами данныхъ, едва ли возможно сомнѣваться, что у Татищева, при составленіи „Россійской Исторіи“ и у составителя Львовской лѣтописи была подъ руками одна и та же

⁸⁰ Руск. Лѣт., ч. I, стр. 48.

⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., 96.

⁸² Росс. Ист., II, 24; Руск. Лѣт., I, 49.

⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

⁸⁴ Росс. Ист. II, 30. Руск. Лѣт., I, 46.

⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

⁸⁶ Росс. Ист., II, 23; Руск. Лѣт., I, 48.

⁸⁷ Росс. Ист., II, 32.

⁸⁸ Руск. Лѣт., I, 52.

⁸⁹ Росс. Ист., II, 65.

⁹⁰ Руск. Лѣт., I, 105.

⁹¹ П. С. Р. Л., V, 115; VIII, 297, XV, 79.

⁹² Росс. Ист., II, 66 и 67.

⁹³ Руск. Лѣт., I, 107.

лѣтопись, недошедшая до насъ. Такимъ образомъ, подтверждается истинность того положенія, что Татищевъ пользовался лѣтописями, о содержаніи которыхъ мы можемъ судить лишь на основаніи его „Исторіи“.

Указаніе на существованіе таковыхъ лѣтописей находимъ также въ данныхъ, опредѣляющихъ отношеніе „Россійской Исторіи“ къ Никоновской лѣтописи. Поэтому, обратимся къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ. Представляемъ ниже перечень извѣстій и отдѣльных подробностей, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“, но отсутствующихъ въ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія за исключеніемъ Никоновской.

Подъ г. 6368 (860) и 6371 (863) описаніе подробностей, относящихся до врсенія князя Симеона и всего болгарскаго народа⁹⁴.

Подъ г. 6372 (864) извѣстіе объ убіеніи Болгарами сына Оскольда⁹⁵.

Подъ г. 6376 (876) (Н.—6375) замѣтка о томъ, что по случаю не удачнаго похода Оскольда и Дира на Царьградъ, „бысть Помяну (Н: въ Кіевѣ) плачь велій по всей земли“⁹⁶. (Н. нѣтъ по всей земли⁹⁷).

Подъ г. 6375 (867) извѣстіе о походѣ Оскольда и Дира на Печенѣговъ и избіеніи многихъ изъ нихъ⁹⁸.

Подъ г. 6377 (869) о дарованіи Византійскою императрицею Теодорою Болгарскому Симеону земли, названной Загоріе⁹⁹.

Подъ тѣмъ же 6377 (869) г. (Н.—6375) о бѣгствѣ изъ Новогорода отъ Рюрика въ Кіевъ многихъ Новгородцевъ⁹⁹.

Подъ тѣмъ-же 6377 (869) г. (Н.—6372) объ убіеніи Вадима каземъ Рюрикомъ¹⁰⁰.

Подъ г. 6453 (948) (Н.—6422) о низверженіи съ престола Византійскаго императора Константина¹⁰¹.

Подъ г. 6485 (977) плачь Ярополка надъ трупомъ своего брата Олега¹⁰².

⁹⁴ Росс. Ист., II, 10, 11 и 12. П. С. Р. Л., X, 7 и 9.

⁹⁵ Росс. Ист., II, 12. П. С. Р. Л. IX, 9.

⁹⁶ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.

⁹⁷ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.

⁹⁸ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 10.

⁹⁹ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.

¹⁰⁰ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.

¹⁰¹ Росс. Ист., II, 35. П. С. Р. Л., IX, 27.

¹⁰² Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 38.

Подъ г. 6486 (978) о побѣдѣ Ярополка надъ Печенѣгами и наложеніи на нихъ дани ¹⁰³.

Подъ г. 6487 (979) о приходѣ къ Ярополку печенежскаго князя Илдея, о принятіи его русскимъ княземъ на службу и дарованіи ему городовъ и сель ¹⁰⁴.

Подъ тѣмъ-же 6487 (979) г. имѣется извѣстіе о приходѣ Греческихъ пословъ для подтвержденія прежнихъ договоровъ ¹⁰⁵.

Подъ тѣмъ же 6487 (979) г. о небесномъ явленіи въ солнцѣ и лунѣ (Н. и звѣздахъ), грозѣ и бурѣ, тогда бывшихъ ¹⁰⁶.

Подъ г. 6488 (980) о приготовленіяхъ князя Ярополка къ борьбѣ съ Владиміромъ. Намѣреніе воеводы Блуда измѣнить своему князю Ярополку. Совѣтъ Блуда послѣднему не выходитъ изъ Кіева ¹⁰⁷.

Подъ г. 6496 (988) присылка перваго русскаго митрополита Михаила ¹⁰⁸.

Подъ годомъ 6498 (990) приходъ пословъ отъ Византійскихъ императоровъ съ просьбою о подтвержденіи мирныхъ договоровъ ¹⁰⁹.

Подъ г. 6499 (991) приходъ изъ Византіи мастеровъ, искусныхъ въ построеніи церквей.

Подъ тѣмъ-же 6499 (991) г. о путешествіи совершенномъ митрополитомъ Михаиломъ по Русской землѣ до Ростова (Н.—подъ г. 6500), о поставленіи епископовъ въ Новѣгородѣ и Ростовѣ ¹¹⁰, о наводненіи (Н.—подъ г. 6499) и о приходѣ пословъ отъ римскаго папы и принятіи ихъ Владиміромъ съ честію ¹¹¹.

Подъ г. 6500 (992) о приходѣ пословъ къ Владиміру отъ польскаго Болеслава, отъ Чешскаго Андроника и принесеніи ими даровъ. О кончинѣ митрополита Михаила и присылкѣ, по просьбѣ Владиміра изъ Византіи митрополита Леонтія ¹¹².

Подъ тѣмъ же 6500 (992) г. о крещеніи Суздальской земли (у Татищева: Черевенской земли), о zaloженіи города Владиміра, по-

¹⁰³ Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁴ Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁵ Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁶ Росс. Ист., II, 56 и 57. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁷ Росс. Ист., II, 57 и 58. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁸ Росс. Ист., II, 73. П. С. Р. Л., IX, 57.

¹⁰⁹ Росс. Ист., II, 77. П. С. Р. Л., IX, 64.

¹¹⁰ Росс. Ист., II, 77 и 78. П. С. Р. Л., IX, 64 и 65.

¹¹¹ Росс. Ист., II, 78. П. С. Р. Л., IX, 64.

¹¹² Росс. Ист., II, 78 и 79. П. С. Р. Л., IX, 64.

строении церкви преч. Богородицы и поставлении въ этомъ городѣ епископомъ Стефана ¹¹³.

Подъ г. 6502 (994) извѣстiе о походѣ Владимира на Болгаръ и побѣдѣ надъ ними; о великой засухѣ и о возвращенiи въ Кiевъ пословъ, бывшихъ у римскаго папы ¹¹⁴.

Подъ г. 6508 (1000) объ убiенiи Володаря съ братомъ и избiенiи многихъ Печенѣговъ богатыремъ Александромъ Поповичемъ и погражденiи его Владимiромъ ¹¹⁵.

Подъ г. 6509 (1001) объ убiенiи Александромъ Поповичемъ и Яномъ Усмовичемъ многихъ Печенѣговъ и убiенiи князя ихъ Родомана съ сыновьями ¹¹⁶.

О томъ, что Владимiръ по случаю побѣды надъ Печенѣгами, устроилъ празднества и въ томъ же году отправилъ купцовъ, въ качествѣ пословъ, въ различныя страны (Римъ, Иерусалимъ, Египетъ и Вавилонъ) для знакомства съ обычаями и порядками народовъ, живущихъ въ тѣхъ странахъ ¹¹⁷.

Подъ г. 6510 (1002) о рожденiи у князя древлянскаго Святослава сына Яна ¹¹⁸.

Подъ г. 6511 (1003) краткая характеристика князя Изяслава и о бывшемъ въ томъ-же году урожаѣ всякихъ плодовъ ¹¹⁹.

Подъ г. 6512 (1004) о приходѣ Печенѣговъ къ Бѣлогороду и отправленiи противъ нихъ Александра Поповича и Яна Усмовича, узнавъ о приближенiи которыхъ Печенѣги возвратились въ степи. О посаженiи въ темницу ерстика Андреяна; краткая его характеристика. О небесномъ знаменiи и убiенiи Печенежскаго князя Тимара его родственниками ¹²⁰.

Подъ г. 6515 (1007) (Н.—6516) о построении каменной церкви въ Кiевѣ во имя апостола Петра и Павла; о поимкѣ разбойника Могута, отправленiи его въ митрополиту и данномъ имъ обѣтѣ не выходить изъ своего дома, который былъ имъ вѣрно исполненъ ¹²¹.

¹¹³ Росс. Ист., II, 78. П. С. Р. Л., IX, 64.

¹¹⁴ Росс. Ист., II, 81. П. С. Р. Л., IX, 65.

¹¹⁵ Росс. Ист., II, 87. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹¹⁶ Росс. Ист., II, 87 и 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹¹⁷ Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹¹⁸ Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹¹⁹ Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹²⁰ Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹²¹ Росс. Ист., II, 89. П. С. Р. Л., IX, 69.

Подъ г. 6522 (1014) замѣтка о томъ, что какъ Ярославъ, такъ и Вышеславъ давали прежде (до 1014) г. дань Кіевскому князю, и о приказѣ Владимира готовить войска къ походу ¹²².

Подъ г. 6525 (1017) означеніе числа церквей и домовъ, сгорѣвшихъ во время пожара, бывшаго въ этомъ году ¹²³.

Подъ г. 6537 (1029) походъ Ярослава на Ясовъ и покореніе ихъ ¹²⁴.

Подъ г. 6559 (1051) о рожденіи Святополка. Рѣшеніе Ярослава, по случаю вражды съ Греками, выбирать на будущее время митрополита соборомъ русскихъ епископовъ.

Подъ г. 6598 (1090) о приходѣ изъ Рима митрополита Θεодора и принесеніи имъ святыхъ мощей. О плодотвореніи всякихъ плодовъ ¹²⁵.

Подъ г. 6611 (1103) замѣтка о клятвенномъ обѣщаніи данномъ Половецкимъ княземъ Веледузомъ никогда не воевать противъ русскихъ ¹²⁶.

Представленный нами перечень извѣстій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“ и въ Никоновской лѣтописи можетъ привести насъ къ той мысли, что дошедшая до насъ Никоновская лѣтопись была однимъ изъ главныхъ источниковъ при составленіи Татищевымъ „Исторіи“. Но если обратимъ вниманіе на способъ изложенія однихъ и тѣхъ же событій двухъ разсматриваемыхъ нами источниковъ по русской исторіи, и будемъ полагать, что Татищевъ относился въ другимъ дошедшимъ и недошедшимъ до насъ лѣтописямъ такъ же, какъ онъ отосился къ лѣтописи по Кенигсбергскому списку и къ лѣтописи, весьма сходной съ Лаврентьевскимъ спискомъ, то едва ли возможно сомнѣваться, что Никоновская лѣтопись не служила Татищеву однимъ изъ главныхъ источниковъ. Вѣроятнѣе предполагать, что авторъ „Россійской Исторіи“ и составитель Никоновской лѣтописи пользовались одною и тою же лѣтописью, недошедшею до насъ. Чтобы дать нѣкоторое понятіе о различіи способа изложенія однихъ и тѣхъ же событій въ Никоновской лѣтописи и „Россійской Исторіи“, представимъ слѣдующіе три примѣра данныхъ двухъ разсматриваемыхъ источниковъ.

¹²² Росс. Ист., II, 89. П. С. Р. Л., IX, 75.

¹²³ Росс. Ист., II, 98. П. С. Р. Л., IX, 75.

¹²⁴ Росс. Ист., II, 104. П. С. Р. Л., IX, 79.

¹²⁵ Росс. Ист., II, 141. П. С. Р. Л., IX, 116.

¹²⁶ Росс. Ист., II, 201. П. С. Р. Л., IX, 139.

6485.

Никоновская лѣт.

Горько зѣло и возопи глаголя: „у лютѣ мнѣ брате мой драгій! лучше бы мнѣ умерети, а тебѣ живу быти, но сіа вся сотана сотвори лукавствомъ своимъ“, и обратився... П. С. Р. Л., IX, 38.

Акад. рук. „Росс. Ист“.

Зѣло вопія: О люти ми! яко осквернивъ мя убійвствомъ брата моего, лучше бы ми умерети, неже ты брате тако видѣти, еже злый клеветникъ учини. И обрѣцся рече Свеналду. Акад. рук., стр. 152.

6509.

Александръ Поповичъ и Янъ Усмошвецъ, убиный Печенежскаго богатыря, избивша множество Печенѣгъ, и князя ихъ Родмана и съ тремя сына его въ Кіевъ къ Володимеру приведоша. Володимеръ же сътвори празднованіе свѣтло, и милостивю многу раздаде по церквамъ и по монастыремъ, и убогимъ нищимъ, и по уллицамъ большимъ и кюснымъ великіа кадди и бочки меду, и квасу, и перевары и вина поставляше, и мяса, и рыбы, и всякое овозіе, что кто требоваше, и ядыше. Того же лѣта посла Володимеръ гостей своихъ, аки въ послѣхъ, въ Римъ, а другихъ во Іерусалимъ и въ Египеть и въ Вавилонъ, съглядати земель ихъ и обычаевъ ихъ. П. С. Р. Л., IX, 68.

Того же года посла Владимиръ на Печенѣги Александра Поповича и Яна Усмовича, иже уби силна Печенежина. Они же шедше множество избивша, князя ихъ Родмана со тремя сынами в Кіевъ ко Владимиру привѣдоша. Володимеръ же сотвори празднованіе веліе в Кіеве о побѣде сей. Того же лѣта послы своя яко гости, единехъ в Римъ, а другіе во Іерусалимъ, Египеть и Вавилонъ и обычая ихъ земля.

Акад. рук., стр. 170.

650.

Бысть же сій князь тихъ и кротокъ и смиренъ, и милостивъ, и любя зѣло и почитая священнический чинъ и иноческий, и принадлежаше прочитанію божественныхъ писаній, и отвращаяся отъ сует-

Бысть сей князь кротокъ и милостивъ, уклонялся отъ всѣхъ суетныхъ, и изучень бѣ писанію. Того ж лѣта бысть урожай и умноженіе всякихъ житъ и плодовъ.

Акад. рус., стр. 170.

ныхъ глумленій, и слезъ, и умиленъ, и долготръпѣливъ. Того же лѣта бысть умноженіе плодовъ всякихъ. П. С. Р. Л., IX, 68.

При разсмотрѣніи трехъ представленныхъ отрывковъ совѣтуемъ обратить вниманіе на присутствіе въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ древнихъ глагольныхъ и другихъ формъ, замѣняющихъ древнія же формы, имѣющіяся въ Никоновской лѣтописи и припомнить, что, при разсмотрѣніи всевозможныхъ филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ Лѣтописью по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ, мы не встрѣтили ни одной подобной замѣны. По нашему мнѣнію, присутствіе древнихъ формъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ вѣроятнѣе всего объяснить пользованіемъ лѣтописью, сходною съ Никоновскою лѣтописью по содержанію, но отличною по способу изложенія и едва ли не древнѣйшаго происхожденія.

Въ справедливости того положенія, что Татищевъ пользовался лѣтописями древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія какъ дошедшими, такъ и не дошедшими до насъ, убѣждаетъ насъ одновременное сличеніе Татищевской Исторіи ¹²⁷ съ лѣтописями Новгородской I ¹²⁸ Софійской I ¹²⁹, Воскресенской ¹³⁰, Тверской ¹³¹, Никоновской ¹³², Лѣ-

¹²⁷ Росс. Ист., II, стр. 13, 14, 26, 27, 28, 36, 46, 49, 53, 76, 77, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 105, 107, 108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 122, 124, 132, 135, 137, 138, 140, 156, 158, 199, 203, 204, 206.

¹²⁸ Лѣт. по Синодальному сп., стр. 6, 7, 8, 9, 81, 82, 83, 88, 90, 91, 93, 103, 119.

¹²⁹ П. С. Р. Л., V, стр. 88, 89, 97, 98, 102, 106, 120, 130, 131, 132, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 148, 149, 155

¹³⁰ П. С. Р. Л., VII, стр. 269, 270, 277, 278, 283, 287, 313, 323, 324, 325, 327, 328, 330, 331, 332, 333, 337, 2, 3, 4, 9, 19, 20, 21. Въ „Россійской Исторіи“ имѣется упоминаніе о Гостомыслѣ, о которомъ говорится только въ Воскресенской лѣтописи. Но замѣтка Татищева (см. Росс. Ист., II, 11) не содержитъ тѣхъ подробностей, которыя имѣются въ упомянутой лѣтописи, а именно: созванія Гостомысломъ вѣча, совѣта даннаго Гостомысломъ знатнѣйшимъ Новгородцамъ (см. П. С. Р. Л., VII, 268).

¹³¹ П. С. Р. Л., XV, стр. 31, 32, 33, 47, 48, 49, 57, 66, 113, 133, 134, 135, 136, 138, 141, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 159, 160, 173, 175, 181, 187, 188, 189.

¹³² П. С. Р. Л. IX, стр. 9, 10, 15, 26, 28, 35, 37, 57, 73, 74, 75, 77, 79, 81, 82, 83, 85, 86, 92, 96, 114, 115, 124, 125, 135, 137, 140, 141,

тописью по Ипатскому списку ¹³³, Львовскою ¹³⁴, Архангелогородскою ¹³⁵, Лѣтописью Авраамки ¹³⁶, Новгородскою II-ю или лѣтописью по Архивскому сборнику ¹³⁷, Новгородскою III или Лѣтописцемъ Новгородскимъ церквамъ Божиимъ, ¹³⁸ Новгородскою IV ¹³⁹, Псковскою I ¹⁴⁰, Лѣтописцемъ Переяславля Суздальскимъ ¹⁴¹, съ одной стороны и съ Лѣтописью по Лаврентьевскому списку съ другой ¹⁴².

Спеціальныя изслѣдованія, посвященныя рѣшенію вопроса объ отношеніи упомянутыхъ лѣтописей, имѣющихъ полное право на вниманіе русскихъ историковъ, въ древнѣйшимъ и позднѣйшимъ памятникамъ Русской Исторіи, дадутъ возможность опредѣлить болѣе точнымъ образомъ отношеніе къ нимъ „Россійской Исторіи“, а пока считаемъ возможнымъ ограничиться тѣмъ замѣчаніемъ, что самый фактъ существованія въ трудѣ Татищева цѣлаго ряда мѣстъ, представляющихъ сходство съ соответственными мѣстами изъ позднѣйшихъ лѣтописей, важно для насъ въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, утверждаетъ насъ въ той мысли, что Татищевъ, при составленіи своей „Исторіи“, пользовался лѣтописями, изъ которыхъ нѣкоторыя не дошли до насъ, но по содержанію своему представляютъ не мало сходства съ лѣтописями сохранившимися до нашего времени; во вторыхъ, если обратимъ вниманіе на незначительное число фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“ при дословномъ слѣченіи съ вышеуказанными лѣтописями, то убѣждаемся въ истинности того положенія, что Татищевъ одинаково добросовѣстно относился ко всѣмъ лѣтописямъ, имѣвшимся у него подъ руками, какъ извѣстнымъ, такъ и неизвѣстнымъ намъ.

¹³³ Лѣт. по Ип. сн., изд. 1871 г., стр. 28, 109, 122, 144, 146, 181, 186.

¹³⁴ Русскій Лѣтописецъ, I ч. 1792 г., стр. 42, 60, 87, 141, 144, 145, 154, 158, 175, 203.

¹³⁵ Лѣтописецъ содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6360—852 до 7106—1598 г., изд. 1781 г., стр. 5, 7, 8, 10, 11, 19, 33, 34, 39, 40, 41, 46, 48.

¹³⁶ П. С. Л. Р. XVI, стр. 36, 39, 40, 41, 42.

¹³⁷ Новгородскія лѣтописи изд. 1879 г., стр. 2, 3.

¹³⁸ Тамъ же, стр. 177, 179, 184, 185, 186, 187.

¹³⁹ Тамъ же, стр. 174.

¹⁴⁰ П. С. Р. Л., IV, стр. 176.

¹⁴¹ Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго изд. 1851 г., стр. 50.

¹⁴² Лѣт. по Лавр. сн., стр. 20, 21, 22, 23, 41, 42, 44, 54, 64, 68, 71, 118, 119, 133, 137, 138, 140, 142, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 156, 157, 158, 159, 168, 169, 193, 199, 201, 221, 222, 266, 270, 273.

IV.

О достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, относящихся къ древнѣйшему періоду русской исторіи.

Нами было разсмотрѣно три рода доказательствъ, утверждающихъ насъ въ справедливости той мысли, что возможно, подобно большинству Русскихъ Историковъ, съ полнымъ довѣріемъ относиться къ Татищевымъ извѣстіямъ (особенно къ тѣмъ изъ нихъ, которыя не касаются Исторіи Церкви), а именно: 1) данныя Кенигсбергскаго списка сопоставленныя съ соотвѣтственными данными „Россійской Исторіи“, убѣждаютъ насъ въ невозможности подозрѣвать Татищева въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи и въ произвольномъ ихъ распространеніи и сокращеніи съ какою-нибудь предвзятою цѣлю.

Кромѣ того въ невозможности подозрѣвать Татищева въ обманѣ и подлогѣ, равно какъ и упрекать нашего перваго Историка, подобно г. Голубинскому, въ томъ, что онъ представлялъ прошлое русскаго народа не такимъ, какимъ оно было въ дѣйствительности, а какимъ онъ желалъ его представить, убѣждаютъ насъ также: 2) Академическая рукопись, способъ ея составленія, а также содержаніе этой рукописи, въ виду котораго нивавъ не можемъ признать вполне основательнымъ мнѣніи г. Голубинскаго, что Татищевъ выдумывалъ извѣстія, выдавая свои предположенія за положительные факты; 3) способъ составленія „Россійской Исторіи“, опредѣленіе основной задачи этого труда и главной цѣли всевозможныхъ измѣненій, дополненій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ упомянутомъ трудѣ при дословномъ сличеніи его съ лѣтописными сборниками древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія.

Чтобы лучше обосновать и сдѣлать еще болѣе доказательными наши положенія о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, въ 4-й главѣ нашего изслѣдованія мы займемся разсмотрѣніемъ содержанія извѣстій, имѣющихся только въ „Россійской Исторіи“, чтобы показать, что нашъ историкъ не могъ руководствоваться никакою опредѣленною цѣлю, выдумывая (какъ предполагаетъ г. Голубинскій) столь разнообразныя по содержанію извѣстія; предполагать же, что столь умный писатель, какимъ, безъ сомнѣнія, былъ первый Русскій Историкъ, способенъ былъ безъ опредѣленной цѣли обманывать ту самую публику, которую онъ имѣлъ самое искреннее желаніе познакомиться съ прошлымъ русскаго народа, о чемъ свидѣлствуютъ его

тридцатилѣтніе вполнѣ добровольныя и въ высшей степени добросовѣстные труды по Русской Исторіи,—болѣе, чѣмъ неосновательно. Кроме того, въ 4-й главѣ будутъ нами рассмотрѣны тѣ извѣстія иностранныхъ писателей, сопоставленіе которыхъ съ Татищевскими извѣстіями утверждаетъ насъ въ достовѣрности послѣднихъ.

Прежде всего припомнимъ вкратцѣ содержаніе извѣстій, которыя имѣются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“.

Не желая повторять то, что было нами изложено во 2-й главѣ, мы, при обозначеніи содержанія упомянутыхъ извѣстій, упуская изъ виду частности и подробности, относящіяся къ тому или другому событію, попытаемся опредѣлять въ общихъ чертахъ содержаніе этихъ извѣстій, имѣющихся въ Академической рукописи.

1. Походы древнерусскихъ князей на сосѣдніе народы, жившіе на западѣ, югѣ и юго-востокѣ древней Руси ¹.
2. Сношенія русскихъ князей съ иностранными государями ².
3. Помощь, оказываемая русскимъ князьямъ Венграмъ ³.
4. Крещеніе Венгровъ ⁴.
5. Построеніе городовъ и заложеніе церквей ⁵.
6. Рожденіе и кончина князей русскихъ и иностранныхъ ⁶.
7. Кончина и поставленіе митрополитовъ и епископовъ ⁷.
8. Кончина и начало царствованія Византійскихъ императоровъ ⁸.
9. Замужество русскихъ княженъ ⁹.
10. Моровое повѣтріе и затмѣніе солнца ¹⁰.
11. Убіеніе воеводъ ¹¹.
12. Отмѣна и назначеніе налоговъ, а также дарованіе судной и льготной грамоты ¹².
13. Забѣтка объ устроеніи многихъ училищъ ¹³.

¹ Акад. рук. 143, 188, 196, 223.

² Тамъ же, 171.

³ Тамъ же, 219, 220.

⁴ Тамъ же, 172.

⁵ Тамъ же, 156, 219, 222, 223.

⁶ Тамъ же, 171, 181, 187, 222.

⁷ Тамъ же, 170, 187, 202, 213.

⁸ Тамъ же, 145, 182, 188.

⁹ Тамъ же, 189, 196.

¹⁰ Тамъ же, 199, 225, 226.

¹¹ Тамъ же, 155, 177.

¹² Тамъ же, 146, 181.

¹³ Тамъ же, 165.

Г. Голубинскій, въ своей „Исторіи русской церкви“, полагаетъ, что Татищевъ, выдумывая извѣстія, выдавая свои предположенія за положительные факты, руководился тою цѣлю, чтобы показать, что „въ періодъ домонгольской было у насъ просвѣщеніе“¹⁴.

Еслибы, дѣйствительно. В. Н. Татищевъ, руководясь желаніемъ доказать существованіе просвѣщенія на Руси до нашествія Татаръ, былъ способенъ выдумывать извѣстія, то возможно ли, спрашиваемъ, такого рода явленіе, наблюдаемое въ вышеупомянутой Академической рукописи „Россійской Исторіи“, что изъ 33 вышеуказанныхъ Татищевскихъ извѣстій лишь одно, изложенное въ формѣ краткой замѣтки, имѣетъ непосредственное отношеніе къ исторіи древнерусскаго просвѣщенія? Думаемъ, что нѣтъ. Но, быть можетъ, нашъ историкъ, передавая точно и вѣрно данныя лѣтописныхъ сборниковъ при составленіи Академической рукописи, позволилъ себѣ, руководясь какою-нибудь вполне опредѣленною цѣлю, произвольно распространять эти данныя при дальнѣйшей разработкѣ своей „Исторіи“.

Чтобы убѣдиться въ возможности или невозможности подобнаго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія тѣхъ Татищевскихъ извѣстій, которыя мы находимъ въ печатной „Россійской Исторіи“. Въ этихъ извѣстіяхъ описываются слѣдующія событія:

Подъ г. 6410 (902) побѣда Симеона Болгарскаго надъ Венграми и принужденіе ихъ къ миру¹⁵.

Подъ г. 6420 (912) небесное явленіе и принесеніе княземъ Олегомъ умиловительныхъ жертвъ¹⁶.

Подъ г. 6456 (948) посылка княгиней Ольгою серебра и золота въ область Изборскую; приказъ ея построить въ этой области городъ Псковъ и населить его людьми. Намѣреніе княгини Ольги принять крещеніе въ Кіевѣ; не слѣдуя совѣту близкихъ къ ней бояръ, эта княгиня признаетъ болѣе удобнымъ креститься къ Царѣградѣ¹⁷.

Подъ г. 6475 (967) прибытіе Венгерской помощи къ князю Святославу, который перешелъ Днѣстръ не въ томъ мѣстѣ, въ которомъ его поджидали Болгары, Козары, Косоги и Ясы¹⁸.

Подъ г. 6486 (978) рожденіе Ярослава у князя Владиміра¹⁹.

¹⁴ Е. Е. Голубинскій, Исторія Русской церкви, т. I, стр. 710.

¹⁵ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, т. II, с. 18.

¹⁶ Тамъ же, с. 25.

¹⁷ Тамъ же, с. 41.

¹⁸ Тамъ же, с. 45.

¹⁹ Тамъ же, с. 56. Но извѣстіе о рожденіи Ярослава, какъ и нѣкоторыя

Подъ г. 6498 (990) походъ князя Владиміра на польскаго князя Мечислава, побѣда надъ нимъ и разбитіе всего войска этого князя. Уходъ Мечислава въ Краковъ, присылка имъ пословъ съ дарами и съ предложеніемъ мира. Заключеніе мира и возвращеніе кн. Владиміра въ Кіевъ ²⁰.

Подъ г. 6504 (996) бѣгство небольшой русской дружины передъ множествомъ Печенѣгъ. Отправленіе княземъ Владиміромъ войска въ походъ противъ Печенеговъ и Чуди; возвращеніе домой съ побѣдою; страхъ, нагнанный на Печенѣговъ ²¹.

Подъ г. 6805 (997) покореніе Чуди кн. Владиміромъ. Посаженіе въ Новгородѣ кн. Вышеслава. Приходъ кн. Владиміра въ Кіевъ и неудачная посылка войска противъ Печенѣговъ ²².

Подъ г. 6508 (1000) походъ кн. Владиміра на Болгаръ; взятіе Переяславца и пребываніе въ немъ до заключенія мира ²³.

Подъ г. 6514 (1006) присылка Болгарами пословъ съ дарами и съ просьбою позволить „имъ въ городахъ по Волгѣ и Окѣ торговать безъ опасенія“. Дарованіе Владиміромъ Болгарамъ печатей и права вольной торговли „во всѣ города... дабы они вездѣ и всѣмъ вольно торговали“, такъ что какъ русскіе купцы могли ѣздить безъ опасенія „въ Болгары съ торгоми“, т.-е, для торговли, такъ и Болгарамъ позволено „всѣ ихъ товары продавать въ градахъ купцамъ, и отъ нихъ купить, что потребно, а по селамъ не ѣздить тиуномъ вирникомъ, огневтинѣ и смердинѣ продавать, и отъ нихъ не купить“ ²⁴.

Подъ г. 6523 (1015) рѣшеніе кн. Владиміра посадить въ Кіевѣ сына своего Бориса ²⁵.

Подъ г. 6524 (1016) прибытіе къ кн. Ярославу свѣжихъ войскъ изъ за Днѣпра ²⁶.

другія извѣстія о рожденіи князей, не заимствовано В. Н. Татищевымъ изъ лѣтописей, а составлено имъ на основаніи сопоставленія года кончины кн. Ярослава (6562 г.) съ числомъ лѣтъ его жизни (76 г. См. Лѣт. по Лаврент. списку с. 158).

²⁰ Тамъ же, 77.

²¹ Тамъ же, 84 и 85.

²² Тамъ же, с. 87.

²³ Тамъ же, 87.

²⁴ Тамъ же, 88 и 89.

²⁵ Тамъ же, 91. Тоже въ болѣе краткой редакціи въ Акад. рук. „Рос. Истор.“, с. 173.

²⁶ Тамъ же, 97.

Уходъ Печенѣговъ въ степь, преслѣдованіе ихъ русскими войсками и избіеніе многихъ изъ нихъ ²⁷.

Подъ г. 6526 (1018) Святополкъ собираетъ войска изъ Волынянъ и Туровцевъ ²⁸.

Двѣ сестры кн. Ярослава „помолвлены были князьямъ Богемскому и Венгерскому“ ²⁹.

Подъ г. 6531 (1023) Мстиславъ обращается съ просьбою къ Ярославу дать ему „въ прибавокъ изъ удѣловъ братнихъ“. Ярославъ даетъ ему Муромъ ³⁰.

Подъ г. 6544 (1036) заложение кн. Ярославомъ церкви на томъ мѣстѣ, гдѣ одержана была побѣда надъ Печенѣгами, и укрѣпление этого мѣста стѣною ³¹.

Подъ г. 6546 (1038) взятіе кн. Ярославомъ множества съота и имѣнья у Ятвягъ. Рожденіе у кн. Владиміра Ярославича сына Ростислава, названнаго при крещеніи Михаиломъ ³².

Подъ г. 6548 (1040) наложение дани кн. Ярославомъ на Литву ³³.

Подъ г. 6560 (1052) вокняженіе Ростислава Владиміровича, послѣ смерти кн. Владиміра Ярославича, въ Новгородъ и Ростовъ ³⁴.

Подъ г. 6561 (1053) приходъ митрополита Георгія изъ Царяграда ³⁵.

Подъ г. 6563 (1055) построеніе кн. Всеволодомъ монастыря св. Дмитрія ³⁶.

Подъ г. 6573 (1065) намѣреніе княгини Ростиславны, послѣ смерти своего мужа, удалиться вмѣстѣ съ дѣтьми въ Венгрію къ отцу своему. Великій князь Изяславъ запрещаетъ ей брать съ собою дѣтей ³⁷.

Подъ г. 6575 (1067) кончина княгини Всеволода Ярославича, дочери византійскаго императора Константина Мономаха ³⁸.

²⁷ Тамъ же, 98.

²⁸ Тамъ же, 98.

²⁹ Тамъ же, 99.

³⁰ Тамъ же, 102.

³¹ Тамъ же, 106.

³² Тамъ же, 107.

³³ Тамъ же, 107.

³⁴ Тамъ же, 113.

³⁵ Тамъ же, 114.

³⁶ Тамъ же, 116.

³⁷ Тамъ же, 119.

³⁸ Тамъ же, 122.

Подъ г. 6581 (1073) кн. Изяславъ, оставивъ свою княгиню въ Руси вмѣстѣ съ сыномъ Ярополкомъ отправляется просить о помощи къ германскому императору, у котораго пребылъ около трехъ лѣтъ. Князь Святославъ занявъ кievскій столъ далъ брату своему Всеволоду Черниговъ со всею областію, сына Бориса посадилъ въ Вышградъ, Глѣба въ Переяславлѣ, Давида въ Новгородѣ, а Олега въ Ростовѣ³⁹.

Подъ г. 6583 (1075) украшеніе живописью въ продолженіе трехъ лѣтъ каменной церкви въ Печерскомъ монастырѣ⁴⁰.

Подъ г. 6584 (1076) Византійскій императоръ Михаилъ, который лишилъ отца своего Романа престола, потерпѣвъ пораженіе отъ Болгаръ и имѣя надобность усмирить возмущившихся Корсунянъ, отправляетъ пословъ съ дарами къ кн. Святославу и просить его оказать ему помощь. Святославъ соглашаясь помочь византійскому императору Михаилу, рѣшается самъ отправиться въ походъ противъ Болгаръ, а кн. Владиміра и сына своего Глѣба отправляетъ на Корсунянъ. Болѣзнь и вончина кн. Святослава и Византійскаго императора Михаила, послѣ котораго византійскій престолъ занимаетъ Никифоръ. Князь Всеволодъ распускаетъ войска по домамъ, а сына своего Владиміра возвращаетъ изъ Корсуна⁴¹.

Подъ г. 6585 (1077) Ростиславичи обѣщаютъ прислать князю Изяславу въ помощь свои войска⁴².

Подъ г. 6586 (1078) походъ Глѣба Святославича на Емь и пораженіе, которое онъ потерпѣлъ отъ этого народа⁴³.

Подъ г. 6590 (1082) присылка къ князю Всеволоду отъ германскаго императора Генриха IV епископа Адальберта съ дарами и предложениемъ мира и союза противъ Венгерскаго короля Гейса. Отправленіе въ походъ кн. Всеволода вмѣстѣ съ сыномъ его Владиміромъ. Посылка воеводы Чудина для переговоровъ съ венгерскимъ королемъ Гейсомъ относительно примиренія съ Генрихомъ Германскимъ. Король Гейсъ, посылая дары русскимъ князьямъ, просить кн. Всеволода о помощи, жалуясь на многія обиды, причиняемыя ему германскимъ императоромъ Генрихомъ IV. Всеволодъ отправляетъ къ послѣднему Гейсовыхъ пословъ и съ своей стороны просить о заключеніи мира, а самъ возвращается въ Кіевъ⁴⁴.

³⁹ Тамъ же, 127.

⁴⁰ Тамъ же, 129.

⁴¹ Тамъ же, 131.

⁴² Тамъ же, 132.

⁴³ Тамъ же, 132.

⁴⁴ Тамъ же, 136 и 137.

Подъ г. 6594 (1086) извѣстіе о томъ, что княжна Анна, дочь князя Всеволода, „препровождая время въ чтаніи книгъ; собравши же младыхъ дѣвицъ нѣсколко обучая ихъ писанію, таже ремесламъ, пѣнію, швенію и инымъ полезнымъ ихъ вѣдѣніямъ, да отъ юности навывепутъ разумѣти законъ Божій и трудолюбіе, а любострастіе въ юности воздержаніемъ умертвять“⁴⁵.

Подъ г. 6595 (1087) отправленіе княземъ Всеволодомъ матери и жены Ярополка обратно къ этому князю⁴⁶. Всеволодъ отдаетъ городъ Владиміръ своему племяннику Давиду Игоревичу⁴⁷.

Подъ г. 6596 (1088) разграбленіе многихъ Болгаръ жившими на Волгѣ и Окѣ разбойниками. Обращеніе Болгаръ къ русскимъ князьямъ Олегу и Ярославу съ просьбою прислать имъ на помощь войска противъ разбойниковъ, причинявшихъ немалый вредъ торгующимъ Болгарамъ⁴⁸. Великій князь Всеволодъ, слыша отъ князей Давида Игоревича и Святополка Изяславича частыя жалобы на Ростиславичей, отправляетъ къ нимъ пословъ увѣщевать ихъ; но послѣ неудачной попытки подѣйствовать на нихъ путемъ переговоровъ, князь Всеволодъ самъ отправляется въ походъ съ Киевскими, Черниговскими и Переяславскими войсками и дойдя до Звенигорода, посылаетъ къ Ростиславичамъ сказать, чтобы они ѣхали къ нему для переговоровъ, а къ Полякамъ отправляетъ пословъ съ требованіемъ, чтобы тѣ вознаградили убытки, причиненныя ими князьямъ Святополку и Давиду, и возвратили плѣнныхъ. Примираніе съ Ростиславичами. Молчаніе Поляковъ. Отправленіе въ походъ противъ нихъ княземъ Всеволодомъ своихъ племянниковъ Святополка, Олега и Давида, а также сына своего Владиміра; самъ же Всеволодъ возвратился въ Кіевъ⁴⁹.

Подъ г. 6598 (1090) поставленіе игумена Печерскаго Стефана епископомъ въ Владиміръ⁵⁰.

Подъ г. 6601 (1093) выходъ на встрѣчу князю Святополку епископа Юрьевскаго Марина съ игуменами и попами⁵¹. Успѣшныя дѣйствія князей Владиміра и Ростислава противъ Половцевъ въ началѣ битвы съ ними⁵². Хитрость Половцевъ во время битвы съ войсками

⁴⁵ Тамъ же, 138.

⁴⁶ Тамъ же, 138.

⁴⁷ Тамъ же, 139.

⁴⁸ Тамъ же, 140.

⁴⁹ Тамъ же, 140.

⁵⁰ Тамъ же, 141.

⁵¹ Тамъ же, 146.

⁵² Тамъ же, 149.

князя Святополка: обѣ стороны ихъ войскъ отступили, показывая видъ, что обращаются въ бѣгство. Подобною хитростью Половцамъ удалось раздѣлить Русскія войска на части ⁵³.

Подъ г. 6603 (1095) разграбленіе русскихъ судовъ Корсунянами. Посольство, отправленное князьями Святополкомъ и Владиміромъ къ византійскому императору Алексѣю и къ Корсунянамъ съ требованіемъ вознаграждать за причиненные ими убытки. Не получивъ удовлетворенія, князья Владиміръ, Давидъ Игоревичъ и Ярославъ Ярополчичъ, отправляются въ походъ противъ Корсунянъ вмѣстѣ съ Торками и Козарами. Побѣда надъ Корсунянами у города ихъ Кафы, послѣ чего, заплативъ князю Владиміру за всѣ убытки, заключили Корсуняне миръ съ русскими князьями. Послѣ заключенія мира кн. Владиміръ съ честью и съ богатою добычею возвратился домой. Приходъ изъ Константинополя митрополита Ефрема, который былъ епископомъ въ Переяславѣ и пользовался извѣстностью ученаго и проповѣдника. Отправленіе княземъ Владиміромъ сына своего Мстислава въ Ростовъ и Суздаль изъ Смоленска, куда былъ посланъ вмѣстѣ съ надежными боярами князь Изяславъ ⁵⁴. Князь Владиміръ, отдавъ Новгородцамъ сына своего Мстислава, беретъ съ нихъ клятвенное обѣщаніе, что они не будутъ призывать къ себѣ другаго князя, но будутъ Мстислава содержать въ почетѣ до самой смерти. Свое обѣщаніе Новгородцы подтвердили крестнымъ цѣлованіемъ. Женитба Мстислава Владиміровича, по желанію отца его на Крестинѣ, дочери новгородскаго посадника. Возвращеніе князя Владиміра въ Переяславль ⁵⁵.

Подъ г. 6604 (1096) намѣреніе князя Святополка по совѣту нѣкоторыхъ находившихся при немъ лицъ „учинить ко граду приметъ изъ дерева и зажечь Стародубъ“. Владиміръ Мономахъ помѣшалъ ему это сдѣлать. Обращеніе къ князю Олегу съ просьбою, чтобы онъ помирился со Святополкомъ и другими князьями. Олегъ послалъ къ Святополку просить о прощеніи и мирѣ. Требованіе Святополка, чтобы этотъ князь вышелъ изъ города, причемъ ему обѣщано, что не причинять ему никакого вреда ⁵⁶. Рѣшеніе князей „Черниговъ дать Давиду Святославичу, Олгу для его безпкойствъ Муромъ, Ярославу и Святославу братьямъ ихъ Северу и Тмуторакань, Изяслава изъ Му-

⁵³ Тамъ же, 150 и 151.

⁵⁴ Тамъ же, 156.

⁵⁵ Тамъ же, 157.

⁵⁶ Тамъ же, 159.

рома посадить паки въ Смоленскѣ, но сего Олгу до съѣзда не объявили“. Олегъ свое обѣщаніе исполнять это рѣшеніе князей подтверждаетъ крестнымъ цѣлованіемъ; послѣ чего всѣ князья разъѣжаются, по своимъ владѣніямъ⁵⁷. Взятіе въ плѣнъ нѣсколькихъ молодыхъ князей Половецкихъ⁵⁸. Смольняне, зная, что князь Давидъ находится въ Торопцѣ, не пустили къ себѣ Олега, который отправился въ Рязань⁵⁹.

Приказъ князя Мстислава послѣ битвы на Кулачскѣ не преслѣдовать бѣгущихъ непріятелей, но ограничиваться взятіемъ въ плѣнъ знатнѣйшихъ изъ нихъ⁶⁰.

Отправленіе въ Новгородъ тѣла князя Изяслава⁶¹.

Подъ г. 6605 (1097) походъ князя Давида на кн. Василья; взятіе города Теребовля⁶².

Князь Олегъ домогается, чтобы шли въ Кіеву и схватили князя Святополка⁶³.

Послѣ словъ „миѣ ту сущю Владимери“ имѣется замѣтка: „смотревія ради училищъ и наставленія учителей“⁶⁴.

Возвращеніе кн. Володаря въ Перемышль⁶⁵.

Подъ г. 6606 (1098) пиры, происходившіе во время примиренія Святополка съ Владиславомъ Польскимъ⁶⁶. Сватовство дочери Святополковой за Болеслава сына Владислава; вслѣдствіе малолѣтства ихъ бракъ былъ отложенъ на 5 лѣтъ⁶⁷.

Требованіе кн. Святополка, чтобы Ростиславичи отдали ему Червенскіе города, оставивъ себѣ Перемышль. Отвѣтъ Ростиславичей, въ которомъ они указываютъ, между прочимъ, на существованіе у нихъ грамоты, данной имъ отцемъ Святополка, по которой имъ, Ростиславичамъ, предоставлено было владѣніе Владиміромъ со всею Червенскою землею⁶⁸.

⁵⁷ Тамъ же, 160.

⁵⁸ Тамъ же, 161.

⁵⁹ Тамъ же, 163.

⁶⁰ Тамъ же, 168.

⁶¹ Тамъ же, 169.

⁶² Тамъ же, 177.

⁶³ Тамъ же, 178.

⁶⁴ Тамъ же, 181.

⁶⁵ Тамъ же, 185.

⁶⁶ Тамъ же, 187.

⁶⁷ Тамъ же, 188.

⁶⁸ Тамъ же, 189.

Пріѣздъ кн. Давида въ Перемышль. Разсужденіе о зацѣтѣ противъ Венгровъ ⁶⁹.

Святополкъ, находившійся во Владимірѣ, оставивъ въ этомъ городѣ своихъ сыновей, уходитъ въ Кіевъ ⁷⁰.

Подъ г. 6608 (1100) замлетрасненіе въ Кіевѣ и Владимірѣ; послѣдствія его. Явленіе кометы ⁷¹.

По миѣцію г. Голубинскаго, нашъ историкъ, желая доказать существованіе просвѣщенія въ древней Руси, положительныя свидѣтельства относительно училищъ и просвѣщенія „сочиняетъ, понимая и комментируя по своему свидѣтельства всѣмъ извѣстныя“ ⁷².

Еслибы В. Н. Татищевъ задался цѣлію доказать своими извѣстіями, что просвѣщеніе дѣйствительно существовало въ древней Руси, могъ ли, спрашиваемъ, нашъ историкъ, приводя сотню извѣстій отсутствующихъ въ другихъ лѣтописныхъ сборникахъ, удовольствоваться выдумкою лишь двухъ извѣстій, изъ которыхъ второе (объ училищахъ и учителяхъ) выражено въ видѣ краткой замѣтки.

Относительно двухъ послѣднихъ извѣстій возможны два предположенія: или они выдуманы Татищевымъ съ вышеуказанною цѣлью, или заимствованы изъ недошедшей до насъ лѣтописи. Не въ пользу перваго предположенія, какъ это было нами замѣчено выше, свидѣтельствуетъ малочисленность извѣстій, выдумывая которыя нашъ историкъ руководствовался какою-нибудь опредѣленною цѣлью, между тѣмъ какъ правильность втораго предположенія подтверждается до нѣкоторой степени вѣроятностью и возможностью происхожденія фактовъ, описываемыхъ въ Татищевскихъ извѣстіяхъ. Не понимаемъ, на какомъ основаніи г. Голубинскій утверждаетъ, что Татищевъ сочинилъ то извѣстіе, въ которомъ говорится, что дочь князя Всеволода Ярославича, „собравши молодыхъ дѣвицъ, нѣколико обучала ихъ писанію, такожъ ремесламъ, пѣнію, швенію и инымъ полезнымъ ихъ знаніямъ“. Если допустить, что у образованнаго отца, какимъ, безъ сомнѣнія, былъ Всеволодъ Ярославичъ ⁷³, могла быть образованная дочь, и что эта дочь могла чувствовать потребность просвѣтити или, по крайней

⁶⁹ Тамъ же, 191.

⁷⁰ Тамъ же, 193.

⁷¹ Тамъ же, 197.

⁷² *Е. Голубинскій*, Исторія русской церкви, т. I, с. 710.

⁷³ „Отецъ мой“ (т. е. Всеволодъ Ярославичъ), говоритъ, между прочимъ, Владиміръ Мономахъ въ своемъ „Поученіи“: „сидя дома, говорилъ питью языкамъ“. См. *Кар.*, Ист. Госуд. Росс., т. II, с. 96 и 97, изд. 1844 г.

мѣрѣ, подѣлиться съ „младыми дѣвицами“ своими знаніями, едва ли представится невѣроятнымъ упомянутое извѣстіе Татищева, которое могло быть заимствовано нашимъ историкомъ изъ недошедшихъ до насъ лѣтописей.

Относительно вышеуказанной замѣтки, въ которой говорится о существованіи училищъ въ древней Руси, если даже и согласиться съ мнѣніемъ г. Голубинскаго, что эта замѣтка есть ни что иное, какъ предположеніе Татищева, то все-таки, должно признать подобное предположеніе вполне вѣроятнымъ и основаннымъ на несомнѣнныхъ данныхъ, которыя почерпались нашимъ Историкомъ изъ неизвѣстныхъ намъ источниковъ. Мы лично готовы признать это извѣстіе или правдивою догадкою или заимствованнымъ изъ недошедшей до насъ лѣтописи, такъ какъ общеизвѣстные факты Исторіи Русской Словесности, свидѣтельствующіе о развитіи и распространеніи письменности на Руси въ 11 и 12 столѣтіяхъ, скорѣе говорятъ въ пользу нашего предположенія о достовѣрности рассматриваемаго извѣстія, чѣмъ противорѣчатъ ему.

Что же касается до другихъ вышеупомянутыхъ извѣстій Татищева, отсутствующихъ въ изданныхъ лѣтописныхъ сборникахъ, то относительно этихъ извѣстій возможны также два предположенія: или они выдуманы нашимъ Историкомъ, руководившимся, быть можетъ, какою нибудь опредѣленною цѣлью, или заимствованы изъ несохранившихся до нашего времени лѣтописей.

Чтобы убѣдиться въ невѣроятности перваго предположенія, мы, на основаніи общаго опредѣленія содержанія этихъ извѣстій, попытаемся показать отсутствіе какой бы то ни было опредѣленной цѣли у нашего Историка при изложеніи событій, о которыхъ умалчиваютъ дошедшія до насъ лѣтописи.

Прежде всего опредѣлимъ въ общихъ чертахъ содержаніе Татищевскихъ извѣстій, имѣющихся въ печатной „Россійской Исторіи“. Въ этихъ извѣстіяхъ излагаются слѣдующія событія.

Изъ дѣлъ внѣшней и внутренней политики въ этихъ извѣстіяхъ упоминаются:

1. Походы русскихъ князей на сосѣдніе народы, обитавшіе къ западу, юго-западу и юго-востоку отъ древне-русскихъ княжествъ.
2. Сношенія русскихъ князей съ императорами византійскимъ, германскимъ и съ королемъ венгерскимъ. Оказаніе взаимной помощи.
3. Дарованіе Болгарамъ торговой привиллегіи и наложеніе дани на Литву.
4. Княжескія междоусобія и перемѣщенія князей изъ одного удѣла въ другой.

5. Пирь, устраиваемые князьями по случаю примиренія.
6. Построеніе городовъ, церквей и монастырей.
7. Рожденіе, кончина и погребеніе князей.
8. Сватовство и браки.
9. Приходъ духовныхъ лицъ изъ Византіи.
10. Поставленіе духовныхъ лицъ.
11. Учрежденіе и существованіе училищъ въ древней Руси.
12. Небесныя явленія и землетрясеніе.

Въ виду подобнаго разнообразія содержанія Татищевскихъ извѣстій возможны два вѣроятныхъ заключенія:

1) „Россійская Исторія“, какъ источникъ, содержащій въ себѣ новыя фактическія данныя, отсутствующія въ другихъ источникахъ историческаго содержанія, имѣетъ несомнѣнное значеніе при рѣшеніи цѣлаго ряда вопросовъ, касающихся различныхъ сторонъ древне-русской жизни въ области какъ внѣшней, такъ и внутренней политики.

2) Невозможно предполагать существованіе у Татищева какой нибудь опредѣленной цѣли при изложеніи упомянутыхъ выше событій, о которыхъ умалчиваютъ другіе источники Русской Исторіи.

Но, быть можетъ, выдумывая извѣстія объ этихъ событіяхъ, нашъ Историкъ руководствовался общою цѣлю восполнить недостатокъ извѣстій, имѣющихся въ лѣтописяхъ и относящихся къ древнѣйшему періоду Русской Исторіи.

То обстоятельство, что, при изложеніи событій X-го вѣка, въ печатной „Россійской Исторіи“ Татищевскихъ извѣстій мы находимъ около 20, между тѣмъ какъ, при описаніи событій XI-го вѣка, таковыхъ извѣстій имѣется болѣе 100, едва ли не говоритъ противъ только что приведеннаго предположенія. Каждому внимательному читателю древне-русскихъ лѣтописей хорошо извѣстно, что недостатокъ, неполнота извѣстій, находящихся въ этихъ источникахъ, больше ощущается при изложеніи событій древнѣйшей эпохи, чѣмъ позднѣйшей. Могъ ли, повтому Татищевъ, руководясь желаніемъ восполнить недостатокъ содержанія нашихъ лѣтописей, выдумывать значительно больше извѣстій при изложеніи событій XI-го столѣтія, чѣмъ X-го. Думаемъ, что не могъ бы. Такимъ образомъ, на основаніи рассмотрѣннн содержанія Татищевскихъ извѣстій возможно прийти къ тому заключенію, что вѣроятнѣе всего предполагать не обманъ со стороны перваго нашего Историка, при изложеніи древне-русскихъ событій, извѣстій о которыхъ не имѣется въ извѣстныхъ сборникахъ, а заимствованіе этихъ извѣстій изъ недошедшихъ до насъ лѣтописей.

Въ пользу таковаго предположенія говоритъ также то обстоя-

тельство, что Татищевскія извѣстія не содержатъ въ себѣ данныхъ, которыя противорѣчили бы фактамъ, извѣстными какъ изъ русскихъ, такъ и иностранныхъ источниковъ.

Пользуясь указаніями, имѣющимися въ сочиненіяхъ глубоко уважаемыхъ нашихъ ученыхъ С. М. Соловьева, К. Н. Бестужева-Рюмина и В. Г. Васильевскаго, намъ удалось розыскать нѣсколько примѣровъ того явленія, что достоверность нѣкоторыхъ извѣстій, сообщаемыхъ В. Н. Татищевымъ, подтверждается данными иностранныхъ источниковъ. Къ разсмотрѣнію этихъ примѣровъ мы теперь и обратимся.

Подъ г. 6493 (985) въ „Россійской Исторіи“ имѣется слѣдующее извѣстіе о походѣ Владиміра Св. въ землю Болгаръ и Сербовъ. „Владиміръ собравъ воинство великое и Добрыню вѣя своего призвавъ, съ Новгородцы пошелъ на Болгары и Сербы въ лодіяхъ по Днѣпру, а конныя войска Русскія Торковъ, Волынянъ и Червенскихъ послалъ прямо въ землю Болгарскую, объявить имъ многія ихъ нарушенія прежнихъ отца его и брата договоровъ, и причиненныя поданнымъ его обиды, требуя отъ нихъ награжденія. Болгары же не хотя платить онаго, но совокупившись со Сербы, вооружились противу ему, и по жестокомъ сраженіи побѣдилъ Владиміръ Болгаровъ и Сербовъ, и поплѣни землю ихъ, но по просьбѣ ихъ учинилъ миръ съ ними, возвратился со славою въ Кіевъ; взятое же раздѣлилъ на войско, и отпустилъ въ дома ихъ“⁷⁴.

Подъ г. 6501 (993) извѣстіе о походѣ Владиміра Св. на земли Седмиградскую и Хорватскую. Владиміръ ходилъ на Седмиградскую и Хорватскую земли, и многи побѣды одержавъ, и покоривъ, возвратился со множествомъ плѣна и богатства, и вошелъ въ Кіевъ со славою великою⁷⁵.

Приведемъ извѣстіе о тѣхъ же походахъ Владиміра святаго имѣющееся у Стрыйковскаго въ его *Kronika Polska, Litewska, Zmódzka i wszystkiej Rusi*:

Potym Włodimirz, będąc już zupełnym jedynowłajcą wszystkiej Rusi, zebrał wielkie wojsko s którym przepawiwszy się przez Dunaj, opanował ziemie: Bułgarską, Serbską, Karwacką, Siedmigrocką, Wijaticką, Iatwieską, Dulebską, i ty Krainy, gdzie dziś Wołoszy, Mul-tani i Tatarowie Dobruczcy, a wszystkich do posłuszeństwa swego jed-

⁷⁴ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, т. II, с. 63 и 64.

⁷⁵ Тамъ же, с. 79.

na wyprawa, przupędził, i dań na nich włożył, którą pierwej Grec-
kim cesarzom dawali ⁷⁶.

Подъ г. 6598 (1090) въ „Россійской Исторіи“ имѣется слѣдующее извѣстіе: „Владимиру Всеволодичу родился четвертый сынъ и нареченъ Юрій ⁷⁷“.

У Стрыйковскаго въ его «Kronika» находимъ: «Narodził się Włodimirzowi Monomachowi syn Hrehorej» ⁷⁸

Сходство по содержанию Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями Стрыйковскаго возможно объяснять двояко:

1) В. Н. Татищевъ при составленіи своей „Исторіи“, могъ пользоваться Стрыйковскимъ, какъ источникомъ, содержащимъ такія русскія извѣстія, которыя отсутствуютъ въ нашихъ лѣтописяхъ.

2) Авторъ „Россійской Исторіи“ и составатель «Kronika Polska» пользовались одинакимъ лѣтописнымъ матеріаломъ, причемъ у того и другаго имѣлась подъ руками одна или нѣсколько русскихъ лѣтописей, не дошедшихъ до насъ.

Въ неосновательности перваго предположенія убѣждаютъ насъ:

1) Отсутствие въ примѣчаніяхъ, относящихся къ приведеннымъ выше Татищевскимъ извѣстіямъ, указаній на пользованіе нашимъ Историкамъ хроникою Стрыйковскаго, между тѣмъ какъ обычнымъ приемомъ автора „Россійской Исторіи“, при пользованіи иностранными источниками, было указывать на нихъ въ примѣчаніяхъ болѣе или менѣе точнымъ образомъ.

2) Существованіе у Татищева двухъ извѣстій, помѣщенныхъ имъ подъ различными годами (6493 и 6501), которыя по содержанию со-
отвѣтствуютъ одному извѣстію Стрыйковскаго. Вѣроятнѣе предпола-
гать, по нашему мнѣнію, что польскій писатель, пользуясь русскими лѣтописями, позволилъ себѣ два извѣстія, найденныя имъ въ различныхъ мѣстахъ лѣтописей, соединить въ одно извѣстіе, руководясь, быть можетъ, тѣмъ соображеніемъ, что походъ на сосѣднія между собою земли Владиміръ Св. могъ совершить въ одинъ разъ, тѣмъ предполагать, что нашъ Историкъ, найдя упомянутыя извѣстія только въ хроникѣ Стрыйковскаго, рѣшился помѣстить ихъ на основаніи неизвѣстно какихъ соображеній подъ различными годами.

3) Присутствіе въ „Россійской Исторіи“ такого рода фактическихъ

⁷⁶ Kronika Polska, Litewska, Zmudzka i wszyskiej Rusi *M. Strykowski*го т. I, с. 126 изд. 1846 Warszawa.

⁷⁷ Росс. Ист., II, с. 141.

⁷⁸ Kronika *M. Strykowski*го, М. 168.

подробностей, какія отсутствуют въ «Kronika Polska», напримѣръ, указаніе на составъ русскихъ войскъ („войска русскія, Торковъ, Волынянъ и Червенскихъ послалъ...“), и наоборотъ, существованіе у Стрыйковскаго фактическихъ данныхъ, не имѣющихся у нашего Историка, напримѣръ, упоминаніе о земляхъ Ятвяговъ и Дулебовъ, которыя покорилъ Владиміръ Свѣтой. Отрицая существованіе непосредственной зависимости между хроникою Стрыйковскаго и „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, мы тѣмъ самымъ приходимъ къ необходимости признать справедливымъ второе вышеприведенное наше предположеніе, а именно, что сходство по содержанію двухъ упомянутыхъ трудовъ вѣроятнѣе всего объясняется пользованіемъ нашимъ Историкомъ и польскимъ писателемъ однимъ и тѣмъ же лѣтописнымъ матеріаломъ. Кроме того, сопоставленіе данныхъ, находящихся въ трудахъ этихъ двухъ писателей, убѣждаетъ насъ до нѣкоторой степени въ достовѣрности извѣстій, утверждаетъ также насъ въ справедливости той мысли, что первый Русской Историкъ, при составленіи своей „Исторіи“, пользовался лѣтописями, не дошедшими до насъ.

Затѣмъ, обращаясь къ разсмотрѣнію другихъ примѣровъ, могущихъ до нѣкоторой степени убѣдить насъ въ томъ, что В. Н. Татищевъ не выдумывалъ, не сочинялъ тѣхъ извѣстій, которыя не имѣются въ извѣстныхъ намъ лѣтописныхъ сборникахъ.

Подъ г. 6498 (990) въ „Россійской Исторіи“ находимъ извѣстіе о походѣ Владиміра Св. на Мстислава Польскаго.

„Владиміръ за многія противности Польскаго князя Мечислава, собравъ войска, на него пошелъ, и нашедъ на него за Вислою, побѣдилъ такъ, что едва не все войско и съ воеводами побилъ, или въ плѣнъ взялъ, и самъ Мечиславъ едва въ Краковъ ушелъ, и приславъ пословъ съ великими дары, о мирѣ просилъ, и Владиміръ учиня миръ, въ Кіевъ возвратился“⁷⁹.

Въ «Annales Hildesheimenses» подъ г. 992 находимъ слѣдующее извѣстіе.

«Otto rex cum valida suorum manu iterum Brennanburg adiit, venitque ad eum Henricus dux Baiariorum, et Bolizlao Boemanorum princeps, cum ingenti multitudine in auxilium regi. Bolizlao vero, Misachonis filius, per se ipsum ad dominum regem venire nequamquam valens imminebat quippe illi grande contra Ruscianos bellum suos sibi satis fideliter milites in ministerium regis direxerat»⁸⁰.

⁷⁹ Росс. Ист., II, стр. 77.

⁸⁰ Monumenta Germaniae Historica, т. II, стр. 69, изд. 1893 г.

Сопоставляя приведенное выше Татищевское извѣстіе съ извѣстіемъ «Annales Hildesheimenses», мы замѣчаемъ, что первое косвеннымъ образомъ подтверждается вторымъ, такъ какъ ожиданіе Болеславомъ Чешскимъ войны съ Владиміромъ св. можетъ быть объяснено походомъ послѣдняго на Мечислава Польскаго. Русскій князь, который въ 985 г. отправился походомъ противъ Болгаръ и Сербовъ, могъ въ 990 г., отправляясь въ походъ противъ Поляковъ, имѣть намереніе напасть на владѣнія Болеслава Чешскаго.

Кромѣ того, извѣстіе о приходѣ къ Владиміру св. пословъ Польскихъ, имѣющееся въ Нивоновской лѣтописи⁸¹ и въ „Россійской Исторіи“ подъ г. 6500 (992)⁸², можетъ также косвеннымъ образомъ служить доказательствомъ достовѣрности Татищевскаго извѣстія о походѣ Владиміра св. на Мечислава Польскаго, такъ какъ приходъ польскихъ пословъ къ Владиміру св. со многими дарами возможно разсматривать какъ одно изъ слѣдствій побѣды одержанной русскимъ княземъ надъ Мечиславомъ.

Подъ г. 6584 (1076) въ „Россійской Исторіи“ имѣется извѣстіе о сношеніяхъ Византійскаго императора Михаила съ русскимъ княземъ Святославомъ, къ которому онъ обращается за помощью противъ Болгаръ и Корсунянъ: „Михаилъ царь греческій, же отца своего Романа царства лишивше, самъ пріялъ, но вскорѣ отъ Болгаръ побѣжденъ, и Корсуняне ему отреклися, прислалъ ко Святославу пословъ со многими дары и обѣщаніи, прося его и Всеволода о помощи на Болгаръ и Корсунянъ. Святославъ же, согласяся со Всеволодомъ, хотѣлъ на Болгары самъ ити съ сыны, а Владимира сыновца и съ нимъ сына Глѣба послалъ на Корсунянъ; но вскорѣ самъ разболевся, пословъ отпустилъ съ тѣмъ, что самъ немедленно пойдетъ, или сыновъ своихъ пошлетъ. По смерти же Святослава пришла отъ Грекъ вѣдомость, что Михаилъ умеръ, а царство пріялъ Никифоръ. Всеволодъ же войско все распустилъ въ дома, и сына Владимира изъ Корсуны возвратилъ“⁸³.

У Мюральта, въ его «Essai de chronographie Byzantine», находимъ слѣдующее извѣстіе Oderico, иностраннаго писателя прошлаго

⁸¹ „Въ лѣто 6500..... придоша послы къ Володимеру отъ Болеслава Лятцаго“. Полн. Собр. Русск. Лѣт., IX, 64.

⁸² „6500 (992)... были у Владиміра послы Болеслава Польскаго... съ любовію и миромъ, поздравляя его крещеніемъ, и дары многи принесли“. Росс. Ист., II, с. 78.

⁸³ Росс. Ист., II, 131.

столѣтія ⁸⁴: «Les habitants de cette ville, rivaux de Kaffa et de Soldaya, ne pouvant obtenir de l'Empereur certains privilèges commerciaux, se soulèvent contre son autorité. Il appelle contre eux Vsévolod, grand-duc de Russie, qui y envoie fils Vladimir et Gliéb» ⁸⁵.

Извѣстіемъ Oderico утверждается, по нашему мнѣнію, вѣроятность двухъ фактовъ, упоминаемыхъ въ вышеприведенномъ Татищевскомъ извѣстіи: а) возстанія Корсунянъ противъ Византійскаго императора и б) обращенія этого послѣдняго за помощью въ русскому князю Всеволоду Ярославичу.

Намекомъ на возможность того факта, что въ Корсуни происходило возмущеніе, возстаніе, можетъ служить извѣстіе первоначальной лѣтописи, что убійцу князя Ростислава „ботопана побилша камнемъ Корсуньстии людьє“ ⁸⁶.

По справедливому замѣчанію В. Г. Васильевскаго, высказанному глубокоуважаемымъ нашимъ ученымъ въ упомянутомъ выше его трудѣ „Русско-византійскіе отрывки“, это извѣстіе объ избіеніи ботопана Корсунянами „заставляетъ предполагать какой-то бунтъ или возстаніе въ Корсуни вскорѣ послѣ 1068 года“ ⁸⁷.

Затѣмъ, достовѣрность извѣстій Татищева и Одерико до нѣкоторой степени подтверждается лѣтописными извѣстіями, относящимися до князя Глѣба. Въ „Лѣтописи по Ипатскому списку“ подъ г. 6572 (1064) имѣется слѣдующее извѣстіе:

⁸⁴ В. Г. Васильевскій, въ своемъ превосходномъ изслѣдованіи: „Русско-византійскіе отрывки“, въ главѣ „Два письма Византійскаго императора Михаила VII Дуки къ Всеволоду Ярославичу“ объ этомъ писателѣ Oderico замѣчаетъ, что онъ „занимался по порученію императрицы Екатерины II, исторіей генуэзскихъ поселеній въ Бриму“ (Журн. Мин. Нар. Пр., 1875, декабрь, стр. 292). Далѣе приводитъ ссылку Миюральта на сочиненіе вышеупомянутого писателя (*Oderico Lettere Lig.* 13), нашъ глубокоуважаемый ученый полагаетъ, что здѣсь разумѣется сочиненіе, полное заглавіе котораго будетъ: *Gaspar Louis Oderico, Lettere Ligustiche ossia osservazioni critiche sullo stato geographico della Liguria.* Bassano, 1792. Въ старыхъ каталогахъ объ этомъ сочиненіи замѣчается: *travail entrepris pour l'impératrice Catherine II* (Журн. Мин. Нар. Просв., 1875, декабрь, стр. 293 прим. 1).

⁸⁵ *Edouard de Miralt, Essai de chronographie Byzantine, 1057—1453 г., т. I, с. 28, изд. 1871 г.*

⁸⁶ Лѣт. по Лаврент. списку, стр. 162, изд. 1872 г.

⁸⁷ В. Г. Васильевскій, Русско-византійскіе отрывки, Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 г., декабрь, стр. 296.

„(Ростиславъ) пришедь, выгна Глѣба изъ Тмуторокана, а съ сѣде в него мѣсто“⁸⁸.

Въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6573 (1065) находимъ извѣстiе о томъ, что „Святославъ пришедь Тмутороканю, посади снѣ своего павы Глѣба, въвратися оиъ (въсвоисѣ“ „Ип.“)⁸⁹.

Приведемъ также ссылку на Тмутороканскій камень, имѣющуся въ вышеназванномъ изслѣдованiи В. Г. Васильевскаго.

„Въ лѣто 6576 (1068), индикта 6, Глѣбъ князь мѣрилъ море и леду, отъ Тмуторокана до Кърчева 8054 сажени“⁹⁰.

На основанiи приведенныхъ нами извѣстiй, относящихся до князя Глѣба, мы можемъ придти къ тому вѣроятному заключенiю, что Глѣбъ неоднократно пребывалъ въ Тмуторокани, а слѣдовательно, вгда произошелъ мятежъ въ Корсуни, могъ быть отправленъ своимъ отцемъ Всеволодомъ изъ Тмуторокани противъ Корсунцевъ. Близость мѣстопребыванiя князя Глѣба отъ Корсуни могла быть одною изъ причинъ отправленiя этого князя въ упомянутый городъ съ цѣлю усмирять его жителей. Кромѣ того, справедливость извѣстiй Татищева и Одерико можетъ быть утверждаема на основанiи слѣдующихъ двухъ извѣстiй:

1) въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6581 (1073) имѣется извѣстiе объ основанiи Печерской церкви: „Все же лѣто основанъ бысть церкви Печерская игуменомъ Феодосьемъ и епископомъ Михаиломъ *митрополиту Георгию тогда сущю в Грыцѣхъ*“⁹¹.

Самый фактъ пребыванiя русскаго митрополита въ Константинополь указываетъ на существованiе мирныхъ дружескихъ сношенiй русскихъ князей съ Византийскимъ императоромъ. На существованiе такого же рода отношенiй между Византiей и древнею Русью можетъ служить указаниемъ:

2) Извѣстiе византийскаго писателя „Атталiоты (рад. 253—254) о русскихъ корабляхъ вблизи Константинополя и о Варяго-Руссахъ, сражавшихся здѣсь около 1078 года, за права Михаила Дуки, противъ одного изъ узурпаторовъ“⁹².

⁸⁸ Лѣтопись по Ипатьевскому списку, стр. 115, изд. 1871 г.

⁸⁹ Лѣт. по Лаврент. списку, с. 160; Лѣт. по Ип. списку, с. 115.

⁹⁰ В. Г. Васильевскiй, Русско-византийскiе отрывки, *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1875 г., декабрь, стр. 295, прил. 2.

⁹¹ Лѣт. по Лавр. оп. 178; Лѣт. по Ип. сп., 128 и 129.

⁹² В. Г. Васильевскiй, Византiя и Меченъгги. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1872, декабрь, стр. 306.

Такимъ образомъ, на основаніи всего вышесказаннаго и вышеприведеннаго, мы можемъ придти къ тому заключенію, что какъ разсмотрѣніе рукописей и печатнаго текста „Россійской Исторіи“ съ цѣлью опредѣлить способъ отношенія ея автора къ пользуемымъ имъ лѣтописямъ и показать отсутствіе у Татищева опредѣленной предвзятой цѣли при изложеніи событій, о которыхъ умалчиваютъ другія лѣтописи, такъ и сопоставленіе Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями иностранныхъ писателей и источниковъ убѣждаетъ насъ въ возможности признать Татищевскія извѣстія не выдумкою автора „Россійской Исторіи“ съ цѣлью доказывать на основаніи несуществующихъ факторовъ истинность своихъ излюбленныхъ историческихъ идей, а вполне достоверными извѣстіями, источникомъ для которыхъ послужили недошедшія до насъ лѣтописи.

И такъ, самый подробный анализъ данныхъ, содержащихся въ „Россійской Исторіи“, основанный на дословномъ сличеніи этихъ данныхъ съ соответственными данными рукописей этого сочиненія и всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ, а также сопоставленія Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями, находимыми въ иностранныхъ источникахъ, приводитъ насъ къ необходимости признать вполне правильными мнѣнія тѣхъ Русскихъ Историковъ (Болтина, Погодина, Соловьева, Попова, Бестужева - Рюмина и др.), которые съ полнымъ довѣріемъ относились къ извѣстіямъ, сообщаемымъ первымъ Русскимъ Историкомъ, который тѣмъ больше будетъ возбуждать въ насъ удивленія къ своей плодотворной и замѣчательно разносторонней дѣятельности, тѣмъ пристальнѣе и внимательнѣе мы будемъ всматриваться и изучать какъ труды, такъ и самую личность великаго первоначальника русской исторической науки.

П Р И Л О Ж Е Н І Е № 1.

Данныя Беннигсбергскаго и Радзивиловскаго списковъ „Повѣсти временныя лѣтъ“, лѣтописей по Лаврентьевскому и Ипатскому спискамъ, сопоставленныя съ соответственными данными „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.

Беннигсбергскій списокъ.

л. 1.
часть (РАТ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*,
стр. 2, вар. 1; *Лавр.*— страна, *тамъ-же*, стр. 2),

послѣ слова: се повѣсти временныхъ
лѣтъ

приб. черноризца Теодосіева монастыря
Печерскаго (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., стр. 1, в. 4),

послѣ слова: первѣе княжити...

проп. и откуда руская земля стала есть
(РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр.
1, в. 4),

послѣ слова: в ширину

приб. и до Нирокурна (РАТ—см. *Лѣт.*
по Лавр. сп., стр. 1, прим. 4 *)

послѣ слова Индіи

приб. Равия сильная, Кули, Болги-
ни, Фикла вся (РА, см. *Лѣт. по*
Лавр. сп., стр. 1, пр. 7 (а); Т.—
Аравия Сильная, Болія, Бомогни,
Финигени вся, см. *тамъ-же*),

л. 1 об.

Лѣвь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*,
стр. 2, в. 28; *Лѣт. по Ип. сп.*,
стр. 2; *Лавр.* Дѣвь, см. *Лѣт. по*
Лавр. сп., стр. 3),

Россійская Исторія В. Н. Татищева, т. II.

стр. 1.

часть.

черноризца Теодосіева монастыря И-
черскаго.

итъ и откуда.. есть.

до Нирокурія.

Аравія сильная, Болія, Болшини и Ф-
нигія вся.

стр. 2.

Лѣви.

- Дѣбрь (РАТ, см. *Лит по Лавр. сп.*, стр. 3, в. 17; *Хл.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 2, в. 5; *Лавр. Двѣбстръ*, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 3), Дѣбрь.
- яже (РТ.—яже, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 3, в. 23; *Лавр. яже*, см. *тамъ-же*, стр. 3; *Ип. яже*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 2), яже.
- л. 2. стр. 3.
- разрушити... повелѣ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 4, в. 21, прим. 11 (л); *Лавр. разруши*, см. *тамъ-же*, стр. 4), повелѣ.. разрушити.
- Сшоови (РА, Сшфови, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 5, в. 1; *Лавр. Сшмови*, см. *тамъ-же*, стр. 5), Сшоовы.
- проп. Сенаръ поли (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 4, в. 16), нѣтъ Сенаръ поли.
- послѣ слова: въ высоту. 5433 локтей. толѣко же и въ ширину.
- прибл. в ширину локоть 5433 локти (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 4, прим. 12 (е), 5433 локтей. толѣко же и въ ширину.
- послѣ слова Сшоови.
- приб. Арѣакладъ (Р. Арѣаксадъ, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 5, в. 2). Арѣаксадъ.
- исредѣ Нарциѣ нарицаеми (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 5, в. 4), нарицаеми.
- л. 2 об. (и л. 4 об.) стр. 4 (и 6)
- Дреговичи (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 5, в. 25 (и 34); *Лавр. Дреговичи*, *тамъ-же*, стр. 5 (и 9), Дреговичи (и Дреговичахъ).
- Илъменя (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, в. 3; *Лавр. Илмеря*, *тамъ-же*, стр. 6), Илъменя.
- послѣ Болгарьска.. стр. 3.
- приб. земля (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 5, в. 6), земля.
- послѣ Дреговичи стр. 4.
- приб. нѣи сѣдоша на Двинѣ и нарекоша Полочане (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, прим. 4 †), на Двинѣ. а потомъ назвался Полочане.

- посль* нарекоша .
прон. в (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6 в. 6), *нѣтъ* и
 л. 3.
- Невъ (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, прим. 5 ††). *Лавр.* Ново, см. *тамъ-же*, стр. 6, пр. 5),
- из Волковскаго лѣса (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, пр. 7 (а); ЛТ. изъ Оковьскаго, см. *тамъ-же* *)
- море Хвалынское (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, в. 24; *Лавр.* Хвалынское, см. *тамъ-же*, стр. 6),
- увѣде, (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 7, пр. 1; ЛТА—увидѣ, см. *тамъ-же*),
- на полудень (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, в. 20; Л: на полъдне, см. *тамъ-же*, стр. 6),
- течь (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, в. 18; Х., *Лит. по Ин. сп.*, стр. 4, в. 4; Л: втечь, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6),
- ити (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 7, в. 5; Л.: поити, см. *тамъ-же*, стр. 7),
- прон.* Словѣнская (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, в. 9).
- посль* ити
- приб.* по Волге (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 6, прим. 8 (б); Л. по *Ин. сп.*, стр. 4),
- л. 4.
- Зборичевъ (Р., см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 8, в. 15; ТА: Боричевъ см. *тамъ-же*),
- городокъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 8, в. 19; *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 5; *Лавр.* градъ, см. *Лит.*

Невъ

изъ Волковскаго лѣса

море Хвалынское.

увѣдавъ.

на полуденъ.

течь.

стр. 5.

ити.

стр. 4.

нѣтъ Словѣнская

по Волгѣ.

стр. 5.

Зборичевъ.

городокъ

*) *прив.* Волковскаго, см. *Г. ст. слов. Росс. Им.*, т. II, стр. 77.

- по *Лавр. сп.*, стр. 8, в. 19),
- л. 4 об. полюбѣ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 9, в. 23; *Лавр.*: възлюбѣ, см. тамъ же),
- глаголаху (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 9, в. 10; Л.: рекоша см. тамъ-же, стр. 9),
- послѣ ко царю.
- приб. не свѣмы но токмо о семь вѣмы яко же еказуютъ, (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 9, в. 20, *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 6),
- л. 5.
- сѣвера (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 10, в. 2, *Лавр.*: сѣверь, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 10),
- Черемиса (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 10, в. 10; Л.: Черемиск, см. тамъ-же, стр. 10),
- Нерома (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 10, в. 26; Л.: Норова, см. тамъ же, стр. 10),
- Ливь (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 10, в. 27; Л.: Либь, см. тамъ-же, стр. 10),
- л. 5 об.
- живущимъ (РА, см. *Лит. по Лавр.*, см., стр. 10, прим. 8 (б); Л.: живуще, Т.: живущю, см. тамъ-же),
- воеваша (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 11, в. 5; *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 6; Л.: ходиша, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 11),
- послѣ Словѣньску
- приб. прогнавши (прогнаше - *Ин.*) Волохы иже бѣша прежде прияли землю Словенску, (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 10, в. 33; *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 6),
- стр. 6.
- полюбѣ.
- стр. 5.
- глаголаху.
- стр. 6.
- не вѣмы; токмо о семь вѣмы, яко же еказуютъ.
- сѣвера.
- Черемиса
- Нерома.
- Ливь.
- живущимъ.
- стр. 7.
- воеваша.
- стр. 6.
- прогнавши Волохъ, которые прежде обладали землю Славенску.

посль Обри	стр. 7.
приб. иже (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 11, прим. 1),	иже.
л. 6.	
пришедь (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 11, в. 30; Л: пришедьша, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 11),	пришедь.
не оста (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 11, 18; Л: остася, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 11),	не оста.
посль остася	
приб. ихъ.	ихъ.
посль Угри	
прон. Чернини (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 11, в. 21),	ишь Чернини.
л. 6 об.	
Дулѣбы (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 12, в. 4; Л: Дулѣби, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 12);	Дулѣбы.
	стр. 8.
звѣрскимъ, (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 12, в. 24; <i>Ин.</i> , см. <i>Лит. по Ин. сп.</i> , стр. 7; Л: звѣриньскимъ, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 12),	звѣрскимъ.
нечистое (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 12, в. 28, Л: нечисто, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 12),	нечистое.
в лѣсехъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 13, прим. 1; ЛТ: в лѣсѣ).	въ лѣсахъ.
бываютъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 13, в. 6; Л: бываху, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 13),	бываютъ.
женихъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 12, в. 21; <i>Ин.</i> , см. <i>Лит. по Ин. сп.</i> , стр. 7; <i>Лавр. зять</i> , см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 12),	женихъ.
передъ по Диѣстру	стр. 7.
приб. по Бугу (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр. 12, в. 9; <i>Ин.</i> , см. <i>Лит. по Ин. сп.</i> , стр. 7)	по Бугу.
посль по Диѣстру	
прон. присѣдяху къ Дунаеви, бѣ множество ихъ, еѣдяху бо по Диѣстру. (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп.</i> , стр.	ишь присѣдяху..... по Диѣстру.

- 12; в. 9),
послѣ Поляне бѣ.
прон. своихъ отецъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 12, в. 13*),
послѣ сношанъ
прон. своимъ и къ сестрамъ къ матеремъ и къ родителямъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 12, в. 16*),
послѣ матеремъ
приб. и снохи (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 12, в. 16; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 7*),
- г. 7.
 космуждо (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13, прим. 8 (б); Л: ко-муждо, см. тамъ-же, стр. 13 прим. 8 (б)*),
 глаголемнѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 14, в. 2; Л: глаголеми, см. тамъ-же, стр. 14*),
 никоеже (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 14, в. 6; Л: никакая же, см. тамъ-же стр. 14*),
 сосудъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13, в. 21; Л: судину см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13*),
- иѣсни (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13, в. 10; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 8; Л: играща, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13*),
 на столѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13, в. 22; Л: на столѣ, см. тамъ-же, стр. 13*),
 послѣ к иѣмъ
приб. Индомъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 14, прим. 7 (а); Ин. Индомъ, см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 8*),
- г. 7 об.
 Вавилоняномъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 14, в. 11; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 8; Л: Вавилонякъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 14*).
- мѣтъ своихъ отецъ.
 мѣтъ своимъ... к родителямъ.
 в снохи.
 стр. 8.
 космуждо.
 глаголемнѣ.
 никоея же.
 сосуды.
 стр. 8.
 иѣсни.
 на столѣ
 Индовъ.
 стр. 9.
 Вавилоняномъ

- отнюдь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 14, а. 19; *Ип.*: отнудъ, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 8; Л: весьна, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 14)
- богостудное (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 14, прим. 13 (ж); Л: богостуденое, см. *тамъ-же*, стр. 14),
- Мазовяне (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 15, в. 9; Л: Амазоняне, см. *тамъ-же*, стр. 15),
- л. 8.
- въ утробѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 15, в. 12; Л: въ чревѣ, см. *тамъ-же*, стр. 15),
- л. 9.
- Свие (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 19, пр. 2; Л: Свое, см. *тамъ-же*, стр. 19, пр. 2),
- Ингляне (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 19, в. 4; Л: Англяне, см. *тамъ-же*, стр. 19),
- л. 9 об.
- в Изборску (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 19, в. 16; Л: Изборьстѣ, см. *тамъ-же*, стр. 19),
- Полоцку (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 19, пр. 13 (ж); Л: Полотьски, см. *тамъ-же*, стр. 19, пр. 13);
- носмъ придоша
- приб.* (3 братья.. придоша) в Словенномъ первое и срубиша городъ Ладогу и сѣде в Ладовѣ, (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 19, в. 13; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 11; *Лѣт. Пер. Сузд.* стр. 5),
- носмъ прія
- приб.* всю (власть Рюрикъ) одинъ, и пришедъ ко Илмерю и сруби городокъ над Волховомъ и прозва (прозваша и — *Ип.*) Новъгородъ, и сѣде ту княжа раздаа волости (РА, см. *Лѣт.*
- отнюдь.
- богостудное.
- Мазовяне.
- въ утробѣ.
- стр. 11.
- Свіа.
- Ингляне.
- въ Изборску.
- стр. 12.
- въ Полоцку.
- стр. 11.
- пришли къ Славянамъ первое, и удивши городъ старый Ладогу и сѣде.. въ Ладогѣ.
- стр. 12.
- прія всю власть Рюрикъ единъ; пріиде же изъ Ладоги ко Илмерю озеру, построи Новградъ надъ Волховомъ, и ту пребывая, раздала области вельможамъ своимъ.

- по *Лавр. сп.*, стр. 19; в. 22; *Ип.*, 11; *Льт. Пер. Сузд. стр.* 5),
- н. 10.
- градъ сей (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 20, в. 11; Л: градокошь, см. тамъ-же, стр. 20), градъ сей.
- госль дань
- грон. родомъ ихъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 20, в. 12), нтъ родомъ ихъ.
- н. 10 об. (н л. 141) стр. 12 (н 129),
- царя (РАТ, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 20 (н 193), в. 19 (3 н 5); Л: цесаря, см. тамъ-же, стр. 20 (стр. 193), царя.
- н. 11 об. стр. 13.
- подъ г. 6376.
- грон. поча царствовати Василій (Р, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 21, в. 17), нтъ поча царствовати Василіи.
- л. 12. стр. 14.
- гости (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 22, в. 23; *Ип.*, см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 13; Л: гость, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 22), гости.
- н. 12 об.
- убя (Р, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 22, в. 30; Л: убиша, см. тамъ-же, стр. 22), уби.
- л. 13 об. стр. 15.
- Леовъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 24, в. 5; *Ип.*, см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 14; Л: Левонъ, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 24), Леонъ.
- съ Сулячи (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 24, в. 2; Л: съ Уличи, см. тамъ-же, стр. 24), Суляны.
- л. 14.
- Волохы (РАТ, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 24, пр. 13 (н); Л: Волхі, см. тамъ-же, стр. 24, пр. 13). Волохъ.
- л. 14 об. стр. 15.
- в Равъ (РА: Моравъ, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 25, пр. 6 †††); Л: Маравъ. см. тамъ-же, стр. 25, пр. 6), въ Равъ.

- посль нѣсть* стр. 16.
прон. у насъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 25, в. 21*), *нѣтъ у насъ*.
 л. 15.
- ко царю (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 26, в. 11*; Л: ко цареви, см. *тамъ-же, стр. 26*), къ царю.
- Коцелу (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 26, в. 17*; Л: Къцьлови, см. *тамъ-же, стр. 26*), Коцелю.
- посль к намъ*
прон. въскорѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 26, в. 9*; *Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 15*), *нѣтъ въскорѣ*.
 л. 15 об.
- възбуквъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 26, в. 33*; Л: буквъѣ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 26*), азбукъ.
 л. 15 об.
- посль книги*
приб. нѣцѣи же начаша хуляти (Словенская книга (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 26, пр. 11* (д); *Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 15*), тогда нѣкоторые начали хулить славянскія книги.
 л. 16. стр. 17.
- до 12 (кѣ—Кен.) октября (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 27, в. 25*; Л: до двудесяту и 6-ю день октября, см. *тамъ-же, стр. 27*), до 12 октября.
 л. 17 об. стр. 18.
- передъ Богу*
прон. и славу (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 27, в. 27*), *нѣтъ и славу*.
 л. 17 об. стр. 18.
- убиѣства (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29, в. 12*; Л: убийство, см. *тамъ-же, стр. 29*), убивства.
 л. 20. стр. 21.
- хотящихъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 32, в. 6*; Л: хотящи, см. *тамъ-же, стр. 32*), хотящихъ.
 л. 26. стр. 27.
- пленовазу (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* плѣнилъ.

- сп.*, стр. 43, в. 2; *Ип.*, см. *Льт.*
по *Ип. сп.*, стр. 26; *Л*: воеваху,
см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 43),
л. 26 об. стр. 27.
отъ обою страну (РА, см. *Льт. по*
Лавр. сп., стр. 43, пр. 7 (а); *Л*:
обою страну, см. *тамъ-же*, стр. 43),
л. 27 (и л. 34 об.) стр. 27 (36).
демественикъ (Р, см. *Льт. по Лавр.*
сп., стр. 43 (и 54), в. 11 (и 11).
Л: деместикъ, см. *тамъ-же*, стр.
43 (54),
л. 27 об. стр. 28.
жгутъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*
стр. 44, в. 15; *Л*: жемагаху, см.
тамъ-же, стр. 41), жгутъ.
передъ възвратишася
проп. прочиш (РА, см. *Льт. по Лавр.*
сп., стр. 44, в. 9), *нтъ* прочиш.
послъ Варяги
проп. многи (РА, см. *Льт. по Лавр.*
сп., стр. 44, в. 17), *нтъ* многи.
л. 28.
передъ Печенѣги
приб. нал (РА: наа, см. *Льт. по*
Лавр. сп., стр. 44, пр. 9 (в); *Ип.*
ная, см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 28),
послъ сугъ
проп. к собѣ (РА, см. *Льт. по Лавр.*
сп., стр. 45, в. 1), *нтъ* к собѣ.
л. 28 об. (и л. 29 об.) стр. 29 (30).
послы (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*
стр. 45. (47), в. 11 (13); *Ип.*, см.
Льт. по Ип. сп., стр. 29; *Л*: слы,
см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 45 (47),
Стефанъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*,
стр. 45, в. 11; *Ип.*, см. *Льт. по*
Ип. сп., стр. 28 и 29; *Л*: Степанъ,
см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 46), Стефанъ.
Канецаръ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*,
стр. 46, в. 4; *Лв*: Бонецеръ, см.
Льт. Русской, ч. I-я, стр. 48 *); Бонецеръ.

*) Изд. Н. Л., 1792 г.

- Л:** Баншаръ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46*),
- Шигобернъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 2; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 29; Лв: см. Лѣт. Руской, стр. 48; Л: Шихъбернъ*), **Шигобернъ.**
- Улѣбовы** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 2; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 29; Лв: Улебовы, см. Лѣт. Руской, стр. 48; Л: Улѣблѣ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46*), **Улебовы.**
- Студковъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 5; Лв: Студковъ, см. Лѣт. Руской, стр. 48; Л: Тудковъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46*), **Студковъ.**
- Тудоровъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 6; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 29; Лв: Туръдовъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46*), **Тудоровъ.**
- Шабринъ** (РА, *см. Лѣт. о Лавр. сп., стр. 46, в. 13; Лв: Шабранъ, см. Лѣт. Руской, стр. 49; Л: Шибридъ см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46*), **Шабринъ.**
- Муторъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 16; Лв: Муторъ, см. Лѣт. Руской, стр. 49; Л: Мутуръ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46*), **Муторъ.**
- Адолбъ, Антивладъ, Улѣбъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 17; Лв: Адолфъ, Антивладъ, Улебъ, см. Лѣт. Руской, стр. 49; Л: Адулѣбъ Иггивладъ, Олѣбъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46*), **Адолфъ, Антивладъ, Улебъ.**
- Туробриндъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 18; Лв: Туробриндъ, см. Лѣт. Руской, стр. 49; Л: Туръбидъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46*), **Туробриндъ.**
- Ингелдъ** (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 20; Ак: Ингелдъ, см.*

стр. 30.

Ингелдъ.

- тамъ-же, стр. 46, в. 20); Лв: Игелдъ, см. Лът. Руской, стр. 49; Л: Игелдъ, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 46),*
- Турибенъ (РА, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 46, в. 21; Лв: см. Лът. Руской, стр. 49; Л: Туръбернъ, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 46),
- отъ всѣхъ князей рускихъ (РА, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 46, в. 26; Л: отъ всякоя князя, см. тамъ-же, стр. 49),
- Слугъ (Р, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 45, в. 19; Л: Слуды, см. тамъ-же, стр. 45; Лв: слуга, см. Лът. Руской, стр. 48),
- л. 29 об.
- пріамо естъ (Р, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 47, в. 2; Л: пріама сугъ, см. тамъ-же, стр. 47),
- въ снѣ вѣкъ (Р, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 47, в. 3; Л: въ весь вѣкъ, см. тамъ-же, стр. 47),
- ко царству вашему (РА, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 47, в. 18; Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр. 30; Л: на-шему, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 47),
- послъ Игорьъ
- пріб. и князи (РА, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 46, пр. 2),
- послъ сугъ
- пріб. отъ страны Рускія, (РА, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 47, пр. 1),
- л. 30.
- словомъ (РА, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 47, в. 29; Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр. 30; Л: сломъ, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 47),
- царство ваше (РА, см. Лът. по Лавр. сп., стр. 48, прим. 1; Л: ваше, см. тамъ же, стр. 48, пр. 1),
- Турибенъ.
- отъ всѣхъ... князей рускихъ.
- стр. 29.
- слуга.
- стр. 30.
- пріамо естъ.
- въ снѣ вѣкъ.
- ко царству вашему.
- и князи.
- отъ страны Рускія.
- стр. 31.
- словомъ.
- царство наше.

- внѣна ихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 48, в. 2; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 30; Л: внѣна ваша, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 48),
- кунить (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 48, в. 15; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 30; Л: крьнеть, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 48),
- передъ первое
- приб. свое (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 48, в. 8),
- посль Переласлави
- приб. и не прочиыхъ городовъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 48, пр. 3; *Ип.*: и прочии города, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 30),
- посль в градъ,
- приб. да не творять пакости (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 48, прим. 9 (в); *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 30),
- л. 30 об.
- возратять (РА: възратять, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 49, в. 4; *Ип.*: възратять, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 31; Л: въспятять, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 49),
- посль будетъ
- приб. обратется (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 48, в. 24; *Ип.*: обрящется, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 31),
- л. 31.
- никогого (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 50, в. 16; Л: никакво, см. *тамъ же*, стр. 50),
- не имуть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 50, в. 2; Л: имать, см. *тамъ же*, стр. 50, прим. 1),
- князи Рускіи (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 50, прим. 2; Л: князь Рускій, см. *тамъ же*, стр. 50, прим. 2),
- ншна ихъ.
- кунить.
- свое.
- и изъ прочиыхъ городовъ.
- да не творить вреда или вражди.
- стр. 32.
- возратять.
- стр. 31.
- сыщется.
- стр. 33.
- никогого.
- стр. 32.
- не имѣють.
- князи Рускіе.

- обрящуть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 50, прим. 5 (††); *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 32; Л: обрящеть, см. тамъ же, стр. 50, прим. 5 (††), найдуть.
- обрящется Русинъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 49, в. 17, Л: обрящутся Русь, см. тамъ же, стр. 49), сыщется Русинъ.
- л. 31.
- колико же есь (РА: есть) городъ на той сторонѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 50, в. 1; Л: елико же есть городовъ на той части, см. тамъ же, стр. 49—50), колико городовъ есть на той странѣ.
- нослъ помнуть и приб. аще ли есь (РА, *Ип.* есть) средовѣчь, да вдасть золотникъ 8 и помнуть и; аще ли будетъ старъ, или дѣтець и вдасть златникъ 5 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 49, пр. 12 (е); *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 31), а ежели средовѣчь, то 8, за старого же и за младенца 5 золотникъ.
- л. 31 об. стр. 33.
- пакостить * (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 50, пр. 6 (†††); *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 32; Л: почаетъ пакость, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 50, пр. 6), учинили вреда.
- убежеть (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 50, в. 22; Л: ускочить, см. тамъ же, стр. 50, в. 22), убѣжить.
- кацѣмъ инымъ сосудомъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 51, в. 3; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 32; Л: кацѣмъ любо оружьемъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 51), какимъ инымъ сосудомъ.
- л. 32. стр. 34.
- не крещень (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 52, пр. 2; *Ип.*: некрещени, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр.

* Въ подл. пакосиятъ.

- 33; Л: на брещеньѣ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, пр. 2*),
- принимають (Р, принимаютъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 51, в. 21*; Л: принимающе, см. *тамъ же, стр. 51*),
- имать (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 2*; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп., стр. 33*; Л: имуть, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52*),
- отъ того (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 51, в. 29*; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп., стр. 33*; Л: отъ него, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 51*),
- свя егда (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 13*; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп., стр. 33*; Л: ѿ воину, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52*),
- посль царства нашего
приб. на ней же е̑ крѣть и имена наша написана, а на другой послы ваша и гости ваша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 51, прим. 7 (а)*; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп., стр. 33*),
- посль своѣѣ и
приб. прочаѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, прим. 3*; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп., стр. 33*),
- л. 32 об
еже написано (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 17*; Л: еже есть писано, см. *тамъ же, стр. 52*),
- наутрия (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 34*; *Ип.*: наутрѣѣ, см. *Лѣт. по Ип. сп., стр. 33*; Л: заутра, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52*),
- или брещень или некрещень (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 16*; *Ип.*: или брещьянъ, или некрещеный, см. *Лѣт. по Ип. сп., стр.*
- принимають.
- имать.
- отъ того.
- всегда.
- стр. 33.
на ней же есть крестъ и имена нѣе написана, а на другой ваши послы и гости подписались.
- стр. 34.
прочаѣ.
- еже написано.
- стр. 35.
наутрїе.
- стр. 34.
крещеный или некрещеный.

- 3; Л: ли хрестянь, или не хрестя-
инъ, см. *Лит. по Лавр. сп., стр.*
52),
- че (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.,* общее.
стр. 52, в. 20; Ин., см. Лит. по
Ин. сп., стр. 33; Л: аще, см. Лит.
по Лавр. сп., стр. 52),
- ю любовь (РА, см. *Лит. по Лавр.* любовь всю.
сп., стр. 52, в. 21 (и 22); Ин.,
см. Лит. по Ин. сп., стр. 33; Л:
сн любовь, см. Лит. по Лавр. сп.,
стр. 52),
- . 33. стр. 35.
- корю (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.,* скуром.
стр. 53, пр. 3; Ин., см. Лит. по
Ин. сп., стр. 34; Л: скорое, см.
Лит. по Лавр. сп., стр. 53, пр. 3),
- г. 34 об. (и 36 об.) стр. 36 (и 39).
- Деревлянская земля (Р, см. *Лит. по* Деревлянская земля.
Лавр. сп., 54 (и 56), в. 15 (и 21);
Л: Дерьвьска, см. тамъ же, стр.
54),
- посль в собѣ
- приб. и рече шь (РА, см. *Лит. по* релла шь.
Лавр. сп., стр. 54, пр. 5; Ин.,
см. Лит. по Ин. сп., стр. 35),
- л. 35 . стр. 37.
- пидѣте (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.,* поидѣте.
стр. 55, в. 3; Л: идѣте, см. тамъ
же, стр. 55),
- заутро (РА, заутра, см. *Лит. по Лавр.* заутро.
сп., стр. 55, в. 4; Л: утро, см.
тамъ же, стр. 55),
- а пѣши не идешь (РА, см. *Лит. по* пѣши не пойдуть.
Лавр. сп., стр. 55, в. 7; Л: ни
пѣши идешь, см. тамъ же, стр. 55),
- л. 35 об.
- за вашего князя (Р, см. *Лит. по Лавр.* за вашего князя.
сп., стр. 55, в. 12; Л: за вашъ
князь, см. тамъ же, стр. 55),
- л. 36. стр. 38.
- двери (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.,* двери.
стр. 56, в. 3; Л: истобьку, см.
тамъ же, стр. 56),

- сыпаша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 56, в. 10; Л: совноша, см. тамъ же, стр. 56), насыпали.
- л. 36 об.
посль дружинѣ
приб. своей (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 56, пр. 4), своихъ.
- л. 37.
потягнемъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 3; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 37; Л: потягѣте, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 57), стр. 39.
поступимъ.
- Асмудъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 1; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 37; Л: Асмоудъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 57), Асмундъ.
- посль съ сыномъ своимъ
приб. на Искоростѣнь градъ, яко тѣе на Коростень градъ, заше тѣ ѹмъ
баху убили мужа ея (сл—Б), и ста мужа ея, и стала съ войскою смъ
около града съ сыномъ своимъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 57, пр. 1; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 37), града.
- л. 37 об.
сотворихомъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 12; Ак: сотворихъ, см. тамъ-же, стр. 57, в. 12; Л: творихъ, см. тамъ-же, стр. 58), сотворихъ.
- егда (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 9; Л: когда, см. тамъ-же, стр. 57), егда.
- прочъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 14; Л: опять, см. тамъ-же, стр. 57), стр. 40.
прочъ.
- л. 37 об.
посль въ градъ
приб. а я заутра отступлю отъ града а я заутра отступя.
(РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 58, пр. 1; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 37),
- л. 38.
изыма (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, изымавъ.

- стр.* 58, *в.* 17; Л: *взънима, см. тамъ-же, стр.* 58),
- влетѣша** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 58, *в.* 10; Л: *полетѣша, см. тамъ-же, стр.* 58), **влетали.**
- перевязываючи** (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 58, *в.* 6; Л: *поверзывающе, см. тамъ-же, стр.* 58), **привязать.**
- л.** 38 об. **стр.** 41.
- погосты** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 59, *в.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ир сп., стр.* 38; Л: *погосты, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 59), **погосты.**
- л.** 39. **стр.** 42
- нмутъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 59, *в.* 16; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 39; Л: *хотять, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 59), **нмутъ.**
- посль царь** **стр.** 41.
- приб. Костянтинь, сынъ Леоновъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 59, *пр.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 38), **Константинь сынъ Леоновъ.**
- посль въ градъ**
- приб. сежь** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 59, *в.* 10; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 39), **во градъ сежь.**
- посль ты** **стр.** 42.
- приб. в женахъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 59, *пр.* 4 †), **въ женахъ.**
- л.** 39 об. **стр.** 42.
- передъ крещеньи**
- приб. святъшъ** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 60, *в.* 3), **святомъ.**
- л.** 40.
- погани** (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 60, *в.* 18; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 39; Л: *пагани, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 60), **погани.**
- л.** 41. **стр.** 43
- одебелѣша** (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 62, *пр.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 40; Л: *одеблѣша, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 62), **одебелѣша.**

- глаголаше (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 62, в. 5; *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 40; Л: глаголашесть, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 62), стр. 44.
глаголаше.
- творити (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 62, в. 11; *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 41; Л: створити, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 62). творить.
- смертью да умереть (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 62, в. 18; Л: смерть прииметь, см. *тамъ-же*, стр. 62), л. 41 об. стр. 44.
смертію да умереть.
- вощеть (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 63, в. 1; *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 41; Л: хочеть, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 63), л. 42. возощеть.
- ядеше (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 63, пр. 2; Л: ядаху, см. *тамъ-же*, стр. 63, пр. 2), л. 42 об. ѣлъ.
- внукі (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 64, в. 9; *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 42; Л: унуки, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 64), л. 43 об. стр. 46.
внуки.
- людье (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 65, пр. 4 †); *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 43; Л: лодья, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 65), л. 44. стр. 47.
люди.
- посль мѣша
приб. и биша велии (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 65, в. 9), л. 44. стр. 48.
начали съ Печенѣги жестоко бити:
- взяли (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 66, в. 2; Л: взяша, см. *тамъ-же*, стр. 66), л. 44. стр. 48.
взяли.
- идуть вон многы со вняземъ моимъ (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 66), л. 44. стр. 47.
идуть множайшіи войска со княземъ моимъ.

- 65, в. 14 (и 15); Л.: идеть полить со княземъ, см. тамъ-же, стр. 65), л. 44 об. стр. 48.
- болну (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 66, пр. 7 (а); Л: болное, см. тамъ-же, стр. 66, пр. 7 (а), больну.
- бони (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 66; в. 17; Л: конони, см. тамъ-же, стр. 66, в. 17), кони.
- л. 46. стр. 50.
- к Переяславцю (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 68, в. 13; Л: в Переяславецъ, см. тамъ-же, стр. 68), къ Переяславцу.
- л. 46 об. стр. 51.
- ие имають (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 69, в. 2; Л: инамъ, см. тамъ-же, стр. 69), не ииѣють.
- юсть Русью ириб. суть бо Греци лътивы и до сего дни (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 68, пр. 6 †††), ибо Греки издревле лътивы и коварны.
- юсле дне ириб. пусты (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 69, пр. 3; *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 46), пусты.
- л. 47 об. стр. 52.
- осла (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 69, в. 19; Л: послаша см. тамъ-же, стр. 69), послалять.
- мечь (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 70, в. 2; Л: ииися, см. тамъ-же, стр. 70), и мечь.
48. стр. 53.
- Дерестрѣ, (Р, Дерестрѣ см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 70, прим. 5 ††); Л: въ Дестрѣ, см. *Литописецъ Руской*, ч. I, стр. 85; Л: въ Деревьстрѣ, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 70, прим. 5 ††), въ Дестрѣ.
- 49 об. стр. 54.
- енаадѣ (РА: Свѣнаадѣ, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 72, пр. 4 †); Л: Свѣндеаль, см. тамъ-же, стр. 72, пр. 4 †), Свонаадѣ

- л. 51.
спихаху (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 16; Л: пихаху, см. *тамъ-же*, стр. 73), стр. 55.
спихивали.
- ему (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 10; *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 49; Л: его, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73), ему.
- сразившимся (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 11, *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 49; Л: ратившемся, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73), сразилися.
- л. 51 об.
сопхнуша (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 17; Л: спехнуша, см. *тамъ-же*, стр. 73), стр. 56
сопхнуши.
- наисподи.... подь трушемъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 25; Л: высподи трупя, см. *тамъ-же*, стр. 73), наисподи подь трупиемъ.
- посль плакася
приб. в рече Свеналду (РА см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, пр. 8 (б)). рекъ Свеналду.
- л. 54.
из града (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 76, в. 4; Л: за градъ, см. *тамъ-же*, стр. 76), стр. 59.
изъ града.
- л. 54 об.
посль Ярополкъ
приб. Варяшко же видѣвъ, яко убьенъ бысть Ярополкъ... много воева Володимера с Печелѣгы (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 76, пр. 11 (д) и 12 (е); *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 52), стр. 60.
Варяшко же видѣвъ, яко убьенъ бы Ярополкъ и со оными напади предѣлы Владимировы, разорали
- л. 55.
роди Святополка (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 77, в. 3; *Ип.*, см. *Лит. по Ип. сп.*, стр. 52; Л: родися Святополкъ, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 77), родила.... Святополка.
- л. 55 об.
стр. 61.

- Семарьгла (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 77, в. 18; Ин. Семарьгла, см. Лит. по Ин. сп., стр. 52: Л. Семарьгла, см. Лит. по Лавр. сп., стр. 77),* Семарьгла.
- на холме (РА, на холмѣ, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 77, в. 14; Л. на холму, см. тамъ-же, стр. 77),* на холмѣ
- л. 57. стр. 62.
- посль иде
- приб. Володимерь Владимирь.
- л. 58. стр. 63.
- седѣлани (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 81, в. 2; Л. дѣлани, см. тамъ-же, стр. 81),* здѣланы.
- посль богомъ
- приб. его (Р, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 81, пр. 3),* его.
- л. 59 об. стр. 64.
- посль не пяти
- приб. а по смерти же рече (*Ин. нтъ рече*), со женами похоть творити блудную (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 83, пр. 1),* по смерти же сказуетъ со женами веселіе имѣють.
- посль хлѣбъ стр. 66.
- приб. рекъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 85, пр. 1; Ин., см. Лит. по Ин. сп., стр. 58),* рекъ.
- л. 60. стр. 64.
- убогъ на семь свѣтъ, то убогъ (РА см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 83, в. 5; Л. на семь свѣтъ аще будетъ кто убогъ то, см. тамъ-же, стр. 83),* ежели будетъ кто убогъ на семь свѣтъ, то убогъ.
- яже (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 83, в. 6; Л. ея же, см. тамъ-же, стр. 83),* яже.
- л. 61. стр. 66.
- судити (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 84, в. 16; Ин., см. Лит. по Ин. сп., стр. 57; Л. судитъ, см. Лит. по Лавр. сп., стр. 84),* судити.
- стр. 65.

- учите (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 84, в. 16; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 57; Л: учителя, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 84, пр. 2),
л. 61 об. стр. 66.
- мало (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 84, в. 25; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 58; Л: маломь, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 84), мало.
- разно (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 84, в. 26; Л: разъвращена, см. тамъ-же, стр. 84), разна.
- л. 62.
- того (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 85, в. 4; Л: тѣхъ, см. тамъ-же, стр. 85), того
- носмъ они же
- приб. тыи (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 85, пр. 4; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 58), тѣхъ.
- л. 72 об. стр. 67.
- встанеть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 104, пр. 3; Л: станеть, см. тамъ-же, стр. 104, пр. 3), встанеть
- умреть (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 104, в. 24; Л: умерь, см. тамъ-же, стр. 104), умреть.
- кто де вѣруеть (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 104, в. 21 (и 22); Л: кто дѣеть, стущить, см. тамъ-же, стр. 104), де кто вѣруеть
- носмъ комуждо
- приб. слушати ихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 104, в. 19), ить слушати ихъ.
- л. 73 об. стр. 68.
- предстоянье (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 105, в. 14; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 73; Л: престо-
стоянье, см. тамъ-же, стр. 105), предстояннѣ
- л. 75.
- носмъ врѣико стр. 70.
- приб. граждане (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 106, в. 27), граждане.

- прон. изъ града (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 106, в 27*), *мнѣть изъ града.*
- л. 75 об.
- Анастасъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 107, в. 9; Ин., см. Лит. по Ин. сп., стр. 75; Л: Анастасъ, см. Лит. по Лавр. сп., стр. 107*). Анастасій
- л. 77.
- посль велики *стр. 72*
- приб. и не домышляшеться, что створити (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 108, пр. 5 ††*); *Ин., см. Лит. по Ин. сп., стр. 76*), *не вѣдѣй что дѣлать*
- посль избыти. *стр. 73*
- приб. недуга (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 108, пр. 7 (а)*), *недуга*
- л. 77 об.
- уведѣхъ (Р, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 109, пр. 1; ЛА: увидѣхъ, см. тамъ-же, стр. 109, пр. 1*). *увѣлахъ*
- л. 80.
- Анастаса (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 113, в. 16; Л: Анастаса, см. тамъ-же, стр. 113*), Анастасія.
- л. 80 об.
- по Ручасви (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.; стр. 114, в. 18; Ин., см. Лит. по Ин. сп., стр. 80; Л: по Ручаю, см. Лит. по Лавр. сп., стр. 114*), *стр. 74.*
- по Ручасви (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 114, в. 12; Л: влещи, см. тамъ-же, стр. 114*), *по Ручасви*
- влекущи (Р, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 114, в. 12; Л: влещи, см. тамъ-же, стр. 114*), *влекущи.*
- идолы (Р, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 114, в. 10; Л: кумиры, см. тамъ-же, стр. 114*), *идолы.*
- ити (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 114, в. 14; Ин., см. Лит. по Ин. сп., стр. 80; Л: тети, см. Лит. по Лавр. сп., стр. 114*), *битъ*
- л. 80 об.
- оба (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 113, в. 17; Л: Фива, см. тамъ-же, стр. 113*), *стр. 73*
- и обою *и обою*

- передъ крещенья (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 114, в. 20), *нѣтъ* святаго.
- послѣ отрѣвайте проп. его (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 114, в. 24), *нѣтъ* его.
- л. 81.
- инѣ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 115, в. 7; Л: овы. см. *тамъ-же*, стр. 115), *инѣ*.
- свои (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 115, в. 28; Л: ови, см. *тамъ-же*, стр. 115), *свои*.
- послѣ кто *стр.* 74.
- приб. завтра, (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 114, пр. 14 (з); *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 80), *завтра*.
- л. 81 об *стр.* 76.
- строеноію (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 116, в. 19; *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 81; Л: строю, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 116), *строеноію*.
- кумиры (Р: куміри, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 116, в. 6; Л: кумиръ, см. *тамъ-же*, стр. 116), *кумиры*.
- слова книжная (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 116, в. 17; Л: словесе книжного, см. *тамъ-же*, стр. 116), *словесъ книжныхъ*.
- л. 83 об. *стр.* 77.
- сконачаша зижюще (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 119, в. 12; Л: скончаша зижя, см. *тамъ-же*, стр. 119), *сконачаша зижущи*.
- л. 84 об. *стр.* 80.
- по него (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 120, в. 25; Л: по нь, см. *тамъ-же*, стр. 120), *по него*.
- л. 85.
- раздражити (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 120, в. 28; Л: раздражитъ, см. *тамъ-же*, стр. 120), *раздражитъ*.

л. 85.

по (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* его.
120, в. 30; Л: и, см. *тамъ-же,*
стр. 120),

стр. 81.

узрѣвъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,*
стр. 121, в. 7; Л: узрѣ, см. *тамъ-*
же, стр. 121), узрѣвъ.

послѣ ноци

стр. 80.

приб. ея облещи (Р, см. *Лѣт. по*
Лавр. сп., стр. 121, пр. 1 (въ
оружье) *, въ бою приготовиться.

послѣ обои

стр. 81.

пром. выпустиша Печенѣзи мужь свой
(Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.*
121, в. 5), *иптъ* выпустиша Печенѣзи мужь свой.

л. 85 об.

зане Переяславъ отроку тому ния (РА,
см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121,
в. 18; Л: зане перея славу отроко-
тъ, см. *тамъ-же, стр.* 121), зане Черяславъ ния отроку тому
было **).

сердца (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,*
стр. 121, в. 28; Л: сердце, см.
тамъ-же, стр. 121), въ сердца.

л. 86.

созда (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,*
стр. 121, в. 28; Л: создахъ, см.
тамъ-же, стр. 121), созда.

стр. 82.

розда (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,*
стр. 122, в. 7; Л: раздая, см.
тамъ-же, стр. 122), розда.

передъ даю

приб. се (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., стр. 122, в. 1), се.

и Володимиръ с малою дружиною изыде Владимиръ.... еще не собравъ войска

* Изъ *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121, пр. 1.

** Не понимаемъ, въ силу какихъ соображеній Н. М. Карамзинъ, имѣн-
шій подъ руками Бенигсбергскій списокъ (см. *Ист. Гос. Росс., т. I, пр.* 278),
приписываетъ Татищеву слова: „зане Переяславъ ния отроку тому было“ (см.
Ист. Гос. Росс., т. I, пр. 471).

- противу (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 122, пр. 2; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 85*),
- л. 87. стр. 83.
- в бочкахъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 123, в. 12; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 86; Л: в бчелкахъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 123*), въ бочкахъ.
- л. 87 об.
- людемъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 123, в. 22; Л: нушемъ, см. тамъ-же, стр. 123*), людямъ.
- устрое (Р, устрои, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 124, в. 3; Л: строи, см. тамъ-же, стр. 124*), устроении.
- л. 88. стр. 84.
- со испытаниемъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 124, в. 14; Л: со испытотъ, см. тамъ-же, стр. 124*), испытать.
- л. 88 об. стр. 85.
- въпрощаше (РА, въпрашаше, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 125, пр. 3; Л: впраша, см. тамъ-же, стр. 125*), спросилъ.
- послъ Печенѣгомъ
- приб. они же рѣша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 125, пр. 4 (†); Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 88*), отвѣчали.
- л. 89. стр. 86.
- слушати (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 125, в. 13; Л: послушати, см. тамъ-же, стр. 125*), слушать.
- послала... глаголюще (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 125, в. 25; Л: рѣше шедше, см. тамъ-же, стр. 125*), послали... глаголя.
- послъ погребено
- приб. въ земли въ земли.
- послъ тали
- прот. сами (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 126, в. 2*), нѣтъ сами.
- л. 89 об. стр. 87.
- поидоша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* пошли.

- стр.* 126, *в.* 22; **Л**: *идоша, см. тамъ-же, стр.* 126),
- варшша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 126, *в.* 19; **Л**: *варивше, см. тамъ-же, стр.* 126),
- л. 89 об. и (90, 109, 110, 149 об.) *стр.* 87 и (90, 108, 109, 142).
даша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 126 (127, 150, 151, 203), *в.* 18 (14, 11, 15, 13); **Л**: *вдаша, см. тамъ-же, стр.* 126 (127, 150, 151, 203),
далн.
- л. 90. *стр.* 89.
принесени (ДРА, *перенесени, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127), *принесены.*
- мости (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127, *в.* 11; **Л**: *моствъ, см. тамъ-же, стр.* 127), *стр.* 90.
мости.
- постъ даяху *стр.* 89.
приб. всѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127, *пр.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 89), *всѣ.*
- постъ даяше *стр.* 89.
приб. в Бъеву (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127, *пр.* 4 (†); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 89), *къ Биеву.*
- л. 90 об. *стр.* 90.
посла (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127, *в.* 12; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 89; **Л**: *пославъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127), *послалъ.*
- л. 91.
постъ прже *стр.* 90.
приб. в поганстве (РА, *въ поганстве, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 128, *в.* 10), *въ поганствѣ.*
- л. 92 об. (пл. 120). *стр.* 92 (120).
Олтъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 130 (163), *в.* 7 (11); **Л**: *Лѣто, см. тамъ-же, стр.* 130 (163), *Олту.*
- слышавъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 130, *в.* 9; **Л**: *слышаша, см. тамъ-же, стр.* 130), *слышавъ.*

л. 93.

Угрииъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 8; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 93; Л: Угьрескъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131),

Угрииъ.

стр. 93.

отсѣкоша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 15; Л: усѣкнуша, см. *тамъ-же*, стр. 131),

отсѣкли

ввертѣша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 18; Л: увертѣвше, см. *тамъ-же*, стр. 131),

ввертѣвъ.

стр. 92.

ему (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 11; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 93; Л: предъ нимъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131),

ему.

велии (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 9; Л: повеліу, см. *тамъ-же*, стр. 131),

вельми.

стр. 93.

увидѣвъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, пр. 6 (†††); Л: увѣдѣвше, см. *тамъ-же*, стр. 131),

увидѣвъ.

стр. 92.

передъ абы

приб. на нь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 2; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 93),

на него.

посль родомъ

проп. сынъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 8; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 93),

нѣтъ сынъ.

посль Георгіеви

проп. сему (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 13; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 93),

нѣтъ сему.

посль сняша

приб. гривну, а главу отвергоша прочь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, пр. 4 (†); *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 93),

стр. 93.

гривну, а главу отбросили прочь

посль пришедшема

- риб.** видѣша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, пр. 7 (а), . 93 об. **видя.**
- ловичь** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 132, в. 7; Л: Еловить, см. *тамъ-же*, стр. 132), **Еловичь.**
- л.** 94 об. **Переславы** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 132, в. 23; Л: Передь-славы, см. *тамъ-же*, стр. 132), **Переславы.**
- вельмиѣ гласомѣ** (Р, вельмиѣ гласамѣ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 1; Л: велии, см. *тамъ-же*, стр. 133), **стр. 94.**
вѣлимиѣ гласомѣ.
- л.** 95 об. **сердцемѣ** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 134, в. 1; Л: сердце, см. *тамъ-же*, стр. 134), **сердцемѣ.**
- силне** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 134, в. 3; Л: сильный, см. *тамъ-же*, стр. 134), **силнѣѣ.**
- его** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 134, в. 7; Л: своего, см. *тамъ-же*, стр. 134), **его.**
- л.** 98. **разгневавъся** (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 137, в. 21; Л: разгнѣвася, см. *тамъ-же*, стр. 137), **стр. 35.**
разгнѣвася.
- посла** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 137, в. 23; Л: послакъ, см. *тамъ-же*, стр. 137), **послалъ.**
- уби** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 137, в. 30; Л: убивъ, см. *тамъ-же*, стр. 137), **убилъ.**
- послѣ избихѣ** **стр. 96.**
- приб.** а нынѣ быше-быша (РА *Ин.*), **Нампаче нынѣ весьма бы оныя были**
надобе. Утеръ слезъ и рече ниѣ **ниѣ полезны.**
- (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 137, пр. 5 (†); *Ин.*, см. *Лѣт. по *Ин.* сп.*, стр. 99),**
- послѣ прочихѣ.**

- проп. вой* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 138, в. 5*), *итѣ вой.*
- послѣ вой*
- приб. Рус и Печенѣгъ и изыде противу ему к Любичю* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 138, пр. 6* (†††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 99*).
- л. 99.* *Русскими и Печенѣги, вышелъ противу ему къ Любичю.*
- озеры* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 139, в. 5*; Л: *озерома, см. тамъ-же, стр. 139*), *озеры.*
- послѣ дружищу*
- проп. свою* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 139, в. 7*), *итѣ свою.*
- послѣ Ярославъ*
- приб. видѣвъ же Святополкъ и побѣже, и одолѣ Ярославъ* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 139, пр. 4* (†); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 100*).
- л. 99 об. Будый*, (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 139, в. 28*; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 100*; Л: *Буды, см. тамъ-же, стр. 139*), *стр. 97.*
- послѣ иде* *стр. 98.*
- приб. в Кіевъ* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 139, пр. 6* (†††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 100*), *что видя Святополкъ бѣжалъ въ Польшу... тако побѣдя Ярославъ Святополка.*
- л. 100.* *Будый.*
- можемъ* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 140, в. 12*; Л: *хочемъ, см. тамъ-же, стр. 140*), *въ Кіевъ.*
- Святинъ* (А, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 140, в. 9*; ЛР: *Косвятинъ, см. тамъ-же, стр. 140*), *стр. 99.*
- л. 100 об.* *Святинна.*
- положилъ еси* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 141, в. 1*; Л: *положивъ, см. тамъ-же, стр. 141*), *стр. 100.*
- безумный* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 141, в. 1*; Л: *положивъ, см. тамъ-же, стр. 141*), *стр. 99.*
- безумный* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 141, в. 1*; Л: *положивъ, см. тамъ-же, стр. 141*), *безумный.*

- сп.*, стр. 140, в. 18; *Ип.*, см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 101; *Л*: окань-ный, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 140),
- л. 101. стр. 100.
 бывала (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 141, в. 12; *Л*: была, см. *тамъ-же*, стр. 141), бывала.
- л. 102 об. стр. 102.
послѣ жену нѣтъ мою (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 143, в. 15),
- л. 103. вшедѣ.
 вшедѣ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 143, в. 24; *Ип.*, см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 103; *Л*: шедѣ, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 143), пресвятая.
 пресвятая (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 143, в. 20; *Ип.*, см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 103; *Л*: пречистая, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 143),
- л. 103 об. нѣтъ шедѣ.
передѣ сѣде (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 144, в. 2; *Ип.*, см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 103),
- л. 104. стр. 103.
 блжсташа (Р, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 145, в. 1; *Л*: посвѣтяше, см. *тамъ-же*, стр. 144), блжстала.
- послѣ* съ Варягы стр. 103.
приб. трудша ^а Варязи секуще Сѣверь... и посемѣ наступи Мстиславѣ со дружиною своею и нача сѣчи Варягы (Р, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 144, прим. 10 (г) и 11 (д); *Ип.*, см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 104), и уже многихъ Сѣверянъ погубили; крылья же оба крѣпко бився, долго единъ другаго нимало смять не могъ. Мстиславъ увѣдавъ, что Сѣверяне уступаютъ, взявъ часть войска съ крыла, самъ пошелъ, и напалъ на Варягъ съ великою храбростію.
- л. 104 об. стр. 104.
послѣ сяди на своемъ престоли.
приб. на своемъ столѣ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 145, пр. 5 (†)),

л. 105.

преста (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 145, в. 29; Л: уста, см. *тамъ-же*, стр. 145, в. 29), преста.

л. 106.

послѣ положиша и стр. 105.
приб. у церкви (А, в церкви, см. у церкви.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 146, пр. 7 (а);)

послѣ стояще

приб. рукою (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 146, пр. 9 (в);), рукою.

л. 107.

есть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 147, в. 21; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 106; Л: стоить, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 147). стр. 106.
есть.

л. 107 об.

во Пскове (РА, во Пъскове, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 147, в. 31; Л: Плесковѣ, см. *тамъ-же*, стр. 147), во Псковѣ.

л. 108.

расширятъ [^] (Р, расширятся, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 148, в. 8; Л: раширятъ, см. *тамъ-же*, стр. 148), расширяться.

послѣ многы

проп. и списка (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 148, в. 17), стр. 107.
кѣтъ и списка.

л. 108 об.

исписавъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 149, в. 12; Л: написавъ, см. *тамъ-же*, стр. 149), исписавъ.

л. 109.

ко Царюграду (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 150, в. 13; *Ип.*, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 108; Л: ко Цесарюграду, см. *тамъ-же*, стр. 150), стр. 108.
къ Царюграду.

Творишичь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 150, в. 14; Л: Твориши-ричь, см. *тамъ-же*, стр. 150).

Вторимичь.

л. 109 об.

по нихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, по нихъ.

- стр.* 151, *в.* 6; *Ип.*, *см.* *Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 108; *Л:* по немь, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151),
- л.** 110.
- посль** 8 соть *стр.* 109.
- приб.** еже бо (бѣ—РА Ип.) положижъ *которые плѣнены были Болеславомъ,*
побѣдя Ярослава.
Болеславъ, победивъ Ярослава (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151, *пр.* 3; *Ип.*, *см.* *Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 108),
- л.** 110 об.
- носи** (РА, *ст.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151, *в.* 24; *Л:* носить, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 151), *носижъ.*
- л.** 111 в (*л.* 112).
- Иларіона** (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152 (153), *в.* 2 (6); *Л:* Лариона, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152), *стр.* 110 (111).
Иларіона.
- посль** преставися *стр.* 109.
- прон.** жена (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 1), *нѣтъ* жена.
- л.** 111 об. *стр.* 111.
- моли** (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 18; *Л:* умоли, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152), *молижъ.*
- обходи** (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 17; *Л:* обходивъ, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152), *стр.* 110.
обшелъ.
- благословивъ** его (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 153, *в.* 2; *Л:* благослови и, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 153), *стр.* 111.
благословивъ его.
- нѣкоторый.....** мирскый (РА, мирскый, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 12; *Л:* нѣкый именовъ мирскымъ, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152). *стр.* 110.
нѣкоторый..... мірскій.
- возлюб** мнѣшескій образъ (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 17; *Л:* възлюбивъ чернечскый образъ, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152), *возлюбилъ* монашескій чинъ.
- посль** ту *стр.* 111.

- приб.* сущихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 152, в. 18), во единъ отъ сущихъ.
- послѣ* отпусти
проп. его (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 3), нѣтъ его.
- л. 112.
- в немъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 8; Л: вне, см. *тамъ-же, стр.* 153), въ немъ.
- ни день, ни ночь (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 16; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 110; Л: день и ночь, см. *Лѣт. по Лавр. стр.* 153), ни день ни ночь.
- в бдѣннѣхъ (Р, въ бдѣннихъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 19; Л: въ бдѣннѣ, см. *тамъ-же, стр.* 153), бдѣннѣхъ.
- увѣдавши (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 20; Л: увѣдѣша, см. *тамъ-же, стр.* 153), увѣдавъ.
- л. 112 об.
- послѣ* ꙗ единивъся
приб. жити (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, пр. 4 (†)), пребывать.
- л. 113.
- Успение святѣа Богородицы (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, в. 21; Л: во имя святѣа Богородицы Успенье, см. *тамъ-же, стр.* 154), Успенія Пресвятѣа Богородицы.
- послѣ* гору
приб. наединѣ жити извол (изволи Р) (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, в. 14), стр. 111.
особно для уединенія.
- послѣ* в печерѣ
приб. и не имущимъ ся вмѣстити (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, пр. 7 (а), *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 111), стр. 112.
яко не могуще вмѣститься.
- послѣ* магу
проп. надъ пещерою (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, в. 21), нѣтъ надъ пещерою.
- л. 114.
- выше (Р, выши, Л: выше, см. *Лѣт.* выше.

- по *Лавр. сп.*, стр. 155, в. 15;
Л: *вышній, см. тамъ-же, стр. 155*),
- богатествомъ** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 1155, в. 16; **Л:** *богательству, см. тамъ-же, стр. 155*), богатствошъ.
- отгоде** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 155, в. 12; **Л:** *отъ того, см. тамъ-же, стр. 155*), отголѣ.
- князь** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 155, в. 17; **Л:** *цесарь, см. тамъ-же, стр. 155*), князь.
- послѣ богатъству**
приб. совершати РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 155, в. 16), совершпть.
 л. 114 об. стр. 113.
- мнихъ** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 156, в. 10; **Л:** *чернецъ, см. тамъ-же, стр. 156*), монахъ.
 л. 115.
- прияша** (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 156, в. 15; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 113; **Л:** *переша, см. Лѣт; по Лавр. сп.*, стр. 156), пріяли.
 л. 115 об. стр. 114.
- ненавистно** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 157, в. 7; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 113; **Л:** *ненавиднъ, см. Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 157), ненавистно.
 л. 116. стр. 115.
- въложише** (Р, *въложише, см. Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158, в. 3; **Л:** *въложыше, см. тамъ-же, стр. 158*), *послѣ свою*
приб. Богу (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158, пр. 1), Богу.
- послѣ Торы**
приб. зимѣ к Воиню (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158, пр. 5(†); *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 114), зимю (ходилѣ) съ войскомъ.

л. 116 об.

Блюшь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158, в. 19; *Ип.*: Блушь, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 114; Л: Болушь, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158),

стр. 116.

лѣтъ 28 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158, в. 26; Л: лѣтъ 20 и 4, см. *тамъ-же*, стр. 158),

28 лѣтъ.

л. 117.

Соколъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 159, в. 17; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 115; Л: Исакаль, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 159),

стр. 117.

Сокалаь.

6573 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 161, в. 23; Л: 6574, см. *тамъ-же*, стр. 161),

стр. 118.

6573.

л. 119.

до дни осьмага (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 162, в. 8; *Ип.* до осми дний, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 117; до дне семага, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 162),

въ 8 день.

6574 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 162, в. 17; Л: 6575, см. *тамъ-же*, стр. 162, в. 17),

стр. 119.

6574.

л. 119 об.

Марта 10 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 162, в. 19; Л: Марта въ 3, см. *тамъ-же*, стр. 162),

Марта въ 10.

л. 120.

6575 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 163, в. 8; Л: 6576, см. *тамъ-же*, стр. 163, в. 8),

стр. 120.

6575.

л. 122.

пришедшю (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 166, в. 17; Л: побѣгшю, *тамъ-же*, стр. 166),

пришли.

л. 123.

ударяша копыи (РА, см. *Лѣт. по*

стр. 122.

съ копіями наступа.

- Лавр. сп., стр. 167, в. 18; Л: уда-
риша в конѣ, см. тамъ-же, стр.
167),*
- л. 124. 6576 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* 6576.
*стр. 168, в. 14; Л: 6577, см.
тамъ-же, стр. 168),*
- л. 124 об. стр. 123.
намъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* намъ.
*стр. 169, в. 9; Л: нама, см. тамъ-
же, стр. 169),*
- л. 125.
посль пред
приб. собою (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* собою.
*сп., стр. 169, пр. 2; Ин. см.
Лѣт. по Ин. сп., стр. 122),*
- л. 130 об. стр. 125.
створиша (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* учинилл.
*стр. 176, в. 25; Л: створше, см.
тамъ-же, стр. 176),*
- посль Переяславскій*
приб. Михаиля Гурьевскій (РА, Гуръ- Михаиля Юрьевского.
гевьскій, см. Лѣт. по Лавр. сп.,
*стр. 176, пр. 5 (†), Ин.: Юрьев-
скій, см. Лѣт. по Ин. сп., стр.
127),*
- л. 131. стр. 126.
отвориша (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* открыли.
*сп., стр. 177, в. 6; Л: отверзоша,
см. тамъ-же, стр. 177),*
- л. 132.
насъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* насъ.
*стр. 178, в. 1; Ин., см. Лѣт. по
Ин. сп., стр. 128; Л: на, см. Лѣт.
по Лавр. сп., стр. 178),*
- л. 134. стр. 128.
посль поставиша
прон. и (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* нѣтъ и
стр. 181, в. 9),
передъ отхожю.
приб. уже (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* уже.
сп., стр. 181, в. 14),
посль рекоша.

- сп.*, стр. 196, в. 10; *Ип.*, см. *Льт.*
по *Ип. сп.*, стр. 142),
- л. 145 об. стр. 137.
Ростиславичъ (Р, Ростиславичи, см. Ростиславичевъ.
Льт. по Лавр. сп., стр. 199, в.
1; Л: Ростиславича, см. тамъ-же,
стр. 199),
- Гречники (РА, см. *Льт. по Лавр.* вупцовъ Греческихъ.
сп., стр. 199, в. 4; Л: Грькы, см.
тамъ-же, стр. 199),
- увѣдавъ (Р, см. *Льт. по Лавр. сп.*, увѣдавъ.
стр. 199, пр. 2; ЛА: увѣла, см.
тамъ-же, стр. 199, пр. 2),
- посль доселѣ стр. 136.
приб. лежаче тамо (РА, см. *Льт. по* лежать..... тамо.
Лавр. сп., стр. 198, пр. 3; *Ип.*,
см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 143),
- посль емше
приб. Бозаре (РА, см. *Льт. по Лавр.* Бозары.
сп., стр. 198, пр. 4 (†); *Ип.*, см.
Льт. по Ип. сп., тр. 143),
- посль поточиша
проп. и (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, нѣтъ и.
стр. 198, в. 10; *Ип.*, см. *Льт. по*
Ип. сп., стр. 143),
- посль посла
приб. на нь (Р, см. *Льт. по Лавр.* на нихъ.
сп., стр. 198, в. 12; пр. 5 (†),
А: на ня, см. тамъ-же, стр. 198,
пр. 5; *Ип.*: на нѣ, см. *Льт. по*
Ип. сп., стр. 143),
- л. 146 об.
посль несоша стр. 139.
проп. и (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, нѣтъ и.
стр. 200, в. 9; *Ип.*, см. *Льт. по*
Ип. сп., стр. 145),
- л. 147.
посль приведоша
проп. и (РА, см. *Льт. по Львр. сп.*, нѣтъ и.
стр. 200, в. 16),
- посль живни
проп. и покою (РА, см. *Льт. по* нѣтъ и покою.
Лавр. сп., стр. 200, в. 29),

л. 147 об.

посль князь

проп. тыхъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 200, в. 32; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 145), *нѣтъ тыхъ.*

посль князь

приб. Ярополкъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 200, в. 32; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 145), Ярополкъ.

посль Иваномъ

приб. и епископы Лукою, Исасемъ, Иоаномъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 201, пр. 1; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 145), и епископы Лукою, Иоанномъ, Исоіемъ.

Того же лѣта иде Святополкъ из Новгорода к Турову жити (*Ип.*: на княженъе) (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 201, пр. 2; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 145),

Святополкъ Изяславичъ, не хотя болѣе быть въ Новѣградѣ, выѣхалъ изъ свой удѣлъ въ Туровъ.

л. 148.

Все же лѣто умре Никонъ игуменъ Печерскій (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 201, пр. 2; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 145),

Того же времени умре Печерскій Игуменъ Никонъ.

Все же лѣто (взяша Р) Болгаре Муромъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 201, пр. 2; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 145),

стр. 139 и 140.

Въ тѣ же времена..... Болгары..... Муромъ взяли.

передъ Черниговьскымъ

проп. Исасемъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 201, в. 9), *нѣтъ Исасемъ.*

посль Черниговьскими

проп. епископомъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 201, в. 9), *нѣтъ епископомъ.*

л. 148 об.

у воротъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 202, в. 14; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 146; Л: отъ воротъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 202), *стр. 141.*

не княженъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 202, пр. 4 (+); *Ип.*, см. *нѣ княженъ.*

- Лѣт. по Ин. сп., стр. 146; Л:*
книженъ, см. Лѣт. по Лавр. сп.,
стр. 202),
передъ мушь стр. 140.
прон. Иоанъ (РА, см. Лѣт. по Лавр. *читъ Иоанъ.*
сп., стр. 201, в. 13),
послѣ Янъка стр. 141.
приб. в Греки, дщи (РА, см. Лѣт. *дочь (Всеволодова пошла) въ Царьградъ.*
по Лавр. сп., стр. 201, пр. 5 (†);
Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр.
146),
послѣ его же
приб. видѣвши (РА, см. Лѣт, по *видя.*
Лавр. сп., стр. 202, пр. 1; Ин.,
см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 146),
послѣ Михаила
приб. Переяславская (РА, см. Лѣт. *Переяславскимъ.*
по Лавр. сп., стр. 202, пр. 6; Ин.,
см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 146),
послѣ воротъ
приб. и городъ камень (РА, см. Лѣт. *каменныя.*
по Лавр. сп., стр. 202, в. 12, см.
Лѣт. по Ин. сп., стр. 146),
послѣ банное
приб. камено (РА, см. Лѣт. по Лавр. *каменную.*
сп., стр. 202, пр. 8 (6); Ин., см.
Лѣт. по Ин. сп., стр. 146),
послѣ Теодора
приб. и украси городъ Переяславскіи *и украсилъ градъ Переяславль паче*
знаменні (зданіи РА Ин.) церков- *другихъ городовъ многими зданіями.*
ными (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп.,
стр. 201, пр. 9 (в), Ин., см. Лѣт.
по Ин. сп., стр. 146),
 л. 150.
послѣ влѣзохомъ стр. 142.
приб. видѣхомъ (РА, см. Лѣт. по *увидѣвъ.*
Лавр. сп., стр. 204, пр. 5 (†);
Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр.
148),
послѣ Черниговскій стр. 143.
приб. Маринъ Гуревскіи (РА, см. Лѣт. *Маринъ Юрьевскій.*
по Лавр. сп., стр. 204, пр. 10 (г),
 л. 151 об.

- передъ людѣ*
прон. вси (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* стр. 207, в. 16), *нѣтъ* вси.
 л. 152 об. стр. 144.
- повоеваша* (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 208, в. 11; Л: *воеваша*, см. *тамъ-же*, стр. 208), *попѣвѣннѣи*.
- нхъ* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 208, в. 3; Л: *его*, см. *тамъ-же*, стр. 208), *нхъ*.
- л. 153 об.
- передъ отца* стр. 145.
- приб.* глаголь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 209, пр. 3), *по словамъ*.
- л. 154 об. стр. 147.
- Торческѣи* (РА, *Торческѣи*, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 211, в. 6, *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 152; Л: *Торцѣи*, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 211), *Торческѣи*.
- Ѡ (РА, 800, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 211, в. 16; Л: 700, см. *тамъ-же*, стр. 211), 800.
- передъ пристроилъ*
- приб.* *нхъ* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 211, прим. 7 (и), *нхъ*.
 л. 155.
- послѣ восхотѣша* стр. 148.
- приб.* *свѣта сего* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 212, пр. 8 (б); *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 153), *мира*.
- л. 155 об. стр. 150.
- к нимъ* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 214, в. 6; Л: *нхъ*, см. *тамъ-же*, стр. 214), *къ нимъ*.
- плавахуся* (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 213, в. 31; *Ип.*: *плакаша* см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 154; Л: *пожалиша*, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 213), *плакали*.
- л. 156.
- послѣ плачь* стр. 151.
- приб.* *великъ* (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* *великѣи*.

- сп., стр. 214, пр. 9 (в); Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 155),*
- л. 158 об. стр. 152.
- к Чернигову (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 218, в. 16; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 157; Л: Чернигову, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 218),* къ Чернигову.
- Сотвори миръ Святополкъ с Половци, и поя собѣ жену дщерь Тугорканю князя Половецкаго (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 218, пр. 4 (†); Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 157),* стр. 151.
- послѣ* погребенъ бысть Святополкъ учинилъ съ Половцами миръ и взялъ Половецкаго знатнаго князя Тугоркана дочь себѣ въ жену.
- проп.* Ноября въ 16 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 218, в. 12),* нѣтъ Ноября въ 16.
- л. 159. стр. 152.
- множество (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 119, в. 2; Л: много, см. тамъ-же, стр. 219),* множество.
- полономъ расточени суть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 219, в. 3; Л: положени и расточени, см. тамъ-же, стр. 219),* въ плѣнъ..... разточено.
- л. 160. стр. 153.
- послѣ* Володимеръ *нѣтъ* Бытанови (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 219, в. 16),* нѣтъ Бытанови.
- послѣ* Святополка стр. 154.
- приб.* на нѣкое орудие (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 219, прим. 4; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 158),* для нѣкоего дѣла.
- л. 160 об. стр. 154.
- Байдюкъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 220, в. 20; Л: Бандюкъ, см. тамъ-же, стр. 220),* Байдюкъ.
- повелѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 220, в. 15; Л: пристави, см. тамъ-же, стр. 220),* велѣлъ.
- послѣ* ИСТОЩИТИ

- проп. нмъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 220, в. 17*), *нтъ нмъ.*
- посмъ приведоста *стр. 155.*
- проп. я (РА: ѡ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 221, пр. 2; Л., см. тамъ-же, стр. 221, пр. 2*), *нтъ я.*
- л. 161.
- пошелъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 222, в. 33; Л: пошедъ, см. тамъ-же, стр. 221*), *пошелъ.*
- л. 161 об. *стр. 156.*
- на Русь (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 221, в. 14; Л: за Рось, см. тамъ-же, стр. 221*), *на Русь.*
- стр. 155.*
- его (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 221, в. 8; Л: ѡ, см. тамъ-же, стр. 221*), *его.*
- л. 162 об. *стр. 158.*
- к намъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 222, в. 17; Л: к нама, см. тамъ-же, стр. 222*), *к намъ.*
- стр. 159.*
- к Чернигову (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 222, в. 24; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 160; Л: Чернигову, см. Лѣт. по Лавр. сп. стр. 222*), *къ Чернигову.*
- стр. 158.*
- посласта (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 222, пр. 4 (+); Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 160, Л: посла, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 222*), *послали.*
- стр. 159.*
- подоша (РА, подошта, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 222, пр. 7 (а); Ип: идоста, см. Лѣт. по Ип. см., стр. 160; Л: режоста, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 222*), *пошли.*
- л. 163.
- Мая 3 (РА: Мая 3, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 222, в. 27; Л: мая въ 3 день, см. тамъ-же, стр. 222*), *Маія 3.*

- выде (Р: вынде, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, в. 1; Л: выѣзе, см. *тамъ-же*, стр. 223), вынешь.
стр. 160.
- достоитъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, в. 5; Л: достойно, см. *тамъ-же*, стр. 223), достонть.
стр. 159.
- послѣ Володимеръ приѣдъ гнаста по немъ. Олегъ же вбѣжа (РА, вбѣжа) въ Стародубъ и затвори (РА, затворися) ту; Святополкъ же и Володимеръ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222, пр. 8 (6); *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 160), приѣдъ къ Чернигову и слыша, что Олегъ ушелъ не оступая града, пошелъ со всею войскою къ Стародубу, и заставъ его.
стр. 160.
- л. 163 об. Мая 31 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, в. 19; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 161; Л: мая 30, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223), Мая 31.
стр. 160.
- к Переясловлю (РА: к Переяславлю, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, пр. 3; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 161), къ Переяславлю.
- послѣ къ зарубу приѣ. и ту (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, пр. 4 (†); *Ип.*: и туто, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 161), гдѣ.
- послѣ погребоша проп. и (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224, в. 12), стр. 161.
- л. 164. деревне Германечъ (Р: деревнѣ Германечъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224, в. 24 (и 25); *Ип.*: деревнѣ и Германечъ, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 162; Л: и деревнѣи Германячъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224), деревню и Германицю.
стр. 161.
- по песку (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224, в. 12), дома на песку *).

*) Подобное соединеніе данныхъ *Ксм.* и *Лавр. списковъ* можетъ служить указаніемъ на одновременное пользованіе Татищевымъ данными нѣсколькихъ лѣтописей.

- сп.*, стр. 224, в. 21; *Ип.*, см. *Льт.*
по *Ип. сп.*, стр. 162; Л: болонье,
см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 224),
а ча^а дне (РА, 1 часть дне (А дни),
см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 224,
пр. 6 (†††), *Ип.*, см. *Льт. по*
Ип. сп., стр. 162), на первомъ часу дни.
- л. 154 об.
иже е̃ (есть РАИп.) над Выдобичь (РА
см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 225,
в. 21; *Ип.*, см. *Льт. по Ип. сп.*,
стр. 162; Л: нарицаемъмъ Выдобы-
чи, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр.
225), который есть надъ Выдобочью.
- л. 165 об.
посль секпру стр. 162.
приб. и они (РА, см. *Льт. по Лавр.*
сп., стр. 227, пр. 6 (†††); *Ип.*, и они.
см. *Льт. по Ип. сп.*, стр. 164),
- л. 166.
посль Паторийскыи стр. 163.
приб. глаголи: Александръ царь Маки- что Александръ.
донскыи (Макидоньскыи РАИп.) (РА,
Льт. по Лавр. сп., стр. 227, пр.
8 (б); *Ип.*, *Льт. по Ип. сп.*
стр. 164),
- посль зешлю и
приб. загна ихъ (РА, см. *Льт. по* загналъ ихъ.
Лавр. сп., стр. 228, пр. 2),
- посль о нихъ
приб. горы (Р, горы великия, см. *Льт.* горы.
по *Лавр. сп.*, стр. 228, пр. 5 (††),
- л. 167 об.
посль стояше стр. 165.
приб. тогда (РА, см. *Льт. по Лавр.* тогда.
сп., стр. 230, в. 6),
- л. 168 об.
в той день (РА, см. *Льт. по Лавр.* стр. 167.
сп., стр. 231, в. 6; Л: въ ть день, того дня.
см. *тамъ-же*, стр. 231),
- понде (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 15; Л: приде см *тамъ- же*, стр. 231), стр. 168.
пошелъ.

- какъ избавити** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 3; Л: избавляти, см. *тамъ-же*, стр. 231), **стр. 167.**
какъ снасти.
- установись** (РА: установися, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, пр. 1; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 166; Л: установився, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231), **остановилсѣя.**
- исполчивъ дружинну** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 16; Л: исполчивься, см. *тамъ-же*, стр. 231), **стр. 168.**
устрой поляни.
- Куману** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 20; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 166; Л: Бунуц, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231), **Куману.**
- 6613** (Л: 6612, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270), **стр. 203.**
6613.
- посль благочестивыя** **стр. 167.**
проп. своя (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 4), **нѣтъ своя.**
- посль с Новгородци** **стр. 168.**
приб. сседоша с коней Новгородци **а Новгородцы и конница спѣшасѣ.**
 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, пр. 6).
- л. 169.** **стр. 170.**
Святополку (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 247, в. 8; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 167; Л: Святополкъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 247), **Святополку.**
- л. 169 об.** **стр. 171.**
нѣконнѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 248, в. 5; Л: нѣкоторымъ, см. *тамъ-же*, стр. 248), **нѣконнѣ.**
- рекъ** (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 248, в. 13; Л: река, см. *тамъ-же*, стр. 248), **сказалъ.**
- встанеть** (РА, встанеть, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 247, в. 15; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 167; Л: бу- **встанеть.**

- деть, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.*
247),
- л. 170. стр. 173.
- городовъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,*
стр. 249, в. 7; Ин., см. Лѣт. по
Ин. сп., стр. 168; Л: градъ, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249), городовъ.
- дай (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,*
стр. 249, в. 12; Ин., см. Лѣт.
по Ин. сп., стр. 168; Л: дашь, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249), отдай.
- послѣ товары своя стр. 172.
- приб. постави (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., стр. 248, пр. 5; Ин., см.
Лѣт. по Ин. сп., стр. 168), поставилъ.
- послѣ городовъ стр. 173.
- проп. и Пиньска (РА, см. *Лѣт. по*
Лавр. сп., стр. 249, в. 8), имѣть Пиньска.
- л. 170 об.
- прекрестивса (РА: прекрестився, см. перекрестясь.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в.
21; Л: прекрестися, см. тамъ-же,
стр. 249),
- сего (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,*
стр. 249, в. 17; Ин. см. Лѣт. по
Ин. сп., стр. 169; Л: его, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249), сіе.
- выиде противу (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., стр. 249, в. 22; Л: выгѣве
противу, см. тамъ-же, стр. 249), встрѣтя.
- в комору (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,*
стр. 249, пр. 5 (††); Ин: въ гред-
ницу, см. Лѣт. по Ин. сп., стр.
169; Л: въ истобку, см. Лѣт. по
Лавр. сп., стр. 249), въ свѣтлицу.
- напередъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., стр. 249, в. 26; Л: переди, см.
тамъ-же, стр. 249), стр. 174.
- послѣ Давыдъ напередъ.
- проп. сѣдоша (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., стр. 249, в. 23), имѣть сѣдоша.
- стр. 175.

- увѣдаша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 250, пр. 5 (††), Л: увѣша, см. *тамъ-же*, стр. 250, пр. 5), увѣдавъ.
стр. 176.
- всадиша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 1; Л: ведоша, см. *тамъ-же*, стр. 251), посадили.
- видѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 1; Л: узрѣ; см. *тамъ-же*, стр. 251), видя.
- посль шалу стр. 176.
- проп. и сѣдяцю ему (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 1), нтъ и сѣдяцю ему.
- л. 172.
- положиша на перси ему (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 8; Л: възложиша на перси его, см. *тамъ-же*, стр. 251), положили на грудь ему,
- взложиша (РА: възложиша, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 14; Л: сняста, см. *тамъ-же*, стр. 251), положили.
- мыти (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 252, в. 1; Л: опрати, см. *тамъ-же*, стр. 252), вымыть.
- посль хотяща
- проп. и (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 5). нтъ и.
- посль Сновидѣ
- проп. Изечевичъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 10), нтъ Изечевичъ.
- посль дску
- проп. с печи (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 15), нтъ с печи.
- посль удавиша и
- проп. рамяно (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 251, в. 16), нтъ рамяно.
- л. 172 об.
- нѣкакш звѣрь улови (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 252, в. 15; Л: нѣкакъ уловъ удовивъ, см. *тамъ-же*, стр. 252), уловя нѣкоего дивнаго звѣря.
- посль Богошъ
- проп. онѣмъ же обѣдавшимъ (РА, см. нтъ онѣмъ же обѣдавшимъ.

- Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 10),*
- л. 173.
- ослепленъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 20; Л: слѣпленъ, см. тамъ-же, стр. 252),* ослѣпленъ.
- посль слышавъ*
- проп. ять* (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 18),* *нть* ять.
- посль всплакавъ*
- приб. велик* (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 21).* горько (плакалъ).
- посль всплакавъ*
- проп. рече* (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 21),* *нть* рече.
- персодъ посла*
- проп. ту абе* (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 25),* *нть* ту абе.
- л. 173 об.
- извѣта... не шмата (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 253, в. 31; Л: извѣта. . не шмѣй, см. тамъ-же, стр. 253),* стр. 179.
мы... . не извѣстны.
- л. 174.
- соблюдоша (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 254, в. 22; Л: зблюли, см. тамъ-же, стр. 254),* стр. 180.
охраняли.
- яко (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 254, в. 26; Л: акы, см. тамъ-же, стр. 254),* яко.
- посль Всеволожую*
- приб. княгиню* (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 254, в. 7; Ип., см. Лит. по Ип. сп., стр. 172),* княгиню
- л. 174 об.
- посль Святополку*
- приб. и Бяномъ, яко миръ будетъ. И начаша межн собою мужи слати и умирнша на семъ, яко рѣша Святополку* (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 255, пр. 3),* стр. 181.
и знатѣйшимъ вельможамъ. . согласились миръ учинить, и съ тѣмъ бо Владимиру послали, чтобъ прислали пословъ для учиненія договора.
- л. 175.
- мене дѣля (РА, см. *Лит. по Лавр.* стр. 182.
для меня.

- сп.*, стр. 256, в. 4; Л: мене ради,
с.м. тамъ-же, стр. 256),
- дасть (РА, с.м. *Лѣт. по Лавр. сп.*,
стр. 256, в. 13; Л: вдасть, с.м.
тамъ-же, стр. 256),
- посмъ молвилъ
- приб. и не поидеть (РА, с.м. *Лѣт. по
Лавр. сп.*, стр. 255, пр. 6 (†††);
Ип., с.м: *Лѣт. по Ип. сп.*, стр.
173),
- посмъ Василькова.
- проп. тезу своему (Р, с.м. *Лѣт. по
Лавр. сп.*, стр. 255, в. 29),
- посмъ ему
- проп. тако (Р, с.м. *Лѣт. по Лавр.
сп.*, стр. 255, в. 30),
- посмъ пошю
- приб. к нему (РА, с.м. *Лѣт. по Лавр.
сп.*, стр. 256, в. 3),
- посмъ крови
- приб. христьянския (РА, хрестьяньския,
с.м. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 256,
в. 4),
- л. 175 об.
- положу (РА, с.м. *Лѣт. по Лавр. сп.*,
стр. 257, в. 4; Л: слою, с.м. тамъ-
же, стр. 257),
- посмъ възнесенъе
- проп. низложи мя (РА, с.м. *Лѣт. по
Лавр. сп.*, стр. 257, 8),
- л. 176.
- у Бужска (РА, с.м. *Лѣт. по Лавр.
сп.*, стр. 257, в. 13; Л: у Божьска,
с.м. тамъ-же, стр. 264),
- свѣту (РА, с.м. *Лѣт. по Лавр. сп.*,
стр. 257, в. 25; Л: в свѣтъ, с.м.
тамъ-же, стр. 257, пр. 4 (†),
- моего (РА, с.м. *Лѣт. по Лавр. сп.*,
стр. 257, в. 26; Л: мой, с.м. тамъ-
же, стр. 257).
- посмъ совѣтъ
- стр. 183.
- отдасть.
- стр. 181.
- и не поидеть.
- нѣтъ тезу своему.
- нѣтъ тако.
- ко Владимиру.
- христьянской.
- стр. 183.
- положить.
- нѣтъ низложи мя.
- стр. 184.
- у Бужска.
- стр. 185.
- совѣту.
- моего.

- приб. шхъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* его.
сп., стр. 257),
- передъ пугти
- приб. ты (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* ты.
сп., стр. 257, в. 26),
- л. 178 об. стр. 194.
- поиде (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, пошелъ.
стр. 272, пр. 4 (†), *Ип.*, см. *Лѣт.*
по Ип. сп., стр. 179; Л: приде,
см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 262,
пр. 4 (†),
- стр. 193.
- смерть его (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* смерть его.
сп., стр. 262, в. 9; Л: ѡ, см. *тамъ-*
же, стр. 262),
- дамы (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, отдать.
стр. 262, в. 12; Л: вдамы, см.
тамъ-же, стр. 262),
- л. 180. стр. 196.
- Оргосте (РА, Орьгосте, см. *Лѣт. по* Оргость.
Лавр. сп., стр. 264, в. 11; Л: Оро-
гостя, см. *тамъ-же*, стр. 264),
- стр. 195.
- у Ветичи (РА: у Ветичехъ, см. *Лѣт.* на Вятичево.
по Лавр. сп., стр. 263, в. 13; Л:
въ Увѣтичихъ, см. *тамъ-же*, стр.
563),
- посль въ 30 стр. 195.
- проп. томъ же, мѣстѣ, братья вся (РА, *нѣтъ* томъ-же мѣстѣ, братья вся.
см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 263, в.
15),
- посль жалуешься стр. 196.
- проп. до кого ти насъ жалоба (РА, см. *нѣтъ* до кого ти насъ жалоба.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 264, в. 3),
- л. 180 об.
- послы (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, пословъ.
стр. 264, в. 19; *Ип.*, см. *Лѣт. по*
Ип. сп., стр. 180; Л: слы, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 264),
- л. 181. стр. 197.
- дасть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, отдагъ.
стр. 264, в. 31; Л: вда, см. *тамъ-*
же, стр. 264),

- проп.* въ 9 часъ дне, въ среду (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 265, в. 1*),
л. 181 об.
сынъ Святополчъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 265, в. 18; Л: Святополчичъ, см. тамъ-же, стр. 265*),
послѣ у Сакова
проп. и послаша по Половцѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 265, в. 14*),
послѣ приведе.
проп. и (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 265, в. 7*),
л. 183.
проп. мѣсяца ноября въ 16 день (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 266, в. 59*),
л. 183 об.
въ проторчехъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 227, в. 24; Л: в протолчехъ, см. тамъ-же, стр. 267*);
модыи (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 268, в. 6; А: молодыи, см. тамъ-же, стр. 268, в. 6; Л: унѣшшии, см. тамъ-же, стр. 268*),
л. 184 об.
Бочия (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269, в. 2; Ип. см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 184; Л: Бчия, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269*),
Веледузя (РА, Веледюзя, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269, в. 4; Ип: Вельдуза, см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 184; Л: Белдюзя, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269*),
л. 185.
намъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269, в. 14; Ип, см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 184; Л: людемъ Русьскыи, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269*),
в Русь... всвоеси (РА: в Русь... въ домы
- нѣтъ* въ 9 часъ дне, въ среду.
стр. 198.
сынъ Святополковъ.
стр. 197.
нѣтъ и послаша по Половцѣ.
стр. 198.
нѣтъ и.
стр. 199.
нѣтъ мѣсяца ноября въ 16 день.
стр. 200.
въ Торчяхъ.
молодшіе.
стр. 201.
Бочей.
Веледуза.
стр. 202.
намъ.

въсвоени, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 269, в. 17; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 185; Л: в Русь, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 269),

л. 185 об.

ко Царюграду (РА: ко Царюгороду, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 1; *Ип.*: Царюграду, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 185; Л: Цесарюгороду, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270),

л. 186.

Фѳ 4, 5, 6 (РА: Февраля 4, 5, 6, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 10; Л: Февраля въ 4 и 5 и 6 день, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270),
в день (Р. см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 11; Л: в дне, см. *тамъ-же*, стр. 270),

стр. 203.

Февраля 4, 5 и 6 числа.

каждый день.

Подъ этимъ годомъ имѣются извѣстія: о приходѣ митр Никифора въ Русь, о смерти кн. Вячеслава и о поставленіи Никифора.

л. 186 об.

6613 (Л: 6612, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270),

6613.

л. 186 об.

Амфилоя (Р, Амфиловья, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 13; Л: Амфилофия, см. *тамъ-же*, стр. 270),

Амфилохія.

послѣ Захарьича

проп. Бозарина (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 23),

митъ Бозарина.

л. 187.

Всеславичи (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 271, в. 15; Л: Всеславичь, см. *тамъ-же*, стр. 271).

стр. 204.

Всеславичи.

послѣ положено

стр. 203.

проп. мѣсяца муна въ 24 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 271, в. 8),

митъ мѣсяца муна въ 24.

проп. В то же лѣто прибѣже Избыгнѣвъ к Святополку (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 271, в. 9; *Ип.*, см. *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 186),

митъ В то же лѣто... к Святополку

проп. В то же лѣто пострижеса Святославъ, сынъ Давыдовъ, внукъ Свя-

митъ В то же лѣто Февраля въ 17 день.

тославль мѣсяца Феврала въ 17 день
(РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.*
стр. 271, в. 9),

л. 188,

Григреневу (РА: Гигреневу, см. *Лѣт.*
по Лавр. сп., стр. 272, в. 12; Л:
Гигреневу, см. тамъ-же, стр. 272),

А Феврала 5 трясется земля предъ зо-
рями в ночь (в ноци Р) (РА, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 272, пр.
6 (†††); Ин. мѣсяца... въ 15 день
тресется земля передъ лазорями, см.
Лѣт. по Ин. сп., стр. 187),

л. 188 об.

Золотоверхаго (РА: золотоверхого, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 262, в.
16; Л: Золотоверхая, см. тамъ-же,
стр. 272),

поминають (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., стр. 273, в. 8; Ин., см. Лѣт.
по Ин. сп., стр. 188; Л: поминати,
см. Лѣт. по Лавр. сп.; стр. 273),

все же лѣто написаша Феодосія в Се-
нодикѣ (Синодикѣ РА) митрополитъ
(РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.*
273, в. 1; Л: в семъ же лѣтѣ вло-
жи Богъ в сердце Теоуктисету, игумену
Печерьскому, и нача възвѣщати кня-
зю Святополку, дабы вписалъ Тео-
досія в сѣнаникъ; и радъ бывъ, о-
бѣщася и створи, повелѣ митрополи-
ту вписати в синодикѣ, см. тамъ-же,
стр. 272 и 273),

послѣ въ 10 день.

прот. и положена бысть въ Печерскомъ
манастырѣ у дверий, яже ко угу, и
здѣлаша надъ нею божонку, иде же
лежить тѣло ея (РА, см. *Лѣт. по*
Лавр. сп., стр. 273, в. 11),

л. 190.

игуменомъ бывшу (бывшю РА) (РА,
см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 274,
в. 16; Л: игуменяцю, см. тамъ-же,
стр. 274),

стр. 205.

Григренева.

Того жъ году Феврала 5 дня въ ве-
чернюю зарю бысть землетрясеніе.

Златоверхаго.

поминають.

Того жъ году князь великій Святополкъ
Михаилъ по совѣту съ братією и съ
митрополитомъ, Феодосіа игумена Пе-
черскаго, написали въ Синодикѣ.

стр. 206.

итѣ и положена бысть иде
же лежитъ тѣло ея.

бывшу игуменомъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Татищевскія извѣстія, имѣющіяся въ Академическог
рукописи „Россійской Исторіи“.

(Словѣни) иже живяху близу Суріи и в Пафлагоніи.

Акад. рук., стр. 114. Тоже въ печатномъ изданіи *Россійской Исторіи*.

II, стр. 3.

6467.

Умре царь Константинъ; по немъ наста сынъ его Романъ.

Акад. рук., 145. Тоже въ *Росс. Ист.* II, 43.

6472.

Тогда же отказа Олга княжѣ, а помози имати от жениха по черне ку:
князеви или бояринуви.

Акад. рук., 146. Тоже въ *Рос. Ист.* II, 45.

6479.

Болгаре уведевше ижъ Святославъ иде ко Кіеву и с Печенеги воюяся при-
шедше оступиша Переяславецъ и налегаху добыти. Воевода же Святославъ:
Волкъ крепце браня града, ожъ видя скуду в хлебе и уведе ижъ некіе перевезъ
со Болгары имеютъ, а не можаше изыти из града, а никонии, ни лодіями, всрчу
бо Болгары крепце стрежаху, повеле тайне вся своя лодія уготовати, и творяся,
ижъ хочеть Святослава ожидати с воинствомъ, повеле вся кони и скоты поре-
зати и солгати. Прислевши же вощи, собравъ всю дружину, заже градъ на не-
кіихъ местехъ. Болгары видевше градъ горячъ, ринушася вси добывати. А
Волкъ захвата все Болгарскіе кубары, седе со всею дружиною и (о)статкомъ.
иде по Дунаеву, и не можаху ему Болгары ничто учинити; он же, пришедъ к
устію Днепра, уведе, ижъ Святославъ с воинствомъ иде устрете его на Днестре.
а Болгаре вземше градъ, укрепиша, яко можно бе.

Акад. рук. 148; *Росс. Ист.* II, 50.

6488.

Вѣды брата храбра и силна, умысли солстити воеводу его посла ко Блуду
воеводе Ярополчу.

Акад. рук. 153; *Росс. Ист.* II, 58.

Блудъ же крамольникъ Ярополчъ пріять честь велію и возносяшеса три
дни и убіень быеть от Володимира. Реки ему: воздах ты честь, аки пріателю.
а сужу, аки крамольника и убійца княжа.

Акад. рук. 155; *Росс. Ист.* II, 60.

6490.

(Володимиръ) взя дань сугубо; а оттолѣ иде в Поле, и покоривъ Поле, построи градъ Суздаль.

Акад. рук., 156; *Росс. Ист.* II, 62.

6493.

И пришедшу ему, Болгаре прислаша в нему вопрошити: почто прииде воевати насъ? „Володимиръ же рече: „дадите ми дань“; а Болгоры рѣкоша: аще камень по воде будетъ плавати, то мы дадимъ дань.

Акад. рук., 157; *Росс. Ист.* II, 64.

6496.

И обруча ю епископъ Борсунски.

Акад. рук., 163; *Росс. Ист.* II, 73.

То первѣе сотвори совѣтъ с митрополитомъ, крести 12 сыновъ своихъ и ближнюю дружину.

Акад. рук., 163; *Росс. Ист.* II, 74.

Митрополитъ и попы, ходяще по граду, учашу людѣи вѣре, и мнози приимаху.

Акад. рук., 164; *Росс. Ист.* II, 74.

Митрополитъ же Михайлъ совѣщавъ Владимиру, да устройтъ училища на утвержденіе вѣры и собрать дѣти в наученіе.

Акад. рук., 165; *Росс. Ист.* II, 75.

Помилова Богъ и осени свѣтомъ благоразумія устроены бо быша мнози училища.

Акад. рук., 165; *Росс. Ист.* II, 76.

6499.

Увѣдавъ же о семъ (т. е. о приходѣ папскихъ пословъ ко Владимиру Св.) патриархъ Цариграда, писа ко Владимиру и митрополиту Михайлу, что не добро с напою ссылатися, рекши: вѣра Римская не добра, они бо злѣ молвятъ о Духе Святе, ижъ бы от отца и сына походить, раздѣляя Святую Троицу, субботу почитать, хлѣбъ пресный, а не кислый, освящаютъ, папу без грѣха рекуть, что Христосъ, Апостоли и святѣи отцы не учили. А какъ папе безгрѣшну быть, что многіе были папы Аріане, Несторіане и другіе еретики, за то соборами прокляти: А баба была Анна напою, идучи со кресты в Крещеніе родила на улице и умерла; а за то они тотъ праздникъ Крещенія оставили, да здѣлали новой трехъ королей и по той улице папы со кресты не ходять, и вы того ихъ зловѣрія не принимайте і ученію ихъ не вѣрте.

Акад. рук., 166; *Росс. Ист.* II, 78.

6504.

Митрополитъ созва епископы, испытавъ о семъ от святаго писанія, неси
к нему епископы.

Акад. рук., 168; *Росс. Ист.* II, 64.

6515.

Преставися митрополитъ Леонтій, и возведенъ бысть Иоанъ.

Акад. рук., 170; *Росс. Ист.* II, 89.

6518.

Преставися в Новеграде Вышеславъ, сынъ Владимировъ, и даде Влади-
миръ Новъградъ Ярославу, а Борисова Ростовъ

Акад. рук., 171; *Росс. Ист.* II, 89.

6522.

Тогда придоша послы Болеслава Ляцкого, с ними же быша послы Чеш-
скіе и Угорскіе о мирѣ и любви просиша кѣждо дщери его; онъ же прирегъ
Болеславу дати за Чешского большую, а за Угорского другую, юже вели
любляше, и обеща веснѣ съхатися в Володимери.

Акад. рук., 171; *Росс. Ист.* II, 90.

6523.

Сей же Владимиръ пріявъ самъ крещеніе прилѣжа не толе о своихъ, во
и о стороннихъ, како бы просвѣтити, послаша ко княземъ Угорскимъ, понужда
креститися. Они же зѣло хотяху, и послаша во Царьградъ, просяще учителей.
Грехи же отягчени бывше войною, и не имуще книгъ на Угорскомъ языке, а
папа присла учителя солсти Стефана, и крести во свою вѣру.

Акад. рук., 172; *Росс. Ист.* II, 91.

И повергоша тѣло его на пусте мѣсте.

Акад. рук., *Росс. Ист.* 174; II, 94.

6526.

И ту убиша воеводу Будыя и иныхъ много.

Акад. рук., 177; *Росс. Ист.* II, 99.

Не могли помощи просити от Болеслава, ни Печенѣгъ призвати, а Кіевляны
бояся, не любляху бо его.

Акад. рук., 177; *Росс. Ист.* II, 100.

6543.

Просиша Новгородцы да дасть имъ грамоту, како судити и дани давати; иже первая имъ неукромна (не способно); онъ же повелѣ сыновомъ своимъ Изяславу и Святославу созвати люди преднѣи отъ Кіевлянъ, Новгородцовъ и иныхъ городовъ написавъ даде имъ грамоты, како судити и дани давати, заповѣдавъ по всемъ градомъ тако судити и не преступати...

Акад. рук., 181; Росс. Ист. II, 105.

6544.

Родися Ярославу сынъ и нарекоша имя ему Игорьъ.

Акад. рук., 181; Росс. Ист. II, 106.

· 6549.

(Ярославъ) много повоева и грады раззори и множества плена взя.

Акад. рук., 182; Росс. Ист. II, 107.

6550.

Умре царь Михаиль, а по немъ сяде Константинъ Мономахъ.

Акад. рук., 182; Росс. Ист. II, 108.

6551.

Ярославъ прирѣкъ ему помогати на Чехи, Мазовшаны и Прусы.

Акад. рук., 183; Росс. Ист. II, 109.

6555.

(Иде Ярославъ) по прозбѣ Ляцкого князя Казимира зяти своего.

Акад. рук., 183; Росс. Ист. II, 109.

6566.

Умре Казимиръ Ляцкій князь.

Акад. рук., 187; Росс. Ист. II, 116.

6568.

Многихъ (Торкы) избѣиша и пленивше, посадивше по городамъ, инии же разбежахуся.

Акад. рук., 187; Росс. Ист. II, 116.

Того же году преставися епископъ Новгородскій Лука октября 15 дня.

Акад. рук., 187; Росс. Ист. II, 116.

В Новгородъ поставленъ епископъ Стефанъ.

Акад. рук., 187; Росс. Ист. II, 116.

6572.

Сего году умре благовѣрный царь Константинъ Мономахъ.

Акад. рук. 188; *Росс. Ист.* II, 118.

Того же лѣта приде Сокаль второе с Половцы на Рускую землю, и много поплени. Изяславъ же иде противу ему, и шедшея на Сновске, носмвря і. побѣди Изяславъ 12000 Половецъ, побѣи князя ихъ Сокала и другихъ многихъ плени.

Акад. рук., 188; *Росс. Ист.* II, 118.

6573.

Того же году выдана Вышеслава, дочь Святославля за Болеслава Ляцкого

Акад. рук. 189; *Росс. Ист.* II, 119.

6575.

(Изяславъ) пришедь в Ляхи проси Болеслава да поможетъ ему на противные Біане обещевая ему всегда самъ на его враги помогати, и едва ударивъ велможъ, а боле княгиня Болеславля улади Болеслава, онъ жѣ собра воинства 12000 лучшего и пристроися к веснѣ.

Акад. рук., 191; *Росс. Ист.*, II, 122.

6581.

(Изяславъ же не хотя с ними братися и не можаше, иде в Ляхи), блуд же сынове его Ярополкъ, Святополкъ и меншіи Мстиславъ, іше умре в Полодѣ.

Акад. рук., 194; *Росс. Ист.* II, 126.

6582.

Оному же изнемогающу и смеживъ очи предаде духъ Божій.

Акад. рук. 195; *Росс. Ист.* II, 129.

6583.

Тогда же Изяславъ вдаде дщерь свою Параскеву в замужество князю Меравскому.

Акад. рук., 196; *Росс. Ист.* II, 130.

6584.

А князь Чешскій Вратиславъ слыша иже Рускіе вои совокупишася Ляхомъ, сла воеводу Лопату к Ляхомъ и вдаде има 1000 гривенъ. Владиславъ же умирися с Чехи и рече Владимиру и Олгу: не хочу на Чехи воевати, а иду

на Порусы, вамо же ачь любо, идите с нама, князи же, слышавъше, итъ Ляхи взяша сребро, а има проторь учинили, и рѣша князи русти, ожь вамо миръ со Чехи, ачь мы не мирни, и ожь не хочете вы ити, мы идемо и поимимъ протори своен, а вы идите на Порусы, нама бо нету с нима. И подоша до града Глаца и взяша. Вратиславъ же паки присла епископа ко Владимиру брата своего, и многіе предніе мужи и Олгу и вдаша 1000 гривенъ и многи дары, а Владимиръ и Олегъ вземше сребро раздѣлиша во емъ и сами возвратишася по здорovu. Ляхи же шедше в Поморіе и бысть имъ путь зогъ.

Акад. рук., 196; Росс. Ист. II, 130.

6590.

Того же года бысть моръ велій во всей Рустей земли.

Акад. рук., 199; Росс. Ист. II, 136.

6598.

В Цариградѣ бысть тогда царь Михаила Бомнинъ.

Акад. рук., 201; Росс. Ист. II, 141.

6599.

То же лѣто преставися Ісаіа епископъ Ростовскій на второе лѣто по освященіи церкви Печерскія и положенъ в Ростовѣ.

Акад. рук., 202; Росс. Ист. II, 143.

6601.

И нача Володимеръ вырекати Святополку по что поималъ еси послы негодавъ со братією и старейшими.

Акад. рук., 205; Росс. Ист. II, 147.

6603.

Словята же рече Володимеру: присла мя Святополкъ просить ти, да поможши ми отмстити кровь дружины нашей на Половцехъ и да идемо сами на ня и призовемъ князи Рустіи да помогуть намo.

Акад. рук., 208; Росс. Ист. II, 154.

Володимеръ же рече: довольно кнaмы, аще князь Олегъ намъ поможетъ...

Акад. рук., 208, Росс. Ист. II, 154 и 155.

6604.

Того же году преставися митрополитъ Боремъ, и повелѣ князь великій поставити Никифора.

Акад. рук., 213; Росс. Ист. II, 169.

6605.

На утрія же хоташу Володимеру и Давыдови и Олгови чрезъ Длу помти на Святополка.

Акад. рук. 216; *Росс. Ист.* II, 179.

Слова князя Василко „пошлю к Володимеру, да быша не прогналь гн христіанскіи мене дела“.

Акад. рук., 217; *Росс. Ист.* II, 183 и 184.

Владимеръ же и Святополкъ остахася; слышавъше, яко Василко ур яется со Давыдомъ.

Акад. рук., 217; *Росс. Ист.* II, 184.

6606.

Мстиславъ Володимировичъ заложилъ церковь каменну Благовѣщанія и Г родище в Новеграде.

Акад. Рук., 219; *Росс. Ист.* II, 191.

6607.

Ярославецъ же сынъ Святополкъ приде со Угры и король Коломанъ и бископы и стана около Перемышля по Вагру, а Володаръ затворися во гн

Акад. рук., 219; *Росс. Ист.* II, 191.

Давыдъ Игоревичъ... въ 8000, с нимъ же Давыдъ уговорясь идоста в Перемышлю на Угры.

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 191.

(Угры) и князю Бояка бежаша разрушиша стягъ свой... Угры же шде ше сія хотяху возвратитися, но Бонакъ и Давыдъ...

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192.

И едва самъ Коломанъ убѣжа во Угры с малою дружиною; а Святополкъ бежа к Кіеву.

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192.

Прежде же прихода Давыдова Володаръ не хотя Половецъ на латіи Христіанъ призывать затворися в Перемышле посылая послы к Коломану, рече ты еси нашъ сродны, мы с тобою прѣ не иманы, а ты хочешь в неправде Святополку помогати и нашея отчины за крестомъ намъ данной лишити, нещны по правде, азъ слушати тя буду; и Коломанъ хотя мирити много рече миръ Святополку; а Святополкъ не хотя мира,—нию отдадутъ ему всѣ гн. Едва же побѣди Угры (зан) и приде к Володимерю...

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192, 193.

6608.

(Ярославецъ) иже родися ему (Святополку) от наложницы.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.* II, 197.

6609.

Володимеръ Всеволодичъ заложилъ в Смоленску церковь святыхъ Богородицы
эпископію каменную маіа въ 3 днь.

Акад. рук., 222; Росс. Ист. II, 197.

6610.

И рече кня Святуполкъ: межи нама Богъ и правда есть, како урядилися
есмо с Володимеромъ, яко Новъгородъ мнѣ есть да идеть в Новъгородъ сынъ мой.

Акад. рук., 222; Росс. Ист., II, 198.

В се жь лѣто преставися Володиславъ Ляцки князь.

Акад. рук., 222; Росс. Ист. II, 199.

Того жь году Борисъ Всеславичъ Полоцкій ходилъ на Ятвяги и воротясь
поставилъ градъ Борисовъ во свое кня.

Акад. рук., 223; Росс. Ист. II, 199.

6611.

Се же лѣто ходиша Половцы на Греки.

Акад. рук., 224.

6614.

А в августе бысть помраченіе солнца.

Акад. рук., 225; Росс. Ист. II, 203.

Се же лѣто идоша Половцы на Греки и на Дунае побѣждени мало ихъ
спасеся.

Акад. Рук., 225; Росс. Ист. II, 204.

6618.

Застужь бысть золь и многи кони померша... того же лѣта пришедше
Половцы воеваша около Переяславля и по Семи у Тучина.

Акад. рук., 226; Росс. Ист. II, 206.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

- Лѣтопись по Лаврентьевскому списку*.
- Россійская Исторія В. Н. Татищева, т. II.
- абы, стр. 107, 253.
- аще, 31, 33, 34, 35, 36, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 61, 62, 65, 71, 81, 83, 104, 106, 107, 108, 114, 120, 126, 138, 140, 143, 168, 169, 177, 194, 195, 207, 209, 227, 247, 248, 249, 250, 253, 254, 256, 258, 262, 264.
- баба, 106.
- баньное строенье, 202.
- бити, 75.
- малый ближикъ, 36.
- блудъ, 78.
- блюсти, 65, (соблюсти Кен. сп. 169 л., 247, 250, 253.
- бо, 31, 54, 70, 72, 83, 116, 118, 119, 122, 124, 157, 177, 192, 218.
- болонье, 224.
- боляринъ, 69, 70, 80, 104, 146, 177, 200, 210, 213, 250.
- немедленно, стр. 71, 178; см. *Б-стокова* Слов. ц. сл. яз., I, стр. 10; когда, 19, 29, 33, 194; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., т. I, стр. 16; естли, 22, 23, 31, 32, 43, 70, 87, 97, 98, 102, 123, 126, 143, 162, 172, 173, 175, 178, 196; етели, 21, 22, 31, 32, 33, 43, 47, 63, 64, 65, 67, 71, 72, 74, 79, 123, 133, 144, 171, 186, 188, 193.
- бабна, 70.
- баня, 141.
- убивать, 58; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 47.
- наслѣдникъ, 23.
- любодѣяніе, 63; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 63.
- хранить, 48; см. *Вост.* Слов. и яз., I, 23;
- охранить, 175, 179;
- защищать, 170.
- зане, 52, 64, 76;
- понеже, 28, 36, 54, 76, 77, 85, 129; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 64.
- ибо, 82, 115.
- домы, 161; см. *Соловьѣва* Ист. Рус. III, стр. 34; прии. 77.
- вельможа, 51, 52, 62, 67, 104, 139, 146, 149, 175.

* Въ нѣкоторыхъ случаяхъ данныя лѣтописи по Лаврентьевскому списку сопоставляются съ данными Кенигсбергскаго списка, а данныя Академическаго рукописи „Россійской Исторіи“ съ соответственными данными печатной „Россійской Исторіи“, т. II.

- олярць, 129.
- оронение, 34.
- оротися, 71.
- юръ, 208.
- Сохъшичь, 82.
- брань, 44, 63, 213, 229, 231, 260.
- бранити, 61.
- бранитися (Ак., стр. 148).
- брати, 229.
- брашно, 48, 72.
- бродяти, 271.
- буй.
- букъвы (взбуки—Кен. сп., л. 15 об), 26.
- бчелна, 123 (Кен. сп. - бочка, 87 л.)
- бѣжати, 76, 140, 141, 143, 162, 199, 200, 260, 261.
- вабити, 44, 259, 260.
- вборзѣ, 66, 132.
- ввергати, 160, 264.
- ведро, 208.
- вежа, 217, 220, 269, 273.
- великій въ выр. „велиць змиѣ“, 162.
- бояринъ, 92; см. *Вост. Слов. ц. сл. яз.*, I, 28.
- нападеніе, 22.
- имѣть войну, 53.
- лѣсъ, 144 (Ак. * 202); см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 77.
- Могометанскій, 64; см. *Матеріалы для Археологическаго словаря*, стр. 47. (Древности, Труды Моск. Археологич. Общества, IV, 1874 г.)
- битва, 27, 190.
- бой, 45, 149, 164, 168.
- возбранити, 43.
- обороняться, 50; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 80.
- збирать, 164.
- пища, 31, 43; см. *Вост. Слов. ц. сл. яз.*, I, 5.
- переходить, 204.
- безумный, 158; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 87.
- азбука, 16.
- бочна, 83.
- уйти, 60, 100, 101, 119.
- уѣхати, 137, 139, 193.
- поѣхати, 189.
- звать, 187.
- призывать, 28; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 97.
- просить помощи, 191.
- вскорѣ, въ скорости, 48, 93; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 102.
- бросать, 118.
- ввинуть, 196; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 103.
- великая суша, 144; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 107.
- станъ, 155, 202, 206.
- жилище, 151.
- домъ, 202.
- местной, 119.

* Акад. рук. „Росс. Ист.“

- велии, 108.
 ветхий, 152.
 вечеру, 181.
 взимати, 48, 123.

 взложить, 204, 252.

 взоръ, 196.
 вина, 105.

 витати, 31, 48.

 влачити, 73.

 влѣзти, 115, 225, 251.
 внезапно, 224.
 винити, 6, 58, 76, 147, 178, 229, 260.

 воевати, 211, 213, 218, 219.

 возвати, 60, 120.
 возвестити, (Ак., стр. 202).
 возопити, 199.
 возрѣти, 69.
 вом, 22, 44, 51, 56, 63, 66, 68, 71, 73, 74, 76, 124, 129, 138, 140, 141, 145, 146, 147, 150, 159, 162, 178, 194, 211, 213, 219, 228, 229, 259, 261.

 волюсть, 228.

 волчьски, 261.
 на воробль, 214.

 воротити, 143, 273.

 весьма, 72; см. Слов. ц. сл. и руск. яз., I, 100.
 старый, 110; см. Слов. ц. сл. и руск. яз., I, 116.
 къ вечеру, 128.
 братъ, 83; см. Слов. ц. сл. и руск. яз., I, 121.
 взять, 31.
 надѣтъ, 176.
 положить, 143.
 видъ, 135.
 причина, 68; см. Слов. ц. сл. и руск. яз., I, 126.
 пребывать, 19, 31; см. Сл. ц. сл. и русск. яз., I, 128.
 таснать, 56; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 133.
 входить, 75, 161, 176.
 (в)незапно, 161.
 въѣхать, 127, 164, 188.
 входить, 4, 40, 59, 106.
 раззореніе учинити, 152.
 раззорять (землю), 148, 150, 152.
 призвать, 42, 79.
 сказать, 142.
 закричать, 139.
 смотрѣтъ, 52.
 войско, 13, 27, 28, 33, 39, 44, 45, 51, 53, 55, 57, 59, 85, 92, 96, 99, 100, 104, 105, 106, 107, 108, 116, 119, 127, 133, 147, 149, 153, 163, 164, 188, 191, 192; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 153.
 войны, 44; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 153.
 воинство, 13; см. *Вост. Сл. ц. сл.* яз., I, 47.
 область, 163; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 155.
 волчьимъ голосомъ, 191.
 для плѣненія, 150 (на разореніе—Ак. 206).
 возвратити, 101.
 возвратиться, 206.

- протитися, 221, 255.
 расхищати, 54.
 минути, 55.
 садити, (Кен. сп., 171 ч.), 211.
 седати, 37.
 селитися, 82.
 спланати, 252.
 упадати въ бѣду, 62.
 испятитися, 230.
 зстати, 146.
 зоставити.
 всхотѣти, 212, 228.
 всѣсти, 66, 249.
 въ вся лѣта, 33.
 въ лѣта (много), 4.
 в нихъ, 5, 18.
 в трехъ тысячахъ, 167.
 в порозѣхъ, 72.
 в прочихъ, 181.
 в дань, 53.
 въбрести, 140.
 вдати, 22, 34, 49, 65, 68, 103, 122,
 126, 127, 140, 150, 151, 155, 162,
 166, 199, 203, 223, 231, 256, 264.
 вдатися, 106, 229.
 въжещи, 224.
 възбѣгати, 224.
 возвратиться, 157, 182.
 расхищати, 37.
 бросить, 37; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., I, 173.
 посадить, 176.
 заключать, 147; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., I, 174.
 садитися, 24.
 поселиться, 63.
 плакати, 177; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., I, 68.
 погибать, 44.
 поворотиться, 166; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., I, 183.
 возмятиться, 104.
 поставитъ; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., I, 184.
 хотѣтъ, 148, 163; см. *Вост.* Слов.
 ц. сл. яз., I, 72.
 сѣсти, 48, 173; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., I, 186.
 вѣчно, 21.
 чрезъ (много) лѣта, 3,
 между ими, 3, 11.
 имѣя войско только 3000, 122.
 около пороговъ, 54.
 изъ прочихъ, 128.
 ради собиранія дани, 35.
 пойти въ бродъ, 99.
 дать, 49, 90, 99, 108, 109, 120,
 137, 142, 182.
 отдать, 87, 112, 183, 197.
 поручать, 13, 82, 168.
 подарить, 48.
 одарить, 67.
 заплатитъ, 22, 32.
 учинить (миръ), 159.
 раздать (войску).
 въ плѣнъ, 119.
 отдаться, 70.
 покориться, 164.
 смечь, 161.
 всходитъ, 161; см. Слов. ц. сл. и

- възгаратися, 208.
 възгорѣтися, 58.
 въздвигнутися, 199.
 въздаяти, 209.
 възлещи, 131.
 възложити, 63, 64, 152.
 възмощи, 271.
 възнесенє, 257.
 възняти, 129.
 възраштати, 254.
 възяти рать, 254.
 възьяти, 125.
 възпросити, (Кен. сп., л. 88 об.)
 възвояси, 126, 248.
 възскладати, 123.
 възскормляти, 266.
 възспринмати, 222.
 възспятити, 34.
 выбѣгати, 221, 222, 232, 263.
 вывергати, 34.
 вывести (на игуменьство), 155, 158.
 выгрести, 151.
 вылѣсти, 124, 207, 223.
 вылѣсти противу к. н.
 вынести, 133.
 выникнути, 38.
 вырєкати (Ак., 205).
 высадити, 158, 166.
 русск. яз., I, 118.
 выгорѣть, 144.
 запалиться, 40.
 вскочить, 139; см. *Вост. Слов.*
 сл. яз., I, 55.
 воздавать, 144.
 лечь, 92.
 положить, 45.
 постричь, 111.
 вложить, 44.
 ночь, 204.
 возношеніе, 183.
 подняти, 92; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., I, 122.
 въ возрастъ приходитъ 44.
 войну начинать, 180.
 влить, 86; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., I, 134.
 спросить, 85.
 къ домамъ своимъ, 87.
 во свое владѣніе, 171.
 накладывать, 83; см. *Вост. Слов.*
 сл. яз., I, 65.
 воспитывать, 199; см. Слов. ц. сл.
 и русск. яз., I, 180.
 прїяти, 156; см. *Вост. Слов.* ц. сл.
 яз., I, 68.
 возвратить, 22; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., I, 183.
 выходить, 156.
 уходить, 159, 169, 195; см. Слов. ц.
 сл. и русск. яз., I, 192.
 выкидывать, 22.
 перевести, 112, 115.
 выкопать, 109; см. Слов. ц., сл. и
 русск. яз., I, 198.
 выходить, 143, 159.
 вытти, 85.
 встрѣчать к. н., 173.
 вынуть, 94.
 вылѣзть, 25.
 нарєкати, 147.
 освободить, 116, 120.

- ыступати**, 250.
ыстѣсти, 139.
ыстѣчи, 167.
ыстѣчися, 227.
ыторгнути, 199.
ѣче, 124, 125, 137, 166, 168, 258.

главній, 204.

глаголати 57, 63, 68, 71, 72, 75, 77, 85, 177, 211, 212, 226, 228, 229, 232, 249, 250, 253, 256, 258, 260, 261, 262.

горѣ, 7.

гость, 30.

градный, 73.
въ Гренохъ, 42.
гридь, 127.
гробля (гребля—Кен. сп., 51 л.), 73.

грѣшитися (ока), 251.

Гурговъ, 221.
даньникъ, 230.
датися, 125.
двяти, 107, 137.

дворъ, 123, 223, 249.

деместникъ, 182.

Деревя, 118.
держати, 9, 177, 247.

выходить, 174; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 322.
выводить войско, 97.
выводить, 121.
просѣчь, 162.
вынуть, 139.
совѣтъ, 85, 96, 122.
общенародный совѣтъ, 120, 186; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 116.
находящийся на главѣ, 142; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 262.
говорить, 58, 148, 163, 164, 173, 169, 174, 183, 190; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 264.
смазать, 39, 54, 66, 126, 162, 179, 192, 193.
повѣствовать, 66.
объявлять, 45, 50, 53, 61, 185.
совѣтовать, 147.
вверхъ, 5; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 282.
купецъ, 19; см. *Сол. Ист. Росс.* I, 111, 118, 119 и др.
градской, 55.
въ Греціи, 26.
придворный челоуѣкъ, 89, (Ак., 171)
плотина, 55, (Ак. 152); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 290.
миновать, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 299.
Юрьевъ, 156.
собирающій дань, 165.
отдаться, 85.
дарить, 95.
отдать, 71.
домъ, 83, 160, 173; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 312.
пѣвчій (Ак., 195); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 317.
Древляне, 76.
владѣть, 6, 170.
содержать, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 319.

- игуменство держати, 201.
десный, 205, 212.
- добрый, 54, 55, 104, 270.
- доиснати, 124.
долѣсти двора, 123.
домовитый, 33.
дондеже, 33.
доселѣ, 198.
достойть, 250.
- досящи, 146.
доходити, 209, въ выр. „людемъ не доходити книже правды“.
дружина, 44, 45, 53, 56, 58, 62, 66, 68, 70, 72, 76, 107, 109, 123, 124, 139, 140, 143, 144, 145, 162, 167, 195, 211, 212, 230, 255, 256, 260, 267.
- думати, 248, 267.
- днесь, 80.
- дщи (Кен. сп., л. 148 об.), 270, 273.
- дѣлати (нивы), 57.
- дѣля, 23.
дѣтеснѣ, 56.
- дѣтищѣ, 49, 160.
дѣтскій, 249 (отрокъ—Кен. сп., л. 170 об.)
дѣтятся, 126.
- быть игуменемъ, 139, 140.
правый, 143, 148; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 320.
честный, 68; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 332.
благочестивый, 203.
почтенный (гость), 36.
угодный, 37.
приобрѣсти, 83.
приходить въ домъ, 83.
имѣющій домъ, 21.
когда, 22.
доднесь, 136.
должно, 175; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 362.
достать, 105.
доставать, 145.
- войско, 35, 38, 40, 48, 51, 52, 53, 54, 71, 82, 83, 97, 98, 99, 101, 103, 121, 134, 167, 183, 191.
полки, 27, 148.
воины, 38.
бояры, 181.
вельможи, 28, 44, 59, 73, 83, 90, 118, 121, 146.
знатнѣйшіе воеводы, 148.
совѣтники (князя), 199.
совѣтовать, 172.
разсуждать, 199.
нынѣ, 62; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 327.
дочь, 138, 202, 206; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 113.
работать (на пашняхъ), 39; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 116.
ради, 14.
младѣ, 39; см. *Вост.* Слов. ц. яз., I, 117.
младенецъ, 32, 118.
единъ изъ придворныхъ, 173.
дѣлаться, 86.

- дѣяти, 196.
 егда, 35, 50, 85, 203, 209, 226.
- единою, 162.
 еже, 48.
- елино, 33, 120.
- епитемія, 35.
 мати, 141, 271.
 жерело, 7.
- животь, 220.
 жити миромъ, 124.
 жрети, 77, 78.
- за (изъ—Бен. сп., 54 л.) градъ, 76.
 за въ vyr. за 40 и за 6 лѣтъ, 85, 120, 125, 126, 160.
 заводити н. н., 209, 265.
- занимати, 249.
 заклепати, 227.
 залемати н. н., 77.
 зане, 5.
 запалити огнемъ, 217.
- заповѣдати, 46, 66.
- заповѣдати, 30.
 заповѣдь, 177.
 запона, 103.
- заратитися, 162, 198.
- затворитися, 195, 223, 257, 258, 259.
- затворитися въ градѣ с засадою, 261
 (со заставою—Бен. сп., 178 л.).
- снзати, 135.
 когда, 23, 33, 66, 142, 145, 162;
 см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 388.
- нѣкогда, 118.
 что, 31; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 392.
- колино, 80; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 394.
- всею силою, 21.
 наказаніе, 22.
 гнать, 100, 204.
 устье, 4; см. Матеріалы для Археологич. Слов., стр. 54. (Древности, Труды Моск. Археол. Общ. т. IV, 1874 г.)
 духъ, 154.
 имѣти миръ, 84.
 жертвы приносить, 61; см. Слов. ц. и русск. яз., IV, 414.
 изъ града, 59.
 чрезъ, 66, 79, 86, 117.
- взять роту отъ н. н., 197.
 ссоривать съ н. н. 145.
 отъимать, 173.
 заключать, 163.
 совокупитися съ н. н. 60.
 попоме, 4.
 смечь, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 41.
 повелѣть, 30, 49; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 45.
 положить, 19.
 завѣщаніе, 126.
 завѣса, 67; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 46.
 начать войну, 119; см. Слов. п. сл. и русск. яз., II, 51.
 востать, 136; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 51.
 запереться, 133, 160, 184, 185, 188;
 см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 64.
 сѣсть въ осадѣ, 193.

- заходити ротѣ, 31.
 заяти, 80, 120, 140, 162, 230, 250, 261.
 здати (създати—Кен. сп., л. 83 об.), 200.
 здумати, 211.
 змиждати, 14.
 змиѣ (Кен. сп., 116 л.).
 злой, 44, 139, 147, 162, 195.
 знаменовати (иѣсто), 203.
 знаменье, 208.
 зоря, 66.
 зрѣти, 195.
 зѣница, 251.
 предъ зорями въ нощи (Кен. сп., 188 л.).
 игуменити, 274.
 иде же, 7, 33, 54, 56, 69, 80, 106, 116, 126, 140, 147, 153, 202, 209.
 избавляти, 231, (избавити—Кен. сп., л. 168 об.)
 избити (Ак., стр. 175), 58, 76, 85, 131, 137, 138, 140, 146, 151, 169, 220.
 избрати, 77.
 избыти, 21, 42, 268.
 извлениати, 131.
 изволение, 33.
 утвердить ретомю, 20.
 лишить, 175.
 захватить, 80.
 овладѣть, 99.
 забрать, 166.
 взять, 62, 119, 193.
 созидать, 77, 139; см. Слов. ц. и н русск. яз., II, 81.
 учинить совѣтъ, 146.
 строить, 9.
 зимною, 115; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 85.
 местоній, 27, 97, 106, 119, 134; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 87.
 назначать, 142; см. *Вост. Слов.*: сл. яз., I, 141.
 видѣніе, 144.
 заря, 49; см. *Вост. Слов. ц. сл. и* I, 141.
 смотрѣть, 134.
 око, 176.
 въ вечернюю зарю, 205.
 быть игуменомъ, 206; см. Слов. ц. и н русск. яз., II, 101.
 гдѣ, 5, 21, 36, 38, 51, 62, 69, 75, 86, 100, 106, 111, 142, 145; см. *Вост. Слов. ц. сл. яз.*, I, 145.
 спасти, 167; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 112.
 побить, 52, 96, 99, 104, 154.
 побивать, 66, 92, 124.
 разбить, 108.
 казнить, 40; см. *Вост. Слов. ц. сл. яз.*, I, 146.
 изгубить, 94.
 выбирать, 61.
 исцѣлиться, 26.
 спастись, 13, 201.
 вынимать, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 106.
 желаніе, 21; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 107.

- изволити**, 181.
- изгарати**, 208.
- изгубити**, 219.
- изгыбати**, 20.
- издѣтсна**, 208.
- излазити**, 207.
- излѣзти**, 68.
- изнестися**, 181.
- износити**, 225.
- изомрѣти** (Ак., стр. 202).
- изряжать**, 59.
- изъбѣгати**, 76.
- изымати**, 211, 229, 230, 262.
- изъяти**, 251.
- изыти** (Ак., стр. 148), 56, 63, 64, 73, 108, 115, 138, 143, 163, 169, 178, 194, 194, 228, 260.
- изыти противу**, 200, 210.
- имати**, 16, 29, 58, 77, 80, 81, 248, 267.
- срашъ имати**, 69.
- хотѣть**, 128; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 107.
- горѣть**, 144.
- погубить**, 152.
- пошереть**, 12.
- изилада**, 144.
- выходить**, 143; см. Слов. ц. сл. я русск. яз., II, 114.
- изходить**, 50.
- себя вынести**, 128.
- выносить**, 161; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 119.
- помереть**, 144.
- устроить**, 41; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 123.
- уйти**, 59.
- забрать**, 164.
- взять**, 147.
- поймать**, 194.
- плѣнить**, 164, 166.
- переловить**, 165.
- вынуть**, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 128.
- выйти**, 50, 163; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 151.
- выходить**, 39, 45, 46, 47, 55, 72, 75, 96, 120, 123, 132, 134, 188; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 151.
- уѣхать**, 127.
- выступать**, 101.
- встрѣтить**, 189, 146.
- братъ**, 10, 62; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 130.
- побратъ**, 18, 200; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 130.
- взять**, 60, 63; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 130.
- ловить**, 40; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 130.
- поймать**, 172; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 156.
- срашъ имѣть**, 51.

- иматися по (во—Кен. сп., 169 л.) едино
сердце, 247.
имовитый, 50.
имѣть, 16.
имѣти воздержаніе, 156.
имѣти вѣру, 126.
ископати, 152, 153, 154.
искупати, 49.
искушать, 120.
испити, 162.
исповѣдати, 194.
исполчити, 139, 144, 147.
исполчитися, 140, 223, 229, 231, 260.
испроверещи, 114.
истобна, 220, 251.
истонути, 261.
испытати, 104, 105.
мѣчи, 56, 137, 138, 162, 226, 258.
ити, 3, 103, (Кен. сп., ф. 147 об.), 199,
210, 212, 213, 218, 219, 221, 228,
229, 231, 248, 256, 259, 260,
261, 265, 266, 270, 271, 272, 273.
быть согласнымъ, 170.
имѣющій домъ, 33; см. Слов. в. и
и русск. яз., II, 131.
быть, 10; см. Слов. ц. сл. в рус
яз., II, 131.
жить въ воздержаніи, 113.
повѣрять, 87.
выкопать, 110, 111; см. Слов. в. и
и русск. яз., II, 135.
выкупать, 32.
испытать, 80; см. *Вост.* Слов. в. и
яз., I, 160.
выпить, 118; см. Слов. ц. сл. в рус
яз., II, 138.
объявить, 133.
вооружать, 97.
устроить, 103, 106; см. Слов. в. и
и русск. яз., II, 140.
устроить (полки), 160, 164, 168.
устроить (войско), 99, 190.
спровергнуть, 74; см. Слов. ц. сл. в
русск. яз., II, 141.
изба, 154, 176; см. Слов. ц. сл. в
русск. яз., II, 143.
потонуть, 192.
увѣдати, 68.
познать, 67; см. Слов. ц. сл. в рус
яз., II, 142.
побить, 39, 95, 96.
порубить, 119.
посѣчь, 162, 185.
приходить, 149, 164, 182.
переходить, 152.
возвратиться, 138, 139, 191.
пойти, 152, 155, 163, 168, 172, 191,
202, 204, 206.
уйти, 187, 198; см. *Вост.* Слов. в.
сл. яз. I, 166.
выѣхать, 139.
поѣхать, 146, 187, 191.
пріѣзжать, 205.
вытти, 183.

- ити в шуку, 103,
 иззати, 160, 227, 369.
- казнь, 250.
- како, 178.
- кащый, 155.
 несарь, 42.
 клада, 13 (крада,—Кен. сп., 7 л.).
- кланянье, 104.
 клиннути, 207, 224.
- кличь, 227.
- ключитися, 50.
- ключь, 30.
- кождо, 115, 247.
- кола, 123, 131, 251, 252.
- кольно, 68, 196.
- конячий, 72.
- копьешъ, 68, 258.
 норити, 82.
- нормилецъ, 54, 139.
- норма, 126.
- корста, 128.
- котора, 177.
- течь, 2.
 мучиться, 67.
 сказать, 118.
 показывать, 162; см. *Вост. Слов. ц.*
сл. яз. 167.
 научать, 202, (учити—Ак., 224).
 наказаніе, 175; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 152.
 канъ, 127; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 153.
 наковой, 112.
 царь, 26.
 груди, 8; см. *Мат. для Археол. Слов.*,
 стр. 61. (*Древности Труды Моск.*
Археол. Общ. т. IV.)
 исповѣданіе, 68.
 закричать, 143, 161; см. *Вост. Слов.*
ц. сл. яз. I, 171.
 крикъ, 162; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 178.
 случиться, 32; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 180.
 лодна, 19; *Сол. Ист. Росс. I*, 248,
 прим. 181.
 намдый, 75, 170; см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз. II, 185.
 тельга, 83, 93, 176, 187; см. *Слов.*
ц. сл. и русск. яз. II, 188.
 сколько, 51, 135; см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз. II, 193.
 консній, 54; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 200.
 приступошь, 50, (Ак., 149), 185.
 уморять, 63; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 203.
 дядьна, 36, 98. см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз. II, 204.
 пища, 86; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 204.
 гробъ, 90; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 207.
 распря, 126; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 212.

- моторатися 157.
 красити, 193.
 красный (лицежь), 162.
 криво, 48.
 кромѣ, 202.
 кропильный, 31.
 крѣсити, 55, 137.
 кубара, (Ак., 148), 108.
 кумиръ, (идолъ—Бен. сп., л. 80 об.),
 муна, 77.
 купля, 47.
 латка, 126.
 легкно, 56.
 лма, 38.
 лмица, 123.
 лише, 48.
 лихый, 106.
 ловъ, 146.
 лодья, 34, 35.
 лукно, 125.
 лучшій, 45, 118, 170.
 бѣ льзѣ, 64, 75.
 лѣзти, 250.
 лѣпо, 222.
 лѣпшии, 70.
 любо, 104.
 враждовать, 114; см. Слов. ц. с. л.
 русск. яз. I, 180.
 украшать, 132; см. Слов. ц. с. л.
 русск. яз. II, 216.
 лѣпый (лицемъ) 119; см. Слов. ц. с. л.
 и русск. яз. II, 217.
 неправо, 31; см. Слов. ц. с. л. и русск.
 яз. II, 221.
 виѣ, 141; см. Слов. ц. с. л. и русск.
 яз. II, 225.
 бумажный, 20.
 поднять. 37, 95; см. Слов. ц. с. л.
 русск. яз. II, 231.
 корабль, 72. (Ак., 162).
 идолъ, 74; см. Слов. ц. с. л. и русск.
 яз. II, 235.
 дань, 60; см. Слов. ц. с. л. и русск. яз.
 II, 235.
 торгъ, 3; см. Слов. ц. с. л. и русск.
 яз. II, 236.
 горшокъ. 86. см. *Вост. Слов. ц. с. л.*
 яз. I, 196.
 налегкѣ, 38.
 ложь, 25.
 лошна, 83.
 дороме, 31.
 порочный, 70.
 ловля, 105; см. *Вост. Слов. ц. с. л.*
 яз. I, 200.
 корабль, 22.
 судно, 22; см. *Вост. Слов. ц. с. л.*
 I, 200.
 лукошко, 86.
 знатный, 28.
 богатый, 125.
 добрый, 76; см. *Вост. Слов. ц. с. л.*
 яз. I, 202.
 была возможность, 46.
 можно было, 58.
 выходить, 174.
 пристойно, 158.
 лучшій (Ак., стр. 150).
 пріятно, 67.

- любовь, 104.
люди, 46, 52, 71, 115, 122, 128, 146, 148, 158, 166, 167, 195, 223.
людье, 57, 210.
лютый, 218, 229.
лядский, 124.
лядская земля, 146, 256.
ляхи, 140, 141, 146, 169, 193, 259, 260.
мало, 199, 213.
медуша, 260.
межа, 125.
меншій, 181.
мозолье 62 (мозолие—Кен. сп., л. 41 об.).
милованье, 124.
мний, 230.
многожды, 269.
мовь, 55.
молвити, 227, 248, 250, 255, 257, 264.
молба, 232, 254.
молитися, 250, 260.
мороморяный, 128.
мстить, въ выр. „мъщю Русьскую землю“, 256.
мушь, 22, 31, 54, 55, 65, 118, 120, 123, 255.
угодень, 68.
подданные, 30, 53.
граждане 134, 159.
народъ, 34, 75, 82, 90, 104, 107, 115, 120, 121.
граждане, 40.
народъ, 146.
жестокій, 164.
преместоній, 149.
польскій, 84.
Польша, 104, 183.
Поляки, 99, 100, 105, 123, 132, 187, 188.
едва, 149.
не долго, 138.
погребъ, 86; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 295.
граница, 190.
младшій, 128; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 298.
раны, 44.
милость, 84; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 303.
младшій, 166.
многократно, 201; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 309.
бани, 38; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 315.
говорить, 162, 171, 184; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 318.
сказывать, 175, 182; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 318.
наговаривать, 171.
объявить, 196.
прозьба, 169, 180; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 216.
просить, 175, 188; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 318.
шраморный, 90.
отштитъ, 183; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 329.
человѣкъ, 79, 182.
люди, 14, 36, 38, 76, 83.

- мужи, 19, 45, 53, 58, 105, 121, 145,
 211, 212, 253, 255, 262.
- мысли, 153.
 мыто, 31.
- наводниться, 212.
 навье, 202, 208.
- надобе, 30, 48.
- надолзѣ, 143.
- наказати, 27.
- налегати, (Ак., стр. 148), 212.
- налѣсти, 73, 123, 157, 224.
- наляти, 125, 126.
 напрасный, 109.
- нарещи, 5, 138, 221.
- нарещи (к. н. старѣйшину), 196.
 нарицати, 77.
- нарочитый, 55, 116, 123, 137.
- нарядити, 223, 224, 250.
- воевода, 47.
 приставъ, 20.
 войско, 40.
 воинство, 35.
 вельможи, 12, 81, 104, 147, 148, 17;
 послы, 29, 68, 179, 181, 194.
 разсудять, 111.
 пошлина, 20; см. Слов. ц. сл. в русск.
 яз. II, 337.
 разлиться, 148.
 мертвецъ, 141, 144 (Ак.—201), см.
 Слов. ц. сл. в русск. яз. II, 354.
 потребно, 19, 31; см. Слов. ц. сл. в
 русск. яз. II, 363.
 долго, 102; см. Слов. ц. сл. в русск.
 яз. II, 363.
 научить, 17; см. *Вост.* Слов. ц. сл.
 яз. I, 228.
 наступать, 149.
 прилѣжати, 50; см. Слов. ц. сл. в русск.
 яз. II, 377.
 сыскать, 56, 83; см. Слов. ц. сл. в
 русск. яз. II, 381.
 обрѣсти, 83.
 приобрѣсти, 114.
 найти, 161; см. Слов. ц. сл. в русск.
 яз. II, 381.
 влѣти, 86, 87.
 скорый 73; см. Слов. ц. сл. в русск.
 яз. II, 393, 394.
 назвать, 157; см. Слов. ц. сл. в русск.
 яз. II, 398.
 назваться, 4; см. Слов. ц. сл. в русск.
 яз. II, 398.
 призвати, 96.
 учинять (к. н. старѣйшиною), 135.
 именовать, 61; см. Слов. ц. сл. в русск.
 яз. II, 398.
 знатѣйшій, 38.
 знатный, 75, 82, 95.
 устроить, 160; см. *Вост.* Слов. ц. сл.
 яз., I, 233.
 приготовить, 174; см. Слов. ц. сл. в
 русск. яз., II, 401.

- населникъ**, 19.
насельници (Словѣножь) **быти**, 10.
насилити, 53.
насиловать, 5.
наступати на н. н., 256.
наступати, 144.
наутрия, 248.
находникъ, 19.
наученіе, 116.
наяти, 28.
невѣголось, 31.
недугъ, 208, 209.
недушный, 68.
неже, 209, 214.
неимовитый, 33, 51.
нелюбо, 83.
ненавидный, 157 (ненавистный — Кеп. сп., л. 115 об.).
ненависть, 221.
непраздная (женщина), 77.
непреложный, 33.
нести розно, 247.
нестроение, П. С. Р. Л. IX, 83.
неукромный (Ак., 181).
несытъ, 78.
нижамо, 232.
норовъ, 62.
житель, 12; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.
обладать (Словены), 6.
учинить оскорбленіе великое, 35; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.
вельми утѣснять, 3; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.
итти на н. н., 183.
нападать, 103; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 410.
поутру, 172; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 417.
пришлецъ, 12.
ученіе, 76.
нанять, 17; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 370.
невѣдущій, 20; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 428.
болѣзнь, 144, 145; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 434.
не могуцій, 50 (Ак., 149).
нежели, 145, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 435.
неимуцій, 33.
дома не имѣцій, 22.
неприятно, 64; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 439.
ненавистный, 114; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 242.
распря, 156; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 242.
чреватая, 60; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 446.
ненарушимый, 21.
раззорять, 170.
несогласіе, 110; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 452.
неспособный, 105 (Ак., 181).
недоволенъ, 62.
никуда, 169; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 459.
обычай, 44; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 466.

- нѣколико, 167.
- обдержати, 203.
- обити, 44.
- обити въ вып. „ужасть обиде“, 177.
- облещися въ оружье, 121.
- облѣстити, 137.
- образъ (чернечскій), 152.
- обранити, 66.
- обрѣсти, 49, 129, 131, 166, 213.
- обрѣстися, 33, 48, 49, 120.
- обрѣтати, 225.
- обряженне, 36.
- овый, 114, 115.
- одалати, 231.
- одва, 108.
- одолѣти, 64, 68, 69, 119, 141, 194.
- одръ, 182, 131.
- одрина, 58.
- оже, 255, 256.
- оковати, 250.
- онолний, 124 (Ак, 175), 195.
- нѣсколько, 121; см. Слов. ц. сл. русск. яз., II, 470.
- нападать, 142.
- оступить, 27.
- приходить, 126.
- приготовиться къ бою, 80.
- обмануть, 95; см. *Вост. Слов. в. яз.*, II, столб. 13.
- житіе, 111.
- охранить, 48.
- найти, 32, 91; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 32.
- сыснать, 93, 120, 150; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 32.
- найтись, 79; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 32.
- сыснаться, 22, 31, 32, 33.
- находить, 161; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 32.
- духовная, 23.
- нѣкоторый, 74.
- иной, 75; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 43.
- одолѣвать, 168.
- едва, 72; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 48.
- побѣдить, 45, 50, 51, 98, 100, 152; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., II, 52.
- побѣждать, 76; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 52.
- кровать, 128; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 52.
- постеля, 92; см. *Вост. Слов. в. яз.*, II, 35.
- строеніе, 40.
- что, 182, 183; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., III, 53.
- сковать, 174; см. *Вост. Слов. в. яз.*, II, 41.
- пограничный, 84; см. *Вост. Слов. в. яз.*, II столб. 41.
- наружный, 184.

- оконце, 167, 227.
- оли, 12.
- олядия, 151.
- омирити, 221.
- опочивати, 203.
- опрати, 252 (мыти—Кеп. сп., 172 л.).
- особѣ, 6, 7.
- остояти, 147.
- оступити, 64, 262.
- осѣдати, 76.
- отай, 169.
- отбѣгати, 44.
- отбѣжати, 272.
- отвергати, 131.
- отверзати, 177 (отвориша—Кеп. сп., 131 л.).
- отвести, 209.
- отвытися, 261.
- отмѣстиминѣ, 138.
- отнѣм, 132, 137.
- отпрѣтися, 62, 248.
- отпѣвати, 152.
- отрокъ, 56, 69, 80, 129, 131, 133, 141, 200, 220, 226, 227, 252.
- загородный, 95.
- оино, 121, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 59.
- даже, 7; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. Ш, 63.
- судно морское, 108; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 64.
- умирить, 156; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 46.
- спать, 142; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 72.
- вымыть, 176, (Ак., 215).
- особно, 4, 5; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 86.
- обступить, 106.
- осадить, 195.
- облегать, 46; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 34.
- осадить, 59; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 92.
- тайно, 124; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 93.
- отходить, 27.
- оставить, 204.
- отбросить, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 96.
- открыть, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 96.
- переселить, 145.
- отозваться, 191; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 99.
- иститель, 96; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 114.
- отцовскій, 93, 95.
- отназваться, 172.
- отренаться, 49.
- пѣвать, 110 (Ак., 183); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 124.
- юноша, 62.
- служитель, 38, 92, 94, 100, 139, 154, 162, 177; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 126.

- отрѣзати, 114.
- отступити кроиѣ, 159, 160.
- оттоле, 7, 51.
- оттудѣ, 105.
- отчина, 66.
- отправить празнество (Ак., 195).
- отъни, 76, 139, 218.
- охабитися, 65.
- очютити, 223.
- паволока, 31, 36, 45, 60, 66, 69, 192.
- паволочитый, 31.
- паганый, 59.
- падати, 162, 213, 224.
- паность, 50.
- палата, 29.
- Панія, 27.
- папемь, 83.
- паче, 106, 214.
- первѣе, 1.
- перебродитися, 223.
- переветь (Ак., 148). [170 об.].
- переди, 249 (напередъ—Кен. сп., л.
- служащій, 52; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 126.
- отпехивать, 74; см. Слов. п. сл. и русск. яз., Ш, 127.
- выйти, 117.
- оттуда, 5, 33; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 135.
- оттолѣ, 68.
- престольный градъ прародителей, 45.
- праздновати, 128.
- отцовскій, 152; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 104.
- отчій, 98.
- отеческій, 59 (Ак., 154—отеченьск.). Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 104.
- оставить (безъ обороны) 48, (Ак., 147; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II столб. 86.
- свѣдаты, 160; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II столб. 90.
- парча, 20, 24, 28, 42, 48, 51, 129.
- парчевыи, 20.
- не христіанинъ, 41.
- быть побитымъ, 119, 149, 161.
- вредъ, 33; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 154.
- домъ, 18; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 154.
- Паннонія, 17; см. Географ. указатель къ Лѣт. по Лавр. сп., изд. 2, 1872 г., стр. 38.
- папа, 64; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 158.
- лучше, 69; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 164.
- болѣе, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 164.
- сперва, 1.
- переправляться, 160; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 171.
- согласіе, 50.
- напередъ, 174.

- переключати, 60.
 переяти, 107, 147 (пріяти—Бен. сл., 115 л.), 229, 230, 259 (К., 176 л.), 262.
 перси, 251.
 персть, 107.
 пископъ, 260, 261.
 писмена азъбуновъная, 26.
 плесковъ, 147 (шъсковъ—К., 107 об.).
 плодниться, 148.
 по немъ, 196, 230, 267.
 по сихъ лѣтѣхъ, 16.
 по что, 126.
 побити, 81.
 побѣгнути, 76, 121, 254, 261.
 побѣжати, 140, 145, 230, 262.
 поведати, 37.
 повергати, 251.
 поверзывать, 58 (перевязывать—К., 38 л.)
 повивати, П. С. Р. Л., IX, 75.
 повоевати (Ак., 182), 223.
 поврещи, 251.
 повѣдати, 45, 52, 53, 58, 68, 70, 74, 81, 104, 120, 126, 133, 170, 203, 230, 250, 253, 255, 256, 261, 262.
 прехитрить, 42.
 пріять, 113.
 принять, 105.
 взять, 195.
 отнять, 71, 184.
 овладѣть, 164.
 овладать, 165.
 грудь, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 214.
 земля, 70; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 214.
 епископъ, 191, 192.
 азбука, 16.
 Псковъ, 106.
 процвѣтати, 106.
 за нимъ, 135, 166, 200; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 110.
 по прошествіи многихъ лѣтъ, 9; см. *Мат. для Слов. и Грамм. т. 2-й, 1856 г., столб. 94.*
 для чего, 86.
 убити, 63; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 112.
 уйти, 59, 179.
 отступить, 81, 192.
 пойти, 99.
 уйти, 166.
 возвратиться, 103.
 поѣхать, 195.
 донести, 24.
 положить, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 238.
 привязывать, 40.
 перевязать, 97.
 покорить, 107.
 раззорять, 160; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 240.
 положить, повалить, 176.
 сказать 166, 175, 179, 183; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 242.
 объявлять, 28, 40, 51, 80, 87, 142, 175, 181, 182, 192, 193.
 возвѣщать, 34, 35, 52, 53, 57, 63,

- поганый, 53.
погребъ, 166.
- погынуги, 140.
- подъ ся, 25.
подъ Олгомъ суще, 30.
подъ Русью, 80.
подъкладъ, 63.
подъяти, 76.
пожечи, 58, 195, 223.
- позоровати, 166.
поимати, 54, 116, 125, 126.
- поити, 248.
показати к. н. путь, 178.
показнити, 49.
поклонитися к. н., 69, 82.
- покорьмъ, 140, 169.
- поносный, 29.
полагати, 177, (202, Ак.), 229.
- полата, 108.
полдень, 1, 4.
полкъ, 65, (К., 44 л.), 70, 121.
- полонити, 221.
- полоняникъ, 35.
поль, 106, 138, 139.
- 124; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. I.
242.
- возвѣстити, 94; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз. III, 242.
- повѣствовать, 67.
язычникъ 35.
- темница, 120; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз. III, 246.
- животъ погубить, 99; см. Слов. ц. сл.
и русск. яз. III, 244.
- подъ свою власть, 15.
подъ властію Олговою, 19.
подъ державою Русною, 62.
войлонъ подстѣдельной 44 (Ак., 145)
поднять, 59.
замечь, 134.
смечь, 40, 160.
смотрѣти, 118.
братъ, 75; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз.
II. 134.
возить, 86.
собрать, 36.
разъѣхаться, 171.
выслать к. н., 127, (Ак., 194).
наказать, 32.
почитать к. н., 64.
поздравлять к. н. 52.
прокормленіе, 99, 123, 124; см. Слов.
ц. сл. и русск. яз. III, 308.
способный 18.
поставлять, 126; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз. III, 311.
погребать, 143, 164.
домъ, 72.
югъ, 1, 3.
войско, 47, 81; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз. III, 314.
бой, 52.
плѣнить, 155; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз. III, 317.
плѣнникъ, 22.
страна, 70.
сторона, 96, 98.

- полѣзти**, 76 (влѣзти—Б., 54 об.).
поминати, 249.
помость, 127.
помраченіе солнца (Ак., 225).
помыслити, 119, 132, (Б., 94 л.), 230, 249, 256.
помысль (Ак., 175).
попріяти к. ц., 75.
поработити, 50.
порещи, 62.
порты, 34, 51, 53, 64.
порубъ, 147, 158, 163.
порядъ, 223, 228.
посадити, 66, 78, 146, 199, 257.
посемь, 13, 182, 207.
послати по (старѣйшины), 125.
послѣди, 212.
поставити (градъ), 146, 155.
поставити (Аѣ., 166).
поставити (стягъ), 271.
поступити (на сторону рѣки), 212, 231.
потантн 127.
поточити, 198.
вступать 59.
вспоминать, 173; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 327.
мость, 90.
затмѣніе солнца, 203; см. *Вост. Слов.* ц. сл. яз. II, 147.
мыслить, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 330.
разсуждать, 173; см. *Вост. Слов.* ц. сл. яз. II, 148.
имѣть желаніе, 77.
вознамѣрится, 165.
быть намѣреннымъ, 183.
намѣреніе 94.
помочь к. н. 58.
плѣнить, 32.
опорочить, 44.
платье, 22, 33, 35; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 374.
одежда, 46; см. Слов. ц. см. и русск. яз. III, 375.
заключеніе, 106, 116, 119; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 375.
расправа и судъ, 160.
разпорядокъ, 163.
поселить, 105.
населить, 183.
опредѣлить, 59, 61.
отдать княженіе, 138.
потомъ, 8, 128, 143. см. *Вост. Слов.* ц. сл. яз. II, 158.
созвать (старѣйшинъ), 85.
потомъ, 148.
построить, 104, 112.
опредѣлить 79; см. *Вост. Слов.* ц. сл. яз. II, 162.
устроиться (къ боку), 204.
наступить, 167.
пойти, 148.
утантъ, 90; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 390.
отдать въ заточеніе, 136; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 403.

- потреба, 123.
 потяти, 139.
 потчатися 132.
 потягнути, 167.
 поущати, 250 (поостривати—Б., г. 171 об.).
 похватити, 120.
 похоронити, 22.
 похоть, 209.
 похотѣніе, 32.
 почати, 18, 73, 126, 138, 153, 192, 248, 260, 261, 262.
 почати, 192.
 почивати, 229.
 пояти, 19, 22, 29, 56, 68, 74, 113, 126, 142, (Ак., 168), 203, 228, 264, 265, 270, 272.
 правда, 35.
 право, 55.
 предати (вѣру), 109.
 предатися, 57, 217, 262.
 преди, 116.
 предніе мужи (Ак., 196).
 предній, 147.
 прежереченное, 35, 255.
 презвутерь, 66.
 потребное, 83.
 побить, 97; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 406.
 спотыкаться, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 405.
 храбрость изьявить, 122.
 совѣтовать, 175.
 ухватить, 80; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 410.
 скрыть, 14; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 411.
 любодѣяніе, 144.
 желаніе, 21.
 начать, 11, 58, 86, 96, 111, 171, 188, 191, 194; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 414.
 зачать, 129.
 спать, 161; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 414.
 взять, 11, 13, 57, 73, 142, 196, 202, 205, см. Слов. ц. и русск. яз. III, 418.
 принять, 49.
 побрать, 101.
 собрать, 18, 85; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 418.
 получать, 163; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. II стлб. 177.
 выбрать, 38.
 разиѣнять, 87.
 дать между собою (залог), 197.
 законъ, 23.
 совершенно, 38; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 420.
 поучати (познакію вѣры); 73.
 покориться 39.
 отдаться въ плѣнъ, 151, 194.
 прежде, 76.
 вельможи, 130.
 знатный 105.
 вышеписанное, 22.
 прежде сказано, 181.
 священникъ, 49.

- прейти, 64, 212.
 прени, 107.
 прекладати, 148.
 преклонитися, 254.
 преллагати, 26.
 прелюбодѣичь, 77,
 преобидити, 50.
 преставитися, 266.
 преступити, 177.
 пресѣсти, 183.
 претирати, 85.
 преторгати, 120.
 претребовать, 81.
 преляти, 107.
 прибѣгать, 140.
 прибѣжати, 230.
 привабити, 76, 77, 263.
 привергати, 21.
 привести на браченье, 109.
 придати ума, 104.
 приимати, 107, 129, 153, 156, 268.
 смерть приимати, 62.
 во уши приимати, 61.
 прирещи, (Ак.—171).
 пришучити, 23.
 примыслити (дань), 53.
 припустити, 263.
 прирещи, (Ак. стр. 144) 218.
 присно, 158.
 присла, 107 (переть—Ак., 161).
 приспѣти, 37, 72, 202.
 перейти, 46, 148.
 претиво, 71; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз. III, 441.
 переводить, 107; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз. III, 441.
 склониться, 180.
 переводить, 16; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз. III, 442.
 прелюбодѣйный сынъ, 60.
 учинить обиды, 32.
 умереть, 199.
 презрѣть, 126.
 сѣсть, 129.
 мучить, 66.
 разодрать, 80.
 требовать, 63 (Ак., 157).
 перенять, 71.
 приходить, 99.
 возвратиться, 166.
 призвать, 60, 194; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз. III, 454.
 прибывать, 13.
 исполнять бракъ 73.
 присоветовать, 67.
 принимать, 111, 113.
 брать, 91.
 получить, 71.
 получать, 201.
 умереть, 44.
 внимать, 43.
 обѣщать, 90.
 покорить, 14; см. *Вост. Слов. ц. сл.*
 яз. II-стлб. 195.
 возложить, 35.
 допустить, 196.
 обѣщать, 42, 185.
 всегда, 115; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз. III, 491.
 земля, 70, 73; см. материалы, для
 Археол. Слов. стр. 22. (Древн. Труды
 Археол. Общ. т. Ю, 1874 г.).
 приблизиться, 24, 142; см. Слов. ц.
 сл. и русск. яз. III, 493.

- приставити, 138.
 пристояти, 212.
 пристроити, 56, 123, 138, 203, 220;

 пристроиться, 167.
 притиснути, 139.
 притясннути, 204.
 приходити, 210, 211.
 причастье, 194.

 прияти, 24, 25, 69, 77, 104 (Ак., 175), 196, 200, 217, 222, 229.

 прободать, 131, 199.

 пробѣжати, 159, 226.

 проварь, 122 (варя—К., л. 86 об.).
 прожати, 255.
 прозваться, 5, 74.

 проимати, 127.
 проказа, 33, 50.
 прокъ, 56.

 прольяти; 256.

 промыслити (собою), 69.
 проньзити (къ сердцю), 131, 167.

 прорѣзати, 170.
 прорѣцати, 85.
 простирати, 251.
 прослыти, 153.

 наступать, 54.
 опредѣлить, 97.
 согласовать, 148.
 приготовить, 96, 142, 154; см. Слов. ц. слав. и русск. яз. III, 495.
 собрать (войско), 39.
 построить, 83.
 приуготовить, 38.
 собраться, 121.
 принудить къ отступленію, 97.
 быть приматыми, 142.
 пріѣзжать, 145, 147.
 участие, 133; см. Слов. ц. слав. и русск. яз., III, 506.
 принять, 52, 67, 157, 164; см. Всен. Слов. ц. слав. яз., II столб., 208.
 взять, 60, 151.
 положить, 94.
 обладать, 15.
 претерпѣть, 135, 139.
 проколоть, 139; см. Слов. ц. слав. и русск. яз., III, 515.
 заколоть, 92.
 уйти, 116.
 изгибнуть, 162.
 горшокъ, 82.
 изгнать, 181.
 именованымъ быть, 57; см. Слов. ц. слав. и русск. яз., III, 529.
 назваться, 4.
 выломать, 90.
 преступленіе, 21, 33.
 запасъ (Ак., 142); см. Слов. ц. слав. и русск. яз., III, 536.
 проливать, 182; см. Слов. ц. слав. и русск. яз., III, 537.
 разсуддять (о себѣ), 51.
 заколоть (подъ сердце), 93, 121; см. Слов. ц. слав. и русск. яз., III, 543.
 разрѣзывать, 125.
 предвозвѣстить, 66.
 разослать, 176.
 прославиться, 111 (Ак. 184); см. Слов. ц. слав. и русск. яз., III, 553.

- просторѣкъ, 202.
 протолковати, 26.
- прузи, 219, 222, 269.
- прямо, 181.
- пѣшцы, 231.
- ради въ выр. что ради.
- развести, 140.
 развѣ, 26.
- раздаяти, 137.
- разитися разнo, 120, 129, 177, 254,
 257, 265.
- разсваритися, 41.
 рана, 176, 196.
- рамо 177.
- расточити, 77.
 ослабѣти въ выр. ослабѣша ности
 его, 141.
 распасти, 54.
 раствореніе смертное, 162.
 ратитися, 73.
- ратни (людя), 29.
- рать, 42, 124, 147, 169, 208, 211,
 212.
- реише, 16.
 рещи, рѣщи, 1, 11, 16, 18, 20, 23,
 24, 25, 45, 53, 54, 56, 57 л., 59
- просторѣчивъ, 141.
 перевестъ, 16; см. *Вост. Слов. ц.*
сл. и русск. яз., II, 227.
 саранча, 158, 182 (Ав. 207), 202;
 см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, III,
 572.
 противо, 128; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз., III, 574.
 пѣхота, 168; см. *Вост. Слов. ц. сл.*
яз., II стлб., 276.
 для, 101, 113; см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз., IV, 4.
 разставить, 99.
 кроиѣ, 16; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз., IV, 10.
 раздавать, 95, (раздать—*Моск. рук. л.*
 72); см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*,
 IV, 14.
 разойтись, 79, 92, 185.
 развѣхаться, 126, 197.
 возвратиться, 179.
 быть не согласнымъ между собою, 26.
 гробъ, 125, 135; см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз., IV, 39.
 плечо, 125; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз., IV, 40.
 разослать, 61.
 утрудиться, 100.
- размножить, 37.
 отрава, 118.
 сражаться, 55; см. *Вост. Слов. ц. сл.*
яз., II, 304.
 воинство, 18; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз., IV, 59.
 война, 83, 105, 144, 147, 148; см.
Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 59.
 вражда, 26.
 войско, 84, 123; см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз., IV, 59.
 то есть, 10.
 спросить, 64, 65.
 спрашивать, 92, 195.

- об., 64, 65, 66, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 120, 124, 125, 126, 129, 138, 150, 151, 154, 155, 162, 166, 167, 169, 181, 182, 192, 194, 195, 196, 203, 211, 212, 220, 221, 227, 248, 249, 250, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 263, 264, 265, 266, 267, 268.
- спросить, 47, 51, 65, 174, 176.
 молвить, 182.
 сказать, 1, 7, 10, 46, 47, 57, 61, 69, 72, 73, 92, 109, 129, 133, 134, 142, 148, 154, 157, 162, 171, 173, 174, 182, 186, 187, 200.
 уговаривать, 60.
 увѣщевать, 48.
 представлять, 84.
 присовѣтывать, 62.
 совѣтовать, 28, 52, 67, 120, 121, 147, 200.
 говорить, 48, 59, 64, 70, 79, 80, 84, 85, 86, 87, 108, 112, 118, 123, 129, 135, 172, 177, 179, 180, 184, 199, 200.
 объявлять, 17, 57, 67, 70, 181, 182, 196, 198.
 возвѣстить, 52.
 отвѣтствовать, 71.
 отвѣщать, 12, 15, 16, 37, 39, 41, 47, 50, 51, 57, 58, 63, 64, 65, 72, 80, 85, 92, 96, 113, 123, 124, 142, 147, 163, 174, 176, 179, 182, 185, 197.
 разсуждать, 11.
 помыслить въ себѣ, 183.
 просить, 35, 49, 60, 61, 112.
 приступить, 50; см. *Вост. Слов.* I сл. яз., II столб. 308.
 рабыничъ, 57; см. *Вост. Слов.* II сл. яз., II столб. 308.
 сродникъ н. н., 13.
 древле, 42.
 разсмотрѣть, 86.
 различный, 83; см. *Слов. ц. сл.* I русск. яз., IV, 24.
 розметать, 63.
 бунтъ (Ак., 189).
 пашня, 199; см. *Слов. ц. сл.* I русск. яз., IV, 71.
 разсѣяться, 120.
- ринутися (Ак., 148).
- робичичъ, 74.
- отъ рода н. н. быти, 22.
 в первые роды, 60.
 розглядати, 126.
 розноличный, 123.
- розъяти, 81.
 рокошь (Ак., 189).
 ролья, 267.
- росулитися, 146.

рота, 77.

(водить) ротѣ, 52, 53.

рубить, 116, 221.

подъ ч. н. рукою, 33.

руку или руни свои дати, 34, 47.

рушити, 202.

рѣнь, 114.

рѣчь, 37, 55, 74, 256.

сань, 254.

сваритися, 120.

свататися, 177.

о светъ завтра, 145.

свергати, 64.

свести, 119.

Свино, 19.

сволакивать, 251.

свѣдѣти, 81, 109, 203.

противу свѣту, 65, 139.

свѣчатися, 250.

свѣщанье, 45, 51, 71.

сде, 108.

сдолѣти, 213 (одолѣти, К. 155 об.).

сдумати, 181, 264.

сдѣлати, 20, 80, 176.

средний (тѣлонь), 121

сечи, 141, 268.

сила тяжьная, 140.

сице, 33, 71, 107, 193.

сказати, 105.

нлятва, 60; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 73.

но кресту, 34, 35.

строить, 75.

построить, 156.

подъ ч. н. властію, 21.

дать себя поймать, взять, 22, 30.

копать, 142.

берегъ, 74 (Ав., 164).

приказъ, 24, 182.

отповѣдь, 57.

представленіе, 37.

чинь, 180; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 192.

имѣть распрю, 80; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз., IV, 97.

имѣть тайное согласіе, 126.

когда день настанетъ, 103.

скидывать, 46; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 97.

населить, 77.

Шведы, 11.

снимать, 176; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 103.

вѣдать, 63, 73, 142.

на разсвѣтаніи, 47, 97.

согласиться, 175; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз., IV, 107.

договоръ, 20, 33, 53.

здѣсь, 72; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 115.

побѣждать, 150.

разсудить, 196.

учинить совѣтъ, 128.

создать, 62.

построить, 12, 125.

(ростомъ) средній, 81.

колоть, рубить, 201.

бить, 100.

великое собраніе (войско), 100.

такъ, 21, 53, 71, 129; см. Слов. ц.
сл. и русск. яз., IV, 127.

объявить, 69.

- сквозѣ**, 262.
склѹчитися, 194.
скора, 57, 66, 227.
скоть.
скотьникъ, 123.
скопчина, 202.
скочити (з града), 262.
скуда (Ак., 148).
сѣдѣя, 43.
сладно (послушати), 83.
слати, (К. л. 174 об.), 75.
слатися, 230.
сложити, 257 (положити—К., л. 175 об.), 194.
сложитися, 248.
слѣпити, 219, 251, 253.
смежити очи, (Ак., 195).
смерды, 264, 267.
смирити, 229.
смысль, 222.
смятатися умомъ, 248.
снемъ, 259.
снитися, 115, 128.
снятися, 223, 267, 269.
совокупити, 145.
совокупитися, 162, 165, 176.
изъяснить, 68; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., IV, 128.
между, 193; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., IV, 131.
приключитися, 133.
кожа звѣрей, 40, 48, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 136.
подать, 99.
деньги; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., IV, 138.
казначей, 83 (зборщикъ, Ак. 108).
скопецъ, 141.
выйти, 194.
недостатокъ, 50; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., IV, 141.
лодья, 27.
прилѣжно, 64.
посылать, 58.
прислать, 181.
послать, 166.
положить, 133, 183.
согласиться, 171; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., IV, 150.
ослѣпитъ, 152, 176, 179.
занрѣть, 129.
подлые (люди, т. е., низшее сословіе), 197.
крестьяно, 199.
примирить, 164.
разсужденіе, 158.
не повѣритъ, 171.
сѣзъдъ, 187; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., IV, 164.
сойтисъ, 75, 90.
сѣхатися, 199.
собратися, 202.
сѣзъды имѣть, 160.
собрать, 104; см. Слов. ц. сл. в русск. яз., IV, 171.
сѣхатися, 197.
согласитися, 125.
сойтисъ, 119.

- с(ъ)вѣтъ сотворити**, 125, 155, 202.
- созвати (вѣче)**, 258.
- создати**, 119.
- солстити**, 128.
- соль** (посоль - К., л. 180 об., 141, 154), 45, 52, 71, 211, 265.
- сотворити**, 33, 34, 35, 36, 37, 47, 48, 64, 65, 72, 77, 82, 105, 107, 121, 122, 124, 125, 126, 155, 158, 166, 168, 176, 194, 198, 202, 211, 258 об., 218, 228, 231, 232, 250, 253, 256, 257, 258, 259.
- сотворити тримичи**, 34.
- сотворити (обряженіе)**,
- спати съ н. н.**, 15.
- спрятати**, 210.
- срубити**, 19.
- срѣтатися**, 260.
- ссести с коней**, 231.
- сступитися**, 195.
- ссылатися**, (Ак., 166), 259.
- ссыпати**, 56.
- стати**, 72.
- ставити**, 23, 118, 146, 149.
- старецъ**, 80, 104, 105, 122.
- стати противу н. н.**, 211.
- створивый убійство**, 50, 51.
- створити**, 55, 69, 108, 114, 125, 130, 134, (Лѣт. по Ип. сп., 144), 193, 223, 228, 232, 265.
- створити миръ**, 145.
- створити миръ**, 272.
- согласиться**, 85, 142.
- совѣтовать**, 113.
- учинить**, 186.
- построить**, 77; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 178.
- прельстить**, 91.
- посоль** (Ак., 150), 29, 34, 129, 146, 147, 196, 197.
- учинить**, 21, 22, 24, 31, 46, 47, 54, 61, 64, 68, 71, 81, 82, 85, 86, 112, 115, 120, 122, 125, 133, 136, 141, 146, 151, 152, 163, 169, 175, 178, 183, 184, 185, 186, 185, 186, 187, 188.
- заллатить (въ трое)**, 22.
- завѣщать (духовною)**, 23.
- быть въ семити съ н. н.**, 9.
- погрести**, 146.
- построить**, 12; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 214.
- сходиться**, 190; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 214.
- спѣшиваться**, 168.
- сойтисъ**, 134.
- соглашаться**, 78.
- сноситься**, (Ак., 219); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 216.
- насыпать**, 38; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 216.
- остановиться**, 54.
- строить**, 14, 76, 105.
- устроить**, 107.
- старѣйшина**, 62, 67, 68, 82.
- противиться н. н.**, 147.
- убійца**, 33.
- утвердить**, 104, 205.
- построить**, 138.
- помириться**, 132.
- дѣлать**, 51, 72.
- здѣлать**, 86.
- приготовить**, 38.
- исполнить**, 74, 92, 94, 160, 163, 169.
- примириться**, 197.

столь, 157, 169, 209, 218.

сторожа, 65, 230, 268.

страна, 203.

строй, 124.

стунну земля, 207.

ступити (во инъ законъ), 104.

стѣлице (стремяща—Б., 75 л.).

стяжати, 254.

сугубо, 49.

судище, 103.

сунути, 56.

сунутися, 64.

сѣсти, 4, 5, 11, 25, 221, 228.

сѣсти (на столѣ), 129, 137, 138, 139,
142, 178, 197, 210, 253.

сѣча, 139, 147, 162, 195.

сѣчи, 121, 224, 261, 262, 271.

сѣдѣти, 3, 19, 145, 198, 209.

сѣвѣсити, 127.

сѣвѣщати, 43.

сѣглядати, 105.

сдумати, 16.

сдѣлати, 151.

сѣжалитися, 66.

сѣнитися, 85.

сѣняти, 56.

сѣрѣтати, 82, 119.

престоль, 114, 123.

княженіе, 152.

передовые (войны), 47, 165, 201; см.

Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 230.

сторона, 142.

устройство (государства), 83.

было землетрясеніе, 143.

примать (иной законъ), 67.

перестрѣль, 70.

пріобрѣтати, 180.

вдвое, 32; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 244.

страшный судъ, 67.

бросить, 39.

пойти, 46.

поселиться, 3, 7, 157.

вселиться, 3, 15.

пребывать, 163.

пріять, 98, 101, 127, 146.

принять, 135.

обладать, 91.

овладѣть, 95, 96, 179.

бой, 97, 106, 119, 134.

побить, 81, 192.

побивать, 194.

избивать, 204.

колоть, убивать, 161.

жить, 145.

пребывать, 12, 104.

жительствовать, 2.

обладать, 136.

находиться на престолѣ, 145.

опустить, 90.

учинить совѣтъ, 27.

разсматривать, 68; см. Слов. ц. сл.
русск. яз., IV, 175.

умыслить, 10.

совершить, 109.

сожалѣть, 48.

сойти, 66.

соступить, 39.

встрѣчать, 63, 79; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., IV, 214.

- съступитися, 122.
 таль, 125, 126, 219.
 татьбу сътворити, 34.
 творити, 11, 14, 30, 50, 56, 122, 123,
 137, 182, 256.
 творити (молитвы), 115, 152.
 творити (норовы), 62.
 творити кулю, 31, 48.
 товаръ, 120, 248, 249, 272.
 толстиный, 31.
 топерво, 109.
 тощій, 221.
 треба, 80.
 требити, 127.
 треклятый, 200.
 тричи, 34.
 трудитися стѣнуце, 144.
 трызна, 56.
 трясея земля (К., 188 л.).
 ту, 82, 122, 143, 152, 213.
 тужити, 120, 194.
 тутънъ, 207.
 тцанье имѣти, 193
 тяжкій въ выр. въ силѣ тяжьцѣ, 140.
 пѣшьци, 231.
 убийстводѣтиць, 14.
 убыенье, 198.
 убѣжати, 140.
 увѣртѣти, 131 (ввѣртѣти—К., 93 л.).
 увѣдѣти, 115.
 угонити, 270.
 уготовати, (Ак., 148).
 Угре, 43, 136, 260, 261.
 Угръскый, 124.
 встрѣтитъ, 82.
 залогъ (Ак. 207, 169), 86.
 украсть, 22.
 дѣлать, 8, 83, 95, 128.
 учинить, 19, 33, 183.
 отправлять, 9, 38, 83.
 молиться, 110, 75.
 поступать, 44.
 торговать, 20, 31.
 обозъ, 79 (Ак. 166 стр.), 172 (Ак.
 214), 174, 204; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., IV, 283.
 холщевый (парусь), 20.
 нынѣ, 73; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 287.
 пустой, 157.
 жертва, 62.
 чистить, 80; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 277.
 проклятый, 139; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., IV, 295.
 въ трое, 22.
 крѣпко биться, 103.
 поминовение, 38.
 бысть землетрясение, 205.
 тутъ, 63, 82, 101, 110, 149.
 скорбѣть, 133.
 опечалиться, 80.
 діаволь, 143.
 быть прилежнымъ, 132.
 великій, 100.
 пѣхота, 168; см. *Вост.* Слов. ц. сл.
 яз., II, 276.
 смертоубийца, 9.
 убійство, 136.
 пойти, 99.
 ввертѣть, 93.
 познать, 75.
 догнать, 203.
 приготовить, 50.
 Венгры, 27, 94, 191, 192.
 Венгерскый, 84.

- удавити, 73
 ударити, 120 (в кояѣ коья—Б., 123 л.), въ выр. примѣ лунъ свой и на-
 ложивъ стрѣлу удари, 220.
 ударити,

 удержати, 32.
 удержание. 32.
 удъ, 269.
 уже,

 узорочье, 31.

 узрѣти, 20, 126, 223, 231, 251 (Б. л. 171 об.), 249.

 унлюнути, 38.
 уладитися, 212.

 уловъ уловити, 252 (звѣрь уловити—
 Б., л. 172 об.).
 умирити, 259.
 умиритися, 255.
 умножене (плодовъ), 202.
 умышивати, 12.

 умчати, 65.
 уный, 209.
 уныти, 133.
 унѣйший, 268.
 упокой, 153.
 упросити, 20.

 упрѣти, 253.
 урокомъ, 127.
 урядити, 33, 36.

 урядъ, 37.
 ускочити, 36, 48, 50.
 усние, 120.

 задавить, 55.
 наступитъ, 122.
 застрѣлить.

 побѣдить, 79.
 броситься, 160.
 побороть, 80.
 утвердить, 21.
 подтвержденіе, 21. .
 часть (чел. тѣла), 202.
 канать, 19.
 веревка, 90; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., II, 330.
 драгоценныя вещи, 26; см. Слов. п.
 сл. и русск. яз., IV, 332.
 увидѣть, 12, 173.
 видѣть, 160, 168, 176.
 посмотрѣть, 86.
 укусить, 25.
 пресѣчь споры, 148.
 разобраться въ обидахъ, 148.
 уловить звѣря, 177.

 помиритъ, 187.
 учинить договоръ, 181.
 плодородіе, 141.
 красть, 8; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 346.
 увести, 47.
 младой, 145.
 прийти въ страхъ, 94.
 молодой, 200.
 покой, 111.
 спросить, 12; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 354.
 обличать, 179 (Ак. 216).
 по опредѣленію, 89.
 уставить, 21.
 опредѣлить, 23.
 договоръ, 24.
 збѣжать, 23, 31, 33.
 кожа воловья, 80 (кожа сыромятная,
 Ак., 166); см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., II, 362.

- усобица, 145.
 успеніе, 171.
 усрѣтати, 257.
 уставити, 58.
 уставъ, 58.
 установитися, 231.
 устати, 145 (престати—К., 105 л.).
 устрѣтати, 249, 261.
 усѣкнути, 131 (отсѣкнути—К., 93 л.).
 утаивъся бѣжати, 168.
 утечи, 195, 272.
 утягнути, 140.
 фофудья, 37.
 хвощитися, 7.
 хза, 150 (кожа—К., 109 л.).
 хитрый, 26, 104.
 хитро, 201.
 хлѣбъ дати, 229.
 ходити, 248.
 ходити ротѣ, 34, 51, 53, 219, 220.
 249, 269.
 ходити н. н., 249.
 цесарь, 155 (князь—К., 114 л.), 193
 (царь—К., 141 л.), 219.
 цѣрь, 58.
 чадь, 219, 220.
 чаяти, 259.
 челядь, 66, 221.
 челядинъ, 36, 48, 49.
 челядиная цѣна, 35.
 чернецъ, 155 (мнихъ—К., л. 114 об.).
 междоусобіе, 104; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., IV, 362.
 кончина; см. Слов. ц. сл. и русск. яз.,
 IV, 382.
 встрѣчать, 184.
 устроить, 41.
 порядокъ, 40.
 остановиться, 167.
 престать, 104.
 встрѣчать, 173, 191.
 отсѣчь, 93.
 тайно уйти, 122.
 бѣгомъ спастись, 134.
 уйти, 204.
 успѣть, 90; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 376.
 одежда, 24.
 париться, 5.
 кожа, 107.
 ученый, 16, 140.
 мудро, 67.
 мѣсто дать, 163.
 уѣзжать, 172.
 роту учинить, 22, 35.
 роту давать, 33, 153.
 клясться, 201.
 быть у н. н. подъ рукою, 172.
 царь, 129, 152.
 князь, 112.
 сѣра, 40; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 123.
 товарищи, 153, 154; см. Слов. ц. сл.
 и русск. яз., IV, 424.
 надѣяться, 188; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., IV, 127.
 люди, 155.
 войско, 48.
 холопъ, 31.
 рабъ, 23, 32.
 рабамъ уставленная цѣна, 23.
 монахъ, 113; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 432.

- черноризица**, 199.
черноризецъ, 213.

черноризьци, 210.
черничьскій, 152, 156 (мишпескій—
 Б., л. 111 об.).
четвертокъ, 208.
чтити, 162, 254.

чюяти, 114.
шуй, 212.
ѣденье, 147.
явити, 167, 181.

яденье, 123.

языци, 228.
яко, 11, 42, 47, 48, 64, 69, 76, 80,
 83, 84, 85, 107, 125, 130, 134,
 138, 139, 145, 146, 147, 151, 157,
 177, 195, 209, 210, 211, 229, 230,
 231, 251, 253, 261, 268.

ясти, 63, 83, 84, 126.
яти, 30, 34, 35, 43, 151, 160, 163,
 198, 219, 222, 225, 248, 249, 251,
 253, 255, 265, 272.

яти въру, 33, 230, 248.

инокиня, 138.
монахъ, 150; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 433.
монашеснїи чинъ, 146.
монашескїи, 110, 113; см. Слов. ц.
 сл. и русск. яз., IV, 432.
четвергъ (Ак., 203).
имѣть въ милости и чести, 118.
почитать, 180; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 444.
чувствовать, 74.
лѣвый, 149.
пища, 105.
объявить, 128.
показать, 121; см. Слов. ц. сл. и
 русск. яз., IV, 779.
пища, 83; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 480.
люди, 163.
какъ, 7, 31, 62, 114, 126, 181.
что, 26, 30, 51, 52, 65, 66, 71, 83,
 92, 94, 98, 103, 106, 108, 134,
 144, 146, 147, 166, 167, 176, 178;
 см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV,
 483.
чтобъ, 97.
нежели, 105.
когда, 46, 59, 192.
ибо, 164; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 482.
понеме, 71; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 482.
ѣсть, 44, 64, 65, 87.
взять, 108, 119, 176 (Ак. 210 стр.).
поймать, 22, 23, 136, 157, 172, 173,
 179, 181, 197, 198.
братъ, 118.
побрать, 27.
получить, 19.
плѣнить, 152, 204.
вѣрить, 21, 167.
за истину принять, 171.

ятися, 2, 30, 121.

ятися по дань, 57.

ятры, 15.

достаться, 1, 2.

соглашаться, 19.

дань платить, 34; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., IV, 485.

схватиться, 81; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., IV, 485.

сыновня жена, 9.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	<i>Стран.</i>
Предисловіе	1—vii
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. О Новгородскихъ лѣтописяхъ	1—146
Глава I. О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода.	3— 41
Глава II. О спискахъ первой Новгородской лѣтописи	42— 88
Глава III. Съ источникахъ Новгородскаго лѣтописнаго свода	88—114
Глава IV. О времени составленія Новгородскаго лѣтописнаго свода	114—128
Приложенія:	
1. Предисловіе Софійскаго временника	129—130
2. Извѣстія, невошедшія въ составъ повѣсти временныхъ лѣтъ, но имѣющіяся въ лѣтописяхъ: Софійской I, Воскресенской и Тверской.	131—146
ЧАСТЬ ВТОРАЯ. „Россійская Исторія“ В. Н. Татищева, какъ источникъ для русской Исторіи	147—435
Глава I. В. Н. Татищевъ какъ историкъ	149—204
Глава II. О редакціяхъ „Россійской Исторіи“.	204—262
Глава III. Способъ отношенія В. Н. Татищева къ лѣтописному матеріалу.	262—316
Глава IV. О достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, относящихся къ древнѣйшему періоду русской исторіи.	317—335
Приложенія:	
1. Данныя Кенигсбергскаго и Радзивилловскаго списковъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, лѣтописей по Лаврентьевскому и Ипатскому спискамъ, сопоставленныя съ соответственными данными „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.	336—391
2. Татищевскія извѣстія въ ихъ первоначальной редакціи, то есть въ томъ видѣ, въ какомъ они имѣются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.	392—399
3. Перечень древнерусскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ В. Н. Татищевымъ на современный ему языкъ	400—435

IV.

С М Ъ С Ъ.

МОСКОВСКІЙ ПЕЧАТНЫЙ ДВОРЪ

.

въ 1649 году.

Московскій Печатный Дворъ въ срединѣ XVII столѣтія представлялъ изъ себя учрежденіе довольно значительныхъ размѣровъ. Личный составъ его въ 1649—1650 гг. состоялъ изъ 4-хъ справщиковъ—старца Савватія, Шестаго Мартемьянова, Захара Оеонасьева и бывшаго Богородицкаго ключаря Ивана Васильева (Насѣдки), одного книжнаго чтеца Захарія Новикова, одного книжнаго писца Филипа Ондрѣева, двухъ подьячихъ Гаврила Оедорова и Ив. Коноплева, 24-хъ наборщиковъ [вдоваго діакона Оедора Семенова, Кир. Никитина, Дороея Александрова, Ив. Юрѣва Дурова, Ив. Микифорова, Вас. Мартынова, Нееета Григорьева, Любима Емельянова, Ив. Оноерѣева, Ив. Христіанинова, Любима Максимова, Вас. Трофимова, Вас. Богомола, Андрея Мартемьянова, Оед. Оедорова, Вас. Евсѣева, Григ. Яковлева, Нестера Оедорова, Богд. Ермолаева, Ив. Тимоѣева, Микиты Андреева, Оед. Максимова, Оил. Савельева (вмѣсто Григ. Андреева „посланнаго по Государеву указу в Осипов монастырь под начал“) и Ждана Оедорова], 12 разборщиковъ [Мих. Матвѣева, Петра Оомина, Никифора Онтонова, Ив. Оедорова, Мих. Козмина, Сидора Микитина, Ив. Васильева, Зах. Васильева, Матюшки Аноересва, Андрея Петрова, Оед. Иванова и Гришки Аврамова], 48 тередорщиковъ [печатниковъ—Оед. Исаева, Петра Максимова, Лев. Сидорова, Вас. Архипова, Оед. Тимоѣева,

Еет. Григорьева, Тим. Аврамова, Петра Оеонасьева, Мих. Степанова, Прок. Оедорова, Юрки Оедорова, Дейки Антонова, Митки Васильева, Григ. Тимофьева, Вас. Сидорова, Мих. Ларионова, Мих. Михайлова, Ларки Сидорова, Артюшки Петрова, Григ. Евдокимова, Оед. Васильева, Вас. Сергьева, Ефр. Оророва, Стенки Данилова, Ил. Семенова, Пронки Степанова. Ив. Семенова, Ерм. Дмитрѣева, Петра Карпова, Стенки Павлова, Оед. Яковлева, Ив. Асетрова, Вас. Максимова, Ив. Савастьянова, Кондр. Иванова, Ант. Селиверстова, Оомн Гаврилова, Демки Григорьева, Андрея Орязинова, Гавр. Петрова, Панки Нестерова, Степ. Ананьина, Андрея Семенова. Ив. Иванова, Янки Тимоѣева, Пим. Устинова, Ив. Иванова и Карпика Борисова] и 48 батыйщиковъ [накладчикъ красна на буквы—Анашки Исаева, Ив. Кузмина, Вас. Сидорова, Оед. Власьева, Тар. Матвьева, Оед. Исаева, Савки Елизарьева. Ант. Пиминова, Петра Иванова, Янки Оедорова, Андрея Никитина, Архипа Тарасьева, Ив. Вареоломьева, Потапа Оялипова, Вас. Макарьева, Сим. Васильева, Ив. Дмитрѣева, Гар. Дороеѣева, Григ. Оедорова, Аверки Ероеѣева, Ив. Лихнова. Митки Павлова, Дор. Дмитреева, Вас. Давыдова, Якушки Сергьева, Алешки Павлова, Кондр. Родивонова, Ив. Игнатьева, Андрея Семенова, Лучки Патрикьева, Пронки Сергьева, Ерм. Сысоева, Степ. Агаонова, Занки Яковлева, Григ. Оялипова, Оед. Максимова, Сер. Ананьина, Григ. Павлова, Григ. Иванова, Макс. Данилова, Надѣйки Захарьева, Оед. Семенова, Сем. Иванова, Ево. Семенова, Ив. Никитина, Мих. Григорьева, Жданки Семенова и Петра Андрьева].—Кромѣ того на Печатномъ Дворѣ находились еще слѣдующіе „розныхъ чиновъ люди“: переплетчикъ Иванъ Оедоровъ, рѣзецъ Оедоръ Ивановъ, знаменщикъ Ганка Ивановъ, два словолитца Дмитрей Клементьевъ и Власко Кондратьевъ, приставъ Пеструшка Паисовъ, алиеленикъ Миска Таировъ, рудникъ Харитонка

Филиповъ, два столяра Алимпій Васильевъ (его предмѣстникъ взятъ въ „Оружейную палату“) и Александрикъ Андрѣевъ, три кузнеца Калинка, Евд. и Митка Федоровы и 12 сторожей [Пронка Федоровъ, Сем. Прокофьевъ, Митка Микиеоровъ, Ив. Карповъ, Филка Мартемьяновъ, Кир. Титовъ, Сид. Кириловъ. Як. Григорьевъ, Петръ Кириловъ, Бор. Ивановъ, Ерем. Яковлевъ и Мат. Григорьевъ] *. Такимъ образомъ всего лицъ служившихъ на Московскомъ Печатномъ Дворѣ въ 1649—1650 годахъ было 165 человекъ.

Печатаемая ниже опись Московскаго Печатнаго Двора, произведенная въ декабрѣ мѣсяцѣ 1649 года по случаю назначенія на Печатный Дворъ новаго дьяка Влад. Борзого, сообщаетъ намъ подробныя свѣдѣнія обо всемъ, что было въ то время на Печатномъ Дворѣ, не только о зданіяхъ его, но и о томъ, что находилось въ нихъ. Опись говоритъ о 12-ти станахъ, бывшихъ тогда на Печатномъ Дворѣ, о шрифтахъ, формахъ, стальныхъ словахъ и мѣдныхъ матрицахъ, о запасѣ бумаги и о „всякихъ книжныхъ запасахъ“. Она перечисляетъ весь запасъ книгъ, существовавшихъ на Печатномъ Дворѣ для продажи, книги „которые были въ переводѣ у справщиковъ“, и даже сообщаетъ свѣдѣнія объ архивѣ Печатнаго Двора, указывая его „приказные всякіе дѣла и приходные и расходные книги прошлыхъ лѣтъ“. Опись произведена очень тщательно: въ ней значатся и такія мелкія вещи, какъ заслонки, топоры худые, кирки, сковородки, ковши, трубы и пр. Важное значеніе такой подробной описи Печатнаго Двора усиливается еще вслѣдствіе того обстоятельства, что она произведена въ то время, когда дѣятельность Московскаго Печатнаго Двора достигла размѣровъ, которыхъ она

* См. приходорасходныя книги Печатнаго Двора въ библиотекѣ Московской Синодальной типографіи кн. № 42 и 43. Всѣ эти лица перечисляются при выдачѣ жалованья на 153-й годъ—въ октябрѣ 1649 г. и въ мартѣ 1650 года.

никогда ни ранѣе, ни послѣ не достигла,—во время патріаршества Іосифа. Опись эта хранится въ библиотекѣ Московской Синодальной типографіи въ числѣ тѣхъ приходорасходныхъ книгъ Московскаго Печатнаго Двора (кн. № 44), которыя въ 60-хъ годахъ текущаго столѣтія были найдены достопочтеннымъ Вас. Егор. Румянцевымъ при возобновленіи части палаты бывшаго Московскаго Печатнаго Двора и которыя доставили напередшему—свѣдѣнія для его прекрасныхъ трудовъ по исторіи Московскаго Печатнаго Двора.

Сергей Блокуровъ.

Лѣта 7158 году декабря въ 7 день. По государеву цареву і великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи указу, велено бытъ на книжномъ Печатномъ Дворѣ діака на Михайлово мѣсто Ерошеева Володимеру Борзого. И Володимер у діака Михаила Ерошеева да у целовалника Івана Харламова описал — что на книжномъ Печатномъ Дворѣ дворового строенья полат и деревяныхъ хоромъ и приняя государевы казны книжного заводу в станѣхъ мѣдныхъ и желѣзныхъ снастей і в ломаныхъ снастехъ мѣди и в словахъ и в розни олова и книгъ прежнихъ выходовъ и бумаги и денегъ и виноварю и олины и харатейныхъ книгъ на орашкеты и холстовъ на отвологи и голизныхъ борановъ на матцы и щетинъ на щеті і всякихъ книжныхъ запасовъ на лицо и что в Приказе книгъ печатного дѣла какихъ государевыхъ дѣл, приходныхъ и расходныхъ книгъ и смѣтныхъ списковъ и о книгахъ докладовъ и росписей и всякихъ писемъ черныхъ и бѣлыхъ прошлыхъ лѣтъ и у справщиковъ кавычныхъ переводныхъ письменныхъ и прежнихъ выходовъ печатныхъ всякихъ ровныхъ книгъ, которые были в дѣле в переводе, а в продажу тѣ книги не годятся;—и то писано в сей книге порознь по статьямъ.

Полата, а в ней сидятъ приказные люди.

Всход и крылцо каменное.

В той же полатѣ дѣисуетъ в киотѣ, а в немъ три образа: образ Спасовъ, образ пречистыя Богородицы, образ Іванна Предтечи; обложены серебромъ басмою, вѣнцы резные. Киотъ писанъ красками по золоту; в киотѣ жъ предъ образы ввернуты три шанданца мѣдныхъ.

Столъ дубовой, на немъ сукно красное багрецовое.

Шесть суконъ красныхъ багрецовыхъ, подъ ними носятъ в поднось ко государю книги.

Сукнишко красное настольное ветчано.

На столѣ чернильница оловяная, немецкая.

Другая чернильница мѣдная с трубками.

Осмерикъ мѣдной.

Двои вѣски мѣдныя.

Ларець дубовой с нутреным замком, а в нем яманная роспк справщиком і всякого чину мастеровым людям.

Станъ образцовой книжной со всею снастью, набран оловянныи словами мѣлкіе азбуки, покрыт кожею красною.

Шанданъ мѣдной тройной.

Два шандана мѣдных малых.

Щипецъ желѣзной.

В окнах четыре оконницы слюденых.

Два тюшака, один худ.

Рукомойникъ мѣдной.

Снималка мѣдная денежная.

Стол дубовой, гдѣ подъячїе сидят.

В Приказе ж задняя казенка, гдѣ ставят денежную казну; двери деревянные, у дверей замок снїчной да нутреной, замок испорчен.

В передней полатѣ: образ пречистыя Богородицы Владимирски на празелени. Столъ дубовой съ ящїком. В окнах три оконницы слюденых. Казенка дощаная, перегороджена на двое.

В Приказныхъ сѣнях: образ пречистыя Богородицы Владимирски, обложен серебром басмою, оклад ветхъ, вѣнецъ отнять.

У Приказу и у передней полаты и у Приказныхъ сѣней у оков с улицы и от Николского монастыря и от городской стѣны десят затворокъ желѣзныхъ.

У Приказныхъ полат и у сѣней двери деревянные.

У сторожей три замка вислыхъ клинцами с ключами ветхи; замыкают ими Приказ и Правилню и Приказное крыльцо.

Два топора вострыхъ.

Два топора худыхъ.

Кирка, что землю копают.

Двѣ кирпичи каменного дѣла.

Пешня желѣзная худая.

Лопатка желѣзная.

Кулакъ желѣзной.

Два клина желѣзныхъ дровяныхъ.

Под Приказом в нижней полатѣ от Николского монастыря четыре стана.

Первой стан наборщика вдового діакона Ѳеодора с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣхъ и торѣтъ и рамцы и пѣмъ и ко-

десо и лѣсница все мѣдныя,—вѣсомъ 7 пуд, 17 гривенокъ съ полугривенкою, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 34 рубли, 21 алтын, 4 денги с полуполушкою.

У того ж стану в касѣ слов и кодратов и спатець оловяныхъ— вѣсомъ 3 пуда, 5 гривенокъ с четвертью, цена по 5 рублевъ, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 17 рублевъ, 7 алтын, полтретьи денги.

Пятой станъ наборщика Ивана Апоерсева с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣх и торѣл и пямъ и рамцы и лѣсница и колесо все мѣдныя,—вѣсомъ 8 пуд, 7 гривенокъ с полугривенкою, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 38 рублевъ, 5 алтын с полуполушкою.

У того же стану в касѣ слов и кодратов и спатець оловяныхъ— вѣсомъ 3 пуда, 7 гривенокъ, цена по 5 рублевъ, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 17 рублевъ, 15 алтын, полтретьи денги.

Шестой станъ наборщика Василья Троюмова с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣх и торѣл и пям и рамцы и лѣсница и колесо все мѣдныя,—вѣсомъ 7 пуд, 13 гривенокъ, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 34 рубли, 4 алтына, 2 денги с полуполушкою.

У того ж стану в касѣ слов и кодратовъ и спатець оловяныхъ— вѣсомъ 3 пуда, 1 гривенка, цена по 5 рублевъ, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 16 рублевъ, 21 алтын, полторы денги.

Девятой станъ наборщика Нестера Ѳедорова с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣх и торѣл и пям и рамцы и лѣсница и колесо все мѣдныя,—вѣсомъ 7 пуд, 33 гривенки, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 36 рублевъ, 15 алтын з денгою и с полуполушкою.

У того ж стану в касѣ слов и кодратов и спатець оловяныхъ— вѣсомъ 3 пуда, 16 гривенокъ, цена по 5 рублевъ, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 18 рублевъ, 23 алтына, 2 денги.

У тѣх же четырех станов став мѣдной с кровлею, стоит в нем олива.

Два котлика мѣдныхъ— один с маслом, в другом котликѣ щелокъ грѣютъ, чѣмъ у станов слова смываютъ.

Сковородочка мѣдная, а в ней варят клестерь.

Двѣ кипсеи мѣдныя— в одной ставят чернила, в другой киновар.

Камен, на чемъ киновар трутъ.

Восемь коробей осиновыхъ з замками для запасовъ у мастеровыхъ людей.

Десять оконницъ слюденыхъ, в окнахъ пять оконницъ попорчены.

У сторожей: топоръ ветчаной, замок клинцом с ключем ветчаной.

В той же полатѣ двои полати дощаные.

У трубы закрышка желѣзная полторы доски.

Под Правилнею в нижней полатѣ отворотъ:

Семой станъ наборщика Василя Богомолова с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣхъ и торѣль и пѣям и рамцы и лѣсница и колесо все мѣдныя,—вѣсомъ 7 пуд, 39 гривенок с полугривенкою, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 37 рублей, 7 алтын, полторы денги.

У того же стану в касѣ слов и кодратов и спатець оловяникъ—вѣсомъ 3 пуда, 9 гривенок с четвертью, цена по 5 рублей, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 17 рублей, 25 алтын, полшести денги.

Осмой стан наборщика Василя Евсева с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣхъ и торѣль и пѣям и рамцы все мѣдныя,—вѣсомъ 7 пуд, 17 гривенокъ с полугривенкою, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 34 рубли, 21 алтын, 4 денги с полулушкою.

У того же стану лѣсница и колесо желѣзное.

У того же стану в касѣ словъ и кодратовъ и спатець оловяникъ—вѣсомъ 2 пуда, тридцат полтретья гривенки, цена по 5 рублей, по 16 алтынъ, по 4 денги пуд; итого 15 рублей, 15 алтын, полчетверти денги с полулушкою.

Четвертой станъ наборщика Мееода Григорьева с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣхъ и торѣль и пѣям и рамцы и лѣсница и колесо все мѣдныя,—вѣсомъ 8 пудъ, 17 гривенок без четверти, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 39 рублей, 7 алтын, полчетверти денги с полулушкою.

У того же стану в касѣ слов и кодратов и спатець оловяникъ—вѣсомъ 3 пуда, полшесты гривенки, цена по 5 рублей, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 17 рублей, 3 алтын, 3 денги с полулушкою.

Одиннадцатой станъ наборщика Федора Максимова с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣхъ и торѣль и пѣямъ и лѣсница и колесо все мѣдныя.—вѣсомъ 7 пуд, 22 гривенки без четверти, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 35 рублей, 5 алтын 3 денгию.

У того же стану рамцы желѣзные.

У того же стану в касѣ слов и кодратовъ и спатець оловяникъ—вѣсомъ 2 пуда, 34 гривенки, цена по 5 рублей, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 15 рублей, 22 алтына, 3 денги.

У тѣхъ же четырехъ становъ ставъ мѣдной с кровлею, стоитъ в немъ оinea.

Два котлика мѣдныхъ—один с коровьимъ маслом, в другомъ котликѣ щелокъ грѣют, чѣмъ у станов слова смываютъ.

Сковородочка мѣдная худая, а в ней варят клестер.

Двѣ виисей мѣдныхъ—в одной ставятъ чернила, в другой кноварь.

Камень, на чемъ киноварь трутъ.

12 коробей осиновыхъ ветчанныхъ з замками и без замковъ для запасовъ у мастеровыхъ людей.

Ковшь питей желѣзной.

В той же полатѣ пят оконницъ слюденыхъ цѣлыхъ, четыре оковницы попорчены.

Мѣхъ дутей худой.

У трубы заврышка желѣзная полторы доски.

У полатныхъ дверей вислой замокъ.

В сѣнехъ между нижнихъ полат: оконница слюденая. Котелъ желѣзной большой, в чемъ щелокъ держать.

В той же полатѣ двои полати дощатые.

У Ниволской и у Отворотней полат и у сѣней с улицы и от Ниволского монастыря и от города у оконъ 20 затворовъ желѣзныхъ.

У печей под полатами: четыре заслона желѣзныхъ ветчанныхъ; ко-черга желѣзная.

В окнахъ двѣ оковницы слюденыхъ.

У сторожей: топоръ худой.

Деревянные хоромы—горница с комнотою на подедѣтахъ, а в нихъ четыре стана; а тѣ хоромы ветчаны.

Десятой станъ наборщика Богдана Ермолаева с товарищи. И у того стану снасти прась и орѣхъ и торѣль и пьям и рамцы и лѣсница и колесо все мѣдные,—вѣсомъ 7 пуд, 19 гривеновъ с четвертью, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 34 рубли, 28 алтын, полчетверты денги.

У того же стану в васѣ словъ и водратовъ и спатець оловянныхъ вѣсомъ 3 пуда, 6 гривеновъ без четверти, цена по 5 рублей, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 17 рублей, 9 алтын, 4 денги.

Друганатцатой станъ наборщика Филипа Савельева с товарищи. I у того стану снасти прась и орѣхъ и торѣль и пьям и рамцы все мѣдные,—вѣсомъ 8 пуд, 35 гривеновъ, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пудъ; итого 41 рубль, 12 алтынъ.

У того же стану лѣсница и колесо желѣзное.

У того же стану в касѣ словъ и кодратовъ и спатець оловныхъ—вѣсомъ 3 пуда, 7 гривенок с четвертью, цена по 5 рублевъ, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 17 рублевъ, 16 алтын, 3 денги с полуполушкою.

Второй станъ наборщика Дороея Александрова съ товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣх и торѣл и пямъ и рамцы и лѣсница и колесо все мѣдныя,—вѣсомъ 8 пуд, 1 гривенка без четверти, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 37 рублев, 12 алтын, полторы денги.

У того же стану в касѣ словъ и кодратовъ и спатець оловныхъ вѣсомъ 3 пуда, 19 гривенок с полугривенкою, цена по 5 рублев, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 19 рублевъ, 6 алтынъ с полуполушкою.

Третьей станъ наборщика Ивана Никифорова с товарищи. И у того стану снасти прасъ и орѣхъ и торѣл и пямъ и рамцы и лѣсница и колесо все мѣдныя,—вѣсомъ 8 пудъ, 25 гривенокъ без четверти, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 40 рублев, 5 алтын, полтретьи денги.

У того же стану в касѣ словъ и кодратовъ и спатець оловныхъ—вѣсомъ 2 пуда, 36 гривенок, цена по 5 рублев, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 15 рублевъ, 31 алтын, 4 денги.

У тѣхъ же четырех станов ставъ мѣдной с кровлею, стоитъ в немъ олива.

Два котлика мѣдныхъ—один с коровьимъ маслом, в другом котликѣ щелокъ грѣютъ, чѣмъ у станов слова смывають.

Двѣ сковородочки мѣдныхъ, а в них варят клестерь.

Двѣ кипсеи мѣдныхъ чернильных.

Двѣ кипсеи мѣдныхъ виноварныхъ.

12 коробокъ осиновыхъ ветчанныхъ у мастеровыхъ людей для запасовъ.

5 оконницъ слюденыхъ ветчанныхъ въ болшихъ окнахъ.

4 оконницы в волоковыхъ окнахъ ветчаны.

У сторожей два топора ветчанныхъ.

В подлѣтѣхъ—вочерга желѣзная.

У печей два заслона желѣзныхъ болшихъ, четыре заслона малыхъ ветчанныхъ.

И всего в Николской и в Отворотней полатах и в деревяныхъ хоромех у двунатцати становъ в снастѣхъ в прасѣхъ и в орѣхахъ и в торѣлехъ и в пямехъ и в рамцахъ и в лѣсницахъ и в колесехъ мѣди—вѣсомъ 95 пуд, 6 гривенокъ с четвертью; денег по ценѣ 443 рубли, 13 алтын.

У тѣхъ же двунатцати станов в словах олова вѣсомъ 37 пуд, 19 гривенок; денегъ по ценѣ 206 рублей, 3 алтына, полпята денги.

В ровни мѣдныхъ снастей, которые были в дѣле:

Два праса да два орѣха мѣдныхъ новых—вѣсомъ 6 пуд, 25 гривенокъ без четверти, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 30 рублей, 28 алтын с полушюю.

Прас мѣдной з желѣзнымъ пятникомъ ветчаной—вѣсомъ 3 пуда, 26 гривенок; того же праса орѣхъ мѣдной—вѣсомъ 2 пуда без полутретьи гривенки. Обоого 5 пуд, дватцать полчетверты гривенки, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 26 рублей, 7 денегъ с полушюю.

2 лѣсницы мѣдные новые, 4 лѣсницы ветчаные, 2 колеса мѣдныхъ новых, 2 колеса ветчаных—вѣсомъ 3 пуда, 6 гривенокъ, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 14 рублей, 22 алтына, полчетверты денги.

Пятеры рамцы мѣдныхъ ветчаны, вѣсомъ 4 пуда, 1 гривенка, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 18 рублей, 25 алтын з денгою и с полушюю.

Прас мѣдной з желѣзнымъ пятникомъ—вѣсомъ 3 пуда, 39 гривенок, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 18 рублей, 17 алтын, полтретьи денги с полушюю.

Прас мѣдной з желѣзнымъ пятникомъ—вѣсомъ 3 пуда, 13 гривенокъ, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 15 рублей, 16 алтын, 2 денги с полушюю.

Прас мѣдной з желѣзнымъ пятникомъ—вѣсомъ 2 пуда, 39 гривенокъ, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 13 рублей, 28 алтын, 5 денегъ.

Прас мѣдной з желѣзнымъ пятникомъ—вѣсомъ 3 пуда, 5 гривенок, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 14 рублей, 18 алтын, 4 денги с полушюю.

4 орѣха мѣдныхъ да 4 кипсеи мѣдныхъ ветчаные—вѣсомъ 6 пуд, 14 гривенокъ, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 29 рублей, 19 алтын, полчетверты денги.

5 пъямовъ мѣдныхъ—вѣсомъ 3 пуда, 3 гривенки, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 14 рублей, 10 алтын, полшесты денги с полушюю.

Трои рамцы мѣдные да три торѣли мѣдныхъ—вѣсомъ 9 пуд, 21 гривенка без четверти, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 44 рубли, 11 алтын, полшесты денги.

Двои рамцы желѣзные, два колеса желѣзныхъ ветчанныхъ.

Двѣ лѣсницы желѣзныхъ—изломаны.

Четвероуголен деревяной з желѣзными врючки.

Прас мѣдной ломаной—вѣсомъ 2 пуда, 15 гривенок, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пуд; итого 11 рублевъ, 2 алтына с полушкою и с полуполушкою.

Торѣл да пѣям да лѣсница да кипсея болшая все мѣдные, вѣчаные, вѣсомъ 3 пуда, 2 гривенки да ломаные мѣди тритцат подеваты гривенки. Обоего 4 пуда, полгривенки, цена по 4 рубли, по 20 по 2 алтына пудъ; итого 18 рублевъ, 23 алтына, полторы денги.

И всего в ровныхъ в ветчанныхъ снастѣхъ в прасѣхъ и в орѣхах и в торѣлех и в пѣямах и в рамцахъ и в лѣсницах и в колесех мѣди—вѣсомъ 58 пуд, полпята гривенки; денег по ценѣ 270 рублев, 26 алтын, 2 денги.

В ровни в старыхъ и в новыхъ словахъ и в кодратехъ и в патцах и в блюдах и в торѣлках олова:

Осиповские азбуки в старыхъ словах олова 13 пуд, полторы гривенки, цена по 5 рублев, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 71 рубль, 23 алтына, 3 денги с полуполушкою.

Евангельские болишие азбуки в старыхъ словах олова 12 пуд, 37 гривенок, цена по 5 рублевъ, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 71 рубль, 2 алтына, полшесты денги.

В блюдах и в торѣлках олова вѣсом 7 пуд, 34 гривенки без четверти, цена по 5 рублев, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 43 рубли, 4 алтына, 4 денги с полуполушкою.

Никитинской азбуки новыхъ отлитыхъ словъ и кодратов и спатець оловяныхъ—вѣсомъ 3 пуда, 16 гривенок, цена по 5 рублев, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 18 рублевъ, 23 алтына, 2 денги.

Тое же Никитинские азбуки одиѣхъ словъ оловяныхъ безъ кодратовъ и безъ патецъ—вѣсомъ 4 пуда, двадцать полшесты гривенки, цена по 5 рублевъ, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 25 рублевъ, 16 алтын, 5 денегъ с полуполушкою.

Тое же Никитинские азбуки словъ и кодратовъ и спатець оловяныхъ—вѣсомъ 2 пуда, 37 гривенок с четвертью, цена по 5 рублевъ, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 16 рублевъ, 4 алтына с полуполушкою.

Мѣлкие азбуки дѣла резца Федора Иванова словъ и кодратовъ и

спатец оловянных—вѣсомъ 5 пуд, 39 гривенок, цена по 5 рублей, по 16 алтын, по 4 денги пуд; итого 32 рубля, 28 алтын, полпяты денги—

И всего в розни в словах и в водратех и в спатцехъ і в блюдах и в торѣлвахъ олова—вѣсомъ 50 пуд, 30 гривенок; денегъ по ценѣ 279 рублей, 4 алтына, 1 денга.

Ѳормы и сталныя слова и материцы мѣдныя:

Ѳорма литья мастера Кондратя евангельскія азбуки; с нею 77 материцъ мѣдныхъ словесныхъ, 3 материцы водратныхъ гладкихъ.

Тое же евангельскія азбуки стропныхъ и верхнихъ 78 словъ сталныхъ поржавѣли, пробиваютъ ими материцы.

Тое же евангельскія азбуки 13 словъ сталныхъ прописныхъ поржавѣли, пробиваютъ ими материцы. Тѣхъ же словъ 10 материцъ мѣдныхъ. Прже сего тѣ слова и материцы в дѣле не бывали и вперед не годятся.

Ѳорма литья желѣзная попорчена ево ж мастера Кондратя среднихъ словъ, в дѣлу не годится.

Тое же Ѳормы 85 словъ сталныхъ поржавѣли, пробиваютъ ими материцы. 86 материцъ мѣдныхъ.—Слова и материцы в дѣло не годятся.

Ѳорма литья Осиповскія азбуки; с нею 101 материяца мѣдныхъ да 5 материцъ гладкихъ водратныхъ.

Тое же Ѳормы 103 слова сталныхъ перержавели, пробиваютъ ими материцы; вперед к дѣлу не годятся.

2 Ѳормы литыя середнія азбуки мастера Нивиты; с ними 212 материцъ мѣдныхъ словесныхъ.

Тѣхъ же Ѳормъ стропныхъ и верхнихъ 117 словъ сталныхъ, пробиваютъ ими материцы, многія слова поржавели.

Ѳорма литья самыя мѣлкія азбуки мастера Ѳедора Иванова.

Тое же Ѳормы 101 слово сталныхъ, пробиваютъ ими материцы.

115 материцъ мѣдныхъ.

2 Ѳормы бойчатые желѣзныя с наковалнями, ветчаны.

Ѳорма литья мѣдная брускомъ мастера Нивона, ветчана.

4 Ѳормы желѣзныхъ литыхъ поржавели, в дѣло не годятся.

2 Ѳормы литыхъ мѣдныхъ испорчены, в дѣло не годятся.

Половина Ѳормы мѣдной, ветчана.

277 материцъ мѣдныхъ розныхъ азбукъ, 4 материцы водратныхъ гладкихъ; в дѣло не годятся всѣ.

238 словъ сталныхъ розныхъ азбукъ, пробиваютъ ими материцы; и тѣ слова всѣ перержавели, к дѣлу не годятся.

Пила брусковая болшая мастерская.

Другая пила брусковая ж поржавела, менши тоѣ.

Третья пила менши тоѣ, брусковая ж, поржавела.

Привод мастерской желѣзной.

Три резца желѣзныхъ.

Форма литья дѣла столаря Алипка Васильева; с нею 20 словъ сталных, пробиваютъ ими материцы.

53 материцы мѣдных верхнихъ словъ, 28 материцъ мѣдных. Форма и слова поржавели, в дѣле не бывали и вперед не годятся.

Тое же оормы словъ оловяныхъ—вѣсомъ 10 фунтовъ безо шти жлотниковъ.

32 слова сталныхъ розныхъ азбукъ; и тѣ слова всѣ перержавели и в дѣлу не годятся.

11 материцъ мѣдныхъ розныхъ азбукъ, в дѣло не годятся.

Полата старая о трехъ житьяхъ.

Под нею погреб. Востокъ и крыльцо каменное. У верхней полаты двери желѣзные, 5 окошекъ, а в нихъ рѣшетки желѣзные; 5 окошекъ безъ рѣшетокъ, у всѣхъ оконъ затворки желѣзные. На верху полаты на сводахъ у двухъ окошекъ затворки желѣзные. У средней полаты двери желѣзные, 5 окошекъ безъ рѣшетокъ, затворки желѣзные.—У нижней полаты двери желѣзные; у тѣхъ жъ дверей изнутри отворяется рѣшетка желѣзная; в окошкѣ рѣшетка и затворка желѣзная.—Внизу жъ у задней полаты дверь желѣзная, в окошкѣ рѣшетка и затворка желѣзная. У погребного окошка рѣшетка и затворка желѣзная. Погребной выходъ от полаты отстал; и от выводу двери желѣзные и отъ другого окошка затворка желѣзная спали.

В нижнихъ полатахъ всякихъ розныхъ книгъ в тетратехъ печатныхъ:

1181 книга Уложения судныхъ дѣл. В дѣле стали по 20 алтынъ по 4 денги книга, а продажная цена по рублю книга; итого 1181 рубль.

325 книгъ Многосложнаго Свитка. В дѣле стали по 15 алтынъ по 4 денги книга, а продажная цена тѣмъ книгамъ по 20 по 6 алтынъ по 4 денги книга; итого 260 рублей.

441 книга Грамматикъ. В дѣле стали по 11 алтынъ книга; продажная цена тѣмъ книгамъ по 16 алтынъ, по 4 денги книга; итого 220 рублей, 16 алтынъ, 4 денги.

42 книги Кирила Иерусалимскаго. В дѣле стали по рублю, по 2 алтына, по полпяты денги книга, а продажная цена тѣмъ книгам по рублю, по 20 по 3 алтына, по 2 денги книга; итого 71 рубль, 13 алтын, 2 денги.

606 книг Соборников. В дѣле стали по рублю, по 18 алтын книга, а продажная цена тѣмъ книгам по 2 рубли, по 16 алтын, по 4 денги книга; итого 1515 рублей.

327 книг „о вѣре“. В дѣле стали по 17 алтын, по 3 денги книга, а продажная цена тѣмъ книгам по 20 по 6 алтын, по 4 денги книга; итого 261 рубль, 20 алтын.

38 книгъ Маргаритов. В дѣле стали по рублю, по 19 алтын а денгою книга, а продажная цена тѣмъ книгам по 2 рубли, по 16 алтын, по 4 денги книга; итого 95 рублей.

254 книги Треолоев с сентября мѣсяца по декабрь. Продажная цена по 30 алтын книга;—228 рублей, 20 алтын. А почему тѣ книги в дѣле стали, того не вѣдомо, потому что тѣ книги дѣланы до него діака Михаила.

112 книгъ Прологов с марта мѣсяца. В дѣле стали по рублю, по 18 алтын а денгою, а продажная цена тѣмъ книгамъ по 3 рубли книга; итого 336 рублей.

335 годов Минѣй мѣсечных. В дѣле стали по 8 рублей, по 20 по одному алтыну а денгою и с полуполушкою годъ, а продажная цена тѣмъ книгамъ по 12 рублей год; итого 4 тысячи 20 рублей.

313 книгъ Минѣй мѣсечных розныхъ мѣсяцовъ. В дѣле стала по 20 по 4 алтына книга, а продажная цена тѣмъ книгам по рублю книга; итого 313 рублей.

359 книгъ жития Сергия чудотворца. В дѣле стала по 15 алтын, по полчетверты денги книга, а продажная цена тѣмъ книгамъ по 20 по 3 алтына, по 2 денги книга; итого 251 рубль, 10 алтын.

128 книгъ Евангелія толкового повседневнога. В дѣле стала по рублю, по 30 алтын, по 2 денги книга, а продажная цена тѣмъ книгам по 2 рубли, по 20 по 5 алтын книга; итого 352 рубли.

10 книгъ Еерема Сирина. В дѣле стали по 20 алтынъ книга, а продажная цена тѣмъ книгам по рублю книга; итого 10 рублей.

Двѣ книги Октяя на осмь гласов. В дѣле стали по рублю, по 20 по 6 алтынъ, по полпяты денги книга, а продажная цена тѣмъ книгам по 2 рубли, по 10 алтынъ книга; итого 4 рубли, 20 алтын.

1187 книгъ ратного строю. В дѣле стала по 20 алтын, по 2 денги книга, а продажная цена тѣмъ книгам по рублю книга; итого 1187 рублей.

4 книги Евангелія на престолнаго в полдестъ. В дѣле стала по 12 алтынъ, по 2 денги книга, а продажная цена тѣмъ книгамъ по рублю книга; итого 4 рубли.

73 книги Потребников иноческих. Продажная цена по 2 рубл книга; итого 146 рублей. А почему тѣ книги в дѣле стали, того не вѣдомо, потому-что тѣ книги дѣланы до него діака Михаила.

748 книгъ житія Савы Сторожевскаго чудотворца. В дѣле стал по 7 денегъ книга, а продажная цена тѣмъ книгамъ по 3 алтына, по 2 денги книга; итого 74 рубли, 26 алтынъ, 4 денги.

188 книгъ житія Савы Сторожевскаго чудотворца Евангельски азбуки. В дѣле стала по 9 алтынъ, по 4 денги книга; итого 54 рубли, 17 алтын, 2 денги. А продажные цены тѣмъ книгамъ не положено.

1148 символовъ рече исповѣдание і о вѣре и о богословіи. Продажная цена по алтыну символ; итого 34 рубли, 14 алтын, 4 денги.

621 листь о поклонехъ. Продажная цена по 2 денги листь; итого 6 рублей, 7 алтын.

2900 азбу. Продажная цена по 2 денги азбука; итого 29 рублей.

2025 вечерень. Продажная цена по 6 денегъ вечерня; итого 60 рублей, 25 алтын.

3 книги Минѣи мѣсяца декабря в дестъ. Из дѣла в выходе по 144-м году апрѣля въ 1 де, цена по рублю, по 20 алтын книга; итого 4 рубли, 26 алтын, 4 денги.

И всего за розныя книги в тетратехъ по продажной ценѣ 10721 рубль, 17 алтын, 2 денги.

Да в переплете розныхъ книгъ прежняго выходу:

Книга Минѣя мѣсяць октябрь, въ простомъ переплете, ветль, приписи в немъ тетрат; цена и с переплетомъ 31 алтын, 4 денги.

Книга Минѣя мѣсяць январь, подержана, в простомъ переплете; цена и с переплетомъ рубль, 26 алтын, 4 денги. В концѣ книги написано: 136-го году продал сию книгу нового острогу пошъ Яки Григорьевъ Бажену Иванову.

Книга Минѣя мѣсяць февраль, в простомъ переплете; цена и с переплетомъ рубль, 14 алтын, 4 денги.

Книга Минѣя мѣсяць апрѣль, в простомъ переплете, топлъ; цена и с переплетомъ 32 алтына, 4 денги.

Книга Минѣя мѣсяць мартъ, в переплете, по обрѣзу золотомъ, подержана; цена и с переплетомъ рубль, 6 алтын, 4 денги.

Книга Минѣя мѣсяць июнь, в переплете, по обрѣзу золотом, подержана; цена и с переплетом рубль, 10 алтын.

6 книг Минѣй мѣсяца сентября.

Двѣ книги Минѣй мѣсяца октября.

Двѣ книги Минѣй мѣсяца декабря.

Три книги Минѣй мѣсяца генваря.

Книга Минѣя мѣсяць июль. Всѣ — в простом переплете; цена и с переплетомъ по рублю, по 8 алтынъ книга; итого 17 рублей, 12 алтын.

Книга о вѣре, в простом переплете; цена и съ переплетом рубль.

7 книгъ Потребников иноческихъ, в простом переплете; цена и с переплетом по 2 рубли, по 10 алтын книга; итого 16 рублей, 3 алтына, 2 денги.

Книга Устав меншой, в дѣсть, в простом переплете, выходу из дѣла во 141-м году ееврала въ 20 де; цена и с переплетом 2 рубли, 5 алтын.

Итого за книги в переплетѣ 44 рубли, 9 алтын, 2 денги.

В Правилѣхъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ в дѣле в девяти тетратехъ с листом бумаги 88 стопъ, 16 дестей, цена по рублю, по 3 денги стопа; итого 90 рублей, 4 алтына, 2 денги.

Къ тѣмъ же 9 тетратемъ с листом на приправку и на масляные листы бумаги стопа, полтретьи дести, три листа; цена 16 алтын, полпята денги.

Добрые и средние бумаги:

412 стопъ, 8 дестей, цена по рублю, по 3 денги стопа; итого 418 рублей, 19 алтын, 3 денги.

898 стопъ, 16 дестей, цена по 30 по одному алтыну, по полшесты денги стопа; итого 860 рублей, 19 алтын, полтретьи денги.

21 стопа, 16 дестей, цена по 20 по 6 алтын, по 4 денги стопа; итого 17 рублей, 14 алтын, 4 денги.

250 стопъ, цена по 20 по 5 алтын стопа; итого 187 рублей, 16 алтын, 4 денги.

И всего за добрую и за среднюю бумагу и в девятью тетрати с листом, что в Правилехъ, опрѣчь приправочные бумаги и масляныхъ листовъ, 1574 рубли, 7 алтын, полшесты денги.

Битой приправочной бумаги 32 стопы, цена по 13 алтын, по 2 денги стопа; итого 12 рублей, 26 алтынъ, 4 денги.

Итого за битую приправочную бумагу, что і в Правилех, 13 рублей, 10 алтынъ с полушкою.

И обоено за добрую и за среднюю и за приправочную бумагу, что і в Правилехъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ въ девяти тетратех с листом, 1587 рублей, 18 алтын.

Да самой худые битые и топлые бумаги 145 стоць; а в дѣю та бумага не годитца. Покупки діака Андрея Бурцова.

Февраля въ 21 день принято денегъ 1180 рублей.

Июня въ 12 день у него ж діака Михайла Ерошеева да у целовалника Івана Харламова принято денег 970 рублей.

И обоено денег принято 2150 рублей.

Книжные всякие запасы:

3 пуда, дватцат полсеми гривенки киноварю, цена по 14 рублей пуд; итого 51 рубль, 9 алтын, 1 денга.

5 вѣдръ оливы, цена по рублю, по 16 алтын, по 4 денги ведро; итого 7 рублей, 16 алтын, 4 денги.

174 тетрати харатейныхъ книгъ—80 тетратемъ цена по 3 денги тетрат, 94 тетратемъ цена по 4 денги тетратъ; и обоено 3 рубль, 2 алтына, 4 денги.

214 аршин холстов на отвологи, цена по 2 рубли, по 10 алтын сто; итого 4 рубли, 30 алтын, 3 денги.

505 борановъ голизныхъ на матцы, цена по 14 рублей сто; итого 70 рублей, 23 алтына, 2 денги.

3 пуда, полдесяты гривенки щетинъ, цена по 4 рубли, по 16 алтын, по 4 денги пудъ; итого 14 рублей, 19 алтын.

4100 свѣчь салныхъ денежныхъ, цена по 13 алтын, по 2 денги сто; итого 16 рублей, 13 алтын, 2 денги.

2650 свѣчь полуденежныхъ, цена по 6 алтын, по 2 денги сто; итого 5 рублей, 7 денег.

9 пуд, 11 гривеновъ шерсти, цена по 30 алтын пуд; итого 8 рублей, 11 алтын, полчетверты денги.

27 вѣдръ масла льяново, цена по 30 алтын ведро. Масла ж льяново 20 вѣдръ, цена по 20 по 3 алтына, по 2 денги ведро. И обоено 47 вѣдръ,—денегъ по центъ за все 38 рублей, 10 алтын.

7 пуд, 10 гривенок смолы, цена по 13 алтын, по 2 денги пуд; итого 2 рубли, 30 алтын.

5 пуд, 37 гривенок масла коровья, цена по 20 алтын пуд; итого 3 рубли, 18 алтын, 3 денги.

13 досокъ желѣзныхъ, вѣсу в нихъ 8 пуд, полторы гривенки,

цена по рублю, по 3 алтына, по 2 денги пуд; итого 8 рублей, 27 алтын, полчетверты денги.

550 скал, цена по 13 алтын, по 2 денги сто; итого 2 рубли, 6 алтын, 4 денги.

17900 гвоздей матцовых, цена по 5 алтын, по 4 денги тысяча; итого 3 рубли, 9 денег.

Полтретья опойка на тимпаны, цена 6 алтын, 5 денег.

Боран красной—цена 4 алтына.

10 еунтов киноварю, цена по 8 алтын, по 2 денги еунтъ; итого 2 рубли, 16 алтын, 4 денги.

И всего за книжные всякие запасы по ценѣ 243 рубли, 15 алтын, 5 денегъ.

Дров 23 сажени, цена по полтора рубли сажень; итого 34 рубли, 16 алтын, 4 денги.

150 мехов уголья, цена по 3 денги мѣх; итого 2 рубли, 8 алты 2 денги.

5 прutow свитцкогo желѣза, вѣсом полпята пуда, цена по 20 по 3 алтына, по 2 денги пуд; итого 3 рубли, 5 алтын.

В нижней полатѣ от городской стѣны шае деревяной без затворов, в нем шесть ящичков попорченъ. Въ ящичех из евангелія престолного пят лицъ евангелистовъ Матеея, Марка, Луки, два Ивана Богослова. Из апостола Лува евангелистъ. Из Ееремовы книги в лице Ееремъ Сиринъ. Из лѣствичника Иваннъ—списател лѣствица восходная:—Из псалтыри с слѣдованьем два царя Давида рука Богослова.—Три пестреди паскальные в десть, одна розшибена: Двѣ пестреди малых. Из псалтыри учебные два царя Давида. Из Потребнива четыре креста, все рѣзаны на грушевых дскахъ.

Двѣ доски грушевых простых.

Книга Царственная в лицех, писменная, неполна, въ тетратех перемѣшена и драна, писана в листъ, связана в трех мѣстех.

Книга Ратного строю скорописная, в переплете, по обрѣзу золотом, что прислана для переводу из Посолсково приказу.

Двѣ книги Евангелія престолного, в десть, печатные, в простом переплете, обочены ирхою; одно евангеліе выходу 114-го году юня въ 29 день, другое евангеліе неполно.

Книга Исповѣд святителская, печатное, в поддесть, в переплете по обрѣзу золотом, въ лазоревом саъяне.

Книга Чиновникъ святителской антиминому священнику и в начало индикту і воспоминание страшнаго суда и чинъ пещнаго дѣйства, в переплете, по обрѣзу золотомъ, въ красной коже.

Того ж Чиновника 9 книг в тетратех, печатные же, в полдестъ побиты; двѣ книги неполны.

Бочва амная оливы немецкие.

Другая бочва полуамная безтрети тое ж оливы.

6 бочекъ руды немецкие; в четырех бочках без трети по бочке, в дву бочках по полубочке.

И та олива и руда при діакѣ Михайлѣ в дѣло не шла и вперед к дѣлу не годится.

15 еунтов виноварю худо мелково.

Масла льяново подонья 6 вѣдръ.

Приказные всякие дѣла и приходные и расходные книги прошлыхъ лѣтъ.

Коробка осиновая невеликая, а в ней:

Списокъ отписной Василья Коробьина да діака Ивана Соонова, какъ отписывали у діака Ивана Поздѣева діаку Минѣ Быкову во 139-м году. Припис у списка діака Ивана Соонова.

Другой списокъ отписной черной тогож году.

Списокъ отписной Григорья Всеволодцева да подьячего Третьяка Сергѣева діаку Минѣ Быкову да целовалнику Никите Спиридонову да подьячему Ѳедору Мотьякину 140-го году за ихъ руками; погнил и ровлеился вес.

Списокъ отписной Моисея Глѣбова да діака Матѣя Сомова Семену Волинскому да діаку Минѣ Быкову да целовалнику Никите Спиридонову 141-го году за приписью діаков Матѣя Сомова да Мини Быкова да целовалника Никиты Спиридонова.

Списокъ отписной діака Максима Чиркова Ивану Чичѣрину 142-го году за ево Максимовою приписью.

Выписка из росписного списка перечневая 141-го году ноября въ 1 день, что отписывал Моисей Глѣбов да дьякъ Матѣей Сомов Семену Волинскому; сверху подрана.

Выписка из расходных книгъ прошлых 134-го и 135-го году, что кому дано государева жалованья мастеровым людямъ после пожара.

Столпик 136-го году выход всякимъ книгам марта въ 28 день; сверху немного подранъ.

Два смѣтные списки Ивана Чичѣрина да діака Андрѣя Бурцова 143-го году черной да бѣлой; черной за ихъ руками, а бѣлой за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Смѣтной списокъ 144-го году при Иванѣ Чичѣрине да при діакѣ Андрѣѣ Бурцове за ево Ондрѣевою приписью.

Два смѣтные списки 145-го году черной да бѣлой при Иване ж Чичѣрине да при діакѣ Андрѣе Бурцове; бѣлой списокъ за ево Андрѣевою приписью.

Книга приходная 145-го году сентабря съ 1-го числа, в десть, обочена в бѣлой коже, за приписью діака Андрѣя Бурцова; припис не у всей.

Книга розходная того ж 145-го году сентабря съ 1-го числа, в десть, в бѣлой коже, за приписью діака Андрѣя Бурцова; припис не у всей.

Книга приходная 142-го году сентабря съ 1-го числа, в десть, в красной коже, за приписью діака Мини Быкова.

Книга приходная того ж 142-го году марта съ 19 числа, в красной коже, за рукою целовалника Никиты Спиридонова.

Книга в десть, в красной коже, а в ней записываны выходы и продажа всяким книгам 141-го году октября съ 20-го числа, да в ней же продажа книгам 142-го году с еевраля по мартъ; за приписью діака Мини Быкова.

Книга приходная 143-го году ноября съ 1-го числа, в десть, в бѣлой коже, за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Книга розходная того ж 143-го году ноября съ 1-го же числа, в десть, в бѣлой коже, за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Книга окладная того ж 143-го году сентабря съ 1-го числа, в полдесть, в красной коже, за рукою целовалника Никиты Спиридонова.

Книга розходная того ж 143-го году декабря съ 1-го числа хлѣбной придаче, в полдесть, в красной коже, за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Книга приходная 144-го году сентабря съ 7-го числа, в десть, в бѣлой коже, за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Книга розходная, в десть, в бѣлой коже, того же 144-го году сентабря съ 1-го числа за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Того же году двѣ книги, в полдесть, обѣ в бѣлой коже,—одна книга окладная, другая книга о хлѣбной придаче; за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Книга окладная, в полдесть, в бѣлой коже, 145-го году без дьячьи приписи, другая книга того ж году о хлѣбной придаче, в полдесть, в бѣлой коже, за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Книга приходная и розходная в десть, в бѣлой коже, 146-го году, за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Того же году двѣ книги, в полдестъ, в бѣлой коже; одна окладная книга, другая книга о хлѣбной придаче, без дьячьи приписи.

Книга овладная 147-го году, другая книга того ж году о хлѣбной придаче; обѣ в тетратех, в полдестъ, без дьячьи приписи.

Книга в полдестъ, в бѣлой коже, а в ней приход и розход 123-го и 124-го и 125-го и 126-го и 127-го годов.

Книга в полдестъ, в бѣлой коже, а в ней приход и розход и книжной выход 126-го и 128-го и 129-го годов—за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга в полдестъ, в бѣлой коже, а в ней приход и розход 130-го году за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга в полдестъ, в бѣлой коже, приход и розход 134-го году за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга в полдестъ, в бѣлой коже, а в ней приход и розход 136-го году за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга в полдестъ, в тетратех связана, а в ней приход 137-го году за приписью діака Ивана Поздѣва; писма осмь тетратей, двѣ тетрати порозжихъ.

Книга розходная окладная, в полдестъ, в тетратех связаны, 137-го году; писма дватцат полторы тетрати, полтретьи тетрати порозжи. за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга розходная окладная, в полдестъ, в тетратех связана, 138-го году; писма девятнатцат тетратей, четыре тетрати порозжих, за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга розход неокладной, в полдестъ, связаны десат тетратей, 138-го году, двѣ тетрати порозжих; за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга приходная, в полдестъ, семнатцат тетратей, 139-го году писма дватцат семь листов, а тѣ тетрати всѣ порозжни, за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга розход окладной, в полдестъ, 139-го году; писма двенатцат тетратей, писаны в полъ, двѣ тетрати порозжихъ, за приписью діака Ивана Поздѣва.

Другая коробья осиноваз, а в ней:

Книга приходная, в дестъ, в красной коже, 141-году ноября съ 10-го числа; писма одинацат листов, в достал не писано, за приписью діака Мини Быкова.

Книга розходная, в дестъ, в красной коже, того ж 141-го годъ ноября съ 10-го числа, за приписью діака Мини Быкова.

Книга продажная Псалтырем с слѣдованьем, в десть, в тетратех, 141-го году, без дьячьи приписи.

Книга, в полдесть, в тетратех, 141-го году ноября в 9 де—списокъ с отписново списка слово в слово, что отписывал Моисѣй Глѣбов да діакъ Матѣей Сомов у діака Мини Быкова да у целовалника Никиты Спиридонова Семену Волинскому, а ему діаку Мине да целовалнику Никите велено быт с нимъ Семеном по прежнему; писма одиннатцат тетратей.

Книга расход денгам книжного печатного дѣла на неокладные на всякие розходы, в полдесть, 139-го году сентября съ 1-го числа за приписью діака Ивана Поздѣва; писма полтретьи тетрати, полпяты тетрати порозжихъ.

Книга расходная, в десть, в красной коже, 142-го году сентября съ 1-го числа при Семене Волинском, за приписью діака Мини Быкова.

Книга розходная, в десть, в красной коже, 142-го году марта съ 19 числа и 143-го году сентября съ 1-го числа при Иване Чичѣрине да при діакѣ Мине Быкове да при целовалникѣ Никите Спиридонове, за приписью діака Мини да целовалника Никиты.

Книга розходная окладная, в полдесть, в тетратех, 139-го году декабря съ 24-го числа, за приписью діака Ивана Поздѣва; писма полпяты тетрати, полторы тетрати порозжихъ.

Книга розходная окладная, в полдесть, в красной коже, 140-го году, за приписью діака Мини Быкова.

Тетрат записная, в десть, продажа книгам Потребником мирским 147-го году ноября въ 1 ден, за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Книга розходная всяким покупцамъ, в полдесть, осмь тетратей, 147-го году сентября съ 29-го числа целовалника Ивана Володимерова за его рукою.

Стольник 143-го году продажа книгам Минѣемъ общим, за приписью діака Андрѣя Бурцова.

Памят из приказы Болшаго Дворца 142-го году о Васыльѣ Бурцове за приписью діака Герасима Мартемьянова; а под нею памят и роспис черная, какова против того отпущена в приказ Болшаго Дворца.

Стольник памятной из приказов за дьячьими приписми о всяких дѣлах 142-го году генваря съ 14-го числа июля по 23-е число 144-го году, сверху подран.

Стольник памятной за дьячьими приписми с патриархова двора со 141-го году.

В мешечкѣ за печатью съ ерлыком розбойное дѣло князя Пива Борятинского да діака Ивана Поздѣва.

Два столпика розходных 135-го году черные; одинъ сентября съ 1-го числа.

Столпик розходной неокладной 137-го году сентября съ 1-го числа.

Два столпика окладных 140-го году книжного печатного дѣла всяким мастеровым людем.

Книга окладная, в полдестъ, в красной коже, 139-го году, книжного печатного дѣла всяким мастеровым людемъ, за приписью діака Ивана Соенова.

Пят тетратей, в полдестъ, а в нихъ писма три тетрати не полны, -- расход денгам книжного печатного дѣла 139-го году декабря съ 24-го числа, за приписью діака Ивана Поздѣва.

Книга в полдестъ, в красной коже, а в ней писан расход окладной 142-го году сентября въ 1 день при Семене Волинском да при діакѣ Минѣ Быковѣ за ево Мининою приписью.

Четыре тетрати в полдестъ, а в нихъ писано завод и продажа книгам Часовником 139-го году.

Два столпика памятных из розных приказов, за дьячьими приписми, 139-го и 140-году.

Книга в полдестъ, связана в тетратех, а в ней писан завод книгам Часовникомъ большой печати 139-го году, а выход и продажа тѣмъ книгам во 140-м году июня въ 23 де; писма десят тетратей с полутетратью, без дьячьѣ приписи.

Столпик, а в немъ памяти из приказу Большаго Дворца 144-го году октября съ 2-го числа за дьячьими приписми.

6 тетратей в полдестъ, а в нихъ писанъ розходъ 140-го году июня съ 1-го числа, за приписью діака Мини Быкова.

7 тетратей в полдестъ, неполны; а в нихъ писан приход и расход денгамъ 146-го году сентября съ 28-го числа целовалника Михайла Оедянина за ево рукою.

Книга в полдестъ, обложена ирхою, а в немъ писан завод и продажа книгам и розход денгамъ 129-го и 130-го и 131-го годовъ, за приписью діака Ивана Поздѣва.

Третья коробка осиновая без замка, а в ней 19 книгъ в полдестъ облочены ирхою, Денежного Двора прошлых лѣтъ.

Четвертая коробка осиновая без замка с старыми писмы Денежного ж Двора прошлых лѣтъ Еюима Телепнева.

Пятая коробка осиновая без замка, а в ней записи на масте-

ровыхъ людей і изъ приказовъ памяти и о книгахъ выписки черныя и бѣлыя и мастеровымъ людямъ о хлѣбной придаче і имянные росписи ихъ же мастеровыхъ людей старыя прошлыхъ лѣтъ.

Шестая коробка осиновая большая безъ замка, в мѣре по кровле полтора аршина; а в ней в половине коробки всякие черныя писма и тетради въ дѣсть и в полдѣсть, в ней же двѣ росписи долговыхъ прошлыхъ лѣтъ—одна роспись за Семеновою рукою Волинскаго да діака Андрѣя Бурцова 140-го году ветха, другая роспись за Ивановою рукою Чичѣрина со 142-го году по 147-й год.

Полата правильная противу приказу, гдѣ сидятъ книжные справщики, а в ней:

Дѣисус—образъ Спасовъ, образъ пречистыя Богородицы, образъ Ивана Предтечи на празелени безъ киота.

Столъ дубовой болшей с ящичкомъ.

В той же полатѣ казенка дощатая перегорожена на двое.

У той же полаты двѣ полатки заднія каменные.

В правильной полатѣ в окнахъ три оконницы слюденыхъ.

У той же правильной полаты и у заднихъ полатовъ с улицы и от города у оконъ восемь затворокъ желѣзныхъ.

Черныхъ кавычныхъ розныхъ полныхъ и неполныхъ и в розсыпи дражныхъ и гнилыхъ, печатныхъ и писменныхъ и харатейныхъ книгъ, которые были в переводѣ у справщиковъ прошлыхъ лѣтъ—и тѣ всѣ книги въ продажу не годятся:

2 книги Евангелія на престолного, в дѣсть, в тетратехъ, печатныя; ветхи и неполны в розсыпи; одно евангеліе гнило и драно.

Книга Уставъ меншой в тетратехъ, печатной; неполонъ и подранъ.

Двѣ книги Троицы постныя, в дѣсть, в тетратехъ, старыя печати; ветхи и неполны.

Книга Треѳолой, в дѣсть, печатной, в тетратехъ, з декабря мѣсяца по мартъ.

Книга Апостолъ, в дѣсть, в тетратехъ, старыя печати; гниль и неполонъ.

Книга Минѣя общая, старыя печати, в дѣсть, в тетратехъ большія бумаги; не полна.

Книга Апостолъ, в дѣсть, старыя печати, в переплетѣ в доскахъ; ветхъ.

Книга Апостоль печатной, в десь, в тетратех; неполон, ветхъ и подранъ.

12 книгъ Минѣй мѣсечныхъ, в десь і в полдесь, чернены, в тетратех; неполны і ветхи и к дѣлу вперед в перевод не годятся.

Книга Минѣя мѣсяць сентябрь, в десь, в тетратех; ветхъ гораздо изодран и неполон, Васильевы печати Бурцова.

3 книги Минѣй общихъ, в десь, в тетратех, печатные, старыхъ выходов; неполны и биты.

2 книги Триодей цвѣтныхъ, в десь, в тетратех, печатные; ветхи и неполны и драны.

5 книгъ Треолоев с сентября мѣсяца по декабрь, в десь, в тетратехъ, печатные; неполны и побиты.

2 книги Треолоя с марта мѣсяца по сентябрь печатные, в десь, в тетратех; неполны и гнилы.

Книга Устав, болшие печати, в десь, в тетратех; в розсыпи, ветхъ и неполон і изчернен много и вперед к дѣлу в перевод не годится.

2 книги Октоя съ 1-го гласа, печатные в десь, в тетратехъ; ветхи, розбиты и неполны.

2 книги Октоя съ 5-го гласа, печатные, в десь, в тетратехъ; ветхи, розбиты и неполны.

Книга Потребникъ святителской, печатной, в десь, в тетратех; неполон, в розсыпи, от пожару поплѣлъ.

Книга Потребникъ мирской і иноческой, печатной, в десь, в тетратех; неполон.

5 книгъ Потребниковъ мирские и иноческіе, печатные, в десь, в тетратех; в розсыпи и неполны.

Книга Минѣя мѣсяць декабрь, печатной, в десь, в тетратехъ; неполон і ветхъ.

Книга Служебникъ, в полдесь, печатной, в тетратех; в розсыпи і неполон.

Книга Канонникъ, в полдесь, печатной, в тетратех; неполон и розбит.

Книга Минѣя мѣсяць сентябрь в десь, печатной, в тетратех; неполон і изодран.

Книга Минѣя мѣсяць августъ, в тетратех, печатной, в десь; неполон и гнил и от пожару поплѣлъ.

Писменныхъ книгъ:

Книга Треолой писменной во весь годъ, в десь, в переплете об одной доске.

Книга писменная, в десть, в переплете; а в ней службы новым чудотворцом с марта по сентябрь, жучки и застѣшки мѣдныя.

Книга Треолоецъ писменной, в полдесть, в переплете; на первом листу подписано: Симонова монастыря.

Харатейные книги:

6 книг харатейных в малую десть, в досках, а в них 12 мѣсяцовъ минѣй мѣсечныхъ.

4 книги харатейных в полдесть, в досках, мѣсяць сентябрь, мѣсяць май, мѣсяць апрѣль, мѣсяць июнь; ветхи и неполны.

Пятая книга харатейная мѣсяца марта, одиннатцать тетратей, в полдесть.

Книга Триод постная и цветная, харатейная, в десть, в досках.

Книга Триод цвѣтная, в малую десть, харатейная, в доскахъ, с четвергья недели по Пасце.●

Златаустовы книги—двадцать одна тетратъ харатейныхъ, в десть.

Дву прологов харатейныхъ сорокъ тетратей в десть.

Четы Минѣи мѣсяца оевраля девять тетратей харатейныхъ.

Четыре кавычные книги при дявѣ Михаиле Ерощеве:

Книга Маргарит, печатной, в десть, в тетратехъ; неполон и погнилъ.

2 книги Еорема Сирина, печатные, в десть, в тетратехъ.

Книга Евангелие толковое повседневное, печатное, в десть, в тетратехъ.

Книга житие чудотворца Сергия, печатное, в десть, в тетратехъ.

Книга Октай на осмь гласов, печатной, в десть, в тетратехъ.

Книга Минѣя общая, печатная, в десть, в тетратехъ.

Книга Устав печатной, в десть, в тетратехъ; в розсыпи, неполон, многих тетратей нѣтъ и погнилъ.

Книга Триод цвѣтная, печатная, в десть, в тетратехъ.

Книга Кирила Иерусалимскаго, печатная, в десть, в тетратехъ; неполна.

Книга Евангелие на престолное, в полдесть, печатное, в тетратехъ, с припискою; гораздо неполно.

Октай на осмь гласов, старыя печати, в десть, в тетратехъ; в розсыпи, неполны и чернены много, к дѣлу в перевод не годятся.

Книга Триод постная, печатная, в десть, в тетратехъ; из перевода не полна.

12 книг Минѣй мѣсечныхъ, печатные, в десть, в тетратехъ; из перевода неполны.

Книга Уложение судных дѣлъ, печатная, в дѣсть, была в переплетѣ по обрѣзу золотом с четвертками; чернена.

Другая книга Уложение жъ судныхъ дѣлъ, печатная, в дѣсть, в тетратех; неполна и драна.

2 службы и житие Савы Сторожевскаго, печатные, в дѣсть, в тетратех; одна служба и житие евангелские азбуки.

Слово Максима грека о Святѣмъ Дусѣ на латини, печать Биевская, в полдѣсть, в тетратехъ; вѣтха.

5 книг Псалтырей со возслѣдованьем, в тетратех, печатные, в дѣсть; 4 книги неполны и драпы и чернены, в перевод к дѣлу не годятся.

2 книги Пролога с сентября мѣсяца, печатные, в дѣсть, в тетратех; неполны и гнили.

2 книги Евангелия на престолного, печатные, в дѣсть, в тетратех; одно побито, другое не полно и гнило и драпо, к дѣлу в перевод не годится.

Книга Пролог с марта, печатной, в дѣсть, в тетратех; неполон и гнилъ.

Книга о вѣре, печатная, в дѣсть, в тетратех.

Книга Ивана Лѣствичника, печатная, в дѣсть, в тетратех; не полна и драна.

3 книги Апостолов печатных, в дѣсть, в тетратех; двѣ книги побиты, третья книга гнила.

8 книгъ Псалтырей учебных печатных, в полдѣсть, в тетратех; неполны и погнили.

Книга Ратного строю, печатная, в дѣсть, в тетратех, без лицъ; неполна и погнила.

Книга Грамматика, печатная, в полдѣсть, в тетратех; побита.

Книга Многосложный свиток, печатная, в полдѣсть, в тетратех; неполна.

Книга Святцы с тропари и с кондаки, печатная, в полдѣсть, в тетратех; неполна.

Книга Канонникъ, печатной, в четверть, в тетратех.

Книга Потребничек, в полдѣсть, печатной, в тетратех; неполон.

Книга житие чудотворца Николы, печатное, в полдѣсть, в тетратех; неполно, другие книги половина гнила.

Книга Катихисис, в четверть, печатная, в тетратех.

Книга Уложение судных дѣлъ, в тетратех, чернена много.

И тѣ книги в продажу всѣ не годятся.

Писменные книги:

Книга Пролог с марта, в дещь, писменной, в тетратех; неполон и чернен много, к дѣлу в перевод не годится.

2 книги Прологов писменные, в дещь, в тетратех; неполны и черсны много, к дѣлу в перевод не годятся.

Книга Еѳрема Сирина писменная, в полдещь; была в переводе чернена вся, впред к дѣлу в перевод не годится.

Книга о вѣре писменная, в полдещь, розбита была, в переплете по обрѣзу золотом; прислана с Верху в перевод.

Книга Святцы с тропари и с кондаки, писменная, в полдещь, в тетратехъ; в розсыпи, была в переводе, чернено много, впред к дѣлу в перевод не годится.

Книга Иванна Лѣствичника скорописная, в полдещь, в тетратех; розбита, была в переводе, чернено много, впред к дѣлу в перевод не годится.

Книга Минѣя четья мѣсяць декабрь, в простом переплете, обочена ирхю, писана в листъ, начальные листы выдраны, жучки и застѣшки мѣдныя.

Харатейные книги:

Книга Пролог харатейной, в дещь, с сентября по мартъ, из Новагорода Юрьева монастыря.

Книга Пролог харатейной с марта, из Нова ж города Ковалевского монастыря.

А по скаске справщиков взяты тѣ книги на Печатной Двор для переводу, какъ дѣлали Прологи.

Всякия ветчанныя мѣлочы в розни:

67 гвоздей воротныхъ желѣзныхъ, шапки луженые.

6 полос желѣзныхъ верстатныхъ ветчанныхъ.

Кука желѣзная ветчана.

Рамцы желѣзные ветчаны.

Четвероуголенъ деревяной з желѣзными крѣчки ветчаной.

Котликъ мѣдной малой ветчаной, душка желѣзная.

Сковородочка мѣдная маленькая ветчана.

Колоколчикъ мѣдной невелик.

Два аршина летчины лазоревой.

8 трубъ мѣдныхъ водяныхъ, одна испорчена.

Сажень желѣзная.

Парусъ ветчаной с дырами.

2 крюка желѣзных болших пожарныхъ.

3 крюка желѣзных малых.

Затворка желѣзная оконная.

2 мушкета солдатских.

Заслонъ желѣзной печной болшей.

7 заслонов желѣзных малых от трубъ ветчаны.

Свинцу 21 гривенка.

Желѣзной проволоки 19 гривенок, поржавела.

Крюки желѣзные малые дверные.



ЛѢТОПИСЬ

ЦЕРКВИ

СВЯТАГО ВЕЛИКОМУЧЕНИКА И ПОБѢДОНОСЦА ГЕОРГІЯ,

ЧТО НА КРАСНОЙ ГОРКѢ,

ВЪ НИКИТСКОМЪ СОРОКѢ

СТОЛИЧНАГО ГОРОДА МОСКВЫ.

Я. Копьева.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

При составленіи «Лѣтописи Московской Георгіевской, что на Красной горкѣ, церкви», матеріаломъ послужили: 1) данныя, добытыя въ архивахъ Министерства Юстиціи, Московской Духовной Консисторіи и мѣстной церкви и 2) свѣдѣнія, заимствованныя изъ печатныхъ источниковъ.

1. Рукописи Московскаго Архива Министерства Юстиціи, къ которымъ пришлось обратиться, суть слѣдующія: Казенный и Дворцовый Патріаршій и Синодальный Приказы; Приказы Каменный и Преображенскій; Ревизскія и Строельныя книги; рукописи Государственной Юстицъ-Коллегіи и дѣла Московской Управы Благочинія.

Что касается документовъ Московской Духовной Консисторіи съ свѣдѣніями по изслѣдуемой церкви, то это суть: духовныя росписи, метрическія книги и дѣла XVIII столѣтія.

Документы же мѣстной церкви слѣдующіе: духовныя, метрическія и приходо-расходныя книги; книжки, относящіяся до кружечныхъ сборовъ на разныя статьи; описи церковнаго имущества; копія съ указовъ Духовной Консисторіи; прошенія настоятелей храма съ архипастырскими резолюціями; церковныя планы и разныя записи.

2) Изъ печатныхъ источниковъ поименуемъ: Софійскій Временникъ, переписныя книги города Москвы 1638 и 1738—1742 г.г. изданныя Московскою Городскою Думою въ 1881 году; Извѣстія Московской Городской Думы 1877 и 1878 гг.; брошюры: «О Татианинской церкви Императорскаго Московскаго Унверситета»—Н. П. Розова, М. 1869 г., «Освященіе Георгіевской церкви въ 1879 г.» и др.

Нельзя сказать того, чтобы всѣ вышеперечисленные источники доставили богатый матеріалъ для церковной лѣтописи по Георгіевскому храму; но во всякомъ случаѣ добытыя свѣдѣнія, по приведеніи ихъ въ систематическое цѣлое, послужатъ, въ мѣрѣ возможности, къ удовлетворенію любознательности читателей и главнымъ образомъ изъ мѣстныхъ обывателей.

Нѣкогда по близости къ Георгіевской церкви существовали три самостоятельныхъ приходскихъ храма: во имя свв. Діонисія Арсегита, Леонтія Ростовскаго и пророка Иліи и Моисеевскій дѣвичій монастырь. Такъ какъ эти храмы въ свое время имѣли отношеніе къ описываемой церкви; то явилась надобность по мѣстамъ дѣлать о нихъ краткое или болѣе распространенное упоминаніе, тѣмъ болѣе что о двухъ изъ нихъ—Діонисіевскомъ и Леонтіевскомъ не осталось никакого слѣда.

Лѣтопись Георгіевской церкви раздѣляется на слѣдующіе отдѣлы: I) исторія церкви и мѣстности; II) внѣшность церкви; III) внутренность ея; IV) о количествѣ земли, принадлежавшей и до нынѣ принадлежащей церкви; V) церковные доходы; VI) церковные расходы; VII) о священно-и-церковнослужителяхъ, средствахъ къ ихъ существованію и домахъ ихъ, просвирняхъ и о церковныхъ старостахъ; VIII) о прихожанахъ, продавцахъ и покупателяхъ домовъ въ приходѣ и о лицахъ, отъ времени до времени ходатайствовавшихъ о постройкахъ или перестройкахъ въ своихъ владѣніяхъ; IX) о церковной богадѣльнѣ и X) объ Ильинской, упраздненной церкви.

Я. Копьевъ.

I. Исторія Георгіевской церкви и мѣстности.

Церковь св. великомученика Георгія находится въ сѣверной сторонѣ отъ Кремля, на разстояніи приблизительно 70 сажень,—въ той именно части столицы, которая носитъ наименованіе «Благо города». Въмѣстѣ съ цѣлымъ приходомъ она съ восточной стороны граничитъ съ улицю Тверскою; съ сѣверной съ частью Долгоруковскаго переулка (восточная его часть) и обширнымъ Университетскимъ дворомъ; съ западной стороны съ самымъ зданіемъ Старога Университа и наконецъ съ южной, чрезъ улицу Моховую, съ рядомъ домовъ, принадлежащихъ къ приходу преп. Параскевы, что въ Охотномъ ряду, Неглинскимъ проѣздомъ и площадью Экзерциргауза.

Мѣстоположеніе описываемой церкви въ древнихъ рукописныхъ документахъ обозначалось различно: «на горкѣ»,¹ «на Красной горкѣ»,² «на Никитской—на Красной горкѣ»,³ «за Воскресенскими вороты»⁴ и «на Тверской противъ Моисеевскихъ богадѣленъ».⁵

¹ Моск. Арх. Минист. Юстиціи, Патр. Каз. Прик., кн. 2, стр. 242.

² См. а) въ позднѣйшихъ рукописяхъ Пат. Каз. Приказа; б) въ переписныхъ книгахъ по гор. Москвѣ, начиная съ 1638 г.; въ рукописяхъ Государ. Юстицъ-Коллегіи и под.

³ См. Патр. Прик., кн. 220 —, записная о переходныхъ между Патриаршества, при судѣннѣй казначей, монаха Юсифа Бурцева, да Алексѣя Андреевича Владиміина 1712 года», стр. 13 на оборотѣ.

⁴ Арх. М. Юстиц., дѣло по Управѣ Благочинія 2469, стр. 64.

⁵ а) Тамъ же, Дворц. Патр. Прик., кн. 96—207 (1699) г., стр. 114 на оборотѣ б) Моисеевскія богадѣльни существовали отъ Моисеевскаго женскаго монастыря, находившагося по близости. На мѣстѣ этого послѣдняго въ 1812 году образована „Моисеевская площадь“, въ восточномъ краю которой за послѣднее время, усердіемъ охотнорядскихъ обывателей, сооружена часовня во имя Св. Благочестиваго Князя Александра Невскаго, на память 25-лѣтняго царствованія Государя Императора Александра Николаевича. О Моисеевскомъ монастырѣ на 38-й

При сравненіи нынѣшняго Георгіевскаго прихода, вполне благоустроеннаго, съ состояніемъ его въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ,

страницѣ VIII выпуска „Извѣстій Московской Городской Думы“ 1877 года. содержится слѣдующій интересный разсказъ: „Моисеевскій монастырь сталъ извѣстенъ съ XVI вѣка и назывался то у Житной рѣшотки, по смежности съ Житною площадкой, которая находилась близъ нынѣшняго Охотнаго ряда, то у бѣгадѣленъ, потому что здѣсь были богадѣльни, гдѣ призрѣвались престарѣлые и убогіе... Подлѣ монастыря были лавки сѣнныя, да 2 шалаша квасныхъ, принадлежавшихъ этой обители. Поручикъ Иванъ Угрюмовъ въ 1738 году такъ опредѣляетъ мѣру и мѣстоположеніе Моисеевскаго монастыря: длиннику 22 сажени, поперечнику въ обонхъ концахъ по 19 сажень; съ одной стороны большая улица, что ѣздить съ Тверской и Никитской улицъ, а по другую сторону Протѣжій переулочъ, что—съ Тверской на Неглинную. Ночью 5 августа 1709 гм монастырь весь выгорѣлъ, и игуменья Александра, доноси объ этомъ, прибавляетъ, что „построить стало нечѣмъ и сами помираемъ съ голоду“; въ то время находились въ этой обители настоятельница и 99 сестеръ; сѣтованія игуменьи были услышаны, и въ 1710 году монастырь уже былъ отстроенъ. Моисеевскій монастырь еще назывался у Тверскаго кружала, которое помѣщалось на мѣстѣ нынѣшней Лоскутной гостиницы; это кружало или кабакъ имѣло прозвище Каменный Скачекъ, рядомъ съ нимъ были лавки о 30 растворахъ; кабакъ и лавки принадлежали Донскому Успенскому—Предтечевскому монастырю и сдались въ аренду. Извѣстно, что манифестомъ Государыни Екатерины II, отъ 12 февраля 1764 года, многіе монастыри въ Россіи назначены были къ упраздненію; поэтому въ 1765 году указомъ Святѣйшаго Синода 27 января, между прочимъ, велѣно было упразднить и Моисеевскій монастырь; церковь обращена въ приходскую. На основаніи этого же манифеста недвижимыя имущества упраздненныхъ монастырей поступили въ военное вѣдомство, вслѣдствіе чего строенія бывшаго Моисеевскаго монастыря сперва были заняты казармами, потомъ отъ военного начальства построены тутъ были бани, конюшни и жилия строенія которыя послѣ перешли къ частнымъ владѣльцамъ. Церковь Благовѣщенія Пресвятыи Богородицы, за ветхостію, въ 1787 году упразднена, а въ 1788 году разобрана... Матеріалъ отъ разобранаго храма тогда же отданъ для постройки Вознесенской церкви, на Гороховомъ полѣ, и тамъ въ память Моисеевскаго монастыря устроенъ придѣлъ во имя св. пророка Моисея Боговидца“.

Въ частности объ иконѣ св. прор. Моисея, бывшей мѣстною въ монастырѣ его имени и находящейся нынѣ въ Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви, нужно замѣтить, что скрижали на ней изображены не съ римскими цифрами I—X, какъ всюду принято изображать ихъ, по числу заповѣдей Божіихъ; а съ начальными литерами словъ первой заповѣди: А., Е., Г., Б., Т., Н., Б., (т. е. Азъ есмь Господь Богъ твой, (да) не будутъ. . .). Въ то же время должно отмѣтить и необыкновенную выразительность на иконѣ лица Боговидца.

гда въ районѣ его преобладало большинство незатѣмливыхъ изъ днаго люда, весьма удивляешься, при видѣ нынѣшнихъ массивныхъ зданій, кипящихъ живнію и торговыми отношеніями.

Черезъ Моховую улицу, съ южной стороны церкви, вѣкогда тянулись торговые ряды: мясной, желѣзный, ветошный, обжорный и др., юстираясь до Моховой площадки, на которой въ отдѣльности были скинуты палатки съ петинками, и между этими-то рядами существовали дворовыя мѣста, невѣстно кому принадлежавшія и отъзны отдававшіяся челобитчикамъ «въ оброкъ»¹. Здѣсь же кромѣ Блой обывательской земли были участки: Стрѣлецкій, занимавшійся въ свое время стрѣльцами и вѣдомства Оружейной Палаты, — и тотъ другой отдавались въ наймы подъ селитьбу разному люду².

Строительный кварталъ, въ которомъ заключена нынѣшняя Георгіевская церковь съ половиною приходскихъ домовъ, окруженъ улицами: Тверскою, Моховою и Никитскою и Долгоруковскимъ переулкомъ; въ предыдущія столѣтія были тѣ же самыя улицы, за исключеніемъ Долгоруковского переулка, который носилъ названіе Проѣзжаго³.

Георгіевскій приходъ прежде состоялъ «во 2-й части» города, «во 2-й командѣ»; а нынѣ считается во 2 участкѣ Тверской части.

Мѣсто, на которомъ построена Георгіевская церковь, настари называется Красной горкой. Самое точное основаніе этого названія, по примѣру вѣкоторыхъ столичныхъ мѣстностей, сокрыто за темною завѣсою давно-минувшаго, и изслѣдователю ничего не остается дѣлать, какъ объяснить оное на основаніи предположенія: очень было возможно, что въ старинныя времена, пока собственно Москву составлялъ нынѣшній ея центръ, данная горка, подобно многимъ горкамъ, холмамъ и долинамъ была излюбленнымъ мѣстомъ сельской

¹ а) О торговыхъ рядахъ и порожныхъ мѣстахъ см. въ Арх. М. Юстиц., въ дѣлѣ по Управѣ Благочинія 2469-мъ, на стр. 64—66.

б) Петинки — это крученныя веревочки, шедшія и до нынѣ идущія въ простонародѣ на плетенье обуви, называемой „чунами“.

² См. въ настоящемъ изслѣдованіи списокъ продавцовъ и покупателей домовъ въ Георгіевскомъ приходѣ, стр. 93—96.

³ См. Проѣзжій переулокъ на приложенномъ къ настоящему изслѣдованію планѣ двора кн. А. И. Барятинскаго.

⁴ Прежде городскія части не поименовывались, а считались по порядку, начиная съ 1-й центральной (Городской).

молодежи для справленія на первыхъ 2—3-хъ дняхъ Общной вели народнаго праздника, именовавшагося «Красной горкой» и состоящаго въ разнаго рода увеселеніяхъ, какъ-то: заклинаніяхъ весны, хороводахъ, пляскахъ и проч.,—увеселеніяхъ, исполнѣ согласовавшихся и преддверіемъ «красной весны»—начатіемъ всевозможныхъ игръ и порою свадебъ, по обычному выраженію, на «Красную горку».... Такое предположеніе скорѣе приближается къ истинѣ, чѣмъ нѣкіе частныхъ лицъ, будто Георгіевская мѣстность получила прозваніе «Красной горки» отъ бракосочетанія и приведенія къ присягѣ при казныхъ чиновниковъ въ описываемой церкви, какъ одной изъ ближайшихъ къ Кремлю. Тѣмъ менѣе можно приходить къ заключенію, что Георгіевская мѣстность получила свое названіе отъ простаго явленія отличить ее отъ другихъ подобныхъ мѣстностей.

Что касается времени основанія Георгіевской церкви, то вѣстный изслѣдователь древности (по г. Москвѣ), г. А. Мартыновъ такъ полагаетъ объ этомъ предметѣ: «Храмъ первоначально былъ построенъ при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ деревянный двухъ-арханный; становится извѣстенъ съ 1625 года; по простествіи двухъ лѣтъ церковь сгорѣла и въ 1629 г. выстроена каменная»¹.

Съ мнѣніемъ г. А. Мартынова о первоначальномъ основаніи данной церкви согласиться нельзя: ибо а) въ 1878 году, по случаю реставраціи храма, въ Георгіевскомъ алтарѣ открытъ былъ надгробный камень, съ обозначеніемъ на немъ 107 (1599) года, т.-е. года погребенія почившаго²; значитъ, церковь въ 1599 г. уже существовала; б) около 165 (1657) г. явилась надобность спесенія домовъ членовъ причта для расширенія церковнаго кладбища, и ни въ какомъ случаѣ не могло быть, чтобы между 1613—1657 гг. кладбище, при малочисленности приходскаго населенія, переполнилось могилами.

¹ См Извѣст. Моск. Гор. Думы 1878 г., вып. VIII, стр. 40, § 18.

² Надгробный камень, лежащій до нынѣ на дворѣ церкви Георгія, имѣетъ 2¼ арш. длины и 1 арш. шир.; кромѣ 107 года на немъ, вслѣдствіе поврежденія, разобрать ничего невозможно.

³ Арх. М. Юст. строед. кн. 165 г., стр. 195.—«Старое кладбище», въ Государеву указу, „было огорожено наглухо заборами, въ вышину въ полторы (2½) аршина; а новоочистное кладбище. . . ., позадь алтарей въ длину десять сажень безъ трети, поперегъ восемь сажень; да по правую сторону церкви въ длину полпята (4½) сажени, поперегъ три сажени безъ чети, да противъ цер

в) если съ западной, сѣверной и восточной сторонъ строительнаго квартала, окруженнаго извѣстными улицами, изстари были 3 самостоятельныя приходскія церкви: свв. Діонисія Ареопагита, Леонтія Ростовскаго и пророка Иліи; то съ южной-то стороны онаго нельзя не предположить существованія особой церкви и именно Георгіевской; такъ какъ мѣстность между Моховою улицею и Неглинскимъ проѣздомъ была, хотя не густо, населена; Параскевѣвской же Охотно-рядской церкви, отъ которой могло бы зависѣть удовлетвореніе религиозно-нравственныхъ потребностей обывателей, до 1660 гоба совсѣмъ не существовало ¹. Наконецъ г) въ «Софійскомъ Временникѣ», при опи-

ковныхъ переднихъ дверей девять сажень съ полусаженью, огорожено изрѣдка надолобами. А къ той церкви на городьбу старово кладбища на заборы и около новаго кладбища на надолобы лѣсу пошло 15 бревенъ съ полубревнемъ трехсаженныхъ; а въ нихъ въ дѣлѣ—въ заборахъ 31 столбъ, да въ заборы пошло 9 бревенъ четырехсаженныхъ, 12 бревенъ получетверты (3¹/₂) сажени, 171 бревно трехъ сажень, 12 бревенъ полутретьи (2¹/₂) сажени, 47 бревенъ двухъ сажень. За лѣсъ дано 8 рублей 7 алтынъ 5 денегъ, провозу отъ того лѣсу 2 рубли 8 алтынъ 2 деньги“.

¹ а) Церковь св. Діонисія Ареопагита находилась на углу Никитской и Проѣзжаго переулка, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ существуетъ 3-е, по Никитской, зданіе Стараго Университета.—Эта церковь была каменная, крытая тесомъ, съ 3-мя престолами: главнымъ приходскимъ во имя Успенія Божіей Матери и придѣльными во имя свв. Діонисія Ареопагита и благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба. Оба придѣла изстари принадлежали фамиліи князей Репнинныхъ. Когда около 1780 г. придѣлы кн. П. И. Репнинныхъ отказаны были Университету, то сему послѣднему открылся наилучшій предлогъ ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ о приобрѣтеніи въ собственное владѣніе и всей Діонисіевской церкви съ утварью и землею, тѣмъ болѣе, что она дошла до крайней ветхости, въ Университетѣ же положено было соорудить собственный храмъ во имя св. мученицы Татіаны. Въ 1790 г. московскій митрополитъ Платонъ вполне удовлетворилъ ходатайство Университета: Діонисіевская церковь была разобрана и земля ея въ количествѣ 39 саж. длин, и 32 саж. шир. навсегда отошла къ Университету. Священные предметы: 2 напестольныхъ серебряныхъ креста, 2 сосудовъ съ принадлежностями, серебряное кадило и проч., все это также поступило въ новостроенную Университетскую Татіанскую церковь. (См. въ Моск. Дух. Конс. дѣло по Діонисіевской церкви, отъ 23 ноябра 1784 г., за № 16).

Съ первой четверти XVII столѣтія до 1746 г. священниками при Діонисіевской церкви состояли слѣдующія лица: Ѳеодоръ, Алексій, Савва, Іоаннъ, Иванъ, Иванъ Прокофьевъ, Емельянъ, Василій, Алексій Исакиевъ, Иванъ Никитинъ и съ 10 января 1739 г. при придѣлѣ свв. благовѣрн. князей Бориса и Глѣба наемный священникъ Самуилъ Тимофеевъ.

саніи Московскаго пожара 1493 года упомянуто о каменной церкви св. Георгія за Неглинной: «7001 лѣта, іюля въ 28, въ недѣлю, къ 1 часъ дни загорѣся церковь отъ небеснаго огня святаго Николая и:

Дань съ церкви до 1635 г. была 13 алтынѣ. (См. о священникахъ и днѣ въ прих. кн. Патр. Каз. Пр.).

б) Церковь св. Леонтія Ростовскаго своимъ фасадомъ выходила въ Прѣдѣлѣнскій переулокъ и лежала на сѣверъ отъ Георгіевской. Къ 1791 г. она, по мѣрѣ Діонисіевской церкви, также дошла до ветхости и приписана была къ сосѣдней Ильинской, что на Тверской, церкви.—Такъ какъ почти вся мѣра Леонтіевской церкви вдалась во внутрь Университетскаго двора; то Университетъ озаботился приобрѣтеніемъ и этой земли во всегдѣшнее свое владѣніе. Въ 1793. 14 марта Леонтіевская церковь, по резолюціи митрополита Платона, была снесена, съ передачею земли Университету, а матеріала, ризницы и утвари въ разные монастыри и церкви. Такъ 2 наврестольныхъ серебряныхъ кресты съ св. мощами и 2 серебряныхъ сосудовъ поступили въ Заиконоспасскій монастырь; серебряное кадило и матеріалъ въ Георгіевскую, на Вспольѣ, церковь, которыя не докончена была постройкою; евангеліе, 2 образа св. Леонтія Ростовскаго, иконы свят. Николая въ серебряныхъ ризахъ и серебряный ковчегъ въ церковь Иліи Обдыденнаго, евангеліе и часть утвари въ Уваровскую церковь; иконостасъ въ церковь с. Лямцына, Подольскаго уѣзда; ризница въ разные церкви и, наконецъ, колокола въ Чудовъ монастырь. См. въ Моск. Дух. Конс. дѣло по Леонтіевской церкви, отъ 23 мая 1791 г., за № 31.

Въ Георгіевской, что на Красной горкѣ, церкви изъ Леонтіевской церкви имѣются а) образъ св. Леонтія Ростовскаго, 1 арш. высоты и $\frac{3}{4}$ арш. шир. безъ всякихъ украшеній, находящійся нынѣ въ верхней палатѣ и б) нѣсколько богослужебныхъ книгъ, изъ которыхъ нѣкоторыя съ надписями. Такъ, напримѣръ, на сентябрьской книгѣ 1724 надписано: „Сія книга, глаголемая мѣсяцъ Сентября, дана оная книга въ церковь святителя Леонтія Ростовскаго чудотворца, что на Успенскомъ вражѣ, а пожалована оная книга изъ Московской Духовной Консисторіи по просьбѣ оныя церкви священника Григорія Θεодотова, и подписалъ оную книгу священникъ Григорій Θεодотовъ своею рукою. Февраль 11 дня 1764 года“.

Въ 1793 г. земли при Леонтіевской церкви, по мѣрѣнію благочиннаго, значилось: по переулку 34 саж. 2 арш. длин., въ другомъ концѣ 26 саж., по перегѣ сзади алтарей 28 саж. и съ противоположной стороны 42 саж. 2 арш. Это-то количество земли и отошло къ Университету, подъ постройку разныхъ зданій.

Съ первой четверти XVII столѣтія по 1746 годъ при Леонтіевской церкви священниками были: Марко, Аванасій, Григорій, Иванъ, Григорій, Алексій, Иванъ, Алексій, Артемій, Ананій, Алексѣй, Тимофѣй Артемьевъ, Василій Тимофеевъ, Іаковъ Григорьевъ и Матей Борисовъ.

Песку, и въ томъ часѣ воста буря велѣла вѣло в кину огонь на другую сторону Москвы рѣки ко Всѣмъ Святымъ, а оттоѣ за Неглинну къ каменной церкви къ Егорію святому....., и выгорѣ посадъ за Неглинною отъ Духа святого по Черторью и по Борись Глѣбъ на Орбатѣ»..... (Софійск. Временн., ч. II, стр. 245).—И если какаѣ, то именно церковь св. Георгія, на Красной горкѣ, разумѣется въ приведенномъ повѣствованіи; ибо вблизи не было другой церкви означеннаго наименованія, а Георгіевскій храмъ, (женскій монастырь до 1813 г.), на большой Дмитровкѣ, основанъ былъ царицею Анастасіею только въ 1550 году.

Итакъ, существованіе Георгіевской церкви въ XV столѣтіи не подлежитъ никакому сомнѣнію, хотя годъ первоначальнаго основанія ея остается неизвѣстнымъ.

Въ верхнемъ этажѣ описываемой церкви престолъ первоначально существовалъ во имя Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радости», а въ половинѣ XVII столѣтія, съ капитальнымъ поновленіемъ церкви, освященъ былъ во имя св. Архангела Михаила. Такъ какъ перестройка верхней церкви произведена была вжидвеніемъ прихожанина, князя Федора Семеновича Урусова, то, вслѣдствіе этого, поступила во всецѣлое его владѣніе и сообщалась съ домою его чрезъ крытый ходъ, устроенный въ видѣ галлерей. По смерти кн. Ф. С. Урусова, владѣніе его вмѣстѣ съ Архангельскою церковью поступило первоначально въ завѣдываніе княгини — вдовы Ксеніи Семеновны Урусовой, а потомъ перешло къ дочери его, также княгинѣ вдовѣ, Маріи Федоровнѣ Куракиной. Эта послѣдняя 13 января 1737 года свое владѣніе вмѣстѣ съ церковью продала генералъ - лейтенанту князю Ивану Федоровичу Бяратинскому за 2300 р. ¹.

До 1791 года кровля на церкви была изъ черепицы, а въ семь году устроена была кровля желѣзная, причѣмъ произведены были и другія, внутреннія и наружныя, исправленія обѣихъ церквей.

Въ 1803 году въ нижней Георгіевской церкви былъ устроенъ новый иконостасъ, а въ 1806 году внутренняя стѣнная живопись замѣнена новою.

До 1635 г. данн съ церкви было 4 алтына 2 деньга, а съ 1635 г. 28 алтынъ съ деньгою. (См. въ приходн. кн. Патр. Каз. Прик. съ 1625 г. по 1746 г.).

в) Церковь св. прор. Іліи выходила на Тверскую улицу и лежала въ сѣверовосточной сторонѣ отъ Георгіевской церкви. Объ этой церкви, какъ въ 1815 г. приписанной къ церкви Георгіевской, мы будемъ упоминать раздѣльно на страницахъ настоящаго изслѣдованія.

¹ Арх. М. Юст., Госуд. Юст.-Колл. кн. 473, стр. 59—61.

При всеобщемъ московскомъ пожарѣ 1812 года, печальнѣе жребій не миновалъ и Георгіевской церкви: оба этажа ея выгорѣли, сгорѣли равно кровля и главы, и служба божественная не отира- лась съ августа по декабрь злополучнаго года. Памятникомъ пре- баванія французовъ въ Георгіевской церкви осталось похищеніе въ 76 руб. 21 коп. и 42 фунтовъ восковыхъ свѣчъ съ огарками, что было въ свое время внесено въ церковную расходную книгу. По изгнаніи изъ Москвы непріятеля, нижняя церковь была возстановлена, а верхняя пребывала въ запустѣніи до 1816 года, пока, съ бла- словенія московскаго архіепископа Августина, не стала приводити въ надлежащее положеніе заботливостію мѣстнаго священника, Захарія Яковлева и церковнаго старосты, купца И. П. Веденисова. Иконостасъ въ верхней церкви устроенъ былъ съ колоннами изъ лучшаго сосноваго владимірскаго дѣса, престолъ съ жертвенникомъ дубовые, а дски для мѣстныхъ иконъ липовые ¹.

Въ 1815 году къ Георгіевской церкви была приписана сосѣднѣ Ильинская церковь. Эта церковь въ 1812 г. настолько была повреждена пожаромъ, что исправленіе ея признавалось невозможнымъ; соорудить же оную вновь, разорившіеся также отъ пожара, прихожане были совер- шенно не въ состояніи. Опись имущества Ильинской церкви, по указу Московской Духовной Консисторіи отъ 16 марта 1815 г., за № 941. составлена была Георгіевскимъ причтомъ, подъ присмотромъ мѣстнаго благочиннаго, Николо-Хлыновскаго протоіерея І. І. Русилова ².

Въ 1817 году, вслѣдствіе указа Московской Духовной Конс- сторіи, отъ 5 апрѣля, послѣдовавшаго на имя вышеупомянутаго бла- гочиннаго, въ Георгіевскую церковь поступили изъ упраздненной Ильинской церкви иконы и нѣкоторые другіе священные предметы. Неизлишне здѣсь привести подлинныя слова указа, отъ 5 апрѣля 1817 года, такъ какъ въ немъ наглядно представлено печальное со- стояніе церкви Ильинской. Вотъ эти слова: «Какъ по справкѣ въ Консисторіи оказалось, что.... Ильинская церковь, за обгорѣніемъ на ней кровли и приходскихъ дворовъ, приписана къ Георгіевской, что на Красной горкѣ, церкви, и нынѣ отъ непокрытія кровли пришла

¹ См. въ Георгіевской церкви условіе, заключенное 18 мая 1816 гадъ мастеромъ рѣзнаго дѣла, московскимъ временно-цеховымъ Егоромъ Бѣшиковымъ со священникомъ и церковнымъ старостою объ устройствѣ иконостаса и проч. за 1000 р.

² Опись Ильинской церкви отъ 1815 г. нынѣ находится въ книгохрани- лищѣ Георгіевской церкви.

въ ветхость, такъ что отъ проходимоѣ въ оную течя во многихъ мѣстахъ сдѣлались трещины и полъ въ оной тожъ во многихъ мѣстахъ провалился, и она окружена пустыми обгорѣлыми дворами, никѣмъ не оберегаема; Георгіевскій же священникъ съ прихожаны представляютъ, что той Ильинской церкви нѣкоторыя иконы удобны къ постановленію въ новоустроенной Георгіевской церкви иконостасъ, а для раскрашенія и позолоты того новаго иконостаса просить дозволить имъ продать лежащія въ Георгіевской ризницѣ безъ употребленія серебра 22 фун. и жемчужный съ камнями убрूसъ для того, и дабы изъ Ильинской церкви не похищены были св. иконы, оныя дозволить взять въ показанную Георгіевскую церковь, и потомъ оную Ильинскую церковь, за ветхостію, разобрать и матеріаль отдать, куда расудитъ его высокопреосвященство, а имѣющіеся въ Георгіевской церкви серебро и жемчугъ, лежащія безъ употребленія, велѣтъ продать, подъ присмотромъ благочиннаго, и деньги употребить на раскрашеніе и позолоту въ той церкви иконостаса, и о томъ къ важъ, благочинному, послать сей указъ съ тѣмъ, когда Ильинская церковь будетъ разобрана, а серебро и убрूसъ проданы и засколько, Консисторіи репортовать»¹.

На мѣстѣ Ильинской церкви, во дворѣ дома нынѣшняго прихожанина, г. Д. И. Филиппова, при бывшемъ мѣстномъ протодіаконѣ, В. М. Полянскомъ, устроена каменная колонна 4-хъ арш. высоты, съ крестомъ и образомъ св. Пророка Іліи². Къ этой колоннѣ ежегодно 20 іюля послѣ равней обѣдни совершается изъ Георгіевской церкви крестный ходъ, для служенія пророку молебна съ водосвященіемъ, при каковомъ случаѣ бываеъ многочисленное стеченіе народа. Равнымъ образомъ въ Георгіевскій храмъ собирается не мало молящихся 24 октября (день Божіей Матери Всѣхъ скорбящихъ Радости), 8 ноября и въ пятницу святой недѣли (день празднованія Живоносному Источнику).

Всецѣлое обновленіе Георгіевской церкви и близость ея къ Университету 18 апрѣля 1817 года побудили попечителя этого учебнаго заведенія, князя А. П. Оболенскаго, ходатайствовать предъ высокопреосвященнымъ Августиномъ объ уступкѣ оной со всею утварью, ризницею и землею Университету; такъ какъ въ стѣнахъ этого по-

¹ Копія съ указа, отъ 5 апрѣля 1817 г., хранится въ Георгіевской церкви.

² Образъ св. прор. Іліи заключенъ въ восточной сторонѣ колонны; онъ имѣетъ до $\frac{3}{4}$ арш. высоты и нѣсколько менѣе ширины, риза на немъ и лампада серебряныя. Колонна окружена желѣзною рѣшеткою до 1 арш. въ квадратѣ;

слѣднаго послѣ французскаго погрома возстановленіе собственной Татианинской церкви не представлялось возможнымъ.

Опредѣленіе по этому дѣлу Духовной Консисторіи, состоявшееся отъ 18 сентября 1817 года и утвержденное высокопреосвященнымъ Августиномъ, было слѣдующее: «1) показанной Георгіевской церкви быть университетскою съ имѣющеюся въ ней церковною утварью; 2) оставшуюся отъ Татианинской церкви утварь помѣстить въ оную; 3) Георгіевскую церковную землю, кромѣ находящейся подъ доми священно-церковнослужителей, отдать университету; 4) священника Георгіевской церкви Яковлева оставить при сей церкви, съ получениемъ назначеннаго отъ Университета жалованья; 5) іеромонаху Іоанну, числящемуся при Университетѣ, предоставить волю набрать для опредѣленія себя въ какой-либо монастырь, а дьячку—прискивать себѣ другое мѣсто; 6) георгіевскихъ прихожанъ оставить при этой же церкви съ правомъ, буде не пожелаютъ оставаться въ семъ приходѣ, просить о приисканіи въ приходѣ къ другимъ церквамъ». Несмотря на назначеніе Георгіевской церкви университетскою, прихожане изъявили полное желаніе остаться при оной церкви, тѣмъ болѣе, что иостоятелемъ ея остался прежній же священникъ Захарія Яковлевъ.

17 августа 1820 года, по резолюціи московскаго митрополита Серафима, Михаило-Архангельская церковь освящена была въ честь св. мученицы Татианы, на память того знаменательнаго дня (12 января), въ который въ 1755 году послѣдовало Высочайшее новеліе императрицы Елизаветы Петровны объ основаніи въ Москвѣ университета.

Въ 1821 г. 17 февраля Министръ Народнаго Просвѣщенія и Духовныхъ Дѣлъ, князь А. Н. Голицынъ, вслѣдствіе ходатайства начальника Московскаго Университета, князя Оболенскаго, просилъ митрополита Серафима о перемѣщеніи профессора богословія въ Университетѣ, о. Г. А. Левицкаго, отъ Покровской, что въ Левшинѣ, церкви къ церкви Георгіевской—на мѣсто священника Захарія Яковлева. Этотъ послѣдній не далъ согласія на переходъ въ другое мѣсто, изложилъ въ 5 пунктахъ причины, по коимъ ему свойственно было остаться при Георгіевскомъ храмѣ.

«Консисторія по сему дѣлу, отъ 10 марта 1822 г. представила поступившему на мѣсто митрополита Серафима, московскому архіе-

• См. брош. „О Татианинской церкви Императорскаго Московскаго Университета“. Н. П. Розонова. Москва. 1869 г., стр. 16 и 17; или въ Консисторіи—до Георгіевской церкви дѣло 1817 г., за № 156.

пископу Филарету, слѣдующее опредѣленіе: 1) Верхней Татианской при Георгіевской, на Красной горѣ, церкви навсегда быть и именоваться университетскою, въ которой и всю утварь, слѣвавшую отъ Университета, оставить, и къ оной Покровскаго, въ Левшияѣ, священника перевести и находиться ему при сей церкви въ томъ положеніи, какое отъ Университета опредѣлено, и причетниковъ къ нему опредѣлить особыхъ, по избранію попечителя Университета; 2) нижнюю Георгіевскую церковь именовать приходскою со всюю утварью и ризницею, слѣвавною прихожанами и при ней оставить священника Яковлева съ причетниками; 3) какаѣ есть при Георгіевской церкви не застроенная церковная земля, быть оной при Георгіевской церкви по прежнимъ письменнымъ документамъ и планамъ. Преосвященный Филаретъ на опредѣленіи консисторіи написалъ: «Разсматривая опредѣленіе консисторіи, нахожу я, что оно основано на стеченіи обстоятельствъ, и потому можетъ-быть допущено, по крайней мѣрѣ, до того времени, какъ выбудетъ приходскій священникъ, въ каковомъ случаѣ можетъ открыться удобность къ приведенію сей церкви въ такое положеніе, чтобъ она была и университетскою и вмѣстѣ приходскою съ однимъ причетникомъ.» Въ то же время преосвященный Филаретъ по этому дѣлу снесся съ г. Министромъ и просилъ увѣдомленія о томъ, удовлетворительно ли будетъ для Университета распоряженіе Консисторіи.

Министръ, при отношеніи отъ 17 октября 1822 г., прислалъ преосвященному Филарету отзывъ попечителя Московскаго Университета, отъ 25 мая, что Университетъ предложенію Консисторіи находитъ неудобносполнимымъ, потому что а) въ верхней Георгіевской церкви можно только лѣтомъ служить, а для зимы устроить печи совсѣмъ невозможно; б) колокольная одна: между причтомъ отъ того можетъ выйти неустройство и соблазнъ; в) по высокой лѣстницѣ въ церковь, въ непогоду, ходить неудобно, а покойниковъ вносить и отпѣвать ихъ въ ней совсѣмъ невозможно; г) если не купить Университету дома нынѣшняго священника, то ему и негдѣ у себя помѣстять профессора богословія съ причтомъ, и д) когда духовное начальство несогласно на перемѣненіе священника на мѣсто другаго, то просить, по крайней мѣрѣ, принять мѣры, чтобы профессоръ богословія не отбывалъ отъ классовъ и чрезъ то не лишалъ учащихся той неопцѣнной пользы, какую надлежитъ ожидать отъ ученія богословія, или бы опредѣлило другаго профессора, который бы не отпадался приходскими требамъ. Министръ просилъ преосвященнаго

войти въ обстоятельство сего дѣла, которое для университета весьма важно.

Преосвященный Филаретъ 8 декабря того 1822 г. предвѣдал по сему: 1) «Поелику взаимнаго перемѣщенія священниковъ требуетъ нужда службы; поелику Георгіевскому священнику, яко безсемейному, всего менѣе представляетъ трудности перемѣщеніе; поелику тогда какъ ему предложено было перемѣщеніе къ выгодному приходу Богоавденской церкви, что въ Елоховѣ, онъ отказался отъ того, не выныхъ сему причинъ не представилъ: то Консисторія, признавъ его предложить ему убѣжденія, чтобы онъ своимъ хотѣніемъ пожертвовалъ нуждѣ общественной и на перемѣщеніе согласился, не оставляясь за домогъ, о продажѣ котораго приложено быть нѣмѣть стараніе, чтобы она была для него нестѣснительна. 2) Профессору подтвердить, чтобъ всемѣрно старался не упускать уроковъ.»

О. Захарія не принявъ убѣжденій Консисторіи и представилъ обширное объясненіе, почему онъ не хочетъ оставить своего мѣста. а) что онъ къ Георгіевской церкви... во священника произведенъ въ 1791 г., когда устроена была въ Университетѣ церковь по приличіи прочихъ государственныхъ заведеній, и наименовалъ при семъ, кто были катихизаторы въ Университетѣ и настоятели при университетской церкви, объясняя, что изъ катихизаторовъ первымъ былъ кафедральнаго Архангельскаго собора протоіерей Петръ Алексѣевъ, а по смерти его, въ 1801 г. на сіе мѣсто избранъ онъ, Яковлевъ и находился до 1818 г.; что б) находясь при Университетѣ, ежедневно почти исправляетъ службу въ церкви, въ университетскихъ больницахъ, не занимствуясь призываніемъ священниковъ отъ другихъ приходовъ, а въ воскресные и праздничные дни и въ торжества университетскія говоритъ собственнаго своего сочиненія проповѣди и рѣчи, за что получалъ отъ членовъ Университета лестные отзывы; что в) должность священника Левицкаго въ Университетѣ состоитъ въ преподаваніи двухъ уроковъ въ недѣлю, по 2 часа послѣ обѣда, а именно: въ 3 и 4 часу, когда отправленія службы въ церкви не бываетъ; потому нужда четырехчасовой службы его въ недѣлю по Университету не служитъ причиною, чтобъ онъ опускалъ должность свою; что г) дальность жительства его не служитъ ему оправданіемъ къ упущенію уроковъ, потому что изъ получаемаго жалованья—1000 р. онъ можетъ, истрачивая небольшую сумму, пріѣзжать въ Университетъ, по примѣру профессоровъ, живущихъ далеко отъ Университета и, сверхъ профессорской должности, несущихъ службу въ разныхъ казенныхъ мѣстахъ не опустительно; что д) къ желанію священника

Левицкаго поступить на его мѣсто «побуждаютъ выгоды и честолюбіе, прикрытыя подъ видомъ общественной пользы, коей въ трехлѣтнее свое служеніе Университету не оказавши, общаетъ оказать въ будущее время, отъ насъ сокрыто;» что е) долговременная служба его, Яковлева, при Георгіевской церкви и при Университетѣ, сдѣлали въ немъ привычку къ занимаемому мѣсту, тѣмъ болѣе, что онъ почти всего причта и Университета духовный отецъ; что ж) съ лишеніемъ мѣста, занимаемаго болѣе 30 лѣтъ, при преклонности лѣтъ, онъ долженъ терпѣть поношеніе и за несправность профессора потрясти свое благосостояніе, пріобрѣтенное трудами и усердіемъ въ службѣ, и что з) исканіе его мѣста священникомъ Левицкимъ съ духомъ любви христіанской несообразно и примѣровъ по духовенству никогда не имѣло.

Консисторія, отъ которой преосвященный Филаретъ требовалъ по сему мнѣнію, представила: поелику взаимнаго перемѣщенія священниковъ требуетъ нужда службы, и поелику каждый гражданинъ, а особливо служитель церкви, по данной на должность присягѣ, общественную пользу предпочитать долженъ частной своей, то прописанныя причины священника Яковлева въ его объясненіяхъ, яко не заслуживающія уваженія, оставить безъ вниманія, и обоихъ священниковъ, Левицкаго и Яковлева, взаимно перемѣстить. Преосвященный Филаретъ съ мнѣніемъ Консисторіи согласился, присовокупивъ: 1) чтобы приходъ, на что и Университетъ согласенъ, оставался при Георгіевской церкви; 2) чтобы по сему обстоятельству, для безпрепятственнаго сообщенія съ приходомъ, церковь ничѣмъ не была застраиваема и оставалась открытою; 3) чтобы дома причта проданы были Университету, согласно съ его предположеніемъ, и за симъ причту квартиры имѣть отъ Университета и 4) чтобы по сей продажѣ землю считать уже не церковною, но собственностью Университета. О чемъ преосвященный 21 мая 1823 г. сообщилъ Министру... съ тѣмъ, чтобы на отчужденіе церковной земли въ иное вѣдомство, на основаніи закона, испрошено было Высочайшее разрѣшеніе. Въ 1824 г. отъ 17 марта послѣдовалъ указъ Св. Синода о томъ, что, согласно предложенію Министра..., Синодъ утвердилъ выше изложенныя предположенія о взаимномъ перемѣщеніи священниковъ Левицкаго и Яковлева и о прочемъ, и что предоставленіе въ собственность Университета церковной земли, занимаемой домами Георгіевскаго причта, когда оныя по оцѣнкѣ Консисторіи куплены будутъ въ вѣдомство Университета, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утверждено ¹.

¹ См. брош. О Татианинской церкви Импер. Моск. Университета. Н. П. Розонова. М. 1869, стр. 19—23.

Но священнику Левицкому не суждено было вступить въ священника Яковлева: за несправность по преподаванію онъ отстраненъ былъ отъ должности профессора, съ избраніемъ на его мѣсто архимандрита Богоявленскаго монастыря Иннокентія,—и Захарія Яковлевъ мирно прожилъ до своей кончины при Георгіевскомъ храмѣ.

Университетъ владѣлъ верхнею Татианинскою церковью до 12 сентября 1837 года, пока въ оное число ни освящена была вновь сооруженная въ стѣнахъ его церковь во имя той же мученицы.

По резолюціи митрополита Филарета, указомъ изъ Московской Духовной Консисторіи отъ 11 января 1835 г., за № 148, дозволено было при Георгіевской церкви устроить два придѣла: во имя св. Архистратига Михаила и пророка Іліи. Первый придѣлъ имѣлъ быть сооруженъ на средства купеческой дочери, дѣвицы Татианы Ивановой Истоминой, а второй—иждивеніемъ купеческой вдовы Пелагіи Дмитриевой Колесниковой, московской мѣщанки Еватерины Сидоровой, московскаго купца Евграфа Щенкова и вдовы унтеръ-офицера сына Ирины Евдокимовой¹.

Предназначенный быть Михаило Архангельскимъ, южный придѣлъ, съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, отъ 19 апрѣля того же 1835 года, началъ устроиться во имя святителя Николая².—Оба придѣла устроены въ параллель и во всю длину нижней Георгіевской церкви, съ образованіемъ въ капитальныхъ стѣнахъ ея—сѣверной и южной по двѣ широкихъ арки, вслѣдствіе чего во внутренности церкви образовались, какъ бы основныя два продолговатыхъ столба³. Освященные новые придѣлы, будучи

¹ П. Д. Колесникова поусердствовала матеріаломъ для придѣла, а Е. Сидорова, В. Щенковъ и И. Евдокимова пожертвовали 1060 руб. на устройство въ немъ иконостаса съ образами, престола и жертвенника (первая пожертвовала 960 р., а послѣдніе по 100 р.)

² См. въ Георг. церкви 2 прошенія священника П. М. Терновскаго отъ 19 апрѣля 1835 года.

³ Никольскій иконостасъ съ необходимыми принадлежностями работалъ каменскій регистраторъ и временный 3 гильдіи купецъ П. З. Мионовъ за 1100 р. (см. въ Георг. церкви условіе, отъ 4 апрѣля 1836 г.); а образа для иконостаса писалъ „древнимъ греческимъ живописнымъ писаніемъ“ художникъ А. А. Жуковъ за 700 р. ассигн. (см. тамъ же условіе, отъ 15 апрѣля 1836 г.). Вероятно тѣ же мастера производили работы и въ южномъ, Ілѣиинскомъ придѣлѣ.—Изъ условія г. Жукова видно, что иконы для Никольскаго иконостаса шли быть написаны слѣдующія: Спасителя, сѣдѣщаго на облакахъ съ херувимомъ Архангела Михаила (на сѣверной двери), господскихъ и богородичныхъ праз-

оштукатурены изнутри и снаружи, пребывави не росписанными до мая мѣсяца 1839 года. Когда же стѣны совершенно просохли, то вновь поступившій въ Георгіевской церкви священникъ В. М. Полянскій ходатайствовалъ предъ митрополитомъ Филаретомъ о дозволеніи украсить церковь (вверху и внизу) стѣнными иконнымъ писаніемъ, на что воспослѣдовала архипастырская резолюція съ тѣмъ, «чтобы все выполнено было съ совѣтомъ благочиннаго—для сохраненія во всемъ приличія.»

Въ томъ же 1839 году, по резолюціи митрополита Филарета, исправленъ былъ въ Георгіевскомъ придѣлѣ жертвенникъ, съ перемѣною на немъ срачицы¹, а нѣсколько послѣ поновленъ былъ и самый иконостасъ, съ устроеніемъ въ немъ, также вновь, престола на средства московскаго купца Семена Никифорова Печкина. Освященіе Георгіевскаго престола 17 октября 1840 года совершилъ преосвященный Виталий, епископъ Дмитровскій, съ многочисленнымъ духовенствъ мъ.

Колоколь, вѣсившій 318 и. 20 ф. и отлитый на заводѣ купца Самгина въ 1841 году, къ маю 1855 года далъ трещину, вслѣдствіе чего явилась настоятельная нужда перелитія онаго. На прошеніи по этому дѣлу о. Полянскаго митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующую характеристичную резолюцію: «Сей колоколь не дѣлаетъ чести литейщику. Богъ благословитъ усердствующихъ и дѣло»². Колоколь былъ немедленно перелитъ и повѣшенъ на свое мѣсто.

Въ 1859 году Георгіевскій иконостасъ на средства лица, пожелавшаго остаться въ неизвѣстности, былъ перестроенъ и вызолоченъ; иконы же въ немъ оставались прежнія³.

Ведущая съ Моховой улицы во храмъ паперть и каменная ограда — о 9 столбахъ съ рѣшетникомъ и 3 желѣзными воротами устроены въ 1864 году; до того же времени входъ въ церковь былъ по-

низовъ (во 2 ярусѣ—въ числѣ 6), Тайной вечери (надъ царскими дверьми) и креста съ предстоящими Б. Матерію и Іоанномъ Богословомъ (вверху иконостаса). Образа же Б. Матери, изъ коихъ одинъ „Животосный Источникъ“ и св. Николай были—изъ Ильинской церкви,—и только лишь въ послѣднемъ образе прибавлены сверху и снизу 4 чуда.

¹ См. въ Георгіевской церкви прошеніе о. Полянскаго, отъ 23 мая 1839 г.

² Колоколь былъ перелитъ на средства церковнаго старосты Н. П. Каширина и нѣкоторыхъ прихожанъ.

³ См. въ Георг. церкви прошеніе о. Полянскаго, на которое дано было владыкою словесное разрѣшеніе.

шаго митрополита Макарія. Затѣмъ самимъ владыкою былъ вознѣшенъ тостъ за здоровье ктитора храма, хозяина и хозяйки квартиръ. Наконецъ, былъ провозглашенъ тостъ за участвовавшихъ въ богослуженіи духовныхъ лицъ и всѣхъ гостей. По окончаніи обѣда, владыка преподавъ благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ и собравшему на улицѣ народу, изволилъ отбыть, при колокольномъ звонѣ, въ Троицкое подворье. Такъ окончилось торжество освященія храма св. великомученика Георгія, что на Красной горѣ.

Черезъ три дня, 22 ноября, съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Макарія, освящены были придѣлы Ильинскій и Никольскій: первый предъ ранней литургіей духовникомъ Никитскимъ сорока, Георгіевскимъ, въ бывшемъ монастырѣ, священникомъ А. И. Богородскимъ, а второй предъ поздней литургіей мѣстнымъ благочиннымъ, Благовѣщенскимъ, на Тверской, священникомъ Н. Н. Свѣтловымъ-Платоновымъ¹.

По окончаніи всѣхъ дѣлъ по реставраціи нижней Георгіевской церкви, внутри ея, съ правой стороны отъ входа, было начертано: «Сооруженъ сей храмъ прихожанами въ 1629 году и прихожанами же расширенъ пристройкою двухъ боковыхъ придѣловъ въ 1836 году; а съ лѣвой: «Возобновленъ въ настоящемъ видѣ въ 1879. году тщаніемъ и издивленіемъ церковнаго старосты Іакова Никифоровича Горюкова, съ участіемъ прихожанъ, при священникѣ Алексѣѣ Іоанновѣ Легоникѣ».

II. Внѣшность церкви.

Церковь св. великом. Георгія имѣеть длины 13 саж. 1½ арш.

Части ея: выдавшіеся въ восточную сторону полукружіями 3 алтари, самая церковь—въ 2 этажа, трапеза и колокольня съ находящимися въ 1 и 2 ярусахъ ея павертьми.

Въ отдѣльности, длина алтарей съ наружными стѣнами: Георгіевскаго 2 саж. 1 арш., Ильинскаго и Никольскаго—нѣсколько не-

¹ а) См. въ № 52 „Моск. Епарх. Вѣдом.“ за 1879 г., или отдѣльно изданную брошюру „Освященіе храма св. великом. Георгія, что на Красной горѣ“. Москва. 1879, стр. 5—7.

б) На прошеніи мѣстнаго священника объ освященіи придѣловъ митрополитъ Макарій, отъ 19 ноября 1879 г., далъ такую резолюцію: „Благослови осятять эти придѣлы означеннымъ лицамъ и въ означенное время“. При прошеніи представлена была опись имущества придѣловъ и тоже самое было сдѣлано предъ освященіемъ Георгіевскаго храма.

нѣе; церкви съ восточною и западною стѣнами—8 саж. $1\frac{1}{2}$, арш. и колокольни безъ западной церковной стѣны—3 саж.

Ширина церкви въ передней части съ наружными стѣнами прйдѣловъ 10 саж. $2\frac{1}{4}$, арш.; въ задней же 10 саж. $1\frac{1}{4}$, арш.; колокольни 3 саж. $\frac{1}{2}$ арш.

Высота алтарей съ кровлями, нижней церкви в 1-го яруса колокольни 2 саж. $2\frac{1}{2}$ арш.; верхней церкви до купола 3 саж. $\frac{3}{4}$ арш.; купола 1 саж. $\frac{1}{4}$ арш.; фонаря $2\frac{3}{4}$, арш.; верха фонаря, главы, яблока и креста 1 саж. 2 арш. Высота трапезы ¹ 1 саж. $2\frac{1}{4}$ арш. и кровли ея—до $2\frac{1}{2}$ арш.; 2-го яруса колокольни 2 саж. $1\frac{1}{2}$ арш.; 3-го яруса ея 2 саж.; купола $2\frac{1}{2}$, арш.; фонаря, главы, яблока и креста 1 саж. $1\frac{3}{4}$ арш.

Всего же церковь имѣетъ въ высоту отъ основанія и до оконечности креста 9 саж. $\frac{3}{4}$ арш., средняя ея часть 4 саж. 2 арш., колокольни—до 10 саж.

Толщина стѣнъ Георгіевскаго храма и верхней церкви $1\frac{1}{4}$, арш., прйдѣльныхъ— $1\frac{1}{4}$ арш., основныхъ столбовъ колокольни 1 саж.

Оконъ вокругъ всей церкви, за исключеніемъ папертей и пристройки для сторожей, имѣется 38, а именно: въ Георгіевскомъ алтарѣ 2, по 1 окну въ прйдѣльныхъ алтаряхъ и по 6 въ южной и сѣверной стѣнахъ; въ верхней церкви: въ алтарѣ 3, въ куполѣ 2 и въ остальной части 7 (съ сѣверной стороны 3 окна). Всѣ эти окна устроены съ желѣзными рѣшетками и, кромѣ того, въ нижнемъ этажѣ и въ восточной стѣнѣ верхней церкви сверху округлены.

Ширина оконъ въ обѣихъ церквахъ $1\frac{1}{2}$, арш., а высота—въ Георгіевской церкви до 1 саж., въ Татианинской до $1\frac{3}{4}$ арш.

Въ каждую изъ церквей существуетъ по 1 входу съ западной стороны, чрезъ паперти.

При взглядѣ на церковь, наблюдатель примѣчаетъ сочетаніе старой, самой простой, архитектуры съ позднѣйшей, что особенно рѣзко выдается въ верхней ея части, гдѣ, кромѣ недавнихъ живописныхъ начертаній и золоченыхъ звѣздъ на главахъ, не имѣется равно никакихъ украшеній и гдѣ выглядываютъ окна очень незатѣдливаго устройства.

Съ южной и сѣверной сторонъ нижней церкви,—въ части ближайшей къ алтарямъ, устроено по 6 пилѣстръ, приходящихся между и по краямъ оконъ,—и это до 1864 г. требовалось для красоты, когда здѣсь существовали входныя двери.

¹ Трапеза имѣется только въ верхней церкви.

Придѣланная въ 1864 году съ южной стороны колокольни, пристройка къ паперти имѣетъ длины до 4 саж. $1\frac{1}{2}$ арш., ширины и высоты 2 саж. $2\frac{1}{2}$ арш.; оконъ въ ней 3.

Съ сѣверной стороны колокольни имѣется пристройка, также 3 окнахъ (1 малое), служащая помѣщеніемъ для сторожей; верхній этажъ ея, о 7 окнахъ, должно считать первую часть Татианиской паперти; во второй, внутренней части паперти имѣется только 1 окно съ западной стороны.

Надъ церковными окнами нижняго этажа, съ южной стороны поверхъ колоннъ, въ 3-хъ квадратахъ (1 арш. высот. и $1\frac{1}{2}$ арш. шир.) изображены: по срединѣ св. великом. Георгій, съ правой стороны св. прор. Ілія и съ лѣвой—свят. Николай; выше нихъ въ широкъмъ треугольникѣ—коронованіе Божіей Матери. Изображенія великом. Георгія, прор. Іліи и свят. Николая (также въ квадратахъ) имѣются и надъ входомъ южной церковной пристройки; онѣ увѣнчиваются лкомъ (въ кругу) Нерукотвореннаго Спаса.

На восточной стѣнѣ верхней церкви (надъ Георгіевскимъ алтаремъ), подъ желѣзнымъ навѣсомъ, изображенъ сѣдящій на престолѣ Господь Вседержитель съ предстоящими—съ правой стороны Божіей Матерію, мученицею Татианою и святителемъ Николаемъ; а съ лѣвой—Іоанномъ Предтечею, великомученикомъ Георгіемъ и пророкомъ Іліей; по угламъ же—лики 4-хъ евангелистовъ съ извѣстными символическими знаками.

Куполъ на церкви четырехгранный—округленный, а на колокольнѣ осмигранный.

Фонарь на церкви украшенъ изображеніями московскихъ святителей Петра, Алексія и Іовы, апостола Іакова Алфеева, святителя Василія Великаго и Василія Парійскаго.

Кресты на церкви и колокольнѣ самой простой формы—осиноконечные: они, равно какъ и звѣзды на главахъ (до 75 шт.), выносятся чрезъ огонь.

Со стороны улицы церковь обнесена каменною оградою, о 9 столбахъ съ желѣзнымъ рѣшетникомъ, и 3 желѣзными воротами, изъ которыхъ среднія ведутъ къ пристройкѣ паперти, а боковыя—въ церковный дворъ.

Церковь и ограда выкрашены въ красновато-розовый цвѣтъ, а главы—въ темно-голубой.

Въ оградѣ имѣется садъ, состоящій изъ липъ, березъ и акаціи съ сѣверной стороны церкви, во дворѣ, устроены 3 сарая для склада дровъ и т. п.

III. Внутренность церкви.

Внутреннее пространство Георгіевской церкви отъ горняго мѣста до западной стѣны заключаетъ въ себѣ 9 саж. $2\frac{1}{2}$ арш. длины, а именно: въ алтарѣ до царскихъ вратъ 2 саж. $1\frac{1}{4}$ арш. и отъ царскихъ вратъ до входныхъ дверей 7 саж. и $1\frac{1}{4}$ арш. Что касается длины придѣльныхъ алтарей, то она на $1\frac{1}{2}$ короче.

Ширина Георгіевскаго алтаря $3\frac{1}{2}$ саж., церкви 4 саж., придѣльныхъ алтарей 2 саж., переднихъ частей придѣльныхъ церквей 2 саж. $1\frac{1}{4}$ арш., заднихъ—2 саж. $\frac{3}{4}$ арш.

ГЕОРГІЕВСКІЙ АЛТАРЬ.

Св. престолъ дубовый съ кипарисною дскою—выш. 1 арш. 6 верш., а шир. 1 арш. 12 верш. въ квадратѣ; срачица на немъ молотинная, одежда парчевая.

Автиминсъ на престолѣ атласный—желтый, священнодѣйствоваанный преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московскимъ 23 ноября 1875 года.

Жертвенникъ дубовый выш. 1 арш. 6 верш., шир. 1 арш. въ квадратѣ; срачица на немъ полотняная, а одежда парчевая.

За престоломъ на горнемъ мѣстѣ—икона Господа Вседержителя, писанная по золотому фону съ чеканкою— $2\frac{1}{4}$ арш. выс. и 1 арш. 12 верш. шир. въ деревянномъ, вызолоченномъ и украшенномъ рѣзбою кіотѣ.

Съ правой стороны упомянутой иконы деревянный крестъ съ иконописными изображеніями—съ лицевой стороны: распятаго Спасителя, на верхнемъ рогѣ Господа Саваоа, въ верхнемъ перекрестьѣ Св. Духа, въ видѣ голубя, съ парящими по сторонамъ ангелами и по угламъ—съ солнцемъ и луною, въ среднемъ перекрестьѣ по краямъ—Божіей Матери и апостола, евангелиста Іоанна Богослова и на нижнемъ рогѣ Адамовой главы. Съ задней стороны: въ срединѣ верхняго перекрестья—Моленія о чашѣ, въ срединѣ средняго перекрестья—Воскресенія Христова, съ правой стороны—Положенія Иисуса Христа во гробъ, съ лѣвой—Святія со креста, въ срединѣ нижняго перекрестья—Явленія ангела мироносцамъ при гробѣ Спасителя. Высотою этотъ крестъ $1\frac{1}{2}$ арш. и шир. 1 арш.

Съ лѣвой стороны—запрестольная икона Иверской Божіей Матери—10 верш. выс. и 9 верш. шир., писанная по золотому фону; на

оборотной сторонѣ ея изображенъ великом. Георгій.—Эта икона золоченой, деревянной рамѣ съ рукояткою.

И крестъ, и икона вставлены въ деревянные, крашенныя и мѣстамъ золоченыя тумбы.

Надъ аркою, предъ царскими вратами, икона Божіей Матери, именуемой *Взыграніе*—7 верш. выс. и $5\frac{1}{2}$ верш. шир. въ серебряной вызолоченной ризѣ и кіотѣ, за стекломъ.

На жертвенникѣ небольшой, мѣдный, высеребранный и утѣренный въ холмообразномъ подножіи крестъ съ литыми, вызолоченными—Распятиемъ и предстоящими Божіей Матерью и апостолы Іоанномъ Богословомъ.

Стѣнные иконописныя изображенія въ алтарѣ слѣдующія:

Надъ престоломъ Тріипостасное Божество, окруженное ангелами.

Направо отъ горняго мѣста Московскіе святители Іоаннъ, Филіппъ и Θεогностъ; а налѣво—Московскіе святители Алексій и Петръ и Михаилъ митрополитъ Кіевскій. Всѣ святители съ евангеліями.

Въ аркѣ предъ царскими дверьми, сверху, Господь Іисусъ Христосъ; нѣсколько выше ангелъ со свиткомъ, на которомъ начертанъ «Словомъ Господнимъ небеса утвердишася»; направо и налѣво отъ ангела по два серафима.

Въ той-же аркѣ, съ правой стороны, Московскіе святители Фотій и Кипріанъ и правѣе, съ обращеніемъ взоровъ на престолъ, подобныя Сергію Радонежскій и Савва Сторожевскій; съ лѣвой—святители Амвросій Медиоланскій и Иннокентій Иркутскій, и еще лѣвѣе—преподобныя Антоній и Θεодосій Печерскіе.

Въ аркѣ южной двери—преподобныя Савва и Андроникъ и въ проходѣ въ Ильинскій алтарь—святитель Стефанъ Пермскій; въ аркѣ сѣверной двери—преподобныя Зосима и Савватій Соловецкіе.

ГЕОРГІЕВСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

Предолтарный иконостасъ деревянный, сплошь вызолоченный и украшенный изящною рѣзьбою; въ немъ 4 яруса.

Въ 1 ярусѣ: царскія врата сквозныя, рѣвныя и золоченыя—сѣ распростертымъ въ высоту ихъ осмяконечнымъ крестомъ; на немъ образа: въ срединѣ *Благовѣщенія*, въ двухъ продолговатыхъ кругахъ по $7\frac{1}{4}$ верш. выс. и 5 верш. шир., въ серебряныхъ ризахъ, вѣс. 14 26 зол., и по угламъ—*евангелистовъ* по 4 верш. въ квадратѣ, въ серебряныхъ, вызолоченныхъ ризахъ; вѣс. во всѣхъ 94 зол.

Направо отъ царскихъ вратъ образа: *Спасителя*—1 арш. 11 верш.

выс. и 12 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 8 ф. 15 зол.; *св. великомученика Георгія*—1 арш. 10¹/₂ верш. выс. и 1 арш. 4 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 22 ф. 8 зол.; *Преображенія Господня*—1 арш. 11 верш. выс. и 11 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 6 ф. 84 зол.; *сбоку—Рождества Христова*—1 арш. 11 верш. выс. и 11 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 7 ф. 33 зол. и предѣ правымъ клиросомъ—*Пресвятой Троицы*—1 арш. 12 верш. выс. и 1 арш. 5 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. до 16 ф.

Съ лѣвой стороны царскихъ вратъ образа: *Боголюбской Божіей Матери*—1 арш. 11 верш. выс. и 12 верш. шир. въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 8 ф. 53 зол.; *Смоленской Божіей Матери*—1 арш. 11 верш. выс. и 1¹/₂ арш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 19 ф. 76 зол.; *Вознесенія Господня*—1 арш. 11 верш. выс. и 12 верш. шир., въ серебряной вызолоченной ризѣ—вѣс. 6 ф. 55 зол.; *сбоку—Богоявленія*, 1 арш. 11 верш. выс. и 12 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 7 ф. 41 зол. и предѣ лѣвымъ клиросомъ—*Благовѣщенія*, 1 арш. 12 верш. выс. и 1 арш. 5 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 15 ф. 36 зол.

На южной двери изображенъ *архангелъ Гавріилъ*, а на сѣверной—*Михаилъ*.

Во 2 ярусъ образа: надъ царскими дверьми—*Тайной вечера*, въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 52 зол.

Правѣ Тайной вечера: *Рождества Христова*—8 верш. выс. и 12 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 20 зол.; *Обрѣзанія Господня*—11 верш. выс. и 1 арш. 4 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 2 ф. ¹/₂ зол.; *Шкокви Пресвятой Богородицы*—13 верш. выс. и 14 верш. шир.; *пророковъ Амея и Иереміи*—15¹/₂ верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 2 ф. 17¹/₂ зол.; *сбоку—Введенія во храмъ Пр. Богородицы*, 7¹/₂ верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 35 зол.; *предѣ правымъ клиросомъ—Входа Господня во Иерусалимъ*, 7¹/₂ верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 27¹/₂ зол. и *Богоявленія*—7¹/₂ верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 25 зол.

На лѣво отъ Тайной вечера: *Рождества Пресвятой Богородицы*—8 верш. выс. и 12 верш. шир. въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 27³/₄ зол.; *Срѣтенія Господня*—11 верш. выс. и 12 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 2 ф. 1 зол.; *Сошествія Св.*

Духа на апостоловъ—14 верш. выс. и 13 верш. шир.; *св. апостолы Андрея и Матѳіа*—15½, верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебряной вызолоченной ризѣ, вѣсу 2 ф.; сбоку—*Успенія Пресвятой Богородицы*—7½, верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 18½, зол.; предъ лѣвымъ клиросомъ—*Вознесенія Господа*—7½, верш. выс. и 10 верш. шир. въ серебряной вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 21 зол. и *Преображенія Господня*—7½, верш. выс. и 8 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 27½, зол.

Въ 3 ярусъ: въ срединѣ *Денсусъ*—15 верш. выс. и 1 арш. 8 верш. шир., въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 5 ф. 81½, зол.

Направо отъ Денсуса: *св. пророковъ Іоны, Исаяи и Іезекии* въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 60½, зол.; *Моисея и Давида*, въ серебряной вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 69½, зол.; *прорр. Малахию и Іоилу*, въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 57 зол.; *прорр. Аввакума и Захарію*, въ серебряной, вызолоченной ризѣ—вѣс. 3 ф. 37 зол.

Налѣво отъ Денсуса: *св. апостоловъ Филиппа, Іоанна и Іакова* въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 46½, зол.; *Іуды, Петра и Павла*, въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 41 зол.; *Варволомея и Матѳіа*, въ серебряной, вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 39 зол.; *Іакова Алфеева и Тѳомы*, въ серебрян., вызолоч. ризѣ, вѣс. 3 ф. 37 зол.

Всѣ образа 3 яруса мѣрою: 11½, верш. выс. и 9 верш. шир.

Въ 4 ярусъ: въ срединѣ деревянный, рѣзной и золоченный крестъ

Направо отъ креста 3 двойныхъ иконы: *Адама и Евы*, *Мелхиседека и Ноя*, *Іакова и Іосифа*; налѣво: *Евы и Авеля*, *Авраама и Исаака*, *Аарона и І. Навина*.

Всѣ иконы 4 яруса мѣрою 10 верш. выс. и 8 верш. шир., писаны по золотому фону съ чеканкою.

Иконы, находящіяся въ разныхъ мѣстахъ Георгіевской церкви

За правымъ клиросомъ—*Иверской Божіей Матери*, 2 арш. 1 верш. выс. и 1 арш. 8 верш. шир., въ серебрян., вызол. ризѣ, вѣс. 23 ф.

За лѣвымъ клиросомъ—*Воскресенія Христова*, 1½, арш. выс. и 1 арш. 2 верш. шир., въ серебрян., вызол. ризѣ, вѣс. 9 ф.

Въ правой аркѣ среди церкви образъ *св. апостола Петра*—1 арш. 7 верш. выс. и 13 верш. шир., въ мѣдной, золоченой ризѣ; а въ лѣвой—*св. ап. Павла*—одинаковой-же мѣры и въ одинаковой ризѣ.

Въ правой аркѣ, близъ входныхъ дверей, образъ *св. прор. Іліи*—1½, арш. выс. и 1 арш. 2 верш. шир., въ серебрян., вызол. ризѣ, вѣс.

17 ф., а въ лѣвой—*Смоленской Божіей Матери*—1½ арш. выс. и 1 арш. 1 верш. шир., въ серебр., вызол. ризѣ, вѣс. 14 ф.

Иконописныя стѣнныя изображенія:

Надъ амвономъ: *Трипостасное Божество съ предстоящими 9-ю ангельскими чинами*; правѣ, въ кругахъ, *евангелисты Іоаннъ и Маркъ* и лѣвѣ—*Матей и Лука*.

Ниже ев. Марка, на стѣнѣ, *св. благоверный князь Ярославскій Теодоръ съ сыновьями Давидомъ и Константиномъ*; подъ ними—*праведные Богоотцы Іоакимъ и Анна* и правѣ, въ аркѣ (противъ праваго клироса) *св. великом. Георгій и царица Александра*.

Ниже ев. Луки *св. благоверный князь Константинъ Муромскій съ сыновьями Михаиломъ и Теодоромъ*; подъ ними *св. Симеонъ Богопріимецъ и Анна Пророкица* и лѣвѣ, въ аркѣ (противъ лѣваго клироса) *св. равноапостольные цари Константинъ и Елена*.

Въ средней части церкви: вверху *Бесѣда 12-лѣтняго отрока Іисуса во храмъ Іерусалимскомъ съ книжниками и фарисеями*; ниже, съ правой стороны, *Бесѣда Іисуса Христа съ самаряною*; еще ниже, на стѣнѣ, *Вдовица, кладущая лепту въ церковное казнохранилище*. Съ лѣвой стороны—*Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ* и ниже, на стѣнѣ, *Воскрешеніе Лазаря*.

Въ задней части церкви: вверху *Явленіе Господа великом. Георгію въ темницѣ и возложеніе на него вѣнца* и противъ—*Сокрушеніе великом. Георгіемъ идоловъ во храмъ Аполлона*; правѣ означенныхъ изображеній—*мученіе великом. Георгія на колесѣ*, лѣвѣ—*Воскрешеніе великом. Георгіемъ мертвеца, по повелѣнію царя Діоклетіана*.

Надъ входомъ въ церковь: *Знаменіе Пресвятой Богородицы*; правѣ, въ кругахъ, *св. великомученики Прокопій и Евстафій*, ниже, на задней стѣнѣ (по правую сторону дверей)—*Изреченіе Діоклетіаномъ смертнаго приговора св. великом. Георгію и царицѣ Александрѣ*; правѣ—*ап. Іаковъ Алфеевъ и св. Вуколъ, епископъ Смирнскій* и въ аркѣ—*св. великом. Дмитрій Селунскій и Теодоръ Тиронъ*.—Съ лѣвой стороны *Знаменія: св. великом. Іаковъ Персянинъ и Артемій*; подъ ними, на задней стѣнѣ, *Успеніе мечемъ св. великом. Георгія и Кончины царицы Александры*; лѣвѣ, на стѣнѣ, *св. мучен. Параскева и препод. Пеллія* и въ аркѣ—*св. великомм. Варвара и Екатерина*.

Предѣлъ св. пророка Іліи.

Св. престолъ дубовый съ кипарисною дскою—выш. 1 арш. 6 верш., шир. 1 арш. 7½ верш. въ квадратѣ; срачица на немъ полотняная, а одежда парчевая.

Авташпелъ на престолѣ атласный—желтый, освященный высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ 27 въ 1837 г.

Жертвенникъ дубовый—выш. 1 арш. 6 верш., шир. 1 арш. срачица на немъ полотняная, а одежда парчевая.

За престоломъ на горнемъ мѣстѣ икона *Собіи — Премудрости Божіей*, писанная по золотому фону съ чеканкою, 2', арш. выс. 1 арш. 12 верш. шир., въ деревянномъ, силошъ вызолоченномъ и украшенномъ рѣзьбою киотѣ.

На жертвенникѣ небольшой, мѣдный, высеребранный крестъ съ лѣтвыми, вызолоченными изображеніями Распятія и предстоящихъ Божіей Матери и ап. Іоанна Богослова.

Надъ царскими вратами икона *Ахтырской Божіей Матери*—6', верш. выс. и 5', верш. шир., въ киотѣ и серебр., вызол. рѣзьвѣс. 86 зол.

Стѣнныя изображенія въ алтарѣ: надъ престоломъ *Божія Матерь съ предстоящими ангелами* и съ надписью: «Величить душа моя Господа».

Направо отъ горняго мѣста: *св. Іоаннъ милостивый, патриархъ Александрійскій, священномуч. Макарій митрополитъ Кіевскій и Икита епископъ Новгородскій*; а налѣво: *св. Григорій Двоесловъ или Римскій, ап. Іаковъ братъ Божій и Іоаннъ архіепископъ Новгородскій*.

Въ аркѣ, предъ царскими дверьми, вверху, *серафимъ*; на правой сторонѣ: *св. священном. Власій, епископъ Севастійскій*; подъ вѣп *Афанасій патриархъ цареградскій* и правѣ *преп. Ефремъ Сиринъ*. На лѣвой сторонѣ отъ Серафима: *св. священном. Харалампій, Митрофанъ патриархъ Цареградскій* и лѣвѣ *преп. Іоаннъ Дамаскинъ*.

Предолтарный иконостасъ 3хъ ярусный, весь вызолоченный, съ многодѣльною рѣзьбою.

Въ 1 ярусѣ: царскія врата рѣзные, золоченыя, на нихъ 4 овалныхъ изображенія: *Благовѣщенія* (въ двухъ кругахъ) и 2 *святыхъ митровъ*—8 верш. выс. и 5 верш. шир., въ серебр., вызолоч. рѣзьвѣс. во всѣхъ 2 ф. 48 зол.

Направо отъ царскихъ вратъ образа: *Нерукотвореннаго Спасителя*—1 арш. 11 верш. выс. и 15 верш. шир. въ серебр., вызолоч. рѣзьвѣс. 10 ф. 38 зол., и *св. прор. Ілїи*—1 арш. 11', верш. выс. и 15 верш. шир., въ серебр., вызолоч. рѣзьвѣс. 10 ф. 7', зол.; а на лѣво: *Божіей Матери вселъ скорбящихъ Радости*, 1 арш. 11 верш. выс. и 15 верш. шир., въ серебр., вызолоч. рѣзьвѣс. 10 ф. 42 зол.

и съ боку *Тихвинской Божіей Матери* 1½ арш. выс. и 1 арш. 1 верш. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 4 ф. 15 зол.

Во 2 ярусѣ: въ срединѣ *Тайная вечеря*—6 верш. выс. и 1 арш. 9 верш. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 2 ф. 9½ зол.

Съ правой стороны: *Соборъ архангела Гавріила и Дозваніе Спасителя Иудю*—мѣрою 7 верш. выс. и 8 шир., безъ ризъ и *Сошествіе Св. Духа на апостоловъ*—7½ верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 1 ф. 10½ зол.

Съ лѣвой стороны образа: *Рождества Іоанна Предтечи и Исцеленія разслабленнаго при овчей купели*—мѣрою оба 7 верш. выс. и 8 шир.; *Срътенія Господня*—7½ верш. выс. и 10 шир., въ серебр., вызолоченной ризѣ, вѣс. 1 ф. 34½ зол.; *Воздвиженія Креста Господня*—7½ вер. выс. и 10 шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 1 ф. 14 зол.; *Пресвятой Троицы*—7½ вер. выс. и 10 шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 1 ф. 23 зол.

Въ 3 ярусѣ: въ срединѣ образъ *Господа Саваоиа*, на золотомъ фонѣ съ чекалкою—1 арш. 12 вер. выс. и 1 арш. 8 вер. шир.

Съ правой стороны 4 иконы: *Иматія Богоносца, священномуч. Власія, великом. Димитрія Селунскаго и Θεодосія Печерскаго*; а съ лѣвой: *ап. Іакова брата Господня, священном. Антима, великом. Пантелеимона и препод. Антонія печерскаго*.—Всѣ иконы мѣрою—1 арш. 5 вер. выс. и 7½ вер. шир.

Вверху иконостаса—3 рѣзныхъ, золоченыхъ креста.

Иконы, находящіяся въ разныхъ мѣстахъ Ильинскаго придѣла. За правымъ клиросомъ *Животворящій Крестъ*—3 арш. 10 вер. выс. и 2¼ арш. шир., съ серебр. вѣнцемъ вѣс. 1 ф. 60 зол., вставленный въ деревянную тумбу.

Въ простѣнкѣ образъ *Воздвиженія Креста Господня*—2 арш. выс. и 10 вер. шир., въ серебр., вызолоченной ризѣ, вѣс. 11 ф. 12 зол.

Съ лѣвой стороны на стѣнѣ *Святцы*—2 арш. выс. и 1 арш. 10 вер. шир., съ изображеніемъ по срединѣ *Коронованія Божіей Матери*, въ серебр. ризѣ, вѣс. 5 ф.

Въ средней аркѣ направо образъ *Срътенія Господня*—1 арш. 11 верш. выс. и 11 верш. шир., въ серебр. ризѣ, вѣс. 11 ф. 46 зол.; а съ лѣвой стороны—*Рождества Пресвятой Богородицы*, 1 арш. 14 верш. выс. и 10½ верш. шир., въ серебр. ризѣ, вѣс. 11 ф. 13 зол.

Справа, за аркою, на столбѣ 3 малыя иконы: *Иверской Божіей Матери, Рождества Христова и Покрова Пресвятой Богородицы*—мѣрою каждая 9 верш. выс. и 8 вер. шир., въ рѣзномъ золоченомъ кіотѣ; а слѣва—*Моленія о чашѣ*, 1 арш. 12 верш. выс. и 13 вер.

шир., въ серебр. ризѣ, вѣс. 13 ф.; выше малая икона *Божіей Матери Троеручицы*, въ серебр. ризѣ, вѣс. 65 зол. и великом. *Варвара* въ серебр. ризѣ, вѣс. 65 зол.

Рядомъ на стѣнѣ, съ лѣвой-же стороны, въ рѣзномъ, золоченомъ кіотѣ образа: *Успенія Божіей Матери*—1 арш. 10 вер. выс. и 2 арш. въ серебр., вызолоч. ризѣ около 18 фунтовъ и выше—*Успенія Божіей Матери*, 6 вер. выс. и 10 вер. шир.

Въ простѣнкахъ между окнами, съ правой стороны, образ: *Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы*—1 арш. 15 вер. выс. и 13 вер. шир., въ серебр. ризѣ, вѣс. 12 ф. и рѣзномъ золоченомъ кіотѣ, и *Входа Господня во Иерусалимъ*—1 арш. 15 вер. выс. и 1 арш. 2 вер. шир., въ рѣзномъ же, золоченомъ кіотѣ.

Стѣнная иконопись въ передней части придѣла.

Предъ алтаремъ вверху: *Нагорная бесѣда Спасителя* и противъ—*Бесѣда Спасителя съ учениками о томъ, кто болѣе въ царствіи небесномъ*; съ правой стороны—*Призваніе Андрея, Иоанна и Петра к апостольскому служенію*; а съ лѣвой *Исповѣданіе Петрова Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ*.

На южной стѣнѣ, надъ окнами: *св. мучен. Теодоръ Стратилатъ* и между окнами *преп. Савва освященный, Харитонъ исповѣдникъ, Антоній и Арсеній великіе, Андрей Стратилатъ и великом. Никитъ*

На сѣверной стѣнѣ: *свв. мучен. Вонифатій, Гурій, Самонъ и Авиѣгъ, Савва Стратилатъ и Трифонъ*.

Стѣнная иконопись въ задней части придѣла.

Вверху: *Взятіе прор. Іліи на небо, Пребываніе пророка въ пустынь Хоривъ и чудесное питаніе его вранами*; направо *Предсказаніе пр. Іліею царю Ахааву бездождія и падѣво*—*Прибытіе пр. Іліи в Сарепту Сидонскую ко вдовицѣ*.

Надъ окнами: *св. благовѣрный князь Борисъ* и между окнами—*свв. мучен. Иоаннъ воинъ, Иоаннъ Креститель, преп. Нилъ Столобенскій, Варлаамъ Хутынский, благовѣрный князь Михаилъ Черниговскій и бояринъ его Теодоръ*.

На задней стѣнѣ: вверху *преп. Даниилъ князь Московскій*, а внизу—*Жертвоприношеніе пр. Іліи и жрецовъ Вааловыхъ*; лѣвѣе на стѣнѣ *муч. Адрианъ и Наталія* и подъ ними—*муч. Татіана и великом. Анастасія узоръшительница*.

Надъ аркою, противъ князя Бориса, *св. благовѣрный князь Глебъ* и правѣе отъ него: *свв. Евстратій, Авксентій, Евгеній, Мардарій и Орестъ*; еще правѣе *муч. Фролъ и Лавръ*.

Придѣль во имя святителя Николая.

Св. престолъ въ алтарѣ дубовый съ кипарисною дскою—1 арш. 6 вер. выс. и 1 арш. 7½ вер. шир.—въ квадратѣ; срачица на немъ полотняная, а одежда парчевая.

Антимишь на престолѣ атласный желтый, освященный высокопресвященнѣйшимъ Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ 13 января 1859 года.

Жертвенникъ дубовый—1 арш. 6 вер. выс. и 1 арш. шир., срачица на немъ полотняная, одежда парчевая.

За престоломъ, на горнемъ мѣстѣ, писанная по золотому фону съ чеканкою (иконописная) икона *Похвалы Пресвятой Богородицы*—2½ арш. выс. и 1 арш. 12 верш. шир., въ деревянномъ, сплошь вызолоченномъ и украшенномъ рѣзбою киотѣ.

Съ правой стороны отъ означенной иконы—четыреугольный, съ рукояткою, *деревянный крестъ*—1 арш. выс. и 13½ верш. шир., съ мѣднымъ, вызолоченнымъ вокругъ него сѣнцемъ и съ изображеніями: по срединѣ *Распятія*; на верхнемъ рогѣ *Господа Саваова*; на среднихъ рогахъ—*Божіей Матери и ап. Иоанна Богослова*; на нижнемъ рогѣ—*Снятія Спасителя со креста*; на задней сторонѣ: въ срединѣ *Воскресенія Христова*, вверху *Вознесенія*, по бокамъ *великом. Георгія и архангела Михаила* и внизу—*Сошествія Иисуса Христа во адъ*.

Съ лѣвой стороны—живописная, запрестольная икона *Владимірской Божіей Матери*—11 вер. выс. и 10 верш. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ съ вѣнцемъ, украшенная 7-ю простыми, разноцвѣтными камнями; на задней сторонѣ этой иконы—изображеніе *святителя Николая*.

И крестъ, и икона Божіей Матери рукоятками вставлены въ деревянные, крашенныя и по мѣстамъ золоченыя тумбы.

На жертвенникѣ—металлическій крестъ, одинаковый съ упомянутымъ—по Ильинскому олтарю.

Надъ аркою царскихъ вратъ—икона *Влахернской Божіей Матери*—7 вер. выс. и 6 вер. шир., въ деревянномъ, вызолоченномъ киотѣ, за стекломъ.

Стѣнная иконопись въ алтарѣ:

Надъ престоломъ *Богомладенецъ Иисусъ съ предстоящими 6-ю ангелами и 2-мя серафимами*.

Направо отъ горняго мѣста: *святители Иоаннъ Златоустъ, Николай чудотворецъ и Митрофанъ Воронежскій*; а влѣво—*Григорій Богословъ, Василій Великій и Тихонъ Задонскій*.

Въ аркѣ предъ царскими дверьми: вверху *Серафима*; съ правой стороны *Игнатій Богоносецъ и святитель Кириллз Моравскій*; в проходѣ въ Георгіевскій придѣлъ—*Ростовскіе чудотворцы Леоній, Іаковъ, Ісаія и Игнатій*; на лѣво отъ серафима *священном. Антонъ и святители Меодій Моравскій и Димитрій Ростовскій*.

Предолтарный иконостасъ 3-ярусный, весь вызолоченный, с многодѣльной рѣзбою.

Въ 1 ярусъ: царскія врата рѣзныя и золоченыя; на нихъ омыльные образа: *Благоуощенія и 2-хъ евангелистовъ*—8 верш. выс. 1 5/8 верш. шир., въ серебрян., вызолоч. ризахъ, вѣс. 2 ф. 40 зол.

Направо отъ царскихъ вратъ образа: *Спасителя благословящаго*—1 арш. 12 вер. выс. и 1 арш. 1 вер. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 10 ф. 76 зол.; *святителя Николая*—1 арш. 10 вер. выс. и 1 арш. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 14 ф. 45 зол. и *Казанской Божіей Матери*—1 арш. 11 1/2 вер. выс. и 1 арш. 7 1/4 вер. шир., въ серебр., вызол. ризѣ, вѣс. 10 ф. 78 зол.; а на лѣво: *Божіей Матери, именуемой Живоносный Источникъ*—1 арш. 11 верш. выс. и 1 арш. шир., въ серебр. ризѣ, вѣс. 2 ф. 49 зол.

На сѣверной двери изображенъ мучен. *архидіаконъ Лаврентій*.

Во 2 ярусъ: въ срединѣ *Тайная вечеря* 6 1/4 вер. выс. и арш. 8 верш. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 3 ф. 7 1/2 зол.; съ правой стороны образа: *Происхожденія честныхъ древъ и Моленія о чашѣ* 7 верш. выс. и 8 верш. шир., безъ ризъ; *Рождества Христова*, 7 1/2 верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 1 ф. 22 зол. *Собора Пресвятыя Богородицы и Собора архангела Михаила*, 7 верш. выс. и 8 верш. шир., безъ ризъ, а съ лѣвой: *Усыновленія главы Иоаннъ Крестителя, Обновленія храма Воскресенія Христова*, оба 7 верш. выс. и 8 верш. шир. и *Рождества Пресвятыя Богородицы*, 7 1/2 верш. выс. и 10 верш. шир., въ серебр., вызолоч. ризѣ, вѣс. 1 ф. 18 1/2 зол.

Въ 3 ярусъ образа: въ срединѣ *Печерской Божіей Матери*. 1 арш. 12 вер. выс. и 1 арш. 8 верш. шир. на золотомъ фонѣ съ 4 канкою. Съ правой стороны: *свв. Григорія Двоеслова, благовернаго князя Александра Невскаго, великом. Феодора Тирона и преп. Зосимъ Соловецкаго*; а съ лѣвой: *св. священном. Харалампій, равноапостольнаго князя Владиміра, муч. Иоанна воина и преп. Савватія Саможскаго*. Всѣ 8 иконъ мѣрою 1 арш. 5 верш. выс. и 7 1/2 верш. шир.

Вверху иконостаса 3 рѣзныхъ, золоченыхъ креста.

Иконы, находящіяся въ разныхъ мѣстахъ Никольскаго придѣла: За лѣвымъ клиросомъ образъ *Божіей Матери Спорунинъ*

грѣшныхъ, 2 арш. выс. и 1 арш. 7 вер. шир., въ серебр. ризѣ, вѣс. 28 ф. 35 зол. и рѣзномъ, золоченомъ кіотѣ.

Въ простѣвнѣ между окнами 3 образа: *свят. Митрофана*, въ серебр. ризѣ, вѣс. 2 ф. 10 зол.; *преп. Сергія*, въ серебр. ризѣ, вѣс. 2 ф. 15 зол. и *ап. Иоанна Богослова*, въ серебр. ризѣ, вѣс. 1 ф. 9 зол. Всѣ эти образа имѣютъ по 2 арш. выс. и 9 вер. шир. и помѣщаются въ рѣзномъ, золоченомъ кіотѣ.

На стѣнѣ съ правой стороны образа: *Московскихъ и Ростовскихъ чудотворцевъ*, 2 арш. выс. и шир., въ рѣзномъ, золоченомъ кіотѣ; выше нихъ: *Владимірской Божіей Матери*, 7 вер. въ квадратѣ, въ серебр., вызол. ризѣ, вѣс. 1 ф. 18 зол.

За аркою, съ правой же стороны, въ рѣзномъ, золоченомъ кіотѣ: *Пресвятой Троицы*, 1¼ арш. выс. и 1 арш. шир., въ серебр. оплечьѣ, вѣс. 5 ф. 48 зол., *Тихвинской Божіей Матери*, 12 вер. выс. и 9 вер. шир., въ серебр. ризѣ, вѣс. 2 ф. 20 зол. и *Знаменія Божіей Матери* съ серебр. вѣщцемъ, вѣс. 1 ф. 17 зол.

Рядомъ: *свят. вселенскихъ Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, и свят. Димитрія Ростовскаго*, 3 арш. выс. и 2 арш. 6 вер. шир., на золотомъ фонѣ съ чеканкою и въ рѣзномъ золоченомъ кіотѣ.

Въ простѣвналѣ съ лѣвой стороны: *свят. Тихона Задонскаго*, 2 арш. выс. и 1 арш. 2 вер. шир. и *Распятія*, 1 арш. 12 вер. выс. и 1 арш. 5 вер. шир., въ серебр. ризѣ, вѣс. до 20 ф.

Обѣ эти иконы также въ рѣзныхъ, золоченыхъ кіотахъ.

Стѣнная иконопись въ передней части придѣла:

Предъ алтаремъ вверху: *Воскресеніе Христова*; напротивъ *Явленіе Воскресшаго Господа ученикамъ и ослзаніе Ѳомы*; съ правой стороны *Явленіе Господа двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ* и съ лѣвой *Шествіе мирноносиль ко гробу Спасителя*.

Вверху правой стѣны: *святители Григорій Нисскій и Евстафій Антиохійскій*, правѣе: *Киприанъ Карфагенскій, Павелъ и Иоаннъ патріархи Цареградскіе* и ниже ихъ: *Аванасій и Кириллъ Александрійскіе*.

Надъ окнами сѣверной стѣны: *св. великом. Пантелеимонъ* и между окнами: *святители Григорій Неожессарійскій, Мелетій Антиохійскій, Епифаній Кипрскій, Іаковъ Низивійскій, Шафнутій Ѳиваидскій*; подъ ними: *Софроній и Кириллъ Іерусалимскіе*.

Въ аркѣ: направо *свят. Спиридонъ Тримифунскій* а налѣво *Александръ Цареградскій*.

Стѣнная иконопись въ задней части придѣла:

Вверху: *Избавленіе свят. Николаемъ трехъ невинныхъ мужей*

отъ устьячія; напротивъ Освобожденіе трехъ воеводъ отъ узъ и невинной смерти; съ правой стороны Исцѣленіе отъ слѣпоты Стефанъ (sic) Сербскаго и съ лѣвой Избавленіе трехъ двоицъ отъ развращенія

Съ правой стороны надъ аркой: св. благоутрѣная княгиня Олга правѣе избавленія свят. Николаемъ трехъ мужей отъ устьячія: Кири и Иоаннъ безсребренники; а лѣвѣе: безсребренники Косма и Даміанъ.

Надъ окнами сѣверной стѣны — св. князь Владиміръ и между окнами: святители Тарасій, Германъ, Никифоръ и Меодій Царградскіе, Левъ и Мартинъ папы Римскіе.

Вверху задней стѣны: св. благоутрѣный князь Александръ Невскій и ниже Перенесеніе мощей свят. Николая отъ Мира въ Баръградъ съ правой стороны свят. Андрей Критскій и преп. Иосифъ псалмописецъ; подъ ними: Царградскіе святители Флавіанъ и Евтихій.

Между двойными, входными дверьми съ правой стороны изображенъ молящійся фарисей, а съ лѣвой мытарь.

ПАПЕРТЬ.

На паперти иконы: Спасителя (надъ входомъ въ церковь) и Божіей матери, именуемой Неувядаемый Цветъ, въ большомъ, рѣзномъ и золоченомъ кіотѣ.

Стѣнныя изображенія на паперти:

Между вѣшными дверьми, ведущими съ западной стороны, и внутренними вверху изображены 4 серафима; въ аркѣ вѣшныхъ дверей сверху Господь Саваотъ; съ праваго бока свв. муч. Тимокъ и Мавра, а съ лѣваго великом. Георгій и свят. Теодоръ Сиксотъ.

Въ аркѣ, ведущей во вторую, южную часть паперти, сверху Пресвятая Троица; съ праваго бока арх. Гавріилъ; съ лѣваго арх. Михаилъ.

Въ самой же второй части паперти вверху изображена Неопалима Кутина съ прообразованіями, явленными Іакову, Іессею и Іезекілю; на правой стѣнѣ отъ входа Шестодневъ, состоящій изъ изображенія Господа, творящаго міръ въ 6 дней, Воскресенія Христова, ангельскихъ чиновъ, Успіиновенія главы Іоанна Предтечи, Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Умовенія ногъ, Распятія и Всѣхъ Святыхъ.

Надъ дверьми въ кругахъ: Спаситель съ предстоящими Божіей Матерью и Іоанномъ Предтечею.

Между южными входными дверьми сверху изображены 8 серафимовъ.

ВЕРХНЯЯ ТАТІАНИНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

Св. престолъ въ алтарѣ изъ дубоваго дерева, мѣрою 1½ арш. въ квадратѣ.

Антиминсъ атласный желтый, освященный преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московскимъ 1 іюля 1878 года.

Жертвенникъ дубовый, выш. 1 арш. 6 вер. и шир. 1 арш.

Какъ на престолѣ, такъ и на жертвенникѣ срачицы полотняныя, а одежды парчевыя.

За престоломъ, на горнемъ мѣстѣ, старинная плащаница, съ изображеніемъ *повитого теленами Спасителя, креста, предстоящихъ Божіей Матери, ап. Іоанна Богослова, Маріи Іаковлевы, Іосифа Аримавейскаго и Никодима, орудій страданій Спасителя и ангеловъ, держащихъ рипиды.*

За престоломъ же съ правой стороны—обыкновенной величины деревянный крестъ съ приличествующими изображеніями, а съ лѣвой образъ *Казанской Божіей Матери*, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ онаго *святителя Николая.*

На жертвенникѣ—иконописный образъ *Спасителя* ¾ арш. въ квадратѣ и малый деревянный крестъ съ лѣвымъ Распятіемъ.

Живопись въ алтарѣ: надъ св. престоломъ *Призваніе Исаи къ пророческому служенію.*

Направо отъ горняго мѣста: *Московскіе святители Іона и Петръ*, еще правѣе и выше *Несеніе Спасителемъ креста и Явленіе Божіей Матери прет. Сергію*; на лѣво *Московскіе святители Алексій и Филиппъ* и еще лѣвѣе и выше *Моленіе Іисуса Христа о чашѣ*; внизу *св. Кириллъ и Меводій и свят. Димитрій Ростовскій.*

На южной стѣнѣ: *Бесѣда Іисуса Христа съ Иродіанами о подати Кесарю*; а на противоположной сѣверной *Бесѣда Спасителя съ книжниками о любви къ Богу и ближнему.*

Въ алтарѣ имѣется шкафъ, въ которомъ хранятся простыя, ветхіе образа и, между прочимъ, нѣсколько иконъ изъ прежняго, Георгіевскаго иконостаса.

Предолтарный иконостасъ двухъ-ярусный, съ колоннами, выкрашенъ бѣлыми и украшенъ немногосложною рѣзбою.

Въ 1-мъ ярусѣ иконостаса: царскія врата рѣзныя съ изображеніемъ *Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.*

На правой сторонѣ отъ царскихъ вратъ образа: *Спасителя* 1 арш. 11 вер. выс. и 15 вер. шир.: *св. мучен. Татіаны* 1 арш.

11 вер. выс. и 1 арш. шир.; *Архангела Михаила*, 1 арш. 11 вер. выс. и 10½ верш. шир.; ниже образа Спасителя *Явленіе Господи женамъ мирноносителямъ*, а подъ образомъ муч. *Татіаны Явленіе Господа Маріи Магдалинь*.

На лѣвой сторонѣ образа: *Божіей Матери вслѣдъ скорбящихъ Радости*, св. *блгов. князя Александра Невскаго* и за сѣверную дверь *преп. Серія*. Мѣра этихъ образовъ одинаковая съ расположенными по правую сторону царскихъ вратъ. Подъ образомъ Божіей Матери *Явленіе Господа ученикамъ на горѣ Галилейской*, а выше св. *Александра Невскаго Осызаніе ранъ Спасителя ап. Фомаю*.

На южной двери изображенъ св. *Ааронъ*, а на сѣверной *Мелхиседекъ*.

Всѣ вышеупомянутые образа съ серебряными вѣнцами¹, а на иконѣ св. *благотърпиво князя Александра Невскаго* изображены изъ серебра царскія регалии—корона, скипетръ и держава, и вѣтвь. Украшеніе этой послѣдней иконы было дѣломъ усердія бывшего мѣстнаго священника, о. В. М. Полянскаго «Въ знакъ чудеснаго спасенія Государя Императора Александра II 1866 года 4 апрѣля»

Во 2-мъ ярусѣ иконостаса: надъ царскими дверьми изображенъ *Св. Духа* въ видѣ голубя—въ сіяніи.

Съ правой стороны отъ Св. Духа образа: *Рождества Богородицы Успенія Божіей Матери, Преображенія Господня и Воздвиженія*; съ лѣвой: *Рождества Христова, Входа Господня во Иерусалимъ, Вознесенія и Пресвятой Троицы*. Надъ Преображеніемъ—*Крещеніе Господне* и выше два ангела, держащіе разнутую книгу; а надъ Вознесеніемъ—*Срѣтеніе Господне* и выше два ангела съ крижалями.

Надъ Св. Духомъ—*Распятіе съ предстоящими Божіей Матерью и Иоанномъ Богословомъ*; выше Распятія (надъ полукружіемъ) *Тайная Вечеря*.

Иконостасъ увѣнчанъ образомъ *Воскресенія Христова*—въ золотомъ сіяніи; правѣ этого образа—*ангелъ*, возсѣдающій на камнѣ, а лѣвѣ—*стражи*, пришедшіе въ ужасъ въ моментъ Воскресенія Христова.

Позади праваго клироса въ кіотѣ *дванадцатые праздники*, въ серебряной оправѣ; за лѣвымъ-же клиросомъ образъ *свят. Николая съ его чудесами и старинные святцы*. Кромѣ сихъ образовъ во храмѣ

¹ Серебряные вѣнцы на мѣстные образа сдѣланы на средства купца Анастасія Торгашевой.

имѣются еще до 9 различныхъ иконъ, стоящихъ на приличествующихъ мѣстахъ.

Стѣнная живопись: въ куполѣ, на южной сторонѣ, *Боговидецъ Моисей съ заповѣдями* и ниже (надъ правымъ клиросомъ) *Бесѣда Спасителя съ Никодимомъ*; на сѣверной сторонѣ: *Проповѣдь Іоанна Предтечи* и ниже (надъ лѣвымъ клиросомъ) *Бесѣда Спасителя съ самаряною*; на западной стѣнѣ *Нагорная проповѣдь Спасителя*.

Среди церкви, въ сводѣ, изображено *Троицкое Божество* и ниже надъ правымъ окномъ *евангелисты Матѣй и Маркъ*; надъ лѣвымъ окномъ *евангелисты Іоаннъ и Луки*.

На западной стѣнѣ, съ правой стороны отъ входа въ церковь— *Изгнаніе изъ храма торжующихъ*, съ лѣвой же стороны помѣщается шкафъ для хранения облаченій.

Надъ входомъ въ церковь имѣется образъ *Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы* и выше него образъ *преподобнаго Сергія Радонежскаго*.

ПАЦЕРТЬ.

На пацерти имѣются образа: надъ входомъ въ церковь— *Спасъ Нерукотворенный*, а на стѣнахъ— *Тайная вечеря*, *Воскресеніе Христова*, *свят. Леонтій Ростовскій* и *апп. Петръ и Павелъ*¹. Всѣ эти образа довольно ветхіе.

ХОРУГВИ И ПЛАЦАНИЦЫ.

Хоругвей въ Георгіевской церкви 4: 2 писанныя на полотнѣ съ изображеніями— *Воскресенія Христова съ свят. Николаемъ и Крещеніи Господня съ Тихвинской Божіей Матерью* находятся у клиросовъ въ верхней церкви; а 2— съ бронзовымъ сіяніемъ и съ изображеніями по бархату— *Воскресенія Христова съ св. великом. Георгіемъ* и *Рождества Христова съ муч. Татіаною* стоятъ при клиросахъ Георгіевского храма.

Плащаницъ 3: одна, какъ мы выше упомянули, находится на горнемъ мѣстѣ Татіанинскаго алтаря и двѣ— въ обыкновенныхъ футлярахъ, шитыя золотомъ по малиновому бархату, также хранятся въ верхней церкви. На одной изъ этихъ послѣднихъ изображено *Положеніе Іисуса Христа во гробъ*, а на другой— *Повитый пеленами Спаситель*².

¹ Рамы образовъ апп. Петра и Павла украшены золочеными коронами.

² Плащаница съ положеніемъ Іисуса Христа во гробъ пожертвована московскимъ цеховымъ А. Б. Агаповымъ, а другая— г. Лычковымъ.

КРЕСТЫ НА ПРЕСТОЛЬНЫЕ.

1) Осмиконечный, серебряный вызолоченный, съ финифтями изображеніями *Распятія, Господа Саваова, Божіей Матери, ап. Іоанна Богослова и Адамовой главы и съ частицами свв. мощей: св. Андрея Первозваннаго, Тита и Варнавы, еванг. Марка, Богоматери Анны, Іакова Перскаго, Михаила Малюина, Пимена великаго, Евстафія Плакиды, прор. Даниила, архидіакона Стефана, Василія Великаго, царя Константина, Іоанна Дамаскина, великом. Георгія, Іоанна Златоустаго, Анастасія Перскаго и благов. князя Александра Невскаго.*

На этомъ крестѣ высѣчено: «Лѣта 7194 года мѣсяца декабря построенъ сей святыи, серебряный—позлащенный крестъ Господень съ мощми къ церкви Архангела Михаила и великомученика Георгія что на Красной горкѣ, подающимъ тояжъ церкви прихожанъ и явилу вкладчиковъ, тщаниемъ же и радѣніемъ Благовѣщенского собору илчаря Теофилакта, да тояжъ церкви священника Лукіана Андрея, а сребра въ семь святомъ крестѣ—въсомъ 108 золотниковъ съ полузолотникомъ.»

2) Серебряный отъ 1702 г. съ надписью: «Сей крестъ построил Архангельского собору протопресвитеръ, а Великого Государя духовникъ Петръ Васильевъ въ церковь Живоносного Источника, что на Тверской, по родителѣхъ своихъ въ вѣчной поминокъ». Въ верхъ часть *ризы Господней и св. мощи—прор. Даниила, Іоанна Предтечи ап. Андрея Первозваннаго, архидіакона Стефана, евангелистовъ Матвія, Марка и Луки, Пиматія Богоносца, четверодневнаго Лазаря, царя Константина, праведной Анны Матери Богородицы, Іоанна милостиваго, Гурія и Варсонофія Казанскаго, Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, первомуч. Феклы, великом. Анастасіи и Варвары.*—Изображенія на крестѣ слѣдующія: *Господь Саваовъ со Св. Духомъ, у Него въ подножіи два апостола, обращенные взорамъ къ вытуклому Распятію; съ правой стороны Іоаннъ Богословъ и Длиннъ сотникъ, а съ лѣвой — Божія Мать и Марія Магдалина; внизу изображены орудія страданій Спасителя: гвозди молотъ и проч.*

3) Серебряный съ частью древа Господня и съ мощами пречч. *Никола и Ильи Муромца, Іоанна Милостиваго, мучен. Платріона, великом. Варвары, Θεодосія и свв. мирооточивыхъ главъ.* Изображенія на немъ слѣдующія: въ среднѣхъ *Распятіе, оверху Господь Саваовъ, по бокамъ Божія Мать и ап. Іоаннъ Богословъ, внизу Адамова глава и подъ нею Моленіе о Чашѣ; надпись-же таковая: «Лѣта 1808 года*

маія 28 дня купленъ сей крестъ въ церковь великомученика Георгія, что на Красной горкѣ».

4) Серебряный, сдѣланный «1842 г. маія 17 усердіемъ прихожанъ при церковномъ старостѣ Степанѣ Измайловѣ.»

5) Серебряный, сдѣланный «1852 года 20 июля, въ память московскаго купца Михаила Захарьевича Герцова».

6) Серебряный вызолоченный, съ черновыми изображениями и съ надписями мощей разныхъ угодниковъ.—Этотъ крестъ употребляется при совершеніи таинствъ.

7) Вѣтхій мѣдный съ финифтяными изображениями.

8) Малый молебный съ мощами великом. Георгія.

9) Мѣдный.

10) Мѣдный съ финифтяными изображениями.

Евангелія: 1) въ поллистъ, изд. 1694 г., въ серебряной оправѣ, пожертвованное протопресвитеромъ Архангельскаго собора Петромъ Васильевымъ въ церковь св. прор. Иліи, именованную Живоноснымъ Источникомъ. На этомъ евангеліи имѣется постраничная надпись самаго жертвователя, въ сожалѣнію, поврежденная переплетчикомъ.

2)—въ поллистъ, изд. 1694 г., въ бархатномъ переплетѣ съ серебряными украшеніями.

3)—въ листъ, изд. 1698 г., съ изображеніемъ двенадцати праздниковъ. Въ переплетѣ этого евангелія серебра 15 ф. 62 зол.

4)—въ $\frac{1}{4}$ листа кievской печати, изд. 1702 г., въ серебряномъ вызолоченномъ переплетѣ; на немъ вычеканено: «Построилъ сіе святое евангеліе Спасскаго собора, что вверху, пошъ».

5)—въ листъ, изд. 1717 г., въ бархатномъ переплетѣ съ серебряными по обѣимъ сторонамъ украшеніями.

6)—въ листъ, изд. 1744 г., въ серебряной оправѣ.

7)—въ поллистъ, изд. 1751 г., въ зеленомъ бархатномъ переплетѣ.

8)—въ листъ, изд. 1753 г., съ финифтяными изображениями на латуни.

9) Малое молебное, изд. 1836 г., въ серебряной оправѣ.

10)—въ листъ, изд. 1854 г., въ серебряной оправѣ, пожертвованное московскимъ купцомъ Михаиломъ Герцовымъ, о здравіи Михаила и Екатерины.

11)—въ листъ, изд. 1857 г., вкладъ московскаго купца Якова Иванова Смородинова въ 1862 г.

12)—въ листъ, изд. 1863 г., въ мѣдной оправѣ, пожертвованное г. Кунъ.

13) Малое молебное, изд. 1881 г.

14) Малое ветхое з бархатномъ переплетѣ, постоянно лежащее на престолахъ въ Татианинской церкви; годъ изданія его неизвѣстенъ, з поврежденіемъ начальныхъ страницъ.

Сосуды и дарохранительницы: серебряныхъ сосудовъ съ принадлежностями 6; двое изъ сосудовъ пожертвованы гг. Краснощечковыми, на поминъ Іоанна и Анны, и купцомъ Егоромъ Макаровымъ (въ 1865 г.).—Вѣсу во всѣхъ сосудахъ до 20 слишкомъ фунтовъ.

4 ковчега: 2 серебряныхъ и 2 мѣдныхъ; вѣсу въ серебряныхъ около 10^р ф.

1 дароносица для приобщенія больныхъ на домахъ.

Паникадила, подсвѣчники и другія металлическія вещи:

Паникадиль 7 и 1 люстра ¹.

Седмисвѣщниковъ 4.

Трехсвѣщниковъ 4.

Подсвѣчниковъ болѣе 40.

Лампадъ 6.

Серебряныхъ лампадокъ до 25.

Кадиль серебряныхъ 2.

Кадиль мѣдныхъ 2.

Ковшей серебряныхъ 3.

Аналогіевъ металлическихъ около престоловъ 3 ².

Брачныхъ вѣнцовъ 4.

Кромѣ вышеозначенныхъ, имѣются и другія металлическія вещи, необходимыя при совершеніи богослуженія и отпращеніи требъ церковныхъ.

Одежды престоловъ и жертвенниковъ:

1) Бѣлаго глазета на три нижніе престола и жертвенника, отъ 1879 г.

2) Серебряной парчи, отъ г. Дементьева 1879 г.

3) Шелковыя красныя съ серебряными крестами, отъ П. Н. Байкова 1879 г.

4) Мѣдныя бѣлыя съ красными цвѣтами, по К. Голубинскому 1881 г.

5) Мѣдныя желтыя, по золотому полю лиловыми цвѣтами, по Евдокіи Голубинской 1880 г.

¹ Люстра приобрѣтена была въ 1882 г. за счетъ Московскаго Императорскаго Университета.

² Прочіе аналогіи, въ числѣ 4-хъ, деревянные (3 изъ нихъ росписаны).

6) Парчевыя, золотыми цвѣтами.

7) Голубой матеріи.

Воздухи:

1) Золотаго газета, отъ Я. Н. Горшкова 1879 г.

2) Серебрянаго бѣлаго газета—красными цвѣтати, отъ г. Семенова 1879 г.

3) Серебрянаго бѣлаго газета, отъ г. Ровонова 1881 г.

4) Голубаго бархата, отъ г-жи Ключковой 1884.

5) Малиноваго бархата, шитые золотомъ.

6) Бархатные, шитые золотомъ.

7) Бѣлаго газета.

8) Малиноваго бархата (4 пары).

9) Зеленаго бархата (2 пары).

10) Парчевые (7 паръ).

11) Бѣлаго газета.

12) Чернаго бархата.

Педенъ на престолы 8 и жертвенники 7: всѣ шелковыя.

Облаченія:

1) Парчевое бѣлое, серебряными цвѣтами, отъ священника А. И. Легонина, на поминъ его супруги Ольги, 1883 г.

2) Бѣлаго серебрянаго газета, по г-жѣ Базиловской, скончавшейся въ Парижѣ.

3) Бѣлой серебряной парчи.

4) Бѣлаго серебрянаго газета, по г. Каширинѣ 1873 г.

5) » » по г-жѣ Горшковой 1877 г.

6) Золотой парчи

7) » »

8) » »

9) » »

10) Серебряной парчи.

11) » »

12) Золотой парчи.

13) » » по Іоаннѣ Марковѣ 1863 г.

14) » » по г. Бузняковѣ 1881 г.

15) Золотаго газета, отъ 1882 г.

16) Золотой парчи.

17) Серебряной парчи, по г. Малковѣ.

18) Серебрянаго рытаго бархата.

19) К го бархата—серебряное.

по С. Голубинскомъ.

- 21) Серебряной голубой парчи, по Татіанѣ Истоминой, 1833 г.
 22) Фиолетоваго бархата, по г-жѣ Коропчевской, 1876 г.
 23) Зеленаго бархата.
 24) » »
 25) Серебряной парчи—голубое, по г. Корещенко.
 26) Золотой парчи, по г. Честновѣ, 1874 г.
 27) Серебряной парчи.
 28) » »
 29) » »
 30) Чернаго бархата.
 31) Чернаго плица.
 32) Золотой парчи, по протоіерее В. М. Поляпсковѣ
 1876 г.
 33) Серебряной парчи.
 34) » »
 35) » »
 36) Серебрянаго газета.
 37) Малиноваго бархата.
 38) Серебряной парчи.
 39) » » голубое, по г. Козловѣ.
 40) » » по г. Бубенцовѣ.
 41) » »

Подризниковъ 5: всѣ шелковые.

Стихарей для псаломщиковъ 4: 2 парчевыхъ мѣдвыхъ и 2 атласныхъ.

Пелены на аналогіи: 1) серебряной парчи 5.

2) Серебрянаго газета 1.

3) Мѣдвыхъ 2.

4) Малиноваго бархата 1.

Богослужебныя и другія книги:

1) Уставъ церковный (2 экз.).

2) Слѣдованная Псалтирь (4 кн.).

3) Псалтирь малая.

4) Октоихъ.

5) Ирмологъ нотный (3 экз.).

6) Обиходъ нотный (2 экз.).

7) Трїодъ постная (2 экз.).

8) Трїодъ цвѣтная (2 экз.).

9) Миней мѣсячныя (по 12 кн. въ 2 экз.).

10) Служба на страстную седмицу (3 кн.).

- 11) Ирмологъ (4 экз.).
- 12) Требникъ большой (2 экз.).
- 13) Требникъ малый (2 экз.).
- 14) Служебникъ (5 экз.).
- 15) Миней общія (4 кн.).
- 16) Миней праздничная.
- 17) Каноникъ (3 экз.).
- 18) Часословъ.
- 19) Книжки благодарныхъ моленій (2 экз.).
- 20) Мѣсяцословъ.
- 21) Служба свят. Николаю и Митрофану.
- 22) Акафистъ велик. Георгію, преп. Сергію и свят. Димитрію Ростовскому.
- 23) Службы—на Пасху и день Захаріи и Елисаветы.
- 24) Молебное пѣніе на 25-е декабря (2 экз.).
- 25) Чинъ поминовенія воиновъ.
- 26) Служба свв. Кириллу и Меодію и Изборникъ съ житіемъ ихъ и акафистомъ, изд. Слав. Благотвор. Общ.
- 27) Миней мѣсячныя ветхія (11 кн.).
- 28) О присоединеніи иновѣрцевъ и раскольниковъ.
- 29) Бесѣды св. Ефрема Сиріина.
- 30) Поученія св. Василія, епископа Селевкіи Исаврійской.
- 31) Исторія Кедріива.
- 32) Историческія разсужденія.
- 33) Церковная Іерархія, преосвящ. Амвросія (3 кн.).
- 34) Отвѣты старообрядцамъ, преосв. Никифора.
- 35) О должностяхъ священниковъ.
- 36) Повседневныя поученія.
- 37) Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на посланія ап. Павла къ Римлянамъ и Филипписіямъ.
- 38) Синодальныя проповѣди (2 кн.).
- 39) Творенія свят. Тихона Задонскаго (6 кн.).
- 40) Изъясненіе воскресныхъ евангелій, епископа Астраханскаго и Ставропольскаго Никифора.
- 41) Кормчая.
- 42) Миней четіихъ (4 кн.).
- 43) Церковная Исторія, митрополита Платона (2 кн.).
- 44) Правила св. апостоль, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ (4 кн.).
- 45) Собесѣдованія богосл., Толмачева.

- 46) Поученія Іоанна Смолен.
 - 47) Свящ. Исторія, Богословскаго.
 - 48) Ветхозавѣтныя книги Св. Писанія на русскомъ языкѣ.
 - 49) Библія на славянскомъ языкѣ.
 - 50) Жизнь митрополита Иннокентія, Барсукова.
 - 51) Душеполезное Чтеніе съ 1880 г.
 - 52) Православное Обзорѣніе съ 1880 г.
 - 53) Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія съ 1882 г.
 - 54) Епархіальныя и Церковныя Вѣдомости съ 1877 г.
 - 55) Опытъ Естественнаго Богословія.
 - 56) За истину и правду, Полимпсестова.
- Планы и письменные документы:*
- 1) Планъ и фасадъ церкви, отъ 13 сентября 1832 года, за № 123 (копія).
 - 2) Планъ и фасадъ церкви, отъ 16 ноября 1834 года, за № 285 (копія).
 - 3) Планы иконостасовъ нижней церкви, отъ 1876 года.
 - 4) Копія съ плана церкви и церковной земли, отъ 1833 года, за № 5.676, выданная изъ Московской Городской Управы вмѣстѣ съ другою копіею отъ 27 ноября 1881 года, за № 1.673.
 - 5) Обыскныя книги съ 1779 года.
 - 6) Приходо-расходныя книги съ 1791 года.
 - 7) Копіи съ метрическихъ книгъ съ 1791 года.
 - 8) Духовныя росписи съ 1793 года.
 - 9) Опись церковнаго имущества, отъ 1813 года.
 - 10) Кліровыя вѣдомости съ 1829 года.
 - 11) Опись церковнаго имущества, отъ 1861 года.
 - 12) Описаніе церкви и прихода свящ. В. Полянскаго, отъ 1865 года.
 - 13) Копіи съ указовъ и разныя другія бумаги.
 - 14) Обыскныя книги Ильинской церкви съ 1770 года по 1815 годъ (3 кв.).
 - 15) Приходо-расходныя книги Ильинской церкви съ 1809 по 1814 г.
 - 16) Опись церковнаго имущества Ильинской церкви, отъ 1815 года.
 - 17) 5 книжекъ—по кружечному сбору на разныя потребности.
 - 18) Разныя выписи изъ документовъ Архива Министерства Юстиціи, послужившія матеріаломъ при составленіи лѣтописи.

Колокола:

1) Большой съ изображеніемъ Спасителя, Покрова Пресвятой Богородицы, взятія прор. Іліи на небо, свят. Николая, великом. Георгія и Іоанна Предтечи. На немъ вычеканено: «Во славу святыхъ, единосущныхъ, животворящихъ и нераздѣльныхъ Троицы во имя Отца и Сына и Святаго Духа аминь. 1855 года 20 іюня сей колоколь, вѣсомъ 384 пуда, отлитъ, города Москвы, ко храму святаго великомученика Георгія Побѣдоносца, что на Красной горкѣ, усердіемъ прихожанъ и рабы Божіей Пелагіи (Колесниковой). Въ 1878 году ноября 6 дня, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія митрополита Московскаго и Коломенскаго перелить, съ добавкою вѣса—усердіемъ церковнаго старосты Якова Никифоровича Горшкова, въ память усопшей Пелагіи, и частию усердіемъ нѣкоторыхъ прихожанъ, при настоятелѣ церкви, священникѣ Алексіи Іоанновѣ Легонинѣ и діаконѣ Владимірѣ Александровѣ Коныевѣ. Литъ въ Москвѣ на заводѣ почетнаго гражданина Андрея Дмитріевича Самгина; вѣсу въ немъ 508 п. 28 ф. ¹»

2)—съ изображеніемъ Спасителя, Казанской Божіей Матери, Николая Чудотворца и Іліи пророка. На немъ вычеканено: «Въ славу святыхъ, единосущныхъ, животворящихъ и нераздѣльныхъ Троицы. Отлитъ въ Москвѣ на заводѣ почетнаго гражданина Андрея Дмитріевича Самгина 1880 года ноября 18 дня, въ славу святыхъ, единосущныхъ, животворящихъ и нераздѣльныхъ Троицы Отца, и Сына и Святаго Духа, иждивеніемъ старосты церковнаго Якова Никифоровича Горшкова, въ память въ Бозѣ почившихъ родителей его и супруги его Пелагіи, при священникѣ Алексіи Іоанновѣ Легонинѣ; вѣсу въ немъ 155 п. 9 ф.»

3)—вѣсомъ 98 п. 20 ф., отъ 1825 г.—(Астраханцева).

4) > около 50 п.

5) > 15 п. 32 ф.—(Самгина).

6) > 8 п. 8 ф. (Самгина).

7) > 3 п. 36 ф. (Самгина).

8) > 2 п. 7 ф. (Самгина).

¹ Прешній колоколь въ 384 п. святъ, по резолюціи преосвященнаго Амвросія, епископа Дмитровскаго, отъ 12 октября 1878 года, за № 3.522.

IV. О количествѣ земли, принадлежавшей и до нынѣ принадлежащей Георгіевской церкви.

Сколько было въ старинное время земли при Георгіевской церкви, объ этомъ даютъ разумѣть точныя выписи изъ строельной книги 165 (1657) года, выданныя первоначально мѣстному попу Петру Иванову изъ Экономическаго Правленія Синодальной Канцеляріи, отъ 29 поября 1754 года, за № 2.568; а потомъ, по прошенію священника Василя Александра, изъ Государственнаго Московскаго Архива старыхъ дѣлъ отъ 16 сентября 1838 года, за № 225¹. Въ этихъ выписяхъ, совершенно сходныхъ по содержанию, заключается слѣдующее:

«Церковь Великомученика Георгіева (sic), что словеть на Красной горкѣ: вдоль церковной земли и кладбища отъ двора дьяка Богдана Силина до двора стольника князь Андрѣя князь Федорова сына Хилкова двадцать девять сажень съ полусаженью, поперегъ позади оларей—подлѣ двора князь Андрѣя Хилкова шестнадцать сажень, въ другомъ длинникѣ, подлѣ двора дьяка Богдана Силина, двятнадцать сажень съ полусаженью, и учиненъ поперегъ оларей шестнадцать сажень безъ чети, круглыхъ двадцать три сажени съ полусаженью и съ получетью, дробныхъ двѣсти пятьдесятъ восемь сажень.

А въ строельныхъ книгахъ 165 году написано: Церковь Георгія Страстотерца каменная; мѣрою подъ церковью земли и кладбища—въ длину пятнадцать сажень съ четью, а въ переднемъ концѣ поперегъ четырнадцать сажень съ полусаженью; позади оларей поперегъ-же шестнадцать сажень,—и то кладбище тѣсно. И по Государеву указу къ церкви Георгія Страстотерца позади оларей, дѣлутѣ сненія стараго кладбища, сломанъ съ церковные земли подъ новое кладбище поповъ—Игнатъевской весь дворъ, потому что то мѣсто сухо. А въ длину того новоочистнаго кладбища десять сажень безъ трети, поперегъ восемь сажень, да по правую сторону церкви, подлѣ улицы, подъ новое кладбище взята церковная земля, гдѣ жила пресвириня, потому что то мѣсто сухо-жъ; а въ длину полпять сажени поперегъ отъ стараго кладбища три сажени безъ чети, да противъ переднихъ церковныхъ дверей очищено-жъ подъ новое кладбище церковная земля, гдѣ стояла дьяконская пустая изба и гдѣ жилъ въ

¹ Означенныя выписи сохраняются въ Георгіевской церкви.

оброку стрѣлецъ Яковлева Приказу Соловцова Мишка Ивановъ, а въ длину того новоочистнаго кладбища девять сажень съ полусаженью, поперекъ двѣ сажени съ полусаженью.

Да у той церкви дворъ попа Лукьяна Андреева: вдоль подлѣ двора боярина князь Федора Семеновича Урусова девять сажень, поперекъ въ обѣихъ концахъ по пяти сажень, круглыхъ семь сажень дробныхъ сорокъ пять сажень.

А въ стронильныхъ книгахъ 165 году написано: попу отведено подъ дворъ мѣсто церковной земли, гдѣ жили прежь сего изъ оброку Федка серебряникъ, да Новгородской сотни тяглецъ Ивашко свѣшникъ, да безиѣстной попъ Игнатей и Кадашевецъ Петрушка портной мастеръ, потому что то мѣсто вязко и водяно и подъ кладбище не годится; въ длину того всего мѣста вдоль отъ воротъ десять сажень съ третью, поперекъ по воротамъ восемь сажень съ полусаженью, въ заднемъ концѣ поперекъ семь сажень съ третью,—и по нынѣшней мѣрѣ противъ стронильныхъ книгъ 165 году въ поперечникѣ примѣряно подлѣ двора боярина князь Федора Семеновича Урусова кладбишной земли полсажени, а подлѣ двора дьяка Богдана Силина примѣряно кладбишной земли двѣ сажени безъ трети, въ длинникѣ не до мѣряно пяти сажень съ третью; а въ сказкѣ, за рукою попа Лукьяна, написано: поповскому де двору былъ длинникъ ко двору боярина князь Федора Семеновича Урусова, и какъ тотъ дворъ былъ за стольникомъ Васильемъ Фокинымъ сыномъ Грушецкимъ, и ту-де поповскую землю онъ Василій пригородилъ къ себѣ во дворъ,—и челобитье ево попа Лукьяна о той землѣ въ Земскомъ Приказѣ есть.

Да у него-жь попа Лукьяна, позадь ево двора въ переулкѣ, что ходять къ церкви Леонтыю Ростовскому чудотворцу, церковной земли вдоль по переулку отъ двора дьяка Богдана Силина до двора боярина князь Федора Семеновича тринадцать сажень, въ другомъ длинникѣ подлѣ поповской земли девять сажень, и учиненъ длинникъ одиннадцать сажень, поперекъ отъ переулка подлѣ двора дьяка Богдана Силина до поповской земли тринадцать сажень, въ другомъ поперечникѣ девять сажень, поперекъ на оба конца одиннадцать сажень, круглыхъ двадцать двѣ сажени, дробныхъ сто десять сажень, а въ данной, какова дана изъ Земскаго Приказу во 169 году февраля 28 числа, за приписью дьяка Кирилла Алексѣева, по челобитью попа Лукьяна, написано: дана данная церкви великомученика Георгія Стростотерпца попу Лукьяну на дворовые купленные мѣста боярина Михаила Ивановича Морозова на селитьбу подъ дворы той церкви церковнымъ причетникомъ, которые мѣста купилъ бояринъ Михайло Ива-

новичъ у Петра Парскаго; а по мѣрѣ тѣхъ мѣстъ въ данной имъ сано: вдоль до двора дьяка Богдана Силина тринадцать сажень и полусаженью, поперекъ подлѣ ево Богданова двора тринадцать сажень въ другомъ концѣ девять сажень безъ полъ-получети, и по нынѣшней мѣрѣ той данной церковной земли въ длинникѣ недомѣряю полусажени,—и тѣмъ даннымъ мѣстомъ нынѣ владѣеть полъ Лупинъ.

Дворъ пономаря Агапитка Васильева: вдоль подлѣ двора Богдана Силина пять сажень, поперекъ три сажени съ полусаженью, и съ малю полутретью, въ другомъ поперечникѣ двѣ сажени съ полусаженью безъ полъ-полутрети, и учиненъ поперечникъ три сажени съ полъ-полутретью, круглыхъ четыре сажени съ малою третью, дробныхъ тринадцать сажень съ полусаженью и съ полутретью; а въ строильныхъ книгахъ 165 году написано: просвирнѣ и Дьячку вдоль восемь сажень поперекъ двѣ сажени и сверхъ строильныхъ книгъ въ поперечникѣ примѣряно кладбишной земли сажень съ полъ-полутретью.

Дворъ на просвирническомъ мѣстѣ Оружейные Полаты писца Мишки Федорова: вдоль по улицѣ четыре сажени съ полусаженью, въ другомъ длинникѣ три сажени съ полусаженью,—и учиненъ длинникъ четыре сажени, поперекъ въ обѣихъ концахъ по четыре сажени, круглыхъ четыре сажени, дробныхъ шестнадцать сажень, а въ строильныхъ книгахъ 165 году написано: пономарю и дьячку вдоль восемь сажень, поперекъ двѣ сажени, и сверхъ строильныхъ книгъ 165 году по нынѣшней мѣрѣ въ поперечникѣ примѣряно двѣ сажени.»

Сдѣлать дословную выписку о количествѣ церковной земли имѣющагося въ мѣстномъ храмѣ документа побудило насъ то, что весьма не легко объединить и представить въ общемъ квадратное содержаніе площади, которая занята была церковью, кладбищемъ, домами членовъ причта и нѣкоторыхъ другихъ лицъ. Настоящая выписка имѣетъ важность и въ томъ отношеніи, что въ ней передается обстоятельство расширенія церковнаго кладбища и поименованы отбѣнные прихожане, какъ-то: князя Федоръ Семеновичъ Урусовъ и Андрей Федоровичъ Хилковъ и дьякъ Богданъ Силинъ.

Въ 1793 году, вслѣдствіе ходатайства Московскаго Университета предъ митрополитомъ Платономъ, часть церковной земли, сопряженной съ университетскою землею (съ сѣверо-западной стороны церкви) и занятой домами священника и причетниковъ, навсегда отошла къ упомянутому учебному заведенію, такъ какъ въ то время открылась настоятельная нужда распространенія его зданій. По плану 1881 года, выданному строительнымъ отдѣленіемъ Моско-

ской Городской Управы, количество церковной земли, находящейся подъ церковью и домами священно-и—церковно - служителей, оказалось таковое: «длинику по Моховой улицѣ 29 саж. 1 арш. 13 верш., въ поперечникѣ, по смежности съ университетскимъ дворомъ, съ правой стороны—18 сажень 2 вершка, съ задней границы до уступа 11 сажень 4 верш., отъ уступа 18 саж. 4 вершка.»

Копія съ плана церковной земли 1833 года не можетъ не останавливать на себѣ вниманія потому, что зданіе церкви представлено въ ней совершенно иначе, чѣмъ какъ оно значится на планѣ 1881 года; въ 1833 году еще не существовало боковыхъ придѣловъ—Никольскаго и Ильинскаго, которые должны были занять нѣсколько квадратныхъ сажень земли.

У. Церковные доходы.

При изложеніи свѣдѣній о доходахъ Георгіевской церкви, приходится основываться лишь на тѣхъ немногихъ данныхъ, которыя содержатся въ приходныхъ ея книгахъ, начиная съ 1791 года. Сколько приходило денежныхъ суммъ отъ разныхъ статей до 1791 года, объ этомъ не имѣется гдѣ-либо записей. Изъ переписныхъ книгъ по городу Москвѣ видно, что порожняя церковная земля отдавалась «изъ оброка» разнымъ людямъ и что собираемыя съ нихъ деньги шли «въ церковное строеніе»; а кто сколько вносилъ въ церковь,—также остается неизвѣстнымъ.

Опредѣленное свѣдѣніе о церковныхъ доходахъ съ 1791 года даетъ нижеслѣдующая вѣдомость:

ГОДЪ	Остатокъ отъ предъ- дущаго года.				П О С Т У П И Л О .								Всего съ остаткомъ.				Възвѣтъ, процента, и съ которыхъ подѣ- зается прибыль.			
	Наличны- ми деньга- ми.		Билетами.		За прованскія сѣбя и отар- ки.	Собрано отъ попаянн въ кошеваръ и крячки.	За отаачу въ арену домовъ, кавокъ и проч.	Прочентова съ капитала, по- жертвованн и скупавнхъ локомотъ.	Обращено въ лѣтнхъ де- нѣтъ въ он- лѣтъ.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
	Р.	К.	Р.	К.																Р.
1791	7	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1792	168	22	—	—	1	530	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1793	2	54	—	—	71	232	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1794	39	96	—	—	110	165	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1795	148	84	—	—	114	227	71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1796	234	98	—	—	114	80	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1797	115	71	—	—	130	55	146	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1798	329	78	—	—	132	81	221	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1799	170	82	—	—	164	92	117	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1800	394	—	—	—	157	68	144	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1801	642	25	—	—	178	12	139	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1802	857	2	—	—	177	17	119	86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1803	1044	54	—	—	186	50	162	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1804	1282	53	—	—	197	40	137	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1805	1567	4	—	—	226	6	152	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1806	1020	26	—	—	153	72	127	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1807	57	9	—	—	157	75	143	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1808	253	10	—	—	211	57	126	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1809	106	91	—	—	84	90	274	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1810	250	58	—	—	375	38	298	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1811	484	74	—	—	499	30	386	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1812	680	94	—	—	613	11	968	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1813	—	—	—	—	460	29	399	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1814	21	25	—	—	544	50	340	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1815	205	82	—	—	547	57	438	87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1816	205	82	—	—	560	—	902	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1816	2	30	—	—	734	—	1444	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
И Т О Г О .	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	531	60	538	94	591	60	531	60	531	60	531	60	531	60	531	60	531	60	531	60
	303	47	471	69	303	47	471	69	303	47	471	69	303	47	471	69	303	47	471	69
	300	50	303	4	300	50	303	4	300	50	303	4	300	50	303	4	300	50	303	4
	266	93	306	89	266	93	306	89	266	93	306	89	266	93	306	89	266	93	306	89
	254	94	403	78	254	94	403	78	254	94	403	78	254	94	403	78	254	94	403	78
	302	—	536	98	302	—	536	98	302	—	536	98	302	—	536	98	302	—	536	98
	379	7	494	78	379	7	494	78	379	7	494	78	379	7	494	78	379	7	494	78
	306	92	636	65	306	92	636	65	306	92	636	65	306	92	636	65	306	92	636	65
	326	83	497	65	326	83	497	65	326	83	497	65	326	83	497	65	326	83	497	65
	342	92	756	92	342	92	756	92	342	92	756	92	342	92	756	92	342	92	756	92
	322	8	964	28	322	8	964	28	322	8	964	28	322	8	964	28	322	8	964	28
	373	50	1230	52	373	50	1230	52	373	50	1230	52	373	50	1230	52	373	50	1230	52
	359	47	1404	1	359	47	1404	1	359	47	1404	1	359	47	1404	1	359	47	1404	1
	403	43	1686	1	403	43	1686	1	403	43	1686	1	403	43	1686	1	403	43	1686	1
	305	88	1872	92	305	88	1872	92	305	88	1872	92	305	88	1872	92	305	88	1872	92
	325	90	1346	16	325	90	1346	16	325	90	1346	16	325	90	1346	16	325	90	1346	16
	362	77	419	86	362	77	419	86	362	77	419	86	362	77	419	86	362	77	419	86
	384	30	637	40	384	30	637	40	384	30	637	40	384	30	637	40	384	30	637	40
	698	60	906	51	698	60	906	51	698	60	906	51	698	60	906	51	698	60	906	51
	910	86	1161	44	910	86	1161	44	910	86	1161	44	910	86	1161	44	910	86	1161	44
	1006	26	1471	—	1006	26	1471	—	1006	26	1471	—	1006	26	1471	—	1006	26	1471	—
	359	29	1519	63	359	29	1519	63	359	29	1519	63	359	29	1519	63	359	29	1519	63
	384	60	884	00	384	60	884	00	384	60	884	00	384	60	884	00	384	60	884	00
	980	94	1002	10	980	94	1002	10	980	94	1002	10	980	94	1002	10	980	94	1002	10
	1462	92	1608	74	1462	92	1608	74	1462	92	1608	74	1462	92	1608	74	1462	92	1608	74
	2028	22	3626	52	2028	22	3626	52	2028	22	3626	52	2028	22	3626	52	2028	22	3626	52

ТОЛМ

Годъ	Остатокъ отъ предъ- лущаго года.		П О С Т У П И Л О .										Итого.		Всего съ остаткомъ.		Выетъ, процента- зучета принята.		
	Р.	К.	Выетами.	За проданныя свѣи и отар- ки.	Собрано отъ поуанья въ комлектъ и кружкѣ.	За отлачу въ аренду домовъ, лавокъ и проч.	Проеентовъ съ капитала, по- жертвованія в случайныхъ лохочовъ.	Обращено на личныхъ де- летъ въ он- лѣтъ.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1867	18	84	—	397	418	81	175	—	—	—	—	—	—	991	7	1004	41	2886	—
1868	16	69	—	397	375	50	175	—	—	—	—	—	—	947	80	964	49	2886	—
1869	8	12	—	397	414	37	175	—	—	—	—	—	—	986	72	994	84	2886	—
1870	11	67	—	367	345	—	175	—	—	—	—	—	—	969	50	999	17	2886	—
1871	3	34	—	451	343	—	175	—	—	—	—	—	—	969	50	972	84	2436	—
1872	195	84	—	415	398	—	175	—	—	—	—	—	—	963	50	1179	34	2436	—
1873	159	14	—	398	369	—	675	—	—	—	—	—	—	1637	—	1696	14	2436	—
1874	3	80	—	416	466	—	1621	50	—	—	—	—	—	2503	50	2607	30	2436	—
1875	64	33	—	417	370	—	2000	—	—	—	—	—	—	2787	—	2851	33	3296	—
1876	80	94	—	417	606	35	2000	—	—	—	—	—	—	3024	85	3104	29	3296	—
1877	22	28	120	592	436	—	2086	—	—	—	—	—	—	3114	—	3196	28	3296	—
1878	9	37	120	636	400	—	2075	50	2151*)	80	—	—	—	5281	80	5271	17	3596	—
1879	15	81	120	654	500	—	1917	—	500	—	—	—	—	3571	—	3686	81	3596	—
1880	7	10	120	1541	550	—	2017	—	2750	—	—	—	—	6858	71	6965	81	3696	—
1881	93	69	120	2710	999	30	1819	—	750	—	—	—	—	6278	87	6372	56	3796	—
1882	66	48	2820	2814	97	1000	2295	—	135	—	—	—	—	5744	97	5811	45	2700	—
1883	55	75	4320	2610	84	950	2320	—	224	40	—	—	—	6105	24	6160	99	1600	—
1884	3	4	6420	2568	65	980	2980	—	315	—	—	—	—	6105	24	6160	99	1600	—
1885	283	84	7920	2144	45	860	2765	—	370	50	—	—	—	5739	65	6191	59	4296	—
1886	26	46	7920	2573	85	820	2202	—	149	62	—	—	—	10094	95	10061	18	4296	—

*) До 1878 года денежные пожертвованія частныхъ лицъ не отдѣлялись отъ общаго суммъ церковнаго дохода, а потому и не означены въ ведомостѣ.

Съ 1865 года въ Георгіевской церкви производится сборъ:

а) На палестинскихъ поклонниковъ: 1865 г. 5 р. 75 к.; 1866 г. 5 р. 75 к.; 1867 г. 5 р.; 1868 г. 4 р. 50 к.; 1869 г. 4 р.; 1870 г. 3 р.; 1871 г. 2 р.; 1872 г. 2 р.; 1873 г. 2 р.; 1874 г. 2 р.; 1875 г. 2 р.; 1876 г. 2 р. 20 к.; 1877 г. 2 р. 30 к.; 1878 г. 2 р. 15 к.; 1879 г. 2 р. 20 к.; 1880 г. 2 р. 30 к.; 1881 г. 2 р. 25 к.; 1882 г. 2 р. 20 к.; 1883 г. 2 р. 10 к.; 1884 г. 2 р. 40 к.; 1885 г. 3 р.; 1886 г. 4 р.

б) На возстановленіе Православія на Кавказѣ: 1865 г. 5 р.; 1866 г. 5 р.; 1867 г. 5 р.; 1868 г. 5 р. 80 к.; 1869 г. 4 р.; 1870 г. 3 р.; 1871 г. 2 р.; 1872 г. 2 р.; 1873 г. 2 р. 20 к.; 1874 г. 1 р. 95 к.; 1875 г. 1 р. 80 к.; 1876 г. 2 р. 10 к.; 1877 г. 2 р. 20 к.; 1878 г. 2 р. 5 к.; 1879 г. 2 р.; 1880 г. 1 р. 80 к.; 1881 г. 2 р.; 1882 г. 2 р. 5 к.; 1883 г. 1 р. 80 к.; 1884 г. 2 р.; 1885 г. 2 р. 20 к.; 1886 г. 2 р. 50 к.

в) На содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ: 1865 г. 10 р.; 1866 г. 9 р. 50 к.; 1867 г. 8 р.; 1868 г. 7 р.; 1869 г. 6 р.; 1870 г. 6 р.; 1871 г. 3 р.; 1872 г. 2 р. 20 к.; 1873 г. 2 р.; 1874 г. 1 р. 65 к.; 1875 г. 1 р. 70 к.; 1876 г. 2 р.; 1877 г. 2 р.; 1878 г. 2 р. 25 к.; 1879 г. 2 р. 15 к.; 1880 г. 2 р. 50 к.; 1881 г. 2 р. 65 к.; 1882 г. 2 р. 50 к.; 1883 г. 2 р. 30 к.; 1884 г. 2 р. 40 к.; 1885 г. 2 р. 50 к.; 1886 г. 2 р.

г) Въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія: 1865 г. 25 р.; 1866 г. 25 р.; 1867 г. 25 р.; 1868 г. 24 р. 60 к.; 1869 г. 25 р.; 1870 г. 25 р.; 1871 г. 25 р.; 1872 г. 27 р.; 1873 г. 26 р.; 1874 г. 25 р.; 1875 г. 25 р.; 1876 г. 26 р.; 1877 г. 25 р.; 1878 г. 20 р.; 1879 г. 24 р.; 1880 г. 25 р.; 1881 г. 23 р.; 1882 г. 22 р.; 1883 г. 24 р.; 1884 г. 23 р.; 1885 г. 23 р.; 1886 г. 22 р.

Съ 1870 года собираются деньги на распространеніе Христіанства между язычниками: 1870 г. 1 р. 50 к.; 1871 г. 11 р.; 1872 г.

¹ 1870 г. отъ членовъ Миссіонерскаго общества—по Георгіевскому иду собрано 63 р. 50 к.

12 р.; 1873 г. 10 р.; 1874 г. 3 р.; 1875 г. 2 р. 55 к.; 1876 г. 3 р. 10 к.; 1877 г. 3 р. 50 к.; 1878 г. 3 р.; 1879 г. 8 р. 50 к.; 1880 г. 10 р.; 1881 г. 9 р. 85 к.; 1882 г. 10 р. 25 к.; 1883 г. 10 р.; 1884 г. 10 р. 20 к.; 1885 г. 9 р. 95 к.; 1886 г. 10 р.

На раненыхъ и больныхъ воиновъ собрано: 1876 г. 5 р. 60 к.; 1877 г. 45 р.; 1878 г. 47 р. 77 к.; 1879 г. 29 р. 65 к.; 1880 г. 22 р. 40 к.; 1881 г. 13 р.; 1882 г. 15 р.; 1883 г. 14 р.; 1884 г. 15 р.; 1885 г. 12 р. 35 к.; 1886 г. 12 р. 50 к.

VI. Церковные расходы.

Первое свидѣніе о расходѣ по Георгіевской церкви почерпается изъ 2-й приходной книги Патріаршаго Казеннаго Приказа, относящейся къ 1625—1628 гг. Тамъ объ этомъ предметѣ говорится такъ: «Церковь Еоргія святого, на горке: дани четыре алтына пять денегъ¹.» Таковая сумма вносима была въ патріаршую казну до 143 (1635) года; а съ сего времени дань увеличилась до 20 алтынъ и 3 денегъ и продолжалась до половины минувшаго столѣтія. Со второй-же половины XVIII столѣтія окладныя и др. деньги вносимы были чрезъ Московскую Духовную Консисторію въ Экономическое Правленіе Синодальной Канцеляріи—въ размѣрѣ 1 р. 22 к.² Свидѣнія по всеѣмъ статьямъ церковнаго расхода съ 1791 года видны изъ нижеслѣдующей вѣдомости, составленной на основаніи расходныхъ книгъ мѣстной церкви:

¹ Арх. Мнн. Юст., Патр. Каз. Пр., кн. 2, стр. 242.

² См. въ Георгіевской церкви выше изъ окладныхъ книгъ Синодальнаго Экономическаго Правленія отъ 29 ноября 1754 г., за № 2568, данную на имя мѣстнаго священника Петра Иванова.

ГОДИ.	На покупку свѣтъ и воска.		На погнѣу церквѣ и рѣзныя другіе расходы.		Выдано для храненія и приращенія на погнѣу церквѣ.		На образованіе фонда для духовныхъ училищъ.		На содержаніе епархіальнаго женскаго училища.		На вспоможеніе бѣдному духовенству.		Въ пользу Приказа Общественнаго Пріизрѣнія.		Итого	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1791	14	62	356	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	370	71
1792	19	5	450	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	469	15
1793	10	61	252	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	263	11
1794	4	27	153	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	158	5
1795	17	64	151	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	168	59
1796	17	28	403	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	421	27
1797	9	45	155	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	165	5
1798	13	—	452	83	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	465	33
1799	14	65	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108	65
1800	16	24	78	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94	67
1801	35	17	72	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107	25
1802	55	52	130	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	185	88
1803	24	98	96	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	121	48
1804	63	26	55	71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	113	97
1805	59	76	792	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	852	65
1806	55	90	1283	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1289	7
1807	55	86	110	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	166	76
1808	81	84	196	31	253	10	—	—	—	—	—	—	—	—	531	25
1809	297	—	195	55	62	39	—	—	—	—	—	—	—	—	554	88
1810	384	60	181	80	130	30	—	—	—	—	—	—	—	—	696	70
1811	438	10	197	55	175	1	—	—	—	—	—	—	—	—	810	86
1812	459	71	1079	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1539	63
1813	406	25	318	85	138	25	—	—	—	—	—	—	—	—	863	35
1814	463	10	248	90	84	47	—	—	—	—	—	—	—	—	796	47
1815	443	—	1006	44	117	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1666	44
1816	636	50	1810	92	98	38	—	—	—	—	—	—	—	—	2545	75
1817	521	—	765	47	198	10	—	—	—	—	—	—	—	—	1484	57
1818	497	50	240	56	114	5	—	—	—	—	—	—	—	—	852	11
1819	470	30	3987	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4557	39
1820	578	35	2243	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2821	38
1821	839	90	195	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1034	94
1822	800	90	572	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1973	38
1823	714	45	439	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1154	13
1824	863	80	3550	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4414	19
1825	771	50	571	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1942	75
1826	804	86	301	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1106	66
1827	477	20	366	91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	844	11
1828	494	10	757	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1251	37
1829	388	20	938	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1327	17
1830	586	—	990	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1576	5
1831	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1832	543	20	3706	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4250	—
1833	475	79	4399	85	263	70	—	—	—	—	—	—	—	—	5139	34
1834	643	—	2951	74	338	10	—	—	—	—	—	—	—	—	3932	24
1835	820	35	18681	89	356	82	—	—	—	—	—	—	—	—	19659	6
1836	1005	95	9736	61	364	62	—	—	—	—	—	—	—	—	11107	15
1837	970	—	3263	—	365	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4598	—
1838	743	15	1999	20	365	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5107	35
1839	821	5	3725	50	408	50	—	—	—	—	—	—	—	—	4955	5
1840	196	20	1174	12	117	14	—	—	—	—	—	—	—	—	1487	46

ГОДЫ.	На покупку свѣчъ и воска.		На покупку церкви и разныя другіе расходы.		Внесено для хранения и праработы на пользу церкви.		На образованіе фонда для духовныхъ училищъ.		На содержаніе епархіальнаго женскаго училища.		На вспоможеніе бѣдному духовенству.		Въ пользу Приказа Общественнаго Прозрѣнія.		ИТОГО.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1841	222	57	748	57	117	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1088	42
1842	187	—	920	43	119	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1226	48
1843	194	14	824	14	119	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1137	78
1844	198	42	758	65	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1077	7
1845	182	—	959	26	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1261	26
1846	190	—	571	20	120	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	881	70
1847	180	—	487	70	120	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	788	25
1848	221	—	420	90	120	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	762	50
1849	255	75	541	80	120	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	918	20
1850	248	—	671	80	120	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1040	50
1851	202	—	498	50	128	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	829	30
1852	200	—	657	70	120	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	978	60
1853	191	50	633	50	120	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	945	95
1854	177	—	588	15	121	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	886	15
1855	184	—	442	80	121	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	747	85
1856	170	—	543	35	121	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	884	40
1857	165	—	493	5	121	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	779	11
1858	170	—	2026	3	121	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2317	10
1859	170	—	383	57	121	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	674	65
1860	160	—	746	20	121	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1027	30
1861	170	—	742	81	121	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1083	92
1862	180	—	395	—	121	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	696	12
1863	180	—	369	81	121	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	670	94
1864	180	—	587	26	127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	894	26
1865	180	—	503	31	127	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	810	51
1866	180	—	823	31	127	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1131	56
1867	270	—	590	46	127	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	987	72
1868	270	—	559	7	127	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	956	37
1869	270	—	583	62	127	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	983	17
1870	240	—	528	33	127	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	895	83
1871	272	—	340	—	165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	777	—
1872	272	—	595	30	152	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1020	20
1873	276	—	1216	34	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1692	34
1874	281	—	1961	97	200	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	2442	97
1875	270	—	2241	39	204	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	2770	39
1876	270	—	2744	1	202	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	3082	1
1877	445	—	2418	59	202	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	3126	91
1878	430	—	4566	7	202	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	5255	36
1879	335	64	2946	57	234	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	3579	71
1880	638	72	5836	40	234	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	6772	12
1881	1413	71	4596	79	234	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	6306	8
1882	1128	55	4321	55	234	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	5755	70
1883	1345	2	4506	98	234	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	6157	95
1884	1225	40	4366	60	234	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	5897	85
1885	1141	11	4499	92	234	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	5947	33
1886	1520	40	8184 *)	8	234	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	10007	18

*) Въ суммѣ 8184 р. 8 к. заключаются 11 р. 70 к., внесенные въ мѣсяцъ 1886 г. на церковно-приходскія школы.

Здѣсь не излишне упомянуть, что въ 1854 году на военныя издержки пожертвовано было отъ Георгіевской церкви 150 р.; и Болгарь въ 1876 году 35 р. и на Черногорцевъ въ 1879 году 10 р.

Съ приобрѣтеніемъ въ церковь домовъ священно- и-церковнослужителей, не мало издерживается суммы на ремонтъ оныхъ, на извозъ въ страховое общество и Московскую Городскую Думу: въ страховое общество ежегодно вносится по 66 р. 83 к., а въ Городскую Думу—поземельныхъ по 148 р. 17 к. и государственнаго налога—11 р. 88 к.; но всѣ эти расходы покрываются сходомъ съ квартиръ и торговыхъ заведеній.

VII. О священно- и-церковнослужителяхъ, средствахъ къ ихъ существованію и домахъ ихъ, просвирняхъ и о церковныхъ старостахъ

Священники Георгіевской церкви съ первой четверти XVII столѣтія.

Алексѣй Кононовъ (до 1642 г.).

Іоакимъ (1643—1655).

Іаковъ (1656).

Игнатій (наемный).

Архиппъ (1657—1659).

Филиппъ (1660—1661).

Иванъ (1662—1665).

Андрей (1666—1670).

Лукьянъ Андреевъ (1671—1697).

Федоръ Филипповъ (1697—1705).

Антонъ Петровъ (до 1742).

Алексѣй Антоновъ (съ 1742).

Петръ Ивановъ (1752—1791).

Алексѣй Арефьевъ.

Василій Савиновъ.

Василій Ивановъ.

Иванъ Филипповъ.

Борисъ Петровъ.

Иванъ Ульяновъ.

При верхней Михаило-Архангельской церкви съ 1712 по 1752 г.

Захарія Яковлевъ Виноградовъ (1791—1831 гг.) былъ сывъ діакона. По окончаніи въ 1789 г. курса наукъ въ Троицкой Лаврской Семинаріи, онъ полгода состоялъ учителемъ русскаго языка въ этой послѣдней; а потомъ въ 1790 г. высокопреосвященнѣйшимъ Плато-

номъ митрополитомъ Московскимъ посвященъ былъ во діакона къ церкви св. Іоанна Богослова, что въ Бронной; опредѣленный въ 1791 г. тѣмъ-же архипастыремъ во священника къ настоящей церкви, преподавалъ Законъ Божій въ Московской Губернской Гимназіи до 1807 г.; а съ 1801 по 1818 г. училъ тому-же предмету въ Московскомъ Университетѣ.

Петръ Матѳеѣвъ Терновскій (1831—1836 гг.)—сынъ священника. По окончаніи въ 1822 г. курса наукъ въ Московской Духовной Академіи со степенью магистра, онъ тамъ былъ бакалавромъ и секретаремъ Правленія до 1826 г.; въ 1827 г. опредѣленъ къ церкви Воздвиженія Честнаго Креста, что въ Университетскомъ Благородномъ Пансіонѣ (въ послѣдствіи времени 1-я Московская Гимназія) во священника, съ назначеніемъ законоучителемъ и учителемъ греческаго языка въ этомъ учебномъ заведеніи. Въ томъ-же 1827 г. опредѣленъ былъ ординарнымъ профессоромъ богословія и церковной исторіи въ Московскій Университетъ, гдѣ съ 1834 г., по избранію Совѣта, состоялъ деканомъ нравственно-политическаго отдѣленія. Съ построеніемъ въ 1837 г. въ Московскомъ Университетѣ церкви, о. П. М. Терновскій, по ходатайству попечителя Московскаго Учебнаго Округа, графа С. Г. Строганова и по резолюціи высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, переведенъ былъ къ вышеозначенной церкви настоятелемъ. По выслугѣ лѣтъ въ качествѣ настоятеля университетскаго храма и профессора, онъ возведенъ былъ въ санъ протоіерея и удостоенъ степени доктора богословія; въ 1858 г., за преклонностію лѣтъ, отъ университетской церкви переведенъ былъ къ Петропавловской, въ Новой Басманной, церкви.

Василій Александровъ Никольскій (1837—1839 гг.)—сынъ діакона; получилъ образованіе въ Московской Духовной Семинаріи; съ 1820 по 1823 г. былъ учителемъ и инспекторомъ въ Волоколамскомъ Духовномъ Училищѣ, а съ 1823 по 1826 г.—учительствовалъ въ Перервинскомъ Духовномъ Училищѣ; пробывши малое время діакономъ при мѣстной церкви, въ 1837 г. опредѣленъ былъ во священника.

Протоіерей Василій Михайловъ Полянскій (1839—1876 гг.)—сынъ священника, изъ воспитанниковъ Московской Духовной Семинаріи; съ 1824 по 1838 г. первоначально діаконствовалъ при Петропавловской, что въ Московскомъ Кадетскомъ Корпусѣ, церкви, а потомъ священствовалъ при вновь сооруженной въ Малоцѣтвемъ Корпусѣ, Константино-Еленовской церкви. За это время онъ состоялъ законоучителемъ и учителемъ нѣкоторыхъ другихъ предметовъ въ вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ. По поступленіи къ Георгіевской церкви,

о. Полянскій по 1849 г. преподавалъ Законъ Божій въ Лазаревскомъ Институтѣ восточныхъ языковъ, а по 1862 г.—въ училищѣ при лютеранской церкви св. Михаила; затѣмъ по 1873 г. состоялъ преподавателемъ разныхъ предметовъ въ школахъ Императорскихъ театровъ. За труды по образованію юношества онъ причисленъ былъ къ ордену св. Анны 3-й степени.

Василій Николаевъ (Страховъ (1876—1878 гг.) діаконскій сынъ; по окончаніи въ 1858 г. курса наукъ въ Московской Академіи со степенью магистра, былъ сперва профессоромъ въ Видавской Семинаріи, а потомъ въ Московской, гдѣ и поставленъ во священника.

Иванъ Дмитріевъ Петронавловскій (съ апрѣля по октябрь 1878 г.) сынъ псаломщика; окончилъ въ 1870 г. курсъ наукъ со степенью магистра въ Московской Духовной Академіи, гдѣ, до поступленія на настоящее мѣсто, состоялъ профессоромъ по предмету Священнаго Писанія; переведенъ, по прошенію къ Успенской, въ Газетномъ переулкѣ, церкви.

Алексій Іоанновъ Легонинъ (съ 1878 г.) 63 л., сынъ священника; по окончаніи 1844 г. въ Московской Духовной Семинаріи курса со степенью студента, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Филаретомъ произведенъ былъ во діакона къ Власіевской, что въ Старой Конюшенной, церкви; тѣмъ-же архипастыремъ поставленъ былъ во священника къ Похвальской, что въ Башмаковѣ церкви. За ревностное прохожденіе священническаго сана и безвозмездные труды по исправленію требъ рабочими людьми при храмѣ Христа Спасителя ему преподано благословеніе Святѣйшаго Синода и Высочайше дарованы камиллавка и наперсный крестъ. Отъ Коммиссіи по постройкѣ храма во имя Христа Спасителя, согласно всеподданнѣйшему докладу ея, Высочайше утвержденному, 27 мая 1883 г. выдана ему золотая медаль на Александровской лентѣ, въ память окончанія и освященія названнаго храма.

ДІАКОНЫ.

Михаилъ Алексѣевъ (1818—1825 гг. ¹).

Яковъ Михайловъ (1825—1826 гг.).

Василій Александровъ Никольскій (1826—1837 гг. ²).

Іоаннъ Іоанновъ Грузовъ (1837—1855 гг.)—сынъ пономаря, изъ студентовъ Московской Духовной Семинаріи.

¹ Діаконовъ до 1818 г. при Георгіевской церкви не было.

² См. въ спискѣ священниковъ.

Андрей Алексѣевъ Соловьевъ (1855—1875 гг.)—сынъ діакона; по окончаніи курса въ Введенской Семинаріи 1854 г., опредѣленъ былъ во діакона къ Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви, а оттуда переведенъ на настоящее мѣсто.

Владиміръ Александровъ Кошчевъ (съ 1875 г.) 37 л.—сынъ священника; въ 1870 г. окончилъ курсъ, съ званіемъ студента, въ Введенской Духовной Семинаріи; до поступленія на настоящее время состоялъ псаломщикомъ при Вознесенской, на Гороховомъ погѣ, церкви.

Дьячки.

Петръ Агаповъ.

Федоръ Петровъ—изъ пономарей.

Василій Петровъ.

Петръ Михайловъ (1773—1778).

Дмитрій Іоанновъ (съ 1778).

Яковъ Петровъ Дроздовъ (1799—1839 гг.)—священнической сынъ; 1796 г. Конторою Святѣйшаго Синода опредѣленъ былъ къ Московскому Благовѣщенскому собору сторожемъ, а оттуда переведенъ на настоящее мѣсто.

Алексѣй Ивановъ Протопоповъ (1843—1854 гг.) учился въ Московскомъ Законоспасскомъ Духовномъ Училищѣ; 1825 г. опредѣленъ былъ во дьячка, Московскаго уѣзда, къ Николаевской, что въ с. Орловѣ—на Красной, церкви¹.

Гавріилъ Алексѣевъ Протопоповъ (1854—1856 гг.), за смертію отца А. П. Протопопова, былъ исправляющимъ должность дьячка.

Илья Григорьевъ Петровскій (съ 1856 г.) 48 л.—сынъ дьяка, учился въ Законоспасскомъ Духовномъ Училищѣ.

Пonomарей и псаломщиковъ.

Якушко Мануйловъ.

Агапитка Васильевъ.

Василій Петровъ.

Федоръ Петровъ, замѣстившій дьяческое мѣсто.

Никита Ивановъ (съ 1786 г.).

Гавріилъ Ивановъ (1787—1817 гг.).

Матѣй Федоровъ (1817—1818 гг.).

¹ См. въ спискѣ пономарей.

Василій Ивановъ Соколовъ (1818—1838 гг.)—пономарскій сынъ съ 1808 по 1818 г. былъ дьячкомъ при Университетской Татиинской церкви, а въ семь году переведенъ, съ переименованіемъ въ пономаря, на настоящее мѣсто.

Алексѣй Ивановъ Протопоповъ (1838—1843 гг.).

Василій Григорьевъ Преображенскій (1843—1874 гг.)—сынъ дьячка; учился въ Московской Семинаріи до низшаго отдѣленія.

Псаломщикъ Иванъ Павловъ Холмогоровъ (1874—1879 гг.)—сынъ священника; окончилъ курсъ въ Московской Духовной Семинаріи.

Псаломщикъ Сергѣй Михайловъ Орловъ (1879—1881)—сынъ священника; по окончаніи курса въ Московской Духовной Семинаріи, проходилъ должность народнаго учителя въ Троицко-Лобановской и Гжельской школахъ, Бронницкаго уѣзда.

И. д. псаломщика Петръ Иларіоновъ Тихоміровъ (1882—1886 г.) сынъ пономаря; по увольненіи изъ низшаго отдѣленія Московской Духовной Семинаріи, былъ опредѣленъ, Китайскаго сорока, ко храму Вознесенія Господня, что въ Московскомъ Вознесенскомъ дѣвячьемъ монастырѣ.

Андрей Дмитріевъ Сахаровъ (съ 1886 г.) 20 л.

Священно- и церковнослужители Георгіевской церкви существовали доходами отъ прихожанъ; вмѣстѣ съ тѣмъ они получали субсидію и изъ Дворцоваго Патріаршаго Приказа. Такъ изъ 96-й книги (1699 г.) означеннаго Приказа видно, что Георгіевскій попъ получалъ ежегодно по «5 рублей 25 алтынъ¹».

Что касается придѣльныхъ Михаило-Архангельскихъ поповъ, то они довольствовались только ружнымъ жалованьемъ отъ владѣльца храма. Извѣстно, напримѣръ, о попѣ Иванѣ Филипповѣ, что овъ отъ княгини М. Ѳ. Куракиной ежегодно получалъ денегъ «по 20 рублемъ хлѣба по 10 четвертей и отѣснаго мяса свиного—5 пудъ²».

Съ переходомъ въ 1817 году Георгіевской церкви въ вѣдѣніе Императорскаго Московскаго Университета, члены причта получали отъ онаго дохода: священникъ 500 р., діаконъ 250 р., дьячекъ 60 р. и пономарь 75 р., да кромѣ того имъ всѣмъ вмѣстѣ ежегодно выдавалось изъ повивальнаго института Московскаго Университета по 250р.³

Кромѣ вышеозначенныхъ доходовъ, члены Георгіевскаго причта съ 1831 года пользовались процентами съ билетовъ, положенныхъ и

¹ См. Патр. Двор. Пр. кн. 96 (1599 г.), стр. 114 и 115.

² См. Патр. Баз. Пр., вяз. 463, дѣло 17, въ концѣ.

³ См. Блгров. вѣд. 1829 г., § 8.

кредитныя учрежденія разными лицами, на поминъ усопшихъ. Незначительные первоначально проценты мало-помалу возрасли до 181 р. 84 к.

Нынѣшніе священно- и церковнослужители, помимо обычнаго дохода и упомянутыхъ процентовъ, ежегодно получаютъ отъ Императорскаго Московскаго Университета вознагражденіе въ размѣръ 200 р. за погребеніе скоропостижно умершихъ и анатомированныхъ и кромѣ того пользуются частью дохода отъ арендныхъ статей, въ количествѣ 180 р.

Съ самаго начала основанія церкви члены причта проживали въ собственныхъ домахъ. Мирное житіе нѣкоторыхъ изъ нихъ по временамъ нарушаемо было независимыми отъ нихъ обстоятельствами. Такъ изъ письменныхъ документовъ XVII столѣтія видно, что дворы пона и дьячка были снесены, вслѣдствіе надобности расширить церковное кладбище¹. Въ другой разъ и именно въ 1793 году дома всѣхъ членовъ причта также были снесены, въ силу необходимости распространить зданіе Университета и обезопасить оное отъ пожарнаго случая: священникъ З. Я. Виноградовъ получилъ отъ Университета за свой ветхій домъ 325 р., а причетники — по 87 р. 50 к., и кромѣ того эти послѣдніе поселились въ купленномъ Университетомъ у князя Барятинскаго флигелѣ. Въ послѣдствіи времени у всѣхъ членовъ причта опять были собственные дома. Когда-же, въ виду улучшенія матеріальнаго быта духовенства, явилась надобность пріобрѣтенія домовъ его въ собственность церкви, то на первый разъ въ 1843 г. была куплена въ Георгіевскую церковь пономарская половица флигеля, а въ 1858 г. дьяческая за 1.500 р. Въ церковномъ флигелѣ нынѣ помѣщаются діаконъ и псаломщики; священникъ же проживаетъ въ главномъ церковномъ домѣ, пріобрѣтенномъ въ 1870 г. у бывшаго священника В. М. Полянскаго за 10.000 р.²

П р о с в и р н ы³.

Марія Алексѣева Кудравцева (1878—1887), вдова псаломщика московской, Троицкой, въ Сыромятникахъ, церкви.

Александра Петрова Архангельская (съ 1887 г.), вдова священника, московской, Похвальской, въ Балмаковѣ, церкви.

¹ См. въ строельной книгѣ 197 (1689) г., выдержки изъ строельной книги 165 (1657) г., на лл. 189—195. Арх. М. Юст.

² Сумма 10.000 р.—на покупку дома была пожертвована прихожанами г. Н. И. Истоминныхъ.

³ Просвири при Георгіевской церкви бывали и въ XVII столѣтія.

ЦЕРКОВНЫЕ СТАРОСТЫ.

Степанъ Исайловъ, московскій купецъ.

Иванъ Петровъ Веденисовъ, московскій купецъ (1809—1819 г.).

Яковъ Филипповъ Кондрашевъ, московскій купецъ 3-й гильдіи (1819—1841).

Степанъ Измайловъ, московскій мѣщанинъ (1841—1850 г.).

Никифоръ Петровъ Каширинъ, московскій купецъ 2-й гильдіи (1850—1873 г.).

Яковъ Никифоровъ Горшковъ, московскій мѣщанинъ (съ августа 1873 по 1887 г.).

Владиміръ Прокопьевъ Толокновъ (съ 1887 г.), крестьянинъ Ярославской губерніи, Ростовскаго уѣзда, деревни Харлова ¹.

VIII. О прихожанахъ, продавцахъ и покупателяхъ домовъ и лицъ, отъ времени до времени ходатайствовавшихъ о постройкахъ и своихъ владѣніяхъ.

А) По переписной книгѣ города Москвы 1638 года ².

«во дв. Попъ Якимъ Игнатьевъ.

— Срѣтенской дьяконъ Феодосей, да у него-жь на дворѣ печатново двора переплетчикъ Мелешка—съ пищалью.

— Сытново дворца Примошново сторожъ Васка—съ рогатино

— Вдова Овдотьяца.

— Государыни царицы сѣвной сторожъ Баженко Прокопьевъ—съ пищалью.

— Попъ Нюфедей.

— Нищей Куземка.

— Пономаръ Якушко Мануйловъ, у него сынъ Костка—съ рогатинами.

— Просварница Авница.

— Окольниково Василья Ивановича Стрѣшнова крестовой попъ Иванъ.

— Рѣнтошной сторожъ Иваншко Григорьевъ—съ рогатино.

— Левка пугвишникъ—съ пищалью.»

Настоящая выдержка изъ переписной книги имѣетъ важность

¹ Состоитъ членомъ Комитета „Христіанская Помощь“, съ правомъ мнѣнія мудраго по должности, и имѣетъ золотую медаль за пожертвованіе имъ наго бюста покойнаго Государя Императора Александра II на родину.

² Изд. Моск. Город. Думы, стр. 73 и 74. М. 1881 г.

въ томъ отношеніи, что даетъ свидѣніе о людяхъ, способныхъ въ случаѣ войны носить оружіе—рогатю или мицаль.

Б) *По строельной книгѣ Патриаршаго Казеннаго Приказа 197 (1690) года*¹.

«Дворъ бывшаго попа Игнатія, а владѣеть тѣмъ дворомъ внукъ ево Ивашко.

Иаба просвириива пуста.

— Государева страпчево конюха Семена Иванова (на церковной землѣ).

— Патриарша сына боярскаго Семена Григорьева (на церковной землѣ).

2 избы пустыя (поповская и дякомская).

— Стрѣльца Яковлева приказу Соловцова Микитки Иванова.

Мѣсто дворовое Федки серебряника (на церковной землѣ).

Иаба Новгородской сотни тягльца Ивашки свѣшника (на церковной землѣ).

— Безмѣсново попа Игнатя.

— Кадашевскіе слободы тягльца Петрушини Петрово—портново мастера (на церковной землѣ).

Дворъ боярина Глѣба Ивановича Морозова.

— Дьяка Богдана Силина.»

Въ перечнѣ приходскихъ дворовъ и избъ нами намѣренно опущено квадратное содержаніе площадей, занятыхъ оными, какъ однообразное и не представляющее особеннаго интереса. Проживавшіе на церковной землѣ частные люди платили «въ церковное строеніе оброкъ»; что же касается суммы сего послѣдняго, то она вовсе не обозначена въ вышеупомянутомъ документѣ.

В) *По 96-й книгѣ Дворцоваго Патриаршаго Приказа 207 (1699) года*².

«Дворъ боярыни вдовы (кн. Урусовой).

1 стольничей.

5 стрѣльцевъ—нынѣ на службѣ.»

Г) *По ревизской книгѣ 722—726 и.*³

Кромѣ дворовъ членовъ причта «иметца 14 приходскихъ» (обывателей не поименованы).

¹ Арх. Мин. Юст., строел. кн. 198 г., лл. 189—195.

² Арх. Мин. Юст.

³ Тамъ же, ревиз. кн. № 18509/1809, л. 102.

Д) *По рукописи Преображенскаго Приказа 1716 года* ¹.

«дв. Попа Антипы Петрова.

— Сторожа.

— Боярыня Ѳеклы Семеновны Урусовой.

— Стольника Степана Петрова сына Нелединскаго.

— Архангельскаго собора ключаря Петра Меркульева.

— Стрѣнскаго собору попа Алексѣя Ульянова.

— Государева подъячюго уставщика Степана Бѣляева.

— Григорья Силва.

— Протопопа Александроневскаго Ивана Зиновьева.

— Ивана Иванова сына Манникова.

— Тоньянскаго крестьянина Якимя Андреева.

— Денежнаго мастера Ивана Ананьина.»

Е) *По переписной книгѣ города Москвы 1738—1742 г.* ²

«дв. Второй гильдіи купца Антипы Иванова сына Машенкова.

— Казанскаго собора дьячка Спиридона Дементьева.

— 3-й гильдіи купца Степана Логина.

— Архангельскаго собора протопопа Ивана Сешенова.

— 1-й гильдіи купца Василья Григорьева сына Силва.

— Рождественскаго собора дьякона Ивана Петрова.

— Секретаря Макара Степанова Бѣляева.

— Конюшенной Дворцовой Канцеляріи протоколиста Михаила

Афанасьева сына Усталкова.

— Жильцовъ разныхъ чиновъ (на церковной землѣ).

— Подполковника князя Александра Иванова сына Бярянскаго.

— Вдовы Анны Ивановны дочери Нелединской-Мелецкой.»

Въ послѣдствіи времени приходскіе дома переходили отъ одного владѣльца къ другому въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) До 1745 г. князь А. И. Голицынъ; 1745 г. княгиня Д. В. Голицына, урожденная княгиня Гагарина; 1775 г. купецъ І. Я. Москвитинъ; 1816 г. гг. Истомины и наконецъ съ 1883 г. г. Барановскій.

б) Подполковникъ князь А. И. Бярянскій и съ 1785 г. Императорскій Московскій Университетъ.

в) 1785 г. отст. поруч. М. О. Силинъ; 1816 г. стат. совѣт. Годейна; 1817 г. купецъ В. Назаровъ; 1854 г. г. Засѣдскій и 1885 г. г. Беккендорфъ.

¹ Арх. Мин. Юст. Вяз. 75, л. 72, лл. 114 и 115.

² Изд. Моск. Город. Думы. М. 1881, т. III, разныя стр. Количество жил. занимавшейся дворами, нами опущено.

г) 1786 г. протодіаковъ Московскаго Архангельскаго собора Василій Гавриловъ; 1793 г. кр. П. С. Дрибавинъ; 1800 г. купецъ Н. В. Бояковъ; 1840 г. А. М. Стрекачева; 1859 г. куп. Прохоровъ и 1872 г. куп. И. И. Карзинкинъ.

д) Архитекторъ Х. К. Ковдратовъ; затѣмъ до 1804 г. гг. Вейтеръ; 1804 г. куп. С. В. Бородинъ; 1866 г. Всесвятскій единовѣрческій монастырь.

е) 1796 г. куп. Ильинъ; 1802 г. купч. А. М. Оленева ¹.

ж) куп. 3-й гил. Козыревъ; 1799 г. г-жа Яковлева; 1802 г. куп. Н. П. Столбковъ; 1825 г. г. Чесменскій, 1826 г. г. М. Ивановъ; 1835 г. г. Волковъ; 1837 г. г-жа Калошина; 1842 г. г. Фру; 1861 г. куп. Брюхатовъ; 1870 г. А. Д. Кохъ и 1886 г. г-жа Шиловская.

з) Г. Батыгинъ; Бекетовъ; 1801 г. куп. Т. А. Волчанниковъ; 1808 г. куп. Павловъ; 1869 г. куп. Куманнинъ; 1886 г. г. К. К. Шильдбахъ;

и) Колл. секр. Волковъ; 1815 г. гр. А. С. Мусинъ - Пушкинъ; 1819 г. г-жа Т. М. Аргунина; 1821 г. г-жа Дубровская; 1825 г. гр. Д. Н. Шереметевъ; 1828 г. купч. П. Д. Колесникова; 1841 г. куп. Алексѣевъ; 1887 г. г. Д. А. Постниковъ.

і) 1782—1784 гг. г-жа Вѣтрова; до 1809 г. г. Ильинъ.

к) 1816 г. куп. К. Баклышевъ; 1818 г. г. А. Я. Бородуличевъ. 1841 г. г. Васильчиковъ и 1872 г. куп. Д. И. Физиповъ.

л) 1805 г. г. Нестеровъ; 1836 г. купч. Котельникова; 1876 г. г. Прибыловъ и 1881 г-жа Прибылова.

¹ Дошъ Оленевой въ 30-хъ гг. отошелъ подъ площадь Экзерциргауза.

Ж) По духовнымъ росписямъ, хранящимся

ГОДИ.	Исповѣдывавшихся и причащавшихся.															
	Духов- ныхъ.		Военныхъ.		Статскихъ.		Купцовъ, мѣщ., цех. и др. гор. сословій.		Дворо- выхъ.		Кресть- анъ.		ИТОГО.			
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	Всѣхъ	
1742	12	7	3	3	4	5	13	12	16	38	4	8	52	73	125	
1743	12	8	3	7	5	5	15	13	16	38	12	12	75	83	158	
1744	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1745	10	7	3	8	2	1	10	12	8	28	9	7	42	73	115	
1746	10	6	5	8	3	1	10	15	7	27	7	5	47	82	129	
1747	10	5	5	6	—	—	13	13	16	26	7	6	51	56	107	
1748	10	5	5	6	—	—	11	13	15	26	7	6	48	56	104	
1749	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1750	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1751	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1752	6	7	5	6	1	3	12	15	31	24	7	3	62	58	120	
1753	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1754	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1755	9	11	2	3	2	2	16	17	44	33	3	5	76	71	147	
1756	8	9	3	5	2	3	18	19	41	38	6	3	78	79	157	
1757	8	10	1	4	1	1	21	22	45	39	12	13	88	88	177	
1758	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1759	8	8	2	5	2	4	20	15	40	34	6	7	78	73	151	
1760	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1761	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1762	7	4	1	1	1	2	13	24	49	35	2	6	73	72	145	
1763	7	5	2	3	1	2	13	14	44	42	2	6	69	72	141	
1764	10	12	1	1	—	—	26	26	37	37	—	—	74	71	145	
1765	10	10	1	2	—	—	16	17	43	34	2	6	72	69	141	
1766	9	11	2	2	—	—	13	10	44	39	4	8	72	70	142	
1767	9	11	1	2	—	—	13	10	32	38	3	6	58	62	120	
1768	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1769	8	10	2	5	—	—	9	9	41	37	3	4	63	65	128	
1770	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1771	3	4	2	5	2	2	7	7	32	28	—	1	46	47	93	
1772	3	4	1	1	3	2	6	6	40	29	—	5	53	47	100	
1773	3	6	2	2	3	2	10	10	29	22	—	2	49	44	93	
1774	3	6	2	2	2	1	7	7	32	26	—	2	46	44	90	
1775	3	5	2	2	1	1	4	6	43	37	—	2	53	53	106	
1776	4	5	1	—	1	2	4	4	47	30	3	3	60	44	104	
1777	2	3	1	—	1	1	8	5	42	37	—	—	54	46	100	
1778	4	5	1	—	1	2	5	6	41	33	3	1	53	47	100	
1779	4	4	—	—	2	2	7	5	49	34	3	4	65	49	114	
1780	4	4	1	—	1	2	6	4	49	34	3	3	64	47	111	
1781	4	3	2	2	—	—	6	6	72	48	5	1	69	60	129	
1782	4	4	3	3	2	2	4	4	76	42	4	5	93	60	153	
1783	4	4	3	6	2	2	8	8	66	49	—	—	83	69	152	
1784	5	3	3	4	2	2	5	7	57	38	3	3	75	57	132	
1785	4	2	2	3	5	5	10	9	47	38	4	4	72	61	133	
1786	4	2	6	11	7	6	4	6	9	10	3	4	33	39	72	
1787	4	3	9	16	6	6	9	6	5	9	1	3	34	43	77	
1788	3	3	8	18	7	4	11	14	10	12	1	4	40	55	95	
1789	3	3	6	17	6	4	16	14	10	15	2	4	43	57	100	
1790	3	3	7	17	4	4	16	12	8	6	2	5	40	47	87	
1791	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1792	3	3	21	24	10	11	7	—	30	28	1	7	72	73	145	

Ж) По духовнымъ росписямъ, хранящимся

ГОДЫ.	Н е ж е с н о в ы											
	Духовныхъ.						Военныхъ.					
	По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. прегрѣшителямъ.		По опущенію.		По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. прегрѣшителямъ.		По опущенію.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1742	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1743	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1744	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1745	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1746	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1747	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1748	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1749	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1750	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1751	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1752	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
1753	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1754	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1755	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1756	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1757	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1758	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1759	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1760	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1761	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1762	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1763	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1764	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1765	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1766	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1767	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1768	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1769	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1770	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1771	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1772	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1773	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1774	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1775	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1776	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1777	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1778	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1779	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1780	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1781	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
1782	—	1	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—
1783	—	1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—
1784	—	1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—
1785	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
1786	—	1	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—
1787	1	2	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—
1788	1	1	—	—	—	—	3	2	—	—	—	—
1789	—	1	—	—	—	—	4	2	—	—	—	—
1790	—	3	—	—	—	—	6	3	—	—	—	—
1791	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1792	1	2	—	—	—	—	9	6	—	—	—	—

Московской Духовной Консисторіи.

Д М В А В Ш И Х О Я.

Статскихъ.						Купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и др. городскихъ сословій.					
По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. пренятствіямъ.		По опущенію.		По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. пренятствіямъ.		По опущенію.	
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1	2	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	2	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	4	—	2	—	—
—	1	—	—	—	—	—	4	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—
1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	2
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	3	1	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
—	1	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
—	1	—	—	—	—	4	3	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	5	3	—	—	—	—
2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Ж) По духовнимъ росписямъ, грамотамъ:

ГОДЫ.	Н е ж е п о в ѣ д а								
	Дворовыхъ.						Крестъ		
	По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. прегрѣшеніямъ.		По опущенію.		По малолѣтству.		По отлучкѣ прегрѣшенія
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.
1742	1	—	—	—	—	—	3	1	—
1743	1	—	—	—	—	—	1	2	—
1744	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1745	1	—	—	—	—	—	—	1	—
1746	1	—	—	—	—	—	—	2	—
1747	1	—	—	—	—	—	—	1	—
1748	1	—	—	—	—	—	—	—	—
1749	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1750	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1751	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1752	3	5	—	5	7	2	—	1	—
1753	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1754	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1755	2	8	—	—	2	1	—	2	—
1756	2	11	—	—	3	3	—	1	—
1757	3	12	—	—	1	1	1	—	—
1758	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1759	2	8	—	—	—	—	—	—	—
1760	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1761	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1762	1	4	—	—	—	—	—	—	—
1763	2	1	—	—	—	—	—	—	—
1764	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1765	—	2	—	—	—	—	—	—	—
1766	1	1	—	—	—	—	—	—	—
1767	—	1	—	—	—	—	—	—	—
1768	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1769	6	2	—	—	—	—	—	—	—
1770	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1771	7	3	—	—	—	—	—	—	—
1772	8	5	—	—	—	—	—	—	—
1773	2	6	—	—	—	—	—	—	—
1774	3	4	—	—	—	—	—	—	—
1775	8	9	—	—	—	—	—	—	—
1776	2	2	—	—	—	—	—	—	—
1777	7	12	—	—	—	—	—	—	—
1778	5	6	—	—	—	—	—	—	—
1779	1	5	—	—	—	—	—	—	—
1780	3	4	—	—	—	—	—	—	—
1781	4	4	—	—	—	—	1	2	—
1782	2	12	—	—	—	—	1	1	—
1783	6	9	—	—	—	—	—	—	—
1784	3	6	—	—	—	—	—	—	—
1785	3	8	—	—	—	—	—	1	—
1786	—	2	—	—	—	—	—	1	—
1787	1	1	—	—	—	—	—	—	—
1788	1	1	—	—	—	—	—	—	—
1789	1	1	—	—	—	—	1	—	—
1790	—	1	—	—	—	—	1	—	—
1791	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1792	—	1	—	—	—	—	1	2	—

Московской духовной Консисторіи.

В А В П И К С Я.					Раскольниковъ.		ВСЕГО.			Число дворянъ въ приходѣ.
янь.		ИТОГО.								
По опу- щенію.		М.	Ж.	Оба пола.						
М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.	М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.	
—	—	7	5	12	—	—	77	86	163	22
—	—	5	7	12	—	—	115	107	222	20
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	5	7	—	—	72	91	163	19
—	—	4	4	8	—	—	74	79	153	18
—	—	3	2	5	—	—	62	66	128	18
—	—	3	1	4	—	—	59	61	120	18
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	13	20	33	—	—	97	86	183	21
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	5	17	22	—	—	88	92	180	14
—	1	7	22	29	—	—	93	106	199	10
—	—	9	17	26	—	—	99	107	206	12
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	5	10	15	—	—	89	87	176	9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	5	7	—	—	75	77	152	9
—	—	2	2	4	—	—	71	74	145	8
—	—	—	—	—	—	—	74	71	145	10
—	—	1	5	6	—	—	73	74	147	10
—	—	2	3	5	—	—	74	73	147	10
—	—	3	3	6	—	—	61	65	126	9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7	5	12	—	—	70	70	140	9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	8	5	13	—	—	54	52	106	8
—	—	10	6	16	—	—	64	54	118	8
—	—	4	8	12	—	—	53	52	105	9
—	—	4	6	10	—	—	50	50	100	10
—	—	9	11	20	—	—	62	64	126	8
—	—	4	5	9	—	—	64	49	113	9
—	—	7	12	19	—	—	61	58	119	8
—	—	9	10	19	—	—	64	57	121	9
—	—	2	6	8	—	—	67	55	122	10
—	—	4	6	10	—	—	68	53	121	10
—	—	7	7	14	—	—	96	67	163	11
—	—	5	22	27	—	—	98	82	180	11
—	—	6	14	20	—	—	89	88	172	11
—	—	3	11	14	—	—	81	69	150	11
—	—	4	12	16	—	—	78	74	152	11
—	—	3	8	11	—	—	36	47	83	10
—	—	6	8	14	—	—	42	52	94	10
—	—	6	6	12	—	—	47	62	109	11
—	—	10	8	18	—	—	51	66	120	11
—	—	12	11	23	—	—	52	58	110	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	13	15	28	—	—	85	88	173	9

3) По духовнымъ росписямъ, гдѣ

ГОДЫ.	Исповѣдывавшихся и причащавшихся.													
	Духовныхъ.		Военныхъ.		Статскихъ.		Купц., мѣщ., Ар. гор. сословій, и разночин.		Дворянскихъ.		Крестьянскихъ.		Итого.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	М.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1793	3	4	21	24	10	11	12	11	28	30	1	—	75	80
1794	4	3	2	2	—	—	7	6	72	48	5	—	90	61
1795	3	5	25	18	18	11	10	14	29	23	1	—	86	71
1796	3	5	35	30	17	13	9	9	31	85	4	—	99	92
1797	3	6	28	22	17	16	7	8	33	29	2	—	90	81
1798	4	6	25	22	15	17	4	3	33	31	2	—	83	79
1799	4	6	26	25	23	21	5	7	33	29	2	—	93	86
1800	4	6	24	26	29	27	8	9	40	28	1	—	106	96
1801	4	6	22	19	29	27	5	7	28	27	1	—	89	86
1802	5	6	25	23	22	20	8	15	30	25	1	—	91	89
1803	5	6	24	20	29	25	6	10	40	53	2	—	106	114
1804	5	6	28	21	23	18	9	11	23	34	2	—	90	90
1805	6	6	19	24	23	16	11	13	25	39	1	—	85	96
1806	7	4	18	16	19	18	15	11	26	43	1	—	86	92
1807	6	5	26	26	20	18	17	12	16	36	1	—	86	92
1808	6	5	26	33	20	13	25	15	17	31	2	—	96	97
1809	6	5	22	30	19	14	17	11	19	32	1	—	84	92
1810	5	5	19	29	23	16	16	10	18	30	1	—	82	90
1811	5	5	20	28	23	16	17	14	17	26	1	—	83	89
1812*)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1813	6	5	44	55	16	13	32	37	10	20	28	—	136	130
1814	6	5	43	41	22	17	22	43	7	21	6	—	128	127
1815	5	6	42	44	19	15	33	41	72	57	5	—	176	163
1816	4	6	48	42	34	14	32	42	72	63	7	—	197	167
1817	4	6	38	45	36	15	33	40	12	18	6	—	129	124
1818	5	4	43	42	79	15	31	39	13	17	5	—	476	117
1819	5	4	45	32	104	23	48	50	16	35	7	—	285	144
1820	5	4	48	29	175	22	51	53	14	29	10	—	303	137
1821	5	5	50	34	234	31	58	55	23	35	7	—	377	160
1822	6	4	95	55	214	31	51	58	23	33	11	—	400	181
1823	6	4	95	53	236	33	52	52	25	30	8	—	422	172
1824	6	4	94	53	202	33	54	42	27	30	9	—	392	162
1825	6	6	93	53	206	31	58	46	25	30	10	—	398	166
1826	6	5	79	41	241	20	54	48	28	34	13	—	421	148
1827	7	7	65	53	239	22	77	105	47	42	54	—	489	229
1828	6	8	45	40	207	42	165	78	81	51	—	—	504	219
1829	7	8	69	46	201	32	94	84	46	48	70	49	487	267
1830	7	5	99	56	202	38	97	117	98	61	79	34	582	311
1831	7	6	83	51	174	31	90	111	56	40	58	27	458	266
1832	8	8	76	63	191	20	215	114	155	53	—	—	655	258
1833	8	11	84	50	169	25	90	83	147	60	188	39	686	268
1834	7	7	68	68	34	25	492	205	—	—	—	—	601	305
1835	7	9	79	51	34	34	610	227	—	—	—	—	730	321
1836	8	8	82	63	27	29	694	189	—	—	—	—	811	269
1837	8	8	20	13	4	4	151	127	153	35	178	47	514	234
1838	7	9	27	40	7	8	147	153	144	27	364	75	606	312
1839	7	10	20	20	4	2	151	151	127	23	445	103	761	318

*) За 1812 годъ свѣдѣній не имѣется такъ, какъ духовная роспись мѣста ода сгорѣла въ верхней Татианинской церкви.

3) По духовнымъ роспислямъ хра

ГОДЪ.	Исповѣдывавшихся и причащавшихся.														ИТОГО.
	Духовныхъ.		Военныхъ.		Статскихъ.		Кущ., мѣст., др. гор. сословій и разночин.		Дворянскихъ.		Крестьянъ.				
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	
1840	7	11	28	45	6	2	175	164	53	15	624	98	893	335	1228
1841	8	5	20	36	2	3	198	142	55	13	407	108	690	307	997
1842	7	10	28	51	6	2	178	79	68	39	385	126	672	307	979
1843	7	9	31	55	5	3	180	11	70	25	365	102	653	275	928
1844	7	10	35	44	5	7	172	76	119	31	429	158	767	326	1093
1845	7	10	40	48	6	8	141	53	97	24	374	157	665	300	965
1846	7	10	60	72	6	9	155	60	90	45	369	118	687	314	1001
1847	9	9	102	96	7	11	151	73	99	32	255	60	623	261	884
1848	9	9	99	101	9	12	142	75	95	30	258	95	612	322	934
1849	10	11	75	109	8	10	221	94	101	44	282	60	697	328	1025
1850	9	12	156	74	9	8	82	79	328	68	224	96	808	337	1145
1851	8	12	151	84	10	8	82	71	126	45	230	95	607	315	922
1852	9	12	251	164	9	7	91	92	140	103	431	64	931	442	1373
1853	8	13	260	170	8	7	213	70	151	31	203	50	843	341	1184
1854	8	15	155	152	7	6	182	62	152	36	132	51	636	322	958
1855	9	14	135	161	8	7	185	73	210	64	161	20	708	339	1047
1856	10	14	131	130	8	9	145	77	155	60	163	52	612	342	954
1857	10	13	131	111	8	9	181	75	150	65	275	109	755	382	1137
1858	11	14	83	84	5	9	225	115	173	70	278	120	775	412	1187
1859	12	16	75	74	3	5	240	131	176	65	286	149	792	440	1232
1860	5	14	63	47	10	9	194	109	175	50	376	190	823	419	1242
1861	6	11	54	70	20	14	203	113	160	60	326	89	769	357	1126
1862	6	11	59	70	20	14	207	114	164	68	330	91	786	368	1154
1863	6	11	50	58	21	13	188	110	165	41	279	153	709	366	1065
1864	7	10	90	65	8	7	259	100	95	66	258	118	717	366	1083
1865	8	10	90	55	7	5	260	95	81	66	257	129	703	360	1063
1866	8	14	92	57	12	4	262	98	87	69	292	130	753	372	1125
1867	8	13	98	63	22	14	258	86	80	67	219	143	685	386	1071
1868	9	11	97	56	24	22	260	78	50	40	272	171	712	378	1090
1869	6	11	95	47	28	21	275	76	60	35	200	180	664	370	1034
1870	6	11	96	48	30	24	280	80	50	40	280	200	712	403	1115
1871	5	10	86	52	36	20	265	166	40	25	200	126	632	399	1031
1872	5	10	86	52	36	20	265	166	40	25	224	105	656	378	1034
1873	6	8	90	42	35	18	299	178	30	20	220	121	680	378	1057
1874	6	11	94	57	28	21	185	86	40	20	275	144	628	339	967
1875	7	15	36	49	28	20	136	123	11	7	443	146	661	360	1021
1876	12	9	47	46	30	28	122	118	—	—	410	187	621	388	1009
1877	7	12	52	56	19	24	88	96	—	—	382	149	543	337	880
1878	8	10	40	55	24	20	101	99	—	—	353	154	526	338	864
1879	7	10	49	76	25	30	101	97	—	—	363	181	545	394	939
1880	9	13	63	69	21	20	119	128	—	—	428	202	640	432	1072
1881	8	12	80	108	20	23	124	109	—	—	472	219	704	471	1175
1882	7	10	82	103	24	22	143	107	—	—	439	212	695	454	1149
1883	9	10	58	89	18	23	141	120	—	—	436	179	662	421	1083
1884	9	11	78	106	24	20	149	131	—	—	452	219	712	487	1199
1885	9	10	124	146	27	23	141	140	—	—	472	248	773	567	1340
1886	9	8	100	114	24	28	127	124	—	—	432	281	692	553	1247

3) По духовникъ росписалъ, кра

ГОДЫ.	Н е ж о п о в а											
	Духовникъ.						Военникъ.					
	По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. пренатствіямъ.		По опущенію.		По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. пренатствіямъ.		По опущенію.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1798	1	2	—	—	—	—	9	6	—	—	—	—
1794	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1795	2	2	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—
1796	2	2	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
1797	4	1	—	—	—	—	3	8	—	—	—	—
1798	—	1	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—
1799	3	1	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—
1800	2	3	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
1801	3	2	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
1802	3	2	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—
1803	3	2	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—
1804	2	2	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
1805	2	3	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
1806	1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
1807	1	2	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
1808	1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
1809	2	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
1810	1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
1811	1	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
1812	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1813	—	1	—	—	—	—	6	6	—	—	—	—
1814	—	1	—	—	—	—	3	6	—	—	—	—
1815	1	1	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—
1816	1	1	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—
1817	1	1	—	—	—	—	4	6	—	—	—	—
1818	1	—	—	—	—	—	4	6	—	—	—	—
1819	1	1	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—
1820	2	1	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—
1821	3	1	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—
1822	2	1	—	—	—	—	7	12	—	—	—	—
1823	2	1	—	—	—	—	9	10	—	—	—	—
1824	2	2	—	—	—	—	10	14	—	—	—	—
1825	2	1	—	—	—	—	9	11	—	—	—	—
1826	2	1	—	—	—	—	7	9	—	—	—	—
1827	1	2	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—
1828	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1829	—	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
1830	—	2	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—
1831	—	2	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—
1832	2	4	—	—	—	—	7	4	—	—	—	—
1833	3	3	—	—	—	—	3	5	—	—	7	18
1834	3	3	—	—	—	—	2	4	—	—	10	6
1835	3	2	—	—	—	—	2	8	—	—	11	16
1836	3	3	—	—	—	—	2	8	—	—	2	7
1837	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1838	—	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
1839	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1840	2	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
1841	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1842	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

являюща въ мѣстной церкви.

Д Ы В В В Ш И Ж С Я.											
Статскихъ.						Купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ, и др. городскихъ сословій.					
По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. прегрѣшеніямъ.		По опущенію.		По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. прегрѣшеніямъ.		По опущенію.	
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
2	4	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	8	—	—	1	—	2	3	—	—	—	2
3	5	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
2	5	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
3	4	—	—	2	—	1	3	—	—	—	1
4	12	—	—	2	—	—	1	—	—	—	2
4	10	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2
4	9	—	—	—	—	2	1	—	—	—	1
6	7	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
7	10	—	—	—	—	4	1	—	—	2	2
8	7	—	—	—	—	3	2	—	—	1	2
7	9	—	—	—	—	3	2	—	—	1	2
4	5	—	—	—	—	2	4	—	—	1	2
7	5	—	—	—	—	1	5	—	—	2	2
6	3	—	—	—	—	—	6	—	—	1	2
6	2	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1
6	4	—	—	—	—	2	2	—	—	2	2
6	2	—	—	—	—	2	5	—	—	1	1
7	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	3	—	—	—	—	5	7	—	—	—	3
6	3	—	—	—	—	10	7	—	—	3	2
6	3	—	—	—	—	7	6	—	—	5	3
5	3	—	—	—	—	11	5	—	—	3	2
4	3	—	—	—	—	9	3	—	—	6	4
3	3	—	—	—	—	10	4	—	—	3	2
3	3	—	—	—	—	6	3	—	—	2	1
3	4	—	—	—	—	12	15	—	—	3	3
6	5	—	—	—	—	9	11	—	—	3	3
8	7	—	—	—	—	9	13	—	—	3	3
7	8	—	—	—	—	8	14	—	—	3	3
6	8	—	—	—	—	11	11	—	—	3	3
9	7	—	—	—	—	9	11	—	—	1	1
9	10	—	—	—	—	11	11	—	—	1	1
8	7	—	—	—	—	9	12	—	—	2	1
11	19	—	—	—	—	25	25	—	—	—	—
16	21	—	—	—	—	21	21	—	—	—	—
18	16	—	—	—	—	17	22	—	—	13	10
11	10	—	—	—	—	23	18	—	—	2	—
9	9	—	—	—	—	27	23	—	—	2	—
8	5	—	—	22	9	50	36	—	—	180	77
9	4	—	—	11	13	36	24	—	—	29	45
9	5	—	—	12	6	33	30	—	—	104	60
7	5	—	—	16	4	40	36	—	—	121	62
10	6	—	—	18	8	35	30	—	—	96	38
2	1	—	—	—	—	22	22	—	—	3	1
—	—	—	—	—	—	15	15	—	—	10	7
—	—	—	—	—	—	13	13	—	—	2	2
—	—	—	—	—	—	11	13	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	14	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	7	13	—	—	3	—

3) По духовнымъ росписямъ.

ГОДЫ.	Н е ж е п о в ѣ									
	Духовныхъ.					Военныхъ.				
	По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. прелатствамъ.		По опущенію.	По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. прелатствамъ.		По опущенію.
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1843	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1844	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1845	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—
1846	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—
1847	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—
1848	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—
1849	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—
1850	4	7	—	—	—	—	—	—	—	—
1851	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—
1852	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—
1853	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1854	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
1855	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
1856	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
1857	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
1858	2	1	—	—	—	1	4	—	—	—
1859	2	2	—	—	—	1	4	—	—	—
1860	1	1	—	—	—	—	3	—	—	—
1861	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
1862	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
1863	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—
1864	3	1	—	—	—	2	3	—	—	—
1865	2	3	—	—	—	3	4	—	—	—
1866	2	4	—	—	—	2	3	—	—	—
1867	2	3	—	—	—	6	9	—	—	—
1868	1	3	—	—	—	8	9	—	—	—
1869	1	2	—	—	—	10	12	—	—	—
1870	1	3	—	—	—	12	4	—	—	—
1871	1	3	—	—	—	10	6	—	—	—
1872	1	3	—	—	—	10	6	—	—	—
1873	1	3	—	—	—	6	4	—	—	—
1874	1	2	—	—	—	8	10	—	—	—
1875	1	1	—	—	—	2	6	—	—	—
1876	—	1	—	—	—	4	9	—	—	—
1877	—	2	—	—	—	3	2	—	—	—
1878	4	2	—	—	—	4	—	—	—	—
1879	—	2	—	—	—	3	—	—	—	—
1880	—	2	—	—	—	5	2	—	—	—
1881	—	2	—	—	—	6	1	—	—	—
1882	—	1	—	—	—	6	4	—	—	—
1883	—	1	—	—	—	3	1	—	—	—
1884	—	—	—	—	—	5	2	—	—	—
1885	—	—	—	—	—	9	1	—	—	—
1886	—	—	—	—	—	8	2	—	—	—

находясь въ мѣстной церкви.

Д Ы В А В Ш И Х О Я .											
Статскихъ.						Куницовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и др. городскихъ сословій.					
По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. препятствіямъ.		По оущенію.		По малолѣтству.		По отлучкѣ и др. препятствіямъ.		По оущенію.	
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
—	—	—	—	—	—	17	16	—	—	4	—
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	1
—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	4	2
—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	3	2
—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	1
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	3	—
—	—	—	—	—	—	4	5	—	—	3	1
—	—	—	—	—	—	4	2	—	—	1	1
2	1	—	—	—	—	5	6	—	—	3	—
2	1	—	—	—	—	3	—	—	—	4	2
2	3	—	—	—	—	12	10	—	—	—	—
2	4	—	—	—	—	13	11	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	44	20	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	45	18	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	24	21	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	17	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	17	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	35	15	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	30	10	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	35	20	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	38	22	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	22	18	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	25	16	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	26	17	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	28	7	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	7	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	7	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	40	14	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	26	17	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	11	8	—	—	—	—
3	5	—	—	—	—	13	8	—	—	—	—
2	6	—	—	—	—	6	9	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	13	6	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	11	7	—	—	—	—
2	5	—	—	—	—	18	22	—	—	—	—
3	3	—	—	—	—	22	21	—	—	—	—
2	4	—	—	—	—	22	28	—	—	—	—
3	6	—	—	—	—	22	26	—	—	—	—
—	4	—	—	—	—	19	27	—	—	3	—
—	2	—	—	—	—	24	28	—	—	—	—
—	2	—	—	—	—	20	24	—	—	—	—

3) По духовнымъ росписаніямъ

ГОДЫ.	Н е к с п о в ѣ д и									
	Дворовыхъ.						Брестъ			
	По малолѣтству.		По отлученіи и др. препятствіямъ.		По опущенію.		По малолѣтству.		По отлученіи предлѣтнімъ	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1798	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1794	4	4	—	—	—	—	1	2	—	—
1796	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
1796	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1797	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
1798	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1799	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—
1800	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1801	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—
1802	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1803	5	12	—	—	—	—	—	—	—	—
1804	5	10	—	—	—	—	—	—	—	—
1805	3	8	—	—	—	—	—	—	—	—
1806	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—
1807	5	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1808	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
1809	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
1810	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
1811	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
1812	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1813	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
1814	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1815	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1816	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—
1817	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1818	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
1819	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1820	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—
1821	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—
1822	3	11	—	—	—	—	—	—	—	—
1823	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—
1824	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—
1825	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—
1826	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—
1827	4	5	—	—	—	—	—	—	—	—
1828	11	10	—	—	—	—	—	—	—	—
1829	3	6	—	—	15	3	8	8	—	—
1830	4	6	—	—	—	—	2	4	—	—
1831	2	4	—	—	—	—	6	5	—	—
1832	2	3	—	—	69	28	—	—	—	—
1833	6	7	—	—	100	34	13	11	—	—
1834	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1835	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1836	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1837	1	2	—	—	—	—	6	7	—	—
1838	3	2	—	—	31	1	9	7	—	—
1839	6	2	—	—	12	4	20	15	—	—
1840	—	1	—	—	—	—	10	1	—	—
1841	—	—	—	—	—	—	10	5	—	—
1842	2	4	—	—	—	—	3	2	—	—
1843	3	4	—	—	—	—	4	5	—	—
1844	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

НАЦИЕНІЯ ВЪ МѢСТНОЙ ЦЕРКВИ.

В Я В Ш Ж Х О Я.					Раскольниковъ.		ВСЕГО.			Число доковъ въ приходѣ.
Янв.		ИТОГО.								
По оу- щенію.		М.	Ж.	Оба пола.	М.	М.	М.	Ж.	Оба пола.	
—	—	13	14	27	—	—	88	94	182	9
—	—	5	6	11	—	—	95	67	162	9
1	—	15	23	38	—	—	97	94	191	9
—	—	9	20	29	—	—	108	112	220	9
—	—	12	17	29	—	—	102	98	200	9
—	—	9	17	26	—	—	92	96	188	9
1	—	13	25	38	—	—	106	113	219	9
2	—	11	24	35	—	—	117	120	237	9
1	—	13	21	34	—	—	102	107	209	9
—	—	16	17	33	—	—	107	106	213	11
—	—	23	30	53	—	—	129	144	273	11
1	—	22	25	47	—	—	112	115	227	12
1	—	19	26	45	—	—	104	124	228	12
1	—	15	16	31	—	—	101	108	209	12
1	—	18	20	38	—	—	104	112	216	12
1	—	12	16	28	—	—	108	113	221	12
1	—	11	10	21	—	—	95	102	197	11
1	—	14	11	25	—	—	96	101	197	11
—	—	13	14	27	—	—	96	108	199	11
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	14	21	35	—	—	150	151	301	10
1	—	23	19	42	—	—	151	146	297	10
1	—	28	22	50	—	—	204	185	389	14
1	—	30	20	50	—	—	227	187	414	14
1	—	25	17	42	—	—	154	141	295	13
1	—	22	16	38	—	—	198	133	331	13
1	—	19	19	36	—	—	304	163	467	18
1	—	25	36	61	—	—	328	173	501	13
1	—	29	33	62	—	—	406	193	599	13
1	—	33	47	80	—	—	433	228	661	13
1	—	32	44	76	—	—	454	216	670	13
1	—	33	42	75	—	—	425	204	629	13
1	—	35	36	71	—	—	433	202	635	13
1	—	32	39	71	—	—	453	187	640	13
—	—	40	44	84	66	62	595	335	930	13
—	—	44	52	96	55	57	603	328	931	13
6	8	78	77	155	56	68	621	412	1033	13
—	—	51	50	101	56	73	689	434	1123	13
—	1	50	48	98	49	69	557	383	940	13
—	—	331	170	501	49	50	1035	478	1513	13
67	18	283	188	466	47	73	5016	524	1540	11
—	—	173	113	286	37	56	811	474	1285	11
—	—	200	133	333	45	65	976	520	1496	12
—	—	166	100	266	29	43	1007	432	1429	12
—	—	34	36	70	29	42	577	312	889	12
19	4	87	43	130	34	47	817	402	1219	12
—	—	56	38	94	27	37	859	398	1257	12
—	—	23	18	41	25	36	941	289	1330	12
13	2	46	23	69	22	28	759	358	1117	12
8	2	27	23	50	14	20	713	350	1063	12
6	2	37	31	68	11	17	706	323	1029	11
5	2	10	8	18	10	17	787	351	1138	11

3) По духовнымъ росписямъ, кр.

ГОДЫ.	Н е н о в ѣ д н									
	Дворовыхъ.						Кресть			
	По мало- лѣтству.		По отлученіи и др. пренятствіямъ.		По опущенію.		По мало-лѣтству.		По отлученіи и пренятствіямъ.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
1845	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1846	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1847	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1848	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1849	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
1850	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
1851	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1852	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1853	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
1854	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1855	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1856	2	—	—	—	—	—	3	6	—	—
1857	3	—	—	—	—	—	10	6	—	—
1858	2	—	—	—	—	—	21	21	—	—
1859	3	—	—	—	—	—	25	22	—	—
1860	4	—	—	—	—	—	20	26	—	—
1861	5	—	—	—	—	—	6	14	—	—
1862	5	—	—	—	—	—	6	14	—	—
1863	4	—	—	—	—	—	6	10	—	—
1864	—	—	—	—	—	—	26	23	—	—
1865	—	—	—	—	—	—	30	16	—	—
1866	—	—	—	—	—	—	45	19	—	—
1867	—	—	—	—	—	—	48	17	—	—
1868	—	—	—	—	—	—	45	30	—	—
1869	—	—	—	—	—	—	60	33	—	—
1870	—	—	—	—	—	—	17	7	—	—
1871	—	—	—	—	—	—	12	3	—	—
1872	—	—	—	—	—	—	12	3	—	—
1873	—	—	—	—	—	—	10	2	—	—
1874	—	—	—	—	—	—	10	20	—	—
1875	—	—	—	—	—	—	26	11	—	—
1876	—	—	—	—	—	—	15	13	—	—
1877	—	—	—	—	—	—	14	13	—	—
1878	—	—	—	—	—	—	15	16	—	—
1879	—	—	—	—	—	—	29	22	—	—
1880	—	—	—	—	—	—	44	27	—	—
1881	—	—	—	—	—	—	51	41	—	—
1882	—	—	—	—	—	—	46	42	—	—
1883	—	—	—	—	—	—	47	37	—	—
1884	—	—	—	—	—	—	34	22	—	—
1885	—	—	—	—	—	—	49	27	—	—
1886	—	—	—	—	—	—	34	24	—	—

нашимся въ мѣстной церкви.

В А В Ш И Ж О Я.										Число домовъ въ приходѣ.
я н ѣ.		ИТОГО.			Расподѣлянковъ.		ВСЕГО.			
По опу- ценію.										
М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.	М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.	
4	--	12	12	24	11	10	688	922	1010	11
4	1	12	13	25	10	10	709	937	1046	11
7	1	11	11	22	8	7	642	299	941	11
2	--	6	9	15	8	6	626	337	963	11
2	2	6	10	16	8	4	711	842	1058	11
6	1	12	10	22	10	7	890	854	1184	11
1	--	11	9	20	10	7	628	831	959	11
1	1	10	12	22	8	6	949	460	1409	11
5	2	15	11	26	7	6	865	858	1223	11
5	2	16	12	28	11	9	663	943	1006	11
7	2	18	7	25	10	7	736	353	1089	11
2	1	22	23	45	13	8	647	973	1020	12
2	--	31	24	55	12	7	798	413	1211	11
2	--	74	49	123	17	11	866	472	1338	11
2	--	78	46	124	18	8	883	494	1377	11
2	--	51	51	102	19	7	887	477	1364	11
2	--	35	32	67	15	6	619	995	1214	11
2	--	35	33	68	12	5	893	406	1238	11
2	--	49	27	76	12	5	770	418	1188	11
2	--	63	37	100	12	5	792	408	1200	11
1	--	71	43	114	13	4	787	407	1194	11
1	--	88	48	136	12	4	853	424	1277	11
--	--	78	47	125	9	5	772	438	1210	11
--	--	79	58	137	11	8	802	444	1246	11
--	--	97	64	161	10	8	771	442	1213	11
--	--	58	21	79	10	8	810	432	1242	11
--	--	43	19	62	11	9	686	427	1113	10
--	--	43	19	62	10	8	709	405	1114	10
--	--	57	23	80	7	5	744	415	1159	10
--	--	45	49	94	1	3	674	391	1065	10
--	--	43	31	74	1	3	705	394	1099	10
--	--	34	37	71	1	3	656	428	1084	10
--	--	24	27	51	1	3	573	367	940	10
--	--	37	25	62	1	3	564	366	930	10
--	--	45	36	81	1	3	591	433	1024	10
--	--	70	46	116	1	3	711	481	1192	10
--	--	81	69	150	1	3	786	543	1329	10
--	--	78	81	159	1	3	774	538	1312	10
--	--	75	67	142	1	3	738	491	1229	10
--	--	58	53	111	1	3	771	543	1314	10
--	--	82	58	140	1	3	856	628	1484	10
--	--	62	52	114	1	3	755	610	1365	10

И) По метрическимъ книгамъ, хранящимся въ Московской Духовной Консисторіи и въ нѣкой церкви.

ГОДЫ.	Родившихся.							Умершихъ.						
	Законно-рожденныхъ.		Не законно-рожденныхъ.		ИТОГО.			Естественною смертію.		Скоротетия. и анатомирован.		ИТОГО.		
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.
1757	3	5	—	—	3	5	8	6	3	—	—	6	3	9
1759	7	6	—	—	7	6	13	5	7	—	—	5	7	12
1765	7	4	—	—	7	4	11	4	3	—	—	4	3	7
1766	4	5	—	—	4	5	9	3	3	—	—	3	3	6
1767	6	3	—	—	6	3	9	6	4	—	—	6	4	10
1776	3	2	—	—	3	2	5	1	3	—	—	1	3	4
1777	3	3	—	—	3	3	6	2	1	—	—	2	1	3
1778	1	1	—	—	1	1	2	3	5	—	—	3	5	8
1779	3	2	—	—	3	2	5	—	1	—	—	—	1	1
1780	3	3	—	—	3	3	6	2	1	—	—	2	1	3
1781	4	2	—	—	4	2	6	1	1	—	—	1	1	2
1782	3	3	—	—	3	3	6	2	2	—	—	2	2	4
1783	4	2	—	—	4	2	6	—	3	—	—	—	3	3
1784	2	2	—	—	2	2	4	1	3	—	—	1	3	4
1785	4	2	—	—	4	2	6	2	—	—	—	1	2	2
1786	3	6	—	—	3	6	9	1	3	—	—	1	3	4
1787	5	2	—	—	5	2	7	—	2	—	—	—	2	2
1788	3	2	—	—	3	2	5	2	1	—	—	2	1	3
1789	3	5	—	—	3	5	8	1	—	—	—	1	—	1
1790	5	5	—	—	5	5	10	1	3	—	—	1	3	4
1791	6	5	—	—	6	5	11	2	1	—	—	2	1	3
1792	6	10	—	—	6	10	16	5	3	—	—	5	3	8
1793	6	6	—	—	6	6	12	2	4	—	—	2	4	6
1794	5	4	—	—	5	4	9	5	2	—	—	5	2	7
1795	6	6	—	—	6	6	12	2	3	—	—	2	3	5
1796	4	3	—	—	4	3	7	1	4	—	—	1	4	5
1797	5	7	—	—	5	7	12	3	2	—	—	3	2	5
1798	13	6	—	—	13	6	19	10	10	—	—	10	10	20
1799	18	12	—	—	18	12	30	16	7	—	—	16	7	23
1800	7	10	—	—	7	10	17	14	6	—	—	14	6	20
1801	12	3	—	—	12	3	15	18	9	—	—	13	9	22
1802	13	9	—	—	13	9	22	13	8	—	—	13	8	21
1803	15	14	—	—	15	14	29	21	8	—	—	21	8	29
1804	19	11	—	—	19	11	20	—	2	—	—	—	2	2
1805	15	14	—	—	15	14	29	27	7	—	—	27	7	34
1806	43	28	—	—	43	28	71	29	14	—	—	29	14	43
1807	30	31	—	—	30	31	61	26	4	—	—	26	4	30
1808	40	42	—	—	40	42	82	—	—	—	—	—	—	—
1809	47	68	—	—	47	68	110	20	24	—	—	20	24	44
1810	70	68	—	—	70	68	138	23	12	—	—	23	12	35
1811	71	98	—	—	71	98	169	25	11	—	—	25	11	36
1812	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1813	8	3	—	—	8	3	11	20	8	—	—	20	8	28
1814	8	7	—	—	8	7	15	7	4	—	—	7	4	11
1815	24	15	—	—	24	15	39	21	14	—	—	21	14	35
1816	13	17	—	—	13	17	30	23	18	—	—	23	18	41
1817	14	16	—	—	14	16	30	18	16	—	—	18	16	34
1818	18	21	—	—	13	21	34	20	12	—	—	20	12	32
1819	14	18	—	—	14	18	32	23	11	—	—	23	11	34
1820	29	41	—	—	29	41	70	24	17	—	—	24	17	41

1) По метрическимъ книгамъ, хранящимся въ Московской Духовной Консисторіи и мѣст. ной церкви.

ГОДЫ.	Родившихся.						Умершихъ.						Бракы.		
	Законно-рожден-ныхъ.		Не закон-норожден-ныхъ.		ИТОГО.		Естествен-ной смер-ти.		Скоропо-стиж. и анатоми-рован.		ИТОГО.				
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.		Ж.	Оба пола.
821	79	97	—	—	79	97	176	29	14	—	—	29	14	43	7
822	88	97	—	—	88	97	185	16	17	—	—	16	17	33	2
823	29	26	109 ¹⁾	98	138	124	262	34	15	—	—	34	15	49	6
824	24	26	96	93	120	119	239	81	15	—	—	81	15	46	3
825	25	31	84	74	109	105	214	34	28	—	—	34	28	62	1
826	21	82	91	84	112	116	228	31	15	—	—	31	15	46	3
827	15	21	47	52	62	73	135	18	24	—	—	18	24	42	4
828	17	21	41	48	58	69	127	38	22	—	—	38	22	60	3
829	28	33	33	43	61	76	137	36	24	—	—	36	24	60	5
830	34	36	—	—	34	36	70	49	34	—	—	49	34	83	3
831	44	13	—	—	44	13	57	20	16	—	—	20	16	36	11
832	98	27	—	—	98	27	65	20	13	—	—	20	13	33	6
833	52	57	—	—	52	57	109	27	22	—	—	27	22	49	7
834	53	41	—	—	53	41	94	59	17	—	—	59	17	76	6
835	30	25	—	—	30	25	55	33	16	—	—	33	16	49	11
836	37	40	—	—	37	40	77	31	14	—	—	31	14	45	4
337	13	24	—	—	13	24	37	14	15	—	—	14	15	29	9
338	9	26	—	—	9	26	35	9	15	—	—	9	15	24	2
339	22	31	—	—	22	31	53	20	20	—	—	20	20	40	4
340	17	17	—	—	17	17	34	20	14	—	—	20	14	34	6
341	17	14	—	—	17	14	31	20	13	—	—	20	13	33	2
342	14	23	—	—	14	23	37	12	14	—	—	12	14	26	3
343	18	14	—	—	18	14	32	9	11	—	—	9	11	20	7
344	20	16	—	—	20	16	36	16	7	—	—	16	7	23	3
345	18	24	—	—	18	24	42	11	7	—	—	11	7	18	9
346	19	12 ²⁾	—	—	19	12	31	11	12	—	—	11	12	23	7
347	21	16	1	3	22	19	41	12	7	—	—	12	7	19	4
348	21	14	1	—	22	14	36	29	8	—	—	29	8	37	4
349	12	30	2	—	14	30	44	8	13	—	—	8	13	21	3
350	17	18	—	—	17	18	35	10	15	—	—	10	15	25	7
351	21	19	—	—	21	19	40	16	18	—	—	16	18	34	11
352	15	22	2	5	17	27	44	13	16	—	—	13	16	29	11
353	20	22	1	2	21	24	45	15	23	—	—	15	23	38	9
354	26	12	—	—	26	12	38	20	17	—	—	20	17	37	14
355	11	18	3	1	24	14	38	15	8	—	—	15	8	23	6
356	20	27	1	3	21	30	51	13	12	—	—	13	12	25	6
357	24	19	2	4	26	23	49	18	13	2	—	20	13	33	3
358	27	18	3	2	30	20	50	13	13	7	4	20	17	37	9
359	12	20	—	2	12	22	34	13	10	35	11	48	21	69	3
360	14	18	3	1	17	19	36	11	23	34	10	45	33	78	11
361	18	18	3	2	21	20	41	6	12	48	18	52	25	77	10
362	23	13	1	1	24	14	38	14	8	52	11	66	19	85	7
363	20	17	4	2	24	19	43	13	14	67	27	80	41	121	5
364	23	18	—	1	23	19	42	20	18	116	31	136	44	180	10
365	21	18	1	1	22	19	41	13	14	115	33	133	47	180	9

1) Въ 1823—1829 гг. большой процентъ незаконнорожденныхъ приходился родильный институтъ при Московскомъ Университетѣ.

2) 1846 г. крещена взрослая еврейка.

И) По метрическимъ книгамъ, хранящимся въ Московской Духовной Консисторіи и въ церковной церкви.

ГОДЫ.	Родившихся.							Умершихъ.						
	Законно-рожденныхъ.		Не законно-рожденныхъ.		ИТОГО.			Естественною смертію.		Скоропостиж. и анатомирован.		ИТОГО.		
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	Оба пола.
1866	19	25	—	2	19	27	46	21	16	57	22	78	38	116
1867	18	13	1	—	19	13	32	11	15	19	8	24	18	42
1868	10	20	—	1	10	21	31	12	18	20	3	32	21	53
1869	18	17	3	3	21	20	41	18	15	37	9	55	24	79
1870	10	15	1	—	11	15	26	10	10	28	6	38	16	54
1871	22	17	5	1	27	18	45	17	8	26	7	43	15	58
1872	16	13	3	—	19	13	32	14	15	52	12	66	27	93
1873	14	16	2	1	16	17	33	21	29	33	9	54	38	92
1874	24	16	3	2	27	18	45	8	14	22	9	30	23	53
1875	20	16	3	2	23	18	41	15	18	29	6	44	24	68
1876	23	16	1	3	24	19	43	22	14	35	14	57	28	85
1877	14	18	4	3	18	21	39	7	11	42	12	49	23	73
1878	20	11	3	1	23	12	35	23	10	94	31	117	41	158
1879	16	29	5	2	21	31	52	16	14	88	35	104	49	153
1880	22	31	2	1	24	32	56	15	25	91	22	106	47	153
1881	29 ¹⁾	25	1	1	30	26	56	33	22	56	15	89	37	126
1882	20	22	1	2	21	24	45	13	16	64	21	77	37	114
1883	15 ²⁾	15	1	—	16	15	31	15	18	65	23	80	41	121
1884	30	19	4	1	34	20	54	22	19	49	19	71	38	109
1885	22	20	1	6	23	26	49	18	12	41	21	59	33	92
1886	22	26	1	—	23	26	49	22	22	55	25	77	47	124

Въ вышеприведенной вѣдомости, въ графѣ «умершихъ», значащія скоропостижно умершіе и анатомированные въ Университетѣ. Эти послѣдніе отпѣваемы были въ Георгіевской церкви безвозмездно съ обоюднаго согласія настоятеля и ректора Университета и съ дозволенія епархіальнаго начальства отъ 7 ноября 1858 г., за № 2343. Въ настоящее же время священно—и—церковнослужители за отпѣ-

¹⁾ 1881 г. 14 марта были присоединены къ православнои Церкви супруги (супруги)—изъ поповцевъ, крестьяне Михайловской слободы—Семѣи Ивановъ и Пелагея Ермолаева.

²⁾ 1883 г. 25 іюня крещенъ Турецкіи подданныи, прапорщикъ Султанъ Шахъ—Валитовъ—Галиевъ и нареченъ Сергіемъ, въ честь преп. о. Сергія Радонежскаго.

³⁾ См. въ Георгіевской церкви копию съ указа Москов. Духов. Консисторіи на имя мѣстнаго благочиннаго, Благовѣщенскаго, на Тверской, священникъ Афанасія Ефимовскаго.

ніе названныхъ умершихъ получаютъ ежегодно отъ Университета по 200 р. с.

Число приходскихъ домовъ съ 1829 г., съ обозначеніемъ сословіи владѣльцевъ.

Годы.	Духовн.	Казенц.	Дворянск.	Купеческ.	Итого.
1829	3	1	1	9	14
1830	3	1	1	8	13
1831	3	1	1	8	13
1832	2	1	1	8	12
1833	2	1	1	8	12
1834	2	1	1	8	12
1835	3	1	2	7	13
1836	1	1	2	7	11
1837	2	1	2	7	12
1838	2	1	2	7	12
1839	2	1	2	7	12
1840	2	1	1	8	12
1841	2	1	2	7	12
1842	2	1	2	7	12
1843	2	1	1	8	12
1844	2	1	1	8	12
1845	2	1	1	8	12
1846	2	1	1	8	12
1847	2	1	1	8	12
1848	2	1	1	8	12
1849	2	1	1	8	12
1850	2	1	1	8	12
1851	2	1	1	8	12
1852	2	1	1	8	12
1853	2	1	2	7	12
1854	2	1	2	7	12
1855	2	1	2	7	12
1856	2	1	2	7	12
1857	1	1	2	7	11
1858	1	1	2	7	11
1859	1	1	2	7	11
1860	1	1	2	7	11
1861	1	1	3	6	11

1862	1	1	3	6	11
1863	1	1	3	6	11
1864	1	1	3	6	11
1865	1	1	3	6	11
1866	1	1	3	6	11
1867	1	1	3	6	11
1868	1	1	3	6	11
1869	1	1	3	6	11
1870	2	—	3	6	11
1871	2	—	3	6	11
1872	2	—	2	7	11
1873	2	—	3	6	11
1874	2	—	3	6	11
1875	2	—	3	6	11
1876	2	—	3	6	11
1877	2	—	3	6	11
1878	2	—	3	6	12
1879	2	—	3	6	11
1880	2	—	3	6	11
1881	2	—	3	6	11
1882	2	—	3	6	11
1883	2	—	3	6	11
1884	2	—	3	6	11
1885	2	—	3	6	11
1886	2	—	3	6	11

О продавцахъ и покупателяхъ домовъ въ Георгіевскомъ приходѣ между 1737 и 1777 годами.

Годъ, въ ко- торомъ сост. продажа.	ПРОДАВЦЫ.	ПОКУПАТЕЛИ.	На какой землѣ нахо- дился домъ.	Сумма, за ко- торую про- даны домъ.	
				Р.	К.
1737	1. Книгиня-вдова Марья Фёдоровна Куракина ¹⁾ .	Генераль-лейтенантъ Ив. Фёдоровичъ Барятинскій.	На бѣлой.	2300	—
1741	2. Купецъ Голутвинской слободы 3-й гильдіи Степанъ Логиновъ сынъ Чалбушевъ ²⁾ .	Копенсть Московской Губернской Канцеляріи Степанъ Григорьевъ сынъ Григорьевъ.	На стрѣлец-кой.	40	—
1743	3. Священникъ Рождественскаго собора, что вверху во дворцѣ Иванъ Петровъ ³⁾ .	Купцы 1-й гильдіи Василій, Осипъ и Иванъ дѣти Силины.	На бѣлой.	125	—
"	4. Артиллерій воротникъ Лука Терентьевъ ⁴⁾ .	Посадскій человекъ города Дмитрова Алексій Михайловъ сынъ Кошехлебовъ.	На наемной салцещнической ц. Георгія.	20	—
[744	5. Вдова купца Напрудной слободы Стефанида Владимірова Масленникова ⁵⁾ .	Солдаты лейбъ-гвард. Преображенскаго полка Исая Фаддеевъ сынъ Сосновскій.	На наемной — г. Нелединскаго-Мелецкаго.	5	—
"	6. Вдова секретаря Анна Степанова Бѣлева ⁶⁾ .	Московскіе купцы Василій, Осипъ и Иванъ дѣти Силины.	На бѣлой.	1800	—
"	7. Купецъ 2-й гильдіи Иванъ Карповъ сынъ Рубиловъ ⁷⁾ .	Вахмистръ Государственной Юстицъ-коллегіи Тихонъ Косминъ сынъ Косминъ.	На наемной землѣ — г. А. Ю. Нелединскаго-Мелецкаго.	3	—
745	8. Секретарь Дворцовой Конторы Михаилъ Аванасьевъ сынъ Усталеовъ ⁸⁾ .	Московскій купецъ Котельной слободы Василій Вонифатіевъ сынъ Нехоросевъ.	На оброчной-вѣдомства Оружейной Палаты.	350	—
747	9. Вахмистръ Государственной Юстицъ - Коллегіи Тихонъ Косминъ сынъ Косминъ ⁹⁾ .	Рѣшникъ Монетнаго двора Самойла Юдинъ сынъ Юдинъ.	На наемной — г. А. Ю. Нелединскаго - Мелецкаго.	3	—
"	10. Купецъ Гончарной слободы Иванъ Ильинъ сынъ Кривошовъ ¹⁰⁾ .	Вахмистръ Госуд. Юстицъ-Коллегіи Тихонъ Косминъ сынъ Косминъ.	На наемной церковной — п. Георгія.	5	—

¹⁾ Арх. М. Юст., Юстицъ-Коллегія кн. 478, л. л. 59—61.

²⁾ См. Тамъ же, кн. 480, л. л. 335—336.

³⁾ Тамъ же, кн. 483, л. л. 970—971.

⁴⁾ Тамъ же, кн. 484, л. л. 1398—1400.

⁵⁾ Тамъ же, кн. 485, л. 1254.

⁶⁾ Тамъ же, кн. 487, л. л. 1078—1080.

⁷⁾ Тамъ же, кн. 487, л. л. 571 и 572.

⁸⁾ Тамъ же, кн. 487, л. л. 33—36.

⁹⁾ Тамъ же, кн. 490, л. 708.

¹⁰⁾ Тамъ же, кн. 490, л. 663.

О продавцахъ и покупателяхъ домовъ въ Георгіевскомъ при
между 1737 и 1777 годами.

Годъ, въ ко- торомъ сост. продажа.	ПРОДАВЦЫ.	ПОКУПАТЕЛИ.	На какой землѣ нахо- дился домъ.	Служба.
				1.
"	11. Вдова подпоручика князя Алексѣя Ивановича Голицына, княгиня Дарья Васильева ¹⁾ .	Жена стряпчаго Вотчин- ной Конторы И. А. сына Авдудина, Авдотья Петро- ва.	На бѣлой.	2.
"	12. Протоколистъ Мос- ковской Губернской Канце- лярій Степанъ Григорьевъ сынъ Григорьевъ ²⁾ .	Пономарь Спасской церк- ви, что во дворцѣ вверху на Сѣвахъ, Петръ Смирдо- новъ.	"	3.
1749	13. Посадскій человекъ го- рода Дмитрова Алексѣй Ми- хайловъ сынъ Кашехле- бовъ ³⁾ .	Купецъ 2-й гильдіи Петръ Григорьевъ сынъ Седѣльни- ковъ.	На наемной церковной.	4.
"	14. Купецъ Напрудной слободы Андрей Якимовъ ⁴⁾ .	Копецъ Правительствую- щаго Сената Василій Лу- кинъ сынъ Елгошинъ.	На наемной г. Неледнско- го-Мелецаго.	5.
1749	15. Священникъ Георгіев- ской церкви Алексѣй Ан- тоновъ ⁵⁾ .	Купецъ 1-й гильдіи Ва- силій Воицафиевъ сынъ Не- хорошевъ.	"	6.
1750	16. Вахмистръ Государст. Юстици—Коллегіи Тихонъ Косминъ ⁶⁾ .	Канцеляристъ Госуд. Юс- тици—Коллегіи Петръ Ива- новъ сынъ Прявилловъ.	На церков- ной.	7.
1753	17. Дьячекъ Казанскаго собора Смирдовъ Демен- тьевъ ⁷⁾ .	Жена купца 2 гильдіи В. Ларионова, Дарья Ан- дреева.	На стрѣн- кой.	8.
1754	18. Источникъ Оружей- ной Палаты Василій Ива- новъ Окопишниковъ ⁸⁾ .	Пономарь Черниговскаго собора Алексѣй Емеля- новъ.	На наемной г. А. Ю. Неле- дникаго-Меле- цаго.	9.
"	19. Канцеляристъ Госуд. Юстици—Коллегіи Петръ Ивановъ сынъ Прявилловъ ⁹⁾ .	Священникъ Рождествен- скаго собора, что во двор- цѣ въ Сѣвахъ, Феоктистъ Гавриловъ.	На церков- ной.	10.
"	20. Купеческая жена Мѣ- щанской слободы Дарья Ан- дреева ¹⁰⁾ .	Купецъ Иванъ Михай- ловъ сынъ Батыкинъ.	"	11.
"	21. Купецъ Дмитріевской	Купецъ 2-й гильдіи Иванъ	На оброчной	12.

¹⁾ Арх. М. Юст., Юст.—Кол. кн. 490, л. л. 316 и 317.

²⁾ Тамъ же, кн. 490, л. 190.

³⁾ Тамъ же, кн. 492 л. л. 1147 и 1148.

⁴⁾ Тамъ же, кн. 492, л. 1045.

⁵⁾ Тамъ же, кн. 492, л. 701.

⁶⁾ Тамъ же, кн. 494, л. л. 834 и 835.

⁷⁾ Тамъ же, кн. 497 л. л. 327 и 328.

⁸⁾ Тамъ же, кн. 499, л. л. 1054 и 1055.

⁹⁾ Тамъ же, кн. 499, л. л. 871—873.

¹⁰⁾ Тамъ же, кн. 499, л. л. 830—833.

О продажахъ и покупателяхъ домовъ въ Георгіевскомъ приходѣ
жду 1737 и 1777 годами.

Торгов. сост. продаж.	ПРОДАВЦЫ.	ПОКУПАТЕЛИ.	На какой землѣ находится домъ.	Сумма за которую проданы дома.	
				Р.	Б.
	полусотни 3-й гильдіи Иванъ Ильинъ сынъ Викторовъ ¹⁾ .	Михайловъ сынъ Батыкинъ.	стрѣлкой.		
"	22. Московскій купецъ 2 гильдіи Антипъ Ивановъ сынъ Мелинковъ ²⁾ .	Купецъ 2-й гильдіи Иванъ Михайловъ сынъ Батыкинъ.	"	200	—
755	23. Московскій купецъ 2-й гильдіи Иванъ Михайловъ сынъ Батыкинъ ³⁾ .	Регистраторъ Криксъ-Коммиссаріата Алексѣй Гавриловъ сынъ Смагинъ.	На стрѣлкой.	10	—
"	24. Московскій купецъ 1-й гильдіи Андрей Аванасевъ, сынъ Свѣшниковъ ⁴⁾ .	Рацгеръ Главнаго Магистрата Ефимъ Дмитриевъ сынъ Струговщиковъ.	На стрѣлкой.	50	—
759	25. Вдова пономаря Рязположенской, на Донской улицѣ, церкви, Козьмы Дмитриева, Прасковья Иванова ⁵⁾ .	Студентъ Иконоспасской Греко-Латинской Академіи Иванъ Аванасевъ.	На стрѣлкой.	15	—
760	26. Канцеляристъ Суднаго Приказа, Иванъ Федоровъ сынъ Замятинъ ⁶⁾ .	Діаконъ большаго Успенскаго собора Иванъ Косминъ.	На наемной г. А. Ю. Меледннскаго-мелец.	20	—
761	27. Московскій купецъ 2-й гильдіи Иванъ Михайловъ сынъ Батыкинъ ⁷⁾ .	Секретарь Главнаго Коммиссаріата Алексѣй Гавриловъ сынъ Смагинъ.	На стрѣлкой-оброчной.	200	—
763	28. Купецъ 1-й гильдіи Федоръ Ивановъ сынъ Ивановъ ⁸⁾ .	Московскій 2-й гильдіи купецъ Федоръ Ивановъ сынъ Чичеринъ.	На бѣлой.	290	—
"	29. Московскій купецъ 2-й гильдіи Георгій Васильевъ сынъ Нехорошевъ ⁹⁾ .	Діаконъ Архангельскаго собора Василій Гавриловъ.	На землѣ вѣдомства оружейной Палаты.	600	—
68	30. Священникъ ц. Георгія Петръ Ивановъ ¹⁰⁾ .	Солдатъ Московскаго гарнизона Коломенскаго полка.	На церковной.	22	—
64	31. Студентъ Иконоспасской Греко-Латинской Академіи Иванъ Аванасевъ ¹¹⁾ .	Сержантъ лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка.	На стрѣлкой-оброчной.	100	—
67	32. Аудиторъ Чернигов-	Солдатъ-служитель Уни-	"	—	—

¹⁾ Тамъ же, кн. 499, л. л. 273 и 274.

²⁾ Тамъ же, кн. 499, л. л. 130 и 131.

³⁾ Тамъ же, кн. 500, л. л. 1266 и 1267.

⁴⁾ Тамъ же, кн. 500, л. л. 376—378.

⁵⁾ Тамъ же, кн. 505, л. л. 780 и 781.

⁶⁾ Тамъ же, кн. 510, л. 631.

⁷⁾ Тамъ же, кн. 500, л. л. 1266 и 1267.

⁸⁾ Тамъ же, кн. 509, л. л. 79 и 80.

⁹⁾ Тамъ же, кн. 510, л. 304.

¹⁰⁾ Тамъ же, кн. 510, л. л. 183—184.

¹¹⁾ Тамъ же, кн. 512, л. л. 98—100

О продавцахъ и покупателяхъ домовъ въ Георгіевскомъ припадѣ между 1737 и 1777 годами.

Годъ, въ которомъ сост. продажа.	ПРОДАВЦЫ.	ПОКУПАТЕЛИ.	На какой землѣ наложено было домъ.	Сумма, въ которой проданъ домъ.	
				Р.	К.
1768	скаго гѣхотнаго полка Иванъ Григорьевъ сынъ Волковъ ¹⁾ , 33. Подпоручикъ Степанъ Даниловъ сынъ Стромиловъ ²⁾ .	верситета Никита Семеновъ. Каммергеръ Александръ Юрьевичъ сынъ Неледнискій-Мелецкій.	На бѣлой.	500	—
"	34. Купецъ 1-й гильдіи Андрей Аванасьевъ сынъ Свѣшниковъ ³⁾ .	Купецъ 1-й гильдіи Дмитрій Родионовъ сынъ Алексѣевъ.	На бѣлой.	300	—
"	35. Купецъ 2-й гильдіи Федоръ Ивановъ сынъ Чичеринъ большой ⁴⁾ .	а) Купецъ г. Юрѣва польскаго Иванъ Сергѣевъ сынъ Меншиковъ б) Вдова секретаря Марѣя Максимова Волкова.	На бѣлой.	400	—
1769	36. Московскій купецъ 1-й гильдіи Дмитрій Родионовъ сынъ Алексѣевъ ⁵⁾ .	Волоколамскій 1-й гильдіи купецъ Ерофей Артемьевъ сынъ Акутнинъ.	На бѣлой.	2000	—
1769	37. Солдатъ - служитель Университета Никита Семеновъ сынъ Нащокинъ ⁶⁾ .	Московскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Васильевъ сынъ Васильевъ.	На церковной землѣ п. Георгія.	100	—
"	38. Солдатская вдова Анна Сергеева Карытова ⁷⁾ .	Вдова-купчиха 3-й гильдіи Целалея Кириллова Падашевникова.	На церковной-священнической	30	—
1773	39. Коллежскій ассесоръ Григорій Дорофѣевъ сынъ Ивашкинъ ⁸⁾ .	Императорскій Московскій Университетъ.	На бѣлой.	550	—
1776	40. Купеческая дочь Анна Петрова Васильева ⁹⁾ .	Секретарь штаба графа Петра Александровича Румянцева-Задунайскаго, Михаилъ Алексѣевъ сынъ Замятинъ.	На церковной.	400	—
1777	41. Секретарь штаба графа П. А. Румянцева—Задунайскаго Михаилъ Алексѣевъ сынъ Замятинъ ¹⁰⁾ .	Подканцеляристъ Правительствующ. Сената Петръ Ивановъ сынъ Рышковъ.	На церковной-наемной.	500	—

¹⁾ Тамъ же, кн. 515, л. 10.

²⁾ Тамъ же, кн. 516 л. л. 55 и 56.

³⁾ Тамъ же, кн. 516, л. л. 76 и 77.

⁴⁾ Тамъ же, кн. 517, л. л. 865 и 866. Домъ г. Чичерина не проданъ былъ, а купленъ М. С. Меншикову; еще въ той же книгѣ, л. 1057—1060.

⁵⁾ Тамъ же, кн. 518, л. л. 185 и 186. Домъ заложенъ былъ за 2000 р.

⁶⁾ Тамъ же, кн. 518, л. л. 418 и 419.

⁷⁾ Тамъ же, кн. 518, л. л. 446 и 447.

⁸⁾ Тамъ же, кн. 522, л. л. 267 и 268.

⁹⁾ Тамъ же, кн. 524, л. л. 96 и 97.

¹⁰⁾ Тамъ же, кн. 226, л. л. 213—215; по Упр. Благоч. влз. 234, л. 5355, л. 131—132

Вышеозначенный списокъ продавцовъ и покупателей домовъ составленъ на основаніи купчихъ крѣпостей, содержащихся въ рукописяхъ Государственной Юстицъ-Коллегіи. Въ этихъ купчихъ отчетливо обозначена мѣра земли подъ домами и надворными строеніями и поименованы лица, проживавшія въ сосѣдствѣ.

Вотъ самыя купчія:

1. «Лѣта 1737 генваря въ 31 день тайнаго дѣйствительнаго совѣтника генерала-маіора лейбъ-гвардіи подполковника и кавалера князь Бориса Ивановича Куракина жена его вдова княгиня Марья Федорова дочь, въ родѣ своемъ непослѣдняя, продала она княгиня Марья генералу-лейтенанту и кавалеру князь Ивану Федоровичу Борятинскому и наслѣдникомъ его дворъ свой въ Москвѣ, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, межъ Тверской—Никитцкой улицъ на бѣлой землѣ по писцовымъ переписнымъ всѣмъ книгамъ по старымъ межамъ по владѣнію своему и на немъ съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ и съ садомъ и при немъ имѣющеюся церковію, а та церковь построена на приходской церкви отцомъ еѣ и въ ней со всякою церковною утварью, со святыми образами, что нынѣ на лицо есть, кромѣ люцкихъ собственныхъ покоевъ и чулановъ; а выла она княгиня Марья у него князь Ивана за оной свой дворъ со всѣмъ вышеннсаннымъ денегъ 2300 рублей; а тотъ еѣ дворъ въ межахъ: посторонъ князь Ивана Алексѣевича Голицына, что нынѣ владѣеть сынъ его князь Алексѣй, по другую сторону князь Никиты Ивановича Репнина, а нынѣ во владѣніи за внукомъ его князь Сергіемъ Ивановымъ сыномъ Репнинымъ; а позади того двора Проѣзжей переулкомъ, что съ Тверской улицы на Никитцкую; а мѣрою въ томъ дворѣ въ трехъ-аршинную указную сажень отъ воротъ до Леонтьевского переулка 50 саж., а по другой сторонѣ вдоль же 41 саж., а поперекъ въ переднемъ концѣ 3 саж., а въ заднемъ концѣ по переулку 39 саж. Къ той купчей она продавца княгиня Марья сама и свидѣтели: генералъ Григорей Петровъ сынъ Чернышевъ, Каморъ-Коллегіи совѣтникъ Иванъ Мартиновъ сынъ Голохвастовъ, гвардіи капитанъ-лейтенантъ князь Иванъ князь Петровъ сынъ Дашковъ, подполковникъ Борисъ Тимоѣевъ сынъ Яминской, Коллегіи иностранныхъ дѣлъ ассесоръ Семень Ивановъ сынъ Ивановъ, Вотчинной Коллегіи президентъ Александръ Тимоѣевъ сынъ Ржевской, ассесоръ Семень Григорьевъ сынъ Кирѣевъ, генералъ-провиантмейстеръ лейтенантъ Григорей Матвѣевъ сынъ Кисловской, Государственной Юстицъ-Коллегіи ассесоръ Александръ Ивановъ сынъ Паванъ, полевой артилеріи капитанъ Матвѣй Андреевъ сынъ Толстой,

ассессоръ Иванъ Ивановъ сынъ Топильской, полковникъ Иванъ Семеновъ сынъ Пашковъ, поручикъ Гаврила Кириловъ сынъ Восковъ отъ флота-капитанъ князь Иванъ князь Алексѣевъ сынъ Урусовъ руки приложили. Писалъ и записалъ Яковъ Обловъ, запрещеніи въ на подлинной купчей помѣта такова: совершить по указу, секретарь Иванъ Протопоповъ. Поплилъ 230 рублей, отъ письма 2 рубля 30 коп. отъ записки 10 коп., на расходъ рубль 16 коп. одна четверть принялъ и совершилъ Антонъ Протопоповъ генваря въ 31 день. Къ сей запискѣ майоръ князь Александръ князь Ивановъ сынъ Борятинскій по приказу отца своего генерала-лейтенанта князь Ивана Федоровича руку приложилъ. Къ сей запискѣ вдова княгиня Марья князь Федорова дочь Куракина руку приложила и купчую къ себѣ взяла тѣмъ же числа.» (Юстицъ-Колл. кн. 473, л. 59—61).

2. «Лѣта 1741 июня въ 6 день Голутвинной слободы 3-й гильдіи купецъ Степанъ Логиновъ сынъ Чалбушевъ, въ родѣ своемъ наследственной, продалъ онъ Степанъ Московской Губернской Канцеляріи конейсту Степану Григорьеву сыну Григорьеву и женѣ ево и дѣти въ прокъ безповоротно купленной дворъ свой на стрѣлецкой оброчной землѣ со всякимъ строеніемъ, а именно строенія: изба съ сѣнями, и сѣняхъ чердакъ, чуланъ рубленой мшеной, на дворѣ сарай досками забранъ съ улицы, кромѣ строенія, которое имѣетца на томъ же дворѣ жильца Дмитревской полусотни Михаила Гаврилова сына Буренкова, который дворъ имѣетца за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви Георгія страстотерпца, что словесъ на Красной горкѣ; а мѣрою подъ тѣмъ ево дворомъ той стрѣлцкой оброчной земли поперечнику 4 сажени съ аршиномъ, длиннику 13 саж. а въ межахъ тотъ ево дворъ—по одну сторону дворъ собора Казанскія Пресвятыя Богородицы, что у Воскресенскихъ воротъ дьячка Спиридона Дементьева, а по другую сторону дворъ же Роковенского собора, что во дворцѣ вверху на Сѣняхъ, протопопа Ивана Семенова; а взялъ онъ Степанъ у него Степана Григорьева за тотъ свой дворъ съ строеніемъ денегъ 40 рублей. Къ той купчей церкви Леонтія епископа Ростовскаго чудотворца, что на Успенскомъ вращкѣ, въ Бѣломъ городѣ, священникъ Матвѣй Борисовъ вмѣсто означеннаго продавца сына своего духовнаго Степана Чалбушева, по ево прошенію, Садовой большой слободы Иванъ Ефимовъ сынъ Духанинъ ручалъ, 2-й гильдіи Садовой большой слободы купецъ Иванъ Григорьевъ сынъ Соколовъ вмѣсто поручика 2-й гильдіи Алексѣевской слободы купца Николая Дементьева сына Зеркаленикова, что онъ ручалъ, и свидѣтели Московской Губернской Кан-

целярии канцеляристъ Александръ Дмитріевъ сынъ Дмитріевъ, той же Канцелярии подканцеляристъ Иванъ Никитицъ сынъ Худяковъ, той же Канцелярии копействъ Василій Григорьевъ сынъ Булгаковъ руки приложили. Писалъ и записалъ подъячей Иванъ Петровъ. Запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 4 руб., отъ письма 10 коп., отъ записки 3 коп., на расходъ 2 коп. 1 четверть принялъ и совершилъ надсмотрщикъ Прохоръ Благодацковъ іюня въ 6 день. Къ сей запискѣ комиссіи о питейныхъ компанейщикахъ подканцеляристъ Андрей Григорьевъ сынъ Нечаевъ вмѣсто купца Степана Логинова сына Чалбушева, по ево прошенію, руку приложилъ и купчую онъ къ себѣ взялъ того жъ числа. Къ сей запискѣ Московской Губернаментской Канцелярии копействъ Степанъ Григорьевъ руку приложилъ.» (Юст.-Колл., кв. 480, л. 335 и 336).

3. «Лѣта 1743 августа въ 18 день Рождественскаго собору, что въ верху во Дворцѣ, священникъ Иванъ Петровъ сынъ, въ родѣ своемъ непослѣдней, продалъ онъ 1-й гильдіи купцамъ Василю, Осипу, Ивану Григорьевымъ дѣтемъ Силинымъ и женамъ ихъ, и дѣтямъ, и паслѣдникомъ ихъ впрокъ безиоворотно дворъ свой со всякимъ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ, что какова строенія на томъ ево дворѣ по сію купчую есть, на бѣлой землѣ, за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, межъ Тверской и Никитцкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словоеть на Красной горкѣ; а въ межахъ тотъ ево дворъ посторонь подлѣ двора ихъ же купцовъ Силиныхъ, а по другую сторону секретаря Макара Степанова сына Бѣляева, а мѣрою того ево двора земли поперечнику по улицѣ 6 сажень съ аршиномъ, въ длину двора 13 саж., въ заднемъ концѣ 7 сажень безъ трехъ четвертей; а взялъ онъ священникъ Иванъ у нихъ Василя, Осипа, Ивана Силиныхъ, за тотъ свой дворъ и съ строеніемъ денегъ 125 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ священникъ Іоаннъ Петровъ сынъ самъ руку приложилъ и поручики церкви великомученицы Екатерины, что вверху, священникъ Гавріилъ Ѳедоровъ ручалъ, церкви Живоначальныя Троицы, что въ Старыхъ Садѣхъ, діаконъ Іяковъ Исаевъ ручалъ и свидѣтели 3-й гильдіи Кузнецкой слободы Яковъ Ѳеодосѣевъ сынъ Табалинъ, Государственною Юстицъ-Коллегіи канцеляристъ Игнатей Ивановъ сынъ Сахаровъ, той же Коллегіи подканцеляристъ Дмитрей Тимошеевъ сынъ Калининъ руки приложили. Купчую писалъ и записалъ подъячей Иванъ Петровъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 12 рублей 50 копѣекъ, отъ письма 15, отъ записки 5, на расходъ 6 коп. двѣ четверти принялъ и совершилъ Петръ Кроминъ августа въ 18 день. Къ сей запискѣ

священникъ Іоаннъ Петровъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взял того жъ числа. Къ сей запискѣ 1-й гильдія купецъ Осипъ Савинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ 1-й гильдія Ефимъ Струговщикомъ, вмѣсто той же гильдіи купцовъ Василья да Ивана Григорьевыхъ дѣтей Силиныхъ, по ихъ прошенію, руку приложилъ.» (Юст.-Колл. кн. 483, л. 970 и 971).

4. «Лѣта 1743 ноября въ 23 день артиллеріи воротникъ Лука Терентьевъ, въ родѣ своемъ непоследней, продалъ онъ Лука города Дмитріева посацкому человѣку Алексѣю Михайлову сыну Кошеклебову и женѣ ево и дѣтемъ впрокъ безповоротно каменную палатку съ деревянными сѣньми и съ чердакомъ и со всякою того двора городьбою, которое строеніе каменное и деревянное, все ветхое, за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви у Георгія, что на Красной горкѣ, на наемной землѣ, которая отдается въ наемъ той церкви отъ священника Алексѣя Антонова; взялъ онъ Лука у него Алексѣя за то свое каменное и деревянное строеніе денегъ 20 рублей. Къ той купчей церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, іерей Алексѣй Антоновъ, вмѣсто продавца сына своего духовнаго Луки Терентьева, руку приложилъ, Московской Типографіи батыщикъ Гаврила Лукинъ сынъ ручалъ, Гончарной слободы Иванъ Арефьевъ ручалъ и свидѣтели 2-й гильдіи Василій Егоровъ сынъ Огородниковъ, Правительствующаго Семата учрежденной роты солдатъ Стефанъ Дмитріевъ руки приложили. Купчую писалъ и записалъ Алексѣй Ѳедоровъ. Запрещенія нѣтъ. Пошлины 2 рубля, отъ письма 10 коп., отъ записки 3 коп., на расходъ копейка одна четверть принялъ и совершилъ Петръ Кроминъ ноябрю въ 23 день. Къ сей запискѣ Московской Типографіи батыщикъ Гаврила Лукинъ, вмѣсто отца своего роднаго Луки Терентьева, по ево велѣнію, руку приложилъ, и купчую онъ къ себѣ взялъ того жъ числа. Къ сей запискѣ купецъ Алексѣй Михайловъ сынъ Кошеклебовъ руку приложилъ.» (Юст.-Колл., кн. 481, л. 1398—1400).

5. «Лѣта 1744 октября въ 18 день Напрудной слободы купца Ивана Семенова сына Масленикова жена его вдова Стефанида Володимірова дочь, въ родѣ своемъ непоследняя, продала она Стефанида лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку солдату Исаю Ѳадѣеву сыну Сосновскому и женѣ его, и дѣтямъ впрокъ безповоротно дворовое свое и хорошее всякое строеніе на наемной землѣ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку фуріера Александръ Юрьевича Мелединскаго - Мелецкого, въ Бѣломъ городѣ, промежъ Тверской и Никитской улицъ, въ приходѣ церкви Георгія страстотерпца, что слесетъ на Красной горкѣ;

а строевія на той землѣ, что есть по сію купчую, все безъ остатку; а взяла она Стефанида у него Исай Сосновскаго за то свое строеніе денегъ пять рублевъ. Къ той купчѣ, вмѣсто ея продавицы, Московской Крѣпостной Ковторы челобитенной писецъ Иванъ Терентьевъ и по ней порутчикъ Казанскаго пѣхотнаго полку отставной капте-вармусъ Гаврила Евсеевъ сынъ Крюковъ и свидѣтели 3-й гильдіи Напрудной слободы купецъ Иванъ Михайловъ сынъ Маслениковъ, дворцовой скатерникъ Данило Васильевъ сынъ Строгоновъ руки приложилъ. Писалъ и записалъ Иванъ Баженовъ. Запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 50, отъ письма 10 коп., отъ записки 3 копейки, на расходъ двѣ чети принялъ и совершилъ Григорій Алексѣевъ октября въ 18 день. Къ сей запискѣ Московскаго Магистрата копейскъ Андрей Ананской, вмѣсто вдовы Стефаниды Маслениковой, по еѣ прошенію, руку приложилъ, а купчую она къ себѣ взяла. Къ сей запискѣ Исай Сосновской руку приложилъ.» (Юст.-Колл., кн. 485, л. 1254).

6. «Лѣта 1745 августа въ 27 день секретаря Макара Степанова сына Бѣляева жена его вдова Анна Степанова дочь съ дѣтьми своими, Инженернаго Корпуса учениками Александромъ да съ Михаиломъ Макаровыми дѣтьми Бѣляевыми, въ родѣ своемъ непослѣдніе, продали они обще московскимъ 1-й гильдіи купцамъ Василью, Осипу, Ивану Григорьевымъ дѣтямъ Сидинымъ и женамъ ихъ, и дѣтямъ, и наслѣдникомъ ихъ впрокъ безповоротно общей дворъ свой въ Бѣломъ городѣ, за Воскресѣвскими вороты, промежъ Тверской и Никицкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, съ каменными ветхими полаты и подъ ними съ погребы и съ желѣзными затворы на бѣлой землѣ; а мѣрою подъ тѣмъ ихъ дворомъ земли длиннику 27 сажень, поперегъ по улицѣ 20 сажень съ подуаршиномъ, въ срединѣ того двора 15 сажень, въ заднемъ концѣ къ Неглинной рѣкѣ поперешняку жъ 6 сажень, и сверхъ того, что явятца той бѣлой земли подъ тѣмъ ихъ дворомъ по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ и по купчямъ, не оставлявая они за собою той бѣлой земли ничего, которой дворъ достался ей Аннѣ послѣ означеннаго мужа еѣ на указную еѣ часть, а имъ Александру и Михаилу по наслѣдству послѣ отца ихъ означеннаго Макара Степановича Бѣляева, а ему еѣ Аннину мужу, а ихъ Александрову и Михайлову отцу оной дворъ достался по раздѣлу съ братьями ево отъ еѣ Аннина свекра, а ихъ Александрова и Михайлова дѣда, отъ усташника Степана Ивановича Бѣляева, и оной дворъ въ Московской Губернской Канцеляріи за ними записать, а въ межахъ тотъ ихъ дворъ— по правую сторону ихъ купцовъ Сидиныхъ, а по лѣвую сторону 1-й

гильдіи купца Василья Ванифантьева сына Нехорошева; а взяли он Анна, Александръ и Михайла у нихъ Силиныхъ за тотъ общей доръ свой денегъ 1030 рублей. Къ той купчей церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, священникъ Алексѣй Аляновъ сынъ, вмѣсто продавицы вдовы Анны Бѣляевой, а она Александръ и Михайла сами и свидѣтели 1-й гильдіи купцы Иванъ Ивановъ Вадимовъ, Иванъ Никифоровъ сынъ Истоминъ, Василій Ванифантъ сынъ Нехорошевъ, Петръ Ѳедотовъ сынъ Шемякинъ, Яковъ Андрей сынъ Мушниковъ, 2-й гильдіи купецъ Терентій Гавриловъ сынъ Мельниковъ, 1-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановъ сынъ Красильникъ 2-й гильдіи купцы Семень Екимовъ сынъ Кроминъ, Алексѣй Семеновъ сынъ Семеновъ, Дмитрій Ивановъ сынъ Мордвиновъ руки приложили. Писалъ и записалъ Аптонъ Поповъ. Запрещенія нѣтъ. На подлинной купчей помѣта такова: совершить по указу; секретаръ Ѳедоръ Васильевъ. Пошлинъ 103 рубль, отъ письма рубль двѣ четв отъ записки 10, за страницу 10, на расходъ 50 коп. 3 четв вричалъ и совершилъ надсмотрщикъ Андрей Монсѣевъ августа въ 27 денъ. Къ сей запискѣ Василій Григорьевъ сынъ Силинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Осипъ Григорьевъ сынъ Силинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Иванъ Григорьевъ сынъ Силинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, іерей Алексѣй Антоновъ, вмѣсто дочери своей духовной, вдовы Анны Стефановой дочери Макаровской жены Бѣляева, по сѣ прошепнію, руку приложилъ, а подлинную купчую она Анна обще съ дѣтями своими къ себѣ взяла того жъ числа. Къ сей запискѣ Александръ Бѣляевъ руку приложилъ, а подлинную купчую обще съ матерью своею Анною и съ братомъ Михайлуи къ себѣ взяли того жъ числа. Къ сей запискѣ Михайла Бѣляевъ руку приложилъ, а подлинную купчую обще съ матерью своею Анною и съ братомъ Александромъ къ себѣ взяли того жъ числа.» (Юст.-Колл., кп. 487, л. 1078—1080).

7. «Лѣта 1745 апрѣля въ 29 день 2-й гильдіи купецъ Иванъ Барновъ сынъ Рубиловъ, въ родѣ своемъ непослѣдней, продалъ онъ Иванъ Государственной Юстицъ-Коллегіи вахмистру Тихону Кузину сыну Кузину, жоуѣ ево и дѣтямъ впрокъ безповоротно нетхое хоромное свое строеніе, что по сію купчую есть, все бозъ остатку, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что межъ Тверской и Никицкой улицъ и словеть на Красной горкѣ, на землѣ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку фурьера Александра Юрьева сына Нелединскаго-Мелецкаго; а взялъ онъ Иванъ у него Тихона за то свое хоромное строеніе денегъ три рубли. Къ той купчей онъ про-

давецъ самъ, 2-й гильдіи купецъ Левъ Алексѣевъ сынъ Золотаревъ ручаль, 2-й гильдіи купецъ Петръ Никитинъ ручаль и свидѣтели Государственной Юстицъ-Коллегіи кошеветъ Тимошей Ивановъ сынъ Доновъ, Московской Крѣпостной Конторы подъячій Иванъ Андреевъ сынъ Моисѣевъ руки приложили. Купчую писалъ Московской Крѣпостной Конторы подъячей Филиппъ Денисовъ, а записалъ тоя жъ Конторы подъячей Иванъ Аменвиъ. Запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 30 коп., отъ письма 10 коп., отъ записки 3 коп., на расходъ четверть принялъ и совершилъ надсмотрщикъ Андрей Моисѣевъ апрѣля въ 29 депъ. Къ сей запискѣ вахмистръ Тихонъ Козминъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ 2-й гильдіи купецъ Иванъ Карповъ сынъ Рубиловъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа. Оная купчая состоялась и отдана безспорно. Секретарь Федоръ Васильевъ.» (Юст.-Колл., кн. 487, л. 571 и 572).

8. Лѣта 1745 генваря въ 14 день Дворцовой Конюшенной Канцеляріи секретарь Михайло Анонасьевъ сынъ Усталковъ да жена его Елена Иванова дочь, въ родѣ своемъ непосѣдніе, продали они московскому купцу Кошелейной слободы Василью Вонифантьеву сыну Нехорошеву и женѣ его, и дѣтямъ, и наслѣдникомъ впрокъ безповоротню общей свой дворъ въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словоетъ на Красной горкѣ, съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ, что нынѣ на ономъ дворѣ какова строенія по сію купчую есть, все безъ остатку, на оброчной землѣ вѣдомства мастерской и Оружейной Палаты, которая изъ той мастерской и Оружейной Палаты въ 739 году февраля 24 дня изъ оброку отдана ему Михайлу Усталкову и для владѣнія и даная дана; а мѣрою подѣлѣ ихъ дворомъ земли длиннику по обѣ стороны по 14 сажень по 3 четверти аршина, поперечнику 15 сажень; а въ межахъ тотъ ихъ дворъ: по правую сторону дворъ секретаря Макара Бѣляева, а по лѣвую сторону Моисѣевской монастырь: а оной дворъ въ прошломъ 1737 году отдавъ ей Еленѣ отъ отца ея Верхоспасского собора священника Ивана Григорьева въ приданые, и въ томъ же 737 году послѣ сговору до женитьбы онаго мужа ея на ней въ бывшей въ Москвѣ большой пожаръ погорѣлъ, и послѣ того пожару оной ея мужъ обстроилъ тотъ ея приданой дворъ изъ собственного своего кошту; а взяли они Михайла и Елена за тотъ свой дворъ со всякимъ строеніемъ у него Василья денегъ 550 рублей. Къ той купчей онъ секретарь Михайла Усталковъ самъ, а вмѣсто жены его Елены Ивановой дочери отецъ его духовной Спасского собора, что во Дворцѣ, протопопъ Іоаннъ Тимошеевъ и свидѣтели Конюшенной Канцеляріи

казначей князь Михайло князь Дмитріевъ сынъ Ураковъ, Святѣйшаго Правительствующаго Синода секретарь Павелъ Флимоновъ сынъ Протопоповъ, Спаского собора, что вверху, іерей Іоанъ Григорьевъ, московской 1-й гильдіи купецъ Осипъ Григорьевъ сынъ Силанъ, Дюцовой Конюшенной Канцеляріи секретарь Петръ Антоновъ сынъ Иромцовъ, Борисъ Александровъ сынъ Александровъ руки приложилъ. Писалъ и записалъ Григорей Конопляинъ. Запрещенія вѣтъ. Пошлинъ 55 рублей, отъ письма 55 коп., отъ записки 5 коп., за двѣ страницы 10 коп., на расходъ 28 коп. принялъ и совершилъ надсмотрщикъ Андрей Моисѣевъ генваря въ 14 день. Къ сей запискѣ секретарь Михайла Усталковъ и вмѣсто жены своей Елены Ивановой и черя руку приложилъ и купчую обще съ нею къ себѣ взял. Къ сей запискѣ Василей Нехорошевъ руку приложилъ. Оная купчая состоялась и отдана продавцамъ безспорно. Секретарь Фѣдоръ Васильевъ (Юст.-Колл., кн. 487, л. 33—36).

9. «Лѣта 1747 сентября въ 9 день Государственной Юстицъ-Коллегіи вахмистръ Тихонъ Кузминъ сынъ Кузминъ, въ родѣ своемъ и послѣдней, продалъ онъ Тихонъ Монашяго двора рѣзного дѣла ученику Самойлу Юдину сыну Юдину впрокъ безповоротню ветхое и ромное свое строеніе—избу съ сѣнными и съ чуланомъ, что по сію пачую есть, все безъ остатку, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что межъ Тверской и Никитцкой улицъ, и Красной горкѣ, на наемной землѣ лейбъ-гвардіи Семеновского полка сержанта Александръ Юрьева сына Нелединского-Мелецкого; а купилъ онъ Тихонъ у него Самойла за то свое хоромное ветхое строеніе денегъ 3 рубля. Къ той купчей онъ продавецъ самъ, Московской Крѣпостной Конторы подъячей Козма Никитинъ сынъ Протодьяконовъ ручалъ, Юстицъ-Коллегіи капралъ Василей Алексѣевъ сынъ Косицынъ ручалъ и свидѣтели Московской Крѣпостной Конторы канцеляристъ Иванъ Андреевъ сынъ Моисѣевъ, тотъ жъ Конторы подъячей Иванъ Васильевъ сынъ Баженовъ руки приложили. Писалъ и записалъ Иванъ Хотяилицовъ, запрещенія вѣтъ. Пошлинъ 30 коп., отъ письма 10 коп., отъ записки 3 коп., на расходъ одна четъ принялъ и совершилъ Григорей Конопляинъ сентября въ 9 день. Къ сей запискѣ вахмистръ Тихонъ Кузминъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того же числа. Къ сей запискѣ ученикъ Самойла Юдинъ руку приложилъ» (Юст.-Колл., кн. 490, л. 708).

10. «Лѣта 1747 августа въ 25 день Гончарной слободы купецъ Иванъ Ильинъ сынъ Крыловъ, въ родѣ своемъ непосѣдней, продалъ онъ Иванъ Государственной Юстицъ-Коллегіи вахмистру Те-

хону Козмину сыну Козмину и женѣ ово и дѣтямъ впрокъ безповоротво ветхое свое хоромное строеніе—ивбу съ сѣньми и съ чердакомъ, погребъ съ напогребницею и что есть по сію купчую, все безъ остатку, въ Бѣломъ городѣ, межъ Тверской и Никицкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, на наемной церковной землѣ вышписавной церкви великомученика Георгія; а ваялъ онъ Иванъ у него Тихона за то свое строеніе денегъ 500 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и поруччяки церкви великомученика Егоргія, что на Красной горкѣ, повамарь Федоръ Петровъ ручалъ, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку 14-й роты солдатъ Козма Ефимовъ сынъ Грызловъ вмѣсто поруччика города Капнива, купца Григорья Аванасьева сына Щетникова, что онъ ручалъ и свидѣтели Московской Крѣпостной Конторы копействъ Иванъ Михайловъ сынъ Войповъ, тоя жъ Конторы подъячей Ефимъ Григорьевъ руки приложили. Писалъ и записалъ Прохоръ Грачовъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 50 коп., отъ письма 10 коп., отъ записки 3 коп., на расходъ 2 четверти принялъ и совершилъ Григорей Коноплинъ августа въ 25 день. Къ сей запискѣ Иванъ Ильинъ Крыловъ руку приложилъ и купчую къ себѣ ваялъ. Къ сей запискѣ Тихонъ Козминъ руку приложилъ.» (Юст.-Колл., кн. 490, л. 663).

11. «Лѣта 1747 мая во 2 день подпоручика князя Алексѣя Ивановича Голицына жена его вдова княгиня Дарья Васильева дочь, въ родѣ своемъ непоследняя, продала она собственной Ея Императорскаго Величества Вотчинной Конторы стряпчего Ильи Алексѣева сына Авдулина женѣ ово Авдотѣ Петровой дочери дворъ свой на бѣлой землѣ съ каменнымъ и деревяннымъ ветхимъ строеніемъ и съ даннѣмъ порожжимъ бѣлымъ мѣстомъ, которое дано изъ Приказу Земскихъ Дѣлъ въ прошломъ въ 710 году, а оной дворъ я дашное бѣлое мѣсто достались ей по раздѣлу съ дѣтьми еѣ послѣ онаго мужа еѣ на указную еѣ часть въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Егоргія, въ межахъ—въ сторону Проѣзжая улица, что ѣздить подлѣ Монѣевскихъ богадѣленъ съ Тверской на Никицкую улицу, въ другую сторону земля показанной церкви Егоргія мученика. да дворъ князя Сергія Борятинскаго, въ третью сторону дворы князей Хилковыхъ; а длинникъ я поперешиникъ тому двору и данному порожжему бѣлому мѣсту по писцовымъ книгамъ и по крѣпостямъ, не оставивая за собою той земли и строенія ничего; а ваяла она княгиня Дарья съ каменнымъ и деревяннымъ ветхимъ строеніемъ и съ даннѣмъ порожжимъ бѣлымъ мѣстомъ денегъ 200 рублей. Къ той купчей она продавица сама и свидѣтели лейбъ-гвардіи Преображенскаго

полку капитанъ князь Иванъ князь Алексѣевъ сынъ Голицынъ, лейб-гвардіи Измайловскаго полку солдатъ князь Петръ князь Алексѣевъ сынъ Голицынъ; подполковникъ князь Василей князь Михайловъ сынъ Хидковъ руки приложили. Писалъ и записалъ Петръ Борчиковъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 20 рублей, отъ письма 20 коп., отъ записки 5 коп., на расходъ 10 коп. съ четвертью принялъ и совершилъ Гавриилъ Коноплинъ мая во 2 день. Къ сей запискѣ вдова княгиня Дары Голицына руку приложила и купчую къ себѣ взяла. Къ сей запискѣ стряпчей Илья Овдулинъ вмѣсто жены своей Авдотьи Петровой и чери руку приложилъ.» (Юст.-Колл., кн. 490, л. 316 и 317).

12. «Лѣта 1747 марта въ 13 день Московской Губернской Канцеляріи правящій протоколнскую должность канцеляристъ Степанъ Григорьевъ сынъ Григорьевъ, въ родѣ своемъ послѣдней, продалъ онъ Спаса новыя церкви, что во дворцѣ вверху на Сѣняхъ, пономарю Петру Спиридонову и женѣ ево, в дѣтямъ впрокъ безповоротно купленной дворъ свой на стрѣлцкой оброчной землѣ, которой состоитъ за Воскресенскими вороты въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горѣ, со всякимъ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ; а мѣрою подъ тѣмъ мѣромъ дворова земли длинникъ и поперечникъ по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ; а въ межахъ тотъ мой дворъ—по правую сторону дворъ Казанскаго собору предѣла Гурія и Варсонофія Казанскихъ чудотворцовъ дьячка Спиридона Дементьева, а по лѣвую сторону дворъ Рожественнаго собору, что во дворцѣ вверху на Сѣняхъ, протопопа Ивана Семенова; а взялъ онъ Степанъ у него Петра Спиридонова за тотъ свой дворъ и съ строеніемъ денегъ 15 рублей. Къ той купчѣ онъ продавецъ самъ и свидѣтели той жъ Канцеляріи копенсть Плы Григорьевъ сынъ Григорьевъ, той жъ Канцеляріи канцеляристъ Василій Ивановъ сынъ Смирновъ, той жъ Канцеляріи канцеляристъ Михайла Ильинъ сынъ Горяиновъ руки приложили. Писалъ и записалъ Гавриилъ Самаряновъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ рубль 50 коп., отъ письма 10 коп., отъ записки 3 коп., на расходъ копейка принялъ и совершилъ Григорій Коноплинъ марта въ 13 день. Къ сей запискѣ пономарь Петръ Спиридоновъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Московской Губернской Канцеляріи правящій протоколнскую должность канцеляристъ Степанъ Григорьевъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 490, л. 190).

13. «Лѣта 1749 октября въ 16 день города Дмитріева посацкой челоуѣкъ Алексѣй Михайловъ сынъ Кашахлебовъ, въ родѣ своемъ послѣдней, продалъ онъ 2-й гильдіи купца Петра Григорьева сына

Седелникова женѣ ево Прасковѣ Пократъевой дочери, дѣтямъ и наслѣдникомъ ее, вирокомъ безповоротно дворовое свое каменное и деревянное строеніе, а именно: каменную полату и съ деревянными сѣнми и съ чердакомъ, да свѣтелка, и со всякимъ строеніемъ, что по сію купчую есть, все безъ остатку, которое строеніе состоитъ за Воскресенскими вороты въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, на наемной церковной землѣ той жѣ церкви; а мѣрою подъ тѣмъ ево строеніемъ земли въ переднемъ концѣ поперешнику 6 сажень, а въ заднемъ концѣ поперешнику жѣ 7 саж., длиннику 8 саж., а въ межахъ то ево строеніе, идучи на дворъ, по правую сторону дворъ 1-й гильдіи купца Василья Лифантьева, а по лѣвую сторону порожняя земля; а взялъ онъ Алексѣй у нее Прасковьи за то свое каменное и деревянное строеніе денегъ 130 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и поручики 2-й гильдіи купцы Василей Егоровъ сынъ Шешковъ, Иванъ Арефьевъ ручали и свидѣтели—2-й гильдіи купецъ Игнатей Козминъ сынъ Некрасовъ, города Ярославца Малаго купецъ Василей Ивановъ сынъ Назаровъ, той же гильдіи купецъ Степанъ Ивановъ сынъ Глинской руки приложили. Писалъ Иванъ Баженовъ, а записалъ Сергѣй Зыковъ, запрочевія ибѣтъ. Пошлинъ 13 рублей, отъ письма 15, отъ записки 5 коп. на расходъ 6 коп. $\frac{3}{4}$, принялъ и совершилъ Михайло Федоровъ октября въ 16 день. Къ сей запискѣ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что у Гостива двора, іерей Іоаннъ Іоанновъ, вмѣсто дочери своей духовной, 2-й гильдіи купца Петра Григорьева сына Седелникова жены ево Парасковьи Панкратъевой дочери, по ея прошенію, руку приложилъ. Къ сей запискѣ Алексѣй Михайловъ сынъ Кошехлебовъ руку приложилъ, а купчую къ себѣ взялъ того жѣ числа.» (Юст.-Колл., кп. 492, л. 1147 и 1148).

14. «Лѣта 1749 сентября въ 29 день 2-й гильдіи Напрудной слободы купецъ Андрей Екимовъ, въ родѣ своемъ непослѣдной, продалъ онъ Андрей Правительствующаго Сената копейсту Василью Лукину сыну Елгозину хоромное свое строеніе, имѣющееся межъ Тверской и Никицкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, на наемной имѣ Андреемъ землѣ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку сержанта Александръ Юрѣва сына Мелединскаго-Мелецкого, избу съ сѣнми и съ имѣющимися въ тѣхъ сѣняхъ чуланами и одинъ анбарецъ; а взялъ онъ Андрей у него Василья за то свое хоромное строеніе денегъ 20 рублей. Къ той купчей, вмѣсто ево продавца, церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, ценомаръ Федоръ Петровъ и свидѣтели—лейбъ-гвардіи Пре-

ображенского полку солдаткой сынъ Алексѣй Левлевъ, Правительствующаго Сената конистъ Михайла Петровъ сынъ Волковъ, Беръ-Коллегіи конистъ Сергѣй Петровъ сынъ Волковъ руки приложилъ. Писалъ Гавріилъ Самаряновъ, запрещенія иѣтъ. Пошлинъ 2 руб., отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ копейка принялъ и совершилъ Михайло Фодоровъ сентября въ 29 день. Къ сей запискѣ Правительствующаго Сената конистъ Алексѣй Обрютинъ, вмѣсто ома. Андрея Екимова, по сво прошенію, руку приложилъ и купчую отъ себя взялъ того жъ числа. Ка сей запискѣ Василій Елгозинъ рѣ приложилъ.» (Юст.-Колл., кн. 492, л. 1045).

15. «Лѣта 1749 іюля въ 12 день великомученика Георгія, чтои Красной горкѣ, въ Бѣломъ городѣ, межъ Тверской и Никитской улицамникъ Алексѣй Антоновъ, въ родѣ своемъ непосѣдней, продалъ онъ 1-й гильдіи купцу Василью Воифантьеву сыну Нехорошеву женѣ ево и дѣтямъ впрокъ безиоворотно каменные двѣ полатки съ сѣбными деревянными и съ надворными дву печьми, въ приходѣ женной церкви, тоя церкви на церковной землѣ, съ которыхъ штитца оброчныхъ денегъ на годъ со обонхъ полатокъ въ церковь каждой годъ денегъ по одному рублю; а взялъ онъ священникъ Алексѣй у него Василья за тѣ свои двѣ полатки съ сѣбными деревянными и съ надворными печьми денегъ 80 рублей. Къ той купчей іерей Алексѣй Антоновъ самъ и свидѣтели тоя жъ церкви помоярь Федоръ Петровъ, Торопедкой купецъ Алексѣй Никитинъ сынъ Мосляги московской 2-й гильдіи купецъ Сергѣй Семеновъ руки приложилъ. Писалъ и записалъ Гавріилъ Самаряновъ, запрещенія иѣтъ. Пошлинъ 8 рублей, отъ письма 15, отъ записки 5 коп., на расходъ 4 копъ съ $\frac{1}{4}$ принялъ и совершилъ Михайло Фодоровъ іюля въ 12 день. Къ сей запискѣ Василей Нехорошевъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ іерей Алексѣй Антоновъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взял того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 492, л. 701).

16. «Лѣта 1750 сентября въ 4 день Государственной Юстицъ-Коллегіи вахмистръ Тихонъ Козминъ сынъ Козминъ, въ родѣ своемъ и непосѣдней, продалъ онъ Тихонъ тоя жъ Коллегіи канцеляристу и должности актуариуса Петру Иванову сыну Привалову, женѣ ево и дѣтямъ и наслѣдникомъ ево впрокъ безиоворотно ветхое свое хорошее строеніе, что какова строенія по сію купчей есть, все безъ остатку, въ Бѣломъ городѣ, межъ Тверской и Микацкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ на наемной церковной землѣ вышеписанной церкви великомученика Георгія; а взялъ я Тихонъ у него Петра за то свое строеніе денегъ

5 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ Тихонъ Козминъ самъ и свидѣтели — поручикъ Григорей Филипповъ сынъ Мухинъ, Московской Крѣпостной Конторы подъячей Андрей Пестеровъ сынъ Казанцовъ руки приложили. Писалъ и записалъ Николай Протодьяконовъ; запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 50 коп., отъ письма 10 коп., отъ записки 3 коп., на расходъ 2 чети принялъ и совершилъ надсмотрщикъ Иванъ Монсѣевъ сентября въ 4 день. Къ сей запискѣ Петръ Прваловъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Тихонъ Козминъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 494, л. 834—835).

17. «Лѣта 1753 марта въ 24 день церкви собора Пресвятыя Богородицы Казанскія предѣла Гурія и Варсунофія Казанскихъ чудотворцовъ дьячекъ Спиридонъ Деметъевъ, въ родѣ своемъ непослѣдней, продалъ онъ Спиридонъ 2-й гильдіи купца Василья Ларионова женѣ ево Дарьѣ Андреевой дочери, дѣтямъ и наслѣдникомъ его въ прокъ безповоротно за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, каменное свое и деревянное строеніе на стрѣлцкой оброчной землѣ; а что какого строенія по сию купчую есть, все безъ остатку; въ межахъ то ево строеніе, по правую сторону дворъ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что во Дворцѣ вверху, исадомщика Петра Спиридонова; а по другую сторону дворъ 2-й гильдіи купца Антины Мясцова; а взялъ онъ Спиридонъ у нее Дарьи за то свое каменное и деревянное строеніе денегъ 50 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтели церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что во Дворцѣ на Сѣняхъ, исадомщикъ Петръ Спиридоновъ, Спаса новые церкви, что во Дворцѣ на Сѣняхъ, діаконъ Никита Ивановъ руки приложили. Писалъ и записалъ Николай Григорьевъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 5 рублей, отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ 2 коп. 3 четверти принялъ и совершилъ Михайло Федоровъ марта въ 24 день. Къ сей запискѣ Юстицъ-Коллегія канцеляристъ Гавриилъ Григорьевъ сынъ Самаряновъ вмѣсто Дарьи Андреевой дочери, по еѣ прошенію, руку приложилъ. Къ сей запискѣ дьячекъ Спиридонъ Деметъевъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 497, л. 327 и 328).

18. «Лѣта 1754 сентября въ 30 день Оружейной Палаты истонникъ Василей Ивановъ сынъ Оконнишниковъ, въ родѣ своемъ непослѣдней, продалъ онъ Василей Черниговского собора пономарю Алексію Емельянову и наслѣдникомъ ево въ прокъ безповоротно дворовое свое и хоромное строеніе въ Бѣломъ городѣ, промежъ Тверской и Никицкой улицъ, въ приходѣ церкви святаго великомученика Георгія, что

словеть на Красной горкѣ, на наемной землѣ лейбъ-гвардіи Сенево-скаго полку прапорщика Александръ Юрѣва сына Пелединскаго-Мелецкаго; а подѣ тѣмъ строеніемъ той земли мѣроу длиннику 7 сажень, поперешнику 4 сажени, въ межахъ то строеніе, по обонь сторонамъ земля сво жѣ князь Пелединскаго-Мелецкаго; а взялъ онъ Василей у него Алексѣя за то строеніе денегъ 12 рублей. Къ той купчей вмѣсто ево продавца отецъ ево духовной, церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, іерей Петръ Іоанновъ и свидѣтел Государственной Юстицъ-Коллегіи копеецты Александръ Антоновъ, Борисъ Осиповъ сынъ Неклюдовъ; Московской Крѣпостной Конторы писецъ Михайла Яковлевъ сынъ Галдановъ руки приложили. Писалъ и записалъ Александръ Нечаевъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ рубль 20 коп., отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ 3 четверти принялъ и совершилъ Никита Смирновъ сентября въ 30 день. Къ сей запискѣ пономарь Алексѣй Емельяновъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Юстицъ-Коллегіи канцеляристъ Егоръ Некрасовъ, вмѣсто выписаннаго продавца Василья Иванова сына Окопнишинова, по ево прошенію, руку приложилъ, а купчую онъ къ себѣ взялъ того жѣ числа». (Юст.-Колл., кн. 499, л. 1054 и 1055).

19. «Лѣта 1754 августа въ 12 день Государственной Юстицъ-Коллегіи канцеляристъ Петръ Ивановъ сынъ Приваловъ въ родѣ своемъ непослѣдней, продалъ онъ Петръ собора Рождественскаго, что въ Дворцѣ на Сѣняхъ, священнику Θεоктисту Гаврилову, жепѣ ево и дѣтемъ, и наследникомъ въ прокъ безповоротно ветхое свое хоронное строеніе, что какова строенія по сію купчую есть, все безъ остатку, въ Бѣломъ городѣ, межъ Тверской и Никитской улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, на наемной церковной землѣ выписанной церкви великомученика Георгія; а взялъ онъ Петръ у него Θεоктиста за то свое строеніе денегъ 7 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтел Государственной Юстицъ-Коллегіи бухгалтеръ Василей Никитинъ сынъ Струковъ, тоя жѣ Коллегіи канцеляристъ Гаврила Васильевъ сынъ Булгаковъ руки приложили. Писалъ Александръ Нечаевъ, а записалъ Иванъ Соколовъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 70 копѣекъ, отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ двѣ четверти принялъ и совершилъ Никита Смирновъ августа въ 12 день. Къ сей запискѣ іерей Θεоктистъ Гавриловъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ канцеляристъ Петръ Приваловъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жѣ числа.» (Юст.-Колл., кн. 499, л. 871—873).

20. «Лѣта 1754 августа во 2-й день Мѣщанской слободы купца Ва-

сила Ларіонова жена ево Дарья Андреева дочь, въ родѣ своемъ не послѣдняя, продала она Дарья Садовой большой слободы купцу Ивану Михайлову сыну Батыкину, женѣ ево и дѣтямъ, и наслѣдникомъ ево въ прокъ безповоротно купленное свое каменное и деревянное ветхое строеніе, которое она Дарья купила въ прошломъ 1753 году марта въ 24 день собора Пресвятыя Казанскія Богородицы предѣла Гурія и Варсонофія Казанскихъ чудотворцовъ у дьячка Спиридоша Дементьева за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, на стрѣлцкой оброчной землѣ, что какого строенія каменного и деревянного по сію купчую нынѣ есть на лицо, не выключая изъ того строенія себѣ ничего, все безъ остатку; а въ межахъ — то ее каменное и деревянное строеніе, по правую сторону дворъ онаго жъ купца Ивана Батыкина, а по лѣвую сторону дворъ церкви Усненія Пресвятыя Богородицы, что во Дворцѣ вверху, псаломщика Петра Спиридонова; а мѣрою подъ тѣмъ ее строеніемъ земли длиннику 8 сажень, поперешнику 12; а взяла она Дарья у него Ивана за то свое проданное каменное и деревянное ветхое строеніе денегъ 50 рублей. Къ той купчей, вмѣсто ее продавцы, Московской Губернской Канцеляріи подканцеляристъ Иванъ Борисовъ сынъ Соболевъ и свидѣтели: Стретенской сотни купецъ Петръ Гавриловъ сынъ Мельниковъ, вмѣсто купца Мѣщанской слободы Василья Ларіонова сына Меншева, Московской Губернской Канцеляріи копейстъ Козма Ефимовъ сынъ Крешевъ руки приложили. Писалъ и записалъ Петръ Терликовъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 5 рублей, отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ копейка 3 четверти припаялъ и совершилъ Никита Смирновъ августа во 2 день. Къ сей запискѣ Иванъ Батыкинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Московской Губернской Канцеляріи подканцеляристъ Иванъ Борисовъ сынъ Соболевъ вмѣсто вышеозначенной Дарьи Андреевой дочери, по еѣ прошенію, руку приложилъ и купчую она Дарья къ себѣ взяла того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 499, л. 830—833).

21. «Лѣта 1754 марта въ 11 день 3-й гильдіи Дмитріевской полу-сотни купецъ Иванъ Ильинъ сынъ Викторовъ, въ родѣ своемъ не послѣдней, продалъ онъ Иванъ 2-й гильдіи купцу Ивану Михайлову сыну Батыкину, женѣ ево и дѣтямъ, и наслѣдникомъ ево въ прокъ безповоротно въ Бѣломъ городѣ межъ, Тверской и Никицкой улицъ, дворовое свое ветхое строеніе на оброчной стрѣлцкой землѣ въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ; а мѣрою подъ тѣмъ ево строеніемъ той оброчной земли длиннику 4 саж. и поперешнику 14 саж.; въ межахъ то ево строеніе, по сторону дворъ

ево купца Ивана Батыкина, а по другую сторону Проѣзжей переулковъ; а взялъ онъ Иванъ Викторовъ у него Ивана Батыкина за то свое продавное ветхое строеніе денегъ двадцать рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтели—порутчикъ и лейбъ—командиръ гринодеръ Никифоръ Петровъ сынъ Извековъ, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку гринодеръ Дмитрій Леонтьевъ сынъ Морозовъ, обер-камерисаръ Степанъ Петровъ сынъ Карвицкой руки приложили. Писалъ и записалъ Иванъ Богдановъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 2 рубль отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ копейка съ четвертью принялъ и совершилъ Пикита Смирновъ марта въ 11 день. Къ сей запискѣ Иванъ Батыкинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Иванъ Викторовъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа. (Юст.-Колл., кн. 499, л. 273 и 274).

22. «Лѣта 1754 февраля въ 8 день 2-й гильдіи московской купецъ Антипъ Ивановъ сынъ Мелинковъ, въ родѣ своемъ непоследней, продалъ онъ Антипъ тотъ жъ 2-й гильдіи купцу Ивану Михайлову сыну Батыкину, женѣ ево и дѣтямъ, и наследникомъ ево въ прокъ безвозвратно въ Бѣломъ городѣ, межъ Тверской и Никиткой улицъ, въ приходѣ церкви Георгія чудотворца, что называется на Красной горкѣ дворовое свое деревянное ветхое строеніе, да при томъ строеніи двѣ лавки деревянные же, съ которыхъ лавокъ оброчные деньги платятца въ Московскій Магистратъ повсегодно; а оное дворовое и хоромное строеніе и при томъ строенія лавки и нѣютца на стрѣлочной оброчной землѣ; а нѣрою подъ тѣмъ ево строеніемъ и лавками земля длиннику и поперешинику, что о томъ значить въ Московскій Губернскій Канцеляріи въ писцовыхъ книгахъ; а въ межахъ оное ево строеніе и при немъ лавки, по сторону дворъ Казанскаго собора, что въ Москвѣ, дьячка Спиридона Дементьева, а по другую сторону Проѣзжей переулковъ; а взялъ онъ Антипъ у него Ивана за то свое продавное дворовое и хоромное строеніе и за показанные лавки, прощя земли, денегъ двѣста рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и поручитель 3-й гильдіи московской купецъ Петръ Ивановъ сынъ Честой ручалъ и свидѣтели московской 1-й гильдіи Сергій Евдокимовъ сынъ Пушниковъ, московской 2-й гильдіи купецъ Шля Федоровъ сынъ Симоновъ, лейбъ-гвардіи Измайловскаго полку солдатъ Василій Ивановъ сынъ Козловъ, Юстицъ-Коллегіи копейскъ Петръ Федоровъ сынъ Славовъ руки приложили. Писалъ и записалъ Иванъ Петровъ, запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 20 рублей, отъ письма 20 коп., отъ записки 3, на расходъ 10 коп. съ четвертью принялъ и совершилъ Пикита Смирновъ февраля въ 8 день. Къ сей запискѣ Иванъ Батыкинъ ру

приложилъ. Къ сей запискѣ Антипа Маленковъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 499, л. 130 и 131).

23. «Лѣта 1755 декабря въ 14 день 2-й гильдіи московской купецъ Иванъ Михайловъ сынъ Батыкинъ, въ родѣ своемъ непослѣдней, продалъ онъ Криксъ-Канисариата регистратору Алексѣю Гаврилову сыну Смагиву въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, межъ Тверской и Никицкой улицъ, идучи изъ города съ Тверской на Никицкую улицу на лѣвой сторонѣ, купленную свою избу съ сѣньми на стрѣлцкой оброчной землѣ; въ межахъ оная изба съ сѣньми, по обѣ стороны ево жъ Иваново строеніе; а взялъ онъ, Иванъ, у него Алексѣя за ту свою избу съ сѣньми денегъ 10 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтели--Государственной Юстицъ-Коллегіи канцеляристъ Петръ Климонтовъ сынъ Сафоновъ, той жъ Коллегіи копистъ Илья Ивановъ сынъ Кроминъ руки приложили. Писалъ и записалъ Петръ Терликовъ; запрещенія нѣтъ; пошлени рубль, отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ 3 чети въ приѣмѣ надсмотрщика Никиты Смирнова; а совершилъ надсмотрщикъ Антонъ Петровъ декабря въ 14 день. Къ сей запискѣ регистраторъ Алексѣй Смагинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Иванъ Батыкинъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 500, л. 1266 и 1267).

24. «Лѣта 1755 апрѣля въ 12 день 1-й гильдіи московской купецъ Андрей Аюнасьевъ сынъ Свешниковъ, въ родѣ своемъ непослѣдней, продалъ онъ Андрей Главнаго Магистрата рацгеру Ефиму Дмитріеву сыну Струговщикову, женѣ ево, дѣтемъ и наслѣдникомъ ево дворовое ветхое свое строеніе на стрѣлцкой землѣ, которая земля отдана ему Андрею въ прошломъ 1754 году изъ Главной Полицеймейстерской Канцеляріи, и на ту землю изъ оной Канцеляріи даная ему дана имѣющейя за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія страстотерпца, что на Красной горкѣ, на берегу Негливнои рѣки, идучи съ Тверской мостовой улицы въ ветшной желѣзной рядъ на лѣвой сторонѣ; а мѣрою подъ тѣмъ ветхимъ строеніемъ стрѣлцкой земля по мостовой улицѣ поперешнику 5 саж., а длиннику по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ; а въ межахъ оное ветхое строеніе и земля, идучи съ мостовой на ту землю, на правой сторонѣ лавки 2-й гильдіи купца Алексѣя Иванова, а по другую сторону ево жъ Ефима Струговщикова изба; а взялъ онъ Андрей у него Ефима за то свое ветхое строеніе денегъ 50 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтели Государствен-

вой Юстицъ-Коллегіи копействъ Андрей Васильевъ, оной же Коллегіи копействъ Михайла Яковлевъ сынъ Яковлевъ руки приложили. Писалъ и записалъ Никита Герцынъ; запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 5 рублевъ отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ 2 коп. $\frac{3}{4}$ пришелъ и совершилъ Никита Смирновъ апрѣля въ 12 день. Къ сей запискѣ Ефимъ Струговщиковъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ купецъ Андрей Свешниковъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа. (Юст.-Колл., кн. 500, л. 376—378).

25. «Лѣта 1759 августа въ 9 день церкви Ризъ Положенія Господня, что у Донского монастыря, пономаря Козмы Дмитріева жена Ѳ. Прасковья Иванова дочь, въ родѣ своемъ непоследняя, продала Ѳ. Иконоспаской Греколатинской Академіи студенту Ивану Аванасьеву дворовое свое и хоромное ветхое строеніе на стрѣлцкой оброчной землѣ, которое состоитъ за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ горѣ въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Краснѣй горѣ; а мѣрою подъ тѣмъ ее строеніемъ земли двиннику и по решинику по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ; а въ чемъ то ее строеніе, по правую сторону дворъ московского 2-й гильдіи купца Ивана Васильева сына Игольниковъ, а по лѣвую сторону дворъ 2-й гильдіи купца Ивана Михайлова сына Боброва; а оное строеніе досталось ей Прасковѣ послѣ покойного мужа ее церкви Успеса Пресвятыя Богородицы, что во дворцѣ въ Сѣняхъ, дьякова Петра Спиридонова на указную часть; а взяла она Прасковья у него Паша за то свое строеніе денегъ 15 рублевъ. Къ той купчей вмѣсто означенной продавицы церкви Спаса Нерукотвореннаго образа, что во дворцѣ на Сѣняхъ, іерей Іоаннъ Никитинъ, понеже она сама грамоты писать не умѣетъ, и свидѣтели: церкви Положенія Ризы Господня, что близъ Донскаго монастыря, пономарь Козма Дмитріевъ, Государственной Юстицъ-Коллегіи подканцеляристъ Алексѣй Федоровъ руки приложили. Писалъ и записалъ Козма Селиверстовъ; запрещенія нѣтъ. Пошлинъ рубль 50 коп., отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ копейка пришелъ и совершилъ Антонъ Петровъ августа въ 1 день. Къ сей запискѣ студентъ Иванъ Аванасьевъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Государственной Вотчинной Коллегіи копействъ Алексѣй Филиповъ сынъ Виноградовъ, вмѣсто вышеписанной продавицы Прасковья Ивановой дочери, по ее прошенію, руку приложилъ, а въ длинную купчую она къ себѣ взяла того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 505, л. 780 и 781).

26. «Лѣта 1760 юня въ 16 день Судного Приказу канцеляристъ Иванъ Федоровъ сынъ Замятинъ, въ родѣ своемъ непоследней. »

далъ онъ Иванъ большого Успенскаго собора діакону Ивану Козмину, женѣ ево, дѣтемъ и наслѣдникамъ ево дворовое свое хоромное деревянное строеніе ветхое съ погребомъ и съ напогребницею въ Бѣломъ городѣ, противъ Тверской и Никицкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, на наемной землѣ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку капітана поручика Александра Юрьева сына Нелединскаго-Мелецкаго; а оной погребъ состоитъ на той же землѣ позади того двора; а взялъ онъ Иванъ у него Ивана Козмина за то свое дворовое хоромное ветхое строеніе съ погребомъ и съ напогребницею денегъ 20 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и поручители — Суднаго Приказу канцеляристы Николай Михайловъ сынъ Криушичъ; Андрей Савельевъ сынъ Савельевъ и свидѣтели — Государственной Юстицъ-Коллегіи кописы Иванъ Федоровъ сынъ Пенчуковъ, Михаила Яковлевъ сынъ Галдановъ руки приложили. Писалъ Иванъ Бѣлой, а записалъ Григорей Червяковъ; запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 2 рубля, отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ копейка съ четвертью принялъ и совершилъ Антонъ Петровъ іюня въ 16 день. Къ сей запискѣ діаконъ Іоаннъ Козминъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Суднаго Приказу канцеляристъ Иванъ Замятинъ руку приложилъ, а купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кв. 510, л. 631).

27. «Лѣта 1761 октября въ 26 день московской 2-й гильдіи купецъ Иванъ Михайловъ сынъ Батыкинъ, въ родѣ своемъ непослѣдней, продалъ онъ Иванъ Главнаго Комисаріата секретарю Алексѣю Гаврилову сыну Смагину и наслѣдникомъ ево дворъ свой, состоящей въ Бѣломъ городѣ, межъ Тверской и Никицкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, со всякимъ на томъ дворѣ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ, что нынѣ по сію купчую на томъ ево дворѣ каменнаго и деревяннаго всякаго строенія есть, все безъ остатку, на стрѣлцкой оброчной землѣ; а въ межахъ оной ево дворъ, съ трехъ сторонъ проѣзжія улицы съ Никицкой на Тверскую и въ Месной рядъ на Неглинную, а съ четвертой стороны дворъ Грузинскаго архіерея Аванасія пѣвчегу Аванасія Семенова; а взялъ онъ Иванъ у него Алексѣя за тотъ свой дворъ со всѣмъ строеніемъ денегъ 200 рублей. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтели московской 2-й гильдіи купецъ Василій Никитинъ сынъ Никитинъ, коллежской секретарь Иванъ Александровъ сынъ Григоровъ, лейбъ-гвардіи Измайловскаго полку фуріеръ Андрей Филимоновъ сынъ Филимоновъ руки приложили. Писалъ и записалъ Михаила Кочергинъ; запрещенія нѣтъ. Къ сей за-

пискѣ секретарь Алексѣй Смагинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ купецъ Иванъ Батыкинъ руку приложилъ, а купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 507, л. 1344 и 1345).

28. «Лѣта 1763 декабря въ 5 день московской 1-й гильдіи купецъ Федоръ Ивановъ сынъ Ивановъ, въ родѣ своемъ непоследней, продалъ онъ московскому 2-й гильдіи купцу Федору Иванову сыну Чичерину большому и наследникомъ ево дворъ свой, доставшейся ему по отдѣльной отъ отца ево 1-й гильдіи купца Ивана Васильева, состоящей въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, межъ Тверской и Никиткой улицъ, на бѣлой землѣ; а на томъ ево дворѣ строенія: каменная полатъ съ сѣнными каменными да подъ тою полатою жилая, да старая полатъ, и всякого на томъ дворѣ деревяннаго строенія, что по сію купчую выи на лицо есть, все безъ остатку; а въ межахъ тотъ ево дворъ, по правую сторону дворъ Греколатынской Академіи студента Ивана Амнашева, а по лѣвую сторону дворъ 1-й гильдіи купца Осипа Григорьева сына Силина; а мѣрою подъ тѣмъ ево дворомъ земля длиннику 13 сажель съ половиною, а поперешнику 6 сажель съ четверти и около того двора со обохъ сторонъ мосты каменные; а взялъ онъ Федоръ Ивановъ у него Федора Чичерина за тотъ свой дворъ и всѣмъ вышеписаннымъ денегъ 290 рублей. Къ той купчей отъ предавецъ самъ и поручители—московской 1-й гильдіи купецъ Федоръ Ивановъ меньшей, московской 2-й гильдіи Садовой набережной свободы купецъ Федоръ Ивановъ сынъ Татаринновъ ручали и свидѣтели—коллежской ассессоръ и канцеляріи конфискаціи членъ Федоръ Петровъ сынъ Павловской, тоя жъ канцеляріи секретарь Иванъ Васильевъ сынъ Юматовъ, тоя жъ канцеляріи протоколистъ Петръ Ермолаевъ сынъ Ермолаевъ руки приложили. Писалъ и записалъ Михайла Купчипъ; запрещенія нѣтъ. Къ сей запискѣ Федоръ Чичеринъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Федоръ Ивановъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 509, л. 79 и 80).

29. «Лѣта 1763 мая въ 14 день московской 2-й гильдіи купецъ Георгій Васильевъ сынъ Нехорошевъ, въ родѣ своемъ непоследней, продалъ онъ Московскаго Архангельскаго собора протодіакову Василью Гаврилову, женѣ, дѣтемъ и наследникомъ ево дворъ свой съ каменнымъ и деревяннымъ хоромнымъ строеніемъ, что по сію купчую есть, все безъ остатку, состоящее въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви святаго великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, на оброчной вѣдомства мастерской и Оружейной Полаты земли которой достался ему Георгію послѣ отца ево московскаго купца Къ

пельной слободы Василья Вонифантьева сына Нехорошева, а ему отцу его достался по купчей Дворцовой Конюшенной Капцеларіи секретаря Михаила Аванасьева сына Усталкова отъ жены ево Елены Иваницкой дочери, которая земля изъ той мастерской в Оружейной Палаты въ 739 году февраля 24 дня отдана ему Михаилу Усталкову и для владѣнія и давая дана; въ межахъ оной ево дворъ, по правую сторону дворъ 1-й гильдіи купцовъ Осипа да Василья Григорьевыхъ дѣтей Силвныхъ, а по лѣвую сторону Моисеевской монастырь; а мѣрою подъ тѣмъ ево дворомъ земли длиннику по обѣ стороны по 14 саж. по 3 четверти арш., поперешинику 15 саж., а взялъ онъ Георгій у него Василья за тотъ свой вышенписанной дворъ со всѣмъ означеннымъ денегъ 600 рублей, а о написаніи въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки вышенписаннымъ купцу и продавцу, состоявшейся въ 752 году іюля 29 дня, указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтели—церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, священникъ Петръ Іоанновъ, а означеннаго купца Георгія Нехорошева отецъ духовной; 1-й гильдіи московской купецъ Василій Григорьевъ сынъ Силвнъ, Московскаго Архангельскаго собора священникъ Ѳома Ѳеодоровъ, того жъ собора діаконъ Дмитрій Львовъ, капитанъ Иванъ Андреевъ сынъ Арачкесвъ, Московскаго Большаго Успенскаго собора діаконъ Ілія Ивановъ, Спасскаго собора, что во дворцѣ вверху, діаконъ Ілія Васильевъ, города Торонца кунецъ Алексій Никитинъ сынъ Мосягинъ руки приложили. Писалъ Михайла Кочергинъ, а записалъ Григорей Червяковъ; запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 60 рублей, отъ письма 60, отъ записки 3, на расходъ 30 коп. съ $\frac{1}{2}$ принялъ и совершалъ надсмотрщикъ Михайла Андреевъ мая въ 14 день. Къ сей запискѣ протодіаконъ Василій Гавріиловъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Георгій Нехорошевъ руку приложилъ, купчею къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 310, л. 304).

30. «Лѣта 1763 марта въ 14 день церкви святого великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, священникъ Петръ Іоанновъ, въ родѣ своемъ непоследней, продалъ онъ московскаго гарнизона Коломенскаго полку солдату Игнатію Григорьеву сыну Ушакову хоромное свое ветхое строеніе, которое построено имъ священникомъ тоя жъ церкви на церковной землѣ; а мѣрою подъ тѣмъ строеніемъ той церковной земли длиннику 6 саж., поперешинику 3 саж.; а въ межахъ то строеніе, по правую сторону пустырь, а по лѣвую сторону дворъ Успенскаго собору предѣла Петра и Павла священника Ивана Ефимова; а взялъ онъ священникъ у него Игнатія за то свое строеніе

денегъ два рублѣ. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтель находящейся въ Москвѣ въ Юстицъ-Коллегіи при комисіи о воеводѣ Шашковѣ подканцелярствъ Петръ Ивановъ сынъ Гаринъ, бывшій и Юрьевской провинціальной канцелярствъ Польскаго канцелярствъ Федоръ Прокофьевъ Ключкинъ руки приложили. Писалъ и записалъ Михайло Галдановъ; запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 20, отъ письма 10, отъ записки 3 коп., на расходъ четверть приималъ и совершилъ надсмотрщикъ Михайло Андреевъ марта въ 14 день. Къ сей запискѣ Юстицъ-Коллегіи копистъ Николай Григорьевъ вмѣсто московскаго гарнизона Коломенскаго полку солдата Игнатя Григорьева сынъ Ушакова, по ево прошенію, руку приложилъ, понеже онъ самъ грамотѣ и писать не умѣеть. Къ сей запискѣ священникъ Петръ Ивановъ руку приложилъ, а купчую къ себѣ взялъ того жъ числа. (Юст.-Колл., кн. 510, л. 183 и 184).

31. «Лѣта 1764 генваря въ 28 день Иконоспаской Греколатинскіи Академіи студентъ Иванъ Авонасьевъ, въ родѣ своемъ непослѣдней продалъ онъ Иванъ лейбъ-гвардіи Измайловскаго полку сержанту Федору Степанову сыну Грекову свое дворовое хоромное строеніе и стрѣлцкой оброчной землѣ, которое состоитъ за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія что словеть на Красной горкѣ; а мѣрою подъ тѣмъ ево строеніемъ земли длиннику и поперешинику по старымъ межевымъ и по писцовымъ книгамъ; а въ межахъ то ево строеніе, по правую сторону дворъ московскаго 2-й гильдіи купца Ивана Васильева сына Игольникова а по лѣвую сторону дворъ 2-й же гильдіи купца Ивана Михайлова сына Боброва; а оное строеніе досталось ему Ивану по купчей въ 759 году церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣняхъ во дворцѣ, дьякона Петра Спиридонова отъ жены ево Прасковьи Ивановой дочери, а ей Прасковѣ досталось послѣ означенного мужа Петра Спиридонова на указную часть; а взялъ онъ Иванъ у него Федора Грекова за то свое строеніе денегъ сто рублевъ; а о написаніи въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки вышеобъявленымъ купцу и продавцу, состоявшейся въ 752 году іюля 29 дня, указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей онъ продавецъ Иванъ Авонасьевъ самъ и свидѣтели Владимирскаго пѣхотнаго полку адъютантъ Сергій Ивановъ сынъ Грековъ, того жъ полку поручикъ Степанъ Ивановъ сынъ Воронинъ, того жъ полку полковой адъютантъ Александръ Андреевъ сынъ Игнатъевъ, Володимерскаго пѣхотнаго полку поручикъ Алексѣй Васильевъ сынъ Черкасовъ руки приложили. Писалъ и записалъ Николай Грибуяпинъ; запрещенія нѣтъ. Къ сей запискѣ

Федоръ Грековъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Иванъ Аѳонасьевъ руку приложилъ, а кучюю къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 512, л. 98—100).

32. «Лѣта 1767 декабря въ 14 день Черниговскаго пѣхотнаго полку аудиторъ Иванъ Григорьевъ сынъ Волковъ, въ родѣ своемъ не послѣдней, продалъ онъ Иванъ находящемуся въ Московскомъ Императорскомъ Университетѣ солдату Никитѣ Семенову сыну Нащокину и наслѣдникомъ ево дворовое свое хорошее деревянное строеніе, состоящее промежъ Тверской и Никицкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, на церковной той церкви землѣ; а мѣрою подъ тѣмъ ево строеніемъ той церковной земли длиннику 4 саж., поперешнику 8 саж.; а въ межахъ оное ево строеніе, по правую сторону проѣзжая большая улица, а по лѣвую сторону дворъ отставнаго маіора Алексѣя Дорофеева сына Бачулина а взялъ онъ Иванъ у него Нащокина за то свое дворовое хорошее строеніе денегъ 70 рублей; а о написаніи въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки покупщику и продавцу, состоявшейся въ 752 году іюля 29 дня указъ объявляеть. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтели титулярной совѣтникъ Григорей Андреевъ сынъ Раковъ, Тенгинскаго пѣхотнаго полку подпоручикъ Костентинъ Давидовъ сынъ Алексѣевцовъ, того жъ полку прапорщикъ Михайла Григорьевъ сынъ Головачовъ, прапорщикъ Василей Григорьевъ сынъ Головачовъ руки приложили. Писалъ и записалъ Иванъ Богдановъ; запрещенія нѣтъ. Къ сей запискѣ канцеляріи Императорскаго Московскаго Университета подканцеляристъ Гаврило Ивановъ сынъ Молодой, вмѣсто того жъ Университета солдата Никиты Нащокина, по ево прошенію, руку приложилъ, понеже онъ самъ грамотѣ и писать не умѣеть. Къ сей запискѣ Иванъ Волковъ руку приложилъ и кучюю къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 515, л. 10).

33. «Лѣта 1768 ноября въ 26 день подпоручикъ Степанъ Давидовъ сынъ Стромилловъ, по повѣренному письму отъ полковника, которой вышѣ двора Ея Императорскаго Величества дѣйствительной камергеръ Александръ Юрьевъ сына Неледипскаго-Мелецкаго и въ родѣ своемъ онъ, Александръ, не послѣдней, продалъ онъ Степанъ коллежскому ассессору Григорью Дорофееву сыну Иванкину, женѣ ево и дѣтямъ и наслѣдникомъ ево, дворовое ево Александрово бѣлое мѣсто, обстоящее въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ; а въ межахъ то дворовое бѣлое ево мѣсто, по одну сторону домъ Московскаго Императорскаго Университета, по другую и третью стороны церковная земля церкви вели-

комученика Георгія, а съ церковной стороны большая улица; а взял онъ Степанъ у него Григорья за то дворовое бѣлое ево Александра Нелединского-Мелецкого мѣсто денегъ 500 рублей; а о написанъ въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки купцу и продавцу, указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей вмѣсто ево продавца, по повѣренному отъ него письму, подпоручикъ Степанъ Даниловъ сынъ Стромилловъ и свидѣтели—капитанъ Петръ Васильевъ сынъ Головачовъ отставной подпоручикъ Михайла Аввакумовъ сынъ Масловъ, губернской секретарь Николай Ивановъ сынъ Ададуровъ, Московской Межевой Губернской Канцеляріи секретарь Михайла Алексѣевъ сынъ Хоботовъ, ротмистръ Александръ Васильевъ сынъ Гурьевъ руки приложили. Писалъ и записалъ Екимъ Скрышницыиъ; запрещенія нѣтъ. Къ сей запискѣ коллежской регистраторъ Алексѣй Ефимовъ сынъ Кретовъ, по повѣренному отъ коллежскаго асессора Григорья Иванкина письму, руку приложилъ. Къ сей запискѣ и съ письма къ ево Стефанъ Стромилловъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взял того жъ числа». (Юст.-Колл., кн. 516, л. 55 и 56).

34. «Лѣта 1768 декабря въ 10 день московского 1-й гильдіи купца Андрея Афонасьева сына Свешникова жена ево вдова Наталья Аксентьева дочь, да дѣти еѣ—Главного Магистрата подканцелярист Иванъ, да Московского Магистрата копейскъ Николай Андреевы дѣти Свешниковы, въ родѣ своемъ онѣ послѣдніе, продали онѣ Наталья Иванъ и Николай обще московскому 1-й гильдіи купцу Дмитрію Родонову сыну Алесву, жепѣ и дѣтемъ и пасадникомъ ихъ дворъ свой, состоящей за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви Георгія страстотерпца, что на Красной горкѣ, близъ Моховой площади со всякимъ въ немъ дворовымъ хоронимымъ деревяннымъ строеніемъ и при томъ дворѣ съ нѣбющимися деревянными лавками, что по сію купчую есть, все безъ остатку, на бѣлой землѣ; а третьей земли подъ тѣмъ ихъ дворомъ и лавками длиннику и поперекъ находится по данной въ прошломъ 754 году сентября 30 днѣ еѣ Натальшину мужу Андрею, а ихъ Иванову и Николаеву отцу изъ Главной Подлицмейстерской Канцеляріи; а вышенисанной дворъ и лавки остались имъ по смерти еѣ Натальшина мужа Андрея Свешникова на укавную еѣ часть, а имъ послѣ означенного жъ отца ихъ по наследству; а въ межахъ оной ихъ дворъ и лавки состоятъ—со сторону дворъ иноземца Ивана Веттера, а по другую сторону Моховая площадь, а позади берегъ Неглинной рѣчки, а противъ Большая Никитская улица, межъ главной аптекою и Университета; а взяла она Наталья, Иванъ и Николай у него Дмитрія за тотъ свой дворъ и

лавки денегъ 800 рублей; а о написаніи въ сей купчей договорной пѣны, безъ утайки продавцамъ и покупщику указъ, при семъ объявленъ. Къ той купчей вмѣсто означенной продавицы церкви священномученика Діонисія Ареопагита, что на Никитцкой, іерей Іоаннъ Никитинъ, а продавцы жъ сами и свидѣтели московской 2-й гильдіи купецъ Иванъ Аксеновъ сынъ Чернухинъ, Московскаго Магистрата канцеляристъ Андрей Сергѣевъ сынъ Добрынинъ, того жъ Магистрата канцеляристы жъ Алексѣй Ивановъ сынъ Григорьевъ, Михайла Ивановъ сынъ Черкасовъ, того жъ Магистрата подканцеляристы Иванъ Андреевъ сынъ Третьяковъ, Иванъ Ивановъ сынъ Колчинъ, коллежской регистраторъ Петръ Ивановъ сынъ Ключаревъ руки приложили. Писалъ и записалъ Василей Рыбниковъ; запрещенія нѣтъ. Къ сей запискѣ Дмитрей Аленьевъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ церкви священномученика Діонисія Ареопагита, что на Никитцкой, священникъ Іоаннъ Никитинъ вмѣсто дочери своей духовной, вдовы, купечкой жены Натальи Авксентьевой дочери, по ея прошенію, руку приложилъ, понеже она сама грамотѣ и писать не умѣетъ, а купчую она обще съ дѣтьми своими Иваномъ и Николаемъ къ себѣ взяли того жъ числа. Къ сей запискѣ Иванъ Андреевъ сынъ Свешниковъ руку приложилъ и купчую обще съ матерью своею Натальею Аксентьевою и съ братомъ своимъ Николаемъ Свешниковымъ къ себѣ взяли того жъ числа. Къ сей запискѣ Николай Свешниковъ руку приложилъ и купчую обще съ матерью своею Натальею Аксентьевою и съ братомъ своимъ Иваномъ Свешниковымъ къ себѣ взяли того жъ числа.) (Юст.-Колл., кн. 516, л. 76 и 77).

35 а) «Лѣта 1768 іюля въ 10 день 2-й гильдіи московской купецъ Ѳедоръ Ивановъ сынъ Чичеринъ, въ родѣ своемъ непоследней, завелъ онъ Ѳедоръ города Юрьева-Польскаго у купца Ивана Сергѣева сына Меншикова денегъ серебренкою рублевою монетою 400 рублей съ вычетомъ указанныхъ процентовъ впредь до срока будущаго 1769 году іюля до вышешисанного числа; а въ тѣхъ деньгахъ до того срока заложилъ онъ Ѳедоръ ему Ивану крѣпостной свой дворъ, состоящей за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви Егорія Страстотерпца, что на Красной горкѣ, со всякимъ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ, что по сію закладную есть, все безъ остатку, на бѣлой землѣ; а мѣрою подъ тѣмъ ево строеніемъ той бѣлой земли длиннику 30 саж. съ половиною, поперешнику 6 саж. съ четвертью; а въ межахъ оной ево дворъ, по правую сторону дворъ Греколатинской Академіи студента Ивана Аванасьева; а по лѣвую сторону дворъ 1-й гильдіи купца Осипа Григорьева сына Силина. Къ

той закладной онъ зайщикъ Федоръ Чичеринъ самъ и свидѣтел: Государственной Юстицъ-Коллегіи копейскъ Василей Ивановъ сынъ Зямининъ, Московской Подлицмейстерской Канцеляріи подканцеляристъ Петръ Потаповъ сынъ Потаповъ, вѣдомства Правительствующаго Сената Герольдмейстерскихъ Дѣлъ копейскъ Азаръ Юдинъ сынъ Топилской, бывшей Государственной Юстицъ-Коллегіи подканцеляристъ Прохоръ Алексѣевъ сынъ Наумовъ, Московской Губернской Канцеляріи канцеляристъ Иванъ Андреевъ сынъ Оникѣевъ, торгской купецъ Дмитрій Григорьевъ сынъ Угримовъ, московской 2-й гильдіи купецъ Соломонъ Васильевъ сынъ Курбатовъ руки приложилъ. Писалъ и записалъ Иванъ Богдановъ; запрещенія нѣтъ. Къ сей запискѣ Иванъ Сергѣевъ сынъ Мешниковъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Федоръ Чичеринъ руку приложилъ, а закладную къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кв. 517, л. 865 и 866).

б) «Лѣта 1768 августа въ 11 день московской 2-й гильдіи купецъ Федоръ Ивановъ сынъ Чичеринъ большой, въ родѣ своемъ и послѣдней, продалъ онъ Федоръ провинціального секретаря Петра Дмитриева сына Волкова женѣ ево вдовѣ Марѣ Максимовой дочери дѣтямъ и наследникомъ ево дворъ свой со всякимъ дворовымъ и теремнымъ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ, которой ему Федору достался по купчей отъ Московскаго 1-й гильдіи купца Федора Пынова сына Иванова, состоящей въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горкѣ, межъ Тверской и Никиткой улицъ, на бѣлой землѣ; а на томъ ево дворѣ строенія: каменная полата съ стѣнами каменными и съ деревянною стѣлкою и съ чуданами деревянными; да подъ тою полаткою жилища и кладовая полата и деревяннаго на томъ дворѣ всякаго строенія, что по сію купчую нынѣ на лицо есть, все безъ остатку; а подъ тѣмъ ево дворомъ мѣрою земли длиннику 13 саж. съ половиною, поперечнику 6 саж. съ четвертью; а въ межахъ оной ево дворъ, по правую сторону дворъ Греколатинской Академіи студента Ивана Авонасева, а по лѣвую сторону дворъ московскаго 1-й гильдіи купца Осипа Григорьева сына Силина; а взялъ онъ Федоръ у нее Марѣи за оной своей дворъ со всемъ означеннымъ денегъ 675 рублей; а о написаній въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки купецъ и продавецъ указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и поручители: 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановъ сынъ Чичеринъ; горюх Юрьева-Польскаго купецъ Дмитрій Михайловъ сынъ Кузнецовъ и свидѣтели Московской Губернской Межевой Канцеляріи канцеляристъ Иванъ Андреевъ сынъ Моисеевъ, вѣдомства Правительствующаго Се-

ната Герольдмейстерскихъ Дѣлъ козенствъ Азарей Юдинъ сынъ Топилской, Московской Подлицейстерской Канцеляріи подканцеляристъ Петръ Потаповъ сынъ Потаповъ руки приложилъ. Писалъ и записалъ Илья Федоровъ; запрещенія нѣтъ. Къ сей запискѣ дворцовой подключникъ Василій Дмитріевъ сынъ Волковъ вмѣсто вышепоказанной вдовы Марѣи Максимовой дочери Волковой, по еѣ прошенію, руку приложилъ, понеже она сама грамотѣ и писать не умѣетъ. Къ сей запискѣ Федоръ Чичеринъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 517, л. 1057—1060).

36. «Лѣта 1769 генваря въ 28-день московской 1-й гильдіи купецъ Дмитрій Родіоновъ сынъ Аленавъ, въ родѣ своемъ непослѣдней, занялъ онъ города Волоколамска 1-й гильдіи у купца Ерофея Артемьева сына Акутина денегъ 2000 рублей безъ проценту впредь до срока будущаго 1772 года генваря до вышеписаннаго числа; а въ тѣхъ деньгахъ до того срока заложилъ онъ Дмитрій ему Ерофею крѣпостной свой дворъ постоялой, состоящей за Воскресенскими вороты, въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви Георгія Стратотернца, что на Красной горѣ, бливъ Моховой площади, а позади берегъ Неглинной рѣчки, а противъ Большая Никитская улица межъ главной аптекою и Университета, со всякимъ въ немъ дворовымъ хоромнымъ деревяннымъ строеніемъ и при томъ дворѣ съ имѣющимися деревянными лавками, все безъ остатку, на бѣлой землѣ; а мѣрою той земли подъ тѣмъ ово дворомъ и лавками длиннику и поперешнику находитца по данной въ прошломъ 754 году сентября 20 дня изъ Главной Подлицейстерской Канцеляріи московскому 1-й гильдіи Андрею Свѣшникову. Къ той закладной онъ записчикъ самъ и свидѣтели: коллежской регистраторъ Петръ Ивановъ сынъ Ключаревъ, коллежской секретарь Павелъ Алексѣевъ сынъ Вешняковъ, Алексѣй Григорьевъ сынъ Молчановъ, Правительствующаго Сената протоколистъ Никита Ивановъ сынъ Ивановъ, капитанъ Василій Ивановъ сынъ Зворыкинъ, Малороссійскаго Переяславскаго полку полковой канцеляріи канцеляристъ Никита Федоровъ сынъ Полешко, Правительствующаго Сената канцеляристы: Акимъ Ивановъ сынъ Ивановъ, Николай Петровъ сынъ Долгомировъ, Василей Аванасьевъ сынъ Жедаевъ, Яковъ Ивановъ сынъ Володимировъ, секундъ-майоръ Александръ Ивановъ сынъ Сатинъ руки приложили. Писалъ и записалъ Семень Агарковъ; запрещенія нѣтъ. На подлинной закладной помѣта такова: совершить по указу. Секретарь Иванъ Скорняковъ. Отъ письма 2 руб., отъ записки 10 коп., на расходъ копейка съ четвертью, вкладныхъ рубль принял и совершилъ Матвѣй Шипиловъ генваря въ 28 день.» (Юст.-Колл., кн. 518, л. 184 и 185).

37. «Лѣта 1769 марта въ 23 день находящейся въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ солдатъ Никита Семеновъ сынъ Назкинъ, въ родѣ своемъ непоследней, продалъ онъ Никита московскому 2-й гильдіи купцу Петру Васильеву сыну Васильеву и наследникомъ его дворовое свое хоромное деревянное строеніе, доставшее ему по купчей 1767 года декабря 14 дня Черниговскаго пѣхотнаго полку отъ аудитора Ивана Григорьева сына Волкова, состоящее прежде Тверской и Никицкой улицъ, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, на церковной той церкви землѣ; мѣрою подъ тѣмъ его строеніемъ той церковной земли длиннику 4 саж., поперешнику 8 саж.; а въ межахъ то его строеніе, по правую сторону Пробѣгая большая улица, а по лѣвую сторону двора отставнаго майора Алексѣя Дороеева сына Бавулина; а взялъ онъ Никита у него Васильева за то свое дворовое хоромное строеніе денегъ сто рублевъ; а о написаніи въ сей купчей договорной цѣль безъ утайки продавцу и покупщику, состоявшійся въ 752 году іанъ 29 дня указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей вмѣсто его продавца, понеже онъ самъ грамотѣ и писать не умѣетъ, Государственной Юстицъ-Коллегіи копейскъ Василей Петровъ сынъ Михайловъ; свидѣтели: титулярной совѣтникъ Алексѣй Спиридовъ сынъ Лыревъ, лейбъ-гвардіи московскаго баталіона прапорщикъ Иванъ Ивановъ сынъ Алешовъ, провинціальной секретарь и Императорскаго Московскаго Университета казначей Василей Сергѣевъ сынъ Малеевъ, того жъ Университета регистраторъ Иванъ Прокофьевъ сынъ Перлыкинъ руку приложили. Писалъ и записалъ Екимъ Скрыпичъ; запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 10 руб., отъ письма 15, отъ записки 5, на расходъ 5 коп. съ четвертью, накладныхъ 50 коп. принялъ и совершилъ Матвѣй Шмишторовъ марта въ 23 день. Къ сей запискѣ Петръ Васильевъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Государственной Юстицъ-Коллегіи копейскъ Василей Михайловъ вмѣсто вышеназваннаго солдата Никиты Назкина, по его прошенію, руку приложилъ, понеже онъ самъ грамотѣ и писать не умѣетъ, а купчую онъ къ себѣ взял того жъ числа.» (Юст.-Кола., кн. 518, л. 418 и 419).

38. «Лѣта 1769 марта въ 27 день лейбъ-гвардіи Преображенскаго баталіона солдата Василья Матвѣева сына Карытова жена его имя Анна Сергѣева дочь, въ родѣ своемъ непоследняя, продала она Аннѣ московскаго 3-й гильдіи купца Андрея Тимоеева сына Падоменикова женѣ его вдовѣ Пелагии Къриловой дочери и наследникомъ ея дворовое свое и хоромное строеніе, вмѣющееся въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, на наемной землѣ

тоя жь церкви священника Петра Иванова; а въ межахъ то ея строеніе состоитъ, по сторону дворъ Императорскаго Московскаго Университета ученика Ивана Иванова, а по другую сторону дворъ московскаго купца Ивана Дмитріева; а мѣрою ширь тѣмъ ея строеніемъ земли длиннику 6 саж. съ половиною, поперешнику 5 саж. съ половиною; а взяла она Анна у нее Пелагия за то свое дворовое строеніе денегъ 20 рублевъ; а о написаніи въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки покупщицъ и продавицъ, указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей виѣсто ея продавицы, понеже она сама писать не умѣетъ, вѣдомства Правительствующаго Сената Герольдмейстерскихъ Дѣлъ копействъ Азаръ Юдинъ сынъ Топильской и свидѣтели: коллежской бухгалтеръ Илья Григорьевъ сынъ Варыпаевъ, коллежской регистраторъ Алексѣй Васильевъ сынъ Петровъ руки приложили. Писанъ и записанъ Григорей Червяковъ; запрещеніи нѣтъ. Пониманъ 2 руб., отъ письма 10, отъ записки 3, на расходъ копейка съ четью, накладныхъ 10 коп. принялъ и совершилъ Матвѣй Шишвинторовъ марта въ 27 день. Къ сей запискѣ коллежской канцеляристъ Петръ Петровъ сынъ Протодыяконовъ виѣсто показанной вдовы Анны Подосевниковой, по ея прошенію, руку приложилъ, понеже она сама писать не умѣетъ. Къ сей запискѣ вѣдомства Правительствующаго Сената Герольдмейстерскихъ Дѣлъ копействъ Азарій Юдинъ сынъ Топильской виѣсто вдовы Анны Корытовой, по ея прошенію, руку приложилъ, понеже она сама грамотъ и писать не умѣетъ, и нужную она къ себѣ взяла того жь числа.» (Юст.-Колл., ин. 515, л. 446 и 447).

39. «Лѣта 1773 марта въ 20 день коллежской ассесоръ Григорей Доросевъ сынъ Ивашкинъ, въ родѣ своемъ непоследней, продалъ онъ Григорей Императорскому Московскому Университету дворовое свое бѣлое мѣсто, обстоющее въ Бѣломъ городѣ, въ прикодѣ церкви великомученика Георгія, что на Красной горкѣ, доставшееся ему въ 1768 году ноября въ 26 день по купчей двора Ея Императорскаго Величества отъ дѣйствительнаго камергера Александръ Юрьевъ сына Нелединскаго-Мелецкого; а въ межахъ то ево дворовое бѣлое мѣсто, по одну сторону домъ оного Императорскаго Московскаго Университета, а по другую на церковной землѣ дворъ Московскаго купца Алексѣя Клушова, а съ третьей церковная земля церкви великомученика Георгія, а съ четвертой стороны большая улица; а мѣрою того мѣста длиннику по правую сторону 14 саж. и 1 арш., во лѣвую сторону 21 саж., поперешнику въ переднемъ концѣ, что по улицѣ, 24 саж. и 2 четверти аршина; въ заднемъ концѣ до перваго выступа 13 саж. и 2 арш. съ $\frac{1}{2}$, въ выступѣ 2 арш., отъ выступа до другаго вы-

ступа жъ 2 саж. съ $\frac{1}{2}$; въ выступѣ 3 саж. и 2 арш., отъ оконъ выступа до длинника правой стороны 7 саж.; а взялъ онъ Григорій у оного Императорскаго Московскаго Университета за то дворовое мѣсто денегъ 550 рублей; а о написаніи въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки продавцу, состоявшійся въ 752 году іюля 29 дн указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтели: примеръ-майоръ Николай Сергѣевъ сынъ Бутуралинъ, капитанъ Петръ Александровъ сынъ Борноволоковъ, поручикъ Александръ Ивановъ сынъ Дуровой, прапорщикъ Василій Дмитріевъ сынъ Кашарской, поручикъ Лука Степановъ сынъ Дробышевской руки приложили. Писалъ Гаврила Алевъ, а записалъ Иванъ Богдановъ; запрещенія нѣтъ. Пошлины 55 рублей, отъ письма 55, отъ записки 5, на расходъ 28 коп., накладныхъ 50 коп. принялъ и совершилъ Михайла Кочергинъ марта въ 20 день. Къ сей запискѣ Московскаго Императорскаго Университета провинціальной секретарь Василій Сергѣевъ сынъ Молѣевъ, по сообщенію изъ оного Университета въ Юстицъ-Коллегію и по учиненному въ оной Коллегіи опредѣленію, руку приложилъ. Къ сей запискѣ коллежской ассессоръ Григорій Ивановичъ руку приложилъ, а подлинную купчую къ себѣ взялъ того жъ числа.» (Юст.-Колл., кн. 522, л. 267 и 268).

40. «Лѣта 1776 августа въ 11 день московской 2 й гильдіи купецъ Алексѣй Алексѣевъ сынъ Кружевниковъ, въ силу полученнаго къ прошлому 773 году августа 23 изъ Правительствующаго Сената въ Государственную Юстицъ-Коллегію указа и учиненнаго въ оной Коллегіи обще съ Главнымъ Магистратомъ прошлаго жъ 774 годовъ іюля 2 числа опредѣленія, состоящей у него подъ опекунствомъ умершаго московскаго купца Петра Васильева сына Васильева наложѣнной ево дочери дѣвицы Анны на оплату оставшихъ послѣ оного отца ео долговъ, и въ родѣ своемъ она Анна непоследняя, продалъ онъ Алексѣй штаба генераль-фельдмаршала и Малороссійской губерніи генераль-губернатора и орденовъ россійскихъ св. Апостола Андрея и св. Александра Невскаго и св. Георгія 1-го класса и св. Анны кавалера графа Петра Александровича Румянцева-Задунайскаго секретарю Михайлѣ Алексѣеву сыну Замятину, доставшееся ей послѣ того отца ео дворовое и хоромное деревянное строеніе, состоящее въ Бѣломъ городѣ, на Моховой улицѣ, во 2-й части, въ приходѣ деревни великокученка Георгія, что словесъ на Красной горкѣ, на церковной означенной церкви, на данной по записи, писанной имъ въ 772 году ноября 5 дня отъ крѣпостныхъ дѣлъ, звалъ, съ платежей до срока той записи ему Замятину поземельныхъ денегъ, которое

строеніе оному отпу ее досталось въ 769 году марта 28 дня отъ находящагося въ Московскомъ Императорскомъ Университетѣ солдата Никиты Нащокна по купчей; а шѣроу подъ тѣмъ строеніемъ той церковной наемной земли длиннику по правую сторону 4 саж. и 2 арш., по лѣвую сторону 5 саж. и 1 арш., поперешинику въ переднемъ концѣ 9 саж. и 2 арш., въ заднемъ концѣ 10 саж.; а въ межахъ то ево строеніе, по правую сторону и позади церковная земля вышенисанной церкви, по лѣвую сторону порозжее мѣсто Императорскаго Московскаго Университета; а ваялъ оны Алексій Кружевниковъ у него Михайлы за то строеніе денегъ 400 рублей, съ коей суммы пошлины платить ему Михайлѣ; а о написаніи въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки продавцу и покупщику, указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей оны продавецъ самъ и свидѣтели: секундъ-майоръ Федотъ Гавриловъ сынъ Гладковъ, губернской секретарь Алексій Петровъ сынъ Янышевъ, московской 1-й гильдіи купецъ Федоръ Григорьевъ сынъ Лужновъ, московской 3-й гильдіи купецъ Сергій Родіоновъ сынъ Родіоновъ, московской 2-й гильдіи купецъ Алексій Семеновъ сынъ Рудаковъ, московской 3-й гильдіи купецъ Петръ Степановъ сынъ Гладковъ руки приложили. Писалъ и записалъ и съ подлинною читалъ Гаврила Алѣевъ; запрещенія нѣтъ. Пошлины 24 рубль, отъ письма 40 коп., отъ записки 5 коп., на расходъ 12¼; накладныхъ 50 коп. принялъ и совершилъ надсмотрщикъ Андрей Богдановъ августа въ 11 день. Къ сей запискѣ Михайло Замятинъ руку приложилъ. Къ сей запискѣ Алексій Кружевниковъ руку приложилъ, а купчую къ себѣ ваялъ того жъ числа». (Юст.-Колл., кн. 524, л. 96 и 97).

41. «Лѣта 1777 марта въ 6 день штаба генералъ-фельдмаршала Малороссійской губерніи генералъ-губернатора и орденовъ россійскихъ святаго апостола Андрея и св. Александра Невскаго, и св. Георгія 1-го класса, и св. Анны кавалера графа Петра Александровича Румянцова-Задунайскаго секретарь Михайла Алексѣевъ сынъ Замятинъ, въ родѣ своемъ непоследней, продалъ оны, Михайла, Провѣствующаго Сената подканцеляристу Петру Иванову сыну Рышкову и наследникомъ ево крѣпостное свое дворовое и хоромное строеніе, состоящее въ Бѣломъ городѣ, на Моховой улицѣ, во 2-й части, въ приходѣ церкви великомученика Георгія, что словеть на Красной горѣ, на церковной означенной церкви, на отдаваемой по записи, писанной прежнему ево продавцу московской 2-й гильдіи купцу Алексію Алексѣеву сыну Кружевникову въ 772 году ноября 5 дня отъ крѣпостныхъ дѣлъ, земаѣ, съ платежемъ до сроку той записи поземельныхъ

денегъ, которое строеніе досталось ему въ прошломъ 1776 году и купчей отъ означеннаго Кружевникова; а подъ тѣмъ его строеніемъ той землѣ по полицейской мѣрѣ явилось двиннику по правую сторону 4 саж. 2 арш. съ $\frac{1}{4}$, по лѣвую сторону 4 саж. 2 арш. $\frac{1}{4}$, конретнику въ переднемъ концѣ 9 саж. 2 арш. съ $\frac{1}{4}$, въ заднемъ концѣ 10 саж. 2 арш., а въ межахъ тотъ дворъ, идучи въ него по вправо сторону, и позади вышесписанной церкви земля кладбищная, по лѣвую сторону дворъ Московскаго Императорскаго Университета; а имъ онъ Михайла у него Петра за то свое строеніе денегъ 500 рублей съ коей суммы полагаетъ платить ему Петру; а о написаніи въ сей купчей договорной цѣны, безъ утайки продавцу и покупщику, указъ при семъ объявленъ. Къ той купчей онъ продавецъ самъ и свидѣтель московской 2-й гильдіи купецъ Яковъ Семеновъ сынъ Поляковъ, а также гильдіи купецъ Алексѣй Алексѣевъ сынъ Кружевниковъ, а по 3-й гильдіи купецъ Николай Ивановъ сынъ Ковелинъ, московской 3-й гильдіи купецъ Никифоръ Андреевъ сынъ Сорокинъ, московской 1-й гильдіи купецъ Федоръ Григорьевъ сынъ Лужновъ, московской 2-й гильдіи купцы Илья Костентиновъ сынъ Малцовъ, Петръ Ивановъ сынъ Коробовъ руки приложили. Писалъ и записалъ Григорей Львовъ. Запрещенія нѣтъ. Пошлинъ 30 рублей, отъ письма 50, отъ записки 10 коп., на расходъ 15 коп. $\frac{1}{4}$, накладныхъ 50 коп. вриналъ и совершалъ надсмотрщикъ Иванъ Львовъ марта въ 6 день. Къ сей запискѣ Михайла Замятинъ руку приложилъ и купчую къ себѣ взялъ того жъ числа. Къ сей запискѣ Петръ Рышковъ руку приложилъ. (Юст.-Колл., кн. 226, л. 213—215 и по Управѣ Благочинія, изв. 284, дѣло 5355, л. 131—135).

Лица, проживавшія въ Георгіевскомъ приходѣ и въ 1774—1782 гг. прошеніями ходатайствовавшія предъ разными учрежденіями о постройкахъ въ своихъ владѣніяхъ:

1) Князь Александръ Ивановичъ Барятинскій, отъ 20 октября 1774 г., просившій Полицеймейстерскую Канцелярію о дозволеніи построить въ саду оранжерею и отъ 23 мая 1782 г.,—о постройкѣ конюшни и дровянаго сарая¹.

Приложенный въ концѣ настоящаго изслѣдованія планъ владѣній князя Александра Ивановича Барятинскаго важенъ въ томъ отношеніи, что на немъ, кромѣ Георгіевской церкви, обозначены еще два храма—свв. Леонтія Ростовскаго и пророка Іліи.

¹ Арх. Мин. Юст., по Управѣ Благочинія визка 268, дѣло 5126, л. 61—63; Бам. Прик., кн. 61, лл. 1—5.

2) Московскій купецъ 1-й гильдіи Иванъ Яковлевъ сынъ Москвинъ, отъ 3 іюня 1780 г., ходатайствовавшій о замѣнѣ ветхой крыши на торговыхъ лавкахъ новою тесовою и о постройкѣ подъ лавками новаго погреба, и, отъ 23 мая 1782 г.,—о перестройкѣ двухъ деревянныхъ корпусовъ ¹.

3) Московскій купецъ 2-й гильдіи Иванъ Ивановъ, отъ 7 сентября 1780 г., просившій о дозволеніи починить на каменныхъ строенияхъ деревянную крышу и о перестилкѣ въ нихъ пола ².

4) Купеческая вдова Софья Иванова, отъ 11 сентября 1780 г., просившая о починкѣ на домѣ крыши ³.

5) Протоіакопъ Московскаго Архангельскаго собора Василій Гавриловъ, отъ 22 февраля 1781 г., просившій разрѣшенія исправить на домѣ крышу, устроить сарай, погребъ и проч. и починить надворныя строения ⁴.

IX. О приходской богадѣльнѣ.

При Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви имѣется богадѣльня, учрежденная, съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, въ 1873 году. Въ ней призрѣваются до 8—10 престарѣлыхъ женщинъ, въ пользу которыхъ, по силѣ указа Московской Духовной Консисторіи, отъ 18 января 1882 года, за № 234, ежегодно отчисляется изъ арендныхъ доходовъ 60 р. с. Кромѣ того, призрѣваемые женщины пользуются подаваніемъ и жертвами отъ добродетельныхъ дателей. Богадѣльня помѣщается на церковномъ дворѣ, въ одноэтажномъ каменномъ флигелѣ, составившемъ до 1870 года собственность бывшаго мѣстнаго протоіерея, о. В. М. Полянскаго и купленнымъ у него одновременио съ главнымъ домомъ на сумму, пожертвованную г. Н. И. Истоминнымъ.

X. Объ упраздненной Ильинской церкви.

Въ церкви св. пророка Іліи главный престолъ былъ во имя Божіей Матери, именуемой «Живоноснымъ Источникомъ», а придѣльные—во имя свв. прор. Іліи и преп. Сергія Радонежскаго. Эта цер-

¹ Тамъ же, Камен. Пр., кн. 72, лл. 411—418; кн. 75, лл. 219—222.

² Тамъ же, Камен. Прик., кн. 54, лл. 262—265.

³ Тамъ же, Камен. Прик., кн. 51, лл. 281—285.

⁴ Тамъ же, Камен. Прик., кн. 55, лл. 27—30.

ковь, существовавшая съ изстаринныхъ поръ, въ 1770 году была перестроена вновь благопопечительностію духовника Императора Петра I, протопресвитера Московскаго Архангельскаго собора, Петра Васильева.

Изъ описи церковнаго имущества Ильинской церкви (отъ 1815 г. видно, что немногочисленные иконы оной были почти всѣ въ серебряныхъ, вызолоченныхъ ризахъ.

Евангелій было 4: изд. 1694, 1698, 1711 и 1753 гг.: ересь на престольный 1; священныхъ сосудовъ 2; священнослужительскихъ облачений 12; подризниковъ 2; епитрахилей 4; пелень для аналоя 2; воздуховъ 6; поручей и поясовъ по 3; богослужебныхъ книгъ 47. Въ металлическихъ вещахъ, необходимыхъ при совершеніи богослуженія и требъ церковныхъ, недостатка не было.

Колоколовъ было 9; большой вѣсомъ 62 пуда.

По книгамъ Патріаршаго Казеннаго Приказа даны съ церкви было первоначально 11 алтынъ 2 деньги, а потомъ 25 алтынъ.

Священниками съ первой четверти XVI ст. до 1746 г. въ преставленномъ порядкѣ состояли слѣдующія лица: Иванъ, Борисъ, Никита, Илья, Петръ, Хрисанфъ¹, Василій Федоровъ, Андрей Федоровъ, Федоръ, Петръ Ивановъ.

¹ Инокъ Хрисанфъ въ день своего ангела 19 марта 1686 г. явился въ святѣйшему патріарху Іоакиму съ имяннымъ прогомъ и былъ благословенъ имъ иконою св. Пафутія Боровскаго.

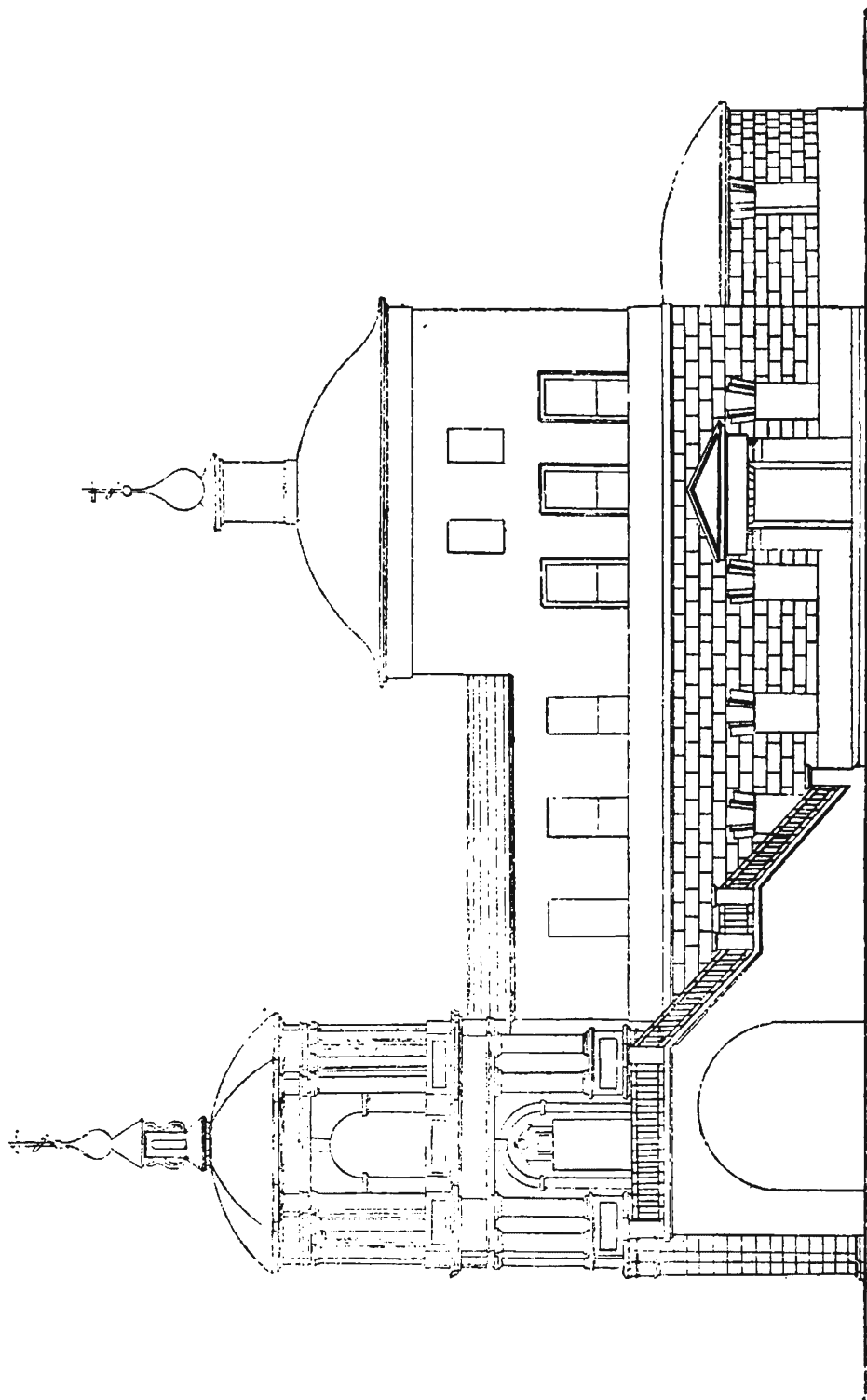
П Р И Л О Ж Е Н І Я:

1. Фасадъ Московской Георгіевской, что на Красной горкѣ, церкви до 1835 года.

2. Настоящій фасадъ Московской Георгіевской, что на Красной горкѣ церкви.

3. Планъ настоящей Георгіевской, что на Красной горкѣ, церкви въ городѣ Москвѣ.

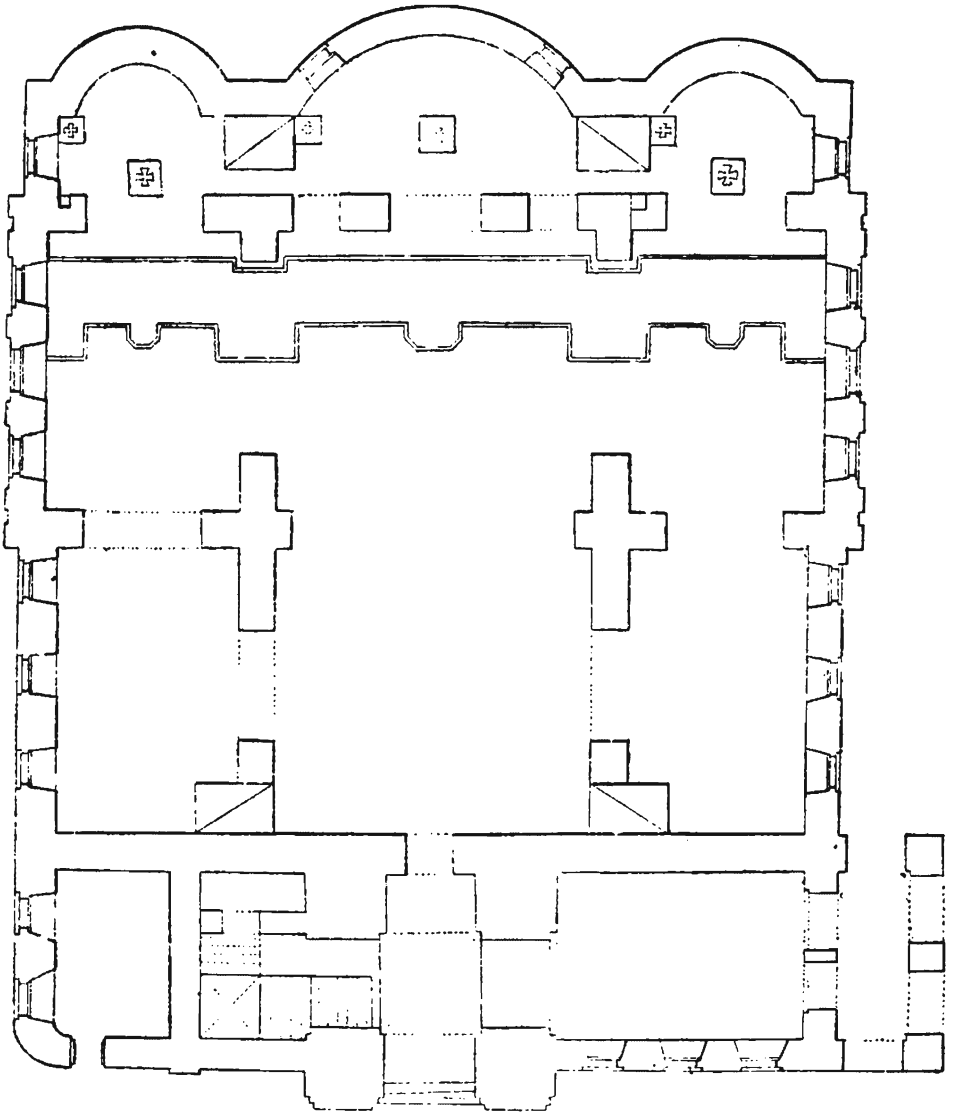
4. Планъ двора князя А. И. Барятинскаго, относящійся къ 1774 году и уменьшенный въ четыре раза противъ оригинала, хранящагося въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, по Управѣ Благочинія, вяз. 268, д. 5126, л. 62 (149).



Фасадъ Московской Георгіевской, что на Красной горѣ, церкви до 1835 года.



Настоящій фасадъ Московской Георгіевской, что на Красной горкѣ, церкви.



Планъ настоящей Георгіевской, что на Брасной горкѣ, церкви въ городѣ Москвѣ.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРОТОКОЛЬ ОБЫКНОВЕННАГО ЗАСѢДАНІЯ.

4-го февраля 1887 г.

Въ Засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 4-го февраля 1887 г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: О. Архимандрита Амфилохія, А. Н. Зерцалова, Д. П. Лебедева, А. А. Мартынова, И. Н. Николева, Н. В. Никитина, Н. А. Попова, В. Е. Румянцева, В. И. Сизова, Ю. Д. Филимонова, В. И. Холмогорова, Члена-Соревнователя А. А. Востокова и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

1. Былъ читанъ и подписанъ протоколъ предъидущаго засѣданія. За сѣмъ слушаны были слѣдующія отношенія и письма.

2. Отношеніе Комиссіи по международному обмѣну изданій отъ 4 ноября 1886 г. за № 799 съ препровожденіемъ павета Смитсоніанскаго Института.

3. Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи отъ 30-го октября 1886 г. за № 514 съ препровожденіемъ ошибочно доставленной въ это Общество брошюры „*Horatio Seymour*“.

5. Комитета VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ отъ 5 го декабря 1886 г. за № 1923, съ препровожденіемъ „Трудовъ VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ“ т. I.

6. Канцеляріи Военнаго Главнаго Штаба отъ 31-го декабря 1886 г. за № 2014, съ препровожденіемъ каталога Военно-ученаго Архива Главнаго Штаба.

7. Главнаго Государственнаго Казначейства квитанція подъ № 293, о записаніи на приходъ въ депозиты Главнаго Интендантскаго Управленія 8 руб. 50 коп. возвращенныхъ Редакціею „Чтеній“ означенному Управленію за отгѣною выписки ихъ съ 1887 года.

8. Императорскаго Общества Испытателей Природы отъ 18-го января за № 24, съ препровожденіемъ тючка ошибочно принятаго Обществомъ изъ Московской Таможни, адресованнаго въ Общество Исторіи и Древностей; тючекъ этотъ, какъ оказалось, содержитъ 4-ю книгу „Чтеній“ 1871 года, которую возвращая Библиотекарь Упсальскаго Университета, проситъ въ замѣнъ ея выслать 1-ю книгу за тотъ же годъ.

9. Совѣта Петровскаго Общества Изслѣдователей Астраханскаго края отъ 30 декабря 1886 г. за № 329, съ просьбою о просвѣщенномъ содѣйствіи цѣли этого учрежденія.

Опредѣлено: выслать „Чтенія“ въ Совѣтъ Общества за 15 лѣтъ начиная съ 1872 года.

10. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея В. А. Дашкова отъ 13 января 1887 г. за № 32, съ препровожденіемъ „Сборника матеріаловъ по Этнографіи“ изданнаго при Дашковскомъ Этнографическомъ Музеѣ, вып. 2.

11. Предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета отъ 12-го января 1887 г. за № 14, съ препровожденіемъ книгъ: 1) Вѣтка, матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій и 2) Матеріалы для исторіи Московскаго вунечества т. IV.

12. Полтавской Духовной Семинаріи отъ 24-го декабря 1886 г. за № 2274, съ препровожденіемъ 8 руб. 50 коп. за „Чтенія“ 1887 г.

13. Директора Владимірской Гимназіи отъ 12 января 1887 г. за № 33, съ препровожденіемъ 7 руб. 50 коп. за „Чтенія“ 1887 г.

14. Музея Этнографіи, Древностей и Изыщныхъ Искусствъ при Казанскомъ Университетѣ отъ 20 декабря 1886 г., съ препровожденіемъ 8 руб. 50 коп. за „Чтенія“ 1886 г.

15. Директора Тверской Гимназіи отъ 3 декабря 1886 г. за № 11.675, съ просьбою выслать „Чтенія“ во вѣренную ему Гимназію и съ увѣдомленіемъ, что слѣдующія за нихъ деньги будутъ высланы своевременно.

16. Псковской Духовной Семинаріи отъ 21 декабря 1886 г. за № 459, о томъ же съ увѣдомленіемъ, что деньги за „Чтенія“ 1887 г. будутъ высланы по открытіи кредита на 1887 годъ.

17. Устюжской Мужской Прогимназіи отъ 8 января 1887 г. за

№ 10, о томъ же съ увѣдомленіемъ, что деньги будутъ уплачены своевременно.

18. Письмо на имя Общества В. И. Сизова отъ 15 января 1887 г., съ выраженіемъ признательности за избраніе въ Дѣйствительные Члены Общества.

19. Дѣйствительный Членъ Н. А. Поповъ прочелъ сообщеніе о Приказѣ Купецкихъ дѣлъ, существовавшемъ въ Москвѣ во второй половинѣ XVII вѣва. Матеріаломъ для сего сообщенія послужили хранящіеся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи въ дѣлахъ Московскаго стола Розряднаго Приказа „Списки подьячихъ всѣхъ Приказовъ съ помѣстными и денежными имъ окладами“ въ числѣ одиннадцати (въ 10 переплетахъ), и обнимающіе время съ 177 (1669) по 198 (1690) годъ. Указавъ на значеніе этихъ списковъ для исторіи Московскихъ Приказовъ вообще, референтъ обратилъ вниманіе членовъ Общества на то, что въ означенныхъ спискахъ на ряду съ главными Приказами, которые всегда упоминались и въ оглавленіяхъ предшествующихъ списковъ, въ послѣднихъ значится еще второстепенные, зависѣвшіе отъ этихъ главныхъ, причемъ у тѣхъ и другихъ были общіе пристава и сторожа, но подьячіе разные. Въ такомъ подчиненномъ отношеніи къ Сибирскому Приказу значится въ спискахъ и Приказъ Купецкихъ Дѣлъ. Онъ упоминается за время съ 1669 по 1678 годъ, списковъ за 1679 — 1687 не сохранилось, а въ спискѣ 1690 г. вмѣсто него при Сибирскомъ же приказѣ упоминается Скорняжная Палата съ однимъ подьячимъ (въ Приказѣ Купецкихъ Дѣлъ ихъ было сперва пять, а потомъ три), и этотъ подьячій Скорняжной Палаты, получавшій 30 рублей денежнаго овлада, былъ тотъ же Борисъ Есиповъ, который въ 1669 г. писался подьячимъ Приказа Купецкихъ Дѣлъ съ окладомъ въ 20 рублей. Затѣмъ референтъ привелъ указанія, встрѣчающіяся въ изданныхъ актахъ и подтверждающія существованіе скорняковъ при Сибирскомъ Приказѣ, присоединивъ къ сему, что при томъ же Приказѣ въ самомъ концѣ XVII вѣва (1697 г.) въ изданныхъ документахъ упоминается еще Расцѣнная Палата. Обратившись въ свѣдѣніямъ о дѣятельности Сибирскаго Приказа, какъ они изложены въ извѣстномъ сочиненіи Котошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича (гл. VII, ст. 7), референтъ нашелъ возможнымъ высказать предположеніе, что подъ тремя помянутыми наименованіями сказывается одно и то же учрежденіе, состоявшее при Сибирскомъ Приказѣ для приѣма, оцѣнки, храненія, покупки, продажи и раздачи мягкой рухляди, поступавшей преимущественно чрезъ собираніе ясава въ Сибирскихъ областяхъ и умножав-

шейся посредствомъ купли. Въ главѣ этого учрежденія стоялъ гость, а товарищами его были цѣловальники изъ торговыхъ людей, а письменная часть находилась въ рукахъ подъячихъ, имена которыхъ съ ихъ окладами и сохранились въ спискахъ. Далѣе Н. А. Поповъ привелъ нѣсколько извѣстій о китайскихъ и другихъ торгахъ купчихъ, ѣздившихъ „для купецкихъ великаго Государя дѣлъ“, и упомянулъ, что одновременно съ Приказомъ Купецкихъ Дѣлъ существовала при дворцовыхъ Приказахъ Купецкая Палата, также занимавшаяся покупкою и продажей товаровъ на царя, въ кругъ которыхъ входили золото, серебро и вещи изъ драгоценныхъ металловъ, что эта палата была восстановлена Петромъ Великимъ, но специально для денежнаго дѣла, въ зависимости отъ монетныхъ дворовъ, почему и называлась иногда Ефимочною палатою, а съ учрежденіемъ Монетной конторы, ея члены, купчины, стали поставлять въ контору съ подряду старое золото и серебро въ дѣлѣ и въ монетахъ. Въ заключеніе Н. А. Поповъ высказалъ мысль, что поманутый имъ Приказъ Купецкихъ Дѣлъ, первое свѣдѣніе о которомъ относится въ извѣстныхъ донныхъ документахъ къ 1669 г., не былъ отвѣтомъ на потребность высказанную Ординнымъ Нащокинымъ въ новоторговомъ уставѣ 1667 года въ такихъ словахъ: „для многихъ волокитъ во всѣхъ Приказахъ, купецкихъ людей пристойно вѣдать въ иномъ пристойномъ Приказѣ, гдѣ великій Государь укажетъ, одному боярину“, что эта потребность была удовлетворена до нѣкоторой степени учрежденіемъ 30 января 1699 г. Бурмисторской Палаты, переименованной въ ноябрѣ того же года въ Ратушу. Однакожъ имя Приказа Купецкихъ Дѣлъ, такъ хорошо отвѣчавшее по своей внѣшней формѣ мысли, выраженной въ новоторговомъ уставѣ, не исчезло изъ народной памяти, доказательствомъ чему можетъ служить хранящееся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи дѣло Суднаго Приказа (на 105 листахъ вяз. 762, № 22), въ которомъ Московская Ратуша, называется челобитчиками то Расправною Палатою Купецкихъ Дѣлъ, то Суднымъ Приказомъ Купецкихъ Дѣлъ (отрывокъ изъ него см. въ Читеніяхъ Общ. Ист. и Древ. Рос. кн. 3 за 1876 г. ст. 91 и 93). По выслушаніи сего сообщенія Д. Чл. В. Е. Румянцевъ обратилъ вниманіе на то, что о Купецкой Палатѣ завѣдывавшей царскою торговлею, т.-е. покупавшей и продававшей собственно царскіе товары, имѣются извѣстія, относящіеся и къ болѣе раннему времени, именно: къ 1631—1642 гг.; они были извлечены изъ расходныхъ книгъ Печатнаго Приказа и помѣщены г. Румянцевымъ въ IV томѣ Сборника Московскаго Археологическаго Общества „Древности“ (въ Археологическомъ словарѣ стр. 16).

20. Сдѣлано сообщеніе Членомъ-Соревнователемъ А. А. Востоквымъ о Десятняхъ: Десятни суть списки служилыхъ людей низшаго разряда (городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ), въ коихъ указаны ихъ помѣстные и денежные оклады. Всѣхъ десятенъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи сохранилось 309 книгъ, за время съ 1577 по 1682 г. Для своего сообщенія г. Востоквъ воспользовался лишь тѣми десятнями, которыя относятся ко времени съ 1577 по 1608 г. и на основаніи ихъ представить очеркъ происхожденія служилаго сословія, его правъ и обязанностей, порядокъ надѣленія помѣстными и денежными окладами, порядокъ вступленія въ службу, прохожденія ея и прекращенія и въ заключеніе указалъ на значеніе десятенъ для исторіи служилаго сословія.

21. Дѣйствительный Членъ Е. В. Барсовъ сообщилъ о таможенной печати XVII вѣка. Печать эта представляеть желѣзное круглое клеймо въ діаметрѣ 4 $\frac{1}{2}$ вершка. Что клеймо это имѣло Государственное значеніе, это видно изъ того, что на немъ изображенъ большой Государственный гербъ, съ правой стороны держава, а съ лѣвой—скипетръ.

На практическое его примѣненіе указываетъ желѣзная рукоятка, съ отверстіемъ, въ которое вставлялось древко.

На время къ которому относится этотъ памятникъ, повидимому, указываетъ самый гербъ; надъ Государственнымъ орломъ начертаны не одна, а три царскія короны, что можетъ указывать на эпоху царскаго троевластія въ Россіи, т.-е. относится къ тому времени, когда правила Софья съ двумя царевичами.

По мнѣнію референта печать эта имѣла значеніе таможеннаго клейма, которымъ, какъ извѣстно клеймились на многочисленныхъ таможнякъ суда, возы, товары. На тоже назначеніе указываетъ повидимому и то, что внутри Государственнаго герба, значится какой-то гербъ мѣстный, областной.

По разсмотрѣніи этой печати нѣкоторые изъ Гг. Членовъ нашли возможнымъ считать эту печать клеймомъ *казенныхъ лѣсовъ*, другіе же клеймомъ *межевыхъ знаковъ* и относить къ Петербургской эпохѣ. Но референтъ остался при своемъ убѣжденіи, что внутренній гербъ этого клейма далеко не вполне отвѣчаетъ эмблемѣ Петербургскаго герба.

22. Согласно предложенію г. Предсѣдателя и другихъ членовъ избраны: 1) въ Дѣйствительные Члены Н. П. Кондаковъ, профессоръ Новороссійскаго Университета и 2) въ Члены-Соревнователи А. С. Гацусскій, Секретарь Нижегородскаго Статистическаго Комитета.

23. Въ Общество поступило приношеніе матеріалами: отъ С. О. Долгова: „Второе хожденіе Трифона Карабейникова“. Определена напечатать въ „Чтеніяхъ Общества“.

ПРОТОКОЛЬ ГОДИЧНАГО ЗАСѢДАНІЯ,

18-го марта 1887 года.

18-го марта 1887 года въ годичномъ собраніи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: В. И. Герье, П. И. Дроздовскаго, А. И. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, Г. Ѳ. Карпова, В. О. Ключевскаго, Д. П. Лебедева, А. С. Мартынова, И. Н. Николаева, Н. В. Никитина, А. С. Павлова, Н. А. Попова, В. Е. Румянцевъ, В. И. Сизова, Ю. Д. Филимонова, В. И. Холмогорова, В. Е. Якушкина, Члена-Соревнователя О. діакона Кудравцева и Секретаря Барсова, происходило слѣдующее:

1. Секретарь прочелъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества за минувшій 1886 годъ.

2. Казначей Г. Ѳ. Карповъ сдѣлалъ краткій словесный доклад какъ о движеніи суммъ по изданіямъ Общества, такъ и о процентныхъ бумагахъ, составляющихъ запасный капиталъ Общества, причемъ г. Предсѣдатель предложилъ сообщить объ этомъ письменно, въ что онъ изъявилъ готовность исполнить въ скоромъ времени.

3. Библіотекарь Ю. Д. сдѣлалъ сообщеніе о библіотечныхъ пращеніяхъ, указатель коихъ напечатанъ въ 4 книгѣ „Чтеній“ того же 1886 года.

4. Дѣйствительный Членъ Н. А. Поповъ прочелъ отрывокъ изъ приготавлиаемаго имъ къ печати изслѣдованія: „Верхо-ценская дворцовая волость въ XVII вѣкѣ“. Отрывокъ этотъ заключалъ въ себѣ главнымъ образомъ изложеніе свѣдѣній, находящихся въ хранящейся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи перенписной книгѣ 1671 года селамъ, деревнямъ и рыбной пустоши Верхо-ценской волости и въ нѣкоторыхъ другихъ документахъ, относящихся къ той же мѣстности и къ тому же почти времени. Главное вниманіе референта обращено было на указанія переписной книги, что въ означенной мѣстности употреблялось слово „холъ“, какъ названіе земельно-тягло-

ваго участка. Отсюда авторъ выводилъ и объясненіе народной пословицы: „ни кола, ни двора, ни мила живота“. Окончательные выводы изъ собранныхъ свѣдѣній авторъ предполагаетъ сдѣлать со временемъ. По прочтеніи сего отрывка, нѣкоторыя замѣчанія, по его поводу, высказаны были Дѣйствительнымъ Членомъ В. О. Ключевскимъ.

5. Въ семь засѣданій большинствомъ голосовъ избраны въ Дѣйствительные Члены Общества согласно предложенію Н. А. Попова: Н. Ѳ. Дубровинъ, согласно предложенію А. С. Павлова—Емеліанъ Осипов. Калужняцкій и согласно предложенію Секретаря — Романъ Ѳед. Брандтъ. Дм. Вл. Цвѣтаевъ и Дм. Ѳед. Масловскій и согласно предложенію Г. Ѳ. Карпова Георгій Ѳеодоровичъ Штендманъ.

6. За истеченіемъ выборнаго срока Казначея на слѣдующее 3-хлѣтіе избранъ прежній Г. Ѳ. Карповъ большинствомъ 17 голосовъ противъ 3.

ПРОТОКОЛЬ ОБЫКНОВЕННАГО ЗАСѢДАНІЯ.

18-го марта 1887 года.

18-го марта 1887 года въ обыкновенномъ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: В. И. Герье, П. Н. Дроздовскаго, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, Г. Ѳ. Карпова, В. О. Ключевскаго, Д. П. Лебедева, А. А. Мартынова, И. Н. Николаева, Н. В. Никитина, А. С. Павлова, Н. А. Попова, В. Е. Румянцева, В. И. Сизова, Ю. Д. Филимонова, В. И. Холюгорова, В. Е. Якушкина, Члена - Соревнователя: О. діакона Кудрявцева и Секретаря Барсова происходило слѣдующее:

1. Былъ читанъ и подписанъ Протоколъ предыдущаго обыкновеннаго засѣданія.

2. За симъ были доложены: отношеніе Аннерспида, Библіотекаря Упсальскаго Университета съ извѣщеніемъ о полученіи приписанныхъ въ даръ Университету изданій Общества и съ выраженіемъ за то глубочайшей благодарности. Препровождая въ знакъ признательности нѣкоторыя изъ своихъ изданій, Упсальскій Университетъ изъявляетъ готовность дѣлиться ими съ обществомъ и на будущее время.

3. Отношеніе Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи съ просьбою, принести въ даръ Коммиссіи издаваемый Обществомъ „Чтенія“. Определено: выслать „Чтенія“ съ 1869 по 1886 годъ, что и исполнено.

4. Таковое же отношеніе Юго-славянской Академіи Наукъ въ Загребѣ, съ просьбою выслать недостающія книги „Чтеній“ съ 1861 года по 1886 годъ. Согласно постановленію Общества—означенныя книги отправлены по назначенію.

5. Отношеніе г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета, за № 251, съ препровожденіемъ „Рѣчи и Отчета“, произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12 января 1887 года.

6. Отношеніе Секретаря Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, отъ 10-го марта за № 69, съ препровожденіемъ шести томовъ Сборника Историческаго Общества: 49, 53, 54, 56, 57 и 58.

7. Русскаго Народнаго Дома въ Львовѣ съ просьбою о пожертвованіи въ его библіотеку изданій Общества за прежніе годы. Определено: выслать Чтенія за послѣдніе десять лѣтъ.

8. Полтавской Духовной Семинаріи отъ 3-го марта за № 497, съ просьбою выслать на имя оной въ 5 экземплярахъ „Указатель въ „Чтеніямъ“ за все время ихъ изданія.— Определено: увѣдомить, что Общество не располагаетъ пока систематическимъ Указателемъ — полнымъ, но если Правленіе пожелаетъ имѣть Указатель состава всѣхъ книгъ по ихъ оглавленіямъ, то указанное количество ихъ будетъ немедленно выслано.

9. Г. Предсѣдатель предложилъ Обществу необходимость и свою готовность издать всѣ бумаги, оставшіяся по смерти покойнаго Секретаря А. Н. Попова въ видѣ отдѣльной книги „Чтеній“. Определено: принять это предложеніе.

10. Въ Редакцію „Чтеній“ отъ Е. И. Соколова поступилъ Указатель ко всѣмъ Епархіальнымъ вѣдомостямъ за 1885 годъ самый подробный и обстоятельный. Определено: напечатать его въ видѣ приложенія къ „Чтеніямъ“.

ПРОТОКОЛЪ ОБЫКНОВЕННАГО ЗАСѢДАНІЯ,

6-го мая 1887 года.

6-го мая 1887 года, въ обыкновенномъ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Засѣдателя Дѣйствительнаго Члена: Графа Михаила Владиміровича Толстаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ членовъ: Ю. Д. Филимонова, В. О. Ключевскаго, В. Е. Румянцева, А. А. Мартынова, И. Н. Николева, А. С. Павлова, А. Н. Зер-

цалова, Г. Ѳ. Карпова, В. И. Холмогорова, В. Е. Якушвина, В. И. Герье, Н. А. Попова, Н. И. Стороженко, Н. С. Тихонравова, Д. В. Цвѣтаева, В. И. Сизова, Н. В. Никитина, Р. Ѳ. Брандта, Члена-Соревнователя М. В. Кудрявцева и Секретара Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

Секретарь доложилъ отношеніе г-на Предсѣдателя И. Е. Забѣлина: „Множество служебныхъ и другихъ занятій въ настоящее время вынуждаетъ меня оставить должность Предсѣдателя въ досточтимомъ Обществѣ, почему обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою къ господамъ сочленамъ о избраніи новаго Предсѣдателя и вмѣстѣ съ симъ почитаю священнымъ долгомъ изъяснить предъ Обществомъ мою сердечную безграничную благодарность за оказанную мнѣ великую честь избранія меня въ Предсѣдателя и за постоянное сочувствіе къ моимъ постояннымъ трудамъ на пользу Общества. Одного желаю на старости лѣтъ: продолжать по мѣрѣ силъ начатыя мои работы и принимать живѣйшее, для каждаго изъ насъ обязательное по нашему Уставу участіе въ дѣлахъ Общества въ качествѣ Дѣйствительнаго Члена“.

По обсужденіи настоящаго отношенія, Общество, большинствомъ голосовъ постановило: Принимая во вниманіе многолѣтнюю дѣятельность И. Е. въ званіи Члена Общества, захватившую почти половину лѣтъ существованія Общества, а также и въ уваженіе его ученыхъ трудовъ и заслугъ Обществу просить его сохранить за собою званіе Предсѣдателя. Настоящее постановленіе Общество поручило представить ему В. И-чу Герье, Ю. Д. Филимонову, Н. А. Попову, Н. С. Тихонравову и В. Е. Якушкину.

ПРОТОКОЛЪ ОБЫКНОВЕННАГО ЗАСѢДАНІЯ,

12-го мая 1887 года.

12-го мая 1887 г. въ обыкновенномъ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ А. С. Павлова, Н. А. Попова, Н. С. Тихонравова, Д. П. Лебедева, Г. Д. Филимонова, В. И. Холмогорова, В. Е. Якушвина, А. Н. Зерцалова, В. И. Сизова и Секретара Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Г. Предсѣдатель выразилъ въ своей рѣчи искреннюю признательность Обществу за вторичное избраніе его Предсѣдателемъ.

2. Секретарь доложилъ отношеніе Императорскаго Одесскаго Общества Истории и Древностей Россійскихъ отъ 16 марта 1887 г. за № 115 съ препровожденіемъ отчета за прошлый 1885—1886 годъ.

3. Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ просьбою принять участіе въ предстоящемъ въ августѣ сего 1887 года въ г. Ярославлѣ VII Археологическомъ Съѣздѣ и съ этою цѣлію избрать изъ своей среды депутатовъ, которыхъ Московское Археологическое Общество проситъ пожаловать въ г. Ярославль ко дню открытія Совѣта Съѣзда. Депутатами на означенный Съѣздъ были избраны И. Е. Забѣлинъ, Ю. Д. Филимоновъ, Н. С. Тихонравовъ и Е. В. Барсовъ.

4. Отношеніе Петровскаго Общества Исслѣдователей Астраханскаго края отъ 28 марта сего 1887 года, за № 268, на имя Редаціи „Чтеній“, съ запросомъ о томъ, не имѣется ли препятствій къ перепечаткѣ матеріаловъ, относящихся къ Астраханскому краю, содержащихся въ „Чтеніяхъ“—въ мѣстномъ „Сборникѣ объ Астраханѣ“.

Опредѣлено: увѣдомить, что препятствія къ тому не встрѣчаются.

5. Отношеніе того же Петровскаго Общества Исслѣдователей Астраханскаго края отъ 29 апрѣля сего 1887 года, за № 296, съ выраженіемъ глубокой благодарности за пожертвованіе „Чтеній“ и послѣднія пятнадцать лѣтъ (1872—1886 гг.).

6. Письмо на имя г. Предсѣдателя отъ 10-го апрѣля сего 1887 г. Д. Ѳ. Масловскаго съ выраженіемъ искренней признательности за избраніе его въ Дѣйствительные Члены Общества.

7. Таковое же письмо Дубровина на имя г. Предсѣдателя, отъ 20 апрѣля сего 1887 года, съ просьбою передать его глубокую благодарность всѣмъ гг. членамъ, удостоившимъ его избраніемъ въ свои сочлены.

8. Г. Л. Броссе, отъ 23 апрѣля сего 1887 года, съ препровожденіемъ библиографическаго описанія трудовъ его покойнаго отца.

9. Отношеніе предсѣдателя Рязанской ученой Архивной Комиссіи, отъ 12-го марта сего 1887 года, за № 5, на имя г. Предсѣдателя, съ просьбою исходатайствовать предъ Обществомъ объ уступкѣ для Архивной Комиссіи безвозмездно всѣхъ имѣющихся на лицо, какъ за прежнее, такъ и за текущее время, изданій Общества.

Опредѣлено: пожертвовать „Чтенія“, начиная съ 1869 года и все послѣдующее время.

10. Д. Чл. Н. С. Тихонравовъ, обращая вниманіе Общества на то, что въ 1863 году, при его посредствѣ въ С.-Петербургскій Комитетъ Духовной Цензуры представлена была статья покойнаго Секре-

тара Общества А. Н. Попова, подъ заглавіемъ: „Опытъ изъ литературной Исторіи древне-русскихъ сказаній о Богородицѣ, и какъ не одобренная къ печатанію, удержана въ Комитетѣ, предложилъ Обществу, въ виду ученой важности этой статьи, просить Комитетъ о возвращеніи рукописи оной въ Общество.

Опредѣлено: войти о томъ съ просьбою въ Комитетъ.

11. Въ Общество поступили приношенія статьями:

а) чрезъ В. О. Ключевского: Историческое изслѣдованіе П. А. Кулиша о южной Руси. Общество постановило передать это изслѣдованіе на предварительное разсмотрѣніе Д. Чл. Г. Ѳ. Карпову съ просьбою сообщить о немъ свой отзывъ.

б) чрезъ Н. С. Тихонравова: „Духовные стихи, записанные въ Тульской губерніи въ 1845 году Павломъ Смирновымъ“ и „Мученіе Апостола Андрея во градѣ челоувѣкоядцевъ“ А. Сперанскаго.

Опредѣлено: означенныя памятники напечатать въ „Чтеніяхъ“.

ПРОТОКОЛЪ ОБЫЧНОВАНАГО ЗАСѢДАНІЯ

19-го октября 1887 года.

Въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ членовъ Н. А. Попова, А. С. Павлова, А. А. Мартынова, Ю. Д. Филимонова, Д. П. Лебедева, В. Е. Румянцева, Д. Ѳ. Масловскаго, А. Н. Зерцалова, В. Е. Якушкина, члена-соревнователя о. дьякона Кудрявцева и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

1. Былъ читанъ и подписанъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

Засимъ были заслушаны отношенія:

2. Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 февраля сего года за № 155, съ препровожденіемъ слѣдующихъ его изданій: а) выпуски 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 сер. III. Статистическаго Временника; б) вып. VIII Статистической поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ; в) выпуски III, V, VII и VIII волостей и важнѣйшихъ селеній Европейской Россіи и урожай 1885 г. въ Европейской Россіи.

3. Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи отъ 26 марта за № 187, съ препровожденіемъ

„Извѣстій“ т. III, в. 2. XXXIV, в. 2. XXXV, в. 4. XLVI, в. 1. XLVII, в. 2. XLVIII. в. 1. XLIX. в. в. 1. 2. 3 и L. в. 1.

4. Канцелярія Министерства Императорскаго Двора отъ 24 апрѣля за № 832, съ препровожденіемъ Камеръ-Фурьерскаго журнала за 1787 г. съ приложеніями.

5. Библиотеки Императорскаго Московскаго Университета отъ 13 мая, съ препровожденіемъ: Rad (Труд. Юго-слав. Академіи) ш. 82 и 84.

6. Кіевской Археографической Комиссіи отъ 19 мая за № 157, съ препровожденіемъ 1-го тома „VII части Архива Юго-Западной Россіи“ и брошюры „о началѣ христіанства въ Польшѣ“.

7. Канцелярія Военно-ученаго Комитета отъ 16 іюня за № 31771, съ препровожденіемъ 2-го выпуска Каталога Военно-ученаго Архива Главнаго Штаба.

8. Директора Императорской Публичной Библиотеки, отъ 18 сентября за № 914, съ препровожденіемъ Отчета о дѣятельности Библиотеки за 1884 годъ.

9. Библиотекаря Императорскаго Варшавскаго Университета отъ 3 сентября за № 86, съ просьбою пожертвовать въ Библиотеку 2-ю книгу „Чтеній“ за 1862 годъ и отношеніе его же отъ 21 сентября № 94, съ извѣстіемъ о полученіи какъ этой книги такъ и Алфавитнаго указателя къ изданіямъ Общества 1815—1862 г.

10. Члена Комитета Ростовскаго Музея И. А. Шлякова, отъ 20 сентября 1887 г. съ препровожденіемъ Путевыхъ Записокъ о памятникахъ древняго русскаго церковнаго зодчества.

11. Профессора Вѣнскаго Университета И. В. Ягича, письмо въ имя Г. Предсѣдателя отъ 6 сентября съ просьбою о пожертвованіи для основаннаго имъ при Венскомъ Университетѣ Семинаріи для Славянской Филологіи издаваемыхъ Обществомъ „Чтеній“.

12. Общества „Slavia“ въ Прагѣ отъ 22 апрѣля сего 1887 г. съ просьбою о пожертвованіи тѣхъ же „Чтеній“.

13. Таврической Ученой Архивной Комиссіи отъ 15 сентября за № 15, съ такою же просьбою.

Опредѣлено: принести въ даръ вышеозначеннымъ учрежденіямъ изданныя Обществомъ „Чтенія“ за послѣднія 20 лѣтъ.

14. Комитета Воронежской Публичной Библиотеки отъ 6 мая съ просьбою о даровой высылкѣ Трудовъ Общества. Определено: въ виду того, что Общество не располагаетъ настолько средствами, чтобы бесплатно снабжать своими изданіями Городскія Публичныя библиотеки, отказать.

15. Г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе, вообще на неисправности въ изданіи Чтеній и между прочимъ на то обстоятельство, что въ 1 книгѣ „Чтеній“ за текущій годъ, гдѣ окончено печатаніемъ изслѣдованіе Д. И. Багалѣя, не приложено опечатокъ, которыя значатся въ отдѣльныхъ оттискахъ—и потому предложилъ напечатать ихъ въ ближайшей книгѣ „Чтеній“. Определено: напечатать важнѣйшія изъ нихъ.

16. Онъ же Г. Предсѣдатель, согласно требованію П. Н. Семёнова о возвращеніи ему оригинала его статей, предложилъ, для справокъ и разрѣшенія могущихъ возникнуть недоумѣній, сохранять при Обществѣ на будущее время оригиналы всего, что издается въ „Чтеніяхъ“. Определено: принять это предложеніе.

17. Дѣйствительный членъ А. С. Павловъ изъявилъ готовность издать подъ своимъ завѣдываніемъ „Законникъ Стефана Душана по списку XV в., принадлежащему Е. В. Барсову. Определено: принять съ благодарностію это обязательное предложеніе.

18. Членъ-соревнователь о. дьяконъ Кудрявцевъ сдѣлалъ предложеніе о напечатаніи въ „Чтеніяхъ“ матеріаловъ, относящихся къ Успенскому собору и собранныхъ протоіереемъ Боголюбскимъ. Определено: передать означенную рукопись въ редакцію „Чтеній“ для предварительнаго рассмотрѣнія.

19. Дѣйствительный Членъ А. Н. Зерцаловъ прочелъ сообщеніе: Новыя данныя о земскомъ соборѣ 1648—1649 г. Данныя эти относятся къ составу этого собора, къ подготовительнымъ его работамъ, къ самымъ засѣданіямъ и наконецъ разнымъ изданіямъ самого Уложенія. Определено: напечатать въ ближайшей книгѣ „Чтеній“.

20. Г. Предсѣдатель заявилъ, о неотложной необходимости приобрести для Общества по крайней мѣрѣ двѣ дюжины стульевъ. Определено: приобрести, цѣною около 35 рублей за дюжину.

21. Въ семъ засѣданіи по предложенію Г. Предсѣдателя И. Е. Забѣлина большинствомъ голосовъ избраны В. Ө. Миллеръ и Ө. Е. Коршъ, и А. А. Шахматовъ единогласно—въ Дѣйствительные члены и въ члены Соревнователи большинствомъ голосовъ В. Н. Щепкинъ, И. А. Шляковъ.

По предложенію Секретаря Е. В. Барсова большинствомъ голосовъ избраны въ Дѣйствительные члены: В. А. Ульяницкій, П. Н. Милуковъ, С. А. Бѣлокуровъ, А. А. Титовъ и И. П. Барсуковъ.

22. Дѣйствительный членъ А. С. Павловъ принесъ въ даръ Обществу вновь изданное имъ изслѣдованіе: 50-я глава Кормчей книги, какъ историческій и практическій источникъ Русскаго брачнаго

права. М. 1887 г. Общество выразило ему свою признательность за сіе обязательное приношеніе.

23. Доложено отношеніе Комитета для цензуры духовныхъ книгъ отъ 11 августа за № 815, съ извѣщеніемъ, что статья А. Н. Попова подъ заглавіемъ „Опытъ изъ литературной исторіи древне-русскихъ сказаній о Богородицѣ“, по отзыву разсматривавшаго ее цензора, журналомъ Цензурнаго Комитета 7 іюня 1863 г. была не одобрена къ печатанію и возвращена въ автору г. Попову отъ 11 того же іюня за № 461.

ПРОТОКОЛЬ ОБЫКНОВЕННОГО ЗАСѢДАНІЯ,

26-го ноября 1887 года.

26 ноября 1887 года, въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ Н. А. Попова, А. С. Павлова, В. О. Ключевского, В. И. Герье, Н. С. Тихонравова, Р. Ф. Брандта, В. Ф. Миллера, Н. И. Стороженко, В. А. Уляницкаго, Г. Ф. Карпова, О. Архимандрита Амфилохія, О. Архимандрита Григорія, В. Е. Румянцева, А. А. Мартынова, И. П. Барсукова, Е. Е. Голубинскаго, А. А. Майкова, Д. И. Иловайскаго, Д. Ф. Масловскаго, С. А. Бѣлегурова, Ю. Д. Филимонова, В. И. Холмогорова, В. Е. Якушкина, А. А. Шахматова, А. Н. Зерцалова, В. И. Сизова, А. А. Титова, Члена-Соревнователя О. Дьякона Кудрявцева и Секретаря Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Былъ читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія. За симъ были доложены:

2. Отношеніе г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 17 ноября за № 2513, съ просьбою доставить свѣдѣнія о дѣятельности Общества за сей 1887 годъ для помѣщенія оныхъ въ Университетскомъ отчетѣ никакъ не позднѣе 1 декабря.

Опредѣлено: исполнить.

3. Московскаго Каѳедральнаго Чудова монастыря отъ 23 ноября за № 89, съ извѣщеніемъ, что гг. Члены Общества могутъ пользоваться рукописями Чудова монастыря для научныхъ цѣлей въ зданіи монастыря съ 9 часовъ утра до 6 вечера.

4. Редакціи Православнаго Собесѣдника отъ 9 ноября за № 206, съ предложеніемъ обмѣна изданіями.

Опредѣлено: обмѣниваться.

5. Письмо студентовъ Балтійскаго Политехникума, отъ 14 ноября съ просьбою высылать студенческому кружку, организовавшемуся для изученія Русской Исторіи и Литературы, „Чтенія“ на первое время безвозмездно.

Опредѣлено: высылать книги „Чтенія“, имѣющія выходить въ будущемъ 1888 г_од_ѣ.

6. Письмо И. П. Барсукова, отъ 6 ноября съ выраженіемъ признательности за избраніе въ Дѣйствительные Члены Общества.

7. Такое же письмо И. А. Шляхова, отъ 27 октября, за избраніе его въ Члены-Соревнователи Общества.

8. Дѣйствительные Члены Н. А. Поповъ, И. Н. Николевъ и В. И. Холмогоровъ, вошли въ Общество съ письменнымъ предложеніемъ въ Дѣйствительные Члены Общества Эстра-ординарнаго Профессора Александра Семеновича Архангельскаго, исчисливъ его ученыя работы, дающія ему право на это званіе.

9. Предсѣдатель И. Е. Забѣлинъ предложилъ въ Соревнователи Общества кандидата Историко-Филологическаго Факультета Московскаго Университета и Библіотекаря Историческаго Музея Алексѣя Ивановича Станкевича и кандидата Славяно-Русскаго Филологическаго Факультета того же Университета Михаила Несторовича Сперанскаго.

10. Секретарь Е. В. Барсовъ съ своей стороны предложилъ къ избранію въ Почетные Члены Александра Александровича Половцова, товарища Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Историческаго Общества и въ Члены Дѣйствительные Ординарнаго Профессора С.-Петербургскаго Университета И. В. Помяловскаго, извѣстнаго многими трудами по классической филологіи и заявившаго свое участіе въ изданіи „Чтеній“.

11. Дѣйствительный Членъ Н. С. Тихонравовъ обратилъ при этомъ вниманіе на § 17 Устава и возбудилъ вопросъ, соблюдается ли и долженъ ли соблюдаться этотъ §.

Опредѣлено: навести справку относительно существующаго съ давняго времени порядка избранія въ Члены, какимъ постановленіемъ онъ руководится?

12. Дѣйствительный Членъ Н. А. Поповъ, обращая вниманіе на то, что многіе параграфы Устава Общества уже не отвѣчаютъ требованіямъ дѣйствительности, предложилъ общій пересмотръ Устава съ

тѣмъ, чтобы составить новый Уставъ. Предложеніе это было принято единогласно, для чего и избрана особая Коммиссія, въ составъ коей большинствомъ голосовъ избраны: Н. А. Поповъ, Д. И. Иловайскій, В. О. Ключевскій, Е. В. Барсовъ, Ю. Д. Филимоновъ и кандидатомъ къ нимъ В. Е. Якушкинъ.

13. Г. Предсѣдатель прочелъ письмо Дѣйствительнаго Члена и Казначея Общества Г. Ѳ. Карпова по поводу встрѣченныхъ имъ въ 1-й книгѣ „Чтеній“ за сей 1887 годъ въ напечатанныхъ письмахъ М. А. Максимовича къ О. М. Бодянскому весьма важныхъ недосмотровъ.

Опредѣлено: указанные недосмотры исключить изъ книги „Чтеній“, для чего перепечатать тѣ страницы, въ коихъ оныя обнаружены.

14. За истеченіемъ выборнаго срока, произведены были новые выборы Секретаря на слѣдующее трехлѣтіе. Большинствомъ голосовъ избранъ прежній Секретарь Е. В. Барсовъ.

Въ заключеніи засѣданія

15. Г. Предсѣдатель заявилъ Обществу о великихъ трудностяхъ въ исполненіи обязанностей Предсѣдателя согласно §§ Устава Общества, тѣмъ болѣе тяжелыхъ, что сей Уставъ не содержитъ въ своихъ параграфахъ никакихъ побудительныхъ мѣръ при наблюденіи за исполненіемъ самого Устава и за исправнымъ веденіемъ дѣлъ должностными лицами; по сему не имѣя возможности проводить предсѣдательскія наблюденія съ должнымъ успѣхомъ, онъ почитаетъ необходимымъ сложить съ себя обязанности Предсѣдателя и покорнѣйше просить Общество уволить его отъ сей должности.

Это заявленіе было покрыто единогласнымъ и единодушнымъ желаніемъ гг. Членовъ, чтобы Предсѣдатель не оставлялъ своей должности и продолжалъ служеніе Обществу въ этомъ званіи. Предсѣдатель долженъ былъ уступить таковому рѣшенію Общества.

ПРОТОКОЛЬ ОБЫКНОВЕННАГО ЗАСѢДАНІЯ,

21-го декабря 1887 года.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ 21 декабря 1887 года подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Ю. Д. Филимонова, Н. А. Попова, о. Архимандрита Амфилохія, А. А. Майкова, П. П. Барсукова, В. Е. Якушкина, Д. Ѳ. Маслова

скаго, С. А. Бѣлокурова, В. И. Холмогорова, И. Н. Николаева, В. А. Уляницкаго и актуарія Д. Ч. А. Н. Зерцалова имѣло обыкновенное засѣданіе, въ коемъ по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія происходило слѣдующее:

ЧИТАНЫ ОТНОШЕНІЯ:

1. Коммиссія по международному обмѣну изданій отъ 9 ноября № 657, съ препровожденіемъ доставленнаго Шведскою Коммиссіею по международному обмѣну изданій пакета съ книгами изъ Упсальскаго Университета (10 томовъ). Определено: сдать въ Библіотеку Общества.

2. Отъ редакціи журнала: „Русское Судоходство“ отъ 18 ноября съ предложеніемъ обмѣна изданій и напечатанія объявленій. Определено: отказать.

3. Отъ А. Пругавина отъ 20 ноября съ препровожденіемъ въ Библіотеку Общества составленной имъ книги Расколъ-Сектаѣство. Выпускъ I. М. 1887 г.

4. Отъ учрежденнаго Собора Святотроицкія Сергіевы Лавры отъ 23 ноября № 685, на имя Предсѣдателя съ препровожденіемъ изъ Лаврской Библіотеки рукописи подъ № 729 Палея XV в. въ 217 листовъ для пользованія на трехмѣсячный срокъ. О полученіи сообщено увѣдомленіе.

5. Отъ Директора Уфимской Гимназіи отъ 23 ноября за № 660, о высылкѣ въ Гимназію „Чтеній“ на 1888 годъ съ объясненіемъ, что деньги будутъ высланы въ послѣдствіи.

6. Отъ Историко-Филологическаго Института князя Безбородко отъ 7 декабря № 1851, съ препровожденіемъ X тома Извѣстій Института и предложеніемъ обмѣна изданій и высылки „Чтеній“ на 1888 г. Определено выслать.

7. Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 8 декабря № 1266, съ предложеніемъ принять участіе въ занятіяхъ предварительнаго Комитета для выработки программы VIII Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ и съ этою цѣлію избрать депутатовъ отъ Общества Исторіи и Древностей. Избраны по желанію изъ присутствовавшихъ членовъ: Предсѣдатель И. Е. Забѣлинъ и Дѣйствительные Члены: Ю. Д. Филимоновъ, Д. Θ. Масловскій, В. Е. Якушвинъ, о чемъ и сообщено Археологическому Обществу.

8. Отъ непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 9 декабря № 666, съ препровожденіемъ двухъ томовъ въ 3 кни-

гахъ изданія Академіи „Доклады и Приговоры, состоявшіеся въ Правительствующемъ Сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго“ и съ увѣдомленіемъ, что послѣдующіе томы онаго будутъ доставляемы въ Общество по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ. Определено: книги сдать въ Библіотеку.

9. Прокурора Московской Св. Синода Конторы отъ 14 декабря № 1181, на имя Предсѣдателя, съ увѣдомленіемъ, что вслѣдствіе ходатайства Предсѣдателя Конторою Св. Синода разрѣшено протопресвитеру Успенскаго собора временно передать въ Московскую Синодальную Ризницу рукопись № 175/18, Майскую минею, для занятія Дѣйствительнаго Члена Общества А. А. Шахматова и другихъ членовъ Общества.

10. Предсѣдатель представилъ доставленный ему въ спискѣ Дѣйствительнымъ Членомъ Ив. А. Голышевымъ для напечатанія въ „Чтеніяхъ“ Стихъ о злой травѣ шихъ, како отъ нея кто побѣждается и всего добраго и здѣсь лишается, а по смерти въ адъ вселяется царства небснаго лишается, якоже рекъ апостолъ: прелюбодѣи, блудницы и пѣяницы царствія Божія не наследуютъ“. По прочтеніи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ этого стиха, Предсѣдатель замѣтилъ, что во всему вѣроятію это произведеніе недавняго времени, составленное изъ стариннымъ образцамъ сочиненій въ томъ же родѣ, каковы напр. въ вѣсти о злыхъ женахъ и т. п. Определено: просить Дѣйств. Член. И. А. Голышева о высылкѣ подлинника и Стихъ напечатать въ „Чтеніяхъ“.

11. Дѣйствительный Членъ Н. А. Поповъ предложилъ свои услуги по изданію первой книги „Чтеній“ на 1888 годъ, заявивъ, что составъ ея могутъ войти слѣдующія изслѣдованія и матеріалы. Въ числѣ первыхъ онъ назвалъ: 1. Историко-литературныя изслѣдованія А. С. Архангельскаго: а) борьба съ католичествомъ и западнорусская литература конца XVI и начала XVII вѣковъ; б) западнорусскіе переводы и изданія твореній отцовъ церкви за то же время; в) западнорусская литература въ Московскомъ государствѣ въ первой половинѣ XVII вѣка. 2. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717 годъ) П. Я. Токарева. Въ числѣ матеріаловъ имѣется въ виду помѣстити: 1. Письмо Константинопольскаго патріарха Іоаннікія къ царю Алексѣю Михайловичу въ 1652 году (по рукописи хранящейся въ монастырѣ Пресв. Богородицы на о. Андросѣ), съ русскимъ переводомъ и предисловіемъ П. В. Безобразова. 2. Переписку стольника А. И. Безобразова за 1687 годъ, съ предисловіемъ А. А. Востокова. 3. Матеріалы для Исторіи Сибири въ XVIII вѣкѣ изъ Генераль-Прокурорскихъ

дѣль, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, съ предисловіемъ Н. А. Попова. 4. Матеріалы для Исторіи Московскаго Университета съ 1813 по 1848 годъ, преимущественно историко-литературнаго содержанія, съ предисловіемъ Н. А. Попова. Определено принять предложеніе Н. А. Попова съ благодарностію и извѣстить Университетскую Типографію, что редакція первой книги „Чтеній“ за 1888 годъ поручена Обществомъ Д. Ч. Н. А. Попову.

12. Дѣйствительный Членъ Д. Θ. Масловскій предложилъ печатать новыя и доселѣ вовсе неизвѣстные матеріалы для исторіи войны 1734 г., состоящіе изъ реляцій Миниха.

13. Дѣйствительный Членъ В. А. Уляницкій предложилъ продолжать въ отдѣльной книгѣ „Чтеній“ печатаніе дипломатическихъ актовъ сношеній Россіи съ Молдавіею и Валахіею, Польшею и Турціею. Определено: просить В. А. Уляницкаго о продолженіи его почтеннаго труда и предоставить редакцію онаго принять въ свое непосредственное завѣдываніе.

14. При обсужденіи новаго порядка въ изданіи „Чтеній“, отдѣльныя книги которыхъ, согласно постановленію Общества, могутъ поступать подъ редакцію желающихъ членовъ и составляться въ цѣлой книгѣ изъ однороднаго матеріала,—Определено: существующіе нынѣ отдѣлы печатаемыхъ статей и матеріаловъ, какъ подраздѣленіе во многихъ случаяхъ невыполнимое, упразднить, предоставивъ редактору каждой книги распредѣлять собранный имъ матеріалъ по своему усмотрѣнію съ обязанностию представлять Обществу списковъ и планъ такового распредѣленія.

15. По предложенію г. Предсѣдателя определено: съ будущаго 1888 года на выходящихъ книгахъ „Чтеній“, на заглавномъ листѣ, кромѣ номеровъ книгъ годоваго изданія, обозначать при сихъ номерахъ и валовой номеръ отъ самого начала изданія „Чтеній“, какъ обозначено въ составленномъ Предсѣдателемъ Спискѣ трудовъ Общества и какъ еще покойный Секретарь Общества О. М. Бодянскій иногда обозначалъ и свои первыя книги „Чтеній“. (См. протоколъ за сѣданія 1847 г. мая 31, въ „Чтеніяхъ“ годъ 3-й, № 2). Такимъ образомъ первая книга „Чтеній“ на 1888 г. при годовомъ номерѣ должна имѣть и валовой номеръ 144, который при этомъ долженъ печататься складомъ, но не цифрами, какъ и во всѣхъ послѣдующихъ книгахъ.

На стр. 15, строка 22, вмѣсто словъ: Славяно-Русскаго Филологическаго, слѣдуетъ читать: Славяно-Русскаго Отдѣленія Историко-Филологическаго и пр.

Списокъ книгъ, поступившихъ для библіотеки Общества въ 1887 г.

Позрементныя изданія.

1. Христіанское Чтеніе 1887. № 1—4, 7—9, 11, 12.
2. Православный Собесѣдникъ 1887.
3. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовн. Просвѣщ. 1887.
4. Полтавскія Епархіальн. Вѣдомости 1887. № 1, 7, 8, 9.
5. Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія 1887 г. февраль-декабрь.
6. Морской Сборникъ 1887.
7. Русская Старина 1887.
8. Русскій Филологич. Вѣстникъ. Варшава, 1887. № 1—4.
9. Варшавскія Университет. Извѣстія. Варшава, 1887. № 1—7.9.
10. Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества. 1886. Т. XXII, Вып. IV, V, VI; 1887. Т. XXIII. Вып. 1—V.
11. Извѣстія Тамбовской Архивной Коммисіи. Выпуски XIII, XIV, XV, XVI.
12. Журналъ Рязанской Ученой Архивной Коммисіи 9-го января 1886.
13. Труды Рязанской Ученой Коммисіи 1887. № 1—4, 6.
14. Вѣстникъ Народнаго Дома 1887. Львовъ. Ч. 51, 52, 53, 54, 56, 57, 59, 60.
15. Художественный Хроникеръ. Спб. 1887. № 1.
16. Památky Archaeologické a mistopisné. XIII. S. 7 a 8 U Praze. 1886.
17. Записки Имп. Академіи Наукъ. Томъ 52 кн. II. Спб. 1886. Томъ 53 кн. I и II. Спб. 1886. Томъ 54 кн. I и II. Спб. 1887. Томъ 55, кн. I. Спб. 1887.
18. Mémoires de L'Académie Impér. etc. Томъ. XXXIV, № 4—13. Томъ XXXV, № 1—2.
19. Bulletin de L'Acad. Томъ XXXI, № 4, XXXII, № 1.
20. Извѣстія Таврической Ученой Архивной Коммисіи № 1. Протоколъ 30 мая, 1887.

21. Извѣстія Историко-Филологическаго Института, кн. Безбородка, въ Нѣжинѣ. Т. X. (1885—1886). М. 1886.
22. Древности. Труды Импер. Моск. Археологическаго Общества. Т. XI, Вып. III. М. 1887.
23. Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Т. 45. Одесса. 1887.

Книги.

1. Собрание Мнѣній и Отзывовъ митр. Филарета. Томъ дополнительный. Спб. 1887.
2. Сборникъ И. Русск. Историч. Общества. Томы 49, 53, 54, 56, 57, 58.
3. Камеръ-Фурьерскій Церемоніальный Журналъ. 1787. Спб. 1886.
4. Алфавитный Указатель, Приложенія и Дополненія въ Камеръ-Фурьерскому Журналу. 1787. Спб. 1886.
5. Архивъ Югозападной Россіи ч. VII, т. 1. Кіевъ 1886.
6. О началѣ Христіанства въ Польшѣ. Кіевъ 1886.
7. Труды VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ. Т. III. Одесса. 1887.
8. Нумизматическій Кабинетъ Моск. Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ. Вып. II. М. 1887.
9. Странствованія Вас. Гр. Барскаго по Св. Мѣстамъ. Выпуски XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XLI, XLII, XLIII, IV, V, VI. VII.
10. Отъ Ѡ. Г. Мищенко: а) Ѡукидидъ и его сочиненія, Ѡ. Мищенко. М. 1887.
11. б) Ѡукидидъ. Исторія Пелопонезской войны, перев. Ѡ. Мищенко. Т. I. М. 1887. Т. II. М. 1888.
12. Рѣчи и Отчетъ Московскаго Университета, 12 янв. 1887. М. 1887.
13. Адресъ - Календарь Одесскаго Градоначальства на 1887. Одесса 1886.
14. Констант. Никитичъ Тихонравовъ (біогр.). Сост. И. Голышевъ. Владиміръ 1887 г.
15. 25-лѣтній юбилей дѣятельности Ив. А. Голышова. Владиміръ 1887.
16. Люди Нижегородскаго Поволжья. Кн. 1, А. С. Гацискаго. Нижній-Новгородъ 1887.
17. Нижегородскій сборникъ, изд. подъ редакціею А. С. Гацискаго. т. VII. Нижній-Новг. 1887.

18. Торговое село Рогачево, Дмитр. уѣзда Моск. губ. Описание сост. И. Т. Покровскимъ. Ч. 1 и 2-я, М. 1886.
19. Троицкій Желтоводскій монастырь у Старого Макары. А. Титова. М. 1887.
20. Каталогъ Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба. Вып. II. Спб. 1887.
21. Описание Книгъ и Актовъ Литовской Метрики. Сост. С. Пыщцкій. Спб. 1887.
22. Отчетъ И. Публичной Библиотеки за 1884 г. Спб. 1887.
23. Отчетъ И. Рус. Географическаго Общества за 1886 г. Спб. 1887.
24. Отчетъ Воронежской Публичной библиотеки за 1886 г. Воронежъ. 1887.
25. Сводная Галичско-Русская Лѣтопись. Сост. Петрушевичъ Ч. I, Львовъ. 1887.
26. Rad Jugoslavenske Akademije. Kn. LXXXII, LXXXIV. U Zagrebu 1887.
27. Zpráva jednatelská. U Praze. 1887.
28. Seznam členu Společnosti и пр. U Praze 1887.
29. Archiv fur Slavische Philologie. U. jagrč. Zehnter Band. I u 2 Heft. Berlin. 1887.
30. Transactions of the Oneida Historical Society, at Utica. N. Y. 1885—1886.
31. Annual report of the Board of Regents of The Smithsonian Institution.
The Year 1884. Part. 11. Washington 1885.
July 1885. Part 1. Washington 1886.
32. First Report of Dr. John Francis Churchills London. 1886.
Отъ Центральнаго Статистическаго Комитета Мин. Вн. Дѣлъ:
33. Статистическій Временникъ, вып. 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, и 14.
34. Урожай 1885 г. въ Европейской Россіи. Спб. 1886.
35. Статистика поземельн. собственности. Вып. VIII. Спб. 1885.
36. Волости и важнѣйшія селенія Европ. Россіи. Вып. III, V, VII, VIII. Спб. 1885—1886.
- Отъ Общества Естествознанія, Антропологии и Этнографіи:
37. Извѣстія Т. III, вып. 2, XXXIV, вып. 2, XXXV, вып. 4, XLVI, в. 2. XLVII, в. 2. XLVIII, в. I. XLIX, в. 1, 2, 3. L, в. 1.
38. Отчетъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей 1885—1886. Одесса. 1887.

39. Путевыя Записки о памятникахъ древне-русскаго церковнаго зодчества. Ив. А. Шляхова. Ярославль. 1887.
40. 50 Глява Кормчей Книги, какъ историческій и практическій источникъ Русскаго брачнаго права. А. Павлова. Москва. 1887.
41. Отъ Ив. П. Барсукова: а) Иннокентій Митроп. Москов. и Колом. М. 1883.
42. б) Творенія Иннокентія Митроп. Моск. и Колом. Книги 1 и 2. М. 1886—1887.
43. Отъ А. С. Пругавина: Расколъ—Сектантство. Матеріалы. Выпускъ I. Библиографія. М. 1887.
44. Отъ свящ. Н. Блинова. Сарануль. Историч. Очеркъ. Сарануль. 1887.
45. Каталогъ рѣдкихъ Русскихъ книгъ. П. Шибанова. XI, XII. М. 1887.
46. Сборникъ Матеріаловъ по Этнографіи, изд. при Дашковскомъ Этнографическомъ Музеѣ. Вып. 2.
47. Отъ Н. А. Найденова: 1) Вятка, Матеріалы для Исторіи города XVII и XVIII ст.; 2) Матеріалы для Исторіи Московскаго Купечества Т. IV и Т. I. Приложение 2.
48. Отъ Г. Л. Броссе. Библиографическое Описаніе Трудовъ его покойнаго отца.
49. Отъ Л. О. Змѣева: Русскіе врачи-писатели. Спб. 1887.
50. Систематическое Описаніе Коллекцій Дашковскаго Этнографическаго Музея. В. О. Миллера. Вып. 1. М. 1887.
51. Изъ Коммисіи по Международному Обмѣну изданій доставленныя Шведскою Коммиссіею 10 книгъ на Шведскомъ языкѣ.
52. Отъ Академіи Наукъ: Доклады и приговоры, состоявшіеся въ Прав. Сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго. Т. I. Спб. 1880. Т. II. кн. 1. Спб. 1882. Т. II. кн. 2. Спб. 1883. Т. III. кн. 1. Спб. 1887.
53. Отъ о. архимандрита Амфилохія: Карпинскій Апостолю XIII—XIV в. Трудъ А. Амфилохія. Т. IV. ч. I. М. 1887.

Опечатки въ замѣткѣ о травникѣ Гажтова.

(3 кн. Чтенія 1887 г.).

Страница:	Строка:	Напечатано:	Читай:
8	18 снизу	иноносъ	инопошь
9	9 "	зноку	гною
—	1 "	дрыякивелу	дрыякивену
—	"	sculiosa	Scabiosa
10	10 "	scaliosa	Scabiosa
13	8 "	Agrimonia	Agrimonia
14	10 сверху	тельникъ	пчельникъ
—	15 снизу	молати	молати
—	12 "	ужавникъ	ужовникъ
—	"	Colocasia	Colocasia
—	9 "	формацевт—	фармацевт.
—	2 "	milde salbey	wilde Salbey
16	6 "	Чижорвя	Чижорья
—	4 "	Колянмантомъ	Бал्यानтомъ
16	2 сверху	arbicinale	officinale
—	17 "	Zathyris	Lathyris
—	"	Cataracia	Catarucia
17	14 "	Zathyris	Lathyris
—	15 "	Еупаторвьюмъ	Еупаторьюмъ
—	19 "	Zeberkraut	Leberkraut
—	18 снизу	Ебулюсь	Ебулюсь
—	3 "	Scrapularia	Scrophularia
18	3 сверху	Ptesis aquilinas	Pteris aquilin?
—	10 "	гранатикъ	гранатокъ
18	19 "	Cargophyllus	Caryophyllus
—	8 снизу	пелѣповникъ	пемѣповникъ
—	4 "	mauslatum	maculatum
19	14 сверху	Humulu	Humulus
—	16 "	obtusifalius	obtusifolius
—	18 снизу	Mezcreum	Mezereum
20	12 сверху	Марагелки	Морегелки

II

20	4 снизу	противоядія	противоядіє
21	9 "	Radix	Radix
—	6 "	таубенауєсь	таубеноуєсь
22	3 сверху	вишвой	вишвой
—	8 "	Byllium	Psyllium
—	13 "	гаероут. Geirfuss	гаероут— Geirfuss
—	18 "	алехтраутъ	алехтраутъ
—	20 "	алехтраутъ	алехтраутъ
—	"	Inesla	Inula
—	2 снизу	Растрожь	Ростромъ
—	1 "	Déus	Dens
22	3 сверху	жинки	псинки
—	16 снизу	Scolipendrium	Scelopendrum
—	2 "	Saldanella	Soldanella
24	13 сверху	Tripolium	Trifolium
—	16 снизу	Scispus	Scirpus
—	1 "	agnatica	aquatica
26	13 "	Сынгуитесь	Сынгуатесь
—	1 "	Птысыкъ	Птысысь



