

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

Исторіи и Древностей Россійскихъ

П Р И

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1908 годъ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ДВѢСТИ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

М. К. Людавскаго.



МОСКВА.

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа.

Остоженка, д. военнаго вѣдомства.

1908.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

Исторіи и Древностей Россійскихъ

П Р И

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1908 годъ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ДВѢСТИ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

ИЗДАНА

подъ завѣдываніемъ

М. К. Любавскаго.



МОСКВА.

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа.

Остоженка, д. военнаго вѣдомства.

1908.

Содержаніе

первой книги Чтеній Общества за 1908 годъ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

1.—Дневальныя записки приказа Тайныхъ Дѣлъ 7165—7183 гг. Съ предисловіемъ Дѣйств. Члена *С. А. Бьлокурова* I—X+1—224.

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

1.—Сочиненія Ивана Пересвѣтова. Съ вводною статьею *В. Θ. Ржиги* 1— 84.

2.—Старопечатныя славяно-русскія изданія, вышедшія изъ западно-русскихъ типографій. Члена-Соревнователя *А. Н. Милотидова* 1— 27.

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

1.—Изъ исторіи Московскаго Успенскаго собора. Члена-Соревнователя *Г. Н. Шмелёва* 1— 96.

IV. С М Ъ С Ъ.

1.—Изъ исторіи передвиженія населенія въ XVIII в. Сообщилъ Членъ-Соревнователь *Ю. В. Готье* 1— 26.

2.—Извѣтная челобитная царю Михаилу Ѳеодоровичу на Дворцоваго дьяка Петра Микулина 27.

3.—Опись имущества, оставшагося послѣ смерти дьяка *Ив. Олферьева* 27— 32.
№№ 2 и 3 сообщилъ Дѣйств. Членъ *С. К. Богоявленскій*.

4.—Грузинскій царевичъ о декабрскихъ волненіяхъ 1825 г. Сообщилъ Дѣйствительный Членъ *А. С. Хахановъ* . . . 32— 33.

- О прївздѣ въ Москву кїевлянина старца Дамаскина
Птицкаго. 1650 г. декабрь 33—34.
- 6.—Объ обученіи Николая Семенова въ школѣ на Печат-
номъ дворѣ и у Софронья и Іоанникія Лихудовъ. 1681—1692 гт. 34.
№№ 5 и 6 сообщилъ Дѣйствител. Членъ *С. А. Вьлокуровъ*.
- 7.—Отчетъ о тринадцатомъ присужденіи преміи Г. Ѳ.
Карпова. Съ приложеніемъ отзыва о сочиненіи Н. В. Лысо-
горскаго: „Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ
противораскольничій дѣятель“, составленнаго Членомъ-Сорев-
нователемъ *И. М. Громогласовымъ* 1—29.
- 8.—Протоколы засѣданій Общества за 1907 годъ съ при-
ложеніемъ доклада Дѣйствительнаго Члена *В. О. Эйнгорна*:
„Новый трудъ по внутренней исторіи Старой Малороссіи“ . 1—76.
- 9.—Составъ Общества къ 1 марта 1908 года 1— 8.



I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

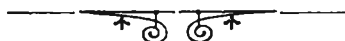
С. А. Бълокуровъ.



ДНЕВАЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ

ПРИКАЗА ТАЙНЫХЪ ДѢЛЪ

7165-7183 гг.



ИЗДАНИЕ

Императорскаго Общества Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.



МОСКВА.

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа.

Остоженка, н. военнаго вѣдомства.

1908.

Со смертю царя Алексѣя Михайловича прекратилъ свое существованіе и учрежденный имъ приказъ Тайныхъ дѣлъ: съ 18 февраля 1676 г. завѣдываніе подвѣдомственными сему приказу лицами и учрежденіями стало переходить къ другимъ учрежденіямъ и лицамъ; чрезъ два мѣсяца (съ апрѣля) началась и разсылка документовъ его по другимъ приказамъ, а послѣдовавшимъ 6 октября 1676 г. царскимъ указомъ велѣно было: „дѣла, которыя были при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ приказѣ ево государевыхъ Тайныхъ дѣлъ, осмотрѣть боярамъ кн. Н. И. Одоевскому, кн. М. Ю. Долгорукову, печатнику Д. М. Башмакову и думному дьяку Ѡ. Михайлову, и тѣ дѣла при нихъ.... разобрать, переписать и закрѣпить дьякомъ, которые изъ подъячихъ приказа Тайныхъ дѣлъ, и отослать въ приказы, въ которые какіе пристойно“. Вслѣдствіе этого указа началась разборка дѣлъ, сортировка ихъ, плодомъ которой прежде всего была „книга переписная... приказу Тайныхъ дѣлъ всякимъ дѣламъ генваря по 30 число 184-го году черная, что переписывали тогожъ приказу подъячіе Артемей Степановъ, Емел. Кирилловъ и иные“. Разсылка документовъ приказа продолжалась все царствованіе Ѳеодора Алексѣевича и всетаки не была закончена. Съ первыхъ мѣсяцевъ 1683 г. приняты были энергичныя мѣры къ окончанію ея, и съ половины марта по конецъ октября дѣла были разсланы въ 23 учрежденія. Документы, оставшіеся за разсылкой, составили особый фондъ, который сперва хранился въ Печатномъ приказѣ, а по указу отъ 24 февраля 1710 г. переданъ былъ въ Ближнюю канцелярію, гдѣ былъ разобранъ и описанъ. До нашего времени сохранились довольно подробные перечни дѣлъ разсланныхъ по учрежденіямъ, равно какъ и опись документовъ приказа Тайныхъ дѣлъ, составленная прежде всего („книга переписная черная“), быть можетъ въ томъ же 1676 г., равно какъ и опись документовъ его, оставшихся въ 1710 г. въ Ближней канцеляріи. Эти акты, вмѣстѣ съ Записными книгами приказа за 7169—7182 гг., содержащими свѣдѣнія о всѣхъ сдѣланныхъ приказомъ распоряженіяхъ, даютъ довольно отчетливое представленіе объ его дѣятельности и заставляютъ зачеркнуть многія страницы нѣкоторыхъ слишкомъ поспѣшно составленныхъ „ислѣдованій“¹....

¹ Болѣе подробныя свѣдѣнія, равно какъ и упоминаемыя описи и перечни, см. въ I-ой книгѣ „Дѣлъ Тайнаго приказа“, изданной Императорской Археогрфической Комиссіей подъ моею редакціей (Русская Историческая Библіотека, т. XXI. Спб. 1907 г.). Опись 1713 г. см. во II томѣ „Записокъ славянской и русской археологіи Императ.-Русскаго Археологическаго Общества“, Спб. 1861 г.

Въ числѣ документовъ приказа, никуда не отосланныхъ, оказались и издаваемая нынѣ „Дневальныя записки“ его. Онѣ состоятъ изъ по-денныхъ извѣстій троякаго рода: 1) о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ—гдѣ онъ былъ и что дѣлалъ въ данный день, 2) о томъ, какая погода была и 3) какой стрѣлецкій приказъ стоялъ на караулѣ около дворца.

Среди документовъ приказа Тайныхъ дѣлъ сохранились черновыя росписи и указы о стрѣлецкихъ караулахъ съ собственноручными отмѣтками царя Алексѣя Михайловича (Государственный Архивъ, XXVII разрядъ, № 102). Изъ указа 1655 г. (декабрь) видно, что стрѣлецкіе приказы тогда держали караулы въ слѣдующихъ мѣстахъ и въ слѣдующемъ количествѣ: а) въ Кремлѣ на государевомъ дворѣ въ верху на Красномъ крыльцѣ 100 человекъ, въ Красныхъ воротахъ—100 чел., у Куретныхъ воротъ 10, у Спасскихъ 30, у Никольскихъ 20, у Тайницкихъ—10, у Предотеченскихъ—10, у Троецкихъ воротъ—10, въ Отводной—5 чел., на Казенномъ дворѣ 5, на Денежномъ дворѣ—5, у Успенскаго собора 5, въ Патриаршемъ приказѣ—3; б) по Китаю—у Неглинскихъ, Никольскихъ, Ильинскихъ, Варварскихъ и Москворѣцкихъ воротъ по 10 чел.; в) по Бѣлому городу—въ Всесвятскихъ, Новодѣвицкихъ, Смоленскихъ, Никитскихъ, Тверскихъ, Петровскихъ, Срѣтенскихъ, Фроловскихъ, Покровскихъ и Знаменскихъ воротахъ по 10 чел.; г) по Земляному—въ Калужскихъ, Серпуховскихъ, Лужницкихъ, Яузскихъ воротахъ по 10 чел., въ Таганыхъ воротахъ и „на Горкахъ“ по 5 чел.—Въ 1671 г. приказы стояли во Дворцѣ: на Красномъ крыльцѣ 100 чел., у Красныхъ воротъ 100 чел., у Соборной лѣстницы 12, у Постельной—12, у церкви Лазарева Воскресенія—6, у Мовной лѣстницы—10, у Куретныхъ воротъ—15, у Колодезя—10; кромѣ того стрѣльцы стояли на „Стѣнномъ“ и „Прибыломъ“ караулахъ.—Въ „Дневальныхъ запискахъ“ сообщаются свѣдѣнія только объ одномъ изъ этихъ карауловъ—дворцовомъ ¹.

Большій интересъ представляютъ ежедневныя отмѣтки о погодѣ, хотя и сдѣланныя въ слишкомъ общихъ выраженіяхъ: „день былъ красенъ, а въ 1-мъ часу ночи шоль дождикъ до 2-го часа ночи“, „въ тотъ день былъ дождь съ перемѣшкою, а въ ночи тепло“, „въ тотъ день изъ утра шель дождь, а послѣ въ весь день было ведрено, а въ ночи тепло“ и т. д. Иногда встрѣчаются свѣдѣнія болѣе опредѣленные: (апрѣля 5) „на Москвѣ рѣкѣ ледъ взломало“, (апрѣля 6)... „ледъ прошелъ“ (стр. 212) и т. п. Эти „метеорологическія“ наблюденія за цѣлый рядъ лѣтъ заслуживаютъ особаго вниманія со стороны нашихъ ученыхъ, занимающихся природою. Подобнаго рода записи царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ велѣно было вести Матюшкину еще въ 1650 г. ².

Для лицъ, занимающихся Русскою исторіей XVII в., настоящія „Дневальныя записки“ представляютъ громадный интересъ изъ-за ежедневныхъ отмѣтокъ о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и его дѣятельности.

¹ Указы о стрѣльцахъ и „стрѣлецкіе столпы“ упом. ниже на стр. 30, 213, 227.

² См. Гурляндъ И. Я. Приказъ Тайныхъ дѣлъ, Ярославль, 1902 г., стр. 223.

Царь ежедневно бывалъ въ церкви: въ будни онъ почти всегда былъ въ церкви вел. муч. Евдокіи (у царицы на сѣняхъ), а въ праздничные дни или въ Успенскомъ соборѣ, или тамъ, гдѣ былъ храмовой праздникъ. Последнія извѣстія сопровождаются сообщеніемъ соприкасающихся свѣдѣній разнаго рода: о крестныхъ ходахъ какъ доннынѣ совершающихся (стр. 35, 37, 149, 221, 241, 249, 271 и др.), такъ и прекратившихъ свое существованіе («за вербою» въ Покровскій соборъ стр. 7, 212, 213, 299; къ ц. Ржевской Божіей Матери стр. 24, 243; къ ц. Ильи пророка за Пречистенскими воротами—стр. 136 и др.); о поставленіи въ патриархи стр. 235, архіереи (епископы и митрополиты)—стр. 6, 13, 26, 27, 240, 290, 298, и протопопы (Благовѣщенскаго Андрея) стр. 211; о «дѣйствахъ» въ недѣлю Православія стр. 126, 209, 272, 273, 295 и „Страшнаго суда“ стр. 61, 208, 272; о походахъ царскихъ какъ въ Троице-Сергіевъ (заслуживаетъ особаго вниманія упоминаніе, что въ 1661 г. при возвращеніи царя отъ Троицы къ нему въ село Тонинское за 2 часа до дня пріѣхалъ архіеп. Симеонъ и черныя власти съ образами и хлѣбами, архіепископъ говорилъ рѣчь отъ митроп. Питирима и билъ челомъ, чтобы царь изволилъ шествіе свое учинить въ г. Москву; царь пошолъ „въ отдачу ночныхъ часовъ“, стр. 107) и Саввинъ, такъ и въ Московскіе монастыри (стр. 32—35, 42—43, 204, 207, 214—215, 235, 237—238, 254, 268, 269, 275, 276, 281, 284, 293, 297, 304, 312), и въ Московскіе соборы и церкви (стр. 243—245, 255, 265, 269, 273, 286, 290, 292, 296, 298, 300, 302, 307, 308). Особый интересъ должны представлять извѣстія о бывшихъ церковныхъ соборахъ по дѣлу патриарха Никона въ 7168 году (стр. 54—57, 64, 66, 85, 89) и въ 7175 г. вмѣстѣ съ восточными патриархами (стр. 230—234; ср. 237, 239, 242, 244—246, 251, 254, 255, 257, 258, 261, 264, 266, 267, 269, 273, 275, 277, 280). См. также о встрѣчѣ образцовъ, бывшихъ съ воеводами въ Черкасскихъ городахъ и послами въ Польшѣ (стр. 43—44, 51, 52, 259, 267, 268, 276, 279, 287, 288, 302), о торжествѣ по случаю взятія гор. Быхова (стр. 44—46), о пожалованіи „скрижалей“ архимандриту Владимирскаго Рождественскаго монастыря (стр. 248), о приемахъ царемъ духовныхъ лицъ (стр. 120 отъ патр. Никона, 246, 257—царь былъ у свящ. Никиты съ милостынею, 284, 290, 299 и 300) и др. Нелишне отмѣтить, что ежедневныя посѣщенія царемъ церквей въ первые годы современемъ сокращаются: по крайней мѣрѣ въ „Дневальныхъ запискахъ“ 7175—7181 г. г. извѣстій объ этомъ гораздо менѣе.

Наряду съ этими „церковными“ извѣстіями встрѣчаются сообщенія и „свѣтскаго“ характера: о походахъ царя въ подмосковныя села Алексѣевское (Копытово), Введенское, Воробьево, Голенищево, Домодѣдово, Измаилово, Коломенское, Островъ, Покровское, Павловское, Преображенское, Семеновское, Фили, Хорошево, Чертаново, и др. (см. по указателю), въ Тюхали, на Тверскія, Коломенскія и др. поля „тѣшиться“ (стр. 12, 13, 15, 16, 18, 36, 40, 215, 218, 225, 237, 249, 255, 256, 279); о рожденіи царевича Ивана (стр. 226—228), и царевенъ: Маріи (стр. 52),

Феодосіи (стр. 141) и Наталіи (стр. 311); о пожалованіи „имянинными“ пирогами по случаю именинъ въ царской семьѣ (стр. 32, 211, 212, 216, 224, 239, 252, 277, 279, 281, 293, 297, 302, 312), о смерти разныхъ лицъ, похоронахъ ихъ и панихидахъ по нимъ (ст. 206, 220, 244, 245, 256, 284, 301—302), о „государевыхъ нищихъ и богомольцахъ“ (стр. 247, 248, 252 и др.), объ „объявленіи“ царевича Алексѣя Алексѣевича (стр. 253), „арганахъ“, „камедіи“, „потѣхъ съ трубами и накрами“ и пр. (стр. 253, 300, 313); о приѣмѣ Грузинскаго царевича (стр. 70—85, 217), приѣмъ и отпускъ нашихъ и иностранныхъ пословъ и посланниковъ (стр. 2, 5, 6, 22, 27, 29, 36, 38—40, 44, 54, 134, 239, 255, 258, 262, 266, 279, 284, 294); о смотрѣхъ царемъ стряпчихъ и жильцовъ, пожалованіи въ гости, полковники, дѣяки, дворяне Московскіе и бояры (стр. 262—264, 2, 5, 120, 199, 253); о бывшихъ въ городѣ Москвѣ пожарахъ (стр. 12, 136, 281), объ осмотрѣ царемъ стрѣлецкихъ мѣстъ въ приказѣ Бор. Бухвостова (стр. 111) и друг. Особенно любопытны упоминанія о „сидѣніи“ царя съ боярами въ 7170 г. стр. 104, 7171 г.—стр. 162, въ 7175 г. — стр. 235, 236, 245, въ 7181 г. — стр. 286, 289, 300 (17 сентября 1661 г. послѣ литоргіи было сидѣніе съ бояры въ передней, 7 мая 1667 г. изволилъ сидѣть въ передней съ бояры, окольными и думными людьми съ 3-го часа до 7-го часа дни и т. п.), о томъ, что царь „ходилъ въ Золотую, слушалъ Помѣстныхъ дѣлъ“ (16 октября 1661 г., стр. 109), о воровскихъ письмахъ и Московскомъ бунтѣ 25 іюля 1662 г. (стр. 147). Можно отмѣтить также извѣстія: о новгородскихъ челобитчикахъ (стр. 115), о „круглой“ башнѣ Китай города, которая Казанской иконой Божіей Матери „первозята“ (стр. 197, 261), о „родильномъ“ столѣ, бывшемъ у царя въ 1666 г. (стр. 226), о пушечной стрѣльбѣ на Ваганьковѣ (стр. 286, 287, 293) и пр...

Такія разнообразныя (далеко не всѣ отмѣченныя) извѣстія встрѣчаются въ печатаемыхъ ниже „Дневальныхъ запискахъ“ приказа Тайныхъ дѣлъ.

О томъ, что „Записки“ вель этотъ именно приказъ, свидѣлствуютъ находящіяся на книгѣ 7170 и 7171 г.г. заголовки: „книга приказу Тайныхъ дѣлъ, а въ ней Дневальная записка“. Въ пользу этого говоритъ также и запись, ошибочно сдѣланная въ „Дневальныхъ запискахъ“ и перенесенная потомъ въ „Записныя книги“ („книги о всякихъ дѣлѣхъ“) приказа (см. ниже стр. 282 и стб. 1418 въ XXI томѣ Русской Историч. Библиотеки; см. также стб. 1408—1410 и 1677—1679). Записи въ книгахъ сдѣланы не одною рукою, изъ чего слѣдуетъ заключить, что вели ихъ разные подьячіе приказа, но потомъ ихъ кто-то просматривалъ и въ случаѣ нужды исправлялъ см., напр., записи 7168 г. 19 и 20 мая дважды написанныя, 7171 г. 26 ноября, 7176 г. 22 марта (стр. 87—88, 162, 273—274). Къ „Запискамъ“ этимъ обращался царь Алексѣй Михайловичъ для справокъ. Изъ собственноручныхъ его отмѣтокъ на книгѣ 7174 г. видно, что записями ея руководился онъ при отдачѣ распоряженій въ 7176 году (ср. записи подъ 22 октября въ томъ и другомъ году, стр. 196—197 и 259—262).

„Дневальные записки“ въ первой „черной переписной книгѣ“ документовъ приказа Тайныхъ дѣлъ такъ описаны:

1. Столпъ 165-го году генваря съ 15-го сентября по 1-е число 166-го году, а въ немъ записка выходу государскому ко всенощному бдѣнію и къ божественнымъ литоргіямъ, и походамъ, и въ которыхъ числѣхъ которые головы съ приказы стояли на караулѣ.

2. Столпъ, а въ немъ Дневальная записка государевымъ выходамъ къ церквамъ въ Господскіе праздники и въ иные дни, и ево же государевы походы въ подмосковные села и хто въ которой день головы стрѣлецкіе на караулѣ стояли, 166-го году. (*Зачеркнуто*: 163-го году, 166-го году, 167-го году. Другой такой же столпъ 169-го году).

3. Столпъ приказу Тайныхъ дѣлъ, 167-го году, а въ немъ записка дневанью—въ которые Господскіе праздники, и въ воскресные и въ иные дни къ церквамъ были государевы выходы, и въ подмосковные села ево жъ государевы походы, и хто въ которой день головы стрѣлецкіе на караулѣ стояли.

4. Столпъ, а въ немъ Дневальная записка приказу Тайныхъ дѣлъ выходомъ государскимъ, и записка караульная—въ которомъ числѣ хто голова стоялъ на караулѣ, 168-го году, и скаски боярину князю Алексѣю Никитичу Трубецкому съ товарищи за Черкаскую службу о дачѣ государева жалованья и записка, какъ былъ у стола Грузинской царевичъ.

5. Столпъ, а въ немъ Дневальная записка государевымъ выходамъ къ церквамъ въ Господскія праздники и въ иные дни, и ево же государевы походы въ подмосковные села, и хто въ которой день головы на караулѣ стояли, 169-го году.

6. Книга приказу Тайныхъ дѣлъ Дневальная, 170-го году.

7. Книга приказу Тайныхъ дѣлъ, а въ ней Дневальная записка, 171-го году.

8. Книга записная дневанью приказу Тайныхъ дѣлъ, 174-го году.

9. Книга записная Дневальная, 175-го году“¹. ◆

Эти «столпы» и книги никуда не были отосланы: въ дѣлопроизводствѣ по разсылкѣ документовъ приказа Тайныхъ дѣлъ нѣтъ ни слова о нихъ, а наоборотъ въ описи документовъ его, оставшихся сперва въ Печатномъ приказѣ, а потомъ въ Ближней канцеляріи, составленной въ 1713 г.², находимъ ихъ же, хотя и не такъ ясно и отчетливо перечисленными. «Столпъ» 7168 г. (см. № 4) и книги 7170, 7171, 7174—7176 и 7181 гг. (№№ 6—9; послѣднія двѣ книги выше не указаны) нынѣ хранятся въ Государственномъ Архивѣ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ (въ Спб.), въ разрядѣ XXVII-мъ (№№ 144 и 193), состоящемъ главнымъ образомъ изъ тѣхъ документовъ приказа Тайныхъ дѣлъ, ко-

¹ Записки отдѣленія русской и славянской археологіи Императ. Русскаго Археологическаго Общества. т. II, Спб. 1861 г., стр. 19, 20, 38.

² См. Русскую Историч. Библіотеку, изд. Археографич. Комиссіи, т. XXI Спб. 1907 г., стб 131, 144, 155, 169—172.

торые никуда не были отосланы и попали въ опись 1713 г. Первый «столпъ» 7165 года неизвѣстно какимъ образомъ оказался среди «столбцевъ бывшаго Архива Московской Оружейной Палаты» и нынѣ хранится въ Московскомъ отдѣлѣ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора (по описи 44/676 за № 24). Гдѣ находятся «столпы» 7166, 7167 и 7169 гг. (№№ 2, 3 и 5), пока неизвѣстно. Вѣроятно,—въ томъ же Государственномъ Архивѣ и въ томъ же XXVII-мъ разрядѣ, будучи при разборкѣ документовъ въ XIX в. раздѣлены на отдѣльныя дѣла; подобныя записи (безъ обозначенія года) имѣются, напр., въ дѣлѣ его № 119¹.

Возможно также, что существовали „Дневальныя записки“ и за промежуточные годы, не отмѣчаемые „Переписной книгой черной“ за 7172, 7173, равно какъ и за позднѣйшіе годы, чѣмъ обозначенный тамъ послѣдній—7175 г. За 7176 и 7181 гг. книги сохранились и напечатаны ниже, быть можетъ—гдѣ либо хранятся книги и за промежуточное время между ними, т. е. за 7177—7180 гг.—Были „Записки“ и за 7162 годъ, судя по небольшому извлеченію изъ нихъ (за время съ 19 декабря по 3 февраля), напечатанному И. Е. Забѣлинымъ въ „Матеріалахъ для исторіи, археологіи и статистики гор. Москвы“ (М. 1884 г., т. I, стр. 1228—1238) и извлеченному изъ того же Государственнаго Архива (я думаю, что это извлеченіе относится не къ 7172 г., какъ напечаталъ И. Е. Забѣлинъ, а къ 7162 г.; озаглавлено: „какъ царь смотрѣлъ ратныхъ людей для похода противъ Польскаго короля“, а походъ царскій былъ въ 7161—7162 г.г. Извлечено, вѣроятно, изъ дѣла XXVII разряда, № 84 „Смотровые списки“... 7161—7162 гг.). Возможно даже, что „Дневальныя записки“ велись и послѣ 7181 г., ибо до нашего времени сохранилось нѣсколько столбцевъ за 7183 годъ (см. ниже стр. 313—314).

Всѣ извѣстныя мнѣ доселѣ „Дневальныя записки“ и печатаются мною ниже впервые, за исключеніемъ „Записокъ“ за 7165 г., изданныхъ въ 1901 г. А. И. Успенскимъ подъ названіемъ „Придворный дневникъ за январь—августъ 1657 г.“. И эти „Записки“ включены въ мое изданіе—какъ для полноты его, такъ и потому, что онѣ напечатаны А. И. Успенскимъ небрежно: 1) встрѣчаются неправильныя чтенія: вмѣсто *Илья Даниловичъ Милославскій* напечатано *Павелъ Даниловичъ Милославскій*, вм. *Иванъ Андреевичъ Милославскій* напечатано *Иванъ Алексеевичъ Милославскій* (оба эти фантастичныя лица включены А. И. Успенскимъ и въ составленный имъ указатель), вм. *столь по Золотой (палатѣ)*—*столь позолотой* и др. (до 15 случаевъ; стр. 3, 5, 7, 9, 11—14, 19); 2) отмѣтки, сдѣланныя на поляхъ, внесены въ текстъ безъ обозначенія ихъ нахождения въ оригиналѣ (см. ниже стр. 3, 4, 11); 3) нѣкоторыя слова имъ не прочтены и обозначены точками, тогда какъ они легко читаются (см. стр. 3, 5); 4) встрѣчаются пропуски словъ (стр. 5, 8, 14, 15); 5) въ одномъ мѣстѣ (см. стр. 10, подъ 9 апрѣля) въ ориги-

¹ См. Гурляндъ о. с., стр. 223 примѣчаніе.

валѣ написано: „царь ходилъ въ село Покровское“, слово „Покровское“ сперва было зачеркнуто, очевидно ошибочно, потому что потомъ тою же рукою надъ нимъ написано: „чисто“ (т. е. считай незачеркнутымъ); А. И. Успенскій печатаетъ: „царь ходилъ въ село Чист. (зачеркнуто: „Покровское“).....

1.—„Дневальныя записки“ за 7165 г. написаны на отдѣльныхъ столбцахъ (всего ихъ 121); повидимому, это—чистой экземпляръ. Какъ видно изъ „Переписной черной книги“ приказа и тогда онѣ начинались, какъ и сейчасъ, 15 января, слѣд. и тогда уже не было записей за первые мѣсяцы сего года.

2.—„Записки“ за 7168 г. (Государственный Архивъ, XXVII-й разрядъ. № 144)—на 318 столбцахъ (первыхъ столбцевъ 1—9 нѣтъ), широкихъ и узкихъ (о приемахъ царскихъ, такихъ же, какіе употреблялись и въ Посольскомъ приказѣ для записи этихъ церемоніаловъ); черновики, писанные разными руками.

3.—„Записки“ за 7170 г.—книга въ листъ, на 112 листахъ (тамъ же, № 193, часть 1-ая). Уголь внизу у корешка сгнилъ и потому нѣкоторыя слова пропали. Записи сдѣланы разными руками; одна рука сразу писала впередъ обозначенія дней, а потомъ уже въ соотвѣтствующіе дни заносились извѣстія.

4.—„Записки“ за 7171 г.— книга въ листъ (тамъ-же, ч. 2-ая). Записи также сдѣланы разными руками. Нерѣдко встрѣчаются одни обозначенія дней—безъ записей какихъ-либо. Имена и фамиліи, въ записи 24 августа плохо сохранившіяся (стр. 188), см. въ „Разрядныхъ книгахъ“ т. II, стр. 937—938.

5.—„Записки“ за 7174 г.—книга въ листъ (тамъ же, ч. 3-я). Еще болѣе, чѣмъ за 7171 г., обозначеній дней безъ записей. Въ этой книгѣ встрѣчаются помѣты царя Алексѣя Михайловича, который, какъ выше уже было отмѣчено (стр. VI), при отдачѣ распоряженій въ 7176 г. относительно крестнаго хода 22 октября руководился записями этого года.

6.—„Записки“ за 7175 г.—книга въ листъ, на 86 лл. (тамъ же, ч. 4-ая). Много бѣлыхъ листовъ, равно какъ и обозначеній дней безъ записей.

7.—„Записки“ за 7176 г.—книга безъ переплета, въ листъ, на 93 листахъ (тамъ же, ч. 5-ая).

8.—„Записки“ за 7181 г.—книга, въ листъ, въ крѣпкомъ переплетѣ, на 84 листахъ (тамъ же, ч. 6-ая). Бѣловой экземпляръ, черновыхъ записей почти нѣтъ. Записи состоятъ главнымъ образомъ изъ отмѣтокъ о караулѣ; другихъ извѣстій мало.

9.—„Записки“ за 7183 г. Сохранился только отрывокъ на 8 столбцахъ (тамъ же, ч. 7-ая), за время съ 18 октября по 9 ноября, безъ обозначенія года. Послѣдній опредѣляется названіемъ дней недѣли того или другого числа; 19 октября, напр., говорится было въ понедѣльникъ. Это было въ 7166, 7172, 7177 и 7183 годахъ; въ записи подъ 18 октября въ числѣ присутствовавшихъ называется духовникъ царскій протопопъ

Андрей Савиновичъ, а онъ имъ былъ съ марта 7174 г. по мартъ 7184 г. Слѣд. запись говоритъ о событіяхъ бывшихъ или въ 7177 или въ 7183 г.г. Такъ какъ извѣстія столбцевъ о событіяхъ 22 и 28 октября не совпадаютъ со свѣдѣніями, находящимися въ „Выходахъ государей царей и великихъ князей“ (изд. Строевымъ) за 7177 годъ (см. стр. 506), то остается одно,—что записи столбцевъ относятся не къ какому другому году, а именно къ 7183 г. Изъ „Выходовъ“ видно, что царь Алексѣй въ октябрѣ сего года былъ въ с. Преображенскомъ (стр. 587, октября 25); здѣсь же указываютъ его и настоящія записи (подъ 28 октября, стр. 314).

Напечатанный въ концѣ Указатель составленъ Н. А. Бѣлокуровымъ.

Сергѣй Бѣлокуровъ.

Москва,
февраль 1908 г.

7165 годъ.

(л. 1) Генваря въ 15 день въ четверток после столового кушанья ходил государь в Золотую полату и жаловалъ к руке посадцких людеі, и мещанъ, и нѣмецъ, которые встречали ево государя. І в тот день і в почи былъ мороз. А на карауле на ево государеве дворѣ и около двора стоял голова с приказом.

Генваря въ 16 день в пяток указал государь Розрядному думному дяку Семену Заборовскому сказать своимъ государевым всяких чинов служилымъ людем, чтоб они готовилис на ево государеву службу. І в тот день і в ночи был мороз.

Генваря въ 17 день в субботу празновал государь...

(л. 2).... двора стоял Аврам Лопухин с приказом.

Генваря въ 29 день в четвертокъ был мороз, а в ночи потому же было холодно і вѣтрепо. А (на) государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял голова.... с приказом.

Генваря въ 30 день в пятницу был деп до обѣда холоденъ і ведренъ, а после обѣда был оттеплѣн, а в ночи было вѣтрено. А на государеве дворцѣ стоял на карауле голова Иванъ Мещеренинов с приказом.

(л. 3) Генваря въ 31 день в субботу было вѣтрено, и за час до ночи пошел снѣг, и шол во всю ночь, і вѣтръ был же. А на государеве дворцѣ стоял на карауле голова Иванъ Монастыревъ с приказом.

Февралья въ 1 день в недѣлю слушал государь всенощново бдѣнія в церкви преподобномученицы Евдокѣи. А божественныя литоргіи слушал государь в соборной и апостолской церкви Успения пресвятыя Богородицы; а литоргию служил государь патриархъ со всѣм освященным собором. І тот день был теплъ і вѣтръ, и шол снѣг с утра до обѣда; а в ночи вѣтръ был же. А на дворцѣ стоял на карауле голова Яковъ Соловцов с своим приказом.

(л. 4) Февралья въ 2 день в понеделник слушал государь всенощного бдѣнія в церкви преподобномученицы Евдокѣи, что у нево государя на сѣнех. А божественныя литоргіи слушал государь у праздника Стрѣтения Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа; божественную литоргию служил великій государь святѣйшіи Никон архиепископъ царствующаго великаго града Москвы, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи, со всѣм освященным собором. І в тот ден і в ночи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле полковникъ и голова Семен Полтев с своимъ приказом.

(л. 5) Оевраля въ 3 день во вторникъ слушал государь всенощного бдѣнія и божественныя литургии у церкви Екатерины; а служил всенощное бдѣние и божественную литургию святѣйшій Никонъ патриархъ, а с нимъ служили пестрые и черные власти; а празновали Анне пророчице. И того дня столъ был по Передней, а у стола были государь патриархъ со всѣм освященнымъ соборомъ. И в тот день было тепло и вѣтрено, а в ночи тепло же.—А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Баскаков с приказомъ.

Оевраля въ 4 день в среду ходил государь в монастыри: в Поведевич монастырь, и в Андрѣевской за реку, и в Алексѣевской. А часов и вечерни слушал государь в Чюдове монастырѣ. И тот день был теплый и вѣтрен, (л. 6) и за полчаса до ночи пошел снѣг и шолъ до пятого часу ночи же; а в ночи было тепло же. А на дворцѣ стоял на карауле голова Семен Скорняковъ-Писаревъ с приказомъ.

Оевраля въ 5 день в четвертокъ слушал государь всенощного бдѣнія и божественныя литургии в Чюдове монастырѣ; а литургию служил государь патриархъ со всѣм освященнымъ соборомъ. Праздновали святителю чудотворцу Алексѣю митрополиту. Пожаловал по прежнему в бояре Лаврентья Салтыкова. Того же дни пожаловал государь боярство столнику князю Григорью Сунчелѣвичу Черкасскому. А государеве жалованье боярство сказывал в Столовой избѣ бояринъ князь Иванъ Семеновичъ Прозоровской. И в тот ден был стол по Столовой. А за столомъ был великнй государь святѣйшій Никонъ патриархъ со всѣм освященнымъ собором, и были у стола бояре и околничие и думные лю(ди) и стрелецкие головы. И в тот ден и в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял голова Василей Философов с своимъ приказомъ.

(л. 7) Оевраля въ 6 день в пятницу ходил государь в поход в-Бизмайлово, а пошел с Москвы за пол 2 часа до дня, а к Москве пришол въ 3-м часу ночи. И в тот день и в ночи было холодно, а за час до вечера шол снѣг не велик до 3 часа ночи. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял голова Василей Пушешников с своимъ приказомъ.

Оевраля въ 7 день в субботу был день и в ночи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле стоял голова Иванъ Зубов с своимъ приказомъ.

Оевраля въ 8 день в недѣлю Сырную слушал государь всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокии; а после всенощного бдѣнія ходил государь к церкви Казанские Богородицы и в Чюдов монастырь и жаловал архимарита з братьею к своей царской рудѣ. (л. 8) Того же дни был у государя на приѣзде гетмана Гансевского посланецъ. А после столового кушанья ходил государь в Столовую и жаловал к своей царской рудѣ столников, и стряпчих, дворян Московских, и жилцов, и дьяков, и приказных и дворовых людей ключников и стряпчих. Потом ходил государь к соборнымъ церквам в соборную и апостольскую церковь Успения пресвятыя Богородицы, Благовѣщения Богородицы, архистатига Михаила, и жаловал к рукѣ протопопов з братьею.

И в тот ден і в ночи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял голова Иван Ендагуров с своим приказом.

Февраля въ 9 день в попельникъ был ден холоден с оттеплением, а в ночи было холодно, а с полуночи часа с три шол снѣг. (л. 9) А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле, не перемѣ(ня)яс, голова он же Иван Ендагуров.

Февраля въ 10 день во вторникъ былъ ден холоден, а в ночи было тепло, и шол снѣг во всю ночь мокрой, а посвечеру за полтора часа до вечера. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Яков Соловцовъ с своим приказом. (На полѣ: с того числа стоят головы на караулах по памятям).

(л. 10) Февраля въ 11 день в среду был ден холоденъ, и за два часа до вечера шол снѣг с час; а в ночи было холодно і вѣтрено. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Семен Полтев с своимъ приказом.

Февраля въ 12 день в четвергъ был ден с утра холоденъ і вѣдренъ; а в ночи был мороз і вѣтер был же. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле голова Иванъ Баскаковъ с своимъ приказомъ.

Февраля въ 13 день в пяток первые недѣли поста слушал государь часов, вечерни и преждесвященныя обѣдни в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот ден государь причащался Тѣлу и Крови Господа нашего Исуса Христа; а служил божественную литургию и государя причащал великїи государь святѣйшїи Никон архиепископъ царствующаго великого града Москвы, всеа великия и малыя и бѣлыя Росїи патриархъ. (л. 11) І в тот ден был мороз, а в ночи был мороз же і вѣтер. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Семен Скорняков-Писарев.

Февраля въ 14 день въ субботу первые недѣли Великого поста былъ ден ведрен і вѣтренъ, а в ночи былъ мороз. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле голова Василей Философов.

Февраля въ 15 день в недѣлю слушал государь всенощново бѣднїя и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи, что у нево государя на сѣнех; а перед обѣднею ходил государь в соборную и апостольскую церковь к дѣйству, а дѣйство было за церковью позади олтарей. І в тот день і в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Василей Пущениковъ.

(л. 12) Февраля въ 16 день в понеделникъ указал государь боярину князю Ивану Петровичю Пронскому да околничим князь Данилу Степановичю Великого-Гагину да Ни(ки)те Михайловичю Боборыкину быт в полковыхъ воеводах и итти на свою государеву службу в свої государевъ городъ Полоцкъ. Того же дни ходил государь в поход в свое государево село в Семеновское на Потѣшной двор; с Москвы пошел въ 8-м часу дни, а к Москве пришол полчаса ночи. І в тот день і в ночи был мороз. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Аврам Лопухин с своим приказом. Того же дни указал государь воеводою быт на Олонце околничему Василью Александровичю Чоглокову переменить столника Петра Пушкина.

Февралья въ 17 день во вторникъ был челом государю околничей князь Данило Степанович Великога-Гагин в отечествѣ, чтоб ему не быть с княз Иваном Петровичем Пронскимъ; и государь указал ево посадит в тюрьму. И в тот день в третьемъ часу пошел снѣгъ і шол с час, а после того было ведрено и тепло; а в ночи тепло же. А на карауле стоял голова Иван Монастырев.

(л. 13) Февралья въ 18 день в среду былъ ден ведрен і вѣтрен, а в ночи был мороз. А на государевѣ дворѣ и около двора стоялъ на карауле московских стрелцов голова Иван Гендагуров.

Февралья въ 19 день в четвергъ был ден ведрен. А на государевѣ дворѣ и около двора стоял на карауле (зачеркнуто: полковникъ и) голова Яков Соловцов с своим приказом.

Февралья въ 20 день в пятницу был день ведрен, а в ночи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле полковник и голова Семен Полтевъ с своим приказом.

(л. 14) Февралья въ 21 день в субботу был день ведрен, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле голова Иванъ Баскаков с своим приказом.

Февралья въ 22 день в недѣлю государь указал околничему князю Ивану Ивановичю Лобанову-Ростовскому сказать в Вилну воеводу. А день был ведрен і вѣтрен, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле голова московскихъ стрелцов Семен Скорняков-Писарев.

(л. 15) Февралья въ 23 день в попеделикъ был день ведренъ, а в ночи был мороз. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Василий Философовъ с своим приказом.

Февралья въ 24 день во вторникъ был ден вѣдрен, а в ночи был мороз. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Василий Пушечников.

Февралья въ 25 день в среду было тепло і ведрено, а в ночи мороз. А на дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Иванъ Зубовъ (на полѣ: зри).

Февралья въ 26 день в четвергъ было во дни тепло и с кровел снѣгъ таял, а в полдни шол снѣг мокрой немного; а в ночи было холодно. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле полковник і голова московскихъ стрелцов Аврам Лопухинъ.

(л. 16) Февралья въ 27 день в пятокъ был день теплъ, а снѣгъ шол с перемѣшкою. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле голова московских стрелцов Иванъ Монастырев с своим приказом.

Февралья въ 28 день в субботу был день теплъ и пасмарен, и шол дождик невелик с утра и до вечерен; а с вечеру і во всю ночь было тепло же и была капел, а на утреней зарѣ шол снѣг мокрой не великъ. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Иван Ендагуров с своим приказом.

Марта въ 1 день в недѣлю на имени государыни царевны і великие княжны Евдокѣи Алексѣевны слушал государь всенощново пѣнія и божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи, что у него государя на сѣнех; а служил божественную литургию святѣйшии Никон

патриархъ Московскій і всеа великия и малыя и бѣлыя Росии со всѣм освященнымъ соборомъ. (л. 17) Того же дни пожаловалъ государь в бояря околничего Ивана Андрѣевича Милославского; государево жалованье боярство сказывали в Передней околничей Иванъ Оѳонасьевичъ Гавреневъ да дьякъ Семенъ Заборовской.—Того же числа велено быть на первомъ числе воеводомъ: в Смоленску боярину Василью Борисовичю Шереметеву, в великомъ Новѣгородѣ з бояриномъ со княземъ Григорьемъ Семеновичемъ Куракинымъ в товарищахъ князю Андрѣю княжъ Михаилу сыну Сонцову-Засѣкину, во Псковѣ с столникомъ і воеводою с Матвѣемъ Шереметевымъ князю Михаилу Щетинину.—Того же числа у государя столъ былъ по Золотой, а у стола были: святѣйшии Никонъ патриархъ Московскій і в. в. и м. (л. 18) и б. Р., Питиримъ митрополитъ Сарскій и Подонскій, Амѳолоеѳъ архіепископъ Тверскій и Кашиинскій, Ѳиларетъ архіепископъ Суздальскій и Торусскій, и черныя власти и протопопы і весь освященный соборъ, да бояря: Борисъ Ивановичъ Морозовъ, Плья Даниловичъ Милославской, Иванъ Андрѣевичъ Милославскій; околничіе: Ѳеодоръ Васильевичъ Бутурлинъ, Иванъ Оѳонасьевичъ Гавреневъ; думные дьяки: Семенъ Заборовскій, Алмазьъ Ивановъ, в государеве имени дьякъ Дементей Башмаковъ; иноземцы Потоцкой с товарищи 4 ч., головы стрелецкіе, гость Онабыровъ (?) с товарищи.—И тотъ день былъ ведрень и тепл, а в ночи мороз.—А на карауле стоялъ голова Яковъ Соловцовъ.

(л. 19) Марта въ 2 день было ведрено во дни, а в ночи былъ морозъ непомѣрно лютъ. А на государеве дворцѣ стоялъ на карауле полковникъ і голова московскихъ стрелцовъ Семенъ Полтевъ. И того дни ход....

Марта въ 3 день во вторникъ былъ день ведрень и тепл, а в ночи былъ морозъ. Того же дни государь ходилъ в походъ в село Измайлово. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле голова московскихъ стрелцовъ Иванъ Баскаковъ с своимъ приказомъ.

(л. 20) Марта въ 4 день в среду былъ день ведренъ, а в ночи былъ морозъ. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле голова Семенъ Скорняковъ-Писаревъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 5 день в четвергъ былъ денъ ведрень, а в ночи былъ морозъ. А на государеве дворцѣ і около дворца стоялъ на карауле голова Василей Ѳилософовъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 6 день в пятокъ было во дни вѣдрено, а в ночи былъ морозъ. Того же дни былъ у государя на отпуске гетмана Богдана Хмельницкого посланецъ. И того же дни былъ у государя греченинъ Дмитрей Астаѣевъ с товарищи з дарами. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле голова Василей Пушешниковъ.

(л. 21) Марта въ 7 день в субботу былъ день сѣрой, а в ночи былъ морозъ. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле голова московскихъ стрелцовъ Иванъ Зубовъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 8 день в недѣлю слушалъ государь всеношного бдѣнія в церкви препод. мученицы Евдокѳии. А божественныя литургии слушалъ государь

в соборной и апостолской церкви, служил божественную литургию великии государь Никои патриархъ с освященным собором.—Того же дни было поставление во град Полоцкъ во епископы из Витепска намѣстнику Калисту; и Полоцкой Калистъ епископ по чину приходил ко государю к столу в Переднюю.—Того же дни были у государя у руки Полоцкие полковные воеводы: бояринъ і воевода (л. 22) князь Иван Петровичъ Пронской, да столникъ і воевода князъ Осипъ Щербатово, да околничей і воевода Никита Михайловичъ Бобарыкин, да осадной околничей і воевода князъ Степан Даниловичъ Великого-Гагин. А жаловал их к своей царской рудѣ в соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы после божественные литургии.—I в тот ден с утра был мороз не велик, а с шестово часу дни до вечера было тепло і ведрено; а в ночи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле полковник и голова Аврам Лопухин с своимъ приказом.

Марта въ 9 день в понедѣльникъ было ведрено и тепло, а в ночи мороз не велик. А на карауле стоял голова Иванъ Зубов с приказом.

Марта въ 10 день во вторникъ был ден ведрен, а в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял Яков Соловцов.

(л. 23) Марта въ 11 день в среду был ден ведренъ, а в ночи былъ мороз. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле полковникъ и голова московских стрелцовъ Семен Полтев с своимъ приказом.

Марта въ 12 день в четвертокъ пятые недѣли Великого поста слушал государь завтрени и часов в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот ден было тепло, и после обѣда шол дождикъ не великъ; а в ночи было тепло же. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Иванъ Баскаков с своимъ приказом.

Марта въ 13 день в пятокъ были у государя на приѣзде крымскихъ посланники, и государь ихъ жаловал к руке и даны имъ государево жалованье шубы. II тот день было тепло, и за часъ до вечера шол дождикъ с час; а в ночи (л. 24) было тепло. А на карауле стоял голова Семен Скорняковъ-Писаревъ с своимъ приказом.

Марта въ 14 день был у государя на приѣзде полской посланникъ в Золотой полате и государь жаловал ево к руке. II в тот денъ і в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова московских стрельцовъ Василей Философов.

Марта въ 15 день в недѣлю ходилъ государь в-Бѣзмаилово после столового кушениа. I в тот денъ і в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказом.

Марта въ 16 день въ понедельникъ был государь у часов и у вечерни в Алексѣевском монастырѣ. I в тот денъ в часы шол дождь, а в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Иванъ Зубовъ с своимъ приказом.

(л. 25) Марта въ 17 день во вторникъ на празникъ Алексѣя челоуѣка Божия слушалъ государь всенощново бдѣния, и часов, і вечерни и божественныя литургии в Алексѣевском монастырѣ; а литургию служилъ

великий государь святѣйшии Никон патриархъ Московскіи і в. в. и м. и б. Р. со всѣм освященнымъ соборомъ. І того числа был стол по Золотой, а у стола были: великий государь святѣйшии Никон патриархъ, и митрополиты Пштрим Сарской и Подонской, Макарей архиепископъ Суздальской и Торуской, Лаврентей архиепископъ Тверскіи и Кашиинскіи, Калисть епископъ Полотцкой и Витебской, и архимариты и ігумены і весь освященный собор, и бояре, и околичные и думные люди без мѣсть. І в тот день было тепло і ведрено, і за два часа пошел снѣг и шол во всю (л. 26) почь с перемѣшкою; а выпало снѣгу в четверть аршина и болши. А на карауле стоял полковникъ и голова Аврам Лопухинъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 18 день в среду шестыи педѣли Великого поста было во дни ведрено, а в почи было тепло. А на карауле стоял голова московскихъ стрелцов Алексѣй Мещеренинов с своимъ приказомъ.

(л. 27) Марта въ 19 день в четвертокъ был ден пасмурень, а в почи был снѣг не велик с час. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле голова московскихъ стрелцов Ивагъ Монастырев с своимъ приказомъ.

Марта въ 20 день в пятокъ был день ведрен, а в почи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

(л. 28) Марта въ 21 день в субботу слушал государь всепопцово бдѣния и божественныя литургіи в предѣле у праведного Лазаря, что у нево государя на сѣнех; а литургию служил великий государь святѣйшии Никонъ патриархъ со всѣм освященнымъ соборомъ. І в тотъ день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле полковникъ і голова стрелецкой Семень Полтев с своимъ приказомъ.

Марта въ 22 день в цвѣтную (л. 29) педѣлю слушалъ государь всепопцово бдѣния и божественныя литургіи в соборной и апостольской церкви честнаго и славнаго Ея Успения; и ходил государь за вербою къ Тронце, что на рву, противъ прежнего году. І в тот ден было тепло, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ и около государева двора стоял на карауле голова Иван Монастырев с своимъ приказомъ.

Марта въ 23 день в понедѣльникъ было тепло і ведрено, а в ночи морозъ. А на карауле стоял голова Иванъ Баскаковъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 24 день во вторникъ Страсные педѣли слушал государь ясов, і вечерни и преждеосвященныя обѣдни у Благовѣщения пречистые Богородицы, что у нево государя на сѣнех. І в тот день было тепло, а в ночи был морозец не великъ. (л. 30) А на карауле стоял голова Семен Скорняковъ-Писаревъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 25 день в среду слушал государь всепопцово бдѣния, и часовъ, і вечерни и божественныя литургіи в соборной церкви у Благовѣщения пресвятыя Богородицы, что у нево государя на сѣнехъ; а литургию служилъ великий государь святѣйшии Никонъ патриархъ со всѣм освященнымъ соборомъ. А стола у государя не было. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на государеве дворцѣ стоял на карауле голова Алексѣй Мещеренинов с своимъ приказомъ.

Марта въ 26 день в четвертокъ слушал государь часовъ, и вечерни, и божественныя литургии в соборной и апостолской церкви Успения пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присноподъвы Маріи, и причащался государь безсмертных и животворящихъ таинъ Тѣла и Крови Христа Бога (л. 31) нашего; а литургию служил великій государь святѣйшій Никон архиепископ царствующаго великаго града Москвы і в. в. и м. и б. Р. патриархъ со всѣмъ освященнымъ собором. И тот день был пасморен, и вѣтрен і шол дождикъ съ перемѣшкою; а в ночи тоже. А на карауле стоял голова Василей Пушечниковъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 27 день в пятокъ слушал государь часовъ царскихъ і вечерни в соборной и апостолской церкви пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успения. И тот день был пасморенъ, і вѣтрен і шол дождикъ с перемѣшкою; (л. 32) а в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Иванъ Зубовъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 28 день в великую субботу слушал государь вечерни и обѣдни в соборной и апостольской церкви. І в тот ден было тепло и шол с утра часа з два снѣжокъ не великъ с перемѣшкою; а в ночи было тепло же. А на карауле стоял полковник и голова Аврамъ Лопухин с своимъ приказомъ.

Марта въ 29 день в Свѣтлую недѣлю слушал государь заутрени и божественныя литургии в соборной и апостолской церкви Успения пресвятыя Богородицы, а литургию служил великій государь святѣйшій Никон патриархъ Московскій і в. в. и м. и б. Р., и митрополиты, и архиепископы, и епископы, и архимариты, і игумены и со всѣмъ освященнымъ собором. (л. 33) И того дня был стол по Золотой, а у стола были: государь патриархъ і власти, которые были в службе, і бояре: Борисъ Ивановичъ Морозовъ, Василей Петровичъ Шереметевъ, Петръ Васильевичъ Шереметевъ. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Яковъ Соловцовъ с своимъ приказомъ.

Марта въ 30 день в понедѣльникъ Свѣтлыя недѣли слушал государь божественныя литургии у себя государя в верху у церкви Евдокѣи мученицы. І в тот ден было ведрено, (л. 34) а в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Семенъ Полтев.

Марта въ 31 день во вторникъ Свѣтлыя недѣли слушал государь всенощного бдѣнія (зачеркнуто: заутрени) и божественныя литургии в Новодевичье монастырѣ и жаловал памѣстницу с сестрами к своей государеве руцѣ (зачеркнуто: а служил заутреню и божественную литургию великій государь святѣйшій Никон патриархъ Московскій и в. в. и м. и б. Р. со освященнымъ собором). И тот день был ведрен, и был вѣтръ великъ; а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Иванъ Баскаков с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 1 день в среду Свѣтлыя недѣли праздновалі преподобной Марьи Египецкой, а всенощного бдѣнія и божественныя литургии слушал государь в церкви Рождества пречистыя Богородицы, что у него (л. 35) государя на сѣнех; божественную литургию служил великій государь

Никон архиепископъ царствующаго великаго града Москвы, в. в. и м. и б. Р. патриархъ, с пестрыми и с черными властями и со всѣм освященным собором по чину.—Того же дни пожаловал государь в бояре околничего князя Ивана Иваловича Рамодановскаго; а государево жалованье боярство сказывал околничей Иван Овонасъевич Гавренев да думной дьякъ Семен Заборовской. Того же дни был у государя стол по Золотой и ѣл государь патриархъ с пестрыми и с черными властями; и были у стола: боярин Илья Данилович Милославской, да околничей князь Василей Петровичъ Лвов, и думные люди, и государевых тайных дѣл (л. 36) дьякъ Дементей Башмаков, и дворяне и головы стрелецкие. И околничей князь Семен Петровичъ бил челом государю на боярина Илью Даниловича Милославскаго (написано: Миловича), что ему быть с ним невмѣсно. И государь челобитья выслушал и указал ему быт у стола (зачеркнуто: сидѣть) з боярином. А после столового кушанья ходил государь в Чюдов монастырь і в Вознесенской, и жаловал Чюдовскаго архимарита з братьею і Вознесенскую игуменью с сестрами к своей государеве рукѣ. І в тот ден было с утра ведрено, а с полудни шол снѣжок не велик с час, а к вечеру шол дождь не долгое время; а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около дворца стоял на карауле голова (л. 37) Семен Скорняков-Писарев с своимъ приказом.

Апрѣля въ 2 день в четвертокъ ходил государь в село Измаилово, да в село Покровское, и на Потѣшной двор в Семеновское; а божественныя литоргіи слушал государь в селѣ Измаилове, а столовое кушенье было в селѣ Покровскомъ. А пошол государь в село Измаилово в час дни, а пришел въ 2-м часу ночи. И в тот день было холодно і вѣтрено, а в ночи холодно же. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказом.

Апрѣля въ 3 день в пятокъ слушал государь заутрени и божественныя литоргіи и вечерни в церкви преподобномученицы Евдокіи. І в тот день часа за полтора до вечера шол дождь с час, а во дни было ведрено; а в ночи было холодно. Того же дни указал государь околничего князя Семена Петровича Лвова за бесчестья боярина Илья Даниловича (л. 38) Милославскаго послать в тюрьму; указ ему сказывал думной дьякъ Семен Заборовской. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Иван Зубов с своимъ приказом.

Апрѣля въ 4 день в субботу ходил государь после столового кушанья на Потѣшной двор в Семеновское, а пришел въ м часу ночи. А в тот день было холодно і вѣтрено, а снѣг шол с перемешкою; а в ночи было тоже. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле полковникъ и голова московских стрелцов Аврам Лопухинъ с своимъ приказом.

Апрѣля въ 5 день в воскресенье после (л. 39) столового кушанья ходил государь в монастырь к Спасу на Новое. І в тот день с утра было часу до четвертова холодно и снѣг шол, а после тово ведрено и тепло; а в ночи было холодно. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле голова Иван Ендагуровъ с своимъ приказом.

Апрѣля въ 6 день в понедѣльникъ вторья недѣли ден был ведрен и был вѣтръ великъ; а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около государева двора стоял на карауле голова Яков Соловцовъ с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 7 день на первомъ часу дни ходил государь в село Семеновское на Потѣшной двор, а к Москве пришол в послѣднемъ часу дни. И тот день был ведрень, а в почи было тепло. (л. 40) А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял полковникъ и голова Аврам Лопухинъ с Семеновымъ приказомъ Полтева.

Апрѣля въ 8 день в среду былъ день ведрень, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около дворца стоял на карауле голова московскихъ стрелцовъ Иванъ Баскаковъ.

Апрѣля въ 9 день на первомъ часу дни ходил государь в село Покровское і в том селѣ тѣшился, а к Москве пришол в шестомъ часу дни, и столовое кушанье было на Москвѣ. І в тот ден до осмага часа дни было холодно і вѣтрено, а с того часа былъ дождь до одиннадцатого часу, а с одиннадцатого часа шол снѣгъ з дождемъ до (л. 41) вечера; а в ночи былъ мороз. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял голова Семень Скорниковъ-Иисаревъ с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 10 день слушал государь всеобщного бѣдѣния и божественныя литургіи в соборной и апостолской церкви всечестнаго Успения и праздновалъ Понѣ митрополиту московскому і всеа Русіи чудотворцу; а служилъ заутреню и божественную литургию великні государь святѣйшіи Никонъ патриархъ Московскіи и в. в. и м. и б. Р. со освященнымъ соборомъ. И после божественныя литургіи (зачеркнуто: жаловать)...

(л. 42) В нынѣшнемъ во 165-мъ году апрѣля въ 10 день были у великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. самодержца, в Золотой полате на приѣзде у руки: князь Юрьі князь Петровъ сынъ Трубецкой, Гродинского повѣту полковникъ князь Станиславъ Мосалской, Микулай Тихановецкой, Виленского повѣту челобитчикъ Микулай Высоцкіи с сыномъ Яномъ, Юрьі Грушевскіи, Микулай Сухтицкіи с шляхтою. І великому г. ц. и в. к. Алексѣю Михайловичу, в. в. і м. и б. Р. с., ево царскому величеству били челомъ: (л. 43) князь Юрьі Трубецкой: иноходець сѣр, седло на немъ турецкое, парѣзано бархатомъ червчатымъ с чалдаромъ, шито золотомъ волоченымъ; узда и пахвиі і паперсть наборчатые серебряные золочены. Государю царевичю і великому князю Алексѣю Алексѣевичю, в. в. і м. и б. Р.: рукомошникъ, лохан, серебряные чекашныя травы, золочены.—Полковникъ князь Станиславъ Мосалской: булаву золотую гетманскую с камнемъ с туркузами, саблю оправа золотая с камнемъ с рубинами і с алмазами, знамя, корнецъ. (л. 44) Микулай Тихановецкіи: копъ ездной, седло на немъ гусарское с камнемъ, узда с паперстами, оправа серебряная золочена с камнемъ, концырь золочен с камнемъ, чапракъ шитъ золотомъ, кита, перье то же.—І в. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. і м. и б. Р. с., его царское величество пожаловать ихъ за приѣздъ: князю Юрью Трубецкому: кубокъ

серебряной золочен с кровлею, вѣсомъ 3 гривенки; (л. 45) отлас червчат 10 аршинъ, отлас желтъ 10 аршинъ; 40 соболей въ 60 рублевъ, другой сорок въ 40 рублев, 100 рублевъ денегъ. Князь Станиславу Масалскому: кубокъ серебряной золочен с кровлею, вѣсомъ въ 3 гривенки; отлас червчат 10 аршин, отлас желтъ 10 же аршинъ, сорок соболей въ 60 рублев, другой 40 в 40 рублев, 100 рублевъ денегъ. Микулаю Тихановецкому: кубокъ серебряной золочен с кровлею, вѣсомъ пол 3 гривенки; отлас червчат 10 аршин, отлас желтъ 10 же аршин, 40 соболей въ 50 рублев. (л. 46) Виленскому челобитчику Микулаю Высоцкому: кубокъ серебрян золочен с кровлею, вѣсомъ пол 3 гривенки; отлас червчат 10 аршинъ, отлас желтъ 10 аршин, 40 соболей въ 50 рублев, 50 рублевъ денег. (На особомъ листкѣ: полковникъ князь Станиславъ Мосалскій бьет челомъ государю: жеребень гнѣд турецких лошадей, на немъ седло бар(ха)тное, шито золотомъ, узда и похви и паперсть серебряные золочены).—(л. 47) І в тот ден было ведрено и был вѣтръ великъ, а в ночи часу в четвертом і в пятом шол снежокъ не великъ. А на государеве дворѣ и около государева двора стоял на карауле голова Василей Оилософов с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 11 день в субботу слушать государь всенощного бдѣния и божественныя литоргіи у святаго священномученика Антипия; а служил всенощное бдѣние и божественную литоргию архиепископъ... І в тот день было ведрено, а в ночи было... А на государеве дворце и около дворца стоялъ на карауле...

Апрѣля въ 12 день в педѣлю былъ ден ведрень, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова московскихъ стрелцов...

(л. 48) Апрѣля въ 13 день в понедельникъ был ден ведрен и теплъ, а в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле полковникъ и голова стрелецкой Аврамъ Лопухин с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 14 день во оторникъ ходил государь в Вознесенской дѣвичь монастырь, в Предтеченской м., что под бором, в монастырь Спаса Нового, в Симонов м., в монастырь Страсные Богородицы, что за Тверскими вороты, в Воскресенской м., что Савинское подворье. Того же дни ходил государь, в село Покровское; с Москвы пошел в третьем часу дни, к Москве прииол на первом часу ночи. И тот день был пасморен и теплъ, а в ночи было тепло же. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле голова Иванъ Монастырев с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 15 день в среду был день ведрен и теплъ, а в ночи было тепло же. (л. 49) А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле московскихъ стрелцов голова Иванъ Ендагуровъ с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 16 день слушал государь божественныя литоргіи в соборе архангела Михаила, а после божественныя литоргіи слушал государь понахиды блаженныя памяти по г. н. і в. к. Иване Васильевиче всеа Русіи; а служил литоргию и понахиду великкіи государь святѣйшій

Никон патриархъ Московскій і в. в. и м. и б. Р. со освященнымъ соборомъ. І в тотъ денъ было ведрено и было тепло, а в ночи было тепло же. А на государеве дворѣ и около государева двора стоял на карауле полуполковникъ Гарасим Соловцовъ с приказомъ Якова Соловцова.

Апрѣля въ 17 день в пятницу был денъ ведренъ, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова московскихъ стрелцовъ Семенъ Полтевъ с своимъ приказомъ.

(л. 50) Апрѣля въ 18 день в субботу ходилъ государь в монастырь къ Спасу на Новое и слушалъ божественныя литургіи, а после слушалъ государь понахиды. І в тотъ день было ведрено и тепло, а в ночи было тепло же. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Баскаковъ с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 19 день в недѣлю слушалъ государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи в церкви преподобномученицы Евдокѣи; а после обѣдни сказано к гетману Хмелницкому околинчому Федору Васильевичу Бутурлину, и у руки был, а с нимъ діаку Василью Михайлову. (л. 51) І тотъ день былъ теплъ і ведренъ, а в ночи было холодно, а на утреней зарѣ былъ морозъ. А на государеве дворѣ и около дворца стоял на карауле голова Семенъ Скорняковъ-Шсаревъ.

Апрѣля въ 20 день в понедельникъ былъ день ведренъ, а в ночи было холодно. І в тотъ день ходилъ государь в Семеновское. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Василей Философовъ с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 21 день во вторникъ ходилъ государь в походъ в село Семеновское. І тотъ день былъ вѣдренъ, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле московскихъ стрелцовъ голова Василей Пушечниковъ с своимъ приказомъ.

Апрѣля (въ) 22 день в среду денъ былъ ведренъ и былъ вѣтръ великъ, да в тотъ же денъ былъ за Москвою рекою в Каданіеве пожаръ великъ; а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около государева двора на карауле стоялъ голова Иванъ Зубовъ с своимъ приказомъ.

(л. 52) Апрѣля въ 23 день в четвертокъ слушалъ государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи у Благовещенія в предѣле у праздника стратотерца Георгия; а служилъ божественную литургию Крутицкой митрополитъ Серапионъ со освещеннымъ соборомъ. Того же дни были у государя на отпуске князь Станиславъ Мосалской, Миколай Тихоновецкой, Миколай Высоцкой, Юрьѣ Грушевской, да новопріѣзжие Лицкого повѣту (л. 53) челобитчики: Геронимъ Дежичъ, Иванъ Олшевской, Волковитцкого повѣту: Аврамъ Суходолской, Иванъ Горяиновъ, Новгородского повѣту Мартыянъ Москѣевъ, Слонимского повѣту Голяшъ Гарасимовъ. І в тотъ денъ было ведрено, а в ночи было... А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле полковникъ и голова московскихъ стрелцовъ Аврамъ Лопухинъ с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 24 день былъ денъ ведренъ, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ стоялъ Иванъ Ендагуровъ с своимъ приказомъ.

Апрѣля въ 25 день в субботу послѣ раннево кушанья ходилъ государь в походъ на Тверскіе поля тѣшитца, а к Москвѣ пришелъ на

послѣднем часу дни. I в тот день с утра было пасмарно, а с четвертова часу i до вечера шол дождь с перемѣнкою. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

(л. 54) Апрѣля въ 26 день в недѣлю ходил государь в соборную и апостолскую церковь к поставлению архиепископлеву, а в архиепископы поставленъ Иларион архиепископъ Резанской и Муромской; а литоргні слушал государь у себя государя в верху в церкви преподобномученицы Евдокѣи. II после соборные обѣдни был у государя Иларион архиепископъ Резанской и Муромской.

Евангеліе от Луки 39 безъ (за)чала да едина срока 40-го.

(л. 55) 165-го апрѣля въ 26 день в недѣлю в. г. ц. i в. к. Алексѣй Михалловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., указал сие письмо записать в книгу, а к нему, государю, то письмо прислал из соборные церкви Успения пречистые Богородицы великий государь святѣйшии Никон патриархъ Московскіи i в. в. и м. и б. Р. с подьяконом с Ѳеодором Никитиным для того, что на поставленіи Илариона архиепископа Резанского и Муромского вынялись тѣ зачала во евангеліи на литоргні.

(л. 56) II тот день был ведренъ i вѣтрен, а в ночи было тепло. А на карауле стоял полковникъ i голова Семень Полтевъ с своим приказом.

Апрѣля въ 27 день ходил государь в Семеновское и на поле тѣшилса птицами. I в тот день до вечера было ведрено, а после того был дождь; а в ночи шол дождь же. А на карауле стоял московских стрелцов голова с своим приказом.

(л. 57) Апрѣля въ 28 день во вторникъ на 1-м часу дни ходил государь тѣшитца на поле, а пришол к Москве в отдачу часов денных. I в тот ден с утра часу до пятого было ненасливо и накрапывал дождикъ, а с пятого часу было ведрено и тепло; а в ночи было тепло же. А на государеве дворцѣ и около государева двора стоял на карауле голова Семен Скорняков-Писарев с своим приказом.

Апрѣля въ 29 день в среду был ден ведренъ, а в ночи было... I в тот ден после столового кушенья изволил государь смотрѣть стрелцов новоприборных розных городов, а после тово смотрѣлъ государь, какъ шол голова Зима Волков с своимъ приказом. А на государеве дворцѣ и около двора (л. 58) стоялъ на карауле голова московских стрелцов Василей Пушечников с своим приказом.

Апрѣля въ 30 день былъ день ведренъ, а в вечеру шол дождикъ маленкой немного. I в тот ден изволилъ государь быть в походе в селѣ Голенищеве. А на государеве дворцѣ и около дворца стоялъ на карауле голова Иван Зубов.

Мая въ 1 день в пятокъ слушал божественныя литоргні в церкви преподобномученицы Евдокѣи, что у него государя на сѣнех. I в тот ден было тепло i ведрено и красно, а в ночи были росы холодныи. А на государеве дворцѣ и около дворца стоял на карауле полковникъ и голова Аврам Лопухин с своим приказом.

Маия въ 2 день в субботу ходил государь в Вознесенской д. монастырь да на Кириловское подворье, и жаловал государь в Вознесенском д. м. стариць, а на Кириловском подворье старцов к своей царской рупцѣ праздничнымп яицы. Того же дни был у государя у руки головы стрелцки Алексѣй Мещеренинов да сынъ ево Иван, а указал государь им быт с приказы Алексѣю в Полоцке, а сыну ево Ивану в Магилеве. І в тот деп было ведрено и красно, а в ночи было тепло же. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле голова Иван Монастырев с своим приказом.

(л. 59) Маия въ 3 день в недѣлю ходил государь в село Семеновское. І в тот день было ведрено, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял московскихъ стрелцов голова Иван Ендагуров с своим приказом.

Маия въ 4 день в понедѣльникъ после столового кушенья изволилъ государь смотрѣть головъ стрелецких стрелцами, какъ они шли на ево государеву службу Алексѣи Мещерениновъ с своим приказом в Полоцкъ, а сынъ ево Иван Мещеренинов в Могилевъ. І в тот деп было ведрено, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около государева двора стоял на карауле полуголова Гарасимъ Соловцов с приказом Якова Соловцова.

Маия въ 5 день во вторникъ слушалъ государь всемогнго бдѣнія у святых мученицы Евдокѣи, а празновалъ святой (л. 60) мученице Ирине; а божественныя литургии изволил государь слушать у праздника святых мученицы Ирины. А стол был по Золотой. І в тот деп былъ ведренъ, а в ночи было тепло. А после столового кушенья изволил государь ходить по монастырям, а былъ: в Спаском, в Николском, Богоявленском, в Златоустовском, в Стретенском, в Варсуноѣевском, в Рожественскомъ, в Петровском, за Тверскими у Пречистой, в Воскресенском, въ Егорьевскомъ, в Микитком, в Ѳеодоровском, в Зачатѣйском, в Алексѣевском, въ болнице Моисѣвской, в церкви у Николы Столпа. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле полковникъ и голова московских стрелцов Семен Полтев с своим приказом.

Маия въ 6 день в среду слушал государь завтреди и божественныя литургии в церкви преподобном. Евдокѣи, было отдание Пасце. Того же дни были у государя на приѣзде иноземцы; а хто был, и тому роспис. (л. 61) 165-го мая въ 6 день были у в. г. ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., на дворѣ на приѣзде приѣзжие греченя и иные иноземцы і видели ево государские очи. Греческие власти: Макидонские земли архиепископъ Аѳонасей, архимарить ево Ѳеодан, архидьяконъ Матвѣй, 2 человекъ бѣлыхъ поповъ Алексѣй да Иванъ, черной попъ Парѳеней, толмачъ да служка. Аѳонские горы Успенского монастыря архимарит Досифѣй, черной попъ Хрисанеъ, келаръ Иоакимъ, толмачъ да служка. Аѳонские же горы Зуграѳского монастыря архимарит Петроней, келаръ Селиверстъ, черной попъ Максимъ, дьяконъ Исаия да служка. Аѳонские же горы игуменъ Игнатей, келаръ Семионъ, дьяконъ Исихѣя, толмачъ Павликъ. Сербские земли Требина города Успенского монастыря архимарит

Михаило, келар Ксеніеонъ, дякопъ Аеопасей. Молдавскіе земли (теоана воеводы гопецъ Илья. (л. 62) Антиохійскаго патріарха челоуѣкъ Михаило Николаевъ. Молдавскіе земли бывшаго Василья воеводы челоуѣкъ ево Петръ Данилов. Полскаго Яна Казимера короля посланникъ Янъ Шумовскій да королевскихъ дворянъ 2 челоуѣка. Анбурскіе земли полковникъ Уляпъ Уляпов.

Того же дни былъ государь у вечерни і слушалъ пресвятей Богородицы в церкве преподобномученицы Евдокѣи. И тотъ день былъ с утра до обѣда пасмарен, а после обѣда и до вечера и ночью шол дождь с перемѣшкоу. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Артамон Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

(л. 63) Маія въ 7 день в четвертокъ на празникъ Вознесения Господня слушалъ государь всенощно бдѣнія и божественныя литургіи в Вознесенскомъ монастырѣ, а литургию служилъ великїи государь святѣйшии Никопъ патріархъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ. И тотъ день былъ ведренъ і вѣтренъ, а в ночи холодно. А на карауле стоялъ голова Семенъ Скорняков-Писаревъ с своимъ приказомъ.

Маія въ 8 день в пяткокъ слушалъ государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи в церкве преподобномученицы Евдокѣи, что у нево государя на сѣнех, празновалі апостолу и евангелисту Иоаншу Богослову. А после столового кушанья ходилъ государь празновать чудотворцу Николу в Угрешской м., и дорогою идучи на Коломенскихъ поляхъ тѣшилсѣ; а в монастырь пришол въ 3-мъ часу дни. А стоялъ государь за мопастыремъ в своихъ царскихъ шатрахъ, и слушалъ малые вечерни у себя государя в шатрахъ. І в тотъ денъ после обѣда и до вечера шол дождикъ не великъ с перемѣшкоу, а в ночи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца в царствующемъ граде Москвѣ на карауле стоялъ голова Василей Пущечниковъ с своимъ приказомъ.

(л. 64) Маія въ 9 день в субботу на празникъ принесения мощемъ иже во святыхъ отца нашего Николы слушалъ государь всенощно(го) бдѣнія и божественныя литургіи в Угрѣшскомъ монастырѣ в церкве Николы чудотворца; и на всеношномъ бдѣніи облачалсѣ и служилъ божественную литургию великїи государь Никонъ архіепископъ царствующаго великаго града Москвы, в. в. и м. и б. Р. патріархъ, с пестрыми и с черными властями и со всѣмъ своимъ освященнымъ соборомъ. Того же дни у великаго государя у его царскаго величества былъ столъ в селѣ Острове по комноте, ѣлъ великїи государь Никонъ патріархъ і власти, и были у стола бояре и околничіе да голова стрелецкой Яковъ Соловцовъ. І в тотъ день до кушанья было ведрено и красно, а после кушанья и до вечера было пасмарно і вѣтрено; а в ночи былъ морозъ. Того же дни после кушанья передъ вечернею ходилъ государь на Островскіе поля тѣшитца. На карауле справитца хто стоял.

Маія въ 10 день в недѣлю слушалъ государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи в своемъ государеве селѣ Острове в церкве бо-голѣннаго Преображения Господня. Столовое кушанье было во Острове же; а после столового кушанья великаго государя его царскаго величества

поход был в село Покровское-Рубцово. I в тот ден было тепло и ведрено, а в ночи было холодно. (л. 65) А на государеве дворцѣ и около дворца в походе стоял голова Яков Соловцов своего приказу с стрелцами съ 200 ч. А на Москвѣ на карауле.....

Маия въ 11 день в понедельникъ был ден ведрен и красен, а в ночи было холодно. А на карауле стоял Яков же Соловцов.

Маия въ 12 день во вторникъ ходилъ государь тѣшитца на поле после столового кушешья. I в тот день до полдень было ведрено и вѣтрено, а после полдень шол дождикъ с перемѣшкою часы з два или болши; а в ночи былъ мороз.

Маия въ 13 день в среду слушал государь божественныя литоргни в предѣле у Сергия чудотворца. А после обѣдни были у государя на приѣзде в передней гетмана Богдана Хмелнитцкого посланцы Федор Коробка с товарищи. I в тот день было ведрено и вѣтрено, а в ночи мороз.

Маия въ 14 день в четвертокъ ходил государь тѣшитца на поле до кушешья и после столового кушешья. I в тот день было ведрено и вѣтрено, а с вечера было тепло, а в ночи гром и вѣтръ и дождь.

Маия въ 15 день в пятокъ празновали великомученику царевичю Димитрию Углецкому; (л. 66) а всеношново государь слушал у себя государя в хоромехъ, а божественныя литоргни слушал государь в предѣле у царевича Димитрия. II тот день былъ ведрень и вѣтрень, а в ночи было тепло.

Маия въ 16 день в субботу до столового кушанья ходил государь тѣшитца на Семеновские поля. Столовое кушанья было в селѣ Покровском-Рубцове; малы вечерни слушал государь у себя государя в хоромех. II тот ден был пасмарен и вѣтрен до обѣда, а после обѣда часа за 2 до вечера (зачеркнуто: накрапывал) шол дождик не великъ; а в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоялъ Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с ним 100 ч. стрелцов.

Маия въ 17 день в воскресенье в Троицын ден слушал государь всеношного бдѣния и божественныя литоргни в царствующем граде Москвѣ в соборной и апостолской церкви Успения пресвятей Богородицы; а всеношном бдѣнии облачался и божественную литоргию служил святѣйший Никон патриархъ со освященным собором. Столовое кушанья было в селѣ Покровскомъ-Рубцове. I в тот ден было ведрено и вѣтрено, а в ночи было холодно. (л. 67) А на государеве дворцѣ и около дворца в царствующем граде Москвѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников с своим приказом. А в селѣ Покровскомъ стоял на карауле сотникъ Яковлева п. Соловцова, а с ним 100 ч. стрелцов.

Маия въ 18 день в понедельникъ слушал государь божественныя литоргни в селѣ Покровскомъ в предѣле у Сергия чудотворца. Того же дни был у великого государя у его царского величества Яна Казимера короля полского посланникъ Казимер Мунтриводъ (ниже стр. 20: Монтрымов) на приѣзде в Столовой (зачеркнуто: в селѣ Покровскомъ). А на стойке стояли Яков Соловцов, Семен Полтев, Артемон Матвѣевъ с приказы. II тот ден был ведрен и теплъ, а в ночи

было тепло же. А на государеве дворцѣ на карауле стоял сотникъ Яковлева п. Соловцова, а с ним 100 ч. стрелцов.

(л. 68) Маия въ 19 день во вторникъ слушал государь малые вечерни у себя государя в хоромех. Был ден ведрен, а в почи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял сотник Яковлева п. Соловцова, а с ним 100 ч. стрелцов.

Маия въ 20 день в среду слушал государь всепошного бдѣнія в селѣ Покровском у себя государя в хоромех, празновали Алексѣю митрополиту. А божественныя литоргіи слушал государь в царствующемъ граде Москвѣ в монастырѣ чюда архистратига Михаила в церкви у праздника Алексѣя митрополита; служил божественную литоргию великнй государь Никои патриархъ со освященнымъ собором. Столовое кушанье было у государя в Покровскомъ. И тот ден был ведрен, а в почи было тепло. А на карауле стоял сотникъ Соловцова приказу со 100 ч. стрелцов.

Маия въ 21 день в четвертокъ слушал государь завтрени у себя государя в хоромех, а божественныя литоргіи в церкви Покрова пресвятыя Богородицы; а праздновали Богородице стрѣтениа Владимерской иконы. А после столового кушанья ходил государь тѣшитца на Покровския поля. И тот ден был ведрен, а в почи было тепло. На карауле стоял Яковлева же приказу Соловцова сотникъ, а с ним стрелцов 100 ч.

(л. 69) Маия въ 22 день в пяток ходил государь до столового кушанья и после кушанья тѣшитца (зачеркнуто: в Тверские поля до столового кушанья, а после столового кушанья ходил государь в рощу Собакину и государыня царица). А в тот ден было ведрено, а в почи было тепло. А на государеве дворе и около двора стоял на карауле Яковлева приказу Соловцова сотник, а с ним стрелцов 100 ч.

Маия въ 23 день в субботу слушал государь божественныя литоргіи в селѣ Введенском в церкви. А после обѣдни до кушанья тѣшился государь на поле птицами, а кушанье было в селѣ Покровском. И тот день до обѣда был ведренъ, а после обѣда пасморен; а в почи тепло. (л. 70) А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с ним стрелцовъ 100 ч.

Маия въ 24 день в недѣлю слушал государь всепошново бдѣнія и божественныя литоргіи в соборной церкви Покрова пресвятыя Богородицы; а всепошное пѣли вспеваки, а литоргию государевы пѣвчие дьяки. После столового кушанья тѣшил государь на поле птицами. И тот день до кушанья был ведренъ, а после кушанья до вечера был ден пасмарен и шол дождик не великъ с перемѣшкою; а с вечера і во всю ноч шол дождь великъ. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ стрелцов 100 ч.

(л. 71) Маия въ 25 день в попельникъ слушал государь божественныя литоргіи в церкви Покрова пресвятей Богородицы, празновали обрѣтению честныя главы Иоанну Предтечи. Столовое кушанье было в селѣ Покровском, а после кушанья ходил государь тѣшитца на поле. И в тот

ден с утра до 5 часу дни шол дождь, а с пятого часу и до вечера было ведрено и красно; а в ночи было тепло, а с полупочи накраповал дождик не велик. На карауле стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с ним стрелцов 100 ч.

Маия въ 26 день во вторникъ ходил на поле тѣшитца. Того же дни были у государя у руки полковники и головы стрелецкие: Артемон Сергѣевъ да Обрам Лопухин, да иноземець на отпуске Тихановецкой, прислан был от Гансевского, да Ермоличъ; Артемон послан в Запороги к гетману, Абрамъ Лопухин да Ермоличъ к Гансевскому. (л. 72) И в тот ден с утра до 5 часу дни шол дождикъ не великъ с перемѣшкою, а потом было и до вечера пасмарно і вѣтрено. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ 100 ч. стрелцов.

Маия въ 27 день в среду был день ведрен і вѣтренъ. І в тот день слушал государь божественныя литургии у Покрова пречистыя Богородицы. А в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле сотник Яковлева приказу Соловцова, а с ним стрелцов 100 ч.

(л. 73) Маия въ 28 день в четвертокъ ходил государь тѣшитца в Тверские поля до столового кушанья. І в тот день былъ ведрепъ, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле сотник Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ стрелцов 100 ч.

Маия въ 29 день в пяток слушал государь божественныя (литургии) у Покрова пресвятыя Богородицы, и после божественныя литургии ходил государь тѣшитца в Тверские поля. І в тот ден было ведрено, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ 100 ч. стрелцов.

(л. 74) Маия въ 30 день в субботу слушал государь божественныя литургии у Покрова пресвятыя Богородицы. А до столового кушанья и после кушанья ходил государь тѣшитца в Тверские поля, а пришол за полчаса до вечера. І в тот ден было ведрено, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около государева двора стоял на карауле сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с ним 100 ч. стрелцов.

Маия въ 31 день в недѣлю слушал государь всеношного бдѣнія и божественныя литургии в церкви Покрова пресвятыя Богородицы. После столового кушанья ходил государь в рощу, что зовомом Собакино. И тот ден с утра был ветрен, а в кушанья (был) гром гремел и молния блистала и шол дождь велик, а после того и до вечера было ведрено і вѣтрено; а в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ 100 ч. с.

(л. 75) Июня въ 1 день в понедѣльникъ ходил государь тѣшитца в село Тонинское; столовое кушанье было в селе Медветкове, и после столового кушанья тѣшился же. И в тот ден шол дождь часа з два, а в ночи было холодно. На караулѣ стоял сотник, а с ним 100 ч. стрелцов.

Июня въ 2 день во вторникъ ходил государь в царствующіи град Москву, была панахида по царевиче Иване Михайловиче. Столовое кушанья было на Москвѣ, а вечернее кушанье было в селе Покровском. Того же дни перед столовым кушаньемъ на Деревянном крыльцѣ были у государя у руки полковники и подполковники и начальныя люди, для того что быть имъ на ево государеве службе; а гдѣ кому быть и кому имяны, и тому роспись ниже сего. И тот ден до обѣда был ведрен, а после обѣда было пасмарно і вѣтрено; а в ночи было холодно. А на государеве дворцѣ и около дворца на караулах стояли: на Москвѣ Андрѣй Остаевъ съ своимъ приказомъ, а в селе Покровском стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с нимъ 100 ч. с.

(л. 76) В нынешнем во 165-м году июня въ 2 день были у государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., у руки полковники с начальными людьми, которымъ быть на ево государеве службе в городѣх: в Полотцку столникъ и полковникъ Венедиктъ Андрѣевъ сынъ Змеев, 2 человекъ маеоров, 7 человекъ ротмистров, 10 человекъ поручиков, 10 человекъ прапорщиков; полковые: обозничей, квартирмейстер, отъютантъ. В Борисове полковники: Оеонасей Траурнихъ, подполковникъ, маеоръ, 4 человекъ ротмистров, 7 человекъ поручиков, 7 человекъ прапорщиков, полковые: обозничей, квартирмейстер; (л. 77) Аиць Еоргъ Оан-Стробел, подполковникъ, маеор, 7 человекъ ротмистров, 10 человекъ поручиков, 10 человекъ прапорщиков, полковые: обозничей, квартирмейстер, отъютантъ. В царевичеве Дмитрееве городе: маеор Василий Антонов сынъ Волжипской, 4 человекъ ротмистров, 5 человекъ поручиков, 5 человекъ прапорщиков. Драгунсково строю в Борисове: полковникъ Христооор Юнкман, подполковникъ, маеор, 7 человекъ капитанов, 10 человекъ поручиков, 10 человекъ прапорщиков, полковые: обозникъ, квартирмейстер. (л. 78) Столника Венедиктова полку Змеева драгунсково строю: маеор, 2 человекъ капитанов, 3 человекъ поручиков, 3 человекъ прапорщиков. Анцова полку Еоргъ Оан-Стробеля драгунсково же строю: 2 человекъ капитанов, 2 человекъ поручиков, 2 человекъ прапорщиков. Оеонасьева полку Траурниха драгунсково же строю: 2 человекъ капитанов, 2 человекъ поручиков, 2 человекъ прапорщиков.— Того же числа были у государя у руки полковники и начальныя люди, а по государеву указу посланы они на ево государеву службу в Астарахан стрелцам для ученья: полковникъ Герман Оан-Стаден, (л. 79) подполковники: Семен Сервин, Вигон Скрыгер, маеор Цыгимон Оалкилтаус, поручикъ Юрѣи Оолипстон, капитан Магнус Вихтор, прапорщики: Яков Оирут, Яган Видеростом, Кашпир Укдалдъ, Яган Калпертъ, Отквен Гелершунгъ, Ишяддья Рыскрыгер, Христооор Восторборьеръ, Юнос Ганцов; подпрапорщики: Павел Оиль-албер, Ганць Прус, Кашпир Оедрикъ.

(л. 80) Июня въ 3 день в среду слушал государь божественныя литургии у Покрова. І в тот день было ведрено, а в ночи было холодно. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с нимъ стрелцов 100 ч.

Июня въ 4 день в четверток был дождь часа за два до вечера и шол с полчаса. I в тот день ходил в село Коломенское после столового кушанья. А в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с ним стрелцов 100 ч.

(л. 81) Июня въ 5 день в пятокъ слушал государь божественныя литургии у Покрова Богородицы. I в тот день было ведрено, а в ночи было холодно. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с ним стрелцов 100 ч.

Июня въ 6 день в субботу ходил государь тѣшитца на поле в Семеновское. I в тот день было ведрено и вѣтрено, а в ночи было холодно. Того же дни пришел в село Покровское святѣйший Никонъ патриархъ за 3 часа до вечера. А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с нимъ стрелцовъ 100 ч.

(л. 82) Июня въ 7 день в недѣлю слушал государь всеношного бдѣния и божественныя литургии в церкви Покрова пресвятыя Богородицы, празновали благовѣрному царевичю Димитрию Углицкому. На всеношномъ бдѣнии на полиелеоисе облачался и служил божественную литургию великий государь святѣйшии Никон патриархъ, а с ним Тверской архиепископъ и черныя власти и освященный собор. Того же дни был у государя стол по комноте, ѣл великии государь Никон патриархъ, пестрые и черныя власти, и были у государя у стола бояре и околничие и думные люди. II тот ден был ведрен и гораздо вѣтрен; в ночи было тепло. На карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотник, а с ним 100 ч. стрелцов.

(л. 83) Июня въ 8 день в понеделникъ был день пасморен и вѣтрен велими, а после обѣда шол дождик не великъ, а в ночи было тепло. На карауле стоял сотник Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ 100 ч. с.

Июня въ 9 день во вторникъ ходил государь в царствующи град Москву и кормил патриарха, была панахида по царе Ѳеодоре Ивановиче всеа Русии самодержце. II столовое кушанье было на Москвѣ, а вечернее кушанье было в селѣ Покровскомъ. II тот ден был ведрен и вѣтрен, а в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца на Москвѣ на карауле стоял голова Иван Зубов с своим приказомъ; а в селѣ Покровскомъ стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ 100 ч. стрелцов. Того же дни были у государя у руки на приѣзде и на отпуске.

(л. 84) Июня въ 9 день были у великого г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., на дворѣ на отпуске полского короля посланикъ Янъ Шумовской да гонецъ Казимер Монтрымов, да браденбургского куронистра гонецъ Ян Гуслевъ, а был он у государя на приѣзде и на отпуске.

Июня въ 10 день в среду слушал государь божественныя литургии в селѣ Красном. II ходил в-Ызмайлово, а после столового кушанья ходил в Тверския поля. I в тот ден было красно, а в 9-м часу дни был громъ

велики великъ, и блистала молния, и шол дождь великъ с полчаса, и потом шол не великъ; а в ночи было тепло. На карауле стоял сотник...

(л. 85) Юня въ 11 день в четвертокъ ходил государь тѣшитца в Коломенския поля. Кушанья было в Тюхалих, а вечернее кушанья было в селѣ Покровском; а пришел в село Покровское въ 2-м часу ночи. И в тот день с утра было пасмарно и тихо, а съ 6-го часу и до вечера шол дождь с перемѣшкою; а в ночи дождь был же с полуночи с час и было тепло. А на карауле стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ 100 ч. стрелцов.

Юня въ 12 день в пятницу слушал государь божественныя литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. И тот день был ведрен и теплъ, а в ночи было тепло же. На карауле стоял сотник с стрелцами против прежнего.

Юня въ 13 день в субботу слушал государь божественныя литургии в селѣ Черкизове, от села Покровского 3 версты, и ходил на поле до кушанья и после кушанья. И тот ден был красен и тих, а в полдни шол дождь немногое время; а в ночи было тепло же. На карауле стоял сотникъ с стрелцами против прежнего.

(л. 86) Юня въ 14 день в недѣлю слушал государь всеношного бдѣния и божественныя литургии в церкви Покрова Богородицы; в тот же ден празновали преподобному Кириле Белоозерскому чудотворцу. И тот день был красен и вѣдрен и тих, а в ночи было тепло. На карауле стоял сотникъ с стрелцами против прежнево.

Юня въ 15 день в понедѣльникъ был ден ведрен. I в тот ден до столового и после столового кушенья ходил государь тѣшитца на поле. А в ночи было тепло. А на карауле стоял сотникъ с стрелцами против прежнево.

Юня въ 16 день во вторникъ ходил государь тѣшитца до столового кушанья и после столового кушанья в Тверских полях; а столовое кушанье было на Воробьеве. И тот ден с утра был пасмарен, а после полден и до вечера шол дождь; а в ночи было тепло. На карауле стоял сотник с стрелцами против прежнего.

(л. 87) Юня въ 17 день в среду слушал государь божественныя литургии в церкви Покрова пресвятѣй Богородицы. И тот ден был пасмарен и вѣтрен, а в ночи было тепло. А на карауле стоял сотникъ с стрелцами против прежнего.

Юня въ 18 день в четверток был ден вѣдрен, а часа за 4 до вечера шол дождь; а в ночи было с вечеру тепло, а на утреней зарѣ был дождь. Караулъ был против прежнего.

Юня въ 19 день в пяткъ был гром до обѣда и после обѣда и в ночи, и шол дождь великъ. На карауле стоял сотникъ с стрелцами против прежнего.

Юня въ 20 день в субботу ходил государь на поле тѣшитца до кушанья и после кушанья. I в тот день до кушанья был гром и шол дождь добръ великъ, а после кушанья шол дождь не великъ; а в ночи

было тепло. На карауле стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с нимъ 100 ч. стрелцов.

(л. 88) Июня въ 21 день в (не)делю слушал государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи в селѣ Покровскомъ в церкви Покрова пречистыя Богородицы. I в тот ден после обѣда был гром и шол дождь до вечера, а в почи дождь был же. На карауле стоял сотникъ с стрелцами против прежнего.

Июня въ 22 день в понедельник тѣшился государь на Покровских і на Коломенских полях. Столовое кушанье было в Тюхалях, а вечернее кушанье в селѣ Покровскомъ. II тот ден был пасмарен, а в ночи было тепло. Караул был против прежнего.

Июня въ 23 день во вторникъ празновали стрѣтению Владимирской иконѣ пресвятой Богородицѣ честнаго и славнаго Ея Одигитрия. Вечерни и завтрени слушал государь в селѣ Покровском у себя государя в хоромех, а божественную литургию слушал государь в царствующем граде Москвѣ у праздника в Стрѣтенском м., что на Стрѣтенской на большой улице; а служил божественную литургию великий государь святѣйшій Никон патриархъ со освященным собором. А к божественной литургіи ис соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы был ход в Стрѣтенской м. и из монастыря в соборную церковь со кресты и большими мѣсными чудотворными иконы против прежних годов; а за образы в ходу шол великий государь святѣйшій Никон архиепископъ (л. 89) царствующаго великаго града Москвы, в. в. и м. и б. Р. патриархъ, с митрополиты и архиепископы и епископы и со освященным собором, потом шол великий государь его царское величество, а за ним шли бояре, і околничие, и думные люди, и столники, и стряпчие и дворяне московские, и жлцы, и всяких чинов люди и множество народу. Столовое и вечернее кушанье было на Москвѣ.—Того же дни до кушанья были у великаго государя его царскаго величества у руки в Золотой полате на приѣзде крымские послы и гонцы да колмыцкие послы.—I в тот ден до 10-го часу было красно і вѣтрено, а с 10-го был гром и шол дождь великъ часа зъ 2, а потом шол дождь маленькой и до вечера с перемѣшкою; а в почи было тепло, а на утреней зарѣ шол дождикъ не великъ. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял голова Іван Ендагуров с своим приказом.

(л. 90) Июня въ 24 день в среду на праздникъ рожества Иоанна Предтечи слушал государь вечерни и всеношного бдѣнія в церкви преподобномуч. Евдокѣи, что у него государя на сѣнях. А божественныя литургіи слушал государь у праздника в церкви Иоанна Предтечи, что у ево государевыхъ аргамачьих конюшен; божественную литургию служил Иона митрополит Ростовский и Ерославский с черными властями со освященным соборомъ. Столовое і вечернее кушанье было в селѣ Покровскомъ. I в тот ден с утра и до вечера шол дождь с перемѣшкою, а в'ночи было тепло. На карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с нимъ стрелцов 100 ч.

Юня въ 25 день в четвертокъ до кушанья и после кушанья ходил государь тѣшитца. И тот ден был ведрен, а в почи было тепло. На карауле стоял сотникъ с стрелцами против прежнего.

(л. 91) Юня въ 26 день в пятокъ слушал государь божественныя литургіи в церкви Покрова пречистые Богородицы. И тот ден был ведрен, а в почи было холодно. На карауле (стоял) сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с ним стрелцов 100 ч. Того же числа ходил государь на Покровские поля в рощу и начевал государь в селѣ Коломенском.

Юня въ 27 день в субботу слушал государь божественныя литургіи у Покрова Богородицы. И тот (ден) был ведрен, а в почи было тепло. На карауле стоял сотник с стрелцами против прежнего.

Юня въ 28 день в недѣлю слушал государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи.... И в тот ден с утра до 11-го часу шол дождь с пережѣшкою, а съ 11-го часу и до вечера было красно. На карауле сотникъ (съ) стрелцами против прежнего.

Юня въ 29 день в понедельник на праздник Петра и Павла вечерни и всеношного бдѣнія слушал государь у Покрова Богородицы, да после вечерни был молебен пречистой Богородицы. А божественныя литургіи слушал государь в царствующемъ граде Москвѣ в соборной и апостолской церкви (л. 92) Успения пречистой Богородицы; служил великіи государь святѣйшии Никои архиепископъ царствующаго великого града Москвы і в. в. и м. и б. Р. патриархъ с пестрыми и с черными властями и со освященнымъ соборомъ. И тот ден был красен и вѣтрен, а в ночи было тепло. А на карауле в царствующемъ граде Москвѣ голова Василей Пущечников, а в селѣ Покровском Яковлева приказу Соловцова сотник, а с нимъ стрелцов 100 ч.

Юня въ 30 день во вторникъ ходил государь до (ку)шанья и после кушанья на поле тѣшитца. І в тот ден с утра до 7-го часу дни шол дождь с пережѣшкою, а съ 7-го часу было ведрено; а в ночи было тепло. На карауле стоял сотникъ (с) стрелцами против прежнего.

Юля въ 1 день в среду был ден ведрен, а в ночи было тепло. На карауле сотникъ (с) стрелцами против прежнего.

(л. 93) Юля въ 2 день в четверток до кушанья ходил государь на поле тѣшитца. И тот ден до обѣда был ведрен и тих, а после обѣда красен да вѣтренъ. Караул был против прежнего.

Юля въ 3 день в пятокъ слушал государь божественныя литургіи в церкви Покрова пречистой Богородицы. И тот ден был ведрен, а в 10-м часу дни шол дождь великъ, а шол не многое время; а в ночи было тепло. На карауле стоял сотник с стрелцами против прежнего.

Юля въ 4 день в субботу до столового кушанья ходил государь тѣшитца на поле; и после столового кушанья за 2 часа до ночи пошол государь в село Коломенское. І в тот день было ведрено, а в ночи тепло.

Юля въ 5 день в недѣлю слушал государь всеношного бдѣнія в селѣ Коломенском в церкви у Казанские Богородицы, а божественныя литургіи в церкви Вознесения Господня. А после литургіи пошол государь

к столовому кушенью в село Покровское. I в тот день до обѣда было ведрено, а после обѣда шол дождь до вечера с перемѣшкою; а в ночи тепло.

Июля въ 6 день в понедѣльникъ ходил государь до столового кушенья тѣшитца на поле. I в тот день было пасморно i вѣтръ великъ, а в ночи тепло.

(л. 94) Июля въ 7 день во вторникъ до столового кушенья ходил государь тѣшитца на поле, а столовое кушенье было в селѣ Покровскомъ; и после столового кушенья пошел государь тѣшитца на поле, а государыня царица пошла ис села Покровского к Москве за 3 часы до ночи. А государь пришел к Москве с поля за час до ночи. I в тот день было ведрено i вѣтрепо, а в ночи тепло.

Июля въ 8 день в среду слушал государь всеобщаго бѣдѣния и божественныя литургіи у Казанскіе Богородицы, что у Земскаго двора; а литоргию служил государь патриархъ со всѣм освященнымъ собором. А какъ государь шел ко всеобщаго, i в то время были у него государя у руки: околничей Ѳеодор Васильевичъ Бутурлинъ, полковникъ и голова московской Артемон Матвѣвъ; а на всеобщаго у руки был думной дьякъ Семен Заборовской. I в тот ден (л. 95) было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Григорей Остаоевъ с Артемоновымъ приказом Матвѣва.

Июля въ 9 день въ четвертокъ до осмага часу было ведрено, а с осмага часу шол дождь великъ с пол 2 часа, а ввечеру шол дождь маленкой с перемѣшкою и было пасмарно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Семень Писаревъ.

Июля въ 10 день в пяток празновали ризе Господни; а всеобщаго бѣдѣния и божественныя литургіи слушалъ государь в соборной и апостолской церкви Успения пресвятыя Богородицы, а литоргию служил государь патриархъ со всѣм освященнымъ собором. I в тот день было ведрено, а в ночи тепло. (л. 96) А на карауле стоял голова Зима Волков с Васильевымъ приказом Ойлосоова.

Июля въ 11 день в субботу слушал государь божественныя литургіи в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день был ход со кресты ко пречистой Богородице ко Ржевской. А понахида была по царѣ i великом князе Михаиле Ѳеодоровиче всеа Русни. А литоргию и понахиду служили государь патриархъ со всѣмъ освященнымъ собором. I в тот день было ведрено, а в ночи шол дождь безпрестанно. А на карауле стоял голова Василей Пушечниковъ.

Июля въ 12 день в недѣлю слушал государь всеобщаго бѣдѣния и божественныя литургіи в церкви преподобномученицы Евдокѣи; а с Москвы пошел государь в село Коломенское въ 13-м часу дни. I в тот день шол дождь часу до (де)вятого, а з девятого до одиннатцотога часу было пасморно, а с одиннатцотога (л. 97) часу шол дождь не великъ и до вечера; а в ночи было тепло.

Июля въ 13 день в понедѣльникъ пошла государыня царица с Москвы в село Коломенское въ 6-м часу дня в начале, а в Коломенское

пришла въ 11-м часу дня. А до столового и после столового кушанья ходил государь тѣшитца на поле. І в тот день было ведрено, а в ночи тепло.

Юля въ 14 день во вторник ходил государь до столового кушенья тѣшитца на поле. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а после полден шол дождь с час; а в ночи с вечера дождь шол же и до свѣта с перемѣшкою. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с ним стрелцов 100 ч.

Юля въ 15 день в среду был ден ведрен. І в тот ден слушал государь божественныя литоргии(и) в селѣ Коломенском в церкви Вознесения Господня. (л. 98) А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с нимъ стрелцов 100 ч.

Юля въ 16 день был день ведрен і вѣтрень. І в тот ден ходил государь тѣшитца до столового кушанья, а в ночи было тепло. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с нимъ стрелцов 100 ч.

Юля въ 17 день в пятокъ слушал государь всеношного бдѣнія и божественныя литоргии в соборной и апостолской церкви Успения пресвятыя Богородицы, а литоргию служил государь патриархъ со всемъ освещеннымъ собором; праздновали Филиппу митрополиту. І тот ден был ведрен и красень, а в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца (л. 99) на карауле стоял голова Григорей Остаѣевъ с приказомъ Якова Соловцова вмѣсто полуголовы Гарасима Соловцова.

Юля въ 18 день в субботу был ден ведрень, а в ночи было тепло. І в тот день после столового кушанья пришел государь в село Коломенское и тѣшился в Коломенских полях. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с ним стрелцов 100 ч.

Юля въ 19 день в неделю слушал государь всеношного бдѣнія и божественныя литоргии у Вознесения Господня. І в тот день было ведрено, а в ночи было тепло. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с ним стрелцов 100 ч.

(л. 100) Юля въ 20 день в понедельник слушал государь всеношного бдѣнія и божественныя литоргии у Вознесения Господня. А праздновал государь пророку Ильѣ. І в тот ден было ведрено, а в вечеру был дождь не великъ; а в почи было тепло. І в тот ден ходил государь тѣшитца до столового кушанья и после столового кушанья. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова сотникъ, а с нимъ стрелцовъ 100 ч.

Юля въ 21 день во вторникъ до столового и после столового кушенья ходить государь тѣшитца на поле. І в тот день было ведрено, а в ночи тепло.

(л. 101) Юля въ 22 день в среду слушал государь божественныя литоргии у всемилостивого Спаса в Симонове монастырѣ; а после литоргии до кушенья и после кушенья ходил государь, тѣшился на поле. І в тот ден было ведрено, а с утра часу до 3 был туман; а в почи было тепло. А на карауле стоял сотник Яковлева приказу Соловцова, а с ним 100 ч. с.

Июля въ 23 день в четвертокъ до столового кушенья и после кушенья ходил государь тѣшитца на поле. I в тот ден было ведрено, а с утра часу до третьева был туман; а в почи было тепло. А на карауле стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова, а с ним 100 ч. с.

Июля въ 24 день в пятокъ ходил государь тѣшитца в Островские поля, а к Москве государь пришол в пятом часу ночи. А государыня царица пришла к Москве в тот же ден в девятом часу дни. I в тот день было ведрено, а за час до вечера был дождь. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова московских стрелцов Иван Ѳедоров сын Полтев с приказом Аврама Лопухина.

(л. 102) Июля въ 25 день в субботу слушал государь всенощного бдѣния и божественныя литоргиі у Спаса, что в верху, а служил великіи государь святѣйшии Никон патриархъ со освященным собором; а празновали успению святыя Анны. II был у государя стол по Передней. I в тот ден было ведрено, а в ночь во всю шол дождь великъ. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова московских стрелцов Иван Монастырев с своим приказом.

(л. 103) Июля въ 26 день в недѣлю слушал государь всепошного бдѣния в церкви преподобномученицы Евдокеи, что у него государя на сѣнехъ. II был государь на поставленіи Казанского митрополита и Свияжского, и слушал божественныя литоргиі в соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы. I тот ден был ведрен и теплъ, а в полдни шол дождикъ не великъ с полчаса; а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около дворца стоял на карауле голова Иван Гендагуров с своим приказом.

Июля въ 27 день в понедѣльникъ был ден ведрен, а в ночи тепло и шоль дождь часы зъ 2. I в тот день пошол государь и государыня царица в Новодевичь монастырь в 12-м часу дни. А на дворѣ на карауле стоял голова Андрѣй Остаеѣвъ с приказом.

(л. 104) Июля въ 28 день во вторникъ был ходъ со кресты в Савинской монастырь, а за кресты шол Ростовской митрополит со властми; а із Савинского монастыря в Новодевичь монастырь шол государь за кресты с великим государем с святѣйшим патриархом и со властми. А всеношново бдѣния и божественныя литоргиі слушал государь и государыня царица и царевны в том же Новодевиче монастырѣ у праздника у пречистые Богородицы Смоленские; а литоргию служил великіи государь святѣйшии патриархъ со всѣм освященным собором. А после литоргиі отпустил государь і великіи государь святѣйшии патриархъ от святых ворот за кресты. А кресты по государеву указу провожал боярин княз Алексѣй Никитичъ Трубетцкой, да околничей.... да думной дьякъ Ларион Лопухин. I в тот ден шол дождь с перемѣшкою, а в почи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле Яковлева приказу Соловцова сотник да с ним 100 человекъ стрелцов.

(л. 105) Июля въ 29 день в среду с утра часу в другомъ ходил государь тѣшитца в село Коломенское, а к Москве государь пришол в другомъ часу

почп. I в тот ден был ведрено, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова московских стрелцов Семен Полтев с своимъ приказомъ.

Юля въ 30 день в четвертокъ был ден до обѣда ведренъ и красенъ, а после обѣда часу в третьепатцом шол дождь великъ добрѣ с чет часа, а после шол с перемешкою; а в ночи было тепло. А на государевѣ дворѣ и около двора стоял на карауле полковник и голова Артемон Матвѣев с своимъ приказомъ.

(л. 106) Юля въ 31 день в пятокъ слушал государь всеношного бдѣния и божественныя литоргии в церкве преподобномуч. Евдокѣи, что у него государя на сѣнех; а празновали страстотерпцем Христовых обою брату по плоти Борису и Глѣбу, во святом крещеніи нареченных Роман и Давид. I в тот ден был у государя стол по Золотой полате, по комнотѣ, а у стола бы(ли) бояре и околничие и думные люди всѣ без мѣсть. Того же дни было обрание в Тверские архиепископы Симоновскому келарю. А после столового кушанья ходил государь в поход в свое село Коломенское. И тот ден был ведрен і красен, а в ночи было тепло. А на государеве дворцѣ и около дворца на карауле стоял голова Семен Семенов сынъ Скорняков-Писарев с своимъ приказомъ.

(л. 107) Августа въ 1 день в субботу на праздникъ всемилостивого Спаса ходил государь на воду за кресты с отцем своим и богомолцем великим государем патриархом и со властми на Москву реку за Тайницкие ворота і воду святили; а божественныя литоргии слушал государь в церкве преподобномученицы Евдокѣи, что у него государя на сѣнехъ. И тот день был ведренъ и красен, і вѣтрецъ небольшой был же; а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Василей Онлосоовъ с своимъ приказомъ.

Августа въ 2 день в педѣлю слушал государь всеношного бдѣния в церкве преподобные мученицы Евдокѣи, что у него государя на сѣняхъ. А божественныя литоргии слушал государь в соборе честнаго Успения; а божественную литоргию служил государь патриархъ со освященным собором и было постановление архиепископу Тверскому. (л. 108) I в тот ден было ведрено, а за 2 часа до вечера была туча велика, и громъ, и молния, и дождь и шол силеп с час; а в ночи шол дождь до полуночи. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Василей Пушенипиков с своимъ приказомъ.

Августа въ 3 день в понедѣльникъ был ден ведрен, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле Иван Зубов с своимъ приказомъ.

Августа въ 4 день во вторникъ был ден ведренъ, а в ночи было холодно и шол дождь часа з два. I в тот ден был у государя от Хмельницкого посланецъ Павел Тетеря с товарищи, а был на Красномъ крылцѣ. (л. 109) А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Иванъ Полтев с приказомъ полковника и головы Аврама Лопухина.

Августа въ 5 день в среду слушал государь божественныя литоргии в церкве преподобномуч. Евдокѣи, что у него государя на сѣнех. И тот

ден был ведрен, а за два часа до вечера шол дождикъ не великъ; а вночи было тепло. А на карауле стоял голова Иван Монастырев с своим приказом.

Августа въ 6 день в четвертокъ на праздникъ Преображения Господня слушал государь всенощного бдѣнія в церкви преподобномученицы Евдокѣи, что у него государя вверху. А божественныя литургіи слушал государь у праздника у Преображения Господня, что на дворцѣ; а литургию служил великій государь святѣйшіи Никон патриархъ со всѣм освященным соборомъ. І в тот день было ведрено и тепло, а вночи было тепло же. А на карауле стоял голова Иван Епдогуров с своим приказомъ.

(л. 110) Августа въ 7 день в пятницу слушал государь божественныя литургіи в церкви преподобномученицы Евдокѣи, что у него государя на сѣнх. ІІ тот день был вѣдрен и тепло, а вночи было тепло же. А на карауле стоял сотникъ Яковлева приказу Соловцова да с ним 100 чело-вѣкъ стрелцов.

Августа въ 8 день в субботу слушал государь божественныя литургіи в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот ден часу до 5-го было пасмурно, а с пятого часу было во вес ден ведрено и красно; а вночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле Степан Коковинской с своимъ приказом.

(л. 111) Августа въ 9 день в неделю слушал государь всенощного бдѣнія в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день пошол государь в поход в село Коломенское за полчаса до свѣта, а пришол за час до вечера. І в тот день было ведрено, а вночи был дождь не великъ. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова московских стрелцов Матвѣй Спиридоновъ с своимъ приказомъ.

Августа въ 10 день в понедельникъ был ден пасмарен и теплъ, а вночи было потому же тепло, а съ 6-го часу шел дождь великъ зъ 2 часа. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова полуголова Гарасим Соловцов с стрелцами Яковлева приказу.

(л. 112) Августа въ 11 день во вторникъ былъ день из утра і в вечеру ведрен, а в полдни шол дождь не великъ с час; а вночи было тепло і дождь шол зъ 2 часа. А на карауле стоял полковникъ і голова Семен Полтевъ с своимъ приказом.

Августа въ 12 день в среду был дснь до одиннатцатого часу вѣдрен, а с одиннатцатого часу до вечера был дождь до вечера с перемѣшкою; а вночи было холодно. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Артемон Матвѣев с своим приказом.

(л. 113) Августа въ 13 день в четвергъ был день ведрень, а вночи было тепло. І в тот день пошол государь в поход в село Коломенское за два часа до вечера. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Семень Скорняков с своим приказом.

Августа въ 14 день в пятокъ были у великого государя у руки головы: Василей Оилосоов, Василей Пушечников, Иван Зубов.—Того же дня государь (былъ у) вечерни в соборной и апостолской церкви Успения

пресвятыя Богородицы. И тот ден был красен і вѣтрен, а в ночи шол дождь с перемѣшкою, и был гром и молния с 5-го часу і до дня (зачеркнуто: до утра). А на государеве дворцѣ на карауле стоял голова Иван Оedorов сын Полтев с приказом Аврама Лопухина.

(л. 114) Августа въ 15 день в субботу слушал государь и государыни царца всенощново бдѣнія и божественныя литургии в соборной і апостолской церкве Успения пресвятыя Богородицы. И кушал государь у патриарха. І в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Василей Онлосоов с приказом.

Августа въ 16 день в неделю на празникъ Спаса нерукотворенного образа слушал государь всеночного бдѣнія и божественныя литургии у празника у Спаса, (л. 115) что у него государя вверху; а служилъ святѣйшій Никонъ патриархъ со освящен(ным) собором. А стол был по Передней. І в тот день было ведрено и добрѣ ветрено, а в ночи то же. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Василей Пушечников с своим приказом.

Августа въ 17 день в попедельникъ был ден ведрень, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле Иванъ Зубов с своим приказом.

(л. 116) Августа въ 18 день во вторникъ был день ведрень, а в ночи был дождь. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Степанъ Коковинской с своим приказом.

Августа въ 19 день в среду ходилъ государь в ход за кресты к Донской Богородицѣ и литургии слушал в том же монастырѣ. А какъ государь шол в монастырь, і в тѣ поры шол дождь с перемѣшкою; а из монастыря шел, і в тѣ поры было пасмарно; а в вечеру часа за полтора шолъ дождь великъ с полчаса, а в ночи дождь был же и до утра. А на карауле стоял голова Иван Монастырев с своим п. Того же числа послан войска Запорожского к писарю к Ивану Выговскому полковникъ и голова Артемон Матвѣев.

Августа въ 20 день в четвертокъ был день ведрень, а в ночи было ветрено. І в тот ден ходил государь тѣшитца в Коломенское. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова.....

(л. 117) Августа въ 21 день в пяток с утра до 4-го часу было пасмарно і вѣтрено, а съ 4-го до 7-го часу шол дождь, а съ 8-го часу и до вечера было ведрено. А в вечеру за часъ был у государя на отпуске гетмана Богдана Хмельницкого посланникъ Павел Тетеря на Переднемъ крылцѣ, а на крылцѣ на перилах обито было коврами золотными. А в ночи холодно. А на карауле стоял голова Андрѣй Власевъ сынъ Остаевъ с своим приказом.

Августа въ 22 день в субботу ходилъ государь в Семеновское тѣшитца, а пошел за 3 часа до ночи. І в тот день было ведрено. А какъ государь был на поле, і в тѣ поры шол дождь не велик с полчаса; а в ночи было холодно. А на карауле стоял полуголова Гарасимъ Соловцовъ съ Яковлевымъ приказом Соловцова же.

Августа въ 23 день в недѣлю слушал государь всепошного бдѣнія в хоромехъ в комноте, а божественный литоргии в церкве преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день было красно і вѣтрено, а в ночи было тепло. (л. 118) А на карауле стоял полковникъ і голова Семен Полтевъ с своимъ приказомъ.

Августа въ 24 день в понедѣльник после столового кушенья ходил государь на Девичье поле тѣшитца. І в тот день с утра было пасмарно, а после полден ведрено; а в ночи холодно. А на карауле стоял полу-голова Оедор Нарышкинъ с Артемоновымъ приказомъ Матвѣева.

Августа въ 25 день во вторникъ ходил государь тѣшитца на поле, а кушенье было в селѣ Коломенском; а съ Москвы пошел государь въ 2-м часу дни, а к Москве пришол часы в отдачу. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а в почи холодно. А на карауле стоял голова Семень Скорняковъ-Писаревъ с своимъ приказомъ.

(л. 119) Августа въ 26 день в среду слушал государь завтрени в церкве преподобномученицы Евдокѣи. А за кресты в ход ходил государь в Стрѣтенской монастырь і литоргии слушал в Стрѣтенском монастырѣ; а в ходу были и литоргию служили великии государь святѣйшии Никоп патриархъ со всѣм освященнымъ соборомъ. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Василей Оилосооевъ с своимъ приказомъ.

165-го августа въ 26 день в. г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., указал: с сего числа какъ будетъ ево великого государя ход за кресты вперед, і в тѣх ходѣх быти стрелцамъ 200 человекомъ в шпагах без ружья того приказу, которому тово дня итти с караулу, и ис ходу пришед тѣм же стрелцомъ от соборшыя церкве провожать чюдотворные образы по монастыремъ и по церквамъ. И сей ево государевъ указ указал государь в Стрелецкомъ приказе записать в книгу, а стрелецкимъ головамъ сказать, чтоб они про то вѣдали же.

(л. 120) Августа въ 27 день в четвертокъ до кушенья ходилъ государь тѣшитца на поле, а к столовому кушенью пришоль к Москве. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а в почи было холодно. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Августа въ 28 день в пятокъ слушал государь всепошного бдѣнія и божественныя литоргии в церкве преподобномъ Евдокѣи, что у него государя на сѣнех; празновали пречистой Богородицѣ Донской. И в тот ден было ведрено и вѣтрено, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Иван Зубов с своимъ приказомъ.

Августа въ 29 день в субботу слушал государь всепошного бдѣнія в церкве преподобномученицы Евдокѣи, а божественную литоргию слушал государь в монастырѣ у праздника Іванна Предотеча. І в тот ден было ведрено, а в почи было холодно. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Иван Оедоров сынъ Полтев с приказомъ Аврама Лопухина.

(л. 121) Августа въ 30 день в неделю слушал государь всеошного бдѣнія и божественныя литургиі в церкви преподобномученицы Евдокѣи, что у него государя на сѣнях. А после столового кушанья ходил государь тѣшитца на поле. І в тот день было ведрено, а в ночи было холодно. А на государеве дворѣ и около двора стоял на карауле голова Степан Коковинской с своимъ приказом.

Августа въ 31 день в понедельникъ был ден ведрен і вѣтреп, а в ночи было тепло. А на государеве дворце и около дворца стоял на карауле голова Иван Монастырев с своимъ приказом. Того дни ходил государь за два часа до вечера на Девичьи поля тѣшитца.

7168 годъ.

(л. 10) (Сентября) въ 16 день в пятокъ великіи государь слушал божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И в тот день было ведрено і вѣтрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов съ Яковлевымъ приказомъ Соловцова.

Въ 17 день в субботу великіи государь слушал всенощного бдѣнія в церкви преподобномученицы Евдокѣи. А божественныя литургии в соборной церкви Благовѣщення пресвятыя Богородицы, что на сѣнехъ; а литургию служили того же собору протопоп и священники и дьяконы. А после литургии на Каменномъ крыльцѣ, что перед Передними сѣнями, великіи государь жаловал бояръ и окольных и думных и ближних людей имянинными пирогами. А имянинница была государыня царевна і великая княжна Сооія Алексѣевна. (л. 11) І въ тотъ день до 2-го часу был туман, а съ 2-го до 7-го часу было пасмурно; а съ 7-го часу до вечера і в ночи шол дождь с перемѣшкою і вѣтръ был. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 18 день въ недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи; а после литургии ходил в Золотую среднюю полату и жаловал к руке.... І в тот день шол дождь с перемѣшкою. А на карауле стоял полуголова Иван Лопатин Васильева приказу Пушечникова з другою половиною.

(л. 12) Въ 19 день в понедѣльникъ въ 2 часу дни великіи государь изволил итти на поле тѣшитца, а к Москве пришол въ 3-м часу ночи. І в тот день было ведрено и красно, а в ночи шол дождь с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Степан Коковинской с своимъ приказомъ.

Въ 20 день великіи (государь) слушалъ божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И тот день был ведрен и красен. А на карауле стоял голова Иван Епдауровъ с своимъ приказомъ.

(л. 13) Въ 21 день в среду великіи государь слушал завтрени и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи; а после кушанье в седмом часу в-ыходе слушал вечерни в церкви же преподобномученицы Евдокѣи. А после вечерни изволил великіи государь итти в соборныя церкви молитца: к Благовѣщению, к Архангелу, к Успению пречистые Богородицы. А после пошоль с Москвы в поход живоначалныя Троицы в Сергиев монастырь в Петровские ворота. И государыня царица і великая княгиня Марья Ильична з государемъ

царевичем и з государынями царевнами пошла тово же часу. И тот день был ведрен и красен, а в ночи холодно. А на карауле стоялъ Андрѣй Остаевъ съ своим приказом. (л. 14) Сентябрь въ 21 день в среду великий государь пришел в село Танинское въ 3-м часу (зачеркнуто: в-ыходе) ночи. И в ту ночь было холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов съ своим приказом.

Въ 22 день в четверток великий государь слушал завтрени в крестовом шатрѣ, божественныя литургии в церкви. И въ 2-м часу дни государыня царица і великая княгиня Марія Ильична ис села Тонинского изволила итти в село Братошино преже государя. А въ 4-м часу дни же ходил великий государь на поле, что у села Танинского, тѣшитца; і в том же часу изволил итти в село Братошино, и пришел въ 7-м часу дни. И в тот день до осмого часу было ведрено, а съ 8-го часу до ночи было пасмурно и находили тучи; а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов съ приказом.

Въ 23 день в пятницу великий государь слушал завтрени в селѣ Братошинѣ в церкви. И въ 2-м часу дни изволил итти в село Воздвиженское, и пришел въ 4-м часу дни и слушал божественныя литургии в церкви. А государыня царица въ село (зачеркнуто: Брато...) Воздвиженское пришла въ 8-м часу дни. И в тот день было ведрено і вѣтрено, а в ночи холодно же (зачеркнуто: і вѣтрено же), и был вѣтръ (л. 15) великъ и шол дождь с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов съ приказом.

Въ 24 день в субботу великий государь слушал завтрени и божественныя литургии в селѣ Воздвиженском в церкви (зачеркнуто: преподобномученицы Евдокѣи). И в тот день было (зачеркнуто: ведрено и к...) пасмурно і вѣтрено, и шол дождь невеликъ с перемѣшкою. И въ 9-м часу изволил великий государь итти в монастырь живоначальные Троицы и пришел в монастырь за полчаса до ночи. А съ...*) врагу изволил великий государь в монастырь итти пѣшъ. И во святых воротех великого государя встречали Троецкой архимарит того же монастыря со священницы и диаконы в ризах со крестом и со святою водою. И в монастырь пришед, великий государь ходил в церковь живоначальныя Троицы. А государыня царица ис села Воздвиженского изволила итти после государя і в монастырь пришла в отдачу часов дневных. И в тот день было пасмурно и вѣтрено и шол дождь с перемѣшкою; а в ночи до 8-го часу было холодно і вѣтрено, а з 9-го часу и до свѣта шол дождь. А стоял государь за монастырем в шатрах, а государыня царица в государевых кѣльях.

Въ 25 день в педѣлю великий государь и государыня царица слушали всеношного бдѣнія и божественныя литургии в церкви живоначальныя Троицы; (л. 16) а после литургии изволил великий государь кушать и архимарита з братьею кормить в трапезе. И в тот день і в ночи было вѣтрено и холодно и шол дождь с перемѣшкою.

*) Оставлено пустое мѣсто.

Въ 26 день в понедѣльникъ великіи государь слушал всенощного бдѣнія в соборной церкви Успения пресвятыя Богородицы, а божественныя литургии в церкви сошествія святого и животворящаго Духа, что под колоколы. І въ 6-м часу государыня царица изволила из монастыря итти в село Воздвиженское. А великіи государь, слушав вечерни в хоромех, изволил итти в церкви живоначальныя Троицы і в соборную Успения пресвятыя Богородицы; а из монастыря пошоль за полчаса до ночи. І идучи монастырем, жаловал братью ручною мантиєю. А в село Воздвиженское пришол въ 3-м часу ночи. І в тот день было вѣтрено и холодно и шол дождь с перемѣшкою; а в ночи холодно же.

(л. 17) Въ 27 день во вторникъ великіи государь слушал заутрени и часов в хоромех; и до столового кушенья ходил тѣшитца на поле. І в тот день было ведрено і вѣтрено.

Въ 28 день в среду великіи государь слушал всенощного бдѣнія в церкви..... І въ отдачу часов ночных ис села Воздвиженского изволил итти в село Братошино и пришол въ 4-м часу; и пришол слушал божественныя литургии в церкви чудотворца Николы, что у его государева двора. А государыня царица слушала божественныя литургии в селѣ Воздвиженскомъ, а в село Братошино пришла въ 8-м часу дни. І в тот день было пасмурно і вѣтрено и холодно; а в ночи холодно же.

Въ 29 день в четвертокъ великіи государь слушал заутрени и часов в хоромехъ, и после часов перед столовым кушеньемъ (л. 18) ходил тѣшитца на поле. А после столового кушенья въ 7-м часу государыня царица из села Братошина изволила итти в село Танинское. А великіи государь ис того же села изволил итти въ 9-м часу, и, ѣдучи дорогою, у села Братошина тѣшился птицами; а в Танинское пришол въ отдачу часов дневных. І в тот день было пасмурно і вѣтрено и холодно, а въ 10-м часу дни шол дождь с полчаса; а в ночи холодно и шол дождь с перемѣшкою.

Въ 30 день в пятокъ великіи государь слушал заутрени в шатрѣ. І въ 2-м часу дни изволил великіи государь итти в село Покровское, и идучи заходил на Потѣшной двор, что въ Семеновском; а в Покровское пришол въ 4-м часу дня и слушал божественныя литургии в церкви (*зачеркнуто*: преподобно..) Покрова пресвятыя Богородицы. А государыня царица пришла въ 6-м часу. І въ.... часу из села Покровского изволил великіи государь итти к Москве и шоль в город в Никитцкіе ворота. А за Устрѣтенскими вороты великого государя встречали гости и Гостиные, і Суконные і иных сотен с хлѣбом и с собольми, да московскихъ стрельцов полуголова Гарасим Соловцовъ и сотники и стрельцы разных приказов; а за Никитцкими вороты за Земляным городом встречали стольники и стряпчие, и дворяне и дьяки, и жильцы. А какъ великіи государь пришол в Кремль, изволил итти (л. 19) в соборную и апостольскую церковь, а из соборныя церкви (*зачеркнуто*: изволил итти мимо) Постельнымъ крыльцомъ; и за переградю жаловал великіи государь к своей государеве рукѣ полку боярина і воеводѣ князя Юрья Алексѣевича

Долгоруково, дьяка Семена Углетцкого, полковников Агѣя Шепелева, Якова Кулюбакина, голов стрелетцкихъ Тимоѣя Полтева, Михайла Ознобишина, Ивана Мещеренинова и полуполковников и начальныхъ людей и сотников стрелетцкихъ. І в тот день было пасмурно і ведрено с перемѣшкою и находили тучи; а в ночи холодно и шол дождь с перемѣшкою.

(л. 20) Октября въ 1 день на праздникъ Покрова пресвятей Богородицы въ субботу великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви Покрова Богородицы, что на рву. А ход былъ противъ прежнего. А служили Крутицкой митрополитъ Питирим с пестрыми же и с черными властями и со всѣм освященнымъ соборомъ. А после литургии жаловалъ великіи государь к руке засешныхъ воевод, столниковъ Григорья Бутурлина, Петра Пушкина с товарищи. А после столового кушанья въ 8-м часу государыня царица ис Покровского пришла к Москве. І в тот день і в ночи шол дождь с перемешкою. А на карауле стоялъ голова Степанъ Коковинской с своимъ приказомъ.

Въ 2 день в неделю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И тот день былъ пасмурен, а в ночи холодно. А на карауле стоялъ голова Иванъ Ендогуров с своимъ приказомъ.

(л. 21) Въ 4 день великіи государь (*зачеркнуто*: слушал) пошол в село Покровское за полчаса дни до свету, а тѣшился в Семеновскихъ поляхъ; а к Москве пришол в другомъ часу ночи. І в тот день в третьемъ часу дни шоль снѣгъ с час, а после того было вѣдрено; а в ночи было холодно. А на карауле стоялъ голова Иванъ Ендагуров с своимъ приказомъ.

Въ 5 день во вторникъ *) великіи государь слушалъ заутрени в деревяныхъ малыхъ хоромехъ; божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. (л. 22) І в тот день было ведрено и красно, а в ночи мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 6 день в среду **) великіи государь слушалъ (*зачеркнуто*: всенощного бдѣнія и) божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи было холодно. А на карауле стоялъ полуголова Иванъ Лопатин с Васильевымъ приказомъ Пушечникова.

Въ 7 день в пятокъ великіи государь слушалъ заутрени и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣе. И тот день былъ ведрен и холоден, а в ночи былъ мороз. На карауле стоялъ голова Степанъ Коковинской с своимъ приказомъ.

Въ 8 день в субботу великіи государь слушалъ заутрени і божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И тот день былъ пасмурен, а в ночи мороз. А на карауле стоялъ голова Иванъ Гендогуров с своимъ приказомъ.

*) Слѣдуетъ читать: въ среду.

**) Слѣдуетъ читать: въ четвергъ.

(л. 23) Въ 9 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. А после литургии великий государь ходил в Золотую и жаловал к руке Черкасских городов посланцов; а кого имяны, тому роспись ниже сего. А тот день был ведрен и холоден, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Ондрѣй Остаеѣвъ с своим приказом.—(л. 24) Запорожские посланцы: Переясловского—наказной полковник Богдан Колющенко, ясаул полковой Семен Гладкой, Остап Семенов с товарищи 8 человекъ. Нѣжинцы: судья Роман Ракущина, сотникъ Мринской Оедор Завацкой. Черниговские: сотник Иван Обрамов да Иван Домонтов с товарищи. Прилуцкие: сотники Дмитрей Чернавской, Иван Малой. Лубенской сотник Петръ Омелянов. Нѣжинские мещане: Ондрѣй Чановской, Василей Мартынов, Клементей Яковлев. Черниговской войтъ Григорей Иванов.

(л. 25) Въ 10 день в понедѣлокъ (sic) великий государь ходил в поход и тѣшилсѧ за Москвою рекою на Хвилях; съ Москвы пошел въ 1-м часу, а к Москве пришел въ 2-м часу ночи. І в тот день был мороз, а за полчаса до вечера і во всю ночь шол снѣгъ беспрестанно и было холодно и вѣтрено. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов съ Яковлевым приказом Соловцова.

Въ 11 день во вторникъ великий государь ходил в поход и тѣшилсѧ на поле; с Москвы пошел в полчаса дни, а к Москве пришел въ 2-м часу ночи. І в тот день был мороз і вѣтръ, а в ночи потому же и шол снѣгъ. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

(л. 26) Въ 12 день в среду ходил великий государь тѣшитца на поле; а с Москвы пошел в отдачу часов ночных, а к Москве пришел в другом часу ночи. І в тот день и с утра до четвертого часа дни былъ мороз, а до вечера было вѣдрено; а в ночи был мороз же. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своим приказом.

Въ 13 день в четвертокъ великий государь слушал завтрени і божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Михайло Ознобишинъ с своим приказом.

Въ 14 день в пятокъ великий государь слушал божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И тот день был ведрен, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Степан Коковинской с своим приказом.

Въ 15 день въ субботу (*зачеркнуто*: великий государь слушал завтрени у себя, государя, в хоромех. И тот) день был ведрен, а в ночи мороз. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Иван Мещеринов с своим приказом.

Въ 16 день в недѣлю (*зачеркнуто*: воскресенье) великий государь слушалъ всеношного бдѣнія и божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И тот день был ведрен, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Иван Гендогуров с своимъ приказомъ.

(л. 27) Въ 17 день в понедѣлокъ во 2-м часу великий государь изволил смотреть из Олтекарскаго приказу даточных, которых велено вѣдать до ево государева указу Денису Остаѣеву. А после того перед столовым кушаньем он, великий государь, жаловал к руке Астараханских Нагайских и Едисанских мурзь; а кого имяны, тому ниже сего роспись. I в тотъ день было холодно и вѣтрено, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Ондрѣй Остаѣевъ с своим приказом.—168-го октября въ 17 день были у великаго государя у руки на приѣзде Астараханские: Нагайской Кантемир мурза князь Капаев сынъ Тинбаев, да юртовской Эр мурза Эшмурзинъ; да Едисанских мурзь Обдула да Мура, которые кочуют с Калмыки, послы Кунта Батырь да Усманъ с товарищи 4 человекъ.

(л. 28) Въ 18 день во вторникъ (*зачеркнуто*: был) ден (*зачеркнуто*: и в ночи) был холоденъ, а в ночи потому же. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов съ Яковлевым приказомъ Соловцова.

Въ 19 день в среду великий государь слушал заутрени и часов в комноте. I в тотъ день было пасмурно и холодно, а в ночи холодно же. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказом.

Въ 20 день в четвертокъ великий государь слушал заутрени в комноте. I в тотъ день было пасмурно и холодно, а в ночи холодно же.

(л. 29) А на карауле стоял полуголова Дмитрей Полтев с Тимоѣевымъ приказом Полтева (*зачеркнуто*: Полтев с своим приказом).

Въ 21 день в пятницу великий государь слушал заутрени в Передней, божественные литургїи в церкви преподобномученицы Евдокїи. I в тотъ день до 4-го часу дни было туманно, а съ 4-го часу пасмурно и холодно; а в ночи шол снѣг с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьевъ с Михайловымъ приказом Ознобишина. (*Сперва было написано*: Михайло Ознобишинъ, *даже зачеркнуто*: с своим приказом).

(л. 30) Въ 22 день в субботу великий государь слушал всеобщаго бдѣнія в церкви преподобномученицы Евдокїи, а божественные литургїи слушал у праздника Казанские Богородицы. А шол великий государь к празднику со кресты в Спаские ворота, а от праздника в Никольские ворота. II тотъ день был ведрен, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Володимер Скрыбин с Степановым приказом Коковинскаго.

Въ 23 день в недѣлю великий государь слушал всеобщаго бдѣнія и молебна и божественные литургїи в церкви преподобномученицы Евдокїи. II тотъ день был ведрен и морозъ, а в ночи тоже был мороз. На карауле стоял голова Иван Мещеринов с своим приказом.

(л. 31) Въ 24 день в понедѣльникъ день был холоденъ, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Иванъ Гендогуровъ.

Въ 25 день во вторникъ день был холоден, а в ночи тоже. А на карауле стоял голова Андрѣй Остаѣевъ с своим приказом.

Въ 26 день в среду на память великомученика Димитрия Селунскаго великий государь слушал всеобщаго бдѣнія у Евдокїи, а божественныя

литургии в соборной Успенской церкви. I в тот день i в ночи было холодно. (л. 32) А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов с Яковлевым приказом Соловцова.

Въ 27 день в четвертокъ великии государь слушал божественныя литургии (*зачеркнуто*: и пона...), а после литургии понахиды в церкви преподобномученицы Евдокѣи; а понахиду пѣли по царевиче i великом князе Дмитрии Алексѣевиче. I в тот день i в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

Въ 28 день в пятокъ великии государь слушал божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день было холодно, а в восьмом часу дни шол дождь невеликъ; а после того (*зачеркнуто*: шол снѣг) в день и в ночь (л. 33) шол снѣг с перемѣшкою. А на карауле стоял полуголова Дмитрей Полтев с Тимоѣевым приказом Полтева.

Въ 29 день в субботу великии государь слушал заутрени в хоромехъ. I въ 1-м часу дни изволил итти на поле, (*зачеркнуто*: i в тот день было) а к Москве пришол въ 1-м часу ночи. I в тот день было пасмурно и шол дождь с перемѣшкою; а в ночи дождь шол с перемѣшкою же. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев с Михайловым приказом Ознобишина.

Въ 30 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣния и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день шол дождикъ с перемѣшкою, а в ночи потому же шол дождь. (л. 34) А на карауле стоял полуголова Дмитрей Полтев с Степановым приказом Коковинского.

Въ 31 день в понедѣльникъ день был ведрен, а в ночи мороз. На карауле стоял голова Кузма Хомутов с-Ивановым приказом Мещеринова.

Ноября въ 1 день во вторникъ великии государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. II тотъ день был пасмурен и теплъ, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Иван Гендогуровъ с своимъ приказомъ.

Въ 2 день в среду великии государь слушалъ заутрени у себя государя в хоромехъ, божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. А после литургии перед столовым кушаньем великии государь ходил в Золотую полату и жаловал к руке Греческихъ властей и Черкасскихъ городов начальныхъ людей; а кого имяны, и тому ниже сего роспись. I в тот день шол снѣг и дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Андрѣй Остаевъ с приказом.

(л. 36 а) Въ 3 день в четвертокъ великии государь слушал божественныя литургии. II тот день был холоден i пасмурен i вѣтрен, а в ночи (*зачеркнуто*: был) шол дождикъ невеликъ с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

(л. 37) Въ 4 день в пятокъ великии государь слушал заутрени в комнате, а божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи.

І в тот день было пасмурно і вѣтрено, а в ночи в 5-м і въ 6-м часѣх шол снѣг и был мороз і вѣтръ великъ. А на карауле стоял голова Василий Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 5 день в субботу.....

(л. 35 а) Въ 6 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев с Михайловымъ приказомъ Ознобишина.

(л. 36) Въ 7 день в понедельникъ великіи государь слушал заутрени в хоромехъ. И тот день был пасмурен и шол дождь, а в ночи было потому же холодно и шол дождь. А на карауле стоял голова Иван Полтев с Степановымъ приказомъ Коковинского.

Въ 8 день во вторникъ великіи государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественные литургии в соборной церкви архистратига (л. 38) Михайла. И тот день был пасмурен и шол дождь с перемѣшкой, а в ночи потому же. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Кузма Хомутов с-Ивановымъ приказомъ Мещеринова.

Въ 9 день в среду великіи государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И в тот день шол дождь с перемѣшкой. А на карауле стоял голова Иванъ Ендугуров.

Въ 10 день в четвертокъ... в день шол дождь с перемешкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Иванъ Ендугуров с своимъ приказомъ.

(л. 39) Въ 11 день в пяток великіи государь слушал заутрени в передней, а божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. А *(зачеркнуто: после литургии)* въ 6-м часу дни ходил великіи государь в Золотую среднюю полату, и у него, великого государя, были у руки на приѣзде польского короля посланникъ Ян Корсакъ, да Греченя (л. 40) царегородцы Дмитрий Юрьев да Дементей Петровъ с товарищи 9 человекъ. Великому государю челом ударили в дарѣх: Дмитрий Юрьев скиецетръ золот с алмазы и съ яхонты червчатыми, нашивка золота с алмазы, аламы золоты съ яхонты червчатыми и с-изумруды, крюки золоты с алмазы с тесмою, мѣх черева рысьи, ковер турской золотной; государю царевичю: сабля оправлена золотом съ яхонты червчатыми и с алмазы, аламы золоты с алмазы и съ яхонты червчатыми, судно яшмовое с кровлею, оправлено золотом съ яхонты червчатыми, запона золота съ яхонты червчатыми, в середине изумруд, ковер турской золотной. Николай Юрьев великому государю (л. 39 а) поднес крестъ золотой с алмазы и с-изумруды; государю царевичю: нашивка золота с алмазы и съ яхонты червчатыми. Мануйло Кирьяковъ великому государю поднес: пояс золот съ яхонты червчатыми; государю царевичю: крюки золоты, съ яхонты с тесмою серебряною. Дементей Петровъ великому государю поднес: тесма серебряна, наконѣшники золоты съ

яхонты червчатыми, в середине изумруд, чепракъ шит золотом и серебромъ волоченым, травы обнизаны жемчюгом, в них запоны золоты с алмазы и съ яхонты червчатыми; государю царевичю: чепракъ шит золотом и серебромъ волоченым. Иван Дмитриев великому государю поднесъ: понагѣя золота с алмазы и съ яхонты червчатыми и лазоревыми и с-изумруды.

(л. 41) Въ 12 день в субботу великии государь слушал божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день шол снѣг невеликъ и былъ мороз, а в ночи был мороз же. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов съ Яковлевым приказом Соловцова.

Въ 13 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣния и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И тот день был ненаслив и шол дождь с перемѣшкою. А в ночи было с вечера тихо, а перед утром часа за три было вѣтрено. (л. 42) А на государеве дворѣ и около двора стоялъ на карауле полуголова Дмитрей Полтев с Тимоѣевым приказом Полтева.

Въ 14 день в понедѣльникъ день был пасмурен і вѣтрен, а с 6-го часу и до вечера і в ночи шол снѣг с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев (*зачеркнуто*: с Алексѣевым приказом Мещерин...) с Михайловым приказом Ознобишина.

Въ 15 день во вторникъ великии государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И тот день был ведрен і вѣтрен, шол дождь с перемѣшкою, а в ночи (*зачеркнуто*: потому же) шол снѣг велик. А на карауле стоял голова Володимер Скрыбин с Степановым приказом Коквинского.

(л. 46) Въ 16 день в среду слушал великии (государь) завтрени в передней, а пошол великии государь на поле тѣшитца в отдачу часов ночных, а с поля пришол (*зачеркнуто*: изволил) великии государь въ 3-м часу дни. И слушал великии государь божественные литургии у Лазарева Воскресения. И в тот день съ 1-го часу до 5-го часа шол снѣг великъ, а с пятого часу до ночи было ведрено і вѣтрено; а в ночи был морозъ и шол снѣг мал с перемѣшкою. На карауле стоял голова Иван Мещеринов с своим приказом. (л. 43) I в тот день і в ночи было холодно і вѣтръ небольшой. А на карауле стоял...

Въ 17 день в четвертокъ великии государь слушал завтрени у себя государя в передней; а после завтрени изволил великии государь итти на поле тѣшитца, а к Москве пришел в отдачу денных часов. I в тот день шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Иван Ендоуров.

Въ 18 день в пятницу.....

Въ 19 день въ субботу было холодно і вѣтрено и шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи морозъ і вѣтръ великъ. А на карауле стоял.....

(л. 44) Въ 20 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣния и божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи.

И тот день был ведрен, а в ночи был мороз. А на карауле стоял Гарасим Соловцов съ Яковлевым приказом Соловцова.

(л. 45) Въ 21 день в понеде́льникъ великий государь слушал все-нощного бдѣнія в церкви преподобномученицы Евдокии, а божественныя литургии слушал у праздника Введения пречистыя Богородицы, что слово Златоверхое; а божественную литургию служилъ Питиримъ митрополитъ Сарскій и Подонскій и иные власти. И в тот день был мороз великъ, а в ночи шол снѣг метелицею, а перед утром часа за четыре шла изморось. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Дмитрей Полтев с Тимоѣевым приказом Полтева.

Въ 22 день во вторникъ въ 1-м часу дни изволил великий государь итти на поле тѣшитца, а к Москве пришел въ 2-м часу ночи. И в тот день было пасмурно и тепло и шол снѣгъ невеликъ с перемѣшкою, а в ночи было тепло же и шол снѣг с перемѣшкою же. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев с Михайловым приказом Ознобишина.

Въ 23 день в среду великий государь слушал божественныя литургии (л. 47) въ церкви преподобномученицы Евдокии. И тот день был пасмурен и холоден, а в ночи было морозно. А на карауле стоял голова Володимер Скрыбин с Степановым приказом Коковинского.

Въ 24 день в четвертокъ великий государь слушал всеобщаго бдѣнія и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Екатерины, что у государыни царицы на сѣняхъ; а во всеобщаго бдѣнія облачался и божественную литургию служилъ Сарскій и Подолскій (sic) Питирим митрополит с черными властями и со освященным собором. А после божественныя литургии жаловал великий государь имянинными пирогами шери своей государевы благовѣрныя царевны и великия княжны Екатерины Алексѣевны царевичей: Грузинскаго Миколая Давидовича, Сибирскаго Василья Алексѣевича, Касимовскаго Василья Араслановича, и бояр и окольничих, и думныхъ людей, и в государеве имени дьяка Дементья Башмакова, и столников, и головъ стрелецких, и выборныхъ полков полковников и гостей.—Того же дни был у великаго государя стол по передней, а у стола были: Крутицкой Питирим митрополит с черными властями и со всѣмъ соборомъ; царевичи: Грузинской Миколай Давидовичъ, Сибирской Василей Алексѣевичъ, (л. 48) Касимовской Василей Орослановичъ; бояре: князь Яков Куденѣтовичъ Черкаскаго, Илья Даниловичъ Милославскаго, князь Иванъ Ивановичъ Ромодановскаго; окольничие: Иванъ Ѳедоровичъ Большой Стрешнев, князь Ѳедор Ѳедоровичъ Волконскаго; думной дьякъ Семен Заборовскаго, в государеве имени дьяка Дементей Башмаков, головы стрелецкия и выборныхъ полков полковники и гости. И того дни до четвертаго часу было ведрено; а съ 4-го часа до ночи и в ночи шол снѣгъ великъ. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Иванъ Мещериновъ с своимъ приказомъ.

(л. 49) Въ 25 день в пятокъ великий государь слушал заутрени у себя великаго государя въ передней. И в тот день великий государь

изволилъ итти на поле тѣшитца, а пошел в отдачу ночных часов, а к Москве пришел въ 1-м часу ночи. А на карауле стоял голова Иван Ендогуров с своим приказом.

Въ 26 день в субботу великии государь слушал божественные литургии в церкве преподобномученицы Евдокѣи. И тот день был холоден и шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи потому же. На карауле стоял голова Андрей Остаѣевъ.

(л. 50) Въ 27 день в недѣлю на праздникъ Знаменія пресвятыя Богородицы слушал великии государь (*зачеркнуто*: завтрени) всенощного бдѣнія в передней, а божественныя литургии в Знаменскомъ монастырѣ, что на Варварскомъ кресцѣ. I в тот день i в ночи был мороз велик. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцовъ съ Яковлевымъ приказом Соловцова.

Въ 28 день в понедѣльникъ шол снѣг невеликъ с перемѣшкою, а в ночи был мороз. А на карауле стоял полуголова Дмитрий Полтев с Тимоѣевымъ приказомъ Полтева.

(л. 51) Въ 29 день во вторникъ слушал государь завтрени у себя государя в хоромех в передней. I в тот день ходил государь тѣшитца на поле....., а пошел с Москвы за час до дни, а к Москве пришел в другом часу в исходе. И тот день был ведрен и морозен, а в ночи было холодно же, а перед утром за пол-2 часа шол снежок невеликъ. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Дмитрий Полтев с Тимоѣевымъ приказомъ Полтева.

(л. 52 *) Въ 30 день в среду великии государь слушал завтрени у себя великого государя в передней, а божественные литургии в церкве преподобномученицы Евдокѣи. И в тот день шол снѣг с метѣлицею с перемѣшкою, а в ночи тоже и было вѣтрено. А на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев с Михайловымъ приказомъ Ознобишина.

Мѣсяць Декабрь. Въ 1 день в четвертокъ великии государь изволил итти молитца к Савѣ чудотворцу, а с Москвы пошел за час до ночи, а шол в Смоленские ворота. И тот день был холоден и шол снѣг с перемешкою, а в ночи было потому же холодно. (л. 53) А на карауле стоял голова Степан Коковинской с своим приказом.

Въ 2 день в пятокъ день был холоден и шол снѣг с пере(мѣ)шкою, а в ночи потому же. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Иван Мещеринов.

Въ 3 день в субботу великии государь слушал завтрени у себя великого (государя) в передней, а божественные литургии в церкве преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день был мороз, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Иван Едоуров с своим приказом.

Въ 4 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкве преподобномученицы Евдокѣи. И тот день был холоден и шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи потому же. На карауле стоял голова Андрѣй Остаѣевъ.

*) На полях: писано (п) (в).

(л. 54) Въ 6 день во вторникъ великий государь (*зачеркнуто*: слушагъ) пришол ис походу ис Савинского Сторожевского монастыря к Москве в полчаса дни, а божественные литургии слушал в соборе у Николы Гостунского; а служил Питирим митрополит Сарский и Подонский со иными властями и с освященным собором. I в тот день был мороз (*зачеркнуто*: великъ) i вѣтръ великъ, а в ночи был мороз i вѣтръ против того же. А на карауле стоял (*зачеркнуто*: голова) полуголова Дмитрей Полтев с Тимоѣевым приказом Полтева.

(л. 55) Декабря въ 7 день в среду великий государь слушал заутрени в передней, а в 1-м часу дни изволил итти за Земляной город в Колуские ворота встречать Спасова образа, которой был з бояриномъ i воеводы со князем Алексѣемъ Никитичемъ Трубецким с товарищи в Черкасских городехъ. II какъ тот образ несли изъ монастыря Донские Богородицы, а великий государь того образа дожидался у Колуских ворот в краульной избѣ. II какъ принесли к Земляному городу блиско, i великий государь з бояры и окольными, и з думными и з ближними, и со всяких чинов людьми, вышел за город, тот образ встрѣтил и изволил прикладыватца; а ево государевы пѣвчие діаки в то время запѣли (*зачеркнуто*: стих) Пречистому и Чюдесодѣтельному образу Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа ис стихѣр 3-й стих: „Кто тя, всечестный и чюдотворный образе (л. 56) Спасовъ, не величаетъ“. А какъ тот стих пѣвчие дѣяки пѣли, и бояре и окольные и думные и ближние люди в то время к Спасову образу прикладывались. А великий государь в то же время жаловал к руке боярина i воевод князя Алексѣя Никитича Трубецкого с товарищи, и стольников, и стряпчих, и дворян московских, и жильцов, и полковников, и голов стрелецкихъ, и полуполковников, и полуголов, i всяких начальных людей, которые с нимъ боярином i воеводы приѣхали; и ево же, боярина i воевод с товарищи и полчанъ всѣх спрашивал о здоровье и службу их похвалял. А какъ пѣвчие дѣяки тот стихъ пропѣли, и Чюдова монастыря архимарит Павел начал молебень, и начав, тот образ кадил с четырех сторон, потом великого государя i всѣхъ людей. (л. 57) И какъ пѣвчие дѣяки запѣли: „Богъ Господь“, и тот образ понесли в город; и идучи дорогою, пѣли канон Всемиловитому Спасу, что празнуют августа въ 1-м числѣ. А по 3-й пѣсни пѣли ис стихѣръ 1-й стих: „Днесь раби Твои“; по 7-й пѣсни ис стихѣръ же 2-й стих: „Днесь темномрачный Вавилон“, 4-й стих: „Кто тя, о всечестный и чюдотворный образе Спасовъ, днесь достоѣлно не почитаетъ“; 8-го гласу воскресной Богородичень: „Царь Небесный“; после того пѣли 8-ю и 9-ю пѣснь. И какъ тот образ принесли в церковь преподобномученицы Евдокѣи, и после 9-й пѣсни Чюдовской архимарит чол евангелие; и после евангелия говорил діаконъ ектенью большую, а пѣвчие дѣяки пѣли „Господи помилуй“ трестрачное. И отпуста молебен, поставили тот Спасов образ в той же церкви. А несли до Земляного города и Москвою i в церковь преподобномученицы Евдокѣи, что в Кремлѣ, церкви Входа во Иеросалим священник Григорей (*далше*

вторично: священникъ) и провожали до Земляного города священникъ же и диаконы, которые были з боярином і воеводы с товарищи. А в Земляной город в Колужские ворота мимо стрелецкихъ приказовъ Голутвиною слободою, мимо Благовѣщенского монастыря и Болотом, и черезъ Москву реки во Всесвятские ворота, и Бѣлымъ городомъ до Кремля, і в Кремль в Предтеченские ворота, и Кремлемъ до дворца, а на дворецъ в Красные ворота и черезъ дворецъ на Постельное крыльцо, і вверху мимо церкви Нерукотворенного Спасова образа в церковь преподобномученицы Евдокѣи Чюдовской архимарит. (л. 60) И в тотъ день былъ морозъ великъ, и с первого часу до 3-го часа шолъ снѣгъ мал, и былъ вѣтръ великъ и шла метѣлица; а в ночи (*зачеркнуто:* холодно) морозъ великъ же. На карауле стоялъ голова Иванъ Мещериновъ с своимъ приказомъ.

(л. 65) Въ 8 день в четвергъ день былъ ведренъ и былъ в день і в ночи морозъ великъ. (л. 58) А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Михайло Ознобищъ с своимъ приказомъ.

Въ 9 день в пятокъ великій государь слушалъ божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. Того же дни великій государь ходилъ в Золотую полату (*зачеркнуто:* жалов...) и были у него, великого государя, Иченской протопопъ Семионъ да посланникъ короля польскаго Янъ Корсакъ. И тотъ день былъ ведренъ и красенъ, а в ночи было холодно и былъ снѣгъ невеликъ. А на карауле стоялъ голова Степанъ Коковинской с своимъ приказомъ.

(л. 59) Въ 10 день в субботу изволилъ великій государь итти на поле тѣшитца въ 1-мъ часу дни; а пришелъ великій государь к Москве въ 5-мъ часу дни до кушанья.

(л. 61) Въ 11 день в недѣлю великій государь слушалъ всеношного бдѣние и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. А после божественныя литургии ходилъ великій государь в соборную и апостольскую церковь и слушалъ молебное пѣние; а в (*зачеркнуто:* после молебнаго) службѣ былъ Сарскій и Подонскій митрополитъ Петіримъ со властью и со всѣмъ освященнымъ соборомъ. А после молебнаго пѣние думной дьякъ Семенъ Заборовской говорилъ рѣчь: (л. 62) в прошломъ во 167-мъ году, какъ изменилъ великому государю (т.) по тайнымъ ссылкамъ с королемъ полскимъ гетманъ Івашко Выговской, и совѣтникъ ево Івашко Нечай великому государю изменилъ же, і в Быховъ вошелъ обманомъ, и Быховъ застѣлъ, і великого государя ратнымъ і всякихъ чиновъ людемъ многую пакость чинилъ, и с королемъ полскимъ беспреставную ссылку держалъ и писался его королевскимъ подданнымъ, і великого государя в города в Смоленскъ і в-ныне (*зачеркнуто:* к бояромъ і воеводамъ) многыя ссорныя и прелестныя листы подсылалъ; такъ же и многую шляхту царскаго величества подданныхъ иныхъ ласкаиенъ, а иныхъ принужениемъ ис-под государевы высокія (л. 64) руки ис подданства отвелъ. І великій государь, милосердуя о народѣ христіанскомъ и не хотя душъ ихъ видети в пагубленіи клятвопреступномъ, и не хотя допустить до большаго (*зачеркнуто:* допуская до) кроворозлитія, посылалъ к нему свои государевы милостивые

грамоты, чтоб он, памятуя свое крестное целование и ево государеву к себѣ премногую милость, от клятвопреступления обратился і вину свою к нему, великому государю, принесъ; (*зачеркнуто*: такъ же по государеву указу околничей) а (*зачеркнуто*: тѣ) великіи государь (*зачеркнуто*: милосердый) государь христинскіи милосердый пожалует, вину ево отдать велит. Такъ же по указу ево, великого государя, околничей і воеводы князь Иван Ивановичъ Лобанов-Ростовской с товарищи к нему Івашку в Быхов многижды посылали, чтоб он, свое крестное целование и государскую премногую милость памятуя, от такова злаго дѣла обратился и поискал великого государя милости и город Быхов здал. И он то все поставил в презрѣнніи и против ево государевых воевод і ратных людей бился и многое кроворозлитие (л. 63) чинил. І в нынешнем во 168-м году декабря въ 10 день писали к великому государю (т.) околничей і воеводы князь Иван Ивановичъ Лобанов-Ростовской с товарищи, что милостию (*зачеркнуто*: Божиею и пречистые Богородицы и Московскихъ чудотворцов) всемогущаго Бога и заступлением пресвятыя Богородицы и молитвами московскихъ чудотворцов і всѣхъ святыхъ, і в. г. ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., и сына ево государя нашего благовѣрнаго ц. і в. к. Алексѣя Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р., счастьем, усмотря они, околничей і воеводы, к промыслу благополучное время і видя то, что города Быхова жители ему, великому государю, чинятца противны и города Быхова здать не хотят, а ожидают себѣ помощи от полскаго короля и от гетмана Салѣги выручки,—город Быхов приступом взяли декабря къ 4-му числу в ночи; а великого государя ратным людем (л. 64) на приступе урон немногой (*зачеркнуто*: и полков—і великого государя). А измѣнника полковника Івашка Нечая з женою и з братом и Самошка Выговского з женою же взяли живых, и шляхту, и мецанъ, и казаков взяли многихъ, а иныхъ многихъ (*зачеркнуто*: шлях...) в приступное время побили. И с сеунчом о той своей службе прислали к великому государю князь Івана Косаткина-Ростовского (*зачеркнуто*: с това...) да Дмитрея Бердяева.

А после того говорил рѣчь Питирим митрополить: (л. 66) А великіи г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с.! Перед симъ, государь, временем благополучным +*), вашего царского величества счастьем +, дѣло пре(ве)лие о Малей Росіи сотворшеся, + всѣ надежды слышахом, всещедрого і всемогущаго Бога молебне благодарихом; + ныне же достовѣрно вѣруем, яко повсюду вся Малая Росія + под святую вашего царского величества скипетродержавную десницу подклонися, + вѣчно и незыблемо быти на веки обещася, + безчисленное множество христинскихъ душ, + милостию Божиею и пречистые Богородицы и московскихъ чудотворцов молитвами, + а вашего царского величества счастьем и премудрѣйшим промыслом, + от темныя прелести свободишася и к свѣту истинному приидоша. + Сего ради мы, богомолцы твои,

*) Въ ркп. въ рѣчи м. Питирима также поставленъ крестъ.

днесь паки молебне Господа Бога благодарихом, + о вашем царского величества многолѣтномъ здравіи молихом, + якоже и присно желаем и молим. + Дай, Господи, вы, великіи государь нашъ, + *слаголи полное*, возвратив старобытную свою вотчину, множество градов и весей, + всю Малую Росію и присовокупил к своему благохранимому царству на веки неподвижно. (л. 67).

А какъ великіи государь ис соборной церкви к себѣ, государю, в хоромы, и за переградою великіи государь жаловал к рукѣ начальныхъ людей Агѣева полку Шепелева да Яковлева полку Колюбакина, которые были на Туле у засеки. И тот день был ведрен и мороз великъ с вѣтромъ. А на карауле стоял голова Андрѣй Остаѣевъ с-Івановымъ приказомъ Ендоурова.

Въ 12 день в понедѣльникъ, въ день был мороз, а в ночи потому же и шол снѣг с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

Въ 13 день во вторникъ великіи государь слушал заутрени у себя, государя, в передней, а божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день было холодно, а в ночи потому же. На карауле стоял голова Василей Пушечниковъ.

(л. 68) Въ 15 день в четверхъ шол снѣжок невеликъ с перемѣшкою, а в ночи был мороз с вѣтромъ. А на карауле стоял голова (*зачеркнуто*: Василей Пушечниковъ) Тимоѣй Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 16 день в пятницу великіи государь слушал заутрени в передней, божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. (*Зачеркнуто*: і в тот день было ведрено и мороз великъ, а в ночи шол снѣг с перемѣшкою). І въ 7-м часу дни изволил итти в Чюдов монастырь и слушал понахиды по боярине по Ѳеodore Борисовиче Долматове-Карпова, а после понахиды жаловал великіи государь архимарита и братью милостынею. І в тот день было ведрено и мороз великъ, а в ночи шол снѣг с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Михайло Ознобишинъ с своимъ приказомъ.

(л. 69) Въ 17 день в субботу великіи государь пошел на поле тѣшитца за час до дни, а пришел въ 2-м часу ночи. И тот день был ведрен, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Степан Коковинской с своимъ приказомъ.

Въ 18 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. И тот день был холоден, а в ночи потому же. На карауле стоял голова Андрѣй Остаѣевъ с-Івановымъ приказомъ Ендоурова.

Въ 19 день въ понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественные литургии въ церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день и ночи был мороз. А на карауле стоял голова Андрѣй Остаѣевъ.

Въ 20 день во вторникъ великіи государь слушал заутрени в передней, а божественные литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. (л. 70) І в тот день шол снежокъ невеликъ, а в ночи было тепло. А на

карауле стоял (*зачеркнуто*: голова стрелецкой Яковъ) полуголова Гарасим Соловцов съ Яковлевым приказом.

Въ 21 день в среду великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы, праздновали преставлению иже во святых отца нашего Петра митрополита всеа Русии чудотворца. Божественную литургию служил Питирим митрополитъ со освященным соборомъ. Того же дни великии государь жаловал к своей царской рущѣ генерала Аврама Лесли и дворян. И в тот день и в ночи был мороз великъ. А на карауле стоял голова Василей Пушечниковъ с своим приказом.

(л. 71) Въ 22 день в четвертокъ во дни і в ночи шол снѣг с перемѣшкою и был вѣтръ. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своим приказом.

Въ 23 день в пятницу великии государь слушал заутрени и часов царских в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день шол снѣжокъ маленекъ недолго, а в ночи было морозно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Михайло Ознобишин.

(л. 72) Въ 24 день в субботу великии государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи, и праздничныя вечерни в соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы. А после вечерни из своихъ государевыхъ хором изволил великии государь итти в Золотую полату, а за ним, государем, были бояре и окольные и думные люди. І в то время приходили государевы крестовые и пѣвчіе дьяки и патріарши пѣвчіе же и подьяки, и пѣли: „Нашъ бо ради родися отроча младо превѣчный Богъ“. І в тот день было пасмурно и тепло, а в ночи вѣтрено и шол снѣг невеликъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Степан Коковинской с своим приказом.

(л. 73) Въ 25 день в недѣлю на праздникъ Рожества Господа нашего Исуса Христа великии государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественныя литургии в соборной и апостольской церкви Успѣніе пречистыя Богородицы; а во всенощное бдѣніе в облаченье были и божественную литургию служили: Крутицкой Питирим митрополит со властями и со освященным собором. А после всенощного бдѣнія въ 1-м часу дни ходил великии государь в Золотую полату, а у великого государя был Питирим митрополит. А после божественныя литургии (*зачеркнуто*: былъ у ве...) жаловал великии государь к руке стольника князя Дмитрея Волконскаго да Черкас Миргородцкаго полковника Павла Апостола с Черкасы. Да у великого государя был по Золотой стол, а у стола были бояре с жѣсты: (л. 74) князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, князь Юрьи Алексѣевичъ Долгоруково, окольные князь Ѳедор Ѳедоровичъ Долгоруково, думной дьяк Алмаз Иванов, въ государеве имени дьяк Дементей Башмаков. И в тот день было холодно и шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи таково же. На карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 26 день в понедѣльникъ великиі государь слушал заутрени и божественные литоргіи в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день был мороз і шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Василей Пушечников (с) своим приказомъ.

Въ 27 день во вторникъ был мороз и шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своимъ п(риказомъ).

(л. 75) Въ 28 день..... Юрья.

Въ 30 день в пятокъ великиі государь слушал заутрени в церкви преподобномученицы Евдокѣи, а после заутрени за час до света ходил государь в поход (*зачеркнуто*: в село Хорошово, Красное, і в том селѣ) в Семеновское, а божественные литоргіи слушал в селѣ Красном; а из села Красново пришел государь к Москве в четвертом часу в-ыходе. І в тот день і в ночи шол снѣг с перемѣшкою и было вѣтрено. А на карауле стоял голова Андрѣй Остаѣевъ с-Бѣлановымъ приказомъ Евдагурова.

Въ 31 день в субботу великиі государь слушал заутрени в церкви преподобномученицы Евдокѣи; и после заутрени за час до дни ходил государь тѣшитца в осоки, а к Москве пришел за час до вечера. І в тот день шол снежокъ маленекъ с перемѣшкою, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял Одрѣй Остаѣевъ с своимъ приказомъ.

(л. 76) Генварь. Въ 1 день в недѣлю великиі государь слушал всеночного бдѣнія і божественные литоргіи в церкви преподобномученицы Евдокѣи (*зачеркнуто*: а после). І в тот день у великого государя был стол по Золотой полате, а у стола были бояре: князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, князь Иван Семеновичъ Прозоровской, окольникъ Родион Матвѣевичъ Стрешнев, думной дьякъ Алмаз Иванов. У стола же у великого государя были Греческие власти: города Сакиза Успенского монастыря архиепископъ Кирил да архимарить....., Погаянинского монастыря игумен Іосіе, Молдавского владѣтеля посланникъ архимарит Пароеней; Запорожские посланцы: (л. 77) Черкаской полковникъ Андрѣи Одинец, Чигиринской Петръ Дорошенко, Киевской Василей Дворецкой, Корсунской Остаеѣй Оедцковичъ, Уманской (*зачеркнуто*: Василей) Максимъ Булыга, Миргородцкой Павель Апостоль, 3 ч. судей, 2 ч. ясаулов, 36 ч. сотников, писарей 2 ч., казаковъ 168 ч. (л. 78) А при великом государе в стол с мечи стояли стольники: Микита Иванов сынъ Шереметев, князь Григорей княж Оедоров сын Шербатого; стряпчие: Иван Богданов сынъ Приклонской, Иван Ероѣев сынъ Алмазов. Да в Золотой же в столовое кушанье стояли в терликах с протазаны и с алебарды жилцы. (л. 79) А после столового кушанья жаловал государь к своей государеве руке в передней генерала и старшего полковника Аврама Лесли, и пожаловал государь ему Авраму отъ своей государевы казны: бархат двоеморхой, мѣроу 13 аршин, денег 100 руб. І в тот день было пасмурно и тепло, и шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи было тепло же и шол снѣг с

перемѣшкою же. А на государеве дворѣ на карауле стоял полковникъ і голова Московскихъ стрельцовъ Яков Соловцов с своимъ приказомъ.—(л. 80) 168-го январа въ 1 день были у великого государя у стола Запорожские посланцы: Черкаской полковникъ Ондрѣй Одинецъ, Чигиринской Петръ Дорошенко, Киевской Василей Дворецкой, Корсунской Остаеѣй Ѳедковичъ, Уманской Максим Булыга, Миргородской Павел Апостол, 3 ч. судей, 2 ясаула, 36 ч. сотников, писарей 2 ч., казаков 168 ч.

(л. 81) Въ 2 день в понедѣльникъ великіи государь ходил тѣшитца в осоки, а пошел за полчаса до дня; а пришел за полчаса до ночи. И тот день был холоден и шол снѣг мал въ 5-м часу дни, а в ночи тепло. На карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 3 день во вторникъ день был ведрен и теплъ, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Тимоѣѣй Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 4 день в среду ходил государь в село Хорошево, і с Москвы пошел за полчаса до дня, а к Москве пришел того же дня въ 4-м часу, к столовому кушанью. Того же дни шли через Кремль въ 6-м часу полковникъ Николай Бовман с салдаты з государевы службы в Тайницкие ворота под переходы; въ 7-м часу голова стрелецкой Андрѣѣй Коптев с приказомъ в Никольские ворота под переходы же да в Спаские ворота за Москву реку, а быти ему на государеве службѣ на посольскомъ сѣзде с великими и полномочными послы з бояры со княземъ Никитою Ивановичемъ Одоевскимъ с товарищи. А государь изволил смотрѣть салдатов и стрельцов с переходов, что в Чюдов монастырь. И в тот день и в ночи былъ мороз і вѣтрено. А на карауле стоял голова Михайло Ознобишин с своимъ приказомъ.

(л. 82) Въ 5 день в четвертокъ великіи государь слушал заутрени и часовъ царскихъ в церкви преподобномученицы Евдокѣи, а великие вечерни и божественныя литургіи в соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы; а после литургіи ходил за Тайницкие ворота на водоосвящение. А литургию служили и на ердани въ облаченье были Питирим митрополит со освященнымъ соборомъ. І в тот день шол снѣг великъ не переставая, а в ночи с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Степан Коковинской с своимъ приказомъ.

Въ 6 день в пятницу великіи государь слушал всенощного бдѣние и божественныя литургіи (*зачеркнуто*: в болшом) в соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы; а литургию служил Питирим митрополит со освященнымъ соборомъ. І в тот день был мороз, а в ночи мороз же. А на карауле стоял голова Андрѣѣй Остаеѣвъ с-Івановымъ приказомъ Гендагуровымъ.

(л. 84) Въ 7 день в субботу великіи государь слушал заутрени и божественныя литургіи в церкви преподобномученицы Евдокѣи. І в тот день великіи государь ходил после столового кушенья тѣшитца в осоки, а к Москве пришел въ 2-м часу ночи. І в тот день было морозно, и шол снежокъ невеликъ с перемѣшкою, а в ночи было холодно же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Андрѣѣй Остаеѣвъ с своимъ приказомъ.

Въ 8 день *) в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 9 (день) в понедѣльникъ великіи государь слушал божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. II тот день был холоден, а в ночи потому же. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

(л. 85) Въ 10 день во вторникъ был день ведрен и был мороз, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Тимоѣи Полтев.

Въ 11 день в среду великіи государь слушал заутрени у себя государя в хоромѣхъ, а божественныя литургии в церкви у Евдокѣи. III в тот день i в ночи был мороз великъ. А на карауле стоял полуголова Алексѣи Лаврентьев с Михайловым приказомъ Ознобишина.

(л. 86) Въ 12 день в четвертокъ великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. А после литургии в передней каменной полате жаловал имянными пирогами царевичев Грузинского и Касимовского и Сибирскихъ, и бояр и окольничихъ, и думных и ближних людей по чину. А после столового кушенья ходил тѣшитца па поле. I в тот день было ведрено и холодно, а в ночи мороз. А на карауле стоял...

(л. 87) Въ 13 день в пятницу великіи государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день был мороз великъ, а в ночи был мороз же. А на карауле стоял голова Андрѣи Астаѣевъ с своимъ приказом.

Въ 14 день в субботу великіи государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Андрѣи Остаѣевъ с своимъ приказом.

Въ 15 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I в тот день было ведрено и холодно, а в ночи холодно и был вѣтръ великъ. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказом.

(л. 88) Въ 16 день въ понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокѣи. II тот день было ведрено (*зачеркнуто*: и холодно) и от сонца таето, а к вечеру холодно. Да у великого государя у руки были: князь Михайла Шеховской (*зачеркнуто*: да на отпуске) да дьякъ Еуѣимъ Прокоѣев. А в ночи было холодно. А на государевѣ дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказом.

(л. 89) Генваря въ 17 день во вторникъ великіи государь заутрени слушалъ в церкви преподобномученицы Евдокѣи. I въ 1-м часу дни

*) Запись подъ этимъ числомъ дважды сдѣлана; первая одинаковая съ этимъ зачеркнута (л. 83).

изволил итти к Земляному городу к Сепуховским воротам для встрѣчи образа великаго чюдотворца Николы, который былъ в Белѣгородѣ и в Черкасскихъ городѣх с окольничим і воеводою со князем Григорьем Григорьевичем Ромодановским; а из Бедагорода пришед стаял в Даниловскомъ монастырѣ. І встрѣтил тот образ (л. 90) за Землянымъ городом (*зачеркнуто*: за тѣми) от Серпуховскихъ воротъ неподалеко. Да тот же образ встречали: Чюдова монастыря архимарить, 2 попа черныхъ, 2 дьякона; Благовѣщенского собору, что у него государя на сѣняхъ, 2 попа, 2 дьякона; Рожественского собору, что на сѣняхъ же, протопопъ да дьяконъ; Спаской, что на сѣнехъ же, протопоп да 2 попа да 2 дьякона, Евдокѣинской попъ да дьякон с кандилы и со свещами, да ево государевы пѣвчие и крестовые дьяки. А встрѣте тот образ, великїи государь у того образа знаменовался; і в то время ево государевы пѣвчие дьяки 1-я станица пѣли Николѣ чюдотворцу славникъ (*зачеркнуто*: по 50-м псалмѣ стихѣру) „Человѣче Божїи“ трестрошной. А после себя государя указал у того образа знаменоватца бояром и окольничим и думным и ближнимъ людемъ. А в то время жаловал государь к своей государеве рукѣ окольничего і воеводу да сына ево, да Петрова сына Скуратова, да дьяка и ево полку начальныхъ людей, и окольничего і воеводу жаловал спрашивал о здоровье. (л. 90) И окольничей і воевода на ево государскої милості билъ челом и, поступя ему, великому государю, здравствовал, что ему, великому государю, Запорожские Черкасы в винахъ своихъ добили челом, учинились под ево государевою высокою рукою в подданстве по прежнему и что Господь Богъ ему, великому государю, даровал город Быхов и иные Полские города и побѣду дал на неприятелей на Полскихъ и Литовскихъ людей.

И после того великїи государь указал начати молебень Николѣ же чюдотворцу и образ несли в Кремль городъ к церкви преподобномученицы Евдокѣи; а за тѣмъ образомъ великїи государь изволил итти з бояры и с окольничими и з думными и з ближними людми, а окольничему і воеводе и дьяку с начальными людми указал итти после себя государя в Кремль же городъ со всею службою и, отпустя службы, приѣхать к рундуку, что у Благовѣщенские паперти (*зачеркнуто*: со всею службою). И тот образ несли от Серпуховскихъ воротъ Ордынскою улицею, через Москву реку, (л. 92) Всесвятские, и через Бѣлой городъ в Предтеченские і в Красные ворота, дворцомъ через Постельное крыльцо на Деревянную лѣсницу. А идучи дорогою, пѣли ево государевы пѣвчие дьяки от Серпуховскихъ воротъ до Бѣлого города канон Николѣ Чюдотворцу греческой до 7-й пѣсни; а по 6-й пѣсни кандакъ дважды, а после кандака пѣспь седьмую и осмую, а по осмой пѣснї стихѣры трехъстропные „Кими похвальными венцы“; а в Бѣлой городъ вошел: „Благїи рабе“, а в Кремль вошел и до церкви преподобномученицы Евдокѣи хвалитной Богородичен „Вострубим трубою“—знаменной. А пришед в церковь, служили малую ектенью и архимарит чель евангиліе и после евангеліа канона 9-ю пѣспь и отпусть.

И после совершения молебна великіи государь в той церкви слушал божественныя литургии; а после божественныя литургии ходил в Золотую подписную полату и жаловал к руке окольного и воеводу князя Григорья Григорьевича, и дьяка, и (*зачеркнуто*: ратныхъ) начальныхъ тѣхъ же людей, которые писаны выше сего.—(л. 93) И в тотъ день с утра, какъ шли с образомъ, шла изморось, а после того было холодно; а в ночи потому же было холодно. А на карауле стоял голова Василий Пущечниковъ с своимъ приказомъ.

(л. 94) Въ 18 день в среду за час до света родися государыня царевна і великая княжна Мария Алексѣевна, а въ 2-м часу дни великіи государь (*зачеркнуто*: слушал) ходил в соборную и апостольскую церковь Успения пресвятыя Богородицы и слушал молебнаго пѣнія; а в молебенъ были в облаченье Питирим митрополит Сарскій и Подонскій со освященнымъ соборомъ. А пришед ис соборныя церкви, слушал божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокии. А после литургии был у великого государя стол по комноте, Золотой полате; а у стола были комнотные бояре и окольные всѣ без мѣстъ, да Чюдова монастыря архимарит Павел. И в тотъ день і в ночи был вѣтръ великъ и шол сѣгъ с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Яковъ Соловцовъ с своимъ приказомъ

(л. 95) Въ 19 день в четвертокъ великіи государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественныя литургии и молебна в соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы; а служил Питирим митрополитъ Сарскій и Подонскій со властью и со всѣм освященнымъ соборомъ. Того же дни великіи государь жаловал к своей великого государя руке в передней окольного и воеводу князя Ивана Ивановича Лобанова—Ростовского, (л. 96) стольника і воеводу Семена Данилова сына Змева, да их полку голов сотенныхъ да рейтарскаго и пѣшого салдатскаго пѣшого строю начальныхъ людей. Да того же дни жаловал государь бояр и околныхъ и думныхъ людей родильными ковришками; і был стол по передней, а у стола были бояря, и окольные, (*зачеркнуто*: безъ мѣстъ) и думные дьяки, и спальники без мѣстъ, да в государеве имени діакъ Дементей Башмаков, головы стрелецкіе Яковъ Соловцов, Семень Полтев, Артемон Матвѣевъ. (*Зачеркнуто*: а после столового куш...).—А того дни шол сѣгъ с перемѣшкою и был вѣтръ великъ, а в ночи было..... А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семен Полтев с своимъ приказомъ.

(л. 97) Въ 20 день в пятницу великіи государь слушалъ заутрени и божественныя литургии в церкви преподобномученицы Евдокии. И в тотъ день было морозно і вѣтрено, а часа за 2 до вечера шол снежокъ невеликъ с час метелицею; а в ночи было..... А на государеве дворѣ на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Артемон Матвѣевъ.

Въ 21 день в субботу день был ведрень и красен и мороз в день і в ночи был великъ. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова..... с Семеновымъ приказомъ Скорнякова-Писарева.

Въ 22 день в недѣлю великій государь слушал всепоцного бдѣннѧ и божественныя литургїи в церкви преподобномученицы Евдокїи. И тот день был холоден и шол снѣгъ с перемѣшкою; а в ночи холодно. На карауле стоял голова Василей Философовъ (*зачеркнуто*: с Семеновымъ приказомъ Скорпякова-Писарева).

(л. 98) Въ 23 день великій государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественныя литургїи в церкви преподобномученицы Евдокїи. (*Зачеркнуто*: и тот день был вѣтрен и шол снѣгъ). И перед кушеньемъ ходил великій в Золотую подписную полату и великій государь жаловал к руке на отпуске Черкасскихъ посланцовъ Петра Дорошенка с товарищи.

(л. 99) 168-го января въ 23 день в. г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., у руки были на приѣзде в Золотой полате: Быховская шляхта Гаврило Ильиничъ, Данило Шулцо, Андрѣй да Станислав Ренчинскїя, Костентинъ Войнилов, Криштопъ Маковской. И великого государя жалованья дано имъ из приказа великого княжества Литовского і из Устюжские чети: Гаврилу Ильиничю, Данилу Шулцу: по кубку серебряному, золочены с кровлями, вѣсомъ Гаврилу оунтъ 64 золотника, Данилу оунтъ 74 золотника; по отласу золотному ценою по 30 рублевъ отлас, по отласу глаткому мѣрою по 10 аршин, по 40 соболей ценою по 50 рублевъ сорок, по 500 рублевъ денегъ. Андрѣю да Станиславу Ренчинскимъ: по кубку серебряному, золочены с кровлями, Андрѣю вѣсом оунтъ 75 золотников, Станиславу вѣсом оунтъ 72 золотника; по отласу золотному, ценою по 18 рублевъ отлас, по отласу глаткому мѣрою по 10 аршин, по 40 соболей, ценою по 50 рублевъ сорокъ, по 500 рублевъ денегъ. Костентину да Криштопу по отласу глаткому мѣрою по 10 аршин, по сукну багрецу, по 5 пар соболей, по 5 рублевъ пара, по 100 рублевъ денегъ.

(л. 100) И въ 7-м часу дни (*зачеркнуто*: пошол) ходил великій государь к Спасу на Новое, а пришел в час ночи. И тот день был вѣтрен и шол снѣгъ, (*зачеркнуто*: а к вечеру) а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Михайло Ознобишинъ (*зачеркнуто*: Философовъ) с своимъ приказомъ.

Въ 24 день во вторникъ великій государь слушал божественныя литургїи у Евдокїи и кушал у себя государя въ каменныхъ хоромех. И в тот день и в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Иванъ Зубовъ с своимъ приказомъ.

(л. 101) Въ 25 день в среду великій государь слушал всепоцного бдѣннѧ в передней, а божественныя литургїи в церкви преп.-муч. Евдокїи; и после литургїи в передней же были у великого государя у руки великие и полномочные послы бояринъ князь Никита Ивановичъ Одоевской с товарищи, и стольники, и стряпчие, и дворяне Московские, и жилцы, которымъ быть на Польскомъ посольскомъ сѣзде. Того же дни был стол по передней, а у стола были бояре, и окольничие и думные люди, всѣ без мѣстъ. И в тот день было холодно і вѣтрено, а в ночи

мороз. А на карауле стоял полуголова Федор Волоцкой с Семеновским приказом Писарева.

(л. 102) Въ 26 день в четвергъ.....

Въ 27 день в пятницу великіи государь слушал завтрени в передней; і въ 1-м часу дни изволил государь итти на поле тѣшитца, а к Москве пришел въ 2-м часу ночи і в тот день было (*зачеркнуто*: пасмур..) ведрено, і красно і тепло; а в ночи тепло же. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов с-Бѣлановым приказом Ендаурова.

Въ 28 день в субботу былъ день (*зачеркнуто*: ведрен и красен) пасмурен и шол снѣг, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Андрѣй Коптев с своим приказом.

(л. 103) Въ 29 день в недѣлю великіи государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп.муч. Евдокіи; а до божественные литоргии у великаго государя были в Передней полате власти на приѣзде: Новгородской, Ростовской митрополиты, Вологодской, Резанской, Тверской архиепископы. А после божественные литоргии был у великаго государя у руки на отпуске Іван Желябужской да подьячей Александръ Титовъ; посланы они в посланникахъ к гетману къ Юрью Хмелницкому. А кушанье было в каменных хоромех в комнате и в кушанье приходили на дворец полковники Алѣй Шепелев да Яков Колобакин с началвыми людьми и с салдаты строемъ, порознь, и великому государю здравствовали с поворожденною благовѣрною царевною і великою княжною Мариною Алексѣвною, и били челом на ево государской милости.

И того же дни въ 8-м часу по ево великаго государя указу ево государевы великие и полномочные послы бояре князь Никита Ивановичъ Одоевской, да Петръ Васильевичъ Шереметевъ, князь Федор Федоровичъ Волконской, (л. 104) да дьяки думной Алмаз Ивановъ, Василей Михайловъ шли на съѣздъ с польскими комисары со всѣми своими службами, стройнымъ дѣлом, с трубами и с литавры по посольскому обычаю через Кремль под переходы в Спаские ворота. А шли вперед службы столников и стряпчих и дворян Московскихъ с послѣднаго человѣка, которымъ быть с нимъ на съѣзде; а за тѣми службами шли службы великих и полномочныхъ послов потому же с послѣднаго человѣка. А за службами ихъ шолъ возок с образомъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Еммануила, да образъ пречистые Богородицы Казанские; а держали в воску образъ 2 черныхъ попов. А за карѣтою ѣхали столники и стряпчие и дворяне Московские противъ того, какъ службы ихъ шли; а за ними великие и полномочные послы в санехъ по посольскому обычаю. А великіи государь смотрѣл ихъ с переходовъ у Чюдова монастыря и жаловал ихъ. И они великие и полномочные послы, вышедъ ис саней, на ево государской (милости) били челом и поѣхали на ево государево (л. 105) дѣло с радостию. А сколько чьей службы и какъ они шли, и то письмо ниже сего имянно: князя Андрѣя Волконского: 2 лошади простых, людей 16 ч. Михайла Корсакова 2 лошади простых,

людей 4 ч. Оедора Хруцова з братом 2 лошади, людей 14 ч. Ивана Бирдюкина Зайцова 2 лошади, людей 9 ч. Кирила Пущина 1 лошедь, людей 2 ч. Михайла Татищева 2 лошади, людей 8 ч. Якова Вышеславцова 1 лошедь, 4 ч. людей. Князь Бориса Мещерского 1 лошедь, 6 ч. людей. Кприла Хлопова: (л. 107) 5 лошадей простых, і в том числѣ одна в цепях гремячих, 1 в поводных людей 25 ч. Андрѣя Безобразова: 2 лошади, людей 6 ч.^м Княз Семена Лвова: 2 лошади, людей 10 ч. Дьяка Василья Михайлова: 3 лошади простых і в том числѣ 1 в цепях поводных, 2 простые, людей 8 ч. Думного дьяка Алмаза Иванова: 4 лошади простые, людей 15 ч. Боярина князя Оедора Федоровича Волконского: 2 лошади з гремячими чепми, 3 с поводными, 2 простые, станица литавщиков, станица трубачей, возок, 31 ч. людей. Боярина Петра Васильевича Шереметева: (л. 106) 3 лошади згремячими чепми, 4 с поводными, 6 возниковъ, литавщикъ, станица трубачей, возокъ о 6 возниках, 18 ч. людей. Боярина князя Пикиты Ивановича Одоевского: 4 лошади з гремячими чепми, 4 с поводными, 2 простых, литавщикъ, 6 возников, значекъ, 2 станицы трубачей, 48 ч. людей, возок со 6 возниками.— II тот день был пасмурен и теплъ и шол снѣг, а в ночи тепло же и шол снѣг. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Зима Волков с своим приказомъ.

(л. 108) Въ 30 день великии государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литоргии в церкви преп-муч. Евдокѣи. II тот день был ведрен и против сонца таело (*зачеркнуто*: а в ночи тепло). А въ 7-м часу дни изволил великии государь итти тѣшитца на поле, а пришол къ Москве въ 3-м часу ночи. А в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Василей Оилосооев с своим приказомъ.

(л. 109) Въ 31 день великии государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литоргии в церкви преп-муч. Евдокѣи. II тот день был пасмурень, а над вечер шол снежок. А в ночи былъ вѣтръ великъ. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

(л. 110) Въ 2 день в четвертокъ великии государь слушал всенощного бдѣния в церкви преп-муч. Евдокѣи, а божественныя литоргии в церкви Стрѣтениа Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, что у него великого государя на сѣнехъ. А литоргию служили: митрополиты Макарей Новгородкии і Великолуцкии, Питирим Сарскии и Подонскии, архиепископы: Маркел Вологоцкой, Оилареть Смоленской и Мстиславской; архимариты: из Володимеря Рожественного монастыря, Чюдова монастыря; игумены: Знаменской, Угрѣшской; протопопы: Успенского Большого собору, Архангельской, Стрѣтенской, что в верху. (л. 111) А столовое кушенье было у великого государя в Деревяных хоромехъ. I в тот день было холодно і вѣтрено, а в ночи потому же и шол снѣг с час. А на карауле стоял голова Степан Каковинской с своимъ приказомъ.

(л. 112) Въ 3 день в пятницу великии государь слушал завтрени в передней. I в тот день у великого государя был столъ по передней,

а у стола были столъники и стряпчие. Взять роспись во Дворце Перейлю. А у вечернево кушенья были у стола: Михайло Олексѣевич Ртищев, Аѳонасей Прончищев, Данило Змеов, Богданъ Комынин. Того же дни был у руки на отпуске Иван Ѳедоров сын Полтевъ, послан к гетману къ Юрью Хмелницкому. I в тот день было ведрено и холодно, а в ночи было вѣтрено и шол снежокъ невеликъ метелицею. А на карауле стоял голова Иван Гендогуров с своимъ приказом.

Въ 4 день в субботу день был ведрѣнъ и красенъ и была капѣль, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял Андрѣй Остаѣевъ с своимъ приказом.

(л. 113) Въ 5 день в неделю великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви преп-муч. Евдокіи. А после божественные литургии приходили к великому государю з дары митрополиты, и архиепископы, и епископы, и архимариты и игумены; а после того были царевичи: Грузинской, да Сибирской да Касимовской; а после того были у великого государя з дары же: бояре, и окольнічие, и думные дворяне, и дьяки, и ближние люди, спальники; а после того были: именитой ч. Строганов, і гости, и гостиныхъ сотен и чернослободцы.

(л. 114) А всѣ тѣ вышеименованные были у великого государя, государыни царицы Маріи Пльичны в Золотой полате.—Того же дни у великого государя был стол по Грановитой полате, а у стола были: митрополиты Новгородской, Ростовской, Крутицкой; архиепископы: Вологодской, Псковской, Смоленской, Тверской; архимариты и игумены; (л. 115) царевичи: Грузинской Николай Давыдович, Сибирской Алексѣй Алексѣевичъ, Касимовской; бояре, и окольнічие, і думные люди всѣ, да постелничей і ближние люди всѣ, да в государеве имени дьякъ Дементей Башмаковъ, да из дворян: князь Иван Голицын с товарищи 6 ч., да полковники и головы стрелецкие, и полуголовы и иные протчие. И тот день был красен, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказом.

(л. 116) Въ 6 день в понедѣльник великии государь слушал завтрени у себя государя в передней, божественные литургии в церкви преп-муч. Евдокіи. А в девятом часу ходил великии государь в Вознесенской монастырь к понахиде, а понахиду пѣли блаженные памяти по государыне царевне і великой княжне Анне Алексѣевне. И тотъ день был ведрѣн, а в ночи тепло. На государеве дворѣ на карауле стоял полковникъ и голова Семен Полтев с своимъ приказом.

(л. 117) Въ 7 день во вторникъ день был ведрѣн и теплъ. И в тотъ день въ 7-м часу в-ыходе пошел великии государь в село Хорошово. А в ночи было тепло же. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣевъ с своимъ приказом.

Въ 8 день в среду день был пасмуренъ. А великии государь пришел из села Хорошова въ 8 часу дни. А в ночи было тепло. А на карауле стоял полуголова Ѳедор Волотцкой с Семеновымъ приказом Писарева.

Въ 9 день в четвергъ во дни і в ноци было холодно. А на карауле стоял голова Василей Оилософов с своим приказом.

(л. 118) Въ 11 день в субботу день был тепл и была с кровель капель. А за 2 часа до ноци шол снѣг мокрой великъ. А за час до ноци ходил великий государь в Чюдов монастырь к повечернице и к молебну. А в ноци шол снежокъ же и было тепложе. А на карауле стоял голова Володимер Рожнов с Обра(мо)вым приказом Лопухина.

(л. 119) Въ 13 день в понеделникъ великий государь слушал завтрени в передней. И тот день был ведрен, а в ноци было тепло. А на карауле стоял голова Степан Коковинской с своим приказомъ.

Въ 14 день во вторникъ пошел великий государь в село Хорошово тѣшитца въ 1-м часу дни, а кушанье было в Хорошове. А к Москве великий государь пришел за полчаса до ноци. И тот день был пасмурен, а в вечеру шол дождь мал, а в ноци тепло. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Иван Бндогуров с своимъ приказом.

Въ 15 день в среду великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. И тот день был ведрен і таело. И в послѣднем часу дни ходилъ великий государь в Отвѣтную полату, смотрѣл стекленных судов. А в ноци был вѣдръ великъ и потому же было тепло и таело. А на карауле стоял голова Андрѣи Остаѣев с своимъ приказомъ.

(л. 120) Въ 16 день в четвергъ великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. Великий государь был у себя государя в передней (*зачеркнуто*: в комнате). І в тот день часу въ другом дни были у великого государя власти: Новгородцкой, Казанской, Крутицкой и иные. И тот день был вѣтренъ, была метѣлица, а в ноци стюдено же. А на карауле стоял голова Семень Полтев с своим приказом.

(л. 121) Оевраля въ 19-м числѣ в недѣлю великий государь слушал всеношного бѣдня и божественные литоргии в церкви вел-муч. Екатерины. А после божественные литоргии крещена благовѣрная государыня царевна і великая княжна Мария Алексѣевна в церкви вел-муч. Екатерины. І в тот день жаловаль великий государь своим государевым жаловапьем (*зачеркнуто*: кавришки) бояр, и окольничихъ, и думных и ближнихъ людей кавришки. А после того был по Золотой столъ; а у стола были: митрополиты Новгородцкой, Казанской, Ростовской, Крутицкой, Сербской, и архиепископы, и епископы, и иные черные власти, и протопопы и священницы; да у стола же были бояря: княз Яков Куденетовичъ Черкасской, Илья Даниловичъ Милославской, Иван Андрѣевичъ Милославской; окольничей Иван Аѳонасьевичъ Гавренев, княз Иван Дмитриевичъ Пожарской, (л. 122) в государеве имяни дьякъ Дементей Башмаковъ, да головы стрелецкие и полуголовы и гости. Того же дни были у великого государя на отпуске у его царского величества у руки стольники Семен да Иван Хитровы, и головы стрелецкие и начальные люди. І в тот день в третьем часу дни шол снѣг и было тепло, а в ноци потому же было тепло. А на карауле стоял московских стрельцов голова Василей Оилософов с своим приказом.

(л. 123) В 20 день в понедѣльникъ великіи государь ходил тѣшитца на поле; с Москвы пошел на 1-м часу дни, а к Москве пришел в 2-м часу ночи. I в тот день было ведрено и красно и была капѣль великая, а в ночи было тепло же. А на карауле стоял голова Иван Зубов с своим приказом.

Въ 21 день во вторникъ день был ведрень и красень и была капѣль, а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Володимер Рожнов с Обрамовым приказом.

(л. 124) Въ 23 день в четверток великіи государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви преп.-муч. Евдокѣи. Того же дни были у великого государя у руки до столового кушанья Могилевская шляхта—Миколай Гелда с товарищи и мещаня, да иноземец Иван Гебдон з детми с Ываном да с Рыцором да з зятем Томосом, да ево приговору полковник с начальными и мастеровыми людьми, которые писаны ниже сего. Да после того пожаловал великіи государь из столников в бояре князя Ѳедора Ѳедоровича Куракина. I в тот день у великого государя был стол по Золотой полате; а у стола были бояре: князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, князь Ѳедор Ѳедоровичъ Куракин, (л. 125) окольников князь Григорей Григорьевичъ Ромодановской; дьяки: думной Ларион Лопухин, Ѳедор Грибоѣдов, да полчане полку боярина князя Алексѣя Никитича Трубецкого с товарищи, столники, и стряпчие, и дворяне московские, и жилцы, и головы стрелецкие. А после того жаловал великіи государь своим государевым жалованьем боярина князя Алексѣя Никитича Трубецкого с товарищи кубками, и шубами, и еоньками и ковшами; а кого, и то писано ниже сего в скаске.

(л. 126) Боярин князь Алексѣй Никитичъ с товарищи! Великіи г. ц. и в. к. Алексѣи Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., велѣл вам сказать: в прошлом во 167-м году генваря в 13-м числѣ по нашему государскому повелѣнію послан ты, бояринъ нашъ, в Черкаские города (л. 127) для успокоения христіанские крови. II какъ ты, бояринъ нашъ, пришел в Черкаские города, и к измѣннику к Ивашку Выговскому писал и посылал многожды, чтоб он измѣнникъ, помня крестное целованье, от прелестіи обратился и был бы по прежнему под нашею государскою высокою рукою и кровь бы христіанскую успокоил. II он, измѣнникъ, ни мало обратился, еще же к тому и всѣх Черкас на кровопролитія привел. II ты, бояринъ нашъ, видя то ихъ непослушания, (л. 128) с Черкасы бился и товарищей своих на Татар и на Черкас посылал. II товарищи твои многихъ Черкас и Татар побивали и города многие имали. II видя к нам, великому государю, твою боярина нашего службу, и радѣнье, и крѣпкое стоянье и промысль, а ратныхъ людей службою, измѣнникъ Ивашко Выговской призвал к себѣ в помощь хана Крымского со всѣми ордами и иныхъ многихъ розныхъ земель Мутьянов, Волохов, Сербов и, соединясь с Польскимъ королем и с войски ево, пришелъ на тебя, боярина нашего, и на нашихъ государевыхъ ратныхъ людей изневѣстнымъ дѣлом. (л. 129) II ты, бояринъ нашъ і воевода, с товарищи против хана

Крымского і измѣнника Івашка Выговского и против Польскихъ войскъ і иныхъ розныхъ земель стояли мужественно, и билися и шли к рекѣ Семи оборонною рукою, и многихъ Татар, и Черкас, и Поляков, и Сербов, і Волохов и Мутьян побили і в полон поймали. (л. 130) И милостию непреборимого воеводы Небеснаго царя, и заступницы нашия пресвятые Владычицы Богородицы, и молитвами московскихъ чудотворцовъ, и нашимъ в. г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., и сына нашего благовѣрнаго ц—ча и в. к. Алексѣя Алексѣевича счастьемъ, отошли к Семи рекѣ в добромъ здоровьѣ. (л. 131) И будучи у реки Семи, ты, бояринъ нашъ, с товарищи, собрався с нашими великого государя ратными людьми, пошел в Черкасские города на измѣнника Івашка Выговского, и на Польские и иныхъ розныхъ земель войска. И видя ханъ Крымской, и измѣнникъ Івашко Выговской, и Польские и иныхъ розныхъ земель войска, что ты, бояринъ наш, идешь на нихъ с товарищи своими и с нашими великого государя ратными людьми мужественно, побежалъ, а ты, бояринъ нашъ, с товарищи своими и с нашими великого государя ратными людьми пришел в город Переяславль. (л. 132) И Божиею милостию и пречистые Богородицы помощью, а нашимъ в. г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., и сына нашего, благо ц-ча и в. к. Алексѣя Алексѣевича счастьемъ, кровь христіанскую успокоил, и поданныхъ нашихъ войска Запорожского от прелести обратил, и под нашу великого государя высокую руку привел, і вѣру дали на томъ, предъ святымъ евангелиемъ, что гетману і всему войску Запорожскому быти во вѣки неотступнымъ. (л. 133) И мы, великий государь, жалуетъ тебя, боярина нашего, и товарищей твоихъ за вашу службу своимъ государевымъ жалованьемъ: тебя боярина князя Алексѣя Никитича (*зачеркнуто*: бояринъ князь Алексѣй Никитичъ государь жалуетъ): шуба подъ бархатомъ золотымъ, кубокъ серебрянъ золоченъ с кровлею, денежные придачи 200 рублей; да тебя же боярина великий государь жалуетъ за твою службу прарадительною вотчиною городомъ Трубческимъ съ уѣзды. (л. 134) Тебя боярина князь Федора Федоровича Куракина (*зачеркнуто*: государь жалуетъ): шуба подъ отласомъ золотнымъ, кубокъ серебрянъ золоченъ с кровлею, денежные придачи 160 рублей, 8000 еемковъ. (л. 135) Тебя околичей князь Григорья Григорьевича Ромодановского (*зачеркнуто*: государь жалуетъ): шуба подъ отласомъ золотнымъ, кубокъ серебрянъ золоченъ с кровлею, денежные придачи 70 рублей, 6000 еемковъ. Тебя думнаго діака Лариона Лопухина (*зачеркнуто*: государь жалуетъ): шуба по(дъ) отласомъ золотнымъ, кубокъ серебрянъ золоченъ с кровлею, денежные придачи 50 рублей, 3000 еемковъ. Тебя діака Федора Грибоѣдова (*зачеркнуто*: государь жалуетъ): шуба подъ отласомъ золотнымъ, кубокъ серебрянъ золоченъ, помѣсные 150 четі, денежные придачи 20 рублей, 600 еемковъ. (л. 136) Тебя дьяка Никифора Великоселского: помѣсные придачи 100 четі, денегъ 15 руб., 400 еемковъ, 40 соболей в 40 рубл.

Головы и сотенные люди! Великий г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., велѣлъ вамъ сказать: были вы на нашей вели-

кого государя службе з бояриномъ и воеводами со княземъ Алексѣемъ Никитичемъ Трубецкимъ с товарищи, и нам, великому государю, служили в приход Крымского хана и измѣнника Івашка Выговского, бились, не щадя голов своих. А какъ боярин і воеводы князь Алексѣй Никитичъ со всѣми ратными людьми пошел от Крымского хана и от измѣнника Івашка Выговского оборонною рукою, і вы потому же за милостию Божиею стояли мужественно и крѣпко, и бились, не щадя (л. 137) голов своихъ, и отошли от хана Крымского и от измѣнника Івашка Выговского вѣгле. І великіи государь жалует вас за вашу службу своимъ государевымъ жалованьемъ к прежнему окладу по 150 четы, денег по 15 рублей, по камѣ, сотенным (?) людям по 100 чети, по 10 руб.

Полковникъ рейтарской Веденихтъ Змеевъ, полковники и головы стрелецкіе! Великіи г. ц. и в. к. Алексѣи Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., велѣл вам сказать: (л. 138) были вы на нашей великого государя службе, и нам, великому государю, служили, и в шанцах сидѣли, и промыслъ всякой промышляли, и в приход Крымского хана и измѣнника Івашка Выговского билися, не щедя головъ своихъ. (л. 139) А какъ бояринъ и воеводы князь Алексѣи Никитичъ со всѣми ратными людьми пошел от Крымского хана и от измѣнника Івашка Выговского оборонною рукою, и вы потому же за милостию Божиею стояли мужественно и крѣпко, и обозу разорвать не дали, и билися, не щедя головъ своих, и отошли от хана Крымского и от измѣнника Івашка Выговского со всѣмъ вѣгле. ІІ великіи государь жалует вас за вашу службу: (л. 140) полковнику рейтарскому и полковникомъ же и головамъ стрелецкимъ: Веденихту Змееву, Семену Полтеву, Артемену Матвѣеву—по ковшу, по 40 соболей, по 800 еeimковъ. Василью Оилософову, Авраму Лопухину, Матвѣю Спиридонову, Зимѣ Волкову: по ковшу, по 40 соболей, по 600 еeimков. Полуголовамъ по 5-ти пар соболей, по 400 еeimков. Рейтаромъ придачи против сотенныхъ людей, драгуномъ и салдатомъ по 50 четы, денег по 3 рубли.

(л. 141) А за пол 2-часа до ночи шли на государеву службу головы стрелецкіе: Василей Пушечников, Тимоѣй Полтев, Михайло Озобишинъ с своими приказы, а великіи государь изволил смотреть ихъ службы с переходов. У Василья Пушечникова: 4 лошади простых, 6 ч. людей; у Тимоѣя Полтева 3 лошади, 4 ч. людей; у Михайла Озобишина: 4 лошади, 6 ч. людей; у полуголов.: у Федора Волоцкого 1 лошедь, у Дмитрея Полтева 4 лошади, 5 ч. людей; у Алексѣя Лаврентьева 3 лошади, 5 ч. людей. А после того вели языковъ, которые взяты в Брести; а хто имяны, то писано ниже сего. (л. 142) ІІ тот день был ведрен и красен, а в ноці холодно. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Іван Ендагуров.

(л. 143) Въ 24 день в пятницу великіи государь слушал завтрени у себя великого государя в передней, а божественные литургии в церкви преп.муч. Евдокѣи. ІІ тот день был ведрен и от солнца таяло, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Андрѣи Остаѣевъ с своимъ приказомъ.

Въ 25 день в субботу великіи государь слушал заутрени у себя государя в передней. божественные литургии в церкви преп.муч. Евдокѣи. День был ведренъ и красенъ и была капѣль, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Зима Волковъ с своим приказомъ.

Въ 26 день в недѣлю мясопустную великіи государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преп.муч. Евдокѣи, что у него государя на сѣнях. (л. 144) А после божественныя литургии великіи государь ходил к дѣйству Страшнаго суда, а дѣйство было позади олтареи соборныя и апостольскіе церкви на площади против прежних годов; дѣйствовали Макарей митрополит Новгородскіи і Великолуцкіи с пестрыми же и с черными властями. Того же дни был у государя у руки (*зачеркнуто*: за переградю) окольнічей князь Григорей Григорьевичъ Ромодановской да дьякъ Микиѳор Великосельской за переградю; а быти им на ево государеве службе в Белѣгородѣ. І в тот день было ведрено и красно и тепло, а в ночи морозно. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказомъ.

Въ 29 день в среду великіи государь слушалъ заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день великіи государь ходил по монастырямъ и жаловал старцов и старицъ к руке. ІІ в тот день было ведрено и красно, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Ѳедор Волоцкой с Семеновымъ приказомъ Писарева.

(л. 145) Мартъ. Въ 1 день в субботу*) великіи государь слушал всеошного бдѣнія и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи, а в облоченіи были Новгородской митрополит и иные власти. А после обѣдни жаловал великіи государь бояр и окольнічих и думных людей имянинными пирогами дщери своей государевы государыни благовѣрные царевны і великне княжны Евдокѣи Алексѣевны. А после того у великого государя в Золотой подписной полате были на приѣзде у руки Запорожскіе посланцы—Переясловской полковникъ Тимоѣѣй Цецура с товарищѣи. ІІ по Золотой был стол, а у стола были.

Марта в 1 день у в. г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. і м. и б. Р. с., дщери ево государевы благовѣрные ц—вны и в. к. Евдокеи Алексѣевны был имянинной столъ по Передней полате; а у стола у государя были: Макарей митрополит Новгородскіи і Великолуцкій и иные власти, (л. 146) царевичи: Грузинской Миколаі Давидовичъ, Касимовскіи Василей Араслановичъ, Сибирской князь Петръ Олексѣевичъ; бояре: князь Олексѣи Никитич Трубецкой, Илья Даниловичъ Милославской; Иван Андрѣевичъ Милославской; окольнічие: князь Ѳедор Федоровичъ Долгоруково, Иван Оеонасьевичъ Гавреневъ, думнои дьякъ Семенъ Заборовской—І тот день было ведрено и красно, а в ночи потому же тепло. А на карауле стоял голова Василей Ѳилософов с своим приказомъ.

Въ 2 день в пятницу великіи государь пошел в поход въ 1-м часу дни, а пришоль... (л. 147) А на карауле стоял...

*) Слѣдуетъ читать: въ четвергъ.

Въ 3 день в субботу великий государь (слушалъ) заветри у себя государя в передней (въ скобахъ: божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи); а после заветри въ 2-м часу дни ходил великий государь на поле тѣшитца, а пришолъ в отдачу часов денных. И тот день был ведрен и теплъ, а в ночи тепло. На государеве дворѣ на карауле стоял голова Иван Зубов с своим приказом.

(л. 148) Въ 4 день в недѣлю Сырную великий государь слушал всеношного бдѣнія у себя государя в передней; и въ 1-м часу дни ходил великий государь в Вознесенской девичь монастырь, а из Вознесенского монастыря в соборы (*зачеркнуто*: и апостолскую церковь) Успения пречистые Богородицы, к Архангелу, к Благовѣщению, и Вознесенского монастыря игуменю с сестрами и соборных протопопов з братьею великий государь жаловал ихъ к руке. А пришол к себѣ государь в хоромы въ 2-м часу в-ыходе, и божественные литургии слушал в церкви преп.муч. Евдокѣи. А после божественные литургии ходил великий государь к священномученику Антипию, что на Знаменке. (л. 149) А от Антипия в Золотую подписную полату; и были у великого государя у руки на отпуске, а хто имянем был, и тому роспись нижъ сего: Запорожские посланцы Яким Самко с товарищи да Нѣжинской протопоп Максим. А после ихъ жаловал великий государь к руке бояръ и окольні(чи)х и думных людей, и пришол к себѣ государю в хоромы. И в тотъ день въ 9-м часу в-ыходе шол снѣг до 11-го часу. А в отдачу часов пошол великий государь в Золотую подписную полату и жаловалъ к руке стольников, и стряпчихъ, и дворян московскихъ, и жильцов и дяков, и гостей, и дворовыхъ людей. А к себѣ государю в хоромы пришол въ 2-м часу ночи. А в ночи шол снѣг и был мороз. А на карауле стоял полуглова Володимер Рожнов с Обрамовымъ приказом Лопухина.

(л. 150) Въ 5 день в понедѣльник великий государь слушал заветри у себя государя в передней, а часов в церкви преп.муч. Евдокѣи. И в тот день было студено, и шол снежок невеличек, и метѣлица была; а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Степанъ Какавинской с своим приказомъ.

(л. 151) Въ 9 день в пятницу великий государь слушал заветри и часов в церкви преп.-муч. Евдокѣи. И в тот день было холодно, а в ночи..... А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Андрѣй (*зачеркнуто*: Влас..) Остаевъ с своимъ приказом.

(л. 152) Въ 11 день в недѣлю великий государь всеношного бдѣнія и божественные литургии слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. А перед божественною литургиею великий государь ходил в соборную и апостолскую церковь Успения пресвятыя Богородицы, а из соборные церкви великий государь ходил за кресты на площадь, и было дѣйство против прежнего. И тот день был ведрен и красеп, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 12 депъ в понедѣльникъ великий государь слушал заветри и часов в церкви преп.муч. Евдокѣи. И в тот день было холодно и шол

сѣгъ с перемѣшкою, а в ночи холодно же. На карауле стоял полковник и голова Семен Полтев с своим приказом.

(л. 153) Въ 13 *) день великіи государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. А перед божественною литурגיעю ходил великіи государь в Золотую подписную полату; а после божественные литургии ходил в другоряд в Золотую подписную полату и жаловаль к своей государеве руке на приѣзде Нѣжинского полковника Василья Золоторенка с товарищи да Витепская шляхта; а хто, и тому роспись: 168-го марта въ 13 день в. г. ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., у руки были на приѣзде шляхта: (л. 154: Витепские—князь Ярошей Горской, Петръ Крупеничъ, Василей Стыричъ, Самойло Новосацкой, Степан Курилов; Полоцкие: полковникъ Ян Манжинской, шляхта: Ян же Манжинской, Томаш Дивицкой, Данило Окушко; нововыѣзжие: порутчикъ Ян Майковской, Станислав Анцута, Смоленской Володимер Курошъ.—(л. 155) Да полковников и начальныхъ людей, а ково, и тому имяны: в нынешнем во 168-м году марта въ 13 день были у великого государя у руки в Золотой полате салдацкого строю полковники с начальными людьми, а велено им быть на государеве службе в Белѣгороде: полковники: Ѳедор Вомзор (?), Яган Инвальтъ, Яган Ѳанзагер, капитан Семен Толстой, порутчики Анцъ Ѳос, Матьяшъ Ѳинцентов.—И тот день был ведрен и тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова....

(л. 156) Въ 14 день в среду великіи государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи, а часов и преосвященные литургии в церкви Рожества Богородицы, что у великого государя на сѣнехъ; и были власти: Новгородцкой, Ростовской, Крутицкой, архиепископы: Смоленской, Резавской. День был ведрень, а в ночи потому же, А на карауле стоял голова Григорей Аладьинъ с своимъ приказомъ.

(л. 157) Въ 16 день въ пятницу великіи государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи, а часов и вечерни и преосвященные литургии и молебна слушалъ в Олексѣевском девиче монастырѣ у праздника у святаго и праведнаго Алексѣя челоуѣка Божия. А в службе были митрополиты: Новгородцкой, Крутицкой, архиепископы: Вологодцкой, Тверской, Полоцкой епископъ, архимариты: Троицкой, Володимерской, Спаской, Симановской, Хутынской и иные архимариты, и игумены і весь освященный (*зачеркнуто*: собор) чин. І в тот день было вѣдрено, а в ночи былъ мороз. А на карауле стоял московских стрельцов голова Василей Ѳилософов с своим приказом.

Въ 17 день в субботу великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в монастырѣ в церкви во имя ангела своего святаго и праведнаго Алексѣя челоуѣка Божия. А на всенощном бдѣніи і в божественную литурגיעю в облачени были митрополиты: (л. 158) Новгородцкой, Крутицкой; архиепископы: Вологодцкой, Тверской, епископъ

*) Написано: въ 12 день.

Полоцкой, архимариты: Троецкой, из Володимеря, Спаской, Симаановской, Хутынской и иные. I в тот день у великого государя был стол по Золотой полате; а у стола были: (л. 159) царевичи: Грузинской Миколай Давыдович, Касимовской Василей Арасланович, Сибирской князь Алексѣи Алексѣевичъ; власти: Макарей митрополит Новгородской і Великолутцкїи и иные власти; бояре: князь Олексѣи Никитич Трубецкой, князь Юрьи Олексѣевичъ Долгоруково; окольничие: (л. 160) князь Иванъ Дмитреевичъ Пожарской, думной діакъ Ларион Лопухинъ. Въ столы смотрѣли стольники: князь Михайло да князь Петръ Меншой княж Семеновы дѣти Прозоровские. Вина нарежал стольникъ Михайло Иванов сын Морозовъ. Про великого государя пить наливал стольникъ Петръ Иванов сын Матюшкинъ. (л. 161) I в тот день было ведрено и красно и тепло, а в ночи (*зачеркнуто*: тепло же) морозно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 18 день в недѣлю великий государь слушал завтрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день с утра было холодно, а в день красно, а в ночи тепло. А на карауле стоялъ (*зачеркнуто*: полковника и головы) полуголова Володимеръ Рожнов с Оврамовым приказом Лопухина.

(л. 162) Въ 19 день в понеделникъ великий государь слушал завтрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тот день был до 9-го часу ведрень, а съ 9-го часа и до вечера і в ночи шоль дождь и было тепло. А на карауле стоял голова Степан Коковинской с своим приказом.

Въ 20 день во вторникъ великий государь слушал завтрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. Того же дни был у великого государя собор по Золотой полате, а на соборе былі власти, и бояре, и окольничие и думные люди. А пошел великий государь в Золотую полату въ 3-м часу дни, а пришел великий государь в хоромы в десятом часу дни. (л. 163) И тот день был пасмурен, теплъ, а в ночи тепло. На карауле стоял голова Иван Зубов с своим приказом.

Въ 21 день в среду великий государь слушал завтрени і преосвященные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тотъ день был ведрен, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Алексѣй Мещеренинов с своим приказом.

Въ 22 день в четвертокъ великий государь слушал завтрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тот день был ведрень, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Иван Ендогуров с своим приказом.

(л. 164) Въ 25 день в недѣлю на праздникъ Благовѣщення пресвятыя Богородицы великий государь слушал всеобщаго бдѣнія и божественныя литоргии в церкви Благовѣщення пресвятыя Богородицы, что у него государя на сѣнях; а во всеобщае бдѣние во облачениі был и божественную литоргию служил Новгородской і Великолутцкой Макарей митрополитъ с-ыными пестрыми властью и со освященным собором. I в тот день часу до 3-го было пасмурно, а с третьего часу было красно;

а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 26 день в понедельник великии государь слушал заутрени и часов у себя государя в передней (*зачеркнуто*: а в ночи часов). И тот день был красен и ведрен (*зачеркнуто*: холоден), а в ночи тепло. На карауле стоял полковника и головы Семенова приказу Полтева полуголова Семен Челюсткин съ ево приказом.

Въ 27 день во вторникъ великии государь пошел в поход в село Хорошево въ 1-м часу дни, а пришел въ 7-м часу. И тот день был ведрен, а в ночи было тепло. На карауле стоял голова и полковникъ Артемонъ Матвѣевъ с своим приказом.

(л. 165) Въ 28 день в среду великии государь слушал заутрени и преосвященные обѣдни в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тот день был пасмурен, и шол дождь в шестом часу дни; а в ночи тепло. На карауле стоял голова (*зачеркнуто*: Семен) Григорей Оладѣин с своим приказом.

Въ 29 день в четверток великии государь слушал всеошного бдѣния и преосвященные литургии в соборной и апостольской церкви Успения пречистые Богородицы; а празновали Ионе митрополиту Московскому і всеа Русии чудотворцу. А после божественные литургии (*зачеркнуто*: пришед) великии государь жаловал к руке голов стрелецких и сотников, которым быть в Черкасскихъ городѣх. Въ 10-м часу ходил великии государь в Набережные хоромы смотрѣть Москвы реки, а Москва река ниже Живого мосту прошла. І в тот день было тепло и пасмурно, и въ 8-м часу шол дождь; а в ночи было тепло же. А на карауле стоял голова Иван Зубов с своим приказом.

Въ 30 день в пятницу великии государь.... А въ -м часу изволил великии государь итти в Набережные хоромы. И в тот день было тепло, а в ночи было тепло же. А в Москвѣ рекѣ (*зачеркнуто*: по 31-е число до первого часу дни воды) воды прибыло 11 вершков. (л. 166) А на карауле стоял полковникъ и голова Аврамъ Лапухинъ.

Въ 31 день в субботу великии государь слушал заутрени у себя государя в передней, божественные литургии в церкви у Лазорева Воскресенья. Того же дни ходил великии государь в Набережные хоромы смотреть Москвы реки. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А в тѣ сутки в Москвѣ рекѣ воды прибыло аршинъ 5 вершков. На карауле стоял голова Степан Коковинской с своим приказом.

Апрѣля въ 1 день в недѣлю в день празднества преподобныи матери нашей Марии Египтяныни великии государь всеошного бдѣния і божественныи литургии слушал в соборной церкви Благовѣщения пресвятыи Богородицы, что у него великого государя на сѣнях. А служили протопи Лукьян з братьею. А после литургии жаловал государь имянинными пирогами царевичев, и бояр, и околничих, и думныхъ людей, и спальников и иныхъ чинов. (л. 167) Да у великого же государя по Золотой был стол. А у стола были царевичи: Грузинской, Касимовской, Сибир-

ской князь Алексѣй Алексѣевичъ; митрополиты: Новгородской, Казанской Ростовской, Крутицкой, (*зачеркнуто*: митрополиты) архиепископы: Вологодской, Тверской, Псковской, Резанской, Смоленской да Полоцкой епископ с черными властями. У стола же были бояре: князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, Илья Даниловичъ Милославской, окольникъ Родион Матвѣевичъ Стрешнев; діяки: думной Семен Заборовской, в государеве имени Дементей Башмаков, и головы стрелецкие и иных чинов. А после столового кушанья великий государь ходил смотреть Москвы реки от Набережных хором. А тот день был ведрен и тепль, а в ночи было потому же. А в тѣ сутки в Москвѣ рекѣ воды убыло аршин с четью. На карауле стоял голова Иван Ендагуров с своим приказом.

(л. 168) Въ 3 день во вторникъ великий государь слушал завтрени у себя государя в хоромѣх. Того же дни был у великого государя соборъ по Золотой, а на соборе были власти пестрые и черные, и бояре, и окольниковые, и думные люди. А пошел великий государь в Золотую палату въ 4-м часу дни, а пришел в хоромы (л. 169) въ 10-м часу дня же. И в тот день было пасмурно и вѣтрено, а в ночи было вѣдрено же и холодно. А в тѣ сутки в Москвѣ рекѣ убыло воды 9 вершков. А на карауле стоял голова Московских стрельцов Андрѣй Остаѣевъ с своим приказом.

Въ 4 день в среду великий государь слушал завтрени в передней, а часов и божественныя литургии слушал в церкви Микиты Переславского чудотворца, что в предѣле у Рожества Богородицы, что у него государя на сѣнях. И в тот день было ведрено, и пасмурно времяны, и шол снежокъ и дождикъ мал с перемѣжками, и был вѣтръ; а в ночи было холодно. А в тѣ сутки воды в Москвѣ рекѣ прибыло 3 чети. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Одрѣй Остаѣевъ с своим приказом.

Въ 5 день в четвергъ великий государь слушал всеношного бдѣнія у себя государя в передней, а часов у Рожества пресвятыя Богородицы, что у него государя на сѣнях. (л. 170) И в тот день было ведрено и вѣтрено, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова...

Въ 6 день в пяткъ великий государь слушал часов и божественныя литургии в церкви Рожества Богородицы, что у него государя на сѣнях. И тот день был ведрен, и красен и вѣтрен; а в ночи было холодно. А в тѣ сутки в Москвѣ рекѣ воды убыло поларшина. А на карауле стоял голова Кузма Хомутов з Зиминым приказом Волкова.

Въ 7 день в субботу великий государь слушал стояния и завтрени в соборной и апостолской церкви Успѣнія пречистыя Богородицы, (л. 171) а божественныя литургии у Лазарева Воскресения, что на сѣнях. И тот день был красен и ведрен, а в ночи холодно и был мороз мал. А въ тѣ сутки воды убыло 3 чети аршинныя мѣры. На карауле стоял голова Кузма Хомутов с Зиминым приказом Волкова.

Въ 8 день в воскресенья великий государь слушал всеношного бдѣнія у себя государя в передней, а божественныя литургии в церкви

Рожества Богородицы. И тот день был ведрен, а в ночи мороз. А в тѣ сутки в Москвѣ рекѣ воды убыло 3 вершка аршина. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов съ Яковлевым приказом Соловцова.

(л. 172) Въ 9 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и часов у себя государя в передней. І в тот день было вѣтрено и шол снѣгъ метѣлицею с перемѣшкою, а в ночи вѣтрено же и был мороз. А на карауле стоял голова Семен Полтев.

Въ 10 день во вторникъ..... І в тот день и ночью было холодно и снѣг шол с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣев с своим приказом.

(л. 173) Въ 11 день в среду великіи государь слушал всенощного бдѣнія, и часов, і вечерни и преосвященныя обѣдни в церкви священномученика Антипы, что в Бѣломъ городе у Большой конюшни. А на всенощномъ бдѣніи были в облаченье и литургию служили: Филарет архиепископъ Смоленской и Мстиславской...

Въ 12 день в четвертокъ великіи государь слушал заутрени, и часов і вечерни у себя государя в хоромех. І того же дни ходил государь в Золотую полату и были у него государя у руки Меретинского царя Александра посол, да Армянинъ, да Кизыльбашского шах-Аббаса купчина да ево шах-Аббасова ближнего человѣка купчина же. І в тот день было вѣтрено и холодно (*зачеркнуто*: и шол снежок с перемѣшкою), а в ночи было против того же и шол снежок. А на карауле стоял голова Иванъ Зубов с своим приказом.

(л. 174) Въ 13 день в пятницу великіи государь слушал заутрени (*зачеркнуто*: и часовъ царских) в передней, а часов и божественныя литургии в предѣле Рожества Богородицы (*зачеркнуто*: что) в церкви Лазорева Воскресения, что у него государя на снѣгах. І в тот день было ведрено и красно, а в ночи было тепло. А в сутки в Москвѣ рекѣ воды убыло 5 вершков. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Аврам Лопухин.

(л. 175) Въ 15 день (*зачеркнуто*: в недѣлю) на праздникъ Цвѣтоносныя недѣли великіи государь слушал всенощного бдѣнія (*зачеркнуто*: и божественныя) в соборной и апостольской церкви Успения пресвятыя Богородицы, а литургии слушал великіи государь у Рожества Богородицы, что у него государя на снѣгах; и ходил после литургии за образами в соборную церковь, и из соборные церкви ходил великіи государь за крестами к празднику Входа Иеросалима, а от праздника пришел въ соборную церковь. И тот день был ведрен и красен. А в Москвѣ рекѣ в тѣ судки прибыло воды аршин. А на карауле стоял голова Иван Мещеринов с своим приказом.

Въ 16 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени у себя государя в передней, часов и преосвященные обѣдни в церкви у Лазорева Воскресенья, что у него государя на снѣгах. И тот день был ведрен и шол дождь с перемѣшкою; а в ночи потому же шол дождь. На карауле стоял голова Иван Мещеринов (съ) своим приказом.

(л. 176) Въ 17 день во вторникъ великіи государь слушалъ заутрени і божественныя литургии в церкви Лазорева Воскресения. И в тот день былъ дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А в тѣ сутки в Москвѣ рекѣ убыло воды четь аршина. А на карауле стоялъ голова Андрѣи Остаев.

Въ 18 день в среду.....

(л. 177) Въ 19 день в четвертокъ.....

Въ 20 день в пятницу.....

(л. 178) Въ 21 день в субботу.....

(л. 179) Въ 22 день в недѣлю в праздникъ Свѣтлого Христова Воскресения великіи государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественныя литургии в соборной церкви честнаго и славнаго Ея Успения. А во всенощное бдѣние і в божественную литургию во облаченіи были и служили митрополиты: Новгородской, Казанской, Ростовской, Крутицкой, архиепископы: Вологодской, Суздальской, Рязанской, епискупъ Полоцкой и иные власти со освященнымъ собором. А после заутрени жаловалъ великіи государь к руке боярь и окольничих и думныхъ людей и стольников. А передъ божественною литурגיעю были у великаго государя в Золотой полате власти. И того же дни былъ у великаго государя стол; а у стола были власти, которые были в службе, да бояре: князь Алексѣй Никитич Трубецкой, князь Юрья Алексѣевич, окольничей князь Петръ Алексѣевич Долгорукие, (л. 180) думные дьяки: Семен Заборовской, в государеве имени дьякъ Дементей Башмаков. І в тот день до обѣда было красно, а после обѣда шолъ дождь великъ с перемѣшками, и былъ вѣтръ великъ и гремѣлъ гром. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

Въ 23 день в понедѣльникъ.....

(л. 181) Въ 24 день во вторникъ Свѣтлыя недѣли великіи государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественныя литургии в Новодевиче монастырѣ в соборной церкви пресвятыя Богородицы Смоленския. И после литургии жаловалъ великіи государь игуменью и сестрь яицами, и былъ в трапезе и пошелъ к Москве; а к Москве пришелъ въ 6-м часу дни к столовому кушанью. И тот день былъ красен і ведрен, а в ночи было тепло. А в Москвѣ рекѣ в тѣ судки воды не убыло ничего. А на карауле стоялъ полковникъ и голова стрелецкой Артемон Матвѣев с своимъ приказомъ.

Въ 25 день в среду великіи государь слушалъ заутрени и божественныя литургии в церкви Лазорева Воскресения. А после обѣдни ходилъ великіи государь в Золотую полату и жаловалъ к своей государской руке дворян, и жильцов и городовых. (л. 182) И тот день былъ красен, а в ночи тепло. На карауле стоялъ голова Григорей Аладьин с своимъ приказомъ.

Въ 26 день в четвертокъ великіи государь слушалъ заутрени и божественныя литургии в церкви Лазорева Воскресения. А после божественныя литургии ходилъ великіи государь в монастыри: на Кириловское

подворье, в Вознесенской, в Чюдов, на Троецкое подворье, и тѣх монастырей (*зачеркнуто*: по чину) братью, а Вознесенсково монастыря сестръ по чину жаловал к руке. И в тотъ день былъ дождь с перемѣшкою, да тово же дни въ 9-м часу былъ вихрь великъ, и гром, и дождь и молния; а в ночи тепло. А на карауле стоял голова (*зачеркнуто*: Григорей Оладьинъ) Иван Зубов.

Въ 27 день в пятницу.....

(л. 183) Въ 28 день в субботу великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви Лазорева Воскресения. И в тотъ день шол дождь снѣгомъ с перемѣшкою, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова.....

Въ 29 день.....

Въ 30 день.....

(л. 184) Май. Въ 1 день во вторникъ день был пасмурен и шол снѣг и дождь с перемѣшкою; а в ночи студено. А на карауле стоял голова.....

Въ 2 день в среду великий государь слушал заутрени в передней, а божественные литургии в церкви Лазорева Воскресения. А в тотъ день был дождь с перемѣшкою, а в ночи студено. А на карауле стоял голова.....

(л. 185) Въ 3 день в четвертокъ великий государь пошол в поход в село Покровское въ 1-м часу дни, а пришол въ послѣднем часу дни. И тотъ день был до обѣда дождлив, а после обѣда был ведрен; а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Василей Философовъ с своим приказом.

(л. 186) Въ 4 день в пятокъ великий государь слушал заутрени в передней. И тотъ день был красен, а в ночи было тепло. А на карауле стоял полуголова..... с-Ивановымъ приказом Зубова.

Въ 5 день в субботу великий государь слушал всеношного бдѣнія (*зачеркнуто*: и божественныя литургии) в церкви Лазорева Воскресения, а божественные литургии в церкви святыя великомученицы Ирины в Китае, что слово в углу. А какъ (*зачеркнуто*: пришел) великий государь пришел от божественныя литургии, и жаловал бояр, и окольничих, и думных и ближних людей имянинными пирогами. И по Золотой был стол, а у стола были..... (л. 187) И в тотъ день было ведрено, а перед вечером шол дождь; а в ночи тепло. А на карауле стоял полковник и голова стрелецкой Аврам Лопухин.

Въ 6 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литургии в церкви Рожества Богородицы в предѣле Лазорева Воскресеня. И в тотъ день пасмурно и шол дождь, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своим приказом.

Въ 7 день..... (*Сбоку*: дож. Олад.).

(л. 188) Въ 8 день во оторникъ великий государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви святого Лазаря праведного. Того же дни указал великий государь быти у себя государя у стола на отпуске

Грузинскому царевичю Николаю Давидовичю, а стол был по Грановитой полате; а какъ Грузинской царевичъ был у стола и отпущен, и о том писано имянно ниже сего. Да по указу великого государя была государыни царицы і великие княини Маріи Ільичны у стола ево царевичева мать царица Елена, стол был по Золотой полате; а колымага з возники по неѣ послана з государевы конюшни. А после стола великіи государь смотрѣлъ с переходов голов московских стрелцов Бориса Бухвостова с приказом, шол он через Крѣмль город в Николские да в Спаские ворота. И в тот день было ведрено, а в ночи шол дождь с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Зима Волков с приказом, а после стола переменял ево Василей Философов с своим приказом.

(л. 189) 168-го мая въ 8 день великіи г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., указал быти у себя великого государя на дворѣ на отпуске Грузинскому царевичю Николаю Давидовичю, да Грузинского Теймураза царя Давидовича посломъ нареченному митрополиту Григорию да боярину Шермазану с товарищи, Имеретіиского царя Александра Георгиевича посломъ Марку Томаеву с товарищи. И того же числа у в. г. ц. і в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., Грузинской царевичъ Николай Давидович и Грузинские и Меретіискіе послы были. А по царевича посланы были приставы ево: столникъ князь Ондрѣй княжъ Иванов сынъ Хилковъ, да Дмитрий Петров сынъ Волынской, да діакъ Василей Шпилкин. (л. 190) А корѣта с возники по указу великого государя послана была з государевы конюшни з Дмитремъ Булгаковымъ. А под Грузинскихъ послов под митрополита и под боярина с товарищи и под Меретіискихъ послов под Марка Томаева с товарищи посланы были лошади з государевы конюшни: под митрополита и под архимаритов с смирнымъ нарядомъ, а под боярина с товарищи и царевичевымъ чиновнымъ людемъ лошади з государевы конюшни с сѣдлы и с узды с чистыми наряды по посольскому обычаю. А перед царевичемъ и перед послы ѣхали приставы Дмитрий Волынской да діакъ Василей Шпилкинъ и подъячие ис приказов и конюхи; (л. 191) а за царевичемъ ѣхали столникъ князь Ондрѣй Хилковъ и послы и царевичевы люди. А стрельцы стояли всѣхъ приказов, которые на Москвѣ были, опричь карауловъ от Благовѣщенские паперти и до Спаскихъ воротъ и от Спаскихъ воротъ по Ильинскому кресцу и до князь Лвова двора Шляхческого, гдѣ царевичъ стоял, по обе стороны с пищалями и з знамены и з барабаны в чистомъ платьѣ. (л. 192) А Благовѣщенскою папертью и от Благовѣщенья по лѣснице по Красное крылцо стояли дворяня и подъячие по обе стороны в чистомъ платьѣ. А от Золотые полаты и от Красного крыльца стояли жильцы в терликах и в обьяринныхъ шапках с протазаны по обе стороны до Грановитыхъ сѣней.

А какъ царевичъ ис корѣты у Благовѣщенья на рундукъ вышел, а послы у Казенные полаты противъ угла, и царевичевы дворяня и лутчие люди, не доѣзжая рундука, противъ воротъ Казенного двора с лошадей сѣли. И по государеву указу встрѣтили царевича у корѣты на

рундукъ столникъ княз Василей княж Иванов сынъ Хилковъ, да Яков Семенов сынъ Волинской, да діакъ Василей Ушаковъ; (л 193) перед сѣнами Грановитые полаты встрѣтили царевича, вышед из шатра, на Красномъ крыльцѣ бояринъ князь Федор Ѳедоровичъ Куракинъ, да околничей Василей Семеновичъ Волинской, да дьякъ Ѳедоръ Грибоѣдов; в сѣнехъ Грановитые полаты встрѣтил царевича, вышед ис полаты, бояринъ князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, да околничей Михайло Семеновичъ Волинской, да думной дьякъ Семен Заборовской. А на встрѣчехъ говорили діаки: великіи г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наслѣдник, и государь и обладатель, жалуя тебя, своего царского величества подданного, царевича Николая Давидовича, велѣлъ для почести встрѣтить своего царского величества ближнему боярину и намѣстнику Казанскому князю Алексѣю Никитичю Трубецкому, да околничему Михаилу Семеновичю Волинскому, да мнѣ думному дьяку Семену Заборовскому.

(л. 194) А великіи государь в то время сидѣлъ в Грановитой полате в еерезѣ соболье под оксамитом золотным в своем царскомъ мѣсте. А при великом государе стояли по обе стороны с мечи: с правую сторону Микита Иванов сын Шереметев, с лѣвую сторону княз Григорей княж Ѳедоров сын Щербатово. А бояре и околничие и столники и дворяне болшии сидѣли при государе по лавкам в золотном платьѣ і в черных шапках. А по крыльцу до Благовѣщенья и у Благовѣщенья в паперти стояли дворяне городовые, и дети боярские, и дворовые люди, и подъячіе в цветном платьѣ. (л. 195) А в шатрѣ перед сѣнами Грановитые полаты и по Красному крыльцу до проходныхъ сѣней, что перед Золотою полатою, стояли жилцы в терликах с олебарды.

А какъ царевичъ вошел в полату, и явил великому государю челом ударить околничему Ивану Ивановичю Лобанову-Ростовскому, а молил: великіи г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ, и государь и обладатель! Вашего царского величества подданной Грузинской царевичъ Миколай Давыдович вам, великому государю, челом ударил и на вашем царскомъ жалованье челом бьет. (л. 196) А бояре в тѣ поры царевичю приподнялися. А после того явил великому государю грузинскихъ пословъ посолской думской дьякъ Ларион Лопухинъ, а молил: в. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ, и государь и обладатель! Вашего царского величества подданного Грузинского царя Теймураза Давыдовича послы нареченныи митрополит Григоріи с товарищи да Меретійского царя Александра Давыдовича Маркъ с товарищи вам, великому государю, челом ударили (л. 197) и на вашем государскомъ жалованье челом бьют. А после того великіи государь изволил царевича спросить о здоровье сидя, а молил: царевичъ

Миколай Давидовичъ! По здорову-ль? А после того великіи государь пожаловал царевича, велѣлъ ему сѣсти от своего государева мѣста на лѣвой сторонѣ в первом окнѣ на зголовье, и колодка была. I велѣлъ великіи государь спросить посолскому думному дьяку Лариону Лопухину пословъ Грузинского царя Теймураза и Меретиіского царя Александра митрополита о спасеніи, а бояр и царевичевых чиновных людей о здоровье. II думной дьякъ Ларион молил: (л. 198) послы Грузинского царя Теймураза Давыдовича и Меретиіского царя Александра Георгиевича митрополит Григоріи с товарищи и бояре и царевичевы чиновные люди! Великіи г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточных и западных и сѣверных отчичь и дѣдичь і наслѣдникъ, и государь и облаадатель, жалует вас: тебя митрополита и духовного чину о вашем спасеніи, а вас бояр с товарищи и царевичевых чиновных людей велѣлъ о здоровье спросить. А после того великіи государь царевичю молил: царевичъ Миколай Давыдовичъ, чтоб тебѣ сегодня с нами ѣсть. (л. 199) А после того велѣлъ государь сказати думному дьяку Лариону Лопухину. II по государеву указу думной дьякъ Ларион Лопухин молил: грузинские послы! В. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточных и западных и сѣверных отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ, и государь и облаадатель, жалуетъ васъ послов и царевичевыхъ чиновныхъ людей, велѣлъ вамъ быти у своего царского стола. А после того велѣлъ государю царевичю и посломъ итти в Золотую подписную полату и дожидатися своего государева стола. II с царевичемъ шли в полату приставы ево да 20 человекъ столниковъ. А пришед царевичъ в Золотую полату, сѣлъ на лѣвой сторонѣ под переднимъ окном, назголовье и колодка была. (л. 200) А приставы от царевича сидѣли подале под другимъ окномъ, а столники стояли; а встрѣчники царевича провожали до встрѣчного мѣста, а столники князь Василей Хилковъ, да Яков Волынской, да діакъ Василей Ушаковъ провожали до дверей Золотые полаты.

А какъ время пришло итти за стол, і великіи государь велѣлъ позвать царевича за столъ околичному Михайлу Семеновичю Волынскому. II по государеву указу околичней, пришедъ к царевичю в Золотую полату, молилъ: царевичъ Николай Давидовичъ! В. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточных и западныхъ и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ, и государь и облаадатель, велѣлъ вамъ царевичю Миколаю Давидовичю говорити, (л. 201) чтоб вамъ итти к нему, великому государю, за стол. А какъ царевичъ пришел в Грановитую, і великіи государь пожаловал царевича, велѣлъ ему сѣсти за стол, гдѣ онъ великіи государь указал. А какъ стол издали, і великіи государь велѣлъ царевичю встать из-за стола и явити свое государево жалованье думному дьяку Лариону Лопухину; а молил думной дьякъ: царевичъ Николай Давидовичъ! В. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ го-

сударствъ и земель восточных и западных и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ, и государь и обладатель, жалует тебя своимъ государевымъ жалованьемъ: 3 кубка серебряны золочены съ кровлями, 3 отласа золотных, объяръ золотная, бархат двуморховой рудожелтый, (л. 202) бархат червчат гладкой, 3 отласа гладкихъ, 2 камки куотерю, 14 сороков соболей добрых, 6000 ефимков, 3000 рублей денегъ. И царевичъ Николай на государеве жалованье бил челом.—А после того явил государеве жалованье думной же дьякъ грузинскимъ посломъ: витрополиту Григорию—кубокъ серебрян с кровлею, отлас гладкой, 2 сорока соболей; боярину Шермазану—кубокъ серебрянъ, 2 сорока соболей; Меретийскимъ посломъ: Марку—кубокъ серебрянъ, 2 сорока соболей; товарищу ево Калисту (л. 203)—кубокъ серебрянъ, 40 соболей; архимариту Матвѣю—кубокъ серебрянъ, отлас гладкой, 40 соболей. А товарищемъ их и царевичевымъ чиновнымъ людемъ жаловаль великнй государь своимъ государскимъ жалованьемъ от казны. А к великому государю думной дьякъ молил: великнй государь! На вашемъ государскомъ жалованье грузинские Меретийские послы вамъ, великому государю, челом ударили.

А после того велѣлъ государь думному дьяку говорити рѣчь. И думной дьякъ молил: царевичъ Николай Давидовичъ! (л. 204) Великнй г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточных и западных и сѣверныхъ отчичь и дѣдичь и наслѣдникъ, и государь и обладатель, велѣлъ тебѣ говорити: в прошлом во 162-м году писалъ к нам, великому государю, к нашему царскому величеству дѣдъ твой царь Теймураз Давидовичъ с посты своими со княземъ Кайхостром Аврамовым с товарищи, что он по обещанию своему, будучи у отца нашего блаженныя памяти у в. г. ц. і в. к. Михаила Федоровича в. Р. с. и у нас великого государя у нашего царского величества в подданстве, послали к намъ, великому государю, к нашему царскому величеству внука своего тебя царевича Николая Давидовича (л. 205) и мать твою царицу Елену Леонтьевну с гѣми вышереченными своими послы, и нам бы, великому государю, тебя царевича Николая Давидовича и мать твою царицу Елену Леонтьевну жаловати нашимъ государскимъ жалованьемъ; а дѣдъ твой царь Теймураз Давидовичъ из нашего царского повелѣння не отбудет и иному никому подданнымъ рабом николи не будетъ. И мы, великнй государь, наше царское величество государь христьянскій, поборая по святыхъ Божіихъ церквах, и для единыя нашея православныя христьянскія вѣры, и по вашему многому челобитью тебя царевича Николая Давидовича и мать твою царицу Елену Леонтьевну в наше Московское государство велѣли приняти во всякой чести; а какъ пришли к Москве, и мы, великнй государь, держали тебя царевича Николая Давидовича и мать твою царицу Елену Леонтьевну в нашемъ государскомъ милостивомъ жалованье со всякою учтивостью. То дѣдъ твой царь Теймураз Давидовичъ и самъ видел, как былъ у насъ великого государя на Москвѣ. Да

дѣд же твой царь Теймураз Давидовичъ, будучи (л. 206) у нас великого государя на Москвѣ, бил челом, чтоб намъ, великому государю, пожаловать мать твою царицу Елену Леонтьевну отпустить с нимъ царемъ Теймуразом Давидовичемъ; а тебѣ б, царевичю Николаю Давидовичю, быти при нашемъ царскомъ величестве, и пожаловати б намъ, великому государю, велѣти устроить тебя маетностями, и дати б тебѣ из нашего царского величества сигклиту, кого мы, великий государь, изволим, чтоб тот нашъ царского величества сигклитъ могъ тебя царевича Николая Давидовича во всякое доброе дѣло приводить и маетностями управлять. И мы, великий государь, пожаловали, матери твоей царице Елене Леонтьевне ѣхать з дѣдомъ твоимъ с царемъ Теймуразом Давидовичемъ поволили; и она сама ѣхать не похотѣла. А какъ у нашего царского величества был дѣд твой царь Теймураз Давидовичъ на отпуске, и подводил намъ, великому государю тебя царевича Николая Давидовича и бил челомъ (л. 207) нашему царскому величеству: какъ мы, великий государь, тебя жалуюемъ, і вперед бы также жаловать. И мы, великий государь, дѣду твоему царю Теймуразу Давидовичю говорили: какъ держали мы, великий государь, тебя царевича Николая Давидовича в нашей государской милости, такъ і вперед учнемъ жаловать нашимъ государскимъ милостивымъ жалованьемъ и свыше прежнего. И какъ мы, великий государь, дѣду твоему царю Теймуразу Давидовичю говорили, такъ тебя царевича Николая Давидовича и мать твою царицу Елену Леонтьевну и держали в нашемъ государскомъ милостивомъ жалованье и до сего времени. І в нынешнемъ во 168-м году били челом намъ, великому государю, нашего царского величества подданные дѣдъ твой царь Теймураз Давидовичъ и Меретнѣской царь Александръ Георгиевич и писали с послы своими, что волею Божиею брата вашего царевича Леонтя Давидовича не стало, а они при древней старости, а детей никого не имѣют, и после ихъ Иверскою и Меретнѣскою землями владѣти нѣкому, (л. 208) и чтоб намъ, великому государю, пожаловати ихъ, подданныхъ нашихъ, для нашия единыя православныя христианскія вѣры, и для ихъ многово челобитья, велѣти тебя царевича Николая Давидовича отпустить в Грузинскую землю, чтоб от безбожныхъ агарянъ Грузинская и Меретнѣская земля не разорилася і вѣра христианская не иссякла. И мы, великий государь, наше царское величество дѣда твоего царя Теймураза Давидовича и царя Александра Георгиевича пожаловали, по ихъ челобитью, велѣли тебя царевича Николая Давидовича с матерью твоею с царицею Еленою Леонтьевною, пожаловавъ нашимъ государскимъ жалованьемъ, с Москвы отпустить в Грузинскую землю. И дѣдъ бы твой царь Теймураз Давидовичъ и Меретнѣской царь Александръ Георгиевич и ты царевичъ Николай Давидовичъ, помня Бога и свое вѣрное обещаніе и нашу великого государя к себѣ милость и жалованье, в нашей единой благочестивой истинной православной (л. 209) христианской вѣре стояли крѣпко и неподвижно, и намъ, великому государю, и сыну нашего царского величества благовѣрному царевичю і

великому князю Алексѣю Алексѣевичю и нашимъ государскимъ наслѣдникомъ і впередъ будущимъ великимъ государемъ царемъ і великимъ княземъ Російскимъ служили, и добра всякого хотѣли, и были подъ нашею государскою высокою рукою со всѣми своими владѣнныи в вѣчномъ подданствѣ на веки неотступно. А мы, великіи государь, наше царское величество дѣда твоего царя Теймураза Давидовича, и царя Александра Георгиевича, и тебя царевича Николая Давидовича со всѣми ихъ владѣнныи учнемъ держати в нашемъ государскомъ милостивомъ жалованье і в призрачье.—И царевичъ на государеве жалованье челомъ бить, а к великому государю думной дьякъ молил: великіи государь! На вашей государской милости вашего царского величества подданной царевичъ Николай Давидовичъ вам, великому государю, челомъ ударил. (л. 210) А посломъ сказалъ думной дьякъ: послы! Великіи государь пожаловал, велѣлъ васъ отпустить с царевичемъ с Николаемъ Давидовичемъ и посылаетъ с вами к царю Теймуразу Давидовичю и к царю Александру Георгиевичю свои государевы грамоты.—Да пожалуетъ великіи государь царевича к своей царской руке. А после того пожаловалъ великіи государь к руке пословъ и царевичевыхъ чиновныхъ людей. И отпустилъ великіи государь царевича и пословъ на подворье с тѣми же приставы. А встрѣшники провожали, хто гдѣ встречал.—А после того по указу великого государя посланы к царевичю на подворье подчивать ближней бояринъ князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, бояринъ князь Федоръ Федоровичъ Куракинъ да думной посольской дьякъ Ларионъ Лопухин.

168-го (л. 211) мая въ 8 день в. г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., указалъ Грузинскому царевичю Николаю Давидовичю свои великого государя пресвѣтлыи очи видѣть и у стола быть в Грановитой полатѣ на отпуске; а для того указалъ великіи государь к царевичю Грузинскому ѣхать столнику князю Андрѣю княжъ Иванову сыну Хилкову да приставу ево Дмитрею Волинскому. И Грузинской царевичъ Николай Давидовичъ з двора, на которомъ поставленъ, к великому государю ѣхалъ въ ево государеве корѣте; а столникъ князь Ондрѣй княжъ Ивановъ сынъ Хилковъ да Дмитрѣй Волинской ѣхали за корѣтою в золотыхъ. А передъ корѣтою ѣхалъ дьякъ Артемей Козловъ в золотѣе же, а около корѣты шли Конюшенного чину і соколники в отласныхъ, в червчатыхъ і в лазоревыхъ кафтанахъ с протазаны. А от двора ево, на которомъ поставленъ, до Краснаго крыльца по обе стороны дороги стояли стрелцы съ ружьемъ. (л. 212) А у Благовѣщенья в паперти і по Красному крыльцу до Проходныхъ сѣней, что передъ Золотою полатою, по обе стороны стояли изъ приказовъ подьячье в цветномъ платьѣ. А отъ Проходныхъ сѣней до сѣней же, что передъ Грановитою полатою, стояли жильцы в терликахъ в бархатныхъ і в обьяринныхъ, і в шапкахъ золотныхъ с протазаны и с олебарды 62 человекъ, і в томъ числѣ 12 человекъ в бархатныхъ червчатыхъ, да в обьяринныхъ в алыхъ, в желтыхъ, в червчатыхъ, в зеленыхъ, в лазоревыхъ по 10 человекъ; а кто имяны жильцы были в терликахъ, и то писано под чиновникомъ. А какъ жильцы в

терликах шли на Красное крыльцо с Казенного двора, і перед ними шол строем діакъ Прокоѳей Коптевъ. И как Грузинской царевичъ. приѣхав к рундуку, іс корѣты вышел, і великіи государь указал ево царевича встрѣтить; а встрѣчники от великого государя были: в первой стрѣче от Благовѣщенья с паперти на рундукъ столники князь Василей княж Иванов сынъ Хилков, да Яков Семенов сынъ Волынской, да дьякъ Василей Ушаков; въ 2-й встрѣче, вышел из Грановитыхъ сѣней, боярин князь Ѳеодор Ѳеодорович (л. 213) Куракин, околничей Василей Семеновичъ Волынской, да діакъ Ѳеодор Грибоѳдов; въ 3-й большой встрѣче, выступя из Грановитые полаты у дверей в сѣнях, боярин князь Алексѣй Никитич Трубецкой, околничей Михайло Семеновичъ Волынской да думной діакъ Семень Заборовской. А в сѣнях в то время были дьяки і гости в золотах і в шапках горлотных. А на тѣх на всѣх встрѣчах по указу великого государя царевичю Грузинскому говорили рѣчи дьяки, которые были со встрѣчники; а Грузинской царевичъ в то время стоялъ, і слушал рѣчи і на государской милости билъ челом. А встрѣтя царевича встрѣчники шли к великому государю с нимъ царевичемъ вмѣсте. А шель царевичъ Благовѣщенскою папертью и Краснымъ крыльцомъ. А какъ Грузинской царевичъ вшел в Грановитую полату, і великіи государь в то время былъ на своемъ царскомъ мѣсте: (л. 214) а при немъ, великомъ государе, были бояре, и околничие, и думные люди, и столники, и стряпчие и дворяня в золотах і в шапках в горлатных, а на иных на многих были чѣпи золотые. Объявлялъ великому государю Грузинского царевича околничей князь Иван Ивановичъ Лобанов-Ростовской. При государе же стояли с мечи: по правую сторону столникъ Никита Ивановичъ Шереметев в золотомъ турскомъ кафтане, по лѣвую сторону столникъ князь Григорей княж Ѳеодоров сынъ Щербатой в еерезее в червчатой бархатной. А какъ Грузинской царевичъ у великого государя у его царского величества былъ, і великіи государь указал ему до стола побыть в Золотой полате, да с нимъ столнику князю Ондрѣю княж Иванову сыну Хилкову да Дмитрѣю Петрову сыну Волынскому.

А какъ в Грановитой полате столы устроили, і по указу великого государя звали Грузинского царевича к столу бояринъ князь Ѳеодор Ѳеодоровичъ Куракинъ да думной діакъ Семень Заборовской. (л. 215) А какъ Грузинской царевичъ из Золотой полаты пришел, і великіи государь указал ему быть за особымъ столомъ по лѣвую сторону своево государева мѣста у 1-го окна, что от Благовѣщенія; а стол перед царевичемъ поставленъ былъ раковинной. Да на окнѣ позади царевича на бархате золотномъ стояли трои часы, і в том числѣ двои серебряные, а третьи еитарные, взяты из Мастерские полаты и с Казенного двора, да овощникъ серебряной же. У того же окна былъ шанданъ стеной серебряной. А на другой сторонѣ в лѣвомъ окнѣ, что от Ивана Великого, стоял на бархате же золотнемъ овощникъ серебряной. У окон у другою и у третьево, что от государева мѣста по правой сторонѣ, и у другою

же окна по лѣвую сторону государева мѣста от угла, что от Благовѣщенья, шанданы были стенные серебряные же. В Грановитой же полате против государева мѣста поликадило было серебряное. А на рундукѣ против государева мѣста і на степенях были посланы ковры. (л. 216) Поставец был в полате около столпа, а на поставце суды золотыя, і серебряныя, и сердоликовыя, и хрустальныя, и яшмовыя из лучших статей выбраны.

При государе же были у стола и ѣли в болшом столѣ бояре: князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, князь Ѳеодор Ѳеодоровичъ Куракинъ; окольничие: Михайло Семеновичъ Волинской, Василей Семеновичъ Волинской, думной дьякъ Семен Заборовской; стольники: князь Василей да князь Ондрѣй княж Ивановы дѣти Хилковы, Яков Семенов сынъ Волинской; дворяня: царевичев пристав Дмитрей Петровъ сынъ Волинской, Данило Семенов сынъ Яковлев; да дьяки, которые были в стрѣче, і головы стрелецкіе да Запорожскіе посланцы. А сидѣли за столом бояре, и окольничие, и думные люди и столники в охобнях. (л. 217) Да на той же сторонѣ ниже рундука за столом ѣли городовыя дворяня и дѣти боярскіе і казаки. Да у великого же государя ѣли в кривом столѣ Грузинскіе земли архимариты и ігумены. А за посольским столом сидѣли Грузинского і Мелетийского государьствъ послы и Грузинского царевича чиновныя люди, да ниже их сидѣли крестовыя попы, і гости, і Посольского приказу переводчики и подьячье, да жильцы, которые были в терликах, ѣли, перемеаясь от протазанов. А какъ стол был, і в то время по обе стороны государева мѣста стояли с мечи стольники: Никита Ивановичъ Шереметев да князь Григорей княж Ѳеодоров сынъ Щербатой. С стряпнею был стряпчей Аврам Ивановъ сынъ Связев. Да на нижнихъ послѣднихъ рундуках, что от дверей от Большого собору, стояли жильцы в терликах с протазаны і с олебарды, перемеаясь.

А какъ великіи государь за стол сѣл, і окольничей і оружейничей Богдан Матвѣевичъ Хитрово явил чашников и стольников, пришед с правыя стороны, і, постояв против государя у столпа немного, пошел за поставец, а за ним шли чашники и стольники в золотахъ же, по два человекъ в рядѣ, и обошли около столпа для объявки, і пошли к поставцамъ. (л. 218) А в чинѣх в то время были: великого государя за поставцом околничей и оружейничей Богдан Матвѣевичъ Хитрово; у государева стола стояли: крайчей князь Петръ Семеновичъ Урусовъ, столник Матвѣй Степанов сынъ Пушкин; вина наряжал столник Михайло Иванов сынъ Морозов, пить наливал столникъ Иван Васильевъ сынъ Бутурлинъ, Грузинского царевича потчивал столникъ князь Петръ Большой княж Семенов сынъ Прозоровской. В столы смотрѣли: в болшой стол столники: князь Яков княж Никитин сынъ Одоевской да князь Никита княж Григорьевъ сынъ Гагаринъ; в кривой стол столники же князь Михайло Меншой княж Семенов сынъ Прозоровской да Иванъ Богданов сынъ Приклонской. За поставцом сидѣл и царевичю і бояромъ і послом ѣсть отпускал столникъ Иван Матѣевъ сынъ Каетырев. Перед

великого государя пить носили (л. 219) чашники: князь Алексѣй князь Ондрѣев сынъ Голицын, князь Михайло князь Ондрѣевъ сынъ Голицын. князь Юрьи князь Михайлов сынъ Одоевской, князь Иван князь Борисов сынъ Троекуров, Иванъ Михайлов сынъ Милославской, князь Юрьи князь Иванов сынъ Ромадановской, Ѳедор Меншой Михайлов сынъ Ртищев, Григорей Микнооров сынъ Собакинъ, князь Никита князь Семенов сынъ Урусов, Петръ Иванов сынъ Матюшкин, Василей Яковлев сынъ Голохвастов, князь Алексѣй князь Иванов сынъ Буйпосов-Ростовской, князь Петръ Меншой князь Семенов сынъ Прозоровской, князь Степан князь Иванов сынъ Татев, Левъ Иванов сынъ Салтыков, князь Алексѣй князь Алексѣевъ сынъ Лыковъ, Иван Лаврентьев сынъ Салтыков, князь Семен князь Григорьевъ сынъ Хованской, князь Юрьи князь Петров сынъ Трубецкой, Иван Васильевъ сынъ Шереметевъ, князь Михайло князь Юрьев сынъ Долгоруково, Ѳедор Яковлев сынъ Милославской. князь Михайло князь Семенов сынъ Прозоровской, князь Василей князь Васильевъ сынъ Голицын, князь Иван князь Иванов сынъ Хованской. князь Петръ князь Иванов сынъ Прозоровской.

(л. 220) Перед великого же государя ѣсть ставили: князь Иван Араслан мурзин сынъ Черкасской, князь Ондрѣй князь Михайлов сынъ Коркодинов, Матвѣй Богданов сынъ Милославской, князь Яков князь Васильевъ сынъ Хилковъ, Алексѣй Дмитреев сынъ Плещѣевъ, князь Михайло князь Ондрѣев сынъ Колцовъ-Масалской, Алексѣй Иванов сынъ Сабуров, Иван Богданов сынъ Хитрово, Ѳедор Михайлов сынъ Лодыженской, Иван Иванов сынъ Гавренев, Александръ Данилов сынъ Левонтьевъ, князь Ѳедор князь Алексѣев сынъ Долгоруково, князь Петръ князь Семенов сынъ Меншой Прозоровской, Данило Иванов сынъ Траханиотов, Яков Никитин сынъ Лихарев, князь Александръ князь Иванов сынъ Лобанов-Ростовской, Петръ Михайлов сынъ Пушкин, Григорей Ѳедоров сынъ Бутурлинъ, Михайло Лвов сынъ Плещѣевъ, (л. 221) Павел Ѳедоров сынъ Левонтьевъ, Никита Иванов сынъ Головин, Василей Олѣерьевъ сынъ Хитрово, князь Михайло князь Иванов сынъ Черкасской, Петръ Савастьянов сынъ Хитрово, Яков Никитинъ сынъ Колычовъ, князь Юрьи князь Иванов сынъ Шаховской, Ѳедор Иванов сынъ Левонтьевъ. Дмитрий Иванов сынъ Салтыков, Ондрѣй Иванов сынъ Колычов, князь Никита князь Ивановъ сынъ Приемков-Ростовской, Иван Иванов сынъ Головин, князь Степан князь Никитинъ сынъ Шеховской, Автамон Иванов сынъ Еропкинъ, Иванъ Иванов сынъ Стрешнев, Мирон Лаврентьевъ сынъ Кологривов, Осипъ Михайлов сынъ Квашнинъ, Василей Дмитреевъ сынъ Сабуров, Василей Никитинъ сынъ Панинъ, Иван Аѳонасьевъ сынъ Прончищев, князь Ондрѣй князь Аѳонасьевъ сынъ Козловской, Ѳедор Прокофьевъ сынъ Соковнин, Ѳедор Иванов сынъ Сомов, Иван Жданов сынъ Кондырев, князь Яковъ князь Васильевъ сынъ Щетинин, Петръ Иванов сынъ Вердеревской, князь Ондрѣй князь Михайлов сынъ Мещерской, (л. 222) князь Василей князь Михайлов сынъ Гагаринъ, Михайло Петровъ сынъ Головин, князь Матвѣй князь Венедихтовъ сынъ Обо-

ленской, князь Ѳеодор княж Богданов сынъ Долгоруково, Ѳеодор Григорьевъ сынъ Ртищев, князь Григорей княж Венедихтов сынъ Оболенской, Алексѣй Петров сынъ Головинъ, князь Ѳеодор княж Семенов сынъ Борятинской, Иван Борисов сынъ Пушкин, Петръ Иванов сынъ Потемкинъ, Александръ Иванов сынъ Троханиотов, Иван Демидов сынъ Голохвастов, князь Михайло княж Иванов сынъ Лыков, Аонасей Иванов сынъ Нестеров, Борис Гаврилов сынъ Юшков, Петръ Васильевъ сынъ Зиновьевъ, Алексѣй Прокоевъ сынъ Соковнин, Тимоѣй Григорьевъ сынъ Ртищев, Василей Савинъ сынъ Нарбѣков, Костянтинъ Дмитреевъ сынъ Милославской, Тимоѣй Васильевъ сынъ Чоглоков, князь Яков княж Иванов сынъ Вяземской, Иванъ Михайлов сынъ Колычов.

(л. 223) Перед Грузинского царевича пить носили: князь Андрѣй княж Иванов сынъ Лвов, князь Алексѣй княж Юрьевъ сынъ Звенигородской, Ѳеодор Лвовъ сынъ Плещевъ, Ортемей Степанов сынъ Волынской, князь Одрѣй княж Михайлов сынъ Сонцов-Засѣкин, Иван Иванов сынъ Чемоданов, Семен Иванов сынъ Колычов, Назарей Михайлов сынъ Оленмов, Левонтей Ларионов сынъ Лопухин, Ѳеодор Иванов сынъ Стрешнев, Маковѣй Левонтьев сынъ Полтев.

Перед царевича же Грузинского ѣсть ставили: Петръ Петровъ сынъ Пушкин, Микиѳор Микитин сынъ Нащокинъ, Матвѣй Степанов сынъ Пслѣнбевъ, князь Роман княж Никитин сынъ Борятинской, Василей Яковлев сынъ Колтовской, князь Иван княж Ѳеодоров сынъ Щербатово, Алексѣй Алексѣев сынъ Мешков-Плещевъ, Иван Меншой Ѳеодоров сынъ Голенищев-Кутузов, (л. 224) князь Михайло княж Васильевъ сын Лвов, Андрѣй Иванов сынъ Стрешнев, князь Борис да князь Яков княж Бушмовы дѣти Мышетцково, Григорей Максимов сынъ Стрешневъ, Семен Михайлов сын Колтовской, князь Григорей княж Васильевъ сынъ Козловской, Федор Одрѣевъ сынъ Палицын, Самсонъ Емельянов сынъ Бутурлинъ, Борис Вниѳантьевъ сынъ Вельяминов, Микита Борисов сынъ Пушкин, Кузма Михайлов сынъ Голохвастов, Иван Михайлов сынъ Аленмов, князь Ѳеодор княж Васильевъ сынъ Елецкой, Ѳеодор Григорьевъ сынъ Кокорев, Ѳеодор Иванов сынъ Потемкинъ, Семен Ероевевъ сынъ Полтевъ, Никита Иванов сынъ Акиноов, Иван Микиѳоров сынъ Нащокин, Иван Петров сынъ Кондырев, Михайло Иванов сынъ Чириков, князь Петръ княж Лукин сынъ Лвовъ, Иван Богданов сынъ Приклонской, Александръ Петровъ сынъ Скуратов.

Перед бояр пить носили (л. 225) столники: князь Петръ княж Иванов сынъ Лвов, князь Михайло княж Иванов сынъ Волконской, князь Володимер княж Иванов сынъ Волконской, князь Иван княж Михайлов сынъ Коркодинов, Яков Тимоѣевъ сынъ Собакинъ, Иван Ѳеодоров сынъ Пушкин, Иванъ Ѳеодоров сынъ Бутурлинъ, князь Тимоѣй княж Аонасеевъ сынъ Козловской, Дмитрей Пикитин сынъ Паумов, Иван Иванов сынъ Бобарыкин, князь Дмитрей княж Иванов сынъ Засѣкин, Семен Ѳеодоров сынъ Толочанов, князь Василей княж Одрѣевъ сынъ Сонцов-Засѣкин, Петръ Васильевъ сынъ Колычов, Кондратей Данилов

сынъ Бутурлинь, князь Василей княж Юрьевъ сынъ Ухтомской. Стряпчие: Петръ Иванов сынъ Протопопов, князь Григорей княж Семенов сынъ Шаховской, Сила Осипов сынъ Оничков, Иван Юрьевъ сынъ Бахметов, (л. 226) Матвѣй Васильевъ сынъ Опраксинъ, Иван Данилов сынъ Бутурлинь, Петръ Тимоѣевъ сынъ Оладьинъ, Поликарпъ Дмитреев сынъ Зубов, Петръ Большой Аврамов сынъ Лопухинъ, Артемей Иванов сынъ Яхонтов, Гаврило Юрьевъ сынъ Наумов, Кузма Прокоѣевъ сынъ Елизаров, Богдан Яковлев сынъ Соловцов, Микиѳор Алексѣевъ сынъ Философов, Иван Юрьевъ сынъ Колычов, Степан Александров сынъ Оничков, Дмитрей Иванов сынъ Бутурлинь, князь Михайло княж Юрьевъ сынъ Ухтомской, Петръ Иванов сынъ Совин, Андрѣй Прокоѣевъ сынъ Елизаров, Никита Фодоров сынъ Юшков, Иван Фодоров сынъ Волынской.

Перед бояр же ѣсть ставили: князь Иван княж Иванов сынъ Лвов, князь Самойло княж Никитин сынъ Шайсупов, князь Фодор княж Семенов сынъ Шаховской, Василей Григорьевъ сынъ Феолатьевъ, Василей Петров сынъ Кикин, (л. 227) Фодор Иванов сынъ Головленков, князь Степан княж Фодоров сынъ Засѣкинъ, князь Григорей княж Данилов сынъ Несвитцкой, Андрѣй Иванов сынъ Чириковъ, Иван Яковлев сынъ Еверлаков, Иван Михайлов сынъ Засѣцкой, Пляя Иванов сынъ Чирпков, князь Михайло княж Фодоров сынъ Жирового-Засѣкин.—Стряпчие: Володимер Иванов сынъ Бастанов, Михайло Андрѣевъ сынъ Наумов, Федор Васильевъ сынъ Беклемишев, Микита Григорьевъ сынъ Безстужев, Никита Павлов сынъ Давыдов, Федор Степанов сынъ Татьянин, Дмитрѣй Семенов сынъ Алѣѳков, Игнатей Андрѣевъ сынъ Волохов, Бахтеяр Фодоров сынъ Мякинин, Степан Ондрѣевъ сынъ Лазарев, Михайло Григорьевъ сынъ Безстужев, Смирной Григорьевъ сынъ Свинынъ, князь Александръ княж Ондрѣевъ сынъ Волконской, (л. 228) Гаврило Ондрѣевъ сынъ Наумов, Михайло Васильевъ сынъ Кутузов, Прокоѣей Семенов сынъ Ларионов, Роман Цымерманов, Микита Данилов сынъ Глѣбов, Микифор Фодоров сынъ Олябьевъ, Фодор Кузминъ сынъ Трусов, Степан Тимоѣевъ сынъ Владычкинъ, князь Борис княж Лукин сынъ Лвов, Фодор Максимов сынъ Квашнин, князь Иван княж Ондрѣевъ сынъ Несвитцкой, князь Иван княж Юрьевъ сынъ Ухтомской, Григорей Дмитреев сынъ Зубов, князь Ондрѣй княж Михайлов сынъ Коркодинов, Дмитрей Васильевъ сынъ Михалков, Дмитрей Яковлев сынъ Стрешнев, князь Яков княж Семенов сынъ Борятинской, Иван Иванов сынъ Панин, князь Иван княж Фодоров сынъ Путятин.

Перед послов пить носили столники: князь Фодор княж Тимоѣевъ сынъ Звенигородцкой, князь Володимер княж Ондрѣевъ сынъ Волконской, Артемей Богданов сынъ Комынин, (л. 229) князь Иван княж Петров сынъ Козловской, князь Михайло княж Юрьевъ сынъ Шаховской, Андрѣй Васильевъ сынъ Толстой, князь Иван княж Михайлов сынъ Борятинской, князь Степан княж Семенов сынъ Волконской, Андрѣй Никитин сынъ Самарин, Иван Степанов сынъ Телепнев, Лев Романов сынъ Ермолов, князь Фодор княж Иванов сынъ Шаховской.—Стряпчие: Ле-

оштей Никиѳоров сынъ Вельяминов, Иван Тимоѳѳевъ сынъ Племянников, Иван Кузминъ сынъ Кузминъ, Григорей Семенов сынъ Карсаков, Елисей Иванов сынъ Зиновьевъ, Иван Семенов сынъ Коковинской, Михайло Денисьевъ сынъ Тургенев, Иван Игнатъевъ сынъ Манамахов, Ѳедор Семенов сынъ Карсаков, Дмитрей Иванов сынъ Лихарев, Иван Меншой Яковлев сынъ Еверлаков, Гаврило Ѳедоров сынъ Плещѳевъ, Устин Аѳонасьевъ сынъ Дашков, Семен Протасьевъ сынъ Оксаков, (л. 230) Петръ Васильевъ сынъ Кокорев, Гаврило Иванов сынъ Соковнин, Богдан Ѳедоров сынъ Полибин, Андрѳей Богданов сынъ Лупандин, Иван Ермолин сынъ Челюсткин.

Перед послов же ѳсть ставили столники: Андрѳей Максимов сынъ Языков, Петръ Богданов сынъ Лихачев, Василей Иванов сынъ Медстяков, Микита Смирново сынъ Демской, князь Роман княж Обрамов сынъ Шейдяков, Данило Иванов сынъ Ислѳнъевъ, Никита Осипов сынъ Чемо-данов, Василей Яковлев сынъ Еверлаков, Роман Семенов сынъ Воейков, Василей Васильевъ сынъ Засѳтцкой, Михайло Петровъ сынъ Воейков.— Стряпчие: Артемей Степанов сынъ Татьянинъ, Григорей Иванов сынъ Безобразов, Ѳедор Андрѳевъ сынъ Наумов, (л. 231) Никиѳор Алексѳевъ сынъ Самарин, Ѳедор Иванов сынъ Выповской, Микита Сурьянников сынъ Тараканов, Степан Алексѳевъ сынъ Чирковъ, Исак Ондрѳев сынъ Есипов, Петръ Алексѳевъ сынъ Шетнев, Леонтей Романов сынъ Неплюев, Данило Григорьевъ сынъ Загряской, Ѳедор Григорьевъ сынъ Давыдов, князь Матвѳей княж Васильевъ сынъ Горчаков, князь Данило княж Григорьевъ сынъ Ухтомской, Гаврило Яковлев сынъ Тухачевской, Василей Никитин сынъ Толбузин, Микита Алексѳевъ сынъ Мешков-Плещѳевъ, Степан Гаврилов сынъ Жадовской.

У поставца стояли дьяки: Никита Головинн, Иван Патрикѳевъ, Иван Харламовъ, (л. 232) Никита Юдинъ. У поставца же стояли дворовые люди в золотах же: путной ключник Алексѳей Лихачев, чарошник Михайло Лихачев; стряпчие: Анеилоѳей Греков, Михайло Ушаков, Василей Богданов, вѳкошник Василей Протасьевъ; да в золотах же стояли 6 человѳкъ садовников.

А после стола великии государь жаловаль Грузинского царевича кубками, і отласы, и бархаты, и обьярями золотными, і бархаты же и отласы гладкими, і камками, и собольми; а сколько каких даров, и то вѳдомо на Казенномъ дворѳ. Обьявлял дары думной дьякъ Ларнон Лопухин. И Грузинской царевичъ, приняв дары, бил челом великому государю, поклонился до земли.

(л. 233) На отпуске царевичю говорил рѳчь думной дьякъ Ларнонъ Лопухин. А после того какъ думной дьякъ Ларнонъ Лопухин изговорил рѳчь, і великии государь Грузинского царевича пожаловал к руке, да изволил подать послом листы, и жаловал послов и Грузинского царевича чиновных людей к руке. И как Грузинской царевичъ пошел к себѳ, і великии государь указал ево царевича проводить: бояром князю Алексѳю Никитичю Трубецкому, околичему Михайлу Семеновичю Волын-

скому, думному дяку Семену Заборовскому; провожали царевича бояре до корѣты. А ѣхал царевич Грузинской к себѣ на двор, гдѣ он стоит, в той же государеве корѣте, и чиновные люди были тѣже, которые писаны выше сего.

А отпуща великии государь указалъ послать к царевичю Грузинскому на двор с столом. Потчивали на дворѣ царевича (л. 234) бояре: князь Алексѣй Никитич Трубецкой, князь Ѳедор Ѳедоровичъ Куракин. Жильцы, которые были в терликах, в бархатных червчатых: Семен Дмитреевъ сынъ Плишкин, Ѳедор Иванов сынъ Черевин, Александръ Тихонов сынъ Тонѣвъ, Иван Борисов сынъ Непейцын, Михайло Прокооѣвъ сынъ Владыкин, Иван Остаоѣвъ сынъ Власов, Алексѣй Никитин сынъ Трескин, Ѳедор Никитин сынъ Трескин, Иван Ѳедоров сынъ Ржевской, Аѳонасей Борисов сынъ Бряченинов, Василей Иванов сынъ Байбаков, Григорей Ильин сынъ Шишкин. В отласных в алых: Борис Степанов сынъ Щербачев, Михайло Матвѣвъ сынъ Поздѣвъ, Яков Алексѣвъ сынъ Дашков, Андрѣй Левонтьевъ сынъ Трусов, Борис Андрѣвъ сынъ Ступишин, (л. 235) Ѳедор Дмитреевъ сынъ Тайптыков, Петръ Андрѣвъ сынъ Лыцов, Роман Григорьевъ сынъ Войников, Леонтей Ѳедоров сынъ Кубасов, Иван Ѳедоров сынъ Кознаков. В червчатых: князь Пикита княж Иванов сынъ Мещерской, Тит Ѳедоров сынъ Хрущов, Семен Семенов сынъ Муромцов, Ѳедор Иванов сынъ Щепин, Ѳедор Матвѣвъ сынъ Кровков, Василей Иванов сынъ Сухотин, Сила Васильевъ сынъ Владыкин, Семен Гаврилов сынъ Лопухин, Иван Васильевъ сынъ Суздальцов, Ѳедор Андрѣвъ сынъ Зезевитов. В желтых: Петръ Григорьевъ сынъ Сонин, Онтонъ Давыдов сынъ Протасов, Яков Ѳомин сынъ Олисов, Евтюѣй Мпхайлов сынъ Жилин, Карпъ Матвѣвъ сынъ Сацыперов, Дмитрей Никитин сынъ Левашов, (л. 236) Томило Матвѣвъ сынъ Коптевъ, Митрофан Григорьевъ сынъ Тойдаков, Иван Иванов сынъ Колопанов, Пля Андрѣвъ сынъ Батюшков. В зеленых: Родион Сергеевъ сынъ Неплюевъ, Иван Павлов сынъ Щепин, Иван Григорьевъ сынъ Водороцкой, Василей Мешшой Иванов сынъ Солохов, Перонлей Никитин сынъ Тютчев, Борис Матвѣвъ сынъ Спягин, Автамон Борисов сынъ Полукиязев, Кипреян Васильевъ сынъ Спешнев, Данило Савинов сынъ Дурпой, Иван Иванов сынъ Рословлев. В лазоревых: Кирило Ероѣвъ сынъ Бокотов, Аврам Аѳонасьевъ сынъ Тарховъ, Степан Андрѣвъ сынъ Бедняков, Воин Матвѣвъ сынъ Хвостов, (л. 237) Степан Иванов сынъ Хметевской, Петръ Васильевъ сынъ Трегубов, Матвѣй Борисов сынъ Непейцын, Андрѣй Елизарьевъ сынъ Жураковской, Петръ Иванов сынъ Морковъ, Петръ Семенов сынъ Кирѣвской.

(л. 238) 168-го мая въ 8 день в. г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., указалъ быти (*зачеркнуто*: у себя великого государя) у государыни царицы и великие княгини Марьи Ильичны подданной ихъ царского величества Грузинской (*зачеркнуто*: -го царевича Николая Давыдовича матери) царице Елене Леонтьевне у еѣ государского стола і на отпуске. А послати от государыни царицы и великие княгини

Марья Ильичны по царицу Елену Леонтьевну столника князь Федорову жену княж Ондрѣва сына Хилкова, а с нею Иванову жену Прончищева. А (*зачеркнуто*: каптану) колымагу под царицу послати з государевы конюшни с стремянным конюхом. А сидѣти у царицы в каптанѣ (*зачеркнуто*: кому великая государыня укажетъ) и за каптаную итти, кому государь и государыня царица укажут. (*Зачеркнуто*: а за каптаную итти Дмитрею Булгакову да діаку Артемью Козлову). (л. 239) А столника князь Федорове женѣ Хилкова ѣхати в каптанѣ позади царицыны каптаны.

А приѣхати царицѣ Елене на государевъ двор в Столовые ворота, і приѣхать к Каменной лѣснице (*зачеркнуто*: в Колымажные ворота, вытти ис каптаны и итти в верхъ ко государыне царице в комнату. А какъ великкіи государь и государыня царица велитъ царевичеве матери итти к себѣ государыни, иттитъ Грузинской царице в хоромы). И по указу государыни царицы встрѣтятъ царицу Елену Леонтьевну (*зачеркнуто*: у колымаги) столников князь Андрѣвой женѣ княж Иванова сына Хилкова да Яковлеве женѣ Семенова сына Волинского; въ 2-й встрѣче великкіи государь и государыня царица укажетъ столника князь Васильеве женѣ княж Иванова сына Хилкова да околичева Васильеве женѣ Семеновича Волинского; въ 3-й в большой встрѣче, вышед ис полаты у дверей, боярина князь Федорове женѣ Федоровича Куракина княгине Овдотьѣ Ондрѣевне да (*зачеркнуто*: с нею) околичего Михайлове женѣ Семеновича Волинского. (Дьяк Лукьянъ Голосов. л. 240. *Зачеркнуто*: въ 2-й встрѣче стольника князь Васильевой женѣ княж Иванова сына Хилкова, а с нею околичево Васильевой женѣ Семеновича Волинского. Дьяк Андрѣй Селинъ. Въ 3-й встрѣче у колымаги стольника князь Ондрѣвой женѣ княж Иванова сына Хилкова да с нею Яковлеве женѣ Волинского. Дьякъ Богданъ Еоимов).

А говорити (*зачеркнуто*: рѣчь) на встрѣче рѣчь кому великкіи государь и государыня царица укажут (*зачеркнуто*: діаку Ивану Взимкову). А молыть: Грузинская царица Елена Леонтьевна!. (л. 241) Великого государя ц. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. і б. Р. с., и многих государствъ и земель восточных и западных и сѣверных отчича и дѣдича, і государя и обладателя государыня царица и великая княгиня Марья Ильична, жалуючи тебя царицу Елену Леонтьевну, велѣли для почести встрѣтити своего царского величества боярина князя Федора Федоровича Куракина женѣ княгине Овдотьѣ Ондрѣевне да околичего Михайла Семеновича Волинского женѣ. А инымъ встрѣчницамъ говорити противъ того же.

А какъ Грузинская царица Елена (*зачеркнуто*: царевичева мать) войдетъ (*зачеркнуто*: к великому государю и) ко государыне царице в полату, и явити еѣ (*зачеркнуто*: великому государю и) государыне царице челомъ ударити дьяку Ивану Взимкову (*зачеркнуто*: околичему Василью Михайловичю Еропкину, кому великкіи государь и государыня царица укажут). (л. 242) А молыть: великого г. ц. и в. к. Алексѣя

Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., и многих государствъ и земель восточных и западных и сѣверных отчича и дѣдича и наслѣдника, і государя и обладателя, государыня царица и великая княгиня Марья Ильична! Подданная вашего царского величества Грузинская (*зачеркнуто*: Теймураза царя сына царевича Давыда) царица Елена Леонтьевна, вамъ, великой государыне, челомъ ударила и на вашемъ государском жалованье челомъ бьетъ. И государыня царица Грузинскую (*зачеркнуто*: царевичеву мать) царицу спроситъ о здоровье, а молыт: царяца Елена (*зачеркнуто*: Леонтьевна) по здорову ли? И Грузинская (*зачеркнуто*: царевичева мать) царица (*зачеркнуто*: государыне царице) на государынине жалованье челомъ бьет. (*Зачеркнуто*: и говорить рѣчь Грузинская царица; а какъ рѣчь изговорить, и государь и государыня велить царице сѣсть). (л. 243) А после того государыня царица молыт: царица Елена Леонтьевна! Царское величество и мы жалуемъ тебя, чтоб тебѣ у нас (*зачеркнуто*: сего дни с нами) ѣсть. И царица (*зачеркнуто*: государю и государыне царице) на государынине жалованье челомъ ударить. И отпустит государыня царица (*зачеркнуто*: царевичеву мать) Грузинскую царицу Елену в-ыные хоромы дожидатца их государского стола. А с царицею Грузинскою итти (*зачеркнуто*: в хоромы боярыням, которые) и дожидатца тѣмъ боярыням, которые по неѣ ѣздили, а на дворѣ встрѣчницам (*зачеркнуто*: боярынямъ провожать царицу до конхъ мѣсть государь и государыня царица укажут) первой встрѣче до встрѣчного мѣста, а другой подале, а третьей меньшей встрѣче до хором, гдѣ ей дожидатца стола. (*Зачеркнуто*: а съ царицею быть и дожидатца стола приставомъ еѣ тѣмъ боярынямъ, которые по неѣ ѣздили. И царевичева мать царица велить приставомъ тѣмъ, которые по неѣ ѣздили, сѣсти от себя подале, (л. 244) а инымъ всѣмъ не садитца). И по времени государыня царица (*зачеркнуто*: царевичеву мать пошлет звати) Грузинскую царицу Елену изволит послать звать за столъ боярыню, ково она государыня укажет. И по указу государыни царицы боярыня царицу Елену зоветъ, а молыт: Грузинская царица Елена Леонтьевна! Великого г. п. и в. к. Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Р. с., и многих государствъ и земель восточных и западных и сѣверных отчича и дѣдича и наслѣдника, и государя и обладателя, государыня царица и великая княгиня Марья Ильична (*зачеркнуто*: велѣла вамъ) жалует тебя царицу Елену Леонтьевну, велѣла тебѣ (*зачеркнуто*: говорити, чтоб вамъ) итти (*зачеркнуто*: к нимъ) к своему государямъ за столъ. А какъ царевичева мать царица пойдет ко государыне царице за столъ, і большой встрѣче, вышед іс передней, встрѣтитъ ее, а молыть короткая рѣчь (*зачеркнуто*: и встрѣчамъ ей быть-ли, и о томъ какъ государь и государыня царица укажет). А какъ царевичева мать царица Елена Леонтьевна придет ко государыне царице в полату, и государыня царица пожалует, велит ей сѣсти за стол, гдѣ государыня царица укажет. А потчивать царицу князя Петровой княгине Прозоровского, а боярыням сидѣть за своим столомъ по чину.

(л. 245) А какъ стол издадут, и государыня царица велит Грузинской парице встать из-за стола и говорити рѣчь, а молыть: царица Елена! Великіи г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичь, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ государь и обладатель и государыня царица и великая княгиня Марья Ильична тебѣ, парице Елене Леонтьевне, велѣли говорить.....

(л. 246) Въ 9 день в среду великіи государь слушалъ всенощного бѣдѣнія в передней, а божественныя литургии в церкви Николы чудотворца, что слово Гостунской. А литургию служили: Лаврентей митрополит Казанской, архиепископ Рязанской, Калистъ епископ Полотцкой; архимариты: Троецкой Сергиева монастыря, Рождественской из Володимеря, Богородицкой ис Свяжска, Оутынской изъ Новагорода; игумены: Желтовоцкой с Унжи, Павловской с Вологды; протопопы: соборной да праздничной. Того же дни за час до ночи были у великого государя (*зачеркнуто*: в передней) власти пестрые, митрополиты, и архиепископы, и епископы, и бояре, и окольнічье, и думные люди всѣ, и сидѣли в передней и говорили о совершении патриаршескомъ. И в тот день часу до 9-го было ведрено и вѣтрено, а съ 9-го по 11 час был гром и вѣтръ великъ и молния, и шол дождь великъ же; а со 11 часа и в ночи шол дождь с перемѣшкою. А на карауле стоял полуголова Иван Волжинской с Васильевымъ приказомъ Оилосооева.

(л. 247) Въ 11 день в пятницу великіи государь ходил в поход в Косткино; а пошел в поход въ 1-м часу дни, а к Москве пришел за 4 часа до ночи. И в тот день было до 10-го часу ведрено, а з 10-го часу до вечера шол дождь и был вѣтръ; а в ночи было холодно и был вѣтръ великъ. А на карауле стоял полковник и голова стрелецкой Аврам Лопухин.

Въ 12 день в субботу день был пасмурен и ведренъ и вѣтренъ, и шол дождь с перемѣшкою; а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стояли: в день голова Григорей Оладынь с своимъ приказом, в вечеру переменял ево Зима Волков с своимъ приказом.

(л. 248) Въ 13 день в неделю великіи государь слушалъ всенощного бѣдѣнія и божественныя литургии в церкви Лазорева Воскресения. Того же дни после столового кушанья въ —м часу дни великая государыня царица и великая княгиня Марья Ильична ходила молитца в Алексѣевской монастырь, а из Алексѣевского монастыря ходила в Вознесенской монастырь, а из Вознесенского монастыря ходила в соборы: ко Благовѣщенію пресвятыя Богородицы и к архангелу Михаилу; и пришла въ послѣднем часу дни. Того же дни великіи государь въ 13-м часу дни смотрѣл на переходѣхъ солдатскихъ полков, которые пошли на Днепровскую пристань и быть имъ в Киеве и в Переясловле; и сперва шол полковникъ Василей Челюсткин с своимъ полком, а после него шол полковникъ Михайло Лицкин съ своимъ же полком. (л. 249) И тот день был ведрен и красен, а в ночи было тепло. А на карауле стоял полковник и голова стрелецкой Семен Полтев с своимъ приказом.

Въ 14 день в понедѣльникъ въ 1-м часу дни пошел великій государь в Покровское; а в 5-м часу дни в Покровское же пошла государыня царица і великая княгиня Мария Ильична. И тот день был до обѣда ведрен, а после обѣда съ 7-го часу шол дождь; а в ночи потому же. На карауле стоял полуголова Оедор Парышкин с Ортемоновымъ приказомъ Матвѣева.

(л. 254) Въ 14 день в понедѣльникъ великій государь изволил ити с Москвы в село Покровское 1-го часу дни в начале и божественные литургии слушал в церкви Покрова пречистые Богородицы. Того же дни государыня царица і великая княгиня Мария Ильична пошла в село Покровское въ 5-м часу дни. И тот день до 7-го часу был ведрен, а с того часу шол дождь с перемѣшкою; а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с полуприказомъ.

Въ 15 день во вторникъ великій государь слушал всеношного бдѣнія у себя государя в передней; а после всеношного бдѣнія изволил (л. 255) великій государь итти из села Покровского к Москве въ 1-м часу дня. А к Москве пришел во 2-м часу дня и божественные литургии слушал в соборе у архангела Михаила; а того дни празновали благовѣрному царевичю Димитрию. А после божественные литургии от церкви пошел в село Покровское. А после кушанья великій государь изволил смотрѣть из хоромъ воевод с службы; а шли через дворец в Передние ворота, а з дворца, что къ Язуе ворота: стольникъ Оедоръ Бутурлинъ, (*зачеркнуто*: а у него) перед ним 4 лошади в конскихъ нарядахъ простыхъ, людей его 15 ч.; стольникъ князь Семен Андрѣев сын Хованской, а перед нимъ 3 лошади простыхъ в конскихъ же нарядахъ простыхъ, знамя, трубачи, литавры, людей его 8 ч.; полковникъ Григорей Торбѣевъ. (л. 256). И в тот день был дождь с перемѣшкою, а в но(чи) тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с половиною приказа.

Въ 16 день в среду великій государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. И тотъ день был ведрен и красен і вѣтрец, а в ночи холодно. А на карауле стоялъ полуголова Яковлева приказу Соловцова Гарасимъ Соловцов с полуприказомъ.

(л. 257) Въ 17 день в четвертокъ великій государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. А в 13-м часу дня великій государь ходил на поле тѣшитца, а пришел в отдачу часов. И в тот день было ведро и дождь с перемѣшкою, а в ночи было тепло. А на карауле стоял полуголова Яковлева приказу Соловцова Гарасимъ Соловцов с полуприказомъ.

(л. 258) Въ 18 день в пятницу великій государь слушалъ завтрени у себя государя в передней, а в 3-м часу ходил великій государь в рощу, что под Семеновским. И в тотъ день из утра шол дождь с перемѣшкою, а къ вечеру ведрено. А на карауле стоял полуголова Яковлева приказу Соловцова Гарасимъ Соловцов с полуприказомъ.

(л. 259) Въ 19 день в субботу великий государь слушал завтрени у себя государя в передней; а въ 3-м часу дни ходил великий государь на поле тѣшитца, а пришел к кушенью. Того же дня в 12-м часу ходил великий государь на поле же тѣшитца и с поля пришел к Москве. А на карауле стоялъ Яковлева приказу Соловцова полуголова Гарасимъ Соловцов с полуприказом.

Въ 20 день в неделю великий государь слушал всеношного бѣдѣния и божественные литургии в Чюдове монастырѣ. (л. 260) А ис Чюдова монастыря въ 7-м часу дни великий государь пошел в село Покровское, а в Покровское пришел въ томъ же часу. День был красенъ, а въ 1-м часу ночи шол дождикъ до 2-го часа ночи же. А на карауле стоял полуголова Гарасимъ Соловцов с полуприказом.

(л. 250) Въ 19 день—день был вѣдренъ. Того же дни великий государь пришел к Москве ис Покровского в отдачу часов дневных. А на карауле стоял голова Зима Волков с своим приказом.—То ты написал не справясь. На карауле стоялъ полуголова Федор Волоцкой з Зиминимъ приказомъ Волкова.

Въ 20 день в неделю великий государь слушал всеношного бѣдѣния и божественныя литургии в Чюдове монастырѣ в церкви Алексѣя митрополита Московского і всеа Русіи чудотворца. А во всеношное бѣдѣние і в божественную литургию во облаченіи были и служили власти. (л. 251) Роспись на память чудотворца Алексѣя. У чудотворца служили митрополиты, архиепископы: Новгородской, Ростовской, Смоленской; архимариты: Троицкой, Чюдовской, соборной протопоп. В Чюдове у вархистратига Михаила митрополиты: Казанской, Серпской; архиепископы: Резанской, Тверской; епископъ Вятцкой, архимариты: Володимерскей, Свяжской, Казанской, Горитцкой, Ерославской, Соловецкой; игумены: Увженской, Павловской. В Большомъ соборе митрополит Крутицкой, архиепископы: Вологодской, Псковской; епископъ Полотцкой, архимариты: Ипацкой, Оутопской, Кириловской, Лужецкой, из Ростова Богоявленской, Паенотьевъ, Оснеовской, из Суздаля Спаской, (л. 252) из Навагорода Антоньевъской, из Пскова Печерской, с Резани Спаской, с Вологды Каменской, из Твери Отроческой, из Пересловля Даниловской, Оерапонтовской. А какъ великий государь изволил в Чюдов монастырѣ к божественной литургии, и за переградою жаловал к своей государственной рукѣ посланников, которые были у гетмана Хмельницкого, Ивана Желябужского да подьячего Алексѣя Пероильева. А после божественныя литургии изволил великий государь итти в село Покровское; а столовое кушанье было в Покровском. И в тот день было ведрено, а в вечеру накрапал дождикъ; а в ночи было тепло і ведрено. А на государеве дворѣ на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семен Полтев с своим приказом.

(л. 261) Въ 21 день в понедѣльникъ великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. Въ 3-м часу дни великий государь изволил итти к Москве, и, быв у себя государя в хоромехъ, пошел

в соборную церковь, а из соборной церкви ходил государь за кресты в Стрѣтенской монастырь и божественные литургии слушал в Стрѣтенскомъ же монастырѣ. А с Москвы великий государь пошел въ 11-м часу дни і в Покровское пришел тово же часа. А въ 13-м часу ис Покровского великий государь изволил итти на поле, а с поля государь пришел въ 1-м часу ночи. А день был красенъ, а в ночи потому же. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов с полуприказом.

(л. 253) Въ 22 день во вторникъ был день до обѣда красен, а после обѣда с час шол лождь, и после того было красно потому же; а в ночи был дождь и был гром и молния. А на карауле стоял голова Григорей Оладьин с своим приказом.

Въ 23 день в среду был день красен і ведрен, а в ночи потому же. На карауле стоял голова Иван Зубов с своим приказом.

(л. 262) Въ 22 день во вторникъ до 7-го часа дни было ведрено и красно, а съ 7-го часа до 9-го часа дни шол дождь, а зъ 9-го часа потому же ведрен; а въ ночи был дождь и гром гремѣл и молонья сверкала. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов съ Яковлевымъ приказом Соловцова з другою половиною.

Въ 23 день в среду великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. Въ 13-м часу дни великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел въ 2-м часу ночи. И тот день был ведрень и красен, а в ночи тепло. (л. 263) А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов.

Въ 24 день в четвертокъ великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. Въ 3-м часу дни великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел в 6-м часу дни. Въ 7-м часу великий государь изволил итти в Семеновское в рощи, а пришел въ 2-м часу ночи. День был ведрень и красенъ, а в ночи тепло.

Въ 25 день в пятницу великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. (л. 264) И тот день был ведрень и красен, а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов.

Въ 26 день в субботу въ 6-м часу дня в начале великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел въ 7-м часу х кушенью. А въ 13-м (*зачеркнуто*: после кушенья) изволил великий государь итти на поле же тѣшитца, а в село Покровское пришел в послѣднем часу дня. И тотъ день был ведрен и красен, а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Яковлева приказу Соловцова Гарасим Соловцов с полуприказом.

Въ 27 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. Въ 13-м часу дни великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел въ 1-м часу ночи. І в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Иван Полтев съ Яковлевымъ приказом Соловцова съ 1-ю половиною.

(л. 265) Въ 28 день в понедѣльникъ день былъ ведрен и красен. Того же дни въ 13-м часу великий государь (изволил) итти на поле тѣшитца, а в село Покровское пришел в послѣднем часу дня. А в ночи шол дождь с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Иван Полтев с половиною Яковлева приказу Соловцова.

Въ 29 день во вторникъ великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. Въ 12 часу дни великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел въ 14-м часу дни. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Иван Полтевъ Яковлева приказу Соловцова (*зачеркнуто*: половиною Соловцова) съ 1-ю половиною.

(л. 266) Въ 30 день в среду великий государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви Покрова пречистые Богородицы. И тот день был ведрен и красен. Того же дни после заутрени великий государь ходил в монастырь к Спасу на Новое и архимарита и братью жаловал к своей государской руке; Андроньева монастыря строителя и братью жаловал к руке на дороге. Того же дни въ 14-м часу в-ыходе ходил великий государь на поле тѣшитца. А в ночи была роса холодна. А на карауле стоял голова Иван Полтев Яковлева приказу Соловцова с первою половиною.

(л. 267) Въ 31 день в четвертокъ великий государь слушал всеношного бдѣнія у себя государя в передней. Во 2-м часу дни великий государь изволил итти к Москве и божественные литоргии слушал в Вознесенскомъ монастырѣ; а в Покровское пришел въ 7-м часу дни. Того же дни въ 14-м часу великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел въ 17-м часу. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов съ 1-ю половиною.

Мѣсяцъ Июнь. Въ 1 день в пятокъ великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественные литоргии в церкви Покрова пречистые Богородицы. И того дни зъ 10-го часу шол дождикъ с перемѣшкою. Того же дни въ 13-м часу (*зачеркнуто*: в-ыходе) великий государь пошел к Москве, и на Москвѣ в Золотой полате был собор о патриархе; а на том соборе были бояре да пестрые власти. А пришел въ 1-м часу ночи. На карауле стоял голова Яков Соловцов, (л. 269) а стрелцы стояли все Яковлева приказу Соловцова. Въ 4-м же часу в-ыходе пошел великий государь в село Веденское и в церкви Введения пречистые Богородицы слушал божественные литоргии; и пришел въ 6-м часу в-ыходе. Въ 14-м часу пошел великий государь на поле тѣшится, а пришел въ 17-м часу. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 2-й день в субботу великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. Въ 14-м часу великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел въ 1-м часу ночи. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов.

(л. 268) Въ 3 день в недѣлю великіи государь слушал всеношного бдѣнія в церкви Покрова пречистые Богородицы. Того дня въ 2-м часу Грузинской царевичъ Миколай Давыдовичъ пришол в село Покровское и стоял того села Покровского на крестьянском дворѣ. А въ 3-м часу в полы з двора к государеву двору ѣхал на лошади; а около ево шли стрельцы с стороны по 20 человекъ пѣши. И недалеко от ворот, с лошади съѣл и шол на двор и к великому государю в хоромы в охобне; а отъ великого государя из хоромъ пошолъ въ 4-м часу въ 2-й чети часа в служивом платье, что великіи государь ево царевича пожаловал. А провожали ис хором і за двор: окольничей оружейничей Богдан Матвѣевичъ Хитрово, Иван Ѳедоровичъ Большой Стрешнев, князь Борис Ивановичъ Троекуров, да стольники и стряпчие. И за ворота съл на лошадь і ѣхал до двора. А с Москвы в село Покровское до двора і (*зачеркнуто*: з двора в корѣте) по отпуске от великого государя из села Покровского з двора шол в корѣте. А с Москвы около корѣты было 350 ч. конныхъ, а с ними был полуголова Гарасим Соловцов. А на Москвѣ з двора до стругов.... А какъ Грузинской царевичъ пришол в село Покровское, і в то время блиско двора на площади стояло конныхъ стрелцов 300 ч. (съ) знамены и з барабаны. А у Грузинского царевича у двора стояло стрелцов без ружья 40 ч., которые шли около ево с стороны по 20 ч. А у государева двора в то время у Переднихъ ворот стояли, з государева двора идучи, на лѣвой сторонѣ стрельцы без ружья, а с правые стороны стояли потому же без ружья. А которые стояли с лѣвые стороны, і у тѣхъ ружье было по чину, какъ і на караулахъ стоят, а с стороны стояло по 50 ч. А с правые стороны подлѣ двор і до переходовъ ружье было на дворѣ во оградѣ. А на дворѣ стояли стрельцы с ружьем у Переднихъ ворот з дву сторонъ по 50 ч., у Колымажныхъ ворот 50 же ч., от Яузы у ворот 50 же ч., у ворот, что от копышен, 100 ч., у Яускихъ же у двора 100 ч.

(л. 270) Въ 4 день в понедѣльникъ великіи государь изволил ити в Косткино въ 3-м часу дни. И (тотъ) день был ведрен і з десятово часу шол дощик мал с перемѣшкою. А в Покровское пришол въ 1-м часу ночи. А в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своево приказу с половиною.

Въ 5 день (*зачеркнуто*: понедѣльникъ) во вторникъ великіи государь слушал завтреди у себя государя в передней. И тотъ день был ведрен и красен. А въ 13-м часу в-ыходе ходил великіи государь на поле тѣшитца и пришол въ 17-м часу дни. А в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу с половиною.

Въ 6 день в среду великіи государь слушал завтреди у себя великого государя в передней, а божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. (л. 271) А после обѣдни жаловал великіи государь к своей государской руке боярина князь Григорья Сунчелѣвича, околичево Василья Семеновича Волынсково с товарищи, а быти имъ в Астарахани; да кому быть въ Грузии в посланниках. Того дня въ

14-м часу в начале великий государь изволил ити в монастырь к Спасу на Новое, а из монастыря на поле тѣшитца; а пришел въ 17-м часу. И тот день был ведрен, а въ 1-м часу шол дождикъ мал; а в почи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказа с половиною.

Въ 7 день в четвертокъ великий государь изволил итти на поле тѣшитца въ 3-м часу дни в-ыходе, а в село Покровское пришел въ 8-м часу. Того же дни великий государь изволил итти на поле тѣшитца въ 13-м часу в-ыходе, пришел въ 16-м часу. И тот день был ведре(нь) и находили тучи, а в ночи был дождь. А на карауле стоял голова Яков Соловцовъ своево приказу с половиною.

(л. 272) Въ 8 день в пяток великий государь слушал завтрени у себя великого государя в передней, а божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. И тот день был до 14-го часу ведрен, а съ 14-го часу (*зачеркнуто*: шол дождь) была буря велика, и шол дождь велик, и был гром и молнія блистанія до 16-го часу в полы, а после того было ведрено; а в почи шол дождь с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказа с половиною.

Въ 9 день в субботу до 10-го часу день был ведрен, а з 10-го часу до вечера шол дождь с перемѣшкою. А въ 15-м часу изволил великий государь итти к Москве. А в почи шол дождь с перемѣшкою же. А на карауле стоял Яков Соловцов своево приказу с половиною.

(л. 273) Въ 10 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литургии в церкви Благовѣщенія пречистые Богородицы, что у него великого государя на сѣнях. А после божественные литургии пошел в село Покровское, а в Покровское пришел въ 7-м часу. И в тот день шол дождь съ перемѣшкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу с половиною.

Въ 11 день в понедѣльник великий государь слушал завтрени у себя великого государя в передней, а божественные литургии в Красном селѣ в церкви. И въ 13-м часу изволил великий государь итти на поле тѣшитца, а пришел в село Покровское въ 17-м часу в-ыходе. И в тот день был дождь с перемѣшкою, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу с половиною.

Въ 12 день во вторникъ великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. И тот день был ведрен, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своево приказу с половиною.

(л. 274) Въ 13 день в среду великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. И в тот день шол дождь великъ и малъ с перемѣшкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу с половиною.

Въ 14 день в четвертокъ великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. Въ 5-м часу до кушенья великий государь ходил на поле тѣшитца, пришел въ 7-м часу в-ыходе. Въ 15-м часу после

кушенья великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришол в —часу. I в тот день шол дождь с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу с половиною.

(л. 275) Въ 15 день в пяток великий государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литоргни в селѣ Веденскомъ в церкве Введения пречистые Богородицы. А въ 13-м часу изволил великий государь итти на поле тѣшитца, а пришол в отдачу денных часов. I в тот день шол дождь и было ведро съ перемѣшкою, а в ночи было тепло. А на карауле стоял Яковлева приказу полуголова Гарасим Соловцов с полуприказом.

Въ 16 день великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. Въ 5-м часу до кушанья великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришол въ 8-м часу. Въ 14-м часу после кушанья изволил государь итти на поле тѣшитца, а пришол въ 17-м часу. I в тот день было красно и ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Яковлева приказу Соловцова Гарасим Соловцов с полуприказом.

(л. 276) Въ 17 день в недѣлю великий государь слушалъ всеношного бдѣния и божественные литоргни в церкве Покрова пречистые Богородицы. Того же дни великий государь жаловал к руке.... да подъячево Алѣксѣя Переильева, а ѣхати имъ к Датскому королю, да толмача, которому ѣхать к Турскому салтану. Того же дня въ 13-м часу великий государь изволил смотреть салдатов Дворцового полку, а шли в Передние ворота через дворец в ворота, что къ (Я)узе. Того же дни великий государь изволил итти на поле тѣшитца въ 14-м часу, а пришол в отдачу денных часов. И тотъ день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоялъ полуголова Яковлева приказу Соловцова Гарасимъ Соловцов, а стрельцов на карауле стояло 600 ч.

(л. 277) Въ 18 день в понедѣльникъ великий государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литоргни в церкве чудотворца Христова Николы. Въ 14-м часу изволил великий государь итти к Москве, а пришол въ 1-м часу ночи. I в тот день былъ дождь с перемѣшкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова полуголова Гарасим Соловцов с полуприказом.

Въ 19 день во вторникъ великий государь слушал завтрени у себя государя в передней, а божественные литоргни в селѣ Веденском в церкве Введения пречистые Богородицы. I того дня въ 15-м часу в-ысходе изволил великий государь итти на поле тѣшитца, а пришол въ 17-м часу в-ысходе. II в тотъ день шол дождь с перемѣшкою, а в ночи.... А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу с стрельцами съ 600 ч.

(л. 278) Въ 20 день в среду великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. Въ 1-м часу дни великий государь изволил итти к Николе на Угрѣшу, а пришол въ 1-м ча(су) ночи. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов с полуприказом.

Въ 21 день великіи государь слушал заутрени у себя великого государя в передней, а божественные литоргии в церкви Николы чудотворца. Того же дни великіи государь изволил итти на поле тѣшитца в 13-м часу в-исходе, а пришел в отдачу денных часов. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу....

(л. 279) Въ 22 день в пятницу великіи государь слушал заутрени у себя государя в передней. И в тот день было пасмурно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с полуприказом.

Въ 23 день в субботу великіи государь слушал заутрени у себя великого государя в передней; и после заутрени пошел великіи государь к Москве и божественные литоргии слушал в монастырь Стрѣтенне пречистые Богородицы, а в село Покровское пришел въ 8-м часу. Того дня до 8-го часу было ведрено, а со 8-го часу шол дождь с перемѣшкою; а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу с половиною.

Въ 24 день в недѣлю великіи государь слушал всеошного бдѣнія у себя государя в передней, а божественные литоргии в церкви Покрова пречистые Богородицы. (л. 280) И в тот день шол дождь, а в ночи потому же шол дождь. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова полуголова Гарасимъ Соловцов с полуприказом.

Въ 25 день в понедѣльник шол дождь великъ до 12-го часу, а с 13-го часу шол дождь и во всю ночь. На карауле стоял полуголова Гарасим Соловцов с полуприказом.

Въ 26 день во вторник великіи государь слушал заутрени у себя государя в передней. И з утра был дождикъ малой до 3-го часа, а съ 3-го часу (*зачеркнуто*: и тотъ) день был ведрен; а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Гарасимъ Соловцовъ с полуприказомъ.

Въ 27 день в среду великіи государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественные литоргии в церкви Николы чудотворца. (л. 281) И тот день был красенъ и жарок, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов. Да в тотъ же день сказано боярину князю Юрью Алексѣвичю Долгоруково на службу в Полские города.

Въ 28 день в четверток великіи государь слушал заутрени у себя государя в передней. И в тот день шол дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с полуп(риказомъ).

Въ 29 день в пяток великіи государь слушал всеошного бдѣнія у себя государя в передней; а к божественной литоргии ходил великіи государь к Москве и слушал у Лазорева Воскресения, что у него государя на сѣнях, а пошел к Москве въ 3-м часу ночи. Того же дни до кушанья были у великого государя на приѣзде Свѣйской посланец Одолеъ Эберсъ да Запорожской посланец Яненко да Торские черкасы. А кушал великіи государь у себя государя в передней. А пришел в Покровское за час до ночи. (л. 282) На карауле стоял Яков Соловцов с полуприказом.

Въ 30 день в субботу великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. I в тот день шол дождь с перемѣшкою. II въ — м часу ходил великий государь в рощу, а пришел в отдачу денныхъ часов. А в ночи шол дождь потому же с перемѣшкою. А на карауле стсял голова Яков Соловцов своево приказу с половиною.

Июль. Въ 1 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣния у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. I в тот день шол дождь, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов.

Въ 2 день великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. II тот день был ведрен и красен и жарок, а в ночи тепло. На карауле стоял голова Яков Соловцов.

(л. 283) Въ 3 день во вторникъ до 10-го часу ведрен, красен и жарокъ, а съ 10-го до 12-го часу шол дождик мал, а после былъ ведрен; а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с полуприказом.

Въ 4 день в среду великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. I в тот день было с утра жарко до 7-го часа, а зъ 7-го часа шол дождь с перемѣшкою; а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов.

Въ 5 день в четверток великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Николы чюдотворца (*зачеркнуто*: предѣле Покрова архангела Михаила). I в тот день было ведрено до обѣда до 6-го часа, а после 6-го часа шол дождь с перемѣшкою. А въ 13-м часу ходил великий государь на поле тѣшитца, а пришел в отдачу часов. На карауле стоял полковник и голова Семен Полтев с половиною Яковлева приказу Соловцова.

(л. 284) Въ 6 день в пяток великий государь слушал всеношного (*зачеркнуто*: заутрени) у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Покрова пречистые Богородицы. II в тот день был ведрен, (*зачеркнуто*: шол дождь с перемѣшкою) а в ночи тепло. А после столового кушанья изволил великий государь из села Покровского итти совсѣм къ Москве; а из села Покровского изволил итти на поле тѣшитца, а к Москве пришел во 2-м часу ночи. (*Зачеркнуто*: а на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу). А на Москвѣ на карауле с(стоялъ) п(олковникъ) Ав(рамъ) Ло(пухинъ).

Въ 7 день в субботу великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. I в тот день с утра было ведрено до обѣда, а после обѣда шол дождь; а в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Матвѣи Шишкин с Артемоновымъ приказом Матвѣева.

Въ 8 день в недѣлю.....

(л. 285) Въ 9 день в понедельник до столового кушанья были у государя у руки рейтарского строю стольникъ и полковникъ Веденихъ Змеев с начальными людьми, да полковникъ иноземець Томас Шакъ с начальными же людьми. А въ 6-м часу шли под переходы Кремлем (*за-*

черкнуто: стрелецкие прика...) московских стрельцов головы Иван Мещеринов да Борис Бухвостов с приказы; а государь ихъ смотрѣл с переходов. Того же дни слушал государь малые вечерни и молебна в соборной церкви Благовѣщения пречистые Богородицы. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семен Полтев с своим приказом.

Въ 10 день во вторникъ.... (*На поляхъ:* Гри...).

(л. 286) Въ 11 день в среду великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, божественные литургии в церкви (*зачеркнуто:* преп.-муч. Евдокѣи) праведнаго Лазаря. И во 12-м часу дни шли на государеву службу рейтарские полковники Венедихтъ Змеевъ да Рычертъ Палмеръ с своими полки; а великий государь тѣхъ полковъ смотрѣл с переходов. И в тот день было ведрено и шол дождь с перемѣшкой, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Григорей Оладьинъ с своим приказом.

(*Въ началъ записи на полъ:* день был вед. и дож. с пе.; i въ 12-м часу дни рейтары; на карауле Григорей Аладьин).

Въ 12 день в четвертокъ великий государь слушал божественные литургии в церкви Лазорева воскресения. И тот день был дождлив и пасмурен, i в ночи потому же шол дождь бес перемѣшки. А на карауле стоял голова Иван Зубов с своим приказом.

(л. 287) Въ 13 день в пяток великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, божественные литургии в церкви Лазорева воскресения. Того же дня был ход к Ильѣ пророку. А до кушанья ходил великий государь в Золотую; а хто у великого государя у руки были, и то писано ниже сего. И в тот день шол дождь с перемѣшкой, а в ночи холодно. На карауле стоял полковник и голова Аврам Лопухин с своим приказом.

(л. 288) Юля въ 13-м числѣ были у великого государя на приѣзде Запорожскихъ городов старцы: города Канева Успенского монастыря архимарит Пев, города Батурина Николского м. игумень Исихей, Умонского Новоскитцкого м. игумень Герасимъ з братьею. И архимарит Пев привез великому государю святыни: образ Господа нашего Исуса Христа, образ пречистые Богородицы Умиление, писаны на золоте.

Юля въ 13 день были у великого государя у руки (*зачеркнуто:* а какъ) греченинъ Петръ Богдановъ (*зачеркнуто:* войдет в полату, и явити), его великому государю челомъ ударить думному дьяку Ларionу Лопухину. А мольтъ: (л. 289) великий г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ, и государь и обладатель! Греченинъ царегородецъ Петръ Богданов вамъ, великому государю, челомъ ударилъ. И великий государь пожалует ево к своей царской руке. Да явить великому государю думной дьякъ Ларionъ Лопухинъ от греченина дары, а мольтъ: вамъ же, великому государю, греченинъ Петръ челомъ бьет в дарех: 2 перстия золотых с алмазы, 2

перстня золоты съ яхонты, зарукавьє золото с алмазы и съ яхонты, 2 венца золоты с алмазы и съ яхонтики, алтабас виницѣйской, пояс золот съ яхонты червчатыми; сыну вашего царского величества, благовѣрному царевичю і в. к. Алексѣю Алексѣевичю: запона золота съ яхонты червчатыми, перстень золот с алмазом.—На отпуске полковникъ Павел Япенко с товарищи, на приѣзде сотникъ Петръ Забѣла с товарищи, на отпуске Терехтѣмирева монастыря игумен Писаюъ з братьею.

(л. 290) Въ 14 день в субботу день был до 9-го часу пасмурен и шол дождь с перемѣшкою, а зъ 9-го часу было ведрено; а в ночи тепло. А на карауле стоял Зима Волков с своимъ приказом.

Въ 15 день в недѣлю великіи государь слушал (*зачеркнуто*: завтрени у себя государя в передней) всеношного бдѣнія и божественныя литургии церкви Рожества Богородицы в предѣле Лазорева воскресенія. (*Зачеркнуто*: а от церкви). А после божественныя литургии был молебень; а после молебного пѣнія великіи государь провожал Спасов образ до рундука, что перед Благовѣщенскою папертью, а быти тому образу в полку з боярином і воеводою со князем Юрьем Алексѣевичем Долгоруково. II тот день до 15-го часа был ведрень, а съ 15-го часа былъ дождь; а в ночи былъ вѣтръ и шол дождь же. А на карауле стоял голова Яков Соловцов.

(л. 291) Въ 17 день во вторникъ по указу великого государя боярин і воевода князь Юрья Алексѣевичъ Долгоруково, да товарищ ево столникъ и воевода Осипъ Сукин, да дьяки Иван Ампрєв да Ѳедор Протопопов слушали молебного пѣнія в соборной и апостолской церкви Успєнія прєсвятыя Богородицы; да того же молебнаго пѣнія слушали дворяня (*зачеркнуто*: и дети бо...) и жилцы да государева выборного полку полковникъ Агѣй Шепелев с начальными людьми (*зачеркнуто*: и иные розныя), а быти им на ево государеве службе с ним же боярином і воеводою.—И тот день был красень, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Артемон Матвѣев с своимъ приказом

Въ 18 день, в среду.... (*сбоку*: Гри...).

(л. 292) Въ 19 день в четвертокъ (*зачеркнуто*: великіи государь слу...) день бы ведрень и шол дождь не великъ с перемѣшкою, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял (*зачеркнуто*: Артемонова приказу Матвѣева) полуголова Ѳедор Нарышкинъ (*зачеркнуто*: с своимъ приказом) с Артемоновымъ приказом Матвѣева.

(л. 293) Въ 20 день в четвертокъ ¹⁾ на праздникъ великаго пророка Илиі великіи государь слушал всеношного бдѣнія и божественныя литургии в церкви праведнаго Лазаря. II тот день был ведрен, а в ночи потому же было тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова Аврам Лопухин с своимъ приказом.

Въ 21 день в пяток ²⁾ великіи государь слушал завтрени у себя государя в передней, а после завтрени пошол в Коломенское тѣшитца.

¹⁾ Слѣдуетъ читать: въ пятницу.

²⁾ Слѣдуетъ читать: въ субботу.

И тот день был ведрен и шол дождь въ 5-м часу до 8-го часу, а с того часа и до ночи ведрено. На карауле стоял голова Зима Волковъ с своим приказом.

(л. 294) Въ 22 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія в селѣ Коломенском, а к Москве пришол (*зачеркнуто*: в отда...) в 1-м часу дни. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 23 день в понедѣльникъ великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. Въ 14-м часу великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришол в 1-м часу ночи. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своим приказом.

(л. 295) Въ 25 день в среду великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественныя литоргии в церкви святого Лазаря праведнаго; праздновали успению святыя Анны. А после божественныя литоргии великий государь жаловал на Каменном крыльцѣ имянинными пирогами сестры своей государевы благовѣрной г-ни ц-ны и в. к. Анны Михайловны подданных своих государевых Касимовского и Сибирских царевичей, и бояръ, (*зачеркнуто*: и воевод) и окольничих, и думных и ближних людей и иных чинов против прежнего. Того же дни у великого государя был стол по Золотой средней подписной полате; а у стола были: Новгородской митрополит и иные пестрые и черные власти, (л. 296) да бояре: князь Алексѣй Никитич Трубецкой, Семен Лукьянович Стрешнев, окольничей князь Ѳедор Ѳедоровичъ Волконской, думной дьякъ Семен Заборовской, в государеве имени дьякъ Дементей Башмаков, да дворяня, да (*зачеркнуто*: дворяня и) головы стрелецкие и полуголовы всѣ, кромѣ дневального. И тот день был красен и теплъ, а в ночи тепло жь. А на карауле стоял голова Григорей Аладыин съ своим приказом.

Въ 26 день в четвертокъ...

(л. 297) Въ 27 день в пятницу великий государь слушал завтрени в передней, а божественныя литоргии в церкви праведнаго Лазаря. И въ 13-м часу дни изволил великий государь итти в Новодевичь монастырь для моления. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова...

(л. 298) Въ 28 день в субботу великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественныя литоргии в Новодевиче монастырѣ в церкви пречистыя Богородицы Смоленские. А после божественныя литоргии... А столовое кушанье было... А после столового кушанья пошол великий государь в Семеновское на поле тѣшитца. А пришол великий государь к Москве за час до ночи. И тот день был ведрен и красен, а в 11-м часу дни находили тучки и был дождик мал. На карауле стоял голова Зима Волков с своим приказом.

Въ 29 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественныя литоргии въ церкви у Лазаря праведнаго. И в тот день шол дождь с перемѣшкою до 9-го часа дни, а после того до ночи было ведрено; а в ночи тепло. На карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

(л. 299) Въ 30 день в недѣлю ¹⁾ великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литоргии в церкви Лазарева воскресения. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 31 день в понедѣльник ²⁾ великий государь слушал завтрени у себя государя в передней. А въ 1-м часу дни в начале великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а к Москве пришел въ 2-м часу ночи. И в тот день было ведрено, а в ночи был дождик. А на карауле стоял голова Семень Полтев с своим приказом. (*Противъ начала записей 3) и 31 чисель сбоку: справитца*).

(л. 300) Августъ. Въ 1 день (*зачеркнуто: во вторникъ*) в среду...

Въ 2 день (*зачеркнуто: в среду*) в четвертокъ...

(л. 301) Въ 3 день (*зачеркнуто: в четвергъ*) в пятницу великий государь слушал завтрени в передней, а божественные литоргии въ церкви праведнаго Лазаря. И в тот день было пасмурно и шол дождь велик с перемѣшкою, а в ночи тепло и дождь шол же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова...

Въ 4 день в субботу...

(л. 302) Въ 4 день в (*зачеркнуто: пятюк*) субботу великий государь слушал всеношного бдѣнія в церкви у Лазаря праведнаго. Того же дни был ход со кресты к Ильѣ пророку на Воронцовское поле. А божественные литоргии слушал великий государь у Ильѣ пророка; а божественную литоргию служили власти: Новгородской митрополит и иные пестрые и черные власти. И тот день был ведрен, а въ 12-м часу шол дождь с полчаса; а в ночи тепло. На карауле стоял голова Зима Волков с своим приказом).

(л. 303) Въ 5 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литоргии в церкви Лазарева воскресения. И тот день был до 14-го часу ведрен и красенъ, а в 14-м часу шол дождикъ. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

Въ 6 день в понедѣльникъ великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литоргии в церкви Преображения Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, что у него государя на дворцѣ. А въ 14-м часу дни великий государь изволил итти на поле тѣшитца; а пришел въ м часу ночи. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи было тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова Семень Полтев с своим приказом.

Въ 7 день во вторникъ...

(л. 304) Въ 8 день в среду... (*Сбоку: Гри...*).

Въ 9 день в четвергъ великий государь слушал завтрени въ передней, а божественные литоргии в церкви Лазаря праведнаго. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова...

¹⁾ Слѣдуетъ читать: въ понедѣльникъ.

²⁾ Слѣдуетъ читать: во вторникъ.

(л. 305) Въ 10 день в пятницу великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, божественные литургии в церкви Лазаря праведнаго. И тот день был ведрен, а в ночи потому же. На карауле стоял полуголова Володимер Рожнов с Аврамовым приказом Лопухина.

(л. 306) Въ 11 день въ субботу великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Лазарева воскресения. И тот день был ведрен. Да тово же дни за 3 часа до вечера пошел великий государь в село Коломенское. А в ночи тепло. А на карауле стоял голова Зима Волков с своим приказом.

(л. 307) Въ 12 день в недѣлю великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви Лазарева воскресения. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 13 день в понедѣльникъ.....

(л. 308) Въ 14 день во вторникъ..... (*Сбоку: Гри*).

Въ 15 день в среду великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии (*зачеркнуто: в церкви преподобно...*) в соборной и апостолской церкви Успение пресвятыя Богородицы. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова.....

(л. 309) Въ 16 день въ четверток великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви у Спаса Нерукотворенного образа, что у него государя на сѣнях; а во всенощное бдѣние и божественную литургию служил Смоленской Филарет архиепискуп. (*Зачеркнуто: и тот день бы...*). Того же дни до кушанья были у великого государя у руки.... И тот день был ведрен и красен, а в ночи тепло. На карауле стоял голова Иванъ Зубов с своим приказом.

(л. 310) Августа въ 16 день были у великого государя у руки шляхта, написаны по Москве: Гаврило Ильиничъ Сарочинской, Данило Шульцъ, Андрѣи да Степан Ренчковские, Криштоп Маковской; шляхта: Смоленской Алексѣи Миклашевской, Аршанской Степан Кижичкой.

Въ 17 день в пяток великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, а божественные литургии в церкви Лазарева воскресения. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова и полковник Аврам Лопухин (*зачеркнуто: Иван Зубов*).

(л. 311) Въ 18 день в субботу великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Володимер Скрыбинъ с Зимним приказом Волкова.

Въ 19 день в недѣлю.....

Въ 20 день в понедѣльникъ... (*Сбоку: Гри*).

(л. 312) Въ 21 день во вторникъ день был ведрень и красень, а въ ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова....

(л. 313) Въ 22 день в среду великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, божественные литургии въ церкви Вознесе-

ня Господня. А после вечерни ходил великий государь на поле тѣшитца. И тот день был ведрен, а в ночи потому же. На карауле стоял голова Яков Соловцов.

Въ 23 день в четверток великий государь слушал заутрени у себя государя в хоромехъ. Того же дни до кушанья въ 2-м часу дни ходил великий государь на поле тѣшитца; а пришел великий государь в Коломенское въ 7-м часу дни до кушанья, а кушанья было в Коломенском. А после кушанья въ 10-м часу пошел великий государь на поле тѣшитца, а пришел в отдачу часов денных. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. На карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 24 день в пятницу великий государь слушал заутрени у себя великого государя в комнате, а божественные литургии в церкви Іванна Предтечи, в предѣле Петра митрополита. А после божественные литургии ходил великий государь в село Ермолино, а в село Коломенское пришел въ 9-м часу в-ыходе. Того же дни великий государь ходил на воды тѣшитца, а пришел въ 1-м часу ночи. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов своево приказу съ 600 ч.

Въ 25 день в субботу великий государь слушал заутрени у себя государя в передней, а после заутрени ходил великий государь на поле тѣшитца, а пришел въ 7-м часу. Да того же дни великий государь на поле пошел тѣшитца въ 12-м часу, а пришел въ 1-м часу ночи. И тот день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов.

(л. 314) Въ 26 день в недѣлю великий государь слушал (*зачеркнуто*: заутрени) всеношного бдѣнія в церкви пречистые Богородицы Казанские, что у него государя на переходех. Въ 1-м часу дни великий государь изволил итти к Москве, а к Москве пришел въ 2-м часу дни. И был государь у себя государя в хоромехъ, ходил (*зачеркнуто*: великий государь) за кресты в Стрѣтенской монастырь и божественные литургии слушал в томъ же монастырѣ. Съ Москвы (*зачеркнуто*: государь) пошел въ 6-м часу (*зачеркнуто*: дни), а в Коломенское пришел въ 8-м часу дни. И после кушанья изволил государь итти на поле тѣшитца, а с поля пришел въ 1-м часу ночи. И в тот день было ведрено, а в ночи была роса студена. А на карауле стоял голова Яков Соловцов.

(л. 315) Въ 27 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви Знаменія Богородицы, что у него государя на переходех. Въ 4-м часу великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а в село Коломенское пришел въ 8-м часу дни. Въ 11-м часу дни великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел въ 2-м часу ночи. И в тот день было пасмурно, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Яковъ Соловцов с полуприказом.

(л. 316) Въ 28 день во вторникъ великий государь слушал заутрени у себя государя в хоромехъ, божественные литургии в церкви Знаменіе пресвятыя Богородицы. А после божественные литургии пошел великий

государь на поле тѣшитца, а пришел въ 7-м часу. А после кушанья ходил великий государь на поле тѣшитца, а пришел за часъ до ночи. И тот день был ведрен и шол дождь с перемѣшкою, а в ночи потому же. На карауле стоял голова Яков Соловцов.

(л. 317) Въ 29 день в среду великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литургии в церкве Іванна Предтечи, что в селѣ Дьякове. І в тот день было пасмурно, а в ночи шол дождь. А на карауле стоял голова Яков Соловцов.

Въ 30 день в четверток великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. Въ 2-м часу изволил государь итти на поле тѣшитца, а пришел въ 6-м часу. Въ 10-м часу великий государь изволил итти на поле тѣшитца, а пришел въ 1-м часу ночи. А на карауле стоял голова Яков Соловцов.

(л. 318) Въ 31 день в пятокъ великий государь слушал заутрени у себя государя в передней. Во 2-м часу изволил великий государь итти на поле тѣшитца, а в село Коломенское пришел въ 6-м часу. II после кушанья въ 10-м часу изволил государь итти из села Коломенского со всѣмъ к Москве; и вышедъ изъ Коломенского, изволил государь тѣшитца, а к Москве пришел въ 2-м часу ночи. И в тот день было пасмурно, а дождикъ шол с утра; а в ночи былъ дождь с перемѣшкою. А в селѣ Коломенском на карауле стоял голова Яков Соловцов.

7170 годъ.

(Л. 112) Книга приказу Тайныхъ дѣлъ, а въ ней дневальная записка 170-го году.

(Л. 1) Записка дневанью 170-го году.

(л. 2) 170-го сентября въ 1 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія в селѣ Коломенскомъ в соборной церкви Вознесения Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. А въ 2-м часу того дня великіи государь пришолъ к Москвѣ и божественные литургіи слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после литургіи изволил великіи государь итти на мѣсто, гдѣ бываетъ дѣйство новому лѣту; а дѣйствовали Питирим митрополит Сарскіи и Подонскіи с-ынными пестрыми и с черными властями и со всѣмъ освященнымъ собором. А по совершении дѣйства власти великому государю (здра)вствовали, а потомъ бояря (и окольнічїе), и думные люди. (А послѣ многолѣтія) власти за кресты пошли в собор(ную церковь Успени)я Богородицы, а великіи государь (пошолъ въ) церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы (л. 2 об) и прикладываясь к образомъ изволил итти в свои государские хоромы. А в 6-м часу изволил великіи государь итти в Коломенское и пришол жаловал бояр, и окольнічїихъ, и думныхъ и ближнихъ людей имянинными пирогами. И в том же часѣ, какъ великіи государь пошол в Коломенское, шол на Москвѣ дождь невеликъ, а преже и после того было ведрено; а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полковникъ и голова Московскихъ стрельцовъ Семен Полтевъ с своимъ приказомъ.

Въ 2 день в понедѣльникъ..... (На поляхъ: в походе).

(л. 3) Въ 3 день во вторникъ.....

Въ 4 день в среду.....

Въ 5 день в четвертокъ.....

(Въ 6 день въ пят)ницу.....

(л. 3 об) Въ 7 день в субботу великіи государь из села Коломенсково пришол к Москвѣ в послѣднемъ часу того дни; а благовѣрная государыня царица і великая княгиня Марья Ильична з благовѣрными государи царевичи и царевны въ 10-м часу. И тотъ день былъ ведрентъ, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвостовъ с своимъ приказомъ.

Въ 8 день в недѣлю на праздникъ Рожества Пресвятые Богородицы великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литургіи у праздника в соборной церкви, что у него великого государя на сѣ-няхъ; а служил Крутицкой митрополит с черными (властьми и со в)сѣм освященным собором. А после литургіи было молеbstво о поб.....; а по совершении молебства у великого государя (..... боя)рин князь Юрѣ Алексѣевич Долгоруково стоварыщи и..... и дворяня, которымъ быти на ево государеве служб(е.....). И в тот день въ 7-м і въ 8-м часу был дождь невелик. а (..... А на) карауле стоял Семен Полтев с своимъ при(казомъ).

(л. 4) Въ 9 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени и божественные литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тот день был ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял (*зачеркнуто*: полу-голова) Артемонова приказу полуголова Ѳедор Полуехтов съ ево приказом.

Въ 10 день во вторникъ было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушечниковъ с своимъ приказомъ. (*На поляхъ*: Ѳедоръ).

Въ 11 день в среду великий государь слушал заутрени (и божест-венные) литургіи в церкви преп. муч. (Евдокѣи. Въ тотъ день) было вет-рено и холодно, а з десятого (часа) и в ночи шол дождь невеликъ с пе(ремѣшкою.....), было холодно. А на карауле стоялев с своимъ приказом.

(л. 4 об.) Въ 12 день в четвертокъ великий государь ходил тѣшитца в село (*зачеркнуто*: Семеновское) Покровское, а с Москвы пошоль в отдачу часов ношных, а к Москве пришол в послѣднем часу дни. І в тот день было ведрено и накрапал дождикъ мал, а в ночи холодно. А на карауле стоял полуголова Борис Пазухин с Ѳедоровымъ приказом Алек-сандрова.

Въ 13 день въ пяттокъ великий государь слушал заутрени и божест-венные литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. И въ 2-м часу дни шол свежокъ невеликъ крупую. А перед столовым кушаньемъ жаловал ве-ликий государь к своей государеве р(укѣ... князя) Михайла Волконского и вных (полоня)ников, которые вышли ис полону. І въ тот день было пасмурно....., (л. 5) а в ночи потомуже холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Московских стрѣльцов Матвѣй Шишкинъ с своимъ приказом.

Въ 14 день в субботу великий государь слушал всеношного бдѣнія въ церкви преп. муч. Евдокѣи, а къ воздвизанию честнаго и животворя-щего креста Господня великий государь ходил в соборную и апостоль-скую церковь Успения Пречистые Богородицы. А божественные литургіи великий государь слушалъ у праздника в Воздвиженском монастырѣ (..... Смо)ленской улице; литургию служилъ..... епископ. (Въ тотъ день) было ведрено, а ночью холодно. (л. 5 об.) А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвостов с своимъ приказомъ.

Въ 15 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи. А въ 2-м часу изволил великіи государь итти в соборную церковь Успения Пресвятыя Богородицы и былъ ход к празднику к Никите Христову мученику, что в Басманной слободѣ; а великіи государь шол за кресты до Лобного мѣста и, соверша молебное пѣніе и отпуста кресты, слушал божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. А за кресты шли: Архангельской архиепископъ..... да Ветцкой епископъ Александръ..... великого государя посланы кресты прово(жать): (л. 6) окольничей князь Иван Дмитріевичъ Пожарской да думной дьякъ Ларионъ Лопухинъ *(сперва было написано: Алмаз Иванов)*. А какъ ход был со кресты, і в то время в Большом соборе божественную литургию служил Крутицкой митрополит Питирим. А великіи государь после литургии ходил в Золотую и пожаловал ис столников в окольничие князь Ивана Петровича Борятинскаго; окольничество сказывал думный дьякъ Семен Заборовской. А после того у великого государя по Золотой же был стол; а у стола были бояря: князь Иван Семеновичъ Прозоровской, князь Ѳедор Ѳедорович Волконской, окольничей князь Иван Петровичъ, думной дьякъ Алмаз Иванов.—(По)жаловал великіи государь за Свѣйской посольскій съѣздъ: (бояр)ину князь Ивану Семеновичю шуба отлас золотной на соболяхъ въ 235 руб. въ 31 ал. 4 д., (кубокъ серебрянъ) с кровлею съ 8 гривенокъ; (къ помѣ)сному окладу къ 520 руб. придачи 100 руб., на вотчину 9000 ефимков. (Князю Ивану) Петровичю шуба отлас золотной на соболяхъ во 165 руб. въ 15 ал., (кубокъ серебрян) с кровлею въ 4 гривенки въ 8 золотниковъ, (окладъ) учинить 300 руб., на вотчину 5000 ефимков..... Прончищеву шуба же во 160 руб., да кубокъ серебрян 2 грив. 54 зол., (къ помѣ)сному окладу придачи 80 руб., на вотчину 4000 ефимков. (...по) шубе же по 113 руб. да по купку по 4 гривенки... , да за помѣ)сную и денежную придачу 400 ефимков..... 50 четі к деньгамъ ко 130 - 40 руб. да за помѣ)сную за полную придачу вотчину 1500 ефимков.. Пожаловалъ Ивана Оеонасьевича в думныя дворяня..... а в ночи потому же А на карауле стоял Семен Полтев с приказомъ.

(л. 6 об.) Въ 16 день в понеделокъ с утра до вечера шол дождь, а в ночи было холодно. А на карауле стоял Артемонова приказу полуголова съ ево приказомъ.

Въ 17 день во вторникъ великіи государь слушал всенощново бдѣнія и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после литургии было сидѣнье з бояры в передней; а после сидѣнья думной дьякъ Семенъ Заборовской столником, и стряпчим, и дворяном Московским и жильцомъ, которымъ велено быть на государеве службе з бояриномъ і воеводою со княземъ (Юрьемъ) Алексѣевичем Долгоруково в... сказал, что имъ до зимнего перво(го пути) в Смоленскъ с Москвы не ити, а..... (л. 7) с Москвы итти тотчасъ. А после скаски великіи государь жаловал бояр, и окольничихъ, и думныхъ, и ближнихъ людей, и голов стрелецких, и полуголов и гостей имянинными пирогами. Того же дни кормили в Золотой полате полоняниковъ, а после кушенья великіи го-

сударь жаловал их в передней романѣю в кубкахъ і в ковшахъ медом. І в тот день было ведрено и холодно, а в ночи холодно же. А на карауле стоял полуголова Лука Изъединов с Алексѣевым приказомъ Мещеринова.

(л. 7 об.) Въ 18 день в среду великіи государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И того же дни перед столовым кушаньемъ великіи государь жаловалъ к своей государеве руке великихъ и полномочныхъ пословъ окольного князя Івана Петровича Борятинского, да думного дворянина Івана Аонасьевича Прончищева, да діаконъ Гарасима Дохтурова да Еѳима Юрьева, и по-сольскихъ дворянъ и подьячихъ, которымъ быть в Свѣйской землѣ. І в тот день было холодно і вѣтрено, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Василей Пушечниковъ с своимъ приказомъ.

(л. 8) Въ 19 день въ четвертокъ великіи государь ходил в село Покровское, а с Москвы пошел въ 3-м часу дни в начале, а к Москве пришел въ 1-м часу ночи въ 1-й чети. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 20 день в пятницу великіи государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после столового кушанья ходил государь для моления в разныхъ времянѣхъ в соборы: к Благовѣщенію Пресвятой Богородицы, да к архистратигу Михаилу, да в соборную и апостольскую (церковь) Успения Пресвятыя Богородицы. И за..... до вечера изволил государь итти..... въ монастырь Живоначальныя Троицы (пре)подобного Сергія Радонежского (л. 8 об.) для моления. А шол государь въ Никольские ворота. А государыня царица изволила с Москвы итти за пол—3 часа до вечера Никитцкою улицею. А в Тонинское великіи государь пришел во 2-м часу ночи. І в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял.....

(л. 9) Въ 21 день в субботу великіи государь слушал заутрени въ селѣ Тонинскомъ в столовой, а ис Тонинского пошел въ Братошино за полчаса до света, в Братошино пришел въ 2-м часу дня, и пришед слушал божественныя литургии в церкви Николы чудотворца, что у ево государева двора. А после литургии перед кушеньемъ ходил тѣшитца на поле. А государыня царица пришла в Братошино въ 5-м часу дня же. І в тот день было вѣтрено и холодно, а в ночи мороз і вѣтръ, а въ 6-м часу ночи в-ыходе шол снѣг с четь часа.

Въ 22 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в той же церкви Николы чудотворца; а литургию служили Благовѣщенского собору священникъ Алексѣй да дьяконъ..... (І въ тотъ день был)о холодно, і вѣтръ великъ и шол снѣг с перемѣшкою, а въ ночи) вѣтрено же.

(л. 9 об.) Въ 23 день въ понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени в хоромехъ, а божественныя литургии в церкви Николы чудо-

творца. А после литургіи пошел из Братошина в Воздвиженское к столовому кушенью въ 4-м часу дня в начале; в Воздвиженское пришелъ въ 6-м часу дня же. А государыня царица из Братошина пошла преже государя во 2-м часу дня. А какъ государь шол к Воздвиженскому, и у того села встречали государя Переславцы посадккие люди с хлѣбомъ и с рыбою, да Переславские и Ростовские помощники с соколами. І в тот день было холодно і вѣтрено, а в ночи мороз і вѣтрено же.

(л. 10) Въ 24 день во вторникъ великій государь слушалъ заутрени и часов в хоромех. А во 2-м часу дня были у государя в Передних сѣнях Троецкие власти с хлѣбомъ и с медом и государя в монастырь звали. А после того были на дворѣ Ярославцы посадккие люди с рыбою. А из Воздвиженского пошел во 8-м часу, и от Кесовых прудов к монастырю изволил итти пѣшь; в монастырь пришелъ в послѣднемъ часу дня. А государыня царица в монастырь пришла в том же часу. А во Святых воротех встречали государя архимаритъ, и священники и диаконы въ ризах. И быв великій государь в церкви Живоначальныя Троицы, в которой лежит чудотворца Сергія тѣло, пришел в хоромы и на крыльце архимарита, и келаря, и казначѣя, и собо(рныхъ старцевъ) жаловал чашами по чину, какъ..... Малые вечерни слушал в хоромех. (Въ тотъ день бы)ло холод і вѣтрено, а в ночи мороз.

(л. 10 об.) Въ 25 день в среду великій государь и государыня царица слушали всенощного бдѣнія и божественныя литургіи и молебна в той же церкви Живоначальныя Троицы. (На поляхъ: государыня слушала всенощного в хоромех). Того же дни кушал государь и архимарита з братьею изволилъ кормить в трапезе. А после стола, пришел в хоромы, и на крыльце архимарита, и келаря, и казначѣя и соборныхъ жаловал чашами. І в тот день было вѣтрено и холодно, а в ночи мороз, и шол с вечера снѣг с перемѣшкою.

Въ 26 день в четвертокъ великій государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургіи в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы. Кушал в своих хоромех. А после кушанья изволил итти к чудотворцову гробу и слушал молебного пѣнія. А в то время околничей Ѳеодоръ (Михайлович) Ртищев архимариту з братьею розд(аваль)жалованье ручную милостыню и полотенцы..... чудотворцовыхъ гробов изволил итти..... (л. 11) в церкви Сошествия Святого Духа, Успения Пречистыя Богородицы. А в Святых воротех архимарит з братьею подносили государю образы, и хлѣбы и мѣхи с медом. А из монастыря вышел за пол 2 часа до ночи; в Воздвиженское пришелъ въ 1-м часу ночи. А от монастыря шол на Городецъ и на Городецких полях тѣшился ястребы. А государыня царица из монастыря пошла за 3 часа до ночи. І в тот день было холодно і вѣтрено, а в ночи мороз.

Въ 27 день в пятницу великій государь слушал заутрени, и часов і вечерни в хоромех. І в тот день было холодно и красно, а в ночи мороз.

Въ 28 день в субботу великій государь слушал всенощного бдѣнія (зачеркнуто: и божественныя литургіи) в хоромех; а из Воздвиженского

пошел в отдачу часов ночных. (Въ Братошипо) пришел въ 3-м часу дни и пришед (слушалъ бо)жественныя литоргии в церкви Николы (чюдотворца, а) служил священникъ тоѣ же церкви. (л. 11 об.) А государыня царица пришла в Братошино въ 6-м часу дня же. І в тот день было холодно і вѣтрено, а в ночи вѣтрено же и шол дождь.

Въ 29 день в недѣлю великиі государь слушал всенощного бдѣнія в церкви Николы чюдотворца, что у ево государева двора; а божественныя литоргии в церкви Покрова Пречистые Богородицы, что в селѣ. А государыня царица слушала литоргии в церкви Николы чюдотворца, а въ 6-м часу дня изволила итти из Братошина к Москве. А государь из Братошина же пошел въ 9-м часу дня же, в Тонинское пришел въ 2-м часу ночи; а идучи к Тонинскому, тѣшился. А государыня царица к Москве пришла в послѣднем часу дни в послѣдней чети. І в тот день было пасмурно и шол дождь с перемѣшкою, а в ночи холодно. (*Зачеркнуто*: і в тот день на Москвѣ...). А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Василей Баранчюевъ съ Яковлевымъ приказомъ Соловцова. А в Троицкомъ походе за государемъ и за государынею Соловцов, а с ним ево приказу стрельцовъ 400. стояли на караулахъ, переменяясь поочередно.

(л. 12) Въ 30 день въ понедѣлокъ великиі государь заутрени слушал у себя государя в хоромех. А за два часа до дня приѣзжали с Москвы от Пятирима, митрополита Сарского и Подонского с образами и с хлѣбы Семион архиепископъ Сибирской и Тобольской с черными властями, и былъ в столовой, и великому государю от митрополита говорилъ рѣчь и бил челомъ, чтоб он, великиі государь, изволил шествие свое учинить в царствующиі градъ Москву. И великиі государь ис села Тонинского к Москве пошел в отдачу ночныхъ часовъ. И из Москвы за Землянымъ городомъ ево государя встречали дворяня Московские, и дьяки, и головы стрелецкіе с приказы, и гости, и Гостинные и Сукопные сотень и чернослоботцы противъ прежнему. А к Москве пришелъ въ 3-м часу дни и былъ в соборныхъ церквахъ Успения и Благовѣщення Пресвятыя Богородицы; а литоргии слушалъ в церкви Евдокѣи мученицы. И в тот день с утра до 7-го часу шол дождь (..... спере)мѣшкою, а после того и в ночи..... холодно. (А на карауле стоялъ) голова Василей Пушечниковъ с своимъ (приказомъ).

(л. 13) Октябрь. Въ 1 день во вторникъ великиі государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литоргии в церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на Рву; а преже литоргии к той церкви ис соборныя церкви Успения Пресвятыя Богородицы былъ ход со кресты и с меньшими иконами противъ прежняго. И в тот день было ведрено, а в ночи мороз. А на карауле стоял полуголова Семень Челюстинъ с Семеновымъ приказомъ Полтева.

(л. 13 об.) Въ 2 день в среду великиі государь слушал заутрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день

было пасмурно, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 3 день в четвертокъ великии государь слушал завтрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено времени, а в шестом часу шол дождикъ невеликъ малое время; а в ночи было холодно и вѣтрено и шол дождь с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣй Полтевъ с своимъ приказомъ.

(л. 14) Въ 4 день в пятокъ великии государь слушал завтрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. II въ 3-м часу дни ходил великии государь в Золотую полату и жаловаль к своей государеве руке нововыезжих иноземцов разныхъ земель; а ково имяны, и тѣхъ роспись: Цесарские земли полковникъ Готлипъ Оаншелкъ, полуполковникъ Петер Крець, маеор Давыд Венекендореъ; а с ними начальныхъ людей: ротмистров 9 ч(еловѣкъ), квартирмейстеров 2 ч(ел), поручиков 5 ч(еловѣкъ), прапорщиков 7 ч(еловѣкъ), капралов 3 ч(еловѣка), рейтар 14 ч(еловѣкъ), трубачѣев 2 ч(еловѣка), всего 37 ч(еловѣкъ) Любчаны ротмистры: Крестьян Слеие, Григорей Шульть, капитанов 2 ч(еловѣка), поручиков 6 ч(еловѣкъ), прапорщиков 4 ч(еловѣка), рейтар 6 ч(еловѣкъ), всего 19 ч(еловѣкъ). Датские земли полковникъ Индрикъ ван-Эгерат, полуполковникъ Августъ ван-Елер, маеоръ Яганъ Стробель, 10 ч(еловѣкъ) ротмистров, полковые: попъ становщикъ, писарь, лѣкаръ, 3 ч(еловѣка) трубачѣй, капитанъ, 11 ч(еловѣкъ) поручиков, 13 ч(еловѣкъ) прапорщиков, 9 ч(еловѣкъ) квартирмейстеровъ, 21 ч(еловѣкъ) капралов, 66 ч(еловѣкъ) рейтар, всего 144 ч(еловѣка). Шкотские земли капитанъ Юрьи Смитъ, поручикъ, прапорщикъ. (И въ тотъ день было) ведрено и пасмурно и вѣтрено времяны, а въ 1-м часу ночи А на государеве дворѣ на карауле стоял голова.....ков с своимъ приказомъ.

(л. 14 об.) Въ 5 день в субботу великии государь слушал всеошного бдѣния и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было ведрено, а в ночи морозно. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своимъ приказомъ.

Въ 6 день в недѣлю великии государь слушал всеошного бдѣния и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи, а после вечерен великии государь ходил в Вознесенской монастырь к повахиде. И в тот день было ведрено и холодно и вѣтрено, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова стрелецкой Яков Соловцовъ с своимъ приказомъ.

(л. 15) Въ 7 день в понедѣльникъ великии государь слушал завтрени и божественныя литоргии в церкви у Евдокѣи мученицы. II в тот день было ведрено и красно, а в ночи холодно. А на карауле стоял полуголова Семенова приказу Полтева съ ево приказомъ.

Въ 8 день во вторникъ было вѣтрено и шол снѣг, а в ночи мороз. А на карауле стоял полковникъ и голова Артемонъ Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

Въ 9 день в среду великии государь слушал завтрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было ведрено,

а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

(л. 15 об.) Въ 10 день въ четвертокъ великіи государь слушалъ божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день с утра шел снежокъ мал до 3-го часа дни, а съ 3-го часа было ведрено и красно, а в ночи был мороз і вѣтръ невеликъ. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Лука Изъединов с Алексѣевымъ приказомъ Мещеринова.

Въ 11 день в пятокъ великіи государь слушалъ заутрени і божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено і вѣтрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Московскихъ стрельцовъ Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 12 день в субботу великіи государь заутрени и божественныя литургіи слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и красно, а ночью был мороз. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле Тимоѣй Полтев с своимъ приказомъ

(л. 16) Въ 13 день в недѣлю великіи государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было ведрено и холодно, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Андрѣй Безстужев с Матвѣевымъ приказомъ Спиридонова.

Въ 14 день в понедельникъ во дни и в ночи было холодно і вѣтрено. А на карауле стоял Семенова приказу Полтева полуголова съ ево приказомъ.

(л. 16 об.) Въ 15 день во вторникъ великіи государь ходил в село Новое Покровское и на поляхъ тѣшился; а с Москвы пошел въ 2-м часу дня, а к Москве пришел за полчаса до ночи. II в тот день было пасмурно и вѣтрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Борис Бухвостовъ с Федоровымъ приказомъ Александра.

Въ 16 день в среду великіи государь слушалъ всепощного бдѣнія и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи; а после литургіи великіи государь ходил в Золотую, слушалъ помѣсныхъ дѣл. II в тот день с утра было (*зачеркнуто*: ведрено) до 8-го часу пасмурно, а съ 8-го часу былъ дождь с снѣгомъ и гололедица. А на карауле стоял полуголова Лука Изъединов с Васильевымъ приказомъ Пушечникова.

(л. 17) Въ 17 день въ четвертокъ великіи государь ходилъ в поход (*зачеркнуто*: въ Косткино) тѣшитца на поле, а столовое кушанье было въ селѣ Хорошове; а тѣшился под селомъ Хвилями да в Кунцовскихъ заразахъ. А с Москвы пошел в отдачу часовъ nocturnыхъ, а к Москве пришел въ 2-м часу ночи. I в тот день было с утра до 3 часа пасмурно, а до вечера ведрено; а в ночи было холодно и был морозецъ. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣи Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 18 день в пятокъ великіи государь слушалъ заутрени и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было пасмурно, а в ночи мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Матвѣй Спиридоновъ с своимъ приказомъ.

(л. 17 об.) Въ 19 день въ субботу великіи государь заутрени и божественные литоргии слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и холодно, а ночью холодно же. А на государеве дворѣ стоял на карауле Борис Бухвастов с своим приказомъ.

(л. 18) Въ 20 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно и до полудни туманно и холодно, а в ночи холодно же и был мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣевъ съ Яковлевым полуприказом Соловцова.

Въ 21 день в понедельник великіи государь слушал божественныя литоргии в церкви Никиты Переславского чудотворца. И в тотъ день (*зачеркнуто*: и в ночи) было холодно и вѣтрено, а в ночи был мороз. (*На поляхъ зачеркнуто*: литоргию слушал). А на карауле стоял Семенова приказу Полтева полуголова съ ево приказом.

Въ 22 день во вторникъ великіи государь слушал всенощного бдѣнія у праздника в соборной церкви Пресвятыя Богородицы явленія чудотворнаго Ея образа, иже в Казани. А въ 2-м часу дни в-ыходе со кресты и з большими образами Питирим митрополит Сарской и Подонской со овященнымъ собором шли к празнику в Спаские (л. 18 об.) ворота. А великіи государь за кресты шоль же, и пришед слушал божественныя литоргии; а служил Питирим митрополит со овященнымъ же соборомъ. А после литоргии за кресты же великіи государь изволил итти по городомъ, по Китаю и по Кремлю; а на Китай взошли у Неглинненских ворот и шли направо и до Свирловой башни, что на Кремль, и на Кремль взошли в тою же башню, и шли Кремлемъ к Спаским воротам и до Тайницких ворот; а з города сошли у тѣх же воротъ. А в соборную церковь пришли во 8-м часу дня же в-ыходе. А за кресты шли власти: по Китаю і по Кремлю—Питирим митрополитъ; по Бѣлому городу от Стрѣтенских ворот направо до Китая Архангелской архиепископъ Стеоп, а внутри города Златаустровской игумен, а на лѣвую сторону от тѣхъ же ворот Вяцкой епископ Александръ, а внутри города Даниловской игумен; по Земляному городу от Петровских ворот направо Никольской игумен, да от тѣх же ворот налево Воздвиженской игумен. I в тот день было ведрено, а с утра был мороз, а в ночи потому же. А на государеве дворѣ на карауле стоял полковник и голова стрелецкой Артемон Матвѣевъ с своим приказом.

(л. 19) Въ 23 день в среду великіи государь слушал утрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. II тот день был ведрен и красен, а в ночи былъ мороз. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

Въ 24 день в четвертокъ великіи государь слушалъ заутрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и красно, а с утра было холодно, а в ночи было тепло и перед утром шла изморось. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

Въ 25 день въ пятницу великий государь слушал завтрени в церкви преп. муч. Евдокѣи, божественные литургѣи в церкви Микиты Переславского. I в тот день было пасмурно и тепло, а въ 8-м часу шол снежокъ невеликое время; i в том же часу великий государь изволил итти в село Коломенское. А в ночи шол снѣгъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Семень Челюскинъ с Тимоѣевымъ приказомъ Полтева.

Въ 26 день въ субботу великий государь слушал всеношного бдѣния и божественные литургѣи въ селѣ Коломенскомъ у праздника в церкви вел. муч. Димитрия. А к Москве великий государь пришелъ въ 1-м часу ночи. И в тот день было пасмурно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй) Спиридоновъ с своимъ приказомъ.

(л. 20) Въ 27 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣния и божественные литургѣи в церкви преп. муч. Евдокѣи. Того же дни у великого государя был стол по Золотой полате; а у стола были бояря: князь Алексѣй Никитич Трубецкой, князь Василей Григорьевич Ромодановской, окольникъ князь Федор Федорович Долгоруково, думной дьякъ Ларион Лопухин. А после стола жаловал великий государь за Астараханскую Калмыцкую службу: боярину князь Василью Григорьевичю—шуба отлас золотной на соболяхъ въ 274 рубли въ 15 алтынъ, кубокъ въ 7 гривенок; діаконъ: Ивану Горохову шуба во 100 рублей, кубокъ въ 4 гривенки; Исаю Неедѣеву шуба въ 80 руб(левъ), кубокъ въ 3 гривенки. И тот день был ведрен и холоден, а в ночи потомуже. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова полуголова Василей Баралчѣевъ съ ево приказомъ.

Въ 28 день въ понедѣлокъ великий государь слушал божественные литургѣи в церкви муч. Евдокѣи. I в тот день i в ночи было тепло. А на карауле стоял Семенова приказу Полтева полуголова съ ево приказомъ.

(л. 20 об.) Въ 29 день во вторникъ великий государь изволил итти тѣшитца на поле в первомъ часу дня, а божественныя литургѣи слушал в слободѣ Бутыркине в церкви. А после литургѣи заходил смотреть в Борисов приказъ Бухвостова стрелецкихъ мѣсть. Столовое кушенье было в Покровскомъ. А к Москве пришел за полчаса до ночи. I в тот день было пасмурно, а за 2 часа шол дождь с четь часа; а в ночи холодно. А на карауле стоял полковникъ и голова Артемонъ Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

Въ 30 день в среду великий государь слушал завтрени и божественные литургѣи в церкви преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было ведрено и холодно, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Вас(илей Пушечниковъ) с своимъ приказомъ.

(л. 21) Въ 31 день въ четвергъ великий государь слушал завтрени и божественныя литургѣи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а в ночи было холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣи Полтев с своимъ приказомъ.

Ноябрь. Въ 1 день въ пятокъ великии государь слушал завтреди и божественные литоргѣи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Матвѣй Спиридонов с своим приказом. Бориса Ивановича не стало въ 3-м часу дни.

(л. 21 об.) Въ 2 день в субботу великии государь слушал заутрени в церкви вел. муч. Евдокѣи. А в 3-м часу того дня по благовесту к литоргѣи указал великии государь в Чюдов монастырь нести тѣло боярина Бориса Ивановича Морозова, и проводить своим государевым бояромъ, и окольниковым, и думным и ближнимъ людемъ. И тѣло Бориса Ивановича з двора несли около Чюдова монастыря под переходы въ Святые ворота. А за гробом шли: Питирим митрополит Сарскіи и Подонскіи, Семион архиепископ Сибирскіи, Александръ епископъ Вятскіи, да Чюдова и иных монастырей архимариты и игумены, и протопопы, и черные и соборные попы и дьяконы, и бояре, и окольные, и думные и ближние люди, и стольники, и стряпчие, и дворяне, и жильцы, и головы стрелецкие, и дьяки, и гости, и всяких чинов многие люди.

(л. 22) А проводя тѣло Бориса Ивановича в Чюдов монастырь, бояри и окольные пришли к великому государю в верхъ. II великии государь изволил итти в Чюдов монастырь i в соборной церкви архангела Михаила слушал божественные литоргѣи; а после литоргѣи великии государь в том же монастырѣ был на погребеніи боярина Бориса Ивановича. А литоргѣю служили и на погребеніи отпевали вышеписанные власти со всѣмъ освященным соборомъ; да на погребеніе же был Стефан архиепископ Архангельской. А после погребения великии государь жаловал в монастырѣ в трапезе пестрых и черных (л. 22 об.) властей, и протопопов, и соборных и Чюдовских черных попов и дьяконов и пѣвчих своих государевых и патриарших i властелинских ручною милостынею; а ружных и приходских церквей и безмѣсным попом, и дьяконом, которые были на погребеніи, раздавал ручную милостину боярин Илья Данилович Милославской. А ис Чюдова монастыря великии государь пришел в восьмом часу дни.—А за полчаса до ночи великии государь ходил в Чюдов же монастырь в другой ряд на погребеніе того же монастыря старца Макарья, а отпевали архимарит Павел того же монастыря со освященным чиномъ; (л. 23) а после погребения великии государь жаловал архимарита з братьею, которые в то время прилучились, ручною милостынею. И ис Чюдова монастыря великии государь пришел во 2-м часу ночи. I в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвостов с своим приказом.

(л. 24) Въ 3 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргѣи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в отдачу часов дневных ходил великии государь в Чюдов монастырь к понахиде, а понахида была по боярине по Борисе Ивановиче Морозове в третини; а пришел от понахиды в 2-м часу ночи в-ыходе. I в тот день было

ведрено и холодно, а в ночи потому же. А на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣвъ съ Яковлевымъ п(риказомъ) Соловцова.

Въ 4 день в понедѣльникъ великии государь слушал божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было холодно, а в ночи был мороз. А на карауле стоял полуголова Семен Челюсткин с Семеновымъ приказом Полтева.

Въ 5 день во вторникъ было пасмурно і вѣтрено, а в ночи мороз (*зачеркнуто*: холодно). А на карауле стоял полуголова Ѳедоръ Нар(ышкинъ) с Артемоновымъ приказом.

(л. 24 об.) Въ 6 день въ среду великии государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день холодно и в ночи потому же и был мороз. А на карауле стоял полуголова Дмитрий Полтевъ с Васильевымъ приказом Пушечникова.

Въ 7 день в четвергъ великии государь слушалъ заутрени и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно і вѣтрено и был с утра мороз, а в ночи было холодно і вѣтрено. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своимъ приказом.

(л. 25) Въ 8 день въ пятницу великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Матвѣй Спиридонов с своимъ приказом.

Въ 9 день въ субботу великии государь слушалъ заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно і вѣтрено, а ночью потомуже вѣтрено и был дождикъ небольшой. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своимъ приказом.

(л. 25 об.) Въ 10 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тот день был ведрен і вѣтрен, а в ночи потому же вѣтрено и холодно. А на карауле стоял голова Ѳедор Александров с своимъ приказом.

Въ 11 день въ понедѣльникъ великии государь слушал заутрени у себя государя в хоромехъ, а божественные литургии въ предѣльной церкви Никиты столпника Переславского чудотворца, что в верху. И в тот день был вѣтръ великъ и пасмурно было, а съ 7-го часу до вечера шол дождикъ невелик, а в ночи было вѣтрено же. А на карауле стоял Алексѣева приказу Мещеринова полуголова Лука Изъединовъ съ ево приказомъ.

(л. 26) Въ 12 день во вторникъ было пасмурно і вѣтръ великъ, а в ночи холодно и вѣтрено же. А на карауле стоялъ голова Василей Пушечников с своимъ приказом.

Въ 13 день в среду великии государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно и шол дождь, а в ночи дождь былъ же. А на карауле стоял голова (*зачеркнуто*: Василей Пушечниковъ) Тимоѣй Полтев с своимъ приказомъ.

(л. 26 об.) Въ 14 день в четвергъ день был ведренъ, ас утра до 3-го часа был туманъ, а в ночи было тепло; а с вечера въ 2-м часу ночи шол дождикъ мал с четъ часа. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Василей Волжинской с Матвѣевым приказом Спиридонова.

Въ 15 день въ пятницу великиі государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи, божественные литорги в предѣльной церкви у Микиты Переславского. А после литорги изволил великиі государь ити в Золотую полату и жаловал к своей государеве руке Макидонские земли Олипополского и Дромского митрополита Соерония, из Запорог кошевого войска посланцов Левона (?) Макарова с товарищи, выезжихъ служивых..... (л. 27) полковника Корнилюса оон-Падберха с начальными людьми. И в тот день было пасмурно гораздо, а в ночи туманно и шол дождикъ невеликъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Федор Александров с своим приказом.

Въ 16 день в субботу великиі государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. (Въ) тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своим приказомъ.

(л. 27 об.) Въ 17 день в недѣлю великиі государь слушал всеношного бдѣния и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день с утра было ведрено, а с полудни до вечерень шол дождикъ невеликъ, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 18 день в понедѣльникъ великиі государь слушал всеношного бдѣния и божественныя литоргии въ церкви преп. муч. Евдокѣи, что в верху, праздновали преподобному Варламу Хутынскому, Новгородскому чудотворцу. II в тот день было вѣтрено и пасмурно, а съ 4-го часа и до вечера шол дождь невеликъ, а в ночи было холодно. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семен Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 19 день во вторникъ великиі государь слушал заутрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот депь было пасмурно и шол дождь с перемѣшкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял полковник и голова стрелецкой (Артемонъ Матвѣевъ) с своим приказом.

(л. 28) Въ 20 день в среду великиі государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и шол дождикъ с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказом.

Въ 21 день в четвергъ великиі государь слушал всеношного бдѣния и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи; празднество было Введению въ церковь Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. I в тот день было пасмурно, а со 2-го часа ночи шол снѣжокъ до света и было тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушешников с своимъ приказом.

(л. 28 об.) Въ 22 день въ пятницу великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И после литургии жаловал государь къ своей государской руке князь Якова Волконского. А после вечерни ходил великий государь в Чюдов монастырь и слушал понахиды по боярине Борисе Ивановиче Морозове. И в тот день было пасмурно и шол снѣг, а в ночи холодно и снѣг шол же. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ полуголова Дмитрий Полтев с Тимоѣевымъ приказом Полтева.

(л. 29) Въ 23 день в субботу великий государь заутрени слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи; а за полчаса до дни изволил итти въ Семеновское, а к Москве пришолъ за час до вечера. И в тот день шол небольшой снѣг с перемешкою, а ночью было холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй Спиридонов с своимъ приказомъ.

Въ 24 день в недѣлю великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии у праздника в церкви вел. муч. Екатерины, что вверху; всеношное служил Чюдовской архимарит Павел, а литургию Питирим митрополит Сарскіи и Подонскіи со властью же и со всѣм освященнымъ собором. А после литургии жаловал великий государь имянными пирогами (государыни) благовѣрные царевны і великие княжны (л. 29 об.) Екатерины Алексѣевны царевичев, и бояр, и окольных, и думных и ближнихъ людей, и стольников, и голов стрелецких, и дьяков в Передней полате. А после того, идучи за купанье, жаловал к руке Запорожских Черкас і выходцов полоняников. А вечерни слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено и студено, а в ночи был мороз небольшой. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказом.

Въ 25 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день и в ночи было холодно. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семен Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 26 день во вторникъ было холодно (*зачеркнуто*: пасмурно) і вѣтрено... (*зачеркнуто*: и шол дождь съ перемѣшкою), а в ночи мороз. А на карауле стоял Артемон Матвѣевъ с своимъ приказом.

(л. 30) Въ 27 день в среду на праздникъ Знаменія Пречистые Богородицы великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в Знаменскомъ монастырѣ в церкви Знаменія Пречистые Богородицы. И после божественные литургии жаловал великий государь к руке дьяка Ивана Татаринова, да Новгородцов челобитчиков, да Донскихъ казаков, и раненых и полоняников. И в тот день было ведрено и мороз, а в ночи мороз же. А на карауле стоял голова (*зачеркнуто*: Василей Пушечниковъ) Федор Александровъ с своимъ приказом.

(л. 30 об.) Въ 28 день въ четвертокъ великий государь слушал божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было холодно і вѣтрено, а в ночи шол снѣг и был вѣтръ великъ, а передъ

утром почало быть тепло и была капфль. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 29 день в пятницу великии государь слушал завтрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно и шол дождикъ невелик с перемѣшкою, а в ночи вѣтрено и дождикъ и снежок были с перемѣшкою же. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своимъ приказомъ.

(л. 31) Въ 30 день в субботу великии государь слушалъ всеошного бдѣния и божественные литоргии в церкви вел. муч. Евдокѣи. I в тот день шол дождь невелик с перемешкою, а ночью потому же i вѣтрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй Спиридонов с своимъ приказомъ.

Декабрь. Декабря въ 1 день в недѣлю великии государь слушал всеошного бдѣния и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол дождь невелик с перемешкою и было тепло, а в ночи потому же, а по утру холодно. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

В 2 день въ понедельникъ великии государь ходил в село Семеновское, съ Москвы пошол в отдачу часов ночных, а к Москве пришол въ 1-м часу ночи; столовое кушанье было в селѣ Покровскомъ. (л. 31 об.) И в тот день было пасмарно и вѣтрено, а в ночи холодно, а к утру был мороз невеликъ. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семен Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 3 день во вторникъ великии государь слушал всеошного бдѣния и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно i вѣтрено, а в ночи холодно i вѣтрено же. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

Въ 4 день въ среду великии государь слушал (*зачеркнуто*: всеошного бдѣни...) заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было вѣтрено, а в ночи потому же вѣтрено и шол снежок невеликъ. А на карауле стоял полуголова Лука Изъединов с Алексѣевымъ приказомъ Мещеринова.

(л. 32) В 5 день в четвергъ великии государь слушал завтрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. Того же дни были у великого государя у руки посланники: стольникъ Аеонасей Нестеров да дьякъ Иван Михайловъ, посланы они къ Польскому королю. I в тот день было пасмурно, а в ночи было холодно и за 3 часа до света шол дождь с четь часа. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечниковъ с своимъ приказомъ.

Въ 6 день в пятницу великии государь слушал всеошного бдѣния в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественные литоргии у праздника у Николы чюдотворца Гостунского; а служили: Крутитцкой митрополит с-ынными властями и со освященнымъ соборомъ. (л. 32 об.) И в тот день было пасмурно, а в ночи дождь. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтевъ с своимъ приказомъ.

Въ 7 день въ субботу великий государь слушал божественные литургии в церкви вел. муч. Евдокѣи. I въ тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле полуголова Лука Изъединов с Матвѣевымъ приказомъ Спиридонова.

(л. 33) Въ 8 день в недѣлю великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и тепло, а в ночи дождь невелик с перемешкою. А на карауле стоял голова Борис Бухвастов с своимъ приказомъ.

Въ 9 день в понеделникъ великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи; а после соборные вечерни изволил итти к понахиде в Чудов монастырь, понахида была четьредесятная по боярине Борисе Ивановиче Морозове. А пришед от понахиды, слушал вечерни в церкви Евдокѣи же мученицы.—Того же дни были у бояръ въ отвѣте цесарские послы, а на стойке стояли головы стрелецкие с приказы всѣ, которые на Москвѣ, да выборные солдатские полки. (А въ тотъ день) с утра шол снѣг мокрой небольшое время, (л. 33 об.) а после того дождь и было пасмурно, а в ночи шол дождь с перемѣшкою и была буря великая. А на карауле стоял полуголова Семень Челюстин с Семеновымъ приказомъ Полтева.

Въ 10 день во вторникъ великий государь слушал божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было холодно и вѣтръ великъ, а в ночи холодно же и буря велика. А на карауле стоял Артемон Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

(л. 34) Въ 11 день в среду великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. Въ 4-м часу дня о государеве походе на службу всякимъ людемъ была скаска. Въ 6-м часу великий государь ходил к Спасу на Новое к понахиде. II в тот день было морозно и шол снѣг невеликъ, а в ночи... А на карауле стоял голова Федор Александров с своимъ приказомъ.

Въ 12 день в четвертокъ великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и холодно, а в ночи холодно же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣи (Полтевъ съ своимъ) приказомъ.

(л. 34 об.) Въ 13 день въ пятницу великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было пасмурно, а в ночи вѣтрено и шол снежокъ невеликъ съ перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 14 день въ субботу великий государь изволил итти в село Семеновское в первом часу дни и смотрѣлъ Яковлева приказу Соловцова стрельцов; а къ Москве великий государь пришол в первом часу ночи того же числа. II в тот день шол снѣг, а ночью шол с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своимъ приказомъ.

(л. 35) Въ 15 день в недѣлю великии государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и холодно, а в ночи потому же. А на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣвъ съ Яковлевымъ приказомъ Соловцова.

Въ 16 день в понеделникъ великии государь заутрени і божественные литоргии слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день и в ночи было холодно. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семен Полтев с своимъ приказомъ.

(л. 35 об.) Въ 17 день во вторникъ великии государь слушал божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день і в ночи было пасмурно і вѣтрено. А на карауле стоял Артемонъ Матвѣв с своимъ приказомъ.

Въ 18 день въ среду великии государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. II великии государь смотрѣл из Золотой подписной полаты стрелцов Семена Полтева да Артемона Матвѣева приказовъ. И в тот день было тепло, а в ночи тепло потому же и шол снежокъ невеликъ. А на карауле стоял Ѳедоръ Александров с своимъ приказомъ.

(л. 36) Въ 19 день в четвертокъ великии государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи і во второмъ часу дня изволил итти на освящение церкви Всемиловитаго Спаса, что у государынь царевень на сѣняхъ. А на освящение были и божественную литоргию служили: Пятирим митрополитъ Сарскіи и Подонскіи, да архимариты Чюдовской да Симо(но)вской. I в тот день было пасмурно и холодно и с утра шол снежокъ мал, а в ночи было холодно же и шол снѣгъ с вечера. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушешников с своимъ приказомъ.

Въ 20 день въ пятницу великии государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи; а вечерни великии государь слушал в соборной и апостолской церкви Успения Пресвятыя Богородицы, празновали Петру митрополиту. I в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова (Семен) Полтев с своимъ приказомъ.

(л. 36 об.) Въ 21 день въ субботу на праздникъ Петра митрополита великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргии въ соборной церкви Успения Пречистыя Богородицы. А въ 5-мъ часу того дни великии государь изволил итти в село Семеновское, а к Москве пришол в послѣднемъ часу дни. I в тот день было холодно і вѣтрено, а ночью шол снѣгъ и дождь небольшой с перемѣшкою и потому же вѣтрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своимъ приказомъ.

Въ 22 день в недѣлю великии государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было тепло и шол снѣгъ, а в ночи было холодно и был мороз. А на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣвъ съ Яковлевымъ приказомъ Соловцова.

(л. 37) Въ 23 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 24 день во вторникъ великий государь слушал заутрени и часовъ царскихъ в церкви преп. муч. Евдокѣи, а вечерни и божественныя литургии в соборной и апостолской церкви Успения Пресвятыя Богородицы. А в третьемъ часу ночи приходили ко государю в Переднюю полату славить Успенского і иныхъ соборовъ протопопы з братьями, и ево государевы пѣвчие дьяки, и патриарши пѣвчие же и подьяки. И (въ тотъ день) с утра был туман и шол снѣгъ с перемѣшкою. (А на карауле стоял голова Артемон Матвѣев с приказомъ.

(л. 37 об.) Въ 25 день в среду на Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иуса Христа великий государь слушал всеношного бдѣнія в соборной и апостолской церкви Успения Пречистые Богородицы. И въ 2-мъ часу дня изволил великий государь итти в Золотую подписную полату, и в Золотой были власти и славили. А из Золотой изволил великий государь итти в соборную же церковь Успения Пречистые Богородицы и слушал божественные литургии. И в тот день был у великого государя стол по Золотой (*зачеркнуто*: подписной) полате, а у стола были: пестрые и черные власти; бояря: князь Алексѣи Никитичъ Трубецкой, князь Иван Семеновичъ Прозоровской, князь Ѳедор Ѳедоровичъ Волконской, окольничей Ѳедор Васильевичъ Бутурлин, думной дворянин Иван Ивановичъ Баклановской, думной дьяк Алмаз Иванов.

(л. 38) І в тотъ же день из утра шол снѣгъ невелик и был мороз, а в ночи мороз был потому же. А на карауле стоял Яков Соловцовъ с своимъ приказомъ.

Въ 26 день в четвергъ великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было тепло и шол снѣжок, а в ночи был снѣгъ же. А на карауле стоял полковникъ и голова Семен Полтев с своимъ (приказомъ).

(л. 38 об.) Въ 27 день в пятницу великий государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день великий государь изволил итти в село Хорошово за час до дня; а пришел к Москве в отдачу часовъ дневныхъ. І в тот день был снѣгъ с перемѣшкою, а в ночи потому же. А на карауле стоял полуголова Ѳедор Нарышкин с Артемоновымъ (приказомъ) Матвѣева.

Въ 28 день в субботу великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол снѣгъ небольшой с перемешкою, а ночь(ю) шол большой снѣгъ. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Александров с своимъ приказомъ.

(л. 39) Въ 29 день в недѣлю великий государь слушал всепошного бдѣнія и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после столового кушонья в 6-мъ часу в начале великий государь пзволил

итти в слободу Бутыркину и слушал вечерни; а после вечерни пожаловал великий государь Матвѣя Кровкова из маюров в полковники к пѣшему солдатцкому строю к выборному полку на Яковлево мѣсто Кулюбакина. Государево жалованье полковничество сказывал и того полку знамя ему дал боярин Семен Лукьянович Стрешнев; (*зачеркнуто*: да в то же время дана) а после того ему же дал печатную книгу ратного ополчения, почему ему разумѣти и (*зачеркнуто*: дѣлати) строити пѣшей солдатцкой строй. Да в то же время был на поле полковникъ Агѣй Шепелев своего полку с начальными людьми и с салдаты, и стоял во ополченіи, и того полку салдаты стреляли из ружья трижды. А Яковлевского полку салдаты, у котораго велено быть Матвѣю, в то время на поле были же и выстрелели оиножды.—(л. 39 об.) А из Бутыркиной слободы великий государь к Москве пришол в 1-м часу ночи. И в тот день во весь шол снѣг мокрой и дождь с перемѣшкою, а в ночи дождь же і было тепло (*зачеркнуто*: и была с кровель капѣль), а к утру мороз невелик. А на карауле стоял голова Ѳеодор Александров с своим приказом.

Въ 30 день в понеделник великий государь слушал божественные литоргии в церкви Евдокѣи преподобной. І во 2-м часу ночи к великому государю приходили славить от патриарха Никона из Воскресенскаго монастыря черной священникъ с старцы и славили в Передней каменной полате погречески; да въ Передней же славили воспеваки, и после славленья пѣли ирмосы и псалмы с партеса. И в тот день с утра шол снѣг недолгое время, а после того было холодно, а в ночи мороз, а въ 14-м часу шол снѣг. А на карауле стоял (Василей Пуш)ечников с своим приказом.

(л. 40) Въ 31 день во вторникъ великий государь слушал завтрени и божественныя литоргии і вечерни в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи мороз, а к утру шол снѣг. А на карауле стоял голова Висилей же Пушешников с своим приказом.

(л. 40 об.) Генварь. Въ 1 день в среду великий государь слушал завтрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было морозно, а в ночи был мороз велик. А на карауле стоял голова Тимоѣѣи Полтевъ с своим приказом.

Въ 2 день в четверток великий государь ходил тѣшитца в Семеновское. И в тот день был снѣг и морозно, а в ночи был мороз. А на карауле стоял Тимоѣѣй же Полтев с своимъ приказом.

(л. 41) Въ 3 день в пятницу великий государь слушал завтрени и божественныя литоргѣи в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а в ночи шол снѣг с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Борис Бухвастов с своим приказом.

Въ 4 день в субботу великий государь слушал заутрени и божественныя литоргѣи в церкви вел. муч. Евдокѣи. І в тот день и ночью было вѣтрено и шол снѣг с перемѣшкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своим приказомъ.

(л. 41 об.) Въ 5 день в недѣлю великиі государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. А празднишыя вечерни ходил великиі государь слушать в собор Успения Пресвятыя Богородицы. А после вечерни был ход па Иердани; а по совершени дѣйства на Иердани в соборную же церковь и было многолѣтье, и великому государю власти, и бояря, и окольнічиче, и думные, и ближние і всяких чинов люди здравствовали. А служили вечерню и на Иердани дѣйствовали Крутицкой митрополит со властями и со всѣм освященным собором, а около Иердани стояли стрелцы всѣх приказов, ближние со свечами болшими, а дальные з знамены и ружьем. А из собору великиі государь пришел в свои государские хоромы в третьем часу ночи. И в тот день і в ночи шол снѣг с перемешкою и было морозно. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 6 день в понедѣльникъ на праздникъ святого Богоявления Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа великиі государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литоргии в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы; на всеношном в полуэлеос облачался и литоргию служил Питирим митрополит со властями и со освященным собором. И в тот день і в ночи был мороз великъ. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

(л. 42) В 7 день во вторникъ великиі государь слушал заутрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день і в ночи было холодно. А на карауле стоял полуголова Семен Челюсткинъ с Семеновым приказом Полтева.

Въ 8 день въ среду великиі государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было холодно, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова (*зачеркнуто*: Тимоѣй Полтев) Артемон Матвѣев.

(л. 42 об.) Въ 9 день в четверг великиі государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день был снѣг и тепло, а в ночи было вѣтрено. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

Въ 10 день в пятницу великиі государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литоргии в соборной и апостолской церкви Успения Пресвятыя Богородицы; празнество было Филиппу митрополиту Московскому і всеа Русіи чюдотворцу. А на всеношном во облачениі был и божественную литоргию служили Крутицкой Питирим митрополит со властями. И в тот день было пасмурно і шол снѣгъ и дождь с перемѣшкою, а в ночи снежокъ невелик шол же и было вѣтрено. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣи Полтев с своим приказом.

(л. 43) Въ 11 день въ субботу великиі государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви вел. муч. Евдокѣи. І в тот день и ночью шол снѣг и было холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своим приказомъ.

Во 12 день в недѣлю великии государь слушалъ всеобщаго бдѣнія и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день и в ночь шол снѣгъ с перемешкою и было оттеплее. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцовъ с своимъ приказомъ

(л. 43 об.) Въ 13 день в понедѣльникъ великии государь слушал божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день и в ночи было тепло и капель с кровель. А на карауле стоял полковникъ і голова стрелецкой Семен Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 14 день во вторникъ было пасмурно і вѣтрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Артемонъ Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

(л. 44) Въ 15 день в среду великии государь слушал заутрени и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено. А на карауле стоял голова Ѳеодор Александров с своимъ приказомъ.

Въ 16 день в четвергъ великии государь слушал заутрени и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

(л. 44 об.) Въ 17 день въ пятницу великии государь слушал заутрени и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно і в день же і в ночи шол снѣгъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 18 день в субботу великии государь слушал заутрени и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было холодно, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвостов с своимъ приказомъ.

(л. 45) Въ 19 день в недѣлю великии государь слушал всеобщаго бдѣнія и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и холодно, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своимъ приказомъ.

Въ 20 день в понедѣльникъ

Въ 21 день во вторникъ было холодно і вѣтрено, а в ночи мороз. А на карауле стоял полуголова Семень Челюсткинъ с Семеновымъ приказомъ Полтева.

(л. 45 об.) Въ 22 день въ среду великии государь пришол из объѣзду из м(онастыря) Савы Сторожевскаго въ 3-м часу дня в-ыходе. I в тот день было ведрено и холодно, а в ночи холодно же. А на карауле стоял полковника и головы стрелецкого Артемонова приказу Матвѣева подполковникъ Ѳеодор Нарышкин съ ево Артемоновымъ приказомъ.

Въ 23 день в четвергъ день был ведрен и теплъ, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова..... с приказомъ.....

(л. 46) Въ 24 день въ пятницу великии государь слушал заутрени и божественныя литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после литур-

гвѣ жаловал (*зачеркнуто*: в передней) к своей государеве руке в передней думного дворянина Аеонася Лаврентьевича Ордина-Нащокина; на дворѣ перед церковью Всемиловитого Спаса ево Аеонасьева полку начальных людей и рейтар, да Савина монастыря казначѣя, и Спскаго и иных монастырей властей, которые в то время приходили со святынею. I в тот день было пасмурно и вѣтрено, а в ночи был вѣтръ великъ и шол снѣг невеликъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

Въ 25 день в субботу великий государь изволил за час до света итти в Даниловской монастырь, и, слушав божественные литоргии, был в селѣ Дьякове, а к Москве изволил притти за полчаса до вечера. I в тот день было ведренно, а ночью был мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Тимоѣй Полтев с своим приказомъ.

(л. 46 об.) Въ 26 день въ недѣлю великий государь слушал все-нощного бдѣннѣя и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тот день был ведрен и красен, а в ночи было потому же тепло. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своим приказом.

(л. 47) Въ 27 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви Евдокѣи мученицы, праздновали Иоанну Златоусту. А въ 7-м часу изволил великий государь итти в Спаской монастырь, что на Новом, к понахиде, а понахида была по государыне великой старицѣ иноке Марѣе Ивановне. И в тот день было тепло и пасмарно, а в ночи потому же, а въ 7-м часу шол снѣг невеликъ. А на карауле стоял Семенова приказу Полтева полуголова Семен Челюсткин съ ево приказом.

Въ 28 день во вторникъ великий государь слушал божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и вѣтрено, а в ночи вѣтрено же и холодно. А на карауле стоял Артемонова приказу Матвѣева полуголова Фѣдор Нарышкин съ ево приказом.

(л. 47 об.) Въ 29 день в среду великий государь заутрени и божественные литоргии слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после столового кушенья въ 10-мъ часу ходил к Спасу на Новое и слушал понахиды по иноки Марѣе Ивановне. А пришел к Москве за полчаса до вечера. I в тот день было вѣдрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Фѣдор Александров с своим приказом.

Въ 30 день в четвергъ великий государь слушал божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было тепло, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтевъ с своим приказом.

(л. 48) Въ 31 день въ пятницу великий государь слушал заутрени и божественные литоргѣи в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после литоргѣи ходил великий государь в Золотую полату и жаловал к своей государеве руке Калмыцкихъ послов. I в тот день было пасмурно, а в ночи вѣтрено и шол снежокъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своим приказом.

Февраля въ 1 день въ субботу великіи государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви вел. муч. Евдокѣи. I в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью потому же. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своим приказомъ.

(л. 48 об.) В недѣлю въ 2 день великіи государь слушал всенощного бдѣнія (*зачеркнуто*: и божественные литургии) в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественные литургии у праздника в соборной церкви Стрѣтения Господня, что у него, государя, на сѣняхъ; служили Вятцкой епископъ Александръ со властью и со освященнымъ соборомъ. И тот день былъ пасмурнъ и вѣтрен и шол дождь с перемешкою; а в ночи было потому же тепло и шол дождь же. А на карауле стоял голова Яков Соловцовъ с своимъ приказомъ.

Въ 3 день в понедѣльникъ великіи государь слушал божественные литургии в церкви Евдокѣи. Того же дни великіи государь ходил в Чюдов монастырь и слушал вечерни, праздновали Алексѣю митрополиту. II в тот день шол снѣг и дождь с перемѣшкою, а в ночи был мороз невеликъ. А на карауле стоял Семенова приказу полуголова съ его приказомъ.

(л. 49) Въ 4 день во вторникъ великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в Чюдове монастырѣ в церкви Алексѣя митрополита; а после литургии в передней бояр, и околничих, и думных и ближних людей, и голов стрелецкихъ имянинными пирогами. Того же дни был стол по Золотой полате. I в тот день было ведрено, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

Въ 5 день в среду великіи государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял Федор Александров с своимъ приказомъ.

(л. 49 об.) Въ 6 день в четвертокъ великіи государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было тепло, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтевъ с своимъ приказомъ.

Въ 7 день в пятокъ великіи государь слушал заутрени (*зачеркнуто*: и божест.) в церкви преп. муч. Евдокѣи. И на 1-м часу дни ходил великіи государь (*зачеркнуто*: на поле) в монастыри в Даниловской и в-ыные, и въ 7-м часу дни пришол к Москве. I в тот день было пасмурно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣй Полтевъ с своимъ приказомъ.

Въ 8 день в субботу великіи государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви вел. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью был мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле (голова Тимоѣй) Полтевъ с своимъ приказомъ.

(л. 50) Въ 9 день в недѣлю Сыропустную великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. В тот же день во 2-м часу перед литургиєю великіи государь

ходил к церкви священномученика Антипия, что в Бѣлом городе у ево государевых больших конюшен; а после того в соборы: к Благовѣщенію, к Успенію, к Архангелу, в Чюдов монастырь. А какъ пришел в свои государские хоромы, и к нему, великому государю, приходили власти Крутицкой митрополит, Архангельской архиепископъ, Вятцкой епископъ с черными властями. А после литоргии жаловал великии государь к руке бояр, и окольных, и думных и ближних людей. А после столового кушанья великий государь ходил в Ондрѣвской монастырь; а после вечерни ходил в Золотую и жаловал к руке стольников, стряпчих, дворян Московских, и жильцов, и дьяков и гостей. І в тот день с утра шол снѣг с перемешкою и было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 10 день в понедельник 1-е недели святаго Великого поста великий государь слушал заутрени, и часов, и вечерни и еомона в церкви Евдокѣи мученицы. И в тот день было тепло и пасмарно, а в ночи потому же тепло. А на карауле стоял Борис Бухвастов с своим приказом.

(л. 50 об.) Въ 11 день во вторникъ великий государь слушал заутрени, и часов, і вечерни в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на карауле стоял Семень Челюстинъ с Семеновым же приказом Полтева.

Въ 12 день в среду великий государь слушал заутрени, и часов и преосвященной литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день с осмаго часу до неомонов шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи был мороз. На карауле стоял Артемонова приказу Матвѣева полуголова Федор Нарышкин съ ево Артемоновым приказом.

Въ 13 день в четвертокъ великий государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было холодно и ведрено, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Федор Александров.

(л. 51) Въ 14 день в пятницу великий государь слушал (*зачеркнуто*: божес...) заутрени, и часов и преосвященные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно і вѣтрено, а в ночи мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова..... (*На поляхъ: справ.*).

Въ 15 день въ субботу великий государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви вел. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью шол снѣг с перемѣшкою и было вѣтрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Василей Баранчѣев с полуприказом.

(л. 51 об.) Въ 16 день в недѣлю Православия великий государь слушал всеношного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи. А в 3-м часу в-ысходе ходил великий государь в соборную и аностолскую церковь Успения Пресвятыя Богородицы к дѣйству; а дѣйствовали Крутицкой митрополит с пестрыми же и с черными властями и со освященным собором в церкви, какъ и в прежнихъ годѣх бывало. А ис церкви обра-

зов не выносили і в сенадик прибавки перед прежним не было. А по совершени дѣйства великіи государь слушал божественные литургии у себя государя вверху в церкви преп. муч. Евдокѣи же. А в соборе Вятцкой епископъ с черными властями и со освященным собором. І в тот день было вѣтрено и шол снѣг з дождемъ, а в ночи было тепло. А на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣвъ съ Яковлевымъ приказом Соловцова.

(л. 52) Въ 17 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи, і в тот день было тепло и красно, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своимъ приказом.

Въ 18 день во вторникъ великіи государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. Того же дни до часов были у государя в передней у руки на отпуске великие послы: бояре князь Никита Ивановичъ Одоевской, князь Иван Семеновичъ Прозоровской, думной дворянинъ Аванасей Лаврентьевичъ Пащокинъ, думной дьякъ Алмаз Иванов, дьякъ Федор Михайловъ, стольники, и стряпчие и дворяне Московские, (которымъ велено с ними быть на посольстве.—(л. 52 об.) Того же дни пришли к Москве Свѣйские послы Бентъ-Горнъ с товарищи, а встрѣча имъ была противъ Цесарскихъ послов. І в тот во весь день шол дождь с перемѣшкою и вѣтрено. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣвъ с своимъ приказом.

Въ 19 день в среду великіи государь слушал заутрени и часов и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи шол дождь. На карауле стоял голова Федор Александров с своимъ приказом.

(л. 53) Въ 20 день в четвергъ великіи государь слушал заутрени и часовъ в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день шол дождь, а с полудни снѣг, а в ночи шол снѣг потому же. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 21 день въ пятницу великіи государь слушалъ заутрени и часов и преосвященные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И после еоимона ходил великіи государь в Вознесенской монастырь и слушал понахиды по матери своей государеве государыне (царицѣ) і великой княгине Евдокѣе Лукьяновне, а из Воз(несенскаг)о монастыря приход за переграду жаловал к своей государеве (рукѣ....) Нащокина. І в тот день был туманъ великъ и тепло, а в ночи вѣтръ великъ и шол снежокъ (*зачеркнуто*: дождикъ) невеликъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своимъ приказом.

(л. 53 об.) Въ 22 день в субботу великіи государь изволил итти въ Семеновское за полчаса до света, а к Москве пришол за час до вечера. І в тот день было пасмурно, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле голова Борис Бухвастов с своимъ приказом.

Въ 23 день во 2-ю недѣлю Великого поста великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви преп. муч.

Евдокѣи. А после литургии жаловал к руке боярина княз Григорья Семеновича Куракина с товарищи, и голов стрелецких, и дьяков, и сотников, и подъячих, которые с ним были на государеве службе, да Новгородцов и Лучан и иных городов, которые вышли ис полону. И в тот день было тепло и с утра шол снѣг невелик с перемешкою, а после было ведрено, а в ночи тепло же. (л. 54) А на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣевъ съ Яковлевым приказом Соловцова.

Въ 24 день в понедѣльникъ великии государь слушал завтрени и часовъ в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тот день был ведрен. А того же дни до чесов были у великого государя у руки в Грановитой полате на приѣзде великие послы Свѣйские Бентъ-Горнъ с товарищи, и великому государю от Свѣйского короля (*зачеркнуто*: въ 25 день во вторникъ) да отъ себя челом ударили. А стойка была от Посольсково двора Китаем и Кремлем по обе стороны и по площадям, а на стойки стояли стрельцы и салдаты. А в ночи холодно А на карауле стоял голова Семен Полтев с своим приказом.

Въ 25 день во вторникъ великии государь слушал завтрени и часовъ в церкви преп. муч. Евдокѣи. И тот день был ведренъ, а в ночи (..... на карау)ле стоял голова Федор Александров с своим приказом.

(л. 54 об.) Въ 26 день великии государь слушал заутрени, и часовъ и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было вѣдрено и вѣтрено, а в ночи был мороз. На карауле стоял голова Федор Александров с своим приказом.

Въ 27 день в четвергъ великии государь слушал завтрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

(л. 55) Въ 28 день въ пятницу великии государь слушал завтрени, и часов, и литургѣи и молебна в церкви преп. муч. Евдокѣи. Того же дни въ 5-м часу ходил великии государь в Золотую меньшую полату; а при нем, государе, были бояре, и окольнічие, и думные люди, и стольники, и стряпчие, и дворяне в золотах и в шапкахъ горлатных. И были у него, великого государя, Свѣйские послы Бентъ-Горнъ с товарищи. При государе же были рынды: стольники—князь Михайло княж Семеновъ сынъ Прозоровской, князь Петръ Меншой княж Семеновъ сынъ Прозоровской, Матвѣй Степановъ сынъ Пушкинъ, Иванъ Богдановъ сынъ Приклонской. От великого государя у Сѣнныхъ дверей послов встречали..... стольникъ князь Андрѣи княж Ивановъ сынъ Хилковъ (да дьякъ Александръ Дуровъ. (. .Великому) государю послов объявлял окольнічей Михайло..... Волинской. (л. 55 об.) Рѣчь от великого государя послом говорил (*зачеркнуто*: думной дьякъ Ларионъ Лопухинъ) и бояр, которымъ с ними в отвѣте быть, объявлял (*зачеркнуто*: думной) думной дьякъ Ларионъ Лопухинъ. Перед Золотою сидѣли діаки и гости в золотахъ же и в шапкахъ горлатныхъ. У великого государя послы быв, были

в отвѣте у бояр в Отвѣтной золотной полате. А в отвѣте были: боярин и намѣстникъ Казанской князь Алексѣй Никитичъ Трубетцкой, боярин и намѣстникъ Суздальской князь Юрьи Алексѣевичъ Долгоруково, окольничей и оружейничей и намѣстникъ Ржевской Богдан Матвѣевичъ Хитрово, посольской думной дьякъ Ларион Лопухинъ.—У великого же государя были у руки Черкаские посланники, что присланы от Серка, да Калмытцкие посланники. И в тот день было ведрено и вѣтрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказомъ.

(л. 56) Мартъ. Въ 1 день в субботу великии государь слушал всеношное бдѣнія и божественные литоргии у праздника в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после литоргии великии государь жаловал бояр, и окольничих, и думных и ближних людей имянинными пирогами на Каменомъ крыльцѣ перед Передними сѣнями. И в тот день было пасмурно и вѣтрено, а ночью был мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Тимоѣи Полтев с своим приказомъ.

(л. 56 об.) Въ 2 день в недѣлю Крестопоклонную великии государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И въ 6-м часу того дня ходил великии государь в Золотую и жаловал к руке Гансевского на отпуске с Москвы. И тот день был ведрень и холоден, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказомъ.

Въ 3 день в понедѣльникъ великии государь слушал заутрени у себя государя в передней, а часов в церкви преп. муч. Евдокѣе. И тот день был ведрен и красен (*зачеркнуто*: а в ночи холодно). И тово же дни у великаго государя в Золотой полате (л. 57) был у руки на отпуске гетман Гансевской. А в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своим приказомъ.

Въ 4 день во вторникъ великии государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день и в ночи было вѣтрено и холодно.

Въ 5 день в среду великии государь слушал заутрени, и часов, и вечерни и преосвященной литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи мороз. А на карауле стоял Федор Александров с своим приказомъ.

(л. 57 об.) Въ 6 день в четвергъ великии государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказомъ.

Въ 7 день в пятницу великии государь слушалъ заутрени (*зачеркнуто*: и божественные), и часов, и вечерни и преосвященные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Тимоѣи Полтев с своим приказомъ.

(л. 58) Въ 8 день въ субботу великии государь заутрени и божественные литоргии слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было

с утра ведрено, а с полудни пасмурно, а ночью было вѣтрено и шол изретко снѣг с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своим приказомъ.

(л. 58 об.) Въ 9 день в четвертую педѣлю Великого поста великий государь всенощного бдѣния и божественные литоргіи слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после литоргіи жаловал великий государь к руке князь Федора Борятинского, сказано ему ево государева служба полковым воеводою во Брянскъ; да полку боярина княз Григорья Семеновича Куракина, которые были с ним в полку на великого государя службе в Сѣвску, да выходцов полоняников полков боярина і воевод Василья Борисовича Шереметева с товарищи, стольника Ивана Чаадаева. И в тот день ветрено и с утра шол снѣг небольшой с перемешкою, а в ночи был мороз великъ. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 10 день в понеделникъ великий государь слушал заутрени, и часов, і вечерни и еѣимона в церкви преп. муч. Евдокѣи. (л. 59) И в тот день с утра было холодно, а к вечеру тепло, а в ночи холодно. А на карауле стоял полуголова Иван Волжинской с Васильевым приказом Оплосонова.

Въ 11 день во вторникъ великий государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи; а перед часами в передней жаловал к руке великих послов стольника князя Петра Прозоровского с товарищи, да Григорья Нащокина с товарищи же и дворян, которымъ быть с ними. І в тот день было пасмурно і вѣтрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял Тимоѣй Полтевъ с своим приказом.

Въ 12 день в среду великий государь слушал заутрени, и часов, і вечерни, и неѣимона в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день на Москвѣ рекѣ пошел лед, а день былъ..., а в ночи мороз. А на карауле стоял Семенова приказу Полтева полуголова Семень Челюсткинъ с Семеновым приказом.

(л. 59 об.) Въ 13 день в четвергъ великий государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено і вѣтрено. Того же дни на Москвѣ рекѣ пошел лед, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

Въ 14 день в пятницу великий государь слушал всенощного бдѣния в церкви преп. муч. Евдокѣи, часов и вечерни и преосвященные литоргіи в церкви Рожества Пресвятыя Богородицы, что у него государя на сѣнях; а божественную литоргію служил Вятцкой епископъ со властми. (На поляхъ: празнество было Богородице Ѳеодоровской). І в тот день ведрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Ѳеодор Леонтьевъ с (своимъ приказомъ).

(л. 60) Въ 15 день в субботу великий государь заутрени и божественные литоргіи слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников с своим приказом.

Въ 16 день в недѣлю великии государь слушал всеношного бдѣнья и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Борис Бухвастов с своимъ приказомъ

(л. 60 об.) Въ 17 день в понедѣльникъ в празднество святого праведного Алексѣя челоуѣка Божия великии государь слушал всеношного бдѣнья у праздника в Алексѣевскомъ монастырѣ, а часов в церкви преп. муч. Евдокѣи, а к вечерни и к преждеосвященной литургии ходил к празднику же; а пришед из монастыря, великии государь жаловал своими государскими имянинными пирогами в передней бояр, и окольничих, и думных и ближних людей, и стольников, и стряпчих, и голов стрелецких, и дьяков. и гостей.—Того же дни у великого государя был стол по Золотой подписной полате, а у стола были: пестрые и черные власти, да бояре: князь Алексѣй Никитич Трубецкой, князь Юрьи Алексѣевич Долгоруково, окольничей и оружейничей Богдан Матвѣевич Хитрово, думной дьякъ Ларион Лопухин, в государеве имени дьякъ Деметей Башмаков и головы стрелецкие.—И в тот день с утра былъ мороз, а после того тепло и красно, а к вечеру и в ночи было холодно. А на карауле стоял Яковъ Соловцов с своимъ приказомъ.

(л. 61) Въ 18 день во вторникъ великии государь слушал заутрени и часов в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день и в ночи было вѣтрено и холодно. А на карауле стоял полуголова Семень Челюсткынъ с Семеновымъ приказомъ Полтева.

Въ 19 день в среду великии государь слушал заутрени, и часов, и вечерни, и преосвященные (*зачеркнуто*: божественные) литургии и неомона в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день был вѣтръ великъ и шол снѣг с первого часа по шестый часъ, а с того часу (*зачеркнуто*: было) до вечера было ведрено и вѣтрено; а в ночи былъ мороз. А на карауле стоял Артемон Матвѣев с своимъ приказомъ.

(61 об.) Въ 20 день в четвергъ... ..

Въ 21 день в пятницу великии государь слушал заутрени, и часов, и вечерни и преосвященные литургии в церкви (*зачеркнуто*: въ церкви) преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено и вѣтрено, а в ночи холодно и вѣтръ великъ. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Иван Мещеренинов с своимъ приказомъ.

(л. 62) Въ 22 день въ субботу великии государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви вел. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно и вѣтрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своимъ приказомъ.

(л. 62 об.) Въ 23 день в недѣлю цвѣтоносную великии государь слушал всеношного бдѣнья и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи, а после литургии великии государь ходил в соборную и апостолскую церковь Успения Пресвятыя Богородицы; а из соборные церкви великии государь ходил со кресты и со освещеннымъ соборомъ к празднику Входа Иеросалима и.....

(л. 63) Въ 24 день в понедѣльникъ Страстные недѣли великий государь слушал заутрени и часов в церкви Евдокѣи мученицы, а к вечерни ходил в соборную церковь Благовѣщения Пресвятыя Богородицы, что у него государя на сѣнехъ. І в тот день і в ночи было холодно, а к утру мороз. А на карауле стоял.....

(л. 63 об.) Въ 25 день во вторникъ великий государь слушалъ все-нощного бдѣнія и божественныя литургии в соборной церкви Благовѣщения Пресвятыя Богородицы, что у него государя на сѣнехъ, а служилъ Питирим митрополит Сарской и Подонской с пестрыми и с черными властями. И в тот день до 10-го часу было ведрено, а зъ 10-го і в нощи шол дождь. А на карауле стоял голова Иванъ Зубов с своим приказом.

Въ 26 день в среду великий государь слушал заутрени, и часов, и вечерни и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведро. А в ночи въ третьем часу ходил великий государь по приказом и на Тюремной двор и жаловал своим государевым жалованьемъ колодников и тюремных сидѣльцов милостынею; а пришел великий государь в свои государевы полаты въ 6-м часу ночи в послѣдней чети. І в той ночи был мороз і вѣтръ. А на карауле того дни стоял голова (Иван) Зубов (съ своимъ приказом); переменял ево Авраамля приказу Лопухина...

(л. 64) Въ 27 день в четвертокъ великий государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после обѣдни ходил великий государь в соборную и апостолскую церковь ко умовению ногам. І в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Володимер Рожнов с Обрамовым приказом Лопухина.

(л. 64 об.) Въ 28 день в пятокъ великий государь слушал все-нощного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи, часов і вечерни в соборной и апостолской церкви Успения Пресвятыя Богородицы. І в тот день было (*зачеркнуто*: ведре...) до 3-го часу дни пасмурно, а после того ведрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стояли головы до полудни Зима Волков, а после полудни Борис Бухвостов с своими приказы.

(л. 65) Въ 29 день в субботу великий государь заутрени і часов слушал в церкви преп. муч. Евдокѣи, а вечерни и божественныя литургии в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле Борис же Бухвостов с своим приказомъ.

(л. 65 об.) Въ 30 день в недѣлю на праздникъ Свѣтлова Христова Воскресения великий государь слушалъ все-нощного бдѣнія и божественныя литургии в соборной церкви Успения Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы. И в заутреню после хождения к образом жаловал великий государь царевичев, и бояр, и окольничих, и думных и ближних и иных чиновныхъ людей к руке против прежнего чину. А перед

литоргиею приходили к великому государю в Золотую власть: Питирим митрополитъ Сарскій и Подонскій с черными властями против прежнего чину. А во всепощное бдѣние і в божественную литоргию во облаченіи были и служили: он же Крутицкой митрополит с пестрыми и с черными властями и со всѣм освященным собором. І в тот день у великого государя был стол по Грановитой (полате); а у стола были: власти и освященной собор, которые были в службе, да царевичи Касимовской и Сибирскіе, да бояря с мѣсты: (л. 66) князь Яков Куденетович Черкасской, князь Ѳедор Ѳедоровичъ Куракинъ, князь Ѳедор Ѳедоровичъ Волконской; околничіе: Ѳедор Васильевичъ, Андрѣй Васильевичъ Бутурлины; дьяки: думпой Ларіонъ Лопухин, в государеве имени Дементей Башмаков, столники, и дворяня, і головы, и полковники, и гости, и иные чиновные люди и Черкасы.—І в тот день до вечерен было ведрено і вѣтрено, а с вечерен шол дождь невеликъ с перемешкою, а в ночи было холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова (Яковъ) Соловцовъ с своимъ приказомъ.

(л. 66 об.) Въ 31 день в понедѣльникъ Свѣтлые недели великій государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи; и после литоргии великій государь жаловал к руке на Каменном крыльцѣ, которой перед ево государевыми хоромы, стольников, и стряпчих, и дворян Московскихъ, и жильцов, которые вчерашнего дни не были у руки, да дворовых людей, дьяков и дворовых ключников, степенных и путных чарочников, и стряпчихъ всѣхъ трехъ дворцов. А вечерни великій государь слушал в той же вышемяпованной церкви. І в тот день было тепло и красно, а в ночи потому же тепло. А на карауле стояли головы стрелецкіе с своими приказами: до столового кушанья Яков Соловцов, а ево переменил Семень Полтевъ.

(л. 67) А прѣля въ 1 день великій государь слушал всенощного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественныя литоргии в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы; а литоргию служили Питирим митрополитъ Сарской и Подонской с пестрыми и с черными властями. А после литоргии приходили к великому государю царевичи Касимовской и Сибирскіе, Питиримъ митрополит и пестрые и черные власти, и бояре, и окольничіе, и думные и ближние люди, и стольники, и стряпчие, и дворяне, и діаки, и гости и иных чинов на новоселье в Столовую избу с хлѣбы и с собольми. А после того в Столовой же жаловалъ великій государь царевичевъ і Питирима митрополита і властей, и бояр, и окольничих, и думных и ближних людей имянинными пирогами. Того же дни был стол по Столовой, а у стола были царевичи і митрополит и бояре и окольничіе всѣ без мѣсть.— (І въ тотъ день было) ведрено, а в ночи холодно ня стоял Семень Полтевъ с своимъ приказом с своимъ же приказом.

(л. 67 об.) Въ 2 день в среду великій государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи; а после литоргии великій государь жаловал к своей государеве руке на Каменном

крыльце, которое перед ево государевыми хоромы, генера(ла) порутчика Миколая Бовмана и ево полку полковников, и подполковников і всѣх пачальных людей, и оружейных и гранатных и часовых мастеров, и Золотые и Серебряные и Оружейные полат всяких мастеровых людей с мастерствы. А в Золотой полате великии государь жаловал рейтарского строю полковников Ѳедора Зыкова и иных полковниковъ с начальными людьми. А на карауле стоял до полудня полковникъ и голова стрелецкой Артемон Матвѣев с своим приказом.

(л. 68) Въ 3 день въ четверток великии государь слушал завтрени и божественные литоргіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. А до обѣдни ходил великии государь в церковь к Антіпе чудотворцу, что на Знаменке, на Кириловское подворье, в Вознесенской дѣвичь (*зачеркнуто*: монастырь), в Чюдов монастыри, на Троецкое подворье Того же дни за 3 часа до вечера изволил великии государь итти въ Новодѣвичь монастырь и заходить въ Алексѣевской монастырь и игуменью съ сестрами жаловать къ своей государеве рукѣ, а въ Новодѣвиче монастырь игуменью съ сестрами жаловалъ (*зачеркнуто*: „въ вечеру жъ“) къ своей государеве рукѣ. II после божественной литоргіи жаловал великии государь к своей государеве руке на Каменном крыльцѣ, что перед переднею у сѣней, дворовых людей менших чипов всѣхъ, подьячихъ Розрядных и иныхъ приказовъ, да иноземцов, которые рѣзали и . . . всякие рѣзи в Столовую ночи тепло .
голова Григорей Оладынь с своим (приказомъ).

(л. 68 об.) Въ 4 день въ пятницу великии государь слушал всеошного бдѣнія и божественные литоргіи в Новодевиче монастырь в соборной церкви Пречистые Богородицы Одигитрия; а въ 3-м часу пришел великии государь к Москве и слушал божественные же литоргіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стояли головы—до полудни Григорей Оладынь, а после полудни Микноор Колобов с своими приказы.

(л. 69 об.) Въ 6 день в недѣлю великии государь слушал всеошного бдѣнія и божественные литоргіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было ведрено і вѣтрено, а з 10-го часа был дождь с перемешкою, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушешников с своимъ приказом.

Въ 7 день в понедѣльникъ во дни было ведрено и тепло, а в ночи холодно, а к утру был мороз. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своим приказом.

Въ 8 день во вторникъ было пасмурно і вѣтрено, а в ночи холодно і вѣтрено же. А на карауле стоял голова Гри(горей) Остаѣев с Михайловым приказом Озноб(ишина).

(л. 70) Въ день в среду великии государь слушал завтрени и божественные литоргіи въ церкви преп. муч. Евдокѣи. I в том дни съ первого часу дня шоль снѣг и выпал на четверть аршина, а къ вечеру

шоль дождь; і в (тотъ) же день и въ ночи был вѣтръ великъ. А на караулѣ стоял голова Иванъ Зубов с своим приказом.

(л. 70 об.) Въ 10 день въ четвертокъ великіи государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тотъ день (*зачеркнуто*: в начале 1-го часа дня) из утра было ведрено, а потомъ пасмурно и шол дождикъ с перемѣнною, а за три часа до вечера шол дождь и град; а в ночи холодно. А на караулѣ стоял голова Обрамъ Лопухинъ.

Въ 11 день в пятницу великіи государь слушалъ (*зачеркнуто*: заутрени и божественныя литургии) всенощного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественныя (литургии) в церкви священномученика Антипия, что на Зна(менке). І в тотъ день было холодно і вѣтрено, а в ночи холодно же. А на караулѣ стоял голова Гара..... приказом.

(л. 71) Въ 12 день в субботу великіи государь заутрени слушал (*зачеркнуто*: и божественныя литургии) в церкви преп. муч. Евдокѣи. И изволил великіи государь итти въ Семеновское во 2-м часу дни, а ис Семеновского к Москве великіи государь пришол в послѣднем часу дни. І в тотъ день было ведрено и красно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на караулѣ голова Борис Бухвастов с своимъ приказомъ.

(Въ 13) день в недѣлю великіи государь слушал всенощного (бдѣнія и бо)жественныя литургии в церкви преп. муч. (Евдокѣи... ..) красно, а в ночи тепло. (л. 71 об.) А на государеве дворѣ на караулѣ стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказом.

Въ 14 день в понедѣльникъ великіи государь слушал божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. Того же числа в вечеру были у бояр в отвѣте цесарские послы. А после отвѣту (*зачеркнуто*: в вечеру же) были они у великого государя въ ево государевыхъ хоромех в Передней полате. И великіи государь изволил при тѣхъ цесарскихъ послахъ пити чашу про цесарево здорovie. А после того жаловал цесарскихъ послов романѣею, и олканом, и бастром и красным и бѣлым медами. И цесаревы послы пили про ево государское здорovie, и про здорovie его государевыхъ чадъ благовѣрного государя царевича и великого князя Алексѣя Алексѣевича, благовѣрного государя царевича (и великого) князя Оедора Алексѣевича и про здорovie г(осударыни благо)вѣрной царицы и великія княгини Маріи Ильичны. А для приходу цесаревыхъ пословъ устроен... и... (*сверху зачеркнуто*: обито) (л. 72) Передняя полата и сѣни (*зачеркнуто*: обиты) бархаты золотным и двоёморховыми, на крыльцѣ и на дворѣ, что перед Спаскою церковью, полами полатокъ персицкой и бархатной золотной (*зачеркнуто*: полатокъ), и завесами бархатными же золотными и киндячными и отласами травчатыми; на Деревянномъ крыльцѣ по сторонамъ і в верху такими же полами и завесы да сѣдѣльными покровцы; на Нижнемъ крыльцѣ столбы бархатомъ червчатымъ глаткимъ; за переградой и на Постельномъ крыльцѣ по обе стороны до Красныхъ дверей сукнами червчатыми и зелеными. А стояло

в то время на Каменном верхнем крыльцѣ полковников и голов стрелецких 5 ч(ел.), на дворѣ голов стрелецких 4 ч(ел.), да на дворѣ же с нижнего Каменного крыльца (на) Деревянном верхнем крыльцѣ по обе стороны соколь(ники съ п)ротозаны, за переградю на низу полковникъ..... лов... 4 ч(ел.), полуголова 1 ч(ел.), на Постѣльном (крыльцѣ) А)гѣева полку Шепелева начальныя люди с про(тозаны..., по)задѣ ихъ на том крыльцѣ и за переградюю..... Среднем деревяных крыльцах (зачеркнуто: того же)..... того же полку салдаты с парядными..... по Красному крыльцу по обе же стороны стрельцы Яковлева..... казовъ; а было на стойке стрельцов 5 приказов Я. С..... было красно и гораздо вѣтрено, а в пер..... холодно. А на карауле стоял Семен Полтев с своим приказом.

(л. 72 об) Въ 15 день во вторникъ после столового кушенья бы-ли.... въ Отвѣтной полате цесаревы послы у бо(яръ....). И в тот день было ведрено и вѣтръ вели(къ...., а въ) почи ветрено же. А на карауле стоял Артемон Матвѣев с своим приказомъ).

Въ 16 день в среду великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в соборной и апостольстей церкви Успения Пресвятыя Богородицы, а служил (зачеркнуто: Крутицкой) Питиримъ митрополитъ Сарской и Подонской с пестрыми и с черными властями; а празднество было Поне митрополиту Московскому и всеа Русии чудотворцу. Того же дня великии государь жаловал к своей государеве руке на Каменном крыльце, которое перед ево государевыми хоромы, во 12-м часу дни Сибириян, которые приѣхали из Сибири съ ево государевою соболіною казною. И в тот день было вѣдрено и вѣтрено, а в ночи было вѣтрено и холодно. А на карауле стоял голова Григорей Аладьинъ с (своимъ) приказом.

(л. 73) Въ 17 день в четвергъ великии государь слушал божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено и холодно, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Ѳедор Александров с своим приказом.

Въ 18 день въ пятницу великии государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в почи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова... силей Ѳилософов с своим приказом.

Въ 19 день в субботу великии государь слушалъ боже(ственные) литургии в церкви преп. муч. (Евдокѣи. И въ тотъ день) было ведрено, а ночью тепло. (А на государеве) дворѣ стоял на карауле Борис ...

(л. 73 об.) Въ 20 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. На карауле стоял голова Василей Пушешников с своим приказом.

Въ 21 день в понедѣльникъ великии государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день

было с утра вѣтрено, а после того вѣдрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Тимоѳѣй Полтев с своим (при)казом.

Въ 22 день во вторникъ было ведрено і вѣтрено, (а въ ночи) тепло. А на карауле стоялъ Михай(ло.....) с своимъ приказом.

(л. 74) Въ 23 день въ среду великіи государь слушал всепопного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественные литоргіи слушал собору Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ предѣле в церкви святаго вел. муч. Георгия страстотернца. А служил (*зачеркнуто*: епископъ) Александръ епископ Вятцкой да Чюдова монастыря архимарит Павел со освященным собором. І в тот день было вѣдрено і вѣтрено, а в ночи было тепло. (А на) карауле стоял Иван Зубов с своим при(ка)зом.

(л. 74 об.) Въ 24 день в четвергъ великіи государь слушал божественные литоргіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. ІІ в тот день было ведрено и вѣтръ был великъ; а в ночи тепло и был пожар за Пречистенскими вороты направо, и в пожар был вѣтръ. А на карауле стоял голова Аврамъ Лопухин с своимъ приказом.

Въ 25 день в пятницу великіи государь слушал божественные литоргіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было вед(рено) і вѣтрепо, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле (стоялъ) голова Гарасим Соловцовъ с своим (приказомъ).

(л. 75) Въ 26 день въ субботу великіи государь слушал заутрени и божественные литоргіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. А ис соборные апостольские церкви был ход со кресты к церкви святаго пророка Ильи, что за Пречистенскими вороты, для молебства о дождѣ; ходили Пятирим митрополит Сарскіи и Подонскіи и иные власти со всеъм освященным соборомъ. ІІ тот день был ведрепъ и был вѣтреп; і въ 4-м часу того дни учинился пожар в Тверской Ямской слободѣ, згорѣли многие дворы; а въ 8-м часу находили тучки и накрапывал дождикъ изретко; а ночью было тепло. (А на государеве) дворѣ стоял на карауле голова Иван (.....)ов с своимъ приказомъ.

(л. 75 об.) Въ 27 день в недѣлю великіи государь слушалъ всепопного бдѣнія и божественные литоргіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после литоргіи у великого государя были у руки Матвѣева полку Кровкова подполковникъ Иван Жданов с начальными людьми, которые были на ево государеве службе в Смоленску. І в тот день до 7-го часа было пасмурно и шол дождъ невелик, а после того было ведрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Иван Гндауровъ с своимъ приказом.

Въ 28 день в понедѣльникъ день был ведрен и красен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова. ...

(л. 76 об.) Май. Въ 1 день в четвергъ великіи государь слушал божественные литоргіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. ІІ в тот день было ведрено и красно. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своимъ приказомъ.

Въ 2 день въ пятницу великии государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи. (*Зачеркнуто*: I в тот день...). А перед столовым кушаньем жаловал великии государь к своей государеве руке стольника Вас(илья).... послан он в Запороги..... ветцкому. I в тот день было ведрено..... невеликъ, а после того ве часу дождикъ невеликъ шол же..... А на государеве дворѣ..... с своим приказом.

(л. 77) Въ 3 день в субботу было ведренно и красно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Семень Челюсткян с Семеновым приказомъ Полтева.

Въ 4 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣния в церкви преп. муч. Евдокѣи, а въ 3-м часу в начале изволил великии государь итти в соборную церковь Успения Пресвятыя Богородицы, а ис собора был ходъ со кресты к церкви святого пророка Илиі, что за Пречистен(скими) ворота, для молебства о дождѣ. II божествен(ные лито)ргіи слушал великии государь у Ильи пророка, и пришли со (кресты) в собор въ 6-м часу в-ыходе. А в ход в облачении был и божественную литоргию служил Питирим митрополит Сарскіи и Подонскіи с черными (вла)стми и со всѣм освященным собором. (л. 77 об.) А приход великии государь в верхъ, жаловал на Каменном крыльцѣ, что (перед) Передними сѣньми, къ руке окольного Оедора Яковлевича Милославского с товарищи и чинов всяких, которые с ними написаны в Кзыльбашскую землю, да сокольников и конюшенного чину, которым быть с послы в Аглинской і в Датцкой землях. I в тот дель до полудни было ведрено и красно, а после того всходили тучи и въ 14 часу был дождь нарочитой, а в ночи шол дождь с перемешкою. А на карауле стоял полуголова Оедор Нарышкин с Артемоновым приказом Матвѣева.

Въ 5 день в понеделникъ великии государь слушал всенощного б(дѣ)ния в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественные литор(гii...) у праздника в церкви вел. муч. Ирины. Служил (Крутицкой мит(ропо)лит с черными властми и со освященным собором. А пришед от праздника великии государь жаловал имянными пирогами благовѣрные государыни царевны и великие княжны Ирины Михайловны на Каменном крыльцѣ бояр и ок(ольничихъ, и думныхъ), и ближнихъ людей, и дьяков, и голов стрелецких. (л. 78) Того же дни у великого государя был стол по Передней полате, а у стола были: Крутицкой митрополит и черные власти, и протопопы, да бояря: князь Алексѣй Никитичъ Трубещкой, Семен Лукьянович Стрешнев, окольный Родіон Матвѣевич Стрешнев, думной дьякъ Ларион Лопухин, да в государеве имени дьякъ Дементей Башмаков, да полковники, и головы стрелецкие и полуголовы. II тот день был красен и ведрен, а в ночи..... А на карауле стоял голова Григорей Аладьин с своим приказом.

Въ 6 день (*зачеркнуто*: въ среду) во вторникъ.....

(л. 78 об.) Въ 7 день въ среду... (*На поляхъ*: выходъ к обѣднi; дождь с пере....).

Въ 8 день в четвергъ на праздникъ (*зачеркнуто*: Вознесения Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа) Николы чюдотворца великий государь слушал всеношного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественные литургіи (*зачеркнуто*: в Вознесенском монастырѣ) в церкви (*зачеркнуто*: Вознесения Господня) у Николы чюдотворца, что у Мстиславского двора. I в тот день шол дождь с утра добрѣ великъ, а в день с перемѣшкою, а в ночи (*зачеркнуто*: холодно тепло). А на карауле стоял голова Микиѳор Колобов с своим приказом.

Въ 9 день в пятницу великий государь слушал всеношного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи, божественные литургіи в церкви Николы чюдотворца Гостунского; а (послѣ ли)тургѣи жаловал государь к своей государеве руке за перегра(дою на) рундукѣ князь Ивана Лвова, Василья (*зачеркнуто*: Колтов...), Дашкова, Ѳедора Колтовск... и дьяков, которым с ними у межевого дѣла быть. А после с(толо)вого кушанья въ 11-м часу дни ходил великий государь в Столо(вую по)лату и жаловал к руке же Греч..... Крымских посланцов 3-х ч(ел.). I в тот день..... рно (*зачеркнуто*: а в ночи), а после ведрено, а в н(очи.....). На карауле стоял голова Василей.....

(л. 79) Въ 10 день въ субботу великий государь слушалъ божественные литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью было вѣтрепо. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Тимоѳѣи Полтев с своим приказом.

Въ 11 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія и божественные литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. А после литургіи у великого государя были у руки, приѣхав съ ево государевы службы и из городов: боярин князь Иван Иванович Лобанов-Ростовской, окольничей Микита Михайлович Бобарыкин, товарищъ ево Володимер Бастанов, да Павел Леонтьевъ, которому сказано з боярином со князем Григорьемъ Семеновичем Куракиным в Казань. (II въ т)от день было пасмурно и шол дождь с (не)решкою, а в ночи потому же шол дождь и было холодно. А на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьевъ с Михайловым прика(зомъ Озноби)шипа ¹⁾.

(л. 79 об.) Въ 12 день в понедѣльникъ.....

Въ 13 день во вторникъ.....

Въ 14 день въ среду великий государь слушал заутрени и божественные литургіи в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова....

(л. 80) Въ 15 день в четвергъ великий государь ходил тѣшитца на поле, а с Москвы пошол въ 1-м часу дни, а к Москве изволил притить в послѣднемъ часу; i в тот день было ведрено и красно, а в ночи было холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Иван Мещеринов с своим приказом.

¹⁾ Сбѣку въ концѣ страницъ: въ 8 день в чет. Колобов. дождь, в Воз. велел к обѣдин.

Въ 16 день в пятницу великий государь слушал божественные литургии в соборной церкви архистратига Михаила; праздновали благовѣрному царевичю князю Димитрию Московскому и всеа Русии новому чудотворцу; божественную литургию служил Крутицкой Питирим митрополит Сарский и Подонский со властми. А после литургии, идучи из соборные Архангелские церкви, ходил государь въ Казенную... .. что возле церкви Благовѣщения... ..; а приподъ за переграду, (л. 80 об.) на нижнем рундукѣ, жаловал государь к своей государеве руке дворян боярина князь Иванова полку Ивановича Лобанова-Ростовского, да начальных людей, которых посылают в Бѣлгород. И в тот день было ведрено и вѣтрено, а в ночи мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Иван Ендагуров с своим приказом.

Въ 17 день въ субботу день был ведренъ, а ночью холодно и был мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иван Мещериннов с своим приказомъ.

Въ 18 день в недѣлю Пятдесятницы великий (государь) слушал всенощного бдѣнія в церкви преп. м(уч. Евдокѣи (л. 81), а божественные литургии и вечерни Троецкие в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы. Служил в соборе Питирим митрополит Сарский и Подонский. И в тот день было ведрено и холодно, а в ночи шол дождь. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказомъ.

Въ 19 день в понедѣльникъ великий государь слушал (*зачеркнуто*: всено.....) заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день шол дождь с перемѣшкою и было пасмарно, а в ночи холодно. А на карауле стоял Семенова приказу Полтева полуголова съ ево приказом.

(л. 81 об.) Въ 20 день во вторникъ.... .. (*На поляхъ*: Арте. сам.).

Въ 21 день въ среду великий государь слушал заутрени (*зачеркнуто*: и божественные литургии) в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день ис соборные церкви.... .. был ход со кресты и великий литургии был в том монас..... И в тот день был дождь и ведро с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова... .. Оладьянъ

(л. 82) Въ 22 день в четвертокъ великий государь ходил тѣшитца на поле, а с Москвы пошол въ 1-м часу дни; а столовое кушенье было в селѣ Коломенском, а к Москве пришол въ 1-м часу ночи И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Андрей Коптев с Матвѣевым приказом Спиридонова

Въ 23 день въ пятницу великий государь слушал божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И въ тот день до 5-го часу было пасмурно, а съ 5-го часу до вечера было ведрено и пасмурно съ перемѣшкою, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Зима Волков с своим приказом.

(л. 82 об.) Въ 24 день въ субботу великий государь слушал заутрени в церкви Никиты Переславского чудотворца, а божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день въ 1-м, и во 2-м и въ 3-м

часѣх шол дождь не мал и был гром велик, а до 11-го часа пасмурно, а въ 11-м і во 12-м часѣх шол дождь великъ и градъ в орѣх, а съ 13-го часу было красно; а за час до вечера находили тучи и дождикъ накрапывалъ, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвастов с своимъ приказомъ.

Въ 25 день въ недѣлю великий государь слушал всенощного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественные литоргии у Симонова монастыря в церкви Рожества Пресвятыя Богородицы, что на Старомъ Симонове. (л. 83) И ходилъ великий государь на поле тѣшитца под Коломенское. І в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳеодор Александров.

Въ 26 день въ понедѣльникъ день был ведренъ и теплъ, а в ночи потому же тепло. А на карауле стоял Васильева приказу Ѳилосооова полуголова съ ево приказомъ.

Въ 27 день во вторникъ было ведрено, а в ночи тепло, а въ 5-м часу ночи великому государю даровал Господь Богъ дщерь царевну і великую княжну Ѳеодосию Алексѣевну. А на карауле стоял голова Миквѣор Колобовъ с своимъ приказомъ.

(л. 83 об.) Въ 28 день в среду въ 2-м часу дня изволил великий государь итти в соборную церковь Успения Пресвятыя Богородицы х молебному пѣнію. А божественные литоргии слушалъ в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день из утра шол дождь смирной с перемѣшкою, а после было вѣтрено и пасмурно. И по комнате и по передней был стол, а у стола были бояря, и окольные и думные. А в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

Въ 29 день в четвергъ великий государь слушал заутрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно и накрапал дождикъ мал времени. Того же дни въ 12-мъ часу дни великий государь ходил тѣшитца на поле, а к Москве пришел въ послѣднем часу дни. А в ночи тепло, а съ вечера шол дождь мал. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

(л. 84) Въ 30 день в пятницу.....

Въ 31 день въ субботу великий государь изволил итти с Москвы во 2-м часу дни и тѣшился в Тюхолях, и прошел мимо Коломенсково на Борисовскую плотину; а к Москве великий государь изволил притить въ первом часу ночи. І в тот день до 7-го часу было ведрено, а с сьмаго часу..... великъ. (А на государеве дво)рѣ стоял на карауле голова Михайло (Ознобишинъ съ своимъ приказомъ.

(л. 84 об.) Мѣсяцъ июнь Въ 1 день в недѣлю великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова.....

Въ 2 день в понедѣльникъ великий государь слушал всенощного бдѣнія і божественные литоргии у праздника в предѣльной церкви вел. муч. Іванна Белограцкого, что у него государя в верху. И в тот день было

красно и тепло, а в ночи тепло же. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Абрамъ Лопухин с своим приказом.

(л. 85) Въ 4 день в среду великий государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день былъ ведрен. И тово же дни были у великого государя на отпуске в Золотой подписной полате Кадмыцкие и Крымские послы. А в но(чи) было тепло. А в(а кар)ауле стоял Гарасимъ Солов(цовъ съ своим) приказом.

(л. 85 об.) Въ 5 день в четвергъ великий государь слушал заутрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I въ третьемънадесять часу изволил великий государь итти тѣшитца на поле, а к Москве пришол въ 1-мъ часу ночи. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Иван Ендогуров с своим приказом.

Въ 6 день в пятницу великий государь слушал заутрени (*зачеркнуто*: и божественные литоргии) в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественные литоргии в церкви святые вел. муч. Екатерины. А после литоргии было крещение государыни царевны і великие княжны Θεодосіи Алексѣвны. I в тот день было ведрено, (а в ночи.....) и шол дождь (съ пе)ремѣшкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле (голова) Андрѣй Коптев с своим приказом.

(л. 86 ¹) Въ 7 день въ субботу великий государь изволил итти на поле въ 1-м часу дни и тѣшился въ Тюхолях, а к Москве великий государь изволил притить въ 6-м часу дни. I в тот день до 5-го часу шол дождь съ перемѣшкою, а съ 5-го часу было ведрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй Спиридонов с своим приказом.

Въ 8 день в недѣлю великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргии у праздника на Троецком подворье в церкви Феодора Стратилата; а служили Питирим митрополит Сарскіи и Подонскіи со властми и со освященным собором. А после литоргии в верху на Каменном крыльцѣ, что перед Передними сѣньми, у великого государя у руки были: боярин князь Иван Ондрѣевичъ Хаванской да сынъ ево меньшей, приѣхав съ ево государев(ы службы)—(л. 86 об.) В тот же день великий государь жаловал имянинными пирогами царевичев, и бояр, и окольныхчих, и думных и ближнихъ людей...., а властей и освященной чин, которые были в службе, и стольников, и стряпчих, и дворян, и голов стрелецких, и дьяковъ, и гостей в Столовой. И был стол. А у стола были тѣ же чины, а из бояр: князь Яков Куденетович Черкаской, Ильѣ Данилович, Иван Андрѣевичъ, окольныхчей Иван

¹) На особомъ столбцѣ, лежащемъ между 85 и 86 листами, написано: „Имя стрельцу Андрѣева приказа Копѣтева, которой отдан был в салдаты въ енорафов и горутчика Миколая Бовмана в полкъ: Никитка Феодоров сынъ Надинъ, а вмѣсто ево написан в списке Панка Иванов; и тот Панка у корму не объявился и товарищи, которые отданы в полкъ, ево Панки не знают. Микиты Феодорова сына Надѣина в Андрѣеве приказе не бывало, а Панка Иванов отослан в росписи в свое мѣсто, а не в ево Микиткина“.

Михайлович Милославские, думной дворянин Иван Иванович Баклановской, в государеве имени дьякъ Дементей Башмаков; стольники: Иван Шереметев, Григорей Бутурлин, княз Костянтин Щербатово, Василей Резницкой, именитой челоувѣкъ Ѳедор Строганов. И в тот день было ведрено я красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова Семен Полтевъ с своимъ приказомъ.

(л. 87) Въ 9 день в понедѣльникъ великиі государь слушал заутрени у себя государя в хоромех. а божественные литоргии в церкви Евдокѣи мученицы. I в тот депь было красно и тепло, а в ночи тепло же. А на карауле стоял Артемонова приказу Матвѣва полуголова съ ево приказомъ. (На поляхъ: справитца).

Въ 10 день во вторникъ.....

(л. 87 об.) Въ 11 день в среду великиі государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣвъ с своимъ приказомъ.

Въ 12 день в четвергъ великиі государь слушал заутрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот депь было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Андрѣй Коптев с своимъ приказомъ.

Въ 13 день въ пятницу великиі г(осударь слушал.... и боже)ственные литоргѣи въ церкви п(реп. муч.) Евдокѣи. I в тот день был..., а в ночи тепло. А на государеве (дворѣ на карауле) стоял голова Иван Мещерников с (своимъ приказомъ).

Въ 14 день въ субботу великиі государь слушал обѣдни в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день до 9-го часу было ведренно, а зъ 9-го часа до вечера.... с перемѣшкою, а ночью было тепло. А на государеве (дворѣ) стоял на карауле Михайло Ознобишин с своимъ (приказомъ).

(л. 88) Въ 15 день в недѣлю великиі государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день до 8-го часу было ведрено, а со 8-го до вечера былъ дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Василей Пущечниковъ.

(л. 88 об.) Въ 16 день в понедѣльникъ великиі государь ходилъ в поход в село Коломенское, с Москвы пошел въ 1-м часу дни, к Москве пришел в послѣднемъ часу. И в тот день было пасмурно, а в ночи тепло. А на карауле стоял Тимоѣева приказу Полтева полуголова съ ево приказомъ.

Въ 17 день во вторникъ великиі государь изволил итти тѣшитца на поле за полчаса до света, а к Москве пришел к столовому кушенью. I в тот день было пасмурно, а в ночи былъ дождь не великъ. А на карауле стоял.....

Въ 17 день въ среду ¹⁾ великиі государь слушал божествен-

¹⁾ Читай: во вторникъ.

ые литургии в церкви преп. муч. Евдокии. (л. 89) I в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова Обрамъ Лопухинъ с своимъ приказомъ.

Въ 18 день в четвергъ день был ведрен и красенъ, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Гарасим Соловцов с своимъ приказомъ.

Въ 19 день великий государь слушал божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокии. I в тот день было ведрено, а в ночи тепло и шол дождикъ невеликъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Григорей Остаевъ (*зачеркнуто*: с своимъ приказомъ) с-Ивановымъ приказомъ Мецеринова.

(л. 89 об.) Въ 20 день въ субботу великий государь изволил итти в Семеновское и в Покровское в первомъ часу, а к Москве изволил притти въ послѣднемъ часу дни. I в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иван Ендогуровъ с своимъ приказомъ.

Въ 22 день в недѣлю великий государь всенощного бдѣния и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокии. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Ондрей Остаевъ с своимъ приказомъ.

Въ 23 день в понедельникъ на праздникъ Стрѣтение образа Пречистые Богородицы Владимерски(е великий) государь слушал заутрени въ церкви преп. (муч.) Евдокии. (л. 90) А въ 4-мъ часу ис соборные церкви Успения Пресвятыя Богородицы изволил итти со кресты к празднику в Стрѣтенской монастырь и слушал божественные литургии, а по совершени литургии в соборную церковь пришли со кресты въ 8-мъ часу; въ ходу въ облаченье был и божественную литургию служил Крутицкой митрополит со властми и со освященнымъ соборомъ.

Того же дни великий государь ходил в поход... пол... тѣшитца, а с Москвы пошол въ—часу, к Москве пришол за час до ночи. II в тот день было тепло и красно, а в ночи тепло же. А на карауле стоял голова Зима Волков с своимъ приказомъ.

(л. 90 об.) Въ 25 день великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокии. I в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял Федорова приказу Александра полуглова Борис Пазухин съ ево Федоровымъ приказомъ.

Въ 26 день в четвергъ великий государь слушал заутрени и божественныя литургии в церкви преп. муч. Евдокии. I в тот день с утра часу до 8-го было пасмурно; и того же часа шол дождь мал, а в полдень был вѣтръ, а в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Василий Философов с своимъ приказомъ.

(л. 91) Въ 27 день в пятницу великий государь слушал заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокии. I в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Иван Мецеринов с своимъ приказомъ.

Въ 28 день въ субботу великіи государь заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи, а в 9-м часу дни изволил итти въ Тюхоли тѣшитца, а к Москве пришел в послѣднем часу дни. И в тот день было ведрено, а ночью холодно и накрапывал дождикъ. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Со(ловцов) с своимъ приказомъ.

(л. 91 об.) Въ 29 день в педѣлю на Петров день и Павла великіи государь слушал всенощного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокѣи, а божественные литоргии в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы; служили Крутицкой митрополит Питирим с нестрыми и с чорными властями и со всѣм освященным собором. А после литоргии приходили к государыне царице і великой княгине Марье Ильичне в Деревяные хоромы власти с образы, а царевичи, и бояря, и окольнічье, и думные, и ближние люди, и гости з дары. И великіи государь жаловал их взваром. И по столовой был родильной стол государыни царевны і великие княжны Феодосіи Алексѣевны; а у стола были власти, которые были в службе, и царевичи, и бояря, и окольнічье, и думные люди всѣ без мѣсть, и головы стрелецкие, и полковники, и гости в о... и иные чины. I в тот день шол дождь с перемешкою, а в почи было тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Артемон Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

(л. 92) Въ 30 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Федор Александров с своимъ приказомъ.

(л. 92 об.) Июль. Въ 1 день во вторникъ великіи государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено. И до кушанья великіи государь жаловал к своей государеве руке на Каменном крыльцѣ полковниковъ рейтарских и салдатских, и голов стрелецких, а быти имъ на ево государеве службе в разных мѣстех: в Смоленске, в Сѣвске, в великом Новѣгородѣ; а ко(г)да, сколько, и хто имяны, и то вѣдомо в приказаех: в Рейтарском, в-Июземском, в Стрелецком. А в ночи тепло. А на карауле стоял голова Василей Оилосоов с своимъ приказомъ.

Въ 2 день въ среду великіи государь слушал заутрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова.....

(л. 93) Въ 3 день в четвергъ великіи государь изволил итти тѣшитца на поле, а с Москвы пошол в 1-м часу дни, а к Москве изволил притти в томъ же числѣ в ночи въ 4-м часу. I в тот день было ведрено и красно, а в почи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Зима Волков с своимъ приказомъ.

Въ 4 день въ пятницу великіи государь слушал божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И после литоргии жаловал государь к своей государеве руке боярина Петра Васильевича Шереметева

с товарищи. I въ 13-м часу великий государь смотрѣл с перехо(до)в голов Московских стрелцов с приказы: Микиѳора Коло(бо)ва, Матвѣя Спиридонова, Ивана Зубова; посланы они—Микиѳор и Матвѣй в великий Новгород, Иванъ в Сѣвскъ. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Василей Бухвостов с Борисовым приказом Бухвостова.

(л. 93 об.) Въ 5 день въ субботу великий государь заутрени и божественные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и тепло, а ночью тепло же и находили тучки и дождикъ накрапывал. А на государеве дворѣ стоял полуголова Василей Бухвостов с отцовым приказомъ.

(л. 94) Въ 6 день в недѣлю великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы, празновали Филипу митрополиту. А во всенощное бдѣние были во облаченнѣи и божественную литургию служили: Питиримъ митрополить Сарскїи и Подонскїи с пестрыми и с черными властми и со всѣм освященнымъ соборомъ. А после литургии у великого государя были у руки Черкаские посланцы. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи тепло. (л. 94 об.) А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семен Полтевъ с своимъ приказомъ.

(л. 95) Въ 7 день в понедѣльникъ (*зачеркнуто*: на праздни..., великий государь слыш...) день былъ ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Артемонъ Матвѣевъ.

Въ 8 день во вторникъ на праздникъ явление иконы Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы Казанские великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургии в церкви пречистыя Богородицы Казанские, что у Неглинненских ворот. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Григорей Оладбинъ.

(л. 95 об.) Въ 9 день в среду великий государь слушал заутрени и литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. Того же дня великому государю былъ выход в соборную церковь Успения Пресвятыя Богородицы, а слушал вечерни и молебны. I в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ. ~

Въ 10 день въ четвергъ великий государь слушал всенощного бдѣнія и божественныя литургии в соборной и апостольстей церкви честнаго и славнаго Успения Пречистыя Богородицы, а празднество было принесению честныя ризы Спасовы; а во всенощное бдѣние во облаченнѣи были и божественную литургию служили: Питиримъ митрополит Сарскїи и Подонскїи со освященнымъ соборомъ.

(л. 96) Того же дни великий государь ходил тѣшитца на поле, а с Москвы пошел въ 12-м часу дня, а к Москве изволил притить во 2-м часу ночи. I в тот день было ведрено и красно, а в полдни былъ вѣтръ, а в ночи тепло и шол дождикъ. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтевъ с своимъ приказомъ.

Въ 11 день в пятницу великій государь слушал заутрени і божественные литургїи в церкви преп. муч. Евдокїи. И въ 8-м часу ходил великій государь в собор к архистратигу Михаилу и слушал понахиды по отцѣ своем государеве, по великом государе царѣ і великом князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русїи. Понахиду служил Крутицкой Питирим митрополит Сарскїи и Подонскїи с пестрыми и с черными властями. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Михайло Ознобишинъ с своим приказом.

(л. 96 об.) Въ 12 день въ субботу великій государь заутрени и божественные литургїи в церкви преп. муч. Евдокїи. І в тот день было ведрено, а ночью тепло и шол дождь. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврамъ Лопухин с своим приказомъ.

Въ 13 день в недѣлю великій государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литургїи в церкви преп. муч. Евдокїи. И в тот день после вечерен великій государь изволил смотреть с переходов стрелецких приказов: Ѳедора Александра, Гарасима Соловцова, Івана Ендурова, Андрѣя Коптева, Зимы (л. 97) Волкова, которые пошли на ево государеву службу в Смоленскъ. І в тот день был гром великъ и дождь с перемешкою до обѣда, а в почи было тепло и шол дождь же. А на карауле стоял полковникъ и голова Семен Полтев с своим приказом.

Въ 14 день в понедѣльникъ день был ведрен, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Григорей Оладьин.

(л. 97 об.) Въ 15 день во вторникъ великій государь слушал заутрени и божественные литургїи в церкви преп. муч. Евдокїи. И в тот день было ведрено и красно, а в почи тепло. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 16 день в среду..... (На поляхъ: полковники и головы шли на службу. Того же дни государь изволил итить в поход совсѣм).

(л. 98 об.) Въ 17 день в четвергъ день был пасмурен и шол дождь с перемѣшкою, а в ночи ведрено. А на карауле стоял полуголова Алексѣи Лаврентьев с Михайловым приказом Ознобишина.

Въ 18 день в пятницу день был ведренъ и красенъ, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полковник и голова Московскихъ стрелцов Аврам Лопухин с своим приказом.

Въ 19 день въ субботу день был пасмуренъ, а ночью шол дождь великъ и был гром. А на государеве дворѣ стоял полуголова Василей Бухвастов с отцовым приказом.

(л. 99) Въ 20 день в недѣлю великій государь изволил ис Коломенского притить к Москве въ 3-м часу дни; а в 4-м часу изволил итить за кресты из соборные апостолские церкви к церкви Ильи пророка, что за Ветошным рядом, и, слушав божественные литургїи и быв на своем государеве дворѣ, пошелъ в Коломенское въ 6-м часу. И в передней у великого государя были у руки от Антиахїйского Макарія патриарха со святынею архимарит, да игумен и иные Гречане. І в тот

день было ведрено и тепло, а в ночи тепло же. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Нарышкинъ с Артемоновымъ приказомъ.

(л. 99 об.) Въ 21 день в понедѣльникъ. И в тотъ день шол дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Григорей Аладьинъ.

(л. 100) Въ 22 день. И в тот день было ведрено и шол дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Аврамова приказу полуголова Володимер Рожнов с Обравовымъ приказомъ.

Въ 23 день в среду было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Семень Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 24 день в четвергъ.....

(л. 100 об.) Въ 25 день въ пятницу.....

(л. 106 ¹) Въ 25 день въ пятницу въ 3-м часу дни вѣдомо учинилось бояромъ князю *Θ. Θ. К. С.* ²), что на Покровке да на Устрѣтенке прибиты воровские письма. И по указу великого государя для сыманья тѣхъ писемъ посланы были Семен Ларионов да дьякъ Оеонасей Башмаков, и воровские люди тѣхъ писемъ снять им не дали; а после того то письмо снято и принесено к бояромъ, а бояре послали к великому государю. И въ 4-м часу дни воровские же люди изымали у Москворетцкихъ воротъ гостя Васильева сына Шорина Бориса и привели ево в городъ ко Мстиславскому двору, а из города отвели в Коломенское; а безъ нихъ (*зачеркнуто*: Васильев) дворъ Васильев и гостя Семена Задорина воровские же люди разграбили. И по указу великого государя для уимки того воровства посланы были окольничей Микита Михайловичъ Бобарыкинъ, а с нимъ головы Московскихъ стрельцовъ с стрельцами, и воровъ перенимали и грабежъ унялся. И в тотъ день было ведрено, а в ночи тепло. А (*зачеркнуто*: на государеве дворѣ) на карауле стояли головы: на Стенномъ....., да для береженья в поддаче на площади у Архангела и по лѣвую сторону стояли головы же..... с приказы.

(л. 101 ³) Августа в 7 день в четвергъ великий государь изволил притить ис Коломенского к Москве въ 3-м часу дня. И того же дни был у него, великого государя, в Золотой полате на приѣзде Полского короля посланникъ. А с Москвы великий государь изволил итить в село Коломенское въ 11-мъ часу дня. И в тотъ день с утра накрапывал дождикъ мал, а в ночи было ведрено, а перед утромъ холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушешниковъ съ своимъ приказомъ.

(л. 101 об.) Въ 9 день въ субботу съ утра до 6-го часу накрапывалъ дождикъ, а с того часу было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле.....

(л. 102) Въ 10 день в недѣлю день был ведрен и красен. И в тотъ день великий государь с своимъ государскимъ домомъ изволил ис Коло-

¹) Л. 106—особый столбецъ, который вложенъ въ книгу не на своемъ мѣстѣ.

²) Т. е. Федору Федоровичу Куракину съ товарищи?

³) Между 100 и 101 листами—чистый листъ.

менского притти к Москве. А на карауле стоялъ полуголова Алексѣи Лаврентьевъ с Михайловым приказомъ Ознобишина. А в ночи было тепло и шол дождь с перемешкою.

(л. 102 об.) Въ 11 день в понедѣльникъ великій государь слушал завтрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день шол дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказом.

Въ 12 день во вторникъ великій государь завтрени и обѣдни слушал у Евдокѣи же. И в тот день был дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своимъ приказом.

Въ 13 день в среду великіи государь (слушалъ) (л. 103) завтрени и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день шол дождь с перемешкою, а в ночи было холодно. На карауле стоял голова Григорей Аладьинъ с своимъ приказом.

Въ 14 день в четвергъ великій государь слушал завтрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день с утра до 4-го часа дни шол дождь, а до вечера и ночью было ведрено. (А на карауле стоял голова Василей Пушечников (съ своимъ) приказом выход великому государю к вечерне апосто)льскую церковь честнаго и славнаго Успе(ния Богороди)цы.

(л. 103 об.) Въ 15 день въ пятницу великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргии в соборной апостолской церкви Успения Пречистые Богородицы; служили Питирим митрополит с-ынными властями. И в тот день было до 8-го часу ведрено, а с того часа до вечера шол дождик невелик с перемѣшкою, а в ночи дождь шол же. А на государеве дворѣ стоял голова Яков Соловцов с приказом.

Въ 16 день въ субботу великіи государь слушалъ всенощного бдѣнія и божественные литоргии в церкви Спасова Нерукотворенного образа, что у него великого государя в верху. Служили власти: Питиримъ мит(рополитъ) Сарскій и Подонскій со всѣмъ освящ(еннымъ) соборомъ. И в тот день до 8-го часа ¹⁾ было..... часу до вечера находили туч..... с перемѣшкою, а ночью было хо(лодно). А на государеве дворѣ стоял го(лова....) с своимъ приказомъ.

(л. 104) Въ 17 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял полуголова Федор Парышкин с Артемоновымъ приказомъ Матвѣева.

Въ 18 день в понедѣльникъ великій государь..... И в тот день былъ дождь с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Григорей Оладьин (с своимъ приказом.

(Въ 19) день великіи государь слушал завтрени (и божественны)е литоргии в церкви преп. (муч. Евдок)ѣи. (И въ тотъ день шолъ) дождь с перемѣшкою, (л. 104 об.) а в ночи тепло. А на карауле стоял голова

¹⁾ Написано: числа.

Василей Философов с своимъ приказомъ. (*На поляхъ приписано: Юрья и Федор поѣхали сегодня*).

Въ 20 день в среду великии государь слушал божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол дождь съ 1-го часа. А на карауле стоял голова Тимоѣй Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 21 день в четвергъ великии государь изволил итить в поход тѣшитца на поле, а с Москвы пошол въ 1-м часу (дня), а к Москве пришол въ 2-м часу ночи. I в тот д(ень было) ведрено, а съ 10-го часа дни был вѣтръ и....., а в ночи вѣтръ был же. А на карауле стоял голова Ми..... с своимъ приказомъ.

(л. 105) Въ 22 день въ пятницу....

Въ 23 день въ субботу великии государь изволил итить на поле въ 1-м часу дни, а к Москве пришол х ку(шен)ью въ 7-м часу дни. (И въ тотъ день было ведрено, а к вечеру находили (... , ночь)ю шол дождь с перемешкою. (А на государеве дворѣ стоял на карауле голова..... с-Ывановым же приказомъ Монастырева.

(л. 107) Въ 25 день в понедѣльникъ великии государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи. А съ 1-го часа до 3-го шол дождь мглою, а съ 3-го часа дождя не было. А великии государь ходилъ за кресты к Донской Богородицы, что за Москвою рекою, и божественные литоргии слушал въ монастырѣ. А на карауле стоял полковникъ и голова Семен Полтев с своимъ приказомъ.—Роспись, что ходили за образы окольничие и думные дворяне, а с ними головы, писана в послѣдней тетратѣ после всего мѣсяца.

Въ 26 день во вторникъ великии государь слушал заутрени в церкви преп. муч. Евдокѣи. И съ 3-го часа великии государь..... кресты в Стрѣтенской монастырѣ..... было ведрено, а в ночи был дождь.(.... карауле стоял голова Григорей.... съ своимъ приказомъ. Роспись..... слѣдних тетратех.

(л. 107 об.) Въ 27 день в среду....

Въ 28 день въ четвергъ великии государь слушал заутрени и божественныя литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а с утра холодно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ) голова Михайло Ознобищ(никъ съ своимъ) приказомъ.

(л. 108) Въ 29 день в пятницу.....

Въ 30 день въ субботу великии государь изволил итить на поле и был (И въ тотъ день) было ведрено, а ночью вѣтрено (и шоль дождь) с перемешкою. (А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Боряс приказомъ.

(л. 108 об.) Въ 31 день в недѣлю великии государь слушал всенощного бдѣнія и божественные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. I в тот день до 7-го часу было ведрено, а въ 7-м, i въ 8-м, i въ 9-м, i въ 10-м часѣхъ шол дождь с перемѣшкою; а до вечера было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Федор Нарышкин с Артемоновымъ приказомъ Матвѣва.

(л. 109) 170-го августа въ 25 день по указу великого государя ходили за образы: къ Иоанну Предтечи окольничей Микита Михайлович Боборыкин, а с нимъ голова Михайло Ознобишин да стрельцовъ 20 ч(ел.). Къ Алексѣю митрополиту: окольничей Родион Матвѣевич Стрешнев, а с нимъ голова Григорей Оладьинъ, да стрельцовъ 20 ч. Къ Сергию чудотворцу: окольничей и оружейничей Богдан Матвѣевич Хитрово, а с нимъ голова (Васи)лей Пушечниковъ да стрельцовъ (Къ Ал)ексѣю человѣку Божию: окольничей Иван Ѳедоро(вичъ мен)шой Стрешнев, а с нимъ голова Тимоѣѣ да стрельцовъ 20 ч. Знамению: думной дворянинъ Ооопасей (Лаврентьевичъ) Ордин-Нашокин, а с нимъ голова (л. 109 об.) Борис Бухвостов да стрельцовъ 10 ч. Къ Николе чудотворцу и къ Василию Блаженному: окольничей князь Иван Дмитриевич Пожарской, а с нимъ голова Аврам Лопухин да стрельцовъ 20 ч. Ко Иоакиму Иоанне: окольничей князь Данило Степанович Великого-Гагинъ, а с нимъ полуголова Василей Баранчѣевъ да стрельцовъ 10 ч. Къ вел. муч. Никите: окольничей князь Иван Петрович Борятинской, а с нимъ полуголова Волотцкой да стрельцовъ 10 ч. Къ Ѳедору Стратилату: окольничей В Семенович Волинской, а с нимъ голова Полтев да стрельцовъ 10 ч. Къ Леонтию Ростовскому: окольничей Осипъ Ів , полуголова Иван Лопатин да стрельцовъ (л. 110) Къ Пятнице: думной дворянинъ Иван Ооонасьевичъ Прончищев, а с нимъ полуголова Василей Бухвостов да стрельцовъ 10 ч.

170-го августа въ 26 день по указу великого государя ходили за образы: къ Предтечи—окольничей князь Данило Степанович (Вели)кого-Гагинъ, да голова Василей Пушечни(ковъ. Къ Алексѣю) митрополиту: окольничей Родион Матвѣевич (Стрешневъ) да голова Михайло Озноби(шинъ. Къ Сергию чудотворцу:) Иван Ѳедорович Большой Стрешнев пухин. (л. 110 об.) Къ Николе и къ Василью: окольничей князь Иван Петровичъ Борятинской да полуголова Василей Баранчѣевъ. Къ Якиму Иоанне: окольничей князь Иван Дмитриевич Пожарской да полуголова Иван Лопатин. Къ Алексѣю человѣку Божию: окольничей Иван Михайлович Милославской да голова Иван Полтев. Къ Знаменью: окольничей Микита Михайлов(ичъ) Боборыкин да полуголова Семен Челюсткин. Къ Никите: окольничей Василей Семенович да голова Тимоѣѣ Полтев. Къ Ѳедору окольничей Осипъ Іва(новичъ) да голова Борис Бухва(стовъ). (л. 111) Къ Леонтью: думной дворянинъ Иван Ооонасьевичъ Прончищев да полуголова Володимер Рожнов. Къ Пятнице: думной дьякъ Семенъ Заборовской да полуголова Василей Бухвостовъ¹⁾.

¹⁾ Слѣдуетъ еще 5 чистыхъ листовъ.

171-й годъ.

(л. 1) Записка дневанью нынешняго 171-го году.

(л. 2) Книга приказу Тайныхъ дѣлъ, а в ней дневальная записка 171-го году.

(л. 3) 171-го сентября въ 1 день въ понедѣльник великіи государь слушал всеношного бдѣнія в церкви преп. муч. Евдокіи. А въ 3-м часу того дня изволил великіи государь итти на мѣсто, гдѣ бывает дѣйство новому лѣту; а дѣйствовали Пителир митрополит Сарскіи и Подонскіи съ-ными пестрыми и черными властми и со всѣмъ освященным соборомъ. А по совершени дѣйства великому государю здравствовали власти; а потом бояря, и окольнічье, и думные и ближние и всяких чинов люди. А после многолѣтья власти за кресты пошли въ собор Успения Пресвятыя Богородицы, а великіи государь въ соборную церковь Благовѣщенія (л. 3 об.) Пресвятыя Богородицы; и слушав божественные литургіи, изволил итти в свои государские хоромы. А пришел, жаловал великіи государь бояръ, и окольнічих, и думных и ближних людей, и голов стрелецких и гостей имянинными пирогами. И в тот день было ведрено і красно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Яков Соловцов с своим приказомъ. Роспись писана выше.

Во 2 день во вторникъ великіи государь изволил итти на поле въ 1-м часу дни и был в Коломенском, а к Москве пришел во 2-м часу ночи. И в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников с своим приказомъ.

(л. 4) Въ 3 день въ среду великіи государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокіи. И в тот день было ведрено, а в ночи было тепло; а на карауле стоял голова...

Въ 4 день в четверток великіи государь заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокіи. И въ тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврамъ Лопухинъ с своим приказомъ.

(л. 4 об.) Въ 5 день въ пятокъ великій государь слушалъ завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокіи. И в тот день из утра шоль дождь, а после в весь день было ведрено; а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Иван Полтевъ.

Въ 6 день въ субботу великий государь слушал заутрени у Евдокѣи, а бож. литургіи в Чюдове монастырѣ в ц. архангела Михаила. И в тот день шол дождь с перемѣшкою, а в ночи... А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своим приказом.

(л. 5) Въ 7 день в недѣлю великий государь всепошного бдѣнія слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литургіи в Петровском монастырѣ. А после кушанья великий государь жаловал к руке голов Московских стрельцов Тимофѣя Полтева, Петра Лопухина, и полуголов и сотников, которым быть на ево государеве службе з боярином і воеводы со князем Ѳедором Ѳедоровичем Волконским с товарищи на Уфѣ. И в тот день было ведрено и холодно, а в ночи тоже. А на карауле стоял полуголова Семен Челюсткин с Семеновым приказом Полтева.

(л. 5 об.) Въ 8 день в понедѣльникъ великий государь слушал всепошного бдѣнія и бож. литургіи в ц. Рождества Пречистые Богородицы. И в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на карауле стоял Артемона Матвѣева (*зачеркнуто*: с своим приказом) полуголова Ѳедор Нарышкин с Артемоновым приказом.

Въ 9 день во вторник великий государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Григорей Оладынь.

(л. 6) Въ 10 день в среду великий государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Таврентьев с Михайловым приказомъ Ознобишина.

Въ 11 день в четвергъ въ 1-м часу великий государь изволил итти на поле и был въ Семеновском, а к Москве пришол во 2-м часу ночи. И в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью было тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле...

(л. 6 об.) Въ 12 день в пятницу великий государь слушать заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день из утра был туман великъ, а после было ведрено і красно. И тово же дни въ 9-м часу на службу великого государя съ ево государевыми ратными людьми в Клязь пошол бояринь і воевода князь Ѳедор Ѳедорович Волконской с товарищи в стругахъ по Москвѣ рекѣ от Тресвятцких ворот и за ним Матвѣев полкъ Кравкова, а от Живого мосту Тимоѣев приказ Полтева, а от Круглой башни, что къ Яузе Бѣлово города на углу, Петровъ приказ Лопухина; а шли строемъ з знамены, и с трубы, и с литавры, и з барабаны и с пушки. А в ночи было холодно. А на карауле стоял полуголова Василей Бухвостов с отцовым приказом.

(л. 7) Въ 13 (день) в субботу великий государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день шол дождикъ, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своим приказом.

Въ 14 день в недѣлю великий государь слушал всепошного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи; а во всепошное ходил вели-

кій государь в соборную и апостолскую церковь к воздвизанію честнаго и животворящаго креста. И в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на карауле стоял полуголова Семен Челю(стинъ) съ Семейнымъ приказомъ Полтева.

(л. 7 об.) Въ 15 день в понедѣльникъ день был ведрен, а в ночи холодно. А на карауле стоял Артемонова приказу полуголова Федор Нарышкин съ ево Артемоновымъ приказомъ.

Въ 16 день во вторникъ день былъ пасмурен и шол дождь с перемѣшкою, а в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Григорей Оладѣин с своимъ приказомъ.

(л. 8) Въ 17 день въ среду великій государь слушал всенощного бдѣнія и бож. литоргѣи в ц. преп. муч. Евдокѣи; а после литоргѣи жаловал великій государь (*зачеркнуто*: имянинными пирогами) государыни царевны і великіе княжны Соѣи Алексѣевны имянинными пирогами царевичев Касимовского, Сибирского, и бояр и окольничих, и думных і ближних людей, и голов стрелецких. І в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев с Михайловымъ приказомъ Ознобишина.

Въ 18 день въ четвергъ великій государь изволил итти въ Семейновское въ 1-м часу дня, а к Москве пришол х кушенью въ 5-м часу в-ыходе. І в тот день с утра был туман, а в день было ведрено, а ночью был вѣтръ. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврам Лопухин с своимъ приказомъ.

(л. 8 об.) Въ 19 день в пятницу великій государь слушал завтрени и бож. литоргѣи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Иван Полтев съ Ивановымъ приказомъ Монастырева.

Въ 20 день в субботу великій государь слушал завтрени и бож. литоргѣи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своимъ приказомъ.

(л. 9) Въ 21 день в недѣлю великій государь слушал всенощного бдѣнія и бож. литоргѣи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день до вечера было ведрено і красно, а после того пасмурно, а в ночи шол дождь великъ. А на карауле стоял полуголова Семен Челюстин с Семейновымъ приказомъ Полтева.

Въ 22 день в понедѣликъ въ 2-м часу дня великій государь изволил итти в монастырь Живоначальные Троицы и преподобных отецъ Сергія и Никона, і въ 5-м часу пришол в село Танинское, а после столового кушанья пошол въ село Братошино и пришол въ 10-м часу. И в тот день безпрестанно шол дождь.

Въ 23 день во вторникъ въ селѣ Братошинѣ великій государь слушалъ завтрени в комнате, а бож. литоргѣи в церкви; а после обѣдни въ 3-м часу пошол в село Воздвиженское. (л. 9 об.) А какъ шол к Воздвиженскому, и в то время у села Угличена великому госу-

дарю подносили хлѣбы. I в тот день из утра было часу до 6-го ведрено и красно, а после того шол дождь i в ночи.

Въ 24 день в среду въ селѣ Воздвиженском великій государь слушалъ заутрени в передней i всеношного бдѣнія в передней, а бож. литоргии в ц. Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Христова. I в тот день шол дождь съ перемѣшкою. А перед обѣднею во время благовѣсту приходили к великому государю Троицкого Сергіева монастыря архимарит Посаевъ з братьею ево великого государя звать. II тово же дни въ 9-м часу изволил итти; и за 3 версты до монастыря пѣш. И какъ к монастырю пришло, и из монастыря во Святых воротех стречали власть со всѣмъ соборомъ по чину. А взошодчи на монастырь, былъ въ церквах, у чюдотворцов. А в ночи шол дождь....

(л. 10) Въ 25 день в четвергъ великій государь слушалъ всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. Живоначальные Троицы, гдѣ опочивает чюдотворецъ Сергій; а после божественные литоргии кормилъ братью. А после того, быв в своих государевыхъ хоромех, ходил в церкви к чюдотворцом i в соборную; и вышед из соборной изволил итти из монастыря в село Воздвиженское и пришло въ 2-м часу ночи.

Въ 26 день в пятницу в селѣ Воздвиженскомъ великій государь слушалъ всеношного бдѣнія въ передней, а бож. литоргии в селѣ Братошинѣ в церкви. А после кушанья пошол в село Танинское. II в ночи был мороз.

Въ 27 день в субботу великій государь слушалъ заутрени въ селѣ в Танинском в столовой, а из села Танинсково пошол въ 1-м часу дня в начале, а к Москве пришол въ 3-м часу дня в начале; а какъ шол к Москве, и на встрѣче были гости и Гостинные и Сукошныя (*зачеркнуто*: и иных) сотен и Черных слобод, и головы с стрѣльцами всѣхъ приказов за Земляным городомъ. (л. 10 об.) II бож. литоргии слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи. II в тот день с утра шол дождикъ невеликъ и шол снѣг большой, а в ночи был мороз великъ. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своим приказом.

Въ 28 день в недѣлю великій государь слушалъ всепошного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после литоргии великій государь жаловал к руке табунного воеводу Володимера Новосильцова, да которые приѣхали з Дону с сеунчем голову стрелецкого, да полуполковника, да атамана и Донских казаков, имянно о том писано в отписках. II тот день был ведрен, а в ночи холодно. А на карауле стоял полуголова Федор Нарышкин с Артамоновым приказом Матвѣва.

(л. 11) Въ 29 день въ понедѣльникъ великій государь слушалъ бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было холодно, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Григорей Аладьин с своим приказом.

Въ 30 день во вторникъ великій государь слушалъ заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день с утра был мороз великъ, а в день было ведрено и красно, а в ночи было холодно. А на

государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

(л. 12) Октябрь. Въ 1 день в среду великіи государь слушал всепошного бдѣнія и бож. литорги в ц. Покрова Пресвятыя Богородицы, что на рву, а въ 3-м часу дня (*зачеркнуто*: был ход) со кресты к церкви Покрову Пресвятыя Богородицы был ход. I в тот день было пасмурно і ведрено с перемѣшкою, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьевъ с Михайловымъ приказом Озпобишина.

(л. 12 об.) Во 2 день в четвергъ великіи государь слушал заутрени и бож. литорги в ц. преп. муч. Евдокиі. I в тот день было пасмурно, а ночью холодно. Того же дни у великого государя были в Столовой на приѣзде Кизыльбашские купчины, Асамъ; а с нимъ великому государю шах Аббас прислал святыни—10 образов Спасовых и Богородичныхъ и чудотворца Николы, да поминков: 2 ковра золотных, 2 тулумбаса булатных, 3 жеребца аргамачьих. (л. 13) Да купчина Асамъ великому государю челом ударил въ дарѣх: 5 аргамачей, 12 камок золотных, 12 дорог кашанских, 12 дараг красных, 12 кутней кашанских, скатерть кисейная, каймы шиты золотом, 12 связок шолку сырцу. Государю благовѣрному ц-вичю и в. к. Алексѣю Алексѣевичю, в. в. и м. и б. Р.: аргамачей, 3 камки золотныя, 6 дораг кашанских, 6 кутней кашанских, 6 связок шолку сырцу. Государю бл-му ц-чю и в. к. Оеодору Алексѣевичю, в. в. и м. и б. Р.: аргамачей, 3 камки, 6 дораг, 6 кутней, 6 связок шолку.—Великому же государю Шамахинской Мамет-ханъ прислал с купчиною своим с Миробѣком в дарѣх: 2 жеребца, иноходець; да купчина челом ударил: 9 камок золотных, 2 чепрака шиты золотом и серебром, 36 дораг розных, 9 кисей арабских, 9 меткалей, 9 ансырей шолку, киндяков 9 арапских, 9 ляковых. Государю бл-му ц-чю и в. к. Алексѣю Алексѣевичю, в. в. и м. и б. Р.: жеребец арапской гнѣд, 3 дороги кашанские. Государю бл-му ц-чю и в. к. Феодору Алексѣевичю, в. в. и м. и б. Р.: жеребец карь, 3 дороги кадашанские. А на государевомъ дворѣ стоял на карауле голова Иван Полтев с-Ивановым же приказом...

(л. 13 об.) Въ 3 день в пятницу великіи государь слушал заутрени и бож. литорги в ц. преп. муч. Евдокиі. II в тот день было пасмурно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказом.

Съ 4 день в субботу великіи государь слушал заутрени и бож. литорги в ц. преп. муч. Евдокиі. I в тот день было ведрено, а в ночи был дождь. А на карауле стоял полуголова Федор Нарышкин с Артемоновымъ приказом Матвѣва.

(л. 14) Въ 5 день в недѣлю великіи государь слушал всепошного бдѣнія и бож. литорги в ц. преп. муч. Евдокиі. А после литорги жаловал великіи государь к руке думного дворянина Оеопасья Лаврентьевича Ордина Нащокина, да дьяка Григорья Богданова, и посольских

людей, которым с ними быть для посольских дѣл у Польскаго короля. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи холодно и был мороз. А на карауле стоял полуголова Семен Челюсткин с Семеновым приказом Полтева.

Въ 6 день в понедѣльникъ великий государь слушал.... И в тот день было холодно, а во 11-м часу дня шол дождь, а в но(чи) было... А на карауле стоял голова Григорей Аладьип с своим приказом.

(л. 14 об.) Въ 7 день во вторникъ великий государь слушал бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно, а в ночи было холодно и вѣтрено. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 8 день в среду великий государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в почи тепло, и за 2 часа до дни (*зачеркнуто*: света) шол дождь. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев (*зачеркнуто*: с своим) с Михайловым приказом Ознобишина.

(л. 15) Въ 9 день в четвергъ великий государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврамъ Лопухинъ с своим приказомъ.

Въ 10 день в пятницу великий государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Иван Полтев с-Ивановым приказом Монастырева.

(л. 15 об.) Въ 11 день в субботу великий государь ходил на поле тѣшитца и к Москве пришол в шестом часу дня. И в тот день было ведрено, а в ночи мороз большой. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своим приказом.

Въ 12 день въ недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣния и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после литургіи жаловал великий государь к руке атамана и Донских казаковъ на отпуске. И в тот день было ведрено и холодно, а в ночи потому же. А на карауле стоял полуголова Семен Челюсткин с Семеновым приказом Полтева.

(л. 16) Въ 13 день въ понедѣльникъ великий государь слушал завтрени и литургіи въ ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьевъ с Михайловым приказом Ознобишина.

Въ 14 день во вторникъ день был пасмуренъ, а в ночи был свѣг и был перед утром мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказом.

(л. 16 об.) Въ 15 день в среду за час до дни великий государь ходил на поле тѣшитца, а к Москве пришол за полчаса до вечера. И в тот день было пасмурно и холодно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев с Михайловым приказом Ознобишина.

Въ 16 день в четвергъ великий государь заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I въ тот день было ведрено, а ночью был мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврамъ Лопухин с своимъ приказомъ.

(л. 17) Въ 17 день в пятницу великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, i в вечеру i в ночь шол мокрой снѣг, а после дождь. А на карауле стоял голова Иван Полтев с-Блановымъ приказомъ Монастырева.

Въ 18 день в субботу великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. II у великого государя был на приѣзде Свѣйской посланникъ. I в тот день был дождь, а в ночи было вѣтрено. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своимъ приказомъ.

(л. 17 об.) Въ 19 день в недѣлю великий государь слушал всенощного бдѣнія и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а в ночи шел дождь с перемешкою. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

Въ 20 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени и обѣдни в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было холодно, а в ночи против тогоже. На карауле стоял полуголова Семен Челюстин.

Въ 21 день во вторникъ великий государь слушал бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а в ночи накрапал дождикъ с перемѣшкою. А на государеве дворѣ на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Артемон Матвѣев.

(л. 18) Въ 22 день в среду великий государь слушал всенощного бдѣнія в ц. Пресвятые Богородицы Казанские, что у Неглиненскихъ ворот. Во 2-м часу дни в-ысходе изволил великий государь итить к Богородице Казанской со кресты и бож. литургии слушал в церкви Пресвятые Богородицы Казанские. А после литургии изволил великий государь итить со кресты же по городом по Китаю и по Кремлю.

Въ нынешнемъ во 171-м октября въ 22 день на праздникъ Пречистые Богородицы Казанские в. г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., изволил итить после бож. литургии по городом по Китаю и по Кремлю со кресты. А на Китай изволили взойтить у Неглиненскихъ ворот и итить направо до Свирловой башни, а от той башни по Кремлю к Спасскимъ воротам и до Тѣшицкихъ ворот; а з города сойтить у тѣх же ворот. (л. 18 об.) Передъ образы итить полуголовѣ Оедору Нарышкину, с ним стрельцовъ 50 ч(ел.) з бердыши. Позади стольниковъ сотникъ Данило Бедняковъ или Василей Чадуев, с нимъ стрельцовъ 50 ч. з бердыши. Подле городовые стены в городе противу великого государя полуголова Василей Баранчѣевъ, с ним стрельцовъ 50 ч. с ружьемъ. За городом противу великого государя полуголова Василей Бухвостов, с ним стрельцовъ 50 ч. с ружьемъ. По Бѣлому городу от Кремлевской стены, что ко Всесвятцкимъ воротам да по Петровские ворота налево с Вятцкимъ епископом полуголова Ѳеодор Волотцкой, с ним стрельцовъ 10 ч. без ружья. Внутри города по валу противу епи-

скона с Спаским протопопомъ з дворца сотникъ Петръ Теряевъ, с ним стрелцовъ 2¹⁾ ч. За городомъ противу епископа с Александровскимъ протопопомъ Певского сотникъ Андрѣй Ромѣйковъ, с ним стрелцовъ . . . ч. (л. 20) А от Петровскихъ воротъ на правую сторону с Спаскимъ архимаритомъ полуголова Алексѣй Лаврентьевъ, с ним стрелцовъ 6 ч. Внутри города по валу с Стрѣтенскимъ протопопомъ сотникъ Борис Колягинъ, с нимъ стрелцовъ 2 ч. За городомъ с Черниговскимъ протопопомъ сотникъ Микиѳор Ремезовъ, с нимъ стрелцовъ 2 ч. По Земляному городу от Петровскихъ воротъ направо с Никольскимъ Угрѣшскимъ игуменомъ сотникъ Лаврентей Теглевъ, с нимъ стрелцовъ 4 ч. За городомъ направо же с Покровскимъ протопопомъ со рву сотникъ Тихонъ Лабутинъ, с нимъ стрелцовъ 2 ч. От тѣхъ же воротъ налево с Воздвиженскимъ игуменомъ сотникъ Яковъ Коровинъ, с нимъ стрелцовъ 4 ч. За городомъ с Покровскимъ протопопомъ из села сотникъ Яковъ Раздеришинъ, с нимъ стрелцовъ 2 ч. От Москвы реки по Земляному же городу до той же рѣки с Ондриѣевскимъ архимаритомъ сотникъ Григорьева приказу Оладына Богданъ Архаровъ, с нимъ стрелцовъ 6 ч. Внутри города с Архангельскимъ ключаремъ ево же Григорьева приказу сотникъ Павелъ Савинковъ, с нимъ стрелцовъ 2 ч. За городомъ подле города и рва с Чюдовскимъ чорнымъ священникомъ Иванова приказу Монастырева сотникъ Артемей Монастыревъ, съ нимъ стрелцовъ 2 ч. (л. 20 об.) Да с сотники поставитъ на башняхъ стрелцовъ: на Пеглинскихъ 50 ч., на Никольскихъ 30 ч., на Ильинскихъ 30 ч., на Варварскихъ 30 ч., на Москворѣцкихъ 50 ч., у входу на Кремль 50 ч., на Спаскихъ 30 ч., на Никольскихъ 20 ч., на Троецкихъ 20 ч., на Предтеченскихъ 20 ч., на Тайницкихъ 40 ч., у Свириловой башни 30 ч.—И в тотъ день было пасмурно, а в ночи тепло. А на караулѣ стоялъ голова Яковъ Соловцовъ с своимъ приказомъ.

(л. 21) Въ 23 день в четвергъ великіи государь слушалъ заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тотъ день было пасмурно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоялъ на караулѣ полуголова Алексѣй Лаврентьевъ с Михайловымъ приказомъ Ознобишина.

Въ 24 день в пятницу великіи государь слушалъ заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тотъ день после обѣдни великіи государь жаловалъ к руке полоняниковъ. И тотъ день былъ ведренъ, а в ночи тепло. А на караулѣ стоялъ голова Иванъ Полтевъ.

(л. 21 об.) Въ 25 день в субботу великіи государь изволилъ итти на поле в отдачу часовъ ночныхъ, а к Москве (пришолъ) за 2 часа до ночи. И в тотъ день было пасмурно и шолъ дождь не великъ, а в ночи былъ вѣтеръ. А на караулѣ стоялъ голова Борисъ Бухвостовъ с своимъ приказомъ.

¹⁾ На отдѣльномъ столбцѣ эти распоряженія записаны такъ: (л. 19) передъ образы итти полуголова, с нимъ стрелцовъ 50 ч. з бердыши. — Позади стольниковъ сотникъ, с нимъ стрелцовъ 50 ч. з бердыши. Противъ государя у городской стѣны: в городе полуголова, стрелцовъ 50 ч.; за городомъ полуголова же, стрелцовъ 50 ч. По городу же со властми—по Бѣлому: от Кремльской стѣны ко Всеяцкимъ воротамъ и до Покровскихъ воротъ с Вяцкимъ епископомъ полуголова, стрелцовъ 10 ч.; противъ епископа внутри города. . . .

Въ 26 день в недѣлю великии государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день с утра было ведрено до 8-го часу дни, а со 8-го шол дождикъ небольшой, а в ночи было вѣтрено. А на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣвъ съ Яковлевымъ приказомъ Соловцова.

(л. 22) Въ понедѣльникъ

Въ 28 день во вторникъ великии государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова стрелецкой Артемон Матвѣвъ с своимъ приказомъ.

(л. 22 об.) Въ 29 день въ среду великии государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Григорей Оладѣинъ.

Въ 30 день въ четвергъ великии государь изволил (итти) за полтора часа въ село Измайлово, а к Москве изволил притти въ третьемъ часу ночи. И в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳеодор Нарышкин с Михайловымъ приказомъ Ознабишина.

(л. 23) Въ 31 день в пяток великии государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после обѣдни жаловал великии государь к руке полоняников, а въ 8-м часу были у него великого государя у руки Черкаской..... И в тот день было ведрено. А на карауле стоял голова Иван Полтев.

Ноябрь. Въ 1-й день великии государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день шол дождикъ, а в ночи с вечера был дождикъ же до 4-го часу, а съ 4-го часу был мороз.

(л. 23 об.) Въ 2 день в недѣлю великии государь слушалъ всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после обѣдни на Каменномъ крыльцѣ, что у передней, жаловал великии государь к руке полоняников. И в тот день было ведрено и холодно, а в ночи мороз. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова полуголова Василей Борончѣвъ съ ево приказомъ.

(л. 24) Въ 3 день в понедѣльникъ великии государь пошол в-Измайлово за полчаса до свету, а к Москве пришол в полчаса ночи. И в тот день былъ мороз, а в ночи против того же. А на карауле стоял (*зачеркнуто*: полу) голова (*зачеркнуто*: Ѳеодор Нарышкин) Артемонъ (*зачеркнуто*: приказомъ) Матвѣвъ с своимъ приказомъ.

Въ 4 день во вторникъ великии государь слушалъ завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было холодно, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Григорей Оладѣин с своимъ приказомъ.

(л. 24 об.) Въ 5 день в среду великии государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день шол дождикъ мглою и снѣгъ, а в ночи было морозно. А на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентѣвъ с Михайловымъ приказомъ Ознабишина.

Въ 6 день в четвергъ великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле Аврамъ Лопухинъ с своим приказомъ.

(л. 25) Въ 7 день въ пятницу великий государь (слушал) заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Полтев.

Въ 8 день въ субботу великий государь всепошного бдѣния слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литургии у праздника в соборной церкви архистратига Михаила. Дѣйствовал. I в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Борис Бухвостов с своим приказомъ.

(л. 25 об.) Въ 9 день в недѣлю великий государь слушалъ всепошного и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семенъ Полтев с своим приказомъ.

Въ 10 день в понедѣльникъ великий государь слушал бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. Того же дни был выход великому государю в Вознесенской монастырь к понахиде. II в тотъ день было холодно, а в ночи было холодно же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Григорей Аладьинъ с своимъ приказомъ.

(л. 26) Въ 11 день во вторникъ великий государь изволилъ итить в село Измайлово, а с Москвы пошел въ 1-м часу дня, а к Москве изволил притить въ..... II в тот день было пасмурно и холодно и шол снежокъ мал времени, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Алексѣи Лаврентьев с Михайловым приказомъ Ознобишина.

Въ 12 день (*зачеркнуто*: во вторникъ) въ среду великий государь заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. Того же дни у великого государя был у руки Свѣйской посланникъ; а на стойке стояли головы: Артемон Матвѣев да Григорей Оладьинъ. II в тот день было пасмурно і вѣтрено, а ночью потому же [вѣтрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврамъ Лопухин с своимъ приказомъ.

(л. 26 об.) Въ 13 день въ четвергъ великий государь заутрени и бож. литургии слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было вѣтрено, а ночью шол снѣгъ небольшой. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Полтев с приказомъ.

Въ 14 день въ пятницу великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено. II того же дни великий государь жаловал къ своей государеве руке полоняников, да в вечеру ходил на Троицкое подворье къ понахидѣ по богомолце по Александре. А в ночи было холодно и шол снѣгъ. А на карауле стоял голова Андрѣи Власьев с своимъ приказомъ.

(л. 27) Въ 15 день въ субботу великій государь слушал завтрени в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день шол снѣг великъ, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своим приказом.

(л. 27 об.) Въ 16 день въ недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своимъ приказомъ.

Въ 17 день в понедѣльникъ....

(л. 28) Въ 18 день во вторникъ великій государь слушал завтрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день с утра был мороз, а во дни холодно же, а в ночи мороз был же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Борис Бухвостов с Михайловым приказом Ознобишина.

Въ 19 день въ среду великій государь слушал завтрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно и был снѣг небольшой с перемешкою, а ночью потому же. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврамъ Лопухинъ с своим приказом.

(л. 28 об.) Въ 20 день в четвергъ великій государь слушал бож. литоргии в церквѣ преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно и шол снѣг небольшой с перемешкою, а ночью потому же. А на государеве дворѣ стоял голова Иван Полтев с-Ивановым же приказом Монастырева.

Въ 21 день в пятницу великій государь слушал (*зачеркнуто*: завтрени и божествен...) всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргии в ц. Введенія Пресвятыя Богородицы, что в Введенской улицѣ. И в тот день шол снѣг, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Андрѣй (*зачеркнуто*: Власьевъ) Остаевъ с своимъ приказомъ.

(л. 29) Въ 22 день в субботу великій государь слушал завтрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А послѣ литоргии изволил государь итти на поле тѣшитца, а к Москве пришол в отдачу часов почныхъ. И в тот день был снѣг, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Ондрѣи Остаевъ с своим приказом.

(л. 29 об.) Въ 23 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было пасмурно, а в ночи морозъ. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказомъ.

Въ 24 день в понедѣльникъ великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. святыя вел. муч. Екатерины; бож. литоргию служи.... А после обѣдни великій государь жаловал имянинными пирогами бояр, и окольничих, и ближних людей и стольников в передней. И в тот день было ведрено, а ночью мороз великъ. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Артемон Матвѣевъ с своим приказомъ.

(л. 30) Въ 25 день во вторникъ великій государь слушал завтрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено и был мороз великъ, а в ночи мороз был же. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳедор Волоцкой з Григорьевым приказом Аладьина.

(л. 30 об.) Въ 26 день в среду великій государь слушал завтрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. Да того же дни был у великого государя в передней Гаской митрополитъ Паисій Олигаридій и говорил о ево государскихъ дѣлехъ; а в то время при нем, великомъ государе, были бояре: князь Яковъ Куденетович Черкаской, Илья Даниловичъ Милославской, Семен Лукьянович Стрешнев, князь Юрьи Алексѣевичъ Долгорукой, Иван Андрѣевичъ Милославской, Петръ Михайлович Сал(тыков); (л. 31) окольникіе: Богданъ Матвѣевич Хитрово, Родион Матвѣевич Стрешнев, Иван Ѳедоровичъ Стрешнев, Иван Михайлович Милославской; Благовѣщенской протопоп Лукьянъ, думной дьякъ Ларион Лопухинъ; въ ево государеве имени дьякъ Дементей Башмаков. Рѣчь переводили: черной дьяком греческой Мелетій, дьякъ Лукьянъ Голосовъ. А к великому государю пришел он въ 2-м часу дня, а от великого государя пошел въ послѣднем часу дня. (л. 31 об.) І в тот день было пасмурно, а в ночи шол снѣг. А на карауле стоял *(зачеркнуто: полуголова)* Михайлова приказу Ознобинина полуголова Алексѣй Лаврентьев ¹⁾.

(л. 32) Въ 27 день въ четвергъ было пасмурно, а ночью был мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Полтев с своимъ приказом.

Въ 28 день в пятницу великій государь слушал завтрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Андрѣи Власьевъ с своимъ приказомъ.

Въ 29 день в субботу великій государь слушал завтрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было вѣтрено, а в ночи мороз. (А на карауле стоялъ гол)ова Борис Бухвостов с своимъ (приказомъ).

(л. 32 об.) Въ 30 день в недѣлю великій государь слушал всеобщаго бдѣнія в передней, а бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тотъ день было ведрено, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Яков Соловцовъ с своимъ приказом.

(л. 33) Декабрь. Въ 1 день в понедѣльникъ.....

¹⁾ Первоначально запись подъ этимъ числомъ была слѣдующая: „въ 26 день в среду великій государь слушал завтрени в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно. Да того же дни был у великого государя въ передней Гаской митрополитъ Паисій и говорил о ево государскихъ дѣлехъ; а в то время при нем, великомъ государе, были бояре: боярин князь Яков Куденетович Черкаской, боярин Илья Даниловичъ Милославской, боярин Семен Лукьяновичъ Стрешнев. А в ночи шол снѣг. А на карауле стоял полуголова“..... Запись эта была зачеркнута и вмѣсто нея написана новая, напечатанная здѣсь въ текстъ.

Въ 2 день во вторникъ великіи государь слушалъ завтрени въ передней, а бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день былъ морозъ великъ, а в ночи морозъ былъ же. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Григорей Аладѣинъ с своимъ приказомъ.

(л. 33 об.) Въ 3 день въ среду великіи государь слушалъ всеобщаго бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день былъ морозъ великъ, а в ночи морозъ былъ же, и былъ вѣтръ мал. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле полуголова Алексѣи Лаврентьевъ с Михайловымъ приказомъ Ознобишина.

Въ 4 день в четвергъ великіи государь бож. литургіи слушалъ в ц. преп. муч. Евдокѣи. І въ тотъ день и ночью шолъ снѣгъ с перемѣшкою и была метель. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле голова Иванъ Полтевъ с своимъ приказомъ.

(л. 34) Въ 5 день в пятницу великіи государь слушалъ завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. ІІ в тотъ день шолъ снѣгъ, а в ночи потому же. А на карауле стоялъ голова Андрѣи Власьевъ с своимъ приказомъ.

Въ 6 день въ субботу великіи государь слушалъ всеобщаго бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литургіи в ц. Николы чудотворца Гостунскаго, что у двора боярина князя Якова Куденетовича Черкаскаго. ІІ в тотъ день і в ночи шолъ снѣгъ. А на карауле стоялъ голова Борисъ Бухвостовъ с своимъ приказомъ.

(л. 34 об.) Въ 7 день въ недѣлю великіи государь слушалъ всеобщаго бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день было ведрено (*зачеркнуто*: а на карауле), а в ночи холодно. А на карауле стоялъ голова Яковъ Соловцовъ с своимъ приказомъ.

(л. 35) Въ 8 день в понедѣльникъ.....

Въ 9 день во вторникъ великіи государь слушалъ завтрени в передней. І в отдачу часовъ пощныхъ изволилъ итти в поход, а к Москве изволилъ притти за пол 2 часа до ночи. І в тотъ день было насмурно и с утра шла изморозь, а в день шолъ снежокъ с перемѣшкою, а в ночи былъ вѣтръ и шолъ снежокъ мал. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ полуголова Ѳедоръ Нарышкинъ с Артемоновымъ приказомъ Матвѣева.

(л. 35 об.) Въ 10 день въ среду великіи государь заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день шолъ снѣгъ с перемѣшкою, а ночью былъ вѣтръ и метель. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле голова Григорей Оладѣинъ с своимъ приказомъ.

Въ 11 день в четвергъ великіи государь слушалъ заутрени в передней. А после кушенья изволилъ великіи государь итти на поле тѣшитца, а к Москве пришолъ во 2-мъ часу ночи. І в тотъ день шолъ снѣгъ и былъ вѣтръ великъ, а ночью потому же. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле голова Василей Пущечниковъ с своимъ приказомъ.

(л. 36) Въ 12 день в пятницу великіи государь слушалъ завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоялъ голова Иванъ Полтевъ с приказомъ.

Въ 13 день в субботу великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после кушанья великій государь ходил на поле тѣшитца, а к Москве пришол въ 3-м часу ночи. І в тот день было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова (*зачеркнуто*: Борис Бухвостов) Аврам Лѣпухин с своим приказом.

(л. 36 об.) Въ 14 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Андрѣй Власьев с приказом.

Въ 15 день в понедѣльникъ..... (*На поляхъ*: Борис Бух.).

(л. 37) Въ 16 день во вторникъ великій государь слушалъ заутрени в передней, а бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно і шол снежокъ мал, а в ночи был вѣтръ и было тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 17 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. ІІ в тот день было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоял полуголова Семен Челюсткин с Семеновым приказом Полтева.

(л. 37 об.) Въ 18 день великій государь заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день был мороз, а ночью потому же. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Артемон Матвѣевъ с своим приказом.

Въ 19 день въ пятницу великій государь слушал заутрени в ц. преп. муч. Евдокѣи. ІІ великій государь изволил итти въ Семеновское за час до свѣта, а к Москве пришол в отдачу часов денных. ІІ в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Григорей Оладыин с приказом.

(л. 38) Въ 20 день в субботу великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. ІІ в тот день было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своим приказом.

Въ 21 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в соборной и апостольской церкви. І в тот день было холодно и морозно, а в ночи былъ снѣг. А на карауле стоял голова Григорей Оладыинъ с своимъ приказомъ.

(л. 38 об.) Въ 22 день в понедѣльникъ.....

Въ 23 день во вторникъ великій государь слушалъ заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день і в ночи был мороз великъ. А на карауле стоял голова Андрѣи Остаевъ с своимъ приказом.

(л. 39) Въ 24 день в среду великій государь слушал царскихъ часов в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литургии и многолѣтъя, а после того в вечере і вечерни, в соборной и апостольской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы; а славленье было против прежнево, а выход в

Соловую, а не в Золотую. И в тот день мороз великъ, а в ночи шол снѣг. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с приказом.

Въ 25 день в четвергъ великїи государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургїи в соборной апостольской церкви Успения Пречистые Богородицы. А до обѣдни великїи государь был въ Золотой, і в той полате были у него государя и славилн власти: Крутицкой митрополит, и архиепископ Рязанской, и епископъ Вяцкой, и черные со освященным собором, і власти же Греческие Гаской митрополит Понсей. І в тот день у великого государя по Золотой же был стол, а у стола были тѣ же власти, и бояря, и окольниковые, и думные люди, и головы стрелецкие и иных чинов. А был в тот (день моро)з великъ, а ночью потому же. А на государеве (дворѣ) стоял на карауле голова Яков Соловцов с своимъ (приказомъ).

(л. 39 об.) Въ 26 день в пятницу великїи государь слушал заутрени и бож. литургїи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол снѣг, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своимъ приказом.

Въ 27 день в субботу великїи государь слушал заутрени и бож. литургїи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было тепло, а в ночи шол снѣг. А на карауле стоял полковникъ и голова Артемон Матвѣевъ с своимъ приказом.

(л. 40) Въ 28 день в недѣлю великїи государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургїи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи шол снѣг мал. А на карауле стоял голова Григорей Оладьянъ с своимъ приказомъ.

Въ 29 день в понедѣльникъ....

(л. 40 об.) Въ 30 день во вторникъ великїи государь слушал заутрени и бож. литургїи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол снѣжокъ не великъ, а в ночи шол же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своимъ приказом.

(л. 41) *(зачеркнуто: Генварь)*.

Въ 31 день въ среду великїи государь слушал заутрени и бож. литургїи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял *(зачеркнуто: полуголова Яковлева приказу Соловцова Василей Баранчѣевъ)* Андрѣй Власѣев с приказом.

Генварь. Въ 1 день в четвергъ....

(л. 41 об.) Въ 2 день въ пятницу великїи государь слушал заутрени и бож. литургїи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было красно, а в ночи шол мал снѣг. А на карауле стоял Яковлева приказу Соловцова Василей Боранчѣевъ съ ево приказом.

Въ 3 день в субботу великїи государь слушалъ заутрени и бож. литургїи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было морозно, а в ночи потому же. А на карауле стоял полуголова Семен Челюсткин с Семеновымъ приказом Полтева.

(л. 42) Въ 4 день в недѣлю великій государь слушал всеошного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было красно, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣев.

Въ 5 день в понедѣльникъ.....

(л. 43) Въ 6 день во вторникъ на праздникъ Богоявления Господня великій государь слушал всеошного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литургіи в соборной и апостольстей церкви честнаго и славнаго Успения Пречистые Богородицы. А в бож. литургию во облаченіи были и служили: Питиримъ митрополит Сарскіи и Подонскіи с пестрыми и с черными властьюми и со освященнымъ соборомъ. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ полуголова Васильева приказу Пущечникова..... съ ево приказомъ.

(л. 43 об.) Въ 7 день в среду великій государь слушалъ заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было морозно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Михайло Ознобишин с своимъ приказомъ.

Въ 8 день въ *(зачеркнуто: пятницу)* четвергъ великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведренно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврамъ Лопухин с своимъ приказомъ.

(л. 44) Въ 9 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было красно, а в ночи шол снѣгъ малъ. А на карауле стоял голова Иван Полтев с приказомъ.

Въ 10 день в субботу великій государь пошел в поход за час до света, а к Москве пришел в отдачу часовъ дневныхъ. И в тот день было тепло и шол снѣгъ, а в ночи тепло. А на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣевъ съ Яковлевымъ приказомъ Соловцова.

(л. 44 об.) Въ 11 день в недѣлю великій государь слушал всеошного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тотъ день было тепло, а в ночи шол снѣжокъ не великъ. А на карауле стоял голова Семен Полтевъ с своимъ приказомъ.

Въ 12 день в понедѣльникъ великій государь слушал всеошного бдѣнія, и заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. *(На поляхъ: был стол; взял Ѳеодор Алексѣевичъ Полтев камку Кизыльбашскую).*

(л. 45) Въ 14 день во вторникъ великій государь слушал заутрени в передней, а бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И тот день был пасмурен, и шол снежокъ с перемѣшкою, а в ночи было тепло и снежокъ мал шол же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Григорей Оладин с своимъ приказомъ.

(л. 46 об.) Въ 14 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было тепло и шол снѣгъ, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Василей Пущечников с своимъ приказомъ.

Въ 15 день въ четвергъ великий государь слушал завтрени в ц. преп. муч. Евдокѣи. А во 2-м часу изволил великий государь итить на поле, а к Москве изволил притить в послѣднем часу того дни. І в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Михайло Ознобишин с своимъ приказомъ.

(л. 46) Въ 16 день в пятокъ великий государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол снѣгъ, а вночи потому же. А на карауле стоял голова Обрамъ Лопухинъ с своимъ приказомъ.

Въ 17 день в субботу великий государь слушал завтрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И после кушанья великий государь пошол в Звенигород в монастырь Савы Сторожевского. И в тот день до 5-го часу была метѣль и снежок шол небольшой, а съ 5-го часу было ведрено, а в ноци морозно. А на карауле стоял голова Иван Полтев с-Ивановымъ приказомъ Монастырева.

(л. 46 об.) Въ 18 день в недѣлю день былъ теплъ и шол мал снѣгъ, а в ноци потому же. А на карауле стоял Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

(л. 47) Въ 20 день во вторникъ (*зачеркнуто*: великий государь) день был ведрен, а в вечеру шол снѣгъ и была метѣль, а в ноци мороз. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

(л. 47 об.) Въ 21 день в среду великий государь пришол к Москве въ 5-м часу дня, а был в Савинском монастырѣ. А на карауле стоял полковникъ и голова Семен Полтевъ с своимъ приказомъ.

Въ 22 день в четвергъ великий государь слушалъ заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Артемон Матвѣевъ с своимъ приказомъ.

(л. 48) Въ 23 день въ пятокъ великий государь слушалъ всепошного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи, а праздновали... И великий государь жаловал бояр, и окольничих, и думныхъ и ближнихъ людей, и стольников, и стряпчих, и дворян, и дьяков и гостей имянинными пирогами на Каменномъ крыльцѣ. І в тот день і в ноци шол снѣгъ. А на карауле стоял голова Григорей Оладинъ с своимъ приказомъ.

(л. 48 об.) Въ 24 день в субботу великий государь изволил поити в Троицкой Сергиевъ монастырь. І в тот день было тепло, а в ноци потому же. А на карауле стоял полуголова Иванъ Лопатинъ с Васильевымъ приказомъ Пушечникова.

Въ 25 день в недѣлю день был ведрен. А на карауле стоял полуголова Алексѣй Лаврентьев с Михайловымъ приказомъ Ознобишина.

(л. 49) Въ 27 день во вторникъ день был ведренъ и мороз великъ, а в ноци мороз великъ был же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Иванъ Полтев.

(л. 49 об.) Въ 28 день въ среду день былъ ведренъ и в день и в ночи был мороз великъ. А на карауле стоял (*зачеркнуто*: полуголова) Андрѣева приказу Остаѣева полуголова съ ево приказомъ.

Въ 29 день в четвергъ великнй государь изволил ис Троецкого походу притить к Москве в первом часу ночи. А в тот день былъ мороз велик и ночью потому же. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Яковлева приказу Соловцова Василей Баранчѣвъ съ ево приказомъ.

(л. 50) Въ 30 день (*зачеркнуто*: въ субботу) в пятницу великнй государь слушал завтрени и бож. литоргнн в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день былъ мороз, а в ночи тоже. А на карауле стоял голова Семен Полтев с своим приказом.

Въ 31 день въ субботу великнй государь слушал завтрени и бож. литоргнн в ц. преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было ведрено и тепло, а в ночи тепло же и шол снежок. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣев с своим приказом.

(л. 50 об.) Февраль. Въ 1 день в недѣлю великнй государь слушал всеношного бдѣннн и бож. литоргнн в ц. преп. муч. Евдокѣи. II в тот день шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи снѣг шол же. А на карауле стоял голова Григорей Оладнннъ с своим приказомъ.

(л. 51) Въ 2 день в понедѣльникъ.....

(л. 51 об.) Въ 3 день во вторникъ великнй государь слушал завтрени и бож. литоргнн в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было тепло и была канѣль, а в ночи потому же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Михайло Ознобнннн с своимъ приказом.

Въ 4 день в среду великнй государь слушал завтрени и бож. литоргнн в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол дождь и таето, а в ночи снѣг. А на карауле стоял голова Обрам Лопухнн с своим приказом.

(л. 52) Въ 5 день в четвергъ великнй государь слушал заутрени в передней I в тот день было тепло, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иван Полтев с-Ивановым же приказом Монастырева.

(л. 52 об.) Въ 6 день в пятокъ великнй государь слушал завтрени и бож. литоргнн в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было тепло и таяло, а в ночи тоже. А на карауле стоял голова Андрѣи Власѣев с своим приказом.

(л. 53) Въ 7 день в субботу великнй государь слушал завтрени и бож. литоргнн в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было тепло (*зачеркнуто*: а в ночи был). А в вечеру великнй государь изволил итти в село Хорошево празновать святого великомученику Θεодору Стратилату. А на карауле стоял полуголова Борисова п(риказу) Бухвостова Василей Бухвостов с приказом.

Въ 8 день в недѣлю (*зачеркнуто*: великнй государь слушал всеношного бдѣннн и бож. литоргнн в ц. преп. муч. Евдокѣи). I в тот день

было ведрено и таяло. А великій государь к Москве пришол въ 1-м часу ночи. А в ночи мороз. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

(л. 53 об.) Въ 9 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день изъ утра был мороз, а в полдни было ведрено, а в почи был мороз. А на карауле стоял полковника и головы Стрелецкого приказу полуголова Семен Челюсткин съ ево Семеновым приказом.

Въ 10 день во вторникъ день был ведрен и теплъ и была капѣль, а в ночи потому же. А на государеве дворѣ на карауле стоял полковникъ и голова стрелецкой Артемон Матвѣев с своимъ приказом.

Въ 11 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено и таяло, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Григорей Оладьинъ с своимъ приказом.

(л. 54) Въ 12 день в четвергъ великіи государь всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. Алексѣя митрополита, Московского чудотворца, въ Чюдове монастырѣ; служили митрополит Крутицкой с-ыными властми. А после литургіи великіи государь жаловаль имяинными пирогами бояр, и окольных, и думных, и ближних людей и иных чинов в передней. II был у великого государя стол по передней же; а у стола были: Крутицкой (*зачеркнуто*: митрополит) и Гаской митрополиты и иные власти, а бояря были без мѣсть. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников с своим приказомъ.

(л. 54 об) Въ 13 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено і таяло, а в ночи мороз. А на карауле стоял голова Михайло Ознобишин с своимъ приказомъ.

Въ 14 день въ субботу великіи государь слушал бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было тепло, а в ночи мороз не великъ. А на карауле стоял голова Аврам Лопухинъ с своим приказом.

(л. 55) Въ 15 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было тепло, а в ночи мороз. А на карауле стоял Иван Полтев.

Въ 16 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день был мороз, а в почи против того же. А на карауле стоял голова Андрѣй Власѣевъ с своимъ приказом.

(л. 55 об.) Въ 17 день великіи государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ветрено и морозно, а в ночи потому же (*зачеркнуто*: шол снежокъ мал, (а в ночи) тепло). А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Оилософов с своимъ приказомъ.

Въ 18 день в среду великіи государь..... І в тот день было тепло и шол снежок. А на карауле стоял полуголова Василей Бухвостов с приказом.

(л. 56) Въ 20 день в четвергъ великіи государь слушалъ заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи, а вечерни слушалъ великіи государь в соборной апостольской церкви. І в тотъ день было тепло, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле..... (На поляхъ въ началѣ записи: былъ выходъ в собор).

(л. 56 об.) Въ 20 день в пятницу великіи государь слушалъ всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргии в соборной и апостольской церкви Успенія Пречистые Богородицы; праздновали Филиппу митрополиту, Московскому чудотворцу. А после бож. литоргии изволилъ великіи государь итти в Столовую полату и были у него, великого государя, Крымскіе послы..... да на отпуске Черкас.... (л. 57) Да жаловалъ к своей государской руке и кавшами краснымъ медомъ начальныхъ людей полковниковъ и иныхъ Белгородскаго, Смоленскаго, Сѣвскаго полковъ. День былъ вѣтренъ, в ночи морозъ. На карауле Семенъ Полтевъ.

(л. 57 об.) Въ 21 день в субботу великіи государь слушалъ заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день і в ночи было тепло. А на карауле стоялъ голова Федоръ Александровъ с своимъ приказомъ.

Въ 22 день в недѣлю великіи государь слушалъ всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тотъ день прежде бож. литоргии у соборной и апостольской церкви за олтарями великіи государь былъ у дѣйства Страшнаго суда. І в тотъ день было холодно, а в ночи тоже. А на карауле стоялъ голова Григорей Оладѣинъ с своимъ приказомъ.

(л. 58) Въ 23 день в понедѣльникъ великіи государь слушалъ заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день и в ночи морозъ. А на карауле стоялъ голова Василей Пушечниковъ с своимъ приказомъ.

Въ 24 день во вторникъ великіи государь ходилъ в походъ въ Семёновское; с Москвы пошелъ въ 3-мъ часу дня, а к Москве изволилъ притить в послѣднемъ часу дня. І в тотъ день шолъ снежокъ малъ, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ голова Иванъ Зубовъ с своимъ приказомъ.

(л. 58 об.) Въ 25 день в среду великіи государь..... І в тотъ день было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоялъ голова..... с своимъ приказомъ.

Въ 26 день въ четвергъ великіи государь слушалъ заутрени въ передней. І в тотъ день было тепло, а ночью холодно. А на карауле стоялъ.....

(л. 59) Въ 27 день в пятницу великіи государь слушалъ всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тотъ день после кушанья великіи государь ходилъ в Олексѣевской, в Новодевичь монастыри, і ко Кресту, что на Переславской дороге, в монастыри же, что в убогихъ домѣ, к Спасу, что на Новомъ, а оттуда к Москве в Трѣсвяткіе ворота, да в Вознесенской монастырь к понахидѣ, а из Вознесенскаго монастыря к Архангелу і в Чюдовъ монастырь. І в тотъ день

шел дождь и снѣг, а в ночи был мороз. А на карауле стоял полуголова Семен Челюстин с Семеновымъ приказом Полтева.

(л. 59 об.) Въ 28 день в субботу великіи государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было тепло и таяло, а в ночи шел снѣг и был мороз. А на карауле стоялъ голова Артемон Матвѣев с своимъ приказом.

(л. 60) Мартъ. Въ 1 день в недѣлю великіи государь слушал всеошного і заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день у великого государя в Столовой (*зачеркнуто*: полате) были Индѣйские купчины (*зачеркнуто*: і в тот день). І великіи государь жаловал стольников, и стряпчих, и дворян Московских к руке.

Въ 2 день в понедѣльник великіи государь заутрени и часовъ в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было вѣдрено и таяло, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Григорей Аладѣин с своимъ приказом.

(л. 60 об.) Въ 3 день во вторникъ великіи государь слушал заутрени и часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено и красно, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Философов с своимъ приказомъ.

(л. 61) Въ 4 день великіи государь слушал заутрени у себя государя в передней, а (*зачеркнуто*: божественные) преосвященные литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день тепло, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Иван Зубов с своимъ приказом.

Въ 5 день в четвергъ великіи государь (слушалъ) заутрени въ передней. І в тот день было ведренно и таяло, а ночью было холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Философов с своимъ приказомъ.

(л. 61 об.) Въ 6 день в пятокъ великіи государь слушал заутрени (*зачеркнуто*: и часов) у себя государя в передней, а часовъ і преосвященные литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Иван Ендогуров с своимъ приказом.

(л. 62) Въ 8 день в недѣлю великіи государь слушал всеошного бѣвнѣи и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день предъ обѣдню великіи государь был у дѣйства, какъ (*зачеркнуто*: обыкл...) уставлено в недѣлю православѣи в соборной и апостольской церкви Успенѣи Пречистые Богородицы. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Артемон Матвѣев с своимъ приказом.

(л. 62 об.) И того же дни по указу великого государя из соборныя церкви ходили за образы: в Кремль и в Китае за Кирилом Бѣлоозерскимъ да за Васильемъ Блаженнымъ окольничей Василей Семенич Волынской, голова Иван Зубовъ; в Бѣлом: за Предтекою окольничей князь Иван Петровичъ Борятинской, голова Григорей Оладѣинъ; за Алексѣемъ митрополитомъ окольничей князь Дмитрей Алексѣевичъ Долгоруково, голова Федор Александров; за Алексѣемъ человекомъ Божиимъ

окольнічей Иванъ Федоровичъ Большой Стрешнев, голова Микноор Колобов; (л. 63) за Сергиемъ чудотворцом окольнічей князь Иванъ Дмитриевичъ Пожарской, голова Зима Волковъ; за Знаменем окольнічей Осипъ Ивановичъ Сукинъ, голова Михайло Ознобишин; за Ѳедоромъ Стратилатом окольнічей Микита Михайловичъ Боборыкин, голова Иванъ Ендогуровъ; за Леонтьемъ Ростовским окольнічей Семенъ Ортемьевичъ Измайловъ, голова Андрѣй Остаеоевъ; за Шикитою великомученикомъ думной дворянини Иванъ Аоонасьевичъ Прончищев, голова Гарасимъ Соловцовъ; за Пятницею думной дворянини Иванъ Ивановичъ Баклановской, полуголова Федоръ Вологцкой.

(л. 63 об.) Въ 9 день в понедѣльникъ великій государь слушалъ часов і вечерни в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день было тепло и таяло, а в ночи былъ мороз. А на карауле стоялъ голова Яковъ Соловцовъ с своимъ приказомъ.

Въ 10 день во вторникъ великій государь слушалъ заутрени и часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. ІІ в тотъ день часу до 5-го было пасмурно и шолъ дождикъ мал, а съ 5-го часу было до вечера красно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоялъ Семенова приказу Полтева полуголова Семенъ Челюсткин.

(л. 64) Въ 11 день въ среду великій государь слушалъ заутрени и часовъ въ передней, а преосвященные литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день было тепло, а в ночи холодно. А на карауле стоялъ голова (*зачеркнуто*: Артемонъ Матвѣевъ с своимъ пр...) Григорей Оладыишъ с своимъ приказомъ.

Въ 12 день в четвергъ великій государь слушалъ заутрени и часовъ в передней. І в тотъ день былъ морозъ небольшой, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле голова Ѳедоръ Александровъ с своимъ приказомъ.

(л. 64 об.) Въ 13 день в пятницу великій государь слушалъ заутрени (*зачеркнуто*: и часов) в передней, а преосвященные обѣдни в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день было ведрено, а в ночи былъ мороз. А на карауле стоялъ голова Василейъ Философовъ с своимъ приказомъ.

Въ 14 день в субботу великій государь слушалъ заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи ¹⁾. І в тотъ день шолъ снѣгъ, а в ночи былъ дождь. А на карауле стоялъ.....

(л. 65) Въ 15 день в недѣлю великій государь слушалъ (*зачеркнуто*: заутрени и) всепошного бдѣнія (*зачеркнуто*: и часов) и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тотъ день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоялъ голова Василейъ Пушечниковъ с своимъ приказомъ.

Въ 16 день в понедѣльникъ великій государь слушалъ заутрени.....; а часовъ и преосвященные литоргіи в ц. святаго и праведнаго Алексѣя челоуѣка Божия в монастырѣ, что на Пречистенской улице не слушалъ,

¹⁾ *На поляхъ*: не справ., празновали Ѳедоровъ. Б. (т. е. Ѳедоровской Богородицѣ, см. выше стр. 129), окол.

а слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день і в ночи шол снѣг с перемѣшкою. А на карауле стоял Михайло Ознобишин с приказом.

(л. 66 об. ¹) Въ 17 день во вторникъ на праздникъ святаго и праведного Алексѣя челоуѣка Божия великий государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в церкви ангела своего Алексѣя челоуѣка Божия, что монастырь, на Пречпстенской улице. А во всеношное бдѣние і въ бож. литургию во облаченні были и дѣйствовали Птириим митрополит Сарскій и Подонскій с пестрыми властьюми и со освященным соборомъ. Того же дни у великого государя был стол по передней, а у стола были бояре, и околничие и думные люди без мѣстъ. Того же дни жаловал великий государь к своей государственой рукѣ полковника Ѳедора Зыкова с начальными людьми. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи потому же. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Яков Соловцов с своимъ приказом.

(л. 67) Въ 18 день в среду великий государь слушал часов и преосвященные обѣдни в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Иван Зубов с своимъ приказом.

(л. 67 об.) Марта въ 19 день великий государь слушал..... I в тот день было пасмурно, а ночью..... А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцовъ с своимъ приказом.

Въ 20 день в пятницу.... I в тот день было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Иван Епдогуров с своимъ приказом.

(л. 68) Въ 21 день в субботу великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было ведрено, а в ночи был мороз. На карауле стоял Андрѣй Остаѣев с своимъ приказом.

Въ 22 день в недѣлю великий государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было тепло, а в ночи потому же. А на карауле стоял голова Иван Епдогуров с своимъ приказом.

Въ 23 день великий государь слушал заутрени (*зачеркнуто*: и божественные литургии) и часов і вечерни в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи был мороз. А на карауле стоял Матвѣй Спиридонов с своимъ приказомъ.

(л. 68 об.) Въ 24 день во вторникъ великий государь слушалъ заутрени в ц. преп. муч. Евдокѣи. Того же дни был великому государю выход к часом и к вечерни в церковь Благовѣщенія Пречистые Богородицы, что у него, великого государя, на сѣнях. I в тот день было ведрено и красно, а в ночи был морозецъ мал. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своимъ приказом.

Въ 25 день въ среду великий государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в ц. Благовѣщенія Пресвятые Богородицы, что у него, великого государя, на сѣнях. I в тот день было ведрено, а в ночи теп-

¹) Л. 65 об. и 66 чистые.

ло. Того же дни ниже Живого мосту прошла Москва река. А на карауле стоял голова Яков Соловцов с своим приказом.

(л. 69) Въ 26 день въ четвергъ великий государь заутрени и часов слушал в передней. I в тот день было тепло, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Семень Челюстинъ с Семеновым приказом Полтева.

Въ 27 день в пятницу.....

(л. 69 об.) Въ 28 день в субботу великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было тепло, а в ночи был мороз. А на карауле стоял Григорей Оладинъ с своим приказом.

Въ 29 день в недѣлю.....

(л. 70) Въ 30 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени в ц. преп. муч. Евдокѣи, а часов и вечерни и преосвященной литургии в соборной и апостольстей церкви Успения Пресвятей Богородицы. I в тот день было вѣдрено, а в ночи был мороз. А на карауле стоял голова Микиор Колобовъ с своим приказом.

Въ 31 день во вторникъ великий государь слушал заутрени в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и шол дождикъ с перемѣшкою, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пущеников с своимъ приказом.

(л. 70 об.) Анрѣль мѣсяць. Въ 1 день въ среду.....

Въ 2 день въ четвергъ великий государь заутрени и часов слушал в передней. I в тот день было ведренно и ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иван Зубов с своим приказом.

Въ 3 день в пятницу.....

(л. 71) Въ 4 день в субботу великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а в ночи морозно.

Въ 5 день в недѣлю.....

(л. 71 об.) Въ 6 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени в передней. I в тот день было пасмурно и вѣтрено, а в ночи вѣдръ былъ же. А на карауле стоял голова Андрѣи Остаеѣвъ с приказом.

Въ 7 день во вторникъ великий государь слушал заутрени в передней, а часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и вѣтрено, а в ночи вѣтрено же. А на карауле стоял голова Микиор Колобов с своимъ приказом.

(л. 72). Въ 8 день в среду.....

Въ 9 день в четвергъ великий государь слушал заутрени и часов в передней. I в тот день было пасмурно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле...

(л. 72 об.) Въ 10 день в пятницу.....

Въ 11 день в субботу великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и шол дождь, а в ночи потому же шол дождь. А на карауле стоял.....

(л. 73) Во 12 день в недѣлю.....

(л. 73 об.) Въ 13 день в понедѣльникъ великий государь слушал завтреди, и часов и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол дождь с перемѣшкою, а в ночи потому же дождь шол. А на карауле стоял голова Зима Волков с Васильевым приказом Пушечникова.

Въ 14 день во вторникъ великий государь слушал завтреди и часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тотъ день было пасмурно и шол дождь с перемѣшкою, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял (голова) Зима Волков с своим приказом.

(л. 74) Въ 15 день в среду....

Въ 16 день в четвертокъ слушал великий государь завтреди и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи, а после обѣдни был в соборной и апостольстей церкви на умовеніи пог. I в тот день был мороз небольшой и шол снѣг с перемѣшкою, а в ночи потому же. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова . . . Мотовилов с Матвѣевым приказом Спири(донова).

(л. 74 об.) Въ 17 день в пятницу. ...

Въ 18 день в субботу.....

(л. 75) Въ 19 день в недѣлю на праздникъ Свѣтлого Христова Воскресения....

(л. 75 об.) Въ 20 день в понедѣльникъ Свѣтлыя недѣли великий государь слушал завтреди и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол снѣг великъ и был дождь, а в ночи было холодно. А на карауле стоял до столового кушенья голова Яков Соловцов с своимъ приказом, а переменял ево Семенова приказу Полтева полуголова Семен Челюсткин с Семеновым приказом Полтева.

Въ 21 день во вторникъ великий государь слушал завтреди в ц. преп. муч. Евдокѣи, и после завтреди изволил итить в Вознесенской да в Чюдов монастыри и жаловал старцов и старицъ к своей государской рукѣ и яицами; а бож. литоргии слушал у Николы Чюдотворца, что словоет Большая глава. I в тот день было ведрено и красно и был вѣтръ, а в . . . А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Артемон Матвѣев с своим приказом ¹⁾.

(л. 76) Въ 22 день в среду Свѣтлыя недѣли великий государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после обѣдни были у великого государя в Золотой митрополиты, и архиепископы, и архимариты, и протопопы всѣх соборов, и ключари и попы с соборы у руки. Да в Столовой великий государь жаловал к руке стольников, и страпчих, и дворянъ, которые наперед сего у ево государевы рукѣ не были, и иноземцов полковников, и розных чинов служилых людей, и дьяков и подьячих всѣхъ приказов. I в тот день было ведренно и красно, а вѣтръ был большой, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Григорей Оладынь с своим приказомъ.

¹⁾ Въ концѣ страницы написано: „Семена Челюсткина в столовое.“

(л. 76 об.) Въ 23 день в четверток великии государь слушал завтрени..... I в тот день было ведрено, а в ночи потому же. А за час до вечера изволилъ великии государь пойтит в Поводевнич монастырь; и указал великии государь быть на дворцѣ для всякого береженья в прибавку Василью Баранчѣву, с ним 500 ч. стрельцовъ, и ис того числа у Красных воротъ 200 ч., под Грановитою 300 ч. А на карауле стоял Ѳедор Александров с своим приказом.

Въ 24 день в пятокъ великии государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в Девиче монастырѣ. И после бож. литургии изволил..... к столовому кушанью. I в тот день было А до столового кушенья переменял Васильева приказу Ѳилосоова полуголова.....

(л. 77) Въ 25 день в субботу великии государь слушал завтрени и литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после литургии жаловал государь къ своей государеве руке генерала-порутчика Миколая Бовмана съ ево начальными людьми на Каменном крыльцѣ. I в тот день было вѣдрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял до кушенья Васильева приказу Ѳилосоова полуголова; а переменялъ ево голова Микиѳор Колобов с своим приказом.

(л. 77 об.) Въ 26 день в недѣлю великии государь слушал завтрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Василей Пушечниковъ с своимъ приказом.

Въ 27 день в понедѣльникъ день был ведрень, а ночью вѣтрено и находили тучи и было тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳедор Волоцкой з Григорьевым приказом Оладьина.

Въ 28 день во вторникъ великии государь изволил итти в село Измайлово и в Семеновское с Москвы в первом часу дня; а к Москве пришол за полчаса до вечера. I в тот день было ведренно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова (Ѳедоръ) Александров с своим приказомъ.

(л. 78) Въ 29 день в среду великии государь заутрени и бож. литургии слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи; а перед вечернями великии государь ходил в собор Успения Пречистые Богородицы к панахиде. I в тот день было ведрено, а ночью тепло и шол дождь. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова с Васильевым приказом Ѳилосоова.

Въ 30 день въ четвертокъ великии государь изволил итти в село Измайлово и на Измайловские поля с Москвы в первом часу дня, а к Москве I в тот день шол дождь с перемѣшкою, а ночью было морозецъ небольшой. (А на государеве) дворѣ стоял на карауле голова Микиѳор приказомъ.

(л. 78 об) Мѣсяцъ Май. Въ 1 день в пятницу великии государь слушал завтрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и красно, а с утра был мороз, а в ночи холодно. А на

государеве дворѣ на карауле стоял голова Михайло Ознобишин с своимъ приказомъ.

Въ 2 день в субботу великіи государь слушал заутрени въ ц. преп. муч. Евдокѣи. Того же дни великіи государь ходилъ в монастыри: в Знаменской, в Предтеченской, в Андроньевской, в Убогихъ дом, к Спасу на Новом, и жаловал старцовъ и старицъ к руке и..... А бож. литургіи слушал у Спаса на Новом, а после бож. литургіи изволил итти..... А столовое кушенье было в Преображенском..... изволил итти на съѣдъ за Измайловым. А к..... притти в послѣднемъ часу дня. И в тотъ день..... холодно, шелъ дождь. А на карауле..... с своимъ приказомъ.

(л. 79) Мая въ 3 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тотъ день с утра находили тучи и дождикъ былъ невеликъ часу до 3-го дни, а съ 3-го часа было ведрено и красно; а в ночи былъ морозъ невеликъ. А на карауле стоял.

Въ 4 день в понедѣльникъ.....

(л. 79 об.) Въ 5 день во вторникъ.. ..

Въ 6 день в среду.....

Въ 7 день в четвертокъ.....

(л. 80) Въ 8 день въ пятницу.....

Въ 9 день въ субботу великіи государь изволил итти в Никольской монастырь, что на Угрѣше, въ 1-мъ часу.

(л. 80 об.) Въ 10 день в недѣлю.....

Въ 11 день в понедѣльникъ.....

(л. 81) Въ 12 день во вторникъ.....

Въ 13 день в среду.....

(л. 81 об.) Въ 14 день в четвергъ.....

Въ 15 день в пятницу.....

(л. 82) Въ 16 день в субботу.....

Въ 17 день в недѣлю.....

(л. 82 об.) Въ 18 день в понедѣльникъ великіи государь изволил итти в отдачу почныхъ часовъ на поле и былъ в селѣ Покровском, в Новомъ Преображенском, в Семеновском; а к Москве пришелъ за пол 2 часа до ночи. И в тотъ день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Микифоръ Колобовъ с своимъ приказомъ.

Въ 19 день во вторникъ великіи государь.....

(л. 83) Въ 20 день в среду великіи государь слушал всенощного бдѣнія и бож. литургіи в Чюдове монастырь в церкви у чудотворца Алексѣя митрополита; а во всенощное бдѣние и в бож. литургию во облачении были и дѣйствовали: Питиримъ митрополитъ Сарскій и Подонскій с пестрыми и с черными властями и со освященнымъ соборомъ. И в тотъ день было ведрено и красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Михайло Ознобишинъ с своимъ приказомъ.

Въ 21 день в четвергъ великіи государь слушал всенощного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи. Того же дни великіи государь изволил

итить за кресты в монастырь Пречистыя Богородицы Стрѣтениа чудотворныя иконы Владимерскія и бож. литоргиі слушал в том же монастырѣ; а за кресты шли: Питиримъ митрополитъ Сарскіи и Подонскіи, і в бож. литоргию во облаченіи был и бож. литоргию (дѣйствовалъ) Питирим митрополит с-ыными с пестрыми (властьми). (л. 83 об.) А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Зима Волков с Ъвановымъ приказомъ Зубова.

Въ 22 день в пятницу великіи государь слушал заутрени и бож. литоргиі в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено и красно, а в ночи было холодно. А на карауле стоял голова Гарасим Соловцов.

Въ 23 день въ субботу великіи государь слушал заутрени и бож. литоргиі в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено и красно, а в ночи былъ дождь с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Григорей Оладѣинъ).

(л. 84) Въ 24 день в недѣлю великіи государь слушал всенощного бдѣнія и бож. литоргиі в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день в отдачу часов дневных был дождикъ и было пасмурно часу до 3-го дни. Того же дни великіи государь ходил на поле; а пошел въ 11 дни, а к Москве изволил притить въ -м часу. А на карауле стоял голова Иванъ Ендогуров с своимъ приказомъ.

(л. 84 об.) Въ 25 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и бож. литоргиі в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день с утра шол дождь не великъ, а во дни было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял Борис Бухвостов с своимъ приказомъ.

Въ 26 день во вторникъ великіи государь заутрени и бож. литоргиі слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Григорей Оладѣинъ с своимъ приказомъ.

(л. 85) Въ 27 день въ среду.....

Въ 28 день в четвертокъ великіи государь слушал всенощного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргиі в Вознесенском девяче монастыре, что в Кремлѣ. И в тот день было пасмурно и холодно, а в ночи шол дождикъ средней А на карауле стоял голова Микифоръ..... своимъ приказомъ.

(л. 85 об.) Въ 29 день в пяткокъ великіи государь слушал всенощного бдѣнія и бож. литоргиі в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после литоргиі жаловал великіи государь бояр, и окольничихъ, и думных и ближних людей, и стольников, и стряпчих, и дворян и иных чинов, и полоняников в Столовой имяпинными пирогами великіе государыни ц-вныі в. к. Соені Алексѣевны. І в тот день было холодно, а в полдни был дождь, а в ночи было холодно же. А на карауле стоял Михайло Ознобишинъ с своимъ приказомъ.

(л. 86) Въ 30 день въ субботу великіи государь..... І в тот день было ведрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Философов с своимъ приказомъ.

Въ 31 день в недѣлю великии государь всеошного бдѣния и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасимъ Соловцов с своим приказомъ.

(л. 86 об.) Июньъ. Въ 1 день в понедѣльникъ.....

Въ 2 день во вторникъ.....

(л. 87) Въ 3 день въ среду.....

Въ 4 день в четвертокъ.....

(л. 87 об.) Въ 5 день въ пятницу великии государь заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле.....

Въ 6 день в субботу великии государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова... .. Спиридонов с Васильевым приказомъ Пуше(чникова).

(л. 88) Въ 7 день в недѣлю великии государь всеошного бдѣния слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргии и Троицкие вечерни в соборной апостольской церкви Успения Пречистые Богородицы. А перед вечерними великии государь ходил к церкви Ильи пророка, что за Пречистенскими вороты, для молебства о дождѣ. I в тот день было ведрено и после обѣда вѣтрено, а ночью... .. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковник и голова Яков Соловцов с своим приказомъ.

(л. 88 об.) Въ 8 день в понедѣльникъ.....

Въ 9 день во вторникъ великии государь всеошного бдѣния и бож. литоргии слушал на Троицком подворье въ предѣле святого вел. муч. Феодора Стратилата. А после обѣдни жаловал великии государь бояр, и окольничих, и думных и ближних и всякихъ людей имянинными пирогами в Столовой. (л. 89) По Столовой же был имянинной стол, а у стола были: власти—митрополиты Казанской....

(л. 89 об.) Въ 10 день въ среду великии государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Федор Александров с своим приказомъ.

Въ 11 день въ четвергъ великии государь изволил итти въ 1-м часу дни в Ызмайлово, а к Москве пришол в послѣднем часу дни. I в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле (голо)ва Гарасимъ Соловцов с Аврамовым приказомъ Лопухина.

(л. 90) Въ 12 день в пятницу великии государь слушал всеошного бдѣния и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи; праздновали святому пророку Ильѣ. I в тот день въ 7-м и въ 8-м часу был дождь, а после тово было ведрено; а в ночи шол дождь и было тепло. А на карауле стоял голова Василей Философов с своимъ приказомъ.

Въ 13 день въ субботу.....

(л. 90 об.) Въ 14 день в недѣлю великии государь слушалъ всеошного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день до 12-го часу было ведрено и красно, а после того часа до вечера..... А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Григорей Аладьянъ с своим приказомъ.

(л. 91) Въ 16 день во вторникъ великии государь изволил итти на поле тѣшитца в Коломенское. I в тот день было ведрено до 8-го часу, а со 8-го часу по 10-й час шол дождь, а в ночи было тепло. А на карауле стоял голова.....

(л. 91 об.) Въ 18 день в четвертокъ день был пасмурен. А на карауле стоял голова.....

Въ 19 день в пятницу великии государь слушалъ заутрени и бож. литургіи в ц. преп. Евдокѣи. I в тот день шол дождь, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своим приказомъ.

(л. 92) Въ 20 день в субботу великии государь слушалъ заутрени в передней, а бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол дождь, а в ночи потому же с перемѣшкою. А на карауле стоял полуголова Семенова приказу Полтева полуголова Семен Челюсткин.

Въ 21 день в недѣлю великии государь слушалъ всеошного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. II в тот день шол дождь, а в ночи потому же с перемѣшкою. А на карауле стоял голова Григорей Оладьянъ.

(л. 93) Въ 23 день великии государь слушалъ заутрени в ц. преп. муч. Евдокѣи. А въ 3-м часу великии государь ходил в соборную и апостольскую церковь, а из соборной церкви в Стрѣтенской монастырь со кресты, и бож. литургіи слушал в том монастырѣ. II ис того монастыря в соборную же церковь со кресты пришли въ 6-м часу; и из соборной церкви по указу великого государя ходили за образы: в Вознесенской монастырь бояринъ князь Иван Андрѣевич Хованской да голова Яков Соловцов, к Предтечи окольничей Микита Михайлович Боборыкинъ да голова Микифор Колобовъ, окольничей Иван Михайлович Милославской (да) Гарасим Соловцов, (л. 93 об.) к Алексѣю митрополиту окольничей Родион Матвѣевич Стрешнев да голова Василей Пушечников, к Николе окольничей Иванъ Большой Ѳедоровичъ Стрешнев да голова Иван Ендогуровъ, к Василю Блаженному окольничей Василей Александровичъ Чоглоков да голова Борис Бухвостов, ко Шакиму и Аннѣ окольничей Осипъ Ивановичъ Сукинъ да голова Ѳедор Александров, к Знаменью окольничей Ѳедор Кузьмичъ Елизаров да голова Василей Ѳилософов, к Алексѣю человекѣу Божию окольничей князь Иван Дмитриевичъ Пожарской да голова Иванъ Полтев, к Ѳедору Стратилату казначѣй Нарбѣковъ да голова Ан, (л. 94) к Никите мученику думной дьякъ Семен Заборовской да полуголова Лука Изъединов, к Леонтью Ростовскому думной дворянинъ Прокофей Кузьмичъ Елизаров да полуголова Ѳедоръ Нарышкинъ, к Паросковгѣи мученице полковникъ Агѣй Шепелев.

И в тот день было пасмурно и шол дождь, а в ночи было холодно. А на карауле стоял....

(л. 95) Въ 29 день в понедѣльникъ великий государь слушалъ все-шного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после литоргии изволил итти в Столовую и жаловал великий государь к руке Калмыков на отпуске. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Василеи Пушечников с своим приказом.

Въ 30 день во вторникъ великий государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. Того же дни великий государь указал бояром и воеводамъ сказать на свою государеву службу по полкомъ: в Смоленскъ бояром—князь Якову Куденетовичу Черкасскому, Семеновичю Прозоровскому, Юрью княж Никитину сыну Борятинскому. В великий Новгород: боярину князю Ивану Андрѣевичю Хованскому, окольничему князю Ивану Петровичю Борятинскому. В Колугу: боярину Петру Васильевичю Шереметеву, окольничему Михайлу Семеновичю Волынскому. А стольникомъ, и стряпчимъ, и дворяном Московскимъ и жильцомъ к смотру со всею службою юля въ 3-м числѣ. И в тот день было ведрено, а в ночи А на карауле стоял.....

(л. 96) Июль. Въ 1 день в среду великий государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи.

(л. 96 об.) Въ 2 день въ четвертокъ великий государь изволил итти на поле тѣшитца въ 2-м часу дня, а к Москве пришол въ часу. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Борис Бухвостов с своим приказом.

Въ 3 день в пятницу великий государь заутрени и бож. литоргии слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день до 12-го часа было ведрено и красно, а съ 12-го часа ¹⁾ шол дождь с перемѣшкою и был гром великъ, а А на государеве дворѣ стоял на карауле Алексѣй Лаврентьев с своим

(л. 97) Въ 4 день в субботу великий государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено и пасмурно, а въ 9-м и въ 10-м и в послѣднем часу шол дождь, а ночью было тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Григорей Аладинъ с своим приказомъ.

Въ 5 день в недѣлю великий государь слушал всешного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведренно и красно, а в вечеру . . . шол дождь небольшой, а ночью было тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Лопатин с Васильевымъ прик(азом.....)

(л. 97 об.) Въ 6 день в понедѣльникъ великий государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день с утра часа з два шол дождь, а в день было пасмурно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Федор Александров.

¹⁾ Написано числа.

Въ 7 день во вторникъ великіи государь слушал бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью шол дождь. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Философовъ с своимъ (приказомъ).

(л. 98) Въ 8 день въ среду великіи государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии въ соборной церкви Пречистые Богородицы Казанскіе, а к бож. литургии великіи государь шол за кресты. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью шол же. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Микиѳор Колобовъ с своимъ приказомъ.

Въ 9 день в четвергъ великіи государь слушал бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь беспрестани окладной, а ночью.... (А на государеве дворѣ стоялъ на карауле голова Борис (Бухвостовъ съ своимъ приказомъ).

(л. 98 об.) Въ 10 день в пятницу великіи государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в соборной и апостольской церкви. І в тот день было с утра до 12-го часу ведрено, а после того был дождь великъ. А на карауле стоял голова....

Въ 11 день в субботу великіи государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи, а после обѣдни великіи государь ходил в соборную церковь архангела Михаила къ панахиде. І в тот день шол дождь, а ночью было холодно и шол дождь с перемѣшкою. А на государеве дворѣ стоял (на карауле....) Григорей Остаѳевъ с.....

(л. 99) Въ 12 день в недѣлю великіи государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи, и после полдень великіи государь ходил в Пушкарской, в Сибирской приказы. І в тот день было студено и дождливо, а ночью ведрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцовъ с своимъ приказомъ.

(л. 99 об.) Въ 13 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Семен Челюстикъ с Семеновымъ приказомъ Полтева.

Въ 14 день во вторникъ великіи государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно до 7-го часа, а с 7-го дождь, а ночью было тепло. А на государеве дворѣ стоялъ (на карауле полковникъ) и голова Артемонъ Матвѣевъ. приказомъ. (л. 100) В тот же день по указу великого государя отданы двѣ росписи Лариона Радилова дворам и дворовымъ мѣстамъ, что у Покровских ворот, одна роспись за ево Ларионовою рукою, а другая с статьи. (На поляхъ: не отданы).

(л. 100 об.) Въ 15 день въ среду великіи государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. Того же дни были у великого государя въ передней митрополиты: Казанской Лаврентій, Крутицкой Пятирим, Гаской Паисій, Сербской; архиепископы: Смоленскій Филарет, Резанской Иларионъ, Астарахонской Иосие, Сибирской Симеон,

Погаынинской, епископъ Вяцкой; архимариты: Чюдовской Павел, Бого-
явленской. Бояре: князь Яков Куденетовичъ Черкасской, князь Никита
Ивановичъ (Одоевской), (л. 101) Илья Даниловичъ Милославской, князь
Юрѣ Алексѣевичъ Долгоруково, Семень Лукьяновичъ Стрешневъ, Петръ
Михайловичъ Салтыков, князь Иванъ Андрѣевичъ Хованской, князь Васи-
лей Григорьевичъ Ромодановской. Окольнічье: Богданъ Матвѣевичъ
Хитрово, Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ, (Родионъ) Матвѣевичъ Стреш-
нев, (Иванъ Ѳед)оровичъ Большой Стрешнев, (л. 101 об.) Иванъ Михай-
ловичъ Милославской, Микита Михайловичъ Боборыкинъ, Ѳедоръ Куз-
мичъ Елизаров. Думной дворянинъ Леонасей Лаврентьевичъ Ардин-На-
щокинъ, казначѣи Леонасей Самойловичъ Нарбѣков; думные дьяки: Се-
мень Заборовской, Алмаз Ивановъ, Романъ Боборыкин. (л. 102) Воскре-
сенского монастыря строитель старецъ Ааронъ. I в тот день с утра
былъ дождь невеликъ, а до вечера пасмурно і ведрено, а в ночи тепло.
А на карауле стоялъ голова Григорей Оладьянъ с своимъ приказомъ.

(л. 102 об.) Въ 16 день въ четвергъ великій государь слушал бож.
литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено и пас-
марно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полу-
голова Иванъ Лопатинъ с Васильевымъ приказомъ Пупечникова.

(л. 103) Въ 17 день в пятницу великій государь слушал бож. ли-
тургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи
тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Аврамъ Лопу-
хинъ с своимъ приказомъ.

(л. 103 об.) Въ 18 день в субботу великій государь слушал за-
утрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было
ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ стоялъ голова Иванъ
Полтевъ с Ивановымъ приказомъ Монастырева.

Въ 19 день в недѣлю великій государь слушал бож. литургии в ц.
преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шолъ дождь с перемѣшкою. А на го-
судареве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яковъ Соловцовъ
(съ своимъ) приказомъ.

(л. 104) Въ 20 день в понедѣльникъ великій государь слушал все-
ношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи. А въ 4-мъ часу дни ходилъ ве-
ликій государь изъ соборной и апостольской церкви Успения Пресвя-
тыя Богородицы за кресты до церкви святаго пророка Ілїи, что у Ве-
тошного ряду. А от той церкви ходилъ за кресты к церкви святаго про-
рока Ілїи, что на Воронцовскомъ поле, власти: Питиримъ митрополитъ
Сарскїи и Подонскїи и іные. А великій государь слушал бож. литургии
в той церкви святаго пророка Ілїи, что у Ветошного ряду; а служилъ
Лаврентїи митрополитъ Казанскїи и Свяжскїи и іные II (въ тотъ) день
шолъ дождь небольшой с утра, а с обѣда... пасмарно і ведрено, а в
ночи было... и ведрено. (л. 104 об.) И того же дни великій государь
ходилъ в Чюдоев монастырь к понахиде по боярине Борисе (на поляхъ:
Ілїи) Ивановиче Морозове. А после понахиды были у великаго государя
в передней властей: Лаврентїи митрополитъ Казанскїи и Свяжскїи, Пи-

тиримъ митрополитъ Сарскіи и Подонскіи, Сербской земли Варшатцкой Θεодосіи митрополит, Филарет архіепископъ Смоленскіи, Иларіон архіепископъ Резанскіи и Муромскіи, Сибирской Симеон архіепископъ, Паганиянской, Вяцкой епископъ Александръ; Чюдовской архимарит Павелъ, Александра Невскаго игумен Симанъ; Успенской протопопъ Михаилъ, Благовѣщенской протопопъ Лукіян. (л. 105) Бояръ: князь Яков Куденетовичъ Черкаскаго, Илья Даниловичъ Милославскаго, князь Юрья Алексѣевичъ Долгоруково, князь Иванъ Андрѣевичъ Хованскаго, Петръ Михайловичъ Салтыков, князь Борисъ Александровичъ Репнин. Околничихъ: Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, князь Дмитрей Алексѣевичъ Долгоруково, Фѣдоръ Михайловичъ Ртищевъ, Иванъ Фѣдоровичъ Большой Стрешневъ, Иванъ Михайловичъ Милославскаго, Фѣдоръ Козмичъ Елизаровъ, князь Иванъ Дмитриевичъ Пожарскаго. Думной дворянинъ Прокофеевъ Кузмичъ Елизаровъ, казначѣй Аѳанасей Самойловичъ Нарбѣковъ, думной дьякъ Семень Заборовскаго. А на государеве дворѣ стоялъ на караулѣ полковникъ (и голова) Семень Полтевъ съ своимъ приказомъ.

(л. 105 об.) Въ 21 день во вторникъ великій государь изволи итти тѣшитца въ село Коломенское на первомъ часу дни, а къ Москвѣ пришолъ въ 3-мъ часу ночи. І въ тотъ день было ведрено, а въ ночи тепло. А на государеве дворѣ на караулѣ стоялъ полковникъ и голова Артемонъ Матвѣевъ съ своимъ приказомъ.

Въ 22 день въ среду великій государь слушалъ бож. литурги въ ц. преп. муч. Евдокѣи. І въ тотъ день было ведрено и красно, а въ ночи тепло. А вечерни слушалъ великій государь въ Переднихъ сѣняхъ. А на государеве дворѣ на караулѣ стоялъ полуголова Фѣдоръ Волоцкойъ зъ Григорьевымъ приказомъ Оладѣина.

(л. 106) Въ 23 день въ четвергъ великій государь слушалъ бож. литурги въ ц. преп. муч. Евдокѣи. І въ тотъ день было ведрено, а съ вечера во всю ночь громъ, и молнія и дождь. А на государеве дворѣ на караулѣ стоялъ полуголова Иванъ Лопатинъ съ Васильевымъ приказомъ Пущечникова.

Въ 24 день въ пятницу великій государь слушалъ заутрени и бож. литурги въ ц. преп. муч. Евдокѣи. ІІ въ тотъ день былъ вѣтръ великъ и дождь съ перемѣшкою, а въ ночи было вѣтрено же и тихо. А на государеве дворѣ на караулѣ стоялъ Аврамъ Лопухинъ съ своимъ приказомъ.— (л. 106 об.) ІІ того же дни были у великаго государя въ передней послѣ вечеренъ до 3-го часа ночи митрополиты: Лаврентій Казанскіи, Питиримъ Крутицкой, Палсей Газскіи, Сербскіи ¹⁾ земли Варшатцкой Θεодосій; архіепископы: Смоленскіи Филаретъ, Резанскіи Иларіонъ, Сибирской Симеонъ, Пагалинскіи, епископъ Вяцкой Александръ; (л. 107) архимариты: Чюдовскаго Павелъ, Спаса Нового монастыря, Симанова монастыря. Бояря: князь Яковъ Куденетовичъ Черкаскаго, князь Никита Ивановичъ Одоевскаго, Илья Даниловичъ Милославскаго, князь Борисъ Алек-

¹⁾ Написано: Сибирскіе.

сандрович Репнин, князь Юры Алексѣевич Долгоруково, князь Иванъ Андрѣевич Хованской, Петръ Михайлович Салтыков, князь Василей Григорьевичъ Ромодановской. Околничие: Богданъ Матвѣевич Хитрово, князь Дмитрей Алексѣевичъ Долгоруково, Ѳедор Козмичъ Елизаров, князь Иван Дмитриевич Пожарской, Иван Ѳедорович Большой Стрешнев, Родион Матвѣевич Стрешнев, Ѳедор Михайлович Ртищев, Иван Михайловичъ Милославской. Думные дворяня: Прокофеей Кузмич Елизаров да Ованасей Лаврентьевичъ Ордин-Нащокин. Казначѣй Аѳанасей Самойлович Нарбѣков. Думные дьяки: Семень Заборовской, Алмаз Иванов.

(л. 107 об.) Въ 25 день въ субботу великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И после литургии великій государь жаловал государыни царевны і в. кн. Анны Михайловны именинными пирогами въ столовой. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова Яков Соловцовъ с своимъ приказом.

(л. 108) Въ 26 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи; а после всеношного изволил итти тѣшитца. Бож. литурги слушал въ селѣ Покровскомъ. Столовое кушенье было в Преображенскомъ. А к Москве пришол в 3-м часу ночи. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова Семен Полтев с своимъ приказом.

(л. 108 об.) Въ 27 день в понедѣльникъ великій государь слушал завтрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено и дождь с перемѣшкою, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле Артемон Матвѣев. И того же дни изволил великій государь итти в Новодевичъ монастырь за два часа до вечера. Того же числа въ Стрелецкомъ приказе Петръ Кудрявцов отдал дьяку Александру Дурову двѣ росписи, закреплены с ставами дворам, которые у Покровскихъ воротъ; а тѣ росписи дѣлал подьячей Григорей Ключарев. *(На поляхъ: въ 29 день).*

(л. 109) Въ 28 день великій государь в Новодевиче монастырѣ слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии на праздникъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы честнаго Ея Одигитрия чудотворные иконы Смоленские. А из монастыря пришол великій государь къ Москве к столовому кушанью въ 7-м часу дни. І въ тот день было красно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Ѳедор Волоцкой.

(л. 110) Въ 29 день в среду великій государь слушал завтрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Иван Полтев с Матвѣевымъ приказомъ Спиридонова.

(л. 110 об.) Въ 30 день в четвертокъ великій государь после обѣднево кушанья изволил итти в село Коломенское. І в тот день было ведрено (и) красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Василей Пущечников с своимъ приказом.

Въ 31 день в пяток великій государь из села Коломенского изволил притти к Москве в отдачу денныхъ часовъ. И в тот день было красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова Обрамъ Лопухинъ.

(л. 111) Августъ. Въ 1 день великій государь слушал завтрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А из соборные церкви ходилі на воду по чину Казанской и Крутицкой митрополиты со освященнымъ собором. И в тотъ день было пасмурно и шол дождь, а в ночи тепло. А на карауле стоял голова Зима Волковъ с приказомъ.

(л. 111 об.) Во 2 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было красно, а в ночи тепло. А на карауле стоял полковникъ и голова Яков Соловцов с своимъ приказомъ.

Въ 3 день в понедѣльникъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было красно, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле Семен Полтев с своимъ приказомъ.

(л. 112) Въ 4 день во вторникъ великій государь слушал завтрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял (*зачеркнуто*: полуголова) Артемон Матвѣев с своимъ приказомъ.

Въ 5 день в среду великій государь слушал завтрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Федор Волоцкой.

(л. 112 об.) Въ 6 день в четверток великій государь слушал всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргии в ц. Всемилоствязго Спаса, что на дворцѣ. И в тот день было ведрено и красно, а в ночи было тепло. А на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

Въ 7 день в пятокъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено до вечеренъ, а после дождь великъ. А на карауле стоял голова Аврам Лопухин с своимъ приказомъ. (*Внизу*: Иван Пол. з Борис.).

(л. 113) Въ 8 день в субботу великій государь слушал завтрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день былъ (*зачеркнуто*: до вечеренъ ведрено, а после) дождь, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Иван Полтев з Борисовымъ приказомъ Бухвостова.

Въ 9 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи. И на первомъ часу дни изволил великій государь итти в село Коломенское, а к Москве пришол въ 2-мъ часу ночи. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Василей Баранчѣев.

(л. 113 об.) Въ 10 день въ понедѣльникъ великій государь слушал бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а в ночи мѣсечно и тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Семен Челюсткин.

Въ 11 день во вторникъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргии въ ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳеодор Нарышкин.

(л. 114) Въ 12 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день былъ дождь, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ на карауле стоял полуголова Ѳеодор Волоцкой.

Въ 13 день в четвергъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I въ 11-м часу дни ходил в Коломенское, а пришелъ въ 3-м часу ночи. I в тот день былъ дождь, а в ночи гром и молния и дождь великъ. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников.

(л. 114 об.) Въ 14 день в пятницу великій государь слушал бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. II в тот день было холодно и дождливо, а в ночи холодно же. А на государеве дворѣ на карауле стоял полковник и голова Аврамъ Лопухинъ. И того же дни великій государь ходилъ слушать малой вечерни и молебна в соборную церковь Успения Пречистыя Богородицы.

(л. 115) Въ 15 день въ субботу великій государь слушал всенощного бдѣнія (*зачеркнуто*: и божественной литоргии в соборной и апостольской церкви Успения Пресвятыя Богородицы, а бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и холодно, а в ночи дождь. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Василей Баранчѣвъ. А вечерни и молебна слушал великій государь въ соборной церкви Всемиловитаго Спаса, что у него, государя, на сѣнях.

(л. 115 об.) Въ 16 день в недѣлю великій государь слушал всенощного бдѣнія и бож. литоргии в соборной церкви Нерукотворенного образа Спаса у себя, государя, на сѣнях; а служилъ Смоленской архиепископъ Ѳиларет. А того же дни в обѣденной благовѣсть великій государь былъ въ Столовой пзбѣ и пожаловал столника князя Якова Никитича Одоевского боярскимъ именем, а сказывал ему околничей князь Дмитрей Алексѣевич Долгоруково да думной дьякъ (*зачеркнуто*: Семен Заборовской) Алмаз Ивановъ. И в тот день былъ дождь и в ночи тоже. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле (л. 116) голова Иван Полтев с Матвѣевымъ приказом Спиридонова.

Въ 17 день в понедѣльникъ великій государь слушал бож литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день былъ дождь, а (в) ночи тоже. А на государеве дворѣ стоял на карауле. . .

Въ 18 день во вторникъ великій государь. . . .

(л. 116 об.) Въ 19 день в среду великій государь слушал затреви в ц. преп. муч. Евдокѣи и ходил за кресты в соборную церковь Успения Пресвятыя Богородицы, а из соборной церкви в монастырь Пречистой Богородицы Донской; а шли со кресты через дворець да во Всесвятцкие ворота и назад в тѣ же ворота. I в тот дець был дождь великъ, а в ночи было тепло. А на государеве дворѣ на карауле стоял

(л. 117) Въ 20 день в четвергъ великнй государь слушал бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а дождь былъ невеликъ после обѣда, а в ночи тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иванъ Лопатин.

Въ 21 день в пятницу великій государь изволил итти в село Коломенское въ 2-м часу дни. I в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А н(а государе)ве дворѣ стоял на карауле (полковникъ) и голова Аврамъ Лопухинъ великій государь ночевал в селѣ

(л. 117 об.) Въ 22 день в субботу великій государь

(л. 118) Въ 23 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣннн и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. II в тот день былъ дождь с перемѣшкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Полтев с Матвѣевым приказом Спиридонова.

Въ 24 день великій государь слушал затреви и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после литоргии пожаловал великій (государь) дьяковъ: въ ево государеве имени (Дементѣя) Башмакова да Евстрата да подъячихъ Юрья Пики Ѳедора Берестова, Лари жильца Семена (л. 118 об.) Безстужева к руке, и сокольниковъ; быти имъ в Черкаской посылке. I в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Зима Волковъ. А после обѣда въ 9-м часу дни великій государь изволил итти в Коломенское, а пришел к Москве въ 3-м часу ночи.

(л. 119) Въ 25 день великій государь изволил итти в Преображенское въ 2-м часу дни, а к Москве великій государь пришел того же дни въ 3-м часу ночи. I в тот день было ведрено, тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳедор Нарышкин. Того же дни после вечереи государыня царица і великая княгиня Марья Ильячна и государь царевичъ і великнй князь Алексѣй Алексѣевичъ

(л. 119 об.) Въ 26 день в среду великій государь слушалъ затреви в ц. преп. муч. Евдокѣи. II того дни ходилъ великій государь за образы въ соборную церковь Успения Пречистые Богородицы, а из соборной церкви в монастырь Стрѣтениа чудотворныя иконы Пресвятыя Богородицы и слушал бож. литоргии; а образы из соборной церкви провозжали: в Вознесенской девичь монастырь бояринъ князь Никита Иванович Одоевской, бояринъ князь Василей Григорьевич Ромодановской, думной дьякъ Алмазь Ивановъ да голова Яков Соловцов; к Пречистой Богородицы Знамению, (л. 120) в Ивановской девичь мона-

стырь за образом Иоанна Предтечи—казначѣй Аѳонасей Самойлович Парѣков, полуголова Иванъ Лопатинъ; Иоакима и Анны—околничей Микита Михайлович Боборыкинъ да полуголова Василей Бухвостов; к Николе чудотворцу и к Василью Блаженному—околничей князь Иванъ Дмитревич Пожарской, голова Иванъ Полтев; къ Алексѣю митрополиту—околничей (Родіонъ) Матвѣевич Стрешнев, голова (Федоръ) Александров; (къ Алексѣю человѣку) Божію (л. 120 об.) на Троецкое подворье образ Сергія чудотворца—околничей Иванъ Михайлович Милославской, голова Василей Философов; к Миките мученику—голова Андрѣй Коптев; къ Феоодору Стратилату да к Пятнице Агѣй Шепелев; к Леонтию Ростовскому—голова Григорей Остаѳев. І в тот день было красно, а в ночи А на государеве дворѣ ст(оял на карауле) полуголова Федор

(л. 121) Въ 27 день в четвергъ великій государь слушал бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи . . . А на государеве дворѣ на карауле стоял Иван Лопатин.

(л. 121 об.) Въ 28 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день (*зачеркнуто*: из утра) было ведрено (*зачеркнуто*: а к вечеру шол дождь, а в ночи холодно). А на карауле стоял голова Обрам Лопухин с своим приказом.

Въ 29 день в субботу великій государь слушал всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литургіи в Івановскомъ монастырѣ, что на Кулишках. І в тот день из утра было ведрено, а к вечеру шол дождь, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова

(л. 122) Въ 30 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а в ночи холодно. А на карауле стоял голова Федор Александров с своимъ приказом.

Въ 31 день в понедѣльникъ великій государь изволил итти на поле гѣшитца въ 1-м часу дня. (І въ тотъ день было) ведрено. (А къ Москве приш)ол въ полчаса ночи (*зачеркнуто*: Микиѳорко). (А на карауле стоял) полуголова (*зачеркнуто*: Артемонова приказу Микиѳор Колобов *На поляхъ*: Коло. Въ 1 день Иван Ендогуров. *Зачеркнуто*: Яков Колобов).

(л. 123 об.) Записка дневанью нынешняго 171-го году.

7174-й годъ.

(л. 1) Записка дневанью нынешняго 174-го году.

(л. 2) 174-го сентября въ 1 день в пятницу в. г. ц. і в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., пришол къ Москве ис Коломенского во 3-м часу дни; и был у дѣйства нового лѣта, а дѣйство было против прежнево. А дѣйствовали: Павел митрополит Сарскій и Подонскій, и митрополиты же Гаской да Серпской, и иные власти, и протопопы і весь освященной собор. А по совершеніи дѣйства здравствовали великому государю в Новой год власти со всѣм освященнымъ собором; а потом здравствовали великому государю (л. 2 об.) бояря, и окольничие, и думные, и ближніе. и імянитые, и гости, і всяких чинов люди, а рѣчь говорил боярин князь Никита Івановичъ Одоевской. А после многолѣтя власти пошли за кресты въ соборъ Успенія Пречистые Богородицы, а великій государь пошол на свой государевъ двор Благовѣщенскою папертью и слушал бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после бож. литургіи был въ Столовой и жаловал Астарахански х Татарских мурзь Урусовыхъ и табунныхъ Татаръ к руке. А ис Столовой великій государь пошоль х корѣте, (л. 3) и ізволил итить въ село Коломенское. А за кресты после дѣйства по указу великого государя ходили: къ Знаменію Богородицы окольничей князь Данило Степановичъ Великого-Гагин, голова Тимоѣи Полтев; в Ъвановской девич монастырь окольничей князь Иван Петровичъ Борятинской, голова Гарасим Соловцов; ко Шакиму и Анне окольничей князь Иван Дмитриевичъ Пожарской, голова Ермолай Баскаков; в Чюдов монастырь окольничей князь Борис Івановичъ Троекуров, голова Василей Пушечников; (л. 3 об.) на Троецкое подворье к Сергію чюдотворцу окольничей князь Петръ Алексѣевич Долгоруково, голова Иван Зубов; къ Николаю Чюдотворцу і к Василью Блаженному окольничей Микита Михайловичъ Боборыкин, голова Зима Волков; к Олексѣю челоуѣку Божию окольничей князь Юрья Никитичъ Борятинской, голова Кузма Хомутов; к Леонтію Ростовскому думной дворянин Замятня Ѳеодоровичъ Леонтьев, полуголова Матвѣй Нарышкин; к Ѳеодору Стратилату окольничей Иванъ Богдановичъ Милославской, полуголова Петръ Остаѣевъ; (л. 4) к Никите мученику думной дворянин Иван Іванович Боклановской, голова Матвѣй Спиридонов; к Пятнице думной дворянин Иван Івановичъ Чаадаев, полуголова Осипъ Салов.—І в тот день было ведрено, а ночью тяпло. А на государеве дворе стоял на карауле полуголова Иван Ендогуров с отцовымъ приказом.

Во 2 день день был пасмуренъ, а ночью шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Петрѣ Остаевъ с отцовым приказом.

(л. 4 об.) Сентября въ 3 день в недѣлю день был ведренъ, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Федор Нарышкинъ с Артемоновым приказом Матвѣева.

Въ 4 день в понедѣльникъ великій государь пришел к Москве в другом часу ночи ис села Коломенского, а благовѣрная государыня царица, и государи царевичи и государыни царевны пришли за час до вечера. I в тот день было пасмурно и был дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Федор Головленков с своим приказом.

(л. 5) Въ 5 день во вторникъ великій государь слушал бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Тимоѣй Полтев с своим приказом.

Въ 6 день въ среду великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а въ ночи тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Федор Нарышкинъ с Артемоновым приказом Матвѣева.

(л. 5 об.) Сентября въ 7 день в четвергъ великій государь изволил итить на поле в отдачу часов ночных, и был в Семеновском и на Измайловских полях; а к Москве пришел въ отдачу же часов денных. I в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Алексѣй Лаврентьевъ с Михайловым приказом Ознабишина.

Въ 8 день в пятницу на праздник Пречистые Богородицы Рождства великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии въ соборной церкви Рождства Пречистые Богородицы, что у него государя на сѣнях. (л. 6) I в тот день было ведрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Аврам Лопухин с своим приказом.

Въ 9 день в субботу великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведренно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоялъ на карауле голова Гарасим Соловцов с своим приказом.

(л. 6 об.) Въ 10 день в недѣлю великій государь слушалъ всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литургии в Чюдове монастырѣ у Алексѣя митрополита. А после полудни въ 9-м часу изволил великій государь итить в Коломенское. I в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Ендогуров с отцовым приказом.

Въ 11 день в понедѣльникъ великій государь к Москве ис села Коломенского пришел въ 9-м часу дни к столовому кушенью. I в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял полуголова Петрѣ Остаевъ с отцовым приказом.

(л. 7) Въ 12 день во вторникъ великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А въ 5-м часу был у великого государя в Столовой Польского короля посланникъ Комар на приѣзде. І в тот день было пасмурно і в полдни с полчаса шол дождь, а ночью было вѣтрено и шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Артемонъ Матвѣевъ с своим приказом.

(л. 7 об.) Сентября въ 13 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А въ 7-м часу был у великого государя въ Столовой на приѣзде войска Запорожского гетман Иван Брюховецкой с полковники, и с сотники и с Черкасы у руки; а какъ шли къ руке полковники и сотники и Черкасы, і в то время гетман Иванъ Брюховецкой сидѣл. І в тот день было ведрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Федор Головленков с своим приказом.

(л. 8) Въ 14 день в четвергъ великій государь слушал всеношного бѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи; а к воздвиженію чеснаго Креста Господня в заутреню великій государь ходил в соборную церковь Успенія Пречистые Богородицы. І в тот день было ведрено, а ночью.... А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Тимоѣй Полтев с своим приказом.

Въ 15 день въ пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью шол дождь с перемѣшкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Алексѣй Лаврентьевъ с Михайловым приказом Ознабшяна.

(л. 8 об.) Сентября въ 16 день в субботу великій государь слушал бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Аврам Лопухин с своим приказом.

Въ 17 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после бож. литургіи жаловал великій государь бояръ, и окольничих, и думных и ближних людей, и стольников, и стряпчих, и дворянъ Московских, и дьяков и голов стрелецких имявинными пирогами. І в тот день было пасмурно и шол дождь с утра небольшой, а ночью было холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с своим приказом.

(л. 9) Въ 18 день в понедѣльникъ великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было вѣдрено, а в ночи тепло, и с вечера шол дождь небольшой. А на государеве дворѣ на караулѣ стоял полуголова Иван Ендауров с отцовым приказом.

Въ 19 день во вторникъ великій государь изволил итти в Коломенское за полчаса до свѣта, а к Москве пришел во втором часу ночи. І в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Петръ Остаевъ с отцовым приказом.

(л. 9 об.) Въ 20 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Артемон Матвѣев с своим приказом.

Сентября въ 21 день в четвергъ великій государь слушал бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после столового кушенья въ 9-м часу изволилъ итти в Троецкой Сергиевъ монастырь з государынею царицею и з государи царевичи и з государыни царевнами. І в тот день было ведрено, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Федор Головленков.

(л. 10) Въ 22 день в пятницу день был пасмурен, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Микиеор Колобов с своим приказом.

Въ 23 день в субботу день был ведрень, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с Васильевым п(приказо)м Философова.

Въ 24 день в недѣлю день был ведрень, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Алексѣй Лаврентьев с Михайловым п(приказо)м Ознабишина.

Въ 25 день в понедѣльникъ день был пасмурен и был дождикъ небольшой с перемешкою, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Осип Салов с-Бвановым п(приказо)м Зубова.

(л. 10 об.) Сентября въ 26 день во вторникъ день был ведрень, а ночью холодно.

Въ 27 день в среду день был пасмурен, а ночью холодно.

Въ 28 день в четвергъ день был пасмурен, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иванъ Ендагуров с своим приказом.

(л. 11) Въ 29 день въ пятницу великій государь ис Троецкого походу пришел къ Москве за час до вечера и былъ в соборныхъ церквех Успеніа Пречистые Богородицы, и у Архангела, и у Благовѣщенья; а ис тѣхъ соборовъ пришел в свои государские хоромы. А благовѣрная государыня царица і великая княгиня Маріа Ильична, и государи царевичи и государыни царевны пришли к Москве въ 7-м часу дни. А встрѣча великому государю была противъ прежняго за Землянымъ городом; да на встрѣче же был у Креста войска Запорожского гетманъ Иванъ Брюховецкой с полковниками и с старшиною. І в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй Спиридонов с своим приказом.

(л. 11 об.) Въ 30 день въ субботу великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Артемон Матвѣев с своим приказом.

(л. 12) Октября въ 1 день в недѣлю на праздникъ Покрова Пречистые Богородицы великій государь слушал всеношного бдѣнія в ц. преп.

муч. Евдокѣи, а бож. литоргіи въ соборной церкви Покрова Пречистыя Богородицы, что на рву; и за кресты великій государь къ празднику и от праздника въ соборную церковь шол. А ис соборной церкви по указу великого государя за образы ходили: к Пречистой Богородицы Знаменію окольнічей князь Иван Никитичъ Борятинской, полковникъ и голова Аврам Лопухин; в Ивановской девичь монастырь окольнічей князь Петръ Алексѣевич Долгоруково, голова Василей Ѡилософовъ; (л. 12 об.) ко Пакиму и Анне окольнічей Осипъ Ивановичъ Сукин, полуголова Василей Баранчѣевъ; в Чюдов монастырь окольнічей князь Дмитрей Алексѣевич Долгоруково, голова Иван Зубов; на Троицкое подворье к Сергію чюдотворцу стольник князь Петр княж Иванов сынъ Прозоровской, полуголова Осипъ Салов; к Николаю чюдотворцу и к Василью Блаженному окольнічей Иван Михайловичъ Милославской, голова Зима Волков; к Олексію челоуѣку Божию окольнічей Микита Михайловичъ Боборыкин, голова Кузьма Хомутов; (л. 13) к Леонтію Ростовскому думной дворянин Замятія Ѡедоровичъ Леонтьев, полуголова Полуехтъ Матовилов; к Ѡеодору Стратилату окольнічей Иван Богдановичъ Милославской, голова Матвѣй Спиридонов; к Никите мученику думной дворянин Иванъ Ивановичъ Боклановской, полуголова Матвѣй Марышкин (sic); к Пятнице думной дьякъ Григорей Караулов, полуголова Степанъ Ѡедоров. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѡедор Головленков с своим приказом. I в тот день было ведрено и красно, а ночью холодно.

(л. 13 об.) Октября въ 2 день в понедѣльникъ день был ведрен, а ночью А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с Тимоѣевым приказом Полтева.

Въ 3 день во вторникъ великій государь слушалъ заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено и красно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковник и голова Аврам Лопухин с своим приказом.

Въ 4 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот (день) было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Веденихтъ Мотовилов з Гарасимовым приказомъ Соловцова.

(л. 14) Въ 5 день в четвергъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Ендогуров с отцовым приказом.

Въ 6 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Петръ Остаевъ с отцовым приказом.

(л. 14 об.) Октября въ 7 день в субботу великій государь слушал бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 8 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью по[то]му же шол дождь. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Елагин с Семеновым приказом Полтева.

(л. 15) Въ 9 день в понедѣльникъ великій государь слушал бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь, а ночью . . . А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳедор Нарышкин с Артемоновым приказом Матвѣева.

Въ 10 день во вторникъ великій государь слушалъ бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью потому ж. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленков.

(л. 15 об.) Октября въ 11 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Александров с своим приказом.

Въ 12 день в четвергъ великій государь слушалъ бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью потому жъ. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй Спиридоновъ с своим приказом.

(л. 16) Въ 13 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью то ж. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с Тимоѣевым приказомъ Полтева.

Въ 14 день в субботу великій государь слушал бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно и шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ермолай Боскаков с своим приказом.

(л. 16 об.) Октября въ 15 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно и шол дождь с перемешкою, а ночью потому ж і выпал снѣг не великъ (на поляхъ: „1-й снѣгъ“), а к свѣту растаял. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Аврамъ Лопухинъ с своим приказом.

Въ 16 день в понедѣльникъ великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Зима Волков с своим приказом.

(л. 17) Въ 17 день во вторникъ великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а на вечер в послѣднем часу дня шол снѣг не великъ, а ночью . . . А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцовъ с своим приказом.

Въ 18 день въ среду великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью

шол снѣг с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Елагин с Семеновым приказом Полтева.

(л. 17 об.) Октября въ 19 день великій государь слушал заутрени в хоромех, а бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а ночью шол дождь и слота с перемѣшкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Артемон Матвѣевъ с своим приказом.

Въ 20 день в пятницу великій государь слушал заутрени в передней, а бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно и шол дождь с перемешкою, а ночью было мѣсечно и мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленков с своим приказом.

(л. 18) Въ 21 день въ субботу великій государь слушал бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Александров с своим приказомъ.

(л. 18 об.) Октября въ 22 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргіи у праздника в соборной церкви Пречистые Богородицы Казанские. А къ празднику великій государь изволил итить ис соборной апостольской церкви Успенія Пречистые Богородицы за кресты. А влаstem указал великій государь итить: Павлу митрополиту Сарскому и Подонскому, Паисѣю митрополиту Гаскому; архимаритомъ: Чюдовскому Пакиму, Андроньевскому Паенотію, Петровскому Ѳеодориту; протопопом: Большого собору Михайлу, Архангельскому Кондрату, Вознесенскому Пакиму. II у праздника служить бож. литоргію им же.—(л. 19) А в предѣле у Аверкиа Еропольского служить бож. литоргію Серпскому митрополиту Ѳеодосію, *(на поляхъ рукою царя Алексѣя Михайловича: Павлу)*, да архимаритом: Володимерскому Ѳяларету *(на поляхъ рукою царя А. М.: Спаскому)*, Симановскому Варнаве *(на поляхъ рукою царя А. М.: Варсопое)*, Богоявленскому Ѳеодосію; игуменом: Никольскому Викентію *(на поляхъ рукою царя А. М.: Никол.)*, Воздвиженскому Тихану, Златоустовскому Гермогену *(на поляхъ рукою царя А. М.: тѣже)*, Даниловскому Варлааму; протопопомъ с верху: Рожественскому Ѳеодору, Спаскому Александру *(на поляхъ рукою царя А. М.: не быть)*, Черняговскому Иякову, Покровскому ис села Иякову. А часы в начале говорить, какъ ударит первого часа три чети или час дни.

(л. 19 об.) А отпѣвъ бож. литоргію итить митрополиту Сербскому по Китаю и по Кремлю городом, а с ним архимаритом: Володимерскому, Симановскому, Богоявленскому да протопопом: Рожественскому да Спаскому с верху; а на башнях молитвы говорить митрополиту по прежнему, а святою водою кропить по правую сторону ему ж митрополиту. а по лѣвую сторону святою водою кропить Володимерскому архимариту. А игуменом Никольскому Векентію велѣть итить внутри Китая и Кремля городов против властей. как пойдут по городу, и кропить святою водою. А по загородью велѣть итить Воздвиженскому игумену Тихану.

а Златаустовскому велѣтъ итить в свое мѣсто; а гдѣ ему (л. 20) быть, и то писано ниже сего. А пришед митрополиту в Москворецкиѣ ворота, оставить *(на поляхъ рукою царя А. М.: Серпского епископа)* Спаского протопопа і велѣтъ вода святить; а осветя воду, велѣтъ ему итить через Свирлову башню по Кремлю городу через Спаскиѣ ворота к Никольскимъ воротам, а пришед к Никольскимъ воротам ждѣтъ властей. А самому ему митрополиту з достальными властями итить на Свирлову башню и через Тайницкиѣ ворота по Кремлю городу к Никольскимъ воротам, а пришед к Никольскимъ воротам дожидатца от праздника большихъ икон с митрополиты и государева пришествия.—А у Гурья и Варсаноея служить бож. литоргию *(на поляхъ рукою царя А. М.: Сербскому епископу Екикуму)* архимаритомъ Спаса Нового Иосеу да Спаскому Ярославскому Саватѣю ¹⁾, (л. 20 об.) протопопом: Спаскому з дворца Анисиму, Стрѣтенскому Андрѣю, Воскресенскому, что под колоколы, Емельяну, Александра-Невского Павлу; а часы и обѣдню начатъ в то ж время, как учнут пѣтъ у Аверкия Ерапольского и чтоб обѣдни отпѣтъ вмѣсте. А как обѣдню отпоют и митрополит Сербской пойдет со кресты на Китай город, и к Петровскимъ воротам послать игуменовъ Знаменского Арсенья да Новинского і велѣтъ от Петровскихъ ворот направо итить игумену Знаменскому Арсенью, а с ним того ж монастыря 4 священника, 2 дьякона; внутри города по валу протопопъ Спаской з дворца, а по загородью Стрѣтенской протопоп, а от Петровскихъ воротъ по Всесвятцкиѣ ворота игумену Новинскому, а с ним Знаменского монастыря 2 священника да дьякон; (л. 21) внутри города Воскресенской протопопъ, что под колоколы, а по загородью Александровскиі протопоп Невского. По Земляному городу отъ Петровскихъ ворот направо внутри игуменъ Златаустовской, по загородью протопоп Черниговской; от Петровскихъ же воротъ налево внутри Даниловской игумен, по загородью протопоп Покровской из села. А по Москвѣ рекѣ, что у Алексѣвской башни, по тоѣ ж реку, что у Спаса Нового монастыря, внутри Архангельской ключарь, по загородью Благотѣщенской священникъ Михайла. В соборе служить бож. литоргию архиепископу Тверскому Иоасау, игумену Знаменскому Арсенью, протопопу Покровскому, что на рву. (л. 21 об.) Саве, протопопу Никольскому Климанту; а отпѣвъ литоргию, ѣхать ему к Неглинскимъ воротам и взойти на город и итить Китая города на другую круглую башню, которая сим же Пресвятыя Богородицы образомъ первовзята, и святить воду; а освятя воду, ѣхать домой. А Сербскому митрополиту в томъ мѣсте воды не святить.

За кресты и за архиереи итить по городомъ головамъ стрелецкимъ: Ѳеодору Александрову, Василью Ѳилософову, Микиѳору Колобову, Гаврасиму Соловцову и ихъ приказовъ полуголовамъ. Передъ крестами сотнику

¹⁾ *Въ концѣ страницы рукою царя А. М. написано:* Савинскому игумену, Знаменскому.

очередному да с ним стрельцов 20 ч. з шпаги и з бердыши. Позади властей и молебщиковъ сотнику ж (л. 22) очередному, а с ним стрельцов 30 ч. з бердыши. А внутри Китая и Кремля городов с Никольским игуменом сотникъ очередной, а с ним стрельцов 8 ч. з бердыши; по загородью з Здвиженским игуменом сотникъ Тихан Лабутинь, а с нимъ стрельцов 8 ч. з бердыши. По Бѣлому городу: от Петровских ворот направо с Спаским архимаритом Нового полуголова Осипъ Сатов, а с ним стрельцов очередных 10 ч.; внутри города с Спаскимъ протопопом сотникъ очередной да с ним стрельцов 4 ч.; по загородью с Стрѣтенским протопопом сотник очередной, да с ним стрельцов 4 ч. От Петровских же ворот налево с архимаритом (л. 22 об.) Спаским Ярославским полуголова Матвѣй Марышкин, а с ним стрельцов 8 ч.; внутри города с протопопом Воскресенским, что под колоколы, сотникъ очередной да с ним стрельцов 4 ч.; по загородью с Александровским протопопом Невского сотникъ очередной да с ним стрельцов 4 ч. По Земляному городу: от Петровских ворот направо внутри с игуменом Златоустовским первой сотникъ Яковлева приказу Соловцова да с ним стрельцов 6 ч., по загородью с протопопом Черниговским сотник очередной, да с ним стрельцов 4 ч. От Петровских же ворот налево внутри з Даниловским игуменом Яковлева приказу Соловцова первой сотникъ, а с ним стрельцов 7 ч.; (л. 23) по загородью с протопопом из села Покровского сотникъ очередной, а с ним стрельцов 4 ч. От Москвы реки, что у Алексѣевской башни, по тое ж реку, что у Спаса Нового монастыря, внутри с Архангельским ключарем сотникъ очередной, а с ним стрельцов 2 ч.; по загородью з Благовѣщенским священником Михайлом сотникъ очередной, а с ним стрельцов 2 ч.

А после бож. литургии от праздника великій государь шол за кресты в соборную апостольскую церковь. А ис собору указал великій государь итить за образы: в Вознесенской девич монастырь Касимовской (л. 23 об.) царевич Василей Араслановичъ, боярин князь Иванъ Андрѣевич Хилков, окольничей Микита Михайловичъ Боборыкинъ, думной дьякъ Ларионъ Лопухинъ, полковники и головы Яков Соловцов, Артемон Матвѣевъ. К Пречистой Богородицы Знаменію окольничей князь Иванъ Дмитриевичъ Пожарской, полковникъ и голова Аврам Лопухинъ. В Ивановской девич монастырь окольничей Иванъ Ѳедоровичъ Стрешнев, голова Матвѣй Спиридонов. Ко Пакиму и Анне окольничей князь Петръ Алексѣевичъ Долгоруково, полуголова Василей Баранчѣевъ. В Чюдов монастырь боярин князь Ѳедоръ (л. 24) Ѳедоровичъ Куракин, думной дворянин Иванъ Ивановичъ Боклановской, в государеве имени дьякъ Ѳедор Михайлов, голова Ермолай Баскаковъ. На Троицкое подворье к Сергію чудотворцу бояринъ князь Иванъ Алексѣевичъ Вортынской, окольничей Родион Матвѣевич Стрешнев, думной дьякъ Алмаз Иванов, голова Ѳедор Головленков. К Николаю чудотворцу и к Василью Блаженному окольничей князь Данило Степановичъ Великого-Гагин, голова Гарасим Соловцов с полуголовою. К Олексѣю челоувѣку

Божію окольнічей князь Дмитрей Алексѣевич Долгоруково, голова Семен Челюсткинъ. К Леонтію Ростовскому думной дворянин (л. 24 об.) Прокофеей Кузмичъ Елизаров, полуголова Иванъ Волжинской. К Θεодору Стратилату окольнічей Осипъ Ивановичъ Сукинъ, полуголова Борис Пазухинъ. К Никите мученику думной дворянин Иванъ Ивановичъ Чаадаев, полуголова Лука Изъединов. К Пятнице думной дьякъ Григорей Караулов, полуголова Степан Θεодоров.

Того ж дни был у великого государя стол по Столовой. А у стола были: бояря князь Никита Ивановичъ Одоевской, Петръ Михайловичъ Салтыков, да боярин же и гетман (л. 25) войска Запорожского Иванъ Мартынович Брюховецкой, да окольнічей Микита Михайловичъ Боборыкин, да думной дворянин Иван Ивановичъ Боклановской, да думной дьякъ Дементей Башмаковъ, и головы стрелецкіе, и Черкаскіе полковники и старшины. А боярство ему гетману сказано того ж дни перед обѣднею; а по указу великого государя сказывали ему боярство окольнічей Микита Михайловичъ Боборыкин да думной дьякъ Дементей Башмаков перед Столовою.

І в тот день было пасмурно и шол снѣг и дож небольшой с перемешкою, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников с своим приказом.

(л. 25 об.) Октября въ 23 день в понедѣльникъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцовъ с Тимооѣевымъ приказом Полтева.

Въ 24 день во вторникъ великій государь слушал бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью шол снѣг. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ермолай Боскаков с своим приказом.

(л. 26) Въ 25 день в среду великій государь слушал заутрени, бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Матвѣй Марышкинъ с Аврамовымъ приказом Лопухина.

Въ 26 день в понедѣльникъ великій государь слушал всеошного бдѣнія и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй Спиридонов с своим приказом.

(л. 26 об.) Октября въ 27 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 28 день в субботу великій государь слушал бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день и ночью шол снѣг с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Елагин с Семеновымъ приказом Полтева.

(л. 27) Въ 29 день в недѣлю великій государь слушал всеошного бдѣнія в передней, а бож. литоргіи в ц. Вседержителя Спаса Неруко-

творенного образа. Того ж дни былъ у великого государя в передней боярин и гетман Иван Мартынович Брюховецкой. I в тот день шол снѣг с перемешкою, а ночью таяло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Артемон Матвѣевъ с своим приказомъ.

Въ 30 день великій государь изволил итить на Измайловские поля за час до света, а к Москве пришол в другом часу ночи. I в тот день было ведренно и снѣг таял, а ночью.... А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Федор Головленков с своим приказомъ.

(л. 27 об.) Октября въ 31 день во вторникъ великій государь слушал бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было с утра пасмурно и шол снѣг невеликъ, а в день было ведрено, а ночью морозно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Федор Александров с своим приказомъ.

(л. 28) Ноября въ 1 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол снѣг невеликъ с перемешкою, а ночью было холодно. А на государеве дворѣ стоял полуголова Василий Лаговчин с Васильевым приказомъ Пущечникова.

Въ 2 день в четвергъ великій государь изволил итить в Хорошово за час до свята, а к Москве пришол. . . . I в тот день было ведрено, а ночью. . . . А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с Тимоѣевым приказомъ Полтева.

(л. 28 об.) Ноября въ 3 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол снѣг мокрой, а ночью таяло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ермолай Воскаков с своим приказомъ.

Въ 4 день великій государь слушал бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью таяло, и шол дождь с перемешкою и снѣг весь растаял. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Матвѣй Марышкин с Аврамовым приказомъ Лопухина.

(л. 29) Въ 5 день в недѣлю великій государь слушалъ всеношного бдѣнія и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а ночью вѣтрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй Спиридонов с своим приказомъ.

Въ 6 день в понедѣльникъ великій государь слушал заутрени в Переднихъ сѣнях, а бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. Того ж дни был у великого государя боярин и гетман Иван Мартынович Брюховецкой в передней для того, что онъ вчерашняго числа женился. I в тот день было пасмурно, а ночью вѣтрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов с своим приказомъ.

(л. 29 об.) Ноября въ 7 день во вторникъ великій государь слушал. . . . I в тот день было пасмурно, а ночью шол дождь и было вѣтрено. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Юрья Лутохин с Семеновым приказомъ Полтева. (На поляхъ: Лутохин с Полтевым).

Въ 8 день въ среду великій государь слушал всеношнаго бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргіи у праздника в соборной церкви архангела Михаила. І в тот день шол дождь и мокрой снѣг, а ночью было мѣсечно и тихо. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳеодор Нарышкинъ с Артамоновым приказом Матвѣева. (*На поляхъ: Нарышкин с Артемон. . . .*).

(л. 30) Въ 9 день в четвергъ великій государь изволил итить в Никольское за полтора часа до свята, а к Москве пришол в другом часу ночи. І в тот день было велрено и пасмурно, а ночью шол дождь. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳеодор Головленков с своим приказом.

Въ 10 день в пятницу великій государь слушал всеношнаго бдѣнія в передней, а бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. Праздновали Аврамію Ростовскому чюдотворцу. І в тот день было пасмурно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Борис Пазухин с Ѳеодоровым приказом Александрова.

(л. 30 об.) Въ 11 день в субботу великій государь слушал заутрени в передней и изволил итить на поля Измайловские в первом часу дни, а бож. литоргіи слушал в Красном селѣ, а к Москве пришол в первом часу ночи. І в тот день было пасмурно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Василей Лаговчин с Васильевымъ приказом Пушечникова.

(л. 31) Ноября въ 12 день в недѣлю великій государь слушал всеношнаго бдѣнія и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот (день) было пасмурно, а ночью шол дождь. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасимъ Соловцов с Тимоѣевым приказом Полтева.

Въ 13 день в понедѣльникъ великій государь слушал всеношнаго бдѣнія и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи; праздновали Иоанну Златоусту. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью было холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ермолай Баскаков с (*зачеркнуто: своим*) Михайловым приказом Ознабишина.

(л. 31 об.) Ноября въ 14 день во вторникъ великій государь слушал бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно і вѣтрено, а ночью потому ж вѣтрено и мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Аврам Лопухинъ с своим приказом.

Ноября въ 15 день въ среду великій государь слушал заутрени в передней, а бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было велрено і вѣтрено, а ночью м. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣи Спиридонов.

(л. 32) Въ 16 день в четвергъ великій государь слушал заутрени в передней, а бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью (*зачеркнуто: шол дождь*) морозно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов с своим приказом.

Въ 17 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь небольшой в слата, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Елагин с Семеновым приказом Полтева.

(л. 32 об.) Въ 18 день в субботу великій (государь) слушал бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Артемон Матвѣевъ с своим приказом.

(л. 33) Ноября въ 19 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью тепло и шол снѣг. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленков с своим приказом.

Въ 20 день в понедѣльникъ великій государь слушал бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Борис Пазухин с Ѳедоровым приказом Александра.

(л. 33 об.) Въ 21 день во вторникъ великій государь слушал всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргии в ц. Спаса Нерукотворенного образа. І в тот день шол снѣг до полудни, а с полудни до вечера было пасмурно, а ночью таяло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников.

Въ 22 день въ среду великій государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с Тимоѳеевымъ приказом Полтева.

(л. 34) Въ 23 день в четвергъ великій государь слушал заутрени в хоромехъ, а бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно і вѣтрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Михайло Ознобишин с своим приказом.

Въ 24 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Матвѣй Марышкин с Аврамовым приказом Лопухина.

(л. 34 об.) Ноября въ 25 день въ субботу великій государь слушал заутрени в хоромехъ, а бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно і вѣтрено, а ночью шол снѣг и немного морозило. А на государеве дворѣ стоял на карауле....

Въ 26 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол снѣг с перемешкою и морозило, а ночью морозило шѣ. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов с своим приказомъ.

(л. 35) Ноября въ 27 день в понедѣльникъ великій государь слушал всеношного бдѣнія у праздника в Знамянском монастырѣ, а бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью

мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуцолковникъ Иван Елагин с Семеновым приказом Полтева.

Въ 28 день во вторникъ великій государь изволил итить в Семевское за час до дни, а к Москве пришел в отдачу часов денных. I в тот (день) было пасмурно, а ночью морозно и шол снѣг небольшой. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Артемон Матвѣев с своим приказомъ.

(л. 35 об.) Ноября въ 29 день в среду великій государь слушал заутрени в хоромех, а бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было пасмурно, а почью морозно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленков с своим приказом.

Ноября въ 30 день в четвергъ великій государь изволил итить в Ызмайлово за час до свята, а к Москве пришел в отдачу денныхъ часов. I в тот день и ночью шол снѣг с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Борис Пазухин с Ѳедоровым приказом Алексаидрова.

(л. 36) Декабря въ 1 день в пятницу великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день и ночью шол снѣг небольшой с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников с своим приказом.

Декабря въ 2 день в субботу великій государь изволил итить в село Хорошово за час до свята. I в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Аврам Лопухин с своим приказом.

(л. 36 об.) Декабря въ 3 день в недѣлю великій государь пришел к Москве ис села Хорошова в первом часу дня. I в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с своим приказом.

Въ 4 день в понедѣльникъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день шол снѣг с перемѣшкою, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле.....

(л. 37) Въ 5 день во вторникъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Василей Баранчѣевъ съ Яковлевым приказом Соловцова.

Въ 6 день въ среду великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргіи в соборной церкви Николы чудотворца Гостунского. I в тот день шол снѣг с перемешкою, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуцолковникъ Иван Елагин с Семеновым приказом Полтева.

(л. 37 об.) Въ 7 день в четвергъ великій государь слушал заутрени и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день и ночью был мороз большой. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳедор Нарышкинъ с Артемоповым приказом Матвѣева.

Въ 8 день в пятницу великій государь слушал бож. литоргіи в ц. Всемилоствиваго Спаса Нерукотворенного образа. I в тот день и ночью

был мороз великъ. А на государеве дворѣ стоял на карауле Ѳедор Головленков с своимъ приказомъ.

(л. 38) Въ 9 день въ субботу великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Александров с своимъ приказомъ.

Въ 10 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью шол снѣг. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Пушечников с своимъ приказомъ.

(л. 38 об.) Въ 11 день в понедѣльникъ великій государь изволил итить на поле в первомъ часу дня, а с поля был в Спаскомъ монастырѣ, что на Новом, у понахиды; а к Москве пришол во 2-мъ часу ночи. І в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Горасим Соловцов с Тимоѣевымъ приказомъ Полтева.

Въ 12 день во вторникъ великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день и ночью шол снѣг. А на государеве дворѣ стоял на карауле (*зачеркнуто*: полковникъ и) голова (*зачеркнуто*: Аврам Лопухин) Михайло Ознабишин с своимъ приказомъ.

(л. 39) Декабря въ 13 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день и ночью шол снѣг. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Аврам Лопухин с своимъ приказомъ.

Въ 14 день в четвергъ великій государь слушал заутрени в хоромах і в первомъ часу дни изволил итить на Воробьеву гору, а к Москве пришол к столовому кушенью. І в тот день шол снѣг и был вѣтръ и метель большая, а ночью вѣтрено ж. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Матвѣй Спиридонов.

(л. 39 об.) Въ 15 день в пятницу великій государь слушалъ заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было вѣтрепо и ночью потому ж. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцовъ с своимъ приказомъ.

Въ 16 день в субботу великій государь изволил итить в Хорошово в отдачу часовъ ночныхъ, а к Москве пришол во второмъ часу ночи. І в тот день было вѣтрено и морозно, а ночью потому ж. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Елагин с Семеновымъ приказомъ Полтева.

(л. 40) Декабря въ 17 день в недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. А после обѣдни были у великого государя в Столовой боярин и войска Запорожского гетман Иван Брюховецкой, и обозной, и судья, и писарь, и полковники п старшина.

(л. 41) Декабря въ 18 день в понедѣльникъ великій государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день

было ведрено, а ночью мороз большой. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳеодор Александров с своим приказом.

Декабря въ 19 день во вторникъ великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью морозъ большой. А (на) государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳеодор Александров с своим приказом.

(л. 41 об.) Въ 20 день в среду . . .

Въ 21 день в четвергъ.....

(л. 42) Въ 22 день . . .

Въ 23 день.....

(л. 42 об.) Декабря въ 24 день в недѣлю. . .

(л. 43) Въ 25 день в понедѣльникъ на праздникъ Рожества Христова великій государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в соборной и апостольской церкви Успения Пречистые Богородицы. И были у великого государя в Золотой на первомъ часу дни власти: митрополиты Крутицкой Павел, Гаской Паисѣй, Сербской Ѳеодосей, и архиепископ Резанской Ларион, и архимариты, и игумены и славили Господа нашего Исуса Христа и многолѣтствовали великому государю; а Большаго и всѣх соборов протопопы и попы и дьяконы и патриарші пѣвчие славили в передней в навечеріи Рожества Христова в первом часу ночи. (л. 43 об.) А после бож. литургии был у великого государя стол по Столовой, а у стола были у него государя: власти тѣ ж. которые славили, и протопопы с соборы, и бояря: князь Иван Алексѣевич Воротынской, князь Иван Андрѣевич Хилков, окольничей Авонасей Лаврентьевич Ордин-Нащокин, думные дьяки всѣ, и дворяни, и полковники, и головы стрелецкие, и полуголова, и городовые ратные дворяне, и дети боярские и гости. I в тот день было ведренно и ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов с своим приказом.

(л. 44) Декабря въ 26 день во вторникъ великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было вѣдрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иванъ Елагинъ с Семеновым приказом Полтева.

Въ 27 день в среду великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳеодор Парышкин с Артемоновым приказом Матвѣева.

(л. 44 об.) Декабря въ 28 день в четвергъ великій государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день и ночью был мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳеодор Головленков с своимъ приказомъ.

Въ 29 день великий государь в отдачу часов ночных изволил итить в Хорошово, а к Москве пришел за час до вечера. I в тот день шол свѣг, а ночью был мороз большой. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳеодор Александров с своим приказом.

(л. 45) Въ 30 день въ субботу великіи государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день и ночью был мороз. А на государеве дворѣ на карауле стоял голова Василей Пушечников с своимъ приказом ¹⁾).

(л. 46 об.) Генваря въ 5 день в пятокъ великіи государь слушал заутрени и царскихъ часовъ в ц. преп. муч. Евдокѣи; а за час до вечера изволилъ великіи государь итти в соборную церковь, і вечерни и бож. литургіи слушал в той церкви. А из соборной церкви въ 2-м часу ночи изволилъ великіи государь итти на Иорданъ за кресты на Москову реку и было дѣйство. А съ Ердани изволилъ итти за кресты жъ в соборную церковь, а из соборной церкви к себѣ государю в хоромы пришелъ въ 4-м часу ночи. Да с утра ж часа за два до дня изволилъ великіи государь итти для провожанья тѣла Благовѣщенского протопопа Лукьяна за Серпуховские ворота. І в тот день было тепло и шол дожджикъ невеликъ, а в ноці съ 5-го часу почалъ быть мороз и морозило немого. А на карауле стоял голова Василей Философов с приказом.

(л. 47) Генваря въ 6 день (*на поляхъ*: в субботу) на праздникъ Богоявленія Господня великіи государь слушал всеошного бдѣнія и бож. литургіи въ соборной церкви Успенія Пречистые Богородицы. І въ тот день было тяпло и шол снѣгъ небольшой с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова (*зачеркнуто*: Василей Пушечников с своимъ приказом) Семен Челюсткинъ с Васильевымъ приказом Пушечникова.

Въ 7 день в недѣлю великіи государь слушал всеошного бдѣнія в ц. Евдокѣи мученицы. І в тот день было тяпло, а ночью мороз невелик. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Микиѳор Колобов с своимъ приказом.

(л. 47 об.) Въ 8 день в понедѣльникъ великіи государь слушал бож. литургіи в ц. муч. Евдокѣи. І в тот день было тяпло, а ночью мороз небольшой. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Михайло Ознабишин с своимъ приказом.

Въ 9 день во вторникъ великіи государь слушал всеошного бдѣнія и бож. литургіи в ц. Успенія Пречистые Богородицы Большаго собору, праздновали Филипу митрополиту. А на государеве дворѣ стоял на карауле І въ тотъ день было тяпло, а ночью мороз.

(л. 48) Генваря въ 10 день в среду великіи государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было студено, і вѣтрено и шол снѣгъ с перемѣшкою, а ночью мороз большой. А на государеве дворѣ стоял на карауле

Генваря въ 11 день в четвергъ великіи государь слушал заутрени в хоромех и изволилъ итти в Семеновское в отдачу часов, а к Москве пришел в первомъ часу ночи. І в тот день был мороз і вѣтрено, а ночью мороз же. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Кузма Хомутов с своимъ приказом.

¹⁾ Обратъ л. 45 и л. 46 чистые.

(л. 48 об.) Генваря въ 12 день въ пятницу великий государь слушал

Въ 13 день в субботу

(л. 49) Въ 14 день в недѣлю великий государь слушалъ все-
ношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день
было

Въ 15 день в понедѣльникъ

(л. 49 об.) Генваря въ 16 день во вторникъ великий государь слу-
шал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день
было холодно і вѣтрено, а ночью потому ж мороз. А на государеве
дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов с своим
приказом.

Въ 17 день въ среду

(л. 50) Въ 18 день в четвергъ великий государь изволил итить въ
Свянской монастырь за час до свята, а бож. литоргии слушал въ роше
в ц. вел. муч. Екатерины.

Въ 19 день в пятницу

Въ 20 день в субботу

(л. 50 об.) Въ 21 день в недѣлю

Генваря въ 22 день в понедѣльникъ

(л. 51) Въ 23 день (*зачеркнуто*: в среду) во вторникъ

Въ 24 день (*зачеркнуто*: в четвертокъ) в среду

(л. 51 об.) Генваря въ 25 день в четвертокъ

Въ 26 день въ пятницу великий государь слушал заутрени и бож.
литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I въ тот день было вѣтрено, и шол
свѣг і мятель была большая, а ночью А на государеве дворѣ
стоял на карауле

(л. 52) Въ 27 день в субботу

Въ 28 день в недѣлю

(л. 52 об.) Генваря въ 29 день в понедѣльникъ

Въ 30 день во вторникъ

(л. 53) Въ 31 день въ среду

Февралья въ 1 день въ четвертокъ

(л. 53 об.) Февралья въ 2 день на праздникъ Стрѣтениа Господня вел-
кий государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии въ соборной
церкве Стрѣтениа Господня; служили власти Новгородской митрополит
Питирим да

(л. 54) Февралья въ 3 день в субботу

Въ 4 день в недѣлю

(л. 54 об.) Февралья въ 5 день в понедѣльникъ

Въ 6 день во вторникъ

(л. 55) Въ 7 день въ среду

Въ 8 день в четвергъ великий государь

(л. 55 об.) Въ 9 день в пятницу

Въ 10 день в субботу

(л. 56) Февраль. Въ 11 день в недѣлю

Въ 12 день в понедѣльникъ великій государь слушал всеношного бдѣнна и бож. литургии в ц. чудотворца Алексѣя митрополита в Чюдове монастырѣ. I въ тот день и ночью было морозно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов. А имянинными пирогами жаловал великій государь бояр, и окольных, и думных и ближних людей в Золотой государыни царицы; а стольниковъ, и стряпчих, и дворянъ, и дьяков, и гостей и полоняников в Столовой. II был по Столовой имянинной стол, а у стола были власти и бояря.

(л. 56 об.) Феврала въ 13 день во вторникъ

Въ 14 депь в среду

(л. 57) Въ 15 день в четвергъ.

Въ 16 день в пятницу

(л. 57 об.) Въ 17 день в субботу великій государь изволил в первом часу дни итить в Семеновское, а шоль мимо Моисѣевских, и Никольских і Всесвяцких богодѣлен, и указал дать своево государева жалованья в тѣ богодѣльни нищим по полтине человѣку; а к Москве великій государь пришел за час до вечера. I в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Осигъ Салов с Ывановымъ приказом Зубова.

Въ 18 день в мясопусную недѣлю великій государь слушал всеношного бдѣнна и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А в другом часу дни великіи государь изволил итить къ дѣйству Страшного суда; дѣйство было за алтарями соборные апостольские церкви. А в дѣйстве были власти: митрополиты (л. 58) Новгородской, Казанской, Ростовской, Крутицкой, Серпской, архиепископы: Смоленской, Вологодской, Резанской, Тверской, Псковской, и архимариты и протопопы. А после дѣйства по указу великого государя ис соборной церкви ходили за образы: к Пречистой Богородицы Знаменню окольныхчей княз Дмитрей Алексѣевич Долгоруково, голова Иванъ Полтев; в Ывановской девич монастырь окольныхчей княз Петръ Алексѣевич Долгоруково, голова Пикнеор Колобов; ко Пакиму и Анне окольныхчей княз Иванъ Дмитриевичъ Пожарской, голова Ермолай Боскаков; (л. 58 об.) в Чюдов монастырь окольныхчей Родион Матвѣевичъ Стрешневъ, полковникъ и голова Артемон Матвѣевъ; к Сергию чудотворцу окольныхчей княз Юрья Никитичъ Борятинской, полковникъ Агѣй Шепелев; к Николаю чудотворцу і к Василью Блаженному окольныхчей княз Борис Ивановичъ Троекуров, голова Михайло Ознабишинъ; к Олексѣю человѣку Божию окольныхчей княз Данило Степановичъ Великого-Гагин, голова Федоръ Александров; к Леонтию Ростовскому думной дьякъ Григорей Караулов да сотникъ; къ Феоодору Стратилату голова Юрья Лутохинъ; к Никите мученику думной дворянин Замятня Федоровичъ Леонтьев, полуголова Семен Остаевъ; к Пятницѣ думной дворянин Иванъ Ивановичъ Баклановской, полуголова Федор Володцкой.

Февраля въ 19 день в понедѣльникъ

(л. 59 об.) Февраля въ 20 день во вторникъ

Въ 21 день въ среду

(л. 60) Въ 22 день в четвергъ

Въ 23 день в пятницу

(л. 60 об.) Февраля въ 24 день въ субботу

Въ 25 день въ Сырную недѣлю

(л. 61) Въ 26 день в понедѣльникъ

Въ 27 день во вторникъ

(л. 61 об.) Февраля въ 28 день в среду

(л. 62) Мартъ. Марта въ 1 день въ четвергъ

Въ 2 день в пятницу

(л. 62 об.) Марта ¹⁾ въ 3 день в субботу

Въ 4 день в недѣлю Православия великии государь слушалъ все-
ношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи. А в другомъ часу дня вели-
кии государь изволил итти к дѣйству; дѣйство было за алтарями со-
борные и апостольские церкви Успения Пресвятыя Богородицы. В дѣйстве
были власти: митрополиты—(л. 63) Питиримъ Новгородской, Лаврентей
Казанской, Иона Ростовской, Павел Крутицкой, Θεодосей Сербской,
Козма Амасийскии, да архиепископы: Вологодской Симонъ, Смоленской
Θидарет, Резанской Иларион, Тверской Иоасае, Псковской Арсеней, и
архимариты, и игумены и протопопы. А по соверш(ен)и дѣйства вели-
кии государь слушал бож. литургии въ соборной церкви Успения Пре-
святыя Богородицы. А после бож. литургии по указу великого государя
из соборной церкви ходили за образы: к Пречистой Богородице Знаме-
нию окольничей князь Петръ Алексѣевичъ Долгоруково, полковникъ и
голова Аврамъ Лопухинъ; в Ывановской дѣвичь монастырь окольничей
князь Данило Степановичъ Великого-Гагинъ, голова Иван Полтев;
(л. 63 об.) ко Иакиму и Анне окольничей Семень Артемьевичъ Измай-
лов, голова Матвѣй Спиридонов; в Чюдов монастырь околпичей Родионъ
Матвѣевич Стрешнев, голова Никиеор Колобов; к Сергию чудотворцу
околпичей князь Дмитрей Алексѣевичъ Долгоруково, голова Θεодор Голо-
вленков; к Николаю чудотворцу и к Василью Блаженному окольничей
Василей Семеновичъ Волинской, полковникъ Агѣй Шепелев; к Алек-
сѣю человекъ Божию окольничей Иван Богдановичъ Ми(ло)славской; к
Леонтию Ростовскому думной дворянинъ Иван Аеонасьевичъ Прончищев,
полуголова Θεодор Волоцкой; к Θεодору Стратилату; к Никите
мученику столникъ князь Петръ княж Семенов сынъ Меншой Прозоров-
ской, полуголова Иван Елагин; к Пятнице столникъ князь Матвѣй Обо-
ленской, полуголова Борис Пазухинъ.

(л. 64) Марта ¹⁾ въ 5 донь в понедѣльникъ

Въ 6 день во вторникъ

(л. 64 об.) Марта въ 7 день въ среду великии государь слушал за-
утрени в передней. I в тот день с утра шол снѣг невелик, а въ день

¹⁾ Написано: февраля.

было вѣтрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Осипъ Салов с-Бѣлановымъ приказомъ Зубова.

Въ 8 день в четвергъ великіи государь слушалъ заутрени и часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено и от солнца таяло, а ночью морозно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с своимъ приказомъ.

(л. 65) Въ 9 день в пятницу великіи государь слушалъ заутрени и часов и преосвященные литургии в церкви преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно и таяло, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюсткин с своимъ приказомъ.

Въ 10 день въ субботу великій государь слушалъ заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Козма Хомутов с своимъ приказомъ.

(л. 65 об.) Въ 11 день в недѣлю великіи государь слушалъ всеношного бдѣнія и бож. литургии въ ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено і вѣтрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов.

Въ 12 день в понедѣльникъ великіи государь (слушалъ) заутрени и часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено і вѣтрено и шол снѣг с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Волжинской с Васильевымъ приказомъ Оилосооова.

(л. 66) Марта въ 13 день во вторникъ великіи государь слушалъ заутрени и часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было таяло, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Петръ Лопухинъ с приказомъ.

Въ 14 день в среду великіи государь слушалъ всеношного бдѣнія и преосвященные литургии в ц. Рожества Пречистые Богородицы; празновали Ѳеодоровской Пречистой Богородицѣ, служили Казанской и Ростовской митрополиты и иные власти. І в тот день было ведрено и таяло, а ночью таяло ж. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Лука Изъединов с Микиеоровымъ приказомъ Колобова.

(л. 66 об.) Марта въ 15 день в четвертокъ великій государь ходил в Семеновское и на Измайловские поля; с Москвы пошел в отдачу часов ночныхъ, а къ Москве пришел за час до вечера. І въ тот день было таяло і ведренно, а ночью таяло и шол дождь с перемѣшкою небольшой. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Андрѣй Бесстужей с приказомъ.

Въ 16 день въ пятницу великій государь заутрени и часов слушал в ц. преп. муч. Евдокѣи, а вечерни и преосвященные литургии в девиче монастырѣ в ц. Алексѣя челоуѣка Божия. І в тот день было ведрено и таяло, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле Гарасим Соловцов с своимъ приказомъ.

(л. 67) Въ 17 день в субботу великіи государь слушалъ всеношного бдѣнія и бож. литургии в ц. святаго праведного Алексѣя челоуѣка Бо-

жи в девиче монастырѣ. А после обѣдни жаловал великіи государь имянинными пирогами боярѣ, и окольничих, и думных и ближних людей въ Столовой, и имянинной стол был по Столовой ж. А у стола были у него, великого государя, власти: митрополиты—Новгородской, Казанской, Ростовской, Крутицкой, Гаской, Амасиискии, архиепископы: Вологодской, Смоленской, Резанской, Тверской, Псковской, и архимариты, и игумены и протопопы; да бояря: княз Никита Иванович Одоевской, княз Иванъ Андрѣевич Хилковъ, (л. 67 об.) окольничей княз Иван Дмитриевич Пожарской, думные дьяки всѣ, и дворяня Московские, и имянитые люди, и полковники, и головы, и Смоленская шляхта и полуголова. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцов с своим приказом. И в тот день было ведренно и таяло, а ночью был мороз.

(л. 68) Марта въ 18 день в недѣлю великіи государь слушал всевошного бдѣния и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюсткин с своим приказом.

Въ 19 день в понедѣльникъ великіи государь слушал заутрени и часов в передней. И в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Филиппъ Шубин с Кузминымъ приказом Хомутова.

(л. 68 об.) Марта въ 20 день во вторникъ великіи государь слушал заутрени и часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведрено, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Волжинской с Васильевымъ приказомъ Философова.

Того ж мѣсяца въ среду великіи государь слушалъ заутрени в передней, а часов и преосвященные литоргии в церкви преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было вѣдрено, а в ночи был мороз. А на карауле стоял полуголова Лука Изъединов с Микиеоровымъ приказом Колубова.

(л. 69) Въ 22 день в четвертокъ великіи государь слушал заутрени и часовъ (*зачеркнуто*: бож. литоргии) в ц. преп. Евдокѣи. И в тот день было ведренно, а ночью таяло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Андрѣй Бесстужево с приказом.

Въ 23 день в пятницу великіи государь слушал заутрени и часов и преосвященные литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи; а после часов и обѣдни изволил великій государь итить на Прѣсно. И в тот день было ведренно и красно, а ночью А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Осипъ Саловъ с

(л. 70) Въ 25 день великіи государь слушал всенощного бдѣния и бож. литоргии у праздника въ соборной церкви Благовѣщення Пресвятыя Богородицы; служили власти: митрополиты Новгородской и иныя, и архиепископы, и архимариты, и поставил в тот собор протопопа Андрѣя, что был священникъ у церкви Григория Неокесарійского, за Москвою рекою, въ Дербичах. И в тот день было ведренно, а ночью мо-

роз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюстин с приказом.

Марта ж въ 26 день в понедѣльникъ великїи государь слушал заутрени и часов в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день с утра был мороз невеликъ, а в день тепло и красно. А на стенномъ карауле стоял полуголова Парееной Шубин с Кузминымъ приказомъ Хомутовымъ.

(л. 70 об.) Марта въ 27 день во вторникъ великїи государь

Въ 28 день въ среду

(л. 71) Въ 29 день в четвертокъ

Въ 30 день в пятницу

(л. 71 об.) Марта въ 31 день в субботу

(л. 72) Апрѣля въ 1 день в недѣлю великїи государь слушал всеошного бдѣння в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргии у праздника в ц. преподобныя матери Марїи Египецкїе, что въ Стрѣтенскомъ монастырѣ. А после бож. литоргии великїи государь жаловал имянинными пирогами в Передней бояр, и окольничих, и думных и ближних людей. Того ж дни у великого государя стол был по Столовой, а у стола были: власти пестрые и черные; бояре: княз Григорей Сунчелѣвичь Черкасской, княз Иванъ Семенович Прозоровской, окольничей Василей Семеновичь Волинской, думные дѣяки, и дворяне, и полковники (л. 72 об.) и головы стрелецкїе. II в тот день с утра был мороз, а с полудни таяло и было ведрено, а в ночи мороз. А на стенном карауле стоял Семенова приказу Полтева полуголова Иванъ Елагинъ съ ево приказом.

Апрѣля въ 2 день в понедѣльникъ великїи государь слушал заутрени в хоромех. I въ тот день было ведренно и таяло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Мещеринов з Гарасимовымъ приказом Соловцова.

(л. 73) Апрѣля въ 3 день во вторникъ

Въ 4 день в среду

(л. 73 об.) Апрѣля въ 5 день в четвертокъ I в тот день было ведренно и таяло, а ночью был мороз небольшой и на Москвѣ рекѣ лед взломало. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Яков Соловцовъ с своимъ приказом.

Въ 6 день в пятницу великїи государь слушал часов и преосвященные литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было таяло и таяло, и на Москвѣ рекѣ ледъ прошол, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле

Въ 7 день в субботу

(л. 74) Въ 8 день в недѣлю Цветоносную великїи государь слушал всеошного бдѣння и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. А преж литоргии великїи государь ходил в соборную и апостольскую церковь Успения Пресвятыя Богородицы, а ис соборные церкви за образы к церкви Вход во Иеросолим Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, что за Спаскими вороты, в предѣле у Покрова Пресвятыя Богородицы, на рву, а ис той церкви к Лобному мѣсту к дѣйству вамі, а от

Лобного мѣста в Кремль к соборной же церкви Успения Пресвятыя Богородицы велъ осля, какъ чинъ обдержитъ. Повод нес бояринъ князь Никита Ивановичъ Одоевской; а осля за узду вели: с правой стороны Илья Безобразов, с лѣвой патриаршъ казначей; (л. 74 об.) на осляти сидѣл Новгородцкой митрополитъ Питиримъ. А во время того дѣйства в Кремлѣ, і в Китае около Лобного мѣста и на площадях стояли стрельцы и салдаты з знамены и с ружьемъ по росписи; а та роспись в Стрелецком столпу. *(На поляхъ: ис соборные церкви за образы к церквам окольничие и думные люди не ходили).* На государеве дворѣ на карауле стояли головы стрелецкие: изъ утра і в дѣйство ваі Иванъ Мещеринов с приказом, въ вечеру переменял ево Василей Пушечников с своим приказом. И в тот день было из утра пасмурно, а во время дѣйства и после дѣйства шолъ дождь невеликъ, а в вечеру ведрено и тепло, а в ночи тепло ж.

(л. 75) Въ 9 день в понедѣльникъ

Въ 10 день во вторникъ

(л. 75 об.) Апрѣль. Въ 11 день въ среду

Въ 12 день в четвертокъ

(л. 76) Въ 13 день в пятницу

(л. 76 об.) Апрѣль. Въ 14 день в Великую субботу

(л. 77) Въ 15 день в недѣлю Свѣтлого Христова Воскресения

.
 (л. 77 об.) Апрѣль. Въ 16 день в понедѣльникъ Свѣтлые недѣли.

.
 Въ 17 день во вторникъ

(л. 78) Въ 18 день в среду

Въ 19 день в четвертокъ

(л. 78 об.) Апрѣля въ 20 день в пяток

Въ 21 день в субботу Свѣтлые недѣли

(л. 79) Въ 22 день в недѣлю Троицу

Въ 23 день в понедѣльникъ

(л. 79 об.) Апрѣля въ 24 день во вторникъ

Въ 25 день в среду

(л. 80) Въ 26 день в четвертокъ

Въ 27 день в пятницу

(л. 80 об.) Апрѣля въ 28 день в субботу

Въ 29 день в недѣлю жен мироносицъ

(л. 81) Въ 30 день в понедѣльникъ

(л. 81 об.) Мая въ 1 день во вторникъ

Во 2 день в среду

(л. 82) Въ 3 день в четвертокъ

Въ 4 день в пятницу

(л. 82 об.) Мая въ 5 день в субботу

Въ 6 день в недѣлю о расслабленнѣм *(На поляхъ: 4-я).*

(л. 83) Въ 7 день в понедѣльникъ

Въ 8 день во вторникъ

(л. 83 об.) Мая въ 9 день в среду

Въ 10 день въ четвертокъ

(л. 84) Въ 11 день в пятницу

Въ 12 день в субботу

(л. 84 об.) Мая въ 13 день в недѣлю о Самарянины великіи государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргіи в ц. преп. муч. Евдокии. А в вечерни великіи государь изволил итить з благовѣрною государынею царицею и з государи царевичи и царевнами с Москвы в Преображенское. І в тот день шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле (На поляхъ: 5).

Въ 14 день в понедѣльникъ

(л. 85) Въ 15 день во вторникъ

Въ 16 день в среду

(л. 85 об.) Мая въ 17 день в четвергъ

Въ 18 день в пятницу

(л. 86) Въ 19 день въ субботу

Въ 20 день въ недѣлю о сляпомъ великіи государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргіи в Чюдове монастырѣ в ц. чудотворца Алексѣя митрополита; а ис Преображенского великіи государь ко всеношному пришол в первомъ часу ночи, а с Москвы изволил итить после обѣдни (зачеркнуто: из монастыря) в Преображенское к столовому кушенью. І в тот день было ведренно, а ночью А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Александръ Корондѣев съ Юрьевым п(приказо)м Лутохина.

(л. 86 об.) Мая въ 21 день в понедѣльникъ великіи государь ис Преображенского пришол к Москве въ третьемъ часу дня и изволил итить в соборную и апостольскую церковь, а ис соборные церкви за кресты к празднику Пречистые Богородицы Владимирские в Стрѣтенской монастырѣ, и слушал в томъ монастырѣ въ соборной церкви бож. литоргіи; а после литоргіи шол за кресты ж в соборную и апостольскую церковь. В дѣйстве были власти: митрополиты Новгородской, Казанской, Ростовской. А к столовому кушенью изволил великіи государь итить в Преображенское. А за образы ис соборные церкви указал великіи государь итить и ходили: в Вознесенской девичь монастырѣ боярин князь Ѳеодор Ѳеодоровичъ Куракин, да думной дьякъ Дементей Башмаков, да головы Иванъ Полтевъ, Петръ Лопухин; (л. 87) к Пречистой Богородице Знамению окольнічей князь Данило Степановичъ Великого-Гагин, голова Ѳеодор Александровъ; в Ывановской девичь монастырѣ окольнічей Иван Богдановичъ Милославской да голова Матвѣй Спиридонов; ко Иакиму и Анне окольнічей Микита Михайловичъ Боборыкин да голова Зима Волков; в Чюдов монастырѣ окольнічей князь Дмитрей Александровичъ Долгоруково, голова Иванъ Зубовъ; к Сергию чудотворцу окольнічей князь Петръ Алексѣевичъ Долгоруково да полковникъ Матвѣй Кровков; к Николаю чудотворцу і к Василью Блаженному окольнічей князь Борис:

Ивановичъ Троекуров, да голова Василей Пушечников; (л. 87 об.) к Олексѣю человекѣку Божию окольникѣй Осипъ Иванович Сукин, полуголова Василей Баранчѣвъ; к Леонтию Ростовскому стольникъ Григорей Микееоров сынъ Собакин, полуголова Матвѣй Марышкин; к Теодору Стратилату думной дворянинъ Иван Иванович Боклановской; к Миките мученику думной дьяк Григорей Караулов да сотникъ Клим Некрасов; к Пятнице думной дьякъ Александръ Дуров да сотникъ Василей Чадуевъ. І в тот день было ведренно, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюстин с своим приказом.

(л. 88) Мая въ 22 день во вторникъ великій государь ис Преображенского ходил на Пзмайловские поля, а после столового кушенья в Тюхали на луга тѣшитца, а к Москве пришел в третьем часу ночи. А благовѣрная государыня царица і великая княгиня Марья Ильична и государи царевичи и государони царевны пришли к Москве за два часа до вечера. І в тот день было ведренно и ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Пареепей Шубин с Кузминым приказом Хомутова.

Въ 23 день в среду великіи государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле Иванъ Волжинской с Васильевым приказом Философова.

(л. 88 об.) Мая въ 24 день в четвергъ на праздникъ Вознесения Господня великіи государь слушал всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литургии у праздника в Вознесенском девиче монастырѣ. І в тот день до полудни было ведренно, а после полудни шол дождь с перемешкою, а ночью было тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иван Зубов с своим приказом.

Въ 25 день в пятницу великіи государь заутрени слушал в малыхъ Деревянных хоромцахъ, а бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с своим приказом.

(л. 89) Въ 26 день великіи государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно и пасмурно и шолъ дождь с перемешкою, а ночью А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Семен Остаевъ з Григорьевым приказом Остаева.

Въ 27 день в недѣлю великіи государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью потому ж. А после столового кушенья за полтора часа до вечерен изволилъ великіи государь итить на Воробьево и з благовѣрною государынею царицею і великою княгинею Марьею Ильичною и з государи царевичи и з государынями царевнами. А на государеве дворѣ стоял на карауле по(луголова) Олександръ Корандѣвъ съ Юрьевым приказом Лутохина (*зачеркнуто*: Карандѣва).

(л. 89 об.) Мая въ 28 день в понедѣльникъ I в тот день шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюсткин с своимъ приказомъ.

Въ 29 день во вторникъ I в тот день было ведренно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Парееной Шубинъ с Кузминымъ приказомъ Хомутова.

(л. 90) Мая въ 30 день въ среду I в тот день было ведренно, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленьков с своимъ приказомъ.

Въ 31 день в четвертокъ I в тот день было ведренно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ермолай Боскаков.

(л. 90 об.) Июня въ 1 день в пятницу I в тот день было ведренно и красно, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Микнеор Колобов с своимъ приказомъ.

Во 2 день въ субботу великий государь изволил с Воробьева притить к Москве в первомъ часу ночи. I в тот день было ведренно, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Зубов с своимъ приказомъ.

(л. 91) Июня въ 3 день в недѣлю Пятдесятную великий государь слушал всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргии и Троицкой вечерни в соборной апостольской церкви Успения Пречистые Богородицы. А после бож. литоргии и вечерни великий государь изволил итти к столовому кушенью на Воробьево. I в тот день было ведренно и красно, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасимъ Соловцовъ с своимъ приказомъ.

(л. 91 об.) Июня въ 4 день в понедѣльникъ I в тот день было ведрено и красно, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Григорей Остаевъ с своимъ приказомъ.

Въ 5 день во вторникъ I въ тот день было ведренно. А на государеве дворѣ полуголова Александръ Карандѣевъ съ Юрьевымъ приказомъ Лутохина.

(л. 92) Июня въ 6 день в среду

Въ 7 день в четвертокъ великий государь пришел къ Москве ис Коломенского за час до вечера, а благовѣрная государыня царица и великая княгиня Марья Ильична, и государи царевичи и государыни царевны пришли к Москве в третьемъ надесят часу дни. I в тот день было ведренно, а ночью было тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Пареен Шубинъ с Козминымъ приказомъ Хомутова.

(л. 92 об.) Июня въ 8 день в пятницу великий государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии на Троецкомъ подворье в предѣле святого мученика Ѳеодора Стратилата. А после бож. литоргии жаловал великий государь бояръ, и окольничих, и думныхъ и ближнихъ людей имяннинными пирогами в Столовой. Да по Столовой ж был у него, великого государя, имяннинной стол, а у стола были власти: митрополиты Новгородцкой, Казанской, Ростовской, Крутицкой, Гаской,

Сербской, и архиепископы, и архимариты; бояря: князъ Иванъ Алексѣевичъ Воротынской, князъ Иванъ Андрѣевичъ Хилковъ, окольничей князъ Осипъ Ивановичъ Щербатой; (л. 93) да думные дьяки: Ларион Лопухинъ, Дементей Башмаков, Григорей Караулов, Алмазъ Иванов, и полковники, и головы, и полуголовы и городовые дворяне. І в тот день с утра с часъ шол дождь, а з другово часа весь день было ведренно, а ночью А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳедор Нарышкин с Артемоновымъ приказомъ Матвѣева.

Въ 9 день великии государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленков с своимъ приказомъ.

(л. 93 об.) Июня въ 10 день в недѣлю всѣхъ святыхъ великии государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии въ ц. преп. муч. Евдокѣи. Того ж дни был у великого государя в Грановитой Грузинской царевичъ Миколай Давыдовичъ на приезде, и пожаловал великии государь, указал ево звать к столу. А был у великого государя стол по Столовой, а у стола были: царевичъ Грузинской, бояря: князъ Иванъ Алексѣевичъ Воротынской, князъ Иванъ Андрѣевичъ Хилков, окольничей князъ Данило Степановичъ Великого-Гагинъ, думные дьяки, і встрѣшники, и полковники и головы. А на площади в то время стояли стрельцы розныхъ приказовъ строемъ. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Петръ Лопухин с отцовымъ приказомъ. І в тот день было ведренно, а ночью тяпло.

(л. 94) Июня въ 11 день в понедѣльникъ великии государь слушал бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Григорей Остаѣевъ с своимъ приказомъ.

Во 12 день во вторникъ великии государь слушал бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено и шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ермолай Боскаков с своимъ приказомъ.

(л. 94 об.) Июня въ 13 день въ среду великии государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Александръ Карандѣев съ Юрьевымъ приказомъ Лутохина.

Въ 14 день в четвертокъ великии государь слушал бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведренно, а ночью тяпло, и шол дождь с перемешкою и был гром велик. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюстинъ.

(л. 95) Июня въ 15 день въ пятницу великии государь слушал заутрени и бож. литоргии въ ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью тяпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Борис Пазухин с Ѳедоровымъ приказомъ Александрова.

Въ 16 день в субботу великий государь слушал бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью тѣпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Зима Волков с своим приказом.

(л. 95 об.) Июня въ 17 день в недѣлю великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведрено, а ночью тѣпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Парееней Шубинъ с Кузминнымъ приказом Хомутова.

Въ 18 день в понедѣльникъ великий государь изволил итить на поле в Тюхали тѣшитца и итить в Коломенское. I в тот день было ведренно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳедор Нарышкин с Артемоновымъ приказом Матвѣева.

(л. 96) Июня въ 19 день во вторникъ великий государь ис Коломенского пришел к Москве въ другом часу ночи. I в тот день было ведрено, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленков с своим приказом.

Въ 20 день в среду великий государь слушал бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было с утра ведрено, а с полудни пасмурно и шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Петръ Лопухин с Аврамовымъ приказом.

(л. 96 об.) Июня въ 21 день в четвертокъ великий государь слушал бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведренно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле

Въ 22 день в пятницу великий государь слушал заутрени и бож. литургии в ц. преп. муч. Евдокѣи. I в тот день было ведренно, а ночью тѣпло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ермолай Баскаков с своим приказом.

(л. 97) Июня въ 23 день на праздникъ Пречистые Богородицы Владимирские в субботу великий государь слушал заутрени в ц. преп. муч. Евдокѣи. А в третьем часу дня изволил итить в соборную и апостольскую церковь, а ис соборной церкви за образы в Стрѣтенской монастырѣ i в том монастырѣ у праздника слушал бож. литургии, и после бож. литургии шол за кресты ж в соборную церковь. А в дѣйстве были митрополиты: Новгородской и иные, и архиепископы, и архимариты и игумены со всѣм собором. А ис соборные церкви указал великий государь итить за образы: в Вознесенской монастырь боярин князь Иван Алексѣевич Воротынской да думной дякъ Алмаз Иванов, головы Яков Соловцов, Михайло Ознабишинъ; (л. 97 об.) к Пречистой Богородицы Знамению окольничей князь Дмитрий Алексѣевич Долгоруково, голова Василий Ѳелосоев; в Ъвановской девич монастырь окольничей князь Данило Степанович Великого-Гагин, голова Ѳедор Александров; ко Иакиму и Анне окольничей Иван Михайлович Милославской да голова Зима Волков; в Чюдов монастырь окольничей Родион Матвѣевич Стрешнев, голова Петръ Лопухин; к Сергию чюдотворцу окольничей князь Борис Иванович Троекуров, голова Гарасим Соловцов; к Николаю чюдотворцу

и к Василью Блаженному окольничей Семен Артемьевич Измайловъ, голова Григорей Остаевъ; к Олексію человѣку Божию окольничей княз Юрья Никитич Борятинской, голова Иванъ Зубов; (л. 98) к Леонтию Ростовскому окольничей Замятня Ѳеодоровичъ Леонтьев, полуголова Матвѣй Марышкин; к Ѳеодору Стратилату окольничей княз Осип Иванович Щербатов, голова Семен Челюсткин; к Никите мученику думной дворянин Иван Ивановичъ Боклановской, полуголова Пароеней Шубин; к Пятнице думной дворянин Иван Богданович Хитрово, полуголова Иванъ Волжинской.—І в тот день было ведренно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Володимер Карандѣев съ Юрьевым приказом Лутохина.

(л. 98 об.) Іюня въ 24 день в недѣлю на праздникъ рожества Иоанпа Предотечи великиі государь слушалъ всеношного бдѣнія в ц. преп. муч. Евдокѣи, а бож. литоргии в ц. Иоанна Предтечи, что против конюшень. І въ тот день было ведренно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Гарасим Соловцов с своим приказом.

Въ 25 день в понедѣльникъ великиі государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова. ...

(л. 99) Въ 26 день во вторникъ.....

(Въ 27 день въ среду.....

(л. 99 об.) Іюня въ 28 день в четвергъ.....

Въ 29 день въ пятницу великиі государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І въ тот день было ведренно, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полковникъ и голова Семен Полтев с своим приказом.

(л. 100) Іюня въ 30 день в субботу великиі государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день до полудни было ведренно, а с полудни находили тучи, і в вечерни (*зачеркнуто*: и до вечера) был дождь большой з градом, и был гром великъ и до вечера был дождь с перемешкою, а ночью потомуж шол дождь и был гром. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳеодор Александров с своим приказом.

(л. 100 об.) Іюля въ 1 день в недѣлю великиі государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. І въ тот день до полудни было ведренно, а после полудни шол дождь большой з градом, и был гром великъ, и до вечера шол дождь с перемѣшкою, а ночью было тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Ѳеодор Волоцкой с Ѳеодоровым приказом Головленкова.

Въ 2 день в понедѣльникъ великиі государь заутрени в передней, а бож. литоргии в ц. Рожества Пречистые Богородицы, что на сѣнях. І в тот день шол (дождь) с перемешкою, а ночью..... А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Ѳилософов с своим приказом.

(л. 101) Въ 3 день во вторник великий государь изволил итить въ Коломенские луга тѣшитца на первом часу дня; а к столовому кушенью пришел к Москве для того, вѣдомо ему, великому государю, учинилось, что боярина Семена Лукьяновича сего числа во 2-м часу дня не стало. А въ 13-м часу дня великий государь былъ въ Чюдове монастырѣ на погребенье боярина Семена Лукьяновича Стрешнева. А власти на погребенье были: Новгородцкой, Казанской, Ростовской, Крутицкой, Гаской, Сербской, Амасиіской митрополиты, да архиепископы (*написано*: архимариты): Резанской, Тверской, архимариты, и игумены и протопопы. А после погребения жаловал великий государь властей милостынею,—записка деньгам в расходном столпу. І в тот день было ведрено, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Микиеор Колобов с своим приказом.

(л. 101 об.) Июля въ 4 день в среду великий государь изволил итить в четвертом часу дня в Преображенское. А благовѣрная государыня царица і великая княгиня Марья Ильична и государи царевичи и государыни царевны пошли с Москвы в Преображенское ж въ вечерни сего ж дни. І в тот день было ведрено, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле....

Въ 5 день в четвертокъ..... І в тот день было..... А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иван Зубов с своим приказом.

(л. 102) Въ 6 день въ пятницу..... І в тот день было ведренно, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле... з Гарасимовым приказом Соловцова.

Въ 7 день в субботу..... І в тот день было ведренно, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Григорей Остаевъ с своим приказом.

(л. 102 об.) Июля въ 8 день въ недѣлю был ис соборной церкви с образы большой ход к празднику в соборную церковь Пречистые Богородицы Казанские. А за образы ходили: царевичъ Сибирской Алексѣй Алексѣевичъ да бояринъ княз Иван Борисович Репнин с товарищи. І в тот день было пасмурно и шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Александръ Карандѣевъ съ Юрьевым приказом Лутохина.

Въ 9 день в понедѣльникъ великий государь слушал бож литургии в соборной церкви в Спаском монастырѣ, на Новом, а после обѣдни был на погребениі боярина княз Якова Куденетовича Черкасского. І в тот день с утра была мгла великая, а в полдни дождь небольшой, и было ведрено и пасмурно, а ночью тягло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюстин с своим приказом.

(л. 103) Июля въ 10 день во вторник великий государь пришел исъ Преображенского против сего числа в первом часу ночи и слушал всеношного бѣдніа и бож. литургии в соборной церкви; праздновалі Ризе Господни. А после бож. литургии изволил к столовому кушенью итить в Преображенское. І в тот день было ведренно, а ночью тягло.

А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Пареевой Шубин с Кузминым приказом Хомутова.

Въ 11 день в среду...

(л. 103 об.) Въ 12 день в четвертокъ.....

Въ 13 день в пятницу.....

(л. 104) Въ 14 день в субботу.....

Июля въ 15 день в недѣлю.....

(л. 104 об.) Июля въ 16 день в понедѣльникъ.....

Въ 17 день во вторникъ... .

(л. 105) Въ 18 день въ среду..... I в тот день было пасмурно и шол дождь с перемешкою, а ночью было холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Александръ Корондѣевъ съ Юрьевым приказом Лутохина.

Въ 19 день в четвертокъ I в тот день было ведренно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюсткин с своим приказом.

(л. 105 об.) Июля въ 20 день въ пятницу на праздникъ святого пророка Ильи по указу великого государя итить за кресты царевичю Сибирскому Алексѣю Алексѣевичю, да окольникему Осипу Ивановичу Сукину, да думному дьяку Дементью Башмакову, да головам стрелецким Ѳедору Головленькову, Семену Челюсткину, да полуголовам Ивану Волжинскому, Веденихту Мотовилову. А гдѣ останетца служить литоргию 1-й владыка, и тут остатца царевичю да головам Ѳедору да Семену бесстрельцов; а з достальными властями итить за кресты окольникему, и думному дьяку и полуголовам. А будет пойдут со кресты около города, и окольникему остатца, гдѣ будет служить другой владыка; а думному дьяку итить за кресты около города, да с ним дьяку Василью Семенову, да полуголовам, да Веденихту. А стрельцом быть за кресты против прошлаго году схожим. (*На поляхъ*: такова роспись прислана ис походу и отдана думному дьяку Дементью Башмакову). (л. 106) И в тот день было пасмурно и шол дождь с перемешкою, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Пареевой Шубин с Кузминым приказом Хомутовым.

Въ 21 день в субботу I в тот день было ведрено, а ночью тепло. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленьков с своим приказом.

(л. 106 об.) Июля въ 22 день в недѣлю I въ тот день шол дождь с перемешкою, а ночью было холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Василей Ѳилософов с своим приказом.

Въ 23 день в понедѣльникъ I в тот день было ведренно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Микифор Колобов с своим приказом.

(л. 107) Въ 24 день во вторник I в тот день было ведренно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Михайло Ознабишинъ с своим приказом.

Въ 25 день в среду

(л. 107 об.) Июля въ 26 день в четвергъ

Въ 27 день в пятницу

(л. 108) Въ 28 день в субботу великии государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии у праздника Пречистые Богородицы Смоленские въ Новодевиче монастырѣ въ соборной церкви. А после бож. литоргии указал великии государь итить за образы къ Москве Сибирскому царевичю Алексѣю Алексѣевичю, да окольникему Осипу Ивановичю Сукину, да думному дьяку. А столовое кушенье у великого государя было у Новодевича монастыря. А после полудни изволил великии государь итить в Преображенское. И в тот день было до полудни ведрено, а с полудни ходил тучи и шол дождь с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Александръ Карандѣевъ съ Юрьевым п(приказо)м Лутохина.

(л. 108 об.) Июля въ 29 день в недѣлю великии государь
И в тот день А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семен Челюсткин с своим приказом.

Въ 30 день въ понедѣльникъ великии государь изволил итить в Остров, а благовѣрная государыня царица і великая княгиня Марья Ильична ис Преображенского пришла к Москве в вечерни. И в тот день было ведренно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Кузма Хомутов с своим приказом.

(л. 109) Въ 31 день во вторникъ великии государь изволил притить къ Москве къ столовому кушенью. И в тот день было ведренно, а ночью мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Ѳедор Головленков с своим приказом.

(л. 109 об.) Августа въ 1 день в среду великии государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведренно, а ночью холодно и мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Иван Волжинской с Васильевым приказом Ѳидосееова.

Въ 2 день въ четвертокъ великии государь (слушалъ) заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день было ведренно, а ночью холодно и мороз. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Микиеор Колобов с своим приказом.

(л. 110) Въ 3 день в пятницу великии государь слушал заутрени и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот день . . . А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Михайло Ознабишин с своим приказом.

Въ 4 день въ субботу великии государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи; праздновали Всемилостивому Спасу. И в тот день было ведренно и пасмурно, і в полдни шол дождь, а ночью шол дождь ж с перемешкою. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Иванъ Зубов с своим приказом.

(л. 110 об.) Августа въ 5 день в недѣлю великии государь слушал всеношного бдѣнія и бож. литоргии в ц. преп. муч. Евдокѣи. И в тот

день было ведренно, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле з Гарасимовым приказом Соловцова.

(л. 111) Августа въ 6 день в понеѣльникъ великіи государь слушал всеношного бѣдѣнія и бож. литургіи въ соборной церкви Преображенія Спасова, что на дворцѣ. І в тот день до полудні было красно, а с полудні до вечера пасмурно, и шол дождь великъ и громъ. А на стенном карауле стоял голова Григорей Остаѣев с своим приказом.

Въ 7 день во вторникъ великіи государь изволил итить в Бізмайлово в первом часу дни, а к Москве пришол в отдачу часов денных. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью было холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле полуголова Александръ Корондѣев съ Юрьевым приказом Лутохина.

(л. 111 об.) Августа въ 8 день в среду великіи государь слушал заутрени и бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день шол дождь с перемешкою, а ночью потому ж. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Семень Челюсткин с своим приказом.

Въ 9 день в чѣтвертокъ великіи государь заутрени слушал в малых Деревянныхъ хоромцах, а бож. литургіи в ц. преп. муч. Евдокѣи. І в тот день было пасмурно и шол дождь с перемешкою, а ночью холодно. А на государеве дворѣ стоял на карауле голова Кузма Хомутов с своим приказом.

(л. 112) Въ 10 день въ пятницу ¹. . . .

¹ Остальная часть листа и слѣдующіе 7 листовъ чистые.

7175-й годъ.

(л. 1) Записка дневанью 175-го году.

(л. 2 ¹) 175-го сентября въ 1 день въ субботу в. г. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ, в. в. и м. и б. Р. с., слушал всеношнаго бдѣнія въ ц. прещ. муч. Евдокѣи. А въ 3-м часу дня великій государь былъ удѣйства новаго лѣта, а дѣйство было противъ прежняго. В дѣйстве были власти: Птирим митрополитъ Новгородскій і Великолуцкій, Лаврентій митрополитъ Казанскій и Свяжскій, Павел митрополитъ Крутицкой, митрополиты ж Паисѣй Гаскій, Ѳеодосей сербской, Козма Амасійскій, архиепископы. (л. 2 об.) А по совершеніи дѣйства здравствовали великому государю в Новой годъ власти со всѣмъ освященнымъ соборомъ; а потомъ здравствовали великому государю бояря, и окольничие, и думные, и ближние, и імянитые люди, и стольники, и стряпчие, и дворяня, и дьяки, и гости і всякихъ чиновъ люди, а рѣчь говорилъ бояринъ князь Никита Ивановичъ Одоевской. А после многолѣтя великій государь, целовавъ честныя иконы, изволилъ итти в церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и слушалъ бож. литургіи; а власти пошли за кресты в соборъ Успенія Пресвятыя Богородицы. А после бож. литургіи жаловалъ великій государь імянинными пирогами дочери своей государевы, царевны і великія княжны Марѣи Алексѣевны бояр, и окольничих, и думныхъ, и ближних, и імянитыхъ людей, и стольников, и стряпчих, и дьяковъ и гостей на крыльцѣ передъ Передними сѣнями. (л. 3.) А за кресты после дѣйства по указу великаго государя ходили: къ Пречистой Богородицы Знамению окольничей Ѳеодоръ Васильевичъ Бутурлинъ да голова Кузма Хомутовъ; в Ѳувановской дѣвичь монастырь окольничей князь Дмитрей Алексѣевичъ Долгоруково да голова Иванъ Зубовъ; ко Іоакиму и Анне окольничей князь Данило Степановичъ Великаго-Гагинъ, голова Тимоѣй Полтевъ; в Чюдовъ монастырь окольничей князь Борисъ Ивановичъ Троекуровъ да голова Ѳеодоръ Александровъ; къ Сергію чюдотворцу окольничей Микита Михайловичъ Боборыкинъ, голова Григорей Остаѣвъ; къ Николаю чюдотворцу и къ Василью Блаженному окольничей князь Петръ Алексѣевичъ Долгоруково, голова Ѳеодоръ Головленковъ; къ Олексѣю челоуѣку Божию окольничей князь Иванъ Дмитревичъ Пожарской, голова Микиѳоръ Колобовъ; (л. 3 об.) къ Леонтію Ростовскому думной дворянинъ Григорей Михайловичъ Аннековъ, полуполковникъ Иванъ Ждановъ; къ Ѳео-

¹ Между 1 и 2 листами 7 чистыхъ листовъ.

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

В. Ө. Ржига.

И. С. ПЕРЕСВѢТОВЪ

ПУБЛИЦИСТЪ XVI ВѢКА.

(Съ приложеніемъ сборника его сочиненій).



Г Л А В А I.

Напечатанныя и ненапечатанныя произведенія съ именемъ Пересвѣтова *).

До сихъ поръ съ именемъ Ивана Пересвѣтова напечатаны слѣдующія сочиненія:

1) „Сказаніе Ивана Пересвѣтова о царѣ турецкомъ Магметѣ, како хотѣ сожещи книги греческія“. Издано И. Добротворскимъ въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго унив. 1865 г. I, вып. 1, стр. 21—27. Кромѣ того: Андрей Поповъ. Изборникъ, М. 1869, стр. 165—167.

2) „Сказаніе о Петрѣ, волоскомъ воеводѣ, како писалъ похвалу благовѣрному царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Русіи“. И. Добротворскій, въ Учен. Запискахъ Казанск. унив. 1865 г. I, вып. 1, стр. 31—46.

3) „Челобитная государю царю Ивану Васильевичу“. По рукописи П. И. Щукина № 466 издана С. А. Бѣлокуровымъ въ Чтеніяхъ въ Императ. Обществѣ Исторія и Древностей Россійскихъ при Моск. унив. 1902 г., кн. 4.

4) Челобитная. По рукописи Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Моск. унив. № 198 издана тамъ же. Эта же челобитная по ркп. гр. Уварова № 1321 была напечатана еще раньше, въ 1894 г., архимандритомъ Леонидомъ въ „Систематическомъ описаніи славяно-россійскихъ рукописей собранія графа А. С. Уварова“ (часть III, стр. 18, 19).

Оба списка челобитной, по ркп. П. И. Щукина и ркп. Общ. Ист. и Др. Росс., настолько отличаются другъ отъ друга, что есть полное основаніе говорить о двухъ челобитныхъ. Челобитную по ркп. П. И. Щукина, заключающую въ себѣ рѣчи Петра, волошкаго воеводы, и вслѣдствіе этого сходную съ упомянутымъ „сказаніемъ о Петрѣ, волоскомъ воеводѣ“, — мы будемъ называть первой челобитной въ отличіе отъ второй челобитной по ркп. Общ. Ист. (а также ркп. гр. Уварова № 1321), которая значительно короче, но въ то же время содержитъ гораздо больше данныхъ о личности самого автора.

Изданными четырьмя произведеніями однако далеко не исчерпывается все, принадлежащее Пересвѣтову. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ съ сочи-

*) 9 и 23 февраля 1907 г. настоящая работа о Пересвѣтовѣ была прочитана и обсуждалась въ двухъ засѣданіяхъ Славянской Комиссіи Имп. Моск. Археологическаго Общества.

неніями Пересвѣтова, кромѣ челобитныхъ и сказанія, какъ Магметъ хотѣлъ сжечь греческія книги, встрѣчаются еще и другія произведенія, находящіяся съ первыми какъ во внутренней, такъ иногда и во внѣшней связи.

Въ рукописяхъ 1) гр. Уварова № 1321 (скоропись XVII в.), 2) бывш. Олонецкаго музея въ Петрозаводскѣ,¹⁾ нынѣ Имп. Академіи Наукъ № 33. 7. 11 (скоропись XVII в.), 3) кн. Оболенскаго № 132 (полууставъ XVII в. Моск. Гл. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ), 4) Имп. Общ. Исторіи и Древн. Росс. при Моск. унив. № 198 (скоропись исх. XVII в.)—непосредственно вслѣдъ за „сказаніемъ о царѣ турскомъ Магметѣ, како хотѣ сожещи книги греческія“, идетъ другое сказаніе о Магметѣ-салтанѣ²⁾, въ которомъ подробно разсказывается, какъ турецкій царь, заимствовавъ мудрость изъ христіанскихъ книгъ, которыя хотѣлъ сжечь, сталъ вводить правду въ своемъ царствѣ и говорить мудрыя рѣчи „сеитамъ своимъ и пашамъ, и молнамъ, и обызамъ“³⁾. (Ркп. гр. Уварова № 1321, л. 216 об.—233 об. Ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11, л. 308—325. Ркп. кн. Обол. № 132, л. 290 об.—316 об. Ркп. Общ. Ист. № 198, гл. 113—136).

Это же сказаніе и притомъ въ той же самой связи съ предыдущимъ встрѣчаемъ мы и въ Никоновской лѣтописи. Такъ какъ Никоновская лѣтопись издана, то и сказаніе Пересвѣтова о Магметѣ-салтанѣ можетъ считаться изданнымъ⁴⁾. Въ рукописяхъ, какъ и въ Никоновской лѣтописи, въ сказанію о Магметѣ тѣсно примыкаетъ короткій отрывокъ, въ которомъ разсказывается, какъ греки хвалятся русскимъ царствомъ въ спорахъ съ латинскими докторами⁵⁾. [Нач.: „И нынѣче греки хвалятся государевымъ царство(м) благовернаго рускаго царя“... ркп. гр. Ув.]

Далѣе слѣдуютъ совершенно неизданныя и не вошедшія въ Никоновскую лѣтопись предсказанія философовъ и докторовъ латинскихъ о царѣ Иванѣ Васильевичѣ⁶⁾. [Нач.: „В Литвѣ пишутъ философи и дохтуры ла-

¹⁾ Викторовъ. Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи. Глава: Рукописи Петропавловскаго собора и Олонецкаго музея въ Петрозаводскѣ.

²⁾ Начало его можно считать со словъ: „Царь турской Махметъ-салтанъ самъ былъ филосою мудрый по своимъ книгамъ по турскимъ“... ркп. гр. Ув.

³⁾ Сеиты вмѣсто сеиды; молны вмѣсто муллы; обызы вмѣсто хафизы. Сеиды, муллы и хафизы—различныя разряды сословія духовныхъ и ученыхъ.—Вельяминовъ-Зерновъ. Исслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ. часть II, стр. 440—441; 444—445.

⁴⁾ Полное собраніе русскихъ лѣтописей, т. XII. Лѣтописный сборникъ. именуемый патриаршею или Никоновскою лѣтописью, стр. 102—108.

⁵⁾ Ibid., стр. 108. Ркп. гр. Уварова № 1321, л. 233 об.—234 об. Ркп. Ак. Н. № 33. 7. 11, л. 325—326 об. Ркп. кн. Обол. № 132, л. 316 об.—318 об. Ркп. Общ. Ист. № 198, гл. 137, 138, 139.

⁶⁾ Ркп. гр. Увар. № 1321, л. 234 об.—236 об. Ркп. Ак. Н. № 33. 7. 11. л. 326 об.—328 об. Ркп. Общ. Ист. № 198, гл. 140, 141. Въ ркп. кн. Обол. № 132—нѣтъ.

тыньскія“.... ркп. гр. Ув.] Ркп. гр. Уварова № 1321, Акад. Наувъ № 33. 7. 11 и Общ. Ист. № 198, сходясь между собой въ порядкѣ упомянутыхъ произведеній, тѣмъ самымъ значительно отличаются отъ другой редакціи Пересвѣтовскихъ сочиненій, представленной рукописями древлехранилища Погодина №№ 1568 и 1611¹⁾ (скороп. XVII в.). Въ этихъ послѣднихъ рукописяхъ нѣтъ сказанія „о книгахъ“ (такъ для краткости мы будемъ называть „Сказаніе Ивана Пересвѣтова о царѣ турецкомъ Магметѣ, како хотѣ сожещи книги греческія“). И поэтому сказаніе о Магметѣ-салтанѣ, примыкающее обыкновенно къ сказанію „о книгахъ“, здѣсь поставлено въ связь съ другимъ произведеніемъ, именно съ сказаніемъ о царѣ Константинѣ²⁾, въ которомъ говорится о малолѣтствѣ царя Константина и о коварствѣ „укротившихъ“ его вельможъ, и которое является вторымъ до сихъ поръ не вполне³⁾ напечатаннымъ сочиненіемъ Пересвѣтова. [Нач.: „І благовѣрный царь Константинъ і мати его благовѣрная царица Елена“... ркп. Погод. № 1611]. Сказанію о царѣ Константинѣ въ обѣихъ Погодинскихъ рукописяхъ №№ 1611 и 1568 предшествуетъ тенденціозная передѣлка начала извѣстной повѣсти Нестора-Искандера о Царьградѣ, именно того отрывка, къ которомъ рассказываетъ о знаменіи, предшествовавшемъ основанію Царьграда [Повѣсть о Царьградѣ (его основаніи и взятіи турками въ 1453 г.) Нестора-Искандера. Изд. въ Памятникахъ древней письменности за 1886 г., стр. 3, со словъ: „И се змій внезапно“... до сл.: „Великій же Константинъ...“]. Передѣлка эта служитъ какъ бы введеніемъ въ рассказу о царѣ Константинѣ и тѣсно связана съ нимъ по содержанію. Она можетъ считаться третьимъ до сихъ поръ не напечатаннымъ произведеніемъ⁴⁾ Пересвѣтова.

Составъ и порядокъ изложенія въ рукописяхъ слѣдующій:

Ркп. Погодина № 1611.

Ркп. Погодина № 1568.

1-ая челобитная.

Передѣлка отрывка изъ повѣсти о Царьградѣ.

Сказаніе о царѣ Константинѣ.

Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.

Предсказанія философовъ и докторовъ.

Передѣлка отрывка изъ повѣсти о Царьградѣ.

Сказаніе о царѣ Константинѣ.

Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.

Предсказанія философовъ и докторовъ.

¹⁾ Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Императорской Публичной Библиотеки, сост. А. О. Бычковымъ, ч. I, Спб. 1882 г.

²⁾ Ркп. гр. Ув. № 1321, л. 241—245. Ркп. Ак. Н. № 33. 7. 11, л. 333—337 об. Ркп. вн. Обол. № 132, л. 318 об.—325. Ркп. Общ. Ист. № 198, гл. 142—147. Ркп. Погод. № 1611, л. 149—151; № 1568, л. 69 об.—72.

³⁾ Большая часть сказанія о царѣ Константинѣ напечатана архим. Леонидомъ виѣстѣ со 2-ой челобитной по ркп. гр. Уварова № 1321. (См. описаніе рукописей этого собранія, ч. III, стр. 19, 20, 21).

⁴⁾ Нач.: „Начало создания Царьграда. Коли разравнывали 7 холмовъ“... ркп. П. № 1568, л. 69.

2-ая челобитная (съ дополненіемъ).
Повѣсть Искандера о Царьградѣ (объ
основаніи и взятіи).

Ркп. гр. Уварова № 1321 и составляющая начало ея ркп. № 1584.

№ 1584 { 1-ая челобитная.
Повѣсть Искандера о Царьградѣ
(объ основаніи и взятіи).
Сказаніе о книгахъ.
Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.
№ 1321 { Предсказанія философовъ и док-
торовъ.
2-ая челобитная.
Сказаніе о царѣ Константинѣ (не
кончено).

Ркп. кн. Оболенскаго № 132.

Повѣсть Искандера о Царьградѣ (о
взятіи).

Сказаніе о книгахъ.

Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.

Сказаніе о царѣ Константинѣ.

2-ая челобитная.

1-ая челобитная.

Передѣлка отрывка изъ пов. о Царь-
градѣ и снова часть сказанія о царѣ
Константинѣ.

По составу изложенія рукописи распадаются на двѣ редакціи.

Къ одной относятся: ркп. гр. Увар. №№ 1321 и 1584, ркп. Ав. Н. № 33. 7. 11, примыкающія къ нимъ ркп. кн. Обол. № 132, ркп. Общ. Ист. № 198 и текстъ въ Никоновской лѣтописи. Отличительная черта этой редакціи: вездѣ есть сказаніе о книгахъ, за которымъ непосредственно слѣдуетъ, какъ бы составляя одно цѣлое, сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.

Другая редакція, представленная ркп. Погодина №№ 1611 и 1568, характерна тѣмъ, что 1) въ ней есть передѣлка отрывка изъ повѣсти о Царьградѣ, 2) нѣтъ сказанія о книгахъ.—Кромѣ различія по составу данное дѣленіе на редакціи подтверждается сходствомъ и различіемъ вариантовъ. Приведу типичное мѣсто по всѣмъ рукописямъ той и другой редакціи.

*Ркп. гр. Увар. № 1321, л. 217,
217 об.*

Онъ рече тако сеидамъ своимъ
и пашамъ, и молнамъ, и обызамъ: Пи-
шется великия мудрости о благо-

2-ая челобитная (съ дополненіемъ).
1-ая челобитная.

*Ркп. Академіи Наукъ № 33. 7. 11,
(бывш. Олонецъ. музея).*

Повѣсть Искандера о Царьградѣ (объ
основаніи).

1-ая челобитная.

Повѣсть Искандера о Царьградѣ (о
взятіи).

Сказаніе о книгахъ.

Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.

Предсказанія философовъ и докто-
ровъ.

2-ая челобитная.

Сказаніе о царѣ Константинѣ (съ
распространенн. дополненіемъ).

Ркп. Общ. Ист. № 198.

Повѣсть Искандера о Царьградѣ
(объ основаніи и взятіи).

Сказаніе о книгахъ.

Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.

Предсказанія философовъ и докто-
ровъ.

Сказаніе о царѣ Константинѣ (съ
распространенн. дополненіемъ).

2-ая челобитная.

*Ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11,
л. 308 об., 309.*

Да рекъ тако сеидамъ своимъ
и пашамъ, и молнамъ, и абызамъ: Пи-
шется великия мудрости о благовр-

верномъ царя Коньстантьтине; *вы есте сами мудрые вилосоои, да смотрите в книги своя мудрыя, какъ о великомъ царя Коньстантьтине пишутъ*: онъ же родился источникъ мудрости воинския; пишеться, от меча его вся подьсолнечная не могла сохранитися. Да онъ же на царьстве своемъ отца своего остался младъ трехъ летъ от рода своего; от злоимства нечистаго собрания, от слезъ и от крови роду чловѣческаго богатѣли вельможи его, и они праведный суд изломили, да неповинно осуждали по мздамъ; *да та жь неповинная кровь и слезы столпомъ ко Господу небесному с великою жалобю шла*. Вельможи царевы до возраста царева богатѣли о(т) нечистаго собрания...

Ркп. кн. Обол. № 132, л. 291 об., 292, 292 об.

И рекъ такъ сеитамъ своимъ и пашемъ, и молна(мъ), и обязамъ: Патріархъ же Анастасій зъ благовѣрномъ царѣ Коньстантинѣ Ивановиче; *вы есте сами мои мудрые философи, досмотрите тово в книгахъ своихъ мудрыхъ, какъ о великомъ царѣ Коньстантинѣ пишутъ*: онъ же родился источникъ мудрости воинския; пишеться, от меча его вся подьсолнечная не могла сохранитися. Да онъ от отца своего на царствіи своемъ остался младъ трехъ лѣтъ от роду своего; а вельможи его от злоимства нечистаго собрания, от слезъ и отъ крови роду чловѣческаго богатѣли, и они праведный судъ изломили, да неповинно осуждали по мздамъ; *да та же неповинная кровь и слезы столпомъ ко Господу Богу в небо с великою жалобю шла*. Вельможи царевы до возраста царева

номъ царѣ Коньстантинѣ; *вы есте сами мудрыя вилосоои, досмотрите в (к)ниги своя мудрыя, какъ о великомъ царѣ Коньстантинѣ пишутъ*: онъ же родился источникъ в мудрости воинския; пишеться такъ: отъ меча бо его вся подсолнечная не могла сохранитися. Да онъ от отца своего остался младъ трехъ лѣтъ от рода своего; и от злоимства и от нечистаго собрания, от крови роду христіанския богатѣли вельможи его, и они праведный суд изломили, да неповинно осуждали все по мздѣ; *а та кров неповинн(а)я и слезы столпомъ ко Господу Богу на небо с велико(ю) жалобю шла*. Вельможи царевы до возраста царева богатѣли от нечистаго собрания...

Ркп. Общ. Ист. № 198, гл. 114.

І рече Магметъ-салтанъ, царь турской, сеитамъ своимъ и молламъ, абызомъ и пашамъ: Пишутся великія мудрости о благовѣрномъ царѣ Коньстантинѣ Ивановиче; *вы есте сами мудрыя вилосоои, да смотрите в книги своя мудрыя, како о великомъ благовѣрномъ царѣ Коньстантинѣ Ивановиче пишутъ*: онъ же родился источникъ мудрости воинския; пишеться, от меча его вся подсолнечная хранитися не могла. От отца своего на царствѣ своемъ остался младъ трехъ лѣтъ от рода своего; і от злоимства, і от нечистаго собрания, і от слезъ, і от крови рода чловѣческаго богатѣли вельможи его, і они праведный судъ нарушили, неповинно осуждали по мздамъ; *да та неповинная кровь и слезы столпомъ ко Господу Богу на небо съ великою радостію възде*. Вельможи царевы

обогатѣли от нечестиваго своего со- до возраста царева богатѣли от
бранія... нечистаго собранія...

Ср. соотвѣтств. мѣсто въ текстѣ Никоновской лѣтописи (Полн. собр. русск. лѣт., т. XII, стр. 102, 103).

Ркп. Погодина № 1611, л. 152, 152 об.

И онъ рекъ такъ сеитомъ своимъ і пашамъ, і молнамъ, і обызамъ: Пишется великая мудрость о благовѣрномъ цари Константинѣ в' *философскихъ книгахъ*: иже родися источникъ мудрости воинскія, от меча его вся подсолнечная не можетъ сохранитися. Онъ (от) отца своего на царствѣ своемъ остал младъ трехъ лѣтъ от роду своего; і греки для своего злоемства і нечистаго собранія богатѣли от слез і от крови роду человѣческаго, і праведный судъ порушали, да неповинно осужали по мздамъ. Велможи царева до возраста царева богатѣли от нечистаго своего собранія...

Ркп. Погодина № 1568, л. 72.

И онъ рекъ такъ сеитомъ своимъ и пашамъ, и молнамъ, и обызамъ: Пишется великая мудрость о благовѣрномъ царѣ Константинѣ в' *философскихъ книгахъ*: иж(е) родися источникъ мудрости воинскія, от меча ег(о) вся подсолнечная не можетъ сохранитис. Он от о(т)ца своег(о) остался млад трѣхъ лѣтъ от роду своег(о); и грѣки для злоемства и нечистаго собранія от слез и от крови роду человѣческаг(о) богатѣли, и праведный судъ порушали, да неповинно осужали по мздамъ. Велможи царева до возраста царева богатѣли от нечистаго своег(о) собранія...

Относительно ркп. кн. Обол. № 132 и ркп. Общ. Ист. № 198 нужно замѣтить, что, хотя онѣ примыкають къ редакціи ркп. гр. Увар. и Акад. Н., однако имѣють свои особенности.

Ркп. кн. Обол. № 132, кромѣ чертъ, опредѣляющихъ ея принадлежность къ ред. ркп. гр. Увар. и Акад. Н., имѣеть и черты, приближающія ее къ ред. Погодинскихъ ркп: въ ней есть и сказаніе о книгахъ и передѣла отрывка изъ повѣсти о Царьградѣ; нѣтъ зато предсказаній философовъ и докторовъ.

Ркп. Общ. Ист. № 198 заключаетъ въ себѣ позднѣйшую переработку Пересвѣтовскихъ сочиненій вмѣстѣ съ повѣстью о Царьградѣ. Характерныя черты этой переработки:

1) Раздѣленіе на главы. 2) Болѣе пространное изложеніе по сравненію съ другими ркп.; встрѣчаются варианты: въ др. ркп. говорится: или „царь турскій“, или „Магметъ“, или просто „онъ“,—здѣсь всегда: „Магметъ-салтанъ, царь турской“; греческій царь также постоянно называется полнымъ именемъ: „благовѣрный царь Константинъ Ивановичъ“. 3) Конецъ гл. 147 и гл. 148, 149, 150, 151, 152—представляютъ собою распространенное дополненіе, не встрѣчающееся въ другихъ рукописяхъ; только въ ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11 (л. 337 об.—340 об.) имѣють свое соотвѣтствіе гл. 149, 150, 151, 152, и кромѣ того гл. 149, 150 очень сходны съ краткимъ дополненіемъ, которое находится въ ркп. Погодина №№ 1611 и 1568 послѣ 2-й челобитной. Распространенное дополненіе, несомнѣнно, носитъ позднѣйшій характеръ и въ данномъ видѣ принадлежить, конечно, не Пересвѣтову.

Едва ли принадлежит ему и краткое дополнение въ ркп. Погод., ибо рѣчь Магмета-салтана по содержанію своему не вполне совпадаетъ съ направленіемъ писателя. Магметъ-салтанъ говоритъ: „Не приказал Богъ вельможамъ і воинниковомъ давати власти судити праведнаго суда і казны цареви збирати“. Въ гл. 147, 148, 149, 150 пространно противопоставляются царь Константинъ и Магметъ-салтанъ, говорится о взятіи Царьграда, приводятся рѣчи Магмета-салтана, съ которыми онъ обращается въ своимъ „вельможамъ и чиновникамъ“ до взятія Цареградскаго (гл. 149) и послѣ взятія (гл. 150). Въ гл. 151 въ уста Магмету-салтану влагается рѣчь „о милостивѣ“, основная мысль которой выражается словами: „Не тотъ милостивъ, кто много милостыни творит, тотъ есть милостивъ, кто никого не обидитъ“. Затѣмъ снова рѣчь Магмета-салтана, призывающая „вельможъ и чиновниковъ“ къ исполненію заповѣдей. Гл. 152 повторяетъ сказанное отчасти въ 149, отчасти въ 150 гл. Въ концѣ ея приписано: „А сии рѣчи вывезъ и писаніе Иванъ Семенов сынъ Пересвѣтовъ изъ многихъ государствъ и королевствъ и Петра, воложского воеводы“.

Навонецъ остается замѣтить, что всѣ упомянутыя рукописи представляютъ нѣкоторыя особенности по отношенію къ первой челобитной. Въ ркп. Погодина №№ 1611 и 1568 челобитная эта начинается особымъ введеніемъ общаго характера [„Аще ли котораго царя мудрость его прироченная воинская оминет“... л. 131, ркп. П. № 1611]. Въ ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11 и ркп. кн. Обол. № 132 первая часть этого введенія [кончая сл: „и начнетъ ставити ихъ ни за что.“] отсутствуетъ, и челобитная вводится рѣчью Петра-воеводы, содержащей указаніе на поучительность исторіи Цареградскаго взятія. Кромѣ того въ ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11 1-ая челобитная имѣетъ слѣдующее заглавіе, надо думать, позднѣйшаго происхожденія: „Мудрость греческихъ философовъ и латынскихъ доктуровъ и Петра, воложского воеводы. А вывезъ сия рѣчи и дѣла царския изъ многихъ королевствъ во благовѣрному царю і великому князю Ивану Васильевичу всеа Русии Иванъ Семеновъ сынъ Пересвѣтовъ“ (л. 225 об.). Въ ркп. гр. Увар. № 1584 есть и заглавіе [„Мудрости греческихъ философовъ и латинскихъ доктуровъ и Петра, воложского (sic) воеводы, къ Богу моленіе и правды“.] и первая часть введенія (какъ въ ркп. Погод.). Въ ркп. Общ. Ист. № 198 совсѣмъ нѣтъ 1-ой челобитной.

Ркп. П. И. Щукина № 466¹⁾, по которой издана С. А. Бѣлокуровымъ 1-ая челобитная,—мы оставляемъ въ сторонѣ, такъ какъ другихъ произведеній Пересвѣтова въ ней не находится. Что же касается первой челобитной, то въ этой рукописи немало неисправностей въ отдѣльныхъ словахъ и фразахъ. Такъ напр., стр. 5, 4 сн. изд. Бѣлокурова: „по духовному списку“ вмѣсто: „по доходному списку“; стр. 6, 2—4 св.: „Какъ обростетъ тѣло, отдастъ ти ся вина по уставу Магметову с великою грозою. А нынешние цари живутъ тайно, а виноватымъ смерти росписаны“... вм.: „Какъ обро-

¹⁾ Опись старинныхъ славянскихъ и русскихъ рукописей собранія П. И. Щукина, составл. А. И. Яцимирскимъ, М. 1896 г., вып. II, стр. 236.

‘стешъ тѣломъ, отдасть ти ся вина. По уставу Махметову с великою грозою мудрою і нынѣшніе цари живутъ, а виноватымъ смерти расписаны“; стр. 6, 19 св.: „хотя и не богатым, а богатѣет, и он обленивеет“... вм.: „хотя и богатырь обогатѣеть, і он обленивѣеть“... и проч. Кроме того порядокъ текста челобитной въ этой рукописи перепутанъ. Первая часть того введенія, которымъ начинается челобитная по ркп. Пог. №№ 1611 и 1568 и гр. Увар. № 1584, поставлена въ конецъ, а вторая часть его [„Тако рекъ Петръ, волоскій воевода: Есть ли хотѣти мудрости царьской, отвѣдати о воинствѣ и о уставѣ житія царьского.... да ничто же собѣ не пособать.“— ркп. П. № 1611, л. 131 об., 132] внесена въ самую челобитную послѣ с: „скольо Богъ поможетъ“. Искусственность такого порядка по сравненію съ органичнымъ началомъ въ ркп. Погод. №№ 1611, 1568 и гр. Увар. № 1584—очевидна.

Относительно принадлежности Пересвѣтову упомянутыхъ ранѣе неизданныхъ произведеній не можетъ быть сомнѣнія. Тенденціозная передѣлка отрывка изъ повѣсти о Царьградѣ, служащая введеніемъ къ сказанію о царѣ Константинѣ, носитъ явно Пересвѣтовскій характеръ. Рассказывается о знаменіи, случившемся при основаніи Царьграда. Изъ норы на ровное мѣсто выползъ змѣй, появился орелъ, схватилъ змѣя и поднялся высоко на воздухъ. Произошла борьба, змѣй одолѣлъ; оба упали на землю. Подошедшіе люди убили змѣя, а орла поймали. Въ повѣсти о Царьградѣ книжники и мудрецы такъ объясняютъ это знаменіе царю: „Орелъ есть знаменіе христіанское, змѣй знаменіе бесерменское; и понеже змѣй одолѣ орла, являетъ, яко бесерменство одолѣеть христіанство, а понеже христіане змѣя убиша, а орла изымаша, являетъ, яко напоследокъ паки христіанство одолѣеть бесерменства“. Въ тенденціозной же передѣлкѣ этого отрывка философы даютъ иное толкованіе, въ которомъ противопоставляютъ не христіанство и басурманство, а совершенно въ духѣ Пересвѣтова правду и неправду: „орелъ есть храбрость і правда і друголюбство сердечное; змѣй же есть знамя отъ діавола, ненавистнива роду христіанского,... діаволь в’сѣтъ въ нихъ гордость і неправду, і ненависть, і зависть; а орелъ есть знамя: Господь Богъ хранитъ вѣру христіанскую, і дасть имъ наказаніе отъ невѣрныхъ, і потомъ милость свою великую дасть имъ, і в’сѣтъ въ сердца ихъ правду і друголюбство,—они же, христіане, познають, что правду Богъ любитъ, і силнѣ всего правда“¹⁾.

Что касается самого сказанія о царѣ Константинѣ, сказанія о Магметѣ-салтанѣ съ отрывкомъ о спорахъ греховъ съ латинскими докторами и, наконецъ, предсказаній философовъ и докторовъ о царѣ Иванѣ Васильевичѣ, то принадлежность этихъ произведеній автору двухъ челобитныхъ также несомнѣнна. Правда, имя Пересвѣтова не упоминается при каждомъ изъ нихъ, но въ рукописяхъ они вообще не имѣютъ заглавій и располагаются большею частью между сказаніемъ о книгахъ, написаннымъ въ хронографахъ именемъ Пересвѣтова, и челобитными, въ которыхъ „бьетъ

¹⁾ Соч. П., стр. 69 (такого рода сокращенныя ссылки относятся къ тексту сочиненій Пересвѣтова, издаваемому ниже въ качествѣ приложенія).

челомъ... Івашко Семеновъ сынъ Пересвѣтова“. Тѣсная внѣшняя связь предсказаній философовъ и докторовъ съ предшествующимъ сказаніемъ о Магметѣ-салтанѣ, гдѣ связующимъ звеномъ является отрывокъ о спорѣ грековъ съ латинскими докторами, далѣе связь сказанія о Магметѣ-салтанѣ съ сказаніемъ о книгахъ, при чемъ трудно провести рѣзкую грань между тѣмъ и другимъ—все это заставляетъ видѣть въ упомянутыхъ произведеніяхъ одинъ, хотя и распадающійся на части, рассказъ, принадлежащій одному автору. Если внѣшняя связь можетъ показаться недостаточной, то присутствіе связи внутренней устраняетъ уже всякія сомнѣнія. Магметъ-салтанъ говоритъ о малолѣтствѣ царя Константина и злоупотребленіяхъ его вельможъ то же самое, что находимъ мы и въ сказаніи о Константинѣ, а Петру, волошскому воеводѣ (въ 1-ой челобитной и въ отдѣльномъ сказаніи о немъ) влагаются въ уста рѣчи, въ которыхъ говорится и о малолѣтствѣ царя Константина и о мудрыхъ правительственныхъ мѣрахъ Магмета-салтана то же самое, что встрѣчаемъ мы въ соответствующихъ сказаніяхъ. Наконецъ, въ составъ 1-ой челобитной входятъ предсказанія мудрыхъ философовъ и докторовъ о царѣ Иванѣ Васильевичѣ, сходныя по содержанию съ тѣми предсказаніями философовъ и докторовъ, которыя встрѣчаются внѣ челобитной.

„Сказаніе Ивана Пересвѣтова о царѣ турскомъ Магметѣ, како хотѣ сожещи книги греческія“, въ томъ видѣ, въ какомъ оно находится въ хронографахъ 2-ой ред. и издано въ Учен. Зап. Каз. унив. И. Добротворскимъ и въ Изборникѣ А. Поповымъ, представляетъ, очевидно, позднѣйшую переработку, состоящую въ томъ, что первоначальное сказаніе о книгахъ дополнено изложеніемъ части сказанія о Магметѣ-салтанѣ. [Это дополненіе начинается на стр. 25¹⁾ словами: „Царь же Магметъ-салтанъ турскій“ и кончается на стр. 27 сл.: „такъ и царство подъ царемъ безъ грозы.“]. Если же въ сказаніи о книгахъ и о Магметѣ-салтанѣ видѣть одно произведеніе, то переработку, вошедшую въ хронографъ, можно назвать сокращеніемъ.

Въ рукописяхъ „сказанію Ивана Пересвѣтова о царѣ турскомъ Магметѣ, како хотѣ сожещи книги греческія“, постоянно предшествуетъ повѣсть о Царьградѣ. Надо думать, что эта комбинація принадлежитъ не позднѣйшимъ книжникамъ, которые переработали и внесли сказаніе Пересвѣтова въ хронографъ, а самому Пересвѣтову, потому 1) что комбинація эта встрѣчается не только въ хронографахъ, но и въ остальныхъ рукописяхъ [даже въ ркп. П. № 1611, гдѣ нѣтъ сказанія о книгахъ, повѣсть о Царьградѣ²⁾ замыкаетъ Пересвѣтовскій сборникъ]; 2) повѣсть о Царьградѣ,

¹⁾ Учен. Зап. Каз. унив. 1865 г., I, вып. 1.

²⁾ Повѣсть о Царьградѣ въ ркп. П. № 1611 (л. 167) имѣетъ заглавіе киноварью: „О вѣзятіи Царяграда отъ безбожнаго Махмета-салтана, Амуратова сына, турскаго. О семъ же Царьградѣ положимъ начало, отъ кого созданъ бысть и почему прозвася Царьградъ“.

Нач.: „По Ѳеликсѣ царѣ, владущемъ вселенною, многимъ лѣтомъ минувшимъ, воста отъ рода его нѣкій царь во Египтѣ именемъ Нектанавъ, волхвъ сынъ“...

несомнѣнно, интересовала Пересвѣтова и была его любимой книгой: мы знаемъ, что Пересвѣтовъ передѣлалъ отрывокъ изъ нея въ качествѣ введе- нія къ сказанію о царѣ Константинѣ, а въ 1-ой челобитной устами Петра, воеводы волошскаго, говорилъ: „Есть ли хотѣти мудрости царьской, отвѣ- дати о воинствѣ и о уставѣ житія царьского, ино прочести взятіе Царе- градское до конца, да не пощадити себя ни в чемъ, да тамо найдетъ всю помощь божію“¹⁾.

Г Л А В А II.

Время написанія произведеній Пересвѣтова.

Если вообще опредѣленіе времени написанія литературныхъ произ- веденій важно для характеристики и оцѣнки писателя, то въ данномъ слу- чаѣ по отношенію къ Пересвѣтову оно важно въ особенности въ виду публицистическаго характера сочиненій съ его именемъ.

При рѣшеніи вопроса о времени написанія мы должны обратиться прежде всего къ челобитнымъ, ибо тамъ находятся для этого нѣкоторыя данныя. Пересвѣтовъ называетъ себя „выѣзжимъ изъ Литвы“. По пріѣздѣ въ Москву онъ былъ порученъ боярину Михаилу Юрьевичу (Захарьину), бояринъ этотъ вскорѣ умеръ, и со времени пріѣзда въ Москву, какъ гово- рится въ той и другой челобитной, прошло 11 лѣтъ. Изъ другихъ источ- никовъ намъ извѣстенъ годъ смерти боярина Михаила Юрьевича Захарьина. „Древняя російская Вивліоэика“²⁾ указываетъ, что онъ умеръ въ 7046 году. Слѣдовательно, Пересвѣтовъ пріѣхалъ въ Москву около начала 7046 года. Челобитныя такимъ образомъ написаны въ 7057 году (7046+11), или, переводя съ одного лѣтосчисленія на другое, въ 1548—1549 гг.

Если бы дата, сообщаемая „Древней росс. Вивліоэикой“ оказалась недостаточно надежной, мы имѣемъ возможность воспользоваться другимъ способомъ опредѣленія времени пріѣзда Пересвѣтова и, слѣд., времени написанія челобитныхъ. Во второй челобитной авторъ даетъ намъ свѣдѣнія автобіографическаго характера. Раньше, будучи подданнымъ польскаго ко- роля, онъ съ вѣдома своего государя вмѣстѣ съ другими польскими дворя- нами служилъ „дворянскую службу“ „у угорскаго короля, у Януша, на Бузынѣ градѣ“³⁾ въ теченіе трехъ лѣтъ. Послѣ этого, уѣзжая „ізо Угорь“.

л. 167 об. „В' лѣто 5803, царствующу в Римѣ богосодѣлному великому Константину Флавию“...

л. 172 об. „О в'зятіи Царяграда в' лѣто 6961. Владствующу турки безбож- ному Махмету і в' докончаніи с православнымъ царемъ Константиномъ Ивановичемъ“...

На л. 197 об. повѣсть обрывается.

¹⁾ Соч. II., стр. 59.

²⁾ Древняя російская Вивліоэика, часть XX, стр. 29.

³⁾ Соч. II., стр. 79.

какъ сказано въ 1-ой челобитной¹⁾, Пересвѣтовъ направился черезъ „Волоскую землю“ и по дорогѣ пробылъ „в Сочавѣ“²⁾ у Петра, воеводы волошскаго, пять мѣсяцевъ. Затѣмъ опять съ вѣдома польскаго короля и съ его грамотами онъ служилъ „чешскому королю Өордыналу“. Служба продолжалась также три года. И только по истеченіи этого срока, „оставя там дворянскую службу“, Пересвѣтовъ выѣхалъ „на царское имя“³⁾.—Изъ исторіи намъ извѣстно время царствованія упомянутыхъ государей. „Угорскій король Янушъ“—не кто иной, какъ Янъ Заполья—избранъ въ короли въ ноябрѣ 1526 г.⁴⁾, умеръ въ іюль 1540 г.⁵⁾. Если считать, что между службой Пересвѣтова у угорскаго короля и чешскаго прошло около года (5 мѣс. въ Сочавѣ, переѣзды), то выйдетъ, что Пересвѣтовъ могъ выѣхать на Русь только послѣ 1533 г. (1526+3+1+3=1533), т. е. не раньше начала 1534 г. и не позже 1544 г. (1540+1+3). Петръ, воевода волошскій „в Сочавѣ“, это—господарь молдавскій Петръ IV Рарешъ, сынъ Стефана Великаго, царствовалъ два раза: 1) съ янв. 1527 г. до сент. 1538 г., 2) съ февр. 1541 г. до окт. 1546 г.⁶⁾ Очевидно, что Пересвѣтовъ былъ у воеводы Петра въ Сочавѣ не во второе его царствованіе, ибо тогда пришлось бы предположить, что онъ выѣхалъ на Русь позже 1544 г. (1541+3), а въ первое. Въ такомъ случаѣ *terminus ante quem* для выѣзда Пересвѣтова будетъ 1541 г. (1538+3). Но дѣло въ томъ, что Пересвѣтовъ не могъ быть у господара Петра ни въ 1538 г., ни во второй половинѣ 1537 года, ибо въ то время шла война между Молдавіей и Польшей изъ-за Покутья⁷⁾. Итакъ, *terminus ante quem* для выѣзда Пересвѣтова на Русь начало 1540 г. (1537+3). Что касается *terminus a quo*, то его также придется нѣсколько измѣнить. Если принять, что Пересвѣтовъ выѣхалъ не раньше нач. 1534 г., то въ такомъ случаѣ у воеводы Петра, онъ могъ быть не ранѣе 1530 г. (1534—3—1). Но ни въ этомъ году, ни въ слѣдующемъ 1531 г. онъ быть тамъ не могъ по той же самой причинѣ, какъ въ 1537—1538 гг., т. е. вслѣдствіе войны между Молдавіей и Польшей⁸⁾. Пересвѣтовъ могъ быть у воеводы Петра не раньше начала 1532 г., а въ такомъ случаѣ онъ выѣхалъ на Русь не раньше нач. 1536 г. (1532+1+3). Итакъ, согласно полученному результату, опредѣляющему время выѣзда отъ 1536 г. до нач. 1540 г., находимъ, что челобитныя написаны между 1547 г. и началомъ 1551 г., т. е. приходимъ къ выводу, приблизительно подтверждающему предыдущее болѣе точное опредѣленіе, которое относитъ написаніе

1) Соч. П., стр. 61.

2) Сучава (Suceava), или Сочава—главный городъ Молдавіи въ XIV—XVI вв.

3) Соч. П., стр. 80.

4) Mailath. Geschichte der Magyaren. B. III, Regensburg, 1853, S. 23.

5) Ibid., S. 93.

6) Iorga. Geschichte des Rumänischen Volkes im Rahmen seiner Staatsbildung. I, II B. Gotha, 1905. B. II, S. 535.

7) Iorga. Geschichte des Rumänischen Volkes. B. I, S. 380.

8) Ibid., S. 376, 377.

челобитныхъ въ 1548—1549 гт., и которое такимъ образомъ должно быть признано окончательнымъ.

Прямыхъ данныхъ для установленія времени написанія другихъ произведеній Пересвѣтова мы не имѣемъ. Остается единственный путь—восвѣнный, состоящій въ томъ, чтобы выяснитъ отношеніе этихъ произведеній къ челобитнымъ.

Въ первой челобитной авторъ говоритъ, что раньше (когда именно, вскорѣ ли по прїѣздѣ или значительное время спустя—этого совершенно нельзя заключить изъ его словъ) онъ подалъ царю двѣ книжки, „рѣчи государскія“ 1) „ізо многихъ королевствъ“, 2) „отъ Петра, воеводы волоскаго“ 1). Содержаніе этихъ книжекъ далѣе Пересвѣтовъ опредѣляетъ такъ: Это—„рѣчи, что язъ вывезъ изъ иныхъ земель і королевствъ, слышавъ отъ многихъ мудрыхъ людей і докторъ и еилософъ про твое царское отъ Бога мудрое прироженіе, какъ пишуть о тебѣ, великомъ цари, по небесному знаменію і о твоємъ царствѣ и о мудромъ воинствѣ: беречи вѣры христіанскія і умножати, і невѣрныхъ къ вѣре приводити, и славу божію возвышати, і правду въ царство свое вѣвести, і Богу сердечную радость сотворити“ 2). Такимъ образомъ первая „книжка“ должна состоять изъ рѣчей и предсказаній докторовъ и философовъ о царѣ Иванѣ Васильевичѣ, а вторая изъ рѣчей воеводы Петра, который „самъ... ученый философъ і докторъ мудрый былъ“ 3).

Вторая „книжка“ сохранилась отдѣльно въ видѣ „Сказанія о Петрѣ, волосскомъ воеводѣ“, которое издано И. Добротворскимъ, а также вошла въ составъ 1-ой челобитной. О первой же „книжкѣ“ можно судить по тѣмъ рѣчамъ и предсказаніямъ мудрыхъ докторовъ и философовъ, которыя перемѣшиваются въ челобитной съ рѣчами волошскаго воеводы, и по тѣмъ до сихъ поръ не изданнымъ предсказаніямъ философовъ и докторовъ, которыя въ рукописяхъ слѣдуютъ за сказаніемъ о Магметѣ-салтанѣ. Надо полагать, что предсказанія въ челобитной и отдѣльно вполне исчерпываютъ содержаніе первой „книжки“, хотя безусловно отождествить ее съ тѣми или съ другими предсказаніями нельзя.

Конечно, историческій Петръ IV Рарешъ не могъ говорить приписываемыхъ ему рѣчей о царѣ Иванѣ Васильевичѣ около 1534—1535 гт., когда былъ у него Пересвѣтовъ, и когда Грозному было всего 4 года. Конечно, дѣйствительные доктора и философы, хотя и мудрые и ученые, не могли предвидѣть событій малолѣтства Ивана Васильевича. Поэтому нельзя вѣрить и утвержденію Пересвѣтова, будто онъ вывезъ эти рѣчи изъ иныхъ земель і королевствъ.

Сопоставимъ рѣчи Петра, волошскаго воеводы, въ сказаніи съ рѣчами въ 1-ой челобитной. При общемъ сходствѣ сразу же бросаются въ глаза нѣкоторыя различія. Рѣчи въ челобитной гораздо опредѣленнѣе и настой-

1) Соч. П., стр. 59.

2) Соч. П., стр. 61.

3) Соч. П., стр. 68.

чивше совѣтуютъ взять Казанское царство. Въ сказаніи Петръ-воевода только и говоритъ о Казанскомъ царствѣ, что это „пущіе недруги“¹⁾ московскому государю. Въ челобитной же соотвѣтствующее мѣсто выражено такъ: „А о томъ велими дивитца Петръ, воевода волоскій, говоритъ такъ: Великій государь і сильный царь благовѣрный таковыя великія досады терпять отъ своего недруга, отъ казанскаго царя, то ему пущей недругъ казанскій царь, і не надобѣ такъ ему много терпѣти“²⁾. Далѣе въ челобитной находится рѣчь Петра, которой совершенно нѣтъ въ сказаніи, и въ которой совѣтъ взять Казанское царство облекается еще въ болѣе конкретную форму. „Да рекъ Петръ, волоскій воевода, про Казаньское царство: Есть ли хотѣти Казанскаго царства добывати, ино призвавъ Бога на помощь, і себя ни в чемъ не пощаждѣти, послати войско на Казань, возрадивши сердца воинникомъ своимъ царскимъ жалованіемъ і ласкою і привѣтомъ добрымъ; а иныя войны удалыя послати на улусы на казанскія, да велѣти ихъ жечи і людей сѣчи і плѣнити. Да Богъ помилуетъ и помощь святую свою дастъ ізвоевати ихъ да і крестити, то і крѣпко. А слышалъ есми про ту землю, про Казанское царство, у многихъ воинниковъ, которые въ царствѣ Казанскомъ бывали, что про нея говорятъ, примѣняютъ ея къ подрайской землѣ угодиѣмъ великимъ. Да тому велими дивимся, что таковая земля не великая, велими угодная, у таковаго великаго, силнаго царя подъ пазухою, а не в дружбѣ, а онъ ей долго терпѣть і кручину отъ нихъ великую пріймаетъ; хотя бы таковая земля угодная і в дружбѣ была, ино было ей не мочно терпѣти за такое угодиѣ“³⁾. Присутствіе этихъ рѣчей въ первой челобитной вполне понятно, если принять во вниманіе, что она написана около начала 1549 года, т. е. послѣ перваго неудачнаго похода на Казань подъ начальствомъ самого царя въ 1547—48 гг.⁴⁾ и во время приготовленій ко второму походу конца 1549 г. и нач. 1550 г.⁵⁾. Слова: „Великій государь і сильный царь благовѣрный таковыя великія досады терпять отъ своего недруга, отъ казанскаго царя“,—явно указываютъ на предыдущую неудачу. А слова: „Есть ли хотѣти Казанскаго царства добывати, ино призвавъ Бога на помощь, і себя ни в чемъ не пощаждѣти“,—несомнѣнно, имѣютъ въ виду приготовленія къ новому походу.

Далѣе, между рѣчами въ 1-ой челобитной и въ сказаніи есть и различіе другого рода. Въ одной изъ рѣчей 1-ой челобитной Петръ, воевода волошскій, говоритъ: если нѣтъ правды въ Московскомъ царствѣ, „то всего нѣтъ“. „І в' которомъ царствѣ правда, в томъ і Богъ пребываетъ і помощь свою святую велику даетъ, и гнѣвъ божій не воздвигается на то царство. Правды силніе въ божественемъ писаніи нѣсть. Правда Богу сердечная радость, а царю великая мудрость і сила“⁶⁾. Соотвѣтствующее

1) Сказаніе о Петрѣ, вол. воев., стр. 39.

2) Соч. П., стр. 64.

3) Соч. П., стр. 67, 68.

4) Соловьевъ. Исторія Россіи, изд. 4-ое, т. VI, стр. 67.

5) Ibid., стр. 74, 75.

6) Соч. П., стр. 64.

мѣсто въ сказаніи значительно отличается по смыслу. Петръ-воевода говоритъ: „Аще въ Московскомъ государствѣ и правды нѣтъ, а во Христу вѣра есть у царя и святителей и у православныхъ крестьянъ, и просятъ у Христа милости царства своего о устроеніи и о уврѣпленіи христіанскаго воинства, и на враги о побѣдѣ, и о мирѣ, и о тишинѣ; то такимъ великимъ царствомъ у Христа милость своею вѣрою упросятъ... И въ которомъ царствѣ вѣра и правда, ту есть Богъ пребываетъ вѣчно“¹⁾. Кроме того, въ сказаніи совершенно нѣтъ того мѣста челобитной, гдѣ воевода волошскій прямо говоритъ: „Не вѣру Богъ любить, но правду“... и т. д. до сл.: „І единъ Богъ над всею вселенною“²⁾...

Различіе по смыслу настолько велико, что упомянутые варианты не могутъ быть приписаны одному и тому же автору. Мысль, что правда важнѣе всего, болѣе свойственна Пересвѣтову. Правда, какъ идеалъ, является во всѣхъ его сочиненіяхъ. Магметъ-салтанъ, хотя и невѣрный царь, ввелъ правду въ царствѣ своемъ. Византійское царство, хоть и христіанской вѣры, погибло отъ неправды вельможъ Константиновыхъ. Вѣра, очевидно, ставится на второе мѣсто. Поэтому въ указанномъ вариантѣ сказанія, гдѣ говорится, что вѣра приведетъ къ правдѣ, равно какъ въ отсутствіи рѣчи Петра-воеводы, начинающейся словами: „Не вѣру Богъ любить, но правду“...—мы должны видѣть позднѣйшія измѣненія, сдѣланныя другимъ авторомъ.

Къ позднѣйшимъ измѣненіямъ слѣдуетъ отнести и конецъ сказанія (стр. 45—46). Нѣкоторыя выраженія, отсутствующія въ 1-ой челобитной, какъ напр: „быти государю царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Русіи грозну и самоупрямливу и мудру безъ воспрашиванья...“, далѣе: „Царева бо есть мудрость, еже мыслити о воинствѣ и о управѣ своимъ разсмотрѣнїемъ; и аще сіе въ своемъ усердіи поставитъ, то возможно ему во царствіи своемъ веселитися, и вельможъ своихъ всячески искушати, и бояры своими тѣшитися, яко младенцы“,—едва ли явились прежде, чѣмъ реальныя событія царствованія Грознаго послужили имъ достаточнымъ основаніемъ.

Такимъ образомъ „Сказаніе о Петрѣ, волошскомъ воеводѣ“, напечатанное въ Ученыхъ Запискахъ Каз. унив., носитъ двойственный характеръ. Съ одной стороны, въ основѣ его лежатъ тѣ рѣчи воеводы Петра, которыя Пересвѣтовъ подалъ царю, съ другой стороны, рѣчи эти подверглись въ сказаніи позднѣйшимъ измѣненіямъ (когда именно, сказать трудно).

¹⁾ Сказаніе о Петрѣ, вол. воев., стр. 38, 39.

²⁾ Соч. II., стр. 66, 67. Нужно замѣтить также, что отрывокъ 1-ой челобитной со словъ: „І единъ Богъ над всею вселенною“..., кончая сл.: „...тѣ оба погибають навѣки“, изложенъ въ сказаніи нѣсколько иначе. Осужденіе рабства, встрѣчающееся въ челобитной, мотивируется другимъ доводомъ: „запече Богъ сотворилъ человека самовластна и самому о себѣ повелѣлъ быть владыкомъ. а не рабомъ“ (Сказ., стр. 43). Была ли эта редакція въ первоначальныхъ рѣчахъ Петра-воеводы или же явилась позднѣе, рѣшить трудно.

Что касается времени написанія и подачи царю рѣчей Петра, воеводы волошскаго, то въ этомъ отношеніи рѣчи, несомнѣнно, стоятъ ближе къ 1-ой челобитной, чѣмъ къ пріѣзду Пересвѣтова въ Москву. Во-первыхъ, нужно было время для того, чтобы познакомиться съ Московскимъ государствомъ. Во-вторыхъ, если оставить въ сторонѣ упомянутыя различія между „сказаніемъ“ и первой челобитной, то между рѣчами здѣсь и тамъ оказывается почти полное совпаденіе, а близость публицистическихъ произведеній по содержанію свидѣлствуетъ и о близости ихъ по времени написанія. Такимъ образомъ, если признавать, что челобитная написана около начала 1549 года, то рѣчи Петра-воеводы появились не позже 1548 г. и едва ли значительно раньше.

Къ тому же времени, слѣдовательно, нужно отнести и написаніе второй „книжки“, поданной Пересвѣтовымъ царю и содержащей въ себѣ предсказанія докторовъ и философовъ. Какъ уже сказано, „книжка“ эта не сохранилась, но о ней можно судить по предсказаніямъ докторовъ и философовъ въ 1-ой челобитной и по не изданнымъ до сихъ поръ предсказаніямъ, находящимся въ рукописяхъ послѣ сказанія о Магметѣ-салтанѣ.

Докторы и философы въ челобитной пишутъ о мудромъ прирожденіи царя: „что будетъ у него въ его царствѣ такова великая мудрость і правда“¹⁾; но вмѣстѣ съ тѣмъ предсказываютъ: „что будетъ на... государя ловленіе, яко же на царя Коньстянтина цареградскаго, от ворожебъ і от вудесъ“²⁾.

Неизданныя предсказанія говорятъ также сначала о прирожденіи царя, о ловленіи съ ворожбами для укроченія воинства его. Далѣе, кромѣ того, философы и доктора пишутъ, что „по малѣ времени“ всѣ будутъ хулить государя; „хулы ради царскіе много грѣха сотворятъ въ помышленіи своемъ“; но Богъ обличитъ предъ царемъ всѣхъ враговъ его. Престолъ царскій переносится въ Нижній-Новгородъ, „а Москва стол великому княжеству“. Царь Иванъ Васильевичъ, котораго Богъ создалъ мудрымъ воиномъ по молитвамъ его благовѣрныхъ родителей, возьметъ Казанское царство, креститъ его и будетъ „многолѣтень во здравствѣ на царствѣ своемъ“³⁾.

Предсказаніе о перенесеніи царскаго престола изъ Москвы въ Нижній свидѣлствуетъ, что произведеніе это написано не ранѣе 1547 года, ибо только въ началѣ этого года сама Москва стала царской столицей⁴⁾. Если предположить, что неизданныя предсказанія послужили первоначальной редакціей первой книжки Пересвѣтова, поданной царю, то нужно признать, что написаны они не только не раньше 1547 г., но и не позже начала слѣдующаго года, ибо въ 1548 г. книжка была уже подана царю, а въ нач. 1549 г. часть ея вошла въ первую челобитную. Отнесеніе предсказаній къ концу 1547 г. и нач. 1548 г. тѣмъ болѣе правдоподобно, что

¹⁾ Соч. П., стр. 62.

²⁾ Соч. П., стр. 68.

³⁾ Соч. П., стр. 78, 79.

⁴⁾ 16 янв 1547 г. совершилось вѣнчаніе Іоанна на царство.—Соловьевъ. Исторія Россіи, изд. 4-ое, т. VI, стр. 46.

указаніе на Нижній, какъ на будущую столицу, находится въ соотвѣтствіи съ тѣмъ реальнымъ фактомъ, что какъ разъ въ то время, участвуя въ походѣ на Казань, молодой царь былъ въ Нижнемъ, и Нижній игралъ роль опорнаго пункта въ военныхъ предпріятіяхъ противъ Казани¹⁾.

Время написанія другихъ произведеній Пересвѣтова опредѣляется также ихъ отношеніемъ между собой и къ первой челобитной. Какъ уже сказано раньше, мы встрѣчаемъ двѣ редакціи Пересвѣтовскихъ сочиненій. Одна [рѣк. П. № 1568 и рѣк. П. № 1611 съ небольшимъ различіемъ въ порядкѣ] начинается тенденціозной передѣлкой отрывка изъ повѣсти о Царьградѣ; далѣе слѣдуютъ: сказаніе о царѣ Константинѣ, сказаніе о Магметѣ-салтанѣ, предсказанія философовъ и докторовъ, 2-ая челобитная, 1-ая челобитная. Другая редакція [представленная рукописями гр. Уварова №№ 1321, 1584 и Акад. Н. № 33. 7. 11] начинается 1-ой челобитной и повѣстью Исвандера о Царьградѣ; за ними идетъ сказаніе о книгахъ, сказаніе о Магметѣ-салтанѣ; далѣе, предсказанія философовъ и докторовъ, 2-ая челобитная и сказаніе о царѣ Константинѣ.

Сказаніе о царѣ Константинѣ вмѣстѣ съ введеніемъ къ нему является, по всей вѣроятности, самымъ раннимъ сочиненіемъ Пересвѣтова, такъ какъ не содержитъ въ себѣ указаній на другія его произведенія. Изъ сказанія о Магметѣ-салтанѣ, напротивъ, видно, что сказаніе о Константинѣ уже написано: если въ уста турецкому царю влагаются рѣчи о греческомъ царѣ, то говоритъ онъ почти то же, а мѣстами буквально то же самое, что встрѣчаемъ мы въ сказаніи о царѣ Константинѣ. Но такъ какъ сказаніе о Магметѣ-салтанѣ находится въ непосредственной связи съ предшествующимъ ему сказаніемъ о книгахъ (рѣк. гр. Ув., Ак. Н., кн. Обол., Общ. Ист.), въ то время какъ связь его съ сказаніемъ о Константинѣ гораздо менѣе тѣсная (рѣк. П. №№ 1611, 1568),—то мы думаемъ, что упомянутыя произведенія Пересвѣтова написаны въ такой послѣдовательности: сказаніе о царѣ Константинѣ съ тенденціозной передѣлкой отрывка изъ повѣсти о Царьградѣ, затѣмъ, сказаніе о книгахъ и за нимъ сказаніе о Магметѣ-салтанѣ. Ясно, что всѣ эти произведенія написаны раньше рѣчей Петра, воеводы волошскаго, и челобитныхъ. Пересвѣтовъ, устами воеводы Петра обличая темныя стороны русскаго царства и давая совѣты Ивану Васильевичу, указываетъ на Магмета-салтана, какъ на положительный примѣръ, а на царя Константина, какъ на отрицательный, и говоритъ о правленіи турецкаго царя и о неправдахъ греческихъ вельможъ то же самое, что находится въ отдѣльныхъ сказаніяхъ о Магметѣ-салтанѣ и царѣ Константинѣ. Рѣчи воеводы Петра и 1-ая челобитная являются, несомнѣнно, болѣе совершенными публицистическими произведеніями, такъ какъ въ нихъ авторъ переходитъ къ прямому обличенію недостатковъ русскаго царства. Естественно предположить, что публицистическая дѣятельность Пересвѣтова выразилась сначала въ менѣе совершенныхъ, менѣе ясныхъ формахъ, какъ отдѣльныя сказанія о царѣ Константинѣ и Магме-

¹⁾ Ibid., стр. 67.

тѣ-салтанѣ, а затѣмъ уже перешла къ открытому обличенію. Послѣ первой челобитной, гдѣ устами воеводы Петра и мудрыхъ докторовъ и философовъ на ряду съ прямыми поученіями и обличеніями использована была и поучительность примѣровъ Магмета-салтана и царя Константина,—у Пересвѣтова, конечно, едва ли могъ быть какой-нибудь интересъ писать отдѣльныя сказанія, въ которыхъ публицистическая тенденція на половину прикрыта своеобразной литературной формой. Ясно, что отдѣльныя сказанія написаны раньше, когда авторъ еще не рѣшался говорить прямо.

Такимъ образомъ, если признавать, что челобитныя написаны около начала 1549 года, двѣ „книжки“ поданы царю около 1548 г., предсказанія философовъ и докторовъ написаны около конца 1547 г. и нач. 1548 г., то остальные произведенія Пересвѣтова нужно отнести ко времени не позже 1547 г. Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ, мы думаемъ, написано и не раньше этого года; такъ какъ упоминаніе „новыхъ чудотворцевъ“¹⁾, указывающее на церковный соборъ 1547 г., когда начато было дѣло канонизаціи, свидѣтельствуетъ, что данное произведеніе появилось вскорѣ послѣ этого собора. Сказаніе о книгахъ, тѣсно связанное съ сказаніемъ о Магметѣ, написано, слѣдовательно, также около 1547 г. Что касается сказанія о царѣ Константиинѣ, то опредѣлить болѣе точно время написанія этого произведенія довольно трудно. Въ немъ самомъ не находимъ мы ясныхъ указаній. Можно высказать лишь нѣкоторые соображенія. Сказаніе говорить о малолѣтствѣ царя Константина и злоупотребленіяхъ его вельможъ, но разумѣеть, очевидно, малолѣтство Грознаго. Про историческаго царя Константина XI нельзя было бы сказать, что „он от своего отца... остался младъ царствовать, трех лѣтъ от роженія своего“²⁾. Константину XI было 20 лѣтъ, когда умеръ его отецъ, императоръ Мануилъ; а вступилъ онъ на престолъ послѣ смерти брата, Иоанна VIII, на 44-омъ году³⁾. Такимъ образомъ, если подъ видомъ малолѣтства царя Константина Пересвѣтовъ говорить о малолѣтствѣ Грознаго, то несомнѣнно, что къ тому времени характеръ первыхъ лѣтъ правленія отъ имени Грознаго успѣлъ опредѣлиться, и Пересвѣтовъ успѣлъ съ нимъ познакомиться. Съ другой стороны, если авторъ считаетъ нужнымъ пользоваться иносказательной формой, то ясно, что событія, имъ затрагиваемыя, слишкомъ близки къ его современности. Поэтому едва ли мы сдѣлаемъ большую ошибку, если отнесемъ сказаніе о царѣ Константиинѣ по времени написанія къ концу малолѣтства Грознаго, т. е. приблизительно къ 1546, 1547 гг.

¹⁾ Греки хвалятся: „Есть у насъ царство волное и царь волный, благовѣрный государь князь великій Иванъ Васильевичъ всеа Русіи, і въ томъ царствѣ велико божіе милосердіе, знамянія божія, святыя новыя чудотворцы, милость божія отъ нихъ, яко і отъ первыхъ святыхъ, Богу угодившихъ“. Соч. II., стр. 77, 78.

²⁾ Соч. II., стр. 70.

³⁾ Г. Ф. Герцбергъ. Исторія Византіи. Перев. П. В. Безобразова, М. 1897.—Константиинъ XI род. 7 февр. 1405 г.; имп. Мануилъ умеръ 21 іюля 1425 г. (стр. 537). Константиинъ принялъ діадему 6 янв. 1449 г. (стр. 563).

Г Л А В А III.

Сужденія о Пересвѣтовѣ въ исторической литературѣ и вопросъ о подлинности его фамиліи.

Высказываясь за написаніе произведеній съ именемъ Пересвѣтова во время около 1546—1549 гг., но допуская вмѣстѣ съ тѣмъ присутствіе въ нихъ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ измѣненій, мы должны, конечно, обсудить тѣ различныя мнѣнія о Пересвѣтовѣ, которыя высказывались въ исторической литературѣ.

Первый обратилъ вниманіе на Пересвѣтова Карамзинъ. Въ прибавленіи къ 849 примѣчанію IX тома своей „Исторіи государства Россійскаго“ онъ привелъ нѣкоторыя выдержки изъ челобитныхъ и слѣдующимъ образомъ выразилъ свое мнѣніе: „Въ заключеніе упомянемъ о мнимой эпистолѣ¹⁾ Ивашки Семенова Пересвѣтова къ Иоанну, сочиненной, безъ сомнѣнія, уже гораздо послѣ сего царствованія... Анахронизмы доказываютъ, что это подлогъ и вымыселъ: напримѣръ, авторъ пишетъ, что онъ, выѣхавъ изъ Литвы къ Иоанну, былъ имъ порученъ боярину Михаилу Юрьевичу Захарьину; а сей бояринъ умеръ еще въ 1538 г. (см. списокъ чиновниковъ въ Россійской Вивліюнѣ, XX, 29). Такая же хронологическая несообразность въ сказаніи о господарѣ Петрѣ (см. т. VIII, стр. 13, 14, 17) и небылица о королѣ венгерскомъ, о чешскомъ, или богемскомъ. Сей затѣйникъ именемъ мудраго воеводы молдавскаго совѣтуетъ царю сдѣлать все великое и хорошее, что было уже сдѣлано, взять Казань, издать законы, всегда имѣть войско на границахъ и проч.“

Ошибка Карамзина заключается въ томъ, что, опредѣляя время написанія челобитныхъ, онъ руководствуется чисто субъективнымъ общимъ впечатлѣніемъ, которое и заставляетъ его признать анахронизмами объективныя данныя. Если же взглянуть непредубѣжденно, то упоминанія о бояринѣ Захарьинѣ съ одной стороны, о воеводѣ Петрѣ, королѣ венгерскомъ и королѣ чешскомъ съ другой,—должны послужить основаніемъ для опредѣленія времени написанія и, согласуясь между собой, убѣдить насъ въ правдивости автобіографическихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Пересвѣтовымъ. Мнѣніе, высказанное Карамзинымъ, оказало вліяніе на сужденія позднѣйшихъ изслѣдователей, которые, отвергая подлинность челобитной (эпистолы), склонны были видѣть въ ней произведеніе, написанное *post factum* въ оправданіе Грознаго, а имя автора считать псевдонимомъ.

Соловьевъ въ шестомъ томѣ своей „Исторіи Россіи“ говоритъ, что „эпистоля Ивашки Пересвѣтова написана въ оправданіе поступковъ Иоанновыхъ противъ бояръ“¹⁾ и явилась изъ среды опричнины.

¹⁾ Такъ Карамзинъ называетъ челобитную.

²⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи, изд. 4-е, т. VI, прим. 85.

И. Добротворскій, издавшій „Сказаніе Ивана Пересвѣтова о царѣ турскомъ Магметѣ, како хотѣ сожещи книги греческія“ и „Сказаніе о Петрѣ, волоскомъ воеводѣ“, хотя и признаетъ вмѣстѣ съ Карамзинымъ присутствіе анахронизмовъ въ эпистоли, однако уже не считаетъ ее написанной „гораздо послѣ“ царствованія Грознаго. Напротивъ, онъ допускаетъ, „что эпистола написана въ концѣ царствованія Грознаго и не только въ оправданіе поступковъ Грознаго противъ бояръ, но и съ желаніемъ новыхъ и новыхъ порядковъ въ Россіи, еще не введенныхъ Грознымъ: сюда относится уничтоженіе извѣстнаго воеводскаго кормленія, рабства, мѣстничества и пр.“¹⁾.

Исслѣдователь хронографа А. Поповъ думаетъ, что „Иванъ Пересвѣтовъ—псевдонимъ, которымъ прикрывались русскіе сатирики, рѣшившіеся обнаружить дурное состояніе Московскаго государства“. А такъ какъ Пересвѣтовъ возводитъ родъ свой къ Пересвѣту, павшему на Донскомъ побоищѣ, то А. Поповъ заключаетъ, что „псевдонимъ Пересвѣтовъ долженъ означать вѣрнаго слугу, готоваго пострадать за отечество“²⁾.

Подобное мнѣніе высказываетъ и Пыпинъ въ своей „Исторіи русской литературы“. „Къ XVI вѣку, а именно во временахъ Грознаго, говоритъ онъ, относятся опыты полу-исторической повѣсти, имѣвшей извѣстную тенденцію. Съ именемъ нѣкоего Пересвѣтова, очевидно, псевдонима, мнимаго потомка инока Пересвѣта, который нѣкогда участвовалъ въ Куликовской битвѣ, извѣстно сказаніе о томъ, какъ турскій царь Махметъ хотѣлъ сжечь греческія книги“³⁾.

Съ нѣкотораго времени замѣчается поворотъ въ сужденіяхъ о Пересвѣтовѣ. Мнѣніе Карамзина отвергается.

Д. И. Иловайскій приходитъ къ заключенію, что „эпистола Пересвѣтова является не позднѣйшимъ оправданіемъ Иоанновыхъ жестокостей, а, наоборотъ, очень рѣшительнымъ побужденіемъ его къ симъ жестокостямъ“⁴⁾.

П. Н. Милюковъ въ своихъ „Очеркахъ по исторіи русской культуры“ говоритъ: „Сказаніе Пересвѣтова (о Петрѣ, волошскомъ воеводѣ), несомнѣнно, составлено тогда, когда вполнѣ выяснился характеръ вліянія Сильвестра на Ивана Грознаго (чародѣйство), но нѣтъ никакой необходимости думать, что всѣ совѣты Пересвѣтова даются имъ post factum, т. е. тогда, когда Иванъ успѣлъ осуществить ихъ учрежденіемъ опричнины“⁵⁾.

Въ 1902 г. вышелъ въ свѣтъ „Очеркъ десятилѣтней научной дѣятельности Славянской комиссіи Имп. Московскаго Археологическаго Общества съ обзоромъ научныхъ трудовъ предсѣдателя комиссіи проф. М. И. Со-

¹⁾ Учен. Записки Каз. унив. 1865 г., I, вып. 1, стр. 30.

²⁾ А. Поповъ. Обзоръ хронографовъ русской редакціи. вып. 2-ой, М. 1869 г., стр. 85.

³⁾ Исторія русской литературы А. Н. Пыпина, т. II, стр. 496.

⁴⁾ Д. И. Иловайскій. Исторія Россіи, т. III, М. 1890 г., стр. 687.

⁵⁾ П. Н. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры. Ч. III, вып. 1-ый, Спб. 1901 г., стр. 69.

колова“, въ которомъ на стр. 51 и 52 вкратцѣ изложенъ взглядъ проф. М. И. Соболева на сочиненія Пересвѣтова, высказанный въ курсѣ публицистической литературы XVI вѣка, читанномъ въ 1899 г.

Послѣ выхода въ свѣтъ „Очерка“, въ томъ же 1902 году С. А. Бѣлокуровъ въ введеніи¹⁾ къ изданію челобитныхъ опредѣлилъ время ихъ написанія на основаніи упоминанія о смерти боярина Михаила Юрьевича и замѣчанія Пересвѣтова, что со времени приѣзда его въ Москву прошло 11 лѣтъ.

Говорить о Пересвѣтовѣ и проф. В. О. Ключевскій во второй части своего „Курса русской исторіи“, вышедшей въ 1906 г. Онъ замѣчаетъ, что „челобитная какъ будто была писана переднимъ числомъ въ оправданіе опричнины: такъ ея идеи были на-руку „худороднымъ кромѣшникамъ“, и самъ царь не могъ не сочувствовать направленію мыслей Пересвѣтова“ (стр. 229).

Наконецъ, покойный профессоръ Московскаго университета М. И. Соболевъ²⁾ обратилъ вниманіе на неизданныя сочиненія Пересвѣтова и въ личныхъ бесѣдахъ указалъ намъ нѣкоторые рукописи.

Итакъ, различіе мнѣній изслѣдователей касается главнымъ образомъ двухъ пунктовъ: во-первыхъ, вопроса о времени написанія Пересвѣтовскихъ сочиненій, во-вторыхъ, тѣсно связаннаго съ нимъ вопроса о подлинности фамиліи Пересвѣтова. Вопросъ о времени написанія мы уже разсмотрѣли съ точки зрѣнія объективныхъ данныхъ. Теперь остается показать, что и общее впечатлѣніе отъ сочиненій Пересвѣтова согласуется съ полученнымъ ранѣе результатомъ. Правда, нѣкоторые совѣты и предсказанія Пересвѣтова вскорѣ исполнились. Казань была взята. Совѣтъ не довѣрять вельможамъ и всецѣло полагаться на воинство осуществился въ опричинѣ. Но этого совершенно недостаточно для того, чтобы заключать о написаніи сочиненій Пересвѣтова *post factum*. Взятіе Казани было подготовлено предшествовавшими событіями и главнымъ образомъ двумя казанскими походами 1547—48 гг. и 1549—50 гг. Если Пересвѣтовъ около этого времени совѣтовалъ взять Казань и предсказывалъ о ея взятіи, то здѣсь нѣтъ ничего удивительнаго. Не слѣдуетъ также упускать изъ виду различіе между воинствомъ, о которомъ говорить Пересвѣтовъ, и опричниной, назначеніе которой состояло въ искорененіи крामолы³⁾.

Далѣе, у Пересвѣтова есть и такіе совѣты и предсказанія, которые осуществились гораздо позднѣе или совсѣмъ не осуществились. Пересвѣтовъ высказывается противъ рабства: „Которая земля поработчена, в' той землѣ все зло сотворяется: і татба, и разбой, і обида“,⁴⁾ говоритъ онъ въ 1-й челобитной, и отмѣну рабства представляетъ, какъ одну изъ мудрыхъ

¹⁾ Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Росс., 1902 г., кн. 4.

²⁾ Дорогого профессора Матвѣя Ивановича и его сочувственное отношеніе къ моей работѣ, начатой еще при его жизни, я вспоминаю съ благодарностью.

³⁾ Проф. Ключевскій. Курсъ русской исторіи, ч. II, М. 1906 г., стр. 224.

⁴⁾ Соч. II., стр. 67.

мѣръ Магмета-салтана. Никто, конечно, на основаніи этого не станетъ утверждать, что сочиненія Пересвѣтова написаны въ 19-омъ вѣкѣ. Наконецъ, упомянутое нами ранѣе предсказаніе о перенесеніи царскаго престола въ Нижній-Новгородъ оказалось совсѣмъ не исполненнымъ.

Такимъ образомъ, взглядъ на сочиненія Пересвѣтова, какъ на произведенія, написанныя *post factum*, помимо того, что онъ не примиряется съ объективными данными, согласными между собой и не возбуждающими никакихъ сомнѣній,—не выдерживаетъ критики и самъ по себѣ.

Предположеніе о позднѣйшемъ написаніи произведеній Пересвѣтова привело къ сомнѣнію и въ подлинности фамиліи самого автора. Связь фамиліи съ именемъ Пересвѣта, къ которому Пересвѣтовъ возводитъ свой родъ, казалось, въ особенности говорила за то, что это псевдонимъ.

Конечно, происхождение Пересвѣтова отъ Пересвѣта, павшаго на Куликовскомъ полѣ, весьма сомнительно. Но, что фамилія „Пересвѣтовъ“ дѣйствительно существовала и, слѣдовательно, не была псевдонимомъ,—это можетъ быть доказано.

Родъ Пересвѣтовыхъ неоднократно упоминается въ синодикахъ XVII в. Ростовскаго Успенскаго собора и Борисоглѣбскаго монастыря¹⁾. Въ владныхъ книгахъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря есть такая запись: „Лѣта 7129 (1621) мая 30 день далъ владу въ домъ пречистой Богородицы и великимъ Христовымъ страстотерпцомъ Борису и Глѣбу Ростовскаго митрополита сынъ боярской Иванъ Алексѣевъ сынъ Пересвѣтовъ“... (дальше описывается вкладъ)²⁾.

Среди документовъ Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, относящихся къ дѣлу о дворянствѣ рода Пересвѣтовыхъ хранится копія съ отрывка помѣстной грамоты 7140 г. (1632), выданной ростовскимъ митрополитомъ Владиміромъ сыну упомянутаго Ивана Алексѣева Пересвѣтова—Аванасію³⁾.

1) А. А. Титовъ. Синодики XVII и XVIII вѣковъ Ростовскаго Успенскаго собора, Ростовъ 1903 г., стр. 16, 20, 24, 34, 40, 42, 43. А. А. Титовъ. Описание рукописей Ростовскаго музея церковныхъ древностей, вып. 2-й, Ярославль 1886 г., стр. 13, 18.

2) Владныя и кормовыя книги Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря, изд. Титовымъ, стр. 57.

3) Привожу эту копію: ...вымъ и пустошми Онисимовою да пустошью Митинскимъ со всѣми угоды владѣти попрежнему, по старымъ межамъ, какъ владѣлъ отецъ его Иванъ; и крестьянъ ему, Афонасью, въ то свое помѣстье призывать и ихъ вѣдати и судити, и в Рожественномъ стану деревнею Кононовою на прудѣ, да въ Прускомъ стану пустошью Анисимовою да пустошью Митинскимъ с пашнею и с луги, и с лесы, я со всѣми угоды по старымъ межамъ, куды ходилъ плугъ и сох(а)...имъ чинити, и пашни... своимъ крестьянамъ влѣтъ пахати, и сено косити, и оброки хлебныя и денежныя съ нихъ имати по тому жъ, какъ они инымъ помѣщикомъ пашню пахали и оброки хлебныя и денежныя платили. И в то(м) помѣстье по писцовымъ книгамъ средніе земли сто двадцать семь четвертей въ поле, а въ дву по тому жъ. Что

Имена отдѣльныхъ представителей рода Пересвѣтовыхъ очень часто встрѣчаются въ писцовыхъ книгахъ и десятняхъ первой половины XVII в. Есть даже одно свидѣтельство, относящееся въ XVI вѣку, во времени царствованія Грознаго. Въ „приправочной книгѣ“ по Коломенскому уѣзду, составленной въ 7086, т. е. въ 1577—1578 гг., въ числѣ пустыхъ помѣстій волости Раменки упоминается село Пересвѣтово и бывший владѣлецъ его Богданъ Пересвѣтовъ (отчество, къ сожалѣнію, не названо): „В помѣстьѣ было за Богданомъ за Пересвѣтовымъ пустошь, что было село Пересвѣтово; пашни перелогу середніе земли рѣг че^т, доброю землею рѣи че^т в поле, а в дву по тому^т, сѣна ставило^т сѧ копе^т“¹⁾.

Наконецъ, нужно замѣтить, что вторая челобитная содержитъ въ себѣ столько конкретныхъ автобіографическихъ чертъ, что подлинность ея, какъ челобитной, а, слѣдовательно, и подлинность имени челобитчика— „Ивашко Семеновъ сынъ Пересвѣтова“—не можетъ быть заподозрѣна.

Авторъ говоритъ, что, выѣхавъ на государево имя, онъ вывезъ образецъ своей службы (модель щита). Образецъ былъ одобренъ, и Пересвѣтовъ черезъ боярина Михаила Юрьевича, которому онъ былъ порученъ, получилъ заказъ на щиты. „Дѣлати было мнѣ, государь, щиты гусарскіе добраго мужа косые сажени, с клеєм і с кожей, с сырицею, с красками і с рожны желѣзными; а тѣ щиты, государь, с маведонскаго образца. А дѣлати ихъ в' ветляномъ дровѣ лехко добрѣ і вѣрше: одинъ человекъ с щитом, гдѣ хочеть, туды течеть і на конѣ мчит; і в' поли тѣ щиты за города мѣсто: стрѣлами з' ближные примѣты нейметъ, а пицал и з' дальне примѣты неймет же ручная; із' за тѣхъ щитов в' поле с недругом добро битися огнею стрѣдбою іс пицалей і из затинныхъ²⁾, какъ з' города“³⁾. Но Михайлъ Юрьевичъ скоро скончался. Служба Пересвѣтова „задѣлася“, и теперь онъ снова просить государя заказать ему щиты на 300 человекъ и на 300 „коней юнадцкихъ“. Пересвѣтовъ вспоминаетъ далѣе свою богатую службу въ иныхъ земляхъ. Онъ служилъ 3 года „у угорскаго короля, у Януша, на Бузынѣ градѣ службу дворянскую на 6 коней“ и на каждого коня получалъ по 7 золотыхъ на 12 недѣль, находясь въ числѣ 300 дворянъ королевскихъ, короля польскаго, которые ѣздили служить съ разрѣ-

было помѣстьѣ за отцомъ его за Иваномъ Пересвѣтовымъ, и ему, Афонасью, тѣм и тѣя ему, Афонасью, ...государева и великаго князя Михайлы Федоровича всеа Россіи служба и наша служити. Дана ся поместная грамота въ Ростовѣ лета 7140 года, марта въ 8-й день. На той грамотѣ на оборотѣ надпись такова: Володимерь митрополить. Ивашко діокъ.—Печать приложена краснаго сургуча. Съ подлинною сверялъ дворянства писарь прапорщикъ Василій Самсоновъ“.

¹⁾ Архивъ Министерства Юстиціи. Писцовыя книги, т. 8, кн. 200, д. 581.

²⁾ Затинная пицаль—„длинное крѣпостное орудіе, которое устанавливалось въ затинѣ“. См. словарь русскаго языка, составленный вторымъ отдѣленіемъ Имп. Академіи Наукъ.

³⁾ Соч. II., стр. 79.

шенія своего государя. Потомъ, также въ теченіе 3-хъ лѣтъ, вмѣстѣ съ подобнымъ же польскимъ отрядомъ дворянъ въ 500 человекъ подъ начальствомъ Андрея Точинскаго¹⁾, старосты Бельзскаго, Пересвѣтовъ служилъ „ческому королю Өордыналу дворянскую службу на 7 коней“, получая „на всякій конь по 7 золотыхъ на 12 недѣль“. Богатая служба дала возможность Пересвѣтову скопить „собинку“, а по прїѣздѣ въ Москву государь пожаловалъ его помѣстьемъ. Но жилось Пересвѣтову плохо. Сильные люди притѣсняли его, помѣстье „нарядили пусто“ (не даромъ, должно быть, черезъ 38 лѣтъ село Пересвѣтово называется пустошью); „собинка“, которую онъ привезъ съ собою изъ королевствъ, вся истратилась въ обидахъ и въ волокитѣ. Пересвѣтовъ просить защиты у царя. „А нынѣ, государь, от обидъ і от волокиты наг і босъ і пѣшъ. Служил есми, государь, тремъ королям, а такой обиды ни в' которомъ королевствѣ не видал... Государь благовѣрный великій царь і великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русія! Умилосердися, обыщи своимъ царьскимъ обыскомъ і оборони от насилства силныхъ людей, чтобы холопъ твой государевъ до конца не загибъ і службы твоей царской не отстал“²⁾.

Обиліе конкретныхъ подробностей и полное согласіе упоминаній о короляхъ съ упоминаніемъ о бояринѣ Михаилѣ Юрьевичѣ, въ чемъ мы уже убѣдились при опредѣленіи времени написанія,—не оставляютъ никакихъ сомнѣній въ подлинности челобитной, а, слѣдовательно, и имени челобитчика³⁾.

1) Андрей Точинскій, вѣроятно,—Andreas Tęczynski (извѣстная фамилія).

2) Соч. П., стр. 80.

3) За послѣднее время вопросъ о подлинности фамиліи Пересвѣтова снова привлекаетъ вниманіе изслѣдователей. Въ засѣданіи Имп. Общества любителей древней письменности 9 февраля 1907 г. А. С. Николаевъ прочелъ рефератъ о сочиненіяхъ Ивашки Пересвѣтова. Насколько можно судить по отчету объ этомъ засѣданіи, напечатанному въ газетѣ „Новое Время“ № (11108), г. Николаевъ приходитъ къ слѣдующему заключенію: „То обстоятельство, что программа Пересвѣтова проводилась въ жизнь даже много лѣтъ спустя послѣ разрыва Грознаго со своими совѣтчиками, заставляетъ предполагать, что Пересвѣтовъ—псевдонимъ лица, стоявшаго въ центрѣ кружка, руководившаго молодымъ царемъ“.

Въ янв. 1908 г. вышелъ въ свѣтъ „Отчетъ о дѣятельности отд. русскаго яз. и словесности Имп. Академіи Наукъ за 1907 г., составленный акад. Н. П. Кондаковымъ“. Въ немъ на стр. 53 г. Юліанъ Яворскій сообщаетъ: „Къ вопросу о мнимомъ древне-русскомъ псевдонимѣ Ивашки Пересвѣтова“.— „На основаніи одной записи, найденной мною въ рукописи 1753 г., а также и нѣкоторыхъ другихъ данныхъ я стараюсь доказать, что имя автора „Епистоліи къ царю Іоанну Васильевичу“ и „Сказанія о турецкомъ царѣ Махметѣ“—Иванъ Пересвѣтовъ—не личный и не коллективный псевдонимъ, какъ предполагаютъ многіе изслѣдователи, а настоящее имя дѣйствительно жившаго писателя XVI вѣка“.—Благодаря любезности г. Яворскаго намъ извѣстенъ текстъ этой записи. Она относится къ списку „Александриі“, находящемуся въ принадлежащемъ г. Яворскому сборникѣ 1753 г.: „Вывесь сию книгу изъ греци Иванъ Семѣновъ сынъ Пересвѣтовъ. А с означенной вывезенной книги

Г Л А В А IV.

Взгляды Пересвѣтова.

Скудныя біографическія свѣдѣнія о Пересвѣтовѣ могутъ однако сдѣлать намъ понятной ту психологическую почву, на которой развились его взгляды. Пересвѣтовъ до выѣзда въ Москву служилъ тремъ королямъ. Ясно, что, переходя съ одной службы на другую, онъ мало связанъ былъ какими-либо традиціями. Не традиціи выдвинули этого человѣка, не имъ обязанъ онъ былъ жизненнымъ успѣхомъ, а самому себѣ, своимъ личнымъ способностямъ. По приѣздѣ въ Москву онъ обратилъ на себя вниманіе, и получилъ помѣстье только потому, что привезенный имъ образецъ гусарскаго щита былъ одобренъ правительствомъ. Личныя заслуги и признаніе ихъ со стороны верховной власти—вотъ два главныхъ двигателя, которые играли положительную роль на жизненномъ поприщѣ Пересвѣтова. Силы сословной традиціи, напротивъ, всегда становились поперекъ его дороги. Такъ, надо полагать, было въ иныхъ земляхъ. Такъ случилось и въ Москвѣ. „Нас, приѣзжихъ людей, не любятъ¹⁾“, жалуется Пересвѣтовъ царю. Понятно теперь, на чью сторону станетъ онъ и въ своихъ политическихъ памфлетахъ. Пересвѣтовъ—врагъ боярства, вельможъ, сторонникъ самодержавной власти царя и вѣрныхъ слугъ его, выдвинутыхъ не родовитостью, а личными достоинствами.

Вельможи, по мнѣнію Пересвѣтова, виновники всѣхъ бѣдъ въ государствѣ. Изъ-за ихъ неправдъ погубило греческое царство. Сказаніе о царѣ Константинѣ²⁾ съ явными намеками на русское царство и посвящено обличенію вельможъ. Во время малолѣтства царя Константина они владѣли государствомъ. Неправеднымъ судомъ, „емлючи посулы со обоихъ странъ, с правого і с виноватого“, междоусобною враждою, хищеніями и притѣсненіями они разорили царство. Народъ не зналъ, какъ избавиться отъ притѣсненій, какъ удовлетворить ненасытное лихоимство правителей. А вельможи, „исполнившіе казны свои великимъ богатствомъ“, стали думать о томъ, какъ бы обезпечить за собой выгодное положеніе. Они знали отъ философовъ, что царь по прирожденію своему добрый воинъ, что онъ

списывал на тетрасти Иванъ Ивановъ сынъ Валяевъ. Сія книга совършена 1753 году, мѣсяца декабря въ 15 день“.

Намъ кажется, что начало этой записи можно сопоставить съ тѣми записями, которыя встрѣчаются въ ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11 и ркп. Общ. Ист. № 198, и которыя приведены выше на стр. 9. Въ такомъ случаѣ невольно возникаетъ сомнѣніе въ правильности списка: нельзя ли „из греци“ понимать, какъ искаженіе, вмѣсто „и рѣчи“, а въ отнесеніи этой записи къ „Александріи“ видѣть произволь переписчиковъ?

Статья г. Яворскаго о Пересвѣтовѣ еще не появилась въ печати.

¹⁾ Соч. II., стр. 80.

²⁾ Соч. II., стр. 69—71.

„меча изъ рукъ не испуститъ и съ воны воинскаго не сядеть“. И вотъ они „почали о томъ мыслити, какъ бы царя укротити отъ воинства, а самимъ бы со упованьемъ пожити“, и наконецъ „умыслили книги написати отъ Бога съ великою клятвою“, въ которыхъ говорилось, что христіанскій царь не долженъ ходити войной на иноплеменниковъ, а долженъ только защищаться отъ нападенія: если же царь христіанскій поведетъ войско на иноплеменниковъ и тамъ прольетъ кровь, то кровь эта на немъ взыщется. Пришло наконецъ время исполниться прирожденію царя. Константинъ созвалъ вельможъ и объявилъ о своемъ желаніи идти въ походъ. Тогда вельможи его, „лѣнныя богатинны“, сказали: „Противо ты, царю, Бога стоиши... писано есть: не достоинъ царю христіанскому на иноплеменники ходити воевати, но достоинъ царю отъ находу боронитися“... и вельможи принесли книги, будто бы написанныя „отъ Бога съ великою клятвою“. Царь книги прочелъ и „укротѣлъ“.

О царѣ Константинѣ и его вельможахъ говорить Пересвѣтовъ и въ другомъ сказаніи устами Магмета-салтана. Приступая къ мудрымъ правительственнымъ мѣрамъ, турецкій царь уваживаетъ своимъ философамъ на поучительность исторіи греческаго царства: „Видите ли, яко они (вельможи), богаты и лѣнны, осѣтили царя вражбами и уловили его великимъ лукавствомъ своимъ и козными, дьявольскою прелестію, и мудрость его и счастье укротили, и мечъ его царскій обнизили... Богъ злостраха и гордости и лѣннства не любитъ... видите, что намъ Богъ выдалъ таковаго царя великаго и мудраго источника воинскаго про гордость греческую и про лукавство“¹⁾. Вводя праведный судъ, Магметъ-салтанъ опять упоминаетъ о злоупотребленіяхъ вельможъ Константиновыхъ.

Изображеніе золь, связанныхъ съ правленіемъ вельможъ, становится еще болѣе широкимъ, когда Пересвѣтовъ для своихъ обличеній прибѣгаетъ къ авторитету Петра, воеводы волошкаго, который былъ „великій добротъ“²⁾ государю. Здѣсь, въ рѣчахъ Петра Пересвѣтовъ обличаетъ вельможъ не только греческихъ, но и русскихъ.

Вельможи греческіе, обладая царствомъ при царѣ Константинѣ Ивановичѣ, крестное цѣлованье ни во что ставили, измѣняли, царство „измытарили“, богатыли отъ неправеднаго суда, облѣнились „за вѣру христіанскую крѣпко стояти“ и царя укротили отъ воинства ворожкой „и прелестными путми ерестными и чародѣйствы“³⁾. Все очутилось въ рукахъ у вельможъ. „Воинники оскудѣли и обнищали“, а „мытари“—слути вельможъ—разбогатыли: когда надо было собирать царскую казну, они вмѣсто ста рублей брали въ казну десять, а себѣ сто и дѣлили съ тѣми, кто ихъ посылалъ. Захвативъ власть, вельможи преслѣдовали только личные интересы: они „другъ о друзѣ печаловалисъ царю Константину о кормленіяхъ и о городехъ и о намѣстничествѣ, яко гладныя псы,

¹⁾ Соч. II., стр. 72.

²⁾ Соч. II., стр. 59.

³⁾ Соч. II., стр. 63.

хистяся¹⁾ на кровь і на слезы рода христiянскаго“²⁾. Духъ своекорыстія настолько овладѣлъ вельможами греческими, что они стали выкапывать новопогребенныхъ мертвецовъ, подкидывали ихъ во дворъ богатыхъ людей, а потомъ, выставивъ „ябедника“, неправеднымъ судомъ осуждали богатаго человѣка, чтобы завладѣть его богатствомъ. Царь исполнялъ во всемъ волю вельможъ; „царевы грозы к нимъ не было“³⁾; народъ не имѣлъ доступа къ царю: „все царство заложилось за вельможъ“⁴⁾. Наконецъ Богъ разгнѣвался за неправды и злодѣянія вельможъ Константиновыхъ и послалъ на нихъ „плѣнъ иноплемянника Махметъ-салтана, турецкаго царя“⁵⁾.

Не менѣе сурово обличаетъ Пересвѣтовъ и вельможъ русскихъ. Они тоже государю вѣрно не служатъ, крестъ цѣлуютъ, а потомъ измѣняютъ, сами богатѣютъ, а царство „оскужаютъ“. Вельможи русскаго царства только потому и называются слугами царя, „что цвѣтно і конно і людно выѣзжаютъ на службу его“. На самомъ дѣлѣ это—слуги плохіе: они за вѣру христiанскую крѣпко не стоятъ „і люто противъ недруга смертною ігрою не играютъ“⁶⁾. У нихъ нѣтъ добраго сердца, они разбогатѣли, облѣнились, боятся смерти. Давая города и волости держать вельможамъ для „кормленія“, царь „особную войну на свое царство напускаетъ“⁷⁾. Порабощеніе всей страны является въ результатъ правленія вельможъ. А „которая земля порабощена, говоритъ Петръ, волошскій воевода, в' той землѣ все зло сотворяется: і татба, и разбой, і обида, і всему царству оскуженіе великое“⁸⁾... Итакъ, виновники всѣхъ социальныхъ золъ, по мнѣнію Пересвѣтова,—вельможи. Ихъ дурное, лихоимное управленіе, ихъ неправедный судъ съ нарушеніемъ крестнаго цѣлованія ведутъ къ разоренію однихъ и нечистому обогащенію другихъ. Вслѣдствіе обогащенія вельможи привыкаютъ къ роскошной жизни, „лѣнивѣютъ“, отвыкаютъ отъ ратнаго дѣла. Это заставляетъ ихъ думать объ „укротеніи“ своего государя. И вотъ вельможи прибѣгаютъ къ ворожбѣ и чародѣйствамъ, чтобы расположить къ себѣ сердце царя, „уловить“, подчинить его своей волѣ и „укротить отъ воинства“. Вельможи греческіе вполне достигли своей цѣли, и это привело къ гибели царства. Вельможи русскіе идутъ по тому же пути, и Пересвѣтовъ хочетъ предостеречь царя Ивана Васильевича отъ опасности, угрожающей ему и его царству. Говоря отъ авторитетнаго имени мудрыхъ философовъ и докторовъ, онъ старается внушить царю мысль о „мудромъ его прироженіи“, о предстоящемъ „ловленіи“ со стороны вельможъ и о благопріятномъ для него исходѣ этого „ловленія“. Желаніе Пересвѣтова пре-

1) Ср. чешск. chystati se—готовиться, собираться.

2) Соч. II., стр. 65.

3) Соч. II., стр. 66.

4) Соч. II., стр. 67.

5) Соч. II., стр. 66.

6) Соч. II., стр. 62.

7) Соч. II., стр. 61.

8) Соч. II., стр. 67.

достеречь царя отъ возней вельможъ выражается еще болѣе опредѣленно въ рѣчахъ Петра, воеводы волошскаго. Воевода молитъ Бога: „Боже! Будь милостивъ надъ рускимъ царемъ благовѣрнымъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи і надъ царствомъ его, да не уловили бы его такъ же вельможи его враждою отъ ереси своей і лукавствомъ своимъ, великаго богатства лѣнливствомъ своимъ, да не укротили бы его отъ воинства... яко же благовѣрнаго царя Константина Ивановича“¹⁾... Вельможи, которые приближаются къ царю не по воинскимъ заслугамъ, не по мудрости, это—чародѣи, ересники, они отнимаютъ у царя счастье и мудрость, зажигаютъ къ себѣ царское сердце ересью и чародѣйствомъ. Ихъ надо „огнемъ жеши і иные лютые смерти имъ давати, чтобы зла не множилос“²⁾. Но если только Богъ соблюдеть царя отъ „ловленія“ вельможъ, „іно, предсказывалъ Петръ-воевода, такового царя подъ всею подсолнечною не будетъ мудраго воина і счастливаго въ воинствѣ“, этотъ царь „вѣдетъ въ царство свое великую правду, і за то ему Господь Богъ многіе царства покоритъ“³⁾.

Такимъ образомъ, возлагая на вельможъ отвѣтственность за темныя стороны государственной жизни, Пересвѣтовъ видитъ избавленіе отъ всѣхъ золъ въ царской власти. Онъ настаиваетъ на томъ, чтобы власть эта была неограниченной, чтобы царь не подвергся „укроченію“. Только при этомъ условіи возможно осуществленіе тѣхъ реформъ, которыя Пересвѣтовъ признаетъ необходимыми для государственнаго блага.

Если сказаніе о царѣ Константиѣ говорить о дурномъ управленіи въ греческомъ царствѣ, приведемъ его къ гибели, то сказаніе о Магметѣ-салтанѣ рисуется, напротивъ, тотъ порядокъ, который представляется автору идеальнымъ. Въ лицѣ турецкаго царя Магмета-салтана, соотвѣтствующаго историческому Магомету II⁴⁾, завоевателю Константинополя, Пересвѣтовъ изображаетъ идеальнаго правителя. Чтобы объяснить происхожденіе его государственной мудрости, Пересвѣтовъ начинаетъ свой рассказъ сказаніемъ „о книгахъ“, за которымъ уже непосредственно слѣдуетъ сказаніе собственно о Магметѣ-салтанѣ (рпк. Ак. Н., гр. Увар. и др.).

Послѣ взятія Царьграда Магметъ-салтанъ привазалъ собрать всѣ греческія христіанскія книги, перевести ихъ слово въ слово на турецкій языкъ, а потомъ книги на греческомъ языкѣ сжечь. Когда о намѣреніи Магмета узналъ константинопольскій патріархъ Анастасій⁵⁾, онъ обратился съ молитвой къ Богу и жаловался на „такое поруганіе отъ агарян, отъ безбожныхъ турковъ“⁶⁾. Въ отвѣтъ на молитву Анастасія Господь Богъ

1) Соч. П., стр. 64, 65.

2) Соч. П., стр. 65.

3) Соч. П., стр. 69.

4) Г. Ф. Гердбергъ. Исторія Византіи. Перев. Безобразова, М. 1897, стр. 562.

5) Анастасій, очевидно, вмѣсто Аѳанасій, который былъ дѣйствительно патріархомъ съ 1450 г. *Geschichte der Byzantinischen Litteratur von Karl Krumbacher. Zweite Auflage, München 1897. Regentenverzeichnisse: Athanasios—1450.*

6) Соч. П., стр. 81.

сказать, что онъ не гнѣвается на греховъ и по милосердію Своему послалъ на нихъ не вѣчный огонь, какъ на Содомъ и Гоморру, а нашествіе агарянъ. Если поруганіе невѣрныхъ— „кручина великая“ сердцу патріарха, то Богу „грузчая того“—беззаконіе вѣрныхъ греховъ. Однако Богъ явился Магмету во снѣ и повелѣлъ отдать греческія книги патріарху. На слѣдующее утро патріархъ пришелъ на зовъ Магмета и взялъ книги. Возвратясь съ книгами въ домъ свой, патріархъ опять сталъ на молитву. Онъ благодарилъ Бога, снова жаловался на поруганіе святыни невѣрными и просилъ обратить ихъ къ вѣрѣ. Гласъ божій съ неба отвѣчалъ, что святыня не выдана на поруганіе, ибо святыня отъ святыхъ храмовъ и отъ чудотворцевъ и отъ мучениковъ вся взята на небо, только люди преданы въ руки невѣрныхъ „на поучение правды“. „Ино то ли тебѣ видится, Анастасію, се поруганіе невѣрныхъ и груسو сердцу твоему, продолжалъ гласъ божій, они бо есть иноплемянники, вѣры христіанскія не знают. Люте было Мнѣ, Господу Богу вашему, терпѣти отъ вас, иже есте знали Меня, Господа Бога своего, і вѣры есте христіанскія Моея любимыя надъ всѣми вѣры, да ни в чемъ есте воли Моея не творили, во всемъ есте Меня прогнѣвали, заповедъ Мою преступили“¹⁾. Если бы Анастасій-патріархъ не обратился къ Богу съ сердечными слезами, то все бы съ него, какъ съ пастыря, разыскалось на праведномъ судѣ. Но Богъ услышалъ молитвы Анастасія: „пришло великое сумнѣніе на царя Магмета“. Турецкій царь задумалъ принять вѣру христіанскую. Правда, сеиты отговорили его, но онъ всю жизнь не покидалъ этой мысли и старался жить по христіанскому ученію: „поту чела своего уживалъ и ничево изъ казны своея царьскія во уста своя не ималъ: что самъ здѣлаетъ, да пошлетъ продати, да на то себѣ ѣсть велитъ купитъ“. Словомъ, Магметъ-салтанъ „снялъ образецъ житія свѣта сего со христіанскихъ книгъ“²⁾.—Послѣ сказанія о книгахъ, которое объясняетъ происхожденіе мудрости Магмета-салтана, начинается сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.

Турецкій царь Магметъ самъ былъ мудрый философъ по турецкимъ книгамъ, а когда прочелъ греческія, то мудрости его еще прибыло. Онъ сталъ говорить мудрыя рѣчи сеитамъ своимъ, пашамъ, молнамъ и обызамъ про благовѣрнаго царя Константина, какъ вельможи греческіе увротили царя, какъ погубили царство. Послѣ того Магметъ-салтанъ приступилъ къ преобразованіямъ своего государства съ цѣлью ввести въ немъ правду. Онъ отмѣнилъ прежнія намѣстничества съ кормленіями, велѣлъ доходы со всего царства собирать въ казну, а вельможамъ назначилъ опредѣленное жалованье. Чтобы установить справедливый судъ, Магметъ-салтанъ разослалъ по городамъ своихъ вѣрныхъ пашей на жалованіи, велѣлъ судебныя пошлины взимать въ казну, чтобы сами судьи „не искушались“, а черезъ нѣкоторое время произвелъ ревизію суда и сурово наказалъ тѣхъ, которые судили по посуламъ. Съ нихъ содрали кожу. Царь приказалъ потомъ на-

¹⁾ Соч. II., стр. 83.

²⁾ Соч. II., стр. 84.

бить бумагой вожи неправедныхъ судей, прибить въ „судебныхъ“ и сдѣлать на нихъ слѣдующія надписи: „Безъ таковаго грозы правды въ царство не мочно ввести. Правда въвести царю въ царство свое, ино любимаго не пощадити, нашедши виноватаго. Какъ конь подъ царемъ безъ узды, такъ царство безъ грозы“¹⁾. Въ этихъ афоризмахъ выражалось одно изъ основныхъ положеній государственной мудрости Магмета-салтана. Тотъ же принципъ неограниченной верховной власти осуществлялся и въ другихъ мѣропріятіяхъ турецкаго царя. Въ интересахъ правосудія Магметъ-салтанъ ввелъ новый „судъ божій“ и новое „поле“. Судъ божій для грековъ сталъ совершаться такимъ образомъ. Одинъ изъ тяжущихся по жребію (а не оба, какъ у царя Константина) долженъ былъ цѣловать крестъ въ то время, какъ „огненная стрѣла“ была направлена противъ его сердца, а „само-стрѣлъ“ противъ горла. Передъ крестомъ, противъ пищали и самострѣла дающій клятву стоялъ до тѣхъ поръ, пока отецъ духовный не прочитывалъ всѣхъ десяти заповѣдей. Если клятва была дана, и ни пищаль, ни само-стрѣлъ не причиняли вреда цѣловавшему крестъ, то онъ считался правымъ передъ судомъ божіимъ. Для турокъ судъ божій совершался въ иной обстановкѣ. Испытуемый долженъ былъ, наклонившись горломъ черезъ острый мечъ, пить „шертъ“²⁾, а молны (муллы) въ то время читать поученія по своей турецкой вѣрѣ. Если подсудимый пилъ „шертъ“ и при этомъ не повреждалъ горла, то онъ признавался выигравшимъ свое дѣло. Для „поля“, или поединка также была установлена своеобразная форма. Въ темницѣ пряталась бритва. Противники, нагіе, должны были ее искать. Кто найдетъ, тотъ правъ и воленъ зарѣзать своего врага, воленъ отпустить его живымъ изъ темницы. Магметъ-салтанъ ввелъ во всемъ царствѣ „полатный судъ“ „безъ противна“³⁾ и своимъ вѣрнымъ слугамъ, разосланнымъ по городамъ въ качествѣ судей, выдалъ „книги судебныхъ, по чему имъ винити і правити“⁴⁾. Преобразования коснулись и военного суда. Военные судьи, паши, получили опредѣленное жалованье и должны были судить ввѣренныхъ имъ „воинниковъ“ „прямо“, безпошлинно и безпосульно „для великія грозы царевы“.

Уже въ упомянутыхъ реформахъ администраціи и суда видно, что не только „гроза“, но и чувство справедливости руководило Магметомъ-салтаномъ. Чтобы смягчить тяжелую зависимость народа отъ вельможъ въ управленіи и судѣ, онъ отбѣняетъ прежнія кормленія, велитъ собирать всѣ доходы въ казну особымъ сборщикамъ, которые подлежатъ контролю, а должностнымъ лицамъ назначаетъ опредѣленное жалованіе по заслугамъ. „Каждому по заслугамъ“—такъ можно формулировать другой основной

1) Соч. II., стр. 72.

2) Ср. выраж.: шертная грамота.

3) „Противень“ имѣетъ два значенія: во-первыхъ—копія, списокъ; во-вторыхъ—„противень противъ исдова“, т. е. известная судебная пошлина. Здѣсь во второмъ значеніи.

4) Соч. II., стр. 73.

принципъ политической дѣятельности мудраго Магмета. „Братіе, всѣ есмь дѣти Адамовы, говоритъ турецкій царь; кто у меня вѣрно служить і против недруга люто стоит, тот у меня и лутчей будетъ¹⁾“. Подобно тому, какъ чрезмѣрно привилегированное положеніе вельможъ было измѣнено реформами управленія и суда, такъ и крайнее угнетеніе рабовъ было устранено отмѣной рабства. Турецкій царь понялъ не только несправедливость рабства, но и весь вредъ его для обще-государственныхъ интересовъ: „Въ которомъ царствѣ люди порабощены, і в томъ царствѣ люди не храбры і къ бою против недруга не смѣлы: порабощенный бо человекъ срама не боится, а чести себѣ не добывает, хотя силенъ іли не силен, и речетъ такъ: однако есмь холоп, іного мнѣ имени не прибудеть“²⁾. Приказавъ сжечь книги „полныя и докладныя“³⁾, Магметъ-салтанъ уничтожилъ рабство. Награждая и возвышая всѣхъ по заслугамъ, хотя бы это были люди совсѣмъ незнатнаго происхожденія, какъ напр. Орнаутъ-паша, „Орнаутскіе земли полоняникъ“, Короманъ-паша, „Короманскіе земли полоняникъ“,—турецкій царь все же признаетъ одинъ классъ общества особенно важнымъ для государства и заслуживающимъ особеннаго вниманія. Это—классъ военный. О войскѣ заботится онъ больше всего: на войскѣ, по мнѣнію его, основывается сила государства. „Мудрый царь сердца воинникомъ веселит, войскомъ онъ силенъ і славенъ“⁴⁾. Чтобы царство „не оскудѣло“, войско царское всегда на готовѣ: войны съ коня „не сбѣдаютъ“, оружія изъ рукъ „не испуцаютъ“, и за эту службу царь веселитъ сердце ихъ жалованьемъ, „алаѣю“⁵⁾ и „рѣчию своею царскою“. Магметъ-салтанъ считаетъ военную службу настолько важной, что и пашамъ и вельможамъ приказываетъ служить въ войскѣ и идти противъ врага впереди въ первыхъ полкахъ. Того, кто не хочетъ по приказу царя „умрети на игрѣ смертной честно с недругомъ“, ждетъ смерть отъ „царевой опалы“. Для своей охраны царь держитъ при себѣ 40,000 „янычанъ“, искусныхъ стрѣлковъ, а количество всѣхъ обученныхъ войскъ, выступающихъ противъ врага, онъ довелъ до трехсотъ тысячъ, значительно пополнивъ составъ арміи прежними рабами. Освобожденіе отъ неволи совершенно измѣнило этихъ людей. Прежніе рабы, подавленные и угнетенные, получивъ свободу, стали храбры, стали „полки недруговъ разрывать, смертною ігрою играти і чести себѣ добывать“⁶⁾. Заботясь о своихъ войнахъ, хорошо награждая ихъ службу жалованьемъ и „алаѣю“, Магметъ-салтанъ

1) Соч. П., стр. 76.

2) Соч. П., стр. 75.

3) См.: Соловьевъ. Исторія Россіи, изд. 4-ое, т. VII, стр. 51.

4) Соч. П., стр. 74.

5) Алафа—награда. Алафъ—слово арабское, значитъ продовольствіе, жалованье, отсюда русск. лафа.—Матеріалы для словаря древне-русскаго языка по письменнымъ памятникамъ Срезневскаго.

6) Соч. П., стр. 75.

строга слѣдить и за порядкомъ въ войскахъ. Когда войско идетъ въ походъ, вмѣстѣ съ нимъ отправляются торговые люди съ необходимыми товарами и устраиваютъ каждый день три торга: утромъ, около полудня и вечеромъ. Царскимъ указомъ на всѣ товары назначена опредѣленная цѣна. Злоупотребленія преслѣдуются самымъ суровымъ образомъ. Если воинъ возьметъ товаръ, не заплативъ денегъ, если продавецъ обманетъ, отвѣсить меньше, чѣмъ слѣдуетъ, или возьметъ дороже установленной цѣны, виновные подвергаются смертной казни. Для наблюденія за дисциплиной войны раздѣлены на десятки, сотни и тысячи, во главѣ которыхъ стоятъ десятники, сотники и тысяцкіе. Ихъ обязанность—слѣдить, чтобы въ войскѣ не было татбы, разбоя, игры въ кости, пьянства. Если кто-нибудь найдетъ утраченную вещь, долженъ отнести ее къ шатру „большого паши“, гдѣ потерявшій можетъ снова получить свою вещь, заплативъ, сколько полагается по уставу. Если же нашедшій скроетъ найденное, или если въ войскѣ случится татба или разбой, тогда производится строгій „обыскъ царевъ“ по десятникамъ, сотникамъ и тысяцкимъ. „Лихой человекъ“ присуждается къ смертной казни. Такое же наказаніе ждетъ и десятника, который станетъ скрывать лихого человека въ своемъ десяткѣ. Татей и разбойниковъ не заключаютъ въ тюрьму, а казнятъ на третій день, „чтобы лиха не множилоса“¹⁾. Тюрьма предназначена лишь для содержанія опальныхъ людей „до обыску царева“. Мѣры разсыканія преступниковъ, введенныя въ войскѣ, распространились потомъ и на все населеніе. По городамъ также поставлены были десятники, сотники и тысяцкіе.—Такъ, сурово и непреклонно, вводилъ Магметъ-салтанъ правду и справедливость въ своемъ царствѣ. Имъ руководила мудрость, почерпнутая изъ христіанскихъ книгъ. Усвоивъ ее, турецкій царь самъ хотѣлъ принять христіанскую вѣру и былъ убѣжденъ, что идеальный христіанскій царь долженъ „во всемъ правда имѣти і за вѣру христіанскую вѣриво стояти“²⁾.

Конечно, не можетъ быть рѣчи объ исторической достовѣрности всего того, что разсказано Пересвѣтовымъ о Магметѣ-салтанѣ. Только общія черты личности турецкаго царя—мудрость и жестокость—находятъ себѣ соотвѣтствіе въ дѣйствительныхъ характерныхъ чертахъ историческаго султана Магомета II, который также былъ очень образованъ, обладалъ острымъ умомъ, желѣзной волей и отличался жестокостью, примѣняя смертную казнь черезъ сдираніе кожи съ живыхъ, сажаніе на колъ, распиливаніе³⁾. Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ имѣетъ, несомнѣнно, публицистическую тенденцію. За это говорить и намекъ на идеальнаго христіанскаго царя. Это же самое еще яснѣе видно изъ того отрывка, примыкающаго къ сказанію и составляющаго какъ бы его заключеніе, гдѣ разсказывается о спорѣ грековъ съ латинскими докторами. Справедливымъ туркамъ Пересвѣтовъ противопоставляетъ грековъ, которые „ослабѣли во всемъ і правду

1) Соч. П., стр. 76.

2) Соч. П., стр. 77.

3) Герцбергъ. Исторія Византіи, стр. 569.

потеряли... і вѣру дали христіанскую невѣрным на поруганіе“¹⁾. У грековъ осталась только одна надежда, надежда на царство русское благовѣрнаго царя Ивана Васильевича. И вотъ, когда въ спорѣ латинскіе доктора укоряютъ грековъ, что Богъ разгнѣвался на нихъ за гордость и за неправду, греки хвалятся „вольнымъ“ русскимъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ и его вольнымъ царствомъ, въ которомъ является великое божіе милосердіе, знаменія божіи и новые святые чудотворцы. Латиняне соглашаются, что въ русской землѣ истинная христіанская вѣра, великіе чудотворцы, подающіе благодать божію; но при всемъ томъ они видятъ, что русской землѣ многого недостаетъ и многого остается желать. Вотъ, если бы „к той истинной вѣрѣ христіанской да правда турецкая, іно бы с ними ангели бесѣдовали“²⁾. Теперь ясно, для чего Пересвѣтовъ говорилъ о правдѣ турецкой. Подъ видомъ правды турецкой онъ изображалъ свой политическій идеалъ, желая видѣть осуществленіе его въ русской землѣ.

Наконецъ, въ 1-ой челобитной (и въ „сказаніи о Петрѣ, волоскомъ воеводѣ“) публицистическая тенденція Пересвѣтова находитъ совершенно полное выраженіе. Подобно тому, какъ выясненіе темныхъ сторонъ государственной жизни въ устахъ воеводы Петра переходитъ въ прямое обличеніе вельможъ русскихъ, такъ и рассказъ о мудромъ правленіи Магметасалтана замѣняется здѣсь указаніями на поучительность примѣра турецкаго царя и прямыми совѣтами желательныхъ реформъ. Петръ, волошскій воевода, хвалитъ Магмета-салтана за его мудрыя и справедливыя мѣры: назначеніе чиновникамъ жалованья вмѣсто прежнихъ кормленій, введеніе „полатнаго суда“ „безъ противня“ и суровое преслѣдованіе неправедныхъ судей, при чемъ, кромѣ сдиранія вожи съ живыхъ, здѣсь упоминается еще одинъ способъ наказанія по уставу Магметову: царь возведетъ виновнаго высоко, „да и пхнетъ его в'зашію надол“, говоря: „не умѣл еси в' доброй славѣ быти і вѣрно государю служити“³⁾. Далѣе устами воеводы Петра Пересвѣтовъ высказывается противъ рабства, приводя три аргумента: одинъ религіозно-нравственный, другой политическій, третій историческій. Онъ ссылается на совершенное Богомъ искупленіе Адама отъ рабства дьяволу и говоритъ: „единъ Богъ над всею вселенною, і то есть, которые записываютъ людей в работу вовѣки, прелщаютъ, дьяволу угрожаютъ“⁴⁾. „Богъ сотворилъ человекъ самовластна и самому о себѣ повелѣлъ быть владыкой, а не рабомъ“, такъ поясняется тотъ же аргументъ въ сказаніи⁵⁾. Не религіозно-нравственное возраженіе противъ рабства, а политическое и экономическое составляютъ слова, уже не разъ приведенныя нами: „Которая земля порабощена, в' той землѣ все зло сотворяется: і татба, и разбой, і обида, і всему царству оскуженіе великое“⁶⁾. Наконецъ, какъ на исто-

1) Соч. П., стр. 77.

2) Соч. П., стр. 78.

3) Соч. П., стр. 62.

4) Соч. П., стр. 67.

5) Сказаніе о Петрѣ, вол. воев., стр. 43.

6) Соч. П., стр. 67.

рический примѣръ, говорящій противъ рабства, указываетъ на греческое царство. Греки забыли, что Богъ не любитъ гордости и порабощенія; за это они и погибли.

Восхваляя мудраго и справедливаго Магмета-салтана, Пересвѣтовъ ждетъ мудрой правды и отъ царя Ивана Васильевича. Устами воеводы Петра онъ совѣтуетъ царю со всего государства собирать доходы въ казну и большую часть этихъ доходовъ назначать на содержаніе войска. Воинство—сила государства. „А царю безъ воинства не мочно быти“, говоритъ Пересвѣтовъ. „Воинниками царь силенъ і славенъ“¹⁾. О воинствѣ поэтому слѣдуетъ заботиться особенно, слѣдуетъ воинамъ „сердце веселить“, и тогда казнѣ царской конца не будетъ, и царство не оскудѣетъ. Это—завѣтная мысль Пересвѣтова, и, высказывая ее, онъ становится необыкновенно краснорѣчивъ: рѣчь его переходитъ почти въ риёмованную. „Такъ говоритъ волоскій воевода: Война держати, какъ сокола чередити²⁾, і всегда ему сердце веселити, а ни в чемъ на него кручины не допустити... Который воинникъ лютъ будетъ противъ недруга государева играти смертною игрою і крѣпко будетъ за вѣру християнскую стояти, іно таковымъ воинникомъ имяна възвышати и сердца имъ веселити, і жалованія ис казны своей государевы прибавливати; і инымъ воинникомъ сердца возвращати, і в себѣ ихъ принуцати блиско, і во всемъ имъ вѣрити, і жалоба ихъ послушати во всемъ, і любити ихъ, яво отцу дѣтей своихъ, і быти до нихъ щедрю: щедрая рука николи же не оскудѣваетъ и славу царю събираетъ“³⁾...

Воинство нужно для защиты отъ однихъ враговъ и для нападенія на другихъ. Пересвѣтовъ совѣтуетъ царю обороняться отъ крымскаго хана и съ этою цѣлью держать на южной границѣ 20,000 хорошо обученныхъ, получающихъ изъ казны жалованье, солдатъ. Эти 20,000 „юнаковъ храбрыхъ со огненою стрѣлкою, гораздо учиненою“, по увѣренію Пересвѣтова, будутъ лучше ста тысячъ обыкновеннаго войска.

Итакъ, неограниченная царская власть, грозно охраняющая правду и справедливость, и войско, состоящее изъ вѣрныхъ слугъ царевыхъ, выдвинутыхъ не родовитостью, а личными достоинствами, вотъ,—въ чемъ видитъ Пересвѣтовъ залогъ государственнаго благосостоянія.

Сторонникъ опредѣленной политической программы внутри государства, Пересвѣтовъ держался извѣстнаго направленія и во внѣшней политикѣ. Онъ высказывался, мы видѣли, за оборонительную политику по отношенію къ Крыму. Онъ въ то же время настойчиво совѣтовалъ взять Казань, предсказывалъ ея завоеваніе и думалъ, что направленіе внѣшней политики на востокъ приведетъ къ перемѣщенію внутренняго центра государства изъ Москвы въ Нижній-Новгородъ.

1) Соч. П., стр. 65.

2) чрѣдити—*hospitio excipere*. Miklosich, Lexicon.

3) Соч. П., стр. 62, 63.

Г Л А В А V.

Пересвѣтовъ, какъ публицистъ эпохи Ивана Грознаго.

Небывалое прежде развитіе публицистики является, безспорно, одной изъ самыхъ характерныхъ чертъ исторіи шестнадцатаго вѣка на Руси. Къ этому времени существенно измѣнились политическія силы Московскаго государства, и вопросъ о ихъ внутреннемъ взаимоотношеніи становился насущнымъ вопросомъ общественно-политической жизни. Здѣсь-то именно и лежитъ источникъ широкаго развитія публицистики. Превращеніе Московскаго княжества въ великорусское національное государство измѣнило характеръ верховной власти, составъ и политическое настроеніе боярства¹⁾, измѣнило, слѣдовательно, ихъ отношеніе между собой и къ прочимъ классамъ общества. Новая комбинація политическихъ силъ, нерѣдко приводившая къ противорѣчіямъ, естественно, останавливала на себѣ вниманіе, будила мысль и заставляла высказываться по затронутымъ вопросамъ тѣхъ, кто былъ въ этомъ заинтересованъ. Публицистика черпала свое содержаніе и съ другой стороны. Начатая ранѣе на религіозно-церковной почвѣ полемика по вопросу о монастырскихъ имуществахъ теперь въ виду столкновенія интересовъ монастырскаго землевладѣнія съ землевладѣніемъ боярскимъ и служилымъ получала преобладающій общественно-политическій характеръ.

Прежде, въ удѣльное время единство интересовъ связывало великаго князя и боярство. Становился сильнѣе князь, становились сильнѣе и его бояре. Теперь условія измѣнились. Когда совершилось объединеніе государства, великій князь сталъ „государемъ всея Руси“, „царемъ“ и „самодержцемъ“, а въ составъ боярства вошло много прежнихъ удѣльных князей, утратившихъ свою самостоятельность, но не забывшихъ о ней. „Одни и тѣ же обстоятельства, говоритъ В. О. Ключевскій, съ одной стороны, поставили московскаго великаго князя на высоту національнаго государя съ широкой властью, съ другой—навязали ему правительственный классъ съ притязательными политическими вкусами и стремленіями и со стѣснительной для верховной власти сословной организаціей“²⁾. Разладъ между верховной властью и боярствомъ неоднократно давалъ чувствовать себя въ политической жизни, а во второй половинѣ XVI вѣка получилъ самое яркое выраженіе и въ публицистикѣ.

Переписка Ивана Грознаго съ кн. Курбскимъ чрезвычайно характерна. Съ одной стороны выступалъ самъ носитель верховной власти, поставившій ее такъ высоко, съ другой—родовитый бояринъ, доблестный потомокъ удѣльных князей ярославскихъ. Правда, очень многое въ этой перепискѣ отличается чисто личнымъ характеромъ, но все же высказываются и общія положенія. Кроме того, политическое настроеніе Курбскаго,

¹⁾ Проф. Ключевскій. Курсъ русской исторіи, ч. II, М. 1906 г.

²⁾ Ibid., стр. 196.

недостаточно ясно выраженное въ письмахъ, полнѣе опредѣляется въ написанной имъ „Исторіи князя великаго московскаго“, произведеніи не столько историческомъ, сколько публицистическомъ. Чтобы успѣшно править государствомъ, царь долженъ руководствоваться совѣтомъ бояръ. „Самому царю достойно быти, яко главѣ, и любити мудрыхъ совѣтниковъ своихъ, яко свои уды“¹⁾. Пока царь Иванъ слѣдовалъ этому правилу, царствованіе его было славно. Всѣ послѣдующія бѣдствія произошли отъ „непослушанія Синклитскаго совѣта“. Понятно, съ какииъ негодованіемъ обрушивается Курбскій на епископа Вассіана Топорьова, который на вопросъ царя, какъ онъ долженъ царствовать, отвѣчалъ: „Аще хоцеша самодержцемъ быти, не держи собѣ совѣтника ни единого мудрѣйшаго собя: понеже самъ еси всѣхъ лучше; тако будеша твердъ на царствѣ“. Курбскій называетъ отвѣтъ этотъ „сатанинскимъ силлогизмомъ“ и восклицаетъ: „О гласъ воистинну діаволій! всякія злости и презорства и забвенія преполонъ!“²⁾ Отстаивая право бояръ на участіе въ управленіи, Курбскій признаетъ необходимымъ и участіе народа. Слѣдующими словами онъ выражаетъ свое основное политическое убѣжденіе: „Царь же аще и почтенъ царствомъ, а дарованій которыхъ отъ Бога не получилъ, долженъ исвати добраго и полезнаго совѣта не токмо у совѣтниковъ, но и у всенародныхъ человекъ: понеже даръ духа дается не по богатству внѣшнему и по силѣ царства, но по правости душевной“³⁾.

Всѣ разсужденія Грознаго, напротивъ, проникнуты одной идеей, идеей самодержавія, которое ничѣмъ не ограничено, для котораго не существуетъ мудрыхъ совѣтниковъ, а есть одни только рабы. „Или убо сіе свѣтло, возражаетъ кн. Курбскому Грозный, попу и прегордымъ рабомъ владѣти, царю же токмо предсѣданіемъ и царствія честію почтену быти, властію же ничимъ же лучши быти раба... Како же и самодержецъ наречетса, аще не самъ строить?“⁴⁾ Царь ни передъ кѣмъ, кромѣ Бога, не отвѣтственъ, никому не обязанъ давать отчета въ своихъ дѣйствіяхъ: „А жаловати есмя своихъ холопей вольны, а и казнити вольны жъ есмя“⁵⁾. Самодержавіе въ глазахъ Ивана Грознаго ведетъ свое начало съ древности: „Самодержавство божіимъ изволеніемъ починъ отъ великаго князя Владимира..., не восхитихомъ ни подъ нимъ же царства, но божіимъ изволеніемъ и прародителей и родителей своихъ благословеніемъ, яко же родихомся во царствіи, тако и возрастехомъ и воцарихомся божіимъ велѣніемъ и родителей своихъ благословеніемъ свое взяхомъ, а не чужее восхитихомъ“⁶⁾. Русскіе самодержцы „изначала сами владѣютъ всѣми царствы, а не боаре

¹⁾ Сказанія князя Курбскаго. Изданіе третье Н. Устрялова, Спб. 1868 г., стр. 37.

²⁾ Ibid., стр. 38.

³⁾ Ibid., стр. 39.

⁴⁾ Ibid., стр. 149.

⁵⁾ Ibid., стр. 156.

⁶⁾ Ibid., стр. 136, 137.

и вельможи“¹⁾). Такъ было всегда, такъ и должно быть. Самодержавіе не только древній историческій фактъ, но и Богомъ установленный идеальный порядокъ. „Земля правится божіимъ милосердіемъ и пречистыя Богородицы милостію, и всѣхъ святыхъ молитвами, и родителей нашихъ благословеніемъ, и послѣди нами, государи своими, а не судьями и воеводами, и еже ипаты и стратиги“²⁾).

Такъ во второй половинѣ XVI вѣка выражали свои взгляды представители двухъ сталкивавшихся политическихъ силъ: верховной власти и боярства. Но еще раньше, прежде, чѣмъ вступили въ споръ между собой царь и родовитый бояринъ, разладъ политическихъ силъ почувствовался публицистами, стоявшими не столь высоко и прикрывавшими свои мнѣнія авторитетомъ извѣстныхъ именъ. Таковъ Иванъ Семеновичъ Пересвѣтовъ, говорившій отъ имени то Магмета-салтана, турецкаго царя, то Петра, воеводы волошскаго, то, наконецъ, влагавшій свои рѣчи въ уста мудрыхъ философовъ и докторовъ латинскихъ. Таковъ же и неизвѣстный авторъ, написавшій „Бесѣду преподобныхъ Сергія и Германа, валаамскихъ чудотворцевъ“. Оба публициста, писавшіе приблизительно въ одно и то же время³⁾, совершенно расходятся въ своихъ сужденіяхъ. Но разногласіе ихъ мнѣній чрезвычайно напоминаетъ то различіе направленій, которое выразилось впоследствии въ перепискѣ Грознаго съ Курбскимъ. Авторъ Бесѣды валаамскихъ чудотворцевъ высказываетъ идеи Курбскаго, Пересвѣтовъ подготавливаетъ образъ мыслей царя Ивана⁴⁾. Ропросъ объ отношеніи верховной власти и боярства занимаетъ этихъ писателей такъ же, какъ и Грознаго съ Курбскимъ; но онъ обсуждается у нихъ въ тѣсной связи съ другими общественно-политическими вопросами того времени. Бесѣда валаамскихъ чудотворцевъ говоритъ объ отношеніи царя не только къ боярству, но и къ духовенству, а Пересвѣтовъ развиваетъ свои взгляды на отношенія царя не только къ вельможамъ, но и къ военно-служилому классу. Правда, и у Курбскаго сказывается извѣстная точка зрѣнія на духовенство, унаслѣдованная отъ заволжскихъ старцевъ, и онъ говоритъ о „вселукавыхъ“ мнихахъ, „глаголемыхъ Осифлянскихъ“, называетъ ихъ „любоимѣнными“, „богатолюбными“, но все же главнымъ образомъ его интересуютъ чисто политическіе факты. Въ Бесѣдѣ валаамскихъ чудотворцевъ, напротивъ, обсуждаются вопросы не только политическіе, но и такіе, которые въ то время являлись вопросами

¹⁾ Ibid., стр. 141.

²⁾ Ibid., стр. 156.

³⁾ По мнѣнію П. Н. Милюкова, идеи „Бесѣды“ во всякомъ случаѣ должны были быть въ обращеніи уже ко времени реформъ 50-хъ годовъ“. П. Н. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры, ч. III, вып. 1.

⁴⁾ П. Н. Милюковъ думаетъ, что „Бесѣда“ была отвѣтомъ на памфлетъ Пересвѣтова. Но безусловно утверждать это нельзя. То выраженіе („Богъ сотворилъ человѣка самовластна“), которое даетъ поводъ Милюкову дѣлать подобное заключеніе, встрѣчается только въ сказаніи о Петрѣ, вол. воев. (въ 1-ой челоб. его нѣтъ), и весьма возможно, что оно явилось поздне. — Очерки, ч. III, вып. 1.

скорѣе общественной нравственности, чѣмъ политики, и разсматривались на Стоглавомъ соборѣ. Продолжая традиціи „нестяжателей“ Нила Сорскаго и Вассіана Патрикѣева, авторъ рѣшительно высказывается противъ монастырскаго землевладѣнія и политическаго значенія духовенства. Въ томъ и другомъ онъ видитъ „иноческую погибель“: „А вотчинъ и волостей со христіаны отнюдь инокомъ не подобаеъ давати; то есть инокомъ душевредно, что мірскими суетами мястися: того всего мірскаго по увазу отрелкися иноци сами своею волею“¹⁾... „Аще гдѣ въ мірѣ будетъ власть иноческая, а не царскихъ воеводъ, ту милости божія нѣсть“²⁾. Высказываясь противъ участія иноковъ въ управленіи государствомъ, авторъ Бесѣды получаетъ поводъ изложить свои взгляды и по вопросамъ чисто политическаго характера. Царь, по убѣжденію его,—помазанникъ божій и самодержецъ: „Богомъ бо вся свыше предана есть помазаннику царю и великому Богомъ избранному князю“³⁾. Самодержавіе царя не мирится съ участіемъ въ правленіи иноковъ, этихъ „непогребенныхъ мертвецовъ“. Но то же самодержавіе понимается авторомъ Бесѣды не какъ власть, для которой не существуетъ никакой другой политической силы въ государствѣ, для которой есть только рабы, а какъ власть, призывающая къ кормилу правленія и князей, и бояръ, и „прочихъ мірянъ“: „Не съ иноки Господь повелѣлъ царемъ царство и грады и волости держати и власть имѣти, съ князи и зъ боляры и съ прочими съ міряны, а не съ иноки“⁴⁾. Авторъ Бесѣды—сторонникъ мягкой внутренней политики: „А царемъ и великимъ княземъ достоитъ изъ міру всякіе доходы своя съ пощадою збирати и всякіе дѣла дѣлати милосердно“⁵⁾. Мягкой внутренней политикѣ должна соответствовать мирная внѣшняя политика. Только „невѣрные тщатся въ ратѣхъ на убійство и на грабленіе, и на блудъ, и на всякую нечистоту и злобу своими храбростями, и тѣмъ хвалятся“⁶⁾. Въ прибавленіи къ Бесѣдѣ валаамскихъ чудотворцевъ, носящемъ названіе „Ино сказаніе тоежъ бесѣды“⁷⁾, мирное настроеніе публициста выражается еще опредѣленнѣе. Царь долженъ править „не своею царскою храбростію, ниже своимъ подвигомъ, но царскою премудрою мудростію“⁸⁾. Обращаясь съ суровымъ поученіемъ къ инокамъ и царямъ, называя иноковъ „не бого-

1) Бесѣда преп. Сергія и Германа, валаамскихъ чудотворцевъ. Спб. 1890 г., изд. Археографической комиссіи съ введеніемъ В. Дружинина и М. Дьяконова, стр. 4.

2) Ibid., стр. 23.

3) Ibid., стр. 2.

4) Ibid., стр. 5.

5) Ibid., стр. 3.

6) Ibid., стр. 21, 22.

7) Принадлежитъ ли это прибавленіе автору самой Бесѣды или другому лицу, рѣшить окончательно нельзя. Можно сказать только, что оно написано въ духѣ Бесѣды.

8) Ibid., стр. 29.

мольцами, а гнѣвителями“¹⁾, а царей „малосмысленными“²⁾, авторъ Бесѣды поучаетъ и военно-служилыхъ людей. „А вѣрнымъ воиномъ, говорить онъ, подобаеть въ войнахъ быти съ царскаго повелѣнія и стояти противу враговъ креста Христова крѣпко и неподвижно; а къ своевѣрнымъ и въ домѣхъ ихъ быти кротко, щедро и милостиво, и ихъ не бити, ниже мучити, и грабленіе не творити“³⁾... Только одни князья и бояре, съ которыми долженъ совѣтоваться царь, остаются безъ поученія, и въ этомъ, несомнѣнно, сказалось боярское направленіе публициста. Но подобно тому, какъ кн. Курбскій не былъ исключителемъ въ своемъ аристократизмѣ и говорилъ о „всенародныхъ человѣкахъ“, такъ и авторъ Бесѣды на ряду съ князьями и боярами упоминаетъ и „прочихъ мірянъ“, какъ участниковъ правительственной власти. Впрочемъ, не совсѣмъ ясно, что разумѣлось въ Бесѣдѣ подъ словами: „прочіе міряне“. Неясная мысль становится болѣе понятной въ прибавленіи къ Бесѣдѣ. Здѣсь высказывается убѣжденіе въ необходимости „вселенскаго совѣта“. Вселенскій совѣтъ изъ представителей отъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ, созываемый ежегодно, дастъ возможность царю знать о состояніи своего государства, „скрѣпити отъ грѣха власти и воеводы своя, и приказные люди вся, и приближенныхъ своихъ... отъ поминка и отъ посула и отъ всякія неправды, и сохранить ихъ отъ многихъ безчисленныхъ властелинныхъ грѣховъ“⁴⁾, и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность установить ежегодное соблюденіе поста и всеобщаго покаянія черезъ посредство народныхъ представителей—„всегодныхъ прямыхъ постныхъ людей“⁵⁾. Итакъ мы видимъ, публицистъ боярскаго направленія допускаетъ участіе и народа въ управленіи въ формѣ „вселенскаго совѣта“, своеобразнаго учрежденія, носящаго морально-политическій характеръ.

Идеаль Пересвѣтова—совсѣмъ другой. Пересвѣтовъ говоритъ не о „смирненной царской грозѣ“, какъ авторъ Бесѣды, а о „великой грозѣ государевой“. Царь долженъ быть грозенъ и мудръ. Онъ долженъ получить отъ природы особое дарованіе, „мудрое и счастливое прироженіе въ воинству“. Важно далѣе, чтобы „прироженіе“ это не осталось безплоднымъ, „не оминуло“ царя. Мудрость и воинскія способности государя не въ интересахъ вельможъ, съ этой именно стороны имъ и грозить опасность. Царь не долженъ слушать совѣтовъ вельможъ. Онъ долженъ править независимо. Авторъ Бесѣды валаамскихъ чудотворцевъ видитъ въ князьяхъ и боярахъ совѣтниковъ царя, а Пересвѣтовъ тѣхъ людей, которые приближаются къ царю только благодаря своему „вельможеству“, называетъ чародѣями, ересниками, которыхъ слѣдуетъ жечь. Въ Бесѣдѣ ничего не говорится о злоупотребленіяхъ вельможъ, а въ прибавленіи къ Бесѣдѣ кратко упоминаются „посулы“, „поминки“ и „безчисленные властелинные грѣхи“. Пересвѣтовъ, на-

1) Ibid., стр. 23.

2) Ibid., стр. 10.

3) Ibid., стр. 22.

4) Ibid., стр. 30.

5) Ibid., стр. 31.

противъ, даетъ намъ полное изображеніе неправдъ и злодѣяній боярскаго класса. Это изображеніе показываетъ, что не на вельможахъ основывается могущество государства. Вельможи ведутъ страну къ гибели. Такъ было съ греческимъ царствомъ, то же можетъ случиться и съ русскимъ, если вельможи не будутъ замѣнены другимъ классомъ общества. Военно-служилые люди, вотъ, по мнѣнію Пересвѣтова, — сила государства. Строгая дисциплина войска по примѣру Магмета-салтана и щедрое вознагражденіе за подвиги и службу обезпечать внѣшнее могущество государства и будутъ способствовать внутреннему благосостоянію. Придавая столь важное значеніе войску и считая „счастливое приращеніе къ воинству“ однимъ изъ самыхъ цѣнныхъ качествъ царя, Пересвѣтовъ, конечно, не на сторонѣ мирной внѣшней политики, какъ авторъ Бесѣды. По вопросу о характерѣ внутренней политики оба публициста также думаютъ совершенно различно. Если авторъ Бесѣды говоритъ, что цари должны „съ пощадой собирать всякіе доходы и дѣла дѣлать мило-сердно, а не гнѣвно, ни по наносу“¹⁾, то Пересвѣтовъ — убѣжденный сторонникъ самаго строгаго и суроваго правленія: „безъ грозы“, по его мнѣнію, нельзя ввести правду въ царствѣ. На темныя стороны управленія авторъ Бесѣды смотритъ, какъ на грѣхи, и предлагаетъ противъ нихъ морально-политическое средство — „вселенскій совѣтъ“, соединенный съ всеобщимъ покаянiемъ. Иного взгляда держится Пересвѣтовъ. Не покаянiе предлагаетъ онъ для борьбы съ социальнымъ зломъ, а цѣлый рядъ радикальныхъ реформъ, какъ: отмѣна кормленій, сборъ доходовъ въ казну, назначеніе жалованья чиновникамъ, введеніе „полатнаго“ суда съ строгимъ наказанiемъ за нарушеніе правосудія, устройство войска, уничтоженіе рабства.

Такъ оба публициста по всѣмъ пунктамъ не сходятся между собой, и разногласіе ихъ въ вопросѣ о характерѣ верховной власти предвосхищаетъ споръ Грознаго съ Курбскимъ. Въ Бесѣдѣ валаамскихъ чудотворцевъ сказываются политическія идеи оппозиціоннаго боярства, въ послѣдствіи развитыя Курбскимъ, а въ „великой грозѣ государевой“ у Пересвѣтова предчувствуется теорія, а въ особенности практика грознаго царя. Такимъ образомъ И. С. Пересвѣтовъ получаетъ право занять опредѣленное мѣсто въ исторіи публицистики XVI вѣка. Какъ публицистъ, онъ даже выдѣляется. Ни у Грознаго, ни у автора Бесѣды нѣтъ такой разработанной политической программы, какъ у Пересвѣтова. Грозный въ пылу спора часто смѣшиваетъ общіе взгляды съ массой личныхъ упрековъ. Авторъ Бесѣды, предпочитая говорить по вопросамъ общественной нравственности, недостаточно развиваетъ свои политическія убѣжденія. Только съ Курбскимъ на ряду можно поставить Пересвѣтова по опредѣленности взглядовъ и ясности, съ какой онъ представлялъ себѣ свое собственное политическое направленіе.

Личность Пересвѣтова, какъ публициста, станетъ намъ еще болѣе понятной, если мы, взглянувъ на него съ точки зрѣнія XVI вѣка вообще, теперь подойдемъ ближе и посмотримъ на него, какъ на писателя болѣе

¹⁾ Ibid., стр. 21.

точно опредѣленной эпохи, а именно эпохи, начинающейся съ 1547 года послѣ вѣнчанія Ивана IV на царство и заканчивающейся послѣ земскаго собора 1550 г. и Стоглаваго собора (1551 г.). Эту непродолжительную эпоху царствованія Ивана IV можно охарактеризовать, какъ время особаго возбужденія нравственнаго сознанія и политической мысли въ русскомъ обществѣ. Различныя историческія причины привели къ тому, что никогда, ни раньше, ни послѣ въ теченіе XVI вѣка, общество русское не удѣляло столько интереса вопросамъ нравственности, не проявляло столько заботы объ искорененіи пороковъ и утвержденіи „поиспатавшихся“ нравовъ. Съ вопросами общественной нравственности близко сопривасались вопросы общественно-политическіе, и тотъ интересъ къ нимъ, который характеризовалъ XVI вѣкъ вообще и объяснялся крупнымъ переломомъ въ области политическихъ силъ, теперь послѣ 1547 г. повысился особенно. Вѣнчаніе на царство молодого царя и принятіе имъ послѣ правительственной опеки кормила государства давало поводъ различнымъ политическимъ надеждамъ и ожиданіямъ. Въ своихъ произведеніяхъ, часто обращенныхъ къ самому царю, писатели того времени высказываютъ взгляды на царскую власть, даютъ совѣты, какъ слѣдуетъ править государствомъ. Бесѣда валаамскихъ чудотворцевъ, относящаяся къ этой эпохѣ, уже до нѣкоторой степени ввела насъ въ кругъ ея интересовъ. Въ Бесѣдѣ сказались обѣ тенденціи: и нравственная и общественно-политическая. Теперь намъ остается вспомнить еще одного замѣчательнаго дѣятеля того времени, посвятившаго немало труда вопросамъ исправленія нравовъ и устроенія царства. Таковъ знаменитый Максимъ Грекъ¹⁾. Конечно, когда мы называемъ этого писателя, намъ приходитъ на мысль прежде всего плодотворная работа его въ сферѣ нравственнаго исправленія, подготовлявшая Стоглавый соборъ; но такъ какъ область общественной нравственности тѣсно сопривасается съ областью общественной политики, то и названный писатель легко переходилъ изъ одной въ другую. Въ данномъ же случаѣ въ виду публицистическаго характера произведеній Пересвѣтова насъ будутъ интересовать одни только общественно-политическія отношенія. И мы постараемся показать, что многіе изъ тѣхъ вопросовъ, которые занимали Пересвѣтова, въ то же самое время обсуждались и другими писателями указанной эпохи, кромѣ автора уже разсмотрѣнной нами валаамской „Бесѣды“.

Обличеніе вельможъ, съ которыми приходится встрѣчаться у Пересвѣтова, было совершенно въ духѣ времени. Правда, Бесѣда валаамскихъ чудотворцевъ, памфлетъ боярскаго направленія, упоминаетъ лишь о „властелинныхъ грѣхахъ“; зато Максимъ Грекъ говоритъ объ этомъ много. Пересвѣтовскія суровыя обвиненія здѣсь находятъ себѣ соотвѣтствіе. Если Пересвѣтовъ говоритъ: „Велможи отъ слезъ и отъ крови роду христіанскаго богатѣютъ нечистымъ собраніемъ“²⁾, то Максимъ Грекъ спрашиваетъ: „Кто бо искони вѣка слышалъ дерзнути въ невѣрныхъ язы-

¹⁾ Максимъ Грекъ род. около 1480 г., умеръ въ 1556 г.

²⁾ Соч. II., стр. 61.

цѣхъ толь богомерскій образъ лихоиманія, яковъ же нынѣ умыслися нашимъ властелемъ?“, и далѣ обвиняеть: „Христіане благовѣрны, богатствомъ и всякими имѣніи обливаеми, таже власти получивше привременныя... наибольше и наипаче неистовствомъ насытнаго сребролюбія разжигаемы, обидяты, лихоимствуютъ, хитяты имѣнія и стяжанія вдовиць и сиротъ, всякія вины замышляюще на неповинныхъ“¹⁾. Пересвѣтовъ указываетъ на неправедный судъ съ нарушеніемъ крестнаго цѣлованія, Максимъ Грекъ также говоритъ о „неправосудіи“: „Гдѣ у латиномудренныхъ, снова спрашиваетъ онъ, обрящещи сипцевъ образъ правосудія, яковъ же нынѣ есть держаемъ у насъ православныхъ“²⁾? Оба писателя останавливаются иногда на однихъ и тѣхъ же конкретныхъ проявленіяхъ преступнаго корыстолюбія вельможъ. Такъ напр., оба говорятъ о подкидываніи трупа мертваго человѣка во дворъ съ цѣлю обвинить въ убійствѣ и завладѣть имуществомъ обвиняемыхъ. Пересвѣтовъ приписываетъ такія злодѣянія вельможамъ царя Константина: „А велможи царскія на городехъ і на волостехъ домышлялися лукавствомъ своимъ і дьяволскимъ прелщеніемъ мертвыхъ изъ гробовъ новопогребеныхъ выгребати татемъ і гробы тощи загребати; да того мертваго человѣка рогатиною ісколовши, или саблюю изсѣвши, да кровію измажутъ, да богатаго человѣка в' домъ подкинутъ, да исца ему ябедника поставятъ, который Бога нимало не знаетъ, да осудивши его неправымъ судомъ, да подворье его і богатство со з домъ розграбятъ“³⁾. Максимъ Грекъ говоритъ о томъ же: „Толико преодолѣла іудейскаго сребролюбія и лихоиманія страсть посылаемымъ отъ благовѣрнаго царя во градѣхъ судіямъ и анеипатомъ, яко поводити своимъ слугамъ всякія неправедныя вины замыслити явственнѣ и неявленнѣ на имущихъ имѣнія, или пометаніемъ разнымъ въ дома ихъ в нощи, или мертваго человѣка трупъ привлекишимъ, оле величества нечестія ихъ, пометати посреди стогны, да яко праведно бытто мстители убитаго извѣтъ имутъ не едину улицу, но всю ону часть града истязати объ убійствѣ ономъ и сребро много себѣ собирать отъ сипцевыхъ корыстованій неправедныхъ и богомерскихъ“⁴⁾.

Въ противоположность неправдамъ вельможъ воображеніе писателей того времени рисовало себѣ идеаль царя, поборника правды. „Правда Богу сердечная радость, а царю великая мудрость“⁵⁾, говоритъ Пересвѣтовъ въ челобитной, и неоднократно выражаетъ увѣренность, что царь Иванъ Васильевичъ введетъ въ царство свое великую правду. Идеаль царя, поборника правды, занималъ и Максима Грека. „Ничто же убо потребнѣйше

¹⁾ Сочиненія преподобнаго Максима Грека, изд. при Казанской Духовной академіи. Часть вторая, Казань (изъ Православнаго Собесѣдника 1860 года), „Инокъ Максима Грека слово о неизглаголаннѣмъ Божіи Промыслѣ, благиости же и человеколюбіи, въ томъ же и на лихоимствующихъ“, стр. 200.

²⁾ Ibid., стр. 201.

³⁾ Соч. П., стр. 66.

⁴⁾ Сочиненія Максима Грека, ч. II, стр. 199, 200.

⁵⁾ Соч. П., стр. 59.

и нужнѣйше правды благовѣрно царствующему на земли“¹⁾, говорить онъ въ поученіи „начальствующимъ правовѣрно“. „Да ничто же предпочтеша паче правды и суда царя небеснаго“²⁾, увѣщаетъ онъ въ другой разъ, обращаясь въ посланіи къ самому царю. Идеаль царя Максимъ Грекъ сравнивалъ съ солнцемъ: какъ солнце лучами своими освѣщаетъ вселенную и теплотою своею оплодотворяетъ землю, такъ и „душа благодивная благовѣрнаго царя“, украшенная правдою, кротостію и чистотою, „все еже подъ нею и окрестъ ея подручное осіяваетъ же и украшаетъ и на преслѣваніе добрыхъ дѣлъ своимъ нарочитымъ жительствомъ увѣщаетъ тщитися всегда“³⁾... Подобно Пересвѣтову Максимъ Грекъ видитъ отрицательный примѣръ въ судьбѣ греческаго царства, только объясняетъ ее нѣсколько иначе. Пересвѣтовъ думалъ, что греческое царство погибло отъ неправдъ вельможъ Константиновыхъ, по мнѣнію же Максима Грека, сами цари погубили державу свою гордостію, превозношеніемъ, сребролюбіемъ іудейскимъ и лихоимствомъ⁴⁾.

Если положительный примѣръ справедливаго и мудраго правленія Пересвѣтовъ видитъ въ турецкомъ царѣ Магметѣ-салтанѣ, то Максимъ Грекъ въ персидскомъ царѣ Кирѣ. Пересвѣтовъ говоритъ въ челобитной: „Ино невѣрный иноплеменникъ да позналъ силу божію, Махметъ-салтанъ, царь турецкій, в'язя Царыградъ і управилъ праведенъ судъ, что Богъ любитъ, во всемъ царствѣ своемъ, і утѣшил Бога сердечною радостію, і за то ему Богъ помогаетъ, многіе царства обладал“⁵⁾. А Максимъ Грекъ въ посланіи къ царю увѣраетъ: „Не за иную которую вину возвысилъ есть преблагій Богъ царство Кира, царя перскаго, хотя и нечестивъ и идолопоклонникъ былъ, точію за превелію правду и кротость и милосердіе его къ подручникомъ своимъ“⁶⁾... Идеаль царя, носителя правды, вдохновлялъ, хотя и различнымъ образомъ, и того и другого писателя: и Максима Грека въ нѣкоторыхъ его произведеніяхъ и Пересвѣтова во всей его публицистической дѣятельности. Съ тѣмъ же идеаломъ встрѣчаемся мы у автора т. н. Сильвестровскаго посланія къ царю Ивану Васильевичу, приписываемаго то священнику Сильвестру⁷⁾, то игумену Артемію⁸⁾, и относящагося по мнѣнію изслѣдователей

1) Сочиненія Максима Грека, ч. II, „Инока Максима главы поучительныи начальствующимъ правовѣрно“, стр. 159.

2) Соч. Максима Грека, ч. II, „Инока Максима Грека посланіе къ благовѣрному царю и великому князю Ивану Васильевичу всея Русіи“, стр. 348, 349.

3) Соч. Максима Грека, ч. II (главы поуч. начальств. правовѣрно), стр. 164, 165.

4) Соч. Максима Грека, ч. II (посланіе къ царю), стр. 351.

5) Соч. П., стр. 66.

6) Соч. Максима Грека, ч. II (посланіе къ царю), стр. 354.

7) И. Н. Ждановъ. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора. Журналъ М. Н. Просв. 1876 г., іюль.

8) Н. Кононовъ. Разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся Стоглава Богословскій Вѣстникъ за 1904 г., № 4.

къ 1550 году. „Богомъ возвышенный царю, государь князь великій Иванъ Васильевичъ всеа Русии!“ торжественно призываетъ посланіе. Напрази и спѣй, царствуй истинны ради и кротости и правды: наставитъ тя чюднѣ десница Вышняго. Престоль твой правдою и крѣпостью и судомъ истиннымъ утвержень есть, жезлъ правды—жезлъ царствія твоего... Умножитца слава державѣ твоей, и будеши благословенъ на престоле царствія твоего, судити людемъ своимъ въ правду и нищимъ твоимъ истинною и судомъ праведнымъ... Тако глаголетъ Господь Вседержитель: Азъ воздвигохъ тя, царя, правде и призвахъ тя правдою, прияхъ тя за руку и укрепихъ тя“¹⁾. Такимъ образомъ и у Пересвѣтова, и у Максима Грека, и у автора Сильвестровскаго посланія къ царю есть общіе интересы, характеризующіе опредѣленную эпоху. Жалуясь на неправду, всѣ они ждуть правды отъ молодого царя. Только въ вопросѣ объ осуществленіи этой правды Пересвѣтовъ значительно расходится со своими современниками. Подобно автору „Бесѣды“ Максимъ Грекъ и авторъ Сильвестровск. посланія признають кротость, милосердіе необходимымъ качествомъ царя. Въ словѣ „о правдѣ и милости“ Максимъ Грекъ говоритъ: „Царю же благовѣрному украшеніе боголѣпно и вѣнецъ пресвѣтелъ главѣ его царствѣй самое то незаходимое солнце правды Исусъ Христосъ, просвѣщаяй, святая выну царскій умъ его и душу лучами милости и всяческія правды и кротости“²⁾. Авторъ посланія также, мы видѣли, говоритъ, обращаясь къ царю: „царствуй истинны ради и кротости и правды“. Пересвѣтовъ, напротивъ, думаетъ, что „безъ грозы“ невозможно ввести правду, и потому утверждаетъ: „Царь кротокъ і смирен на царствѣ своемъ, і царство его оскудѣеть, і слава его низится. Царь на царствѣ грозенъ і мудръ, царство его ширѣеть, і имя его славно по всѣмъ землямъ“³⁾.

Можетъ быть, это различіе взглядовъ находится въ связи съ общимъ характеромъ дѣятельности названныхъ писателей. Вѣдь Максимъ Грекъ преимущественно моралистъ, онъ работаетъ, какъ уже замѣтили мы, главнымъ образомъ въ сферѣ нравственнаго исправленія общества, подготавливая Стоглавый соборъ. И вопросы политическіе обсуждаются имъ лишь съ общей нравственной точки зрѣнія: отмѣчая, напр., различные виды „властелинныхъ“ неправдъ, онъ ограничивается однимъ обличеніемъ и поученіемъ, но не указываетъ никакихъ реальныхъ средствъ борьбы со зломъ. Максимъ Грекъ—просвѣтитель, моралистъ, но не „реальный политикъ“. Не таковъ Пересвѣтовъ. Подходя близко къ темнымъ явленіямъ тогдашней общественно-политической жизни, онъ старался указать реальные средства

¹⁾ „Посланіе къ царю Ивану Васильевичу“, стр. 69, 70. Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древн. Россійск. при Моск. унив. 1874 г., кн. I. Благовѣщенскій іерей Сильвестръ и его писанія. Исслѣдованіе, нач. Д. П. Голохвастовымъ въ 1849 г. и доконченное архим. Леонидомъ въ 1873 г.

²⁾ Сочиненія преподобнаго Максима Грека, изданныя при Казанской Духовной акад. Часть III, изданіе второе, Казань 1897 г., стр. 192.

³⁾ Соч. П., стр. 70, 71.

борьбы съ ними; онъ былъ публицистомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. И естественно, что близкое разсмотрѣніе зла, отъ котораго страдало современное общество, приводило публициста къ сознанію, какъ зло это велико, какъ глубоко оно коренится. А это сознаніе въ свою очередь заставляло искать спасенія не въ проповѣди нравственнаго исправленія, а въ радикальныхъ реформахъ и грозной верховной власти, осуществляющей и охраняющей правду. Указанная черта дѣятельности Пересвѣтова, отличающая его по сравненію съ Максимомъ Грекомъ, а частью съ авторами Сильвестровскаго посланія и Валаамской Бесѣды, приближаетъ его, съ другой стороны, къ области политической практики того времени.

Недостатки администраціи и суда, о которыхъ говоритъ Пересвѣтовъ, были тогда дѣйствительно большими мѣстами государственнаго организма¹⁾. Правительство видѣло отрицательныя стороны существовавшей системы кормленій, цѣлымъ рядомъ мѣръ старалось урегулировать эту систему и по возможности замѣнить ее инымъ порядкомъ. Уже со времени малолѣтства Грознаго вводится т. н. губное управленіе, которое ограничиваетъ компетенцію кормленщиковъ (намѣстниковъ и волостелей), выдѣляя изъ ихъ вѣдѣнія дѣла о разбоѣ и передавая дѣла эти выборнымъ губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ. Неудивительно, если Пересвѣтовъ около 1547—1549 гг. высказывается противъ кормленія, изображая его дурныя стороны²⁾ и приписывая Магмету-салтану уничтоженіе намѣстничества³⁾. Мысль Пересвѣтова скоро осуществилась. Земскимъ соборомъ 1550 г. былъ сдѣланъ рѣшительный шагъ въ этомъ направленіи. По данному на соборѣ приказанію царя „помирится на сровъ“ „боляре... и вси приказные люди и кормленщики со всѣми землями помирились во всякихъ дѣлѣхъ“⁴⁾, т. е. покончили миромъ свои тяжбы съ населеніемъ управляемыхъ областей. А со слѣдующаго года правительство начало выдавать уставныя грамоты отдѣльнымъ округамъ, отмѣняя прежнія кормленія и вводя вмѣсто нихъ земскія учрежденія съ выборными излюбленными старостами и цѣловальниками. Наконецъ, реформа осуществилась, но не вполне такъ, какъ думалъ Пересвѣтовъ. Кормленій почти не стало, но ихъ замѣнили учрежденія съ выборными властями. Проектъ же Пересвѣтова былъ иной. Онъ предлагалъ поставить во главѣ областного управленія и суда чиновниковъ, назначаемыхъ центральной властью и получающихъ опредѣленное жалованье. За осуществленіе именно этихъ мѣръ Пересвѣтовъ хвалилъ Магмета-салтана: „Невѣрный царь, говорилъ онъ, богоугодная учинилъ, великую мудрость і правду въ царство свое ввель, по всему царству своему розослалъ вѣрныя своя судія, пооброчивши ихъ іс казны своимъ жалованіемъ,

¹⁾ Проф. Ключевскій. Курсъ русской исторіи, ч. II, М. 1906, стр. 445—480.

²⁾ Соч. II., стр. 61.

³⁾ Соч. II., стр. 72.

⁴⁾ Рѣчь царя на Стоглавомъ соборѣ. Стоглавъ, гл. 4; по изд. Кожанчикова, Спб. 1863, стр. 39.

чѣмъ имъ мочно прожити з году на годъ. А судъ дал полатный во все царство судити без противня, а присудъ велѣл имать на себя в' казну, чтобы не искушались і в' грѣхъ не впали і Бога не разгнѣвили. А какова велможу пожалуетъ за его вѣрную службу каким городомъ или волостію, і онъ пошлетъ къ судьямъ своимъ і велитъ ему по доходному списку ис казны выдати в'друг¹⁾.

Если въ отношеніи устройства управления и суда Пересвѣтовъ обсуждалъ тѣ же самые вопросы, которые ставила, а вскорѣ и разрѣшала политическая практика, то подобное же соприкосновеніе публициста съ современной ему внутренней политикой можно отмѣтить и въ другихъ пунктахъ. Съ устройствомъ управления и суда былъ тѣсно связанъ вопросъ о самомъ судопроизводствѣ. Мы видѣли, какъ, обличая неправедныхъ судей, Пересвѣтовъ предлагалъ суровую кару для защиты правосудія. Ужасныя злоупотребленія въ судѣ, засвидѣтельствованныя и другими писателями того времени, заставили, наконецъ, правительство предпринять нѣкоторыя мѣры. Кромѣ уже упомянутой общей реформы управления и суда, таковой мѣрой являлся пересмотръ Судебника Іоанна III, сдѣланный въ 1550 году. Самъ царь приписывалъ именно такое значеніе этому пересмотру. Представляя исправленный Судебникъ на утверженіе Стоглаваго собора, онъ говорилъ: „И по вашему благословенію Судебникъ исправилъ и великія заповѣди написалъ, чтобы то было прямо и брежно, судъ бы былъ праведенъ и непосредно во всякихъ дѣлѣхъ“²⁾. Одно изъ важныхъ различій Судебника Іоанна IV отъ Судебника Іоанна III и состоитъ въ томъ, что теперь впервые устанавливается определенное наказаніе за нарушеніе правосудія. Правда, наказаніе это не суровое, новый судебникъ не слѣдуетъ примѣру Магмета-салтана, который или сдеретъ кожу съ провинившагося судьи, или „взведетъ его на высокой скать, да и пхнетъ его в'зашію надол“, но все же злоупотребленіе не оставляется безнаказаннымъ, какъ прежде. „Если судья посулъ возьметъ, говорится въ новомъ судебникѣ, и обвинить кого не по суду, и обыщется то вправду: то на судѣ взять истцовъ искъ, царскія пошлины втрое, а въ пенѣ, что государь укажетъ“³⁾.

Наконецъ, и вопросъ объ устройствѣ сословія „воиновъ“, такъ горячо обсуждаемый Пересвѣтовымъ, требовалъ въ то время своего разрѣшенія. Правительство въ лицѣ ближайшихъ совѣтниковъ царя, очевидно, работало надъ нимъ, если вскорѣ, въ 1550 г. предпринятъ былъ рядъ важныхъ мѣръ въ этомъ направленіи. Къ 1550 году относится указъ о самомъ крупномъ испомѣщеніи служилыхъ людей, какое только извѣстно. Царь приказалъ раздать сразу 1000 помѣстій изъ земель ближайшихъ къ Москвѣ⁴⁾. Около того же 1550 года выработаны были тѣ царскіе вопросы о земскихъ

¹⁾ Соч. П., стр. 62.

²⁾ Стоглавъ, изд. Кожанчикова, стр. 39.

³⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи, т. VII, стр. 137.

⁴⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи, т. VII, стр. 18.

дѣлахъ, которые касались главнымъ образомъ нуждъ служилого класса, и на которые впервые обратилъ вниманіе И. Н. Ждановъ¹⁾. Въ большей части вопросовъ этихъ говорится о правильной разверсткѣ помѣстій, о вотчинныхъ книгахъ, о вдовыхъ боярыняхъ, о мѣстничествѣ. Впослѣдствіи кн. Курбскій, вспоминая въ своей „Исторіи“ дѣятельность „избранной рады“, особенно хвалилъ ее за такое отношеніе къ служилому классу, которое вполне соответствовало программѣ Пересвѣтова. Вотъ какъ говорилъ онъ о тогдашнихъ руководителяхъ политики: „Воеводы, искусныхъ и храбрыхъ мужей, сопротивъ враговъ избирають, и стратилатскіе чины устрояють, яко надъ ѣздными, такъ и надъ пѣшими; и аще кто явится мужественнымъ въ битвахъ и окровитъ руку въ крови вражьей, сего дарованнымъ почитано, яко движными вещи, такъ и недвижимыми“²⁾. Въ этихъ словахъ констатируется какъ фактъ нѣкоторое осуществленіе того, что устами Пересвѣтова высказывалось какъ пожеланіе, предлагалось какъ проектъ. Вспомнимъ настойчивые совѣты нашего публициста: „Воина держати, какъ сокола чередити, і всегда ему сердце веселити... Который воинникъ лютъ будетъ противъ недруга государева играти смертною игрою і вѣршею будетъ за вѣру христіанскую стояти, іно таковымъ воинникомъ имяна възвышати и сердца имъ веселити і жалованія ис казны своей государевы прибавливати“³⁾.

Связь Пересвѣтова съ политическими интересами эпохи будетъ еще яснѣе, если мы вспомнимъ рѣчи самого Грознаго на соборахъ 1550 и 1551 гг. Тѣ же обвиненія вельможъ, которыя высказывалъ Пересвѣтовъ, встрѣчаются и въ рѣчи царя, произнесенной съ лобнаго мѣста передъ народомъ. Согласно разсказу Степенной книги⁴⁾, царь говорилъ, обращаясь къ митрополиту, между прочимъ слѣдующее: „Азь, Владыко, и самъ ты вѣси, яко азь остался отца своего четырехъ лѣтъ, а матери своей осьми лѣтъ. Родители о мнѣ не брегоша, а сильніи мои бояре и вельможи о мнѣ не радѣща и самовластни быша, и сами себѣ саны и чести похитиша моимъ именемъ, имъ же нѣсть возбраняющаго, и во многіе корысти, и въ хищенія, и въ обиды упражняхуся“... Далѣе, обращаясь въ сторону бояръ, царь сказалъ: „О неправедніи лихоимцы и хищницы и неправедный судъ по себѣ творяще! что нынѣ намъ отвѣтъ даете, иже многія слезы на ся воздвигосте? Азь же чистъ отъ крове сея. Ожидайте воздаянія своего“. Конечно, подлинность этой рѣчи весьма основательно подвергается сомнѣніямъ⁵⁾. Но въ такомъ случаѣ мы можемъ сослаться на слова Грознаго въ „царскомъ рукописаніи“, представленномъ на Стоглавый соборъ. Здѣсь среди разсказа царя о „великихъ скорбахъ и бѣдахъ“, перенесенныхъ за

1) И. Н. Ждановъ. Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора.

2) Сказанія кн. Курбскаго, изд. третье, Спб. 1868 г., стр. 10.

3) Соч. II., стр. 62, 63.

4) Карамзинъ. Исторія государства російскаго, т. VIII, прим. 182.

5) С. О. Платоновъ. Рѣчи Грознаго на земскомъ соборѣ 1550 г. Журн. Мин. Нар. Просв. 1900 г., № 3.

время его малолѣтства, опять слышатся тѣ же обвиненія, направленные противъ бояръ и вельможъ. „Бояре и вельможи, говорятъ царь, вѣрнии и любиміи отцемъ моимъ, совѣтъ не благъ совѣщаша ми, вмѣняюще, яко мнѣ добрототвуютъ, но и паче же себѣ самовластіе уллучиша... По скончаніи дядей моихъ не по мнозѣ времени и мати моя преставилася, и оттолѣ горькая скорбь постиже насъ, мнѣ сиротствующу, а царству вдовствующу, и тако бояре наши уллучаше себѣ время, сами владѣюще всѣмъ царствомъ самовластно, никому же возбраняюще имъ отъ всякаго неудобнаго начинанія“¹⁾.

Обрисовавъ Пересвѣтова сначала, какъ публициста XVI вѣка вообще, затѣмъ, какъ публициста эпохи отъ 1547 г. до 1551 г. (приблизит.), мы должны дать теперь оцѣнку его литературнаго значенія. Правда, вопросъ о литературныхъ вліяніяхъ, сказавшихся въ дѣятельности Пересвѣтова пока не разрѣшенъ нами до конца. Весьма возможно, что писатель, побывавшій въ чужихъ странахъ, не остался безъ иноземнаго вліянія, и, влагая свои рѣчи въ уста турецкаго салтана, волошкаго воеводы Петра и латинскихъ докторовъ и философовъ (греческихъ), имѣлъ для этого какое-нибудь основаніе.

Намъ удалось отмѣтить только нѣкоторыя вліянія, преимущественно русскія. Пересвѣтовъ, какъ уже замѣчено выше, былъ, несомнѣнно, хорошо знакомъ съ извѣстной повѣстью Искандера объ основаніи и взятіи Царьграда. Размышленіе надъ судьбою христіанскаго царства, павшаго подъ ударами невѣрныхъ, и привело его, очевидно, къ противоположенію царя Константина, вмѣстѣ съ царствомъ греческимъ погибшаго отъ неправды и злодѣяній вельможъ, съ одной стороны, и Магмета-салтана, хотя и невѣрнаго царя, но мудраго философа и ревностнаго поборника правды въ своемъ царствѣ—съ другой.

Оказала вліяніе на Пересвѣтова и та національно-религіозная теорія историческаго призванія русскаго царства, которая получила въ первую треть XVI вѣка наиболѣе яркое выраженіе въ посланіяхъ старца Филоея къ Василию III. „И да вѣсть твоя держава, благочестивый царю, пишетъ Филоей, яко вся царства православныя христіанскія вѣры снидошася въ твое единое царство. Един ты во всей поднебесной христіаномъ царь“²⁾. И у Пересвѣтова, хотя въ иной формѣ, сказывается та же идея религіозно-политическаго преинства царствъ. Вспомнимъ, какъ, по словамъ его, греки въ спорѣ съ латинянами „хвалятся“ вольнымъ царствомъ благовѣрнаго царя русскаго, въ которомъ пребываетъ истинная христіанская вѣра и милость божія.

Далѣе видно нѣкоторое знакомство Пересвѣтова съ исторіей русской и западной. Упомянувъ своихъ мнимыхъ предковъ, онъ говоритъ: „Пересвѣтъ і Ослебя в' черньцохъ і въ схимѣхъ съ благословеніемъ Сергія чудотворца на Донскомъ побоищи при великомъ князѣ Дмитрее Ивановиче за

¹⁾ Стоглавъ, изд. Кожанчикова, стр. 30.

²⁾ Старецъ Елезарова монастыря Филоей и его посланія. Историко-литературное изслѣдованіе В. Малинина, Кіевъ 1901 г. Приложенія, стр. 50.

вѣру христіанскую і за святые церкви і за честь государеву пострадали і главы своя положили“¹⁾. Извѣстенъ Пересвѣтову и „Августъ кѣсаръ“ и „царь Александръ Макидонскій“.

Образъ самого Магмета-салтана, жестоко карающаго всякое беззаконіе, въ высшей степени напоминаетъ „Мутьянскаго воеводу Дракулу“, сказаніе о которомъ появилось въ русской литературѣ около конца XV вѣка. Дракула обладаетъ такими же чертами, какъ и Пересвѣтовскій Магмет-салтанъ. Въ сказаніи говорится: „Колико грозенъ бы^ѣ Дракула во своей земли, ненавида зла кому учинити, разбоа, татбы: или болри^ѣ или простои чѣкъ, аще и мно^ѣ бѣгства мѣ^ѣ хто, не мѣтъ искупити^ѣ ѿ смѣрти“²⁾. Возможность литературнаго вліянія со стороны сказанія о Мутьянскомъ воеводѣ тѣмъ болѣе правдоподобна, что жестокость какъ Дракулы, такъ и Магмета-салтана носитъ одинаковый, коварный характеръ. Однажды къ Дракулѣ, какъ передаетъ сказаніе, пришли турецкіе послы и, представъ передъ нимъ, поклонились, не снимая шапокъ. Тогда Дракула спросилъ, почему они не сняли шапокъ передъ великимъ государемъ. Послы объяснили, что таковъ обычай ихъ страны. На это Дракула сказалъ: „Хоцю и а^ѣ вашѣ закона потвѣрѣити, до вѣрѣвъ стоите, и повѣлѣ своимъ гвозде железное взят, и колпаки и^ѣ къ глѣвамъ ихъ прибавати, и Шпусти и^ѣ“³⁾. Если Дракула вбиваніе гвоздей посламъ въ голову мотивируетъ своимъ желаніемъ укрѣпить ихъ турецкій обычай, то и Магмет-салтанъ не менѣе ехидно поступаетъ съ провинившимися судьями. Когда царю донесли о „зломствѣ“ судей, онъ „имъ вины в том не учинил, толко ихъ велѣлъ живых одрати да рекъ такъ: есть ли онѣ обростутъ тѣломъ опять, ино имъ вина отдается“⁴⁾.

Явные слѣды знакомства Пересвѣтова съ апокрифической литературой можно замѣтить въ первой челобитной. Вліяніе отреченныхъ книгъ объ Адамѣ сказалось несомнѣнно, когда Пересвѣтовъ, возражая противъ порабощенія указаніемъ на искупленіе Адама отъ рабства дьяволу, говоритъ: „Когда Господь Богъ Адама изгнал из рая, а онъ заповѣдъ божію преступилъ, і тогда дьяволъ его іскусилъ, і запись на него взялъ, і Адамъ был навѣки погиблъ, и Господь Богъ милосердіе свое учинил, волною страстію своею святою Адама извелъ ізо ада і запись изодралъ“⁵⁾. Въ приведенныхъ словахъ разумѣется извѣстный апокрифическій рассказъ о рукописаніи⁶⁾.

¹⁾ Соч. II., стр. 60.

²⁾ Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ. Сочиненіе А. Пыпина, Спб. 1857 г. Сказаніе о Мутьянскомъ воеводѣ Дракулѣ, стр. 345.

³⁾ Ibid., стр. 344—345.

⁴⁾ Соч. II., стр. 72.

⁵⁾ Соч. II., стр. 67.

⁶⁾ Н. С. Тихонравовъ. Памятники отреченной русской литературы, т. I. Эпизодъ съ рукописаніемъ встрѣчается во всѣхъ изданныхъ здѣсь апокрифахъ объ Адамѣ, каковы: 1) Слово объ Адамѣ, 2) Исповѣданіе Евы, 3) Слово объ Адамѣ и Евѣ. Въ послѣднемъ словѣ, напечатанномъ по ркп. XVI в., эпизодъ пере-

которое будто бы далъ Адамъ дьяволу. Разсказъ этотъ, надо полагать, былъ очень распространенъ въ первой половинѣ XVI вѣка. Современникъ Пересвѣтова Максимъ Грекъ даже счелъ нужнымъ подробно опровергать его въ особомъ „сказаніи о рукописаніи грѣховнѣмъ“. Доказывая, что въ однихъ случаяхъ подъ рукописаніемъ слѣдуетъ разумѣть „книгу мойсейскихъ за-вѣщаній“, а въ другихъ надо понимать это слово „приточнѣ“—переносно, въ смыслѣ порабощенія страстямъ, Максимъ Грекъ рѣшительно осуждалъ тѣхъ, которые вѣрили въ упомянутое мнѣніе. „Послѣднимъ невѣдѣніемъ и неискующимъ святыхъ писаній, говорилъ онъ, недугуетъ воистину глаголяй, яко первозданный Адамъ далъ на себе прельстившему его дьяволу рукописаніе вѣчныхъ работъ... Блудъ убо явленна и кощунна: сицевое безумныхъ нѣкихъ мудрословіе“¹⁾).

Высказывая въ данномъ случаѣ взглядъ апокрифическій, Пересвѣтовъ въ другихъ мѣстахъ становится близокъ къ религіозному вольнодумству XVI вѣка. Его заявленіе: „Не вѣру Богъ любить, но правду“²⁾—явно расходится съ тогдашнимъ официальнымъ ученіемъ церкви. Противопоставленіе вѣры и правды было совсѣмъ не въ духѣ господствовавшихъ „іосифлянскихъ“ началъ. Не даромъ же въ сказаніи о Петрѣ, вол. воев., подвергшемся позднѣйшимъ измѣненіямъ, указанное мѣсто челобитной выпущено и замѣнено другимъ, въ которомъ на первый планъ выдвигается вѣра. Возраженіе противъ рабства также заставляетъ предполагать связь Пересвѣтова съ той средой, въ которой зарождались тогдашнія ереси. Извѣстно, что Матвѣй Башкинъ, осужденный на церковномъ соборѣ 1553—1554 гг., признавалъ, подобно Пересвѣтову, рабство несогласнымъ съ духомъ христіанскаго ученія. Упомянувъ совершенное Спасителемъ искупленіе Адама отъ рабства дьяволу, Пересвѣтовъ говорилъ далѣе: „І единъ Богъ надъ всею вселенною, і то есть, которые записываютъ людей в работу во вѣки, прелцаютъ, дьяволу угрожаютъ“³⁾... Матвѣй Башкинъ еще энергичнѣе высказывалъ подобный взглядъ и на дѣлѣ осуществлялъ свое убѣжденіе. „Во апостолѣ писано, говорилъ онъ: весь законъ въ словеса скончается: возлюбихи искренняго своего, яко самъ себе; аще себе угрызаете и снѣдаете, блюдите, да не другъ отъ друга снѣдены будете, а мы... христовыхъ рабовъ у себя держимъ, а у насъ... на иныхъ и кабалы, на иныхъ бѣглыя, а на иныхъ нарядныя, а на иныхъ полныя, а я... благодарю Бога моего:

дается слѣдующимъ образомъ: Адамъ началъ обрабатывать землю; „тогда дьяволъ приде и ста, и не дастъ Адаму орати земли, и ре^ѣ дьяволъ ко Адаму: моя есть земля, а божья суть небеса, рай... и отвеща Адамъ и ре^ѣ: Господня е^ѣ небеса и земля и вся вселенная. Дьяволъ рече: „не дамъ ти земли орати, аще не запишеша нынѣ рукописание, да еси мой. Адамъ рече: „кто земли господь, того и азъ и чада моя“. Тогда возрадовася дьяволъ“.

1) Сочиненія Максима Грека. Часть I, изд. второе, Казань 1895 г., стр. 424, 426.

2) Соч. П., стр. 66.

3) Соч. П., стр. 67.

у меня, что было кабалъ полныхъ, то... еси все изодралъ, да держу..., государь, своихъ добровольно, добро ему—и онъ живеть, а не добро—и овъ куда хочеть“¹⁾).

Вліянія, испытанныя Пересвѣтовымъ, и предполагаемая близость его къ определеннымъ теченіямъ русской религіозной мысли касаются лишь отдѣльных частныхъ пунктовъ литературной дѣятельности. Общая оригинальность писателя этимъ нисколько не умалется и должна быть признава весьма высокою. Въдъ произведенія Пересвѣтова какъ по литературному типу своему, такъ и по выраженному въ нихъ политическому направленію представляютъ нѣчто совершенно новое въ русской литературѣ. Это—первые образцы политическаго памфлета и при томъ образцы удачные, отличающіеся большими достоинствами формы, ясностью и богатствомъ языка, обиліемъ мѣткихъ выраженій²⁾).

Формой своей произведенія Пересвѣтова оказали вліяніе на послѣдующую литературу. Такъ, по крайней мѣрѣ одинъ изъ подложныхъ статейныхъ списковъ носить явные слѣды знакомства автора съ сочиненіями Пересвѣтова. Въ рассказѣ о посольствѣ князя Захарія Ивановича Сугорскаго императоръ Максимилианъ спрашиваетъ русскаго посла: „Коль велика руская земля?“, а тотъ отвѣчаетъ: „Земля руская велика и чудотворцовъ в нашей росиской земли много... и чудеса отъ нихъ велика“. Эти слова напоминаютъ нѣкоторыя выраженія изъ спора грековъ съ латинянами у Пересвѣтова. Далѣе, Максимилианъ по примѣру волошскаго воеводы говоритъ о царѣ Иванѣ Васильевичѣ и предсказываетъ: „Про государя де и вашего пишуть мудрые еилосоы да которые знаютъ его и дѣтей его, что он подобенъ храбростию и ратию Александру царю Макидонскому и прославился во всѣхъ нас царех; а подобенъ возрастомъ и досужествомъ царю Константину; да еще в вашей земли будетъ смятение великое, потому что многіе власти, а несогласны“³⁾).

Оригинальность политическаго направленія Пересвѣтова замѣчательна не менѣе. Если авторъ Бесѣды валаамскихъ чудотворцевъ имѣлъ предшественниковъ въ лицѣ оппозиціонныхъ бояръ, какъ Версень-Беклемишевъ и „нестяжателей“, какъ Вассіанъ, то у Пересвѣтова идейныхъ предковъ въ русской литературѣ совсѣмъ не было. Правда, еще въ XII вѣкѣ Даниилъ Заточникъ высказывалъ отрицательное отношеніе къ боярству, утверждая, что „князь не самъ впадаетъ во многія въ вещи злыя, но думцы вво-

¹⁾ Костомаровъ. Историческія монографіи, т. I, стр. 434.

²⁾ На достоинство формы сочиненій Пересвѣтова обратилъ вниманіе еще Н. С. Тихомировъ въ своей вступительной лекціи.—Сочиненія Н. С. Тихомирова, т. II, М. 1898, стр. 3.

³⁾ Сборникъ Московскаго Чудова монастыря (Синодальная Патріаршая бібліотека) № 58, 360, л. 171 об., 174, 174 об.—На вѣроятность связи подложныхъ статейныхъ списковъ съ челобитными Пересвѣтова указываетъ и А. С. Орловъ въ книгѣ: Историческія и поэтическія повѣсти объ Азовѣ. Тексты, М. 1906 г., стр. 35, 36.

дять¹⁾. Однако подобное отношеніе носило въ данномъ случаѣ исключительно личный, субъективный характеръ и не приводило къ определенной политической программѣ. У Пересвѣтова, напротивъ, лично пережитыя притѣсненія и обиды со стороны сильныхъ людей не только послужили мотивомъ для суроваго обличенія вельможъ вообще, но и привели къ созданію политическаго идеала.

Государство съ неограниченной, грозной царской властью, опирающейся на вѣрныхъ слугъ, воиновъ и чиновниковъ,—таковъ этотъ идеалъ, совершенно новый, до тѣхъ поръ у насъ неизвѣстный, рѣзко выдѣляющійся на фонѣ удѣльно-вотчинныхъ пережитковъ. Мысли Пересвѣтова осуществились. Отдѣльные пункты его программы были проведены вскорѣ же, начиная съ 1550 года: таковы заботы правительства о нуждахъ военно-служилого класса, отмена кормленій, пересмотръ Судебника. И общая политическая тенденція публициста нашла свое осуществленіе въ дальнѣйшемъ ходѣ развитія Московскаго государства. Замяна боярства дворянствомъ, совершившаяся къ концу XVII вѣка, и неудачная попытка произвести эту замяну, выразившаяся въ знаменитой опричинѣ Грознаго,—чрезвычайно соотвѣтствовали идеямъ Пересвѣтова.

Тотъ замѣчательный фактъ, что многіе изъ совѣтовъ писателя исполнены вскорѣ послѣ того, какъ они были высказаны или спустя немного лѣтъ (опричина)—неминуемо приводитъ къ двумъ предположеніямъ. Во-первыхъ, слѣдуетъ признать вліяніе Пересвѣтова на царя Ивана Васильевича. Во-вторыхъ, такъ какъ литературное вліяніе само по себѣ недостаточно для объясненія указанного факта, необходимо допустить, что Пересвѣтову былъ знакомъ образъ мыслей того круга лицъ, стоявшихъ у власти, въ которомъ готовились реформы, начавшіяся съ 1550 г.

Первое предположеніе можетъ быть принято съ увѣренностью. Въдѣ Пересвѣтовъ подалъ царю двѣ книжки съ рѣчами мудрыхъ философовъ и докторовъ и Петра, волошскаго воеводы, и эти книжки „легли в'... казнѣ государевѣ“²⁾. Въ 1-ой челобитной Пересвѣтовъ беспокоится, прочелъ ли царь поданныя рѣчи, и снова приводитъ ихъ. Съ другой стороны, по описи „царскаго архива“, относящейся къ 1575—1584 гг., извѣстно, что въ ящикѣ 143 вмѣстѣ съ другими актами хранился „черной списокъ Ивашка Пересвѣтова“³⁾. Такимъ образомъ Грозный имѣлъ возможность познакомиться съ идеями Ивана Пересвѣтова. Рѣчи царя на соборѣ 1551 г. съ ихъ жалобами на злоупотребленія „бояръ и вельможъ“ за время царскаго малолѣтства слишкомъ напоминаютъ Пересвѣтовскія обличенія вельможъ, чтобы не допустить здѣсь литературнаго вліянія. Что касается второго

¹⁾ Слово Даниіла Заточника (по всѣмъ извѣстнымъ спискамъ) съ предисловіемъ и примѣчаніями И. А. Шляпкина. Пам. древн. письм. и искусства, Спб. 1889 г., стр. 21 текста.

²⁾ Соч. II., стр. 59.

³⁾ Акты, собранныя Археографическою экспедиціей. Спб. 1836 г., т. I. Опись царскаго архива, стр. 345.

предположенія, относящагося къ связи Пересвѣтова съ опредѣленнымъ политическимъ кружкомъ, то оно нуждается въ документальномъ подтвержденіи.

Какъ бы то ни было, мы не можемъ не оцѣнить въ Пересвѣтовѣ писателя въ высшей степени оригинальнаго и талантливаго. Побывавъ въ чужихъ земляхъ, онъ просвѣщеннымъ взглядомъ своимъ видѣлъ многое въ русской политической жизни яснѣе, чѣмъ его современники: онъ предугадывалъ дальнѣйшій путь политическаго развитія Россіи, и своимъ проектомъ государства, основаннаго на грозной, неограниченной царской власти и вѣрныхъ слугахъ ея, выдвинутыхъ не родовитостью, а личными доблестями, не могъ не вліять на царя Ивана. Самъ Пересвѣтовъ сравнивалъ себя съ тѣми воинами-мудрецами, которые „въ убогомъ образѣ“ приходили къ великимъ государямъ Августу-кесарю и Александру Македонскому и приносили имъ великую мудрость. А мы сравнимъ Пересвѣтова съ тѣми выходцами изъ чужихъ земель, которые, являясь на Русь, приносили вмѣстѣ съ собой знаніе Запада и, благодаря этому, видѣли темныя и свѣтлыя стороны русской жизни лучше своихъ современниковъ. Максимъ Грекъ и Юрій Крижаничъ, вотъ—писатели, на ряду съ которыми по справедливости должно поставить Ивана Пересвѣтова.

СОЧИНЕНІЯ И. С. ПЕРЕСВѢТОВА.

Рукописи, принятые во внимание для настоящего издания сочинений И. С. Пересвѣтова, по степени исправности текста можно характеризовать слѣдующими чертами:

Ркп. Погодина № 1611 (Сборникъ XVII в. Имп. Публ. Библ.)¹⁾ представляетъ самый лучший текстъ. Здѣсь только одинъ небольшой пропускъ (см. прим. 126). Вставокъ нѣтъ. На протяженіи 37 листовъ только 13 мелкихъ погрѣшностей.

Ркп. Погодина № 1568 (Сборникъ XVII в. Имп. Публ. Библ.)²⁾ также съ хорошимъ текстомъ. Пропусковъ и вставокъ совсѣмъ нѣтъ. Кромѣ восьми мелкихъ ошибокъ, общихъ съ ркп. П. № 1611, ихъ можно найти еще не болѣе десятка.

Остальные рукописи, принадлежащія къ другой редакціи, далеко не столь исправны. Изъ нихъ сравнительно лучший текстъ даетъ ркп. Имп. Академіи Наукъ № 33. 7. 11³⁾. (Историческій сборникъ XVII в., бывш. Олонецкаго музея). Здѣсь нѣтъ по крайней мѣрѣ крупныхъ пропусковъ, хотя ошибокъ съ искаженіемъ смысла немало.

Въ текстѣ ркп. кн. Оболенскаго № 132⁴⁾ (Сборникъ XVII в. Моск. Гл. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ) крупныхъ пропусковъ нѣтъ, зато очень часты искаженія въ отдѣльныхъ словахъ и фразахъ. Такъ напр., въ приведенномъ на стр. 7 отрывкѣ вмѣсто: „Пишется великая мудрость о благовѣрномъ цари Константинѣ“... въ ркп. кн. Обол. совершенно бессмысленно: „Патріархъ же Анастасій з' благовѣрномъ царѣ Константинѣ Ивановиче“...

Ркп. гр. Уварова №№ 1321⁵⁾ и 1584⁶⁾ (Историч. сборн. XVII в.), кромѣ ошибокъ и искаженій, имѣютъ большіе пропуски. Такъ, въ ркп.

¹⁾ Описание церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Императорской Публичной Библиотеки, сост. А. Ѳ. Бычковымъ. Часть I. Спб. 1882 г., стр. 334, № LXV.

²⁾ Ibid., стр. 70, № XX.

³⁾ Подробное описание этой ркп. еще не появилось въ печати.

⁴⁾ Ркп. кн. Оболенскаго № 132 описана въ книгѣ А. С. Орлова: Историческія и поэтическія повѣсти объ Азовѣ. Тексты, М. 1906 г., стр. 13.

⁵⁾ Архим. Леонидъ. Систематическое описание славяно-россійскихъ рукописей графа А. С. Уварова, часть III, М. 1894 г., стр. 17.

⁶⁾ Ibid., стр. 232. Ркп. № 1584 представляетъ собою часть недостающаго начала въ ркп. № 1321, какъ это видно по содержанію текста, почерку, бумагѣ и прежней нумераціи листовъ.

№ 1321, л. 210 об. 5 стр. св. между словами: „Господи, Господи, царю Владыко“ и сл.: „и глагола тако Анастасию“... большой пропускъ (72 слова); л. 245: сказаніе о царѣ Константинѣ обрывается на словѣ „ходити“, до конца недостаетъ болѣе десяти строкъ.

О ркп. Имп. Общества Исторіи и Древн. Росс. при Моск. унив. № 198¹⁾ (Сборникъ, исх. XVII в.), какъ о позднѣйшей переработкѣ, уже достаточно сказано въ первой главѣ (см. стр. 8, 9).

Въ основу издаваемого собранія сочиненій Пересвѣтова положенъ текстъ ркп. Погодина № 1611, лучшій изъ извѣстныхъ до сихъ поръ; варианты приведены по ркп. Погодина № 1568. Тѣ восемь ошибокъ, которыя встрѣчаются въ обѣихъ ркп. Погодина, удалось исправить главнымъ образомъ по ркп. Акад. Н. и гр. Увар.

Отсутствующее въ Погодинскихъ ркп. сказаніе о книгахъ издано по ркп. Акад. Н. Правда, текстъ этого сказанія въ Никоновской лѣтописи²⁾ гораздо исправнѣе, чѣмъ въ ркп. Акад. Н.; но такъ какъ исправность его есть результатъ редактированія по нѣсколькимъ спискамъ въ Полномъ собраніи русскихъ лѣтописей, то сказаніе издано по тексту Академическому, при чемъ нѣсколько исправленій сдѣлано по Никоновской лѣтописи, а съ другой стороны указаны тѣ два мѣста, гдѣ тексты Академической и Уваровской даютъ лучшія чтенія, чѣмъ лѣтописный (л. 303* об., л. 306* об.). Что касается „Сказанія о Петрѣ, волоскомъ воеводѣ, како писалъ похвалу благовѣрному царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Русія“, находящагося въ ркп. Соловецкой бібліотеки № 433 (863)³⁾ (Каз. Дух. акад.) и напечатаннаго въ Учен. Зап. Каз. унив., то текстъ его не введенъ въ собраніе сочиненій Пересвѣтова потому 1) что рѣчи Петра въ сказаніи въ общемъ сходны съ рѣчами въ 1-й челобитной, 2) рѣчи въ сказаніи носятъ слѣды позднѣйшихъ измѣненій, принадлежащихъ другому автору, какъ уже доказано выше (см. стр. 16).

Подготовляя изданіе сочиненій Пересвѣтова, я старался возможно точнѣе передать оригиналъ и въ частности руководствовался слѣдующими правилами: 1) знакъ ' (паерокъ) сохраненъ; 2) титла раскрыты; 3) ѣ и њ ставятся только тамъ, гдѣ они налицо въ рукописяхъ; поэтому, напр., сокращенное написаніе „цѣ^ѣтво“ передается „царство“ въ отличіе отъ полнаго „царьство“, исключеніе сдѣлано только для слова „Васильевичъ“ („Васильевичъ“).

¹⁾ Строевъ. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, М. 1845 г., стр. 82.

²⁾ Полное собраніе русскихъ лѣтописей, т. XII, стр. 102—108.

³⁾ Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ бібліотекѣ Казанской Духовной академіи, ч. II, Казань, стр. 90—92.

1-ая челобитная *.

(л. 131) Аще ли котораго царя мудрость его прирожденная воинская оминет, і придет на него великая кротость, то есть уловленіе от враговъ его, не будетъ царь мыслити о воинствѣ, ни о управѣ въ царствѣ своемъ, будетъ веселитися с тѣми, которые ему сердце разжигаютъ враждами і многими прелестными путми; а на воинники своя¹ великія кручины напустит і на все царство свое і неутолимыя бѣды великія от велможъ своихъ, да ничто же ему будетъ мило, ни которыя мудрости, ни воинскія, ни житія царства того; і которыя мудрости воинскія будутъ до него приходить іли о его царскомъ прироженіи мудром, и начнетъ ставити ихъ ни за что. (л. 131 об.) Тако рекъ Петръ, волоскій воевода: Есть ли хотѣти мудрости царьской, отвѣдати о воинствѣ и о уставѣ житія царьского, іно прочести взятіе Цареградское² до конца, да не пощадити себя ни в чемъ, да тамо найдеть всю помощь божію. Богъ помогаетъ не ленивым, но кто труды пріимаетъ і Бога на помощь призываетъ, да кто правду любитъ і праведенъ судъ судить: правда Богу сердечная радость, а царю великая мудрость. Примѣтилъ есми, государь, Петра, волоского воеводу, былъ тебѣ³, государю, великій доброхот и царству твоему; и язъ, государь, потому, слышавъ тѣ рѣчи у него, переписавъ, вывезъ к тебѣ, государю, служащи тебѣ, какъ тебѣ, государю, полюбитца службишко мое, холопа твоего⁴. И рече волоскій воевода Петръ: Лѣнились греки за христианскую⁵ вѣру крѣпко стояти противъ невѣрныхъ, і они (л. 132) нынѣ неволею бусурманскую вѣру боронятъ отъ находу. Царь турецкой у грековъ і у сербовъ дѣти отимаеть на седмой годъ на воинскую науку і въ свою вѣру ставитъ; они же, з дѣтми своими розставаючися, великимъ плачемъ плачють, да ничто же собѣ не пособять.

Государю благовѣрному великому царю і великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи бьетъ челомъ холоп твой государевъ выезжей із Литвы Івашко Семенов сынъ Пересвѣтова. Вывезъ есми к тебѣ, въ государю, рѣчи ізо многихъ королевствъ государьскія и от Петра, воеводы волоского, і дѣла твои царьскіе; і тѣ, государь, рѣчи і дѣла легли в' твоей казнѣ государевѣ, а меня, холопа своего, за тѣ рѣчи і за дѣла велѣл еси,

* Заглавіи въ ркп. нѣтъ.

¹ Исправлено по ркп. Пол. № 1568; въ ркп. № 1611 воя. ² взятіе Цареградского. ³ тобѣ. ⁴ твоего. ⁵ крестьянскую.

государь, гораздо пожаловати. І по приказу твоему государеву яз, холопъ твой, гораздо пожалован; а тѣ, государь, рѣчи і дѣла и до сѣх мѣстъ перед тобою, государемъ, не были. Іно, государь, противень тѣхъ рѣчей перед тобою, перед государемъ, (л. 132 об.) а дѣла твои государевы у меня службы моей. А в' тѣхъ, государь, королевствахъ твоему царьскому прироженію і з'наменію⁶ небесному велими дивилися і восхвалили⁷, і возславили мудрыя⁸ философы греческія і докторы латынскія, и рекли такъ про тѣ рѣчи: Годитца таковому государю воньскому, от Бога мудрому прироженному, таковыя рѣчи златомъ расписати і при себѣ⁹ на многа лѣта держати і послѣ себя¹⁰ иному царю оставити таковыя дѣла и славу свою царьскую. А яз, государь, тѣ рѣчи досталъ в тѣхъ королевствахъ у мудрыхъ людей. Какъ тебѣ, государю, полюбитца службишко мое, холопа твоего; а язъ, государь, с тѣми рѣчами выехал из Литвы, уже тому одиннатцать лѣтъ минуло, служачи тебѣ, благовѣрному царю, вѣрно, поминая своихъ пращуръ і прадѣдъ, какъ служили вѣрно государемъ рускимъ великимъ княземъ, (л. 133) твоимъ пращуромъ і прадѣдомъ, Пересвѣт і Ослебя в' черньцохъ і въ схимѣхъ съ благословеніемъ Сергія чудотворца на Донскомъ побоищи при великомъ князѣ Дмитрее Ивановиче за вѣру христіанскую і за святые церкви і за честь государеву пострадали і главы своя положили; а язъ, холопъ твой, на то же выехалъ на твое имя царево во всемъ тебѣ, государю, вѣрно служить, сволео Богъ поможетъ.

Пишутъ о тебѣ, о государѣ, мудрыя философы, о благовѣрномъ великомъ царѣ, что будетъ о государѣ, о тебѣ, слава великая вовѣки, яко же о еѣсари¹¹ Августѣ і о цари¹² Александрѣ Македонскомъ¹³, такъ же¹⁴ і о тебѣ, государи¹⁵, тѣ мудрыя фило(со)фы пишутъ і о воинствѣ твоємъ і о мудрости великой твоей. Да и то начитають в' мудрыхъ книгахъ своихъ, кое в'ведешъ правду великую въ царство свое і утѣ(л. 133 об.)шиши Бога сердечною радостію. И такъ начитають мудрыя философы, что не будетъ таковыя правды ни под всею подсолнечною, яко въ твоємъ царствѣ государеве, от твоей мудрости великой і грозы государевы¹⁶ лукавыя судьи яко от сна проснутся, да и посрамятся дѣлъ своихъ лукавыхъ, да будутъ и сами о томъ себѣ дивитис, что лукаво судили, а нечисто събирали¹⁷, Богу велико согрѣшали безчисленно¹⁸. Іно такъ пишутъ о тебѣ, о государи¹⁹: Ты—государь грозный і мудрый, грѣшныхъ на покаяніе приведешъ і правду въ царствѣ своемъ в'ведешъ і Богу сердечную радость воздаси. Ко Августу кѣсарю²⁰ во убогомъ образѣ пришелъ воинникъ і принесть к нему великія мудрости воинскія, і онъ его про то пожаловал, держалъ его блиско себя и родъ его. А къ царю Александру во убогомъ образѣ пришелъ воинникъ (л. 134) с великою мудростію воинскою,—от богатыхъ мудрость воинская не починается²¹ николи, хотя и богатырь обогатѣеть, і онъ обленивѣеть: богатый любитъ

⁶ знамению. ⁷ возхвалили. ⁸ мудрыи. ⁹ собѣ. ¹⁰ собою. ¹¹ цѣсари.
¹² царѣ. ¹³ Македонскомъ. ¹⁴ тако жъ. ¹⁵ о государе. ¹⁶ государевой.
¹⁷ собирали. ¹⁸ безчисленно. ¹⁹ о государѣ. ²⁰ цѣсарю. ²¹ Въ обихъ рчи.
Подод.; въ рчи. Акад. Н. № 33. 7. 11 почитаетъся.

упокой,—воинника всегда чередити, яко сокола, сердце ему веселити, ни в чем на него кручины не допустити. А яз, холопъ твой, Івашко Пересвѣтовъ, одиннатцат лѣтъ минуло, не могу достигити до тебя, государя благовѣрнаго великаго царя: коли дам²² память, і они до тебя²³, до государя, не донесутъ велможи твои. А на приездѣ, государь, приказал еси меня, холопа своего, боярину своему Михайлу Юрьевичю беречи во всемъ, і въскоре, государь, послѣ твоего государева приказу Михайло Юрьевичъ преставися; а язъ, государь, без приказу и до сѣхъ мѣстъ живу, тебя²³, государя, достигити не могу побити челомъ о привязѣ. А приежъему²⁴ челоуѣку без приказа і без бе(л. 134 об.)реженія прожити не мочно въ твоємъ царствѣ государеве. И достигил есми тебя²³, государя, у праздника въ церкви на Рождество пресвятыя Богородицы, і подалъ есми тебѣ, государю, двѣ книжки съ твоими рѣчьми царьскими, что есми вывезъ ихъ ізъ мныхъ королевствъ, служачи тебѣ²⁵, государю благовѣрному великому царю. І ты, государь, меня, холопа своего, не приказал никому. І будетъ тебѣ, государю великому царю, не полюбитца службишво мое и рѣчи, что язъ вывезъ ізъ мныхъ земель і королевствъ, слышавъ от многихъ мудрыхъ людей і докторъ и еилософъ про твое царское от Бога мудрое прироженіе, какъ пишуть о тебѣ, великомъ царі²⁶, по небесному знаменію і о твоємъ царствѣ и о мудромъ воинствѣ: беречи вѣры христіанскія і умножати, і невѣрныхъ к вѣре приводити, и славу (л. 135) божію возвышати, і правду въ царство свое в'вести, і Богу сердечную радость сотворити²⁷,—и ты, государь, тѣ книжки обѣ мнѣ вели отдати назадъ. Да и сю, государь, книшку вели мнѣ же отдати, прочетши, толко тебѣ, государю благовѣрному царю, не полюбитца.

Ехалъ есми, государь, ізо Угоръ на Волоскую землю і был есми пять мѣсяць у Петра, у воеводы у волоского, в Сочавѣ²⁸. І онъ про тебя, государя, про великаго²⁹ царя благовѣрнаго, і про твое царство государево³⁰ говоритъ³¹ на всякъ день, і у Бога проситъ умноженія вѣры христіанскія³², и онъ говоритъ: Такова была вѣра греческая силна, і мы ся ею хвалили, а нынѣ рус'скимъ царствомъ хвалимся. А говоритъ такъ: Боже! поблюди³³ ея от невѣрныхъ і от ереси всякія. Да того не хвалить, что крестъ цѣлуютъ, да измѣняютъ—то есть великая ересь,—(л. 135 об.) что за вѣру христіанскую не стоят и государю вѣроу³⁴ не служатъ. Да и того не хвалить, что особную войну на свое царство напускает; дает города і волости держати велможамъ, і велможи от слезъ и от крови роду христіанского богатѣютъ нечистымъ собраніемъ, і какъ стѣдуть с кормленей з' городов и с волостей, і во обидахъ присужаютъ поля, і в' томъ на обѣ стороны много грѣха сотворяютъ, крестъ цѣлуютъ на виноватѣ обои исцы³⁵ і отвѣтчики: одинъ, приложив, ищеть къ своей обидѣ,

²² кому ни дамъ. ²³ тобя. ²⁴ приежъему. ²⁵ тобѣ. ²⁶ царѣ. ²⁷ воздати.

²⁸ Въ обихъ ркп. Пол. Чосавѣ; испр. по л. 146 об. ²⁹ великаго. ³⁰ ³¹—съ обратномъ порядкъ. ³² крестьянскія. ³³ соблюди. ³⁴ вѣрно. ³⁵ Посмъ исцы встало ищети.

а другой всее обиды запрется, і в' томъ обои въ грѣсѣхъ погибаютъ, і в' великую ересь впадаютъ, і на Бога хулу кладутъ, не крѣпко крестное цѣлованіе держать; тѣмъ Бога всѣмъ велми гнѣвѣтъ; чимъ вѣра христіанская укрѣплена, а они того крѣпко не держатъ.

Такъ говоритъ волоскій воевода³⁶ про перваго (л. 136) царя турецкаго Махмет-салтана: Невѣрный царь богоугодная учинилъ, великую мудрость і правду въ царство свое в'велъ, по всему царству своему розослалъ вѣрныя своя³⁷ суди, пооброчивши ихъ іс казны своимъ жалованіемъ, чѣмъ имъ мочно прожити з году на годъ. А судъ далъ полатный во все царство судити безъ противня, а присудъ велѣлъ имѣть на себя в'казну, чтобы не искушались і в' грѣхъ не впади і Бога не разгнѣвали. А какова велможу пожалуетъ за его вѣрную службу какимъ городомъ или волостію, і онъ пошлетъ къ судьямъ своимъ і велитъ ему по доходному списку іс казны выдати в'друг. А просудится судья, іно имъ пишется такова смерть по уставу Махметову: в'зведетъ его на высокой скатъ, да и пхнетъ его в'запшию³⁸ надол, да речетъ такъ: не умѣлъ еси в' доброй славіи быти і вѣрно (л. 136 об.) государю служить. А иныхъ живыхъ одираютъ, да речетъ такъ: Какъ обростешъ тѣломъ, отдастъ ти ся вина. По уставу Махметову с великою грозою мудрою і нынѣшніе цари живутъ; а виноватымъ смерти росписаны; а нашедши виноватого, не пощадити і лутчаго; а казнятъ ихъ противу дѣла ихъ, да рекутъ такъ: і отъ Бога написано, комуждо по дѣломъ его.

Да такъ говорятъ волоскій воевода: Знамануется в' мудрыхъ книгахъ, пишуть философи і доктори о благовѣрномъ великомъ о цари³⁹ рус'скомъ і великомъ князѣ Иване Васильевиче всеа Русіи, что будетъ у него въ его царствѣ такова великая мудрость і правда і гроза неправеднымъ судьямъ от его мудрости великія, от Бога прироженныя.

Такъ говоритъ волоскій воевода про руское царство, что велможі рус'скаго царя сами богатѣютъ і лѣни(л. 137)вѣютъ, а царство его оскужаютъ, і тѣмъ они слуги ему называются, что цѣвтно і конно і людно выѣзжаютъ на службу его, а крѣпко за вѣру христіанскую не стоятъ і люто противъ недруга смертною ігрою не играютъ, тѣмъ Богу лжутъ і государю. Ино такъ говоритъ волоскій воевода: Что ихъ много, коли у нихъ сердца нѣтъ доброго, і смерти ся боятъ, і не хотятъ умерети за вѣру христіанскую, і какъ бы имъ не умирати всегды. Богатый о войнѣ не мыслитъ, мыслитъ о упокой; хотя и богатырь обогатѣетъ, і онъ обленивѣетъ. Такъ говоритъ волоскій воевода: Война держати, какъ совола чередити, і всегды⁴⁰ ему сердце веселити, а ни в чемъ⁴¹ на него в'ручины не допустить. Ино такъ говоритъ волоскій воевода: Таковому сильному государю годится⁴² со всего царства своего доходы к себѣ⁴³ въ казну имати і іс казны своя воинникомъ (л. 137 об.) сердца веселити; іно казнѣ его конца не будетъ, і царство его не оскудѣетъ. Который воинникъ люто будетъ противъ недруга государева играти смертною ігрою і крѣпко будетъ за

³⁶ *Послѣ* воевода *вставлено* Петръ. ³⁷ вѣрныя свои. ³⁸ в'зашью. ³⁹ царѣ.
⁴⁰ всегда. ⁴¹ чом. ⁴² годитца. ⁴³ собѣ.

вѣру христіанскую стояти, іно таковымъ воинникомъ имяна ⁴⁴ възвышати и сердца имъ веселити, і жалованія ис казны своей государевы ⁴⁵ прибавлявати; і инымъ воинникомъ сердца возвращати, і к себѣ ⁴⁶ ихъ припущати блиско, і во всемъ имъ вѣрити, і жалоба ихъ послушати во всемъ, і любити ихъ, яко отцу дѣтей своихъ, і быти до нихъ щедро: щедрая рука неволи же ⁴⁷ не оскудѣваетъ и славу царю собираетъ ⁴⁸; что царю щедрость к воинникомъ, то есть і мудрость его. ⁴⁹ А про тебя, про государя, про великого царя благовѣрнаго, волоскій воевода говоритъ: Таковому государю годится держати дватцать тысящъ юнаковъ храбрыхъ со огненою ⁵⁰ стрѣлкою, гораздо учиненою, (л. 138) и стояли бы поляницы съ украины на поли ⁵¹ при крѣпостехъ от недруга, от крымского царя, изброчивши ихъ ис казны своимъ жалованіемъ ⁵² государскимъ годовымъ; і они навывенут в поли ⁵¹ жити і недруга его, крымского царя, воевати. Іно та ему дватцатъ тысящъ лутчи будутъ ⁵³ ста тысящъ, а украины его всѣ будутъ богаты і не оскужены отъ недруговъ. А мочно ему, таковому сильному царю, то все учинити.

Такъ говоритъ Петръ, волоскій воевода, про греческое царство: Велюжи греческія при царѣ Константинѣ Ивановичѣ царствомъ обладали, і крестное цѣлованіе ни во что же ставили, измѣняли, і царство измытарили своими неправыми суды, і от слезъ і от крови христіанской богатство свое наполнили нечистымъ собраніемъ, и сами облѣнивѣли за вѣру христіанскую крѣпко стояти, і царя укротили от воинства своими вражбами (л. 138 об.) і прелестными путми ерестными і чародѣйствы; і тѣмъ царство греческое, і вѣру христіанскую, і красоту церковную выдали иноплеменникомъ ⁵⁴ туркомъ на поруганіе. А нынѣ сами греки за свою гордость і за беззаконіе і за лѣнивство свое вѣру христіанскую у царя у турецкого откупають, великіе оброки дають царю турецкому, а сами в' неволи у царя у турецкого за свою гордость и за лѣнивство. Греки і сербы наймуются овецъ пасти і верблудовъ у турковъ; і лутчія греки, і они торгуютъ. Говоритъ волоскій воевода с великими слезами про ту вѣру христіанскую русского царства і просит у Бога всегда умноженія вѣры христіанскія от восточного ⁵⁵ царства, от руского царя благовѣрнаго великого ⁵⁶ князя Івана Васильевича всеа Русіи. Тѣмъ' ся царствомъ рускимъ і нынѣ хвалитъ вся греческая вѣра, і надѣются от Бога великого милосердія и помощи (л. 139) божіи ⁵⁷ свободитися рускимъ царемъ от насильства турецкого царя иноплеменника ⁵⁸. И говоритъ волоскій воевода: Таковое царство великое, сильное і славное і всѣмъ богатое, царство московское, есть ли в томъ царствѣ правда? Іно у него служил москвитинъ Васка Мерцаловъ, і онъ того вопрошивалъ ⁵⁹: Ты гораздо знаешь про то царство московское, скажи ми подлинно. І онъ стал сказывати Петру, волоскому воеводѣ: Вѣра,

⁴⁴ имяна. ⁴⁵ государевой. ⁴⁶ собѣ. ⁴⁷ же *имѣть*. ⁴⁸ собираетъ. ⁴⁹ то его и мудрость. ⁵⁰ огненною. ⁵¹ полѣ. ⁵² жалованьемъ. ⁵³ будетъ. ⁵⁴ иноплеменникомъ. ⁵⁵ восточнаго. ⁵⁶ благовѣрнаго великаго. ⁵⁷ божія. ⁵⁸ иноплеменника. ⁵⁹ вопрошивалъ.

государь, христіанская добра, всѣмъ сполна, і красота церковная велика, а правды нѣтъ. І въ тому Петръ-воевода заплакал и рекъ такъ: Коли правды нѣтъ, то всего нѣтъ. Да тако рекъ воевода волоскій: Истинная правда Христосъ есть, восіаетъ⁶⁰ на вся небесныя высоты і на земныя широты і на преисподняя глубины многочисленно⁶¹ свѣтлѣе солнца, вся Ему волѣна покланяются⁶² небесная (л. 139 об.) і земная і преисподняя, і вся Его святое имя восхвалили і возславили, яко святѣ Господь Богъ, силенъ і крѣпокъ, і безсмертенъ, і великъ Богъ христіанскій, і чудна дѣла его, долготерпѣливъ і многомилостивъ. І въ которомъ царствѣ правда, в том і Богъ пребываетъ і помощь свою святую велику даетъ, и гнѣвъ божій не воздвигается на то царство. Правды силніе въ божественемъ⁶³ писаніи нѣсть. Правда Богу⁶⁴ сердечная радость, а царю великая мудрость і сила. Помилуй, Господи, вѣры христіанскія от неправды ихъ. Такъ брался дьяволъ всѣми неправдами съ⁶⁵ греки, не любя вѣры христіанскія для того, что христіанская вѣра Богу любя, всѣхъ вѣрѣ лутчи, Богъ ея любитъ, і дьяволъ ізсиглѣ всякою неправдою. Іно нынѣ пишутъ мудрыя философы и докторы о благовѣрномъ царі⁶⁶ великомъ князи⁶⁷ Иванѣ Васильевиче всеа Русіи, (л. 140) что онъ будетъ мудръ і введетъ правду въ свое царство. І такъ говоритъ волоскій воевода і проситъ у Бога милости, моляся: Боже! Дай милосердіе свое великое, чтобы та его мудрость не оминѣла великого царя благовѣрнаго; и толко бы по нашимъ грѣхомъ да не то царство руское осталось, и просіяло вѣроу христіанскою волное царство. Іно намъ нѣчемъ говорити греческой вѣрѣ, яко жидом і арменомъ, что нѣтъ у нихъ волного царя, и царства волного нѣтъ у нихъ; а мы тѣмъ царствомъ рускимъ и царемъ христіанскимъ греческой вѣре хвалимся. И такъ рекъ волоскій воевода: Поблуди, Господи, на многа лѣта і на умноженіе вѣры христіанскія. А о томъ велми дивитца⁶⁸ Петръ, воевода волоскій, говоритъ такъ: Великій государь і сильный царь благовѣрный таковыя великія досады терпитъ от своего недруга, (л. 140 об.) от казанского царя, то ему пушей недруг казанскій царь, і не надобѣ⁶⁹ такъ ему много терпѣти: такъ былъ Махметъ-салтанъ, царь турецкій, въ Царюгороду⁷⁰ дан давалъ благовѣрнымъ царемъ, жилъ въ великомъ смиреніи безбранно; а отецъ его разбойникъ былъ на море і турецкую землю осилѣлъ і засѣлъ, і потомъ грѣхъ ради нашихъ Махмет-салтанъ, турецкій царь, разбойническій род, осилѣлъ, и Царьградъ⁷¹ взял, і благовѣрнаго царя Коньстянтина потреби, і вѣре христіанской поругался, і красоту церковную обезчестилъ⁷², звоны церковныя поотимал, і кресты съ церквей снималъ, і образы чудотворныя из церквей повыносилъ, і въ церквахъ мезгити подѣлалъ на свои скверныя молитвы. И Петръ, волоскій воевода, такъ говорилъ і Бога молилъ: Боже! Буди милостивъ над рускимъ царемъ благовѣрнымъ великимъ

⁶⁰ возсіяет. ⁶¹ многочисленно. ⁶² поклоняются. ⁶³ божественном.

⁶⁴ Исправлено по ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11; 67 об. ркп. Поход. 60 отцу.

⁶⁵ з'. ⁶⁶ царѣ. ⁶⁷ князе. ⁶⁸ дивится. ⁶⁹ не надобѣт. ⁷⁰ Царюграду. ⁷¹ Царь-город. ⁷² безчестил.

(л. 141) княземъ Иваномъ Васильевичемъ всеа Русіи і над царствомъ его, да не уловили бы его такъ же велможи его враждою от ереси своей і лукавствомъ своимъ, великаго богатства лѣнивствомъ своимъ, да не укротили бы его от воинства, боящися смерти, яко бы богатымъ і не умирати, яко же благовѣрнаго царя Константина Ивановича Царяграда велможи укротили от воинства враждою і от ереси своея і лѣнивства ради лукавствомъ своимъ; они царство благовѣрное потеряли и царя благовѣрнаго Кон'стантина потребили іноплеменническимъ мечемъ.

Изначала не хвалятъ мудрыя философы, что которыя велможи⁷³ къ царю приближатся не от воинскія выслуги, ни от іныя⁷⁴ от которыя мудрости; іно про тѣхъ говорятъ такъ мудрыя философы⁷⁵: то есть чародѣи і ересники, у царя счастье отимаютъ і мудрость царскую, і къ себѣ⁷⁶ царское (л. 141 об.) сердце зажигаютъ ересь і чародѣйствомъ, і воинство кротятъ. И то говоритъ волоскій воевода: Таковыхъ подобаесть огнемъ жещи і иные⁷⁷ лютые смерти имъ давати, чтобы зла не множилос; безъ лица имъ вина, что воинство у царя кротятъ і мысль царскую отимаютъ. А царю безъ воинства не мочно быти: ангели божіи і небесныя силы, і тѣ ни на единъ часъ пламяннаго⁷⁸ оружія изъ рукъ своихъ не испущаютъ⁷⁹, стрегутъ рода человѣческаго от всякія пакости от Адама і до сего часа⁸⁰; а царю земному какъ безъ воинства быти? Воинниками царь силенъ і славенъ. Царю быти благодатію божіею і мудростію великою на царствѣ своемъ, а до воинниковъ быти, яко отцу до дѣтей своихъ, щедру. Что царская щедрость до воинниковъ, то его і мудрость; щедрая рука николи же не оскудѣетъ (л. 142) і славу себѣ⁸¹ велику собираетъ.

Да такъ рекъ Петръ, волоскій воевода: У благовѣрнаго царя Константина въ Царѣградѣ воинники оскудѣли і обнищали, а мытари богатѣли, а иныя⁸² воинники, видячи то непризрѣніе⁸³ благовѣрнаго царя къ воинству, і они, оставивши⁸⁴ воинство, да на мытарства же прелщалися, і царство царя Константина оскужали і казну цареву, а сами мытари богатѣли: іно государю гдѣ взяти в' казну⁸⁵ царскую десять рублей, і онѣ на царя возмутъ десять рублей, а на себя⁸⁶ сто рублей. А кто ихъ посылали⁸⁷, велможи царскія, і тѣ с ними, мытари, дѣлилися, а царство благовѣрнаго царя Константина оскужали і казну цареву, а сами богатѣли отъ крови і отъ слезъ роду христіанскаго. А велможи другъ о другѣ печаловалися царю Константину о кормленіяхъ⁸⁸ (л. 142 об.) і о городехъ і о намѣстничествѣ, яко гладныя псы, хистяся на кровь і на слезы рода христіанскаго. А царь всю ихъ волю чинилъ і во всемъ имъ сердце веселил, і особную войну на царство свое напущалъ велможь своихъ, і всѣмъ Бога разгнѣвалъ. Да такъ рекъ волоскій воевода: Судь былъ греческій неправеденъ, а купля ихъ была нечиста: купецъ не умѣлъ товару своему

⁷³ велможествомъ. ⁷⁴ инныя. ⁷⁵ мудрыя философы говорятъ такъ. ⁷⁶ себѣ. ⁷⁷ инныя. ⁷⁸ пламеннаго. ⁷⁹ пуцаютъ. ⁸⁰ часу. ⁸¹ себѣ. ⁸² инныя. ⁸³ непризоръ. ⁸⁴ оставивше. ⁸⁵ в казну в'зяти. ⁸⁶ себя. ⁸⁷ посылали. ⁸⁸ кормленяхъ.

цѣны уставити, нечисто собраніе ихъ было. А велможи царьскія на городех і на волостех⁸⁹ домышлялися лукавствомъ своимъ і дьявольскимъ прелщениемъ мертвыхъ изъ гробовъ новопогребеныхъ выгребати татемъ і гробы тощи загребати; да того мертвого человекъ рогатиною ісволовши, или саблею ізсѣвши, да кровію ізмажутъ, да богатаго человекъ в' домъ подеинуть, да исца ему ябедника поставятъ, который Бога нимало не знаетъ, (л. 143) да осудивши его неправымъ судомъ, да подворье его і богатство со з дом розграбят⁹⁰. Нечисто богатѣли дьявольскимъ прелщениемъ, а цареви⁹¹ грозы к нимъ не было, всѣмъ Бога гнѣвили і поученія божія і святыхъ отецъ забывали. Ино про то Господь Богъ разгнѣвася на нихъ неутолимымъ гнѣвомъ своимъ, посла⁹² на нихъ плѣнъ іноплемянника Махметъ-салтана, турецкаго царя, от ниского колѣна разбойническаго рода. І Махмет-салтанъ потребивши царя Кон'стантина і в'зешши вѣру христіанскую себѣ⁹³ в' помощь, Богомъ выдана грѣхъ ради ихъ і гордости, что они миръ от царя отбивали і жалобниковъ къ царю неприпускали, і управы въ царствѣ Кон'стантиновѣ никому не было⁹⁴ от велможъ Кон'стантиновыхъ; а они, велможи, обиду велику въ царствѣ дѣлали і царство оскужали,—то они не мир отбивали (л. 143 об.) от царя і не жалобников, отбивали они от царя божіе милосердіе, да и отбили. И такъ рекъ волоскій воевода со слезами о вѣрѣ христіанстѣй: По грѣхомъ по нашимъ стало, что впали есмя невѣрному в' неволю іноплеменнику для беззаконія греческаго, что греки тмы для да свѣтъ оставили, во всемъ въ ересь впали і Бога разгнѣвили неутолимымъ гнѣвомъ. Ино невѣрный іноплеменникъ да позналъ силу божію, Махметъ-салтанъ, царь турецкій, в'зял Царьградъ і управилъ праведенъ судъ, что Богъ любитъ, во всемъ царствѣ своемъ, і утѣшил Бога сердечною радостію, і за то ему Богъ помогаетъ, многіе царства обладал. А он бо великую правду въ царство свое в'вель, і купцем⁹⁵ куплю уставил, і купити і продати единымъ словомъ, хотя на тысящу рублевъ; да рекъ такъ: Дѣлайте правду въ царствѣ моемъ, Богомъ (л. 144) даномъ⁹⁶; видите то, еже Богъ любитъ правду, а за неправду гнѣвается⁹⁷ неутолимымъ гнѣвомъ своимъ, да мнѣ, малому царю, выдал великаго царя; держитесь заповѣди божія, доволни будите⁹⁸ от поту лица своего, яко отцу нашему первому Богъ заповѣдалъ Адаму, создавъ его, і далъ ему всю землю в' помощь его, і велѣл дѣлати землю, і в' потѣ лица ясти хлѣбъ; і Адамъ заповѣдь божію ісполнилъ; і намъ такоже подобаетъ во всемъ Бога послушати і правдою сердечною⁹⁹ ему радость воздати.

Тако рекъ волоскій воевода: Не вѣру Богъ любитъ, но¹⁰⁰ правду. Истинная правда—Христосъ Богъ нашъ, Сынъ Божій возлюбленный, в' Троицы единый, въ божествѣ нераздѣлимый, едино божество і сила; да оставил намъ евангеліе правду, любя вѣру христіанскую надо всѣми вѣрами, (л. 144 об.) і указалъ путь царства небеснаго въ евангеліи. І греки евангеліе чли, а иные слушали, а воли божіи не творили, на Бога хулу положили

⁸⁹ волостях. ⁹⁰ разграбят. ⁹¹ царевой. ⁹² послал. ⁹³ собѣ. ⁹⁴ бывало.
⁹⁵ купцом. ⁹⁶ данномъ. ⁹⁷ гнѣваетца. ⁹⁸ будете. ⁹⁹ сердечною. ¹⁰⁰ но *имѣть*.

і въ ересъ в'пали, і во всем ихъ дьявол прельстилъ велможъ Коньстантиновыхъ, всю его волю дьявольскую творили, во всемъ Бога прогнѣвали, сами прельстилися і царство Коньстантиново все на прелщєніе привели, і поработили родъ христіанскій тѣ же прелестники, дьявольскую волю творячи. Когда¹⁰¹ Господь Богъ Адама¹⁰² изгналъ изъ рая¹⁰³, а онъ заповѣдь божію преступилъ, і тогда дьяволъ его іскусилъ, і запись на него взялъ, і Адамъ былъ навѣки погиблъ, и Господь Богъ милосердіе свое учинилъ, волною страстію своею святою Адама извелъ изъ ада і запись изодралъ. І единъ Богъ надъ всею вселенною, і то есть, которые записываютъ людей въ работу вовѣки, прелщаютъ, дьяволу угрожаютъ, (л. 145) і которые прелщаются для свѣтлыя ризы да в'вѣки записываются в' работу, тѣ оба погибають навѣки. И тако рекъ волоскій воевода: Которая земля порабощена, в' той землѣ все зло сотворяется: і татба, и разбой, і обида, і всему царству оскуженіе великое, всѣмъ Бога гнѣвають, а дьяволу угрожаютъ. Іно у благовѣрнаго царя Кон'стантина велможы его всѣмъ тѣмъ беззаконіемъ ісполнились і Бога разгнѣвили, іно отъ нихъ живыя мер'твымъ завидѣли, а волныя порабощеннымъ¹⁰⁴ отъ велможъ Коньстантиновыхъ. А благовѣрнаго царя Коньстина осѣтили кудесы і вражбами і уловили, і мудрость отъ него воинскую отлучили, і багатырство его укротили, і мечъ царскій воинскій отпустили, і учинили его в' беспутномъ житіи; именованъ было царскимъ не мочно прожить никому, ни главы изъ дому не выклонити, ни версты (л. 145 об.) переѣхать отъ бѣды і отъ обидъ велможъ его: все царство заложилось за велможъ его, і слыли ихъ именованъ для прожитку, ждучи мудрости царския, і не дождали. А то греки забыли, яко знаменіе Господь Богъ показалъ надъ Фараономъ, царемъ египетскимъ, моремъ потопилъ его і велможъ его для того, что онъ¹⁰⁵ израилтянъ поработилъ. Іно знаменіе велико отъ Бога, что Богъ гордости не любитъ і порабощенія. А греки за то же погибли, за гордость і за порабощеніе. А израилтяне умножилися і возгордѣли, і Бога забыли, і погибли в' неволю і въ разсѣяніи, і нѣтъ¹⁰⁶ имъ царства волного і царя, і не познали Сына Божія Христа, Царя небеснаго, сердце ихъ окаменѣло в' гордости. И рекъ волоскій воевода: Все видячи, да погибають, иже гордымъ Богъ противится і неутолимый гнѣвъ па нихъ напускаетъ вовѣки за неправду, а правду Богъ любитъ силнѣе всего. (л. 146) Турецкій царь Махмет-салтанъ великую правду въ царство свое в'велъ, іноплемянникъ, да сердечную радость Богу воздалъ; да къ той бы правдѣ да в'бра христіанская, іно бы с' ними ангели бесѣдовали.

Да рекъ Петръ, волоскій воевода, про Казанское царство: Есть ли хотѣти Казанскаго царства добывати, іно призвавъ Бога на помощь, і себя¹⁰⁷ ни в' чемъ не пощаждѣти, послати войско на Казань, возрастивши сердца воинникомъ своимъ царскимъ жалованіемъ¹⁰⁸ і ласкою і привѣтомъ добрымъ; а иныя воины¹⁰⁹ удалыя послати на улусы на казан-

¹⁰¹ Коли. ¹⁰² Адама Господь Богъ. ¹⁰³ рай. ¹⁰⁴ порабощенны. ¹⁰⁵ онъ былъ. ¹⁰⁶ нѣсть. ¹⁰⁷ есть ли хотѣти, вземъ Бога на помощь, Казанскаго царства добывати, іно себя. ¹⁰⁸ жалованьемъ. ¹⁰⁹ воинники.

скія, да велѣти ихъ жечи і людей свѣчи і плѣнити. Да Богъ помилуетъ и помощь святую свою дастъ із'воевати ихъ да і крестити, то і вѣрѣю. А слышалъ есми про ту землю, про Казанское царство, у многихъ воинниковъ, которые въ царствѣ Казанскомъ бывали, что про нея¹¹⁰ говорятъ, примѣняютъ ея (л. 146 об.) к подрайской землѣ угодіемъ¹¹¹ великимъ. Да тому велми дивимся, что таковая земляца не великая, велми угодная, у такового великаго, силнаго царя под пазухою, а не в дружбѣ, а он ей долго терпѣть і кручину от нихъ великую прѣнмаетъ; хотя бы таковая земляца угодная і в' дружбѣ была, іно было ей не мочно терпѣти за такое угодіе.

Государь благовѣрный і великій царь і князь великій Иванъ Васильевичъ всеа Русіи, был есми в' Сочавѣ у Петра, у воеводы волосково¹¹², пятъ мѣсяць, холопъ Иванецъ Семеновъ сынъ Пересвѣтовъ, і видѣлъ есми его мудрость великую, і тѣ рѣчи говорилия от наученныя мудрости философскія, занеже, государь, самъ воевода Петръ ученый философъ і докторъ мудрый былъ, і ему служили многіе¹¹³ люди мудрыя философы і докторы¹¹⁴. І онъ, государь, начиталъ (л. 147) в' мудрыхъ своихъ книгахъ с' своими докторы і с' философы мудрыми про твое царское приращеніе по небесному знаменію, что быти тебѣ¹¹⁵ царю великому, и покорить Богъ недруги¹¹⁶ твои тебѣ¹¹⁵, государю; і божією помощію дошлися в' книгахъ, что обладати тебѣ, государю, многими царствы. Толко, государь, то начитаютъ въ своихъ мудрыхъ книгахъ в' войдоцѣяхъ, что будетъ на тебя, государя, ловленіе¹¹⁷, яко же на царя Коньстянтина цареградского, от ворожебъ і от кудесъ, то знаменуется у нихъ укроченіе воинству твоему мудрому: будутъ доходити велможы твои любви твоей¹¹⁸ царскія с' ворожебами і с' кудесы прелестными путми не по роду, ни по чину, ни по воинству, ни по мудрости, которая бы мудрость пригодилася тебѣ¹¹⁵, государю, къ славѣ твоей царской в' твоємъ царствѣ государеве. И то они начитаютъ, что тѣми кудесы і ворожебами (л. 147 об.) твою мудрость, от Бога приращенную, і счастье отимаютъ¹¹⁹ і воинство твое кротятъ, к чему тебя, благовѣрнаго великаго царя, Богъ природил, а к себѣ¹²⁰ твое сердце государево царево разжигаютъ¹²¹ великою любовію, і не можешъ безъ нихъ ни часу быти. І видѣлъ есми, государь, что Петръ, волоскій воевода, став передъ образомъ пречистыя Владычицы нашея Богородицы¹²², помолился со слезами о твоємъ многолѣтномъ здравіи і, чтобы Господь Богъ совершилъ твое царское от Бога мудрое приращеніе къ воинству і счастливое во умноженіе вѣры христіанскія і во исполненіе правды въ царствѣ твоємъ, какъ имъ ихъ книги увазуютъ о твоємъ царскомъ приращеніи по небесному знаменію, і от ловленія¹²³ вражебнаго твоихъ велможъ і от кудесъ всякихъ прелестныхъ ихъ путей Богъ избавилъ своею святою великою милостію, чтобы его не оминуло царское (л. 148) от Бога мудрое приращеніе і счастливое к' воинству, к чему его Богъ природилъ.

¹¹⁰ нее. ¹¹¹ угодемъ. ¹¹² у волоского. ¹¹³ многыя. ¹¹⁴ мудрыя философы і докторы. ¹¹⁵ тебѣ. ¹¹⁶ недрузи. ¹¹⁷ ловленіе. ¹¹⁸ твоея. ¹¹⁹ отлучаютъ. ¹²⁰ собѣ. ¹²¹ розжигаютъ. ¹²² Владычица нашея Богородица. ¹²³ ловленія.

Да такъ рекъ волоскій воевода: Толко его Богъ соблюдетъ от того лолвенія ¹²³ велможъ его, ино таковаго царя под всею подсолнечною не будетъ мудраго воина і счастливаго к воинству, і в'ведетъ въ царство свое великую правду, і за то ему Господь Богъ многіе царства покоритъ. А меня, холопа твоего, Івашка Семенова сына Пересвѣтова, унимал ¹²⁴ Петръ, волоскій воевода, у себя ¹²⁵ служити, і язъ холопъ твой государевъ, слышачи таковыя рѣчи у мудрыхъ людей, у великихъ і у многихъ докторъ і философъ, про тебя, про великаго государя, и про твое царское от Бога мудрое прироженіе і счастливое к воинству, і оставилъ службы богатыя и безкручинныя, ѣхал к тебѣ, государю благовѣрному великому царю, с тѣми рѣчами і з' дѣлы воинскими служити, какъ тебѣ, государю, полюбится службишво мое, холопа твоего.

Передѣлка отрывка изъ повѣсти о Царьградѣ.

(л. 148 об.) Н[ачало создания Царяграда. Коли разравнывали 7 холмовъ, а здали градъ в]о ¹²⁶ имя благовѣрнаго царя Кон'стантина, ино вышел ис пещеры змей і потекъ по равному мѣсту гордо і лукаво, і с высоты слетѣл орель храбро да змія изымалъ, да, бьючися, попли в'верхъ, да были в' высоту много ¹²⁷ время, яко ихъ не видѣти, да по том времени упали на то же мѣсто змей і орель; ино люди змія убили, а орла изымали. Ино мудрыя философы рекоша: Орелъ есть знамяне ¹²⁸ вѣры христіанскія, змей же есть гордость і лукавство і ненависть, другъ друга ненавидитъ, яко змеи, возсипят, да не возмогутъ сердца своего обратити другъ къ другу на добродѣтель; а орелъ есть храбрость і правда і друголюбно сердечное; зміи же есть знамя от діавола, ненавистника роду христіанского; а орель есть знамя от Бога, Царя небеснаго. Знамянуется ¹²⁹ (л. 149) первое: ненавидя роду христіанского і вѣры христіанскія, діаволь в'сѣтъ в' нихъ гордость і неправду, і ненависть, і зависть; а орелъ есть знамя: Господь Богъ хранитъ вѣру христіанскую, і дастъ имъ наказаніе от невѣрныхъ, і потомъ милость свою великую дастъ имъ, і в'сѣтъ въ сердца ихъ правду и друголюбно,—они же, христіане, ¹³⁰ познають ¹³¹, что правду Богъ любить, і сильнѣе всего правда.

Сказаніе о царѣ Константинѣ.

І благовѣрный царь Константинъ і мати его благовѣрная царица Елена вѣру христіанскую оставили і инымъ ¹³² царемъ благовѣрнымъ послѣ себя градъ, созданъ царемъ Констанътиномъ і матерію его благовѣрною царицею Еленою, и нарекли ему имя Царьградъ. А при благовѣрномъ царѣ Константинѣ Ивановичѣ Царьградъ взятъ бысть от турецкаго царя Мах-

¹²⁴ уймал. ¹²⁵ собою. ¹²⁶ [] по ркп. Поход. № 1568, л. 69; съ № 1611 нтъ. ¹²⁷ многое. ¹²⁸ знаменіе. ¹²⁹ знаменуется. ¹³⁰ христіаня. ¹³¹ познавають. ¹³² инымъ.

мета, а все то гордости ради і неправды велможъ Константиновыхъ Богъ гнѣвъ свой послалъ на нихъ неутолимый.

(л. 149 об.) О рожденіи благовѣрнаго царя Константина Ивановича такъ пишутъ, что онъ родился воинъ, отъ его же меча вся подсолнечная не могла сохранитися, а въ немъ благовѣрномъ царѣ ¹³³ была ангельская сила. Онъ отъ своего отца, благовѣрнаго царя Іванна, остася младъ царствовать, трехъ лѣтъ отъ роженія своего въ Константиноградѣ і на всемъ царствѣ греческаго закону христіанскія вѣры. Вельможи его до возрасту царева царствомъ его обладали і измыгарили, і неправдами ¹³⁴ ісцѣпили і своими неправедными суды, і особую брань въ царствѣ томъ учинили; другъ ко другу сердца своего не могъ ¹³⁵ обратити въ добродѣтели, і сипѣли другъ на друга, яко змеи, і наполнили вельможи его нечистымъ собраніемъ казны свои великимъ богатствомъ, і отъ бѣды, отъ слезъ і отъ кровей роду христіанскаго неправедными суды своими, емлючи посулы со обоихъ странъ, съ правого і съ виноватого, і казны свои наполнили златомъ (л. 150) і сребромъ і многоцѣннымъ каменіемъ, нечистымъ своимъ собраніемъ. І въ томъ же царство его оскудѣло і казна царева, і въ бѣдахъ своихъ ізумѣлися отъ тѣхъ неправыхъ судей, что ихъ бѣдами ісцѣпили ¹³⁶, не памятовали о Бозѣ, ни о государѣ ¹³⁷, ни о воинствѣ, отъ иноплеменниковъ ¹³⁸ боронити вѣры христіанскія, но о бѣдахъ своихъ мыслили, глаголюще: Господи, како можемъ бѣды своя утолити, грѣхъ ради нашихъ сія намъ неправыя суды послалъ еси, Господи, казны ихъ не можемъ наполнити, какъ бы ада насытити, і бѣды своихъ не можемъ утолити. Они же, вельможи его, благовѣрнаго царя Константина, исполнивши казны свои великимъ богатствомъ, почали мыслити о вой царевомъ и рекли такъ: Царь нашъ будетъ воинъ въ возрастѣ лѣтъ своихъ, яко о немъ философи пишутъ во многихъ странахъ, всядеть на коня свой і возметъ мечъ свой въ руку свою, і будетъ добрый воинъ і пастыръ (л. 150 об.) вѣре христіанской, і невѣрныхъ къ вѣре приведетъ, і вѣру христіанскую умножитъ, і славу божію возвыситъ, і паче царя Александра Македонскаго меча изъ рукъ не испуститъ ¹³⁹ і съ коня воинскаго не сядеть. Вельможи его почали о томъ мыслити, какъ бы царя укротити отъ воинства, а самимъ бы со упокоемъ пожити, и рекоша къ себѣ: Аще царя не укротимъ отъ воинства, і наше богатство будетъ со иными веселитися, а намъ съ коня не бывати, дому своего не видати. І умыслили книги написати отъ Бога съ великою клятвою, что не достоинъ царю христіанскому на иноплеменники ¹⁴⁰ ходити воевати, достоинъ ему отъ находу боронитися. Такъ написали вельможи для своего упокою: Есть ли царь христіанскій отвѣдетъ вой своя на иноплеменники ¹⁴⁰ і тамо кровь пролетѣтъ, і та кровь на немъ взыщется.—Богатый ниеоли же ¹⁴¹ воинствы ¹⁴² не думаетъ, мыслитъ о смиреніи (л. 151) і о кротости. Царь кротокъ і смиренъ на царствѣ своемъ, і царство его оскудѣтъ, і слава его низится. Царь на царствѣ грозенъ і мудръ, царство его ши-

¹³³ царѣ. ¹³⁴ бѣдами. ¹³⁵ не могъ сердца своего. ¹³⁶ сцѣпили. ¹³⁷ и о государѣ. ¹³⁸ иноплемянниковъ. ¹³⁹ пуститъ. ¹⁴⁰ иноплемянники. ¹⁴¹ же. ¹⁴² воинства.

рѣбеть, і имя его славно по всѣмъ землям.—А греки благовѣрнаго царя¹⁴³ Константина укротили от ереси своея, і они царство потеряли. Коли было время благовѣрному царю Константину на конь воинскій в'сѣсти і мечъ свой в' руки в'зяти, вѣры христіанскія хранити божією помощію і умножати і невѣрныхъ к вѣре приводити; они же вѣдали, невѣрныя, во многихъ странахъ от мудрыхъ философѣвъ приращеніе царьско¹⁴⁴ о воинствѣ его, что от меча его вся подсолнечная не можетъ¹⁴⁵ сохранитися, і мнози его убоялися невѣрныя по многимъ странамъ, а иныя прислали о миру быти с нимъ, а иныя цари реклися дань давати, а иныя приказывалися служити. Благовѣрный же царь Константинъ уразумѣлъ от великія (л. 151 об.) мудрости своея, и созвалъ вся велможи своя къ себѣ і глагола имъ от великія мудрости: Что і многоцѣнно найдется¹⁴⁶ кому даромъ, тоі не мило живеть, а миръ какъ можетъ крѣпокъ быти, коли щита не разщитил¹⁴⁷ і копія не преломил в' недрузѣхъ? І в'земъ Бога на помощь, хочу на недрузи свои двигнутис і умирати за щитомъ копіемъ своимъ. І велможи его, лѣнныя богатины, не думают о войску, и ревоша: Противо ты, царю, Бога стоиши, а¹⁴⁸ от покорныхъ миру не приимаеши, а писано есть: не достоинъ царю христіаньскому на иноплеменники ходити воевати, но достоинъ царю от находу боронитися, противъ недруговъ стоять. І тѣ книги пред' царя положили. Царь же книги прочеть; іно написано от Бога с великою клятвою: Отведет царь войско свое на иноплеменническую землю і тамо кровь пролиет христіанскую, и та кровь на цари в'зыщется¹⁴⁹. Царь же книги прочеть, да и укротѣлъ.

(л. 152) И по малѣ времени Махмет-салтан, царь турецкій, с силою с великою по суху і по морю прииде подъ Царьградъ.

Сказаніе о Магметѣ-салтанѣ.

Турецкій царь Махмет-салтанъ самъ былъ философѣвъ мудрый по своимъ книгамъ по турецкимъ, а греческія книги прочеть, і написалъ слово в' слово по турецкіи, іно великія мудрости прибыло у царя. И онъ рекъ такъ сеитомъ своимъ і пашамъ, і молнамъ, і обызамъ: Пишется великая мудрость о благовѣрномъ царі¹⁵⁰ Константинѣ в' философскихъ книгахъ: иже родися источникъ мудрости воинскія, от меча его вся подсолнечная не можетъ сохранитися. Онъ от¹⁵¹ отца своего на царствѣ своемъ¹⁵² осталъ¹⁵³ младъ трехъ лѣтъ от роду своего; і греки для своего¹⁵² зломства і нечистаго собранія богатѣли от слез і от крови роду человѣческаго, і праведный судъ порушали, да неповинно осужали по м'здамъ. Велможи царевы до возрасту царева богатѣли (л. 152 об.) от нечистаго своего собранія; на возрастѣ царевѣ и царь почал трезвитися от юности своея і почал приходить к великой мудрости воинской і к' приращенію своему царьскому.

¹⁴³ царя благовѣрнаго. ¹⁴⁴ царское. ¹⁴⁵ не могла. ¹⁴⁶ найдется. ¹⁴⁷ разщитил. ¹⁴⁸ а *нѣтъ*. ¹⁴⁹ взыщется. ¹⁵⁰ царѣ. ¹⁵¹ *Вставлено по ркп. Погод. Лж 1568.* ¹⁵² на царствѣ своемъ *нѣтъ*; своего *нѣтъ*. ¹⁵³ остался.

І велможи его, видя то, что царь приходит к великой мудрости, и рекли такъ: намъ будетъ от него суетное житіе, а богатство наше будетъ с ѣнными веселитися. И рекъ Махметъ-салтанъ, турецкій царь, философомъ своимъ мудрымъ: Видите ли, яко они, богати и лъживи, осѣтили царя вражбами і уловили его великимъ лукавствомъ своимъ і козньми, дѣволскою прелестію, і мудрость его і счастье укратали, і мечь его царьскій обнизали своими прелестными вражбами, а мечь его былъ высокъ надъ всѣми недруги¹⁵⁴ его, і они ухитрили ересію своею. І Махметъ-салтанъ, турецкій царь, такъ рекъ философомъ своимъ: Видите¹⁵⁵, что Богъ злохитрства и гордости і лъбнивства не любит, (л. 153) і противится¹⁵⁶ тому Господь Богъ, і гнѣвомъ своимъ за то казнить неутолимымъ; видите, что намъ Богъ выдалъ таковаго царя великаго і мудраго істочника воиньскаго про гордость греческую і про лукавство; і вражба ихъ Бога прогнѣвала, иже таковаго царя мудраго осѣтили вражбами своими і уловили лукавствомъ своимъ і укротили воинство его. А язъ вамъ о томъ реку мудрымъ своимъ философомъ: поберегите¹⁵⁷ меня во всемъ, чтобы намъ Бога не разгнѣвити ни в чемъ.

Въ лѣто 6961 царь же велѣлъ со всего царства всѣ доходы себѣ в казну имати, а никому ни в которомъ градѣ намѣстничества не далъ велможамъ своимъ для того, чтобы не прелцалися неправдою судити, і оброчилъ велможъ своихъ іс казны своей, кто чего достоинъ, и далъ судъ во все царство, і велѣлъ присудъ имати к себѣ в казну для того, чтобы судьи не (л. 153 об.) искушались і неправды бы не судили. Да приказалъ судьямъ: не дружитесь с неправдою, держитесь правды, что Богъ любит. Да послалъ по городомъ судьи свои, паши вѣрныя і кадьи, і шубаши, і амины¹⁵⁸, і велѣлъ судити прямо, и рекъ такъ: братія мои любимая і вѣрная, судите прямо. Да по малѣ времени обыскалъ царь судей своихъ, какъ они судятъ, і на нихъ довели предъ царемъ зломство, что они по посуломъ судятъ. І царь имъ вины в томъ не учинил, только ихъ велѣлъ живыхъ одрати да рекъ такъ: есть ли онѣ обростутъ тѣломъ опять, іно имъ вина отдается¹⁵⁹. І кожи ихъ велѣлъ продѣлати¹⁶⁰, і велѣлъ бумаги¹⁶¹ набити, і въ судебныхъ велѣлъ желѣзнымъ гвоздіемъ прибити, і написати велѣлъ на кожахъ ихъ: Без таковаыя грозы правды въ царство не мочно¹⁶² ввести. Правда въвести царю въ царство свое, іно любимаго не пощадити, нашедши виноватаго. (л. 154) Какъ конь подъ царемъ безъ узды, такъ царство безъ грозы.—І царь же рече: Не мощно царю царства безъ грозы держати; яко же Константинъ-царь велможамъ своимъ волю далъ і сердце имъ веселил, они же о томъ радовалися і неправду судили і обомъ¹⁶³ по своей вѣрѣ по христіанской цѣлованіе судили, правому і виноватому; а они оба не правы, одинъ бою запретца, рекъ такъ: не билъ есми его і не граблывалъ, а другій бою для своего да грабежъ приложитъ, да оба крестъ поцѣлуютъ, да Богу ізмѣнятъ, і сами от Бога навѣки погибнутъ, въ сердцахъ своихъ правды не помнятъ і Бога прогнѣваютъ, іно имъ мука вѣчная готовится. И с тѣми

¹⁵⁴ недрузи. ¹⁵⁵ видите ли. ¹⁵⁶ противитца. ¹⁵⁷ побѣрежите. ¹⁵⁸ амени.
¹⁵⁹ отдаетца. ¹⁶⁰ предѣлати. ¹⁶¹ бумагою. ¹⁶² не мощно. ¹⁶³ обомъ сдом.

неправыми судьями во всем греки въ¹⁶⁴ ересь в'пали і въ крестномъ цѣлованіи грѣха не ставили, во всемъ Бога прогнѣвали. І царь Махметъ в'разумѣл от великія мудрости, что таковой судъ великій грѣхъ і Бога гнѣвить. І онъ дал одному (л. 154 об.) з жеребья крестное цѣлованіе; а цѣловати крестъ, направивши огненую стрѣлу против сердца і самострѣл против горла, а стояти дотолѣ против таковыя смерти, доволѣ десят словъ божіихъ проговоритъ отецъ его духовной, евангельскія притчи: не лжи, не укради, л'жи послухъ не буди, чти отца і мать, люби ближняго своего, яко самъ себе, і прочая. То царь дал грекомъ з' жеребья крестное цѣлованіе: есть его огненная стрѣла¹⁶⁵ не убьет, і самострѣл на него не спуститъ, а онъ крестъ поцѣлуетъ, і свое возьметъ, в' чемъ судъ был. І онъ тако рекъ: То есть жеребей—божій судъ. А туркомъ дал через меч острый, горломъ переклонившися, шерть¹⁶⁶ пити, а мечъ наведенъ. А молнамъ своимъ велѣл при томъ мѣсте быти і наказать ихъ по своей вѣрѣ турецкой с того же обычая греческаго; есть ли меч с наводу не спуститъ і горла его не рушитъ, и рѣчь свою доведетъ, і через мечъ шерть¹⁶⁶ пьетъ, (л. 155) и свое возьметъ, в чемъ имъ судъ былъ, і то есть божій судъ. А поля имъ судил въ своемъ царствѣ без крестного цѣлованія: нагимъ лѣсти в темницу, бритвами рѣзатися, а бритву имъ одну положить в тайномъ мѣсте, і кто найдетъ, тот и правъ, то есть божій же судъ, свое возьметъ, на чемъ ему судъ былъ, а виноватого своего, хошет, его ис темницы выпустит, і воленъ его і изрѣзати. Тѣмъ же царь Махметъ велико умудрился, что правду въ царство свое в'велъ і великія и грозныя знамяна имъ указал для того, чтобы люди не слабѣли ни в' чемъ і Бога не гнѣвали. А ту мудрость царь снял з' греческихъ книгъ, образецъ—таковымъ было грекомъ быти. І Махметъ правый судъ въ царство свое в'велъ, а ложъ вывелъ, и рекъ такъ: Богъ любит правду лутчи всего; не мощно царю царства без грозы держати; яко же царь Константинъ велможамъ своимъ волю далъ і сердце имъ (л. 155 об.) веселил, они же о томъ радовалися і нечисто з'бирали богатство свое, а земля і царство от нихъ плакало, і в' бѣдахъ купалися, і за то Господь Богъ прогнѣвался на царя Константина і на велможи его і на все царство греческое, что они правдою гнушались, не з'нали того, что Богъ любитъ силнѣе всего правду; а вы меня на то же ли приводите, чтобы Бога прогнѣвал, да с вами погибль? І послал на всѣ свои грады прямья судья, угрозивши своею грозою царскою, і выдал имъ книги судебныя, по чему имъ винити і правити. А судъ имъ дал полатной на всякой градъ без' противня; и послал во всѣ грады свои і во все свое царство велможу своего, пашу, шубаша, аминя, то есть судья царевы на всякомъ градѣ. А воинниковъ своихъ велѣл судити с великою грозою смертною казнію¹⁶⁷ безошлинно для того, чтобы лиха не множилоса, а судей своихъ изоброчил¹⁶⁸ ис казны (л. 156) своимъ царевымъ жалованіемъ для того, чтобы не искушались неправо судити. А воинниковъ судятъ пашы¹⁶⁹, под

¹⁶⁴ вѣ. ¹⁶⁵ стрѣлба. ¹⁶⁶ Исправлено по ркп. гр. Уварова № 1321; въ
объясъ ркп. Поход. шерсть. ¹⁶⁷ казнью. ¹⁶⁸ оброчил. ¹⁶⁹ пашы.

которымъ сколько войска в полку, і тот свое войско і з'наеть, судит прямо для великія грозы царевы безошлинно і безпосудно, і судъ ихъ совершается ¹⁷⁰ въскорѣ. І тѣмъ царь умудрился, умножилъ сердце свое к ¹⁷¹ войску своему і возвеселилъ вся войска ¹⁷² своя. З' ¹⁷³ году на годъ оброчилъ ихъ ¹⁷⁴ своимъ царьскимъ жалованіемъ іс казны своея, кто чего достоинъ, а казнѣ его нѣтъ конца, Богомъ ісполнена за его великую правду, что со всего царства: і з' городовъ, і с волостей, і из вотчинъ, і ис помѣстей—всѣ доходы в' казну свою царьскую велѣлъ собрати по всякъ часъ, а з'борщивовъ тѣхъ ис казны оброчилъ своимъ жалованіемъ, которыя збирають казну цареву, і послѣ з'борщивовъ обыскиваетъ, по призыву ли царскому з'бирають. А для того, чтобы царство его не оскудѣло, а войско царское (л. 156 об.) с коня не ссѣдаетъ, николи же і оружия изъ рукъ не испущаютъ ¹⁷⁵, а во емъ своимъ всегда сердце веселитъ своимъ жалованіемъ царьскимъ і алаѣю, да и рѣчию своею царьскою. Таеъ рекъ войску своему всему: Не скорбите, братіе, службою, мы же безъ службы не можемъ быти на земли; хотя мало цар оплошится ¹⁷⁶ и окрответъ, іно царство его оскудѣветъ і иному царю достанется ¹⁷⁷; яко жъ небесное по земному, а земное по небесному, ангели божіи, небесныя силы, ни на единъ часть пламянаго ¹⁷⁸ оружія изъ рукъ не испущаютъ, хранятъ и стрегутъ родъ человѣчскій отъ Адама і по всякъ часъ, да и тѣ небесныя силы службою не стужаютъ. Таеожь царь турецкій възрастилъ сердце войску своему, і всѣ воинники похвалили рѣчь царьскую и рекли: Тае ли волю божію дѣлаемъ, что Богъ любитъ воинства, і кого нас ¹⁷⁹ на побоищи убійютъ ¹⁸⁰, і мы грѣхи своя кровію ¹⁸¹ омываемъ, души наши Богъ в' руку (л. 157) свою приметъ, и таковыми святыми воинники небесныя высоты наполняются. Царь же турецкій умудрился, на всякъ день сорокъ тысячъ янычанъ при себѣ ¹⁸² держитъ, гораздныхъ ¹⁸³ стрѣлцовъ со огненою стрѣлбою, і жалованіе имъ даетъ і алаѣю по всякъ день; для того ихъ блиско себя держитъ, чтобы его недругъ въ ¹⁸⁴ его земли не явился і измѣны бы не учинилъ, і въ грѣхъ бы не в'палъ безумный царя потребитъ, велми множившися, и разгордится ¹⁸⁵ і царемъ похочетъ быти, то же ся ему не достанетъ, а самъ навѣки погибнетъ отъ грѣха своего, а царство безъ царя не будетъ; для того царь бережетъ, а янычяны у него, вѣрныя люди, любячи царя, вѣрно ему ¹⁸⁶ служатъ про его царское жалованіе. Мудрый царь сердца ¹⁸⁷ воинникомъ ¹⁸⁸ веселитъ, войскомъ онъ силенъ і славенъ; а пашамъ своимъ і велможамъ противъ недруга всякого велѣлъ в'передѣ ставитися, въ первыхъ (л. 157 об.) полцехъ для того, чтобы жестоко ставилися противъ недруга, і младые бы люди не ужасалися, которые не таковы силни, і, на нихъ бы смотря, храбры противъ недруга были. У него же, у турецкого царя, великія мудрости і ученія ставитися противъ недруга і грати смертною і грою, и гроза велика

¹⁷⁰ совершает. ¹⁷¹ і. ¹⁷² воинская. ¹⁷³ А з'. ¹⁷⁴ ихъ нѣтъ. ¹⁷⁵ не пущаютъ. ¹⁷⁶ оплошится. ¹⁷⁷ достанетца. ¹⁷⁸ пламеннаяго. ¹⁷⁹ у нас. ¹⁸⁰ убійютъ. ¹⁸¹ кровью. ¹⁸² собѣ. ¹⁸³ гораздыхъ. ¹⁸⁴ въ. ¹⁸⁵ разгордитца. ¹⁸⁶ ему, государю. ¹⁸⁷ ¹⁸⁸ въ обратномъ порядкѣ.

царя турецкаго. По приказу его, кто не хочет умерети на игрѣ смертною честно с недругом за мое великое жалованіе царево, какъ юноши храбрыя умираютъ, играючи с недругом смертною игрою, и тому здѣ умерети от моей царевоу опалы, да нечестно будетъ ему і дѣтемъ его.

Да Махметъ-салтанъ¹⁸⁹ оставил і инымъ царемъ послѣ себя¹⁹⁰ от тѣхъ лѣтъ і до сѣхъ лѣтъ, а въ своемъ царствѣ дал волно служити і у велможъ своихъ, а рекъ такъ: Единъ Богъ над нами, а мы рабы его; Оараонъ был царь египетскій, поработил ізраилтянъ, і Богъ на него разгнѣвался (л. 158) своимъ неуголимымъ гнѣвомъ, да и потопил ихъ моремъ. Да велѣл передъ себя книги принести полныя и докладныя, да огнемъ велѣл пожещи. І полоняникомъ оставил урокъ, доколѣ кому работати, в' седмъ лѣтъ выробився, і в' силахъ—девятъ лѣтъ. Есть ли кто кого дорого купить, а чрезъ девятъ лѣтъ будетъ держати, і будетъ на него жалоба от полоняника, іно на таковаго царская опала і казнь смертная. Не дѣлай того, чего Богъ не любитъ, бойся Бога, чтобы его не разгнѣвити ни в чемъ, і помни заповѣдь цареву. А то царь Махметъ списал со христіянскихъ книгъ ту мудрость; таковому быти подобаеъ христіянскому¹⁹¹ царю, божію волю творити. А такъ рекъ Махметъ-салтанъ: В' которомъ царствѣ люди поработенны, і в томъ царствѣ люди не храбры¹⁹² і къ бою противъ недруга не смѣлы: поработенный бо человекъ срама не боится¹⁹³, а чести¹⁹⁴ себѣ¹⁹⁵ не добываетъ, хотя силенъ іли не силенъ, (л. 158 об.) и речетъ такъ: однако есмь холопъ, іного мнѣ имени не прибудеъ. А въ царствѣ в' Константинахъ при цари¹⁹⁶ Константинѣ у велможъ его лутчіе люди поработенны были в' неволю і противу недруга крѣпко не стояли; конны и доспѣшны цвѣтно видѣти было велможы его, полки¹⁹⁷ противъ недруга крѣпкаго бою не держали і з' бою утѣкали і ужасъ полкомъ¹⁹⁸ царевымъ¹⁹⁹ инымъ давали, они же прелщалися. И то царь уразумѣвъ, да дал имъ волю і в'зялъ ихъ к себѣ¹⁹⁵ в' полкъ, і они стали у царя храбры, лутчіе люди, которые у велможъ царевыхъ в неволи были. І какъ учили быти въ воли²⁰⁰ въ царевѣ имени, вслкій сталъ противъ недруга стояти і полки недруговъ розрывать, смертною игрою играти і чести¹⁹⁴ себѣ¹⁹⁵ добывати. І царь рекъ: Волю божію сотворилъ есмь²⁰¹, что Богъ любитъ, в' полкъ к себѣ юнаковъ²⁰² храбрыхъ прибавилъ. У царя у турецкаго (л. 159) по триста тысящъ ходитъ противъ недруговъ ученыхъ людей храбрыхъ, а всѣ тѣ сердцемъ веселы, а царева жалованія і аламы довольно, а идуть тихо воевати. На день имъ живеть по три торга: порану, да о полдни, да в вечерѣ; а всему цѣна уставлена, что на чемъ²⁰³ дати, а купять в' всѣхъ все; а наметываетъ тѣ торги торговати на гости, по городомъ ходити с войскомъ со всѣмъ с тѣмъ, что кому надобѣ²⁰⁴ купити, и онъ, заплативъ цѣну, да возми по цареву указу. А есть ли хтѣ²⁰⁵ даромъ воз-

¹⁸⁹ Бахмет. ¹⁹⁰ себя. ¹⁹¹ крестьянскому. ¹⁹² храбри. ¹⁹³ не боится. ¹⁹⁴ чти. ¹⁹⁵ собѣ. ¹⁹⁶ царѣ. ¹⁹⁷ Испр. по ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11; въ об. ркп. Поход. полни. ¹⁹⁸ ¹⁹⁹ въ обратномъ порядкѣ. ²⁰⁰ в воли быти. ²⁰¹ есмь. ²⁰² Испр. по ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11; въ обихъ ркп. Поход. онаковъ. ²⁰³ чом. ²⁰⁴ надобет. ²⁰⁵ кто.

меть, а не заплатит тое цѣны, что указано, ино такому смертная казнь, і лутчаго не пощадят. А есть ли тот оманет, не толко²⁰⁶ дасть, какъ вѣсь держать, іли цѣну возмет не такую, болши устава царева, которому царь уставилъ товару цѣну, ино такому смертная казнь бываетъ, что цареву заповѣдь преступаетъ.

А кто у царя противъ (л. 159 об.) недруга крѣпко стоит, играетъ смертною игрою, полки недруга разрываетъ, вѣрно служить, хотя от меншаго колѣна, і онъ его на величество поднимаетъ, і имя ему велико даетъ, и жалованія ему много прибавливаетъ, растет²⁰⁷ сердце воинникомъ своимъ. А у нынѣшняго у царя у турецкаго Орнаутъ-паша Орнаутскіе²⁰⁸ земли полоняниязъ былъ, да удался противъ недруга крѣпко стояти и полки пробивати; да Короманъ-паша—Короманскіе земли полоняниязъ²⁰⁹, для того имъ слава повышена, для ихъ великія мудрости, что умѣють царю служити і противъ недруга крѣпко стояти. А вѣдома нѣтъ, какова отца онѣ дѣти, да для ихъ мудрости царь велико на нихъ имя положилъ для того, чтобы і иные такоже удавались вѣрно царю служити. А царь рекъ²¹⁰ во все войско свое, малому і великому: Братіе, всѣ²¹¹ есмь дѣти Адамовы; (л. 160) кто у меня вѣрно служить і противъ недруга люто стоит, тот²¹² у меня и лутчей будетъ. Такъ царь рекъ войску своему, чтобы всякій чести¹⁸⁴ себѣ¹⁹⁶ добывал і имени²¹³ славнаго, і жалуетъ жалованіемъ своимъ і грозою: Кто не хочетъ умрети доброю смертію, играючи с недругомъ смертною игрою, і онъ умретъ же от моей опалы царевою смертною казнью, да нечестно ему будетъ і дѣтемъ его. А коли самъ царь нейдетъ противъ недруга, і онъ пошлетъ пашу мудраго въ свое мѣсто царское, да всѣмъ пашамъ велитъ его слушати і чтити, какъ самого себе, царя. І всѣ у него в полку розряжены воинники по десятникомъ²¹⁴ і по сотникомъ, а тѣ сотники²¹⁵ по тысяцкимъ, чтобы не было в' полцѣхъ его татбы и разбоя²¹⁶, ні игры востарства і пьянства. Есть ли что найдутъ, конь іли ар'гамакъ, іли платно, іли что ни буди, і они не судятъ і ведутъ в болшому паши в шатру; (л. 160 об.) у кого что пропало, і онъ найдетъ у шатра у болшого паши, а переем заплатит по уставу цареву, что за што²¹⁷ доведоса. А станетца татба в войску іли разбой, і, нашедши что, да к шатру не отнесетъ, ино на²¹⁸ таковыя лихія люди, о тати²¹⁹ и о разбойникѣ²²⁰ обыскъ царевъ живетъ накрѣпко по десятникомъ²¹⁴ і по сотникомъ і по тысяцкимъ; і которой десятникъ утаитъ лихово челоуѣка въ своемъ десятку, и тот десятникъ с тѣмъ лихимъ челоуѣкомъ казненъ будетъ смертною казнью. А татю и разбойнику у царя у турецкаго тюрьмы нѣтъ, на третьей день его казнятъ смертною казнью для того, чтобы лиха не множилоса; лише опалнымъ людемъ тюрьма до обыску царева. И по городом у него тѣ же десятцие

²⁰⁶ столко. ²⁰⁷ Испр. по ркп. Акад. Н. № 33. 7. 11; съ об. ркп. Поход. чрстит. ²⁰⁸ Орнаутскіе. ²⁰⁹ Испр. по предъдуц. и по ркп. П. № 1568; съ ркп. П. № 1611 полоняниязъ. ²¹⁰ рек так. ²¹¹ вси. ²¹² Испр. по ркп. П. № 1568; съ ркп. П. № 1611 то. ²¹³ имени. ²¹⁴ десяткомъ. ²¹⁵ сотн. ²¹⁶ разбоя. ²¹⁷ что. ²¹⁸ Вставлено по ркп. П. № 1568. ²¹⁹ татѣ. ²²⁰ разбойникѣ.

установлены і сотники і тысяцкіе на лихое люди, на тати і на разбойники і на ябедники, і гдѣ ково²²¹ обыщутъ лихово человекѣа, татя іли разбойника іли ябедника, (л. 161) тутъ его казнятъ смертною казньою; а десятиникъ утаитъ лихово человекѣа в' своем десятку, і потомъ обыщутъ всею сотнею, іно та же ему смертная казнь.

У царя Константина судили татей и разбойниковъ і ябедниковъ для своего зловѣрства і²²² нечистаго собранія в' полатѣ²²³ велможи его; да всѣмъ тѣмъ Бога разгнѣвали, неправыми своими суды богатѣли от слезъ і от крови неповинныя роду христіанскаго, по языкомъ по разбойническимъ, кто был у нихъ богат, тот і виноватъ, да в напраснѣ у нихъ люди прямые погибали, мученическія смерти пріимали. А татей и разбойников на откупъ пушчали, нечисто избірали, во всем прелстилися і всѣмъ Бога разгнѣвали. Махмет²²⁴ списал съ христіанскихъ книгъ ту мудрость і праведный суд', да и рекъ так: Почто малыя для вещи прелстилися нечисто збирати і путь царства небеснаго потеряли, (л. 161 об.) во всем Бога прогнѣвали. Аще бы кому велику грамаду злата найти нечистаго собранія, и тому Богъ мѣстит до девятаго²²⁵ роду многими страшными знаменіи. А кому нечисто сбирати, какъ Богу отвѣтъ дати? Да написал Махметъ-салтанъ в тайнѣ себѣ: Таковому было быти христіанскому царю, во всемъ правда имѣти і за вѣру христіанскую крѣпко стояти. И самъ о том много мыслилъ с великіе мудрости, хотѣлъ вѣру христіанскую приняти от сердечныя радости і восхвалил вѣру христіанскую: Нѣсть таковыя вѣры у Бога, яко же вѣра христіанская: гдѣ ли пойдетъ невѣрныхъ к вѣрѣ приводити і вѣру христіанскую множити, і гдѣ войско его побьютъ, і над тѣми божія воля, то есть мученики божіи послѣдніи, тако же пострадали за вѣру христіанскую, яко же і первіи, души ихъ въ царствіи небеснемъ і вѣнца прияша нетлѣнныя от Господа Бога.

(л. 162) А греки в' том ослабѣли во всем і правду потеряли, і Бога разгнѣвали неутолимымъ гнѣвомъ, і вѣру дали христіанскую невѣрным на поруганіе. І нынѣ греки хвалятся государевымъ царствомъ благовѣрнаго царя рускаго от взятія Махметева и до сихъ лѣтъ. А инога царства волного христіанскаго і закону греческаго нѣтъ, і надежу на Бога держатъ і на то царство русское благовѣрнаго царя рускаго; хвалятся²²⁶ имъ, государемъ волнимъ царемъ, коли на спорѣ с латыняны латынскія вѣры докторы спираются²²⁷ з' греки: На вас, на грековъ, Господь Богъ разгнѣвался²²⁸ своим неутолимымъ гнѣвомъ, яко же і на жидов, да выдал васъ в неволю царю турецкому за вашу гордость і за неправду. Видите, како Богъ²²⁹ гордымъ²³⁰ противится²³¹, а за неправду гнѣвается²³², а правда вѣрѣ красота. Они же о том отказываютъ имъ і хвалятся²²⁶. Есть у нас царство волное (л. 162 об.) и царь волный, благовѣрный государь князь великій Іванъ Васильевичъ всеа Русіи, і в том царствѣ велико божіе мило-

²²¹ кого. ²²² с. ²²³ передъ. ²²⁴ Махмет-салтан. ²²⁵ дѣвятого. ²²⁶ хвалятца. ²²⁷ спираютца. ²²⁸ розгнѣвался. ²²⁹ ²³⁰ съ обратномъ порядкѣ. ²³¹ противитца. ²³² гнѣваецца.

сердіе, знамянія²³³ божія, святя новыя чудотворцы, милость божія от нихъ, яко²³⁴ і от первыхъ святыхъ, Богу угодившихъ. Латынин же рече противо ихъ на спорѣ: То есть правда, і лучилося бывати в' томъ царствѣ на отвѣдываніе вѣры христіанскія: іно они истинныя²³⁵ вѣры христіанскіе²³⁶, і велика божія милость в той земли, какъ про нихъ молвити, про святые чудотворцы, а они по божію милосердію истинныя великіе чудотворцы, і велика от нихъ благодать божія і исцѣленіе бываетъ с вѣрою приходящимъ. Чтобы к той истинной вѣрѣ христіанской да правда турецкая, іно бы с ними ангели бесѣдовали. А к той бы правдѣ турецкой да вѣра христіанская, іно бы с ними ангели же²³⁷ бесѣдовали.

Предсказанія философовъ и докторовъ.

В' Литвѣ пишутъ философи і докторы латынскіе про государя, про благовѣ(л. 163)рнаго царя і великого²³⁸ князя Івана²³⁹ Васильевича всеа Русіи, что государь зачался от великого божія милосердія і от сердечныхъ молитвы къ Богу отца і матери своея и породился от великія мудрости по знаменію²⁴⁰ небесному на исполненіе правды въ²⁴¹ его царствѣ і на умноженіе вѣры христіанскія. І пишутъ про него философи, про государя: Будеть на него ловленіе въ²⁴¹ его царствѣ, яко же і на благовѣрнаго царя Коньстянтина ловленіе²⁴² с ворожбами для укrochenія²⁴³ воинства его, укrochenячи его от великія²⁴⁴ воинскія мудрости. І по малѣ времени, пишутъ философи і докторы²⁴⁵, і приидеть на него хула от всего царства его²⁴⁶, от мала и до велика, і будутъ его, государя, хулити, не вѣдая его царскаго прироженія, і впадутъ в' великій грѣхъ. І пишутъ философи і докторы: Хулы ради царскіе много грѣха сотворять в' помышленіи своемъ; і коли его, государя, Богъ милостію своею сохранит і помилуетъ і не выдастъ (л. 163 об.) его на охулу, і найдетъ на него в'скорѣ великая мудрость, і обличитъ Богъ предъ нимъ вся враги его, да и будутъ каяться о грѣсахъ своихъ предъ Богомъ сердечными слезами, увидѣвши такуюю мудрость царскую, от Бога прироженную, да и сами тому велики удивятся²⁴⁷.

А столъ царскій пишется²⁴⁸ в' Новѣградѣ в' Нижнемъ, а Москва столъ великому княжеству. Да философи же пишутъ і докторы²⁴⁸: Любя Господь Богъ вѣру христіанскую, і Онъ таковаго царя создалъ мудраго воина, благовѣрнаго²⁴⁹ великаго царя Івана Васильевича всеа Русіи, от сердечныхъ молитвъ къ Богу отца его, государя великаго князя, самодержца²⁵⁰ русскаго царства, благовѣрнаго великаго князя Василія²⁵¹ Ивановича всеа Русіи, і матери его сердечныя молитвы благовѣрныя великіе княгини Елены о умноженіи плода царскаго. І такъ про него, про государя, пишутъ, про благовѣрнаго великаго царя Івана Васильевича всеа

²³³ знаменія. ²³⁴ яко ж. ²³⁵ истинныя. ²³⁶ христіанскія. ²³⁷ же *имѣть*.
²³⁸ великаго. ²³⁹ Іванна. ²⁴⁰ знаменью. ²⁴¹ въ. ²⁴² ловленье. ²⁴³ укrochenья.
²⁴⁴ великія *имѣть*. ²⁴⁵ докторы. ²⁴⁶ твоего. ²⁴⁷ удивятца. ²⁴⁸ пишетьца. ²⁴⁹ благо-
вѣрнаго і. ²⁵⁰ самодержца. ²⁵¹ Василья.

Русіи, (л. 164) что он божіею помощію Казанское царство возметъ своимъ мудрымъ воинствомъ, да і крестить, да²⁵² будутъ осмь градовъ христіянскихъ славныхъ на всѣ царства. И то²⁵³ пишутъ филосоои і доктори, что он будетъ, государь, многолѣтенъ во здравствѣ на царствѣ своемъ.

2-ая челобитная.

Государю благовѣрному великому царю і великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи бьет челом холоп твой государевъ Івашко Семеновъ сынъ Пересвѣтова, чтобы еси, государь, пожаловал холопа своего, велѣл службишка посмотреть. Коли есми выѣхалъ на твое имя²⁵⁴ государево²⁵⁵, і вывезъ есми образецъ тое службы к тебѣ²⁵⁶, къ государю; і тотъ образецъ службы моей перед' тобою, пред государемъ, клади. І ты, государь, образцы службы моей смотрил, і Михайлу Юрьевичю меня, холопа своего, приказал, і образецъ службы моей Михайлу же далъ. І Михайло Юрьевичъ, образца посмотрив, (л. 164 об.) і тебѣ, государю великому царю, службу мою похвалилъ, і тебѣ, государю, обо мнѣ²⁵⁷ печаловал. Дѣлати было мнѣ, государь, щиты гусарскіе доброго мужа косые сажени, с клеєм і с кожей, с сырицею; с красками і с рожны желѣзными; а тѣ щиты, государь, с македонскаго образца. А дѣлати ихъ в' ветляномъ дровѣ лехво добрѣ і крѣпко: один человекъ с щитом, гдѣ хочеть, туды течеть і на конѣ мчит²⁵⁸; і в' поли²⁵⁹ тѣ щиты за города мѣсто: стрѣлами з' ближные примѣты нейметъ, а пицал и з' дальне примѣты неймет же²⁶⁰ ручная; із' за тѣхъ щитов в' поле с недругом добро битися огнею стрѣлою іс пицалей і из затинныхъ, какъ з' города. І привазал бы еси, государь, Михайлу Юрьевичю дати мнѣ плотниковъ к тому дѣлу і иныхъ мастеровъ, которые мнѣ надобѣ²⁶¹. Да²⁶² из-за тѣхъ же щитовъ, государь, на Волгѣ, не похочеть недругъ вонъством своимъ берега дати, (л. 165) іно мощно у него твоимъ воиномъ із за тѣхъ щитов берегъ взяти. І Михайла, государь, Юрьевича борзо в' животѣ не стало, в'скорѣ преставися. І та, государь, служба моя задлялася. Какъ тебѣ, государю, надобѣтъ ли службишко мое? А выѣзду моему, государь, одиннатцат лѣтъ. А яз тебя, государя благовѣрнаго царя, доступити не могу; а яз тебѣ²⁶³, государю, говорю не себя для, твоего для царьскаго мудраго воинства, чтобы моя служба не замерла за мною; а тебѣ то, государь, вьскорѣ надобѣ на недруги твои. А велѣл бы еси, государь, дѣлати щиты на триста человекъ, да велѣлъ бы еси, государь, на триста коней юнацкихъ дѣлати²⁶⁴ щиты же, которые горазди іграти смертною игрою противъ недруга за вѣру христіанскую²⁶⁵ і за тебя²⁶⁶, государя великаго царя. Служил есми, государь, у угорского короля, у Януша, на Бузынѣ градѣ службу дворянскую на шесть коней, а имал есми, государь, на всякій (л. 165 об.) конь по семи золотыхъ на

²⁵² да и. ²⁵³ тако. ²⁵⁴ ²⁵⁵, съ обратномъ порядкъ. ²⁵⁶ тобѣ. ²⁵⁷ обо мнѣ передъ тебѣ. ²⁵⁸ носит. ²⁵⁹ полѣ. ²⁶⁰ же нить. ²⁶¹ надобет. ²⁶² Да і. ²⁶³ тобѣ. ²⁶⁴ дѣлати нить. ²⁶⁵ крестьянскую. ²⁶⁶ тебя.

сердіе, знамянія²³³ божія, святія новыя чудотворцы, милость божія от нихъ, яко²³⁴ і от первыхъ святыхъ, Богу угодившихъ. Латынин же рече противо ихъ на спорѣ: То есть правда, і лучилося бывати в' томъ царствѣ на отвѣдываніе вѣры христіянскія: іно они истинныя²³⁵ вѣры христіянскіе²³⁶, і велика божія милость в той земли, какъ про нихъ молвити, про святые чудотворцы, а они по божію милосердію истинныя великіе чудотворцы, і велика от нихъ благодать божія і исцѣленіе бываетъ с вѣрою приходящимъ. Чтобы к той истинной вѣрѣ христіянскоі да правда турецкая, іно бы с ними ангели бесѣдовали. А к той бы правдѣ турецкой да вѣра христіянская, іно бы с ними ангели же²³⁷ бесѣдовали.

Предсказанія философовъ и докторовъ.

В' Литвѣ пишутъ философи і докторы латынскіе про государя, про благовѣ(л. 163)рнаго царя і великого²³⁸ князя Івана²³⁹ Васильевича всеа Русіи, что государь зачался от великого божія милосердія і от сердечныхъ молитвы къ Богу отца і матери своея и породился от великія мудрости по знаменію²⁴⁰ небесному на исполненіе правды въ²⁴¹ его царствѣ і на умноженіе вѣры христіянскія. І пишутъ про него философи, про государя: Будеть на него ловленіе въ²⁴¹ его царствѣ, яко же і на благовѣрнаго царя Константина ловленіе²⁴² с ворожбами для укроченія²⁴³ воинства его, укрочаючи его от великія²⁴⁴ воинскія мудрости. І по малѣ времени, пишутъ философи і докторы²⁴⁵, і приидеть на него хула от всего царства его²⁴⁶, от мала и до велика, і будутъ его, государя, хулити, не вѣдая его царскаго прироженія, і впадутъ в' великій грѣхъ. І пишутъ философи і докторы: Хулы ради царскіе много грѣха сотворять в' помышленіи своемъ; і коли его, государя, Богъ милостію своею сохранит і помилуетъ і не выдастъ (л. 163 об.) его на охулу, і найдетъ на него в'скорѣ великая мудрость, і обличить Богъ предъ нимъ вся враги его, да и будутъ каяться о грѣсахъ своихъ предъ Богомъ сердечными слезами, увидѣвши такуюю мудрость царскую, от Бога прироженную, да и сами тому велики удивятся²⁴⁷.

А столъ царскій пишется²⁴⁸ в' Новѣградѣ в' Нижнемъ, а Москва столъ великому княжеству. Да философи же пишутъ і докторы²⁴⁸: Любя Господь Богъ вѣру христіянскую, і Онъ таковаго царя создалъ мудраго воина, благовѣрнаго²⁴⁹ великаго царя Івана Васильевича всеа Русіи, от сердечныхъ молитвъ къ Богу отца его, государя великаго князя, самодержца²⁵⁰ русскаго царства, благовѣрнаго великаго князя Василія²⁵¹ Івановича всеа Русіи, і матери его сердечныя молитвы благовѣрныя великіе княгини Елены о умноженіи плода царскаго. І такъ про него, про государя, пишутъ, про благовѣрнаго великаго царя Івана Васильевича всеа

²³³ знаменія. ²³⁴ яко ж. ²³⁵ истинныя. ²³⁶ христіянскія. ²³⁷ же *имѣть*.
²³⁸ великаго. ²³⁹ Іванна. ²⁴⁰ знаменью. ²⁴¹ въ. ²⁴² ловленье. ²⁴³ укроченья.
²⁴⁴ великія *имѣть*. ²⁴⁵ докторы. ²⁴⁶ твоего. ²⁴⁷ удивятца. ²⁴⁸ пишется. ²⁴⁹ благо-
вѣрнаго і. ²⁵⁰ самодержца. ²⁵¹ Василья.

Русіи, (л. 164) что он божіею помощію Казанское царство возметъ своимъ мудрымъ воинствомъ, да і креститъ, да²⁵² будутъ осмь градовъ христіанскихъ славныхъ на всѣ царства. И то²⁵³ пишуть филосоои і доктори, что он будетъ, государь, многолѣтенъ во здравствѣ на царствѣ своемъ.

2-ая челобитная.

Государю благовѣрному великому царю і великому князю Ивану Васильевичю всеа Русіи бьет челом холоп твой государевъ Івашко Семеновъ сынъ Пересвѣтова, чтобы еси, государь, пожаловал холопа своего, велѣл службишка посмотреть. Коли есми выѣхалъ на твое имя²⁵⁴ государево²⁵⁵, і вывезъ есми образецъ тое службы к тебѣ²⁵⁶, къ государю; і тотъ образецъ службы моей перед' тобою, пред государемъ, вложи. І ты, государь, образцы службы моей смотрил, і Михайлу Юрьевичю меня, холопа своего, приказал, і образецъ службы моей Михайлу же далъ. І Михайло Юрьевичъ, образца посмотрив, (л. 164 об.) і тебѣ, государю великому царю, службу мою похвалилъ, і тебѣ, государю, обо мнѣ²⁵⁷ печаловал. Дѣлати было мнѣ, государь, щиты гусарскіе добраго мужа косые сажени, с клеєм і с кожей, с сырицею; с красками і с рожны желѣзными; а тѣ щиты, государь, с македонскаго образца. А дѣлати ихъ в' ветляномъ древѣ лехво добрѣ і крѣпко: один человекъ с щитом, гдѣ хочеть, туды течеть і на конѣ мчит²⁵⁸; і в' поли²⁵⁹ тѣ щиты за города мѣсто: стрѣлами з' ближные примѣты нейметъ, а пицал и з' дальне примѣты неймет же²⁶⁰ ручная; із' за тѣхъ щитов в' поле с недругом добро битися огненою стрѣлкою іс пицалей і из затинныхъ, какъ з' города. І приказал бы еси, государь, Михайлу Юрьевичю дати мнѣ плотниковъ к тому дѣлу і иныхъ мастеровъ, которые мнѣ надобѣ²⁶¹. Да²⁶² из-за тѣх же щитовъ, государь, на Волгѣ, не похочеть недругъ вонъством своимъ берега дати, (л. 165) ино мощно у него твоимъ воинникомъ із за тѣхъ щитов берегъ взяти. І Михайла, государь, Юрьевича борзо в' животѣ не стало, в'скорѣ преставися. І та, государь, служба моя задлялася. Какъ тебѣ, государю, надобѣтъ ли службишка мое? А выѣзду моему, государь, одиннатцат лѣтъ. А яз тебя, государя благовѣрнаго царя, достигити не могу; а яз тебѣ²⁶³, государю, говорю не себя для, твоего для царьскаго мудраго воинства, чтобы моя служба не замерла за мною; а тебѣ то, государь, вьскорѣ надобѣ на недруги твои. А велѣл бы еси, государь, дѣлати щиты на триста человекъ, да велѣлъ бы еси, государь, на триста коней юнацкихъ дѣлати²⁶⁴ щиты же, которые горазди играти смертною игрою противъ недруга за вѣру христіанскую²⁶⁵ і за тебя²⁶⁶, государя великаго царя. Служил есми, государь, у угорского короля, у Януша, на Бузынѣ градѣ службу дворянскую на шесть коней, а имал есми, государь, на всякій (л. 165 об.) конь по семи золотыхъ на

²⁵² да и. ²⁵³ тако. ²⁵⁴ ²⁵⁵ съ обратномъ порядкѣ. ²⁵⁶ тобѣ. ²⁵⁷ обо мнѣ передъ тебѣ. ²⁵⁸ носит. ²⁵⁹ полѣ. ²⁶⁰ же нить. ²⁶¹ надобет. ²⁶² Да і. ²⁶³ тобѣ. ²⁶⁴ дѣлати нить. ²⁶⁵ крестьянскую. ²⁶⁶ тебя.

двенатцать недѣль; а был есми, государь, тамо²⁶⁷ три годы в' полку с Оендриком Свопижичем. Было, государь, нас триста дворянъ королевскихъ, короля полскаго. А ѣздилъ есми служити с королевскаго²⁶⁸ вѣдома во угорскому королю. І язъ, государь, тѣ щиты тамъ видѣл гусарскіе²⁶⁹ с образцы с маѣдонскими. Да служил есми, государь, ческому²⁷⁰ королю Оордыналу дворянскую службу на семь коней, а имал есми, государь, на всякій конь по семи золотых на двенатцать недѣль. Было нас, дворян полскаго короля, пят сотъ; а был у насъ гетман пан Анд'рѣй Точинской, староста былъ Бельскіи.²⁷¹ І служили есми²⁷², государь, у короля у ческаго²⁷³ три же годы с вѣдома полскаго короля, і грамоты его с нами были. І оставя там дворянскую службу, выѣхал есми на твое царское имя. Слышал²⁷⁴ от многих мудрецовъ²⁷⁵, что быти тебѣ, государю²⁷⁶, великому царю по небесному знаменію. І ты был, государь, своим (л. 166) царьским жалованіем, помѣстьем, пожаловаль меня, холопа своего, гораздно. А с собою собинни вывезъ есми был гора(з)дно же. І твое государево жалованіе помѣстье от великихъ людей от обидъ нарядили пусто, а язъ тебя²⁷⁷, государя благовѣрнаго царя, доступити не могу пожаловатися на нихъ; да и собинку есми, государь, істерял, что вывезъ с собою іс королевствѣ, в' моих, государь, обидахъ і в' волокитѣ все пропало. А службы твои государевы всякіе служу, с Москвы на службу, а с службы к Москвѣ, а в помѣстье, в' твоем, государь, жалованіи²⁷⁸, не дадут позжити ни часу недрузи: нас, государь, приѣзжихъ людей, не любят. А нынѣ, государь, от обидъ і от волокиты наг і босъ і пѣшь. Служил есми, государь, тремъ королем, а таковой обиды ни в' котором королевствѣ не видал. Что есми был с собою собинни²⁷⁹ вывезъ, то все здѣс потерял во обидахъ і в' волокитахъ с Москвы на службу, а с службы к Москвѣ. (л. 166 об.) А тебя²⁷⁷, государя благовѣрнаго великаго царя, доступити не мощно. Государь благовѣрный великій царь і великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи! Умилосердися, обыщи²⁸⁰ своим царьскимъ обыскомъ і оборони от насилства силнихъ людей, чтобы холопъ твой государевъ до конца не загибъ і службы твоей царской не отстал. А язъ, холопъ твой государевъ, слышачи про твое мудрое воинство і счастливое²⁸¹, ѣхал к тебѣ, къ государю, нарочком твоей для мудрости, і оставя королевскія²⁸² службы богатыя²⁸³.

Дополненіе. Рекъ Махметъ-салтанъ своим пашам і сеитам: Не приказал Богъ велможам і воинникомъ давати власти судити праведнаго суда і казны царевы збирати, велѣл Богъ, от премудрости великаго челоуѣка изб'рав мудраго, і ему приказати царева казна збирати і праведно²⁸⁴ судити, кто бы неповинно не судиль рода челоуѣческаго, крови бы і слез не пролилъ,

²⁶⁷ тамъ. ²⁶⁸ королевскаго. ²⁶⁹ гусарскіи. ²⁷⁰ Исправл. по ²⁷³; съ ркн. П. № 1611 чесному; ркн. П. № 1568 честному; ркн. Акад. Н. четцному. ²⁷¹ Исправл. по ркн. гр. Уварова № 1321 вмѣсто былскій (объ Пол. ркн.). ²⁷² есми. ²⁷⁴ Слышел. ²⁷⁵ мудрецовъ. ²⁷⁶ государю *нѣтъ*. ²⁷⁷ тебя. ²⁷⁸ и жалован(ь)е. ²⁷⁹ собини. ²⁸⁰ обыщи. ²⁸¹ счасливое. ²⁸² королевскіе. ²⁸³ богатые. ²⁸⁴ праведной судъ.

на м'зду бы не утекъся, і тѣмъ Бога не разгнѣваль: Богъ любить правду силіѣе всего. (л. 167) Греки с праведнаго суда совратилися, за то ихъ Господь Богъ покорилъ; то есть і велможа, что в немъ великая мудрость, і казны бы царевы не осквернилъ ничѣмъ. І тако учинилъ правду і жо собѣ бывшимъ.

Смазаніе о книгахъ.

(л. 300 об.) Повелѣ царь Магмет-салтан у патриарха Анастасія книги греческия взяти всѣ и повелѣ книги христіанския списати по турецкіи слово в слово, да помыслив с сеиты (л. 301) и с молнами, и с обызы, и с пашами с мудрыми, и со всѣю своею вѣрною думою, и не хотѣ гних (sic) греческихъ отдати Анастасію-патриарху и христіанскую вѣру и греческій языкъ потребити до тла во Иеросалиме і во Царѣвградѣ. И свѣдал то патриархъ Анастасій мысли Магметевы, что не хочетъ книгъ божественныхъ отдати, заплакавъ, да пошелъ в хоромы западныя, гдѣ святители прежніи стояли на молитвахъ своихъ святыхъ, сердце(м) Бога видѣли и ангеломъ собесѣдники были, и от нихъ же небесная глаголанія вѣдали, и слышали всю силу Божию (л. 301 об.) и от ангеловъ святыхъ и от собесѣдниковъ своихъ. Настасій жъ патриархъ с плачемъ великимъ и со сердечными слезами, заплакавъ предъ образомъ Владычицы Богородицы, Матери Христа Бога нашего, и рекъ тако с великимъ плачемъ предъ Христомъ: Господи, Господи, Царю-человѣколюбець, всевидящее око, видиши таковое поруганіе отъ агарянъ, отъ безбожныхъ турковъ, отъ иноплемянниковъ: Твоимъ святымъ церквамъ поругаются, кресты съ церквей снимали и Твоя святыя образы изъ церквей нечестно выносили, и престолы святыя Твоя поломаша, и книги у меня поотнимали, раба Твоего; (л. 302) всѣмъ тѣмъ вѣре христіанской любимой Твоей поругалися. Ино Твоя ли воля ссталася, что сие иноплемянники надъ Твоими святыми церквами и надъ образы чудотворными наруталися²⁸⁵? И се гласъ съ небеси спешдъ Анастасію-патриарху и глаголя тако Анастасію: [Велѣлъ]²⁸⁶ сказати о томъ Царь небесный Владыко-человѣколюбець: Есть ли бы Азъ на васъ не то напустилъ, [и Азъ бы на васъ напустилъ, яко на Содомъ и на Гоморъ, вѣчный гнѣвъ Свой и огонь; и потому на васъ напустилъ на поученіе агарянъ],²⁸⁷ иноплемянниковъ турковъ, а не навѣки, любячи васъ. (И)но такъ²⁸⁸ тебѣ видится і грузко сердцу твоему и кручина (л. 302 об.) великая иноплемянническая поруганія Христу Богу нашему, ино Мнѣ было, Христу Богу, грузчая того, что есте во всѣмъ заповедъ Мою святую преступили²⁸⁹; а Язъ у васъ оставилъ житіе земное и путъ царства небеснаго. И услышавъ Христось Богъ, Владыко Царь-человѣколюбець, молитву Анастасія-патриарха, и напусти Господь Богъ нашъ ве-

²⁸⁵ Испр. в. м. наруталися. ²⁸⁶ [] Вставл. по Никон. мт. ²⁸⁷ [] Испр. по Никон. мт.; въ ркп.: яко Садомъ и Гоморъ, вѣчный гнѣвъ свой и огонь, и потомъ на васъ напустилъ есмь на поученіе отъ агарянъ. ²⁸⁸ Въ остальн. ркп. и Никон. мт. какъ. ²⁸⁹ Испр. по Ник. мт. в. м. преступили.

ликій страх на Магметя-царя и на сеиты его: видѣлся ему Христось Богъ нашъ, Царь-человѣколюбецъ, во снѣ, и напусти на него трасение про книги христьянскія. Царь же Магмет-салтан, воставъ от сна своего, трепетен бы(л. 303)сть, и во ужасѣ велице глагола: Господа Бога есми разгневил. И скоро посла по патриарха Анастасія, и рече ему [такъ: Ты ли ся жаловаль]²⁹⁰ Богу своему на меня? виделся мнѣ сон велии грозен и напусти на меня такую болѣзнь; и ты возми книги свои да исправляй дѣла своя, что Христось валъ вам привазал, да и обо мнѣ помолитесь; есть ли бы мнѣ того царства не выдал Богъ, и мнѣ бы мочно ли о том умудрити, есть ли бы на то воля божія не была? все то есмь божію волю творил. И патриархъ Анастасій книгъ взявши з благо(л. 303 об.)дарением Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа, Царя небеснаго, Владыку-человѣколюбца, и рече тако Анастасій пред царем: Велик Богъ христьянскій и силно милосердіе Его, чудна дѣла Ег(о)! Да видячи * патриархъ милосердіе Господне, что Господь Богъ на иноплемянниковъ ужас велик напусти и страх за книги христьянскія, и он пошел опятъ вскоре во святителскіи хоромы западныя, гдѣ прежніи святители на молитвахъ святыхъ своихъ стояли и сердечныма слезами Бога на помощь призывали и сердцемъ Бога видели; и патриархъ Анастасій сталъ (л. 304) сердечными слезами своими на молитвахъ, видячи таковое знаменіе божіе, что Господь Богъ страх на невѣрныхъ напустил за книги христьянскія. А рекъ Анастасій тако во Господу на молитвахъ своихъ святыхъ сердечными слезами своими: Господи, Царю-человѣколюбче! дай свою милость великую, приведи невѣрныхъ в вѣре, да знали бы святое Твое великое милосердіе и силу божію и имя Твое святое. Какъ имъ, Господи, терпиши сие великое поруганіе от невѣрныхъ, что они, невѣрныя, всей Твоей святине наругаются: кресты с церквей Твоихъ святыхъ (л. 304 об.) снимали и образы святыя нечестно выносили, и престолы Твоя святыя посламали, и себѣ подѣлали мизгити в Твоихъ святыхъ церквахъ на свои скверныя молитвы иноплемянническіи безбожныя агаряне. [Гласъ с небеси небесный спель от Бога]²⁹¹ к Настасію-патриарху, а рекъ тако: Анастасій-патриархъ! люто ли тебѣ видится и груско сердцу твоему сие поруганіе от невѣрныхъ, что Моей святине поругаются. А Язъ имъ святине не выдал на поруганіе: видели есте знаменіе Мое святое небесное, (л. 305) иже Азъ Свою святиню от храмовъ Своихъ святыхъ и от Своихъ чудотворныхъ образовъ, и от чудотворцовъ, и от мучениковъ, и от угодниковъ Моихъ, волныхъ страсотерпецъ, всю есми Свою святиню к Себѣ на небо ввалъ, доколе будетъ Мое святое милосердіе опятъ во Иеросалимѣ і во Царѣградѣ; лише есми васъ выдал на поученіе правды

* *Чтеніе лучш., чьмъ въ Никон. мѣт., гдѣ:* „Да види, патриархъ, велико Господне милосердіе, что Богъ на меня, иноплемянника, ужасъ велику напустилъ и страхъ за крестыянскія книги“. И патриархъ Настасій опятъ...

²⁹⁰ [] *Испр. по Ник. мѣт., ркп. гр. Увар. и ркп. кн. Обоа. ам.: тако ли ты жаловался.* ²⁹¹ [] *Испр. по ркп. гр. Увар. ам.: С небеси ангелъ Господень шедъ от Бога.*

Моея невѣрным иноплемянником, а не вовѣки, да будет Мое святое милосердіе к вам во умноженіе вѣры христіянскіе. Ино то ли тебѣ видится, Анастасію, се поруганіе невѣрных и груско сердцу твоему, они бо есть ²⁹² иноплемянники, вѣры христіянскія (л. 305 об.) не знают. Люте было Мнѣ, Господу Богу вашему, терпѣти от вас, иже есте ²⁹³ знали Меня, Господа Бога своего, і вѣры есте христіянскія Моея любима над всѣми вѣры, да ни в чем есте ²⁹⁴ воли Моея не творили, во всем есте Меня прогнѣвали, заповед Мою преступили ²⁹⁵. Да еще того люте Мнѣ было от вас терпѣти, что Мою святую волю творите, смиренное житіе принимаете, общее со Мно(ю), со Христом, мнишеское, да чашіе и святыню на себя взводите и гордость, брат ко брату роптаніе; пришед в цервов Мою святую да ставше по мѣстом (л. 306) своим мнишеским, да и кланаетеся, яко трава от вѣтра, а сердца своего [въ козняхъ и в роптаніи своем брат на брата не обратите. Принели есте бремя Мое легкое и добродѣтель и братолюбство общаго житія Моего] ²⁹⁶: брат брата любви, яко сам себе; а вам ²⁹⁶ что ж болши того надобет Моего святаго великог(о) милосердія? Во всем заповед Мою святую преступали и Меня, Господа Бога своего, Царя небеснаго, разгнѣвали; и Яз оставил житіе земное у вас и пут царства небеснаго. И рех Анастасію-патриарху Господь господнем Своим святымъ и небеснымъ [гласомъ: Аминь,] ²⁹⁷ глаголю ти, Анастасію, (л. 306 об.) люто ли тебѣ и груско сердцу твоему; еще было Мнѣ тог(о) люте и грузчае, что еси намѣстник престола Моего святаго, божественаго, в Мое мѣсто Христово,—пастырем вѣры христіянскія и учитель ²⁹⁸ царю и всему миру: царь с(ш)ел с праведнаго суда и вес мир прелстился не на чистое собрание, суд * был ихъ ²⁹⁹ лукав и слезен, и кров мира сего, рода христіянсково, неповинно осуждали и брызгали на образы Мо(и) святыя от лукавыхъ судей и от неправеднаго суда их; а твоего поученія святителскаго к ним не было и на пут еси их Мой святый не наставлявал. Да еще бы еси не разлив ³⁰⁰ нынѣ слез (л. 307) сердечныхъ предо Мною, Господем Богом своим, Иисусом Христом, Царем небеснымъ, поминающе свое согрѣшеніе, аще бы не тѣвоя сердечныя слезы, кающис о грѣсѣхъ своихъ предо Мною,—все бы то на тебѣ выскалос, Анастасіе, на праведнемъ судѣ Моем, да отвержен бы еси был от лица Моего святаго вовѣки. А нынѣ поученіе Мое святое напишите да разошлите по общим Моим житіямъ, по настоятелем общаго житія

* Чтеніе лучш., чѣмъ въ Ник. мт., ідѣ: ...судъ и хлѣбы лукавъ и слезень...

²⁹² Вариантъ къ они бо есть по Ник. мт.: что они невѣрныя. ²⁹³ Испр. по Ник. мт. в.м. есть. ²⁹⁴ Испр. по Ник. мт. в.м. еси. ²⁹⁵ [] Испр. по Ник. мт. в.м.: в козняхъ не обратитес и в роптаніи своем брат на брата в козняхъ своих. А приняли есми бремя Мое великое и добродѣтельная и братолюбства общее бо Моего житія. ²⁹⁶ Послѣ вамъ въ ркп. мнише но. ²⁹⁷ [] Вставл. по Ник. мт.; въ ркп. нѣтъ. ²⁹⁸ Испр. в.м. учителю. ²⁹⁹ Испр. по ркп. гр. Увар. в.м. иже. ³⁰⁰ Sic.

на нескверныя молитвы и сердечныя, [да всегда бѣ было братолюбство]³⁰¹ промежу вас, да отставте возни и роптаніе от святыни мнишеския: (л. 307 об.) и аз буду всегда посреди вас, Христось Богъ вашъ, с миром. От молитвъ святыхъ Анастасѣвыхъ пришло великое сумнѣніе на царя Магметя, велми о том мыслил и хотѣ вѣ(ру) христіанскую приняти, да рек тако Магмет-салтан сентом своим и молнам, и папам, и абызам: Се есми суд праведен во царство сие ввел, а се вѣ(ру) христіанскую прииму и буду Господу Богу угодник. И рече ему сенты: Аще бы тое вѣру любил Господь Богъ, и Он бы сіе³⁰² тебѣ не выдал. И в том его сенты с пути божественнаго своротили. А онъ да³⁰³ скончания (л. 308) вѣку своего Бога в сердцы своем имѣл і вѣры христіанскія из мысли не выпустил, и поту чела своего уживал, и ничево из казны своея царьскія во уста своя не имал: что сам здѣлает, да пошлет продати³⁰⁴, да на то себѣ ѣсть велит купит. А рек тако: Исполняю заповед божію. Господь привазал отцу нашему Адаму первому поту чела своего уживати.—А все то Магмет-салтан, турской царь, снял образецъ житія свѣта сего со христіанскихъ книгъ³⁰⁵.

³⁰¹ [] Испр. по Ник. мт. в.м.: добролюбство бы было. ³⁰² Вар. къ сіе по Ник. мт. еѣ, по ркп. кн. Обол. ея. ³⁰³ Sic. ³⁰⁴ Испр. по Ник. мт., ркп. гр. Увар., ркп. кн. Обол. в.м.: да продат. ³⁰⁵ Дальше въ ркп. идетъ сказаніе о Магметъ-салтань: „Турской царь Магмет-салтан былъ енисое мудрый по своимъ книгамъ по турскимъ“... и т. д.

А. И. МИЛОВИДОВЪ.



СТАРОПЕЧАТНЫЯ
СЛАВЯНО-РУССКІЯ ИЗДАНІЯ,

вышедшія

ИЗЪ ЗАПАДНО-РУССКИХЪ ТИПОГРАФІЙ

XVI—XVIII ВВ.



Произведенія, вышедшія изъ западно-русскихъ типографій, въ которыхъ зародилось русское книгопечатаніе и передалось въ Москву ¹⁾, имѣли и имѣютъ очень важное значеніе, такъ какъ они представляютъ богатый лингвистическій матеріалъ, выясняютъ начало, развитіе и технику книгопечатанія на Руси, а по своему содержанію служатъ вѣрнымъ отраженіемъ духовной жизни и творчества западно-русскаго народа, его вѣрованій, идеаловъ, борьбы, радостей и скорбей. Отсюда понятны стремленія нашихъ ученыхъ къ полному собранію и описанію всѣхъ памятниковъ западно-русской старопечати. Первое, т. е. полное собраніе этихъ памятниковъ, въ настоящее время представляется почти невозможнымъ, такъ какъ уже многое безвозвратно потеряно и погребено; второе же, т. е. полное описаніе старопечати, даже въ однихъ сохранившихся названіяхъ или отрывкахъ, составляетъ неотложную задачу русской библиографической науки. Къ этому уже было нѣсколько попытокъ. Первая изъ нихъ была сдѣлана М. П. Погодинымъ, который, пользуясь „Опытомъ россійской библиографіи“ Сопикова, напечаталъ въ Виленскомъ Вѣстникѣ (1866 г. №№ 25 и 76) указатель наиболѣе извѣстныхъ западно-русскихъ старопечатныхъ книгъ. Послѣ него, въ 1874 г., П. А. Гильтебрандтъ напечаталъ „Перечень западно-русской старопечати“ въ „Памятникахъ русской старины“ (изд. П. Батюшкова т. 6). Съ того времени прошло 30 лѣтъ, въ которыхъ русская библиографія сдѣлала значительные успѣхи, появились новые труды и по старопечати напр.: И. Каратаева, еп. Дамаскина, А. Родосскаго, Головацкаго, арх. Леонида и др. Кромѣ того Гильтебрандтъ, не пользовался библиографическими изданіями польскихъ ученыхъ: Крашевскаго (Wilno IV), Вишневецкаго (Historya literatury polskiej VIII), Эстрейхера (Bibliografia Polska), Йохера (Obraz bibliograficzno-histor. literatury i nauk w Polsce). Просмотрѣвъ эти и другія библиографическія пособия и библиотечные отчеты, въ которыхъ упоминается о произведеніяхъ западно-русской печати, равно и нѣкоторыя поврежденные изданія, въ которыхъ иногда сообщаются свѣдѣнія по старопечати, а также всѣ неописанные еще поступленія въ Виленскую Публичную Библиотеку, мы значительно пополнили перечень Гильтебрандта, причемъ нами помѣчены также изданія, совершенно неизвѣстныя библиографамъ. Насколько пашъ перечень дополняетъ Гиль-

¹⁾ См. нашу ст.: „Судьба русской книги въ С.-З. краѣ въ связи съ его культурной исторіей“. Христіанское Чтеніе 1903 г. №№ 9—10.

тебрандта, за это говорятъ уже такія цифры: у Гильтебрандта изъ разсмотрѣнныхъ нами типографій указано (безъ помѣты источниковъ) 301 произведеніе, а у насъ 444. На первый разъ мы просмотрѣли з.-русскую печать въ предѣлахъ нынѣшнихъ шести сѣверо-западныхъ губерній (всего 20 типографій), имѣя ввиду продолжить впоследствии свой трудъ³⁾. Предлагая свой перечень, мы далеки отъ мысли считать его вполне законченнымъ. Возможно, что не сегодня—завтра болѣе счастливый библиографъ найдетъ новыя западно-русскія старопечатныя изданія и пополнить насъ; мы можемъ про себя только сказать: „feci quod potui, faciant meliora potentes“.

При составленіи „Дополненнаго перечня“ мы ссылаемся на слѣдующія библиографическія изданія:

1. Опытъ російской библиографіи, или полный словарь сочиненій и переводовъ, напечатанныхъ на славянскомъ и російскомъ языкахъ отъ начала заведеній типографій до 1813 г. Собранный изъ достовѣрныхъ источниковъ Василиемъ Сопиковымъ. I—V т. Спб. 1813—1821 г. Новое тоже изданіе А. Суворина 1904 г.

2. Еписк. Дамаскинъ. Библиотека російская, или свѣдѣніе о всѣхъ книгахъ въ Россіи съ начала типографій на свѣтъ вышедшихъ. 1735—1795 г. Спб. 1881. I кн. Чтенія Импер. Общества Исторіи и Др. Російскихъ 1888 г. кн. I.

3. П. Каратаевъ. Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами. 1491—1730. Выпускъ 1-й съ 1491 г. по 1600 г. Спб. 1878 г.

4. Его же. Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами. Т. I, съ 1491 по 1652 г. Спб. 1883 г.

5. Хронологическій указатель славяно-русскихъ книгъ церковной печати съ 1491 по 1864 г. Выпускъ 1-й. Очеркъ славяно-русской библиографіи В. М. Ундольскаго. Съ дополненіями А. Θ. Бычкова и А. Е. Викторова. Москва. 1871 г.

6. Дополненіе къ очерку славяно-русской библиографіи В. М. Ундольскаго. Составлено Яковомъ Головацкимъ. Спб. 1874.

7. Сахаровъ. Обзорѣніе славяно-русской библиографіи Спб. 1849 г.

8. П. Пекарскій. Описаніе славяно-русскихъ книгъ и типографій 1698—1725 г. (Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ II т.). Спб. 1862 г.

9. Голубевъ С. Т. Библиографическія замѣчанія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ ц.-сл. книгахъ, преимущественно конца XVI и XVII столѣтій. Труды Кіев. дух. Академіи 1876 № 1 и 2.

³⁾ Въ перечень вошли изданія типографій: 1) Виленскихъ (Бабича, Мамоничей, св. Троицкой, св. Духовской, Гарбурды), 2) Еввеевскаго монастыря, 3) Могилевскихъ (Спиридона Соболя, Братской Максима Воцанки, прот. Михаила Стрѣльбецкаго), 4) Кутейнскаго монастыря, 5) Супрасльской, 6) Гродненской, 7) Заблудовской (Ходкевича), 8) Несвижской (Кавечинскаго), 9) Буйнической, 10) Полотской, 11) Бродячей (Тяпинскаго) и 12) Острожской. Последняя включена по ея постоянной тѣсной связи съ типографіями виленскими.

10. Гильтебрандтъ П. А. Перечень по типографіямъ и годамъ западно-русской старопечати церковно-славянскаго шрифта. Памятники русской старины въ Западныхъ губерніяхъ, изданные П. Н. Батюшковымъ VI т. Спб. 1874 г. стр. 171—198.

11. Описание рукописей и каталогъ книгъ церковно-славянской печати бібліотеки А. И. Хлудова. Составилъ А. Поповъ. М. 1872 г.

12. Описание старопечатныхъ и ц.-славянскихъ книгъ, хранящихся въ С.-Петербургской дух. академіи. А. Родоскій. Спб. 1891, 1894. Выпускъ 1-й и 2-ой.

13. М. А. Максимовичъ. Книжная старина южно-русская. Временникъ кн. 1, 4 и 7.

14. Отчеты Имп. Публичн. бібліотеки. 1808—1903 годы.

15. Отчеты Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ. 1870—1905 г.

16. Списокъ ц.-славянскихъ книгъ, хранящихся въ Синодальной бібліотекѣ. 1871 г. Спб.

17. Миловидовъ А. И. Описание слав.-русскихъ старопечатныхъ книгъ Виленской публичной бібліотеки. Вильна 1908.

18. Estreicher. Bibliografia Polska. IV т. Krakow 1884.

19. Wiszniewski. Historia literat. polskiej, VIII т.

20. Jocher. Obraz bibliograficzno-histor. literatury i nauk w Polsce.

1.

В и л ь н а.

1525 г. 1. Апостоль, изд. Франц. Скориною, въ 8 долю листа, 315 листовъ. Каратаевъ «Описание славяно-русскихъ книгъ» (1883 г.) № 18, стр. 56—59. II. Владиміровъ. „Д-ръ Фр. Скорина“. Спб. 1888 г.

2. Малая подорожная книжица, изд. Франц. Скориною, въ 12 д. л. Каратаевъ, тоже соч., № 19, стр. 59—67.

1551(?) г. 3. Псалтырь, или пѣсни духовныя, твореніе пророка и царя Давида. Головацкій, Дополненіе, стр. 18. Вишневскій VIII, стр. 474.

1575 г. 4. Евангеліе на престольное, изд. Петромъ Тимофеевымъ Мстиславцевымъ въ типогр. Мамоничей, въ листъ, 9 и 395 л. Каратаевъ, № 87, стр. 189—191. Сѣверный. Архивъ 1822 г. ч. II, стр. 101.

5. Псалтирь, напечатан. тамъ же, 3+250 стр. Сахаровъ № 57. Сопиковъ I, № 931. Каратаевъ, № 88, стр. 191—193. Сѣверный Архивъ 1822 г. № 8.

1576 г. 6. Псалтирь. напеч. Петромъ Тим. Мстиславцевымъ, у Л. Мамонича, въ листъ, 2+250 л. Каратаевъ № 88, стр. 191—193. Разница этого изданія съ предшествующимъ указана проф. Владиміровымъ («Докторъ Ф. Скорина», стр. 211), также въ отчетѣ Московскаго Публичн. и Румянц. музеевъ за 1873—1875 гг., стр. 31.

7. Апостоль, безъ выхода, имѣющій въ концѣ королевскую привилегію, въ листъ, безъ нумераціи по листамъ, до 276 л. Каратаевъ, № 89, стр. 193—195. По Родосскому (I, 17) 260 л.

1581 г. 8. Псалтирь, въ 8-ку. Каратаевъ, № 104, стр. 219.

1582 г. 9. Октоихъ, напеч. Вас. Гарабурдою, въ листъ, 108 и 65 л. Каратаевъ, № 105, стр. 219—221.

1583 г. 10. Служебникъ, изд. типогр. Мамоничей, въ 4 д. л., 4 и 297 л. Каратаевъ, № 106, стр. 221—223. Родосскій I, № 21.

1585 г. 11. Катихизисъ, перев. съ латинск., въ 8-ку. Изданіе іезуитовъ. Каратаевъ, № 111, стр. 228. Отчетъ Импер. Публичной Библиотеки 1871 г.

1585 г. 12. Сборникъ Виленскій, содержащій въ себѣ Діалогъ, или само друга розмова, патр. Геннадія и проч.; напеч. курс. и обыкн. буквами съ герб. Евст. Воловича, въ 12 д. л., 63 л. Каратаевъ, № 112, стр. 228—232.

1586 г. 13. Псалтирь съ возслѣдованіемъ, напеч. у Мамоничей, въ 4-ку, 12, 284 и 75 л. Каратаевъ, № 115, стр. 234—235.

14. Трибунальъ обывателемъ В. К-ва Литовск. на сеймѣ Варшавскомъ данный року 1581; напеч. у Мамоничей курсивными буквами, въ листъ, 1 и 15 л. Каратаевъ № 114, стр. 233—234.

15. Статутъ вел. княжества Литовскаго. Каратаевъ, 232. Подробности объ этомъ изданіи см. Батюшкова—Памятники старины въ Западныхъ губерніяхъ, т. VI, стр. 149. Еще во Временникѣ 1854 г., кн. 19.

16. Грамматика изъ типогр. Мамоничей, въ 4 д. л., 14(?) лист. Каратаевъ, № 113, стр. 232—233.

1588 г. 17. Статутъ вел. княжества Литовскаго, напеч. курсивными буквами, въ типогр. Мамоничей, въ листъ, 14, 63 и 554 (или 536) стр. Каратаевъ, № 117, стр. 236—237. Переп. въ Временникѣ 1854 г., кн. 19.

18. „Маргаритъ“, напеч. въ Братской типографіи. Каратаевъ, стр. 238.

19. Чинъ Виленскаго братства, напеч. въ Братской типографіи. Каратаевъ, стр. 238. Акты В. Арх. к. VI, 243.

Упомянуты эти оба изданія еще въ Актахъ З. Россіи т. IV, №№ 4 5, 18. Голубевъ. Труды Кіевской дух. Академіи 1876 г. № 2 стр. 384—386.

1589 г. 20. Грамота короля Сигизмунда Іереміи патриарху, напеч. у Мамоничей курс. букв. на 1 листѣ. Каратаевъ, № 121, стр. 243

1591 г. 21. Апостоль, напеч. у Мамоничей, въ листъ, 3, 14, 259, 1 л. Каратаевъ, № 126, стр. 246—248.

1592 г. 22. Псалтирь, напеч. у Мамоничей, въ 4-ку, 1 и 180 л. Каратаевъ, № 128, стр. 250—252.

1593 г. 23. Псалтирь съ возслѣдованіемъ, напеч. у Мамоничей, въ 4 д. л., 3, 12, 222 и 138 л. Каратаевъ, № 130, стр. 254—256.

1595 г. 24. Упія, альбо выкладъ преднѣйшихъ артыкуловъ кузь-одноченью Грековъ съ костеломъ Рымскимъ належащихъ. Напеч. курс. буквами у Мамоничей, въ 4 д. л., 51 листь. Изданіе іезуитское. Каратаевъ, № 137, стр. 261—262. М. О. Кояловичъ. Замѣчанія ист. уніи, стр. 173. Вишневскій VIII, стр. 414.

25. Евангеліе толковое, напеч. у Мамоничей въ листь, 8 и 399 л. Каратаевъ № 134, стр. 260. Ундольскій № 121.

26. Псалтирь (псаломница), у Мамоничей, въ 12-ю д. л., 131, (?) л. Каратаевъ, № 138, стр. 262.

27. Молитвы повседневныя, въ 8-ю д. л. ? Kraszewski. Wilno IV стр. 141; Iocher III, 152 (Obraz bibliograficzno-histor. literatury i nauk w Polsce).

1596 г. 28. Псаломница, у Мамоничей, въ 12-ю д. л., 231 (?) листь. Каратаевъ, № 143, стр. 269—270.

29. Азбука—„Наука ку читаню и разумѣню писма Словенского“, напечат. въ Братской типографіи, въ малую 8-ую д. л., 4 и 40 л. Каратаевъ, № 146, стр. 271—272. Митр. Евгеній Сл. Ист. II, стр. 4.

30. Лексисъ изъ азбуки Лаврентія Зизанія, въ 8-ку. Сахаровъ, Сказанія русскаго народа т. I, 121. Отчетъ Москов. Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, 1873—1875 гг. стр. 27.

31. Грамматика Словенска, изд. Лав. Зизапіемъ, въ типографіи Братской, въ мал. 8-ю д. л., 3, 93 л. Сопиковъ—95 л. Каратаевъ № 145, (стр. 270—271)—4, 89 и 3 л.

32. Казаніе св. Кирилла Іерусалимскаго объ Антихристѣ, изд. на западно-русскомъ и польскомъ яз., въ 8-ю д. л., 215 л., Каратаевъ, № 141, стр. 265—268. Родосскій, т. I, 74.

33. Молитвы повседневныя, напеч. въ Братской типогр., въ 12-ю д. л., 4, 100, 72, 4, 49 и 9 л. Каратаевъ, № 140, стр. 264—265.

34. Лишь Іеремія патріарха Константинопольскаго напоминальнй о второмъ пришествіи. На бѣлорусскомъ языкѣ. Въ 12-ю д. л., 28 л. Каратаевъ, № 142, стр. 268—269.

35. Псалтирь (псаломница), въ 12-ю д. л., 231 л. Каратаевъ, № 143, стр. 269—270. „По Описанію ст. кн. Вилен. пуб. бібліотеки“ (№ 13) падо 236 стр.

36. Часовникъ, въ мал. 8-ю д. л., 104 л. Каратаевъ, № 144, стр. 270.

1597 г. 37. Описанье и оборона събору рускаго Берестейскаго 1596 г., въ 4-ю д. л., 1 и 62 л. Каратаевъ, № 148, стр. 273—274. 1 экземпляръ въ Вил. Публичной бібліотекѣ. Описаніе ст. кн. В. П. Б.-ки № 15.

38. Апокрисисъ, альбо отповѣдь на книжки о съборѣ Берестейскомъ. На западно-русскомъ языкѣ, безъ выхода, въ 4-ю д. л., 222 л. 56 тетр. По Каратаеву и Максимовичу напечатанъ въ Острогѣ, а по Скабаллоновичу и Гильтебрандту—въ Вильнѣ не ранѣе 1598 г. Каратаевъ, № 151, стр. 277—279. Голубевъ (Труды 1876 г. № 1, стр. 137—154)

полагаетъ, что оригиналь (на польскомъ яз.) былъ напечатанъ въ Вильнѣ, а русскій переводъ—въ Острогѣ.

1600 г. 39. Евангеліе на престольное (четвероевангеліе), печ. у Мамоничей, въ листъ, 9 и 393 л. Каратаевъ № 162, стр. 292—293. Родосскій, т. I, 36.

40. Евангеліе въ листъ, отличное отъ предыдущаго заставками и имѣетъ счетъ тетрадей. Ундольскій, очеркъ стр. 333, № 3.

41. Псалтирь и Новый Заветъ, безъ выхода, въ 8-ю д. л., 1, 96 и 377 л. Каратаевъ, № 163, стр. 293—294.

1601 г. 42. Часословець, напеч. у Мамоничей, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, № 167, стр. 296.

1602 г. 43. Молитвы повседневныя, въ 12-ю д. л. изъ типогр. Мамоничей, 20 лист, 71, 143 и 168 стр. и 25 лист. Перепечатка изданія 1596 г. Отчетъ Моск. Пуб. Музея 1873—1875, стр. 31. Каратаевъ, № 168, стр. 296—298.

44. О образѣхъ, о крестѣ, о хвалѣ Божіей, о хвалѣ и молитвѣ Святыхъ и о иныхъ артыкуулѣхъ вѣры единое правдивое церкве Христовы; въ 12-ю д. л., ок. 100 л. нenum. Каратаевъ, № 170, стр. 298—299.

1604 г. 45. Апологія Флорентійскаго собора, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, № 177, стр. 302. Голубевъ, Труды 1876 № 2, стр. 359—360.

1605 г. 46. Оборона собору. Флорентійскаго осмаго, противъ фальшивому... Въ 4-ю д. л., 126 стр. Головацкій, № 11, стр. 119. Голубевъ, стр. 387—388.

1607 г. 47. Служебникъ, напеч. у Л. Мамонича, въ 4-ю д. л., 112 и 464 л. Каратаевъ, № 189, стр. 309. Ундольскій № 167.

48. *Θέσεις*, сиречь извѣстны предъложенія отъ ученій еже о тайнахъ церьковныхъ; въ 4-ю д. л., 4 л. Каратаевъ, № 193, стр. 311. Извѣстенъ единственный экземпляръ, хранится въ Виленской Публичной Библиотекѣ. „Описаніе ст. кн. В. П. Б. № 18“.

1609 г. 49. Трѣгодъ цвѣтная, напеч. у Л. Мамонича, въ листъ: 3 нен и 563 листа. Каратаевъ, № 196, стр. 313.

50. Трїодъ постная, безъ выхода, напеч. у Мамонича (?), въ листъ, 440 (?) л. Каратаевъ, № 197, стр. 314.

1610 г. 51. „Өринонъ, т. е. плачь Восточныя церкви на отступленіе нѣкоторыхъ отъ древняго греческаго исповѣданія и отъ повиновенія патріарху Константино-польскому, соч. іеромон. Мелетія Смотрицкаго“, въ 4-ю д. л. Каратаевъ (стр. 318—319) отрицаетъ существованіе Өриноса на русскомъ языкѣ. По его мнѣнію онъ былъ изданъ на польскомъ, одно лишь заглавіе на русскомъ. Головацкій (Дополненія стр. 9 и 18.) относитъ это сочиненіе къ 1596 г., но это основательно опровергаетъ Голубевъ (Тр. К. Д. Ак. 1876 г. № 1, стр. 124—129).

1617 г. 52. Служебникъ, напеч. у Л. Мамонича, въ 4-ю д. л., 3, 26 и 26 л. и 473 стр. Каратаевъ, № 237, стр. 343. Родосскій I, № 56.

53. Молитвенникъ или Требникъ, въ 4-ю д. л. Въ Братской Типографіи, 2 и 324 л. По Каратаеву (№ 234) уника.

54. Уставъ божественныя литургіи (служебникъ). Напеч. въ типогр. Братской въ 4-ю д. л., 28 л. и 471 стр. По Каратаеву (№ 233) 461 стр., по Родосскому (I, 57) 244 листа.

55. Часословецъ, напеч. у Л. Мамонича, въ 4-ю д. л., 1, 169 и 1 л. Каратаевъ, № 252, стр. 341.

1618 г. 56. Молитвенникъ или Требникъ, Братской (?) типографіи, въ 4-ю д. л., 8 и 324 л. и 178 стр. Каратаевъ, № 242, стр. 346. Описание ст. кн. В. П. Б. № 25.

1620 г. 57. Вертоградъ душевный, соч. святогорца Фикарія, напеч. въ Сошеств. типографіи, въ 4-ю д. л., 2 и 140 л. Каратаевъ, № 255, стр. 359—360. Родосскій I, 70.

58. І. Златоуста Выкладъ на молитву „Отче нашъ“, пер. Леонтія Карповича, въ Братской типографіи, въ 4-ю д. л., 10 л. Каратаевъ. № 257, стр. 360—361.

59. Казанье на честный погребъ отца Леонтія Карповича, еп. Володимерскаго и Берестейскаго, соч. Мелетія Смотрицкаго, въ 4-ю д. л., 28 л. Каратаевъ, № 262, стр. 362—363.

60. Ляментъ у свѣта убогихъ на жалосное преставленіе... отца Леонтія Карповича, въ 4-ю д. л., 27 стр. Каратаевъ, № 258, стр. 361.

1621 г. 61. Грамматика (Букварь), въ 12-ю д. л., 68(?) л., 6 картинъ. Каратаевъ, № 269, стр. 365.

62. Псалтирь, въ 8-ю д. л. Каратаевъ, стр. 364—365.

63. Требникъ, сирѣчь молитвенникъ, тип. сошествія Св. Духа монастыря, въ 16-ю д. л., 8, 264 и 40 л. Экземпляръ Вил. Публ. Библиотеки (уника). Каратаевъ, № 268, стр. 365. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 29.

1622 г. 64. Полъуставъ или Требникъ, напеч. въ Сошеств. типографіи, въ 8-ю д. л., 8 и 420. Каратаевъ, № 271, стр. 366—367. Это изданіе послужило образцомъ для послѣдующихъ изданій. Отчетъ Моск. Пуб. и Рум. Музея 1870—72 гг., стр. 16.

65. Церковное око (уставъ церковный). Въ листъ. Kraszewski. Wilno IV. 165 стр. Iocher III, 151.

1623 г. 66. Новый Завѣтъ съ Псалтирью, напеч. въ Сошеств. типографіи, въ 8-ю д. л., 12, 112, 4, 451 и 32 л. Каратаевъ, № 283, стр. 371.

67. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 194 л., въ типогр. сошествія Св.-Духа монастыря. «Предмова» на з.-русскомъ нарѣчій. Экземпл. Виленской Пуб. библиотеки. Каратаевъ, № 277, стр. 368—269. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 31.

1624 г. 68. Требникъ, сирѣчь молитовникъ, въ 8-ю д. л., 6, 168 и 12 л. Каратаевъ, № 287, стр. 374.

69. Уставъ божественныя литургіи, въ 8-ю д. л., 4 и 156 л. Каратаевъ, № 286, стр. 373—374.

1627 г. 70. Духовныя бесѣды Макарія Египетскаго, напеч. въ Сошеств. типографіи, въ 4-ю д. л., 48, 386 и 22 стр. Въ однихъ экземплярахъ бываетъ посвященіе игумену Кіево-Межигорскому; въ другихъ пану Николаю Максимовичу Ломскому. Каратаевъ, № 309, стр. 386—387. Родосскій I, 105. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 33.

71. Псалтирь, въ Сошеств. типографіи, въ листь, 224 л. Каратаевъ, № 316, стр. 389—390.

1628 г. 72. Акаѣисты всеседмичныя, въ 4-ю д. л., 283 л., безъ выходнаго листа. Напеч., по Каратаеву, между 1627 и 1630 гг. Каратаевъ, № 352, стр. 414. Родосскій I, 106. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 34.

73. Требникъ, напеч. въ Сошеств. типографіи, въ 12-ю дол. л., 6, 168 и 12 л. Каратаевъ № 330, стр. 401.

74. Катихизисъ, напеч. въ типогр. Виленск. Троицкаго монастыря, въ 12-ю д. л., 24 л. Каратаевъ, № 328, стр. 400.

75. Наука «О тайнѣ исповѣди». Каталогъ библіотеки Московскои Дух. Академіи. № 957.

1629 г. 76. Грамматика славянская соч. Мелетія Смотрицкаго, въ 8-ю(?) д. л. Каратаевъ, № 348, стр. 413. Существованіе книги подвержено сомнѣнію. См. Записки 2 отд. Академіи Наукъ 1856 г. III т. стр. VII—IX.

77. Антидотъ. Каратаевъ, № 350, стр. 413.

78. Наука «о вѣрѣ». Еп. Дамаскинъ, Библиотека російская. Стр. 26.

79. Часословъ. въ 2 $\frac{1}{2}$ д. листа 3 пеп. + 288 + 24 л. Подробное описаніе въ Отчетѣ Импер. Публичной Библиотеки. Приложение 1886 г.

1630 г. 80. Молитвословъ. напеч. въ тип. Мамоничей, въ 12-ю д. л., около 600 л. Каратаевъ, № 354, стр. 415—416.

1631 г. 81. Часословъ со псалтирю, въ 16-ю д. л. Каратаевъ, № 383, стр. 430.

82. Псалтирь, въ 16-ю д. л. 321 (?) л. Ундольскій. Очеркъ № 355.

1634 г. 83. Служебникъ, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, № 411, стр. 444—445.

1635 г. 84. Молитвы повседневыя, напеч. въ тип. Сошествия св. Духа, въ 8-ю д. л., 8, 232 и 28 л. Каратаевъ, № 423, стр. 447—448.

1637 г. 85. Часословъ, въ 8-ю д. л., 2 и 572 л. Ундольскій, № 429.

86. Полууставъ, Сошеств. типографіи, въ 12-ю д. л., 6, 2 и 572 л. Каратаевъ, № 456, стр. 458.

87. Полууставъ, имѣяя пошную и дневную службу, въ 16-ю д. л., 8 + 335 и 176 пеп. л., 512—584 + 2 л. Каратаевъ, № 457, стр. 458—459.

1638 г. 88. Служебникъ подъ названіемъ: «Уставъ Божественной Литургіи». въ 8-ю д. л. (у Сахар. въ 4-ю д. л.), 4 и 166 (?) л. Ундольскій, № 439. Отчетъ И. П. Б. 1875 стр. 56.

1640 г. 89. Служебникъ, въ 8-ю д. л. Каратаевъ, № 510, стр. 481. Jocher, III, № 171.

90. Діоптра, альбо зеркало и выраженіе живота люцкаго на семь свѣтъ. 4 д. 5 нен+182 л. Экз. Виленской Публичн. Библиотеки. (Головацкій Дополненія № 24). Описаніе с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 44.

1641 г. 91. Служебникъ, въ 8-ю д. л. 5 нен+264+12 нен. Каратаевъ, № 525, стр. 489.

92. Новый Завѣтъ со Псалтирью впереди, въ тип. Сошествія Св. Духа, въ 8-ю д. л. 4, 104, 4, 450 и 28 л. Каратаевъ, № 527, стр. 490.

93. Книга Новаго Завѣта, въ ней-же впереди псалмы блаженнаго Давида, въ 8-ю д. л., 465 л. Отчетъ Москов. П. Музея 1873—1875 стр. 28.

1642 г. 94. Діоптра, въ 4-ю д. л., 8 и 342 стр. и 64 л. Вполнѣ сходна съ одногоднимъ такимъ же изданіемъ въ Евѣѣ. Каратаевъ, № 544, стр. 497. Родосскій I, 176.

1644 г. 95. Требникъ, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, № 577, стр. 510.

96. Евангеліе напрестольное, въ листъ, 8 и 300 л. Каратаевъ, № 576, стр. 510.

1646 г. 97. Полууставъ великій, въ листъ, 5 и 222 л. Каратаевъ, № 592, стр. 515—516.

1651 г. 98. Евангеліе учительное, въ листъ. Каратаевъ, № 678, стр. 546.

1652 г. 99. Ефимеріосъ (Молитвословъ), си есть, Дневникъ всегдашнихъ молитвъ, въ 32-ю д. л., 7, 326 и 25 л. Отчетъ М. Р. Музея 1870—1872 г. стр. 6. Каратаевъ, № 682, стр. 548.

100. Букварь Языка Славенска, въ 8-ю д. л. Въ Сошестввенской типографіи 36 л. Каратаевъ. № 683, стр. 548.

1681 г. 101. О послѣдованіи Иисусу Христу Оомы Кемпійскаго. Съ латинскаго. Въ 8-ю д. л. 82 л. Ундольскій, № 967. Ioscher. III, 48.

1692 г. 102. Служебникъ, въ листъ, 16, 259 л. и 64 стр. Второе изданіе. Первое (того же года) „типомъ издадеса въ обители Св. Животъ. Троицы, чину св. Вас. Великаго“. Нумерація перваго изданія: 16+259+56 л. Ундольскій. № 1120. Отчетъ П. П. Б. 1871 г. Описаніе р.-с. ст. кн. В. П. Б. № 81.

1693 г. 103. Молитвословъ трехъ—акаѳистный, въ 8-ю д. л., 90 л. Ундольскій, № 1137.

104. Требникъ. Объ этомъ Требникѣ упоминается въ соч.: «Вопросы еллино-россійскіе» (Супрасль, 1715), стр. 26, 27.

1695 г. 105. Полууставъ, въ 16-ю д. л., 6, 458 и..? л. Ундольскій, № 1173.

1697 г. 106. Требникъ, въ 8-ю д. л. 6, 218 и 13 л. Ундольскій, № 1218. Отчетъ М. Р. Музея 1873—1875 гг. стр. 29.

1705 г. 107. Доношеніе о бою въ Курляндіи при мызѣ Муромъ, іюля въ 15 д., на откр. л. Ундольскій, № 1387.

1705 г. 108. Реляція объ отбитіи отъ Петербурга Мейделя и оборонѣ Котлина, на 1 л. Ундольскій, № 1388.

1745 г. 109. Требникъ, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2012.

1764 г. 110. Ефрема Сирина поучительныя слова, числ. 112, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 2397.

1767 г. 111. Дороеея Аввы поученія, въ 8-ю д. л., 3 и 229 л. Ундольскій, № 2504. Родосскій II, 226.

112. Букварь языка славянскаго—въ 8-ку. Отчетъ М. Р. Музея 1870—72 г. стр. 22.

1768 г. 113. Чинъ Мироваренія въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 2521.

114. Ефремъ Сиринъ, въ 8-ю д. л., 1 и 585 л. Ундольскій, № 2523. (По Родосскому II № 230+1+150 л.)

115. Псалтирь въ 4-ку. 64+284+9 нен. л. Сахаровъ № 456. Родосскій II, 228.

1769 г. 116. Молитвословъ. Тип. обители монаховъ чина св. Василия Великаго. Въ 16-ю д. л., 964 стр. Головацкій. Дополненія, стр. 32.

1772 г. 117. Часословъ, въ листъ, 339 и 1 л. Ундольскій, № 2579.

1773 г. 118. Служебникъ, содержащъ въ себѣ литургію св. Іоанна Златоуста; въ тип. обит. монаховъ чина св. Василия Великаго (Троицк. монастыря), въ листъ, 6 и 38 л. Библиографическая рѣдкость. Головацкій № 123. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 166.

119. Молитвословъ, въ 24-ю д. л., 4 и 870 стр. Гильтебрандтъ 173 стр.

1774 г. 120. Пѣснословъ. Тип. Св. Троицкаго монастыря, въ 8-ю д. л., 2 и 108 л. Головацкій, Дополненія 124. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 169.

1775 г. 121. Псалтирь. Тип. Св. Троицкаго монастыря, въ 4-ю д. л., 8+426+и 2 н. л. Головацкій, № 133. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 173.

1776 г. 122. Часословъ, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2627.

1778 г. 123. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 64, 2 и 294 л. (изданіе старобряд.). Ундольскій, № 2667.

124. Синодикъ, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2668.

1778 г. 125. Величанія по вся дни и въ праздники пѣваемая, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2669.

1779 г. 126. Псалтирь, напеч. въ тип. Акад. Вилен., въ 4-ю д. л. 70 и 348 л. Ундольскій, № 2688.

1780 г. 127. Ефрема Сирина поучит. слова, числ. 112, и Аввы Дороеея, въ 4-ю д. л., 238, 1, 101 и 1 л. Ундольскій, № 2705. Родосскій II, 259.

128. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 301 и 1 л. Ундольскій, № 1714.

129. Ефремъ Сиринъ и Авва Дороеей, въ листъ, 5, 305, 2, 129 и 1 л. Ундольскій стр. 338 (Доп. 85) Родосскій II, 260.

1782 г. 130. Евангеліе учит. воскр., Каллистово, въ листъ, 4 и 412 л. Ундольскій, № 2738; Родосскій II, 267.

131. Букварь языка славянскаго въ 8-ку. Отчетъ М. Р. Музея 1870—72 стр. 23.

1784 г. 132. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 19 и 347 л. Ундольскій, № 2794 (а) Родосскій II, 278.

1785 г. 133. Служба и повѣсть о иконѣ Тихвинскія Богор.. напечат. въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 2806.

1786 г. 134. Псалтирь, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 2831.

135. Альфа и Омега, въ 4-ю д. л., 302 л. Ундольскій, № 2832. Родосскій II, 295.

1788 г. 136. Часовникъ, въ 4-ю д. л., 340 и 52 л. Ундольскій, № 2907.

1790 г. 137. Евангеліе, въ 4-ю д. л., 272 и 142 л. Ундольскій. № 2940. Родосскій II, 332.

1791 г. 138. Цвѣтпикъ. Головацкій. Дополненія, стр. 38. Каталогъ Хлудова № 485.

139. Прологъ съ сентября по февраль. Въ листъ. 905 листовъ ¹⁾. Отчетъ И. П. Б. 1895 г. стр. 150.

1792 г. 140. Шестодневъ, въ листъ, 173 л. Ундольскій, № 2983.

1794 г. 141. Каноникъ, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 3012. Родосскій II, 366.

142. Уставъ о христіанскомъ житіи, въ 8-ю д. л., 120 л. Ундольскій, № 3013.

143. Уставъ о христіанскомъ житіи. поклонахъ, о постахъ и пр. (мелк. шр.), въ 8-ю д. л., 54 л. Ундольскій, № 3017.

1794 г. 144. Евангеліе учительное, въ листъ, 411 л. Ундольскій, № 3033.

1795 г. 145. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 263 л. Ундольскій стр. 340. По Родосскому (II, 381) 236 л.

1796 г. 146.а. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 340 и 52 л. Ундольскій. № 3072; Родосскій II, 391.

146 б. Часословъ. Въ 4-ю д. л. Отчетъ Моск. Р. М. 1873—1875 г. стр. 38.

1798 г. 147. Златоустъ, сборникъ 112 поуч. сл., въ листъ, 8 и 334 л. (въ этомъ году въ Вильнѣ было нѣсколько изданій Златоуста. отличныхъ другъ отъ друга разными мелкими типогр. особенностями. Ундольскій, № 3117. Отчетъ Москов. Р. М. 1873—1875 г. стр. 35 и отчетъ И. П. Б. 1895 г. стр. 149; Родосскій II, 401.

148. Прологъ, въ 4 книгахъ, въ листъ. Ундольскій, № 3119.

149. Канонникъ. въ 4-ю д. л., 4 и 497 л. Ундольскій, № 3120. Родосскій II, 398.

150. Каноникъ, въ 4-ку, 2 + 526 л. Отчетъ Моск. П. М. 1873—75 г. стр. 36.

¹⁾ Объ этомъ и позднѣйшихъ виленскихъ изданіяхъ до конца XVIII в. которыя, отличаются мелкими типографскими особенностями, высказываются мнѣнія, что они напечатаны не въ годы, помѣченные на выходномъ листѣ, а позднѣе, за что говорить и ихъ бумага, несомнѣнно позднѣйшей выдѣлки. Отчетъ И. П. Б. 1895 г. стр. 149—150.

151. Букварь, въ 8-ю д. л., 32. Ундольскій, № 3122.

1799 г. 152. Псалтирь, въ 4 д. л. 59 н+1+272+22 н. л. Въ типографіи Св. Троицкой обители. Отчетъ И. П. Б. 1884 г. стр. 85.

1800 г. 153. Николая Чуд. житіе, въ 4-ю д. л., 4 и 208 л. Ундольскій, № 3157.

154. Цвѣтникъ, въ 4 д. л. 84+1 ненум. Отчетъ М. Р. Музея 1892—1894 г. стр. 57.

II.

Евѣе (близъ г. Вильны).

1611 г. 155. Новый Завѣтъ, съ Псалтирью впереди, въ 4-ю д. л., 11, 118, 303, 64, 185 и 28 л. Каратаевъ, № 205. Родосскій I, 52.

156. Апостолъ, въ 4-ю д. л. Каталогъ бібліотеки Московской Д. Академіи, № 11.

1612 г. 157. Часословъ (Орологіонъ), въ 4-ю д. л., 3, 240 и 2 л. Каратаевъ, 323.

158. Діоптра, въ 4-ю д. л., 8 и 182. Каратаевъ 321—322 стр. Родосскій I, 63. Пекарскій II, 1.

1613 г. 159. Молитвословъ—„Аноіологіонъ, албо цвѣты молитвъ избранныхъ“ въ 16-ю д. л., 4, 204 и 28 л. Каратаевъ, 323—324 стр.

1615 г. 160. Казанье на Преображеніе и Успеніе, соч. Леонтія Карповича. Въ 4-ю д. л., 50 л. Каратаевъ, 328—329 стр. Отчетъ М. Р. Музея 1867—1869 гг. стр. 65.

161. Молитвословъ въ 12 д. л. 11 н.+401+31 н. л. Кромѣ предмовы, молитвъ, содержится еще «сказаніе о римской пасхѣ» Каратаевъ считалъ это изданіе виленскимъ (стр. 329). Полн. экз. только въ И. П. Б. Отчетъ за 1886 г. прил.

1616 г. 162. Евангеліе учительное, въ листъ, 4, 173 и 351 л. Каратаевъ, 334—335 стр. Описаніе с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 22.

1618 г. 163. Киновіонъ, въ 12-ю д. л., 65 л., 5 тетр. Каратаевъ, стр. 345.

164. Грамматика Славянская Милетія Смотрицакаго, въ 8-ю д. л., 1 и 247 л. Въ тип. Виленскаго Братства. Ундольскій, № 222. Отчетъ М. Р. Музея 1867—1869 г. стр. 65.

1619 г. 165. Грамматика Славянская Мелентія Смотрицакаго, въ 8-ю д. л., 4 и 248 л. Родосскій I, 64. Описаніе с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 26.

1635 г. 166. Новый Завѣтъ съ Псалтирью, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, 448 стр.

1637 г. 167. Полууставъ въ 12-ю дол. л., 8 и 553 л. Ундольскій, № 430.

1638 г. 168. Псалтирь съ возслѣдованіемъ, въ 8-ю д. л. Каратаевъ, 468 стр.

169. Уставъ Божественной Литургіи, въ 8-ю д. л., 4 и 166 л. Каратаевъ, 465 стр.

170. Псалтирь на польскомъ яз. съ начальными стихами каждаго псалма на слав. яз. и слав. буквами, въ 16-ю д. л., 11 и 256 л. Каратаевъ, 464—465 стр.

171. Требникъ, въ 8-ю д. л., 269 и 12 л. Каратаевъ, 465—466.

1641 г. 172. Новый Завѣтъ съ Псалтирью впереди, въ 8-ю д. л., 4, 104, 4, 450 и 28 л. Каратаевъ, 490 стр.

173. Уставъ Божественной Литургіи, въ 12-ю д. л., 4 и 143 л. Каратаевъ, 482—483. Отчетъ И. П. Б. 1871 г. 30—31 стр.

1642 г. 174. Діоптра, въ 12-ю д. л., 8, 342 и 64 стр. Каратаевъ, 497.

175. Ирмологъ, въ 16-ю д. л., 14 тетр., 1 и 166 л. Каратаевъ, 496—497 стр.

176. Псалтирь, въ 12-ю д. л., 246 л. Каратаевъ, 496.

1643 г. 177. Св. Кирилла Слово, зѣло душеполезно ко умилению и покаянію приводящее: Преведенное отъ Эллинскаго на Словенскій, и паки на простѣйшій языкъ со исправленіемъ, въ 4-ю д. л., 12 л. ненум. Каратаевъ 500—501. Лит. Епарх. Вѣд. 1878 г. стр. 212. Эстрейхеръ VIII, 14.

1644 г. 178. Евангеліе, въ листъ, 8 и 300 л. Каратаевъ, 509—510.

1654 г. 179. Часословъ, въ 8-ю д. л., 136 л. Каратаевъ, 514. № 589.

1646 г. 180. Полууставъ, напеч. иноками братства Св. Духа, въ листъ, 5 и 222 л. Каратаевъ, 515 стр. № 591.

III.

Могилевъ (губернскій).

1616 г. 181. Служебникъ, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, 333 стр.

1617 г. 182. Служебникъ, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, 342 стр.

1619 г. 183. Евангеліе учительное, въ листъ. Сопиковъ. Описание, I, стр. 92 и 229. Каратаевъ, 358 стр. № 250.

1636 г. 184. Букварь языка славенска, напеч. въ типогр. Спиридона Соболя, въ 8-ю д. л., болѣе 31 л. Каратаевъ, 451 стр. № 437.

1637 г. 185. Псалтирь, напеч. у Спиридона Соболя, въ 4-ю д. л., 2, 167 и 37 л. Каратаевъ, 457 стр.

186. Апостоль у Спиридона Соболя. Перепечатанъ съ кіевскаго изданія 1630 г. Отчетъ М. Р. Музея 1870—72 г. стр. 17.

1646 г. 187. Требникъ, въ листъ. Каратаевъ, 520.

1661 г. 188. Катихизисъ, въ 8-ю д. л. Заглавіе: «Катихизисъ, или краткое изученіе христіанства въ пользу и спасеніе инокамъ, равно же и старымъ, ненаученнымъ, въ 3-хъ бесѣдахъ написанный и въ богоспасаемомъ градѣ Могилевѣ Бѣлорусскомъ второе напечатанъ». Ундольскій, № 769.

1688 г. 189. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 239 и 8 л. Ундольскій, № 1079.

1693 г. 190. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 239 и 10 л. Напеч. въ братской типогр. Максима Воцанки. Ундольскій, № 1145.

191. Акаѳисты, напеч. Макс. Воцанкою, въ 8-ю д. л., 2, 226 и 22 л. Ундольскій, № 1144. Сопиковъ I. 34.

192. Канонникъ, 39 стр. Еп. Дамаскинъ. Рос. Библиотека, стр. 39.

1694 г. 193. Перло многоцѣнное. Тип. Максима Воцанки. Книга библиографамъ неизвѣстна. Головацкій, стр. 25. № 44.

1695 г. 194. Молитвословецъ, напечатанный у Максима Воцанки, въ 24-ю д. л., 3, 228 и 45 л. Ундольскій, № 1179.

195. Молитвословъ, въ 24-ю д. л., 3, 517 и бол. 42 л. Ундольскій, № 1181.

1695 г. 196. Молитвословъ, напеч. у Максима Воцанки, въ 4-ю д. л., 3, 408 и 45 л. Ундольскій, № 1182. Описаніе с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 87.

1697 г. 197. Часословъ, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 1225.

198. Евангеліе учительное въ листъ. 6+363+180 л. Родосскій I. 404.

1698 г. 199(а). Акаѳисты всеседмичные, въ 4-ю д. л., 2, 293 и 14 л., напеч. у Максима Воцанки. Ундольскій, № 1239. Родосскій I, 408.

199(б). Діоптра, у Максима Воцанки, въ 4-ю д. л., 6, 195 и 29 л. Ундольскій, № 1240. Родосскій I, 408.

1699 г. 200. Небо новое, напеч. у Максима Воцанки, въ 4-ю д. л., 2, 216 и 9. Ундольскій, № 1259; Родосскій I, 414.

201. Перло многоцѣнное, соч. Кирилла Транквилліона, напеч. у Максима Воцанки, въ 4-ю д. л., 4, 234 и 4 л. Ундольскій, № 1260. Родосскій, I, 413.

1700 г. 202. Ирмологъ, напеч. у Максима Воцанки, въ 8-ю д. л., 1, 223 и 2 л. Ундольскій, № 1287.

203. Трифологій, съ фигурами, въ 12-ю д. л. Виленскій Археогрaфическій Сборникъ, V, стр. 231.

1701 г. 204. Часовникъ, въ 8-ю д. л., 2, 231 и 6 л. Ундольскій, № 1296.

1702 г. 205. Миней Четихъ мѣс. Сентябрь, Октябрь и Ноябрь, въ листъ, 2 и 657 л. Напеч. въ Братской типографіи. Сопиковъ I, 372. Ундольскій, № 1320. Пекарскій II, 54.

1703 г. 206. Часословъ, напеч. Максим. Воцанкою, въ 8-ю д. л., 128 л., 16 тетр. Ундольскій, № 1335.

1704 г. 207. Псалтирь. въ 4-ю д. л., 2, 193 и 1 л. Ундольскій, № 1364.

1705 г. 208. Псалтирь съ возслѣдованіемъ, въ 8-ю д. л., 10, 238, 8, 146 и 18 нен. л. Ундольскій. № 1380. Отчетъ М. Р. Музея 1889—1891 г. стр. 88.

- 1710 г. 209. Псалтирь и величанія, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 1470. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 100.
- 1711 г. 210. Псалтирь Въ 4 д. л. 1 нен.+63+284+1 нен. Братской типографіи. Отчетъ И. П. Б. 1889 г. 107 стр.
- 1713 г. 211. Часовникъ, въ листъ, 307 л. Ундольскій, № 1511.
- 1716 г. 212. Апологія въ утolenіе печали, соч. св. Димитрія митрополита Ростовскаго, въ 4-ю д. л., 20 л. Ундольскій, № 1555.
- 1728 г. 213. Акаѳисты, въ 8-ю д. л., 2, 226 и 23 л. Ундольскій, № 1770.
- 1730 г. 214. Октоихъ, въ 4-ю д. л., 2 и 328 л. Ундольскій, № 1784.
- 1735 г. 215. Молитвословъ, въ 12-ю д. л. 2 нен+526+2 нен. Отчетъ И. П. Б. 1891 г. 75 стр.
- 1736 г. 216. Правило ко св. Причащенію, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 1837.
- 1738 г. 217. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 2 и 192 л. Ундольскій, № 1857.
- 1740 г. 218. Октоихъ, въ 4-ю д. л. 2+330+2. Отчетъ И. П. Б. 1889 г. стр. 107.
- 1743 г. 219. Молитвословъ, въ 24-ю д. л., 2 и 270 л. Ундольскій, № 1977.
- 1747 г. 220. Прмолый, сирѣчь осмогласникъ, тип. М. Богоявленскаго Братства, въ въ 12-ю д. л., стр. 456. Экз. Вил. П. Библиотеки. Головацкій № 73. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 128.
- 221 Молитвословець. Той же типографіи. Въ 24 д. л. 2 нен.+228+42 нен. Отчетъ И. П. Б. 1874 г. стр. 18.
- 1748 г. 222. Трифологіонъ. или цвѣтословъ, напеч. въ тип. М. Богоявл. Братства, въ 4-ю д. л. Экз. Вил. П. Библ. и въ И. П. Б-кѣ. Отчетъ И. П. Б. 1868 г. стр. 200. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 130.
- 1754 г. 223. Октоихъ, въ 4-ю д. л. 2 и 328 л. Ундольскій, № 2210. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 135.
- 1757 г. 224. Окружное пастырское посланіе Георгія Конисскаго (съ собственно-ручною его подписью). Экз. Вил. Публ. Библиотеки. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 140.
225. Катихизисъ, въ 8-ю д. л., 1 и 128 л. Ундольскій, № 2261. Отчетъ И. П. Б. 1875 г. стр. 62.
- 1759 г. 226-227. Двѣ ставленныя іерейскія грамоты Георгія Булгака, епископа Пинскаго и Туровскаго. Экз. Вил. Публ. Библиотеки. Описание с.-р. ст. кн. В. П. Б. №№ 146—147.
- 1761 г. 228. Катихизисъ, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2334.
229. Собраніе поучительныхъ словъ, Еп. Георгія Конисскаго въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 2333.
- 1771 г. 230. Часословъ, въ 8-ку. Отчетъ М. Р. Музея 1870—72, стр. 22.

1794 г. 231. Грамота окружная Виктора, еп. Минскаго, ко всѣмъ вѣрнымъ, находящимся въ его паствѣ. На листѣ. Сопиковъ I, Iocher III, 356. Ундольскій, № 3025.

1795 г. 232. Грамота (окружная) Аѳанасія, еп. Могилевскаго и Полоцкаго. На листѣ. Сопиковъ I, 80. Iocher III, 356. Ундольскій. № 3063.

1797 г. 233. Часословъ, напеч. въ типографіи протоіерея Михаила Стрѣльбецкаго. въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 3106.

1798 г. 234. Акаѳисты, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 3124.

235 Часословъ, безъ выходного листа. Напеч. въ царствованіе Импер. Екатерины. Шрифтъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства. Гильтебрандтъ. Перечень стр. 182.

IV.

Кутейно (Могилевской губ.)

1630 г. 236. Брашно духовное, въ 4-ю д. л. Напеч. въ тип. Кутейнскаго монастыря Спир. Соболевъ (?). Каратаевъ, 415. стр.

1631 г. 237. Молитвословъ, напеч. у Спирид. Соболя, въ 12-ю д. л.. 304 и болѣе 40 л. Каратаевъ 428.

238. Букварь, сирѣчь начало ученія дѣтемъ, напеч. Спирид. Соболевъ, въ 12-ю д. л., 40 л. Каратаевъ, 429. стр. № 381.

1632 г. 239. Часовникъ, напеч. у Спирид. Соболя, въ 4-ю д. л.. 132 л., 33 тетр. Каратаевъ, 435—436. стр.

240. Новый Заветъ съ псалтирю и краткимъ толкованіемъ (на поляхъ). въ 4-ю д. л. Каратаевъ, 434.

1637 г. 241. Гисторія, albo правдивое выписаніе (житіе Варлаама и Иосафа), на западно-русскомъ нарѣчій, въ 4-ю д. л., 9 и 363 л. Каратаевъ, 455—456.

1637 г. 242. Дидаскалія Сильвестра Коссова, напеч. въ тип. Кутейнскаго монастыря. въ 4-ю д. л., 4 и 31 стр. (4½ тетр.) Каратаевъ, 454. Максимовичъ (Временникъ 1850 г. кн. 7 стр. 77).

1638 г. 243. Евангеліе. напеч. въ тип. Спиридона Соболя. Эстрейхеръ, VIII, 18.

1639 г. 244. Брашно духовное (Псалт. съ возслѣд.), напеч. въ Кутейнскомъ монастырѣ въ 4-ю д. л., 4, 126, 103, 383 и 55 л. Каратаевъ, 471—473. Родосскій I, 157. Описаніе с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 41.

1642 г. 245. Псалтирь, напеч. въ Кутейнск. монаст. въ 4-ю д. л.. 6 (?) и 238 л. Каратаевъ, 497—498.

1646 г. 246. Октоихъ, сирѣчь осмогласникъ воскресный, въ 4-ю д. л., 2, 290 и 7 рукописныхъ листовъ. (Послѣдніе въ экземплярѣ Вил. Публ. Библиотеки). Родосскій I, 191. Описаніе с.-р. ст. кн. В. П. Б. № 46.

1647 г. 247. Трифологіонъ, или Цвѣтословъ, въ 4-ю д. л., 4 л 390 л. и 20 гравюръ. Каратаевъ, 529. Отчетъ И. П. Б. 1875 г. стр. 24.

1650 г. 248. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 2 и 262 л. Каратаевъ, 540.

1651 г. 249. Діоптра, въ 12-ю д. л., 8, 342 и 64 (?) л. Каратаевъ, 546—547. Ундольскій, № 653. Родосскій I, 217.

1652 г. 250. Новый Заѣтъ съ Псалтирюю впереди, въ 4-ю д. л., 6, 126 и 500 л. Каратаевъ, 548—549. Родосскій I, 226. (подробное описаніе). Не то ли это евангеліе, которое находится въ бібліотеки Хлудова (кат. № 200)? Упомянется также въ спискѣ книгъ Павла митр. Сарского. Временникъ 1850 г. кн. V, стр. 67.

1653 г. 251. Дидаскалія о 7 сакраментѣхъ, въ 4-ю д. л., 4 и 31 стр. Ундольскій, № 695. Максимовичъ. Временникъ 1850 г. кн. 7, стр. 77.

252. Лексиконъ. Славено-Россійскій, сочин. Памвою Бериндою, въ 4-ю д. л., 4 и 324 стр. Ундольскій, № 696. Описаніе ст. кн. В. П. Б. № 54.

1654 г. 253. Діоптра, въ 4-ю д. л., 6 и 196 л. Ундольскій, № 697. Родосскій I, 241.

1790 г. 254. Часовникъ Въ 4 д. л.—л. 206+56+3 неп. Отчетъ И. П. Б. 1890 стр. 88.

V.

Буйничы (Могилевской губ.).

1635 г. 255. Псалтирь, напеч. Спирид. Соболеми, въ 12-ю д. л., 198 л. Каратаевъ, 448.

VI.

Полотскъ (Витебской губ.).

1697 г. 256. О сакраментѣхъ—выдаль Леонъ Кишка, въ 12-ю д. л., 204 л. Ундольскій, № 1226.

VII.

Супрасль (Гродненской губ. Бѣлостонскаго у.).

1689 г. 257. Страсти Христовы, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 1101.

1695 г. 258. Миняя общая, въ листь. Ундольскій, № 1180.

259. Служебникъ, въ листь, 15, 259 и 86 л. Ундольскій, № 1184.

1697 г. 260. Послѣдованіе постригу въ малый иноческій образъ, въ листь, 1 и 14 л. Ундольскій, № 1224. Отчетъ М. Р. Музея 1867—1869 г. г. стр. 66.

1714 г. 261. Поученіе на воскресные и праздничные дни. Святѣни Супрасльскіи обители. Спб. 1903 г., стр. 24.

1715 г. 262. Вопросы еллино-россійскіе и отвѣты св. отецъ, въ 12°, 221 стр. и 1 л., на славянскомъ и польскомъ языкахъ. Ундольскій, № 1547. Родосскій II, 66.

1722 г. 263. Собраніе припадковъ, духовнымъ особамъ потребное, въ 4-ю д. л., 6, 152 и 1 л. Ундольскій, № 1667.

264. Лексиконъ, сирѣчь словесникъ славенскій, въ 4-ю д. л., 32 и 1 л. Ундольскій, № 1668.

1727 г. 265. Служебникъ, съ листь, 16 и 478 стр. Ундольскій, № 1758.

266. Литургиконъ, си есть служебникъ. Вил. Археографическій сборникъ, IX, стр. 460.

1728 г. 267. Октоихъ, си есть осмогласникъ Св. Іоанна Дамаскина. Въ листь, 1 пен. + 173 л. Вил. Археографическій Сборникъ IX, стр. 460, также Отчетъ И. П. Б-ки 1890 г. стр. 86.

1732 г. 268. Служебникъ, въ листь, 16 и 478 стр. Гильтебрандтъ.

1736 г. 269. Гребникъ, въ 3-хъ частяхъ, въ 8-ку. Ундольскій, № 1840. Головацкій (№ 60) ошибочно считалъ это изданіе уневскимъ и полагалъ, что оно неизвѣстно библиографамъ.

1737 г. 270. Гебдомадаръ, си есть пѣснословъ седмичный, въ 8-ю д. л., 2, 88 стр., пен. 38. Экз. Вил. Публ. Библиотеки. Библиографамъ неизвѣстенъ. Миловидовъ. Описаніе сл. р. ст. книгъ В. П. Б. № 118.

271. Букварь, языка славянскаго. Арх. Сб. IX, стр. 460.

1743 г. 272. Библия. Перепечатана съ острожскаго изданія. Вишневыскій V т., 459.

1754 г. 273. Букварь языка славянскаго. Арх. Сб. IX, стр. 460.

1756 г. 274. Полууставъ. Арх. Сб. IX, стр. 460.

1757 г. 275. Полууставъ, въ 8-ю д. л., 16, 864, 48 и 64 стр. Ундольскій, № 2265. Подробности въ Отчетъ М. Р. Музея 1886—1888 г. стр. 121.

1758 г. 276. Служебникъ, въ листь, 2, 172 и 2 стр. Ундольскій, № 2268. Отчетъ М. Р. Музея 1867—1869 г. г. стр. 41.

1759 г. 277. Сословіе (краткое) науки христіанскія, въ 12-ю д. л., 98 стр. Ундольскій стр. 336.

1760 г. 278. Требникъ въ 8 д. л. Отчетъ И. П. Б. 1874 г., стр. 63.

1761 г. 279. Букварь языка славенскаго, въ 8-ю д. л., 40 л. Вишневыскій VIII, 436.

1763 г. 280. Литургіаріонъ, си есть служебникъ, 14 пен., 191, 508, 191, 28 пен. Экз. В. Публичн. Библиотеки. Списокъ кн. ц. печати 199. Головацкій № 99. Родосскій Христ. Чт. 1881 г. № 281.

1766 г. 281. Евхологіонъ, сирѣчь молитвенникъ, въ 8-ю д. л., 8 и 818 л. Ундольскій, № 2500.

1767 г. 282. Гебдомадаръ, сирѣчь седмичный пѣснословецъ. Арх. Сб. IX, стр. 460.

1772 г. 283. Часословъ, въ листь, 1 и 359 л. (Съ Моск. изд. 1651 г.). Ундольскій, № 2576.

1774 г. 284. Святцы, въ 12-ю долю, 222 и 4 л. Ундольскій № 2616.

1778 г. 285. Часовникъ, въ 8-ю д. л., 164 л. Ундольскій, № 2686.

1780 г. 286. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 59 и 276 л. Ундольскій, № 2719. По Родосскому (II, 257): 60 + 280 + 1 пен. л.

- 287.** Часовникъ, въ 8-ю д. л., 268 и 4 л. Головацкій, стр. 36. Родосскій II, 258.
- 1781 г. 288.** Азбука, въ 8-ю д. л., 60 л. Ундольскій, № 2737. Родосскій II, 266.
- 1783 г. 289.** Анеологіонъ, сирѣчь Празнія (т. е. праздничная Миня), въ листъ, 1079+164 стр. Головацкій, 156. Отчетъ И. П. Б. 1875 г. стр. 64. Списокъ книгъ ц. печати № 258.
- 1786 г. 290.** Часословъ, въ листъ, 325 и 1 л. Ундольскій, № 2854.
- 291.** Ефрема Сирина и аввы Дорофея поученія, въ 4-ю д. л., 4, 348, 2. 168 и 1 л. Ундольскій, № 2855.
- 292.** Святцы, съ кратк. житіями, въ 8-ю д. л., 239 л. Ундольскій, № 2857.
- 293.** Россійскимъ Чудотворцамъ Служба и похвала, въ 4-ю д. л., 81 и 1 л. Ундольскій, № 2858.
- 1787 г. 294.** Житіе Николая Чудотворца, въ 4-ю д. л., 3, 248 и 1 л. Ундольскій, № 2865.
- 295.** Служба на іюля 17 дня. Празднованіе памяти всѣхъ Чудотворцевъ Россійскихъ. Святыни Супрасльской обители. Спб. 1903 г. стр. 23.
- 1788 г. 296.** Канонникъ, въ 8-ю д. л. Головацкій, стр. 36.
- 297.** Святцы, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2901.
- 298.** О артикулахъ вѣры наука, въ 8-ю д. л., 128 л. Ундольскій, № 2902. Родосскій II, 317.
- 299.** Страсти Христовы, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 2903.
- 300.** Общихъ и естественныхъ поученій Христіанскаго благочестія, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2908. Отчетъ П. П. Б. 1874 г. стр. 65.
- 301.** Альфа и Омега, въ листъ, 685 л. Ундольскій, № 2909. Родосскій II, 318.
- 302.** Скитское покаяніе, въ 8-ю д. л., 90 л. Ундольскій, № 2910.
- 303.** Соловецкая исторія, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2911.
- 304.** Часовникъ, въ 8-ю д. л. 2 неп. + 193 + 294 л. Отчетъ И. П. Б. 1850 г. стр. 88.
- 1788 г. 305.** Покаяніе скитское съ челобитною, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2912.
- 306.** Ефрема Сирина и аввы Дорофея поученія, въ листъ, 314, 1 и 128 л. Ундольскій, № 2913.
- 1789 г. 307.** О житіи христіанскомъ, въ 8-ю д. л., 78 л. Ундольскій, № 2914.
- 308.** Страсти Христовы, въ 4-ю д. л. 172 л. Ундольскій, № 2915; Родосскій II, 331.
- 309.** Книга, содержащая въ себѣ. како подобаетъ инокомъ и христіаномъ жити, и о обхожденіи вселѣтнаго круга, въ 8-ю д. л., 78 л. Ундольскій, № 2914 Родосскій II. 330.
- 310.** Псалтирь, въ 4-ю д. л., 357 л. Ундольскій, № 2926.

311. Исторія о отцѣхъ соловецкихъ, въ 8-ю д. л., 173 л. Ундольскій, № 2931.

312. Минея общая, въ листъ, 755 и 1 л. Ундольскій стр. 339.

313. Цвѣтникъ, въ 4-ку, 491 л. Отчетъ Моск. П. М. 1873—75 г. стр. 36.

1790 г. 314. Евангеліе учительное, въ листъ, 4 н.+411 и 1 неп. л. Ундольскій, № 2941. Родосскій II, 333.

315. Часовникъ, въ 4-ку, 185 и 48 л. Ундольскій, 2944.

316. Завѣщанія (отъ) Апостоль, како подобаетъ инокомъ и христіаномъ жити, въ 8-ю д. л., 78 л. Находится въ Синодальной Библиотекѣ. Ундольскій стр. 339.

1791 г. 317. Соборникъ, въ листъ, 2+168 и 1 неп. л. Ундольскій, № 2959. Отчетъ Моск. П. М. 1873—75 г. стр. 36.

318. Патерикъ азбучный („собраніе словесъ“), въ 4-ю д. л., 10 и 563 л. Ундольскій, № 2967.

319. Прологъ съ сентября по февраль, въ листъ, 906 л. Ундольскій, № 2968.

320. Канонникъ, въ 4-ю д. л., 352 л. Ундольскій, № 2969.

321. Часовникъ, въ 4 д. л., 189 л. Отчетъ И. П. Б. 1884 г. стр. 84—85. (У библиографовъ не упоминается).

322. Псалтирь, 4°, 64+284 л. Родосскій II, 337.

1792 г. 323. Златоустъ, въ листъ, 8 и 358 лист. Ундольскій, № 2984.

324. Букварь языка Славенскаго чтенія и писанія учиться хотящимъ, въ 8-ю д. л., 24 л. Экз. В. П. Библиотеки (неполный). Головацкій № 177. Миловидовъ. Описаніе слав. р. ст. книгъ В. П. Б. № 197.

1793 г. 325. Трїодъ цвѣтная, въ листъ, 587 л. Ундольскій, № 3008. Родосскій II, 356.

326. Часословъ наложный, въ листъ. Ундольскій, № 3009.

327. Архіератиконъ, въ листъ, 31 л. Ундольскій стр. 340, № 117.

1794 г. 328. Страсти Христовы, въ 4-ю д. л., 3 и 186 л. Ундольскій. № 3043.

1795 г. 329. Страсти Христовы, въ 4-ю д. л., 4 и 186 л. Ундольскій, № 3064. Сопиковъ V, 13225.

1795 г. 330. Страсти Христовы, напеч. съ Супр. изданія, въ 4-ю д. л., 186 л. Ундольскій № 3065. Сопиковъ, 13226.

1796 г. 331. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 33 и 362 л. Ундольскій, № 3073.

332. Святцы, въ 16-ю д. л., 231 и 1 л. Ундольскій, № 3074.

1797 г. 333. Златоустъ, въ листъ, 8 и 358 л. Ундольскій стр. 341; Родосскій II, 393.

334. Псалтирь, въ 4 д. л., 33+363 л. Отчетъ И. П. Б. 1891 г. стр. 75.

Этотъ перечень произведеній Супрасльскаго типографіи далеко нельзя назвать полнымъ. Это можно видѣть уже изъ реестра этихъ книгъ,

помѣщеннаго въ описи монастыря 1829 г. Они передапы въ польской транскрипци, при чемъ, кромѣ перечисленныхъ, встрѣчаются новыя: *Księgi Sławianskie*: 1, *Mszał Sławianskie na wszystkie niedziele i święta całego roku.* in fol., 454. 2, *Mszalik podróźny,* in fol., 54. 3., *Mszalik Rekwialny,* in fol., 88. 4, *Oktoich wszistkich hłasóow, same tylko niedzielne nabożeństwo zawierający* in fol, 318. 5, *Nabożeństwo S-go Andrzeja na czwartek piątey niedzieli Wielkiego postu,* 8-vo, 170. 6, *Paschalia na cały tydzień,* 8-vo, 254. 7, *Polustam,* 8-vo, 8, 8, *Trebnik bez początkowych trzech arkuszy,* 8-vo, 6. 9, *Weliczania na cały rok,* 8-vo, 80. 10. *Katechizm,* 8-vo, 68. 11. *Molitwiennik,* 8-vo, 128. 12, *Msza s-go Jana Złotoustego,* in fol., 128. 13, *Proskomidia na dwóch arkuszach,* 200. 14, *Kanon oltarzowy,* 20. 15, *Praznieja zebrana z Minei,* in fol, 170. *Арх. Сборникъ IX,* стр. 461.

VIII.

Г р о д н а .

1686 г. 335. Служба въ Великую субботу, въ 8-ку, 132 л. Отчетъ Моск. П. М. 1873—1875 г. стр. 36.

1735 г. 336. Вѣнецъ Христовъ, въ листь (изданіе старообрядцевъ). Сопиковъ I, 71. Iocher II, 440. Вишневскій VIII, 436.

1768 г. 337. Дорофея аввы поученія, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2524.

1781 г. 338. Псалтирь слѣд. въ листь, 44 и 342 л. Ундольскій, № 2722.

339. Службы, житіе и чудеса Св. Николая Чудотворца, въ 4 л. л. 3 нен.+248 и 1 н. Въ типографіи Е. К. В. Гродненской. Отчетъ И. П. Б. 1895 г. стр. 146.

1783 г. 340. Катихизисъ Лавр. Зизанія, съ моск. изд. 1627 г., въ листь, 4 и 347 (4, 386 и 12) л. Ундольскій, № 2767. Родосскій II, 272.

1785 г. 341. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 6, 9, 225, 158 и 2 л. Ундольскій, № 2808.

342. О вѣрѣ православной Восточной церкви, въ листь, 289 л. Ундольскій, № 2809. Родосскій II, 288.

1786 г. 343. Кириллова (такъ называемая) книга, сборникъ изъ 57 словъ, въ листь, 15, 8 и 562 л. Ундольскій, № 2834. Родосскій II, 296.

344. Россійскимъ всѣмъ святымъ служба, въ 8-ю д. л., 152 л. Ундольскій, № 2835. Родосскій II, 293.

345. Служба въ великую субботу и въ свѣтлую седмицу, въ 12-ю долю л., 132 л. Ундольскій, № 2836.

1787 г. 346. Катихизисъ Лавр. Зизанія, въ 4-ю д. л., 4 и 395 л. 1 нен. Ундольскій, № 2866. Родосскій II, 369.

347. Часовникъ. въ 8-ю д. л., 250 л. Ундольскій, № 2888.

348. Часовникъ, въ 8-ю д. л., 287 и 4 л. Ундольскій, № 2889.

1788 г. 349. Катихизисъ, по литовски оглашеніе, 4 нен. + 395 + 1 в. Изданіе старообрядцевъ. Сопиковъ, № 556. Iosher II, 227.

350. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 400 л. Ундольскій, № 2905.

351. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 387 л. Ундольскій, № 2906.

1789 г. 352. Служба Тихоинской Богородицѣ съ чудесами, въ 4-ю д. л., 166 л. Ундольскій, № 2920.

353. Служба и похвала всѣмъ Чудотворцамъ Россійскимъ, въ 8-ю д. л. Ундольскій, № 2921.

354. О житіи христіанскомъ, книга отъ завѣщанія св. Апостолъ и отъ жителства свв. отецъ, въ 4-ю д. л., 16 л. Ундольскій, № 2922. Родосскій II, 329.

355. Псалтирь, въ 4-ю д. л., 33, 363 и 1 л. Ундольскій, № 2925.

356. Канонникъ, 4°, 2 нен + 282. Каталогъ библиотеки Хлудова № 470. Родосскій II, 323.

1790 г. 357. Канонникъ, въ 8-ю д. л., 107 и 1 л. Ундольскій, № 2943. Въ Отчетѣ И. П. Б. 1873 г. (стр. 30—31) указанъ канонникъ, напечатанный съ московскаго изданія въ 129 л.

358. Дорофея священноинока Цвѣтникъ, въ 4-ю д. л., 483 л. Ундольскій, № 2945.

1791 г. 359. Книга Кириллова, въ 48 гл., въ листъ, 15, 8 и 562 л. Ундольскій, № 2970. Родосскій II, 340.

1792 г. 360. Дорофея священноинока Цвѣтникъ, въ 4-ю д. л., 482 и 1 л. Ундольскій, № 2985.

361. Цвѣтникъ, въ 4-ку, 491 л. По Родосскому (II, 354) надо 483. Отчетъ Моск. II. М. 1873—1875 г. стр. 36.

362. Канонникъ, 2 нен. + 352. Родосскій II, 353.

1794 г. 363. Дорофея священноинока Цвѣтникъ, въ 4-ю д. л., 483 л. Ундольскій, № 3034.

1795 г. 364. Дорофея священноинока Цвѣтникъ (63 гл.), въ 4-ю д. л., 482 и 1 л. Ундольскій, № 3066.

1796 г. 365. Цвѣтникъ Дорофея священноинока, въ 4-ю д. л., 481 л. Ундольскій, № 3075.

1798 г. 366. Поученія Св. Іоанна Златоуста, въ листъ. Wicchn. VIII, 436.

IX.

Заблудовъ (Гродненской губ. Бѣлостокскаго у.).

(Последнія свѣдѣнія о типографѣ Иванѣ Ѳедоровѣ и его работахъ въ Заблудовѣ собраны проф. Пташицкимъ въ „Печатномъ искусствѣ“ 1903 г.)

1569 г. 367. Евангеліе. Напеч. въ типографіи Ходкевича типографамъ Иваномъ Ѳедоровымъ и Петромъ Тимофеевымъ Мстиславцевымъ. Въ листъ, 8 и 399 л. Каратаевъ, 163—166. Опис. сл. рус. ст. книгъ В. П. Б. № 6.

1570 г. 368. Псалтирь съ Часословцемъ. Напеч. въ той-же типографіи Ивановъ Ѳеодоровымъ, въ 4-ю д. л., 2, 11, 220 и 60 л. Каратаевъ, 169—171.

X.

Несвижъ (Минской губ., Слуцкаго у.).

1562 г. 369. Катихизисъ, изд. Радзивилла. Типографы—М. Кавечинскій, С. Будный и Л. Крышковскій. Въ 4-ю д. л., 6, 3 и 251 л. Каратаевъ, стр. 136—140. О языкѣ этого изданія статья проф. Е. Карскаго въ „Журн. Мин. Н. Просв.“ 1893, № 8.

370. Оправданіе грѣшнаго челоуѣка. Соч. С. Буднаго. Напеч. Кавечинскимъ и Крышковскимъ. Изд. Воловича, въ 8-ю д. л. Каратаевъ, 140.

XI.

Острогъ (Волынской губ.).

1580 г. 371. Новый Завѣтъ съ Псалтирью, напеч. Ив. Ѳеодоровымъ, въ 8-ю д. л., 4, 490 и 53 л. Каратаевъ, 211—213. Ундольскій, № 86. Максимовичъ № 1.

372. Библия, напечатанная Ив. Ѳеодоровымъ, въ листъ, 8, 276, 180, 30, 56 и 78 л. Каратаевъ, 213—325. Въ Библиотекѣ Россійской. еп. Дамаскина, годъ обозначенъ 1581, стр. 15. Каратаевъ полагалъ два изданія (1580—1581), стр. 215. Родосскій I, 19. Подробности въ статьѣ проф. Пташицкаго „Печатное Искусство“ 1903 г.

1581 г. 373. Хронологія Андрея Рымши, на 2-хъ стр., въ листъ. Каратаевъ, 217—219.

1583 г. 374. О единой, истинной, православной вѣрѣ. Каратаевъ, 223. Вишневскій VIII, 291.

375. Діалогъ патріарха Геннадія, въ 8-ку. Максимовичъ, № 5.

1584 г. 376. Посланія Констант. патр. Іереміи, въ 4-ю д. л., 12 л. Зубрицкій полагаетъ, что это изданіе Львовской Братской типографіи. Каратаевъ (стр. 224—227) предполагаетъ, что это напечатано въ Острожской типографіи.

1587. 377 г. Календарь Римски новы, изд. Гер. Смотрицкимъ, въ 4-ю д. л., 10 л. Каратаевъ, 235—236 ¹⁾.

1588 г. 378. Исповѣданіе о исхожденіи Св. Духа, въ 8-ю д. л. Каратаевъ, 237.

379. Сборникъ Острожскій (о вѣрѣ единой), въ 6-ти отдѣлахъ, въ 8-ю д. л., 6, 240, 70, 24 и 3 л. Каратаевъ, стр. 238—241. Родосскій I, № 22.

¹⁾ См. нашу ст. „Русскій Календарь въ С. З. краѣ, его исторія и значеніе“. Вильна 1908 г.

1594 г. 380. Васи́лія Великаго книга о постничествѣ, въ листь, 8, 160, 292, 142 и 1 л. Каратаевъ, 258—259. Родосскій I, 29. Максимовичъ № 8.

1587—1595 г.г. 381. Грамота (ставлен. іерейск.), данная Кирилломъ Терлецкимъ, еп. Луцкимъ и Острожскимъ, въ листь. Напеч., вѣроятно, въ Острогѣ. Каратаевъ, 260.

1595 г. 382. Обвѣщеніе кн. Конст. Острожскаго о пребываніи въ православіи греческай церкви. Каратаевъ, 261. Вишневскій, VIII, 414. Сахаровъ, № 110.

1596 г. 383. Маргаритъ, книга Іоанна Златоустаго, въ 4-ю д. л., 8, 331 и 204 л. Каратаевъ, 262—263. У еп. Дамаскина обозначенъ 1595 годомъ. Родосскій I, № 31.

1598 г. 384. Правило истиннаго житія христіанскаго (Псалтирь съ возслѣдованіемъ), въ мал. 8-ю д. л., 44, 3, 7 и 439 л. Часть этой книги принимали за отдѣльный Часословъ. Сахаровъ, 109. Толстой 40. Сопиковъ, 12883. Каратаевъ, 286—288.

385. Книжица въ 10-ти отдѣлахъ, въ 8-ю д. л., 144 л. Каратаевъ, 281—282.

386. Отнись на листь, въ Бозѣ велебного о. Ипатія, Володимерскаго и Берестейскаго епископа, до ясноосвѣщеного княжати Констентина Острозскаго, воеводы Кіевскаго, о залецанью и прехваляню Восточной Церкви съ Заходнымъ Костеломъ, Уиѣи або згоды. въ року 1598 писанный черезъ одного наименьшого клирика церкви Острозской, въ томъ же году отписанный“, въ 4-ю д. л., 57 л. Въ концѣ (л. 33—57): „Исторія о Листрикійскомъ, т. е. разбойническомъ, Ферарскомъ, або Флоренскомъ Синодѣ, вкоротце правдиве списаная“. По опис. рук. Рум. Муз., стр. 554 и 641. Подробнѣе объ этомъ Шевыревъ Ж. М. Нар. Просвѣщенія, 1841, ч. 49, Москвитянинъ 1841, стр. 498—509. Сѣверная Пчела 1846, №№ 86 и 93. Словарь свѣтск. писателей I, 303. Каратаевъ, 282—283.

387. Мелетія, патр. Александрійскаго посланія (числ. 10), къ неунитамъ въ 8-ю д. л., 146 л., 18 тетр. Ундольскій, № 137.

388. Часословъ, въ 8-ю д. л., 121 л. Каратаевъ, № 152.

389. Исповѣданіе о исхожденіи Св. Духа, въ 4-ю д. л. У еп. Дамаскина, стр. 18.

1599 г. 390. Посланіе Мелетія патр. Александрійскаго къ Ипатію Потѣю, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, 288.

1602 г. 391. Часословъ, въ 4-ю д. л., 176 л. Каратаевъ, стр. 298.

1606 г. 392. Требникъ, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, 307.

393. Молитвословъ, въ 4-ю д. л. Каратаевъ, 307. Максимовичъ, № 15.

1607 г. 394. Лѣкарство на оспалый оумысль чоловѣчій, въ 4-ю д. л. 183 л. На западно-р. нарѣчій. Каратаевъ, 309—310. Родосскій I, № 46.

1612 г. 395. Часословъ, напечатанный повел. кн. Яна Острожскаго, каштеляна Краковскаго, въ 8-ю д. л., 8 и 496 л.; въ другихъ экземплярахъ: 2, 626 и 15 л. Каратаевъ, 322—323.

396. Полууставъ. Эта книга неизвѣстна библиографамъ. О ней упоминается въ сочиненіи: „Вопросы еллино-россійскіе“ (Супрасль 1715 г.), стр. 72, 73, 154, 105. Головацкій дѣлаетъ предположеніе, что это тотъ-же „Часословъ“ 1612 г. Дополненія, стр. 20. Тоже предположеніе высказывается въ Отчетѣ М. П. М. за 1870—1872, стр. 15 и И. П. Б. за 1886 стр. 16—19.

397. Мѣсяцесловъ, въ 8 д. л., 40+41—175. Предполагаютъ (по сходству шрифта и нумераціи), что это первая часть „Часослова 1612 г.“, изданная отдѣльно. Отчетъ И. П. Б. 1886 стр. 9 (прил.).

1629 г. 398. Максима Грека Слово на Латинъ. Тутъ-же и Номоканонъ. Библиотека Россійская, 25 стр.

1686 г. 399. Тестаментъ, въ 4-ю д. л. Ундольскій, № 1033.

1743 г. 400. Библиа. Перепечатана съ Острожскаго изданія. Вишневскій. VIII, 459.

Изданія безъ точнаго обозначенія времени или мѣста, но несомнѣнно вышедшія изъ западно-русскихъ типографій:

Ок. 1580 г. 1. Евангеліе на славянскомъ и малороссійскомъ языкахъ, въ 2 столбца; напеч. въ кочев. типографіи В. Тяпинскаго; на поляхъ ссылки на еванг. Московское. Въ листъ, 63 листа. Каратаевъ, 201—203. Довнаръ—Запольскій М. В.

2. О крестномъ знаменіи, въ 4-ю д. л., 4 стр. Каратаевъ, 227—228.

1672 г. 3. Огородокъ Пресв. Богородицы. Соч. Антонія Радивиловскаго. Головацкій, стр. 24, № 34.

4. Книга родства и книга смерти. Соч. Лазаря Барановича. Вишневскій, VIII, 390.

Предполагаютъ, что въ Вильнѣ были напечатаны слѣдующія, не имѣющія обозначенія мѣста, изданія:

Въ половинѣ XVI в. 1. Псалтирь, безъ выхода, въ листъ, 34 тетради. Отчетъ Рум. Музея 1873—1875 г.г. стр. 30 и 31 (Предполагаютъ, что это изданіе предшествовало Евангелію 1575 г.)

Въ концѣ XVI в. 2. Служебникъ, въ 4-ю д. л., безъ выходного листа, 244 л., 61 тетр. Каратаевъ, 283—285. Отчетъ Москов. П. М. 1873—75 г. стр. 31. Арх. Леонидъ относилъ этотъ служебникъ къ 1598 г., какъ изданіе „нововышедшее з друкарни дому Мамоничовъ“. Памятники древней письменности IX. 1881 г.

Ок. 1576—1591 г.г. 3. Апостолъ, сходный строка въ строку, а равно и по орнаментамъ съ Львовскимъ апостоломъ 1576 г., но имѣющей помѣту кромѣ тетрадей по листамъ и съ др. типографскими отличіями отъ предшествовавшихъ изданій. Отчетъ М. Р. Музея 1870—72 г. стр. 14.

4. Евангеліе учительное, сходное съ изданіемъ Заблудовскимъ (1569 г.), но безъ помѣты по листамъ и съ другими типографскими отличіями. Тамъ же.

5. Апостоль, безъ выхода и пагинаціи, съ королевской привилегіей, въ листъ. Тамъ-же.

6. Евангеліе, безъ выхода, въ л., 10+168+221 л. Отчетъ М. П. Музея 1873—1875 стр. 13.

7. Евангеліе, безъ выхода, въ л. 322 л., Тамъ же.

8. Кграматыка славенска языка з газоеилакии славнаго города Острога. Кіевская Старина 1888 № 4, стр. 1. Голубевъ Исторія Кіевской Д. Академіи. I вып.

Ом. 1580 г. 9. Библейскія книги: пророковъ Іезикииля, Даниила и 12 малыхъ. По шрифту и расположенію сходны съ Отрожской Библией, почему Ундольскій и Сахаровъ считаютъ ихъ печ. въ одно время. Отчетъ Моск. Р. Музея 1870—72 г., стр. 5.

Ом. 1595 г. 10. Катихизисъ С. Зизанія, въ 4-ю д. л. Напеч. на польскомъ и западно-русскомъ языкахъ. Каратаевъ, 262. Подробнѣе у Голубева Тр. Кіев. Д. Ак. 1876 г., № 1, стр. 130—135.

Ом. 1597 г. 11. Эктесисъ, альбо короткое собраніе справъ, которые ся дѣяли на помѣстномъ соборѣ Берестейскомъ 1597 г. Вишневскій, VIII, 292.

Ом. 1600 г. 12. Псалтирь съ возслѣдованіемъ, въ 4-ю д. л., 680. Каратаевъ, № 157.

13. Возраженіе на Апокрисисъ (Антѣррисисъ), въ 4-ю д. л. Голубевъ (Т. К. Д. А. 1876 г. № 1, стр. 154—161) и Каратаевъ (№ 159) предполагаютъ, что сочин. это напеч. въ Вильнѣ около 1599 г.

14. Гармонія, альбо согласіе вѣры сакраментовъ и церемоней. Каратаевъ напечатаніе относить къ 1608 г. (№ 194).

15. Молитвословъ безъ выхода, напеч., вѣроятно, около 1611 г. 12°, 6 нenum.+186. Голубевъ—Т. К. Д. А. 1876 № 2, стр. 389.

Въ началѣ XVII в. Книга о вѣрѣ, въ 12-ую д. л., 100 л. Еп. Дамаскина „Библіотека Россійская“, стр. 16. Каратаевъ, 298—299.

Въ началѣ XVII в. Полемиическій сборникъ противъ латинявъ, послужившій потомъ матеріаломъ для 1-ой части кіевской книги „о Вѣрѣ“, изд. Зах. Копыстенскимъ около 1619 г.; въ 10 главахъ, изъ коихъ 1-ая о Пр. Троицѣ, а послѣдняя имѣеть заглавіе: „отказъ Аріаномъ“. На 13 тетрадахъ, въ 8-ку. Отчетъ Моск. Пуб. Музея 1873—1875 г. стр. 28.

18. Молитвословъ 1615 г. Отчетъ И. П. Б. 1876 г.

19. Служебникъ, въ 4-ку, съ помѣтой только по тетрадамъ, коихъ 61 (1, 41, 1—10 и 12—20),—каждая въ четыре листа. Тамъ-же, стр. 15.

20. Никона Черногорца Пандекты (1—12 слова). Изданіе неоконченное. Въ листъ, 96 л. Отчетъ Моск. Публ. Музея 1873—75, стр. 28. Другіе библиографы мѣсто печати указываютъ Острогъ. Сопиковъ I, 594. Ундольскій № 485. Каратаевъ (стр. 480) отвергаетъ это.

1627 г. 21. Часовникъ, въ 12-ю д. л., 192 л. Сахаровъ Обзорѣніе, стр. 230. Каратаевъ предполагаетъ, что эта книга напечатана въ Москвѣ. Каратаевъ, стр. 387—388.

1627—1630 г.г. 22. Акаѣисты, въ 4-ю д. л., 282 л., безъ выходн. л. Каратаевъ 414—415.

Ок. 1629 г. 23. Псалтирь, въ 24 д. л., около 282 н. л.; по шрифту и сигнатурѣ сходна съ Часословомъ 1629 г. Подробное описаніе въ приложеніи къ Отчету И. П. Б. 1886 г.

Ок. 1640 г. 24. Молитвословъ, въ 24 д. Тамъ-же, стр. 17.

Ок. 1630 г. 25. Наука о седми тайнахъ церковныхъ, въ 4-ю д. л., 1 л., 3 и 179 стр. Каратаевъ № 356. Миловидовъ. Описаніе слав.-рус. ст. кн. В. П. Б. № 220.

XVIII в. 26. Святцы, въ 8-ку, 192 л. Отчетъ М. П. М. 1873—75, стр. 36.

Изданія, мѣсто появленія которыхъ полагаютъ въ Острогъ:

1584 г. 1. О крестномъ знаменіи, въ 4-ю д. л. (S. a., s. l.). Каратаевъ, стр. 227.

1598 г. 2. Исторія о листрійскомъ, т. е. разбойническомъ, Ферарскомъ альбо Флорентійскомъ Синодѣ. Вишневскій, VIII, 313.

1612 г. 3. Служебникъ, 4°. См. Максимовича, а также Отчетъ И. П. Б. 1874 г. стр. 55.

1759 г. 4. Апостоль... благословеніемъ Лубіенецкаго, еп. Луцкаго и Острогскаго, въ листъ. Отчетъ И. П. Б. 1868 г. стр. 198.

1765 г. 5. Лейтоургіаріонъ. Тоже. Въ листъ. Тамъ-же.

1768 г. 6. Тріодіонъ. Въ листъ. Тоже и тамъ-же.

Предполагаютъ, что напеч. въ Буйничахъ:

1638 г. 1. Тестаментъ, въ 12-ю д. л., 92 л. Каратаевъ, 464.

2. Лѣтописецъ Подоля. Упомянуется въ каталогѣ бібліотеки Супрасльскаго монастыря. Арх. Сборн., IX, 461.

Въ Супраслѣ (безъ означенія года):

1. Страсти Христовы, въ 4-ку, 4+186 л., „съ супрасльскаго изданія, въ типографіи позволенной“, 2 изданія безъ года. Отчетъ Москов. П. М. 1873—75 г. стр. 36.

2. Святцы, въ 8-ку, л. 1+267. Отчетъ Моск. П. М. 1873—1875 г., стр. 38.

3. Часовникъ, въ 4-ку. Тамъ-же.

4. Анеологіонъ. 1703 г. S. a., s. l. Отчетъ М. П. Музея 1867—1869 г., стр. 41.

А. Миловидовъ.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Г. Н. Шмелевъ.



ИЗЪ ИСТОРИИ
МОСКОВСКАГО
УСПЕНСКАГО СОБОРА.



Глава I.

Причтъ Успенскаго собора.

Предварительныя замѣчанія.—Составъ причта Успенскаго собора до 1764 г.—Коллегія соборянъ.—Положеніе въ этой коллегіи протопопа, его права и обязанности.—Обязанности ключарей.—Обязанности остальныхъ членовъ причта.—Просвирия, сторожа и звонари.—Придѣльные священно и церковно-служители.—Измѣненія въ составѣ причта Успенскаго собора съ 1764 г.—Зависимость причта.

Приступая къ изложенію экономической (если можно такъ выразиться) исторіи московскаго Успенскаго собора, нужно оговориться, что въ нашемъ распоряженіи почти нѣтъ историческихъ свидѣтельствъ объ этомъ предметѣ за XIV и XV столл.; иначе говоря: мы ничего почти не знаемъ о *древнѣйшемъ* періодѣ существованія московскаго Успенскаго собора и принуждены довольствоваться относительно этого періода предположеніями и догадками. Лишь начиная съ XVI стол. и особенно съ XVII, наши свѣдѣнія о внутреннихъ распорядкахъ, установленныхъ въ этомъ соборѣ, увеличиваются, дѣлаются болѣе обильными и даютъ намъ возможность познакомиться съ правами и обязанностями членовъ причта, съ ихъ взаимными отношеніями, степенью матеріальной обеспеченности и проч.

Такимъ образомъ, мы волей-неволей должны начать наше изложеніе съ XVI в., лишь иногда стараясь освѣтить болѣе отдаленное прошлое Успенскаго собора нѣкоторыми вѣроятными догадками. Догадки наши объ этомъ прошломъ будутъ основываться, во первыхъ, на тѣхъ немногихъ данныхъ, которыя уцѣлѣли отъ XIV и XV столл., во вторыхъ—на явленіяхъ обще-русской церковной жизни и, наконецъ, на достовѣрныхъ фактахъ XVI, XVII и даже XVIII вв., т. е. отъ извѣстнаго болѣе поздняго мы будемъ заключать къ мало извѣстному болѣе раннему.

Такимъ-то путемъ намъ, быть можетъ, удастся хоть отчасти возстановить самый ранній періодъ въ исторіи московскаго Успенскаго собора.

Не ранѣе XVII в. находимъ мы въ историческихъ документахъ болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о составѣ причта Московскаго Успенскаго собора. Изъ одной книги патриаршаго Казеннаго приказа видно, что въ 1627 г. причтъ этотъ составляли: протопопъ, протодья-

конъ, 2 ключаря, 5 поповъ, 5 дьяконовъ и 2 понамаря. ¹⁾ Въ такомъ составѣ причтъ Успенскаго собора существовалъ въ продолженіе всего XVII и первой половины XVIII стт., вплоть до царствованія Екатерины II. ²⁾ Въ авг. 1722 г. св. Синодъ опредѣлялъ: „всѣмъ церковнымъ всякаго званія служителямъ въ Московскихъ соборѣхъ быть по-прежнему, какъ издревле по усмотрѣнію potreбы опредѣлены и доннынѣ содержатся“. ³⁾ Значить, и въ московскомъ Успенскомъ соборѣ прежній, старинный составъ причта былъ оставленъ неприкосновеннымъ.

Если сравнить причтъ Успенскаго собора съ причтами другихъ московскихъ соборовъ, то окажется, что по количеству членовъ причта Успенскій соборъ занималъ первое мѣсто; болѣе остальныхъ приближались къ нему въ этомъ отношеніи Архангельскій и Благовѣщенскій соборы. По ружнымъ книгамъ 1681 и 1699 гг., причтъ Архангельскаго собора состоялъ изъ 14 священно-и церковно-служителей ⁴⁾, а причтъ Благовѣщенскаго—изъ 11 ⁵⁾.

Количественный перевѣсъ причта Успенскаго собора надъ причтами другихъ московскихъ соборовъ, взятыми, конечно, въ отдѣльности,

¹⁾ *Ив. Забѣлина*. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы. Ч. I. м. 1884, стт. 114—115. По недоразумѣнію, въ этомъ изданіи къ членамъ причта московскаго Успенскаго собора отнесенъ и архидіаконъ (ст. 137), который, какъ извѣстно, состоялъ при патріархѣ, а до 1589 г. при митрополитѣ. Здѣсь кстати нужно указать на одну ошибку, допущенную въ III-мъ томѣ Рус. Ист. Библіотеки, который наполненъ главнымъ образомъ описями московскаго Успенскаго собора. По листамъ описи 1688 г. находится, между двумя другими, такая скрѣпа: „къ симъ переписнымъ книгамъ пречистыя Богородицы соборныя церквѣ дьякъ Оеонасей Максимовъ приписалъ“ (ст. 373). Редакторъ III т. Р. И. Б. увѣренъ, что этотъ Аванасій Максимовъ былъ дьякомъ (т. е. дьячкомъ) московскаго Успенскаго собора (см. указатель личныхъ именъ, ст. 1008). Это невѣрно по той простой причинѣ, что среди членовъ московскаго Успенскаго собора не было дьячка. Мы думаемъ, что Аванасій Максимовъ былъ дьякомъ какого-то приказа (быть можетъ, Большого Дворца), производившимъ опись Успенскаго собора въ 1688 г.; значить, слова „пречистыя Богородицы соборныя церквѣ“ нужно относить не къ дьяку, а къ переписнымъ книгамъ.

²⁾ См. Матеріалы и проч., изд. подъ ред. *Ив. Забѣлина*, ч. I, стт. 116—119 (1628, 1636 и 1651 гг.), 125—126 (1677 г.), 129 (1684 г.), 138 (1653 г.); ч. II, ст. 373 (1681), 443 (1699 г.). Р. И. Б., III, стт. 549—559 (1688 г.). Москов. отдѣлъ общ. архива минист. И. двора. Опис. 34 Викт., № 548 (449), лл. 3—7 (1692-93 гг.). Москов. Синод. Библиот. Документы, перед. изъ москов. Усп. соб., № 26 (1646 г.), № 27, л. л. 2 об.—4 (1647 г.). П. С. постан. и распор. по вѣд. прав. исп. Р. И., II, стр. 436 (1722 г.); ср. матеріалы и пр., изд. подъ ред. *Ив. Забѣлина*, II, ст. 777 (1722 г.).

³⁾ Матеріалы и проч., изд. подъ ред. *Ив. Забѣлина*, II, ст. 775; ср. *А. Завьялова* „Вопросъ о церков. имѣн. при имп. Екатер. II“, стр. 301.

⁴⁾ 1 протоп., 1 ключ., 6 священ. (въ томъ числѣ 1 „кутейнаго“; въ ружной книгѣ 1699 г. только 5 поповъ—„кутейнаго“ нѣтъ), 3 дьякон., 1 псаломщ. (въ руж. кн. 1699 г. 2 псал.) и 2 понам. Матер. и пр., изд. подъ ред. *Ив. Забѣлина*, II, ст. 374 и 451.

⁵⁾ 1 протоп., 1 ключ., 2 попа, 3 дьякон., 2 псал. и 2 понам., *Ibid.*, стт. 373—374 и 446—447.

легко объясняется тѣмъ первенствующимъ положеніемъ, которое принадлежало Успенскому собору: это былъ *каедральный* соборъ.

Отъ XVI стол. до насъ не дошло точныхъ, обстоятельныхъ свидѣтельствъ о составѣ причта Успенскаго собора. Мы знаемъ, что за этотъ періодъ времени причтъ интересующаго насъ собора составляли протопопъ „съ братіей“ ¹⁾. Подъ „братіей“ нужно разумѣть священниковъ и дьяконовъ. Кромѣ того, почти несомнѣнно, что среди членовъ причта Успенскаго собора въ XVI в. были протодьяконъ и 2 ключаря ²⁾. Значитъ, въ XVI в. причтъ Успенскаго собора состоялъ изъ протопопа, протодьякона, 2 ключарей и *нѣсколькихъ* священниковъ и дьяконовъ. Неизвѣстно, сколько именно было священниковъ и дьяконовъ; возможно, что ихъ было такое-же количество, какое мы видимъ въ XVII в., т. е. 5 священниковъ и 5 дьяконовъ. Слѣдуетъ также думать, что уже въ XVI в. въ Успенскомъ соборѣ было 2 понамарей.

Что касается XIV и XV столл., то за этотъ періодъ времени до насъ не дошло никакихъ извѣстій о составѣ причта Успенскаго собора, кромѣ упоминанія въ одной грамотѣ, относящейся къ 1468 г., о протопопѣ и священникахъ названнаго собора ³⁾. Впрочемъ, едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что и въ XIV—XV столл. причтъ этого собора составляли протопопъ „съ братіей“, т. е. съ нѣкоторымъ числомъ священниковъ и дьяконовъ; были, вѣроятно, и понамари. Мы такъ думаемъ потому, что таковы именно были по своему составу причты соборныхъ церквей не только въ XIV в., но и въ болѣе раннее время ⁴⁾. Мы затрудняемся сказать даже и предположительно, были-ли въ числѣ членовъ причта Успенскаго собора XIV—XV столл. протодіаконъ и ключарь или ключари. Можетъ быть, первоначально причтъ Успенскаго собора былъ небольшой: быть можетъ, онъ ограничивался протопопомъ, нѣсколькими священниками и дьяконами, да однимъ или двумя пономарями. Лишь съ теченіемъ времени, по мѣрѣ возрастанія значенія Успенскаго собора вмѣстѣ съ увеличеніемъ значенія Москвы, могъ увеличиться численный составъ его причта. Съ нѣкоторой вѣроятностью можно предположить, что это увеличеніе причта произошло во второй половинѣ XV в., послѣ вторичнаго построенія Успенскаго собора Аристотелемъ Фіоравенти.

Первоначально, приблизительно до половины XV стол., священнослужители Успенскаго собора—протопопъ „съ братіей“—составляли, подъ названіемъ *клироса* или *клирошанъ*, административно-судебную коллегію при митрополитѣ, т. е. они являлись какъ-бы митрополичьими чиновни-

¹⁾ Москов. Синод. Вибл. Синодикъ москов. Усп. соб., XVI в., № 64, лл. 43 об., 141 об., 212 об., 295 об. и др.

²⁾ Доп. къ А. И., I, № 39, стрр. 41—43; С. Г. Г. и Д., II, № 50, стр. 70 и № 51, стрр. 73—74, 79 и 83.

³⁾ „Се язъ, князь Михайло Андрѣевичъ, далъ есми къ Пресвятой къ соборной перкви на Москву *протопопу и священникомъ*“ С. Г. Г. и Д., I, № 122, стр. 304.

⁴⁾ *Е. Голубинскій*. Ист. рус. церкви, т. I, 1-я пол. М. 1880, стр. 325.

ками, съ которыми митрополитъ постоянно совѣтовался по различнымъ вопросамъ церковнаго управленія и суда и которымъ давалъ разнообразныя порученія. Къ сожалѣнію, въ нашемъ распоряженіи нѣтъ достаточныхъ данныхъ, которыя дали-бы намъ отчетливое понятіе о дѣятельности упомянутой коллегіи при митрополитѣ, о ея правахъ, о степени ея вліянія и проч. Можно только думать, что члены этой коллегіи не занимали постоянныхъ, опредѣленныхъ должностей, а всѣ безразлично, въ равной степени принимали участіе въ церковномъ управленіи и судѣ, временно исполняя, по порученію коллегіи, тѣ или другія обязанности. Итакъ, члены занимающей насъ коллегіи были равны между собой; протопопъ являлся только „первымъ отъ старѣйшихъ“, т. е. первымъ среди равныхъ ¹⁾. Впослѣдствіи, около половины XV в., эта коллегія исчезла и была замѣнена свѣтскими чиновниками митрополита; но ея продолжительное существованіе наложило извѣстный отпечатокъ на священно-служителей Успенскаго собора: и послѣ ея исчезновенія, они продолжали составлять тѣсную корпорацію, подъ высшимъ надзоромъ митрополита, а съ 1589 г.—патріарха. Созданная нуждами митрополичьяго управленія, эта корпорація поддерживалась впослѣдствіи необходимостью управлять и пользоваться вотчинами, принадлежавшими Успенскому собору; управленіе и пользованіе вотчинами въ гораздо большей степени связывало между собой священно-служителей Успенскаго собора, чѣмъ принадлежность ихъ къ причту одной церкви; конечно, и это послѣднее обстоятельство имѣло нѣкоторое значеніе въ упомянутомъ отношеніи, но главной связью между священно-служителями Успенскаго собора, объединявшей ихъ въ корпорацію, мы считаемъ управленіе и пользованіе вотчинами. Итакъ, будучи церковно-административной по своему происхожденію, эта корпорація покоилась впослѣдствіи преимущественно на экономическомъ основаніи.

Протопопъ Успенскаго собора занималъ въ этой корпораціи такое же положеніе, какое принадлежало ему въ прежней административно-судебной коллегіи при митрополитѣ, т. е. онъ былъ „первымъ отъ старѣйшихъ“, онъ пользовался извѣстнымъ почетомъ, но отнюдь не являлся начальникомъ; пожалуй, его можно назвать предсѣдателемъ священно-служительской корпораціи. Намъ кажется, положеніе протопопа Успенскаго собора довольно хорошо характеризуется выраженіемъ „протопопъ съ братіей“, такъ часто попадающимся въ документахъ: это выраженіе указываетъ именно на равенство членовъ корпораціи, среди которыхъ протопопъ былъ только первымъ, какъ-бы предсѣдателемъ. Почетное положеніе, занимаемое протопопомъ Успенскаго собора, выражалось, между прочимъ, въ томъ, что онъ первенствовалъ во время богослуженія, а также въ томъ, что онъ получалъ болѣе значительное

¹⁾ Ibid., стрр. 323—329. Н. Кантеревъ. „Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ древней Руси“, стрр. 8—9.

матеріальное обезпеченіе: доля церковныхъ доходовъ, которой онъ пользовался, превышала долю каждаго изъ священно-служителей ¹⁾).

Впослѣдствіи, въ XVIII стол., протопопъ Успенскаго собора приобрѣлъ нѣкоторыя внѣшнія отличія; эти отличія были дарованы ему въ силу того первенствующаго положенія, которое занималъ Успенскій соборъ среди Московскихъ церквей. Прежде всего нужно упомянуть о томъ, что протопопу Успенскаго собора былъ усвоенъ титулъ *протопресвитера*.

Ранѣе, чѣмъ протопопу Успенскаго собора, этотъ титулъ былъ дарованъ Благовѣщенскому протопопу: по крайней мѣрѣ, въ одномъ документѣ, относящемся къ 1721 г., протопопъ Благовѣщенскаго собора называется протопресвитеромъ ²⁾. Московскій преосвященный Платонъ I (1748—54 г.г.) сталъ давать протопопамъ московскихъ соборовъ набедренники и приказалъ именовать ихъ протопресвитерами ³⁾. Но распоряженіе преосвященнаго Платона не осталось въ силѣ: почетный титулъ протопресвитера сохранился за протопопомъ только Успенскаго собора. Повидимому, этотъ титулъ былъ усвоенъ протопопамъ Успенскаго собора въ самомъ концѣ XVIII в. ⁴⁾.

Кромѣ того, нѣкоторые протопопы Успенскаго собора назначались въ XVIII в. членами св. Синода: такъ, мы знаемъ, что протопопъ Успенскаго собора Іоаннъ Максимовъ былъ въ 1732 г. Синодальнымъ членомъ ⁵⁾; точно также состоялъ членомъ Синода и извѣстный въ свое время протоіерей Успенскаго собора Александръ Егоровичъ Левшинъ, братъ знаменитаго московскаго митрополита Платона ⁶⁾.

Что до ключарей, то на нихъ лежали многообразныя обязанности.

Прежде всего они были хранителями соборной ризницы и всѣхъ вообще предметовъ, находившихся въ соборѣ. По распоряженію патріарха, они отпускали въ нѣкоторыя церкви изъ Успенскаго собора сосуды и богослужебныя книги. Въ одномъ документѣ, относящемся къ первой половинѣ XVII в., мы читаемъ: „Въ 27 день (сентября) празнують Саватию, Соловецкому чудотворцу, у патріарха на дворѣ.... А отпускають изъ собору ключари, по благословенію патріархову, сосуды золотыя и съ покровцы, да блюдо серебряное съ кропиломъ, да подсвѣщники оловянные“. „Въ 5 день (октября) тремъ святителямъ Московскимъ (празднують); у патріарха на дворѣ у праздника всенощное бываетъ, а

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ мы скажемъ ниже, въ главѣ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства Успенскаго собора.

²⁾ Описаніе док. и дѣлъ, хранящ. въ архивѣ св. Синода, т. I, Спб. 1868, № 124/372, ст. 98.

³⁾ *Н. Розановъ*. Ист. москов. епарх. управ. со времени учрежденія св. Синода. М. 1869—71, ч. II, кн. 1-я стр. 71; ср. прим. 175.

⁴⁾ *Ibid.*, ч. III, кн. 2-я, стрр. 118—119 и прим. 325.

⁵⁾ Архивъ москов. синод. конторы. Дѣло за № 220 (26 іюня 1732 г.).

⁶⁾ См. цит. соч.: *Н. Розановъ*, ч. III, кн. 2-я, прим. 124; ср. Др. Р. Вивл., изд. 2-ое, ч. I, М. 1789, стр. 470.

къ заутрини ключари выдають четыре Минеи чети: Декабрь, да февраль, да мартъ, да октябрь; да сосуды къ обѣдни: потиръ золотой и съ покровцы, да меньшіе блюда“ ¹⁾).

Предъ началомъ крестныхъ ходовъ, отправлявшихся изъ Успенскаго собора, ключари обыкновенно раздавали участникамъ этихъ ходовъ иконы, кресты, рипиды, хоругви и фонари ²⁾).

Умиралъ-ли ктонибудь изъ священно-служителей Успенскаго собора, облаченіе, въ которомъ слѣдовало похоронить покойника, выдавали ключари ³⁾).

Стефанъ Яворскій, блюститель патриаршаго престола, замѣтивъ въ ризницѣ Успенскаго собора немалое количество старыхъ ризъ, обратился къ ключарямъ съ письмомъ, въ которомъ просилъ ихъ принести эти ризы къ нему ⁴⁾).

Жертвуемая въ Успенскій соборъ различныя вещи и книги принимались обыкновенно ключарями ⁵⁾).

Когда производились описи имущества Успенскаго собора, т. е. находившихся въ немъ иконъ, сосудовъ, книгъ, ризъ и проч., то ключари обязательно присутствовали при этомъ: какъ хранители соборнаго имущества, они хорошо знали его состояніе въ каждый данный моментъ и могли дать отвѣты на вопросы, обращенные къ нимъ лицами, которые производили опись. ⁶⁾ Надо думать, что вновь назначаемые клю-

¹⁾ Р. И. Б., III, стт. 27 и 30.

²⁾ Ibid., стт. 98, 125 и 154.

³⁾ Москов. Синод. Библиот. Докум., передан. изъ москов. Усп. соб., № 93.

⁴⁾ Считаемо лишнимъ привести это письмо цѣликомъ.

„Пречестивѣйшіи отцы ключари соборныя святыя церкви Панкратіе и Василіе.

Видѣлъ я въ ризници соборной не мало ветошныхъ раздраныхъ и недоношенныхъ рызъ и стихаровъ валяющихся напрасно согнивающихъ и отъ мольвъ снѣдаемыхъ ни на что уже непригожихъ въ святую соборную церковь. Тѣ всѣ ветоши велѣте до мене принесть для того, что велю портнымъ мастерамъ разобрать, а цѣлыя части нѣкіе присокуплять и позшивать, да бы могли адатися до убожшихъ церквей на украшеніе службы Божой. 702 октоврія 30. Стефанъ митрополитъ рязанскій“. Ibid., № 88.

⁵⁾ „177 г. февраля въ 10 д. по указу В. г. ц. и В. кн. Алексѣя Михайловича всеа В. и М. и Б. Росіи самодержца и великіе государыни царицы и великіе княгини Маріи Илїичны *принялъ я Большого собору ключари Феодоръ у стольника у Феодора Прокопіева Соковнина евангеліе на престольное обложено золотомъ съ камени съ алмазы и съ яхонты и съ лалы и съ изумруды, да пелену, что подъ евангеліе на налой, средина агласная золотная, а опушка бархатная зеленая низана съ запаны, которое строено изъ казны боярина Бориса Ив. Морозова жены его боярыни вдовы Анны Илїичны для ихъ вѣчнаго помяновенія“. Ibid., Синод. москов. Усп. соб. XVII в., № 65, л. 46; см. также л. 46б.*

⁶⁾ Р. И. Б., III, стт. 371, 418—419, 517, 566 и др. До насъ дошло нѣскольکو описей московскаго Успенскаго собора: 4 изъ нихъ относятся къ XVII в. (3, нач. XVII в., 1627 и 1638 г.г., напечатаны въ III т. Р. И. Б., а 4-я, безъ начала и конца, отсылающаяся къ 30-мъ г. г. XVII ст., принадлежитъ М. А. Морозову), а 2 къ XVIII (одна, 1701 г., напечатана въ III т. Р. И. Б., а другая, 1769 г., въ 2-хъ экземплярахъ, хранится въ московской синодальной библиотекѣ подѣ

чари принимали соборное имущество по описи; сверхъ того, имъ выдавалась копія съ этой описи, копія, въ которой они должны были отмѣчать всѣ измѣненія, происходившія при нихъ въ составѣ и качествахъ соборнаго имущества ¹⁾. Со второй половины XVIII стол., въ Успенскій соборъ стали присылать изъ московской Синодальной конторы особенныя книги или „тетради“ „для записки имѣемыхъ быть въ томъ соборѣ прибылыхъ сверхъ описей церковныхъ вещей“. ²⁾ Книги эти велись, по всей вѣроятности, ключарями.

Въ связь съ обязанностью ключарей Успенскаго собора хранить его имущество нужно поставить, намъ кажется, возложенное на нихъ въ XVII в. завѣдываніе выдачей мѣры въ разныя церкви и сборомъ за это мѣро денегъ; впрочемъ, иногда сборомъ завѣдывали протопопъ съ діакономъ. Мѣро хранилось (по крайней мѣрѣ, въ XVII в.) въ алтарѣ Успенскаго собора. Въ описи 1627 г. мы читаемъ: „въ переписныхъ книгахъ, 129 г., написано: 2 корчаги оловяныя, мѣра полны, 3-я корчага мѣдная, мѣра половина, подъ ними вѣка (поддонники) мѣденныя, корчага мѣдная порозжа. А по нынѣшней описи корчага мѣдная мѣра полна, а въ другой корчагѣ мѣра немного, а 2 корчаги порозжи“ ³⁾.

№ 2/1). Кроме того, изъ описи 1627 г. видно, что въ XVII ст. еще два раза опи, свывалось имущество Успенскаго собора—въ 1621 и 1623 г.г. Нельзя конечно, думать, что описи Успенскаго собора производились только въ XVII и XVIII стол.; онѣ производились, вѣроятно, и въ XVI в. и даже раньше, но только не дошли до насъ, или еще не найдены. Трудно подмѣтить тѣ ближайшія обстоятельства или соображенія, которыя заставляли предпринимать каждую изъ извѣстныхъ намъ описей Успенскаго собора. Одно не можетъ, кажется, подлежать сомнѣнію, что описи эти производились съ тою цѣлью, чтобы привести въ извѣстность соборное имущество и тѣмъ предохранить его отъ потерь и расхищенія. Впрочемъ, для нѣкоторыхъ описей можно указать и ближайшія причины. Такъ, опись нач. XVII в. была произведена, думаемъ, скорѣ послѣ 27 ноября 1612 г., т. е. послѣ того, какъ ополченіе кн. Пожарскаго вступило въ очищенный отъ враговъ Кремль, и вызвана была естественнымъ желаніемъ провѣрить имущество Успенскаго собора послѣ поляковъ. Ближайшей причиной описи 1627 г. былъ, по всей вѣроятности, опустошительный московскій пожаръ 1626 г. Распоряженія произвести опись Успенскаго собора исходили отъ разныхъ лицъ и учреждений. Распоряженіе объ описи нач. XVII в. вышло, по видимому, изъ приказа Большаго Дворца; опись 1626 г. была произведена по указу ц. Мих. Феодор. и „по благословенію и по указу“ п. Филарета (Р. И. Б. III, ст. 373), а опись 1701 г. — „по имянному великаго государя указу изъ Монастырскаго приказу“ (ibid., ст. 585). Самыя описи производились дьяками или подьячими приказа Большаго Дворца, а съ 1649 г. Монастырскаго приказа, въ присутствіи всегда соборныхъ ключарей, иногда же экспертовъ, либо авторитетныхъ свидѣтелей; такъ, напр., въ нач. XVII в., при описи имущества Успен. собора, были „серебрянаго ряду торговые люди“ (ibid., стт. 295—296, 305 и др.), а при описяхъ 1623, 1638 и 30-хъ г.г. XVII ст. присутствовали архимандриты и игумены нѣкоторыхъ московскихъ монастырей (ibid. стт. 373 и 445).

¹⁾ Ibid., стт. 872—873.

²⁾ Въ моск. синод. библиот. мы нашли 2 такихъ „тетради“: одна была дана по опредѣленію Синодальной Конторы отъ 24 янв. 1774 г., а другая—отъ 11 янв. 1794 г.

³⁾ Р. И. Б., III, ст. 483.

Въ описи 1638 г. находится такое мѣсто: „въ алтарѣ же у пречистые Богородицы полчетверты (т.-е. 3¼) корчаги мвра святого, Іюня по 19 число нынѣшняго 146 г., да 4 корчаги порозжихъ, въ которые кладутъ святое мвро, три мѣденые, а четвертая свинцовая; да подъ мврными корчагами 3 вѣка да 5 чашъ мѣденыхъ. Тутю-жъ воронка мѣденая, чѣмъ мвро накладывають 1).“

Въ Московской Синодальной библиотекѣ, среди документовъ, переданныхъ изъ Московскаго Успенскаго собора, находятся: 1) просьба Матеія, митрополита Казанскаго и Свіяжскаго, обращенная къ патріарху Іоасафу, о присылкѣ мвра (1638 г., № 148) и 2) челобитье донскихъ казаковъ о томъ-же, поданное тому-же патріарху (№ 149). Такимъ образомъ, съ просьбой о выдачѣ мвра обращались къ патріарху, а онъ съ своей стороны дѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія протопопу или ключарямъ Успенскаго собора, которые и отпускали требуемое количество мвра, взимая при этомъ извѣстный денежный сборъ, поступавшій въ патріаршую казну. Одинъ изслѣдователь говоритъ: „судя по тому, что въ книгахъ приказа (патріаршаго казеннаго) встрѣтилось только разъ указаніе о сборѣ за 4 года, съ 1658 по 1662 г., 416 р., надо заключить, что раньше плата за мвро или вовсе не практиковалась, или не шла въ домовую казну, а поступала въ приказъ Большой казны, на средства котораго совершалось мвровареніе 2)“. Одно указаніе, которое мы находимъ въ описи 1627 г., не позволяетъ принять ни то, ни другое предположеніе почтеннаго ученаго. Вотъ это указаніе: „въ прежнихъ переписныхъ книгахъ, 129 г., написано: въ казнѣ денегъ за мвръ марта по 21 число 19 р. и 30 а., 2 д. Да въ переписныхъ же книгахъ 131 г. написано: мврныхъ денегъ у ключарей въ казнѣ марта по 27 число 5 р. 23 а. съ полуденгою; а на лицо мврныхъ денегъ въ казнѣ іюня по 12 число нынѣшняго 135 г. 15 р. и 25 а. А ключарь Иванъ Дороеевъ сказалъ: которые де мврные денги были въ сборѣ, и тѣ денги отнесены въ казну великаго государя, святѣйшаго патріарха Филарета Никитича, Московскаго и всеа Русіи 3)“. Значитъ, денежная плата за мвро практиковалась съ 1621 г. и уже въ то время поступала въ патріаршую казну. При патріархѣ Іоакимѣ (съ 1675 г.) плата за мвро была отмѣнена, и раздача его ввѣрена была, вмѣсто ключарей Успенскаго собора, двумъ іеромонахамъ патріаршей домовою Трехсвятительскою церкви 4).

Ключари Успенскаго собора должны были собирать и беречь свѣчные огарки и воскъ, остававшійся въ лампадахъ и налѣпахъ. До 1674 г., эти огарки и воскъ, протопопъ „съ братіей“ продавали и вырученныя денги дѣлили между собой, а съ упомянутаго года остававшійся воскъ и огарки ключари обязаны были отсылать въ Казенный приказъ 5).

1) *ibid.*, ст. 525.

2) *И. И. Шимко*. Патр. Казен. приказъ. М. 1894, стр. 210—211.

3) Р. И. Б., III, стт. 446—447.

4) См. цит. соч. *И. И. Шимко*, стр. 211.

5) Матеріалы, изд. подъ ред. И. Забѣлина. I, стт. 141—142.

Ключарямъ-же выдавались деньги на вѣкоторые мелкіе церковныя расходы. ¹⁾

Они были не только хранителями имущества Успенскаго собора, но также смотрителями соборнаго зданія: они должны были слѣдить за цѣлостію этого зданія и, въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей и поврежденій, доносить подлежащему вѣдомству. Въ 1722 г., въ среду на первой недѣлѣ Великаго поста, бурей сломило средній крестъ на Успенскомъ соборѣ— „и по доношенію ключарскому, изъ Синода послана память во дворецъ; и построены изъ дворца заново, мѣдъ золоченая таже старая, поставлены на церковь по прежнему того-жъ года октября въ 25 день ²⁾“. Храненіемъ соборнаго имущества и наблюденіемъ за цѣлостію и исправностію соборнаго зданія не ограничивались обязанности ключарей: помимо этого, они должны были слѣдить за исправностію богослуженія и религиозныхъ церемоній, должны были знать и блюсти уставъ; они были какъ-бы уставщиками. Въ Уставѣ церковныхъ обрядовъ, совершавшихся въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, мы читаемъ: „аще ли прилучится Семень день и Рождество Богородицы въ субботу, и ключаремъ то паметовати, что въ субботу предъ Воздвиженіемъ вычести на канонѣ Рождества Богородицы и рядъ въ пятокъ, а вмѣстно и вкупѣ чести“. И въ другомъ мѣстѣ: „а коли прилучится до отданія одна суббота по Воздвиженіи, и въ соборной церкви *ключаремъ паметовати надобе* о выпѣваемыхъ святыхъ, о прокиментѣхъ, и о апостолахъ, и о евангеліяхъ ³⁾“.

Въ 1778 г. св. Синодъ издалъ указъ, которымъ подтверждалось протопопу Успенскаго собора „съ братією“, „чтобъ во ономъ Успенскомъ соборѣ священно-служеніе и прочія церковныя процессіи и благочиніе исправляемы были во всемъ по древнему, установленному въ томъ соборѣ, порядку безъ всякой отмѣны, и никакого бы при томъ неустройства и неблагочинія отнюдь не было“. Право слѣдить за соблюденіемъ древняго устава было предоставлено московскому архіепископу, а въ его отсутствіе изъ Москвы, первоприсутствующему въ синодальной конторѣ архіерею. Ключарямъ предписывалось „быть у тѣхъ преосвященныхъ въ надлежащемъ послушаніи“ ⁴⁾. Вполнѣ понятно, почему указъ 1778 г. предписываетъ именно ключарямъ Успенскаго собора находиться „въ надлежащемъ послушаніи“ у названныхъ архіереевъ: вѣдь на ключаряхъ лежалъ ближайшій надзоръ за тѣмъ, чтобы всѣ службы и религиозныя церемоніи въ Успенскомъ соборѣ совершались согласно съ древнимъ уставомъ; они должны были хорошо знать этотъ уставъ и принимать всѣ зависѣвшія отъ нихъ мѣры къ его соблюденію.

¹⁾ Ibid, стт. 23, 64—65, 100 и др.

²⁾ Москов. Синод. библ. № 107/89, л. 201 об.; см. также Матеріалы, изд. подъ ред. И. Забѣлина, I, стт. 39, 151; II, стт. 875, 885.

³⁾ Р. И. Б., III, стт. 17 и 24; см. также стт. 41 и 84.

⁴⁾ Архивъ Московск. Синод. конторы; дѣло за № 206 (1778 г.), л. 7.

Ключари также обязаны были наблюдать за тѣмъ, чтобы звонили во время и „по чину“.

Въ 1630 г. патриархъ Филаретъ приказалъ подвергнуть тѣлесному наказанію „старость звонарскихъ“ за то, что они зазвонили не во время, „и впредь имъ по ясаку звонить велѣлъ, или старостѣ у дверей стояти съ площади, а ключари по повелѣнію патриархову сказываютъ имъ, какъ зазвонить“ ¹⁾. Обыкновенно ключари спрашивали у патриарха, когда онъ прикажетъ звонить къ той или другой службѣ ²⁾.

Во время крестнаго хода, заутрени и обѣдни на первый день Пасхи, одинъ изъ ключарей становился, въ нѣкоторые моменты, возлѣ западныхъ или южныхъ дверей собора специально съ тою цѣлью, чтобы давать знать звонарямъ, когда нужно звонить. „И какъ придетъ патриархъ прямо къ западнымъ дверямъ, а двери затворены.... и въ то время свѣщю велятъ ключари замахать, и престануть звонити; а ключарь станеть у западныхъ же дверей у столпа на правой странѣ со свѣщю, а сторожей поставитъ у угла церковнаго съ доскою близъ себе или у Гранавитой полаты.... И потомъ патриархъ запоеть „Христось воскресе изъ мертвыхъ смертію смерть поправъ“, а пѣвчіе примуть „и сущимъ во гробѣхъ животь дарова“, и крестомъ патриархъ отверзаеть двери, а ключарь многожды свѣщю замашеть, и сторожь ударяеть такожде въ било многожды, и звонъ во вся вдругъ ударять“ ³⁾. „И какъ приспѣеть время чести святое евангеліе, патриархъ, стоя на горнемъ мѣстѣ, чтеть евангеліе, а архидьяконъ по немъ чтеть на амбонѣ, а ключарь стоитъ на порогѣ у полуденныхъ дверей; и гдѣ возгласитъ патриархъ на евангеліи, ключарь, стоя на порогѣ, махнетъ единожды сторожу, и сторожь ударитъ въ доску единожды жъ, а на колоколницѣ ударяють во всѣ колокола единожды жъ противъ всякаго возгласа патриархова..... и на послѣднемъ архидьяконовѣ возгласѣ ключарь замашеть много сторожу, и ударяеть сторожь много жъ въ доску, и на колокольницѣ ударять во вся колокола вдругъ, и учнутъ звонити во вся колокола часть доволно“ ⁴⁾.

Обязанность ключарей Успенскаго собора слѣдить за звономъ и, такъ сказать, распорядиться имъ находится въ тѣсной связи съ ихъ обязанностью знать и блюсти богослужебный уставъ: „указъ трезвономъ во весь годъ“ является составной частью этого устава ⁵⁾.

Наконецъ, ключари должны были дѣлать необходимыя приготовленія къ различнымъ службамъ и религиознымъ обрядамъ, а также наблю-

¹⁾ Р. И. Б. III, стт. 11—12.

²⁾ „Въ 4 часу дни повелѣваетъ патриархъ ключаремъ благовѣстити къ обѣднѣ въ новой большой колоколъ доволно, дондеже власти сойдутся въ соборную церковь“. Р. И. Б., III, ст. 66. „И какъ, вышедъ патриархъ изъ полаты, и благословитъ ключаря благовѣстити къ обѣднѣ въ новой болшой колоколъ доволно“. Ibid., ст. 127; см. также стт. 70—71, 74, 79, 128, 150.

³⁾ Ibid., стт. 131—122.

⁴⁾ Ibid., ст. 129.

⁵⁾ Ibid., стт. 1—2.

дать за чистотой и порядкомъ въ Успенскомъ соборѣ. Такъ, „на канонѣ Происхожденіева дни ключарь докладывается патриарха, какъ благословить въ аптеку итти для василковъ и иссопу травы, что подъ крестомъ подвязываютъ; бываетъ иногда, патриархъ отъ себя посылаетъ, или ключари ходятъ къ боярину, и василки привяжутъ ко кресту по чину, какъ во уставѣ написано“....¹⁾

Ключари устанавливали „пещь“, необходимую для „пещного дѣйства“: „пещь ставятъ ключари... а какъ поставятъ пещь, ключарь для опыту и безъ людей взойдетъ на амбонъ и ангела спускаетъ, чтобы прямо шло въ пещь на главу ключарю“²⁾.

„За недѣлю до Успеніева дни, благословляются ключари у патриарха чистити паникадила; по благословенію патриархову паникадила чистятъ изъ котелного ряду мастера“³⁾.

Итакъ, обязанности ключарей Успенскаго собора заключались въ слѣдующемъ: 1) они были хранителями ризницы и всего вообще имущества собора; 2) они были смотрителями соборнаго зданія, и 3) они являлись какъ-бы уставщиками: они должны были знать богослужебный уставъ и неуклонно слѣдить за его исполненіемъ.

Значитъ, обязанности ключарей были довольно сложны; отсюда понятно, почему въ Успенскомъ соборѣ было двое ключарей.

Такъ какъ въ одномъ документѣ XVII стол. упоминается „ключарь недѣльной“⁴⁾, то можно думать, что для исполненія нѣкоторыхъ обязанностей ключари чередовались по-недѣльно. Отъ первой половины XVШ стол. до насъ дошло извѣстіе, что одинъ изъ ключарей Успенскаго собора считался „первымъ“. т. е. старшимъ⁵⁾. Раньше такого различія незамѣтно.

¹⁾ Ibid., ст. 96. „А въ то время останетса другой ключарь во церкви единъ и половина сторожей съ нимъ; и доколева патриархъ за церковью дѣйствуетъ, и ключарь и сторожи патриарху во церкви приготоятъ мѣсто среди церкви, да 2 горнеца поставятъ съ угольемъ и съ дѣмьяномъ; да ключарь же поставитъ 2 наложя съ паволоками и съ пеленами среди церкви противъ патриархова мѣста“. Ibid., стт. 122—123. „... А ключари велятъ сторожамъ листъ слати во всю церковъ, а понамарямъ велятъ листъ слати во олтарь“. Ibid., ст. 150; см. также стт. 18, 19, 21, 41, 75, 101, 107, 113, 120, 148 и др. „Сего дня (13 сент.) ключари сторожей посылаютъ въ аптеку для гуляфной водки и цвѣтовъ и духовныхъ травъ животворящему кресту, изъ ризницы крестъ сносятъ съ живоноснымъ древомъ предъ вечернею и цвѣтами обязываютъ, кладутъ на жертвенникъ на мисѣ съ пеленю, а друіи крестъ царя Константина полагаютъ на налож до вечера“. Др. Рос. В., изд. 2-е, X, стрр. 19—20; см. также стрр. 21, 161, 367—368 и др.

²⁾ Р. И. Б., III, ст. 40.

³⁾ Ibid., ст. 106. „193 г. праздникъ Спасовой ризѣ прилучился въ пятокъ.... Ключари велятъ мести иконы и церковъ и кіотъ, гдѣ риза Спасова лежитъ, всѣмъ сторожамъ вмѣстѣ“. Др. Рос. В., X, стр. 367.

⁴⁾ Р. И. Б., III, ст. 93: „а ключарь недѣльной со крестомъ золотымъ да со святою водою бываетъ передъ патриархомъ, а иногда и на лошади со святою водою ѣздитъ“. Ср. П. С. П. и Р. по в. пр. ист., VIII, стр. 287.

⁵⁾ Опис. док. и дѣлъ, хранящ. въ А. св. Синода, V, ст. 378.

Впослѣдствіи, когда въ Успенскомъ соборѣ былъ введенъ институтъ церковныхъ старостъ, кругъ обязанностей, лежавшихъ на ключаряхъ, сѣзился: нѣкоторая часть этихъ обязанностей перешла къ старостамъ ¹⁾.

Чтобы покончить съ ключарями Успенскаго собора, нужно упомянуть, что въ самомъ началѣ XIX стол. (а, можетъ быть, въ послѣдніе годы XVIII-го) они стали называться *сакелларіями*. Это произошло вѣроятно, одновременно съ переименованіемъ протопоповъ въ протопресвитеры. Трудно понять, зачѣмъ это поналобилось русское названіе „ключарь“ замѣнить греческимъ «сакелларій»: по нашему мнѣнію, первое названіе болѣе, чѣмъ второе, соотвѣтствуетъ кругу тѣхъ обязанностей, которыя лежали и лежатъ на ключаряхъ ²⁾. Впрочемъ, надо думать, что и протопресвитеръ, и сакелларій—лишь *почетныя* названія, придуманныя для того, чтобы отличить протоіерея и ключарей Успенскаго собора отъ всѣхъ другихъ ключарей и протоіереевъ.

Объ остальныхъ членахъ причта Успенскаго собора (протодіаконѣ, священникахъ, дьяконахъ и понамаряхъ) мы ограничимся немногими замѣчаніями, такъ какъ обязанности ихъ были несложны и остались неизмѣнными до настоящаго времени. Главная обязанность протодіакона, священниковъ и дьяконовъ заключалась въ томъ, что они должны были отправлять церковныя службы; причемъ протодіаконъ, подобно протопопу, принималъ участіе лишь въ праздничныхъ, торжественныхъ службахъ, а священники и дьяконы совершали также и обыкновенныя, будничныя службы. Для отправленія богослуженія, священники и дьяконы чередовались между собой по-недѣльно ³⁾.

Отъ первой половины XVIII в. мы имѣемъ любопытный указъ св. Синода (15 янв. 1729 г.), изъ котораго видно, что священники и дьяконы Успенскаго собора относились небрежно къ своимъ обязанностямъ, лѣнились ходить къ очереднымъ службамъ и, повидимому, иногда занимали служить вмѣсто себя постороннихъ священнослужителей. Указъ предписываетъ, чтобы они «ко всякому Божественному служенію, какъ въ чреды своя, такъ и повсякодневно, въ надлежащее время приходили трезвенно и благочинно, безлѣнностно и по должности своей, что къ духовному чину принадлежитъ, отправляли все со всякимъ благоговѣніемъ и кротостію, не употребляя ничего непристойнаго и задорнаго»... Нанимать постороннихъ священнослужителей строго запрещалось. Если же кто нибудь изъ очередныхъ священниковъ и дьяконовъ заболѣетъ или потеряетъ голосъ и проч., то протопопъ и ключари должны были по

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ мы скажемъ въ главѣ о церковныхъ старостахъ Успенскаго собора.

²⁾ *Σακελλάριος* (отъ *σάκελλον*, мѣшокъ для храненія денегъ, а также мѣсто для храненія денегъ, казначейство) значитъ собственно *казначей*. См. Ист. рус. церкви *Е. Голубинскаго*, т. I, пол. 1, стр. 321, прим. 2.

³⁾ Р. И. Б., III, стт. 9, 18, 82, 90, 134 и др.; см. также Д. Р. В., X, стрр. 1, 202, 206, 214, 383 и др.

своему усмотрѣнію наряжать къ отправленію богослуженія другихъ священнослужителей Успенскаго собора. Въ случаѣ неявки къ какой-нибудь службѣ безъ уважительной причины, виновный подвергался денежному штрафу: изъ его церковныхъ доходовъ вычиталась извѣстная часть, величина которой была различна, что видно изъ слѣдующей таблички:

ВЪ ПРОСТЫЕ ДНИ:	ВЪ ПРАЗДНИКИ:
у священ. за вечерню — 10 коп.	у священ. за вечерню—12 коп.
у дьякона » » — 6 »	у дьякона » » — 8 »
у священ. за утреню — 12 »	у священ. за всенощ.—15 »
у дьякона » » — 8 »	у дьякона » » — 10 »
у священ. за обѣдню — 15 »	у священ. за обѣдню — 20 »
у дьякона » » — 10 »	у дьякона » » — 15 »

Кромѣ того, священники и дьяконы должны были вести образъ жизни, вполне соотвѣтствовавшій ихъ почтенному сану, должны были воздерживаться отъ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ и во время богослуженія держать себя благопристойно. Въ противномъ случаѣ, они не только отсылались въ какой-нибудь монастырь подъ начало, но и подвергались тѣлесному наказанію. Слѣдить за поведеніемъ священниковъ и дьяконовъ Успенскаго собора обязана была Духовная Дикастерія. ¹⁾

Судя по нѣкоторымъ даннымъ, можно думать, что между дьяконами Успенскаго собора существовало нѣкоторое различіе: среди нихъ были старшіе и младшіе. Трудно только точнѣе опредѣлить это различіе. ²⁾

Мы уже знаемъ, что въ Успенскомъ соборѣ было двое понамарей. Обязанность ихъ состояла главнымъ образомъ въ томъ, чтобы во время службы прислуживать священно-служителямъ: подавать кадило, носить подсвѣчникъ и проч. ³⁾ Кромѣ того, понамари должны были, по всей вѣроятности, поддерживать порядокъ и чистоту въ алтарѣ. На это намекаетъ одно указаніе, которое мы находимъ въ уставѣ церковныхъ обрядовъ, совершавшихся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ: въ Троицынъ день, предъ началомъ вечерни, „ключари велятъ сторожамъ листь слати во всю церковь, а понамаремъ велятъ листь слати *во алтарь*“. ⁴⁾

¹⁾ П. С. П. и Р. по вѣд. прав. испов. Р. И., VI, стрр. 268—269.

²⁾ Р. И. Б., III, ст. 151; Др. Рос. Вивл., X, стр. 172; Опис. док. и дѣлъ, хран. въ Архивѣ св. Синода, IV, ст. 426.

³⁾ Р. И. Б., III, ст. 100: „священникъ съ дьякономъ вышедъ изъ алтаря съ кадиломъ, а предъ ними идетъ понамарь со свѣщю“. См. также ст. 143. Др. Рос. В., X, стр. 131: „понамарь поставилъ подсвѣчникъ среди церкви“. Ср. ор. cit. *Е. Голубинскаго*, т. I, пол. 1, стр. 394, прим. 4.

⁴⁾ Р. И. Б., III, ст. 150. Ср. п. с. п. и Р. по вѣд. прав. исп. Р. И., VII, стр. 169.

Иногда понамари вмѣстѣ съ подьяками раздавали участникамъ крестныхъ ходовъ, отправлявшихся изъ Успенскаго собора, образа, кресты, рипиды и проч., а иногда и сами участвовали въ этихъ ходахъ и несли иконы. ¹⁾

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть и о томъ, что одинъ изъ понамарей обыкновенно принималъ участіе въ „Пещномъ дѣйствѣ“: „онъ сидѣлъ подъ пещію“, за что получалъ отъ патріарха особенное вознагражденіе въ размѣрѣ 8 а. 2 д. ²⁾

Среди понамарей Успенскаго собора мы встрѣчаемъ вдовыхъ священниковъ. Можетъ быть, нѣкоторые изъ нихъ были сначала священниками въ этомъ соборѣ, а потомъ, овдовѣвъ, сдѣлались понамарями. ³⁾

Теперь мы перейдемъ къ разсмотрѣнію обязанностей и положенія тѣхъ лицъ, которыя не принадлежали къ причту Московскаго Успенскаго собора, а были въ немъ простыми служителями: просвирни, сторожей и звонарей. ⁴⁾

Въ XVII в. и, вѣроятно, ранѣе въ Успенскомъ соборѣ были просвирни, которыя пекли для него просфоры. ⁵⁾ Унасъ нѣтъ свѣдѣній о томъ, какое вознагражденіе получали онѣ за свой трудъ; однако можно почти безошибочно сказать, что имъ выдавалась мука на просфоры и, сверхъ того, платилась денежная и хлѣбная руга. Просвирия Успенскаго собора пекла просфоры и для патріаршей Ризположенской церкви; въ виду этого, ей каждый годъ выдавали изъ патріаршаго казеннаго приказа извѣстную денежную сумму на муку. ⁶⁾ Послѣ 1661—62 гг. мы уже не видимъ въ Успенскомъ соборѣ просвирни. По ружной книгѣ 1681 г., пекутъ просфоры для Успенскаго собора два Чудовскихъ монаха „просвирыя“, которые получали за это довольно хорошее по тому времени вознагражденіе деньгами и хлѣбомъ. Впрочемъ впослѣдствіи выдача имъ хлѣбнаго жалованья была прекращена. ⁷⁾ Какъ извѣстно,

¹⁾ Р. И. Б., III, ст. 96, 117 и 134.

²⁾ Мат. изд. подъ ред. И. Забѣлина, ст. 55—59 и 137.

³⁾ Извѣстно, что м. Петръ первый ввелъ въ нашей церкви законоположеніе о вдовыхъ священникахъ, по которому такіе священники, если хотѣли сохранить священство, должны были идти въ монастырь; въ противномъ случаѣ, они слагали съ себя священство. См. оп. cit. *Е. Голубинскаго*, т. II, пол. I, стр. 116, въ чт. О. И. и др. Р. за 1900 г., I.

⁴⁾ Впрочемъ, по мнѣнію проф. Голубинскаго, просвирни „въ собственномъ смыслѣ принадлежатъ у насъ къ церковнымъ причтамъ“. См. его *Ист. рус. ц.* т. I, пол. I, стр. 394.

⁵⁾ Р. И. Б. III, ст. 33; Мат., изд. подъ ред. И. Забѣлина, I, ст. 139.

⁶⁾ 2 руб. 4 а. 3 ¹/₂ д., или 2 руб. 9 а. 2 д.

⁷⁾ Мат., издан. подъ ред. И. Забѣлина, II, ст. 387 (ружная книга 1681 г.): „Чюдова монастыря старцамъ 2 человекомъ, которые пекутъ просвиры въ Успенской и въ иные соборы, изъ Дворца по 5 руб., изъ Большого Приходу 7 руб., всего 17 руб., хлѣба 8 ч. съ осминою безъ четверика ржи, овса тожь. *Помѣта*: хлѣбъ отставить. На имъ же на благодарные хлѣбы и на просвиры 32 чети съ осминою безъ четверика муки пшеничной“. *Ibid.*, ст. 445 (ружная книга 1699 г.): „Чюдовскимъ 2 просвирыкомъ старцомъ, которые пекутъ прос-

и въ настоящее время просфоры для Успенскаго собора приготавлиются въ Чудовъ монастырѣ.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнiю, что съ самаго построения Успенскаго собора въ немъ были сторожа; мы не знаемъ только ихъ количества въ XIV и XV столл. По нѣкоторымъ соображенiямъ можно думать, что ихъ было меньше, чѣмъ впоследствии; а впоследствии, въ XVII и первой половинѣ XVIII в., ихъ было 16 человекъ. ¹⁾ Столько же, вѣроятно, ихъ было и въ XVI в.

Мы считаемъ совершенно излишнимъ останавливаться на обязанностяхъ, лежавшихъ на сторожахъ: эти обязанности и въ старину были тѣ-же самыя, что и въ настоящее время. Скажемъ только, что они должны были поддерживать порядокъ и чистоту въ церкви и слѣдить за цѣлостью и сохранностью всего, что въ ней находилось.

Въ 1646 г., кто-то сорвалъ въ Успенскомъ соборѣ 8 золотыхъ съ иконы Божіей Матери, „что стоитъ надъ чудотворцомъ Петромъ въ головахъ“. Ключари привлекли къ отвѣтственности сторожей, какъ такихъ лицъ, которыя обязаны наблюдать за цѣлостью предметовъ, находящихся въ соборѣ, и поставили ихъ на правезь, требуя, чтобы они уплатили за похищенные золотые 8 руб. ²⁾.

Въ 1732 г. обнаружилось, что изъ двухъ ковчеговъ, хранившихся въ Успенскомъ соборѣ, пропали части Ризы Господней ³⁾. Начатое слѣдствіе не открыло виновниковъ этого похищенія. При этомъ пострадали, между прочимъ, 3 сторожа за небрежное исполненіе своихъ обязанностей: они были отрѣшены отъ занимаемыхъ ими должностей и, въ присутствіи всѣхъ сторожей Успенскаго собора, наказаны плетью.

„А ежели впредь, читаемъ мы въ постановленіи св. Синода по упомянутому дѣлу, отъ обрѣтающихся нынѣ во ономъ соборѣ сторожей явится отъ кого какое противъ должности своей неисправленіе, или же слабостію и небреженіемъ ихъ произойдетъ каковая отъ кого хотя малая чему трата, и за то таковыя сторожи, должности своей не хранящіе, истязаны будутъ въ свѣтскомъ судѣ жестоко. безъ всякаго пощадѣнiя и помилованiя“ ⁴⁾.

Ближайшими начальниками сторожей Успенскаго собора были ключари, отъ которыхъ фактически зависѣло и назначеніе на эту должность.

виры въ верхніе и нижніе соборы и церкви, по 6 руб. человекъ. итого 12 руб., ржи по 4 ч. и по 3 четверика, овса по тому-жъ человекъ, итого имъ хлѣба 8 ч. 6 четвериковъ, овса тожъ. А по развѣтной книгѣ велѣно имъ просвирыкомъ денги давать за ихъ труды сполна, а хлѣбную дачу отставить для того, что имъ пища даецца въ монастыряхъ“. Ср. *ibid.*, ст. 444.

¹⁾ Р. И. Б., III, ст. 150. Мат. И. Забѣлина, I, стт. 61—66 и 138; II, стт. 386 486 и 548.

²⁾ Москов. Синод. библ. Докум. москов. Усп. соб., № 157.

³⁾ Въ Успенскомъ соборѣ было 3 ковчега съ частями Ризы Господней; одинъ изъ нихъ носили по домамъ.

⁴⁾ П. С. П. и Р. по вѣд. пр. исп. Р. И., VIII стрр. 283—295.

Нѣкто Микѣшка Лукинъ подалъ челобитную на имя патриарха Іоакима о назначеніи его сторожемъ Успенскаго собора. На оборотѣ этой челобитной мы читаемъ такую резолюцію: „187 г. маія въ 26 день. Росмотрѣть *ключаремъ*, будетъ ево съ такую службу будетъ, велѣтъ быть въ сторожахъ“ ¹⁾.

Обыкновенно лицо, поступавшее въ Успенскій соборъ сторожемъ, представляло поручителей (отъ 12 до 15 человекъ) и давало поручную запись на имя ключаря или ключарей. Намъ попалась одна только поручная запись по сторожѣ Успенскаго собора (20 апр. 1705 г.), написанная на имя *протопопа* и ключарей ²⁾.

Такой же порядокъ назначенія сторожей сохранился и въ XVIII в.: только мѣсто патриарха заступилъ св. Синодъ. Ключари назначали сторожей и увѣдомляли объ этомъ Синодъ ³⁾.

Сторожа Успенскаго собора получали, въ вознагражденіе за свои труды, денежное и хлѣбное жалованье. Первоначально, приблизительно до половины XVII стол., каждый сторожъ получалъ по 1 руб. въ годъ, а потомъ эта сумма была увеличена до 1 р. 9 а. 1 д. Хлѣба выдавалось каждому сторожу по $3\frac{9}{16}$ четверти ржи и по столько же овса. Кромѣ того, каждый сторожъ получалъ: 1) 4 а. 2 д. въ годъ *на рукавицы* ⁴⁾, 2) разъ въ 3 года 1 руб. *на шубу* и 3) разъ въ нѣсколько лѣтъ 5 арш. сукна, цѣною въ 2 руб. ⁵⁾.

Сверхъ перечисленныхъ видовъ жалованья, у сторожей Успенскаго собора былъ еще, въ XVII в., болѣе или менѣе устойчивый доходъ. Когда патриархъ служилъ въ Успенскомъ соборѣ торжественную панихиду „по патриархѣхъ и по митрополитѣхъ Московскихъ и всеа Русіи“, то черное и бѣлое духовенство, принимавшее участіе въ этой

¹⁾ Москов. Синод. библ. Докум. москов. Усп. соб., № 159.

²⁾ Ibid., №№ 158, 162 и 163.

³⁾ „А на ихъ (3 сторожей, отрѣшенныхъ отъ должности) мѣста въ тотъ Успенскій соборъ въ сторожи опредѣлить вновь людей добрыхъ и неподозрительныхъ. съ поручными записми, по обыкновенію, съ добрыми и вѣроятія достойными (кромѣ обрѣтающихся во ономъ и протчихъ въ Москвѣ соборовъ священно и церковнослужителей) поруками, кому-бъ возможно было въ томъ вѣрить. А когда и съ каковыми поруками на мѣста оныхъ сторожей кто опредѣлены будутъ, о томъ, для надлежащаго вѣдѣнія, Святѣйшій Правительствующій Синодъ увѣдомить, по обыкновенію“. И. С. П. и Р. по вѣд. пр. исп. Р. И., VIII, стр. 295. См. также въ архивѣ Моск. Синод. конторы №№ 224 (дѣло 22 марта 1739 г.) и 668 (дѣло 27 окт. того же года).

⁴⁾ Въ перв. пол. XVIII ст. на рукавицы каждому сторожу выдавалось (изъ суммъ Синод. Казен. приказа) по 5 коп. ежегодно. Опис. док. и дѣлъ А. св. Синода, VIII, ст. 526.

⁵⁾ При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, каждому сторожу Успенскаго собора выдавалось 5 арш. сукна *разъ въ 3 года*, а съ 1679 г. стали давать *разъ въ 5 лѣтъ*; изъ ружной книги 1699 г. видно, что сукно выдавалось Успенскимъ сторожамъ *черезъ годъ*; послѣдній срокъ выдачи былъ установленъ въ 1693 г. Москов. отд. общаго архива м-ва И. Двора. Стг. Москов. Оруж. Палаты, 469, лл. 1—3 Мат. И. Забѣлина, I, ст. 138; II, стт. 386, 466 и 548.

панихидѣ, получало изъ патриаршей казны „мылостыню“; получали ее обыкновенно и Успенскіе сторожа, въ количествѣ отъ 1 до 3 д. на человѣка. ¹⁾ Тѣмъ же сторожамъ поручалась всегда покупка вербы для „дѣйства“ Вербнаго Воскресенія; при чемъ они получали, „на лапти и за ходьбу“ извѣстную денежную сумму (13 а. 2 д.) ²⁾.

По табели 1710 г., имъ было положено годового жалованья по 50 коп. человѣку, да „на рукавицы“ выдавалось по 6¹/₂ коп. каждому. Кромѣ денежнаго жалованья, имъ было назначено и хлѣбное: до 1705 г., каждому сторожу выдавали ежегодно по 2 чтв. 4 чтвк. ржи и по столько же овса, а съ этого года хлѣбную дачу уменьшили вдвое, т. е. стали выдавать по 1 чтв. 2 чтвк. ржи и овса.

Хлѣбное жалованье сторожамъ Успенскаго собора выдавалось „изъ привознаго изъ синодальныхъ вотчинъ хлѣба“ (Москов. арх. М. Ю. Дѣла Синод. Эконом. Правл., в. 395, д. за № 53 и в. 413, д. за № 167, л. 1.).

Со второй половины XVIII стол., сторожа Успенскаго собора стали получать одно только денежное жалованье, и число ихъ было уменьшено болѣе, чѣмъ на половину.

По штатамъ 1764 г., въ Успенскомъ соборѣ было 6 сторожей, изъ которыхъ каждый получалъ жалованья 12 руб. въ годъ. Кромѣ того, „при штатахъ 764 г. на московскіе Успенскій и Благовѣщенскій соборы, сверхъ положенныхъ окладовъ, изъ особливаго монаршаго благоволенія всемилостивѣйше пожалована денежная прибавка на Успенской соборъ по 700 р.“ Эта прибавочная сумма дѣлилась между священно-и церковис-служителями Успенскаго собора; на долю каждого сторожа приходилось по 1 р. 72 к.

Сверхъ того, сторожа получали нѣкоторый доходъ отъ молебновъ: доходъ этотъ составлялся изъ „поручныхъ дачъ“ богомольцевъ „за чтеніе и пѣніе при молебнахъ“. Каждому сторожу доставалось отъ 15 до 16 руб. въ годъ ^{3а)}.

Въ концѣ 1797 г. число сторожей было удвоено, и жалованье имъ было увеличено болѣе, чѣмъ втрое; вмѣсто 12 руб. они стали получать 40 руб. въ годъ (20 руб. жалованья и 20 руб. квартирныхъ). Въ 1818 г., жалованье Успенскимъ сторожамъ было утроено: они стали получать по 120 руб. въ годъ (П. С. З., XLIV, ч. 2. Книга штатовъ стр. 31, 67 и 82—83).

Въ 1822 г., была сдѣлана довольно значительная прибавка къ жалованью сторожей: вмѣсто 120, каждый изъ нихъ сталъ получать 220 р. въ годъ. Но за то была уничтожена кружка, предназначенная для сбора добродетельныхъ даяній въ пользу понамарей и сторожей ^{3б)}.

¹⁾ Мат. И. Забѣлина, I, стг. 115, 119 и 126.

²⁾ Ibid., стг. 61—74.

^{3а)} Арх. москов. Синод. Конт., д. за № 103 (24 ноября 1807 г.) и д. за № 43 (17 авг. 1807 г.); л. 6 об.

^{3б)} Ibid., д. за № 96 (8 авг. 1822 г.), л. л. 7 и 13.

Что касается звонарей Успенскаго собора, то кое-какія свѣдѣнія о нихъ мы имѣемъ лишь за XVII и XVIII в. в.; за болѣе раннее время до насъ не дошло никакихъ извѣстій.

И въ XVII в. Ивановская колокольня имѣла такое же значеніе, какое она имѣетъ въ настоящее время: хотя она и считалась принадлежащей къ Успенскому собору, но фактически была общей колокольней для всѣхъ кремлевскихъ соборовъ. Вотъ почему звонарями при ней были *сторожа* четырехъ кремлевскихъ соборовъ: Успенскаго, Архангельскаго, Спасскаго и Рождественскаго. Звонари эти назывались *звонарями Успенскаго собора* именно потому, что, какъ мы только-что сказали, Ивановская колокольня *теоретически* принадлежала къ Успенскому собору. Значитъ, при Ивановской колокольнѣ, въ XVII и первой половинѣ XVIII в. состояло 64 звонаря ¹⁾. Для исполненія звонарскихъ обязанностей сторожа 4 упомянутыхъ соборовъ устанавливали очередь.

Въ челобитной, поданной сторожами Успенскаго собора и звонарями Ивановской колокольни, въ 1805 г., въ московскую Синодальную контору, мы читаемъ, между прочимъ, вотъ что: „прежде (т. е. до 1764 г.) означенной Ивановской колокольни звонари находились при показанномъ Большомъ Успенскомъ и при прочихъ московскихъ соборахъ *сторожами*, а на Ивановскую Колокольню благовѣстити и звонить хаживали *по-недѣльно*“ ²⁾.

Въ качествѣ звонарей, они образовывали нѣчто въ родѣ артели, во главѣ которой стоялъ староста, называвшійся „звонарскимъ“. Надо думать, что этотъ староста выбирался артелью ³⁾. Онъ являлся представителемъ артели и отвѣтственнымъ лицомъ ⁴⁾.

Въ случаѣ какой-нибудь неисправности въ звонѣ, звонарскій староста могъ подвергнуться тѣлесному наказанію; такъ, отъ первой половины XVII стол. до насъ дошло извѣстіе о томъ, что звонарскіе старосты, за несвоевременный звонъ, были „нешадно“ наказаны батогами ⁵⁾.

¹⁾ Ibid., II, стт. 386, 467, 551, 556 и 558. Опис. дол. и дѣлъ арх. св. синода, VIII.

²⁾ Арх. москов. Синод. Конт., д. за № 40 (21 марта 1804 г.), л. 27.

³⁾ Въ перв. пол. XVII ст., звонарская артель выбирала, кажется, не одного, а двухъ, а, можетъ быть, и болѣе старостъ. Р. И. Б., III, ст. 11. Позднѣе упоминается только одинъ звонарскій староста.

⁴⁾ „1767 году августа 26 числа предъ литургіею, для принесенія образа Алексія митрополита изъ Чудова монастыря въ Большой Успенскій соборъ, надлежало быть звону на Ивановской колокольнѣ; точію того звона не было за несмотрѣніемъ звонарскаго старосты Михайлы Васильева, которому тогда же отъ ключарей учиненъ выговоръ съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, дабы впредъ такихъ остановокъ къ звону не чинить, въ чемъ онъ, Васильевъ, и обязавъ подписью“. Москов. Синод. библиот.

⁵⁾ Р. И. Б., III, стт. 11—12.

Ближайшимъ образомъ звонарскіе старосты зависѣли отъ ключарей Успенскаго собора: отъ нихъ они получали разныя приказанія относительно звона и, въ случаѣ какихъ-нибудь упущеній, выговоры ¹⁾.

Приблизительно со второй половины XVIII стол., обязанности сторожей отдѣляются отъ обязанностей звонарей: появляются специальные звонари Ивановской колокольни. Можетъ быть, въ связь съ этимъ нужно поставить уменьшеніе числа сторожей въ Успенскомъ соборѣ болѣе, чѣмъ на-половину.

По штатамъ 1764 г., мы видимъ состоящими при Успенскомъ соборѣ 20 звонарей, которымъ шло жалованье по 5 руб. въ годъ. Въ концѣ 1797 г. число звонарей было увеличено до 30, и содержаніе имъ было назначено въ размѣръ 35 руб. въ годъ (15 руб. жалованья да 20 руб. квартирныхъ). Съ 1818 г. звонари Успенскаго собора стали получать уже 100 руб. въ годъ (П. С. З., XLIV, ч. 2. Книга штатовъ, стрр. 31, 67 и 82—83).

По послѣднимъ штатамъ 30 мая 1894 г., количество и сторожей и звонарей Успенскаго собора было уменьшено: вмѣсто 12 сторожей мы видимъ 10, а вмѣсто 30 звонарей—только 16. На вознагражденіе этихъ 26 служителей было пазначено 3420 руб. въ годъ, т. е. *каждому* нѣсколько болѣе 130 руб. ²⁾.

Первоначально, въ XVII и частію въ XVIII столл., сторожа Успенскаго собора жили въ одномъ мѣстѣ: ихъ дворы находились въ Бѣломъ-городѣ, на Рождественской улицѣ, „въ приходѣ у церкви Николая чудотворца Вожедомскаго“, называемой нынѣ „въ звонаряхъ“. Это послѣднее названіе упрочилось за упомянутой церковью, повидимому, съ конца XVIII в., и упрочилось, конечно, потому, что возлѣ нея были расположены дворы сторожей и звонарей Успенскаго собора. На мѣстонахожденіе этихъ дворовъ намекаетъ и названіе того переулка, гдѣ находится церковь Николая чудотворца „въ звонаряхъ“: переулокъ этотъ называется *Звонарскимъ*.

Уже въ самомъ началѣ XVIII стол. сторожа Успенскаго собора не знали, когда и кѣмъ была пожалована та земля, на которой находились ихъ дворы.

11 мая 1703 г., сторожа Успенскаго собора Алексѣй Аванасьевъ „съ товарищи“ подали на имя государя Петра Алексѣевича челобитную, въ которой, между прочимъ, писали: „дворы де у нихъ на ево государевой даной землѣ въ Бѣломъ-городѣ на Рождественской улицѣ и владѣютъ де они тою ево государевою данною землею *изстари*; и въ прошлыхъ де годѣхъ на тѣ ихъ дворы была у нихъ данная общая, и та де даная въ пожарное время сгорѣла, а въ которомъ году та ево государева даная земля имъ дана, *того они не упоминаютъ*“. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что это произошло не позднѣе начала царствованія

¹⁾ См. прим. 72, а также Др. Рос. В., X, стрр. 173—174.

²⁾ „Церк. Вѣд.“ за 1894 г., № 28.

Михаила Федоровича, такъ какъ упомянутая земля была записана за сторожами Успенскаго собора уже въ писцовой книгѣ 1621 г.

Въ 1659 г., на интересующей насъ землѣ было 14 дворовъ, въ которыхъ жили сторожа Успенскаго собора; черезъ 20 лѣтъ, въ 1679 г., мы видимъ то-же количество дворовъ, а въ 1703 г.—16 дворовъ.

Дворы эти были небольшихъ размѣровъ и въ этомъ отношеніи мало чѣмъ отличались одинъ отъ другого ¹⁾.

Земля, на которой были расположены дворы сторожей Успенскаго собора, принадлежала этому собору, а самыя строенія составляли частную собственность, собственность сторожей, которой они могли распоряжаться по своему усмотрѣнію. Но въ XVII и первой половинѣ XVIII стол., существовало, кажется, такое обыкновеніе: если сторожь умиралъ или почему-нибудь покидалъ мѣсто при Успенскомъ соборѣ, то его дворъ на соборной землѣ приобретался его преемникомъ. Мы не знаемъ только, совершалась-ли эта сдѣлка вполнѣ свободно, или тутъ примѣнялась принудительная оцѣнка.

Значить, въ XVII и первой половинѣ XVIII стол., поселокъ сторожей Успенскаго собора былъ однороденъ по своему составу: онъ состоялъ изъ дворовъ только сторожей Успенскаго собора. Но со второй половины XVIII в., въ этотъ поселокъ начинаютъ вторгаться посторонніе элементы, начинаютъ селиться люди, не имѣвшіе никакого отношенія къ Успенскому собору: таковъ былъ, напр., „придворный актеръ“ Сила Сандуновъ. Эти люди приобретали дворы сторожей и звонарей Успенскаго собора либо покупкой, либо какимъ-нибудь незаконнымъ способомъ. Утвердившись въ названномъ поселкѣ, нѣкоторые пришельцы начинали тѣснить своихъ сосѣдей—сторожей и звонарей Успенскаго

¹⁾ Для примѣра приведемъ описаніе нѣсколькихъ дворовъ. 1) По переписной книгѣ 1659 г.: „дворъ сторожа Фадѣя Савельева вдоль 10 саж. безъ полу-трети, поперегъ въ одномъ концѣ 7 саж. безъ чети, въ другомъ концѣ 7 саж. съ полу-четью; дворъ сторожа Елизара Пименова вдоль 10 саж. съ четью, поперегъ въ одномъ концѣ 3 саж. съ третью, въ другомъ концѣ 4 саж. безъ полу-чети; дворъ сторожа Остафья Игнатьева вдоль 10 саж. съ полу-четью, поперегъ въ одномъ концѣ 3 саж. съ полу-саженью и съ пол-пол-четью, въ другомъ концѣ 4 саж. безъ трети; дворъ сторожа Федора Григорьева вдоль 10 саж. и съ пол-пол-третью, поперегъ въ обѣихъ концахъ по 3 саж. съ третью“. 2) По писцовой книгѣ 1679 г.: „дворъ сторожа Артемья Харламова—длиннику 9 саж. безъ чети, поперегъ по воротамъ и въ заднемъ концѣ по 4 саж. безъ трети; дворъ Прокофья Иванова—длиннику 9 саж. съ четью, поперегъ по воротамъ 4 саж.; дворъ Нефёда Матвѣева—длиннику 9 саж. съ четью, поперегъ по воротамъ 4 саж. безъ трети“. 3) По описи 1703 г.: „дворъ сторожа Ив. Никифорова, что прежь сего былъ Артемья Харламова, длиннику 8 саж. съ третью, поперегъ по воротамъ 4 саж. безъ чети, въ заднемъ концѣ тожь; подле того двора смежно дворъ сторожа Василья Исаева—прежь сего былъ Василья Никитина—мѣрою длиннику 9 саж., поперегъ по воротамъ 4 саж. безъ чети, въ заднемъ концѣ тожь; подле того двора смежно дворъ сторожа Ив. Трофимова—прежь сего былъ Прокофья Иванова—длиннику 9 саж. съ четью, поперегъ по воротамъ 4 саж. безъ чети, въ заднемъ концѣ 3 саж. съ третью“. Арх. Москов. Синод. Конт., л. за № 40 (1804 г., 21 марта).

собора, стараясь захватить, отнять у нихъ если не всю, то хоть часть земли. Особенной ловкостью и безперемонностью въ этомъ отношеніи отличался упомянутый Сила Сандуновъ.

Въ самомъ началѣ XIX в., стѣсненные пришлецами сторожа и звонари Успенскаго собора обратились въ московскую Синодальную контору съ жалобой: изложивъ обстоятельства дѣла, они просили контору удалить стороннихъ лицъ, поселившихся на соборной землѣ. Въ 1805 г., на этой землѣ имѣли свои дворы только 2 сторожа и 7 звонарей Успенскаго собора (изъ общаго числа 40); 2 другихъ сторожа и 4 звонаря имѣли свои дворы «на бѣлой землѣ». „А прочіе изъ насъ (25 чел.), жаловались сторожа и звонари, всѣ живемъ въ Москвѣ въ разныхъ квартирахъ, такъ что получаемаго нами жалованья многимъ на наемъ квартиръ и переѣзды изъ одной въ другую не достаетъ, и чрезъ все то претерпѣваемъ крайнюю бѣдность.... И многіе хозяева живущихъ изъ насъ въ чужихъ домахъ преждевременно ссылаютъ за тѣмъ, что ходимъ рано къ должности и поздно отъ должности“. Вслѣдствіе жалобы сторожей и звонарей началось дѣло. Это дѣло продолжалось очень долго и ничѣмъ не кончилось. Пришлецы завладѣли соборной землей, а сторожа и звонари Успенскаго собора получили квартиры въ бывшемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ ¹⁾.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ Успенскомъ соборѣ существуетъ три придѣла: 1) Петропавловскій, 2) Дмитріевскій (во имя св. Дмитрія Солунскаго) и 3) Похвальскій (въ честь Похвалы пр. Богородицы). Придѣлы эти возникли давно, въ XIV и XV стол.; но раньше они имѣли совсѣмъ не то значеніе, какое имѣютъ теперь. Теперь придѣлы въ церквахъ—не что иное, какъ боковые *алтари*; а раньше они были въ значительной степени самостоятельными, отдѣльными *маленькими церквами*, пристроенными къ большимъ, главнымъ церквамъ ²⁾. Эта отдѣльность, самостоятельность придѣльныхъ церквей внѣшнимъ образомъ выражалась въ томъ, что онѣ ограждались отъ главныхъ церквей глухими стѣнами. Такое именно огражденіе сохранилось до-нынѣ въ Успенскомъ соборѣ, а также и въ другихъ старинныхъ церквахъ. Первоначально въ Успенскомъ соборѣ не было ни одного придѣла. Надо думать, что въ первое время своего существованія это была небольшая каменная церковь, размѣры которой впослѣдствіи увеличились отъ трехъ, построенныхъ въ разное время, придѣловъ. Раньше другихъ возникъ Петропавловскій придѣлъ: онъ былъ построенъ въ 1329 г. ³⁾. т. е. года черезъ 2 послѣ построения Успенскаго собора, выстроеннаго, какъ извѣстно, въ 1327 г. Придѣлъ этотъ былъ построенъ въ честь Поклоненія веригамъ апостола Петра, т. е. того святого, имя котораго носилъ митрополитъ Петръ, истинный основатель Успенскаго собора.

¹⁾ Ibid., д. за № 40 (21 марта 1804 г.).

²⁾ Op. cit. *Е. Голубинскаго*, т. I, пол. 1, стрр. 416—417.

³⁾ Лаврентьев. лѣт., изд. А. К., Спб. 1872, стр. 503.

Петровский придѣлъ былъ переименованъ въ Петропавловскій, вѣроятно.. послѣ втораго построения Успенскаго собора, т. е. во второй половинѣ XV в.

Построеніе Похвальскаго придѣла относится къ 1459 г. Любопытно-самое лѣтописное извѣстіе объ этомъ фактѣ: оно необыкновенно ясно показываетъ, что въ старину придѣлы считались маленькими церквями, пристроенными къ главной, къ большой церкви. Вотъ это извѣстіе: „...И тоя ради похвалы Иона митрополить *поставилъ церковь камену Похвалу пречистые Богородица, придѣлалъ къ олтарю соборныя пречистыя возле южныхъ дверей* ¹⁾“.

О времени возникновенія Дмитріевскаго придѣла въ лѣтописяхъ не сохранилось извѣстій. Карамзинъ и другіе изслѣдователи высказываютъ предположеніе, что придѣлъ этотъ былъ выстроенъ Дмитріемъ Донскимъ, въ честь своего Ангела. С. А. Усовъ не соглашается съ такимъ предположеніемъ и думаетъ, что упомянутый придѣлъ былъ построенъ *одновременно* съ построеніемъ Успенскаго собора ²⁾; при этомъ онъ опирается на слѣдующее извѣстіе одной лѣтописи: въ 1325 г. (6833) кн. Юрій Даниловичъ, убитый въ Ордѣ кн. Дмитріемъ Михайловичемъ Тверскимъ, былъ погребенъ въ Москвѣ митрополитомъ Петромъ, „и положенъ бысть въ церкви святаго великомученика Дмитрія, у *Пречистыя Богородицы соборныя въ придѣлѣ на правой странѣ* ³⁾“. Подчеркнутыя слова въ приведенномъ лѣтописномъ извѣстіи возбуждаютъ недоумѣніе: непонятно, какимъ образомъ кн. Юрій Даниловичъ могъ быть похороненъ въ придѣлѣ Успенскаго собора, котораго еще не было ⁴⁾. Въ виду этого мы считаемъ разбираемую фразу *позднѣйшей припиской* къ первоначальному лѣтописному тексту, припиской, сдѣланной въ то время, когда въ Успенскомъ соборѣ дѣйствительно былъ придѣлъ во имя св. Дмитрія Солунскаго. Что касается церкви св. великомученика Дмитрія, упоминаемой въ интересующемъ насъ лѣтописномъ извѣстіи, то, по всей вѣроятности, она была совершенно самостоятельной церковью (конечно, деревянной), построенной раньше Успенскаго собора. Впослѣдствіи (можетъ быть, за ветхостью) она была разобрана, а вмѣсто нея былъ пристроенъ къ Успенскому собору придѣлъ во имя св. Дмитрія Солунскаго ⁵⁾. Мы склонны думать, что это произошло при Дмитріи Донскомъ, вскорѣ послѣ Куликовской битвы. Вполнѣ естественно предполагать, что побѣдитель Мамай пожелалъ ознаменовать очень важное для Руси и радостное событіе построеніемъ церкви въ честь своего ангела. Хотя такая церковь уже существовала, но она,

¹⁾ Рус. лѣт. по Никонову сп., изд. И. А. Н., ч. V, Спб. 1789, стр. 285. Ср. П. С. Р. Л., VIII, стр. 147.

²⁾ См. его Сочин., II, М. 1892, стр. 106.

³⁾ Рус. Врем., I, стр. 197.

⁴⁾ Онъ былъ заложенъ 4 авг. 1326 г.

⁵⁾ Ср. оп. cit. *Е. Голубинскаго*, т. II, пол. 1, стр. 149, прим. 4, въ Чт. О. И. и Др. Р. за 1900 г., I.

вѣроятно, пришла въ ветхость. Вотъ почему Дмитрій Донской приказалъ разобрать ее, а вмѣсто нея пристроить къ Успенскому собору Дмитріевскій придѣлъ.

Итакъ, придѣлы Успенскаго собора были построены не одновременно съ построеніемъ этого собора, а послѣ и въ разное время: Петровскій (впослѣдствіи Петропавловскій) придѣлъ—въ 1329 г., Дмитріевскій—въ 80-тыхъ г.г. XIV стол., Похвальскій—въ 1459 г. Это обстоятельство опять указываетъ на то, что придѣлы были не боковыми алтарями, а отдѣльными церквами.

Значить, прежній Успенскій соборъ не былъ собственно одной церковью, а вмѣщалъ въ себѣ цѣлыхъ 4 церкви, соединенныхъ общей кровлей, но раздѣленныхъ глухими стѣнами: одну большую, главную—собственно соборъ и 3 малыхъ, придѣльныхъ. Особность придѣловъ выразилась также въ томъ, что въ каждомъ изъ нихъ была своя ризница и свой причтъ.

По описи Успенскаго собора начал. XVII в., въ Похвальскомъ придѣлѣ не было ни сосудовъ, ни ризъ, ни богослужебныхъ книгъ, ни даже кадила, а все это бралось на время изъ собора; въ двухъ другихъ придѣлахъ, хотя и были сосуды и ризы, но точно также не было книгъ. ¹⁾ Изъ описи 1627 г. видно, что къ этому времени во всѣхъ 3 придѣлахъ было все самое необходимое для богослуженія: оловянные сосуды, полотняныя ризы и очень небольшое количество книгъ. ²⁾

Съ теченіемъ времени придѣльныя ризницы пополнялись. Въ 1701 г. мы видимъ въ 2 придѣлахъ (Петропавловскомъ и Дмитріевскомъ) уже серебряные сосуды и во всѣхъ 3 довольно богатыхъ ризы—шелковыя, бархатныя и парчевыя—и сравнительно порядочное число книгъ. ³⁾

Священно—и церковно—служители придѣловъ стояли особнякомъ отъ соборнаго духовенства; они такъ и назывались *придѣльными*, въ отличіе отъ *собственно соборныхъ*, отъ духовенства Успенскаго собора.

Впрочемъ, иногда эти разряды священнослужителей приходили въ соприкосновеніе: съ одной стороны, придѣльные священники участвовали въ торжественныхъ службахъ, происходившихъ въ соборѣ, а съ другой—соборное духовенство служило въ престольные праздники въ придѣлахъ. ⁴⁾

¹⁾ „А сосудовъ церковныхъ и ризъ и книгъ и кадила въ томъ придѣлѣ (Похвальскомъ) нѣтъ, а емлютъ сосуды и ризы и книги къ пѣнью по празникамъ изъ собору“. Р. И. Б., III, ст. 364.“ А поручей и книгъ въ томъ придѣлѣ (Дмитріевскомъ) нѣтъ, а емлютъ книги къ пѣнью изъ собору“. Ibid., ст. 367. „А книгъ въ томъ придѣлѣ (Петропавловскомъ) нѣтъ, а емлютъ книги къ пѣнью изъ собору“. Ibid., ст. 370.

²⁾ Ibid., стт. 486—488.

³⁾ Ibid., стт. 852—858, 861, 865 и 867—869; ср. стт. 519—525.

⁴⁾ Ibid., стт. 32—33, 48, 82—83 и 111. Здѣсь кстати замѣтить, что въ Успенскомъ соборѣ служба совершалась ежедневно, а въ его придѣлахъ лишь по праздникамъ. Ibid., ст. 364.

Отмѣченное соприкосновеніе не устанавливало однако никакой связи между придѣльнымъ и соборнымъ духовенствомъ; послѣднее пользовалось привилегіями, которыхъ не имѣло первое. ¹⁾ Придѣльное духовенство не имѣло доли въ доходахъ съ земельныхъ владѣній, принадлежавшихъ Успенскому собору. ²⁾ Вообще, придѣльное духовенство стояло ниже соборнаго и по своему соціальному положенію, и въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія.

Составъ придѣльныхъ причтовъ былъ не совсѣмъ одинаковъ.

Въ первой половинѣ XVII в., причтъ Похвальскаго придѣла состоялъ изъ попа, дьякона и дьячка ³⁾. Повидимому, дьяконъ не былъ, такъ сказать, непремѣннымъ членомъ причта названнаго придѣла: иногда этотъ причтъ заключалъ въ себѣ только священника и дьячка ⁴⁾. Послѣ 1654 г. въ Похвальскомъ придѣлѣ не было отдѣльныхъ священно-служителей и причетниковъ: по крайней мѣрѣ, у насъ нѣтъ извѣстій о нихъ послѣ упомянутаго года. Ружная книга 1681 г. прямо отмѣчаетъ, что въ Похвальскомъ придѣлѣ нѣтъ ни попа, ни дьякона. Ружная книга 1699 г. и подушная 1722, поименовывая членовъ причтовъ Петропавловскаго и Дмитріевскаго придѣловъ, не говорятъ ни слова о причтѣ Похвальскаго придѣла и тѣмъ даютъ знать, что его и не было ⁵⁾. Впрочемъ, до насъ дошло, отъ 1722 г., одно интересное извѣстіе о Ѳеодорѣ Логиновѣ, священникѣ Похвальскаго придѣла. На этомъ извѣстіи стоитъ остановиться.

Маіоръ Московскаго драгунскаго полка Скарятинъ просилъ Синодъ опредѣлить къ нему въ полкъ священника Логинова. Вызванный по этому поводу въ Синодъ, Ѳеодоръ Логиновъ показалъ, что въ 1710 г. бывшій Благовѣщенскаго собора ключарь, нынѣ монахъ Іосифъ, опредѣлилъ его въ Успенскій соборъ въ придѣлъ Похвалы Богородицы, и онъ служилъ тамъ до 1722 г., получалъ денежную ругу по 30 руб. въ годъ, покупая на нихъ церковное вино, свѣчи, ладанъ и проч. „А въ 1722 г., онъ отъ того придѣла отбылъ, потому что означенный ключарь сказалъ ему, что въ томъ де придѣлѣ денежной дачи впредь не будетъ, а ему безъ жалованья пробыть невозможно, не имѣя другихъ доходовъ“. Получивъ отъ Логинова такое объясненіе, Синодъ постановилъ: „попу Ѳеодору Логинову быть въ московскомъ драгунскомъ полку попомъ и священнодѣйствовать, а Успенскаго собора у протопоповъ (у протопопа?) взять сказку, чего ради къ нимъ во оный соборъ Благовѣщенскаго собора бывшій ключарь Иванъ Афанасьевъ, что нынѣ монахъ Іосифъ, мимо нихъ онаго попа Федора произвелъ въ Успенскій соборъ, въ по-

¹⁾ Объ этомъ мы скажемъ подробнѣе въ III главѣ.

²⁾ Мат. И. Забѣлина, II, ст. 446.

³⁾ Ibid, I, стт. 137—138. Въ одномъ Синодикѣ москов. Успен. собора, относящемся къ XVII в., записанъ родъ *Похвальскаго дьячка*. Москов. Синод. библиот., № 67, л. 140.

⁴⁾ Мат. И. Забѣлина, II, ст. 381.

⁵⁾ Ibid., стт. 444 и 548.

мянутый придѣлъ священнодѣйствовать и съ вѣдома ли ихъ,—а буде не съ вѣдома, для чего они въ томъ смотрѣніи своего не произвели и кромѣ ихъ дѣйствовали и какимъ указомъ?“¹⁾

Къ сожалѣнію, мы не знаемъ, что отвѣтилъ Успенскій протопопъ на запросъ Синода, какъ онъ объяснилъ опредѣленіе священника Логина въ Похвальскій придѣлъ. Во всякомъ случаѣ приведенное извѣстіе довольно любопытно: оно показываетъ, что Похвальскій придѣлъ въ началѣ XVIII в. да, вѣроятно, и ранѣе находился въ нѣкоторомъ забвеніи; хорошенько не знали, что въ немъ дѣлается и кто въ немъ служитъ. Трудно объяснить себѣ это забвеніе.

Можетъ быть, оно объясняется тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что причтъ Похвальскаго придѣла получалъ менѣе значительное жалованье (по крайней мѣрѣ, по ружной книгѣ 1681 г.), чѣмъ причты двухъ другихъ придѣловъ

Неизвѣстно, были-ли священники въ Похвальскомъ придѣлѣ послѣ 1722 г. Вѣроятно же всего, что нѣтъ. Значитъ, уже въ первой четверти XVIII стол. Похвальскій придѣлъ пересталъ быть придѣломъ въ прежнемъ смыслѣ и обратился въ боковой, или, лучше сказать, *верхній* алтарь Успенскаго собора.

Причты двухъ другихъ придѣловъ—Дмитріевскаго и Петропавловскаго—просуществовали дольше. Въ XVII в. они заключали въ себѣ: причтъ Петропавловскаго придѣла—попа, дьякона и дьячка, а Дмитріевскій причтъ попа, дьякона, дьячка и понамаря. До 1681 г., въ Дмитріевскомъ придѣлѣ было, повидимому, 2 священника. Въ самомъ концѣ XVII в. (послѣ 1693 г.), къ одному дьячку Петропавловскаго придѣла прибавился другой, а отъ 1735 г. у насъ есть извѣстіе о назначеніи въ этотъ придѣлъ понамаря: вѣроятно, онъ былъ назначенъ вмѣсто второго дьячка²⁾.

Въ 1764 г. Дмитріевскій и Петропавловскій придѣлы покончили свое существованіе: въ этомъ году вышло общее распоряженіе о томъ, чтобы „имѣющимъ при придѣльныхъ церквахъ особливимъ священникамъ отнынѣ не быть, а служить въ оныхъ придѣльныхъ церквахъ настоящимъ соборнымъ попамъ во время храмовыхъ праздниковъ, или по собственному ихъ самихъ произволенію“³⁾.

Такимъ образомъ, придѣлы изъ церквей превратились въ алтари. Надо думать, что эта перемѣна произошла постепенно, а не вызвана была исключительно распоряженіемъ 1764 г. На примѣрѣ Похвальскаго придѣла въ Успенскомъ соборѣ мы видимъ, что нѣкоторые придѣлы, по тѣмъ или другимъ причинамъ, утратили свои причты и свою особность раньше узаконенія 1764 г.

Съ этого года Успенскій соборъ сталъ *одной* церковью съ 4 престолами: однимъ большимъ, главнымъ и тремя малыми, второстепенными.

¹⁾ Опис. док. и дѣлъ арх. св. Синода, т. II, ч. 1, стт. 510—511.

²⁾ Мат. И. Забѣлина, I, стт. 129, 133 и 151; II, 381, 444 и 548. Москов. отд. общаго арх. М-ва И. Двора. Опис. 34 Викт., № 548 (449), л. л. 3—7.

³⁾ П. С. З., № 12060, С, п. 17, стр. 562.

Екатерининскіе штаты 1764 г. установили для Успенскаго собора *одинъ* причтъ, безъ раздѣленія его на придѣльный и собственно соборный. Составъ его былъ такой: 1 протопопъ, 2 ключаря, 4 священника, 1 протодьяконъ, 4 дьякона, 2 псаломщика и 2 понамаря.

Такимъ образомъ, вмѣсто 5 священниковъ и 5 дьяконовъ штаты 64 г. назначили 4 священниковъ и столько-же дьяконовъ, но за то они ввели въ причтъ Успенскаго собора новыхъ членовъ—2 псаломщиковъ.

При императорѣ Павлѣ, въ 1797 г., число священниковъ Успенскаго собора было увеличено до 6, но въ 1818 г., по новымъ штатамъ, мы видимъ опять 4 священниковъ. Эти штаты любопытны еще въ томъ отношеніи, что въ нихъ главнымъ членамъ причта Успенскаго собора присвоены тѣ наименованія, которыя они носятъ и въ настоящее время: протопопъ называется протопресвитеромъ, ключари—сакелларіями, а священники—пресвитерами ¹⁾.

По послѣднимъ штатамъ 30 мая 1894 г., число пресвитеровъ было увеличено до 7, а число дьяконовъ—до 5. Что касается псаломщиковъ, то ихъ должность была совсѣмъ упразднена ²⁾.

Со времени учрежденія патріаршества въ Россіи (въ 1589 г.) и до XVIII стол., духовенство Успенскаго собора, наравнѣ съ московскимъ духовенствомъ вообще, зависѣло отъ патріарха. Зависимость эта была двоякаго рода: 1) церковно-богослужебная и 2) судебно-административная.

Во всемъ, что имѣло отношеніе къ богослуженію и различнымъ религиознымъ церемоніямъ, священно-служители Успенскаго собора находились въ зависимости отъ патріарха, какъ отъ своего непосредственнаго начальника; къ нему обращались они за разъясненіями и приказаніями въ сомнительныхъ случаяхъ; отъ него исходили распоряженія о времени и характерѣ звона, о времени совершенія того или другаго богослуженія и о другихъ предметахъ, имѣющихъ отношеніе къ церковнымъ службамъ ³⁾. Впрочемъ, уже въ первой половинѣ XVII стол. (въ 1626 г.), былъ записанъ спеціальнѣйшій уставъ церковныхъ обрядовъ, совершавшихся въ Успенскомъ соборѣ, уставъ, которымъ и должно было руководствоваться соборное духовенство. Несомнѣнно, что этотъ уставъ былъ составленъ не сразу, не въ одинъ приемъ: онъ составлялся постепенно, въ теченіе долгаго времени; отдѣльныя части его были записаны въ началѣ XVI в. и, можетъ быть, ранѣе. Патріархъ Филаретъ пересмотрѣлъ уставъ Успенскаго собора, привелъ его въ порядокъ, кое-что въ немъ измѣнилъ и въ такомъ видѣ приказалъ его записать и положить въ соборъ для постояннаго руководства ⁴⁾. До насъ дошло нѣсколько редакцій разбираемаго устава: одна изъ нихъ, самая краткая.

¹⁾ П. С. З., XLIV, ч. 2. Книга штатовъ, стрр. 31, 67 и 82—83.

²⁾ „Церк. Вѣдом.“ за 1894 г., № 28.

³⁾ Р. И. Б., III, стг. 34. 38, 46, 101 и др.

⁴⁾ См. Ист. рус. церкви ж. *Макарія*, т. XI, кн. 2, стрр. 66—67.

относится къ 1626 г. ¹⁾, другая—приблизительно къ 1634 г. ²⁾, а третья, самая полная—ко второй половинѣ XVIII в. ³⁾. Изученіе двухъ послѣднихъ редакцій и особенно третьей показываетъ, что въ Успенскомъ соборѣ кѣмъ-то (по всей вѣроятности, ключарями) велись записки, въ которыя заносилось все то, что имѣло отношеніе къ различнымъ церковнымъ службамъ и церемоніямъ: измѣненіе времени и характера звона, отмѣна того или другого крестнаго хода, установленіе какого-нибудь новаго праздника и проч. ⁴⁾. Особенно любопытенъ составъ третьей редакціи. Въ ней наблюдается обыкновенно такой порядокъ изложенія: сначала указывается, какому святому празднуютъ или какое священное событіе вспоминаютъ въ извѣстный день, какъ происходитъ служба, какой бываетъ звонъ, кто служить; потомъ идутъ *погодныя записки*, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о томъ, какъ именно и кѣмъ совершалась служба въ этотъ день, были-ли при этомъ патріархъ и государь, не произошло-ли какой-нибудь перемѣны и проч. Кромѣ извѣстій церковно-богослужебнаго характера, мы находимъ здѣсь замѣтки другого рода: о пожарѣ въ кремлѣ, 26 ноября 1682 г., во время котораго „погорѣла“ кровля Успенскаго собора, о назначеніи въ этотъ соборъ священно-служителей, объ ихъ перемѣщеніи и смерти, о рожденіи и смерти царскихъ дѣтей, о запечатаніи Ризы Господней и проч. ⁵⁾. Правда, такихъ замѣтокъ сравнительно немного; но всетаки онѣ сообщаютъ третьей редакціи Устава характеръ *лѣтописи* Успенскаго собора.

Уставъ этого собора, выработанный вѣками, исполнялся довольно строго. Въ 1778 г. св. Синодъ издалъ указъ, которымъ, между прочимъ, предписывалось, „чтобъ во ономъ Успенскомъ соборѣ священнослуженіе и прочія церковныя процессіи и благочиніе исправляемы были во всемъ по древнему, установленному въ томъ соборѣ, порядку безъ всякой отмѣны“.... ⁶⁾. И до настоящаго времени, какъ извѣстно, не утратили своей силы нѣкоторыя части древняго устава Успенскаго собора.

Назначеніемъ и смѣной священно-и церковно-служителей Успенскаго собора распоряжался точно также патріархъ. Такъ, мы знаемъ, что извѣстный „справщикъ“ Иванъ Насѣдка, бывшій первоначально

¹⁾ Она напечатана въ Др. Рос. Вивл., изд. 2, ч. VI, М. 1788, стрр. 162—223. Непонятно, почему м. Макарій относитъ ее къ 1622 г. См. его Ист. рус. ц., т. XI, кн. 2 стр. 66.

²⁾ См. Р. И. Б., III, стт. 1—156.

³⁾ См. Др. Рос. Вивл., изд. 2, ч. X, М. 1789, стрр. 1—470. Составленіе этой редакціи мы относимъ ко второй половинѣ XVIII ст. на томъ основаніи, что самое позднее, находящееся въ ней, извѣстіе помѣчено 19 сентября 1774 г. См. стрр. 31—32.

⁴⁾ „Въ 16 день (января) Поклоненіе честныхъ веригъ святаго апостола Петра, звонъ въ 6 колоколъ, а въ старыхъ запискахъ на сей день царь Алексѣй бракомъ сочетался, бывалъ молебень и по смерти панихида, а нынѣ оставлена“. Др. Рос. Вивл. изд. 2, X, стр. 197.

⁵⁾ Ibid., стр. 68, 94 - 95, 100, 197, 236, 261, 281, 307, 372 и др.

⁶⁾ Архивъ Москов. Синод. Конт. Дѣло 8 окт. 1778 г., за № 206, л. 7.

священникомъ въ селѣ Клементьевѣ, впоследствии былъ назначенъ патриархомъ Филаретомъ ключаремъ Успенскаго собора ¹⁾.

Отставной подьякъ Семень Никитинъ подалъ патриарху Адриану челобитную, въ которой просилъ назначить его понамаремъ въ Успенскій соборъ, въ придѣлъ св. Димитрія Солунскаго. 19 ноября 1693 г. патриархъ опредѣлилъ назначить Никитина понамаремъ и собрать по немъ поручную запись ²⁾.

Двумя сейчасъ приведенными извѣстіями ограничиваются почти всѣ наши свѣдѣнія о назначеніи священно—и церковно-служителей въ Успенскій соборъ, въ XVII в. За болѣе ранній періодъ времени, за XIV, XV и XVI в.в., у насъ совѣмъ нѣтъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ. Впрочемъ, съ большой вѣроятностью можно предполагать, что въ указанный промежутокъ времени духовенство Успенскаго собора и въ церковно-богослужебномъ, и въ судебно-административномъ отношеніяхъ находилось въ зависимости отъ митрополита. Мы не знаемъ также, кто изъ духовныхъ лицъ подалъ въ Успенскій соборъ. Если принять во вниманіе то особенное, выдающееся положеніе, какое занималъ Успенскій соборъ въ ряду не только московскихъ, но и русскихъ церквей вообще ³⁾, то придется предположить, что въ этотъ соборъ назначались обыкновенно лучшіе, выдающіеся изъ духовныхъ лицъ, преимущественно московскихъ; могли, конечно, попадать и иногородніе ⁴⁾.

Послѣ уничтоженія патриаршества (въ 1700 г.), духовенство Успенскаго собора подчинилось на нѣкоторое время мѣстооблстителю патриаршаго престола, который долженъ былъ совѣтоваться съ Освященнымъ соборомъ, состоявшимъ изъ призываемыхъ по-очереди въ Москву архіереевъ. Съ 1711 г. къ участию въ церковномъ управленіи былъ привлеченъ Сенатъ. Такой переходный порядокъ управленія дѣлами русской церкви продолжался до 1721 г., когда былъ учрежденъ Синодъ. Съ этого времени священно—и церковно-служители Успенскаго собора стали въ полную зависимость отъ св. Синода: отъ него исходили распоряженія о церковныхъ службахъ и церемоніяхъ, совершавшихся въ Успенскомъ соборѣ; онъ назначалъ и смѣщалъ священно-служителей и причетниковъ этого собора.

Ближайшее завѣдываніе Успенскимъ соборомъ и его духовенствомъ принадлежало московской Синодальной Конторѣ, начало которой, какъ

¹⁾ История русской церкви *м. Макарія*, т. XI, кн. 2, стр. 14.

²⁾ Московск. Синод. Библ. Документы, передан. изъ Москов. Усп. соб., № 161.

³⁾ Въ одномъ памятникѣ первой пол. XVII в. Успенскій соборъ называется „матерью церквамъ царствующаго града Москвы и всея Великія Русіи“. Др. Рос. Вивл., изд. 2, VI, стр. 162.

⁴⁾ Въ синодикѣ московскаго Успенскаго собора, XVII в., упоминаются слѣдующіе священно—служители этого собора: протопопы Михаилъ Савинъ *Влямятинъ* (т. е. изъ Вязьмы), Андрей *Ростовецъ* и Кондратъ *Нижнегородскъ*, ключарь Петръ *Володимірецъ* и священникъ Ѳерапонтъ *Пермитинъ* (т. е. изъ Перми). Москов. Синод. Б., № 66, л.л. 55 об., 67 об., 68 об., 91 об. и 105 об.

самостоятельнаго учрежденія, было положено указомъ Петра Великаго отъ 19 января 1722 г. Впрочемъ, иногда св. Синодъ ближайшій надзоръ за Успенскимъ духовенствомъ поручалъ нѣкоторымъ архіереямъ и Духовной Дикастеріи. Такъ, изъ одного документа 1721 г. мы узнаемъ, что ближайшее наблюденіе надъ московскими соборами, а слѣдовательно и надъ Успенскимъ, надъ ихъ священно—и церковно-служителями было предоставлено Крутицкому архіерею ¹⁾. Въ 1729 г. Синодъ издалъ распоряженіе, которымъ предписывалось, между прочимъ, чтобы Духовная Дикастерія слѣдила за поведеніемъ духовенства Успенскаго собора и за добросовѣстнымъ исполненіемъ имъ своихъ обязанностей ²⁾. Въ 1778 г. св. Синодъ предписалъ: „какъ того Успенскаго собора, такъ и надъ прочими священно—и церковно-служителями и другими духовными персонами, въ томъ соборѣ случающимися, наблюдательство, смотрѣніе и распоряженіе имѣть, въ бытность въ Москвѣ преосвященнаго Московскаго..... Московскому преосвященному, а въ отсутствіе его изъ Москвы, первому присутствующему въ конторѣ св. Синода преосвященному“ ³⁾.

Какъ мы уже сказали, назначеніемъ и смѣщеніемъ священно—и церковно-служителей Успенскаго собора распоряжался св. Синодъ. При назначеніи мы наблюдаемъ не одинаковый порядокъ. Иногда Синодъ прямо назначалъ извѣстное духовное лицо на какую-нибудь должность въ Успенскій соборъ, а иногда онъ требовалъ, чтобы ему представили на выборъ и утвержденіе нѣсколько достойныхъ кандидатовъ. Въ 1734 г. ключари Успенскаго собора были отрѣшены отъ своихъ должностей. Синодъ предписалъ: „на ихъ мѣста оставшему въ Москвѣ синодальному члену съ засѣдающими купно и съ дикастерскими членами, общимъ согласіемъ, изъ имѣющихся въ Москвѣ соборовъ,—во-первыхъ, изъ помянутаго Успенскаго собора, а потомъ и приходскихъ церквей, и изъ ближнихъ отъ Москвы городовъ, и обрѣтающихся въ епархіяхъ священно-служителей *избрать кандидатовъ*, людей добрыхъ и безподозрительныхъ и житіе незазорное имѣющихъ, на мѣсто каждаго ключаря человекъ по 10, или больше или меньше, сколько возможно, и о томъ ихъ безподозрительномъ и незазорномъ доброжелательствѣ, у кого надлежитъ, взять письменныя засвидѣтельствованія, которыя съ приложеніемъ надлежащаго своего (кому изъ нихъ ключарями въ помянутомъ Успенскомъ соборѣ быть надлежитъ) съ довольными резонами мнѣнія, прислать Св. Правительствующему Синоду, по обыкновенію, въ немелленномъ времени“ ⁴⁾.

Обыкновенно, когда открывалась какая-нибудь вакансія въ Успенскомъ соборѣ, московская синодальная Контора (или канцелярія) и

¹⁾ П. С. П. и Р. по вѣд. прав. испов. Рос. Имп., I, изд. 2, стр. 78.

²⁾ Ibid., VI, стр. 269.

³⁾ Архивъ москов. Синод. Конт. Дѣло отъ 3 окт. 1778 г., за № 206, л. 7.

⁴⁾ П. С. П. и Р. по вѣд. прав. испов. Рос. Имп. VIII, стр. 294. См. также Опис. док. и дѣлъ, хран. въ архивѣ св. Синода, VI, ст. 254.

Духовная Дикастерія выбирали изъ среды московскаго духовенства до стойнаго кандидата и свой выборъ посылали на утверженіе св. Синода ¹⁾. Синодальная контора и Духовная Дикастерія или сами производили выборъ кандидата, или предоставляли это право причту Успенскаго собора ²⁾.

Иногда св. Синодъ требовалъ, чтобы причтъ Успенскаго собора представилъ свое мнѣніе о томъ или другомъ духовномъ лицѣ, просившемся на вакантное мѣсто въ этомъ соборѣ. Такъ, въ январѣ 1722 г., священникъ Симеонъ Севастьяновъ, служившій раньше въ Москвѣ въ приходской церкви Рождества Христова, что на Поварской улицѣ, подалъ въ Синодъ прошеніе о назначеніи его священникомъ-же въ Большой Успенскій соборъ къ придѣлу Дмитрія Солунскаго. Синодъ, 17 января, приказалъ „взять у протопопа Большаго Успенскаго собора съ братією письменное извѣстіе за руками о просителѣ Севастьяновѣ, угоденъ-ли онъ къ служенію въ придѣлѣ Дмитрія Солунскаго и не подозрительной-ли человекъ, съ тѣмъ, чтобы написать имъ это извѣстіе въ сущую правду, не маня, безъ всякаго пристрастія и фальши“ ³⁾.

Иногда бывали назначенія въ священно-служители Успенскаго собора по Высочайшему повелѣнію ⁴⁾.

24 мая 1721 г. Синодъ издалъ указъ о томъ, чтобы «въ Москвѣ къ соборнымъ и знатнымъ приходскимъ церквамъ» рукополагать въ священники и дьяконы учениковъ „Московскихъ Славено-Латинска діалекта школъ“ ⁵⁾. Значить, для того, чтобы сдѣлаться священникомъ или дьякономъ Успенскаго собора, нужно было, кромѣ нравственной доброкачественности, имѣть еще извѣстный образовательный цензъ. Конечно, это правило не всегда соблюдалось. Отъ того духовнаго лица, которое хотѣло сдѣлаться протодьякономъ Успенскаго собора, требовалось кромѣ того „громогласіе“. Для того, чтобы избрать вполне достойнаго протодьякона, отличающагося „громогласіемъ“, иногда устраивали состязаніе между нѣсколькими кандидатами въ церкви 12 апостоловъ ⁶⁾.

Какъ извѣстно, 1 сентября 1742 г. была учреждена московская епархія; а 18 марта 1743 г., по Высочайшему указу, Успенскій соборъ былъ изъятъ изъ епархіальнаго вѣдомства и подчиненъ непосредственно св. Синоду; при этомъ протопопъ названнаго собора Никифоръ Іоанновъ былъ назначенъ ассесоромъ въ московскую Синодальную Контору ⁷⁾.

И въ настоящее время, какъ извѣстно, московскій Успенскій соборъ находится въ непосредственной зависимости отъ св. Синода.

¹⁾ Ibid, IV, стр. 426; V, ст. 297.

²⁾ Ibid., V, ст. 298.

³⁾ Ibid., II, I, стт. 27—28.

⁴⁾ См., напр., ibid., VII, ст. 119.

⁵⁾ П. С. П. и Р. по вѣд. прав. исп. Рос. Имп., I, изд. 2, стрр. 149—150.

⁶⁾ Ibid., VII, стрр. 333—334.

⁷⁾ Ibid., I (1741—43 г.г.), стрр. 316—319.

ГЛАВА II. ¹⁾

Вотчины Успенскаго собора.

Различные вклады въ Успенскій соборъ.—Время приобрѣтенія Успенскимъ соборомъ поземельныхъ владѣній.—Способы ихъ приобрѣтенія.—Количественный и качественный составъ богородицкихъ вотчинъ.—Движеніе населенія въ нихъ.—Льготы и привилегіи, которыми были надѣлены богородицкія вотчины въ XVI и XVII столѣтіяхъ.—Уничтоженіе этихъ льготъ и привилегій въ XVIII вѣкѣ.—Отношеніе къ богородицкимъ вотчинамъ священно-служителей Успенскаго собора.—Распредѣленіе вотчинъ между священно-служителями.

Успенскій соборъ занималъ самое почетное, выдающееся мѣсто среди не только московскихъ, но и вообще русскихъ церквей. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ него стекались значительныя пожертванія. Большая часть вкладчиковъ давала деньги либо земли—населенныя или пустыя. Лишь изрѣдка попадались вклады животными или вещами. Такъ, на примѣръ, дьякъ Андрей Васильевичъ Шерфединовъ далъ по своей дочери Ксеніи и по своему сынѣ Аванасіѣ 10 руб. и лошадь, цѣною въ 10 руб. ²⁾. Андрей Яковлевичъ Щелкаловъ пожертвовалъ серебряный кубокъ, цѣною въ 10 руб., а братъ его Василій—„кафтанъ камчатъ золотной“, цѣною въ 25 руб. да тафты на 5 руб. ³⁾. По родственникамъ митрополита Макарія, „въ вѣчной поминокъ“, были даны Четьи-Минеи ⁴⁾.

Одни вкладчики, жертвуя извѣстную денежную сумму, ставили то единственное условіе, чтобы они и ихъ родственники были записаны въ синодикъ и вѣчно поминались ⁵⁾. Другіе, давая деньги, требовали, чтобы на эти деньги была куплена земля; а до покупки земли деньги эти можно было отдавать въ ростъ: на примѣръ, князь Семень Ив. Бѣльскій далъ „по собѣ и по своему роду“ 150 руб., „а повелѣ на тѣ деньги

¹⁾ II и III главы настоящаго изслѣдованія были напечатаны, подъ заглавіемъ „Соборъ-вотчинникъ“, въ Журн. Мин. Народн. Пр. за 1907 г., въ №№ 1 и 2.

²⁾ Москов. Синод. библ. Синод. москов. Усп. соб., № 65, л. 444

³⁾ Ibid., Синод., № 64, л. 313.

⁴⁾ Ibid., л. 295 об.

⁵⁾ На примѣръ, митрополитъ Антоній далъ въ Успенскій соборъ 100 руб. „на память своей души и по своихъ родителехъ въ вѣчный поминокъ“. Ibid., л. 261. Или: „лѣта 7094 далъ князь Иванъ Петровичъ (Шуйскій) къ церкви къ Пречистой Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и великимъ чудотворцемъ Петру и Іоанъ пятьдесятъ рублей денегъ о его здравіи Бога молити, а родители его поминати; а пошлетъ Богъ по душу его—и его написать съ его родители и поминати ихъ, доколе міръ вселенныя стоитъ“. Ibid., л. 285 б.

землю купить на память себѣ и своему роду, а докуды земли не купятъ—и протопопъ съ братьею тѣ деньги *воятъ въ людехъ*“, т. е. могут отдавать въ ростъ ¹⁾. Нѣкоторыя лица, жертвуя деньги на покупку земли, выставляли непремѣнное условіе, чтобы эти деньги отнюдь не отдавать въ ростъ: 31-го марта 1569 г. ловчій царя Ивана IV Григорій Дмитріевичъ далъ въ Успенскій соборъ 50 рубъ съ тѣмъ, чтобы на эти деньги была куплена земля; „а по собѣ имъ (т. е. протопопу „съ братіей“²⁾) тѣхъ денегъ не дѣлити и *въ росты не давати*“ ²⁾.

Любопытно это напоминаніе нѣкоторыхъ благочестивыхъ вкладчиковъ о томъ, чтобы пожертвованныя ими деньги не отдавались въ ростъ: оно показываетъ, что духовенство не брезговало отдачей денегъ подъ проценты, хотя церковь уже давно осуждала эту операцію, какъ грѣховное дѣло.

Вклады въ Успенскій соборъ денежныхъ суммъ съ условіемъ купить на пожертвованныя деньги землю мы встрѣчаемъ только въ XVI вѣкѣ; позднѣе такого условія намъ не попадалось.

Въ XVI вѣкѣ, изъ общей суммы въ 1.120 руб. слишкомъ, пожертвованной въ Успенскій соборъ разными лицами, приблизительно 700 руб. предназначалось на покупку земли. Въ XVII столѣтіи было пожертвовано 1.295 руб. слишкомъ, а въ XVIII—всего 110 руб. ³⁾. При этомъ, какъ мы уже сказали, вкладчики XVII и XVIII столѣтій ни слова не говорятъ о покупкѣ земли, предоставляя распорядиться пожертвованными деньгами протопопу Успенскаго собора «съ братіей» ⁴⁾.

¹⁾ Ibid., л. 43 об.

²⁾ Ibid., л. 299; ср. лл. 211 об.—212; см. также Синод. № 65, лл. 450—451.

³⁾ Приведенныя въ текстѣ цифры мы вывели на основаніи свѣдѣній, находящихся въ синодикахъ Успенскаго собора, которые хранятся въ Московской синодальной бібліотекѣ. Всѣхъ синодиковъ сохранилось 7 (№№ 64—70); одинъ изъ нихъ (№ 64) относится къ XVI вѣку, другой (№ 70)—къ XVIII вѣку, а 5 (№№ 65—69)—къ XVII вѣку.

⁴⁾ Размѣры вкладовъ, дававшихся „на поминъ“, колебались между 10 и 200 руб. Большая часть лицъ жертвовала по 50 и по 100 руб.; нѣкоторые давали по 2 руб. „со имени“. Синод. № 65, лл. 29 об. и 51 об. Надо думать, что вкладчики, дававшіе деньги, получали отъ протопопа Успенскаго собора „съ братіей“ особенный документъ (вкладную), въ которомъ обозначались размѣры вклада и условія, на которыхъ онъ былъ данъ. Помимо слѣдовъ этого въ синодикахъ, до насъ дошелъ подобный документъ отъ XVII вѣка. Считаемъ нелишнимъ привести его цѣликомъ. „Лѣта 7159 ноября въ день милости ради Божіи и Пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и великихъ тріехъ святителей Петра и Алексѣя и Іоны, московскихъ и всеа Русіи чудотворцевъ, далъ вкладу въ домъ Пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія въ большой соборъ бояринъ Григорей Гавриловичъ Пушкинъ 30 рублевъ денегъ по себѣ и по своихъ родителехъ, при протопопѣ Григорьѣ, при протодьяконѣ Григорьѣ, ключарѣ Иванѣ съ братьею. И намъ, протопопу Григорью съ братьею, боярина Григорья Гавриловича и о его женѣ и о дѣтєхъ о здравіи Бога молити и родители его поминати, а будетъ Богъ пошлетъ по душу его смертноснаго ангела или по душу жены его—и намъ, протопопу Григорью съ братьею, или кто по насъ иные наша братья въ дому Пречистые Бо-

Исчезновеніе условія о покупке земли въ XVII вѣкѣ слѣдуетъ объяснить, по всей вѣроятности, закономъ 15-го января 1580 г. запретившимъ монастырямъ и церквамъ приобретать недвижимыя имѣнія.

Трудно сказать, насколько строго исполнялась воля тѣхъ вкладчиковъ, которые хотѣли, чтобы на пожертвованныя деньги была куплена земля. Судя по одному случаю, пужно думать, что эта воля по возможности исполнялась. Въ 1569 или 1570 г. дьякъ Константинъ Семеновичъ Мясоѣдъ-Вислой далъ въ Успенскій соборъ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы на эти деньги была куплена земля. „И протопопъ Еустафей съ братією купилъ село Ондrejaновское съ деревнями у Ивана (пробѣлъ) у Агарева, а далъ на немъ двѣсти рублевъ: сто рублевъ казенную, а другую сто рублевъ Мясоѣдову“¹⁾.

Кромѣ денегъ на покупку земли, московскому Успенскому собору жертвовались и земли - населенныя и пустыя. Самое раннее упоминаніе о земельномъ вкладѣ въ этотъ соборъ относится къ концу XV вѣка, къ 1486 г. Въ этомъ году верейскій князь Михайлъ Андреевичъ „далъ.... къ Пречистой къ соборной церкви на Москву *протопопу и священникомъ* въ Ерославскомъ уѣзде свое село Татаренки въ Заечковѣ со всѣмъ, что къ тому селу исъ старины потягло, по своей душѣ после своего

городицы будутъ, ево, боярина Григорья Гавриловича, и жену его и дѣтей написать въ вѣчныя сеналики и поминати ихъ по вся дни съ прочими вкладчики дому Пречистые Богородицы. А деньги въ казну принялъ азъ, протопопъ Григорей съ братією; и того ради дана бысть сія вкладная ему, боярину Григорію Гавриловичу, впрядь для вѣчнаго поминанія. А сію вкладную писалъ того же Большого собору дьякъ Василей. Въ сей вкладной Успенія Пречистые Богородицы Большого собору протопопъ Григорей печать Пречистые Богородицы домовую приложилъ“. Москов. синод. библ. Докум., перед. изъ Московскаго Успенскаго собора, № 78. Печати на документѣ нѣтъ. Вѣроятно, приведенный документъ—копія, хранившаяся въ „казнѣ“ Успенскаго собора, а подлинникъ, съ печатью Успенскаго собора, былъ отданъ вкладчику.

Нѣкоторыя лица попадали въ синодикъ Успенскаго собора вѣдствие злоупотребленія, а иныя—по приказанію государя. Въ синодикѣ XVII вѣка (№ 65), на поляхъ противъ рода дьяка Андрея Стефанова, находится слѣдующая любопытная замѣтка: „по сихъ родителейъ не дано ничего, а поминаніе даромъ со 121 году, а написаны *за посуль*“. Л. 272 об. Значить, родъ дьяка Андрея Стефанова былъ внесенъ въ синодикъ Успенскаго собора за взятку, данную лицу, которое вело синодикъ.

Въ 1651 г. голова московскихъ стрѣльцовъ Иванъ Михайловичъ Баскаковъ подалъ на имя государя челобитную, въ которой писалъ, между прочимъ: „въ нынѣшнемъ, государь, во 160-мъ году служилъ тебѣ, государю, братъ мой голова Михайло Баскаковъ и изволеніемъ, государь, Божіемъ въ пожарное время згорелъ. Милосердый государь царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи, пожалуй меня, холопа своего, за службу и за кровь брата моего Михайла вели, государь, написать въ вѣчной сеналикъ Успенія Пречистой Богородицы для ево Михайловы мученическіе смерти“. 8-го ноября 1651 г. государь „велѣлъ брата ево Михайла написать въ вѣчный сеналикъ въ соборной апостольской церкви Успенія Пречистые Богородицы“. Москов. синод. библ. Докум., перед. изъ московскаго Успенскаго собора, № 150.

¹⁾ Синод., № 64, л. 303.

живота—то имъ и за годовой поминокъ“. Вкладъ этотъ былъ условный: «а будетъ то село, читаемъ мы дальше въ грамотѣ, надобеть моему гоподину Великому князю—и господинъ мой князь Велики то село возметъ себѣ, а къ Пречистой дастъ съ того села протопопу съ священники 60 рублей»¹⁾.

Изъ одного памятника XVI вѣка мы узнаемъ, что „пресвященный Симонъ, митрополитъ всея Руси²⁾, купи село Савастьяновское и селище Юрьевское у Мосла у Тарбѣева и у его брати, а далъ на немъ сто рублей и вда его въ домъ Пречистыи и великаго чуд(о)творца Петра протопопу зъ братію“³⁾.

Эти извѣстія мы считаемъ очень цѣнными: они показываютъ, что уже въ концѣ XV вѣка произошло отдѣленіе Успенскаго собора отъ должности митрополита, въ отношеніи земельныхъ владѣній; съ этого времени у Успенскаго собора появляется самостоятельное недвижимое имущество, образуется самостоятельный земельный фондъ. Первоначально, до конца XV вѣка, Успенскій соборъ, какъ каѳедральный, находился въ самой тѣсной связи съ должностью митрополита, составлялъ нераздѣльную часть митрополичьей каѳедры. „Митрополичья каѳедра, говоритъ проф. Горчаковъ, какъ епархіальное церковное установленіе, состоящее изъ должности митрополита, каѳедральной церкви и домовыхъ монастырей, была субъектомъ права на земельныя имущества митрополита и каѳедральной соборной церкви“⁴⁾. Такимъ образомъ, до конца XV вѣка у Успенскаго собора не было отдѣльныхъ земельныхъ владѣній; до конца XV вѣка земельныя владѣнія были у митрополичьей каѳедры, въ составъ которой входилъ и Успенскій соборъ; поэтому и онъ былъ субъектомъ права на земли митрополичьей каѳедры. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ въ точности, было ли это идеальное право, или же оно осуществлялось и на практикѣ; иначе говоря—мы не знаемъ, пользовался ли Успенскій соборъ или нѣтъ доходами съ земель митрополичьей каѳедры. Судя по практикѣ XVII вѣка, мы должны думать, что пользовался: вѣроятно, часть доходовъ митрополичьей каѳедры шла на содер-

¹⁾ С. Г. Г. и Д., № 122, стр. 304; ср. № 121, стр. 300.

²⁾ Симонъ былъ митрополитомъ съ 1495 до 1511 г.

³⁾ Синод., № 64, л. 141 об. Въ I т. Актовъ, относ. до юр. б. др. Рос. (№ 63, VIII), напечатана „данная“ на с. Оксиньинское съ деревнями *московскому Успенскому собору*, первой половины XV вѣка. Но достаточно болѣе или менѣе внимательно прочитать этотъ документъ, чтобы убѣдиться, что с. Оксиньинское съ деревнями было дано вовсе не Успенскому собору. „... Се азъ Игнатей Васильевичъ, читаемъ мы въ упомянутой «данной», далъ есмь святѣй Богородици съборной на Москвѣ въ домъ и святому чудотворцу Петру, митрополиту всея Руси, село свое Оксиньинское, свою отчину, съ церковію съ святымъ Николою, въ Звенигородикомъ уѣздѣ и *господину своему Лонтъ епископу, нареченому въ святѣйшую митрополию Русьскую, или кто по немъ буѣтъ иный митрополитъ*“. Итакъ ясно, что с. Оксиньинское было дано не московскому Успенскому собору, а митрополичьей каѳедрѣ. Ср. *свѣд.* М. Горчакова. „О зем. влад. всерос. м., п. и св. Синод.“, стр. 89, прим. 4 и Прилож., стр. 11, прим. 3 и стр. 81.

⁴⁾ Op: cit., p. 116; ср. pp 117 и 310—311.

жаніе собора и его причта. Хотя Успенскій соборъ продолжалъ быть каедральнымъ вплоть до XVIII столѣтія ¹⁾, однако съ конца XV вѣка связь его съ митрополичьей каедрой стала ослабѣвать: съ этого времени, какъ мы видѣли, Успенскій соборъ становится собственникомъ отдѣльнаго отъ митрополичьей каедры недвижимаго имущества ²⁾.

Объемъ этого имущества увеличивался въ продолженіе XVI и первой трети XVII столѣтія и достигъ наибольшихъ размѣровъ въ концѣ 1633 г., послѣ чего притокъ земельныхъ пожалованій и вкладовъ въ Успенскій соборъ прекратился.

Къ сожалѣнію, далеко не относительно всѣхъ земельныхъ владѣній Успенскаго собора имѣются въ нашемъ распоряженіи точныя свѣдѣнія о времени ихъ приобрѣтенія; впрочемъ, приблизительно это время можно опредѣлить. Слѣдующія земли сдѣлались собственностью Успенскаго собора, несомѣнно, до 1575 г.:

- 1) с. *Татаренки* „въ Заечковѣ“ (въ Ярославскомъ уѣздѣ. 1486 г.) ³⁾,
- 2) с. *Савостьяновское* и селище *Юрьевское* (между 1405 и 1511 г.),
- 3) сельцо *Андреяновское* съ деревнями (вскорѣ послѣ 7078—1569—70 г. ⁴⁾,
- 4) с. *Васильевское* съ деревнями (не позднѣе 1539 г.),
- 5) с. *Константиновское* или *Царевоконстантиновское* съ деревнями (не позднѣе 1539 г.),
- 6) с. *Высокое* съ деревнями (*Глухово*, *Чеприна* и *Фофаново*, не позднѣе 1539 г.) ⁵⁾,
- 7) с. *Дымцово* (*Введенское* тожъ) съ деревнями (въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, 7077—1569—70 г.).

Слѣдующія земли достались Успенскому собору между 1575 и 1598 гг.:

- 8) с. *Аничково*,

¹⁾ Съ XVIII вѣка каедральной церковью сдѣлался Архангельскій соборъ.

²⁾ Проф. Горчаковъ начало отдѣленія въ имущественномъ отношеніи Успенскаго собора отъ митрополичьей каедры ошибочно относитъ къ концу XVI вѣка, *op. cit.*, p. 311. Отдѣленіе домовыхъ монастырей отъ митрополичьей каедры началось значительно ранѣе отдѣленія Успенскаго собора—именно съ начала XV вѣка или даже съ самаго конца XIV вѣка. См. *ibid.*, p. 117, прим. 1 и p. 310.

³⁾ Впослѣдствіи мы не встрѣчаемъ этого села среди вотчинъ Успенскаго собора: можетъ быть, оно было взято великимъ княземъ, либо запустѣло.

⁴⁾ С. Савостьяновское находилось въ Дмитровскомъ уѣздѣ. Въ писцовой книгѣ 1626—28 г.г. оно называется такъ: „деревня, что было сельцо, Савостьяновское—Тарбѣево“. Въ переписной книгѣ 1677 г. оно называется уже д. Тарбѣево; это послѣднее названіе удерживается за нимъ и въ послѣдствіи. А. М. Ю. писц. кн. Дмитровскаго уѣзда, № 627, л. 371 об. и переп. кн. по г. Дмитрову № 15.064, л. 141 об. Вѣроятно, въ томъ же уѣздѣ находилось и селище Юрьевское. Такъ какъ впослѣдствіи о немъ не упоминается, то можно думать, что оно было присоединено, „припущено въ пашню“ къ д. Тарбѣевѣ. Что касается сельца Андреяновскаго, то мы не знаемъ, въ какомъ уѣздѣ оно находилось. Любопытно, что въ документахъ XVII стол. это поселеніе не упоминается въ числѣ владѣній Успенскаго собора: быть можетъ, оно запустѣло, обратилось въ пустошь или же кѣмъ нибудь было захвачено.

⁵⁾ Перечисленные 3 села находились въ Дмитровскомъ уѣздѣ.

9) с. *Перескоково* съ деревнями.

10 с. *Андреяновское*,

11) с. *Добрынино* съ деревнями ¹⁾,

12) село *Сабель* съ деревнями (*Рудалиха* или *Рудавиха* и *Стекляха* или *Стекляха*, *Костелиха* тожь) и пожнями (7085—1576—77 г.) ²⁾,

13) пустошь *Гавшино* (въ Московскомъ уѣздѣ, въ Васильцовѣ ст.),

14) пустошь *Дубровки* (въ Московскомъ уѣздѣ, въ Вяземскомъ ст.),

15) 6 пустошей въ Московскомъ уѣздѣ, въ Горѣтовѣ ст.,

16) 11 пустошей и 4 селища въ Ратуевѣ ст. Московскаго уѣзда.

Въ первой половинѣ XVII вѣка Успенскій соборъ приобрѣлъ слѣдующія вотчины:

17) половину селища *Михайловскаго* (сельцо или деревня *Русавкино* тожь) съ 2 полупустошами (*Хрулева* и *Заболотье*, въ Московскомъ уѣздѣ, въ Обарничѣ ст.; 7141—1632—33 г.),

18) села *Овчюхи* и *Чоково* съ деревней *Васильевской* (во Владимірскомъ уѣздѣ; 30 ноября 1633 г.) ³⁾.

Мы перечислили всѣ земельныя владѣнія Успенскаго собора. свѣдѣнія о которыхъ намъ удалось найти въ различныхъ документахъ; мы видѣли, что эти владѣнія были раскинуты въ 4 уѣздахъ: Московскомъ, Дмитровскомъ, Владимірскомъ и Бѣжецкомъ.

Что касается *способовъ* ихъ приобретѣнія, то нами извѣстны три: пожалованіе, вкладъ и купля.

Изъ одного документа мы знаемъ, что села Васильевское, Константиновское, Высокое и Андреяновское съ деревнями. находившіяся въ

¹⁾ Перечисленные 4 села находились всѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ. Села Перескоково и Аничково послѣдствіемъ запустѣли: въ писцовой книгѣ 1626—28 гг. они уже названы пустошами. Въ 1705 г. мы снова видимъ д. Перескоково съ 1 кр. дв., но вскорѣ послѣ этого она опять запустѣла: въ ландратской книгѣ 1715 г. деревни съ такимъ названіемъ уже не встрѣчается. С. Андреяновское превратилось послѣдствіемъ въ д. Андреяново, которая потомъ стала называться Андреяновымъ. С. Добрынино послѣ 1654 г. не упоминается въ числѣ владѣній Успенскаго собора. Трудно сказать, куда оно дѣвалось: можетъ быть, оно точно также запустѣло А. М. Ю. Спис. съ писц. кн. Дмитровскаго уѣзда, № 627, лл. 375, 381 об. и 383; переп. кн. по г. Дмитрову, 1705 г., № 15, 0⁴⁶.

²⁾ Въ первой четверти XVII столѣтія относившіяся къ сельцу Саблю 2 деревни запустѣли, превратились въ пустоши, и сельцо было переименовано въ деревню и вмѣстѣ съ пустошами приписано къ с. Дымцово. Москов. синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., №№ 15 и 16. Во всѣхъ извѣстныхъ намъ документахъ д. Сабель и с. Дымцово показаны въ Бѣжецкомъ—Верху, въ Городецкомъ уѣздѣ, въ Верховскомъ ст.; лишь въ жалованныхъ грамотахъ 1625 и 1654 гг. эти поселенія показаны въ Ярославскомъ уѣздѣ, въ Верховскомъ ст. Ibid. №№ 14, 16, 31 и др. А. М. Ю. Межев. и писцов. кн. по Торжку и другимъ городамъ, № 476, л. 139. Опис. док. и дѣлъ св. Синод. III прил. XXXI, ст. СХХА. II, III, № 133, стр. 208. Въ настоящее время с. Дымцово и д. Сабель находятся въ Бѣжецкомъ у. Тверской губ. Списки насел. м. Р. И., XLIII, pp 64—65.

³⁾ Въ нѣкоторыхъ документахъ эти села показаны въ Юрьевъ-Польскомъ у. Въ настоящее время сс. Овчюхи и Чоково и д. Васильевка находятся во Владимірскомъ у. Владимірской губ. Сп. насел. мѣстъ Р. И., VI, стр. 7 и 20.

Дмитровскомъ уѣздѣ, были пожалованы государями ¹⁾. О способѣ приобрѣтенія остальныхъ земельныхъ владѣній этого уѣзда мы, къ сожалѣнiю, не имѣемъ свѣдѣнiй; возможно, что и они были пожалованы государями.

Села Овчюхи и Чоково съ деревнями были пожалованы Успенскому собору царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ. Это были первоначально дворцовыя села. Въ одномъ синодикѣ Успенскаго собора находится извѣстiе, что упомянутыя села были пожалованы по Никитѣ Романовичѣ Юрьевѣ ²⁾, а изъ челобитной Успенскаго протопopa Григорiя „съ братьей“ 1646 г. мы узнаемъ, что с. Чоково было пожаловано царемъ Михаиломъ „въ вѣчный поминокъ по патрiархѣ Филаретѣ ³⁾. Оба эти извѣстiя мы должны признать петочными: изъ сохранившейся копии съ жалованной грамоты царя Михаила Ѳедоровича на сс. Овчюхи и Чоково мы узнаемъ, что оба эти села были даны въ Успенскiй соборъ, „по... Великому государѣ святѣйшемъ патрiархѣ Филаретѣ Никитчѣ московскомъ и всеа Руси“. За это пожалованiе протопopъ Успенскаго собора „съ братiей“ должны были внести имя патрiарха Филарета «въ вѣчный сенадикъ и поминать его и «понахиды пѣть ежеденѣльно весь годъ по вторникамъ и по четвергамъ и по субботамъ» ⁴⁾.

Мы уже знаемъ, что с. Савостьяповское и селище Юрьевское были даны въ Успенскiй соборъ митрополитомъ Симономъ ⁵⁾.

Сельцо Сабель съ деревнями и пожнями было дано Евфросиньей Замыцкой по своему мужѣ Никитѣ Константиновичѣ Замыцкомъ. Въ сохранившейся копии съ „данной“ грамоты Евфросиньи Замыцкой мы, между прочимъ, читаемъ, что жертвовательница дала въ Успенскiй соборъ „по своему мужѣ на поминокъ и въ наслѣдiе вѣчныхъ благъ *въ прокъ безъ выкупа* въ Бѣжецкомъ-Верху въ Городецкомъ уѣздѣ въ Верховскомъ стану сельцо Сабелей (Сабель) з деревнями, а деревень къ сельцу: деревня Рудалиха да деревня Стеклѣиха и съ пустошами и съ лѣсы и съ дуги и съ пожнями и съ рыбными ловлями на рѣкѣ на Мелѣче и на рекѣ на Ужене и съ перевѣсы и съ черными лѣсы и съ бортными ухожьи и со всѣми угоды“. Любопытно также слѣдующее указанiе: „а крѣпости у чудотворца у Петра положила есми на ракъ... и протопopъ Григорей з братьею крѣпости съ чудотворцова гро-

¹⁾ Москов. син. библ. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 12.

²⁾ „Самъ (Никита Романовичъ Юрьевъ) пожаловаль при себѣ 100 руб. и потомъ государь пожаловаль 2 села—Овчюхи да Чоково“. Ibid син. м. Усп. соб. № 65, л. 18 Ср. Син. № 66, л. 17.

³⁾ Ibid. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 25.

⁴⁾ И п. Филаретъ, подобно Н. Р. Юрьеву, еще при своей жизни далъ въ Успенскiй соборъ 100 руб. „Лѣта 7130-го святѣйшiй Филаретъ, патрiархъ Московскiй и всеа Русii, далъ къ Пречистой Богородицы и великимъ чудотворцемъ Петру и Ionъ въ соборъ протопopу Кондратию съ братiєю по себѣ денегъ сто рублевъ—о его здоровье Бога молити, а родителей его поминати; а Богъ по душу его соплеть и его поминати въ повседневномъ и въ литейномъ сенадикѣ и за просфиромисанiемъ съ его родителями вмѣстѣ во вѣки, доколь мiръ вселенныя стоить“. Ibid. Синод. № 65, л. 435.

⁵⁾ Ibid. Синод. № 64, л. 141 об.

ба возмутъ въ казну“¹⁾. Можетъ быть, здѣсь мы должны видѣть символическій актъ: положивъ крѣпости на сельцо Сабель съ деревнями на раку святого Петра, Евфросинія Замыцкая хотѣла тѣмъ наглядно показать, что свою землю она пожертвовала не протопопу „съ братіей“, а той церкви, въ которой лежатъ мощи митрополита Петра. Способъ приобрѣтенія с. Введенскаго съ деревнями Успенскимъ соборомъ занимаетъ средину между вкладомъ и куплей. Дѣло въ томъ, что княгиня Ульяна, вдова князя Ѳедора Васильевича Овчинина-Оболенскаго, согласилась продать свою вотчину, с. Введенское съ деревнями, протопопу Успенскаго собора Евстафію „съ братьею“ за 1.000 руб., но взяла съ нихъ только 600 руб. „престольныхъ церковныхъ денегъ“, остальныхъ же 400 руб. „не взяла, потому что ту 400 рублей дала... въ домъ Успенія-Пречистые Богородицы и великимъ чудотворцемъ Петру и Іонѣ по мужѣ своемъ по князь Ѳеодорѣ Васильевичѣ и по всему своему роду, которые у Пречистые Богородицы въ сенадикѣ написаны“. „И протопопу Евстафію съ братьею, читаемъ мы въ купчей-дапной кн. Ульяны, или кто по немъ у Успенія Пречистые Богородицы иный протопопъ съ братьею будетъ, за тотъ мой вкладъ за 400 рублей мужа моего князь Ѳедора и весь родъ нашъ поминати во всякъ день на вечерняхъ и на заутреняхъ и въ литіяхъ заукояныхъ и въ просвиромисаніи и на литургіяхъ. доколѣ Богъ благоволитъ и церкви Божіи стоять“. Кромѣ того, при жизни княгини Ульяны, нужно было молиться объ ея здравіи, а послѣ ея смерти слѣдовало ея имя записать „во вседневной вѣчной сенадикѣ“ вмѣстѣ со всѣми ея родственниками и „поминати во-вѣки“²⁾.

Въ 1632—33 гг. Петръ Степановичъ Корсаковъ далъ въ Успенскій соборъ приданую вотчину своей первой жены—полсельца Михайловскаго съ 2 полупустошами (Хрулева и Заболотье)³⁾. Кромѣ обычнаго условія—записать родственниковъ въ синодикъ, вкладчикъ поставилъ еще то условіе, чтобы протопопъ „съ братіей“ выстроили на рѣкѣ Горенкѣ мельницу и позволили ему молоть на себя 30 четв. всякаго хлѣба въ годъ⁴⁾. И мы знаемъ, что это условіе П. С. Корсакова было исполнено—мельница на рѣкѣ Горенкѣ впоследствии была выстроена⁵⁾.

¹⁾ Москов. син. библ.; докум., перед. изъ м. Усп. соб., № 14, лл. 3 об.—5.

²⁾ Ibid., Син. № 45, л. 56.

³⁾ Первоначально это поземельное владѣніе находилось въ помѣстьѣ за Григоріемъ и Андреемъ Нагими, а потомъ перешло къ Василю Тихоновичу Абрамову, который въ 1618—19 гг. отдалъ его въ приданое за своей дочерью, вышедшей за мужъ за П. С. Корсакова. Ibid. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 7. Въ 1719/1682—83 гг. Гавріиль Римскій-Корсаковъ, внукъ П. С. Корсакова, билъ челомъ государямъ, чтобы „велѣли тою вотчину (полсельца Михайловскаго съ 2 полупустошами) отдать ему на выкупъ“. Римскому-Корсакову было отказано въ его просьбѣ на томъ основаніи, что, во-первыхъ, вотчинна—не родовая, а приданая, и, во-вторыхъ, она была отдана въ Успенскій соборъ до Уложенія. Ibid., №№ 9 и 10, л. 21 (22).

⁴⁾ Ibid., № 8.

⁵⁾ Ibid., № 27, л. 5.

Мы уже говорили, что сельцо Андреяновское съ деревнями было куплено протопопомъ Евстафіемъ „съ братією“ на пожертвованныя деньги ¹⁾.

Что касается остальныхъ земельныхъ владѣній Успенскаго собора (19 пустошей и 4 селищъ въ Московскомъ уѣздѣ), то о способѣ ихъ приобрѣтенія мы, къ сожалѣнію, ничего не знаемъ; позволительно только предполагать, что нѣкоторыя изъ нихъ могли быть куплены на пожертвованныя деньги.

Теперь мы постараемся разсмотрѣть количественный и качественный *составъ* земельныхъ владѣній Успенскаго собора. Начнемъ съ Московскаго уѣзда.

По писцевой книгѣ Московскаго уѣзда 1626—29 гг., въ п. Дубровкахъ было: наѣзжей пашни—20 чत्व., перелога и пашни, поросшей лѣсомъ—100 ч. въ одномъ полѣ, сѣнныхъ покосовъ—180 коп. и лѣса—5 дес.; значить, всей земли, не считая сѣнныхъ покосовъ, было приблизительно 185 дес. ²⁾. Въ 6 пустошахъ Горѣтова ст., по писцевой книгѣ 1622—24 гг., было пашни, поросшей лѣсомъ, 161½ чत्व. въ одномъ полѣ или 242¼ дес. и 200 коп. сѣнныхъ покосовъ ³⁾.

Въ 11 пустошахъ и 4 селищахъ Ратуева стана, по писцевой и межевой книгѣ 1626—29 гг., было: наѣзжей пашни—7 ч. (въ 2 пустошахъ), перел. и пашни, пор. лѣс., 195 ч. въ одномъ полѣ, сѣн. пок.—207 коп., лѣса—32 дес., „да лѣсу жъ поперстнаго въ длину на версту, а поперегъ тожь, а индѣ больше, а индѣ меньше“ ⁴⁾. Слѣдовательно, всей земли, не считая „поперстнаго“ лѣса, было около 335 дес. и 207 коп. сѣн. пок.

Въ пустоши Гавшинѣ, находившейся въ Васильцовѣ стану, по писцевой книгѣ 1680—81 гг., было: пашни 62¼ чत्व. (въѣроятно, въ одномъ полѣ), сѣн. пок.—40 коп. и лѣса-рощи 4 дес. Значить, всего земли было 97¾ дес. и 40 коп. сѣн. пок. ⁵⁾.

Въ сельцѣ Русавкинѣ, въ 1622—24 гг., мы видимъ: дворъ вотчинника, въ которомъ жилъ „дѣловой“ человекъ, и 2 дв. крестьянскихъ (3 чел.); земли: пашни пах. ⅛ чत्व., пашни, поросшей лѣсомъ, 16⅞ чत्व. въ одномъ полѣ, сѣнныхъ покосовъ 15 коп. и лѣса 3 д. Въ 2 полупустошахъ, относившихся къ сельцу Русавкину, было: наѣзжей пашни 3 чत्व., поросшей лѣсомъ 37 чत्व., сѣнныхъ покосовъ 40 коп., лѣса и рощи 5½ дес. Слѣдовательно, въ сельцѣ и 2 полупустошахъ земли было 94 дес. и 55 коп. сѣнныхъ покосовъ. Какъ видимъ, сельцо Русавкино было, въ первой четверти XVII столѣтія, очень маленькимъ поселеніемъ; крестьянская запашка была незначительна—нѣсколько менѣе 2½ дес.

¹⁾ Ibid., Синод. № 64, л. 303.

²⁾ Ibid. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 4. Ср. въ А. М. Ю. писц. и меж. кн., № 689, 2-я п., л. 1525 об.—1526.

³⁾ Ibid., № 5. Ср. въ А. М. Ю. спис. съ писц. кн., № 9806, лл. 181—183.

⁴⁾ А. М. Ю. Спис. съ писц. и меж. кн., № 689, 1-я пол., лл. 43 об.—45.

⁵⁾ Ibid. Грам. К. Э. по Москов. у. № 306/7 538, л. 44 об.

на 1 дворъ; у крестьянъ не было даже своихъ лошадей—и для полевыхъ работъ они пользовались лошадьми вотчинника, за что должны были отдавать ему извѣстную долю урожая ¹⁾ Въ 1632—33 гг., когда вотчина Корсакова перешла въ собственность Успенскаго собора, мы видимъ въ ней болѣе значительное населеніе—6 двор. крестьян. (7 чел.) и 1 дв. боб. (1 чел.), а въ 1646 г.—7 дв. кр. и 1 дв. нищей-вдовы ²⁾. Такимъ образомъ, къ половинѣ XVII ст. количество дворовъ въ селѣцѣ Русавкинѣ учетверилось. Можетъ быть, это увеличеніе населенія нужно поставить въ связь съ фактомъ перехода селѣца Русавкина изъ рукъ свѣтскаго вотчинника въ собственность церковнаго установленія, вотчины котораго пользовались важными привилегіями: эти-то привилегіи и привлекали новыхъ поселенцевъ. Впрочемъ, въ послѣдней четверти XVII в. (въ 1677 г.) количество дворовъ въ селѣцѣ Русавкинѣ уменьшилось почти на половину: въ то время въ немъ было 4 кр. дв. (8 ч. м. п.) и 1 дв. вдовы-бобылки. Въ 1704 и 1715 гг. въ немъ было 5 кр. дв. (17 ч. м. п.), а по 1-ой ревизіи въ немъ числилось 10 д. м. п. То же число душъ м. п. было въ немъ по 2-ой ревизіи (1747 г.); по 3-ей ревизіи (1762 г.) количество душъ м. п. увеличилось только на 2 ³⁾. Итакъ, во всѣхъ московскихъ вотчинахъ Успенскаго собора было:

Пашни пах.	³ / ₁₆ дес.	} Итого . 950 д.
„ наѣз.	45 „	
Пер. и лѣс. пор.	859 ³ / ₁₆ „	
Лѣса.	49 ¹ / ₂ „	
Сѣн. пок.	682 коп.	

Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, какъ мы знаемъ, находилась вотчина Успенскаго собора—с. Дымцово съ деревнями и пустошами.

По писцовой книгѣ 1626—29 гг., къ с. Дымцову принадлежали 2 деревни (Дымцово-Большое и Сабель) и 29 пустошей ⁴⁾. Земли было: пашни пах. 18 четв., наѣзжей пашни (въ 5 пустошахъ) 17¹/₂ четв., перел. 237¹/₂ ч., пашни, поросшей лѣсомъ, 417 ч., лѣса 324 дес. Значить,

¹⁾ „...А сказалъ Петръ Корсаковъ, что тѣ ево крестьяне пашутъ на ево Петровыхъ лошадахъ изъ доли“. Ibid., № 7.

²⁾ Еще былъ 1 дв. пустой Ивашки Терентьева: „бѣжалъ безвѣстно въ нынѣшнемъ во 154 г.“ Ibid., № 8.

³⁾ А. М. Ю. Перепис. кн. по гор. Москвѣ, 1677 г., № 9813, лл. 508 об.—509 перепис. кн. Москов. у., 1704 г., № 9817, л. 249; ландратская кн. Москов. у., 1715 г., № 18497, лл. 798 об.—799. Опис. док. и дѣлъ св. син., III, прил. XXXI, ст. СХХ. А. М. Ю. Книги Кол. Экон. ревизіи 3-ей ревизіи, в. 60, лл. 526—528.

⁴⁾ Въ с. Дымцовѣ была церковь въ честь Введенія во храмъ пресвятой Богородицы съ придѣломъ во имя св. Димитрія Солунскаго. Церковь эта, въ моментъ переписи, „стояла безъ пѣнія“. „А въ церкви образы и книги и ризы и колокола—строеніе мірское, приходныхъ людей“. У церкви находился пустой дворъ поповъ, въ которомъ жила бобылка-вдова съ сыномъ, и 3 пустыхъ дворовыхъ мѣста: дьячка, пономаря и просвирни. Церковной земли было: пашни пах. 2 ч., перел. 8 ч., пор. лѣс. 10 ч., сѣн. покос. 10 коп. М. Синод. библ. Док. перед. изъ м. Усп. соб., № 16. На рѣчкѣ Ужени была мельница. А. М. Ю. Меж. и писц. кн. по Торжку и др. гор., № 476, л. 171.

всей земли было около 1.359 дес.; сѣнных покосовъ— 634 коп. Дворовъ было немного, а именно: 3 дв. кр. (6 чел.) и 10 дв. боб. (30 чел.). С. Дымцово, повидимому, подверглось разоренію въ смутную эпоху. Указаніе на это мы находимъ въ писцовой книгѣ 1626—29 гг., гдѣ на 5 жилыхъ дворовъ показано 10 мѣсть дворовыхъ пустыхъ крестьянскихъ: „а крестьяне побиты отъ литовскихъ людей“. Такимъ образомъ, небольшое количество дворовъ въ с. Дымцовѣ (1 дв. кр. и 4 дв. боб.) объясняется тѣмъ, что оно было разорено литовскими людьми и еще не успѣло оправиться отъ этого разоренія ¹⁾. Впослѣдствіи количество дворовъ въ с. Дымцовѣ и приписанныхъ къ нему деревняхъ все возрастало; кромѣ того, 3 пустоши изъ 29 обратились въ деревни. Въ 1646 г. въ интересующемъ насъ селѣ и 4 деревняхъ (Сабель, Дымцово-Большое, Рябчиха и Дымцово-Меньшее) было: 31 дв. кр. (96 чел.) и 2 дв. боб. (6 чел.) ²⁾; а въ 1678 г. въ томъ же селѣ и 5 деревняхъ (Сабель, Дымцово-Большое, Дымцово-Меньшее, Рябчиха и Поддубье) мы видимъ: 55 дв. кр. (188 ч.) и 4 дв. боб. (10 чел.) ³⁾ Итакъ, въ 20-хъ годахъ XVII столѣтія въ с. Дымцовѣ и 2 приписанныхъ къ нему деревняхъ было только 13 дв. (3 кр. и 10 боб.), а въ 1678 г. количество ихъ почти учетверилось (47 дв.—46 кр. и 1 боб.); сверхъ того, 3 пустоши сдѣлались деревнями, съ 12 дв. (9 кр. и 3 боб.). Но въ 1717 г. мы замѣчаемъ въ упомянутыхъ поселеніяхъ значительную убыль дворовъ и мужского населенія; въ этомъ году въ с. Дымцовѣ и 4 деревняхъ (д. Поддубье запустѣла) было:

1) 25 крестьянскихъ	дв.	(166 ч. м. п.)
2) 9 солдатскихъ	„	(4 „ „ „)
3) 5 вдовьихъ и нищен.	„	(2 „ „ „)

Итого. . 39 дворовъ (172 ч. м. п.)

По 1-й ревизіи, въ с. Дымцовѣ съ деревнями было 299 д. м. п.; по 2-й ревизіи,—274 д. м. п., а по 3-й—292 д. м. п. ⁴⁾.

Теперь перейдемъ къ владимірскимъ вотчинамъ Успенскаго собора—селямъ Овчюхи и Чоково и дер. Васильевской. Въ с. Чоковѣ съ 8 пустошами ⁵⁾ и приписанной къ нему деревнѣ Васильевской съ 5 пустошами по писцовой книгѣ 1645—47 гг. было: 206 ч. п. пах., 20^{1/24} ч. н. п. и 128^{17/24} ч. пор. лѣс.—въ одномъ полѣ; значить, въ трехъ поляхъ было 1.065 четв. или 532^{1/2} дес. Сѣнных покосовъ было 1.020 коп.; дворовъ: 23 кр. и 13 боб., а всего—36 дв. ⁶⁾.

¹⁾ Литовскимъ же разореніемъ слѣдуетъ объяснять, по всей вѣроятности и запустѣніе 2 приписанныхъ къ с. Сабель деревень Рудалихи и Стеклеихи.

²⁾ Въ это время въ Дымцовой церкви уже происходила служба. Возлѣ церкви были дворы: священника, дьякона и просвирни.

³⁾ Кромѣ того, около церкви были дворы священника и дьякона.

⁴⁾ А. М. Ю. Ландратская кв. по Бѣжецку, 1717 г. лл. 463 об.—478. Опис. док. и дѣлъ св. син., III, прил. XXXI, ст. СХХ. Книги Кол. Экон. ревизскія (3-ей рев.), в, 28, № 28.

⁵⁾ Въ с. Чоковѣ была церковь во имя Николая Чудотворца съ придѣломъ во имя преп. Сергія, церковь, которая, въ 1645—47 гг., „стояла безъ пѣнія“.

⁶⁾ А. М. Ю. Спис. съ писцов. кн. Владимірскаго у., № 609, лл. 264 об.—268.

Къ 1678 г. количество дворовъ въ с. Чокоевъ и д. Васильевкѣ увеличилось и достигло цифры 59 (258 ч. м. п.). По первой ревизіи, въ стихъ 2 поселеніяхъ числилось 390 д. м. п. ¹⁾; по 2-ой ревизіи—354 д. м. п. и по 3-ей—410 д. м. п. ²⁾.

Изъ писцовой книги Владимірскаго уѣзда 1644 - 47 гг. мы узнаемъ, что въ с. Овчюхахъ было: 22 дв. кр. (37 ч.) и 12 дв. боб (17 ч.); земли: 494 четв. пашни пах., 44 ч. перел., 262 пор. лѣса, сѣн. покос. - 900 коп. и 15 д. лѣса ³⁾. Слѣдовательно, всей земли, кромѣ сѣнныхъ покосовъ, было 1.215 дес.

Въ 1678 г. въ с. Овчюхахъ было уже 52 дв. (201 ч. м. п.). То же самое количество дворовъ видимъ мы въ немъ и въ 1715 г., только мужское население съ 201 увеличилось до 243 ч. По 1-й ревизіи, въ Овчюхахъ было 256 д. м. п.; по 2-ой—188 д. м. п., а по 3-ей—211 д. м. п. ⁴⁾. Такимъ образомъ, въ владимірскихъ вотчинахъ Успенскаго собора было:

Пашни пах. 1.050 дес.	} 1.747 ¹ / ₂ д.
„ наѣзж.	30 ¹ / ₁₆ „	
„ перел.	66 „	
„ пор. лѣса	586 ¹ / ₁₆ „	
Лѣса. 15 „	}
Сѣн. покос	. . . 1.920 коп.	

Теперь займемся дмитровскими вотчинами Успенскаго собора.

Въ 20-хъ годахъ XVII вѣка эти вотчины представляли картину запустѣнія. По писцовой книгѣ 1626—28 гг., онѣ состояли изъ 3 сель, 6 населенныхъ деревень. 1 пустой и 79 пустошей; при чемъ почти всѣ эти пустоши сначала были деревнями или селами, напримѣръ: „пустошь, что было село, Оничково... пустошь, что было село Перескоково“ и проч. ⁵⁾ Надо думать, что дмитровскія вотчины Успенскаго собора запустѣли въ смутную эпоху; намекъ на это мы находимъ въ упоминаемой писцовой книгѣ; дер. Фофаново описана въ ней такъ: „а въ ней (т. е. въ дер. Фофановѣ) дворъ пустъ крестьянской Савки Шеина: *уби-*

¹⁾ А. М. Ю. Переп. кн. по гор. Юрьеву-Польскому, № 12469, лл. 509—513. Опис. док. и дѣль св. син., III, прил. XXXI, ст. CXVIII.

²⁾ А. М. Ю. Книги Кол. Экон. ревизскія (3-ей рев.), в. 31, №№ 66 и 72.

³⁾ Въ с. Овчюхахъ была церковь въ честь Рождества пресв. Богородицы съ приделомъ во имя москов. чудотв. Петра, Алексія и Іоны, „древняя кѣтцки, а въ церквѣ образы и свѣчи и книги и ризы и колокола и всякое церковное строеніе мірское. А на церковной земли дворъ поповъ пустъ, мѣсто дьячково, мѣсто пономарево, мѣсто просвирницыно“. Церковной земли было: 10 четв. перел. и 30 коп. сѣн покос. А. М. Ю. Грам. Кол. Эконом. по Владимірскому у., № 163/233.

⁴⁾ А. М. Ю. Переп. кн. по гор. Юрьеву-Польскому, № 12469, лл. 270—272. Ландратская кн. по гор. Владиміру, 1715 г., № 17297, лл. 97—104. Опис. док. и дѣль св. синода, III, прил. XXXI, ст. CXVII. А. М. Ю. Книги Кол. Экон. ревизскія (3-ей рев.), в. 29, № 12.

⁵⁾ А. М. Ю. Синс. съ писц. кн. Дмитров. у., № 627, лл. 381 об. и 383.

ли литовскіе люди“¹⁾). Болѣе опредѣленное указаніе заключается въ одной челобитной протопопа Успенскаго собора Тимоеея „съ братьею“, поданной въ 1633 г. на имя царя Михаила Ѳедоровича и патріарха Филарета, челобитной, въ которой мы читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: „били мы челомъ тебѣ, великому государю, о благословеніи въ приискъ, о своей нужѣ, что вотчинка церковная въ дальнихъ городехъ вся запустѣла отъ литвы и отъ казаковъ“...²⁾). Значить, смутная эпоха, такъ губительно отразившаяся на матеріальномъ благосостояніи всего московскаго государства, не прошла безслѣдно и для вотчинъ Успенскаго собора: кромѣ бѣжецкихъ и дмитровскихъ вотчинъ, въ эту тяжелую эпоху запустѣли также московскія вотчины (дер. Дубровка, с-цо Румянцево съ деревнями и с. Аристово съ деревнями). Возможно, впрочемъ, что запустѣніе вотчинъ Успенскаго собора, результаты котораго мы наблюдаемъ въ 20-хъ годахъ XVII вѣка, началось не въ смутную эпоху, а раньше—въ послѣднее 30-тилѣтіе XVI вѣка, когда замѣтно „бѣгство крестьянъ изъ центральной области“ московскаго государства. Бѣдствія смутной эпохи лишь докончили то, что началось ранѣе³⁾).

Въ 20-хъ годахъ XVII столѣтія дмитровскія вотчины Успенскаго собора представляли изъ себя все мелкія поселенія, что видно изъ слѣдующей таблицы:

1) с. Васильевское 6	кр. дв. и 12 боб. дв.
2) с. Константиновское. 1	„ „ „ 1 „ „
3) д. Ярыгино 2	„ „ „ 2 „ „
4) д. Леоново. 1	„ „ „ — „ „
5) д. Тарбѣево. 2	„ „ „ 3 „ „
6) д. Андреяново. 1	„ „ „ — „ „
7) с. Высокое 4	„ „ „ 3 „ „
8) д. Глухово 1	дв. „дѣловыхъ“ людей.
9) д. Чеприно 1	„ кр. и 1 боб. дв.

Итого . . 9 посел. 18 кр. дв. и 22 боб. дв. 1 дв. хол.

Значить, въ 9 поселеніяхъ было 40 дв., въ среднемъ на каждое поселеніе приходится нѣсколько болѣе 4 дворовъ.

Количество земли въ дмитровскихъ вотчинахъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Пашни пах.	149 ¹ / ₄ дес.	} 4.391 ³ / ₄ д.
„ паѣж.	19 ¹ / ₂ „	
„ персл.	1.426 ⁷ / ₈ „	
„ пор. лѣс.	2.615 ⁵ / ₈ „	
Лѣса.	180 ¹ / ₂ „	}
Сѣн. покос.	2.116 коп.	

¹⁾ Ibid., л. 380 об.

²⁾ Ibid., Грам. Кол. Экон. по Москов. у., № 396/7583, л. 103.

³⁾ Н. А. Рожковъ, Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в., стр. 305 и слѣд.

Такимъ образомъ, запущенной земли было въ 24 раза болѣе земли, находившейся подъ обработкой ¹⁾.

Съ теченіемъ времени количество дворовъ и населенія въ дмитровскихъ вотчинахъ увеличивалось. Въ 1677 г. въ нихъ было:

1) Въ с. Васильевскомъ	18	кр. дв. и 11 боб. дв.
2) „ с. Константиновскомъ	3	„ „ „ 2 „ „
3) „ д. Ярыгинѣ	7	„ „ „ 4 „ „
4) „ д. Тарбѣевѣ	8	„ „ „ 3 „ „
5) „ д. Андреянцовѣ	7	„ „ „ — „ „
6) „ с. Высокомъ	13	„ „ „ 2 „ „

Итого. 56 кр. дв. и 22 боб. дв.

Итакъ, хотя количество поселеній уменьшилось (деревни Левово, Глухово и Чеприно запустѣли), однако въ остальныхъ число дворовъ увеличилось почти вдвое (съ 40 до 78); въ нихъ было 284 чел. м. п.

Въ 1705 г. въ дмитровскихъ вотчинахъ было слѣдующее количество дворовъ:

1) Въ с. Васильевскомъ	42	дв. (107 ч. м. п.)
2) „ д. Ярыгинѣ	23	„ (86 „ „ „)
3) „ с. Константиновскомъ	13	„ (34 „ „ „)
4) „ д. Тарбѣевѣ	21	„ (82 „ „ „)
5) „ д. Андреянцовѣ	13	„ (41 „ „ „)
6) „ с. Высокомъ	30	„ (105 „ „ „)
7) „ д. Глуховѣ	7	„ (25 „ „ „)
8) „ д. Чепринѣ	10	„ (38 „ „ „)
9) „ д. Фофановѣ	4	„ (16 „ „ „)
10) „ д. Перескоковѣ	1	„ (4 „ „ „)

Итого. 174 дв. (538 ч. м. п.)

Слѣдовательно, за 28 лѣтъ (съ 1677 и до 1704 гг.) въ дмитровскихъ вотчинахъ появилось 4 новыхъ поселенія, количество дворовъ увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое, и число мужского населенія почти удвоилось. Въ 1715 г. мы замѣчаемъ въ упомянутыхъ вотчинахъ нѣкоторое уменьшеніе числа дворовъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

1) с. Васильевское	36	дв. (117 ч. м. п.)
2) с. Константиновское	14	„ (37 „ „ „)
3) д. Ярыгино	21	„ (102 „ „ „)
4) д. Тарбѣево	25	„ (92 „ „ „)
5) д. Андреянцово	11	„ (40 „ „ „)
6) с. Высокое	29	„ (113 „ „ „)
7) д. Глухово	7	„ (26 „ „ „)
8) д. Чеприна	10	„
9) д. Фофаново	5	„ (61 „ „ „)

Итого 158 дв. (588 ч. м. п.)

¹⁾ Ibid., лл. 369 — 386.

Такимъ образомъ, въ 1715 г. одно поселеніе (дер. Перескоково) запусъло, а въ остальныхъ количество дворовъ нѣсколько уменьшилось (на 6); мужское населеніе увеличилось (на 50 ч). По 1-й ревизіи, мы замѣчаемъ дальнѣйшее и довольно значительное увеличеніе мужского населенія (на 116 чел.), что можно усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы ¹⁾:

1) с. Васильевское	135 д. м. п.
2) с. Константиновское	57 » » »
3) с. Ярыгино	117 » » »
4) д. Тарбѣево	115 » » »
5) д. Андреянцово	76 » » »
6) с. Высокое съ 3 деревнями (Глухово, Чеприно и Фофаново)	204 » » »
Итого. 704 д. м. п.	

По 2-й и 3-й ревизіямъ. населеніе дмитровскихъ вотчинъ Успенскаго собора было таково ²⁾:

1) Въ с. Васильевскомъ	141 д. м. п. (2 р.), 156 д. (3 р.)
2) » с. Копстантиновскомъ	39 » » » (— »), 43 » (— »)
3) » д. Ярыгинѣ	90 » » » (— »), 116 » (— »)
4) » д. Тарбѣевѣ	145 » » » (— »), 149 » (— »)
5) » д. Андреянцовѣ	74 » » » (— »), 71 » (— »)
6) » с. Высокомъ съ 3 дер.	190 » » » (— »), 189 » (— »)
Итого 679 д. м. п. (2 р.), 724 д. (3 р.)	

Значить, послѣ 1-й ревизіи мужское населеніе дмитровскихъ вотчинъ стало уменьшаться: за 20 съ небольшимъ лѣтъ, протекшихъ между 1-й и 2-й ревизіями, оно уменьшилось на 25 чел. Но потомъ оно стало увеличиваться и въ 1762 г. (по 3-й ревизіи) превысило цифру 2-й ревизіи на 45, а цифру 1-й ревизіи—на 20.

Теперь подведемъ общій итогъ—посмотримъ, сколько было земли во всѣхъ вотчинахъ Успенскаго собора. Свѣдѣнія объ этомъ можно свести въ такую таблицу:

В О Т Ч И Н Ы.	Обработ. п.	Запущ. п.	Лѣсъ.	Сѣн. пок.
Московскія	45 ³ ₁₆ д.	859 ⁵ ₁₆ д.	49 ¹ ₂ д.	682 коп.
Бѣжецкія	53 ¹¹ ₄ »	981 ³ ₄ »	324 »	834 »
Владимірскія	1.080 ⁷ ₁₆ »	652 ¹ ₁₆ »	15 »	1.920 »
Дмитровскія.	168 ³ ₄ »	4.042 ¹ ₂ »	180 ¹ ₂ »	2.116 »
Итого	1.347⁵₁₆ д.	6.535³₁₆ д.	569 д.	5.552 коп.

¹⁾ Ibid., переп. кн. по гор. Дмитрову, 1677 г., № 15064, лл. 126 об.—127, 140—143 и 375 об.—376; переп. кн. по гор. Дмитрову, 1705 г., № 15066; ландратская кн. по гор. Дмитрову, 1715 г., № 17528, лл. 269 об.—271, 433 об.—451, 951—952 и 993 об.—1001. Опис. док. и дѣлъ св. синода, III, прил. XXXI, ст. СХІХ.

²⁾ Ibid., Книги Кол. Экон. ревизскія (3-ей рев.), в. 37, №№ 8—9 и 32—35, в. 38, №№ 41—43.

Итакъ, во всѣхъ вотчинахъ Успенскаго собора было приблизительно 8.451⁹/₁₆ дес. земли и 5.552 коп. сѣнныхъ покосовъ. Изъ всего количества земли 1.347⁵/₈ дес. (15,9⁰/₀) находилось подъ пашней, 569 дес. (6,7⁰/₀)—подъ лѣсомъ, а остальная масса (6.535⁹/₁₆ дес. или 77,4⁰/₀) была запущена, почти не эксплуатировалась и приносила сравнительно очень небольшой доходъ. Если исключить владимірскія вотчины, то въ остальныхъ отношеніе обрабатываемой земли къ запущенной окажется еще болѣе поразительнымъ, а именно: обрабатываемой земли—267²/₁₆ дес. (4,3⁰/₀), а запущенной—5.883¹/₈ дес. (95,7⁰/₀). Наиболѣе благоприятное отношеніе между обрабатываемой землей и запущенной мы видимъ во владимірскихъ вотчинахъ (62,4⁰/₀ обрабатываемой земли и 37,6⁰/₀ запущенной), а наименѣе благоприятное въ дмитровскихъ (4⁰/₀ обрабатываемой земли и 96⁰/₀ запущенной); московскія и бѣжецкія вотчины занимаютъ средину: въ московскихъ вотчинахъ—5⁰/₀ обрабатываемой земли и 95⁰/₀ запущенной, а въ Бѣжецкихъ—5,1⁰/₀ обрабатываемой земли и 94,9⁰/₀ запущенной.

На 1 дворъ приходилось въ среднемъ слѣдующее количество пашни:

1) въ сельцѣ Русавкинѣ	2 ¹¹ / ₃₂ дес.
2) » дмитровскихъ вотчинахъ	2 ¹¹ / ₁₆ »
3) » с. Дымцовѣ съ 2 дер.	4 ¹ / ₁₀ »
4) » с. Чоковѣ и д. Васильевской	ок. 9 ¹ / ₂ »
5) » с. Овчюхахъ	21 ⁹ / ₄ »

Изъ этой таблицы видно, что лишь крестьяне владимірскихъ вотчинъ обрабатывали болѣе или менѣе достаточное количество земли, а въ остальныхъ, особенно въ сельцѣ Русавкинѣ и въ дмитровскихъ вотчинахъ, запашка была, можно сказать, ничтожная. Впрочемъ, можно оговориться, что свѣдѣнія о владимірскихъ вотчинахъ относятся къ половинѣ 40-хъ гг. XVII вѣка, а свѣдѣнія объ остальныхъ—къ половинѣ 20-хъ гг., т.-е. къ тому времени, когда эти вотчины еще не успѣли оправиться отъ погрома смутной эпохи.

Отмѣченное нами обиліе запущенной пашни объясняется, на нашъ взглядъ, двумя обстоятельствами: во 1) небольшимъ количествомъ населенія, а во 2) бѣдностью, маломочностью наличныхъ крестьянъ. Впослѣдствіи, когда населеніе вотчинъ Успенскаго собора стало увеличиваться, и даже нѣкоторыя пустоши превратились въ деревни, должна была постоянно расширяться и площадь обрабатываемой земли и, въ соответствіи съ этимъ, сокращаться площадь запущенной. Такъ, напримеръ, намъ извѣстно, что въ с. Овчюхахъ въ 1664 г. было 600 чтв. слишкомъ пашни паханой въ одномъ полѣ, тогда какъ лѣтъ 20 тому назадъ ея было 494 чтв. ¹⁾ Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ подобныхъ свѣдѣній относительно другихъ вотчинъ Успенскаго собора; но за то у насъ имѣются свѣдѣнія о движеніи населенія этихъ вотчинъ, свѣдѣнія, на

¹⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед изъ м. Успен. соб., № 19.

основаніи которыхъ можно придти къ заключенію, что въ продолженіе XVII столѣтія населеніе богородицкихъ вотчинъ все возрастало.

ВОТЧИНЫ.	2-я пол. 20-хъ годовъ.	Пол. 40-хъ годовъ.	Конецъ 70-хъ годовъ.
Московскія.	—	7кр. + 16об.	4кр. + 16об. = 5 дв. (8 ч. м. п.).
Бѣжецкія.	3кр. + 106об.	31кр. + 26об.	55кр. (188ч.) + 4б. (10ч.) = 59 (198).
Владимірскія	—	45кр. + 256об.	111кр. (459 ч. м. п.).
Дмитровскія	18кр. + 226об.	кр. 49	56кр. + 226об. = 78д. (284ч. м. п.).
Итого .	53 дв.	160 дв. ¹⁾ .	253 дв. (949 ч. м. п.).

Во второй половинѣ 20-хъ гг. XVII столѣтія во всѣхъ вотчинахъ Успенскаго собора было только 53 дв.: въ это время ему еще не принадлежали ни сельцо Русавкино въ Московскомъ уѣздѣ, ни вотчины во Владимірскомъ уѣздѣ, которыя перешли въ его собственность, какъ мы знаемъ, только въ 1633 г.; этимъ фактомъ въ значительной степени объясняется то обстоятельство, что черезъ 20 лѣтъ, въ половинѣ 40-хъ гг. XVII столѣтія, количество дворовъ въ богородицкихъ вотчинахъ утроилось; впрочемъ, и въ бѣжецко-дмитровскихъ вотчинахъ число дворовъ за этотъ промежутокъ времени увеличилось на 29. Трудно сказать, отчего произошло это увеличеніе: оттого ли, что отдѣлились и обзавелись своими дворами взрослые сыновья, братья и другіе родственники, или же отъ прилива новыхъ поселенцевъ; вѣроятіе всего—отъ того и отъ другого. Въ одной переписной книгѣ мы находимъ указаніе на вторую причину увеличенія числа дворовъ; среди крестьянъ дер. Васильевской (Владимірскаго уѣзда) мы находимъ въ 1646 г. новаго поселенца: „(в) Бориско Романовъ съ дѣтми съ Васкою да съ Ондриюшкою. Бориско-де пришелъ изъ Суздальскаго уѣзду Государевы дворцовы Лопатинскіе волости изъ деревни Кутузовки; живетъ тутъ (т. е. въ дер. Васильевской) съ 152 г.“²⁾.

Послѣ половины 40-хъ гг. XVII вѣка и до конца 70-хъ увеличеніе числа дворовъ въ вотчинахъ Успенскаго собора шло нѣсколько быстрѣе, чѣмъ со второй половины 20-хъ гг. и до половины 40-хъ: въ первый промежутокъ времени каждый годъ прибывало въ среднемъ 3 дв., а во второй—приблизительно 2. Это болѣе быстрое увеличеніе числа дворовъ въ богородицкихъ вотчинахъ съ половины XVII вѣка нужно объяснить, по всей вѣроятности, тѣмъ, что къ этому времени онѣ успѣли окончательно оправиться отъ погрома смутной эпохи.

Теперь посмотримъ на движеніе населенія вотчинъ Успенскаго собора въ первой четверти XVIII вѣка. (См. табл. на стр. 48).

¹⁾ Ib., №№ 45 и 46.

²⁾ А. М. Ю. Спис. съ переп. кн. по г. Юрьеву-Польскому, 1646 г., № 12467.

Изъ этой таблицы видно, что почти за 40-лѣтній промежутокъ времени, протекшій между перепискою 1677—78 гг. и такъ называемой ландратской переписью, количество дворовъ и населенія въ вотчинахъ Успенскаго собора продолжало увеличиваться, хотя, повидимому, не съ такой быстротой, какъ во второй половинѣ XVII столѣтїя. Тяжелая пора наступила для этихъ вотчинъ, какъ и для всего русскаго государства, съ начала XVIII вѣка: трудная борьба со шведами и связанное съ

ВОТЧИНЫ.	1704 и 1705 годовъ.	1715 и 1717 годовъ.	1-я ревизія.
Московскія .	5 дв. (17 ч. м. п.)	5 дв. (17 ч. м. п. + 22 ч. ж. п. = 39 ч. об. п.).	19 д. м. п.
Бѣжецкія . .	—	39 " (172 " " + 158 " " = 330 " ").	299 " " "
Владимірскія	—	52 " (243 " " + 276 " " = 519 " "). ¹⁾	646 " " "
Дмитровскія	164 дв. (546 ч. м. п.)	158 " (588 " " + 599 " " = 1.187 " ").	704 " " "
Итого . . .	169 дв. (563 ч. м. п.)	254 дв. (1.020 ч. м. п. + 1.055 ч. ж. п. = 2.075 ч. об. п.).	1.668 д. м. п.

¹⁾ Это—число дворовъ и населенія только въ с. Овчюхахъ; свѣдѣній о количествѣ дворовъ и населенія въ с. Чоконѣ и д. Венгльевской мы не имѣли.

нею обиліе рекрутскихъ наборовъ должны были неблагоприятно отразиться на ростѣ ихъ населенія; и дѣйствительно, какъ можно судить по московской и дмитровскимъ вотчинамъ, населеніе въ нихъ съ 1704 и до 1717 г. увеличивалось очень медленно, а количество дворовъ либо осталось безъ измѣненія, либо даже нѣсколько уменьшилось. Послѣ 1717 г. населеніе богородицкихъ вотчинъ стало увеличиваться, повидимому, немного быстрѣе.

Увеличеніе населенія свидѣтельствуетъ о томъ, что вотчины Успенскаго собора находились, начиная со второй половины XVII вѣка, если не въ цвѣтущемъ, то во всякомъ случаѣ въ довольно благоприятномъ положеніи: надо думать, что крестьяне Успенскаго собора въ общемъ были народъ зажиточный. Этому заключенію какъ будто противорѣчатъ нѣкоторыя дошедшія до насъ извѣстія. Въ челобитной, поданной протопономъ Успенскаго собора Михаиломъ “съ братіей“ царямъ Іоанну и Петру, указывается, между прочимъ, на то, что вотчины этого собора находились *„не въ хлѣбородныхъ мѣстахъ“* ¹⁾. Въ другой челобитной того же протопопа (15 марта 1678 г.) уже прямо говорится, что крестьяне Успенскаго собора *„скудные—никакихъ торговъ и промысловъ у нихъ нѣтъ“* ²⁾. Въ документѣ, относящемся къ 20-мъ годамъ XVIII столѣтія, мы находимъ такую характеристику экономического состоянія вотчинъ Успенскаго собора: *„и съ вышеписанныхъ вотчинъ оныхъ доходовъ за оскуденіемъ крестьянъ и за недородомъ хлѣбнымъ получаемъ въ полы и меньше, а и нынѣ ничего не платятъ“* ³⁾.

Послѣднее извѣстіе указываетъ, по нашему мнѣнію, лишь на временное оскудѣніе крестьянъ Успенскаго собора, вызванное неурожаемъ хлѣбовъ. Что касается двухъ первыхъ извѣстій, то мы не можемъ вполне довѣрять имъ: какъ мы видѣли, они находятся въ челобитныхъ, поданныхъ духовенствомъ Успенскаго собора правительству съ цѣлью исходайствованія у него различныхъ льготъ и привилегій; для болѣе вѣрнаго достиженія намѣченной цѣли священно-служители Успенскаго собора старались представить экономическое положеніе соборныхъ вотчинъ хуже, чѣмъ оно было на самомъ дѣлѣ.

Что касается количества населенія богородицкихъ вотчинъ по 2-й и 3-й ревизіямъ, то оно было слѣдующее:

Московскія	19 д. м. п.	21 д. м. п.
Бѣжецкія	274 „ „ „	292 „ „ „
Владимірскія	542 „ „ „	621 „ „ „
Дмитровскія	679 „ „ „	724 „ „ „

Итого . . . 1514 д. м. п. 1658 д. м. п.

Какъ видно изъ этой таблицы, населеніе вотчинъ Успенскаго собора во время второй ревизіи значительно уменьшилось (на 154 д. м. п.)

¹⁾ Московск. Синод. библ. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 45, л. 6.

²⁾ *Ib.*, № 46, л. 2.

³⁾ Опис. док. и дѣлъ св. Синода, III, прил. XXXI, ст. СХХI.

сравнительно съ первой ревизіей; но во время третьей ревизіи мы замѣчаемъ приростъ населенія (на 144 д. м. п.); однако и въ это время цифра его не достигла цифры первой ревизіи (меньше на 10 д. м. п.). Женскаго населенія въ богородицкихъ вотчинахъ, по третьей ревизіи, было нѣсколько менѣе мужскаго—именно, 1,559 д. Такимъ образомъ, наканунѣ реформы 1764 г., всего населенія въ вотчинахъ Успенскаго собора было 3.217 чел. Во время второй ревизіи всѣхъ соборныхъ и церковныхъ крестьянъ было 23.767 д. м. п., а во время третьей—31.535 ¹⁾. Слѣдовательно, во время второй ревизіи крестьяне Успенскаго собора составляли около 6,4% всего количества соборныхъ и церковныхъ крестьянъ, а во время третьей ревизіи—около 5,3%.

Поземельныя владѣнія Успенскаго собора, подобно владѣніямъ другихъ церквей и монастырей, были надѣлены значительными льготами и привилегіями. Первая жалованная грамота была дарована Успенскому собору, насколько намъ извѣстно, царемъ Иваномъ Грознымъ въ 1575 г. ²⁾. Отсюда вовсе не слѣдуетъ, что до этого года владѣнія Успенскаго собора не пользовались никакими льготами и привилегіями. Мы видѣли выше, что съ конца XV в. Успенскій соборъ сталъ отдѣляться въ имущественномъ отношеніи отъ митрополичьей кааедры: отдѣленіе это выразилось въ томъ, что Успенскій соборъ сдѣлался владѣльцемъ вотчинъ, не связанныхъ съ митрополичьей кааедрой; но и послѣ такого отдѣленія вотчины Успенскаго собора, думаемъ мы, продолжали пользоваться тѣми привилегіями и льготами, какими были надѣлены земли митрополичьей кааедры. Кромѣ того, намъ извѣстно, что въ 1539 г. крестьяне Успенскаго собора получили особеннаго пристава, крестоваго дьяка Крячка Трифонова. „Кому будетъ, читаемъ мы въ грамотѣ 25-го іюля 1539 г., до ихъ прикащиковъ и до крестьянъ каково дѣло, и они по нихъ шлють моего данаго пристава Крячка Трифонова, а пишеть имъ одинъ срокъ въ году Рожество Христово; или до кого будетъ ихъ прикащикомъ и крестьяномъ до моихъ Великаго князя до чорныхъ или до дворцовыхъ и до владычныхъ и до княжихъ и до боярскихъ и до монастырскихъ и до чьихъ ни буди каково дѣло, и ихъ прикащики и крестьяне по тѣхъ людей ихъ шлють того моего данаго пристава Крячка Трифонова; а опричь того ихъ данаго пристава иные наши недѣльщики площадные и дворовые въ ихъ села и въ деревни по ихъ прикащиковъ и по крестьянъ не ѣздятъ и на поруки ихъ не даютъ и сроковъ на нихъ не наметываютъ“.

Въ 1542 г., послѣ смерти Крячка Трифонова, былъ назначенъ новый приставъ, пѣвчій дьякъ Иванъ Ѡминъ Костица ³⁾.

Несомнѣнно, что назначеніе „даннаго“ пристава и опредѣленнаго судебного срока было серьезной льготой для крестьянъ Успенскаго собора.

¹⁾ В. И. Семевскій. Крестьяне въ царств. имп. Екатерины, II, т. II, стр. 195.

²⁾ А. И., III, № 133. Эта грамота до насъ не дошла.

³⁾ См. прилож. 1.

Къ концу третьей четверти XVI в. упомянутое отдѣленіе Успенскаго собора отъ митрополичьей каѳедры завершилось. Жалованная грамота 1575 г. и была слѣдствіемъ этого факта: Успенскій соборъ, сдѣлавшись самостоятельнымъ вотчинникомъ, получилъ и отдѣльную жалованную грамоту.

Въ 1598 г. Борисъ Годуновъ далъ Успенскому собору вторую жалованную грамоту ¹⁾.

Въ одномъ документѣ конца XVII в. мы читаемъ, что царь Борисъ Ѳедоровичъ и сынъ его царевичъ князь Ѳедоръ Борисовичъ пожаловали Успенія Пречистыя Богородицы соборныя церкви, что на Москвѣ, протопопа Евѳимія съ братьею, или кто по немъ иной протопопъ будетъ... кто у нихъ въ селѣхъ и въ деревняхъ и на пустошахъ учнутъ жить людей и крестьянъ—и имъ никакова здѣлья не дѣлать и пошлинъ не платить ²⁾.

Итакъ, царь Борисъ освободилъ крестьянъ Успенскаго собора отъ платежа податей и несенія повинностей; но, какъ узнаемъ изъ другого документа, освобожденіе это было неполное: съ крестьянъ Успенскаго собора были сняты не всѣ повинности; они должны были отбывать «смоленскую и береговую посоху» и ямскую повинность. «Судомъ и оброкомъ и всѣми пошлинами» они «тянули» протопопу «съ братіей», т. е. священно-служители Успенскаго собора имѣли право судить ихъ и взи-мали съ нихъ въ свою пользу различныя поборы ³⁾.

Если мы обратимся къ самой грамотѣ царя Бориса, то увидимъ, что она даровала крестьянамъ Успенскаго собора очень широкія льготы: она освободила ихъ отъ платежа *всѣхъ* податей и несенія *всѣхъ* повинностей; мы не находимъ въ ней оговорки относительно «смоленскіе и

¹⁾ См. прилож. 2.

²⁾ Москов. Синод. библ. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 3.

³⁾ 21-го ноября 1602 г. въ Дмитровъ къ губному старостѣ Давыду Спиридонову была отправлена царская грамота слѣдующаго содержанія. Протопопъ Успенскаго собора Евѳимій „съ братіей“ билъ челомъ государю, что по данной имъ жалованной грамотѣ не велѣно собирать съ ихъ крестянъ никакихъ податей и обременять ихъ повинностями, кромѣ „смоленскіе и береговые посохи“; между тѣмъ Д. Сафоновъ править на ихъ крестьянахъ на 7110 и 7111 гг. „къ тюрьмамъ губныхъ цѣловальниковъ и губново дьячка и тюремныхъ сторожей и полача и бирича“; въ жалованной грамотѣ написано, что „ихъ крестьяне Дмитровскаго уѣзда села Васильевскаго да села Костянтиновскаго съ деревнями да пустоши Тарбѣева да села Высоково да села Оничкова да Перескокова да селца Ондrejaновскаго да Добрынина съ деревнями къ тюрьмамъ, ни въ прторы, ни въ разметы, ни во всякія дѣла не тянуть, а тянуть тѣ люди и крестьяне судомъ и оброкомъ и всѣми пошлинами протопопу съ братіею“. Грамота запрещаетъ губному старостѣ брать съ крестьянъ Успенскаго собора губныхъ цѣловальниковъ, тюремныхъ сторожей и проч. Ibid., № 28.

Изъ грамоты царя Бориса, посланной 11 го марта 1603 г., на Пѣшекъ, мы узнаемъ, что, такъ какъ вотчина Успенскаго собора с. Высокое съ деревнями „ямскимъ строеньемъ приписано къ Дмитровскому яму“, то запрещается брать охотниковъ изъ этого села еще на Пѣшковскій ямъ. Появленіе этой грамоты было вызвано челобитьемъ протопопа Григорія „съ братіей“. Ibid., № 29.

береговые посохи» и ямской повинности: напротивъ, грамота говорить, что «людемъ и крестьяномъ (Успенскаго собора) не надобе... ни ямъ, ни подводы, ни ямскія деньги... ни казаковъ въ посоху не даютъ». Слѣдовательно, привлеченіе крестьянъ Успенскаго собора къ отбыванію «смоленской и береговой посохи» и ямской повинности совершилось послѣ 1598 г. Можетъ быть, царь Борисъ далъ Успенскому собору по вую грамоту, которая до насъ не дошла.

31-го августа 1605 г., Успенскій собору получилъ жалованную грамоту отъ Лжедмитрія I, представляющую полнѣйшее сходство съ грамотой царя Бориса 1598 г. ¹⁾

23-го мая 1625 г. Успенскій соборъ получилъ жалованную грамоту отъ царя Михаила Ѳедоровича.

Дарованныя этой грамотой льготы и привилегіи можно раздѣлить на двѣ категоріи: 1) на финансовыя и 2) на судебно-административныя.

Крестьяне и «люди», жившіе въ вотчинахъ Успенскаго собора, освобождались отъ платежа почти всѣхъ податей и несенія почти всѣхъ повинностей. Мы видѣли, что при царѣ Борисѣ на крестьянахъ Успенскаго собора лежали «смоленская и береговая посоха» и ямская повинность; жалованная грамота царя Михаила сняла съ нихъ эти повинности, но оставила ямскія деньги, стрѣлецкіе хлѣбные запасы и городовое и острожное дѣло, т. е. крестьяне Успенскаго собора должны были платить почтовый налогъ, давать хлѣбъ на содержаніе стрѣлцкой пѣхоты и принимать участіе въ построеніи и починкѣ различныхъ укрѣпленій ²⁾.

¹⁾ А. М. Ю. Грам. Кол. Экон. по Московскому уѣзду, № 396--7538, лл. 9 об.—13.

²⁾ «Кто у нихъ въ той ихъ церковной вотчинѣ учнутъ жити людей ихъ и крестьянъ, и тѣмъ ихъ людемъ и крестьяномъ нашихъ данныхъ, и таможенныхъ и мытныхъ, и помѣрныхъ и вѣсчихъ, и восмичныхъ, ни роговыхъ, ни поворотныхъ, ни мостовщины, ни ямчюжныхъ, ни полонянничныхъ денегъ, ни казковъ въ посоху не давати, ни двора нашего не ставятъ, ни луговъ нашихъ не косятъ, ни коня нашего не кормятъ и татарскихъ коней не ставятъ, ни запятого, ни явчего, ни перевозу не даютъ, ни скотскихъ, ни товарскихъ, ни къ становщикомъ, ни къ десятичымъ, ни къ дворовымъ селомъ некоторыми оброки не тянутъ, ни во всякія дѣла, ни проторы, ни въ розметы, ни къ тюрьмамъ, ни иная некоторая пошлина; а тянутъ тѣ ихъ люди и крестьяне судомъ и оброкомъ и всѣми пошлинами протопопу съ братъею, *отричь ямскихъ денегъ, и стрѣлцкихъ хлѣбныхъ запасовъ, и городового и острожного дѣла*, а ямскія имъ деньги и стрѣлецкіе хлѣбные запасы давати, и городовое и острожное дѣло имъ дѣлати по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ, съ живушаго, съ сошными людьми вмѣстѣ... Также семи ихъ пожаловали: наши князи и бояре и воеводы, и ратные люди, и всякіе ѣздоки въ тѣхъ ихъ селѣхъ и въ деревняхъ у ихъ людей и у крестьянъ сильно не ставятя, ни кормовъ, ни подводъ, ни проводниковъ, *ни яские слободы въ охотники у нихъ не емлютъ*; или кто изъ ихъ селъ и изъ деревень крестьяне отъ обидъ и отъ продажъ разбѣжятся за насъ, или за князи, или за бояре, или въ охотники ямскіе слободы запишутся—и имъ своихъ крестьянъ вывеситъ къ себѣ; и гонцы наши у нихъ подводъ и проводниковъ не емлютъ; а кто у нихъ въ тѣхъ селѣхъ и въ деревняхъ станеть сильно, а учинится у ихъ людей, у крестьянъ проторъ какая или гибель въ ихъ сто-

Крестьяне Успенскаго собора были изъяты изъ вѣдѣнія общаго суда и администраціи и подлежали особенному, специальному суду и администраціи: ихъ судьями и управителями были священно-служители Успенскаго собора. Ни одинъ правительственный агентъ, кромѣ развѣ пристава, привозившаго „безсудную“ или „правую“ грамоту, не имѣлъ права вторгаться въ замкнутый мірокъ вотчинъ Успенскаго собора.

По всѣмъ дѣламъ какъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ—крестьяне Успенскаго собора подлежали суду протопопа „съ братіей“ этого собора.

Если въ какомъ-нибудь дѣлѣ были замѣшаны „заволостные“, т. е. сторонніе люди, то collegія священно-служителей Успенскаго собора должна была произвести разслѣдованіе и на основаніи добытыхъ данныхъ постановить рѣшеніе, произнести приговоръ. Если collegія почему-нибудь затруднялась рѣшить извѣстное дѣло, то оно докладывалось государю, который и произносилъ по нему окончательный приговоръ. О такихъ дѣлахъ, въ которыхъ были замѣшаны только крестьяне Успенскаго собора, священно-служители этого собора должны были представлять доклады государю. Collegія священно-служителей не только сама обладала правомъ суда и расправы надъ крестьянами Успенскаго собора, но и могла передать это право другимъ лицамъ.

Въ случаѣ предьявленія иска на протопопа „съ братіей“ Успенскаго собора или на ихъ прикащиковъ, они подлежали суду самого государя; судъ происходилъ въ одинъ изъ слѣдующихъ трехъ сроковъ въ году: на Рождество Христово, въ Троицынъ день, либо въ день Симеона Лѣтопроводца ¹⁾; при чемъ священно-служители Успенскаго собора и ихъ прикащики не платили судебныхъ пошлинъ. По религіозно-нравственнымъ дѣламъ, какъ сами священно-служители, такъ и „ихъ вотчинные люди и крестьяне“ судились патриархомъ ²⁾.

янкѣ—и мы на тѣхъ людехъ ту гибель велимъ взяти вдвое, безъ суда“. А. И. III, № 133, стр. 208—209.

Изъ одного документа, относящагося къ 1638 г., мы узнаемъ, что съ 53 крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ Успенскаго собора было взято 106 руб. на жалованье ратнымъ людямъ (вмѣсто даточныхъ людей). Москов. Синод. библ. Док. перед. изъ м. Усп. соб., № 47. Въ 1653 г. крестьянамъ владимѣрскихъ вотчинъ Успенскаго собора было разрѣшено платить ямскія и стрѣлецкія деньги въ Москвѣ. „Двѣ грамоты въ Володимерь къ воеводѣ къ Федору Оксакову, по челобитью Успенія Пречистые Богородицы Большаго собору, что на Москвѣ, протопопа Григорья съ братъею: вельно имъ ямскіе и стрѣлецкіе деньги платить на Москвѣ“. А. М. Ю. Дѣла Печатной конторы пошлинными, книга 68, л. 135 (31-го мая 1653 г.).

¹⁾ Грамота царя Бориса установила одинъ судебный срокъ—„той-же день по Рождествѣ Христовѣ“. См. прилож.

²⁾ „Также есми ихъ пожаловали: бояре наши и намѣстницы, и дворецкіе, и третчики, и волостели, и ихъ тиуны, и всеѣ пошлинники въ ихъ селѣхъ и въ деревняхъ къ людемъ ихъ и къ крестьяномъ ко всѣмъ не выса отъ ни по что, ни кормовъ своихъ на нихъ не емлютъ и не судятъ ихъ ни въ чемъ; а учинится у нихъ въ селѣхъ и въ деревняхъ душегубство, или разбой, или татьба съ поличнымъ съ заволостными людьми, и протопопъ съ братъею обыщеть и

19-го февраля 1654 г., въ Успенскомъ соборѣ былъ окрещенъ царевичъ Алексѣй, сынъ царя Алексѣя Михайловича; по этому случаю царь Алексѣй пожаловалъ протопопа этого собора Ивана, протодьякона Григорія, ключарей, поповъ и дьяконовъ—„велѣлъ вотчины ихъ... обѣдять и съ вотчинъ ихъ ямскихъ и стрѣлецкихъ, и поворотныхъ, и въ службу даточныхъ, и подымныхъ, и въ тюремную подѣлку, и въ сторожу денегъ и нпкакихъ податей и поборовъ. . имать не велѣлъ“¹⁾.

Жалованная грамота 1654 г. самая льготная изъ всѣхъ грамотъ, какія получалъ Успенскій соборъ²⁾: она совершенно “обѣлила“ соборныя вотчины, т. е. освободила ихъ крестьянъ отъ *всѣхъ* податей и повинностей; она сняла съ нихъ и тѣ немногія повинности и подати, какія оставила грамота 1625 г., т. е. ямскія деньги, стрѣлецкіе хлѣбные запасы и городовое и острожное дѣло. Кромѣ того, вмѣсто трехъ судебныхъ сроковъ, установленныхъ грамотой царя Михаила, грамота 1654 г. установила только одинъ срокъ—день, слѣдующій за Рождествомъ Христовымъ³⁾.

управу въ томъ межъ ихъ учинить; а въ чемъ имъ не мочно управы учиняти, и протопопъ съ братьею извѣстятъ намъ—и мы имъ въ томъ управу велимъ учинити; а иметь искати ихъ челоуѣкъ на ихъ челоуѣкъ какого дѣла побуди, разбоя или татыбы съ поличнымъ, и протопопъ съ братьею судить доложатъ намъ; а вѣдаютъ и судятъ сами во всемъ людей своихъ и крестьянъ протопопъ съ братьею, или кому прикажутъ; а данщики наши дани на ихъ крестьянъхъ не емлють, и праветчики и поборщики поборовъ своихъ не берутъ и не высылаютъ къ нимъ ни по что; а кому будетъ чего искати на протопопъ съ братьею, или на ихъ прикащикъхъ, ино ихъ сужу ячъ царь и Великій князь Михайло Федоровичъ всея Русіи, безошлинно, въ году на три сроки: на Рождество Христово, да на Троицынъ день, да на Семень день Лѣтопроводца; а опричь тѣхъ нашихъ указныхъ 3 сроковъ ихъ не судятъ ни въ чемъ; а кто на нихъ накинеть срокъ, или кто на нихъ и безсудную и правую грамоту возьметъ, не по тѣмъ нашимъ указнымъ срокомъ, и та безсудная и правая грамота не въ грамоту, а приставъ вѣду лишенъ. А въ духовномъ дѣлѣ протопопа съ братьею и весь причетъ церковный, и ихъ вотчинныхъ людей и крестьянъ судить отецъ нашъ, Великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, или кому онъ, Великій государь, повелитъ ихъ судити, на его государевѣ патріаршѣ дворѣ“. Нужно упомянуть также о томъ, что крестьяне Успенскаго собора ограждались отъ незваныхъ гостей: „также есмипротопопа съ братьею пожаловали: кто прїѣдетъ къ ихъ людямъ и къ крестьяномъ на пиръ незванъ, а учинитъ какова гибель, и тому незваному та гибель платити, безъ суда, вдвое“. А. И., III, № 133, стр. 209.

¹⁾ Москов. Син. библ. Док., пер. изъ м. Усп. соб., № 30. Въ челобитной протопопа Успенскаго собора Михаила „съ братіей“, поданной царямъ Иоанну и Петру, указывается другой мотивъ дарованія жалованной грамоты 1654 г.: царь Алексѣй далъ ее „во время его государского пошествія на польскихъ людей ратію, желая отъ пресвѣтѣя Богородицы воеводствомъ ея за сіе соодолѣніе получить, еже и получи“. Ibid., № 45, л. 6.

²⁾ Грамота 1654 г. въ большей своей части является буквальнымъ воспроизведеніемъ грамоты царя Бориса 1598 г.

³⁾ „... не надобе наша никоторая дань, ни ямъ, ни подводы, ни ямскія деньги... ни засѣчное... ни въ наши пищанья (пищальныя?) дѣла уголья и деньгами не дають и струговъ никакихъ не дѣлають и съ пустыхъ четвертей съ дачь

Итакъ, съ 1654 г. и вплоть до XVIII столѣтія крестьяне Успенскаго собора ничего не давали государству и, можно сказать, не знали государства; они знали только протопопа „съ братіей“. Вотчины Успенскаго собора представляли изъ себя замкнутый мірокъ, огражденный отъ остальнаго міра Московскаго государства крѣпкой стѣной льготъ и привилегій. Правда, нѣкоторые агенты правительственной власти позволяли себѣ, по незнанію или по чему-нибудь другому, нарушать неприкосновенность этой стѣны, но царскія грамоты напоминали имъ, что они имѣютъ дѣло съ привилегированными вотчинами, освобожденными отъ всѣхъ государственныхъ податей и повинностей ¹⁾).

Съ начала XVIII столѣтія, вотчины Успенскаго собора утрачиваютъ свое привилегированное положеніе: крестьяне этихъ вотчинъ привлекаются къ платежу государственныхъ податей и отбыванію нѣкоторыхъ повинностей. Такъ, въ 1706 г. съ вотчинъ Успенскаго собора были взяты подводы (съ 50 дв. по одной подводѣ) ²⁾. Съ тѣхъ же вотчинъ было взято въ монастырскій приказъ: въ поборъ 1705 г. съ 80 дв., а въ поборъ 1705 г. съ 100 дв. по человѣку, всего за 6 чел. драгунъ 180 руб. (по 30 руб. за человѣка) ³⁾. Значитъ, крестьяне Успенскаго собора подлежали рекрутской повинности, взамѣнъ которой иногда взималась извѣстная денежная сумма.

Можетъ быть, переложеніе тяжелой рекрутской повинности на деньги обыкновенно практиковалось по отношенію къ крестьянамъ Ус-

на подмогу ратнымъ людямъ и съ живущаго податли и запасовъ всякихъ и подъ ружье подводъ и поворотныхъ никакихъ денегъ на наши службы не даютъ и дѣсовъ нигдѣ не чистятъ... ни городовъ го дѣла не дѣлаютъ... ни камни, ни извести не возятъ... А кому будетъ искати на протопопѣ съ братією или на ихъ прикащикахъ, ино ихъ сужу язъ царь и великій князь на одинъ срокъ въ году—въ той же день по Рождествѣ Христовѣ, безпошлинно“. Ibid., № 31.

¹⁾ Въ Москов. синод. библ., среди документовъ, переданъ изъ м. Успенскаго собора, находится нѣсколько копій съ грамотъ, посланныхъ въ различные города, въ уѣздахъ которыхъ были вотчины Успенскаго собора. Въ грамотѣ отъ 6 сент. 1660 г., посланной въ Бѣжецкій-Верхъ, запрещается заставлять крестьянъ Успенскаго собора дѣлать „городовую подѣлку“. № 33. Грамота отъ 29 ноября 1679 г., отправленная туда же, содержитъ въ себѣ распоряженіе о невзиманіи съ крестьянъ и бобылей Успенскаго собора рублевыхъ и полтинныхъ денегъ на 187 г. и ямскихъ и полоняничныхъ денегъ на 188 г. № 34. Грамота отъ 4 ноября 1680 г., посланная въ Дмитровъ, предписываетъ въ томъ только случаѣ не взимать съ крестьянъ Успенскаго собора рублевыхъ, полтинныхъ, полуполтинныхъ, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ, „буде они съ 162 г. (т. е. съ 1654, со времени дарованія царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ жалованной грамоты) по нынѣшній по 189 г. въ монастырскомъ и въ иныхъ приказахъ никакихъ поборовъ съ иными соборы не платили“ № 37. Въ нѣсколькихъ грамотахъ 1681 г. содержится запрещеніе взимать съ крестьянъ домовыхъ вотчинъ Успенскаго собора стрѣлецкой хлѣбъ. № 39—42. Грамота отъ 29 марта 1690 г., посланная во Владимиръ, запрещаетъ собирать съ крестьянъ с. Овчуховъ, д. Васильевской и с. Чокова какія-бы то ни было подати. № 43. См. также № 35, 36, 38, и 44.

²⁾ Ibid., № 48.

³⁾ Ibid., № 49.

пенскаго собора; несомнѣнно, что заплатить опредѣленную денежную сумму было легче, чѣмъ выставить извѣстное число рекрутъ.

Кромѣ того, крестьяне Успенскаго собора несли и другія государственныя повинности: посылались на разныя работы въ Петербургъ, въ Нарву, въ Вышній-Волочекъ, ѣздили съ подводами въ Смоленскъ и проч. ¹⁾

Когда была произведена 1-я ревизія, то крестьяне Успенскаго собора попали въ подушный окладъ, наравнѣ съ крестьянами другихъ разрядовъ. Какъ извѣстно, первоначально душевой окладъ былъ восьмигривенный, а закономъ 12-го августа 1762 г. было приказано собирать въ годъ съ души по 1 руб. ²⁾. Мы уже знаемъ, что по 1-ой ревизіи во всѣхъ вотчинахъ Успенскаго собора числилось 1.668 д. м. п.; значить, они должны были платить въ годъ 1.334 руб. 40 коп.

Итакъ, изъ привилегированныхъ обывателей, освобожденныхъ отъ государственныхъ податей и повинностей, какими были крестьяне Успенскаго собора въ XVII в., они ввернулись въ XVIII столѣтіи въ государственныхъ тягловцевъ; стѣна льготъ и привилегій, окружавшая раньше вотчины Успенскаго собора и дѣлавшая изъ нихъ замкнутый мірокъ, теперь рушилась—и вотчины эти вмѣстѣ въ другими землями государства стали нести государственную тяготу.

Собственникомъ вотчинъ, о которыхъ мы до сихъ поръ говорили, былъ Успенскій соборъ. Священно-служителямъ этого собора—протопопу „съ братіей“ принадлежало только право *пользованія* ими. Это хорошо понимали и сами священно-служители: въ одной челобитной, поданной царю Алексѣю Михайловичу, они довольно удачно называютъ себя *помѣщиками* ³⁾. Итакъ, Успенскій соборъ—вотчинникъ, а священно-служители этого собора по отношенію къ его вотчинамъ—помѣщики. Извѣстно, что служилые люди получали отъ государя помѣстья въ вознагражденіе за свою службу и въ то же время въ видѣ матеріальнаго обезпеченія этой службы; они лишь до тѣхъ поръ пользовались помѣстьями—пока вполнѣ исправно отправляли военную службу, пока аккуратно яв-

¹⁾ Арх. министерства юстиціи. Переп. книга по Дмитрову, 1705 г. № 15066 „А по сказкѣ старосты (с. Васильевскаго) Василья Иванова, тотъ-де Елизаръ (сынъ крестьянина) посланъ въ Смоленскъ съ казною“. „А по сказкѣ того села (Васильевскаго) старосты, тотъ-де Григорій отданъ въ работники въ Нарву“. „А по сказкѣ старосты (с. Васильевскаго), тотъ-де Савелей (сынъ крестьянина) взятъ въ работники на Вышней-Волочекъ въ плотники“. „А по сказкѣ той деревни (Гарбѣва) старосты Максима Артамонова, тотъ-де Григорій Петровъ (сынъ крестьянина) отданъ въ работники въ гребцы на Вышней-Волочекъ“. „А по сказкѣ, тотъ-де Фроль (сынъ крестьянина д. Фофановой) посланъ въ Смоленскъ съ подводы“. По переписной книгѣ 1705 г., въ дмитровскихъ вотчинахъ Успенскаго собора было 164 кр. дв. и 538 чел. м. п.; изъ нихъ 10 ч. были отправлены на казенныя работы.

²⁾ А. Завьяловъ. Вопросъ о церков. имѣн. при имп. Екатеринѣ II. С.-Пб. 1900, стр. 216.

³⁾ „... А помѣщикомъ насъ 14 человекъ“. Москов. синод. библ. Док. церк. изъ м. Успен. соб. № 32.

лялись въ достаточной степени „конны, людны и оружны“ всюду, куда имъ приказывало правительство; въ случаѣ неисправностей съ ихъ стороны, они лишались своихъ помѣстій. Подобно этому, и священно-служители Успенскаго собора пользовались его поземельными владѣніями за свою службу въ немъ и въ то же время ради этой службы У Успенскаго собора былъ неприкосновенный земельный фондъ, предназначенный для матеріальнаго обезпеченія его священно-служителей. Каждое новое лицо, поступавшее въ число этихъ священно-служителей, приобрѣтало тѣмъ самымъ право пользованія извѣстной частью поземельныхъ владѣній Успенскаго собора; оно пользовалось этой частью лишь до тѣхъ поръ, пока состояло священно-служителемъ; прекращалась его служба въ Успенскомъ соборѣ—и оно утрачивало право пользованія своей частью, переходившее къ его преемнику.

Само собой разумѣется, что священно-служители Успенскаго собора не имѣли права отчуждать вотчинъ этого собора: во-первыхъ, потому, что они были только помѣщиками, а во-вторыхъ, по той причинѣ, что „по правилу святыхъ данное церкви твердо и неподвижно бываетъ“ ¹⁾.

Впрочемъ, до насъ дошло одно челобитье, которое какъ будто указываетъ на то, что духовенство Успенскаго собора обладало правомъ не только пользованія, но и распоряженія Богородицкими вотчинами. Въ 1646 г. протопопъ Успенскаго собора Григорій съ братіей подалъ на имя государя челобитную слѣдующаго содержания: въ 1645 г. они били челомъ царю Михаилу Феодоровичу въ приказѣ Большаго дворца о *мнѣн* Богородицкихъ вотчинъ—с. Чокова п д Васильевской на подмосковную вотчину кн. Матвѣя Васильевича Прозоровскаго—с. Раево; мѣна эта не состоялась; почему—мы не знаемъ; но, повидимому, не потому, чтобы подобная сдѣлка была признана незаконной. Кн. Прозоровскій, тайно отъ Успенскаго собора, подалъ челобитье въ приказъ Большаго дворца съ извѣщеніемъ о томъ, что упомянутая предполагавшаяся сдѣлка яко-бы совершилась, и на основаніи этого челобитья въ Помѣстный приказъ была прислана память, заключавшая въ себѣ распоряженіе „рописать“ обмѣненные земли, т. е. оформить состоявшуюся сдѣлку. Но челобитная протопопа Григорія „съ братіей“ помѣшала осуществленію мошеннической продѣлки кн. Прозоровскаго ²⁾.

На священно-служителяхъ Успенскаго собора лежала обязанность оберегать Богородицкія вотчины, заботиться объ ихъ цѣлости и неприкосновенности. Исполненіе этой обязанности было вполне въ интересахъ священно-служителей, такъ какъ уменьшеніе недвижимаго имущества Успенскаго собора вредно отразилось бы на количествѣ ихъ доходовъ.

А Богородицкія вотчины нуждались въ охранѣ: принадлежность ихъ славному собору не вполне оберегала ихъ отъ любителей легкой наживы.

¹⁾ Изъ челобитья протопопа Успенскаго собора Михаила „съ братіей“ царямъ Иоанну и Петру, *Ibid.*, № 45, л. 6.

²⁾ *Ibid.* № 25.

Намъ извѣстно, что пустошью Гавшиной, находившейся въ Васильцовѣ ст. Московскаго уѣзда, завладѣль-было думный дьякъ Аверкій Кирилловъ Онъ задумалъ, очевидно, сдѣлать изъ этой пустоши свою подмосковную вотчину, воздвигъ тамъ различныя жилия и хозяйственныя постройки и разбилъ фруктовый садъ Но мечтамъ думнаго дьяка не было суждено осуществиться: по челобитью протопопа Михаила „съ братіей“, начался процессъ—и въ сентябрѣ 1684 г., упомянутая пустошь со всѣми постройками и фруктовымъ садомъ Аверкія Кириллова была возвращена Успенскому собору ¹⁾).

Было и еще нѣсколько попытокъ поживиться на счетъ Богородицкихъ вотчинъ. О попыткѣ кн. Прозоровскаго мы уже упоминали. Кромѣ того, въ 40-хъ годахъ XVII столѣтія, какой-то Матвѣй Прокудинъ хотѣль-было захватить старинныя угодья с. Чоково—луга и мельницу. Позднѣе, въ 1684—85 гг., нѣкто Верещагинъ намѣревался завладѣть 2 пустошами, принадлежавшими къ селу Высокому.²⁾

Въ концѣ XVII столѣтія протопопъ Успенскаго собора „съ братіей“ вели процессъ съ Вознесенскимъ дѣвичьимъ монастыремъ, крестьяне котораго завладѣли четырьмя пожнями, принадлежавшими сначала, по-видимому, къ селцу Саблю, а потомъ приписанными вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ къ с. Дымцову. По суду эти пожни были возвращены Успенскому собору, которому онѣ были крѣпки по данной 7085/1576—77 г. ³⁾ Протопопъ Успенскаго собора „съ братіей“ и игуменья Вознесенскаго монастыря „съ сестрами“ обмѣнялись сдѣлочными записями, по которымъ обѣ стороны обязались не начинать спора изъ-за упомянутыхъ поженъ; въ случаѣ несоблюденія этого условія, виновная сторона должна была уплатить 1000 рублей неустойки ⁴⁾).

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было охранять цѣлость богородицкихъ вотчинъ, выступали не отдѣльные священно-служители Успенскаго собора, а вся collegія—протопопъ „съ братіей“; отъ имени этой collegіи подавались челобитныя, на ея имя писались различныя документы и проч. Она выступала и тогда, когда грозила

¹⁾ „А на той пустоши Гавшиной построены дворъ, а на дворѣ хороннаго строеня: 2 горницы бѣлыя на глухихъ подклетахъ, въ горницѣ въ одной печь ценинная (разноцвѣтная). въ другой зеленая, промежъ тѣхъ горницъ сѣни да чердакъ дощатой съ подволокою, изъ чердака на огородъ построены переходы висячіе, въ сѣняхъ чуланъ, позади задней горницы переходы, баня бѣлая, передъ банницею сѣнцы, изъ тѣхъ сѣней на огородъ крыльцо дощатое, на дворѣ житница 4 саж., поварня полутрети (2¹/₂) сажени, у воротъ 2 избы съ сѣнцы, ворота большіе о дву щитахъ непокрыты, 2 сарая большіе, позади тѣхъ сараевъ по избѣ—одна съ сѣнцы, а другая безъ сѣней, погребъ дубовой ст. наогребницею покрыты соломою; а то все строенье покрыто дранью, а чердакъ тесомъ; около двора 33 звена забору; а то все строенье новое; позади хороннаго строеня огородъ, а въ томъ огородѣ яблонныхъ и вишневыхъ съ 20⁰ деревъ“. Ibid, № 3. См. также №№ 1 и 2.

²⁾ Ibid., № 12.

³⁾ Ibid., № 19.

⁴⁾ Ibid., № 20.

опасность привелегіямъ и льготамъ Успенскаго собора, когда какой-нибудь правительственный агентъ нарушалъ ихъ по невѣдѣнію или умышленно.

Недвижимое имущество, принадлежавшее Успенскому собору, устанавливало, несомнѣнно, очень тѣсную связь между священно-служителями этого собора, являлось, пожалуй, самымъ крѣпкимъ звеномъ, объединявшимъ ихъ въ коллегію.

Поземельныя владѣнія, принадлежавшія нѣкоторымъ церквамъ, предназначались для двухъ цѣлей: во-первыхъ, для покрытія расходовъ собственно на церковь („на воскъ и на фиміянъ, и на всякое церковное строеніе“), и во-вторыхъ, для матеріальнаго обезпеченія („на кормлю“) церковнаго причта ¹⁾. І съ вотчины Успенскаго собора служили только второй цѣли, т. е. доходами съ нихъ пользовались соборные священно-служители; расходы собственно на соборъ покрывались, какъ увидимъ впослѣдствіи, изъ другихъ источниковъ. Право пользованія богородицкими вотчинами принадлежало только *священно-служителямъ* Успенскаго собора, т. е. протопопу, протодьякону, 2 ключарямъ, 5 священникамъ и 5 дьяконамъ: *соборные* пономари, не говоря уже о сторожахъ и звонаряхъ, а также *придѣльные* священно-служители и причетники были лишены этого права ²⁾.

Итакъ, 14 священно-служителей Успенскаго собора пользовались принадлежавшими ему землями. Но какъ они пользовались? всѣ ли въ одинаковой степени, или нѣтъ?

Извѣстно, что въ прежнее время, какъ и теперь, церковные доходы дѣлились между членами причта не равномерно, а соотвѣтственно служебному достоинству каждаго члена; въ большинствѣ приходоу священникъ получалъ $\frac{1}{2}$ церковныхъ доходовъ, дьяконъ— $\frac{1}{4}$, а дьячекъ и пономарь—по $\frac{1}{8}$, хотя существовали и другія пропорціи ³⁾. Тотъ же принципъ распредѣленія церковныхъ доходовъ, т. е. служебное достоинство, имѣлъ мѣсто и въ Успенскомъ соборѣ. Священно-служители этого собора слѣдующимъ образомъ дѣлили между собой церковные доходы: протопопъ получалъ вдвое больше священника, а священникъ—вдвое больше чѣмъ дьяконъ; доля протодьякона, повидимому, равнялась долѣ

1) Р. И. Б., XVII; ст. 228: „...тѣми, государь, вотчинками въ твоемъ царскомъ богомольѣ въ соборной церкви всякое церковное строеніе строится: въ прошломъ, государь, въ 122 году строена вноу въ предѣлѣ служба во имя твоего государева ангела, преподобнаго отца Михаила Маленна, и во церкви, государь, воскъ и ладанъ, и вино служебное и книги и ризы и всякой церковной обиходъ исполняется; и изъ тѣхъ-же, государь, вотчинокъ и мы, богомольцы твои, питаемся“... (изъ челобитной царю Михаилу Федоровичу пр-топопа Устюжскаго Успенскаго собора Василія съ братією, 1643 г.). См. *ibid.*, стт. 181, 187—190, 231—242 и XIV, стт. 74 204 у 331—332“.

2) Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы, издан. подъ ред. И. Забѣлина, II, стт. 445 446.

3) См. изслѣд. *И И Шимко*, „Патріаршіи Кааен. приказъ,“ стр. 425; ср. *op. cit.* *А. Завьялова*, стр. 292—293.

священника; что касается ключаря, то на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ можно думать, что его доля въ полтора раза превышала долю священника¹⁾). Значить, если дьяконскую долю обозначить чрезъ 1, то доли другихъ священнослужителей выразятся такими цифрами: доля священника 2, доля протодьякона—тоже 2, доля ключаря—3 и доля протопopa—4.

Распредѣленіе вотчинъ Успенскаго собора между его священнослужителями происходило *по церковному доходу*, т. е. доли въ поземельныхъ владѣніяхъ должны были вполнѣ соотвѣтствовать долямъ въ церковномъ доходѣ²⁾). Для достиженія такого соотвѣтствія, для пропорціональнаго распредѣленія богородицкихъ вотчинъ, священнослужители Успенскаго собора прибѣгали къ извѣстнымъ приемамъ. Приемы эти были довольно просты. Прежде всего доли священнослужителей приравнивались къ минимальной долѣ, къ долѣ дьякона, и получалось, такимъ образомъ, 27 „дьяконскихъ“ долей³⁾). Конечно, наиболѣе цѣнными, наиболѣе доходными были населенныя земли: онѣ-то главнымъ образомъ и подлежали пропорціональному распредѣленію. Все количество крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, находившихся въ данное время въ богородицкихъ вотчинахъ, дѣлили на 27 и получали такимъ путемъ то число дворовъ, которое должно было приходиться на дьяконскую долю, получали ту норму, съ помощью которой можно было сравнительно легко и удобно распредѣлить населенныя земли между священнослужителями: если, напримѣръ, дьяконская доля заключала въ себѣ 9 дворовъ, то на долю священника должно было приходиться 18 дворовъ, на долю ключаря—27 и т. д. Но и населенныя земли не были, само собою разумѣется, одинаковаго качества: одни были болѣе плодородны и поэтому болѣе доходны, а другія—менѣе плодородны и менѣе доходны. Судя по писцовымъ книгамъ, въ Московскихъ и Владимірскихъ вотчинахъ Успенскаго собора земля была хорошаго качества, въ Бѣжецкихъ—средняго, а въ Дмитровскихъ—плохого качества. Было бы несправедливо одному священнослужителю отвести его долю, напримѣръ, въ Дмитровскихъ вотчинахъ, а другому—во Владимірскихъ. Для устраненія подобной несправедливости, всѣ населенныя земли Успенскаго собора были разбиты на 2 группы, на 2 категоріи: одна состояла изъ Московскихъ и Владимірскихъ вотчинъ, а другая изъ Бѣжецкихъ и Дмитровскихъ. Доля каждаго священнослужителя обязательно размѣщалась по этимъ двумъ группамъ. Помимо экономическихъ соображеній, на выдѣленіе Московско-Владимірскихъ вотчинъ Успенскаго собора въ особен-

¹⁾ Опис. док. и дѣл. св. Синод. III, прилож. XXXI, стт. СХVII и СХIХ.

²⁾ Тотъ же порядокъ наблюдаемъ мы и въ другихъ церквахъ, которымъ принадлежали земли: напр., священнослужители Устюжскаго Успенскаго собора уговорились раздѣлить между собой хлѣбный доходъ съ пречистенской деревни Горки „по вытѣмъ, по церковному доходу“. Р. И. Б., XII, ст. 195.

³⁾ 5 долей священниковъ=10 дьяконскимъ, 2 доли ключарей=6 дьяконскимъ, доля протодьякона=2 дьяконскимъ и доля протопopa=4 дьяконскимъ. Итакъ: 5+10+6+2+4=27.

ную группу могло повліять еще то обстоятельство, что онѣ поступили въ собственность этого собора *позднѣ* Бѣжецко-Дмитровскихъ вотчинъ, именно въ 1633 г.

Послѣ всего сказаннаго, мы будемъ въ состояніи понять одинъ очень любопытный документъ: это „раздѣльная“ запись на с. Чоково, д. Васильевку, с. Овчюхи, подмосковную д. Русавкино и пустошь Гавшино, т. е. на Московско-Владимірскую группу богородицкихъ вотчинъ. „Раздѣльная“ эта составлена 21 марта 1647 г. „И тоѣ соборную вотчину (т. е. перечисленные выше поселенія и пустошь), читаемъ мы въ упомянутомъ документѣ, приговорили раздѣлити себѣ по жеребьему *по церковному доходу* на 13 долей и положили с. Чоково да деревню Васильевское со всѣми угодья на пол-шесты доли (5½), да с. Овчюхи на полшесты-жъ доли, да подмосковную деревню Русавки (по) да пустошь Гавшино да въ Русавкиномъ же мельница на ходу положили на двѣ доли“. Протопопъ, 3 священника и дьяконъ взяли себѣ с. Овчюхи; протодьяконъ и священникъ получили д. Русавкино съ мельницей и пустошь Гавшино; с. Чоково и д. Васильевское „со всѣми угодья“ достались 2 ключарямъ, священнику и 4 дьяконамъ. „...И раздѣля та соборная вотчина по своимъ жеребьему, такъ заканчивается интересующій насъ документъ, *утвердится межъ собою крѣпостями и раздѣльными книгами впроки безмятежно*“¹⁾.

Итакъ, мы видимъ, что сами священно-служители Успенскаго собора распредѣляли между собой богородицкія вотчины; никто, никакая высшая власть не вмѣшивалась въ это распредѣленіе—по крайней мѣрѣ, въ XVII вѣкѣ. Результаты обоюднаго соглашенія вносились въ особенный документъ, въ такъ называемую „раздѣльную“, къ которой прикладывалась печать Успенскаго собора²⁾. Документъ этотъ имѣлъ значеніе „крѣпости“ и составлялся для того, чтобы предупредить споры, которые могли возникнуть между членами причта, чтобы сдѣлать пользование богородицкими вотчинами „безмятежнымъ“. Эта цѣль, повидимому, достигалась, потому что въ источникахъ не сохранилось слѣдовъ того, чтобы между священно-служителями Успенскаго собора происходили серьезныя несогласія изъ-за того или другого распредѣленія богородицкихъ вотчинъ. Споры, конечно, бывали, но споры незначительные, обыкновенные, которые улаживались, такъ сказать, домашними средствами.

По „раздѣльной“ 1647 г., московско-владимірская группа богородицкихъ вотчинъ была раздѣлена на 13 долей; это—несомнѣнно, „дьяконскія“ доли: мы знаемъ, что всѣхъ такихъ долей было 27; значитъ, Бѣжецко-Дмитровская группа вотчинъ Успенскаго собора была разбита на 14 долей. Такъ какъ въ 1647 г. во всѣхъ вотчинахъ Успенскаго собора

¹⁾ Москов. Синод. библ., Док., перед. изъ м. Успен. соб., № 27, л. л. 2 об.—4.

²⁾ Ibid № 26 („раздѣльная“ на с. Чоково, д. Васильевское и п. Гавшино, 16 марта 1646 г.).

насчитывалось приблизительно 160 дворовъ, то, значить, на каждую „долю“ приходилось около 6 дворовъ.

Слѣдовательно, каждый дякопъ долженъ былъ получить приблизительно 6 дворовъ, каждый священникъ—по 12 дворовъ, протодякопъ—тоже 12 дворовъ, каждый ключарь—по 18 дворовъ и протопопъ—24 двора. Каждый священно-служитель одну половину своей доли, или около того получалъ въ лучшей Московско-Владимірской группѣ богородицкихъ вотчинъ, а другую—въ худшей Бѣжецко-Дмитровской группѣ: дякопъ, напрымѣръ, долженъ былъ получить по 3 двора въ каждой изъ двухъ группъ.

Мы видѣли, что с. Овчюхи досталось, при раздѣлѣ 1647 г., протопопу, 3 попамъ и дякону, т. е. оно было разбито на 11 „дякопскихъ“ долей; полагая на каждую такую долю по 3 двора, получимъ 33 двора; дѣйствительно, мы знаемъ, что въ то время въ упомянутомъ селѣ было 34 двора: 22 крестьянскихъ и 12 бобыльскихъ. С. Чоково и д. Васильевская достались 2 ключарямъ, попу и 4 дяконамъ, т. е. были раздѣлены на 12 „долей“; полагая на каждую долю по 3 двора, получимъ 36 дворовъ; столько именно дворовъ было въ упомянутыхъ поселеніяхъ въ 1646—47 г.г.

Изъ другого источника мы узнаемъ, что с. Чоково было раздѣлено между ключаремъ и 4 дяконами, а д. Васильевская—между другимъ ключаремъ и попомъ¹⁾. Д. Русавкино съ мельницей и пустошь Гавшино достались протодякону и попу. Въ д. Русавкинѣ, по переписной книгѣ 1646 г., было 8 дворовъ: 7 дворовъ крестьянскихъ и 1 дворъ нищей вдовы. Такъ какъ д. Русавкино и пустошь Гавшино были разбиты на 4 „доли“, а каждая „доля“ заключала въ себѣ 3 двора, то, значить, пустошь Гавшино, по своей доходности (она отдѣвалась въ наймы²⁾), была приравнена 4 или 5 дворамъ. Эта пустошь была введена въ раздѣлъ *населенныхъ* земель Московско-Владимірской группы, вѣроятно, для того, чтобы довести количество „долей“ въ этой послѣдней до 13.

Такъ какъ „раздѣльная“ 24-го марта 1647 г. касается только Московско-Владимірской группы вотчинъ, то отсюда можно заключить, что распределение Бѣжецко-Дмитровскихъ вотчинъ осталось безъ измѣненія.

Иногда происходилъ раздѣлъ не цѣлой группы вотчинъ, а лишь части ея: напрымѣръ, 16-го марта 1646 г. были подѣлены с. Чоково, д. Васильевка и подмосковная пустошь Гавшино³⁾. До насъ дошла, кромѣ того, „раздѣльная“ 19-го марта 1647 г. По этому документу д. Русавкино съ мельницей и пустошами и пустошь Гавшино были раздѣлены на 2 доли, с. Овчюхи—на 5 долей, с. Чоково—на 4 доли и д.

¹⁾ М. А. М. Спис. съ писц. кн. Владимірскаго уѣзда, 1645—47 гг., № 609, лл. 264 об.—268.

²⁾ Московск. Синод. библ. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 1.

³⁾ Ibid., № 26.

⁴⁾ Ibid., № 27, лл. 5—6.

Васильевская—на 2 доли; при чемъ эта послѣдняя была предоставлена протопопу⁴⁾). Такой раздѣлъ почему-то былъ признавъ неудовлетворительнымъ—и черезъ 5 дней, 24-го марта, былъ произведенъ новый, результаты котораго были занесены въ „раздѣльную“ 24-го марта 1647 г. Выраженіе этого послѣдняго документа „утвердится межъ собою... впроки *безмятежно*“, быть можетъ, намекаетъ на то, что раздѣлъ 19-го марта вызвалъ „мятежъ“, сильное неудовольствіе въ нѣкоторыхъ священно-служителяхъ.

Кромѣ упомянутыхъ трехъ раздѣловъ, были, вѣроятно, и другіе; намеки на это мы находимъ въ нѣкоторыхъ документахъ. Въ переписной книгѣ 1704 г. сельцо Михайловское (Русавкино тожъ) записано за протопопомъ Моисеемъ, „что по переписнымъ книгамъ 186 г. написано того жъ собору за попомъ Васильемъ Пикитнымъ да за протодьякономъ Андреемъ Ивановымъ“¹⁾). Слѣдовательно, въ самомъ концѣ XVII столѣтія, либо въ первые три года XVIII, происходилъ раздѣлъ, по крайней мѣрѣ, *нѣкоторыхъ* вотчинъ Успенскаго собора, при чемъ сельцо Русавкино досталось протопопу. Между 1704 и 1725 г.г. былъ новый раздѣлъ, такъ какъ въ 1725 г. сельцо Русавкино находилось въ пользованіи уже не протопопа, а священника Хрисафа Маркелова и протодьякона²⁾).

Нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы раздѣлы богородицкихъ вотчинъ происходили періодически, чрезъ опредѣленные промежутки времени; они, вѣроятно, имѣли мѣсто тогда, когда того хотѣло большинство священно-служителей; но едва-ли часто появлялось у нихъ подобное желаніе. Въ самомъ дѣлѣ, нѣкоторые священно-служители получали въ пользованіе отдѣльныя деревни, строили тамъ дворы „на пріѣздѣ“, селили иногда своихъ холоповъ, вообще обживались, если возможно такъ выразиться, въ своихъ „подѣляхъ“ (такъ называются въ документахъ доли священно-служителей): крестьяне привыкали къ нимъ, а они—къ крестьянамъ. Что касается тѣхъ священно-служителей, которые получали поселенія не въ единственное, а въ *общее* пользованіе, то и они, привыкнувъ къ своимъ товарищамъ и крестьянамъ, едва-ли стремились къ новымъ раздѣламъ.

Отсюда слѣдуетъ, что раздѣлы вотчинъ Успенскаго собора между его священно-служителями происходили рѣдко. Это подтверждается и данными писцовыхъ, переписныхъ и ландратскихъ книгъ, въ которыхъ, при описаніи того или другаго поселенія, принадлежавшаго Успенскому собору, обыкновенно отмѣчается, въ пользованіи какого священно-служителя или какихъ священно-служителей оно находится. Эти данныя позволяютъ, кромѣ того, сдѣлать заключеніе, что „подѣли“ какъ-бы прикрѣпились къ должностямъ: напримѣръ, с. Васильевское всегда предоставлялось въ пользованіе протопопамъ Успенскаго собора, с. Царевоконстантиновское—одному изъ ключарей и проч. Новый священно-

¹⁾ М. А. М. Ю. Переп. кн. Московскаго уѣзда, № 9817, л. 249.

²⁾ Описаніе док. и дѣлъ св. Синод., III, прил. XXXI, ст. СХХ.

служитель, назначавшійся въ Успенскій соборъ, обыкновенно получалъ „подѣлъ“ своего предшественника.

Въ 1725 г. богородицкія вотчины слѣдующимъ образомъ были распределены между священно-служителями Успенскаго собора ¹⁾:

- 1) протопопъ имѣлъ с. Васильевское и часть с. Овчуховъ,
- 2) протодьяконъ—части с. Высокаго, сельца Русавкина и с. Дымцова съ деревнями,
- 3) 1-й ключарь—часть с. Чокова и с. Царевоконстантиновское,
- 4) 2-й ключарь—части д. Васильевки и с. Дымцова съ деревнями,
- 5) 1-й священникъ—части д. Андреянцева и д. Васильевки,
- 6) 2-й священникъ—части д. Андреянцева и с. Овчуховъ,
- 7) 3-й священникъ—части с. Высокаго, с. Дымцова съ деревнями и с. Овчуховъ,
- 8) 4-й священникъ—д. Глухово и часть сельца Русавкина,
- 9) 5-й священникъ—части с. Овчуховъ и с. Дымцова съ деревнями,
- 10) 1-й дьяконъ—деревни Чеприну и Фофаново и часть с. Овчуховъ,
- 11) 2-й дьяконъ—д. Тарбѣево и часть с. Чокова.
- 12) 3-й дьяконъ—д. Ярыгину и часть с. Чокова,
- 13) 4-й дьяконъ—части с. Дымцова съ деревнями и с. Чокова,
- 14) 5-й дьяконъ—части с. Дымцова съ деревнями и с. Чокова.

Мы думаемъ, что такое распределеніе богородицкихъ вотчинъ между священно-служителями Успенскаго собора было довольно устойчивымъ, постояннымъ; лишь иногда происходили въ немъ незначительныя измѣненія.

Изъ 14 поселеній, принадлежавшихъ Успенскому собору, 7 находилось въ единственномъ пользованіи (села Васильевское и Царевоконстантиновское и деревни: Глухово, Чеприна, Фофаново, Тарбѣево и Ярыгина) и столько же въ общемъ (села Дымцово съ деревнями, Овчухи, Чоково и Высокое и деревни Васильевка, Андреянцево и Русавкино).

Священно-служители, получавшіе известное поселеніе въ общее пользованіе, обыкновенно дѣлили между собой находившіеся въ немъ крестьянскіе и бобыльскіе дворы; въ основаніи этого раздѣла лежалъ уже известный намъ принципъ служебнаго достоинства. Надо думать, что коллегія священно-служителей Успенскаго собора не вмѣшивалась въ упомянутый раздѣлъ; въ немъ принимали участіе лишь непосредственно заинтересованныя лица, т. е. тѣ священно-служители, въ общемъ пользованіи которыхъ находилось подлежащее раздѣлу поселеніе; коллегія могла вмѣшиваться только по жалобѣ кого-нибудь изъ соучастниковъ.

Въ источникахъ мы находимъ достаточное количество указаній на раздѣлъ дворовъ въ поселеніяхъ общаго пользованія.

¹⁾ Ibid., стр. СХVII—СХХI.

Въ 1646 г. с. Дымцово съ 4 деревнями находилось въ пользованіи протодьякона, ключаря, 2 священниковъ и 2 дьяконовъ. Одинъ изъ соучастниковъ, дьяконъ Переилей Логиновъ, подалъ писцу сказку, „за своею рукою, а въ сказкѣ ево написано, что на ево долю доведетца крестьянъ“: въ с. Дымцовѣ 5 дв. (11 чел. м. п.) и въ д. Рябчихѣ 1 дв. (4 чел. м. п.); „да ево-жъ де крестьянинъ Ивашко Омельяновъ сынъ прозвище Данилко съ дѣтми съ Мишкою да съ Куземкою да съ Ганкою да съ Сторшкомъ (?) да съ Баскою сбѣжалъ, а бѣгая де живеть того же Богородицкаго собору въ вотчинѣ за попомъ за Богданомъ Маркеловымъ въ деревнѣ Дымцовѣ-Меньшомъ. И всего за дьякономъ Переилемъ въ вотчинѣ въ селѣ и въ деревнѣ противъ ево сказки доведетца на ево долю 6 дворовъ крестьянскихъ, а людей въ нихъ 15 чел., а тѣ крестьяне всѣ написаны въ ихъ опчей скаскѣ за протодьякономъ да за попами и за нимъ, дьякономъ, вмѣстѣ, а межъ ими не расписаны, за которымъ сколько дворовъ крестьянскихъ; и которыхъ крестьянъ дьяконъ Переилей Логиновъ написалъ за собою въ своей скаскѣ, и тѣми имяны крестьяне въ ихъ опчей скаскѣ написаны-жъ“¹⁾.

Въ 1677 г. д. Русавкино находилась въ пользованіи попа и протодьякона; при чемъ на долю попа приходилось 2 двора крестьян. (5 ч. м. п.), а на долю протодьякона—2 дв. крестьян. (3 ч. м. п.) и 1 дв. вдовы-бобылки Марьицы²⁾.

Въ томъ же году, какъ и въ 1705-мъ, д. Андреянцова была въ пользованіи 2 священниковъ; крестьянскіе дворы распредѣлены были между ними слѣдующимъ образомъ: въ 1677 г. на долю одного священника приходилось 4 дв., а на долю другого—3, въ 1705 г. на долю одного—7 дв. (23 ч. м. п.) и на долю другого—5 (18 ч. м. п.)³⁾.

Въ 1705 и 1715 гг. с. Высокое находилось въ пользованіи священника и протодьякона; первому принадлежало: въ 1705 г.—11 крестьянскихъ дв. (43 ч. м. п.) и въ 1715 г.—12 дв. (47 ч. м. п.), а второму—въ 1705 г. 19 крестьян. дв. (62 ч. м. п.) и въ 1715—17 дв. (66 ч. м. п.)⁴⁾

Итакъ, не подлежитъ сомнѣнію, что священно-служители Успенскаго собора, получавшіе какое-нибудь поселеніе въ общее пользованіе, обыкновенно дѣлили между собой находившіеся въ немъ дворы, и затѣмъ каждый соучастникъ самостоятельно распоряжался своими дворами

Но не во всѣхъ поселеніяхъ и не всегда дворы подлежали раздѣлу; въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ такого раздѣла мы не замѣчаемъ,

¹⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп., соб., № 16. Ср. въ А. М. Ю. спис. съ переп. кн. Бѣжецкаго уѣзда, 1646—47 гг., № 11439, лл. 729—731.

²⁾ А. М. Ю. Переп. кн. по г. Москвѣ, 1677 г., № 9813, лл. 508—509.

³⁾ Описаніе док. и дѣлъ св. Син., III, прил. XXXI, ст. СХІХ; А. М. Ю. Переп. кн. по г. Дмитрову, 1705 г., № 15086.

⁴⁾ А. М. Ю. Ландратская книга по г. Дмитрову, 1715 г., № 17518, лл. 997—1001.

въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ, вмѣсто раздѣла дворовъ, имѣлъ мѣсто раздѣлъ *доходовъ*.

Нѣкоторыя данныя позволяютъ думать, что московско-владимірская группа вотчинъ Успенскаго собора первоначально, съ 1633 и до 1646 г., не была подѣлена между его священно-служителями.

Отъ 1635 г. до насъ дошло донесеніе попа, старосты и цѣловальника с. Чокова протопопу Упенскаго собора „съ братіей“, донесеніе, начинающееся такъ: „государю протопопу Тимоею Ульяновичу и *всему собору* Богородицкіе вочины *вашіе* села Чокова Никольской поггь Артемій Бога молитъ да староста Сидоръ и цѣловальникъ Истома челомъ бьютъ“ ¹⁾.

Такое же донесеніе имѣемъ мы изъ с. Овчуховъ, отъ 1637 г., и это донесеніе обращено не къ отдѣльнымъ священно-служителямъ Успенскаго собора, а ко всѣмъ, къ протопопу „съ братіей“ ²⁾.

Въ 1637 г., *по приговору* протопопа съ братіей, были посланы въ сс. Овчухи и Чоково священникъ Иванъ Савинъ и дьяконъ Мокѣй; они, между прочимъ, присутствовали при молотбѣ хлѣба, предназначеннаго для священно-служителей Успенскаго собора, выслушали просьбу Овчуховскихъ крестьянъ о томъ, чтобы протопопъ „съ братіей“ приказали чоковскимъ крестьянамъ помочь имъ перевезти хлѣбъ въ Москву, и обо всемъ видѣнномъ и слышанномъ донесли протопопу „съ братіей“ ³⁾.

Такимъ образомъ, Овчухи и Чоково, а также, вѣроятно, деревни Васильевка и Русавкино сначала не были разбиты на „доли“, а находились въ общемъ пользованіи протопопа Успенскаго собора „съ братіей“; священнослужители этого собора сообща, съ общаго совѣта хозяйничали, распоряжались въ перечисленныхъ поселеніяхъ, собирали съ нихъ денежный и натуральный „доходъ“ и дѣлили его между собой, соотвѣтственно служебному достоинству каждаго.

Такой способъ пользованія московско-владимірской группой вотчинъ продолжался около 13 лѣтъ; въ 1646 г., какъ мы видѣли, произошелъ раздѣлъ *части* этихъ вотчинъ, а въ слѣдующемъ году *всѣ* опѣ были распредѣлены между священно-служителями; но и послѣ этого по отношенію къ с. Овчухамъ удержался, повидимому, прежній способъ пользованія, т. е. протопопъ, 3 священника и дьяконъ, которымъ досталось это село, дѣлили между собой не дворы, находившіеся въ немъ, а собираемый съ крестьянъ доходъ.

Нельзя не признать, что такой способъ пользованія населенными землями болѣе отвѣчаетъ справедливости, чѣмъ раздѣлъ дворовъ: при первомъ способѣ скорѣе можетъ быть достигнуто вполне справедливое, равномерное распредѣленіе матеріальныхъ благъ; но за то при немъ трудно сохранить согласіе между соучастниками; вотъ почему, вѣроят-

¹⁾ Моск. Синод. библиот. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., № 53.

²⁾ *Id.*, № 58.

³⁾ *Id.*, № 56.

но, онъ и просуществовалъ такъ недолго и удержался вполсѣдствіи только въ одномъ селѣ.

.Мы не знаемъ, примѣнялся ли когда-нибудь этотъ способъ по отношенію къ бѣжецко-дмитровской группѣ богородицкихъ вотчинъ; но мы знаемъ навѣрное, что въ 20-хъ гг. XVII стол. вотчины этой группы были уже раздѣлены между священно-служителями Успенскаго собора ¹⁾.

Кромѣ населенныхъ земель, Успенскому собору принадлежало, какъ намъ извѣстно, большое количество пустошъ. До насъ дошли извѣстія о томъ, что нѣкоторыя изъ этихъ пустошей находились въ пользованіи отдѣльныхъ священно-служителей Успенскаго собора. Такъ, изъ челобитной протопопа Успенскаго собора Михаила съ „братіей“, поданной царю Федору Алексѣевичу, мы узнаемъ, что пустошь Гавшино „въ наймы отдавали по вся годы соборные протодьяконы, потому что въ *удѣль дана протодьякону*“ ²⁾.

Въ 80-хъ гг. XVII стол. 2 пустоши, принадлежавшія къ с. Высокому (Починокъ и Никольскій-Аничковскій погостъ), находились въ пользованіи ключаря и протодьякона ³⁾.

Пустошь Дубровка, находившаяся въ Вяземскомъ ст. Московскаго уѣзда, была „подѣльно“ одного изъ ключарей ⁴⁾.

То же самое нужно сказать и о 6 пустошахъ Горѣтова ст. Московскаго уѣзда ⁵⁾. Отъ первой четверти XVIII в. до насъ дошло извѣстіе о какой-то оброчной пустоши Успенскаго собора, доставшейся въ пользованіе дьякону этого собора Анфиногену Иванову ⁶⁾.

Итакъ, несомнѣнно, что нѣкоторыя пустоши, подобно населеннымъ землямъ, распредѣлялись между священно-служителями Успенскаго собора; при этомъ надо замѣтить, что онѣ не смѣшивались съ поселеніями, а дѣлились особо отъ этихъ послѣднихъ. Центръ тяжести, безъ всякаго сомнѣнія, лежалъ въ населенныхъ земляхъ, а пустоши были добавленіями къ нимъ. Если въ 1646—1647 гг. пустошь Гавшино поступила въ раздѣлъ наравнѣ съ населенными землями, то на это мы должны смотрѣть какъ на исключеніе, а не какъ на правило.

Конечно, и при дѣленіи пустошей соблюдался принципъ служебнаго достоинства: и онѣ, подобно населеннымъ землямъ, дѣлились „по степенемъ“ ⁷⁾.

¹⁾ А. М. Ю. Списокъ съ писцовой книги Дмитровскаго уѣзда, 1627—28 гг., № 627, лл. 369 об.—370, 371 об. и 380.

²⁾ Московск. Синод. библ. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 1.

³⁾ Ibid., № 12: онѣ названы „подѣльями“ ключаря Ивана Григорьева и протодьякона Ивана Васильева.

⁴⁾ Ibid., № 4; ср. въ А. М. Ю. списокъ съ писц. кн. Московскаго у., 1627—29 гг., № 629; 1-я кн., л. 1525-й.

⁵⁾ Московск. Синод. библ. Док., пер. изъ м. Усп. соб., № 5.

⁶⁾ Дьяконъ Ивановъ получалъ „съ оброчной пустоши съ мельницъ (?) денегъ по 12 руб. съ полтиною въ годъ“. Опис. док. и дѣль св. Син., III, стт. 291—292.

⁷⁾ Ibid., ст. 293.

Глава III.

Хозяйственная эксплуатация богородицких вотчинъ.

Соборная пашня.—Натуральные сборы съ крестьянъ Успенскаго собора.—Денежные платежи.—Натуральные повинности.—Экстренные сборы.—Органы управленія богородицкими вотчинами.—Итогъ матеріальныхъ выгодъ, получавшихся священно-служителями Успенскаго собора съ богородицкихъ вотчинъ.

Посмотримъ теперь, какъ священно-служители Успенскаго собора хозяйничали въ богородицкихъ вотчинахъ, что они тамъ дѣлали и къ чему стремились.

Въ ноябрѣ 1633 г., какъ мы уже знаемъ, царь Михаилъ Ѳедоровичъ пожаловалъ Успенскому собору села Овчюхи и Чоково ¹⁾, а осенью слѣдующаго года коллегія священно-служителей этого собора послала въ упомянутыя села 2 лица изъ своей среды—священника Ивана Савина да дьякона Сергѣя Иванова. Ихъ миссія состояла главнымъ образомъ въ томъ, чтобы опредѣлить количество земли въ ново пожалованныхъ вотчинахъ, познакомиться съ экономическимъ положеніемъ крестьянъ и сообразно съ этимъ послѣднимъ наложить на нихъ повинности и платежи въ пользу священно-служителей Успенскаго собора. Мы узнаемъ объ этомъ изъ письма протопопа Тимоѳея „съ братьею“, отправленнаго въ Овчюхи къ Ивану Савину и Сергѣю Иванову. Въ этомъ же письмѣ заключаются нѣкоторыя любопытныя подробности о хозяйственныхъ распорядкахъ, существовавшихъ въ Овчюхахъ и Чоковѣ.

Иванъ Савинъ и Сергѣй Ивановъ должны были въ этихъ селахъ „нарядить выти“, т. е. установить извѣстное количество вытей. Изъ документа, относящагося къ 1637 г., намъ извѣстно, что въ Овчюхахъ было 3 выти, а въ Чоковѣ съ деревней Васильевской—4 ²⁾.

Въ литературѣ достаточно выяснено существо выти. „Выть представляла, говоритъ П. Н. Милюковъ, чисто-хозяйственное дѣленіе, — жеребій, надѣлъ, выдѣленный хозяиномъ и обложенный хозяйскимъ оброкомъ; правда, что будучи таковой по своему происхожденію, она могла однако употребляться и для цѣлей собственно-правительственнаго обложенія. Далѣе, выть уже въ первой половинѣ XVI вѣка оказалась до-

¹⁾ При этомъ былъ отданъ и весь государевъ хлѣбъ, находившіяся въ упомянутыхъ селахъ (101¹⁸/₃₂ чтв. ржи и 111²⁵/₃₂ чтв. овса). Москов. Син. библ. Докум., перед. изъ м. Успенскаго собора, № 51.

²⁾ Ibid., № 59.

вольно устойчивой единицей, представлявшей въ большинствѣ случаевъ ту же величину, какъ и въ XVII вѣкѣ: 12—14—16 четвертей доброй, средней и худой земли“ ¹⁾). Но выть, употреблявшаяся въ Овчюхахъ и Чоковѣ, мало похожа на сейчасъ охарактеризованную.Да и про то не писали, читаемъ мы въ письмѣ протопопа Тимоѳея „съ братіей“ къ Ивану Савину и Сергѣю Иванову, сколько вы нарядили вытей и по сколько на выть мужиковъ и каковы имъ жеребы давали—большая статья и средняя и малая“ ²⁾).

Такимъ образомъ чоковско-овчюховская выть была не земельнымъ участкомъ опредѣленныхъ размѣровъ, а группой „мужиковъ“, т. е., вѣроятно, домохозяевъ, а можетъ быть, крестьянъ, достигшихъ рабочаго возраста. Надо думать, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тѣми самыми вытями, какія извѣстны и въ настоящее время въ крестьянскихъ общинахъ; извѣстно, что въ этихъ общинахъ крестьяне, при разверсткѣ земли, разбиваются на группы, носящія различныя названія въ зависимости отъ ихъ количественнаго состава: онѣ называются сотнями, осьмаками, *вытями* ³⁾). Едва ли можно допустить, что упомянутыя выти были установлены, „наряжены“ въ Овчюхахъ и Чоковѣ священнослужителями Успенскаго собора; вѣроятнѣе всего, онѣ были въ употребленіи еще до того времени, какъ села Овчюхи и Чоково сдѣлались достояніемъ Успенскаго собора. Священнослужители этого собора лишь воспользовались практиковавшимся уже дѣленіемъ на выти въ цѣляхъ обложенія крестьянъ разными платежами и повинностями; они, слѣдовательно, придали выти значеніе *окладной единицы*, значеніе, котораго она раньше, быть можетъ, и не имѣла. Священнослужители Успенскаго собора считали для себя болѣе удобнымъ имѣть дѣло съ 3—4 вытями, чѣмъ съ нѣсколькими десятками отдѣльныхъ домохозяевъ. Они опредѣляли долю платежей и повинностей, падавшую на каждую выть, а распредѣленіе этой доли между отдѣльными членами выти предоставляли самимъ этимъ членамъ, ихъ взаимному соглашенію. Тотъ же самый порядокъ соблюдался, по всей вѣроятности, и при распредѣленіи земли. Коллегія священнослужителей Успенскаго собора установила 3 категоріи „жеребьевъ“ или надѣловъ: надѣлы большіе, средніе и малые („большая статья и средняя и малая“). Каждый крестьянинъ бралъ себѣ такой надѣлъ, который соответствовалъ его матеріальнымъ средствамъ. Реализація надѣловъ, нарѣзка ихъ въ натурѣ была всецѣло предоставлена „міру“. Надо думать, что сначала земля развѣтывалась между вытями, а затѣмъ внутри каждой выти происходило распредѣленіе земли между отдѣльными домохозяевами, входившими въ составъ выти.

¹⁾ „Спорные вопросы финанс. ист. Москов. госуд.“, стр. 107—108; см. также стр. 32.

²⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Успенскаго собора, № 55.

³⁾ См. изслѣд. Н. А. *Благовѣщенскаго* „Четвертное право“, стр. 46—47, а также В. И. *Семевскаго* „Крестьяне въ царств. импер. Екатерины II“, т. I, изд. 2-е, стр. 108.

Платежи и повинности крестьянъ Успенскаго собора въ пользу его священно-служителей были довольно разнообразны.

Въ нѣкоторыхъ богородицкихъ вотчинахъ священно-служители Успенскаго собора отдѣляли для себя земельные участки различной величины. Крестьяне должны были обрабатывать и обсмѣнять эти участки, убирать съ нихъ хлѣбъ, молотить его и отвозить на своихъ подводахъ въ Москву, на дворы священно-служителей. Подобные участки мы видимъ прежде всего въ московско-владимѣрскихъ вотчинахъ Успенскаго собора, т. е. въ Овчюхахъ, Чоковѣ и деревнѣ Русавкинѣ.

Первоначально овчюховскіе крестьяне обязаны были пахать на протопопа „съ братіей“ 12 десятинъ въ одномъ полѣ, потомъ 15 десятинъ и наконецъ—25 десятинъ. Это увеличеніе соборной пашни находится, вѣроятно, въ связи съ увеличеніемъ населенія села Овчюховъ ¹⁾. Въ деревнѣ Русавкинѣ, въ 20-хъ годахъ XVIII столѣтія, крестьяне пахали 3 осьминника въ одномъ полѣ въ пользу священника и столько же въ пользу протодьякона ²⁾. Что касается села Чокова, то мы не знаемъ въ точности, сколько тамъ было соборной пашни; на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ можно думать, что ея было 16 десятинъ слишкомъ въ одномъ полѣ ³⁾. Впослѣдствіи (можетъ быть, въ 1646—1647 г.) соборная пашня въ селѣ Чоковѣ была уничтожена.

До насъ дошло извѣстіе о томъ, что въ 1654 г. овесъ на соборномъ участкѣ въ селѣ Овчюхахъ былъ посѣянъ 15-го апрѣля, а рожь въ 1666 г.—7-го августа. Уборка овса въ томъ же году была закончена 1-го сентября, а въ 1638 г. значительно раньше—къ Успеневу дню. Молотьба хлѣба происходила обыкновенно въ сентябрѣ и октябрѣ; впрочемъ, часть ржи, нужная для обсмѣненія озимаго поля, обмалачивалась раньше—въ первыхъ числахъ августа, а, можетъ быть, и въ концѣ іюля.

Повидимому, молотьба начиналась каждый разъ или почти каждый разъ не раньше, какъ послѣ полученія приказа отъ протопопа „съ братіею“. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что крестьяне села Чокова въ 1637 г. перемолотили соборный овесъ „по первому... соборному приказу и по грамоткѣ“. Въ 1638 г. староста и дѣловальникъ села Овчюховъ писали, между прочимъ, протопопу Успенскаго собора „съ братіею“: „посѣвные, государь, и ужинные ржаные списки завтреѣ Спасова дни къ вамъ, государи, послали къ Москвѣ; и противъ, государь, нашихъ ужинныхъ ржаныхъ списковъ къ намъ вашего государева указу не бывало, и мы, государи, безъ вашего государева указу молотить хлѣба не смѣемъ, а Елизарій (прикащикъ патриаршаго села Порѣцкаго), государи, намъ приказать молотить не смѣетъ“.

¹⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Успенскаго собора, №№ 55, 6 и 70. Опис. докум. и дѣлъ св. Син., III, прил. XXXI, ст. CXVII.

²⁾ Опис. докум. и дѣлъ св. Син., III, прил. XXXI, ст. CXX.

³⁾ Въ 1637 г. въ с. Чоковѣ на обсмѣненіе соборной пашни было оставлено 65 чтв. овса; полагая, что на 1 десятину высѣвалось 4 чтв. овса, получимъ 16¼ дес. въ одномъ полѣ. Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ Успенскаго

Въ селѣ Овчюхахъ соборная пашня уваживалась ¹⁾. Въ 1637 г., съ соборной пашни въ селѣ Овчюхахъ было собрано 224¹/₄ четв. овса и около 100 четв. ржи, а въ селѣ Чоковѣ—178¹/₄ четв. овса и 55 четв. ржи. Изъ всего этого количества хлѣба въ Овчюхахъ было оставлено на сѣмена, т. е. на обсѣменение ярового поля, 60 четв. овса, а въ Чоковѣ—65 четв. Кроме того, въ Чоковѣ было отдѣлено въ пользу попа Артемья 3 четв. ржи и столько же овса. Такимъ образомъ, овчюховскіе крестьяне должны были отвезти въ Москву священно-служителямъ Успенскаго собора 164¹/₄ четв. овса и около 100 четв. ржи, а чоковскіе—109¹/₂ четв. овса и 51³/₄ четв. ржи ²⁾. Значить, священно-служители Успенскаго собора должны были получить въ 1637 г. изъ Овчюховъ и Чокова 151³/₄ четв. или около 108¹/₆ пуд. ржи и 273³/₄ четв. или приблизительно 1.277¹/₂ пуд. овса.

На основаніи приведенныхъ выше цифръ можно опредѣлить урожай ржи и овса въ Овчюхахъ и Чоковѣ въ 1637 г.: рожь уродилась въ этомъ году въ Овчюхахъ самъ—3,3, а овесъ—самъ—3,7; въ Чоковѣ рожь уродилась самъ—1,7, а овесъ—самъ—2, 7. Въ 1638 г. овесъ уродился въ Овчюхахъ самъ—3,01, а въ 1666 г. урожай ржи въ томъ же селѣ былъ самъ—4,9 и урожай овса—самъ—4 ³⁾.

Мы уже говорили, что на крестьянахъ лежала обязанность обрабатывать соборную пашню; обработка эга производилась ими „по жеребьямъ“, т. е. находилась въ соотвѣтствіи съ надѣломъ cadaго крестьянина; чѣмъ больше былъ надѣлъ, тѣмъ больше труда требовалось отъ его владѣльца. Крестьянамъ села Овчюховъ было предоставлено право

собора, № 56. См. наслѣдов. Н. А. Рожкова „Сельское хозяйство Московской Руси XVI вѣка“, стр. 54. А. М. Ю. Кн. Сибир. Приказа. № 93. лл. 158 об.—159 и 327 об.—328: на 1 дес. государевой пашни въ Сибири, въ 1637—1638 гг., высѣвалось 2 четв. ржи и 4 четв. овса. Въ 1666 г., въ Овчюхахъ на 25 дес. было высѣяно 52¹/₂ четв. ржи, слѣдовательно, на 1 дес. было высѣяно 2, 1 четв.; а овса высѣвалось обыкновенно вдвое больше, чѣмъ ржи, т. е. по 4, 2 или 4 четв. на десятину. Москов. Синод. библ. Док., перед. изъ Успенскаго собора, № 69.

¹⁾ Московск. синод. библ. Док., перед. изъ московскаго Успенскаго собора, №№ 56, 58, 68 и 69.

²⁾ Ibid., № 56.

³⁾ Ibid., №№ 58 и 69. Для сравненія приведемъ свѣдѣнія объ урожаяхъ въ другихъ областяхъ Московскаго государства. На Ельцѣ, въ XVII ст., рожь родилась среднимъ числомъ самъ—2,2, а овесъ—самъ—1,5; максимумъ для ржи—самъ—5,6, минимумъ—самъ—0,8, для овса максимумъ—самъ—2, минимумъ 0,3. См. наслѣдованіе И. Н. Миклашевскаго „Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства“, I, стр. 230—231. Объ урожаяхъ хлѣбовъ на государевѣ пашнѣ въ Сибири мы имѣемъ такіа свѣдѣнія за 1637 г.:

Урожай въ „самъ“.
Ржи. Овса.

Тобольскаго уѣзда	}	1) Въ Нижней—Ницынской слободѣ	6,15	5,62
		2) „ Верхней—Ницынской „	7,78	5,07
		3) „ Чубаровѣ	5,81	3,57
		4) „ Туринскомъ острогѣ	3,1	3,75

Арх. Мин. Юст. Кн. Сибирск. Приказа, № 93, лл. 117 об. 118, 163 об., 168 об., и 183 об.

братъ себѣ солому отъ соборнаго хлѣба и „всякой гуменной кормъ“, т. е. ухвостье или мякину ¹⁾. Собранный и обмолоченный хлѣбъ крестьяне должны были отвезти въ Москву на своихъ подводахъ; такъ, въ 1637 г. овчюховскимъ крестьянамъ понадобилось для подобной цѣли 58 подводъ, а чоковскимъ—34 подводы „съ полуподводою“ ²⁾. Между тѣмъ по своему тяглу овчюховскіе крестьяне обязаны были выставить съ 3 вытей только 48 подводъ, т. е. съ каждой выти по 16 подводъ; лишнія 10 подводъ они просили протопопа „съ братіей“ переложить на чоковскихъ крестьянъ, у которыхъ тягло было на 4 вытяхъ и которые поэтому должны были бы (по расчету—16 подводъ съ одной выти) выставить 64 подводы. Мы не знаемъ, была ли удовлетворена просьба овчюховскихъ крестьянъ ³⁾.

Въ селѣ Васильевскомъ (Дмитровскаго уѣзда), которое, какъ извѣстно, всегда отдавалось въ пользованіе протопопамъ Успенскаго собора, было по писцовой книгѣ 1627—1628 г.г., 25 четв. въ одномъ полѣ протопоповой пашни ⁴⁾.

Нѣкоторые священно-служители Успенскаго собора въ тѣхъ богородицкихъ поселеніяхъ, которыя находились у нихъ въ единственномъ пользованіи, селили своихъ холоповъ, такъ называемыхъ „дѣловыхъ людей“, съ тою цѣлью, чтобы они обрабатывали на нихъ пашню. Въ селѣ Константиновскомъ (Дмитровскаго уѣзда), находившемся въ пользованіи одного изъ ключарей Успенскаго собора, мы видимъ, въ концѣ двадцатыхъ годовъ XVII столѣтія, 1 крестьянскій дворъ, 1 бобыльскій и еще одинъ дворъ (принадлежавшій, несомнѣнно, ключарю), въ которомъ жилъ „ключаревъ человѣкъ Еремка Церерьевъ“, пахавшій на своего господина 6½ четв. въ одномъ полѣ ⁵⁾.

Въ Горѣтовѣ ст. Московскаго уѣзда было, какъ мы знаемъ, 6 пустошей, принадлежавшихъ Успенскому собору. Въ 1677 г. одну изъ этихъ пустошей (Аристово) мы видимъ превратившеюся въ деревню; въ ней былъ, между прочимъ, ключаревъ дворъ, въ которомъ жило 4 семьи „дѣловыхъ людей“. Не подлежитъ сомнѣнію, что эти „дѣловые люди“ обрабатывали въ пользу ключаря пашню ⁶⁾.

¹⁾ Московск. синод. библ. Док., перед. изъ московскаго Успенскаго собора, № 69.

²⁾ Ibid., № 56. На одну подводу, запряженную въ 1 лошадь, вляли 4 четври или 5 четв. овса.

³⁾ Въ Овчюхахъ были, повидимому, соборные конопляники; конопляное сѣмя брали себѣ священно-служители Успенскаго собора, а стебли отдавали крестьянамъ. Ibid., № 69: „. . . а солому нашу и всякой гуменной кормъ, и пеньки имали по себѣ они, христіане“. См. также № 68.

⁴⁾ Моск. Арх. Мин. Юст. Списокъ съ писцовой книги Дмитровскаго уѣзда, № 627, л. 370: „пашни паханые протопоповы, что пашутъ на него крестьяне, худые земли 25 четв.“ См. также Опис. док. и дѣлъ Св. Сина., III, прил. XXXI, ст. СХVII.

⁵⁾ Арх. Мин. Юст. Списокъ съ писцовой книги Дмитровскаго уѣзда № 627, л. 370 об.

⁶⁾ Ibid., переписная книга по г. Москвѣ, 1677 г., № 9813, л. 101.

Иногда богородицкіе священно-служители потому селили своихъ холоповъ въ той или другой деревнѣ, что она пустѣла, лишалась своего населенія. Такъ, напримѣръ, среди дмитровскихъ вотчинъ Успенскаго собора мы видимъ въ концѣ двадцатыхъ годовъ XVII в. дер. Глухово, „а въ ней дворъ попа Максима, а живутъ въ немъ *дѣловые люди* Лукашка Ивановъ, Ѳетка Петровъ“; они пахали на попа Максима 4 четв. въ одномъ полѣ. Упомянутые „дѣловые люди“ составляли *все* населеніе дер. Глухова ¹⁾.

Если крестьяне не обрабатывали въ пользу священно-служителей пашни, то они обыкновенно давали «отсыпной» хлѣбъ, т. е. изъ своего хлѣба отдѣляли извѣстное количество ржи и овса, а также ячменя, если его сѣяли ²⁾: напримѣръ, священникъ Хрисанеъ Маркеловъ получалъ съ дер. Глухова 9 четв. ржи, 6 четв. овса и столько же ячменя, крестьяне дер. Тарбѣева давали дьякону Петру 25 четв. ржи, столько же овса и 10 четв. ячменя. Но крестьяне бѣжецкихъ вотчинъ Успенскаго собора и не обрабатывали въ пользу священно-служителей пашни, и не платили имъ „отсыпного“ хлѣба; излишекъ ржи шелъ у нихъ, повидимому, на винокурение, и они давали священно-служителямъ извѣстное количество ведеръ *вина* ³⁾; вмѣсто овса они давали, кажется, овсяную крупу.

Крестьяне села Чокова и дер. Васильевки, кромѣ ржи, овса и ячменя, давали священно-служителямъ Успенскаго собора нѣсколько четвертей гороха, коноплянаго сѣмени и крупы (повидимому, гречневой). Овчюховскіе крестьяне точно также давали нѣкоторое количество гороха и коноплянаго сѣмени; кромѣ того, съ нихъ взималось извѣстное количество хмеля (сначала 1½ пуда, а потомъ 3) ⁴⁾.

Такимъ образомъ, крестьяне богородицкихъ вотчинъ должны были отдавать священно-служителямъ Успенскаго собора часть всего того, что они сѣяли.

Крестьяне нѣкоторыхъ поселеній обязаны были косить на священно-служителей опредѣленное количество *сѣна*: такъ, напримѣръ, овчюховскіе крестьяне должны были косить на протопопа „съ братьею“ 300 копешъ сѣна ⁵⁾.

¹⁾ Ibid., Списокъ съ писцовой книги Дмитровскаго уѣзда, 1627—1628 гг., № 627, л. 380.

²⁾ Ячень среди „отсыпного“ хлѣба мы встрѣчаемъ въ селѣ Чсковѣ, дер. Васильевкѣ и въ 6 слѣдующихъ поселеніяхъ Дмитровскаго уѣзда: селѣ Царевоконстантиновскомъ и деревняхъ—Глуховѣ, Чепринѣ, Фофановѣ, Тарбѣевѣ и Ярыгинѣ. Опис. докум. и дѣль Св. Синода, III, прил. XXXI, ст. ст. СХVIII—СХХ.

³⁾ Ibid., ст. СХХ—СХХI.

⁴⁾ Ibid., ст. СХVII—СХVIII. Москов. синод. библиот. Докум., перед. изъ московскаго Успенскаго собора, № 69.

⁵⁾ Московск. синод. библиот. Докум., перед. изъ московскаго Успенскаго собора, № 70. Опис. докум. и дѣль Св. Синода, III, ст. 291: дьяконъ Успенскаго собора Анфиногенъ Ивановъ, въ пользованіи котораго находились деревни Чеприна и Фофаново и часть села Овчюховъ, получалъ съ нихъ, между прочимъ, 12 большихъ стоговъ сѣна.

Со *всѣхъ* богородицкихъ вотчинъ собиралось въ пользу священнослужителей известное количество такъ называемыхъ „*столовыхъ запасовъ*“, т. е. свинины, поросятъ, барановъ, куръ, яицъ и коровьяго масла: напримѣръ, священникъ Петръ Федоровъ съ своей доли деревни Андреянцова получалъ слѣдующіе „*столовые запасы*“: 4 барана, 1 п. коровьяго масла, 1 п. свинины, 8 куръ и 200 яицъ; другой священникъ Иванъ Ивановъ съ своей части той же деревни собиралъ: 3 барана, 4 курицы, 3 поросенка и 35 яицъ ¹⁾. Но этимъ не ограничивались платежи богородицкихъ крестьянъ. Крестьяне всѣхъ дмитровскихъ вотчинъ, за исключеніемъ дер. Глухова, обязаны были ежегодно доставлять нѣсколько десятковъ сажень *дровъ* (71 саж.); слѣдовательно, они должны были срубить деревья, распилить ихъ и привезти въ Москву. На овчюховскихъ крестьянахъ, когда они привозили въ Москву на своихъ подводахъ хлѣбъ и «*столовые запасы*», лежала обязанность «на тѣхъ подводахъ привезти къ протопопу съ братьею изъ подмосковныя вотчины *дровъ* по 2 повозки» ²⁾.

Надо думать, что крестьяне села Дымцова и принадлежавшихъ къ нему деревень занимались тканьемъ холста ³⁾; вотъ почему священнослужители Успенскаго собора брали съ нихъ и *холстомъ* (469 аршинъ) ⁴⁾.

Наконецъ, съ крестьянъ владимірскихъ и бѣжецкихъ вотчинъ Успенскаго собора вимались еще *деньги* въ такихъ размѣрахъ:

	Денежн. плат.	Колич. д. м. п.	Кол. д. пл. на 1 д.
С. Овчюхи	16 р. »	»	256 12,5 д.
» Чокowo и д. Васильевка .	93 » 15 а. 1 д.		390 47,9 »
» Дымцово съ деревнями .	58 » »		299 38,8 »
<hr/>			
Итого . . .	167 р. 15 а. 1 д.		945 35,4 д.

Изъ этой таблицы мы видимъ, что овчюховскіе крестьяне платили меньше всѣхъ денегъ; это происходило, конечно, оттого, что они пахали на протопопа «съ братьею» 25 дес. земли въ одномъ полѣ, чего не дѣлали ни чоковскіе, ни дымцовскіе крестьяне. Мы уже знаемъ, что первоначально въ Чокowѣ существовала соборная пашня, но потомъ

¹⁾ Опис. док. и дѣлъ Св. Синода, III, XXXI, ст. СХІХ.

²⁾ Москов. синод. библ. Докум., перед. изъ московскаго Успенскаго собора, № 70. Подъ подмосковной вотчиной здѣсь надо разумѣть, по всей вѣроятности, пустоши, находившіяся въ Ратуевѣ ст.; тамъ былъ, между прочимъ, „*поверстный*“ лѣсъ. Арх. Мин. Юст. Списокъ съ писцовой и межевой книги Московскаго уѣзда, 1627—1629 гг., № 689, 1-я пол., л. л. 43 об.—45.

³⁾ И въ настоящее время, какъ извѣстно, среди крестьянъ Бѣжецкаго уѣзда Тверской губерніи довольно распространено пряденіе льна и тканье холста. Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества, подъ ред. П. П. Семенова и В. И. Ламанскаго, I, стр. 158.

⁴⁾ Опис. док. и дѣлъ Св. Синода, III, прил. XXXI, ст. СХХ—СХХІ. Дьяконъ Успенскаго собора Анфиногенъ Ивановъ собиралъ со своей „*подѣли*“ (деревень Чеприной и Фофанова и части села Овчюховъ), между прочимъ, 1 п. льняного масла и 12 кербей льняного сѣмени (кербъ=100 горстямъ). Ibid., стр. 291.

(вѣроятно, послѣ 1646 г.) она была уничтожена. Въ связи съ этимъ, надо думать, произошло увеличеніе денежныхъ платежей, взимаемыхъ съ чоковскихъ крестьянъ. Крестьяне села Чокова и дер. Васильевки платили денегъ больше, чѣмъ крестьяне села Дымцова и принадлежавшихъ къ нему деревень. Если мы сравнимъ остальные не-денежные платежи тѣхъ и другихъ, то замѣтимъ, что и эти платежи у первыхъ крестьянъ были болѣе значительны, чѣмъ у послѣднихъ. Это видно изъ слѣдующей таблички (см. табл. на стр. 76).

Кромѣ того, крестьяне с. Дымцова и принадлежавшихъ къ нему деревень должны были ежегодно давать по 469 аршинъ холста и 58 ведеръ вина; впрочемъ, въ началѣ XVIII столѣтія, они перестали заниматься винокурениемъ и, слѣдовательно, уже не давали вина. То обстоятельство, что крестьяне Чокова и Васильевки платили больше, чѣмъ дымцовскіе крестьяне, объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что первые были богаче послѣднихъ ¹⁾.

²⁾ Священникъ Успенскаго собора Иванъ Ивановъ получалъ со своей доли д. Андреянцева (28 д. м. п.), между прочимъ, 7 руб.; значить, на 1 душу приходилось 50 д. Такое сравнительно высокое обложеніе объясняется, надо думать, тѣмъ, что священникъ Иванъ Ивановъ не бралъ съ крестьянъ хлѣба. Опис. док. и дѣлъ св. Син., III, прил. XXXI ст. СХІХ.

ПОСЕЛЕНІЯ.	Рожь.	Овесь.	Ячмень.	Крупа.	Горохъ.	Конопл. сѣмя.	Свинина.	Поро- сята.	Куры.	Яйца.	Коров. масло.
Чоково и Васильевское . . .	63 $\frac{1}{2}$ чтв.	63 $\frac{1}{2}$ чтв.	29 $\frac{1}{4}$ чтв.	81 $\frac{11}{16}$ чтв.	8 $\frac{1}{16}$ чтв.	5 $\frac{1}{4}$ чтв.	47 $\frac{3}{4}$ п.	89 $\frac{1}{2}$	141 $\frac{1}{2}$	3.175	10 п.
Дымцово съ деревнями . . .	—	—	—	7 $\frac{2}{3}$ чтв.	—	—	58 п.	102	102	2.900	—

Трудно сказать, насколько были тяжелы или легки для крестьянъ Успенскаго собора платежи, взимавшіеся съ нихъ богородицкимъ духовенствомъ. Мы знаемъ, что эти платежи были результатомъ свободнаго соглашенія, „вольнаго договора“ между богородицкими крестьянами и духовенствомъ ¹⁾; мы знаемъ также, что при обложеніи крестьянъ различными платежами священно-служители Успенскаго собора принимали въ расчетъ ихъ экономическое положеніе, ихъ «житье».

Въ 1634 г. овчюховскіе крестьяне отправили въ Москву къ протопопу Успенскаго собора «съ братьею» своего односельчанина Ивашка Собинку для переговоровъ о томъ, чтобы въ Овчюхахъ не было соборной запашки, такъ какъ крестьянс «лошадьми опали», а чтобы съ нихъ взимался опредѣленный денежный оброкъ. Ивашко Собинка, пріѣхавъ въ Москву, билъ челомъ протопопу «съ братьею» «да и *приговоръ мірской* объявилъ, что хотятъ дать по 30 по 5 рублевъ на годъ съ 3 вытей по книгамъ государевымъ съ живущево; и мы (т. е. протопопъ «съ братіей») у нихъ такъ не взяли, а хотимъ мы взять у нихъ по 50 рублевъ, окромъ посопнаго хлѣба, какъ прежде сего было, да и то даемъ на вашъ совѣтъ и на дозоръ (т. е. полагаемся на совѣтъ и усмотрѣніе священника и дьякона Успенскаго собора, посланныхъ въ только-что пріобрѣтенныя владимірскія вотчины), какъ вы тамъ уложите, *по ихъ разсмотря житью*... А зговаривайте вы съ ними, дадутъ ли они намъ по 50 рублевъ, да по 60 или по 70 чтв. хлѣба» ²⁾).

Въ случаѣ, если возникало неудовольствіе между богородицкими крестьянами и духовенствомъ, недовольная сторона могла обратиться съ жалобой къ правительственной власти.

Остановимся нѣсколько на любопытномъ дѣлѣ, возникшемъ въ 1664 г. по жалобѣ овчюховскихъ крестьянъ на то, будто протопопъ Успенскаго собора «съ братьею» обременяли ихъ разными поборами. Овчюховцы снарядили въ Москву ходоковъ, которые должны были подать челобитье на государево имя въ Приказъ Большаго дворца и затѣмъ одѣлать денежными и иными подарками разныхъ полезныхъ лицъ. Началось дѣло. Послѣ допроса протопопа Успенскаго собора Михаила «съ братіей», была отправлена къ сыщику Артемию Ив. Огибалову грамота съ предписаніемъ послать въ Овчюхи дозорщика для производства слѣдствія; о результатахъ этого слѣдствія Огибаловъ долженъ былъ донести въ Приказъ Большаго дворца.

Слѣдствіе не только не подтвердило справедливости жалобы овчюховскихъ крестьянъ, но и обнаружило ихъ виновность. Выяснилось, что овчюховцы не слушались протопопа «съ братіей» и ничего имъ не платили; мало этого, они отдавали землю внаймы стороннимъ людямъ безъ вѣдома священно-служителей Успенскаго собора и деньги брали себѣ. При молотбѣ соборнаго хлѣба они позволяли себѣ красть его. Вотъ почему протопопъ «съ братьею» рѣшили въ 1663 г. уничтожить въ

¹⁾ М. Синод. библ. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 60.

²⁾ Ibid. № 55.

Овчюхахъ десятинную пашню и взаѣмъ этого брать съ крестьянъ «отсыпной» хлѣбъ. Хотя овчюховцы согласились на это «по своему вольному договору, а не въ налогу», однако они не платили «отсыпного» хлѣба.

Въ концѣ концовъ они сознались, что ихъ подбилъ подать жалобу и написалъ имъ черновое челобитье нѣкто Петръ Леонтьевичъ Молвяниновъ, за что они отвезли ему 7½ четвертей не своей, а «протопопской» ржи и овса. Вообще челобитье овчюховцевъ обошлось имъ почти въ 200 руб. (около 3.400 р. на наши деньги ¹⁾).

Дѣло закончилось не совсѣмъ такъ, какъ, можетъ быть, ожидали овчюховскіе крестьяне и какъ говорилъ имъ, вѣроятно, Петръ Леонтьевичъ Молвяниновъ. Изъ ихъ среды были выдѣлены наиболѣе виновные, зачинщики, которые и понесли наказаніе: одни изъ нихъ были наказаны кнутомъ, а другіе — батогами. Кромѣ того, съ овчюховцевъ была взыскана въ пользу протопопа Успенскаго собора «съ братьею» довольно значительная по тому времени денежная сумма. «Да на насъ же, сиротахъ твоихъ, писали овчюховцы въ своемъ повинномъ челобитѣѣ, доправлено за наше ослушанье денегъ 91 руб. (около 1.547 руб. на наши деньги), что которые деньги давали мы на Москвѣ въ приказехъ отъ спомоганья челобитья и подьячимъ отъ письма, и отданы тѣ деньги протопопу Михайлу съ братьею» ²⁾).

Послѣ этого овчюховцы опять стали обрабатывать соборную пашню и давать протопопу «съ братьею» деньги и «столовые запасы».

Кромѣ сейчасъ разсмотрѣннаго «дѣла» овчюховскихъ крестьянъ, мы не встрѣтили ни одного указа на то, чтобы крестьяне Успенскаго собора жаловались на *тяжесть* поборовъ, которые взиались съ нихъ богородицкимъ духовенствомъ. Это обстоятельство, а также «вольный договоръ», путемъ котораго устанавливались размѣры платежей, позволяютъ думать, что обложеніе богородицкихъ крестьянъ со стороны священно-служителей Успенскаго собора если не вполне, то въ значительной степени соотвѣтствовало ихъ экономическому положенію, не было обременительнымъ.

Само собой разумѣется, что сумма платежей, собиравшихся съ той или другой вотчины Успенскаго собора, не оставалась неизмѣнной. Помимо теоретическаго соображенія о томъ, что съ увеличеніемъ числа дворовъ въ какомъ-нибудь поселеніи должна была соотвѣтственно увеличиваться и сумма платежей, взиавшихся съ этого поселенія, и наоборотъ, мы располагаемъ прямымъ указаніемъ на измѣнчивость суммы платежей и размѣра повинностей. Выше мы указывали на то, что количество соборной пашни въ с. Овчюхахъ, постепенно увеличиваясь, съ 12 дес. дошло до 25 въ одномъ полѣ. Кромѣ того, намъ извѣстно,

¹⁾ См. изслѣдов. В. О. Ключевскаго „Рус. рубль XVI—XVIII в. въ его отношеніи къ нынѣшнему“, стр. 61: „рубль второй полов. XVII в. равняется 17 нынѣшнимъ“.

²⁾ М. Синод. библ. Док., перед. изъ м. Усп. соб., № 69.

что до 1665 г. овчюховскіе крестьяне должны были ежегодно давать протопопу Успенскаго собора «съ братьею» слѣдующее: 20 тушь «свиныхъ мясъ», 30 барановъ, 40 ососовъ (т. е. поросятъ-сосуновъ), 40 «куренокъ» (т. е. цыплятъ), 1.100 яицъ, 5 пуд. коровья масла, 1½ чтв. гороха (въ «московскую четъ»), столько же коноплянаго сѣмени, ½ пуда хмеля и 16 р. денегъ. Съ 1665 г. они должны были давать: 40 пуд. свинины, 30 барановъ, 40 ососовъ, 40 куръ, 1.100 яицъ, 5½ пуд. коровья масла, 10 чтв. гороха, 3 чтв. коноплянаго сѣмени (въ московскую торговую мѣру), 3 п. мѣста и 16 руб. денегъ.

Хлѣбъ и „столовые запасы“ и ксѣ вообще натуральные сборы богородицкіе крестьяне должны были привозить на своихъ подводахъ въ Москву, на дворы священно-служителей Успенскаго собора. Это намъ положительно извѣстно относительно овчюховскихъ и чоковскихъ крестьянъ. Ничто не мѣшаетъ думать, что та же обязанность лежала и на остальныхъ крестьянахъ Успенскаго собора. Овчюховцы должны были привозить въ Москву хлѣбъ и „столовые запасы“ въ 2 срока: къ Рождеству и въ другое воскресенье послѣ Богоявленьева дня ¹⁾).

Сверхъ того, крестьяне Успенскаго собора обязаны были, по приказанію богородицкихъ священно-служителей, возводить вновь и чинить жилия и хозяйственныя постройки.

Въ 1634 г. чоковскій староста и цѣловальникъ доносили богородицкому протопопу „съ братіей“: „да по вашему указу мы, сироты ваши, житницы подрубили и овины подрубили-жь и укрыли и гумно выровняли и беряги (т. е. берега, края?) вычищали и прясломъ гумно огородили.... Да велѣли вы, государи, намъ, сиротамъ, бревень вырубить на избу и на пристѣнь, и мы по вашему указу бревень выронили на избу и на пристѣнь“ ²⁾). Въ слѣдующемъ, 1635 г., тѣ же лица писали: «избу, государи, поставили, нутрь сдѣлали и печь сбили и конюшни переставили и покрыли, а дворъ почали городить и лѣсъ вывели» ³⁾).

Во всѣхъ почти поселеніяхъ единственнаго пользованія мы видимъ жилые дворы священно-служителей и въ нѣкоторыхъ—скотные. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что эти дворы были сдѣланы руками крестьянъ. О назначеніи скотныхъ дворовъ говорить нечего. Что касается жилыхъ дворовъ, то они строились «на пріѣздъ» священно-служителей, т. е. въ нихъ останавливались священно-служители, когда пріѣзжали въ свою «подѣль». Но едва-ли часто предпринимались такія поѣздки—и, слѣдовательно, въ священно-служительскихъ дворахъ хозяева большею частью не жили. Иногда въ нихъ жили и стерегли ихъ дворники (вѣро-

1) Ibid., № 69 и 70

2) Ibid., № 59.

3) Ibid., № 53. Въ донесеніи изъ Овчюховъ, отъ 1654 г., мы читаемъ между прочимъ: „а вашъ, государь, *соборной дворъ* строить не почать: не наберутъ мѣромъ мѣста“. Ibid., № 67.

ятно, наемные) ¹⁾; но обыкновенно мы видимъ въ нихъ холоповъ; при чемъ нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ не ограничивались охраной двора, а еще обрабатывали въ пользу своего господина землю ²⁾. Иногда обязанность стеречь священно-служительскіе дворы возлагалась на крестьянъ. Такъ, въ одномъ памятникѣ первой четверти XVIII в. мы читаемъ: «въ вотчинѣ Успенскаго Большаго собору, что на Москвѣ, попа Ивана Максимова, въ новопоселенныхъ деревняхъ на пустоши Литвиновой, для *пріѣзду* дворъ вотчинниковъ, скотной, въ немъ живутъ сторожа изъ крестьянъ *перемѣняючись*» ³⁾.

Необходимо упомянуть еще объ одной повинности, лежавшей на крестьянахъ Успенскаго собора. Повинность эта появилась, повидимому, въ самомъ началѣ XVIII вѣка, или, быть можетъ, въ концѣ XVII. Эта повинность заключалась въ томъ, что крестьяне Успенскаго собора жили, по всей вѣроятности, временно въ Москвѣ у богородицкихъ священно-служителей въ качествѣ *работниковъ*. Указаніе на это мы находимъ въ Дмитровской переписной книгѣ 1705 г.; изъ 10 поселеній, принадлежавшихъ въ это время Успенскому собору въ Дмитровскомъ уѣздѣ, упомянутую повинность несли крестьяне только двухъ поселеній—с. Высокаго и д. Перескова: изъ перваго было взято 4 человекъ, а изъ второй—2 ⁴⁾.

Кромѣ постоянныхъ, регулярныхъ сборовъ, о которыхъ мы говорили выше, были сборы случайные, экстраординарные, вызванные ка-

¹⁾ Въ с. Васильевскомъ „дворъ протопоповъ, а въ немъ живетъ *дворникъ* Гришка Микитиныхъ“. А. М. Ю. Списокъ съ Дмитров. писцов. кн., 1627—28 гг., № 627, л. 369 об. Въ д. Тарбѣевѣ „дворъ дьяконскій, живетъ въ немъ *дворникъ* Еремка Федоровъ“. Ibid., л. 371 об.

²⁾ Въ с. Васильевскомъ „дворъ протопоповъ, а въ немъ живетъ *крупостной человекъ* Ивашка Дементьевъ, у него сынъ Давыдко 3 лѣтъ“. А. М. Ю., переп. кн. по г. Дмитрову, 1677 г., № 15064, л. 140. Въ селѣ Михайловскомъ „дворъ ево протопоповъ на *пріѣздъ* пусть, дворъ скотной, а во дворѣ живутъ *дворовые его люди*: Сергѣй Тимофѣевъ, у него сынъ Данило 11 л., да Семень Федотовъ 20 л.“ Ibid., переписная кн. Московскаго у., 1704 г., № 9817, л. 249. О томъ, что священно-служители Успенскаго собора иногда сажали на пашню своихъ холоповъ, мы говорили выше.

³⁾ Ibid., ландратская кн. по г. Дмитрову, 1715 г., № 17528, л. 951. Иногда въ священно-служительскихъ дворахъ мы видимъ кого-нибудь изъ деревенскихъ обывателей—конечно, бѣдняковъ; они пользовались даровымъ помѣщеніемъ и обязаны были за то оберегать хозяйскій дворъ; такъ, напр., въ д. Тарбѣевѣ „дворъ дьяконской, въ немъ живетъ *тос-жъ деревни бобыльской сынъ* Ганка Алферьевъ“ съ 3 дѣтьми. Ibid., переп. кн. по г. Дмитрову, 1677 г. № 15064, л. 141 об.

⁴⁾ „А по сказкѣ того села (Высокаго) старосты Полуекта Кандратьева, тотъ-де Пароеней (крестьянинъ 40 л.) на Москвѣ у попа Ивана на московскомъ дворѣ“. „А по сказкѣ, тотъ-де Иванъ (крестьянинъ с. Высокаго, 40 л.) на Москвѣ у попа Ивана на московскомъ дворѣ“. „А по сказкѣ, тотъ-де Никифоръ (крестьянинъ с. Высокаго) на московскомъ дворѣ“ (у протодьякона). „А по сказкѣ старосты (с. Высокаго) Якимъ Софронова, тотъ-де Василей (крестьянинъ) на Москвѣ на протодіаконовѣ дворѣ на *работѣ*“. „А по сказкѣ, тотъ-де Петръ и Гаврила (дѣти крестьянина д. Перескова) на Москвѣ у попа Василья на дворѣ“. А. М. Ю. Переписная кн. по г. Дмитрову, 1705 г., № 15066.

кими-нибудь особенными обстоятельствами. Хотя сборы эти производились очень рѣдко и шли не въ пользу богородицкихъ священно-служителей, однако мы считаемъ нужнымъ, для полноты картины, сказать нѣсколько словъ и о нихъ.

Священнику Успенскаго собора Ивану Савину и дьякону Мокѣю, посланнымъ въ 1637 г. во владимірскія вотчины, поручено было, между прочимъ, повидаться и переговорить съ писцомъ, который долженъ былъ отмежевать часть владѣній Успенскаго собора во Владимірскомъ уѣздѣ отъ какого-то сосѣдняго владѣнія (кажется, Ильи Зубова). Иванъ Савинъ и Мокѣй писали богородицкому протопопу «съ братьею», что они застали писца во Владимірѣ и «государеву грамоту ему отдали на его съѣзжемъ дворѣ, и онъ съ дьякомъ тоѣ государеву грамоту и посылную вашу грамотку при насъ вычель да, прочеть, сказали намъ впрямь, что де ѣхати намъ, писцамъ, нынѣ въ вашу вотчину нелзѣ, потому что, по государевѣ же царевѣ и Великаго князя Михайла Оедоровича всеа Русіи грамотѣ, ѣдемъ мы сего числа въ Муромской уѣздъ въ вотчину для межеванья государева стольника князь Никиты Ивановича Одоевскаго, и о томъ намъ ко государю къ Москвѣ въ Помѣстной приказъ дали отписку, какова подъ сею нашею отпискою къ вамъ въ соборъ послана, а подлинная ихъ отписка у насъ и по се время; да и подводы имъ изъ тоѣ вотчины приведены при насъ же; а отдавъ мы имъ государеву грамоту, и послѣ того *сослали имъ на оба дворы по барану въ почестъ* для переди (т. е. ради будущаго), и они на вашей къ себѣ добротѣ челомъ бьютъ; а въ Муромскомъ де уѣздѣ имъ сеѣ осени не размежевати же, сказываютъ, потому что у князя Никиты Ивановича Одоевскаго съ троецкими (властями или крестьянами?) въ тамошней вотчинѣ споръ большой» ¹⁾.

Протопопъ Тимоѣей «съ братьею» остались очень недовольны отказомъ писца, увидѣвъ въ этомъ обманъ со стороны послѣдняго, и написали къ священнику Ивану Савину и дьякону Мокѣю, чтобы они еще разъ увидѣлись съ писцомъ и постарались уговорить его поскорѣе пріѣхать въ вотчину Успенскаго собора и произвести нужное размежеваніе. Кромѣ того, они нашли нужнымъ подготовить почву для выгоднаго разрѣшенія своего земельного спора съ Ильей Зубовымъ и съ этой цѣлью задобрить и привлечь на свою сторону тѣхъ лицъ, которыя будутъ принимать дѣятельное и важное участіе въ размежеваніи спорныхъ земель. «А что у васъ нынѣ крестьяне ²⁾», писали они Ивану Савину и Мокѣю, пива сварили, и вамъ бы собрать старожильцовъ священниковъ и крестьянъ, и окольныхъ людей, и кои старыя межи знаютъ, и коимъ земля отводить, и *сдѣлать бы на нихъ столъ, собрать со крестьянъ*

¹⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. с., № 56. Упомянутые въ текстѣ бараны, вѣроятно, взяты были съ крестьянъ.

²⁾ Надо думать, что здѣсь идетъ рѣчь о крестьянахъ *всѣхъ* владимірскихъ вотчинъ Успенскаго собора.

барановъ и гусей и курятъ и масла и муки и что вамъ про нихъ къ столу надобе, то собравъ, да имъ бы побили челомъ» ¹⁾.

Итакъ, угощеніе „старожильцовъ“ было отнесено на счетъ крестьянъ.

Мы разсмотрѣли всѣ обязанности богородицкихъ крестьянъ по отношенію къ священно-служителямъ Успенскаго собора. Обязанности эти можно раздѣлить на три категоріи: 1) *личныя* повинности (обработка соборной пашни, косьба и уборка сѣна въ пользу священно-служителей, доставка въ Москву натуральныхъ сборовъ, возведеніе и починка жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ, работа на московскихъ дворахъ священно-служителей), 2) *натуральные* сборы (хлѣбомъ, „столовыми запасами“, виномъ, холстомъ и проч.) и 3) *денежныя* платежи.

Теперь остановимся на нѣкоторое время на тѣхъ *органахъ*, при посредствѣ которыхъ священно-служители Успенскаго собора управляли богородицкими вотчинами. Этихъ органовъ было, конечно, немного, а именно: прикащикъ, старосты, цѣловальники и десятскіе.

Прикащикъ *назначался* протопопомъ „съ братьею“, а старосты, цѣловальники и десятскіе *выбирались* крестьянами.

Повидимому, у священно-служителей Успенскаго собора былъ одинъ только прикащикъ, да и то непродолжительное время; онъ управлялъ владимірскими вотчинами, т. е. селами Овчюхами и Чокowymъ съ д. Васильевкой. О существованіи прикащиковъ въ другихъ богородицкихъ вотчинахъ мы ничего не знаемъ; вѣроятно, ихъ тамъ не было. Нѣкоторыя данныя позволяютъ думать, что должность прикащика владимірскихъ вотчинъ просуществовала лишь до 1638 г. ²⁾. Кажется, крестьяне упомянутыхъ вотчинъ (въ особенности овчюховцы) почему-то были недовольны прикащикомъ ³⁾. Это обстоятельство, быть можетъ, и заставило богородицкихъ священно-служителей отмѣнить должность прикащика.

¹⁾ Моск. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., № 57.

²⁾ Осенью 1638 г. староста и цѣловальникъ с. Овчюховъ писали протопопу Успенскаго собора „съ братьею“: „а что, государи, по вашему указу прикащиковъ ржаной хлѣбъ Ивана Шанина мы зжали и склади опричь вашего хлѣба однѣмъ селомъ Овчюхами, а чоковскіе, государь, намъ жать и класть прикащикова хлѣба не пособляли: учините, государи, намъ про тотъ хлѣбъ своей государевъ указъ, чтобъ чоковскіе крестьяня *тотъ хлѣбъ къ вамъ къ Москвѣ отвезли*, или какъ вы, государи, пожалуете, чтобъ намъ чоковскіе пособили *вашъ государевъ хлѣбъ везти*“. Ib., № 58. Не подлежитъ сомнѣнію, что прикащикъ жилъ либо въ Овчюхахъ, либо въ Чоковѣ (вѣроятно же всего, въ Овчюхахъ). Значить, осенью 1638 г. Иванъ Шанинъ уже не былъ прикащикомъ: иначе зачѣмъ было бы отвозить его хлѣбъ въ Москву, къ священно-служителямъ? Намъ положительно извѣстно, что въ 1641 г. уже не было прикащика. Ib., № 63.

³⁾ Въ 1637 г. прикащикъ Иванъ Шанинъ жаловался протопопу, „съ братьею“, что крестьяне не пахали на него пашни и не дали ему сѣмянъ. По этому поводу священникъ Иванъ Санинъ и дьяконъ Мокшй Васильевъ, посланные во владимірскія вотчины, допрашивали Овчюховскаго старосту—„и староста овчюжской Фодось сказалъ, что де яровые пашни на него, прикащика, не пахали потому, *надѣясь на соборный указъ, чтобъ ему, прикащику, отказали*, и въ томъ челобитчиковъ нашихъ въ соборѣ смиряли и тоѣ вину намъ отдали, что де будутъ лѣты и впредь, а ныне де уже пахати яровыя пашни нѣколи; потому де, госу-

Документы очень мало говорят о дѣятельности и роли прикащика; изъ нихъ мы узнаемъ только, что однажды онъ наблюдалъ за молотьбой соборнаго хлѣба въ Овчюхахъ; едва ли въ одномъ этомъ заключались всѣ его обязанности. Любопытно, что до насъ дошло *нѣсколько* донесеній старость и цѣловальниковъ протопопу Успенскаго собора „съ братьею“ и *ни одного* донесенія прикащика. Слѣдуетъ предположить одно изъ двухъ: либо документы, заключавшіе въ себѣ свѣдѣнія о дѣятельности прикащика, не сохранились, либо крестьяне, желая доказать его бесполезность, заслоняли его своими выборными властями, не давали ему простора, старались свести его дѣятельность къ нулю.

Овчюховскіе и Чокковскіе крестьяне обязаны были пахать на прикащика 3 дес. въ одномъ полѣ (или 9 десят. въ 3 поляхъ); этотъ участокъ земли они должны были засѣять своими сѣмьями, затѣмъ снять съ него, убрать и обмолотить хлѣбъ. Въ 1637 г. „на прикащика вспахали 3 десят., а на тѣ на 3 дес. пошло сѣмянъ 8 чтв.: со обѣихъ сель (т. е. съ Овчюховъ и Чокова) *поровну*,—по 4 чтв. ¹⁾).

Послѣ 1638 г. о прикащикѣ владимірскихъ вотчинъ ничего не слышно; съ этого времени священно-служители Успенскаго собора стали управлять всѣми богородицкими вотчинами (кромѣ с. Овчюховъ) исключительно при посредствѣ выборныхъ крестьянскихъ властей.

Почти въ каждомъ поселеніи былъ староста; въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ ихъ было двое и даже, быть можетъ, больше. Если въ пользованіи какого-нибудь священно-служителя находилось два сосѣднихъ поселенія, то для нихъ обоихъ выбирался одинъ только староста; если же поселеніе было раздѣлено между двумя священно-служителями, то мы видимъ въ немъ 2-хъ старость. Въ 1705 г. деревни Фофанова и Чеприна находились въ пользованіи одного изъ дьяконовъ Успенскаго собора, а деревни Глухово и Перескоково—въ пользованіи одного изъ священниковъ; въ каждой изъ этихъ двухъ паръ поселеній было по одному старостѣ. Село Высокое, какъ и д. Андреянцово, было подѣлено между 2 священно-служителями; въ каждомъ изъ этихъ поселеній мы видимъ 2 старость ²⁾. Священникъ Успенскаго собора Алексѣй Ивановъ, въ пользованіи котораго была, между прочимъ, часть с. Высокаго, писалъ въ своей челобитной, поданной 23-го іюня 1728 г., что онъ, *пріѣхавъ* въ с. Высокое, „того села Высокаго *своей подѣли* призывалъ *старосту* Илью Вавилова неоднократно“. Такимъ образомъ, во главѣ каждой „подѣли“, т. е. каждой группы дворовъ, на которыя разбивались поселенія общаго пользованія, стоялъ выборный староста. По описи 1705 г., дер.

даръ, и не пахали“. *Иб.*, № 57.—Въ 1654 г. мы снова видимъ прикащика (повидимому, только что назначеннаго въ этомъ году), но лишь въ одномъ селѣ Овчюхахъ: на Чокково его власть не простиралась. *Иб.*, № 66. Припомнимъ, что въ это время Чокково было уже въ *общемъ—раздѣльномъ* пользованіи, а Овчюхи—въ *общемъ—нераздѣльномъ*. Долго ли просуществовала должность овчюховскаго прикащика, мы не знаемъ.

¹⁾ *Ibid.*, № 57.

²⁾ А. М. Ю. Переп. кн. по г. Дмитіюву, 1705 г., № 15066.

Андреяпцово была подѣлена между двумя священниками: на долю одного приходилось 7 крестьянскихъ дворовъ (въ нихъ было 23 ч. м. п.), а на долю другого—6 дворовъ (съ 18 ч. м. п.); значить, одинъ староста вѣдалъ 7 дворовъ, а другой—6 дворовъ.

Старосты имѣли двойственный характеръ: съ одной стороны, они были представителями крестьянскихъ міровъ и въ качествѣ таковыхъ должны были радѣть о крестьянскихъ интересахъ, а съ другой—они являлись какъ бы управителями священно-служителей Успенскаго собора и, значить, обязаны были соблюдать интересы этихъ послѣднихъ. Но кажется, что первый признакъ перевѣшивался вторымъ, т. е. старосты больше были управителями, прикащиками богородицкихъ священно-служителей, чѣмъ представителями крестьянскихъ міровъ.

Наиболѣе подробныя свѣдѣнія мы имѣемъ о выборныхъ властяхъ Овчуховъ и Чокова; при чемъ большая часть этихъ свѣдѣній относится къ тому времени, когда упомянутыя поселенія находились въ общемъ—нераздѣльномъ пользованіи священно-служителей Успенскаго собора. Для характеристики крестьянскихъ выборныхъ властей мы и воспользуемся преимущественно названными свѣдѣніями, будучи увѣрены, что выборныя власти другихъ поселеній ничѣмъ существеннымъ или почти ничѣмъ не отличались отъ чоковскихъ и овчуховскихъ.

Само собой разумѣется, что въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ находилась священно-служительская запашка, обязанности старостъ были болѣе сложны, болѣе хлопотливы, чѣмъ въ поселеніяхъ безъ такой запашки. Но и въ послѣднихъ поселеніяхъ обязанности старостъ были довольно разнообразны. Они должны были собирать съ крестьянъ денежные и натуральные взносы въ пользу богородицкихъ священно-служителей, а до 1654 г. и въ первые двѣ трети XVIII в.—также и въ пользу государства, они должны были позаботиться о томъ, чтобы все собранное во время было отправлено въ Москву къ священно-служителямъ. Въ случаѣ какой-нибудь неисправности или упущенія, отвѣчали прежде всего старосты. Въ 1637 г. прикащикъ Иванъ Шанинъ жаловался богородицкому протопопу „съ братьею“, что крестьяне пашни на него не пахали и не дали ему сѣмянъ; и протопопъ „съ братьею“, приказали, „допрошать объ этомъ *старосты*“¹⁾. На старостахъ же лежала обязанность наряжать крестьянъ на различныя работы и созывать, собирать ихъ для той или другой цѣли. Въ 1728 г. священникъ Успенскаго собора Алексѣй Ивановъ отправился въ с. Высокое (Дмитровскаго у.) „для своихъ сѣнныхъ покосовъ“. Приѣхавъ на мѣсто, онъ призвалъ къ себѣ старосту своей „подѣли“ и велѣлъ ему „наряжать крестьянъ на сѣнокосъ свой“; староста отвѣтилъ, что „крестьяне на сѣнокосъ идти не хотятъ“. Тогда Алексѣй Ивановъ „оного старосту выслать для порядку вторично и ве-

¹⁾ Ibid. Дѣла Синод. Экономич. Правленія, вязака 245, дѣло за № 69. См. также Книги Коллегіи Экономіи ревнискія (3-й ревизіи), вязаки 37, №№ 8 и 9; 38, № 41.

²⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., № 57.

лѣль оныхъ крестьянъ выслать съ *принужденіемъ*“—и лишь послѣ этого крестьяне пошли на сѣнокосъ ¹⁾).

Старосты сносились съ священно-служителями Успенскаго собора: они писали имъ донесенія обо всемъ, что происходило важнаго въ вотчинахъ, спрашивали разрѣшенія на то или другое дѣйствіе, получали отъ нихъ приказанія, „указы“ и, если было нужно, передавали эти приказанія крестьянамъ; если въ вотчинѣ была священно-служительская запашка, то староста долженъ былъ ежегодно посылать посѣвные, ужинные и умолотные „списки“, т. е. отчеты о томъ, сколько было высѣяно, сжато и обмолочено ржи и овса.

Старостамъ принадлежала *полицейская* власть: никто не имѣлъ права поселиться въ какой-нибудь богородицкой вотчинѣ, хотя бы на время, безъ того, чтобы не явиться предварительно къ старостѣ для засвидѣтельствованія своей личности. Въ письмѣ протопопа Успенскаго собора „съ братьею“ къ священнику того же собора Ивану Савину и дьякону Сергѣю Иванову, отправленнымъ въ 1634 г. во владимірскія вотчины, находится, между прочимъ, такое мѣсто: „да учините заказъ крѣпкой въ обѣихъ селѣхъ (т. е. въ Овчюхахъ и Чоковѣ) о прихожихъ людехъ, кои мимоходомъ приходятъ либо къ племяни хто или покориться и тѣхъ бы безъ явки на-время жить, *не являся старостъ*, не пускали для того, что многіе люди бѣглеы и холопы и крестьяне бродятъ, и отъ нихъ бываетъ искусь и продажа и тяжбы“ ²⁾).

Кромѣ старостъ въ нѣкоторыхъ вотчинахъ Успенскаго собора, напримѣръ, въ Чоковѣ и Овчюхахъ, были цѣловальники. Нельзя сказать навѣрное, что они изъ себя представляли, въ чемъ заключались ихъ обязанности; повидимому, они были *помощниками* старостъ. Всѣ извѣстныя намъ донесенія изъ Чокова и Овчюховъ богородицкому протопопу „съ братьею“ написаны отъ имени не только старостъ, но и цѣловальниковъ.

Изъ одного документа, относящагося къ 1666 г., мы узнаемъ о существованіи въ с. Овчюхахъ *десятскихъ*; ихъ было не менѣе четырехъ. Они должны были, между прочимъ, наблюдать за работами крестьянъ на соборной пашнѣ и сообщать, кому слѣдуетъ, о результатахъ этихъ работъ ³⁾).

Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ XVIII стол., въ с. Овчюхахъ, кромѣ старосты, былъ еще *сотскій* ⁴⁾).

Священно-служители Успенскаго собора не совсѣмъ, кажется, довѣряли выборнымъ крестьянскимъ властямъ.

¹⁾ М. А. М. Ю. Дѣла Синод. Экономич. Правленія, вязка 245, дѣло за № 69.

²⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., № 55.

³⁾ Въ 1666 г. въ Овчюхахъ было „ужато соборные ржи два девяноста (т. е. 180 копенъ), по сказкѣ десятичныхъ Дениска Ѡамина да Анашки Аксенсва съ товарищи.... овса 240 сотницъ и 2 сотницы, по ихъ-же десятичныхъ сказкѣ Анашки Аксенова съ товарищи“. Ibid., № 69.

⁴⁾ М. А. М. Ю. Книги Коллегіи Экономіи ревизскія (3-й ревизіи), в. 29, № 12¹⁾

Главнымъ образомъ этимъ недостаткомъ довѣрія объясняется, по нашему мнѣнiю, назначенiе прикащика.

Тотъ же самый недостатокъ довѣрія понуждалъ богородицкихъ священно-служителей возлагать надзоръ за соборной пашней и за работами на ней крестьянъ на вотчинныхъ священниковъ; очевидно, духовенство Успенскаго собора было убѣждено, что скорѣе можно положиться на священниковъ, чѣмъ на должностныхъ лицъ, выбранныхъ крестьянами, такъ какъ первые въ меньшей степени зависѣли отъ крестьянъ, нежели вторые. У насъ нѣтъ точныхъ свѣдѣнiй о томъ, отъ кого зависѣло назначенiе священно-служителей и причетниковъ въ ту или другую богородицкую вотчину: выбирались ли они прихожанами, или назначались священно-служителями Успенскаго собора, или, быть можетъ, будучи избраны прихожанами, только утверждались богородицкими священно-служителями. Какъ бы то ни было, но, кажется, дѣло не обходилось безъ влiянiя священно-служителей Успенскаго собора. Намекъ на это мы находимъ въ одномъ извѣстiи, относящемся къ началу второй половины XVIII стол.

Въ ревизской сказкѣ с. Дымцова, 1762 г., мы читаемъ, между прочимъ, вотъ что: „оной Семень (крестьянинъ с. Дымцова), по уволенiю отъ оной вотчины и по снятiи съ него платежа подушныхъ, въ 752 году, произведенъ въ то-же село во священника.... оной Осипъ (родной братъ упомянутаго Семена, 20 л.), въ нынѣшнемъ 762-мъ году, уволенъ для производства въ церковный чинъ (вѣроятно, въ тоже с. Дымцово) снятiемъ оною вотчиною съ него платежа подушныхъ денегъ, о чемъ дапо ему и уволительное письмо“ ¹⁾. Выписка крестьянъ изъ общества едва ли могла происходить безъ согласiя богородицкихъ священно-служителей, такъ какъ выписка эта затрогивала ихъ матеріальные интересы. Но вѣдь не всѣ священники и причетники богородицкихъ селъ выходили изъ среды богородицкихъ крестьянъ; между ними были, вѣроятно, люди и со стороны. Мы склонны думать, что и назначенiе этихъ стороннихъ людей происходило не безъ влiянiя священно-служителей Успенскаго собора.

На священниковъ нѣкоторыхъ богородицкихъ селъ, именно тѣхъ, гдѣ была священно-служительская пашня, возлагалась, какъ мы сказали, обязанность наблюдать за крестьянскими работами на этой пашнѣ.

До насъ дошли два донесенiя—одно изъ Овчюховъ, а другое изъ Чокова—донесенiя, заключающiя въ себѣ отчеты о различныхъ крестьянскихъ работахъ въ пользу священно-служителей Успенскаго собора и о состоянiи хлѣбовъ на соборной пашнѣ; оба эти донесенiя написаны отъ имени не только старостъ и цѣловальниковъ, но также и священниковъ ²⁾.

¹⁾ Ibid. в. 28, № 28, л. 4.

²⁾ „Государю протопопу Тимоѳею Ульяновичу и всему собору богородицкiе вочины (и) вашiе села Чокова Никольской поль Артемiй Бога молить да староста Сидоръ и цѣловальникъ Истома челомъ бьютъ“.

Въ 1666 г. овчюховскій священникъ писалъ, между прочимъ, протопопу „съ братьею“: „а за женецами и за плугами и за сетивамъ (т. е. за сѣтевомъ) ¹⁾ и за боровами ходилъ язь, богомолецъ вашъ, по вашему, государь, приказу, чтобы вашему хлѣбу и въ пахотѣ поруки никакой не было“ ²⁾).

Итакъ овчюховскій священникъ, по приказанію протопопа Успенскаго собора „съ братьею“, наблюдалъ за всѣми работами, производившимися крестьянами на соборной пашнѣ.

Въ той же роли наблюдателей за крестьянскими работами мы видимъ и чоковскихъ священниковъ. Кромѣ того, имъ давались и другія порученія. Такъ, напримѣръ, чоковскому попу Михаилу было поручено, въ 1641 г., съѣздить въ с. Овчюхи съ тою цѣлью, чтобы взискать съ двухъ крестьянъ нѣкоторую денежную сумму, а двухъ другихъ крестьянъ допросить о смерти ихъ односельчанина Шестака. О. Михаилъ отправился въ Овчюхи не одинъ, а захватилъ съ собой старосту и цѣловальника с. Чокова. О своей поѣздкѣ и ея результатахъ онъ представилъ коллегіи священно-служителей Успенскаго собора отчетъ, въ концѣ котораго счелъ нужнымъ сообщить о состояніи соборныхъ хлѣбовъ: „да въ селѣ-же Чековѣ, по вашему благословенію, хлѣбъ ржаной и яровой, далъ Богъ, добръ; ржаной было хлѣбъ попортило морозомъ—и Богъ смилвался: по старому сталъ“ ³⁾).

Выше мы упоминали о томъ, что чоковскій священникъ получалъ отъ протопопа „съ братьею“ по 3 чтв. ржи и по стольку-же овса ежегодно. Мы думаемъ, что это была плата, вознагражденіе за тѣ услуги, какія оказывалъ чоковскій священникъ въ качествѣ наблюдателя за крестьянами ⁴⁾. Такую же плату получалъ, вѣроятно, и овчюховскій священникъ.

„Лѣта 7162 году. Изъ богородицкой изъ домовоі вочины володимерскаго уѣзда изъ с. Овчюховъ государю священно-протопопу Ивану Григорьевичу съ братіею *по*ъ Сергенце Бога молить о здравіи и о спасеніи, староста и цѣловальникъ и всѣ крестьяне челомъ бие(ю)тъ“. Москв. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., №№ 53 и 67.

¹⁾ „Сѣтево-лушно, лукошко съ сѣмяннымъ хлѣбомъ, которое сѣвецъ носитъ черезъ плечо“. Толков. словарь жив. великорус. яз. В. II. Далъ. В. 19, стр. 346

²⁾ Москов. Синод. библ. Док., пер. изъ м. Усп. соб., № 69.

³⁾ Любопытна, по наивному подобострастію, надпись, сдѣланная попомъ Михаиломъ на своемъ донесеніи: „донести ся грамоткѣ до *чеснихъ ручекъ* государю протодіякону Григорію Евѣимьевичу въ соборѣ на Москвѣ въ Бо(ль)шемѣ“. Ibid., № 64.

⁴⁾ Священно-служители Успенскаго собора давали въ церковь с. Чокова облаченіе, богослужебныя книги, ладонъ, масло и проч. „А прислали вы, государи, къ чудотворцу Николѣ потрахиль и поручи и поясъ и кадило и ремень и пряжа (т. е. пряжу—пряжку); то, государи, все дошло. Смилуйся, государь протопопъ Тимофей Ульяновичъ и весь соборъ—пожалуйте, государи, пришлите къ чудотворцу Николѣ часовникъ да псалтырь да служебникъ печатные: тѣхъ книгъ у Николы нѣтъ; да пришлите, государи, вина церковнова и ладану, миро и масла“. Ibid., № 53. Иногда книги и облаченіе давались не на всегда, а

Иногда, въ болѣе или менѣе важныхъ случаяхъ, священно-служители Успенскаго собора сами предпринимали поѣздки въ богородицкія вотчины. Если поселеніе находилось въ общемъ-нераздѣльномъ пользованіи, то въ него командировался, въ случаѣ нужды, обыкновенно двое священно-служителей (священникъ и дьяконъ), по выбору коллегіи соборянъ. Что касается поселеній общаго-раздѣльнаго или единоличнаго пользованія, то каждый священно-служитель, если настояла надобность, долженъ былъ либо самъ туда ѣздить, либо посылать кого-нибудь изъ своихъ родственниковъ. Такъ, священникъ Успенскаго собора Алексѣй Ивановъ ѣздилъ, лѣтомъ 1728 г. въ с. Высокое „для своихъ стѣнныхъ покосовъ“ ¹⁾. Протодьяконъ Анфиногенъ Ивановъ, около того же времени, посылалъ въ свою „подѣль“ своего сына Михаила для сбора податей ²⁾.

Мы обладаемъ свѣдѣніями о двухъ командировкахъ священно-служителей Успенскаго собора въ богородицкія вотчины: одна изъ нихъ относится къ 1634 г., а другая—къ 1637. Обѣ эти командировки, въ которыхъ принимали участіе священникъ и дьяконъ, имѣли цѣлью владимірскія вотчины и были вызваны особенными случаями. Командировка 1634 г. была вызвана необходимостью познакомиться на мѣстѣ съ только что пожалованными селами Овчюхами и Чоковымъ: отправленные въ эти села священникъ и дьяконъ должны были измѣрить землю, познакомиться съ экономическимъ положеніемъ крестьянъ и сообразно съ этимъ установить размѣры ихъ платежей и повинностей, собрать подробныя свѣдѣнія о бѣглыхъ и проч.

Главной причиной командировки 1637 г. было то обстоятельство, что во владимірскія вотчины долженъ былъ пріѣхать писецъ, для размежеванія земель Успенскаго собора и сосѣдняго помѣщика Ильи Зубова; само собой разумѣется, что при этомъ важномъ актѣ необходимо было присутствіе кого-нибудь изъ богородицкихъ священно-служителей. Но кромѣ того, посланные лица должны были исполнить цѣлый рядъ порученій: они присутствовали при молотбѣ соборнаго хлѣба, допра-

только „на подержаніе“: „715 г. марта въ 17 д. Большаго Успенскаго собора протопопъ Феодоръ Панкратіевичъ да ключари Семеонъ Лукичъ, Іоакимъ Евдокимовичъ по согласію своему выдали изъ ризницы въ с. Чоково книгу апостолъ выходу 163 г. въ десть, да поесъ шелковой, пряжка мѣдная; а выдали на подержаніе до ихъ исправы церковной; а просяты—и имъ поставитъ въ соборную ризницу тотчасъ“. Ibid., № 71.

¹⁾ Крестьяне приняли о. Алексѣя не особенно любезно; сначала они не хотѣли было идти на сѣнокосъ; потомъ, хотя и пошли, но не сдѣлали всего, что было нужно. Мало того, они, какъ жаловался о. Алексѣй, „приходя ко мнѣ хъ кварталѣ... похвалялись меня и человѣка моего Афонася бить смертно, и выбили меня изъ выше показаннаго села Высокова съ нечестіемъ и подвотъ не дали, и я, видя такую ихъ къ себѣ противность, въ томъ селѣ Высокомъ нанялъ подводы протодіаконской подѣли изъ своего кошту опасаясь отъ оныхъ своихъ крестьянъ къ себѣ смертнаго убивства“. М. А. М. Ю. Дѣла Синод. Эконом. Правленія, визка 245, № 69.

²⁾ Опис. докум. и дѣлъ св. Синода, III, ст. 294.

шивали овчюховскаго старосту о прикащичьей пашнѣ, осматривали дорогу, испорченную крестьянами Успенскаго собора, и проч.

Командированныя лица не могли дѣйствовать самостоятельно: они письменно сносились съ коллегіей соборянъ, давали ей отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ и получали отъ нея предписанія, „приказы“.

Дошедшая до насъ отписка двухъ священно-служителей Успенскаго собора протопопу „съ братьею“, священно-служителей, командированныхъ во владимірскія вотчины, оканчивается вопросомъ: „и противъ, государь, сеѣ отписки намъ что укажете?“ ¹⁾

Не подлежитъ сомнѣнію, что священно-служители Успенскаго собора смотрѣли на богородицкія вотчины, какъ на доходную статью и старались извлечь изъ нихъ какъ можно больше матеріальныхъ выгодъ.

Живыя лица, крестьяне, населявшіе эти вотчины, едва-ли интересовали богородицкое духовенство сами по себѣ: интересъ къ нимъ поддерживался лишь потому, что безъ нихъ вотчины приносили бы самый незначительный доходъ. Если священно-служители Успенскаго собора не обременяли богородицкихъ крестьянъ поборами и повинностями, то они поступали такъ не подъ вліяніемъ гуманнаго чувства, а скорѣе по практическимъ соображеніямъ: чрезмѣрныя тягости заставили бы крестьянъ разбѣжаться, или обратиться съ жалобой къ высшей власти; и то, и другое было невыгодно.

Было бы интересно опредѣлить ту сумму матеріальныхъ выгодъ въ видѣ натуральныхъ и денежныхъ сборовъ, которую получалъ съ богородицкихъ вотчинъ каждый священно-служитель Успенскаго собора. Къ счастью, до насъ дошелъ документъ, который позволяетъ это сдѣлать. Документъ этотъ составленъ въ концѣ 1725 г., но заключающіяся въ немъ свѣдѣнія о количествѣ доходовъ съ богородицкихъ вотчинъ относятся къ болѣе раннему времени.

На основаніи сейчасъ упомянутаго документа можно составить такую таблицу доходовъ богородицкихъ священно-служителей ²⁾ (см. табл. на стр. 90—91).

Кромѣ перечисленныхъ въ этой таблицѣ доходовъ съ богородицкихъ вотчинъ, священно-служители Успенскаго собора получали и другіе. Такъ, нѣкоторые изъ нихъ получали извѣстное количество сѣна, часть

¹⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., № № 55—57.

²⁾ Опис. док. и дѣлъ св. Синода, III, № ³⁰⁹/₁₆₈ и прилож. XXXI. Въ составленной нами таблицѣ попадаютъ одиннадцатая доли. Это произошло вотъ отчего: въ нашемъ документѣ обозначено, какое количество доходовъ приходилось на долю каждаго священно-служителя съ вотчинъ общаго-раздѣльнаго пользованія; только съ с. Овчюховъ, т. е. съ поселенія общаго-нераздѣльнаго пользованія, показана *общая* сумма доходовъ, при чемъ замѣчено: „и изъ того числа (доходовъ) протопопу противъ священника вдвое, діаконъ противъ священника въ полъ“. Мы раздѣлили сумму овчюховскихъ доходовъ между 5 священно-служителями съ математической точностью: въ дѣйствительности, при дѣлежѣ доходовъ едва-ли соблюдалась такая точность: едва-ли, напримѣръ, раздѣляли на равныя части курицу или поросенка.

	П. пш. въ п. (четвертей).	Ржан (четвертей).	Оса (четвертей).	Ячменя (четвертей).	Крупъ (четвертей).	Гороха (четвертей).	Ководлано семена (четвертей).	Хмеля (пуд.)
Протопопъ	43 ³ / ₁₁	—	—	—	—	37 ⁷ / ₁₁	1 ¹ / ₁₁	1 ¹ / ₁₁
Протодьяконъ	1 ¹ / ₂	18	18	—	—	—	—	—
1-й ключарь	—	32 ¹ / ₂	32 ¹ / ₂	18 ³ / ₄	37 ⁷ / ₁₆	37 ⁷ / ₁₆	—	—
2-й ключарь	—	20	20	6	4 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	—
1-й священникъ	—	28	28	4	1	1	1	—
2-й священникъ	9 ¹ / ₁₁	—	—	—	—	1 ⁹ / ₁₁	6 ⁶ / ₁₁	6 ⁶ / ₁₁
3-й священникъ	9 ¹ / ₁₁	12	24	—	—	1 ⁹ / ₁₁	6 ⁶ / ₁₁	6 ⁶ / ₁₁
4-й священникъ	1 ¹ / ₂	9	6	6	—	—	—	—
5-й священникъ	9 ¹ / ₁₁	—	—	—	1 ³ / ₈	1 ⁹ / ₁₁	6 ⁶ / ₁₁	6 ⁶ / ₁₁
1-й дьяконъ ¹⁾	4 ⁶ / ₁₁	13	13	13	—	10 ¹⁰ / ₁₁	3 ³ / ₁₁	3 ³ / ₁₁
2-й дьяконъ	—	25	25	11 ³ / ₈	11 ¹¹ / ₁₆	11 ¹¹ / ₁₆	11 ¹¹ / ₁₆	—
3-й дьяконъ	—	25	25	11 ³ / ₈	11 ¹¹ / ₁₆	11 ¹¹ / ₁₆	11 ¹¹ / ₁₆	—
4-й дьяконъ	—	—	—	1 ³ / ₈	11 ¹¹ / ₁₆	11 ¹¹ / ₁₆	11 ¹¹ / ₁₆	—
5-й дьяконъ	—	—	—	1 ³ / ₈	2 ¹¹ / ₁₆	11 ¹¹ / ₁₆	11 ¹¹ / ₁₆	—

¹⁾ По другому источнику, этотъ дьяконъ ежегодно получалъ: „хлѣбнаго столовыхъ запасовъ: мясъ свиныхъ 6 пуд. 20 фун., барановъ 15, куръ 20, масла дѣль св. Синода, III, ст. 291.

Бариковъ.	Коровьяго масла (пуд. и фунт.).	Льняныя (пуд.).	Поросятъ.	Куры.	Яицъ.	Вина (вед.).	Холста (аршинъ).	Дровъ (саж.).	Д е н е г ь .
40 ¹⁰ / ₁₁	4 п.	14 ⁸ / ₁₁	14 ⁸ / ₁₁	14 ⁸ / ₁₁	1.300	—	—	15	5 ⁹ / ₁₁ руб.
9	2	10	11	13	1.020	—	10	9	1 руб.
5	2 ¹ / ₂	13 ³ / ₄	27 ¹ / ₂	46 ¹ / ₄	2.975	—	—	5	23 р. 30 ал. 5 д.
—	5 ¹ / ₂	31	54	64	1.000	21	209	—	37 руб.
4	3	3	8	24	1.000	—	—	—	14 руб. 10 ал.
8 ⁵ / ₁₁	1	7 ⁸ / ₁₁	10 ³ / ₁₁	11 ³ / ₁₁	235	—	—	3	9 ¹⁰ / ₁₁ руб.
11 ⁸ / ₁₁	3	8 ⁸ / ₁₁	15 ³ / ₁₁	21 ³ / ₁₁	300	1	10	—	3 ¹⁰ / ₁₁ руб.
6	1 ¹ / ₂	—	—	14	620	—	—	—	—
5 ³ / ₁₁	3 30	18 ³ / ₁₁	29 ³ / ₁₁	29 ³ / ₁₁	1.300	11	—	—	13 ¹⁰ / ₁₁ руб.
15 ⁸ / ₁₁	2 ¹ / ₂	37 ₁₁	37 ₁₁	167 ₁₁	400	—	—	13	1 ⁵ / ₁₁ руб.
10	2 15	5 ¹ / ₂	11	36	500	—	—	10	9 р. 19 ал.
10 ₂	2 15	5 ¹ / ₂	11	36	500	—	—	10	9 р. 19 ал.
—	3 15	13 ¹ / ₂	27	32	800	8	80	—	17 р. 19 ал.
—	3 15	21 ¹ / ₂	27	32	800	16	160	—	25 р. 19 ал.

всякаго доходу по 88 чत्व.; сѣнныхъ покосовъ большихъ 12 стоговъ; дровъ 25 саж. коровья 3 пуд., масла льнянаго 1 пуд., яиць 600, льну 12 кербай". Опис. док. и

котораго они продавали. Протопопъ Тимоѳей „съ братьею“ писали священнику Ивану Савину и дьякону Мокѣю Васильеву, между прочимъ, вотъ что: „а кое сѣно (въ Чоковѣ и Овчюхахъ) на лишней земли и на остаточной и на пустошахъ, кромѣ вытей крестьянскихъ, и вы-бъ то сѣно продавали при себѣ, будетъ тутъ есть кому купить, или велѣли-бъ при себѣ возить въ Володимеръ, будетъ тамъ поцѣнно (т. е. стоять хорошія цѣны), да продавали“ ¹⁾.

Намъ извѣстно, что въ Чоковѣ и. кажется, въ нѣкоторыхъ другихъ поселеніяхъ, а также въ пустоши Гавшииѣ были *фруктовые сады*; плодами изъ этихъ садовъ пользовались богородицкіе священно-служители ²⁾. Впрочемъ, такъ какъ пустошь Гавшино обыкновенно сдавалась въ аренду богородицкими протодьяконами, то едва-ли приходилось имъ пользоваться фруктовымъ садомъ.

Наконецъ, нѣкоторые священно-служители сдавали въ аренду находившіяся въ ихъ пользованіи пустоши; одинъ изъ дьяконовъ Успенскаго собора получалъ съ оброчной пустоши „денегъ по 12 руб. съ полтиною въ годъ, *орьховъ* по 2 четверти“ ³⁾.

Таковы были разнообразныя доходы съ богородицкихъ вотчинъ, получавшіяся священно-служителями Успенскаго собора. Было бы въ высшей степени интересно и важно перевести натуральныя сборы на деньги; но, къ сожалѣнію, мы не можемъ этого сдѣлать, за неимѣніемъ соотвѣствующихъ данныхъ; значитъ, мы лишены возможности составить болѣе точное представленіе о *количествѣ* доходовъ съ богородицкихъ вотчинъ, т. е. привести ихъ къ простѣйшему виду, выразить въ извѣстной денежной суммѣ.

Повидимому, этихъ доходовъ было вполне достаточно для того, чтобы обезпечить въ матеріальномъ отношеніи священно-служителей Успенскаго собора.

Само собой разумѣется, что упомянутыя доходы не были постоянной величиной, т. е. не собирались ежегодно въ одномъ и томъ же количествѣ: размѣры ихъ колебались въ зависимости отъ разныхъ условій: отъ урожая, отъ движенія населенія и проч. Въ концѣ „вѣдомости“ о количествѣ крестьянскихъ дворовъ въ богородицкихъ вотчинахъ и доходовъ съ нихъ, „вѣдомости“, на основаніи которой составлена приведенная выше таблица, мы находимъ такое замѣчаніе: „и съ вышеписанныхъ вотчинъ оныхъ доходовъ за оскуденіемъ крестьянъ и за недородомъ хлѣбнымъ получаемъ въ *полю* и *меньше*, а и *нынѣ* ничего не платятъ“ ⁴⁾.

¹⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., № 57.

²⁾ Ibid., №№ 3 и 52. Ср. Опис. док. и дѣль св. Синода, III, ст. 392: „да въ лѣтнемъ времени отъ землихъ плодовъ разныя овощи бывають“.

³⁾ Ibid., стт. 291—292.

⁴⁾ Ibid., прилож. XXXI, ст. СХХI.

Глава IV.

Различные доходы священно-и церковно-служителей Успенскаго собора.

Руга. „Молебный“ деньги, выдававшіяся изъ государевой казны. Выдача суконъ. Доходы придѣльныхъ священно и церковно-служителей. Вѣчные пошлыны. Право освящать церкви въ Москвѣ и московскомъ у. Продажа свѣчныхъ огарковъ. „Панихидныя“ деньги. „Славленное“. „Молебныя“ деньги, выдававшіяся изъ патриаршей казны. „Похоронныя“ деньги. Церковный доходъ. Степень матеріальной обезпеченности священно и церковно-служителей Успенскаго собора. Штаты 1764, 1818 и 1894 г. г. Квартыры соборнаго причта.

Кромѣ доходовъ съ вотчинъ, у священно-служителей Успенскаго собора были и другіе источники содержанія.

Въ этой главѣ мы и постараемся поближе съ ними познакомиться.

Уже во второй половинѣ XIV стол., вскорѣ послѣ построенія Успенскаго собора, духовенство этого собора стало получать отъ Великаго князя московскаго денежную ругу. Въ первой духовной грамотѣ Великаго князя московскаго Іоанна Іоанновича, составленной въ 1356 г., мы читаемъ, между прочимъ, вотъ что: „а костки Московскіи далъ есмь на Москву къ святѣй Богородици и къ святому Михаилу, въ память по своемъ отцѣ и по своей братьи и по себѣ: то имъ руга“. ¹⁾

Извѣстно, что костками назывались пошлыны, которыя вимались съ торговыхъ людей, пріѣзжавшихъ съ различными товарами. ²⁾ Такимъ образомъ, вся сумма пошлынъ, собиравшихся съ торговцевъ, которые привозили свои товары въ Москву, дѣлилась (вѣроятно, поровну) между духовенствомъ Успенскаго и Архангельскаго соборовъ. Само собой разумѣется, что упомянутая сумма не была постоянной величиной: размѣры ея колебались въ зависимости отъ большаго или меньшаго привоза товаровъ. Слѣдовательно, размѣры руги, выдававшейся богородицкимъ священно-служителямъ во второй половинѣ XIV стол., отличались неопредѣленностью: одинъ годъ они были больше, а другой меньше.

¹⁾ С г. г. и д., I, № 25. Ср. *ibid.*, № 26 (1356 г.), стр. 43 и № 30 (1371 г., первая духовная Дмитрія Донскаго), стр. 51.

²⁾ См. *И. Д. Бгяева* „Лекціи по исторіи рус. законод.“ изд. 2-е, стр. 153 и *проф. Осокина* „Нѣсколько спорныхъ вопросовъ по исторіи рус. финанс. права“, въ Юридич. сборникѣ Д. Мейера, стрр. 558—559.

Во второй духовной Дмитрія Донского, написанной въ 1389 г., и въ духовныхъ его преемниковъ мы уже не встрѣчаемъ упоминаній о пожалованіи въ качества руги „костокъ московскихъ“ духовенству Успенскаго собора. Мы не знаемъ, были-ли чѣмъ-нибудь замѣнены „костки московскія“, или-же отняты были безъ всякой замѣны. Лишь въ XVII стол., намъ извѣстно это въ точности, Успенскіе соборяне стали снова получать казенное содержаніе, ругу *опредѣленныхъ* размѣровъ, а именно:

протопопъ	12 р. 23 а. 2 д.,
протодьяконъ	8 » 20 » 4 ».
2 ключ. и 5 поповъ	по 7 » 15 » каждый,
5 дьяконовъ	по 5 » 3 » 2 », каждый,
2 понамаря	по 2 » 8 » 4 », каждый.

Итого 103 р. 16 а. 2 д.

Эта руга выдавалась изъ приказа Большой казны, либо изъ Большаго прихода.

Кромѣ руги, священно-служители Успенскаго собора получали еще такъ назыв. „молебныя деньги“, выдававшіяся имъ въ нѣкоторые праздники: въ праздникъ Ризы Господней и въ Успенъевъ день они получали по 5 руб., на память митрополита Петра (21 декабря и 24 августа) по 4 руб. и на память митрополитовъ Іоны и Филиппа (15 іюня, 9 января и 3 іюня)—по 3 руб., всего—27 руб. въ годъ. Эти деньги дѣлили между собой только священно-служители Успенскаго собора: понамарямъ ничего изъ нихъ не доставалось. До 1699 г., „молебныя деньги“ выдавались независимо отъ того, бывали-ли государи въ перечисленные сроки въ Успенскомъ соборѣ, или нѣтъ; но въ этомъ году рѣшено было выдавать ихъ лишь тогда, „какъ великому государю выходы будутъ въ тѣ праздники, въ приказъ, а не въ окладъ“, т. е. каждый разъ по особенному приказу государя ¹⁾. Значить, если государь не былъ въ одинъ изъ перечисленныхъ дней въ Успенскомъ соборѣ, то священно-служители этого собора лишались извѣстной части „молебныхъ денегъ“.

Изъ дворцоваго казеннаго приказа богородицкимъ священно-и церковно-служителямъ выдавались ежегодно *сукна*. Первоначально, до 60-хъ годовъ XVII стол., вмѣсто суконъ давались деньги: священно-служителямъ по 2 руб. человѣку, а каждому понамарю по 1 руб.; съ 60-хъ годовъ, стали выдаваться сукна патурой: каждый священно-служитель получалъ по 5 арш. „анбурскова“ сукна, цѣной въ 2 руб., а каждый изъ понамарей—такое-же количество сукна, но только цѣной въ 1 руб. Впрочемъ, съ 1700 г. вернулись къ прежнему порядку, т. е. вмѣсто суконъ опять стали выдавать деньги ²⁾.

¹⁾ Матер., издан. подъ ред. *И. Забѣлина*, II, 373 и 443—444.

²⁾ *А. Викторова* „Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ“, вып. 1. М. 1877, стр. 174 и 178. Москов. отдѣлъ Общаго Архива *М-ва* Императорскаго двора. Оп. 34 Викторова, № 548 (449), л. л. 3—4. Матер., издан. подъ ред. *И. Забѣлина*, II, ст. 445.

Кромѣ „годовыхъ“ суконь, какъ они назывались, богородицкому духовенству выдавали еще разъ въ 2 года, „праздничныя“ сукна: каждый священно-служитель получалъ нѣсколько аршинъ сукна, цѣной въ 4 руб. ¹⁾ Мы не знаемъ, въ точности, давались-ли понамарямъ „праздничныя“ сукна, или нѣтъ; изъ того, что они были лишены доли въ „молебенныхъ“ или „праздничныхъ“ деньгахъ, можно, думается намъ, вывести заключеніе, что они не получали и „праздничныхъ“ суконь.

Итакъ, священно и церковно-служители Успенскаго собора получали:

1) руги	103 р. 16 а. 2 д.
2) „молебенныхъ“ денегъ	27 » » »
3) „годовыхъ“ и „праздничныхъ“ суконь на 58 р. (въ годъ).	

Всего. . . 188 р. 16 а. 2 д.

Понамари, кромѣ денегъ и суконь, получали еще хлѣбное жалованье: по 4 чtv. ржи и постольку-же овса ежегодно ²⁾. Правительство Петра I, сильно нуждавшееся въ денежныхъ средствахъ, рѣшило сократить количество выдаваемой церквамъ руги. Въ 1698 г., была прекращена выдача руги тѣмъ сибирскимъ церквамъ, которыя были обезпечены земельными владѣніями; а въ слѣдующемъ, 1699 г., эта мѣра была распространена и на церкви Европейской Россіи ³⁾. Протопопу Успенскаго собора „съ братіей“ было дано „на произволеніе: буде они крестьянами владѣть похотятъ, и имъ руги не давать, а буде ружную дачю имать похотятъ, и имъ крестьянами не владѣть“. Не трудно догадаться, на чемъ долженъ былъ остановиться выборъ священно-служителей Успенскаго собора: казна выдавала имъ ежегодно въ общей сложности 181 р. 32 а. 2 д., но съ богородицкихъ вотчинъ они получали гораздо больше: однихъ денегъ они собирали съ богородицкихъ крестьянъ не менѣе 200 руб. въ годъ, а кромѣ денегъ, какъ намъ извѣстно, въ ихъ пользу взималось значительное количество разнообразныхъ сборовъ *натурой*. Итакъ, вполне естественно, что Успенскіе соборяне, въ отвѣтъ на приведенное выше предложеніе, изъявили желаніе, „чтобъ великій государь указалъ тѣми вотчинами имъ владѣть по прежнему, а о денежной дачѣ, которые имъ даваны изъ приказа Большіе казны, воля его, великаго государя“ ⁴⁾. Воля государя была хорошо извѣстна, и съ 1700 г., выдача изъ казны богородицкимъ священно-служителямъ руги и суконь была прекращена. Въ так. назыв. „книгѣ имянной подушной“ мы находимъ такое замѣчаніе объ Успенскихъ соборянахъ: „а оной протопопъ съ братією довольствуются Е. И. В. жалованными вотчинами“ ⁵⁾. Значить, изъ казны они уже ничего не получали. Такъ какъ богородицкимъ понамарямъ „изъ соборныхъ крестьянскихъ доходовъ доли“ не

¹⁾ Москов. Синод. библ. Докум., перед. изъ м. Усп. соб., № 46, л. 2.

²⁾ М. А. М. Ю. Дѣла Синодальнаго Экономич. Правленія, в. 395, дѣло за № 53.

³⁾ П. С. З., №№ 1.664 и 2.194.

⁴⁾ Матеріалы, издан. подъ ред. И. Забѣлина, II, стт. 443 и 445.

⁵⁾ Ibid., II, ст. 547.

было, то у нихъ не была отнята государева руга. Впрочемъ, количество ея было уменьшено.

Въ 1705 г., количество хлѣбнаго жалованья было уменьшено вдвое: вмѣсто 4 чтв. ржи и такого-же количества овса стали выдавать понамарямъ по 2 чтв. той и другого. По табели 1710 г., понамарямъ было положено годоваго жалованья по 50 коп. человѣку, вмѣсто прежнихъ 2 р. 8 а. 4 д.; значить, денежная руга понамарей была уменьшена болѣе, нежели вчетверо ¹⁾). Выдача имъ суконь или денегъ за сукна была, повидимому, прекращена.

Что касается придѣльныхъ священно-и церковно-служителей Успенскаго собора, то они получали отъ правительства денежную и хлѣбную ругу, сукна либо деньги за сукна и такъ назыв. „милостинныя“ и „славленныя“ деньги.

Размѣры того, что они получали, видны изъ слѣдующей таблицы ²⁾).

1. Петропавловскій придѣль.

	Денегъ.	Ржи.	Овса.
Священникъ . . .	21 р. 10 а. 4 д.	15 чтв.	10 ³ / ₁₆ чтв.
Дьяконъ	18 „ 3 „ 1 „	12 „	9 „
Дьячекъ	14 „ 27 „ 5 ¹ / ₂ „	9 „	9 „
Итого	54 „ 8 „ 2 ¹ / ₂ „	36 „	28 ³ / ₁₆ „

Всѣмъ: 1) „милостинныхъ“ денегъ 3 руб. и 2) суконь на 3 руб.

2. Дмитровскій придѣль.

	Денегъ.	Ржи.	Овса.
Священникъ . . .	21 р. 27 а. 2 д.	15 чтв.	10 ³ / ₁₆ чтв.
Дьяконъ	18 „ 3 „ 1 „	12 „	9 „
Дьячекъ	14 „ 27 „ 5 ¹ / ₂ „	7 ¹³ / ₁₆ „	7 ¹³ / ₁₆ „
Понамарь	— „ —	7 ¹ / ₈ „	6 ³ / ₄ „
Итого	54 „ 25 „ 1 ¹ / ₂ „	41 ¹³ / ₁₆ „	33 ¹ / ₂ „

Всѣмъ: 1) „милостинныхъ“ денегъ 3 руб., 2) „славленныхъ“ 2 руб. и 3) суконь на 7 руб. „въ два года“ или на 3¹/₂ руб. ежегодно.

Другому священнику Дмитровскаго придѣла, священнику, котораго въ дѣйствительности не было, было положено, по ружной книгѣ 1681 г., только хлѣбное жалованье (15 чтв. ржи и 10³/₁₆ чтв. овса) и „суконь въ два года по цѣнѣ на 2 руб.“.

Священнику и дьячку Похвальскаго придѣла, которыхъ въ дѣйствительности тоже не было, назначена была, по той-же книгѣ, одна

¹⁾ М. А. М. Ю. Дѣла Синод. Экономич. Правленія, в. 395, дѣло за № 53.

²⁾ Эта таблица составлена на основаніи ружной книги 1681 г. См. Мат. изд., подъ ред. И. Забѣлина, II, ст. 381.

IV.

С М Ъ С Ъ.

1.—Изъ исторіи передвиженій населенія въ XVIII вѣкѣ.

I.

Вольной колонизаціи должно быть отведено довольно видное мѣсто въ одномъ изъ основныхъ процессовъ исторіи русскаго народа, въ процессѣ постепеннаго заселенія Европейской Россіи. Къ сожалѣнію, изученіе вольной колонизаціи сопряжено съ очень большими затрудненіями. Вольная колонизація замѣтна по своимъ результатамъ, но неудовима въ своихъ деталяхъ. И это, по словамъ одного изъ историковъ русскихъ украинъ, не простая случайность: «и печатные матеріалы и архивные документы преимущественно говорятъ намъ о дѣятельности правительства или его непосредственныхъ органовъ, а все то, что не было регламентировано или санкціонировано имъ, естественно, и не попадало въ официальные столбцы и книги» ¹⁾. Можно сказать опредѣленно: оно могло туда попадать въ видѣ розыска, донесенія о поимкѣ бѣглецовъ, наказа о сыскѣ укрывающихся, или какого нибудь иного документа, говорящаго намъ о карательной дѣятельности властей или о стараніяхъ землевладѣльцевъ розыскать бѣжавшихъ крѣпостныхъ и холоповъ. Вѣдь вольная колонизація, по существу, была передвиженіемъ лицъ, невольныхъ порядками Московскаго государства и Имперіи, стремившихся уйти изъ страны въ поискахъ лучшихъ условій жизни. Самовольный уходъ почти всегда обозначалъ уклоненіе отъ тягла и желаніе избавиться отъ тяжелыхъ повинностей. Вольная колонизація, съ точки зрѣнія фискальныхъ интересовъ правительства, была явленіемъ нежелательнымъ и вызывала его противодействіе; такая политика правительства встрѣчала сочувствіе и поддержку и въ дворянахъ, особенно по мѣрѣ того, какъ дворянство становилось правящимъ классомъ. Еще въ XVI вѣкѣ правительство законодательнымъ порядкомъ выясняетъ свое отношеніе къ бѣглымъ и преслѣдуетъ бродячіе элементы, которые поддерживали связь между пограничными городами и вольными казачьими поселеніями: казакамъ, говоритъ лѣтопись конца XVII в., «отъ царя Бориса было гоненіе велие, не пушаль ихъ ни въ который городъ, куда они ни придуть, ихъ вездѣ имаше и по тюрьмамъ сажажу» ²⁾. Акты XVII в. ставятъ насъ лицомъ къ лицу съ такимъ же отношеніемъ къ бѣглымъ, проводникамъ вольной колонизаціи на югѣ. Владѣльцы крѣпостныхъ

¹⁾ Багалъй. Очерки по исторіи колонизаціи и быта степныхъ окраинъ, 368.

²⁾ Лѣтопись по Никонов. списку (изд. 1767—68 гг.) VII, 286.

душъ принимаютъ также дѣятельное участіе въ розыскахъ и поимкѣ бѣглыхъ. Отъ 1688 г. сохранился, напримѣръ, любопытный наказъ помѣщика Ивана Мещеринова его человѣку, посланному въ Алатырскій и Саранскій уѣзды для поимки его бѣжавшихъ крестьянъ, знакомящій съ мелкими подробностями прекрасно организованнаго поиска, ведшагося при помощи особыхъ агентовъ-спеціалистовъ ¹⁾.

Отношеніе правительства и владѣльческаго класса къ бѣглымъ не измѣнилось ни при Петрѣ, ни при его преемникахъ. Остался безъ ощутительной перемѣны и отливъ народныхъ волнъ на югъ и юго-востокъ, потому что никакія законодательныя мѣры не могли остановить этого движенія ²⁾. Петровское и послѣпетровское законодательство изобилуетъ суровыми мѣрами противъ бѣглыхъ, грозящими кнутомъ, ссылкой и смертью ³⁾. А между тѣмъ, 37% убыли, зарегистрированной переписью 1710 г., сравнительно съ данными 1678 г., падаютъ, по словамъ изслѣдователя Петровскаго царствованія, на побѣги ⁴⁾.

Ни время, ни суровые законы не справились съ побѣгами населенія, не могли уничтожить этой течи въ государственномъ кораблѣ. Но условія жизни бѣглецовъ отразились на характерѣ документальныхъ о нихъ извѣстіяхъ. Эти извѣстія много и подробно говорятъ о поимкахъ и наказаніяхъ, но почти вовсе не даютъ возможности судить о томъ, какъ шли бѣглецы въ украинны и какъ заселяли они новыя земли. Тѣмъ болѣе цѣны представляютъ документы, проливающие свѣтъ на эту именно сторону вольной колонизаціи; ихъ пока довольно мало, но обязаны мы ими тому же правительству, потому что въ большинствѣ случаевъ они стоятъ въ связи съ отступленіями отъ постоянной и традиціонной политики правительства по отношенію къ бѣглымъ.

Бывали случаи, когда элементы вольной колонизаціи, бѣглые крестьяне, вольные гулящіе люди, отбывшіе тягла посадскіе, еще наканунѣ гонимые и преслѣдуемые, оказывались нужными для правительства людьми и становились предметомъ нѣкоторыхъ его попеченій и заботъ. Есть полное основаніе думать, что среди такъ называемыхъ „сходцевъ“, добровольныхъ пришельцевъ въ города южной окраины, упоминаемыхъ почти въ каждомъ вновь возникающемъ украинскомъ городѣ XVII вѣка, были бѣглые люди, которыхъ правительство заставляло въ данномъ мѣстѣ и которыми оно пользовалось для своихъ цѣлей, верстая ихъ въ городовую или новоприборную службу и предавая забвенію ихъ прежнюю винную цѣною новаго тягла, на нихъ налагаемаго ⁵⁾. Существованіе такихъ людей въ южныхъ городахъ находило себѣ отраженіе и въ законода-

¹⁾ Чт. Об. Ист. и Др. 1869, № 4. Акты, собр. Сѣмевскимъ, № 69.

²⁾ Сѣмевскій, Крестьяне въ царствованіе Екатерины II, I, 405.

³⁾ Побѣдоносцевъ, Историческія изслѣдованія, 129—130; Энгельманъ. Исторія крѣпостного права, 112—116.

⁴⁾ Милюковъ, Государственное хозяйство, 272.

⁵⁾ Багалъй, Очерки, 132; Шмелевъ., нѣсколько замѣчаній объ однодверцахъ, 8—10.

тельствѣ ¹⁾. Преобразование Московскаго царства въ имперію не измѣнило положенія дѣла, и въ XVIII вѣкѣ, при первыхъ преемникахъ Петра, на новыхъ мѣстахъ, гдѣ совершаются первые шаги русской колонизаціи, — въ Оренбургскомъ краѣ—мы видимъ тѣ же явленія, какія раньше наблюдались въ Польской и Рязанской украиняхъ. Нѣкоторыя льготы по отношенію къ составу поселенцевъ можно открыть въ изданной 7 іюля 1734 привилегіи г. Оренбургу ²⁾. Подтвержденіе тѣхъ же льготъ находимъ и въ другихъ правительственныхъ указахъ времени управленія Оренбургской экспедиціей Кирилова ³⁾. Правительство даже зашло довольно далеко въ этомъ необычномъ для него направленіи. Предпримчивый Кириловъ, признавая необходимымъ усилить и укрѣпить русское населеніе въ краѣ, и не видя, чтобы купечество, мастеровые и разночинцы особенно стремились въ только что „уфундованный“ Оренбургъ, принималъ, какъ въ этотъ городъ, такъ и въ основанныя имъ крѣпости, и записывалъ въ казачью службу „изъ разныхъ людей охотниковъ, а больше бродящихъ и объявляющихъ о себѣ, что прописные отъ подушнаго оклада“ ⁴⁾. По его донесенію приемъ подобныхъ людей въ строившіяся крѣпости былъ временно допущенъ именованнымъ указомъ 11 февраля 1736 года. Многочисленнымъ бѣглецамъ, жившимъ на Яикѣ у казаковъ безъ службы и безъ податей предписано было „подъ рукою объявить, чтобъ они шли съ Яика на службу въ Оренбургъ“; ихъ должны были опредѣлять на службу какъ въ самый Оренбургъ, такъ и въ другіе новые городки подъ командой особыхъ офицеровъ „впредь до указа“; при томъ со всѣхъ являющихся такимъ путемъ снимались показанія „чьи они, давно-ль бѣжали и на Яикъ пришли, и съ тѣхъ ихъ допросовъ“ приказывалось „отсылать вѣдомости въ тѣ губерніи, откуда покажутся бѣглецами“. Помѣщикамъ предполагалось этихъ бѣглыхъ зачесть за очередныхъ рекрутовъ ⁵⁾. Вскорѣ послѣдовалъ и другой указъ, по которому въ Оренбургъ предписывалось ссылатъ бродягъ и нищихъ, по происхожденію своему, большею частью, тѣхъ же бѣглыхъ крестьянъ, дворовыхъ и т. п. ⁶⁾.

Въ первомъ изъ приведенныхъ указовъ говорится, что бѣглые опредѣляются въ службу „впредь до указа“. Въ этомъ можно видѣть нѣкоторую шаткость взглядовъ правительства на положеніе бѣглыхъ въ Оренбургскомъ краѣ. Интересы русской колонизаціи требовали узаконенія бѣглецовъ на окраинѣ. Традиціонное отношеніе къ бѣглецамъ требовало возвращенія ихъ владѣльцамъ. Колебаніе правительственной политики въ интересующемъ насъ вопросѣ и отражается, дѣйствительно,

¹⁾ П. С. З. II, № 998.

²⁾ П. С. З. IX, № 6584.

³⁾ П. С. З. IX, №№ 6887, 6888, 6889. Фирсовъ, Иностранческое населеніе прежняго Казанскаго царства и колонизація закамскихъ степей.

⁴⁾ Рычковъ, Исторія Оренбурга, I, 222.

⁵⁾ П. С. З. IX, № 6893. День, Населеніе Россіи по 5-й ревизіи II, 219.

⁶⁾ П. С. З. IX, № 7041. День, тамъ же, 220.

въ мѣропріятіяхъ слѣдующихъ годовъ. Преемникъ Кирилова, Татищевъ, слѣдовалъ примѣру своего предшественника, допуская дальнѣйшее поселеніе въ краѣ бѣглыхъ изъ Великороссіи и Малороссіи и получилъ за свои дѣйствія строгій выговоръ. Неплюеву стоило большого труда и хлопотъ, пока онъ достигъ, наконецъ, въ 1744 году того, что „бѣгле, которые... записаны въ новопостроенныхъ по линіи къ Оренбургу крѣпостяхъ въ казаки и тамъ уже обселились и дѣйствительно службы служить“ были окончательно оставлены въ этихъ крѣпостяхъ съ зачетомъ въ рекруты по указу 1736 г. ¹⁾).

II.

По всей вѣроятности именно колебаніямъ въ политикѣ по отношенію къ бѣглымъ Оренбургскаго края, наблюдавшимся въ періодъ времени между 1736—1744 гг., и желанію въ Петербургѣ познакомиться съ числомъ, составомъ и происхожденіемъ ушедшихъ на далекую окраину бѣглецовъ мы обязаны появленію документовъ, которые положены въ основу настоящей работы. Документы эти, конечно, отрывочны; пользование ими отнюдь не даетъ возможности широко изслѣдовать вопросъ о бѣглыхъ въ XVIII в.; но они, на мой взглядъ, все же могутъ бросить лучъ свѣта на обстановку, въ какой бѣглецы въ XVIII вѣкѣ передвигались изъ внутреннихъ областей государства на его окраины. Въ этомъ заключается ихъ интересъ и ихъ цѣнность.

Въ 1740 г. начальникъ Оренбургской комиссіи, ген.-лейт. кн. Урусовъ, преемникъ Татищева, получилъ приказаніе: „сколько понинѣ въ новопостроенныхъ къ Оренбургу крѣпостяхъ имѣется поселившихся помѣщичьихъ и всякаго званія бѣглыхъ людей и крестьянъ, не исключая и тѣхъ, которые уже записались въ казаки, учинить имъ всѣмъ обстоятельную перепись по именамъ и съ показаніемъ лѣтъ каждаго, какъ мужеска такъ и женска пола, тако-жъ чьи они и изъ которыхъ городовъ и уѣздовъ, и давно-ль бѣжали, объявля имъ притомъ, чтобы всякій о себѣ показалъ истину, а ежели кто изъ нихъ истины показывать не будетъ, или покажутъ, да неправильно, а послѣ о томъ сыщется, такіе, съ жестокимъ наказаніемъ отданы будутъ помѣщикамъ ихъ по прежнему“. Какъ слѣдствіе этого, была составлена объемистая перепись съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ указа; перепись эта, насколько можно судить по помѣтѣ на книгѣ, была получена въ Сенатѣ осенью 1741 г., въ промежутокъ времени между смертью князя Урусова (іюль 1741 г.) и пріѣздомъ Неплюева (апрѣль 1742 г.) ²⁾. Въ моемъ распоряженіи была перепись бѣглыхъ, поверстанныхъ въ казаки въ слѣдующихъ 14 крѣпостяхъ: Красносамарской, Борской, Елшанской, Бузулуцкой, Тоцкой, Сорочинской, Татищевской и Тевкелевѣ бродѣ, составлявшихъ укрѣпленную линію отъ Самары къ Оренбургу, Чернорѣченской, Бердской,

¹⁾ П. С. З. XII, № 9006.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Доклады и приговоры Сената, кн. 13/144, л. 1.

Озерной, Мочинской, Красногорской и Илецкой, находившихся вокруг Оренбурга или расположенных по линии Оренбург—Орскъ, а также въ отдѣльной группѣ изъ 4 крѣпостей—Челябинской, Миасской, Чебаркульской и Эткульской, населенныхъ преимущественно выходцами изъ старинныхъ русскихъ поселеній Сибири, вслѣдствіе чего послѣдняя группа оставлена мною внѣ предѣловъ изслѣдованія. Въ общемъ, названными крѣпостями почти исчерпывались укрѣпленные пункты, основанные до прибытія Неплюева и такимъ образомъ можно считать, что здѣсь мы имѣемъ дѣло почти со всѣмъ составомъ бѣглаго русскаго населенія, какой былъ опредѣленъ на военную службу въ Оренбургскомъ краѣ ко времени появленія въ этомъ краѣ Неплюева.

Данныя переписи очень детальны, въ особенности по нѣкоторымъ крѣпостямъ; каждый казакъ изъ бывшихъ бѣглыхъ сообщаетъ о мѣстѣ своего рожденія, объ обстоятельствахъ, вынудившихъ его бѣжать, а часто, кромѣ того, рассказываетъ, какими путями онъ шелъ со своей родины, пока наконецъ не добрался до крѣпости на степной границѣ. Въ этихъ разсказахъ главный интересъ переписи. Являются однако вопросы, которые надо разрѣшить, прежде чѣмъ пользоваться ея данными. Правдоподобны ли сказки казаковъ и чѣмъ объяснить слишкомъ большую, казалось бы, словоохотливость прежнихъ бѣглецовъ въ ихъ разсказахъ о своихъ странствіяхъ? Я думаю, что первый вопросъ надо рѣшить утвердительно; отвѣтъ на второй вопросъ объяснить почему. Указъ о переписи, полученный Урусовымъ, ставилъ окончательное закрѣпленіе бѣглыхъ въ крѣпости въ зависимость отъ правдивости ихъ показаній и категорически заявлялъ, что утаившіе что либо или солгавшіе будутъ возвращены прежнимъ владѣльцамъ. Мы не знаемъ навѣрно, какая непосредственная цѣль преслѣдовалась интересующей насъ переписью, хотя знаемъ, какъ колебались въ правительственныхъ сферахъ того времени воззрѣнія на дальнѣйшую судьбу бѣглыхъ Оренбургскаго края. Но сами новоповерстанные казаки не знали и этого; они имѣли передъ собою ясное требованіе сообщить всю правду съ надеждой въ этомъ случаѣ остаться свободными; съ другой стороны, путь съ родины до Оренбургской линіи былъ часто такъ сложенъ и запутанъ, что раскрытіе всей правды еще далеко не всегда помогало выяснить, какой помѣщикъ имѣлъ преимущественное право на человѣка, услѣдоваго въ иныхъ случаяхъ исходить полъ-Россіи и пожить не за однимъ владѣльцемъ. И это, по моему, вело къ тому, что бѣглецы не имѣли надобности сознательно вводить въ заблужденіе снимавшихъ съ нихъ допросъ. Вотъ, почему я думаю, что казаки въ своихъ сказкахъ сообщали свѣдѣнія, близкія къ истинѣ, и что къ этимъ свѣдѣніямъ можно отнести съ извѣстнымъ довѣріемъ.

Перехожу къ характеристикѣ данныхъ переписи. Въ концѣ переписи каждой крѣпости находится сводка данныхъ о бѣглыхъ, показывающая, во первыхъ, изъ какихъ мѣстностей Россіи они выходили, а во вторыхъ, къ какимъ социальнымъ группамъ они принадлежали. Такимъ

образомъ, является возможность разсмотрѣть ихъ социальный составъ и разрѣшить вопросъ о мѣстѣ ихъ происхожденія ¹⁾. Свѣдѣнія исходятъ отъ главъ семействъ,—„настоящихъ казаковъ“, какъ называется ихъ перепись, но въ своихъ сказкахъ казаки сообщаютъ извѣстия и о своихъ семействахъ,—женахъ, дѣтяхъ и состоящихъ при нихъ родственникахъ. Всего въ 14 крѣпостяхъ перепись насчитываетъ 2065 „настоящихъ казаковъ“, 1567 чел. ихъ родни мужскаго пола и 2343 чел. родни женскаго пола. Эти 3 цифры имѣютъ, однако, далеко не одинаковый интересъ и значеніе. Соціальное происхожденіе жены и мѣсто ея родины опредѣляются по мужу, и, слѣдовательно, далеко не всегда соответствуютъ дѣйствительности. Почти то же самое можно сказать и о дѣтяхъ и о боковыхъ родственникахъ; и ихъ родина и происхожденіе опредѣляются по главѣ семейства; такимъ образомъ, въ интересахъ достоверности приходится пожертвовать двумя изъ трехъ приведенныхъ цифръ и оперировать только данными о „настоящихъ казакахъ“.

2096 „настоящихъ казаковъ“ были выходцами изъ 121 уѣзцовъ и городовъ Имперіи, 5 слободскихъ и 10 малороссійскихъ казачьихъ полковъ. По происхожденію они раздѣлены на крестьянъ дворцовыхъ, крестьянъ монастырскихъ, синодальныхъ и церковничьихъ, крестьянъ помѣщичьихъ, выходцевъ изъ солдатскихъ, казачьихъ и др. слободъ, посадскихъ людей, выходцевъ изъ казачьихъ поселеній на Дону и Яикѣ, инородцевъ очень различнаго происхожденія и, наконецъ, выходцевъ изъ западной, Литовско-Польской Руси. Полную сводку данныхъ о составѣ и происхожденіи „настоящихъ казаковъ“ Оренбургскихъ крѣпостей читатель найдетъ въ помѣщенной въ концѣ статьи таблицѣ; здѣсь же я приведу только нѣкоторыя соображенія и выводы, основанные на цифрахъ таблицы.

Распредѣляя бѣглыхъ по мѣстностямъ, откуда они родомъ, на первый чередъ приходится поставить среднее и нижнее Поволжье, гдѣ мы находимъ и самыя крупныя поуѣздныя цифры.

Уѣзды и города.

Число лицъ, изъ нихъ происходящихъ:

Симбирскій	257
Нижегородскій	152
Казанскій	105
Самарскій	63
Сызранскій	17
Свияжскій	14
Саратовскій	12
Пригородъ Петровскъ	11
Чебоксарскій	10

¹⁾ Ар. М. Ю., Д. и пр. Сената кн. 13/144, л. л. 71—72, 137—138, 171—172, 234—235, 264—265, 312—313, 325—326, 340—341, 355—356, 396—397, 428—429, 501—502, 516—517, 775—776 об.

Починковская волость	9
Пригородъ Кашгуръ	6
Курмышскій	5
г. Астрахань	4
г. Билярскъ	3
Тетюшскій	2
г. Царицынъ	1
г. Санчурскъ	1
г. Малмыжъ	1
г. Ядринъ	1
Всего	674

За этой группой слѣдуетъ поставить города по бывшей Симбирской чертѣ, край, граничащій съ Поволжьемъ и соответствующій нынѣшнимъ губерніямъ Пензенской, Симбирской и южной части Нижегородской. И здѣсь мы встрѣчаемъ довольно крупныя поуѣздныя цифры.

Уѣзды и города.	Число лицъ, изъ нихъ происходящихъ.
Алатырскій	102
Пензенскій	98
Арзамасскій	79
Саранскій	58
Керенскій	24
Ломовскій	14
Инсарскій	11
Кадомскій	6
Норовчатскій	5
Карсунскій	2
г. Мокшанъ	1
Всего	410

Преобладаніе выходцевъ изъ средняго Поволжья и мѣстностей, расположенныхъ между средней Волгой и старыми русскими областями, вполне понятно. Это былъ ближайшій къ Оренбургской пограничной линіи край, гдѣ въ XVIII в. уже было прочное русское населеніе. Однако, относительная величина цифръ объясняется здѣсь еще другимъ обстоятельствомъ. Черезъ Поволжье и старую Симбирскую черту проходили въ XVIII вѣкѣ бѣглецы изъ внутреннихъ областей государства. Ниже мнѣ придется коснуться этого вопроса болѣе подробно; но здѣсь, въ объясненіе только что сказаннаго, слѣдуетъ замѣтить, что далеко не всѣ уроженцы средняго поволжья и мѣстностей по старой Симбирской чертѣ принадлежали къ семьямъ, издавна здѣсь поселившимся: часто оказывалось, что предыдущее поколѣніе жило далѣе къ западу и что такимъ образомъ мы имѣемъ здѣсь дѣло, съ такимъ же, хотя и болѣе медленнымъ переселеніемъ изъ внутреннихъ областей государства.

Вотъ примѣры: отецъ казака Ал. Тер. Рѣзвякова, изъ ямщиковъ г. Касимова, ушелъ въ Алатырскій у. къ помѣщику Акинфому, гдѣ и родился Алексѣй Рѣзвяковъ, позднѣе „не похотѣвшій“ жить у Акинфова и „сошедшій“ въ Самару, гдѣ въ то время находилось управление Оренбургской комиссіи. Казакъ Дм. Гавр. Стрѣльцовъ, отецъ котораго былъ въ Москвѣ стрѣльцомъ, родился уже въ Нижнемъ Новгородѣ, откуда перешелъ въ Пензенскій у., а потомъ на Оренбургскую линію; одинъ уроженецъ Симбирскаго уѣзда показываетъ, что отецъ его былъ ямщикъ, родомъ изъ Вологды ¹⁾. Число примѣровъ можно было бы легко увеличить. Итакъ, часть выходцевъ изъ Поволжья, по справедливости, могла бы быть отнесена на долю внутреннихъ центральныхъ областей государства, которыя, впрочемъ, и сами по себѣ, непосредственно даютъ довольно значительныя цыфры.

Для удобства я дроблю эти области на 3 группы.

Уѣзды и города. Число лицъ, изъ нихъ происходящихъ.

I. Верхнее Поволжье и Заволжье.

Костромскій	38
Балахнинскій	21
Пошехонскій	19
Ярославскій	16
Галицкій	8
Кашинскій	6
Юрьевецкій	6
Романовскій	5
Устюженскій	5
Углицкій	5
Унженскій	2
Кинешемскій	1
Тверской	1
г. Судиславль	1
Всего	142

II. Течение р. Оки.

Муромскій	39
Переяславскій-Рязавск.	16
Касямовскій	16
Скопьянскій	9

¹⁾ Приведенные примѣры, а равно многочисленныя примѣры, приводимыя ниже, всѣ заимствованы отъ сказокъ „настоящихъ казаковъ“ 14 оренбургскихъ крѣпостей, помѣщенныхъ на лл. 1—776 упомянутой уже кн. ^{18/111} Док. и приг.-Сената, хранящейся въ А. Мин. Юстиціи. Въ виду ихъ дробности и однообразія, отдѣльныхъ ссылокъ на листы книги ниже не дѣлается.

Коломенскій	9
Пронскій	6
Темниковскій	4
Михайловскій	4
Каширскій	3
Калужскій	2
Сапожковскій	2
Тульскій	1
Елатемскій	1
<hr/>	
Всего	112

III. Междурѣчье Оки и Верхней Волги.

Суздальскій	69
Владимірскій	57
Московскій	22
Переяславскій-Залѣсск.	18
Ростовскій	14
Гороховецкій	12
Вязниковскій	6
Луховскій	6
Юрьевопольскій	6
Дмитровскій	1
Звенигородскій	1
<hr/>	
Всего	212

Всего изъ центральныхъ областей 458 выходцевъ; этотъ выходъ не новое явленіе; бѣглецы идутъ тою дорогою, которая еще съ половины XVI в. сдѣлалась излюбленной для искавшихъ простора за предѣлами Московскаго государства. Несомнѣнно большее пропорціональное количество выходцевъ изъ мѣстностей по Окѣ и Волгѣ указываетъ, какое значеніе имѣли въ интересующемъ насъ вопросѣ рѣчные пути. Большое число бѣглецовъ изъ уѣздовъ междурѣчья, не примыкавшихъ прямо ни къ Окѣ, ни къ Волгѣ, но близко подходившихъ къ нимъ или же расположенныхъ по значительнымъ ихъ притокамъ, подчеркиваетъ лишній разъ это значеніе.

За центральными областями слѣдуютъ казачьи центры—Донъ (47 чел.) и Яикъ (105), дающіе вмѣстѣ 152 самовольныхъ переселенцевъ въ Оренбургскій край; далѣе идутъ выходцы изъ Слободской украины—139 чел., къ которымъ удобнѣе всего присоединить и небольшую группу малороссовъ изъ бывшей гетманщины, въ количествѣ 55 человекъ.

На слѣдующемъ мѣстѣ стоитъ сосѣдній съ Оренбургской линіей край—Уфимскій уѣздъ, дающій 71 человекъ, преимущественно инородческаго происхожденія.

Далекій сѣверъ, вмѣстѣ съ Новгородскимъ краемъ и завоеваніями Петра, даетъ 46 чел. выходцевъ, распредѣляющихся слѣд. обр.:

Уѣзды.	Число лицъ изъ нихъ происходящихъ.
Вологодскій	17
Бѣлозерскій	7
Новгородскій	5
Олонецкій	5
Великоустюжскій	3
Важскій	3
Тотемскій	2
Петербургскій	1
Псковскій	1
Каргопольскій	1
Ревельскій	1
<hr/>	
Всего	46

Очень немного даетъ Тамбовскій край и старинная Польская уѣзды, а также Прикамье, имѣющіе свои ближайшіе выходы на просторъ—на югъ и въ Сибирь. Выходцы изъ этихъ мѣстностей распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Число лицъ изъ нихъ происходящихъ.
I. Тамбовскій край.	
Шацкій	17
Тамбовскій	13
Рязскій	3
Козловскій	2
Борисоглѣбскій	1
<hr/>	
Всего	36
II. Бывшія Польская и Сѣверская уѣзды.	
Воронежскій	5
Елецкій	5
Ливенскій	3
Рыльскій	1
<hr/>	
Всего	14

III. Прикамье.

Кунгурскій	4
Хлыновскій	3
Пермскій	1

Яранскій	1
Елабужскій	1
Кайгородскій	1
<hr/>	
Всего	11

Общая картина замыкается Оренбургскими пригородками, дающими 12—человѣкъ, Сибирью—9 чел. и Калмыцкой ордой—8 чел. Въ самомъ концѣ стоятъ Западная Русь и Польша съ 10 чел. и Смоленскъ съ 2.

Подводя итоги сдѣланному географическому анализу можно придти къ выводу, что подавляющее число бѣглецовъ (въ общемъ до 73%) давало Поволжье (32%), старая Симбирская черта (20%) и центральныя области (21%), причемъ первыя двѣ области иногда служили только дорогой, по которой проходили бѣглецы изъ государственнаго центра. Всѣ другія области даютъ въ общей сложности только 27%, что объясняется или ихъ отдаленностью—напр. Сѣвернаго и Озернаго края, или ихъ относительнымъ привольемъ, какъ это было съ Прикамьемъ или съ южной окраиной, или же особыми мѣстными, часто случайными, причинами, замѣчаемыми у Донцовъ и Малороссовъ. Лишь какъ исключеніе попадаютъ выходцы изъ западной окраины Имперіи—изъ мѣстностей, прилегавшихъ къ польской границѣ или расположенныхъ неподалеку отъ нея. Это вполне понятно. Польша въ XVIII в., привлекала къ себѣ бѣглецовъ изъ Имперіи не менѣе, если не болѣе, чѣмъ юго-восточныя степи. Объ этомъ говорятъ и правительственныя мѣры временъ Анны и Елизаветы и дворянскіе голоса въ Екатерининской комиссіи.

Перейдемъ къ социальному составу бѣглецовъ. Почти 47% общаго числа ихъ—982 чел., по происхожденію, своему дворцовые крестьяне. Дворцовые крестьяне вездѣ преобладаютъ надъ остальными группами. Такое явленіе нельзя считать случайнымъ. Вѣроятно, дѣло объясняется тѣмъ, что населеніе дворцовыхъ земель менѣе другихъ частей сельскаго населенія было охвачено сѣтью повинностей, состояло подъ менѣе зоркимъ контролемъ и потому болѣе другихъ сохранило фактическую свободу передвиженія. А между тѣмъ и эта часть населенія имѣла вѣскія причины искать свободы и простора. «Извѣстно довольно всѣмъ, каковыя народу обиды отъ подушнаго непорядочнаго сбора происходятъ», говорить современникъ, стремящійся, впрочемъ, не облегчить положеніе крестьянъ, а доставить дворянамъ новыя льготы ¹⁾. Ниже увидимъ, какое огромное значеніе имѣла петровская подушная перепись въ жизни большинства Оренбургскихъ бѣглецовъ. Вспомнимъ, съ другой стороны, религиозныя притѣсненія, которымъ подвергались раскольники; и они вводили не мало народу со старыхъ привычныхъ мѣстъ жительства.

Второе мѣсто занимаютъ крестьяне духовныхъ учреждений; ихъ 327 или 15,6%. Оставивъ въ сторонѣ вопросъ объ отношеніи этого количества къ количеству крестьянъ дворцовыхъ, вспомнимъ, что крестьяне духовныхъ учреждений, въ составѣ крѣпостнаго населенія, занимали

¹⁾ Чтенія Общ. Ист. и Др. 1907 кн. 2. Смѣсь, стр. 33.

по числу второе мѣсто, слѣдуя за крестьянами частновладѣльческими ¹⁾. Между тѣмъ, число ихъ среди бѣглецовъ Оренбургскаго края было вдвое выше числа послѣднихъ. Быть можетъ, для объясненія такого большого числа выходцевъ изъ монастырскихъ имѣній имѣють цѣну два соображенія: вполнѣ установленъ фактъ, что общее положеніе монастырскихъ крестьянъ въ XVIII вѣкѣ было значительно хуже положенія всѣхъ другихъ группъ закрѣпощеннаго населенія ²⁾. Съ другой стороны надзоръ монастырскихъ прикащиковъ и посельскихъ старцевъ былъ недостаточно сильнымъ, чтобы прекратить побѣги.

Мнѣ кажется, что именно крѣпкимъ вотчиннымъ надзоромъ слѣдуетъ объяснить сравнительно малое число бѣглецовъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ (7,6%). Нѣсколько въ большемъ числѣ представлены казаки, (17,4%): между ними видное мѣсто занимаютъ выходцы съ Дона и Яика. Число малорусскихъ казаковъ почти одинаково съ помѣщичьими крестьянами. Слѣдующее мѣсто (135 чел.—6,4%) занимаютъ жители солдатскихъ слободъ, ямщики, ясашины крещенные инородцы и т. д., среди которыхъ замѣтную долю надо отвести потомкамъ новоприборныхъ служилыхъ людей Московской эпохи. Далѣе идутъ некрещенные инородцы—89 чел. (4,2%) и, наконецъ, выходцы изъ посадовъ—28 чел. (1,4%).

Соціальную группировку можно рассмотреть еще и съ другой стороны. Соответствуетъ ли, хотя бы приблизительно, пропорціональное количество бѣглецовъ той или иной группы изъ данной мѣстности дѣйствительной группировкѣ населенія въ этой мѣстности? Если да, то это косвенный аргументъ въ пользу достовѣрности интересующей насъ переписи. Я думаю, что подобное приблизительное соответствіе можно прослѣдить въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, мѣстахъ. О дворцовыхъ крестьянахъ здѣсь говорить не приходится; ихъ преобладаніе вездѣ показываетъ, что причины этого явленія общія, а не мѣстныя. Иначе обстоятъ дѣло съ монастырскими крестьянами. Наибольшее ихъ число происходитъ изъ уѣздовъ Алатырскаго, Арзамасскаго, Владимірскаго, Костромскаго, Луховскаго, Нижегородскаго и Суздальскаго, т. е. какъ разъ изъ мѣстностей, гдѣ землевладѣніе духовныхъ учреждений было сильно развито. Помѣщичьихъ крестьянъ вездѣ меньше, нежели монастырскихъ; исключеніе составляютъ только ближайшіе къ среднему Повожью, развивавшіеся еще съ конца XVII в. дворянскія гнѣзда вродѣ Пензенскаго, Саранскаго, Симбирскаго и Казанскаго уѣздовъ, гдѣ выходцы съ помѣщичьихъ земель преобладаютъ надъ выходцами изъ монастырскихъ вотчинъ. Выходцевъ изъ пахотныхъ солдатъ и близкихъ къ нимъ группъ населенія въ замѣтномъ числѣ даютъ только поволжскіе уѣзды т. е. вновь заселенныя мѣстности, гдѣ такія группы были представлены довольно ярко. Въ общемъ, данныя переписи показываютъ, что нѣкоторыя, по крайней мѣрѣ, мѣстности выдѣляли болѣе всего такія части населенія, которыя въ нихъ преобладали.

¹⁾ Семевскій, Крестьяне въ царствованіе Екатерины II, II, 195.

²⁾ Семевскій, тамъ же, 199 и слѣд.

III.

Значительный интерес представляет анализ сказокъ, которыя давали о себѣ бѣглецы. Какъ уже выше упомянуто, эти сказки знакомятъ насъ съ причинами и обстоятельствами побѣговъ, съ жизнью бѣглецовъ и съ условіями ихъ появленія на Оренбургской линіи. Знакомство съ одиссеей бѣглыхъ даетъ возможность нарисовать довольно любопытную бытовую картину.

Странствованія бѣглыхъ оканчивались въ большинствѣ случаевъ въ мѣстѣ тогдашняго управленія Оренбургской комиссіи—въ Самарѣ, гдѣ производилась записка въ казаки вновь строящихся крѣпостей. Переходъ въ Самару съ первоначальнаго мѣста жительства бывалъ иногда прямымъ, но это были рѣдкіе случаи. Изъ 168 сказокъ о казакахъ Красносамарской крѣпости, не болѣе чѣмъ въ 10 мнѣ пришлось наблюдать прямой побѣгъ. Такъ напр., крестьянинъ Арзамасской вотчины гр. Скавронскаго Лукьянъ Куклевъ ушелъ безъ вѣдома прикащика и старосты въ Самару, гдѣ и опредѣлился въ казаки. Такимъ же точно образомъ бѣжалъ дворцовый крестьянинъ Юрьевецкаго уѣзда да нѣсколько пахатныхъ солдатъ и ясажныхъ инородцевъ Саранскаго, Пензенскаго и Симбирскаго уѣздсвъ. Въ большинствѣ случаевъ передвиженіе выходцевъ, порывавшихъ со своимъ прошлымъ и искавшихъ счастья въ новыхъ краяхъ, были значительно сложнѣе. Приведу примѣры. Казакъ Павелъ Ивановъ Мухинъ, уроженецъ Суздальскаго уѣзда дворцовой Юмохоцкой волости, сошелъ въ Нижегородскій уѣздъ въ вотчину кн. А. М. Черкаскаго с. Селитьбу, оттуда позднѣе «сошелъ въ бѣгахъ» въ Симбирскій уѣздъ и только потомъ попалъ въ Самару. Казакъ Сем. Ив. Юдина, дворцовой Ярополческой волости Владимірскаго у., „свелъ во младенчествѣ“ отецъ въ Алатырскій уѣздъ, гдѣ они жили въ церковныхъ бобыляхъ; уже оттуда онъ бѣжалъ въ Самару. Казакъ Семень Алексѣевъ Кабулицкій, бобыль Троицкой вотчины Переяславль-Залѣскаго уѣзда „бѣжалъ съ отцомъ безъ отпуску“; они „кормились съ отцомъ въ Симбирскомъ уѣздѣ въ солдатскихъ селахъ, въ разныхъ мѣстахъ“; потомъ Кабулицкій перешелъ въ томъ же уѣздѣ въ село Сосновку, гдѣ жилъ 10 лѣтъ «въ работѣ» у солдата Ѳедора Стулова, а отсюда пробрался въ Самару. Казакъ Никита Ив. Колѣнниковъ, старинный крестьянинъ Нижегородской вотчины Ѳ. Ѳ. Плещеева, ушелъ «безъ отпуску» въ ясажныя села Казанскаго уѣзда, откуда позднѣе прошелъ въ Самару. Оздворецъ Ломовскаго у. бѣжалъ въ Арзамасскую Троицкую вотчину, жилъ здѣсь въ церковныхъ бобыляхъ и затѣмъ лишь попалъ въ Самару. Сложный и постепенный побѣгъ—явленіе самое обычное; бѣглецы были похожи на зерна, которыя просѣиваются сквозь нѣсколько рѣшетъ; лишь самыя выносливыя и энергичныя достигали, наконецъ, относительнаго улучшенія своей судьбы и избавленія отъ старой неволи.

Большой сложности и большому разнообразію въ условіяхъ передвиженія бѣглецовъ на юго-востокъ соотвѣтствуютъ и очень разнообраз-

ныя причины, заставлявшія ихъ пускаться въ далекія и опасныя странствованія. Могло случиться, что различные этапы странствованія одного и того же лица обуславливались неодинаковыми причинами. Побѣгъ могъ происходить отъ произвола и притѣсненій помѣщика. Казакъ Яковъ Савельевъ, бывшій крестьянинъ Арзамасской вотчины И. Б. Малахова рассказалъ о себѣ, что «въ подушную перепись былъ посланъ отъ помѣщика своего съ запасомъ къ Москвѣ, а онъ, помѣщикъ, его, Якова, въ перепись объявлялъ ли или нѣтъ, того онъ не знаетъ, а оной его помѣщикъ, его Якова сослалъ и держать не сталъ, а отпуску никакого не далъ». Причиной вторичнаго побѣга могъ быть побѣгъ болѣе ранній: въ Пензенскій уѣздъ пришелъ бѣглый солдатъ; принявшій было его дворцовый крестьянинъ, „узнавъ, что былъ солдатъ, не сталъ держать, выслалъ вонъ“. Встрѣчаются (напр. среди казаковъ Борской крѣпости), побѣги «мірскаго отъ голоду». Разореніе отъ слишкомъ энергичнаго выколачиванія податей, а этимъ, какъ извѣстно, царствованіе Анны Ивановны осталось особенно памятнымъ, также служило причиною побѣга. Казакъ Макаръ Платоновъ „жилъ своимъ домомъ“ въ с. Пичкасахъ Казанскаго у. „изъ того села сошелъ отъ пустоты, что оное село все запустѣло тягостью отъ податей“. Исходной точкой побѣга могло быть и плаваніе на Волжскихъ судахъ, отвлекавшее отъ обычной обстановки, и часто ставившее людей даже въ несовсѣмъ легальное положеніе: крестьянинъ Калязинскаго монастыря «сѣхалъ въ наймѣ на судахъ въ Астрахань»—съ этого и начались его странствованія, приведшія его въ концѣ концовъ на Оренбургскую линію. Вотъ еще примѣръ, когда отхожій промыселъ превратился въ побѣгъ: казакъ Красносамарской крѣпости Игнатій Козловъ «Московского уѣзда, Гуслицкой волости Романскаго прихода церкви Рождества Христова дѣйствительный былъ пономарь, а оное село помѣщика Степана Васильевича Лопухина, а изъ онаго села отпущены они прикащикомъ Григорьемъ Васильевымъ для прокормленія въ разныхъ мѣстѣхъ»; позднѣе Козловъ прямо явился въ Самару. Причиной второго и третьяго побѣга бывалъ иногда прямой доносъ; дворцовый крестьянинъ Казанскаго у. изъ инородцевъ, уйдя изъ роднаго села самовольно, жилъ 30 лѣтъ на наемной землѣ въ одномъ изъ дворцовыхъ сель той же мѣстности, пока не былъ „выданъ по доносу сотника“ и не принужденъ искать спасенія въ бѣгствѣ. Изрѣдка встрѣчаемся съ специалистами побѣговъ: Андрей Семеновъ Кадниковъ, крестьянинъ Кадомскаго у., вотчины Мурзы Муралѣя Мустаева, бѣжалъ отъ помѣщика въ Пензенскій уѣздъ, здѣсь долго жилъ своимъ домомъ, внесенъ въ подушную подать, т. е. узаконенъ на новомъ мѣстѣ жительства и все же вторично бѣжалъ безъ всякой видимой причины.

Однако, самой частой и самой распространенной причиной, вызвавшей побѣгъ или ему способствовавшей, было уклоненіе отъ подушной переписи. Хотя наши документы относятся къ 30-мъ годамъ, но странствія бѣглецовъ длились иногда десятками лѣтъ, и многія показанія ясно свидѣтельствуютъ, какое большое значеніе въ жизни бѣглецовъ имѣло

введеніе подушнаго обложенія. Впечатлѣнія населенія отъ переписей Петровскаго времени хорошо извѣстны. Перепись 1718 г. встрѣчала по словамъ изслѣдователя этого вопроса и активное и пассивное сопротивленіе ¹⁾. «Населеніе чинилось противно, отмалчивалось, не подавало сказокъ». Ландраты, принимавшіе сказки, указывали на „ослушаніе уѣздныхъ людей“. Еще въ 1736 г. констатируется въ Московской и со- сѣднихъ съ нею губерніяхъ присутствіе всякаго рода и званія людей, которые, «разными образы отъ службы и платежа подушныхъ денегъ чрезъ многое время избѣгая, живутъ праздно» ²⁾. То, что мы знали почти исключительно изъ официальныхъ донесеній правительственныхъ агентовъ, данныя переписи Оренбургскихъ казаковъ сообщаютъ намъ въ освѣщеніи самихъ тѣглыхъ людей. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы узнаемъ послѣдствія, какія влекла за собой утайка отъ переписи для самихъ утаенныхъ.

Переписи такъ боялись, что она могла вызвать прямое бѣгство: дворцовый крестьянинъ Авдѣй Шерстобитовъ, жившій своимъ домоу въ с. Солдатскомъ-Жерновкѣ Сызранскаго уѣзда опредѣленно заявляетъ, что бѣжалъ отъ подушной переписи. Одинъ крестьянинъ Алатырской троицкой вотчины, с. Рѣзоватова, бѣжалъ оттуда «не хотя платить подушнаго оклада». Съ другой стороны укрытіе бывало и случайнымъ. Дворцовый крестьянинъ Нижегородскаго уѣзда Андрей Поляковъ «въ подушный окладъ не записанъ», потому что „въ подушную перепись ходилъ въ наймѣ въ работѣ по Волгѣ на судахъ и отпущенъ онъ былъ изъ с. Сергача отъ старосты Ив. Бурмина съ даннымъ ему пашпортомъ "... Казанскій дворцовый крестьянинъ Бурлаковъ не внесенъ въ перепись «понеже они работали работу государеву». Другой крестьянинъ с. Сергача «въ подушную подать внесенъ или нѣтъ, не знаетъ»,—«былъ въ отлучкѣ, кормился по разнымъ мѣстамъ». Малороссъ изъ г. Котельвы, Ив. Духовецкій былъ въ услуженіи у поручика Кудрявцева и въ подушную перепись «ѣздилъ для продажи табаку по разнымъ городамъ».

Но такого рода случаи—исключенія; чаще всего укрытіе производилось вполне сознательно, причемъ укрывателями являлись не только сами крестьяне и владѣльцы крѣпостныхъ душъ, но и другія лица, занимавшія очень разнообразное положеніе и въ томъ числѣ люди съ официальнымъ положеніемъ. Крестьянинъ Никита Колгановъ, родиной изъ Владимірскаго уѣзда, крѣпостной, былъ «снесенъ» 4 лѣтъ отъ роду братьями въ Сызрань; здѣсь въ перепись его «выслали». Пахотный солдатъ Бучковъ былъ укрытъ отъ переписи дядей, а самъ не пошелъ «съ недознанья своего». Примѣровъ ссылокъ на «простоту» и «недознанье» можно было бы привести очень много. Иногда скрывали отъ переписи пришлыхъ, быть можетъ, для того, чтобы избѣгнуть обвиненія въ приѣмѣ бѣглыхъ. Скрывавшійся въ Алатырскомъ уѣздѣ у помѣщика Акинфова ямщикъ Рѣзвяковъ «жилъ своимъ домоу съ прочими крестьяны и платилъ подати государевы, такожъ и помѣщичьи доходы съ крестьянами

¹⁾ Богословскій, Областная Реформа Петра Великаго, 343.

²⁾ П. С. З. IX, № 7064.

въ равенствѣ». Въ подушную перепись его не велѣлъ писать помѣщикъ «понеже онъ, Алексѣй, ему, Акинфому, не крѣпокъ». Еще случай: бѣглаго дворцоваго крестьянина, жившаго въ Пензенскомъ уѣздѣ у помѣщика въ бобыляхъ въ перепись «сослали со двора». Помянутый уже одинъ разъ Кобулицкій былъ укрытъ отъ переписи пахотнымъ солдатомъ Симбирскаго уѣзда, у котораго онъ жилъ, скрываясь, а позднѣе жилъ въ работникахъ у другого пахотнаго солдата „завѣдомо, что онъ Семень, отъ подушной подати укрывается“. Крестьянинъ Спасо-Евфимьева монастыря, уже будучи въ бѣгахъ, былъ укрытъ отъ переписи въ Саратовѣ посадскимъ человѣкомъ. Дворцовый крестьянинъ Симбирскаго у. Ѳеодоръ Черный былъ укрытъ отъ переписи сотникомъ того же села Ѳ. Загуменнымъ, а послѣ переписи «жилъ въ ономъ же селѣ завѣдомо» у крестьянина Носова. Бывало такъ, что желавшему явиться къ переписи оказывали препятствія. Пахотный солдатъ Симбирскаго уѣзда Маркель Ларионовъ „въ бытность подушной переписи являться хотѣлъ, токмо сотникъ запретилъ, и били, и отвозили его, Маркела, укрывали на зимовьѣ“. Не являлись и „запрещеніемъ старосты“. Мнѣ думается, что приложенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы судить о томъ, какъ и кто укрывалъ отъ переписи. Но есть особенные случаи, которыхъ нельзя обойти молчаніемъ. Укрывателями отъ переписи нерѣдко являлись духовныя лица; вотъ примѣры: дворцовый крестьянинъ Владимірскаго у., Юдинъ, былъ укрытъ отъ переписи стараніями священника; монастырскаго крестьянина Бѣлозерскаго у., жившаго въ Арзамасскомъ у. „въ приѣмѣ у попа“, никто не объявилъ въ перепись. Одинъ бѣглый „изъ дьячковъ“ Суздальскаго у. былъ утаенъ отъ переписи священникомъ Поволжскаго села, гдѣ онъ въ то время находился. Укрывали не одни священники; то же дѣлали и дьяконы и дьячки.

Но самымъ интереснымъ явленіемъ представляется мнѣ укрытіе отъ подушной подати стараніемъ представителей правительственной власти. Одинъ монастырскій крестьянинъ изъ Ростовскаго у. былъ принятъ въ Сызрани воеводою и затѣмъ скрытъ при переписи. Въ Симбирскѣ воеводою Иваномъ Нѣмковымъ былъ принятъ крестьянинъ изъ Новгородскаго у. „завѣдомо, что крыющійся отъ подушнаго оклада“ и долго, видимо, жилъ и въ городѣ и въ уѣздѣ. Крестьянинъ дворцовой Починковской волости Алексѣй Улановъ, кормившійся въ бобыляхъ въ Сызрани, былъ отпущенъ мѣстнымъ воеводою въ подушную перепись въ Астрахань „а зачѣмъ не объявленъ, того не знаетъ“.

Такимъ образомъ, укрывали вездѣ и укрывали всѣ, кто могъ это сдѣлать; утайка производилась какъ на мѣстахъ первоначальнаго жительства, такъ и на всѣхъ различныхъ этапахъ бѣгства. Но укrywшіеся и утаенные мало выигрывали отъ этого. Убѣгавшіе отъ правительственнаго тягла, попадали въ положеніе нелегальныхъ, которое было во многихъ отношеніяхъ еще тяжелѣе, нежели положеніе плательщиковъ подушнаго сбора. Во всякомъ случаѣ, укрытіе вольное или невольное почти всегда отзывалось на дальнѣйшей судьбѣ каждаго. Если укрытіе не было

вызвано самими сельскими властями, эти послѣднія изъ боязни навлечь на себя непріятности, старались избавиться отъ утаившагося и просто выгоняли его иногда, осуждая на скитанія. Одинъ крестьянинъ Ростовскаго у. во время подушной переписи былъ „въ отлучкѣ въ Петербургъ на государевой работѣ“. Прописаннаго такимъ образомъ односельчанина, по возвращеніи его въ деревню „держать не стали, а выбили вонъ староста и крестьяне“. Крестьянинъ калужской вотчины Владимірскаго Рождественскаго монастыря „былъ отпущенъ кормиться“ во время подушной переписи и потому, кажется, не вписанъ въ нее; по прибытіи его домой „сотникъ и крестьяне“, такъ же, какъ и въ только что приведенномъ случаѣ, „держать его не стали, выбили вонъ изъ села“. Бѣглый помѣщичій крестьянинъ Поляковъ, былъ укрытъ въ перепись старостой вотчины боярина А. С. Шейна, с. Карлинскаго Симбирскаго у., а послѣ тотъ же староста выслалъ его вонъ.

Если укрытаго тяглеца и не выслали односельчане изъ боязни нажить съ нимъ бѣды, то самъ утаившійся нерѣдко приходилъ къ мысли, что ему лучше и безопаснѣе добровольно отправиться странствовать, нежели оставаться на прежнемъ мѣстѣ. Ясашный крещеный мордвинъ Шацкаго у. Родіонъ Лысый, укрытый отъ переписи старостой, жилъ послѣ переписи дома и все таки позднѣе бѣжалъ въ Самару. Тоже было съ помѣщичьимъ крестьяниномъ Нижегородскаго у. Ст. Пахомовымъ. Сначала онъ былъ укрытъ старостой своего села, а нѣкоторое время спустя бѣжалъ въ Самару. Закончу однимъ характернымъ случаемъ: дворцовый крестьянинъ Суздальскаго у. с. Лопатницъ, Андрей Рукавишниковъ, прожившій дома до старости, былъ въ свое время укрытъ отъ переписи „понеже былъ дряхль“ и вотъ эта дряхлость не остановила его побѣга чуть ли не на восьмомъ десяткѣ лѣтъ отъ роду.

Если не внесенные въ подушный окладъ въ концѣ концовъ не держивали и бѣжали съ привычныхъ мѣстъ, то въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Положеніе утаившагося добровольно было тяжкимъ; положеніе укрытаго другими было еще хуже; стоило сказать слово, сдѣлать заявленіе, донести, и прописной крестьянинъ попадалъ въ критическое положеніе. Сказки бѣглецовъ пестрятъ указаніями, что такой то жилъ «завѣдомо, что безъ пашпорту», «завѣдомо что укрывающійся» и т. д. Это слово „завѣдомо“, такъ часто повторяющееся въ сказкахъ, приподнимаетъ завѣсу тяжелой драмы. Знать, что данное лицо не внесено въ подушный окладъ, что оно скрывается, значило пріобрѣсти надъ этимъ лицомъ власть, которой можно было пользоваться почти безгранично. Такъ оно въ дѣйствительности, повидимому, и было. Всѣ эти сотники, старосты, посадскіе люди, духовенство и наконецъ воеводы, принимая бѣглыхъ и укрывая отъ переписи темныхъ людей, испытывавшихъ передъ переписью безсознательный панической страхъ, получали въ свои руки даровой трудъ, батраковъ, рабовъ, которыхъ держали въ повиновеніи угрозой выдачи или доноса. Эксплуатація утаенныхъ отъ переписи была очень удобной и почти безопасной, и, можно думать, она была

очень распространена особенно въ Поволжьѣ съ его еще не вполне установившимся, не вполне осѣвшимъ населеніемъ. Когда угрожала опасность, что власти накроютъ укрываемыхъ бѣглыхъ и безпаспортныхъ, то всегда можно было легко переправить ихъ въ безопасное, далекое отъ властей мѣсто. А что могъ сдѣлать самъ безпаспортный противъ эксплуатаціи его укрывателями? Ничего; поэтому онъ или мирился со своимъ положеніемъ,—такъ и было съ наименѣе энергичными, со слабыми и усталыми,—или же искалъ спасенія въ единственномъ средствѣ, которое ему оставалось—въ новомъ, дальнѣйшемъ бѣгствѣ. Въ 30-хъ годахъ для наиболѣе смѣлыхъ изъ бѣглецовъ судьба открыла выходъ изъ невыносимаго положенія. Травимый звѣрь нашель, наконецъ, берлогу, гдѣ могъ спастись отъ опасностей. Указы 1736 г. разрѣшали бѣглецовъ всякаго рода и лицъ, не внесенныхъ въ подушный окладъ, верстать въ казаки пограничныхъ крѣпостей Оренбургскаго края. Правда, указами могли воспользоваться только люди съ энергіей и хорешимъ физическимъ здоровьемъ, самая служба на пограничной линіи была тяжела, но она давала легальное положеніе людямъ, давно его потерявшимъ, и это было для многихъ желаннымъ концомъ долгихъ страданій и скитальческой жизни. Въ огромномъ большинствѣ сказокъ мы находимъ указанія, что бѣглецы являлись въ Оренбургскую комиссію „услышавъ милостивые указы“. Добровольная явка и просьба поверстать въ казаки на основаніи „милостивыхъ указовъ“—явленіе преобладающее, и это не должно насъ удивлять, ибо для бѣглаго быть поверстаннымъ въ казаки значило пріобрѣсти вновь спокойствіе и безопасность которыхъ онъ былъ давно лишенъ.

IV.

Среди бѣглыхъ, поверстанныхъ въ казаки Оренбургскихъ крѣпостей, есть еще двѣ отдѣльныя группы, условія появленія которыхъ на восточной границѣ носятъ нѣсколько особый характеръ,—это выходцы изъ Западной Руси и Польши и Малороссы.

Число непосредственныхъ выходцевъ изъ Рѣчи Посполитой очень не велико. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ выходецъ изъ сосѣдней западной державы заходилъ такъ далеко; но среди уроженцевъ Поволжья попадаются иногда люди, которыхъ отцы и дѣды вышли изъ-за Литовскаго рубежа; о происхожденіи ихъ оттуда еще помнили въ 1740 году. Фактически это обстоятельство нѣсколько усиливаетъ количество выходцевъ изъ Литвы и Польши въ Оренбургскихъ крѣпостяхъ. Причина выхода изъ Рѣчи Посполитой въ Имперію—большею частью побѣгъ. Попадаютъ иногда довольно сложныя одиссеи вродѣ слѣдующей: казакъ Сорочинской крѣпости Савелій Ивановъ Поляковъ (всѣ выходцы изъ-за западной границы, даже во второмъ и третьемъ поколѣніяхъ, непременно «Поляковы»), 75 лѣтъ „польской нации“; родина его—Вильна, откуда отецъ «снесъ» его 6 мѣсяцевъ отъ роду въ Пензенскій уѣздъ къ помѣ-

щику Переносову, гдѣ Савелій жилъ 57 лѣтъ; въ подушный окладъ онъ не внесенъ «укрывательствомъ помѣщика», что и было вѣроятно причиной ухода его сначала въ Симбирскій уѣздъ, а потомъ, въ 1736 году въ Самару. Савелій Поляковъ былъ «снесенъ» отпомъ около 1665 года, т. е. еще до Андрусовскаго перемирія; и онъ и другіе Поляковы и всѣ люди, называвшіе себя «польской націи», хотя изъ Польши вышли ихъ отцы и дѣды, являются пережитками времени войнъ царя Алексѣя, когда много литовско-польскихъ подданныхъ волею и неволею очутились въ восточныхъ областяхъ Московскаго государства.

Единицами выходцы изъ Малороссіи встрѣчаются почти во всѣхъ крѣпостяхъ; лишь въ Илецкой крѣпости находимъ мы компактную группу изъ 165 черкасъ. Эта группа даетъ возможность лучше всего ознакомиться съ причинами ихъ выхода съ родины и появленія ихъ на Оренбургской пограничной линіи. Изъ 165 черкасъ 89 были вывезены или явились своей волею въ с. Чардымъ, Пензенскую вотчину кн. Д. М. Голицына, бывшаго, какъ извѣстно, долгое время Кіевскимъ губернаторомъ; 49 чел. при сходныхъ условіяхъ попали въ Тамбовскія вотчины Меншикова с. Алабуху и с. Ржевку; 22 такимъ же образомъ поселились въ с. Перевѣсенкѣ, Керенскомъ имѣніи генерала Гр. Пет. Чернышова. Всѣ эти малороссы были выведены изъ названныхъ имѣній ген.-поручикомъ Карамзинымъ по указу изъ дворцовой канцеляріи и отправлены въ Илецкую крѣпость. Мнѣ не удалось выяснитъ, какую въ точности миссію имѣлъ ген.-пор. Карамзинъ, но возможно, что выселеніе захожихъ малороссовъ стоитъ въ связи съ другими мѣрами, принимавшимися въ то время для удаленія Малороссовъ изъ Великорусскихъ областей ¹⁾. Остальные нѣсколько лицъ попали въ Илецкую крѣпость сами и здѣсь добровольно записались въ казаки. Изъ нихъ двое долгое время «торговали по Мордвѣ табакомъ»; одинъ „посыланъ на службу въ Низовый корпусъ и послѣ той службы пришелъ съ Яицкими казаками въ Илекъ“, одинъ «сошелъ на Донъ волею своею», оттуда отправился въ Астрахань „для торгу“ и жилъ здѣсь полгода; потомъ съ купцами побывалъ въ г. Гурьевѣ, и наконецъ, добровольно пришелъ въ Илецкій городокъ. Въ Илецкихъ Черкасахъ мы, слѣдовательно, встрѣчаемъ людей, которые въ отдѣльныхъ случаяхъ являлись въ Поволжье для торговыхъ цѣлей, но здѣсь какъ истые казаки, съ большой легкостью превращались въ защитниковъ пограничной линіи. Въ большинствѣ же случаевъ, это были люди, выведенные изъ Малороссіи крупными сановниками въ свои великорусскія имѣнія и отсюда переведенные на Оренбургскую линію распоряженіями правительства.

¹⁾ Сравн. напр. указъ 3 марта 1740, запрещающій малорусскимъ выходцамъ жить на Дону. П. С. З, XI, № 8025.

Данные о составѣ и происхожденіи бѣглыхъ, поверстанныхъ въ казаки
въ крѣпостяхъ Оренбургскаго края въ 1740 году.

Уѣзды и города.	КРЕСТЬЯНЕ.			Слободъ солдат.	Посадскіе люди.	Клзач. слободъ.	Ясаши. внороди.	Выгод. изъ Литы.	И Т О Г О.
	Дворцовые.	Монастырск.	Помѣщачья.						
Алатырскій	63	25	12	1	1	—	—	—	102
Приг. Алексѣевскъ .	—	1	—	—	2	1	—	—	4
г. Аргашъ	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Арзамасскій	48	19	11	—	1	—	—	—	79
Астраханскій	1	—	—	—	—	—	3	—	4
Балахнинскій	19	—	—	—	2	—	—	—	21
г. Билярскъ	1	—	1	1	—	—	—	—	3
г. Борана	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Борисоглѣбскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Бѣлозерскій	—	7	—	—	—	—	—	—	7
г. Быховъ	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Важскій	3	—	—	—	—	—	—	—	3
г. Вильна	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Владимірскій	28	23	6	—	—	—	—	—	57
Вологодскій	10	4	3	—	—	—	—	—	17
Воронежскій	5	—	—	—	—	—	—	—	5
Вязниковскій	5	—	—	—	1	—	—	—	6
Галицкій	2	4	—	—	2	—	—	—	8
Гороховецкій	8	3	—	—	1	—	—	—	12
Дмитровскій	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Донское войско	—	—	—	—	—	47	—	—	47
Елабужскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Елатемскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Елецкій	4	—	—	1	—	—	—	—	5
Звенигородскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Инсарскій	9	—	—	2	—	—	—	—	11
Кадомскій	5	1	—	—	—	—	—	—	6

Уѣзды и города.	КРЕСТЬЯНЕ.			Слободъ солдат.	Посадные люди.	Кавказ. слободъ	Язвын. внороди.	Выход. изъ Литв.	И Т О Г О.
	Дворовые.	Монастырск.	Помѣщичья.						
Казанскій	67	5	7	2	1	—	23	—	105
Кайгородскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Калмыцкая орда	—	—	—	—	—	—	8	—	8
Калужскій	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Каргопольскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Карсунскій	1	—	—	—	—	1	—	—	2
Касимовскій	14	1	—	—	1	—	—	—	16
Кашинскій	2	—	3	—	1	—	—	—	6
Каширскій	—	1	2	—	—	—	—	—	3
Пригородъ Кашкуръ.	—	—	—	6	—	—	—	—	6
Керенскій	15	5	2	2	—	—	—	—	24
Кинешемскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Козловскій	1	—	—	1	—	—	—	—	2
Коломенскій	6	—	3	—	—	—	—	—	9
Костромской	17	16	4	—	1	—	—	—	38
г. Котельва	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Курмышскій	2	2	—	—	—	—	1	—	5
Кунгурскій	4	—	—	—	—	—	—	—	4
Ливенскій	1	2	—	—	—	—	—	—	3
Ломовскій	9	—	—	4	—	1	—	—	14
Луховскій	1	5	—	—	—	—	—	—	6
приг. Малмыжъ	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Михайловскій	1	—	1	—	1	1	—	—	4
приг. Мокшанъ	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Московскій	12	3	3	1	1	2	—	—	22
Муромскій	10	20	6	—	3	—	—	—	39
Наровчатскій	3	—	—	2	—	—	—	—	5
Нижегородскій	77	52	18	4	—	1	—	—	152
Новгородскій	4	—	1	—	—	—	—	—	5

Уѣзды и города.	КРЕСТЬЯНЕ.			Слободъ солдатъ.	Посадячіе люди.	Кавач. слободъ.	Ясаши, внороди.	Выход. изъ Дѣгъ.	И Т О Г О.
	Дворцовые.	Монастырскіе.	Помѣщичья.						
г. Нѣжинъ	3	—	—	—	—	—	—	—	3
Олонецкій	5	—	—	—	—	—	—	—	5
г. Островскъ	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Пензенскій	72	7	15	3	—	1	—	—	98
Переясл. Залѣвскій.	5	10	3	—	—	—	—	—	18
Переясл. Рязанскій.	9	6	—	—	1	—	—	—	16
Пермскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Петербургскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Петровскій (Сарат.) .	3	—	—	8	—	—	—	—	11
Полоцкій	6	—	—	—	—	—	—	1	1
ван. Починковская .	9	—	—	—	—	—	—	—	9
Попехонскій	13	6	—	—	—	—	—	—	19
Пронскій	4	3	—	—	—	—	—	—	6
Псковскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Ревельскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Романовскій	3	—	—	—	—	2	—	—	5
Ростовскій	6	7	1	—	—	—	—	—	14
Рыльскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Рязскій	—	3	—	—	—	—	—	—	3
г. Сакмарскъ	—	—	—	—	—	2	—	—	2
Самарскій	52	3	1	—	1	5	—	1	63
г. Санчурскъ	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Сапожковскій	1	—	—	—	1	—	—	—	2
Саранскій	35	3	8	12	—	—	—	—	58
Саратовскій	10	1	—	1	—	—	—	—	12
Свяжскій	7	1	1	—	—	—	5	—	14
Сибирская губернія.	8	—	—	—	—	—	—	—	8
Симбирскій	133	21	28	61	2	6	6	—	257
Скопинскій	9	—	—	—	—	—	—	—	9

Уѣзды и города.	КРЕСТЬЯНЕ.			Слободъ солдат.	Поселеніе люд.	Казач. слободъ.	Ясаки. двородц.	Выход. изъ. Дѣтв.	И Т О Г О.
	Дворцовые.	Монастырск.	Помѣщичьи.						
Смоленскій	—	—	2	—	—	—	—	3	5
г. Столбцы	—	—	—	—	—	—	—	1	1
г. Судиславль	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Суздальскій	27	33	8	1	—	—	—	—	69
г. Сумы	1	—	1	—	—	—	—	—	2
Сыранскій	6	—	1	10	—	—	—	—	17
Тамбовскій	11	2	—	—	—	—	—	—	13
Тверской	1	—	—	—	—	—	—	—	1
г. Телиховъ	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Темниковскій	4	—	—	—	—	—	—	—	4
Тетюшскій	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Тобольскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
г. Торунь	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Тотемскій	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Троицкій	3	—	—	—	—	—	—	—	3
Тульскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Углицкій	4	1	—	—	—	—	—	—	5
Унженскій	1	1	—	—	—	—	—	—	2
В.-Устюжскій	—	3	—	—	—	—	—	—	3
Устюженскій	3	1	—	1	—	—	—	—	5
Уфимскій	12	—	1	9	1	6	42	—	71
г. Харьковъ	2	1	—	—	—	—	—	—	3
Хлыновскій	2	1	—	—	—	—	—	—	3
г. Царицынъ	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Чебоксарскій	9	—	1	—	—	—	—	—	10
Шацкій	8	8	—	—	1	—	—	—	17
Юрьевецкій	6	—	—	—	—	—	—	—	6
Юрьевополюскій	5	1	—	—	—	—	—	—	6
Ядринскій	—	—	1	—	—	—	—	—	1

Уѣзды и города.	КРЕСТЬЯНЕ.			Слободъ солдат.	Посадскіе люди.	Казач. слободъ.	Ясаши. инородц.	Выходъ изъ Литвы.	И Т О Г О.
	Дворцовые.	Монастырск.	Полящичья.						
г. Яикъ	2	—	—	—	—	102	1	—	105
Яранскій	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Ярославскій	9	4	3	—	—	—	—	—	16
Иаюмскій полкъ . . .	—	—	—	—	—	28	—	—	28
Ахтырскій п.	—	—	—	—	—	10	—	—	10
Сумскій п.	—	—	—	—	—	25	—	—	25
Рыбенскій п.	—	—	—	—	—	55	—	—	55
Харьковскій п.	—	—	—	—	—	16	—	—	16
Нѣжинскій п.	—	—	—	—	—	2	—	—	2
Полтавскій п.	—	—	—	—	—	26	—	—	26
Сурскій п.	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Глуховскій п.	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Лубенскій п.	—	—	—	—	—	2	—	—	2
г. Рыковъ	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Переяславскій п. . .	—	—	—	—	—	4	—	—	4
Черневскій п.	—	—	—	—	—	1	—	—	1
г. Прилуки	—	—	—	—	—	1	—	—	1
г. Ромны	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Стародубскій п. . . .	—	—	—	—	—	2	—	—	2
г. Погарь	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Гадяцкій п.	—	—	—	—	—	6	—	—	6
Миргородскій п. . . .	—	—	—	—	—	2	—	—	2
Общій итогъ .	982	327	159	135	28	366	89	10	2096

Членъ-Соревнователь Ю. В. Готье.

2. — Извѣтная челобитная царю Михаилу Федоровичу на Дворцоваго дьяка Петра Микулина.

Царю государю и великому князю Михаилу Федоровичу всея Русіи бьетъ челомъ и извѣщаетъ холопъ твой, кой тебѣ, государь, добра хочеть, помня твое государево крестное целованье, на твоего государева изменника, на Дворцового дьяка на Петра Микулина. Идучи, государь, онъ, Петръ, изъ Дворцовые избы къ тебѣ, государю, вверхъ и какъ будетъ у Рожества Христова въ паперти и учаль вынимать у себя изъ кармана письмо и обронилъ грамотку. И я, холопъ твой, ту ево грамотку поднявъ, прочель; и писано въ ней къ твоему государьскому величеству многое изменое неистовство за ево, Петровою, рукою. И я, холопъ твой, помня твое государево крестное целованье ту ево изменичью ссылочную грамотку ему не отдалъ и, потклея пот сю известную (sic) челобитенку, объявляю тебѣ, государю. А имянишка, государь, своего по тому въ челобитной не написалъ, что онъ, Петръ, у тебя, государя, близокъ: кто, дружка ему или блюдясь ево, сю мою челобитенку до тебя, государя, не донесутъ и ту ево воровскую грамотку затаять или ему отдадутъ и мне, холопу твоему, отъ нево въ конецъ не погинуть. А будетъ, государь, мою известную челобитенку, помня кто твое государево крестное целованье, донесеть до тебя, государя, и измена ево по той грамотке сыщется, и я, холопъ твой, тогда и имянишко свое объявлю. *(Письма при челобитной не оказалось. На оборотъ помѣты нѣтъ).*

Сообщилъ Дѣйств. Членъ С. Богоявленскій.

3. — Опись имущества, оставшагося послѣ смерти дьяка Ив. Олферьева.

Въ нынешнемъ 1700-мъ году, поября въ 5 день великіи государь *(титулъ)* указалъ умершаго дьяка Івана Кононова сына Олеерьева дворы, и животы, и вотчины отписать на себя, великого государя, и переписавъ запечатать изъ Оружейные Полаты думному дьяку Любиму Олеерьевичю Домнину да дьяку Алексѣю Курбатову. И по тому его, великого государя, указу думной дьякъ Любимъ Олеерьевичъ Домнинъ да дьякъ Алексѣй Курбатовъ ево, дьяка Івана Олеерьева, дворы и животы по досмотру описали, а что тѣхъ ево, Ивановыхъ, дворовъ и въ нихъ пожитковъ по перепискѣ явилось, и то писано ниже сего.

Дворъ Московской въ приходе у церкви Григорія Богослова, что на Дмитровке, а на немъ каменного полатного строения три полаты

жилыхъ, въ томъ числѣ двѣ полаты на подклѣтахъ жилыхъ-жъ, подъ третьею полату проѣздъ въ садъ. Противъ тѣхъ жилыхъ полатъ двѣ полаты казенныя на кладовыхъ полатахъ. Промѣжъ жилыми и казенными верхними полаты сѣни проходныя да два всхода каменные. Позадѣ тѣхъ полатъ садъ. Да на томъ же дворѣ поварня, приспѣшная полатка да баня каменные-жъ. Да деревяннаго строения два погреба съ напогребницы, конюшня. Мѣрою того двора длиннику 38 сажень съ аршиномъ, поперечнику 21 сажень съ аршиномъ.

Да на томъ ево Московскомъ дворѣ въ полате передней святыхъ иконъ в-иконостасе: образъ Спасителейъ, образъ Пресвятыя Богородицы, образъ Іоанна Предтечи, образъ Спаса Нерукотворенаго, образъ Іоанна Богослова, образъ Петра Митрополита; всего 6 образовъ въ окладахъ серебряныхъ гладкихъ да 6 же безъ окладовъ, 5 лампадъ мѣдныхъ съ чепми золочеными.

Да подъ іконостасомъ въ поставѣ книгъ: треодъ посная, треодъ цветная, минѣя общая, прологъ з декабря 3 мѣсяца, книга Мечъ духовный, книга акаѣистъ киевской, книга новыи завѣтъ киевской, книга Кирилы Іеросалимскаго, книга летописецъ писменной, псалтырь, три часослова, книга летописецъ писменной во дествѣ.

Да на полотнахъ писаны въ рамахъ черныхъ: образъ воскресенія Христова, образъ распятіе Господня, образъ Тайныя Вечери, образъ Андрея Первозваннаго, въ резномъ золоченомъ ките образъ Спасителейъ, въ резномъ же образъ Пресвятыя Богородицы, образъ Сергія Чюдотворца

Поставецъ липовой. росписанъ орѣхомъ. Столъ прописанъ краски.

Въ кладовой полате въ сундукѣ: каетанъ зуереной коричной цвѣтъ, пугвицы серебряныя съ чернью, мѣхъ бѣлей хребтовой; каетанъ камчатой лимонной, мѣхъ лисей лапчатой, три пугвицы серебряныя; каетанъ камчатой лимонной, мѣхъ лисей черевей съ нашивкою серебряною; каетанъ камчатой лимонной, мѣхъ лисей лапчатой, нашивка серебряная узлами; каетанъ ізуереной вишневой, мѣхъ песцовой черевей, пугвицы канителныя; каетанъ обьяринной лимонной, мѣхъ куней, нашивка серебряная; каетанъ суконной темнолимонной, на немъ 20 пугвицъ серебряныхъ; каетанъ суконной лимонной, на немъ 3 пугвицы канителныя; каетанъ темнокоришновой суконной, на немъ 3 пугвицы серебряныя съ чернью; каетанъ камчатой рудожелтой, на немъ 14 пугвицъ канителныхъ, мѣхъ бѣлей хребтовой; каетанъ лимонной обьяринной, нашивка серебряная съ кистми, подбитъ таетою желтою; каетанъ отласной зеленой, на немъ 32 пугвицы; каетанъ лимонной камчатой, нашивка серебряная съ кистми; каетанъ камчатой рудожелтой, у рукавовъ 12 пугвицъ серебряныхъ; каетанъ зуереной крапивной, на немъ 18 пугвицъ серебряныхъ съ чернью; каетанъ свѣтлоричиновой зуереной, нашивка серебряная; каетанъ зуереной красновишневой, на немъ 18 пугвицъ съ чернью, рукава широкия; каетанъ зуереной красновишневой же; полукаетанье отласное бѣлое, пугвицы канителныя; полукае-

танье камчатое двоеличное, на немъ 30 пугвиць серебряныхъ; полукаетанье отласное лимонное ветхое, на немъ 30 пугвиць серебряныхъ; полукаетанье китайского бархату зеленой, ветхъ, бес пугвиць; епанча суконная темногвоздичная съ нашивкою серебряною; 7 каетановъ суконныхъ люцкихъ розныхъ цвѣтовъ, да 2 полукаетанья крашенинныхъ, да трой штаны; шуба стамедная зеленая, исподъ овчинной, люцкая; 2 портища суконъ темнолимонныхъ, въ одномъ 4 аршина, въ другомъ 4-жъ аршина безъ чети; сукна зеленого аглинского полпята аршина; сукна сѣрого цвѣту 5 аршинъ безъ чети.

Платье женское: шуба объяръ жарка, круживо серебряное, мѣхъ куней, съ пугвицы серебряными, поношена, на ней 16 пугвиць; шуба камка бруснична, мѣхъ песцовой, круживо серебряное, 16 пугвиць серебряныхъ, поношена; шуба объяръ рудожелта, круживо серебряное, мѣхъ бѣлей, 14 пугвиць серебряныхъ, поношена; шуба изорбаеъ травчатой, мѣхъ бѣлей, поношена, 12 пугвиць; телогрѣя отласная, жаркой цвѣтъ, круживо серебряное, на ней 25 пугвиць серебряныхъ; телогрѣя объяръ рудожелта, круживо серебряное, 18 пугвиць серебряныхъ; телогрѣя объяринная красная, круживо серебряное: одѣяло дорогилное полосатое, исподъ лисей; одѣяло таятное алое стеганое.

Да по скаске Ивановой жены Кононова платье поношено дьяка Яковлевской жены Поздышева продать и на поминование по ней рѣздать: шуба камка красная, исподъ лисей лапчатой, круживо серебряное, на ней 2 пугвицы; шуба отласъ аль, исподъ пупчатой соболей, круживо серебряное, 14 пугвиць серебряныхъ; шуба камчатая красная съ круживомъ, мѣхъ куней, поношена, всего Яковлевской жены Поздышева 3 портища.

Да въ сундукѣ писаномъ Ивановыхъ пожитковъ Кононова: шапка бархатная съ соболемъ; курпѣкъ вершокъ бархатной черной съ овчиною сѣрою; рукавицы бархатные зеленые, исподъ лисей; кушакъ камчатой лимонной; кушакъ лезвовой брусничной; остатокъ бархату зеленого отъ портища; полпята аршина объяри алой; 8 аршинъ камки цветной; 9 аршинъ отласу красного; 9 аршинъ отласу такова-жъ; 10 аршинъ отласу жаркого; 10 аршинъ съ полуаршиномъ отласу алого; 7 аршинъ камки алой немецкой; 9 аршинъ камки красномалиновой; полдевята аршина камки цветной немецкой; 10 аршинъ камки красной; 9 аршинъ камки цветной; полдевята аршина камки зеленой; 7 аршинъ камки бѣлой чашуйчатой; 14 аршинъ камки осинової луданной; 9 аршинъ камки малиновой луданной; 9 аршинъ камки малиновой жа луданной; 8 аршинъ камки лимонной луданной; 9 аршинъ камки дымчатой; 9 аршинъ камки голубой луданной; полдевята аршина камки лазоревой; 8 аршинъ камки двоеличной; полосма аршина камки таусинной; 16 аршинъ таеты осинової; 6 аршинъ таеты осинової жа; 13 аршинъ таеты осинової жа; 11 аршинъ таеты осинової жа; 6 аршинъ таеты алой; 27 аршинъ таеты зеленой струйчатой; дороги кашанские двоеличные; 11 портищъ нашивокъ серебряныхъ; 3 штуки полотна полского; штучка миткалей; штучка

кисей; аршинъ съ четвертью сукна алого; тебенки и крыльца бархатные зеленые шиты серебромъ; отвороты къ олстрамъ суконные зеленые шиты серебромъ; 3 чехла на копыя таеянныя; сундукъ нерпняной, въ немъ 18 холстовъ тонкихъ и среднихъ; сундукъ дубовой окованъ желѣзомъ, а въ немъ 11 скатертей, 46 холстовъ; сундукъ лицевой, а въ немъ 15 простыней шиты по сеткамъ, 19 скатертей.

Въ кладовой жа полате серебряной посуды: крушка чеканная, въ ней всѣ, а съ лица мѣстами золочена; другая такая-жъ; 2 крушки гладкие, въ нихъ все золочено, съ лица мѣсты; 2 стопы резныхъ, въ нихъ золочено; дюжина стакановъ серебряныхъ резныхъ, внутри золочено все, съ лица по мѣстомъ; стаканъ осмогранной, внутри золоченъ; 12 стакановъ серебряныхъ резныхъ подержанныхъ, съ лица венцы золочены; братина серебряная бѣлая чеканная; солонка чеканная; чашка лощатая золочена; чарка серебряная большая да 3 малыхъ, въ томъ числѣ 2 чеканные, третья сканная; братина орѣховая оправлена серебромъ.

Да по скаске Ивановой жены Кононова поставлено серебряной посуды Яковлевой жены Поздышева: кружачка чеканная на ношкахъ, попорчена; кубокъ чеканной бес кровли, золоченъ—всего 2 мѣста.

Въ подголовкѣ Ивановыхъ заемныхъ кабалъ: заемная кабала на Бориса Иванова сына Дмитриева во сте рублехъ; заемная-жъ кабала Мещанские слободы на тяглеца на Ивана Ероѣева во сте рублехъ; заемная память на думного дворянина на Семена Ивановича Языкова въ двухстахъ рублехъ; заемная кабала на Василья Семенова сына Хваслимова въ тысяче во сте рублехъ, а въ тѣхъ денгахъ порукою Сидоръ Михайловъ сынъ Мясниковъ, Кандратей Хвасливой; кабала на Данила Ѳедорова сына Пушарина въ 12 рублехъ 186 году; заемная память на Калужского кирпичника на Прокоѣя Аноериева сына Хатунцова въ 20 рублехъ 195 году; на него-жъ Прокоѣя въ 50 рублехъ того-жъ году; заемная кабала Тверской ямской слободы на ямщика на Карпа Семенова въ 200 рублехъ 194 году; заемная память Патриарша Розряду на подьячего на Ѳедора Хотѣнова въ дву рублехъ 201 году; заемная кабала на садовниковъ Новопресненской слободы на Тимоѣя Максимова, да на Родиона да на Дмитрея Ивановыхъ детей, да на Панкратья Тимоѣева въ 440 рублехъ 207 году; заемная память на Володимера Воробина во сте рублехъ з закладомъ, а что закладу, и то писано въ заемной памяти 208 году; заемная кабала Мещанские слободы на тяглеца на Ивана Ероѣева въ 50 рублехъ 1700 году; заемная кабала по выданной Гостинной сотни Павла Іевлева сына Тележникова на Вязниковца на Козму Лаврентьева сына Городецкого въ 20 рублехъ 197 году, даная на ту кабалу 207 году; заемная память на Кадашевца Ивана Золотова въ 5 рублехъ 196 году; заемная память на дьяка на Ѳедора Молчанова въ 10 рублехъ 196 году; заемная кабала на Ярославца посацкого человѣка на Андрея Митрофанова во сте рублехъ 196 году; заемная кабала Гончарные слободы на тяглеца на Якова Иполитова сына Почичалова въ 200 рублехъ 196 году; заемная кабала Полумясницкой сотни на Василья Максимова

сына Третьякова по выданой по приказу Болшого Приходу подьячего Юрья Прокофьева въ 10 рублехъ 188 году; заемная кабала Басманной слободы на Федоровской женѣ Панкратьева на вдовѣ Агаевѣ Аноериевой дочери въ 60 рублехъ да за локотной товаръ въ сороке рублехъ 196 году; здѣлчанная запись на Дементья Иванова сына Новосилцова въ 80 рублехъ 175 году; здѣлчанная запись на жилца Родиона Игнатьева сына Протасова со крестьяны во 110 рублехъ 180 году; здѣлчанная запись Коломенского уѣзду села Савельева на Спаского попа Елисея Петрова въ 80 рублехъ 174 году; купчая на загородной дворъ, что купленъ у околничего у Ива Демидовича Голохвастова въ 201 году, данъ 500 рублевъ; запись меновная Воскресенского монастыря, что на Истре, з дьякомъ Иваномъ Олсереьевымъ 197 г., пременили архимандрить землю въ Дмитровскомъ уѣзде въ Берендѣевскомъ стану; 4 крѣпости дворовые земли въ приходе Григория Богослова; 7 крѣпостей на дворовые-жъ земли, что былъ дворъ дьяка Ивана Олсереьева, въ приходе Петра митрополита; 32 отписи платежныхъ въ оброчныхъ денгахъ з дворовыхъ земель; 7 отписей въ платеже денегъ по суднымъ дѣламъ. Всего по заемнымъ кабаламъ денегъ 2819 рублевъ.

Въ кладовой полате оловянной и медной посуды: 56 блюдь болшихъ и малыхъ, 3 дюжины торелей новыхъ, 33 торели старыхъ, миса болшая мѣдная луженая, ендова болшая медная луженая, 5 противней мѣдныхъ болшихъ луженыхъ, четвертина болшая мѣдная луженая, лохань мѣдная болшая, вѣко мѣдное, ведро винное луженое, котликъ медной, сковородка съ покрывшкою мѣдная, 2 кунгана мѣдныхъ, 2 оловяника, четвертина оловянная, 3 котла болшихъ мѣдныхъ поваренныхъ, сковородка болшая да 2 малыхъ, вѣски болшие, въ нихъ 5 еунтовъ желѣзныхъ.

Конской збруи: арчагъ оправленъ медью, подушка, и крыльца, и потники суконные лимонные; седло старинное, подушка, и крыльца, и потники суконные темнокоричные; седло старинное-жъ, подушка и крыльца шиты по сабьяну; арчакъ бес прибору оправленъ медью, оклеенъ гзомъ алымъ; узда серебряная бубенчатая по тесмѣ шелковой красной; узда болшая мѣдная саянная; платъ седельной суконной малиновой, на немъ 6 мѣсть шитыхъ золотомъ высокимъ швомъ; платъ суконной темнозеленой, кайма шита кругомъ розными шолки; платъ суконной лимонной, четыре травки шиты золотомъ; платъ суконной темнозеленой съ плетешкомъ; 3 плата суконныхъ лимонныхъ; 2 плата суконные коричные; 5 потники подъ коричнымъ сукномъ; покровъ на седло бархатной зеленой, кругомъ кайма, отлась жолтой; снималникъ суконной зеленой; попона саянная розныхъ суконъ; попона суконная красная, кайма зеленая.

Оружейной брони: сабля, ножны оправлены серебромъ, полоса полская; 2 пицали, станки съ костми, стволы—одинъ красного желѣза, другой вороненой; пара пистолѣтовъ, набалдашники медные чеканные золочены; 2 лука турецкихъ, лубья шиты золотомъ; 5 трубъ ратныхъ вороненыхъ да къ нимъ 10 завесовъ таетяныхъ розныхъ цветовъ; 6

ладунокъ, въ томъ числѣ одна бархатная, а 5 оклѣены золотными матеріи, тесмы шолковые; 4 сорочки къ литаврамъ; 7 внагалищъ таотяныхъ х копямя.

Да ковровъ и всякой рухледи: коверъ персицкой, кайма малиновая суконная; коверъ настольной опушенъ сукномъ краснымъ; 3 ковра старыхъ, четвертой новой; 9 полазовъ астараканскихъ: поставъ полотна парусного; полатка яринная, въ ней и полы розшито по кумачю травы; 17 тюеяковъ суконныхъ лавочныхъ болшихъ да 2 малыхъ; двои кресла кожаные да 7 стуловъ.

Да на Московскомъ дворѣ: два возника буланыхъ, шоры, 2 полукорѣтя новыхъ, въ нихъ убито стамедомъ краснымъ; рыдванъ, въ немъ убито сукномъ краснымъ; возокъ, въ немъ убито сукномъ краснымъ.

Да загородной дворъ за Тверскими вороты за Землянымъ городомъ, изъ города идучи на левой сторонѣ, передними вороты къ земляному валу, задними къ гумномъ (къ) Ямской слободе. Хоромного на томъ дворѣ строения: 2 горницы на жилыхъ подклѣтахъ, передъ ними сѣни о дву крылцахъ; въ хоромахъ 2 стола да поставецъ росписанъ краски; да на томъ же дворѣ 3 погреба съ напогребницами, поварня, конюшня, баня, сенной анбаръ, 2 сарая, 3 чюлана люцкихъ да садъ. Мѣрою того двора и саду длиннику по земляному валу 76 сажень, поперечнику отъ воротъ къ Ямской слободе 36 сажень.

Да вотчина въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Берендѣевскомъ стану, отъ Москвы въ 70 верстахъ, селцо Калтышево да деревня Погорѣлово, а въ нихъ 5 дворовъ крестьянскихъ.

А денегъ, и золотыхъ, и еемиковъ, и жемчужной кузни въ ево Ивановыхъ пожиткахъ ничего не явилось, и жена ево Иванова денегъ у себя и всего вышеписанного, золотыхъ и жемчужной кузни, не сказываетъ, толко по объявлению церкви Григорія Богослова, что на Дмитровке, попа Федора Федотова, ево Ивановыхъ денегъ, которые поставила для збережения къ нему, попу, въ церковь после смерти ево Ивановой жена ево Оксинья тысячу рублевъ, и ис тѣхъ денегъ взяла 300 рублевъ, а досталныя 700 рублевъ у него, попа Федора, взяты въ Оружейную Палату. И про вышеписанныя 300 рублевъ жена ево Иванова сказала, что все на поминование въ расходе.

Сообщилъ Дѣйств. Членъ С. К. Богоявленскій.

4.—Грузинскій царевичъ о декабрскихъ волненіяхъ 1825 г.

Вышіе духовныя іерархи и члены царской династіи, добровольно или вынужденно переселившіеся въ Москву и Петербургъ, были свидѣтелями крупныхъ политическихъ событій и общественныхъ движеній XVIII и начала XIX в. Я имѣлъ случай издать въ русскомъ переводѣ

записку одного грузинскаго архіерея—современника и очевидца переворота, сопровождавшаго вступленіе на престолъ императрицы Екатерины II. Въ настоящей замѣткѣ привожу изъ мемуаровъ грузинскаго царевича, наслѣдника престола Давида Георгіевича и брата его Баграта небольшое извлеченіе, касающееся декабрьскаго переворота 1825 г.— „19 ноября 1825 г. въ 10 час. 50 мин. утра, въ четвергъ скончался императоръ Александръ Павловичъ отъ тифозной горячки съ поносомъ, кою онъ болѣлъ 15 дней въ Таганрогѣ. Онъ былъ исполненъ всѣхъ добродѣтелей, украшалъ и возстановлялъ церкви, слава и труды его во благо отечества не поддается исчисленію. Да пошлетъ ему Господь вѣчную память! Онъ былъ весьма милостивъ ко мнѣ, и щедротъ его не перечеть. Служилъ я при дворѣ его въ званіи камергера“.

Слѣдуетъ собственноручная подпись: *царевичъ Багратъ*.

„Вступилъ на престолъ братъ его императоръ Константинъ I. Но этого Константина императоромъ не пожелала мать его императрица Марія Ѳеодоровна 15 декабря 1825 г., ибо онъ оставилъ законную супругу свою и женился на дочери польскаго шляхтича Грудзинской вопреки желанію матери. Въ виду этого императрица склонила на свою сторону всю петербургскую знать, Синодъ, Совѣтъ (Государственный) вмѣстѣ съ Сенатомъ, и низложили Константина, который не успѣлъ прибыть въ Петербургъ изъ Варшавы, гдѣ онъ проживалъ съ своимъ семействомъ. Императоромъ же провозгласили его младшаго брата Николая Павловича. Гвардейскія части, предъ тѣмъ принесшія присягу законному царю Константину, узнавъ объ этомъ не пожелали многія изъ нихъ измѣнить крестному цѣлованію, хотя митрополитъ Серафимъ облеченный въ ризы, пришелъ къ нимъ съ увѣщаніемъ прекратить волненія; народъ не вялъ ему. Чернь петербургская и сельчане подняли сильный бунтъ, раздѣлившись на двѣ партіи: одна стояла за Константина, другая за Николая. На Сенатской площади произошло столкновеніе, въ которомъ былъ убитъ генераль-аншефъ графъ Милорадовичъ, градоначальникъ петербургскій. Пали также отъ пушечныхъ залповъ нѣкоторые изъ командировъ, солдатъ и простого народа. Подъ конецъ сторонники Константина, потерпѣвъ пораженіе, были разсѣяны. На престолъ Россіи возвели Николая“. Это извѣстіе о декабрьскихъ событіяхъ 1825 г. принадлежитъ перу царевича Баграта, который продолжилъ мемуары своего брата, наслѣдника грузинскаго престола Давида Георгіевича, скончавшагося въ С.-Петербургѣ въ 1819 г.

Сообщилъ Дѣйств. Членъ А. Хахановъ.

5.—0 приѣздѣ въ Москву кievлянина старца Дамаскина Птицкаго. 1650 г. декабрь.

В нынѣшнем во 159-м году декабря въ 14 день приѣхал ко г. ц. і в. к. Алексѣю Михайловичю всеа Русіи к Москве на вѣчное житье киевлянин старец Дамаскин Птицкой, а поденного корму ис Путивля до Москвы дано ему по 4 де(ньги) на день.

А на Москвѣ государева жалованья поденного корму ещо ему не указано и до указа что ему дати в приказ, о том какъ государь укажет?

Помыта: декабря въ 15 день. Дать ему до государева указа в приказ 2 рубли.

(А. М. И. Д. Дѣла о Посольскомъ приказѣ. Декабря съ 24-го 7156|1647 г. по 7160|1652 г. августа 22).

Сообщилъ Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ.

6.—Объ обученіи Николая Семенова въ школѣ на Печатномъ дворѣ и у Софронія и Іоанникія Лихудовъ. 1681—1692 г.г.

(7200 г.) И марта въ 23 день в государственномъ Посольскомъ приказе Николай Семенов роспрашиванъ, а в роспросе сказалъ: породы де онъ Николай рускіе и отецъ ево Семен Нижегородецъ в пѣвчихъ дьякахъ у святѣйшаго патриарха. И в прошломъ де во 189-м году, какъ зачалась на Печатномъ дворѣ школа, и в то время по указу святѣйшаго патриарха отданъ он Николай в ту школу в наученіе еллинского и греческого языков наукам; и учился он в той школе до 194-го году. А во 194-м году, какъ приѣхали к Москве учителя два іеромонаха Іоаникій и Соероній, и тогда по указу же святѣйшаго патриарха ис той школы отданъ онъ к тѣмъ іеромонахом того же еллинского и греческого наукъ для совершенного ученія; и с того времени и по се число онъ Николай у нихъ іеромонахов учится въ начале еплософій. А еллинского и греческого языков выучился совершенно и можетъ съ еллинского и греческого языка писма переводить на словенской языкъ, а с словенского на еллинскій и на греческій. Николай Семенов руку приложил.

Сообщилъ Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ.

ОТЧЕТЪ

О ТРИНАДЦАТОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ ПРЕМІИ

Г. О. Карпова

Императорскимъ Обществомъ Исторіи и
Древностей Россійскихъ при Московскомъ
Университетѣ.



На пятнадцатое соисканіе преміи Г. Θ. Карпова представлено было 4 сочиненія. Избранная Обществомъ Коммиссія (въ составѣ Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго и Дѣйствительныхъ Членовъ: Е. В. Барсова, С. А. Бѣлокурова, В. Θ. Ключевскаго и М. К. Любавскаго), принявъ всѣ эти сочиненія на соисканіе преміи, избрала для каждаго сочиненія рецензента. По выслушаніи доставленныхъ отзывовъ Коммиссія постановила: признать сочиненія а) Ю. В. Готье „Замосковный край въ XVII вѣкѣ“, М. 1906 г. и б) Н. В. Лысогорскаго „Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольничій дѣятель“, Ростовъ на Дону, 1905 г., достойными преміи. Въ виду того, что премія одна и по правиламъ о присужденіи ея не дѣлится, Коммиссія поставлена была въ необходимость сдѣлать между означенными сочиненіями выборъ. Считая оба сочиненія цѣнными вкладами въ науку, Коммиссія, принимая во вниманіе болѣе трудныя условія, въ которыхъ создавалось изслѣдованіе Н. В. Лысогорскаго, постановила выдать премію ему. Рецензентамъ представленныхъ на соисканіе преміи сочиненій: Дѣйствительнымъ Членамъ Общества М. А. Дьяконову, А. С. Хаханову, В. О. Эйнгорну и Члену Соревнователю И. М. Громогласову Коммиссія постановила выдать установленныя золотыя медали.

О результатахъ 15-го соисканія преміи Г. Θ. Карпова было объявлено въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля 1907 г.

ОТЗЫВЪ

о сочиненіи Н. В. Лысогорскаго: „Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольничій дѣятель“. Ростовъ на Дону 1905 г.

Въ ряду іерарховъ православной русской церкви за двухвѣковой почти періодъ синодальнаго управленія, безспорно, одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ принадлежитъ тому, чье имя стоитъ въ заглавіи разсматриваемаго сочиненія. Просвѣщенный и гуманнѣйшій архипастырь второй половины XVIII и начала XIX столѣтія, выдающійся по своимъ личнымъ талантамъ и разносторонней дѣятельности, московскій митрополитъ Платонъ имѣетъ полное право на вниманіе къ себѣ со стороны ученыхъ изслѣдователей нашего церковно-историческаго прошлаго. Въ особенности можно сказать это о разнообразномъ и широкомъ участіи его въ дѣлѣ уясненія и установленія отношеній высшей церковной власти къ неумѣренно ревностнымъ читателямъ мѣстной церковно-обрядовой „старины“. Еще на зарѣ своего служенія церкви, въ званіи „перваго соборнаго іеромонаха“ Троицкой Лавры, будущій первосвятитель московскій кладетъ прочную основу своей почетной извѣстности, въ качествѣ дѣятеля на вышеуказанномъ поприщѣ, замѣчательнымъ произведеніемъ, изданнымъ въ 1765 г. отъ имени Св. Синода и составившимъ эпоху въ нашей противораскольнической полемикѣ. Въ лицѣ его эта полемика, на протяженіи ста лѣтъ весьма усердно, но далеко не въ той же степени успѣшно сокрушавшая старообрядчество „Жезломъ“, „Копіемъ“ и „Пращицей“, подвергавшая его „Розыску“, переходившему въ уголовно-обвинительный актъ, облекавшая самый „Увѣтъ“ и „Обличеніе неправды раскольнической“ въ форму крайне рѣзкихъ „жестокословныхъ порицаній“, впервые заговорила языкомъ кроткаго и снисходительнаго „Увѣщанія во утверженіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельскія“. Содержаніе произведенія, вполнѣ отвѣчавшее его названію, кореннымъ образомъ мѣняло всю постановку вѣковыхъ пререканій между несогласными въ обрядахъ, убѣдительно доказывая неумѣстность взаимнаго отчужденія изъ-за нихъ тамъ, гдѣ сохраняется единство вѣрованій. Уже одно это обстоятельство, независимо отъ всего остальнаго, придаетъ появленію небольшой книжки, вышедшей изъ-подъ пера Платона Левшина, значеніе большого событія въ исторіи попытокъ къ уврачеванію „немоществующихъ недугомъ раскола“. А между тѣмъ.

послѣдствія даннаго факта далеко не исчерпываются лишь перемѣною въ области теоретическихъ воззрѣній на старообрядчество. Оффициально исходившія отъ высшей церковной власти, мысли и сужденія „увѣщательной книжицы“ неизбѣжно должны были не только опредѣлить общій тонъ послѣдующихъ сужденій о предметахъ обрядоваго разногласія, но и лечь въ основу практическихъ отношеній къ старообрядцамъ церковно-административныхъ дѣятелей, въ ряды которыхъ скоро становится и самъ составитель замѣчательнаго трактата въ санѣ архипастыря сперва тверскаго, а затѣмъ московскаго. И отъ кого другого, какъ не отъ него же, всего естественнѣе ожидать наиболѣе разумнаго и цѣлесообразнаго соединенія въ своихъ мѣропріятіяхъ такъ ярко выставленнаго имъ принципа христіанской снисходительности къ долговременнымъ обрядовымъ павыкамъ съ пастырскою заботой объ огражденіи малопроевѣщенныхъ православныхъ массъ отъ соблазновъ раскола? Церковно-административная противораскольническая дѣятельность Платона представляетъ такимъ образомъ, особый, исключительный интересъ именно благодаря тому, что рѣчь идетъ объ авторѣ „Увѣщанія“. Если присоединить къ этому, что подъ несомнѣннымъ влияніемъ идей, раскрытыхъ въ названномъ произведеніи возникло или, по крайней мѣрѣ, усилилось въ старообрядчествѣ то движеніе къ воссоединенію съ православіемъ, которое привело къ учрежденію такъ называемаго „единовѣрія“, и что въ разработкѣ донынѣ дѣйствующихъ основаній этого послѣдняго первостепенная роль принадлежитъ тому же іерарху,—то для насъ станетъ въ достаточной степени очевидно, что дѣятельность Платона въ отношеніи къ расколу, взятая во всемъ своемъ объемѣ, заслуживаетъ самаго серьезнаго и внимательнаго изученія. До послѣдняго времени, однако, такое изученіе продолжало оставаться предметомъ „благихъ пожеланій“, лишь частично и далеко не въ желательной мѣрѣ удовлетворяемыхъ рядомъ появившихся, особенно за недавніе годы, журнальныхъ статей о знаменитомъ іерархѣ, какъ авторѣ „Увѣщанія“ и одномъ изъ главныхъ участниковъ въ учрежденіи единовѣрія (см. перечень ихъ на стр. 4—5 разсматриваемаго сочиненія). Обширный трудъ г. Лысогорскаго, находящійся теперь передъ нами, представляетъ собою *первый* опытъ ученаго изслѣдованія, обнимающаго всѣ стороны противораскольнической дѣятельности митрополита Платона,—и уже одна эта особенность невольно располагаетъ читателя отнестись съ сочувственнымъ вниманіемъ къ положительнымъ качествамъ даннаго произведенія и безъ повышено-суровой требовательности къ его возможнымъ недостаткамъ. Спѣшу оговориться, что послѣднее замѣчаніе вовсе не имѣетъ въ виду предрасположить къ особенной снисходительности тѣхъ, кому предстоитъ произнести окончательное сужденіе о правѣ автора на полученіе искомой имъ награды: его работа, какъ увидимъ ниже, обладаетъ достоинствами, способными выдержать и очень строгую оцѣнку.

Книга Н. В. Лысогорскаго состоитъ, кромѣ небольшого предисловія (стр. 3—15), содержащаго краткій перечень источниковъ и пособій,

изъ самаго *изслѣдованія* (стр. 17—463), раздѣленнаго на пять главъ, и довольно большого отдѣла *приложеній* (стр. 465—631), содержащаго въ себѣ 114 различныхъ документовъ, въ подавляющемъ большинствѣ своемъ нигдѣ доселѣ не опубликованныхъ и теперь впервые вводимыхъ въ научный оборотъ. Къ документамъ этимъ мы еще вернемся потомъ; но сперва останемся на самомъ изслѣдованіи.

Содержаніе его, какъ уже сказано, распадается на пять главъ, согласно принятому авторомъ плану, мотивированному слѣдующими соображеніями. „Дѣятельность каждаго человѣка, какого бы рода она ни была,—разсуждаетъ г. Лысогорскій въ предисловіи (стр. 13—15)—всегда является результатомъ его міровоззрѣнія, хотя, можетъ быть, имъ самимъ смутно сознаваемого. Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ изложенію въ собственномъ смыслѣ противораскольничьей дѣятельности митрополита Платона, необходимо выяснитъ его взглядъ на расколъ. А такъ какъ всякое воззрѣніе человѣка слагается при извѣстныхъ условіяхъ, то и для насъ открывается потребность уяснить тѣ условія, которыя имѣли значеніе при выработкѣ взгляда м. Платона на расколъ. Изложеніе взгляда митрополита Платона, равно и обстоятельствъ, вліявшихъ на выработку его, послужитъ предметомъ первой главы нашего изслѣдованія. Далѣе, дѣятельность Платона до принятія епископскаго сана носить совершенно особый характеръ, отличный отъ всей послѣдующей его борьбы съ расколомъ—это дѣятельность литературно-полемическая, съ которою Платонъ впослѣдствіи уже никогда не выступалъ. Поэтому анализъ ея составитъ особую, II главу нашего сочиненія. Затѣмъ, начинается дѣятельность Платона въ санѣ епископскомъ, сперва въ санѣ архіепископа тверскаго, потомъ первосвященника московскаго. Разсмотрѣніе пастырскихъ мѣръ Платона для ослабленія раскола въ Твери составитъ новую, III главу; а обзорѣніе подобныхъ же мѣропріятій Платона въ санѣ московскаго архіепископа и митрополита—IV главу нашего труда. Въ послѣдней, V главѣ мы намѣрены сказать о дѣятельности митрополита Платона по учрежденію единовѣрія“. Выдѣленіе ея въ особый очеркъ, не смотря на неоспоримую связь съ другими пастырскими мѣропріятіями знаменитаго іерарха, направленными къ ослабленію раскола, находятъ себѣ, по мнѣнію нашего автора, достаточное оправданіе въ существѣ самого дѣла: „дѣятельность м. Платона по учрежденію единовѣрія настолько существенна, а самый фактъ учрежденія единовѣрія настолько серьезенъ, что требуется обстоятельное изслѣдованіе вопроса“. Намъ кажется, что соображенія эти достаточно убѣдительны для того, чтобы оправдать общій планъ работы, удачно совмѣщающій хронологическую послѣдовательность изучаемыхъ фактовъ съ ихъ необходимой систематизаціей. Не находя причинъ оспаривать удобство такого распредѣленія матеріала, послѣдуемъ за авторомъ въ намѣченномъ имъ самимъ ходѣ его изслѣдованія.

Задачу *первой* главы своей книги г. Лысогорскій поставилъ выясненіе „обстоятельствъ, способствовавшихъ выработкѣ взгляда м. Пла-

тона на раскол“ и затѣмъ—характеристику самаго этого взгляда, который, являясь отраженіемъ общаго „міровоззрѣнія“ знаменитаго іерарха, сообщилъ извѣстное направленіе его противораскольнической дѣятельности. Здѣсь вполнѣ естественно было бы ожидать со стороны автора не только указаній на совокупность тѣхъ разнообразныхъ вліяній, подъ воздѣйствіемъ которыхъ складывались основныя черты духовнаго облика будущаго дѣятеля противъ раскола, но и попытки прослѣдить частичныя перемѣны въ общихъ воззрѣніяхъ и приемахъ практическаго проведенія ихъ въ жизнь, неизбѣжно предполагаемая уже въ силу общихъ свойствъ человѣческой природы. Вѣдь сколько бы ни старались убѣдить насъ въ противномъ, трудно повѣрить, что извѣстныя воззрѣнія такой богато одаренной и воспримчивой натуры, какъ Платонъ, опредѣлившіяся въ юные годы, остались какою-то окаменѣlostью на всю послѣдующую жизнь, не поддаваясь силѣ новыхъ впечатлѣній и урокамъ жизненнаго опыта. Въ частности, намъ кажется совершенно ошибочной такая чрезмѣрно упрощенная постановка дѣла въ примѣненіи къ воззрѣніямъ названнаго іерарха, нашедшимъ себѣ выраженіе въ его противораскольнической дѣятельности. Не даромъ же предшественники нашего автора по разработкѣ вопроса объ участіи м. Платона въ официальномъ учрежденіи единовѣрія, опираясь на нѣкоторыхъ фактахъ и собственныхъ заявленіяхъ московскаго архипастыря, не только высказывали сомнѣніе въ сочувствіи его этому дѣлу, въ значительной степени обязанному самымъ своимъ возникновеніемъ идеямъ „увѣщательной книжицы“, но и прямо зачисляли составителя „пунктовъ“ 1800 г. въ число „противниковъ“ названной мѣры примиренія раскола съ православною церковью (см. статью *В. Нечаева*—„Платонъ, митрополитъ московскій, въ его отношеніяхъ къ единовѣрію“, Прав. Собес. 1903 г., т. II, стр. 60—64; ср. замѣч. *проф. П. Казанскаго* въ Прав. Обозр. за 1876 г., т. I, стр. 474—476). Какъ ни убѣдительно, повидимому, доказываетъ г. Лысогорскій ошибочность *такого* представленія о роли м-та Платона въ указанномъ дѣлѣ (см. стр. 316 и д.), тѣмъ не менѣе и послѣ внимательнаго ознакомленія съ его изслѣдованіемъ читателю трудно отрѣшиться отъ мысли, что если нельзя констатировать принципиальной розни, то и цѣль и полное тождества между іеромонахомъ Платономъ—авторомъ „Увѣщанія“ и осторожнымъ составителемъ упомянутыхъ „пунктовъ“. Не вдаваясь въ болѣе подробное обоснованіе сказаннаго (такъ какъ къ этой мысли мы еще надѣемся вернуться послѣ, при оцѣнкѣ пятой главы разсматриваемаго изслѣдованія), ограничимся пока указаніемъ на отрицательный методологическій результатъ отсутствія исторической перспективы въ характеристикѣ воззрѣній знаменитаго іерарха, отразившихся въ его противораскольнической дѣятельности. Встрѣчаясь въ позднѣйшихъ отношеніяхъ м-та Платона къ расколу съ фактами, повидимому, не вполнѣ отвѣчающими идеямъ „Увѣщанія“, г. Лысогорскій думаетъ устранить возможность такого пониманія ихъ указаніемъ на взгляды московскаго первосвященника, выра-

женные въ названномъ трактатѣ (см., напр., стр. 316), не замѣчая бросающейся въ глаза наивности подобной аргументаціи.

Что же, однако, даетъ намъ г. Лысогорскій взаи́мъ неудавшейся характеристики личности и „міровоззрѣнія“ московскаго митрополита Платона? Вся первая половина главы, посвященная выясненію „обстоятельствъ, способствовавшихъ выработкѣ“ его „взгляда на расколъ“, представляетъ не болѣе, какъ рядъ отрывочныхъ и довольно поверхностныхъ замѣчаній, производящихъ—по справедливому замѣчанію одного изъ официальныхъ рецензентовъ книги—впечатлѣніе искусственнаго „подбора фактовъ для опредѣленной, заранѣе намѣченной цѣли“ (см. отзывъ проф. С. Т. Голубева въ Извѣст. изъ журналовъ Совѣта Кіев. дух. акад. за 1906—7 уч. г., стр. 28). Упомянувъ коротко объ „унаслѣдованныхъ отъ родителей добрыхъ чертахъ“ нравственнаго благородства, любвеобильности, благотворительности и благочестія, которыя „естественно, должны были благопріятно отразиться на послѣдующей противораскольничьей дѣятельности м. Платона“ (стр. 17—18 разсм. книги), авторъ переходитъ затѣмъ къ выясненію вліянія школы (именно—московской славяно-греко-латинской академіи) на своего знаменитаго питомца. Онъ придаетъ чрезвычайно большое значеніе тому обстоятельству, что „вся учебно-воспитательная часть“ академіи находилась тогда въ рукахъ вызываемыхъ изъ Кіева ученыхъ иноковъ—малороссовъ, вліянію которыхъ, видимо, склоненъ усвоить самое благодѣтельное воздѣйствіе на умственный и нравственный складъ будущаго полемиста и практическаго борца съ старообрядческимъ расколомъ. Обоснованіе этой мысли, даваемое здѣсь, совсѣмъ не отличается, однако, убѣдительностью. Начать съ того, что довольно странное впечатлѣніе производитъ, подъ перомъ ученаго изслѣдователя, идеализація научно-образовательной стороны того школьнаго строя, въ основѣ котораго положенъ обскурантскій принципъ: *omnis scientia in cucullo* и при которомъ отлично зарекомендованный въ отношеніи учительскихъ качествъ преподаватель, „понеже монашества пріять не желаетъ“, долженъ былъ уступать свое мѣсто въ академической корпораціи невѣдомому семинарскому учителю синтаксисы, „яко монашества желающему“. Можно только удивляться, что нашъ авторъ, приводя подобные факты (стр. 19—20), самъ не замѣчаетъ, до какой степени они противорѣчатъ его оптимистическимъ сужденіямъ о благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ академической монахократіи. Не болѣе основательны и его предположительныя догадки о томъ, что именно школѣ, съ ея руководителями—кіевлянами, обязанъ первоначально Платонъ тѣмъ просвѣщеннымъ взглядомъ на расколъ, который легъ потомъ въ основу всей его противораскольничьей дѣятельности. Единственное основаніе, приведенное въ подтвержденіе этой мысли, заключается въ томъ, что академическіе наставники—малороссы, воспитанные на южно-русскихъ полемическихъ сочиненіяхъ, должны были, слѣдуя имъ, держаться правильныхъ взглядовъ „на догматы и обряды, на ихъ различіе и значеніе въ церкви, т. е. на

тѣ пункты, которые имѣютъ принципиальное значеніе въ сужденіи о расколѣ“, и—конечно—проводить тѣ же взгляды въ своемъ академическомъ преподаваніи, катехизическихъ проповѣдяхъ и т. п. (стр. 20). Но разсуждая такимъ образомъ, авторъ совѣмъ не хочетъ считаться съ тѣмъ хорошо извѣстнымъ ему фактомъ, что въ числѣ противорасколническихъ полемистовъ—предшественниковъ м—та Платона имѣется не одинъ питомецъ южно-русской школы; а оказало ли это обстоятельство предполагаемое имъ вліяніе на постановку и тонъ ихъ полемики противъ старообрядчества? Можно сказать даже больше: характеръ этой полемики, столь чуждой кроткому духу платоновскаго „Увѣщанія“, впервые былъ созданъ ученымъ выходцемъ изъ южной Руси, переработавшимъ въ „Жезлѣ“ обличительное писаніе греческаго ех—митрополита Паисія... Не можемъ мы согласиться и съ наивными разсужденіями г. Лысогорскаго объ отмѣнно-благодѣтельномъ вліяніи иноковъ-педагоговъ на нравственный укладъ руководимаго ими юношества. Повторяя, вслѣдъ за старымъ историкомъ Московской академіи, благонамѣренную фразу, что „духъ иночества нераздѣленъ съ духомъ благочестія“, онъ склоненъ видѣть яркое и убѣдительное проявленіе послѣдняго въ томъ, что монашествующіе наставники „нерѣдко даже свои богословскія системы начинали и оканчивали словословіемъ Богу, Матери Божіей и святымъ“ (стр. 21). Необычно и странно встрѣчать такіе аргументы въ серьезной ученой работѣ.

Наилучшимъ опроверженіемъ натянутыхъ разсужденій автора, вращающихся въ области догадокъ и возможностей, являются его же собственныя дальнѣйшія замѣчанія о созданномъ монашествующими педагогами дисциплинарномъ строѣ нашихъ духовныхъ школъ до—екатерининской эпохи, представлявшемъ „весьма невыгодныя условія для развитія въ своихъ питомцахъ тонкости нравственнаго чувства и, вообще, добрыхъ чертъ характера“ (тамъ же). Неожиданно мѣняя повышенный тонъ панегириста на роль суроваго обличителя, г. Лысогорскій высказываетъ самое рѣзкое осужденіе жестокой и бездушной воспитательной системѣ благочестивыхъ иноковъ. Оказывается, что дисциплинарный строй, ими созданный, способенъ былъ „подавить въ Петрѣ (мірское имя Платона) Левшинѣ всякую чувствительность, любвеобильность и воспитать въ немъ тиранническіе инстинкты“, и если этого не произошло, то только потому, что школьная дисциплина, не отвѣчая природнымъ душевнымъ качествамъ питомца, „вмѣсто подчиненія себѣ возбуждала отвращеніе“. Казалось бы, что при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о благотворномъ вліяніи школы на развитіе нравственнаго характера будущаго любвеобильнаго полемиста и церковнаго администратора. Тѣмъ не менѣе, неожиданнымъ образомъ выходитъ въ концѣ концовъ, что воспитательная система академіи имѣла благіе результаты для Платона. Высказавъ это сперва лишь предположительно („могло быть“), г. Лысогорскій вслѣдъ за тѣмъ уже вполне увѣренно заявляетъ, что она „отрицательно укрѣпляла“ въ будущемъ іерархѣ

„благородство и любвеобильность сердца подобно тому, какъ какой нибудь порокъ въ художественномъ описаніи не только не привлекаетъ къ себѣ, но, напротивъ, отталкиваетъ, заставляя живѣе чувствовать его гнусность“ (стр. 33). Противъ такихъ разсужденій спорить всерьезъ, конечно, невозможно.

Отъ представленныхъ замѣчаній о домашнемъ и школьномъ воспитаніи Платона авторъ переходитъ къ вліянію на него „общественной среды“, имѣя при этомъ въ виду „либеральныя философскія идеи времени“, съ которыми будущій іерархъ имѣлъ полную возможность ознакомиться, вращаясь въ придворной средѣ въ качествѣ законоучителя наследника престола. Напрасно мы стали бы искать въ разсматриваемой книгѣ фактическихъ указаній на то, какъ воспринималось это вліяніе Платономъ и какой слѣдъ оставило оно на его духовномъ обликѣ. Вѣрный усвоенному ранѣе приему, авторъ и здѣсь не идетъ далѣе общихъ разсужденій, строя на нихъ, въ заключеніе, ничѣмъ не обоснованный, въ сущности, выводъ, что господствующія идеи вѣка „въ значительной долѣ содѣйствовали воспитанію въ немъ (Платонѣ) того гуманнаго отношенія къ раскольникамъ, которымъ проникнута вся его дѣятельность и которое требуется духомъ христіанскаго ученія“ (стр. 27). Весьма возможно, что это такъ и было на самомъ дѣлѣ; но объ этомъ и послѣ безсодержательныхъ разсужденій г. Лысогорскаго можно только предполагать, а не говорить съ полною увѣренностью.

Покончивъ такимъ образомъ съ „обстоятельствами, способствовавшими выработкѣ взгляда м—та Платона на расколъ“, авторъ приступаетъ къ изложенію самаго этого взгляда, въ которомъ названный іерархъ „съ одной стороны примыкаетъ къ предшествующимъ противораскольническимъ дѣятелямъ, повторяя выработанныя ими положенія, а съ другой—опереживаетъ ихъ, пролагая путь для новыхъ отношеній къ раскольникамъ“ (стр. 28). Сущность этого взгляда сводится къ тому, что „расколъ основанъ на одномъ невѣжествѣ и ревности къ вѣрѣ горячей, но не по разуму“ (Кратк. церк. ист. м—та Платона, т. II, стр. 236), откуда слѣдуетъ, какъ прямой и естественный выводъ, что наиболѣе цѣлесообразною мѣрою борьбы съ неразумнымъ упорствомъ ревнителей обрядовой „старины“ должно быть не преслѣдованіе ихъ за религіозныя убѣжденія, только разжигающее фанатизмъ, а выясненіе ошибочности самыхъ этихъ убѣжденій путемъ любвеобильнаго и снисходительнаго „увѣщанія“. Болѣе или менѣе суровыя гражданскія мѣропріятія могутъ быть примѣняемы въ изв. случаяхъ къ раскольникамъ, но лишь какъ „наказаніе за мятежъ, а не за вѣру“ (тамъ же, стр. 264). По поводу этого взгляда на расколъ г. Лысогорскій не высказываетъ своихъ собственныхъ сужденій, принимая его, повидимому, сполна, безъ всякихъ дополненій или ограниченій. Съ точки зрѣнія вѣрности ему онъ оцѣниваетъ потомъ и всю противораскольническую дѣятельность Платона, не указывая никакого другого критерія. Намъ кажется, однако, отношеніе автора къ своему дѣлу и въ этомъ случаѣ чрезмѣрно упро-

ценнымъ. Ему, конечно, не безызвѣстно, что традиціонное объясненіе старообрядческаго раскола, полагающее во главу угла ссылку на старорусское „невѣжество“, далеко не безусловно принимается современными изслѣдователями, выдвигающими иныя историческія причины прискорбной религіозной розни, расколовшей русскую церковь въ половинѣ XVII в. Мы не считаемъ необходимымъ входить здѣсь въ подробное изложеніе ихъ; но не можемъ не замѣтить, что принятіе иныхъ, высказанныхъ въ новѣйшей литературѣ, взглядовъ на коренныя причины старообрядческаго раскола неизбѣжно измѣняетъ оцѣнку тѣхъ или другихъ мѣръ борьбы съ нимъ со стороны ихъ цѣлесообразности. Устранить эту точку зрѣнія изъ своихъ разсужденій едва-ли былъ въ правѣ и авторъ разсматриваемаго изслѣдованія, имѣя дѣло не съ книжными только воззрѣніями теоретика—расколовѣда, а съ мѣропріятіями большой практической важности, каковы знаменитые платоновскіе „пункты“, до сихъ поръ почти сполна удержавшіе за собою значеніе основного закона для „единовѣрія“.

Общее впечатлѣніе, получаемое отъ первой главы, нельзя назвать благоприятнымъ: это—рядъ довольно поверхностныхъ соображеній и разсужденій, не отличающихся ни серьезною вдумчивостью, ни содержательностью. Спѣшимъ теперь же прибавить, что эта глава значительно слабѣе другихъ, и было бы крайне ошибочно по ней дѣлать заключенія о научныхъ средствахъ и приѣмахъ ея автора.

Вторая глава (стр. 50—113), посвященная „дѣятельности м. Платона противъ раскола до принятія епископскаго сана“, содержитъ въ себѣ весьма обстоятельный трактатъ объ „Увѣщаніи“ и состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Разсказавъ коротко внѣшнія обстоятельства, послужившія поводомъ къ составленію „Увѣщанія“, г. Лысогорскій даетъ затѣмъ, на протяженіи цѣлыхъ тридцати страницъ своей книги, подробный пересказъ или—какъ самъ онъ выражается—„анализъ“ названнаго произведенія. Нужно отдать полную справедливость автору признаніемъ того, что эта часть работы выполнена имъ чрезвычайно тщательно, можно было бы сказать—безукоризненно, если бы не возникало сомнѣнія въ необходимости такой подробной передачи достаточно общезвѣстнаго и совершенно общедоступнаго полемическаго труда, съ довольно частыми буквальными заимствованіями изъ подлиннаго текста (и даже съ повтореніемъ его ошибокъ,—напр., упоминанія о еретикѣ *Манихей*, стр. 63). Такой „анализъ“ былъ бы, конечно, не излишенъ, если бы мы имѣли дѣло съ произведеніемъ, не отличающимся при богатствѣ фактическаго содержанія, стройностью его распредѣленія и послѣдовательностью въ развитіи мыслей. Но этого отнюдь нельзя сказать объ „Увѣщаніи“, фактической матеріалъ котораго, въ сущности, очень не сложенъ, а изложеніе настолько ясно и послѣдовательно, что слѣдить за ходомъ мысли не представляетъ ни малѣйшаго затрудненія. При такихъ обстоятельствахъ подробное ознакомленіе съ изучаемымъ памятникомъ въ пересказѣ г. Лысогорскаго, по требуемому для этого времени

и конечнымъ результатамъ, въ сущности мало чѣмъ отличается отъ чтенія самого подлинника,—разумѣется, не замѣняя этого послѣдняго. Намъ кажется, поэтому, что авторъ безъ ущерба для дѣла могъ бы сократить свой трудъ, ограничившись передачею лишь общаго хода мыслей въ „Увѣщаніи“ вмѣсто того, чтобы пересказывать его съ такимъ исчерпывающимъ воспроизведеніемъ деталей.

Гораздо значительнѣе по своему содержанію и результатамъ второй отдѣлъ той же главы, дающій критическую оцѣнку „Увѣщанія“, какъ памятника противораскольнической полемики. Исслѣдователь начинаетъ съ того, что устанавливаетъ надлежащую мѣрку сужденія о разсматриваемомъ имъ произведеніи. „Было бы великою историческою ошибкою—говорить онъ—судить о произведеніяхъ той или иной отдаленной эпохи всецѣло по мѣркѣ настоящаго времени. Памятники прошлаго мы должны разсматривать съ точки зрѣнія той эпохи, въ которую они явились, хотя, несомнѣнно, при свѣтѣ положеній, выработанныхъ послѣдующею исторіею. Отсюда, очевидно, нѣтъ ни малѣйшаго основанія унижать произведеніе, если оно не подходитъ подъ рамки настоящихъ требованій, но характеръ и, вообще, отличительныя черты котораго легко объяснимы и извинительны съ точки зрѣнія его времени; а съ другой стороны должны особенно высоко цѣнить тотъ трудъ, который можетъ выдержать даже современную критику или, по крайней мѣрѣ, стоитъ выше своей эпохи, опереживаетъ ее. Таковъ нормальный критерій для сужденія о произведеніяхъ предшествующихъ временъ“ (стр. 83—84). Его именно и прилагаетъ г. Лысогорскій къ полемическому труду Платона, разсматривая это произведеніе въ сопоставленіи съ другими, предшествующими опытами противораскольнической полемики и давая сравнительную оцѣнку его со стороны какъ внутренняго содержанія, такъ и внѣшняго изложенія мыслей.

Намъ нѣтъ необходимости слѣдить шагъ за шагомъ весь ходъ критическихъ разсужденій автора, конспективно намѣченный въ подзаголовкѣ разсматриваемой главы. Общая цѣль ихъ—выясненіе преимуществъ „Увѣщанія“ надъ полемическими произведеніями предшествующаго времени въ отношеніи большей осторожности и разборчивости въ подборѣ полемическаго матеріала (отсутствіе ссылокъ на такіе апокрифическіе памятники, какъ Дѣяніе на еретика Мартына или псевдо-ѳеогностовъ Требникъ),—болѣе цѣлесообразнаго пользованія имъ въ интересахъ благотворнаго дѣйствія на старообрядцевъ духомъ кроткаго убѣжденія, перемѣщающаго центръ тяжести съ нескончаемыхъ и бесплодныхъ историко-археологическихъ пререканій на почву выясненія не нарушаемаго ими догматическаго единомыслія,—болѣе свободныхъ отъ упрека въ натянутости и излишествахъ ссылокъ на авторитетъ св. писанія, церковнаго преданія и старопечатныхъ книгъ,—наконецъ, въ отношеніи большей простоты, безыскусственности изложенія, совершенно чуждаго, къ тому же, тѣхъ „жестокословныхъ порицаній“, пристрастіемъ къ которымъ такъ много вредили своему дѣлу предшественники Платона въ

литературной борьбѣ съ расколомъ. Нельзя сказать, что г. Лысогорскій совершенно свободенъ здѣсь отъ упрека въ нѣкоторыхъ недочетахъ и преувеличеніяхъ. Его разсужденія о достоинствахъ разбираемаго произведенія теряютъ по мѣстамъ спокойную уравновѣшенность, обязательную для объективнаго изслѣдователя, и переходятъ въ тонъ панегирика. Такъ, по словамъ нашего автора, Платонъ въ своемъ „Увѣщаніи“ пользуется ссылками на исторію „лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ея свидѣтельства выше всякаго подозрѣнія: ясны, сильны, неопровержимы и одинаково признаются какъ православными, такъ и раскольниками“ (стр. 104). Едва ли, однако, и самъ онъ рѣшится настаивать, что нѣкоторыя подробности, относящіяся къ исторіи исправленія богослужебныхъ книгъ при п—хѣ Никонѣ, указываемыя Платономъ по примѣру его предшественниковъ, могутъ притязать на „неопровержимость“ въ глазахъ современнаго изслѣдователя и должны были казаться таковыми старообрядцамъ XVIII в., знакомымъ съ произведеніями своихъ первоучителей, или что возможно въ качествѣ непреложнаго историческаго факта повторить смѣлое утвержденіе составителя „Увѣщанія“, будто упомянутое „лоправленіе“ книгъ принялъ „весь православный російскаго государства духовный чинъ“ и „всѣ русскіе люди“ (кто же тогда оказался въ рядахъ тѣхъ „церковныхъ мятежниковъ“, на обиліе которыхъ жаловался, въ началѣ своихъ „дѣяній“, Большой московскій соборъ 1667 г.?). Замѣтимъ здѣсь, кстати, что склонность сбиваться на панегирической тонъ, быть можетъ—и не легко устранимая въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ долговременно и съ любовію занимается изученіемъ дѣятельности изв. лица, даетъ себя чувствовать и кое-гдѣ въ другихъ мѣстахъ разсматриваемой книги, обнаруживаясь въ не совсѣмъ безпристрастныхъ сужденіяхъ изслѣдователя о личности и дѣяніяхъ знаменитаго іерарха. Не останавливаемся на нѣкоторыхъ мелкихъ возраженіяхъ, которыя могли бы быть сдѣланы г. Лысогорскому по поводу данной части его труда: они не настолько серьезны, чтобы уменьшить ея достоинства. А таковыя въ ней несомнѣнно есть. Разсужденія объ „Увѣщаніи“, какъ одномъ изъ памятниковъ литературной борьбы съ расколомъ до учрежденія единовѣрія, даютъ вполне ясное и определенное представленіе какъ о названномъ произведеніи м—та Платона самомъ по себѣ, такъ и о мѣстѣ его въ исторіи выработки приемовъ и формъ православной противораскольнической полемики. Для специалиста—расколовѣда разсмотрѣнная глава не скажетъ чего-либо поваго; но въ качествѣ трактата, рассчитаннаго на болѣе широкій кругъ читателей, она имѣетъ несомнѣнную цѣнность.

До сихъ поръ матеріаломъ для изслѣдованія г. Лысогорскаго служили почти исключительно печатные источники, въ отношеніи которыхъ задача изслѣдователя не осложнялась значительными трудностями отысканія ихъ и введенія въ научный оборотъ. Только въ самомъ концѣ II главы (стр. 111—112) встрѣчается нѣсколько указаній на сохранившіяся въ архивныхъ документахъ свидѣтельства касательно значенія „Увѣща-

нія“ для обращенія раскольниковъ. Начиная съ III главы и до конца книги автору, наоборотъ, приходится имѣть дѣло если не исключительно, то главнымъ образомъ съ рукописными архивными источниками, мало или совсѣмъ не извѣстными прежнимъ изслѣдователямъ и теперь впервые вводимыми въ научный оборотъ. Широта пользованія ими возрастаетъ съ каждой слѣдующей главой, и соотвѣтственно этому растетъ интересъ самаго изслѣдованія.

Главы *третья* (стр. 114—143) и *четвертая* (стр. 144—287) по содержанию и задачамъ своимъ очень близки: та и другая изображаютъ пастырскую дѣятельность Платона противъ раскола, съ тою лишь разницей, что въ одной рѣчь идетъ о проявленіяхъ этой дѣятельности, падающихъ на годы служенія названнаго іерарха въ санѣ архіепископа тверскаго, а въ другой дается обзоръ аналогичныхъ мѣропріятій за время пребыванія его на московской кафедрѣ. Въ томъ и другомъ періодѣ общій характеръ отношеній Платона къ расколу и его послѣдователямъ остается, по наблюденіямъ изслѣдователя, одинъ и тотъ же, хотя размѣры примѣненія подсказываемыхъ имъ мѣропріятій и не одинаковы: „противораскольничья дѣятельность Платона въ Твери по отношенію къ подобной же дѣятельности его въ Москвѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ представляется какъ бы не вполне развитою и законченною программою“ (стр. 116). Такое соотношеніе между двумя періодами дѣятельности, помимо сравнительной малочисленности и въ то время старообрядцевъ въ тверской епархіи, достаточно объясняется тѣмъ, что время пребыванія здѣсь архіеп. Платона было весьма непродолжительно: „пожалованный“ (стр. 114) саномъ архіеп. тверскаго въ концѣ 1770 г., онъ уже въ январѣ 1775 г. былъ перемѣщенъ на московскую кафедру, да и въ этотъ сравнительно небольшой промежутокъ между указанными датами большую часть времени провелъ не на мѣстѣ своего архіепастырскаго служенія, а въ Петербургѣ, по должности законоучителя цесаревича Павла. Руководясь изложенными соображеніями, г. Лысогорскій въ III главѣ своего изслѣдованія находитъ „наиболѣе естественнымъ ограничиться преимущественно однимъ изложеніемъ“ противораскольнической дѣятельности Платона въ тверской епархіи, отлагая общую оцѣнку ея до слѣдующей главы, рассказывающей о томъ періодѣ этой дѣятельности, когда она, при измѣнившейся внѣшней обстановкѣ, развернулась болѣе широко и полно.

Съ точки зрѣнія указаннаго раньше мнѣнія автора о неизмѣнности воззрѣній Платона на расколъ нѣтъ основаній возражать противъ такого обобщенія двухъ періодовъ изучаемой дѣятельности знаменитаго іерарха въ ихъ идейной оцѣнкѣ. Можетъ возникнуть вопросъ только о томъ, слѣдовало ли въ такомъ случаѣ излагать отдѣльно его мѣропріятія, тождественныя по существу и различившіяся лишь по мѣсту ихъ примѣненія, хотя и при такомъ соотношеніи между ними порядокъ, принятый г. Лысогорскимъ, можетъ быть оправданъ желаніемъ внести болѣе отчетливости въ изложеніе фактическихъ данныхъ. Но мы не мо-

жемъ не обратить еще разъ вниманія на сомнительность самой мысли, лежащей въ основѣ упомянутаго обобщенія. Только благодаря ей авторъ, думается намъ, въ концѣ III главы (стр. 141—142) оказывается вынужденнымъ обращаться къ предположительнымъ и натянутымъ соображеніямъ въ объясненіе того, почему Платонъ, въ бытность его архіепископомъ тверскимъ, не счелъ возможнымъ и нужнымъ обратиться къ содѣйствию гражданской власти для поимки бѣглаго попа Федора, перешедшаго въ расколъ, между тѣмъ какъ изъ времени пребыванія того же іерарха на московской кафедрѣ намъ извѣстенъ цѣлый рядъ проявленій, при подобныхъ обстоятельствахъ, энергичной настойчивости его въ требованіи „законнаго содѣйствія“ отъ полиціи. Ссылка на отсутствіе другихъ документальныхъ данныхъ для болѣе полнаго представленія объ этой сторонѣ противораскольнической дѣятельности архіеп. Платона въ Твери столь же мало сама по себѣ даетъ основаній ослаблять значеніе указаннаго единичнаго факта противопоставленіемъ его *позднѣйшей* московской практикѣ, какъ и ни на чемъ не основанное утвержденіе г. Лысогорскаго, будто случай съ попомъ Федоромъ „не давалъ возможности къ исполнѣ законченнымъ дѣйствіямъ“. Подобныя разсужденія по силѣ убѣдительности не возвышаются надъ уровнемъ голословныхъ утверженій, и имъ по меньшей мѣрѣ—съ равнымъ правомъ можетъ быть противопоставленъ упрекъ автору въ недостаточно внимательномъ анализѣ передаваемыхъ фактовъ.

Что касается этихъ послѣднихъ, то нужно отдать должную справедливость тому неистощимому трудолюбію, съ какимъ г. Лысогорскій занимался ихъ подборомъ и провѣркой. Обѣ главы, посвященныя обзору пастырско-противораскольнической дѣятельности Платона, со стороны своего фактическаго содержанія представляютъ безспорный и крупный научный интересъ, обусловленный обиліемъ и новизною сообщаемыхъ свѣдѣній. Большая часть ихъ извлечена, какъ уже замѣчено выше, изъ рукописныхъ перво-источниковъ, которые изслѣдователь, видимо, всемѣрно старался использовать въ возможной полнотѣ, не останавливаясь предъ общезвѣстными трудностями архивныхъ разысканій. Разумѣется, здѣсь, какъ и во всѣхъ подобныхъ работахъ, не исключена возможность частичныхъ педосмотровъ и пробѣловъ, на что, между прочимъ, и указывалъ г. Лысогорскому одинъ изъ официальныхъ рецензентовъ, упрекая его въ неполнотѣ сообщенія архивныхъ данныхъ, относящихся ко времени пребыванія Платона на тверской архіепископской кафедрѣ. Правда, ученый критикъ не представилъ въ своемъ отзывѣ фактическихъ основаній сдѣланнаго имъ упрека и даже, какъ мы слышали, на диспутѣ (разсматриваемая книга—магистерская диссертация, представленная и съ одобреніемъ принятая въ Кіевской дух. академіи) отказался поддерживать свое предположительное мнѣніе по этому пункту; тѣмъ не менѣе, по существу дѣла рецензентъ былъ правъ, въ чемъ можно убѣдиться и помимо непосредственнаго ознакомленія съ архивнымъ матеріаломъ, подлежащимъ обработкѣ при составленіи авторомъ III главы его книги.

Въ печатной литературѣ намъ удалось встрѣтить указаніе на весьма любопытное дѣло архива тверской духовной консисторіи, отъ 1771 г., № 27, «о бою Оковицкія церкви діакона Ѳедора Харлампіева прихожанами-раскольниками», оставшееся, повидимому, неизвѣстнымъ г. Лысогорскому. Названный діаконъ въ своемъ донесеніи преосв. Платону горько жаловался на обиды и притѣсненія, чинимыя ему ржевскими купцами—старообрядцами съ самаго поступленія на приходъ, при чемъ, дѣло не ограничивалось съ ихъ стороны лишь бранью „всякими скверными словами“ и „поматерны“, а заходило гораздо дальше: челобитчикъ рассказываетъ, что его уже не разъ били „смертно“ и „впредь похваляются убить до смерти“ единственно лишь за то, что онъ „ихъ раскольническому суевѣрію не склоненъ“. Заслуживаетъ вниманія, что исторія дьяконскихъ злосключеній была не безызвѣстна мѣстнымъ гражданскимъ властямъ, равно какъ и имена виновниковъ; „точію имъ ничего не учинено“. Къ сожалѣнію, г. Д. Скворцовъ, приводящій выдержки изъ этого донесенія въ своихъ „Очеркахъ тверского раскола и сектантства“ (М. 1895, стр. 38—39), не сообщаетъ подлинной резолюціи арх. Платона; но судя по замѣчанію, что дѣло кончилось переводомъ дьякона въ священники въ какое-то село, послѣ чего онъ „все-таки помирился съ раскольниками“, едва-ли можно предполагать, что обиженный священно-служитель нашелъ справедливую и энергичную защиту въ лицѣ своего архипастыря. Во всякомъ случаѣ, восполненіе сейчасъ указаннаго пробѣла едва-ли было бы неумѣстно въ книгѣ г. Лысогорскаго. Не удивительно, если такіе пробѣлы окажутся и въ IV главѣ, тѣмъ болѣе, что при составленіи ея автору приходилось имѣть дѣло съ матеріаломъ иного объема и далеко не столь упорядоченнымъ, какъ дѣла архива тверской духовной консисторіи. Мы не думаемъ, однако, что число предполагаемыхъ дефектовъ этого рода могло бы быть очень значительнымъ, такъ какъ добросовѣстность произведенныхъ изысканій стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Составитель разбираемой книги считалъ своимъ долгомъ не только собрать и использовать по возможности все то, что оставалось не затронутымъ до него, но и подвергнуть документальной провѣркѣ (какъ оказалось, совсѣмъ не излишней въ иныхъ случаяхъ,—см., напр., примѣч. на стр. 149—150) даже и не особенно важныя для его цѣли данныя, прочно вошедшія въ научный оборотъ. И каковы бы ни были результаты новыхъ будущихъ изысканій, онъ можетъ съ чувствомъ исполненнаго научнаго долга сказать о запасѣ собранныхъ имъ фактическихъ данныхъ классическое: *fecit, quod potui...*

Столь же благопріятное для автора общее впечатлѣніе производятъ находящійся передъ нами обзоръ пастырско-противораскольнической дѣятельности Платона и съ точки зрѣнія формально-научныхъ требованій. Масса сырого, впервые становящагося научнымъ достояніемъ матеріала не подавила изслѣдователя и не превратила его (какъ, къ сожалѣнію, бываетъ сплошь да рядомъ) въ непомѣрно усерднаго кописта архивныхъ документовъ, въ погонѣ за буквальнымъ воспроизведеніемъ

ихъ способнаго забыть о главной цѣли и характерѣ своего труда. Г. Лысогорскій не любитъ безъ нужды загромождать изложеніе длинными выдержками изъ первоисточниковъ, оставаясь, однако, строго документальнымъ и точнымъ въ своихъ сообщеніяхъ, подкрѣпляемыхъ надлежащей цитацией. Онъ не пересаживаетъ въ свою книгу слѣдовъ черновой работы; но внимательному читателю не трудно резмотрѣть, сколько кропотливаго предварительнаго труда кроется подъ-часть за сжатою передачею фактовъ. Обиліе и разнообразіе ихъ авторъ искусно умѣетъ подчинить господству объединяющей мысли и весь богатый запасъ, находящихся въ его распоряженіи свѣдѣній, привести въ стройную, удобообозрѣваемую систему. Говоря это, мы въ особенности имѣемъ въ виду IV главу, состоящую изъ трехъ отдѣловъ. Первый изъ нихъ, содержащій въ себѣ очеркъ состоянія старообрядческаго раскола въ московской епархіи за время управленія ею м-та Платона, имѣетъ цѣлью ввести, такъ сказать, въ обстановку его противораскольнической дѣятельности, въ пониманіе тѣхъ ближайшихъ причинъ и поводовъ, какими вызывались изв. мѣропріятія, и дать основанія для сужденій о цѣлесообразности ихъ съ точки зрѣнія требованій мѣста и времени. Два остальныхъ отдѣла представляютъ подробный и связанный обзоръ самыхъ мѣропріятіи—*духовныхъ* (пастырскія наставленія и увѣщанія, заботы о религіозномъ просвѣщеніи народа, церковномъ благоустройствѣ, нравственности пастырей и пасомыхъ и т. п.) и *гражданскихъ* (огражденіе новообращенныхъ отъ преслѣдованій со стороны раскольниковъ, противодѣйствіе пропагандѣ расколо-учителей и распространенію въ народѣ старообрядческихъ книгъ, ограниченіе дѣятельности бѣглыхъ поповъ и др.), такъ или иначе связанныхъ по инициативѣ или примѣненію съ личностью названнаго архипастыря и его общими взглядами на расколъ. Авторъ нигдѣ не упускаетъ случая отмѣтить и установить эту связь, вносящую въ длинный рядъ распределенныхъ по указанной схемѣ фактовъ элементъ внутренняго единства и идейной планомѣрности. Благодаря такой постановкѣ дѣла передъ читателемъ проходитъ не систематическій только перечень разрозненныхъ способовъ противодѣйствія расколу, практиковавшихся въ одной изъ русскихъ епархій въ изв. періодъ времени, а цѣльная и живая картина противораскольнической дѣятельности одного изъ знаменитѣйшихъ нашихъ іерарховъ, посящей на себѣ яркій отпечатокъ его просвѣщеннаго ума и болѣе широкой, чѣмъ у значительнѣйшей части его современниковъ, терпимости къ заблуждающимся.

Указавъ положительныя качества разсматриваемой теперь части (гл. III и IV) находящагося передъ нами изслѣдованія, не можемъ умолчать и о нѣкоторыхъ, замѣченныхъ въ ней, недостаткахъ. Къ числу ихъ нужно отнести, прежде всего, не всегда осторожную склонность автора обобщать единичные факты, усваяя имъ значеніе показателей обычной, систематически проводимой практики воздѣйствія на старообрядцевъ или огражденія православныхъ отъ уклоненія въ расколъ. Примѣры этого встрѣчаются хотя не очень часто, но и не однократно;

укажемъ одинъ изъ нихъ. На стр. 123 рассказано о посылкѣ преосв. Платономъ священникамъ с. Кимръ „наставленія, какъ имъ вести себя въ обращеніи обрѣтающихся въ приходахъ раскольниковъ“, съ присоединеніемъ особаго „увѣщанія кимрскимъ прихожанамъ о пребываніи ихъ въ единеніи со св. церковью“. Изъ передаваемыхъ при этомъ подробностей дѣла видно, что рѣчь идетъ объ исключительной мѣрѣ, вызванной особыми обстоятельствами; между тѣмъ, на слѣдующей страницѣ мы читаемъ уже, построенное только на этомъ фактѣ, общее замѣчаніе, что арх. Платонъ „принималъ участіе въ обращеніи раскольниковъ собственными наставленіями“, а еще дальше (стр. 125) вновь говорится—и опять во множественномъ числѣ—о посылкѣ имъ „собственныхъ наставленій священникамъ и прихожанамъ“. На сообщеніи о томъ же самомъ фактѣ—чтобы не искать другихъ—можно убѣдиться и въ томъ, насколько довѣрчиво, безъ достаточныхъ иногда къ тому оснований, относится г. Лысогорскій къ сообщеніямъ своихъ официальныхъ источниковъ. Онъ нисколько не сомнѣвается въ томъ, что „указанныя дѣйствія архіепископа Платона произвели въ кимрскомъ обществѣ замѣтное духовное обновленіе“, основывая эту оптимистическую увѣренность на отпискѣ мѣстныхъ священниковъ. Последніе, принося „всеусердную благодарность“ архипастырю и извѣщая о томъ, какъ паства воздавала ему, „многую честь“ за особливую заботливость о ней, дѣйствительно сообщали, что архіерейское увѣщаніе доставило „великое утѣшеніе“ и поддержку православнымъ и не осталось безъ вліянія на раскольниковъ,—что изъ „наклонившихся къ расколу“ нѣкоторые начали ходить въ церковь, и даже „заматорѣвшіе въ расколѣ“ подъ впечатлѣніемъ увѣщательнаго посланія „пришли въ нѣкоторую задумчивость и робость“. Но авторъ не хочетъ принять во вниманіе, что сообщеніе идетъ отъ приходскихъ священниковъ, припугнутыхъ конфликтомъ съ „сіятельной особой“, которая послала на нихъ доносъ архіерею, и что пишутъ они своему верховному судѣ и „владыкѣ“, стараясь смягчить его льстивымъ понегирикомъ.

Недостатокъ критическаго отношенія къ сообщеніямъ подобнаго рода находить себѣ объясненіе въ извѣстной уже намъ наклонности самого автора разсматриваемой книги къ панегиризму, когда дѣло идетъ о заслугахъ преосв. Платона и оцѣнкѣ его мѣропріятій, направленныхъ къ ослабленію раскола. Общее сужденіе о нихъ высказано въ концѣ IV главы. Не считая знаменитаго архипастыря изобрѣтателемъ какихъ-либо новыхъ мѣръ, г. Лысогорскій признаетъ его «выдающимся среди русскихъ іерарховъ по настойчивому проведенію истинно—евангельскаго воззрѣнія на борьбу съ заблуждающимися». Онъ находитъ, что «примѣняемыя м. Платономъ противъ раскола мѣры какъ духовныя, такъ и гражданскія были вполне цѣлесообразны, направляясь и противъ общихъ, основныхъ причинъ раскола, и противъ причинъ отличительныхъ роста его въ московской епархіи. Значитъ,—заключаетъ изслѣдователь—противораскольническая дѣятельность Платона въ качествѣ московскаго (разумѣй—и тверскаго) первосвятителя должна, по справедливости, счи-

таться дѣятельностью весьма высокаго достоинства. Благодаря своей умной, энергической, цѣлесообразной противораскольничьей дѣятельности, проникнутой духомъ любви, Платонъ, несомнѣнно, весьма много сократилъ размѣры роста раскола въ московской епархіи» (стр. 285—286). Не отрицая ни энергичности, ни даже практической цѣлесообразности такихъ мѣръ, какъ разные виды полицейскаго стѣсненія старообрядцевъ въ удовлетвореніи ими своихъ религіозныхъ потребностей, можно очень сомнѣваться въ «истинно-евангельскомъ» характерѣ этихъ способовъ воздѣйствія на заблуждающихся; а между тѣмъ, въ московскомъ періодѣ противораскольнической дѣятельности Платона «гражданскія мѣропріятія», примѣняемыя не противъ его воли, а иногда и прямо по его настоянію, занимаютъ достаточно видное мѣсто. Что касается, далѣе, цѣлесообразности нѣкоторыхъ «духовныхъ» мѣръ, то едва ли можно говорить о ней съ полною увѣренностію, когда дѣло касается запрещенія священнослуженія въ бѣдныхъ и обветшавшихъ сельскихъ храмахъ, казавшихся архипастырю съ развитымъ эстетическимъ вкусомъ не достаточно благолѣпными (стр. 186—187). Наконецъ, какъ ни «несомнѣннымъ» кажется нашему автору успѣхъ платоновскихъ мѣропріятій въ отношеніи роста раскола въ московской епархіи, несомнѣнность эта значительно возрасла бы въ нашихъ глазахъ, если бы выражалась не въ голословномъ утвержденіи, а опиралась на опредѣленныхъ фактическихъ данныхъ.

Послѣдняя (пятая) глава сочиненія посвящена, какъ уже сказано, изображенію „дѣятельности митрополита Платона по учрежденію единовѣрія“. Это самая обширная по объему (стр. 287—463) и въ научномъ отношеніи наиболѣе цѣнная глава. Какъ и двѣ предыдущихъ, она составлена почти исключительно по архивнымъ документамъ, и при томъ такимъ, часть которыхъ, казалось, нужно было считать безнадежно потерянными для науки. Въ архивѣ Св. Синода не сохранилось дѣла объ учрежденіи единовѣрія по ходатайству московскихъ старообрядцевъ; по странному совпаденію, безслѣдно исчезло оно и изъ другого архива—московской духовной консисторіи, чрезъ которую направлялось упомянутое ходатайство и должны были пройти всѣ важнѣйшіе документы, имѣющіе отношеніе къ названному предпріятію. Неумоимому изыскателю удалось, однако, если не сполна, то въ значительнѣйшей части восполнить этотъ пробѣлъ при помощи того матеріала, какой оказался въ другихъ, не использованныхъ съ этою цѣлью прежними изслѣдователями, рукописныхъ собраніяхъ,—главнымъ образомъ въ Государственномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Архивѣ Новгородскихъ митрополитовъ, Московскомъ Румянцевскомъ музеѣ и др. Цѣнныя находки, сдѣланныя въ названныхъ архивахъ, дали возможность г. Лысогорскому не только пополнить имѣвшіяся въ оборотѣ свѣдѣнія объ учрежденіи единовѣрія и участія въ этомъ дѣлѣ м-та Платона, но и внести въ нихъ частичныя поправки, иногда—очень существенныя. Въ общемъ, исторія возникновенія т. н. „официальнаго“ единовѣрія и

первое время существованія его въ Москвѣ представлены въ разбираемой книгѣ съ такою документальностью и полнотой, какой они не имѣли въ работахъ прежнихъ изслѣдователей.

Изложенію данныхъ, непосредственно относящихся къ только что указанному главному содержанію пятой главы, авторъ предпосылаетъ нѣсколько предварительныхъ общихъ соображеній и фактическихъ указаній, имѣющихъ своимъ назначеніемъ представить—какъ онъ выражается—, „естественный фонъ, при изображеніи котораго виднѣе и понятнѣе самая дѣятельность м. Платона по учрежденію едиповѣрія“ (стр. 289). Научно-историческая опѣнка этой дѣятельности не можетъ забывать о томъ, что составитель знаменитыхъ „пунктовъ“ 1800 г. не былъ изобрѣтателемъ и самой лежащей въ основѣ ихъ, мысли о дозволительности ревнителямъ старины держаться до—никоновскихъ обрядовъ и книгъ при условіи единенія съ церковью. Такая мысль, вполне отвѣчающая исконному церковному воззрѣнію на значеніе обрядовыхъ формъ, „предносилась сознанію представителей русской церкви съ самаго начала раскола“ (стр. 292). Къ числу сторонниковъ ея г. Лысогорскій, слѣдуя примѣру нѣкоторыхъ предшественниковъ своихъ по разработкѣ даннаго вопроса, относитъ самого патріарха Никона (тамъ же) и, по видимому, отцовъ Большого московскаго собора. Упоминаемъ о послѣднемъ съ оговоркой потому, что замѣчаніе о немъ изложено не достаточно опредѣленно. Названный соборъ читаемъ на стрр. 290 и д.— „вполнѣ законно осудилъ русскихъ неразумныхъ ревнителей старины, которые, въ слѣпой приверженности къ буквѣ усвоеннаго имъ обряда (sic!), искажали основной взглядъ церкви на условность и измѣняемость обряда и на право церковной власти производить обрядовыя измѣненія, дойдя до рѣшительнаго неповиновенія церкви. Расколоводители требовали всецѣлаго возвращенія къ старымъ обрядамъ, изрыгая хулу на новоисправленные книги и обряды, и церковь, принявшую ихъ, называя еретическою. Возвратиться, при этихъ условіяхъ, къ старому церковному порядку значило сознательно вступить на путь погрѣшностей и вмѣстѣ съ тѣмъ утвердить ту мысль, что обрядъ есть нѣчто неизмѣняемое, т. е. укрѣпить во всей русской церкви неправильный взглядъ на обрядъ и осудить ее на рѣшительный религіозный застой. Съ другой стороны, соборъ 1666 и 67 гг., выходя изъ права церковной власти относительно внѣшней стороны жизни церкви, могъ и дозволить ревнителямъ старины употребленіе старыхъ книгъ и обрядовъ, если бы пахотилъ къ тому достаточно побужденій, если бы ревнители старины признавали законность введенія исправленныхъ книгъ и обрядовъ и просили оставить имъ старыя только по снисхожденію къ ихъ немощной совѣсти; тогда они имѣли бы оправданіе для своей исключительности“. Упомянутое о нѣсколькихъ сторонникахъ того же взгляда изъ конца XVII столѣтія (патр. Іоакимъ) и XVIII (схимонахъ Іоаннъ, основатель Саровской пустыни; преосв. Иларіонъ астраханскій; новгородскій м-тъ Димитрій Сѣменовъ и псковскій епископъ Гедeonъ Криповскій) закапчивается

общимъ выводомъ, что „мысль о возможности единенія старообрядцевъ съ церковью при соблюденіи старыхъ книгъ и обрядовъ высказывалась гораздо ранѣе м. Платона, высказывалась, начиная съ самой эпохи происхожденія раскола и доходя до дней Платона; только эта идея выражалась не вполне въ ясной, опредѣленной формѣ и не имѣла настоящаго своего практическаго приложенія“ (стр. 296).

Остановимся пока на этихъ предварительныхъ замѣчаніяхъ. Мы не видимъ основаній оспаривать вѣрность общей мысли, выраженной въ приведенной выдержкѣ. Для всякаго, знакомаго съ расколовѣдѣніемъ хотя бы по учебникамъ, мысль эта не нова, какъ не новы имена и факты, приводимые въ ея подтвержденіе. Но шаблонность аргументаціи ея въ данномъ случаѣ позволяетъ поставить вопросъ: зачѣмъ понадобилось автору повторять въ спеціальному изслѣдованіи то, что общеизвѣстно, и не лучше ли было ограничиться простымъ напоминаніемъ о томъ, что можно прочесть въ учебникѣ? А если ужъ показалось необходимымъ обставить доказательствами старую мысль, не располагая новыми фактами, то естественно было бы, по крайней мѣрѣ, ожидать болѣе внимательнаго отношенія къ нимъ и болѣе правильной ихъ оцѣнки. Между тѣмъ, въ рассматриваемомъ отдѣлѣ книги г. Лысогорскаго недостатокъ того и другого сказывается весьма ощутительно. Можно ли зачислять, напр., п-ха Никона съ такою рѣшительностью, съ какою это дѣлается здѣсь, въ ряды сторошниковъ терпимости къ обрядовымъ разногласіямъ, когда мы имѣемъ цѣлый рядъ фактовъ (конечно, не безызвѣстныхъ и нашему автору), свидѣтельствующихъ о противномъ? Возможно, что для нихъ удалось бы отыскать болѣе или менѣе удачное примирительное объясненіе; но замалчиванье и простое игнорированье ихъ едва-ли можетъ быть оправдано. Равнымъ образомъ, не можемъ мы оставить безъ замѣчанія и вышеприведенныхъ разсужденій о соборѣ 1667 г., старающихся навязать ему мысль о дозволительности, при изв. условіяхъ, употребленія ревнителями старины до-никоновскихъ книгъ и всѣхъ безъ исключенія особенностей такъ наз. „старого“ обряда. Разсужденія эти, конечно, не вызываютъ возраженій съ принципиальной, догматико-канонической точки зрѣнія; но далеко нельзя сказать того же самаго о согласованности ихъ съ подлиннымъ смысломъ соборныхъ опредѣленій, открывающимся при внимательномъ ихъ изученіи. Достаточно припомнить содержащееся въ 3-й главѣ соборныхъ „дѣяній“ наставленіе восточныхъ патріарховъ относительно перстосложенія для крестнаго знаменія, чтобы видѣть, какъ далека была отъ этихъ главныхъ участниковъ и руководителей собора идея обрядоваго безразличія. Осудивъ, какъ символъ еретичества, сложеніе двуперстное, патріархи свидѣтельствовали, что сами они употребляютъ для крестнаго знаменія три первые перста: „якоже пріяхомъ отъ святыхъ апостоловъ и богоносныхъ отцевъ, сиде и исповѣдуемъ, и сиде держитъ крѣпко и непоколебимо святая восточная и апостольская церковь, и будетъ держать вѣчно и неподвижно. И тако подобаетъ всякому православному христіанину, послѣдующему

святѣй восточнѣй и апостольстѣй церкви, держати и мудрствовати, якоже предаша святіи апостоли и богоносніи отцы, *а не инако*“ (Матер. для ист. раск., изд. Н. И. Субботинымъ, т. II, стр. 273). Ясно, что разсуждавшіе такъ соборные отцы не могли смотрѣть снисходительно на старые обряды, когда настойчиво, съ грознымъ клятвеннымъ прещеніемъ предписывали новыя „въ вѣчное утверженіе и присное воспоминаніе“ (тамъ же стр. 220). Во всякомъ случаѣ, съ такимъ пониманіемъ соборныхъ опредѣлений нельзя было не считаться изслѣдователю, говорящему о нихъ въ связи съ повѣствованіемъ объ учрежденіи единовѣрія, каноническая оцѣнка котораго всецѣло опредѣляется, въ концѣ концовъ, тѣмъ или инымъ изъясненіемъ смысла пресловутыхъ „клятвъ“. Едва ли можно поставить въ число достоинствъ разсматриваемаго отдѣла и то обстоятельство, что, заботливо подбирая относящіяся къ XVII и XVIII вв. примѣры терпимости отдѣльныхъ представителей православной церкви къ обрядовымъ пристрастіямъ искавшихъ воссоединенія съ нею ревнителей „древляго благочестія“, онъ совершенно умалчиваетъ о фактахъ противоположнаго значенія, хотя число ихъ никакъ не меньше, а смыслъ гораздо внушительнѣе. Для примѣра напомнимъ знаменитое распоряженіе Св Синода отъ 15 мая 1722 г., гласившее (п. 11): „которые хотя святой церкви и повинуются и вся церковныя таинства приѣмлютъ, а крестъ на себѣ изображаютъ двѣма персты, а не треперстнымъ сложеніемъ,—тѣхъ, кои съ противнымъ мудрованіемъ и которые хотя и по невѣжеству и отъ упорства то творять, обѣихъ писать въ расколъ, не взирая ни на что“ (Собран. постан. по части раск., кн. I, стр. 35; см. Т. И. Филиппова—Соврем. церк. вопросы, стр. 289—292 и др.). Сопоставленіе подобныхъ заявленій, исходившихъ, къ тому же, иногда (какъ въ указанномъ случаѣ) отъ высшей церковной власти, съ сужденіями и мнѣніями, проникнутыми большею терпимостью къ старообрядцамъ, безъ сомнѣнія, не было бы неумѣстнымъ въ рѣчахъ, посвященнымъ изображенію „естественнаго фона“ дѣятельности знаменитаго московскаго іерарха, составляющей предметъ разсматриваемой главы. Оно не только освободило бы автора отъ упрека въ одностороннемъ освѣщеніи даннаго частнаго вопроса, но и болѣе отвѣчало бы задачѣ—правильно оцѣнить заслуги м-та Платона въ дѣлѣ проведенія въ жизнь идеи условнаго единенія старообрядцевъ съ православною церковью.

Приступая къ изображенію этихъ заслугъ, г. Лысогорскій начинаетъ свою рѣчь о нихъ краткимъ напоминаніемъ объ идеяхъ «увѣщательной книжицы», представлявшихъ несомнѣнный шагъ впередъ въ дѣлѣ уясненія теоретическихъ основъ будущаго единовѣрія и не мало содѣйствовавшихъ подготовкѣ почвы для его практическаго осуществленія. Въ послѣднемъ отношеніи (о первомъ достаточно было сказано въ одной изъ предыдущихъ главъ) авторъ склоненъ считать названное раннее произведеніе Платона однимъ изъ самыхъ главныхъ факторовъ, усвоивъ ему «сильное» и даже «рѣшающее» влияніе на умы «лучшей части старообрядцевъ», давно сознававшихъ ненормальность своего ре-

религиознаго положенія и искавшихъ изъ него выхода въ болѣе или менѣе
 неудачныхъ поискахъ законнаго священства. Безъ сомнѣнїя, въ нѣкото-
 рыхъ указываемыхъ имъ случаяхъ (напр., относительно раскольниковъ
 Стародубскихъ слободъ и въ частности изв. инока Никодима, — см. стр.
 299—302) такъ именно и было на самомъ дѣлѣ; но все же приведен-
 ныхъ въ книгѣ фактовъ, даже и пополненныхъ не лишенными вѣроят-
 ности предположенїями (стр. 302—303), едва ли достаточно для оправдан-
 нїя слишкомъ энергичнаго заявленїя нашего изслѣдователя о впечатлѣ-
 нїи, произведенномъ «Увѣщанїемъ» на старообрядческой міръ. По его
 словамъ, «это была искра, брошенная въ готовый горючїй матеріалъ;
 коснулась его — и матеріалъ вспыхнулъ; разсужденїя о прїобрѣтенїи
 законнаго священства сдѣлались злобою дня для старообрядцевъ, мысль
 объ удовлетворенїи важнѣйшей религиозной нужды чрезъ сношенїе съ
 высшей властью русской церкви получила распространенїе среди старо-
 обрядцевъ; идея единовѣрїя взволновала весь старообрядческой міръ»
 (стр. 299). Не нужно обладать слишкомъ большою долею научнаго кри-
 тичизма, чтобы оцѣнить по достоинству нѣсколько приподнятый тонъ
 этого общаго замѣчанїя, болѣе умѣстнаго въ какомъ-нибудь ораторско—
 хвалебномъ произведенїи, чѣмъ въ серьезной исторической монографїи.
 Очевидно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тою же самою, уже извѣстною
 намъ, склонностью г. Лысогорскаго къ возвышенїю личности и заслугъ
 м-та Платона, которая даетъ себя чувствовать и въ нѣкоторыхъ даль-
 нѣйшихъ разсужденїяхъ нашего автора, имѣющихъ цѣлью защитить
 знаменитаго іерарха отъ дѣлаемыхъ ему иногда упрековъ въ недостаткѣ
 искренности и послѣдовательности при опредѣленїи своихъ отношенїй
 къ первымъ въ его время попыткамъ фактическаго осуществленїя мысли
 о воссоединенїи вѣрныхъ своимъ обрядовымъ навыкамъ старообрядцевъ
 съ господствующею церковью (см. стр. 313—317; ср. еще стр. 334—
 340). Какъ бы настойчиво ни подчеркивалась при этомъ практическая
 мудрость опытнаго церковнаго администратора, умѣвшаго разглядѣть
 скрытыя сепаратистическія тенденціи въ раскольническихъ домогатель-
 ствахъ получить отъ церкви священниковъ, готовыхъ служить по старо-
 печатнымъ книгамъ, — трудно отрѣшиться отъ нѣкотораго сомнѣнїя въ
 твердости гласно заявленныхъ упованїй на «дѣйствіе любви евангель-
 ской» того, кто за четыре года до оффиціальнаго учрежденїя единовѣрїя
 въ частныхъ своихъ письмахъ настойчиво предупреждалъ другихъ архіе-
 реевъ противъ дарованїя «законнаго священства на старыя обряды»,
 заявляя съ своей стороны, что, «никогда не позволялъ своимъ священ-
 никамъ совершать какую-либо церковную службу у раскольниковъ, по
 ихъ такъ называемымъ старымъ обрядамъ и книгамъ, ибо этого нельзя
 сдѣлать безъ предосужденїя нашего святого обряда и книгъ и автори-
 тета церковнаго» (стр. 315). Чтобы не возвращаться еще разъ къ замѣ-
 чанїямъ о недостаточной объективности разсматриваемаго изслѣдованїя
 при частичной оцѣнкѣ противораскольнической лѣятельности московскаго
 архипастыря со стороны ея мотивовъ, укажемъ на отношенїе его къ

Высочайше установленному 3 июня 1799 г., по ходатайству московских старообрядцев, порядку получения ими священниковъ отъ православной церкви. Не оспаривая того, что этотъ порядокъ самъ по себѣ былъ далеко не безупреченъ, необходимо, однако, признать, что въ замѣчаніяхъ о немъ м-та Платона слышится не одно только принципиальное осужденіе, подсказанное болѣе правильною и дальновидною оцѣнкою смысла и послѣдствій неосмотрительно принятаго рѣшенія. «Дѣла раскольниковъ,— писалъ онъ, напр. одному изъ своихъ друзей (преосв. Меодію воронежскому)—тоhu va vohu вѣрены въ моей епархіи другому пастырю, казанскому... Что изъ этого выйдетъ, не знаю. Между тѣмъ раскольники торжествуютъ, а мы скорбимъ и оплакиваемъ состояніе церкви Христовой. Будемъ умолять милосердіе Божіе, чтобы своею милостію утѣшили Сіонъ, и чтобы воздвиглись стѣны Іерусалѣма». Въ письмѣ къ самому архіеп. казанскому Амвросію, обзывая главнаго инициатора увѣнчавшихся временнымъ успѣхомъ старообрядческихъ ходатайствъ «негоднѣйшей скотиной» (такъ передано въ книгѣ выраженіе подлинника: *pequisimus bipedum*). м-тъ Платонъ въ нѣсколько ипой лишь формѣ выражаетъ, въ сущности, то же настроеніе: «я весьма радъ, что сіе дѣло трудное и опасное меня миновало, и почитаю сіе дѣйствіемъ милостивыхъ Божіихъ и моихъ судьбъ. Почему и прошу васъ прилежно употребить стараніе, чтобы и впредь какъ я, такъ и правленіе московскія православныя паствы отъ сего освобождены были, чѣмъ много меня и паству московскую обяжете» (стр. 339—340). Сопоставивъ оба приведенныхъ отрывка, не трудно убѣдиться въ справедливости вышесказаннаго. Только при неизмѣнномъ пристрастіи автора къ лицу, заслуги котораго онъ изображаетъ, можно было не замѣтить довольно явственно проступающаго здѣсь оттѣнка личнаго неудовольствія по поводу того, что дѣло о *московскихъ* старообрядцахъ устраивалось помимо московскаго архипастыря.

За устраненіемъ сейчасъ указаннаго недостатка мы почти не имѣемъ надобности останавливаться на томъ отдѣлѣ пятой главы (стр. 318—354), который содержитъ въ себѣ рассказъ объ упоминаемой въ вышеприведенныхъ цитатахъ первой попыткѣ разрѣшенія вопроса о дарованіи „законнаго священства“ старообрядцамъ Рогожскаго кладбища. Этимъ мы отнюдь не хотимъ сказать, что данный отдѣлъ не имѣетъ серьезныхъ ученыхъ достоинствъ, которыя заставляли бы отнестись къ нему съ должнымъ вниманіемъ. Хотя основные факты, излагаемые здѣсь, были не безъизвѣстны и рапѣ, тѣмъ не менѣе много цѣнныхъ подробностей, значительно проясняющихъ весь ходъ дѣла и въ особенности ту крупную пассивную роль, какую удалось сыграть м-ту Платону въ ликвидаціи проведенной помимо него мѣры, впервые будутъ узнаны изъ книги г. Лысогорскаго. Но перечисленіе ихъ только увеличило бы размѣры настоящаго отзыва, и безъ того оказывающагося, быть можетъ, болѣе длиннымъ, чѣмъ бы слѣдовало.

Наиболѣе цѣнною частью всего излѣдованія должны быть признаны стр. 354—404, гдѣ рассказывается о новомъ ходатайствѣ московскихъ

старообрядцевъ, на этотъ разъ закончившемся, при дѣятельнѣйшемъ участіи м—та Платона, установленіемъ извѣстныхъ „пунктовъ“ единовѣрія. Мы уже имѣли случай замѣтить раньше, что важнѣйшіе документы, относящіеся къ этому дѣлу, считались безнадежно утраченными. Автору удалось разыскать значительную часть ихъ тамъ, гдѣ находившіе ихъ совсѣмъ не предполагалось, и возстановить весь ходъ событій съ такою отчетливостью и полнотой, которая была не доступна прежнимъ изслѣдователямъ. Къ числу важнѣйшихъ результатовъ его работы нужно отнести точное установленіе того обстоятельства, что новая попытка сближенія съ церковью исходила не отъ той же самой группы рогожскихъ старообрядцевъ, которая раньше добивалась получить „благословенное священство“ по указу императора Павла. Вторичное ходатайство, какъ выяснилось изъ новыхъ документовъ, было возбуждено другой старообрядческой партіей, желанія которой, выраженные въ прошеніи отъ 12 ноября 1799 г. на имя московскаго архипастыря, отличались болѣе умѣреннымъ характеромъ. Слѣдуетъ замѣтить, что незнаніе этого обстоятельства вносило прежде большую путаницу въ опыты изслѣдованія о началѣ единовѣрія и мѣшало установленію правильнаго взгляда на отношеніе къ нему митрополита Платона. Если взглядъ самого автора по этому вопросу и не освобожденъ отъ возраженій, то этимъ не понижается научное значеніе фактическихъ данныхъ, впервые имъ сообщаемыхъ. Не менѣе цѣннымъ дополненіемъ къ имѣвшимся ранѣе свѣдѣніямъ о томъ, какъ возникли извѣстные „пункты“, является сообщеніе о двухъ отзывахъ московскаго духовенства на упомянутое прошеніе группы „умѣренныхъ“ старообрядцевъ. Отзывы были отвѣтомъ на предложеніе митрополита „консисторіи вкупѣ съ обрѣтающимися въ Москвѣ архимандритами и всѣхъ сороковъ благочинными“ высказаться „по совѣсти и безпристрастному сужденію о семъ важномъ дѣлѣ“. Не говоря уже о томъ, насколько интересенъ самъ по себѣ фактъ обращенія выдающагося по своимъ личнымъ качествамъ и авторитету архипастыря къ братскому совѣту подчиненнаго духовенства, нельзя не признать сообщеніе о немъ въ высшей степени важнымъ по содержанию представленныхъ отзывовъ. Къ сожалѣнію, г. Лысогорскій не далъ себѣ труда сопоставить ихъ съ тѣми замѣчаніями на старообрядческое ходатайство, которыя были составлены позже самимъ митрополитомъ Платономъ и, послѣ Высочайшаго утвержденія, получили силу закона, даващаго начало „единовѣрію“. Такое сопоставленіе обнаружило бы доходящее иногда почти до буквальнаго совпаденія даже въ словесной формулировкѣ сходство этихъ замѣчаній съ нѣкоторыми мѣстами упомянутыхъ отзывовъ (въ особенности одного изъ нихъ, подписаннаго пятью лицами изъ блага духовенства), что въ свою очередь могло бы дать основаніе для тѣхъ или другихъ соображеній о томъ, кому и въ какой мѣрѣ вопросъ объ основаніяхъ условнаго воссоединенія старообрядцевъ съ православною церковью обязанъ своимъ окончательнымъ выясненіемъ. Возможно, что и здѣсь получились бы выводы, не совсѣмъ со-

впадающее съ взглядами нашего излѣдователя; но за нимъ навсегда останется заслуга приведенія въ извѣстность интереснѣйшихъ фактическихъ данныхъ, вносящихъ новое важное звено въ исторію правилъ оффиціального единовѣрія. Новымъ приобрѣтеніемъ для исторической науки являются въ большинствѣ своемъ и тѣ, извлеченныя изъ архивныхъ матеріаловъ, свѣдѣнія, которыя касаются дальнѣйшей судьбы старообрядческаго ходатайства, по передачѣ его на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Разсмотрѣніе это, какъ теперь выяснилось съ полною обстоятельностью, не было доведено до конца вслѣдствіе ускореннаго разрѣшенія вопроса императорскимъ „быть по сему“, начертаннымъ 27 октября 1880 г. на подлинномъ прошеніи московскихъ старообрядцевъ, представленномъ на Высочайшее воззрѣніе вмѣстѣ съ замѣчаніями м. Платона.

Признавая большую научную цѣнность за фактическими сообщеніями г. Лысогорскаго, содержащимися въ данномъ отдѣлѣ его книги, мы не можемъ, къ сожалѣнію, сказать того же самаго о сдѣланномъ имъ попутно анализѣ мнѣнія московскаго первосвятителя по содержанію старообрядческаго ходатайства отъ 12 ноября 1799 г. Авторъ взялъ на себя неблагодарную роль очень усерднаго, но не достаточно безпристрастнаго апологета знаменитыхъ платоновскихъ „пунктовъ“, ставшихъ, волею судебъ, основнымъ закономъ оффиціального единовѣрія. Послѣднее, какъ извѣстно, далеко не во всѣхъ подробностяхъ отвѣчало при своемъ учрежденіи требованіямъ братолюбивой снисходительности къ безразличнымъ обрядовымъ разностямъ при условіи единства въ вѣрѣ. Не говоря уже о томъ, что самая идея церковной терпимости къ различіямъ въ сферѣ обряда не могла получить надлежащей опредѣленности безъ устраненія извѣстныхъ недоразумѣній, порождаемыхъ „клятвами“ Большого московскаго собора, въ разъясненіи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ будущей практики взаимныхъ отношеній между двумя группами „единныхъ въ вѣрѣ“ членовъ русской церкви нельзя не замѣтить признаковъ живучести старыхъ предубѣжденій. Едва ли можно подыскать, напр., сколько нибудь вѣскія соображенія по существу въ оправданіе того пункта (11-го), въ силу котораго „сынъ православныя грекороссійскія церкви не иначе можетъ имѣть дозволеніе“ причаститься у священника-единовѣрца, „развѣ въ крайней нуждѣ и въ смертномъ случаѣ, гдѣ бъ не случилось найти православнаго священника и церкви“, тогда какъ обратный случай допускался безпрепятственно. Не менѣе страннымъ должно быть признано съ принципиальной точки зрѣнія и запрещеніе формальнаго перечисленія православныхъ въ единовѣрцы, устанавливаемое пунктомъ 5-мъ. Разумѣется, этой бьющей въ глаза странности не могъ по временамъ не чувствовать и авторъ разбираемой книги. Поэтому его мысль то и дѣло колеблется между желаніемъ удержаться на уровнѣ принципиальныхъ соображеній—и необходимостью перемѣщенія своей апологетической аргументаціи въ кругъ практическихъ интересовъ господствующаго исповѣданія. Съ этой

послѣдней точки зрѣнія можно, конечно, подыскать оправданіе для вышеуказаннаго правила, запрещающаго православнымъ общеніе въ тайнствахъ съ единовѣрцами; но когда на ряду съ этимъ возсоединившіеся съ церковью ревнители старой обрядности награждаются эпитетомъ «младенчествующихъ въ вѣрѣ» (стр. 304), то невольно возникаетъ подозрѣніе, не раздѣляетъ ли и самъ почтенный изслѣдователь неувѣренности составителя «пунктовъ» въ возможности полнаго единства вѣры при различіи обрядовыхъ формъ. Такою же попыткой сѣсть между двумя стульями отзываются и разсужденія г. Лысогорскаго о другомъ ограничительномъ «пунктѣ», направленномъ противъ дозволенія православнымъ открыто заявить о своемъ предпочтеніи старыхъ обрядовъ и книгъ новоисправленнымъ. Практическая мотивировка такого ограниченія религіозной свободы можетъ еще быть оцѣниваема такъ или иначе; но не можетъ быть двухъ мнѣній о силѣ убѣдительности того принципиальнаго обоснованія, которое пытается дать ему авторъ на стр. 387. „Если единовѣріе есть также православіе,—читаемъ мы здѣсь—то вопроса о переходѣ изъ православія въ единовѣріе собственно не должно быть“. Само собою понятно, что разсуждая такимъ образомъ, нужно признать въ такой же мѣрѣ неумѣстнымъ этотъ вопросъ и въ обратной его постановкѣ. Однако, ни откуда не видно, чтобы авторъ отрицательно относился къ выраженному Платономъ, въ концѣ его замѣчаній на ходатайство старообрядцевъ, упованію, что возсоединяемые на началахъ единовѣрія „со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ не въ разнствующее съ церковью придутъ согласіе“. Къ числу не особенно удачныхъ апологетическихъ экскурсовъ слѣдуетъ, на нашъ взглядъ, отнести и тѣ разсужденія, какія ведутся на стр. 373—380 по поводу отвѣта на старообрядческое ходатайство объ отмѣнѣ извѣстныхъ, упомянутыхъ выше „клятвъ“. Изъясненіе послѣднихъ, даваемое здѣсь, не представляетъ чего-либо новаго, воспроизводя цѣликомъ одинъ изъ существующихъ взглядовъ съ его обычной аргументаціей. Это избавляетъ насъ отъ необходимости подробно останавливаться на немъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ намъ пришлось бы полемизировать, въ сущности, не съ авторомъ разсматриваемаго изслѣдованія.

Достигнутые въ концѣ концовъ съ немалыми трудностями благополучные результаты ходатайства „умѣренной“ партіи рогожскихъ старообрядцевъ едва не потерпѣли крушенія отъ происковъ другой группы лицъ, ранѣе обращавшихся къ верховной власти съ своими домогательствами и теперь сдѣлавшихъ попытку прибѣгнуть къ тому же способу для цѣлей противодѣйствія практическому осуществленію не отвѣчавшаго ихъ взглядамъ платоновскаго единовѣрія. О судьбѣ этого предпріятія, окончившагося очень плачевно для главныхъ его участниковъ, разсказано на стр. 406—415 съ обычною для автора документальностью и обстоятельностью.

Дальнѣйшее содержаніе главы (со стр. 415 и д.) посвящено изображенію „дѣятельности м. Платона собственно по устройенію единовѣр-

ческой церкви въ Москвѣ“ и по распространенію единовѣрія въ предѣлахъ московской епархіи. Сообщаемыя здѣсь свѣдѣнія основаны исключительно на новыхъ архивныхъ данныхъ и сохраняютъ всю свѣжесть и интересъ ученой новизны. Послѣднія страницы книги (458—463) подводятъ общій итогъ содержанию какъ этой главы, такъ и всего изслѣдованія объ энергичной и широкой противораскольнической дѣятельности московскаго архипастыря.

Обширный отдѣлъ *приложеній* (стр. 465—631) заключаетъ въ себѣ 114 документовъ, относящихся исключительно къ содержанию послѣдней главы. Небольшая часть ихъ появляется въ печати уже не въ первый разъ. Побужденіемъ къ тому, чтобы переиздать ихъ вновь, была, съ одной стороны, неисправность прежнихъ изданій, съ другой—разбросанность этихъ документовъ по разнымъ журналамъ и брошюрамъ, не всегда легко доступнымъ для пользованія ими. Всѣ остальные матеріалы, собранныя въ „приложеніяхъ“ (подавляющее большинство) совсѣмъ не были извѣстны прежнимъ изслѣдователямъ. Составителю разбираемой книги пришлось затратить не мало упорнаго труда на поиски ихъ по разнымъ архивамъ (свѣдѣнія о нихъ см. въ предисл. стр. 8—13), требовавшіе не только времени, настойчивости, но и значительныхъ матеріальныхъ жертвъ. Не всѣ напечатанные документы имѣютъ однаково близкое отношеніе къ главному предмету изслѣдованія и нѣкоторые изъ нихъ не имѣютъ большой важности сами по себѣ; но въ общей совокупности они даютъ богатый и цѣнный матеріалъ для всесторонняго выясненія дѣятельности м—та Платона по учрежденію единовѣрія. Имѣя ихъ подъ руками, читатель получаетъ возможность прослѣдить шагъ за шагомъ весь ходъ сообщеній и разсужденій автора въ названной части его работы, провѣряя каждую мельчайшую деталь со стороны ея научной обоснованности. Въ этомъ заключается одно изъ крупныхъ достоинствъ разбираемаго труда, которое должно быть поставлено въ заслугу его составителю.

Покончивъ съ послѣдовательнымъ обзорѣемъ книги г. Лысогорскаго, сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній относительно этого труда со стороны его научныхъ качествъ.

Мы уже не разъ имѣли случай упомянуть о самомъ главномъ изъ нихъ — обилии фактическихъ свѣдѣній, большею частію впервые вводимыхъ въ научный оборотъ. Задавшись мыслью изучить противораскольническую дѣятельность знаменитаго московскаго архипастыря, трудолюбивый изслѣдователь не ограничился тѣмъ скуднымъ и во всякомъ случаѣ—далеко не полнымъ запасомъ данныхъ, какой можно было подобрать въ существующей печатной литературѣ. За пополненіемъ ихъ онъ обратился къ рукописнымъ архивнымъ собраніямъ, не жалѣя времени и труда для ихъ обслѣдованія и имѣя передъ собою одну цѣль—собрать по возможности *весь* сохранившійся доселѣ матеріалъ, пригодный для выполненія предпринятой имъ работы. Въ результатѣ этихъ поисковъ

му удалось—а) опредѣлить мѣсто нахождения значительнаго числа новыхъ первоисточниковъ (въ томъ числѣ такихъ, которые считались уже безнадежно потерянными для науки), ихъ качество и современное положеніе въ архивахъ; б) отобрать и издать часть ихъ въ приложеніи къ своему ученому труду, а всею вообще весьма внушительною массою новооткрытыхъ матеріаловъ умѣло воспользоваться въ самомъ изслѣдованіи. Опираясь на нихъ, онъ оказался въ состояніи не только значительно раздвинуть кругъ имѣвшихся свѣдѣній, но и подвергнуть повому пересмотру и переоцѣнкѣ установившіеся сужденія и взгляды по нѣкоторымъ вопросамъ, такъ или иначе соприкосновеннымъ съ главной задачей его ученаго труда. Богатый запасъ интересныхъ и свѣжихъ данныхъ авторъ расположилъ по цѣлесообразно памѣченному плану, разсчитанному на то, чтобы дать отчетливую и ясную группировку фактовъ, соединенную съ попытками раскрыть ихъ идейный и историческій смыслъ. Къ числу положительныхъ качествъ сочиненія нужно также отнести логическую стройность и литературную обработанность изложенія, не загроможденнаго обиліемъ введеннаго въ текстъ неудобочитаемаго балласта и почти не дающаго повода къ упрекамъ въ пренебреженіи къ требованіямъ стилистики.—Нельзя отрицать, что книга г. Лысогорскаго не свободна и отъ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе серьезныхъ недостатковъ. Несомнѣнно, что это—еще не послѣднее слово науки въ дѣлѣ выясненія и оцѣнки противораскольнической дѣятельности м-та Платона. Сужденія о ней автора въ общемъ не достаточно объективны, и по рѣд-ко въ нихъ чувствуется перевѣсъ личной симпатіи надъ критическою внимательностью. Нѣкоторые отдѣлы (въ особенности первая глава) нуждались бы въ болѣе полномъ подборѣ матеріаловъ и въ болѣе серьезномъ научномъ ихъ освѣщеніи. Можно было бы, сверхъ того, пожелать больше единообразія (ср. указанія Дѣяній собора 1667 г. на стр. 91 и 374 зд.) и точности (см. глухую ссылку на „Странникъ“ въ примѣч. къ стр. 86) въ цитатіи печатныхъ источниковъ и пособій. Но все эти недостатки съ избыткомъ искупаются, на нашъ взглядъ, указанными крупными достоинствами работы, въ виду которыхъ на вопросъ, достоинъ ли авторъ искомой преміи, мы отвѣчаемъ съ своей стороны рѣшительнымъ—*да*.

И. Громогласовъ.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1907 годъ.

523-е засѣданіе 31 января.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 31 января 1907 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, въ присутствіи г. Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго, гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. И. Аммона, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Н. В. Никитина, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, А. И. Успенскаго, Д. В. Цвѣтаева, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. Н. Ардашева, Н. П. Попова, К. А. Стратонитскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предъидущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

І. Читаны отношенія:

1) Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 18 января с. г., за № 1128, съ увѣдомленіемъ, что на содержаніе Общества за время съ 1-го января по 1-ое іюля 1907 года подлежитъ отпуску 2.500 руб. въ февралѣ мѣсяцѣ.

2) Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 19 декабря 1906 г., за № 535, съ препровожденіемъ экземпляра X-го тома „Извѣстій“ Института съ альбомомъ.

3) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 5-го декабря 1906 г., за № 108, съ препровожденіемъ „Записокъ Восточнаго Отдѣленія“, т. XVII вып. 2—3.

4) Почетнаго Члена Общества графини П. С. Уваровой отъ 20 января с. г. съ препровожденіемъ новаго тома „Каталога древностей собранія покойнаго ея мужа гр. А. С. Уварова“.

По §§ 2—4 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

5) Югославянской Академіи Наукъ и Художествъ въ Загребѣ отъ 20-го января с. г. съ извѣщеніемъ о полученіи недостававшихъ въ ея библиотекѣ изданій Общества, всего въ количествѣ 58 книгъ, высланныхъ въ іюлѣ 1904 г.

6) Музея древностей и изящныхъ искусствъ Императорскаго Харьковскаго Университета отъ 9 января с. г., за № 11, съ выраженіемъ благодарности за пожертвованіе „Чтеній“ Общества, въ конхъ помѣщенъ трудъ академика Е. Е. Голубинскаго „Исторія русской церкви“.

7) Саратовской Ученой Архивной Комиссіи квитанція отъ 27-го декабря 1906 г., за № 324, съ извѣщеніемъ о полученіи 4-й книги „Чтеній“ 1906 года.

8) Публичной Библіотеки Русскаго Института „Народный Домъ“ во Львовѣ отъ 1-го декабря 1906 г., за № 88, съ выраженіемъ благодарности за присланныя въ даръ „Чтенія“ книга 4-я 1905 г. и книги 1—3-я 1906 г.

9) Студентовъ С.-Петербургской духовной Академіи и Студенческаго литературнаго кружка при историко-филологическомъ факультетѣ Императорскаго Казанскаго Университета съ выраженіемъ благодарности за бесплатную присылку „Чтеній“ въ 1906-мъ году и съ просьбой высылать „Чтенія“ и въ 1907-мъ году. Определено: высылать.

10) Главной конторы „Политической Энциклопедіи“ съ просьбой оказать содѣйствіе распространенію „Политической Энциклопедіи“ среди Членовъ Общества.

11) Редакціи журнала „Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ отъ 10 января с. г., за № 18, съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями въ семь году.

12) Московскаго Почтамта съ препровожденіемъ алфавитнаго Трактоваго списка.

13) Московскаго Почтъ-Директора отъ 28 декабря 1906 года, за № 74305, съ извѣщеніемъ, что Общество внесено въ списокъ правительственныхъ установленій и учрежденій, имѣющихъ право пересылать по почтѣ безъ оплаты въсовымъ сборомъ корреспонденцію. Казначей Общества заявилъ, что въ минувшемъ году Общество лишено было этого права и почтовые расходы въ теченіе всего года составили сумму около 300 рублей и что Обществу были возвращены его права благодаря энергичному ходатайству г. Предсѣдателя Общества. Согласно предложенію Секретаря, Общество принесло г. Предсѣдателю глубокую благодарность.

14) Отрѣзной купонъ бібліотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 15 декабря съ извѣщеніемъ, что при семь возвращаются принадлежащія Обществу бумаги Ю. Венелина, высланныя для занятій проф. П. А. Лаврова.

15) Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ извѣщеніемъ, что 2 января с. г. исполнится 80 лѣтъ жизни вице-предсѣдателя Общества Петра Петровича Семенова-Тянь-Шанскаго.

16) Владимира Кунина изъ Нижняго Новгорода отъ 30-го декабря 1906 г. съ предложеніемъ купить у него коллекцію листовъ, воззваній и т. д., изданныхъ различными революціонными партіями, и коллекцію различныхъ конфискованныхъ номеровъ газетъ.

17) Дѣйствительный Членъ Д. В. Цвѣтаевъ возбудилъ вопросъ о допущеніи хотя бы на нѣкоторыя засѣданія Общества учащейся молодежи. Определено: отклонить это ходатайство въ виду несогласія съ Уставомъ и практикой Общества.

18) Закрытой баллотировкой произведены были выборы въ Дѣйствительные Члены Михаила Васильевича Никольскаго, причѣмъ онъ оказался избраннымъ большинствомъ 9 голосовъ противъ 1 неизбирательнаго.

II. Членомъ-Соревнователемъ Общества Н. П. Поповымъ было сдѣлано сообщеніе „О соборахъ въ патріаршество Іоакима на митрополита Смоленскаго Симеона“. Докладчикъ въ своемъ сообщеніи выяснилъ, что соборныя дѣянія патр. Іоакима на митр. Смоленскаго Симеона хранились въ Патріаршей Библіотекѣ за печатью митрополита Московскаго Филарета, который, отправивъ въ 1860 г. въ Петербургъ дѣянія Іоакимовскаго собора о мощахъ Анны Кашинской, бывшія съ ними въ одной тетради соборныя опредѣленія на митр. Симеона сдалъ Синодальному Ризничему Ѳеодосію. Но другой ризничій, судя по рукѣ надписи Іосифъ, вскрылъ Филаретовскій конвертъ и заключилъ дѣянія на Симеона въ особый пакетъ за черной печатью Синодальной Ризницы, вложивъ туда и прежній Филаретовскій. Пакетъ, видимо, вскрывался любопытными нѣсколько разъ, пока отъ передвиженій при перетиркѣ рукописей совсѣмъ не разорвался и не открылась возможность пользоваться дѣяніями на Симеона.

Гоненія на этого митрополита со стороны Іоакима начались тѣмъ, что патріархъ „изрѣзалъ въ непотребство, аки гордостный смыслъ“ мантию, устроенную Симеономъ передъ отправленіемъ въ Смоленскую епархію и „изломалъ во ничто корѣту сдѣланную кичливымъ, а не смиреннымъ образомъ“. Но Симеонъ, прибывъ на мѣсто своего служенія въ Смоленскъ, подѣлалъ новыя кареты и также „кичливымъ, а не смиреннымъ“ образомъ. Кромѣ того въ вину Симеону поставлено, что онъ, бывъ на Москвѣ въ 1681 и 1682 гг., „самъ о себѣ ходилъ къ благочестивому царю и многія лжи приносилъ“, что „на Москвѣ и во иныхъ градѣхъ безъ повелѣнія и благословенія св. патріарха въ его епархіи хиротонисалъ въ діакона и іерея, и восхотѣлъ равенъ быти патріаршему престолу яко такую же митру, нарочно предѣлавъ, началъ носить и мантии и камилавы подѣлалъ отмѣнныя“ отъ другихъ архіереевъ. Іоакимъ „хотя склоннаго въ преступленіе восправити въ полезное“ 31 декабря 1684 г. послалъ архимандрита Новоспасскаго Игнатія Римскаго-Корсакова и печатныхъ книгъ справщика іеродіакона Каріона въ Смоленскъ разсматривать прилежно: въ какихъ одеждахъ и каковымъ чиномъ, въ шапкѣ ли архіерейской или въ митрѣ будетъ служить Симеонъ. Возвѣстительное письмо этихъ легатовъ за ихъ руками приобщено къ соборнымъ дѣяніямъ (см. его въ чтеніяхъ 1907 г. кн. 2); на основаніи его Симеонъ завиняется въ дѣянія отъ апрѣля 1685 г., что служилъ въ патріаршей митрѣ, имѣлъ мантию отмѣнную отъ другихъ архіереевъ, завелъ пѣніе партесное, также отмѣнное, приказывалъ передъ Херувимской на хорахъ исполнять съ партесъ молитву: „никто же достоинъ отъ связавшихся плотскими похотями“, говорилъ о святѣйшемъ патріархѣ „съ досадою“. Посланцы именовъ патріарха возбранили Симеону священно-

служеніе. Приѣхавъ къ Москвѣ 20 марта 1685 г., Симеонъ предсталъ предъ учрежденнымъ соборомъ, но прошенія не просилъ „въ недобромъ дѣланіи и правильномъ разореніи“, искалъ „свою правду поставити“ и даже говорилъ, что „патріархъ яко“ иный епископъ равенъ ему Симеону и „всякій архіерей во своей епархіи воленъ, что хоцетъ творити“. Симеону велѣно патріархомъ и соборомъ отправиться „во смиреніе во градъ Ростовъ къ преосвященному Іонѣ, митрополиту Ростовскому и быти тамо въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ до указу“. 13 января 1686 г. состоялся второй соборъ на Симеона, истязавшій его „въ преждедеченныхъ винахъ“, но митрополитъ не принесть покоренія, „точію словесы кающа нѣчто мало, впредь же сихъ творити отнюдь не завѣщавашеся, ниже подтвержденія ради рукою своею подписася, весьма же сего упорно отречеся“. Отъ собора посылался къ Симеону на Троицкое Богоявленское подворье Соловецкій архимандритъ Иларіонъ и іеродіаконъ патріаршіи Іосифъ; „оцъ же, митрополитъ, на ихъ увѣщаніе ни мало склонися, но пребысть въ намѣреніи прежняго своего упорства непревратенъ“. Поэтому соборъ и патріархъ осудили Симеона „за многое преслушаніе и презорство . . быти на уединеніи въ келліи въ обители св. Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ до указу“. 30 января 1686 г. „съ собору“ посылалась грамота къ Троицкому архимандриту и келарю „еже вопросити митрополита Симеона, аще покореніе приносить святѣйшему патріарху и всему освященному собору“, причемъ ему обѣщана митрополія во Псковѣ. Симеонъ, какъ писали архимандритъ съ келаремъ, просилъ благословенія отъ патріарха, а о переводѣ на епархію полагался на волю царя и патріарха. Взятый же въ Москву и допрошенный въ Крестовой Палатѣ, „аще отлагаетъ свое прежнее самочиніе и мірскую буюю гордость“, „словесны яко бы мало нѣчто себѣ притворна собору подлагаше, дѣломъ же впредь обѣщанія отъ таковыхъ гордосуетныхъ умышленій и дѣлъ нимало же отрицашеся и еже впредь всѣхъ тѣхъ не творити не обѣщашеся, и о томъ подписатися не восхотѣ и на иный нисшій степенемъ престоль гордостію превземся не изволяше прейти“. Поэтому въ февралѣ 1686 г. Симеонъ лишень соборомъ всякаго архіерейскаго престола и священнослуженія „чести“ за непреклонную свою гордость и упорство не увѣщанное“. При посѣщеніи Троицы Сергіева монастыря въ день памяти преподобнаго (вѣроятно 25 сентября) Іоанномъ Алексѣевичемъ и царевной Софьей Симеонъ просилъ ихъ заступничества за себя и, можетъ быть, послѣ этого отправилъ патріарху челобитную съ извиненіемъ, что „въ корѣтахъ ѣздилъ и мантии носилъ и въ митрѣ служилъ превыше своей братіи“. Поэтому 29 октября 1686 г. состоялся новый соборъ на Симеона, который къ прежнимъ винамъ приобщаетъ новую, будто онъ на одной литургіи ставилъ по два іерея и по два діакона. Вслѣдствіе царской просьбы и слезнаго моленія передъ соборомъ провинившагося, онъ былъ посланъ въ мѣсто прежняго служенія—въ Смоленскую епархію, „зане во оу иный архіерей не вчинися“.

Отмѣтивъ то, что дѣянія на Симеона, писанныя рукой извѣстнаго Каріона Истомина, носятъ характеръ раздражительныхъ и высокопарныхъ поученій, докладчикъ объяснилъ гоненія на Симеона властолюбіемъ патріарха Іоакима и безспорнымъ съ канонической точки зрѣнія убѣжденіемъ Симеона, что патріархъ такой же архіерей какъ и другіе. Вражда къ Симеону могла питаться также особыми отношеніями его къ царскому двору и навѣтами смоленскихъ бояръ, которыхъ митрополитъ даже отлучалъ отъ церкви, когда замѣчалъ, что они „людей государевыхъ своего ради прибытка обидятъ и разоряютъ и церкви Божіей творятъ своимъ сквернымъ и зазорнымъ житіемъ въ таковой странѣ близъ иноземцевъ сущей укоръ и царскому величеству нечестъ“. Отступленія отъ Чиновника 1677 г. въ чинѣ литургіи, за которыя винятъ Симеона соборныя дѣянія, могли быть мѣстными особенностями Смоленской церкви, какъ извѣстно издавна находившейся подъ западнымъ вліяніемъ.

524-е засѣданіе 21 февраля.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 21 февраля 1907 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, въ присутствіи г. Почетнаго Члена Д. И. Иловойскаго, гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, В. И. Покровскаго, М. И. Соколова, А. П. Станкевича, А. И. Успенскаго, Членовъ-Соревнователей: Н. Н. Ардашева, Н. С. Бѣляева, И. М. Громогласова, Н. П. Попова, Н. В. Рождественскаго, К. А. Стратонитскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ января с. г., за № 213, съ препровожденіемъ экземпляра Отчета Университета за 1906-й годъ.

2) Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ отъ 6 февраля с. г., за № 46, съ препровожденіемъ XXXII выпуска Историко-юридическихъ Матеріаловъ и Отчетовъ Виленской Публичной Библіотеки за 1905 и 1906-й гг.

По §§ 1—2 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

3) Письмо Почетнаго Члена Общества А. Т. Карповой съ препровожденіемъ въ Библіотеку Общества сочиненія Н. П. Лихачева „Матеріалы для исторіи русскаго иконописанія“. Опредѣлено: принести А. Т. Карповой искреннюю благодарность Общества за этотъ цѣнный даръ.

4) Вятской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 31 января с. г., за № 15, съ выраженіемъ благодарности за присланныя 3-ю и 4-ю книги „Чтеній“ 1906 года.

5) Прѣсенскаго Комитета Московскаго областного отдѣла лиги образованія отъ 31 января с. г. съ просьбою о пожертвованіи изданій Общества для бесплатной народной библіотеки-читальни.

6) Тверского епархіального историко-археологическаго Комитета отъ 14 февраля с. г., за № 102, съ просьбою выслать Указатели къ „Чтеніямъ“ Общества, составленные И. Забѣлинымъ и С. Бѣлокуровымъ, и съ препровожденіемъ брошюры: „Автобіографическія записки прот. Тверской Владимирской церкви В. Ѳ. Владиславлева“. Определено: выслать.

7) Редакціи ежемѣсячнаго научнаго журнала „Athenaeum Средней Азіи“, издающагося „лабораторією экспериментальной психологіи“ въ г. Асхабадѣ, съ приглашеніемъ подписаться на это изданіе.

8) Историко-филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ отъ 29 января с. г., за № 172, съ препровожденіемъ на двухнедѣльный срокъ Описи хранящагося въ Институтѣ архива бывшаго Нѣжинскаго греческаго магистрата.

9) Письмо А. А. Лебедева изъ Саратова, съ предложеніемъ помѣстить въ „Чтеніяхъ“ изложеніе „Ученія называющихся дѣтьми Божиими простолюдиновъ“, полученное въ 1803 г. сенаторомъ Лопухинымъ отъ митр. Амвросія. Определено: увѣдомить г. Лебедева, что Общество, не видѣвъ рукописи и не имѣя свѣдѣній о научной цѣнности этого памятника, затрудняется принять его предложеніе.

10) Хранителя отдѣленія рукописей и старопечатныхъ книгъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ Григорія Петровича Георгіевскаго съ предложеніемъ напечатать въ „Чтеніяхъ“ его работу „По поводу переписки А. И. Герцена съ Н. П. Огаревымъ (за послѣдніе годы жизни Герцена)“, представляющую совершенно новые, доселѣ неизвѣстные, матеріалы. Определено: напечатать.

11) Предложеніе Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова и Дѣйствительныхъ Членовъ Е. В. Барсова и С. А. Бѣлокурова объ избраніи въ Члены-Соревнователи Общества Г. П. Георгіевскаго. Определено: произвести избраніе его закрытой баллотировкой въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

12) Письмо М. В. Никольскаго съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его въ Дѣйствительные Члены Общества.

13) Секретарь Общества сообщилъ о кончинѣ Члена-Соревнователя Общества іеромонаха Троице-Сергіевой лавры о. Арсенія, послѣдовавшей 2 февраля с. г. Общество, по предложенію Предсѣдателя, почтило память его вставаніемъ.

14) Канцеляріи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 10 февраля с. г., за № 3348, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ на сумму 2500 рублей, причитающихся на содержаніе Общества въ 1907 г. Казначей Общества заявилъ, что означенная сумма получена имъ изъ Губернскаго Казначейства.

15) Записками произведены были выборы Членовъ Коммиссіи по обревизованію отчета Казначая за минувшій годъ, при чемъ оказались избранными Дѣйствительные Члены С. О. Долговъ и В. О. Эйнгорнъ.

II. Членомъ-Соревнователемъ Общества Н. П. Поповымъ было сдѣлано сообщеніе „объ изслѣдованіи А. В. Горскимъ требника митр. Феогноста“ и представленъ Обществу черновикъ описанія сей рукописи, изъ коего видно какой сильной переработкѣ подвергались А. В. Горскимъ доставлявшіяся ему К. И. Невоструевымъ описанія Синадальныхъ рукописей.

III. Членъ-Соревнователь И. С. Бѣляевъ прочелъ составленный имъ „Курсъ изученія древней скорописи для чтенія рукописей XV—XVIII вв.“

525-е засѣданіе Общества 19 марта (годовое).

Въ годичномъ засѣданіи Общества 19 марта 1907 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, въ присутствіи г. Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго, гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. И. Аммона, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, В. О. Ключевскаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, Н. А. Соловьева, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, А. И. Успенскаго, А. С. Хаканова, Д. В. Цвѣтаева, Членовъ-Соревнователей: С. К. Богоявленскаго, А. Д. Григорьева, Н. М. Громогласова, К. А. Стратонитскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

1) Секретарь Общества прочиталъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества въ минувшемъ году, при чемъ отмѣтилъ нѣкоторыя выдающіяся работы, помѣщенные въ „Чтеніяхъ“ за 1906 годъ.

2) Казначеемъ Общества С. А. Бѣлокуровымъ былъ представленъ подробный отчетъ о состояніи суммъ Общества за минувшій годъ съ 18 марта 1906 по 1 марта 1907 года, равно какъ и капиталовъ премій Г. Θ. Карпова и кн. Д. В. Голицына.

3) Дѣйствительный Членъ Общества С. О. Долговъ прочелъ заключеніе ревизіонной Коммисіи, провѣрившей отчетъ Казначая Общества, изъ коего видно, что суммы Общества находятся въ цѣлости, и приходорасходныя книги ведены были правильно и подтверждены оправдательными документами.

4) Библіотекаръ Общества Е. И. Соколовъ прочиталъ годичный отчетъ по библіотекѣ Общества и сообщилъ свѣдѣнія о Музеѣ Общества за 30—40-е годы XIX в.

5) По предложенію Предсѣдателя, Общество принесло благодарность членамъ ревизіонной Коммисіи, Секретарю, Казначею и Библіотекарю за ихъ труды.

526-е засѣданіе Общества 19 марта (обыкновенное).

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 19 марта 1907 года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, въ присутствіи г. Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго, гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. И. Аммона, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, В. О.

Ключевского, В. И. Покровского, Е. И. Соколова, Н. А. Соловьева, М. Н. Сперанского, А. И. Станкевича, А. И. Успенского, А. С. Хананова, Д. В. Цвѣтаева, Членовъ-Соревнователей: С. К. Богоявленскаго, А. Д. Григорьева, И. М. Громогласова, К. А. Стратонитскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предъидущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

1. Читаны были отношенія:

1) Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора отъ 16 января 1907 г., за № 522, съ препровожденіемъ экземпляра Камеръ-Фурьерскаго журнала за вторую половину 1807 года (Іюль - Декабрь).

2) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 19 февраля 1907 г., за № 20, съ препровожденіемъ „Записокъ Нумизматическаго Отдѣленія“, т. I, вып. I-й и „Записокъ Стдѣленія Археологіи Русской и Славянской“, т. XIII, вып. I-й.

3) Члена-Соревнователя профессора И. Евсѣева отъ 26 февраля 1907 г., съ препровожденіемъ 2-го выпуска „Описанія рукописей, хранящихся въ Орловскихъ древлекранилищахъ“.

4) Калужскаго церковнаго историко-археологическаго Общества отъ 7 марта 1907 г., за № 2, съ выраженіемъ благодарности за присылку въ 1906 г. „Чтеній“ и съ препровожденіемъ изданія: „Калужская Старина“, т. IV.

5) Оренбургской ученой архивной Коммисіи отъ 8 марта с. г., за № 201, съ препровожденіемъ XVI и XVII выпусковъ Трудовъ Коммисіи.

6) Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отъ 10 марта с. г., за № 10, съ препровожденіемъ 2-го тома „Трудовъ“ состоящей при Отдѣлѣ Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи.

По §§ 1—6 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

7) Историко-филологическаго Института кн. Безбородко отъ 27 февраля с. г., за № 326, съ выраженіемъ благодарности за присланную для научныхъ занятій г. Бережкова рукопись М. Е. Маркова подъ заглавіемъ „о турьемъ рогѣ, упоминаемомъ въ старинныхъ русскихъ пѣсняхъ“.

8) Его же отъ 28 февраля с. г., за № 329, съ увѣдомленіемъ, что описи дѣлъ Нѣжинскаго греческаго братства изъ Нѣжинской греческой церкви въ Институтъ передаваемо не было.

9) Произведена была баллотировка шарами предложеннаго къ избранію въ Члены-Соревнователи Общества Г. П. Георгіевскаго, при чемъ онъ оказался избраннымъ большинствомъ 10 голосовъ противъ 2 неизбирательныхъ.

10) Членъ-Соревнователь Г. П. Георгіевскій принесъ благодарность Обществу за лестное для него принятіе въ число Членовъ Общества и сдѣлалъ сообщеніе „По поводу переписки А. И. Герцена съ Н. И. Огаревымъ (за послѣдніе годы жизни Герцена)“.

527-е засѣданіе Общества 30 апрѣля (чрезвычайное).

Въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 30 апрѣля подѣ председательствомъ (за болѣзнию г. Предсѣдателя Общества) Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ Брандта, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, В. О. Ключевскаго, М. К. Любавскаго, В. И. Покровскаго, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, А. С. Хаханова, Д. В. Цвѣтаева, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Г. П. Георгіевскаго, А. Д. Григорьева, И. М. Громогласова, Н. П. Попова и Секретаря Общества Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

а) Дѣйствительный Членъ Общества С. А. Бѣлокуровъ сдѣлалъ докладъ о 15-мъ соисканіи преміи Г. Ѳ. Карпова и о рѣшеніи избранной Обществомъ Коммиссіи, причѣмъ прочелъ заключенія изъ отзывовъ рецензентовъ сочиненій Ю. В. Готье и Н. В. Лысогорскаго.

б) Предсѣдательствовавшій Почетный Членъ Общества Д. И. Иловайскій объявилъ сочиненія Ю. В. Готье „Замосковный край въ XVII в.“ и Н. В. Лысогорскаго „Московский митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольникій дѣятель“ достойными преміи Г. Ѳ. Карпова; въ виду же того, что премія одна, по правиламъ о присужденіи ея не дѣлится и въ виду болѣе трудныхъ условій, въ которыхъ создавался трудъ Лысогорскаго, премія Г. Ѳ. Карпова присуждается ему.

в) Рецензентамъ представленныхъ въ семь году на соисканіе преміи сочиненій Дѣйствительнымъ Членамъ Общества: М. А. Дьяконову, А. С. Хаханову, В. О. Эйнгорну и Члену-Соревнователю И. М. Громогласову опредѣлено выдать установленныя золотыя медали.

г) По полученіи отъ г. Лысогорскаго экземпляра его труда опредѣлено доставить его учредительницѣ преміи А. Т. Карповой.

528-е засѣданіе Общества 30 апрѣля (обыкновенное).

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 30 апрѣля подѣ председательствомъ (за болѣзнию Г. Предсѣдателя Общества) Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго, въ присутствіи тѣхъ же Дѣйствительныхъ Членовъ и Членовъ-Соревнователей и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протоколовъ предыдущихъ засѣданій, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Виленской Коммиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ отъ 28 марта с. г., за № 240, съ препровожденіемъ XXXII тома актовъ и Краткой исторической записки Коммиссіи.

2) Центральнаго Статистическаго Комитета съ препровожденіемъ изданія: „Сводъ данныхъ статистики землевладѣнія въ 1905 г. по 50 губерніямъ Европейской Россіи“.

По §§ 1-2 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

3) Консерватора Этнографическаго Музея историко-филологическаго общества при Харьковскомъ университетѣ В. Данилевича съ просьбой пожертвовать въ бібліотеку Музея нѣкоторыя изданія. Определено: выслать.

4) Попечителя картинной галереи Ө. А. Коваленки съ просьбой выслать изданія Общества для Общественной Городской бесплатной бібліотеки. Определено: отклонить просьбу въ виду того, что изданія Общества городскимъ бібліотекамъ бесплатно не высылаются.

5) Дѣйствительный Членъ М. К. Любавскій представилъ (съ одобрительнымъ отзывомъ) для напечатанія въ „Чтеніяхъ“ трудъ Г. Н. Шмелева о вотчинахъ Московскаго Успенскаго собора. Определено: напечатать.

6) Секретарь Общества заявилъ, что профессоромъ Московскаго Университета А. Н. Филиповымъ доставлена для помѣщенія въ „Чтеніяхъ“ статья „Представленіе объ утѣшеніяхъ народа отъ подушнаго сбора (1733 г.)“. Определено: напечатать.

7) Предложены къ избранію:

а) въ Дѣйствительные Члены—Члены-Соревнователи: А. А. Гоздово-Голомбювскій, Александръ Сергѣевичъ Орловъ, Николай Викторовичъ Рождественскій, Конкордій Андреевичъ Стратонитскій и Михаилъ Михайловичъ Богословскій—Дѣйствительными Членами Е. В. Барсовымъ, С. А. Бѣлокуровымъ и В. И. Покровскимъ.

Профессоръ Александръ Никитичъ Филиповъ—Предсѣдателемъ Общества В. Г. Глазовымъ, Почетнымъ Членомъ Д. И. Иловайскимъ и Дѣйствительными Членами прот. А. Н. Соловьевымъ, А. И. Успенскимъ и Д. В. Цвѣтаевымъ.

б) Въ Члены-Соревнователи оставленный при Московскомъ Университетѣ Степанъ Борисовичъ Веселовскій, преподаватель Григорій Григорьевичъ Писаревскій и помощникъ архиваріуса Московскаго Архива Министерства Юстиціи Григорій Николаевичъ Шмелевъ; первый—Дѣйствительными Членами Е. В. Барсовымъ, С. А. Бѣлокуровымъ и В. И. Покровскимъ, второй—Дѣйствительными Членами Е. В. Барсовымъ, А. С. Хахановымъ и Д. В. Цвѣтаевымъ, третій—В. О. Ключевскимъ, М. К. Любавскимъ и М. Н. Сперанскимъ.

Определено: произвести баллотировку ихъ шарами въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

II. Дѣйствительнымъ Членомъ В. И. Покровскимъ сдѣлано было сообщеніе: Н. И. Новиковъ и изданная имъ „Городская и Деревенская Библіотека“.

529-е засѣданіе 21 мая.

Въ засѣданіи Общества 21 мая с. г., подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, въ присутствіи Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго, Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, Н.

В. Никитина, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, А. И. Успенскаго, Д. В. Цвѣтаева, Членовъ-Соревнователей: Н. Н. Ардашева, Ю. В. Арсеньева, Г. П. Георгіевскаго, И. М. Громогласова, Н. П. Попова, К. А. Стратонитскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

І. Читаны отношенія:

1) Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба отъ 17 апрѣля с. г., за № 2583, съ препровожденіемъ „Матеріаловъ Отечественной войны 1812 г., томъ VII отдѣлъ 1-й“.

Опредѣлено: благодарить за присланное изданіе.

2) Письмо Дѣйствительнаго Члена Общества М. В. Никольскаго отъ 14 мая с. г. съ увѣдомленіемъ о полученіи 1-й книги „Чтеній“ Общества за сей годъ.

3) Письмо Н. Лысогорскаго изъ Новочеркасска отъ 10 мая с. г. съ увѣдомленіемъ о полученіи преміи А. Т. Карповой—500 руб. и съ выраженіемъ искренней благодарности Обществу за присужденіе ему преміи.

4) Письмо преподавателя Псковской духовной семинаріи Н. Серебрянскаго отъ 1 мая с. г. съ предложеніемъ принять для напечатанія въ „Чтеніяхъ“ Общества изслѣдованіе его: „Очерки по исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ съ критико-библіографическимъ обзоромъ литературы и источниковъ по исторіи псковскаго монашества“.

5) Отзывъ экстраординарнаго профессора Московской духовной Академіи, Члена-Соревнователя Общества, Сергѣя Иван. Смирнова объ этомъ сочиненіи Н. И. Серебрянскаго, представляющемъ его многолѣтній трудъ, вполне заслуживающій помѣщенія въ „Чтеніяхъ“. Определено: напечатать.

6) Увѣдомленіе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, что 22 мая с. г. состоится торжественное засѣданіе его по случаю 25-лѣтія со дня открытія его дѣятельности. Секретарь Общества прочелъ составленный г. Предсѣдателемъ Общества проектъ телеграммы, которая и была отправлена.

7) Членъ-Соревнователь К. А. Стратонитскій вошелъ въ Общество съ просьбой о выпискѣ для его занятій изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи двухъ документовъ для изданія въ «Чтеніяхъ» Общества. Определено: просить Архивъ Министерства Юстиціи о присылкѣ сихъ документовъ.

8) Завѣдующей бібліотекой историко-философскаго факультета Московскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ съ просьбою о пожертвованіи для бібліотеки Курсовъ 3 экземпляровъ изданія: Фокеродтъ и Плейеръ. О Россіи при Петрѣ Великомъ. 1874 года. Определено: доставить.

9) Въ виду заявленія Секретаря Общества объ исполнившемся 25-лѣтіи службы Обществу служителя В. И. Гаврилова определено: 1) къ

получаемому имъ жалованью 25 руб. прибавить 10 руб. и платить ему впредь по 35 руб. въ мѣсяцъ; 2) выдаваемые ему къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи наградныя деньги увеличить до 50 руб. къ каждому празднику.

10) Приступлено было къ выборамъ Секретаря Общества. Е. В. Барсовъ заявилъ, что онъ, сознавая себя не въ силахъ нести долге обязанности Секретаря Общества, рѣшительно отказывается отъ сего званія и съ своей стороны предлагаетъ избрать на его мѣсто Дѣйствительнаго Члена Общества профессора Университета М. К. Любавскаго. Определено: 1) въ виду отсутствія М. К. Любавскаго выборы Секретаря Общества отложить до осени и 2) для чествованія Е. В. Барсова образовать особую Коммиссію изъ Предсѣдателя Общества и Членовъ: С. А. Бѣлокурова, И. М. Громогласова, Д. И. Иловайскаго и В. П. Покровскаго.

11) Предсѣдатель Общества доложилъ предложеніе Почетныхъ Членовъ В. Г. Глазова, Д. И. Иловайскаго и Дѣйствительныхъ Членовъ С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова и В. О. Ключевскаго объ избраніи Е. В. Барсова въ Почетные Члены Общества. Определено: произвести избраніе его баллотировкою шарами въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

12) Дѣйствительный Членъ Общества С. А. Бѣлокуровъ заявилъ, что принятая для помѣщенія въ „Чтеніяхъ“ работа „Чинопослѣдованія таинства елеосвященія по русскимъ и славянскимъ требникамъ“ печатается А. И. Успенскимъ небрежно. Согласно предложенію г. Предсѣдателя Общества определено: обратиться къ Дѣйствительному Члену Общества проф. А. А. Дмитріевскому съ просьбою принять на себя трудъ наблюденія за печатаніемъ работы г. Успенскаго.

530-е засѣданіе 29 сентября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 29 сентября сего 1907 г., подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. И. Аммона, Е. В. Барсова, Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, В. О. Ключевскаго, М. К. Любавскаго, П. Н. Мрочекъ-Дроздовскаго, Е. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Успенскаго, А. С. Хаханова, Д. В. Цвѣтаева, В. О. Эйгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. Н. Ардашева, Ю. В. Арсеньева, М. М. Богословскаго, С. К. Богоявленскаго, И. М. Громогласова, Н. П. Попова, Н. В. Рождественскаго и К. А. Стратонитскаго происходило слѣдующее:

I. Былъ прочитанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

II. Произведены были выборы Секретаря Общества. Записками заявлены были: а) М. К. Любавскій (11 записокъ), б) Р. Ѳ. Брандтъ (1 записка) и в) С. О. Долговъ (2 записки). За отказомъ послѣднихъ

двухъ Членовъ баллотировкѣ шарами подвергнуть былъ М. К. Любавскій, который и избранъ былъ Секретаремъ Общества большинствомъ 12 избирательныхъ голосовъ противъ 1 неизбирательнаго.

III. Новый Секретарь Общества М. К. Любавскій благодарилъ за оказанное ему вниманіе и довѣріе и, указавъ на тѣсную связь Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ съ Московскимъ Университетомъ, высказалъ надежду, что связь эта станетъ еще тѣснѣе, и составъ Общества пополнится новыми учеными, подвизающимися на каедахъ Университета.

IV. Закрытой баллотировкой шарами произведены были выборы предложенныхъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ лицъ:

а) въ Почетные Члены Дѣйствительнаго Члена Е. В. Барсова (избранъ единогласно).

б) въ Дѣйствительные Члены: Членовъ-Соревнователей М. М. Богословскаго (избранъ большинствомъ 13 голосовъ противъ 1), А. А. Гоздаво-Голомбювскаго (избранъ большинствомъ 13 голосовъ противъ 2), А. С. Орлова (избранъ единогласно), Н. В. Рождественскаго (избранъ большинствомъ 14 голосовъ противъ 1), К. А. Стратонитскаго (избранъ большинствомъ 12 голосовъ противъ 2) и профессора Московскаго Университета А. Н. Филиппова (избранъ большинствомъ 9 голосовъ противъ 5).

и в) въ Члены-Соревнователи: С. Б. Веселовскаго (избранъ большинствомъ 11 голосовъ противъ 5), Г. Г. Писаревскаго (избранъ большинствомъ 9 голосовъ противъ 8) и Г. Н. Шмелева (избранъ большинствомъ 15 голосовъ противъ 2).

V. Читаны отношенія:

1) Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 11 мая с. г., за № 246, съ препровожденіемъ XI тома „Извѣстій“ Института съ альбомомъ.

2) Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора отъ 19 іюля с. г., за № 6602, съ препровожденіемъ изданій: 1) Камеръ-Фурьерскій журналъ за первую половину 1808 года (январь—іюнь) и 2) Журналъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны за февраль—августъ 1808 г.

3) Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отъ 9 іюня с. г., за № 1504, съ препровожденіемъ XIII выпуска Сборника историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

4) Управленія Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III отъ 22 сентября с. г., за № 976, съ препровожденіемъ Отчета Музея за 1906 годъ.

5) Вилѣнскаго Центральнаго Архива отъ 7 іюня с. г., за № 203, съ препровожденіемъ V выпуска „Описи документовъ“.

6) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 19 мая с. г., за № 99, съ препровожденіемъ изданія „Записки Классическаго Отдѣленія“, т. IV-й.

7) Военно-историческаго отдѣла при штабѣ Кавказскаго военнаго округа отъ 21 сентября с. г., за № 759, съ препровожденіемъ изданія: „Памятники времени утверженія русскаго владычества на Кавказѣ“.

По §§ 1—7 опредѣлено: благодарить за доставленныя изданія.

8) Письмо Дѣйствительнаго Члена Общества М. В. Никольскаго съ увѣдомленіемъ о полученіи 2-й книги „Чтеній“ 1907 г.

9) Квитанціи Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи за №№ 363 и 380 съ увѣдомленіемъ о полученіи 1-й и 2-й книгъ „Чтеній“ сего года.

10) Смитсоніанскаго Института въ Вашингтонѣ отъ 5 іюня 1907 г. н. с. съ увѣдомленіемъ о полученіи 2-й книги „Чтеній“ (217) 1906-го г.

11) Историко-филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ отъ 6 іюня с. г., за № 31, съ выраженіемъ благодарности за доставленіе въ бібліотеку его 14 томовъ различныхъ изданій Общества.

12) Библіотеки Московскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ отъ 12 сентября с. г., за № 302, съ выраженіемъ благодарности за присылку одного изданія Общества и съ просьбою о новомъ пожертвованіи 4-хъ изданій Общества. Опредѣлено: доставить.

13) Ярославской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 24 іюля с. г., за № 87, съ просьбой о пожертвованіи X-го тома „Временника“. Секретарь Общества заявилъ, что означенная книга доставлена уже Архивной Коммиссіи.

14) Евгенія Цабеля изъ Шарлоттенбурга отъ 8 сентября н. с. с. г. съ просьбою выслать ему „Пословицы“ Даля, а также „Толковый словарь живого великорусскаго языка“. Опредѣлено: увѣдомить г. Цабеля, что въ „Чтеніяхъ“ Общества помѣщены были только „Пословицы“, которыя были вторично напечатаны товариществомъ М. О. Вольфа, переиздавшимъ и „Толковый Словарь“.

15) Редакціи журнала „Родопски напръдѣкъ“ въ г. Пловдивѣ отъ 14 сентября с. г. съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями въ текущемъ году. Опредѣлено: обмѣниваться.

16) Н. А. Кузнецова (станція Кутейниково Екатерининской ж. д.) отъ 27 мая с. г. съ запросомъ: имѣется ли въ продажѣ у Общества сочиненіе А. Ригельмана „Исторія о Донскихъ казакахъ“ (М. 1846 г.) съ *раскрашенными* рисунками. Казначей Общества заявилъ, что г. Кузнецову отправленъ уже отвѣтъ, что продажнаго экземпляра этого изданія съ раскрашенными рисунками въ Обществѣ нѣтъ и что вопросъ о вторичномъ изданіи его не поднимался.

17) Комитета директоровъ Севастопольской морской офицерской бібліотеки отъ 13 іюля с. г., за № 325, съ просьбою о бесплатной высылкѣ нѣкоторыхъ изданій Общества. Опредѣлено: отклонить просьбу.

18) Письмо П. Столпянскаго изъ Оренбургской тюрьмы отъ 3 августа с. г. съ просьбою сообщить, продаются ли отдѣльно тѣ книги „Чтеній“, въ которыхъ помѣщена работа Губерти. Казначей Общества заявилъ, что отвѣтъ г. Столпянскому въ свое время былъ отправленъ.

19) Письмо И. К. Шевейко изъ Курска отъ 31 мая с. г. съ просомъ о реестрѣ войска Запорожскаго, составленномъ Б. Хмѣльницкимъ въ 1649 году. (Отвѣчено).

20) Телеграмма Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Великой Княгини Елизаветы Теодоровны на имя Г. Предсѣдателя Общества съ выраженіемъ благодарности за привѣтствіе по случаю 25-лѣтія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

21) Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 17 іюня с. г. съ препровожденіемъ юбилейныхъ изданій Общества.

22) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 18 сентября с. г., за № 1091, съ просьбой о назначеніи двухъ представителей для присутствія при закладкѣ памятника первопечатнику діакону Ивану Федорову, имѣющей быть 21 сентября с. г. Казначей Общества заявили, что представителемъ Общества на закладкѣ, за отсутствіемъ изъ Москвы Г. Предсѣдателя Общества и болѣзнію Секретаря, былъ онъ (С. А. Бѣлокуровъ).

23) Московскаго Военнаго Госпиталя отъ 21 сентября с. г., за № 5094, съ извѣщеніемъ о предстоящемъ 21 ноября с. г. празднованіи 200-лѣтняго юбилея Московскаго Военнаго Госпиталя. Определено: принять участіе въ семь торжествъ, образовавъ депутацію изъ Г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, Секретаря М. К. Любавскаго и Почетнаго Члена Е. В. Барсова и поручить ей принести устное привѣтствіе.

24) Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 17 іюля с. г., за № 16986, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ на сумму 1250 руб. на содержаніе Общества.

25) Московскаго Почтамта отъ 11 августа с. г., за № 3277, съ просьбою доставить свѣдѣнія о „Чтеніяхъ“ Общества для внесенія въ списокъ поврежденныхъ изданій, имѣющихъ выходить въ 1908-мъ году. Казначей Общества заявили, что означенныя свѣдѣнія своевременно были отправлены.

26) Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 1 іюня с. г., за № 876, съ извѣщеніемъ объ исправномъ полученіи двухъ рукописей принадлежащихъ бібліотекѣ Академіи за №№ 6—1083 и 9—1088.

27) Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 7 іюня с. г., за № 238, съ препровожденіемъ на 2-хъ мѣсячный срокъ двухъ рукописей, принадлежащихъ Архиву.

28) Канцеляріи С.-Петербургской духовной Академіи отъ 22 іюня с. г., за № 1018, съ возвращеніемъ двухъ рукописей, принадлежащихъ Обществу, за №№ 157 и 196, присланныхъ для научныхъ занятій проф. Д. И. Абрамовича.

29) Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 15 сентября с. г., за № 1058, съ просьбою о высылкѣ 4-хъ рукописей, принадлежащихъ Обществу, необходимыхъ для ученыхъ занятій привать-доцента Георгія Кунцевича. Определено: выслать.

30) Письмо профессора Историко-филологического Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ В. И. Саввы отъ 1 сентября с. г., съ предложеніемъ напечатать въ „Чтеніяхъ“ приходорасходную книгу Арзамасскихъ будныхъ становъ за 1681 годъ. Определено: напечатать.

31) Письмо С. Ф. Шаркевича, проживающаго въ Овручскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, отъ 1 августа с. г., съ просьбой выслать Уставъ Общества. (Доставленъ).

32) Письмо М. К. Соколовскаго съ препровожденіемъ для печатанія въ „Чтеніяхъ“ „Матеріаловъ для біографіи А. Ѳ. Воейкова“. Определено: просить Дѣйствительнаго Члена М. Н. Сперанскаго рассмотреть означенную статью.

33) Письмо Члена-Соревнователя А. И. Миловидова съ предложеніемъ помѣстить въ „Чтеніяхъ“ составленный имъ „Перечень славяно-русскихъ изданій, вышедшихъ изъ древнихъ западнорусскихъ типографій“. Определено: напечатать.

34) По просьбѣ бібліотекаря Московской Синодальной Типографіи определено доставить въ означенную Библіотеку „Чтенія“ Общества начиная съ 4-й книги 1904 г. и доставлять оныя и впредь по мѣрѣ ихъ выхода.

35) Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ сдѣлалъ докладъ о „чинопослѣдованіяхъ таинства елеосвященія“, которыя Дѣйствительный Членъ А. И. Успенскій печаталъ для помѣщенія въ „Чтеніяхъ“ Общества, причемъ: 1) изложилъ: а) обстоятельства, заставившія его (С. А. Бѣлокурова) остановить печатаніе этой работы (небрежность при изданіи, замѣченная имъ и въ другой работѣ г. Успенскаго), и б) результаты проверки по 4 Московскимъ Синодальнымъ рукописямъ изданнаго г. Успенскимъ подъ № 4 Чинопослѣдованія (варианты коихъ не приводятся, хотя эти рукописи и значатся въ числѣ тѣхъ, по коимъ, по словамъ г. Успенскаго, издается это чинопослѣдованіе) и 2) прочелъ отзывъ Дѣйствительнаго Члена Общества проф. А. А. Дмитріевскаго, къ которому Общество обратилось съ просьбою принять наблюденіе за печатаніемъ этой работы г. Успенскаго и который между прочимъ пишетъ, что переписчикъ чиновъ—„малограмотный и крайне небрежный человекъ“, „замѣченъ имъ (А. А. Дмитріевскимъ) пропускъ въ цѣлыхъ 6 листовъ и множество стихиръ слито безъ смысла въ одну стихиру только потому, что писецъ рукописи забылъ поставить киноарную начальную букву; указываются пропуски, гдѣ ихъ нѣтъ въ рукописи и т. д.“—По продолжительномъ обсужденіи доклада, по предложенію Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова, постановлено: 1) единогласно выразить Дѣйствительному Члену Общества проф. А. А. Дмитріевскому искреннюю благодарность за столь внимательное отношеніе къ порученію Общества и 2) большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3-хъ: признать, что напечатанные листы (стр. 1—64) работы А. И. Успенскаго не могутъ быть выпущены въ „Чтеніяхъ“ Общества въ виду ненаучныхъ пріемовъ г. Успенскаго.

36) Вновь предложены въ Члены Общества слѣдующія лица:

а) въ Дѣйствительные Члены:

1) Ординарный профессоръ Московскаго Университета Александръ Васильевичъ Никитскій—Г. Предсѣдателемъ Общества В. Г. Глазовымъ и Дѣйствительными Членами: С. А. Бѣлокуровымъ, В. О. Ключевскимъ и М. К. Любавскимъ.

2) Привать-доцентъ того же Университета Александръ Александровичъ Кизеветтеръ—Дѣйствительными Членами М. М. Богословскимъ, В. О. Ключевскимъ, М. К. Любавскимъ, А. С. Хахановымъ, Д. В. Цвѣтаевымъ и В. О. Эйнгорномъ.

и 3) Дѣлопроизводитель Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Сергѣй Константиновичъ Богоявленскій—Дѣйствительными Членами М. М. Богословскимъ, В. О. Ключевскимъ, М. К. Любавскимъ, Н. В. Рождественскимъ, К. А. Стратонитскимъ, А. И. Успенскимъ, А. С. Хахановымъ и Д. В. Цвѣтаевымъ.

и б) въ Члены-Соревнователи:

Привать-доцентъ Московскаго Университета Юрій Владимировичъ Готье—Г. Предсѣдателемъ Общества В. Г. Глазовымъ и Дѣйствительными Членами М. М. Богословскимъ, В. О. Ключевскимъ, М. К. Любавскимъ и А. И. Успенскимъ.

Опредѣлено: произвести избраніе ихъ закрытою баллотировкою шарами въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Общества, по полученіи отъ нихъ заявленія о желаніи ихъ участвовать въ трудахъ Общества.

531-е засѣданіе Общества 29 октября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 29 октября 1907 года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, въ присутствіи Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго и Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. И. Аммона, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, А. С. Орлова, Н. В. Рождественскаго, о. Н. А. Соловьева, М. Н. Сперанскаго, К. А. Стратонитскаго, А. Н. Филиппова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. Н. Ардашева, Г. П. Георгіевскаго, А. Д. Григорьева, И. М. Громогласова, Г. Н. Шмелева и Секретаря Общества М. К. Любавскаго, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны были отношенія:

1) Канцеляріи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 11 октября с. г., за № 25155, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ за № 429 на сумму 416 руб. 66 коп., причитающихся на содержаніе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

2) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 29 сентября за № 120 съ препровожденіемъ выпуска 4 тома XVII „Записокъ Восточнаго Отдѣленія“ и выпуска 2 тома VII „Записокъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологій“.

Опредѣлено: увѣдомить о полученіи и благодарить.

3) Оренбургской Ученой Архивной Коммисіи отъ 28 сентября за № 599 съ препровожденіемъ XVIII выпуска „Трудовъ“ Коммисіи и съ просьбою выслать въ ея бібліотеку по возможности всѣ изданія Общества и вступить въ обмѣнъ текущими изданіями.

Опредѣлено: выслать изданія, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ, и вступить въ обмѣнъ.

4) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 16-го октября за № 2801 съ просьбою доставить свѣдѣнія о дѣятельности Общества за 1907 г. не позднѣе 1-го декабря для помѣщенія въ Университетскомъ Отчетѣ.

Опредѣлено: доставить

5) Смитсоніанскаго Института въ Вашингтонѣ отъ 4 октября н. с. съ увѣдомленіемъ о полученіи „Чтеній“ за 1907 г.

6) Письма Дѣйствительныхъ Членовъ Общества А. А. Гоздаво-Голомбiovскаго, Н. В. Рождественскаго и Члена-Соревнователя Г. Н. Шмелева съ выраженіемъ благодарности Обществу за избраніе.

7) Присутствовавшіе въ засѣданіи Дѣйствительные Члены А. Н. Филипповъ, К. А. Стратонитскій и А. С. Орловъ принесли устно благодарность Обществу за избраніе.

8) Секретарь Общества доложилъ о перепискѣ, которую онъ велъ съ проф. В. И. Саввою по поводу печатанія Приходо-расходныхъ книгъ Арзамасскихъ и Барминскихъ будныхъ становъ 1680 года. В. И. Савва списалъ было эти книги для печати съ нѣкоторыми сокращеніями, о чемъ и писалъ Секретарю Общества, но Секретарь просилъ его доставить къ печати полную и точную копию памятника, который долженъ быть напечатанъ въ цѣльномъ видѣ безъ всякихъ сокращеній.

9) Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общества о желаніи Члена-Соревнователя С. К. Богоявленскаго напечатать въ „Чтеніяхъ“ Общества матеріалы по исторіи русскаго театра отъ 1672 до 1713 года, извлеченные имъ изъ дѣлъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и частью не бывшіе еще въ оборотѣ, всего на 8—9 печатныхъ листовъ. Дѣйствительный Членъ М. Н. Сперанскій заявилъ, что этими матеріалами пользовался отчасти покойный Н. С. Тихонравовъ, но при всемъ томъ въ нихъ остается еще много цѣннаго какъ въ литературномъ, такъ и въ историко-бытовомъ отношеніи, и потому изданіе ихъ въ печати желательно.

Опредѣлено: напечатать.

10) Дѣйствительный Членъ М. Н. Сперанскій доложилъ Обществу о состояніи работъ покойнаго М. И. Соколова о „Славянской книгѣ Епоха“, начатыхъ печатаніемъ въ „Чтеніяхъ“ Общества. Оказывается, что ни печатаніе всѣхъ предположенныхъ текстовъ, ни самое изслѣдованіе М. И. не копчены. Разобравшись въ бумагахъ покойнаго, М. Н. Сперанскій пришелъ къ заключенію, что можно было бы кончить печа-

таніе текстовъ, а въ видѣ предисловія къ нимъ напечатать ту часть труда М. И., гдѣ содержится критическій обзоръ научной литературы о славянской книгѣ Еноха и обзорѣніе списковъ, при чемъ вызвался въ сотрудничествѣ съ А. С. Орловымъ редактировать это изданіе. М. Н. Сперанскій заключилъ свой докладъ заявленіемъ, что „изданіемъ книги Еноха вмѣстѣ съ тѣмъ, что сохранилось о ней въ бумагахъ М. И. Соколова, Общество почтило бы достойнымъ образомъ память своего сочлена, принимавшаго дѣятельное участіе въ трудахъ Общества“.

Опредѣлено: принять предложеніе М. Н. Сперанскаго и благодарить его и А. С. Орлова за высказанную готовность редактировать изданіе.

11) Дѣйствительный Членъ Общества М. Н. Сперанскій далъ отзывъ о письмахъ А. Ѳ. Воейкова къ Ѳ. И. Глинкѣ, доставленныхъ для напечатанія въ „Чтеніяхъ“ Общества г. К. Соколовскимъ. По мнѣнію Михаила Нестеровича, письма эти не представляютъ значительнаго интереса съ историко-литературной стороны, касаясь главнымъ образомъ благотворительности Глинка. Письма могли бы быть направлены въ Тверскую Архивную Коммиссію въ виду того, что Глинка былъ крупнымъ общественнымъ дѣятелемъ въ Твери.

12) Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общества о томъ, какіе труды имѣются въ портфель редакціи для напечатанія въ „Чтеніяхъ“. Согласно его и Казначея Общества разъясненіямъ, опредѣлено: отдать въ печать труды С. А. Шумакова, покойнаго А. Н. Зерцалова, В. Н. Сторожева, И. М. Громогласова, Н. Серебрянскаго; поручить Дѣйствительному Члену М. И. Сперанскому предварительно рассмотреть работу А. Бекштрема „Изъ бумагъ Паглиновскаго“, статью „о славянскомъ богѣ Лелѣ“ и „Духовныя стихи, записанныя въ Тульской губеріи въ іюлѣ 1845 г. Павломъ Смирновымъ“; Дѣйствительному Члену А. И. Стапкевичу переводъ Горлицыпа „Рѣзня въ Москвѣ въ 1606 г.“ и Дѣйствительному Члену В. О. Эйнгорну „Доношеніе гетмана Д. Апостола Сенату 1731 г. съ приложеніемъ чертежа грунтамъ Полтавскаго полка“, доставленное Н. И. Тихомировымъ.

13) Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ представилъ Обществу для его библиотеки отъ имени Дѣйствительнаго Члена о. Павла Пирлинга IV-й томъ его труда по сношеніямъ Россіи съ Папскимъ престоломъ и, по просьбѣ о. Пирлинга, сообщилъ, что послѣднимъ устроена русская библиотека по исторіи и археологіи въ Брюсселѣ (775, boulevard Militaire), которая будетъ доступна ученымъ, особенно Членамъ Общества.

14) Разрѣшено уплатить по счетамъ Угличской писчебумажной фабрики за поставленную бумагу: а) по счету отъ 31 августа 1907 г. за 3 стопы альбомной бумаги—31 руб. 45 коп. и б) отъ 30 июня с. г. за 26 стопъ печатной бумаги 308 руб. 88 коп.

15) Казначей Общества заявилъ, что имъ уплачено типографіи Штаба Московскаго Военнаго Округа по счетамъ за 1 и 2 книжки

„Чтеній“ 1907 г. 653 руб. 10 коп. (слѣдовало уплатить 1353 руб. 10 коп., но 700 руб. выданы были впередъ).

16) Дѣйствительными Членами С. О. Долговымъ, М. К. Любавскимъ, С. А. Бѣлокуровымъ, В. О. Эйнгорномъ и М. Н. Сперанскимъ предложенъ въ Дѣйствительные Члены Членъ-Соревнователь, Библиотекаръ Московской Патріаршей Библиотеки Николай Петровичъ Поповъ, оказывавшій по своей должности неоднократныя услуги и членамъ Общества, и его редакціи, сдѣлавшій въ засѣданіяхъ Общества нѣсколько докладовъ, возбудившихъ общій интересъ, и готовящій для „Чтеній“ работы по описанію рукописей, вошедшихъ нынѣ въ составъ патріаршаго книгохранилища.

Опредѣлено: произвести избраніе его въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

17) Секретаръ Общества заявилъ, что проф. А. В. Никитскій, занятый въ настоящее время обязанностями декана историко-филологическаго факультета, не отказываясь со временемъ послужить Обществу своими занятіями и трудами, въ настоящее время не счелъ возможнымъ дать категорическое обѣщаніе принять участіе въ трудахъ Общества.

Опредѣлено: баллотированіе проф. А. В. Никитскаго отложить.

18) Секретаръ Общества заявилъ, что предложеніе, сдѣланное въ прошедшемъ засѣданіи—избрать приватъ-доцента А. А. Кизветтера въ Дѣйствительные Члены Общества, вызвало со стороны нѣкоторыхъ Членовъ Общества послѣ засѣданія указаніе, что нежелательно, безъ особо уважительныхъ причинъ, нарушать установившуюся практику и избирать прямо въ Дѣйствительные Члены, миѣуя степень Члена-Соревнователя. Во вниманіе къ этому указанію Секретаръ Общества отъ своего имени и по порученію Дѣйствительнаго Члена В. О. Ключевскаго, а также и съ согласія В. О. Эйнгорна, подписавшаго предложеніе, заявилъ о снятіи ихъ предложенія, сдѣланнаго въ прошедшемъ засѣданіи.

Опредѣлено: дальнѣйшее направленіе дѣла отложить въ виду возможности присоединенія къ настоящему заявленію и другихъ лицъ, подписавшихъ первое заявленіе.

II. Произведено было избраніе:

1) въ Дѣйствительные Члены Члена-Соревнователя С. К. Богоявленскаго. Большинствомъ 12 противъ 1 г. Богоявленскій былъ избранъ Дѣйствительнымъ Членомъ.

2) въ Члены-Соревнователи приватъ-доцента Московскаго Университета Юрія Владимировича Готье. Г. Готье былъ избранъ также большинствомъ 12 противъ 1.

3) Членовъ Коммисіи по присужденіи преміи Г. Θ. Карпова. Большинствомъ записокъ избранными оказались: В. О. Ключевскій, С. А. Бѣлокуровъ, М. К. Любавскій, Д. И. Иловайскій, В. О. Эйнгорнъ.

III Дѣйствительный Членъ В. О. Эйнгорнъ прочелъ сообщеніе подъ заглавіемъ „Новый трудъ по внутренней исторіи Малороссіи“.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній со стороны М. П. Сперанскаго касательно работъ въ Архивѣ Нѣжинскаго Греческаго братства опредѣлено: благодарить г. Эйнгорна за его обстоятельный и обширный рефератъ.

Къ протоколу 29 октября.

Новый трудъ по внутренней исторіи Старой Малороссіи.

М. М. Цюхинскій. Иноземцы въ Старой Малороссіи, ч. I. Греки, цыгане, грузины. Москва 1905 г. 235 стр. in 4° (Отдѣльный оттискъ изъ II т. Трудовъ XII Археологическаго Съѣзда).

I.

Всего лишь двадцать лѣтъ тому назадъ одинъ изъ авторитетныхъ представителей нашей исторической литературы говорилъ въ собраніи ученыхъ о „внутренней бытовой исторіи Малороссіи XVIII в.“, что она „столь мало разработана“¹⁾. Нѣсколько лѣтъ спустя тѣмъ же авторомъ было вновь высказано мнѣніе о томъ, что внутренняя исторія лѣво-бережной Малороссіи очень мало разработана и что до выступления на литературное поприще „новаго историка Малороссіи“²⁾ А. М. Лазаревскаго „внутренняя жизнь малороссійскаго народа представляла изъ себя настоящую terra incognita“³⁾.

Самъ А. М. Лазаревскій въ одномъ изъ своихъ, къ великому огорченію для всякаго, занимающагося исторіей Малороссіи, послѣднихъ сочиненій признаетъ, что къ разработкѣ „бытовой исторіи Малороссіи приступлено“ въ послѣднія десятилѣтія, но утверждаетъ, что въ этомъ отношеніи уже немало сдѣлано. „освѣщены многія бытовыя стороны изъ жизни Старой Малороссіи“⁴⁾.

Дѣйствительно, по примѣру и отчасти подъ руководствомъ и при содѣйствіи „новаго историка Малороссіи“, значительно пополнились „ряды изыскателей малорусской старины“. Тѣмъ не менѣе приходится утверждать, что нива бытовой исторіи Малороссіи, давшая уже такіе многообѣщашіе всходы, требуетъ еще долгой и весьма трудной обработки⁵⁾, поэтому нельзя не отнестись съ особеннымъ вниманіемъ къ

¹⁾ Труды VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ. Одесса 1889 г. стр. 80.

²⁾ Такъ называетъ А. М. Лазаревскаго проф. Д. И. Багалъй въ своей книгѣ „Новый историкъ Малороссіи“. Спб. 1891 г. стр. 10.

³⁾ Ibid стр. 6.

⁴⁾ А. М. Лазаревскій. Замѣчанія на историческія монографіи Д. П. Миллера. Харьковъ 1898 г. стр. 2.

⁵⁾ Сравн. *ibid*; Русск. Бог. за 1894 г. № 2, ст. В. А. Мякотина стр. 40, выноска; Сборникъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ Университета Св. Владимира, стр. 150, ст. В. А. Мякотина „Крестыянское землевладѣніе въ Полтавскомъ уѣздѣ въ 1767 г.“

появленію такого сравнительно обширнаго труда по внутренней исторіи Малороссіи, какъ „Иноземцы въ Старой Малороссіи“ М. М. Плохинскаго.

Сочиненіе „Иноземцы въ Старой Малороссіи“ не составляетъ одного изслѣдованія: въ этой книгѣ подъ общимъ заглавіемъ соединены три статьи, написанныя въ разное время и почти не имѣющія внутренней связи между собою. Въ одной изъ статей, напечатанной впервые въ этомъ сборникѣ и озаглавленной „Греки“, трактуется главнымъ образомъ о торговлѣ въ Старой Малороссіи и объ устройствѣ общества, которое современники называли „греческое купеческое братство въ Нѣжинѣ“¹⁾. Вторая статья „Цыгане Старой Малороссіи“—исгорико-этнографическій этюдъ, впервые помѣщенный на страницахъ этнографическаго изданія²⁾ и черезъ 15 лѣтъ перепечатанный въ рассматриваемомъ сборникѣ. Третья, послѣдняя статья сборника—„Поселеніе грузинъ въ Малороссіи въ XVIII в.“ посвящена одному эпизоду изъ долгой и печальной исторіи возрожденія крѣпостного права въ Старой Малороссіи; эта статья тоже не представляетъ собою новинки,—она была напечатана авторомъ впервые³⁾ за двѣнадцать лѣтъ до перепечатки ея въ 1905 г. въ „Трудахъ XII Археологическаго Съѣзда“, отдѣльный оттискъ изъ которыхъ представляетъ собою рассматриваемый сборникъ статей М. М. Плохинскаго.

Изъ 235 страницъ рассматриваемой книги 150 страницъ заняты текстомъ изслѣдованій и 85 отдѣльными приложениями къ тексту, состоящими изъ архивныхъ документовъ. Впрочемъ, эти цифры не вполне характеризуютъ содержаніе книги, потому что въ самомъ текстѣ статей и особенно въ подстрочныхъ къ нему примѣчаніяхъ напечатано множество большихъ отрывковъ изъ документовъ и значительное количество цѣлыхъ актовъ⁴⁾. Этотъ сырой матеріалъ состоитъ иногда изъ актовъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ тексту (напр. на стр. 16—17), или изъ актовъ, на которые нѣтъ ни ссылки, ни упоминанія въ текстѣ, хотя по содержанію своему они имѣютъ отдаленное отношеніе къ тексту (напр. на стр. 97) или же, наконецъ, изъ актовъ, представляющихъ собою перепечатку полностью на страницахъ изслѣдованія документовъ, напечатанныхъ также въ приложеніи (сравн. стр. 135, 164—165).

Переходя къ обзору главной статьи рассматриваемаго сборника „Греки“, занимающей болѣе $\frac{4}{5}$ всей книги, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что заглавіе „Греки“ не вполне соответствуетъ содержанію,— оно и слишкомъ широко и слишкомъ узко; слишкомъ широко потому, что въ статьѣ идетъ рѣчь преимущественно о грекахъ города Нѣжина

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Юст., Дѣло Черниг. Угол. Палаты, опись 5, вѣзка 13, № 165, л. 1.

²⁾ Этнограф. Обзор., издаваемое Этногр. Отд. М. Общ. Антропологін, 1890 г. IV, 95—118.

³⁾ Сборникъ Харьк. Истор. Филолог. Общ. т. V, вып. I, Харьковъ, 1893 г. стр. 1—22.

⁴⁾ См. стр. 11—12, 16—17, 26—28, 32—73, 74—77, 79—80, 82, 86, 87, 91—92, 96—97, 100—101, 106—108, 112, 164—165, 170, 176, 188, 190, 191, 199—200, 219—220, 224—225.

и только мимоходом упоминается о грекахъ другихъ городовъ Старой Малороссіи; съ этой точки зрѣнія было бы вѣрнѣе заглавіе: „нѣжинскіе греки“ ¹⁾. Заглавіе „Греки“ можно считать также слишкомъ узкимъ, потому что на ряду съ греками въ статьѣ трактуется о „волохахъ, мултянахъ, болгарахъ и сербахъ“, при чемъ число грековъ въ нѣжинской купеческой корпораціи иноземцевъ иногда, наприм., въ 1711 г., уступало числу „волоховъ, мултянъ сербовъ и болгаръ“ ²⁾. Съ этой точки зрѣнія было бы вѣрнѣе дать статьѣ заглавіе „нѣжинское купеческое греческое братство“ ³⁾, какъ совершенно основательно именуется эта корпорація въ нѣкоторыхъ официальныхъ документахъ ⁴⁾: хотя въ корпорацію входилъ въ значительномъ числѣ негреческій элементъ, но руководящая роль принадлежала грекамъ.

Нашъ авторъ не предпослалъ своей статьѣ о нѣжинскихъ грекахъ предисловія, въ которомъ заключалась бы оцѣнка всего сдѣланнаго другими, до него писавшими историками для разработки вопроса, выясненію котораго посвящено его изслѣдованіе; только мимоходомъ, въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній авторъ даетъ понять, что вся тяжесть работы легла на него, такъ какъ работа его предшественника по изслѣдуемому имъ вопросу малозначуща ⁵⁾. Приходится поэтому упомянуть о предшественникахъ автора и генезисѣ его сочиненія. Еще до выхода въ свѣтъ работы нашего автора въ наукѣ уже установленъ былъ главный тезисъ его изслѣдованія. На страницѣ 10-ой своей работы нашъ авторъ пишетъ: „нѣжинское братство..... представляло изъ себя... тѣсно сплоченную *промышленную* ассоціацію..... съ этой стороны нѣжинское братство и представляетъ одно изъ интересныхъ учрежденій въ областной исторіи нашей малорусской старины“. Но еще А. М. Лазаревскій слѣдующимъ образомъ высказался о значеніи дѣятельности нѣжинскихъ грековъ въ исторіи экономическаго развитія Малороссіи: „Греки“, пишетъ онъ: „поселившись въ Нѣжинѣ или около его, распоряжались *всею внѣшнею торговлею гетманской Малороссіи*“ ⁶⁾.

Можно прибавить, что если вся внѣшняя торговля Малороссіи была въ рукахъ грековъ, то въ значительной степени и на внутренней торговлѣ, разныхъ промыслахъ и отчасти на землевладѣніи чувствовалось

¹⁾ Такъ и озаглавлена монографія предшественника нашего автора по изслѣдуемому имъ вопросу Н. К. Сторожевскаго.

²⁾ Московск. Главн. Арх. Минист. Дѣль. Дѣла Малоросс. 1711 г. № 12: грековъ 32 семьи, волоховъ, мултянъ, сербовъ и болгаръ—64; цитовано у нашего автора на стр. 22.

³⁾ Сравн. зап. европ. *fraternitates mercatorum*. (Труды XII Археолог. Съѣзда т. II стр. 44 ст. Ефименко).

⁴⁾ Московск. Арх. Мин. Юст. Дѣла Черниг. Уголов. Пал. опись 5, вѣзка 13. № 165, л. I: „высокоблагородные и высокопочтенные господа греческаго нѣжинскаго купеческаго братства судьи“.

⁵⁾ Изслѣдованіе Сторожевскаго о нѣжинскихъ грекахъ, занимающее 30 стр. нашъ авторъ называетъ „запѣткою“ и притомъ „небольшою“ (Иноземцы въ Стар. Малороссіи, стр. 10).

⁶⁾ Лазаревскій. Описаніе Старой Малороссіи, т. III стр. 60.

вліяніе капиталовъ нѣжипскихъ грековъ ¹⁾). Дѣло въ томъ, что послѣ великаго соціального переворота 1648—1654 г.г., когда евреи, до того имѣвшіе значительное участіе въ торгово-промышленной дѣятельности Украйны ²⁾, отчасти были изгнаны, отчасти погибли ³⁾ и когда пребываніе евреевъ въ странѣ было до крайности затруднено, а затѣмъ и вовсе воспрещено ⁴⁾, торгово-промышленная жизнь страны совершенно замерла тѣмъ болѣе, что тѣ сравнительно немногіе малороссіяне, которые занимались торговлею или промышленностью, пошли „въ казачество“ ⁵⁾. Гетманы, понимая ненормальность положенія страны, лишенной торгово-промышленнаго класса, старались льготами привлечь въ страну греческихъ промышленниковъ. Послѣ раздѣленія Малороссіи, въ правобережной вскорѣ торговля и промышленность опять перешли въ руки евреевъ, грекамъ же пришлось сыграть важную роль въ экономической жизни лѣвобережной Малороссіи.

Важное значеніе грековъ въ исторіи экономического развитія Старой ⁶⁾ Малороссіи давно уже обратило на себя вниманіе историковъ. Еще писатель второй половины XVIII вѣка А. Шафонскій въ своей замѣчательной историко-статистической работѣ указалъ ⁷⁾ на важное значеніе грековъ въ развитіи торговли Малороссіи и далъ довольно обширный очеркъ исторіи греческой нѣжинской колоніи ⁸⁾.

Даже авторъ „первой цѣльной исторіи Малороссіи“ ⁹⁾ Бантышъ-Каменскій призналъ нужнымъ обратить вниманіе ¹⁰⁾ на торговлю, производившуюся греками въ Малороссіи, не смотря на то, что въ его сочиненіи, по справедливости признаваемомъ нынѣ за „негодное историческое

¹⁾ Сравни. *ibid.* т. II стр. 97, т. III, стр. 69, 135, 234.

²⁾ Do wszystkiego się Żydzi rzucają... w sprawach handlowych... Rozrost tak szybki Żydów po Ukrainie... (A. Jablonwzky. Handel Ukrainy w XVI wieku—Ateneum, 1895 г. Maj str. 255—256). Сравни. Житецкаго, Смѣна народностей въ Южной Руси (Кіев. Стар. 1884 г. № 11, стр. 374).

³⁾ Сравни. Костомарова, Истор. Моногр. и Наслѣд. изд. 1870 г. т. IX, стр. 134, 154 - 156, 158; Ефименко, Бѣдствія евреевъ (Кіевск. Стар. 1890 г. т. 29 стр. 408).

⁴⁾ Подробное изложеніе этого вопроса см. у Лазаревскаго, Описаніе Старой Малороссіи, т. III, стр. 168—170.

⁵⁾ Лѣтопись Самовидца, К. 1878 стр. 20.

⁶⁾ Сохраняемъ этотъ терминъ, заимствованный нашимъ авторомъ у историка Малороссіи Лазаревскаго, сохраняемъ потому, что предложенный проф. Багалъемъ (Новый историкъ Малороссіи стр. 19) терминъ „Лѣвобережная Малороссія“ не указываетъ эпохи (1654—1782), къ которой относится развитіе бытовыхъ сторонъ жизни Малороссіи, дающихъ ей право занять особое мѣсто въ исторіи культуры русскаго народа (сравни. Лазаревскаго, замѣчанія на истор. монографіи Д. П. Миллера стр. 2).

⁷⁾ А. Шафонскій, Черниговскаго намѣстничества топографическое описаніе стр. 477, изд. Судіенка К. 1851 г.

⁸⁾ *Ibid.* стр. 468—474.

⁹⁾ Сравни. Карпова, Критическій обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ до исторіи Малороссіи относящихся М. 1870 г. стр. 28.

¹⁰⁾ Бантышъ-Каменскій. Исторія Малой Россіи, т. III, стр. 134 и прим. стр. 152.

старье" ¹⁾, на экономическіе вопросы слишкомъ мало обращено было вниманія; поэтому, конечно, вопросъ о грекахъ былъ только едва затронуть въ исторіи Малой Россіи Баятыша-Каменскаго. Впрочемъ, если бы кто и захотѣлъ въ то время, когда писалась Исторія Малой Россіи Баятыша-Каменскаго, съ надлежащею основательностью изслѣдовать вопросъ о грекахъ въ Малороссіи, онъ не могъ бы этого сдѣлать при томъ недовѣрїи и подозрительности, съ которыми нѣжинское греческое общество относилось къ ученымъ, желавшимъ ознакомиться съ богатымъ архивомъ нѣжинскихъ греческихъ братства и магистрата ²⁾.

Въ настоящее время, когда архивъ нѣжинской греческой колонїи переданъ на храненіе въ Историко-Филологическій Институтъ кн. Безбородко, можно утверждать, что ни одно изъ учреждений Старой Малороссіи не представляетъ такихъ удобствъ для изученія, какъ нѣжинское греческое братство. Это учрежденіе, преобразованное впоследствии въ греческій магистратъ, пережило всѣ учрежденія гетманской Малороссіи и функционировало до конца третьей четверти XIX в.; поэтому архивъ этого учрежденія, переставшаго функционировать уже на нашей памяти, могъ сохраниться въ такой полнотѣ, которая немислѣма для архивовъ другихъ учреждений гетманской Малороссіи, переставшихъ существовать еще въ XVIII в. и архивы которыхъ съ тѣхъ поръ въ значительныхъ частяхъ утеряны. Но хотя въ архивѣ нѣжинскихъ греческихъ братства и магистрата и сохранилось значительное число документовъ, однако, пока магистратъ функционировалъ, т. е., до 1873 г. документы его архива были почти недоступны для историковъ; очевидно „учтивые“ греки не желали разглашенія своихъ торговыхъ таинъ ³⁾.

Только около 1861 года К. Н. Сторожевскому удалось и то съ большимъ трудомъ ознакомиться съ нѣкоторою частью архива греческихъ нѣжинскихъ братства и магистрата и результатомъ его изысканій была статья „Нѣжинскіе греки“, изданная въ Кіевѣ въ 1863 году. Въ этой статьѣ видимъ постановку всѣхъ главныхъ вопросовъ, которые необходимо было разрѣшить для выясненія значенія дѣятельности братства въ исторіи экономическаго развитія Малороссіи. Правда, самъ Сторожевскій признаетъ, что при тѣхъ стѣсненіяхъ, какими была обставлена его работа въ архивѣ нѣжинскаго греческаго магистрата, онъ не могъ разрѣшить всѣхъ возникшихъ при составленіи его изслѣдованія вопросовъ. Сторожевскій предлагаетъ даже программу тѣхъ изслѣдованій по исторіи нѣжинскаго греческаго братства, которыя могли бы быть написаны при условїи детальнаго изученія архива братства и магистрата ⁴⁾.

Но не скоро настало благоприятное время для составленія намѣченныхъ Сторожевскимъ очерковъ по исторіи нѣжинскаго греческаго брат-

¹⁾ Сравни. Вѣстникъ Европы за 1907 г. № 6 стр. 805, ст. Житецкаго; проф. М. Грушевскаго, Очеркъ исторіи украинскаго народа, Спб. 1906, стр. 366.

²⁾ Сторожевскій. Нѣжинскіе греки стр. 3.

³⁾ Сторожевскій (ibid) отказывается понять „странную недовѣрчивость и подозрительность членовъ нѣжинскаго магистрата“.

⁴⁾ Ibid, стр. 5.

ства, много лѣтъ державшаго въ своихъ рукахъ экономическую жизнь Старой Малороссіи. О детальномъ изученіи архива братства нельзя было и думать, пока функционировалъ греческій нѣжинскій магистратъ, ¹⁾ но и послѣ его закрытія и передачи въ 1873 г. его архива въ архивъ нѣжинской городской управы прошло цѣлыхъ 11 лѣтъ прежде, чѣмъ появилось первое научное изданіе, посвященное исторіи нѣжинскаго греческаго братства, а именно „Акты Греческаго Нѣжинскаго Братства, списанные и изданные проф. А. А. Оедотовымъ-Чеховскимъ, Кіевъ 1884 г.“. Въ этомъ изданіи напечатана только часть документовъ, указанныхъ въ монографіи Сторожевскаго; при этомъ проф. Оедотовъ-Чеховскій не указываетъ, гдѣ хранятся изданные имъ документы.

Одинъ изъ рецензентовъ изданія Оедотова-Чеховскаго высказалъ мнѣніе, что „Акты“ эти могутъ послужить весьма *цѣльнымъ* и существеннымъ матеріаломъ для составленія монографіи о нѣжинской греческой колоніи ²⁾. Такой отзывъ объ изданіи проф. Оедотова-Чеховскаго дасть быль только потому, что авторъ отзыва вовсе не зналъ о существованіи монографіи Сторожевскаго и, слѣдовательно, не зналъ и о томъ, что для нея использованы были не только тѣ документы нѣжинскаго братства, которые впоследствии напечаталъ Оедотовъ-Чеховскій, но и многіе другіе. Поэтому совершенно основательно проф. А. А. Дмитріевскій полагалъ, что изданіе Оедотова-Чеховскаго неудовлетворительно и въ слѣдующемъ же году послѣ выхода въ свѣтъ Актовъ Греческаго Нѣжинскаго Братства напечаталъ двѣ статьи ³⁾, въ которыхъ помѣстилъ нѣсколько весьма важныхъ документовъ, относящихся къ исторіи этого братства, между прочимъ, уставъ братства. Къ сожалѣнію уставъ братства вышелъ въ свѣтъ не въ полномъ видѣ ⁴⁾.

Болѣе точныя и опредѣленныя свѣдѣнія о состояніи и составѣ архива нѣжинскихъ греческихъ братства и магистрата сообщилъ ученому міру тотъ же проф. А. А. Дмитріевскій только черезъ четыре года послѣ напечатанія имъ устава нѣжинскаго братства, во время VIII Археолог. съѣзда въ Москвѣ, въ засѣданіи 22 января 1890 г. Вотъ что сообщилъ тогда А. А. Дмитріевскій: „Въ архивѣ нѣжинскаго братства хранятся дѣла съ 1696 г. по 1872 г.; первый періодъ—древнѣйшій очень тощъ, потому что большинство документовъ было разграблено самими греками ..

¹⁾ См. Труды Кіевской Духовной Академіи за 1885 г. № 3 прил. стр. 1.

²⁾ Кіевская Старина за 1884 г., № 12, стр. 718.

³⁾ Правосл. Обозрѣніе за 1885 г., № 2, ст. „Греческіе нѣжинскіе храмы“; Труды Кіевск. Духовн. Академіи за 1885 г. приложеніе къ № 3 и слѣдующимъ подъ заглавіемъ: „Описаніе рукописей и книгъ, поступившихъ въ церк. арх. музей Кіевск. Духовн. Академіи“.

⁴⁾ Въ приложеніи къ Трудамъ Кіевской Дух. Ак. за 1885 годъ печатаніе устава нѣжинскаго греческаго братства прекратилось на 160-ой стр. и вотъ, что писалъ намъ по этому поводу проф. Дмитріевскій: „Уставъ греческаго нѣжинскаго братства былъ мною напечатанъ не вполне—только 12 листовъ, но два послѣднихъ листа остались не напечатанными или вѣрнѣе не приложенными къ Трудамъ Академіи и сгорѣли въ складѣ типографіи“.

однако въ архивѣ сохраняются документы любопытные для исторіи колонизаціи южно-русскаго края. По сохранившимся документамъ довольно полно очерчивается внутренній и внѣшній бытъ названнаго общества и его отношеніе къ мѣстному населенію.... Отъ XVIII и XIX в.в. сохранилось очень много документовъ. Общее количество дѣлъ будетъ около 10000.... Архивъ нѣжинскій написанъ на новогреческомъ языкѣ курсивомъ и написанъ такъ, что съ трудомъ читается и охотниковъ читать этотъ архивъ тамъ не находится.... Нѣтъ надежды, чтобы въ будущемъ эти документы нашли изслѣдователей изъ мѣстныхъ жителей“¹⁾).

Во время дебатовъ, возникшихъ въ засѣданіи съѣзда по поводу сообщенія А. А. Дмитриевскаго, выяснилось, что уже тогда, за 15 лѣтъ до выхода въ свѣтъ книги М. М. Плохинскаго „Иноземцы въ Старой Малороссіи“, планъ этого сочиненія былъ уже разработанъ, при чемъ предполагалось изложить въ этомъ сочиненіи „исторію греческаго нѣжинскаго братства въ связи съ исторіей другихъ иностранныхъ поселенцевъ“ на основаніи найденныхъ Д. И. Багалѣемъ въ Харьковскомъ Историческомъ Архивѣ многочисленныхъ дѣлъ, относящихся къ исторіи нѣжинскаго братства²⁾. Когда же проф. Багалѣй, сообщившій свѣдѣнія о томъ, что однимъ изъ его учениковъ М. М. Плохинскимъ³⁾ задумано изслѣдованіе о нѣжинскихъ грекахъ, узналъ изъ сообщенія А. А. Дмитриевскаго о составѣ архива нѣжинскаго братства, онъ высказалъ мнѣніе, что архивъ этотъ представитъ драгоценный матеріалъ для задуманной работы⁴⁾. Вскорѣ послѣ окончанія съѣзда архивъ нѣжинскаго братства и магистрата былъ переданъ на храненіе въ Нѣжинскій Историко-Филологическій Институтъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ проф. Дмитриевскій сообщилъ въ засѣданіи VIII археолог. съѣзда о нѣжинскомъ архивѣ, въ теченіи 15 лѣтъ не появилось ни одной работы по изученію этого архива. Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ VIII археолог. съѣзда, въ 1899 г. вышло въ свѣтъ составленное авторомъ разсматриваемой книги описаніе архивовъ черниговской губерніи⁵⁾, но, хотя въ этой книгѣ описаны такія небольшія собранія, какъ напр. архивъ фамилныхъ бумагъ фонъ-деръ-Бригена, однако о находящемся въ Черниговской губерніи замѣчательномъ архивѣ нѣжинскаго братства нѣтъ ни слова и это тѣмъ болѣе странно,

¹⁾ Труды VIII Археологическ. Съѣзда т. IV, стр. 178 - 179. Курсивъ нашъ.

²⁾ Ibidem, стр. 178.

³⁾ Собственно въ засѣданіи 22 янв. 1890 г. проф. Багалѣй не назвалъ прямо М. М. Плохинскаго, сказалъ только, что работа задумана однимъ изъ харьковскихъ ученыхъ, но нѣсколько мѣсяцевъ спустя въ „Отчетъ объ архивѣ Историко-Филологическаго Общества по 1 октября 1890 г. уже напечатано было (Сборникъ Харьков. Истор. Филогич. Общества, т. III, Харьковъ, 1891 г. стр. XXVI—XXVII), что „М. М. Плохинскій работаетъ надъ вопросомъ объ иноземцахъ въ Малороссіи“.

⁴⁾ Труды VIII Археолог. Съѣзда, т. IV стр. 178.

⁵⁾ Плохинскій. Архивы Черниговской губерніи. Москва 1899 г.

что, отправляясь въ Черниговскую губернію разыскивать архивы, М. М. Плохинскій не могъ не знать о нѣжинскомъ архивѣ. Не слѣдуетъ ли это невниманіе къ нѣжинскому архиву въ сочиненіи нашего автора, посвященномъ архивамъ Черниговской губерніи, объяснить такъ, какъ объяснялъ на VIII археолог. съѣздѣ проф. Дмитріевскій вообще невниманіе къ этому архиву мѣстныхъ жителей.

Въ періодъ времени съ 1890 по 1905 гг. не только никѣмъ не было издано изслѣдованій объ архивѣ нѣжинскаго братства, но и о самомъ братствѣ не появлялось никакихъ статей съ ссылками на документы нѣжинскаго архива. Прекрасный, но весьма сжатый очеркъ А. М. Лазаревскаго, посвященный исторіи нѣжинскихъ грековъ и помѣщенный въ 1893 г. во II томѣ его „Описанія Старой Малороссіи“ на стр. 58—61, составленъ преимущественно на основаніи свѣдѣній, приведенныхъ Сторожевскимъ и документовъ, напечатанныхъ Фодотовымъ-Чеховскимъ. Точно также и статья Н. В. Стороженка „Къ исторіи нѣжинскихъ грековъ (Кіевск. Стар. 1890, т. XXIX, стр. 591—596) чужда ссылокъ на нѣж. архивъ. Наконецъ, въ 1905 г. вышла въ свѣтъ возвѣщенная еще въ 1890 г. книга нашего автора. Ближайшее ознакомленіе съ главною статьею этой книги „Греки“ показываетъ, что авторъ мало воспользовался совѣтомъ проф. Багалѣя признать хранящіеся въ нѣжинскомъ архивѣ документы „драгоценнымъ матеріаломъ“ для его работы: матеріаль для статьи „Греки“ заимствованъ главнымъ образомъ, какъ это и предполагалось сдѣлать до сообщенія проф. Дмитріевскаго, изъ Харьковскаго Историческаго Архива, отчасти изъ Московскихъ Архивовъ Министерства Юстиціи и Иностранныхъ Дѣлъ, изъ нѣжинскаго же архива заимствовано очень мало; на дѣла этого архива авторъ дѣлаетъ всего 33 большею частью незначительныя ссылки при общемъ числѣ ссылокъ на документы другихъ архивовъ, доходящемъ до внушительной цифры 390.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше справокъ, нашъ авторъ заимствовалъ сравнительно очень малое количество данныхъ изъ нѣжинскаго архива и это слѣдуетъ считать однимъ изъ существенныхъ недостатковъ разсматриваемой работы: несмотря на затрату большого труда, статья нашего автора о грекахъ не разрѣшаетъ всѣхъ поставленныхъ еще Сторожевскимъ вопросовъ; изслѣдователь, который возьметъ на себя трудъ детально изучить архивъ нѣжинскаго братства, безъ сомнѣнія, разработаетъ вопросъ о нѣжинскихъ грекахъ гораздо шире и основательнѣе, чѣмъ это сдѣлано нашимъ авторомъ на основаніи тѣхъ, касающихся нѣжинскаго братства документовъ, которые попали по той или другой причинѣ въ архивы другихъ учреждений Старой Малороссіи или же въ архивы центральныхъ учреждений. Занявшись разысканіемъ уцѣлѣвшихъ въ разныхъ архивахъ документовъ, относящихся къ исторіи нѣжинскаго братства, нашъ авторъ не воспользовался массою документовъ, сохранившихся въ архивѣ самого братства, чѣмъ и объясняется эпизодичность его изложенія и шаткость нѣкоторыхъ выводовъ его из-

слѣдованія, основанныхъ на отдѣльныхъ документахъ, а не на изученіи всей совокупности сохранившихся данныхъ, не на примѣненіи статистическаго метода, незамѣнимаго при разработкѣ вопросовъ внутренней бытовой исторіи и примѣняемаго нашимъ авторомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма удачно.

Детальное изученіе дѣлъ нѣжинскаго архива дало бы возможность нашему автору выяснить совершенно почти незатронутые имъ вопросы объ экономическомъ вліяніи грековъ на мѣстное населеніе, о сборахъ съ грековъ въ пользу казны и другіе разнообразныя вопросы, вмѣсто всесторонняго разрѣшенія которыхъ онъ, по недостаточности разработаннаго имъ матеріала, долженъ былъ ограничиться отдѣльными замѣчаніями. Громадное количество документовъ нѣжинскаго архива, относящихся къ исторіи греческой нѣжинской колоніи въ XVIII в., когда эта колонія достигла наибольшаго развитія, давало возможность нашему автору всѣ эти вопросы разрѣшить вполне удовлетворительно.

Если нельзя не упрекнуть автора за то, что онъ очень мало поработалъ въ архивѣ, специально посвященномъ исторіи грековъ въ Малороссіи, то съ другой стороны слѣдуетъ считать безспорною его заслугою открытіе доселѣ неизвѣстныхъ и довольно многочисленныхъ документовъ по исторіи нѣжинскихъ грековъ въ другихъ архивахъ; въ Московск. Архивѣ Минист. Юстиціи имъ найдено 14 довольно объемистыхъ дѣлъ, на которыя сдѣлано имъ 28 ссылокъ; на дѣла Московскаго Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ находимъ 73 ссылки; особенно много документовъ разработано нашимъ авторомъ по указаніямъ проф. Д. И. Багалѣя въ Харьковскомъ Историческомъ Архивѣ, на документы котораго въ работѣ имѣется 207 ссылокъ; что касается находокъ автора въ другихъ архивахъ, то онѣ малозначущи и по количеству ссылокъ ¹⁾, и по значенію найденныхъ тамъ документовъ, не всегда имѣющихъ прямое отношеніе къ темѣ изслѣдованія.

Въ Кіевск. Центральн. Архивѣ, на дѣла котораго имѣется 16 ссылокъ, авторъ воспользовался *повидимому* одними только дѣлами о форпостахъ. Говоримъ „повидимому“, основываясь только на содержаніи тѣхъ мѣсть статьи, къ которымъ относятся почти всѣ ссылки на дѣла Кіевскаго Центральнаго Архива,—болѣе основательной провѣрки сдѣлать нельзя, такъ какъ всѣ ссылки автора на Кіевскій Центральн. Архивъ весьма странны: авторъ прямо ссылается на Архивъ, не указывая большею частью разряда документовъ и никогда не приводя года и № дѣла, хотя, какъ намъ извѣстно, въ Архивѣ вѣдомости о пропускѣ черезъ форпосты заключаются въ пограничныхъ кіевскихъ книгахъ, на которыхъ имѣются номера.

Если и приходится признать, что разысканія автора въ Кіевск. Центральн. Архивѣ и Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ не увеличили существенно количество свѣдѣній по изслѣдуемому имъ вопросу, то

¹⁾ На дѣла Архива Маркевича въ Румянцевск. Музеѣ 25 ссылокъ, на дѣла Кіевскаго Центральн. Архива 16, Глуховск. Петропавловской церкви 1 ссылка.

нельзя не поблагодарить автора за тщательное изучение указанных в 1890 г. на VIII археол. съездѣ проф. Багалѣемъ весьма многочисленныхъ, хранящихся въ Харьковскомъ Историческ. Архивѣ документовъ, относящихся къ исторіи нѣжинскихъ грековъ. Въ изобилии собранный авторомъ въ Харьковѣ и отчасти въ Москвѣ матеріалъ далъ ему возможность значительно дополнить прежде извѣстныя свѣдѣнія, внести въ изложеніе много новыхъ эпизодовъ, но ни оригинальностью постановки вопросовъ, ни новизною плана его изслѣдованіе не отличается отъ изслѣдованія главнаго его предшественника Н. К. Сторожевскаго.

Хотя рассматриваемое изслѣдованіе и не разрѣшаетъ вполне всѣхъ намѣченныхъ въ немъ вопросовъ, хотя въ нѣкоторыхъ частяхъ оно представляетъ собою не столько вполне разработанное изслѣдованіе, сколько сборникъ сырого матеріала, тѣмъ не менѣе нашъ авторъ въ значительной степени подвинулъ разработку вопроса о греческой колоніи въ Старой Малороссіи и объ ея роли въ дѣлѣ развитія мѣстной торговли и промышленности. Для архивныхъ разысканій будущаго историка экономической жизни Старой Малороссіи указанія нашего автора, хотя и не всегда точныя, послужатъ все таки небезполезнымъ руководствомъ. Нижеслѣдующее частное ознакомленіе съ работою М. М. Плохинскаго имѣетъ цѣлью уясненіе этого общаго отзыва.

II.

Первая глава статьи „Греки“ начинается имѣющимися въ элементарныхъ учебникахъ исторіи общими замѣчаніями о судьбахъ Руси и Византіи до половины XVI в. (стр. 1—2), при чемъ авторъ придаетъ нѣкоторымъ изъ этихъ замѣчаній форму, указывающую на недостаточное знакомство съ общими условіями эпохи; такъ, указывая на значеніе, какое московскій князь приобрѣлъ, принявъ царскій титулъ, авторъ утверждаетъ, что съ этихъ поръ въ Москву, новую столицу, направляются съ православнаго востока „всѣ бѣдныя, гонимыя и обездоленныя у себя на родинѣ христіане. Не одни только бѣдныя *нищіе*, но и сами патріархи относятся за поддержкою къ Москвѣ“ (стр. 2; стоило автору повнимательнѣе прочесть цитуемое имъ на слѣдующихъ страницахъ его труда сочиненіе Н. Θ. Каптерева, чтобы узнать, что направлялись въ Москву далеко не *всѣ* бѣдныя ¹⁾).

Послѣ общихъ замѣчаній о судьбахъ Руси и Византіи до половины XVI в., авторъ по книгѣ Н. Θ. Каптерева дѣлаетъ обзоръ сношеній грековъ съ московскимъ правительствомъ въ XVI и XVII в. в., при чемъ стоитъ автору немного уклониться отъ текста избраннаго имъ пособія, чтобы дать необоснованное обобщеніе. Такъ, приведя сообщаемыя Н. Θ. Каптеревымъ свѣдѣнія о томъ, что со времени Петра I вве-

¹⁾ Каптеревъ, Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку стр. 254—256.

дена была отчетность въ дѣло пожалованія милостыни православному Востоку, а въ царствованіе Анны Іоанновны въ 1735 г. введены были палестинскіе штаты, авторъ уже отъ себя заявляетъ (стр. 3), что „ранѣе деньги давались.... почти каждому просителю безъ какихъ бы то ни было доказательствъ, достаточно было одной просьбы“; нашъ авторъ дѣлаетъ такое замѣчаніе, не смотря на то, что нѣсколько строкъ ниже у него приведена опровергающая это замѣчаніе слѣдующая выдержка изъ книги Каптерева: „послѣ смутнаго времени.... начинаются стѣсненія... прїѣзжавшіе должны были имѣть рекомендательныя грамоты отъ патріарха и другихъ высшихъ іерарховъ“. Далѣе, Н. О. Каптеревъ говоритъ: „русское правительство затрачивало на просителей *значительныя* суммы“ ¹⁾. Нашему автору это показалось слишкомъ блѣднымъ и онъ передѣлываетъ текстъ Каптерева слѣдующимъ образомъ: и „Москва тратила *милліоны* на милостыню православному востоку“ (стр. 3)!

Сдѣлавъ, по примѣру Сторожевскаго ²⁾, обзоръ сношеній православнаго востока съ московскимъ правительствомъ, обзоръ, не имѣющій прямого отношенія къ исторіи греческой колоніи въ Старой Малороссіи, авторъ переходитъ къ сношеніямъ ю. з. Руси съ греческимъ міромъ въ XV, XVI и въ 1-ой половинѣ XVII в. (стр. 4—5). Этотъ обзоръ весьма кратокъ и бѣденъ данными; авторъ приводитъ единичный фактъ предоставленія греку Коркоканделю ³⁾ въ XVI в. права безошлинной торговли въ Литовскомъ княжествѣ (стр. 5), но вовсе не упоминаетъ о фактахъ поселенія значительнаго числа грековъ въ ю. з. Руси въ XVI и въ 1-ой половинѣ XVII в., фактахъ далеко не единичныхъ и давно уже установленныхъ въ наукѣ ⁴⁾. Далѣе, авторъ не упоминаетъ о пастьрской дѣятельности въ ю. з. Руси заѣзжихъ греческихъ владыкъ ⁵⁾.

Переходя къ вопросу о положеніи грековъ въ Малороссіи со времени Богдана Хмельницкаго, авторъ сначала упоминаетъ о дѣятельности греческихъ духовныхъ лицъ въ качествѣ посредниковъ между московскимъ правительствомъ и Богданомъ Хмельницкимъ (стр. 6), а затѣмъ приступаетъ къ изложенію содержанія универсаловъ, данныхъ грекамъ гетманами и напечатанныхъ въ 1884 г. проф. Оедотовымъ-Чеховскимъ. Авторъ не довольствуется ясно высказанною Богданомъ Хмельницкимъ причиною дарованія привилегій греческимъ купцамъ—желаніемъ гетма-

¹⁾ Ibid стр. 272.

²⁾ Нѣжинскіе греки стр. 4.

³⁾ У нашего автора это имя напечатано невѣрно: „Коркоконделю“.

⁴⁾ См. напр. Антоновича, Монографіи по исторіи Зап. и Юг. Зап. Россіи, т. I, стр. 254—о поселеніи грековъ въ Кіевѣ; Житенкаго, Смыслъ народностей въ Ю. Зап. Руси (Кіевск. Старина 1884 г. № XI, стр. 376, 416).

⁵⁾ С. Т. Голубевъ, Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники т. II, стр. 4, прим. 5, стр. 41; Знаменскій, рецензія на сочиненіе проф. Голубева „Кіевскій митрополитъ Петръ Могила т. II“ стр. 5—о пребываніи въ Малороссіи грека епископа Аврамія; о пребываніи въ ю. з. Руси Іосифа митрополита Момневасійскаго и греческаго епископа Павла см. отчетъ о первомъ присужденіи преміи Г. О. Карнова. М. 1894 г. стр. 15.

на пріохотить грековъ купцовъ, „абы в сторону нашу зъ розными товарами прыежджаючи выгодою людямъ были“ ¹⁾: нашъ авторъ хочетъ дарованіе этихъ льготъ объяснить тонкою и больше политической причиною: „греки“, пишетъ онъ: „въ то смутное время для Малороссіи являлись очень нужными людьми, подѣ видомъ купцовъ они бывали во всѣхъ странахъ Европы и были знакомы со всеми ея политическими новостями: никто съ такимъ успѣхомъ, какъ греки, не могъ выполнить дипломатическаго порученія. Поэтому преемники Богдана Хмельницкаго продолжаютъ давать грекамъ универсалы, подтверждающіе ихъ права и привилегіи“ (стр. 7.)

Въ настоящее время, когда внѣшняя, прагматическая исторія Малороссіи уяснена многочисленными изслѣдоваціями, появившимися во 2-ой половинѣ XIX в., это, приводимое нашимъ авторомъ, объясненіе причины дарованія привилегій грекамъ должно считаться порядочнымъ анахронизмомъ, но нашъ авторъ не былъ бы виолнѣ повипень въ этомъ анахронизмѣ, если бы высказалъ его не отъ себя, а показалъ бы въ ссылкѣ, какъ это онъ и дѣлаетъ во многихъ случаяхъ, что вся эта тирада почти дословно взята имъ у Н. К. Сторожевскаго, который въ 1862 г. имѣлъ полное право по тогдашнему состоянію науки писать въ свой монографіи о нѣжинскихъ грекахъ слѣдующее: „греки въ то смутное время были вмѣстѣ и дипломатическими агентами, черезъ нихъ велись разные переговоры, узнавалось о намѣреніяхъ правительства. Подѣ „ти.мъ купецкимъ дѣломъ“ эти посланцы купцы, имѣя словесную науку старались провѣдаться о всякихъ тамошнихъ поведеніяхъ и вѣдомостяхъ“ ²⁾. Мнѣніе, что льготы дарованы были грекамъ, между прочимъ, за ихъ дипломатическія услуги уже потому не выдерживаетъ критики, что въ цитуемыхъ нашимъ авторомъ универсалахъ даются льготы не только „Кгрекамъ“, но также „Волохамъ ³⁾ Ормянамъ и Туркамъ ⁴⁾“ и „инымъ всѣмъ;“ ⁵⁾ нашъ авторъ самъ даже указываетъ (стр. 24) на то обстоятельство, что Самойловичъ въ своемъ универсалѣ не различаетъ грековъ и волоховъ.

Перепечатывая изъ изданія Ѳедотова-Чеховскаго отрывки изъ данныхъ грекамъ универсаловъ, нашъ авторъ не считаетъ нужнымъ приводить объясненія издателя, между тѣмъ какъ безъ объясненій нѣкоторые изъ этихъ отрывковъ совершенно непонятны и ихъ перепечатка на страницахъ книги „Иностранцы въ Старой Малороссіи“ не освобождаетъ читателя этой книги отъ необходимости обратиться къ сборнику проф. Ѳедотова-Чеховскаго, представляющему въ настоящее время большую библиографическую рѣдкость ⁶⁾ или же подыскивать объясненій

1) Ѳедотовъ-Чеховскій, Акты Нѣжинскаго Греческаго братства, № 1, стр. 43

2) Сторожевскій, Нѣжинскіе Греки, стр. 8.

3) Ѳедотовъ Чеховскій, Акты Греческаго Нѣжинскаго братства, стр. 53.

4) Ibid. стр. 48.

5) Ibid. стр. 49, 52.

6) Даже въ бібліотекѣ Московск. Румянцевскаго Музея нѣтъ экземпляра Актовъ Нѣжинскаго греческаго братства.

въ столь же мало доступныхъ специальныхъ словаряхъ. До какой степени трудно понимать приводимые авторомъ отрывки безъ объясненій, видно изъ слѣдующаго, наиримѣръ, отрывка, перепечатаннаго на стр. 6—7: „греки имѣли право. . . безмытной торговли, уплачивая только таможенныя пошлины экзактору и іактору отъ бунта лисиць—золотыхъ два, отъ едвабговъ, коберцовъ, килимовъ, завоевъ, поясовъ, мусулбесовъ, киндяковъ и иныхъ дробныхъ и розныхъ товаровъ отъ ста таляровъ левковыхъ два битыхъ, а отъ кипы габы по левку“. У проф. Федотова-Чеховскаго приложены къ этому тексту слѣдующія объясненія: экзакторъ—сборщикъ торговыхъ пошлинъ; іакторъ—сортировщикъ товаровъ для опредѣленія количества причитающихся пошлинъ, бунтъ—пачка, вязка, едваби—шелковыя ткани, коберець—коврикъ, килимъ—коверъ, завой—головная повязка и т. д.

Указавъ привилегіи, данныя гетманами *привѣжимъ* купцамъ грекамъ, авторъ переходитъ (стр. 7—8) къ вопросу о поселеніи грековъ въ Малороссіи послѣ Богдана Хмельницкаго и затѣмъ излагаетъ исторію возникновенія греческаго нѣжинскаго братства. Приведя нѣкоторыя изъ напечатанныхъ въ Актахъ Южной и Западной Россіи свѣдѣній о находеніи въ разныхъ городахъ Малороссіи грековъ, авторъ все таки продолжаетъ держаться, правда, съ нѣкоторымъ ограниченіемъ высказаннаго еще Сторожевскимъ ¹⁾ мнѣнія, что со второй половины XVII вѣка греки изъ малороссійскихъ городовъ для поселенія избрали Нѣжинъ (стр. 9). Конечно, въ Нѣжинѣ имѣло пребываніе большее число грековъ, чѣмъ въ другихъ малороссійскихъ городахъ, но и въ этихъ послѣднихъ жило не мало грековъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя указанія документовъ, изъ которыхъ нѣкоторые приводятся даже въ изслѣдованіи нашего автора (напр. стр. 8, 79, 81, 82, 84, 90, 102, 125) ²⁾.

Изложенію исторіи возникновенія греческаго нѣжинскаго братства авторъ предпосылаетъ рассказъ (стр. 9—10) о построеніи свящ. Христофоромъ греческой нѣжинской церкви, при чемъ не только не считаетъ нужнымъ послѣдовать совѣту проф. Дмитріевскаго ³⁾ и ознакомиться съ хранящимися въ Моск. Главн. Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ актами о построеніи нѣжинскихъ греческихъ храмовъ, но даже не воспользовался всѣми данными, уже извлеченными А. А. Дмитріевскимъ изъ архива. Рассказъ свой о построеніи греческой церкви авторъ составилъ на основаніи той изъ статей А. А. Дмитріевскаго, въ которой только мимоходомъ упоминается о построеніи нѣжинскихъ церквей; ⁴⁾

¹⁾ Нѣжинскіе греки, стр. 5.

²⁾ Сравн. также у Лазаревскаго Описаніе Старой Малороссіи, т. III, стр. 69.

³⁾ Православное Обозрѣніе, 1885 г. № 2, стр. 379.

⁴⁾ Труды Кіевской Духовной Академіи, за 1885 г. № 3 прил.: Описаніе рукописей и книгъ, поступившихъ въ церковн. археол. Музей при Кіевск. Духовн. Академіи изъ греч. нѣжинск. Мих. Архангельской церкви стр. 5—6. Хотя

нашему автору совѣмъ неизвѣстна статья проф. Дмитріевскаго, специально посвященная „греческимъ нѣжинскимъ храмамъ“¹⁾). Вслѣдствіе незнакомства съ этою статьею нашъ авторъ сдѣлалъ нѣкоторыя предположенія, неосновательность которыхъ была бы ему совершенно ясна, если бы онъ ознакомился съ этою статьею.

Сообщивъ о томъ, что Христодушъ „самолично“ получилъ разрѣшеніе мѣстной какъ духовной, такъ и свѣтской власти на постройку церкви, авторъ высказываетъ (стр. 10) слѣдующее предположеніе: „вѣроятно, хлопоча объ этомъ же (т. е., о разрѣшеніи) онъ побывалъ два раза въ Москвѣ“. Познакомившись со статьею проф. Дмитріевскаго или съ документами дѣла о приѣздѣ въ Москву Христодула нашъ авторъ узналъ бы, что Христофоръ Дмитріевъ въ первый разъ приѣхалъ въ Москву въ 1686 г., когда каменная церковь во имя Архистратига Михаила была уже построена,²⁾ что въ Москвѣ онъ просилъ не разрѣшенія на постройку церкви, а только государева жалованья въ „построенную“ церковь³⁾.

Незнакомствомъ же съ статьею проф. Дмитріевскаго объясняется ошибочное мнѣніе нашего автора, будто священникъ Христофоръ построилъ въ Нѣжинѣ одну только церковь, тогда какъ въ указанной статьѣ подробно излагается рассказъ о построеніи Христофоромъ двухъ церквей: каменной во имя Архистратига Михаила и деревянной во имя Всѣхъ Святыхъ. Тѣмъ болѣе страннымъ кажется консерватизмъ нашего автора, придерживающагося ошибочнаго мнѣнія, высказаннаго еще (Сторожевскимъ⁴⁾), о существованіи въ Нѣжинѣ одной лишь греческой церкви, что даже въ печатныхъ источникахъ, не только бывшихъ у автора подъ руками, но даже перепечатанныхъ въ его книгѣ⁵⁾, сообщается о двухъ греческихъ церквяхъ въ Нѣжинѣ.

Сообщивъ о построеніи нѣжинской греческой церкви, авторъ прямо переходитъ (стр. 10) къ рассказу объ учрежденіи греческаго нѣжинскаго братства, при чемъ полагаетъ, что мысль объ учрежденіи этого братства принадлежитъ

нашъ авторъ, рассказывая о созданіи Христодуломъ нѣжинской церкви и не указываетъ источника своего рассказа, но какъ содержаніе рассказа, такъ и форма его указываютъ на то, что источникомъ является именно эта статья проф. Дмитріевскаго.

Приводя. Обзоръ за 1685 г. № 2, стр. 370—400, статья: Греческіе нѣжинскіе храмы и ихъ архитектурный вкладъ въ церковно-археологическій музей при Кіевской Духовной Академіи.

²⁾ Изъ перчатныхъ данныхъ, несомнѣнно бывшихъ въ распоряженіи М. М. Плюхинскаго, онъ долженъ былъ знать, что 18 сент. 1680 г. Лазарь Барановичъ писалъ о нѣжинской церкви Архистратига Михаила, какъ о церкви уже сооруженной (Акты нѣжинскаго греческаго братства № 4, стр. 7).

³⁾ Московск. Главн. Архивъ Мпн. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1691 г. № 41.

⁴⁾ Нѣжинскіе греки, стр. 9.

⁵⁾ Федотовъ-Цеховскій, Акты Нѣжинскаго Греческаго братства № 9, стр. 14: „при церкви ихъ греческой *соборъ*“ — перепечатано у нашего автора на стр. 13. Сравн. еще янѣ въ Уставѣ Братства гл. 29: *εις τας εκκλησίας ἀμφωτέρας* (Труды Кіевск. Духовн. Академіи 1895 г. прил. къ № 12 стр. 158).

братства явилась свящ. Христофору послѣ 15 лѣтней службы въ созданномъ имъ храмѣ, въ 1695 г., когда онъ „чувствовалъ, что становится слабъ“; авторъ полагаетъ, что мысль Христофора объ учрежденіи братства осуществилась тогда, когда митрополитъ Варлаамъ Ясинскій „разрѣшилъ грекамъ устройство братства“, т. е., въ 1696 г. (стр. 13). Но съ этимъ мнѣніемъ автора нельзя вполне согласиться.—корпорация нѣжинскихъ грековъ несомнѣнно существовала до формальнаго признанія ея устройства высшею духовною властью.

Еще Сторожевскій полагалъ ¹, что уже Богданъ Хмельницкій смотрѣлъ на нѣжинскихъ грековъ, какъ на *отдѣльную „корпорацию“* и, дѣйствительно, нѣжинскіе греки имѣли общественную организацію гораздо раньше 1696 г. Когда въ 1682 г. въ началѣ іюля нѣжинскіе жители присягали на вѣрность царямъ Іоанну и Петру, то къ присягѣ на вѣрное подданство были привлечены и „града Нѣжина жители и пріѣзжіе купецкіе люди греки Фотій съ товарищи“ ²). Изъ присяжной записи видно, что этотъ Фотій былъ старшиною греческой колоніи, уже имѣвшей общественную организацію, но не сгруппировавшейся еще около церкви, такъ какъ, разрѣшая построеніе греческой церкви, архіепископъ черниговскій Лазарь Барановичъ предупреждалъ „абы отъ тыхъ грековъ, которые своими живутъ домами, парохіальнымъ священникомъ нѣжинскимъ не дѣялся ущербокъ“ ³).

Даже объединеніе нѣжинскихъ грековъ около церкви, какъ центра, началось задолго до того времени, на которое указываетъ нашъ авторъ. Такъ сохранился универсалъ Лазаря Барановича отъ 5 марта 1683 г., которымъ онъ утверждаетъ коллегію ктиторовъ при церкви Архистр. Михаила, выбранную „жителями града Нѣжина греческой породы“ ⁴), а въ 1687 г. 18 декабря, т. е., за девять лѣтъ до указываемаго нашимъ авторомъ (стр. 12) времени основанія братства, гетманъ Мазепа упоминаетъ уже въ одномъ изъ своихъ универсаловъ ⁵) о нѣжинскомъ „церковномъ братствѣ, купцахъ чужеземскихъ“, которому онъ и даетъ универсалъ оборонный.

Переходя къ исторіи нѣжинскаго братства, авторъ совершенно справедливо утверждаетъ (стр. 10), что это была не столько религіозная, сколько промышленная ассоціація. Такъ какъ нашъ авторъ не обосновываетъ этого своего положенія документальными доказательствами, то можемъ здѣсь прибавить, что даже въ официальныхъ бумагахъ нѣжинское греческое братство именуется *купеческимъ* ⁶).

¹) Нѣжинскіе греки, стр. 5.

²) Моск. Архивъ Министерства Юстиціи, Малоросс. Приказа кн. № 54, л. 560—561.

³) Федотовъ—Чеховскій, Акты нѣжинскаго греческаго братства № 3 ст. 6.

⁴) Ibid. № 5, ст. 7—8.

⁵) Ibid. № 15, ст. 55.

⁶) См. Указъ изъ Кіевской губернской канцеляріи въ нѣжинское греческое купеческое братство; то же изъ нѣж. гарнизонной канцеляріи (Московск. Арх. Мин. Юстиціи, Дѣла Черниговск. Уголовн. Палаты оп. V, вязка XIII, № 165, л. 1.

Составленіе устава братства авторъ приписываетъ священнику Христофору, хотя ничѣмъ не обосновываетъ своего мнѣнія; къ самому уставу, какъ къ источнику исторіи братства, авторъ отнесся съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ: довольно щедро удѣляя въ своей книгѣ мѣсто цѣлымъ документамъ, не имѣющимъ иногда отношенія къ тексту, авторъ только двѣ съ половиною строчки (стр. 12) посвящаетъ изложенію устава братства, хотя текстъ этого устава, или вѣрнѣе той части его, которая напечатана А. А. Дмитріевскимъ, занимаетъ въ печати 41 страницу ¹⁾.

Нельзя не пожалѣть, что авторъ исторіи грековъ въ Старой Малороссіи не далъ сколько нибудь обстоятельнаго изложенія устава своеобразной ассоціаціи нѣжинскихъ грековъ и это является однимъ изъ замѣтныхъ пробѣловъ въ рассматриваемомъ изслѣдованіи. Правда, авторъ даетъ въ 1-ой главѣ своего изслѣдованія нѣкоторыя свѣдѣнія о томъ, что онъ называетъ „внутреннимъ распорядкомъ“ братства (стр. 31—33), но эти краткія свѣдѣнія не представляютъ собою изложенія устава братства, а только перечисленіе тѣхъ привилегій по отношенію къ церковнымъ властямъ, которыя предоставлены были братству кievскимъ митрополитомъ, съ указаніемъ на попытки нѣжинскихъ протопоповъ подчинить братство своей власти; въ этихъ свѣдѣніяхъ, заимствованныхъ изъ грамотъ кievскихъ митрополитовъ, вовсе не указывается на отношеніе братства къ торговымъ дѣламъ братчиковъ, тогда какъ въ уставѣ имѣются подробнѣйшія указанія на участіе должностныхъ лицъ братства въ дѣлахъ отдѣльныхъ братчиковъ, сравн., напримѣръ, главы 24 и 29 объ обязанностяхъ великаго ключника—*μέγας κλειδοῦχος* ²⁾.

Слегка только затронувъ вопросъ объ устройствѣ нѣжинскаго братства, авторъ продолжаетъ (стр. 13) изложеніе гетманскихъ универсаловъ и митрополичьихъ грамотъ. Указавъ на попытку нѣжинскаго магистрата въ началѣ XVIII в. лишить грековъ данныхъ имъ гетманами привилегій и на подтвержденіе этихъ привилегій Петромъ Великимъ (стр. 14—15), авторъ прерываетъ изложеніе универсаловъ, данныхъ грекамъ, вставкою, занимающею 2 страницы in quarto (15—17), не имѣющею никакого отношенія къ темѣ,—разсказомъ о пребываніи въ Москвѣ гетмана Данила Апостола и о перенискѣ его съ нѣкоторыми вельможами.

Изложивъ съ множествомъ подробностей случайную, но очень объемистую интерполяцію, касающуюся пребыванія въ Москвѣ Данила Апостола, авторъ возвращается къ вопросу о привилегированномъ положеніи греческой общины и излагаетъ подтвердительные универсалы, данные нѣжинскимъ грекамъ за періодъ времени отъ царствованія Петра Великаго до уничтоженія гетманства (стр. 17—19); затѣмъ авторъ сообщаетъ о послѣдней попыткѣ нѣжинскаго магистрата лишить грековъ привилегій, попыткѣ, неудавшейся благодаря заступничеству Ру-

¹⁾ Труды Кіевск. Духовн. Академіи за 1885 г. прилож. стр. 119—160.

²⁾ Ibid. стр. 146, 158—159.

мянцева и приведшей только къ тому, что императрица Екатерина II дала нѣжинскимъ грекамъ грамоту, подтверждающую ихъ права (стр. 17—21). Разсказъ объ организаціи греческой нѣжинской общины заканчивается упоминаніемъ (стр. 22) объ учрежденіи въ 1785 г. нѣжинскаго греческаго магистрата, при чемъ авторъ не беретъ на себя труда указать устройство и функціи этого магистрата, хотя сохранившійся архивъ магистрата даетъ богатый матеріалъ для этого.

Сообщивъ вкратцѣ объ устройствѣ и привилегіяхъ греческой нѣжинской общины, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію состава общины и указываетъ (стр. 23) сначала число членовъ братства по спискамъ 1711, 1765 и 1782 г.г. Изъ трехъ цифръ, которыя даетъ авторъ, цифры для 1711 и 1765 г.г. извлеченныя изъ документовъ, найденныхъ авторомъ въ Московск. Главн. Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ и въ Харьк. Истор. Архивѣ, указываютъ только число семействъ, а не точное число лицъ и только для 1782 г. дано число отдѣльныхъ лицъ, взятое авторомъ изъ печатнаго источника, изъ книги Шафонскаго о Черниговскомъ намѣстничествѣ.

Въ высшей степени страннымъ кажется то, что авторъ опредѣляетъ численность греческой нѣжинской общины въ 1782 г. на основаніи неполныхъ данныхъ, помещенныхъ въ книгѣ Шафонскаго, тогда какъ сохранились въ значительномъ количествѣ документы ревизіи 1782 г. въ дѣлахъ нѣжинскаго греческаго братства, хранящихся въ нѣжинскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ. Кромѣ этихъ ревизскихъ вѣдомостей авторъ могъ бы также для полноты свѣдѣній о составѣ нѣжинской греческой общины воспользоваться данными, заключающимися въ метрическихъ книгахъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. Книги эти сохранились за время съ 1706 по 1873 г.г.; по упраздненіи нѣжинскаго греческаго магистрата онѣ были переданы на храненіе въ нѣжинскую городскую управу, а въ 1878 г. изъ управы по ходатайству консисторіи были сданы въ нѣжинскую Михайловскую греческую церковь ¹⁾. Всѣ эти документы не были использованы нашимъ авторомъ, равно какъ не использованъ имъ вполнѣ списокъ членовъ греческой нѣжинской общины, хранящійся нынѣ въ архивѣ нѣжинскаго братства въ Нѣжинск. Истор. Филолог. Институтѣ и относящійся къ 1769 г.

Давъ понятіе о численности нѣжинской греческой общины, авторъ распредѣляетъ (стр. 23-26) членовъ братства по пародностямъ (греки, волохи, болгаре, сербы, грузины, итальянцы, крещенные турки и евреи), по мѣстамъ, откуда они выселились и по профессіямъ, такъ какъ не всѣ члены братства были купцами. Слѣдуя своеобразному приему возвращаться нѣсколько разъ къ тому или другому вопросу вмѣсто того, чтобы покончить съ нимъ сразу, нашъ авторъ, распредѣливъ въ 1-ой главѣ

¹⁾ См. дѣло о передачѣ греческихъ метрическихъ книгъ для храненія въ церковь архистр. Михаила, подшитое къ описи архива нѣж. магистр. въ Нѣж. Истор. Филолог. Институтѣ.

на стр. 25 часть братчиковъ нѣжинскаго братства по запятіямъ, опять возвращается къ этому вопросу во 2-ой главѣ на стр. 88-89, при чемъ въ разныхъ главахъ для одного и того же года даются неодинаковыя числа братчиковъ той или другой профессіи, напримѣръ, на стр. 25 бламарей 12, на стр. 89—10; въ обоихъ случаяхъ ссылки на одинъ и тотъ же документъ—списокъ братчиковъ 1765 г.,—при проверкѣ же этихъ ссылокъ по самому документу оказалось, что вѣрна цифра, приведенная въ первой главѣ, такъ какъ въ 1765 г. было въ Нѣжинѣ не 10, а 12 бламарей—грековъ (сравни. стр. 25, 89, 41, 44, 48—52).

Распредѣливъ членовъ нѣжинскаго греческаго братства по областямъ, изъ которыхъ они выселились и упомянувъ о томъ, что греки, поселясь въ Нѣжинѣ, не прерывали связи съ своей далекой родиной, авторъ не касается вопроса о томъ, какъ смотрѣло московское правительство въ XVII в. и въ началѣ XVIII в. на нѣжинскихъ грековъ постоянныхъ жителей и временно пріѣзжающихъ, считались ли они иностранцами или подданными московскаго государства. Между тѣмъ этотъ вопросъ необходимо было затронуть потому, что во второй половинѣ XVIII в., какъ это хорошо извѣстно нашему автору, возникъ споръ о томъ, имѣютъ ли на время пріѣзжающіе въ Нѣжинѣ греки одинаковыя права съ тѣми, которые постоянно живутъ въ этомъ городѣ ¹⁾. Въ нашемъ распоряженіи имѣется документъ, указывающій на то, что еще въ годъ смерти царя Θεодора Алексѣевича московское правительство смотрѣло на постоянно живущихъ въ Нѣжинѣ членовъ греческой колоніи и на пріѣзжающихъ въ этотъ городъ на время, какъ на подданныхъ московскаго государя и требовало отъ нихъ совершенно одинаковой присяги на вѣрное подданство ²⁾.

1) Объ этомъ спорѣ см. на стр. 166—171 разсматриваемой книги.

2) Приводимъ здѣсь текстъ присяги, которую принимали одинаково какъ постоянно жившіе въ Нѣжинѣ греки, такъ и пріѣзжавшіе на время, великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, ихъ царскаго пресвѣтлаго величества *града Нѣжина жители и пріѣзжіе купецкіе люди греки* азъ Ѳотій съ товарищи общаемся Господу Богу всемогущему предъ симъ его Святымъ Евангеліемъ по непрочной заповѣди Его, якоже въ семъ Святомъ Евангеліи указася, еже ей ей, на томъ служить намъ имъ, великимъ государямъ царямъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцемъ и ихъ государскимъ наследникамъ и матери ихъ государскои благовѣрной великой государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Наталіи Кирилловнѣ и брата ихъ великихъ государей супругѣ благовѣрной и великой государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Марѣи Матвѣевнѣ и государевымъ теткамъ и сестрамъ благовѣрнымъ государынямъ царевнамъ правдою, пребывати постоянно и всякую истинную и желательную услугу общаемся ихъ царскому величеству совершати и всякаго добра хотѣти и ни съ которыми посторонними государи, не только что въ недружбѣ съ ихъ царскимъ величествомъ пребывающими, и съ тѣми, съ которыми государи, ихъ царское пресвѣтлое величество въ явной дружбѣ и любви въ ссылкахъ, безъ указа и безъ повелѣнія ихъ царскаго пресвѣтлаго величества ссылки никакой ни съ кѣмъ о вѣстяхъ кромѣ нашихъ купецкихъ дѣлъ не чинити и не списыватися и подѣ

Изъ вопросовъ, затронутыхъ авторомъ въ первой главѣ, слѣдуетъ указать на вопросъ о томъ, каково было культурное вліяніе грековъ на окружающихъ ихъ малороссіянь. Авторъ по этому вопросу не можетъ дать рѣшительнаго отвѣта, — то онъ соглашается съ Сторожевскимъ ¹⁾, говорить, что греки врядъ ли могли оказать культурное вліяніе на окружающихъ малороссіянь (стр. 28), то утверждаетъ совсѣмъ противоположное: „и мы не думаемъ“, говорить онъ: „отказать греческому братству въ извѣстной долѣ культурнаго вліянія“ (стр. 11.), а черезъ нѣсколько страницъ высказываетъ опять совсѣмъ другое: „братчики не всегда могли оказать цивилизирующее вліяніе на окружающее населеніе“ (стр. 29). Авторъ, очевидно, полагаетъ, что на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ нельзя разрѣшить интересующій его вопросъ, но приходится сказать, что онъ не умѣлъ воспользоваться для рѣшенія вопроса о степени культурности нѣжинской греческой колоніи и тѣми данными, которыя имѣются въ документахъ, даже бывшихъ въ его распоряженіи. Такъ, въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ нашъ авторъ нашелъ записъ, данную всѣми членами греческаго братства въ 1711 г.; на записи этой всѣ грамотные расписались собственноручно по гречески, *ἰδιόχειροι*; грамотныхъ оказалось меньшинство. Нашъ авторъ не только не обратилъ вниманія на число грамотныхъ и неграмотныхъ, но даже не счелъ нужнымъ, печатая цѣликомъ въ приложеніи записъ, напечатать и греческія подписи.

При рѣшеніи вопроса о культурномъ вліяніи грековъ на малороссіянь, авторъ не воспользовался даже тѣми указаніями, которыя имѣются въ изслѣдованіяхъ другихъ ученыхъ, касавшихся исторіи грековъ въ Малороссіи еще до выхода въ свѣтъ сочиненія нашего автора. Такъ, изъ біографіи прилуцкаго полкового есаула Григорія Панкевича, написан-

государствами, которые ихъ великихъ государей подъ державою пребываютъ, не подыскиваются никоторыми мѣрами и служити имъ великимъ государемъ и прямиити и во всемъ всякаго добра хотѣти безо всякіе хитрости, такъ же какъ мы по обѣщанію своему отпу ихъ государскому блаженные памяти великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу и брату ихъ государскому блаженныя памяти великому государю царю и великому князю Федору Алексѣевичу, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу служили и прямиити и всякаго добра хотѣли безъ всякія хитрости. Я Ѳотій со всѣми жителями и съ пріязими купецкаго чину людьми предъ симъ Святымъ Евангеліемъ общаеся служити и прямиити и всякаго добра хотѣти и въ иные государства кромѣ своего купецкаго дѣла ни о какихъ вѣстяхъ вѣдомостью не ссылатися и не списыватися, а будетъ въ чемъ ни есть не эдержимъ или въ чемъ преступить помыслимъ по обѣщанію нашему, въ чемъ предъ симъ Святымъ Евангеліемъ ихъ царскому величеству общаеся, и Господь Богъ да казнитъ насъ на душахъ нашихъ и тѣлесѣхъ и по насъ будущихъ дѣтей и наслѣдниковъ нашихъ нынѣ и въ предъ будущіе вѣки. *Ἐγὼ ὁ Φώτιος Πικροῦ διὰ χηρῶς Νικολάου Ἐραψα. Ἐγὼ ὁ Νικόλαος Δημητριάδης ἔγραψα ἰδιόχειρος. Θεόδωρος Ἰωάννου ἔγραψα. Θεόδωρος Μανρόβλης...* всего 18 подписей (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 54, л. л. 560—561).

¹⁾ Нѣжинскіе греки, стр. 21—22.

ной А. М. Лазаревским¹⁾, нашъ авторъ могъ бы видѣть, какъ примѣръ грековъ (въ данномъ случаѣ Николая Урсала) увлекалъ малороссіянъ къ торгово-промышленной дѣятельности. Не рѣшаясь прямо утверждать, что греки оказывали то или другое вліяніе на малороссіянъ, авторъ, повидимому, склоненъ (стр. 26-28) остаться при мнѣніи, высказанномъ еще Сторожевскимъ, который обращать вниманіе на тотъ фактъ, что не греки оказывали культурное вліяніе на окружающихъ ихъ малороссіянъ, а наоборотъ сами принимали языкъ и обычаи малороссіянъ²⁾. Заканчивается первая глава указаніемъ на то, что торговое значеніе Нѣжина въ концѣ XVIII в. исчезло; наиболѣе богатые греки переселились въ новые торговые центры: Одессу, Таганрогъ, Севастополь, а нѣжинская греческая община пришла въ упадокъ (стр. 33-35.)

Первая глава изслѣдованія о грекахъ не принадлежитъ къ лучшимъ отдѣламъ этой статьи: въ сущности авторъ слѣдуетъ плану своихъ предшественниковъ Сторожевскаго и Стороженка; подробно излагая то, что въ сжатомъ видѣ находимъ у Сторожевскаго, нашъ авторъ неоднократно осложняетъ изложеніе подробностями, часто не идущими къ дѣлу. Такъ на страницѣ 27, стараясь развить высказанную Сторожевскимъ³⁾ мысль о томъ, что греки стали русѣть, между прочимъ, благодаря бракамъ съ малороссіянками, авторъ приводитъ восемь извѣстныхъ ему случаевъ такихъ браковъ съ точнымъ указаніемъ родственниковъ жены; это совершенно лишнія подробности, хотя все-таки идущія къ дѣлу,—но какъ объяснить еще перечисленіе приданнаго невѣсты и не только перечисленіе предметовъ, но даже обозначеніе ихъ цѣны, напримѣръ: полторы дюжины серебряныхъ чарокъ, два серебряныхъ подноса, дюжину венецкихъ ножей (цѣна 14 рублей) и т. д.

Излишнія подробности уже въ первой главѣ иногда до того загромождаютъ повѣствованіе, что трудно бываетъ слѣдить за нитью изложенія тѣмъ болѣе, что и вообще то изложеніе автора не отличается систематичностью: такъ, напримѣръ, только начавъ на стр. 10 рассказъ объ учрежденіи въ XVII в. нѣжинскаго братства, авторъ прерываетъ этотъ рассказъ занимающими цѣлыхъ двѣ страницы (стр. 11—12) экскурсами о культурныхъ заслугахъ фамилии Зосямъ въ XVIII и XIX в., о печальномъ состояніи образованія греческаго народа въ половинѣ XVIII в., о завѣщаніяхъ нѣжинскихъ грековъ въ пользу своихъ родныхъ и также на Гробъ Господень. Далѣе, вопросъ о нѣжинской греческой церкви трактуется въ этой главѣ въ трехъ различныхъ мѣстахъ на стр. 9—10, 13, 29—33, при чемъ въ третьемъ экскурсѣ въ иныхъ мѣстахъ многословно повторяется то, что было сказано во второмъ, какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

1) Описаніе Старой Малороссіи, т. III, стр. 69.

2) Сравни. Сторожевскаго, Нѣжинскіе греки стр. 29—30.

3) *ibid* стр. 29.

зависимость братства отъ кievской митрополитанской каеэды выражалась не въ денежной дачѣ, а какъ рочная, такъ и квитовая дань состояла въ двухъ камняхъ воску и камнѣ ладону, привозимыхъ каеэдральной церкви митрополита.

квитовую дань греки должны были платить воскомъ и ладонемъ; —, квитовый, яко духовное дѣло, въ катерду ¹⁾ нашу повиненъ отдаватися, а имѣть отдаватися въ годъ не грошми, тилко воскомъ и ладонемъ. полъ камня ладону, камень воску, якожъ и належитость рочная дається тою же вагою, а такъ совокупивши рочную дань и квитовую повинно будетъ братство въ годъ привозити два камня воску, камень ладону до церкви нашей катедральной“

Уже въ первой главѣ сказывается съ большею силою проявляющееся въ слѣдующихъ главахъ стремленіе во что бы то ни стало растянуть изложеніе, увеличить число страницъ. Неоднократно осуждая въ въ изслѣдованіяхъ другихъ ученыхъ не столько ихъ научные недостатки, сколько незначительность размѣровъ этихъ изслѣдованій. ²⁾ авторъ, конструируя свое собственное изслѣдованіе, совершенно забылъ послловицу, осуждающую пристрастіе къ величинѣ, и тѣмъ очень повредилъ своей работѣ.

III.

Вторая глава изслѣдованія о грекахъ, посвященная торговлѣ, самая объемистая (стр. 62—118) изъ трехъ главъ, составляющихъ это изслѣдованіе. Начинается глава съ общаго разсужденія о необходимости торговли—но очень сомнительна необходимость такого трюизма въ научпомъ изслѣдованіи. Далѣе, указываются тѣ страны, съ которыми обмѣнивалась товарами Малороссія, при чемъ разсматривается, какіе, кѣмъ и откуда ввозились въ Малороссію товары и какіе изъ нея выводились. Этотъ очеркъ внѣшней торговли Малороссіи (стр. 62—66) самостоятельно составленъ авторомъ преимущественно по архивнымъ, доселѣ не опубликованнымъ даннымъ и даетъ понятіе, если не о размѣрахъ торговли, то о главныхъ ея отрасляхъ.

¹⁾ Опечатка текста изслѣдованія.

²⁾ Такъ на стр. 10 авторъ презрительно называетъ „небольшою замѣткою“ изслѣдованіе Н. К. Сторожевскаго о нѣжинскихъ грекахъ, хотя эта „небольшая замѣтка“ занимаетъ 32 стр. и. по мнѣнію такого знатотка исторіи Малороссіи какъ А. М. Лаваревскій, *подобно* разрабатываетъ вопросъ о нѣжинскихъ грекахъ (Описаніе Старой Малороссіи, т. II, стр. 60). Далѣе, на стр. 217—218 нашъ авторъ еще болѣе презрительно отзывается о статьѣ г. Ѳедоровскаго, посвященной вопросу о поселеніи грузинъ въ Малороссіи и обращаетъ вниманіе читателя на то, что эта „брошюрка“, „небольшая замѣтка“ занимаетъ всего на всего 7 страничекъ.

Недостатокъ этого очерка—масса именъ: авторъ, найдя въ архивѣ тѣ или другіе документы, имѣющіе какое нибудь отношеніе къ его темѣ, не рѣшается опускать тѣ данныя, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ его изслѣдованію. Такъ, говоря объ участіи жителей разныхъ малороссійскихъ городовъ во внѣшней торговлѣ, авторъ обращаетъ вниманіе читателя на значительное участіе въ этой торговлѣ жителей Чернигова, но не ограничивается указаніемъ числа черниговскихъ купцовъ, а даетъ поименный ихъ перечень и вотъ на страницахъ текста изслѣдованія о нѣжинскихъ грекахъ увѣковѣчиваются черниговскіе купцы малороссіяне: Ѳеодоръ Лопата, Евсѣй Звѣрь, Трофимъ Матвѣевичъ, Стефанъ Лопата, Іосифъ Титовичъ, Ѳеодоръ Павловичъ Морозъ, Иванъ Скойвѣдъ, Иванъ Енковичъ, Гаврило Конѣтинскій, Левапъ Речкуцкій, Демьянъ Давидовичъ, Семень Бичокъ, Василь Максимовичъ, Николай Прокоповичъ, Пантелей Барановскій, Иванъ Василкевичъ, Максимъ Помогайбененко (стр. 64). Это загроможденіе изслѣдованія массою именъ придаетъ ему характеръ сборника сырого матеріала и тѣмъ болѣе странно, что авторъ имѣлъ полную возможность удовлетворить свою страсть архивиста—издателя, помѣстивъ найденный имъ матеріалъ въ приложеніи.

Надо, впрочемъ, замѣтить что нашего автора, прибѣгающаго часто къ такому ненаучному способу изложенія, нельзя упрекнуть въ полномъ неумѣлии примѣнять къ изслѣдованію статистическій методъ,—иногда онъ пользуется имъ весьма удачно; такъ, на стр. 88 нашъ авторъ не считаетъ уже нужнымъ перечислять поименно, какъ онъ это сдѣлалъ съ черниговскими купцами, всѣхъ нѣжинскихъ купцовъ и ремесленниковъ, ограничивается лишь указаніемъ числа купцовъ, торгующихъ тѣмъ или другимъ товаромъ и числа ремесленниковъ, занимающихся тѣмъ или другимъ ремесломъ, а поименное перечисленіе нѣжинскихъ купцовъ и ремесленниковъ—сырой матеріалъ переноситъ въ приложеніе къ изслѣдованію на стр. 36—52. Правда, въ данномъ случаѣ длиннѣйшій поименный списокъ, занимающій 16 страницъ, если бы онъ былъ внесенъ въ текстъ изслѣдованія, вполне уже придалъ бы ему характеръ сборника сырого матеріала. Сдѣлавъ эту уступку, авторъ не отказался вполне отъ усвоенныхъ имъ приемовъ и при рассмотрѣніи отдѣльныхъ видовъ торговли нѣжинскихъ грековъ, перечислилъ уже поименно всѣхъ бакалейщиковъ (стр. 78), торговцевъ табакомъ (стр. 79), косами (стр. 83), полотномъ (стр. 72), владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ (стр. 86), ювелировъ (*ibid.*), несмотря на то, что имена всѣхъ этихъ лицъ съ указаніемъ ихъ занятій уже были имъ напечатаны въ приложеніи къ первой главѣ на стр. 38, 40, 41, 43, 44, 46, 48, 49, 50, 52.

Указывая отдѣльныя отрасли торговли, авторъ пропускаетъ такую важную для XVII—XVIII в.в. статью отпускной торговли, какъ поташъ и смолчугъ, которые изъ Малороссіи въ большомъ количествѣ отправлялись въ XVII в. черезъ Архангельскъ, а съ начала XVIII в. черезъ

порты Балтійскаго моря за границу ¹⁾. Перечисляя предметы торговли, авторъ нѣкоторыя названія напр. мамси (на стр. 65) объясняетъ, но чаще, напримѣръ, на стр. 64: ганушъ, вовна, на стр. 73: фларети, полудвабиі стіонжки оставляетъ безъ объясненія; иногда объясняются такія названія, которыя въ объясненіи вовсе не нуждаются, наприм., на стр. 71: „атласъ—гладкая тонкая шелковая ткань“, „кумачъ—простая бумажная ткань“.

Сообщая свѣдѣнія о ввозной въ Малороссію торговлѣ, авторъ, ссылаясь на Дѣло Малороссійск. Московск. Главн. Архива Минист. Иностранн. Дѣлъ 1699 г. № 4 утверждаетъ (стр. 65), что изъ Польши въ Малороссію товары привозились „вообще польскими обывателями“, но по справкѣ оказывается, что въ цитуемомъ авторомъ документѣ заключаются свѣдѣнія, почти опровергающія то, что онъ утверждаетъ; въ указанномъ документѣ написано: „ис короны полскіе *никакіе знатные купцы* въ малороссійскихъ городехъ *не бывають*, а бывають изъ Слуцка и Могилева нѣкоторые купецкіе люди православной вѣры“.

Еще болѣе распространительно толкуетъ нашъ авторъ показанія документовъ относительно торговли евреевъ въ Старой Малороссіи. Авторъ утверждаетъ, что изъ Польши въ Малороссію на ярмарки въ значительномъ количествѣ являлись евреи. Это утверженіе свое авторъ обосновываетъ слѣдующею ссылкой: Киевскій Центр. Арх., Арх. Мин. Юстиціи Д. Ч. П. У. С. Оп. 5, Вязка XI, № 146, Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ Малор. д. 1728 г., № 42, Греч. д. 1740 г., № 3, Харьк. Истор. Арх. Д. Мал. Кол., № 5489 и пр. Первой части этой ссылки провѣрить нѣтъ возможности, такъ какъ не указанъ ни отдѣлъ Киевск. Центр. Архива, ни годъ, ни № акта; во всякомъ случаѣ эта часть ссылки не можетъ служить подтвержденіемъ высказаннаго авторомъ мнѣнія ²⁾; въ дѣлѣ Черниговск. Уголовн. и Гражд. Палаты, хранящемся въ Московск. Архивѣ Министерства Юстиціи по оп. V, въ вязкѣ XI подъ № 146, нѣтъ никакихъ указаній на то, что евреи пріѣзжали въ Малороссію, наоборотъ, неоднократно упоминается о томъ, что нѣжинскіе греки сами отвозили товары къ евреямъ за границу, продавали имъ товары въ кредитъ, при чемъ евреи давали обязательства—„облѣки“ въ

¹⁾ См. наше изслѣдованіе Очерки изъ исторіи Малороссіи в. I, стр. 530; Лазаревскаго. Описаніе Старой Малороссіи т. I, стр. 136—137; Украинскій Журналъ 1824 г. № 21, стр. 128—129.—письмо гетмана Скоропадскаго отъ 9 октября 1709 г. съ изложеніемъ указа царя Петра объ отправленіи „смалицюги черезъ пристани на Балтискомъ морѣ будучіе“ подъ страхомъ смертной казни.

²⁾ Принимая во вниманіе, что въ Киевск. Центр. Архивѣ авторъ, судя по содержанію тѣхъ мѣстъ его изслѣдованія, къ которымъ относятся ссылки на этотъ архивъ, воспользовался только дѣлами о числѣ пропущенныхъ черезъ форпосты, слѣдуетъ предположить, что ссылкой въ данномъ случаѣ на Киевск. Центральный архивъ указывается на заимствованіе изъ дѣлъ этого архива приводимаго въ указанномъ мѣстѣ свѣдѣнія о проѣздѣ черезъ пограничный форпостъ евреевъ города Полоннаго съ пятью возами суконъ, но этимъ вовсе не доказывается, что евреи „являлись на ярмарки въ значительномъ количествѣ“.

томъ, что деньги будутъ уплачены ихъ кредиторамъ на той или другой малороссійской ярмаркѣ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что сами евреи привозили бывшія за ними деньги. Далѣе, авторъ ссылается на дѣло греч. Московск. Главн. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ 1740 № 3, желая доказать, что евреи въ большомъ числѣ пріѣзжали въ Малороссію на ярмарка. По справкѣ оказывается, что въ этомъ документѣ заключается просьба нѣжинскаго войта грека Тернавіота о томъ, чтобы „ис Полши купецкихъ людей и жидовъ съ товарами въ Малую Россію свободно пропускать“. Это скорѣе доказательство того, что были евреямъ большія стѣсненія, а не того, что они въ большомъ числѣ пріѣзжали въ Малороссію.

Что евреямъ, успѣвшимъ проникнуть, хотя и въ маломъ количествѣ въ лѣвобережную Малороссію ко времени гетманства Мазепы ¹⁾, дѣйствительно, чинились въ Малороссіи всякія стѣсненія такъ, что имъ не было возможности „пріѣзжать въ большомъ числѣ въ Малороссію“ подтверждается и другимъ документомъ, который приведенъ нашимъ авторомъ въ вышеуказанной ссылкѣ, а именно Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малороссійск. 1728 г. № 42,—рѣшеніемъ Верховн. Тайнаго Совѣта на прошеніе гетмана Дан. Апостола, п. 14. „Малороссійскимъ торговымъ людямъ въ пограничные города въ мирное время съ незаповѣдными тѣвары и изъ за границы въ Малую Россію съ тѣвары купцамъ пріѣздъ дозволенъ свободной, к тому жъ нынѣ по Его Императорскаго Величества указу для распространенія Россійскаго купечества учреждена особливая комиссія и о томъ впредь опредѣленіе будетъ учинено. А жидамъ в Малую Россію на ярмонки для купеческаго промыслу въѣзжать позволяется, *только продавать имъ свои товары обтомъ*, а порознь на локти и фунты *не продавать* и на вырученные из товаровъ деньги покупать товары жъ, а денегъ золота и серебра из Малой Россіи за границу отнюдь *не вывозить...* и того накрѣпко сморить приказать, а житье жидамъ въ Малой Россіи и чтобъ никто ихъ не принималъ запрещается и имѣеть то быть по силѣ указу прошлаго 1727 году“.

Любопытна причина, которую въ началѣ XVIII в. приводили, между прочимъ, въ оправданіе недопущенія жительства евреевъ въ Малороссіи: „жиди между людьми вѣрными (т. е. православными христіанами) мѣючи жилища и зборища свои, мерзкими своими жъ обхожденни всякіе чинять соблазни; зверхъ зась того, наемные у нихъ въ службѣ домовою христіане мужеска и женска пола, въ постные седмицы имъ потрави жидовскіе готуючи, безъ оскверненія обойтись не могутъ“ ²⁾,

¹⁾ Левицкій, Очерки народной жизни въ Малороссіи во второй половинѣ XVII ст. К. 1902 стр. 308.

²⁾ См. универсалъ гетмана Скоропадскаго отъ 21 іюля 1721 г., напечатанный А. М. Лазаревскимъ въ Описаніи Старой Малороссіи, т. III, стр. 169. Сравни „Дѣло о выселеніи жидовъ изъ малороссійскихъ полковъ за границу въ Харьк. Истор. Архивѣ (Дѣло указано Рагозинымъ въ Сборникѣ Археолог. Института кн. V, вторая половина, отчетъ Рагозина стр. 3—4).

поэтому разрѣшалось жительство въ Малороссіи лишь тѣмъ изъ евреевъ „кто бы жидовское покинувъ невѣріе, восхотѣлъ до христіанства повернутися ¹⁾“. При указанныхъ стѣсненіяхъ, конечно, евреямъ неудобно было пріѣзжать въ Малороссію и, дѣйствительно, какъ будетъ ниже указано, есть основаніе полагать, что польскіе купцы евреи не только не являлись, какъ это утверждаетъ нашъ авторъ, въ Малороссію въ значительномъ количествѣ, но даже избѣгали вступать въ сдѣлки непосредственно съ малороссіянами.

Сдѣлавъ обзоръ внѣшней торговли Малороссіи, авторъ переходитъ къ внутренней и на основаніи сочиненій Китченка ²⁾ и Лазаревскаго ³⁾ даетъ компилятивный, очень скучный и несовсѣмъ подходящий къ темѣ изслѣдованія обзоръ украинскихъ ярмарокъ (стр. 66—70, 100), при чемъ цѣлую почти страницу (100) посвящаетъ цифрамъ сборовъ „индукты и эвекты“ на этихъ ярмаркахъ, цифрамъ, которыя являются положительно балластомъ для разсматриваемаго изслѣдованія, потому что при обозначеніи суммъ индуктоваго и эвектоваго сбора не приведено указаній, съ какихъ товаровъ и съ какого ихъ количества эти сборы были взысканы. Эти матеріалы имѣютъ цѣну для изслѣдованія на совсѣмъ иную тему, а именно „о сборахъ въ малороссійскій скарбъ“.

Послѣ пространнаго (стр. 62—70) экскурса о торговлѣ въ Старой Малороссіи, экскурса невольнѣ относящагося къ исторіи грековъ въ Малороссіи, авторъ переходитъ къ разсказу объ участіи грековъ во внѣшней и внутренней торговлѣ Малороссіи. Указывая, какіе привозились греками товары, авторъ посвящаетъ много страницъ (70—80, 82—84, 85—87) перечисленію привозившихся греками товаровъ съ указаніемъ цѣнъ, при чемъ иногда эти указанія цѣнъ имѣютъ мало значенія, такъ какъ не сопровождаются указаніемъ года, къ которому относится цѣна, напримѣръ, на стр. 72—цѣны галантерейныхъ товаровъ. Малорусское XVIII вѣка названіе перечисляемыхъ товаровъ часто не объясняется, не всегда объясняются и разные спеціально торговые термины, напримѣръ, мажъ, ведрарито, прокалалія, напаръ, бешлагъ (стр. 79—80). Оставляя въ своемъ изслѣдованіи такіе термины безъ объясненій, авторъ только въ рѣдкихъ случаяхъ ставитъ при нихъ знакъ вопроса (?), напр , на стр. 86.

Перечисляя весьма подробно разные товары, которыми вели торговлю греки, нашъ авторъ совершенно упустилъ изъ виду одинъ видъ торговли—торговлю людьми. Первоначально это были не *покупки* людей, а *выкупъ*—въ Московск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ сохранилось множество дѣлъ о привозѣ греками выкупленныхъ ими въ Турціи русскихъ полоненниковъ, за выкупъ которыхъ выкупившіе получали отъ моск. правительства, конечно, болѣе того, что они уплатили; ⁴⁾ въ началѣ же

¹⁾ Лазаревскій, Описаніе Старой Малороссіи, т. III, стр. 170.

²⁾ О торговлѣ и торговыхъ пунктахъ въ Малороссіи за 100 лѣтъ назадъ.

³⁾ Описаніе Старой Малороссіи.

⁴⁾ Изъ дѣлъ о выкупѣ плѣнныхъ греками, жившими въ Малороссіи укажемъ для примѣра въ Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ Дѣло Малоросс., 1677 г.—1678 г. № 9.

XVIII вѣка встрѣчаемъ уже продажу малороссіянами грекамъ шведскихъ полоняниковъ и особенно полоняницъ, а иногда и русскихъ людей—крестьянъ ¹⁾ и крестьянокъ. Тѣмъ болѣе странно умолчаніе автора о торговлѣ грековъ людьми, что объ этой торговлѣ авторъ могъ узнать не только изъ архивныхъ разысканій, но также изъ имѣющихся въ литературѣ указаній ²⁾).

Авторъ не считаетъ достаточнымъ указать одинъ разъ цѣну того или другого товара за какойнибудь годъ; имѣя нѣсколько реестровъ товара, хотя бы относящихся къ одному и тому же году и съ одинаковыми цѣнами, нашъ авторъ по какому то чисто архивно-спортивному увлеченію печатаетъ цѣликомъ всѣ реестры, хотя въ разныхъ реестрахъ часто повторяется одно и тоже; кромѣ такого увлеченія страстью издавать архивные матеріалы, увлеченія, которое авторъ безъ вреда для своего изслѣдованія могъ бы удовлетворить, помѣщая документы въ приложеніи къ изслѣдованію, это повторное печатаніе однихъ и тѣхъ же данныхъ можно объяснить еще плохо скрываемою авторомъ боязнью уменьшить размѣры своей книги. Слѣдуя самому примитивному требованію, предъявляемому къ ученому изслѣдованію, авторъ долженъ былъ извлечь изъ разныхъ реестровъ, относящихся къ тому или другому году, отдѣльныя цѣны и составить таблицу цѣнъ извѣстнаго разряда товаровъ за одинъ или нѣсколько годовъ, а не печатать одно и тоже по нѣскольکو разъ.

Приводимъ образчикъ страннаго, принятаго нашимъ авторомъ способа составлять текстъ изслѣдованія изъ сырого, необработаннаго матеріала: на стр. 74—75, 76 и 77 напечатаны реестры мѣховыхъ товаровъ, при чемъ на стр. 75—76 нѣсколько реестровъ, относящихся къ одному и тому же году, повторяющихъ однѣ и тѣ же цѣны; такъ, на стр. 75: 33 сорока и 30 горностаевъ по 10 руб. сорочекъ—337 р. 50 к.; 2 сорочка и 10 горностаевъ по 10 р. сорочекъ—22 р. 50 к.; на стр. 77: 13 сорочковъ горностаевъ по 10 р.—130 руб.; далѣе, на стр. 75:—200 кошекъ черныхъ по 20 коп.—40 руб.; 12 кошекъ черныхъ по 20 коп. 2 р. 40 к.; 90 кошекъ черныхъ по 20 коп.—18 руб.; 160 кошекъ черныхъ по 20 коп.—32 р. Неужели авторъ думалъ, что ему повѣрятъ, что въ 1757 г. сорокъ горностаевъ стоилъ 10 руб. только въ томъ случаѣ, если онъ напечатаетъ это три раза, что для констатированія факта стоимости шкурки черной кошки въ 20 коп. объ этомъ нужно

¹⁾ „билъ челомъ, намъ, великому государю, нашему царскому величеству греченинъ Константинъ Ивановъ: въ прошломъ де въ 1702 г. въ малороссійскихъ городахъ черниговской писарь *продалъ ему шесть человекъ русскихъ людей* вмѣсто шведскихъ полоняниковъ, назвавъ ихъ православныхъ христіанъ латышани и тѣ де *крестьяне* у него въ Переяславлѣ отняты“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣль, Дѣла Малоросс. 1704 г. № 2).

²⁾ Мы приведемъ выше указанія на документы Архива Мин. Иностр. Дѣль, касающіеся торговли грековъ людьми; а указанія на документы Московск. Архива Мин. Юстиціи, касающіяся того же вопроса, напечатаны были еще въ 1893 г. (См. Кіевск. Стар. за 1893 г. № 9 стр. 440—441).

было напечатать 4 раза? А между тѣмъ изъ-за такой странности повѣствованіе прерывается на цѣлыхъ четыре страницы in quarto вставкою совершенно сырого матеріала, въ которомъ читатель можетъ разобраться, только продѣлавши надъ этимъ матеріаломъ ту работу, которую долженъ былъ сдѣлать авторъ.

На страницахъ разсматриваемаго сочиненія приходится неоднократно встрѣчаться съ такимъ составленіемъ текста изслѣдованія, какое представляетъ собою напечатаніе рядомъ нѣсколькихъ одного и того же года полныхъ реестровъ пушного товара. Такъ, на стр. 82 напечатана записъ о продажѣ вина въ греческомъ шинкѣ; въ этой записи читатель тоже встрѣчается съ повтореніями въ родѣ слѣдующихъ: 15 августа шинкаръ грекъ Зруба получилъ вина бѣлаго волошскаго 84 кватры по 18 коп., продавалъ по 22 коп., 25 августа вина бѣлаго волошскаго 117 кватръ по 18 коп., продавалъ по 22 коп., и т. д. на пространствѣ почти полустраницы in quarto. Само собою разумѣется, что этому сырому матеріалу мѣсто въ приложеніи; пользуясь этимъ матеріаломъ для текста изслѣдованія, необходимо было предварительно подвергнуть его обработкѣ; такъ, необходимо было на основаніи цифръ записи о покупкѣ и продажѣ товара въ шинкѣ указать на то, что грекъ шинкаръ получалъ съ дорогихъ напитковъ, имѣвшихъ малый сбытъ, напримѣръ, съ сладкой водки 15% барыша, а съ дешевыхъ, имѣвшихъ большой сбытъ, напримѣръ, съ бѣлаго волошскаго вина отъ 22 до 55% барыша; нашъ авторъ этихъ вычисленій не производитъ, предоставляетъ это самому читателю и полагаетъ что вполнѣ исполнилъ свое дѣло, напечатавъ на страницахъ своего изслѣдованія, хотя и любопытный, но сырой, необработанный матеріалъ.

Излагая условія торговли грековъ разными товарами, авторъ осложняетъ изложеніе не только нагроможденіемъ сырого матеріала, имѣющаго отношеніе къ трактуемому имъ предмету, напримѣръ, реестрами товаровъ, но также внесеніемъ въ текстъ подробностей, вовсе не идущихъ къ дѣлу; такъ, приступая къ разсказу о торговлѣ нѣжинскихъ грековъ косами, авторъ не ограничивается указаніемъ на то, что этотъ видъ торговли имѣлъ большое значеніе въ земледѣльческой странѣ и посвящаетъ не мало мѣста на печатаніе (стр. 83) попавшихся ему въ Румяцевск. Музеѣ и Харьк. Истор. Архивѣ данныхъ о томъ, сколько тысячъ пудовъ сѣна и въ какомъ году Малороссія должна была поставить для арміи. Какое отношеніе имѣютъ эти данныя къ вопросу о торговлѣ нѣжинскихъ грековъ косами, самъ авторъ, вѣроятно, не сумѣлъ бы объяснить.

Занимая цѣлыя страницы своего изслѣдованія сырымъ, необработаннымъ матеріаломъ, нагромождая очень часто вовсе не идущія къ темѣ подробности, нашъ авторъ иногда впадаетъ въ другую крайность и опускаетъ при изложеніи существенно важное. Такъ, излагая на стр. 78 случай покупки въ Нѣжинѣ грекомъ Метаксою у москвитина Шереметцова въ 1744 г. партіи пушного товара, авторъ приводитъ покупную сумму, а также сумму, за

которую этот товар был продан 10 апр. 1744 г. Все эти подробности теряют значение, потому что автор опускает то обстоятельство, что покупка товара у Шереметова совершилась 4 апреля и что, следовательно, весь барыш, равный 12, 7%, Метакса получил за оборот капитала в течение шести дней. Выяснив же значительность дохода, получавшагося греком-коммерсантом от столь кратковременной торговой операции, автор дал бы приблизительное понятие о том, какой доход получали греки с капитала в течение цѣлаго года; а такіа данныя послужили бы важным дополненіемъ къ тѣмъ свѣдѣніямъ о размѣрѣ %%, взимаемыхъ кредиторами—греками, которыя весьма недостаточны у нашего автора, такъ какъ имъ оставлено безъ изученія громадное количество долговыхъ дѣлъ, сохранившихся въ нѣжинскомъ архивѣ и касающихся сдѣлокъ грековъ съ малороссіянами. Нашъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія только о размѣрѣ %%, взимаемыхъ греками съ грековъ же (стр. 30), особенно съ компаніоновъ по торговлѣ (стр. 91, сравн. стр. 102) и вичего почти не сообщаетъ о высотѣ %, взимаваемаго греками съ должниковъ малороссіянь и великоруссовъ, а что въ отношеніи увеличенія своей прибыли греки мѣры не знали, доказываетъ, между прочимъ, тѣмъ, что, не довольствуясь крупными барышами, получавшимся ими отъ торговли, вслѣдствіе дарованныхъ имъ привилегій, они пытались выхлопотать себѣ еще монополіи на нѣкоторые виды торговли, какъ объ этомъ сообщаетъ и нашъ авторъ (стр. 84—85).

Покончивъ съ вопросомъ о видахъ торговли грековъ, авторъ сообщаетъ о промыслахъ грековъ и занятіяхъ ихъ ремеслами, останавливаясь подробнѣе на бывшихъ въ Нѣжинѣ греческихъ кожевенныхъ и винокуренныхъ заводахъ (стр. 82—83, 86—88), на откупахъ (стр. 98), на барышническомъ промыслѣ (стр. 89), на ювелирномъ мастерствѣ (стр. 86) и особенно на шинкарствѣ. (стр. 80—82). Рассказывая о шинкарскомъ промыслѣ грековъ, авторъ приводитъ въ высшей степени важный фактъ, сообщаетъ о продажѣ шинкарями греками вина въ долгъ, но авторъ не выясняетъ экономическаго значенія этого факта, вовсе на немъ не останавливается, валить его въ кучу собранныхъ имъ архивныхъ данныхъ: сообщивъ о торговлѣ виномъ шинкарей грековъ въ долгъ и не давши никакой оцѣнки этому факту, авторъ считаетъ излишнимъ упомянуть и о томъ, какія происходили въ шинкахъ ссоры и драки между великоруссами—офицерами гарнизоновъ и малороссіянами; авторъ излагаетъ, между прочимъ, дѣло о томъ, какъ въ одномъ изъ греческихъ шинковъ какой-то малороссіянинъ—канцеляристъ въ нетрезвомъ видѣ употребилъ циничное выраженіе по адресу генеральной войсковой канцеляріи, за что по доносу товарища былъ на площади высѣченъ. Для всякаго читателя ясно, что изложеніе этого дѣла—совершенно излишній балластъ для изслѣдованія о нѣжинскихъ грекахъ, но нашъ авторъ этого не замѣчаетъ и только сожалѣетъ, что дѣло „неудобно“ для болѣе подробной передачи по циничнымъ подробностямъ, какъ будто ученое изслѣдованіе—это винигретъ, который тѣмъ вкуснѣе, чѣмъ разнообразнѣе.

Коснулся нашъ авторъ и вопроса о землевладѣніи нѣжинскихъ грековъ, но говорить лишь о томъ, что нѣжинскіе греки скупали земли въ окрестностяхъ Нѣжина (стр. 9Ѧ) между тѣмъ, какъ извѣстно, что нѣжинскіе греки скупали хутора и водяныя мельницы не только въ нѣжинскомъ, но и въ прилуцкомъ полку ¹⁾. Упомянувъ о скупкѣ нѣжинскими греками домовъ въ Нѣжинѣ и рассказавъ по этому случаю съ мельчайшими подробностями, какъ одинъ грекъ покупалъ дикій камень для фундамента подъ каменное строеніе (стр. 94—95), авторъ сообщеть нѣкоторыя свѣдѣнія о домашней обстановкѣ грековъ и о размѣрахъ ихъ капиталовъ (стр. 95—98), затѣмъ дѣлаеть неожиданный экскурсъ въ въ исторію греческой колоніи въ Западной Европѣ. Этотъ экскурсъ можно объяснить только тѣмъ, что авторъ во что бы то ни стало хотѣлъ пристроить списанные имъ въ Московск. Главн. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ документы о построеніи греческихъ церквей въ Лейпцигѣ, Амстердамѣ, Ливорно и Вѣнѣ, хотя составленный по этимъ документамъ очеркъ (стр. 98—99) не имѣеть никакой связи съ исторіей нѣжинскихъ грековъ, если не считать такую связью того, что въ одной изъ указанныхъ церквей—амстердамской священникомъ сдѣлался аѳонскій монахъ Амвросій—нѣжинскій уроженецъ.

Не пожалѣвъ цѣлой страницы на экскурсъ, касающійся греческихъ церквей въ Западной Европѣ и неимѣющій и отдаленнаго отношенія къ исторіи греческой нѣжинской колоніи, авторъ почти ничего не говоритъ о дѣятельности нѣжинскаго греческаго духовенства, хотя духовенство это имѣло вліяніе даже на торговыя дѣла грековъ, потому уже, что, хотя греческое нѣжинское братство и было ассоціаціею торгово-промышленною, однако оно было устроено при греческой нѣжинской церкви по образцу церковныхъ братствъ. Авторъ, правда, упоминаеть на основаніи печатныхъ данныхъ (стр. 31) о томъ, что капиталы, принадлежавшіе греческой нѣжинской церкви, давались въ ростъ греческимъ купцамъ изъ 10—20% годовыхъ, но этимъ и ограничиваются сообщаемыя авторомъ данныя объ участіи лицъ, завѣдывавшихъ капиталами нѣжинской греческой церкви въ торговыхъ дѣлахъ; а между тѣмъ болѣе усердные поиски въ архивахъ дали бы автору матеріалъ для разрѣшенія вопроса объ отношеніи духовенства къ торговымъ дѣламъ; такъ, напримеръ, въ Малороссійскихъ Дѣлахъ Моск. Главн. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ за 1676 г. № 4 хранится документъ, свидѣтельствующій о томъ, что митрополитъ филиппійскій Софроній, жившій нѣскольکو лѣтъ у своихъ соотечественниковъ въ Нѣжинѣ ²⁾ и пользовавшійся въ Мало-

¹⁾ Лазаревскій, Описаніе Старой Малороссіи, т. III, стр. 234; въ Архивѣ Нѣжинск. Греческаго Братства въ Нѣж. Ист. Фил. Инст., судя по описи (1746 г. за № 2187), хранится дѣло о подчиненіи нѣжинскимъ грекамъ землевладѣльцамъ посполитыхъ.

²⁾ Первое извѣстное намъ упоминаніе о пребываніи Софронія въ Нѣжинѣ относится къ 1675 году (Московск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малороссійск. 1676 г. № 4), а въ сентябрѣ 1680 г. Софроній еще пребывалъ въ Нѣжинѣ (Федотовъ-Чеховскій, Акты греческаго нѣжинскаго братства ст. 7).

росіи большимъ уваженіемъ ¹⁾, бралъ на себя поруку за нѣкоторыхъ изъ нѣжинскихъ грековъ въ томъ, что они будутъ аккуратны въ оплатѣ своихъ долговыхъ обязательствъ. О сношеніяхъ нѣжинскаго греческаго братства съ духовенствомъ его далекой родины нашъ авторъ ничего не говоритъ, хотя указанія на документы братскаго архива, касающіеся сношеній братства съ духовенствомъ греческихъ областей, имѣются и въ печатныхъ источникахъ ²⁾.

Отъ разсказа о построеніи греческой церкви въ Ливорно авторъ опять переходитъ (стр. 99) къ Нѣжину и къ торговлѣ нѣжинскихъ грековъ, сообщаетъ о кредитѣ, о взысканіяхъ по вексялямъ и облѣкамъ (стр. 102—104), говоритъ, между прочимъ, о томъ, что вексельныя операціи греки заключали съ малороссійскою старшиной, казаками, посполитыми и духовенствомъ (стр. 102). Этимъ общимъ замѣчаніемъ и ограничиваетъ авторъ свѣдѣнія о той экономической зависимости, въ которую мѣстное населеніе попало по отношенію къ грекамъ. Приведа это общее замѣчаніе, авторъ ссылается, между прочимъ, на архивъ греческаго братства, не указывая отдѣльныхъ дѣлъ. Детальное изученіе этихъ дѣлъ дало бы возможность представить полную картину взаимныхъ отношеній нѣжинской греческой купеческой ассоціаціи и коренного населенія Старой Малороссіи и эта глава была бы важнѣйшею въ его изслѣдованіи о нѣжинскихъ грекахъ; ограничившись же указаннымъ выше общимъ замѣчаніемъ, нашъ авторъ только ставитъ программный вопросъ будущаго изслѣдованія о финансовыхъ операціяхъ нѣжинскихъ грековъ и о вліяніи ихъ на экономическое развитіе Старой Малороссіи.

Обративъ вниманіе на то, что излюбленный способъ торговли нѣжинскихъ грековъ были компаніи (стр. 91—92), авторъ говоритъ въ общихъ выраженіяхъ, что „торговля приносила грекамъ большія выгоды“ (стр. 93), но изъ дѣлъ, которыя были въ его распоряженіи, онъ могъ вывести болѣе опредѣленные заключенія, точно указать размѣры прибыли, получавшейся торговыми компаніями грековъ. Приведемъ одинъ примѣръ: 1744 г. апрѣля 4 дня торговая компанія, состоявшая изъ нѣжинскихъ грековъ Николая Метаксы, Николая Евстафіева и Евстафія Иванова, купила *въ кредитъ* до 25 сент. 1744 г. товаровъ на 3707 руб. 53 коп.; продать товаръ за границей поручено было Метаксѣ и 10 апр. 1744 г. онъ продалъ въ Польшѣ этотъ товаръ еврею Лейбѣ Шкловскому въ долгъ до 25 сент. 1744 г. за 4292 руб. 33 коп.; на путевые и таможенные расходы изгратилъ 114 руб. 51 коп., за вычетомъ изъ продажной суммы покупной и накладныхъ расходовъ, получается чистая прибыль компаніи по этой операціи—470 руб. 29 коп. ³⁾.

¹⁾ Сравни. отзывъ Лазаря Барановича о Софроніи (Федотовъ-Чеховскій, *ibid.*).

²⁾ Сравни. Труды Киевск. Дух. Академіи за 1885 г. № 3—приложеніе стр. 10— вкладѣ въ бібліотеку братства отъ епископа вивскаго.

³⁾ Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Дѣла Черниг. Угол. Палаты оп. V, св. XI № 146, л. 73.

Ограничившись общимъ замѣчаніемъ о томъ, что торговля доставляла нѣжинскимъ грекамъ большія выгоды, нашъ авторъ вовсе не указываетъ на тотъ видъ торговыхъ операцій, который доставлялъ грекамъ наибольшія выгоды. Упомянувъ только о томъ, что пріѣзжавшіе на время въ Малороссію греки были „посредниками между малороссійскими и заграничными торговыми домами“ и что многіе товары греки приобретали отъ евреевъ (стр. 89 и 73), авторъ ничего не сообщилъ о посредничествѣ нѣжинокіихъ грековъ между малороссійскими и особенно великороссійскими купцами и польскими купцами—евреями. Между тѣмъ даже въ тѣхъ документахъ, которые несомнѣнно были въ распоряженіи нашего автора, имѣются многочисленныя и въ высшей степени любопытныя, но вовсе не использованныя нашимъ авторомъ свѣдѣнія объ этомъ посредничествѣ. Оказывается, что сношенія нѣжинскихъ грековъ съ польскими купцами евреями были очень дѣятельны. Такъ, греки компаньоны Николай Метакса и Николай Евстафіевъ въ одну только поѣздку за границу въ апрѣлѣ 1744 г. заключили въ разныхъ польскихъ городахъ сдѣлки съ многими купцами—евреями ¹⁾.

Оживленныя торговыя сношенія нѣжинскихъ грековъ съ польскими купцами евреями вызывались тѣмъ, что пріѣздъ евреевъ для торговли въ Малороссію былъ до крайности затрудненъ и часто небезопасенъ ²⁾; поэтому московскіе купцы отдавали свой товаръ въ кредитъ грекамъ, греки отвозили немедленно товаръ за границу и продавали евреямъ по рыночной цѣнѣ, а москалю платили на 10—25% меньше; нашъ авторъ совершенно не говоритъ объ этомъ посредничествѣ грековъ между „москалями“ и малороссіянами съ одной стороны и „жидами“ съ другой, а между тѣмъ въ этомъ посредничествѣ, столь убыточномъ для москалей и малороссіянь, можетъ быть, и кроется отчасти объясненіе той ненависти, которую мѣстное населеніе питало къ грекамъ, которая хорошо извѣстна нашему автору ³⁾ и очень напоминаетъ ненависть, питавшуюся малороссійскимъ населеніемъ въ періодъ до Богдана Хмельницкаго къ евреямъ, посредникамъ между малорусскимъ хлопкомъ и польскимъ паномъ ⁴⁾.

Въ концѣ главы указываются торговыя пути, по которымъ ѣздили греки (стр. 104—106); для иллюстраціи неудобствъ этихъ путей авторъ перепечатываетъ большой отрывокъ, занимающій 3 страницы in quarto изъ описанія путешествія въ св. землю московскаго священника Іоанна Лукьянова (стр. 106—108); далѣе, рассказываетъ о притѣсненіяхъ, которыя приходилось перетерпѣвать малороссійскимъ торговымъ людямъ

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Юст. Дѣла Черниг. Угол. Пал. оп. V св. XI № 146 лл. 5, 9.

²⁾ См. наприм. Моск. Рум. Муз. Архивъ Маркевича, № 300; въ этомъ дѣлѣ сообщается, между прочимъ, о злослуженіяхъ одного еврея, пріѣхавшаго въ Черниговъ для совершенія торговыхъ сдѣлокъ.

³⁾ На стр. 184 своего труда авторъ приводитъ слова нѣжинскаго полковника къ грекамъ: „такъ имълю стараться, что вси будете вигнани, какъ жидаы“.

⁴⁾ Сравни. Кіевск. Стар. за 1883 г. № 1, стр. 3—ст. П. И. Костомарова.

въ Крыму, Валахіи, Польшѣ, Силезіи (стр. 109—112), объ ограбленіи проѣзжихъ греческихъ купцовъ запорожцами (стр. 117) и, наконецъ, со всеми подробностями излагаетъ на четырехъ слишкомъ страницахъ (стр. 112—116) цѣлое дѣло о грабежахъ, производившихся шайкою гайдамакъ въ польскихъ мѣстечкахъ; изъ этихъ четырехъ страницъ одна (стр. 115) имѣетъ отношеніе къ грекамъ; такъ какъ на ней повѣствуется объ ограбленіи гайдамаками, между прочимъ, одного каравана греческихъ купцовъ. Отъ рассказовъ объ ограбленіи каравановъ авторъ переходитъ къ описанію устройства каравановъ и довольно неожиданно заканчиваетъ главу рассказомъ о непріятностяхъ, которыя испытывали греческіе купцы, поручившись за какого нибудь неаккуратнаго плательщика.

Вторая глава, не смотря на всѣ ея недостатки, наиболѣе содержательная часть изслѣдованія: въ ней сообщается очень много новаго матеріала по исторіи торговли въ Старой Малороссіи вообще, довольно обстоятельно разсматривается вопросъ о торговлѣ и промыслахъ грековъ въ Малороссіи и даются полезныя указанія для того изслѣдователя, который взялъ бы на себя трудъ разработать вопросы, мало затронутые или оставленные безъ разсмотрѣнія въ изслѣдованіи нашего автора.

IV.

Послѣдняя третья глава изслѣдованія о грекахъ, самая краткая (33 стр.), имѣетъ довольно разнообразное содержаніе, большею частью не соответствующее ея заглавію: „Судопроизводство“. На первыхъ трехъ страницахъ этой главы (160—163) повторяется мѣстами болѣе подробно, мѣстами кратко приведенное уже въ 1-ой главѣ на стр. 7, 13, 17—18 изложеніе привилегій, данныхъ грекамъ гетманскими универсалами и царскими грамотами, при чемъ повторяется рассказъ не только о привилегіяхъ въ отношеніи судопроизводства, но также и о всѣхъ другихъ, напр. въ отношеніи поборовъ и повинностей. При этомъ болѣе подробно излагаются тѣ универсалы, которые почему то были пропущены въ 1-ой главѣ, на примѣръ, универсалъ Мазепы отъ 16 мая 1701 г. Говоря о данномъ грекамъ гетманами правѣ имѣть свой собственный судъ, нашъ авторъ сохраняетъ за этимъ судомъ то названіе, которое неполнѣ правильно далъ ему Сторожевскій, утверждавшій, что гетманы предоставили грекамъ самосудъ ¹⁾. Это былъ, во всякомъ случаѣ, не самосудъ, а свой собственный судъ, ибо у нѣжинскихъ грековъ обиженный не судилъ самъ своего обидчика ²⁾, а обращался въ правильно организованный судъ, только судъ этотъ, хотя и былъ въ Малороссіи, но состоялъ не изъ малороссіянъ, а изъ грековъ, выбранныхъ членами греческаго братства изъ своей среды.

¹⁾ Нѣжинскіе греки стр. 9; сравн. стр. 6, 13, 160, 161, 162 и др. разсматриваемаго изслѣдованія.

²⁾ Сравн. А. Ефименко, Истрія украинскаго народа, вып. II, С.П.Б. 1906 г. стр. 268.

Вслѣдъ за повтореніемъ изложенія привилегій нѣжинскихъ грековъ авторъ переходитъ къ незатронутому вовсе въ I главѣ вопросу о правахъ нѣжинскаго греческаго братства по отношенію къ имуществу умершихъ братчиковъ (стр. 163—166); рассматривая этотъ вопросъ, авторъ не сумѣлъ избѣгнуть совершенно излишняго повторенія: на стр. 164—165 перепечатанъ дословно довольно объемистый актъ, напечатанный раньше въ приложеніи къ тексту на стр. 135, а именно—письмо кушнерскаго адрианопольскаго цеха къ судьямъ нѣжинскаго братства. Само собою разумѣется, что была полная возможность сослаться на напечатанный уже документъ вмѣсто того, чтобы перепечатывать его въ той же книгѣ; это уже болѣе, чѣмъ роскошь, это—расточительность! Къ тому же, хотя при перепечаткѣ опечатки перваго печатанія исправлены, но за то допущены новыя, напримѣръ, „мѣста“ вмѣсто „лѣта“. Далѣе, подробно, но неясно излагается (стр. 166—171) ходъ борьбы постоянно жившихъ въ Нѣжинѣ грековъ съ тѣми, которые пріѣзжали на время, но требовали себѣ равноправія съ постоянно живущими; оба эти вопроса: и о наслѣдствѣ, и о правахъ временно пріѣзжихъ разрѣшаются такъ же, какъ и у Сторожевскаго ¹⁾, съ тою только разницею, что у Сторожевскаго изложенія краткое и сжатое.

Итакъ, на первыхъ десяти страницахъ главы, посвященной „судопроизводству“ (стр. 160—171) о судопроизводствѣ сообщено очень мало, не много трактуется о судопроизводствѣ и на слѣдующихъ десяти страницахъ (стр. 171—181): только на двухъ изъ этихъ страницъ (171—173) даются весьма неясныя указанія на то, какъ судились малороссіяне съ греками и приводится случай обращенія грековъ къ мѣстной власти за содѣйствіемъ противъ грека, не желавшаго подчиниться братскому суду, затѣмъ на стр. 173—181 и упоминанія нѣтъ о судопроизводствѣ, на этихъ страницахъ повторяется съ новыми подробностями, а иногда только въ новыхъ выраженіяхъ данное уже въ первой главѣ повѣствованіе о борьбѣ нѣжинскаго греческаго братства съ нѣжинскимъ магистратомъ и о неудачныхъ попыткахъ мѣстныхъ властей лишить нѣжинскихъ грековъ ихъ привилегій.

До какой степени аккуратно авторъ повторяетъ на стр. 173—181 то, что было имъ уже изложено въ 1-ой главѣ, видно изъ слѣдующихъ, напримѣръ, сопоставленій:

Стр. 17.

Стр. 175.

Въ 1736 г., когда начались Миниховскіе походы, вся тяжесть этой войны, главнымъ образомъ, обрушилась на южныя окраины Россіи, особенно тяжелы должны были сдѣлаться консистенскія дачи и постойныя повинности во время походовъ Миниха: на зимы 1736 и

¹⁾ Сторожевскій, Нѣжинскіе греки стр. 12—13.

въ томъ числѣ, конечно, и на Малороссію; черезъ нее непрерывно двигались войска, часть которыхъ оставалась на постоѣ въ Малороссіи... Несмотря на такую тяготу для народа, греки сумѣли выхлопотать у Миниха солвогвардію, т. е., указъ, который освобождалъ грековъ отъ постоевъ и отъ дачи квартиръ подъ курьеровъ и подъ прочихъ проѣзжающихъ.

Стр. 21

Румянцеву отъ 22 января 1774 г. братство писало: .. мы нижайшіе.... осмѣливаемся приступить съ общою просьбою..., Далѣе идетъ перечисленіе обидъ грековъ магистратомъ... Когда.. гр. Румянцевъ сдѣлалъ запросъ малороссійской коллегіи.... то греки послали письма членамъ малороссійской коллегіи о защитѣ ихъ на основаніи грамотъ и универсаловъ.... Наконецъ, 10 февраля 1775 г. была выдана грекамъ грамота, подтверждающая привилегіи греческой общины.

стр. 22.

Послѣ изданія городского положенія греки просили изъять ихъ отъ подчиненія этимъ узаконеніямъ, на что послѣдовала резолюція объ оставленіи грекамъ ихъ правъ и преимуществъ по прежнему, а для поддержанія благочинія и порядка въ греческой общинѣ, указомъ 1 сентября 1785 г. учреждался нѣжинскій греческій магистратъ, который долженъ былъ „состоять подъ апелляціей черниговскаго губернскаго магистрата“.

1737 г.г. вся русская армія расположилась на зимнія квартиры въ Малороссіи. А въ тоже самое время греки сумѣли выхлопотать у Миниха салвогвардію (7 октября 36 года), въ которой „войскъ Его И. В. господамъ командующимъ.... повелевается, дабы о неименія у оныхъ Грековъ постою какъ квартирующихъ, такъ и проѣзжающихъ.... поступано было по вышеписанной Грамотѣ“.

Стр. 178—180.

Греки подали Румянцеву прошеніе 22 января 1774 г. съ жалобой на утѣсненіе ихъ магистратомъ. Румянцевъ по этому поводу сдѣлалъ запросъ малороссійской коллегіи, почему греки начинаютъ хлопотать и передъ нею, пишутъ письма къ членамъ ея кн. Плат. Сем. Мещерскому, Вас. Григ. Туманскому. Наконецъ, вопросъ закончился, какъ мы знаемъ, грамотою Екатерины II отъ 1775 года, подтверждающей прежнія греческія вольности.

стр. 181.

При учрежденіи въ 1785 г. (1 сент.) греческаго магистрата, греки оставлены были при правахъ и преимуществахъ, пожалованныхъ имъ ранее... Магистратъ греческій былъ учрежденъ на основаніи городского положенія 21 апр. 1785 г... Магистратъ же находился въ зависимости отъ черниговскаго губернскаго магистрата „подъ апелляціей“, какъ сказано въ указѣ.

Только послѣднія страницы третьей главы (182—193) дѣйствительно посвящены, если не судопроизводству, то суду; на этихъ страницахъ упоминаются случаи недовольства грековъ братскимъ судомъ, сообщается о томъ, что иногда гетманъ назначалъ особыхъ лицъ для понужденія судей братства къ исполненію ихъ обязанностей, указываются нѣкоторыя изъ дѣлъ, неподсудныхъ суду братства. Далѣе, сообщается о нѣкоторыхъ непорядкахъ въ братствѣ по отношенію къ суду—о несвоевременныхъ выборахъ судей, о неаккуратномъ посѣщеніи суда судьями, о небрежности и пристрастіи судей; наконецъ, приводится нѣсколько случаевъ переноса дѣлъ по жалобѣ тяжущихся въ генеральный судъ и неуваженія братчиковъ къ судьямъ. Этимъ и заканчивается третья, послѣдняя глава изслѣдованія, озаглавленная „судопроизводство“ и нельзя сказать, чтобы, прочитавъ эту главу, можно было составить себѣ ясное представление о самомъ судопроизводствѣ въ братствѣ; больше свѣдѣній объ этомъ судопроизводствѣ даетъ бѣглая замѣтка, встрѣчающаяся во второй главѣ, посвященной вопросу о торговлѣ; тамъ (стр. 103—104) сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія о томъ, какъ производилось въ братствѣ разбирательство долговыхъ дѣлъ; между тѣмъ у автора были подъ рукою всѣ данныя для болѣе обстоятельнаго отвѣта на поставленные еще Сторожевскимъ ¹⁾ вопросы о судопроизводствѣ въ братскомъ судѣ.

Не говоря уже о множествѣ судебныхъ дѣлъ, хранящихся въ нѣжинскомъ архивѣ и, повидимому, вовсе не использованныхъ авторомъ, даже въ тѣхъ дѣлахъ другихъ архивовъ, ссылки на которыя сдѣланы авторомъ, заключаются весьма подробныя указанія по разнымъ вопросамъ судопроизводства, но на эти указанія авторъ не обратилъ вниманія и извлекъ изъ этихъ дѣлъ только тѣ данныя, которыя относятся къ торговлѣ. Такъ, напримѣръ, изъ объемистаго, заключающаго 121 листъ, дѣла Николая Евстафьева съ Николаемъ Метаксою ²⁾ нашъ авторъ заимствовалъ данныя только для главы 2-й (о торговлѣ), а именно свѣдѣнія о цѣнахъ галантерейныхъ и пушныхъ товаровъ (стр. 72 и 78), объ условіяхъ торговой компаніи (стр. 91) и кое какія указанія на сношенія грековъ съ заграничными торговыми домами (стр. 89 и 65), но вовсе не воспользовался этимъ дѣломъ для главы третьей—о судопроизводствѣ, хотя именно для характеристики судопроизводства это дѣло даетъ много матеріала; кромѣ указаній на ходъ судопроизводства въ судѣ самого братства ³⁾ и

¹⁾ Ibid. стр. 6.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Юст., Дѣла Черниг. Палатъ Гражд. и Угол. Оп. V, св. XI, дѣло № 146.

³⁾ Приводимъ, напримѣръ, слѣдующее указаніе на недостатки судопроизводства въ братскомъ судѣ: „рѣшеніе учинено не въ обстоятельствѣ дѣла и не съ полнымъ изслѣдованіемъ для того, что по оному надлежало было отвѣтчика Евстафьева, во первыхъ, обстоятельно спросить, на коликую сумму Метаксиного купеческаго имѣнія онъ, отвѣтчикъ, по епитропству принялъ и отъ того принятія кому именно Метаксинимъ кредиторамъ и на коликую же сумму поровнъ всякому и якого времени уплачивалъ, но то въ братствѣ обойдено и отвѣтчика о томъ не спрашивано (ibid. л. 101).

въ апелляціонной инстанціи—въ генеральномъ судѣ, въ этомъ дѣлѣ сообщаются также свѣдѣнія еще объ одномъ учрежденіи, имѣвшемъ большое значеніе при рѣшеніи споровъ, возникавшихъ по поводу торговыхъ дѣлъ грековъ, а именно о смѣшанной комиссіи изъ трехъ членовъ братства и трехъ лицъ по выбору нѣжинскаго магистрата для исполненія на мѣстѣ, въ Нѣжинѣ различныхъ порученій апелляціонной инстанціи ¹⁾.
 Объ этой смѣшанной комиссіи нашъ авторъ даже не упоминаетъ. Наконецъ, авторъ вовсе не упоминаетъ о случаяхъ вмѣшательства въ тяжбы, происходившія между греками, центрального правительства; указанія на такіе случаи встрѣчаются въ Малороссійск. дѣлахъ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ ²⁾.

V.

Къ указаннымъ выше замѣчаніямъ объ отдѣльныхъ главахъ статьи „Греки“ необходимо присоединить слѣдующія общія замѣчанія:

А) Ссылки автора на документы Харьковск. Истор. Архива, Московск. Арх. Мин. Юстиціи, Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ и Архива Маркевича въ Румянц. Музеѣ большею частью отличаются точностью и лишь въ немногихъ случаяхъ указанные авторомъ документы не подтверждаютъ его положеній; иногда только встрѣчаются ссылки на означенные архивы безъ указанія отдѣловъ архива, № п года акта: на примѣръ, есть такія ссылки: „Моск. Арх. Мин. Юстиціи“ (стр. 70) или „въ Арх. Мин. Юстиціи“ (стр. 85), или Арх. Мин. Юстиціи оп. 1, вяз. 1, № 1; конечно, лучше не дѣлать такихъ ссылокъ, которыхъ провѣрить совершенно невозможно.

Часто являются у нашего автора совершенно излишнія ссылки на архивы,—разумѣемъ тѣ многочисленныя ссылки (см. напр. стр. 22 прим. 3, стр. 24 прим. 1 и 3, стр. 25 пр. 1, стр. 72 прим. 9, стр. 79 прим. 1, стр. 80 прим. 5, стр. 86 прим. 3, стр. 88 прим. 2, стр. 89, прим. 1 и 2, и пр.), когда авторъ ссылается на архивъ, аккуратно указываетъ отдѣлъ архива и № документа, между тѣмъ какъ документъ

¹⁾ „дабы тамъ отъ магистрата, яко и отъ братства къ произвожденію по вышеописанному щета и расквѣтованія опредѣленно било по три персони достойныхъ купеческихъ людей промыслъ, обикповеніе, щеть и протчые купеческіе случаи совершенно знаючихъ, а ежели вѣдомства магистратоваго таковыхъ купеческихъ людей сискатся не могло-бъ, то зъ урядниковъ магистратовихъ опредѣлить двоухъ зъ бурмистровъ и изъ райцовъ, которіе должны тотъ щеть производить и кончить такъ справедливо и совѣстно, какъ бы подъ присягою, чтобъ тотъ свой щеть, ежели отъ суда генеральнаго за какимъ сумнительствомъ опредѣленно будетъ и присягою подтвердить могли бъ, а по окончаніи тотъ свой щеть подлѣнный, закрѣпя своими руками, прислали въ судъ войсковой генералній при репортѣ и при томъ приложить бы мнѣніе свое, что съ нихъ кому по рошетной всякой статьѣ принадлежатиметь (ibid. л. 102).

²⁾ 1876 г. № 4—указъ царя Θεодора Алексѣевича по дѣлу нѣжинскаго грека Константина Михайлова съ грекомъ же московскимъ жителемъ Мануиломъ Ивановымъ о взысканіи 4000 золотыхъ.

напечатанъ авторомъ въ приложеніи къ изслѣдованію; вмѣсто того, чтобы заставлятъ любознательнаго читателя отправиться въ Харьковъ и отыскивать тамъ въ Историческомъ архивѣ, напримѣръ, дѣло Малороссійской Коллегіи № 4560 или же съѣздить въ Москву для справокъ въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ съ дѣломъ малорос. 1711 г. № 12, не лучше ли было бы указать, что требуемую въ данномъ случаѣ справку съ этими документами авторъ облегчилъ, напечатавъ ихъ на 36—62 стр. своей книги? Если авторъ тѣмъ не менѣе ссылается на архивы, не упоминая о приложеніи къ своему изслѣдованію, то это не только жестокость по отношенію къ читателю, но и неуваженіе къ собственному труду и тѣмъ болѣе странно такое отношеніе автора къ изданному имъ сборнику документовъ, что онъ хорошо знакомъ съ способомъ ссылаться на приложенные къ изслѣдованію акты и не только знакомъ, но даже самъ воспользовался нѣсколько разъ этимъ способомъ (сравн. стр. 22 прим. 4, стр. 63 прим. 1, стр. 73, прим. 2); въ виду этого приходится предположить, что, ссылаясь на архивный подлинникъ вмѣсто печатнаго текста документа, авторъ принесъ въ жертву интересы читателей мишурному блеску, получающемуся при увеличенномъ числѣ ссылокъ на архивные, неизданные акты, но странно слѣдуетъ считать надежду, что этотъ блескъ ослѣпитъ всѣхъ читателей.

Всѣ ссылки автора на дѣла Кіевскаго центральнаго архива безъ указанія года и N документовъ (сравн. стр. 8, 62, 64, 66, 79, 89, 90 и пр.); слѣдовательно, всѣ эти многочисленныя ссылки ровно никакой цѣны не имѣютъ. Но страннѣе всего ссылки автора на архивы нѣжинскихъ греческихъ братства и магистрата, хранящіяся въ Историко-Филологическомъ Институтѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ. Не говоря уже о томъ, что ни при одной изъ этихъ ссылокъ нѣтъ указанія на отдѣльныя дѣла, авторъ придумываетъ какія то фантастическія названія для того архива, изъ котораго ему не пришлось извлечь всѣхъ необходимыхъ для полноты его работы данныхъ. Самая излюбленная изъ фантастическихъ ссылокъ нашего автора: „Лицей князя Безбородко (стр. 20, 21, 24, 25, 26, 27, 34 и т. д.)—даже безъ указанія на то, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду какой нибудь архивъ, просто „Лицей кн. Безбородко“—ищите въ этомъ давно не существующемъ учебномъ заведеніи! и это писалъ архивистъ, самъ нѣсколько лѣтъ завѣдывавшій довольно значительнымъ архивомъ ¹⁾, бывавшій въ Нѣжинѣ (стр. 94, прим. 3), отлично знающій, что Лицея въ Нѣжинѣ теперь нѣтъ, а есть Историко-Филологическій Институтъ (стр. 62, 70, 72, 78 и т. д.).

Собственно говоря тѣ ссылки нашего автора, которыя послѣ нѣкоторыхъ спеціальныхъ разысканій можно признать имѣющими отношеніе къ нѣжинскому архиву, представляютъ собою нѣчто не только весьма странное, но даже необъяснимое; рядомъ съ фантастическою ссылкой

¹⁾ Сборникъ Харьк. Историко-Филол. Общества т. III, стр. II, т. V, вып. I стр. XVI т. VI, вып. II, стр. XXIII, т. XIV, стр. 100.

„Лицей князя Безбородко“ встрѣчаемъ непосредственно за нею другую: „Архивъ Греческаго Братства“ (стр. 88, 91, 102), и довѣрчивый читатель приходитъ къ убѣжденію, что существуетъ два какихъ то хранящихся документовъ: одно „Лицей кн. Безбородко“ и другое „Архивъ Греческаго Братства“, только мѣстонахождение „Архива Греческаго Братства“ читателю неясно. Кромѣ этихъ двухъ архивовъ читатель узнаетъ о третьемъ: „Архивъ Историко-Филологическаго Института въ Нью-Йоркѣ“ (стр. 78, 79). И рядомъ съ этими названіями, не могущими направить читателя на истинный путь, встрѣчается гдѣ нибудь на *невидномъ* мѣстѣ совершенно правильная ссылка: „Архивъ Греческаго Братства при Историко-Филологическомъ Институтѣ князя Безбородко“ (стр. 70, *въ серединѣ* примѣчанія 6-го), но все таки безъ указанія, какой именно документъ имѣется въ виду.

Надо, впрочемъ, сказать, что встрѣчается у нашего автора еще болѣе фантастическая ссылка, чѣмъ „Лицей кн. Безбородко“, а именно—„Списокъ Румянцевской Описи (стр. 27). Что эта ссылка означаетъ, сказать очень трудно, напомнимъ только, что документы Румянцевской Описи Малороссіи распределены въ настоящее время по разнымъ архивамъ,—хранится часть этой описи и въ Харьковскомъ Историческомъ Архивѣ.

Б) Ссылки автора на печатные источники и пособія большею частью вѣрны, но нерѣдко встрѣчаются ссылки на сочиненія безъ указанія тома и страницы, напримѣръ, на стр. 16 и 19—„Соловьевъ, Исторія Россіи“, на стр. 24—„Авсѣенко, Малоросія въ 1767 г.“, „Шафопскій“, на стр. 79: „Дневникъ Хапенка“, на стр. 64 и 66: „Дневныя записки Якова Марковича“ и пр. Приводятся невѣрныя заглавія книгъ, имѣющихъ значеніе въ литературѣ, напримѣръ, на стр. 4: „Антоновича Монографіи по географіи западной и юго-зап. Россіи“ вмѣсто „Монографіи по исторіи западной и юго-западной Россіи“; на стр. 5, 6, 7, 8, и 9—„Акты Западной и Южной Россіи“ вмѣсто „Акты Южной и Западной Россіи.“ Есть и такая ссылка: „Сулимовскій Архивъ“ (стр. 66, прим. 5)—неизвѣстно, на что въ этомъ случаѣ ссылается авторъ, на изданную ли А. М. Лазаревскимъ въ 1884 г. книгу „Сулимовскій Архивъ“ или же на архивъ Сулима, Скорупъ и Войцеховичей, хранящійся съ селѣ Сулимахъ Переяславскаго уѣзда Полтавской губерніи,—неизвѣстно потому, что у автора одинаково встрѣчаются и ссылки на книги безъ указанія страницъ, и ссылки на архивы безъ указанія документовъ.

В) Въ авторѣ въ то время, когда онъ писалъ свое изслѣдованіе, боролись архивистъ—любитель и издатель диллетантъ съ ученымъ изслѣдователемъ, чѣмъ отчасти и объясняется внесеніе въ текстъ многихъ неидущихъ къ темѣ, а то и вовсе ненужныхъ данныхъ.

Г) Изложеніе нашего автора въ нѣкоторыхъ мѣстахъ небрежно до полной невразумительности, напримѣръ, на стр. 20, отъ 5 строки сверху: „Сенатъ указомъ.“ на стр. 25, строка 8 и др.

Д) Въ виду того, что статья „Греки“ является не только изслѣдованіемъ, но въ значительной части и сборникомъ сырого матеріала, ее

безусловно необходимо было снабдить указателями личных именъ, географическихъ названій и предметовъ, но это не сдѣлано.

Къ статьѣ „Греки“ приложенъ сборникъ документовъ, занимающій 69 страницъ и распадающійся на шесть особыхъ приложений (стр. 36—52, 53—62, 119—129, 129—130, 130—146; 146—160). Одно изъ этихъ приложений—„Число лавокъ въ городахъ и мѣстечкахъ Малороссіи“ (стр. 129—130) никакого отношенія къ статьѣ „Греки“ не имѣетъ, да и, вообще, трудно понять, для чего напечатанъ этотъ документъ, заключающій въ себѣ свѣдѣнія за одинъ только, и при томъ неизвѣстный, годъ и не обо всѣхъ лавкахъ, а только о деревянныхъ.

Второе приложение—перечневая вѣдомость всѣхъ лицъ, пропущенныхъ черезъ пограничныя близъ Кіева форпосты за два мѣсяца 1744 г. съ 1 апр. по 1 іюня (стр. 119—129) тоже очень мало имѣетъ отношенія къ исторіи грековъ въ Малороссіи: случилось такъ, что въ апрѣлѣ и маѣ 1744 г. черезъ упомянутыя въ вѣдомости форпосты проѣхало всего 30 грековъ, тогда какъ людей иныхъ національностей проѣхало за то же время черезъ тѣ же форпосты около 2500 человекъ. Для исторіи же торговли въ Малороссіи вообще врядъ ли имѣетъ значеніе напечатаніе вѣдомости, заключающей въ себѣ данныя, относящіяся къ двумъ только мѣсяцамъ одного года. Если же авторъ, печатая вѣдомость о пропущенныхъ черезъ форпосты, имѣлъ въ виду только познакомить изслѣдователей съ этимъ родомъ документовъ и тѣмъ привлечь ученыхъ къ работкѣ этихъ документовъ въ архивѣ, то и эта цѣль не достигнута, такъ какъ авторъ, печатая вѣдомость о пропущенныхъ черезъ форпосты, не обозначилъ, гдѣ хранится подлинникъ этого документа, въ какомъ архивѣ онъ списанъ, хотя во многихъ другихъ случаяхъ нашъ авторъ соблюдаетъ этотъ почти обязательный для ученыхъ издателей документовъ обычай. Къ свѣдѣнію изслѣдователей можемъ сообщить, что вѣдомости о количествѣ пропущенныхъ черезъ тотъ или другой форпостъ сохранились въ Кіевскомъ Центральномъ Архивѣ¹.

Остальныя четыре приложения къ статьѣ „Греки“ заключаютъ въ себѣ списки членовъ нѣжинской греческой колоніи (стр. 36—52 и 53—62) и реестры разныхъ товаровъ (стр. 130—160) и даютъ много матеріала для разрѣшенія разныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ темѣ изслѣдованія; нельзя все таки не поспѣловать на автора за то, что, печатая на стр. 59 и 53 двѣ присяжныя записи членовъ греческой нѣжинской колоніи 1711 ч., онъ не напечаталъ имѣющихся у обѣихъ записей греческихъ подписей братчиковъ. Опуская при печатаніи часть документа, слѣдовало оговорить это въ особомъ примѣчаніи, такъ какъ умол-

¹) Подробныя свѣдѣнія относительно хранящихся въ Кіевскомъ Центральномъ Архивѣ „вѣдомостей о количествѣ пропущенныхъ черезъ форпосты“ сообщены намъ И. М. Каманинымъ и И. П. Козловскимъ, которымъ приносимъ за то искреннюю благодарность. Указанія И. М. Каманина тѣмъ болѣе пѣнны для насъ, что во время нашихъ занятій въ Кіевск. Центр. Арх. мы не имѣли возможности подробно ознакомиться съ указанными вѣдомостями.

чаніе о пропускѣ вводитъ въ заблужденіе изслѣдователей; слѣдовало также описать въ примѣчаніи приложенную къ присяжной записи печать. Нельзя также не пожалѣть о томъ, что печатая списки братчиковъ 1711 и 1765 г.г., найденные въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ и въ Харьк. Истор. Архивѣ, авторъ не напечаталъ списка 1769 г., хранящагося въ архивѣ братства въ Нѣжинскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ, и документовъ ревизіи 1782 г.

Приложенія, напечатанныя на стр. 130—160, снабжены слѣдующимъ указаніемъ на то, гдѣ списаны акты, изъ которыхъ составлены эти приложенія: „Дѣла и разнаго рода книги Черниговской Палаты Уголовнаго Суда, опись 5, вязка XIII № 65, л.л. 54—55“. Кажется, подробное указаніе, однако по этому указанію ничего не найти тому, кто не знаетъ что дѣла Черниговскихъ Уголовной и Гражданской Палатъ хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

Слѣдовало автору позаботиться о томъ, чтобы въ актахъ, приложенныхъ къ статьѣ „Греки“, не было грубыхъ опечатокъ, совершенно искажающихъ смыслъ, напримѣръ, „обшить“ вмѣсто „обиду“ (стр. 135), „Старцевомъ“ вмѣсто Стериевомъ (стр. 54), „Кронца“ вмѣсто „Кравца“ (стр. 57), „Домаснети“ вмѣсто „Дамаскети“ (стр. 148) „4430“ вмѣсто „500“ (стр. 131, строка 11) и друг.; не слѣдовало при печатаніи документовъ ни пропускать словъ (напр. на стр. 130: „взялъ бы онъ... 100“ вмѣсто: „взялъ бы онъ... *левою* 100“, на стр. 131: „пишу сколько долженъ каждому въ Пѣжинѣ“ вмѣсто: „пишу сколько долженъ *состою* каждому въ Нѣжинѣ“), ни прибавлять словъ отъ себя (напр. на стр. 134: „оцѣнка суконъ Өомы Курбаноглова“—прибавка тѣмъ болѣе странная, что далѣе идетъ перечисленіе не „суконъ“ а „суконь“). Во всякомъ случаѣ слѣдовало приложить списокъ опечатокъ, но это не сдѣлано потому, вѣроятно, что статья „Греки“ и приложенія къ ней печатались очень спѣшно. Эта спѣшность видна, между прочимъ, изъ того, что при перемѣнѣ пагинаціи для отдѣльныхъ оттисковъ (разсматриваемый сборникъ напечатанъ во II томѣ Трудовъ XII Археолог. Съѣзда и тамъ имѣетъ общую для всего тома пагинацію) измѣнены цифры вверху страницъ, но цифры въ заглавіяхъ приложеній, указывающія, къ какой страницѣ относится приложеніе, оставлены тѣ же, которыя были при первоначальной пагинаціи; такъ на стр. 119, 129 и 146 напечатано такъ же, какъ и въ Трудахъ Съѣзда „ко главѣ II, стр. 236“ вмѣсто: „ко главѣ II, стр. 62“.

VI.

Переходя къ обзору второй статьи разсматриваемаго сборника, носящей заглавіе: „Цыгане Старой Малороссіи“ и занимающей около десятой части всей книги (стр. 193—217), слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что хотя авторъ и оговариваетъ (стр. 193) въ заглавіи къ этой статьѣ, что она написана *по архивнымъ документамъ* (курсивъ

автора), однако эта оговорка должна быть принимаема съ извѣстнымъ ограниченіемъ. „Цыгане Старой Малороссіи“, какъ уже было выше указано, статья не исключительно историческая, а скорѣе историко-этнографическій этюдъ; матеріаль для статьи почерпнуть не только изъ архивныхъ данныхъ, но въ значительной части и изъ фолклора; такъ изъ 112 ссылокъ статьи 68 основаны на архивныхъ документахъ и 44 на фолклорѣ. Для архивныхъ ссылокъ авторъ использовалъ 27 найденныхъ имъ въ Харьковскомъ Историческомъ Архивѣ дѣлъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи цыганъ въ Малороссіи. Данныя изъ фолклора заимствованы главнымъ образомъ изъ книги: „Українські приказки, прислів'я и таке инше, спорудивъ М. Номис.“ Кромѣ того значительная часть статьи представляетъ собою заимствование изъ извѣстныхъ сочиненій Миклошича и Патканова о цыганахъ.

Статья „Цыгане Старой Малороссіи“, какъ указало было выше, напечатана была впервые въ журналѣ „Этнографическое Обзорѣніе“ за 1890 г. въ № 4 на стр. 95—117. Для разсматриваемаго сборника статья перепечатана дословно или скорѣе буквально, даже съ повтореніемъ опечатокъ, ¹⁾ безъ *всякихъ* передѣлокъ, если такими не считать внесеніе новыхъ опечатокъ и исправленіе двухъ старыхъ ²⁾. Нельзя не пожалѣть о томъ, что не признано было возможнымъ просмотрѣть статью передъ ея перепечаткою и внести въ нее тѣ исправленія и дополненія, необходимость которыхъ обуславливалось новыми данными о цыганахъ вообще и цыганахъ Старой Малороссіи въ частности, вошедшими въ научный обиходъ за 15 лѣтъ, истекшихъ со времени перваго изданія статьи.

Какъ первая статья разсматриваемаго сборника „Греки“ начинается съ изложенія по излюбленному руководству общеизвѣстныхъ свѣдѣній объ отношеніяхъ Россіи къ православному Востоку, такъ и вторая „Цыгане“ начинается съ изложенія по сочиненіямъ Патканова и Миклошича данныхъ о происхожденіи цыганъ вообще, объ ихъ имени, языкѣ, переселеніяхъ до XVI в., о положеніи цыганъ въ Западной Европѣ (стр. 193—195). При перепечаткѣ этого компилятивнаго введенія оставленъ тотъ матеріаль, который въ 1890 г. былъ заимствованъ преимущественно изъ книги Патканова; не смотря на то, что самъ Патка-

¹⁾ Такъ, напр., въ Этногр. Обзор. 1890, IV на стр. 115 напечатано „Малороссійскій Скарбъ“ вм. Малороссійскій Скарбъ; въ другихъ случаяхъ упоминанія этого учрежденія оно именуется вѣрно (ibid. стр. 115 въ выноскѣ, стр. 113 и 116); при перепечаткѣ опечатка на томъ же самомъ мѣстѣ (стр. 206) текста, на которомъ была опечатка въ текстѣ, напечатанномъ впервые; далѣе, въ Этногр. Обзорѣніи (ibid. стр. 106, прим. 3) напечатано: „Номис 36, № 1858“, надо: „Номис 38 № 1858“, то же на стр. 200, прим. 8 разсматриваемаго сборника; въ Этногр. Обзор. (ibid. стр. 96 и 98) Simon Simeoniz, надо Simon Simeonis, то же на стр. 194 и 195 разсматриваемаго сборника.

²⁾ „Віе“ на стр. 194 вм. „Діе“; „Галаяцкомъ“ на стр. 204 вм. „Гадаяцкомъ“. Исправленія: „Бринаенко“ на стр. 198 вм. „Бриаенко“; „судебныхъ“ на стр. 204 вм. „судныхъ“.

новъ жалуется ¹⁾ на крайнюю бѣдность русской литературы о цыганахъ, при перепечаткѣ въ 1905 г. статьи нашего автора, не было использовано появившееся въ 1901 г. изслѣдованіе Папазыяна, ²⁾, посвященное вопросу о цыганахъ, между тѣмъ какъ приводимыя Папазыяномъ данныя весьма пригодились бы не только для уясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, о которыхъ трактуется въ введеніи въ статью нашего автора, но также для пополненія главной ея части; въ введеніи, благодаря ознакомленію съ изслѣдованіемъ Папазыяна, пришлось бы, можетъ быть, нѣсколько иначе редактировать положенія, касающіяся направленія передвиженія цыганъ и значенія Арменіи въ исторіи ихъ (стр. 194).

За введеніемъ слѣдуетъ та часть статьи, въ которой трактуется уже о цыганахъ Старой Малороссіи. Прежде всего авторъ старается (стр. 196) разрѣшить вопросъ о времени появленія цыганъ въ Малороссіи; на основаніи косвенныхъ указаній, встрѣчающихся въ бывшихъ подъ рукою у автора документахъ половины XVIII в., онъ предполагаетъ, что цыгане были въ Малороссіи въ половинѣ XVII в., и въ то же время высказываетъ сожалѣніе по поводу того, что въ *документахъ* малорусскихъ архивовъ ему не встрѣчалось прямыхъ указаній на время распространенія цыганъ по Малороссіи. Но уже въ то время, когда авторъ впервые печаталъ свою статью о цыганахъ, напечатаны были А. М. Лазаревскимъ извлеченные имъ изъ малорусскихъ архивовъ документы, неопровержимо свидѣтельствующіе о томъ, что въ половинѣ XVII в. въ Малороссіи были уже цыгане ³⁾. Конечно, пачинающему изслѣдователю, еще не усвоившему техники ученой работы, можно было и не обратить вниманія на документы, только что напечатанные въ такомъ изданіи, какъ Черниговскія Губернскія Вѣдомости и поэтому извинительно было ему въ то время вмѣсто констатированія факта существованія цыганъ въ Малороссіи въ половинѣ XVII в. высказывать только „предположенія“ объ этомъ, но имѣя предъ собою перепечатку статьи въ книгѣ, въ которой сведены результаты пятнадцатилѣтней работы по изученію архивовъ и научныхъ изслѣдованій, читатель въ правѣ требовать, чтобы статья была напечатана въ исправленномъ видѣ, — необходимо было подновить статью согласно съ позднѣйшею разработкою вопроса и во всякомъ случаѣ не оставлять безъ вниманія относящихся къ исторіи цыганъ въ Старой Малороссіи документовъ, напечатанныхъ такимъ авторитетнымъ по вопросамъ внутренней исторіи Малороссіи ученымъ, какъ историкъ Малороссіи А. М. Лазаревскій.

Если слѣдуетъ высказать сожалѣніе по поводу того, что статья о цыганахъ, напечатанная впервые въ 1890 г., при перепечаткѣ не видоизмѣнена согласно съ вновь появившимся въ литературѣ данными, то

¹⁾ Паткановъ. Цыганы. Нѣсколько словъ о нарѣчіяхъ закавказскихъ цыганъ. Боша и Корачи. СПб. 1887 г. стр. II и 141.

²⁾ Этнографическое Обзорѣніе за 1901 г. № 2, стр. 93—158.

³⁾ Черниговскія Губернскія Вѣдомости за 1887 г., № 52. Извлеченія изъ Нѣжинскихъ магистратскихъ книгъ, сообщенныя А. М. Лазаревскимъ.

уже совсѣмъ непростительно то, что авторъ, самъ незадолго до перепечатки нашедшій въ одномъ изъ московскихъ архивовъ документы, заключающіе много доселѣ неизвѣстныхъ данныхъ изъ быта цыганъ въ Старой Малороссіи, не внесъ въ текстъ предназначенной для перепечатки статьи новыхъ данныхъ, а ограничился только тѣмъ, что распорядился напечатать найденные имъ документы въ особомъ приложеніи (стр. 208—217) къ перепечатанной безъ перемѣнъ статьѣ, а читателю предоставилъ самому уже разобраться въ довольно обширномъ приложеніи и извлечь изъ массы обычнаго во всѣхъ актахъ балласта новыя данныя для исторіи цыганъ Старой Малороссіи.

Во вновь напечатанномъ приложеніи къ статьѣ „Цыгане“ заключаются, между прочимъ, свѣдѣнія по слѣдующимъ вопросамъ, вовсе не затронутымъ авторомъ въ его статьѣ: о бракахъ у цыганъ (стр. 241, 242, 245), о денежныхъ сдѣлкахъ цыганъ между собою и съ малороссіянами (стр. 209, 210, 213), о занятіяхъ цыганъ ремеслами помимо кузнечнаго и коновальскаго (стр. 209, 217), объ уровнѣ образованія цыганъ (стр. 211, 214, 217); кромѣ того въ этомъ приложеніи заключается много свѣдѣній, на которыя авторъ могъ бы сослаться для подтвержденія высказанныхъ имъ въ текстѣ статьи мнѣній, напримѣръ, по вопросамъ: о перекочевкѣ цыганъ (на стр. 215), о цыганахъ живущихъ осѣдло (стр. 212), о зимовкахъ цыганъ (стр. 209), о преступленіяхъ цыганъ (стр. 208—217).

Высказавъ предположеніе о времени появленія цыганъ въ Малороссіи, авторъ переходитъ къ разсказу о бытѣ цыгалъ въ Старой Малороссіи (стр. 196—202). устанавливаетъ на основаніи архивныхъ документовъ ихъ бродячій образъ жизни, говоритъ объ ихъ именахъ, объ отношеніяхъ членовъ семьи, при чемъ не сообщаетъ заключающихся въ приложенныхъ къ статьѣ документахъ свѣдѣній о томъ, что въ Старой Малороссіи случались браки цыганъ съ малороссіянками; эти свѣдѣнія тѣмъ болѣе любопытны, что какъ настойчиво утверждаютъ нѣкоторые этнографы ¹⁾, современные цыгане не берутъ женъ изъ среды другихъ народовъ; далѣе, авторъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о жилищахъ и вообще объ имуществѣ цыганъ; на основаніи данныхъ, заимствованныхъ изъ фольклора, авторъ дѣлаетъ предположеніе о религіи, пищѣ цыганъ, объ отношеніи къ цыганамъ мѣстнаго населенія; по архивнымъ даннымъ и по даннымъ изъ фольклора авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о занятіяхъ цыганъ, при чемъ не указываетъ на то, что кромѣ коновальскаго и кузнечнаго промысла цыгане, какъ это видно изъ приложенныхъ къ статьѣ документовъ, занимались другими ремеслами, въ которыхъ приходится имѣть дѣло съ металлами, напримѣръ, ювелирнымъ; объ этомъ упоминаетъ относительно современныхъ цыганъ и Папазьянъ ²⁾,

Сообщивъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ образѣ жизни и занятіяхъ цыганъ Старой Малороссіи, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію ихъ

¹⁾ Этногр. Обзор. 1901 г. № 2, стр. 100, 116, 130.

²⁾ Ibid. № 2, стр. 102.

правового положенія и сначала излагаетъ заимствованныя изъ книги Патканова свѣдѣнія о правовомъ положеніи цыганъ въ Россіи въ XVIII—XIX в.в. (стр. 202—203); затѣмъ излагаются заимствованныя у Миклошича свѣдѣнія о положеніи цыганъ въ Польшѣ и, наконецъ, сообщаются самостоятельно разработанныя авторомъ архивныя данныя о правовомъ положеніи цыганъ въ Старой Малороссіи (стр. 203—204). Сообщая эти послѣднія свѣдѣнія, авторъ утверждаетъ, что за свои преступленія цыгане подвергаемы были суду и судимы наравнѣ съ малороссійскими обывателями; авторъ не указываетъ источника, изъ котораго онъ могъ бы извлечь данныя для обоснованія этого мнѣнія, а между тѣмъ изъ документовъ, напечатанныхъ А. М. Лазаревскимъ, видно, что цыганъ за ихъ преступленія судили въ Старой Малороссіи не такъ, какъ прочихъ малороссійскихъ обывателей, а „прихилиючисе до права въ статутѣ о цыганахъ писаного“, ¹⁾ по статуту же цыгане ставились въ исключительное положеніе, такъ какъ этотъ кодексъ смотрѣлъ на цыганъ, какъ на вредныхъ членовъ общества ²⁾. Статья заканчивается изложеніемъ свѣдѣній объ управленіи цыганскихъ атамановъ и объ упраздненіи этой должности (стр. 203—204), о сборахъ, поступавшихъ съ цыганъ въ войсковой скарбъ, и объ отмѣнѣ этого сбора (стр. 205—208).

Перепечатанная въ разсматриваемомъ сборникѣ статья „Цыгане“, насколько намъ извѣстно, первый печатный трудъ нашего автора, но по приѣмамъ, которыми авторъ пользовался при ея составленіи, она мало отличается отъ его послѣдней работы, отъ обширной статьи „Греки“, можно даже сказать, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ первый этюдъ нашего автора даже превосходитъ его послѣднюю работу; такъ, сырой матеріалъ, напримѣръ: реестры цыганскихъ фамилій (стр. 197), посемейные списки цыганъ (стр. 198), описи имущества (стр. 199), списки цыганскихъ атамановъ (стр. 204), авторъ избѣгаетъ помѣщать въ текстѣ и переноситъ въ подстрочныя примѣчанія; ссылки на архивныя документы отличаются точностью и не представляютъ собою такихъ загадокъ, какъ многія изъ ссылокъ въ статьѣ „Греки“.

Но если текстъ статьи „Цыгане“ не представляетъ собою въ значительной части сырого матеріала, если ссылки на архивныя документы точны, то въ другихъ отношеніяхъ первый трудъ нашего автора значительно хуже его послѣдней работы. Крайне непріятное впечатлѣніе производитъ въ статьѣ „Цыгане“ стремленіе автора выдать заимствованныя у другихъ изслѣдователей свѣдѣнія за результатъ собственныхъ разысканій по первоисточникамъ. Такъ, напримѣръ, на стр. 202 читаемъ

¹⁾ „Справа кримінальная на цыганъ о конѣ борзєнскіє“ 9 мая 1657 г. (Черниг. Губ. Вѣд. за 1887 г. № 52). О. И. Левицкій прямо указываетъ (Очерки народной жизни въ Малороссіи во второй половинѣ XVII в. Кієвъ. 1902 г. стр. 306) на то, что за совершенно одинаковое преступленіе малороссійскій судъ приговаривалъ цыганъ къ смертной казни, а малороссіянъ къ изгнанію и отрѣзанію уха.

²⁾ Сравл. Статутъ великаго князства литовскаго М. 1854 г. стр. 381—382

у нашего автора: «Цыгане въ Россію появились въ XVI в.; законодательныя же мѣры относительно ихъ возникаютъ лишь въ XVIII в.: въ 1733 г. явился указъ»... Къ этому мѣсту ссылка на первоисточникъ: Полн. Сбор. Зак. т. IX. № 6430, стран. 157, но гораздо справедливѣе было бы сослаться на 14 стр. сочиненія Патканова «Цыгане», такъ какъ на этой страницѣ читаемъ: „въ южной Россіи цыгане *появляются* въ самомъ началѣ XVI в.... *законодательныя мѣры* противъ цыганъ *возникаютъ* лишь въ XVIII столѣтіи. Указомъ 1733 г. предписывалось»... Измѣненія внесенныя въ текстъ Патканова нашимъ авторомъ не говорятъ въ пользу его стиля.

Далѣе, на стр. 203 читаемъ: „Въ Польшу цыгане явились, по предположенію Миклошича, во времена Владислава Ягелла, въ *актахъ* же они упоминаются въ первый разъ только подъ 1501 г.“,—судя по этому изложенію, нашъ авторъ, ознакомившись со всѣми актами, рѣшился опровергнуть предположеніе такого авторитета въ наукѣ, какъ Миклошичъ; обращаемся къ Миклошичу, хотя нашъ авторъ, аккуратный во многихъ ссылкахъ, въ этомъ случаѣ все сдѣлалъ, чтобы затруднить справку, не указавъ ни № выпуска, ни страницы сочиненія Миклошича, на которой находится его злополучное предположеніе; находимъ, наконецъ, мѣсто откуда нашъ авторъ взялъ предположеніе Миклошича, но при справкѣ оказывается, что Миклошичу одинаково принадлежит не только предположеніе о появленіи въ Польшѣ цыганъ при Владиславѣ Ягелло, но и утверженіе, что древнѣйшій извѣстный актъ, упоминающій о цыганахъ въ Польшѣ, былъ изданъ въ 1501 г. ¹⁾, литературный же приемъ, избранный въ данномъ случаѣ нашимъ авторомъ напоминаетъ дѣйствія противъ слона въ одной баснѣ. Въ статьѣ «Греки» стремленіе автора выдать заимствованныя у другихъ авторовъ свѣдѣнія за результатъ собственныхъ изысканій не бросается такъ въ глаза, потому что, заимствуя у какого нибудь изслѣдователя, напримѣръ, у Сторожевскаго тотъ или другой выводъ, авторъ большею частью не ограничивается его повтореніемъ на страницахъ своего изслѣдованія, а старается обосновать его новыми фактами, извлеченными изъ вновь имъ открытыхъ документовъ, неизвѣстныхъ его предшественникамъ.

Вообще, ссылки нашего автора на пособія въ статьѣ «Цыгане» гораздо менѣе аккуратны, чѣмъ въ статьѣ «Греки», а инныя изъ этихъ ссылокъ просто необъяснимы. Такъ, на стр. 203 читаемъ: «Въ 1671 г. польское правительство попыталось сдѣлать цыганъ осѣдлыми и дало имъ административное устройство. они стали въ зависимость отъ избираемаго ими начальника, который носилъ титулъ короля. Король этотъ утверждался польскимъ королемъ». Къ этому мѣсту нашъ авторъ даетъ ссылку: «Паткановъ, 16», но на 16-й страницѣ цитуемаго авторомъ со-

¹⁾ Über die Mundarten und die Wanderungen der Zigeuner Europa's von dr. Fr. Miklosich Wien 1873, III, стр. 30: „Wahrscheinlich unter Wladislaw Jagiello eingewandert, werden die Zigeuner in Polen erst unter König Alexander 1501 erwähnt. der dem Wasil, woyt zygański einen Freiheitsbrief ausstellte (swoboda obrasczenia w semlach naszyczl).“

чиненія Патканова „Цыганы“ ни слова нѣтъ о пыганахъ въ Польшѣ, на этой страницѣ рѣчь идетъ о заботахъ, проявленныхъ русскимъ правительствомъ по отношенію къ цыганамъ, объ учрежденіи русскимъ правительствомъ двухъ земледѣльческихъ колоній для цыганъ въ Бессарабіи.

Но если въ книгѣ Патканова не оказалось по ссылкѣ автора разсказа о цыганскихъ короляхъ въ Польшѣ, то уже безъ указаній автора можно найти источникъ экскурса нашего автора о цыганскомъ королѣ; авторъ взялъ его у Миклошича, въ третьемъ выпускѣ его сочиненія „Über die Mundarten und Wanderungen der Zigeuner“ на стр. 30, гдѣ читаемъ: 1791 versuchte man sie sesshaft zu machen; sie standen unter ihrem eigenem Oberhaupte, das den stolzen Titel König führte, und das, von seinen Stammgenossen gewählt, in Polen vom Könige... bestätigt wurde“. Для чего понадобилось нашему автору слова Миклошича написать Патканову—объяснить невозможно.

На стр. 194 нашъ авторъ высказываетъ слѣдующее мнѣніе: „въ концѣ X в., какъ доказываютъ изслѣдователи, пыганы покинули свою индійскую родину и отправились странствовать, устремляясь все далѣе и далѣе на востокъ“. Высказывая это, болѣе чѣмъ странное мнѣніе, авторъ приводитъ ссылку: „Паткановъ. 20“; обращаемся къ 20-ой стр. книги Патканова и оказывается, что нашъ авторъ возводитъ на почтеннаго профессора сущую напраслину: ни на 20-й, ни на другихъ страницахъ своей книги К. П. Паткановъ не сообщилъ страннаго мнѣнія какихъ то изслѣдователей о томъ, что цыганы, покинувъ свою индійскую родину въ концѣ X в., отправились странствовать все далѣе и далѣе на востокъ, т. е. къ Коромандельскому берегу или къ южно-китайскому морю; мало того, на стр. 23 своего труда проф. Паткановъ говоритъ: „по нынѣшнему состоянію нашихъ свѣдѣній, мы не можемъ удовлетворительно отвѣчать на вопросъ, въ какое время... цыганы покинули Индію“ . . .

Встрѣчаются въ статьѣ „Цыганы“ ссылки на книги безъ указаній тома и страницы, наприм., на стр. 194: „Dr. Pott. Die Zigeuner in Europa und Asien“, на стр. 196 „Богданъ Хмельницкій Костомарова“; на стр. 202: „по словамъ Юридическаго Обзорѣнія“, „Номисъ“; встрѣчаются ссылки на авторовъ не только безъ указанія страницъ ихъ сочиненій но даже безъ указанія на то, какое изъ сочиненій цитуемаго автора имѣется въ виду, напр., на стр. 195 „(Паткановъ), (Миклошичъ)“. Наконецъ, несмотря на небольшіе размѣры статьи, встрѣчаются совершенно излишнія повторенія, какъ видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

стр. 196.

стр. 203.

выселенія ихъ изъ центральныхъ частей Польши къ окраинѣ, т. е., въ Малороссію, вѣроятно, были значительны
объ изгнаніи цыганъ изъ Польши... постановленія сейма... можетъ быть усилены собой движеніе цыганъ къ

тельнѣе, чему могли способствовать окраинамъ Польши, т. е. въ Мадекреты сейма объ изгнаніи цыганъ лороссію. изъ Польши.

стр. 204.

стр. 208.

Въ 1765 г., 10 октября .. должность атамановъ была упразднена, каждый же изъ цыганъ обязанъ былъ... поступать подъ вѣдомство сотенныхъ и полковыхъ правленій наравнѣ съ другими обывателями.

Въ 1765 г. 10 октября, цыганскіе атаманы были отмѣнены и цыгане были поставлены въ зависимость отъ сотенныхъ полковыхъ правленій и сравнены съ прочими обывателями.

Надо все таки замѣтить, что въ рассматриваемомъ сборникѣ статья о цыганахъ имѣетъ большую цѣну, чѣмъ въ IV книжкѣ Этнографическаго Обзоренія за 1890 г., потому что при перепечаткѣ къ статьѣ присоединено обильное новыми фактами приложение. Жаль только, что архивъ, изъ котораго извлечены эти документы не указанъ точно.

VII.

Третья статья рассматриваемаго сборника: „Поселеніе грузинъ въ Малороссію“ по размѣрамъ уступаетъ первымъ двумъ статьямъ и занимаетъ 11 страницъ текста (стр. 217—228) и 6¹/₂ страницъ особаго къ нему приложенія (228—235); на страницахъ текста напечатано цѣлкомъ нѣсколько документовъ ¹⁾, по признанію самого автора ²⁾, болѣе умѣстныхъ въ приложеніи къ тексту статьи, чѣмъ въ самомъ текстѣ.

„Поселеніе грузинъ въ Малороссію“, такъ же, какъ и вторая статья сборника „Цыгане“—перепечатка, но перепечатка въ квадратѣ, если можно такъ выразиться; самъ авторъ сообщаетъ (стр. 217) читателю, что первоначально помѣстилъ эту статью въ Сборникѣ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества за 1893 г.; можемъ прибавить, что въ слѣдующемъ 1894 году эта статья была перепечатана въ октябрьской книжкѣ „Русскаго Архива“ ³⁾ Кромѣ того въ 1893 г. та же

¹⁾ Въ текстѣ и въ подстрочныхъ къ нему примѣчаніяхъ напечатаны слѣдующіе документы: 1) грамота игумена лебединскаго мон. Назарія Тополи отъ 22 янв. 1732 г. (стр. 219—223); 2) Вѣдомость о числѣ дворовъ, розданныхъ грузинамъ въ полкахъ Полтавскомъ, Миргородскомъ, Лубенскомъ и Прилуцкомъ (стр. 222—223) и 3) Перечень дворовъ, данныхъ кн. Шаликову (стр. 224—225).

²⁾ Такъ, перечень дворовъ, данныхъ кн. Амилохорову авторъ печатаетъ въ приложеніи (стр. 233—234), а такой же перечень дворовъ, данныхъ кн. Шаликову, напечатанъ почему-то въ текстѣ (стр. 224—225).

³⁾ Въ „Русскомъ Архивѣ“ статья о грузинахъ перепечатана безъ приложеній и съ нѣкоторыми, весьма незначительными измѣненіями, преимущественно въ слогѣ изложенія. Такъ въ первоначальномъ текстѣ на стр. 3 читаемъ: „по иниціативѣ русскаго правительства“, въ перепечаткѣ стр. 227—„по волѣ русскаго правительства“; въ первоначальномъ текстѣ на стр. 3: „въ концѣ 30 хъ

статья была издана отдельною брошюрою. Если при перепечаткѣ статья „Цыгане“ редакція Трудовъ XII Археологическаго Съѣзда до пѣкото-рой степени оправдала перепечатку, присоединивъ къ первоначально напечатанному тексту цѣнное приложение, то статья „Поселеніе грузинъ“, которая до 1905 г. была издана трижды ¹⁾, въ 4-й разъ перепечатана въ „Трудахъ“ безъ какого либо новаго приложения и безъ всякихъ передѣлокъ въ текстѣ, только съ неизбѣжными при перепечатываніи новыми опечатками. А между тѣмъ за 12 лѣтъ, прошедшихъ отъ времени напечатанія статьи авторомъ въ первый разъ до ея перепечатки въ Трудахъ XII Археологическаго Съѣзда появились въ литературѣ такія указанія по вопросу о значеніи поселенія грузинъ въ Малороссіи и о недостаточности разработки этого факта нашимъ авторомъ ²⁾, что, ознакомившись съ этими указаніями, онъ долженъ былъ передъ тѣмъ, какъ перепечатывать статью, заняться болѣе детальною разработкою матеріала, бывшаго у него подъ рукою и, какъ это будетъ ниже указано, не вполне имъ использованнаго.

Начинается статья „Поселеніе Грузинъ въ Малороссіи“, какъ и другія статьи разсматриваемаго сборника, ab ovo. Сначала авторъ, цитую Исторію Россіи Д. И. Пловайскаго, повѣствуетъ о сношеніяхъ Руси съ Грузіей при Андреѣ Боголюбскомъ; затѣмъ упоминаетъ о сношеніяхъ съ московскимъ правительствомъ царя Александра I, при чемъ дѣлаетъ невѣрную ³⁾ ссылку на устарѣвшее сочиненіе Иоселіани вмѣсто того,

годовъ прошлаго столѣтія“, въ перепечаткѣ на стр. 227: „въ первую половину прошлаго вѣка“; въ первоначальномъ текстѣ на стр. 14 *Ibidem*, въ перепечаткѣ на стр. 237: „тамъ же“; въ первоначальномъ текстѣ на стр. 1; „г. Федоровскій“, въ перепечаткѣ на стр. 225: „Федоровскій“. Какая причина заставила автора сдѣлать подобныя измѣненія, мудро рѣшить.

1) Во первыхъ, въ сборникѣ Харьковскаго Историко-Филолог. Общества т. V вып. I, стр. 1—22, во вторыхъ, отдельною брошюрою подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Поселеніе грузинъ въ Малороссіи въ XVIII вѣкѣ (по архивнымъ документамъ) М. Шохинскаго. Харьковъ 1893 г. ц. 30 коп.; въ третьихъ, въ Русскомъ Архивѣ 1894 г. Октябрь, стр. 225—237.

2) Такъ, наиримѣръ, черезъ 9 лѣтъ послѣ появленія статьи нашего автора „Поселеніе грузинъ въ Малороссіи“ А. М. Лазаревскій, указывая на эту статью, высказалъ мнѣніе, что переселеніе въ Малороссію... грузинскихъ дворянъ представляетъ собою фактъ до сихъ поръ еще мало разработанный (Описание Старой Малороссіи, т. III, стр. 204).

Было также высказано мнѣніе, упрекающее въ слишкомъ одностороннемъ освѣщеніи фактическихъ данныхъ авторомъ статьи „Поселеніе грузинъ въ Малороссіи“ (сравни. указаніе на это мнѣніе въ статьѣ г. А. Х—ва—Истор. Вѣст. 1906 г. февраль, стр. 661).

3) На стр. 218 у нашего автора напечатано: „Первое посольство въ Москву съ просьбой о помощи было послано кахетинскимъ царемъ Александромъ I въ 1492 г.“ Къ этому мѣсту слѣдующая ссылка: „Краткая исторія грузинской церкви. Иоселіани. Петербургъ 1843 г. стр. 100 и слѣд.“ Обращаемся къ цитованному мѣсту по указанномъ изданію 1843 г., но ни на 100-й, ни на слѣдующихъ страницахъ не находимъ никакихъ свѣдѣній о посольствѣ 1492 г.; рассказъ объ этомъ посольствѣ помѣщенъ у Иоселіани на стр. 92—93.

чтобы сослаться на новѣйшую разработку по архивнымъ даннымъ вопроса о посольствѣ въ Москву царя Александра I ¹⁾; далѣе, авторъ указываетъ на сношенія Грузіи съ московскимъ правительствомъ при Алексѣѣ Михайловичѣ и заканчиваетъ введеніе (стр. 217—218) рассказомъ о переселеніи въ Россію при Петрѣ Великомъ царя грузинскаго Вахтанга съ многочисленною свитою.

Закончивъ введеніе, авторъ излагаетъ довольно подробно вопросъ о принятіи при Аннѣ Іоанновнѣ русскаго подданства переселившимися съ Вахтангомъ грузинами и о надѣленіи ихъ помѣстьями въ Малороссіи (стр. 219—225); далѣе упомянувъ о военной службѣ грузинъ, авторъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи вновь поселенныхъ въ Малороссіи помѣщиковъ грузинъ къ державцамъ малороссіянамъ и малороссійскимъ крестьянамъ (стр. 225—227), при чемъ гораздо подробнѣе останавливается на отношеніяхъ грузинъ къ крестьянамъ, указываетъ размѣръ сборовъ, которыми грузины обложили крестьянъ и констатируетъ тотъ фактъ, что грузины разоряли своихъ крестьянъ большими оброками, грабительствомъ и непосильными работами; чтобы объяснить такое отношеніе грузинъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, авторъ повторяетъ приведенныя имъ въ 1893 году причины—управленіе грузинскихъ имѣній не самими помѣщиками, но ихъ приказчиками, эксплуататорское отношеніе къ крестьянамъ помѣщиковъ грузинъ, какъ элемента пришлаго и неувѣреннаго въ прочности владѣнія пожалованными помѣстьями; авторъ совершенно игнорируетъ причину, приведенную А. М. Лазаревскимъ нѣсколько лѣтъ спустя послѣ напечатанія въ первый разъ статьи „Поселеніе грузинъ“; А. М. Лазаревскій также признаетъ, что поселеніе грузинъ въ Малороссіи „тяжело отразилось въ жизни отданныхъ имъ крестьянъ“, но объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ, что новыми державцами въ этомъ случаѣ явились люди, которые у себя, на родинѣ знали *полное рабство* крестьянъ ²⁾.

Указавъ на разореніе крестьянъ грузинами—помѣщиками, авторъ утверждаетъ, что прилуцкая полковая старшина, чтобы помочь бѣдѣ, выдвинула вопросъ о запрещеніи вольнаго перехода посполитыхъ крестьянъ, но можно съ увѣренностью сказать, что въ данномъ случаѣ авторъ приводитъ въ причинную связь два явленія, никакой связи между собой не имѣющія.

Заканчивается статья „Поселеніе грузинъ“ указаніемъ попытокъ грузинъ подчинить себѣ не только посполитыхъ крестьянъ, но также казаковъ—стрѣльцовъ и мѣщанъ; авторъ при этомъ почему то выдѣляетъ изъ мѣщанъ купцовъ, очевидно, смѣшивая сословія Старой Малороссіи съ тѣми, которыя явились послѣ введенія учрежденія о губерніяхъ императрицы Екатерины II (стр. 227—229).

1) См. соч. С. А. Бѣлокурова Сношенія Россіи съ Кавказомъ, М. 1889 г.; въ этомъ сочиненіи цѣлыхъ десять страницъ (XVIII—XXVIII) посвящено самостоятельному изслѣдованію вопроса о посольствѣ 1492 г.

2) Описаніе Старой Малороссіи, т. III, стр. 204.

Главный недостатокъ статьи „Поселеніе грузинъ“, ея неполнота произошелъ оттого, что при ея составленіи авторъ не использовалъ всего бывшаго у него подъ руками архивнаго матеріала; это видно, между прочимъ, изъ того, что авторъ только вскользь упоминаетъ объ отношеніяхъ малорусскихъ державцевъ къ поселеннымъ въ Малороссіи грузинамъ, между тѣмъ, какъ изъ статьи г. Федоровскаго „Страничка изъ жизни грузинъ поселенцевъ въ Малороссіи“¹⁾, видно, что по этому вопросу хранится въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ достаточно матеріала; тщательная разработка этого вопроса, вѣроятно, содѣйствовало бы уясненію другого важнаго вопроса, насколько поселеніе грузинъ въ Малороссіи содѣйствовало окончательному закрѣпощенію посполитыхъ.

Всѣ акты, напечатанные въ приложеніи къ статьѣ „Поселеніе грузинъ въ Малороссіи“, даютъ цѣнные данныя для рѣшенія вопросовъ, затронутыхъ въ статьѣ, которая и при своихъ недостаткахъ должна считаться полезнымъ, хотя и скупо сдѣланнымъ, вкладомъ въ исторію малороссійскихъ посполитыхъ крестьянъ; опубликованные нашимъ авторомъ матеріалы тѣмъ болѣе цѣнны, что по весьма авторитетному указанію²⁾, загадка исторіи малорусскаго крестьянства во многихъ отношеніяхъ остается еще неразгаданною.

Несмотря на указанные недостатки, всѣ три статьи, разсматриваемаго сборника заслуживаютъ вниманія ученыхъ изслѣдователей еще мало разработанной внутренней исторіи Малороссіи. Въ этихъ статьяхъ, особенно въ первой собрано не мало доселѣ неизвѣстнаго матеріала; далѣе, несмотря на всѣ недомолвки автора, ученый изслѣдователь, благодаря его статьѣ, получитъ много цѣнныхъ указаній для дальнѣйшихъ архивныхъ разысканій; наконецъ, разработка важнаго вопроса о нѣжипскихъ грекахъ³⁾ въ рамкахъ намѣченной Сторожевскимъ программы значительно подвинута нашимъ авторомъ; хотя онъ мало воспользовался пѣжинскимъ архивомъ, но этотъ недостатокъ въ извѣстной степени восполняется разработкою документовъ Харьковскаго архива, также дѣлъ Моск. Архива Мин. Юстиціи, гдѣ сохранилось, между прочимъ, извѣстное количество дѣлъ генеральнаго суда, который былъ апелляціонной инстанціей для братскаго суда и въ который поэтому, поступили многія изъ дѣлъ братства съ приложеніемъ многочисленныхъ касавшихся торговли грековъ документовъ на греческомъ языкѣ *вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ*. Правда, нашъ авторъ использовалъ далеко не всѣ эти документы, но, какъ уже было указано выше, значеніе его работы не исчерпывается достигнутыми имъ результатами,—косвенное значеніе

¹⁾ Матеріалы для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, выпускъ VІІ. Тифлисъ 1889 г. стр. 157—163.

²⁾ Русское Богатство за 1894 г. апрѣль, стр. 155—статья В. А. Мякотина „Прикрѣпленіе крестьянства лѣвобережной Малороссіи въ XVIII в.“.

³⁾ Сравн. А. Я. Ефименко, Исторія украинскаго народа, вып. II. Спб. 1906 г. стр. 273.

его труда, пожалуй, важнѣе прямого; работа нашего автора лишній разъ показала изыскателямъ малорусской старины, какъ много драгоценнаго и еще нетронутаго матеріала для разработки внутренней исторіи Малороссіи хранится въ Харьковскомъ Историческомъ Архивѣ ¹⁾ и въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи; далѣе, своею работою нашъ авторъ, можетъ быть, даже вопреки своему желанію уяснилъ значеніе нѣжинскаго архива и необходимость тщательной его разработки.

Къ сожалѣнію работа нашего автора подтвердила также и ту давно извѣстную истину, что для изслѣдователя недостаточно получить въ свое распоряженіе цѣнные документы,—нужно еще умѣнье надлежащимъ образомъ воспользоваться этими документами. нужно знакомство съ техникою научнаго изслѣдованія, необходимо основательное знакомство съ общими условіями изучаемой эпохи и съ литературою изслѣдуемыхъ вопросовъ, нуженъ, наконецъ, досугъ, котораго, очевидно, не доставало нашему автору, такъ какъ книгу въ 235 страницъ in quarto, изъ которыхъ значительная часть занята сырымъ матеріаломъ, задуманную и уже начатую въ 1890 г., онъ при несомнѣнномъ трудолюбіи закончилъ только въ 1905 г. и закончилъ такъ, что ее придется во многомъ дополнять и исправлять.

„Иноземцы въ Старой Малороссіи“ едва ли не первый значительный трудъ по внутренней исторіи Малороссіи, вышедшій въ свѣтъ нѣсколько лѣтъ спустя послѣ преждевременной кончины А. М. Лазаревскаго, неизмѣннаго руководителя и благожелательнаго совѣтника всѣхъ современныхъ изыскателей малорусской старины и слѣдуетъ признать, что на работѣ М. М. Плохинскаго мало замѣтно вліяніе незабвеннаго историка Малороссіи.... Будемъ все таки надѣяться, что и послѣ кончины А. М. Лазаревскаго оставленное имъ богатое литературное наслѣдство послужитъ неисчерпаемымъ источникомъ образцовъ и руководящихъ указаній въ дѣлѣ разработки внутренней исторіи Малороссіи, несомнѣнно „запи-мающей особое мѣсто въ исторіи культуры русскаго народа“ ²⁾.

Виталій Зингорнъ.

532-е засѣданіе 19 ноября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 19 ноября 1907 г. подъ предсѣдательствомъ Почетнаго Члена Е. В. Барсова, въ присутствіи Почетнаго Члена Д. И. Иловайскаго, гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. И. Аммона, М. М. Богословскаго, С. К. Богоявленскаго, Р. Ф. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Н. В. Никитина, А. С. Орлова, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. Н. Филиппова; Членовъ-Соревнователей: С. В. Веселовскаго, Г. П. Георгіевскаго, Ю. В. Готье,

¹⁾ Сран. Сборн. Харьк. Ист. Фил. Общ. т. 14, стр. 104.

²⁾ Лазаревскій, Замѣчанія на истор. монографіи Д. П. Миллера, стр. 2.

И. М. Громогласова, Г. Г. Писаревского, А. А. Покровского, Г. И. Шмелева и Секретаря Общества М. К. Любавского, по прочтении и подписании протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

І. Читаны отношенія:

1) Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 7 ноября за № 28384 съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ за № 477 и съ просьбою увѣдомить о полученіи. Определено: увѣдомить.

2) Императорскаго Русскаго Историческаго Общества съ препровожденіемъ 123 и 124 томовъ его „Сборника“ и съ просьбою увѣдомить. Определено: увѣдомить.

3) Историко-Философскаго факультета Высшихъ Женскихъ Курсовъ съ выраженіемъ благодарности за присланныя въ его библіотеку изданія Общества.

4) Редакціи еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала „Практическая жизнь“ съ просьбою напечатать три раза объявленіе объ его изданіи.

5) Письмо Ю. В. Готье съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ Члены-Соревнователи.

6) Предложеніе въ Члены-Соревнователи Хранителя отдѣленія этнографіи въ Румянцовскомъ Музеѣ Николая Андреевича Янчука, подписанное Дѣйствительными Членами М. К. Любавскимъ, С. А. Бѣлокуровымъ, М. Н. Сперанскимъ, Р. Ѳ. Брандтомъ. Определено: произвести баллотировку шарами въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

7) С. К. Богоявленскій принесъ Обществу благодарность за избраніе его въ Дѣйствительные Члены.

8) Дѣйствительный Членъ Общества М. М. Богословскій заявилъ о присоединеніи своемъ къ заявленію Секретаря Общества и Дѣйствительныхъ Членовъ В. О. Ключевскаго и В. О. Эйнгорна, изложенному въ 18 статьѣ протокола 531-го засѣданія. Казначей Общества довелъ до свѣдѣнія Общества о присоединеніи къ этому заявленію также и Дѣйствительнаго Члена А. С. Хаханова.

9) Секретарь Общества довелъ до свѣдѣнія Общества, что А. А. Кизеветтеръ изъявилъ желаніе участвовать въ трудахъ Общества и на первый разъ предполагаетъ прочесть доклады о новомъ изданіи Наказа Екатерины II и о составленіи жалованной грамоты городамъ. Определено: баллотировать г. Кизеветтера въ Члены-Соревнователи.

10) Казначей Общества доложилъ, что за третью книгу „Чтеній“ 1907 г. типографіи Штаба Московскаго Военнаго Округа приходится уплатить 790 руб. 18 коп. Разрѣшено уплатить.

11) Секретарь Общества довелъ до свѣдѣнія Общества, что студентомъ Харьковскаго Ветеринарнаго Института Степ. Георг. Усиневичемъ присланъ былъ для напечатанія въ „Чтеніяхъ“ Общества переводъ извлеченій изъ румынскихъ лѣтописей о пребываніи Карла XII въ Молдавію. По разсмотрѣніи рукописи онъ, Секретарь, не нашелъ возможнымъ принять ее для напечатанія, ибо ничего существенно новаго она въ себѣ не содержитъ, и переводъ въ литературномъ отношеніи неудовлетворителенъ.

12) Дѣйствительный Членъ М. Н. Сперанскій далъ отзывъ о рукописяхъ, присланныхъ для напечатанія въ „Чтеніяхъ“ Общества и переданныхъ ему на разсмотрѣніе. Духовные стихи объ Алексѣѣ Божьемъ челоѣкѣ и объ Егоріи храбромъ, записанные въ іюлѣ 1845 года въ Тульской губерніи, заслуживаютъ быть напечатанными, какъ довольно старая и хорошая запись (съ сохраненіемъ чертъ говора) и какъ редакціи, представляющія особенности, не встрѣчающіяся въ изданныхъ до сихъ поръ. Матеріалы Бекштрема о масонствѣ времени имп. Александра I представляютъ интересъ и для историка и историка литературы: это—нѣсколько подлинныхъ, до сихъ поръ не напечатанныхъ бумагъ масонскихъ ложъ 1814—1822 гг., числомъ 9. Наиболѣе интересенъ первый документъ—слово на Ивановъ день, писанное подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ эпохи 12 года, П. Корсаковымъ; въ остальныхъ, б. ч. на французскомъ языкѣ, есть нѣсколько любопытныхъ намековъ и именъ, упоминаній о сношеніяхъ ложъ другъ съ другомъ и съ ложами иностранными. Замятка о Лелѣ напечатана быть не можетъ въ „Чтеніяхъ“, какъ совершенно ненаучная. Согласно съ этимъ опредѣлено: духовные стихи и матеріалы о масонствѣ напечатать, а замятку о Лелѣ сдать въ бібліотеку Общества.

13) Бывшій Секретарь Общества Е. В. Барсовъ прочиталъ присланное на его имя письмо отъ Дѣйствительнаго Члена И. В. Ягича съ просьбою выслать „Чтенія“ Общества съ 1891 года въ завѣдываемый имъ Seminar für slavische Philologie по пониженной цѣнѣ. Опредѣлено: выслать за половинную цѣну.

II. Происходило избраніе:

1) въ Дѣйствительные Члены—Н. П. Попова. Г. Поповъ былъ избранъ единогласно.

2) въ Члены-Соревнователи—А. А. Кизеветтера. Г. Кизеветтеръ былъ избранъ большинствомъ 8 избирательныхъ голосовъ противъ 4 неизбирательныхъ.

533-е засѣданіе 17 декабря.

Въ обыкновенномъ засѣданіи 17 декабря 1907 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. Г. Глазова, въ присутствіи Почетнаго члена Е. В. Барсова и гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. В. Никитина, С. А. Бѣлокурова, Е. И. Соколова, В. О. Эйягорна, С. О. Долгова, А. С. Хаханова, В. И. Покровскаго, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, Н. И. Аммона, М. М. Богословскаго, Н. П. Попова, А. С. Орлова, Н. В. Рождественскаго, С. К. Богоявленскаго, Н. А. Заозерскаго, Членовъ-Соревнователей: В. Н. Сторожева, И. М. Громогласова, Г. П. Георгіевскаго, Г. Н. Шмелева, Ю. В. Готье, Г. Г. Писаревскаго, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

І. Читаны были:

1) Отношеніе Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 19 октября, за № 536, съ препровожденіемъ одного экземпляра XII тома „Извѣстій“ Института съ альбомомъ. Определено: благодарить.

2) Отъ Императорскаго Новороссійскаго Университета съ препровожденіемъ 107 и 108 томовъ „Записокъ“. Определено: благодарить.

3) Квитанція Саратовской Ученой Архивной Комиссіи въ полученіи 3-й книги „Чтеній“ за 1907 г.

4) Дѣйствительнаго Члена Общества М. В. Никольскаго увѣдомленіе о полученіи 3-й книги „Чтеній“ за 1907 г. съ выраженіемъ благодарности.

5) Ярославской Ученой Архивной Комиссіи отъ 25 ноября, за № 156, увѣдомленіе о томъ, что присланный X томъ „Временника“ оказался неполнымъ и неисправнымъ и съ просьбой выслать другой экземпляръ. Определено: выслать.

6) Предсѣдателя Императорской Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 22 ноября, за № 458, съ просьбою выслать въ бібліотеку Комиссіи недостающія въ ней изданія Общества, перечисленные въ приложенномъ спискѣ, и съ предложеніемъ прислать въ бібліотеку Общества недостающія въ ней изданія Комиссіи, кои еще имѣются въ продажѣ. Определено: выслать согласно просьбѣ и просить прислать въ бібліотеку Общества недостающія въ ней изданія Комиссіи.

7) Редакція Указателя дѣйствующихъ въ имперіи акціонерныхъ предприятий и торговыхъ домовъ отъ 30 ноября, за № 616, съ предложеніемъ обмѣна изданіями на 1908 г. Определено: отклонить.

8) Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 19 ноября, за № 1726, съ предложеніемъ обмѣна изданіями. Определено: изъявить на то согласіе.

9) Феллинскаго Литературнаго Общества о томъ же. Определено: выслать „Чтенія“ за 1907 г. и изъявить согласіе на обмѣнъ въ будущемъ.

10) Канцеляріи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 8 декабря, за № 32322, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ за № 531. Определено: увѣдомить о полученіи.

11) Московскаго Генеральнаго Императора Петра I-го военнаго Госпиталя, за № 6165, отношеніе на имя г. Предсѣдателя Общества съ выраженіемъ благодарности за принесенное привѣтствіе въ день 200-лѣтняго юбилея Госпиталя, 21 ноября.

12) Письмо А. А. Кизеветтера съ выраженіемъ благодарности Обществу за избраніе въ Члены-Соревнователи.

13) Письмо на имя Предсѣдателя Общества Н. П. Попова съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ Дѣйствительные Члены.

14) Письмо отъ г. Докучаева-Баскакова съ просьбою напечатать его изслѣдованіе „Строкина пустынь и ея чернецы“. Определено: пред-

ложить г. Докучаеву-Баскову выслать рукопись на предварительный просмотр.

15) Дѣйствительный Членъ Общества С. А. Бѣлокуровъ доложилъ о присланномъ С. Г. Боголѣповымъ произведеніи и сообщилъ отзывъ о семъ Секретаря Общества М. К. Любавскаго. Определено: возвратить доставленное автору его.

16) Письмо на имя Секретаря Общества отъ проф. Нѣжинскаго Института В. И. Савва съ описаніемъ Рудной книги Петровскаго времени, имѣющейся въ собраніи Михайловскаго, и съ предложеніемъ напечатать ее въ „Чтеніяхъ“, а также съ предложеніемъ перевести Посевина для „Чтеній“ Общества.

17) Предложеніе, подписанное Членами Общества: В. Г. Глазовымъ, Е. В. Барсовымъ, М. К. Любавскимъ и С. А. Бѣлокуровымъ, объ избраніи въ Члены-Соревнователи: 1) священника Георгіевской, что на Красной Горкѣ, церкви Николая Алексѣевича Скворцова и 2) профессора Историко-филологическаго Института въ Нѣжинѣ Владимира Ивановича Савва. Определено: произвести избраніе шарами въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

18) Дѣйствительный Членъ Общества С. А. Бѣлокуровъ заявилъ, что въ декабрѣ мѣсяцѣ истекаетъ срокъ пользованія рукописями Императорской Публичной Библіотеки, высланными для занятій А. С. Орлова, и предложилъ просить Управленіе Библіотеки о разрѣшеніи продержатъ ихъ до конца января будущаго года въ виду того, что онѣ необходимы при чтеніи корректуръ предпринятаго Обществомъ изданія Домостроя по Коншинскому списку. Определено: ходатайствовать.

19) Разрѣшено уплатить по счетамъ: а) Угличской писчебумажной фабрики за поставленную бумагу отъ 30 іюня с. г. 308 р. 88 к., 31 августа—31 р. 45 к., и 31 октября 118 р. 80 к., всего 459 р. 13 к.; б) типографіи общества распространенія полезныхъ книгъ за статью Голубцова 406 р. 35 к.; в) Синодальной типографіи за статью „Псалтырь жидовствующихъ“ 131 р. 18 к., и за статью „Особая повѣсть объ Азовѣ“ 56 р. 91 к. г) фотографіи Шереръ и Набгольцъ за фототипію „Успенская драма“—40 рублей.

20) Казначей Общества заявилъ о веденныхъ имъ переговорахъ съ Синодальной типографіей касательно печатанія въ ней „Чтеній“ Общества, и что означенная типографія согласна печатать по 23 рубля за наборъ, верстку, корректуру и печать одного листа гражданскаго набора предложеннаго Обществомъ образца (тѣмъ же шрифтомъ, что въ Типографіи штаба Московскаго военнаго округа). Определено: 1) изъяснить согласіе на печатаніе „Чтеній“ Общества по сей цѣнѣ и 2) принести благодарность Дѣйствительному Члену А. С. Орлову за оказанное имъ содѣйствіе благополучному разрѣшенію столь важнаго для Общества вопроса.

21) Происходило баллотированіе шарами въ Члены-Соревнователи Н. А. Янчука. Н. А. Янчукъ былъ избранъ единогласно.

22) Членъ-Соревнователь Общества А. Д. Григорьевъ обратился къ Обществу съ просьбою помѣстить въ „Чтеніяхъ“ его работу касательно повѣсти объ Акирѣ премудромъ. Постановлено: напечатать.

II. Членомъ-Соревнователемъ Ю. В. Готье прочтенъ былъ докладъ „Изъ исторіи передвиженія населенія въ XVIII в.“ Послѣ обмена мнѣніями, въ которомъ принимали участіе Члены Общества: Е. В. Барсовъ, А. И. Станкевичъ, М. М. Богословскій, А. Д. Григорьевъ, Г. Г. Писаревскій, Н. А. Заозерскій, опредѣлено: благодарить автора за интересное сообщеніе.

СОСТАВЪ

Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ

П Р И

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ

къ 1-му Апрѣля 1908 г.

Предсѣдатель

Владимиръ Гавриловичъ Глазовъ (съ 10 апрѣля 1906 г.).

Секретарь

Матвѣй Кузьмичъ Любавскій (съ 29 сентября 1907 г.).

Казначей

Сергѣй Алексѣевичъ Бѣлокуровъ (съ 18 ноября 1890 г.; послѣднее избраніе 10 апрѣля 1906 г.).

Библіотекаръ

Егоръ Ивановичъ Соколовъ (помощникъ Библіотекаря съ 28 января 1889 г.; Библіотекаръ съ 25 ноября 1898 г.; послѣднее избраніе 18 марта 1905 г.).

Почетные члены.

а) *въ Москвѣ:*

1. Барсовъ Елпидифоръ Васильевичъ избр. 29 сентября 1907 г. (Соревнователь съ 18 іюня 1868 г.; Дѣйствительный Членъ съ 29 января 1872 г.).
Глазовъ Владимиръ Гавриловичъ избр. 18 марта 1905 г.
Забѣлинъ Иванъ Егоровичъ избр. 24 апрѣля 1893 г. (Соревнователь съ 30 ноября 1846 г.; Дѣйствител. Членъ съ 20 декабра 1850 г.).
Иловайскій Дмитрій Ивановичъ избр. 13 марта 1904 г. (Дѣйствительный Членъ съ 27 октября 1875 г.).
5. Карпова Анна Тимоѣевна избр. 18 ноября 1890 г.
Уварова Прасковья Сергѣевна графиня избр. 13 марта 1904 г.

б) *въ Петербургѣ:*

- Кобеко Дмитрій Ѳомичъ избр. 19 марта 1904 г.
Ламанскій Владимиръ Ивановичъ избр. 6 марта 1904 г. (Дѣйствительный Членъ съ 15 октября 1866 г.).
Покровскій Николай Васильевичъ избр. 6 марта 1904 г.
10. Половцевъ Александръ Александровичъ избр. 18 марта 1888 г.
Шереметевъ графъ Сергѣй Дмитріевичъ избр. 11 октября 1883 г.

в) *въ другихъ городахъ Россіи:*

12. Знаменскій Петръ Васильевичъ избр. 6 марта 1904 г.

г) *за границей:*

13. Анѳимъ ѳзархъ Болгарскій избр. 19 марта 1904 г.
Кирѣева (рожд. Новикова) Ольга Алексѣевна избр. 29 февраля 1884 г.
15. Крумбахеръ Карлъ, профессоръ Мюнхенскаго университета, избранъ 13 марта 1904 г.
Новаковичъ Стоянъ избр. 6 марта 1904 г.
Патера Адольфъ Осиповичъ, бібліотекаръ Чешскаго музея въ Прагѣ, избр. 6 марта 1904 г.
18. Пичъ Осипъ Викентьевичъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. 6 марта 1904 г.

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ.

а) *въ Москвѣ* *):

1. Бартеневъ Петръ Ивановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г. (Соревнователь съ 5 іюня 1854 г.).
- Ключевскій Василій Осиповичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
- Петровскій Сергѣй Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
- Герье Владимиръ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.
5. Мрочекъ-Дроздовскій Петръ Николаевичъ избр. 5 марта 1881 г.
- Никитинъ Ниволай Васильевичъ избр. 20 декабря 1885 г.
- Якушкинъ Вячеславъ Евгениевичъ избр. 2 декабря 1886 г.
- Брандтъ Романъ Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.
- Цвѣтаевъ Дмитрій Владимировичъ избр. 18 марта 1887 г.
10. Бѣлокуровъ Сергѣй Алексѣевичъ избр. 19 октября 1887 г.
- Коршъ Ѳедоръ Евгениевичъ избр. 19 октября 1887 г.
- Миллеръ Всеволодъ Ѳедоровичъ избр. 19 октября 1887 г.
- Любавскій Матвѣй Кузьмичъ избр. 29 сентября 1895 г. (Соревнователь съ 27 ноября 1893 г.).
- Сokolovъ Егоръ Ивановичъ избр. 25 ноября 1895 г. (Соревнователь съ 28 января 1889 г.).
15. Эйнгорнъ Виталій Осиповичъ избр. 25 ноября 1895 г. (Соревнователь съ 23 февраля 1894 г.).
- Долговъ Семенъ Осиповичъ избр. 27 января 1896 г. (Соревнователь съ 19 мая 1889 г.).
- Соловьевъ Ниволай Александровичъ о. протоіерей избр. 24 октября 1896 г. (Соревнователь съ 18 марта 1895 г.).
- Муржось Георгій Абрамовичъ избр. 20 февраля 1897 г.
- Шумаковъ Сергѣй Александровичъ избр. 24 апрѣля 1899 г. (Соревнователь съ 24 февраля 1896 г.).

*) По старшинству избранія въ Дѣйствит. Члены Общества.

20. Заозерскій Николай Александрович избр. 22 ноября 1901 г.
 Хахановъ Александръ Соломоновичъ избр. 22 ноября 1901 г. (Соревнователь съ 25 мая 1891 г.).
 Покровскій Василій Ивановичъ избр. 21 декабря 1901 г.
 Сперанскій Михаилъ Несторовичъ избр. 6 марта 1904 г. (Соревнователь съ 18 марта 1888 г.).
 Станкевичъ Алексѣй Ивановичъ избр. 13 марта 1904 г. (Соревнователь съ 18 марта 1888 г.).
 25. Аммонъ Николай Ивановичъ избр. 19 марта 1904 г. (Соревнователь съ 9 февраля 1891 г.).
 Успенскій Александръ Ивановичъ избр. 30 октября 1906 г.
 Богословскій Михаилъ Михайловичъ избр. 29 сентября 1907 г. (Соревнователь съ 19 марта 1904 г.).
 Орловъ Александръ Сергѣевичъ избр. 29 сентября 1907 г. (Соревнователь съ 22 января 1900 г.).
 Рождественскій Николай Викторовичъ избр. 29 сентября 1907 г. (Соревнователь съ 22 ноября 1901 г.).
 30. Стратонитскій Конкордій Андреевичъ избр. 29 сентября 1907 г. (Соревнователь съ 30 января 1904 г.).
 Филипповъ Александръ Никитичъ избр. 29 сентября 1907 г.
 Богоявленскій Сергѣй Константиновичъ избр. 29 октября 1907 г. (Соревнователь съ 6 мая 1900 г.).
 33. Поповъ Николай Петровичъ избр. 19 ноября 1907 г. (Соревнователь съ 30 октября 1906 г.).

б) въ Петербургѣ:

34. Барсуковъ Александръ Платоновичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.
 35. Бычковъ Иванъ Аванасъевичъ избр. 13 марта 1904 г.
 Гоздаво-Голомбѣевскій Александръ Александровичъ избр. 29 сентября 1907 г.
 Губастовъ Константинъ Арвадьевичъ избр. 21 декабря 1902 г.
 Дьяконовъ Михаилъ Александровичъ избр. 6 марта 1904 г.
 Истринъ Василій Михайловичъ избр. 24 апрѣля 1899 г. (Соревнователь съ 17 мая 1894 г.).
 40. Кондаковъ Никодимъ Павловичъ избр. 4 февраля 1887 г.
 Лавровъ Петръ Алексѣевичъ избр. 25 ноября 1895 г. (Соревнователь съ 19 мая 1889 г.).
 Лаппо-Данилевскій Александръ Сергѣевичъ избр. 6 марта 1904 г.
 Лихачевъ Николай Петровичъ избр. 13 марта 1904 г.
 Милуковъ Павелъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.
 45. Никольскій Михаилъ Васильевичъ избр. 31 января 1907 г.

Никольскій Николай Константиновичъ избр. 13 марта 1904 г.
Платоновъ Сергѣй Ѳедоровичъ избр. 6 марта 1904 г.
Соболевскій Алексѣй Ивановичъ избр. 6 марта 1904 г.
Шахматовъ Алексѣй Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.
50. Шубинскій Сергѣй Николаевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

в) въ другихъ городахъ:

51. Архангельскій Александръ Семеновичъ избр. 24 октября 1896 г.
Багалѣй Дмитрій Ивановичъ избр. 13 марта 1904 г.
Владимировъ Петръ Владимировичъ избр. 24 октября 1896 г.
Воскресенскій Григорій Александровичъ избр. 23 февраля 1894 г. (Соревнователь съ 11 февраля 1892 г.).
55. Голубевъ Степанъ Тимоѳеевичъ избр. 18 марта 1895 г.
Голубинскій Евгений Евстигнѣевичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.
Голубцовъ Александръ Петровичъ избр. 21 декабря 1898 г. (Соревнователь съ 25 мая 1891 г.).
Дмитріевскій Алексѣй Аѳанасьевичъ избр. 13 марта 1904 г.
Завитневичъ Владимиръ Зеноновичъ избр. 13 марта 1904 г.
60. Иконниковъ Владимиръ Степановичъ избр. 28 ноября 1883 г.
Каптеревъ Николай Ѳедоровичъ избр. 27 ноября 1893 г.
Квашнинъ-Самаринъ Николай Дмитріевичъ избр. 27 октября 1875 г.
Лаппо Иванъ Ивановичъ избр. 30 октября 1906 г.
Корсаковъ Дмитрій Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
65. Лебедевъ Амфіанъ Степановичъ избр. 18 декабря 1884 г.
Оглоблинъ Николай Николаевичъ избр. 20 декабря 1885 г.
Перетятковичъ Егоръ Ивановичъ избр. 19 мая 1897 г.
Петровъ Николай Ивановичъ избр. 24 октября 1896 г.
Тихомировъ Александръ Андреевичъ избр. 13 марта 1904 г.
70. Титовъ Андрей Александровичъ избр. 19 октября 1887 г. (Соревнователь съ 20 декабря 1885 г.).
Уляницкій Владимиръ Антоновичъ избр. 19 октября 1887 г.
Филевичъ Иванъ Порфирьевичъ избр. 13 марта 1904 г.
73. Яблоновскій Александръ избр. 13 марта 1904 г.

г) за границей:

74. Бальцеръ Освальдъ, профессоръ Львовскаго университета, избр. 13 марта 1904 г.
75. Бобржинскій Михаилъ, профессоръ Краковскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

- Войцеховскій Өаддѣй, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.
- Иречекъ Герменегильдъ, историкъ славянскаго права, въ Прагѣ, избр. 31 января 1884 г.
- Златарскій Никола, профессоръ Великой школы въ Софіи, избр. 13 марта 1904 г.
- Калужняцкій Емеліанъ Осиповичъ, профессоръ Черновицкаго университета, избр. 18 марта 1887 г.
80. Леже Луи, профессоръ Французской коллегіи въ Парижѣ, избр. 31 января 1884 г.
- Милетичъ Любенъ, профессоръ Великой школы въ Софіи, избр. 13 марта 1904 г.
- Нидерле Люборъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. 6 марта 1904 г.
- Петрушевичъ Антоній, каноникъ во Львовѣ, предсѣдатель „Матицы Чешской“, избр. 31 января 1884 г.
- Пирлингъ Павелъ о. избр. 19 марта 1904 г.
85. Смичикъласъ Өаддѣй, профессоръ Загребскаго университета и президентъ Югославянской академіи, избр. 31 января 1884 г.
- Смолева Станиславъ, профессоръ Краковскаго университета, избр. 31 января 1884 г.
- Точилеску Григорій, профессоръ Бухарештскаго университета, избр. 31 января 1884 г.
- Хаджичъ Антонъ, предсѣдатель общества „Матица Сербская“ въ Новомъ Садѣ, избр. 20 декабря 1885 г.
- Цоневъ Бенъ, профессоръ Великой школы въ Софіи, избр. 13 марта 1904 г.
90. Щербачевъ Юрій Николаевичъ избр. 24 января 1898 г.
91. Ягичъ Игнатій Викентьевичъ, профессоръ Вѣнскаго университета, избр. 5 марта 1881 г.
-

С о р е в н о в а т е л и .

а) *въ Москвѣ* *):

1. Щепкинъ Вячеславъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.
- Кудрявцевъ Матвій Владимировичъ священникъ, переименованъ изъ Членовъ-Корреспондентовъ 21 мая 1893 г. (Членъ-Корреспондентъ съ 1 марта 1885 г.).
- Сторожевъ Василій Николаевичъ избр. 23 февраля 1894 г.
- Бѣляевъ Иванъ Степановичъ избр. 6 ноября 1896 г.
5. Муретовъ Сергѣй Дмитріевичъ священникъ избр. 20 февраля 1897 г.
- Щукинъ Петръ Ивановичъ избр. 19 мая 1898 г.
- Самаринъ Петръ Дмитріевичъ избр. 21 декабря 1898 г.
- Арсеньевъ Юрій Васильевичъ избр. 24 февраля 1901 г.
- Григорьевъ Александръ Дмитріевичъ избр. 21 декабря 1901 г.
10. Громогласовъ Илья Михайловичъ избр. 19 марта 1904 г.
- Покровскій Алексѣй Алексѣевичъ избр. 19 марта 1904 г.
- Ардашевъ Николай Николаевичъ избр. 30 октября 1906 г.
- Георгіевскій Григорій Петровичъ избр. 19 марта 1907 г.
- Веселовскій Степанъ Борисовичъ избр. 29 сентября 1907 г.
15. Писаревскій Григорій Григорьевичъ избр. 29 сентября 1907 г.
- Шмелевъ Григорій Николаевичъ избр. 29 сентября 1907 г.
- Готье Юрій Владимировичъ избр. 29 октября 1907 г.
- Кизеветтеръ Александръ Александровичъ избр. 19 ноября 1907 г.
- Янчукъ Николай Андреевичъ избр. 17 декабря 1907 г.
20. Скворцевъ Николай Алексѣевичъ священникъ избр. 18 февраля 1908 г.

б) *въ другихъ городахъ Россіи:*

21. Башкировъ Александръ Владимировичъ избр. 11 февраля 1892 г.
- Вахромѣевъ Иванъ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.
- Голицынъ Николай Владимировичъ князь избр. 21 декабря 1898 г.

*) По старшинству избранія въ Члены Общества.

Евсѣевъ Иванъ Евсѣевичъ избр. 22 ноября 1901 г.
25. Калугинъ Яковъ Александровичъ избр. 10 декабря 1855 г.
Колосовъ Владимиръ Ивановичъ избр. 29 января 1889 г.
Лилеевъ Михаилъ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.
Малышевичъ Иосифъ Николаевичъ, есендзъ, избр. 29 сентября 18
Миловидовъ Александръ Ивановичъ избр. 2 мая 1892 г.
30. Савва Владимиръ Ивановичъ избр. 18 февраля 1908 г.
Сапуновъ Алексѣй Парѣеновичъ избр. 25 октября 1885 г.
Сироткинъ Сергѣй Михайловичъ избр. 18 марта 1895 г.
Смирновъ Сергѣй Ивановичъ избр. 19 марта 1904 г.
Шляковъ Иванъ Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

в) за границей:

35. Богданъ Иванъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.
Марбо Эдуардъ избр. 31 января 1884 г.
Поливеа Юрій Ивановичъ избр. 24 апрѣля 1893 г.
38. Северьяновъ Сергѣй Николаевичъ 9 февраля 1891 г.



Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ продаются слѣдующія книги:

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1816—1883 г. По 50 к. за книгу.
2. Русскія достопамятности: Часть 1, 1815 г., 50 к. Ч. 2 (Русская Правда). 1843 г. 1 руб.
3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1829 г. 1 руб.
4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, пер. съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г. 50 коп.
5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г. 1 руб.
9. Русскій Историческій сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. По 1 руб. за томъ.
7. Славянскія древности. П. I. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. Т. I. кн. 1 (1-е и 2-е изд.), т. II, книга 3. 2 р. за книгу.
8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г. 1 руб. 50 коп.
9. Повѣствованіе о Россіи. Н. Арцыбашева. М. 3-й т. 3 р.—Начало IV-го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). 2 руб.
10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г. 1 р. 50 к.
11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михайла Феодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Вѣляева. М. 1846 г. 50 коп.
12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спаскимъ. М. 1846 г. 1 руб. 50 коп.
13. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Фезъ рисунковъ. 1846 г. 1 р. 50 к.
14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г. 50 коп.
15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Вѣляевскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г. 50 коп.
16. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г. 1 руб.
17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. 3 руб.
18. О бунтѣ г. Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г. 10 коп.
19. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г. 50 коп.
20. Описаніе о Малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г. 25 коп.
21. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. 50 коп.
22. Переписка и другіе бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и кievскаго воеводы Іосифа Потоцкаго; на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. 50 коп.
23. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г. 50 коп.
24. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г. 20 коп.
25. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. 50 коп.
26. Иностранныя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ. М. 1847 г. 50 коп.
27. Украинскія народныя преданія. Собрали П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г. 50 к.
28. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запо-

рожекхъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г. 50 к.

29. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскій. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г. 25 коп.

30. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ М. 1848 г. 10 коп.

31. Грамматично изказане об Рускомъ зынку. Сочин. попа Юрка Крижаняца. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г. 1 руб. 25 коп.

32. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г. 1 руб. 50 коп.

33. Опытъ русскаго простонароднаго сло-вотолковника. (Буквы А—П; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г. 1 руб.

34. Алексѣй Однорогъ. Истор. романъ. Спб. 1853 г. 1 руб.

35. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г. По 2 руб. за томъ; за оба 3 руб.

36. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa 1855 (стр. 1—225). 1 руб.

37. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г. (безъ снимковъ). 2 руб.

38. Діаріушъ или журналъ, т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ нана гетмана Скоропадскаго оказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковою отпра-вемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г. 50 коп.

39. Наставленіе выборному отъ Малорос-сійск. коллегіи въ Комисію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г. 20 коп.

40. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣ-щиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г. 10 коп.

41. Тетрадь, а въ ней имена писаны опаль-ныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Василье-вичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца,

хранившемся съ 1858 г. въ Вологодскомъ фійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ 1859 г. 10 коп.

42. Мнѣніе министра Юстиціи Трошнинъ о проектѣ Уложенія. М. 1859 г. 10 коп.

43. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, на-писанныя до Россіи графомъ А. Ф. Воронцовъ пер. Александру I, представленныя. Со-А. И. Казначеевъ. Объясненія—смишлатъ (о расколучитель дѣлаконъ Ѳеодоръ). (Бодянскаго. М. 1859 г. 10 коп.

44. Мнѣніе генерала Мордавинова о ныхъ послѣдствіяхъ для казны и части имущества отъ ошибочныхъ мѣръ управ-государств. казначействомъ; по дѣлу по-чиковъ на пеню и на парусныя полотна Черноморскому флоту; о неудобствахъ а щихъ послѣдовать отъ введенія закона вернуть секвестру и публичной продажѣ ния, кои дошли отъ мужа къ женѣ, и окажется на первомъ казенное взыска-по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиня въ смерти своего мужа. М. 1859 г. 15 к

45. Походы викинговъ, государств. уст-ство, нравы и обычаи древнихъ скандина-Соч. А. М. Стринголма, перев. съ нѣме-Шемакина. Съ приложеніями и примѣчан-нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 18 1861 г. За обѣ части 3 руб.

46. О земельной собственности въ дре-Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г. 50 коп.

47. а) Деньги и пулы древней Руси и княжескія и удѣльныя. Д. Солнцева 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю та-цами №№ 1—11) литограф. снимковъ и денегъ). 2 руб. и б)—Прибавленіе 2-е I—IV+5—82+2 таблицы № 13 и 14 1862 г. 50 коп.

48. Переписка между Россією и Поль-по 1700-й годъ, составленная по диплом-бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 14 1584 гг. М. 1860 г.—Ч. II. 1584—1612 г 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г 1 руб. 50 коп. за томъ; за всѣ три — 3 50 коп.

49. Загѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчинъ книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г. 10 к

50. Каталогъ славянороссійскимъ ру-сямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Бауэ-Каразина. М. 1862 г. 30 коп.

51. Конст. Ѳеодор. Калайдовичъ. Біографъ очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія

Калайдовича и особенно для изображенія учелой дѣятельности П. А. Безеонава. М. 1862 г. 1 руб.

52. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г. 50 коп.

53. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г. 1 руб.

54. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г. 1 руб.

55. Журналъ генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1863 г. 1 руб.

56. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульского, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1863 г. 1 руб.

57. Довошеніе попечителя Казанскаго округа на издателя «Библиографич. листовъ» г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г. 10 коп.

58. Обзорѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г. 1 руб.

59. Описаніе славянскихъ рукописей Московской Патріаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1867 г. 50 к.

60. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексію въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г. 2 руб.

61. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольской періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г. 2 руб.

62. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г. 1 руб.

63. Бытъ Западно-русскаго селянина. Юл. Ф. Крачковскаго. М. 1874. 1 руб. 25 коп.

64. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Вароча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г. 1 руб.

65. Реестры всего войска Запорожскаго, послѣ Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. 1 руб. 50 коп.

66. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣжидся отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г. 50 коп.

67. Путешествія антиохійскаго патріарха Макарія, описанныя архидіакономъ Павломъ Алепскимъ, переведенныя съ арабскаго на англійскій Ф. К. Бельфуромъ, а съ англійскаго на русскій Дмитріемъ Благово. Выпускъ 1-й. М. 1876 г. 1 руб. (597).

68. Русскія народныя пѣсни, собранныя П. В. Шейнымъ. Пѣсни былевыхъ. М. 1877 г. 1 руб. (795).

69. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Данила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомірова. М. 1877 г. 50 коп.

70. Народныя пѣсни Галацкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ф. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ, ч. I—IV. М. 1877 г. 10 р.

71. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна экзарха Болгарскаго. М. 1878 г. 3 руб.

72. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, экзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г. 3 руб.

73. Житіе препод. отца нашего Феодосія игум. пещерскаго. Списание Нестора. По характерн. списку Московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г. 30 коп.

74. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г. 10 коп.

75. Челобитые лѣкаря Ролонта боярину В. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханиотова съ вичемъ. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г. 10 к.

76. Последніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ монастырѣ. Последніе

дня граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарий епископ. Архангельскій. М. 1880 г. 15 к.

77. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевского архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библиотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г. 20 коп.

78. Записка объ Архангельскомъ шведскомъ соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарий еп. Архангельскій. М. 1880 г. 15 коп.

79. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисѣй Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившихся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г. 20 коп.

80. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. 1 руб.

81. Вѣдѣнографич. матеріалы собранныя Андреемъ Поповымъ. IX — XIV. М. 1881 г. 50 коп.—XV. Дѣянія апп. Петра и Павла 50 коп.—XVII. Слово олжи и клеветѣ. 20 к.—XXI. Слово кратко въ защиту монастырскихъ имуществъ. Съ предисловіемъ А. Д. Григорьева. М. 1902 г. 50 коп. (120).

82. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. 50 коп.

83. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарий епископъ Архангельскій. М. 1881 г. 25 коп.

84. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. 50 коп.

85. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г. 1 руб. 50 коп.

86. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г. 25 коп.

87. Дополненія къ Дворцовымъ Разрядамъ, собранныя И. Е. Забѣлинымъ. Ч. I. 1613—1634 гг. М. 1882 г. (стр. I—XV+1—912 стб; не кончено). 3 руб. (104).

88. Извѣстія англичанъ о Россіи XVI в. (Ченслеръ, Дженкинсонъ, Райдольфъ, Баусъ). Переводъ съ англійскаго С. М. Середонина. М. 1884 г. 1 руб. (305).

89. Великое зеркало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Исслѣдованіе П. В. Владимірова. М. 1884 г. 1 руб. (20).

90. Описаніе актовъ архива Маркевичи носящихся къ исторіи южнорусскихъ и стырѣй. Е. В. Барсова. М. 1884 г. 50 коп.

91. Письма равныхъ лицъ знаменитому хіепископу Иннокентію Борисову. Матеріалы для исторіи Россіи текущаго столѣтія. Слѣды Н. И. Барсовымъ. М. 1885 г. 50 коп.

92. Мнѣніи «гуранизмъ» русскія. Къ просу объ инородцахъ и переселеніяхъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г. 50 к.

93. О доходахъ Московскаго государя И. Д. Вѣляевъ. М. 1885 г. (стр. 1—168 кончено). 1 руб. (290).

94. Біографическіе очерки сенаторовъ матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановъ. П. Н. Семенова. М. 1886 г. 1 руб. 50 коп.

95. Константинъ Никитичъ Тихонра И. Гольштеръ. М. 1886 г. 30 коп. (9).

96. О Тверіадскомъ морѣ. По списку Е. В. Барсова. М. 1886 г. 20 коп. (73).

97. Акиръ Премудрый во вновь открытѣ сербскомъ спискѣ XVI в. Съ предисл. Е. В. Барсова. М. 1887 г. 30 коп. (285).

98. а) Лѣтописъ византийца Теофана переводъ (1846 г.) съ греческаго проф. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—30 к. б) Тоже въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—2 руб.

99. О селахъ Рождественѣ, что на Истрѣ, Пятницкомъ-Берендѣевѣ и Муш состоящихъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ Московской губерніи, до 70-хъ годовъ XVII столѣтія. Я. Копьева. М. 1887 г. 50 коп. (4)

100. Село Клементьево нынѣ часть Сежскаго посада, составляющая одинъ и приходъ. М. 1887 г. 50 коп. (4).

101. Лѣтописъ церкви св. великомуч. и побѣдоносца Георгія, что на Красной г. въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго г. Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г. 50 коп.

102. Реляція временно-главнокомандующаго русскою арміею генераль-поручика лова-Багрѣева 1759 г. Д. Э. Масловскій 1888 г. 50 коп. (14).

103. Дѣло М. Верещагина въ Сават 1812—1816 годахъ. Н. А. Поповъ. М. 1920 коп. (12).

104. Стѣдственная коммисія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1756 г.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г. 30 к.

105. Отпаденіе Малороссіи отъ Пс

1)340—1654). М. А. Кулиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома. 4 рубля съ пересылкой.

106. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й. Вохонская десятина.—Вып. 7-й. Перемышльская и Хотунская десятина.—Вып. 8-й. Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг. По 1 руб. за выпускъ. (13).—Вып. 9-й. Волоколамская десятина. 2 руб.—Вып. 10-й. Можайская десятина. М. 1901 г. 2 руб. (91).

107. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управления въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Доброклонскаго. М. 1888 г. 50 коп. (15).

108. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоаннія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 года. П. В. Безобразовъ. М. 1888 г. 20 коп. (9).

109. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718). Н. Я. Токаревъ. М. 1888 г. 30 коп. (11).

110. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Воетокъ. М. 1888 г. 20 к. (11).

111. Грамота намѣстника ивангородскаго къ ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ.—Къ исторіи Московскаго университета. Нелъ Поповъ. М. 1888 г. 20 коп. (26).

112. Акты, относящіеся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II). 40 коп. (18).

113. Московская помѣрная изба. Н. Оглоблинъ. М. 1889 г. 20 коп. (15).

114. Замѣтки къ исторіи хожденія игумена Даніяля. VII. Передѣлка хожденія въ сборникѣ св. Дмитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г. 30 коп. (14).

115. Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XIII вѣка: а) слово о перенесеніи мощей преп. Феодосія печерскаго, соч. мняха Нестора, и б) похвала преп. Феодосію печерскому неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890 г. 30 коп. (16).

116. Мавгазѣйскій чудотворецъ Василій. Н. Н. Оглоблина. М. 1890. 10 коп. (39).

117. Библиографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сихъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонидъ. М. 1890 г. 20 коп. (29).

118. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историкокритическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша: «Отпаденіе Малоросіи отъ Польши». Геян. Карпова. М. 1890 г. 50 коп. (2).

119. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г. 1 руб. (12).

120. Елецкая «явочная книга» 1615—1616 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г. 20 коп. (12).

121. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г. 3 руб. съ пересылкой (10).

122. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящіяся въ библиотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. М. 1891 г. 10 коп. (37).

123. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго игумена Даніяля въ началѣ XII вѣка. Н. В. Рузскаго. М. 1891 г. 50 коп. (10).

124. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г. 1 руб. 50 коп. (13).

125. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ ливонскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чумикова. М. 1891 г. 30 коп. (17).

126. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pătno opisanie ot Lewowa do Mōskwi.—II. Besida ko Czircăsom, wo oșobi Czircăsa urisana.—III. Ușmotrenie o Carskom Welicestwu. (Съ одной фототипіей). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина. И б) 1661 г. Обясненіе виводно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіей). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. 50 коп.

Вып. II-й: 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г. 75 к.

Вып. III-й: а) Об свѣтомъ Крещенію. (Съ 1 фототипіей). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова. И б) Обличеніе на Соловѣцкую Челобитну. (Съ 1 фототипіей). М. 1893 г. 1 р. 25 к.

127. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г. 30 коп. (24).

128. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Бодянскаго къ И. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. М. 1892 г. 20 коп. (26).

129. Памяти о. архимандрита Леонида намѣстника св. Троице-Сергіевой лавры († 23 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г. 30 коп. (27).

130. Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу кородевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранные Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г. 2 руб. 25 коп. съ перес. (9).

131. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картою). 2 руб. (13).

132. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г. 1 руб. 50 коп. (14).

133. Реляція кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1733—1733). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренко. М. 1892 г. 1 руб. Т. II. 1734—1735 гг. М. 1903 г. 3 руб. (26).

134. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьемъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г. 1 руб. (11).

135. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгии. А. С. Хаханова. М. 1892 г. 30 коп. (28).

136. Общій архивъ Министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наследниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г. 40 коп. (14).

137. Памяти Нила Александровича Попова. И. Шимко и А. Голомбiewскаго. М. 1892 г. 30 коп. (23).

138. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоадаво-Голомбiewскій. М. 1892 г. 30 коп.

139. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ:

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго монастыря на Волыни, Кіево-братскаго монастыря и Кіевской духовной семинарии. И. И. Петрова. М. 1892 г. 2 руб.

Вып. II-й: Рукописи Кіевопечерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхомихайловскаго, Пустынно-Николаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г. 2 руб.

Вып. III-й: Библиотека Кіево-Софійскаго собора. М. 1904 г. 3 руб. (100).

140. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ гошпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г. 80 коп. (16).

141. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. А. I. М. 1892 г. 50 коп. (16).

142. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. 1 руб. 25 коп. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г. 1 руб. 25 коп.

143. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Даніи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г. 50 коп. (16).

144. Объ оскорбленіи царскихъ посланцевъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. 30 коп. (18).

145. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г. 2 руб.

146. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузии). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г. 30 коп. (7).

147. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственннй дѣтель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г. 50 коп. (24).

148. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г. 50 коп. (63).

149. Житіе св. Леонтія епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г. 50 коп. (18).

150. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г. 2 руб. (5).

151. Междукняжескія отношенія въ Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двуименныхъ» или «оюзныхъ» дѣльгахъ). В. Уляницкаго. М. 1893 г. 30 коп. (23).

152. Неканонизованные святые гор. Шуя (Владимирской губерніи). Опытъ агиографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г. 20 коп. (22).

153. Новый источникъ для исторіи москов-

скихъ волненій 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г. 20 коп. (25).

154. Александрія русскихъ хронографовъ. Исслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г. 3 руб. съ пересылкой (60).

155. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою Литовско-Русскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г. 5 руб. (15).

156. Къ исторіи Московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. 20 коп.

157. Московскій Китай-городъ въ XVII в. (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. 30 коп. (11).

158. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.). А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. 40 коп. (20).

159. Къ исторіи бунта Степъки Разина въ Заволжьѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г. 25 коп. (28).

160. Подлиси царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г. 30 коп. (79).

161. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г. 20 коп. (19).

162. Къ біографіи Владимара Атласова. Н. Оглоблинъ. М. 1894 г. 20 коп. (32).

163. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г. 20 коп. (42).

164. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельного владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). И. И. Лаппо. М. 1894 г. 1 руб. (19).

165. Слѣвистра Медвѣдева дознаніе краткое лѣтъ 7190—92, въ нихъ же что содѣяно во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г. 1 руб. 50 коп. (158).

166. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г. 30 коп. (22).

167. Сарайская и Крутицкая епархіи. Священника Н. А. Соловьева. Вып. 1-й. М. 1894 г. 1 руб. (29). Вып. 2-й. 2 руб. Вып. 3-й. М. 1902 г. 2 руб. (150).

168. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описать М. Сперанскій. М. 1894 г. 50 коп. (33).

169. Объясненіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. М. 1894 г. 40 коп. (31).

170. Григоровичевъ пармейникъ въ сличеніи съ другими пармейниками. Издать Романъ Брандтъ. В. І. М. 1894 г. 50 коп. (31). Вып. II. 50 коп. (48) Вып. III. 50 коп.

171. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. предсѣдателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г. 15 коп.

172. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. И. Миловядовъ. М. 1894 г. 20 коп. (13).

173. Отчеты о присужденіи обществомъ премій Г. Э. Карпова:

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна: «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ. М. 1894 г. 50 коп.

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго: «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута, составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г. 50 коп.

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Бѣлокурова: «О библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1897 г. 20 коп.

IV. Разборъ соч. М. И. Лилеева: «Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. 20 коп.

V—VI. Разборы соч.: 1) В. А. Ульяницкаго: «Историч. очеркъ русскихъ консульствъ за границей», сост. гр. Л. Комаровскимъ и 2) С. Т. Голубева «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники», сост. Е. Е. Голубинскимъ. М. 1900 г. 30 коп.

VII. Разборъ сочиненія К. Харламповича: «Западнорусскія православныя школы XVI и начала XVII вѣка», сост. С. Т. Голубевымъ. М. 1906 г. 30 коп.

VIII. Разборъ сочиненія И. И. Лаппо: «Великое княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской унии до смерти Стефана Баторія», сост. С. М. Середониннымъ. М. 1905 г. 30 коп. (42).

IX. Разборъ сочиненія М. К. Любавскаго: «Литовско-Русскій сеймъ» сост. И. И. Лаппо. М. 1903 г. 50 коп.

X. Разборъ сочиненія С. А. Бѣлокурова:

«Юрій Крижанничъ въ Россіи», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1904 г. 30 коп.

XI. Разборъ соч. А. А. Кизеветтера: «Посадская община въ Россіи XVIII в.», сост. М. М. Богословскимъ. М. 1906 г. 30 коп.

XII. Разборъ соч. А. С. Крыловскаго: «Львовское ставропигиальное братство», сост. С. Т. Голубевымъ. М. 1906 г. 30 коп.

XIII. Разборъ соч. Н. Лысогорскаго: «Московский митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольничій дѣятель», сост. И. М. Громогласовымъ. М. 1907 г. 20 коп.

174. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. I. М. 1895 г. 2 руб. (204). Вып. 2. М. 1897 г. 2 руб. 40 коп. (4). Вып. 3. М. 1901 г. 3 руб. (47).

175. Рѣчи, произнесенныя Иоанниемъ Голотовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г. 20 коп. (39).

176. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г. 20 коп. (13).

177. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Баруковъ. М. 1895 г. 30 коп. (296).

178. Pamфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г. 20 коп. (10).

179. О вертаніи новинокъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. 20 коп.

180. Опись книгъ бібліотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г. 30 коп. (190).

181. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Виоанской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г. 20 коп. (121).

182. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г. 20 коп. (32).

183. Къ матеріаламъ по исторіи Грузин XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г. 20 коп. (37).

184. Обзорніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Составилъ П. Н. Оглоблинъ. Часть первая: документы воеводскаго управленія. М. 1895 г. 2 руб. (100). Часть 2-я: документы таможеннаго управленія. Съ дополненіемъ къ I части. 1 руб.—Часть 3-я: документы по сношеніямъ мѣстнаго управленія съ центральнымъ. М. 1900 г. 1 руб. 50 коп. (170).—Часть 4-я: документы центрального управленія. Съ предметнымъ указателемъ къ I—IV частямъ. М. 1901 г. 1 р. 50 коп. (250).

185. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Исслѣдованіе Сергія Шумага. М. 1895 г. 2 руб. (180).

186. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчель. I. Виктора Семезова. 1895 г. 50 коп. (143).

187. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеппинга. М. 1895 г. 50 коп. (148).

188. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣпись). По рукописи принадлежащей А. Н. бедеву. М. 1895 г. 1 руб. 25 коп. (80).

189. Святые Вологодскаго края. Исслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г. 1 р.

190. Письма А. Н. Шемякина къ О. М. Лянскому (1859—1876 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. 20 коп. (76).

191. Климентъ епископъ Словѣнскій. Ту В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. Лаврова. М. 1895 г. 50 коп. (50).

192. Государевъ Хамовный дворъ въ сквской Кадашевокой слободѣ. (Постр. на немъ новыхъ еданій въ 1658—1661 гг.). А. А. Мартыновъ. М. 1895 г. 20 коп. (104).

193. Извѣстіе, касающееся подробно бунта, недавно поднятаго въ Московіи Откою Разинымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюке 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Ставичъ. М. 1895 г. 50 коп. (37).

194. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Руси. Сыское дѣло 1642—1643 гг. о иреніи испортить царицу Евдокію Лукьяно А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. 30 коп. (91).

195. Матеріалы для исторіи патріаршскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поп М. 1895 г. 20 коп. (34).

196. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизни дѣятельность. Исслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г. 3 руб.

197. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.) Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. 25 коп.

198. Изъ актовъ Тверскаго Отроча м. отыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергіи макавъ. М. 1896 г. 15 коп.

199. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. 40 коп. (82).

200. О «неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ» Новгородскаго митрополита Кипріяна (1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. 1896 г. 30 коп. (86).

201. Какашъ и Тектадлеръ. Путешествіе

Персю через Московію 1602—1608 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г. 70 коп.

202. О извощикѣ 1-го гренадерскаго баталіонаго (Низоваго корпуса) Евстафій Артемьевъ, называвшемся царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣхъ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчѣмъ дьякѣ Н. Ларионовѣ. Слово по случаю взятія Очкова Мѣнникомъ. М. Н. Прокоповичъ. М. 1896 г. 20 коп. (29).

203. Казанская и Ильинская церкви Ильинскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. I. А. М. 1896 г. 50 коп. (11).

204. О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. 30 коп. (39).

205. Смѣсь 2-й книги Чтеній 1896 г. (№№ 1—10). М. 1896 г. 40 коп. (10).—Смѣсь I кн. 1897 г. (первые 1—5 №№). 10 коп. (6).—Смѣсь I кн. 1898 г. 20 коп.—Смѣсь 2-й кн. 1901 г. 20 коп. (4).

206. Незданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. 10 коп. (26).

207. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII—XVIII вв., извлеченные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. 75 коп. (13).

208. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. 75 коп. (85).

209. Дневники второго похода Стефана Ваторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Дзялынскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Милевокаго. М. 1897 г. 50 коп. (40).

210. О начальномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. 50 коп. (33).

211. Поздравленія Византской дух. семинаріи въ день тезоименитства Моск. митр. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. 30 коп. (15).

212. О содержаніи въ нынѣшнее мирное время (1725 г.) арміи и какиимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привести. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. 10 коп. (42).

213. Грамоты съ подписями Бориса, Дмитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. 25 коп. (38).

214. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исто-

рія взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ. К. И. Якубова. М. 1897 г. 2 руб. (400).

215. Библиотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. И. Соколовъ. М. 1897 г. 20 коп. (50).—Въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. 10 коп. (40).—Въ 1898—1899 г. 10 коп. (40).—Въ 1898—1899 г. Его же. М. 1899. 15 коп. (51).—Въ 1899—1900 гг. Его же. М. 1900 г. 20 коп. (48).—Въ 1900—1901 г. Его же. М. 1901 г. 20 коп. (80).—За 1901—1902 гг. Его же. 20 коп. (75).

216. Достоверность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помѣщеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова. М. 1898 г. 20 коп. (23).

217. Матеріалы для изученія творчества и быта бѣлоруссовъ. I. Пословицы, поговорки, загадки. Е. А. Ляцкаго. М. 1898 г. 50 коп. (60).

218. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала Деколонга. Составлялъ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ. М. 1898 г. 1 руб. (55).

219. Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. 50 коп. (187).

220. Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. 50 коп. (25).

221. Посланіе Ивана Бѣгичева о видимомъ образѣ Божіемъ. По ркп. XVII в. собранія А. И. Яцимирскаго. М. 1898 г. 25 коп. (55).

222. Памяти В. Е. Румянцева. Е. В. Барсовъ. М. 1898 г. 15 коп. (80).

223. Памяти А. Н. Зерцалова. И. С. Бѣляевъ. М. 1898 г. 20 коп. (28).

224. Изъ расказовъ донъ-Хуана Персидскаго. Путешествіе персидскаго посольства черезъ Россію отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг. Переводъ съ испанскаго С. И. Соколова. М. 1898 г. 25 коп. (78).

225. Стрельная книга г. Пензы. Съ предисловіемъ В. Борисова. М. 1898 г. 25 коп. (36).

226. Житіе св. Меодія и похвальное слово св. Кириллу и Меодію по списку XII в. Издалъ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. 25 коп. (80).

227. Къ исторіи внутренней жизни духовныхъ семинарій. (Значеніе поэзіи А. С. Пушкина въ сей жизни). Н. И. Петровъ. М. 1899 г. 25 коп. (19).

228. Житіе св. Аркадія, епископа Новгородскаго, въ спискѣ 2-й половины XIV вѣка. Съ

предисловіемъ А. С. Орлова. М. 1899 г. 25 коп. (60).

229. Бумага Ю. И. Венелина, хранящаяся въ библиотекѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Е. И. Соколовъ. М. 1899 г. 25 коп. (50).

230. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для библиографіи обычнаго права. Е. И. Якушкинъ. М. 1899 г. 1 руб. 50 коп. (33).

231. Обзоръ грамотъ коллегіи Экономіи. Выпускъ первый. Обзоръ Бѣжецкихъ (1300—1767 гг.) и Алатырскихъ (1607—1761 гг.) актовъ. Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. 1 руб. 50 коп. (85).— Вып. 2-й. Текеты и обзоръ Бѣловерскихъ актовъ (1395—1758 гг.). М. 1900 г. 1 руб. 80 коп. (86).

232. Поученіе Исаи митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1899 г. 25 коп. (38).

233. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора, выпускъ первый. Изданъ подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова и П. А. Лаврова. М. 1899 г. 1 руб. (248).

234. Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора. Александръ Голубцовъ. М. 1899 г. 1 руб. 75 коп. (23).

235. Сочиненія Константина Вагрянороднаго «о емакахъ» (de thematibus) и «о народахъ» (de administrando imperio). Съ предисловіемъ Гавріила Ласкина. М. 1899 г. 1 руб. (58).

236. Угличскіе акты (1400—1749 гг.) Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. 2 руб. (15).

237. Русская армія въ началѣ царствованія импер. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Изданы Андреемъ Лебедевымъ по рукописи ему принадлежащей. М. 1899 г. 1 руб. (136).

238. Въ 1786-й годъ новой. Новое изданіе не всю и не ничево. Текстъ съ предисловіемъ Е. А. Ляцкаго. М. 1899 г. 50 коп. (72).

239. Допетровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ Ф. И. Буслаява е. и. в. Наслѣднику Цесаревичу и великому князю Николаю Александровичу (1859—1860 гг.). А. Кирничкова. М. 1899 г. 25 коп. (108).

240. Акты Литовско-Русскаго государства. Съ предисловіемъ М. В. Довнаръ-Запольскаго. Вып. 1-й. 1390—1529 гг. М. 1900 г. 2 руб.

241. Вильямъ Перри. Проѣздъ чрезъ Россію персидскаго посольства въ 1599—1600 гг. Переводъ съ англійскаго С. Соколова. М. 1900 г. 20 коп.

242. Визитки Юста Юли датскаго посланника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 гг.). Переводъ съ датскаго Ю. Н. Щербачева. М. 1900 г. 3 руб.

243. Новгородскій уѣздъ Вотской пятинѣ по писцовой книгѣ 1500 г. Историко-экономическій очеркъ архим. Сергія (Тихомирова). М. 1900 г. 1 руб.

244. Указатель къ «Опыту Россійской библиографіи» В. С. Сонникова (книгамъ гражданской печати). Составилъ В. Н. Рогожинъ. М. 1900 г. 3 руб.

245. Изъ исторіи г. Кашина и его уѣзда. Сообщилъ І. Кушкинъ. 20 коп.

246. Опись имущества боярина А. С. Матвѣева. Сообщилъ Г. Писаревскій. 15 коп. (13).

247. Церковно-приходская жизнь въ г. Каргополѣ въ XVI—XIX вв. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1900 г. 80 коп. (45).

248. Новые данныя о службѣ Спаарія въ Россіи (1671—1708). Юрій Арсеньева. М. 1900 г. 50 коп. (35).

249. Письмо сардинскаго посла барона Зелла-Турбіа о Россіи. 1796 г. Съ предисловіемъ М. Полѣвкова. М. 1900 г. 30 коп. (4).

250. Новые данныя о библиотекѣ кн. Д. М. Голицына (верховника). Кн. Н. В. Голицына. М. 1900 г. 80 коп. (9).

251. О вступленіи на престолъ импер. Екатерины II (записка современника, грузинскаго архіепа). А. С. Хаканова. М. 1900 г. 20 к. (20).

252. Опись 24 рукописей Ф. И. Буслаява, нынѣ принадлежащихъ библиотекѣ Императорскаго Московскаго Университета. Е. И. Соколовъ. М. 1900 г. 20 коп. (140).

253. Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга о событіяхъ Смутнаго времени. М. Любавскаго. М. 1901 г. 30 коп. (53).

254. Изъ переписки В. А. Магѣвскаго съ русскими учеными. В. А. Францава. М. 1901 г. 40 коп. (10).

255. Опись Московскому Перервинскому подворью, учиненная 3 апрѣля 1763 г. Дукъ Талызиннымъ. М. 1901 г. 25 коп. (10).

256. Пять еготориѣхъ рядныхъ записей XVII и начала XVIII в. Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева. М. 1901 г. 20 коп. (12).

257. О приписываемомъ Игнатію Смольянину описаніи Иерусалима. М. 1901 г. 20 к. (32).

258. Письма Д. И. Фоминина къ А. М. Обрѣскову. 1772 г.—Кн. Н. В. Голицынъ. М. 1901 г. 20 коп. (35).

259. Столѣтіе сатирическаго журнала «Что»

нибудь отъ бездѣлья на досугъ. 1800—1900 гг. В. И. Покровскаго. М. 1901 г. 20 коп. (42).

260. Матеріалы къ исторіи Восточнаго вопроса въ 1811—1813 гг. М. 1901 г. 1 руб. (139).

261. Записка Юрія Кряжанича о миссіи въ Москву. 1641 г. М. 1901 г. 40 коп. (281).

262. Торопецкая старина. Историческіе очерки гор. Торопца съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Изслѣдованіе Ивана Побойлина. М. 1902 г. 2 руб. 50 коп. (36).

263. Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятельностью Ивана Неронова). Н. В. Рождественскаго. М. 1902 г. 50 коп. (60).

264. Сотницы, грамоты и записки. Сергія Шумакова. Вып. I-й М. 1902 г. 2 руб. (62). Вып. 2-й Костромскія сотницы 7068—7076 гг. М. 1903 г. 30 коп. (240).—Вып. 3-й. М. 1904 г. 1 руб. 50 коп. (85).

265. Къ біографіи митрополита Новгородскаго и Петербурскаго Гавріила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, опись его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. (По поводу столѣтія со дня его кончины). Съ предисловіемъ А. Н. Львова. М. 1902 г. 50 коп. (56).

266. Литовско-Русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства. Изслѣдованіе М. К. Любавскаго. М. 1901 г. 4 руб. (122).

267. Древнѣйшая узрядная книга официальной редакціи (по 1565 г.). П. Н. Мялюковъ. М. 1901 г. 2 руб. (240).

268. Загѣтки по древне-славянскому переводу св. Писанія. VI. Книга пророка Давіила въ переводѣ жидовствующихъ по рукописи XVI в. И. Е. Евсѣевъ. М. 1902 г. 30 коп. (10).

269. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей (кончая XVII в.). А. С. Орловъ. М. 1902 г. 30 коп. (45).

270. Къ исторіи древностей Оружейной Палаты. Ю. В. Арсеневъ. М. 1902 г. 20 коп. (15).

271. Сказаніе о чудесахъ въ Каргопольской Херговерской пустынѣ отъ иконы преп. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго. К. А. Докучаева-Васкова. М. 1902 г. 30 коп. (50).

272. Церковно-археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVII в. А. И. Успенскаго. М. 1902 г. 1 руб. 50 коп. (69).

273. О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собранные С. А. Бѣлокуровымъ, С. О. Долговымъ, И. Е. Евсѣевымъ и М. И. Соколовымъ. М. 1902 г. 1 руб. (14).

274. Челобитная И. С. Пересвѣтова царю Ивану IV 7057 (1548—1549 гг.). М. 1902 г. 30 коп. (97).

275. Мой досугъ или уединеніе. Ежедневное изданіе по средамъ и субботамъ. Съ предисловіемъ В. И. Покровскаго. М. 1902 г. 30 коп. (39).

276. Областная реформа Петра Великаго. Провинція 1719—27 гг. М. Богословскій. М. 1902 г. 2 руб. 50 коп. (80).

277. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Съ предисловіями Н. А. Заозерскаго и А. С. Хаханова. М. 1902 г. 2 руб. (110).

278. Близкій бояринъ князь Н. И. Одоевскій и его переписка съ Галицкою вотчиной (1650—1684 гг.). Юрія Арсеньева. М. 1903 г. 1 руб. 50 коп. (40).

279. Щеголи въ сатирической литературѣ XVIII в. В. И. Покровскаго. М. 1903 г. 1 руб. 50 коп. (3).

280. Къ исторіи Томскаго бунта 1648 г. Н. П. Оглобинъ. М. 1903 г. 30 коп. (12).

281. Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, составленное неизвѣстнымъ. По двумъ рукописямъ собранія П. А. Овчинникова. Съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова. М. 1902 г. 50 к. (90).

282. Изъ актовъ собранія Н. Ѳ. Самарина. 20 коп. (25).

283. Городъ Кашинъ. Матеріалы для его исторіи, собранные І. Я. Кункинымъ. Вып. 1-й. М. 1903 г. 1 руб.—Вып. 2-й. М. 1905 г. 1 руб. (50).

284. Къ вопросу о канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Архим. Никодимъ. М. 1903 г. 20 коп. (10)

285. Къ исторіи Коломенской епархіи. И. П. Рудневъ М. 1903 г. 50 коп. (14).

286. Къ исторіи русско-шведскихъ отношеній и населенія пограничныхъ съ Швеціей областей (1634—1648 гг.). Кн. Н. В. Голицынъ. М. 1903 г. 20 коп. (39).

287. Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1903 г. 2 р. 25 к. (10).

288. Письма изъ 14-го корпуса (1877—1879 гг.). Н. Н. Оглобинъ. М. 1904 г. 20 к. (77).

289. Письма Павла Прусскаго. Н. Н. Оглобинъ. М. 1904 г. 20 коп. (78).

290. Бытовые черты начала XVII в. Н. Н. Оглобина. М. 1904 г. 20 коп. (65).

291. Писаніе о зачинаніи знакъ и знаменъ или прапоровъ. По рукописи XVII в. М. 1904 г. 50 коп. на обыкновенной и 1 руб. на велевеной бумагѣ.

292. О наговорной соли. Изъ дѣлопроизводства XVIII в. М. Рудневъ. М. 1904 г. 10 коп. (4).

293. Переводные сборники изрѣченій въ славяно-русской письменности. Исследование и тексты. М. Н. Сперанскій. М. 1904 г. 5 р. (5).

294. О такъ называемой Ростовской лѣтописи. А. А. Шахматовъ. М. 1904 г. 1 р. (132).

295. Письма императора Петра I, императрицы Екаторины I, царевича Алексѣя и царицы Наталіи къ кн. Якову Федоровичу Долгорукому. 1711—1716 гг. В. С. Арсеньевъ. М. 1904 г. 10 коп. (5).

296. Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1905 г. 75 коп. (70).

297. Болгарскія народныя пѣсни, собранныя Любеномъ Каравеловымъ, изданныя подъ наблюдениемъ П. А. Лаврова. М. 1905 г. 2 р. (150).

298. Библиотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г. вкл. Трудъ Е. И. Соколова. М. 1905 г. 5 руб. (524).

299. Показаніе польскаго шляхтича Криштофа Граевского о своей поѣздкѣ въ Москву. 1574—1575 гг. Иванъ Рябининъ. М. 1905 г. 30 коп. (55).

300. Письма Д. Рунича 1821 и 1842 гг. Сообщилъ А. А. Титовъ. М. 1905 г. 20 к. (9).

301. Опись дѣлъ приказа Новгородской четверти, вынесенныхъ въ пожаръ 1626 г. М. 1905 г. 30 коп. (90).

302. Ставропигиальный Бизюковъ монастырь и Смоленскіе епископы. П. Строгановъ. М. 1905 г. 30 коп. (90).

303. О пустошахъ въ Русскомъ уѣздѣ, принадлежавшихъ Звенигородскому Саввы. Сторожевскому монастырю. Сообщилъ В. С. Арсеньевъ. М. 1905 г. 20 коп. (21).

304. Полоцкая ревизія 1552 года. Къ изданію приготовилъ И. И. Лаппо. М. 1905 г. 2 руб. (42).

305. Предки и потомство Ивана Тихоновича Посошкова. (Подмосковныя села Богородское. Черкизово и Покровское въ 1646 г.). И. С. Бѣляевъ. М. 1905 г. 20 коп. (50).

306. Квартиранты въ дворахъ Московскаго духовенства и патриаршихъ слугъ въ 1666 г. (Перепишъ ихъ въ военно-служилыхъ дѣляхъ). Н. В. Рождественскаго. М. 1905 г. 20 к. (85).

307. Студенческіе безпорядки въ Московскомъ Университетѣ въ 1861 году. (Изъ бумагъ О. М. Бодянскаго). М. 1905 г. 30 коп. (715).

308. Списокъ трудовъ И. Д. Бѣляева. Составилъ П. Мрочекъ-Дроздовскій. М. 1905 г. 20 коп. (85).

319. Сольвычегодскія сотницы 7094 г. Сергѣя Шумакова. М. 1906 г. 20 коп.

310. Третья Новгородская окра (ок. 1325 г.). Текстъ и русскій переводъ Павла Таля. М. 1905 г. 30 коп. (265).

311. Судьбы земщины и выборнаго начала на Руси. Ив. Д. Бѣляева. М. 1906 г. 1 р. (365).

312. Сказанія свѣтлѣйшему герцогу Тосканскому Козымъ Третьему о Московіи Якова Рейтенфельса. Падуа. 1680 г. Съ латинскаго перевелъ Алексѣй Станкевичъ. 1906 г. 1 руб. 40 коп. (35).

313. Новые матеріалы о жизни и дѣятельности Якова Рейтенфельса. П. Перлинъ. Тексты документовъ перевелъ А. И. Станкевичъ. М. 1906 г. 30 коп. (67).

314. Черамисонія городища и могилища около гор. Васяля. Н. Н. Оглобинъ. М. 1906 г. 20 коп. (15).

315. Макарій патриархъ Антиохійскій въ Россіи въ 1654—1656 гг. Документы Посольскаго приказа. Съ предисловіемъ и пригласеніями. Н. В. Рождественскаго. М. 1906 г. 1 руб. (55).

316. Еще одно доброе дѣло В. А. Жуковскаго. С. И. Кирѣевскій. М. 1906 г. 20 коп. (98).

317. Забѣтка по поводу сообщенія: «Еще одно доброе дѣло В. А. Жуковскаго». Н. А. Бычковъ. М. 1907 г. 20 коп. (16).

318. Слѣдственное дѣло объ убіеніи Дмитрія царевича въ Угличѣ 15 мая 1591 г. Его разборъ въ связи съ новооткрытымъ завѣщаніемъ А. А. Нагоя и группировкой свидѣтелей по алфавитному указателю М. 1907 г. 50 коп. (10).

319. Путешествія въ Московію Еремея Горсея. Переводъ съ англійскаго Юрія Толстого. М. 1907 г. 1 руб. (301).

320. Псалтирь иудеивствующихъ въ переводѣ Федора еврея. Къ изданію приготовилъ М. Н. Сперанскій. М. 1907 г. 1 руб. (95).

321. Портретъ Киевскаго митрополита Егенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г. 50 коп.

322. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 1—22, 24 и 25 книги, каждая по два рубля.

323. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годы 1-й и 2-й (съ *продажа мѣта*); годъ третій (1847—1848), 9 книгъ, и годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; съ 1887 г. по 8 руб. 50 коп. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 руб. за книгу; 1900 г. кн. 1—5 руб. Остальныя книги по 3 руб. за книгу.

324. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общества. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ. М. 1884 г. Отд. II. Указатель трудовъ. М. 1889 г. За обѣ книжки 1 руб.

325. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. С. А. Бѣлокурова. М. 1888 г. 50 коп.—б) За 1888—1894 гг. Сост. онъ же. М. 1895 г. 50 коп. И в) За 1895—1901 гг. М. 1902 г. 50 коп.

326. Преміи, учрежденныя при Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. М. 1907 г. *Раздается бесплатно.*

327. Протоколы засѣданій Общества:

- 1) за 1878—1880 гг. (стр. 1—32). 20 коп.
- 2) за 1881—1883 гг. (стр. 1—64). 35 коп.
- 3) за 1886 г. (стр. 1—17). 10 коп.
- 4) за 1887 г. (стр. 1—23). 15 коп.
- 5) за 1888—1891 г. (стр. 1—61). 30 коп.

6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112). 1 руб.

7) за 1894 г. 20 коп.

8) за 1895 г. 20 коп.

9) за 1896—1897 гг. 50 коп.

10) за 1898 г. 20 коп.

11) за 1899 г. 20 коп.

12) за 1900 г. 20 коп.

13) за 1901—1902 гг. 20 коп.

14) за 1903—1904 гг. 20 коп.

15) за 1905—1906 гг. 20 коп.

16) за 1907 г. 40 коп.

328. Исторія Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Первая половина I-го тома. Періодъ первый, кievскій или до-монгольскій. XXIV+968 стр. 2-е изд. М. 1901 г. 5 руб., съ пересылкой 6 руб.—Вторая половина I тома. М. 1904 г. 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб. (первое изданіе М. 1881 г. 15 руб.).—Первая половина II-го тома, обнимающаго время отъ нашествія монголовъ до митр. Макарія включительно (1237—1563 гг.). 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб.

329. Археологическій Атласъ ко второй половинѣ I тома Исторіи Русской церкви. М. 1906 г. 2 руб. 50 коп.

330. Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ 1895 г. 25 коп.

331. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Его же. М. 1896 г. 50 коп.—2-е изд. М. 1905 г. 2 руб.

332. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VII+732 стр.). 3 руб.

333. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. 2 изд. М. 1903 г. 3 руб. 50 коп.

Лицъ желающихъ приобрести означенныя книги, просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ), или къ Казначеему Общества Сергію Алексѣевичу Бѣлоурову (Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. 6. Коха, противъ Университета).



Т А М Ъ - Ж Е

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россій-
скихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третямъ года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 8 руб. 50 коп., съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.



Примѣчаніе. На соисканіе преміи могутъ быть приняты также: а) систематическіе обзоры находящихся въ томъ или другомъ Архивѣ матеріаловъ по исторіи и археологіи г. Москвы и Московской губерніи съ изложеніемъ содержанія ихъ, опредѣленіемъ ихъ значенія и отмѣткой того, что уже изъ нихъ напечатано, и б) систематическіе обзоры печатной литературы по тѣмъ же предметамъ съ указаніемъ содержанія той или другой работы и отмѣткой значенія ея.

§ 4. Преміи выдаются: а) или полная въ количествѣ 800 руб., б) или малыя по 400 рублей.

§ 10. На соисканіе допускаются сочиненія на русскомъ языкѣ, какъ рукописныя, такъ и печатныя, вышедшія въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ, предшествовавшихъ соисканію.

§ 11. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 13. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи А. П. Бахрушина не допускаются.

§ 14. Право на полученіе преміи принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

III.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ симъ объявляетъ соисканіе преміи за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Извлеченіе изъ условій, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для ви́шняго украшенія и впутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій 4.000 рублей $\%$ бумагами и наличными деньгами.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре*хъ книгъ въ годъ, отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книги „Чтеній“ продаются и каждая отдѣльно по особо-назначенной цѣнѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Владимиръ Гавриловичъ Глазовъ,

Пречистенка, домъ Военнаго вѣдомства.

СЕКРЕТАРЬ

Матвѣй Кузьмичъ Любавскій,

Арбатъ, Староконюшенный переулокъ, домъ Голеновской.

КАЗНАЧЕЙ

Сергѣй Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

Воздвиженка, домъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

БИБЛИОТЕКАРЬ

Егоръ Ивановичъ Соколовъ,

1 Мясцанская, Троице-Капельскій переулокъ, домъ Соколовыхъ.



Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества, Моховая, старое зданіе Университета, подъ актовымъ заломъ и 2) чрезъ книгопродавца Н. Карбаеникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).

