

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1898 годъ

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СТО ВОСЕМЬДЕСЯТЬ СЕДЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1898.

СОДЕРЖАНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1898 годъ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

- 1.—Русскія лѣтописи. (1. Лѣтописецъ патр. Никифора. 2. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. 3. Хроника русская (Лѣтописецъ вкратцѣ) проф. Даниловича). Съ предисловіемъ Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова. (Съ одной фототипической таблицей)... I—LII+1— 90
- 2.—Акты XIII—XVII вв., представленные въ Разрядный приказъ представителями служилыхъ фамилій послѣ отмѣны мѣстничества. Съ предисловіемъ А. И. Юшкова. Часть I. 1257—1613 г. (Окончаніе)..... 337—416

II. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.—Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Дѣйствит. Члена Г. А. Муркоса. (По рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ)..... I—X+1—195

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.—Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. Историч. очеркъ князя Н. В. Голицына 1—34+1—2
- 2.—О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изслѣдованіе В. О. Эйнгорна. (Продолженіе). Глава 6-я..... 570—794

IV. С М Ъ С Ъ.

- 1.—А. Чумиковъ. Акты Ревельскаго городского архива 1450—1610 гг. (Переводъ съ нѣмецкаго)... 1— 2
- 1) Отвѣтъ г. Колывани на жалобу Псковичей (1450 г.). 1— 2
 - 2) Относительно Нѣмецкой конторы въ Новгородѣ (1535 г.)..... 3— 4
 - 3) Переводъ русской опасной грамоты (1538 г.)... 4
 - 4) Жалоба Колыванцевъ на притѣсненія Ивангородскаго намѣстника И. И. Безубцова (1539 г.).... 5— 7
 - 5) Жалоба о поджогѣ Русскими Нѣмецкаго двора въ Новгородѣ (1541 г.) 7— 8
 - 6) О жестокомъ обращеніи съ Ганзейскимъ посломъ. 9—10
 - 7) Жалоба Псковскаго купца, поданная Ревельскому бургомистру на кражу у него, учиненную русскими Ивангородцами 11
 - 8) Донесеніе Дидериха Кавера, посла Дерптскаго епископа къ Иоанну IV (1554). 11—13
 - 9) Отвѣтъ Новгородскихъ намѣстниковъ на жалобу о поджогѣ Нѣмецкихъ дворовъ въ Новгородѣ и грабежѣ. 1554 г..... 13—14
 - 10) Префирательство русскаго посла съ Ревельскимъ магистратомъ предъ началомъ Ливонской войны. (До 1558 г.)..... 14—16
 - 11) Жалоба Ивангородскаго намѣстника на притѣсненія русскихъ купцовъ въ Колывани (1558 г.) 16—18
 - 12) О московскихъ обстоятельствахъ слѣдующіе пункты были переданы въ Краковъ всепресвѣтлѣйшему королевскому польскому величеству. 1578 г. 18 октября. (Изъ Ревеля) 18—20
 - 13) Вѣсти изъ Москвы. Письмо къ бургомистру королевскаго города Ревеля Хейнриху Лантингу изъ Нарвы. 1610 г..... 20—21
- 2.—И. С. Бѣляевъ. Челобитная вдовы И. Т. Посошкова. 1735 г. 21—22
- 3.—В. Борисовъ. Помѣщичье хозяйство и цѣна людей въ концѣ XVII вѣка..... 22—24

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

РУССКІЯ ЛѢТОПИСИ.

I—III.



- 1) Лѣтописецъ патр. Никифора. — 2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. —
3) Хроника русская (Лѣтописецъ вкратцѣ) проф. И. Даниловича.



По рукописи принадлежащей
Н. П. Никифорову.



СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ
Сергѣя Бѣлокурова.

Печатано подь наблюденіемъ Дѣйствит. Члена С. А. Бѣлокурова.

Въ рукописномъ собраніи Николая Порфирьевича Никифорова (въ г. Горбатовѣ Нижегородской губерніи), заключающемъ въ себѣ не мало очень хорошихъ и старыхъ списковъ памятниковъ древнерусской литературы (до 800 №№), которые собирались настоящимъ владѣльцемъ ихъ по различнымъ городамъ и всямъ нашего обширнаго отечества въ продолженіе четверти вѣка, находится одинъ рукописный сборникъ, по письму относящійся къ концу XV-го вѣка, весьма любопытный по своему составу, и въ числѣ довольно многочисленныхъ статей своихъ имѣющій три лѣтописца, именно: 1) лѣтописецъ патріарха Никифора, 2) такъ называемый лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго, изданный княземъ М. А. Оболенскимъ и 3) Литовскую лѣтопись, извѣстную подъ именемъ Хроникъ русской, изданной проф. Игн. Даниловичемъ.

I. Лѣтописецъ патр. Никифора представляетъ изъ себя краткія хронологическія показанія—сколько лѣтъ прошло отъ одного событія до другого, сколько лѣтъ жило или царствовало то или другое лицо, и т. п. свѣдѣнія, занимающія въ рукописяхъ обыкновенно нѣсколько листовъ отъ 5—10, а въ печати страницы 4—5. Списки его извѣстны какъ греческіе¹, такъ и русскіе. Послѣдніе восходятъ къ XI вѣку: въ сборникъ 1073 года уже встрѣчается отрывокъ изъ этого лѣтописца, а въ рукописяхъ позднѣйшихъ лѣтописецъ

¹ Новое изданіе de Voog'a, Lipsiae, 1880. См. А. А. Шахматова—„Исходная точка лѣтосчисленія „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ стр. 219 (Журналъ М. Н. П. 1897 г.).—Греческіе списки лѣтописца патр. Никифора есть въ бібліотекахъ: а) Московскаго Гл. Архива М. И. Д., ркп. X—XI вѣка, № 180а; и б) Московской Синодальной бібліотеки—ркп. XI и XVI вв. (№№ 318 и 439 по описанію архив. Владимира, М. 1894 г., стр. 449 и 667—669). См. Описаніе греческихъ рукописей М. Г. Архива М. И. Д. въ числѣ приложений къ моей работѣ „О бібліотекѣ московскихъ государей въ XVI в.“, стр. СXXX—СXXXI (6-й выпускъ Сборника М. Г. Архива М. И. Д.).

довольно часто встрѣчается въ кормчихъ, хронографахъ, сборникахъ, лѣтописяхъ и др.¹, причемъ озаглаивается то „лѣтописецъ *вскортъ*“, то „лѣтописецъ *вкратцѣ*“ п. Никифора. По списку XIII в. онъ изданъ въ приложеніи къ Лаврентьевской лѣтописи, а по списку XVI в. въ I томѣ Никоновской лѣтописи (т. IX полнаго Собранія русскихъ лѣтописей). Находящійся въ рукописномъ сборникѣ Н. П. Никифорова лѣтописецъ патр. Никифора отличенъ отъ изданнаго русскаго текста, представляетъ особую редакцію его, извѣстную только въ этой одной рукописи. Отличіе это состоитъ въ довольно значительныхъ вставкахъ изъ Амартола, изъ коихъ первая встрѣчается и въ другихъ лѣтописяхъ, но не въ лѣтописцѣ патр. Никифора, а въ началѣ самихъ лѣтописныхъ сводовъ, а второй совсѣмъ не находимъ въ нихъ.

Въ ркп. Н. П. Никифорова (л. 204) послѣ общаго заголовка „Временникъ великихъ царствъ, отколе кое царство пошло и русское княженіе“ имѣется еще другой частный „святаго отца нашего Никифора патріарха Константинограда лѣтописецъ *вскортъ*“, вслѣдъ за которымъ и начинается лѣтописецъ: „Адамъ первый человекъ, бывъ лѣтъ 230, роди Снеа“... Первое отдѣленіе лѣтописца, кончая извѣстіемъ о потопѣ („всѣхъ лѣтъ отъ Адама до потопа 2242“) — тоже, что въ Лаврентьевской и Никоновской лѣтописяхъ (см. ниже стр. 1); но послѣ этого отдѣленія въ ркп. Н. П. Никифорова въ лѣтописецъ п. Никифора сдѣлана вставка изъ Амартола о раздѣленіи земель между сыновьями Ноевыми и о столпотвореніи, вставка, которую находимъ въ Лаврентьевской, Ипатской, Софійской, Воскресенской, Никоновской и Тверской — въ самомъ началѣ этихъ лѣтописныхъ сводовъ. — Послѣ этой вставки ркп. Н. П. Никифорова продолжаетъ лѣтописецъ п. Никифора съ того мѣста, на которомъ она остановилась („роди же Смиъ Арсавада“). Сказавъ о Нахорѣ, рукопись оставляетъ лѣтописецъ патр. Никифора и вмѣсто того дѣлаетъ опять заимствованія изъ „Григоріа мниха“ — о Нахорѣ, о передачѣ имъ дѣтямъ „еллинскаго ученія“, о началѣ идолопоклонства и почитаніи солнца, луны и звѣздъ; его же „Григоріа мниха о языцѣхъ“, о почитаніи различ-

¹ Въ рукописяхъ бібліотеки М. Г. Архива М. И. Д. они напр. есть въ № 365 (815), лл. 55 об.—63 и 134 об.—140 об.; въ № 577 (1079, шмыгъ тамъ же, въ Государств. Дрвнелѣтннщцѣ, отд. V, рубр. 1, № 10), л. 440 и др.

ными народами разныхъ божествъ, о Фарѣ кумиротворцѣ, Аранѣ и Авраамѣ, „какъ позна искати Бога“.—Этой вставкой изъ Амартола лѣтописецъ патр. Никифора въ ркп. Н. П. Никифорова и заканчивается; здѣсь нѣтъ тѣхъ дальнѣйшихъ хронологическихъ датъ, которыя находимъ въ другихъ спискахъ сего лѣтописца (см. Лаврентьевскую и Никоновскую лѣтописи). Текстъ заимствованій изъ Амартола въ рукописи сей близокъ къ русскому переводу Амартола, изданному Императорскимъ обществомъ любителей древней письменности, но по мѣстамъ имѣетъ отличія—въ выраженіяхъ, построеніи фразъ, но не въ содержаніи (см. по изданію лл. 20об.—23об. и 39об.—40об.; ср. по изданію Муральта стр. 41—46 и 64—66 въ VI-ой книгѣ Ученыхъ Записокъ Императорской Академіи Наукъ, Спб. 1859—1861 г.).

Въ виду особой редакціи лѣтописца патр. Никифора, извѣстной пока только въ одной рукописи Н. П. Никифорова, лѣтописецъ сей и издается по сей рукописи ниже на стр. 1—6.

II. Послѣ лѣтописца патр. Никифора тотчасъ же вслѣдъ за нимъ въ ркп. Н. П. Никифорова слѣдуетъ другой лѣтописецъ, издателемъ княземъ М. А. Оболенскимъ названный лѣтописцемъ Переяславля Суздальскаго (напечатанъ въ IX-ой книгѣ Временника Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, М. 1851 г.). Доселѣ былъ извѣстенъ только одинъ списокъ его въ ркп. библіотеки Моск. Гл. Архива М. И. Д., № 902/1468, содержащей хронику Іоанна Малалы и другія статьи (свѣдѣнія о ркп. см. еще въ трудѣ В. М. Истрина „Александрія русскихъ хронографовъ“). Въ рукописи Н. П. Никифорова мы встрѣчаемъ второй списокъ сего лѣтописца съ тѣмъ же заглавіемъ: „лѣтописецъ русскихъ царей“ (л. 211 об.), но списокъ не полный: лѣтописецъ занимаетъ здѣсь только 15 листовъ и прерывается на 6415 г., а въ Архивской рукописи онъ доходитъ до 6722 г. Листы, содержащіе послѣдующія извѣстія сего лѣтописца, равно какъ и начало слѣдующаго, въ рукописи не сохранились (рукопись имѣетъ дефекты, о которыхъ будетъ сказано при описаніи ея); судя по старинной пошѣтѣ, недостаетъ одной тетради, 8 листовъ, на которыхъ извѣстія продолжались приблизительно по 6963 г. (предполагая, что между списками и далѣе полное сходство, не было никакихъ пропусковъ въ ркп. Никифорова сравнительно съ Архивской).—Списки

очень близки другъ къ другу, но по мѣстамъ встрѣчается разница въ окончаніяхъ словъ, вставкахъ предлоговъ или мѣстоимѣній, перестановкахъ словъ и т. п.—Въ виду интереса, возбуждаемаго памятникомъ, и неизвѣстности другихъ списковъ его онъ и издается ниже на стр. 7—17 по рукописи Н. П. Никифорова.

Лѣтописецъ этотъ по мѣстамъ имѣетъ вставки, отсутствующія во всѣхъ другихъ лѣтописныхъ сводахъ и указывающія на то, что составитель его пользовался какою-то недошедшею до насъ лѣтописью. Я позволю себѣ изложить здѣсь результаты моего сличенія извѣстій т. н. лѣтописца Переяславля Суздальскаго съ извѣстіями другихъ лѣтописей за тотъ періодъ времени, который обнимаетъ сохранившаяся часть лѣтописца въ ркп. Н. П. Никифорова, т. е. по 6415 г.

Начало лѣтописца („сіе колѣно отъ племени Афетова нарицаеміи Норици, спрѣчь словене“...), см. ниже стр. 7, не представляетъ ничего особеннаго въ сравненіи съ другими лѣтописными сводами и не заключаетъ никакихъ вставокъ; тоже читается въ Лаврентьевской (стр. 5—7 по 2 изд., Сиб. 1872 г.), Ипатской, Никоновской, Тверской и 1-ой Софійской (П. С. Р. Л., т. V, стр. 82—83) лѣтописяхъ.

Извѣстія, напечатанныя ниже на стр. 8, за исключеніемъ одного (о Кіѣ). всѣ имѣются въ Лаврентьевской (стр. 7—9), Ипатской, Никоновской, Тверской и 1-ой Софійской (т. V, стр. 83—84). При разсказѣ о проповѣди ап. Андрея, именно о русскихъ баняхъ, составитель лѣтописца Переяславля Суздальскаго употребляетъ тѣже выраженія, какія мы находимъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ: „прежгутъ *арамяно*... облюются *квасомъ уснѣпногъ*“ (въ Ипатскомъ спискѣ иначе: „перезьгутъ *я вельми*... обольются *водою студеною*“). Въ разсказъ о Кіѣ составитель лѣтописца Переяславля Суздальскаго вставляетъ слова: „миръ сотворшу и честь примъ отъ царей“ (см. ниже стр. 8, строки 32—33 сверху), каковыхъ словъ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской и Новгородской Синодальной лѣтописяхъ; но они есть: всѣ въ Густынской лѣтописи, а объ одной чести въ 1-ой Софійской и Тверской (о мирѣ нѣтъ); въ Никоновской все излагается иначе.

Стр. 9, строки 4—5 св. Словъ „собѣ новгородци, а положане такожь безъ князей“ нѣтъ въ Ипатской, Густынской, 1-ой

Софійской и Никоновской лѣтописяхъ, а въ Лаврентьевской, Тверской и Воскресенской—въ иныхъ выраженіяхъ.—*Строки 13—14.* Слово „исперва исконни данници и конокормци“—нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, 1-ой Софійской, Воскресенской, Тверской и Никоновской лѣтописяхъ.—*Стр. 21—28.* Разсказа объ Иракліи и о данной ему патриархомъ отерочкѣ „заговѣти“ на вел. постъ также нѣтъ ни въ одной лѣтописи—Лаврентьевской (стр. 9—11), Ипатской, Густынской, 1-ой Софійской (т. V, стр. 84—85), Воскресенской, Тверской и Никоновской.

Стр. 10, стр. 11—19 св. Разсказа о почитаніи славянами родственниковъ своихъ, о „бестудіи латинъ“, ихъ отношеніяхъ „къ женамъ чуждимъ“ и объ одеждѣ ихъ—нѣтъ въ Лаврентьевской (стр. 11—13), Ипатской, Густынской, 1-ой Софійской, Воскресенской, Тверской и Никоновской лѣтописяхъ.—*Стр. 29—36 св.* Разсказа объ „игрищахъ“ Радимичей, Вятичей и Сѣверы, объ отношеніяхъ ихъ къ женамъ и дѣвицамъ нѣтъ опять въ тѣхъ же лѣтописяхъ.

Стр. 11, стр. 5 св. Слово „и въ курганы сыпаху“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской (стр. 13—16), 1-ой Софійской (т. V, стр. 85—86) и др. лѣтописяхъ. Точно также нѣтъ въ нихъ и слово: „оходы женъ подмывающе и вкушаютъ“ (*строки 31—32 св.*).

Стр. 12. Извѣстій 6360 и 6366 гг. нѣтъ въ Новгородской Синодальной лѣтописи; въ Никоновской они излагаются иначе и подробнѣе. Какъ здѣсь—въ Тверской, Ипатской, Лаврентьевской, 1-ой Софійской. Запись 6367 г. есть въ Лаврентьевской, Ипатской, 1-ой Софійской, Никоновской, Тверской и 1-ой Псковской лѣтописяхъ. *Строки 33, 34, 37 и стран. 113, стр. 1 св.* Слово „сдѣлаша градъ Ладогу“..., „и пришедъ къ Илмерю и сдѣла градокъ надъ Волховомъ и прозваша и Новъградъ и сѣде ту княжа“—нѣтъ въ Лаврентьевской (стр. 16—19), 1-ой Софійской (т. V, стр. 86—88), Воскресенской, Тверской, Новгородской, Синодальной, 1-ой Псковской и Никоновской лѣтописяхъ; въ нихъ же читается: „сдѣ Рюрикъ въ Новгородъ“, а не въ Ладогѣ, какъ здѣсь (*стр. 34 св.*).—Въ Ипатской и Густынской лѣтописяхъ пропуски есть, въ нихъ читается все также, какъ и здѣсь, въ лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго.

Стр. 13. Записи 6374 г. нѣтъ въ Новгородской Синодальной и 1-ой Псковской лѣтописяхъ.—*Стр. 4—5 св.* Слово „и

УП

взя Любечъ и посади мужи свои“ нѣтъ въ 1-ой Софійской (т. V, стр. 88—89), Воскресенской, Тверской, Новгородской Синодальной, 1-ой Псковской и Никоновской лѣтописяхъ; но они есть въ Лаврентьевской (стр. 19—22), Ипатской и Густынской лѣтописяхъ.

Стр. 14, стр. 6 св. Слѣва „нынѣ“ въ фразѣ „идѣше нынѣ Олмиѣ дворъ“ нѣтъ въ Воскресенской, 1-ой Софійской, Тверской, Новгородской Синодальной, Густынской и Никоновской лѣтописяхъ; есть въ Лаврентьевской и Ипатской.—*Стр. 14 св.* Послѣ записи 6391 г. въ Новгородской Синодальной лѣтописи слѣдуетъ прямо запись 6415 г. подъ 6248 г.—*Стр. 17 св.* Запись 6392 г. въ Лаврентьевской (стр. 22—25), Густынской и Ипатской приведена подъ 6392 и 6393 годами; въ Воскресенской (стр. 92—95) она съ измѣненіями, а въ 1-ой Софійской читается совсѣмъ другое (т. V, стр. 90—91); въ Тверской—очень близка къ настоящей. Въ Никоновской подъ 6391 г. только одна строчка. *Стр. 25 св.* Вмѣсто „яко измагли“ въ Лаврентьевской, Ипатской, Софійской, Воскресенской, Тверской и Никоновской читается: „яко половци“.

Стр. 15, стр. 9—12, 29—36 св. Въ Лаврентьевской, Ипатской, 1-ой Софійской, Воскресенской, Тверской и Никоновской лѣтописяхъ нѣтъ словъ: „риторы вы велици, рече царь! Можете ли неисцѣлимый недугъ уврачевати душевный? И яви имъ князей словенскихъ рѣчи“;... „и реченое Іонлемъ пророкомъ и Езекилемъ глаголющимъ: въ оны дни, рече, излѣю отъ Духа моего на всяку плоть и прорекуть сынове ваши, и дщери ваши, и юноты ваша видѣвнѣя узрять“... „и Давидъ: хвалите Господа вси языци и похвалите его вси людѣе. Езекиль“;.... „и рече же папезъ въ писаніи своемъ къ нимъ“.—*Стр. 25 св.* Вмѣсто „буквовъ“ въ Ипатской, Никоновской и Тверской читается „азбуквовъ“.

Стр. 16, стр. 14—15 св. Слова „то бо есть Иллирикъ, егоже доходилъ апостоль Павелъ“ есть только въ Лаврентьевской (стр. 27—29), Ипатской и Тверской лѣтописяхъ; ихъ нѣтъ въ 1-ой Софійской (т. V, стр. 92—93), Воскресенской, Густынской и Никоновской.—*Стр. 23—24 св.* Слово „остроумную и корень и основаніе вѣрѣ христіанствѣй и намъ вождь“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, Новгородской Синодальной, Никоновской и Тверской лѣтописяхъ.—*Стр. 25 св.* Запись 6415 г. въ Нов-

городской Синодальной лѣтописи приводится подъ 6428 и 6430 годами.

Стр. 17, стр. 6. О словахъ „пре съ поля“ см. ниже примѣчаніе 13-ое на стр. 17.—*Стр. 19—21.* Словъ: „а въ корабли 40 мужъ и яшася греци по се и просиша мира греци, дабы не пуствовалъ земли греческія“ нѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ (см. ниже прим. 14 на стр. 17).—*Стр. 26 св.* о словахъ „мовь въ бани“ см. ниже прим. 15-ое на 17 стр.

III. Послѣ т. н. лѣтописца Переяславля Суздальскаго въ ркп. Н. П. Никифорова помѣщена далѣе открытая проф. Игн. Даниловичемъ въ 1820-хъ годахъ *Хроника русская*, составленіе которой относится къ первой половинѣ XV вѣка ¹⁾. Она издана была Даниловичемъ въ Виленскомъ Дневникѣ 1823 г. и потомъ въ 1827 г. перепечатана въ Вильнѣ же Ант. Марциновскимъ; но рукопись, найденная Даниловичемъ въ библіотекѣ Супрасльскаго монастыря и написанная въ 1520 г. Григоріемъ Ивановичемъ по приказанію князя С. И. Одынцевича,—нынѣ безслѣдно пропала, или по крайней мѣрѣ мѣстонахожденіе ея доселѣ неизвѣстно. Изчезновеніе ея особенно прискорбно потому, что она издана была весьма неудовлетворительно. Находящійся въ ркп. Н. П. Никифорова *второй* списокъ сей лѣтописи, а въ случаѣ окончательной пропажи списка, найденнаго проф. Даниловичемъ,—списокъ *единственный* „Хроники русской“, даетъ намъ теперь возможность возстановить правильное чтеніе искаженныхъ мѣстъ въ первомъ изданіи ея.

Недостатокъ изданія этого заключается прежде всего въ замѣнѣ русскаго шрифта, которымъ писана лѣтопись въ рукописи Супрасльскаго монастыря, шрифтомъ польскимъ и затѣмъ въ зна-

¹⁾ И. Даниловичъ въ 1394—1446 годахъ; см. статью его „О литовскихъ лѣтописяхъ“ въ журналѣ М. Н. П. за 1840 г., № 11, стр. 35 по отдѣльному оттиску в *Letopisiec Litwy i kronica Ruska prof. Ign. Danilowicza. W Wilnie, 1827 г.*, стр. 15. Изданы по ркп. XVI в.—Лѣтопись великихъ князей литовскихъ по ркп. графа А. С. Уварова, XV в., перевздана А. Н. Поповымъ въ I книгѣ Ученыхъ Записокъ II-го отдѣленія Импер. Академіи Наукъ (Спб. 1854 г.) подъ заглавіемъ „Лѣтопись великихъ князей литовскихъ“.—А. И. Соболевскимъ въ IX книгѣ Чтеній въ Историч. Обществѣ Нестора лѣтописца издана запись начала XV в. на ркп. Императ. Публичной библіотеки, писанной въ 1420—1428 гг. Грушевскій доказываетъ, что лѣтописецъ пользовался этою записью.

чительномъ количествѣ ошибочныхъ чтеній. Послѣднихъ встрѣчается по нѣскольку на каждой страницѣ и они состоятъ какъ въ неправильномъ чтеніи отдѣльныхъ словъ и выраженій, такъ и въ невѣрныхъ пунктуаціи (отдѣленіи подлежащаго отъ сказуемаго, опредѣлительнаго слова отъ опредѣляемаго и т. п.) и правописаніи (собственное имя Москва и др. съ маленькой буквы, а напр. слово другой съ большой—Drugui) и т. п. Для болѣе яснаго представленія о недостаткахъ сего изданія я приведу нѣкоторые отмѣченныя мною чтенія. Такъ въ изданіи Даниловича читается: i pobedasza pahannyia (стр. 196) *вмѣсто:* и побѣду на поганья (см. ниже стр. 49); wozpriet' wo swoju otczinu na Moskwu i so swojeju pobiedoju (ibid.)—възвратися въ свою очину на Москву съ великою побѣдою (ibid.); si że zlo stworizas'. W lieto 6891 (1383) miesiaca auhusta 23 (стр. 199—200) — *надо читать:* si že zlo stworizas' w lieto 6891 и т. д.; Temir Tikluju (стр. 211)—Темиръ Бутлюю (стр. 52); u woltorok (стр. 213)—въ вторникъ (стр. 53); Kozna (стр. 214)—Казань (ibid.); ot swiatoho spasa Sochutinia (стр. 237)—отъ святого Спаса съ Хутина (стр. 65); Michaiła Sokoworody (ibid.)—Михаила съ Сквородкы (ibid.); jeho nepriniali Poliane (стр. 54)—его неприатели Поляне (стр. 70); Tojže zimu wo Drubuj hrad kniaz' weliki Szwitrihajło, sobra siłu mnohu guskuju (стр. 56)—тое жъ зимы въ другой рядъ князь великый Швитригаило собра силу Рускую (стр. 70); zachodiw krotko (стр. 103)—заходивъ къ ротъ (стр. 19); woja swojeho (стр. 104)—уя своего (стр. 19); kniaże bol' sze nas okol (стр. 131)—княже! Обошли и насъ около (стр. 31); ustremiszasia na neho beżasze, liudi wo horod potom krierkoduszni, i ne bie wozmožno wziami hrada (стр. 134)—устрѣмишяся на-нь; бѣше же люди въ граде томъ крѣпкодшни, и не бѣ возможно взяти градъ той (стр. 33); sobra siłu mnohu swoju: so kneżem ich (стр. 136)—собра силу многу Свѣя съ княземъ ихъ (стр. 34); napołni karabli mnohi Wołkow swoich (стр. 137)—наполни корабли многы полковъ своихъ (стр. 34); i metasze weliku wiegu ko Borisu i Hliebu (стр. 138)—имѣя велику вѣру къ Борису и Глѣбу (стр. 34); obe derżati (стр. 141)—обдержати (стр. 36); bie silna zemlia (стр. 142)—бѣ исплѣна земля (стр. 36); kniaz' Kestuti jadia kniazia Andreja Połocskoho (стр. 183)—князя Кестутя да князя Ондreja Полоцкаго (стр. 47);

rohgeben byst' u Korstenia horoda wo dwerech (стр. 96)—погребенъ бысть у Коростеня града въ Деревѣхъ (стр. *25 ⁴).

Кромѣ невѣрнаго чтенія встрѣчаемъ въ изданіи Даниловича и нѣсколько пропусковъ—см. ниже на стр. *25, прим. 24; стр. 20 и дополненія стр. 80 записи 6493 и 6494 гг., на стр. 23 и дополненія стр. 80 запись 6498 г., на стр. 25 и дополненія стр. 81 въ записи 6529 г., на стр. 29—30 и дополненія стр. 81 въ записи 6745 г., на стр. 34—37 и дополненія стр. 81—82 въ записи 6748 г., на стр. 40 и дополненія стр. 82 въ записи 6824 г., на стр. 42—43 и дополненія стр. 83 записи 6837 и 6838 гг., на стр. 44 и дополненія стр. 83 въ записи 6849 г., на стр. 48 и дополненія стр. 87 въ записи 6886 г., на стр. 51 въ записи 6897 г., на стр. 59 въ записи 6914 г., на стр. 62 въ записи 6918 г., на стр. 68 въ записи 6935 г. (прим. 82-ос).

Въ виду неудовлетворительности изданія проф. Даниловича и большой рѣдкости его даже въ Москвѣ, равно какъ и нѣкоторой разницы, представляемой спискомъ Н. П. Никифорова, Хроника русская и печатается ниже на стр. 18—86 по ркп. Н. П. Никифорова *впервые русскими буквами*.

Списокъ Хроники русской въ ркп. Н. П. Никифорова близокъ къ списку XVI в., по которому она издана была проф. Даниловичемъ; по мѣстамъ это сходство доходитъ до тождества. Но между ними встрѣчается и различіе какъ въ чтеніи того или другаго мѣста, такъ и въ приведеніи извѣстій: нѣсколькихъ извѣстій, имѣющихся въ спискѣ Н. П. Никифорова, какъ сейчасъ отмѣчено, не находимъ въ спискѣ, принадлежавшемъ Супрасльскому монастырю; равно какъ и наоборотъ въ послѣднемъ спискѣ, и притомъ въ большемъ количествѣ, мы встрѣчаемъ выраженія въ записяхъ, равно какъ и цѣлыя записи, отсутствующія въ ркп. Н. П. Никифорова (см. стр. *23, примѣч. 16; стр. *25, прим. 25; стр. 19 и дополненія стр. 80; стр. 23 и дополненія стр. 80; стр. 25 и дополненія стр. 81; стр. 33 и дополненія стр. 81; стр. 34 и дополненія стр. 81; стр. 35 и дополненія стр. 82; стр. 37 и до-

⁴) Другія ошибки читатель замѣтитъ ниже на стр. 18—86 въ приводимыхъ выдержкахъ изъ изданія Даниловича, которыми перепечатывались точь въ точь такъ, какъ они напечатаны въ своемъ оригиналѣ.

поления стр. 82; стр. 38 и дополнения стр. 82—83; стр. 45 и дополнения стр. 83—85; стр. *46 и дополнения стр. 85—86; стр. стр. 47 и дополнения стр. 86—87; стр. 48 и дополнения стр. 87; стр. 49, прим. 14 и 15; стр. 50, прим. 17; стр. 51, прим. 18, 19, 22 и 23; стр. 52, прим. 24; стр. 54, прим. 32 и 34; стр. 57, прим. 37; стр. 62, прим. 56; стр. 63, прим. 63; стр. 68, прим. 79 и 80 и стр. 72 прим. 90). Записей этих не находимъ въ ркп. Н. П. Никифорова не вслѣдствіе потери листовъ (пропуски встрѣчаются въ срединѣ листа), а судя по одному прихвѣру сдѣланы намѣренно: въ одномъ мѣстѣ въ ркп. Супрасльскаго монастыря слѣдовало отдѣленіе, начинавшееся словами „того же Владимира Ярославича сынове“; въ ркп. Н. П. Никифорова написаны были только эти начальныя слова, и отдѣленіе не только не было продолжено, но даже и эти слова потомъ были зачеркнуты (см. стр. *23, прим. 16-ое). Такимъ образомъ списокъ Хроники русской, находящійся въ ркп. Н. П. Никифорова, представляетъ болѣе краткую редакцію Хроники сравнительно съ изданною И. Даниловичемъ.—Всѣ отлічія въ чтеніи той или другой записи (варианты) между рукописями Супрасльскаго монастыря и Н. П. Никифорова отмѣчены ниже въ примѣчаніяхъ къ тексту лѣтописца и въ дополненіяхъ (стр. 79—89); здѣсь же приведены и всѣ записи, существующія въ списокѣ Супрасльскомъ и отсутствующія въ списокѣ Никифорова.

Въ послѣдней рукописи, ркп. Н. П. Никифорова, кромѣ того нѣкоторые листы Хроники не сохранились. Такъ въ ней нѣтъ: 1) перваго листа Хроники, содержащаго начало ея (см. ниже стр. 18 — *19; 2) одного листа, на которомъ оканчивалась запись 6478 г. и находились записи 6481, 6485 и 6488 гг. (см. ниже стр. *27—*28); 3) двухъ листовъ съ записями 6862—6873 гг. (см. ниже стр. *45—*46); 4) двухъ листовъ съ записями 6906—6912 гг. (послѣ л. 250, см. ниже стр. 55—56); 5) двухъ листовъ съ записями 6924—6929 гг. (между 262 и 263 лл., см. ниже стр. 66—67); и 6) конца лѣтописи, послѣ 267-го листа (см. ниже стр. 72—78). Всѣ эти недостающія въ рукописи Н. П. Никифорова мѣста восполнены по ркп. Супрасльскаго монастыря и напечатаны здѣсь съ изданія И. Даниловича съ буквальной точностью.

Лѣтописецъ въ ркп. Н. П. Никифорова прерывается на записи 6939 г.: нѣсколькихъ послѣднихъ листовъ его въ ней не сохранилось. Но и оставшееся въ рукописи даетъ основаніе предполагать, что лѣтописецъ въ ркп. Н. П. Никифорова имѣлъ тоже окончаніе, что и въ ркп. Супрасльскаго монастыря. Последняя, по словамъ Даниловича, содержала: 1) „Избраніе лѣтописанія изложено вкратце“; 2) Лѣтописецъ великихъ князей литовскихъ и 3) далѣе безъ особаго оглавленія присоединены были: а) дѣла Подолья, б) схоластическое разсужденіе о правосудіи и в) переводъ русскаго статута Казимира великаго 1347 г. (см. статью И. Даниловича „О литовскихъ лѣтописяхъ“ стр. 33—34).—При изданіи первыхъ двухъ статей—лѣтописей Даниловичъ отмѣчалъ и листы рукописи. Эти отмѣтки его показываютъ, что первая лѣтопись—„Избраніе лѣтописанія изложено вкратце“, издаваемая ниже, въ ркп. Супрасльскаго монастыря занимала листы съ 1-го по 169 (см. по изданію Вильна, 1827 г., стр. 76—249 и 54—71), а Лѣтописецъ великихъ князей литовскихъ послѣдующіе листы съ 169 по 211. Но издатель послѣдніе листы „Избранія лѣтописанія“, именно листы 140—169 ркп., отдѣлилъ отъ этой лѣтописи и присоединилъ къ концу Лѣтописца великихъ князей литовскихъ, который такимъ образомъ въ его изданіи составилъ изъ 169—211 и 140—169 листовъ рукописи Супрасльскаго монастыря. Рукопись Н. П. Никифорова, второй списокъ „Избранія лѣтописанія“, имѣетъ около $\frac{1}{3}$ этого присоединеннаго къ Лѣтописцу великихъ князей литовскихъ конца и этимъ даетъ основаніе думать, что и остальные $\frac{2}{3}$ его—суть ея окончаніе, что такимъ образомъ „Избраніе лѣтописанія“—„Лѣтописецъ вкратцѣ“ и въ ркп. Н. П. Никифорова оканчивался извѣстіями 6954 года. Въ виду сего весь этотъ недостающій конецъ и напечатанъ ниже на стр. 73—78 по изданію Даниловича ¹⁾).

Лѣтописецъ этотъ въ ркп. Супрасльскаго монастыря озаглавляется „Избраніе лѣтописанія *изложено вкратцѣ*.“ Дѣйстви-

¹⁾ Лѣтописецъ вел. князей литовскихъ былъ изданъ въ 1854 г. А. Н. Поповымъ по ркп. XV вѣка собранія графа А. С. Уварова. Въ этой ркп. онъ имѣетъ и присоединенный къ нему Даниловичемъ отъ „Избранія лѣтописанія“ конецъ, такъ что онъ имѣетъ почти тотъ видъ, какой приданъ ему Даниловичемъ въ изданіи 1827 года.

тельно этотъ лѣтописецъ долженъ быть отнесенъ къ числу лѣтописей краткой редакціи. Извѣстія, находящіяся въ немъ, передаются въ сжатомъ видѣ, безъ излишнихъ подробностей; кромѣ того въ немъ встрѣчаются пропуски записей на десятки лѣтъ, а однажды даже на полтора столѣтія (см. ниже стр. 23, 25, 27; опущены записи за 6500—6522, 6530—6544, 6583—6744 гг. ¹). Но при всемъ томъ онъ заслуживаетъ вниманія, потому что нѣкоторыя извѣстія мы находимъ только въ этомъ одномъ лѣтописцѣ. Для того, чтобы опредѣлить какія же новыя извѣстія приносить намъ этотъ лѣтописецъ, я при изданіи производилъ сличеніе его записей съ находящимися въ изданныхъ текстахъ лѣтописей (по Полному собранію русскихъ лѣтописей, изд. Археографич. Комиссіею) и результаты сличенія отдѣльныхъ записей излагалъ въ примѣчаніяхъ, причемъ при сличеніи обращалъ вниманіе не на содержаніе только записи, но и на ея изложеніе, ея выраженія, отсутствующія въ другихъ лѣтописяхъ.—Сличеніе это привело меня къ заключенію о весьма большой близости настоящаго лѣтописца къ московскимъ лѣтописнымъ сводамъ и особенно одному изъ нихъ первой Софійской лѣтописи, записи которой весьма часто совпадаютъ съ записями настоящаго лѣтописца, а по мѣстамъ, особенно съ 6903 по 6919 гг., почти тождественны. Въ лѣтописцѣ не рѣдко можно встрѣтить извѣстія, которыя находятся только или въ I Софійской, или Воскресенской, 4 Новгородской и Никоновской лѣтописяхъ (см. стр. *26, прим. 29; стр. *27, прим. 30; стр. 20, прим. 20; стр. 22, прим. 27; стр. 26, прим. 42; стр. 37, прим. 69; стр. 38, прим. 75; стр. 39, прим. 76; стр. 51, прим. 19; стр. 59, прим. 45; стр. 63, прим. 60; стр. 64, прим. 67; стр. 69, прим. 85 и друг.). Но при всей близости настоящаго лѣтописца къ 1-ой Софійской лѣтописи въ первомъ всетаки встрѣчаются извѣстія, которыхъ не находимъ въ послѣдней, но которыя есть въ другихъ московскихъ лѣтописныхъ сводахъ (см. напр. стр. 27, прим. 48; стр. 38, прим. 73; стр. 39, прим. 77; стр. 41, прим. 82—84; стр. 42, прим. 85 и 86; стр. 43, прим. 89 и 91; стр. 49,

¹ Въ немъ совсѣмъ не находимъ обычнаго начала другихъ лѣтописей: извѣстія о разселеніи народовъ и пр.; здѣсь онъ имѣетъ особое начало, не встрѣчающееся ни въ какой другой лѣтописи (см. стр. 18—*19 и дополненія стр. 79).

прим. 16; стр. 50, прим. 17; стр. 64, прим. 70 и дополненія стр. 82—85 и 87—89). Не лишне отмѣтить также, что не всё извѣстія Софійской лѣтописи касательно литовско-русскаго государства вошли въ настоящій лѣтописецъ. Проф. И. Даниловичъ при своемъ изданіи сего лѣтописца производилъ сличенія съ Софійскимъ Временникомъ и дополнялъ извѣстіями послѣдняго показанія перваго (эти дополнительные записи набраны въ его изданіи курсивомъ). Такъ въ семь лѣтописцѣ нѣтъ извѣстій, находящихся въ 1-й Софійской лѣтописи подъ годами: 6539, 6546, 6577, 6581, 6585, 6595, 6635, 6639, 6699, 6708, 6711, 6718, 6727, 6730, 6733, 6734, 6750, 6753, 6766, 6771, 6773—6775, 6843, 6846, 6850, 6852, 6854—6856, 6873, 6880, 6883, 6885, 6886, 6888, 6889, 6894, 6896, 6898, 6901, 6902, 6904, 6905, 6907, 6913, 6914, 6916, 6920, 6922, 6925, 6928, 6929, 6931, 6933, 6936—6938, 6950, 6953—6955, 6962, 6964, 6979, 6987, 6988, 6990—6993, 6997, 6998, 7000, 7012 и т. д. — Въ „Избраніи лѣтописанія-Лѣтописцѣ вкратцѣ“ попадаются извѣстія, которыя находимъ только въ одной 4-ой Новгородской лѣтописи (см. напр. стр. 28, прим. 56; стр. 37, прим. 69 и дополненія стр. 82), но выѣсть съ тѣмъ въ послѣдней нѣтъ нѣкоторыхъ иныхъ извѣстій настоящаго лѣтописца, существующихъ въ другихъ московскихъ лѣтописяхъ (см. стр. *20, прим. 6; стр. 36, прим. 68; стр. 39, прим. 77; стр. 41, прим. 82; стр. 42, прим. 86; стр. 43, прим. 89); точно также нѣкоторыхъ извѣстій лѣтописца, общихъ съ московскими лѣтописями, не встрѣчаемъ въ Воскресенской лѣтописи (см. стр. *22, прим. 14; стр. 26, прим. 45; стр. 27, прим. 48; стр. 36, прим. 68; стр. 37, прим. 69; стр. 41, прим. 82 и дополненія стр. 86—88). Въ лѣтописцѣ читаемъ нѣсколько извѣстій, которыя мы находимъ только въ одной Никоновской лѣтописи (см. стр. 40, прим. 79 и 81; стр. 41, прим. 82; стр. 42, прим. 86; стр. 62, прим. 58); но и въ этой лѣтописи также нѣтъ нѣкоторыхъ извѣстій лѣтописца, встрѣчаемыхъ въ другихъ московскихъ лѣтописяхъ (см. стр. 25, прим. 40; стр. 49, прим. 16; стр. 51, прим. 20; стр. 63, прим. 60 и дополненія стр. 88).

Въ настоящемъ Лѣтописцѣ затѣмъ находимъ рядъ записей, которыя или пълностью или тою или другою частью отсутствуютъ во всѣхъ другихъ доселѣ извѣстныхъ лѣтописяхъ. Ниже въ при-

мѣчанияхъ въ своемъ мѣстѣ вездѣ отмѣчены эти дополненія; но я для бѣльшей извѣстности и для облегченія труда изслѣдователей позволю себѣ и здѣсь перечислить ихъ.

Въ слѣд. записяхъ находимъ вставки: 1) въ записи 6377 г. слова: „при цари Василии сыну Михаиловѣ“ (стр. *21, прим. 11); 2) въ записи 6389 г. — слова: „церкви рассыпаша, аky прахъ, и елико зла сѣтвориша, немошно языку челоувѣческу изреци“ (стр. *23, прим. 17) и „и зарядъ положиша: яже приходятъ отъ нашихъ земель, да будутъ“ (стр. *24, прим. 18); 3) въ записи 6496 г. слова: „а самъ сѣде въ Кіевѣ и въ прочихъ градѣхъ. И заложилъ градъ Кіевъ большій“ (стр. 22, прим. 27); 4) въ записи 6745 г. слова: „и градъ весь (Владимиръ) огневи предаша, и иссѣкоша вся оружіемъ отъ старецъ и до младенецъ, отъ мужьска полу и до женьска, и еренскій чинъ весь и черноризьскій; а все изъобнажено и поругано, горькою смертію нужною предаша душа своя Господеви въ 7 февраля въ недѣлю мясопустную. И вси церкви поругаша, изграбиша, дворъ княжій изложиша и огневи предаша. А иныхъ имающе руками ругахуся женьскому полу, яже не достойтъ глаголати, и черницамъ, и попадьямъ, и добрымъ женамъ предъ мужьми, и дѣвицамъ предъ отци и матерьми, и всѣмъ купно издыхающимъ, и отъ мраза и зимы нужною смертію умираху“ (стр. 30, прим. 60; ср. Лаврентьевскую лѣтопись по 2 изд., стр. 488, 490 и 494); 5) въ записи 6746 г. слова: „тѣмъ же не погрѣши (кн. Василько Константиновичъ) надежда своя, за вѣру христіанскую пострадалъ, не даждь до крови, но и до послѣдняго издыханія не покорился сыроядцемъ бездушнымъ, не послушала ласканія ихъ, еже ему обѣщеваху: возлюбилъ бо его акаяннїи красоты ради лица его, того ради и многу муку приношаху ему, дабы ся имъ повинулъ, ово грозою и мукою, овоже ласкающе его и дарми и ризами безцѣнными и златомъ. Правдивая же душа его изволила паче не токмо ризъ тлѣнныхъ совлечеся, но и плоти истрѣганіе, и костей и до самыхъ мозговъ, изрядилъ же и душу предать въ руцѣ Господеви съ конечнымъ покаяніемъ“ (стр. 32, прим. 63); 6) въ записи 6840 г. слова: „того же лѣта оженился вдругый князь Иванъ Даниловичъ“ (стр. 43, прим. 90); 7) въ записи 6922 г. слова: „тогда былъ Цамвлакъ на Москвѣ“ (стр. 64, прим. 67); 8) въ записи 6923 г. слова: „тогда было князю вели-

кому Василью Дмитревичу 26 лѣтъ на великомъ княженіи“ (стр. 65, прим. 72); 9) въ началѣ лѣтописца извѣстіе о гор. Бидекшѣ и построеніи въ немъ церкви (стр. *19 и дополненія стр. 79).

Встрѣчаемъ также новыя записи: подъ 6851 г. о спорѣ за новгородское княженіе вел. князя Семена Ивановича съ княземъ Константиномъ Васильевичемъ (стр. 45, прим. 98); подъ 6861 г. о смутѣ въ Константинополѣ (*ibid.*, прим. 1 и дополненія стр. 85); Новыхъ записей, т. е. такихъ, которыхъ мы не находимъ въ другихъ лѣтописяхъ, въ настоящемъ лѣтописцѣ особенно много касательно дѣйствій митр. Фотія за 6918—6935 гг., именно о поѣздкѣ его въ Тверь, поставленіи епископа Антонія, „не хотѣвшимъ тферичомъ,“ поставленіи епископомъ Рязанскимъ Сергія Очакова и епископомъ Коломенскимъ игумена Ярославскаго—6918 г. (стр. 62, прим. 56 и 58 и дополненія стр. 87—88); 6919—6920 г.—о поѣздкѣ его въ Литву и поставленіи въ Кіевѣ епископомъ Смоленскимъ Савостьяна, а въ Луцкѣ еп. Туровскимъ Евѳимія (стр. 63, прим. 62 и 63); 6923 г.—о поѣздкѣ митр. Фотія въ Литву (стр. 64, прим. 70); 6927—6929 гг. о слитіи колокола въ Владимирѣ и Ростовѣ, поѣздкѣ митр. Фотія въ Литву, возвращеніи въ Москву и поѣздкѣ въ Володимерь (стр. 67—68, прим. 81 и дополненія стр. 88); 6933 г. о смерти Михаила Θεодоровича въ черницахъ поѣздкѣ митр. Фотія въ Бострому, Галичь и Владимиръ, о морѣ въ Твери и Москвѣ въ 6934 г. (см. стр. 68, прим. 79 и дополненія стр. 88); 6935 г.—о морѣ въ Москвѣ, пребываніи вел. князя въ Курчевскомъ и поѣздкѣ митр. Фотія въ Москву (стр. 68, прим. 83).

Бромѣ того почти весь конецъ настоящаго лѣтописца, начиная съ 6939 года, содержитъ новыя извѣстія. Здѣсь мы читаемъ разсказъ о несостоявшемся коронованіи Витовта, о борьбѣ Свитригаила и Сигизмунда между собою, довольно обширную похвалу князю Витовту, извѣстія о митр. Герасимѣ, бывшемъ еп. Смоленскомъ 6940—6943 гг., о голодѣ въ Смоленскѣ въ 6946 г., о смерти Сигизмунда и послѣдовавшихъ вслѣдствіе ея событіяхъ какъ вообще въ Литвѣ, такъ въ частности въ Смоленскѣ 6948 г., о суровой зимѣ, большой водѣ въ Смоленскѣ весной 6951 г. и смерти архим. Спасскаго въ Смоленскѣ монастыря, о войнахъ кор. Владислава съ турками—6952 г., болѣе подробныя извѣстія о войнѣ вел. кн. Казимира съ вел. княземъ Московскимъ, о смерти еп.

Смоленскаго Семіона 6953 г. и др. (см. ниже стр. 69—78 и дополненія стр. 88—89).—Изъ всѣхъ этихъ записей въ другихъ лѣтописяхъ мы находимъ только одну первую—о коронованіи Витовта и притомъ въ болѣе краткой передачѣ (см. стр. 69, прим. 86).

Всѣ эти дополненія могутъ указывать и на время, и на мѣсто составленія настоящаго „Лѣтописца вкратцѣ.“ Я не намѣренъ входить въ подробное разсмотрѣніе этихъ вопросовъ и позволю себѣ высказать только нѣкоторыя свои соображенія, которыя возникли у меня при чтеніи сего лѣтописца и сравненіи его съ другими и которыя, быть можетъ, помогутъ окончательному рѣшенію настоящихъ вопросовъ.

Прежде всего, мнѣ кажется, что настоящій лѣтописецъ первоначально (въ первой своей редакціи) оканчивался записью 6935 года. Предполагать это даетъ основаніе во 1-хъ помѣщенная вслѣдъ за этою записью выписка о рѣкахъ Днѣпрѣ, Двинѣ и Волгѣ. Она имѣется и въ другихъ лѣтописяхъ, но вездѣ въ нихъ помѣщается въ самомъ началѣ лѣтописныхъ сводовъ, въ связи съ другими извѣстіями. Нахожденіе ея въ „Лѣтописцѣ вкратцѣ“ *послѣ* записи 6935 г. не можетъ быть оправдано съ логической точки зрѣнія: она не находится ни въ какой связи ни съ предыдущими, ни съ послѣдующими извѣстіями; появленіе ея вызвано какими либо случайными причинами. Если предположить, что лѣтописецъ оканчивался записью 6935 г., то вставка о рѣкахъ могла быть написана въ оригиналѣ лѣтописца, по его окончаніи, какъ запись, не стоящая въ связи съ лѣтописцемъ, какъ простое упражненіе въ письмѣ или запись для памяти; при послѣдующей же перепискѣ лѣтописца она была присоединена къ нему, какъ его составная часть, и такимъ образомъ вошла въ составъ лѣтописи.—Въ пользу этого же предположенія, что настоящій лѣтописецъ оканчивался сперва записью 6935 г., говорятъ также и помѣщенные вслѣдъ за записью о рѣкахъ извѣстія 6939 и слѣд. годовъ, весь конецъ лѣтописца. Этотъ конецъ (записи 6939—6954 гг.) очень подвиженъ: мы встрѣчаемъ его не только въ семь лѣтописцѣ, но и въ другой лѣтописи—„Лѣтописцѣ великихъ князей литовскихъ“ и притомъ не въ какой либо перефразировкѣ, а буквально въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ. Это присутствіе его въ двухъ разныхъ лѣтописяхъ заставляетъ думать, что извѣстія 6939—6954 гг.

были записаны кѣмъ либо другимъ, или отдѣльно отъ настоящаго лѣтописца, и впоследствии были включены какъ въ тотъ, такъ и другой лѣтописецъ. Если мы изъ „Лѣтописца вкратцѣ,“ откинемъ записи 6939 — 6954 гг. и выписку о рѣвахъ, то онъ будетъ оканчиваться записью 6935 г. — Накопецъ въ пользу этого же предположенія (первоначальнаго окончанія лѣтописца записью 6935 г.) можетъ быть приведено и слѣд. соображеніе. Въ настоящей лѣтописи мы находимъ весьма частыя извѣстія, почти ежегодныя, о митр. Фотіи, переѣздахъ его изъ города въ городъ, поставленія имъ епископовъ и пр.; составитель лѣтописца особенно старается сообщить все ему извѣстное о митроп. Фотіи (кромѣ сейчасъ указанныхъ новыхъ извѣстій о митр. Фотіи въ лѣтописцѣ читаемъ также записи, встрѣчающіяся и въ другихъ лѣтописяхъ о м. Фотіи). Но въ сей лѣтописи мы не находимъ записи о смерти митр. Фотія, послѣдовавшей въ 6939 г. (См. Новгородскую Синодальную лѣтопись, стр. 414). Невѣроятно, чтобы составитель лѣтописца, такъ часто говорившій о м. Фотіи, не занесъ этого событія въ свою лѣтопись, если бы оно случилось при занятіяхъ его лѣтописью или ранѣе сего; остается думать, что этой записи нѣтъ потому, что смерть митрополита Фотія послѣдовала по составленіи уже лѣтописи, которая слѣд. не была доведена до этого года — 6939 г. и слѣд. оканчивалась записью 6935 г. (записей за 6936 — 6938 гг. въ лѣтописцѣ нѣтъ никакихъ). — Если мы подведемъ итогъ всѣмъ этимъ соображеніямъ, то получимъ выводъ, что настоящій лѣтописецъ составленъ послѣ 6935 года и до 6939 г., т. е. въ промежутокъ этого времени 6936—6938 (1428—1430 гг.).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ А. И. Соболевскимъ издана была одна очень любопытная записка, находящаяся на рел. Императорской Публичной библіотеки, содержащей слова преп. Исаака Сиріана (F. I, 476). Первая часть этой рукописи написана въ Константинополѣ въ 1420 г., вторая въ Смоленскѣ въ 1428 г. Имѣющаяся въ этой рукописи записка находится въ тѣсной связи съ записью лѣтописца подъ 6939 г. о Витовтѣ, и особенно съ похвалою ему: не только однѣ и тѣже мысли, но и однѣ и тѣже фразы повторяются и тамъ и здѣсь, и въ записи рукописи, и въ лѣтописцѣ (см. записку въ IX-ой книгѣ Чтеній въ Общ. Нестора лѣтописца). Необходимо предположить или зависимость извѣстій

лѣтописца 6939 г. отъ этой записи или принадлежность тѣхъ и другихъ записей одному и тому же лицу, т. е. что авторъ записи на рукописи былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и составителемъ лѣтописныхъ извѣстій 6939 и слѣд. годовъ. Изъ записи на рукописи видно, что она (рпк.) написана въ 6936 г., въ Смоленскѣ, повелѣніемъ епископа Герасима, „родомъ москвитина Титова сына, а Болванова внука,“ лицомъ неизвѣстнымъ намъ вслѣдствіе неимѣнія конца записи.

Есть основаніе предполагать, что въ Смоленскѣ же составленъ и настоящій лѣтописецъ: въ пользу этого говоритъ пристрастіе составителя лѣтописца къ извѣстіямъ о Смоленскѣ, о которомъ онъ довольно часто упоминаетъ (см. записи 6895, 6903, 6905, 6909, 6911, 6912, 6914, 6919, 6923 и 6929 гг.), причеиъ иногда сообщаетъ свѣдѣнія о немъ, не находящіяся въ другихъ лѣтописяхъ, и даже не особенно важныя, какъ напр. о смерти архим. Спасскаго въ Смоленскѣ монастыря; это замѣчается какъ въ части лѣтописца по 6935 г. включ., такъ и въ послѣдующихъ записяхъ (6939, 6940, 6941, 6943, 6948, 6951 и 6953 гг.).

Составителемъ лѣтописца было духовное лицо, близкое къ митроп. Фотію, такъ какъ въ этомъ лѣтописцѣ мы встрѣчаемъ о дѣйствіяхъ митр. Фотія по управленію дѣлами русской церкви такія свѣдѣнія, которыя не находимъ ни въ какой другой лѣтописи; лѣтописецъ подробно слѣдитъ за передвиженіями митр. Фотія, поѣздками его по митрополіи, переѣздами изъ города въ городъ, за поставленіями имъ лицъ на тѣ или другія архіерейскія кафедры.

Всѣ эти наблюденія наводятъ на мысль: не составленъ ли настоящій лѣтописецъ смоленскимъ епископомъ (впослѣдствіи митрополитомъ) Герасимомъ? Онъ былъ близокъ къ митр. Фотію, и ему могло быть извѣстно все, сообщаемое въ лѣтописцѣ о Фотіи. При допущеніи его авторства—объясняется обиліе въ лѣтописцѣ извѣстій о Смоленскѣ и пользованіе составителемъ московскими лѣтописными сводами, такъ какъ еп. Герасимъ былъ „москвитинъ.“ Онъ, какъ видно изъ записи на рпк. Императ. Публичной библіотеки, былъ любитель „книжнаго почитанія“ и въ бытность въ Константинополѣ заказывалъ для себя списки тво-

реній святоотеческихъ. Въ бытность его епископомъ смоленскимъ 1426—1432 гг. и могъ быть составленъ имъ настоящій лѣтописецъ.

Изданныя ниже на стр. 1—78 лѣтописи, какъ я уже говорилъ, составляютъ только часть ркп. Н. П. Никифорова. Въ виду ея довольно интереснаго состава я позволю себѣ перечислить всѣ входящія въ нее статьи.

На 1—61 *листахъ* ея помѣщена Палея историческая (Книга бытія небеси и земли), изданная Андреемъ Поповымъ въ первой книгѣ за 1881 годъ Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ (Палея первая, подробная). Такъ какъ начало рукописи не сохранилось, то Палея въ рукописи начинается словами: „брату своему есмь азъ. Того ради проклятсѣ ѿ Бѣ, стениа трястися на земли“ (по изданію А. Попова стр. 9, строки 2—3 св.). 1-й листъ оканчивается словами: „и тако разѹмѣ Ламех, како оуби Каина и шпечалися, и оудари юношю роукою и оуби и того“ (по изд. стр. 11, строки 2—3). Дальнѣйшихъ словъ Палеи нѣтъ, такъ какъ между 1 и 2 листами недостаетъ 2-хъ листовъ, на коихъ слѣдовалъ текстъ Палеи, находящійся у А. Попова на стр. 11. строка 3 св.—стр. 15, строка 3-я.—2-й листъ начинается словами: „и введе съ собою всяко животное ѿ всего скота и ѿ всѣхъ птицъ и всего летающе по земли 7 и 7 мужескыи пол и женскыи“ (по изд. А. Попова стр. 15, строки 3—5 св.). Послѣ л. 2-го вплоть до л. 17-го въ рукописи листы всѣ сохранились; на нихъ помѣщенъ, безъ пропусковъ, текстъ Палеи, находящійся въ изданіи А. Попова на стр. 15, строка 3—стр. 46, строка 9-я св.—Между 17 и 18 листами недостаетъ одного листа. Листъ 17-й оканчивается словами: „идяше в поуть съ женою своею и со двамѣ дщерна своимѣ, моляше же моужа не оставити его“ (по изд. стр. 46, строки 8—9). Листъ 18-й начинается словами: „и избавитсѣ ѿ грѣха своего. Лоть же спсеса Бжіемъ съхранениемъ“ (по изд. стр. 48, строки 11—12). На отсутствующемъ между 17 и 18 листѣ былъ написанъ текстъ, находящійся въ изданіи А. Попова на стр. 46 строка 9—стр. 48, строка 11).—Послѣ л. 25-го опять пропускъ: недостаетъ 2-хъ листовъ. Листъ 25-й оканчивается словами: „взыти

на Ендияны на брань. И моудръствова Моуси и хоташе побѣдити их на сѣмъ“ (по изд. стр. 63, строки 6—8 св.). Листъ 26-й начинается словами: „пакы в пазѣхоу си, и вложю, и изытъ ю пакы и бѣ во соуществѣ. И речъ емоу Гб̄ (по изд. стр. 67, строки 3—4 св.). Отсутствуетъ въ рукописи текстъ, изданный А. Поповымъ на стр. 63, строка 8—стр. 67, строка 3—Далѣе въ рукописи въ текстѣ Палеи листы всѣ сохранились. На лд. 26—60 слѣдуетъ текстъ Палеи, помѣщенный въ изданіи А. Попова на стр. 67—132. На листѣ 60-мъ (на лицевой сторонѣ, не на оборотѣ) оканчивается „сказаніе о Самсонѣ“, начатое на оборотѣ 55-го листа. Вслѣдъ за послѣдними словами этого сказанія: „и сѣмоу бывшоу съвроушасъ вси, єлици горѣ въ храмине оумроша; и тѣ Саѣши съоумретъ съ ними“ (по изд. стр. 132, строки 11—13 св.) въ рукописи помѣщена прямо статья „о Деворѣ“ (см. по изд. стр. 143), т. е. опущены здѣсь въ ркп. статьи: о Самоилѣ, о Иліи іереи, сказаніе о Аилѣ, иже от Судія левитѣ, находящіяся въ изданіи А. Попова на стр. 132—143.—Статья о Деворѣ (изъ которой на л. 60-мъ помѣщена только первая строка, содержащая вмѣстѣ съ заголовкомъ слѣдующія слова: „сія Довора бѣ ѿ града“) продолжается на оборотѣ 60-го листа, на 61-мъ и оканчивается на оборотѣ этого листа. Послѣдними словами сей статьи: „бысть Девора мужеоумнаа. Сице оубо блтъ Бжїа и съдевааше таковаа, когда оубо мужїи ради, когда бо женѣ ради“ (л. 61об.) и заканчивается въ рукописи Палея, такъ что въ настоящей рукописи отсутствуетъ конецъ Палеи, изданный А. Поповымъ на стр. 147—172. По окончаніи статьи о Деворѣ, тотчасъ же за ней, въ рукописи (л. 61об.) слѣдуетъ „въпросъ чювьственъ ли єстъ раи или разоумень, тлѣненъ ли єсть или нетлѣненъ. ѿвѣтъ: какожъ и два Ієрсама повѣдоуєтъ писанїє нбснныи и земныи, такожде и два раа: єдинъ дхновемъ, другїи чювьственныи, ѿ негъ же и Нилскыа сіа рѣкы и Ѣфрантовы исходятъ на земли, идежъ Адамъ и Ева, и змїа и садове. Аще ли и змїа), садовы и рѣкы ино разоумнѣ разоумѣваємъ тоу, оуже не како Адама и Евоу вѣстыаппм, пачъ же прѣшвидити начнѣмъ бжнѣе писанїє.“ (Посланіе архїеп. Новгородскаго Василїа къ Тверскому епископу Теодору о раѣ см. въ VI томѣ Полн. Собранїя русск. лѣтописей, Спб., 1853 г., стр. 87—89).

Этими словами оканчивается листъ 61-й рукописи.

Текстъ Пален, находящійся въ этой рукописи, весьма близокъ къ изданному А. Поповымъ и только иногда допускаетъ незначительныя отступленія отъ него, состоящія въ опущеніи или вставкѣ отдѣльныхъ словъ. Мною сличены были съ изданнымъ текстомъ А. Попова первая десять листовъ рукописи и замѣнены слѣдующія отличія, и прежде всего вставки: пріять же дарованіе отъ Господа Бога (вставки набраны курсивомъ стр. 9, строки 11—12 св.); иже прежде насъ, како *внезапу погубоша*. Блюдите убо и вы (стр. 19, строка 12 св.); передать землю внукомъ Симовѣмъ (стр. 23, строка 16 св.); откуда есте вы. Они же рѣша (стр. 24, строки 13—14 св.); да не како *разгнѣваша* сътрыють мя (стр. 30, строка 8 св.). На тѣхъ же листахъ въ рукописи слѣдующіе пропуски противъ изданнаго текста Пален (слова опущенныя въ рукописи набраны курсивомъ): роди же *ся* Еноса Гаидадъ (стр. 9, строка 9 св.); и введеша съ собою *в ковчегъ, отъ всего стѣдѣмаго въ стѣдѣніе внесеша съ собою* и боудеть тобѣ и онѣмъ въ снѣдъ (стр. 15, строки 5—7 св.); дерзшоу изяти богы *отца своего* отъ огня (стр. 22, строки 1—2 св.); таможе скончаша отецъ его. *И вселися Авраамъ в Хараанъ. И по скончаніи отца его* явился ему ангелъ Господень (стр. 23, строки 5—7 св.); рече же *к нему* Хететей (стр. 25, строки 8—9 св.); где убо ти есть угодно *вселися* съ женою ся (стр. 27, строка 6 св.). Въ общемъ текстъ рукописи ближе къ тексту не основному А. Попова, а тѣхъ Синодальныхъ рукописей (А и В), изъ которыхъ издателемъ взяты варианты; изъ послѣднихъ, когда онѣ расходятся, наша рукопись слѣдуетъ не какой либо одной, а то той, то другой. Мѣстами наша рукопись согласуется съ основнымъ текстомъ и расходится съ вариантами; мѣстами же наша рукопись представляетъ отличіе (главнымъ образомъ въ языкѣ) отъ основнаго и вариантовъ. Такъ въ ркп. читается: пребываша (пребываша *неч.* стр. 9, строки 5—6 св.); наказующаго (показующа стр. 9, примѣч. 4-ое); и убивашася живяше словомъ (и убиваша и, и живяше ловомъ стр. 10, строка 1-я и примѣч. 1-ое); отъ несущихъ (несущее, несущая, стр. 18, строка 14 св. и примѣч. 4-ое); великъ и многъ (велии многъ, стр. 22, строка 7 св.); рѣче (рѣша стр. 24, стр. 14 св.); воземъ... возиде (вземъ... взиде стр. 26, строка 14 св.); явьствни (явьствено стр. 29, строки 5—6 св.); слушай (слышай стр. 30, строка 5 св.).

Лл. 62—65, инымъ почеркомъ написанные, содержатъ отрывки изъ другой Палеи.

Л. 62 начинается слѣдующими словами: „повнегда изытти ємоу изъ рая, 30 лѣтъ сѣтвори плачася; и тако потомъ быстъ съ Еввою. Бгомерзѣскимъ же Фѣгдагиагомъ, глюцимъ, тако сѣпостать съ Еввою быстъ и роди Каина, прокляти да бѣдоуть.

И се истина быти мню ѿ Бытия. Позна же Адамъ женѣ свою, и зачать и роди Каина... но и всяко дѣло лоукаво имяше.“ Небольшая статья о Каинѣ, близкая къ находящейся въ Палеѣ, изданной А. Н. Поповымъ (первой), и имѣющая небольшія добавленія (Чтенія И. О. И. и Др. Р. 1881 г., кн. I, стр. 6—7).

Послѣ этой статьи слѣдуетъ другая (начинается на томъ же 62-мъ листѣ, а оканчивается на 63 л.): „в истекшей водѣ и ѿ камени проразаго Моисѣомъ.“ Статья близкая къ находящейся въ той же Палеѣ на стр. 107—109; по мѣстамъ встрѣчаются только иные выраженія (слова, но смыслъ тотъ же). Последнія слова ея: „имяше вода в потребѣ всякой пици и питію“. Далѣе сплошь идутъ слѣд. небольшія статьи: 1) „Глѣть тако Хѣ вся црквнымъ степени проиди блгочиниѣ“ Нач.: „Четца оубо, егда посреди събора книгѣ Ісаиѣ... (л. 63—65). 2) „Ѿ Пасцѣ исправленіе“. Нач.: „Но и к снѣ мало нѣчто ѿ пасцѣ мал нѣчто хожемъ въспомянути, какъ прежъ бѣша“ (л. 65—65 об.; между прочимъ говорится: „оусмотрша бо добрѣ стия бгноснїи ѿци и шбрѣтоша истиннымъ числомъ, тже Гѣ ншь Ісусъ Хѣ по хѣ лѣтъ и 500 и 30 мсцехъ 3-хъ ѿ сзданїа мїрѣ). 3) „Въпросъ како тридѣвно въскрсе Гѣ. ѿвѣт: оувѣждѣ тавлено въ 9 часъ пятъ предасть дхѣ“... (л. 65 об.). И 4) „в крщенїи стыхъ апслѣ“. Нач.: „в силъ же пѣци недооумѣются и глют: ѿ кого оубо апсли крстишасъ“... (л. 65 об.). Статья не кончена.

За этими статьями въ рукописи теперь слѣдуетъ (л. 66—160) особый „Сборникъ ѿ Бзѣ починаемъ“, писанный тою же рукою, что и Палея, сохранившійся въ довольно полномъ видѣ и имѣющій особый счетъ главъ и тетрадей, отдѣльный отъ Палеи. Отъ первой тетради сего Сборника въ рукописи осталось только 5 листовъ (л. 66—70); несохранившіеся три листа, можетъ быть, содержали оглавленіе сборника или какую либо вступительную статью къ нему.

1-я статья (л. 66—68) Сборника содержитъ: „Слов(о) стго Василья ѿ апсла“. Нач.: „Братіа възмагайте ш о Гедѣ и въ дрѣжа- въ крѣпости его шблецѣтесе въ вся оружиа Бжіа, да возможете противитис в днь золь. К кому ся противити, азъ изтолкую“... Послѣднія слова: „...иш чстнымъ срдцимъ и трезвымъ ѹмом попремъ днавола и вся козни его ш Хѣ Ісѣ Гдѣ нашемъ“. См. это же слово въ Измарагдѣ Троице-Сергіевой лавры ркп. № 794 (1899) л. 12 об. Описаніе ркпп., ч. III, М. 1879 г., стр. 228.

2-я статья: „Слово ш нѣкоемъ блвдницѣ, иж млостыню твѣ- ряше, а блвда ся не оста до смрти“ (л. 68—69). Нач.: „В лѣт Лешна цря баше в Коньстантинѣградѣ члкъ славень и сѣло бгать, милѹа нищата“... Послѣднія слова: „...и чстотѹ телеснѹю съблю- сти, без неаж никтоже не ѹзрит Бга: ничтож бо ползѣеть даемо сребро из дрѹкы нечстыа и дша непокамаана“. Тоже, что въ Прологѣ подѣ 12-мъ августа (М. 1662 г., л. 387 — 388). См. также Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, ч. I, стр. 573.

3-я статья: „Июля 13. Словъ Евагрия мниха о ѹмилении дши и о страсѣ бѣдоущихъ мѹкъ и о покаанни“ (л. 69—71 об.). Нач.: „Шхъ дше, оувы ѹжико, ш горѣ мнѣ съпржницѣ моа. О чемъ прѣвѣ истяжють тя аггли и за что прѣвое ѿвѣтъ въздаси, ш которомъ дѣлѣ ѿвѣщаеши“... Послѣднія слова: „...и одѣстиши, ꙗко и сѣрцалш, и непорочнѹ предамъ в рѹцѣ твою дшю мою, ꙗко блсвенъ еси в вѣкы. Аминъ“. Вторая бѣльшая половина находящейся въ Прологѣ подѣ 27 октября (М. 1747 г., л. 203—204) статьи. См. также ркп. Соловецкой библиѹтеки № 363 (Златоустъ). См. Описаніе сихъ рукописей, ч. I, стр. 625.

4-я статья: „Словъ Козмы прѣвѣтера о мнисѣхъ, не хотящихъ быти с чернѹци, ни подлежати сътрадѣ манастырской“ (л. 71 об.—72 об.). Нач.: „Дроузнии бо в затворы влззять, и тѹ кор- мящес, аны свиніа въ хлѣвниѣ пребываютъ“... Послѣднія слова: „таковымъ молимъ и запрѣщаемъ ш Хсѣ Ісѣ Гѣ нашемъ, да с мол- чаніемъ дѣлающе свои хлѣбъ ѹдятъ“. Изъ бесѣды Козмы прѣсви- тера на богомиловѣ. Напечат. въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1864 г., июль, стр. 315—316.

5-я статья: „Слово ш оуцѣмъ пѹти, вѣдѹщимъ во царьство, ѿ Лѣствици“, (л. 72 об.—73) слѣдующее: „Внимамъ собѣ, еда како оузкѹимъ пѹтемъ шбещавшесе ити и пространный дрѣжаще, за-

блѣдохом и ѹзкіи пѹть дати гавить печаль чревныа стонаніе обнощное, мѣра воднаа, хлѣба свѣдость, бесчестіа питіе, хѹхтаніа, назмисаніа, нарѹганіа, ѡрѣзаніе своих вол, трѣпеніе хѹленіе, безвѹніа нѹжа, бесправдѹемѹ трѣпѣти, шлаголовемѹ не гнѣватис, осѹжаемѹ смиратис. И блжени, иж пѹтем симь ходять, тако тѣхъ ест црство нбсное о Хѣ Исѣ Гѣ нашемъ“. См. въ Прологѣ подѣ 20 декабрия (М. 1817 г., л. 189 об.).

6-я статья: „Слове ѡ Патерена, како добро ест ѡ вражды смиритис“ (л. 73—73 об.). Нач.: „Брата два, бывшю гоненію, ата быста прияти моукоу, имаста же враждѹ межю собою, затвориша же та в тѣмници и моучиша а“... Послѣдніа слова: ...„тогда остави мя помощь Бжиа, и нагъ бых ѡ нем, тогда ѡврѣгохся“. Таже статья, что въ Прологѣ подѣ 22 марта (М. 1817 г., л. 69).

7-я статья: „Поученіе о прчстныхъ Таинахъ Хѣ Бѣ ишго, хотящихъ причаститис Тѣлоу и Крови Хсвѣ“ (л. 73 об.—74 об.). Нач.: „Нѣ хотящихъ пристоупити къ прчствѣ Таинѣ, разѹмѣвайте, братие, смыслено: како стни хочете причаститис“... Послѣдніа слова: ...„да и здѣ добрѣ поживемъ и на страшнѣмъ сѹдѣ одесноюю прстла Бжиа навимся“. Таже статья, что въ Прологѣ подѣ 25 декабрия (М. 1817 г., л. 204 об.—205).

8-я статья: „Чудо стго Селивестра о преніи его съ жиды“ (л. 74 об.—75 об.). Нач.: „Пш крщніи великаго Конѣстандина ця слоух быст всѣмъ елиномъ и жидомъ, како разоритиса кѹмирицами иж“... Послѣдніа слова: ...„Селивестръ же многы цркы сзда и многы ѡ елинь кртивъ къ Гѹ ѡиде“. Таже статья, что въ Прологѣ подѣ 2 января (М. 1747 г., л. 489).

9-я статья: „Слово сказаніе Хсва прихода къ морю“ (л. 75 об.—76 об.). Нач.: „Вся оубо исплѣныа Гѣ нашъ Іѹ Хъ, таже на нбси и на земля, тогда и к морю приде, хоти остити своими стопами и прославити и почтити водное ество“... Послѣдніа слова: ...„ѡ скорби на веселіе прелагашеся и ѡ тлѣніа на нетлѣнье готовляшес крщніемъ Га ишого Іѹ Ха“. Таже статья, что въ Прологѣ подѣ 3 января (М. 1817 г., л. 7 об.—8).

10-я статья: „Сказаніе Златаѹстаго о приходѣ Хсвѣ ѡ моря на землю грядѹщѹ“ (л. 76 об.—77). Нач.: „Днсь събываееть пррчство Исанно, глшее: да возвеселитс пѣстыни, доброцѣветь

яко крииъ "... Последнія слова: "..., томъ вѣрѣте съ мною и прославитѣ, яко Бгъ поклонитес, емѣже подобаетъ всяка слава, честь и поклоняніе". Таже статья, что въ Прологъ подъ 4 января (М. 1817 г., лл. 11—11 об.). Въ рки. послѣ словъ: „да водное остить ество“ вставлено: „тогда пряшес земля с моремъ, глци: егда горши тобѣ есмь“...; последнія слова вставки: ...„сицѣ же прящимася тварии“ (далѣе: „Иерданъ исплѣняшеся вод“).

11-я статья: „Слов о епискѣ, обалганѣмъ к папѣ римьскомоу“ (лл. 77—78 об.). Нач.: „Пшвѣдаше намъ авва Фешдоръ римлянинъ глѣ, яко тридесать поприщѣ ѿ Рима градъ есть малъ, Ромѣлъ нарицаемъ“... Последнія слова: ...„да по напраснѣствѣ ни единого же сътворять, но са многымъ смотреніемъ и многымъ трѣпѣніемъ. Бгъ ишемъ слава“. Таже статья, что въ Прологъ подъ 8 января (М. 1817 г., л. 22 и об.).

12-я статья: „Словъ Козмы прозвитера къ еписмъ и попом, пасущимъ стадо Хсво“ (лл. 78 об.—79 об.). Нач.: „Не погрѣбайте талантъ в пищахъ и в пѣанствѣ, аще бо ѿмъ рабъ приемъ единъ сребреникъ, и того не погуби, но принеся въ Гсви рекъ“... Последнія слова: ...„како естъ лѣпо намъ прилежати ш порученѣмъ стадѣ, да сподобимся прияти вѣщанаа блгаа ш Хв Исѣ Гдѣ нашемъ“. Изъ бесѣды Козмы пресвитера на богомиловъ. Напечат. въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1864 г., августъ, стр. 421—422.

13-я статья: „Слово Евагрія мниха о лживыхъ“ (лл. 79 об.—80). Нач.: „Хотѣицѣ вѣспомянути вамъ, братіе, мало ш лживыхъ, виждю бо вас не зло тщащася хранити языки вашѣ“... Последнія слова: ...„аще ли хоцещи воистиннѣ сам си исправити, положи покааніе и не смѣщася. Бгъ же нашемъ слава“. Таже статья, что въ Прологъ подъ 2 ноября (М. 1817 г., л. 4).

14-я статья: „Словъ Козмы прозвитера ш хотѣицѣ ѿйти в черныя ризы“ (лл. 80—83 об.). Нач.: „Мнози бо ѿходятъ в монастыря, не могуща трѣпѣти власти сущихъ томителейъ и трѣдовъ чернеческихъ бѣгаютъ“... Последнія слова: ...„забываетъ преданноую емоу службѣ. Сиже вся оуписаша стии шци на спсѣнье послѣшущимъ. Бгъ ише(му) слава“. Изъ бесѣды Козмы пресвитера на богомиловъ. Напечат. въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1864 г., июнь, стр. 216—220 и июль, стр. 310—311.

15-я статья: „Слов ш вскрсии Гѣ ишего Іу Хѣ“ (л. 83 об. — 84 об.). Нач.: „Гоу ишемоу Іу Хѣ исплзнившю пророческое слово но плѣтскомѣ смотрению, еше обещен в нетлѣнныи шобразъ гависа на земли и съ члкъ поживе въ дѣтѣ хѣ и въ ѡ-е, такоже прорѣчь рече“... Послѣднія слова: ...„тѣмже образомъ пакы приидеть к намъ соудити миру всемоу“. См. эту же статью въ Сборникѣ Троице-Сергіевой лавры ркп. № 804 (1643), л. 50 об. См. Описание ркп. ч. 3-я, стр. 245.

16-я статья: „Слово ш мѣтвѣ“ (л. 84 об.). Статья эта, очень небольшая, приводится полностью: „Еда ѡбо речет ти сердце твое въ дне или в нощи, встани, брате, помолися Бгѣ; разѣмѣи, тако стын аггѣ пресѣдить тебѣ, то ест глѣ и тебѣ: встани, помолися. И тебѣ востающѣ, и тѣ востанеть с тобою и мѣтвѣ творить, ѡгно-нята ѡ тебѣ злыа дхы, рыкающа на тя. Аще ли не востанеши, и тѣ абие ѡходитъ ѡ тебѣ, и тогда впадеши в роуцѣ врагомъ твоимъ“.

17-я статья: „Слов ш Кирилѣ философѣ словеньскомѣ и оучители болгарьскомѣ“ (л. 84 об. — 86). Нач.: „В Селонув-стѣмъ градѣ бѣ етеръ двбророденъ мѣжъ, именемъ Левъ, саномъ же сътникъ“... Послѣднія слова: ...„во старости двбрѣ к Бѣ ѡиде и погребенъ быст в Канавиѣ градѣ“. Тоже самое сказаніе, которое помѣщено въ Прологѣ подъ 14 февраля (М. 1817 г., л. 130 и об.). Разница главнымъ образомъ въ языкѣ („да ти чадо бѣ-детъ сестра, мдрсть же бѣ отрочя зѣло“, „сѣръскы“, „ѡиде на Севръскю страну“ и т. п.).

18-я статья: „Слов ш Евагриа мниха о ѡмилении дши и о страсѣ бѣдѣщихъ мѣжъ и о поклоании“ (л. 86 — 88 об.). Нач.: „Шхъ дше, оувы оужикъ, ш горѣ миѣ събръянице моа“... Послѣднія слова: ...„оцѣстиши тако зеркало и непорочноу предамъ в рѣцѣ твои дшю мою, тако блгсвѣнъ еси в вѣкы. Аминь“. Таже самая статья, что и выше на лл. 69—71 об.

19-я статья: „Слово притчею сказаемо ш тѣлѣ члчствѣ и о дши и о воскресении мртвыхъ“ (л. 88 об. — 90 об.). Нач.: „Члкъ нѣкто добра рода насади виноград и оцлотомъ шграда и ѡходя в дшм апа своего, кого, речъ, сътворю стража моемоу протяжанію“. Послѣднія слова: ...„тоу боудеть и скрежетъ зуубомъ, а праведници в жизнь вѣчноую“. Слово Кирилла еп. Туровскаго, напечатанное

М. И. Сухомлиновымъ во II томѣ изданія „Рукописи графа А. С. Уварова“, Спб. 1858 г., стр. 137—141.

20-я статья: „Слово ш стыхъ иконахъ, како достоить имѣти в четь и покланятис образѣ стыхъ“ (л. 90 об.—92 об.). Нач.: „Имже Сбо нѣщѣи зазирають насъ кланяющимся намъ и чтоущимъ Спса нашего Гѣ образъ и прстыа Владчѣи ише Бца присдвца Мріа и еще же прочихъ стыхъ“... Последнія слова: ...„или епистолию нашею и к римлянѣмъ хваляю вы, братіа, яко то все помните, якоже вы предахъ, преданіе дръжите“.

21-я статья: „Слово стго Ѡфанасіа о иконѣ Гѣ нашего Іу Хѣ (л. 92 об.—94 об.). См. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря т. II, стр. 191, ркп. № 474, л. 121; ср. стр. 219, 353, 500. Нач.: „Афанасіи великии архіепсѣи александринскыи повѣдааше чудо преславно“... Последнія слова: „... побѣдивъ и вся крстивъ съ женами, съ дѣтми и соборице ихъ сотвори црковь“... Таже статья, что въ Прологѣ подъ 11 октября (М. 1747 г., л. 146—147). Статья не кончена (далѣе въ печатномъ слѣдуютъ слова: „церковь Гда Н. І. Х. Тогда бысть радость велика во градѣ томъ не токмо о исцѣлѣвшихъ недужныхъ, но и о крстившихся“ и т. д., всего 7 строкъ), потому что въ ркп. недостаетъ далѣе нѣсколькихъ листовъ, на конхъ находился конецъ этой статьи, 22, 23, 24, 25 статьи и начало 26 статьи.—Последняя (26) статья о Варлаамѣ и Іоасафѣ обанчивается на 95 листѣ, первыя строки коего слѣдующія: „... ведошаа во шноую великою и неиздреченноюю радость и пресвѣтлыи онъ раи. Восходящюу же емоу во врата, оустрѣтоша к стери свѣтли, вѣици носяще два пресвѣтли“... Последнія (л. 95 об.) слова: ...„и мало пребывъ преставис, во пресвѣтлыи онъ неизреченныи град. Бгоу же нашему слава нѣи и присно и в вѣкы“. Это тоже самое слово о видѣніи Іоасафовѣ, которое помѣщено въ Прологѣ подъ 19 ноября (нач.: „исходящу св. Варлааму отъ Іоасафа“... М. 1817 г., л. 75 об. и 76). Здѣсь въ ркп. недостаетъ первыхъ 25 печатныхъ строкъ его.

27-я статья: „В тѣже днь слово о Данилѣ прорцѣ, како Вида бѣ вавилоньскаго сокрѣши, змиа оумртви и второе в ровъ вовержень спсѣся“ (л. 95 об.—97 об.). Нач.: „Син Даниилъ великии въ прорцѣхъ любимъ бѣше вавѣлоньскыи при Павхѣднасорѣмъ и Валтасарѣмъ и Дарнемъ и Куромъ персяниномъ“... Последнія слова:

...„и извъѣше да..ла и вовергоша воставшаа нань князя и вельможи числомъ 100 и 30, изыдоша изъ лвове“. Таже статья, что въ Прологѣ подь 17 декабря (М. 1817 г., лл. 180 об.—181 об.).

28-я статья: „В той же днь слово ш Соусанѣ. Соуд Данила прорка, да се слышаще князи и соудья нелицѣмѣроупте, но соудите правш“ (лл. 97 об.—101). Нач.: „Быст моуж Вавѣлонѣ, емоу же имя Акым, и поа женоу, еиже имя Соусана, дщи Хелкѣева, добра зѣло и боащис Бѣ“... Последнїя слова: ...„тако не обрѣтесе неправда в нем. Данил же быст великъ ѿ дне того предъ всѣми людьми. И потомъ прослави и Бѣ, емоу же слава“. Таже статья, что въ Прологѣ подь 17 декабря (М. 1817 г., лл. 181 об.—183).

29-я статья: „Поучение ш мнишьскомъ жити“ (лл. 101—102). Нач.: „Рече ѿ великихъ шцѣ нѣкто: амо же колиждо идеши, вѣнемли себѣ всегда, тако Аредво жилище обладаеть ими, сирѣчь мниж амож колиждо идетъ“... Последнїя слова: ...„и домъ иже в домоу сосоуди, да изможение намѣневаа и еше слово пѣсно и мѣтва безъпрестани къ Богу“.

30-я статья: „Слово Елифаньева житыа, тако право соудити и не обиноватис на соудѣ богата и Ѹбога“ (лл. 102—102 об.). Нач.: „Бѣ нѣкто діаконъ въ епслѣи именемъ Савинѣ, имыи ремѣство книжное писание; бѣ же правдивъ и житиемъ Ѹкрашенъ“. Последнїя слова: ...„пробывааше видимъ всѣми соудимыми ѿ него и ѿ 9 часа до Ѹтра невидимъ бѣ никымъ же члкомъ“. Таже статья, что въ Прологѣ подь 11 декабря (М. 1817 г., л. 163).

31-я статья: „Слово ш стмѣ Іванѣ Бгослове, како словомъ изочуи члва писати иконамъ“ (лл. 102 об.—105). См. Описанїе рукописей Соловецкаго монастыря, т. II, стр. 353, ркп. № 615, л. 260. Нач.: „Есть градецъ малъ ѿстоащъ Цряграда близъ и въ томъ бѣ дѣтъщина мала сиротою, именемъ ГѸсарь“... Последнїя слова: ...„несоша в црковь, идеж бѣ написана и стивше въ имя Івана Бгослова праздновааше с радостию“. Таже статья, что въ Прологѣ подь 26 сентября (М. 1747 г., лл. 86 об.—88).

32-я статья: „А се слово Бжїе Хѣ Ісѣ Снѣ Слово Бжїе, иж написа Гѣ своимъ перстомъ на скрыжалѣхъ каменныхъ Мѡисѣеви“ (лл. 105—105 об.). Нач.: „Възлюбиши Га Бга своего всемъ срдцемъ своимъ и всею дшею и всею крѣпностию своею“. Последнїя слова:

..., 10 слов. Чѣти шца и мѣрь, добро ти бѣдетъ и долготѣнъ бѣдеши на земля“. (Десятословіе).

Далѣе идутъ слѣд. статьи, которыя не вошли въ счетъ главъ, сдѣланный въ старину: а) „Вѣдати же подобаетъ, тако предсловіа слова ш покааніи неподобаетъ несмыслену попоу дрѣжати“ (л. 105 об.—106). Нач.: „И чести предъ люми, но ѹмноу имѣющѣ добрѣ оучити, а не ѹмѣющемѣ то не приимати на покааніе никогоже“... Послѣднія слова: ...„или работенѣ, или старѣ, или кахѣ, до всего того испытаетъ мдрыи попѣ ѿ кающагося“. Далѣе (л. 106) написано (киноварью): „Прочее же оуказаніе оуказаетъ“ (и чернилами:) Іванѣ мних, оучиѣ стго Василиа на потребѣ каущимся ш Хѣ Исѣ Гсдѣ ишем“. За ѣтими словами слѣдуетъ: „С т ы х ѣ а п с л ѣ з а п о в ѣ д ѣ (л. 106). Аще которыи епслѣ или попѣ обращающагося ѿ грѣх не прииметь, но ѿвратитъ, да извержется, зане печаль сотвори Хѣу, рекше: радостъ бываетъ на нбси ш единомѣ грѣшницѣ каущемся“. „Ѹ старѣ чества (л. 106). Речъ нѣкто стыхѣ: не добро, ни полѣзно, но бѣдно и враждебно оучимымѣ избирати наставника по своему хотѣнію, оубо таковии со берега в глѣубокы рвы погыбѣли шествѣють. Добро же естъ паче оучителя кротка трѣпѣти до конца и не искати поцѣщающа слабѣ“. „Златоустѣ речъ“ (л. 106—108). Нач.: „Велико оубо зло естъ еж не вѣдати писаніа и акы безсловеснымѣ скотом ходити; ѿ сего многы злобы прозябоша ѿ невѣданіа писаніа, ѿ сего бо ереси прозябоша“... Послѣднія слова: .. „а иже за самое злое страж... преоканенѣ, тако немощно в добродѣтели живѣщемуу ѿ всѣхъ слыти добрѣ, тако хотящи и ѿ члѣкъ хвалы си всѣм ѹгодити тщатся“.

Послѣ ѣтихъ словъ слѣдуетъ

33-я статья: „Ѹкоудоу мѣро шценное? Ѹ четыре видъ сложно мѣро: статти, шноухс, халваніи, ливанѣ. Такѣже и добродѣтель ѿ многоразличныхъ двбродѣтели сложивши и обрести спсение: вѣра праваа, боязнѣ Гня, покорение истиннѣ“.... (л. 108—110). Послѣднія слова: ...„его ж соко не видѣ и ѹхо не слыша и на сердце члѣкъ не възиде, иж ѹготова Бѣ любящимъ Его о Хсѣ Ісѣ Гсдѣ нашемѣ“.

34-я статья: „Слово Петра черноризѣца ш времѣннѣи жизни сей“ (л. 110—113 об.). Нач.: „Възбни, дше, хотящи возыскати себѣ двбра в семъ житии ещѣ соущи, но не здѣ обрящѣши, но

индѣ нѣгдѣ, аще добрѣ восприеши Умомъ“.... Последнія слова: „его ж избави ны Гї Бже нашъ Исѣ Хсѣ и настави ны вся на истинноу твою и спси ны на соудѣ своемъ праведнѣмъ, яко томѣ дрѣжава коупно Щцѣ и Сиѣ и стмѣ Дхѣ“. Таже статья, что въ Прологѣ подѣ 28 февраля (М. 1817 г., лл. 158 об.—159 об.), гдѣ она оканчивается словами: „и не прозрятъ на свѣтъ покаянія, ни богатїи, ни убозїи“. Въ ркп. послѣ этихъ словъ статья продолжается: „богатїи слѣпїи, оубозїи правдою изъобилїи грѣхы, аж ѿ оубогыхъ свбраща тмы вѣчныи оубозїи грѣшїи како земными мочители томимы, Бѣ не возыскасте“... (л. 112 об.; оканчивается на оборотѣ 113 об.). Большая часть этой вставки помещена въ Прологѣ подѣ 31 октября (М. 1817 г., л. 162), гдѣ недостаетъ только послѣднихъ 15—20 строкъ рукописи.

35-я статья: „Слово стго Василья к вѣрнымъ христіаном аггла повѣсть“ (лл. 113 об.—116 об.). Нач.: „Аггль Гнѣ написаеть слово о ѿ Га къ мнѣщимся христіаном, а страха Бжїи не имоущимъ, глѣ сицѣ: горѣ члкъ томѣ, иж гнѣвъ имѣа на каго, или сварився“... Последнія слова: „...аз же о семь дѣлѣ не имамъ, ты Ѱзриши оу днѣ сѣднїи испытанїа ѿ Га и Бга и Спса нашего Іѣ Ха по дѣлом своимъ приемиши. Досѣлѣ слово мое к тобѣ, еж бѣди схранити ти блгодатию Га, амин. Почитай ж почитанїе се на спасенїе дши“. См. Описание ркп. Сборниковъ Императ. Публич. Библиотеки. А. Ѳ. Бычкова, Спб. 1882 г., стр. 179, 251, 341; Описание ркп. Тверскаго музея. М. Н. Сперанскаго, М. 1891 г., стр. 29, 44, 47.

Вслѣдъ за послѣдними словами этой статьи далѣе помещается извѣстное Теодоритово слово о перстосложенїи для крестнаго знаменїа, непмѣющее здѣсь особаго заглавія. Оно такъ читается въ сей ркп.: „Сїцѣ блсвїи роукою и ктрстїти тремї прѣсты: равны имѣтъ вкѣпѣ по вбразѣ тронческѣ — Бѣ Оцѣ, Бѣ Снѣ, Бѣ Дхѣ стїи; не трие въ Бѣѣ, но едїнѣ Бѣ во триѣ имѣне раздѣляется, а бжество едїно, Щцѣ не роженѣ, а Снѣ роженѣ, а не созданѣ, а Дхѣ стїи ни роженѣ, ни созданѣ, но исходятъ. Трие во едїномъ бжествѣ: едїна слава, едїна чсть, едїно покланїанїе ѿ всеа твари, ѿ аггль и ѿ члкъ. Да тако тѣмъ перѣстом Ѱказа, а два прѣста имѣти поклонна, а не распростерта. А тѣмъ Ѱказа,— то вбразѣ есть 2 ествѣ—бжество и члчество, Бѣ по бже-

ствоу, а члкъ по члчению, а во шбоємь совръшенъ. Вышнии пръсть образуетъ бжество, а нижнии члчество, понеже сошед ѿ вышнихъ и спсѣ нижняа. Тоже соугоубениѣ пречстотою толкуется: преклонъ нбса и сниде нашего ради спасенія. Да тако достоить крститися и блгословити; тако бѡ стителии и оци ѹказано и оузаконено“ (гл. 116 об. — 117). Редакція слова нѣсколько отличная отъ извѣстныхъ доселѣ. См. „Такъ называемое Феодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ“, изд. братства св. Петра митрополита, М. 1886 г.

36-я статья имѣеть слѣдующій заголовокъ, писанный кинюварью: „Чсть спснїа еже не хоулити сего, се бо истинна“ (л. 117). Подъ этимъ заголовкомъ помѣщается слово объ евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, причемъ свѣдѣнїа заимствуются и изъ апокрифическихъ сказанїй. Вотъ это слово:

„Хвала сїа в немоци сѡврѣшается, ѡкож писано и вѣрѣмо в немоци, но тѣмъ токмо и ѡко мдрости во языцѣ лежащи, се явлено ѿ многъ ѹбо инѣхъ, паче ж Іванъ Бгословъ братъ Гнь и по благодати видѣ и. То бо рыболова (л. 117 об.) ѡца бѣ, то ж ремество ѡче начинанїа, не токмо не ѹченъ бѣ елинскимъ и жидовскимъ наказанїю, но всяко неграмотенъ, ѡкож и бжественными Лѹка во Дѣяніихъ изобразить о немъ, ибо штечество его хоудо и ненарочито же бѣ не славно, но рыбитвы ремество, Вифсаїда бо сего изнесе. Но шбаче тако неграмотенъ и ненарочитничъ (sic) тоже взорна; виж, кого ѹчилъ дха, ѡкож ни единъ инъ еуаглиць наѹчи таковаа семоу възгрѣмїти: они бо бывшихъ Хоу ничтож ѡ еж превѣчныхъ его бытїи ѡсно явлено рекшимъ требѣ бѣаше, да нѣкогда нѣнци низлѣтають, ничтоже могоще (sic) высоко разлѣмїти, мнѣять Хсѹ тогда в бытїи прѣвоѣ прити, ѡко ѿ Марїа родися, и всяко пострада Павелъ Самасадскїи. Того радїи великїи Іванъ о вышнемъ роженїи приемлетъ к томуу воплощенїа слово бо зда память остави, вещь бо слово плоть быст (л. 118), не ѡко нѣнци вѣщаахѹ, исперва слышано не спастїся ѡ вышнемъ роженїи съ нбсѣ, нѣкымъ еретикомъ в ты дни ѹчащимъ—высоко быти члѹ быти Бгѹ, ѡко да глть стыи инѣхъ еуаглиць почетъ дивитися тѣмъ оубо ѡ всѣхъ истинномуу исповѣданїю. Иже оубо не ѡсно рѣкоша они или до конца оставїша, таже вся та ѹже пространно и оуясни и приложивъ своемъ сау-

глии, еже исписавша в Патомѣ островѣ оземьствована, живѣ по 30 лѣтъ Хва вознесениа. Любяше же всѣ паче Іоана Гь, тако проста и кротка всѣмъ обычаемъ, тако чста всѣмъ срдцемъ, рече двѣственика; ѿ того же даръ блгдти дасться емоу, невидимыхъ таинъ много наслѣдовавъ. Блжени бо, вѣща, чсти срдцемъ, тако тѣ Бѣ оузрять. Бѣ оубо оужика Гоу, како послѣша и. Осифъ стѣа Бца обрѣченякъ имѣа ѿ прьвыа жены дѣтии 7: 4 отроки, а 3 дщери: Марфоу, Естрь, Салами, еа же снъ (л. 118 об.) Іванъ; тѣмъ обрѣтается Гь оуи емоу биди (sic), понеже оць Гнь Носифъ, Носифоу дщи Соломина, сестра Гоу безъименъсти, иже имена мтри его еуагглиста помянѣ. Мти оубо его Салами имяна еа толкъется мирна, Івану же блгодать емоу. Да разѣмѣеть всяка дша. тако мти Бжиа бываетъ Бжиа блгодать члкоу, вотъчас мятѣщи бо ся дши, еще которыи имоуще ко инымъ члкомъ и се бо недостойно Бжи блгодати сподобити. Посмотримъ же еше дивное слоучившеся о сѣмъ стѣмъ еуаггистѣ. Единъ бо 3 мтри является им: естествоною Саламинъ: громъ, снъ бо громовъ еуаггиста ради велегласнаа; Бцю, себо, вѣща, мти твоа. Но понеже ся намъ прежде исповѣдания наречеса, начать оубо оуже и реченное явити“.

Послѣ этого сказанія объ евангелистѣ Іоаннѣ далѣе прямо, безъ какого-либо заголовка, слитно съ симъ сказаніемъ слѣдуютъ толкованія главнымъ образомъ евангельскихъ изреченій и новозавѣтныхъ событій. Толкованія эти имѣютъ слѣд. видъ:

„Въпросъ: рече Гь притчю: члкъ нѣкыи изыде заўтра наняти дѣлателя во виноградъ свои. Тол.: кто есть члкъ? Бѣ. Что есть виноградъ? Миръ. Бто соуть дѣлатели? Апсли. Кто пришелъ 11 часъ? Матеѣи, притченъ къ 11 апслоу.

Рече Гь притчю сию: члкоу нѣкоему богатѣ, оубоغبися емоу нива и помышляше в себѣ глѣ: разорю житницу меншую, а болшоую созиждю. Тол.: кто есть члкъ? Іюда скариотъскыи, такожъ рече Двдъ: рече безъимыи въ срдци своемъ — нѣст Бѣ.

Рече Гь своимъ ѣчнкимъ: идѣте въ вес, тамъ есть прямо вамо, вбрыщете ося привязано и жребя с нимъ. Тол.: что есть вес? Вес миръ. Кто ест ося? Жидове. А жребя? Христиганѣ. Бто привязавыи? Законъ. Кто ѿрѣшивыи? Хсѣ. Кто вопрошавыи законъ ѿ рабыни законъ“.

Такого же рода и другія толкованія, которыя здѣсь очень

многочисленны и занимаютъ въ рукописи 12 листовъ (лл. 119—132). Нѣкоторые изъ нихъ общи съ тѣми толкованіями, которыя мы находимъ въ „Вопросахъ Іоанна Богослова Аврааму на горѣ Елеонской“, и „Бесѣдѣ трехъ святителей“ (см. И. Я. Порфирьева Апокрифич. сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Сиб. 1890 г., стр. 318—322, 380—383, 387—389, 392 и 397—398), причемъ эти общія толкованія слѣдуютъ не сплошь, а раскиданы по всѣмъ листамъ ркп., содержащимъ ихъ. Но громаднаго большинства этихъ толкованій мы не находимъ въ указанныхъ апокрифическихъ произведеніяхъ. Послѣдній вопросо-отвѣтъ слѣдующій: „что есть мирны князь Гї, емѹже написахомся, заповѣди твоя не послушавше, крестомъ твоимъ осудися, приложи бо ти ся, тако мрътвецю ѿпаде властною дръжавою, немощныи обличися. Тол.: мирны князь диваволь, емѹ ж написахомся, рече послушахом дивавола, а Бга не слѣшахомъ“.

За этими словами слѣдуетъ 38-я статья: „Слово ѿ поставленни епископовъ и поповъ и о службѣ ихъ“ (лл. 132 и об.). Нач.: „Въшшедшу авва Симеонъ во Іерсальмъ и поставленъ патриархъ възидоша вси игѹмени в манастирь пѣствыныи въ поклонение емѹ, с нимъ же и азъ сиидохъ“. Послѣднія слова:.... „ѿпѹщени быша грѣси твои кромѣ хѣртанѣа при семъ единѣмъ истязанъ имаши быти“. Таже статья, что въ Прологѣ подъ 10 октября (М. 1817 г., л. 104).

Послѣ этой статьи въ ркп. опять слѣдуютъ толкованія (лл. 132 об.—150), подобныя только что отмѣченнымъ. Имъ предшествуетъ слѣд. замѣчаніе: „Никоже бо в рѣдѣ златнѣи ни хѹдыя врьсты ничтоже минеть, ижъ есть хитрь о томъ дѣлѣ, иже велико бгачество обрщеть в немъ, такожъ и въ бжествѣнемъ писании аще ли кто иотѹ единѹ или чертѹ единѹ престѹпить, стмъ бо есть Дхомъ все главо, да всего подобаеть пытати“. Первый вопросъ, который далѣе толкуется: „что ся образѣтъ овча кѹпѣль и что сѣтъ пять притворъ“. Дальнѣйшіе: „комуу ся навѣ ѿкрыся Хс паче всѣ прежде воскреснѣи и по воскреснѣи“, „кое вопрошаноуе апсльское къ Хоу блазньо“, „что ся протолкѣтъ Емѣмаоусъ“, „почто Бѣ изъ Егѹпта изведе жида в сапозѣхъ, а апслы босы посла въ всю вселенѹю и во вся языки проповѣдати бжесгво“ и т. п. Самые послѣдніе вопросы, объясняемые здѣсь: „что есть ѹчюжени быша

грѣшници ѿ ложеснѣ“, „что есть заблудѣша ѿ чрева, глаша лѣжю“, „Генадія тол. ... Ико еретици хоулять древнии мѹжи стыа женитвою и не по законѹ сотворшихъ“, „что есть и тоис оупонсь тоисъ“ („тол.: слава в вышнихъ Бгоу“).

Послѣдняя 39-я статья: „Слово Кирила философа ѿ стыа книг о нбсныхъ силахъ и чего ради созданъ быст члкъ“ (лл. 150—160). Нач: „Понеже таина сима не всѣми ѿкровена быст и се многими члкъ не вѣдома“... Слово Кирилла еп. Туровскаго, напечатанное во II томѣ „Рукописей графа А. С. Уварова“, Спб. 1858 г., стр. 120—124. Послѣднія слова: „а насѣти его помощь стыа книги, аж обнажаютъ всю неприязненую лестъ“ находятся въ ркп. на лл. 155 и 155 об. Въ ркп. слово послѣ сего еще продолжается (лл. 155 об.—160): рѣчь далѣе идетъ объ ангелахъ добромъ и зломъ, записывающихъ поступки человѣка, объ исходѣ души изъ тѣла и прохожденія ея черезъ мытарства. Послѣднія слова: „и посемъ древа не тако си видима соуще, но высотой и лѣботою и величествомъ не возможно ест како изъглати оусты члкъсы, понеже соуть дхвна. Бгѹ нашему слава и в вѣ“.

На этомъ и оканчивается „Сборникъ“, начатый на листѣ 66-мъ.

На оборотѣ листа 160-го начинается новая статья: „На Ржство Хсво сказаніе Ефродитіана бывшемъ въ Перстей земли чудеси“ (лл. 160—165). Сказаніе это написано другой рукой и другими чернилами, чѣмъ Сборникъ лл. 66—160. Нач.: „В Персъ оувѣдено быст ѿ Хсѣ исперва не оутайтъ бо ся“ .. Послѣднія слова (л. 165; на оборотѣ его ничего не написано): „...иже бе проречено и писано сице въ допотовѣ коумирници“... Сказаніе въ ркп. не кончено: недостаетъ послѣднихъ 46 печатн. строкъ по изданію И. Я. Порфирьева (см. Апокрифическія сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по ркп. Соловецкой бібліотеки въ III томѣ Сборника отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ, Спб. 1890 г., стр. 149—154). Противъ изданнаго текста въ ркп. встрѣчаются отличія въ чтеніи, равно какъ и вставки новыхъ словъ.

За сказаніемъ Ефродитіановымъ въ ркп. слѣдуетъ на лл. 166—182 „Епивоанія ермѣша ѿбители Калістратовы ѿ житія и о воспитаніи и лѣтняго и тонкостянаго показанія пречистыа

преблагословенныа Владѣца нашіа Бца и Приснодвы Маріа“ (глава 41-я). Статья написана опять новымъ почеркомъ. Нач.: „О во истинноу истиннои Бци и приснодевѣ Мріи мнози повѣдаша“. . Послѣдніа слова: „им же тои архиєрѣи в лѣто шно бысть и спросивъ пребысть в коупленіи Іуанъ Бгослова. Сего“... И эта статья въ ркп. также не имѣеть конца (2½ печат. страницъ): она прерывается по изданію И. Я. Порфирьева на стр. 308. Противъ этого печатнаго текста (стр. 295—308) въ ркп. есть нѣсколько отличій: 1) вставлено въ соотвѣтствующее мѣсто сказаніе объ іерействѣ Іисуса Христа (см. у Порфирьева стр. 305 и 235—239), причеиъ этому сказанію предшествуетъ заголовокъ: „Федосіа єуреанина“ (л. 176); 2) послѣ словъ: „в немъ Хъ Бъ из мртвыхъ въскрсе тридневно, в немъ вбщаа кончина, встаніе и сѹдъ бѹдетъ“ (стр. 306, прим. 1; л. 171 об. ркп.) въ ркп. помѣщается далѣе слѣд. отдѣленіе: „Евсевіа Памфила. Бѣ же днѣ недлныи первыи єже есть недлѣа двадесѣть є (т. е. 25) перваго мсца. Пръвыи же мсць ѿ єврѣи паричется мартъ, ѿ него же и пасха обрѣтается, лѹиѣ первой се мсць первыи в мѣсяцѣхъ лѣтнихъ, ѿкоже книга Моисѣєва сказѹеть: се первыи днѣ, в он же первородныи ѿгнася мракъ или тма. В семъ мсцѣ сѣтвори Бъ всяческаа и свидѣтельствѹють и дресеса цветоущаа в немъ и Хсва страданіа быша, рекша во ѹставленіе кивота“. Далѣе идетъ тоже, что и въ изданіи И. Я. Порфирьева („се мсць 6, ѿ нелиже Іуанъ“...). Отдѣленіе это есть и въ печатномъ текстѣ, но помѣщается въ другомъ мѣстѣ, 7 строками выше. 3) Передъ вставкой сказанія объ іерействѣ Іисуса Христа послѣ словъ: „во ихъ же подобиахъ бественныи (sic) его вбразъ пишется“ (стр. 305 и л. 176 ркп.) прибавлено: „да не премененіемъ скровнымъ или предложенымъ измѣненіемъ въ бжественнѣмъ словеси въчеловѣченіе мнится по манахейскомъ бляденію“. И 4) въ ркп. въ текстѣ и на поляхъ находятся киноварныа приписки, указывающія откуда взяты тѣ или другія отдѣленія. Эти приписки идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: „Максимо, Исидорово, Ипполитово извѣстно, Иакова єврѣина входъ первыи, входъ вторыи в лѣто седмое тогож, Афродитіана персянина, Варфоломишво апостолов, Ипполитовъ (Епиѹ.), Иакова єврѣянина (Епиѹ.), Епиѹ., Миѹ., Васіле, Златоуст, Епиѹ., Евсевіа Памфила, Златоустаго Іуанна (Епиѹ.), Евсевіа Памфилинскаго, Епиѹ., Златоустаго Іуанна,

Ипполитовъ, Иполитово (Епис.), Феодосіа ереураинна, Иосифа списателя плененію иерслимъскому, Луки, Іоанна Бгослова (Епис.), Иосифово писателя плененію иерслимъскомъ, Златоустаго Іоанна, стго Іоанна Памфилинскаго "... (У И. Я. Порфирьева ихъ иѣтъ)

Лл. 183—184. „Іоана Дамаскина лѣтописца по плоти великаго Бга и Спса нашег Ісус Хса“ (глава 45-я). Тоже, что въ ркп. Соловецкаго монастыря № 247, л. 340 (см. Описание т. II, стр. 383) и № 251, л. 216 (ibid. стр. 389); Троице Сергіевой лавры № 760 (1852), см. Описание ркп. т. III, стр. 167. Нач.: „Родися оубо Гсъ ишь Іс Хсъ ѿ прчстыя прснодвы Бца Мрія 190 и 4-е илинбїады въ 3-е“. . Последнія слова: „...оубіенныхъ же и ѿ глад оумръшихъ єврѣи написоують 300 темь; держаажеся градъ обстоимъ 12 лѣт, такоже ѿ ноужда и чада своиа части“. Ср. ркп. собранія графа Н. П. Румянцева № 190, лл. 35—37.

На *лл. 185—186* находятся: 1) выдержки изъ житія пресв. Богородицы, составленнаго іеромонахомъ Епифаніемъ, одна начинающаяся словами: „бѣяше оубо ѿлоучено мѣсто въ храмѣ Гсни близъ лѣвыя страны жертвеника“ (см. И. Я. Порфирьева Апокриф. сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ стр. 298) и до ... „також и свидѣтельствоеть стыи ѿмфортъ рекши мантиа (см. ibid. стр. 299); другая — о числѣ лѣтъ жизни пресв. Богородицы: „считаютьжеся лѣта самаго пречтыя влдици нашег Бца сице“... „всѣхъ же лѣтъ еѣа 72“ (см. ibid. стр. 310—311).—2) Вслѣдъ за этими выдержками помѣщено слѣд. замѣчаніе о наружномъ видѣ Спасителя: „но иже Ісус Хс и Бъ бѣ въобразомъ красенъ зѣло, възрастомъ же рекше выотою телесе ѿ столнъ свершеныхъ, но рѣсыми власы и не велми гоусты, пачеже оубо к выи приклонены, брови же черныи и не зѣло посоуплениѣ, шчи на роуцѣ радостиѣ и благолѣпие, носъ похиль, на (?) рѣсоу брадѣ долгоу имыи гоустоу, ибо николиже не възде бритва на главѣ его, ни рѣка члвчска єсвѣни итри его. Егда бѣ млад, мало наклоненъ выею, такоже не (*л. 186*) зѣло проста и протяжена имѣти възраста телесна, смягло (sic) и не крѣгло имяше лице, но також итри его малы исходяще роумянъ *ж, мал,* сановить, єже разумноє вбычай кроткоє и ѿноудъ безгнѣвноє и також малымъ прежде сего итри его слово написа по всемоу оубо то и приобшцаетс и подобитс. Иаковъ же братъ Божїи по вознесенїи жить лѣт 28. Семъ Иаковѣ

раздѣли страны апломъ и завѣща комууждо их, да якоже в
коѣждо странѣ оучить; посылаетъ в нему на всяко лѣто писа-
ніемъ, ѿиже сътвориша вси, да не разднествѣть. но да съгла-
соуетъ проповѣдь Хсва. Сіа же списа Епифанен прозвистеръ внихъ.
слово сътворивъ ш стѣи Бци. Иосиѡвъ же шбрѣчникъ старъ велми
оумреть 110. Ишавимъ шць стня Бца оумреть сѣ лѣт 80. Мти
же еѣа Анна лѣт 79“.

Лл. 186—186 об. „Исповѣданіе стѣи єдиносоущѣи живо-
творящей Троици“ (глава 46-я). Нач.: „вѣроую п исповѣдоую
єдино҃го Ба, не създанна. трисъставна, иשבзначална (Ѣца и Сна
и стго Дха, Троцю єдиносоущноу и нераздѣлноу“. Послѣдніа
слова: ...„пѣснославлю, прославляю и почитаю, яко Бѣ своєго в
вѣкы вѣкомъ аминь“. См. Описаніе сборниковъ Императорской
Публичной бібліотеки, А. Ѡ. Бычкова, стр. 267. Архим. Леонида
Свѣдѣніе о слав. ркпп. Московской дух. академіи. М. 1887 г.,
в. II, стр. 244.

Лл. 186 об.—187. „Еще хоцеши познати, что єсть Бъ и
какъ єсть поклонятися ємоу,—слыши и внимаи разѣмно и оувѣси
истинноє“. Нач.: „Ѡца и Сна и стаго Дха, єдинъ стъ и єдино
хотѣніе“... Послѣдніа слова: ...„три съставы, три лица въ єдиномъ
бжствѣ, соущество єдино и естество єдино исповѣдѣмъ и молимъ
и почитаемъ“. См. тамъ же.

Лл. 187—188 об. „О стѣи Троици, ш вѣрѣ, прочиѣ многих“.
Нач.: „преже всѣхъ и съ всѣми и ради всѣхъ подобаетъ истин-
номъ хрстіанинѣ видѣти что єст Бъ и какъ Бъ и почему дѣ-
лится бжство“... Послѣдніа слова: „сіа 22 дѣла сътвори Бъ в
шестихъ днєхъ. И сєго ради 22 слове имятъ жидове“. Слово св.
Аѡанасія Александрійскаго. См. тамъ же стр. 416 и въ Описаніи
ркпп. Троице-Сергіевой лавры, ч. III, стр. 167.

Лл. 188 об.—189 об. „Стго Ѡца ишего Епифаніа ш томъ же“.
Нач.: „С прьваго оуб 22 дѣло сътвори Бъ до 7-го днє: въ пер-
выи днь сътвори нбса, горниа, и земля, и горы“... Послѣдніа
слова: „якоже глтъ стни Иванъ Златооустъ в толкованіи Маѡевы
главы“... См. тамъ же, стр. 416 и въ Описаніи ркпп. Троице-Сер-
гіевой лавры, ч. III, стр. 167.

Лл. 189 об.—195 об. „Вевиририана (Северіана) єспа Га-
валъ сказаніе прьваго слова шестоднника“. Нач.: „въ 1 днь сътвори

Бъ вещества тваремъ, такоже оубо что глю“... Послѣднія слова: „аще бы не бы имѣло по естествоу, ѿкоудъ бѣ раждало“. См. тамъ же стр. 424. За первымъ словомъ слѣдуетъ „тогожде ѿ второго слова“, затѣмъ 3-го, 4-го, 5-го и 6-го. Послѣднія слова 6-го: „БгѸ же благодать здѣвшему ося и дѣющему в наше спсение в вѣкы аминь“. См. тамъ же, въ описаніяхъ ркп. Публичной библіотеки и Троице-Сергіевой лавры.

Лл. 195 об.—201 об. „Зложніе въкратцѣ правовѣрней вѣре (І)вана еилосоа въ вѣкоему просившю у него“. Нач.: „Понеж ми еси просилъ слово добро събрано извѣстно в благочствѣи нашей вѣре“... Послѣднія слова: „предаша поклонятис не токмо ж, но и прѣлсвныа Бца честномуу вобразѸ и в стыхъ всѣхъ, ихъ же поклоняніе и честь на первообразіе възводитис и на возведніе“. См. Описание ркп. Троице-Сергіевой лавры, ч. III, стр. 167 и ркп. Тверскаго музея М. Н. Сперанскаго, М. 1891 г., стр. 181.

Лл. 201 об.—203. „Анд(р)ѣа Критскаго в чсти и в поклоненіи стыхъ иконѸ“. Нач.: „Имѣи же сіа всегда и вѣроуи, показѸа любовь, еше не токмо вѣровати, такоже предаша, но и еше тщатис свершати, елика оуставѣша и повелѣвшіе оузакониша; и сице в семь подвизатис и тѣщати, такоже изволити смръть паче, нежели престоупленіе и разореніе пріати когда єдиномуу ѿ оуставленныа (л. 202) и преданыиа ими. Молижеса и в насъ, да такоже съвѣтоуемъ и имаы и тако да не оучимъ токмо словомъ, но множае преж дѣломъ творимъ и житѣискимъ дѣваніемъ, аминь.—Ничтоже в хрстіанствѣ безъ оуказанія ничтоже чюжде или новововедено“ и пр... Далѣе тоже, что въ ркп. Троице Сергіевой лавры, № 760 (1852). См. Описание ркп., ч. III, стр. 167. Послѣднія слова: ...„на стню града того; дрѣзїи же извѣстно рѣша, тако въ Іерслимѣ бѣсте сии иконѸ“.

Лл. 203—203 об. „Анастасіа Синайскаго в соущемъ еше по вобразѸ и по подобію“. Нач.: „Придемъ оубо на соущее, еше по вобразѸ и по подобію Бжію създанъ быст члкъ и рцем и по вбѣщанію покажемъ єдиньственое въ Троици бжство“... Послѣднія слова: „авѣ познаемъ Бжіаго слова рожденіе сѣгоубое, родибоса невидимо и несказанно и непостижи“... Статья не кончена. См. ркп. Московской духовной академіи №№ 385 и 235. Архим. Леонида Свѣдѣніе о слав. ркп. и пр. М. 1887 г., в. II, стр. 152,

244. Описаніе ркп. Соловецкаго монастыря, т. II, стр. 598, ркп. № 699.

На слѣдующихъ затѣмъ 204 — 267 листахъ помѣщены тѣ лѣтописи, которыя здѣсь напечатаны: а) лл. 204—211. „Временніи великихъ црствъ, ѿкогда коє црство пошло и рѣскоє впаженіє“. Первые пять словъ этого заголовка написаны киноварью, крупною вязью; послѣднія же слова киноварью же, но обыкновеннымъ письмомъ. За этимъ киноварнымъ заголовкомъ слѣдуетъ лѣтописецъ патр. Никифора, заголовокъ котораго („стааго ѿца нашего Никифора патриарха Коньстантина градъ лѣтописецъ въскорѣ“) ни чѣмъ не отдѣленъ отъ текста, написанъ сплошь съ нимъ и обыкновенными чернилами. Другія заголовки, набранныя ниже (стр. 3—6) славянскимъ шрифтомъ („Григоріа мниха“, „о Нахорѣ“ и пр.) написаны киноварью. (См. ниже стр. 1—6). — б) Лл. 211 об.—225 об. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. Заголовокъ его „Лѣтописецъ рускихъ црей“ написанъ киноварью, крупными буквами. (См. ниже стр. 7—17). — в) Лл. 226—267 об. Литовская лѣтопись, неизмѣющая здѣсь начала. (См. ниже стр. *19—72).

Послѣ этихъ лѣтописей въ рукописи слѣдуютъ (лл. 268—287) написанные болѣе новою рукою „главы наказателны црстии Василя цря гречскага к снѣ ег и црю Лвѣ, имѹщего егранесие (sic; надо читать „имуще краегранесіе“): Василии ѡ Хѣ црь грѣкомъ Лвѣ възлюбленномѹ снѣ и съцрстоющемѹ. Глава ѡ добродетелномъ сказа... 1“. Нач.: „Животополезна вѣкаа вещь и споспѣшиѣиша не токмо царемъ, но и невѣжамъ наказаніе, ибо стяжавшихъ то и дшевиѣ и телеснѣ велми ползѹеть“... Между 284 и 285 листами пропускъ одного листа, на коемъ были написаны главы 46—49; отъ послѣдней главы на л. 285 только 3 строки: „...ѡмѣ своимъ сътвориши, та ѿ общаго влѣды“ и пр... Статья не кончена: прерывается на 56-й главѣ словами: „дшамъ же слово и нравъ блгъ и добродѣтелемъ всѣмъ“... (см. по Московск. изданію 1680 г. л. 72 об.). Ркп. Соловецкаго монастыря имѣютъ: ркп. №№ 341 и 344—36 главъ, № 457—63 главы (см. Описаніе ркп., т. I, стр. 543—544; т. II, стр. 151 и 84. Въ Московскомъ изданіи, съ которымъ настоящая ркп. согласна въ порядкѣ главъ, — всего ихъ 66).

Листъ 288-й содержитъ слѣд. слова:, имъся... стыми сътворитися поканиемъ, не рещи оубо кралъ есмь или оубилъ есмь или прелюбы створилъ или разбилъ, и не приметь мене Бъ. Николиже того не рци, приеимет бо вся, тако разбойника и блѣдъницу и мытаря, нѣ точию не ослабимъ молящися, поканиемъ въпiously и глюче: ѿвѣрзи намъ, влдо, ѿвѣрзи намъ недостойнымъ и грѣшнымъ и небогомъ имени твоего стго ради, не затвори, оумилися, оувѣщамся, не лиши насъ млстию славы твоея и црства твоего. Ты еси Бъ насъ оубогыхъ и Твое есть црство и спсние всемъ притѣкающи к Тебѣ и ниѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь“.

На *л. 289—318*, болѣе поздняго письма, находятся выписки изъ разныхъ мѣстъ Бол. Катикизиса. Онѣ слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ (по изданію Московск. 1627 г., перепечатанному едино-вѣрцами въ 1874 г.): л. 74, 67, 68, 134 об.—136 об., 100—104, 105 об.—107 об., 109 об.—110 об., 132—134, 144—147 об., 156—158, 170, 213—214 об., 215 об.—217 об., 350 об.—352, 220 об.—224, 116—117 об., 27 об.—29 об. и 34 об.—35. Въ одномъ мѣстѣ (л. 293) при началѣ выписки сбоку на поляхъ отмѣчено тою же рукою, которою сдѣланы и самыя выписки: „листъ 100“. Въ виду того, что означенная выписка находится на л. 100 Катикизиса Московск. изданія 1627 г., можно думать, что съ этого именно изданія и дѣлались настоящія выписки (См. еще ниже л. 348).

Л. 319 — 322. „Пророчество Иезикилево ш Госѣ и ш Магосѣ“. Нач.: „Бысть слово Гсие ко миѣ, глѣ: сие члвч! Оутверди лице твоѣ на Гога и землю Магоговѣ, — князя рѣска Месоа и Товель, и прорци на ня“.... Слѣдуетъ выдержка изъ книги пророка Іезекіиля, именно 38 и 39 главы. Послѣднія слова:... „зане измѣахъ гарость мою на домъ Излевъ. Тако глетъ Аданаи Господь“. Въмѣсто князя Росъ въ ркп. вездѣ пишется: „князя рѣска“.

Л. 322—322 об. „Чтеніе Амосова ш Госѣ и ш Магосѣ“. Нач.: „Аво ми сказа Гсъ: и се плодъ прѣдъ грядый“... Послѣднія слова:.... „и се не имать быти. Тако глетъ Гсъ“. Изъ книги пророка Амоса глава VII, стихи 1—6.

Л. 322 об.—323 об. „Пророчество Иеремиино ш тѣхъ же“. Нач.: „Сиде глѣ Гсъ: се людіе грядѣтъ ѿ сѣвера, языци встанѣтъ ѿ послѣднихъ земли, по лѣкъ и копіе имѣтѣся“.... Послѣднія слова:...

„пожроша бѣмъ чюжимъ и поклонишася дѣломъ рѣкъ своимъ“. — Изъ книги прор. Іереміи гл. II, ст. 41—43; гл. X, ст. 22—25; гл. I, ст. 13—16 и др.

Лл. 323 об.—324. „Пророчество Ишилево о Гозѣ“. Нач.: „Іако оутреня пролѣются на горы людие мнози и крѣпци, подобнии мнѣ быша ѿ вѣка“... Послѣднія слова: „слнце и мѣсь смеркнется и звѣзды не дадутъ свѣта своего и Гсъ дасть гласъ свой“. — Глава II, стихи 2—11 книги пророка Іоилы.

Лл. 324—325. „Ш десятисловесѣхъ написаныхъ на скрижалию камяною“. Нач.: „Азъ есмь Гсъ Бъ твои, изведши тя ѿ земля Егюпетьки“... Послѣднія слова:.. „ни ослабъ его, ни елико имать искрени твои“.

Лл. 325—328 об. „Дорофѣя епска Тѹрска древня мѹжа бгносца и мчика, бывша въ времена Лоукинія и Коньстантина цря“. Нач.: „Сѣ прежереченыи словяи мѹжъ писаніа различна оставилъ римьскы же и греческы и запе обѣма языкома хытръ бѣ“... Послѣднія слова:.. „61. Карпъ, егоже и аностоль поминаеть, въ Берѣдрачистѣмъ бысть епискѹль“. Таже статья, что въ ркп. собранія графа Н. П. Румянцева № 123, лл. 229 об.—233. Въ списокъ аностоловъ настоящая ркп. вставляетъ еще: между 2 и 3 аностолами по ркп. графа Н. П. Румянцева „3. Матфѣи наполнеше число обѣманадесяте аностолома“ и между 46 и 47 аностолами „48. Евартъ, егоже и апслъ въ кримьсѣи епистолиі поминаеть, въ Вирѣтѣ быст епспъ“. Противъ списка ркп. графа Н. П. Румянцева не имѣеть: 59-го аностола — „Кѹартъ, егоже апслъ поминает, Виоутѣ быст епскпъ“ и послѣдующихъ послѣ Карпа аностоловъ: Евводія, Аристарха, Марка—Іоанна, Зину, Филимона. Аристарха другого, Пуда и Трофима (61—68).

Лл. 329, 334—337 и 330. „Правило Кирила митрополита Рѹскагъ“. . На л. 329 начало опредѣлений Владимирскаго собора 1274 года. См. Памятники каноническаго права (Русская историч. Библиотека, т. VI, столбцы 83—86). Послѣднія слова сего листа: „силниі кизи наши остріемъ меча“. Въ рукописи недостаетъ 2-хъ листовъ, на конхъ продолжались эти опредѣленія. На л. 334 они начинаются словами:.. „ли съ скотиною, ли в рѹкоу“ (см. *ibid.* ст. 91, стр. 2—3 св), продолжаютъ на лл. 335—337, а на л. 330 заканчиваются тѣми же словами, что и старшіе списки (см. *ibid.* столбцы 91—99).

Противъ основнаго текста встрѣчаются въ рукописи слѣдующія разночтенія: достоиніа и дарованіа (столб. 84, стр. 2 св.); стительство (*ibid.*, стр. 4 и примѣч. 4-ое); правилъ и (ст. 85, стр. 1 и прим. 1); положившѸ (*ibid.* прим. 2); своихъ (ст. 91, прим. 10); о постризаніи (*ibid.*, прим. 14); словъ: „въ митрополи, да будетъ се въ всѣхъ епископіяхъ“ нѣтъ въ ркп. (ст. 92, стр. 8—10 св.); равно какъ и словъ на ст. 93, поставленныхъ въ скобахъ (см. прим. 1 и 10); да никакоже насъ подвижяѸтъ чювьства на зло (ст. 94, стр. 14—15 св.); крестятъ (ст. 95, прим. 1); застѸпникѸ (*ibid.*, прим. 4); и прочее да не покорятъ нашемѸ законоположенію (*ibid.*, стр. 22—23 св.); не входенъ (ст. 96, прим. 20); неродъство держаще (ст. 97, стр. 16 св.); еспа (ст. 97, прим. 3).—Противъ изданнаго въ рукописи недостаетъ со словъ: „не поведени ли быша въ плѣнъ“ на столбцѣ 86 (стр. 11 св.) и до словъ на столбцѣ 91-мъ: „содомьствѸмъ были будутъ“ (стр. 2 св. Это должно было находиться на недошедшихъ до насъ 2-хъ листахъ, между 329 и 334).

Лл. 330—332 об. „Того жъ повченіе къ бгобознивымъ іерѣемъ“—изданное тамъ же епископское поученіе собору епархіальнаго духовенства (см. *ibid.*, стр. 111—116). Противъ основнаго текста въ настоящей рукописи слѣд. варианты: на шію (вм. на выю, столб. 113, стр. 3 св.); архиепспъ (вм. епископъ, столбецъ 113, стр. 28 св.); отлѸчаются (вм. отчаются, ст. 114, стр. 11 св.). Оканчивается здѣсь словами: „нынѣ и прсно и в вѣкы вѣкомъ. Аминь“.

Лл. 332 об.—333. „Особно повченіе къ единомѸ іерѣю“. Передѣлка такого же поученія, напечатаннаго тамъ же на стр. 101—110. Привожу его полностью: „Потщися, прозвитере, представити себе дѣлателя, непостыдно правяще слово истинное, ни колиже да не станеша въ соборѣ, враждѸ имѣа на кого, да не проженеша оутѣшителя. Въ днь собора молвы не твори и не претираеся, но въ цркви пребываи. Молися и почитаи стыа книги, да часъ в онъ же подобаетъ свершити бжствяю слѸжбѸ, тако предстани съ оумиленіемъ и чстымъ сердцемъ стѸ жертвеникѸ. Не озираеся сѣмо и овамо, нѣ въ страсъ и трепяѸтъ предстонибсномѸ Црю, да не оугодіа ради члчьсаго потщииши скратити млтвы. Ни приимеши же лица человека, нѣ зриаи къ единомѸ

предлежащемъ Црю и къ предстоящимъ окрестъ Его силамъ; до-
стоина себе створи священнымъ правилом. А их же ѿрекоша, с тѣми
(л. 333) не слѣжи ты. Блюди, комъ предстоиши и како слѣжиши
и которымъ даеши причащеніе. Не забывай влѣчнѣя заповѣди и
стхъ Его апслъ: не дадите бо, реч, стхъ исом, ни бисерь не мѣ-
щите пред свиньями, блюдете песь и яже по сихъ. Смотри, да не
оубоншися члка на грѣхъ себе. Не предаи ж Спа Бжїа в рѣкы
недостойных. Не оустыдис никогоже ѿ властныхъ земныхъ в часѣ
том, ни самого того посящаго вѣнецъ. Ни причащенїа же даръ
недостойным не подавай, яже и ты самъ прїмалъ еси; им же
бжствнаа правила не повелѣвають — не подавай, тако иноязычници
бо вмѣнишас. И аще не обратятся, горѣ тѣмъ и причащающимъ
ихъ. Блюди азъ о сѣмъ дѣланїи, самъ ') ты оузриши. Да не твоего
ради небреженїа мышъ или ино что прикоснется бжствныхъ Тайнъ;
да не исплѣснивѣтъ или одымѣтъ или приата бѣдетъ ѿ несценныхъ
и недостойныхъ рѣкъ. Сїа и таковыа храня, и себе спасеши, и
послашающаа тебе“.

Л. 333—333 об. „Стго Василїа толкъ священническаго чинъ, что
єст іерѣи, почемъ глѣтся священникъ и что естїюстриженїе главы єго“.
Нач.: „Чытець єст столпъ мчцьскыи, послѣхъ бо црговныи єст“...
Послѣднїя слова здѣсь: „вѣнецъ терновыи, стихарь єст истканнаа
прапрѣда на ибси, благодаренїе“... О стартѣ этой, приписываемой св.
Василїю Великому, но ему не принадлежащей, см. въ Православномъ
Собесѣдникѣ за 1878 г., май, стр. 33 (статья Н. Ѳ. Красносель-
цева). Эта же статья въ ркпп. Синодальной библіотеки №№ 158,
206, 331 и 333; Соловецкой библіотеки № 872 и др. (См. *ibid.*).

Лл. 334—337 об. Должны находиться между 329 и 330.

Лл. 338—347. Отрывокъ описанїа Іерусалима, составленнаго
Гаврїиломъ митроп. Назаретскимъ. Начинается словами: „Краснѡ
ѿ мрамора бѣлогѡ. Верхъ же гроба, идѣже лежало пречстое тѣло
Влѣчнее, создана коморка, в нюже точїю 7 члковъ вмѣщается“...
Заканчивается словами: „шестый Іупїа. Сїи же над моремъ: Аскалонъ,
Газотъ, Газа. Доздѣ вписанїе Стыя земли, идѣже Гедъ ншъ Іс
Хрстось прчстѡма Своима ногама походилъ, общїю спснїа ншгѡ

¹ Въ ркп. написано: мамъ. Въ „Памятникахъ каноническаго права“ это
мѣсто такъ читается: „Блюдѣте песь и яже по сихъ, да не съ ними осудитиши“.

таинѣ совершая.—Смиранный Гавріилъ архіепіспъ Бжіа жилища Назарета и езархъ всея Галилеи сіе прочитающихъ молю ш насъ Бга молити, да и вы оучастія сподобитесь в ибснѣмъ Іерсалимѣ. Аминь. Написал же сіе своею рѣкою, бѣдѣчи в црствѣющемъ градѣ Москвѣ, в лѣто 7159-е марта въ день“.

На 348-мъ листѣ содержится отрывокъ изъ Бол. Батихизиса, писанный тою же рукою, что и выше подобные отрывки на лл. 289—318. Въ Московск. изданіи 1627 г. настоящія выписки находятся на лл. 70 и 71.—На оборотѣ сего листа и послѣднихъ двухъ 349 и 350 находятся записи и мелкія разнообразныя выписки XVIII—XIX вв., сдѣланныя прежними владѣльцами рукописи. На переплетѣ между прочимъ почеркомъ конца XVIII—начала XIX вв. написано: „сія книга преставляшагося старца Пансіа в лѣто тысяща“.... (далѣе ничего нѣтъ).

Таково содержаніе рукописи. Она писана нѣсколькими почерками XV-го—XIX вѣковъ, но бѣльшая часть ея (болѣе $\frac{2}{3}$, 265 листовъ изъ числа всѣхъ 350) принадлежитъ къ XV—XVI вв. До л. 61 включ. идетъ одинъ почеркъ; лл. 62—65 писаны другимъ, нѣсколько отличнымъ отъ перваго, почеркомъ; лл. 66—160, содержащія „Сборникъ о Бозѣ починаемъ“, писаны, кажется, тѣмъ же самымъ почеркомъ, что и первые листы 1—61, содержащія Палею; этимъ же почеркомъ писаны и изданные ниже лѣтописцы патр. Никифора, Переяславля Суздальскаго и Литовскій-Даниловича (лл. 204—267), отрывокъ на л. 288, лѣтописецъ Іоанна Дамаскина (лл. 183—203). Это — самый древній почеркъ рукописи. Указаній на время написанія—мы нигдѣ не находимъ, но судя по палеографич. признакамъ можно относить его къ концу XV или началу XVI в. Въ рукописи употребляются ψ , χ и ρ для обозначенія 700 (стр. 20, 27, 31, 34, 37, 38 и др.); ω —900 (стр. 51, 52 и далѣе, 63, 64); буква „ч“ пишется въ видѣ особаго значка (см. на приложенной здѣсь фототипической таблицѣ л. 204 и въ ркп. лл. 220 об., 221 и об., 227 и др.); встрѣчаются по мѣстамъ: κ (лл. 218—220 и др.), ϵ , ι .

Изъ остальныхъ 85 листовъ рукописи часть относится сравнительно къ древнему времени XVI—XVII вв., часть къ новому XVIII—XIX вв.—Разными почерками XVI вѣка написаны: 1) на

л. 160 об.—165 сказаніе Ефродитіана; 2) на л. 166—182 о житіи пресв. Дѣвы Маріи іеромонаха Епифанія (другой почеркъ); 3) Пророчества о Гогѣ и Магогѣ и другія статьи на л. 319—337. Почеркомъ XVII в. написаны: 1) на л. 268—287 главы наказательныя царя Василя сыну Льву и 2) отрывки изъ описанія Іерусалима, составленнаго Гавріиломъ митрополитомъ Назаретскимъ (л. 338—347). Почеркомъ XVIII—XIX вв. остальные листы рукописи: 289—318 и 348—350.

Рукопись имѣетъ старинную помѣту тетрадей, которая даетъ возможность судить о древнемъ составѣ ея и количествѣ несохранившихся листовъ рукописи. Судя по тому, что этой сигнатуры нѣтъ на тѣхъ листахъ рукописи, которыя были написаны позднѣе главной части ея—въ XVII (л. содержащія описаніе Іерусалима, принадлежащее митр. Гавріилу), въ XVIII и XIX вв., можно думать, что она сдѣлана до этого времени, т. е. въ XVI или первой половинѣ XVII в., вообще до написанія упомянутаго сочиненія митр. Гавріила. Сигнатура тетрадей идетъ особая для первыхъ 65 листовъ, содержащихъ Палею, и особая для остальной части рукописи.

Отъ первой тетради Палеи уцѣлѣлъ только одинъ листъ—1-й рукописи, остальные 7 не дошли до насъ; листы второй и третьей тетради сохранились всѣ (л. 2 и 9 об.—„и“, 10 и 17 об.—„г“); въ четвертой тетради недостаетъ перваго листа, бывшаго между 17 и 18 л. рукописи (л. 24 об.—„л“), въ пятой—двухъ листовъ между 25 и 26 л. рукописи (л. 25 и 30 об.—„є“); листы шестой, седьмой и восьмой тетради сохранились всѣ (л. 31 и 38 об.—„з“, л. 39 и 46 об.—„з“, л. 47 и 54 об.—„и“); девятая тетрадь не имѣетъ послѣдняго листа (л. 55—„ѳ“.—На л. 62—65, содержащихъ отрывки другой Палеи, не находимъ никакихъ помѣтъ этого счета тетрадей, но находимъ другую сигнатуру, о чемъ ниже).

Съ „Сборника о Бозѣ починаемъ“ (съ л. 66) начинается новый счетъ тетрадей и кромѣ того особый счетъ главъ. Трехъ листовъ первой тетради нѣтъ (л. 70 об.—„л“). Изъ тетрадей сего Сборника листы всѣ сохранились во второй (л. 78 об.—„и“), третьей (л. 86 об.—„г“), четвертой (л. 87—„л“), шестой (л. 96—„з“), седьмой (л. 104 и 111 об.—„з“), восьмой (л. 112 и 119 об.—„и“),

девятой (л. 120—„ѳ“), десятой (л. 135 об.—„і“), одиннадцатой (л. 136 и 143 об.—„лі“), двѣнадцатой (л. 151 об.—„ві“), тринадцатой (л. 152 и 159 об.—„г“).—Не всѣ листы дошли до насъ въ тетрадахъ: первой и пятой; въ первой—нѣтъ первыхъ трехъ листовъ, а въ пятой первыхъ семи, бывшихъ между 94 и 95 л-стами рукописи. Сигнатура тетрадей сдѣлана здѣсь тою же рукою, которою писана и самая рукопись.

На л. 160 оканчивается „Сборникъ“. Послѣднія слова его „Вѣшнему слава и вѣ...“. Сигнатура тетрадей продолжается и далѣе, но уже *другимъ почеркомъ*, болѣе позднимъ, близкимъ къ тому, которымъ сдѣлано раздѣленіе Сборника на главы, которымъ перенумерованы статьи, входящія въ составъ его. Счетъ тетрадей и главъ идетъ далѣе съ того числа, на которомъ онъ остановился въ Сборникѣ. 14-ую тетрадь рукописи составляютъ листы 160—165, но ни на одномъ изъ нихъ нѣтъ помѣты тетради—„лі“; можетъ быть она находилась на послѣднемъ, несохранившемся листѣ сей тетради. Листъ 165 об.—бѣлый; вѣроятно и недостающіе два листа (160—165=6 листовъ) были тоже не записаны.—Пятнадцатая тетрадь начинается л. 166-мъ и оканчивается л. 173-мъ (на обор. л. 173-го—„і“); слѣдующіе затѣмъ листы 174—181, судя по сигнатурѣ, составляли 19-ю тетрадь (л. 181 об.—„ѳ“), а л. 182—187 шестнадцатую (на л. 187 обор.—„сі“; 182—187=6 листовъ, недостаетъ двухъ листовъ послѣ л. 182, содержавшихъ конецъ житія пресв. Богородицы составленнаго іеромон. Епифаніемъ). Листы 17-й и 18-й тетрадей сохранились всѣ (л. 195 об.—„зі“, л. 203 об.—„н“). Послѣ л. 203-го, которымъ кончалась 18-я тетрадь, въ рукописи, судя по сигнатурѣ, прежде слѣдовали л. 174—181, составлявшіе 19-ю тетрадь, а теперь слѣдуютъ листы, составляющіе 23-ью тетрадь. Такимъ образомъ недостаетъ тетрадей 20, 21, 22 и первыхъ двухъ листовъ 23-й тетради, т. е. всего 26 листовъ. Часть этихъ листовъ находится и сейчасъ въ рукописи, но только не здѣсь, а въ концѣ ея, именно л. 329—337. Эти послѣдніе листы составляютъ два листа 21-ой тетради (л. 329 и 330) и семь листовъ 22-ой (л. 331—337), что видно изъ имѣющихся на нихъ сигнатуры тетради (л. 330 об.—„ка“) и счета главъ: на л. 203 идетъ 47-ая глава, на л. 329—48-ая, на л. 330—49-ая, на л. 333 об.—50-ая, на л.

204—51-ая. Слѣдовательно не сохранились до нашего времени: 20 тетрадь, 6 листовъ 21-й, одинъ 22-й и два 23-й, всего 17 листовъ.

Съ листа 204-го начинаются напечатанные ниже лѣтописцы, причемъ на части листовъ рукописи, содержащихъ ихъ, мы находимъ кромѣ продолженія счета тетрадей еще свою особую сигнатуру. Первые шесть листовъ (л. 204—209) составляютъ 23-ю тетрадь рукописи (л. 209 об.—„кг“, недостаетъ двухъ листовъ, содержавшихъ окончаніе предыдущихъ статей). Листы 24 и 25 тетрадей сохранились всѣ (л. 217 об.—„ка“, л. 225 об.—„кє“). 26-ой тетради, содержавшей конецъ лѣтописца Перяславля Суздальскаго, въ ркп. совсѣмъ нѣтъ. Не сохранился также въ рукописи и первый листъ Литовской лѣтописи „Лѣтописца вратцѣ“, а слѣдующіе затѣмъ листы его въ рукописи находятся не на своемъ мѣстѣ, въ концѣ сего лѣтописца, именно лл. 251—256, послѣ коихъ долженъ бы слѣдовать въ рукописи совсѣмъ отсутствующій листъ, а затѣмъ уже л. 226 и слѣдующіе. Находящаяся въ рукописи сигнатура тетрадей показываетъ, что эта путаница тетрадей и потеря листовъ существовала уже въ то время, когда производился счетъ тетрадей, ибо листы рукописи считаются и тетради помѣчаются въ томъ же самомъ порядкѣ, въ какомъ они находятся и сейчасъ. Листы 226—233 рукописи составляютъ 27-ю тетрадь (л. 233 об.—„кз“), лл. 234—241 двадцать восьмую (л. 241 об.—„кн“); здѣсь листы лѣтописца сохранились всѣ. Но далѣе недостаетъ листовъ между 244 и 245 одного, послѣ 250-го между 250 и 257-мъ двухъ (лл. 251—256, какъ сказано, не на мѣстѣ), между 262 и 263 лл. также двухъ листовъ. На оборотѣ л. 250 находимъ сигнатуру: „кѣ“; слѣд. листы 242—250 по помѣтѣ составляютъ 29 тетрадь. Но на дальнѣйшихъ листахъ лѣтописца (251—267) не находимъ никакихъ отмѣтокъ, обозначающихъ счета тетрадей.—Какъ я уже говорилъ, на листахъ рукописи, содержащихъ настоящія лѣтописи, кромѣ сигнатуры тетрадей общей съ Сборникомъ и другими статьями мы находимъ еще особую, именно на л. 218—„а“, л. 226—в, л. 234—г, и на л. 242—д. Эта вторая помѣта ограничивается только лл. 218—242. На листахъ рукописи, обозначенныхъ ею, продолжается лѣтописецъ Перяславля Суздальскаго и находится большая половина „Лѣто-

писца вкратцѣ“. И эта сигнатура, какъ и общая, не обращаетъ вниманія на существующіе въ рукописи пропуски и путаницу листовъ и считаетъ тетради, какъ будто бы въ рукописи листы всё сохранились и всё были на своемъ мѣстѣ.

На остальныхъ листахъ рукописи мы не находимъ продолженія сигнатуры тетрадей, только на оборотѣ 65-го листа встречаемъ помѣту: „лг“, которая заставляетъ думать, что лл. 62—65, содержащія отрывки изъ Палем, находятся сейчасъ не на своемъ мѣстѣ, что они должны бы слѣдовать послѣ лѣтописцевъ, за которыми, вѣроятно, въ рукописи слѣдовала Палея, отрывки коей сохранились на этихъ 62—65 листахъ.—Лл. 268—287, содержащія „главы наказательныя царя Василія сыну царю Льву“, имѣютъ свой особый счетъ тетрадей: лл. 268—275 составляютъ первую тетрадь, лл. 276—283 вторую (л. 276—„в“), съ л. 284 начинается третья. На лл. 289—318 и 338—350, написанныхъ въ XVII—XIX вв., нѣтъ никакой сигнатуры тетрадей ни общей съ предыдущими статьями, ни отдѣльной.

Кромѣ сигнатуры тетрадей на рукописи находимъ различныя записи ея прежнихъ владѣльцевъ или читателей, изъ коихъ записей особенно любопытна одна. На 1 листѣ рукописи внизу читаемъ: „monasterii Minsensis st. Spriti“ т. е. Минскаго св. Духова монастыря. Подпись эта въ связи съ другими помѣтами, находящимися на рукописи и сдѣланными на польскомъ (XVI—XVII вв.) и латинскомъ языкахъ и на западнорусскомъ нарѣчьи (русскими и латинскими шрифтами), несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что рукопись въ прежнее время находилась въ Западномъ краѣ, гдѣ она, быть можетъ, и написана. На поляхъ ркп. встречаемъ слѣд. замѣтки: „obrednia“ (л. 1 об., 13 и об.), „hoc ipsi habent philosophi“ (л. 2), „gadki“, „посола“ (къ слову „повлиторъ“), „ковчегъ“ (къ слову „градъ“), „Ной бгу чинилъ жертву за всехъ, которы е нимъ бывлив ковчезе“, „от небывшихъ“ (къ слову „от несущихъ“, л. 3 и об.), „о разделени языковъ“ (л. 4 об.), „ложа его“ (къ слову „одра его“, л. 7), „вода студенець“ (л. 8), „лепен“ (вм. „паче“), „кинем“ (вм. „ментешъ“), „стрети“ (вм. „срищи“, л. 10), „basni“ (л. 9, 13, 16 об., 18, 25), „о суди несправливомъ“, „десятеро бо є (?) приказанье“ (л. 34), „потреба риз до церкви“ (л. 36), „о Самсонѣ синомъ, како его жона Далила прелстила“ (л. 55 об.), „Самсон загадку

ниопременником вказал, абы отгадали“ (л. 58 об.), „ҫолтар“ (л. 51 об., 54 об.), „нако принято крещенне и вѣру чистую, то вказ (указъ) этого Василья от апостола“ (л. 66), „pan“ (л. 73), „ Roku tysicze szesc set“ (л. 111), „Kiiow“ (л. 212 об.), „Rusi dan...“, „litwa rusi dan dowala“ (л. 214), „на wojnie zamieszkali do miesopustow“ (л. 214 об.), „Stolic... w...z... Kiiow“ (л. 221), „Bus Papieža maia, za starsz...“ (л. 223), „Najwyszemu W°. X. Lit°. Słonimskiemu, Jaskonskiemu, Markowskiemu, Miadelskiemu staroscie panu y dobrodziejowi do mnie... łaskawemu teraz własnych iego xięge naliezli“... (л. 137 об. Ив. Сапѣга въ одномъ документѣ титулуется: „надворный маршалокъ вел. кн. Литовскаго, староста слонимскій, ялонскій, яслонскій и пр.—Бто либо изъ Сапѣгъ, разумѣется, и въ сей записи?), „Ромні... Pane шоу“ (л. 139 об.), „diabol“ (л. 147 об., 152 и об.), „o lucyferze“, „nietak“ (?), „nie Adamu ale synowi“... (л. 152 об.), „Pan Bog“ (л. 153), „заложено в (7) тисеч быти намъ, колко стых по завкову пожившихъ, то се исполнится чинъ той, который спал“ (л. 153 об.), „iz nietak chciał nie... djab...“ (л. 155), „gdzie otzna“ (?)... (л. 152, 156, 158, 184 об.), „wzliczil 20 a 10... przikazania nie wspomnial“... (л. 157 об.), „где теперь души отшедших“ (л. 158), „Moу łaskowу Panie bracie Sлuзbi nie“..., „млсти брат“ (л. 165 об.), „os bł... kiedy tego.. iest zly“ (? л. 184 об.), „Amen Jezus Chr.“ (л. 195), „Litwa w Mozajsku“, „Tatarowie... ksziali o księstwo“..., „mitropolit do tatar chodi“... (л. 244), „Litwa w Moskwie“ (л. 245), „dani tatarom“ (л. 248), „Kniazei smolenskich Witolt poimal i do Litwy zaslal“, „Smolensk w litewswskiej mocу“ (л. 249 об.), „яко утори часъ преложаны вгны (т. е. кмиги)“ (л. 253 об.), „w okręciach po polu iezdza“ (л. 254), „Bus do Papieža poszła“ (л. 254 об.), „о забитью князя киевського и жону его отдат жа мужъ“ (л. 255 об.), „pruska woina“ (л. 260 об.), „szatan w obrazie chodzil“ (л. 261 об.), „zaczienie“, „owa dawno ozakon.. ie obchodzil“ (л. 262), „Patrz... ował“ (л. 328), „jekim“ (л. 335), „od rusi ten bładniј... rzed dzieciom... sakrament dawae“..., „drwi i sam nie wie..., to sa, to tam“ (л. 335 об.).

Въ виду древности рукописи признано было нелишнимъ при изданіи напечатанныхъ ниже лѣтописцевъ ввести нѣкоторые приемы, которые помогли бы болѣе точно воспроизвести текстъ рукописи и дать болѣе ясное представленіе о ней. Съ этой цѣлью къ

буквамъ русскаго алфавита, выбраннаго потому, что онъ болѣе удобенъ для лѣтописей, присоединены еще буквы славянской азбуки, отсутствующія въ первомъ алфавитѣ: а, Ѡ, ѡ, ѡ, ѡ, ѡ, ѡ. „О“ простое при изданіи замѣнено русскимъ „о“, „о“ большое (ш, о)—славянскимъ ѡ; встрѣтившееся нѣсколько разъ „о“ очное—знакомъ ○○. Въмѣсто „у“ простого ставилось русское „у“; ви. ува—славянское Ѹ; когда въ рукописи попадалось „оу“—при изданіи употреблялись также двѣ русскія буквы „оу“. Ѡ рукописи замѣнено русскимъ „я“; другое начертаніе этого звука славянскимъ: ѡ. Простое „е“—русскимъ „е“; „е“ большое—славянскимъ ѣ; въ нѣсколькихъ мѣстахъ рпц. встрѣчается іотированное „е“—к. „З“ рукописи—русскимъ „з“; а буква зѣло—славянскимъ ѕ. Слова, написанныя подъ титлами, не раскрывались и печатались такъ, какъ написаны въ рукописи т. е. съ пропускомъ нѣкоторыхъ буквъ. Въ рукописи встрѣчаются надъ строкой титла (˘), но при изданіи они не ставились, чтобы не пестрить набора, тѣмъ болѣе, что о присутствіи ихъ легко можно догадаться по сокращенному начертанію слова; только въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ наборѣ ставился этотъ знакъ, когда отсутствіе его могло создать какія либо недоразумѣнія или когда получалось неясное начертаніе слова, напр. Гѣ, Бѣ, бѣ, два и т. п. Точно также при изданіи не отмѣчались надстрочныя знаки, существующія въ рукописи; но иногда ставились имѣющіяся въ ркп. двоеточія или двѣ черты надъ той или другой буквой, напр. сѣ, зѣ, тѣ, нѣ и т. д. Буквы, написанныя надъ строкой, набирались курсивомъ; имъ же набирались и цѣлыя слова, въ немногихъ случаяхъ написанныя также надъ строкой, писцемъ же, вѣроятно, вслѣдствіе пропуска въ своемъ мѣстѣ.

Для того, чтобы дать наглядное представленіе о древнѣйшемъ почеркѣ рукописи, которымъ писаны напечатанные ниже лѣтописцы, прилагается фототипическая таблица, содержащая снимки: а) л. 204, на коемъ находится начало лѣтописца патр. Никифора и б) л. 248 об., съ записями 6895—6903 гг. Лѣтописца вѣратцѣ.

За помощь при разборѣ различныхъ записей, отмѣченныхъ выше, я обязанъ глубокой благодарностью С. О. Долгову, А. П. Сапунову, С. С. Слуцкому и В. А. Уляницкому.

Сергѣй Бѣлокуровъ.

Москва, Февраль 1898 г.

ВРЕМЕННОКЪ ВЕЛИКЪ ДРЪВЪ, ѿКОЛЪ КОЕ ДРЪВО ПОШЛО И РЖСКОЮ КНДЖЕНІЕ.

Отчаго ѿца нашего Никифора патрарха коньстан-
тина гра^а лѣтописецъ въскорѣ.

Адамъ 1 члкъ, бывъ лѣт 230, рѣди Сифа и живе лѣт 700 до Малѣвѣла; вълпе всѣх лѣт пожит 962 (цвз) ¹. Сно, бывъ лѣт 205, роди Еноса и живе лѣт 707; вкоупе живе лѣт 912 (лви). Енось, бывъ лѣт 190, роди Каинана и живе 715 до 50-го и 3-го лѣта Ма-
оусалова; и вълпе всѣх лѣт жи 905 (лс). Каинанъ, бывъ 170, и роди Малелѣвѣла и живе лѣт 740 до 80 лѣта Ламехва; въл-
пе 908 (лн). Малелѣвѣлъ, бывъ лѣт 165, и роди Арета и живе
лѣт 700 и 30 и живѣ до 40 и семи лѣт Ноевых; вкѣпе
живе лѣт 895. Иаред, бывъ лѣт 162, роди Еноха и живе
лѣт 700 до... 5 лѣт Ноева; вкоупѣ живе лѣт 962. Енох, бывъ
лѣт 165, роди Матоусалоу и живе лѣтъ 200 и преставлен быт
в лѣт 33 Ламѣхово ²; въкоупе (л. 204 об.) живѣ лѣт 960 (лз) и 9;
в того лѣто потоп скончася. Ламех быт лѣт 100 и 78 и роди
Ноя. Ной, живѣ лѣт 500, роди Сима, Хама і Афета и жив до
потопа лѣт 100; в лѣт 600 потопъ быт и живѣ по потопѣ
лѣт 350 до 83 лѣт Авара.—Вкоупѣ всѣх лѣт ѿ Адама то по-
топа 2000 лѣт и 242 ³.

¹ По первоначальному написаны вновь буквы; изъ старыхъ можно разо-
брать только первую—д (900). По лѣтописцу патр. Никифора, помѣщенному въ
Никоновской лѣтописи,—930 лѣтъ (П. С. Р. Л., т. IX, стр. XVI).

² Въ Никоновской лѣтописи: роди Мафусала и живе всѣхъ лѣтъ 300 и 60
и 5; и угоди Енохъ Богу и не обрѣташеся, яко престави е Богу. Мафусалъ бѣ
лѣтъ 100 и 60 и 7, роди Ламеха и живе всѣхъ лѣтъ 9 сотъ и 60 и 9. Ла-
мехъ... и т. д. (Ibidem).

³ Дальнѣйшаго отдѣленія о раздѣленіи земель между сыновьями Ноевыми
въ лѣтописцѣ патр. Никифора, помѣщенномъ въ Никоновской лѣтописи, нѣтъ;
но оно здѣсь находится въ началѣ самой лѣтописи (См. ibidem стр. XVI и
1—3). Тоже и въ Лаврентьевской лѣтописи, см. П. С. Р. Л., т. I, стр. 248 и 1—3.

По потопѣ же З снова Ноеви раздѣлиша собѣ землю на З жребіи. И ася вѣстокъ Симова: Персида, Ватръ даж до Индіа в долготу, и в ширину и до Нироуріа, ѿ востока и до полоудныа, Соуріа, Мидяна, Ефратъ рѣка, Вавлонъ, Кордивила, Сириис, Месопотаміа, Аравіа старѣишаа, Елоумаис, Индіа, Лѳвіа силааа, Боуриніа, Колгоніа. Хамови же ася полѳдныаа часть: Егѳпет, Ефіопіа прилежащи ко Индомъ, другаа Ефіопіа, из неа ж идетъ рѣка ефиопіскаа Черна, идоущи на вѣстокъ, Фива, Лѳвіа прилежащи до Кѳриніа, Мармаріа, Оурита, Ноумидіа, Масоурнь, (л. 205) Мавританіа противъ Гадерѣ, имат ѡстровы Білігіа, Памонліа, Писидіа, Сарданіа, Бритъ, Кѳпръ, рѣка Нилъ, еже и Гевна.—Афетоу же ася полѳнощнаа страна и западнаа: Мидяны и Левгіа, Далматіа, Бапдакіа, Флагоніи, Галатіа, Молхисъ, Воспоніа, Мешіи, Дервіи, Гевроматіи, Тавріаніа, Скѳѳіа, Ѳаравніа, Макидоніа, Молоси, Фесаніа, Локрина, Пеленіа, аж и Пелепонисъ и наричется, Арканіа, Пироніа, Мѳрникъ, Словене, Лоукіа; имат же и ѡстровы: Вретаніа, Сиккиліа, Евишна, Хисона, Лезвона, Кифирана, Езкоунааа, Кефаленіа, Трахоніа и Тигръ рѣка, иже соущоуу между Инды и Вавилономъ, на полѳнощноуу страну прямо Понта, ѿ полѳнощныа страны Доунаи, Днѣпръ, Оугорьскыа горы, ѡтоуда и до Днѣпра, и прочаа рѣкы: Десна, Припеть, Двина, Волховъ, Волга, иже идетъ на вѣстокъ в часть Симовою.

По Афетовѣ же части (л. 205 об.) сѣдитъ Роусъ, Чюд и вси языци: Меря, Моурома, Вель, Мордва, Заволочьскаа Чюд, Пермь, Печера, идеже и соколы водятся, Имъ, Оугра, Литва, Зимгола, Корсь, Сѣтьгола, Ливъ, Ляхове и Проусъ. Чюд присѣдять к морю Варяжьскомѹ, по томуу сѣдять Варязи ко вѣстоку до предѣла Симова, по томуу ж сѣдять и к западу земля Агняньски и до Волтшьскіа. Афетово бо и то колѣно: Варязи, Свѣе, Оурмане, Гтероус, Агняне, Галичане, Волохове, Римляне, Нѣмци, Корлязи, Венедици, Фрягове; доже присѣдять ѿ запада к полоудныу и сѣдятся с племенемъ Хамовым.

Симъ и Хамъ и Афееъ, раздѣливше землю и жребіа метавше и правое слово зарѣкше ни пристоупати никоуу же жребіи, и живяхуу кождо въ своей части и быст языкъ единъ и оустна єдина. И оумножившимься члкомъ и помыслиша здати столпъ до нбси во дни Пектана и Фалека; (л. 206) и собрашася на мѣстѣ Се-

нарѣ подѣ здати столпъ до нбси и градъ школо его Вавилонъ, и здаша столпъ 40 лѣт и не свершенъ быст. И снидо Гѣ видѣти градъ и столпа и рече Гѣ Бгъ: сей рѣдъ единъ и языкъ единъ. И разрѣши столпъ, и смѣси языки на 70 и на 2 языки, и рас-сѣа ихъ по всей земли, и ктоу не мыслити здати столпъ. И естъ встанокъ столпа того межи Асоуръ и Вавилонимъ, высотоу локотъ 5433, и в лѣта многа хранимъ встанокъ тѣй.—По разроушеніи же столпа и по раздѣленіи языкъ пріаша снѣѣ Симови вѣсточвѣа страны, Афетови же западъ пріаша и полънощныа страны; ѿ сихъ же языкъ Словенскъ ѿ племене Афетова нарицаеми Норици, еже соуть Словене.

Роди⁴ же Снѣѣ Аеразада и живѣ лѣт 500 до 101 лѣт Фалека. Аеразадъ, быст лѣт 130, роди Каинана, такоже вѣдци рѣша ѿ 70, не являеться Кади. Каинанъ же роди Салвсалъ, Салвсала роди Евера, *Еверъ* роди⁵ Рагава, си же 3 жиша по (л. 206 об.) 133 лѣта. Во дни Фалека раздѣлися земля, тѣмъ и толкъется еврѣискии Фалець раздѣленіе; сей преже ѿца своего оумре, при то(мъ) ѿ единою рѣчи на многогласье раздѣлися. По Фалець же Рагавъ роди Сехоура. Серѣхъ, быст 137 лѣт, роди Нахора. Нахоръ, быст лѣт 79, роди Фаръ.

Григоріа⁶ мнѣха. Дѣдъ же Фаринъ Рагавъ ѿ снѣѣ Сифовъ. Быст лѣт 132 Сероухъ роди Нахора. Житъ же Нахоръ лѣт 330. Тѣй прѣвое нача елинская оучніа ѿ преже бывшихъ храбровъ гемонохъ, что створшихъ храбро, добродѣтели свои дѣтемъ предастъ поминити; и вбразы вѣвбражахоу и кланяхоуся, такоже при живыхъ. Шбычаниа ихъ, ѿ постель вѣстающе, оумывше лица и приходяще катаута (sic) оутра, поклоняхоуся рѣдителямъ, таже и вечеръ по тому же шбычаю; и по смерти вбразы ихъ сѣтворше, любовь показоующе, имъ поклоняхоуся, таже и вѣмиры ихъ нарекоша (л. 207) и чтити, тако блго нѣкое створше по тѣхъ же члкомъ бывшимъ и неразоумѣввшихъ рѣдитель своихъ волю, тако прадѣди двѣрымъ дѣломъ

⁴ Съ сихъ поръ опять начинается лѣтописецъ патр. Никифора въ Никоновской (Ibidem, стр. XVI) и Лаврентьевской (ibid., стр. 248) лѣтописяхъ.

⁵ Ibid.: роди Фалека и живѣ всѣхъ лѣтъ 200 и 9. Фалець, бывъ лѣтъ 100 и 30 и 4, роди Рагава.

⁶ Находящихся здѣсь извлеченій изъ хроники мнова Георгіа нѣтъ ни въ Никоновской, ни въ Лаврентьевской лѣтописяхъ. (См. ibid.).

послѣдователемъ память ихъ почтоша не точию, тако добродетельныхъ, нъ тако Бѣ нбснаго почтоша, и зряхоуть имъ не тако мртвымъ, нъ акы Боу. И честь възложиша не на Ба, нъ на члвы и на нбо и на слнце и на лѣнѣ и на звѣзды, зряще на блескъ на аерѣ, бгы нарекоша, и стѣхія тепло и стѣдено бгы нарекоша; а члвы ови живыма, инни же мртвыма бгы нарекоша. Тогда же бже ния на скоты и гады на земныма и водныма преложиша, нъ и на небывшіа видимыма и невидимыма, се нечстие избравше показаша, словеснаа бо к несловеснымъ приложиша и неподбнаа к родѣ приложиша и тако бгы прославиша.

Григоріа мнѣ ѡ языцѣхъ. Языци же сѣуть егѣптяне, инни ѣгѣптяне, и зминноглавци (л. 207 об.), и ѡслоглавци, и ѡ Лівіа глѣмн ѡвнчглавци, по древнѣи рѣчи складанія песіа, и харіи, и водіа, и покентавѣр; распростирающе нечстїа и сладость и желанїа, бгы сѣтворишиа, юже Дѣа и Афродитѣ нарекоша и поклонишася имѣ. Еще же и княземъ ѡ тихъ бывшимъ томителемъ страха ради бѣ нарекоша и почтоша, тако въ Бритѣ сынъ Зевесѣ почтенъ быст, а в Оркадіи Ерміи, а во Индіи Дионисѣ, а въ Егѣптѣ Сасирѣ, а инѣ Андрїана римскаго цря отрокъ Антониѡмъ. Пришедшѣ Андрїанѡу во Егѣпетѣ и оумирающе емоу, предасть имъ милолюбца своего вѣровати в него, его же за женоу естѣ имѣлъ, сїимъ же и по смрти желаше, блѣдъ творяше с нимъ. Ибо въ еллинѣхъ тїе тогда славими бози: Зевелъ, Антионнѣ, и Аполонъ, и Нифесѣ и Ерміи; а женскаа родѣ бгыня: Іра, Дїмитра, и Алоїина и Артемида, (л. 208) на раздѣленїе сѣтворишиася бгыня. И ѡбрѣтельство ихъ бже писанїе ѡбличи: продаша бо ихъ ѡбразы ѡци чадѡмъ слѣжбы творити имъ и потомъ тако законъ творяхоу и повелѣнїемъ члчимъ слѣжахоу коумиромъ. И сѣ быстъ житїе в дѣло или напастнїи или порабощенїемъ томительства не ѡбщесѣ ния па дрѣво, и каменїе преложи въ лвы и ѡ тварци, и списатели по собѣ написаша дѣла ихъ, и ѡбличающе и ѡписѣюще блѣдъ велики Дыевѣ, и блѣдъ ѡтроковичства, и желанїе же и сластѣ женскаго блѡуда, и страхи и ѡужасы; и ничтоже блго, но сами ся ѡблячахоу. Ѣ Дїониса бо ѡтроковица тлѣнїе и прелюбодѣанїе, ѡ Афродитѣ же любодѣанїе, а Екмерїа блѡудство, а ѡ Арїа же ѡубїиство, а ѡ Дїонисїа винопїаньство и ѡ прочѣхъ ина таковаа ѡ древнихъ прїашиа. Но не ѣ таино разоумѣ имѣщимъ, тако и неволею изрекоша стрсти и сквѣрнаа ихъ (л. 208 об.)

дѣланіа исписаша по бжю воленію, тако не соуть истинниа бзи, нъ мртвѣных члвѣхъ вбразы. Евсей бо гл҃ють къ свзданію возни вбретатель *ест*, Посидон же кормьчю вбретатель *ест*, Іфестъ же вѣзнецъ, Асклипиіи врачествъ, Аполон же пѣс мѣсякыисвѣю, Афина же ткаію, Артемиіи же ловъ звѣринъ, Ира же вдеждю, Дмитріа родоу женамъ и ѿ пристроа дѣлѣ бгы нарекоша. Грамотъ бо Фини-сианъ вбрете, твориство же ироиско Шмиръ, Ідыа, Левкыа же, Зионъ елеатяниіи и пчелны плод Аристей, пшеничное же сѣмя Триптолѣмъ, законъ жъ Лѣвѣргъ испартіаниіи и Солонъ афиня-ниіи, грамотамъ же склад и числа и мѣры Пальмидѣи обрѣте и прочи прочимъ изгла члкомъ. И на птици имя бжиѣ возложи я, и по всѣмъ градомъ и странамъ симъ бгомъ бывшимъ. Егда же мастеръ коемъ сътворшъ множество (л. 209) бгъ ихъ, тогда цріе, оустроивше на нихъ чсть и оуповише виномъ, загоубляхоу ихъ, нарѣдъ прелщающе, и възг҃сять поставльше вбразы: тай, гл҃ють, с нбси приидоша намъ бзи, тако не члчска дѣла, но самѣхъ бѣ. И тако расплодися ихъ идоломленіе и бѣсовѣ в нихъ дѣествовахоу. Егѣптене бо хрѣщѣ, сирѣчь редромоу волоу телцю, ражающѣс, кланяхоу. потомъ же рѣ-камъ и кладяземъ і швцамъ и козломъ и ѣомъ и водѣ Нилоу рѣцѣ и чесновитѣ и лоукѣ и виламъ и вилѣ глиѣи боуакинѣ и волоу, тако ролю шрющю, и козла и швцѣ, зане тако потребуу имѣнці ѿ нихъ; вола же въ маслахъ покладахоу и брашно приношахоу емоу в жертвоу. хваляще его тако бга. Еще же и коркодилы и зміа не-лоуры и рыбы чтоуща, и члвы в жртвоу даахоу и закалахоу, Асклипиа възрасть мдрсти призывахоу. И тако сметѣ тварь по ви-ноуся и неволѣю.

Ѿ Нахорѣ. Нахоръ же жи лѣт 79 и роди Фароу (л. 209 об.) и потомъ же жит лѣт 120 и всѣхъ лѣт 250. И роди же Фара Авраама и Нахора, живѣ лѣт 70, и Арана шца Лотова, тѣи оумре прежъ шца Фары; потомъ житъ Фара лѣт 135 и оумре, и житъ всѣхъ лѣт 205. Бѣ же и тѣи коумиротворецъ, ѿ каменіа и дровѣ творя, продаа. И растааше время то 3332 и никто жъ не оумира-лъ прежъ шца тогда; но никтоже не гл҃и ш Авелѣ: тѣи бо не сиртію оумре, но неволною, ѿ него же Фара противовбразна бви постави, своею хитростію съдѣла идола пѣдбна, ихъ же сътвори, испытаніемъ пріатъ и тѣи вшвбрази своего чада. Оумре бо Аранъ пожаромъ, его жъ же Авраамъ пожещи хотя идолы ѿца своего; вшедъ

бо Аравъ, изнести хотѣ быст и самъ згорѣ. Сего ради почюдися бжію писанію, глци: оумре Аравъ прежъ шца.

Ш Авраамъ како позна искати бга. Аврамъ, сынъ 14 лѣтъ, бгоро-воумію сподобися и оучаше шца, гля: (л. 210) что ради прельщаеши члци прішбрѣтеніа ради погибелнаго? Нѣст той истинный бѣ, но тѣмъо сынъ на нбси и всего мира, тѣй сѣтвори. Зряй бо нбо шво свѣтло, швогда ирачно и гля: нѣст сей бгъ. Еще ища его ш срдца, видя и слнце и мщцъ и звѣзды вѣсходя и заходя и гаше: нѣст и семоу быти бгъ, нѣст семоу бгъ пшдобенъ. Бѣ бо звѣздшзаконникъ истинныи, шщмъ наказанъ, да ни симъ, ни шнѣмъ вида, а шжителя видети желаше, печаленъ бываше и слезнъ и оунылъ. Бгоже желаніе видѣвъ Бгъ и испытоуа срдца и ютробы и разоумѣваа вся дѣла наша, шавися емоу и к земли шбѣтованіа шествовати повеле емоу, гля: изиди ш земля своеа и ш рожденіа своего и ш домоу шца своего и принди в землю, юже ти Азъ покажу. И абіе вземъ идолы штня, шва (л. 210 об.) разбі и, шва шгню преда, и шиде съ шщмъ своимъ ш земля Халдѣискіа и пришедъ в Харавъ, оумре шщъ его. И штоудоу паки възшедъ словомъ Гспнимъ, пришедъ съ женоу своею Сарроу и съ шшвцемъ своимъ, со всемъ штяжаніемъ своимъ, в речнѣю землю Халдѣискѣю, южъ Ханашніи силоу шемше. Ш немъ же и Климентъ папа, Петровъ оучнкъ ближніи, речъ: гладу бывшю, шстави Авраамъ Хананѣискѣю землю и идѣ въ Гѣпетъскѣю землю, его жъ Саррѣ женоу црѣ Авимелехъ исхити, его же Бгъ показни и многи емѣ раны дѣ, коупно жъ и расслабленіе наведъ тѣлѣ; и речъ: даждъ женоу члкъ томоу, зане проркъ естъ и помолится ш тобѣ; аще ли не даси, оумреши ты и твоа вся. И шда емоу црѣ женоу река емоу: почто еси оутаилъ вещь сію? Авраамъ же речъ: не оудрѣжаніа ради людъ сихъ совѣщаховѣся (л. 211) съ женоу; рѣхъ: егда ркоуть ти егѣптяне: что еси члкоу томоу,—рци: сестра емоу есмъ. Мала не сѣгрѣши с нею вто ш полаты моаи и навелъ еси былъ на насъ грѣхъ. Авраамъ же поимъ Сарроу женоу свою нешкверненоу и помолися, и исцѣлѣ Авимелехъ и вся его и даде дары многи Авраамоу. Тоу первое проповѣда Авраамъ Бга и звѣздословесныи прешрѣ, тако жъ речъ Ішвѣ, шсноууч тамъ всѣхъ чмслѣ и законцѣ и рождноую смртъ шречъ, Бѣ естъ, рече.

(л. 211 об.) ЛѢТОПИСЕЦЪ РУССКІЙ ЦРѢИ.

Сіе колѣно ѿ племени Афетова нарицаеміи Норици, сіиреч Словене. По мнозѣхъ же временѣхъ сѣли соуть Словене по Дунаеву, гдѣ сѣмъ нынѣ Оугорьска земля и Болгарьскаа; и ѿ тѣхъ разидошася по земля и прозвашася имены своими, гдѣ сѣдше. Пришедше сѣдоша на рѣцѣ наричемѣ Морава, и прозвашася Морави. А дрѹзін Чехове, а сѣ тѣхъ же Словене: Хорвати Бѣлїи и Сѣрби и Хорѹтане. Волохомъ нашедшимъ на Словены и на Дунаевскїа и сѣдшимъ в нихъ и пасялющимъ ихъ, Словене жъ инїи пробѣгше сѣдоша на Вислѣ, прозвашася Ляхове, потомъ прозвашася Поляне, дрѹзін Лютїчи, инїи Мозовшане, инїи Поморяне. Такожъ и встанци Словѣмъ, с Дѹнаа пришедъ, сѣдоша по Днѣпроу, нарекошася Древляне Поляци, зане (л. 212) сѣдшася в лѣсѣхъ. А дрѹзїи сѣдшася межїи Припетїю и Двиною и нарекошася Полочане рѣчки ради Полоты, иже иде в Двиноу. Инїи Словене сѣдшася околѣ озера Илмѣря и прозвашася Новоградци. А дрѹзїи сѣдшася по Дѣсны и по Семи и по Слѣ и наричюся Севѣра. И тако разидеся Словеньскїи языкъ и томѹ грамата дася языкѹ Словеншю.

Живѹщимъ же по горамъ симъ, и бѣ из Варягъ в Грѣкы, из Грѣкъ по Днѣпроу и верхъ его волюж до Ловоти, и внити во Илмѣрь озеро великоє, из него же течеть Волховъ, и внидъ въ озеро Нево и того озера иде Ѹстіє в море Варяжьское, и по томуу морю внитї до Рима и ѿ Рима прїити къ Цриграду, и ѿ Цриградъ в Понтъ, в не жъ идетъ Днѣпръ. Потече бо из Воковскаго лѣса, иде на полъдне, а Двина ис того же лѣса иде на полънощи (л. 212 об.) в море Варяжьское, ис того жъ лѣса помде Волга на востокъ и втечъ 70-ю жерель в море Хвалчское⁷. Тѣмъ же из Руси лѣзъ ити по Волзѣ в Болгары и Хвалисы и на востокъ доити в жребїи Симовъ; а по Двинѣ в Варяги, из Варягъ и до Рима, ѿ Рима до племени Хамова. А Днѣпръ вниде 3 жерелы в море в Понтъ, иже море словетъ Рѹское, по немуу жъ оучилъ стыи Андрѣи, братъ Петровъ, иже рѣши.

⁷ Въ этомъ словѣ первая буква е (хвались...) написана по подчїщенному; вмѣсто нея сперва была другая буква, занимавшая большее мѣсто, такъ что теперь между буквами... л)и с(... образовалось небольшое пустое мѣсто. Вѣроятно прежде читалось: хвалимьское.

Андрею учащѣ в Сіоніи, и пришедшѣ емѣ в Борсѣнь и оувѣда, яко ѿ Борсѣня близѣ оустіе Днѣпрьскоє, и въсхотѣ ити в Рим. И приде в Днѣпрѣ и ѿтолѣ поиде по Днѣпрѣ горѣ, и приаѣчис емѣ стати на брегѣ нѣд горами. Заутра воставъ реч оучникомъ: видите ли горы сіа? Яко на сихъ горахъ въсіяеть блгдѣ Бжіа, имать градъ великѣ быти, и цркви многи имать Бгѣ въздвигнути. Вшед на горѣ сію, блгсви ю, и постави крстѣ и помолися Бгѣ (л. 213) и слезѣ с горы сіа, идѣж послѣдѣ быст Биевъ, и поиде по Днѣпроу горѣ. И приде в Словѣны, и нѣѣ єст Новѣград, и видѣвъ люди тоу соушаа; приаѣчи ж се емѣ видѣти мыющихся и како се хвощють, и оудивися, како сами моучатся. Иде в Варяги и паки в Рим, исповѣда имѣ, елико навѣчи, и рече имѣ: дивно видѣхъ землю Словенскѣ, идѣшѣ ми сѣмо, и видѣхъ бани деревяни, и преггоуть арамяно, и совлекуотся и бѣдоуть нази, и облюются квасомъ оусниваномъ, и возмоуть на се проутіе младое и біются сами, и того се добьют, едва вылѣзоуть еле живи, и облюются водою стѣденою и тако оживѣтъ; и то творять по вся дни, мчими никимъ же, но сами се мучать, и то творятъ ивеніе собѣ, а не мѣченіе. И то слышаще дивахоуся. Андрѣй же бывѣ в Римѣ и приде в Синопію.

Поляномъ же живѣщимъ ѡсобѣ, владѣющи роды своими ⁸. Имя единомѣ Кій, имя 2 Щек, (л. 213 об.) третій Хоривъ и сестра ихъ Лыбед. И сѣдѣше Кій на горѣ, иде ж нѣѣ ввозѣ Боричевѣ, а Щекѣ сѣдѣше на горѣ, гдѣ нѣѣ Щековица, а Хоривѣ на 3 горѣ, єже єст нѣѣ Хоривица; и сѣтвориша градъ во имя брата ихъ старейшаго, нарекоша Биевъ. И бѣше окрестѣ града лѣсъ и борѣ великѣ, и бяхѣ ловяще звѣрь; и бѣхѣ моудри и смыслени и нарицахѣся Поляне, ѿ нихъ же сѣтъ Полянскіе и до днѣс. Нѣѣци же неведоуше рѣша: Кій єсть превѣзникѣ былѣ, оу Кієва бо бѣше превозѣ тогда сѣ ѡнѣи страны Днѣпра. Аще бо бы превозникѣ былъ Кій, то не бы къ Црюграду ходилѣ; но сѣѣ Кій княжаше в родоу своемъ. Приходившю ємоу ко Црюграду и мирѣ сотворшю, и чѣсть приимѣ ѿ црей, и ѿтолѣ къ Дѣнаю приде, видѣ любезно мѣсто и градъ сѣѣла, се єст 2 градъ нарченѣ Кієвецѣ. Киеви же при-

⁸ Въ Лаврентьевской лѣтописи: . . . владѣюще каждо родошъ своимъ. И быша 3 брата, единому имя Кій. . . См. по 2 изд. Археографич. комиссіи, Сиб. 1872 г., стр. 8.

шедшоу въ свой градъ Бисвъ, тѣ животъ сконча, и Щекъ (л. 214) и Хоривъ и сестра ихъ Лыбедь.

По нихъ же родъ ихъ нача княжити, а Древляне собѣ, а Дрягвичъ собѣ жити, а Словене собѣ Новгородци, а Полочане тако же безъ князей; ѿ нихъ же и Кривичи, иже сѣдять верхъ Вългыи и Двины и Днепра, ихъ же и градъ естъ Смоленскъ, 3 градъ се естъ ѿ нихъ създанъ. Тажъ Сѣвера ѿ нихъ по Бѣлоузезероу, сѣ Вель, а на Ростовѣ езере Меря, на Кляшинѣ езерѣ Мряжа; а по Щцѣ сѣдять языкъ свой Мѣрома, и Черемиса, Мордва, языци розни. Се бо токмо руски языкъ: Словене, Поляне, Древляне, Новгородци, Полочане, Дрегвичи, Сѣвера, Божане, еже по Боугѣ сѣдять, послѣ же Велинци назвашася. А се данници дають Руси дан: Чюдъ, Меря, Вель, Моурома, Черемиса, Мордва, Пермь, Печера, Имь, Литва, и сперва исконнии данници и конокормци, Зимгола, Корсь, Нерома, сирѣчь Жемоть, Либь.

В то же время придоша ѿ Свѣвъ, сиречь ѿ Бозарь, (л. 214 об.) рекомѣи Болгаре и сѣдоша по Доунаю, населници Словеномъ быша. Посемь придоша Оугре Бѣли, и наслѣдиша землю Словѣнскѣю, а первыхъ Волохъ прогнаша, иже бѣ преже сѣли; сѣи оубо Оугри ночаша быти. Тогда въ Цриградъ црь Раклѣй, иже ходилъ на Хоздроа Перьскаго, воева лѣтъ 6, и не оуспѣ къ запѣскоу сырномѣ; и разрешиша емоу бо въ второй днь заговѣти патриархъ сборомъ, и взяша за то епитемію и црь и црца за немощъ телеснага грѣха и мяснаго, и зарекноваша на 2 лѣта того не творити, и постиша до того же года. Латыни бо ходиша с нимъ и взяша шбычай самовольный запоущати мясо въ второкъ Ѳеодоровы недѣли за слабость невѣрна с прилики цря Храклама, его же избави Бже дша наша.

Въ сѣи же времена быша Шбори, иже вѣваша цря Ираглиа и мала (л. 215) его не яша. Сѣи же Шбори вѣваша и на Словѣны, и примчиша Доулѣбы Словене жъ и въпрягахоу в телѣги 3 ля, 4 ля, 5 женъ Дѣлѣбъ Шборина повѣсти. Быша бо Шбори тѣломъ велици, а умомъ горди, и разгнѣвася Бгъ и погуби а и помроша вси; естъ же пословица в Руси и до сего дни: погибоша, рече, тако Шбори безъ встанка.

Потомъ же Шлегъ. По Шлѣзѣ же Кияномъ живѣющимъ, и рекшася Полянѣ, Деревляне сѣщии ѿ рѣдъ Словенъ, и Радмичи и Вятичѣи

Ляховъ. Бяста бо 2 брата в Ляхох: Радимъ, а дрѹгий Вятко; и пришед сѣдоша Радимъ на Сожи, а Вятко на Щцѣ, и прозвашас Вятч, а Радимовы на Сожи Радимичи. И живяхѹ мирно Киянѣ, и Древляне, и Севѣра, и Радимичи, и Вятичи, и Хорвати и Дѹлѣби живяхоу по Бѹгѹ, гдѣ Велынци; а Уличи, Тиверци сѣдахоу по Бѹгѹ и по Днѣпрѹ и до Дѹнаа, (л. 215 об.) и бѣ мношествомъ их и до моря, и естъ градъ их и нѣ спый. Грѣкове бо звахѹ их и Скѣо великаа.

Имахоу обычай свой добръ и кротокъ, и Бѣ възлюби их. Стыдѣа бо ся шцъ и мтрей, снох своих и сестръ, и снохи свекровей чтахоу аки Бага, и снохи деверю и велико стыдѣнїе имелї. Посем же латина бестѹдїе взявше ѿ хѹдых римлянъ, а не ѿ витязей, и начаша к женамъ чюждимъ на блѹд мысль дрѣжати и предстоати предъ двами и женами, слѹжбы сѣдѣвающе, и знамя носить их, а своих не любити; начаша пристромати собѣ кѹшюли, а не срачици, и межиножїе показовати, и кротополие носити и аки гворъ в ногавици сѣтворше, шбразъ килы имоуще, и не стыдящес ѿнюд, аки скомраси. Словѣне же ѿвращахоуся их, овї же к нимъ присташа мало.

Бяхѹ бо законъ (л. 216) и обычай брачны оу них: не хожаше женихъ по невѣстоу, но привожахоу вечер, а оутре приношяхѹ по ней, что оузаконенѹ. А Древляне потѹм начаша жити звѣриньскимъ шбразѹм, скотьски: оубиваахоу дрѹгъ драга, гадоуще все нечисто, и брак оу них не бытъ, но оумыкахоу двци. А Радимичи, и Вятч, и Сѣвера единъ обыча(й) имяхѹ; начаша же по малѣ и ти части нечсто, живѹще в лѣсѣх, и срамословіе, и нестыдѣнїе, дяволѹ оугажающе, възлюбиши, и предъ шци и снохами и мтрями; и браци не възлюбиши, но игрица межи селѣ и тѹ слегахоуся, рищѹще на плясанїе, и ѿ плясанїа познавахоу, котѹраа жена или двца до младыхъ похотѣнїе имать, и ѿ ѿочного взорѣнїа, и ѿ обнаженїа мышца, и ѿ перѣсть рѹчныхъ показанїа, и ѿ перѣстней даръ лаганїа на прѣсты (л. 216 об.) чюждаа, таж потѹм цѣлованїе с лобзанїемъ⁹ и плѹти съ срдцѹмъ разжегшися, слагахоуся, иныхъ поймающе, а дрѹгихъ, порѹгавше, метахоу на насмѣсанїе до смрти. Имяхоут же и по 2 и по 3 жены, зане слабъ соущи женьски обычай, и начаша дрѹга предъ (д)рѹгою чер-

⁹ Далѣе зачеркнуто: с лобзанїе.

вита лице и бѣлишомъ терти, абы ѹноша възделѣлъ ея на похоть. И егда кто оумираше ѿ них, творяхѹ тризнѹ велию, и потомъ склад громадѹ дровъ велию, и полагахѹ, мртвица съжигахѹ; и посемъ събрахѹ кости, въвладахоу в сѣд. и поставляхоу на распѣтин на столпѣ и въ кѹрганы сыпахоу, иж творят Вятичи и ниѣ, и Кривичи и прочіи погани, не вѣдѹще закона Бжіа, сами сѹт законъ.

Григорій реч в лѣтописаніи: „ѿвѣм бо исписанъ законъ, а дрѹзій ѿчство закон. (Л. 217) ѿ них же Соуріи, живѹще на конецъ земли, законы имѹтъ оць своих: не любодѣяти, ни красти, ни клеветати, ни ни оубити, ни злодѣяти ѿнюд. Законъ же инъ и оу Бтиріанъ, глеміи Рахмане ѿстровници, иж ѿ прадѣдъ наказаніемъ мисъ не гадѹще, ни вина піюще, ни блѹда творяще, ни какаго зла, страха ради многа, таче прилѣжащимъ к нимъ Индом ѹбінцамъ, свѣрѹнотворцемъ, гнѣводрѣжцемъ, паче естства; внѹтръ их чади члки гадѹще и странных ѹбивахѹ и гадяхѹ, тако ѿи. Стөръ же законъ Халдѣшомъ и Вавилоняномъ: мтри поимати, съ братними чады блѹда дѣяти и оубивати, всякоє бгостѹдноє дѣло, аще и далече страны своєа бѹдетъ. Инъ же законъ Гилишомъ: жены ѹ них шрют, и храмы съзижють, мѹжьскаа дѣла творят, (л. 217 об.) нш и любы творит, елико хоцет, невѣзбранни ѿ мѹжей, ни зазрѣни, в них же кст храбрыа жены звѣри ловити; и спроста владѣють мѹжьми своими. Во Британіи же мнози мѹжи съ единою женою спят, а жены съ единомъ мѹжемъ мнози похотьствоуютъ и законъ ѿць творять. Амосане ж мѹжа не имѹт, но аки скѹтъ бесловесный единою лѣтомъ вземьствованіи съчетаютсѹ ѿ школних странъ и зачешше расходятся; во время же роженіа погѹбляють ѿтроча, а двци щадят“. Іакож и Половци законъ Магметевъ дрѣжати: кровь проліати ради и хвалящесе ш семь, и гадѹще мртвечину и всю нечстотѹ, хомѣки и сѣсолы, и поймают мачхи своа и татрови, и шходы женъ пшдмывающе и въкѹшають, шбычай ѿчь имѹтъ. (Л. 218) Мы¹⁰ же хрстіани, елико земля, иже вѣрѹють въ стоую Троцю, въ едино крщніє, въ Хакрстихомъся.

По мнозѣхъ же лѣтехъ послѣ 3-ю братіи: Кіа, Щева, Хорива за тыи грѣхи найдшши Козари на Полянъ на Деревлянъ и рѣша:

¹⁰ Вверху листа киноварью написано: в то вѣруй.

„платите намъ дань“. Сдоумавше жъ Кіанѣ и вдаша ѿ дыма мечь; и несоша Козаре ко князю своему и рѣша: „наѣзохомъ дань новоу“. Шни же рѣша: „ѿкъдъ?“ И рѣша Козари: „в лѣсѣхъ на горахъ надъ рѣкою Диѣпрскою“. Шни жъ: „что сѣуть вдали?“ И показаша мѣчь. И рѣша старци Козарьстїи: „не добра дань, княже! Мы ся доискахомъ ихъ оружїемъ ѿ едіноа страны, рекше саблями, а сихъ оружє шбоудѣштро, рекше мечи; сіи имѣтъ имать на насъ дань и на инѣхъ странахъ“. Се жъ събытєя все: шни бо рѣша не своєю волею, шв Бжїимъ изволенїемъ; тако и при Фаравнѣ при егда введоша Моѿѣша, и рѣша старци Егѣпетстїи: (л. 218 об.) „сеѣ хочеть смирити швласть Егѣпетскою“, такоже и быст. Тако жъ и Рѣстїи князи емлють на Козарѣхъ дань.

В лѣт 6360, индикта 15, нача Михаило црствовать въ Приград нача црствовать, Роускаа земля приидошя на Цръград, такоже пишеть в лѣтписанїи Грѣчестемъ. Тѣмъ же ѿ се почномъ и числа положимъ.

В лѣт 6366. Изїнде Михаилъ цръ с вои брегомъ на Блѣгары, и Блѣгаре не възмогши стати противоу, просишяс Грѣкомъ покорны быти и крстишяся; цръ же крсти князи ихъ и боляры и вся люди и миръ сѣтвори съ Болгары.

В лѣт 6367. Имахоу дань Варязи, приходя изъ (з)аморья, на Чюд, на Словенѣхъ, на Мѣряхъ, на Весехъ, на Кривичехъ; а Козари имахѣ дань на Кіанехъ, на Севѣрахъ, на Вятичехъ по бѣлѣи вѣверицѣ ѿ дыма.

В лѣт 6370. Изгнашя Словене Варягъ за море и начша (л. 219) быти безъ власти; и быст в нихъ войны и зловѣстанїе рѣд на рѣд. И пакы смиришес рѣша в собѣ: „пойщемъ собѣ князя и поставимъ надъ собою црствовать“. И идошя за море в Рѣси, к Варягомъ, сице бо звахоу Варягъ Рѣсью, тако се дрѣси зовѣтєя Свее. Тако рекошя Рѣс: Чюд, Словѣне, Кривичъ и вся земля рѣша: „(земля) наша велика и шбилна, а наряда в ней нѣст; да поидеть к намъ княжить и владѣти нами“. И избрашяс 3 браты с родомъ своимъ, и поаша собѣ всю Рѣсь, и придошя къ Словеномъ, сѣдѣлашя градъ Ладогоу. И сѣдѣ старшїи в Ладозѣ Рюрикъ, 2 Синевъ на Бѣлѣезере, 3 Трѣберъ во Изборсцѣ. И ѿ тѣхъ Варягъ прозвасъ Рѣскаа земля. По 2 лѣтъ умре Синевъ и братъ его Трѣберъ, и прїа Рюрикъ властъ всю едінѣ. И пришедъ къ Илмѣрю, и сѣдѣла градомъ надъ

Волховомъ и прозваша и Новѣград, и сѣде тѣ (л. 219 об.), княжа и раздаа мѣжемъ своимъ волости и грады ставити, швомоу Полтескъ, швомѣ Ростовъ, швомѣ Бѣлозеро. И по тѣмъ градмъ сѣли находници Варязи; а первіи населници въ Новѣградѣ Словени, а в Полотскѣ Бривичи, в Ростовѣ Меряне, въ Белѣзерѣ Веси, в Моуромѣ Муромѣ. И тѣми всѣми овладаше Рюрик. И бѣста оу него 2 мѣжа не єго рода и болярина, и та испросистас къ Црюграду с родомъ своимъ. И поидоста по Днепрѣ; и грѣбѣчи рѣкою, оузрѣста на горѣ градокъ, и въспросиша: „чій се градокъ?“ И рѣши людие: „были сѣтъ 3 браты: Кій, Щек, Хорив, сдѣлаша градокъ сій и изгибоша; а мы сѣдимъ рѣд их и платимъ дань Козаршмъ“. Асколдъ же и Диръ овтаста въ градѣ семь, и многи Варязи съвокѣписта в князатъ Польскою землею; Рюрикѣ ж князачъ въ Новѣградѣ.

В лѣт 6374. (Л. 220) Иде Асколдъ и Диръ на Грѣки в лѣт 14 Михаила цря. Црю же ѿшедшю на агаряны и дошедшю емоу Черныи рѣки, вѣсть епархъ посла емоу, яко Рѣс на Црюград идоуть; и възвратися црь въспяты. Сіи же, видѣвъ Сѣда вшедше, много оубіенство хрстіаномъ сѣтвориста, и во 200 кораблей Црюград овстоупиша. Црь же едѣва в градъ видѣ, и с патриархомъ Фѣтѣимъ к сѣщии цркви стѣй Бци Влахернахъ всю иощь мѣтвоу створиша, таже бжствѣноюу стѣмъ Бци ризоу, с пѣсми изнесише, в рѣкѣ шмочиша; тишинѣ сѣщии и морю оукротившюся, абіє боуря с вѣтрѣмъ вѣста, и волнамъ великимъ воставшимъ за собѣ безбожныхъ Рѣси корабли смяте, и ко брегѣ приверже, и избіа, яко мало их избыстъ възвратишасъ въ своиши.

В лѣт 6376. Нача црствовать Василій.

В лѣт 6377. Брщна быстъ вся земля Болгарьскаа.

(Л. 220 об.) В лѣт 6387. Умре Рюрик и предасть власть Шлагоу и сна своего Игоря дасть емоу в рѣцѣ; бѣ бо дѣтескъ.

Лѣт 6390. (И)де Шлегъ с вои многи с Варязи, съ Чюдоу, с Словѣны, с Мерѣю, со Весію, с Бривич, и приде въ Смолнескъ, и прѣма градъ и посади мѣжи свои. Ѹтѣдъ внизъ иде, и взя Любечъ, и посади мѣжи свои. И приде къ горамъ Кієвскимъ, и оувѣда Шлегъ, яко Асколдъ и Диръ князат, и скры вои в лодіахъ, а инии назадѣ овстави, а самъ приде, нося Игоря дѣтя. И приплы пѣдъ градъ и посла къ Асколдѣ и Дирѣ: „яко гость есмь,

идемъ во Грѣки ѿ Волга и ѿ Игоря княжиц; да придета в роду своемъ, к нам“. Асколдъ же и Диръ придоста, и выскакаша вси прочіи из людей, и реч Шлегъ ко Асколдъ и Дирови: „вы нѣста князи, ни роду княжого; но азъ есмь родомъ княжа, а се еси снъ Рюриков“. (Л. 221) И оубиша Асколда и Диру, и несоша на горъ и погрѣбоша на горѣ, еже зовется Оугорское, идеже нѣтъ Шминъ двор, и на той могилѣ поставиша цркъвь стго Николъ; а Динова могила за стою Шриною. И седѣ Шлегъ, княжа и црства въ Кіевѣ. И реч Шлегъ: „се бѣди мти всѣмъ градмъ Роусскимъ“. И бѣша оу него Варязи, Словени и прочи, и прозвашася Роус. Сей же Шлегъ нач градъ ставити и оустави дани Словѣномъ, и Кривичемъ, и Мерямъ; и оустави Варягомъ дань давати ѿ Новгорода 300 гривенъ на лѣто мира деля, еже и до смрти Прослави даша Варягомъ.

В лѣт 6391. Поча Шлегъ воевати на Деревляны и приноудіа, имаше на нихъ по червѣ кѣмъ.

В лѣт 6392. Иде на Сѣверы и взложи на нихъ дань легкѣ и не дастъ имъ Козаромъ дани даати, по собѣ. Также и Радимичомъ реч: не дайте Козаромъ. И даша смѣ по шлягоу, также и Козаромъ (л. 221 об.) дашаоу. И бѣ владаа Шлегъ Кіаны, и Деревляны, Радимичи, а со Оуличи и Иверци¹¹.

В лѣт 6395. Левн црствова снъ Василиевъ 20 лѣт.

В лѣт 6406. Идоша Оугре мимо Кіевъ горою, еже зовется нѣтъ Угорское; и пришедше къ Днѣстръ, сташа вежами, бѣша бо ходяще яко Измаиди. ѿ востока оустремишася чресъ горы великіа, таже прозвашася горы Оугорскіа, и ратоваша на житель тыхъ Волохи и Словѣны. И прогнаша Оугре Волохъ, и наслѣдиша землю съ Словѣни, покоривше та подъ ся; и ѿтолѣ прозвася земля Оугорская. И начаша ратовати Оугри на Грѣки, и плѣниша землю Фрачьскѣ и Макидонскѣ и до Селѣня; и ратоваша на Моравоу и на Чахи. Бѣ бо единъ языкъ Словѣньскій: Словене же сѣдяхъ по Дѣнаю, ихъ же и пріаша Оугрѣ, и Моравы, и Ляховѣ, и Полянѣ Кіане (л. 222), таже зоуются Роус. Сіимъ бо прѣвое предложены книги, Моравѣ, таже и прозвася грамота Словѣньская, еже грамота сіа в Роуси и в Болгарѣхъ Дѣнайскихъ.

¹¹ Въ Лаврентьевской лѣтописи такъ читается:... Радимичи, а съ Уличи и Тѣверци имаше рать.

Словеномъ жиоущимъ крсно с Болгары Михаиломъ цремъ и киземъ ихъ Ростиславоу и СтополкѸ и КоцелѸ, и послаша къ црю в Грѣби, глше: „земля наша крсна, а оучтя оу насъ нѣст, еже бы насъ наказалъ и протлѣвовалъ стыа книги; не разоумѣемъ бо ни грѣбски, ни латыньски. Ёни бо насъ инако оучать, а дрѸзи инако; тѣмъ же не разоумѣемъ писанія, ни силы Бжїа, и прелщаемъся. Державный црю! Послѣте намъ оучителя, иже можетъ намъ сказати княжнаа словеса и разоумъ ихъ“. Сїе слышевъ црь Михаилъ, созва риторы вся и сказа имъ. „Риторы вы велици, речъ црь! Можете ли неисцѣлимый недѸгъ ѡврачевати (л. 222 об.) дешевный?“ И гави имъ князей Словѣньскихъ рѣчи. И рѣша риторы: „естъ иждъ в СелѸни, именовъ Левъ; и сѸтъ оу него сны 2, разоумиви языкъ словѣньскѸ и философи хитри“. Сѣ слышевъ, црь посла по нихъ в Селоуны ко Лзови, глш: „посли к намъ вскорѣ сны своя Меоедїа и Костянтина“. Сѣ слышавъ, Левъ воскорѣ посла а, и предстаа црю, и речъ црь: „се присла(ла)с ко мнѣ Словѣньскаа земля, просяще оучителя собѣ, иже бы моглъ имъ протолковати стыа книги; сего бо желаютъ“. И оумолена быста цремъ, и послаша га в СловѣньскѸю землю к РостиславѸ, и СтополкѸ и Коцелови. Сима же пришедшиа, начаста съставлявати писмена азѣбоуковнаа Словѣньскии, и преложиста Апстлѣ и Евагліе; и ради быша Словѣни, тако слышаша величіа Бжїа (л. 223) своимъ языкомъ. Посемъ же преложїи Ѱлтръ и Шхтанкъ и прочаа книги. Нѣции же начаша хоуляти Словѣньскїа книги, глше: „тако не достонтъ некоторому языкъ ѡбъковъ своимъ, развѣи Еурѣй, и Грѣкъ и Латинъ, по Пилатовоу писанїю, ижъ на крстѣ Гсїи написа“. Се же слышавъ папезъ римский, похѸли тѣхъ и посвари посланїемъ писанїа, иже кто рощеть на книги Словѣньскїа, самъ похѸлится; и речъ: „да ся исполнить княжное слово и реченое Ишїлемъ прокомъ и Езїжїлемъ, глшимъ: въ шны дни, речъ, излѣю ѿ Дха моего на всякѸ плотъ и прорекутъ снѣвѣ ваши, и дщери ваши, и юноты ваша видѣнїа оузрятъ. ДрѸги же: вси възглютъ языкъ(и) величіа Бжїа. И Двдъ: хвалите Га вси языци и похвалите єго вси людїе. Езекиилъ: паки вси възглютъ величіа Бжїа разпличными (л. 223 об.) языки, тако жъ даше имъ Стыѣ“. И речъ же папезъ в писанїи своемъ к нимъ: „аще кто похулять СловѣньскѸю грамотоу, да бѸдетъ ѿверженъ ѿ цркви, дондеже исправится; тїмъ бо волци имя, а не

швци, ꙗже достигъ ѿ плодъ познати, хранитися ихъ. Вы же, чада Бжїа, послушайте оученїа и не ѿрините наказанїа црковнаго, ꙗкоже вы наказалъ Мееодїе оучитель вашъ“. Костянтїнъ же възрѣтисѣ възспїатъ и иде оучити Болгарьска ꙗзыка, а Мееодїе ѿста въ Мораавѣ. Посемъ же Боцель князь постави Мееодїа епискѣпимъ въ Испанїю на мѣстѣ стго апстла Андроника, єдинаго ѿ 70 оучика стго апстла Паоула. Мееодїи же посади два попа борзописца зѣло и преложи вся книги исполнь ѿ Грѣчьска ꙗзыка на Словѣньскїй (л. 224) 6-ю мсць, наченъ ѿ Марта мсця, сконча до 26 Шхтмльвїа. И славу и хвалѣ людїе въздаша Вседрѣжителю Боу въ Трци, давшему такоу блгдть члкомъ своимъ оугвдникомъ Мееодїемъ, настоликѣмъ Андрониковымъ. Тѣмъ же первый оучтль быстъ ꙗзыкоу Словѣньскѣ апслъ Андроникъ, въ Мораавѣ бо ходилъ; и Павелъ апслъ оучилъ тѣда, то бо *єст* Илѣрикъ, єгоже доходилъ апслъ Павелъ, тоу бо бѣша Словене прѣжъ при Павлѣ. Того ради начало Словѣньскѣ ꙗзыкѣ оучтль Павелъ, ѿ него же ꙗзыка и мы (в)смѣ Рѣс. Тѣмъ же и намъ Рѣси оучитель *єст* Павелъ, понеже оучилъ тѣ и поставилъ, ѿходя, намѣстника въ себе мѣсто Андроника. А Словѣньскѣ ꙗзыкѣ и Рѣскїи єдинъ. Поляне *ж* Кїане прозвашасъ, понеже въ поли сѣдяхѣ, а ꙗзыкѣ Словѣньскїи Рѣскїи єдинъ *єст*¹².

В лѣтѣ 6411. Игоревїи възрѣстшѣ (л. 224 об.), и хождаше по Шлѣвѣ и всю волю єго творя; и приведоша ємоу женоу ѿ Шлесноѡа, именемъ Шлѣвѣ, шстроумнѣю, и корень и шснованїе вѣрѣ хрїстїанствѣи, и намъ вождѣ.

В лѣтѣ 6415. (И)де Шлегъ на Грѣки, а Игоря шстави въ Кїєвѣ и пота съ собою воѡа многи: Варяги, Словѣны, Чюдѣ, Кривичѣ, Мерю, и Поляны, и Сѣверы, и Деревляны, и Радимичи, и Хорваты, и Доулебы, и Тиверци, ꙗже соуть тольковины. Сїи вси захоутсѣ ѿ Грекѣ Сѣвѣ великая. С сїими всеми поиде Шлегъ на конїихъ и въ кораблїихъ, и бѣ число кораблєи 2000. И прииде ко Црюградоу, и Грєди замѣкоша Соудъ, а градъ затвориша. И вылѣзе Шлегъ на брегъ, и повеле воємъ извлєщи кораблїи на брегъ, и новоєѡа много и оубїиство шкрєсть градъ стѣвори много Грекомъ,

¹² Въ лѣтописцѣ Перенславля Суздальскаго, изданномъ вѣ. М. А. Оболенскимъ, помѣщена далѣе отсутствующая здѣсь небольшая (въ 3 строки) записка о походѣ царя Леона на угры и болгары и походахъ угровъ и болгаръ другъ противъ друга въ 6410 году. См. стр. 8 означ. изданїя.

и разби і многы полаты и цркви пожгоша; а их же плениша, швел поскваахоу, а друзехъ моучахоу, иныа же (л. 225) расстрѣляхъ, а дрѣзѣхъ в морѣ вмѣтахъ, а ина многа зла творяхъ Рус Грѣкомъ, сляко ратнии творять. І повелѣ Шлегъ воiemъ своимъ колѣса издѣлати и въставити корабли на колеса; и бывшѣ по-космиѣ вѣтроу, въспяша пре с поля¹³ и идюхоу къ граду. Видѣвши жъ Грѣци, и оубоашася, и рѣша, выславше ко Шлгови: „не погубляй град, имемся по дань, такоже хочещи“. И стави Шлегъ вою, и вынесоша емѣ брашно и вино; не пріа его: бѣ бо со штравою. И оубоашасъ Грѣци и рѣша: „идѣти се Шлегъ, но стыи Дмитрии, посланъ ѿ Бога на ны“. И заповѣда Шлегъ дань даати на 2000 корабль и по 12 грив на члка, а в корабли по 40 мѣж; и яшасъ Грѣци по се, и начаша ш мирѣ вносити рѣчи Грѣци, дабы не воевалъ Гречьскіе земли Шлегъ. Он же, шпѣстивъ ѿ града мало, нача мирѣ творити съ Левномъ и съ Александромъ, (л. 225 об.) и посла к нимъ в град Карла, Фарлова, Вермоуда, Ргѣлава и Стемида. И рѣша: „имѣте ли сѣ по дань?“ И рѣша Грѣци: „чего хочете дамы?“ И заповѣда имъ Шлегъ даати на 2000 корабль по 12 грив на члка, а в корабли по 40 мѣж¹⁴. И яшасъ Грѣци по се и просиша мира Грѣци, дабы не пѣствовалъ земли Грѣчьскіа. И потомъ даати шлады прѣвое на Киевѣ, тажде и на Черниговѣ, тагъ и на Новѣград, и на Полтескѣ, на Ростовѣ, на Любечѣ, по тѣмъ бо градомъ сѣдихъ князи, под Шлгомъ сѣщи: „дя приходяче Рус, слобное да емлють, елико шречно; а иж придѣтъ гостиѣ Русѣти, да емлють мѣсячноѣ на 6 мѣць, хлѣбъ, вино, мясо, рыбѣ, швоць и да творять имъ мовѣ в бани¹⁵, такоже хотять; грядѣщи же вспят¹⁶“.

¹³ Въ Лавр.: „въспяша парусы съ поля“. Въ Ипатской сперва было написано, какъ и здѣсь; впоследствии „прѣ“ зачеркнуто и другимъ почеркомъ внизу страницы написано: „парусы“. Въ Новгород. Сми. и Никон. какъ здѣсь.

¹⁴ Въ Лавр., Ипатской, Воскр., Никон., Тверской, 1-й Соф.: „по 12 гривенъ на ключъ; и потомъ даати уклады“.

¹⁵ См. Лавр. лѣтопись. Въ Ипатской иѣтъ словъ: „въ бани“; а въ 1-й Соф., Никон., Воскр. словъ: „мовѣ въ бани“. Въ Тверской: „да творять имъ новничи, елико хотять“.

¹⁶ Этотъ разсказъ о походѣ Олега тотъ же, что и въ другихъ лѣтописяхъ:

ИЗБРАНИЈЕ ЛІЕТОПИСАНИЈА ИЗЛОЖЕНО ВЪКРАТЦЕ.

Сказаніе о вѣрныхъ свѣтыхъ князей рускихъ.

Первое, како крести рускују земљу свѣтѣмъ праввиернымъ княземъ владимиромъ киевскимъ и всея руси, наследникъ бѣгловѣрному царю Костентину, іже самъ крестисѣ, и люди навучы вѣровати во свѣтују троицију, отца и сына, и свѣтаго духа. Потомъ поиде въ словенскую землю, на реку на клизмию постави городъ именемъ Владимиръ, во свое имя вѣсзано городъ, и постави избранныхъ церковь свѣтѣмъ богородичию дѣвѣианују, и спомъ осыпѣ, и стави церковь, и крести люди, и посади наместники, и иде въ киевъ. Я минувъ мнохо лѣтъ, и потомъ друхій приде князь владимиръ Манамачъ, іже киеваѣ во владимиръ градъ, и постави церковь камени свѣтаго Спаса у златыхъ вратъ, а самъ поиде въ киевъ. По неколкоцехъ лѣтиехъ, приде сынъ jeho Юрій Долгорукой великой князь киевской и всея руси, и постави церковь свѣтаго Юрія каменију, и поиде въ киевъ.

Въ лѣто 6605 (1097) поиде князь великой Андрей христолубивый въ градъ Владимиръ. Я постави каменију церковь, первое свѣтѣмъ богородичию Бѣгловибиюю, Юриевичъ Долгорукой, и покровъ златые врата. И потомъ минуло X лѣтъ, и заложи свѣтѣмъ богородичию сѣборнују церковь камени въ граде Владимѣри объ единомъ вѣрсѣ мѣстѣ мѣсяца мая въ VIII денъ на паметъ свѣтаго апостола юана бѣгловѣра, и постави городъ, и осыпѣ спомъ камени церковь, и золотые врата доспѣе, и кни-

Даврентьевской, Ипатьевской, Софійской, Воскресенской, Никонцевской и Тверской; вной разсказъ см. въ Новгородской лѣтописи по Синодальному списку (2 изд., стр. 7).—Далѣе въ рукописи преруекъ, но старинной пометѣ недостаетъ цѣлой тетради, 8 листовъ, на которыхъ продолжался лѣтописецъ Переяславля Судальскаго (по приблизительному разсчету прерывался на 6968 г.).

ази XX let i osm'. A kniahini jeho bolharyni, derziasze knemu zljaju mysl', kniaz' boholiabsky ot sweich bejar ot kuczakewiczow. I po nem is kijewaz' pride brat jeho Michalko, na welikoje kniazhenje w hrad Wolodimer, i msti obidu brata swojeho, kuczakowiczi pobi, a kniaz' odno lieto, a prestawisia w wolodimeri. Potom na treteje lieto, pride w wolodimer skijewa kniaz' welikuj dmietrej Wsewolod, i msti krow brata swojeho] (л. 251) Андрея, Кучкович поби, а иных бояръ за Юрьевымъ изыма и поби. Ся же князь великий пристави стѣи Бци съборной 4 врьхи и позлати, стаго Дмитриа на своемъ дворѣ постави и позлати; а книгыни его Мрія дѣа Шрива, дъци Чеснаго князя, постави црвь каменѹ стояю Бцѹ в новомъ манастири. И быст оу него синѹ 6: 1 Ярослав. 2 Иваннѹ Стародѣбьскыи. 3 Костянтинѹ Ростовьскыи. 4 Стославѹ наречныи Гаврилѹ Юрьевьскыи, постави стаго Юрья и самѹ быше мастерѹ; том же и Въздвѣженіе постави въ Володимирѹ да тогда взяв горвд, а пошел въ Шмосовѹ днѹ. 5 Андрѹи Сѹздадьскыи. 6 Юрья княз великий Володимѣрьскыи, постави црвь стѹю Бцю събориѹю в Сѹждали, а дрѹгою въ Володимерѹ каменѹю црвь ш три врьхи Рштво стѣи Бци; том же нагзѹ с Константиномъ братомъ своимъ бися; на тог Батыи црѹ приде и оѹгна на Сите на рѣцѹ. А Кидешышѹю црвь постави Борисъ Михалкович, снѹ брата Андрѣева Всеволожа, и съмыпа горвдъ Бидешышѹ, том же (л. 251 об.) Городецѹ на Волзѹ. Потомъ приде на великое княженіе въ Володимѣрь¹ из Новагорода из великого княз Андрѹи Бголюбовичи².

☩ Адама до потопа лѣт 2000 и 200 и 40 и 2. А ☩ потопа до Авраама лѣт 1000 и 80 и 2. ☩ Авраама до исхоженія Моисеова лѣт 500 и 2. ☩ исхода до Двда лѣт 601. ☩ Двда и ☩ начала црства Соломона до плѣненія Герслемьскаго лѣт 400 и 48 (у и ми)³. ☩ плѣненія до Александра лѣт 300 и 10 (т и і)⁴.

¹ Въ спискѣ Даниловича читается: на welikoje kniazhenije kniaz' Wolodimer iz nowahoroda iz welikoho....

² Настоящихъ извѣстій записи сего года нѣтъ въ лѣтописяхъ Лаврентьевской, Ипатьевой, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3, 1-й Софійской, Воскресенской (г. VII) и Тверской.

³ Въ спискѣ Даниловича: 948.

⁴ Въ спискѣ Даниловича: 318.

А ѿ Хсва Рожества до Костянти цря лѣт 300 и 10⁵. ѿ Костянтина цря до Михаила цря лѣт 500 и 40 и 2⁶.

В лѣт 6362-е начало земли Рѣствѣ⁷.

В лѣт 6366. Михаилъ црь изыде съ зои своими берегом и морем на Българы; Българѣ же видѣвше, иже не могоша стати противѣ емѣ, и просиша крститис и покорисяс греком⁸.

В лѣт 6(3)67 (хазз). Имахѣ дань Варязи изъ Заморья на Чюди, и на Словенѣхъ, и на Мери и на всеѣхъ Кривичѣхъ ѿ мужа по бѣлѣ верици; а ѿ Козарѣ имахѣ дань на Полянѣхъ, и на Сев(е)рянѣхъ и на Вятичѣхъ по бѣлѣ (л. 252) векши ѿ дыма⁹.

А се зачло князию Рѣскихъ.

В лѣт 6370. Въсташа Кривичи, и Словене, и Мера и Чюдъ на Варягы, и изгнаша ихъ за море, и не даша имъ дани и начяша сами владѣти и грады ставити; и не бѣ оу нихъ правды, и въста рѣд на рѣд, и быст мѣжь ими ратъ велика. И рѣши сами въ собѣ: „поищемъ собѣ князя, иже бы владѣлъ нами и сѣдилъ бы въ правдѣ⁴“. И послаша за морѣ къ Варягомъ, къ Рѣси, сице бо зовяхѣся Рѣсью. И рѣша имъ вся: „земля наша добра и велика естъ, изъобилна всемъ, а нарядника в ней нѣтъ; то нѣтъ поидите к намъ княжити и владѣти нами“. И избрахъ изъ Немець три браты съ роды сво-

⁵ Въ спискѣ Даниловича: 18 (описка вмѣсто 318).

⁶ Эти хронологическія записи естъ въ лѣтописяхъ: Лаврентьевской (стр. 17), Ипатской (стр. 10), 1-й Софійской (т. V, стр. 87), Воскресенской (т. VII; стр. 267) и Тверской; нѣтъ въ лѣтописяхъ Новгородскихъ Синодальной, 2—4 и 1-й Псковской.

⁷ Запись эта естъ въ лѣтописяхъ: Новгородской Синодальной, 1-й Софійской (т. V, стр. 87), Воскресенской и Тверской.

⁸ Запись тождественна съ находящеюся въ лѣтописяхъ: Лаврентьевской (стр. 18), Ипатской (стр. 10), 1-й Софійской (т. V, стр. 87), Воскресенской и Тверской; въ Новгородской Синодальной ея нѣтъ.

⁹ Томе, что въ лѣтописяхъ Лаврентьевской (стр. 18), Ипатской (стр. 10—11), Густынской (т. II, стр. 285), 1-й Псковской (т. IV, стр. 173), 1-й Софійской (т. V, стр. 88), Воскресенской и Тверской; ничего нѣтъ въ Новгородской Синодальной. Слово: „отъ мужа по бѣлѣ верици“ нѣтъ въ лѣтописяхъ Лаврентьевской, Ипатской и Густынской; естъ въ 1-й Псковской, 1-й Софійской, Тверской и Воскресенской. Вмѣсто „отъ Козарѣ имаху“ въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, 1-й Софійской, Воскресенской и Тверской читается: „Козарѣ имаху“; въ 1-й Псковской—„на Козарехъ имаху“.

ими и пояша съ собою дръжинѣ свою. И пришед старѣишия Рюрикъ сѣдѣ в Новѣгородѣ, а Синѣоусъ брат его на Бѣлѣ шѣврѣ, а Триоуръ брат ихъ въ Зборцѣ, и начаша воевати всюдѣ. И ѿ тѣхъ Варягъ прозвася Русь и земля Руская. И по двою лѣтѣ Синѣоусъ и брат его Триуръ оумре, и пріа всю властѣ в Русси Рюрик и раздаа грады (л. 252 об.) мужемъ своимъ. И быша прѣвиі насилници въ Киевѣ Варязи, в Новѣгородѣ Словени, въ Полоцкѣ Кривичи, в Ростовѣ Меря, на Бѣлѣозерѣ Весь, въ Мѣромѣ Мѣрома. А всеми обладаше Рюрикъ. И бѣста оу нѣго два мѣжа Асколодъ и Диръ, испросистася оу него въ Црѣградѣ съ рѣдмѣ своимъ. И поидоста по Днепрѣ, и оузрѣста на горѣ градохъ мал и въпрашаста: „чи естъ градохъ сѣи?“ И рѣша имъ тоу сѣщии: „были сѣмъ 3 браты: Бѣи, Щекъ, Хоривъ, иже сѣдѣлаша сѣи градъ, изгыбоша; мы же сѣдѣмъ, платяче дань родѣ ихъ Козаромъ“. Асколодъ и Диръ сѣдоша въ градѣ и владѣша ими. Рюрикъ же княжи въ Новѣгородѣ. И быстъ емѣ снѣ Игорь мужъ храборъ и мѣдрѣ и оу него воевода Шлегъ ¹⁰.

В лѣт 6377. Крщена быстъ земля Бѣлгарская при цри Василии, снѣ Михаилѣвѣ ¹¹.

В лѣт 6387. Оумре Рюрикъ и прѣдастъ княжіе свое Шлгови, тако ѿ рода емѣ сѣщюу, и сна своего Игоря, бѣ бѣ малъ ещѣ дѣтескъ ¹².

В лѣт 6389. Поиде Шлегъ, поимъ Игоря, из Новагорода,

¹⁰ Тоже, что въ лѣтописяхъ Лаврентьевской (стр. 19—20), Ипатской (стр. 11—12), Новгородской Синодальной (стр. 4—5), Густынской (т. II, стр. 235—236, немного иначе излагается), Псковской (стр. 173—174), 1-й Софійской (т. V, стр. 88, почти тождественно), Воскресенской (отличается) и Тверской.—Въ Лаврентьевской, Ипатской, Новгородской Синодальной и 1-й Псковской вмѣсто „нарядника“ читается „наряда“ и нѣтъ словъ „и начаша воевати всюдѣ“; въ 1-ой Софійской (т. V, стр. 88), Воскресенской и Тверской лѣтописяхъ, какъ видѣсь.—Со словъ „и раздаа грады мужемъ своимъ“ нѣтъ въ Новгородской Синодальной и 1-й Псковской лѣтописяхъ.

¹¹ Слово „при царѣ Василии, снѣ Михаилѣвѣ“ нѣтъ въ лѣтописяхъ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, 1-й Псковской, 1-й Софійской, Воскресенской и Тверской. Въ Новгородской Синодальной сохранил нѣтъ этой записи.

¹² См. Лаврентьевскую (стр. 22), Ипатскую (стр. 12—13), Густынскую, 1-ю Софійскую (т. V, стр. 89), Воскресенскую, 1-ю Псковскую и Тверскую лѣтописи. Въ Новгородской Синодальной нѣтъ этой записи.

(л. 253) и приде къ Смолѣнскѣ, и прія град, и посади в немъ дружи свои; ѿтогда поидѣ по Днепрѣ и приде къ горамъ Бѣзѣвскимъ. Оувѣдѣвъ Шлегъ, како Шсколод и Диръ князита въ Бѣзѣвѣ, и бѣ Шлегъ мнящеся мимоиды и с малою дружиною в лодіахъ. И посласта къ Шсколодѣ и Дироу, гя: „како гости есмо оугорьскыи, идемъ въ Греки, Шлга князя и Игоря княжича; придете к намъ къ родимъ своимъ“. Шни жъ придоста едины. И приимъ Шлегъ Игоря на рѣцѣ си и речъ къ Шсколодѣ и Дирѣ: „вы нѣста князи, ни княжа родѣ; нѣ азъ есмь князь, а се естъ снѣ Рюриковъ Игорь“. И повѣлѣ оубити ихъ; и погрѣбоша Асколада, идежъ Оугорьское, идежъ ест дворъ Шлминъ, а Дирова могила за стою Ириною въ Бѣзѣвѣ. И сѣдъ Шлегъ княжити въ Бѣзѣвѣ и надъ всею Рѣскою землею; а Словеномъ и Кривичомъ и Меряномъ дань наложи, а ѿ Новгорода по 300 гривенъ. И многы ныи страны притягнѣ къ Рѣси и принѣди къ собѣ и Дерявляны и възложи дань на нихъ по чрьнѣ князѣ. Князь же Шлегъ приведе Игореву женѣ изъ Пскова (л. 253 об.) именемъ Шлгѣ и живе Игорь съ Шлгою лѣтъ 43¹³.

Сии списокъ въкратцѣ¹⁴.—Ѿ прьваго лѣтъ Игорева до прьваго лѣта Стославля, до прьваго лѣта Широполча лѣтъ 28, а княжилъ Широполкъ 8 лѣтъ, а Володимерь 37. А ѿ крщнія бѣлгарьскаго до прѣложенія кнѣзѣ лѣтъ 29, а ѿ прѣложенія кнѣзѣ до крщненія Рѣскои земли лѣтъ 92. Въ 9-е лѣтъ княженья Владимерова крщена быстъ Рѣская земля. А ѿ крщненія до смрти Владимерова лѣтъ 28. Ѿ крщненія до

¹³ См. Лаврентьевскую (стр. 22—23, 28), Ипатскую (стр. 13, 17), Новгородскую Синодальную (стр. 5), Густынскую (т. II, стр. 238—239), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 89—93), Воскресенскую и Тверскую лѣтописи; въ 1-й Псковской подъ 6388 г. и только двѣ строчки. Последнія четыре строчки сои записи въ Лаврентьевской, 1-й Софійской, Воскресенской и Тверской приводятся подъ 6891 и 6411 гг.—Словъ „въ Бѣзѣвѣ, собѣ Олегъ мнящеся мимоиды и съ малою дружиною въ лодіахъ“ и „угорьскыи“ нѣтъ въ Лаврентьевской и Ипатской лѣтописяхъ; естъ въ 1-й Софійской (т. V, стр. 89), Воскресенской, Тверской и Новгородской Синодальной.

¹⁴ Этотъ списокъ весьма близокъ къ находящемуся въ 1-й Софійской лѣтописи. Въ Лаврентьевской и Ипатской лѣтописяхъ не все его показанія. Въ Новгородской Синодальной, Густынской, 1-й Псковской, Воскресенской и Тверской его совсѣмъ нѣтъ.

оубіенія Бориса и Глѣба и до прѣнесенія мощемъ лѣтъ 57. А ѿ прѣваз до второго пренесенія лѣтъ ¹⁵ и до взятія Кіевскаго лѣтъ 87. До Болковскаго бою лѣтъ 20. А Стопльгъ Швааннми 3 лѣтъ княжи, біася съ Ярославомъ. А Ярославъ княжи 40 лѣтъ, а Володимиръ Ярославичъ 4 лѣтъ ¹⁶.

Игоревнъ же ходящѹ по Шлгови, иде Шлегъ на Греки, а Игоря остави въ Кіевѣ; и поя же множество Варягъ, и Словенъ, (*л. 254*) и Чюди, и Бривичи, и Мерю, Поляны, и Сѣверѹ, и Деревляны, Радимичи, Вятчи, Хорваты, Дѹлепы и Тиверци. И съ сими вѣсѣми поиде Шлегъ на конѣхъ и в кораблехъ, бѣ числомъ кораблей 2000. И приидоша къ Црѹграду, и Греки затвориша грады. И изыде Шлегъ ис корабля, и повелѣ извлещи корабли на брегъ, и повоева школо града; и много зла створи Грекомъ: много полаты разбиша и церкви рассыпаша, акы прахъ, и елико злѣ створиша, не мощно изыгъ члчесьѹ изрѣщи ¹⁷. И по сихъ повелѣ Шлегъ своею идростію здѣлати колеса и вѣставити корабли на колеса; и бывшѹ покоснѹ вѣтроу, и поидоша въ кораблехъ по полю къ граду. Видѣвше же Греки силѹ ихъ многоую, оубояшася, и выслаша къ Шлгови из градъ: „не погѹбляи насъ, имемъ ти ся по дань“. И оустави Шлегъ воя своя, и вынесоша Грѣци брашно и вино; и не прія его: бѣ

¹⁵ Даниловичъ читаетъ такъ: do wtorego prineseniia liet VIII. Do wzia-tija kijewskoho liet LXXXVII.

¹⁶ Далѣ въ рукописи зачеркнуто: „того жъ Владимера Ярославича сына“. Въ спискѣ Даниловича это мѣсто такъ читается: Tohoż Włodimera Jarosławiczi synowe: Mstisław, Jaropołk, Weczeslawo, Wsewołod, Juri, Andraj. Wsewołozi Jarosławicza synowe: Wołodimer Manamach, Rostisław, Jaropołk. Juri Wołodimerowicz synowe: Jarosław, Rostisław, Andrej Bohołubski, i Michałko, Wsewołod, Swiatosław, Hleb, Mstisław, Borys. Andreja Bohołubskoho synowe: Jziasław, Mstisław, Hleb. Wsewołoda Jurjewicza synowe: Kostentin a Borys, Jurj, Fedor, Jarosław, Dmietrej, Hawrył, Wasilej, Swiatosław, Władimer, Joann. Jurja Wsiewołodczyca synowe: Wsewołod, Władimer, Mstisław. Jarosława Wsewołodicza synowe: Fedor Wasilej, Alexandr, Andrej, Afanasej, Kostentin. Alexandra Jarosławicza synowe: Semion, Daniilo, Joann, i Andrej. A Simeona Jwanowicza synowe: Wasilej, Kostentin, Danilo, Michajło, Joann, Simeon. Joana Jwanowicza ainowe: Dmietrej, Joann.—Jhorewiże chodiaszczi po Olhowi...

¹⁷ Слозь: „церкви рассыпаша... человекъску изрѣщи“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Иветской, 1-й Софійской, Новгородской Синодальной и Воскресенской.

бѡ оустроено съ штравою. И оубояшася Гръци и рѣша: „нѣст се Шлегъ, нѣ стын Дмитрія посланъ на ны“. И заповѣда Шлегъ данъ дати на 2000 кораблей по 12 гривенъ на мѣжа, а в корабли по 40 (л. 254 об.) мѣжи; и шашася Гръци по сем. И створи Шлегъ миръ съ црѣма Греческыма съ Левномъ и Александромъ и зарядъ положиша: „таже приходятъ ѿ нашихъ земель, да бѣдѣтъ¹⁸ неврежени ничимъ; а мѣсячное емлютъ на 6 мѣсь, хлѣба, и вина, и мяс и швощья, елико хотятъ; а поидѣтъ домовъ, емлютъ оу црѣ брашно на пут и якори и оужа, елико потребно“. И яшася Греци по сѣ рекѣще: „приходящей Рѣс, да выдаютъ оу стго папы (sic)¹⁹; и послетъ црѣ, и спишетъ имена ихъ, и тогда втзмѣтъ мѣсячное прѣвнъ Кіанѣ, Чръниговци, и Переясловци и прочихъ вашихъ градъ; и вхѡдятъ въ градъ ѡднѣми враты съ црѣвымъ мѣжемъ, безъ орѣжїа, 50 моуж, и творятъ вѣплю, елико хотятъ, не платячи вина²⁰ ни в чемъ же“. Црѣ же Левнѣ и Александрѣ створиша миръ съ Шлгомъ и поашесъ понѣ. И приде Шлегъ къ Кіевѣ къ Игорю, несѣще съ собою злато и паволокы и всякое оузорочье²¹.

В лѣтѣ 6420. Посла Шлегъ построити мира и положити рядъ межѣ Греки и Рѣсью. И црѣ Левнѣ построити мира и оутвѣрди (л. 255) съписанїемъ, еже не прѣстѣпнѣ быти мирѣ ихъ, и ѡпѣсти послы Рѣскыя и почтивъ ихъ. И живяше Шлегъ, миръ имѣя съ всѣми. И по сихъ помянѣ Шлегъ конь свой, на немъ же влѣховѣ кѣдесникъ не велѣ ездити, рѣкѣще, яко ѿ того ти есть смрть. И призвавъ Шлгъ конюхы своя и речъ имъ: „гдѣ есть конь шнѣ?“ Шни жъ речекоша: „оумрѣлъ“. И прїеха Шлегъ видѣти головы коня, шѣ кость

¹⁸ Въ тѣхъ же лѣтописяхъ нѣтъ словъ: „и зарядъ положиша... земля да будутъ“. Въ Новгородской Синодальной нѣтъ и послѣдующихъ словъ вплоть до конца записи сего года.

¹⁹ Въ Лаврентьевской и другихъ лѣтописяхъ: „у святаго Маны“. Въ спискѣ Даниловича: da wijedaut u starszeho rary.

²⁰ Въ Лаврентьевской и Ипатской лѣтописяхъ: „шита“; въ 1-й Софійской и Воскресенской „внны“.

²¹ См. Лаврентьевскую (стр. 29—31, подъ 6415 г.), Ипатскую (стр. 17—19), Густыинскую (т. II, стр. 239—240), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 93, почти дословно сходно), Воскресенскую и Тверскую лѣтописи. Въ Новгородской Синодальной эта запись подъ 6430 г. (стр. 6—7); въ 1-й Псковской ея нѣтъ.

огнида, и вѣстѣни Шлег на головѣ коневѣ, рекѣчи: „Ѣ сего ли мнѣ было оумрѣти“. И абіе из головы смія вѣрси Шлга и оумрѣ. И быст всѣх лѣт княженія его 33²².

В лѣт 6421. Начи Игорь княжити по Шлгѣ и Деревляне заратишасъ съ Игорем. Иде Игорь на Деревляны, и побѣди я и дань възложи на них болши Шлговы. И по сих Игорь ходи на Греки и не одолѣ их, нѣ ѡбѣжа в малѣ дрѣжинѣ. И по сих пакы Игорь сѣбравъ всю свою силѣ, наятъ ж и Печенеги, и поиде на Греки. Уни ж слышавше бесчисленное множество, послаша къ Игорю (л. 255 об.): „не ходи на них, а возми дань, також и Шлегъ“. И бѣ Игорь на Дѣнан, пришедшим послом греческим, и сѣтвори с ними миръ по мирѣ Шлговѣ, и посла мѣжи свои къ Романѣ построиши мира; и оустроиша миръ, також и Шлегъ²³.

По сих же рекоша дрѣжина Игорева: „такъ Свинтел издо-былся всег, а мы иѣ так; ниѣ ж поиди на Деревляны, да²⁴ и мы идемъ по тобѣ“. И послѣша их Игорь, поиде на Деревляны, и възложи на них дань; и въземъ дань, поиде домовѣ. И ѡпѣстивъ дрѣжинѣ, пакы поиде к ним²⁵. И здѣлавше, оубиша Игоря и дрѣжинѣ его; и погребен быст оу Коростеня града в Деревѣх²⁶.

Шлга ж бѣ въ Кіевѣ съ сномъ своимъ Стославомъ, маломъ сѣ-

²² Въ Лаврентьевской (стр. 32—38) и Ипатской (стр. 19—24) все изложено подробнѣе. Ср. Густынскую, 1-ю Софійскую (т. V, стр. 94—97, небольшія отступленія), Воскресенскую и Тверскую лѣтописи. Въ Новгородской Синодальной подъ 6420 г. ничего иѣтъ, а въ 1-й Псковской эта записъ подъ 6419 г. на 1½ строчкахъ.

²³ См. лѣтописи Лаврентьевскую (стр. 41—45), Ипатскую (стр. 25—28), Густынскую, 1-ю Софійскую (т. V, стр. 97—99), Воскресенскую и Тверскую. Въ нихъ извѣстія записъ сего года приводятся подъ 6421, 6422, 6449, 6452 и 6453 годами. Въ Новгородской Синодальной совсѣмъ иѣтъ свѣдѣній записей, а въ 1-й Псковской—очень краткія.

²⁴ Въ спискѣ Даниловича пропущены слова: „да и мы идемъ по тобѣ. И послѣша ихъ Игорь, поиде на Деревляны“.

²⁵ Въ спискѣ Даниловича далѣе вставлены слова: *i slyszawszi Driewliane jako Jhor i opiat' idet' k nim*.

²⁶ Въ Лаврентьевской (стр. 53—54), Ипатской (стр. 34) и Новгородской Синодальной (стр. 8—9) лѣтописяхъ подъ 6453 г. и иначе. См. Густынскую, 1-ю Софійскую (т. V, стр. 102, подробнѣе), Воскресенскую и Тверскую.

щем. Рѣша же Деревлянѣ: „оубихом князя Игоря Рѣскаго, ниѣ оубо помнѣм женѣ его Волгѣ за князя нашего“. И послаша послы своя лѣчших мѣж къ Волгѣ. Волга ж приключоа их, тако в лодіах въ ямѣ вѣврженым быти имѣ; а по иных по лѣчших посла, глѣщи: „тако люба ми ест рѣчь ваша, (л. 256) нѣ пришлите ко мнѣ лѣчшиа ваших“. И тѣм пришедшим, ина и тѣм повелѣ измытис; и зажжени быша и изгорѣша. Сама ж поиде в Деревьскѣю землю; и пришедши, посла пословъ своих глѣщи: „ваши послы за мною идѣт с нашими моужми; а ви пристроите медѣ много, тако идѣ вреж, идеже оубисте мѣжа моего Игоря, створю тризиѣ мѣжѣ своемѣ“. Пришед же Волга къ гробѣ мѣжа своего, и плакася по нем, и повелѣ сѣти могылѣ великѣ над ним, и мед повелѣ понести, а Деревлянъ поити, и штроком своим пити на них. И тако оупишас, и повелѣ Волга исѣсѣщи вси, и посѣбоша их 5000; а сама иде къ Кіевѣ. И по сих Волга съ сномѣ своим Стославомѣ поиде на Деревлянъ и побѣди их, а иніи вѣбѣгоша въ град; и Волга ста оу града и шни бѣхѣся крѣпко. Волга же реч имѣ: дадите ми дань невеликѣ зѣ двора по 3 голѣбѣи и по трѣи воробѣи. Шни ж ради быша и даша. Шна ж повелѣ пощю зажещи свѣщи и лепляти къ голѣбем и воробѣемъ, (л. 256 об.) и пѣсти на град, и град зажжѣгоша, а самѣх исѣсѣбоша ²⁷.

В лѣт 6455 ²⁸. Иде Волга къ Новгородѣ и оустави по Мьстѣ погосты, и дани, и шброкы, и ловища, и вѣзвратис къ снѣ своемѣ в Кіевѣ. По сих иде Волга въ Грѣкы и вкртися, црѣ сам вкртѣ ю. Яко хотѣ црѣ Иваннѣ поняти ея, шна ж реч: „аще оу васѣ въ хрстіанѣх, тако свои дщери поимати“? И посрамлен быт црѣ ѿ нея и ѿпѣщена быт в Кіевѣ, пооучившиа оу патріярха. Князь ²⁹

²⁷ Въ Лаврентьевской (стр. 54—58), Ипатской (стр. 34—38) и Новгородской Синодальной (стр. 9—12) лѣтописяхъ гораздо подробнѣе и подѣ 6453 г. Ср. Густынскую, 1-ю Софійскую (т. V, стр. 102—103), Воскресенскую и Тверскую.

²⁸ См. подѣ 6455 и 6463 гг. въ Лаврентьевской (стр. 58—60), Ипатской (стр. 38—40), Новгородской Синодальной (стр. 12—15), 1-й Софійской, Воскресенской и Тверской. Въ 1-й Псковской только 1½ строчки.

²⁹ Слозь „внязъ Святославъ . земли многы“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской и Новгородской Синодальной лѣтописяхъ.

Стославъ снѣ ея възмѣжавъ и бысть храборъ велии и приклони под свою рѣкъ земли многы.

В лѣт 6478. Придоша Новгородци къ Стославѣ въ Кіевѣ просит оу него сна, его же послешъ къ нимъ. Быша ³⁰ же снве Стослави: Яроплѣкъ, Шлегъ, а Володимеръ ѿ Малѣши ключници Шлѣжины. Речъ Стославъ Новгородцемъ: „ажъ бѣ кто шелъ моиѣ дѣтенъ к вамъ“. Яроплѣкъ же и Глѣбъ ѿтречеса. И речъ Добрыня Новгородцемъ: „просите Володимера“. Бѣ бо Малѣша сестра Добрынь, а шцѣ имѣ Малко любчанинѣ. И рѣша Новгородци Стославѣ. „данъ же намъ Володи[мер]. I recze wam, o to wy jeste. I pojazza nowhorodecy Wołodimera k sobie; ide Włodimer so Dobryneju wojem swoim k Nowuhorodu“ ³¹.

W lieto 6485 (977) i byst' jemu bran' so bratom swoim Olhom, i pobedi Olha, i pobieže w hrad u Druczi, spade z mostu w row, i tu iskoneczasz; seže sotworisza ot Jaropolka brata jeho, jako chote jeho perwo toho ubiti. I pryhia włast' jeho Jaropolk: u Jaropolka že žena hrekni bie, i bie była prežde czernicoju, otec bo jeho Swiatosław dast' ju za Jaropolka krasoty delja lica jeja.

W lieto 6481 (973) nacza kniaziiti Jaropolk w kijewe. Sлыszawže se Wołodimer w Nowihorode, jako Jaropolk ubil jest' Olha: i ubojawzia bieže za more. Jaropolk posadniki posadi swoja w Nowihorode.

W lieto 6488 (980) ³² pride Włodimer s poriahi k Nowhorodu,

³⁰ Слово „быша же сыновс. . . Олжины“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской и Новгородской Синодальной лѣтописяхъ.

³¹ См. Лаврентьевскую (стр. 67—68), Ипатскую (стр. 45), Новгородскую Синодальную (стр. 21) и 1-ю Софійскую (т. V, стр. 108) лѣтописи. Въ 1-й Псковской ничего нѣтъ.

³² Въ Лаврентьевской, Ипатской, 1-й Софійской и другихъ лѣтописяхъ рассказъ объ этомъ нѣсколько подробнѣе и имѣетъ вставки, здѣсь отсутствующія. См. Лаврентьевскую лѣтопись по 2 изд., стр. 75—78; Ипатскую по 2 изд., стр. 50—53; Новгородскую по Синодальному списку, стр. 27—31; Воскресенскую П. С. Р. Л., т. VII, стр. 292—294; Никоновскую *ibid.*, т. IX, стр. 40—41. Въ Тверской лѣтописи (*ibid.*, т. XV, стр. 73) сообщенъ нѣтъ рассказа о Блудѣ и общія свѣдѣнія начинаются только со словъ: „нача княжити Владимиръ въ Кіевѣ“... Въ Псковской лѣтописи нѣтъ никакихъ записей за 6489—6495 года.

i recze posadnikom Jaropołczim: idete ko bratu mojemu i rcete jemu: Władimer idet' na tia, wspewaj protiwu. I sieđe w Nowiehorode, i posła k Rohwołodu Połockomu: choszczu poujati dszezer twoju ženu sobie. On że recze ko dszczeri swojej: choszczeszi li za wołdimera? Onaže recze: ne choszczu rozuti robicziszcza, no Jaropołka choszczu. Bie bo Rohwołod priszeł i za morja imie bo vlast' swoju w Połcku. I pridosza otroci Włodimerowy; i powedasza jemu wsiu riecz Rahnie-dinu, dszczeri Rohwolidowy, kniazia Połockoho. Wołodimer sobra woja swoja mnohy, Wariahi i Słoweny, Kriwiczi, Cziud, pojde na Rohwołoda. Wse že wriemia chotiachu Rohnedu westi ko Jaropołku, i pride Wołodimer na Połotesk, i ubi Rohwiloda i syna dawida, a dszczer jeho Rohnied poja ženu. J pojde na Jaropołka; i pride Wołodimer ko Kijewu s woi mnohymi, i nemože Jaropołk stati protiwu, no zatworisza w kijewe s liudmi i so Bliudom wojewodoju. I stojasze Władimer otkrywsia na Dorohczy. Władimerže posła ko Błudu wojedwo Jaropołcziu s lestiju hłahola, poprija mi; aszcze ubiju brata svojeho, imieti tia w otca imu miesto, i mnohu czest' wozmeszy ot mene, ne az' ubo naczał izbiwati, no on: az' toho ubojachsia, pridoch na se. I recze] (л. 226) Блѣдъ къ послѣмъ Владимѣримъ: „азъ блѣдъ тобѣ въ срѣци и въ пріязнь“. И мысляше оубити Ярополѣва князя своегъ. Идыи, реч, хлѣбъ мой, възвеличи на мя лествъ. И мысляше князю бѣжати, а къ Владимѣрѣ послышаше, веля къ граду пристѣпати. И реч Блѣдъ къ Ярополѣвѣ князю своемѣ лествю: „Кіанѣ слются къ Владимѣрѣ, рекуще: пристѣпай къ градѣ, яко прѣдамы ти Ярополка; побѣгни изъ града“. И послѣша его Ярополкъ, побѣже изъ града и затворися въ градѣ Роднѣ, на оут Рѣси³³; а Владимѣръ вниде въ Кіевъ, и шѣде Ярополка въ Роднѣ³⁴, и бѣ гладъ великъ. И реч Блѣдъ къ Ярополѣвѣ: „видиши ли, волико вои брата твоегъ? Намъ яг не прѣбороти³⁵, нѣ створи миръ съ братомъ своимъ“. И реч Ярополкъ: „блѣди такъ“. И посла Блѣдъ къ Владимѣрѣ, глѣ: „такъ сбысть-

³³ Такъ написано; надо читать: „на усть Рси“. Въ спискѣ Даниловича: на устъ рѣи.

³⁴ Въ спискѣ Даниловича: оведе Ярополка въ градъ, и бже глѣдъ великъ.

³⁵ Тамъ же: не перебитіи.

ся мысль твоя: приведѣ к тобѣ Яроплѣка, пристройся оубити его“. Вниде въ дворъ теремный штенъ и сѣдѣ съ дрѣжиною своею. И речъ Блѣдъ къ Яроплѣкѣ: „пойди къ братѣ своемѣ и рци емѣ: что ми ни даси, то азъ примѣ“. Пойде же Яроплѣкъ; (л. 226 об.) и рччъ емѣ Варяжко: „не ходи, кнже, оубіютъ тя; побѣгни в Печенеги и приведеша воя“. И не послѣша его. И приде Яроплѣкъ въ Владимерь; и тако полѣзѣ въ двери, и поаста два Варяга мечема подъ пазѣсъ, Блѣдъ же затвори двери, не дастъ никомѣ внити своимъ. И тако оубіенъ быстъ Яроплѣкъ. Варяжко жъ побѣже съ двора и бѣжа в Печенеги, и много воева на Владимира с Печенеги, шдва привади его Владимерь, заходивъ къ ротѣ. (В)ладимеръ же залече женѣ братию Грекыню, и бѣ непрадна, ш неа жъ родися Стоплѣкъ. (Ѡ) прѣжняго бо корене плодъ золъ бываетъ, понежъ прѣжъ была чрѣница, дрѣгое жъ Владимерь залече ю не по бравѣ, прѣлюбоудѣецъ бо бѣ; тѣмъ же шцѣ не любляше, бѣ бѣ ш двою шцу: ш Яроплѣка и Владимѣра. — Начя вжити Владимерь въ Кіевѣ, и постави кѣмиры на холмѣ, оу Дивѣпра теремнаг¹⁸: Перана древена, а главоу емоу сребренѣ и оусѣ златѣ, и Хорса, и Дажьбога, и Стрибога, и Семаргаа, и Мокошь. И жряхѣ (л. 227) имѣ, нарицающе ихъ боги, и привожаахѣ сны своя и дѣщери, и шскврѣнися земля кровми Рѣсками. Нѣ преблгый Бгѣ, не хотя смрти грѣшникомъ, на томъ холмѣ вѣ цркви стоять, таже послѣди сважемѣ. Владимерь же посади оумъ своего Добрыню в Новѣгородѣ; и пришедъ Добрыня в Новѣгородъ, и постави кѣмира Перѣна над рѣкою Влѣховомъ, и жряхѣ люди Новгородстѣи, тако Бгѣ. И бѣ Володимеръ побѣженъ похотію женѣскою, и быша емѣ водимыя: Рогнѣдъ, тажъ посади на Лыбѣди, ш неа жъ роди 4 сны: Изяслава, Мѣстислава, Ирѣслава, Всеволода, и двѣ дщери; а ш Грекыни роди Святоплѣка¹⁹; ш Чехыни роди Вышеслова, ш дрѣ-

¹⁸ Такъ въ рукописи; въ другихъ лѣтописяхъ читается: „вѣ двора теремнаго“. См. Лаврентьевскую лѣтопись (по 2 изд., стр. 77), Ипатскую (по 2 изд., стр. 52), Переяславля Суздальскаго (стр. 17), Новгородскую по Синодальному списку (стр. 29), 1-ю Софійскую (П. С. Р. Л., т. V, стр. 112), Воскресенскую (ibid., т. VII, стр. 294), Никоновскую (ibid., т. IX, стр. 40) и Тверскую (ibid., т. XV, стр. 73).

¹⁹ Далѣе зачеркнуто: „и Станислава“.

гое Святослова и Станислава ²⁰, а ѿ Българыни ²¹ Бориса и Глѣба. А наложници бѣ оу него 300 въ Вышегороде, в Бѣлѣгородѣ 200 и на Бѣрестовѣ. И бѣ не сытъ блѣда, приводя к собѣ мѣжскыя жены и двци растляя: бѣ бо женолюбець, такоже и Соломонъ; бѣ бо оу Соломона женъ 700 (ψ) (*л. 227 об.*) а наложницъ 300. Мѣдръ бо бѣ, а наконецъ плѣзнѣся; а сей же невѣглас наконецъ вбръѣте спснїе.

В лѣт 6489. Иде Володимеръ к Ляхом и взя грады их Перемышль, Червенъ и иныя грады. В сѣм же лѣте и Вятичи побѣди и възложи на них дань ²².

В лѣт 6493. Иде Володимеръ на Българы и побѣди а ²³.

(В) лѣт 6494. Избираше Володимеръ вѣры, каа лѣчши; избра ж вѣрѣ хрстіаньскѣю ²⁴.

²⁰ Это мѣсто, какъ здѣсь, читается только въ Воскресенской лѣтописи (П. С. Р. Л., т. VII, стр. 294) и 1-й Софійской (т. V, стр. 112). Въ Лаврентьевской (по 2 изд., стр. 78), Густынской (П. С. Р. Л., т. II, стр. 250), Новгородской по Синод. списку (стр. 30) и Никоновской (П. С. Р. Л., т. IX, стр. 41) вмѣсто Станислава написано „Мстислава“; тоже и въ 2-хъ спискахъ Ипатской, а въ подлинномъ спискѣ ея къ слову Святослава сдѣлана выноска и въ пробѣлѣ между столбцевъ другнѣй почеркомъ написано: „Станислав“ (см. по 2 изд., стр. 53). Въ лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго совѣмнѣ нѣтъ словъ: „отъ другое Святослова и Станислава“ (стр. 17). Въ Тверской лѣтописи читается: „Святослава и Станислава, Судиславъ и Болеславъ“ (П. С. Р. Л., т. XV, стр. 73).

²¹ Въ Тверской лѣтописи: „а отъ царевицы отъ Анны Бориса и Глѣба“. П. С. Р. Л., т. XV, стр. 73.

²² См. Лаврентьевскую (по 2 изд., стр. 80), Ипатскую (по 2 изд., стр. 54), Переяславля Суздальскаго (стр. 18), Новгородскую по Синод. списку (стр. 31), 1-ю Софійскую (П. С. Р. Л., т. V, стр. 113), Воскресенскую (*ibid.*, т. VII, стр. 295), Никоновскую (*ibid.*, т. IX, стр. 41) и Тверскую (*ibid.*, т. XV, стр. 75) лѣтописи.

²³ См. Лаврентьевскую (по 2 изд., стр. 82), Ипатскую (по 2 изд.; стр. 56), Переяславля Суздальскаго (стр. 18), Новгородскую по Синод. списку (стр. 33), 1-ю Софійскую [т. V (*при ссылкахъ на тома здѣсь и далье разумѣются тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей*), стр. 113], Воскресенскую (т. VII, стр. 296), Никоновскую (т. IX, стр. 42) и Тверскую (т. XV, стр. 77) лѣтописи.

²⁴ Подъ этимъ годомъ въ другихъ лѣтописяхъ помѣщенъ подробный рассказъ о выборѣ вѣрѣ княземъ Владиміромъ. См. Лаврентьевскую (по 2 изд., стр. 82—106), Ипатскую (по 2 изд., стр. 56—74), Переяславля Суздальскаго (стр. 18—28), Новгородскую по Синод. списку (стр. 34—54), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 114—117), Воскресенскую (т. VII, стр. 296—307), Никоновскую (т. IX, стр. 42—53) и Тверскую (т. XV, стр. 77—102) лѣтописи.

В лѣт 6496²⁵. Иде Володимеръ съ вои на Кърсѣнъ градъ Греческый; и затворишяс Корсѣнянѣ въ градѣ, и изнемогахѣ Корсѣняне въ градѣ гладомъ. И рече имъ Володимеръ: „аще ся не вдасте, стояти имамъ здѣ за три лѣта“. И сим не покорившимся, повелѣ Владимиръ приспѣ сыпати къ граду; и они подковавше стѣнѣ градскѣю, врадяхѣ прѣсть и ношяхѣ къ собѣ въ град, сыплюще посрѣди града. И се мѣж Корсѣнянини, именем Анастасъ, стрѣли, написавъ сице на стрѣлѣ: „владыи, гаже сѣтъ за тобою ѿ вѣстока (л. 228), не того вода идетъ трѣбою въ град“. Володимеръ же възрѣвъ на нбо и рече: „аще се сбѣдется, то самъ крѣсѣся“. Тоу пакѣ повелѣ копати въпрѣкы, и переяша водѣ; и изнемогоша людие жаждѣю водною, и передашяс; и вииде въ градъ и дрѣжина его. И посла Володимеръ къ црѣмъ Василью и Константину, глѣ: „сей градъ вако силный взяхъ, слышѣ же, како сестрѣ имѣете двою; аще ея не вдасте за мя, сѣтворю граду вашемѣ, како же и семѣ“. Се слышавше црѣе, посласта къ Владимиру. глѣще: „како не достино хрѣстианомъ памъ за поганья давати. Аще ся крѣстиши, то и се полѣчиши, и црство нбное приѣмши, и с нами единовѣренъ бѣдени; аще ли сего не сѣтвориши, не можевѣ дати сестры своея за тя“. Рече же Владимиръ къ посломъ: „како азъ хоцѣ крѣтитися; испытахъ бо преже силъ днѣй законъ вашъ“. Се слышавше црѣе, ради быша, и оумолѣста сестрѣ свою Аннѣ, и посласта ю къ Владимиру и сановники нѣкыя и презвѣтери; и како приде къ Корсѣню, изыдоша Корсѣняне с поклономъ, и вѣвѣдоша ю въ градъ и посадиша (л. 228 об.) ю въ полатѣ. По Бжю же стрѣненю в то врѣмя разболѣшяс въ Владимира очѣи, и не видѣ ничто же, и тоуждаше велими, и не домысляшеся, что створи. И посла къ немѣ црци, рѣчи: „аще хоцѣши избыти болѣзни сея, то въскорѣ крѣтися; аще ли (ни), то не имашѣ исцѣлети“. Си слышавъ Владимиръ, рече: „да аще се истинна бѣдетъ, то поистиннѣ великъ Бгъ хрѣстианескъ“.

²⁵ Въ ркп. написано: 6499 (лѣтѣ), но слѣдующая запись—6497 года. Въ виду этого, равно какъ и того обстоятельства, что находящійся здѣсь разсказъ о крещеніи св. Владимира (тотъ же, что и въ другихъ лѣтописяхъ, въ которыхъ есть по мѣстамъ нѣкоторыя добавленія противъ настоящаго текста) помѣщенъ вездѣ подъ 6496 годомъ, дата и измѣнена на 6496. См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 106), Ипатьевскую (по 2 изд. стр. 74), Густыинскую (П. С. Р. Л., т. II, стр. 255), Переяславля Суздальскаго (стр. 28), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 117), Воскресенскую (т. VII, стр. 307), Никоновскую (т. IX, стр. 53) и Тверскую (т. XV, стр. 102) лѣтописи.

Повелѣ крестити себѣ. Еписпъ же Русскій²⁶ с попы црдиными крсти его; и тако възложи нань рѣкѣ, и абіе прозрѣ. Видѣвъ же се Владимиръ напрасно исцѣленіе, и прослави Ба, рекъ: „топрѣво оувѣдѣхъ Ба истиннаго“. Се же видѣвше дрѣжина его, мнози крстишас, крстишас въ цркви. По крщніи же приведе црцю на брачное. Нѣциі оубо, не вѣдѣще, глють, тако крстися в Кіевѣ, нині же реша: въ Василѣве; но не быт тако.

Владимиръ же поима црцѣ Аннѣ, и Настаса, и попы Корсуньскыѣ, и мощи стго Климента и съѣзды (л. 229) црквныи, и иконы на блсвнїѣ собѣ, взя же и 4 кони мѣдяны; вда же за вено Грѣкомъ град Крѣснѣ. А самъ приде къ Кіевѣ, и повелѣ кѣмиры избити, а иныхъ огневи прѣдати; и посла по всемѣ градѣ, рѣкѣще: „тако аще кто заутра не обрящется на рѣцѣ, или богате или нищѣ, противенъ ми бѣдет“. И се слышавше людиѣ, съ радостію идяхѣ крстися.

По сиѣ же посади Владимиръ старѣйшаго сна Вышеслава в Новѣгородѣ, Изяслава в Полотѣсцѣ, Стоплѣка в Торовѣ, Ярослав в Ростовѣ; и оумрѣшѣ Вышеславѣ, посади Ярослав в Новѣгородѣ, а Бориса в Ростовѣ, Глѣба в Мѣромѣ, Святослава в Деревѣх, Всеволода въ Владимѣри, Мѣстислава Тѣмѣтараканю, Станислава въ Смоленсцѣ, Сѣдислава въ Псковѣ²⁷; а самъ сѣде въ Кіевѣ и въ прочихъ градѣх. И заложил град Кіевъ болшіи и начя ставити города по Дѣснѣ, и по Днѣпрѣ, и по Вѣстри, и по Трѣбѣжѣ, по Сѣлѣ (л. 229 об.) и по прочимъ рѣкамъ, таме и нинѣ сѣтъ.

В лѣт 6497. Крстився Владимиръ и взя в Фотіа патріарха прѣвого митрополита Кіевѣ Левна, а Новгородѣ архіепска Явима Корсунянина, а по инѣмъ градомъ еписпы, и попы, и діакони²⁸.

²⁶ Въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, Переяславля Суздальскаго, Новгородской Синодальной, 1-й Софійской, Воскресенской, Никоновской и Тверской читается: „Корсунскій“.

²⁷ Слово: „Станислава въ Смоленсцѣ, Судислава въ Псковѣ“ нѣтъ въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 118), Ипатской (по 2 изд. стр. 83), Переяславля Суздальскаго (стр. 32) и Новгородской Синодальной (стр. 65) лѣтописяхъ; но они есть въ Густынской (П. С. Р. Д. т. II, стр. 259), 1-й Софійской (т. V, стр. 120), Воскресенской (т. VII, стр. 313), Никоновской (т. IX, стр. 57) и Тверской (т. XV, стр. 113) лѣтописяхъ.—Слово: „а самъ сѣде въ Кіевѣ и въ прочихъ градѣх. И заложил градъ Кіевъ болшіи“ нѣтъ ни въ одной изъ этихъ лѣтописей.

²⁸ Этой записи нѣтъ въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 119—121), Ипат-

В лѣт 6498. Създа прѣвь стѣю и дастъ ю Анастасѣ Борсѣ-
нянинѣ, бѣ бо старѣйшина, а иныхъ множество, и дастъ тоу все, еже
бѣ взялъ въ Корсѣни²⁹.

Лѣт 6523³⁰. Хотящѣ Владимѣрѣ ити на Ярослава сна своего
къ Новгородѣ, Ярослав же посла за морѣ и приведе Варягы, бояся
щца своего. Нѣ Бѣ на (sic) дастъ діаволѣ радости: в то врѣмя Вла-
димеръ разболеся, еже и оумре мѣца июля 15. Святоплѣкъ³¹ же
сѣде въ Кіевѣ по щци своемъ. Борисѣ же възвратившѣся с воины,
и не доиде Кіева, и тоу его оуби Стоплѣкъ на Шлтѣ, лестію гля:
„щць тя зоветъ“. И приложи сего³² оубити на Смядинѣ оу Смо-
леньска. И цо сихъ оуби Стѣслава, бѣжаща въ Оугры³³.

ской (по 2 изд. стр. 76—87), Переяслава Суздальскаго (стр. 31—34). Въ
тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, что и здѣсь, читается подъ 6497 г. во 2-й и
3-й Новгородскихъ лѣтописяхъ (по 2 изд. Спб. 1879 г., стр. 1, 130, 172);
подъ 6499 г. въ 1-й Софійской (т. V, стр. 121), Воскресенской (т. VII, стр. 313)
и Тверской (т. XV, стр. 114). Въ Никоновской всѣ извѣстія записи есть, но
излагаются въ другихъ выраженіяхъ и подъ 6560 г. (т. IX, стр. 64—65). Въ
Новгородской Синодальной (стр. 65) и 1-й Псковской (П. С. Р. Л., т. IV,
стр. 175) въ записи опущены всѣ собств. имена. Въ Густынской лѣтописи пер-
вымъ митрополитомъ названъ Михаилъ и вся эта запись изложена иначе (П. С.
Р. Л., т. II, стр. 256 и 258).

²⁹ См. Новгород. Синодальную (стр. 71), 3-ю Новгородскую (по 2 изд.
стр. 174), Воскресенскую (т. VII, стр. 313), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 121),
Тверскую (т. XV, стр. 114—115) и другія лѣтописи.

³⁰ Отсутствующія въ сей лѣтописи извѣстія за 6500—6522 года см. въ
Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 119—127), Ипатской (по 2 изд. стр. 83—89),
Переяслава Суздальскаго (стр. 32—34), Новгородской Синодальной (стр. 71—
75), 1-й Софійской (т. V, стр. 121—124) и другихъ лѣтописяхъ. Въ лѣтописи
Переяслава Суздальскаго записей за 6505—6542 года нѣтъ (см. стр. 34—35).

³¹ Сперва было написано: „Святослав“; потомъ слогъ „слав“ зачеркнутъ и
на поляхъ къ этому мѣсту сдѣлана выносокъ: „плѣкъ“.

³² Читай: „Глѣба“. См. Лаврентьевскую лѣтопись стр. 132, Ипатскую стр. 94
и друг.

³³ Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 127—138), Ипатской (по 2 изд.
стр. 89—97), Переяслава Суздальскаго (стр. 35—40), Новгородской Синодаль-
ной (стр. 75—82), 1-й Софійской (т. V, стр. 125—131), Воскресенской (т. VII,
стр. 317—325), Никоновской (т. IX, стр. 69—74) и Тверской (т. XV, стр. 121—
134) лѣтописяхъ приводятся весьма подробные рассказы объ убіеніи Бориса и
Глѣба, извлеченія изъ ихъ житій. Ср. Густынскую (П. С. Р. Л., т. II, стр. 261—
262) и 3-ю Новгородскую (по 2 изд. стр. 175—177) лѣтописи.

В лѣт 6524. Поиде (л. 230) Ярославъ на Стоплѣка и быст сѣча велика, и обломилися на ледѣ дрѣжина Стоплѣча; а Стоплѣкъ побѣже в Ляхы, а Ярославъ сѣдѣ къ Кіевѣ ³⁴.

В лѣт 6525 ³⁵. Приде Болеславъ съ Святоплѣкомъ и съ Ляхы на Ярослава. Ярославъ же, съвогѣпивъ Русь, Варягы и Словены, поиде противѣ имѣ, приде ж в Волюню ³⁶ и сташа ш рѣкѣ Бѣгѣ. И побѣди Болеславъ Ярослава и вниде въ Кіевѣ съ Стоплѣкомъ. И Ярославъ бѣжа к Новгородѣ, и Новгородци ташас по нем, и идоша на Стоплѣка; и Стоплѣкъ бѣжа в Печенеги.

В лѣт 6527. Приде Святоплѣкъ с Печенеги на Ярослава, и Ярославъ събра вои множество, и изыде противѣ емѣ на Шлто, идеже оуби Стоплѣкъ Бориса. И реч Ярославъ: „кровь брата моего въниеть к Тебѣ, Владко! Мъсти кровь праведног сего“. И реч: „братіа моя! Аще тѣломъ ѡшла еста ѡсѣдѣ, но мѣтвою помощита ми на противнаго сего оубициѣ“. И быст сѣча злѣ, такоже не быст (л. 230 об.) Руси; и быст к вечерѣ шдолѣ Ярославъ, а Святоплѣкъ бѣжа. Мнози бо видѣша аггѣль ³⁷, помогающа Ярославѣ. И нападе страх на Стоплѣка, побѣже нивым же гонимѣ, и нача его на носилѣх носити. И прибѣгоста в Берести; он же глаше: „побѣгните съ мною, тако женѣт по нас“. И не можаше трѣпѣти на едином мѣсте, и пробѣжа Лядскѣю землю, гоним Бжии(м) гнѣвомѣ; и

³⁴ См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 138—139), Ипатскую (по 2 изд. стр. 99—100), Новгородскія Синодальную (стр. 82—84) и 3-ю (по 2 изд. стр. 177—178), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 131—132), Воскресенскую (т. VII, стр. 325), Никоновскую (т. IX, стр. 74—75) и Тверскую (т. XV, стр. 134—136) лѣтописи.

³⁵ Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 139—140), Ипатской (по 2 изд. стр. 100—101), 1-й Софійской (т. V, стр. 132), Воскресенской (т. VII, стр. 325—326), Никоновской (т. IX, стр. 75—76) и Тверской (т. XV, стр. 136—138) лѣтописяхъ эта запись помѣщена подъ 6526 годомъ и изложена подробнѣе. Въ Новгородской лѣтописи по Синодальному списку извѣстій за 6525—6529 гг. нѣтъ (стр. 89).

³⁶ Въ рукописи написано: „в Полюню“. Во всѣхъ другихъ лѣтописяхъ читается: „Волюню“, „Волюнь“ и т. п.

³⁷ См. Воскресенскую (т. VII, стр. 326) и Тверскую (т. XV, стр. 138) лѣтописи. Слово: „мнози бо видѣша ангель, помогающа Ярославу“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской и Никоновской лѣтописяхъ. Въ Новгородской Синодальной лѣтописи записей за 6525—6549 гг. почти никакихъ нѣтъ (см. 2 изд., стр. 89).

прибѣже вѣ пустыню межю Чяхы и Ляхы, и тѣ испроврѣже живомъ свои акаанныи ³⁸.

В лѣт 6529. Приде Брячиславъ онъ Изяславъ на Новѣгород ис Полотьска, и взя Новѣгород, и в полонѣ вѣдѣ самѣх, имѣние их изграби, поиде къ Полотьскѣ. Тѣ слышавъ Ярославъ, ис Кіева 7. днь постиже и, и побѣди его; а Новгородцемъ вѣроти их съ имѣніемъ ³⁹.

В лѣт 6545. Съвршениъ быст град Кіевъ. В то ж лѣт създа Ярославъ стѣю Софію. В то ж лѣто сцина быст цркви етаа Софіа в Кіевѣ ⁴⁰.

В лѣт 6547. Сцина быст цркви стая Бца, юже създа Володимерь шць Ярославъ ⁴¹.

В лѣт 6549. Посла Ярославъ сна своего (г. 231) Владимира на Грѣкы, давъ емѣ вой многы, и идоша в лодіах. Грѣкы ж видѣвше вой многы, начаша погрѣжати чстныа крсты с мощми в море, и корабли потопи многы. Володимерь ж приде в Кіевъ

³⁸ См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 140—141), Ипатскую (по 2 изд. стр. 101—102), Густыинскую (т. II, стр. 264), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 133), Воскресенскую (т. VII, стр. 326—327), Никоновскую (т. IX, стр. 76) и Тверскую (т. XV, стр. 138—139) лѣтописи.

³⁹ См. Лаврентьевскую (2 изд. стр. 142—143), Ипатскую (2 изд. стр. 102), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 134), Воскресенскую (т. VII, стр. 328), Никоновскую (т. IX, стр. 77) и Тверскую (т. XV, стр. 142—143) лѣтописи.—Записи 6530—6544 гг., въ настоящей лѣтописи опущенныя, см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 143—147), Ипатской (по 2 изд. стр. 102—106), 1-й Софійской (т. V, стр. 134—137), Никоновской (т. IX, стр. 77—80), Тверской (т. XV, стр. 143—147) и друг. лѣтописяхъ.

⁴⁰ См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 148—149), Ипатскую (по 2 изд. стр. 106—107), Густыинскую (т. II, стр. 267), Новгородскія Синодальную (стр. 89) и 2-ю и 3-ю (по 2 изд., стр. 2 и 179 подъ 6525 г. и стр. 180—181 подъ 6545 г.), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 137), Воскресенскую (т. VII, стр. 330) и Тверскую (т. XV, стр. 147) лѣтописи; во всѣхъ ихъ нѣтъ только извѣстія объ освященіи церкви св. Софіи. Въ Никоновской лѣтописи (т. IX, стр. 80) на оборотѣ нѣтъ только записи о „созданіи“ св. Софіи. Въ Лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго нѣтъ ни одной изъ сихъ записей (стр. 44).

⁴¹ См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 150), Ипатскую (по 2 изд. стр. 108), Переяславля Суздальскаго (стр. 44), Новгородскія Синодальную (стр. 89) и 3-ю (по 2 изд. стр. 181), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 137), Воскресенскую (т. VII, стр. 331), Никоновскую (т. IX, стр. 81) и Тверскую лѣтописи (т. XV, стр. 148),

вмалѣ.—Тое же весѣни дастъ Ярославъ сестрѹ свою за Казимира, и ходи Ярославъ двояды на Мозавшаны. Сеи жъ Казимиръ вдастъ сестрѹ свою за Изяслава сна Ярослава ⁴².

В лѣт 6553. Заложн Владимиръ снѹ Ярославль стѹю Софію в Новѣгородѣ ⁴³.

В лѣт 6555. Иде Ярославъ третіе на Мозавшаны, и побѣди а, и князя ихъ оуби Моислава ⁴⁴, и покори землю тоу Казимирѹ.

В лѣт 6558. Сщна быстъ цркви стая Софіа на Въздвигеніе повелѣніемъ князя Ярослава и сна его Владимира ⁴⁵.

В лѣт 6562. Преставися князь великий Ярославъ, жив лѣт 76 ⁴⁶.

⁴² Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 150—151; ср. записи 6548—6549 г.), Ипатской (по 2 изд. стр. 108), Густынской (т. II, стр. 267), Переяслава Суздальскаго (стр. 44) лѣтописяхъ не говорится: о погруженіи престовъ съ ножами въ воду, о походахъ Ярослава на Мозавшаны и женитбѣ Изяслава на сестрѣ Казимира.—Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 137—138), Воскресенской (т. VII, стр. 331), Никоновской (т. IX, стр. 82—83) и Тверской (т. XV, стр. 148—149) лѣтописяхъ все извѣстія сей лѣтописи излагаются подробно и притомъ подъ 6551 годомъ. Въ Новгородскихъ Синодальной (стр. 90) и 3-й (по 2 изд. стр. 181) лѣтописяхъ о семъ говорится также подъ 6551 г., но слишкомъ кратко: въ первой—на одной строчкѣ, а во второй—на трехъ строкахъ.

⁴³ См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 151), Ипатскую (по 2 изд. стр. 109), Густынскую (т. II, стр. 268), Переяслава Суздальскаго (стр. 44), Новгородскія Синодальную (стр. 90), 2-ю и 3-ю (по 2 изд. стр. 2 и 181), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 138), Воскресенскую (т. VII, стр. 332), Никоновскую (т. IX, стр. 83) и Тверскую (т. XV, стр. 150) лѣтописи.

⁴⁴ Въ рукописи написано: „уби Моислава“. Въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, Новгородской Синодальной, 1-й Софійской, Воскресенской, Никоновской и Тверской лѣтописяхъ: „Моислава“. Записи этой совети въ лѣтописцѣ Переяслава Суздальскаго (стр. 44—46).

⁴⁵ См. Новгородскія Синодальную (стр. 90) и 3-ю (подъ 6560 г., стр. 184), Никоновскую (т. IX, стр. 83) и Тверскую (т. XV, стр. 150) лѣтописи. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 138) и Воскресенской (т. VII, стр. 332) нѣтъ словъ: „и сына его Владимира“. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 152), Ипатской (по 2 изд. стр. 109), Густынской (т. II, стр. 268) и Переяслава Суздальскаго (стр. 44—46) совети нѣтъ этого извѣстія.

⁴⁶ Такая же записъ въ 3-й Новгородской лѣтописи (по 2 изд. стр. 184). Въ Лаврентьевской, Ипатской, Переяслава Суздальскаго, Новгородской Синодальной, 1-й Софійской, Воскресенской (т. VII, стр. 332—333), Никоновской (т. IX, стр. 85—100) и Тверской (т. XV, стр. 151—152) лѣтописяхъ кромѣ этого находится еще извѣстіе о предсмертныхъ распоряженіяхъ Изяслава.

В лѣт 6581⁴⁷. Уснована быст цркъ Печерская игуменом Ѳеодосіемъ⁴⁸.

В лѣт 6582. Преставися игумен Печерскыи⁴⁹.

В лѣт 6745 (хсѣме)⁵⁰. Попущеніемъ Бжнѣмъ (л. 231 об.) приидоша съ восточныи страны безбожнѣи Татаровѣ съ црмь Батыемъ на землю Рязаньскѣю лѣсом; и пришедше прѣвое стаща станом оу Шнѣзѣ, и взяша ю, и Ѳтолѣ послаша послы своя, женѣ чародѣицю и два мѣжа с нею, къ княземъ Рязаньскымъ, просяще оу нихъ дѣсятинѣ въ всѣмъ: въ князѣхъ, и в людѣхъ, и в конѣхъ десятое, въ бѣлыхъ десятоѣ, въ вороныхъ десятоѣ, в бѣрыхъ десятоѣ, в рыжихъ десятоѣ, въ погыхъ десятоѣ. Близѣ же Рязаньскыи Юрѣи Новгородѣ, братъ его Шлегъ Иновгоровичъ и Мѣромьскыи и Проньскыи кнзи, не пѣстиче къ нов городѣи своимъ⁵¹, выехаша противѣ имъ въ Воронежъ, и рѣшиа: „коли насъ не бѣдетъ всѣхъ, то все ваше

⁴⁷ Записи 6563—6580 гг. см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 158—177), Ипатской (по 2 изд. стр. 114—128), Новгородской Синодальной (стр. 91—112), Переяслава Суздальскаго (стр. 46—49), 1-й Софійской (т. V, стр. 139—147), Воскресенской (т. VII, стр. 342) и Тверской (т. XV, стр. 152—168) лѣтописяхъ.

⁴⁸ См. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 177—178), Ипатской (по 2 изд. стр. 128—129), Переяслава Суздальскаго (стр. 49), Густынской (подъ 6579 г., т. II, стр. 274), Новгородской Синодальной (стр. 112—113), Никоновской (т. IX, стр. 101) и Тверской (т. XV, стр. 169) лѣтописяхъ. Нѣтъ этого извѣстія въ 1-й Софійской (т. V, стр. 147) и Воскресенской (т. VII, стр. 341).

⁴⁹ Т. е. Ѳеодосій. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 178—192), Ипатской (по 2 изд. стр. 129—139), Новгородской Синодальной (стр. 113—117), 1-й Софійской, Никоновской (т. IX, стр. 101—107) и Тверской (т. XV, стр. 169—172) лѣтописяхъ помѣщенъ подробный рассказъ изъ житія преп. Ѳеодосія. Въ Густынской (т. II, стр. 274) какъ здѣсь.

⁵⁰ Записи 6583—6744 годовъ см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 192—437), Ипатской (по 2 изд. стр. 139—518), Переяслава Суздальскаго (по 6722 г., которыиъ оканчивается эта лѣтопись, стр. 50—112), Новгородской Синодальной (стр. 117—246), 1-й Софійской (т. V, стр. 147—173), Воскресенской (т. VII, стр. 1—138), Никоновской (т. IX, стр. 107—256 и т. X, стр. 1—104) и Тверской (т. XV, стр. 172—364) лѣтописяхъ.

⁵¹ Такъ въ рукописи. Въ Лаврентьевской (т. I, стр. 221), 1-й Софійской (т. V, стр. 173), Новгородскихъ Синодальной (стр. 247) и 4-й (т. IV, стр. 30; во второй это мѣсто опущено, см. по 2 изд. стр. 20), Воскресенской (т. VII, стр. 139) и Никоновской (т. X, стр. 105) лѣтописяхъ читается: „не пустячи къ городѣи“.

бѣдетъ“. И ѿтолѣ поустиша ихъ къ Юрьеву Володимеру⁵², и почяша воевати землю Резаньскѣю, и поплѣниша и до Проньска; а изъ Володимера поустиша ихъ ѿтолѣ⁵³ в Татары. Послаша же кнзи Рязаньскыя къ Юрью кнзю Володимерьскому, просяче помочи или самому помти. Юрьи же самъ не иде, (л. 232) ни послѣша кнзи Рязаньскыя молбы, но хотѣ самъ особѣ брань творити. А мноплѣмenniци ѿстѣпиша градъ Резань⁵⁴ декабря 16, а въ 22 взяша и пожьгоша весь, а кнзи Юрья оубиша и князьтѣ всѣхъ. И поидоша на Коломнѣ, а Всеволодъ Юрьевичъ и Романъ Новгородовичъ идоша противу ихъ. А изъ Володимера Юрьи посла въ Сторожовъ⁵⁵ воеводоу Еремея Глѣбовича, и съняся съ Всеволодомъ и с Романомъ. И ѿстѣпиша ихъ Татарове оу Коломны, прогониша ихъ къ надолобамъ, и тоу оубиша кнзи Романа и воеводѣ Еремея; а Всеволодъ бѣжа къ Володимеру, а Москвичи къ Москвѣ⁵⁶. И Татаровѣ взяша Москву, и воеводѣ Филипа Нянька оубиша; а кнзи Владимира Юрье-

⁵² Въ Никоновской (т. X, стр. 105), Тверской (т. XV, стр. 366) и друглѣтописяхъ это мѣсто такъ читается: „къ Юрью въ Володимеръ“.

⁵³ Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 487, по списку Моск. дух. Академіи), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 30) и 1-й Софійской (т. V, стр. 173) лѣтописяхъ читается: „отъ Нухаѣ“; въ Новгородской Синодальной: „о Нухаѣ“. Въ другихъ лѣтописяхъ нѣтъ этого слова, или его замѣняющаго; см. Лаврентьевскую (по Лаврентьевскому списку, по 2 изд. стр. 438), Ипатскую (по 2 изд. стр. 518—519), Густынскую (т. II, стр. 338), 2-ю Новгородскую (по 2 изд. стр. 20), Воскресенскую (т. VII, стр. 139), Никоновскую (т. X, стр. 105) и Тверскую (т. XV, стр. 366) лѣтописи.

⁵⁴ Въ рукописи написано: „Резарь“.

⁵⁵ Такъ въ рукописи. Въ другихъ лѣтописяхъ: „во сторожѣхъ“, „въ сторожихъ“; см. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 488, по списку Моск. дух. Академіи; въ спискѣ Лаврентьевскомъ этого мѣста нѣтъ), Новгородскіи Синодальную (по 2 изд. стр. 248), 2-ю (по 2 изд. стр. 20) и 4-ю (т. IV, стр. 31), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 173), Воскресенскую (т. VII, стр. 139), Никоновскую (т. X, стр. 106) и Тверскую (т. XV, стр. 367).—Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 519) и Густынской (т. II, стр. 338) этого мѣста нѣтъ.

⁵⁶ Такъ это мѣсто читается въ одной 4-й Новгородской лѣтописи (т. IV, стр. 31).—Въ Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 248) и 2-й (по 2 изд. стр. 21) и Тверской (т. XV, стр. 367): „Москвичи же побѣгоша, ничего же не видѣше“. Въ другихъ лѣтописяхъ опущены слова: „а Москвичи къ Москвѣ“; см. Лаврентьевскую (по 2 изд., стр. 489, по списку Моск. дух. Академіи; въ спискѣ Лаврентьевскомъ этого мѣста нѣтъ), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 173), Воскресенскую (т. VII, стр. 140) и Никоновскую (т. X, стр. 106).

вич гаша, а люди избиша. Шни ж вроводди приидоша къ Володимерю; и сташа феврал въ 3 днь; а Володимерци затворишяся съ снѣми Юрьевыми, и съ Всеволодом, и Мъстиславом, и вбевода бѣ оу нихъ Петръ Шслятевъ. Володимерцемъ же не штворящемся, а Татаровѣ (л. 232 об.) приѣхаша къ Златымъ вратомъ, водяще съ собою Володимера Юрьевича, и начаша глати: „есть ли в нове городѣ ⁵⁷ князь Юрь?“ Володимерци ж попустиша на нихъ по стрѣлѣ, и шни противѣ попустиша на градъ и на Златая врата. И рекоша Татаровѣ Володимерцемъ: „не стрѣляйте“. И показаша имъ Владимире, рекъ: „знаете ли сего княжича?“ Бѣ бѣ оуныи лицомъ и изнемогъ бѣдою ѿ нѣжда. Всеволодъ же и Мъстиславъ стояста на Златыхъ вратѣхъ, и познаста своего брата. Ш умильное видѣнїе и слезъ достино! И вси гражане, видяще его, плакахуся. А шни зли, шшедше ѿ Златыхъ вратъ, и шбѣхаша весь градъ и сташа станы на изрѣмѣ ⁵⁸; а нини шшедше взяшя Свздаля и люди избиша, а иныхъ сведоша въ станы своя къ Володимерю. И въ сѣботѣ мясопѣстнѣю начаша парезати лѣсы и порофы ставити до вечера, а на нощъ шгородиша тыномъ школо всего града. И быст на оутрїи вѣдѣша гражане, (л. 233) яко оуже взятѣ быти градѣ ихъ, и внидоша въ црѣвь стыя Бца, и стригошяся вси ѿ влдкы Митрофана. И оони злии пристѣпиша къ градѣ въ 7 днь феврал в недлю мясопѣстнѣю по заоутрени, и заидоша ѿ Златыхъ врат стаго Спса, и внидоша по приметѣ чресь городъ; а сюде ѿ северныя страны ѿ Лыбѣди къ Шрининымъ воротомъ шѣдянымъ, а сюде ѿ Клязмы къ Положеньскимъ ⁵⁹ и тако взяшя въскорѣ

⁵⁷ Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 489 и 438), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 31), 1-й Софійской (т. V, стр. 173), Воскресенской (т. VII, стр. 140) и Никоновской (т. X, стр. 107): „естьли въ городѣ“.

⁵⁸ Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 489), 1-й Софійской (т. V, стр. 173), Воскресенской (т. VII, стр. 140): „сташа предъ Златыи ворота, яко зрѣши“. Въ спискѣ Лаврентьевскомъ (по 2 изд. стр. 439), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 31) и Тверской (т. XV, стр. 368) лѣтописяхъ: „назрѣши“, „на зрѣмѣ“. Въ Никоновской (т. X, стр. 107): „на Зрѣяны“. Въ Новгородской Синодальной нѣтъ этого шѣста.

⁵⁹ Въ другихъ лѣтописяхъ: „къ Волошьскимъ“, „Волжниськимъ“. См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 440 и 490), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 31), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 173), Воскресенскую (т. VII, стр. 141), Никоновскую (т. X, стр. 108) и Тверскую (т. XV, стр. 369) лѣтописи.

градъ новыи до шбѣда, попалиша и огнемъ. Бѣжа же Всеволодъ и Мьстиславъ въ Печрнїи градъ, а еписпъ Митрофанъ и кигнию Юрьева съ дщерью и съ снохами и съ оунѣчаты и прочая княгыни и множество бояръ и людїи затворишася въ цркви стѣна Бца в полатахъ. Татарове же вынесоша двери и ѿтвориша цркви и, наволочивше лѣса школо цркви, зажгоша цркви; безъ милости запалиша стоую Бцю; и тако скончашася вси обрѣци въ цркви. И⁶⁰ градъ весь огневи прѣдаша, и иссѣкоша вся врѣшїемъ ѿ старецъ (л. 233 об.) и до младенецъ, ѿ мѣжска полѣ и до женска, и еренискыи чинъ весь и черноризьскыи; а все изъобнажено и порѣгано, горкою смртїю нѣжною прѣдаша дшя своя Гви въ 7 февралъ в недлю мяспѣстїю. И вси цркви порѣгаша, изъграбиша, дворъ княжїи изложиша и огневи прѣдаша. А иныхъ имающе рѣками рѣгахѣся женскою полѣ, таже не достить глати, и чрѣницамъ, и попадьямъ, и добрымъ женамъ прѣдъ моужми, и двцямъ прѣдъ ѿци и матери, и всемъ вѣпно издыхающимъ, и ѿ мрза и змы нѣжною смртїю оумирахѣ. И поидоша къ Ростовѣ, и къ Ярославлю, и на Влгѣ, и на Городецъ и то все поплѣниша и до Галыча; и сѣтвориша имъ тако, тако и семѣ. И потомъ Перемславъ, Юрьевъ, Дмитровъ, Волокъ, (л. 234) Тферъ. Тоу же и сна Ярослава оубиша, и всю страну и города поимаша; и до Трѣжнѣ нѣстѣ мѣста такова, ни села, идеже не воеваша. А на всей Сѣздальской земли и Ростовской взяши городовъ 14, шпроче погостовъ и селъ великихъ, взяши въ шдннъ мсць февралъ. А князь Юрьи ѿбѣжа на Влгѣ съ сыновци своими с Валкомъ и Всеволодомъ и Володимеромъ, и сташа на Сити станомъ, а ждѣчи в собѣ брата Ярослава и Стослава съ плѣкы; а Жирославъ Михайловичю призвалъ воеводство въ дрѣжинѣ своей. Прїде емѣ вѣсть: Володимеръ взятъ есть, а цркы пожжены, а еписпъ и кигни и сѣдѣтши и съ внѣчаты огнемъ скончашася; а сны твоя Всеволода и

⁶⁰ Съ сихъ словъ: „и градъ весь огневи предаша“ и до словъ: „нужною смртїю умираху“ пѣтъ въ Лаврентьевской (но 2 изд. стр. 440—441 и 491), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 31—32), 1-й Софїйской (т. V, стр. 173), Воскресенской (т. VII, стр. 141), Никоновской (т. X, стр. 109) и Тверской (т. XV, стр. 369).—Въ Новгородской Синодальной лѣтописи весь рассказъ о намѣстїи татаръ изложенъ сокращенно (см. стр. 247—249).

Мьстислава и Володимѣра внѣ града⁶¹ оубиша, а люд вси избиша⁶².

В лѣт 6746 (хсплм). Посла князь Юрьи Дорожа въ просоки въ 3000 муж, и прибѣжа Дорожь и реч: „княже! Убошли и нас уколо“. Юрьи, вожд на конь съ братом Стославомъ (л. 234 об.) и съ сыновци съ Валком и съ Севолодом и съ Владимиром, и начаша ставити плькы уколо себѣ. И внезапѹ приспѣша кровопролиятели хрстіяньскыя на Ситѣ, и състоупишасъ woboi пльци, и быст брань велика. Разгнѣваніемъ Бжнимъ побѣгоша иши предъ иноплѣмненныкы, и тоу оубіенъ быст великыи князь Юрьи Всеволодовичъ Володимерьскыи. А Василка Константѣновича яши и ведоша ю с великою нѣждею до Шерѣньского лѣса, и сташа становом, и нѣдишиа его много поганьской быти воли их. Он же не повинѣся повелѣнію ихъ, ни оубояся грозы ихъ, брашна же и питія ихъ не прія. И абіе немлстивыми плотомдци оубіенъ быст. Си же злоба сълоучися марта 4. Спасъ же Күриль идяше съ Бѣлаузера, и пришед на мѣсто, идеже оубить князь Юрьи, и вѣел тѣло его мртво, и принесѣ въ Ростовъ, и положенъ быст въ цркви стыя Бца. Василкоу же оубіенѹ бывшоу и поврѣженѹ на лесѣ; оувѣдав же еспсъ Күриль, принесѣ и в Ростовъ и княгыню его. И бѣ плач (л. 235) великъ въ всѣм градѣ, и рыданіе не-оутолмно: жалостныя бо слезы изливаны быша, тако вода многа безмѣрна, понеже красенъ бѣ лицомъ и оумилнымъ шобразомъ млстивноъ взирая въ всѣм, и пач мѣры храборъ, на ловѣхъ вазннвѣ, срдциъ легок, до всѣхъ ласкавъ. А хто оу него слоужилъ, хлѣбъ его елъ, а чяшѹ пилъ,—тѣи за любовь его не можинше слоужити никоемѹ князю, нѣ жаляхѹ въ вся дни живота своего по своемъ гедри: излише бѹ слѹгы своа любляше. Моужество и

⁶¹ Въ Лаврентьевскоѹ спискѣ: „внѣ града“ (см. по 2 изд. стр. 441); тоже въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 32) и Никоновской (т. X, стр. 109).— Въ спискѣ Моск. дух. Академіи Лаврентьевской лѣтописи (по 2 изд. стр. 491) и 1-й Софійской (т. V, стр. 223): „въ новѣхъ городѣ“.

⁶² Находящійся въ сей лѣтописи рассказъ о нашествіи Батыя почти дословно сходенъ съ тѣмъ, который въ Лаврентьевской, 1-й Софійской, 4-й Новгородской, Воскресенской, Никоновской и Тверской (съ азійцевіями) лѣтописяхъ. Въ Ипатьевской (по 2 изд. стр. 518—519) и Новгородской Синодальной лѣтописяхъ (стр. 247—249) помѣщены другіе рассказы, болѣе краткіе. Въ Гутынской только три строчки о нашествіи Батыя (т. II, стр. 338).

оумъ в нем живяше, правда же и истинна с ним ходиста; бѣ бѣ
всемъ хытръ и сѣдѣ в добрыхъ днех на дѣднѣ и шти прстѣ
На вес црквины чинъ ѿ вѣры чсты имѣюще очи и въ всеѣм
црковникомъ и к нищимъ и печалнымъ бѣяше тако шцъ чадолюбив.
Тѣмъ же не погрѣши надежда своя, за вѣрѣ хрстіяньскоую по-
страда, не даждѣ до крѣви, но и до послѣдняго издыханія не
покорися сыродцемъ бездушнымъ, не послѣша ласканія их, еше
емоу обѣщевахъ: възлюбиши бѣ его аканніи (л. 235 об.) красоты
ради лица его, того ради и многѣ моукѣ приношахъ емъ, дабы
ся имъ повинѣла, шво грозю и мѣкою, шво ж ласкающе его и дарми
и ризами безцѣнными и златомъ. Правдивая же дша его изволи
паче не токмо ризъ тѣлныхъ съвлечеса, нѣ и плѣти цстрѣганіе
и костей и до самыхъ мозговъ, изряднѣ же и дшѣ прѣдаст в рѣцѣ
Гсви с конечнымъ покааніемъ⁶³.

Мы ж напредъ възвратимся⁶⁴. Шнем бо Измалтеномъ поплѣ-
нившимъ всю Рускѣю землю, градъ и волости и села, приложина
намы еше и въ Трѣжкѣ помти. И придоша на чстои недли, и биша

⁶³ Рассказъ здѣсь тотъ же, что въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 443—444 и 493—494), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 32—33), 1-й Софійской (т. V, стр. 174), Воскресенской (т. VII, стр. 141—143) и Никоновской (т. X, стр. 109—112) лѣтописяхъ, въ которыхъ онъ изложенъ только нѣсколько по-
дробнѣе; здѣсь опущены, напр., слова и молитвы Василья предъ смертью. Не
отамъ о Василькѣ Константиновичѣ здѣсь подробнѣе, чѣмъ въ какой-либо изъ
сихъ лѣтописей: ни въ одной изъ нихъ нѣтъ послѣднихъ словъ, начиная съ:
„тѣмъ же не погрѣши надежда своя“.—Въ Ипатской лѣтописи (по 2 изд.
стр. 520—522) совсѣмъ нѣтъ этого разсказа. Въ Новгородской Синодальной
есть только первые 8 строкъ въ болѣе сжатомъ видѣ, а послѣдующаго о Ва-
силькѣ ничего нѣтъ (стр. 249—250). Въ Тверской есть все, но изложено ко-
роче (т. XV, стр. 369—370 и 372).

⁶⁴ Дальнѣйшій разсказъ, почти дословно сходный съ находящимся въ спи-
скѣ Моск. дух. Академіи Лаврентьевской лѣтописи, отсутствуетъ въ спискѣ Лав-
рентьевскомъ (см. по 2 изд. стр. 444, 494 и 495). Есть въ 1-й Софійской
(т. V, стр. 174), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 33—34), Воскресенской (т. VII,
стр. 143), Никоновской (т. X, стр. 112—113) и Тверской (короче, т. XV,
стр. 372—373) лѣтописяхъ.—Начала этого отдѣленія вплоть до разсказа о гор.
Бозельскѣ нѣтъ въ Ипатскомъ спискѣ (по 2 изд. стр. 520); о Бозельскѣ же по-
мѣщено подъ 6745 г. Въ Новгородской Синодальной наоборотъ есть только на-
чало, до разсказа о гор. Бозельскѣ; съ втяхъ же поръ и до самаго конца за-
писей сего года въ ней ничего нѣтъ (стр. 251—252).

порогы по две недели, и изнеможе град, а из Новагорода не бѣ помочи, и взяши град на срѣдкрѣстной нѣдѣи. И гоиша акааннии Серегерьньскимъ нѣтемъ долги до Игнача крѣта, а все люди събѣще акы травѣ, и не доидоша Новагорода за 100 версть; а Новагорода Бѣ застѣпил и мѣтва стаго Бурила еспа Александринскаго и всехъ стыхъ. Въспятишасъ оу Игнача крѣта, поидоша на (л. 236) встангы плѣняще, и придоша къ Козельскѣ; сѣщѣ же в немъ князю младѣ Василю. Оувѣдѣвше же се акааннии, оустрѣмишасъ нань; бѣше же людинъ въ граде томъ крѣпкодшныи, и не бѣ възможно взяти градъ той. Козляне же съвѣтъ сътвориша не вдатисъ Батыю: „аще и князь нашъ малъ естъ, нѣ оумремъ зань“. Татаромъ же бѣющимъся и прѣати хотящимъ градъ, разбившимъ стѣны града, взидоша на валъ; Козляне же ножи рѣзахѣсъ съ ними. И изышедше изъ градъ, и иссъбѣкоша пращаа ихъ, и огню прѣдаша, и нападоша на плѣкъ ихъ, и оубиша ѿ Татаръ 4000, сами же избѣени быша. Батыи же взя градъ и изби всехъ, не пощаде ѿ (о)гтрочатъ и до съсѣщихъ мѣлко. А ѿ князи Василю не вѣдомо естъ; инѣи глахѣ, тако оу крѣви оутомя естъ, понеже малъ бѣ 12 лѣтъ. И ѿтѣдѣ в Татарехъ не смѣлахъ назвати градъ той Козельскѣ, но звахѣ тѣи зѣи градъ, понеже бишасъ по 7 недѣль. И оубиша ѿ Татаръ сыны тимничѣи 3; Татари же искавше ихъ и не могоша изнайти въ (л. 236 об.) множествѣ трѣпѣи мртвыхъ.

Батыи же нача посылати на грады рускыя, и взя градъ Переяславль копейемъ, и Черниговъ прѣаша шрѣжѣемъ; бившимся⁶⁵ съ княземъ Мѣстиславомъ Глѣбовичемъ и Батыи побѣди а: меташе бо каменѣемъ полѣтора перестрѣла, а камень тако можахѣ 4 моужи силнии подѣяти, и побѣженъ быстъ Мѣстиславъ. И множество вои его избиша, и градъ запалиша огнемъ; а еспа оставиши жива и ведоша и въ Глѣховъ.

⁶⁵ Находящагося здѣсь разсказа о взятѣи Чернигова нѣтъ въ спискахъ Лаврентьевской лѣтописи (см. 2 изд., стр. 446 и 495), но есть подѣ 6747 годомъ въ 1-й Софійской (т. V, стр. 174—175), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 34—35), Тверской (т. XV, стр. 373—374), Никоновской (П. С. Р. Л., т. X, Слб. 1885 г., стр. 114) и Воскресенской (ibid. т. VII, Слб. 1856 г., стр. 144). Въ Ипатьской (по 2 изд. стр. 520) разсказъ этотъ помѣщенъ подѣ 6745 г. и не имѣеть словъ: „меташе бо каменѣемъ жужи силнии подѣята“. Ср. Густыинскую лѣтопись (т. II, стр. 338—339).

В лѣт 6748 (хсѣми)⁶⁶. Нѣкто ѿ западныхъ страны, иже наричются сѣвѣгы Бжїи, ѿ тѣхъ приде в Новѣгород, хотя видѣти възрастъ Александровъ дивныи; и видѣв Андрѣашъ князя Александра, и въ своимъ възвратися, реч: „прошедъ страны и языки, не видѣхъ такова ни въ црѣхъ цря, ни въ князехъ князѣ“. Се слышавъ король чясти Римскыя ѿ полѣночныа страны таковое мѣжство князя Александра и помысливъ себе, шатамъся безѣмиемъ⁶⁷ своимъ: „поидѣ, плѣню землю (л. 237) Александровѣ“. И собра силѣ многѣ Свѣта съ княземъ ихъ съ бисѣпы своими, и Мѣрмане, и Сѣмь, и Емь, и наполни корабли многы плѣковъ своихъ, и приде въ реку въ Невѣ, и стаха на оустѣ Ижеры, хотя възсприати Ладогѣ и Новѣгородъ и всю область Новгородскѣю. И посла послы, разгорѣвша, къ Александрѣ: „аще можеша противитися мнѣ, то се есмь здѣ оуже, плѣню землю твою“. Александръ же, слышавъ словеса его сїя, разгорѣся срѣцемъ и приде нанѣ въ малѣ дрѣжинѣ июля 25, имѣя великѣ вѣрѣ къ Борисѣ и Глѣбѣ. И бѣ нѣкто мѣжъ старѣшина въ земли Ижерьской, именемъ Пелгысїи, порѣчена же на бѣ емѣ стража морская; възсприати же стое крщїи, и живя посрѣдъ родѣ своего поганого, и наречено бысть имя емѣ Филиппъ, и живяше богоугодно, въ срѣдѣ и въ пѣкѣ прѣбываше въ алчбѣ, тѣмъ же сподоби его Бѣ видѣтию страшномѣ. Оувѣдавъ силѣ ратныхъ, иде противѣ князя Александра, да (л. 237 об.) скажетъ имѣ станы, вбръте бо ихъ. Стоящѣ бо емѣ при краи моря, стрѣгѣщѣ вѣбою пѣти, и прѣбывъ всю ночь въ бдѣнїи; какожъ нача възсходити слнце, и оуслыша шѣмъ страшныи по морю, и видѣ насадъ гребѣщѣ и посрѣде насада стояща Бориса и Глѣба въ шдеждахъ

⁶⁶ Слѣдующаго за снѣмъ разказа о сраженїи Александра Невскаго съ вѣнцями нѣтъ въ Лаврентьевской (Спб. 1872 г., стр. 447 и 495) и Ипатской (Спб. 1871 г., стр. 522—526) лѣтописяхъ. Но въ 1-й Софїйской (т. V, стр. 176—179), 2-й Псковской (ibid. стр. 2—3), въ трехъ спискахъ первой (за исключенїемъ основнаго Синодальнаго, см. 2 изд. стр. 252—257) и въ четвертой (т. IV, стр. 35—36) Новгородскихъ, Воскресенской (П. С. Р. Л., т. VII, Спб. 1856 г., стр. 146—149), Тверской (ibid. т. XV, Спб. 1863 г., подъ 6749 г., стр. 376—380) и Никоновской (П. С. Р. Л., т. X, стр. 119—125) лѣтописяхъ помѣщается особое сказанїе „о велицѣмъ князѣ Александрѣ“, каковое съ нѣкоторыми сокращенїями излагается и въ сей лѣтописи.

⁶⁷ Написано такъ: „безѣмиемъ своимъ“. Набранныя курсивомъ буквы (мы) зачеркнуты и надъ ними написано: „и“.

чръвленых, и бѣста рѣкы дръжаста на рамѣх, гребци же сѣдяща аки оу млянію шдѣяни. Реч Борисъ: „брате Глѣбѣ! Вели грести, да поможевѣ сродникѣ нашемѣ Александрѣ“. Видѣвъ же Певгѣсїи таковое видѣніе и таковое слышаніе, и стояше трепетенъ, дондеж ѿиде насад ѿ очію его; потом же скоро поеха къ князю Александрѣ, и пришед къ Александр(р)ѣ князю, исповѣда емѣ единомѣ радостныма очима, також видѣ и слыша. Реч емѣ князь: „сего не рци нибомѣ ж, а сам тѣчїся наехати с нашими“. Въ 6 же час дне быт сѣча велика над Римляны, и избїи множество их, и самомѣ королеви положи печат на лицїи шстрым своимѣ копїемѣ. Здѣ же явишиас въ (л. 238) полкѣ Александровѣ 6 мѣж храбрых, пже мѣжствоваша с нимъ крѣпко: Гаврилъ Олексеевич; сїи наехавъ на шьнекѣ, и видѣвъ королевича мѣща под рѣкѣ, и изъехавъ по дескѣ до самого корабля, по неи ж хошахоу, и втекша пред нимъ в корабль, и пакы шбращьшеса вѣврѣгоши его сконем въ море; Бжіею волею ѿ тѣх изыде неврешенъ, и шпят наеха, и бїса сѣ самѣмъ воеводою посред плѣкѣ ихъ, и тѣ оубїенъ быт воевода ихъ Спиридонъ, и епсѣ ихъ. Дрѣггы ж новгородцѣ Сбыславъ Іакоунович; сїи наехавъ многожды бїашес многожды единымъ топором, не имѣя въ срдци, и паде неколико ѿ рѣкоу его, и вся дивїшиас силѣ его и храбрости. Третїи ж Іаковъ Полочанин, ловчїи бѣ оу князя; сїи наехавъ на плѣкѣ с мечем, и мѣжествовавъ, ѿде и похвали его князь. Четвертїи же Новгородцѣ Миша именовемъ; сїи пешь сѣ дрѣжиною своею натече, и погѣби 3 карабли Римлян. Пятїи ѿ молодыхъ его Сава именовемъ; сїи наехавъ ша (л. 238 об.) шатеръ великїи златоврѣхїи, подсѣче столнѣ великїи шатернїи, и паде шатеръ, и полци Александровїи, видѣвшес паденїе шатра того, и вѣзрадовашася. Шестїи ѿ слѣгѣ его Ратмиръ именовемъ; сїи бїса пѣшь, и шстоупїша его мнози, он же ѿ многихъ не изнеможе вѣскорѣ, нѣ мѣжествовавъ на нїхъ крѣпко, послѣди же изнеможе ѿ рань многихъ, и скончїася. Новгородцевѣ же оубїїша вѣсїхъ 20 мѣжъ и с Ладожаны. Быт же тогда чудо: побѣди Александръ корабли, а шни шбонѣ полѣ рѣкы Ижеры, идѣже не бѣ проходно полкѣ Александровѣ, здѣ обрѣтошиас много множество мртвыхъ, избїенныхъ ѿ агглѣ Бжіихъ. Шстанкы ж ихъ побѣжа, а трѣпнїя мртвыхъ своихъ вятшихъ мѣжъ накладше 3 корабли, и потопїшиас на мори; а прочїи ископавше

таны и вѣмѣташа в ня бесчисленное множество; а инѣ мнози язвыи бывше, ѿбѣгоша кончинѣ.

Ростислав же Смоленскыи ⁶⁸ (л. 239) Мъстиславич сѣдѣ въ Кіевѣ. Данил же брат его Михаилъ еха нанѣ, и татъ его, и вѣст Кіевъ в рѣцѣ Дмитрови обдержати противѣ иноплѣмнникъ безбожныхъ Татаръ. Тогда приде Батыи къ Кіевѣ многымъ множествомъ силы своея, и шкрѣши градъ и шстѣпи сила Татарская, и быст въ шдрѣжаніи велице. И бѣ Батыи оу города и отроци его шбѣсѣдяхѣ, и не бѣ слышати градъ скрипанія тѣлѣпаго, и множества вельблюдъ, и рзанія гласъ стада его. И бѣ исплѣна земля Руская ратныхъ. Иша жъ Татарина в нихъ, именемъ Товрѣль, и тѣ исповѣда всю силѣ ихъ, иже бяхѣ оу нихъ сильныи ихъ воеводы: Оурѣдю, Бандаръ, Бирюика (sic), Данъ, Бечякъ, Меньгюи, Кююкъ, иже вратися, вѣдавъ смръть кановѣ и бѣ канъ не ѿ родѣ его, нѣ бѣ воевода его прѣвыи, Себѣдѣи богатырь, Боурѣндаи богатырь. иже взя Болгарскую землю и Сѣздальскую; (л. 239 об.) и инѣхъ бес числа возводъ, ихъ же немощно вѣстити здѣ. Постави жъ Батыи пороки къ городѣ Кіевѣ подлѣ врата Лядскаа. тоу бѣяхѣ пришли дебри; порокомъ же непрѣстанно біющимъ днь и ноцъ, выбина стѣны, и шзидоша гражане на избиты стѣны, тоу бѣше ломъ копейныи и щитомъ скапаніе, стрѣлы шмрачиша свѣтм. Побѣжаемымъ бывшимъ гражаномъ, и Дмитрови крѣпко храбровавшѣ, и възидоша Татаровѣ на стѣны избіеныи и стрѣжахѣ днь и ноцъ. Гражане жъ съградиша дрѣгми градъ школо стѣя Вѣа. Наоутрѣи жъ придоша на ня, и быстъ брань междѣ шбомъ велика зѣло; людемъ же възбѣгшимъ на црквѣ и на комары црквныи, и с товары своими, ѿ тягости жъ провалишиа комары црквныи, и приатъ быст

⁶⁸ Этотъ рассказъ вѣлоть до конца записей сего года тотъ же, что подѣ 6748 годомъ въ 1-й Софійской (т. V, стр. 175—176), Никоновской (т. X, стр. 116—118) и Тверской (т. XV, стр. 374—375) лѣтописяхъ.—Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 522—523), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 36—37) и Воскресенской (т. VII, стр. 144—145) онъ вѣдется только со словъ: „тогда приде Батый къ Кіеву“ и до послѣднихъ строкъ записи сего года (также до словно сходенъ съ настоящей лѣтописью). Въ Густынской лѣтописи первое отдѣленіе подѣ 6748, а второе подѣ 6749 гг. (т. II, стр. 339). Въ Лаврентьевской лѣтописи очень коротенькій рассказъ (по 2 изд. стр. 447 и 495) подѣ 6748 годомъ. Въ Новгородской Синодальной ничего нѣтъ.

Кіевъ на Николинъ днь. Дмитра *ж* изведоша извена, не оубиша его, мѣшества ради.

Батыи *ж* (л. 240) взем град и слышавшѹ емѹ во Данилѣ, како въ Оугрѣхъ *ест*, и поиде самъ къ Володимерю, и приде къ городѹ Колодяжнѹ, и постави пороки 12 и не могы разбити стѣны, и начят перемолѣвливати люди; они *ж*, послѣшавше съвѣта его, и прѣдашася, и сами избѣени быша. И приде къ Каменцѹ; видѣвъ же Крѣменець градъ тврѣдъ Даниловъ, како не възможно пріяти его, и ѿиде ѿ него. И придѣ къ Володимерю, и възятъ а; такожъ и градъ Галичъ и ины грады многы, имъ же нѣст числа. Дмитрови *ж*, тысячьскомѹ Даниловѹ, рекшѹ Батыєви: „не мози стрипати в земли сеи много, врѣмя ти *ест* оуже на Оугры поити; аще ли оумѣдлншь, земля ти *ест* велика и силна, съберѹтся на ты и не пѣстятъ ты в землю свою“. Про то *ж* речъ смѹ, видѣ бо землю Рускѹю гибнѹщѹ. Батыи *ж* послѣшавъ съвѣта Дмитреева, иде въ Оугры. И королъ же Бѣла и Каломанъ и срѣтоша на рѣцѣ Солои; бившимся обоимъ плѣкомъ, бѣжаша Оугры, и гнаша я до рѣкы Дѹнаа, и стоаша (л. 240 об.) побѣдѣ 3 лѣт, и воеваша до Молѣдавы и по озером, и възвратишася въ с(во)ю землю.

В лѣт 6749 (ѣсхмѣ). Родися князю Александрѹ сынъ Василии. И приеха Александръ в Новгород, и взя съ Новоградци Копорью и Немець избнша⁶⁹.

В лѣт 6750 (ѣсхн). Иде Александръ къ Батыю црю и Шлегъ Резаньскыи иде къ кянови; а Батыи, слышя Александрово мѣшество, и възлюбѣ и, и ѿпѣстивъ и съ честью⁷⁰.

⁶⁹ См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 37). Въ Никоновской о рожденіи кн. Василія подѣ 6749 г., а о взятіи Копорья подѣ 6750 г. (т. X, стр. 118 и 125). Въ Лаврентьевской говорится только о рожденіи кн. Василія (по 2 изд. стр. 447 и 495), а въ 1-й Софійской (т. V, стр. 179—180), Новгородской Синодальной (стр. 259), Воскресенской (т. VII, стр. 149—150) и Тверской (т. XV, стр. 381) лѣтописяхъ наоборотъ только о пріѣздѣ кн. Александра въ Новгородъ и взятіи Копорья. Въ Ипатьевской (по 2 изд. стр. 527—528) и Густынской (т. II, стр. 339—340) нѣтъ ни перваго, ни втораго извѣстія.—Въ рукописи написано „Копорью“.

⁷⁰ См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 37, нѣтъ только свѣдѣній о пріемѣ Батыемъ) и Лаврентьевскую лѣтопись подѣ 6751 г. по Лаврентьевскому списку (по 2 изд. стр. 447; ср. стр. 496). Въ Густынской (т. II, стр. 340), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 262), 1-й Софійской (т. V, стр. 181),

В лѣт 6754 (ꙗсꙋна). Ѳзидиѣ Александръ 2-є къ Батыю и ѡпущен быст съ честію ⁷¹.

В лѣт 6755 (ꙗсꙋне). Оубіенъ быст въ шрде кнзь Михаило Черниговскыи и Фешдръ бомаринъ єго ѡ Батыя за вѣрꙋ хрстіаньскꙋю септеври 23 ⁷².

(В) лѣт 6761 (ꙗспа). Сѣде Александръ на столѣ Владимери ⁷³.

В лѣт 6814 (ꙗсꙋаі) ⁷⁴. Поставленъ быст Петръ митрополитъ въ Рꙋскꙋю землю, и приеха на Сꙋздадь в том 6817 (ꙗсꙋзі) ⁷⁵.

Воскресенской (т. VII, стр. 150—151), Никоновской (подъ 6751 г., т. X, стр. 129) и Тверской (т. XV, стр. 385) лѣтописяхъ вмѣсто этого извѣстія находятсѣ другое—о хожденіи въ орду отца Александра Невского Ярослава Всеволодовича. Въ Ипатской лѣтописи (по 2 изд. стр. 528) ничего нѣтъ.

⁷¹ См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 271) и 4-ю (т. IV, стр. 37), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 186) и Тверскую (т. XV, стр. 393) лѣтописи. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 448), Воскресенской (т. VII, стр. 156—157) и Никоновской (т. X, стр. 134—135) подъ 6755 годовъ. Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 530) и Густынской (т. II, стр. 341) нѣтъ этого извѣстія.

⁷² См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 38) и лѣтопись Авраамки (т. XVI, стр. 52); въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 447—448 и 496) и Тверской (т. XV, стр. 386) лѣтописяхъ подъ 6754 годовъ. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 182—186), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 263—271), Воскресенской (т. VII, стр. 152—156), Никоновской (т. X, стр. 130—133) и Тверской (т. XV, стр. 386—393) лѣтописяхъ помѣщено (въ первыхъ двухъ подъ 6753 г., въ остальныхъ подъ 6754 г.) особое сказаніе объ убіеніи кн. Михаила Черниговскаго. Совѣсь нѣтъ никакого извѣстія въ Ипатской (по 2 изд. стр. 530—531) и Густынской (т. II, стр. 341) лѣтописяхъ.

⁷³ См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 38); Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 450), Густынскую (т. II, стр. 342), Воскресенскую (т. VII, стр. 160), Никоновскую (т. X, стр. 130) и Тверскую (т. XV, стр. 397) лѣтописи подъ 6760 годовъ.—Нѣтъ этого извѣстія въ Ипатской (по 2 изд., стр. 543—544), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 275) и 1-й Софійской (т. V, стр. 188) лѣтописяхъ.

⁷⁴ Записи 6762—6813 гг. см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 450—464 и 496—501), Ипатской (по 2 изд. стр. 544—616, по 6800 г., которымъ оканчивается эта лѣтопись), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 275—309), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 38—47), 1-й Софійской (т. V, стр. 188—204), Никоновской (т. X, стр. 139—176) и Тверской (т. XV, стр. 398—407) лѣтописяхъ.

⁷⁵ См. Никоновскую лѣтопись подъ 6816 г (т. X, стр. 176). Въ Лав-

В лѣт 6818 (хзѡи). По Крщніи поехалъ съими митрополитъ Петръ ко Брянскѣ (л. 241), в то ж время приде ратью Татарскою князь Василии на Стослава Брянскаго. Митрополитъ же Петръ речъ Стославѣ: „подѣлися, снѣ, княженьемъ своимъ с братаничемъ Васильемъ“. Стославъ же, надѣяся на свою силѣ, и речъ: „Брянци, гнѣ, не пѣстятъ мя, хотятъ свои головы власти за мя“. И не послаша слова митрополита, ни помявѣ, аже речъ писаніе: „снѣ послѣдшлвѣ прїиметъ мечь; надѣючи бо ся силѣ своея погыбнѣтъ“. Си оубо Стославъ вѣхавъ въ силѣ тяжцѣ полѣ дни противѣ рати, и поткнѣши межю собою копіа; Брянци ж, поврѣгши Стослава, бѣжаша, а князя выдаша. Стославъ же, бився съ своимъ дворомъ, и оубіенъ быст. Митрополитъ же затворися въ цркви и цѣлѣ съхраненъ быст ѿ таковаго нахождения поганыхъ, аже речъ: „избавлю избраннаго моего ѿ оружіа люта и съхраню входы его и исходы“⁷⁶.

В лѣт 6821 (хзѡка). Князь великыи Михаило ходи в ордѣ съ Петромъ митрополитомъ, (л. 241 об.) понежъ Токта црѣ оумре, а Шзбязъ сѣдѣ на црство, и шберменися, и въборзе шпѣсти Петра митрополита на Русь⁷⁷.

В лѣт 6823. Поиде въ ордѣ князь Юрьи Даниловичъ с Новгородци. Того ж лѣта выиде изъ шрды князь великыи Михаило,

рентьевской (по 2 изд. стр. 501), Густынской (т. II, стр. 349), 4-й (т. IV, стр. 47) и 3-й Новгородскихъ (по 2 изд. стр. 214), Воскресенской (т. VII, стр. 185), въ лѣтописи Авраамки (т. XVI, стр. 58)—подъ 6816 г. говорится только о поставленіи митр. Петра. Ничего не говорится въ 1-й Софійской (т. V, стр. 204), Новгородской Синодальной (стр. 310—311 по 2 изд.) и Тверской (т. XV, стр. 407) лѣтописяхъ.

⁷⁶ См. Никоновскую (т. X, стр. 177), Воскресенскую (т. VII, стр. 185), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 205), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 47), Авраамки (т. XVI, стр. 58) лѣтописи; въ послѣднихъ 3-хъ записъ изложена сокращеніе, нѣтъ начиная со словъ: „ни помню, аже рече писаніе“. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501), Густынской (т. II, стр. 349), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 311—312) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ нѣтъ ни слова.

⁷⁷ См. Воскресенскую (т. VII, стр. 186) и Никоновскую (т. X, стр. 178) лѣтописи. Въ 1-й Софійской лѣтописи подъ снѣ годомъ упоминается только о смерти Тохтамыша и вступленіи Азбика; остальныхъ извѣстій нѣтъ (т. V, стр. 205). Въ Лаврентьевской только о воцареніи Азбика (по 2 изд. стр. 501). Въ Густынской (т. II, стр. 349), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 314) и 4-й (т. IV, стр. 48) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

а с ним посолъ Тямтемирь; и много насилья сътвори земли Новгородской, и взя Тръжекъ въ 10 днь феврал

В лѣт 6824. Придоша Новгородци съ Аванасіемъ ратию в Торжок; князь же великий Михаилъ събра вой много, овыхъ изби, овыхъ изнима ⁷⁹. Того ж лѣт князь Михаилъ, събра вой многы, поиде къ великомѸ НовоугородѸ ратию. И оустрѣмися пѹтемъ незнаемымъ на Ловоть, и не оупѣвъ ничтож; а бывши в полкѸ томъ много злѧ подяша, а иніи пѣни придоша ⁸⁰.

В лѣт 6825. Выиде изъ шрды князь Юрьи Даниловичъ на великое княженіе, а с ним посолъ Ковады; и поиде ратию къ Тѣри и вси князи Рѹскыи съ ним. (Л. 242) Князь же Михаилъ, събра вой многы, и поиде противѸ емѸ; и быст имъ сѣча люта на поли Бортенѣвъ дѣк 22, и поможе Бѣ князю МихаилѸ ⁸¹.

В лѣт 6826. Выиде Кончакъ на Рѹсь и повѣси 100 и 20 члѣвъ оу Костромы; и шедъ ратию, взя Ростовъ и пожже. Тое ж зимы

⁷⁸ См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 315—317) и 4-ю (т. IV, стр. 48), Воскресенскую (т. VII, стр. 187), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 206), Никоновскую (т. X, стр. 179) и Авраамки (т. XVI, стр. 60) лѣтописи. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ о князѣ Юриі Даниловичѣ нѣтъ ни слова. Въ Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

⁷⁹ См. Никоновскую (т. X, стр. 179) лѣтопись. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 206), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд., стр. 315—316) и 4-й (т. IV, стр. 48), Воскресенской (т. VII, стр. 187), Тверской (т. XV, стр. 408), Авраамки (т. XVI, стр. 60—61) это извѣстіе отнесено къ 6823 году.

⁸⁰ Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 206), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 317—318) и 4-й (т. IV, стр. 48), Тверской (т. XV, стр. 408—409), Авраамки (т. XVI, стр. 61), Воскресенской (т. VII, стр. 187) и Никоновской (т. X, стр. 179—180) разсказъ подроѣнѣ. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501—502) и Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

⁸¹ См. Никоновскую лѣтопись, т. X, стр. 180—181. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 207), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 318—319) и 4-й (т. IV, стр. 49), Тверской (т. XV, стр. 409—410), Авраамки (т. XVI, стр. 61—62) и Воскресенской (т. VII, стр. 187—188) лѣтописяхъ говорится объ этомъ подроѣнѣ, но въ нихъ нѣтъ указанія, что битва была „на поли Бортенѣвъ дѣкабря 22“ (притомъ извѣстіе объ этомъ помѣщено во всѣхъ, кромѣ Воскресенской, подъ 6826 г.). Въ Лаврентьевской лѣтописи (по 2 изд. стр. 502) короче, чѣмъ здѣсь; а въ Густынской совсѣмъ ничего нѣтъ (т. II, стр. 349).

морь быст на люди въ Тфери. Того ж лѣт оуби црь Узбязк князя Михаила Тферьског⁸².

В лѣт 6830. Выиде изъ орды кизь Иванъ Данилович, а с ним Ахмыл, и мног хрстіанъ посѣкоша, а иныхъ полоняща, и градъ Пирславъ вземъ и пожьгоша. Того ж лѣта выиде изъ орды кизь Дмитрей Михайлович Тферьскыи и сѣд на великое княженіе⁸³.

В лѣт 6833. Поидоша в ордѣ кизь великыи Дмитріи Михайлович и кизь великыи Юрьи Данилович в розмирьи и оубиенъ быст в ордѣ кизь великыи Юрьи Данилович повелѣніемъ князя Дмитрея Михайлович Тферьскогго. Того ж лѣт сврѣшена быст цркви стыи Фодуръ въ Тфери Иваномъ игѣменомъ Црьградскым⁸⁴.

В лѣт 6834. Оубиенъ быст кизь великыи (л. 242 об.) Дмитріи Михайлович в ордѣ Тферьскыи цривъ Узбязкомъ. Того ж лѣт заложена быст цркви на Москвѣ стая Бѣа съборная август 4 киземъ Иваномъ Даниловичемъ. Того ж лѣт сѣде на великое княженіе кизь Шлексадръ Михайлович. Тое ж зимы прѣставися Петръ митрополит, пасъ цркви лѣт 20⁸⁵.

⁸² См. Никоновскую лѣтопись, т. X, стр. 181—182. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 207—215) и Воскресенской (т. VII, стр. 188—198) лѣтописяхъ о морѣ въ Твери ничего не говорится, а объ убіеніи кн. Михаила помѣщено особое сказаніе. Въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 49) о морѣ также ничего нѣтъ, а объ убіеніи Михаила подъ 6827 г. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 502) и Авраамки (т. XVI, стр. 62) о морѣ ничего, а объ остальномъ кратко. Въ Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 319) и Тверской (т. XV, стр. 410—412) говорится только объ убіеніи кн. Михаила. Въ Густынской ничего нѣтъ (т. II, стр. 349).

⁸³ См. Лаврентьевскую лѣтопись (по 2 изд. стр. 502), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 49), Воскресенскую (т. VII, стр. 198), Никоновскую (т. X, стр. 188), Тверскую (т. XV, стр. 414), Авраамки (т. XVI, стр. 62—63). Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 216) и Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 329—330) нѣтъ упоминанія о взятіи и сожженіи города Ярославля; въ послѣдней, кромѣ того, и о выходѣ изъ орды кн. Ивана Даниловича. Въ Густынской лѣтописи говорится только о приходѣ изъ орды князя Ивана Даниловича (т. II, стр. 349).

⁸⁴ См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 321—322) и 4-ю (т. IV, стр. 50), Воскресенскую (т. VII, стр. 199) лѣтописи. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 217), Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 502), Никоновской (т. X, стр. 169) и Авраамки (т. XVI, стр. 64) нѣтъ извѣстія о построеніи въ Твери церкви. Въ Тверской лѣтописи (т. XV, стр. 415) нѣтъ словъ: „Иваномъ игуменомъ Царьградскимъ“. Въ Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

⁸⁵ См. Воскресенскую (т. VII, стр. 199—200), Никоновскую (т. X, стр. 190)

В лѣт 6835. Выиде изъ орды црвь посолъ Шевкал на Тферь. Того ж лѣт сична быст цркви стаа Бца Московскаа авгѣс 15. В той ж днь оубиша Шевкала на Тфери. Того ж лѣта поставленъ быст Феогность митрополит на Русь грѣчинъ. Того ж лѣт князь Иванъ Данилович поиде в ордѣ. Тое ж зимы рать быст Татарская на Тфери и на Калчинъ, выидоша пять темниковъ, а воевода Федорчюкъ; а с ними князь Иванъ Данилович Московскыи, кнзь Александръ Васильевичъ Свздальскыи и вси кнзи Рускыи с ними. Взяша Тферь и пожьгоша и... (л. 243) повоеваши; а князь Александръ бѣжа во Псковъ⁶⁶.

В лѣт 6836. Сѣде на великое княженіе князь Иванъ Данилович, и быст во дни его тишина велика. Того ж лѣт выиде Феогность митрополит на Русь⁶⁷.

В лѣт 6837. Князь великыи Иванъ Данилович поиде ратью къ Псковѣ на князя Александра, и оувѣрился въ Поках⁶⁸.

и Тверскую (т. XV, стр. 415—416) лѣтописи.—Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 217), Авраамки (т. XVI, стр. 64), Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 502), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 322) и 4-й (т. IV, стр. 50) нѣтъ извѣстія о воцненіи Александра Михайловича. Въ Густынской (т. II, стр. 349) и 3-й Новгородской (по 2 изд. стр. 215) приводится одно только извѣстіе о преставленіи митр. Петра и притомъ подъ 6832 г.

⁶⁶ См. Никоновскую (т. X, стр. 194—195), Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503), Воскресенскую (т. VII, стр. 200—201) и Тверскую (т. XV, стр. 416—417) лѣтописи; о поставленіи митр. Феогноста въ первой говорится подъ 6836 г., а въ остальныхъ нѣтъ упоминанія нигдѣ. Въ лѣтописи Авраамки обо всемъ соращенное извѣстіе (т. XVI, стр. 64—65). Въ 1-й Софійской, Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 322—323) и 4-й (т. IV, стр. 50—51) лѣтописяхъ нѣтъ упоминаній о воеводѣ Федорчюкѣ, кн. Александрѣ и другихъ, освященіи церкви въ Москвѣ и поставленіи митр. Феогноста. Въ Густынской лѣтописи (т. II, стр. 349) говорится только о поставленіи митр. Феогноста; приводимыхъ здѣсь извѣстій за 6836—6847 гг. въ ней нѣтъ.

⁶⁷ См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 218), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 51), Воскресенскую (т. VII, стр. 201), Никоновскую (т. X, стр. 195) и Авраамки (т. XVI, стр. 65) лѣтописи. Въ Тверской (т. XV, стр. 417) лѣтописи нѣтъ извѣстія о Феогностѣ, а въ 3-й Новгородской, наоборотъ, нѣтъся оно одно только (по 2 изд. стр. 216). Въ Новгородской Синодальной ничего нѣтъ (по 2 изд. стр. 323).

⁶⁸ См. Новгородскую Синодальную (по 2 изд. стр. 324), Воскресенскую (т. VII, стр. 201), Никоновскую (т. X, стр. 201—202) и Тверскую (т. XV,

В лѣт 6838. Кнзь великыи Иванъ Даниловичъ заложи цркви каменъ на Москвѣ стго Спса маіа 10⁸⁹.

В лѣт 6840. Быст глад по всеи земли. Того же лѣта шженися въ дрѹгны кнзь Иванъ Даниловичъ. Того ж лѣта прѣставися кнзь Александръ Суздальскыи⁹⁰.

В лѣт 6842. Създана быст на Москвѣ цркви камена стго Михаила; того ж лѣт и сщна быст сентября 20⁹¹.

В лѣт 6846. Оубиенъ быст в ордѣ кнзь великыи Александръ Михайловичъ и снъ его Федуръ, разоимани быши по съставомъ октяб 20; бывшѹ бо тогда (л. 243 об.) и кнзю Иванъ Даниловичю в ордѣ⁹².

В лѣт 6847 (ѡмз). Оубиенъ кнзь Александръ Проньскыи ѡ своег брата. Тое ж зимы ѡишченъ Товлѹбѣи црмь ратью к Смоленскѹ, а с нимъ кнзь Иванъ Куротонохъ Рязаньскыи; а кнзь Иванъ Да-

стр. 417) лѣтописи подь 6837 г., а 1-ю Софійскую (т. V, стр. 218—219) и 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 51) подь 6838 г. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 503) и 4-й Новгородской (т. IV, стр. 51) ничего нѣтъ.

⁸⁹ См. 2-ю Новгородскую (по 2 изд. стр. 27), Воскресенскую (т. VII, стр. 202), Никоновскую (т. X, стр. 208), Авраамки (т. XVI, стр. 66) лѣтописи подь 6838 г. и Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503) подь 6837 г. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 218) и 4-й Новгородской (т. IV, стр. 51) нѣтъ указанія на день освященія цркви. Въ Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 324—325) и Тверской (т. XV, стр. 417) ничего нѣтъ.

⁹⁰ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 220), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 53), Воскресенскую (т. VII, стр. 203), Никоновскую (т. X, стр. 205—206) и Тверскую (т. XV, стр. 417—418) лѣтописи; ни въ одной изъ нихъ нѣтъ толькоупоминанія о вторичной женитьбѣ кн. Ивана Даниловича. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 503) одно упоминаніе о голодѣ, а въ лѣтописи Авраамки о преставленіи Александра Суздальскаго (т. XVI, стр. 68).

⁹¹ См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 53) и Авраамки лѣтописи (т. XVI, стр. 69) подь 6842 г. (въ послѣднихъ двухъ не упоминается объ освященіи), а Воскресенскую (т. VII, стр. 204) и Никоновскую (т. X, стр. 206) лѣтописи подь 6841 г. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 220), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 328 и 331) и Тверской (т. XV, стр. 418) лѣтописяхъ нѣтъ этого извѣстія.

⁹² См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503) и 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 54—55) подь 6848 г.; 1-ю Софійскую (т. V, стр. 221—222), Новгородскую Синодальную (по 2 изд. стр. 335—337), Воскресенскую (т. VII, стр. 205) и Никоновскую (т. X, стр. 208—211) подь 6847 г., Тверскую (т. XV, стр. 418—421) подь 6845 г.

нилович по првѣ словѣ посла с Товлѣбіемъ князя Костянтина Ростовскаго, Ивана Дрюцкого, Оедѣра Ооминьскаго, а с ними воевода Александръ Ивановичъ, Оедѣръ Окинеовичъ. И стояша ратью оу города немного дни, а города не взяша ⁹³.

В лѣтѣ 6848. Преставися князь великии Іоаннъ Даниловичъ въ чрънцехъ и въ скимѣ марта 31, а положенъ бытъ на Москвѣ въ цркви стаго Михаила, княживъ лѣтѣ 12. Того ж лѣтѣ поиде въ ордѣ князь Семенъ Ивановичъ съ братьєю. Тое ж ѡсѣни вынде изъ орды князь Семенъ Ивановичъ на великое княженіе ѡктяб 1 ⁹⁴.

В лѣтѣ 6849. Князь великии Семенъ Ивановичъ поиде ратью къ Тръжиѣ, и князь Иванъ братъ его, и князь Константинъ (л. 244) Ростовскыи и вси князи Рѣскыѣ с ними, князь Костянтинъ Сѣздальскыи и Васильевичъ, князь Василіа Ярославскыи и вси князи Рѣскыи с ними; и стояше оу Тръжиѣ два мѣца, и смиришася с Новгородци и взяша чръныи боръ. Того ж лѣтѣ сѣд в Новогородѣ на Городиши на княженъе князь Костянтинъ Васильевичъ Сѣздальскыи ⁹⁵.

В лѣтѣ 6850. Приде рать литовская къ городѣ Можанскѣ посадъ пожгоша, а града не взяша. Тое ж зимы Ѡзбякъ црѣ оумре а снѣ его Ченебѣвикъ сѣдѣ на царство ⁹⁶.

⁹³ См. 4-ю Новгородскую, 1-ю Софійскую и Воскресенскую (т. VII, стр. 206)—подъ 6848 г., а Тверскую (т. XV, стр. 421) и Никоновскую (т. X, стр. 211) подъ 6847 г. Въ Лаврентьевской одне краткое упоминаніе объ отпущѣ Товлѣбіа къ Смоленску (по 2 изд. стр. 503). Въ Новгородской Синодальной ничего нѣтъ (по 2 изд. стр. 328, 335—337).

⁹⁴ См. Новгородскія Синодальную и 2-ю и Никоновскую (т. X, стр. 211—212) лѣтописи подъ 6848 г., а Лаврентьевскую, 1-ю Софійскую, Воскресенскую (т. VII, стр. 206), 4-ю Новгородскую, Тверскую (т. XV, стр. 422) и Авраамки (т. XVI, стр. 70—71) подъ 6849 г. Въ Густынской лѣтописи подъ 6848 г. только о приходѣ кн. Семена Ивановича изъ орды (т. II, стр. 349).

⁹⁵ О походѣ къ Торжку здѣсь иначе излагается, чѣмъ въ Воскресенской (подъ 6849-мъ) и въ Никоновской и Новгородскихъ Синодальной и 4-й (подъ 6848-мъ г.) лѣтописяхъ. Въ Лаврентьевской, 2-й и 3-й Новгородскихъ и Авраамки лѣтописяхъ ничего нѣтъ объ этомъ походѣ.

⁹⁶ Въ Никоновской, 1-й Софійской, 4-й Новгородской, Воскресенской и Авраамки подъ 6849 г. Въ Новгородской Синодальной только о смерти Азбяка подъ 6849 г. (по 2 изд. стр. 340). Въ Лаврентьевской, Густынской, 2-й Новгородской нѣтъ этой записи.

В лѣт 6851. Кнзь великыи Семенъ Ивановичъ сперся ш новгородскомъ княженіи съ кнземъ Костянтиномъ и поидошия в ордѣ; и досталося княженіе⁹⁷ Новгородское кнзю Костянтинѣ Васильевичю⁹⁸.

В лѣт 6852. Поиде в ордѣ пресщныи митрополитъ Ѳеогностъ за причетъ црквыныи; и многѣ истомѣ пріать ѿ цря за вѣрѣ хрстіаньскѣю (л. 244 об.) и оукрѣпи его Бѣ, выиде на срѣдкрстномъ недли⁹⁹.

В лѣт 6858. Придошия послове ѿ Литовьскагъ кнзя Шлгирда къ великомѣ кнзю Семенѣ Ивановичю съ многими дарми, прося мира и живота своени братіи; кнзь же великыи, вземъ миръ на многа лѣта, и ѿпѣсти Борьядовѣ чядѣ¹⁰⁰.

В лѣт 6861¹. Быст заматня въ Цриграде: цря Івана изгнаша, а на црство сѣдѣ тѣсть его тысячьскыи ѡца его; а црь Іванъ бѣжа в Селѣнь. И речъ патриархъ црю; „не доститъ ти црствовати, согнавъ цря“. Шнъ же не послѣша патриарха. Патриархъ же Балить, помяноувъ слово Хво, иже речъ апсломъ своимъ: „идеже слово ваше примѣт, тоу прѣбывайте“ и прочія, и вземъ жезлъ свои, изыде изъ града в Селѣнь. Црь же постави в него мѣсто патриарха Ѳилофея. И быст трѣсъ въ Цриграде, 100 и 50 палатъ падоша, а

⁹⁷ *Зачръкнуто*: московское.

⁹⁸ Этого извѣстія о спорѣ за Новгородское княженіе нѣтъ въ Воскресенской, Никоновской, 1-й Софійской, Авраамки, Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2-й и 4-й лѣтописяхъ. Въ спискѣ Супрасльскаго монастыря послѣднія слова читаются: *Kostentinu Jwanowiczju*.

⁹⁹ Въ Воскресенской и Никоновской лѣтописяхъ подь 6850 годомъ. Въ лѣтописи Авраамки, 1-й Софійской, въ Новгородскихъ Синодальной и 4-й подь 6851 г. Въ Лаврентьевской, Густынской и 2-й Новгородской ничего нѣтъ. Послѣ этой записи 6852 г. въ спискѣ Супрасльскомъ вставка записей 6854—6857 гг.; см. ихъ ниже въ „Дополненіяхъ“ стр. 82.

¹⁰⁰ Въ Никоновской и 1-й Софійской лѣтописяхъ подь 6857 годомъ. Въ 4-й Новгородской и лѣтописи Авраамки подь 6858 г. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной и 2-й ничего нѣтъ. Въ спискѣ Супрасльскомъ далѣе идутъ отсутствующія здѣсь записи 6858—6861 гг., которыя см. также въ „Дополненіяхъ“ стр. 82—83.

¹ Извѣстія, помѣщеннаго подь симиъ годомъ, нѣтъ въ 1-й Софійской, Никоновской, Воскресенской, Авраамки, Лаврентьевской, Густынской, Новгородской Синодальной, 2, 3 и 4-й лѣтописяхъ.

ИНЫѢ МНОЖЕСТВО ДВИГЛОСЯ, А ПО СТРАНАМЪ ГРАДЪ ИЗЪ ОСНОВАНІА ИЗЪВРЪГОШЯ².

W lieto 6862 wyjde izo Ordy kniaz' Iwan Iwanowicz, i siade na welikom kniażenii wo Wołodimeri marta XXV. Tohoż lieta Olexiej władyka na mitropoliju pojde. Tohoż lieta, pride i so Litwy, Roman czernec' na mitropoliju, i wyjde one priniasza jeho Kijane. Toj že zimy i oseni, wyjde iz caria horoda Olexiej mitropolit na Rus'. Tohoż lieta oženisia kniaz' Michajło Aleksandrowicz u kniazia Kostentina Nowhorodskoho. Tohoż lieta oženisia kniaz' Boris Olhirdownoju Ohriđnoju³.

W lieto 6860 siade na kniażeni na Nawhorodskom kniaz' Andrij Kostentinowicz. Toj že zimy ubijen byst' Aleksej Petrowicz ty-siackyj kniazia welikoho Joana. Tohoż lieta chodił druhi Aleksej Mitropolit wo Carhrad, i na tu osen' prijde⁴.

W lieto 6865 pride posoł izo Ordy ot carici Tajduły ko Alekseju Mitropolitu zowuti jeho k sobie, nezdrawija radi swojeho. I pojde mitropolit wo Ordu, i prowadzi jeho kniaz' welikij Joan Iwanowicz do Wołodimera, i pri nich zažżesza sweszczza wo cerkwi swiaty bohorodici w Wołodimeri, wo ikony swiatoy bohorodici, ju že napisa Petr mitropolit auhusta XVIII, i wo borzde otpuszczen byst' na rus'. Tohoż lieta car Czanebek wzia misur, i posadi nam syna swojeho Berdebeka na carstwo, sam wozwratisia wo swoja si, razbolisia na puti ot widenija, izbesisia, i posłasia riadci po Berdebeka, on že priszed otca udawi, a bratiju izbi, a sam siade na carstwo⁵.

W lieto 6867 pristawisia kniaz' welikij Joan Joanowicz nojabra XIII, kniażiw VI liet. Tohoż lieta Berdibek car umre, a Kulp siade na carstwo, i carstwowa VI miesiacej, i ubijen ot caria Nau-rusa. Po Kulpe že prija carstwo Narus, i carstwowa. K nemu že

² Въ рукописи пропускъ: недостаетъ 2-хъ листовъ съ записями 6862—6873 годовъ. Восстанавливается по изданію Давыловича (стр. 174—179).

³ См. Никоновскую (X, 227), Софійскую (V, 228), Воскресенскую (VIII, 9) и 4 Новгородскую (IV, 62) лѣтописи; въ нихъ лѣтъ только о женитьбѣ кн. Михаила Александровича.

⁴ См. подъ 6863 и 6864 гг. въ Никоновской (X, 228) и Воскресенской (VIII, 10) и лѣтописяхъ извѣстія въ 1-ой Софійской и Новгородской.

⁵ См. Никоновскую и Воскресенскую; въ 4 Новгородской и 1-й Софійской только краткія упоминанія объ ордынскихъ дѣлахъ.

wtoroje pride kniazia welikoje: syn Iwanow Dwitrejewicz, Joan Wołodimer, kniaz' Andrej Kostentinowicz, i brat jeho kniaz' Dmitrej, i wsi kniazi ruskyi. I wide car kniazia Dmitreja una wozrastom, i nasła na kniazia Andreja Kostentinowicza, i daja jemu kniaženije welikoje XV lietom, on že nejasia, sostupisza bratu swojemu kniaziju Dmitreju Kostentinowicz, a sam pojde na Rus', i ostawi bratu swojemu wsich bojar, na pomocz Stefana Aleksandrowicza i inych, i siade na welikom kniaženi Dmitrej⁶.

W lieto 6868 ijun XXII wyde izo Ordy kniaz' weliky Dmitrej Iwanowicz, i siade na welikoje kniaženije. Tohož lieta byst' wo kniazech ordynskych, i lestiju ubisza caria Naurusa, i cariciu Tajdułu, i sami mnozi posekosza. I siade na carstwo Kydyr. Na tu že zimu byst' znamenije na nebesi straszno, jako že prichoditi oblakom krywawym w noszczeh; i si byst' na mnohi lieta⁷.

W lieto 6870 kniaz' weliki Dmitrej Joanowicz Moskowskyj, kniaz' weliki Dmitrej Kostentynowicz Suzdalskyj, i sopresia o kniaženii Nowhorodskom, i posłasza Kiliczij wo Ordu ko cariu Muratu, i wyncosza jerliki, i kniaženije welikoje Nowhorodskoje kniaziju welikomu Dmitreju Iwanowicz. Tohož lieta kniazi Smolen'skyi ratiju, kniaz' welikyj Dmitrej Joanowicz, Jaolan Iwanowicz. Wołodimer Andriejewicz, na kniazia Dmitreja Halickoho; i sohnasza jeho, i kniabiniu jeho i jasza. Tojže zimy, kniaz' Dmitrej Iwanowicz; isobni s Prejasłowlia kniazia Dmitreja Suzdalskoho⁸.

W lieto 6872 kniaz' Dmitrej Iwanowicz chodi ratiju k Suzdaliju⁹.

W lieto 6873 mor byst' w Nowiehorodie w nižnem, i na Kastrome, i wo Jarosłowli, i w Rostowe. Tohož lieta Oleksej Mitropolit založi cerkow kamenu na Moskwe swiatoho Michaiła cziudo. Tohož lieta založi cerkow Kamenu kniaz' Andriej Kostentinowicz w Nowiehorode swiatoho Michaiła. Tohož lieta byst' znamenije wo sol'nci aki hwozdie czerno, a mhła II miesiaci stojała. Tohož lieta pristawisia

⁶ См. Никоновскую подъ 6867 и 6868 гг.; въ другихъ лѣтописяхъ не все и короче.

⁷ См. Никоновскую, Воскресенскую, 1 Софійскую и 4 Новгородскую лѣтописи.

⁸ См. въ тѣхъ же лѣтописяхъ подъ 6870 и 6871 гг.

⁹ См. ibid. подъ 6871 г.

Andrej Kostentinowicz. Tohož lieta najescha iz Suzda]lja (л. 245) княз великіи Дмитрей Бостянти(но)вичь на Новѣгород и княз Борисъ брат его (м)енции не стоупися смѣ княжениа¹⁰.

(В) лѣт 6876. Княз великіи Дмитрии Івановичь посла рать на князя Михаила Тферьскаго; шнѣ же бѣжа в Литвою. Того же лѣта княз Шдрѣ(и) Полоцькіи воева Хорвачь да Роднѣ; а княз Володимерь Шндревичь, пришед ратью, взя Ржовоу. Тое же шсени Шлгирдъ княз Литовьскыи и брат его Бестоуити и Михаило Тферьскыи придоша ратью въ Москвѣ мсца ноабря, и заставѣ Московьскоую побѣдиша на Строшинѣ князя Семена и Шкинфа и иныхъ многихъ; и стоади оу Москвы три дни, възвратишасъ въ своаси, а людіи множдество посѣче и полони. Тое же зимы княз Володимерь Шндрѣвичь ходи на помощь Пьсковичемъ¹¹.

В лѣт 6878. По многы ноци быша знаменіа по нбоу, тако столпы; тогда оуползѣнѣ снѣгъ в Новѣгородѣ за стымъ Блговѣщеніемъ и засыпа дворы с людьми. На тоу ж зиму оу ноабря мсца накы приходи Шлгирдъ къ Волокѣ; (л. 245 об.) на Николинѣ днь привде къ Москвѣ(ѣ) и стоа оу города 8 днии, и, вземъ ми(рѣ), възвратися въ своаси¹².

В лѣт 6879. Шбрѣчиша за князя Володимера оу Шлгирда

¹⁰ См. Никоновскую (т. IV, Спб. 1788 г., стр. 9), Воскресенскую (т. VIII, стр. 13), 4-ую Новгородскую (т. IV, стр. 65), 1-ую Софійскую (т. V, стр. 230) и Авраамки (т. XVI, стр. 91) лѣтописи. Въ нихъ нѣтъ только извѣстія о построеніи церкви въ Нижнемъ Новгородѣ княземъ Андреемъ Бонстантиновичемъ. Въ Лаврентьевской, Густынской и Новгородскихъ Синодальной, 2-й и 3-й ничего нѣтъ. Далѣе въ ркн. Супрасльскаго монастыря вставка, которую см. ниже въ „Дополненіяхъ“.

¹¹ См. Никоновск. лѣтопись, т. IV, стр. 19—22 и П. С. Р. Л., т. V, стр. 231, т. VIII, стр. 16 и Лаврентьевскую. Не все есть въ Густынской и Авраамки. Ср. Тверскую лѣтопись (П. С. Р. Л., т. XV, стр. 429). Нѣтъ въ Новгородской Синодальной, 2 и 3-й.

¹² Въ Никоновской лѣтописи всѣ эти событія, за исключеніемъ снозванія снѣга въ Новгородѣ, отнесены къ 6879 году. См. т. IV, стр. 25—27. Въ Тверской всѣ—къ 6878 г. (П. С. Р. Л., т. XV, стр. 429—430). Въ Воскресенской извѣстіе о снѣгѣ подѣ 6877, остальное подѣ 6878 г. (т. VIII, стр. 16—17); тоже, но въ краткомъ видѣ въ 1-й Софійской, 4-й Новгородской и Авраамки лѣтописяхъ. Въ Новгородской Синодальной говорится только кратко объ Ольгердѣ. Во 2-й Новгородской и Густынской ничего нѣтъ. Въ Лаврентьевской подѣ 6878 г., но извѣстія о снѣгѣ совсѣмъ нѣтъ.

дщерь его Шленюу. Того же лѣта быша знаменіа многа и мѣгла велика за двѣ сажени не видети ⁶.

В лѣт 6880. Шженися князь Володимеръ оу Шлгирда ⁷.

В лѣт 6(8)81 (хзна). Князь Шлегъ Рязаньскыи прииде изгономъ на Рязань на князя Володимера и съгна его, а самъ сѣде. Тое же весны князь Михайло Тферьскыи подвелъ рать Литовьскую втай на град Перемаславль князя Кестоутыа да князя Шдрѣта Полоцъкого Шлгирдовича по Пасцѣ на дрѹгой недѣли въ вторникъ; посад пожгоша, а града не взяша, а люди множество плѣниша. А князь Михайло Тферьскіи в то время взялъ Дмитровъ изгономъ. Того же лѣта Шлгирдъ князь Литовьскыи поиде ратью къ Москвѣ. Слышавъ же князь великыи Дмитрічъ Ивановичъ, собравъ вои многы, и поиде противѹ (л. 246) емѹ; и стрѣтошас оу Любоуцька, и сталахоу ратью прямо себе, а промежи ихъ врагъ вѣрѹтъ и нельзѣ снятися шбонимъ полкомъ. И взяша миръ вѣчныи ⁸.

В лѣт 6885 (хшпс). Оумре князь Литовьскіи Шлгирдъ и сѣде по немъ снѣ его меншіи Йгаило ⁹.

В лѣт 6886 (хшпс). Посла Маманъ Бигичъ рать на великого князя Дмитреа Івановича. Князь же великыи Дмитріи Івановичъ поиде противѹ имъ, и перееха за рекѹ Шкоу, и стрѣтошас оу рѣкы оу Воложи. Татарове же преехаша на сю странѹ, и поидоша на нашия с копіи; и оудари на нихъ съ шдноу страню Тимошеи школничіи князя великого ¹⁰, а съ другоую страню князь Данило

⁶ Никонов. лѣтопись т. IV, стр. 29—30, П. С. Р. Л., т. IV, стр. 67, 1-я Софійская и т. VIII, стр. 18, Лаврентьевская лѣтопись. Нѣтъ въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 4-й и лѣтописи Авраамки.

⁷ Никоновская лѣтопись т. IV, стр. 32, 4 я Новгородская (т. IV, стр. 67—68), 1-я Софійская; подъ 6879 г. въ Лаврентьевской, Авраамки и Воскресейской. Нѣтъ въ Густынской и Новгородской Синодальной.

⁸ Въ Никоновской (т. IV, стр. 32—36), 1-й Софійской (П. С. Р. Л., т. V, стр. 282—283), 4-й Новгородской, Тверской (т. XV, стр. 431—433) лѣтописяхъ все это подъ 6880. Въ Лаврентьевской, Авраамки и Воскресенской подъ 6880 и 6881 гг. Въ Густынской и Новгородскихъ Синодальной и 2-й—нѣтъ.

⁹ Никоновская лѣтопись, т. IV, стр. 48—50, П. С. Р. Л., т. V, стр. 235, т. XV, стр. 436, Авраамки, т. XVI, стр. 103. Въ Новгородскихъ Синодальной, 2 и 4-й и Воскресенской, только о смерти Ольгерда. Въ Лаврентьевской и Густынской ничего нѣтъ.

¹⁰ Въ Никоновской: князь Андрей Полоцкій;—см. стр. 80. Тоеже въ Тверской (т. XV, стр. 439).

Проньскыи, а сам князь великыи оу лице. Татарове же повергоша кониа, побѣгоша за рекоу; а наши послѣ бьючи, и побина ихъ множество безъ числа, а инія потопоша в рѣцѣ. И быст ношь, не видѣ за ними гонитися за рѣкоу, а оутрѣи мѣгла велика. Князь же великѣи поиде слѣдомъ ихъ, и шбрѣте ихъ в поли, (л. 246 об.) поврѣжены вежи ихъ и товара в нихъ множество, а самихъ не шбрѣтоша. Князь же великѣи възвратися¹¹. Тое же осени прѣиде Мамаи на землю Рязаньскоую; князь же Шлегъ перебѣжа за рѣкоу Шкоу, а град поверже. Татарове же град Переяславль пожгоша, а власти повоеваша, и люди множество посѣкоша, а иныхъ подониша, и възвратишася¹².

В лѣт 6888. Безбожныи князь Мамаи събравъ вои многа, всю свою силѣ безбожноую татарскѣю, и всю землю Половецкѣю, и рать понашова Фрязы и Чръбасы, и съ всѣми с ними поиде на великого князя Дмитрия Ивановича и на всю Роуськоую землю. Слышавъ же князь великыи Дмитрій Ивановичъ, събра вои многы; поиде противоу его за свою шчинѣ и за стѣна церкви; и пересѣха за Шкоу, повѣдаша емоу Мамаи за Дономъ, ждоуща к собѣ на помощь рати Литовьскоѣ. Князь же великыи поиде за Дви; и тоу стретошася полци за Двиномъ на оустѣ Непрятвы, (л. 247) и быст сѣча люта чресъ весь днь сентебря въ 8, и падоша множдьство безконечно ѿ обоихъ странъ, множдьство излише, також не быст в Роуской земли николи же. И поможе Бѣ князю великому Дмитрію Ивановичю, а Мамаевы полци поганьстѣи побѣгоша, а наши за ними бьючи и сѣкоучи поганыхъ 'безъ млсти; и гнаша ихъ до реки до Мечи, и тоу множество ихъ избина, а иніи в рѣцѣ истопоша, имъ же не бѣ числа. И оутече Мамаи въ свою землю не въ мнозѣ силѣ. А князь великѣи стоимъ на побоищи, жаля по своихъ, таже тоу (у)биени быша мнози, имъ же не бѣ числа, иже дерзновение и храбрость показаша по православиѣи вѣрѣ; в нихъ же оубо бѣаше не мало князей Роускихъ, и боярь ве-

¹¹ См. Никоновск. лѣтописъ (т. IV, стр. 79—80), П. С. Р. Л., т. V, стр. 237 (подъ 6887 г.), т. XV, стр. 439.

¹² Въ Никоновской подъ 6887 годомъ. См. *ibid.* т. IV, стр. 81. Тоже въ 1-й Софійской (П. С. Р. Л., т. V, стр. 237—238), Авраамии, 4-й Новгородской, Воскресенской. Кратко въ Лаврентьевской. Въ Густынской, Новгородской Симодальной и 2-й ничего нѣтъ.

ликихъ много множдество, христоименитыхъ же люди безъ числа ѿ остріа мечемъ падоша, имъ же боуди вѣчнаа память. Ббу же нашему слава, показавшему своемуу достоинію крѣпкое воеводство и побѣдѹ на поганымъ. (Л. 247 об.) Князь же великий Дмитрій Івановичъ вѣзвратися въ свою шчинѹ на Москву съ великою побѣдою ¹³.

И поведаша князю великомуу Дмитрію Іванвичу, штожь князь Шлегъ Рязаньскыи посылалъ на помощь Мамаю свою силуу, а самъ на рѣкахъ мосты переметалъ. И князь великий вѣсхотѣ послати на нѣ свою силуу. И се приѣхали къ немуу боярѣ Рязаньскыи, повѣдаша емѹ, штожь князь Шлегъ поврѣга свою землю и побѣжалъ съ кынгинею и съ дѣтми и съ единомыслеными своими; и молиша много князя великого, дабы на нѣхъ ратъ не послалъ ¹⁴, и радишасъ оу него. Князь же великий не остави слова ихъ, поиде въ свою землю ¹⁵, а на Рязани посади своихъ намѣстници ¹⁶.

Тое же осени прибѣгъ Мамай въ свою землю, и собра шестаночныю свою силуу, вѣсхотѣ пакы изгономъ поити на великого князя Дмитрія Івановича на Рускоую землю. И прииде емоу вѣсть, что идеть на него црѣ Тактамышъ (л. 248) и съ Синее орды; шнѣ же иде противоу его и срѣтошасъ полци шоби. И абие Мамаевы князи, съшедъ с коней, биша чоломъ црю Тактамышю; Мамай же, то видѣвъ, побѣже съ единомысленики своими. Црѣ же посла за нимъ вою своихъ, а самъ шедъ, взя Мамаевою ордоу и црици и оулоуеъ весь пойма и богатство Мамаево раздѣли другомъ своимъ. И Шоудоу послы Шоусти къ князю великомуу Дмитрію Івановичу и ко всемъ княземъ Руськымъ, повѣда имъ свои приходъ, какъ врага своего Мамаа и ихъ врага побѣди; а самъ

¹³ Въ Никоновской лѣтописи подъ симиъ годомъ помѣщена повѣсть о Мамаевомъ побойщѣ. См. т. IV, стр. 86—126. Тоже въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 75—83), 1-й Софійской, Воскресенской, Авраамки. Очень кратко, или иначе чѣмъ здѣсь, говорится въ Лаврентьевской, Новгородскихъ Синодальной и 2-й. Въ Густынской ничего нѣтъ.

¹⁴ Даниловичъ: *perustil, i ne poslal* (стр. 196).

¹⁵ *Idid: wo swoju zemliu, i sobra ostanocznu swoju silu, i na Rязани...* (ibid.).

¹⁶ См. 4-ю Новгородскую, Воскресенскую, Авраамки. Въ Никоновской и 1-й Софійской ничего нѣтъ.

шедъ сѣде на Влѣжьскомъ црствѣ. Князи же Роустіи пословъ его ѿпоустіша съ чстью и съ дары, а за ними ѿпоустіша свои килічен въ шрдоу съ многими дары къ црю ¹⁷.

В лѣтѣ 6895. Князь великыи Іягаило Шлгирдовичъ Литовьскыи сѣхалъ женитися въ Оугорьскоую землю къ королю; и тамо женивъся, и крстися в латыньскоую вѣроу, и ѿтолѣ (л. 248 об.)

¹⁷ См. Никоновскую лѣтопись, ч IV, стр. 127—128, Воскресенскую (т. VIII, стр. 41—42) и Авраамки (т. XVI, стр. 118—119). Въ 1-й Софійской—ни слова. Въ Тверской лѣтописи за исключеніемъ письма Софонія Рязанца нѣтъ ничего о Мамасвомъ побойщѣ. П. С. Р. Я., т. XV, стр. 440.—Въ спискѣ Даниловича находятся даѣе слѣдующія отсутствующія здѣсь записи: Той же зимы pride на Rus' Kiprijan mitropolit kijewskij i vseja rusi, i prijat jeho kniaz' welikij is czestiju welikoju. — W lieto 6890 (1392) auhust 14 rodisia kniazіu welikomu syn kniaz' Andriej, i kresti jeho Jhumen Feodor Simonowskij. Toho же lieta bezbožny car Taktamysz sobra woja swoja mnohi bezczisleno, pojde ratiju na welikoho kniazia Wołodimera Dmitreja moskowskoho, i na wsіu ruskuju zemliu. J kniaz' welikij ne sta protiwu jemu, no sojecha wo svoj hrad na Kostromu. Car же Taktamysz, pereszed Oku wzia hrad Serpochow, i potom Moskww, si же зло stworizas'. W lieto 6891 (1383) miesiaca auhusta 23 i sam sta pod hradom, i woja swoja raspustil wo swoja perediely moskowskyja, i tohda wczasza hrad Perejaslawl, i mnoha zła sotworisia: owii meczіu i orużiju predasza bezczislenoje mnożestwo, owyi же u polon powedosza, plenisza nemіlostіwno ot welikych i do men'szich, ot mužeska poļu i do žen'ska. J procz idia, wzia hrad Kolomnu, a Kiprijat' mitropolit biasze tohda w Tferi.—W lieto 6891 (1383) kniaz' welikij Dmitrej Iwanowicz wyslal Kiprijana is Moskwy, byst' miateż wo mitropolii. W lieto 6892 (1384) miesiaca marta 25, kniaz' Rezan'skij wzia Kolomnu. Tohoż lieta rodisia kniazіu welikomu syn kniaz' Petr.—W lieto 6896 (1388) miesiaca maja 19 dołhonoszezej prestawisia kniaz' weliki Dmitrej Iwanowicz. Toho же lieta kniaz' Wasilej syn jeho, siade na welikom kniaženij wo hrade Wołodimeri miesiaca maja. Kniaz' welikij Dmitrej Jwanowicz posla wo Ordu syna swojeho kniazia Wasilija.—W lieto 6893 (1385) Pomin Mitropolit pojde wo Carhrad.—W lieto 6894 (1386) pride na Rus' Kiprijan Mitropolit.—W lieto 6895 (1387) kniaz' weliki Dmitrej Iwanowicz chodil ratiju k welikomu Nowhorodu o kreszczenij, i proto, czto же wczasza Nowhorodci posadnici Kostromu i Niżni Nowhorod. Ne doszeł kniaz' welikij, i za petnadcat werst, i dobil czełom Władyka Alekseja so Nowhorodci, i wzial 8000 rubw i czernyj bor, i wsi stariny kniaženij. Toho же hoda kniaz' welikij Jahajto Olhirdiwicz....

начаша Литва крститися в латыньскоую вѣроу¹⁸. Того же лѣта быст моръ силенъ въ Смоленскоу¹⁹.

В лѣт 6897. В Новѣгородъ приеха князь Семень Лыньгвении Шлгардовичъ на пригородъ на Оуспѣние стыа Бца²⁰. Того же лѣта оуеха князь Василии Дмитреѣвич ѿ цря Тагтамыша²¹ за Гликъ. Того же лѣта преставися Дешниси митрополить въ Києвъ²².

В лѣт 6900 (хѣм). Женился князь великыи Василии Дмитреѣвич, поа за себе дщеръ Выговтевоу князя великого Софью.²³ Того

¹⁸ Это извѣстiе въ Никоновской (т. IV, стр. 149), 1-й Софiйской (П. С. Р. Л., т. V, стр. 242), Воскресенской и 4-й Новгородской подъ 6894 годомъ. Въ спискѣ Даниловича далѣе вставлено: Tohož lieta kniaz' Oleh Rezan'sky wział Kołomnu.

¹⁹ Никоновская, 4-я Новгородская и 1-я Софiйская — подъ 6895 г. См. *ibid.* Въ Лаврентьевской, Новгородскихъ Синодальной, 2-й и 3-й и Авраамки ничего нѣтъ. Въ спискѣ Даниловича нѣются далѣе слѣдующiя добавленiя: Tohož lieta pride izo Ordy kniaz' Wasilej Dmitrejewicz ot cara Taktomosza henw. XIX.—W lieto 6896 (1388) pride iz Cariahrada Pumin Mitropolit u druheje riad na Rus'; i postawi Władykoju Ioana ko velikomu Nowhorodu miesiaca genwar XVII den, na pamet' swiatoho Antonija Mitropolitom Puminom, pri bławowiernom velikom kniazi Dmitrei Jwanowicz. Tohož lieta pristawisia kniaz' weliky Dmitrej Jwanowicz miesiaca maja XIX, na V popas wo sredu w II czas noszczi.—W lieto 6897 (1389) Mitropolit Pumin sojde s Mitropoli tajno bez westi, pojde wo Carhrad. Tohož lieta prijecha w Nowhorod kniaz' Semen....

²⁰ См. 4-ю Новгородскую и Воскресенскую лѣтописи. Въ Никоновской лѣтописи это извѣстiе подъ 6896 г. См. т. IV, стр. 158. Въ Новгород. по Синод. списку подъ 6897 г. См. стр. 376. Послѣдующихъ двухъ извѣстiй за 6897 г. въ Никоновской, Новгородской Синодальной, Авраамки нѣтъ, но она есть (какъ и первое) въ 1-й Софiйской лѣтописи. См. П. С. Р. Л., т. V, стр. 243—244. Въ послѣдней вмѣсто Дiонисiя читается Плиний. Въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ ничего нѣтъ.

²¹ Слозь: „отъ царя Тагтамыша“ нѣтъ въ спискѣ Даниловича.

²² Въ спискѣ Даниловича далѣе прибавлено: W lieto 6898 (1390) pristawisia Pumin Mitropolit wo Carihrade. A Kiprijan Mitropolit pride iz Cariahrada na Rus'. Tohož lieta siade na velikom kniaženi kniaz' Wasilej Dmitrewicz, a приходилъ posol carew imenem ułan, toj jeho posadi na velikom kniaženi.—W lieto 6899 (1391) jezdził Kiprijan Mitropolit wo welikyj Nowhorod, a s nim Władyka Rezan'skuj.

²³ Тамъ же далѣе вставлено: Tohož lieta chodil kniaz' welikyj Wasilej Dmitrewicz wo ordu cariu ko Ktatymysz, i wyide izo ordy na welikoje knia-

же лѣта поеха князь Семень Шлгирдович в Литвоу къ братиі своєи ²⁴.

В лѣт 6902 (хзав). Приездилъ въ Новѣгородъ князь Шлдрѣи Шлгирдовичъ Полоцкѣи ²⁵.

В лѣт 6903. Бои быст црю Темирь-Коутлоую съ Тактамышемъ и прогна Тактамыша в Литвоу, а самъ сѣде на црство ²⁶. Того же лѣта, попоущениємъ Бжимъ нѣкым, грѣх ради нашихъ нзыиде гордыи, соуровни, и безъчлчньни, (л. 249) да сице рекѣ, не имы вида члча, нъ весь мрзюкъ, и безъобразенъ, и не млстивыи, ѿ вѣсточныа страны, иже ѿто Агары рода Темирь; сѣло оубо дыша, сѣло же хвалѣся на христианы, на швца Хсвы паствы, пач же и на самоѣ Хсво имя.

Того же лѣта ²⁷ приде князь Витовтъ къ Смоленьскоу, а преже промче слова, рекше на Темирь-Коутлѣта ида. И высха к немѣ князь

żemije; i chodī pod wilikuj Nowhorodok ratiju, i wziął horod za sebe, a kniazi i kniahini w połon powede, a kniaz' Semen wo ordu pobeżał.

²⁴ См. П. С. Р. Л., т. V, стр. 245, Никоновскую лѣтопись, т. IV, стр. 195, и 4-ю Новгородскую. Часть извѣстій есть въ Густынской и Воскресенской; ничего нѣтъ въ лѣтописи Авраамки, Лаврентьевской, 2 и 3 Новгородскихъ. Въ спискѣ Даниловича далѣе вставлено: W lieto 6901 (1393) chodīł kniaz' welikuj u druhoje wo ordu, i dał jemu car Nowhorodskoje kniaženie, i Murom, i Meszczeru, i Torusu. A Bektut carewicz wziął Wedku. Tohoż ieta kniaz' welikij Wasilej Dmitrewicz, posłał diadu swojeho kniazia Wołodimera Ondriejewicz, i brata swojeho, kniazia Juria Dmitrewicza, ratiju na Torżok, i mnoho powojewasza Nowhorodskych wołostej, i Torżok wziasza.

²⁵ П. С. Р. Л., т. V, стр. 246, Никоновская, т. IV, стр. 255, Новгородская Синодальная, стр. 380, Воскресенская, лѣтопись Авраамки. Нѣтъ ничего въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ.

²⁶ См. Воскресенскую лѣтопись т. VIII, стр. 65—68. Первые двѣ строчки есть въ 1-й Софійской (т. V, стр. 246), 4-й Новгородской, Никоновской (т. IV, стр. 256) и лѣтописи Авраамки. Въ Софійскихъ 1-й (т. V, стр. 247—249) и 2-й (т. VI, стр. 124—128), Никоновской (т. IV, стр. 258—264) и Тверской (т. XV, стр. 447—456) находится особая новѣсть о приходѣ на Русь Темирь-Аксака.—Нѣтъ ни одного изъ помѣщенныхъ здѣсь извѣстій въ Новгородскихъ Синодальной, 2-й и 3-й, Густынской и 1-й Псковской (т. IV, стр. 194) лѣтописяхъ. Въ спискѣ Даниловича: iže oto Aharu goda Temer....

²⁷ Отсюда и по 6919 настоящія записи почти вездѣ тождественны съ помѣщенными въ 1-й Софійской лѣтописи; но мѣстамъ только настоящая лѣтопись сокращаетъ извѣстія Софійской.

Глѣбъ Стославич не въ мнозѣ; онъ же чтивъ и шдаривъ его, с любовью ѿпусти, рекше къ нимъ: „дабы есте выехали вси князи братеники ко мнѣ съ любовью по шпасоу; слышалъ єсми, што промѣши вас нешдиначство и недрожьба велика, и какво боудетъ мѣши вами слово или какво прѣ, и вы на мене сошълитесь акы на третѣи, и азъ вас право соуждоу“. И тако створи над ними шблъсть²⁸, и вызва ихъ изъ града лестью, акы право соудити хотя и разделить имъ шчиноу по жребію. Шни же вѣрѣша словесемъ его, и выехаша (л. 249 об.) къ нему съ дары, вси брата Стѣславичи и вси князи Смоленскіи, дондеже не шста ни единъ въ градъ, нѣ и съ ботары своими. Шнъ же поймавъ ихъ всихъ князи Смоленскихъ, и посла ихъ въ свою землю Литовскоую, а самъ посадъ пожьже и люди многы полони; и тако все княжение Смоленское взялъ за себѣ, и намѣстника своего посади князя Іамонта да Василиа Боренкова. Сѣ прѣвое взятіє Смоленское мѣца септевриа 28 въ вторникъ. А князь Юрьи Святславичъ былъ в то врѣмя на Рязан оу цтя своего оу Шлга Ивановича²⁹.

Того же лѣта въ шсень князь Сементъ Дмитреевичъ Соуздальскыи приде ратию к Новоугородѣ Нижнемоу, а с нимъ цревичъ Ентакъ, а Татаръ 1000, а³⁰ с ними: Володимеръ Даниловичъ, Григоріи Володимировичъ, Іванъ Лихоръ. И быстъ имъ бои. И то слышавъ князь великіи Василии Дмитреевичъ, и събра ратъ многоу, и посла брата своего князя Юрья Дмитриевичъ (л. 250) и с нимъ силоу многоу. Шнъ же шедъ взя градъ Болгары великыи, и градъ Жоукотинъ, и градъ Казанъ, и градъ Керменчюкъ и всю землю ихъ повоева, и много бермении и Татаръ избиша, и всю Татарскѣю

²⁸ Въ 1-й Софійской: лестъ (т. V, стр. 246); въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 101) и Воскресенской (т. VIII, стр. 68), какъ здѣсь: область.

²⁹ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 246—247), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 101), Воскресенскую (т. VIII, стр. 68—69) и Тверскую (т. XV, стр. 457) лѣтописи. Очень краткое извѣстіе есть въ Новгородской Синодальной (стр. 380) и 1-й Псковской (т. IV, стр. 194). Советъ нишего нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ, Никоновской (т. IV, стр. 256—265) и Авраамки лѣтописяхъ.

³⁰ Въ 1-й Софійской лѣтописи это мѣсто такъ читается:... „да татаръ 1000; людіе же затворшася въ городъ, а воеводы у нихъ бѣху: Володимеръ Даниловичъ“ (т. V, стр. 247). Томе въ 4-й Новгородской лѣтописи (т. IV, стр. 101).

землю поплени; воевалъ 3 мѣси и вѣзвратися со многою корыстию въ землю Рускоюю ³¹.

Тое же зимы князь великий Витовтъ посылалъ рат на землю Рязанскоую; Литва же повоєваша землю Рязанскоую и ѿидоша ³².

В лѣт 6905. Князь Василии Смоленскыи Іванович и Патрики Наримонтъ приехаша в Новгород; и приша их Новгородци ³³.

В лѣт 6906. Быст побоище князю великому Витовтоу съ Темирь-Коутлоуемъ цремъ. Князь великий Витовтъ Кестоутъевич Литовскіи събра вои многы безъчислены, и црь Тактамышъ с нимъ своимъ дворомъ, и Литва, и Нѣмци, и Ляхы, ³⁴ и Полянѣ, и с нимъ князеи 50; и быст сила ратныхъ многа зѣло. И съ (л. 250 об.) всѣми сими полкы вѣврѣжився, поиде на цря Темирь-Коутлоуа. И похвалис на шрдѣ Витовтъ и глше: „поидемъ, плѣнимъ землю Татарскоую, побѣдимъ цря Темирь-Коутлоуа, и воземъ црство его, и посадимъ цря Тактамыша; а шнѣ мя посадить на всей Руской земли“. И на томъ на всѣм и поидоша на Та(та)-ровъ воевать. Въ тоже врѣмя приспѣ Темирь-Коутлоуи црь съ многыми полкы ратными, и съ князми своими шрдынскими; и

³¹ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 247—248), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 101—102), Воскресенскую (подъ 6907 г.) и Никоновскую (т. IV, стр. 267) лѣтописи. Нѣтъ этой записи въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3, Тверской (т. XV, стр. 457—458), 1-й Псковской и Авраамки лѣтописяхъ. Въ спискѣ Даниловича: *wzwgatisia wo mlohoju poredou i koristija wo zemliu Ruskuju*.

³² См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 248), Воскресенскую (т. VIII, стр. 265—266), Никоновскую, Новгородскія Синодальную (подъ 6904 г.) и 4-ю (подъ 6903 г.) лѣтописи. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ, 1-й Псковской (т. IV, стр. 194), Тверской и Авраамки лѣтописяхъ. Въ спискѣ Даниловича далѣе вставка: *W lieto 6904 (1396) Kirrijan Mitropolit, postawi Hrihoriја Jерiskорom Rostowu, i Jaroslawliu, i Bielozeru, i Uhliczju Polu, Istihu, i Mołoze; sijze Hrihorej XV liet byst' Jерiskuru Rostowu*.

³³ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 250), Никоновскую (т. IV, стр. 272, подъ 6906 г.), Новгородскія Синодальную (стр. 382) и 4-ю (т. IV, стр. 102), Воскресенскую (подъ 6904 г.) и Авраамки (т. XVI, стр. 139) лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ 2-й и 3-й, Тверской и 1-й Псковской лѣтъ. Въ спискѣ Даниловича читается: *kniaz' Wasilej Moskowskyj Jwanowicz*.

³⁴ Въ спискѣ Даниловича вставлено: *i Zemoit, Tatarowe, i Wołochi*.

срѣтошас с Витовтомъ въ поли на рѣцѣ на Ворьскли, и быст имѣ бои великѣ мѣца август 12 въ днь вторник. И на долзѣ велики биющимъся имѣ, и попоусти Бѣ Татаромъ; князь же великыи Витовтъ побѣже в малѣ дружинѣ. И црѣ Темирь-Коутлоуи тогда приде къ городуу къ Къевоу, и взя съ города окоупъ 3000 рубливъ литовьскыи, и силоу свою распоусти всѣ по земли Литовьскои; и воѣваша Татаровѣ даже и до великого [Lucka, i mnoho zła sotworisza zemli litowskoj, i otide wo swoju zemliu. A se imena izbijenych kniazey litowskych: kniaz' Andrey Połockyj Olhirdowicz, brať jeho Dmitrej Brian'skij, kniaz' Ioan Dmitrowicz Kyndyr, kniaz' Andriej pasynok Dmitrejew, kniaz' Joan Jewłaszekowicz, kniaz' Joan Borisowicz Kijewskij, kniaz' Hleb Swiatosławicz Skolen'skij, kniaz' Lew Korjadowicz brat jeho kniaz Semen, kniaz Michaiło Podberezskij, i brat jeho kniaz' Aleksandro, kniaz' Michaiło Daniłowicz, brat jego kniaz' Dmitrej, kniaz' Teodor Patrykijewicz Wołynskij, kniaz' Jamontowicz, kniaz' Joan Jur'jewicz Belskij, kniaz' Wyspytko krakowskij ³⁵.

W lieto 6907 (1399) přistawisia kniaz' welikij Michaiło Tferskij wo mniszskom czinu.

W lieto 6908 (1400) siade na welikoje kniaženije w Tferi kniaz' Joan Michajłowicz.

Tohož leta byst' znamenije na nebesi, i pomraczenije wo sol'nci, i t'ma byst', i jawisia serp na nebesi, i jawisia sol'nce krywawo, i łucza ispuszczaja miesiaca oktbra.

W lieto 6909 (1401) kniaz' Ijuri Swiatosławicz, da kniaz Oleh Rezan'skij pridossa ko Smolen'sku; a w hrade wo Smolen'sku byst' metež i kramoła: owi chotiachu Witowta, a družii otticza kniazia Ijuria. Kniaz' že Ijur'j s sławsia so Smolnianny, i so horožany, Smolniane že ne mohuszczete terpieti nasilija ot inowernych Lachow, i prijasza kniazia Ijuria, i hrad jemu otworisza; a kniaz' Roman Debrianskij tubie i tohda ot Witowta, ubien byst' možnoju smertiju, a kniahiniu jeho i deti jeho otpustisza. A namestnici Witowtowu poj-

³⁵ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 251), Воскресенскую (подъ 6908 г.), Авраамки (т. XVI, стр. 144—145), подъ 6907 г. Новгородскія Синодальную (стр. 389—390) и 4-ю (т. IV, стр. 103—104), Тверскую (т. XV, стр. 458—459) и Никоновскую (т. IV, стр. 279—283) лѣтописи. Очень краткое извѣстiе въ Густынской лѣтописи. Ничего нѣтъ въ Лаврентьевской, 2 и 3 Новгородскихъ и 1-й Псковской.

masza, i bojar, kotoryj nechoteli otczita kniazia Ijurja, ili Bran'skych, i Smolen'skych, tech wsich posekosza. A kniaz' velikij Witowt, toj že oseni prichodił ko Smolen'sku, na kniazia Ijurja, i stoja mnoho dnej pod Smolen'skom, i ne wzia horoda, i pojde wo swoju zemliu, woz'ma peremirie; a wo Smolen'sce kramoła byst', liudej posekosza, i mor byst' na liudi.

W lieto 6910 (1402) wo welikoje howenije miesiaca mart, znameni byst' na nebesi: jawl'szjusia wo weczernuju zaru na zapade zvezda welika, aki kopiejnym obrazom jawl'szes', werchu že jeja jako łuczsa sjasze; iže na wostoce woschodiaszczi, na zapade lietnem jawl'szesia, ju že widichom wse howenije welikoje w piatl'niciu welikuju, idiasze taže zvezda wes den' pred sln'cem, wsi mi widichom jeja iduszcze.

Tohož lieta chodi kniaz' Rodisław Olhirdowicz Rezan'skij na Brianesk ratiju, i stretosza jeho kniazi Litowskij, Lyhwyny, da Aleksandro Patrikejewicz Starodubskij; i byst' im boj u Liubucka, i pomože boh kniazem Litowskim, i pobisza rat' Rezan'skuju. I tu izimiasze kniazia Rodisława, i priwodasza jeho nužeju k velikomu kniaziu Witowtu, i skowasza jeho, i wsadisza jeho w temnicu, i byst' w takowoj nuži wo istome III liet, dondeže wzia na nem (Witowt) okup 2000 rublew i otpusti jeho.

W lieto 6911 (1403) powelenijem Witowtowym, pride Lyhwena ratiju ko Smolen'sku hrad i ko Wiazmie; i Wiazmu wzia, a kniazia Joana Swiatosławicz izyjmaw i priwede ko Witowtu.

Tohož lieta posła rat' na swojeho brata i Kaszin, na kniazia Wasil'ja; i kniaz' Wasilej pobeža na Moskwu, i smiri ich kniaz' Wasilej Dmitrijewicz Moskowskij.

W lieto 6912 (1404) prijecha Władika Nowhorodskij Joan bła-hosłowlen ot Mitropolita Kiprijana s Moskwu w Nowhorod, a byw na Moskwo poł czetwerta hoda.

Tohož lieta kniaz' velikij Witowt so Olhirdowiczi, s Korbutom i Luhwenem, i so Szwertihajtom i so wseju siłuju, i pride ratiju ko Smolen'sku; a kniaz' Juri zatworisia wo hrade so wsimi Smol'niany. Witowt že wesuu wsiu stojał, kolko biwsia i trużawsia, i ne može] ero (л. 257³⁰) выстоати и поушьками град бивъ,

³⁰ На 251—256 листахъ настоящей рукописи находится начало сего лѣтописца по 6478 г. включительно; см. выше. Между 250 и 257 листами неде-

бѣ бо Смоленскѣ градъ вѣрѣлокъ велики. 7 недѣль бывъ подъ нимъ. И потомъ по Велицѣ дни стоупи прочь, а по зажитиѣмъ и по волостемъ Смоленскимъ много зла створиша. Князь же Юрьи съ княземъ Васильемъ съ Московскимъ выѣха изъ города не въ мнозѣ съ ботары, а княгиню свою съ ботары остави въ Смоленьскѣ и приказа имъ ждати себѣ на прѣвьи роуѣ, и на друуги и на третіи; а самъ приѣха на Москву и билъ челомъ князю великому Василю Дмитривичю слоужити, даючися емоу самъ со своимъ своимъ княженнемъ. Князь же великии не приимъ его, ни его княженна Смоленьского, не хотя измѣнити Витовтоу. Угда же бысть князь Юрьи на Москвѣ, а в то время Витовтъ събра силу многѣ и ста оу Смоленьска; граждане же не могоуще трѣнѣти въ градѣ въ гладѣ пребываниа ш изнеможѣнии всякыа истомы градъ Смоленскѣ предаша Витовтоу. Сѣ (л. 257 об.) бысть послѣднее плѣненіе Смоленьскѣ ѿ Витовта, въ Петрово говеніе, мѣца іюна 26 днь в четвертокъ. И тако Витовтъ взя градъ и все Смоленьское княженіе за себе, а княгиню Юрьевѣ изымма и посла в Литовьскоую землю; а князеи Смоленьскихъ пойма³⁷ и боатаръ, которыхъ добра хотѣли князю Юрью, а тѣхъ развѣде и расточи, а иныхъ перемоучи. А въ Смоленьскѣ своя намѣстники посади, а Ляхомъ дасть градъ предръжати; а по князя по Юрья посла на възысканіе его. И князь Юрьи то слышавъ, съ своимъ спомъ съ княземъ Федоромъ, съжалисѣ въ горѣсти дша и побѣжа с Москвы въ великии Новгородъ; и тамо Новгородци приша его с миромъ³⁸.— Того ж лѣта преставися князь Василю Соуздаальскыи³⁹.

стаетъ 2-хъ листовъ, на конехъ излагались извѣстія о событіяхъ 6906—6912 гг., приводимыя здѣсь по списку Даниловича.

³⁷ Въ спискѣ Даниловича вставка: *posła w Litowsku zemliu.*

³⁸ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 253), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 107), Воскресенскую (т. VIII, стр. 76—77), Никоновскую (т. IV, стр. 308—311) и Авраамки (т. XVI, стр. 148—150) лѣтописи. Сокращенно и въ другихъ выраженіяхъ въ Тверской лѣтописи (т. XV, стр. 471—472); см. также Новгородскую Синодальную лѣтопись (стр. 393—394). Ничего нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и 1-й Псковской (т. IV, стр. 196).

³⁹ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 253), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 107), Воскресенскую (т. VIII, стр. 76, подъ 6911 г. „Василій Городецкій“), Авраамки (т. XVI, стр. 150) и Никоновскую (ч. IV, стр. 311—312) лѣтописи. Нѣтъ въ

В лѣт 6913. Князь Василии Дмитриевич посла ратъ въ Татарьская мѣста на възысканіе князя Семена Соуздальского, дабы его гдѣ вбрѣсти самого, или княгиню его, или (л. 258) дѣти его, или бояръ его; крымаше бо ся, бѣгама въ Татарьская мѣста. А воєвода бѣше князя великого: Івань Іоуда Андреевич и Федоръ Глѣбович. И наѣхаша княгиню Семенуову Шлександроу въ Татарьской земли, на мѣсте нарицаемѣ Чибирьца, и тоу изнимаша ю оу стго Николы; а цркъвъ тоу поставилъ некоторыи бесерменинъ именовъ Хазибаваа. Уни же абие смѣша ю, и вграбиша, и приведоша ю на Москву съ дѣтми; и пребысть тѣ на дворѣ Белеутовѣ, дондеже князь Семенъ покоривъся помирися, занже тогда бѣше въ врдыньскых мѣстѣх. И слыша, что княгиню его гаша и з дѣтми и казнѣ его взяша, и сослався с великимъ княземъ, и вѣниде въ покорение, и приеха изъ врды на Москву князь Семенъ, да билъ чолвомъ князю великому Василию; и взя миръ, поеха с Москвы князь Семенъ и съ княгинею и зъ дѣтми на Вятку. Нѣ болень сѣи, пребывъ на Вятке 5 мѣсць, и преставися князь Семенъ Дмитриевич Соуздальскыи. (Л. 258 об.) И се оубо шемъ лѣтъ по рядѣ сдѣжилъ въ врдѣ, дабиваюся своею шчины, и сдѣжилъ 4-мъ цремъ: 1-моу Токтамышю, 2—Аксаку, 3—Темиръ-Кюутлоу, 4—Шанибѣю; и не вбрѣтама покоа ногама своимъ, и не оуспѣ ничтоже ⁴⁰.

Того ж лѣта быст на Москвѣ чудо: въ дшмоу Тютрюмовѣ ш иконы стѣна Бца и стго чудотворца Николы изыде мѣро изъ вобраза ⁴¹.

Того ж лѣта князь великыи Витовтъ взя виною на мироу Псковьскыи городовъ Коложе, а псковьскоую крестнѣю грамотѣ

Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3, Тверской и 1-й Псковской лѣтописяхъ.

⁴⁰ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 253—254), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 108), Никоновскую (подъ 6910 г., ч. IV, стр. 303—304), Авраамки (т. XVI, стр. 150—151) и Воскресенскую (подъ 6909 и 6910 гг., т. VIII, стр. 75—76) лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3, Тверской и 1-й Псковской лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

⁴¹ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 254), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 108), Воскресенскую (т. VIII, стр. 78), Авраамки (т. XVI, стр. 151) и Никоновскую подъ 6914 г., ч. IV, стр. 316) лѣтописи. Нѣтъ въ тѣхъ же лѣтописяхъ, которыя отмѣчены въ предыдущемъ прилѣчаніи.

присла въ Новгородъ; и стаа под Вороночомъ 2 дни и ѿиде, волости повоевавъ. И Псковичи жаловалися Новгородѣ на Витовта про литовскѣю войну ⁴².

В лѣт 6914. Князь великыи Василии Дмитриевичъ разврже миръ съ великымъ князѣмъ Витовтомъ за Псковичи, и ходи противоу Витовта, и воеваша межи себе ⁴³.

Того ж лѣта преставися прѣсщенныи Кѹприанъ митрополитъ кыевскыи (л. 259) и всеа Русии мѣца септебрия 15 на ночь; а насъ цркъв Бжю 30 лѣт безъ полуутретьа мѣца. И въ 16 днь проводиша и чстно весь градъ, съ Голенищова ⁴⁴ в горѣд несоба на главахъ; а еписпи слѣжахѹ над нимъ: Григории еписпъ Ростовскыи, Митрофанъ еписпъ Суздальскыи, Иларионъ еписпъ Коломенскыи, архимандрити и игоумени, и весь щенничскыи съборъ; пѣвшие нагробное, и положиша и въ соборнои цркви стѣна Бца ⁴⁵.

Тое же осени ѿеха князь Юрьи Смоленскыи из Новгорода на Москвѣ и князь великыи дастъ емѹ Торжокъ; и шнъ тоу оубилъ неповинно слоужащаго емоу князя Семена Мьстисловича Вязьмского и его княгиню Оульбану, оуказви бо ся шканыимъ своимъ

⁴² См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 254), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 108), Воскресенскую (т. VIII, стр. 78), Авраамки (т. XVI, стр. 151), 1-ю Псковскую (подъ 6914 г., т. IV, стр. 196—197) лѣтописи. Сокращенно и въ иныхъ выраженіяхъ въ Новгородской Синодальной (стр. 394). Въ Никоновской (подъ 6914 г., ч. IV, стр. 316) нѣтъ конца: „и псковичи жаловалися“.... Въ Тверской только первая 1½ строчки, кончая словомъ: „Коложе“... Въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

⁴³ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 254), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 109), Авраамки (т. XVI, стр. 151), 1-ю Псковскую (т. IV, стр. 197—198), Воскресенскую (т. VIII, стр. 78), Никоновскую (т. IV, стр. 316) лѣтописи. Въ сокращеніи—въ Лаврентьевской (подъ 6913 г.) и Густынской лѣтописяхъ; ср. Тверскую (т. XV, стр. 472). Ничего нѣтъ въ Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3.

⁴⁴ Слово: „и чстно весь градъ, съ Голенищова“ нѣтъ въ спискѣ Даниловича.

⁴⁵ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 254), Воскресенскую (т. VIII, стр. 78), Авраамки (т. XVI, стр. 151—152) и Никоновскую (подъ 6915 г., ч. V, стр. 1—3). Въ Лаврентьевской только первая три строчки, кончая словомъ: „полуутретьа мѣсяца“ (подъ 6915 г.). Въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной и 4-й (т. IV, стр. 109) и Тверской (т. XV, стр. 472) только первая 1½ строчки... „киевскій и всеа Русь“. Во 2-й и 3-й Новгородскихъ и 1-й Псковской ничего нѣтъ.

похотѣннемъ на его подрѣжне. Она же, предобрая мужелюбица, мужескыи въспротивися емоу и, въземши ножь, оудари его въ мышьцю на ложи его. Шнѣ же възыарився въскорѣ самъ князя ея оуби, а самои роуны и ноги повелѣ (л. 259 об.) ѡбѣщи и въврещи в рѣкѣ. И быст емоу въ грѣхъ нелицѣленъ и въ стѣдъ великъ, и за то побѣжа въ шрдѣ и тамо оумрѣ ⁴⁶.

Того ж лѣта ездилъ князь Пѣтръ Дмитреевичъ в Новѣгород на пособъ на Ляты, и быст в Новѣгородѣ 10 днии ⁴⁷.

В лѣт 6915. Быст знамени на Похрѣ: иде кровь ѿ иконы стыа Бца ⁴⁸. Того же лѣта князь Костянтинъ Дмитреевич иде ратью на Немци съ Псковичи и много зла оучинилося Немецькой земли: многихъ посѣкоша и полониша, и взя немецкыи град Порхъ. А Новгородци просиша оу великого князя Витовта князя Лыгвенита, и да имъ; и даша емѣ Новгородци пригороды ⁴⁹. А князь великыи Василии Дмитреевичъ воевася съ великымъ княземъ Витовтомъ; и Литва взяли Шдоєвъ, а оу Вязмы оу города стомала рать московскаа и не взяша Вязмы, и миръ взя князь великыи о Витовтомъ.

⁴⁶ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 256), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 109), Авраамки (т. XVI, стр. 155—156), Воскресенскую (т. VIII, стр. 81), Никоновскую (подъ 6915 г., ч. V, стр. 8—9) и Тверскую (въ сокращеніи, т. XV, стр. 472—473) лѣтописи. Въ Новгородской Синодальной только первая строчка, а въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и 1-й Псковской лѣтописяхъ нѣтъ ничего.

⁴⁷ См. 1 ю Софійскую (т. V, стр. 256), Новгородскія Синодальную (стр. 394) и 4-ю (т. IV, стр. 109) и Авраамки (т. XVI, стр. 151) лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ, 1-й Псковской, Тверской, Никоновской и Воскресенской лѣтописяхъ нѣтъ.

⁴⁸ См. 1 ю Софійскую (т. V, стр. 256), Воскресенскую (т. VIII, стр. 81), Новгородскія 2-ю (стр. 38) и 4-ю (т. IV, стр. 109), Никоновскую (ч. V, стр. 9), Авраамки (т. XVI, стр. 156) и Тверскую (т. XV, стр. 479, подъ 6916 г.) лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной и 3-й, 1-й Псковской лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

⁴⁹ Въ спискѣ Даниловича: tri horody.

⁵⁰ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 256—257), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 109—110), Авраамки (т. XVI, стр. 156), Никоновскую (ч. V, стр. 10, 11 и 15) и Воскресенскую (т. VIII, стр. 81, нѣтъ только извѣстія о ки. Лыгвенитѣ) лѣтописи. Въ Новгородской Синодальной и 1-й Псковской есть только первая половина до извѣстія о войнѣ Василія съ Витовтомъ; въ Тверской, наоборотъ, есть только одно это извѣстіе о войнѣ Василія съ Витовтомъ. Въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

Боулатъ Бердъ исыгна Шанибѣва съ црства, а сам сѣде на (л. 260) црствѣ его ⁵⁰.

В лѣт 6916. Прииде князь Костянтинъ Дмитревичъ в Новъ-горуд въ великыи, въ великого князи мѣсто, на Городище. На тѣ зимѣ прииде Едигей ратью къ Москвѣ мѣца ноября 23 днь в пятницю и стои мѣць оу города, шкоупъ взя 3000 рубливъ; а города поима: Переяславль, Юрьевъ, Дмитровъ и прочаи волости повоева и до Тферьского рѣбежа ⁵¹.

В лѣт 6917. Ходи Шифаль на Болъгары ратью, и тамо школо его рать побили Татарове, а самого изымаш ⁵². Того ж лѣта Пьсковичи възяша миръ пьсковьскыи ⁵³ повелѣніемъ съ великым княземъ Витовтомъ и съ Немци ⁵⁴.

В лѣт 6918. Прииде изъ Цряграда Фотей митрополитъ, поставленъ на Києвъ и на всю Роускоюю землю, родомъ Гръчпннъ; поставленъ патриархомъ Матеемъ при цри Мануилѣ, и прииде на Москвѣ при великомъ князи Василии Дмитревичи на Великѣ днь ⁵⁵. Того ж лѣта преставися (л. 260 об.) князь Володимиръ Шндрѣвич мѣца мая 14 днь ⁵⁶.

⁵¹ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 257), Новгородскія Синодальную (стр. 396) и 4-ю (т. IV, стр. 110), Авраамки (т. XVI, стр. 157), Воскресенскую (т. VIII, стр. 82—84) и Никоновскую (ч. V, стр. 13 и 17—29) лѣтописи. Въ Лаврентьевской лѣтописи въ нмыхъ выраженіихъ чѣшъ здѣсь, и подъ 6917 г.; въ Тверской лѣтописи (т. XV, стр. 482—483) только о приходѣ Едигея. Въ Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ ничего нѣтъ.

⁵² См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 257), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 111), Воскресенскую (т. VIII, стр. 84—85), Авраамки (т. XVI, стр. 158), Никоновскую (ч. V, стр. 29) и Тверскую (т. XV, стр. 485) лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской и Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3 нѣтъ.

⁵³ Въ 1-й Софійской лѣтописи: „новгородскимъ“ (т. V, стр. 257).

⁵⁴ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 257), Новгородскія Синодальную и 4-ю; въ сокращеніи—Воскресенскую и Авраамки (т. XVI, стр. 158).—Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ, Никоновской и Тверской лѣтописяхъ.

⁵⁵ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 258) и Никоновскую (ч. V, стр. 29, 32) лѣтописи; въ сокращеніи—Тверскую (т. XV, стр. 485), Новгородскія Синодальную и 4-ю и Лаврентьевскую. Въ Воскресенской (т. VIII, стр. 85) и Авраамки нѣтъ послѣднихъ строкъ, содержащихъ извѣстіе о приходѣ въ Москву. Въ Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ ничего нѣтъ.

⁵⁶ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 258), Новгородскія Синодальную и 4 ю,

На тоу ж осень быст побоище королю ИгаилѸ Шлгирдовичю, именовъ Володислав, и князю великому Витовтоу Бестоутьевичю съ Немци и с Проусы въ Проуской земли межи города Дубравны и Штрада. И оубиша мистра и маршалка, и коунтоуры побиша и всю силуу ихъ НемецькѸю побиша, и грады немецкыи поимаша ⁵⁷; нѣ толко три грады не дашиа королю и ВитовтѸ. И быст тое весѣни ходиша на три побоища съ Немци, Ляхомъ и Литве; нѣ Немець избиша, а въ всѣхъ побоищохъ много падоша христианъ, и Литвы, и Ляховъ. А стоимаша подъ Мариинымъ городомъ 8 недѣль и взяша Мариина города двѣ шхобия, а вѣшьняго не взяша; и ходиша по Немѣцкой земли полдрогынадцать недѣль ⁵⁸. А тоу зимоу мѣца генваря посха Фотеи митрополит на Тферь и тамо постави владкоу Антониа ⁵⁹ игоумена (л. 261) Ильиньского. А бышиа въ жеребьи Пароении Фодоршвельскыи игоумень, Антопее игоумень Ильиньскыи, москвитинь; и сѣлжилъ владка Митрофанъ Соуздальскыи по митрополичю словуу и блсвнию въ соборной цркви въ стоми Спсе. И ѿслоуживъ шбѣдню, такы в ризахъ взялъ шдинъ жребии, и принеслъ къ митрополитѸ и тоу соущю князю велико-

Воскресенскую, Авраамки (т. XVI, стр. 159) и Никоновскую (т. V, стр. 39) лѣтописи. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и Тверской лѣтописяхъ. Въ спискѣ Даниловича далѣе вставка: *Tohoż lieta kniaz' Daniło Borisowicz Niżneho Nowhoroda, i s Tataru wzia stolni horod Wołodimer, i szindotworenuju ikonu szwiatyja bohorodici, zlato obrasz, ina mnoha zla szotworisia. Tohoż lieta postawi Fotej Mitropolit Jepiskopa na Rezan' Serhija Ozakowa, i potom s miesiac, postawi Jepiskopa na Kołomnu Ihuмена Jarosławskoho.*

⁵⁷ Въ спискѣ Даниловича: *porhabisza.*

⁵⁸ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 258), Новгородскія Синодальную и 4-ю, Воскресенскую, Никоновскую (т. V, стр. 35) и Авраамки (т. XVI, стр. 159) лѣтописи. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и Тверской лѣтописяхъ.—Слѣдующаго далѣе извѣстiя о побѣдѣ митроп. Фотiя въ Тверь нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 4, Софійскихъ 1-й (т. V, стр. 258) и 2-й (т. VI, стр. 139), Воскресенской (т. VIII, стр. 85—86), Тверской (т. XV, стр. 485—486) и Авраамки лѣтописяхъ. Въ одной только Никоновской лѣтописи (т. V, стр. 36) находятся слѣдующiя строка: „тоежъ зимы (6919 г.) князь великий Иващъ Михайловичъ Тверскiй прислалъ посломъ боярина своего къ Фотiю митрополиту, и Фотiи иде во Тверь, постави Антониа епискупа Твери оеврала въ 2 десь“.

⁵⁹ Въ спискѣ Даниловича нѣтъ словъ. „и тамо постави владыку Антониа“.

моу Івану Михайловичю и всемъ княземъ и бояромъ; и распѣч-
таша жрѣби, и шрѣтеса жрѣбини Антоньєвъ. Не хотѣвшимъ Тфе-
ричомъ поставленъ быст епсомъ.

В лѣт 6919. Родися князю Лыгвенію снѣ Ярославъ на Ко-
поры и нареченъ быст въ крщеніи Фодуръ ⁶⁰.

Того же лѣта князь великии Василии Дмитревичъ ѿпустилъ
дщерь свою княжю Аннѣ въ Цръград за цревича Івана Маноуи-
ловича ⁶¹.

Того ж лѣта поеха Фотѣ митрополитъ въ Литвою и тамо на
Киевѣ постави Савостыана влдою бѣ Смоленскѣ ⁶².

(Л. 261 об.) В лѣт 6920 (хслк) мсца сентебря 8 въ Луц-
коу въ великомъ постави еспа Тоуровѣ Евѣиміа. ѿ Галича поиде
бѣ Москвѣ мсца августи 1 ⁶³.

В лѣт 6922 (хсцкв). Погорѣ град Тферь и посад весь ⁶⁴.

Того ж лѣта ѿеха ⁶⁵ князь Ярославъ въ Литвою. А тоу зимоу
поставленъ быст Амбросіа епсомъ на Коломну ⁶⁶.

Того ж лѣта створися знаменіе въ шчинѣ князя Андрѣя

⁶⁰ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 258) и 4-ю Новгородскую лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2-й и 3-й, Воскресенской, Никоновской, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ нѣтъ.

⁶¹ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 258), 4-ю Новгородскую, Воскресенскую, Никоновскую (ч. V, стр. 41) и Авраамки лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3 и Тверской лѣтописяхъ нѣтъ.

⁶² Этого извѣстія нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4-й, Воскресенской, 1 и 2 Софійскихъ, Никоновской, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ.

⁶³ Этого извѣстія также нѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ. Въ спискѣ Данилова дагѣ вставка: Tohoż lieta chodi wo Ordu kniaz' welikuj Wasilej Dmitrejewicz, ko cariu Ziwide Sołtanu, Taktamyszewu synu; a kniaz' Joan Tferaskuj w to że lieto był wo Orde tohoż caria, pri welikom kniazi Wasilii Dmitrijewicz. Tohoż lieta pride izo Ordy za nedieliu do Filipowa howienija.

⁶⁴ Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 259), Тверской (т. XV, стр. 486), Никоновской (ч. V, стр. 45 и 51), Авраамки (т. XVI, стр. 161), Воскресенской, Новгородскихъ Синодальной и 4-й лѣтописяхъ это извѣстіе помѣщается подѣ 6921 годомъ. Въ Лаврентьевской, какъ и здѣсь, подѣ 6922 г.; въ Густынской и 2-й Новгородской совсѣмъ нѣтъ.

⁶⁵ Въ спискѣ Даниловича: prijde izo Ordy kniaz Jarosław w Litwu. Na tu že zimu...

⁶⁶ Первое извѣстіе есть въ Воскресенской и Лаврентьевской лѣтописяхъ подѣ 6922 г. Второго нѣтъ ни въ одной лѣтописи.

Дмитреевича в Колочи: ѿ иконы стѣла Бѣа явилосѣ чуд много, прощеннѣ слѣпымъ, и хромымъ, раслабленнымъ, слаже не может оумъ члчъ сказати; и на Москву приходила стѣла тѣ икона мѣца августа 15, и ѿтолѣ на Коломноу и пакы на Москву, и ѿ Москвы в Можаскѣ. Тогда былѣ Цамѣвлакѣ на Москвѣ ⁶⁷.

Того ж лѣта родисѣ князю великому снѣ Василен ⁶⁸.

В лѣт 6923 (хѣлкр). Повоеваша Татарове всю Елечьскоую землю и ѿтоле запоустела ⁶⁹.

Тое же зимы ездилѣ митрополитѣ в Литвоу, въ Смоленьскѣ встави свою казноу, а самѣ ездилѣ в Городенѣ къ великомѣ князю Витовтоу; (л. 262) и не приѣа его князь великы Витовтъ. Тогда было Блговѣщеніе в понедѣльникѣ на Стрстной недѣли; а на заоутрее поеха митрополитѣ Фотей на Москву, а въ Смоленьскѣ былѣ митрополитоу Великѣ днѣ, и приеха на Москвѣ на Стон недѣли ⁷⁰.

Того ж лѣта погорѣ град Москва; и Смолнескѣ такоже погорѣ ⁷¹.

Того ж лѣта мѣца іюня въ 7 днѣ, на память стго мчника

⁶⁷ См. 1-ю Софійскую лѣтопись (т. V, стр. 259), Воскресенскую (т. VIII, стр. 86—87), Авраамки (т. XVI, стр. 161—162), подѣ 6921 г. Никоновскую (ч. V, стр. 48—51), 4-ю Новгородскую. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и Тверской лѣтописяхъ.—Извѣстія о Цамѣлакѣ нѣтъ въ лѣтописяхъ: 1 и 2 Софійскихъ, Никоновской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4-й, Воскресенской, Тверской, Авраамки.

⁶⁸ Въ Лаврентьевской, Воскресенской, Никоновской (т. V, стр. 56) лѣтописяхъ подѣ 6923 г. Въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4-й, Тверской, 1-й и 2-й Софійскихъ и Авраамки лѣтописяхъ совсѣмъ нѣтъ этого извѣстія.

⁶⁹ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 259), Новгородскія Синодальную и 4-ю, Воскресенскую, Никоновскую (ч. V, стр. 55) лѣтописи. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ 2 и 3, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ.

⁷⁰ Обѣ этой повѣздкѣ митр. Фотія въ другихъ лѣтописяхъ гораздо короче (первыя 2 строчки только) и въ иныхъ выраженіяхъ. См. подѣ 6922 г. Никоновскую (ч. V, стр. 52—53), Новгородскія Синодальную и 4-ю, Воскресенскую, Авраамки (т. XVI, стр. 161—162), Густынскую и 2-ю Софійскую подѣ 6921 годомъ. Ничего нѣтъ въ Лаврентьевской, Тверской, 1-й Софійской, 2 и 3 Новгородскихъ.

⁷¹ См. 1-ю Софійскую, Новгородскія Синодальную и 4-ю, Воскресенскую, Никоновскую (ч. V, стр. 55, 57), Авраамки лѣтописи; обѣ одной Москвѣ въ Лаврентьевской и Тверской (т. XV, стр. 487). Ничего нѣтъ въ Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ.

Федота, изгибе солнце и скры лоуча своа ѿ земля, въ 4 час дни, въ год бжтвеннаго литургіа, и звѣзды нависаша яко в нощи. Тогда было князю великомъ Василью Дмитревич 26 лѣтъ на великом княженіи ⁷².

Того ж лѣта съдѣлавъши Новгородци, зане не бѣ оу них влады, и положиша, написавъ 3 жрѣбьи, на прстлѣ во имя Самсона чрънца ѿ стого Сїса с Хоутина, и Михаила игоумена ѿ стго Михаила съ Сквородбы, и Льва игоумена стѣи Бїи с Колмова. И по свѣршеніи стѣи литургіи и встася на прстлѣ Самсоновъ жрѣбїи: и посадник ⁷³ Андрѣи Іванович и тысяцькимъ (л. 262 об.) Шлеяандръ Игнатъевич с Новгородци възвѣдоша Самсона чстно на сѣни в дом стыа Софїи мсца август 11, на память Соупла диакона ⁷⁴.

В лѣтъ 6924. По Бжїю попущенію князь великий Витовтъ, оумысливъшю емъ, по своемъ хотѣнію, собравъ еписпы Роускыа, иже въ области его живѣщїи: Федосїи Полоцкыи Грѣчинъ, Исакыи Чръниговьскыи, Дешнисеи Лоуцкыи, Харитонъ Володимерьскыи, Суоимеи Тоуровьскыи, и тѣми еписпы постави Киевою митрополита Григорїа блъгарина Цамвлака мсца ноября 15 днь ⁷⁵.

⁷² См. 1-ю Софїйскую (т. V, стр. 259), Никоновскую (ч. V, стр. 57), Воскресенскую, Тверскую, Лаврентьевскую и Авраамки лѣтописи; нѣтъ только ни въ одной изъ нихъ конца записи со словъ: „тогда было князю“... Ничего нѣтъ въ Густынской, 2, 3 и 4-й Новгородскихъ лѣтописяхъ.

⁷³ Въ спискѣ Даниловича: i posadnik Jwanowicz, i Andrej Tysiacskuj, Aleksandr Jhnatiewicz...

⁷⁴ См. 1-ю Софїйскую (т. V, стр. 259), Никоновскую (ч. V, стр. 57—58), Воскресенскую (т. VIII, стр. 88), Новгородскїя Синодальную (стр. 402), 2-ю (стр. 39) и 4-ю (т. IV, стр. 114) и Авраамки (т. XVI, стр. 162) лѣтописи; въ сокращеніи и подъ 6924 г.—въ 3 Новгородской (стр. 256), только о поставленїи въ Лаврентьевской подъ 6924 г. Ничего нѣтъ въ Густынской и Тверской лѣтописяхъ.

⁷⁵ См. подъ 6923 г. въ 1-й Софїйской (т. V, стр. 259), Новгородскихъ Синодальной и 4-й, Воскресенской, Густынской (т. II, стр. 353) и Авраамки лѣтописяхъ; подъ 6922 и 6924 гг. въ Никоновской лѣтописи (ч. V, стр. 52—55 и 58—65). Ничего нѣтъ въ Лаврентьевской, 2 и 3 Новгородскихъ и Тверской лѣтописяхъ.

Тое же зимы поеха Самсонъ на Москву къ митрополитоу Фотею въ вѣды ставитися ⁷⁶.

Тое же зимы мсца марта 12 днь простиа Бѣ въ цркви стѣи Бци на Москвѣ оу гроба стго митрополита Петра, чюдотворца Роускаго, нѣкоемоу члкоу нога прикръчена wt (sic) ноуд и исцѣле оу гроба стго Петра. А в недлю 2 поста марта 15 поставиша Самсона въ дьяконы; а в соуботу ⁷⁷ [III-ju поста; powstawlen byst' Samson popom w nedeliu sredechrestnuju; postawlen byst' jepiskopom Nowhorodu, i nareczen byst' ot Metropolita Semion. A na postawleni byli jepiskopi: Rostowskyj Heworhej, a Mitrofan Suzdalsky, Antonej Tferskyj, Timofi Sarajski, Jsakij Permskyj, pri wielikom kniazi Wasilii Dmitrejewicz. A prijecha w Nowhorod miesiaca aprel wo XVI den wo wieliki czetwertok; i posadnik Joan Bohdanowicz, i Tisiacki Boris Wasiljewicz, so Jhumeny i popy, i dijakony, i wsim Nowhorodom sretosza czestno so kresty, i Władyka Semion toho dni sowerszi bożestwenuju litorhiju wo swetej Sofii u swojeho pristola, bohom darowaannomu jemu ⁷⁸.—Tohoż lieta wojewasze Tatarowe około Kijewa, i mauastyr Peczerskyj pohrabisza i pożhosza.

Tohoż lieta pristawisia kniaz' Joan, kniazia Wasilija Dmitrejewicza syn.

Tohoż lieta byst' w Nowehorode mor silen železo, i w Ładoze, i w Rusi, i w Pochowe, i w Pskowie, i w Torku, i w Tferie, i w Dmitrowie, i po wołostem.

W lieto 6926 (1418) postawlen byst' jepiskopom Rostowu Dionisij, Fotijem mitropolitom Kijewskij i wseja Rusi.

Tohoż lieta kniaz' Daszko Fedorowicz syn Ostrožskaha, takuju kazniju wzia hrad Kremenec. Wo wieliki czetwertok posłał przeže sebe

⁷⁶ См. подъ 6923 г. въ 1-й Софійской, Воскресенской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 4-й, Никоновской (ч. V, стр. 65) и Авраамки лѣтописяхъ. Нѣтъ въ Густынской, 3 Новгородской и Тверской.

⁷⁷ Въ рукописи опять недостаетъ 2-хъ листовъ, содержащихъ извѣстiя о событiяхъ 6924—6934 гт. Пропускъ возстановляется по списку Давидовича.

⁷⁸ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 259—260), Воскресенскую (т. VIII, стр. 88), Никоновскую (ч. V, стр. 65—66), Новгородскiя Синодальную, 2-ю (стр. 39—40), 3 и 4-ю (т. IV, стр. 114) и Авраамки лѣтописи. Въ Лаврентьевской только о поставленiи Самсона. Въ Тверской и Густынской ничего нѣтъ.

dwu czełowiekow, Dmitreja da Ilju, a s nimi sohoworiasia: predajte sia słužiti Kondratu Prusu, wojewode kremen'skomu; jehdaže aź prijdu ko horodu, i wy uzwod ottnete, a most położite, oni že prijechawszi uwerilisia wojewad, i prija ich liubowiju, a toho w nich ne rozumie, i ni pozna. I Daszko prijecha ko horodu noczi w IX czełowiek, a tyi jeho sowietnici u horode wzwod otsekosza, i most położisza; i Daszko so druhi swoimi wjecha w horod, Kandrata wojewodu ubili, a pristawow korolewych i Witowtowych posekl', a kniazia Szwitrihajła iz želez wypustil, sediewszocho poł deweta hoda, i ot tole pojde Szwitrihaiło wo Uhry, wział Łucesk, a u wołynskych bojar otłuczil poktarasta konej.

Tohož lieta byst' w Nowehorode usobica promeži chrestijan: czełowiek nekotoryj imenem Stepanko izymał bojarina Daniła Iwanowicz Božina, i derža jeho wopijasze o druzem; posobstwujte mi na złodeja seho, i liudije že widiwszi wopł jeho, włączachu jeho na wecze bijuszce mało ne do smerti, i sowerszczawsze priszed wkinusza jeho w reku s mostu. I pereniał jeho rybołow i bist' žiw, a oni toho rybołowa dom rozhrabisza, izyma bojarin toho Stepanka, i chotia tworiti otmszczenije. I za to stasza czern' so odnoj storony, a so druhoj storony bojare, i uczinisia pakosti liudem mnoho; i Władyka Semion nechotia krowoprolitija wideti wo chrestianech, obleksia w rizach i wes' izbor, ide so Władykoju na miesto, i tako nacza Władyka błałosłowliati na wsi strany krestom, i płakati nacza sam, i wes' narod nacza przywati: hospodi pomituj, i nacza sam płakatisia, i widia swetitelia płacziuszczesia i moliaszczesia, i uteszisia ot brani narod swetitelewym molenijem, i razyjdoszas' koždo w domy swoja. Tohož lieta ubijen byst' Anfan i syn Nester na Wiatkie ot Michaiła Rassochinia.

W lieto 6927 (1419) sl'iasza kołokoł Wołodimeri i w Rostowe.

W lieto 6928 (1420) pojecha Mitropolit Fotej w Litwu miesiaca ijun I, a s nim Władyka Ambrosej, i najechał velikoho kniazia Witowta w Nowehorodce; tohdy był posoł carew Filantropon Hreczin.

Tohož lieta pojde mitropolit ko Kijewu, i w Słucku krestił kniazia Semen Aleksandrowicz, i wo Moziri wernuł mitropolita kniaz' velikoj. Tohož lieta byst' mitropolit w Haliczi.

W lieto 69]29 (л. 263) и въ во Львовѣ, и въ Володимери, и приехалъ въ вторникъ в канѣнь Ржствѣ Хсвоу; а въ Виленѣ былъ w

крщеніи. И ѿтолѣ поехалъ къ Борисовѣ, и къ Дрюцькѣ, и къ Тетеринѣ, и во Мѣстиславли былъ оу князя Семена Лыгвенна, и въ Смоленьскѣ былъ съборовалъ при князи Семене Ивановичи; и приеха на Москвѣ⁷⁹ и тамо жили и до Рѣштва Хсва. А митрополитъ ѣха въ свое село Бисеровьское, и ѿтолѣ поеха въ Володимерь, и тамо имъ быст и Великъ день. А на Москвѣ приеха по Трцинѣ дни. Того жъ лѣта пагы поѣха митрополитъ въ Володимерь⁸⁰ и на празникъ, в годъ бжтвенна литургія, быст переполохъ татарьскыи, съ великою ноуждею едва съврѣшиша бжтвеную литургію⁸¹.

В лѣт 6935 (хсиле). Князь великыи былъ въ Коурчевьскомъ и ситрю. А по Въздвигеніи поехалъ митрополитъ на Москву и былъ оу великого князя, обѣдалъ в Коурчевьскомъ, и ѿтолѣ къ Ильиньскомуу, а князь великыи оу Красное (л. 263 об.) село. И тое ноци преставис Ивашько Голтяевъ снъ; и князь великыи тоу не обѣдалъ въ Красномъ селѣ, обѣдалъ въ Ильиньскомъ (sic) съ митрополитомъ⁸². И ѿтолѣ поехалъ митрополитъ на Москвѣ, а князь великыи въ Бжель, занеже на Москвѣ почялся моръ злѣе первого⁸³.

Тое же весени преставишас Володимиричи князь Ярославъ, потом

⁷⁹ Въ спискѣ Даниловича далѣе вставлено: wo wielikoje howiejno.— W lieto 6933 (1425) postawlen byst' jepiskopom Nowuhorodu Jewfimej miesiaca oktiabr. Tohda pristawisia Michaiło Fedorowicz w czernecch. Tohoż lieta po izbore u woltornik, V czas noszi, pristawisia blahowiernyj kniaz' Wasilej Dmitrijewicz miesiaca fewral XXVII den'. Toj že zimy otjecha kniaz' Juri w Halicz wo wielikoje howenije. Tohoż lieta jezdit mitropolit na Kostromu, i w Halicz ko kniaziu Juriju; i paky na Kostromu, i wo Wołodimer k prazniku; a iz Wołodimera na Moskwu.—W lieto 6934 (1426); byst' mor na Tferi i na Moskwie; i posyłał mitropolit archimandrita Jonu i so ikonuju preczistuju na Tfer Petrowoju. J na tu osen' byst' mor na Moskwie silen. J na tu osen' jecha kniaz' velikij Wasilej Wasilewicz na Moskwu (i tamo żyli do rożestwa christowa u np.)..

⁸⁰ Въ спискѣ Даниловича: . . . Wołodimeri, i tamò im był velik den'. I na praz'nik w horod bożestwennuju słužbu..

⁸¹ Извѣстїи этихъ вѣтъ въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4, Воскресенской, Никоновской, 1 и 2 Софійскихъ, Тверской и Авраамии лѣтописяхъ.

⁸² Въ спискѣ Даниловича небольшой пропускъ. Тамъ это мѣсто такъ читается: „не obedał wo Pinskom so mitropolitom, i ot tole..

⁸³ Этихъ извѣстїи вѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ.

кнзъ Василен, потомъ князь Семсиъ въ чрънцахъ Сава⁸⁴. Тое же осени былъ митрополитъ на Брашовѣ и на Коломнѣ, а по Рѣствѣ Хсвѣ ездилъ в Литвою; и съездилъ в 7 недѣль въ Литвѣ и из Литвы. Тое ж зимы преставис князь Петръ Дмитриевич мсца феврал⁸⁵.

Рѣка Днѣпръ течеть въ море Понешьское, и Днѣпръ течетъ изъ Шковьскаго лѣса и потече на полъднь. А Двина ис того же лѣса течетъ на полъщъ, и вииде в море Варяжьское. И Волга течеть ис того же лѣса и потече на вѣстокъ и вѣтече в море Хвалишьское 70 оустьи. Тѣмъ же (л. 264) можеть ити Влзгою в Болгары, и въ Хвалисы, и на вѣстокъ въ жрѣбій Сивов.

В лѣт 6939⁸⁶. Кнзъ великыи Витовтъ Кестоутъевичъ съзваше къ собѣ короля Польскаго Владислава, князя великаго Московскаго Василиа Васильевич, и князя великаго Тферьскаго Бориса Шлександровича, и мистра Немецького, и Проушьскаго мештера Лифляньскаго, и велиции послы ѿ Ивана цря Цриградскаго, и ѿ Римьскаго цесаря послы приходили, и ѿ Доньскаго короля, и ѿ великаго князя Ивана Рязаньскаго, и ѿ Волоскаго воеводы послы приходили, и Шдоцьвскыи кнзи сами были, и ѿ великаго Новгорода, и ѿ Пьскова, и ѿ Ордыньскаго цря послы быша, и ѿ иныхъ князеи и земля послы быша. И тыи короли и велиции князи и послы быша оу великаго князя Витовта 7 недѣль на єго истравѣ; а на днь шло шброкѣ по триста бочокѣ медѣ, а шло-

⁸⁴ См. 2-ю Софійскую подъ 6934 г. (т. VI, стр. 143). О смерти одного Василиа упоминается въ Воскресенской (т. VIII, стр. 94) и Никоновской (ч. V, стр. 94) лѣтописяхъ.

⁸⁵ См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 263) и 2-ю (т. VI, стр. 143), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 121), Воскресенскую (т. VIII, стр. 94), Никоновскую (подъ 6936 г., ч. V, стр. 94). Въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, и 3, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ.—Дальнѣйшее извѣстие о рѣкахъ ср. съ напеч. выше стр. 7.

⁸⁶ Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 264), Воскресенской (т. VIII, стр. 95) и Никоновской (ч. V, стр. 96—97) — подъ 6938 г., а въ Тверской (т. XV, стр. 489) подъ 6937 г. кратко передается и въ иныхъ выраженіяхъ содержаніе первыхъ 20 строкъ сей записк; остальнаго находящагося въ сей рукописи въ этихъ лѣтописяхъ нѣтъ. Въ другихъ лѣтописяхъ (Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4-й, Авраамки и 2-й Софійской) ничего нѣтъ съ самаго начала записк сего года.

виць по триста-жь, а борановъ и вепревъ (*л. 264 об.*) по триста. Бнязь великїи Витовтъ хотѣлъ положить на себѣ корѹноу, и єго неприятели Поляне не пролоустиша корѹны, и затымъ не положи на себе корѹны. И разболѣся князь великїи Витовтъ, и распусти князеи великыѣ и послы цревы съ многими дарѣми и съ чстью; а король Польскыи Владиславъ быст оу великого князя Витовта и при немъ преставис великїи князь Витовтъ мсца октября 23, на память стго апсла Иакова, брата Гснѧ. И сѣде на великое княженіе бнязь великїи Шьвитригаило Улгирдовичъ на Вилне и на Троцех и княжи великїи князь Шьвитригаило двѣ года безъ двоу мцен; и при своемъ княженіи ѿпусти Смоленского влдоку Герасима въ Цръгород на митрополию. И не оуправляше земли, и Литва же посадиша великого князя Жидимонта Кестоутьевича на великомъ княженіи на Вилне и на Троцех мсца сентяб 1 днь. И-прииде Шьвитригаило (*л. 265*) на Польтескъ и на Смолнескъ и князи Роускыи и боляре посадиша князя Шьвитригаила на великое княжение на Роуское. На тоу же всень собра силоу многѹ князь великїи Шьвитригаило, и князь великїи Тферьскыи Борисъ Улександровичъ дасть ємоу брата своего князя Ярослава съ всею своею силоу, и поиде на Литвѹ; и не дошед до Вилны за шесть миль, и ста во Шьмонѣ, и тоу стояше недлю. И князь великїи Жидимонтъ прииде с Литовьскою силоу. И быст имъ бои мсца декабря 8 днь, на память стго шца Потапья, в помдельникѣ. И поможе Бѣ князю великомѹ Жидимонтѹ, и побиша князя великого Шьвитригаила. А князи Роускыи побиша, а иныхъ поимаша: князя Юрья Лоугвенъевичъ таша, князя Василиа Семеновичъ таша, Оедька Удинцевича изымаша, пана Дедиголда восводѹ Виленьского таша; а иныхъ много множество побиша и поимаша.

Тое ж зимы (*л. 265 об.*) въ дрѹгын ряд князь великїи Шьвитригаило собра силоу Роускоюу и поиде на Литвѹ, и повоеваша Литовьское земли множество, и пожгоша, и въ полонѣ повѣдоша. Та лѣто же ⁸⁷ събра силѹ многѹ Роускоюу, и мешьтеръ Лпфлянскыи со всею силоу своею прииде Шьвитригаилѹ на помощь, и князь великїи Тферьскыи дасть емѹ свою силѹ, и поидоша в Литовьскѹю землю. За полторы мили ѿ Вилны ночевал в Роу-

⁸⁷ Въ спискѣ Даниловича: на lietoŹ.

доминѣ, и поиде къ городѣ; не доходя Троковъ, и поверне на старыи Троки. А под Троки стоялъ на Сисовъ днь, а стоялъ 4 дни. И поиде ѿ Троковъ искати великого князя Жидимоньта и рати Литовское; и стояша въ Векшюшьбахъ 4 дни, и поиде на Роусь въ свою землю. И приде къ Бревѣ, и стояща двѣ дни; и взя градъ Бревѣ моурованыи, и сожже, а людии много посѣкоша и въ полонъ повѣдшя. И ѿтолѣ придоша в (л. 266) Молодечьнѣ. И приде къ великомѣ князю Шьвитригаилѣ вѣсть, что же идеть Литва погонею; и князь же великыи Шьвитригаило посла на нихъ князя Михаила Быевского воеводѣ, а с нимъ послалѣ иныи князеи Рѣсьскыи. И побиха пана Петраша Монтикирдовича и Литвою, а иныи поимаша на Бопачехъ. И ѿтолѣ поиде къ Жославлю; и Жеславль возме того же дни и пожже, а людии много в полонъ вѣдшя. И приде къ Менскѣ⁸⁸, и возме градъ Менскъ и сожже; а людии много в полонъ повѣдшя, моужи и жены. Иде въ свою землю, а много зла створи Литовскои земли. И придоша въ свою землю къ Борисовѣ, и тоу изымаша князя Михаила Ивановича Гольшаньского на рѣцѣ на Березыни, и послаша его къ городѣ къ Видебьскоу; а тамо его повелѣ оутопити в рѣцѣ въ Двине под городомъ под Витебьскомъ, а няша его невинно. Не доходи Лоукомля за милью в озерѣхъ (л. 266 об.), мештеръ поиде въ свою землю в Лифлянты, а князь великыи Шьвитригаило к Лоукомлю; и тоу распѣсти силоу свою Роусьскѣю, князеи и боярѣ, а самъ поиде къ Киевѣ.

На тоу же осень князь великыи Жидимонтъ собра силоу многѣ Литовскоую и Ляхы, и приде⁸⁹ на Роусьскѣю землю; идоша къ Мьстиславлю, и сташа под Мьстиславлемъ мсца штябъ 26 днь, на память стго мчника Дмитрея въ сред; и стоялъ 3 недли, не возия города, поиде въ свою землю.

На лѣто же събрашяе Шьвитригаило со князи Роуськыи, и съ бояры, и съ всею силоу Рѣсьскою, и поиде на Литвѣ; а мештеръ приде съ своею силоу на помощь къ Шьвитригаилѣ, и снися съ Шьвитригаиломъ въ Бриславле. И Бжнимъ повеленіемъ паде на землю моча велика, затымъ же не можаахѣ в Литовьскѣю землю

⁸⁸ Тамъ же: ko Smolenaku.

⁸⁹ Тамъ же: pride na Litowskuju zemliu i stasza pod Mstislawlem...

поити. Князь Шьвитригаило възвратися въ свою землю, и мештеръ поиде въ (л. 267) свою землю; и распѣсти силѹ свою, князеи и богарь въ Полоцькѹ, а сам поиде къ Киевѹ.

И на третее лѣто князь великїи Шьвитригаило сожьже Герасима митрополита оу Витебскѹ. И собрася князь великїи Шьвитригаило оу Витебскѹ съ Роушькыми князи и съ Рѹсьскими ратьми, и поиде къ Брянславлю; и тѣ въ Брянславли приде къ Шьвитригаилѹ на помощь мештеръ Лифляньскїи со всею своею силою. И поидѹт ѿ Брянславля по Завельской земли, по Завелью къ Вялкомѣрю. И сам князь великїи Жидмонтъ не поиде на Шьвитригаила, и дасть король 8 соть копен помочи князю великомѹ Жидимонтѹ. И князь великїи Жидимонтъ посла сна своего князя Михаила на князя на Шьвитригаила. И князь Михаило приде со всею силою Литовьскою и с Ляхи, и быст имъ бои съ Шьвитригаилом на Семень днь, на лѣтопроводца, а билися за Вялкомиремь рѣцѣ. И за то Бѣ не пособи Шьвитригаилѹ, что сожьже митрополит (л. 267 об.) Герасим. И помож Бѣ князю великомѹ Жидимонтѹ и его сноу князю Михаилѹ, и побих князя Шьвитригаила и всю силѹ его, и многых князеи побиха, а иных рѹками поимаша. Оубили братанича его князя Жидимонта Корбѹтович, и князя Ярослава Лыгвенъевич⁹⁰, и князя Михаила Болобана Семенович, и князя Данильа Семенович Гольшаньског, и князя Михаила Вяземьског Лвовича⁹¹, и иных князеи мног побиха; а роуками изымаш князеи 42. На имя изымаш князя Іван Володимерович Киевьског, и брѹг его князя Ѳедѹра Корибѹтович; а Лифляньског мештера самого оубихи и ланѣморшалка, и иных кѹнѹровъ мног побиха, и всех Лифлянтъ перебишиа, а иных живых поимаш, нечто ся их мало шстало. И мног иных гостей побихи: Рѹкоужан, и Сляжанъ, и Чоховъ, а иных рѹками поимаш. Послѣ того побитыа 3 недли спѣстя и князь великїи Жидимонтъ събра всю свою силѹ Литовьскѹю, и посла сна своего князя Михаила на Рѹсь. И пришед князь Михаило станет' на Rszi. Smolniane stretili kniazia Michajla na Rszi. I dalisia

⁹⁰ Тамъ же вставка: *inych kniazej mnoho pobisza.*

⁹¹ Тамъ же: *Wołowicza.*

⁹² На этомъ прерывается рукопись. Конецъ лѣтописи берется изъ списка Даниловича (по изданїю, Вильна, 1827 г., стр. 60—71).

Smolniane kniaziu velikomu Zikhimontu, i jeho sinu kniaziu Michajlu. I kniaz' Michajlo k Smolen'sku ne pojde, ne pojde ot Orszi k Witebsku. I priszed pod Witebsk kniaz' Michajlo stoyal VI nedel, i ne wzia horoda, procz pojde. I posle toho, tojze zimy, kniaz' weliki Zikhimont sobra opiat' wsiu swoju Litowskiju silu, i panow, i poslasza k horodu k Poloc'ku, i priszed panowe, pod Poloc'kom stojali nedeliu i ne dobyw horoda procz poszli. I na lieto Polotiane, i Widbliane, necziuja sobe pomoszczi ni otkulja; i daszasia kniaziu velikomu Zikhimontu Kestutewicz. Nacza kniaz' weliki Zikhimont kniaziti na velikom kniazenii, na Litowskom i Ruskom.

Tajnu taiti Carewu dobro jest, a dela welika hospodaria powedati, dobroz jest. Choczui wam powedati o velikom kniazi Aleksandri, zowemem Witowti, Litowskom, i Ruskom, inych mnohich zeml' hospodarie, no ponejze po pisanomu jest: bratie Boha bojtesia, a kniazia czтите; takoze i wam choszczui wam az' powedati, o slawnom tom hospodari. No nemoszczno ispowedati, ni pisaniu predati dieła welikoho kniazia. Jakoze by moszczno komu ispytati wysota nebiesnaja, i hlubina morskaja, to zeby ispowedati moszczno sila, i chrabrost', toho slawnoho hospodaria. Sij kniaz' weliki Witowt! Biasze jemu derzaszczi welikoje kniazenije Litowskoe i Ruskoje, i inyja mnohija zemli: soprasta recu, wsia Ruskaja zemlia. Netokmoze Ruskaja zemlia wsia, no i jeszcez hospodar Uhorskoj zemli, zowemyj cesar Rimskij, i welicej liubwi ziwiasze snim. Tolbimisia u wirilo, nekoli buduszczi tomu slawnomu hospodariu. Bywshi jemu wo swojom hrade zowemyj Luczesk weliki, i posla posly swoja koroliu Uhorskemu zowemomu cesaru Rimskomu, i poweli jemu byti k sobie. Onze bez wsiakoho osluszanija wskore prijecha knemu, i swojeju koroliceju, i czest' weliku i dari mnohi podawasze jemu. I ot tole w nich utwerdisia welika liubow. Kako nepoczjudimsia czti welikoho hospodaria? Jeze katoryi zemli na wostoce, ili na zapade, prichodiaszcze pokloniajutsia slawnomu, jeze jest' car nad wseju zemliu: i toj priszed poklonisia slawnomu hospodariu velikomu kniaziu Aleksandru zowemu Witowtu! Jeszceze i tu Ruskyj car, czest' weliku, i mnohi dary, i podawszi slawnomu hospodariu blahowiernomuze i christolubiwomu cariu Carhorodskomu; i tomu s nim wo welicej liubwi ziwuszczi.

Takoż i Czeskoje korolewstwo velikomu czest' derzaszczi, nad slawnym hospodarem. I jeszceze i Don'skyj korol', weliku czest' i dary

mnohi podawszi sławnomu hospodariu, welikomu kniaziu Witowtu. W taże lieta, bratu jeho Jahajlu, deržaszczi stoł Krakowskoho korolewstwa (po liadckomu jazyku tomu zowemu Władisławu), i tomu s nim wo welici ljubwi žiwuszczi. Koli sławnyj hospodar Witowt, na ktoru zemliu hnewen bywasze, i ktoru zemliu chotiasze kaz'niti, Koroluże Władisławu wsechda dajuszczi pomoszcz. Jeszczeże inyi cari ustoczni służachut' jemu.

Takoż welikij, kniaz' Moskowskij, wo welicej ljubwi žiwiasze s nim. I jeszczeże inyi Kniazi welici nemeč'kyi służachut' jemu, so wsimi horody swoimi i so zemliami (tiže welici kniazi nemeč'ki, po nemeč'komu jazyku zowemomu mistrowe). Jeszczeże hospodar zemli Mołdawskoj, i Bosarabskija po Właskomu jazyku zowemem Wojewod. Takoż Ospodar toj zemli Bołharskoj, po bołharskomu jazyku zowemyja dieispoty. I jeszczeż inyi welici kniazi: weliki kniaz' Tferskij, i welikij kniaz' Rezanskyj, i welikij Odojewskij, i weliki Nowhorod, i welikij Pskow; so prosta reku: iže neobretesia wo wsem Pomori, ni hrad, ni miesto, ižeby neprichodili k sławnomu hospodariu Witowtu. Tiiže welici hospodari, welici zemli, welici kniazi, i jeszczeże pisachom zde, i inyi; wo welici ljubwi žiwuszczi s nim: a ini kripko služachut' jemu, sławnomu hospodariu, i czest' weliku i dary weliky, i dani mnohi, prinosiachut' jemu, ne tokmo po wsia lieta, no i po wsia dni. Koli sławnyj hospodar, welikij kniaz' Aleksandro, zowemyj Witowt, na ktoruju zemliu bywasze hnewen', i ktoruju zemliu chotiasze sam kaz'niti, ili paky silnech woj swoich wojewod posaditi, posłati hdie woschoszczet', i ktoromu ot tech welikich zeml' powieliwasze ksobie byti; i oni bez wsiakoho osłuszanija, wo skore prichožachu k nemu i so swojeja zemli. I kojemu Hospodariu, za ktoruju nužu nemoszczno byti, i on wsiu swoju rat' i siłu posyłasze na pomoszcz, i na jeho służbu. Sijže welikij kniaz' Aleksandro, zowemyj Witowt, wo welikoj czsti i sławe prebywasze. Biasze jemu nekolko ot swoich horodow, wo welicem hrade, Kijewe naricajemem, i prisłasze knemu welici Ordin'skyi kniazi, polecaja sią jemu pod welikuju służbu, i prosiaszcze u neho caria na carstwo. Mnoho biaszebo Ordyn'skych welikych carej służachu wo dwore jeho. Onže dał im caria imenem Sałtana. Onomuże cariu iže bie na Orde słyszaw, jako sławnyj hospodar otpustił swojeho słuhu na carstwo; nikakože nesmi soprotiwitisia so sławnym hospodarem; ostawi carstwo, i pobieze. Semuże Soł-

tanu doszedzi ordy, i siade na carstwo powelenijem welikoho ospodaria zowemoho Witowta, i słužasze swelikoju bojaz'niju sławnomu hospodariu. Ne po mnoze wremeni, sohna za žiwot; inymže starejszinam Ordinskym, pošlasza pošly swoja s welikimi darmi, ko sławnomu hospodariu, i prosisia u neho inoho caria. Onže dał im' inoho caria imenem małoho Sołtana. Semuže małomu Sołtanu szedsziju na carstwo, nekakože nesmi oslušzatisia sławnoho hospodaria; kdie koli jemu poweliť, i on tu tohda koczujet'. I po male wremeni tomu minuwszy, weliciže cari Ordinskij, nikakože nes'mejasze razhnewati sławnoho ospodara, welikoho kniazia Witowta, daby ne ot jeho ruki postawiti im caria. I pošlasza swelikoju czstiju, i prosisia u neho caria. Onže da im inoho caria imenem Dawładberdija. Jakože reka, preschodiaszoci wsiu zemliu, czelowieczeskyi skoty pojajuszczzi, a sama newmalaszis'; takož i sławnyj hospodar, i množestwo Carej otpuszczajet' na Ordu, a w neho bol'szało Carej nawczeno: i myže na perwo reczenoje wozwratimsia. Cariu semu Dawładberdiju, nemnoho wremia pobywshi, i tomu mimoszedziju; sim' že starejszi nam Ordinskim slišzawszim, jako sławnyj hospodar bliz jest', wo prezde reczenom hrade Kijewi, i pridossa sami, i pokłonisiasza jemu sławnomu ospodaru welikommu kniazju Witowtu, i dary mnohi prinesossa, i prosiat' u neho caria; onže dał im caria imenem Mahneta, jakožbo ot moria množestwo wod ischodiaszczzi.

W lieto 6940 Herasim Episkop Smolesky pojde ko cariu hradu na Mitropoliju.

Tohož lieta poboiszczze byst' wo Oszmenie.

W lieto 6941 Herasim Mitropolit' wyjde iz Caria hrada.

W lieto 6943 Szwitrihajło Herasima mitropolita sožže wo Witebsku.

Tohoz lieta byst' poboiszczze na Wilkomiri. Mnóżestwo pobisza Kniazzej, i bojar, i mesticzew, a inych rukami pojmasza. W Lieto 6944. W lieto 6945. W liet 6946 w tyiže lieta byst' hlad welik wo Smolensku. Po lesom i po doroham, zwieri jadiusze liudi, a w horode, i po ulicam, psi jadiachu liudi mertwych hlawy i ruki nohi włączachu psi. Ino i liudi jeli kot, małych detej, ot welikoho hladu. A wo welikoje howenie miasa jeli, zwierinu, po wołostom, i po sełom. A czetwertka žita tohdy była po dve kope hroszej. I metasza wo skudiłnici liudije, jemliuszczy po ulicam.

Tohož lieta Car Michaiło met pobil Moskwicz.

W lieto 6948 sotworisia zło weliko w Litwie, ubijen byst kniaz' weliki Zikhimont w Litwi, wo hrade Trocech, wo werbnuju nedeliu pered obedom, i byst' metež welik w Litowskoj zemli. A w to wremia wo Smolen'sku deržal wojewodstwo ot Zikhimonta pan Andrej Sakowicz, i počza priwoditi ko celowaniju Smolnjan, cztož kniazi Litowskii, i pauny, wsia zemlia litowskaja, koho posadiat na Wilni na wielikom kniazenii; i wam ot Litowskoj zemli neotstupati i wielikoho kniazia Litowskoho, a ko inomu nepristupati, a mene wam wsebe deržati Wojewodoju wo sebe, dokole siadel' na Wilni kniaz' welikyj. I Władyka Smolenskij Semion, i kniazi, i bojare, i mesticzi, i czernyja liudi celowali pana Andreja na wsem tom: Wilni neotstupati, i pana Andreja deržati w sebe czestno Wojewodoju na Smolen'sku. I po Welicedni na swiatoj nedeli w sredu, zdumasza smolniane czernija liudi, kuz'neci, kozemiaki, pereszewniki, miasniki, kotel'niki pana Andreja sohnati siłoju s horoda, a celowanije perestupili. I naredilisia wo izbroi i so łukami, i so strelami i skosami, iz sekierami, i zazwonili w kolokol. Panže Andrej počzalsia raditi so bojari Smolen'skimi, i bojare jemu molwili: weli pane dworianom swoim ubiratisia, u zbroi, a my istoboju; czy lepszej datisia im' w ruki? I pojdosza skopii protiwu ich na konech, i byst' im stup, u Borisa Hleba wo horode; i zbisza mnoho czernych liudej kopii do smerti, a inyi raneny, žiwy ostali. I pobehosza czernyja liudi ot pana Ondreja. I toj noszczi wyjecha pan Andrej iz horoda so ženou i bojare Smolenskyi s nim. I posle toho byst' metež welik wo Smolensku. I zymasze smolniane Petriku Marszałka Smolenskoho i utopisza jeho wo Dneprie. I posadisza sobie Wojewodu w Smolensku kniazia Andreja Dmitrijewicz Dorohobužskoho.

Rada že Litowskaja, wielikoho kniaženija, kniazi, i panowe i wsia zemlia doradiwszysia, wziasza iz Liachow Kazimera korolewicza na wielikoje kniaženije Litowskoje. I posadisza jeho so czestiju na stolnecznom hrad na Wilne i na wsej ruskoj zemli. I wto wremia prijde kniaz' Jurij Lynhnewicz iz nowa horoda w Litwu. I kniaz' welikij Kazimir korolewicz dał jemu otczinu jego Mstisławliu. Bojareže smolenskyi prijekali knemu iz Litwy ko Smolensku. I czernyi liudi nepustisza ich u horod oniže rozjechalisia po swoim sełom. I za tym byst' bran' welika meži bojar i czernych liudej, i bojasia bojar czer-

nyja liudi, prizwasza k sobie Ospadarem kniazia Juria Lihniewiczza. I posła kniaz' Jurij pojmati bojar, i pojmasza bojar, i pokowasza ich, imienije ich podawasze bojarem swoim. I tojże oseni, na filipowy zapuski, prijde wojsko Litowskoje ko Smolensku, i stojasza półtreti nedeli, posady, i Cerkwi, i manastiri požhosza, a liudej mnoho množestwo posekosza, a żywych w połon powedosza, i mnoha zła sotworisia, i pojdosza procz.

W liet 6951 byst' zima liuta, i metilica bez perestani s morozom. I mrosza liudi mnozi po lesom, i po doroham swelikoj studeni. A sneh był welik welmi, za mnoha lieta tako nezapomniat'. Tojże wesny powod' była welika wo Smolensku, wes' posad ponela, mało nedoszła woda do Pokrowskyja hory. Tojże zimy, pristawisia archimandrat Anofrej spaskij miesiac sent. 23, i prowadisza jeho czestno.

W lieto 6952 kniaz' weliki Boris Twerskyi i posyłał wojewati zemli welikoho nowhoroda. A wojewoda ich był kniaz' Andrej Dmitrewicz; i zwojewasza wołostej zapółtretiadcat' wołostej, i mnoha zła ucziniszza.

Tohoż lieta koroliu Polskomu. Władslawu bratu kazimirowu było poboiszcze so Turskim Carem i ubijen byst' na tom poboiszczy korol Uhorskyj i Turskyj car.

W lieto 6955 kniaz' weliki Kazimer nemergen so welikim kniazem' Moskowskim, i priszed moskwiczi s tatary, i zwojewasze Wiazim'skuju zemliu wsiu. I tojże simy kniaz' welikyj Kazimer posłał wojewod swoich, kniazej, i panow protiwo toho wojewati moskowskoj zemli. J swojewasza Kozelsk' i Werej, i Kołuhu, i Możajesk, i mnoho zła ucziniszza moskwiczem, i wo połon. powedosza množestwo liudi. Sobraszasia moskwiczi za 500 ich i pohnasza w pohoniu sa Litwoju, i dohnawszi i biwszisia s Litwoju. I pomoże boh Litwi, i pobisza moskwicz, i mnoho ich pojmasza żywych, i priwedosza ich wo Smolenesk ko welikomu kniazium Kazimeru. I ucziniszza tohdy welikomu kniazium czest' i sobie. A moskowskoho welikoho kniazia nebyło tohdy w zemli, chodił k Muromu s Tatari bitisia.

Tojże zimy pristawisia smolen'skyj Władyka Semion miesiaca marta III na sredkrestnoj nedeli w sredu, i prowidisza so czestiju u swiatoho spasa wo manastyri.

Tohoż lieta miesiaca maja, kniaz' weliki moskowskyj biłsia s tataro, so Carem mahmetem, i so sinom jeho so Mamutiakom, i pobisza moskwicz, a samoho kniazia velikoho Wasilia iniali tatarowe na poboiszczu. I Możajskoho kniazia iniali Iwana, i inych kniazej, i bojar mnoho pojmasza, a było to poboiszczu w sozdali u swiatoho Spasa u Monastyri.

Tohoż lieta Moskwa wyhore wes' horod, i iminija wsia pohore, i liudej množestwo pohorisza, i byst' na moskwe skorb welika w liudech.

Tohoż lieta pered pokrowom za dve nedeli, pokolibaszasia zemlia wnoszczi, jako kołybel' kolibalisia chraminy.

Toiż oseni na swiatoho Dmitra den' Car Machmet i mamutak syn jeho, otpustili kniazia velikoho Wasilia moskowskoho na okupe, dati na sobe jemu okupa mnoho množestwo.

W lieto 6954 kniaz' Dimitrej Juriewicz Szemiaka, izymasza brata swojeho starszeho, kniazia velikoho moskowskoho Wasilia Wasiliewicza, i wyjmasza jemu Oczi, a sam siade na velikom kniażenii na Moskwe.

Дополненія и поправки.

Стр. 18. — Настоящій лѣтописецъ имѣеть начало, которое не встрѣчается ни въ одномъ изъ доселѣ извѣстныхъ лѣтописныхъ сводовъ.—Но, находящіяся здѣсь, въ началѣ „Сказанія о вѣрныхъ святыхъ князьяхъ русскихъ“ [„Perwoje, kako kresti i rojesna wo kijew“], извѣстїя попадаются и въ другихъ лѣтописяхъ. Такъ о Владимірѣ св., основаніи имъ гор. Владимира и построеніи въ послѣднемъ соборной церкви (строки 2—10) говорятся подѣ 6497 г. въ лѣтописи Авраамки, подѣ 6498 г.—въ Воскресенской и Тверской, подѣ 6495 г. въ 1-й Софійской, подѣ 6500 г. въ Никоновской лѣтописяхъ. О Владимірѣ Мономахѣ — см. лѣтопись Авраамки подѣ 6625 г.—Объ Юрія Долгорукомъ въ 1-й Софійской и 4 й Новгородской подѣ 6600 г.

Извѣстїя второго отдѣленія (W lieto 6605 pojde kniaz velikiy Andrej .), набраннаго латинскимъ шрифтомъ, равно какъ и находящіяся на первыхъ пяти строкахъ русскаго шрифта, также есть и въ другихъ лѣтописяхъ подѣ 6666, 6668, 6670, 6683—6885, 6710 и 6720 годами. См. II. С. Р. Л. т. I, стр. 149, 150, 156—163, 175, 184; т. II, стр. 82, 88, 111—119; т. IV, стр. 10, 11, 13—14; т. V, стр. 161, 162, 164—167; т. VII, стр. 118. (Во 2 и 3 Новгородскихъ лѣтописяхъ нѣтъ ни одного изъ нихъ). Перечисленіе сыновей Всеволода, равно какъ и о кн. Юрія см. въ Лаврентьевской подѣ 6727 г., 4-й Новгородской (стр. 22, 27, 32), 1-й Софійской (т. V, стр. 90, 172, 173) и Воскресенской лѣтописяхъ (т. VII, стр. 121, 129, 137, 140, 234, 235). Построеніе церкви въ Кидекшѣ во всѣхъ другихъ лѣтописяхъ приписывается кп. Юрію Владимировичу; словъ сей лѣтописи о гор. Кидекшѣ нѣтъ ни въ одной лѣтописи. См. II. С. Р. Л. т. I, стр. 149; т. II, стр. 82; т. IV, стр. 8; т. V, стр. 160; т. VII стр. 57 и 67. Примѣчаніе 2-е на стр. *19 должно быть исправлено согласно сему.

*Стр. *23, примыч. 16.* Эта роспись князей имѣется только въ Никоновской, Тверской лѣтописяхъ и „Россійской лѣтописи по списку Софійскому вел. Новгорода“, напеч. Академіей Наукъ въ 1795 г. Сущствующая въ нашей лѣтописи роспись тождественна съ находящеюся въ послѣдней лѣтописи. См. Сводную лѣтопись, изд. Л. И. Лейбовичемъ, Спб., 1876 г., стр. 261—262.

— *прим. 17.* Отмѣченныхъ словъ нѣтъ также въ 4-ой Новгородской, Тверской (т. XV, стр. 37) и Никоновской (т. IX, стр. 18) лѣтописяхъ.

*Стр. *24, прим. 18.* Нѣтъ этихъ словъ также въ 4-ой Новгородской, Никоновской и Тверской лѣтописяхъ.

*Стр. *27, стр. 13—18.* Запись эта подъ 6485 г. есть и въ другихъ лѣтописяхъ: Лаврентьевской (П. С. Р. Л., ч. I, стр. 32), Ипатской, Густынской (т. II, стр. 248—249), 1-й Софійской (т. V, стр. 110). Но въ Новгородскихъ лѣтописяхъ ея нѣтъ.

— *стр. 19—22.* Записи этой (6481 г.) нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской и Новгородскихъ лѣтописяхъ; но есть подъ 6488 г. въ Густынской (т. II, стр. 249) и подъ 6485 г. въ первой Софійской (т. V, стр. 11).

— *прим 30.* Въ отмѣченныхъ другихъ лѣтописяхъ нѣтъ только словъ: быша же сынове Святослави: Ярополъ и Олегъ.

Стр. 19, стр. 1—2 св. Въ спискѣ Даниловича (стр. 103): Jaropółka, pristrojsia i ubi jeho. Wołodimirže to słyżaw, wnide wo dwor teremuj oten', i siede tu is woi i druzinoju swojeju...

— *прим. 18.* Въ спискѣ Даниловича: wne dwora teremnoho...

Стр. 20, стр. 2—3 св. Тамъ же: A pałożenici bie w neho w Wyszehorode i w Bielehorade 200 na Berestowe...

— *стр. 6 св.* Тамъ же: a nakoniec' i zbezumisia.

— *стр. 11—13.* Тамъ же нѣтъ совсѣмъ записей за 6493 и 6494 годы.

Стр. 21, стр. 1 св. Тамъ же: Liet 6499 ide Wołodimer na Korsun....

Стр. 22, стр. 10 св. Тамъ же: Wziaże czetyry ikony i miediany. Wdaże za wino....

— *стр. 17 св.* Тамъ же: Nowehorode, Swiatosława w Połocku.

Стр. 23, стр. 1—3 св. Тамъ же нѣтъ записи 6498 г.

— *стр. 6 св.* Тамъ же: no boh nedast' dijawału radosti.

— *стр. 9 св.* Тамъ же: ubi na Łtie Swiatopółk lestiju. I potom lestiju posła po Hleba, hłahola: otec' tia zowet'....

Стр. 24, стр. 6 св. Тамъ же: prideże w połyniu (wołyniu) i stasza ob reku buh.

Стр. 25, стр. 4 св. Тамъ же пропущены слова: „ис Полотьска, и взя Новгород“.

— *стр. 15—16 св.* Тамъ же: so moszczami wo mori, i wzmu-tisia more, i karabli potopy mnohy.

Стр. 26, прим. 44. Тамъ же: ubi ich Bimojhława....

Стр. 27, стр. 13 св. Тамъ же: nepustiaczo ko horodom swoim.

Стр. 28, стр. 1 св. Тамъ же: ko Jurjewu wo Wołodimer....

— *стр. 3 св.* Тамъ же: pustisza ich ot tole w Tatory.

— *стр. 7 св.* Тамъ же: wo XXI wziasza ji....

— *стр. 10 св.* Тамъ же: wo storozech.

— *стр. 15 св.* Тамъ же: a kniazia Jurja Wołodimirowicza jasza....

Стр. 29, стр. 6—7 св. Тамъ же: jes li wo hrad Jurj kniaz Jurj.

— *прим. 58.* Тамъ же: па згежіе.

— *стр. 17 св.* Тамъ же пропускъ со словъ: „и пороки ставити“... и кончая словами: „и сына Ярославля убиша“ (стр. 30, стр. 21 св.).

Стр. 30, стр. 28 св. Тамъ же: A Zirosławu Michajłowiczu prikazał wojewoditi w družine swojej.

Стр. 31, стр. 1 св. Тамъ же: Wołodimira wnie horod ubisza....

— *стр. 3—4 св.* Тамъ же: Doroża na storozu w 3000 muž, i pribeżał...

Стр. 32, стр. 6 св. Тамъ же: postreda netolko do krowi no i do sleznoho i do poslednoho izdychanija...

Стр. 33, стр. 29 св. Тамъ же далѣ вставка: W lieto 6646 ożenisia kniaz' Aleksandr Newskuj wo Połotce u Briaczisława. (См. 1 Софійскую лѣтопись подъ 6747 г., т. V, стр. 174). W lieto 6648 nekto ot..

Стр. 34, стр. 6 св. У Даниловича нѣтъ словъ: „отъ полуноц-ныхъ страны“.

— *стр. 15 св.* Тамъ же: słowa sii, i welmi silno razhoriasia serdsem, i pride....

— *стр. 22 св.* Тамъ же: ide protiwu Kniaziu Aleksandru, i sproweda jedinu radost'nyma oczima, da iskażet im stany....

Стр. 35, стр. 6 св. Нѣтъ словъ: „и пришедъ къ Александру князю“ и „единому“.

— *стр. 16—17 св.* Нѣтъ словъ: „отъ тѣхъ изыде неврежень, и опять паѣха, и бися съ самѣмъ воеводою“.

Стр. 35, стр. 20 св.: *biszasia jedynym toropom, i toropom posecze mnoho, nieimieja wo serdci.*

Стр. 36, стр. 14—15 св. I bie kan ot roda jeho, ino bie wojewod jeho perwyj...

— *стр. 18—19 св.* Нѣтъ словъ: „бѣаху пришла дѣбри; порокомъ“...

— *стр. 20 св.* Нѣтъ словъ: „взидоша гражане ва избиты стѣни“...

Стр. 37, стр. 7 св. *predani bysza, izbijeni bysza. I pride ko Kamenciu, i nemoxy razbiti steny ich, Ziasławliu i ziat'ja. I pride ko Kremenciu, wideł že Kremeneč'...*

— *стр. 14 св....* *swoju. Protiwu že recze jemu: widi bo zemliu...*

— *стр. 16 св....* *na recie na Sołonoj....*

— *стр. 18 св ...* *stojasza po pobiede III lieta...*

— *стр. 20 св.* *W lieto 6649...*

— *стр. 23 св.* *W lieto 6650....*

Стр. 38, стр. 1 и 3 св. *W lieto 6654.... W lieto 6655....*

— *стр. 6 св.* *W lieto 6761 wojewa kniaz' Aleksandr s Nowhorodci. (Въ Софійской и Никоновской лѣтописяхъ подѣ 6763 г. и подробности. См. П. С. Р. Л., т. V, стр. 188 и т. X, стр. 140).*

W lieto 6766 byst' czisło na wsiu Ruskuju zemliu carstwa Batujewa. (Въ Софійской подѣ 6765 и 6767 гг., въ Никоновской подѣ 6765 г.; въ обѣихъ подробности. См. т. V, стр. 189 и т. X, стр. 141).

W lieto 6771 prestawisja kniaz' Aleksandr Iarosláwicz kniaziw X liet wo Wołodimeri. (Въ Софійской подѣ 6770 г., въ Никоновской подѣ 6771 г. См. т. V, стр. 191; т. X, стр. 143).

W lieto 6788 Kiril Mitropolit krył cerkow ołowom swiatuju Bohorodicu wo Wołodimeri. (Нѣтъ этого извѣстія за 6783—6789 гг. въ Софійской и Никоновской лѣтописяхъ. См. т. V, стр. 199 и т. X, стр. 157. Есть въ 4-й Новгородской подѣ 6788 г., т. IV, стр. 43).

W lieto 6790 założena byst' Kamena cerkwi na Tweri swiatuj spas i osweszczana byst' w lieto 6798. (Нѣтъ этого извѣстія за 6789—6800 гг. въ 1-й Софійской и Никоновской лѣтописяхъ. См. т. V, стр. 200 и т. X, стр. 159—160. Есть въ 4-й Новгородской и Тверской подѣ 6793 и 6798 гг., т. IV, стр. 43—44 и т. XV, стр. 406).

W lieto 6791 postawlen byst' Maksim mitropolit hreczeskuj na treti hod ko Suzdaliu. (См. подѣ 6791 г. въ Софійской и Никоновской лѣтописяхъ; т. V, стр. 200 и т. X, стр. 161).

W lieto 6811 pristawisja kniaz' Danilo Moskowskuj marta IV a kniaziw liet XI. (Ibid. подѣ 6811 г. т. V, стр. 204 и т. X, стр. 174).

W lieto 6813 kniaz' Michaiło Twerskyj Iaroslławicz i pride izo Ordy, i siede na welikom kniaženi, i chodi k Moskwe, i wzia so Daniłowiczom mir. Toj že zimy pristawisia wo Wołodimeri Maksim Mitropolit dekabra w XVI. Tohož lieta wyjede kniaz' Michajło izo Ordy Twerskyj na welikoje kniaženie. (Въ Софійской подь 6813 г., въ Никоновской подь 6812 и 6813 гг. См. т. V, стр. 204 и т. X, стр. 176).

W lieto 6814 postawlen.... na Suzdal. W lieto 6817. Lieto 6818 po kreszczeni, pojecha...

Стр. 39, стр. 10 св. Brian'ci že powerhosza oružija, ot Swiatosława bežasza...

— *стр. 15 св.* W lieto 6823...

Стр. 40, стр. 4—5 св. Нѣтъ словъ: „овыхъ изби, овыхъ изни-ма. Того ж лѣта князь Михаило, собра воя многы“...

Стр. 42, стр. 9 св.... wziasza Tfer i požhosza, a kniaz' Aleksandro biežasze wo Pskow.

— *стр. 14—15 св. и стр. 43, стр. 1—2.* Записей 6837 и 6838 гг. нѣтъ у Даниловича.

Стр. 43, стр. 3—4 св.... po wsej zemli. W lieto 6841 kniaz' welikyj Ioan Daniłowicz. Tohož lieta....

— *стр. 8 св.* W lieto 6843 ubijen...

— *стр. 14 св.* Iwan Korotopoł...

Стр. 44, стр. 12 св. Нѣтъ словъ: „вси князи Рускые съ нимп“...

Стр. 45, стр. 1—4 св. и прим. 98. Этой записи нѣтъ и въ Тверской лѣтописи.

— *стр. 9 св.* Послѣ записи 6852 г. у Даниловича слѣдующая вставка: W lieto 6854 pristawisia kniahina Semenowaja Nastasia wo czernicach, i položena byst' wo cerkwi swiatoho Spasa na moskwe. Tohož lieta oženisia kniaz' Weliki Semen u Fedora Swiatosławicz Eupraksiju. Toho že lieta kniaz' wielikij Semen otsla kniahiniu svoju na Wołok otciu jeja Feodoru. (Запись 6854 г. см. въ Никоновской и Воскресенской лѣтописяхъ подь 6853 и 6854 гг. См. т. VII, стр. 209—210 и т. X, стр. 216—217. Въ Софійской лѣтописи за 6852—6855 гг. нѣтъ, см. т. V, стр. 224—226. Въ 1 и 4 й Новгородскихъ и Авраамки лѣтописяхъ за 6851—6857 также ничего нѣтъ).

W lieto 6856 oženisia Semen Iwanowicz u welikuja Kniahini Nastasi Olexandrowy; marieju utajasia mitropolita, on že ne bļohosławi jeho, i pošasze wo Carhorod bļahosłowienija prositi. (Въ Никоновской и Воскресенской лѣтописяхъ эта запись подь 6855 г. и

короче. См. т. VII, стр. 210 и т. X, стр. 218. Въ 1 и 4 Новгородскихъ, 1-й Софійской, Авраамки и Тверской лѣтописяхъ ничего нѣтъ).

W lieto 6857 kniaz' welikij Semen Iwanowicz posła wo Ordu Kniazia Fedora Hliebowicza, a s nim Kylyczej (*swoich*): Fedor Szubaczew, a Jmin; wytiahasze kniaźej Litowskych, Michaiła, Korajda, Semena Swisłockoho, i Jakszju, i priwedeni bysza na Moskwu posłom carewym Tatumem. Tohoż lieta pojde Korol Nemes'ky Mahnusz k Nowhorod ratiju, i ne doszed wzią horod Orechow. Kniaz' welikij Semen sobra woja mnohi, i pojde boroniti swojeja otcziny, i dojde Setczina, i tu sostihosza jeho kilicz iz Ordy. Kniaz' že welikij Semen wozowratisia na Moskwu, slyszati carewo załowanije; a Nowhorod posła boroniti, kniazia Iwana, i kniazia Kostentina Rostowskoho, i Iwana Akinowicz, a s nimi wojewod i woja mnohy. Tej že zimy otjasza Nowhorodci Orechow, a Nemes' rojmasza i priwedosza na Moskwu. (См. въ Никоновской лѣтописи подъ 6856 г., т. X, стр. 219—220, въ 4-ой Новгородской подъ 6856 и 6857 гг., въ Воскресенской подъ 6855 и 6857 гг., въ 1 Софійской подъ 6855 и 6856 гг.).

Стр. 45, стр. 12—13 сс. Послѣ словъ „Корьядову чадь“ въ спискѣ Даниловича слѣдуетъ: Тоїž zimy byst' czjudo u hroba swiatoho petra mitropolitа; žena nekaja dwie lete bez nohu ležaszczе, i byst' proszczена. (Въ 1 и 4 Новгородскихъ и 1-й Софійской лѣтописяхъ нѣтъ; въ Воскресенской и Никоновской есть подъ 6859 г.).

W lieto 6860 mitropolit Fehnast blahostłowi władyku Danila na władyczstwo wo Suzdal', i litorhisia ja welikij czetwertok. Tohoż lieta kniaz' welikij Semen Iwanowicz pojde ratiju k Smolen'sku, i dojde Wyszehoroda, tu stretosza posłowe Litowskoho kniazia Olhirda, o miru o Smolen'sku kniazi. Kniaz' že welikij Semen, neostawi Olhirdowy proz'by, posły jeho otpusti so czestiju, a sam pojde ko Uhrie, i stretosza posły Smolen'skyje s czetom bitijem o liubwi, kniaz' že welikij stoja na Uhri nedeliu, i wozowratisia na Moskwu, a posły swoja posła k Smolen'sku. (См. Воскресенскую и Никоновскую лѣтописи подъ 6859 и 6860 гг., 1-ю Софійскую и 4-ю Новгородскую подъ 6859 г.).

W lieto 6861 preswiaszczены mitropolit Fehnast, postawi Aleksieja archimandryta swiatoho rožestwa Episkopa wo Wołodimeri, a po svojem ziwoti blahostłowi jeho na mitropoliu, ježe i byst'. Toj že zimy preswiaszczennyj mitropolit Fehnast, i kniaz' welikij Semion Iwanowicz, posłasza posły swoja w Carhorod ot welikoho kniazia: Dementija Dawidowicz, a Juri Worohjew, a Michailo Szczerbaty. Toj

že zimy pristawisza preswiaszczenyj Fehnast mitropolit, i položen byst' na Moskwie wo cerkwi swiatyja bohorodici wo predeli. Toj že wiesny pristawisia kniaz' welikij Semen Iwanowicz apriel XXVI kniaziw XII liet. Tohož lieta, posle soroczin posle kniazia welikoho Semena, pristawisia kniaz' Andriej Iwanowicz. Tohož lieta pridosa posłowe iz Carihoroda, Dementiej s druby i wyneszosza hramoty carewi i patriarshi; poweleno byst', Aleksieju władyce wo carhorod iti na mitropoliu. Tohož lieta, byst' zamiatna wo carihorode..... (См. Воскресенскую и Никоновскую лѣтописи за 6860 и 6861 гг.; не всё извѣстія есть также за эти же годы въ 1-й Софійской и 4-й Новгородской. Извѣстія о смутѣ въ Константинополѣ нѣтъ и въ Тверской лѣтописи).

*Стр. *46, стр. 3—4 сс.* Послѣ словъ: „не ступися ему княженіа“ въ рукописи Супрасльскаго монастыря слѣд. вставка: Тоїž oseni Тагај причоди из Наручзды ратију татарскоју на землю Рускују, и Прејаславл' поѣже. Княз' Oleh Rezan'skyj, и Wołodimer Pronskyj sobra woja mnoha, i sostihosza jeho, i byst' im siecza zła, i pomože boh Olhu i Wołodimeru, wo male Тагај utecze. Toj že zimy, pride iz Ordy kniaz' Wasilej Dmitrowicz, a s nim posoļ carew Arus Majdyj, wynese Jarliky, i welikoje kniaženije kniazіu Dmitreju Kostentinowiczіu. On že stupisia kniazіu Dmitreju Kostentinowicz, i wzia w neho сііu w Nowuhorodu, na brata svojeho na Kniazia Borisa, a w Suzdali sбра woi mnohi, i pojde k Nowhorodu, i dojde Borežca, i tu striete brat jeho solobuczijem, on že siade w Nowiehorode, a Borisu dast' Horodec'. Toj že zimy pristawisia Oleksej Episkop Suzdalskyj. (См. Никоновскую, Воскресенскую, 1-ю Софійскую и 4-ю Новгородскую лѣтописи подѣ 6873 годомъ. Первыя двѣ лѣтописи ближе).

W lieto 6874 byst' mor silen u Moskwie na liudi. Toi že zimy oženisia kniaz' welikij Dmitrej Moskovskyj, u welikoho kniazia Dmitreja Kostentinowicza Jewdokieju. (См. тамъ же подѣ 6874 г.).

W lieto 6876 kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz posta rat' na kniazia Michaiła Tferskohe.....

— *стр. 19 сс.* Въ спискѣ Даниловича: W lieto 6879 wyjde izo Ordy kniaz' Michaiło Tferskyj na welikoje kniaženie, i woschote sestі wo Włodimeri na stole, ne prijasza jeho rekuczi: il žeju wziat jesi kniaženije. Tohož lieta obriuczi za kniazia Wołodimery n Olhirda dszczer jeho Oлену. Tohož lieta kniaz' Michaiło Tferskyj i причоди ратију k Kostrome, i nesłuczisza jemu wzіati, uwnernusia Mołohu wzia, i Uhlicz, i Bežiczeskыj weroh. Tohož lieta bysza zna-

menija mnoha, i mhta welika, za dwa sazani newiditi. (См. Воскресенскую, Никоновскую, 4-ую Новгородскую и 1-ую Софійскую лѣтописи подь 6879 г.).

W lieto 6880 wyjde izo Ordy kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz, i posla rat na Rezan'skoho kniazia Olha, kniazia Dmitreja Wołyn'skoho, i s nim siu mnohu. Kniaz' že Olh sobra swoi mnohi, pojde protiwu jemu; i pomoze boh welikomu kniazju Dmitreju, a Oleh w beža w male Družine, i tohda ziade na Kniaženi Rezan'skom Wołodimer Pron'skyj. Toj že zimy Kniazju Dmitreju Iwanowicz rodisia syn kniaz' Wasilej dekabria I. Toj že zimy, oženisia kniaz' Wołodimer w Olhirda. (См. Никоновскую лѣтопись подь 6880 г.; 1-ую Софійскую, Воскресенскую и 4-ую Новгородскую лѣтописи подь 6879 г.).

W lieto 6881 kniaz' Oleh Rezan'sky.....

Смр. 47, стр. 6 св. Тоїž зиму kniaz' Michailo...

— *стр. 11 св. Послѣ слова „изгономъ“ вставка: Тохоž lieta Michailo Kniaz' wzia Torzok.*

— *стр. 15 св. Въ спискѣ Даниловича послѣ словъ „миръ вѣчный“ слѣдуетъ: W lieto 6883 rodisia kniazju welikomu Dmitreju Iwanowiczju syn kniazia Jurja wo Perejastawli, i kresti jeho Ihumen Serhej. Toho že lieta kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz sobra woі mnohi, i pojde ratiju k Tferi, a s nim test' jeho, kniaz' welikyj Dmitrej Kostentinowicz, i brat jeho, i wsi kniazi ruskyi, na Michaila Aleksandrowicz; i priszed ostopisza Tfer, a kniaz' Michailo zatworis w horod, i stojał kniaz' welikyj w horoda Tferi V nedel', i wsi pridely Tferskyj i powojewasza, kniaz' že Michailo Tferskyj widi znemoženije hrada i liudi, i množestwo wo polony wedomu, posyłajet wладыку svojeho Epifanija, i bojar swoich, molenije ot miru. I kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz newoschoti wideti razorenije hrad, jemlet mir hlubok i so kniazem Michailom Aleksandrowiczom Tferskym. (См. Никоновскую и Воскресенскую подь 6882 и 6883 гг., 4-ую Новгородскую и 1-ую Софійскую лѣтописи подь 6883 г.):*

W lieto 6884 posla kniaz' weliky Dmitrej Iwanowicz kniazia Wołodimera Andriejewicz ratiju ko Torżowe, i stoja wo horode nedeliu, posady požže a hrada ne wzia. Toj že zimy wyjde iz cariahrada Mitropolit Kiprijan, i ne prija jeho kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz, on že szed na Kijew. Toj že zimy prijehali ot Mitropolita (въ Никоновской: „изъ Царяграда“) II protodijakona Juri a Joan nas Olexeju mitropolit. (См. Никоновскую лѣтопись подь 6884 г.

Въ Воскресенской, 4-й Новгородской и 1-й Софійской есть только о митр. Киприанѣ).

W lieto 6885 pristawisia Aleksej Mitropolit, Fewr XII. Tohoz lieta umre kniaz' weliky Litowskuj Olhird, i siade po nem syn jeho menszi Jahajlo. (Въ Никоновской подь 6885 и 6886 гг.; въ Воскресенской, 4-й Новгородской и 1-й Софійской подь 6885 г.

W lieto 6886 posła Matmaj Bahczicz rat'....

Стр. 48, стр. 9 св. „А градъ поверже“ нѣтъ въ спискѣ Даниловича.

— *стр. 10 св.* Ibid.: a wołosti pojmasza, i liudej...

— *стр. 11 св.* Послѣ словъ „възвратишяся“ въ спискѣ Даниловича читается: W lieto 6887 pojde na Mitropoliu Michaiło Ihumen w carhrad namesnik Mitropoliczi. Tohoz lieta chodi kniaz' Wołodimer Andrejewicz na Litwu, i ko Starodubu, a s nim Andrej Połocki. Tohoż lieta pojde wo carhrad swiaszczenuj Episkup Deonisi Suzdalskuj w sudech Wolhoju ko Saraju. (См. Никоновскую и Воскресенскую лѣтописи подь 6887 г. Въ 1-й Софійской и 4-й Новгородской только о походѣ въ Литву и очень кратко).

W lieto 6888 bezbożnyj car Matmaj zobra woja mnoha...

Стр. 50, прим. 17. Дополнительные вставки списка Даниловича: всѣ есть въ Никоновской за 6888, 6890, 6891, 6893, 6894 и 6897 гг., въ Воскресенской за 6888—6890, 6893, 6894 и 6897 гг.; не всѣ, но большая всетаки часть извѣстій есть въ 1-й Софійской и 4-й Новгородской лѣтописяхъ. О приходѣ на Русь Тохтамыша во всѣхъ лѣтописяхъ особое сказаніе.

Стр. 51, прим. 19. Вставки списка Даниловича см. въ Никоновской, Воскресенской и Софійской лѣтописяхъ подь 6895—6897 гг.

— *прим. 22.* См. тамъ же подь 6897—6899 гг.

— *прим. 23.* См. тамъ же подь 6900—6901 гг.

Стр. 52, прим. 24. Вставки см. въ Никоновской и 1-й Софійской подь 6901 г.

Стр. 54, прим. 32. Запись 6904 г. см. въ 4-й Новгородской, 1-й Софійской и Воскресенской лѣтописяхъ.

Стр. 55—56. Записи 6907—6912 гг. см. подь 6906—6912 гг. въ Никоновской, 1-й Софійской, Воскресенской и 4-й Новгородской лѣтописяхъ.

Стр. 62, прим. 56. Первое извѣстіе вставки о взятіи гор. Владимира см. въ Софійской, Никоновской, Воскресенской, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ подь 6918—6919 гг. (Въ 4-й Новгородской

нѣтъ его подъ 6918—6920 гг.). Второго же извѣстія нѣтъ и въ одной изъ нихъ и 4 Новгородской подъ 6918—6920 гг.

Стр. 63, прим. 63. Вставку см. въ Никоновской, Воскресенской, 4 Новгородской и 1-й Софійской лѣтописяхъ подъ 6820—6821 гг.

— *прим. 66.* О поставленіи еп. Амвросія см. въ Воскресенской (VIII, стр. 90) и 1 Софійской (V, стр. 261, въ вариантахъ) лѣтописяхъ подъ 6926 г.

Стр. 66—67. Вставку изданія Даниловича за 6924 г. см. подъ 6924—6925 гг. въ Никоновской, Воскресенской, 4 Новгородской и 1-ой Софійской лѣтописяхъ. Первые 2 строчки записи 6926 г. (о поставленіи еп. Ростовскимъ Діонисія) находятся только въ Воскресенской, Софійской (т. V, стр. 261) и Тверской лѣтописяхъ (т. XV, стр. 488); въ Никоновской, 4 Новгородской и Авраамки лѣтописяхъ нѣтъ. Запись о взятіи города Кременца см. въ 1-й Софійской, Воскресенской, Никоновской и 4-й Новгородской лѣтописяхъ; во всѣхъ нихъ вм. 9 человекъ читается 500 (стр. 5 св.). Объ усобицѣ въ Новгородѣ см. въ 4-й Новгородской, 1-й Софійской и Авраамки лѣтописи; въ Никоновской—очень кратко, а въ Воскресенской совсѣмъ ничего нѣтъ.—Записей 6927—6928 гг. нѣтъ въ лѣтописяхъ: 1-й Софійской, Никоновской, Воскресенской, 4-й Новгородской, Тверской и Авраамки.

Стр. 68, прим. 79. Изъ вставки ни въ одной лѣтописи нѣтъ извѣстій о смерти Михаила Фодоровича въ чернцахъ, о поѣздкахъ Фотія въ 6933 г., и распоряженіяхъ его по поводу мора въ 6934 г. Остальное см. въ 1 и 4 Новгородскихъ, Никоновской, Воскресенской, 1-й Софійской и Авраамки лѣтописяхъ подъ 6932—6934 гг.

Стр. 75, строки 23—37. Извѣстій этихъ 6940—6946 гг. нѣтъ въ Софійской, Воскресенской, 1 и 4 Новгородскихъ, Тверской, Авраамки и Никоновской (за 6938—6947 гг. ч. V, стр. 96—137) лѣтописяхъ.

Стр. 76, стр. 1 св. Запись эта есть въ 1-й Софійской, Воскресенской, Никоновской, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ; нѣтъ ея въ 1 и 4 Новгородскихъ лѣтописяхъ.

Стр. 76, стр. 2—37 св. и стр. 77, стр. 7 св. Изъ извѣстій записи этого года въ 1 и 4 Новгородскихъ, Тверской, Воскресенской и Авраамки лѣтописяхъ есть только одно, находящееся здѣсь на первыхъ двухъ (2—3 св.) строчкахъ; остального ничего нѣтъ какъ въ этихъ лѣтописяхъ, такъ и въ 1-й Софійской, которая не имѣетъ и отмѣченной записи. Въ Никоновской лѣтописи кромѣ 2-й и 3-й строчекъ сверху есть еще 30—34 строчки 76-й страницы. См. ч. V, стр. 137 и 147.

Стр. 77, стр. 8—14 св. Записи этой 6951 г. совсѣмъ нѣтъ въ Воскресенской, 1 и 4 Новгородскихъ и Авраамки лѣтописяхъ; въ 1-й Софійской и Тверской находится только краткое упоминаніе на $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$ строчки („зима бысть вла, а сѣно дорого“); остального ничего нѣтъ. Въ Никоновской нѣсколько подробнѣе, но всетаки гораздо короче, чѣмъ здѣсь, и о Смоленсѣхъ ни слова (подъ 6950 г., ч. V, стр. 158).

— *стр. 15—21 св.* Извѣстій этого года 6952 нѣтъ въ 1-й Софійской, Воскресенской и Тверской лѣтописяхъ; въ 1 и 4 Новгородскихъ, Никоновской и Авраамки лѣтописяхъ есть первое извѣстіе (о походѣ на Новгородъ), но второго также нѣтъ.

— *стр. 22—33 св.* Запись эта 6953 г. въ гораздо болѣе краткомъ видѣ читается въ 1 и 4 Новгородскихъ, 1-й Софійской, Воскресенской и Авраамки лѣтописяхъ; въ Тверской ея совсѣмъ нѣтъ. Въ Никоновской подробнѣе, чѣмъ здѣсь (ч. V, стр. 194—196).

— *стр. 34—36 св.* Извѣстія этого о смерти еп. Симеона нѣтъ въ лѣтописяхъ 1 Софійской, Воскресенской, Никоновской, 1 и 4 Новгородскихъ, Тверской и Авраамки.

Стр. 78, стр. 1—9 св. Записи эти есть въ 1 Софійской, Воскресенской, 1 и 4 Новгородскихъ, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ.

— *стр. 10—11 св.* См. въ 1 Софійской и Воскресенской лѣтописяхъ; въ 1 и 4 Новгородскихъ, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ нѣтъ.

— *стр. 12—18 св.* См. 1 Софійскую, Воскресенскую, 1 и 4 Новгородскія, Тверскую и Авраамки лѣтописи.

О П Е Ч А Т Ь И.

<i>Стран.</i>	<i>Строки сверху.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
9	8	Мряжа	Мря жа
*19	19	нагѣѣ	на Гзѣѣ
29	4	нию	ниж
69	29	лѣтописяхъ	лѣтописяхъ нѣтъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
I. Предисловіе:	
а) Лѣтописецъ патр. Никифора.....	III— V
б) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго.....	V— IX
в) Хроника русская (Лѣтописецъ вкратцѣ)....	IX—XXI
г) Описаніе ркп. Н. П. Никифорова.....	XXI— LI
д) О приемахъ изданія.....	LI— LII
II. Лѣтописецъ патриарха Никифора	1— 6
III. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго.....	7—17
IV. Хроника русская (Лѣтописецъ вкратцѣ)	18—78
V. Дополненія и поправки.....	79—89
VI. Фототипич. таблица со снимками двухъ листовъ ркп. Н. П. Никифорова.	

ВНЕШНІКЪ ДНКЧЪ БЪЖАТКЪ
 ИИ БО ПШЛО, НРЪСКОКННЛЖЕНІЕ:
 МАГОЩА НАШЕГО. НИКИФОРА ПАТРИИ
 ВУРАКОНЫСТА МНТИНАГРА. ЛЕПТОМЪ
 БЪ БЪСКОРТЬ: А ДАМЪ, АУЛІКЪ, БЫВЪ
 ИВ. СЛ. РЪДНЕНФА. ИЖИВЕЛЪ. √. ДО
 МАЛЪЛЪНА. ВКЪ ПЕБЪЛЪ ПЪЖИ.
 БЪ ЗЪ СІРЪ БЫВЪЛЪ. С. Е. РОДНЕНОСА.
 ЖИВЕЛЪ √ ЗЪ ВКОУПЪЖИВЕЛЪ. Ж. П.
 НОБЪ БЫВЪЛЪ. Р. 9. РОДНКАННАМЪЖИ
 БЕ. √ И. ДО Н. ГОН. І. ГОЛЪПТА, МАФЪ.
 МАКА. ИВКЪ ПЕБЪЛЪ РЪИ. А. Е. КА. Ц
 ПАНЪ БЫВЪ. Р. 6. И РОДНМАЛЪЛЪНА.
 ЖИВЕЛЪ. √. М. ДО. П. ЛЪПТА. ЛАМЕКА.
 ЖИВЕ. А. Н. МАЛЪЛЪНА БЫВЪЛЪ.
 И ЗЪ И РОДНМЕДА. ИЖИВЕЛЪ. √. ИЛ.
 БЖИВЪДО. Ж. ИСЪМНАТЪ ПОБЫ. БИ
 ЖИВЕЛЪ. Ш. Ч. Е. НАРЪ БЫКЪЛЪ.
 Ш. В. РОДНЕНОУА. ИЖИВЕЛЪ √ ДО.
 Е ЛЪ ПОНЕВА. ВКОУПЪЖИВЕЛЪ. В. З.
 ИВ. ЕНОБЫВЪЛЪ. Р. 3. Е РОДНМА
 ПУСАЛЕУ. ИЖИВЕЛЪ ПЪ С. ПРЪСНЪ
 ПЪ БЫВЪЛЪ. АТ. ЛАМЪРОВО. БЪСКОУПЪ

НАУШАЛИ ПОВАКРОСИ ПИСА ВЛАСТЫ
 НЬСКОУЮ ВЪ РОУ ^{ТОГО ЖЕ ЛѢТА СЛАВНО}
 РЪСИЛЕНЪ ВЪ СМОЛЕНЬСКОУ. **ВЛѢ. Р. Ш**
СД. ВЪ ОВЪ ГОРОПРИЕДИКНДЪ СЕМЕНЪ
 ЛЫМЪ ГВЕМІИ ШЛГИРДОВИТЬ. НА СРІНГОГО
 ДЪ. НА ОУСПѢМНЕСПЫША. **ТОГО ЖЕ**
 ЛѢТА ОУЕРА КМДЪ ВАСИЛИИ ДМИСТРЕ
 БВИ **ШУРА** ТАКТАМЫША **КАКИ**
 ТОГО ЖЕ ЛѢТА ПРЕСТАВОНЪ ДЕШНИИ
 МПРОПОЛИТИ ВЪ КНЕВѢ **ВЛѢ. Р.**
А ЖЕНИСА КМДЪ ВЪ ВЕЛИКИИ ВАСИЛИИ
 ДМИСТРЕ БВИ. ПОИДАСЕ БЕДШЕРЪ ВИТИ
 ВЪ ПОВОУ КМДЪ ВЪ ВЕЛИКОГО СОФЬЮ.
ТОГО ЖЕ ЛѢТА. ПОЕРА КМДЪ СЕМЕНЪ ШЛ
 ГИРДОВИИ ВЛИ ПВОУ СЪ БРАТІИ СВОЕИ
ВЛѢ. Р. А. В ПРИЕДИЛЪ ВЪ КНЕВЪ
 ГОРШ КМДЪ ШМДРЪ И ШЛ ГИРДОВИТЬ
 ПОЛОЦЬСКИИ. **ВЛѢ. Р. А. Г.** БОИ
 БЫЦЮ ПТЕМИРЬСКОУ ПЛОУЮ. СЪ ПТА
 КТАМЫШЕМЪ И ПРОСТА КТАМЫ
 ША ДАН ПВОУ. АСАМЪ СЪ ДЕНА ЦРІТВО
ТОГО ЖЕ ЛѢТА. ПО ПОВУЩЕНІЕМЪ БѢ
 ИМЪ. МІВІСЫ. ГРѢ РАМАШІИ. И ЗЫИ
 ДЕГОРДЫИ СОУРОВЫИ.

л. 248-й об.

П. Никифорова.



Фототипошсеръ, Набгольцине, Москва

Библиотека "Руниверс"

Указатель личный и географическій.

- Авдотья, ярославская княгиня, мать удѣльнаго ярославскаго князя Александра Фодоровича. 5.
- Авдуловъ Семейка Булгаковъ, коломен. сынъ боярскій. 206.
- Аврамовъ Санузь, дьякъ. 236.
- Аграфена Васильевна, в. княгиня рязанская, вдова в. вн. Ивана Васильевича. 43. 44. 46. 47. 49. 65. 66. 77.
- Агѣва, д. Коломенскаго у. 123.
- Ададуловъ Иванисъ, тверской помѣщикъ. 285.
- Ададуловъ Мамышъ Осиповичъ, на-мѣстникъ г. Опочки. 182.
- Ададуловъ Ширяй, волостель. 121.
- Азаревъ Аванасій Микулинъ, сотникъ стрѣлецкій. 246.
- Азинова, д. Ярославскаго у. 70.
- Азовъ. 202. 210. 260.
- Аминфовъ Василій *Шушпанъ* Григорьевъ. 44.
- Аксаковыхъ родъ. 184.
Баушка Михайловъ. 184.
Данило Михайловъ. 184.
Леонтій. 229.
Марья Михайлова вдова. 183. 184.
Михаилъ Юрьевъ. 183. 184.
- Аксентьевъ Абакумъ Михайловъ, можайскій сынъ боярскій. 246.
- Акулининская, д. Рязанскаго у. 135.
- Акулининъ Владиміръ Андреевъ, тульскій помѣщикъ. 323.
- Ануловская, д. Ярославскаго у. 70.
- Алабинъ Василій. 85. 86.
- Аладынь Иванъ Григорьевъ, каширскій помѣщикъ. 136.
- Албучевская, д. Романовскаго у. 306.
- Александрова, д. Бостром. у. 322.
- Александрова пустынь въ Ярослав. у. 168. 169.
- Александрова слобода. 332.
- Александровъ Григорій, дьякъ удѣльнаго старницкаго князя Андрея Ивановича. 111.
- Александровъ Тимофей Павловъ, сынъ боярскій в. князя рязанскаго. 94.
- Александръ Глѣбовичъ, стольникъ в. князя рязанскаго. 3. 11.
- Александръ Фодоровичъ *Брюхатый*, послѣдній удѣльный ярославскій князь. 4.
- Алексина, д. Рязанскаго у. 146. 147.
- Алексинъ, городъ. 101.
- Аленсѣевъ Иванъ, подьячій. 325. 326.
- Аленсѣевъ Яковъ. 83.
- Аленскій св., митрополитъ московскій. 335.
- Алешня, рѣчка Мещерскаго у. 283.
- Амвросій (Орнатскій), архимандритъ, авторъ „Исторіи рус. іерархіи“. 168. 205.
- Ананскій Субота, подьячій. 233.
- Ананьинское селище. 45.
- Ананьинъ Дмитрій, ямской дьячекъ. 147.

- Андреевское, сельцо Кашинскаго у. 55.
 Андреевыхъ родъ. 118.
 Тарасъ, волостель въ Арзамаскомъ у. 173.
 Андрей большой Васильевичъ *Горляй*, удѣльный кн. углицкій. 22. 23.
 Андрей меньшей Васильевичъ, удѣльн. кн. вологодскій. 22.
 Андрей Ивановичъ, удѣльный кн. старшій († 1536 г.). 101. 102. 111.
 Анна Васильевна, в. княгиня рязанская, вдова в. князя Василья Ивановича. 31. 32. 45. 46.
 Антоновскій станъ. 58. 59.
 Антоновъ Ефимъ, полоняникъ 85. 86.
 Апраксино, подлѣтное село Кашинскаго у. 72. 75. 76.
 Апраксиныхъ родъ. 52. 53. 61. 84. 147. 150. 175. 176.
 Андрей Прокофьевъ, воевода. 175. 176.
 Богданъ Матвѣевъ, муром. помѣщикъ. 175.
 Иванъ Матвѣевъ, волостель. 51. 52.
 Матвѣй Прокофьевъ. 147. 150.
 Прокофій Матвѣевичъ, намѣстникъ г. Гороховца. 61; обнорскій волостель. 84.
 Ярецъ, дьякъ в. князя рязанскаго. 34. 37.
 Ярецъ Матвѣевъ. 52.
 Апраксиныхъ-Вердеревскихъ родъ. 3. 8. 11. 29. 30. 32. 35. 46. 49. 99. 104. 116. 125. 196. 197. 239. 243. 284.
 Арбуниевская волость Пешехонскаго у. 143.
 Аргамановъ Стенанъ, помѣщикъ 211. 215.
 Арзамасскій уѣздъ. 183.
 Арзамасъ, городъ. 173. 313.
 Аристова, д. Ярославск у. 70.
 Аристовъ Иванъ, астраханскій сынъ боярскій. 280.
 Арсеньевъ Богданъ. 259. 262.
 Артюхинъ Назаръ, кр. 205.
 Астрахань, городъ. 269. 270. 272. 279. 285.
 Астевъ, см. Остевъ.
 Аванасьева Биръ, подьячій. 267. 274.
 Аванасьева Троша, казачій есаулъ. 259.
 —
 Бабичева княжна Аграфена. 43.
 Бабичевъ князь Федоръ. 305.
 Багриновъ Андрей, волостель. 142.
 Баиланова, д. Суздальскаго у. 82.
 Бантеевъ Михаилъ, воевода въ Коломнѣ. 65.
 Барановъ починокъ, д. Костромскаго у. 129.
 Барановъ Фофанъ *Наздрунъ* Семеновъ, холопъ. 246.
 Баранчевыхъ родъ. 102. 119. 266.
 Василій, новокрещенъ, старшій помѣщикъ. 101. 102. 119.
 Григорій [Васильевъ], на службѣ въ В. Новгородѣ. 265. 266.
 Барбашинъ князь Иванъ, новгородскъ-сѣверскій намѣстникъ. 113.
 Барбинъ Игнатъ Яковлевъ, тульскій помѣщикъ. 92.
 Бартенева Елизарій Даниловъ, голова. 289.
 Барыново, д. Башинскаго у. 320.
 Барятинскіе: кн. Дмитрій. 279.
 кн. Дмитрій Ивановичъ, волостель вышгескій. 142.
 кн. Иванъ Михайловичъ, воевода. 175. 176.
 Баса Маркъ. 279.
 Баснаковыхъ родъ. 316.
 Евдокимъ Ивановъ, смоленскій помѣщикъ. 315. 316.
 Никита, помѣщикъ Коломенск. у. 130.

- Басовъ О. Т., помѣщикъ. XIII.
 Батый, татарскій ханъ. 1. 163.
 Батуринъ Яковъ, разбойникъ. 221. 223.
 Бахметевыхъ родъ. 173.
 Андрей Ивановъ. 173.
 Анфилохій Никитинъ. 173.
 Дорофей Константиновъ. 173.
 Евгхій Дорофеевичъ, волостель въ
 Арзамассъ. у. 173.
 Иванъ Юрьевичъ, 173.
 Никита Юрьевичъ 173.
 Бахтеаровъ-Ростовскій князь Василій
 Федоровичъ, воевода въ г. Василѣ.
 180. 181.
 Башмаковъ Лукьянъ Даниловъ, кнже-
 шемскій помѣщикъ. 325. 326.
 Беберево, село Переславль-Залѣскаго у.
 153.
 Безгузово, сельцо Кашинскаго у. 55.
 Беззубцовъ Юрій, голова. 255.
 Безобразовыхъ родъ. 186. 187. 241.
 246. 247. 267. 274. 277. 278.
 300. 304.
 Бѣлица, волостель. 73.
 Владиміръ Матвѣевъ, намѣстникъ
 въ Порховѣ. 186. 187.
 Екатерина Харитоновна жена. 278.
 Елизарій, голова. 289.
 Иванъ Осиповичъ, ржевскій по-
 мѣщикъ. 186.
 Истома (Харитонъ) Осиповичъ, по-
 стельничій царя Бориса Федоро-
 вича и намѣстникъ трети мос-
 ковской. 240. 241. 245. 246.
 266. 267. 273. 274. 276—278.
 Кузьма Осиповичъ, ржевскій по-
 мѣщикъ, впоследствии постель-
 ничій царя Василія Ивановича.
 246. 276. 277. 299. 300. 304.
 Матвѣй, казачій атаманъ. 256.
 Беклемишевъ Константинъ. 208.
 Беклемишевъ Степанъ, рязанскій по-
 мѣщикъ. 236.
 Березовая усада, село Арзамаскаго у.
 183. 184.
 Березовецъ, городъ. 53.
 Березуй Молодой и Березуй Старый,
 волости Зубцовскаго уѣзда. 155.
 Берновъ Иванъ Андреевъ, тверской по-
 мѣщикъ. 285.
 Бестужевыхъ родъ. 27. 65.
 Матвѣй Яковлевичъ, окольный в.
 князя москов. Василія Ивано-
 вича. 64. 65.
 Бестъ Гаврилъ, выѣзжій на московскую
 службу нчоземець. 26.
 Бибиново, волость въ Московскомъ у.
 52.
 Бибиновыхъ родъ. 239.
 Иванъ Феофилатьевъ, рыльскій на-
 мѣстникъ. 239.
 Бириченна, рѣчка въ Серпуховскомъ у.
 173.
 Бирининъ (Беркинъ) Родіонъ Петровъ,
 рязанскій помѣщикъ. 201—203, 206.
 208. 209. 211—216. 220. 226—
 —228. 230.
 Биртёвы Иванъ и Семенъ Никитины.
 33. 34. 38.
 Никита Тимофеевъ, помѣщикъ 37.
 38.
 Ближневскихъ родъ. 332. 334.
 Аванасій. 331. 332.
 Михаилъ. 331. 332.
 Романъ Михайловъ. 331. 332—
 —334.
 Близнамовыхъ родъ. 79.
 Онниконъ Ивановъ, ярославскій по-
 мѣщикъ. 78. 79.
 Близино, деревня. 34. 36—39.
 Близникъ Иванъ. 38.
 Блудовъ Шмряй, суздальскій губной
 староста. 190. 191.
 Боборымовъ Посникъ, суздальскій по-
 мѣщикъ. 190.
 Бобринъ, городъ. 114.

- Бобровое озеро Рязанскаго у. 218.
 Бобровскій Янъ. 255.
 Бобровъ вражекъ, урочище въ Рязанскомъ у. 146.
 Бобровъ Степанъ, невельскій наѣстникъ. 194.
 Богатый Затонъ. 233.
 Богдановна, Богданова, д. Углицаго у. 300.
 Богданова Фетинья Иванова жена. 43. 44. 77.
 Богдановъ Иванъ. 44.
 Богдановъ Пакиратъ. 313.
 Боголѣпъ, келарь Тихвинскаго монастыря. 278.
 Бокино, озеро въ Рязанскомъ княжествѣ. 13—15.
 Болотниковыхъ родъ, вяземскихъ помѣщиковъ. 112. 146.
 Иванъ. 112. 146.
 Иванъ и Федоръ Савлуковы. 112.
 Лобанъ Федоровъ, помѣщикъ, сборщикъ „поворотнаго“ въ Торжкѣ. 112. 145.
 Болотова, д. Волоцкаго у. 77.
 Болтинъ Богданъ, недѣльщикъ. 221.
 Болховъ, городъ. 259.
 Большевы Петръ Васильевъ и Анисимъ, дѣти боярскіе. 267.
 Ботвиньевъ Третьякъ Михайловъ, недѣльщикъ, одоевскій помѣщикъ. 212. 214. 242.
 Борзцовъ Григорій, мещерскій писецъ 1599 г. 280. 282. 283.
 Борзова, д. Ярославскаго у. 78.
 Борисовъ починокъ, село Зубцовскаго у. 144.
 Борисовское, д. Ярославскаго у. 166.
 Борисовыхъ родъ. 103.
 Борисъ Васильевичъ, удѣльный князь волоцкій, сынъ в. князя московскаго Василія Темпаго. 23. 24. 35.
 Борисъ Федоровичъ, царь московскій (1598—1604, изъ рода Годуновыхъ). 276.—283.
 Борни, село Мещерскаго у. 321.
 Борковъ Иванъ Федоровъ, жалець. 329. 330.
 Борковъ Федоръ Павловъ, ярославскій помѣщикъ. 329. 330.
 Боровая волость Вяземскаго у. 112.
 Боровикова, деревня. 50.
 Боровичи, волость. 99.
 Боровичи, село Муромскаго у. 175.
 Боровое, озеро Рязанскаго у. 13—15.
 Боровскій уѣздъ. 123. 246.
 Боровскъ, городъ. 19.
 Борокъ, село въ Рязанской губерніи. 200.
 Бортинье. 206.
 Борыковыхъ родъ. 207. 208.
 Борщевна, д. Тульскаго у. 149.
 Борятинскій, см. Барятинскій.
 Бохинъ Дорофей, въ 1584 г. дьякъ Разбойной избы. 217. 221.
 Бояринцовы Ступанъ, Глазокъ и Яковъ Ивановы. 87.
 Бринбала Большая, с. Переяславль-Залѣскаго у. 153.
 Бровцынъ Проня, волостель. 104.
 Брюхатовъ Яковъ Родионовъ, углицкій помѣщикъ. 95.
 Брюхатовыхъ родъ. 96.
 Брянскій уѣздъ. 196.
 Брянскъ, городъ. 195. 196. 289. 290.
 Брянченниъ Михайло Елизарьевъ, жалець 277.
 Будинцово, д. Костромскаго у. 115. 129.
 Будовское, село Переяславль-Залѣскаго у. 153.
 Бугородскій станъ Смоленскаго у. 317.
 Бузовлевыхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 8—10. 25. 134.
 Аганъ. 10.
 Богданъ. 9.
 Григорій. 10.

- Иванъ Дмитріевъ. 9.
 Иванъ Ивановъ. 10.
 Иванъ Родіоновъ. 9.
 Иванъ Терентьевъ. 9.
 Ипатій Григорьевъ. 9.
 Левъ Ипатьевъ. 9.
 Любимъ. 9.
 Милованъ Григорьевъ. 133.
 Русинъ Миловановъ. 133.
 Сава. 9.
 Степанъ. 10.
 Степанъ Васильевъ. 8.
 Тома Зубовъ. 133. 134.
 Яковъ. 9.
- Бузовль Аванасъ. 8. 25.
 Бузовль Василій Ивановъ. 8. 25.
 Бузовль Иванъ. 9. 25.
 Бузовль Федоръ. 25.
 Бунова Поляна, д. Рязанскаго у. 134.
 Буковскихъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 117. 134.
 Григорій Матвѣевъ. 134.
 Дмитрій Ивановъ. 134.
 Иванъ Борисовъ. 134.
 Петръ Ивановъ. 134.
- Буновъ Дмитрій Ивановъ, помѣщикъ. 117.
 Булганова, пустошь, потомъ деревня. 35. 36. 47.
 Булгановская, деревня. 59.
 Бунаковъ Петръ. 18.
 Бурдуновскій ручей. 119.
 Бурмакина, деревня. 88.
 Буруновъ Петръ Ивановъ. 224. 225.
 Бурцовъ Иванъ. 286.
 Бутурлинъ Василій, чапникъ и воевода 309. 310.
 Бутурлинъ Дмитрій Андреевичъ, въ 1564 г. муромскій писецъ. 175. 179.
 Бутурлинъ Никита Тимофеевичъ, воевода. 189. 190.
 Бухара Иванъ, терской стрѣлецъ. 279
 Бушинъ Олферъ. 123.
- Бушнево, волость въ Галицкомъ уѣздѣ. 125.
 Быковна, слобода въ Кашинскомъ уѣздѣ. 72.
 Быковская, д. Рузскаго у. 35. 47. 59.
 Быковскій починокъ. 24.
 Быстрецъ, рѣка въ Рязанскомъ уѣздѣ. 233.
 Бѣгарино, деревня въ Рязанскомъ княжествѣ. 65.
 Бѣгичевъ Алферій Давыдовъ, помѣщикъ. 240.
 Бѣмецкій Веркъ, городъ. 22.
 Бѣлгородъ, волость въ Кашинск. у. 55.
 Бѣловона, сельцо Муромскаго у. 178.
 Бѣлошуть, село Рязанскаго у. 301.
 Бѣлоусъ Иванко, казачій атаманъ. 262.
 Бѣлый Григорій, сынъ боярскій кашинскаго у. 72.
 Бѣльскій князь Дмитрій, углицкій писецъ въ 1596—1597 гг. 300.
 Бѣльскій князь Иванъ Дмитріевичъ, бояринъ и воевода. 180.
 Бѣлявскій Н. О. XV.
 Бѣдовыхъ родъ, кашинскихъ помѣщиковъ. 56. 58. 72. 113. 321.
 Андрей Семеновъ. 319.
 Андрей Федоровъ, кашинецъ, наместникъ. 55. 57.
 Викула. 55. 57.
 Григорій Ивановъ. 113.
 Ялья. 55. 57.
 Марѳа Павлова жена. 320.
 Павелъ Андреевъ. 113.
 Федоръ Андреевъ, разъѣздчикъ. 58. 72.
 Бѣдѣевъ Павелъ Патрикѣевъ. 57.
 Бѣсъ Бузьма, помѣщикъ. 130.
-
- Ваганово, д. Галицкаго у. 125.
 Валиозскіе Миня да Василь Никифоровы, бортники в. князя рязанскаго, 38.

- Валуевъ Д., авторъ „Сибирскаго Сборника“. 327.
- Варлаамъ, митрополитъ всероссійскій (1511—1522). 74.
- Варлаамъ, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
- Василій, дьякъ в. князя московскаго Василя Васильевича. 16.
- Василій Васильевичъ *Темный*, в. князь московскій. XIV. 6. 7. 10. 16. 17. 22. 23. 35. 45.
- Василій Дмитріевичъ, в. князь московскій. 5.
- Василій Ивановичъ, в. князь рязанскій. VIII. 9. 14. 15. 25. 27. 31. 45.
- Василій Ивановичъ, наследный князь московскій. 29. 30—33. 40. 48; в. князь московскій, 51—54. 58. 61—64. 66—71. 77. 78. 80—82. 84. 87. 90. 92. 93. 96—109. 112—116. 164.
- Василій Ивановичъ, царь московскій (1606—1610, изъ рода князей Шуйскихъ). 285—295. 297—300. 302—306. 308—318. 322. 323. 330.
- Василовъ Сергѣецъ, паробокъ. 28.
- Василь, городъ. 180. 181.
- Васильевская треть Вологодскаго уѣзда. 118.
- Васильевское, сельцо Вяземскаго уѣзда. 112.
- Васильевское, сельцо Серпуховскаго уѣзда. 173.
- Васильезъ Андреецъ, монастырскій дьячекъ. 278.
- Васильевъ Андрей, дьякъ. 178.
- Васильевъ Андрей *Сущка*, дьякъ в. князя рязанскаго. 80. 85. 94. 95.
- Васильевъ Домашка, подьячій. 311.
- Васильевъ Иванъ Поповъ. 88.
- Васильевъ Поспихъ, разбойникъ. 222. 229.
- Васильезъ Сыдавный, думный дьякъ. 334.
- Вахрамѣевъ Иванъ, приказный чело-вѣкъ. 252.
- Введенская волость, Тверскаго у. 96.
- Введенскій монастырь въ Кашинскомъ у. 75.
- Вежливцева (Вяжливцева), д. Ярославскаго у. 68. 69.
- Вердеревскіе: Василій Ѳеодоровъ, воло-стель. 97. 104.
- Григорій Михайловичъ, воевода въ Михайловѣ и Пронскѣ. 196. 197. 238. 243.
- Михаилъ, рязанскій помѣщикъ. 196.
- Михаилъ Васильевичъ, волостель. 115. 116. 124.
- Павелъ Васильевичъ, бояринъ ве-ликаго князя рязанскаго. 49.
- Петръ Григорьевичъ, осадный вое-вода въ Рязани. 284.
- Романъ Яковлевичъ, воевода 195.
- Семень Ѳеодоровъ 97.
- Ѳеодоръ Васильевичъ, конюшій в. княгини рязанской Анны Ва-сильевны. 30.—32. 34. 35. 46.
- Ѳеодоръ Григорьевичъ, бояринъ в. князя рязанскаго Ивана Василье-вича. 28. 30.
- Верейскій уѣздъ. 101. 292.
- Веретье, сельцо въ Дмитровскомъ у. 193.
- Верещаганъ Басенокъ Никитинъ, дьякъ. 169. 197.
- Верей, городъ. 101. 102.
- Верюша, рѣка на границѣ Тульскаго уѣзда. 165.
- Велейчукова (Вельчукова), д. Костром-скаго у. 115. 129.
- Вельяковская, деревня, 59.
- Вельяминовъ Василій, воевода. 252.
- Вельяминовъ Никита, губной староста. 221—223.

- Вельяминовъ Юрій Ивановъ, послухъ. 210. 212.
- Веневскій уѣздъ. 319.
- Веневъ, городъ. 294.
- Веніаминъ (Вельяминъ), соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
- Вешній ручей въ Переславль-Залѣскомъ у. 152.
- Взглядная, деревня Костромскаго у. 115.
- Видякина, слободка въ Кляну. 23.
- Вилыянъ, городъ. 189.
- Витактовъ Степанъ, подьячій. 242.
- Витововъ Яковъ, дьякъ. 216. 227.
- Витязево, деревня Муромскаго у. 102.
- Владимиръ (ва Клязьмѣ), городъ. 16. 271--273. 308. 310.
- Владимиръ Ярославичъ - Дмитриевичъ, удѣльный прорскій князь. 11.
- Владыченская волость въ Кинешемскомъ у. 325. 326.
- Владычиныхъ родъ. 96.
- Владычнинъ см. Дятловъ.
- Владычня, д. Волоцкаго у. 77.
- Власьевъ Семень Ивановъ, послухъ. 210. 212. 228.
- Внуковъ Иванъ, московскій писецъ въ 1574 г. 183.
- Вожье, озеро Рязанскаго уѣзда. 218.
- Вознесенское, село Муромскаго у. 175.
- Войнич, волость въ Рузскомъ у. 115. 116. 139.
- Воншерина, д. Ярославскаго у. 78.
- Волежная волость Галицкаго у. 82.
- Волга рѣка. 76. 262. 322.
- Волежскій Иванъ, осадный голова. 282. 283.
- Волково, д. Пронскаго у. 137.
- Волковъ Бахтеяръ, дозорщикъ. 219. 220.
- Волковъ Григорій, сотникъ стрѣлецкій. 239.
- Волюнскій князь Андрей, воевода въ Черниговѣ. 263. 276.
- Волюнскій князь Иванъ, рижскій воевода. 332.
- Воловицкая волость Тверскаго у. 285.
- Вологодскій уѣздъ. 118.
- Волосомой Дмитрій. 32.
- Волоцкая дорога. 291. 299.
- Волоцкий станъ Вяземскаго у. 17.
- Волоцкий уѣздъ. 17.
- Волочекъ Держимовъ, волость. 99.
- Волынскій Василій, смоленскій писецъ 1590 г. 317.
- Волынскій Иванъ. 189.
- Вольга, волость въ Рязанскомъ у. 80. 81. 150.
- Волькоморовъ Иванъ Яковлевъ. 87.
- Волькоморовъ Иванъ Ѳеодоровъ. 88.
- Воляшевская, д. въ Рязанскомъ княжествѣ. 93.
- Вонжа, рѣка въ Кашинскомъ у. 75. 76.
- Ворначевъ Грндя, послухъ. 111.
- Воробьевъ Шеметь, дьякъ въ 1514 г. 78.
- Ворокъ, митрополичье село. 39.
- Вороновъ Василій, сынъ боярскій. 267.
- Вороночь, городъ. 244.
- Воропановъ Брячко Чемодановъ сынъ, переяславль - залѣскій помѣщикъ. 151—153.
- Воротынскій князь Иванъ Михайловичъ, воевода. 114.
- Воротышино, село Смоленскаго у. 317.
- Ворыпаевыхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 94. 135. 267. 269.
- Гаврилъ Ѳеодоровъ. 93. 94. 135.
- Иванъ Щека Ѳеодоровъ. 93. 94.
- Клементій, сынъ боярскій. 267.
- Неклюдъ, рязанскій недѣльщикъ. 41.
- Семень Гавриловъ, голова въ Михайловѣ. 267. 269.
- Ворша см. Орша.
- Воръ Тушинскій (Лжедмитрій II). 305. 306.

- Вослеба, татарская сакма. 97.
 Вострая-Лука, см. Острая-Лука.
 Востровъ Иванъ, кр. 201.
 Водинное, д. Дмитровскаго у. 185.
 Вотская пятна Новгородскаго у. 188.
 191.
 Вразскій Аванасій, подьячій. 118. 140.
 Выго-озеро, волость Новгородскаго у.
 121.
 Выборецъ, псковскій пригородъ. 244.
 Выдра, рѣчка въ Серпейскомъ у. 331.
 Выдрище, займище въ Пошехонскомъ
 у. 169.
 Выжва, волость въ Дмитровскомъ у.
 136. 138.
 Вылузга Данило, дякъ въ 1554 г. 154.
 Вылузгинъ Елизарій Даниловичъ, дякъ.
 216. 238. 248. 273. 274.
 Выповскій Истома, шуйскій писецъ въ
 1575 г. 270.
 Выползово Селище, Рязанскаго у. 97.
 Вырванцова, д. Костромскаго у. 129.
 Вырнова, д. Старорязанскаго стана, Рязанскаго у. 200. 209. 211. 213.
 216—218. 220. 224—227. 230—
 232. 328.
 Высокое, деревня Углицкаго у. 300.
 Высоцкое, урочище въ Ярославскомъ
 у. 4.
 Вышегородскій уѣздъ. 292.
 Вышегородъ, городъ. 101.
 Вяземскій уѣздъ. 112.
 Вязовье, деревня въ Ярославскомъ у.
 166.
 Вязьма, рѣка. 17.
 Вясково, д. Ярославскаго у. 166.
 Вятка, рѣка. 55. 71.
 Вятчининъ Матюшка, ярославскій по-
 мѣщикъ. 78.
 —
 Гаврилово, деревня Углицкаго у. 300.
 Гавриловъ Василій (Васюкъ), подьячій.
 238. 309.
 Гавриловъ Олень, подьячій. 270.
 Гагаринъ князь Семень Семеновичъ,
 воевода. 269.
 Гайнова, деревня. 119.
 Галицкій уѣздъ. 20. 82. 125. 287.
 Галичь, городъ. 103. 104. 287.
 Гдовъ, псковскій пригородъ. 172.
 Гедининъ, в. князь литовскій 12.
 Герасимъ, игумень Боголюбскій. 34. 37.
 Герасимъ, игумень Александровой пу-
 стыни въ 1560 г. (Ярославскаго у.).
 168. 169.
 Гиневлева Прасковья Михайлова жена.
 130.
 Гиневлевы: Григорій Михайловъ. 130.
 Михаилъ Ильинъ, костромской по-
 мѣщикъ (онъ же *Гимсвалъ*). 114.
 115. 129.
 Гиневлевыхъ родъ. 130.
 Глазуново, Глазуновская волость Галиц-
 каго у. 103. 104. 125.
 Глотовъ Федоръ Владиміровъ, помѣ-
 щикъ. 34. 37. 38.
 Глухаревъ починокъ, д. Ростовскаго у.
 268.
 Глѣбова, д. Муромскаго у. 311.
 Глѣбовскій лѣсъ, въ Рязанскомъ у. 13.
 171. 206. 217. 218.
 Глѣбовскій мость. 269.
 Глѣбовское, государево подклѣтное село
 Переяславль-Залѣскаго у. 152. 153.
 Глѣбовыхъ родъ. 141.
 Иванъ Назарьевъ, кашанскій сынъ
 боярскій. 245.
 Назарій Семеновичъ, тотемскій на-
 мѣстникъ. 140. 141.
 Федоръ, голова. 275. 276.
 Годуновы: Иванъ Васильевичъ, бояринъ.
 239. 244.
 Михаилъ Васильевичъ, рязанскій
 третной писецъ. 146. 147.
 Степанъ Васильевичъ, воевода. 265.
 266.

- Голенищевъ Филиппъ, дьякъ. 294. 298.
 Голенищевыхъ-Нутузовыхъ родъ. У.
 Голениннихъ родъ. 191. 271.
 Алексѣй. 191.
 Василій. 191.
 Петръ Фодоровъ, суздальскій и
 шуйскій помѣщикъ. 190. 270.
 271.
 Головинъ Михайло Фодоровъ. 87.
 Головинныхъ родъ. 76. 313.
 Степанъ Спиридоновъ, зубцовскій
 помѣщикъ. 312.
 Янъ Бучукомовичъ, ближній боя-
 ринъ удѣльнаго кашинскаго кня-
 зя Юрія Ивановича. 75.
 Голубцовъ В. В., генеалогъ. 8. 14. 199.
 Гомзево, село Серпейскаго у. 331.
 Горбово, д. Углицкаго у. 300.
 Горбцовъ Никита Семеновъ. 41.
 Гореновскій станъ Суздальскаго у. 190.
 270.
 Горинныхъ родъ. 51.
 Бирѣй Фодоровъ, дьякъ въ 1574 г.
 183.
 Фодоръ Максимовичъ, волостель. 51.
 Горицій Переяславль-Залѣскій мона-
 стырь. 153.
 Горка Половская, деревня. 50.
 Городиловъ Семень, вятчанинъ. 107.
 Городище, село Рязанскаго у. 233.
 Городской станъ Коломенскаго у. 96.
 98.
 Городской станъ Романовскаго у. 306.
 Городской станъ Углицкаго у. 95. 299.
 Гороховецъ, городъ. 61. 314.
 Гороховскій Фодоръ, черкашенинъ. 257.
 Горчаковъ князь Петръ. 262.
 Горюшминныхъ родъ, рязанскихъ помѣ-
 щиковъ. 208.
 Горяиновская, д. въ Рязанскомъ кня-
 жествѣ. 42.
 Грешача, рѣчка въ Рязанскомъ у. 98.
 Григорій Васильевичъ, стольникъ удѣль-
 наго проискаго князя Фодора Ива-
 новича. 11.
 Григорій Ивановичъ, бояринъ и дядя
 удѣльнаго проискаго князя Фодора
 Ивановича. 7. 11.
 Григорій Яковлевичъ, чашникъ в. князя
 рязанскаго. 3.
 Григорьевка, д. Ярославскаго у. 166.
 Григорьевская (Григорково), д. Рома-
 новскаго у. 306. 307.
 Григорьевское селище. 34.
 Григорьевы: Бажень Матѣевъ, при-
 ставъ постельничаго. 277.
 Богданъ, подьячій. 311.
 Осипъ, подьячій при доворщикѣ.
 219. 220.
 Яковъ, дьякъ в. княгини рязан-
 ской Аграфены. 66.
 Гридинская, д. Ярославскаго у. 68.
 Гришкино, д. Зубцовскаго у. 144.
 Грозново Астафій. 304.
 Грудинское, д. Ярославскаго у. 166.
 Грудново, д. Смоленскаго у. 317.
 Груньковъ Петръ, подьячій. 332.
 Грязновъ (Грязный) Тимофей, углицкій
 помѣщикъ, измѣнникъ. 300. 304.
 Губастый Фодоръ Даниловъ, волостель.
 150.
 Губинъ Иванъ, приказный человекъ.
 262.
 Гуляево, д. Зубцовскаго у. 144.
 Гусья, волость Рязанскаго у. 104. 133.
-
- князь Давыдъ Даниловичъ, бояринъ
 кашинскаго удѣльнаго князя Юрія
 Ивановича. 72.
 Данилова, слобода въ Клину. 23.
 Даниловское, село Галицкаго у. 20.
 Даниловъ монастырь въ Переяславль-
 Залѣскомъ уѣздѣ. 151—154.
 Даниловъ Матѣй Якимовъ, кр. 245.
 44

- Даниилъ Романовичъ, в. князь кievскій, король галицкій. 12.
 Двои-Столбища, д. Нижегородскаго у. 322.
 Двойной-врагъ, урочище въ Кашинскомъ у. 76.
 Дворецкій Матвѣй, чернасскій атаманъ 258. 259.
 Девлетнозинъ Исенгалдей, служилый татаринъ. 295. 296.
 Деглинъ Федоръ, сборщикъ поворотнаго въ Торжѣ. 145.
 Дедевшинъ Киприанъ Ивановъ, рязанскій писецъ въ 1560 г. 170—172. 217.
 Деманъ, городъ. 53.
 Деменковъ Гриша, казачій атаманъ. 262.
 Дементьево, селцо Углицкаго у. 22.
 Демидова, д. Дмитровскаго у. 137.
 Деминская волость Суздальскаго у. 16.
 Денижниковы: Семень Тимофеевъ. 66. Тимофей Ивановъ. 45.
 Денисъ Юрьевичъ, бояринъ в. князя рязанскаго. 15.
 Дербитскій Лаврентій, литвинъ. 307.
 Деревягина, д. Дмитровскаго у. 137.
 Державинъ Василій, послухъ. 34. 37.
 Десна, рѣка въ Серпейскомъ у. 331.
 Джадь (Джаты), волость Зубцовскаго у. 30. 155.
 Дмитревская волость Зубцовскаго у. 155.
 Дмитриевы Юрій да Иванъ Васильевы, рязанскіе помѣщики. 208.
 Дмитрій Ивановичъ *Донской*, в. князь московскій. 57.
 Дмитрій Ивановичъ, царевичъ, св. угодникъ. 335.
 Дмитрій Ивановичъ, послѣдній удѣльный князь углицкій, сынъ Ивана III (1505—1521). 20. 60. 61. 73. 74.
 Дмитрій Ивановичъ, царь московскій (Жедемитрій I). 284.
 Дмитровскій уѣздъ 136. 138. 185. 193. 276.
 Дмитровъ, городъ. 55. 58. 72.
 Дитѣрь, рѣка. 249. 260. 262.
 Добродѣйцова (Добрѣйцова), д. Костромскаго у. 115 129.
 Доброе, село Переяславль-Залѣскаго у. 153.
 Докудовское, селцо Рязанскаго у. 97.
 Долгій Федоръ Аванасеевъ, полк. 85. 86.
 Долговъ Иванъ, пушкаръ. 206.
 Долгомонскій станъ Смоленскаго у. 315.
 Долгорукие: князь Владимиръ. 279. князь Владимиръ Дмитриевичъ, бояринъ. IV. князь Федоръ Тимофеевичъ, бояринъ и воевода. 305.
 Долгоруновъ кн. П. В., авторъ „Дворянской родословной книги“. 127. 269.
 Долгуца, рѣчка въ Серпейскомъ у. 331.
 Домомитій Шихъ, сборщикъ поворотнаго въ Ярославль. 145.
 Донецъ Стѣверскій, рѣка. 114. 249—255. 257—263.
 Донъ, рѣка. 211. 213. 228. 250. 253 261 262.
 Дорогобужъ, городъ. 173. 174.
 Дороговскій Иванъ. 265.
 Доръ, деревня Галицкаго у. 125.
 Дроково селище, въ Рязанскомъ у. 97.
 Друцкій князь Данило Андреевичъ. 182. 183.
 Дубачевская, деревня Углицкаго у. 22.
 Дубенскіе колодези Тульскаго у. 123.
 Дубновъ, псковской пригородъ. 244.
 Дубневъ Василій, кр. 202. 206. 226.
 Дубнось, урочище въ Ярославскомъ уѣздѣ. 4
 Дубровскій Иванъ, подьячій. 323.
 Дубровскій Казаринъ, дьякъ въ В. Новгородѣ въ 1556 г. 161.

Дубровскій станъ Муромскаго у. 175.
311.

Дунстѣва, д. Ярославскаго у. 70.

Дуранова, д. Рязанскаго у. 327.

Дуровы Иванъ да Петръ Никитицы,
рязанскіе помѣщики. 236.

Дьяковы: Асонъ (Осанъ) Ивановъ, по-
слухъ. 210. 212. 214. 228.

Второй Прокофьевъ. 214.

Прокофій. 214.

Дьяконова Аксиныя Михайлова жена.
66.

Дьяконовъ . . . Захаровъ сынъ 86.

Дьяконово, д. и село Костромскаго у.
114. 129.

Дьяконъ Михаилъ Борисовъ, рязанецъ.
66.

Дѣвочкино, д. Муромскаго у. 175.

Дѣдиловъ, городъ. 180.

Дятловы: Гавриль Владычинъ сынъ,
волостель, родоначальникъ Вла-
дычинныхъ. 96.

Михаилъ. 96.

—

Едома, Едомская волость, Ярославскаго
у. 4. 70. 128.

Екимовъ Степанъ, кашинскій губной
староста. 319.

Екотовъ Сава, сынъ боярскій. 267.

Елатма, мещерскій городъ. 7. 252.

Елизавета Петровна, императрица. VII.

Елизарова, д. Ярославскаго у. 70.

Елизаровъ Григорій Елизарьевъ, жи-
лецъ. 277.

Елизарьевъ Павелъ, гонецъ въ Крымъ.
261.

Елисарово, д. Костромскаго у. 322.

Еляя Малая, д. Нижегородскаго у. 322.

Елфиновъ гай, урочище. 98.

Елчаниновыхъ родъ, волоцкихъ помѣ-
щиковъ. 36. 48. 60. 78. 185.

Аванасъ Константиновъ. 24. 35.
36. 47. 59. 60. 78.

Василій Крома Аванасьевъ. 59. 60-
77. 78.

Григорій Михайловъ, дмитровскій
помѣщикъ. 185.

Константины. 24.

Михаль Аванасьевъ. 59. 60. 77.
78.

Никифоръ (Митька) Кроминъ. 78.

Романъ Броминъ. 78.

Ерешина Якуни, д. Костромскаго у. 115.

Ереминъ починокъ, д. Вологодскаго у.
118.

Ерешевъ Федоръ, дьякъ въ В. Новго-
родѣ въ 1556 г. 161.

Ериоловъ Федоръ Ездоковъ. 215.

Еропкины Воинъ. 383

Ерофьевъ Ельмешъ, рязанскій губной
дьячекъ. 222.

Ертюевы Иванъ Федоровъ съ сыномъ
Никитой. 188.

Есиповы: Борися Захарьевъ 206. 207.
Иванъ, пронскій осадный голова.
208. 243.

Степанъ Захарьевъ. 206. 207.

Ескина, д. Ярославскаго у. 68.

Ефановъ Иванъ, дьякъ, въ 1594 г. ро-
мановскій писецъ. 280. 303. 307.

Ефимьевская слобода. 19.

Ефимовская, д. Ярославскаго у. 69.

Ефимьевыхъ родъ. 154.

Василій, судья. 151. 152.

Герасимъ. 154.

Ларіонъ. 154.

Романъ. 154.

—

Жарни, д. Романовскаго у. 306.

Жегловскій Истома, охотникъ. 268.

Жегуленый Изья, стрѣлецкій голова.
272.

Желудево, село Рязанскаго у. 205. 218.

Желудевъ Моисей, кр. 205.
 Желѣзниково, сельцо Рязанскаго у. 182.
 Желѣзницы, село Рязанскаго у. 236.
 237.
 Желтовскій, см. Жолѣвскій.
 Желябумскій Григорій, дьякъ. 286.
 Жеребцовъ Федоръ, послухъ. 113.
 Жилинъ Аванасій, сынъ боярскій. 259.
 260. 262. 263.
 Жиравлевъ починокъ Тульскаго у. 123.
 Жирова, д. Тульскаго у. 117. 122.
 Житовъ Григорій, сотенный голова. 301.
 305.
 Жолѣвскій, гетманъ. 318.
 Жуковъ Пешекъ, дьякъ. 283. 284.
 Жукопа. 194.
 Жулебинъ Борисъ. 180.
 Жулидоръ Федька, казачій атаманъ. 262.
 —
 Заболотье, д. Костромскаго у. 129.
 Заборовскій Федоръ, ростовскій помѣ-
 щикъ. 268.
 Забѣлино, д. Углицкаго у. 300.
 Забѣлинъ Юрій, переяславль-загѣоскій
 городской приказчикъ. 151.
 Загарово, д. Переяславль - Загѣоскаго
 уѣзда. 10.
 Заглухинъ Гриша. 43.
 Загорская, пустошь. 24.
 Загрянскихъ родъ. 182. 183. 195.
 Владимиръ Игнатьевичъ. 194.
 Игнатій Тимофеевъ, курмышскій
 воевода. 181—183.
 Задубровская слобода Камнинскаго у.
 56.
 Задубровье, дворцовое село. 206. 208.
 Зады Гайновскіе, деревня. 119.
 Закозорье, д. Костромскаго у. 322.
 Заковскій Станиславъ, нововыѣзшій
 литвинъ. 195. 196.
 Закопенье, волость въ Рязанскомъ у.
 80. 81.

Загѣоскій Христофоръ. 195.
 Замытье, волость Московскаго у. 247.
 Замыцкий Василій Константиновъ, ря-
 занскій третной писецъ. 146.
 Заполье. 206.
 Запольскихъ родъ, рязанскихъ помѣ-
 щиковъ. 199. 321. 329.
 Василій Федоровъ. 220.
 Данило. 232.
 Данило Федоровъ. 219.
 Іовъ Михайловъ. 198. 199. 209.
 210. 212. 220. 226. 228.
 230—232. 328.
 Матрена Федорова. 219.
 Митрофанъ Федоровъ. 220.
 Михаилъ Борисовъ. 219.
 Неждана Данилова вдова. 321.
 Ненашъ Михайловъ. 209 — 212.
 220. 226. 228. 232.
 Олена. 230. 232.
 Федоръ Даниловъ. 321.
 Запоровъ Верига, недѣльщикъ. 211.
 214. 216.
 Запорожье. 249.
 Зарослое, д. Муромскаго у. 179.
 Заруцкий Иванъ Мартыновичъ, воевода
 перваго ополченія въ Смутное время.
 319. 321—324. 326—331.
 Зарѣчная, д. Костромскаго у. 115. 129.
 Застѣпскій Иванъ, тульскій писецъ въ
 1552 г. 149.
 Заступово, д. Зубцовскаго у. 144.
 Застѣпкинъ князь Александръ, воевода.
 265.
 Застѣпкинъ (князь?) Андрей, волостель.
 116.
 Застѣпкинъ князь Борисъ, ряжскій на-
 мѣстникъ. 176. 269.
 Застѣпкинъ князь Борисъ Петровичъ,
 окольникій, предсѣдатель, а затѣмъ
 помощникъ предсѣдателя Московской
 Судной Палаты въ 1584 г. 201.

203. 207—209. 211. 212. 214—
—216. 219. 226. 230—233.
- Затинное поле близъ Пронска. 237.
- Затыкины: Гаврило Никитинъ. 87.
Иванъ Никитинъ. 87.
Кушникъ Никитинъ. 87.
Нията, послухъ. 85. 110.
Никита Ивановъ. 87.
- Заупекій станъ Тульскаго у. 117. 122.
130. 148. 149.
- Захарова, д. Муромскаго уѣзда. 311.
- Захарьевское, село Коломенскаго у. 29.
- Звенигородскій (князь?) Иванъ, дмитровскій писецъ въ 1572 г. 185.
- Звенигородъ, городъ. 22.
- Звѣринскій, авторъ справочной книги о монастыряхъ. 168.
- Зезевитовъ Федоръ Тимофеевъ, волостель. 121. 122.
- Зезевитовыхъ родъ. 121. 122.
- Земцова, д. Серпейскаго у. 331.
- Зинтѣва, д. Рязанскаго у. 162. 163.
- Зинино селище Кобыльскаго у. 188.
- Зиновьевъ Анастасій Федоровъ, дворянинъ. 239. 248—255. 257. 258.
260. 262. 263.
- Зиновьевъ Петръ, крымскій посолъ. 250.
- Зиновьевыхъ родъ. 240. 251. 255. 258.
262. 264.
- Зубцовскій уѣздъ. 144. 155. 156. 312.
- Зубцовъ, городъ. 30.
- Зыбальцово (Заболотье), д. Костромскаго у. 115.
- Зыбинныхъ родъ. 319. 323.
Михаилъ Оксентьевъ, воевода. 243.
Мѣшокъ. 197.
Семель Федоровъ, венежскій по мѣщикъ. 294. 319. 323.
- Зыковъ Иванъ, кр. 202. 226.
- Зябкина, д. Зубцовскаго у. 144.
- Иванинъ Малафей *Истомка* Петровъ, кр. 140.
- Ивановская, деревня. 24.
- Ивановскій станъ Смоленскаго у. 315.
- Ивановъ погостъ. 21.
- Ивановы: Богданъ, подьячій. 235.
Звѣрь, приказчикъ. 153.
Иванецъ *Мыра*, подьячій. 95.
Илья, подьячій. 264.
Михайло, служба. 169.
И. И., директоръ Архива Юстиціи. VI. 151. 154.
Семенъ. 92.
Томило. 300. 304.
- Иванчинъ-Писаревъ. Н. XIV. XV.
- Иванъ Борисовичъ, удѣльный князь русскій († 1504 г.). 35. 36. 47. 48.
- Иванъ Васильевичъ, в. князь рязанскій (1483—1500). 27. 28. 32. 34. 35.
39. 43. 46. 49. 77.
- Иванъ III Васильевичъ, в. князь московскій. 16. 18—22. 25—27. 29.
32. 33. 40. 48. 55. 60. 101.
- Иванъ IV Васильевичъ, в. князь московскій (до 1547 г.). III. 9. 27. 68.
76. 77. 102. 103. 108. 112. 116—132; царь московскій *Грозный* (съ 1547 г. по 1584 г.): 133—156.
160—164. 166. 169. 170. 172. 173.
175. 176. 178—197. 201. 223. 335.
- Иванъ Гавриловъ сынъ, попъ въ селѣ Желудевѣ Рязанскаго у. въ 1584 г. 210. 212. 216. 217. 221—223.
228. 229.
- Иванъ Ивановичъ, послѣдній в. князь рязанскій (1500—1520 гг.). 41—43. 79. 80. 83. 85. 86. 90—93.
- Иванъ Мирославичъ, бояринъ в. князя рязанскаго, родоначальникъ Апраксинныхъ-Вердеревскихъ. 3. 11.
- Иванъ Федоровичъ, в. князь рязанскій († 1456). 7. 8. 13—15. 199.
- Иваровская, д. Тульскаго у. 117. 122.

- Иватинъ Матвѣй Ивановичъ. 7.
 Ивахово Малое, д. Дмитровскаго у. 136.
 Ивачевъ Иванка, разбойникъ. 42.
 Ивашевъ Николай, канцеляристъ. 101.
 Ивашенцовъ Якубъ, волостель. 511.
 Ивашинныхъ родъ. 42—45. 47. 66.
 86. 92. 139. 290.
 Ивонина, д. Муромскаго у. 31.
 Иворская, волость Тверскаго у. 87.
 Ивтихевъ Иванъ, подьячій. 118.
 Игнатьево, сельцо Башинскаго у. 57. 58.
 Игнатьевъ Иванъ Яковлевъ. 85. 110.
 Игоревское селище. 44.
 Извольскихъ родъ. 148. 180.
 Бугагъ Яковлевъ, волостель. 148.
 180.
 Измайловыхъ родъ, татарскаго происхожденія. 2. 32. 35. 40. 163.
 Василий Дмитріевъ, выѣзжій изъ Польши. 148.
 Измайловы: Василий Петровъ, рязанскій помѣщикъ. 162. 163.
 Иванъ, рязанецъ. 243.
 Иванъ Ивановичъ, бояринъ в. князя рязанскаго. 28. 32. 35. 39.
 Летяга, недѣльщикъ. 110. 111.
 Никита Ивановичъ, конюшій в. князя рязанскаго. 45.
 Измайловыхъ родъ, литовскаго происхожденія. 2. 32.
 Изъѣдиновъ Бахтеаръ Фодоровъ. 245.
 Изъѣдиновъ Константинъ, переяславль-залѣсскій городской приказчикъ. 151. 152.
 Илмейкина, д. Волоцкаго у. 77.
 Иловайскій Д. Н. 1. 11. 41. 80. 90. 94. 95.
 Иломанскій погостъ. 183.
 Ильинскій станъ Ярославскаго у. 70.
 Ильманова, д. Ярославскаго у. 70.
 Инобожъ, волость Владимірскаго у. 80. 81. 150.
 Инопамъ, рѣка въ Пешехонскѣ у. 168. 169.
 Ипполитъ, епископъ римскій. 2.
 Ирменскій станъ Арамасскаго у. 188.
 Ирминархъ, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
 Исады. 206.
 Исаково, сельцо Бостромскаго у. 322.
 Исаковъ Васюкъ, подьячій. 118.
 Исаковъ Яковъ Ивановъ. 52.
 Исамъ, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
 Исачиковъ починокъ Тульскаго у. 122.
 Исеневъ Джангилдей, служилый татаринъ. 295. 296.
 Истоминъ Василий Михайловъ, подьячій. 235.
 Истоминъ Первущка, дьячекъ. 281.
 Истоминъ Фролъ, стрѣлецкій пятидесятникъ. 272.
 Истопка, рѣчка въ Бобыльскомъ уѣздѣ. 188.
 Ихминеево, селище Московскаго у. 130.
 Ичюра Никита. 43.
 —
 Иевкова, д. Волоцкаго у. 77.
 Иевлевыхъ родъ, тульскихъ помѣщиковъ. 118. 123.
 Иванъ Васильевъ. 117. 118. 122.
 Михаилъ Ивановъ. 117. 118. 122.
 Семенъ Ивановъ. 117. 118. 122.
 Иевля, д. Ярославскаго у. 69.
 Иона, св. митрополитъ московскій. 335.
 Иона, архимандритъ Спасскаго рязанскаго монастыря. 204.
 Иосифовъ Волоколашскій монастырь. 35.
 Иосифъ, игуменъ Тихвинскаго монастыря. 278.
 —
 Набардѣевъ Семейка, недѣльщикъ. 208.

- Каблуковыхъ родъ. 17.
 Константинь. 16.
 Федоръ, казачій голова. 314.
 Кадома, мещерскій городъ. 7. 252.
 271. 272.
 Казань. 144. 145. 147. 203. 283.
 Казановыхъ родъ. 90. 111.
 Василій. 89.
 Иванъ Ивановъ. 87.
 Михаилъ. 84. 85. 109—111.
 Михайло Ивановъ. 87.
 Никита Ивановъ. 87. 88.
 Казначеевыхъ родъ. VI.
 Казнинъ Иванъ, подьячій. 178.
 Казы - Гирей, крымскій ханъ (царь).
 180. 251. 260. 261.
 Казыевъ улусъ. 251. 258. 260.
 Кайса. 279.
 Каликино, Каликинская, волость Галиц-
 каго у. 54. 125.
 Калуга, городъ. 287.
 Калужскій уѣздъ. 240.
 Каменевы: Василій Федоровъ. 92. 93.
 Дмитрій Федоровъ. 92. 93.
 Еська Останинь. 93.
 Иванъ Федоровъ. 92. 93.
 Лепунъ Останинь. 123.
 Останиа. 93.
 Пронья Останинь. 93.
 Каменскій станъ Дмитровскаго у. 193.
 Каменскій станъ Пронскаго у. 137.
 Каменскій станъ Рязанскаго у. 133.
 Камешно, рѣчка. 306.
 Каневскій станъ Коломенскаго у. 123.
 124.
 Карамзинъ Н. М. 1.
 Карамышевыхъ родъ. 19. 23. 53. 109.
 120. 126. 127. 178. 191. 193.
 194.
 Василій Васильевичъ, пусторжевскій
 намѣстникъ. 120.
 Василій Семеновъ, боровскій по-
 мѣщикъ. 19.
 Василій Федоровъ. 109.
 Иванъ Пиктичъ, нельскій на-
 мѣстникъ. 191. 192. 194.
 Иванъ Федоровъ, намѣстникъ. 53.
 109. 176.
 Михаилъ Васильевичъ, володскій
 помѣщикъ. 23.
 Михаилъ Федоровичъ, намѣстникъ.
 53.
 Никита Федоровичъ, курскій на-
 мѣстникъ. 53. 126. 127.
 Тимофей Андреевичъ, вологодскій
 писецъ. 118.
 Яковъ Федоровичъ, намѣстникъ.
 53.
 Федоръ Андреевичъ, волостель. 108.
 109.
 Федоръ Михайловичъ, намѣстникъ.
 53.
 Карандашевы, см. Сивильны.
 Карандѣевыхъ родъ. 208.
 Карауловыхъ родъ. 108.
 Иванъ Семеновичъ, намѣстникъ
 г. Слободскаго. 107. 108.
 Степанъ Осиповъ, муромскій по-
 мѣщикъ. 310—312. 315.
 Карачаровъ, дьякъ. 126.
 Карачевъ, городъ. 113. 114.
 Карачевъ Александръ. 89.
 Карачуново, д. Романовскаго у. 306.
 Карино, село Рязанскаго у. 100.
 Карловъ Фома Кириковъ. 273. 274.
 Карчюнкскій погостъ Шелонской пятины.
 186.
 Карцовъ Лука, сынъ боярскій. 267.
 Касимовская слобода. 19.
 Касимовъ, городъ. 222. 223. 314.
 Натраевское селышко. 33. 37. 38.
 КAUDаровъ Василій, дьякъ. 189.
 Кафтыревыхъ родъ. 6. 71.
 Иванъ Ивановъ, костромской по-
 мѣщикъ. 5. 6.

- Федоръ Васильевъ, орловскій на-
шѣтникъ. 71.
- Нашича, рѣка. 55. 75.
- Нашинскій уѣздъ. 55. 56. 72. 234. 320.
- Нашинъ, городъ. 57. 72. 76. 819. 320.
- Нашира, городъ. 327.
- Каширскій уѣздъ. 135. 136. 327.
- Кашиаровыхъ родъ. 166. 270. 272.
273. 275. 284. 285.
- Андрей Фодоровичъ, стрѣлецкій го-
лова. 166.
- Иванъ Азарьевичъ, стрѣлецкій го-
лова. 269. 271—273.
- Петръ. 255.
- Прокофій Азарьевъ, арзамасскій
сынъ боярскій. 248.
- Третьякъ Азарьевъ, арзамасскій
городовой сынъ боярскій. 248.
283. 285.
- Федоръ Прокофьевъ, арзамас. сынъ
боярскій. 285.
- Кержень, рѣка въ Арзамасскомъ у. 184.
- Киверева-Гора, деревня. 196. 197.
- Кизылбаши. 251.
- Кининныхъ родъ, каширскихъ помѣщи-
ковъ. VI. 327. 331.
- Иванъ Фодоровъ. 330. 331.
- Петръ Фодоровъ. 326. 327.
- Кирскій уѣздъ. 245.
- Кинешемскій уѣздъ. 325.
- Кириллъ, архимандритъ Переяславль-
Залѣскаго Данилова монастыря.
151—153.
- Кирѣевъ Иванъ, голова. 255.
- Кирѣевъ Яковъ, волостель. 103.
- Кирѣевъ Федоръ, стачичный голова.
250. 253. 260.
- Киселево, д. Смоленскаго у. 315.
- Кишинская, пустошь Коломенскаго у.
123.
- Кишинъ Иванъ, донской атаманъ. 238.
- Кишинъ Семейка Андреевъ. 207.
- Кишна, рѣчка въ Пронскомъ уѣздномъ
княжествѣ. 11. 34.
- Киѣвское княжество. 199.
- Киѣвъ, городъ. 12.
- Клементьевъ Василій, застѣнный при-
казчикъ. 287.
- Клещевъ, городъ. 18.
- Климетскій погостъ Новгородскаго у.
40.
- Климовъ Иванъ Никитичъ. 65.
- Климовъ Иванъ Фодоровъ, послухъ. 85.
110.
- Климятино, село Углицкаго у. 299. 304.
- Клинъ, городъ. 23.
- Климиновыхъ родъ, востромскихъ по-
мѣщиковъ. 128.
- Александръ Дмитріевъ. 128.
- Дитрій Карповъ. 128.
- Иванъ Карповъ. 128.
- Карпъ, истиславецъ. 128.
- Пелагея Глѣбова дочь. 128.
- Степанъ Карповъ. 128.
- Клобуковъ Никольскій монастырь. 57.
75. 76.
- Клобуковъ Андрей, въ 1577 г. дьякъ
Четверти. 188.
- Клоначовъ Макарій Ивановъ, младшій
воевода Василя, потомъ воевода
въ Лявсѣ. 181. 189. 190.
- Никита Алексѣевъ, рославльскій
нашѣтникъ. 241.
- Клоначовыхъ родъ. 181. 190. 242.
- Клушинъ Иванъ, волостель. 108.
- Клыново, село Каширскаго у. 136.
- Ключевскій В. О.. проф. VХV.
- Княжая гать. 98.
- Княжнинъ Андрей, недѣльщикъ. 222.
- Кобузовъ Василій Онаньичъ. 32.
- Кобылино, д. Романовскаго у. 306.
- Кобылинныхъ родъ. 164. 172. 185.
188—190. 192. 244.
- Василій Константиновичъ, нашѣст-
никъ. 184. 187. 188. 190.

- Иванъ Васильевичъ, рязскій воевода. 243.
- Федоръ Васильевичъ, намѣстникъ въ г. Ямѣ. 191. 192.
- Кобылянинъ Иванъ Федоровъ. 66.
- Кобылье городище, пригородъ псковскій. 163. 164.
- Кобыльнина, д. Бостромскаго у. 129.
- Кобыльскій станъ Рязанскаго у. 132. 135. 236.
- Кобыльскій уѣздъ. 138.
- Нобяковыхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 80. 83. 85. 86. 90—92. 95. 106. 117.
- Александръ Михайловичъ, волостель. 116.
- Василій Подъюсъ Ивановичъ. 91.
- Григорій Дмитріевичъ, волостель. 77. 94. 105. 106.
- Иванъ, подьячій. 112. 146.
- Иванъ Дмитріевичъ, бояринъ в. князя рязанскаго Ивана Ивановича. 41. 43. 79. 83. 85.
- Клементій Яковлевъ. 45.
- Михаилъ Дмитріевичъ, бояринъ в. князя рязанскаго. 41. 43. 45. 77. 79. 85. 90. 91.
- Ковалево, д. Ярославскаго у. 167.
- Коверзинъ Сидоръ, смоленскій помѣщикъ. 315.
- Новылино село въ Рязанскомъ княжествѣ. 49.
- Нома Алексѣй. 79.
- Ножанова княгиня Василіса. 44.
- Ножевинова, д. Тверскаго у. 285.
- Нозельскъ, городъ. 114.
- Козловскихъ князей родъ. 59. 67. 143.
- князь Иванъ Семеновичъ, волостель арбужневскій. 143.
- князь Семенъ Львовичъ, муромскій помѣщикъ. 66. 67.
- князь Юрій Львовичъ, волостель. 58. 66. 67.
- Козловъ Федоръ, подьячій. 171. 172.
- Козья, дер. Коломенскаго у. 96.
- Койсаровъ Василій *Кожика* Семеновъ сынъ. 39.
- Колединскій Степанъ. 220. 233.
- Колзановъ Василій, дьякъ. 141. 172.
- Колодня, волость въ Тульскомъ у. 123.
- Коломенскій уѣздъ. XIV. 25. 96. 98. 123. 130.
- Коломна, городъ. 11. 65. 166. 205. 297.
- Колотилловскихъ родъ. 118.
- Колотилловскій Яковъ Сидоровъ, вологодскій помѣщикъ. 118.
- Колпакъ Сенька, черкашенинъ, воръ. 259. 260.
- Колтовскій Темиръ Григорьевъ, воевода. 195.
- Колупеевъ Никита Лунновъ, одоевскій помѣщикъ. 242.
- Колупаевыхъ родъ. 243.
- Кольцовъ - Мосальскій князь Василій Владиміровичъ, воевода. 279. 280.
- Кольчонна, д. Тульскаго у. 149.
- Колычевъ Иванъ Ивановичъ, дворецкій в. князя московскаго Василія Ивановича. 109—111.
- Комелино, д. Зубцовскаго у. 144.
- Комсинныхъ родъ, кашинскихъ помѣщиковъ. 56. 235.
- Гаврилъ. 234. 235.
- Голова Микулинъ. 119.
- Иванъ Микулинъ. 234.
- Матвѣй Петровъ, 119.
- Микула. 119.
- Посникъ Матвѣевъ, 234. 235.
- Комынинъ Иванъ, романовскій писецъ въ 1594 г. 307.
- Кондратовская, д. Новгородскаго у. 40
- Кондырева, д. Коломенскаго у. 130.
- Кондыревы Иванъ и Осипъ, серпейскіе помѣщики. 333. 334.
- Тимофей, серпейскій пом., воевода. 196. 333. 334.

- Кононъ, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
 Кончѣвъ Иванъ Олтуфѣвъ, рязанецъ. 66.
 Копыта Григорьевъ, подьячій 111.
 Копычѣвъ Юрій, греченинъ. 309.
 Корела. 187. 188.
 Корела Нижняя 188.
 Коренево, д. Башинскаго у. 113.
 Коробыныхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 28. 63. 64. 81. 100. 139. 304.
 Иванъ Григорьевичъ, волостель шепковскій 139.
 Иванъ Ивановичъ, волостель ростовецкій. 27. 62—64. 80. 81.
 Семень Гавриловъ. 303.
 Семень Ивановъ. 27. 100.
 Федоръ, осадный воевода. 284.
 Федоръ Васильевичъ. 147.
 Коробья Иванъ Кичибѣвичъ, родоначальникъ Коробыныхъ. 27.
 Корожена, Короженна, рѣчка въ Углицкомъ у. 95. 300.
 Королевскіе Василій и Федоръ, тульскіе помѣщики. 165.
 Коротневыхъ родъ. 40.
 Корочанскій Гнѣвашъ, ведѣльщикъ. 222. 223.
 Корша, рѣчка въ Костромскомъ у. 115.
 Коршинова д. Ярославскаго у. 70.
 Корякиныхъ родъ. 39. 248.
 Авдотья Аеонасьева вдова. 247. 248.
 Аграфена вдова. 247.
 Андрей Степановъ. 34. 37. 38. 39.
 Аеонасій. 247.
 Владимиръ Аеонасьевъ. 247. 248.
 Григорій Аеонасьевъ. 247. 248.
 Иванъ Степановъ. 34. 37. 38. 39.
 Степанъ Кириловъ. 33. 37. 38. 39.
 Косачевъ Иванъ, подьячій. 308.
 Косино, д. Суздальскаго у. 190.
 Костентиновъ Матвѣй, греченинъ. 320.
 Кострома, городъ. 53. 154.
 Костроминъ Ромапъ Даниловъ, послухъ 85. 110.
 Костромской уѣздъ. 5. 114. 128. 129. 322.
 Котеневъ Богданъ Ковшинъ, Тульскій помѣщикъ. 165.
 Котовъ Панкратъ Михайловъ. 32. 35. 66. 77. 91. 92.
 Кочевино селище, Московскаго у. 130.
 Кочергинъ Иванъ Константиновъ, Переяславль-Залѣскій сынъ боярскій. 152. 153.
 Кошелевъ Иванъ, дмитровскій помѣщикъ. 185.
 Кошелевъ Михаилъ. 208.
 Коятина, д. Ярославскаго у. 70.
 Красное, село Переяславль-Залѣскаго у. 153.
 Красное, дер. Углицкаго у. 60.
 Красносельскій станъ, Вяземскаго у. 17.
 Краснослѣпъ Алексѣй, Суздальскій помѣщикъ. 16
 Кривцова пустошь, Рязанскаго у. 328. 329.
 Кропоткины, князь Михаилъ Аеонасьевъ и княгиня Аграфена князь Михайлова вдова. 235. 236.
 Круглышово, д. Галицкаго у. 125.
 Крутецкая вершина, мѣстность. 97.
 Крутець, рѣчка въ Пошехонскомъ у. 168.
 Крутець, рѣчка въ Рязанскомъ у. 97.
 Крымъ. 114. 260. 261.
 Крюковъ Федоръ, серпейскій дозорщикъ, 235.
 Крюковы Остафій и Михаилъ, венецкіе помѣщики. 319.
 Кубецскій князь Иванъ. 151.

- Нудреватый Пятуня, ростовскій помѣщикъ. 268.
 Нудринъ Тимофей, дьякъ. 282.
 Нудринъ Тимофей Васильевъ, подьячій 267.
 Нузнецова, д. Московскаго у. 130.
 Нузомскій ставъ, Муромскаго у. 311.
 Нузьминъ Степанъ Васильевъ, воевода 279. 280.
 Нузьминыхъ-Короваевыхъ родъ. 280.
 Нулешовы: Емельянъ Олешовъ, Настасья Петрова, Иванъ и Петръ Емельяновы. 84. 85. 109. 110.
 Нуликово, село въ Рязанскомъ княжествѣ. 31.
 Нультинъ Андрей *Суета* Бузьминъ, послухъ. 120.
 Нулякинъ Демядъ Леонтьевъ, помѣщикъ. 33.
 Нуанова, д. Бостромскаго у. 129.
 Нурбскій князь Андрей Михайловичъ, верстальщикъ окладами. 171.
 Нурдаки, сельцо Тульскаго у. 117. 122.
 Нурзановъ Фома, ярославскій помѣщикъ. 78.
 Нурицынъ Авонасій, дьякъ въ 1527 г. 104.
 Нурмышъ, городъ. 181.
 Нурово, д. Ржевскаго у. 186.
 Нурочнинъ Ефимъ Леонтьевъ, цѣловальникъ. 153.
 Нурскъ, городъ въ Новгородскомъ у. 126. 127.
 Нурцовъ Василій Фуниковъ, помѣщикъ. 130. 131.
 Нурьяново, сельцо Углицкаго у. 304.
 Нурьянъ Виприанъ Никулнъ. 39.
 Нускова, д. Муромскаго у. 311.
 Нусья волость, Бостромскаго у. 51.
 Нутевъ Юрій Семеновъ. 123.
 Нучинъ Бахтеаръ Родіоновъ, послухъ. 235.
 Нучинъ Суета, подьячій. 247.
 Ниценева, рѣчка на Украинѣ. 250.
 —
 Лабось, починокъ въ Галицкомъ у. 125.
 Ладтевъ Митя Ивановъ. 152.
 Лазаревы: Богданъ Ивановъ, кашинскій сынъ боярскій. 245.
 Гаврилъ Семеновъ. 270.
 Иванъ Семеновъ. 270.
 Небогатый, ростовскій губной староста. 268.
 Федоръ Семеновъ. 270.
 Лантинъ Богданъ, охотникъ. 268.
 Лаптево, д. Дмитров. или Кашинск. у 50.
 Лаптево, д. Ярославскаго у. 70.
 Лаптевъ Лева, намѣстникъ. 71.
 Ларивонова, д. Дмитровскаго у. 137
 Ларіоновъ Григорій, подьячій. 333.
 Ларіонъ, игумень Солотчинскаго монастыря. 7.
 Ласкиревъ Иванъ. 279.
 Ластинъ Онанья или Оняковъ Ивановъ. 88.
 Лаюсснй уѣздъ. 189.
 Лаюсъ, городъ. 189.
 Левкова, д. Дмитровскаго у. 137.
 Леоновъ Василій Федоровъ, сынъ боярскій. 267.
 Левъ Даниловичъ, король галицкій. 12.
 Леонидъ (Олеидъ), въ 1584 г. архіепископъ рязанскій и муромскій. 204.
 Леонтьевъ Иванъ, подьячій. 118.
 Леонтьевъ Третьякъ, дьякъ. 112. 130.
 Лешекъ, король польскій. 12.
 Лжедмитрій I см. Дмитрій Ивановичъ.
 Лжедмитрій II см. Воръ Тушинскій.
 Ливны, городъ. 258. 259. 261. 263.
 Лисовскій пащъ. 293.
 Листанъ, рѣчка въ Рязанскомъ княжествѣ. 44. 45.

- Листвена, волость Владимирскаго у. 108. 109.
- Литва. 196. 260.
- Литвиновское сельцо, въ Вяземскомъ у. 17.
- Лихачевъ Василій Муратовъ, послухъ. 210. 212.
- Лихачевъ Кузьма Ивановъ. 41. 42.
- Лихачевъ Н. П., археографъ, докторъ русской исторіи. У. X. XI. XII. 1. 2. 32. 35. 39. 40. 57. 162. 163. 199. 200.
- Лобановъ князь Авонасій, воевода 308. 310.
- Лобановъ князь Семень Михайловичъ, воевода. 267.
- Локково-Займище, д. Костромскаго у. 115.
- Ловцы, село Рязанскаго у. 301.
- Ловчиковъ Григорій Левлевичъ, ржевскій писецъ въ 1589 году. 264. 265.
- Ловчиковыхъ родъ. 264. 265.
- Логиново, село Переяславль-Залѣскаго у. 151—153.
- Лодыще, д. Серпуховскаго у. 173.
- Лойшина, рѣчка въ Романовскомъ у. 306.
- Ломовская вершина. 97.
- Лопатинъ Юрій, донецкій атаманъ. 262.
- Лопатинъ Федоръ. 271.
- Лопковъ Авертей (веркій) *Турай* Федосовъ. 92.
- Лоча, слобода. 30.
- Лошановъ Александръ Борисовъ 95.
- Лошановъ Петръ, дьякъ. 285.
- Луговской Томило, дьякъ Новгородскаго разряда. 288. 290.
- Луза, волость. 6. 155.
- Лукеръинъ Злоба Даниловъ, приставъ. 90.
- Лунинъ Дружинка, подьячій. 334.
- Луново селище, Тульскаго у. 92.
- Лутовинины: Иванъ Несѣяновъ. 169.
- Бурза Ивановъ послухъ. 169.
- Лутосенскій станъ, Дмитровскаго у. 193.
- Луховскій уѣздъ. 195.
- Лучинское, д. Углицкаго у. 60.
- Лыновъ Дмитрій. 19.
- Лышь, рѣчка. 250.
- Лысковъ Степанъ, городовою приказчикъ въ Лухъ. 195.
- Лысцевъ Сѣрка Яковлевъ. 111.
- Лысцовъ Семень. 44.
- Лысый Якушь, атаманъ 255—257.
- Львовъ князь Алексѣй. 318.
- Львовъ (Лембергъ), городъ въ Галиціи. 12.
- Любичи, село Рязанскаго у. 301.
- Любутескъ, городъ. 101.
- Любучениновъ Меркурій, дьякъ. 333.
- Ляицына, д. Ярославскаго у. 70.
- Ляпуновы: Александръ Петровъ, рязанскій помѣщикъ, 201—203. 210. 212. 214. 215. 226—228. 230. Владимиръ Прокофьевичъ. 291. Григорій, воевода. 196. Захарій Петровичъ, воевода. 290. 291.
- Меньшой, осадный воевода. 284.
- Петръ. 208.
- Прокопій Петровичъ, думный дворянинъ и воевода. 201. 208. 286. 291. 293. 297. 298. 300. 301. 305. 319—322.
-
- Магріирва, деревня. 188.
- Майковъ Третьякъ. 187.
- Макаровское займище. 169.
- Макарьевъ Семой, подьячій. 202. 203. 226.
- Маковничо, село, вотчина Рошейковыхъ. 49. 50.
- Максимовскій станъ, Смоленскаго у. 317.
- Мактевъ Третьякъ, подьячій. 229

- Малахова слобода. 21.
 Малахово, село Соловского у. 335.
 Малаховъ Грѣдя. 36. 37.
 Малаховъ Звѣрь. 271. 272.
 Малышинъ Иванъ *Хлупка*, охотникъ. 268.
 Мальгунская, д. Ярославскаго у. 166.
 Мальцевская, д. Коломенскаго у. 98
 Мальцовъ Иванъ, трубникъ. 298.
 Мануйлевъ Федоръ, сынъ боярскій все-
 російскаго митрополита Варлаама. 74.
 Мануйловъ Иванъ, стрѣлецкій десят-
 никъ. 272.
 Манушино, село Тульскаго у. 123.
 Манушкинъ Иванъ. 92.
 Маринка, рѣчка въ Рязанскомъ у. 98.
 Мариель, соборный старецъ Тихвина
 монастыря. 278.
 Мартемьяновъ Герасимъ, дьякъ. 308.
 309. 321. 330. 334.
 Мартиновъ (Мартемьяновъ) Семенъ По-
 повъ. 95.
 Марьино селище, Рязанскаго у. 97.
 Марьино займище въ Пошехонскомъ
 у. 168.
 Марья Ярославна (въ монашествѣ *Мар-*
оа), в. княгиня московская, вдова
 в. кн. Василія Васильевича *Темнаго*
 21.
 Марьино, село Боровскаго у. 246.
 Масневичъ Самуилъ, литвинъ, авторъ
 „Записокъ“. 322.
 Маслаковъ Сидоръ, стрѣлецъ. 244.
 Масленое (Масленицкая волость Воло-
 годскаго уѣзда?). 418.
 Маслово, д. Ярославскаго у. 166.
 Масловъ Андрей, рязанскій помѣщикъ,
 тульскій губной староста. 237. 294.
 Масловъ Григорій Васильевъ, тотем-
 скій ямщикъ. 140. 141.
 Масловъ Игнатъ, тульскій городской
 приказчикъ. 180.
 Масловыхъ родъ. 208.
 Матафтинъ Семенъ, сотникъ стрѣлец-
 кій. 301.
 Матвѣевы, муромскіе помѣщики:
 Васюкъ Борисовичъ. 102. 103.
 Дмитрій Михайловичъ. 103.
 Мишукъ Борисовичъ. 102. 103.
 Нечай Борисовичъ. 102. 103.
 Окишъ Михайловичъ 103.
 Романъ Борисовичъ. 102. 103.
 Матовъ П. У. 83.
 Матюнино, д. Ярославскаго у. 166.
 Матюнинъ Михайло Митрофановъ. 80.
 86.
 Матюшино, д. Углицкаго у. 300.
 Матеей, игумень Клобукова монастыря
 въ 1512 г. 75. 76.
 Мачехинъ Неустрой. 191.
 Машина, д. Дмитровскаго у. 137.
 Медвѣднова, д. Дмитровскаго у. 137.
 Мемениновъ Худякъ, сынъ боярскій.
 267.
 Мешилово, д. Зубцовскаго у. 144.
 Мелентьевъ Язвецъ, см. Язвецъ.
 Меликовъ Федоръ, волостель. 139.
 Мерлина, д. Московскаго у. 247.
 Мещера, область. 7. 62. 206.
 Мещерскій уѣздъ. 62. 280. 282. 321.
 Мещерскій князь Иванъ Ивановичъ,
 рязанскій пом. 43. 44.
 Мещерскій князь Юрій. 241.
 Мещовскъ, городъ. 114.
 Мижувъ Олферъ Васильевъ, волостель
 148.
 Микитино д. Углицкаго у. 300.
 Микольскій Дорофей Власьевъ, пом. 90.
 Милолюбья д. Рязанскаго у. 97.
 Милославскій Никита Козловъ, подьячій
 118.
 Милукова Афинья Иванова жена, уг-
 лицкая помѣщица. 304.
 Мининъ Аписимъ Захарыинъ, прставъ
 постельничаго. 267. 274.
 Мининъ Пазарій *Печай* Михайловъ. 79.

- Мистуневскъ, шѣстность 89.
 Михайль Черниговскій, св. благовѣрный князь. 335.
 Михайль Федоровичъ, царь московскій III. 76.
 Михайловская деревня. 33. 37—39.
 Михайловскій погостъ Оболенской пѣтицы Новгородск. у. 40.
 Михайловскій уѣздъ Рязанской губ. 162. 200.
 Михайловъ, городъ. 197. 267. 293.
 Михайловъ Елизарій, подьячій. 330.
 Михайловъ Иванъ, дьякъ. 164.
 Митинскій липягъ. 98.
 Митинъ Иванъ, вятчанинъ. 107.
 Митково, село Вяземскаго у. 17.
 Митрофановъ Чюдннъ, дьякъ. 141.
 Михнево д. Дмитровскаго у. 137.
 Михѣйцово, д. Углицкаго у. 300.
 Мишапъ, воровской атаманъ. 250. 251.
 Мишкинъ починокъ Тульскаго у. 122.
 Мишуриинъ Иванъ, гонецъ въ Крымъ. 261.
 Мишуриинъ Федоръ, дьякъ. 76. 103. 108.
 Могутово, село Смоленскаго у. 317.
 Можайскій уѣздъ. 292.
 Можайское княжество. 17.
 Можайскъ, городъ. 174. 313. 318.
 Можаровъ Денисъ Федоровъ, рязанецъ, послухъ. 210. 212—215. 228—230.
 Моклоково село. 237.
 Моклоковъ Иванъ Даниловъ, вяземскій помѣщикъ. 112.
 Монаша Малая, рѣчка въ Рязанскомъ у. 97.
 Монѣвское д. Ярославскаго у. 166.
 Молвинскіе верхи, урочище. 97. 98.
 Молвия, рѣчка въ Рязанскомъ у. 98.
 Молвяниновыхъ родъ. 20—22. 244.
 Василій Ивановъ, наѣстникъ въ Вороночѣ. 244.
 Сава Васильевъ. 245.
 Семенъ, воевода. 314.
 Молвяниново, село Ржевскаго у. 186.
 Молодильня, рѣчка въ Тульскомъ у. 122.
 Молодинки, д. въ Рязанскомъ княжествѣ. 94.
 Моложениновъ Чубаръ Угримовъ (Григорьевъ), углицкій помѣщикъ. 95.
 Молчановъ Василій, отдѣльщикъ. 302.
 Монастыревскій острогъ. 275.
 Монастырище, лугъ. 218.
 Моношаховъ, старицкій помѣщикъ. 119.
 Мордвиновъ Иванъ, сотникъ стрѣлецкій. 256.
 Моржевскій станъ Рязанскаго у. 236.
 Морозовы: Арина Стенанова съ дочерями. 273. 274.
 Иванъ. 180.
 Мещанинъ, тульскій писецъ 1552 г. 149.
 Михайло. 85.
 Ульянъ *Козаринъ* Васильевъ. 273. 274.
 Морткинъ князь Иванъ Ивановичъ, тверской помѣщикъ. 87.
 Морткинъ князь Петръ Ивановичъ. 87.
 Мосальскій князь Василій, околицкій и воевода. 290. 313. 318.
 Мосальскій князь Василій Васильевичъ, въ 1584 г. начальникъ Разбойной Избы. 216. 221.
 Мосеевскій Константинъ Алексѣевъ съ дѣтьми Нелюбомъ, Марою и Иваномъ. 88.
 Москва, городъ. 6. 7. 40. 56. 59. 62. 64. 65. 67—71. 82. 87. 90. 93. 96. 98. 100. 101. 103. 105. 108. 114. 115. 117—119. 122—125. 127—130. 133—137. 139—142. 145. 147. 148. 150. 155. 157. 160. 162—167. 169. 172—174. 176. 179—182. 184. 185. 187—191. 193. 194. 196. 202—207. 210. 212. 213. 221—223. 225. 226. 228. 230. 236. 238—240. 243. 244. 248. 252.

255. 257. 258. 262—265. 268.
270—273. 275. 280. 284. 286.
291—294. 296—301. 303—306.
308—311. 313—319. 324. 325.
328. 329—335.
- Московскій уѣздъ.** 180. 182. 183. 247.
273. 274.
- Московское Государство** 291. 310. 313.
316. 319. 322. 323. 325. 327—
331. 333—335.
- Мосоловъ Борисъ Васильевъ.** 43.
- Мотовилово д. Рязанскаго у.** 132.
- Мошкино (Мышкино) д. Рязанскаго у.**
331.
- Мстиславскій князь Иванъ Федоровичъ,**
 бояринъ. 164. 165.
- Муратовъ Лукьянъ, рязанецъ.** 301.
- Муромскій уѣздъ** 66. 67. 101. 102.
175. 178. 311.
- Муромъ, городъ.** 147. 311. 314.
- Мышечная дорога.** 152.
- Мышега, волость (Тарусскаго у. ?)** 131.
132. 142.
- Мѣдная, волость Торжковскаго у.** 142.
- Мѣшаевъ Иванъ, дьякъ.** 201. 203.
207—209. 211. 212. 214—217.
221. 233.
- Мякининъ Семень.** 147.
- Мясѣдовъ Иванъ, волостель.** 132.
-
- Набоковы, помѣщики: Власть, Евдокимъ**
 и **Филать Лукины.** 33.
- Нагам.** 260.
- Нагатинскій станъ Галицкаго у.** 20.
- Нагины: Андрей Ивановъ.** 88.
 Иванъ Никитинъ. 88.
 Федоръ Ивановъ. 88.
- Нагово Андрей Петровъ.** 65.
- Назарій Юрьевичъ, бояринъ в. князя**
 рязанскаго. 15. 25. 28.
- Намѣстово, деревня.** 50.
- Насадино д. Дмитровскаго у.** 185.
- Насоново д. Зубцовскаго у.** 312.
- Настасья Ивановна, рязанская княжна,**
 сестра в. князя Олега Ивановича. 11.
- Наумовъ Иванъ, воевода.** 308.
- Наумовъ Молчанъ, рязанскій губной дья-**
 чекъ. 222.
- Невельскій уѣздъ.** 193.
- Невоструевъ К.** 2.
- Невель, городъ.** 191—194.
- Негодяевъ Некрасъ, охотникъ.** 268.
- Негорье, волость.** 18.
- Недюревъ Иванъ Ивановъ, послухъ.** 34.
- Незнановствъ, рѣчка въ Рязанскомъ кня-**
 жествѣ. 45.
- Неидама, дворцовая волость въ Суз-**
 дальскомъ у. 81.
- Некрасовъ Володя.** 152.
- Некрасовъ Иванъ, подъячій Помѣстнаго**
 приказа. 95.
- Некрасовъ Петеля, дьякъ.** 180.
- Нелидова д. Тульскаго у.** 117. 122.
- Нельское, Нерское (впослѣдствіи Ши-**
 лово), село въ Рязанскомъ княжествѣ
 въ XV в., впослѣдствіи въ Старорязанскомъ
 стану Рязанскаго у. 13.
 199. 200.
- Нелюбовъ, дьякъ.** 283.
- Нелюбовъ Василій, дьякъ Разбойной**
 избы въ 1584 г. 217.
- Немда, волость въ Костромскомъ у.** 51.
- Ненадиминскій Карлъ Фоминъ.** 88.
- Непейцынъ Иванъ Мордовинъ Ивановъ,**
 послухъ. 34. 37.
- Неплома, рѣчка въ Рязанскомъ у.** 13.
 171.
- Неровское устье.** 184. 185.
- Нерогоцкій станъ Кашинскаго у.** 72.
- Нефишеновъ Василій, дьякъ въ 1515 г.**
 73.
- Нефловъ Василій, дьякъ въ 1556 г.**
 160.
- Нижегородскій уѣздъ.** 170. 314. 322.
- Нижній см. Нижній Новгородъ.**

- Никандръ, строитель Александровой пу-
стыни въ 1728 г. 169.
- Никитинъ Андрей *Ярицъ*, дьякъ в. князя
язанскаго Ивана Васильевича. 32.
35.
- Никольниковъ Иванъ, голова. 255.
- Никольскій Огламазовскій монастырь
въ Рязанскомъ у. 208.
- Нищевскій Покровскій монастырь въ
Рязанскомъ княжествѣ. 94.
- Новая д. въ Рязанскомъ княжествѣ. 44.
- Новая Васильева Нива, слободка въ
Пошехонскомъ у. 168. 169.
- Новгородокъ Стверскій. 113. 275.
- Новгородскій уѣздъ. 121.
- Новгородъ Великій. 40 121. 126. 161.
186. 190. 192. 265. 266. 274. 275.
303.
- Новгородъ Нижній. 147. 170. 299. 314.
- Новиковъ Н. И., издатель „Бархатной
книги“ VI. 11. 197.
- Новинка, д. Углицкаго у. 300.
- Новокщеновъ Микудай, дьякъ. 300.
303. 309.
- Новокщеновъ Михаилъ, дьякъ. 328.
- Новое, село Пошехонскаго у. 168.
- Новоселии, д. Рязанскаго у. 137.
- Новосиль, городъ. 254.
- Новосильцевъ Григорій, денежный раз-
датчикъ. 243. 244.
- Ноздроватый князь Михайло, воевода.
286—237.
- Ноздровъ станъ Коломенскаго у. 130.
- Нороватый Нечай, судья. 151. 152.
- Норовлевыхъ родъ, рязанскихъ помѣ-
щиковъ. 207. 208.
- Норское село Ярославскаго у. 143.
- Нохтевъ князь Андрей Васильевичъ,
воевода въ Коломнѣ. 65.
- Нохтевъ князь Андрей Ивановичъ, бо-
яринъ и воевода. 174.
- Нухча, волость Новгородскаго у. 121.
- Нѣикова д. Дмитровскаго у. 137.
- Нюховскій станъ Тульскаго у. 92. 1·3.
-
- Обнора, волость Вологодскаго у. 84.
- Оболенскій князь Иванъ, наѣстникъ
въ Воровочѣ. 244.
- Оболенскій князь Юрій Андреевичъ, на-
ѣстникъ въ Русѣ. 127.
- Обонежская пятнина Новгородской земли.
40.
- Обросичовъ Яковъ, подьячій. 321.
- Овинище д. Костромскаго у. 129.
- Овиновъ Салтацъ, московскій пасецъ.
183.
- Овсянниково д. Зубцовскаго у. 144.
- Овцыны Василій, Петръ и Левъ Аео-
насьевы, ржевскіе помѣщики. 186.
- Огашкина д. Дмитровскаго у. 137.
- Огламазовскій Никольскій монастырь
см. Никольскій Огламазовскій.
- Ододуровъ см. Ададуровъ.
- Одоевскій князь Романъ Ивановичъ, во-
евода 114.
- Одоевъ городъ. 114. 242.
- Оздемеровская, деревня. 32.
- Озерецкій Иванъ, романовскій голова.
306.
- Озеречное, село Рязанскаго у. 124.
- Озеровъ Филимонъ, дьякъ. 284. 285.
- Озерцы, волость Углицкаго у. 73.
- Ознобишинъ Василій Сидоровъ, бѣглый
крестьянинъ. 238.
- Она, рѣка 13. 199. 200. 205. 209.
217—219. 227. 297.
- Оологородный (Оологородье) станъ
Рязанскаго у. 135. 137. 233.
- Оологородный станъ Серпуховскаго у.
235.
- Опороковъ Позднякъ Луквинъ, послулъ.
120.
- Опсаково селище Московскаго у. 130.

- Оксеновское, подклѣтное село Зубцовскаго у. 155.
- Окулинина дер. Тульского у. 323.
- Окулово Большое и Малое, деревни Дмитровскаго у. 137.
- Оладыны см. Аладыны.
- Олегъ Ивановичъ, в. князь рязанскій (1351—1402). 3. 97.
- Олегъ Нигваревичъ *Красный*, в. князь рязанскій (1252—1258). 1. 162. 163.
- Олехново сельцо Смоленскаго у. 315. 316.
- Олтуфьевъ Храпъ. 28.
- Ольховъ Дмитрій Скоцкиловъ, послухъ. 111.
- Олямишева пустошь Кашинскаго у. 76.
- Омельянский Абрамъ. 42.
- Онисимле, село въ Ярославскомъ княжествѣ. 4.
- Оничковъ Владмиръ. 318.
- Опока Малая, рѣчка въ Тульскомъ у. 149.
- Опочка, псковской пригородъ. 182.
- Опрансимо см. Апраксимо.
- Орель Иванъ Яковлевичъ, бояринъ в. княгини рязанской. 31.
- Орловъ, городъ на р. Вяткѣ. 21. 71.
- Орудьева д. Ярославскаго у. 70.
- Орша, село Переяславль-Залѣскаго у. 153.
- Орша, литовскій городъ. 161.
- Оршинъ монастырь въ Кашинскомъ у. 76.
- Орѣшнина д. Волоцкаго у. 77.
- Осетръ, рѣка. 149. 236.
- Осяновый колокъ, урочище. 98.
- Осинцово, д. Костромскаго у. 20. 115. 129.
- Осколь, рѣка. 249—255. 257. 258. 260. 261.
- Осока Иванъ Григорьевичъ см. Пырьевъ.
- Осокино, село Рязанскаго у. 206.
- Осокинь Шыря. 74.
- Остаповъ Копыло Семеновъ. 123.
- Остафій. 14. 15.
- Осташково селище Рязанскаго у. 134.
- Острая-Лука, волость и деревня въ Рязанскомъ у. 9. 25. 133.
- Остролуковы Михаилъ и Васька. 9. 25.
- Остроуково. 293.
- Остевъ Илья, дьякъ. 191. 192.
- Остевъ Тимофей, дьякъ в. князя рязанскаго. 28. 30. 35. 39. 45.
- Остѣцій ст. нѣ Востромскаго у. 5.
- Отчинъ (Очинъ) Никита (Митя, Митей) Ивановъ. 65. 80. 86.
- Отъѣзжее, волость въ Московскомъ у. 52.
- Охота, займище въ Цошехонскомъ у. 168.
-
- Павель, архимандритъ Солотчинскаго монастыря. 3. 8.
- Павелькино д. Романовскаго у. 306.
- Павлова, рѣчка въ Рязанскомъ у. 135.
- Павловъ Иванъ, дьячекъ. 113.
- Петръ Федоровичъ, воевода. 275.
- Павловыхъ родъ. 276. 325. 328. 333.
- Паково, сельцо Дмитровскаго у. 185.
- Палицынъ Федоръ, сынъ боярскаго кашинскаго удѣльнаго князя. 72.
- Пановъ Севрюкъ, сынъ боярскій. 267.
- Пансыревыхъ родъ, муромскихъ помѣщиковъ. 179.
- Аванасій Константиновичъ. 178. 179.
- Борисъ Аванасьевичъ. 179.
- Булгакъ Аванасьевичъ. 179.
- Григорій Аванасьевичъ. 179.
- Иванъ Аванасьевичъ. 179.
- Степанъ Константиновичъ. 178. 179.
- Черемсинъ Константиновичъ. 178. 179.

- Иконъ Константиновичъ. 178. 179.
 Паниюкровская, д. Ярославскаго у. 69.
 Пара (Пора), рѣка въ Рязанскомъ у.
 200. 218. 219.
 Парфеново, д. Углицкаго у. 300.
 Парфентьево, волость въ Галицкомъ у.
 54.
 Пастухова, д. Муромскаго у. 66. 67.
 Пахаревъ Прокофій, дьякъ. 76.
 Пахомій, келарь Солотчинскаго мона-
 стыря. 3. 8.
 Пахомовская, д. Ярославскаго у. 68. 69.
 Пашновъ Иванъ, кр. 88.
 Пенкино, д. Рязанскаго у. 331.
 Первичи, д. въ Рязанскомъ княжествѣ.
 13.
 Перебень, сокольничій путь. 139.
 Переборово село Суздальскаго у. 37.
 Перевицкій станъ Рязанскаго у. 134.
 331.
 Перевицкій уѣздъ. 100.
 Перевиць, городъ въ Рязанскомъ
 уѣздѣ. 124.
 Перенюпъ. 260.
 Переславцевъ Иванъ, подьячій. 248.
 Пересткинъ Борисъ, дьякъ. 34. 37.
 Переяславль - Залѣсскій уѣздъ. 266.
 267.
 Переяславль - Рязанскій, городъ. 100.
 203—206. 222. 284. 290. 293.
 294. 296. 297. 301.
 Переяславль (Южный), городъ. 254.
 Перскихъ родъ, углицкихъ помѣщан-
 ковъ. 73.
 Перскій Игнатій Терентьевичъ, воло-
 стель озерецкій. 73.
 Перскій Федоръ, углицкій помѣщикъ. 73.
 Перцовъ Ширяко Никитинъ, тульскій
 помѣщикъ. 130.
 Першино д. Зубновскаго у. 144.
 Першины Иванъ и Клякъ Грядины,
 помѣщики. 32.
 Песій лугъ. 218.
 Песочня, рѣка въ Тульскомъ у. 117.
 122.
 Песочня Сухая, рѣчка въ Тульскомъ у.
 122.
 Пестова д. Дмитровскаго у. 137.
 Песья-Лука, волость въ Тверскомъ у.
 87.
 Петелинъ Дружина Пантелеевичъ, раз-
 рядный дьякъ. 166. 200. 201. 203.
 204.
 Петинъ Лева. 31.
 Петрищева д. Рязанскаго у. 135.
 Петрищева д. Тульскаго у. 117. 122.
 Петровы: Алексій. 208.
 Иванъ, недѣльщикъ. 216.
 Иванъ Тимофеевъ, новгородскій
 помѣщикъ. 186. 187.
 Иванъ Тимофеевъ, промскій помѣ-
 щикъ. 137.
 Михаилъ. 208.
 Михаилъ Солового сынъ, рязанскій
 помѣщикъ. 209. 210. 212.
 220. 227.
 Михаилъ Тимофеевъ, промскій по-
 мѣщикъ. 137.
 Петръ, св. митрополитъ кievскій и
 всея Руси. 335.
 Петръ Григорьевичъ, судья. 37. 39.
 Петръ Ибрагимовичъ, царевичъ казан-
 скій. 74.
 Пильменовъ Юрій Григорьевичъ, воевода
 290.
 Пимень, игуменъ Клобукова монасты-
 ря. 57.
 Пинай, кр. 201. 203. 226.
 Пирна, рѣка. 12.
 Пировыхъ родъ. 208.
 Писаревыхъ родъ. 11. 26. 30. 71.
 97. 99.
 Алексій Федоровичъ. 30.
 Брюкъ Семеновичъ. 29.
 Дмитрій Семеновичъ. 29.
 Захаръ Семеновичъ. 29.

- Иванъ Семеновичъ, сборщикъ „мѣ-
ха коломенскаго“. 29. 71. 98.
- Никита Федоревъ, каширскій сынъ
боярскій. 267.
- Семень *Писарь*, родоначальникъ
Писаревыхъ. XIV. 10. 25.
- Федоръ Семеновичъ, коломенскій
помѣщикъ. 29. 96.
- Федоръ Федоровичъ. 30.
- Писемскій Андрей, волостель. 84.
- Пискаревъ (издатель Рязанскихъ ак-
товъ). 199.
- Племянниковыхъ родъ. 20. 21. 54.
55. 244.
- Андрей Ивановичъ, галицкій по-
мѣщикъ, намѣстникъ и воло-
стель. 20. 54. 55.
- Иванъ Ивановичъ, галицкій помѣ-
щикъ. 20.
- Иванъ Степановичъ *Племянникъ*,
родоначальникъ Племяннико-
выхъ. 19. 20.
- Никита Ивановичъ галицкій по-
мѣщикъ. 20 21.
- Семень. 39.
- Плещеевъ Григорій Семеновичъ, рязан-
скій писецъ въ 1560 г. 170. 172.
217. 237.
- Плещеевъ Осипъ. 279.
- Памгино, село Кширскаго у. 245.
- Плишкино, д. Углицкаго у. 60.
- Побѣдинскій Богданъ, ярославскій губ-
ной староста. 302. 329.
- Побѣдинскій Горянинъ, ярославскій губ-
ной староста. 167.
- Повадино, д. Ростуновской волости
Московского у. 182. 183.
- Певельскій станъ Дмитровскаго у. 185.
- Погожихъ родъ. 303.
- Афимья Табаевна. }
Василій Юрмановъ. } 302. 303.
Марья Табаевна. }
Семень Васильевъ. }
- Табай Юрмановъ. }
Федора Табаева жена. } 302. 303.
- Подара, починокъ Галицкаго у. 125.
- Поддубная, д. Ярославскаго у. 70.
- Подмогимъ Шигона, дьякъ в. кн. мо-
сковскаго Василія Ив. 74.
- Подивниковъ Юрїй. 79.
- Податъскій станъ Мещерскаго у. 280.
282.
- Подолова д. Зубцовскаго у. 312.
- Подотная д. Костромскаго у. 322.
- Подрамы д. Биношескаго у. 326.
- Подселное озеро въ Рязанскомъ у. 218.
- Подыанное селище Московскаго у. 180.
- Подымникова д. Волоцкаго у. 77.
- Пожарскій князь Василій, пожалованъ
„путьемъ“. 53.
- Пожарскій князь Дмитрій Михайловичъ,
столыникъ и воевода, начальникъ
второго ополченія въ Смутное время.
329. 330. 333—335.
- Пожарскій Третьякъ, волостель. 80.
- Поздѣевъ Маркъ, дьякъ Посольскаго
приказа. 307. 325.
- Покровская, волость (Бѣлозерскаго у. ?).
48.
- Покровскій Нищевскій монастырь см.
Нищевскій Покровскій.
- Покровскій монастырь около города
Углича. 95.
- Покша, рѣка въ Бостромскомъ у. 322.
- Полемаева д. Костромскаго у. 114. 129.
- Поливановъ Аннинъ, помѣщикъ Мо-
сковскаго у. 183.
- Полозово Раменье, въ Ярославскомъ у.
68. 69.
- Полукотовъ Алексѣй, писецъ. 39.
- Польша. 148. 164.
- Поляники, село Муромскаго у. 66. 67.
- Поляновскій Василій Яковлевичъ, бо-
яринъ кievскаго князя. 12.
- Полянскій Семень. 122.
- Помоголово, д. Тульскаго у. 117. 122.

- Поникова, рѣчка въ Рязанскомъ княжествѣ. 45.
- Поповъ Васыа *Старый* Матвѣевъ. 120.
- Поповъ Иванъ Матвѣевъ, калужскій дьячекъ. 240.
- Поповъ Михайло Федоровъ, подъячій. 270.
- Попнова, д. Волоцкого у. 77.
- Пора, рѣка, см. Пара.
- Порошины: Андрей Никитинъ, послухъ. 235.
- Дмитрій Даниловъ, послухъ. 235.
- Фектисть Утешевъ, суздальскій помѣщикъ. 308. 309.
- Порховъ, городъ. 166.
- Постухино д. Ржевскаго у. 186.
- Потаповъ Семень, дьячекъ. 283.
- Потемниныхъ родъ. 164. 318.
- Гансъ (во крещеніи Тарасъ) Александровичъ, иноземець, выѣхавшій на службу къ в. князю московскому Василю Ивановичу. 164.
- Иванъ Тараовъ. 164.
- Юрій Федоровичъ, Смоленскій помѣщакъ. 316.
- Почки, рѣчка въ Рязанскомъ у. 97.
- Пошехонскій станъ. 168.
- Пошехонье, городъ. 307. 308. 326.
- Прасандеевскій рубежъ въ Мещерскомъ у. 281. 282.
- Прасковинъ Буцубасъ Мелентьевъ. 95.
- Прибытковскій лоскъ. 98.
- Проестевъ Матвѣй Павловичъ, дворянинъ. 249. 256—258.
- Прокофьевъ Жукъ, дворцовый дьякъ. 111.
- Прокудиныхъ родъ. 54. 299. 308. 310. 314. 318. 319.
- Фуникъ Прокофьевъ, пожалованъ „путемъ“. 53. 54.
- Яковъ Семеновичъ, воевода. 299. 308. 309. 313. 314. 318.
- Прокшина пустошь Бостромскаго у. 129.
- Прокъ, урочище въ Ярославскомъ у. 4.
- Пронскій уѣздъ. 137.
- Пронскъ, городъ. 97. 196. 197. 237. 243. 324. 325. 328.
- Проня, рѣка въ Рязанскомъ княжествѣ (внослѣдствіи уѣздъ). 1. 2. 163.
- Проскурницыно д. Романовскаго у. 306.
- Протасова д. Переяславль Запѣскаго у. 153.
- Протасовъ Третьякъ, сотникъ стрѣлецкій. 243. 244.
- Протасевыхъ родъ. 6. 7. 62. 155. 252.
- Иванъ *Расло* Григорьевичъ. 6. 7.
- Беларъ Петроичъ, кадомскій и слатомскій намѣстникъ, 252.
- Кононъ Ивановичъ. 6. 7.
- Никита Рюминъ сынъ. 215.
- Петръ Протасевичъ, волостель лузскій. 155.
- Протасій Авиноовичъ, сборщикъ торговыхъ пошлинъ. 62.
- Рюма. 215.
- Псковъ, городъ. 163. 172. 182. 187. 194. 244.
- Пунтусовъ Яковъ (Делагарди), шведскій воевода. 318.
- Пустошкинъ Степанъ, дьякъ. 305.
- Пустынский монастырь въ Рязанскомъ у. 205.
- Пустыня займище въ Пошехонскомъ у. 168.
- Путивль, городъ. 249. 252. 255—258.
- Путятино, село въ Рязанскомъ у. 206.
- Путятинъ Меньшой, дьякъ. 151.
- Пушка, волость влв селеніе. 20.
- Пушкины: Алексѣй Игнатьевъ. 87.
- Кононъ, бортикъ в. князя московскаго. 38.
- Савлукъ, посошный сборщикъ. 194. 195.
- Пшенисное займище Пошехонскаго у. 168.

- Пшеничное, село близъ города Романава. 306.
- Пыляковъ д. Тверского у. 285.
- Пырьевъ Иванъ *Осока* Григорьевичъ, намѣстникъ и волостель. 18. 21. 22. 30. 31. 99.
- Пырьевъ Петръ Григорьевичъ, пожалованъ „путемъ“. 139. 140.
- Пырьевыхъ родъ. 18. 22. 31. 74. 100.
- Пьяна, рѣка въ Арзамаскомъ у. 184.
- Пѣшковъ Константинъ, намѣстникъ. 31.
-
- Рагозининъ Василій Григорьевъ, губной староста. 155. 156.
- Рагозининъ Иванъ, дьякъ Помѣстного приказа. 95.
- Радовица, рѣчка въ Рязанскомъ влѣкствѣ. 65.
- Радьевъ Григорій Васильевъ. 188.
- Раздеришинъ Маркъ, Макарь или Михайла. 279. 280.
- Размазня Ивашко, казачій атаманъ. 262.
- Раково-Крестье, волость Каширскаго у. 136.
- Раковъ Третьякъ, дьякъ въ 1522 г. 98.
- Раковъ Яковъ Ивановичъ. 43. 44.
- Раменская д. Комстромскаго у. 115.
- Расена, рѣчка въ Тульскомъ у. 122.
- Расина, д. Тульскаго у. 117.
- Ратмирово, село „на Романовѣ городкѣ“. 67.
- Рахманиновыхъ родъ. 23. 61. 138. 234.
- Алексѣй Ивановъ, рязанскій помѣщикъ. 138. 233. 234.
- Андрей. 60.
- Андрей Васильевъ, дмитровскій помѣщикъ. 136. 137.
- Аппа. 60.
- Афимья Алексѣева вдова. 233.
- Василій. 60.
- Дмитрій Алексѣевъ. 233. 234.
- Иванъ. 60.
- Иванъ Васильевъ, дмитровскій помѣщикъ. 136. 137.
- Иванъ Ивановъ. 138.
- Федосья Алексѣева дочь. 233.
- Раховъ станъ Волоцкаго у. 77.
- Ребинни, оврагъ около Одоева. 242.
- Релегинъ Федоръ *Лопата* Максимовъ. 140.
- Реутовъ Василій, денежный сборщикъ. 211.
- Ржева-Володимірова, городъ. 184. 264. 265.
- Ржева-Пустая, городъ. 120.
- Ржевскій Григорій Никитичъ, пронскій военода. 328.
- Ржевскій Никита Григорьевичъ, помощникъ предсѣдателя Московской Судной Палаты въ 1584 г. 201. 203 207—209. 211. 212. 214—216.
- Ржевскій Тимофей. 48.
- Ржевскій уѣздъ. 186. 264.
- Ржевца, рѣчка въ Смоленскомъ у. 315.
- Ровдинъ станъ Галицкаго у. 82.
- Родивоносскій Матюкъ Марковъ 89.
- Родионовское, сельцо Серпуховскаго у. 235.
- Родионъ, соборный старецъ Тивина монастыря. 278.
- Рождествено, селище Тульскаго у. 123.
- Рождествено, сельцо Рязанскаго у. 97.
- Рождественская д. Тульскаго у. 92.
- Рожнова деревня. 119.
- Рожново, сельцо Кашинскаго у. 234. 235.
- Розмесово, село Кашинскаго у. 72.
- Романовскій уѣздъ. 306.
- Романовское, сельцо въ Переяславль-Залѣскомъ у. 10.
- Романовъ, городъ. 67. 306. 329.
- Романовъ Федоръ (Никитичъ), бояринъ, 283.

Романовыхъ родъ. V.
 Романъ Ольговичъ, в. князь рязанскій (1258—1270), св. мученикъ. 1.
 Ромейковъ родъ. 51.
 Андрей Петровъ. 49. 50.
 Василій Петровъ. 49. 50.
 Настасья Власьева дочь. 50.
 Олена Власьева жена. 50.
 Ромодановскій князь Иванъ Юрьевичъ наиѣстникъ въ г. Русѣ. 127.
 Ромодановъ Федоръ, рязанецъ. 42.
 Рославль, городъ. 241.
 Рославльскій уѣздъ. 241.
 Росляково д. Галицкаго у. 300.
 Ростиславльскій уѣздъ въ Рязанскомъ княжествѣ. 46.
 Ростовецъ, волость въ Рязанскомъ у. 62. 63.
 Ростовскій князь Александръ. 238.
 Ростовскій уѣздъ. 267. 268.
 Ростовъ, городъ. 310.
 Ростуновская волость Московскаго у. 182. 183.
 Рохманиновы см. Рахманиновы.
 Рубново д. Романовскаго у. 306.
 Рубцово д. Углицкаго у. 300.
 Рубцовъ Антипъ Ивановъ, ямской дьячекъ. 277.
 Рудановыхъ родъ. 208.
 Рудинъ Александръ Васильевъ, ярославскій помѣщикъ. 4. 5.
 Рудинныхъ родъ. 4. 5.
 Ружинскій князь Михаилъ. 239.
 Руза, городъ. 60.
 Рузскій уѣздъ. 35. 36. 47. 59.
 Руммель В. В., генеалогъ. IV. 8. 14. 199.
 Руса, городъ въ Новгородскомъ у. 127. 194. 195.
 Русанова д. Боровскаго у. 123.
 Рыбenna, рѣчка въ Тульскомъ у. 93. 123.
 Рыбинскій уѣздъ Ярославской губ. 168.

Рыбинскъ городъ Ярославской губ. 168.
 Рыбное, село Переяславль-Рязанскаго у. 100.
 Рыкова д. Дмитровскаго у. 137.
 Рынова д. Ярославскаго у. 70.
 Рыльскъ, городъ. 113. 239. 249. 254. 255. 257.
 Рѣпнинъ князь Александръ, воевода. 314.
 Рѣпьевы: Василій. }
 Данило Васильевъ. } 81. 82.
 Константинъ Васильевъ. }
 Рѣпьевыхъ родъ. 82.
 Рюма-Бестужево Яковъ Гавриловичъ, бояринъ в. князя московскаго Ивана III. 26. 27.
 Рязскій уѣздъ. 176. 177.
 Рязскъ (Рязкой, Рязской), городъ. 176—178. 194. 236. 243. 262. 290. 291. 293. 332. 333.
 Рязанская губернія. 200.
 Рязанскій уѣздъ. 124. 132—135. 137. 138. 146. 162. 171. 209. 220. 221. 224. 227. 233. 236. 290. 328—331.
 Рязанское княжество. 199.
 Рязань. 1. 8. 97. 163. 201. 203. 205. 208. 211. 214. 220—222. 224. 226. 229. 233. 267. 284. 286. 290. 291. 305. 327. 329. 331.
 Рязань Старая (см. также Старорязанскій станъ). 138. 171. 199. 206. 217. 219. 220.
 Рясы. 206.
 —
 Сабуровы: Верига, смоленскій писецъ 1590 г. 315. 317.
 Зашатня Константинъ, наиѣстникъ. 55.
 Иванъ Никифоровъ, мещерскій помѣщикъ. 281.
 Сеженъ Васильевичъ, воевода. 269.

- Савеловы:** Афросинья Андреева жена. 161. 162.
 Василий Андреевъ. 161. 162.
 Петръ Посниковъ, ростовскій по-
 мѣщикъ. 267. 268.
- Савеловыхъ** родъ. 161. 162. 268.
- Савельевъ** ѳома *Незамахъ* Ларионовъ
 сынъ. 245.
- Савинъ** (Совинъ) Кузьма, голова. 275.
 276.
- Савинъ** Михаилъ, зубцовскій писецъ
 1543 г. 144.
- Савинъ** (Совинъ) Петръ. 256.
- Савинно** д. Зубцовскаго у. 144.
- Савлуковъ** Аѳанасій Тарасовъ. 266.
- Садымовыхъ** родъ. 48. 144. 145. 154.
 161.
 Брехъ Константиновичъ, помѣщикъ,
 губной староста. 143. 144. 155.
 156.
 Василий Константиновичъ. 144.
 145.
 Григорій Ѳедоровъ. 144.
 Иванъ Константиновичъ, помѣщикъ,
 сборщикъ полавочнаго въ Ко-
 стромѣ. 143. 144. 154.
 Марья Ѳедорова дочь. 144. 145.
 Никита Константиновичъ. }
 Софья Ѳедорова вдова. } 148. 149.
 Ѳедоръ Константиновичъ. }
- Сазоновыхъ** родъ, тульскихъ помѣщи-
 ковъ. 150.
 Аѳанасій Степановъ. 148. 150.
 Екатерина Степанова жена. }
 Марья Степанова дочь. } 148. 149.
 Ульяна Степанова дочь. }
- Семель Ѳедоровъ. 149.
 Сидоръ, рязанскій помѣщикъ. 171.
 Степанъ Ѳедоровъ. 148. 149.
- Салахмиръ-мурзо**, родоначальникъ Ап-
 ракевичихъ Вердеревскихъ. 11. 97.
- Салтыковъ** Андрей Ефимьевичъ, ржев-
 скій писецъ въ 1589 г. 264.
- Салтыковъ** Дмитрій Борисовичъ, брян-
 скій воевода. 195.
- Самара**, рѣка. 253.
- Самарово**, село Переяславль-Залѣскаго
 у. 153.
- Семеновская** слободка Коломенскаго у.
 124.
- Сандомиръ** см. Сердомирскъ.
- Сапожковский уѣздъ** Рязанской губ.
 200. 206.
- Сарыгозинъ**, городъ. 99.
- Сарыхозинъ** Митя, митрополичій при-
 вязчикъ. 36. 38. 39.
- Сатя** (Сотя, Сота) бортникъ в. князя
 рязанскаго. 14. 15.
- Саудино** д. Брянскаго у. 196.
- Сахарусовъ** Ѳедоръ Бреховъ сынъ, Пе-
 реяславля-Залѣскаго сынъ боярскій.
 153.
- Свинна**, рѣчка въ рязанскомъ у. 138.
- Свиныховскій** врагъ. 45.
- Свинныхъ** родъ. 10. 33. 104. 126.
 Василий Ивановичъ. 125.
 Грядка Андреевъ, переяславскій по-
 мѣщикъ. 10.
 Иванъ Ивановъ. 125.
 Карандашъ Григорьевичъ, нахѣст-
 никъ. 32. 33.
 Ѳедоръ Григорьевичъ, волостель.
 103. 104.
- Святица** (Святицкая) волость Угличскаго
 у. 22. 60.
- Селецкая** рѣка въ Помехоловскомъ у. 168.
- Семенничево** д. Галицкаго у. 20.
- Семеновъ** Лука, дьякъ в. князя мос-
 ковскаго Василія Ивановича. 30. 61.
- Семень**, польъ Пречистенскій. 89.
- Семень** Глѣбовичъ, чашникъ в. князя
 рязанскаго, потомъ казначей в. кня-
 гини рязанской. 8. 31.
- Семиль** Иванъ. 87.
- Семишовъ** Илья Никитинъ, послухъ. 235.

- Семь (Сеймъ), рѣка въ Курскомъ у.** 250. 251.
Семья, село Веневского у. 319.
Сенежъ, село Дмитровскаго у. 193.
Сенкино (Нечальниково) д. Углицкаго у. 300.
Серапионъ, игуменъ Пустынскаго монастыря въ Рязанскомъ уѣздѣ. 205.
Серапионъ, соборный старецъ Тихвина монастыря. 278.
Сербиныхъ родъ. 281. 283.
Сергѣевъ Василій, рыльскій намѣстникъ. 113.
Сердовирскъ (Сандомиръ). 306.
Серебряникъ Алексѣй Кузьминъ, вятчанинъ. 107.
Серпейскій уѣздъ. 331. 333.
Серпейскъ, городъ. 26.
Серпуховской уѣздъ. 173. 235.
Серпуховъ, городъ. 174.
Сигова, д. Зубцовскаго у. 312.
Сигорскіе: Анна Ивановна дочь. 307.
 Варвара Ивановна дочь. 307.
 Данило Ивановъ. 307. 308.
 Иванъ, литвинъ. 306. 307.
 Марья Иванова жена. 306—308.
 Михаилъ Ивановъ. }
 Настасья Иванова дочь. } 307.
 Соломонида Иванова дочь. }
 Федоръ Ивановъ. 207. 308.
Сидивовъ Неклюдь Юрьевъ, тотемскій ящикъ. 140. 141.
Сидорикова д. Волоцкаго у. 77.
Сидоровское д. Муромскаго у. 175.
Сидоровъ Юрій, дьякъ въ 1543 г. 76.
Сидоровыхъ родъ. 42—45. 47. 66. 86. 92. 139.
Силаковъ Борисъ Ильичъ. 45.
Симеонъ, игуменъ Воскресенскаго Терехова монастыря въ Рязанскомъ у. 205. 211. 215. 219. 228. 229.
Симоновскій починокъ Тульскаго у. 122.
Синее Болото, въ Переяславлѣ Залѣсскомъ у. 152. 153.
Ситовцовъ починокъ, д. Смоленскаго у. 315.
Сицкій князь Иванъ, воевода. 279.
Смамонтовъ Яковъ, намѣстникъ г. Гороховца. 61.
Скоблевская д. Рязанскаго у. 135.
Скоблевъ Иванъ, тульскій засѣчный приказчикъ. 164.
Скольково д. Боровскаго у. 123.
Скопинъ-Шуйскій князь Михаилъ Васильевичъ, бояринъ и воевода 304.
Скирманово, волость Рузскаго у. 24. 36. 47. 59.
Сирпицынъ Иванъ, сынъ боярскій. 202. 204. 206. 226.
Сирябинъ Андрей, рязанскій и одоевскій дозорщикъ. 233. 237. 242.
Слободской, городъ на р. Вяткѣ. 55. 107. 108.
Словажа, рѣчка въ Смоленскомъ у. 315.
Слотины: Матрена Иванова дочь Онуфриева жена. 267.
 Сергѣй *Томла* Онуфриевъ. 266.
 Федоръ *Горяинъ* Онуфриевъ. 266.
Слуда д. Костромскаго у. 115. 129.
Слюнинъ Андрей Фѣдоровъ, дьякъ в. князей рязанскихъ. 77. 79. 83. 86.
Смердовыхъ родъ. 208.
Смоленскій уѣздъ. 315—317.
Смоленскъ. 289. 316—318. 332.
Собакина волость Арзамасскаго у. 173.
Собакины: Борисъ Степановичъ, киевскій псець въ 1612 г. 325. 326.
 Иванъ, дьякъ. 185.
 Семень, ключникъ. 297.
Собилово, село Переяславль-Залѣскаго у. 153.
Совѣтовъ Н. Я. XV.
Соймоновыхъ родъ. 174.
 Беклемишъ Юрьевичъ. 173. 174.

- Иванъ Степановъ. 174. 235. 236.
 Истома Юрьевъ. }
 Михаилъ Юрьевъ. } 173. 174.
 Молчанъ Юрьевъ. }
 Мурза Степановъ. 174.
 Яковъ Ивановъ. 235. 236.
- Сокольскій князь см. Чегодаевъ.
 Солбачъ, рѣчка въ Переяславль-Залѣс-
 скомъ у. 152.
 Солицевъ князь Иванъ Дмитріевъ, во-
 лостель. 106.
 Солева, городъ. 180.
 Соловской уѣздъ. 335.
 Соловцовъ Иванъ, зубцовскій писецъ
 1543 г. 144.
 Соловцовъ Федоръ Леонтьевъ, гдонскій
 намѣстникъ. 172.
 Солотчинскій монастырь (Солотша). 3.
 7. 8.
 Сольца Малая, волость Рязанскаго у.
 105. 106.
 Сонцовы: Михаилъ. 215.
 Михаилъ Дмитріевъ, рязанскій по-
 мѣщикъ. 220. 221. 227. 230.
 Молчанъ. 215.
 Сосница рѣчка. 31.
 Сосновица д. Суздальскаго у. 190.
 Сосновская д. Костромскаго у. 115.
 Соснямина, рѣчка въ Пошехонскомъ у.
 168.
 Сосунова д. Зубцовскаго у. 144.
 Соть, рѣчка въ Костромскомъ у. 115.
 129.
 Софія, в. княгиня рязанская, бабка в.
 князя Ивана Федоровича. 7.
 Софонтьевъ Дмитрій. 91.
 Софонъ *Орумъ* Спиридонъевичъ. 44. 92.
 Софроново, деревня. 50.
 Спасо-рязанскій монастырь. 204.
 Спасскій монастырь въ Пошехонскомъ
 у. 168. 169
 Спасскій уѣздъ Рязанской губ. 200.
 205. 218.
- Спасное, село Переяславль-Залѣскаго
 у. 266. 267.
 Спасъ-Зарѣцкій монастырь въ Рязан-
 скомъ у. 208.
 Спасскъ, городъ Рязанской губ. 200.
 Спиридонъ, игум. Покровскаго Углиц-
 каго монастыря. 95.
 Срединна, рѣка. 33.
 Срезнево, село Переяславцаго у. 100.
 Станиславъ, кievскій князь (?). 12. 13.
 Станокъ-Татарскій д. Дмитровскаго у.
 137.
 Старая Рязань см. Рязань Старая и
 Старорязанской станъ.
 Старица, городъ. 87. 101. 185—187.
 Старицкій уѣздъ. 119.
 Старово Иванъ *Садыхъ*, волостель. 48.
 Старово Яковъ, тульскій писецъ въ
 1552 г. 149.
 Стародубъ, городъ. 249. 255. 256.
 Старое, село Пошехонскаго у. 168.
 Старое-Городище, станъ Тульскаго у.
 148. 149.
 Старорязанскій станъ Рязанскаго у.
 (см. также Рязань Старая). 146.
 209. 216. 217. 220. 221. 227. 328.
 Стафурлово, д. въ Рязанскомъ княже-
 ствѣ. 162. 163.
 Степаново, д. Зубцовскаго у. 144.
 Степановъ Василій, дякъ Намѣстнаго
 приказа. 69. 162.
 Стерлиговъ Ермола Федоровъ, рязанецъ,
 розсыльщикъ. 45. 281.
 Страшницы, село въ Шелонской пя-
 тивѣ. 186.
 Стрекаловы Андрей, Василій и Матвѣй.
 178.
 Строевъ П. В., археографъ. 168.
 Стройчевы: Аграфена Юрьева жена съ
 сыномъ Симеономъ, мещерскіе помѣ-
 щики. 280—283.
 Стрѣльцово, д. Суздальскаго у. 190.
 Ступинъ Иванъ Яковлевъ. 85.

Стулово, д. Зубцовскаго у. 144.
 Судогда, волость Владимірскаго у. 108.
 109.
 Суздальскій уѣздъ. 16. 81. 190.
 Суздаль, городъ. 308—310.
 Суземье, волость Тверскаго у. 87.
 Сунинъ Иванъ, отдѣльщикъ. 285.
 Сукинъ Федоръ Ивановичъ, казначей.
 140. 141. 151. 152. 154.
 Сулешевъ князь Юрій Яншеевичъ,
 стольникъ и воевода. 320.
 Сума, волость Новгородскаго у. 121.
 Сумароновъ Семенъ, дякъ. 233.
 Сумороновъ Якушъ, рязанскій помѣ-
 щикъ. 135.
 Сумниковы-Измайловы: Арсеній, голова
 сотенный. 301.
 Лаурентій, проискій воевода. 324
 Сунбуловыхъ родъ, рязанскихъ помѣ-
 щиковъ. 43—45. 47. 66. 86.
 92. 139. 290.
 Григорій Федоровичъ, воевода. 286.
 289.
 Дмитрій Федоровъ. 79.
 Максимъ Исаевъ, думный дворя-
 нинъ. 290.
 Михаилъ Федоровъ. 86.
 Степанъ Федоровъ, рязанскій по-
 мѣщикъ. 138. 139.
 Сунбулъ Федоръ Ивановичъ, бояринъ
 послѣдняго в. князя рязанскаго Ивана
 Ивановича. 41—46. 65. 66. 86. 90.
 92. 94. 95.
 Суслецова, д. Костромскаго у. 129.
 Суслова д. Костромскаго у. 115.
 Сустьенинъ Василій, подъячій. 233.
 Сустьдовъ Волохъ Ивановъ, углицкій
 помѣщикъ. 60. 61.
 Сустьдъ Иванъ. 22. 23.
 Сухининское селище. 44.
 Сухининъ Анисимъ. 30.
 Сухово-Кобылинъ Василій Константи-

новичъ, гловскій и кобыльскій на-
 мѣстникъ. 163. 164. 172.
 Сухоруновъ Истома Леонтьевъ, цѣло-
 вальникъ. 153.
 Сухотинныхъ родъ. 93. 124. 132. 142.
 165. 289.
 Григорій Ивановъ. 123. 124.
 Григорій, Истомянъ, мышегскій
 волостель. 131. 142.
 Дмитрій Ивановъ. 123. 124.
 Дмитрій Юрьевъ, тулянинъ. 89.
 288.
 Истома Васильевъ, волостель мы-
 шегскій. 92. 93. 123. 124. 132.
 Третьякъ Ивановъ. 123. 124.
 Третьякъ Истомянъ, тульскій по-
 мѣщикъ. 164. 165.
 Федоръ, веневскій помѣщикъ. 319.
 Федось *Семтъ* Ивановъ. 123. 124
 Сухотиннъ Федоръ, размыльщикъ. 206.
 Сушка, дякъ, см. Васильевъ.
 Сушковыхъ родъ, яросланскихъ помѣ-
 щиковъ. 70.
 Андрюкъ Игнатьевъ. 70.
 Иванъ Глѣбовъ. 329. 330.
 Иванъ Пятовъ. 329.
 Иванъ Рюшпанъ. 329.
 Митювъ Игнатьевъ. 70.
 Тимофей. 329. 330.
 Якушъ Игнатьевъ. 70.
 Сысоевъ, д. Дмитровскаго у. 137.
 Стѣснъ, городъ. 323.
 Стѣрково, село. 55.
 Стѣча, д. Каширскаго у. 136.
 Сяма, волость Вологодскаго у. 51.
 Сясь, рѣка. 40.
 —
 Табалова, д. Суздальскаго у. 82.
 Тамена, рѣчка въ Костромскомъ у. 322.
 Тарагулова, д. Рязанскаго у. 137.
 Таратинъ Иванъ Михайловъ, муромскій
 писецъ въ 1564 г. 175.

- Тарасовъ Епиха. 25. 39
 Тарбѣевъ Михаилъ. 279. 280.
 Таронмановъ станъ Московскаго у. 130.
 Тарунинъ Василка казакъ 252.
 Тарнино, слобода Пронскаго у. 137.
 Тархово, сельцо Серпейскаго у. 331.
 Татариновъ Борисъ, казачій атаманъ. 262.
 Татина, д. Зубцовскаго у. 114.
 Татищевъ Архипъ, дмитровскій помѣщикъ. 185.
 Тверской уѣздъ. 87. 285.
 Тверь, городъ. 320.
 Теленевъ Василій, дьякъ, впоследствіи думный. 296. 303. 309.
 Телицыно, д. Муромскаго у. 179.
 Телицынъ Булатъ. 326.
 Телешъ Ивашъ, послухъ. 34. 37.
 Телятниково, д. Зубцовскаго у. 144.
 Темнинъ-Ростовскій, князь Михаилъ Григорьевичъ, верстальщикъ. 284.
 Темна, волость Серпуховскаго у. 173.
 Тезниковъ, городъ. 271. 272.
 Тепловская, д. Романовскаго у. 306.
 Терebetова волость Зубцовскаго у. 144. 155.
 Терехово, село Спасскаго у. Рязанской губ. 205.
 Тереховъ Воскресенскій монастырь въ Рязанскомъ у. 205. 211. 215. 218.
 Терна. 270 279. 280.
 Тетерино, д. Зубцовскаго у. 141.
 Теша, рѣка въ Арзамасскомъ у. 173.
 Тианова, д. Суздальскаго у. 81.
 Тимирязевыхъ родъ. 136.
 Дуванъ и Михаилъ Семеновы, казачіи помѣщики. 136.
 Тимонина, д. Тульскаго у. 165.
 Тимофеевъ-Солового Андрей Ивановъ сынъ, рязанскій помѣщикъ. 220.
 Титовъ Иванъ Поповъ сынъ. 87.
 Титовъ Уланъ Кондратьевъ, послухъ. 235.
 Тихвинъ монастырь Новгородскаго у. 278.
 Тихменевы: Андрей Петровъ. 87.
 Василій Петровъ. 87.
 Иванъ Марковъ. 89.
 Семенъ Петровъ. 87.
 Ступанъ Марковъ. 89.
 Тишковъ Немятый Андреевичъ, нижегородскій писецъ въ 1560 г. 169. 170.
 Тоданово (Тайданово) деревня въ Рязанскомъ княжествѣ, впоследствіи въ Рязанскомъ у. 13. 171.
 Токмачевъ Забѣла, ярославскій губной староста. 167.
 Толстикова, пустошь Коломенскаго у. 123.
 Толстиково, сельцо Кашинскаго у. 55. 58.
 Толстой Левъ Григорьевъ, арзамасскій помѣщикъ. 184.
 Тонна, озерко въ Муромскомъ у. 175.
 Торжокъ, городъ. 142. 274. 320.
 Торъ, рѣка. 259.
 Тотма, городъ. 140. 141.
 Тошня, волость Вологодскаго у. 118.
 Тресвячная слобода Кашинскаго у. 76.
 Трестины, кашинскіе помѣщики: Микудла Александровъ и его сыновья Алексѣй, Пётръ, Тихонъ, Елька и Явонецъ. 56.
 Третьяковъ Иванъ Ивановичъ, казначей. 140. 141.
 Трифоновъ Тимофей, подъячій. 323.
 Троекуровъ князь Михаилъ, волостель. 116.
 Троекуровъ князь Фёдоръ Михайловичъ, воевода въ Астрахани. 269.
 Троице-Сергіевъ монастырь. 334.
 Троицкая треть (волость) Костромскаго у. 114. 115. 129.
 Троицкое, село Переяславль-Залѣскаго у. 151—153.

- Трубецкой князь Дмитрій Тимофеевичъ, бояринъ и воевода, начальникъ перваго ополченія въ Смутное время, потомъ второго. 318. 319. 321—324. 326—335.
- Трубецкой князь Никита Романовичъ, бояринъ, армавскій верстальщикъ въ 1589 г. 248.
- Трубецкой князь Федоръ Михайловичъ, бояринъ. 221.
- Трубищи, мѣстность въ Рязанскомъ у. 98.
- Трубная-Поляна, д. Тульского у. 149.
- Труновъ Петръ, подъячій. 321. 327. 331.
- Трусовъ Ларіонъ, голова. 306.
- Трушина, д. Дмитровскаго у. 137.
- Тула, городъ. 123. 148. 149. 164. 165. 180. 250. 289—291. 294.
- Тульскій уѣздъ. 92. 117. 122. 123. 130. 148. 149. 323.
- Тураевъ, д. Ярославскаго у. 68.
- Турмелево, село въ Рязанскомъ княжествѣ. 46.
- Туровъ Петръ Ивановичъ, нижегородскій пясецъ въ 1560 г. 169. 170.
- Турпѣева. д. Муромскаго у. 175.
- Тучковъ Волокита, послухъ. 113.
- Тушебинъ станъ Галицкаго у. 125.
- Тынолда, рѣчка въ Рязанскомъ княжествѣ, внослѣдствіи уѣздъ. 13. 171.
- Тютинъ Хозяинъ Юрьевичъ, казначей. 151. 152. 154.
- Тюфякинъ князь Михаилъ, воевода. 189.
-
- Уваровъ Петръ. 279. 280.
- Углицкій уѣздъ. 22. 60. 299. 304.
- Угличъ, городъ. 22. 60. 61. 73. 95. 96. 304.
- Угримовъ Михаилъ, рязанскій помѣщикъ. 211.
- Украина. 270. 271.
- Улоньянино, д. Углицкаго у. 60.
- Ульфъ Бедій, во крещеніи Патрикѣй, выѣзжій пѣмчинъ, родоначальникъ Бѣдовыхъ. 57. 113.
- Унжинскій станъ Муромскаго у. 101. 102. 178.
- Унновскій Григорій, дмитровскій помѣщикъ. 185.
- Упа рѣка 122. 130. 242.
- Урмаметъ князь. 270.
- Урпеневъ Кузьма Семеновъ, послухъ. 235.
- Урусовъ Илья, кашинскій помѣщикъ. 319.
- Урюпино, село Кашинскаго у. 55.
- Усторонъ. 206.
- Устю ъ, городъ. 21.
- Ухра (Ухорскія) волость Ярославскаго у. 78.
- Уча, рѣчка въ Костромскомъ у. 115. 129.
- Ушановы: Григорій Федоровъ, рязанскій помѣщикъ. 135.
- Захарій, послухъ. 113.
- Иванъ Трофимовъ, дячекъ изъ Тотмѣ. 140.
-
- Фефилятьевыхъ родъ. 280.
- Фефилово, село Дмитровскаго у. 276.
- Филать, дякъ удѣльнаго ярославскаго князя Александра. 5.
- Филаретъ Нинитичъ, патриархъ московскій. 76.
- Филатковъ починокъ Тульского у. 123.
- Филинъ Яковъ, сынъ боярскій. 267.
- Филиповичи, село въ Рязанскомъ княжествѣ. 7.
- Филиповы: Иванъ, городской приказчикъ. 280—283.
- Михаилъ, рязанскій помѣщикъ. 236.
- Шестакъ, подъячій. 183.

Фофановъ Жданъ, подъячій. 28.
 Фроловское, село Галицкаго у. 20.
 Фроловъ Васька, гонецъ. 181.
 Фуниковъ князь Василій, серпуховской
 пасаецъ въ 1552 г. 174.
 Фунниновыхъ-Курцовыхъ родъ. 131.

Харабугина, д. Углицкаго у. 95.
 Хвалинскій колодезь. 286.
 Хворостинины: князь Иванъ Дмитріе-
 вичъ, околицчій. 283.
 Князь Петръ Ивановичъ, бояринъ.
 239.
 Хворощинъ Писникъ, дьякъ. 191. 192.
 Хвостовъ Михаилъ, губной староста
 Переяславля-Рязанскаго. 205. 222.
 Хилковъ князь Василій Дмитріевичъ,
 воевода. 195.
 Хирдышиковъ Дмитрій, волостель. 51.
 Хиринъ Василій Фодоровъ. 92.
 Хлудевъ Иванъ Яковлевъ, человекъ
 Мих. Казпакова. 84. 85. 109—111.
 Хлыстовская, д. Рязанскаго у. 171.
 Хлѣбень Дорогочевъ (Хлѣбень да Ро-
 гочевъ?). 18.
 Хлюстино, д. Зубцовскаго у.
 Хмѣлевица, деревня Костромскаго у.
 115. 129.
 Хмѣлевица, рѣчка въ Костромскомъ у
 115.
 Хмѣльница, рѣчка въ Костромскомъ у.
 129.
 Хованскій князь Иванъ Андреевичъ,
 воевода. 293.
 Ховралева Неудача, дьякъ. 248.
 Холецъ, д. Костромскаго у. 129.
 Хомутинино Большое } дер. Кинешем-
 Хомутинино Малое } ского уѣзда 325.
 Хомутъ, озеро въ Рязанскомъ у. 219.
 Хомья, Кинешемскаго у. 325.
 Хомяковъ Василій, сотникъ казачій.
 192.

Хомяковъ Петръ Торховъ, площадной
 подъячій. 274.
 Хонинъ Иванъ, казавъ. 113.
 Хоробровская пустошь Суздальскаго
 у. 16.
 Хорошилово, д. Смоленскаго у. 317.
 Хотетовскій князь Ларя Бумакъ Ми-
 хайловичъ, вяземскій помѣщикъ. 17.
 Хотча, станъ въ Кашинскомъ у. 55.
 Хохлаво, селцо Зубцовскаго у. 144.
 Хриповъ Иванъ Ивановъ, соловейской
 помѣщикъ. 334. 335.
 Хриановыхъ родъ. 335.
 Хрястовы: Иванъ Григорьевъ, рязанскій
 помѣщикъ. 220. 221.
 Иванъ Тарасовъ. 230.

Царево, село Московскаго у. 273. 274.
 Царь касимовскій. 298. 299.
 Царь Крымскій см. Казы-гирей.
 Цвилленевы, серпуховскіе помѣщики:
 Василій Васильевъ. }
 Василій Семеновъ. } 173.
 Фодоръ Васильевъ. }
 Цесарская земля. 57.
 Цыбино, д. Московскаго у. 130.
 Цыплетевъ Елизаръ Ивановичъ, дьякъ.
 81. 84. 104. 106. 109. 126. 132.

Чаадаевыхъ родъ. 67.
 Чавце, волость. 19.
 Чашничъ, деревня. 50.
 Чевкинъ Иванъ, пушкаръ. 206.
 Чевкинъ Самсонъ, голова. 290.
 Чегодаевъ князь Никита. 101.
 Чегодаевъ князь Хозяинъ Сокольскій,
 муромскій помѣщикъ. 101.
 Чекпугай, „мужъ татарскіе породы“,
 родоначальникъ Бузоневыхъ. 8. 9.
 Челищевъ Петръ Семеновъ, малояро-
 славецкій сынъ боярскій. 240.

- Челяднины-Коротневы Михаль, Гаиряль и Некрасъ Васильевы. 40.
- Чемодановъ см. Воропановъ.
- Чемодановы, костромскіе помѣщики: родъ ихъ. 323.
Иванъ. 323.
Семенъ Ивановичъ. 322.
- Чемчуговы (Чепчуговы?) Степанъ и Иванъ, венецкіе помѣщики. 319.
- Чепельниково, д. Зубцовскаго у. 144.
- Чепурова, д. Зубцовскаго у. 144.
- Чепчуговъ Иванъ Никифоровъ, венецкій помѣщикъ. 294.
- Черевины Федоръ да Неклюдь Моклоковы. 82.
- Черевинныхъ родъ. 83.
- Чередъ Дмитрій, помѣщикъ. 32. 33.
- Черемошскій станъ Ярославскаго у. 166. 167.
- Черемха (Черемошская) волость Ярославскаго у. 68. 69.
- Черепецкій станъ Тульскаго у. 164.
- Чересовъ Коуръ, губной староста. 205.
- Чернаскій князь Борисъ Кабулатовичъ, воевода. 265. 266.
- Чернашенинъ Труша, казачій атаманъ 262.
- Чернизово, село Московскаго у. 321.
- Черная, д. Муромскаго у. 101.
- Черная, рѣка въ Пошехонскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ. 168. 169. 268.
- Чернево, сельцо Смоленскаго у. 315. 316.
- Черниговъ, городъ. 1. 163. 239. 249. 255. 275. 276.
- Черницино, д. Суздальскаго у. 190.
- Чернична, рѣчка въ Рязанскомъ у. 98.
- Чернцовъ Тювяшъ Поликарповъ, послухъ. 120.
- Черницы, д. Романовскаго у. 306.
- Черный Бачагъ, урочище въ Переяславль Запѣсскомъ у. 152. 153.
- Черный молодецъ Кашнешемскаго у. 326.
- Черный лѣсъ въ Костромскомъ у. 115.
- Черный Осипъ Дмитріевъ, приставъ постельничаго. 240. 245. 246.
- Черный Федоръ, пошъ. 89.
- Чернѣво, д. Рязанскаго у. 236. 237.
- Чертенскихъ князей родъ. 7.
- Чертовъ Семенъ Михайловичъ, намѣстникъ варачевскій. 113. 114.
- Чижово селище въ Рязанскомъ у. 97.
- Чижовскій лѣсъ, въ Рязанскомъ княжествѣ, впоследствии въ Рязанскомъ у. 11. 34. 98.
- Чириковы: Василій Павловъ, послухъ. 169.
Гибвашъ Семеновъ. 68.
Константинъ Семеновъ, ярославскій и пошехонскій помѣщикъ. 68. 169.
Семенъ Власъевичъ. 69.
Степанъ Михайловъ. 287. 288. 292.
Тимофей Ивановъ, дмитровскій помѣщикъ. 193.
Третьякъ Гибвашевъ. 68.
- Чириковыхъ родъ (татарскаго происхожденія) 69.
- Чириновыхъ родъ (русскаго происхожденія). 288. 293.
- Чиркинъ Михаилъ. 208.
- Чирновы, ярослав. помѣщики; родъ ихъ. 168.
Анна Михайлова дочь. }
Ирина Михайлова жена. }
Марья Михайлова дочь. } 167.
Михаилъ Андреевъ. }
Невѣръ Михайловъ. }
Пелагея Михайлова дочь. }
- Чистое займище въ Пошехонскомъ у. 168.
- Чубаровъ Замятинъ Васильевъ, шацкій осадный голова. 280—282.
- Чулковъ Н. П. XV.
- Чулковъ Федоръ. 197.

- Чулновыхъ родъ. 290.
 Чюгаевъ перевозъ на Донцѣ. 263.
 Чюкова, д. Ярославскаго у. 70.
 Чюменевъ, д. Зубцовскаго у. 144.
 Чюрлоковъ колодезь, въ Рязанскомъ княжествѣ. 2. 163.
 Чюцкая волость Галицкаго у. 20.
 Чюцкая волость Кашинскаго у. 58. 113.
 Чюцкій станъ Башинскаго у. 55. 72.
-
- Шаинъ Иванъ, владѣтель черниговскій 1. 2. 163.
 Шамскій Иванъ, рязанскій помѣщикъ. 236.
 Шараровъ Василій, въ 1584 г. дьякъ Разбойной Избы. 216. 217. 221.
 Шаталова, д. Смоленскаго у. 315.
 Шатилово (Вѣсовщино) д. Московскаго у. 130.
 Шаховъ Иванъ, подьячій. 175.
 Шацкъ, городъ. 262. 280—282.
 Шевыровъ Иванъ, дьякъ. 332.
 Шевяново, д. Зубцовскаго у. 144.
 Шебеметевъ Григорій, рязанскій помѣщикъ. 135.
 Шелонская пятина Новгородскаго у. 186. 265. 266.
 Шеншинъ Шестакъ, ближній бояринъ удѣльнаго кашинскаго князя Юрія Ивановича. 75.
 Шепково, волость Рузскаго у. 115. 116. 139.
 Шереметевъ Петръ Васильевичъ, бояринъ. 162.
 Шерефединовъ Андрей Васильевичъ, разрядный дьякъ въ 1584 г. 199—208. 211. 213—215. 218. 225—231. 283.
 Шершавинъ Шеряй, волостель. 143.
 Шершнвъ Яковъ, верейскій помѣщикъ. 102.
- Шестановская, д. Переяславль-Залѣскаго у. 152. 153.
 Шестановъ Илья, дьякъ каппинскаго князя Юрія Ивановича. 58.
 Шестинскій Борнсъ, сборщикъ полавочнаго въ Костромѣ. 154.
 Шетьковскій лѣсъ въ Арзамасскомъ у. 184.
 Шехонскій князь Юрій Аванасьевичъ, пошехонскій помѣщикъ 168.
 Шилово, д. Зубцовскаго у. 144.
 Шилово, д. Муромскаго у. 179.
 Шилово, Шиловское, село Рязанскаго у., на Окѣ, вотчина рязанскихъ помѣщиковъ Шиловскихъ. 146. 147. 190—207. 209—211. 213. 216—221. 224—227. 230—232.
 Шиловскихъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 8. 9. 12—15. 197. 199. 200. 218.
 Александръ Владиславовичъ. 13.
 Александръ Константиновичъ. 12.
 Алексѣй Васильевъ. 202.
 Ананья Тимошевичъ. 13.
 Андрей Деметьевъ. 199.
 Борнсъ Григорьевъ (Угримовъ). 209. 210. 217. 218. 220. 226. 227.
 Василій Григорьевичъ 13—15. 25. 199.
 Василій Дмитріевъ. 209. 213. 219. 220. 227. 228.
 Владиславъ Дмитровичъ. 13.
 Григорій. 14. 228. 229. 231. 232.
 Григорій Григорьевъ (Угримовъ). 209. 210. 212. 214. 217. 218. 220. 226. 227.
 Григорій Давыдовичъ, окольничій в. князя рязанскаго. 9. 13. 199.
 Давыдъ Александровичъ. 13.
 Данило. 218. 219.

- Данило Тимофеевъ. 14. 146. 147.
 170. 171.
 Дмитрій Степановъ. 209. 210.
 226. 227.
 Дмитрій Тимофеевъ. 146. 147.
 170. 171.
 Дмитро Александровичъ, бояринъ.
 12.
 Елисей Грвгорьевъ (Угримовъ),
 рязанскій сынъ боярскій, за-
 сѣчный воевода. 209. 210. 212.
 213. 217. 218. 220—222. 226.
 227. 231. 232.
 Епифанъ Давыдовичъ. 199.
 Иванъ Григорьевъ. 213. 215. 228.
 Иванъ Угримовъ. 217. 218.
 Казимиръ Михальковичъ. 12.
 Карлъ Ивановъ. 209. 210. 213.
 220. 226. 228. 231. 232.
 Лука Григорьевъ (Угримовъ). 209
 —211. 213. 217. 218. 220.
 226—228.
 Мавра Дмитріена жена. 214.
 Михалько Константиновичъ. 12.
 Настасья, вдова Прокофья Давы-
 довича. 199.
 Пелагея Григорьева жена. 146.
 147. 218.
 Первой Степановъ. 209. 210.
 212—215. 226—228.
 Прокофій Давыдовичъ, бояринъ в.
 князя рязанскаго 8. 13. 15.
 199.
 Степанъ Григорьевъ. 146. 218—
 221.
 Тимофей Дмигріевъ, въ 1584 г.
 истець по дѣлу съ дьякомъ
 Андреемъ Шерефединовымъ. 172.
 200—215. 219. 220. 226—232.
 Тимошъ Александровичъ. 13.
 Угримъ. 14.
 Четвертый Григорьевъ. 213. 215.
 225. 226. 228.
 Яковъ Грвгорьевъ. 146. 218.
 Ѳеодоръ Ивановъ. 209. 210. 213.
 220. 226. 228. 231. 232.
 Шимловъ Григорій Ивановъ, дьячекъ.
 210—212. 214.
 Шипиловъ Кузьма, посошный сборщикъ.
 194. 195.
 Ширяново, д. Дмитровскаго у. 137.
 Шиселовъ Михаилъ, въ 1574 г. му-
 ромскій писецъ. 311.
 Шисерна, рѣчка въ Ростовскомъ у.
 268.
 Шишминныхъ родъ. 142.
 Василій Ляпуновъ, волостель. 142.
 Ляпувъ Бурбатовъ. 142.
 Ѳеодоръ, ключникъ. 297.
 Шишновъ Лучанинъ, кашинскій сынъ
 боярскій. 320.
 Шмойлова, д. Верейскаго у. 101. 102.
 Шольга, волость Велико-Устюжскаго у.
 21.
 Шуйскій князь Василій Ивановичъ,
 бояринъ и воевода, впоследствии
 царь; въ 1584 г. предсѣдатель Мо-
 сковской Судной Палаты. 216. 217.
 219. 221. 223—226. 230—233.
 275.
 Шуйскій князь Иванъ Михайловичъ,
 бояринъ. 118.
 Шуйскій князь Иванъ Ивановичъ, бо-
 яринъ и воевода. 287. 301.
 Шуйскій уѣздъ. 270.
 Шушеринъ Ѳеодоръ Дмитріевичъ, дум-
 ный дьякъ. 327. 329. 331.
 Шуя, городъ. 314.
 —
 Щеголевъ Ѳеодоръ, голова. 255—257.
 Щелкаловъ Андрей, дьякъ. 181. 182.
 251. 262. 264.
 Щелкаловъ Василій дьякъ. 215. 242.
 Щенатевъ князь Петръ Михайловичъ,
 бояринъ и воевода. 174.

Щербовскій мытъ, въ Новгородскомъ у. 127.

Щеткинъ Михаилъ, рязанскій помѣщикъ. 219.

Щитово, волость Боровскаго у. 123.

Щурово, сельцо Рязанскаго у. 327.

—

Энземплярскій А. В., авторъ книги: „Великіе и удѣльные князья“. 1. 4. 7. 11. 21. 22. 35. 41. 48. 49. 60. 101.

—

Юдино, д. Романовскаго у. 306.

Юрій, дьякъ в. княгини рязанской въ 1491 г. 32.

Юрій Ивановичъ, удѣльный князь дмитровский и кашинскій (1504—1533). 49—51. 55—60. 72. 75. 76.

Юрманьга, толмачъ. 30.

Юровъ Иванко. 279.

Юрьево, сельцо Муромскаго у. 102.

Юрьевъ (Ливонскій) городъ. 189. 192. 193.

Юрьевъ Иванъ, подъячій. 174.

Юрьевъ Никита Романовичъ, бояринъ и начальникъ Стрѣлецкаго приказа въ 1579 г. 193.

Юшиновъ Дементій, сынъ боярскій. 259. 260. 262. 263.

Ющина, д. Ярославскаго у. 70.

—

Ягелло, король польскій и литовскій. 12.

Язвцовъ Иванъ Федоровъ, рязанскій помѣщикъ. 208. 211. 212. 215. 228. 295. 296.

Язвецъ Михайло Мелентьевъ, дьякъ в князя рязанскаго въ началѣ XVI в. 44. 46. 49. 92.

Язвевское селышко. 33. 37. 38.

Якимовскій станъ Ростовскаго у. 267. 268.

Якимовское, сельцо Рязанскаго у. 138. Яковлева, д. Зубцовскаго у. 312.

Яковлевы Григорій да Иванъ Васильевы. 88.

Яковль Аонасіи, дьякъ удѣльнаго кашинскаго князя. 51.

Яковль Иванъ Петровичъ. 164. 165.

Яковль Матвѣй. 92.

Яковцева, д. Костромскаго у. 115. 129.

Яковъ, казначей Тихвинскаго монастыря. 278.

Яковъ Ивановичъ, стольникъ в. князя рязанскаго. 8.

Яковъ Назарьевичъ, бояринъ в. князя рязанскаго. 35. 46. 47. 49.

Яконпыкова, д. Дмитровскаго у. 137.

Якубовъ Мартынъ, литвинъ. 196.

Ямская слобода въ г. Касимовѣ. 222.

Ямская слобода въ г. Одоевѣ. 242.

Ямская слобода г. Ростова. 268.

Ямская слобода г. Шацка. 283.

Ямской уѣздъ. 191.

Ямшиковъ Федья, судья. 151. 152.

Ямы, городъ. 190—192.

Яновъ Василій, думный дьякъ. 291. 299. 301. 314. 319.

Ярославецъ Малый, городъ. 240.

Ярославль, городъ. 143. 302. 306. 307. 330.

Ярославскій уѣздъ. 4. 68—70. 78. 166. 302. 303. 329.

Ярославъ Владиміровичъ, удѣльный князь боровско-серпуховской. 21.

Ярцево, д. Зубцовскаго у. 144.

Яхонтовъ Никита, въ 1575 г. арзамасскій писецъ 184.

Яхшусать мурза. 260.

—

Федорикова, д. Костромскаго у. 115.

Федорново селище, въ Рязанскомъ княжествѣ. 3.

Федорново (Захарово), д. Костромского у. 129.

Федоровъ Асѣй, дьякъ в. князя рязанскаго Василія Ивановича. 15.

Федоровы: Дороня, старожилецъ. 151. 152. 154.

Иванъ, яиской дьячекъ. 240. 246.

Истова Ильинъ. 246.

Матаѣй, черкасскій атаманъ. 249—254. 258—263.

Нечай дьякъ. 280.

Олена Иванова дочь. 246.

Родіонъ Петронъ, пронскій воевода. 324. 325. 328. 332. 333.

Юрій, волостель. 131.

Федоръ, игуменъ Солотчинскаго Рязанскаго монастыря. 3.

Федоръ Алексѣевичъ, царь московскій. III.

Федоръ Борисовичъ, царевичъ московскій 283.

Федоръ Васильевичъ, бояринъ в. князя московскаго Василія Васильевича. 16.

Федоръ Ивановичъ, удѣльный князь пронскій. 11.

Федоръ Ивановичъ, царь московскій (1584—1598). 201. 214. 226. 231. 233. 235. 236. 238. 239. 241—248. 252. 255. 258. 263. 264. 266. 267. 269—276. 335.

Федоръ Ольговичъ, в. князь рязанскій въ XV в. 7. 8.

Федоръ Юрьевичъ, чашникъ в. князя рязанскаго. 8. 9. 13. 15.

Федосова, д. Ярославскаго у. 70.

Федотовъ Иванъ, сотскій переяславль-залѣвскій. 153.

Федусевъ Михалыно, бортникъ в. князя рязанскаго. 14. 15.

Федцовъ Зиновій, подьячій 233. 237.

Федлево, село Мещерскаго у. 280.

Феодоръ св., бояринъ черниговскій. 335.

Феодосій, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.

Фоминская волость Зубцовскаго у. 155. 312.

Фоминская д. Тульскаго у. 122.

Фоминныхъ родъ. 133. 208. 238.

Андрей Мурзникъ. 132.

Афимья Тимофеева вдова. 237. 238.

Василій, тульскій писецъ въ 1552 г. 149. 165.

Домна Тимофеева дочь. 237.

Иванъ Ивановъ. 132. 133.

Иванъ Тимофеевъ, тульскій помѣщикъ. 164. 165.

Настасья Тимофеева дочь 237.

Семейка, дьякъ. 184.

Степанида Тимофеева дочь. 237.

Суворъ Андреевъ, нарядчикъ. 195.

Тимофей Ивановъ. 237. 238.

Федоръ Ивановъ, рязанскій помѣщикъ. 286. 238.

Указатель предметный.

Акты: Московскаго государства 73;—
юридическіе 201.

Антихристъ. 2.

Архивы: Департамента Герольдіи VII;—
Иностранной Коллегіи 1;—Министер-
ства Иностранных Дѣлъ въ Москвѣ
35. 162;—Министерства Юстиціи въ
Москвѣ VI. VII. IX;— Рязанскаго
дворянскаго депутатскаго собранія.
90. 91.

Атаманъ. 243. 252. 254. 258—262.

Атласъ червчатый,—багровый. 278.

Батоги. 280. 325. 330.

Безмень (соли). 241.

Безчестье. 41.

Благовѣщенъевъ день. 109.

Бляднн. 324.

Бобровникъ. 3. 8. 9. 11. 13. 25. 31.
34. 46. 47. 94. 155. 156. 242.

Бобыли. 281. 282.

Бой на р. Пирѣвъ кievскаго князя съ
Гедиминомъ 12;—вогненный. 259.

Боровщикъ. 3. 8. 9. 11. 13. 25. 31.
34. 46. 47. 94.

Бортники. 8. 13. 14. 155. 156. 177.
218. 219. 242.

Бортъ. 67.

Бояре: московскіихъ в. князей и царей.
IV. 19. 21. 23. 26. 31. 48. 118.

157—160. 180. 193. 216. 217.
221. 223—226. 229. 244. 248. 265.
269. 275. 283. 287. 288. 292. 301.
304. 318. 319. 321. 322. 324—
335;—и. князей рязанскіихъ 8. 14.
15. 25. 27. 28. 31. 34. 35. 39.
41—47. 49. 65. 66. 77. 79. 83.
85. 86. 90. 91. 94. 95. 199.

Бояринъ нашнскаго удѣльнаго князя
72;—ближній того же князя 75;—
введенный: 10. 11. 16. 17. 21. 23.
24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 60.
61. 67—70. 78. 79. 82. 93. 102.
115. 118. 123 — 125. 129. 131.
132. 134—137. 139. 145. 150.

Брага. 177

Братаничи. 50. 60. 61. 103. 132.

Братина пьяная,—медовая. 105.

Бѣглецы со службы. 180.

Бѣлка писчая. 5. 25.

Бѣлодворцы. 249. 255.

Варницы. 105.

Варовая подъемная. 279.

Варъ. 105.

Василія Кесарійскаго день. 293.

Введенъевъ день. 271. 272.

Великъ день (Пасха Христова). 58. 59.
63—65. 71. 105. 114. 144. 176.
241.

- Видѣнье** изъ виноватыхъ (слаться изъ виноватыхъ въ видѣнье). 206.
Вина. 3. 8. 9. 11. 25. 31. 34. 46. 94. 325.
Вино. 177. 242. 301;—церковное 75.
Владѣльница. 2. 163.
Водомоина вешная. 146.
Воеводы украинныя. 216. 251.
Воздухъ церковный (утварь). 278.
Волостели московскихъ в. князей: 6. 16. 17. 22. 23. 27. 48. 58. 63. 68—70. 78. 79. 81. 82. 87. 93. 101. 103. 105. 112. 115—118. 121. 122. 124. 128—139. 142. 145. 149. 160;—удѣльнаго князя волоцкаго 24;—удѣльнаго князя кашинскаго 55. 56. 72;—удѣльнаго князя пронскаго 11;—удѣльнаго князя рускаго 36. 47;—удѣльнаго князя старшцаго 102;—удѣльнаго князя углицкаго 60;—удѣльнаго князя ярославскаго 4;—великихъ князей язанскихъ: 3. 8. 9. 13. 25. 31. 34. 46. 93—95.
Воровство явственное. 213.
Воротники. 238.
Воры блаженные. 325;—русскіе. 311. 314. 316.
Восресенье Вербное 222;—Соборное. 79. 80.
Восменичее. 22.
Вотчинники. 183.
Вотчина. 102. 133. 138. 148. 162. 163. 168. 169. 183. 201—211. 213. 215—221. 224—232. 248. 288. 300. 304. 310—312. 315—317. 322. 326—331. 334. 335.
Вспуды. 13.
Выимка пята. 177.
Выкупъ (вотчинъ). 95. 169.
Выписи: отдѣльная. 280. 281—283;—песцовыя. 118. 169. 170. 175. 325.
Выти. 157. 217. 221. 223. 229. 230. 292. 326.
Выходы (изъ колона). 293.
Выѣздъ на службу. 6. 7. 26. 142. 148.
Вѣсти 114;—крыскія. 263;—нѣмецкія. 189.
Вязчее. 177.

Гай. 98.
Гаталина. 98.
Гать. 98.
Гедиминовичи. V.
Георгиевъ день вешній. 77
Герольдмейстерская контора. VII. 197.
Говѣнье, Говѣино Великое. 223. 238.
Голова. Выдать головою. 111.
Головы. 305. 306;—казацкія. 187. 249. 259—264. 282. 283;—осадыя. 280. 282. 284;—стрѣльцкіе. 269. 271—275. 283. 285;—станичныя. 250;—съ сотнями. 291. 301.
Голодь. 259. 263. 306. 310.
Гонцы крымскіе. 261
Гоны бѣбровыя. 216. 217.
Города воровскіе. 293;—украинныя. 180. 216. 254. 261.
Государь и в. князь—полный титулъ в. князя московскаго Василія Ивановича. 78. 114.
Грамота. Грамотѣ ушѣть. 215. 224. 225. 228.
Грамотники боярскіе и монастырскіе. 58. 63. 64.
 — витропольскіи и владычныя. 64.
Грамоты. А) *Грамоты, принадлежащія къ опредѣленнымъ юридическимъ типамъ:*—ввозныя. VIII. 119. 173. 178. 183. 185. 186. 233. 235. 236. 242. 246. 267. 268. 270. 285. 299. 304. 306. 319. 323. 331. 333;—выкупная. 38;—выѣздная. 57;—выѣзжая. 13;—губная 121. 122;—

данныя (преимущественно монастырныя) VIII. 49. 50. 95. 168;—докладныя. VIII 30. 32. 35. 39. 48—45. 65. 66. 77. 79. 83. 85. 86. 91. 92. 240. 245. 246. 266. 273. 276;—духовныя. 87. 209. 219;—дѣловая. 120;—жалованныя вотчинныя: 40; съ 1610 г.: VIII. 310. 312. 315. 316. 322. 334;—жалованныя на села и деревни въ XVI в.: 57. 72;—жалованныя несудимыя VIII. 1. 4. 5. 7. 8. 10. 11. 16. 17. 20. 24—27. 29. 31. 34. 35. 45—47. 49. 55. 56. 59. 60. 66—70. 77. 78. 81. 82. 92—94. 100. 101. 102. 112. 114. 117. 122. 123. 125. 129. 130. 132—138 ¹⁾. 144. 148;—жалованная несудимая тотемскимъ ямщикамъ 141;—жалованная полѣтная. VIII. 128;—жалованная уставная 107;—наустныя 30. 32. 35. 39. 44. 65. 66. 77. 79. 80. 83. 85. 86,—купчія ²⁾ 3. 33. 34. 37. 44. 113. 182. 209. 210. 212. 234;—межевая 75;—на кормленіе волостелямъ. VIII. 6. 18. 20. 48. 51. 52. 54. 62. 73. 80. 84. 96. 99. 103. 104. 106. 108. 115. 116. 121. 131. 132. 139. 142. 143. 150. 155. 173;—на кормленіе наѣстныхъ. VIII. 7. 21. 30. 53. 55. 61. 71. 84. 90. 120. 126. 163. 172. 182. 190. 191. 244;—на кормленіе въ путь. 19. 21. 23. 53;—на кормленіе въ сокольничій путь 139;—наѣзжая на наѣстничество 191;—невѣстная. 64. 65;—о пожалованіи иѣховъ: воломенскаго 71, ржевскаго 117;—о пожалованіи: поворотнаго 143. 145.

¹⁾ На стр. 125 и 139 терминъ *несудимая* упомянуть въ самомъ текстѣ.

²⁾ См. также *Кабалье купчія*.

полавочнаго 154, торговыхъ пошлянъ въ кормленіе 62, помѣстья въ кормленіе 193;—отдѣльная 190;—откавыя 294. 302. 304. 319;—полная 38;—полѣтная 30. 32. 35. 39. 44. 65. 66. 77. 79. 80. 83. 85. 86;—помѣстная 123;—послушныя 326. 328. 330;—посмыльныя 161;—правыя (по судьямъ дѣлашъ) VIII. 14. 28. 86. 109. 151. 197;—прѣзжая о мытахъ 141;—разѣзжая. 146. 147. 151;—указыя 324;—уставныя 177. 192. 242.

Б) *Громоты, касающіяся распоряженій по отдѣльнымъ случаямъ. I. Распоряженія, касающіяся лично служилыхъ людей:*—о сыскѣ бѣглыхъ ратныхъ людей 180;—о переводѣ воеводы съ одного мѣста на другое 184. 264 308, о продолженіи службы въ томъ же городѣ 194, о сыскѣ волостеля 141, о сыскѣ осаднаго воеводы 284;—о раздачѣ жалованья стрѣльцамъ и казакамъ 192. 243. 272, о выдачѣ „корма“ ржевскимъ писцамъ 264;—о службѣ „безъ мѣсть“ 175. 176;—о наказаніи за растрату казенныхъ судовыхъ снастей 279;—съ похвалою за службу отъ царя Василія Ивановича: Прокопю Ляпунову (съ дарами) 291, ему же 298, Я. Прокудину 299, Сем. Гавр. Воробьину 303;—отъ воеводъ перваго ополченія съ подтвержденіемъ жалованной грамоты, данной за службу отъ царя Василія Ив. Семену Чесоданову. 322.—II. *Судъ и повинности:*—о неправдѣ судебныхъ пошлянъ 41, — объ отводѣ земли 42, — о ловлѣ разбойника 42, — о допросѣ желя 43, — съ приказаніемъ „спустить съ поля“ 43, — о высылкѣ на судъ по ча-

стными исканъ 87,—о меуэло-
нѣ отъ платежа мыта 127,—о вы-
емкѣ корчемъ 166,—объ отдачѣ уро-
длившейся ржи крестьянамъ 186.
187,—о разборѣ разбойнаго дѣла и
отсылкѣ судебныхъ пошаниъ въ
Москву 188,—о сыскѣ бѣглыхъ кре-
стьянъ 238,—о выдачѣ сѣмянъ изъ
хлѣба, отписаннаго на царя 308. 309.
—III. *Военныя распоряженія*:—объ
охраненіи города Ляуса въ Ливон-
ской войнѣ 189,—относящіяся до мо-
билизации стрѣльцовъ 239. 269. 271.
273. 274,—касающіяся стратегиче-
скихъ движеній полковыхъ в осад-
ныхъ воеводъ 239. 309. 313. 314.
318,—о посылкѣ военныхъ запасовъ
286,—царя Василія Ив. съ требова-
ніемъ присылки хлѣбныхъ запасовъ
297,—о запретѣ разорять помѣстья
Сухотина 289,—о привлеченіи на сто-
рону царя Василія Ив. жителей Брян-
ска 289,—о посылкѣ подюги для
промысла надъ извѣстниками 290,—
того же царя Прокопію Ляпунову о
посольствѣ къ крымскимъ людямъ
295,—объ исчезновеніи Тушинскаго
Вора 305,—о содѣйствіи со стороны
воеводы лицу, посланному вербовать
на службу атамановъ и казаковъ.
243.

Губъ (грибъ?). 37.

Губы (судебные округа). 156—160.

—

Дань. 5. 6. 8—10. 16. 17. 25—27.
34. 46. 47. 49. 93. 94. 170;—
обезная 40.

Дары кобальные. 27.

Даты грамотъ сомнительныя. 5. 131.
322.

Дачи помѣстныхъ. 220. 320. 323. 327.
329. 331. 334.

Дворецкій (уцѣльнаго старикаго кня-
зя). 109—111.

Дворецкое 105.

Дворецъ см. Приказы.

Дворники. 140. 204. 205.

Дворские. 16. 17. 26. 29. 47.

Дворы: боярскіе 143. 241,—бортные
(бортничьи) 176. 241,—бѣлые
145,—гончарскіе 144,—гостинный
177,—дьяконскіе 143. 176,—дѣ-
тей боярскихъ 176,—поугородцевъ
143,—крестьянскіе 176,—монастыр-
скіе 143,—плотницкіе 143,—ни-
щальныя 145,—поповскіе 143.
176,—рыболовы 143,—слободскіе
145,—черныя 143. 145,—тяглыя
пашенныя 241.—Взятіе *поворот-*
наго съ дворовъ 176.

Дворяне. 283. 284. 287—289. 294.
305. 306. 310. 313. 318. 320. 326.
328. 331. 332. 334.

Дворянинъ думный (чинъ) 290. 291.
293. 295. 297. 298. 300. 305.
319—321.

Деньъ Благовѣщеневъ.—Василія Беса-
рійскаго,—Введеневъ,—Великъ,—
Георгіевъ,—Ильинъ,—Николинъ,—
Осложинъ,—Петровъ,—Семель,—
Троицынъ,—Фроловъ,—Юрьевъ см.
подъ соответствующими лѣтсрами.

Деньга московская. 59. 64. 99. 105.
177.

Деньги заповѣдныя (за корчемство)
324;—оброчныя 189;—„полагутъ по
сроцѣ“ 32. 35. 39. 65. 66. 77. 79.
80. 83. 86. 91. 92;—пошлинныя
182;—судныя 182;—ходячія 113;—
ясскія 96 170.

Департаментъ Герольдіи. IV. V.

Деревни дворцовыя 77;—церковныя
264;—черныя 68—70. 136. 156;—
черныя тяглыя 115.

Держава цесарская. 12.

Десятины 307;—веретальная, 248. 284. 285;—денежной раздачи. 288. 284.

Десятинами стрѣлціе. 244. 272.

Десятіе. 22. 29. 36. 47. 155. 191. 192. 264.

Дни постные,—мясные 264;—пожарные лѣтніе 325.

Доводчики. 4. 5. 10. 16. 17. 23. 24. 26. 27. 29. 36. 47. 56. 58. 59. 63. 72. 102. 105. 115. 128. 129. 176. 177. 242.

Дозорщики. 219.

Дозоръ. 219. 233. 325.

Докладъ. 30. 32. 35. 39. 44. 45. 65. 66. 72. 77. 79. 83. 85. 86. 91. 92. 240. 245. 246. 267, 274. 277.

Должникъ (въ смыслѣ *кредитора*). 128.

Дома гроботѣлесные. 335.

Доходы: бортичій 13,—вотчинниковъ. 322. 327. 328. 331,—волоостей 6;—кабацкіе, оброчные 332;—нашѣстничьи. 7. 188. 189. 192. 252;—перевозные 332;—помѣщиковъ 184. 186. 191. 234. 236. 238. 242. 247. 268. 271. 300. 307. 319. 321. 323. 326. 332. 334;—таможенные 332.

Дрова. 105.

Дубрава пашенная. 170.

Дуги. 193. 239.

Духовная см. Грамоты духовныя.

Душа. По душѣ дати (землю въ монастырь) 50. Запрещеніе отдавать вотчину по душѣ 183.

Душегубство. 6. 10. 16. 17. 22. 24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 59. 66. 67—70. 78. 79. 81. 82. 100—102. 112. 115. 117. 122. 124. 125. 129. 130. 133—138. 145. 149.

Дьяки. I. Дьяки удѣльныхъ князей:—ярославскаго 5,—волоцкаго 24,—старцаго 111,—кашиноваго 51. 58.—II. Дьяки рязанскихъ великихъ

князей: 15. 28. 30. 32. 35. 39. 44. 45. 46. 49. 66. 77. 79. 80. 83. 85. 86. 91. 92. 94. 95.—III. Дьяки великихъ князей и царей московскихъ: в князя Василія Васильевича Темнаго 16,—Ивана III Васильевича 30,—Василія Ивановича 61. 84. 98. 104. 106. 109,—в князя и царя Ивана IV Васильевича 76. 78. 81. 108. 108. 112. 126. 130. 131. 141. 151. 160—162. 172. 180. 183—185. 189. 191. 192. 197,—царя Федора Ивановича 201. 203. 208. 211—215. 237. 238. 242. 244. 248. 262. 276,—царя Бориса Федоровича 280. 283. 284,—Александра I: 284. 285,—царя Василія Ивановича 286. 288. 290. 294. 296. 298. 300. 303,—время междуцарствія 325. 328. 331—334,—царей XVII в. 75. 95.—IV. Дьяки учреждений Московскаго государства: —Базанскаго Дворца 181. 182,—Новгородскаго Разряда 307,—Помѣстной Избы (1584 г.) 216. 227,—Помѣстнаго приказа 282. 295. 303. 308. 309. 321. 323. 330,—Посольскаго приказа 307,—Разбойной избы (1584 г.) 216. 221,—Разряднаго приказа 1. 32. 35. 40. 57. 162. 199. 200. 201. 213,—Судной Московской Палаты 201. 203. 207. 208. 209. 211. 212. 214—217. 221. 233.

Дьяки: дворцовый 111,—душные (съ конца XVI в.) 291. 299. 301. 303. 309. 314. 319. 327. 329. 334;—кабальный 110.

Дьяконы. 140. 156. 224. 289. 294. 302. 304. 320. 330.

Дьячки. 214;—земскій 177. 187. 224. 240. 295. 303. 309;—церковный 283. 295. 303. 309;—яисной 140. 147. 240. 245. 246. 267. 274. 277.

- Дѣла Герольдіи VII. XV;**—душегубных | **Записи:** вкладная о дачѣ вклада въ мо-
 121, — земляное 160, — земскія | настырь 278;—дѣловыя VIII. 119.
 324,—разбойное 156—160. 188. | 233;—переводныя 128;—шоручныя
 211. 223. 229 —татинныя 156— | 128. 140. 223. 225.
 160,—судныя 177.
- Дѣль (раздѣль).** 120.
- Дѣти боярскіе:** конца XV в. 31. 38;—
 кашинскаго удѣльнаго князя 72,—
 углицкаго удѣльнаго князя 73.—
 московскихъ в. князей и царей: 42.
 48. 151—158. 175. 176. 178. 189.
 191. 194. 195. 206. 207. 229.
 240. 245. 248. 249. 255. 259 —
 267. 269. 275. 276. 280. 283.
 284. 287—290., 294. 297. 305.
 306. 310. 313. 318. 320. 324. 326.
 328. 331. 332. 334.
-
- Езы.** 9.
-
- Жалобница.** 201. 203.
- Жеребьи рыбныя** 14;—земецкіе 14. 15.
- Животина.** 10.
- Животы.** 156—160. 188. 189. 196.
 205. 329.
- Живущее.** 303. 326.
- Жильцы ряженіе** 177.
- Жито.** 218.
- Житье (чипъ): служба изъ житья.** 329.
-
- Заводъ.** 218.
- Заговоръ** 206. 208.
- Загвѣтнѣе Великое** 39, — Петрово
 147,—Спожино 41,—Фалипово. 91.
 104. 109.
- Закладная см. Кабалы.**
- Закладъ.** Монастыри въ закладъ 208;
 запрещеніе закладывать вотчину. 183.
- Закоснишь.** 8. 9. 13. 34. 46. 47. 94.
- Запасы хлѣбныя.** 180. 181. 297.
- Запереложить землю.** 225.
- Заплоть шельничныи.** 75. 76.
- Заповѣдь.** 64. 99. 105. 177. 241.
- Зарубежье.** 31. 46. 49. 94. 113. 178.
- Заставы для морового повѣтрія.** 274.
 275.
- Затиницини.** 195. 202. 204—206. 238.
 256. 257. 289.
- Зговоръ.** 157.
- Здоровье.** Спросить о здоровьи. 74.
- Зелье.** 284. 286. 290. 324. 328. 332.
- Земли вольныя** 4; запереложить землю.
 225.
- Земцы.** 15.
- Земщина** 201.
- Зобня овса.** 58. 63.
- Золотой.** 74.
- Знахари (знающіе люди).** 152. 240.
 245. 246. 267. 274. 277.
-
- Игушны.** 140. 156. 204. 205. 278.
 289.
- Изба переславская** 10;—Помѣстная.
 200. 211. 216. 235;—Посольская
 200;—Разбойная 157—160. 200.
 216. 221;—Стрѣлецкая 200. 203.
- Излюбленье.** 140.
- Измѣна.** 329.
- Ильинъ день.** 106.
- Инокняжцы.** 17. 25. 26.
- Искупъ.** 111.
- Иски петцовы** 157—160;—ищенны.
 110.
- Истоки.** 209. 216—219. 224.
- Истцы.** 18. 19. 21. 23. 33. 48. 51.
 52. 54. 61. 62. 73. 80. 84. 103.
 104. 106. 108. 116. 131. 139. 140.
 143. 150. 156. 157. 199.
- Ищя (истоць).** 111. 212.
-

Набакъ. 324.

Набалы. 30. 35. 39. 44. 65. 66. 77. 79. 80. 128;—заемныя 83—87. 89. 90. 109. 111. 169;—закладныя 113. 203. 209. 227;—купчія VIII (см. также *грамоты купчія*);—хлѣбныя или денежныя 119. 209.

Набатчинъ намѣстничъ. 177.

Надь (мѣра для ржи и овса). 87—89.

Назани. 177. 187. 192. 193. 270. 288. 313. 318. 324. 334;—донецкіе 252—254. 259. 260;—донскіе 222. 243. 249. 250. 253. 259—262;—вольныя 314;—нетяглые 107;—охочіе 249. 255—257;—рыльскіе 255;—стародубскіе. 256. 257.

Назанскій Дворецъ см. Приказы.

Назна государева, 266. 296. 328;—государева денежная 180. 181. 332;—зеленая и соболинная 334;—монастырская 3;—удѣльнаго князя рязскаго 47.

Назначен: великой княгини рязанской. 31;—в. кн. Ивана IV Васильевича. 140. 151. 152. 154.

Назнь. 11. 16. 18. 23. 24. 26. 29. 36. 48. 122;—смертная 157—160.

Назачи. 264.

Нацеляристь. 101.

Кирпичъ. 75.

Ключи городовые и острожные. 284. 324. 328. 332.

Ключники путные. 297. 298.

Ключъ (даваться „на ключъ, а по ключу и въ холопѣ“). 240. 245. 246. 266. 267. 274.

Клячи. 256.

Книги: Бархатная VI 197;—вотчинная запечная 1577 г. 220;—грамотная новгородская 161;—даточныя 315;—для записки сбора съ патна. 59. 64. 99. 105. 177. 241;—дозорныя кивешемскія 1612 г. 325,

муромскія 1574 г. 311, одоевскія 1577 г. 242, рязанскія („дозорщичковы“) 1574 г. 219, 1575 г. 233;—именныя стрѣльцашъ 243;—отдѣльныя 161. 162. 237. 247. 268. 285. 302;—отказныя 320;—писцовыя в. князей рязанскихъ 97;—писцовыя (писменныя) конца XV в. 36. 39;—писцовыя царей московскихъ: 161, дмитровскія 1562 г. 185, зубцовскія 1543 г. 144, нижегородскія 1560 г. 170, мещерскія 1599 г. 280. 282, муромскія 1567 г. 179, романовскія 1594 г. 307, рязанскія 1563 г. 216. 217. 237, серпуховскія 1552 г. 174, смоленскія 1590 г. 315. 317, тульскія 1552 г. 149, углциія 1596—1597 гг. 300;—пошлиннымиъ деньгами 182; приправочныя 161;раздачи денежнаго жалованья казакамъ 192, стрѣльцашъ 244;—церковныя 224;—ямскія (ихъ ревизія) 141.

Кнутъ, кнутье. 141. 195. 207. 325.

Князи. 156—160. 191. 192. 248;—киевскіе 12;—крымскіе 295. 296;—муромскіе 13;—татарскіе 251.

Коллегія Экономіи. IX. 168.

Комтель. 50.

Контора Герольдмейстерская см. Герольд. контора.

Конь. Коня кормить великокняжескаго (повинность). 16. 17. 22. 25. 29. 36. 47. 55.

Конюшій великой княгини рязанской. 31. 45.

Король Литовскій. 313.

Кормленщикъ. 62. 154.

Корны (намѣстниковъ и волостелей). 10. 17. 22. 24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 58. 59. 63. 82. 96. 98. 105. 115. 125. 129. 176. 241;—писцамъ ржевскимъ 264;—черныя

(наместникамъ и волостелямъ) 68—70;—посошный. 68—70. 241.
 Корчмы. 163. 172. 177. 191. 241. 324.
 Коса. 34. 37. 50. 209. 234.
 Кости. 16. 22.
 Кошъ. 249. 250.
 Крестъ (крестное цѣлованье) 15. 41. 43. 103. 141. 154. 156—160. 204. 212. 228. 230. 289. 306.
 Крестьяне. 55. 89. 113. 125. 140. 151. 152. 154. 156. 169. 170. 173. 178. 179. 184—186. 188. 191. 192. 196. 202—207. 224. 225. 233—238. 242. 247. 264. 266. 270. 271. 272. 280—282. 285. 287. 288. 292. 294. 297. 300. 302. 304. 306. 307. 309. 319—323. 325—333.
 Крестьяцы. 35.
 Крещение. 32. 73.
 Кровь. 57. 237. 334.
 Крупы. 264. 271.
 Крѣпи. 301.
 Крѣпости. 169. 228. 233.
 Куница выводная 105. 177. 178;—новожена. 4. 105.
 Купчя см. Грамоты и Кабалы купчя.
 Куры. 264.
 —
 Лавка. 177.
 Ладонъ. 75.
 Липа („зарублена“ въ ней грамота). 9.
 Липягъ. 97. 98.
 Ловли рыбныя. 13. 67. 216. 217. 224.
 Ловчій. 96.
 Лоски. 98. 146.
 Луга отхожіе. 224; повинность копать ихъ на в. князя. 22.
 Лукъ (растение). 264.
 Льгота отъ податей. 169. 170.
 Лѣса дикіе 169;—пашенный 118. 144. 174. 179. 220. 247;—непашенный 118. 145. 179;—черный. 281. 283.
 Лѣта урочныя. 17. 26. 128. 170.

Люди: азовскіе 248. 25'. 259—261; большіе 249. 258;—боярскіе 64. 157;—воинскіе 269. 333;—волостные 6. 16. 17. 23. 24. 26. 36. 47. 56. 60. 68. 69. 79. 81. 82. 93. 102. 103. 107. 108. 112. 115. 118. 122. 124. 129. 131. 133—138. 145. 150. 242. 265;—вольные 4. 240. 245. 266. 274. 276;—воровскіе 296;—городскіе 16. 17. 26. 29. 36. 47. 56. 60. 67—70. 78. 79. 81. 82. 93. 100. 102. 103. 112. 115. 118. 122. 124. 129. 131. 133—138. 140. 145. 150;—добрые 33. 38. 107. 157—160. 225;—желецкіе 289. 324. 328. 332;—крымскіе 148. 149. 183. 236. 237. 248—251. 253. 254. 259—261. 263. 270. 295. 296. 324;—литовскіе 161. 196. 197. 302. 305—307. 311. 312. 316. 317. 321. 329. 335;—лихіе 107. 156—160;—новые 9;—ногайскіе 237. 248. 251. 270;—нѣмецкіе 184. 189. 318;—обыскные 152. 157—160;—оговорные 221;—окольные 282;—опричные 128;—осадные 269;—охочіе 243. 301;—польскіе 313. 316. 317. 335;—осадскіе 108. 204. 205. 242. 289. 324. 333;—посадскіе черные 177;—пошлинные волостеля 142;—пришлые 5. 6. 16. 25. 26. 34;—ратные 180. 288. 314. 332. 335;—рязанскіе 299;—сельскіе 140;—слободскіе 107. 108. 324;—слушные (или служивые) 64. 155. 181. 184. 318. 328. 332;—становые 29. 60. 67. 70. 78. 81. 82. 100;—торговые 127;—тяглые 36. 47. 170;—тяглые помещенные 17. 34. 46. 49. 94;—тяглые помещенные 16. 17. 26;—уѣздные 324. 333;—черные 6. 22.

Маестности. 12.
 Матеріалы для исторіи рода Савеловыхъ. 161.
 Медь. 105. 177. 241. 242;—оброчный 297.
 Меменина (голодь). 5.
 Мельницы 322.
 Молна язyczna. 217. 221. 229.
 Монастыри закладные. 208.
 Морь. 5.
 Мощи многоцѣлебныя. 335.
 Мужнi чeлюдiе. 12.
 Мурзы. 251;—крымскіе. 295. 296.
 Мыльни. 325.
 Мытчини. 127.
 Мыты. 7. 13. 16. 22. 25. 26. 36. 47. 61. 64. 116. 121. 126. 127. 139. 141. 218. 224. 230. 252.
 Мѣна (не мѣнять вотчинъ помимо дѣтей). 183.
 Мѣра (про землю: „остаться за мѣрой“). 136.
 Мѣрщики большіе. 186. 234. 238. 242. 248. 268. 271. 287. 311. 312. 317. 327. 329. 331.
 Мѣстничество. Ш.
 Мѣхъ овса (мѣра) 58. 63;—коломещскій 71,—ржевскій 117.
 Мясо. 241.

—

Нагота. 310. 316.
 Наддача худой земли противъ доброй,—доброю землей. 149. 175. 179. 315. 317.
 Наказы: о производствѣ суда 32. 33;—о береженіи отъ татаръ 113;—явиться изъ Базани въ Москву 147;—о провѣдываніи вѣстей про южно-русскихъ татаръ и военныхъ дѣйствій на украинѣ южной 248. 252. 255. 258. 263;—о помилкѣ дѣтей боярскихъ, бѣжавшихъ со службы

265;—о службѣ въ Монастыревскомъ острогѣ 275;—о сыскѣ служилыхъ людей, уклоняющихся отъ службы 287;—о наборѣ проводниковъ и лошадей для похода 292;—о соблюденіи осторожности по отношенію къ верахъ пана Лисовскаго 293;—думному дворянину Прокопію Ляпунову о расправѣ съ селами и деревнями, извѣнчившимъ царю Василію Ивановичу 300. 301;—воеводу перваго ополченія пронскому воеводѣ Родіону Ѳедорову 324;—отъ боярина кн. Д. Т. Трубецкаго рязскому воеводѣ Род. Ѳедорову 332;—воеводу втораго ополченія о доставленіи въ Москву изъ Троице-Сергіева монастыря денешной, келейной и соболиной казны 334.
 Накры. 259.
 Намѣсное. 71.
 Намѣстники московскихъ в. князей 5. 6. 16. 17. 26. 27. 29. 30. 36. 46. 47. 49. 67—70. 78. 79. 81. 82. 87. 93. 100 — 103. 107. 108. 112. 113. 115. 117. 118. 122. 124. 125. 127—132. 134—138. 140. 145. 149. 160. 176. 177. 178. 182. 186. 191. 192. 194. 239. 241. 244. 252;—в. князей рязанскихъ 49. 90;—удѣльнаго князя старшцаго 102;—удѣльнаго князя русскаго 47. 59. 60;—удѣльнаго князя кашинскаго 55—57. 72;—удѣльнаго князя углицкаго 60.
 Намѣстникъ трети московской. 240. 241. 245. 266. 267. 273. 274.
 Нарядчики. 195.
 Нарядъ. 286. 324. 328. 332.
 Недоросля. 248. 285. 292. 307.
 Недѣльщини. 42. 110. 128. 156. 208. 211. 212. 216. 221—223. 229.
 Недѣля великоденная,—масляная. 177.

Непольникъ, непольщикъ. 41.
 Неретовище. 218.
 Нестрохи. 111.
 Николинъ день. 194;—вешній 61. 85.
 90. 91. 244;—осенній 61. 126.
 241. 272. 273.
 Новгородскій дворецъ см. Приназы.
 Новики. 248. 284.
 Ночлежники. 49.
 Нѣтчини. 287. 288.
 Нѣты. 173. 200. 203. 204. 207. 287.

—
 Обжи. 161.

Образы (церковные). 224. 278;—Бо-
 жией Матери Владимірской 335.

Обронъ. 47. 119;—помѣщиковъ 174.
 175. 178. 179.

Обротчики. 181.

Оброчники. 242.

Обыскъ. 33. 157—160. 222. 229. 231.
 238; слаться въ обыскъ 222. 229.

Обыщники. 156.

Одонья (смятаго хлѣба). 225. 309.

Однородокъ. 208.

Однорядна сунна. 88; однорядни жен-
 скія. 188.

Озера бортничьи. 218.

Окладчики. 283—285.

Окладъ помѣстный. 149. 171. 174.
 186. 233. 237. 248. 270. 281. 283
 —285. 288. 294. 295. 300. 302.
 303. 307. 311. 312. 315. 317. 322.
 323. 327. 328. 330. 331. 335.

Окольникіе я. князей и царей москов-
 скихъ: в. князя Василія Ивасовича
 64. 65;—царя Федора Ив. 201. 226.
 231;—царя Бориса Федоровича 283,
 —царя Василія Ив. 314. 318.

Окупъ. 117.

Опашень лунской. 50.

Опричина. 201.

Отытъ ушолота. 309.

Орель (на печати). 6. 117. 176;—двос-
 главый 52. 53. 59. 67. 85. 118.
 123. 143. 150.

Осада Смоленска. 332.

Осатчики. 117.

Оспоминъ день. (Успеніе Пр. Богоро-
 дицы). 41. 147. 265.

Отводъ землѣ. 95.

Отвѣтчики. 110. 111. 226.

Отдѣлъ помѣстья. 281.

Отчество. Счетъ въ отчествѣ. 176.

Отписка. 222.

Отпись (квитанція, расписка). 50.

Отрогъ. 98.

Оттужины правільныя (судовая снасть).
 279.

Охотники ямскіе 242;—ямской слободы
 177;—ямскіе отставленные. 268.

Ошитокоъ соли. 105.

—
 Палата Московская Судная. 216. 217;
 —Родословныхъ Дѣлъ IV—VI. 197.

Памяти. 216. 217. 221—224. 236;
 память воеводѣ о высылкѣ за гра-
 нницу литовскихъ людей 196;—на-
 казая о провѣдываніи вѣстей 267;
 —о назначеніи головой въ острогъ
 269;—ссылочная. 204. 205.

Пансырь. 259.

Пармина. 282.

Парусъ. 279.

Пашня въ живущемъ, въ пустѣ 219;—
 лѣшная 188;—перехожая 317; пашню
 переложить 172.

Пенезь. 241.

Пени. 9; пеня государева 230.

Перезерты вертѣтъ. 45.

Переводъ въ деньгахъ. 111.

Перевозы. 7. 13. 26. 224. 251. 252.
 259. 263.

Перевѣсники. 155.

- Перевѣси, перевѣсья.** 9. 13. 209. 218.
 219. 224. 230.
Перелаазъ. 169.
Перелогъ. 170. 183. 184. 216. 217.
 219—221. 224. 233. 235. 237.
 247. 268. 271. 285. 300. 307. 311.
 315. 325. 326.
Переложити пашню. 172.
Петровъ день (день Петра и Павла).
 44. 58. 59. 63. 64. 105. 144. 170.
 176. 241.
Печати (восковья у грамотъ). 1. 3.
 5—10. 13. 15. 16. 19—21. 23.
 25—27. 30. 32. 33. 35. 40. 44—46.
 49. 51—56. 58. 59. 62. 65. 66.
 67. 69—72. 77—80. 83—86. 90.
 91. 94. 95. 97—99. 101—104. 109.
 112. 115—128. 130—132. 134—
 136. 139. 142. 143. 146—148.
 150. 154. 155. 163. 168. 172. 173.
 175. 176. 178. 182. 190—192.
 194. 244. 245. 252. 264. 267. 269.
 274. 281. 289. 291. 295. 296. 299.
 306. 312. 316. 317. 320. 323. 326.
 327. 329. 331. 334. 335.
Печать ягуна. 34. 37.
Печенье хлѣбное. 325.
Пиво. 105. 177. 242.
Писцовыя книги см. Книги писцовыя.
Писцы. 36. 39. 115. 119;—большіе
 311. 312. 317;—вологодскіе 1540 г.
 118;—дмитровскіе 185;—зубцовскіе
 144;—ищерскіе 280. 282;—муром-
 скіе 179;—нижегородскіе 169. 170;
 —ржевскіе 264;—романовскіе 307;
 —рязанскіе 170. 171. 217. 220.
 237;—рязанскіе третныя 146. 147;
 —серпуховскіе 174;—смоленскіе
 315. 317;—тульскіе 149.
Письмо (писцовое и доворное). 123.
 219. 233. 241. 242. 280. 282. 311.
 315. 325.
Письмо „родовое“ 12—14;—татарское
 296;—воеводъ І ополченія о сдачѣ
 г. Происка новому воеводѣ. 328.
Питье корчемное. 324.
Пищали. 256. 258. 286.
Плата истая. 128.
Плеть. 41.
Плотники. 238.
Плугъ. 34. 37. 50.
Побойце Мамаево. 57.
Поборы (на намѣстниковъ) 55;—(въ
пользу доводчиковъ и праведчиковъ)
 6. 10. 16. 17. 23. 24. 26. 27. 29.
 36. 47. 56. 58. 59. 63. 64. 96. 98.
 102. 115.
Поворотное. 36. 96. 98. 143—145.
 176.
Повѣтріе коровое въ Вел. Новгородѣ.
 274.
Подводы. 5. 16. 17. 22. 25. 29. 36.
 47. 141. 182. 192. 193. 239. 275.
 286. 297.
Подлогъ гранаты. 1. 2. 57. 162.
Подѣзды. 294. 324.
Подъячіе. 28. 95. 111. 118. 140. 178.
 183. 202. 203. 233. 247. 270. 300.
 304. 308. 309. 313. 321. 323. 327.
 331—334;—площадной 274.
Пожни. 8. 13. 25. 31. 33. 34. 44. 46.
 49. 65. 93. 94. 183.
Покламяе 107. 108.
Покровъ Пресв. Богородицы (празд-
никъ). 30. 92.
Полавочное. 154. 177.
Поле (поединокъ—судебное доказатель-
ство). 15. 41. 43. 158. 204. 212.
 228.
Поле дикое. 184. 219.
Поличное. 3. 8. 9. 11. 13. 16. 17. 22.
 24—26. 29. 31. 34. 36. 46. 47. 55.
 56. 59. 60. 68. 69. 70. 78. 79. 81.
 82. 93. 94. 100—102. 112. 115.
 117. 122. 124. 125. 129. 131. 133
 —138. 150.

- Полкъ Преображенскій. 101.
 Полонь. 125. 148. 149. 320,—въ Азо-
 въ 202. 210;—карачевскій 118.
 Полоняники. 293.
 Полотно. 177. 188.
 Полоть мяса. 58. 63.
 Полуастромонъ (сѣна). 271.
 Польша обель. 28.
 Помела (бавники для пицалей). 286.
 Поминки. 74. 160. 288. 293. 298.
 Помѣрноє. 105. 241.
 Помѣстный приказъ см. Приказы.
 Помѣстья, помѣстныя земли. 40. 68.
 118. 119. 123. 125. 129. 130. 132.
 134. 136—138. 144. 145. 148.
 149. 161. 162. 169—175. 178.
 179. 183—186. 190. 191. 193.
 206—208. 211. 213. 214. 216—221.
 224. 227. 228. 230—237. 242.
 243. 247. 248. 265. 268. 270.
 280—282. 285. 287. 288. 294.
 295. 300. 302—304. 306—309.
 311. 312. 315—317. 319—321.
 323. 327—335.
 Помѣстья подмосковныя 242; отобра-
 ние помѣстій за бѣгство со службы.
 174.
 Помѣщики. 136. 155. 183. 189. 211.
 Понятыє. 202.
 Попелянокъ (придача). 34. 37. 45. 113.
 209. 227. 234.
 Попы. 140. 156. 177. 224. 229. 282.
 289. 294. 302. 304. 320. 330.
 Поросякъ. 153.
 Пороша. 178.
 Портище сукна. 259.
 Пороки. 42. 65. 110. 128. 140. 151.
 158. 195. 209. 217. 221—228,
 226. 228. 265. 266. 287; порука
 цовсякоденная 208;—чистая. 157.
 Поручники. 128.
 Порутчики. 229.
 Посконь. 286.
- Послухи. 34. 37. 85. 95. 110. 111.
 113. 120. 169. 210—212. 214. 215.
 228. 230. 235.
 Послушество (слатъся въ послушество).
 205. 207. 211.
 Послы литовскіє. 306.
 Посольскій Приказъ см. Приказы.
 Постельничій. 240. 241. 245. 246.
 266. 267. 273. 274. 276. 277. 299.
 300. 304.
 Постъ великій. 203.
 Посулы. 27. 160. 288. 293. 298.
 Потуги. 17.
 Походъ казанскій 202. 226; — царя
 крымскаго 249. 254.
 Пошлина старая (не въ смыслѣ налога).
 18. 19. 23. 31. 55. 61. 62. 71.
 99.
 Пошлины. 5. 7. 13. 22. 26. 27. 29.
 36. 47. 96. 98. 113. 170. 177. 178.
 191. 193. 230. 231. 241. 252;—
 мытныя 127;—нашѣстничьи 10. 90.
 176;—отъ пятна 64. 99;—полевыя
 41. 42;—присудныя 242;—судебныя
 183;—торговныя 62;—церковныя. 29.
 Правда. 20. 48. 51. 81. 84. 108. 110.
 116. 139. 150. 177. 216
 Правемъ. 194. 211. 213. 217. 221.
 229.
 Праветчики. 16. 17. 23. 24. 26. 27.
 29. 36. 47. 56. 59. 63. 64. 72.
 102. 105. 115. 128. 129. 134. 176.
 177.
 Преображенскій полкъ см. Полкъ Пре-
 ображенскій.
 Прибытокъ. 4. 10. 16.
 Пригороды. 127. 172. 182.
 Приказчики. 17. 21. 23. 26. 29. 36.
 38. 47. 55. 56. 60. 61. 67—70.
 78. 79. 81. 82. 100—103. 112.
 115. 118. 122. 124. 129. 131.
 133—137. 139. 145. 150. 153.
 156. 157. 204—206. 229. 309.

- 330; — городовые 151. 152. 177. 194. 224. 238. 242. 280. 282; — дворцовых селъ 292; — застѣчный 237.
- Приказы казачьи и стрѣлцкіе.** 270. 272.
- Приказы (центральныя администрат. учрежденія):** Дворецъ (1545 г.) 125; — Казанскій Дворецъ 181. 182; — Новгородскій Дворецъ 293; — Новгородскій разрядъ 307; — Помѣстный (см. также Изба Помѣстная) 95. 282. 295. 303. 309. 320. 321. 334; — Посольскій (см. также Изба Посольская) 197. 275. 307; — Разбойный (см. также Изба Разбойная) 221—223; — Разрядный или Разрядъ III—VI. 1. 200. 201. 203. 204. 207; — Стрѣлцкій (см. также Изба Стрѣлцкая) 187. 192. 193. 239. 243; — Ямской. 200.
- Приставное.** 41.
- Приставы (в. и удѣльных князей и царей).** 4. 18. 19. 21—23. 42. 48. 51—54. 59. 61. 62. 73. 80. 84. 103. 104. 106. 108. 116. 131. 132. 139. 140. 143. 150. 203. 329; — шамъ-тимчи. 46. 240. 245. 246.
- Присудъ.** 6. 10. 17. 20. 23. 24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 60. 61. 67—70. 72. 78. 81. 82. 93. 100. 102. 103. 112. 115. 118. 123. 124. 129. 131. 133—137. 139. 145. 150.
- Прогонь.** 181. 182. 266. 287. 288.
- Продажа.** 122.
- Проести.** 111.
- Премитомъ вдовѣ.** 161. 162. 237. 238. 247. 302.
- Промытъ.** 6`.
- Проятенъе.** 59. 64. 100. 105. 177. 241.
- Противни.** 162. 177.
- Преторъ, претори.** 16. 17. 22. 26. 29. 36. 47. 127.
- Псарь государевъ.** 202.
- Пустое (земля „въ пустомъ, въ пустѣ“).** 303.
- Путь.** 19. 21. 23; — чашинчъ 53; — сокольничъ. 139.
- Пушкари.** 177. 202. 204—206. 238. 256. 257. 289.
- Пыжи.** 286.
- Пытки.** 157—160. 217. 221. 306.
- Пѣшеходы (свобода ихъ отъ мыта).** 64.
- Пятенцикъ.** 59. 64. 99. 105. 177. 241.
- Пятидесятники, пятидесятскіе.** 191. 192. 264. 272.
- Пятно.** 20. 21. 52. 59. 64. 99. 105. 106. 121. 126. 132. 140. 143. 150. 163. 172. 182. 241.
-
- Разбой.** 16. 17. 22. 24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 59. 60. 68—70. 78. 79. 81. 82. 93. 100—102. 112. 115. 117. 122. 124. 125. 129. 131. 133—138. 145. 149. 155—158. 229.
- Разбойная изба, см. Изба Разбойная.**
- Разбойники.** 155—160; — челмъ (?). 121.
- Разбойный приказъ, см. Приказы.**
- Разгромъ Московскій.** 321.
- Разоренье Московское.** 322; — татарское. 8. 96. 98.
- Разрядный приказъ, Разрядъ, см. Приказы.**
- Разрядъ дворовый.** 199. 201; — земскій. 200. 201. 204.
- Разсылщники.** 194. 202. 206. 243. 280. 281. 287.
- Разъѣдчики.** 58. 72. 153. 154.
- Разъѣздъ.** 72. 75. 151. 153.
- Расходъ ямской.** 141.
- Риза черная (свидѣтельствовать „по черной ризѣ“).** 230.
- Ризы (церковныя).** 224.
- Родичи.** 57.

- Рождество Ивана Предтечи (праздникъ). 66.
 Рождество Христово. 48. 58. 59. 68. 64. 105. 144. 176. 196. 241. 292. 293.
 Разводъ. 223.
 Розметы. 16. 17. 22. 26. 29. 36. 47.
 Ростъ. 30. 32. 35. 44. 65. 66. 77—80. 83. 85—87. 89—92. 109—111. 128.
 Рубашки мужскія и женскія. 188.
 Рубли московскіе. 59. 64. 100. 105.
 Рубль тативъ (пошлина въ Рязанскомъ княжествѣ). 8. 9. 11. 13. 25. 31. 34. 46. 47. 94.
 Ружники. 181.
 Рука. Отсѣченіе руки за двѣ татбы 160; подпись подъ чужую руку. 211.
 Рунавицы. 88.
 Рухлядь избвая, — поваренная, — кѣтная 119; — разбойная 155 — 160. 221; — татиная. 221.
 Ручницы. 192. 239. 248.
 Рыба. 264.
 Рыболовы. 155. 156.
 Рѣзанка (рѣзальная) „шестьдесятъ“, пошлина въ Рязанскомъ княжествѣ. 8. 8. 9. 11. 13. 25.
 Рюриковичи. V.
-
- Санны 249; санна татарская. 97.
 Сани. 193. 239. 292.
 Сборники: Актвъ, собранныхъ въ библиотекахъ и архивахъ Н. П. Духачевымъ X; — „Сибирскій“ Д. Валуева. VII. 327.
 Сборщики пошашные 194; — денежныя 211. 214.
 Свинецъ. 258. 284. 299. 324. 328. 332.
 Свѣчи церковныя. 75. 224.
 Священники. 169; — городскіе и загородные 204—206.
 Священство. 156. 230.
 Севрюми. 250. 253. 254. 259.
 Седа бортныя 206; — дворцовыя 156. 181. 206—208. 224. 292. 297; — подклѣтныя 152. 153. 155; — церковныя 264; „смотриныя селя“. 72.
 Селитра. 258.
 Сельчане великаго князя. 64.
 Семень-день Лѣтопроводца (1 сентября). 141. 172.
 Семья (въ смыслѣ жена). 278.
 Сенаникъ. 278.
 Серебро. 10. 85. 109. 110; — „поляжетъ по сроцъ“ 30. 85. 109.
 Серега (серьга). 43.
 Сериага. 88. 89.
 Серпъ. 209.
 Сидѣные московское осадное. 327. 328. 331.
 Сироты боярскія. 6.
 Смирды. 225.
 Складъ (пропись). 5.
 Скоморехи. 107. 108.
 Слобожата. 108.
 Слово жалованное государево. 262.
 Слуги (удѣльныхъ и в. низей). 19. 21. 23. 31. 73.
 Служба. Возрастъ, съ коего наступаетъ годность для службы. 145. 149. 179. 184. 233. 248. 308. 321; — кара за бѣгство со службы. 174.
 Слухъ. „Слатся въ слухъ“. 204—206.
 Сметана. 264.
 Снасти судовыя. 279. 280.
 Соль. 105. 241. 264.
 Сорокоустья. 169.
 Сосуды церковныя. 224.
 Сотники казачьи. 192. 193; — стрѣлцкіе 239. 248. 246. 256. 269. 270. 275. 301. 324.
 Сотницы. 225. 309.
 Сотскіе. 16. 17. 22. 26. 29. 36. 152. 153. 155. 191. 192. 264.
 Соха (орудіе). 34. 209. 234.

Соха (податная единица). 58. 68. 176.
 Списки: бѣглыхъ со службы дѣтей бо-
 ярскихъ 265;—дояздной 151;—до-
 ходные волостелямъ VIII. 58. 68.
 105. 155;—доходные намѣстникамъ
 VIII. 176. 178. 191. 192. 241.
 244. 252;—духовный 49;—наказной
 (доходовъ намѣстниковъ и волосте-
 лей) 6. 7;—наказной (на торговля
 пошлины) 62;—наказной губнымъ
 старостамъ о сыскѣ разбойниковъ,
 слѣдствіи надъ ними и казни ихъ
 155;—о взиманіи мѣха 71;—опрос-
 ный 151;—переписной 225;—разъ-
 ѣзду, разъѣзжій 152. 154;—служи-
 вый 307;—ужинные и умолотные
 225;—явчій 161.
 Сплетки деревенскія. 207.
 Сронъ. 30. 32. 35. 39. 41. 44. 65.
 66. 77. 79. 80. 83. 85. 86. 91.
 92. 113. 128. 142. 182. 223. 249.
 293.
 Ставка съ очей на очн. 222.
 Станицы. 249. 294.
 Станичники. 250. 253. 254. 260. 261.
 Старожильцы. 5. 17. 25. 26. 33.
 38;—монастырскіе 151. 152. 154.
 Старосты. 177. 191. 192. 224. 230.
 264. 265. 280. 282. 294. 302.
 304. 319. 320. 330;—губные 121.
 155—160. 190. 191. 194. 195. 205.
 207. 221—223. 265. 268. 287.
 288. 294. 329.
 Старцы. 229;—соборные Тихвинскаго
 монастыря. 278.
 Статки. 119. 156—160. 196.
 Стежки (тропинки). 196.
 Стольники в князей и царей москов-
 скихъ. 308. 320. 325. 330. 333—
 335;—удѣльнаго князя пронска-
 го 11;—в князей рязанскихъ. 3. 8.
 Сторожи. 114. 250. 253. 254.
 Стояніе городное. 189.

Строенье церковное. 224.
 Струги. 279.
 Струнз (судовая снасть).
 Стрѣлецкій приказъ. См. Приказы.
 Стрѣльцы. 177. 189. 204. 205. 239.
 243. 244. 256. 257. 269—275.
 279. 288. 289. 301. 313. 318. 324.
 Стрѣпня яская, „стрѣпати на яму“.
 141.
 Стѣна. Храненіе въ стѣнѣ грамоты. 96.
 Суда (барки). 147. 218. 297. 298. 301.
 Судебники (царя Ивана Грознаго). 230.
 Судъ. 121. 188. 227;—смѣсный 4. 6.
 10. 16. 23. 24. 26. 27. 29. 36. 47.
 55. 56. 60. 67—70. 78. 79. 81.
 82. 93. 100. 103. 112. 115. 117.
 122. 124. 129. 131. 133—138.
 145. 150.
 Суды (посуда). 119.
 Судьи. 151. 152.
 Сумъ, 279.
 Сукно. 88; — бѣлое 188; — лундышъ
 259;—сермяжное 241.
 Сучна (судовая снасть). 279.
 Сыръ. 58. 63.
 Сѣдло. 89.
 Сѣно носить на в. князя (повинность).
 16. 17. 25. 29. 36. 47.
 —
 Таборы. 305.
 Тамга. 4. 16. 22. 25. 36. 47. 116.
 Татары. 288;—азовскіе 114;—бѣлого-
 родскіе 257;—казацкіе 125;—слу-
 живые. 296.
 Тати. 156—160.
 Татьба. 9. 16. 17. 22. 24. 26. 29.
 31. 35. 36. 46. 47. 94;—татьбы
 великія въ Зубцовскомъ у. 155—160.
 Титулы: в князя Василія Ивановича
 78. 114;—Ивана IV Васильевича. 129.
 Туны (намѣстниковъ и волостелей). 5.
 6. 10. 16—24. 26. 29. 30. 36.

47—49. 51. 52. 54—56. 59—63.
67—70. 72. 73. 78—82. 93. 100—
104. 106. 108. 112. 115—118.
122. 124. 125. 128—140. 143.
145. 149. 155. 160. 176. 177.

Толмачи. 295.

Толочно. 259. 263. 271.

Топоръ. 34. 37. 50. 88. 209. 234.

Треть московская. 240. 241. 245.
246. 266. 267. 273. 274. 276. 277.

Троицынъ день. 187.

Тулумбасъ. 259.

Тѣлгрѣи. 188.

Тѣснота. 225;—крестьянамъ. 298.

Тягло. 10. 17. 72. 78. 130.

Тягль. 34. 46. 49. 93. 94.

Тягость (обложение налоговъ). 3. 9.
11. 13. 25.

Тюрма. 158—160. 217. 221—223.
229. 265. 266. 280. 287. 301. 330.

—

Убрусное. 178.

Убрусъ новоженный. 177.

Убытки. 111. 156. 210. 230.

Улусы. 259.

Уплата истая (безпроцентная). 128.

Урони. 5. 6. 17.

Ухожан бортовые. 97. 124. 216. 217.
224.

—

Фроловъ день. 83.

—

Хлѣбъ житичный 119;—земляной
225;—молочный 224;—стоячий.
119. 224. 239.

Хоженое. 177. 242.

Холопи. 177. 240. 245. 246. 266.
267. 274. 276. 277;—обельные 28.

Холопство. 240. 245. 246. 273. 274.
276. 306.

Холстъ, холсты. 241. 279. 286.

Хомуты. 193. 239. 292.

Христиане (хрестьяне). 79.

—

Царевичи крымскіе. 180. 249—251.
253.

Церкви: Всѣхъ Святыхъ въ Москвѣ, на
Кулишкахъ, 222;—Никола Чудо-
творца, близъ с. Шилова. 218.
219,—Инокрова, въ починкѣ Бори-
сковѣ, 144,—Успенія съ придѣлами
въ с. Нереконѣ (впослѣдствіи с. Ши-
лово или Шиловское), 13. 200.
219;—Фрола и Лавра въ Касиновѣ
и въ Кашинѣ 75. 222,—Федора
Стратилета въ Кашинѣ 75.

Цѣловальники. 107. 108. 152. 156—
160. 177. 191. 230. 264. 265.
280. 282. 287. 294. 302. 304.
319. 320. 330;—губные 156—160.

Цѣлованье ирестное, см. Крестъ.

—

Чашники в. князей рязанскихъ 3. 8.
9. 13;—царя Василія Ивановича. 310.

Чашничъ путь, см. Пути.

Человѣкъ волостной. 4.

Ч рнасы. 250—253. 257. 259—264.
270;—воровскіе 252—255. 258—
264.

Чернило черленое. 9.

Чертежъ разѣзда. 152.

Чеснокъ. 264.

Четь (жалованье изъ „чети“). 283.

—

Шейна (судовая снасть). 279.

Шеломъ. 259.

Шлем. 292.

Шубы 89;—бараньи. 188.

- | | |
|---|--|
| <p>Бздъ. 8. 18—20. 22. 23. 48. 51. 52.
54. 61. 62. 73. 80. 84. 103. 106.
109. 116. 131. 132. 139. 140.
143. 177.</p> <p>Ботъ (Вотва). 325.</p> <p style="text-align: center;">—</p> <p>Юрьевъ день. 109.</p> <p style="text-align: center;">—</p> <p>Яна. 4. 31. 34. 46. 49. 60. 94. 195.</p> <p>Ядра. 284. 286.</p> | <p>Языки 157—160 251. 259. 261. 301.</p> <p>Якорь четверорогій (судовая снасть).
279.</p> <p>Ямской приказъ, см. Приказы.</p> <p>Ящикиъ. 3. 9. 11. 13. 25. 31. 34.
46. 47. 94; ящики 140. 141.
204. 205.</p> <p>Яшъ. 5. 8. 9. 16. 17. 25. 29. 34. 36.
46. 47. 49. 93. 94. 192;—тотем-
скій 140.</p> <p>Ярь. 102. 224.</p> <p>Ясаулы. 259.</p> |
|---|--|

СОДЕРЖАНІЕ.

№	Стр
1. 1257.—Жалованная грамота в. кн. рязанскаго Олега Ингваревича Ив. Шанину на поле.....	1
2. 1351—1402.—Кунчая в. кн. рязанскаго Олега Ивановича и зятя его Ивана Мирославица Солотчинскому монастырю на Ѳеодорково селище.....	3
3. 1400—1463.—Жалованная несудимая грамота ярославскаго князя Александра Ѳеодоровича Александру Рудину на село.....	4
4. 1424.—Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Дмитріевича Ив. Кафтыреву на земли.....	5
5. 1425.—Грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича на зор- мленіе волостелю Ивану Раслу.....	6
6. 1426.—Грамота того же великаго князя на кормленіе намѣстнику Ив. Раслу съ сыномъ на мещерскіе города.....	7
7. 1427—1456.—Жалованная несудимая грамота в. кн. рязанскаго Ивана Ѳеодоровича Солотчинскому монастырю на село Фи- липовичи съ уѣздомъ.....	7
8. 1427—1456.—Таковая же грамота того же в. князя Аѳ да Вас. Бузовлянъ на село.....	8
9. 1434.—Жалованная несудимая и льготная грамота великаго князя московскаго Василія Васильевича Гридѣ Свиньину на пе- реяславль-чалѣское сельцо.....	10
10. 1441.—Отрывокъ жалованной несудимой и льготной грамоты вели- каго князя московскаго Василія Васильевича, данной Семену Пшсареву ¹⁾	10
11. XV в., вторая половина.—Жалованная грамота удѣльнаго кн. про- нскаго Ѳеодора Ивановича дядѣ его Григорію Ивановичу на землю подъ Чижовскимъ лѣсомъ.....	11

¹⁾ Начало см. въ предисловіи, стр. XIV и XV.

12. XV в, вторая половина. — „Родовое письмо“ фамиліи рязанскихъ помѣщиковъ Шиловскихъ..... 12
13. 1456—1483.—Правая грамота, данная в. кн. рязанскимъ Василиемъ Ивановичемъ Остафію въ спорѣ его съ съ бортникомъ Сатей о правѣ собственности на озера Бокино и Боровое..... 14
14. 1461.—Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича Алексѣю Краснослѣпу на суздальскую пустошь.. 16
15. 1461.—Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича кн. Ларѣ Хотетовскому на сельца 17
16. 1462—1505.—Грамота в. кн. московскаго Ивана III Васильевича волостелю Ивану Осоку на кормленіе..... 18
17. 1462—1504.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Вас. Сем. Карамышеву двухъ боровскихъ слободокъ въ путь..... 19
18. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Ив. Племяннику Чавцы въ путь..... 19
19. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ив. Племяннику въ кормленіе волости Пушки 20
20. 1462—1505.—Жалованная несудимая грамота того же в. князя братьямъ Племянниковымъ на дворцовыя села Галицкаго у... —
21. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи намѣстнику Ив. Племянникову въ кормленіе городка Орлова..... 21
22. 1462—1484 —Грамота в. княгини московской Маріи Ярославны о пожалованіи Ив. Осоку Мзлаховой слободы въ путь..... —
23. 1462—1492.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя углицкаго Андрея Васильевича Ивану Сусѣду на сельцо Деметьево..... 22
24. 1462—1494.—Грамота удѣльнаго князя волоцкаго Бориса Васильевича о пожалованіи Михаилу Карамышеву слободки Видякиной въ путь..... 23
25. 1462.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя волоцкаго Бориса Васильевича Константину и Аванасу Елчанниковымъ на д. Ивановскую..... 24
26. 1464, марта 10.—Жалованная несудимая и льготная грамота в. князя рязанскаго Василія Ивановича Аванасію и Василю Бузовлямъ на вотчины въ волости Остролухѣ..... 25
27. 1464, іюня 15.—Таковая же грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича Сеньѣ Писарю на село въ Коломенскомъ у.. —
28. 1469.—Таковая же грамота того же в. князя боярину Рюмѣ-Бестужево на городъ Серпейскъ..... 26
29. 1483—1500.—Жалованная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича вдовѣ Авдотѣ Боробьшиной съ дѣтьми..... 27
30. 1483—1500.—Правая грамота того же в. князя Храпу Олтуфьеву по дѣлу о подговорѣ крестьянъ на бѣгство..... 28

31. 1485.—Жалованная несудимая грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича сыновьямъ Семена Писарева на село Захарьевское. 29
32. 1487.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Федора Васильевича. 30
33. 1490.—Грамота князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи намѣстнику Ив. Осомѣ въ кормленіе половины города Зубцова. 31
34. 1491.—Жалованная несудимая грамота в. княгини рязанской Анны Васильевны конюшему Федору Верхдеревскому на село Булково. —
35. 1492.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Федора Васильевича. 32
36. 1492.—Наказъ князя московскаго Василія Ивановича Карадашу Свиньину о производствѣ суда по меховой тяжбѣ. —
37. 1494.—Наказъ в. князя московскаго Ивана III Васильевича Карадашу Свиньину о производствѣ суда по меховой тяжбѣ. 33
38. До 1495.—Купчая на вотчинныя пустоши отъ Степана Кирилловича Никитѣ Тимофеевичу. —
39. 1495.—Купчая на вотчинную д. Близино, проданную отъ Глотова Корякинымъ. 34
40. 1497.—Жалованная несудимая грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича Федору Вердеревскому на селище Григорьевское. —
41. 1498.—Докладная грамота того же в. князя о займѣ денегъ у Федора Васильевича. 35
42. 1498, іюня.—Жалованная несудимая и льготная грамота удѣльнаго князя русскаго Ивана Борисовича Аванасу Качапинову на д. Быковскую. —
43. 1499.—Правая грамота (безъ начала), данная Андрею да Ивану Корякинымъ въ земельномъ спорѣ ихъ съ митропольчичимъ приказчикомъ Митей Сарыхознымъ. 36
44. 1500.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Василія Исакова сына. 39
45. 1500, мая 25.—Жалованная вотчинная грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича и сына его князя Василія братьямъ Челядиннымъ-Боротневымъ на земля въ Обоженской пятнѣ. 40
46. 1500—1520.—Грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича боярамъ его съ приказаніемъ не править судебныхъ пошлинъ на Горбцевѣ и Михачевѣ до личнаго съ нимъ совѣщанія. 41
47. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ объ отводѣ земли. 42
48. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ съ приказомъ изловить разбойника. —

49. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ о допросѣ жемчи Аринвы.....	43
50. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ съ приказаніемъ „снустить съ поль“ Бориса Мосолова да Ив. Иванова въ ихъ тѣмбѣ.....	—
51. 1501.—Докладная грамота в. княгини Аграфены Васильевны, вдовы в. князя рязанскаго Ивана Васильевича, о займѣ денегъ у Якова Ракова.....	—
52. 1501, января 15.—Докладная грамота в. княгини рязанской Анны Васильевны о продажѣ Клементіемъ Кобяковымъ села Мих. Кобякову.....	45
53. 1501, апрѣля 1.—Жалованная несудимая грамота той же и. княгини Ермоѣ Стерлигову на селище Анашкинское.....	—
54. 1502, марта 9.—Жалованная несудимая и льготная грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны рязанскому боярину Федору Сумбулу на село Туршелево.....	46
55. 1502, декабря 19.—Таковая же грамота удѣльнаго князя русскаго Ивана Борисовича Аѳ. Блчаншинову на деревни въ Русскомъ у.....	47
56. 1502—1505.—Грамота князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Садыку Старово въ кормленіе волости Покровской.....	48
57. 1504, юля 10.—Жалованная несудимая грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны боярину Павлу Верхдеревскому на село Бовылино.....	49
58. 1504 - 1533.—Данная грамота удѣльнаго князя дмитровскаго и кашинскаго Юрія Ивановича Василю да Андрею Ромейковымъ на село Маковничо.....	—
59. 1505—1533.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Федору Горину въ кормленіе волостей Буемъ да Немды.....	51
60. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Пнану Апраксину въ кормленіе волости Самы.....	—
61. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ярцу Апраксину въ кормленіе волостей Отъѣзжаго и Библикова..	52
62. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи наѣстника братьямъ Карамышевымъ въ кормленіе городовъ Демана и Березовца.....	53
63. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Фунику Прокудину чашича пути на Костромѣ въ кормленіе.....	53
64. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Андрею Племянникову въ кормленіе волостей Балкиина и Шарфентьева.....	54

65. 1505, мая.—Грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича о пожалованіи наиѣстнику Андрею Племянникову въ кормленіе Слободскаго городка на Вятѣ. 55
66. 1506, января 2.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя кашинскаго Юрія Ивановича Андрею Бѣдову на села въ Чюцкомъ стану. —
67. 1506, апрѣля 20.—Таковая же грамота того же князя Алексѣю да Никулѣ Трестинимъ на Задубровскую слободу. 56
68. 1506, мая 3.—Жалованная грамота того же князя Блобукову монастырю, подтверждающая за нинѣ владѣніе сельцомъ Игнатьевымъ 57
69. 1506, іюня 29.—Доходный списокъ, данный в. княземъ московскимъ Василіемъ Ивановичемъ волостелю ии Юрію Возловскому на кормленіе въ Антоновскомъ стану 58
70. 1507, октября 20.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя кашинскаго и дмитровскаго Юрія Ивановича Аонасу Елчанинову съ сыновьями на деревни въ Рузскомъ у. 59
71. 1507, ноября 21.—Таковая же грамота удѣльнаго князя углицкаго Дмитрія Ивановича Аниѣ Рохманиновой съ дѣтьми на углицкую вотчину 60
72. Около 1508.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи наиѣстнику Прокофью Апраксину въ кормленіе города Гороховца. 61
73. 1508, мая 20.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Протасью Протасьеву въ кормленіе торговыхъ пошлинъ въ Мещерѣ и Мещерскомъ у. 62
74. Около 1509.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ив. Коробьину въ кормленіе волости Ростовца 62
75. 1509, іюля 17.—Доходный списокъ, данный тѣмъ же в. княземъ волостелю Ив. Коробьину на кормленіе въ волости Ростовцѣ . . . 63
76. 1509, іюля 20.—Грамота невшѣстная, данная тѣмъ же в. княземъ Матвѣю Бестужеву въ иѣстническомъ счетѣ его съ Андреемъ Нагово 64
77. 1510.—Докладная грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны о займѣ денегъ у Ив. Блинова. 65
78. 1510.—Таковая же грамота той же в. княгини о займѣ денегъ у Ив. Кончеева 66
79. 1510, мая.—Жалованная несудимая грамота в. князя московскаго Василія Ивановича братьямъ князьямъ Возловскимъ на село Полянки —
80. 1510, мая 13. — Таковая же грамота того же в. князя братьямъ князьямъ Возловскимъ на дворцовыя романовскія и муромскія села 67

81. 1511, февраля 25. — Таковая же грамота того же в. князя Константину Чирикову на черныя деревни въ Ярославскомъ уѣздѣ 68
82. 1511, февраля 25. — Таковая же грамота того же в. князя Семёну Чирикову на черныя деревни въ Ярославскомъ уѣздѣ 69
83. 1511, марта 15. — Таковая же грамота того же в. князя братьямъ Сушковымъ на черныя деревни въ Ярославскомъ уѣздѣ 70
84. 1511, апрѣля. — Грамота того же в. князя о пожалованіи намѣстнику Ѳедору Кафтыреву въ кормленіе города Ордова на Вяткѣ 71
85. 1511, апрѣля 12. — Грамота того же в. князя о пожалованіи Ивану Писареву вѣха воломенскаго, не взятаго въ 1510 г. —
86. 1511, мая 1. — Грамота удѣльнаго князя кашинскаго Юрія Ивановича о пожалованіи кн. Давыда Даниловича деревнями и объ отпускѣ его въ Башинь „для смотрѣнія сель“ 72
87. 1511, юля 18. — Грамота удѣльнаго князя углецкаго Дмитрія Ивановича о пожалованіи волостелю Игнатью Перскому въ кормленіе волости Озерецъ 73
88. 1511—1521. — Наказъ отъ казанскаго царевича Петра Ибрагимовича Пырью Осокину спросить о здоровьѣ князя углецкаго Дмитрія Ивановича и всероссійскаго митрополита Варлаама 74
89. 1512, сентября 28. — Межевая грамота удѣльнаго кашинскаго и дмитровскаго князя Юрія Ивановича на пожалованныя имъ Глобукову монастырю дворовыя и огородныя земли за рѣкой Кашиной 75
90. 1514. — Докладная грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны о займѣ денегъ Фетиньей Богдановой у Григорья Кобякова 77
91. 1514, марта. — Жалованная месудная грамота в. князя московскаго Василія Ивановича Васюку да Михаю Качаниновымъ на дворцовыя деревни въ Раховѣ стану Волоцкаго уѣзда 77
92. 1514, мая. — Таковая же грамота того же в. князя Онпкону Близнакову на деревни въ Ухорской волости Ярославскаго у. 78
93. 1515. — Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича о переводѣ заемнаго долга Юрія Подивникова съ одного предтора на другого 79
94. 1515. — Таковая же грамота того же в. князя о займѣ денегъ у Дмитрія Сунбулова —
95. 1515 — Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Ив. Коробьичу въ кормленіе волостей Инобожа, Вольги и Залищенья 80
96. 1515, марта 7. — Жалованная месудная грамота того же в. князя Константину да Данилу Рѣпьевымъ на дворцовую деревню Тиманову Суздальскаго у. 81
97. 1515, марта 15. — Таковая же грамота того же в. князя Ѳедору да

	Невлюду Черевнымъ на деревни въ Волежской волости Галицкаго у.....	82
98.	1515—1517.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича о переводѣ заемнаго долга съ одного кредитора на другого	83
99.	1516.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Прокофью Апраксину въ кормленіе волости Обноры.	84
100.	1516, апрѣль.—Заемная кабала о займѣ денегъ Емельяномъ Кулешевымъ у Ив. Хлудьева.....	—
101.	1516—1519.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича о займѣ Мих. Морозовымъ денегъ у Мих. Кобякова	
102.	1517.—Таковая же грамота того же в. князя о переводѣ заемнаго долга съ одного кредитора на другого	
103.	1517.—Таковая же грамота того же в. князя о займѣ денегъ Павломъ Андреевымъ у Мих. Сунбулова	86
104.	1517, декабря 9.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича старицкому намѣстнику и волостелямъ о высылкѣ изъ нему въ Москву нѣсколькихъ лицъ на судъ по частнымъ искамъ	87
105.	1518.—Грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича о назначеніи Михамла Кобякова намѣстникомъ ростиславскимъ	90
106.	1519.—Докладная грамота того же в. князя о займѣ денегъ у Подьяса Кобякова	91
107.	1519.—Таковая же грамота того же в. князя о переводѣ заемнаго долга Мальца Степанова съ одного кредитора на другого.....	—
108.	1519.—Таковая же грамота того же в. князя о займѣ денегъ Лобковымъ у Хиряна	92
109.	1519, февраля 19. — Жалованная несудимая грамота в. князя московскаго Василія Ивановича Истомѣ Сухотину на деревни въ Нюховскомъ стану Тульскаго уѣзда	—
110.	1519, марта 8. — Таковая же грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича братьямъ Ворыпаевымъ на дворцовую деревню Вольшевскую	93
111.	1519, іюня 4.—Таковая же грамота того же в. князя Григорію Кобякову на дер. Молодинки	94
112.	1522.—Данная грамота Якова Брюхатова Покровскому Углицкому монастырю на землю въ Городскомъ стану Углицкаго у.	95
113.	1522.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Гаврилу Дятлову волости Введенской въ кормленіе	96
114.	1522, февраля 15.—Грамота того же в. князя о льготѣ въ платежѣ податей съ коломенской вотчины Федора Писарева д. Бозьей, по случаю разоренія оя татарами	96

115.	1522, марта 15.—Межевая грамота того же в. князя, подтверждающая за Семеномъ и Василиемъ Верхдеревскими старинныя земли, пожалованныя предку ихъ Ивану Мирославичу еще в. княземъ рязанскимъ Олегомъ Ивановичемъ.....	97
116.	1522, марта 18. — Грамота того же в. князя о льготѣ въ платеніи податей съ коломенской вотчины Ив. Писарева д. Мальцевской, по случаю разоренія ея татарами	98
117.	1523, марта 7.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ив. Осоку въ кормленіе волостей Боровичей да Волочка Держкова.....	99
118.	1523, юня 23. — Жалованная несудимая грамота того же в. князя Семену Боробыну на села въ Черяславль-Рязанскомъ и Черевницкомъ уу.....	100
119.	1524, февраля 29.—Таковая же грамота того же в. князя ив. Хозяшу Чегодаеву на д. Черную Муромскаго у.....	101
120.	1524, юня.—Таковая же грамота удѣльнаго верейскаго и старикаго князя Андрея Ивановича новокрещену Вас. Баранчеву на д. Шойлову въ Верейскомъ у.....	—

**Въ прочіе годы княженія в. князя московскаго
Василія Ивановича:**

121.	1524, ноября 18.—Таковая же грамота братьямъ Матвѣевымъ на отцовскую ихъ вотчину Муромскаго у.....	102
122.	1526.—Грамота о пожалованіи волостелю Федору Свинымъ въ кормленіе волости Глазцова.....	103
123.	1527.—Грамота о пожалованіи волостелю Вас. Верхдеревскому въ кормленіе волости Гусей.....	104
124.	Около 1528.—Доходный списокъ волостелю Григорію Кобыкову на пользованіе доходами съ волости Солцы Малой.....	105
125.	Около 1528.—Грамота о пожалованіи волостелю Григ. Кобыкову волости Солцы Малой въ кормленіе.....	106
126.	1528, ноября 24.—Грамота наѣстнику городка Верхняго Слободскаго Ивану Караулову о неприниманіи въ этотъ городокъ нетяглыхъ казаковъ, дикихъ людей и скомороховъ.....	107
127.	Около 1529.—Грамота о пожалованіи волостелю Федору Карамышеву въ кормленіе волостей Листвешаго и Судогды	108
128.	1530, января 17. — Правая грамота, данная Ив. Хлудьеву въ спорѣ съ Емельяномъ Булешевымъ о заемныхъ деньгахъ	109
129.	1530, января 27.—Жалованная несудимая грамота братьямъ Болотниковымъ на сельцо Васильевское Вяземскаго у.....	112
130.	1532.—Завладная кабала отъ Григ. Бѣдова Павлу Бѣдову на д. Боренево Кашинскаго у.....	113

131. 1533, мая 18.—Наказъ карачевскому намѣстнику Семену Чертову о береженіи отъ крымскихъ татаръ..... 113
132. 1533, августа.—Жалованная несудимая грамота Михалю Гмшевилю на деревни въ Костромскомъ у..... 114

Въ княженіе в. князя московскаго Ивана IV Васильевича.

133. 1534—1545. Грамота о пожалованіи волостелю Михалю Вердеревскому въ кормленіе волостей Шепкова и Войничей..... 115
134. 1533—1547.—Грамота о пожалованіи Александру Кобыкову въ кормленіе слободы..... 116
135. 1534.—Грамота о пожалованіи Дм. Букову мѣха ржевскаго на два года..... 117
136. 1539.—Жалованная несудимая грамота Ивану Гевлеву на помѣстное село Тульскаго у..... —
137. 1540.—Писцовая выпись, данная Якову Колотилевскому вологодскими писцами Тимоф. Карамышевымъ да Никитой Милославскимъ на помѣстную деревню Ереминъ починокъ..... 118
138. 1541, февраля 14.—Ввозная грамота Васюку Баранчеву на село въ Старицкомъ уѣздѣ..... 119
139. 1541.—Дѣловая запись, заключенная между Головой и Матвѣемъ Бомскими о раздѣлѣ ими дѣдовскаго имущества и крестьянъ.. —
140. 1542.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Василю Карамышеву въ кормленіе города Ржевы Пустой..... 120
141. Около 1543.—Грамота о пожалованіи волостелю Федору Зезевитову въ кормленіе волости Выгозера..... 121
142. 1543.—Грамота губнымъ старостамъ Новгородскаго уѣзда о томъ, чтобы они не вступались у выгозерскихъ волостелей въ душегубныя дѣла..... 121
143. 1544, марта 2.—Жалованная несудимая грамота Ив. Гевлеву съ сыновьями на ихъ земли въ Заунскомъ стану Тульскаго у..... 122
144. 1544, апрѣля 11.—Таковая же грамота Истомѣ Сухотину съ сыновьями на помѣстья ихъ въ Тульскомъ, Боровскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ..... 123
145. 1545, мая 25.—Таковая же грамота Михалю Вердеревскому на село Озерецкое Рязанскаго у..... 124
146. 1545, октября 16.—Таковая же грамота Васюку да Ивану Барандашевымъ на галцины деревни..... 125
147. 1546.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Никитѣ Карамышеву въ кормленіе новгородскаго города Курска..... 126
148. 1546.—Грамота курскимъ торговымъ людямъ о томъ, чтобы впредь они не уклонялись отъ платежа мыта курскому намѣстнику Карамышеву..... 127

149.	1546, января 26.—Полѣтная грамота о разрѣшеніи вдовѣ Пелагеѣ Кляшковой съ дѣтьми въ теченіе пяти лѣтъ платить долгъ своимъ кредиторамъ безъ роста.....	127
150.	1546, января 29.—Жалованная несудимая грамота Михаію Гниевлеву на деревни въ Костромскомъ у.....	129
151.	1546, апрѣля 1. — Жалованная несудимая грамота Вас. Курцову на деревни въ Московскомъ, Коломенскомъ и Тульскомъ уѣздахъ..	130
152.	1546—1547.—Грамота о пожалованіи волостелю Григорію Сухотину въ кормленіе волости Мышеги.....	131
153.	1547. — Грамота о пожалованіи волостелю Истоми Сухотину въ кормленіе волости Мышеги.....	132
154.	1547, января 17.—Жалованная несудимая грамота Ивану Оомишу на старое рязанское его помѣстье.....	132

Грамоты въ царствованіе царя Ивана Грознаго.

155.	1547, января 31.—Жалованная несудимая грамота Томѣ, Миловану да Русину Бузовленымъ на д. Вострую Луку Рязанскаго у.....	133
156.	1547, марта 20. — Таковая же грамота Петру Буковскому съ племянниками на помѣстья въ Переницкомъ стану Рязанскаго уѣзда.	134
157.	1547, марта 20.—Таковая же грамота Гаврилу Ворыпаеву на деревни въ Окологородномъ и Кобыльскомъ станахъ Рязанскаго уѣзда	135
158.	1547, іюня 7. Таковая же грамота Милайлу да Дувану Тмирязовымъ на старыя ихъ помѣстья въ Баширскомъ уѣздѣ....	—
159.	1547, ноября 25.—Таковая же грамота Ивану да Андрею Рахманиновымъ на черныя деревни въ волости Выжвѣ Дмитровскаго уѣзда	136
160.	1548, февраля 2.—Таковая же грамота Степану Сунбулову на половину сельца Якимовскаго въ Рязанскомъ у.....	138
161.	1547—1584.—Грамота о пожалованіи волостелю Ивану Коробьину въ кормленіе волостей Шелкова и Войничей.....	139
162.	1547—1584.—Грамота о пожалованіи Петру Шырьеву сокольничачути въ кормленіе.....	—
163.	1548.—Грамота тотемскому намѣстнику Назарію Глѣбову съ приказомъ повѣрить отчетность тотемскаго яма по случаю выбора новыхъ ящниковъ.	140
164.	1550.—Грамота волостелю Григорію Сухотину о замѣнѣ его другимъ волостелемъ кн. Дм. Барятинскимъ и о срокѣ въѣзда послѣдняго на кормленіе.....	142
165.	1552, мая 6 —Грамота о пожалованіи волостелю Вас. Шишкину въ кормленіе въ Торжку волости Шѣдной.....	—
166.	1553, февраля 22.—Грамота о пожалованіи волостелю князю Ивану Козловскому въ кормленіе волости Арбушевневой.....	143

167. 1553, октября 6.—Грамота о пожалованіи Бреху да Ивану Садыковымъ въ кормленіе поворотнаго въ Ярославѣ на два года.... 143
168. 1553, октября 8.—Жалованная несудимая грамота Бреху да Ивану Садыковымъ на помѣстье отца ихъ сельцо Хохлово въ Теребовтской волости Зубцовскаго уѣзда..... 144
169. 1553, декабря 13.—Таковая же грамота Лобану Болотникову на поворотное въ Торжкѣ съ черныхъ и посадскихъ дворовъ... 145
170. 1554, марта 10.—Разъѣзжая грамота объ учиненіи межи между д. Алексиной и с. Шиловымъ Рязанскаго уѣзда третними писцами Михайломъ Годуновымъ и Васильемъ Замыцкимъ.. 146
171. 1554, мая 12.—Грамота въ Муромъ Матвѣю Апраксину о томъ, чтобы послѣдній немедленно явился въ Москву, отпустивъ запасы къ Базани 147
172. 1554, юня 3.—Грамота о пожалованіи Булгака Извольскаго Маленымъ въ кормленіе по случаю разоренія его вотчиной непріателемъ 148
173. 1554, іюля 29.—Жалованная несудимая грамота Аванасію Сазонову на помѣстье умершаго отца его въ Тульскомъ уѣздѣ..... —
174. 1554, августа 8.—Грамота о пожалованіи волостелю Матвѣю Апраксину волостей Инобожа и Вольги въ кормленіе..... 150
175. 1554, октября 29.—Разъѣзжая грамота переяславль-залѣскаго Данилова монастыря архимандриту Епириду съ братіей на монастырскія земля..... 151
176. 1555, марта 6. Грамота о пожалованіи Ив. Садыкову полавочнаго въ Костромѣ на годъ въ кормленіе 154
177. 1555, мая 16.—Грамота о пожалованіи волостелю Петру Протасьеву въ кормленіе волости Лузы..... 155
178. 1556, февраля 3.—Наказной списокъ губнымъ старостамъ Бреху Садыкову да Василю Рагозинину о сыскѣ разбойниковъ и татей въ Зубцовскомъ у., слѣдствіи надъ ними и казни ихъ..... —
179. 1556, марта 20.—Отдѣльная грамота вдовѣ Афросинѣ Сявеловой на новгородское помѣстье сына ея..... 161
180. 1556, ноября 6.—Жалованная грамота Василю Измайлову, подтверждающая за нихъ право на владѣніе старинными деревнями Стафурловой и Зикѣвой по жалованной грамотѣ в. князя рязанскаго Олега Ингваревича 1257 г. 162
181. 1557, февраля 3.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Василю Сухово-Кобылину въ кормленіе Кобыля Городища 163
182. 1557, марта 19.—Жалованная вотчинная грамота Ивану Потемкину на село Воротышино за многія его службы... 164
183. 1557, ноября 23.—Отдѣльная грамота тульскому застѣчному приказчику Ивану Скоблеву объ отдѣлѣ Третьяку Сухотину да Федо-

- ру и Василю Королевскимъ помѣстья въ Черепецкомъ стану Тульскаго уѣзда..... 164
184. 1559, іюля 2.—Грамота коломенскому стрѣльцокому головѣ Андрею Башкарову о выемкѣ корчемъ на Коломнѣ..... 166
185. 1559, августа 5.—Ввозная грамота вдовѣ Иринѣ Чириковой съ дѣтьми на помѣстье мужа ея въ д. Метюшиной Ярославскаго у.... —
186. 1560. — Данная грамота кн. Василя Юрьевича Шехонскаго Александровой пустыни на помехонскую вотчину слободку Новую Васильеву Ниву..... 168
187. 1560, іюля 25.—Писцовая выпись, данная нижегородскими писцами Петромъ Туровымъ да Немятымъ Тишковымъ Григорію Голозову на его нижегородское помѣстье съ десятилѣтней льготой отъ податей крестьянамъ, которые на томъ помѣстьи поселятся..... 169
188. 1560, сентября 7,—Писцовая выпись, данная рязанскими писцами Григоріемъ Плещеевымъ да Кипріаномъ Дедевскими Дмитрію да Данилу Шиловскимъ на рязанскія ихъ помѣстья..... 170
189. 1561.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Василю Сухово-Бобылину въ кормленіе города Гдова..... 172
190. 1562, марта 16.—Грамота о пожалованіи волостелю Евтхию Бахметеву въ кормленіе арзамасской волости Собакиной... 173
191. 1562, сентября 20.—Ввозная грамота братьямъ Соймоновымъ на серпуховское помѣстье сельцо Васильевское..... —
192. 1564. — Писцовая выпись, данная муромскими писцами Дмитріемъ Бутурлинымъ да Ив. Таратилымъ на помѣстное село Боровичи Богдану да Степану Апраксинымъ..... 175
193. 1567.—Грамота воеводѣ Андрею Апраксину о томъ, чтобъ служить ему съ кн. Барятинскимъ безъ иѣсть, покуда служба иинется..... —
194. 1568.—Доходный списокъ, данный рязскому намѣстнику Ивану Барамышеву, съ перечнемъ всехъ доходовъ, какіе брать ему въ Рязкѣ..... 176
195. 1569.—Отрывокъ ввозной грамоты на помѣстье Андрею и Василю Стрекаловымъ..... 178
196. 1570, февраля 8.—Ввозная грамота Якову и Степану Пашсыревымъ на помѣстное ихъ сельцо Бѣлова въ Унженскомъ стану Муромскаго у. —
197. 1570, сентября 18. — Грамота тульскому городовому приказчику Игнату Маслову о сыскѣ ратныхъ людей, бѣжавшихъ изъ Дѣдлова, и о водвореніи ихъ туда обратно..... —
198. 1570, октября 29.—Грамота изъ приказа Казянскаго Дворца къ воеводамъ города Василя съ требованіемъ прислать въ означенный приказъ роспись денежной казны и хлѣбнымъ запасамъ города Василя..... 180

199. 1571.—Грамота въ Курмынь воеводѣ Игнатію Загрязскому съ приказомъ выслать въ Москву приходныя книги, хлѣба и денегъ, поступившихъ съ дворцовыхъ селъ, а также пошлинныя дельги съ судебныхъ дѣлъ..... 181
200. 1572.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Мамышу Адаурову въ кормленіе псковскаго пригорода Опочки..... 182
201. 1574, мая 11. — Булчяя о продажѣ Игнатію Загрязскому въ вотчину дворцовой деревни Повадной въ Ростуновской вол. Московскаго у..... 182
202. 1574, декабря 12.—Ввозная грамота вдовѣ Марьѣ Аксаковой съ сыновьями на помѣстье мужа ея въ с. Березовой Усадѣ Ирженскаго стана Арзамасскаго у..... 183
203. 1575.—Грамота Василю Кобылину о переводѣ его изъ Ржевы-Владиміровой на государеву службу на Неровское устье..... 184
204. 1576, марта 1.—Ввозная грамота Григорію Елчанникову на помѣстье его въ селцѣ Паковѣ Повельскаго стана Дмитровскаго у... 185
205. 1576, марта 11.—Таковая же грамота Ивану да Бузьмѣ Безобразовымъ на помѣстное сельцо Молватниновѣ Ржевскаго у..... 186
206. 1576, мая 20.—Грамота намѣстнику города Порхова Владимиру Безобразову съ приказаніемъ отдать урожай съ помѣстной земли с. Страшицы Шелонской пятны крестьянамъ Ив. Петрова..... —
207. 1577, апрѣля 12. — Грамота корельскому воеводѣ Василю Кобылину о раздачѣ жалованья корельскимъ казакамъ и о посылкѣ ста казаковъ въ Псковъ..... 187
208. 1577, іюня 6.—Грамота ему же, Кобылину, о разборѣ разбойнаго дѣла Григорья Радьева съ Ив. Ертюевымъ и объ отсылкѣ судебныхъ пошлинъ въ Москву..... 188
209. 1578, января.—Грамота воеводамъ Никитѣ Бутурлину да Макарію Блокачову съ наказомъ: первому оберегать городъ Лаюсъ, а второму итти въ слодъ съ княземъ Мих. Тюфякинымъ..... 189
210. 1578, января 30.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Василю Кобылину города Ямы въ кормленіе..... 190
211. 1578, марта 25. — Отдѣльная грамота Петру Голенкину на помѣстную деревню Черницыно въ Гореновскомъ стану Суздальскаго уѣзда..... —
212. 1578, мая 29.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Ив. Барамышеву города Невля въ кормленіе..... 191
213. 1578, іюля 14.—Наѣзжая грамота Оедору Кобылину на намѣстничество въ г. Ямѣ Воцкой пятны..... —
214. 1578, декабря 27. Грамота изъ Стрѣлецкаго приказа невляскому намѣстнику и воеводѣ Ив. Барамышеву о раздачѣ жалованья казакамъ и о посылкѣ ста казаковъ на время въ Юрьевъ Ливонскій.

215. 1579, марта 28.—Грамота о пожалованіи Тимошеемъ Чирикову въ кормленіе помѣстного села Сележа въ Дмитровскомъ уѣздѣ..... 193
216. 1579, ноября 3.—Грамота вельскому намѣстнику и воеводѣ Ив. Барашышеву съ приказомъ продолжать службу на Невлѣ..... 194
217. 1580.—Грамота въ Рязскъ Владимиру Загрязскому съ приказаніемъ ити съ рязскими дѣтьми боярскими въ Русу за воеводой кн. Василиемъ Хилковымъ..... —
218. 1581.—Грамота въ Брянскъ намѣстнику и воеводамъ Дмитрію Салтыкову съ товарищами о помѣкѣ литовскаго нововыѣзжаго шляхтача Станислава Закровскаго..... 195
219. 1581—1582.—Память Григорью Вердеревскому съ товарищами о высылкѣ за границу литовскихъ людей и о береженіи отъ нихъ окрестностей деревни Биверысы горы..... 196

Въ царствованіе царя Ѳедора Ивановича.

220. 1584, іюля 11.—Правая грамота, данная Тимошеемъ Шиловскому да Юву Завольскому съ родичами по дѣлу ихъ съ дьякомъ Андреемъ Шерефединовымъ о „вымученной кучей:“
 Предисловіе редактора..... 197—201
 Текстъ правой грамоты..... 201—238
221. 1584, іюля 28.—Ввозная грамота вдовѣ Афимьѣ Рахманиновой съ дѣтьми на помѣстьѣ покойнаго мужа ея въ с. Городищѣ Рязанскаго у..... 233
222. 1586.—Купчая о продажѣ Посникомъ Комсннымъ кашинской вотчины Гаврилу Комснну..... 234
223. 1586, февраля 6.—Ввозная грамота Ивану да Якушу Соймоновымъ на выморочное посѣль кн. Крпоткина сельцо Родіоновское Серпуховскаго уѣзда..... 235
224. 1586, іюня.—Ввозная грамота вдовѣ Афимьѣ Ѳоминой съ дочерью да Ѳедору Ѳомину на село Желѣзницы Рязанскаго уѣзда..... 236
225. 1586, августа 29.—Грамота михайловскому воеводѣ Мих. Грвг. Вердеревскому о смыскѣ бѣглаго крестьянина Василия Ознобшнина и о возвращеніи его прежнему владѣльцу..... 238
226. 1586, декабря 9.—Грамота изъ Стрѣлецкаго приказа рыльскому намѣстнику Ив. Бибикову о посылкѣ сотника съ 30 стрѣльцами изъ Рыльска въ Черниговъ..... 239
227. 1586, ноября 7.—Грамота рыльскому намѣстнику Ив. Бибикову о посылкѣ въ Рыльскъ Ав. Зиновьева..... —
228. 1587, января 30.—Докладная грамота о томъ, что Ѳедоръ Гавриловъ съ семьей проданъ въ холопство Алферью Бѣгичеву въ с. Потаповское Калужскаго уѣзда..... 240
229. 1587, ф-вряля 1.—Доходный списокъ намѣстнику Никитѣ Ключачову на кормленіе въ городѣ Рославлѣ..... 241

230. 1587, марта 15.—Ввозная грамота Третьяку Ботвиньеву да Никитѣ Колупаеву на помѣстье въ Яиской слободѣ города Одоева. 242
231. 1587, марта 25.—Грамота осадному промскому воеводѣ Грег. Мих. Вердеревскому съ товарищами объ оказаніи содѣйствія Ив. Измайлову, отправленному иривирать на службу донскихъ и волжскихъ атамановъ и казаковъ..... 243
232. 1587, ноября 22.—Грамота изъ Стрѣлецкаго приказа ряжскому воеводѣ Ив. Вас. Кобылину о раздачѣ жалованья ряжскимъ стрѣльцамъ..... —
233. 1588, января 31.—Грамота о пожалованіи Василю Молвянинову города Вороноча съ пригородами Дубковымъ и Выборцомъ въ намѣстничье кормленіе..... 244
234. 1588, февраля 9.—Докладная грамота о томъ, что Матвѣй Даниловъ проданъ въ холопство Бахтеяру Извъѣдинову въ село Плигино Евирскаго уѣзда..... 245
235. 1588, марта 28.—Докладная грамота о томъ, что Истона Федоровъ съ семьей проданъ въ холопство Бузьмѣ Безобразову въ село Маренино Боровскаго уѣзда..... 246
236. 1588, ноября 27.—Ввозная грамота вдовѣ Аграфенѣ Борякиной со внучатами на помѣстье сына ея въ д. Мерлиной Московскаго у. 247
237. 1589, марта.—Выписка изъ верстальной десятии кн. Н. Р. Трубецкаго да дьяка Неудачи Ховраева.... 248
238. 1589, апрѣля 26.—Наказъ Аванасію Зиновьеву о провѣдываніи вѣстей про крымскихъ, азовскихъ и нагайскихъ людей и о промыслѣ надъ ними..... 248
239. 1589, мая 5.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Беларю Протасьеву въ кормленіе мещерскихъ городовъ Елатымы и Кадомы.. 252
240. 1589, мая 11.—Наказъ Аванасію Зиновьеву объ осторожномъ и недоувѣрчивомъ отношеніи къ черкасскому атаману Матвѣю Федорову съ товарищами, пожелавшими вступитъ на московскую службу, и о промыслѣ надъ воровскими черкасами..... 252
241. 1589, мая 23.—Наказъ Аванасію Зиновьеву о наборѣ казаковъ и стрѣльцовъ, въ достаточной мѣрѣ снабженныхъ конями, о раздачѣ имъ жалованья, о наказаніи и разжалованіи въ простые черкасы атамана Якуша Лысаго за пьянство и воровство, о походѣ противъ воровскихъ черкасъ на Донецъ и Осколъ, о провѣдываніи вѣстей про крымскаго хана и о посылаѣ изъ Москвы въ Путивль военныхъ припасовъ..... 255
242. 1589, іюля 12.—Наказъ Аванасію Зиновьеву о посылаѣ съѣстныхъ припасовъ аману черкасскому Матвѣю Федорову съ товарищами, о провѣдываніи вѣстей про крымскаго хана и о наблюденіи за тѣмъ, чтобы союзные черкасы не оскорбили тѣмъ-либо крымскихъ пословъ..... 258

243.	1589, іюля 25.—Наказъ Аѳанасію Зиновьеву объ отправкѣ къ нему головъ Дементья Юшкова да Аѳанасія Жилина съ съѣстными припасами для союзныхъ черкасъ и о совѣстномъ съ ними промыслѣ надъ воровскими черкасами и крымскими людьми	263
244.	1589, іюля 31.—Грамота выборнымъ должностнымъ лицамъ и жителямъ Ржевскаго уѣзда о дачѣ имъ „ворма“ ржевскимъ писцамъ Андрею Салтыкову да Григорію Ловчинову	264
245.	1589, августа 9.—Грамота Григорію Ловчинову о переводѣ его со службы во Ржевѣ-Володиміровой на службу въ Великій Новгородъ.	264
246.	1589, октября 12.—Наказъ воеводѣ князя Бориса Черкаскаго и Степана Годунова Григорію Баранчеву о поминѣ дѣтей боярскаго Шелонской пятины, бѣжавшихъ со службы.	265
247.	1589, ноября 10.—Докладная грамота о томъ, что Тошко да Горинъ Слотины продались въ холопство Семену Чешоданову въ с. Спаское Переяславскаго уѣзда.	266
248.	1590, мая 8.—Наказная память воеводы князя Семена Лобанова головѣ Семену Ворыпаеву о командированіи послѣдняго съ нѣсколькими дѣтьми боярскими на Михайловъ для провѣдыванія вѣстей.	267
249.	1591, апрѣля 7.—Ввозная грамота Петру Савелову на помѣстье въ Якимовскомъ стану Ростовскаго уѣзда.	267
250.	1591, іюля 10.—Наказная память Семена Сабурова да князя Семена Гагарина о назначеніи Семена Ворыпаева головой въ острогѣ.	269
251.	1591, августа 17.—Грамота астраханскому стрѣльцкому головѣ Ивану Башкарову съ приказомъ немедленно вести 500 стрѣльцовъ изъ Астрахани въ Москву.	—
252.	1591, сентября 18.—Ввозная грамота Петру Голенкину на помѣстныя его пустоши въ Гореновѣ стану Шуйскаго уѣзда.	270
253.	1591, октября 28.—Грамота астраханскому стрѣльцкому головѣ Ивану Башкарову съ приказомъ вести стрѣльцовъ изъ Астрахани въ Москву чрезъ Темниковъ, Кадомъ и Владимиръ.	271
254.	1591, ноября 23.—Грамота стрѣльцкому головѣ Ивану Башкарову съ приказомъ раздать 250 р. подьяченнымъ ему стрѣльцамъ въ счетъ ихъ годового жалованья.	272
255.	1591, декабря 5.—Грамота астраханскому стрѣльцкому головѣ Ивану Башкарову съ приказомъ привести стрѣльцовъ въ Москву какъ можно скорѣе послѣ Николаина дня.	273
256.	1592, мая 31.—Докладная грамота о томъ, что Казаринъ Морозовъ со своимъ семействомъ продались въ холопство дьяку Елизарью Вылузгину въ с. Царево Московскаго у.	—
257.	1593, февраля 15.—Грамота стрѣльцкому головѣ Ивану Башкарову съ приказомъ вести стрѣльцовъ изъ Новгорода въ Торжокъ.	274
258.	1595, октября 21.—Наказъ Петру Павлову о бытіи ему на службѣ въ Новомъ Монастырскомъ острогѣ.	275

Въ царствованіе царя Бориса Фёдоровича.

259. 1600, іюня 3.—Докладная грамота о томъ, что Лукьянъ, Фроль и Алексѣй Васильевы продались въ холопство Кузьмѣ Безобразову въ село Фефилово Дмитровскаго уѣзда..... 276
260. 1601, октября.—Владная запись о вкладѣ постельничивъ Харитонъ Безобразовымъ въ Тихвинскій монастырь воздуха да 25 р. для поминанія его съ женой за здравіе..... 278
261. 1603, ноября.—Грамота терскимъ воеводамъ о названіи дѣтей боярскихъ Тарбѣева и Уварова за растрату казенныхъ судовыхъ снастей..... 279
262. 1604, іюня 6.—Отдѣльная выпись, данная вдовѣ Аграфенѣ Строичевой съ сыномъ Симеономъ на помѣстное село Фёдяево Мещерскаго уѣзда..... 280
263. 1604.—Отдѣльная выпись, данная вдовѣ Аграфенѣ Строичевой съ сыномъ Симеономъ на помѣстье въ Мещерскомъ уѣздѣ..... 281
264. 1604, августа 4.—Выписка изъ десятии денежной раздачи князя Ивана Хворостинина да дьяка Пешева Жукова..... 283

Царствованіе Лжедмитрія I.

265. 1605, октября 18.—Грамота осадному рязанскому воеводѣ Петру Вердеревскому съ товарищами о назначеніи Меньшого Дяпунова осаднымъ головой на мѣсто Фёдора Коробьина..... 284
266. 1605, декабря 28.—Выписка изъ верстальной десятии арзамаскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ верстанья князя Михаила Темкина-Ростовскаго да дьяка Финамона Озерова..... 284

Царствованіе царя Василія Ивановича.

267. 1606, августа 14.—Ввозная грамота Ивану Бернову на помѣстье въ Воловицкой волости Тверскаго уѣзда..... 285
268. 1606, декабря 9.—Грамота о посылкѣ въ Рязань разныхъ военныхъ запасовъ..... 286
269. 1606, декабря 27.—Наказъ Степану Чирикову о сыскѣ галицкихъ служилыхъ людей, уклоняющихся отъ службы..... 287
270. 1607, іюля 6.—Грамота, запрещающая воевать помѣстья, грабить крестьянъ и травить хлѣба тулянина Дмитрія Сухотина..... 288
271. 1607, сентября 18.—Грамота воеводѣ Григорію Сунбулову да головѣ Елизарью Баргенову съ приказомъ стараться привлечь на сторону царя Василія жителей города Брянска..... 289
272. 1607, октября 15.—Грамота въ Рязань воеводѣ Юрію Пильсому о посылкѣ ему подмоги для промысла надъ проискими и махайловскими измѣнниками..... 290

273. 1607, ноября 20.—Грамота думному дворянину Прокопю Ляпунову о посылкѣ къ нему сына его Владимира Ляпунова съ дарами за службы..... 291
274. 1607, декабря 14.—Наказъ Степану Чирикову о наборѣ въ Можайсконъ, Верейсконъ и Вышегородсконъ уѣздахъ проводниковъ и лошадей съ санями для похода..... 292
275. 1608, мая 9.—Наказъ въ Переяславль-Рязанскій воеводамъ князю Ивану Хованскому да Прокопю Ляпунову о соблюденіи осторожности по отношенію къ ворамъ и провѣдыванію про нихъ вѣстей. 293
276. 1608, августа 1.—Отказная грамота объ отказѣ Семену Зыбину веневогаго помѣстья Степана Чепчугова..... 294
277. 1608, августа 16.—Грамота въ Переяславль-Рязанскій воеводѣ Прокопю Ляпунову о посольствѣ, отправленномъ съ грамотами къ крымскимъ людямъ..... 295
278. 1608, октября 6.—Грамота въ Переяславль-Рязанскій воеводѣ Прокопю Ляпунову съ требованіемъ присылки въ Москву хлѣбныхъ запасовъ до заморозовъ..... 297
279. 1608, ноября 24.—Грамота думному дворянину и воеводѣ Прокопю Петровичу Ляпунову съ выраженіемъ похвалы его дѣятельности и довѣрія къ будущимъ его дѣйствіямъ..... 298
280. 1609, февраля 17.—Похвальная грамота Якову Прокудину..... 299
281. 1609, мая 2.—Ввозная грамота постельничему Кузьмѣ Безобразову на село Климятино съ деревнями Городского стана Углицкаго уѣзда. 299
282. 1609, сентября 14.—Грамота въ Рязань воеводѣ Прокопю Ляпунову о расправѣ съ селами и деревнями, которыя измѣнять..... 300
283. 1609, сентября 30.—Отказная грамота объ отказѣ вдовѣ Феодорѣ Погожевой съ дочерью и Василью Погожему ярославскаго помѣстья послѣ смерти Табая Погожаго..... 302
284. 1609, октября.—Похвальная грамота Семену Коробьину за многую его службу и радѣнье..... 303
285. 1609, ноября 9.—Отказная грамота объ отказѣ постельничему Кузьмѣ Безобразову въ помѣстье въ Углицкомъ у. прожиточнаго помѣстья вдовы Афиимы Милюковой да вотчины измѣнника Тимофея Грязнова..... 304
286. 1609, декабря 30.—Грамота о томъ, что Тушанскій Воръ пропалъ безвѣстно, и съ приказомъ прислать въ Москву триста дѣтей боярскихъ..... 305
287. 1610, марта 5.—Ввозная грамота вдовѣ Марьѣ Сигорской съ дѣтьми на романовское помѣстье..... 306
288. 1610, апрѣля 28.—Грамота Якову Прокудину о перемѣщеніи его на службу въ Суздаль воеводскимъ товарищемъ..... 308
289. 1610, мая 4.—Грамота суздальскому воеводѣ Якову Прокудину о выдачѣ Феодисту Порошину сѣмянъ изъ хлѣба, описаннаго на государя..... 308

290. 1610, мая 8.—Грамота къ Суздаль воеводѣ Якову Прокудину съ приказомъ итти въ сходъ съ воеводой Васильемъ Бутурлинымъ. 309
291. 1610, мая 17.—Жалованная вотчинная грамота Степану Караулову на муромскую вотчину. 310
292. 1610, июня 10.—Жалованная вотчинная грамота Степану Головкину на зубцовскую вотчину. 312
293. 1610, июня 29.—Грамота въ Арзамасъ воеводѣ Якову Прокудину съ приказомъ итти со своими людьми къ Москвѣ на-спѣхъ. 313
294. 1610, июля 2.—Грамота воеводѣ Якову Прокудину съ приказомъ дѣйствовать виѣстѣ съ княземъ Василюемъ Мосальскимъ противъ воровъ, бѣжавшихъ изъ-подъ Нижняго. 314
295. 1610, июля 11.—Жалованная вотчинная грамота Евдокиму Баскакову на вотчину въ Смоленскомъ уѣздѣ. 315
296. 1610, июля 16.—Жалованная вотчинная грамота Юрію Потемкину на вотчину въ Смоленскомъ у. 316
297. 1610, июля 26.—Грамота воеводѣ Якову Прокудину съ приказомъ итти со своими людьми къ Москвѣ на-спѣхъ виѣстѣ съ прочими воеводами. 318

Правленіе воеводъ перваго ополченія.

298. 1611, марта 4.—Ввозная грамота Остафью Михаилу Брюковымъ да Семену Зыбину на веневское помястье. 319
299. 1611, июня.—Отказная грамота Андрею Бѣдову на кашинское его помястье, захваченное у него Ильей Урусовымъ. 319
300. 1611, июня 1.—Ввозная грамота вдовѣ Нежданѣ Запольской съ сыномъ на ищерское помястье. 321
301. 1611, конецъ іюля.—Грамота съ подтвержденіемъ жалованной вотчинной грамоты царя Василя Ивановича, данной Василю Чемодалову на востромскую и нижегородскую вотчины. 322
302. 1611, іюля 28.—Ввозная грамота Семену Зыбину на тульское помястье. 323
303. 1611, августа.—Наказъ пронскому воеводѣ Родіону Федорову. 324
305. 1611, ноября 24.—Послушная грамота Петру Бикину на каширскую вотчину. 326
306. 1612, января 20.—Письмо пронскому воеводѣ Родіону Федорову съ приказомъ сдать Пронскъ новому воеводѣ Григорію Ржевскому. 328
307. 1612, января 27.—Послушная грамота Юву Запольскому на рязанскую вотчину. 328
309. 1612, іюля 26.—Послушная грамота Ивану Бикину на рязанскую вотчину. 330

Правленіе воеводъ втораго ополченія.

304. 1611, ноября 8.—Писцовая выпись, данная Лукьяну Башмакову на д. Хомутиино Винешемскаго уѣзда 325

308.	1612, іюля 22.—Отказная грамота Федору Боркову на ярославское помѣстье.....	329
309.	1612, іюля 26.—Послушная грамота Ивану Бикину на рязанскую вотчину.....	330
310.	1612, сентября 18.—Ввозная грамота Роману Ближевскому на серпейское помѣстье сельцо Гомзево съ пустошми.....	331
311.	1612, сентября 20.—Наказъ отъ боярина и воеводы князя Дмитрія Трубецкаго рязскому воеводѣ Родіону Федорову..	332
312.	1612, октября 6.—Ввозная грамота Роману Ближевскому на серпейское помѣстье.....	333
313.	1612, ноября 16.—Наказъ Ивану Бикину о доставленіи въ Москву изъ Троице-Сергіева монастыря денежной, зеленой и соболенной казны.....	334
314	1613, февраля 9.—Жалованная вотчинная грамота Ивану Хрипкову на соловскую вотчину сельцо Малохово.....	334



ПОГРѢШНОСТИ.

Напечатано:

Слѣдуетъ.

Стр.	Строка	св.		то
33	5	„ те		то
34	16	св. августа 5.		августа 15.
40	7	св. Оболенской		Оболенской
67	18	„ вотчинная		несудимая
69	8	„ Череможской		Череможской
75	5	„ мая		марта
87	7	„ въ Выворскую		въ Ыворскую
92	9	св. на помѣстье его		на деревни
96	5	св. волости Ведельской		волости Введенской
„	9	„ волостью Ведельскою		волостью Введенскою
103	13	св. галицкихъ волостей		галицкой волости
104	2	„ <i>слейка</i>		<i>скейка</i>
123	4	„ Каненскомъ		Баневскомъ
124	1	св. Каненскомъ		Баневскомъ
140	8	„ тиуномъ		тиуномъ, [и онъ ѣзду лишенъ. А которой тѣхъ обонхъ мѣцовъ пе- редъ Петроу или передъ его тиуномъ]
146	11	„ въ старой		въ Старой
155	14	св. въ Воджати		во Джати
176	18	„ съ жителей г. Рязска и его уѣзда		въ городѣ Рязскѣ
301	20	св. Бѣта омута		Бѣла-Омута
313	7	„ 3—4		2—3
314	5	„ іюня		іюля
321	11	„ И анъ		Иванъ
334	4	св. сельцо		сельцо



II.

МАТЕРИАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

**ПУТЕШЕСТВІЕ
АНТІОХІЙСКАГО ПАТРІАРХА МАКАРІЯ
ВЪ РОССІЮ**

**ВЪ ПОЛОВИНѢ XVII ВѢКА,
ОПИСАННОЕ ЕГО СЫНОМЪ, АРХИДІАКОНОМЪ
ПАВЛОМЪ АЛЕПСКІМЪ.**

~~~~~  
ПЕРЕВОДЪ СЪ АРАБСКАГО

**Г. Муркоса.**

**(По рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ).**

—————  
**ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.**

**(Москва, Новгородъ и путь отъ Москвы до Днѣстра).**

**Печатано подъ наблюдениемъ Дѣйстви. Члена Г. А. Муркоса.**

## ОТЪ ПЕРЕВОДЧИКА.

Предлагаемъ четвертымъ выпускомъ нашего перевода обанчивается путешествіе патріарха Макарія собственно по Россіи и начинается обратный путь его на родину въ Алеппо.

Глядя на чрезвычайное разнообразіе и богатство матеріала этого памятника (не говоря уже о своеобразномъ характерѣ его и сочувственномъ, мѣстами даже восторженномъ, отношеніи автора ко всему имъ видѣнному, слышанному и пережитому въ Россіи), невольно приходитъ на мысль, почему этотъ памятникъ, долженствовавшій, казалось, имѣть широкое распространеніе, оставался до сихъ поръ мало или почти никому неизвѣстнымъ, даже историкамъ и специалистамъ по разнымъ отраслямъ исторической науки: археологін, иконографіи, этнографіи и пр., почему, обладая тремя списками<sup>1</sup> этого памятника, имѣя его, какъ выразился одинъ почтенный рецензентъ, «подъ носомъ», никто не взялся за переводъ и изданіе его, хотя бы съ англійскаго (разумеется, съ нѣкоторыми исправленіями слишкомъ очевидныхъ ошибокъ англійскаго переводчика). Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностраннхъ Дѣлъ имѣется почти дословный рукописный переводъ его съ англійскаго, но и онъ не былъ изданъ, равно какъ и всѣ, начпнавшіе переводъ и изданіе этого памятника съ англійскаго, напр. о. Благово, остановились въ самомъ началѣ своего труда.

Намъ кажется, что на это существуютъ три причины: во первыхъ, нѣкоторое предубѣжденіе противъ восточнаго писателя и притомъ духовнаго лица; во вторыхъ, то обстоятельство, что памятникъ, при своемъ громадномъ объемѣ (слишкомъ въ 1000 страницъ), изобилуетъ описаніями церквей и церковныхъ службъ, вслѣдствіе чего многіе, начавъ читать его и встрѣтивъ эти многочисленныя и длинныя описанія, охладѣвали къ нему и бросали его, хотя среди этихъ описаній разбросано множество цѣнныхъ замѣтокъ бытовыхъ, историческихъ и иныхъ. По-

---

<sup>1</sup> См. объ этомъ въ предисловіи къ первому выпуску и подробно въ нашей статьѣ: „Въ исторіи Антіохійскихъ патріарховъ“ въ Сообщеніяхъ Имп. Прав. Палест. Общ., дек. 1896 г.

видимому, они раздѣляли высказанное отцомъ Благово въ его предисловіи къ начатому имъ переводу мнѣніе, что записки Павла Алепскаго могутъ представлять интересъ только для лицъ монашествующихъ и любителей церковныхъ службъ и церковнаго благолѣпія. Третья причина, которая, несомнѣнно, и останавливала въ самомъ началѣ попытки перевести этотъ памятникъ съ англійскаго,—изобиліе курьезовъ и несообразностей, допущенныхъ англійскимъ переводчикомъ и иногда искажающихъ смыслъ подлинника. Сначала мы думали было собрать наиболѣе крупныя изъ нихъ и представить ихъ въ приложеніи къ своему переводу, но потомъ, въ виду ихъ множества и существованія рукописнаго перевода въ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, мы отказались отъ своего намѣренія, тѣмъ болѣе, что въ напечатанной нами статьѣ въ Сборникѣ *Харистіа* (ошибочно названномъ въ предисловіи къ 1-ому выпуску *Συμμικτό*, такъ какъ Сборникъ въ то время еще печатался и предполагалось дать ему такое названіе) приведено около сорока примѣровъ изъ одного лишь перваго выпуска и десять изъ нихъ въ предисловіи.

Въ настоящемъ выпускѣ Павелъ Алепскій доканчиваетъ интересную исторію отливки огромнаго колокола<sup>1</sup>. По этому поводу считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія.

На царѣ-колоколѣ, находящемся въ московскомъ Кремлѣ, имѣются, какъ извѣстно, три надписи: изъ нихъ первая гласитъ слѣдующее: «Блаженныя и вѣчностойныя памяти великаго гдря цря и великаго князя Алексія Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца повелѣніемъ, къ первособорной церкви Прстыя Бцы честнаго и славнаго ея Успенія, слить былъ великій колоколь, осмь тысящъ пудъ мѣди въ себѣ содержацій, въ лѣто отъ созданія міра 7162, отъ Рождества же по плоти Бга Слова 1654 года; а изъ мѣста сего благовѣстити началъ въ лѣто мірозданія 7176, Хрстова же Рждества 1668 и благовѣстилъ до лѣта мірозданія 7208, Рждества жъ Гдня 1701 года, въ которое мца іюня 19 дня, отъ великаго въ кремлѣ бывшаго пожара поврежденъ; до 7239 лѣта отъ начала міра а отъ Хрстова въ мѣръ Рждества 1731 пребылъ безгласен».

Эта надпись была до сихъ поръ единственнымъ источникомъ для исторіи предшественника царя-колокола; по крайней мѣрѣ, ее повторяютъ неизмѣнно всѣ, писавшіе о нашихъ колоколахъ (Мартыновъ—«Московскіе колокола», Пылаевъ—«Историческіе колокола», Рыбаковъ—«О церковномъ звонѣ въ Россіи» и др.), повидимому, вполне полагаясь на ея достовѣрность.

<sup>1</sup> См. выпускъ 3-й, стр. 111—113.



Свѣдѣнія, сообщаемыя Павломъ Алеппскимъ, который былъ очевидцемъ всей работы по отливкѣ и поднятію колокола съ начала до конца, представляютъ исторію его, какъ можетъ видѣть читатель, въ совершенно новомъ видѣ. Они подтверждаютъ извѣстія вышеприведенной надписи лишь въ томъ, что въ 1654 г. дѣйствительно былъ отлитъ въ Москвѣ колоколъ въ 8000 пудовъ, но въ дальнѣйшемъ съ нею расходятся. По словамъ Павла Алеппскаго, этотъ колоколъ, отлитый русскимъ мастеромъ, вскорѣ же отъ сильнаго звона раскололся и былъ спущенъ. Далѣе онъ подробно, какъ очевидецъ, рассказываетъ объ отливкѣ изъ обломковъ этого колокола другого, еще ббльшаго, и тоже русскимъ мастеромъ. Подготовительныя работы начались въ первыхъ числахъ февраля и продолжались въ теченіе лѣта и части осени. Колоколъ былъ отлитъ, вѣроятно, въ началѣ октября <sup>1</sup>. Работы, подъ конецъ, велись очень спѣшно, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ патріарха Никона, которому, очевидно, хотѣлось звономъ въ эту невиданную громаду мѣди достойно встрѣтить царя при возвращеніи его изъ побѣдоноснаго похода противъ поляковъ. И дѣйствительно, къ его прибытію колоколъ былъ поднятъ и повѣшенъ надъ литейною ямой, на деревянныхъ столбахъ, подлѣ Ивановской колокоelni. На лицевой сторонѣ колокола, обращенной къ Успенскому собору, находилось изображеніе царя и царицы, на задней—патріарха Никона. Въ первый разъ въ колоколъ стали звонить 9 декабря, наканунѣ вѣзда царя въ столицу.

Павель Алеппскій сообщаетъ также размѣры и вѣсъ этого колокола. Окружность его—11 брассъ, т. е. 64 фута (окружность царя-колокола—60 ф. 9 д.). Толщина края—одинъ брассъ, т. е. 5 ф. 9 д., величина слишкомъ большая; но надо полагать, что авторъ измѣрялъ толщину по скошенному краю колокола, отчего она, естественно, вышла больше настоящей (хотя, всетаки, слишкомъ велика) <sup>2</sup>. Вѣсъ колокола—12000 пудовъ, а стоимость его, какъ онъ слышалъ отъ мастера и какъ сообщалъ патріархъ Никонъ его отцу, 50000 рублей. Языкъ вѣсилъ 250 пудовъ и былъ толщиною въ обхватъ. Звонили въ колоколъ сто человекъ.

Черезъ шесть лѣтъ послѣ Павла Алеппскаго былъ въ Москвѣ баронъ Мейербергъ и сообщаетъ о томъ же колоколѣ слѣдующее: «въ Кремлѣ мы видѣли лежащій на землѣ мѣдный колоколъ удивительной

<sup>1</sup> Павель Алеппскій точно не указываетъ времени отливки колокола.

<sup>2</sup> Весьма возможно, что здѣсь переписчикъ оригинала яшихъ рукописей, по ошибкѣ, написалъ *бá*, брассъ, вмѣсто *дирá*, что значитъ: локоть или футъ.

величины, да и произведеніе русскаго художника, что еще удивительнѣе<sup>1</sup>. Этотъ колоколь, по своей величинѣ, выше Эрфуртскаго, и даже Пекинскаго въ Китайскомъ царствѣ.... Русскій колоколь вышиною 19 футовъ, шириною въ отверстіи 18 ф., въ окружности 64 ф., а толщиной 2 ф.; языкъ его длиною 14 ф. На отлитіе этого колокола пошло 440000 фунтовъ мѣди, угару изъ нихъ было 120000 фунтовъ, а все остающееся затѣмъ количество металла было дѣйствительно употреблено на эту громаду.... Здѣсь рѣчь идетъ о колоколѣ, вылитомъ въ 1653 г., въ царствованіе Алексія: онъ лежитъ еще на землѣ и ждетъ художника, который бы поднялъ его».

Мы не имѣемъ никакого основанія сомнѣваться въ правдивости обоихъ путешественниковъ. Но одинъ изъ нихъ говоритъ, что колоколь былъ поднятъ тотчасъ по отливкѣ и что въ него звонили, а другой видѣлъ, несомнѣнно, тотъ же колоколь (судя по приложенному имъ рисунку) лежащимъ на землѣ. Намъ думается, что это противорѣчіе только кажущееся и что показанія обоихъ путешественниковъ легко примирить<sup>2</sup>. Мы представляемъ себѣ исторію этого колокола въ такомъ видѣ. Колоколь былъ отлитъ въ 1655 г. изъ обломковъ другого, въ 8000 п., сдѣланнаго за годъ передъ тѣмъ. Тотчасъ же послѣ отливки онъ былъ поднятъ и повѣшенъ на незначительной высотѣ, всего въ ростъ человѣка, надъ литейною ямой (которая, конечно, была тогда же засыпана). Висѣлъ онъ, надо думать, недолго: въ промежутокъ отъ 1655 г. до 1661 г. онъ или былъ спущенъ, по ненадежности постройки, быть можетъ, временной, на которой висѣлъ, или же самъ сорвался, но, упавъ съ небольшой высоты на рыхлую землю, не потерпѣлъ никакихъ поврежденій. Разныя причины, каковыми могли быть: затруднительное финансовое положеніе послѣ первой польской войны, раздоръ царя съ патріархомъ Никономъ, вторая, не совсѣмъ удачная, война съ Польшей, отсрочили вторичное поднятіе колокола до 1668 года. Эту дату, означенную на царѣ-колоколѣ, можно считать вѣрною;

<sup>1</sup> Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, согласно съ Павломъ Алеппскимъ, что мастеръ былъ молодой человѣкъ 24 лѣтъ.

<sup>2</sup> Оба они даютъ для окружности колокола одинаковую величину (64 ф.), но расходятся въ опредѣленіи его вѣса; по Павлу Алеппскому, колоколь вѣсилъ 12000 пудовъ, а по Мейербергу, 8000 п. Но послѣдній говоритъ, что на колоколь употреблено было сначала 11000 пудовъ мѣди и что угара было болѣе 3000 п. Очевидно, такой процентъ угара слишкомъ великъ. Съ другой стороны, можно думать, что Павелъ Алеппскій преувеличилъ вѣсъ колокола, о чемъ онъ могъ знать лишь со словъ другихъ. Такимъ образомъ, вѣсъ колокола можно принять около 10000 пудовъ.

по крайней мѣрѣ, голландецъ Стрюйсъ, бывшій въ Москвѣ въ 1669 г. засталъ колоколъ уже висащимъ <sup>1</sup>. Равнымъ образомъ Кольбергеръ въ 1674 г. и Таннеръ въ 1678 видѣли его висѣвшимъ на особенныхъ деревянныхъ подмосткахъ, близъ колокольной Ивана Великаго («спереди башни», какъ говоритъ Таннеръ) <sup>2</sup>. Въ большой пожаръ 1701 года этотъ колоколъ-великанъ сорвался и разбился.

Спросить: почему вкратчѣ ошибки въ надпись на теперешнемъ царѣ-колоколѣ? Припомнимъ, что надпись составлена спустя 80 лѣтъ по отливкѣ перваго колокола, и составлена, вѣроятно, по преданію, безъ справокъ съ архивными документами; а преданіе легко могло смѣшать оба колокола, отлитые въ такой короткій промежутокъ времени—двухъ лѣтъ.

Для полнаго выясненія исторіи предшественника царя-колокола было бы весьма желательно отыскать о немъ данныя въ нашихъ архивныхъ документахъ.



<sup>1</sup> Вотъ что онъ сообщаетъ объ этомъ колоколѣ (Русскій Архивъ 1880 г. I): „Возлѣ этой башни (т. е. Ивановской колокольни) стоитъ другая, на которой виситъ колоколъ необыкновенно тяжелый, потому что, какъ говорятъ, онъ вѣситъ, 394000 фунтовъ (т. е. около 10000 пудовъ). Онъ имѣетъ въ поперечникѣ 23 королевскихъ фута (слѣд., окружность его=66 ф.—величина, близкая къ той, которую даютъ Павелъ Алеппскій и Мейербергъ), а толщиною цѣлыхъ 2 фута. Чтобы звенить въ него, необходимо сто человекъ, (совершенно согласно съ Павломъ Алеппскимъ) по 50 съ каждой стороны; въ него звонятъ только въ большіе годовые праздники, да при въѣздѣ иностранныхъ пословъ“.

<sup>2</sup> О томъ же, повидимому колоколѣ упоминаетъ Борбъ въ 1699 г. Въ его книгѣ (Дневникъ Іоанна Георга Борба, М. 1868 г.), есть изображеніе этого колокола—съ обозначеніемъ размѣровъ и вѣса. Первые весьма близки къ тѣмъ, которые даютъ другіе путешественники, но вѣсъ показанъ слишкомъ малымъ.



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.  
I.

Отъ переводчика . . . . .

## КНИГА X.

### Москва и Троице-Сергіевъ монастырь.

- Глава I. Москва.—Вскрытіе и разливъ Москвы-рѣки. Мосты. Москворѣцкій мостъ. Торговые ряды. Лавочные мальчишки. Базары. . . . . 1
- Глава II. Москва.—Описаніе Кремля, Битай-города и Бѣлаго города. Землицой вагъ. Наказаніе шпіона. . . . . 5
- Глава III. Москва.—Предосторожности отъ пожаровъ. Устройство пожарной части. Два боярина изъ турокъ. Свѣдѣнія, сообщенныя ими о приказахъ, областяхъ и доходахъ. . . . . 9
- Глава IV. Москва.—Балендарныя свѣдѣнія. Служеніе патріарха Макарія. День именинъ царевны Ирины. Обиліе ставленниковъ. Служенія и крестныя ходы. . . . . 13
- Глава V. Москва.—Троицынъ день. Рукоположеніе епископа Коломенскаго. Подарки новопоставленнаго архіерея. Власть архіереевъ. . . . . 18
- Глава VI. Москва.—Поднесеніе рѣдисовъ патріарху Макарію. Длинные лѣтніе дни. Лѣтнія жары и холодныя напитки. Поминовеніе на убогихъ домахъ. . . . . 21
- Глава VII. Троицкій монастырь.—Выѣздъ патріарха изъ Москвы. Остановки и ночлеги на дорогѣ. Царскіе путевые дворцы. Встрѣча патріарха подъ монастыремъ. Остановка въ Клементьевѣ. Поднесеніе кушаньевъ и напитковъ отъ монастыря. Пріемъ и встрѣча въ монастырѣ. Торжественное служеніе въ Троицкомъ соборѣ. . . . . 23
- Глава VIII. Троицкій монастырь.—Церковь св. Троицы. Ризница. Исторія преподобнаго Сергія. Успенскій соборъ. Святой колодезь. . . . . 29
- Глава IX. Троицкій монастырь.—Трапезная и трапеза. Подарки отъ монастыря патріарху и его спутникамъ. Осмотръ монастырскихъ строеній подъ руководствомъ Арсенія Суханова. Колодезь. Стѣны. Погребъ. Бочки св. Сергія. Колокольня. Тюрьма и заключенные въ ней. Главныя ворота. Прощаніе и отъѣздъ изъ монастыря. . . . . 33
- Глава X. Москва.—Свѣжіе огурцы. Служенія и крестныя ходы. Московскіе иконописцы. Поминовеніе по царѣ Михаилѣ. . . . . 38
- Глава XI. Москва.—Транспортъ ружей изъ Швеціи. Испытаніе ружейныхъ стволовъ. Извѣстія съ театра войны. Празднованіе побѣдъ въ Москвѣ. Служенія. Дикари. Шутка патріарха Никона. . . . . 45
- Глава XII. Москва.—Торжество въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Разговоръ съ патріархомъ Никономъ. Женскій монастырь св. Саввы. Поѣздка въ загородный дворецъ Никона. Крестный ходъ на воду 1 августа. . . . . 49

Глава XIII. Москва.—Любовь патриарха Никона къ постройкамъ: Икона Иверской Божіей Матери. Исторія ея. Снятіе списка съ нея для Москвы. Иверскій Валдайскій монастырь.

54

## Б Н И Г А XI.

### Новгородъ и Москва.

|                                                                                                                                                                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Глава I. Путь въ Новгородъ.—Успенскій монастырь близъ Клина. Приемъ въ Твери. Торжокъ. Вышній-Волочекъ. Прибытіе въ Иверскій Валдайскій монастырь.....                                                                           | 58  |
| Глава II. Иверскій монастырь.—Озеро. Встрѣча въ монастырѣ. Трапезная и убранство ея. Монастырскіе часы. Служенія. Соборная церковь. Дары монастырю отъ патриарха Никона. Монастырскія угодыя. Торжество закладки престоловъ..... | 61  |
| Глава III. Путь въ Новгородъ.—Трудности дороги. Извѣстія о войнѣ. Плаваніе по рѣкѣ Мстѣ и озеру Ильмену.....                                                                                                                     | 65  |
| Глава IV. Новгородъ.—Исторія Новгорода. Апостоль Андрей. Торжественная встрѣча патриарха въ Юрьевомъ монастырѣ. Прибытіе въ Новгородъ                                                                                            | 67  |
| Глава V. Новгородъ.—Описаніе Софійскаго собора.....                                                                                                                                                                              | 70  |
| Глава VI. Новгородъ.—Значеніе его. Власть новгородскаго митрополита. Посѣщеніе монастырей. Антоніевъ монастырь. Сырковъ монастырь и крестный ходъ. Вяжицкій монастырь.....                                                       | 73  |
| Глава VII. Новгородъ.—Хутынскій Варлааміевъ монастырь. Возвращеніе въ Новгородъ. Святодуховъ монастырь. Знаменскій соборъ.                                                                                                       | 78  |
| Глава VIII. Новгородъ.—Торжество новолѣгія. Отъѣздъ изъ Новгорода. Остановка въ Юрьевомъ монастырѣ и описаніе его...                                                                                                             | 82  |
| Глава IX. Обратный путь въ Москву.—Прощальный обѣдъ въ шибніи митрополита. Остановка въ Иверскомъ монастырѣ. Тверь и монастырь св. Арсенія Тверскаго. Волга. Встрѣча съ патриархомъ Никономъ.....                                | 86  |
| Глава X. Москва.—Служенія. Извѣстія отъ царя. Встрѣча пословъ австрійскаго и шведскаго. Возвращеніе войска. Польскіе пѣльнички.....                                                                                              | 87  |
| Глава XI. Москва.—Николинъ день. Слухъ о возвращеніи царя. Отливка большого колокола.....                                                                                                                                        | 90  |
| Глава XII. Москва.—Въѣздъ царя въ Москву и торжественная встрѣча его..                                                                                                                                                           | 95  |
| Глава XIII. Москва.—Приемъ австрійскаго и шведскаго пословъ. Венеціанскіи посолъ. Причина и цѣль этихъ посольствъ.....                                                                                                           | 98  |
| Глава XIV. Москва.—Служеніе патриарховъ въ Успенскомъ соборѣ въ присутствіи царя и царицы. Новыя патриаршія палаты.....                                                                                                          | 102 |
| Глава XV. Москва.—Праздникъ св. Петра митрополита. Перемѣна влобука..                                                                                                                                                            | 105 |
| Глава XVI. Москва.—Новоселье у патриарха Никона.....                                                                                                                                                                             | 109 |
| Глава XVII. Москва.—Праздникъ Рождества. Христославы. Обѣды въ Успенскомъ соборѣ. Описаніе царскаго одѣянія.....                                                                                                                 | 112 |

|                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Глава XVIII. Москва.—Извѣстія о дѣйствіяхъ Бутурлина и Хмельницкаго. Гетманъ Павелъ Потоцкій..... | 114 |
| Глава XIX. Москва.—Праздникъ Богоявленія. Извѣстіе о побѣдѣ. День св. Татіаны.....                | 117 |

## Б Н И Г А XII.

### Саввинъ монастырь и Москва. Украина.

|                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Глава I. Саввинъ монастырь.—Пять монастырей, гдѣ служатъ пріѣзжіе патріархи. Обновленіе Саввина монастыря царемъ. Побѣдка туда патріарха Макарія. Зимній путь. Торжественная встрѣча и обѣдъ. Разговоръ царя съ патріархомъ и съ его архидіакономъ.....           | 120 |
| Глава II. Саввинъ монастырь.—Всенощная. Эпизодъ съ чтецомъ. Царь въ роли уставщика. Онъ разсматриваетъ арабскій служебникъ. Обѣдин. Архидіакомъ Павелъ возбуждаетъ общее удивленіе. Царь показываетъ мощи св. Саввы. Событій греческій дьякомъ. Обѣдъ у царя..... | 125 |
| Глава III. Саввинъ монастырь.—Осмотръ монастыря. Стѣны и башни. Соборная и другія церкви. Монастырская трапезная. Больничный монастырь. Царь и патріархъ посѣщаютъ больныхъ. Отъѣздъ царя. Подарки отъ монастыря патріарху Макарію и отъѣздъ его.....             | 130 |
| Глава IV. Москва.—Явленіе польскихъ вельможъ. Потоцкій. Возвращеніе патр. Никона. Приготовленія къ войнѣ со шведами. Сибирскіе инородцы въ Москвѣ. Ревень и мускусъ. Наборъ. Свадьба сибирскаго царевича.....                                                     | 135 |
| Глава V. Москва.—Встрѣча вresta, привезеннаго изъ Люблина. Домскіе казаки въ Москвѣ. Завоеваніе ими Тамани. Ихъ набѣгъ на Турцію.....                                                                                                                             | 140 |
| Глава VI. Москва.—Письмо отъ шаха. Челобитныя и рѣшенія по нимъ. Царскій титулъ въ посланіяхъ отъ шаха и султана. Печати. Служеніе. Трапеза у патріарха. Юродивый.....                                                                                            | 142 |
| Глава VII. Москва.—Служеніе патр. Макарія въ Новоспасскомъ монастырѣ. Описаніе монастыря. Служеніе въ Чудовомъ монастырѣ. Посѣщеніе Симонова монастыря и описаніе его.....                                                                                        | 146 |
| Глава VIII. Москва.—Служеніе патріарха Макарія въ Чудовомъ и Вознесенскомъ монастыряхъ. Обычай просить прощенія предъ наступленіемъ носта. Служеніе патр. Макарія въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Служеніе въ недѣлю Православія. Смерть Радзивила.....               | 150 |
| Глава IX. Москва.—Просьбы патріарха объ отпускѣ. Задержки. Прощальный приемъ у царя. Сербскій архіепископъ. Подарки. Посѣщеніе визиря. Хрисовулы. Раздача разрѣшительныхъ грамотъ.....                                                                            | 154 |
| Глава X. Москва.—Сборы въ дорогу. Отдѣлка и упаковка соболей. Бѣлицыи мѣха. Царское хранилище иконъ. Сгизарь архидіакона. Подводы.....                                                                                                                            | 159 |
| Глава XI. Москва.—Прощаніе съ патріархомъ Никономъ. Отъѣздъ изъ Москвы. Трудное путешествіе до Болхова. Праздникъ Пасхи въ Болховѣ. Архидіакомъ въ гостяхъ у воеводы.....                                                                                         | 161 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Глава XII. Болховъ.—Письмо отъ царя съ просьбой возвратиться въ Москву. Огорченіе и недоумѣніе путешественниковъ. Обратный путь.....                                                                                                                                                                                                                               | 165 |
| Глава XIII. Москва.—Остановка въ Сименовѣ. Служи о сорѣ царя съ Никономъ. Указъ объ убѣѣ скота. Патріархъ Макарій и архидіаконъ Павелъ у царя. Разсказъ о приѣмѣ царемъ греческихъ купцовъ на Наскѣ и знаменательныя слова царя о восточныхъ дѣлахъ. Польскій посолъ. Послы отъ Молдавскаго господара Стефана.....                                                 | 168 |
| Глава XIV. Москва.—Посвященіе Іосифа, архіепископа Астраханскаго. Приготовленія къ войнѣ съ Швеціей. Царь готовится къ отъѣзду. Соборъ по вопросу о крещеніи поляковъ. Причины возвращенія въ Москву патріарха Макарія.....                                                                                                                                        | 172 |
| Глава XV. Москва.—Отъѣздъ царя изъ Москвы и проводы его. Письмо царя изъ Можайска къ патріарху Макарію. Отлученіе протопопа. Освященіе храма на подворьѣ Иверскаго Валдайскаго монастыря.....                                                                                                                                                                      | 176 |
| Глава XVI. Обратный путь.—Дѣтныя картина мѣстности. Озимыя посѣвы. Сѣвскій воевода. Прибытіе въ Путивль. Путь чрезъ Малороссію. Ярмарка въ Прилукахъ. Приближеніе къ Кіеву. Радость путешественниковъ...                                                                                                                                                           | 182 |
| Глава XVII. Кіевъ.—Торжественная встрѣча. Посѣщеніе Софійскаго собора. Разрѣшительныя грамоты. Стеченіе народа. Посѣщеніе патріархомъ митрополита. Портреты патріарховъ въ его покояхъ. Златоверхо-Михайловскій монастырь. Мощи св. Варвары. Прибытіе въ Печерскій монастырь. Посѣщеніе Никольскаго монастыря. Выдубецкій монастырь. Отъѣздъ.....                  | 185 |
| Глава XVIII. Малороссія.—Борисполь. Исторія свв. Бориса и Глѣба. Переяславъ. Церковь Успенія. Черкасы. Прибытіе въ Чигиринъ. Описаніе города. Монастырь св. Троицы. Свиданіе съ гетманомъ. Субботовъ. Вдова Тимоеея Хмельницкаго. Лисянка. Освященіе церкви въ монастырѣ. Посѣщеніе казацкаго табора. Опасный путь по границѣ. Прибытіе въ Рашковъ на Днѣстрѣ..... | 189 |

### ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ И НЕДОСМОТРЫ.

|                   | <i>Напечатано:</i> |                                | <i>Должно быть:</i>             |
|-------------------|--------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| Стр. 13 строка 17 | сверху             | Слова: „Троицынъ день“         | выбросить.                      |
| „ 17 „ 9          | снизу              | священникъ;                    | священникъ,                     |
| „ — „ 4           | „                  | нѣкоторымъ                     | Нѣкоторымъ                      |
| „ — „ 3           | „                  | да призовете <i>персоитеры</i> | да призоветъ <i>прессвитеры</i> |
| „ — „ 2           | „                  | а у арабовъ                    | у арабовъ                       |
| „ 22 „ 11         | сверху             | (западѣ)                       | (западѣ)                        |
| „ 33 „ 2          | снизу              | путешественниками              | путешественниками               |
| „ 37 „ 1          | сверху             | <i>бимичатъ</i> <sup>2</sup>   | <i>бимичатъ</i> <sup>1</sup>    |
| „ — „ 3           | снизу              | „пвница“                       | „цивица“                        |
| „ 137 „ 12        | снизу              | шерифскіе <sup>1</sup>         | шерифскіе <sup>2</sup>          |



# ПУТЕШЕСТВІЕ

## Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію.

### КНИГА X.

Москва и Троице-Сергіевъ монастырь.

### Г л а в а I.

Москва.—Вскрытіе и разливъ Москвы-рѣки. Мосты. Москворѣцкій мостъ. Торговые ряды. Лавочные мальчики. Базары.

Въ мартѣ мѣсяцъ день и ночь сравнялись; только послѣ 10-го день началъ прибавляться, такъ что на Пасхѣ, которая была 15 апрѣля, день сталъ въ 15 $\frac{1}{2}$  часовъ, а ночь въ 8 $\frac{1}{2}$ . На Пасхѣ же ледъ на рѣкахъ растаялъ, и мы пошли смотрѣть рѣку Москву, протекающую подъ Кремлемъ и чрезъ середину города, а до сихъ поръ мы ея не видали, потому что она была загромождена горами снѣга и льда. Обыкновенно, весь соръ и нечистоты, какъ въ этомъ городѣ, такъ и въ (другихъ) селеніяхъ, по которымъ протекають рѣки, счищаютъ и вываливають на ледъ рѣки; когда онъ растаетъ, все уносится вмѣстѣ съ нимъ<sup>1</sup>. Когда, въ этотъ день Пасхи, ледъ растаялъ отъ теплаго воздуха, солнечнаго жара и дождя, мы увидѣли на рѣкѣ вещь удивительную: по ней свободно плыли горы снѣга и льда. Она въ эту ночь значительно прибыла, такъ что сильнымъ теченіемъ опрокинула наружную каменную стѣну Кремля, потопила и разрушила множество домовъ съ немалымъ числомъ людей и вырвала съ корнемъ большое количество деревьевъ. Прежде люди ходили по ней, а теперь стали плавать на лодкахъ изъ улицы въ улицу, отъ дома до дома, (что продолжалось) въ теченіе нѣсколькихъ дней, пока рѣка не начала убывать и не вернулась въ свое обычное положеніе, и въ

<sup>1</sup> Эта фраза стоитъ въ нашихъ рукописяхъ долѣе и совсѣмъ не на мѣстѣ. Мы поставили ее здѣсь, потому что она, очевидно, сюда подходит.

августѣ мѣсяцѣ се переѣзжали въ бродъ на лошадахъ: такъ она стала мелководна!

На рѣкѣ Москвѣ нѣсколько мостовъ, большая часть которыхъ утверждены на деревянныхъ сваяхъ. Мостъ близъ Кремля, насупротивъ воротъ второй городской стѣны<sup>1</sup>, возбуждаетъ большое удивленіе: онъ ровный, сдѣланъ изъ большихъ деревянныхъ брусевъ, пригнанныхъ одинъ къ другому и связанныхъ толстыми веревками изъ липовой коры, концы коихъ прикрѣплены къ башнямъ и къ противоположному берегу рѣки. Когда вода прибываетъ, мостъ поднимается, потому что онъ держится не на столбахъ, а состоитъ изъ досокъ, лежащихъ на водѣ; а когда вода убываетъ, опускается и мостъ. Когда подъѣзжаетъ судно съ припасами для дворца изъ областей казанской и астраханской, съ Волги, изъ Нижняго, изъ Коломны и тѣхъ областей, чрезъ которыя протекаетъ эта рѣка—ибо она течетъ по направленію къ нимъ—когда подходятъ на суднѣ къ мостамъ, утвержденнымъ (на сваяхъ), то снимаютъ его мачту и проводятъ судно подъ однимъ изъ пролетовъ; когда же подходятъ къ упомянутому мосту, то одну изъ связанныхъ частей его освобождаютъ отъ веревокъ и отводятъ ее съ пути судна, а когда оно пройдетъ къ сторонѣ Кремля, снова приводятъ ту часть (моста) на ея мѣсто. Здѣсь всегда стоитъ множество судовъ, которыя привозятъ въ Москву всякаго рода припасы: намъ случалось видать суда, наполненныя куриными яйцами, кои доставляются изъ вышеупомянутыхъ мѣстностей. На этомъ мосту есть лавки, гдѣ происходитъ бойкая торговля; на немъ большое движеніе; мы постоянно ходили туда на прогулку. По этому мосту идетъ путь въ Калугу, Путивль, а также въ Смоленскъ и въ страну ляховъ: по нему безпрестанно движутся взадъ и впередъ войска. Всѣ городскія служанки, слуги и простолудины приходятъ къ этому мосту мыть платье въ рѣкѣ, потому что вода здѣсь стоитъ высоко, въ уровень съ мостомъ.

Рѣка Москва течетъ съ запада къ востоку и изобилуетъ разныхъ породъ рыбой; одна порода бываетъ всегда съ брюхомъ полнымъ вкусными мѣлочками красной икры, и (ловля ея) не прекращается ни лѣтомъ, ни зимой.

Съ сѣверо-восточной стороны города идетъ другая рѣка: она впадаетъ въ озеро, протекаетъ по срединѣ его, проходитъ по многимъ мельницамъ, огибаетъ Кремль [и соединяется съ рѣкой Москвой<sup>2</sup>]. Съ

<sup>1</sup> Т. е. стѣны Китай-города. Рѣчь идетъ о Москворѣцкомъ мостѣ.

<sup>2</sup> Рѣчка Неглинная.

трехъ сторонъ стѣны Кремля] окружены огромными рвами, наполненными водой, вслѣдствіе чего стѣны то-и-дѣло разрушаются и ихъ возводятъ вновь.

Этотъ городъ занимаетъ открытое мѣстоположеніе: куда бы ты ни пошелъ, видишь луга, зелень и деревни въ отдаленіи, ибо городъ расположенъ на нѣсколькихъ холмахъ, высоко, въ особенности Кремль. При каждомъ домѣ есть непременно садъ и широкій дворъ; оттого говорятъ, что Москва обширнѣе Константинополя и болѣе открыта чѣмъ онъ: въ этомъ послѣднемъ всѣ дома лѣпятся одинъ къ другому, нѣтъ открытыхъ дворовъ, а дома въ связи между собой; поэтому, когда случится пожаръ, его не могутъ скоро погасить; въ первой же много открытыхъ мѣстъ и ея улицы широки, и когда случится въ ней пожаръ, его быстро гасятъ.

Ея торговые ряды находятся насупротивъ площади Кремля, съ восточной стороны. Въ началѣ этой обширной площади лежатъ двѣ очень большія пушки, похожія на громадную пушку въ Топханѣ въ Константинополѣ; а также и въ концѣ площади двѣ еще большія пушки, въ которыхъ человѣкъ можетъ сидѣть и шить; ихъ каменные (ядра), величиною съ куполь, разложены на высокихъ сводахъ противъ церкви св. Троицы и Вербнаго Воскресенія<sup>1</sup>. Зимой вставляютъ въ окна, по ихъ размѣру, куски льда съ рѣки, въ видѣ оконницъ: они просвѣчиваютъ лучше хрустала. Ряды разбросаны отъ одного края площади до конца ея, и большая часть ихъ выстроена изъ камня; ставни лавокъ изъ чистаго желѣза, и даже двери складовъ (желѣзные). Напротивъ рядовъ находятся винныя погребки, построенныя изъ кирпича и камня, холодныя лѣтомъ и теплыя зимой. Для (продажи) книгъ есть особый рядъ, для иконъ особый; есть рядъ для (продажи) новыхъ облаченій, другой—для колоколовъ, кадильницъ и водосвятныхъ сосудовъ; есть рядъ для (торговли) ладаномъ, другой—для (продажи) свѣчей. Что касается ряда золотыхъ дѣлъ мастеровъ, то большая часть его предназначена для (продажи) серебряныхъ окладовъ иконъ и ихъ золоченія. Есть рядъ для (продажи) монашескихъ мантіи, рясы и шапокъ и черныхъ савановъ съ изображеніемъ крестовъ на нихъ. Въ каждомъ ряду есть большія сторожевыя собаки; отъ одного конца ряда до другого укрѣпляется длинная веревка, а на ней блокъ; когда наступитъ вечеръ, привязываютъ веревку къ шеѣ собаки, а также къ (блоку) той (длинной) веревки, и собака безъ усталы бѣгаетъ отъ начала ряда до конца. Есть рядъ для желѣзныхъ вещей: принадлеж-

<sup>1</sup> Покровскій соборъ или церковь св. Василія Блаженнаго.

ностей для дверей, оконъ и пр., большихъ котловъ, уполовниковъ, сковородъ—все изъ чистаго желѣза, превосходной работы. Есть рядъ для (продажи) чудесныхъ выпуклыхъ и гладкихъ оконницъ изъ каменнаго хрусталя (слюды), который не ломается, но гибокъ какъ бумага. Что касается безистана <sup>1</sup>, то онъ состоитъ изъ двухъ большихъ рядовъ. Есть у нихъ рядъ, который они называютъ *Битъ базаръ* <sup>2</sup>, т. е. онъ подобенъ Сукъ эль-камлэ въ Алеппо; въ немъ продаютъ всевозможную одежду, оружіе и рѣдкости новыя и старыя. Торговля московитовъ деспотичная, торговля сытыхъ людей, ибо отъ нихъ не требуется издержекъ, не взимается съ нихъ ни податей, ни какихъ-либо поборовъ. Говорятъ они мало, какъ франки. Бывало, когда мы торговали какую-нибудь вещь и торговецъ скажетъ ей цѣну, если мы давали ту цѣну, которую онъ назначилъ, случалось, что онъ дѣлалъ скидку, а если мы начинали съ нимъ торговаться и давали меньше назначенной имъ цѣны, онъ сердился и не уступалъ за назначенную имъ цѣну; если же мы возвращались къ нему, то бывало еще хуже. Удивительнѣе всего то, что у нихъ въ устахъ одинъ языкъ, ибо, если станешь прицѣпляться къ какой-нибудь вещи, (идя) отъ начала ряда до конца, всѣ говорятъ одну цѣну, и это приводило насъ въ изумленіе. Такъ дѣйствуютъ всѣ. Въ большей части лавокъ есть маленькіе мальчики, въ которыхъ мы замѣчали поразительную проникательность, ловкость, расторопность и умѣнье купить и продать, ибо при продажѣ они надували насъ хуже, чѣмъ ихъ старшіе. Большинство этихъ мальчиковъ—невольники, турки и татары изъ тѣхъ, которыхъ берутъ въ плѣнъ донскіе казаки; мы узнавали ихъ по ихъ глазамъ, лицамъ и волосамъ. Ихъ ховяева ставятъ ихъ въ лавкахъ торговать, потому что они превосходятъ ихъ хитростью и ловкостью. Когда мы заговаривали съ ними по-турецки, они приходили въ замѣшательство и не отвѣчали намъ изъ боязни своихъ хозяевъ, которые окрестили ихъ съ малыхъ лѣтъ и усыновили. Люди, достойные вѣры, сообщали намъ, что никто изъ (последователей) франкскихъ сектъ, принявъ крещеніе по нашему вѣроисповѣданію, не бываетъ такимъ хорошимъ (православнымъ) христианиномъ, какъ турки и татары, ибо эти послѣдніе прилѣпляются къ православію сильно, отъ всего сердца. Мы видали многихъ изъ нихъ, которые пошли

<sup>1</sup> Собственно, такъ называется на Востокѣ мѣсто, гдѣ продаютъ хлопчатобумажныя ткани; на самомъ же дѣлѣ въ безистанѣ торгуютъ разными рѣдкостями особенно стариннымъ оружіемъ.

<sup>2</sup> Значить, по-татарски, *вишивый рынокъ* (якъ и слѣдующее арабское названіе). а также: *ветошь, старье*. Авторъ разумѣетъ, вѣроятно, Ветошный рядъ.

въ монахи, покинувъ міръ, и являли подвижничество и добродѣтели, испрашивая у Бога милости для своихъ невѣрныхъ родителей, которые произвели ихъ на свѣтъ въ прежней вѣрѣ. Насъ приводили въ сильное удивленіе упомянутые мальчики, кои ловкостью и хитростью далеко опережаютъ московитовъ, значительно превосходя ихъ въ этомъ: когда мы, бывало, спрашивали ихъ чрезъ драгомана о какомъ-нибудь дѣлѣ, они отвѣчали: «мы ничего не знаемъ», между тѣмъ какъ сердце ихъ было полно знаніемъ этого. При покупкахъ мы часто одерживали верхъ надъ взрослыми людьми, но эти мальчики оставляли въ дуракахъ насъ, и мы были противъ нихъ безсильны. Одинъ еврей, (по происхожденію) отъ отцовъ и предковъ (евреевъ), принявшій христіанство, родомъ изъ Салоникъ, состоявшій переводчикомъ по греческому и турецкому языкамъ при вратахъ царя<sup>1</sup>, говорилъ намъ, что евреи превосходятъ всѣ народы хитростью и изворотливостью, но что московиты и ихъ превосходятъ и берутъ надъ ними верхъ въ хитрости и ловкости.

Базаръ въ этомъ городѣ бываетъ по средамъ и пятницамъ круглый годъ; на него съѣзжаются изъ всѣхъ деревень и составляютъ рынокъ для купли-продажи, при чемъ открываются и всѣ ряды. Базаръ происходитъ на этой площади и здѣсь бываетъ невозможная тѣснота отъ большого скопленія народа. Покупаютъ и продаютъ все, потребное человѣку, безпрепятственно. Если случится въ среду или пятницу господскій или (другой) выдающійся праздникъ, то лавокъ не открываютъ и не бываетъ торговли до окончанія обѣдни.

## Г л а в а II.

Москва.—Описаніе Кремля, Бѣтай-города и Бѣлаго города. Земляной валъ. Наказаніе шпіона.

Что касается вида крѣпости царскаго дворца, то, какъ мы сказали раньше, она окружена большимъ рвомъ, по краямъ котораго съ обѣихъ сторонъ идутъ двѣ стѣны съ зубцами, а за этими еще двѣ очень высокія стѣны съ башнями. Крѣпость имѣетъ пять воротъ и каждая ворота въ своемъ проходѣ имѣютъ 4—5 дверей и непремѣнно рѣшетчатую желѣзную дверь, поднимаемую и опускаемую посредствомъ ворота. Надъ большими царскими восточными воротами снаружи находится

---

<sup>1</sup> Авторъ употребилъ это выраженіе въ соотвѣтствіи съ турецкимъ *Бабъ ами*, Высокая Porta.

образъ Господа Христа, стоя благословляющаго: Его нижнее одѣяніе голубое съ золотыми разводами, а верхнее—бархатное также съ золотомъ. Этотъ образъ называютъ *Спасъ*, т. е. Спаситель, *Смоленскій*; именно такъ Онъ явился ихъ святымъ Зосимъ и Савватию. Снутри воротъ, со стороны дворца, образъ Дѣвы на престолѣ съ московскими архіереями въ моленіи передъ Ней. Надъ воротами возвышается часовая башня—огромное строеніе. На вторыхъ воротахъ снаружи образъ св. Николая, который держитъ въ правой рукѣ обнаженный мечъ, а въ лѣвой этотъ городъ, ибо онъ избавилъ его отъ злобы невѣрнаго Тамерлана, о чемъ мы потомъ расскажемъ. Эти ворота называются *Никольска фрата*, т. е. ворота св. Николая. Съ внутренней ихъ стороны образъ Господа, предъ коимъ въ моленіи предстоитъ св. Леонтій со своими содрузами, архіереями Ростова. Третьи ворота съ огромнымъ укрѣпленіемъ, ибо здѣсь ровъ очень глубокъ и воды много. У этихъ воротъ длинный мостъ, въ началѣ котораго со стороны города огромная башня, служащая защитой какъ воротамъ, такъ равно и мосту. На мосту съ обѣихъ сторонъ также двѣ стѣны съ зубцами. Снаружи, на воротахъ упомянутой башни, стоитъ образъ царя Константина, а надъ внутренними воротами образъ царя Владиміра. Что же касается воротъ Кремля, то снутри ихъ образъ Владычицы Платитера (Знаменія): вокругъ Нея небеса, ангелы и четыре евангелиста. Надъ этими воротами высится громадная башня, въ коей находятся вторые желѣзные часы; ихъ бой слышатъ живущіе съ западной стороны Кремля, потому что часы помѣщены высоко. Такъ какъ эта башня и ворота возвышаются значительно, то подъемъ по упомянутому мосту весьма великъ. По причинѣ того, что насупротивъ этихъ воротъ, внутри (Кремля), находится подворье (монастыря) св. Троицы, гдѣ постоянно пребываетъ его келарь, надъ воротами помѣщена икона Троицы: Авраамъ, Сарра и трапеза. Четвертыя ворота, возвышающіяся надъ царскими цвѣтниками и садами, находятся съ югозападной стороны Кремля; на нихъ образъ Иоанна Крестителя. Пятыя ворота, на южной сторонѣ Кремля, имѣютъ изображеніе Самарянки и Господа Христа у колодца: ихъ называютъ *Фодали фрата*, т. е. Водяныя ворота, ибо чрезъ эти ворота ходятъ брать воду изъ рѣки Москвы, протекающей подлѣ нихъ; ими же проходятъ въ день Крещенія и 1-го августа для совершенія водосвятія. Такъ какъ эта сторона, обращенная къ рѣкѣ, составляетъ край города, то имѣетъ также четыре стѣны и огромную башню снаружи воротъ. Напротивъ нихъ, по ту сторону рѣки, находится много садовъ, принадлежащихъ царю, и обширная площадь для конницы съ безчисленнымъ множествомъ пушекъ, разложенныхъ на ней одна подлѣ

другой для украшенія; нѣкоторыя изъ нихъ тройныя съ тремя казенными частями; здѣсь идетъ дорога въ Калугу и Путивль.

Внутри Кремля прежде не было воды, и для царской кухни воду доставляли посредствомъ черпальныхъ колесъ изъ упомянутой рѣки, но во дни нынѣшняго царя пріѣхалъ одинъ франкъ изъ нѣмцевъ и соорудилъ на берегу рѣки огромную башню, куда провелъ воду посредствомъ колеса, устроивъ колеса и приспособленія, для того чтобы поднимать воду ночью и днемъ безъ всякаго труда и снабжать ею царскій дворецъ для всякихъ потребностей. Онъ выкопалъ 4—5 огромныхъ колодцевъ, выстроилъ надъ ними куполы, (провелъ) трубы и желоба и сдѣлалъ снаружи желѣзное колесо: если понадобится вода, повертываютъ колесо одной рукой и вода течетъ въ изобиліи, когда это нужно. Вотъ что находится вокругъ царскихъ палатъ снаружи, что мы видѣли собственными глазами, а что внутри, того мы не знаемъ: чужестранецъ, хотя бы онъ былъ самъ Христосъ, отнюдь не допускается внутрь ихъ. Вотъ описаніе царской крѣпости.

Что касается второй городской стѣны, то она начинается отъ угловой башни крѣпости съ восточной стороны, на берегу Москвы-рѣки, а другой конецъ идетъ отъ другой угловой башни вдоль другой рѣки. Эта стѣна находится съ восточной стороны крѣпости, окаймляетъ вышеупомянутую большую площадь и всѣ ряды и имѣетъ семь воротъ: двойныя у моста черезъ рѣку, двойныя же насупротивъ нихъ у конца площади, въ самомъ началѣ другого моста чрезъ другую рѣку и озеро; остальные трое воротъ одиночныя. Каждая ворота имѣютъ снаружи и внутри образъ, именовъ котораго называются: на однихъ образъ Богородицы, (извѣстной) подъ именовъ Казанской; на другихъ—образъ Маріи Египетской, на третьихъ—образъ св. пророка Іліи; на остальныхъ воротахъ другія иконы.

Третья стѣна города извѣстна подъ именовъ Бѣлой стѣны, ибо она выстроена изъ большихъ бѣлыхъ камней; ее построилъ царь Василій<sup>1</sup>, сынъ въ Бозѣ почившаго царя Ивана. Двѣ же первыя стѣны кирпичныя. Эту стѣну онъ вывелъ съ южной стороны Кремля по берегу рѣки и кругомъ города. Она больше городской стѣны Алеппо и изумительной постройки, ибо отъ земли до половины (высоты) она сдѣлана откосомъ, а съ половины до верху имѣетъ выступъ, и (потому) на нее не дѣйствуютъ пушки. Ея бойницы, въ коихъ находится множество пушекъ, наклонены книзу, по остроумной выдумкѣ строителей: такихъ бойницъ мы не видывали ни въ стѣнахъ Антиохіи, ни Кон-

<sup>1</sup> Она построена при царѣ Теодорѣ Іоанновичѣ.

ставтинополя, ни Алеппо, ни иныхъ укрѣпленныхъ городовъ, коихъ бойницы идутъ ровно, (служа) для стрѣльбы надъ землею вдаль; а изъ этихъ можно стрѣлять во всякаго, кто приблизится къ нижней части стѣны, и это по двумъ причинамъ: первая, что стѣна непохожа на городскія стѣны въ нашей странѣ, снизу до верху ровныя, легко разрушаемыя, но она, какъ мы сказали, съ откосомъ, а бойницы одинаково наклонены къ низу стѣны. Конецъ этой стѣны доходить до угла второй стѣны. Такимъ образомъ эта бѣлая стѣна окружаетъ край города съ западной стороны Кремля и большую часть города съ востока и съ сѣвера, ибо городъ имѣетъ протяженіе съ востока на западъ, и (съ этой стороны) окруженъ двумя стѣнами; съ юга же, гдѣ его защищаетъ великая рѣка Москва, идетъ одна стѣна. Въ бѣлой стѣнѣ болѣе пятнадцати воротъ, кои называются по именамъ различныхъ иконъ, на нихъ стоящихъ. Всѣ эти надворотныя иконы имѣютъ кругомъ широкій навѣсъ изъ мѣди и жести для защиты отъ дождя и снѣга. Передъ каждой иконой виситъ фонарь, который опускаютъ и поднимаютъ на веревкѣ по блоку; свѣчи въ немъ зажигаютъ стрѣльцы, стоящіе при каждахъ воротахъ съ ружьями и другимъ оружіемъ. Во всѣхъ воротахъ имѣется по нѣскольку большихъ и малыхъ пушекъ на колесахъ. Каждая ворота не прямая, какъ ворота Ан-Насръ и Киннасинъ въ Алеппо, а устроены съ изгибами и поворотами, затворяются въ этомъ длинномъ проходѣ четырьмя дверями и непремѣнно имѣютъ рѣшетчатую желѣзную дверь, которую спускаютъ сверху башни и поднимаютъ посредствомъ ворота. Если бы даже всѣ двери удалось отворить, эту нельзя открыть никакимъ способомъ: ее нельзя сломать, а поднять можно только сверху.

Что касается великаго земляного вала, похожаго на огромные холмы и имѣющаго рвы снутри и снаружи, то онъ окаймляетъ всю городскую стѣну и между нимъ и ею заключается большое пространство. Его построилъ патріархъ Филаретъ, дѣдъ нынѣшняго царя. Окружность его тридцать верстъ. Онъ неприступнѣе всѣхъ каменныхъ и кирпичныхъ стѣнъ, даже желѣзныхъ, ибо противъ нихъ непремѣнно найдется какое-нибудь средство: мина, разрушеніе, паденіе, а земляной валъ ничѣмъ не возьмешь, потому что пушечныя ядра въ него зарываются.

Вотъ точное описаніе города Москвы и ея стѣнъ, какъ мы ихъ видѣли собственными глазами, бросая на нихъ взоры украдкой, ибо стрѣльцы, стоящіе у каждахъ воротъ, какъ только замѣтатъ, что кто-нибудь пристально смотритъ на стѣну или пушку, лишаютъ его жизни, хотя бы онъ былъ изъ ихъ же народа. На этой недѣлѣ схватили



одного изъ такихъ, замѣтивъ, что онъ ходитъ и разсматриваетъ городскія стѣны, и представили его визирю, раздѣли до гола и обвели по городу со связанными руками, при чемъ за нимъ шелъ палачъ съ кнутомъ изъ бычачьихъ жилъ, непрестанно крича, что это шпионъ и что таково ему возмездіе, и билъ его до полусмерти. Мы видѣли его спину и плечи—зрѣлище, отъ котораго сердце сжимается, ибо тѣло было взорвано и отваливалось клочьями, а кровь текла рѣкой. Подъ конецъ онъ лишился жизни, ибо послѣ этого истязанія его бросили голаго въ тюрьму, гдѣ онъ замерзъ и умеръ.

Вслѣдствіе множества домовъ и жителей въ этомъ городѣ, есть дома и дворцы даже за городской стѣной и валомъ, и быть можетъ больше чѣмъ внутри (стѣнъ), ибо люди вездѣ любятъ открытыя мѣста. Много разъ, когда мы отправлялись съ нашимъ владыкой патріархомъ загородъ, въ одну изъ четырехъ сторонъ города, въ саняхъ или въ каретѣ, я замѣчалъ по франскимъ часамъ, которые имѣлъ въ карманѣ, что отъ нашего мѣстожительства, т. е. монастыря внутри Кремля, въ срединѣ города, до земляного вала болѣе часа ѣзды, а пѣшеходу потребуется, вѣроятно, больше полутора часа; такимъ образомъ протяженіе этого города отъ запада къ востоку, какъ опредѣлилъ я, убогій, три полныхъ часа ходьбы. Деревни, примыкающія кругомъ къ городу, безсчетны и находятся отъ него въ разстояніи одной, двухъ, трехъ и семи верстъ: онѣ были видны намъ извнутри города. Прежде многія изъ этихъ близкихъ къ городу деревень принадлежали вельможамъ государства, но нынѣшній царь взялъ ихъ въ свою собственность, и не только въ этомъ городѣ, но и во всѣхъ областяхъ своего государства, установивъ царскій законъ, въ силу котораго деревни ближе семи верстъ отъ города принадлежать царю, а дальше вельможамъ.

### Г л а в а III.

Москва.—Предосторожности отъ пожаровъ. Устройство пожарной части. Два боярина изъ турокъ. Свѣдѣнія, сообщенныя ими, о приказахъ, областяхъ и доходахъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Для службы при дворѣ и его надобностей назначенъ великій субаши<sup>1</sup>, который постоянно, день и ночь, оберегаетъ дворецъ отъ пожара, а въ городѣ поставленъ другой субаши, который объѣзжаетъ его ночью и днемъ, изъ опасенія пожара.

<sup>1</sup> Субаши—полицейскій офицеръ.

Въ это лѣто они запечатали лежанки и печи, кои открываютъ только по четвергамъ, чтобы жители могли испечь въ нихъ хлѣбы. Всякого, у кого замѣтять дымъ, выходящій изъ дома, тащатъ, бьютъ, заключаютъ въ тюрьму и берутъ съ него большой штрафъ. Вся эта строгость существуетъ ради (предупрежденія) пожаровъ, и эта мѣра весьма стѣснительна. Когда варятъ кушанье на открытомъ дворѣ, то боятся, чтобы вѣтеръ не разнесъ огонь и не загорѣлись окружающіе дома, ибо всѣ дома въ этой странѣ, какъ мы сказали, деревянные. Жизнь ихъ очень мрачна, подобно какъ въ Константинополѣ и его округѣ, даже хуже, ибо много разъ по ночамъ случался большой пожаръ: куда было бѣжать имъ, бѣднымъ обитателямъ этихъ домовъ и кварталовъ, и что дѣлалось съ ихъ вещами? По этой причинѣ (жители) каждой улицы держатъ свои сундуки въ своей каменной церкви, изъ опасенія подобнаго (бѣдствія). Если случится пожаръ ночью или днемъ, изъ того квартала (гдѣ пожаръ) даютъ объ этомъ знать: спѣшать на колокольню и бьютъ въ колоколъ объ одинъ край, чтобы услышали сторожа, находящіеся постоянно на кремлевской стѣнѣ; именно: съ четырехъ сторонъ кремлевской стѣны надъ каждымъ воротами есть деревянная палатка, въ родѣ келейки, господствующая высоко надъ окрестностями; тамъ виситъ большой колоколъ, обращенный къ одной изъ сторонъ города. Сторожа наблюдаютъ постоянно лѣтомъ и зимой, поочередно, ночью и днемъ, и какъ только замѣтять огонь, хотя бы за землянымъ валомъ, сильно звонятъ въ колоколъ объ одинъ край, причѣмъ колоколъ издаетъ весьма непріятный звукъ. Услышавъ его звонъ, всѣ ратники, находящіеся въ той сторонѣ, тотчасъ узнаютъ, гдѣ пожаръ, спѣшаютъ съ сѣкирами и кирками, разрушаютъ все, что кругомъ пожара, и тушатъ его. Если пожаръ великъ, является и народъ, а кто полѣнится и не придетъ, тотъ подвергается строгому наказанію отъ субаши и большому штрафу. Лѣтомъ, какъ мы замѣтили, пожаровъ бываетъ больше чѣмъ зимой, ибо зимой дома покрыты снѣгомъ, а лѣтомъ отъ солнечнаго жара они какъ спички (легко воспламеняются).

Эти двое субашей—родные братья, родомъ турки изъ области Румелин, дѣти одного изъ тамошнихъ пашей. Впослѣдствіи мы близко познакомились съ ними и между нами возникла большая дружба. Они знаютъ греческій, турецкій и персидскій языки. Они рассказывали намъ, что отправились съ визиремъ Хосровъ-пашой въ походъ въ Багдадъ вмѣстѣ со своимъ отцомъ, который былъ пашой румелійскимъ. Когда визирь былъ разбитъ и отецъ ихъ убитъ, кизилбаши (персіяне) взяли ихъ въ плѣнъ и они сдѣлались самыми приближенными слугами

шаха. Непрестанно ухищряясь, они наконецъ бѣжали отъ него и въ пятнадцать дней, съ быстротою гонцовъ, (находясь въ пути) десь и ночь, прибыли въ Грузію къ Теймуразъ-хану. Оттуда они проѣхали въ Молдавію, гдѣ ихъ окрестилъ въ Бозѣ почившій Теофанъ, патріархъ іерусалимскій, согласно ихъ желанію и просьбѣ, и они получали высокое назначеніе у царя, а именно: когда царь узналъ о нихъ, Теофанъ отправилъ ихъ съ письмами къ покойному Михаилу, отцу нынѣшняго царя. Онъ обрадовался имъ, возвелъ ихъ на высокую степень и назвалъ по ихъ сану князьями, т. е. сыновьями бея, ибо царя обычно не оставляютъ вступѣ ничего происхожденія. Одного изъ нихъ зовутъ князь Анастасій, а другого князь Теодоръ. Они часто прихаживали къ нашему владыкѣ патріарху и мы замѣтили въ нихъ набожность, усердіе къ молитвѣ и умѣнье читать по-русски большія, чѣмъ у вѣрующихъ. Они нѣсколько разъ принимали насъ въ своихъ дворцахъ и сообщали намъ о многомъ, но не хотѣли говорить по-турецки, ни читать на этомъ языкѣ, ибо приснопамятный патріархъ Филаретъ, дѣдъ нынѣшняго царя, какъ они говорили, заставилъ ихъ поклясться на Евангеліи, что они не будутъ говорить и читать по-турецки, дабы снова не оскверниться. Это малая часть изъ видѣнныхъ нами чудесъ нашего вѣка. На вопросы наши, они сообщали намъ о числѣ стрѣльцовъ, составляющихъ стражу Кремля: таковыхъ, по ихъ словамъ, 600 человекъ, и они смѣняются ежедневно. Они сообщили намъ что внутри и вѣкъ Кремля есть около семидесяти приказовъ, т. е. дивановъ, по всѣмъ дѣламъ и тяжбамъ: нѣсколько приказовъ (по дѣламъ) о наслѣдствахъ, приказъ для монаховъ и монастырей, приказъ для конницы, приказъ стрѣлецкій, нѣсколько приказовъ для разнаго рода чиновъ правительственныхъ и военныхъ, на подобіе военныхъ судей<sup>1</sup> и иныхъ; приказъ для взиманія государственныхъ доходовъ, приказъ для расходовъ, приказъ по выдачѣ жалованья, приказъ для пословъ и всѣхъ пріѣзжихъ чужестранцевъ; въ такомъ родѣ всѣ семьдесятъ приказовъ. Всякій у кого есть какое-нибудь дѣло, отправляется въ соответственный приказъ, который и разсматриваетъ его дѣло безъ затрудненій и хлопотъ. Таково у нихъ устройство.

Они рассказывали намъ, что у царя двѣнадцать визирей; если одинъ изъ нихъ отсутствуетъ, другой не можетъ занять его мѣсто, и оно остается праздымъ. Они сообщили намъ, что у царя есть семь

---

<sup>1</sup> *Каді-аскеръ*, военный судья, занимаетъ мѣсто непосредственно послѣ шейхъ-уль-ислама. Въ настоящее время такихъ судей два: одинъ для Европейской, другой для Азіатской Турціи.

областей, изъ коихъ въ каждую онъ посылаетъ двухъ визирей, называемыхъ воеводами: первая—городъ Кіевъ, т. е. вся страна казаковъ, которая еще въ древности была въ зависимости отъ Москвы; теперь она (опять) стала подвластной царю, и онъ назвался царемъ Великой и Малой Россіи и патріарха называлъ такъ же; вторая область—Новгородъ, третья—Асграханъ, четвертая—Казань, пятая—Сибирь, шестая—Псковъ, седьмая—Архангельскъ. Вотъ эти семь областей, изъ коихъ въ каждую царь посылаетъ по двое воеводъ. Меньшихъ областей мы не знаемъ. А низшіе воеводы подобны правителямъ большихъ санджаковъ<sup>1</sup> и окружнымъ судьямъ: не казнятъ смертью и не приводятъ въ исполненіе приговоровъ, какъ только по докладѣ царю, въ самыхъ мало-важныхъ и незначительныхъ дѣлахъ, даже по отношенію къ ворами. Число этихъ воеводъ болѣе 1.500. Такое (воеводство) составляютъ область Коломны, заключающая болѣе тысячи<sup>2</sup> селеній, и Кашира, область которой содержитъ болѣе тысячи селеній и меньше коломенской. Каждый изъ этихъ воеводъ имѣетъ подъ свою власть болѣе двухъ тысячъ селеній, а наименьшій изъ нихъ—тысячу. Такъ сообщили намъ братья. Жители въ каждой области исчислены по спискамъ и никто не можетъ выселиться безъ разрѣшенія воеводы. Эти области принадлежатъ царю; города же, пожалованные издревле государственнымъ сановникамъ, безсчетны. Когда мы были въ Коломнѣ, къ намъ пріѣзжалъ одинъ изъ сельскихъ священниковъ этой области и сообщилъ, что въ ихъ селеніи свыше 20.000 душъ и что изъ нихъ, во время моровой язвы, умерло болѣе 8.000. Высчитали также, что умершихъ въ Коломнѣ было болѣе 20.000. Такъ многолюдны эти благословенныя страны!

Нѣкоторые изъ грековъ рассказывали намъ, что ежегодный доходъ турокъ—24 милліона золотомъ (милліонъ=десять разъ сто тысячъ) и эту сумму они вымогаютъ неисчислимыми беззаконіями; а ежегодный доходъ московскаго царя, какъ сообщали (братья), по закону, справедливости и правильно (собираемый), составляетъ 36 милліоновъ. Все это получается отъ торговли пшеницей и рожью, которыхъ продаютъ во всѣ франкскія земли, и отъ перечеки пиастръ-реала въ ходячія копейки (монеты). Мы взвѣшивали и находили каждый пиастръ-реаль равнымъ 62 или 64 копейкамъ, а стоимость реала 50 копеекъ; прибавка идетъ въ пользу государства. Третій

<sup>1</sup> Часть пашалыка.

<sup>2</sup> Такъ въ обѣихъ нашихъ рукописяхъ. Въ англійскомъ переводѣ: болѣе двухъ тысячъ.

(источникъ) доходъ—выкуриваніе водки, ибо винокуренные заводы во всемъ государствѣ принадлежатъ царю. Выкуриваютъ (водку) ночью и днемъ въ удивительныхъ заводахъ, коихъ большая часть находится на берегу рѣкъ. Вся ихъ водка получается изъ размоченной въ водѣ ржи, изъ которой дѣлаютъ хлѣбъ. Никто, ни изъ вельможъ царства, ни изъ простолюдиновъ, не смѣетъ выкуривать водку въ домѣ, но всѣ покупаютъ ее изъ казенныхъ винныхъ лавокъ. Каждое ведро обходится въ 30 коп., а продается за 100 или 120 коп.; эта прибыль тоже идетъ въ пользу государства. Ведро содержитъ около 8 стамбульскихъ окъ. Царь получаетъ большія суммы отъ таможи въ Архангельскѣ. Эти милліоны правительство собираетъ законнымъ путемъ.

Вотъ что мы узнали отъ тѣхъ двухъ братьевъ за вѣрное; кромѣ нихъ, никто не сообщалъ намъ тайнъ государства, ни изъ москвитовъ, ни изъ драгомановъ, ибо со всѣхъ взята клятва на крестѣ и Евангеліи никому никогда не сообщать ихъ тайнъ.

#### Г л а в а IV.

Москва —Календарныя свѣдѣнія. Служеніе патриарха Макарія. День имении царевны Ирины. Обиліе ставлениковъ. Служенія и крестные ходы. Троицынъ день.

*Обозначеніе часовъ въ странѣ москвитовъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ, какъ мы это выписали изъ ихъ синаксаря.*

Восьмого сентября день и ночь бываютъ равны; 24-го день бываетъ 11 часовъ, а ночь 13. 10-го октября день бываетъ 10 часовъ, а ночь 14; 26-го день 9 часовъ, а ночь 15. Ноябрь они не считаютъ, потому что онъ остается безъ перемѣны. 11-го декабря день бываетъ 8 часовъ, а ночь 16; 27-го день 7 часовъ, а ночь 17. Перваго января день бываетъ 8 часовъ, а ночь 16; 17-го января день 9 часовъ, а ночь 15. 8-го февраля день 10 часовъ, а ночь 14; 18-го день 11 часовъ, а ночь 13. 6-го марта ночь и день равны; 22-го день 13 часовъ, а ночь 11. 7-го апрѣля день бываетъ 14 часовъ, а ночь 10; 23-го день 15 часовъ, а ночь 9. 9-го мая день 16 часовъ, а ночь 8; 25-го день 17 часовъ, а ночь 7. Іюнь мѣсяць они также не считаютъ, потому что онъ остается безъ перемѣны. 6-го іюля день бываетъ 16 часовъ, а ночь 8; 22-го день 15 часовъ, а ночь 9. 7-го августа день 14 часовъ, а ночь 10; 23-го день 13 часовъ, а ночь 11. Конецъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ понедѣльникъ Пасхи нашъ владыка патриархъ служилъ обѣдню въ большой лѣтней церкви мона-

стыря, что въ честь свв. Аѳанасія и Кирилла, патріарховъ Александрійскихъ. Также служилъ въ ней во вторникъ, среду и четвергъ. Въ пятницу пригласилъ его патріархъ Никонъ и они вмѣстѣ служили въ соборѣ по случаю памяти св. Іоны, который былъ третьимъ митрополитомъ московскимъ послѣ Петра и Алексія. По окончаніи обѣдни, совершили, по обыкновенію, *мнимосимонъ* (молебень) святому. Мы пошли съ патріархомъ къ нему за трапезу, которая обычно бываетъ у него, всякій разъ какъ случится память кого-либо изъ московскихъ архіереевъ. Посрединѣ былъ поставленъ столъ для нищихъ, увѣчныхъ и слѣпыхъ. Патріархъ непрестанно раздавалъ всѣмъ присутствующимъ блюда съ кушаньемъ и чаши съ напитками до конца (трапезы). Встали, воздвигли Папачію, и мы возвратились въ свой монастырь.

Въ субботу пасхальной недѣли, въ Новое (Оумино) воскресенье, въ понедѣльникъ и вторникъ ранъ владыка опять служилъ въ той же церкви и посвятилъ четырехъ священниковъ и діаконовъ. Перваго мая день сталъ 16 часовъ. Наканунѣ 2-го мая зазвонили въ колокола патріархін въ четвертомъ часу ночи, а потомъ въ прочихъ монастыряхъ и церквахъ, и совершили торжественную всенощную по случаю памяти св. Аѳанасія, патріарха Александрійскаго, въ честь коего, какъ мы упоминали, соборная церковь монастыря, такъ какъ они его очень почитаютъ. Когда мы вошли въ нее, была отслужена полунощница, а затѣмъ прочли часть изъ житія святого. [Послѣ этого начали утреню. При каждой каѳизмѣ изъ Псалтыря они сядились и прочитывали часть изъ житія святого. Во время полелея принесли нашему владыкѣ патріарху множество свѣчей и онъ роздалъ ихъ присутствующимъ. Послѣ Евангелія, при началѣ канона, дяконъ вышелъ со свѣчой, а священникъ съ кадильницей кадить, и при девятомъ часѣ зажгли свѣчи. Во время *Достойно есть*, въ концѣ канона, дѣвчіе собрались на средину и всѣ вмѣстѣ пропѣли, по ихъ обычаю, *Слава въ ѡтшихъ Богу*]. Мы вышли только при зарѣ. Послѣ третьяго часа дня пошли къ обѣднѣ, и когда облачился нашъ учитель, мы совершили сначала царскій молебень, а затѣмъ водосватіе, по окончаніи котораго игумень принесъ сосуды изъ воска, на подобіе бутылокъ, и нашъ учитель наполнилъ ихъ для него святой водой, дабы онъ роздалъ ихъ вмѣстѣ съ просфорами и иконами прежде всего царю и всему его дому, а затѣмъ патріарху и боярамъ, ибо такой обычай существуетъ, какъ мы сказали раньше, во всей этой странѣ: въ каждомъ монастырѣ и въ каждой церкви, составляющей каѳедру архіерейскую, дѣлаютъ то же. Закончили обѣдню рукоположеніемъ свя-

щенника и діакона. Также на другой день нашъ учитель служилъ и рукоположилъ священника и діакона.

Пятаго мая, когда была память св. Ирины, ударили въ великій колоколъ и совершили большое торжество во всѣхъ церквахъ не только въ этомъ городѣ, но и во всей странѣ московской, по случаю именинъ старшей сестры царя, руководительницы его, Ирины, ибо она родилась въ этотъ день. Рассказывали намъ о ней, что она образована, знакома съ логикой и философіей, мудрая и разсудительная; она именно руководила царемъ, пока онъ не пришелъ въ совершенный возрастъ, ибо при воцареніи своемъ онъ имѣлъ 18 лѣтъ<sup>1</sup> отъ роду. Многократно она просила у него (позволенія) постричься, но онъ не пускалъ ее. Онъ весьма уважаетъ ее и слушаетъ ея совѣтовъ, исполненныхъ мудрости. Для нея отслужили молебствіе съ многолѣтіемъ. Если бы царь былъ въ Москвѣ, то устроилъ бы у себя трапезу. Патріархъ Никонъ вмѣстѣ съ архіереями служилъ для нея въ соборѣ, а нашъ владыка патріархъ въ церкви монастыря, при чемъ рукоположилъ священника и діакона, ибо по причинѣ большой смертности священниковъ во время моровой язвы стали являться изъ всѣхъ захолустьевъ (ставленики) съ просьбами о посвященіи. Ихъ было такое множество, что патріархъ и состоящіе при немъ архіереи, вмѣстѣ съ архіепископомъ сербскимъ, не успѣвали рукополагать, такъ что онъ присылалъ ихъ и къ нашему владыкѣ патріарху; но и мы едва успѣвали. Среди семи патріаршихъ приказовъ есть, какъ мы сказали, одинъ, назначенный для посвященій: когда набиралось двадцать, тридцать человѣкъ (ставлениковъ), представившихъ свои бумаги казначею патріарха, который состоитъ судьей въ этомъ приказѣ, онъ докладывалъ ихъ прошенія патріарху, и послѣдній, прочитавъ прошенія, выходилъ къ ставленикамъ съ книгой: кто не умѣлъ прочесть, того онъ прогонялъ, а кто читалъ хорошо, у того на бумагѣ дѣлалъ помѣту. Надписывалъ (также) слѣдующее: «такого-то дни, мѣсяца и года я послалъ подателя этой бумаги къ нашему брату, патріарху Антиохійскому, для рукоположенія». Послѣ рукоположенія нашъ владыка патріархъ дѣлалъ на бумагѣ надпись, и (новопосвященный) отправлялся къ упомянутому казначею, чтобы онъ внесъ его имя въ книгу. Каждый священникъ платитъ, смотря по своему сосоянію, прежде всего патріаршему казначею, его подчиненнымъ и писцамъ, а также людямъ архіерея, который его рукоположилъ. Вида, что приближенные и дья-

<sup>1</sup> Въ англійскомъ переводѣ: 12. Какъ извѣстно, Алексѣю Михайловичу было тогда 16 лѣтъ.

коны архіерея явно берутъ (деньги) со ставлениковъ, стали брать и мы. Нѣкоторые изъ рукоположенныхъ тратили болѣе десяти динаровъ, иные—менѣе.

Возвращаемся (къ разсказу). [Въ воскресенье Женъ мучоносницъ, въ понедѣльникъ и вторникъ нашъ владыка патріархъ опять служилъ въ монастырской церкви и посвящалъ трехъ священниковъ и діаконовъ]. Въ среду, въ Преполовение Пятидесятницы, раннимъ утромъ стали ударять въ великій колоколъ, дѣлая одиночные удары, и въ прочіе колокола по порядку, для того чтобы собрались городскіе священники съ своими иконами въ соборъ, ибо Преполовение у нихъ большой праздникъ, подобно Пасхѣ. Было совершено торжественное служеніе. Патріархъ облачился съ архіереями и всѣми священниками, и они вышли большимъ крестнымъ ходомъ, при звонѣ во всѣ колокола, за крѣпость. Дойдя до мѣста молебствій, взопли на него и отслужили царскій молебенъ. Такъ какъ въ этотъ же день, 9-го мая, приходилась память перенесенія мощей св. Николая, Ликійскаго чудотворца, изъ города Миры въ городъ Бари, что въ странѣ вѣмцевъ (Австрія), то совершенно было еще большее празднество, по причинѣ великой любви ихъ къ этому святому. Праздникъ въ память перенесенія этихъ мощей содержится въ книгахъ только у нихъ и у казаковъ. Патріархъ, по возвращеніи изъ крестнаго хода, отслужилъ обѣдню въ соборѣ, а одинъ изъ архіереевъ служилъ въ церкви святаго (Николая), что близъ дивана. Въ этотъ вечеръ и на другое утро было совершено большое празднество по случаю памяти св. Христофора съ собачьимъ лицомъ, и одинъ изъ архіереевъ служилъ въ новой церкви во имя его, находящейся близъ собора. [Что касается нашего владыки патріарха, то онъ служилъ каждый день отъ воскресенья Самарянина до воскресенья Слѣпного и посвящалъ десять іереевъ и діаконовъ].

Въ шестой понедѣльникъ (по Пасхѣ), 21-го мая, совершили большое празднество съ крестнымъ ходомъ, какъ въ день Преполовения, по случаю праздника Божіей Матери, именуемой Владимірской, — (Владиміръ) это одинъ изъ (русскихъ) городовъ, гдѣ раньше скрывалась Ея икона, явилась и совершила много чудесъ. Ей установленъ праздникъ въ этотъ день. Патріархъ со своими архіереями, всѣми членами монастырей, священниками столицы и съ (жителями), мужчинами и женщинами, пошелъ въ монастырь въ честь Ея. Тамъ отслужили обѣдню и возвратились только послѣ полудня. Обыкновенно, въ дни подобные этому, торговля заведенія въ городѣ открываются только послѣ крестнаго хода и обѣдни, какъ мы объ этомъ сказали раньше. Въ среду передъ Вознесеніемъ нашъ учитель служилъ въ монастыр-



ской церкви [рукоположилъ священника и діакона] и далъ разрѣшеніе служить четверемъ священникамъ изъ страны ляховъ, совершивъ надъ ними положенный чинъ, и препоручилъ ихъ одному изъ монастырскихъ іереевъ, дабы онъ обучилъ ихъ, въ теченіе нѣсколькихъ дней, чину проскомидіи и литургіи.

Въ четвергъ Вознесенія московскій патріархъ пригласилъ нашего учителя и они вмѣстѣ служили обѣдню въ церкви женскаго монастыря, что насупротивъ насъ, гдѣ, какъ мы сказали, находятся гробницы всѣхъ царицъ. Сюда собрались всѣ знатные люди столицы со своими женами. Монастырь въ честь этого праздника. Послѣ обѣдни игуменья поднесла въ церкви патріархамъ позолоченныя иконы Вознесенія; ихъ послали также царицѣ и всему царскому дому.

Въ пятницу, субботу и воскресенье послѣ Вознесенія нашъ учитель служилъ въ монастырской церкви и рукоположилъ трехъ пресвитеровъ (*кусус*) и діакона. Въ этой странѣ не знаютъ названія *хури* и только настоятели монастырей возлагаютъ палицу, прочіе же нѣтъ; и ни въ Греціи, ни въ Молдавіи, ни въ Валахіи, ни въ странѣ казаковъ не знаютъ степени *хури* и не возлагаютъ палицы, кромѣ настоятеля монастыря, дабы онъ отличался отъ священниковъ (*каһанат*): напротивъ всѣ мірскіе священники—простые пресвитеры (*кусус*). Поэтому, мы замѣтили, что греки также порицали и осуждали насъ за незнаніе обрядовъ и устава, такъ какъ всѣ священники нашей страны суть *хури* и всѣ носятъ палицу <sup>1</sup>.

Въ четвергъ предъ Пятидесятницей московскій патріархъ опять служилъ обѣдню въ церкви женскаго монастыря. Съ вечера, а также и послѣ обѣдни, совершили поминовеніе по всѣмъ скончавшимся царицамъ, погребеннымъ въ этомъ монастырѣ. Въ субботу предъ Пятидесятницей служили въ церкви Архангела и также совершили поминовеніе, съ вечера и послѣ обѣдни, по всѣмъ князьямъ и царямъ

---

<sup>1</sup> На Востокѣ не всякій, съ полученіемъ степени священства (*каһнѣт*; одного корня съ *каһин*—священникъ; іерей, во мн. ч. *каһанат*), получаетъ и право исповѣдывать: это право, обыкновенно, дается особенно, причемъ священникъ *получаетъ палицу* и называется тогда *хури*; до тѣхъ поръ онъ *куссис*, во множ. ч. *кусус*.—Мы рѣшились передать это послѣднее слово черезъ „пресвитеры“ (условно отличая здѣсь это названіе отъ „священники“, которымъ мы переводимъ слово *каһанат*). нѣкоторымъ основаніемъ для этого выбора послужило намъ то, что, напримѣръ, при переводѣ посл. Іак. 5, 14: „да призовете *персвитеры* церковныя“, а у арабовъ стоитъ *кусус*; наоборотъ въ текстѣ: „Ты еси *священникъ* во вѣкъ по чину Малхиседекову“ (Евр. 5, 4) стоитъ слово *каһин*.

московскимъ, въ ней погребеннымъ, со времени обращенія ихъ въ христіанство.

### ГЛАВА V.

Москва.—Троицынъ день. Рукоположеніе епископа Коломенскаго. Подарки новопоставленнаго архіерея. Власть архіереевъ.

Въ день великой Пятидесятницы было совершено весьма большое торжество, при звонѣ въ великій колоколъ; а послѣ обѣдни звонили во всѣ колокола, по случаю молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, потому что ее совершаютъ въ это время. Нашъ владыка патріархъ служилъ въ монастырской церкви, гдѣ также звонили въ колокола послѣ обѣдни. Каждый изъ присутствовавшихъ въ церкви принесъ съ собою пучекъ листьевъ дерева, похожаго на лавръ; ихъ разбросали по полу церкви и алтаря, чтобы на нихъ становиться на колѣна. Еще наканунѣ крестьяне привезли множество возовъ съ этими деревьями и продавали по всему городу, и всѣ жители покупали ихъ для своихъ церквей.

Въ этотъ день патріархъ Никонъ рукоположилъ новаго епископа для Коломны, на мѣсто заточеннаго <sup>1</sup>, который былъ еще живъ. Обычай при рукоположеніи архіереевъ таковъ: буде патріархъ пожелаетъ, онъ избираетъ, кого ему угодно, а не то устраиваетъ жребій для двѣнадцати лицъ, конхъ имена пишутся на бумажкахъ; бумажки прикрѣпляютъ къ свѣчѣ и кладутъ ее на престоль. Послѣ совершенія въ теченіе трехъ дней литургій, призываютъ маленькаго мальчика: чью бумажку онъ вынетъ, тотъ и выбранъ. По избраніи, назначаютъ къ нему четырехъ человекъ, одѣтыхъ въ красное суконное платье съ широкими рукавами; на головахъ у нихъ высокія шапки, а въ рукахъ палки; ихъ называютъ *халдеями* <sup>2</sup>, т. е. они представляютъ людей Навуходносора, когда онъ хотѣлъ сжечь трехъ отроковъ въ Вавилонѣ. Мы не могли узнать, по какой причинѣ эти люди ходятъ вмѣстѣ съ избраннымъ предъ его рукоположеніемъ, въ теченіе трехъ дней, дабы всякій, кто видитъ его, зналъ, что онъ имѣетъ быть рукоположеннымъ въ архіерея. Говорятъ, что когда царь находится въ Москвѣ, то въ день рукоположенія бываетъ великое торжество. При этомъ рукополагаемый несетъ большіе расходы: для царя ставятъ высокій тронъ противъ патріаршаго (облачальнаго) мѣста въ притворѣ, и рукополагаемый, на свой собственный счетъ, доставляетъ красное сукно для покрытія трона

<sup>1</sup> Павла Коломенскаго, извѣстнаго противника нововведеній Никона.

<sup>2</sup> Эти „халдеи“ были, какъ извѣстно, дѣйствующими лицами въ церемоніи „Пещного дѣйства“, которое было отиѣнено патріархомъ Никономъ.

до самой земли кругомъ, а также настилаеть для царя дорожку изъ тяжелой парчи отъ трона до южной двери алтара, и съ двухъ сторонъ дорожки изъ другой матеріи для прохода государственныхъ сановниковъ; отъ патриаршаго же облачальнаго мѣста до царскихъ дверей разстилаеть фіолетовый или черный бархатъ, а съ двухъ сторонъ дорожки изъ зеленого сукна для архіереевъ. При наступленіи времени Малаго входа, когда патриархъ входитъ въ алтарь, всѣ попирають эти матеріи, и царь, сойдя съ упомянутаго трона, въ коронѣ и въ царскомъ одѣяніи, исключительно назначенномъ для подобныхъ дней, проходитъ по партѣ и становится на своемъ царскомъ мѣстѣ. По окончаніи рукоположенія, парча и красное сукно берутся для царя, матерія идетъ сановникамъ государства, бархатъ въ пользу патриарха, а зеленое сукно протопопу и служителямъ собора. Если рукополагаемый найдетъ эти матеріи въ лавкахъ, хорошо; а если нѣтъ, то беретъ изъ царской казны, уплачивая ихъ стоимость. Послѣ посвященія, четыре халдея въ томъ же нарядѣ опять ходять съ нимъ въ теченіе трехъ дней, причемъ его сопровождаютъ три боарина отъ царя. Они сажаютъ его на лошадь, съ крестомъ въ правой рукѣ, и обвозятъ его въ первый день кругомъ Кремля внутри, дабы онъ благословилъ его; на второй день обвозятъ его вдоль второй городской стѣны, а на третій день—вдоль третьей стѣны, дабы отъ него, какъ отъ вповь рукоположеннаго, весь городъ получилъ благословеніе. Затѣмъ онъ подноситъ подарки, сначала царю; вотъ ихъ перечень: во-первыхъ, икону имени своей каедральной церкви, въ серебряно-вызолоченной ризѣ, и большую серебряно-вызолоченную чашу; ежели архіерей, подобно этому епископу, имѣетъ небогатую каедру, то подноситъ царю въ чашѣ 100 золотыхъ динаровъ; затѣмъ, одинъ сорокъ соболей во сто динаровъ и куски парчи, бархата, атласа, камки и другихъ матерій; если онъ митрополитъ или архіепископъ, то подноситъ больше, смотря по состоянію своей каедры. То же подноситъ царицѣ, но въ половину: икону; меньшую чашу съ 50 динарами, сорокъ соболей въ 50 динаровъ и нѣсколько кусковъ матерій. Подноситъ подарки также царевичу, хотя бы онъ былъ дитя, ибо, по отъѣздѣ нынѣ царя въ походъ, царскіе указы выходили не иначе, какъ отъ имени царевича Алексѣя, сына царя Алексѣя, и всѣ тяжбы и судебныя дѣла велись его именемъ; даже письма, которыя царь присылалъ своему намѣстнику, были адресованы на имя царевича, благополучнаго сына его, а не на имя намѣстника. Такъ и всѣ воеводы и правители городовъ присылали свои письма на имя его благополучнаго высочества—да сохранить его Богъ! Какой это благословенный плодъ! всѣ государства прибѣгаютъ къ нему за помощью и шлютъ ему свои благожеланія.

Возвращаемся (къ прерванному разсказу). Архіерей подноситъ дары также тремъ сестрамъ царя и тремъ его дочерямъ, ибо каждая изъ нихъ, хотя бы была ребенкомъ, имѣютъ свою отдѣльную казну. Кончивъ раздачу имъ подарковъ, онъ поднесъ дары, подобные царскимъ, патриарху, а также одарилъ всѣхъ его приближенныхъ, находившихся въ (Москвѣ) архіереевъ, архимандритовъ, священниковъ и дьяконовъ. Равнымъ образомъ онъ обходилъ всѣхъ государственныхъ сановниковъ и подносилъ имъ дары, смотря по ихъ сану; затѣмъ поднесъ дары тремъ боярамъ, которые ходили съ нимъ три дня по городу, каждому по его степени: динары, соболя и матеріи, а тѣмъ, которые пониже, куницу. Такие расходы несетъ архіерей въ этой странѣ; епископу, какъ этотъ (Коломенскій), не хватитъ 3000 динаровъ, а другимъ даже и 6000, какъ мы достоверно узнали.

По истинѣ, архіерей въ этой странѣ есть важнѣйшій правитель, коему подчиняется воевода. Въ его рукахъ имущество церкви и ея сокровища. Но падъ нимъ есть блюстители и полномочные, кои общаются о немъ все въ подробности. Три раза въ году онъ пріѣзжаетъ (въ Москву) для поднесенія подарковъ: на праздники Рождества и Крещенія, на праздникъ Пасхи и въ праздникъ своей церкви. При этомъ требуются большіе расходы и много тратъ, ибо епископъ, какъ этотъ (Коломенскій), имѣетъ при себѣ священниковъ, дьяконовъ, монаховъ, анагностовъ, иподьяконовъ, пѣвчихъ, чиповныхъ лицъ, повѣренныхъ, служителей и ратниковъ, болѣе ста человекъ; ежедневно они ѣдятъ и пьютъ на его счетъ и два раза въ годъ, лѣтомъ и зимой, получаютъ жалованье и одежду. Сочти, сколько нужно на нихъ расходовъ! Если случится, что царь отправляется въ походъ, какъ въ нынѣшнемъ году, то онъ налагаетъ на архіереевъ обязанность доставить людей, провизію и прочее, смотря по средствамъ каждаго изъ нихъ. Таково слѣдствіе хорошей распорядительности въ этой странѣ. Архіереи и настоятели монастырей пользуются только титуломъ, а что касается богатствъ, то всѣ они находятся въ распоряженіи царя — не такъ, какъ было при Гераклии, царѣ греческомъ, который, идя войной на персовъ, взялъ изъ церквей всѣ сосуды и перелилъ ихъ (въ монету), за немнѣніемъ денегъ въ государственной казнѣ. Здѣсь же управление вотъ какое: столько тысячъ войска и миллионовъ расхода (потребовалось), и царь лично участвуетъ въ походѣ, который длится уже два года, а еще не открывали ни одного изъ казнохранилищъ, но все получаютъ отъ архіереевъ, монастырей и другихъ. Какой же смыслъ имѣютъ ходячія въ нашей странѣ рѣчи, что христіане не умѣютъ править государствомъ? Да, мы и греки не умѣемъ управлять: это намъ не по силамъ, какъ сказали одинъ изъ знающихъ людей у насъ: «Какое сравненіе

между шлохимъ управленіемъ грековъ и ослѣпленіемъ ихъ очей и сердець—[ибо, въ эпоху своего могущества, они позволили туркамъ выстроить крѣпость въ заливѣ Чернаго моря (эту крѣпость мы сами видѣли), пока, при помощи ея, тѣ не покорили ихъ, уничтоживъ ихъ царство]—и здѣшнимъ умѣньемъ управлять, такъ что иностранцу невозможно утѣяться между ними, ни шпиону проникнуть въ ихъ страну!» Чужестранцу, хотя бы онъ былъ патриархъ, они не сообщаютъ своихъ сокровенныхъ тайнъ, и (такъ дѣлаютъ) не только вельможи, но и простолюдины и малыя дѣти. Все это происходитъ отъ того, что они знаютъ о случившемся съ греками и о потерѣ ими царства. Да расширитъ Богъ ихъ разумъ и умѣнье управлять еще болѣе того умѣнья и разума, которые мы видѣли! Пусть никто не говоритъ, что христіанамъ господство не подобаетъ, ибо, кто не видѣлъ собственными глазами, тотъ, быть можетъ, не повѣритъ этимъ извѣстіямъ и описаннымъ нами превосходнымъ качествамъ, но Богъ свидѣтель, что я лжи не говорю и не взялъ съ нихъ взятку за то, что такъ хвалю ихъ: я хвалю ихъ умъ и хорошее управленіе.

## Г л а в а VI.

Москва.—Поднесеніе рѣдисокъ патриарху Макарію. Длинные лѣтніе дни. Лѣтніе жары и холодные напитки. Поминаніе на „убогихъ домахъ“.

Возвращаемся (къ разсказу). Перваго іюня часы били 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, часовъ и солнце не сходило съ куполовъ соборной церкви и съ купола высокой колокольни. День оставался такимъ только до 6 числа этого мѣсяца, когда началъ понемногу убавляться. Въ этотъ день царица, вмѣсто царя, прислала, по ихъ обычаю, нашему владыкѣ патриарху маленькихъ рѣдисокъ на блюдѣ, т. е. начатки новыхъ плодовъ. Бояринъ, принесшій блюдо, поднесъ его съ такими словами: «царевичъ Алексій, сынъ царя Алексія, кланяется твоей святости, блаженнѣйшій, и подноситъ тебѣ эти рѣдиски, начатки новыхъ плодовъ,» и поклонился до земли. Нашъ учитель выразилъ царевичу, какъ подобаетъ, свои молитвенныя благожеланія, сдѣлавъ при этомъ также поклонъ, дабы вельможа такъ поклонился за него царевичу. Мы дали ему въ подарокъ благовоннаго и аленпскаго мыла и платокъ, также и сопровождавшимъ его лицамъ, проводили его за двери и онъ удалился.

Что касается колокольнаго звона, начиная съ Пасхи и далѣе до лѣта, то по причинѣ долготы дня звонили къ вечернѣ въ двѣнадцатомъ часу<sup>1</sup> или ранѣе, ночью въ четвертомъ часу, а къ утренѣ воскре-

<sup>1</sup> На Востокѣ счетъ сутокъ (именно часовъ ночи) начинается съ заката солнца; 12 часовъ спустя послѣ заката начинается счетъ дня. Въ маѣ солнце за-

сеній и праздниковъ до или послѣ перваго часу ночи. Обрати вниманіе на эти порядки, посмотри, съ какой послѣдностью ходятъ они къ службамъ въ теченіе пятидесятидневныхъ періодовъ, въ лѣтнее время вставая на молитву въ полночь. А мы изъ-за этого испытывали горечь, стѣсненія и тяжкіе труды, — не могли спать ночью, вслѣдствіе ихъ обычая: они ложатся до заката солнца, чтобы встать ночью; мы же, по непривычкѣ, не могли спать до ночи, какъ они. Не успѣвали мы заснуть, какъ приходилось вставать, а послѣ службы мы уже не могли заснуть. Но на все воля Божія! Что касается положенія солнца лѣтомъ, то оно восходило, по обыкновенію, съ востока, но заходило не на западѣ, а на сѣверо-(западѣ); такимъ образомъ мы съ изумленіемъ видѣли, какъ оно ходило кругомъ (по небу), не исчезая—по крайней мѣрѣ ясный кругъ оставался въ теченіе всей ночи, ибо, послѣ того какъ часы били 18½ часовъ, ночного мрака не наступало, а была заря и много свѣта, и намъ казалось, какъ будто это день. Мы нарочно выходили на монастырскій дворъ, гдѣ бѣгло читали греческія книги — а, вѣдь, нѣтъ шрифта мельче греческаго. Отблескъ солнца проникалъ къ намъ внутрь жилища, и мы видѣли, какъ оно подвигалось отъ сѣверо-запада къ сѣверу, пока по утру не достигало востока и не начинался день. О, чудо! гдѣ оно ходитъ ночью и къ какому міру удаляется? Хвала Богу, сотворившему его! Да не сочтеть никто лживыми наши слова! Богъ свидѣтель, что мы такъ видѣли. Замѣтивъ, какъ мы дивимся этому, многіе изъ тѣхъ, которые ѣздили на англійскіе острова, т. е. въ Англію, рассказывали намъ, что, начиная отъ Архангельской пристани, по направленію къ Англіи, ночь бываетъ только 2½ часа, да и то не ночь, а день, такъ какъ темнота бываетъ небольшая и солнце остается видно и свѣтитъ; чужеземецъ не сумѣетъ отличить ночи отъ дня. Такимъ образомъ куполы собора и церкви Благовѣщенія ночью свѣтились и блестяли, будучи густо позолочены, особливо же куполь высокой колокольни, которая, какъ мы сказали, видна со всѣхъ сторонъ на далекомъ разстояніи, по причинѣ густой позолоты своего купола. О удивленіе! въ іюнѣ и іюлѣ мы просиживали до 18-го или 17-го часа—на цѣлые три часа дольше, чѣмъ въ своей странѣ—пока не наступалъ вечеръ; а на нашей родинѣ люди въ это время уже спокойно спали: здѣсь былъ день, а тамъ ночь. Хвала и слава въ вышнихъ Богу!

Въ сравненіи съ суровостью и силой холода и морозовъ зимой, ходитъ въ Москвѣ въ 8—8½ час.; слѣдовательно авторъ говоритъ здѣсь о звонѣ къ вечернѣ, по нашему счету, въ 8-мъ часу вечера, къ утрени—въ полночь, и къ воскресной или праздничной утрени въ 8—9 часовъ наканунѣ съ вечера, т.-е. вслѣдъ за вечерней.

въ декабрѣ и январѣ, жара и зной въ эти мѣсяцы, іюнь и іюль, бываетъ сильнѣе. Мы томились отъ зноя въ своихъ комнатахъ, а москвиты, отъ богатыхъ до бѣдныхъ, находились, со всѣми своими боченками напитковъ, въ погребехъ на льду, который они набрали съ рѣкъ въ теченіе великаго поста и наполнили имъ погреба. Продавцы рыбы также привозили ее не иначе какъ на телѣгахъ, наполненныхъ сѣгомъ, въ который она была зарыта, чтобы не портилась. По причинѣ сильной студености ихъ воды и напитковъ, которые держатъ лѣтомъ въ погребехъ, никто не могъ вдоволь напиться, изъ опасенія лишиться зубовъ.

Кончивъ объ этомъ, возвращаемся къ своему разсказу. Въ четвергъ по Пятидесятницѣ нашъ учитель служилъ обѣдню въ монастырской церкви [и рукоположилъ священника и діакона]. У жителей этого города есть обычай въ этотъ день, четвергъ по Пятидесятницѣ, отправляться за городъ съ царемъ, царицей и патріархомъ для раздачи милостыни и совершенія службъ я поминокъ по всѣмъ умершимъ, утонувшимъ въ водѣ, убитымъ, а также по (умершимъ) пришлецамъ, съ полной радостью и весельемъ; всѣ торговцы города и рынковъ переносятъ свою торговлю за городъ.

## Г л а в а VII.

Троицкій монастырь. — Выѣздъ патріарха изъ Москвы. Остановка и ночлегъ на дорогѣ. Царскіе путевые дворцы. Встрѣчи патріарха подъ монастыремъ. Остановка въ Блаженъевѣ. Поднесеніе кушаньевъ и напитковъ отъ монастыря. Пріемъ и встрѣча въ монастырѣ. Торжественное служеніе въ Троицкомъ соборѣ.

Нашъ учитель еще раньше просилъ у патріарха, у царя и его намѣстниковъ дозволенія отправиться, по обычаю патріарховъ, на богомолье въ знаменитый монастырь св. Троицы, чтобы отпраздновать тамъ Пятидесятницу, т. е. храмовой праздникъ этого монастыря. Если бы царь былъ въ Москвѣ, то поѣхалъ бы туда на праздникъ съ царицей, патріархомъ, со всѣми боярами и людьми со всего округа московскаго, ибо тамъ бываетъ великое торжество: посѣщеніе этого святаго монастыря заступаетъ у нихъ мѣсто паломничества въ Іерусалимъ ко храму Воскресенія и ко всѣмъ (тамошнимъ) святынямъ. Намъ не пришлось провести тамъ праздникъ (Пятидесятницы) и отъ царя не было до сихъ поръ извѣстій на этотъ счетъ, но сегодня увѣдомили насъ, что мы можемъ отправиться туда завтра, о чемъ заранѣе было послано въ монастырь извѣстіе. Сопровождать насъ назначены были переводчикъ и важный сотникъ съ десятью стрѣльцами. Намъ привели подводы; московскій патріархъ прислалъ нашему учителю карету, а лошадей доставили съ царскихъ конюшенъ, дабы, какъ говорили, царь

также имѣль свою долю участія; двѣ запасныя лошади, изъ лучшихъ царскихъ коней, съ двумя всадниками шли по обѣ стороны; всего было шесть лошадей. Снарядившись въ путь, мы выѣхали изъ города въ пятницу по Пятидесятницѣ, рано поутру, съ десятью вооруженными стрѣльцами впереди. Я сидѣль, по обыкновенію, въ каретѣ противъ нашего учителя. Монастырь отстоитъ отъ города въ 60 верстахъ. Когда мы, миновавъ земляной валъ, выѣхали въ открытое мѣсто, то замѣтили, что села и деревни шли непрерывно по всей дорогѣ отъ столицы до монастыря, и между ними лежалъ нашъ путь. Мы ѣхали до вечера, сдѣлавъ 50 верстъ. По выѣздѣ изъ города, два раза отдыхали у рѣчекъ, чтобы освѣжиться, и прибыли въ село, по имени *Здѣвижни* (Воздвиженское), принадлежащее царю, съ обширнымъ дворцомъ, садомъ и большимъ озеромъ и съ деревянной церковью, во имя св. Алексія, челоуѣка Божія. Тутъ мы ночевали, пославъ увѣдомленіе въ монастырь. Большинство селъ на этой дорогѣ принадлежать царю; въ каждомъ селѣ и деревнѣ есть обширный деревянный дворецъ. Причиной (построенія ихъ) было то уваженіе, какимъ пользуется этотъ монастырь: говорятъ, что въ Бозѣ почившій отецъ царя вмѣстѣ съ его матерью много разъ ходили туда пѣшкомъ изъ столицы; царь шель съ боярами, а царица съ ихъ женами; такой же обычай и у этого царя и царицы. Поэтому-то съ давняго времени построили по дорогѣ эти многочисленныя дворцы, чтобы проходить понемногу и отдыхать. Такъ какъ разстояніе въ 60 верстъ составляетъ одинъ день ѣзды, то пѣшкомъ доходили до монастыря въ три—четыре дня. Этотъ монастырь у нихъ считается наравнѣ съ Іерусалимомъ, храмомъ Воскресенія и всѣми (тамшними) святынями. Всякій, кто сходить туда на богомолье, получаетъ прощеніе грѣховъ. Эти рассказы мы слышали много разъ еще въ своей странѣ.

Вставъ въ субботу рано утромъ, мы проѣхали около восьми верстъ и, приближаясь къ монастырю, увидѣли его куполы. Между тѣмъ отъ архимандрита, келаря, казначея и прочей братіи были посланы люди, въ сопровожденіи монастырскихъ архонтовъ<sup>1</sup> и служителей, встрѣтить насъ на дорогѣ. Они спросили о здоровьѣ нашего владыки патріарха и поклонились ему до земли отъ лица посланныхъ. Послѣ нихъ встрѣтили насъ уполномоченные отъ архимандрита, келаря и казначея въ экипажахъ, въ сопровожденіи множества ратникововъ. Сойдя съ экипажей, они поклонились нашему владыкѣ до земли, спросили о его здоровьѣ и благоденствіи и поздравили съ приѣздомъ

<sup>1</sup> Этими греческими словами авторъ обозначаетъ, вѣроятно, свѣтскихъ чиновниковъ, состоявшихъ на службѣ монастыря.



отъ имени пославшихъ; при этомъ поднесли ему большой черный хлѣбъ, большую соленую рыбу и боченокъ меда, т. е. хлѣбъ-соль, по ихъ обычаю. Затѣмъ простились съ нимъ и уѣхали. Мы же, проѣхавъ, что оставалось до 10 верстъ, прибыли въ большой посадъ, принадлежащій монастырю, по имени *Климентински* (Клементьевскій), и въ его церкви отстояли обѣдню, ибо насъ дожидались. Намъ отвели помѣщеніе—но какое ужасное! мы чуть не сгорѣли отъ жара огня, разведеннаго въ печахъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, изъ уваженія къ намъ. Удивляться надо любви этого народа къ огню зимой и лѣтомъ! Вся цѣль хозяевъ этого дома была оказать намъ почтеніе—но какое это плохое почтеніе! Мы вышли вонъ и намъ бѣды не было, но нашъ владыка патриархъ не могъ показаться среди людей. Спустя немного времени опять явились тѣ, которые встрѣчали насъ на дорогѣ, и принесли съ собой роскошную царскую трапезу изъ 50—60 блюдъ разнообразныхъ, превосходныхъ яствъ. Ихъ несли монастырскіе служители, стрѣльцы. Вошелъ казначей, поклонился и остался внутри (дома), а его уполномоченные стояли внѣ вмѣстѣ съ писцомъ, который держалъ въ рукахъ списокъ и читалъ: началъ перечисленіемъ хлѣбовъ, а потомъ перечислялъ блюда съ кушаньемъ по ихъ сортамъ, выкрикивая громкимъ голосомъ: «блюдо такое-то съ такой-то рыбой»—одно за другимъ, съ величайшей точностью и подробностями. Ело вносили внутрь и казначей подавалъ собственно-ручно: сначала черный хлѣбъ, потомъ разные сорта бѣлаго, ватѣмъ блюдо за блюдомъ, при чемъ онъ говорилъ: «архимандритъ и прочіе отцы подносятъ твоей святости, блаженнѣйшій, то-то и то-то и т. д. до конца, какъ это установлено, въ величайшемъ порядкѣ, пока не покончили съ кушаньями, послѣ чего началъ подносить напитки въ большихъ оловянныхъ кувшинахъ: разные сорта меда и пр. Потомъ поднесъ въ мѣдномъ ящикѣ маленькія оловянныя кружки и кувшины, до верху покрытыя льдомъ. Въ каждомъ сосудѣ былъ напитокъ особаго сорта. Мы не могли отвѣдать ихъ по той причинѣ, что они были очень холодны. Вкусомъ съ ними не сравнится критское вино, а сладостью они превосходятъ царскіе прохладительные напитки и иные. Таковы оказались, когда мы ихъ испробовали, отъѣнная пріятность и вкусъ этихъ превосходныхъ напитковъ, которые приготовляются изъ вишни, яблокъ и многихъ другихъ (плодовъ), коихъ именъ мы не знаемъ. Поднеся эти вещи нашему владыкѣ патриарху, казначей началъ подносить то же въ меньшемъ количествѣ (нашему) архимандриту на его имя и потомъ мнѣ, архидіакону, отдѣльно. Затѣмъ онъ поднесъ медъ, квасъ и пиво для слугъ, простился съ нами и уѣхалъ. Мы же оставались (тутъ) до вечера, ибо существуетъ обычай, что, въ случаѣ по-

свщенія этого монастыря чужестраннымъ патріархомъ, онъ не выѣзжаетъ изъ города до пятницы, чтобы пріѣхать (въ монастырь), какъ это и съ нами было, въ субботу, пезадолго до заката солнца. Его приглашаютъ и послѣ малаго повечерія угощаютъ ужиномъ. Въ началѣ ночи ударяютъ въ колокола и служатъ всенощную до утра. Будить его: если онъ пожелаетъ, то служить обѣдню, а если нѣтъ, то только присутствовать за ней. Затѣмъ приглашаютъ его къ трапезѣ, а послѣ нея подносятъ подарки. Передъ вечеромъ прощаются съ нимъ и отправляютъ въ дорогу. Ему позволяютъ оставаться въ монастырѣ только одну ночь: таковъ у нихъ обычай издревле и таково правило, и они его не нарушаютъ. Узнавъ объ этомъ, мы прежде всего попросили дозволенія пробыть долѣе, но убѣдились, что это невозможно и что это въ высшей степени непристойно и никогда, съ древнихъ временъ не бывало; всѣ же добрые обычаи слѣдуетъ блюсти съ уваженіемъ.

Послѣ 13-го часа дня ударили въ большой колоколь монастыря—мы услышали его—въ знакъ прибытія къ нимъ Антиохійскаго патріарха. Прислали приглашеніе, и владыка поѣхалъ въ каретѣ; мы шли пѣшкомъ кругомъ нея, а стрѣльцы впереди. Такъ дошли до монастыря. Онъ стоитъ на ровномъ мѣстѣ и не виденъ издали. Построенъ онъ на подобіе крѣпости Дамаска и по величинѣ равняется, быть можетъ съ городской стѣной Эмессы. Окруженъ огромной, высокой стѣной новой постройки, бѣлой какъ голубь. Кругомъ него сады, идущіе непрерывно одинъ за другимъ, большой городъ, женскій монастырь<sup>1</sup> и нѣсколько (другихъ) монастырей и церквей, пруды и мельницы. Онъ совершенъ во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ двухъ вещей: первое, что близь него нѣтъ рѣки; второе, что онъ расположенъ въ долинѣ и не виденъ издали. Онъ имѣетъ двое воротъ съ восточной стороны, большихъ и великолѣпныхъ; надъ одними стоитъ огромный кіотъ—это святые ворота, кои постоянно заперты и отворяются только, когда пріѣдетъ патріархъ или царь, для его входа. Вторые ворота назначены для народа и животныхъ. Монастырь имѣетъ еще потаенную дверь съ западной стороны. Когда мы подъѣхали къ нему при звонѣ во всѣ колокола, нашъ владыка патріархъ, по обыкновенію, вышелъ изъ кареты и пошелъ, изъ почтенія, пѣшкомъ, по мосту огромнаго рва; помылившись у первыхъ воротъ передъ кіотомъ, вступилъ во вторые ворота, гдѣ встрѣтилъ его архимандритъ монастыря съ іереями и діаконами.

<sup>1</sup> Подольный Пятницкій монастырь, около 1660 г. обращенный въ приходскую церковь (см. о немъ у проф. *Е. Голубинскаго*: Преподобный Сергій Раднежскій и созданная имъ Троицкая лавра, стр. 263—265).

великолѣпныхъ облаченіяхъ, унизанныхъ жемчугомъ. Онъ былъ въ митрѣ. Когда нашъ владыка помолился также и на иконы, стоящія надъ этими воротами, къ нему подошелъ архимандритъ и, снявъ митру, поклонился ему, а нашъ учитель благословилъ его крестомъ, который дьяконъ несъ подлѣ него <sup>1</sup> въ серебряномъ ковчегѣ, сначала самъ помолившись и приложившись къ нему, и осѣнилъ имъ всѣхъ. Также подходили къ нему подѣ благословеніе келарь, казначей и прочіе служащіе іереи и дьяконы. Затѣмъ келарь и казначей взяли владыку подѣ руки, а другіе пошли впереди него попарно, при чемъ дьяконы кадили ему, пока, миновавъ великую церковь, не привели насъ въ церковь Троицы, которую выстроилъ св. Сергій, первоначальный устроитель монастыря. Послѣ того какъ нашъ владыка помолился и приложился ко всѣмъ иконамъ и къ ракъ съ тѣломъ святого, келарь привелъ его и поставилъ у западныхъ дверей, гдѣ всегда становится патріархъ [между тѣмъ какъ я, архидьяконъ, вмѣстѣ со своими товарищами, дьяконами казначей, сталъ подлѣ него, по лѣвую руку. Архимандритъ же съ товарищами заняли мѣста со стороны сѣверныхъ дверей, и подлѣ нихъ нашъ келарь и патріаршіе родственники,-- всѣ въ отличномъ порядкѣ и съ совершенной правильностью]. Начали малое повечеріе. По совершеніи отпуста, повели насъ въ маленькую церковь подлѣ Троицкой, во имя св. Никона, ученика св. Сергія, гдѣ почиваетъ его тѣло въ ракъ. Мы приложились къ нему и выпили. Пасъ помѣстили въ каменныхъ кельяхъ, гдѣ останавливается царица. Подали трапезу. [Келарь непрестанно подносилъ разнообразныя царскія кушанья, снимая одни и ставя другія, пока не наступилъ вечеръ. Онъ также поставилъ передъ нами въ серебряныхъ кубкахъ вишневой воды, яблочной и меда всякаго сорта и всѣхъ цвѣтовъ, удивительнаго вкуса и студености, все въ оловянныхъ кружкахъ и кувшинахъ, помѣщенныхъ въ мѣдномъ ящикѣ, наполненномъ льдомъ. Мы не могли, однако, вдоволь насладиться этими восхитительными напитками, при всей необыкновенной сладости ихъ вкуса, ибо они были до того холодны, что у насъ зубы ломило и десна варывала]. Откушавъ, мы встали ко сну, чтобы немного отдохнуть; но спать не пришлось, потому что комаровъ, блохъ и мухъ были міриады, больше чѣмъ пыли (на землѣ). Въ эти три мѣсяца: май, іюнь и іюль, бываетъ ихъ пора въ здѣшнихъ странахъ и они никому не даютъ покоя ни днемъ, ни ночью—Богъ да не благословитъ ихъ плодovitостью! Отъ ихъ множества на дорогѣ мы не могли подышать воздухомъ. Днемъ мы закрывали свои лица руками, а ночью покрывали

<sup>1</sup> т. е. подлѣ архимандрита.

голову и глаза, чтобы спастись отъ ихъ укусовъ. Ихъ было такое множество, что покрывала не защищали отъ нихъ, и они къ намъ проникали — Богъ да не дастъ имъ множитися за то, что они насъ мучили и терзали!

Пока мы такимъ образомъ тщетно старались заснуть, начали ударять ко всенощному бдѣнію во второмъ часу ночи [и мы встали, говоря: «слава Богу, избавившему насъ отъ зла и муки!»] Когда мы вошли въ церковь, начали великую вечерню. Вечерній псаломъ пѣли попеременно на обоихъ клиросахъ съ сильнымъ растягиваніемъ. [Затѣмъ дьяконъ со свѣчой, а священникъ съ кадильницей вышли кадить, по обыкновенію.] Совершили литію, прочли молитву надъ пятью хлѣбами и виномъ и, докончивъ вечерню, дали отпустъ. [Прочли первую часть изъ житія святого и затѣмъ встали.] Зазвонили во всѣ колокола и начали утреню. Пѣніе и чтеніе по чину всеобщаго бдѣнія не прекращалось до восхода солнца. [Мы сочли и нашли, что простояли на ногахъ цѣлыя шесть часовъ — и все это было сдѣлано ради оказанія намъ почета. Но что за радость намъ теперь въ такомъ почетѣ, если мы цѣлый день и ночь не вкусили сладости сна!] Мы вышли изъ церкви какъ пьяные, чувствуя головокруженіе отъ бессонницы и усталости, и пошли немного отдохнуть до третьяго часа дня, когда опять ударили въ колокола къ обѣднѣ.

Мы вошли въ вышеупомянутую церковь. Намъ дали надѣть стихари и орари, всѣ покрытые золотомъ, драгоценными каменьями и обильнымъ жемчугомъ; таковы же были и фелони. Затѣмъ мы облачили нашего владыку патріарха и совершили сначала царскій молебень, а потомъ водосвятіе. Архимандритъ монастыря <sup>1</sup> также облачился. Это мужъ святой, добродѣтельный, ревностный къ вѣрѣ, неустанно совершающій службы; не смотря на то, что онъ старецъ 77 лѣтъ отъ роду, онъ читаетъ безъ очковъ. Мы начали обѣдню и нашъ учитель посвятилъ діакона. Въ этотъ день привесли чашу для литургіи, дискось, куполь <sup>2</sup> и лжиду изъ чистаго, безпримѣснаго золота съ драгоценными каменьями, а также три большія блюда для антидора, не имѣющія себѣ цѣны. Что касается кадильницы, то никто не могъ носить ее, потому что она, будучи изъ чистаго золота, вѣситъ четырнадцать фунтовъ <sup>3</sup>—каждые 3 фунта равны 400 драхмъ. Она осыпана драгоцен-

<sup>1</sup> Архимандритомъ въ это время былъ Адріанъ, изъ игуменовъ Ярославскаго Толгскаго монастыря.

<sup>2</sup> Тамъ называется въ верхней Сиріи звѣздца.

<sup>3</sup> Въ англійскомъ переводѣ: 14 пудовъ (!).—Въ лаврской ризницѣ хранится золотое вадило, украшенное драгоценными камнями, вкладъ царя Михаила Феодоровича; но вѣсъ его лишь нѣсколько болѣе 5½ фунтовъ.

ными камнями. Что касается Евангелія, то мы не видывали подобнаго по обилію чистаго золота и драгоцѣнныхъ каменьевъ и по его искусной отдѣлкѣ, приводящей умъ въ изумленіе. Никто не могъ поднять его вслѣдствіе его тяжести отъ обилія золота. Когда мы вышли съ великимъ выходомъ, множество священниковъ шли съ тремя плащаницами: одна—съ изображеніемъ снятія Господа со креста, съ узорами и письменами кругомъ—все изъ крупнаго жемчуга, котораго такъ много, что, кажется, будто это разсыпанный горохъ; вторая плащаница вышита: отъ превосходнаго цвѣта одеждъ и лицъ кажется, будто это нарисовано красками; такая же и третья. Докопчивъ обѣдню, мы пошли осматривать церковь.

### Г л а в а VIII.

Троицкій монастырь. — Церковь св. Троицы. Ризница. Исторія препод. Сергія. Успенскій соборъ. Святой колодезь.

Церковь св. Троицы невелика, четырехъугольной формы, съ большимъ куполомъ надъ хоросомъ и такъ прекрасна, что не хочется уйти изъ нея. Она имѣетъ три двери: одну съ запада, а двѣ другія ведутъ въ хоросъ съ юга и съ сѣвера; такъ, обыкновенно, бываетъ во всѣхъ здѣшнихъ церквахъ. Царскія врата красотой и блескомъ поражаютъ умъ: они серебряно вызолоченныя, фигурныя, какъ будто (вылѣплены) изъ тѣста. На нихъ изображено вверху Благовѣщеніе, а внизу четыре евангелиста—всѣ изъ позолоченнаго серебра, лучше нарисованныхъ кистью; отъ нихъ видны только лики. Арка (царскихъ) дверей съ ея колоннами въ томъ же родѣ. Что касается иконъ при дверяхъ алтаря, то большая часть ихъ обложена чистымъ золотомъ съ камнями, не имѣющими себѣ цѣны. На иконахъ привѣски изъ золота и драгоцѣнныхъ каменьевъ и большія солнца съ образками, вырѣзанными на зеленомъ изумрудѣ и красномъ и голубомъ яхонтѣ—вещь, поражающая умъ и приводящая въ изумленіе зрителя; ничего подобнаго мы не видали даже въ царской церкви Благовѣщенія. Каждая икона имѣетъ соразмѣрную съ своей величиной пелену, спускающуюся до земли; на ней вышито то же изображеніе, что на иконѣ, унизано жемчугомъ и драгоцѣнными камнями. Что касается иконы Троицы, стоящей по правую сторону алтаря, то драгоцѣнности на вѣнцахъ ангеловъ не имѣютъ себѣ цѣны: на среднемъ вѣнцѣ круглый изумрудъ, величиною съ шість-реалъ (полтинникъ); на изумрудѣ вырѣзано изображеніе Троицы, т. е. три ангела, Авраамъ, Сарра и трапеза; онъ не имѣетъ

себѣ цѣны и привлекаетъ взоры всѣхъ красотою и тонкостью работы. Мы больше всего дивились на пелены иконъ; намъ казалось, что сверху до низу все икона, что изображеніе на доскѣ и шитье на матеріи — одно и то же. Красота вѣнца увеличивается множествомъ образковъ въ видѣ маленькихъ золотыхъ солнць среди драгоцѣнныхъ каменьевъ и жемчуга.

Въ этой церкви есть четыре ковчега съ изящными, маленькими, серебряно-вызолоченными иконами на весь годъ; ковчеги стоятъ на четырехъ столикахъ и передъ ними четыре большихъ серебряныхъ подсвѣчника. Въ церкви большія, чудесныя люстры изъ серебра и мѣди. Гробъ св. Сергія находится съ правой стороны алтаря въ серебряно-вызолоченномъ ковчегѣ съ такой же крышкѣй, а большая рѣшетка—изъ чистаго серебра; на крышкѣ точное изображеніе святого, шитое золотомъ, съ жемчугомъ и драгоцѣнными камнями. Полъ этой церкви—изъ дикаго камня; плиты такія большія, какихъ нѣтъ и у насъ въ Алеппо. Камень походить на кремень; говорятъ, что его выписалъ изъ Новгорода въ Бозѣ почившій царь Иванъ.

Три двери церкви—изъ чистаго желѣза. За западными дверями длинный переоксъ отъ юга къ сѣверу, прекрасно расположенный, съ двумя дверьми; въ немъ большія иконы, поражающія умъ искусствомъ исполненія: видъ Иерусалима со всѣми находящимися внутри и внѣ его церквами, монастырями и святыми мѣстами, изображеніе всей горы Божіей Синая и всей горы Аѳонской. Въ передней стѣнѣ есть потаенная дверь; насъ провели чрезъ нее туда, гдѣ находится ризница съ драгоцѣнной утварью монастыря. Здѣсь мы видѣли священническія облаченія и утварь изъ золота и серебра съ драгоцѣнными камнями—вещи, поражающія умъ изумленіемъ и удивляющія умнаго больше чѣмъ глупца (и какъ можетъ быть иначе, когда царскіе дары съ древнихъ временъ доселѣ все увеличивается?), ризы, пелены, кадила, чаши и диски изъ золота и пр., а также покровы на гробницы царей и цариць, погребенныхъ въ этомъ монастырѣ; большая часть покрововъ съ письменами изъ крупнаго жемчуга, съ узорами и съ золотыми звѣздами, размѣщенными въ видѣ большихъ крестовъ. Этихъ покрововъ множество, ибо ихъ мѣняютъ на гробницахъ каждое воскресенье, а на каждый большой праздникъ есть особый покровъ, какъ обычно для царскихъ гробницъ.

Затѣмъ мы приложились къ посоху св. Сергія, который основалъ этотъ монастырь, къ его ношу и ложкѣ коими онъ ѣлъ, къ его фелони изъ льняной ткани цвѣта алойнаго дерева: она сохранилась съ того времени доселѣ силою милосерднаго Бога Намъ рассказывали объ

этомъ святомъ, что его отецъ и мать были родомъ изъ Новгорода, гдѣ отецъ служилъ воеводой. Мать его, будучи бездѣтной, усердно молилась Богу, и Онъ даровалъ ей этотъ благословенный плодъ. Она зачала его по божественному откровенію. Во время свсѣй беременности, когда она неустанно молилась и посѣщала службы, повѣдала своимъ сосѣдямъ, что при Великомъ выходѣ младенецъ выигралъ во чревѣ ея и поклонился нѣсколько разъ. Тогда поняли, что отъ него авятся чудныя дѣла. Когда онъ родился и выросъ, то убѣждалъ отъ родителей въ монастырь и сдѣлался монахомъ, такъ какъ они не позволяли ему принять монашество; этимъ они сильно опечалились. Черезъ нѣсколько времени оба они умерли. Узнавъ объ этомъ, онъ пришелъ и роздалъ все, ими оставленное, бѣднымъ, отпустилъ на волю многочисленныхъ рабовъ и рабынь и, удалившись, поселился въ пустынномъ мѣстѣ, въ одиночествѣ. Много претерпѣлъ онъ огорченій и искушеній отъ дѣволовъ, пока, по внушенію Духа Святаго, не пришелъ сюда. Мѣсто этого монастыря было пустыней. Святой построилъ здѣсь себѣ келью и поселился въ ней. По причинѣ множества сего чудеса, къ нему собралось много учениковъ, и при поддержкѣ князей того времени онъ основалъ этотъ монастырь и скончался.

Въ его время жилъ св. Кирилль, извѣстный подъ именемъ Бѣлозерскаго, въ подворьѣ котораго мы обитаемъ. Онъ также творилъ чудеса, ходилъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ и, по возвращеніи, основалъ свой монастырь, существующій и понынѣ; онъ отстоятъ отъ этого монастыря около 500 верстъ.

Въ его же время явились святые Савватій и Зосима, которые основали знаменитый Соловецкій монастырь на океанѣ. О немъ мы говорили выше.

Также въ его время явился св. Варлаамъ, который основалъ монастырь, извѣстный подъ именемъ Хуганскаго, за городомъ Новгородомъ. Многіе другіе святые, кромѣ него, явились въ то время, когда возсіялъ и разлился у нихъ свѣтъ христіанской вѣры. Творецъ явилъ имъ свѣтильниковъ вѣры для укрѣпленія въ ней новообращенныхъ, какъ въ нашей странѣ онъ воздвигъ Симеона Столпника и его сподвижниковъ. Со времени св. Сергія прошло болѣе 400 лѣтъ.

Въ этомъ монастырѣ находится много сокровищъ отъ времени прежнихъ князей и слѣдовавшихъ за ними царей до сей поры, такъ какъ они передъ своей кончиной отдавали всѣ свои сокровища вкладомъ въ этотъ монастырь, по любви къ нему. Посему этотъ монастырь не имѣетъ себѣ подобнаго не только въ странѣ московской, но и во всемъ мірѣ. Московскій царь беретъ себѣ въ доходъ со всѣхъ обла-

стей два динара (изъ трехъ), а этотъ монастырь одинъ динаръ, поэтому въ каждомъ городѣ есть таможенный сборщикъ отъ царя и другой отъ монастыря св. Троицы; царскій сборщикъ беретъ съ десяти динаровъ (рублей) 20 копѣекъ, а монастырскій сборщикъ десять, и оба выдаютъ росписки. Но въ концѣ концовъ всѣ сокровища и доходы монастыря находятся въ рукахъ царя, ибо, какъ намъ говорили монахи, они издержали въ этомъ году болѣе ста тысячъ динаровъ на разные расходы и на припасы для царя, доставленные въ Смоленскъ, о чемъ мы раньше сообщали. По этому примѣру можешь судить (объ остальномъ).

Возвращаемся (къ разсказу). По выходѣ изъ ризницы, насъ повели въ церковь св. Нильона, ученика св. Сергія, гдѣ покоятся его мощи въ серебряной ракъ. Церковь маленькая, съ однимъ алтаремъ. Потомъ повели насъ въ великую церковь монастыря, называемую соборомъ; она находится посреди монастыря, на возвышенномъ мѣстѣ. Она выше, больше и длиннѣ собора столицы, но совершенно въ томъ же родѣ, ибо обѣ церкви построены при царѣ Иванѣ. По обыкновенію, она имѣетъ три двери и пять алтарей, какъ Успенскій соборъ. Главный алтарь во имя Успенія Владычицы; два правые—во имя св. Варвары и мученика Θεодора Тирона; остальные два—одинъ для жертвенника, другой—во имя св. Николая. Въ пареѣксѣ этой церкви, за западными дверями, находятся могилы многихъ царей и царицъ. Церковь имѣетъ пять величественныхъ куполовъ, которые по своей высотѣ только одни и видны извнѣ монастыря. Близъ собора находится изящная церковь во имя св. Духа, гдѣ царь празднуетъ второй день Пятидесятницы; подлѣ нея святой колодезь, который вывелъ своими молитвами св. Сергій. Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ онъ скрывался, но вновь обнаружился по божественной силѣ. Этотъ колодезь не глубокъ, въ локоть глубиною, вода его исцѣляетъ больныхъ, она вкусна и пріятна. Колодезь устроенъ въ видѣ кельи, и при немъ есть служители, которые постоянно теплятъ тутъ свѣчи; богомольцы дѣлаютъ ему припошенія. Мы пили эту воду, она слаще меда—ясное доказательство, что это подлинно святая вода.

Въ этомъ монастырѣ семь церквей; изъ нихъ мы перечислили четыре; остальные три—въ честь ихъ новыхъ святыхъ.



## Г л а в а IX.

Троицкій монастырь.—Трапезная и трапеза. Подарки отъ монастыря патриарху и его спутникамъ. Осмотръ монастырскихъ строеній подъ руководствомъ Арсенія Суханова. Колодець. Стѣны. Погребъ. Бочки св. Сергія. Колокольня. Тюрьма и заключенные въ ней. Главныя ворота. Прощаніе и отъѣздъ изъ монастыря.

Затѣмъ повели насъ въ трапезную, которую отворяютъ только въ присутствіи царя, чѣмъ оказали нашему владыкѣ патриарху большой почетъ, согласно приказанію царя и патриарха Никона, ибо они ничего не дѣлаютъ безъ спроса и приказа: имъ было велѣно оказать нашему владыкѣ большой почетъ, чѣмъ іерусалимскому патриарху, что и было исполнено, ибо іерусалимскаго водили въ малую трапезу отцовъ, а нашего владыку патриарха въ большую царскую. Мы не знали этого, но такъ намъ сказали драгоманъ. Эта трапеза какъ бы всякая, выстроена изъ камня и кирпича съ затѣйливыми украшеніями; посрединѣ ея одинъ столбъ, вокругъ котораго разставлены на полкахъ въ видѣ лѣсенки всевозможные серебряно-вызолоченные кубки, какъ обыкновенно бываетъ въ ихъ столовыхъ при посѣщеніи ихъ царемъ или патриархомъ. Нашего владыку патриарха посадили на переднемъ мѣстѣ, послѣ того какъ онъ помолился и приложился къ иконамъ красивой церкви, здѣсь находящейся. Мы сѣли ниже, а всѣ отцы монастыря сѣли за отдѣльнымъ столомъ по другую сторону. Чтець началъ читать изъ житія св. Сергія. Стали подавать блюда съ разными превосходными, царскими кушаньями, то и дѣло снимая поданныя и поднося по-выя, одно за другимъ, до конца трапезы. Также подавали разнаго рода и цвѣта царскіе напитки, при каждомъ обнесеніи особаго сорта и въ другихъ кубкахъ. Всѣ сосуды (съ напитками) были охлаждены. Вставъ изъ-за стола, воздвигли, по обычаю, Панагію, послѣ чего начали подносить подарки, т. е. милостыню отъ монастыря, которая дается тѣмъ, кто къ нимъ пріѣзжаетъ (съ особою цѣлью), по принятому съ древнихъ временъ обычаю, а въ настоящемъ случаѣ также по приказанію царя и патриарха. Сначала поднесли нашему владыкѣ патриарху цѣнную икону Господа въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ, съ вѣнцомъ изъ каменьевъ и жемчуга и съ пеленой, расшитой золотомъ и низанной жемчугомъ; затѣмъ икону Троицы, т. е. изображеніе св. Сергія и его ученика Никона, когда имъ явилась св. Богородица съ апостоломъ Петромъ и евангелистомъ Іоанномъ и дала имъ наставленія о всѣхъ монастырскихъ порядкахъ; а надъ ними изображеніе Троицы, т. е. трехъ ангеловъ; эта икона также въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ.

Потомъ поднесли серебряно-вызолоченную чашу съ 50 динарами, сорокъ соболей, цѣною въ сорокъ динаровъ, четыре куска атласа и фіолетовой камки, двѣ черныя рясы, разнообразныя блюда и кубки изъ чудеснаго дерева, рѣзные и позолоченныя, съ именемъ монастыря, на нихъ написаннымъ; это—благословеніе отъ монастыря и подобіе сосудовъ святого, изъ коихъ онъ ѣлъ и пилъ; затѣмъ ножъ и ложку, подобныя тѣмъ, которые употреблялъ святой и къ коимъ мы прикладывались, а также деревянный посохъ, окрашенный въ черныя цвѣты, съ шариками золочеными сусальнымъ золотомъ—подобіе посоха святого, къ которому мы прикладывались. Затѣмъ стали подносить намъ. Архимандриту дали икону Владычицы въ позолоченномъ окладѣ, кусокъ камки, блюда, чашки и ложки, 10 динаровъ въ бумажкѣ и черную рясу. Двумъ архимандритамъ, которые намъ сопутствовали, дали каждому по иконѣ, камки, блюда, кубки и 6 динаровъ. Мнѣ, архиіакону, дали икону Господа въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ, камки, блюда, чаши, 10 динаровъ и черную рясу; моему товарищу, второму дьякону, и казначею—икону, камки невысокаго достоинства, блюда, чашу, 5 динаровъ и черную рясу, и то же самое дали нашему келарю и племяннику, т. е. родственнику патріарха. Затѣмъ нашему собственному драгоману дали икону безъ серебрянаго оклада и 2 динара; каждому изъ служителей такую же икону и одинъ динаръ. Наконецъ боярину, который насъ сопровождалъ, дали икону въ позолоченномъ окладѣ, серебряную чашу и камки, но онъ не взялъ ничего кромѣ иконы. Царскимъ переводчикамъ дали каждому по иконѣ и по нѣскольку динаровъ—переводчику<sup>1</sup> больше чѣмъ толмачу. Вотъ что намъ подарили. Мы посчитали это по порядку, не прибавляя и не убавляя. Все это записывается у нихъ въ книгахъ съ древнихъ временъ, по точно установленнымъ правиламъ: они не имѣютъ права прибавить или убавить, не спросясь царя, ибо потомъ потребуютъ отъ нихъ точнаго отчета и они должны показать, сколько ими издержано—не такъ, какъ мы слышали въ своей странѣ, будто сколько даетъ царь, столько же и монастырь св. Троицы, ибо, будетъ-ли то даваніе царя или монастыря св. Троицы, все это доля изъ казны и собственности царя.

<sup>1</sup> Авторъ употребилъ здѣсь русское слово „переводчикъ“, желая повидимому, указать на различіе между переводчикомъ и толмачомъ; вѣроятно, это нѣчто въ родѣ штатнаго и нештатнаго переводчика или современныхъ драгомановъ и простыхъ переводчиковъ при посольствахъ; возможно также, что русскимъ терминомъ „переводчикъ“ авторъ обозначаетъ лицо, данное отъ московскаго правительства и имѣвшее официальный характеръ, а толмачемъ—того переводчика-грека, который пріѣхалъ съ нашими путешественниками изъ Молдавіи; переводчикъ долженъ былъ заниматься письменнымъ переводомъ, а толмачъ—устнымъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Нашъ пріятель, келарь Арсеній (Сухановъ), о которомъ мы говорили, что онъ пріѣзжалъ въ нашу страну<sup>2</sup>, выказалъ къ намъ большое радушіе и дружбу: онъ повелъ насъ показывать намъ весь монастырь и все, что въ немъ ест. Сначала повелъ насъ въ келью св. Сергія, въ коей онъ обигалъ. Она деревянная и сохранилась силою Божіей доселѣ; отъ нея отрѣзають кусочки дерева, кои пользуют отъ боли коренныхъ и (другихъ) зубовъ. Потомъ повели насъ къ удивительной монастырской цистернѣ: это очень глубокій колодець; при немъ большое, широкое колесо, края котораго обиты досками, на подобіе собачьихъ колесъ франковъ; употребляемыхъ при жареніи мяса; двое мужичиъ войдя въ него переступаютъ по его поперечнымъ доскамъ, подобно тому какъ поднимается собака (въ своемъ колесѣ). и оно быстро съ ними вертится. На колесѣ (намотаны) весьма толстыя веревки, которыми вытягивается съ одной стороны очень большая бочка, по наполненіи ея водой, замѣняющая ведро. Другіе двое людей опоражниваютъ ее въ жолобъ, идущій къ кухнѣ, гдѣ варятъ медъ, пиво и иные напитки.

Такъ какъ внѣ монастыря нѣтъ проточной воды для рыбы, то внутри его выкопали три большіе пруда, наполняемые дождевой водой. Въ нихъ водится много рыбы, которую ловятъ не только лѣтомъ, но и зимой; когда пруды замерзають, разбиваютъ на нихъ ледъ и вылавливаютъ много рыбы—замѣть, что можетъ создать могущество царей! Внутри монастыря много садовъ, ибо, какъ мы сказали, окружность его равна городу Эмессъ. Въ немъ есть дворцы для царя и царицы, въ коихъ они останавливаются, когда пріѣзжаютъ въ него изъ богомолье. Кельи въ немъ безсчастны, потому что въ немъ свыше 500—600 монаховъ.

Затѣмъ келарь показалъ намъ помѣщенія монастырскихъ арсеналовъ, гдѣ хранятся пушки безъ счета, ружья большія и малыя безъ числа, оружіе во мпожествѣ: луки, стрѣлы, мечи, пистолеты, копья, кольчуги и желѣзныя брони, какихъ ни одной не найдешь въ турецкой землѣ: намъ говорили, что въ странѣ франковъ существуетъ строгое запрещеніе, подѣ страхомъ проклятія, вывозить оружіе и латы, подобныя этимъ, въ страну турокъ. Какъ сказалъ намъ келарь, въ

<sup>2</sup> Келарь Арсеній Сухановъ, какъ извѣстно, былъ посланъ на Востокъ, главнымъ образомъ по настоянію Никона, для собиранія древнихъ греческихъ рукописей. Онъ былъ и въ Сиріи, гдѣ познакомился съ патриархомъ Макаріемъ, въ то время еще митрополитомъ Алеппскимъ. (См. о немъ обстоятельное изслѣдованіе С. А. Бѣловурова „Арсеній Сухановъ“.)

этомъ монастырѣ оружія и снарядовъ хватить болѣе чѣмъ на 30.000 человѣкъ. Есть порохъ въ безчисленныхъ бочкахъ, есть также ядра и голыши для желѣзныхъ пушекъ, цѣпи и пр.

Потомъ келарь повелъ насъ вверхъ на огромную стѣну монастыря и обошелъ ее съ нами кругомъ: стѣна громадна и поражаетъ удивленіемъ. Ее выстроилъ тотъ келарь, котораго сослалъ патріархъ Никонъ. По своей высотѣ, множеству отверстій и помѣщеній, она превосходитъ окружныя стѣны всего города Москвы. Стѣна эта въ четыре яруса: нижній, въ уровень съ землею, состоитъ изъ комнатокъ, наполненныхъ пушками, верхніе ярусы назначены для помѣщенія войска и для сраженія. Толщина стѣны, соотвѣтствующая ширинѣ свода, составляетъ около десяти локтей. Амбразуры по окружности ея безсчетны и разныхъ видовъ: однѣ съ наклономъ вверхъ, другія направлены прямо, а большая часть идетъ кругомъ, по низу, такъ что и птица не можетъ укрыться внизу (стѣны). Въ каждой амбразурѣ пушка на новыхъ<sup>1</sup> колесахъ; число пушекъ, большихъ и малыхъ, по окружности стѣны безсчетно. Что касается башенъ, то въ стѣнахъ Антіохіи не найдется ни одной имъ подобной по величинѣ, высотѣ, по ихъ восьмиугольной формѣ, по устройству, множеству камеръ, отверстій и амбразуръ съ пушками. Башенъ четыре, да двѣ надъ воротами. Мы очень дивились на это сооруженіе, на неприступность, крѣпость и обширность стѣнъ. Какъ въ стѣнахъ Антіохіи, такъ и здѣсь можно пройти по стѣнѣ кругомъ, входя въ одну башню и выходя въ другую, при полномъ просторѣ и удобствѣ; навѣрно, всадникъ на лошади можетъ безпрепятственно обѣхать по стѣнѣ. Мы пожалѣли о томъ бѣдномъ келарѣ за тонкость ума его и громаднй трудъ, ибо, какъ намъ сказали, онъ истратилъ на эту стѣну изъ монастырской казны, по приказанію царя, болѣе 350,000 динаровъ. Одна сторона ея еще не кончена. Прежде стѣны монастыря были низкія и отъ долгаго времени пришли въ разрушеніе, а потому упомянутый келарь и возобновилъ ихъ въ недавнее время, при чемъ сдѣлалъ весьма большія. Умъ не можетъ представить ихъ неприступность и красоту. Вокругъ монастыря есть озера съ рыбой.

Когда мы обходили монастырь, келарь принесъ намъ стулья и, усадивъ насупротивъ царскихъ палатъ и садовъ, поднесъ намъ множество кубковъ съ критскимъ и другими винами, при чемъ напомнилъ намъ объ Алеппо и о нашемъ радушіи и гостепрѣимствѣ по отношенію къ нему. Потомъ онъ повелъ насъ вверхъ къ одной изъ башенъ,

<sup>1</sup> Вѣроятное „желѣзныхъ“. Слово *жадид*, новый, различается на письмѣ отъ слова *хадид*, желѣзо, только одной точкой подъ буквой *ж*.

и мы спустились со свѣчами туда, гдѣ находятся *бенимитъ*<sup>2</sup>, т. е. монастырскіе погреба. Тутъ находятся повозки и бочки со всевозможными напитками, поставленныя на ледъ. Намъ ввели туда, гдѣ находятся двѣ бочки, сдѣланныя св. Сергіемъ собственноручно; онѣ доселѣ цѣлы и невредимы. Ежегодно ихъ наполняютъ медомъ, и сколько бы изъ нихъ ни черпали, ихъ содержимое прибавляется и медъ въ нихъ никогда не оскудѣваетъ. Изъ нихъ почерпаютъ медъ и вливаютъ его во всѣ (другія) бочки, дабы снизошла на нихъ благодать. Намъ дали пить изъ нихъ, ради благословенія. Бочки покрыты матеріями и надъ ними стоятъ иконы, предъ коими всегда горятъ свѣчи. Выйдя отсюда, мы пошли осматривать колокольню. Въ ней есть колоколь, подобный большому колоколу столицы. Говорятъ, что оба сдѣлалъ одинъ изъ царей. Его звукъ такой же громовый, какъ и у того.

Мы увидѣли въ монастырѣ новую деревянную келью съ однимъ только отверстіемъ, безъ дверей; въ ней заключены три человѣка. Мы освѣдомились о нихъ и намъ сказали, что это бывшіе дьяконы, которые, когда умерли ихъ жены во время язвы, оставили дьяконство и женились на другихъ. Патріархъ Никонъ, услышавъ о нихъ, немедленно заключилъ ихъ въ оковы и прислалъ сюда, приказавъ построить для ихъ заключенія этотъ домъ. Имъ не даютъ пищи, дабы они умерли отъ лишеній. Когда мы смотрѣли на нихъ, они громко зарыдали, такъ что сердце у насъ разрывалось, и подали нашему учителю просьбу о дозволѣніи постричься въ монахи, въ надеждѣ, что патріархъ избавитъ ихъ отъ злой смерти, которая имъ угрожала. Впослѣдствіи, по ходатайству за нихъ нашего учителя, патріархъ ихъ освободилъ.

Затѣмъ мы осматривали монастырскія ворота: кромѣ желѣзныхъ дверей, они имѣютъ большую желѣзную рѣшетку, которую, въ случаѣ опасности, спускаютъ машиной и потомъ опять поднимаютъ. По истинѣ, монастырь вполне неприступенъ. Входъ этихъ воротъ похожъ на входъ воротъ Алеппской крѣпости. Пушки съ той и съ другой стороны выходятъ на рвы.

Когда мы все осмотрѣли, ударили въ колокола для прощанія. Нашему владыкѣ патріарху поднесли дорожный запасъ: большіе черныя хлѣбы, соленую рыбу, боченки съ виномъ, медомъ и пр.; также и каждому изъ насъ дали по одному хлѣбу, по рыбѣ и по маленькому боченку, согласно составленной росписи. Когда мы уложили свои вещи, нашего учителя повели въ церковь, отслужили вечерню и простились

<sup>1</sup> Начертаніе „бенимича“ есть послѣдняя арабская передача слова „пивинця“, т. е. погребъ (такъ нужно понимать и соответствующее примѣчаніе въ вып. I, стр. 72).

съ нимъ. [Онъ благословилъ ихъ всѣхъ и они вышли и, попрощавшись съ нами у воротъ, возвратились]. Мы же тосковали и скорбѣли сердцемъ, ибо намъ хотѣлось пробыть въ монастырѣ нѣсколько дней, чтобы вполне насладиться.

Нашъ владыка сѣлъ въ карету. Мы проѣхали до вечера десять верстъ и, остановившись на берегу рѣки, ночевали подъ открытымъ небомъ. Вставъ поутру въ понедѣльникъ (поста) Апостоловъ (Петрова), мы вечеромъ прибыли въ столицу и помѣстились въ своемъ монастырѣ; на дорогѣ мы три раза дѣлали привалъ на берегу рѣки, чтобы отдохнуть. Стрѣльцамъ и конюхамъ, въ вознагражденіе за ихъ труды и услуги намъ, мы дали, по здѣшнему обычаю, денегъ и часть своихъ запасовъ.

## Г л а в а X.

Москва.—Свѣжіе огурцы. Служенія и крестные ходы. Московскіе иконописцы. Поминовеніе по царѣ Михаилѣ.

На другой день, во вторникъ 12 іюня, патріархъ и царица прислали намъ свѣжихъ огурцовъ на блюдѣ—вторые новые плоды послѣ рѣдисики—ибо никто не ѣстъ новыхъ огурцовъ ранѣе царя и патріарха. Намъ рассказывали, и мы сами видѣли, что огородники въ великій четвергъ сѣютъ огуречныя сѣмена въ грады и много труда полагаютъ на уходъ за огурцами, прикрывая ихъ во время холода и открывая при солнцѣ. Одинъ передъ другимъ спѣшить выгнать раньше свои огурцы и представить ихъ царю первымъ. Кто раньше всѣхъ представитъ огурцы, тому Богъ покровительствуетъ, ибо у этого царя, какъ было и у его предшественниковъ, есть обычай надѣлять такого человека большою милостью: ему дается во владѣніе деревня съ крестьянами. Такъ бываетъ ежегодно. При этомъ царь посылаетъ огурцы патріарху, а если у нихъ въ это время находится (другой) патріархъ, (то и ему), дабы они благословили первые плоды, какъ назначено въ писаніи. Потомъ раздастъ ихъ всѣмъ государственнымъ сановникамъ. Обыкновенно, бояринъ, принесшій плоды, получаетъ щедрый подарокъ, равно и его люди. Мы подарили имъ платки, мыло и пр.

[Возвращаемся (къ разсказу). Во вторую субботу по Пятидесятницѣ московскій патріархъ пригласилъ нашего учителя въ церковь Архангела, гдѣ находятся гробницы царей, и они вмѣстѣ отслужили обѣдню, въ память кончины царя Ивана и его двухъ сыновей, кои погребены въ правомъ придѣлѣ. Послѣ прошенія: «милости Божіа, царства небеснаго и оставленія грѣховъ его у Христа безсмертнаго царя и Бога нашего просимъ»; пѣвчіе пѣли: «(по)дай Господи»<sup>4</sup>. По

<sup>4</sup> Написано по-русски.

окончаніи обѣдни, (патріархи) стали рядомъ въ притворѣ, гдѣ облачались. На столикъ поставили блюдо съ кутьей и сосудъ съ виномъ, а также подсвѣчникъ со свѣчой, и было совершено поминовеніе по усопшимъ. Затѣмъ всѣ пошли въ придѣлъ, гдѣ находятся гробницы царей, окадрили ихъ, закончили службу и сняли свои облаченія. Мы вышли къ лѣстницѣ церкви Благовѣщенія и, пройдя чрезъ ея паперть, поднялись по лѣстницѣ дивана, гдѣ мы были раньше. Насъ ввели въ обширную палату, выстроенную изъ камня, гдѣ бываетъ трапеза. Тутъ были уже поставлены скамьи; серебряные сосуды: кубки, чаши и пр. были размѣщены на полкахъ, поднимающихся ступеньками въ срединѣ комнаты, по обычаю. Всѣ, знатные и простые, сѣли на скамьи, и царскій намѣстникъ, вмѣсто царя, поднесъ собственноручно только патріархамъ, архіереямъ и архимандритамъ три круговыя чаши превосходнаго вина, а столъники въ то же время ходили кругомъ, подавая множество кубковъ и чашъ всѣмъ намъ, остальнымъ, прежде чѣмъ мы сѣли что-нибудь, такъ что внутренность у насъ горѣла. Затѣмъ они подали хлѣбъ и потомъ подносили блюда съ рыбой каждому по порядку, какъ бы подаваніе за души усопшихъ. Всѣ, отъ патріарха до монаховъ и священниковъ, отсылали свои доли домой. У большинства были съ собой кувшины и иные сосуды, и они наполняли ихъ паптками, которые имъ подавали, ибо не выпивали своихъ кубковъ, а опоражничивали ихъ въ свои сосуды, вино на медъ, а на это другіе напитки, но все опьяняющіе. Наконецъ встали, послѣ того какъ мы успѣли поѣсть только хлѣба. Пѣвчіе стали поодаль, въ то время какъ патріархъ воздвигъ Панагію; онъ разрѣзалъ ее на мелкіе куски, а архидіаконъ понесъ раздавать ихъ всѣмъ присутствующимъ. Затѣмъ патріархъ <sup>1</sup> взялъ кадильницу, похожую на корону, и окадилъ ею медовую кутью и сосудъ съ виномъ, говоря: «Помилуй насъ Боже» и пр. и поминая имена усопшихъ, а пѣвчіе при каждомъ прошеніи пѣли: «Господи помилуй». Затѣмъ пропѣли: «вѣчная память», съ поминовеніемъ именъ усопшихъ громкимъ голосомъ, при чемъ всѣ молились на иконы. Потомъ поднесли еще круговую чашу, и мы пошли и спустились въ церковь Благовѣщенія, гдѣ патріархъ совершилъ отпустъ. Мы вышли и, когда патріархи попрощались другъ съ другомъ, вернулись въ свой монастырь].

Утромъ, во второе воскресенье по Пятидесятницѣ, зазвонили въ большой колоколъ отдѣльными ударами, вмѣстѣ съ другими колоколами, для сбора настоятелей монастырей и священниковъ, назначенныхъ идти въ крестномъ ходу, по совершеніи литургіи въ своихъ церквахъ Всѣ

<sup>1</sup> Вѣроятно, архидіаконъ, а не патріархъ.

они пришли въ соборъ. Патріархъ вышелъ съ архіереями большимъ крестнымъ ходомъ за Кремль, съ западной стороны, и за вторую, бѣлую городскую стѣну, къ церкви во имя св. Іліи, близъ Земляного вала. Здѣсь они служили и затѣмъ возвратились (въ Кремль). А одинъ изъ архіереевъ обошелъ также съ крестнымъ ходомъ кругомъ бѣлой стѣны города съ внѣшней ея стороны и, возвратившись въ соборную церковь, здѣсь служилъ. Нашъ же владыка служилъ въ монастырской церкви [и посвятилъ діакона; также служилъ и на слѣдующій день, который былъ понедѣльникъ, и посвятилъ діакона].

Наканунѣ субботы 23 іюня ударили въ великій колоколъ по случаю празднованія памяти перенесенія иконы Владычицы изъ города Владиміра въ городъ Москву. Рано поутру ударили въ него же вмѣстѣ съ другими много разъ по порядку, для сбора настоятелей монастырей и назначенныхъ священниковъ. Они пришли со своими иконами въ соборъ. Туда же отправился нашъ владыка патріархъ и облачился съ Московскимъ. Они начали молебствіе и затѣмъ вышли съ крестнымъ ходомъ изъ западныхъ дверей (собора) за ворота Кремля и поднялись на круглый помостъ для молебствій. Прочли Апостоль и Евангеліе. Архидіаконъ сказалъ ектенію, при чемъ поминалъ царя, весь царскій домъ и всѣхъ христіанъ. Затѣмъ мы сошли и отправились по срединѣ площади къ Никольскимъ воротамъ, повернули на востокъ—а стрѣльцы шли съ обѣихъ сторонъ вмѣстѣ съ нами—и, выйдя изъ воротъ второй городской стѣны, дошли до одного мѣста за бѣлой стѣной. Когда мы проходили мимо какой-нибудь церкви, въ ней звонили въ колокола и священники ея выносили иконы, чтобы къ нимъ приложились патріархи, [между тѣмъ какъ дьяконъ кадилъ имъ]. Наконецъ мы вошли въ монастырь съ маленькой церковью. Говорятъ, что упомянутая икона Владычицы, когда ее принесли изъ города Владиміра и несли, чтобы поставить въ соборной церкви, не пожелала этого, но остановилась здѣсь и не двигалась съ мѣста. Тогда выстроили этотъ монастырь и эту церковь, гдѣ ее и поставили. Всѣ остановились на монастырскомъ дворѣ передъ церковью, поставили водосвятные сосуды и начали пѣть канонъ водоосвященія. Патріархъ Никонъ закончилъ службу по обыкновенію, и окропилъ государственныхъ саповниковъ; оба патріарха окропили остальной народъ и пошли въ церковь служить обѣдню. Было совершенно рукоположеніе іерея и діакона. По выходѣ (изъ алтаря) мы приложились къ иконѣ, поставленной на правой сторонѣ алтаря. Изъ изображенія видны только два лика и руки: все остальное—золото, жемчугъ, драгоценные камни и многочисленныя привѣски; ликъ Богоматери сіяетъ свѣтомъ. Икона постоянно творитъ чудеса. Въ каждой



изъ церквей Московіи непремѣнно имѣется древняя икона этой Владычицы, которая творитъ чудеса по ихъ великой вѣрѣ. Затѣмъ мы вернулись назадъ, и когда проходили мимо церкви или городскихъ воротъ, патріархъ окроплялъ ихъ святой водой. Наконецъ мы вошли въ соборъ. Архидіаконъ возгласилъ ектенію: *Помилуй насъ Боже*, и закончили службу. [Оба патріарха, выйдя изъ церкви, проводили царскія иконы, осыпанныя драгоцѣнными камешьями, которые блестяли теперь па солнцѣ; большая часть ихъ были изъ церкви Благовѣщенія и церквей царя, и удивительной красоты. Патріархи окадили ихъ и приложились къ нимъ. Затѣмъ мы вернулись, а съ иконами пошли дальше, при чемъ звонили безъумолку во всѣ колокола, пока иконы не скрылись изъ виду, между тѣмъ какъ стрѣльцы провожали ихъ до ихъ церквей. Мы вышли изъ собора только послѣ 8 часовъ дня].

Наканунѣ 3-го воскресенья по Пятидесятницѣ [зазвонили въ колокола ночью къ бдѣнію, а утромъ нашъ владыка патріархъ отслужилъ обѣдню въ монастырской церкви и посвятилъ іерея и діакона; точно также въ понедѣльникъ. Вечеромъ] патріархъ пригласилъ нашего учителя въ соборъ. Послѣ вечерни облачились въ алтарѣ и вышли въ нарѣексъ, гдѣ всѣ размѣстились въ обычномъ порядкѣ вокругъ патріарха. Въ среднѣ поставили на столикѣ блюдо съ медовой кутьей и сосудъ съ виномъ. Совершили поминовеніе, то-есть годовщину, по воинамъ, убитымъ въ прошломъ году подъ Смоленскомъ во время приступа, что было въ день, соотвѣтствующій завтрашнему, 25 іюня. На ектеніи, вмѣсто имени царя и патріарха, поминали имена убитыхъ воиновъ, называя имя и прозвище каждаго съ именами его родителей, по книжкѣ. [При каждомъ прошеніи гѣвчіе гѣли: «Господи помилуй!» Кончивъ, архидіаконъ кадилъ патріарху и, возгласивъ: «Господу помолимся», передалъ ему списокъ. Патріархъ сказалъ возгласъ: «ибо Ты еси воскресеніе и животъ, и покой рабовъ Твоихъ, мучениковъ, убиенныхъ за Твою святую вѣру при осадѣ Смоленска, коихъ имена такіа-то», и прочелъ ихъ имена, одно за другимъ, до послѣдняго, и пр.].

На другой день мы опять пошли (въ соборъ). Служили оба патріарха. Послѣ обѣдни снова совершили, по обычаю, утреннее поминовеніе по убитымъ. Снявъ облаченія, пошли съ патріархомъ къ трапезѣ въ царскія палаты, [гдѣ происходила совершенно такая же церемонія, какую мы раньше описали: выпили натошакъ нѣсколько кубковъ напитковъ, которые были поднесены царскимъ намѣстникомъ, и всѣмъ присутствующимъ раздавалась рыба].

Въ четвергъ вечеромъ, то-есть въ канунъ праздника апостоловъ (Петра и Павла), ударили въ великій колоколъ въ началѣ ночи ко всеобщему бдѣнію; а утромъ нашъ учитель служилъ обѣдню [и посвятилъ іерея]. Наканунъ субботы, вечеромъ, насъ пригласили въ Архангельскую церковь. Всѣ облачились и совершили поминование по царѣ Василии, сынѣ царя Ивана, который соорудилъ бѣлую стѣну города. На другой день въ ней же была совершена литургія. Къ трапезѣ пошли туда же, гдѣ она была въ предыдущій разъ.

[Въ понедѣльникъ (воскресенье?) 1 іюля вечеромъ, зазвонили въ колокола по случаю празднованія Положенія пояса (ризы?) Богоматери во Влахериѣ, и совершили бдѣніе. На другой день было большое торжество; служили обѣдню въ церкви, въ честь этого праздника, находящейся передъ соборомъ, на царской улицѣ].

6 іюля, наканунъ субботы, насъ пригласили на поминование патріарха Іосифа, предшественника Никона, по случаю исполнившагося трехлѣтія со дня его кончины. Онъ погребенъ въ соборѣ. На другой день патріархи также служили вмѣстѣ, и мы пошли съ патріархомъ Никономъ къ трапезѣ, которую онъ, по обычаю, устраиваетъ у себя.

Въ воскресенье 8 іюля ударили въ колокола рано поутру для сбора настоятелей монастырей и священниковъ, назначенныхъ явиться съ иконами въ соборъ, ибо въ этотъ день совершается память явленія иконы Богоматери, которая съ давняго времени была сокрыта въ землѣ въ городѣ Казани, а въ этотъ день принесена въ городъ Москву. Для нея соорудили великолѣпную церковь въ концѣ площади, передъ Никольскими воротами, насупротивъ двухъ большихъ пушекъ, и помѣстили въ ней икону. Въ честь ея установлено ежегодное празднество въ этотъ день. Церковь и икона Владычицы именуются Казанскими. Изъ собора пошли къ этой церкви большимъ крестнымъ ходомъ, при звонѣ во всѣ колокола. Патріархъ совершилъ въ ней литургію и водосвятіе, и мы возвратились послѣ полудня.

Наканунъ 10 іюля ударили въ великій колоколъ и совершили бдѣніе, начиная съ вечера, во всю ночь, по случаю памяти перенесенія въ этотъ день честныхъ ризъ Господа Христа изъ страны персидской въ городъ Москву, тридцать лѣтъ тому назадъ, ибо тотъ годъ былъ 7133 отъ сотворенія міра—москвиты, обыкновенно, считаютъ года, какъ и мы, только отъ Адама—въ 1622 году отъ Божественнаго Воплощенія, въ 13 годъ царствованія царя Михаила. На другой день было совершено великое празднество, больше чѣмъ на Пасхѣ, при звонѣ во всѣ колокола. Служилъ обѣдню патріархъ Никонъ, надѣвъ большой саккошь и драгоцѣнную митру, которые онъ

надѣваетъ на Пасхѣ. Онъ принесъ ковчегъ съ хитономъ на средину церкви, и когда всѣ къ нему приложились, отнесъ его обратно на мѣсто; при перенесеніи и отнесеніи хитона звонили во всѣ колокола. Если бы царь находился въ Москвѣ, торжество было бы еще больше.

[11 іюля вазвонили въ колокола къ крестному ходу, и духовенство собралось со своими иконами въ соборъ. Одинъ изъ архіеревъ, въ сопровожденіи духовенства, пошелъ въ церковь, что позади Кремля, во имя Богоматери, именуемой Ржевскою, ибо Она совершила чудо въ томъ мѣстѣ, и по этой причинѣ празднуютъ Ей ежегодно въ этотъ день. Патриархъ, однако, не ходитъ туда самъ, а посылаетъ одного изъ архіереевъ съ крестнымъ ходомъ въ эту церковь, и онъ совершаетъ въ ней водосвятіе и обѣдню, послѣ чего возвращаются, какъ было сдѣлано и нынѣ.]

Знай, что иконописцы въ этомъ городѣ не имѣютъ себѣ подобныхъ на лицѣ земли по своему искусству, тонкости кисти и павыку въ мастерствѣ: они изготовляютъ образы, восхищающіе сердце зрителя, гдѣ каждый святой или ангелъ бываетъ величною съ чечевичное зернышко или съ османъ <sup>1</sup>. При видѣ ихъ мы приходили въ восторгъ. Въ церкви покойнаго главы здѣшнихъ купцовъ мы видѣли маленькую икону изъ трехъ дощечекъ, т.-е. съ дверцами: фигуры ангеловъ на ней величною съ мухъ—работа изумительная. Жаль, что люди съ такими руками тлѣны! Стоимость этой иконы 150 дшаровъ (рублей), а вѣсъ ея не доходитъ и до десяти піастровъ, по по мастерскому исполненію она неоцѣнима.

Икона Владычицы пишется ими въ различныхъ безчисленныхъ видахъ, и каждое изображеніе носитъ свое особое названіе, подъ которымъ оно у нихъ извѣстно: Греческая, Севастійская—Богоматерь на тронѣ, Грузинская, Арабская (Аранетская?), Милостивая, Платитера—«Пространіе небесъ»—Богоматерь въ среднѣй небеснаго круга и ангеловъ <sup>2</sup>, Казанская, Владимірская, Смоленская, Ризанская, Неопалимая Купина, какъ видѣлъ ее Моисей, Одигитрія, т.-е. Тройное (?) Путеводительство <sup>3</sup>, и нныя разныхъ видовъ со своими особыми именами. Точно также и изображенія Господа Христа и иконы св. Николая (бываютъ разные). Что касается иконъ Рождества, Пасхи (Воскресенія), Страстей Господа и Его чудесъ, а также изображеній Троицы,

<sup>1</sup> Мелкая монета.

<sup>2</sup> Этимъ именемъ авторъ называетъ икону Знаменія.

<sup>3</sup> Одигитрія значитъ: Путеводительница. Повидямому, авторъ въ словѣ *Οδηγητρια* принимаетъ три въ значеніи числительнаго.

то умъ человѣческій не въ силахъ постигнуть ихъ сущности и одѣнить ихъ превосходное исполненіе. Я пріобрѣлъ много иконъ, но мы могли покупать у нихъ иконы только съ большимъ трудомъ, ибо все у нихъ дорого и цѣнно, а иконы въ особенности. У иконописцевъ нельзя пріобрѣсти иконъ, а только въ иконномъ ряду готовые—тамъ можно купить все, что пожелаешь и увидишь—ибо мастера въ этомъ городѣ отнюдь не работаютъ въ своихъ лавкахъ на базарѣ на глазахъ людей<sup>1</sup>, ни золотыхъ дѣлъ мастера, ни портные, ни столяры, ни башмачники, но работаютъ у себя въ домѣ; рыночные же торговцы скупаютъ у мастеровъ и продаютъ. Таковъ у нихъ порядокъ.

Возвращаемся (къ нашему разсказу). Наканунѣ 12 іюля насъ пригласили въ церковь Архангела. Всѣ облачились и совершили поминовеніе по царѣ Михаилѣ, сынѣ Θεодора, отцѣ нынѣшняго царя. На другой день была обѣдня и совершили службу у его гробницы, которая была покрыта царскими покровами съ жемчугомъ и драгоценными камнями. Потомъ повели насъ къ трапезѣ на верхъ<sup>2</sup>. Въ этотъ день исполнилось 10 лѣтъ со дня кончины царя Михаила. Обрати вниманіе на удивительное совпаденіе: онъ родился въ этотъ же день, когда бываетъ память св. Михаила Малеина, именемъ котораго онъ и былъ названъ, по ихъ обычаю. Онъ имѣлъ обыкновеніе ежегодно въ этотъ день устраивать большую трапезу. Судьба свершила свой кругъ: послѣ 36-лѣтняго царствованія онъ умеръ въ этотъ самый день отъ подагры и боли въ ногахъ, чѣмъ страдаютъ всѣ московиты.

Обыкновенно, по всѣмъ царямъ, погребеннымъ въ этой церкви, и царицамъ, похороненнымъ въ женскомъ монастырѣ, совершаютъ ежегодно поминовеніе въ день ихъ кончины. Служить патриархъ и устраивается наверху поминовенная трапеза по ихъ душамъ. Это совершается сверхъ обѣдѣй и службъ на ихъ гробницахъ, ежедневно отправляемыхъ семью священниками церкви и тѣми, которые читаютъ постоянно, почью и днемъ, псалтирь на ихъ гробницахъ. За это они получаютъ содержаніе, которое каждый царь и царица назначаютъ изъ оставшаго послѣ нихъ благопріобрѣтеннаго имущества; даже въ посуду, въ которой они ѣли и пили, (отказываютъ) блюдо, чтобы класть на него кутью, сосудъ для вина и серебряный подсвѣчникъ—эти вещи всегда бывають выставлены на ихъ гробницахъ.

Знай, что внутри церкви Архангела и кругомъ нея двѣнадцать алтарей и въ нихъ служатся ежедневно двѣнадцать обѣдѣй, какъ въ

<sup>1</sup> Какъ на Востокѣ.

<sup>2</sup> Т.-е. во дворецъ.

церкви Благовѣщенія, что подлѣ нея, бываетъ ежедневно девять обѣденъ въ девяти алтаряхъ, а въ Чудовомъ монастырѣ, что насупротивъ нея, семь обѣденъ ежедневно. Большая часть бояръ столицы и ихъ жены сжедневно, рано поутру, прѣѣзжаютъ въ этотъ монастырь къ обѣднѣ въ придѣлѣ св. Алексія, митрополита Московскаго, гдѣ его мощи, по своей великой любви и вѣрѣ къ нему.

## Г л а в а XI.

Москва.—Транспортъ ружей изъ Швеціи. Испытаніе ружейныхъ стволовъ. Извѣстія съ театра войны. Празднованіе побѣдъ въ Москвѣ. Служенія. Дикари. Шутка патриарха Никона.

Когда мы встали изъ-за стола, патриархъ показалъ нашему учителю изъ окна этого помѣщенія, откуда открывается видъ на окрестныя поля, множество телѣгъ, нагруженныхъ ружьями, которыя онъ посылаетъ царю. Онъ сказалъ, что ихъ пятьдесятъ тысячъ и что они получены теперь въ ящикахъ изъ шведскаго королевства. Мы подивились ихъ множеству, а онъ прибавилъ, что у царя въ Кремлѣ мастера изготовляютъ для него ежегодно по семидесяти тысячъ ружей, кои постоянно хранятся въ кладовыхъ. Это въ столицѣ, а сколько изготовляется ихъ также для царя въ большинствѣ другихъ городовъ, то безсчетно; безъ числа привозятъ ихъ ежегодно для него изъ франкскихъ земель. Говорятъ, что англичане прислали ему три орудія — удивительныя пушки, которыя при стрѣльбѣ изъ нихъ не издають звука; это одно изъ изобрѣтеній франкскаго искусства.

Каждый вечеръ въ это лѣто мы ходили смотрѣть на ружейныхъ мастеровъ, которые, собравъ всѣ ружья, ими изготовленныя, размѣщали ихъ рядами другъ подлѣ друга по склону кремлевскаго холма, обращенному къ рѣкѣ, наполняли ихъ порохомъ, клали затравку на всѣ лежащія рядомъ и зажигали ее длиннымъ желѣзнымъ прутомъ, накаленнымъ въ огнѣ. Тѣ ружья, которыя были прочны, оставались въ цѣлости, а непрочныя тотчасъ разлетались въ куски отъ большого количества пороха. Все войско царя, какъ мы говорили, снабжено огненнымъ боемъ, т.-е. ружьями.

Что касается извѣстій о царѣ, то онъ оставался въ городѣ Смоленскѣ до 21 мая, когда бываетъ память царя Константина, и оттуда отправился въ землю ляховъ, раздѣливъ войско, съ нимъ бывшее, на три части. Самъ онъ пошелъ со средней, при чемъ, вслѣдствіе разлива рѣкъ и обилія грязи, слякоти и дождей, они

очень запоздали, а (другія) войска, какъ говорятъ, опередили царя на три дня пути. Наконецъ подошли они къ большой рѣкѣ, называемой *Барозофо* (Березина?), которая прежде была границей между московитами и ляхами. Распространились слухи, что ляхи заняли тотъ берегъ, дабы русскіе не могли перейти рѣку, что они укрѣпили его земляными насыпями съ пушками и со множествомъ войска и устроили по дорогамъ пороховыя мины. Все это было сдѣлано потому, что они были слабы и имѣли мало силъ для встрѣчи (лицомъ къ лицу) съ московитами. Тогда царь послалъ нѣсколькихъ военачальниковъ, и они перешли рѣку, въ теченіе пятнадцати дней, въ ея верхнемъ и нижнемъ теченіи. Встрѣтившись съ войсками ляховъ у переходовъ черезъ рѣку и насыпей, они напали на нихъ, всѣхъ ихъ перебили и захватили всѣ ихъ пушки и имущество. Когда извѣстіе объ этомъ дошло до царя, онъ велѣлъ сдѣлать на упомянутой рѣкѣ семьдесятъ деревянныхъ мостовъ для перехода войска, а въ среднѣй построилъ большой мостъ съ огромной, высокой деревянной башней, господствующей надъ всѣми окрестностями, и снабдилъ ее пушками и войскомъ, чтобы обезпечить отъ опасности всѣ мосты и наблюдать за всѣми дорогами. Самъ же лично направился на городъ Вильпу, столицу Радзивила. По причинѣ трудности тамошнихъ дорогъ, (обилія) лѣсовъ и горъ, много большихъ пушекъ пришлось отправить назадъ въ Смоленскъ, такъ какъ нельзя было ихъ везти. Царскіе военачальники пошли впередъ и, углубившись въ страну ляховъ, покорили много городовъ мечомъ и по договору. Если кто, запершись, защищался, то они (взявъ городъ) избивали всѣхъ жителей мечомъ, предавали его огню и разрушенію и совершали великія опустошенія, дабы нагнать на ляховъ страхъ и ужасъ. Въ этомъ году никто не выступалъ противъ московитовъ и не слышно было о ляхахъ, чтобы они собирались въ какомъ-либо мѣстѣ; ни войска, ни силъ (у нихъ не было) и, казалось, самая память о нихъ изгладилась совершенно. Ляхи до сихъ поръ надѣялись на помощь отъ турокъ и татаръ, которымъ они докучали многими посольствами, по никто на помощь не явился. Однако, по своей великой гордости и кичливости, ляхи не желали заключить миръ, по съ кѣмъ воевать, недоумѣвали: съ царемъ-ли или съ его военачальниками, съ войскомъ-ли новгородскимъ, съ королемъ-ли шведскимъ или съ Хмелемъ. Богъ опредѣлилъ имъ погибель: ихъ планы оказывались несостоятельными, ихъ рѣшенія превратными.

Всякій разъ когда отъ царя получалось извѣстіе о покореніи какого-либо города или пораженіи отряда (непріятельскаго) войска, тотчасъ начинали звонъ во всѣ колокола патріархіи, радовались и весе-

лились. Патріархъ приходилъ въ соборъ, послѣ обѣдни облачался со всѣми присутствующими архіереями, архимандритами и священниками и совершали молебствіе, вознося молитвы за царя и благодареніе Богу за помощь и побѣду. Не было ни стрѣльбы изъ пушекъ, ни барабаннаго боя, ни трубныхъ звуковъ, ничего подобнаго, а только колокольный звонъ и молебствія. Мы дивились этой набожности и вѣрѣ; но таковыя у нихъ обычаи, какъ мы часто бывали тому свидѣтелями.

Въ это время начали привозить въ телѣгахъ плѣнныхъ ратниковъ изъ ляховъ въ желѣзныхъ оковахъ. Ихъ представляли патріарху и главному министру и сажали въ тюрьмы, а также отправляли, по приказу царя, въ разные города, оставляя ихъ въ оковахъ. Но до чего дошло дѣло, объ этомъ расскажемъ впоследствии.

Въ пятницу 13 іюля нашъ учитель служилъ обѣдню въ монастырской церкви и рукоположилъ священника и діакона. Въ понедѣльникъ(?) ударили съ вечера въ великій колоколь, а также ночью и на другой день, и было совершенно большое торжество по случаю памяти св. равноапостольнаго Владиміра, царя кіевскаго и всей земли русской. Когда онъ увѣровалъ во Христа чрезъ сестру Василя Македонянина, царя греческаго, и крестился, то былъ нареченъ Василиемъ и крестилъ всю страну Малой Россіи, т. е. землю казаковъ, а впоследствии прибылъ вмѣстѣ со святымъ Петромъ, первымъ митрополитомъ Москвы, въ здѣшнюю мѣстность, завладѣлъ страной, изгнавъ изъ нея татаръ, и раздѣлилъ ее между своими двѣнадцатью сыновьями. Онъ крестилъ большую часть жителей этой страны еще при своей жизни и выстроилъ большой городъ, назвавъ его своимъ именемъ Владиміръ; о немъ мы раньше упоминали. Это тотъ самый городъ, о которомъ повѣствуется въ исторіи, что Тамерланъ, придя въ эту страну, выстроилъ въ немъ крѣпость и оставилъ въ ней на храненіе свои богатства. Объ этомъ мы достоверно узнали, на мои распросы по этому поводу, отъ касимовскаго царевича, который не такъ давно крестился.

Наканунѣ четверга 19 іюля патріархъ пригласилъ нашего учителя, и оба они облачились, по обыкновенію, въ церкви Архангела и совершили опять поминовеніе на девятый день (съ годовщины) по въ Бозѣ почившемъ царѣ Михаилѣ, а на другой день литургію, послѣ которой пошли въ столовую во дворецъ. Когда мы сошли внизъ, то встрѣтили нѣсколько человѣкъ изъ племени мученика Христофора, о которомъ мы раньше говорили: они стояли на пути патріарха, чтобы представиться ему. Ихъ лица безобразнѣе, отвратительнѣе, чернѣе и короче, чѣмъ у тѣхъ *Лобани* (Лопарей), о которыхъ мы говорили въ недѣлю сыропуста. Ихъ было сорокъ человѣкъ, каждый изъ нихъ на-

чальникъ тысячи. Одежда ихъ состоитъ изъ кромокъ разноцвѣтнаго сукна; на груди привѣшаны солнца изъ желтой мѣди: это значитъ, что они князья, какъ мы удостовѣрились. Патріархъ спросилъ объ ихъ числѣ; они отвѣчали: «насъ пришло 40.000 на помощь царю по его призыву, а мы начальники надъ ними». Онъ спросилъ, какъ далеко ихъ страна; «пять тысячъ верстъ, сказали они: мы ѣхали сюда болѣе четырехъ мѣсяцевъ». Онъ спросилъ объ ихъ лѣтахъ; окавалось, что между ними многіе имѣютъ болѣе ста лѣтъ. Они питаются рыбой и дикими звѣрями въ сыромъ видѣ, а также человѣчьимъ мясомъ, если попадется. Поэтому они были размѣщены внѣ города въ лѣсахъ и поляхъ и надъ ними была поставлена наблюдать многочисленная стража. Патріархъ спросилъ: «чѣмъ вы сражаетесь?»—Вотъ этими луками и стрѣлами, отвѣчали они. Мы разсматривали ихъ стрѣлы: онѣ удивительныя—никто изъ насъ не видывалъ ничего подобнаго; ихъ три или четыре рода: однѣ съ двумя желѣзными наконечниками, другія имѣютъ позади наконечника два острія, направленные назадъ, на подобіе налечника желѣзныхъ замковъ: когда стрѣла попадетъ въ кого, то острія выдвѣрнутся внутрь (тѣла) и никоимъ образомъ нельзя ихъ извлечь; иныя стрѣлы съ очень длинными остріями. А что касается лука, то тетива его состоитъ изъ нѣсколькихъ жиль, крѣпкихъ, какъ будто онѣ изъ дерева, туго натянутыхъ, такъ что лукъ можетъ натягивать только мужественный человѣкъ. Патріархъ, замѣтивъ, что я побуждаю нашего учителя распросить его о нихъ и объ ихъ образѣ жизни и что мы двинемся на нихъ, подошелъ и, взявъ меня за руку предъ министрами и народомъ, кликнувъ дикарей, говоря имъ въ шутку, чтобы они съѣли меня; онъ хотѣлъ посидѣть и пошутить надо мной, а я оробѣлъ и сильно испугался. То же продолжалъ онъ и съ другими, отдавая ихъ дикарямъ. Былъ между ними дьяконъ сербскаго (архіепископа): дикари схватили его и жоталили, при чемъ изорвали на немъ въ клочья одежду; съ трудомъ освободили его изъ ихъ рукъ, только когда Никонъ далъ имъ за него въ видѣ выкупа много рыбы и денегъ. Бѣдныя дьяконъ отъ страха и испуга проболѣлъ долгое время.

Наканунѣ праздника св. пророка Іліи было совершено всеобщее бѣніе. Утромъ, когда исполнилось три года со времени нашего выѣзда изъ Алеппо и годъ нашего пребыванія въ странѣ московской, завонили въ колокола къ крестному ходу, вмѣстѣ съ великимъ колоколомъ. Былъ совершенъ крестный ходъ и царскій молебенъ, а обѣдня была отслужена въ церкви во имя святаго.



## Г л а в а XII.

Москва.—Торжество въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Разговоръ съ патріархомъ Никономъ. Женскій монастырь св. Саввы. Поѣздка въ загородный дворецъ Никона. Крестный ходъ на воду 1 августа.

Въ пятницу вечеромъ (27 іюля) патріархъ прислалъ приглашеніе нашему учителю, и мы отправились съ нимъ въ каретахъ въ находящійся за городомъ, въ разстояніи трехъ верстъ, Новодѣвичій монастырь, о коемъ мы говорили раньше, такъ какъ на другой день, въ субботу, совершалась память перенесенія чудотворной иконы изъ Смоленска въ этотъ монастырь. Мы остановились внѣ его. Патріархъ помѣстился въ большомъ шатрѣ въ видѣ нѣсколькихъ палатокъ, соединенныхъ одна съ другой. Множество стрѣльцовъ стали на стражѣ вокругъ шатра. Пріѣхали въ каретахъ всѣ жены государственныхъ сановниковъ, явилась бѣольшая часть горожанъ и остановились въ деревенскихъ домахъ внѣ монастыря. Было великое торжество; явились всякаго рода торговцы и устроился обширный базаръ: у нихъ это очень большой праздникъ. Этотъ монастырь пользуется большою любовью; поэтому всѣ монахини въ немъ изъ боярынь, очень богатыхъ дѣвцы или вдовы, ибо въ этой странѣ есть обычай, что въ такой важный монастырь, какъ этотъ, принимаютъ только такихъ монахинь, которыя жертвуютъ въ него большія деньги. Такъ какъ монахини въ этомъ монастырѣ очень богаты, то и монастырь очень богатъ, какъ сказалъ нашему учителю въ этотъ вечеръ патріархъ Никонъ: «въ московской землѣ нѣтъ женскаго монастыря богаче этого.» Мы слушали въ немъ малое повечеріе. (На почлегъ мы пошли въ одинъ изъ домовъ внѣ монастыря, а московскій патріархъ ночевалъ въ своемъ шатрѣ, прочіе же мужчины и женщины въ деревенскихъ домахъ, такъ какъ въ монастырь никого не пускаютъ на почлегъ, ни мужчинъ, ни женщинъ). Оба патріарха, облачившись вмѣстѣ со священниками и дьяконами, вышли въ нарѣексъ и отслужили царскій молебень, по окончаніи котораго сняли свои облаченія. Дьяконы со свѣчами и гѣвчіе, поя, шествовали предъ патріархомъ, пока онъ не вошелъ въ свой шатеръ. Послѣ третьяго часа ночи ударили въ колокола, и мы встали къ бдѣнію и вошли въ церковь. Начали гѣть вечерній псаломъ, по обычаю, по-перебѣнно. Архимандриты и священники пошли облачаться и, выйдя на Входъ, вошли въ алтарь при гѣніи *Свете тихій*. Затѣмъ вышли на литію и стали въ обычномъ порядкѣ вокругъ патріарха. Когда дьяконъ сказалъ ектенію благословенія хлѣбовъ надъ пятью

очень большими черными хлѣбами, старшій изъ архимандритовъ <sup>1</sup> прочелъ положенную молитву. Затѣмъ подошла игуменья и поднесла патриархамъ каждому по хлѣбу, а остальные хлѣбы разрѣзала на куски и роздала боярамъ. По окончаніи вечерни, сѣли и прочли изъ житія Богоматери, потомъ встали. Зазвонили къ утрени. Окончивъ ее, мы вышли и отправились въ свои помѣщенія.

Въ этотъ вечеръ патриархъ Никонъ много бесѣдовалъ съ нашимъ учителемъ и между прочимъ сказалъ ему о золотомъ крестѣ церкви Благовѣщенія при царскомъ дворцѣ, что онъ стоитъ сто милліоновъ (?) золотомъ и что не только крестъ, но и крыша церкви со своими девятью куполами, карнизами и жолобами обложена чистымъ золотомъ, въ палець толщиною. Мы не повѣрили этому, но патриархъ не лгалъ, ибо замѣтивъ наше крайнее изумленіе, когда мы это услышали, онъ прибавилъ, что крестъ, крыша и куполы потребовали такихъ же издержекъ и столь же большой казны, какія потратилъ царь Василій, сынъ царя Ивана, на построеніе бѣлой городской стѣны. Подобныя рѣчи повторяются всѣми. Крестъ снизу кажется маленькимъ, но когда стоимъ одинъ изъ крестовъ собора и его чинили въ нашемъ присутствіи, мы повѣрили (словамъ патриарха), такъ какъ длина креста болѣе четырехъ локтей, ширина три локтя, а толщина одна квадратная пядень, и никто изъ насъ не могъ обхватить руками его шаръ или яблоко, которое у него снизу,—такъ оно велико! Когда же крестъ поставили на мѣсто, онъ показался маленькимъ вслѣдствіе высоты церкви. Не иначе и на церкви Благовѣщенія, которая даже выше собора, потому что выстроена на очень высокихъ сводахъ. Крестъ ея не обложенъ золотомъ, какъ крестъ собора, а весь изъ чистаго золота, горитъ какъ жаръ и весь рѣзной; при основаніи его, надъ яблокомъ, полукругъ концами вверхъ, похожій на луну. Мы слыхали отъ знатоковъ, что нѣтъ металла тяжеле золота и что кусокъ его длинной, шириной и толщиной въ пядень вѣситъ одинъ кинтареъ—не знаемъ: алеппскій, дамасскій, константинопольскій или греческій кинтареъ, который, какъ говорятъ, вѣситъ 44 ока, а око равно 400 драхмъ; а мы нашли, что каждый диваръ (рубль) вѣситъ 1 драхму и 2 карата—пусть читатель сдѣлаетъ вычисленіе. Я изъ силъ выбился, спрашивая вельможъ, старшихъ переводчиковъ и моихъ друзей, царскихъ секретарей, и многихъ другихъ, чтобы узнать, сколько кинтаровъ или пудовъ вѣситъ крестъ, но никто изъ нихъ не зналъ, ибо это одна изъ тайнъ царя. Подобная рѣдкость, составляющая одно

<sup>1</sup> Въ англійскомъ переводѣ: „патриархъ.“

изъ новыхъ чудесъ свѣта, есть сокровище города Москвы и его слава, на удивленіе всему міру.

Патріархъ сообщилъ также, что на этой недѣлѣ онъ послалъ царю 40.000 пудовъ пороха.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда пробило три часа дня, патріархъ пригласилъ нашего учителя къ себѣ въ шатеръ, сѣлъ вмѣстѣ съ нимъ въ свою карету, и они поѣхали въ монастырь во имя св. Саввы, находящійся на полпути отъ города до (Новодѣвичьего) монастыря<sup>1</sup>. Его выстроила вновь царица и помѣстила въ немъ русскихъ, то-есть казацкихъ, монахинь, которыхъ царь привезъ изъ Смоленска и изъ города Могилева. Говорятъ, что Радзивиль благоволилъ и былъ очень щедръ къ нимъ, такъ какъ жена его Марія, дочь Василя, господаря молдавскаго, будучи православною, весьма любила этихъ монахинь и всегда бывала у нихъ за службами. Царь, завоевавъ ту страну, побоялся за нихъ злобы Радзивила и ляховъ и привезъ ихъ сюда съ большимъ почетомъ. Ихъ было около семидесяти. Онѣ по большей части знатнаго рода, дочери вельможь; лица ихъ блестятъ, какъ солнце, одежда—красиваго покроя: онѣ носятъ на лицахъ длинныя покрывала, а мантіи волочатся по землѣ. Онѣ отличаются скромностью, совершенствомъ и чистотою (правотъ). Подъ конецъ царь, изъ боязни за монахинь, вывелъ ихъ изъ тамошнихъ монастырей и прислалъ сюда, такъ что число ихъ дошло до трехсотъ. Онъ выселялъ изъ большого Дѣвичьего монастыря московскихъ монахинь и, размѣстивъ ихъ по (другимъ) жепскимъ монастырямъ столицы, помѣстилъ въ немъ всѣхъ казацкихъ монахинь, какъ принадлежащихъ къ одной національности. Онъ сдѣлалъ это по великой къ нимъ любви своей, равно какъ царицы и патріарха, и вслѣдствіе пристрастія къ ихъ пѣнію и службамъ, которыя изгоняютъ изъ сердца всѣ печали, какъ мы разскажемъ о нихъ впоследствии.

Когда мы подъѣхали къ ихъ монастырю, онѣ вышли навстрѣчу патріархамъ съ пѣніемъ и пошли впереди нихъ въ церковь. Оба патріарха облачились въ ней. Въ это время пришелъ изъ города одинъ изъ архіереевъ, въ сопровожденіи священниковъ и дьяконовъ съ иконами, хоругвями и свѣчами, большимъ крестнымъ ходомъ. Патріархи вышли имъ навстрѣчу и всѣ вмѣстѣ пошли въ монастырь. Войдя въ церковь, совершили водосвятіе, а затѣмъ обѣдню. Патріархи вышли и проводили иконы за монастырскія ворота; крестный ходъ пошелъ

<sup>1</sup> Нынѣ приходская церковь св. Саввы Освященнаго, близъ Дѣвичьего поля, въ Саввинскомъ переулкѣ.

обратно въ городъ. Обрати вниманіе на этотъ большой, подъятый ими, трудъ! Мы же возвратились (въ церковь), сняли облаченія и вышли изъ церкви. Игуменья, по обычаю, поднесла патриархамъ позолоченныя иконы Владычицы, а также по большому черному хлѣбу съ трапезы монахинь.

Затѣмъ патриархъ Никонъ сѣлъ въ свою карету, а нашего учителя посадилъ въ другую, всю стеклянную, пригласивъ его въ одну изъ своихъ деревень, гдѣ находится одинъ изъ его дворцовъ, въ семи верстахъ отъ города и въ трехъ отъ этого монастыря <sup>1</sup>. Мы перѣехали рѣку Москву. Патриархъ устроилъ царскій пиръ всѣмъ государственнымъ сановникамъ. Лишь около десятаго часа дня принялись за ѣду. Встали изъ-за стола передъ закатомъ солнца и поѣхали въ городъ. Патриархъ, выйдя изъ кареты, сѣлъ на лошадь и поскакалъ, и всѣ государственные сановники, его бояре, архіереи, архимандриты, священники и дьяконы, большіе и маленькіе, ѣхали верхомъ вокругъ него, а стрѣльцы впереди. Когда мы приблизились къ городу, патриархъ сошелъ съ коня и сѣлъ въ свою карету. Лишь только мы въѣхали въ городъ, какъ зазвонили въ колокола, и патриархъ пошелъ къ вечернѣ въ соборъ. Обрати вниманіе на эту крѣпость и выносливость!

[На другой день, который былъ восьмое воскресенье по Пятидесятницѣ, нашъ владыка патриархъ служилъ обѣдню въ монастырской церкви и рукоположилъ іерея и діакона; также и во вторникъ].

Во вторникъ, послѣдній день мѣсяца іюля, заговѣнье поста Владычицы (Успенскаго), вечеромъ зазвонили въ большіе колокола и ночью совершили торжественное бдѣніе, потому что у нихъ бываетъ большой праздникъ и торжество по случаю дня Честнаго Креста и потому что въ этотъ день въ древности князь московскій разбилъ татаръ, враговъ христіанъ, одержавъ надъ ними великую побѣду. Въ этотъ же самый день въ томъ же году случилось, что греческій царь Мануиль Комненъ разбилъ войско сарацинъ, т.-е. магребитовъ, когда они пошли на него войной; онъ сокрушилъ ихъ въ конецъ помощію Бога и силою Креста. Когда это произошло и когда московскій князь и Мануиль, царь греческій, услышали о томъ, какую помощь оказалъ имъ Творецъ, то, списавшись другъ съ другомъ, они согласились совер-

<sup>1</sup> Вѣроятно, село Троицкое-Голенищево (на рѣкѣ Сѣтуня, недалеко отъ Воробьевыхъ горъ). Оно прежде принадлежало патриархамъ, и въ XVII вѣгѣ здѣсь находился дворецъ патриарховъ, который нерѣдко посѣщали и цари; теперь этотъ дворецъ не существуетъ.

пать въ этотъ день, 1-го августа, большой праздникъ Честному Кресту, въ благодарность Всевышнему Богу, (что продолжается) съ того времени доселѣ.

[Замѣть, что греки называли мусульманъ, при ихъ первомъ появленіи, агарянами, т.-е. сыновьями Агари, ибо ея имя *Ажаръ* по-гречески произносится *Агаръ*. Слово «агаряне» имѣеть и другое толкованіе, а именно: «ревущій дикій звѣгъ». Говорять, что мусульмане, услыхавъ объ этомъ впослѣдствіи, сказали: «мы сыновья не Агари, а Сарры; не агаряне, а сарацины», и они были названы этимъ послѣднимъ именемъ и называются такъ доселѣ.]

[Возвращаемся (къ разсказу). Утромъ 1 августа, начало поста Владычицы, зазвонили во всѣ колокола для того, чтобы архимандриты и священники собрались, въ облаченіяхъ и съ иконами, въ соборъ. Когда они собрались по обычаю, прозвонили трижды во всѣ большіе колокола, и мы пошли въ соборъ, гдѣ оба патріарха облачились вмѣстѣ съ остальными архіереями. Архидіаконъ, держа въ рукѣ кадило, возгласилъ: «Благослови владыко» и пр., и крестный ходъ двинулся. Стрѣльцы уже раньше усыпали желтымъ пескомъ весь путь отъ собора до рѣки и стояли рядами съ обѣихъ сторонъ, въ то время какъ мы спускались къ рѣчнымъ воротамъ, называемымъ Водяными воротами; надъ ними написано изображеніе Господа нашего Иисуса Христа и самарянки у кладязя. Выйдя на берегъ рѣки, мы поднялись на обширный досчатый помостъ, который былъ воздвигнутъ стрѣльцами наканунѣ надъ рѣкой. Кругомъ него былъ барьеръ, а въ срединѣ, къ восточной сторонѣ, водоемъ со ступеньками къ нему. Оба патріарха стали предъ водоемомъ, а прочіе кругомъ него. Государственные сановники стали позади, а прочій народъ, мужчины и женщины, смотрѣли со стѣнъ. Когда пѣвчіе запѣли, патріархъ сошелъ, окадилъ воду, иконы кругомъ и предстоящихъ и затѣмъ вернулся на свое мѣсто. По прочтеніи имъ Евангелія и возгласеніи архидіакономъ ектеніи, патріархъ прочелъ молитвы съ непокрытою головою, молясь при третьемъ разѣ за царя, царицу, ихъ сына, за сестеръ и дочерей царя поименно. Затѣмъ онъ сошелъ и сначала вымылъ руки въ серебряномъ кувшинчикѣ и тазу, потомъ взялъ крестъ и приблизился къ водѣ; сдѣлавъ надъ нею крестное знаменіе, онъ погрузилъ крестъ въ воду и затѣмъ поднялъ его верхушкой внизъ, по ихъ обычаю, поя при этомъ: «Спаси, Господи, люди Твоя» и поминая имя царя. Пѣвчіе отвѣчали ему тою же пѣснью, между тѣмъ какъ онъ омылъ крестъ въ сосудѣ, который держалъ архидіаконъ. Тоже сдѣлалъ онъ во второй и въ третій разъ. Тотчасъ служители царя и царицы и всего царскаго семейства взяли

воды въ красивые серебряные кувшины. Затѣмъ патріархъ приподнялся и, взявъ три большія витыя свѣчи изъ рукъ тѣхъ, которые стояли съ нимъ надъ водой, погрузилъ ихъ въ нее и погасилъ. Тотчасъ всѣ присутствующіе взяли воды въ руки и брызгали ею себѣ на голову и въ лицо. Многіе дѣти и мужчины сошли и преклонились лицами къ рѣкѣ. Государственныхъ вельможъ, которые стояли подлѣ патріаршаго трона на помостѣ, патріархъ окропилъ водой, ради благословенія, и многіе всадники съ этой цѣлью погружались въ рѣку. Затѣмъ мы вернулись въ соборъ и пр.]

[Знай, что время (созрѣванія) моркови въ этой странѣ есть августъ мѣсяць. Она похожа на александскую морковь, кромѣ того, что ее продаютъ съ листьями, а рѣдису безъ листьевъ.]

### Г л а в а XIII.

Москва — Любовь патріарха Никона къ постройкамъ. Икона Иверской Божіей Матери. Исторія ея. Снятіе списка съ нея для Москвы. Иверскій Валдайскій монастырь.

Должно знать, что теперешній патріархъ Никонъ имѣетъ большую любовь къ возведенію построекъ, памятниковъ и къ (церковному) благолѣпію. Въ бытность свою архимандритомъ монастыря Спаса, т.-е. Спасителя, что близъ этого города, онъ своими стараніями перестроилъ съ основанія какъ великую церковь, о которой мы расскажемъ впоследствии, такъ и келліи, окружающую стѣну и всѣ башни. Также, когда онъ сдѣлался митрополитомъ Новгорода, то воздвигъ тамъ прекрасныя зданія, а сдѣлавшись патріархомъ, онъ построилъ для себя патріаршія келліи или, лучше сказать, царскія палаты, не имѣющія себѣ подобныхъ во всей странѣ московской, о чемъ мы расскажемъ потомъ въ своемъ мѣстѣ. Кромѣ того, онъ своими стараніями воздвигъ близъ города Новгорода новый монастырь среди острова на великомъ прѣсноводномъ озерѣ, соперничая въ этомъ съ постройками царскихъ монастырей. А именно: будучи архимандритомъ, онъ чрезвычайно полюбилъ греческій народъ и монаховъ Святой Горы и прослышалъ, что въ числѣ ея монастырей есть монастырь по имени Иверскій, т.-е. грузинскій, названный такъ по чудотворной иконѣ Владычицы Портариссы, т.-е. Привратницы. Во времена императора Льва иконоборца эта икона находилась въ городѣ Никеѣ у одной знатной вдовы, которая весьма ее почитала. Царскіе воины, разыскивая иконы, пришли и въ ея домъ, и какъ она была женщина весьма мудрая и разумная, то, ласково

принявъ и угостивъ воиновъ, подкупила ихъ, и они ушли. Затѣмъ, изъ опасенія (за икону) она сдѣлала отверстіе съ задней стороны поперечной дощечки иконы, положила туда три динара, прикрыла ихъ и, помолившись на икону со многими плачемъ и рыданіемъ, бросила ее въ рѣку, потомъ сказала своему сыну: «сынъ мой! встань и уходи отсюда, чтобы тебя не схватили». Онъ всталъ и убѣжалъ съ нею. Икона же—о чудо!—уйдя изъ города Никеи по морю, чрезъ нѣсколько времени появилась противъ Святой Горы предъ грузинскимъ, т.-е. Иверскимъ монастыремъ, тамъ находящимся. Монахи этого монастыря видѣли, въ теченіе трехъ дней, ночью и днемъ свѣтлый столпъ отъ моря къ небу; дивясь на это, послали узнать, что это такое, и нашли икону Владычицы, стоявшую прямо на водѣ, а отъ нея исходилъ свѣтъ, подобный солнечнымъ лучамъ. Они сообщили объ этомъ настоятелю, тотъ собралъ священниковъ и братію и всѣ пошли къ иконѣ съ оміамомъ и свѣчами. Когда же приблизились къ ней, она не восхотѣла, чтобы кто-нибудь коснулся ея, но сама взошла на голову настоятеля и остановилась. Всѣ чрезвычайно были удивлены этимъ, понесли икону со всевозможнымъ благоговѣніемъ въ монастырь и поставили въ алтарѣ. Придя рано поутру, не нашли ея тамъ и изумились, стали ее разыскивать и обрѣли на одной изъ монастырскихъ нивъ, взяли оттуда и, принеся назадъ, поставили на прежнемъ мѣстѣ. То же сдѣлала она и въ эту ночь, и рано утромъ нашли ее въ одномъ изъ монастырскихъ виноградниковъ и опять принесли въ третій разъ. Въ ту же ночь она явилась настоятелю монастыря и прочимъ отцамъ, говоря: «я пришла къ вамъ не для того, чтобы вы меня охраняли, но чтобы васъ охранять и чтобы вы поставили меня привратницей и стражемъ для вашей охраны, а потому поставьте меня на вратахъ монастыря». Пробудившись въ страхѣ, они устроили для нея надъ монастырскими воротами маленькую церковь, называемую часовней, какъ это дѣлаютъ русскіе и московиты <sup>1</sup> надъ воротами своихъ монастырей, о чемъ мы неоднократно упоминали, и тамъ помѣстили ее со всевозможнымъ уваженіемъ. Спустя пятнадцать лѣтъ, сынъ той женщины прибылъ на поклоненіе на Святую Гору и пришелъ въ этотъ монастырь. Подойдя къ иконѣ и молясь на нее, онъ узналъ ее и громко зарыдалъ. Монахи сбѣжались къ нему и стали его спрашивать; онъ рассказалъ въ точности всю исторію и какъ эта икона была у нихъ. Когда потребовали отъ

---

<sup>1</sup> Подъ именемъ русскихъ Павелъ Алеппскій всегда разумѣетъ малороссовъ, которыхъ онъ называетъ таже казаками, а великороссовъ называетъ постоянно московитами.

него доказательствъ, онъ сообщилъ имъ о трехъ динарахъ, скрытыхъ на задней сторонѣ иконы. Увидѣвъ ихъ своими глазами, они сильно дивились, а онъ немедленно принялъ у нихъ монашество. Эта икона совершала и совершаетъ множество чудесъ, знаменита во всемъ мірѣ и всѣ ее славятъ, и доселѣ она творитъ безчисленные чудеса. На ней, какъ намъ говорили, безсчетное множество привѣсокъ. Впослѣдствіи грузинскіе цари, изъ любви къ этому монастырю и по вѣрѣ къ этой иконѣ, съ дозволенія греческихъ царей, расширили его и перестроили. Поэтому онъ былъ названъ ихъ именемъ, т.-е. Иверскимъ монастыремъ Привратницы, какъ имѣющій отношеніе къ грузинамъ. Теперь въ немъ болѣе пятисотъ монаховъ.

Наши братья, русскіе и московиты, питаютъ большую любовь какъ къ этому монастырю, такъ и ко всѣмъ вообще монастырямъ Святой Горы, ибо большая часть ихъ святыхъ ходили туда и изучали тамошній уставъ. По этой причинѣ нынѣшній патріархъ Никонъ, въ бытность свою архимандритомъ Спасскаго монастыря, просилъ уполномоченнаго отъ Иверскаго монастыря (онъ прѣзжаетъ чрезъ каждые два года, какъ и другіе, за царской милостыней, въ силу хрисовуловъ, у нихъ имѣющихся со временъ предковъ цара) написать для него точное подобіе той иконы и привезти, что и было сдѣлано. Онъ говорилъ имъ: «поѣзжайте въ свой монастырь и скажите вашему настоятелю, чтобы онъ омылъ ту святую икону водой, совершите надъ ней водосвятіе и пусть иконописцы смѣшаютъ съ этой водой и замѣсятъ на ней краски». Такъ они и сдѣлали. Услышавъ объ этомъ, царица взяла икону отъ Никона, а онъ заказалъ такимъ же образомъ другую. Теперь ее доставили къ нему, когда онъ уже сталъ патріархомъ. Мы видѣли ее и прикладывались къ ней. Ея ланита поранена и кровь течетъ изъ нея, ибо, какъ рассказываютъ, магрбиты, завладѣвъ Святой Горой, ударили по иконѣ ножомъ, и тотчасъ потекла изъ нея кровь. Патріархъ Никонъ щедро наградилъ за это монаховъ Иверскаго монастыря и подарилъ имъ монастырь во имя св. Николая, что на супротивъ царскаго дворца (Кремля), у иконнаго рада [извѣстный подъ именемъ Большая Глава, потому что въ немъ есть большая церковь], чтобы быть ему собственностью ихъ монастыря. Потомъ онъ чрезвычайно украсилъ эту икону, а именно: вызвалъ самыхъ искусныхъ золотыхъ дѣлъ мастеровъ, и они всю ее покрыли чистымъ золотомъ—и доску, и все одѣяніе, за исключеніемъ лика и рукъ. Какъ я узналъ отъ людей, заслуживающихъ довѣрія, золота на иконѣ сорокъ фунтовъ или даже полтора пуда, т.-е. около двадцати окъ<sup>1</sup>. Онъ

<sup>1</sup> Окъ=3¼ ф.



украсилъ се еще жемчугомъ въ количествѣ одного пуда, т. е. полныхъ 13 окъ, и тридцатю царскими алмазами, стоимостью болѣе 12,000 динаровъ, а также изумрудами, яхонтами и рубинами разныхъ цвѣтовъ и возложилъ на голову, плечи и грудь Владычицы четыре солнца изъ алмазовъ, принадлежавшихъ царю <sup>1</sup> Ибрагиму, ибо всѣ эти драгоценности привезены въ недавнее время греческими купцами. Стоимость каждаго солнца болѣе тысячи динаровъ. Все это было сдѣлано при насъ. На шею Владычицѣ онъ повѣсилъ полумѣсяцъ изъ чудеснѣйшихъ изумрудовъ. Какъ мы достовѣрно узнали, онъ потратилъ на все это болѣе 60,000 динаровъ. Это очень большая икона, внушающая благоговѣніе; кровь течетъ изъ ланиты Богоматери. Заднюю сторону онъ всю покрылъ бархатомъ и парчой. По всему этому икона превыше всякаго удивленія, поражаетъ взоры и умъ зрителя: нѣтъ подобной ей даже въ сокровищницѣ царя, ни въ его церквахъ, ибо мы видѣли всѣ иконы. Недостаточно было патріарху этого чрезвычайнаго почета, оказаннаго иконѣ—кромѣ того, что онъ запретилъ всѣмъ иконописцамъ писать съ нея снимки—онъ предпринялъ еще сооруженіе новаго монастыря, соревнующа въ этомъ съ царскими сооружениями. Монастырь находится на островѣ, среди большого прѣсноводнаго озера. Мы сейчасъ объ немъ будемъ говорить.

Когда царь вмѣстѣ со Смоленскомъ взялъ и Могилевъ, гдѣ, какъ мы сказали, были монастыри мужскіе и женскіе, то, опасаясь за нихъ со стороны войска и злобы ляховъ, онъ перевезъ монахинь въ загородный монастырь Владычицы Одигитріи <sup>2</sup>, какъ мы упомянули раньше, а патріархъ перевезъ тамошнихъ русскихъ монаховъ съ ихъ игуменомъ, въ числѣ около семидесяти, и послалъ ихъ на упомянутый островъ, выстроивъ здѣсь для нихъ деревянныя помѣщенія съ красивой церковью, чтобы они тутъ жили, пока не будетъ окончена постройка монастыря <sup>3</sup>. По любви своей къ греческимъ обычаямъ, онъ хотѣлъ одѣть ихъ въ камилавки греческихъ монаховъ, но ни у кого не оказалось такихъ камилавокъ и клобуковъ, и потому онъ заказалъ для нихъ камилавки изъ чернаго бархата, а клобуки изъ чернаго шелка, въ томъ намѣреніи, чтобы монахи этого монастыря отличались отъ московскихъ.

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ греческое *Ἰσραήλ* арабскими буквами.

<sup>2</sup> Т. е. Новодѣвичій.

<sup>3</sup> Бѣлорусскіе монахи, поселенные Никономъ въ Иверскомъ Валдайскомъ монастырѣ, были не изъ самаго Могилева, а изъ города Орши, Могилевской губ., изъ тамошняго Кутенскаго монастыря.

## КНИГА XI.

Новгородъ и Москва.

### ГЛАВА I.

Путь въ Новгородъ.—Успенскій монастырь близъ Клина. Приемъ въ Твери. Торжокъ. Вышній-Волочекъ. Прибытіе въ Иверскій Валдайскій монастырь.

Патріархъ Никонъ, зная, что нашъ владыка патріархъ очень соскучился пребываніемъ въ Москвѣ вслѣдствіе долгаго отсутствія царя, предложилъ ему съѣздить для развлеченія въ новый Иверскій монастырь и освятить его, ибо онъ зналъ чрезвычайную пріятность этого мѣста и его прекрасное мѣстоположеніе. Нашъ учитель попросилъ дозволенія съѣздить при этомъ случаѣ въ городъ Новгородъ, чтобы и его посмотреть. Такъ и случилось. Отъ Москвы до этого монастыря полныхъ 400 верстъ, а отъ монастыря до Новгорода 150 верстъ. Патріархъ Никонъ снабдилъ насъ каретой и подводами, далъ десять стрѣльцовъ, одного боярина отъ царя и другого отъ себя, а также заводныхъ царскихъ лошадей и простился съ нами, отправивъ впередъ насъ извѣстіе о томъ, гдѣ мы будемъ останавливаться.

И такъ, мы выѣхали изъ Москвы въ субботу 4 августа вмѣстѣ съ архіепископомъ сербскимъ и съ драгоманомъ, захвативъ съ собою палатки, проѣхали 90 верстъ и въ понедѣльникъ утромъ, въ праздникъ Преображенія, прибыли въ древній каменный монастырь въ честь Успенія Владычицы, принадлежащій патріархіи. Онъ занимаетъ красивое мѣстоположеніе; близъ него селеніе, по имени Клинь, гдѣ мы отстояли обѣдню. Выѣхавъ отсюда, мы заѣзжали въ монастырь-крѣпость, въ честь святого Рождества, и переѣхали великую, знаменитую рѣку Волгу. [Мы сдѣлали еще 90 верстъ, а всего отъ Москвы 180] и прибыли въ городъ съ крѣпостью, по имени Тверь. Этотъ городъ - епископія, какъ мы упомянули, говоря ранѣе объ его епископѣ. Не доѣзжая до него, мы были встрѣчены настоятелями монастырей, представителемъ архіепископа,

воеводой, городскою знатью и священниками съ хлѣбомъ-солью, по ихъ обычаю. Насъ повели въ великую, каменную соборную церковь, въ честь Божественнаго Преображенія, гдѣ почиваютъ мощи одного изъ князей, новаго святого. Кругомъ пещ еще четыре церкви. Помѣщеніе отвели намъ въ новыхъ архіепископскихъ кельяхъ, которыя выходятъ на сады и рыбный прудъ. Сначала явились представители отъ царя и поднесли прекрасной рыбы разнаго сорта изъ рѣки Волги, протекающей подлѣ города; потомъ представители отъ воеводы, отъ архіепископа и отъ духовенства; вмѣстѣ съ тѣмъ они поднесли боченки съ напитками: медомъ, пивомъ, и иконы. Намъ оказывали большой почетъ и гостепрѣимство, согласно приказамъ, которые царь и патріархъ разослали вдоль сей дороги. На колокольнѣ этой епископіи есть желѣзные часы. Намъ сообщили, что въ вѣдѣніи здѣшняго архіепископа состоятъ четыре торговыхъ города, гдѣ живутъ воеводы, и около 150 сельскихъ церквей— а онъ еще говоритъ, что его кафедра очень бѣдна! Въ прошломъ году былъ съ царемъ (въ походѣ) казанскій мигрополитъ, который и совершалъ для него службы и обѣдни въ палаткѣ на подобіе царской церкви, а въ этомъ году царь взялъ съ собою здѣшняго архіепископа. На дорогѣ мы встрѣтили протопопа, который везъ, по ихъ обычаю, святую воду въ восковыхъ бутылкахъ вмѣстѣ съ просфорами, чтобы поднести ихъ царю, всему царскому семейству, патріарху и всѣмъ государственнымъ сановникамъ; это, именно, была святая вода отъ праздника здѣшней церкви, Преображенія. Поэтому полъ ея былъ все еще усыпанъ зеленой травой взамятъ листьевъ лавра, которыми греки усыпаютъ въ праздники полъ своихъ церквей.

Мы поднялись въ четвергъ утромъ и переѣхали рѣку Волгу на судахъ. Намъ дали другія подводы и простились съ нами. Мы проѣхали 30 верстъ по огромному лѣсу изъ дикаго орѣха, сосенъ и елей, похожему на сады, и вечеромъ прибыли въ прекрасное селеніе, принадлежащее патріарху и отдаиное патріархомъ въ угоде своему здѣшнему монастырю, называемое Мѣдное, при рѣкѣ, именуемой Тверцою.

Вставъ въ пятницу утромъ, мы проѣхали еще 30 верстъ и прибыли въ торговый городъ съ цитаделью и укрѣпленіями, по имени Торжокъ. Здѣсь также мы были встрѣчены воеводой, духовенствомъ и горожанами съ иконами, хлѣбомъ, рыбой и напитками. Насъ повели въ большую каменную церковь тоже въ честь Божественнаго Преображенія. Затѣмъ мы отправились въ принадлежащій патріарху деревянный монастырь, въ честь святого Рождества. Близъ него есть другой монастырь въ честь Введенія Владычицы во храмъ. Оба монастыря за

городомъ. Тутъ перемѣнили подводы, мы выѣхали и, сдѣлавъ еще 70 верстъ, прибыли въ воскресенье въ селеніе, по имени Вышній-Волочекъ, при рѣкѣ, называемой Цна, по которой ѣздятъ на судахъ въ Новгородъ. Здѣсь опять перемѣнили подводы. Проѣхавъ еще 25 верстъ, мы прибыли въ чудесное селеніе съ пріятнымъ мѣстоположеніемъ, по имени Коломна. При немъ есть очень большое озеро съ островами по срединѣ, покрытыми густымъ лѣсомъ. Селеніе получило свое названіе по имени озера; и то и другое составляютъ угодье монастыря св. Варлаама, о которомъ скажемъ впоследствии.

Вставъ поутру въ понедѣльникъ, мы проѣхали 45 верстъ и вечеромъ прибыли въ деревню, также съ большимъ озеромъ, которую патриархъ отдалъ недавно въ угодье своему новому монастырю. Мы выѣхали изъ нея во вторникъ рано поутру, проѣхали еще 20 верстъ по очень каменной мѣстности и наконецъ прибыли къ озеру вышеупомянутого монастыря. Такимъ образомъ наше путешествіе было совершено съ большой поспѣшностью, дабы мы могли поспѣть къ монастырскому празднику, то-есть къ Успенію Владычицы, 15 августа.

Путь отъ Москвы до этого монастыря затруднительнѣе дороги отъ Путивля и всѣхъ (другихъ) дорогъ въ странѣ московской, потому что весь этотъ путь представляетъ лѣса, овраги, грязь, топь и древесные пины. По этой дорогѣ можно ѣхать только зимой въ морозное время. [Не могу не выразить своего удивленія на духовенство этой области и на бѣдняковъ, ибо они постоянно приходили просить милостыню у насъ, къ нашему великому мученію: мы и сами прибыли сюда просить у нихъ, а они просятъ у насъ!] У насъ сердце разрывалось всего больше при видѣ того, какъ мучились животныя, несмотря на то, что мы чрезъ каждые два дня забирали (свѣжихъ) лошадей. Патриархъ Никонъ, зная эту дорогу, велѣлъ въ прошломъ году исправить бѣольшую часть ея, потому что экипажи могли проѣзжать по ней лишь съ трудомъ, вслѣдствіе ея узости и густоты лѣсовъ: вырубилъ деревья и расширилъ путь, употребивъ большинство срубленныхъ деревьевъ на мосты. Но отъ этого дорога стала еще хуже и затруднительнѣе, ибо одинаково безпокойно было ѣхать и въ экипажахъ и верхомъ, а только для пѣшеходовъ стало удобно. По истинѣ, мы посѣдѣли отъ неопысуемыхъ мученій и трудностей этой дороги. Мы дивились премудрости Создателя—да будетъ прославляемо имя Его!—который послалъ этой странѣ въ изобиліи три вещи: лѣсъ и дрова по нуждѣ ихъ въ этомъ во время холодовъ, множество водъ: рѣкы и озеро, обилующихъ рыбой, и зерновые хлѣба.

## Г л а в а II.

Иверскій монастырь.—Озеро. Встрѣча въ монастырѣ. Трапезная и убранство ея. Монастырскіе часы. Служенія. Соборная церковь. Дары монастырю отъ патріарха Никона. Монастырскія угодыя. Торжество закладки престоловъ.

Возвращаемся (къ разсказу). При нашемъ приближеніи къ монастырскому озеру, выѣхали къ намъ на встрѣчу настоятель и старшіе монахи со служителями на превосходныхъ лошадяхъ. Мы проѣхали мимо двухъ деревень, лежащихъ на берегу озера, которыя патріархъ заселилъ польскими подданными, именно, русскими казаками, дабы они помогали монахамъ, будучи изъ ихъ же рода, и отдалъ въ угодые упомянутому монастырю <sup>1</sup>. Насъ посадили въ большую лодку, и мы поплыли по волнующемуся озеру или, скорѣе, большому морю. Вода въ немъ прѣсная, глубина его болѣе 90 брассъ <sup>2</sup>. Его называютъ на ихъ языкѣ «Святое озеро» <sup>3</sup>, ибо св. Дѣва явилась въ немъ воочию нѣкому монаху-пустынику на одномъ изъ трехъ его острововъ, на которомъ теперь начали строить монастырь. Окружность озера 50 верстъ; отъ монастыря до суши, то-есть отъ средняго острова, гдѣ монастырь, до берега, три версты. Всѣ три острова на озерѣ покрыты сосновымъ и еловымъ лѣсомъ. На среднемъ островѣ, на которомъ теперь приступили къ сооруженію монастыря, весь лѣсъ вырубилъ, а на другихъ двухъ островахъ его рубятъ и разводять сады. Мы дивились на это благословенное мѣсто и его пріятное мѣстоположеніе: по истинѣ, нѣтъ ему подобнаго въ мірѣ, и въ будущемъ оно станетъ примѣромъ всѣмъ вѣкамъ. Какой это неприступный монастырь! подлѣ него прѣсноводное озеро, обилующее рыбой; лѣсъ и дрова по близости, и ни съ какой стороны монахамъ не грозитъ опасность. Мы потомъ докончимъ разсказъ о нихъ, а теперь возвратимся къ прерванному. Черезъ часъ мы высадились на берегъ и подошли къ воротамъ новой стѣны. Тогда вышелъ настоятель со священниками и дьяконами въ блестящихъ облаченіяхъ и сталъ предъ нашимъ учителемъ насупротивъ воротъ, которыя, вмѣстѣ съ ихъ аркой, были украшены матеріями, земля же вся была усыпана пескомъ. Открывъ уста, онъ произнесъ на

<sup>1</sup> Вѣроятно, поселенные въ монастырской деревнѣ крестьяне были изъ бѣлоруссовъ (которыхъ авторъ, очевидно, смѣшиваетъ съ казаками, т. е. малороссами); слѣдов., они были земляки монахамъ.

<sup>2</sup> Брассъ=5 фут. 9 д.

<sup>3</sup> Написано по-русски арабскими буквами.

своемъ языкѣ, по ихъ обычаю, торжественное привѣтствіе въ похвалу нашему владыкѣ патріарху, съ выраженіемъ чрезвычайнаго уваженія, приличествующаго его сану, и весьма глубокомысленное; въ немъ онъ привелъ въ примѣръ Господа Христа: какъ Господь Христъ—да будетъ прославляемо имя Его!—пришелъ въ Іерусалимъ и освятилъ тѣ мѣста своимъ пребываніемъ, такъ произошло и теперь..... и привелъ много другихъ примѣровъ, которые за недосугомъ не перечисляю. Окончивъ свою рѣчь, настоятель поклонился и вмѣстѣ съ другими подошелъ къ нашему владыкѣ подъ благословеніе. Затѣмъ они пошли впереди насъ до монастырской площадки и ввели насъ въ деревянную церковь въ честь Успенія Владычицы. Въ ней мы отстояли обѣдню и вышли только около времени солнечнаго заката, еще ничего не ѣвши: это у нихъ наибольшій почетъ, какъ мы потомъ расскажемъ. Мы пошли въ трапезную, которую украсили всю, какъ стѣны, такъ и сидѣнья, облаченіями армянскихъ и польскихъ священниковъ изъ превосходной парчи и бархата. Царь прислалъ патріарху болѣе ста облачений и мантій, принадлежащихъ армянамъ [и іезуитамъ], говоря ему: «дѣлай съ ними, что хочешь», ибо считалъ ихъ нечистыми—таково убѣжденіе московитовъ. Получивъ ихъ, патріархъ не нашелъ для нихъ лучшаго употребленія, какъ украсить ими трапезную этого монастыря и сидѣнья въ церкви. Удивительно, что они даже не сняли съ нихъ серебряныя пуговицы и крючки! Мы пожалѣли о нихъ, ибо даже идолопоклонники освящаются крещеніемъ, и эти матеріи, если онѣ будутъ окроплены святой водой, развѣ не освятятся и не станутъ годными для церковныхъ облачений? Но такихъ порядковъ держатся московиты, несомнѣнно, потому, что у нихъ изобиліе богатствъ. [Развѣ мы, въ своей странѣ, не взяли бы парчевыхъ одеждъ, даже если бы ихъ носили евреи, и не передѣляли въ священническія облаченія? разумѣется, взяли бы, по ихъ рѣдкости и дороговизнѣ. Дай Богъ, чтобы они подарили ихъ нашему владыкѣ патріарху, дабы передѣлать ихъ въ облаченія и раздать архіереямъ и священникамъ въ нашей странѣ, кои въ нихъ столь нуждаются! Но если бы онъ заговорилъ съ ними объ этомъ и сталъ просить ихъ, то низко упалъ бы въ ихъ глазахъ, и они сказали бы: «посмотрите, какъ мала ихъ вѣра!» Впрочемъ, если Богу угодно, да попуститъ Онъ, чтобы они разгнѣвались на насъ, лишь бы Онъ обогатилъ насъ черезъ нихъ!]

[Возвращаемся. Затѣмъ они начали подавать русскія кушанья, обильно приправленныя царскими пряностями, и прекрасную рыбу, сваренную въ сладкихъ соусахъ, именно: съ медомъ, сахаромъ и миндальнымъ молокомъ. Были также кушанья изъ начиненныхъ яицъ, пе-

ченныя и жареныя, съ приностями и сладкими соками—чудеснѣйшее кушанье, какого и князья не могутъ предложить за своимъ столомъ. Нечего удивляться этой превосходной страпнѣ монаховъ, если принять во вниманіе, что они научились ей у богатыхъ поляковъ, столь славящихся превосходствомъ своихъ великолѣпныхъ кухонь и мастерскимъ искусствомъ своихъ поваровъ.]

Возвращаемся (къ разсказу). Вечеромъ, наканунѣ Успенія Владычицы, совершили малое повечеріе и встали къ бдѣнію въ два часа ночи <sup>1</sup>, когда пробили тѣ благословенные желѣзные часы. Они имѣютъ кругомъ шесть колокольчиковъ; когда пройдетъ четверть часа, они ударяютъ шесть разъ, по одному разу въ каждый колокольчикъ до послѣдняго, отчетливо и съ пріятнымъ звукомъ; на получасѣ бьютъ 12 разъ, на трехъ четвертяхъ часа 18 разъ, а при полномъ часѣ 24 раза. Ихъ звуки приводили насъ въ восхищеніе: намъ хотѣлось, чтобы они не умолкали—такъ они пріятны! Потомъ (особый колоколь) бьетъ часы.

Совершили чинъ освященія хлѣбовъ съ пріятными, сладкими напѣвами, продолжавшимися до конца утрени. Послѣ 4 часовъ дня мы пошли къ обѣднѣ. Было совершено водосвятіе и молебствіе, а потомъ пошли къ трапезѣ. Вечеромъ этого дня также отслужили всенощное бдѣніе по случаю празднованія иконѣ Образа на платѣ (Нерукотвореннаго образа). Затѣмъ мы осматривали этотъ островъ, дивясь его превосходному мѣстоположенію и чистотѣ, обозрѣвали большую каменную церковь, которую выстроили въ это лѣто каменщики, конхъ было болѣе трехсотъ. Она красивѣе, обширнѣе и выше соборной церкви въ Москвѣ. Церковь еще не была покрыта крышей. Вокругъ нея выкопаны огромныя основанія для подваловъ и хранилищъ съѣстныхъ припасовъ и напитковъ, для келлій и пр. Теперь у нихъ заготовлено болѣе 500,000 кирпичей для возведенія окружной стѣны. Ризница монастырская въ настоящее время деревянная. Царь далъ монастырю для охраны двѣсти стрѣльцовъ, а патріархъ прислалъ недавно множество ружей, пушекъ, пороху и брони. Патріархъ такъ восхищается этимъ монастыремъ, что выписалъ для него изъ франкскихъ земель люстру, т. е. большой полиелей, изъ желтой мѣди, величиною съ большое дерево, съ цвѣтами, птицами и неописуемыми диковинками, цѣною въ 900 динаровъ (рублей). Онъ купилъ недавно около шестидесяти деревень съ крестьянами за 60.000 динаровъ и пожертвовалъ ихъ монастырю, сверхъ многихъ деревень, принадлежавшихъ патріархіи, а также нѣсколькихъ монастырей-метоховъ. Говорятъ, что постройка этого мо-

<sup>1</sup> т. е. спустя 2 часа послѣ заката солнца.

пастыря обойдется ему деньгами болѣе милліона. Онъ далъ въ угоду монастырю 180 рыбныхъ озеръ, которые, по словамъ настоятеля, даютъ монастырю ежегоднаго дохода болѣе 20,000 динаровъ, и 80 соляныхъ озеръ для добыванія соли.

Возвращаемся (къ разсказу). Наканунѣ одиннадцатаго воскресенья по Пятидесятницѣ совершили опять всеобщее бдѣніе, а рано утромъ мы служили обѣдню, послѣ которой вышли крестнымъ ходомъ съ молебнымъ пѣніемъ, пока не подошли къ вышеупомянутой новой церкви, чтобы совершить службу при водруженіи креста подъ престоломъ, прочесть молитвы надъ основаніями и окропить ихъ. Въ каждомъ изъ трехъ алтарей была уже выкопана яма, какъ мѣсто для престола, и алтари украшены занавѣсами и иконами. Когда мы вошли, нашъ владыка окадилъ вокругъ ямы, вырытой для престола главнаго алтаря, и наименовалъ его въ честь Успенія Владычицы, при чемъ мы пѣли Ея тропарь. Затѣмъ, взявъ разведенной извести, онъ положилъ ее въ яму на подобіе креста и бросилъ одинъ камень; взялъ новый деревянный крестъ и водрузилъ его въ ямѣ; это былъ, именно, крестъ, на коемъ написаны имя, дата и имена патріарха и царя, какъ это положено въ Евхологіи. Затѣмъ онъ пошелъ во второй алтарь и то же сдѣлалъ, назвавъ его во имя св. Филиппа Новаго, митрополита московскаго. Точно то же сдѣлалъ въ третьемъ алтарѣ, назвавъ его во имя св. Іакова Новаго, коего мощи почиваютъ нынѣ въ серебряно-вызолоченной ракъ въ упомянутой церкви. Потомъ онъ окропилъ святой водою жертвенникъ, прочелъ евангеліе Владычицѣ, и мы вышли изъ этой церкви и возвратились въ ту. Потомъ пошли къ трапезѣ. Попрощавшись съ монахами, мы выѣхали изъ монастыря на лодкахъ; всѣ они насъ провожали вмѣстѣ со стрѣльцами. Пѣвчіе пѣли [а стрѣльцы все время стрѣляли изъ ружей], пока мы не высадились на землю. Мы сѣли въ карету и насъ проводили верхами <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Архимандритъ Леонидъ въ своемъ Историческомъ очеркѣ Иверской Свято-озерской обители въ ея патріаршіи періодъ (съ 1653 по конецъ 1667 г.), говоря о знатныхъ посѣтителяхъ Иверской обители, разсказываетъ, на основаніи англійскаго перевода, о посѣщеніи этой обители патріархомъ Макаріемъ, но при этомъ: 1) не упоминаетъ о самомъ главномъ—закладкѣ престоловъ патр. Макаріемъ; 2) ошибочно говоритъ, будто „Павель (или его англійскій переводчикъ?) называетъ Иверскій монастырь Вааламскимъ“. Этому нѣтъ въ англійскомъ переводѣ, гдѣ ясно сказано, что Коломенское озеро и селеніе принадлежатъ *монастырю св. Варлаама, the convent of St. Barlaam, т. е. Хутыискому* (т. II, стр. 178). О Вааламскомъ монастырѣ, который въ то время былъ въ запусьтніи, Павель нигдѣ не упоминаетъ и, вѣроятно, совсѣмъ и не слышалъ о немъ. 3) Точно также ошибочно



## Г л а в а ІІІ.

Путь въ Новгородъ.—Трудности дороги. Извѣстія о войнѣ. Плаваніе по рѣкѣ Мстѣ и озеру Ильмену.

Мы проѣхали отъ Иверскаго монастыря семь верстъ, направляясь къ городу Новгороду, и остановились на ночлегъ. Какъ мы равьше упомянули, отъ монастыря до города около 150 верстъ. По истинѣ, дорога въ Новгородъ есть дорога въ самый адъ: никакимъ языкомъ не опишешь ея тягостей, затрудненій и тѣсноты, какъ мы расскажемъ объ этомъ особо. Митрополитъ, получивъ извѣстіе о нашемъ прибытіи въ монастырь, прислалъ туда разузнать о насъ и сдѣлалъ приготовленія къ нашему пребыванію въ городѣ. Вставъ въ понедѣльникъ утромъ, мы проѣхали 33 версты; по дорогѣ видѣли большіе и малые земляные холмы, поросшіе большими деревьями, до сихъ поръ нами невиданными отъ самой нашей страны. Въ здѣшнихъ селеніяхъ мужчины покрываютъ головы льняными платками. Вслѣдствіе обилія дождей у нихъ, зерновой хлѣбъ раскидываютъ съ большимъ тщаніемъ на деревянныхъ подмосткахъ, дабы онъ скорѣе высохъ.

Путь отъ Москвы до Новгорода представляетъ большой спускъ, а къ Москвѣ отъ всѣхъ городовъ Московіи идетъ большой подъемъ, такъ какъ она лежитъ выше ихъ всѣхъ, по каковой причинѣ холодъ и стужа въ ней очень сильны. Когда мы находились въ пути, къ намъ пріѣхалъ гонецъ отъ патріарха и царя съ письмами отъ нихъ, въ коихъ они сообщали, что, по святымъ молитвамъ нашего владыки, царь завоевалъ городъ Вильну, столицу Радзивила. Именно, когда царь подошелъ къ ней, Радзивиль послалъ сказать ему обманнымъ образомъ, что городъ сдастся безъ боя, и все обманывали царя, откладывая со дня на день исполненіе обѣщанія, пока не пришелъ на помощь къ жителямъ Радзивиль съ сорока тысячами. Онъ выступилъ на встрѣчу царю. Послѣдній, распредѣливъ свои войска по четыремъ сторонамъ города, разбилъ на голову Радзивила, такъ что изъ его войска уцѣлѣло, какъ говорятъ, не больше двухъ тысячъ, которые съ нимъ бѣжали. Проклятый еще раньше устроилъ на своемъ пути мостъ и подъ нимъ положилъ множество бочекъ пороха. Перейдя теперь мостъ, онъ поджегъ ихъ,

утверждаетъ авторъ, что Навель называется Валдайское озеро Коломенскимъ и что будто это послѣднее принадлежитъ Иверскому монастырю. (Русская Историч. Библиотека, издав. Археогр. комиссіею, т. 5: Акты Иверскаго Святоозерскаго монастыря (1582—1706), собранные архим. Леонидомъ. СПб. 1878.)

мостъ сгорѣлъ и переходъ былъ прерванъ. Мостъ находится въ пяти верстахъ отъ города. Ратники царя избивали и захватывали въ плѣнъ (непріятелей), пока не дошли до моста, и такъ какъ не могли настигнуть Радзивила, то возвратились осаждать городъ и въ тотъ же день взяли его силой меча. Множество жителей его было избито за то, что они смѣялись надъ царемъ. Настоятель этого поваго монастыря намъ рассказывалъ, что въ Вильнѣ болѣе 40.000 русскихъ нашей вѣры, а въ окрестностяхъ города болѣе двадцати деревень съ татарскимъ населеніемъ. Войско, вступивъ въ городъ, разграбило тамъ имущество (жителей): золото, серебро, драгоценныя каменья и (прочія) сокровища, конхъ не въ силахъ описать умъ человѣческой — мы впоследствии видѣли ихъ своими глазами на рынкахъ — ибо городъ этотъ былъ весьма богатъ и съ древнѣйшихъ временъ до сихъ поръ не подвергался непріятельскому нашествію. Мы дивились на серебряныя пластинки сундуковъ, замки, гвозди и бляхи каретъ; дивились на дешевизну піастровъ въ Москвѣ, вслѣдствіе ихъ изобилія, такъ что цѣна піастръ-реала стала менѣе цѣны собачьяго піастра, а диаръ сдѣлался равенъ полтора піастръ-реала или двумъ лъвамъ. Что касается олова, мѣди и колоколовъ польскихъ церквей, то, Богъ свидѣтель, ихъ продавали на московскихъ рынкахъ въ продолженіе цѣлаго года. Что же до разнаго рода часовъ, рѣдкостей и оружія съ украшеніями изъ драгоценныхъ каменьевъ, то этому счета нѣтъ. Плѣнники отдавались чуть не даромъ — мы скажемъ о нихъ впоследствии. Царь велѣлъ сломать съ дворца Радзивила семь куполовъ, покрытыхъ золотомъ, и перевезъ ихъ въ Москву вмѣстѣ со множествомъ колоннъ изъ краснаго и разноцвѣтнаго мрамора, множествомъ плитъ и безсчетнымъ числомъ столовъ — рѣдкости, доселѣ невиданныя московитами. Затѣмъ царь укрѣпилъ городъ: вырылъ кругомъ него огромный ровъ, сдѣлалъ земляной валъ снаружи его каменной стѣны, а внутри вывелъ деревянную стѣну. Оставивъ тамъ воеводу съ многочисленнымъ войскомъ, онъ самъ направился къ городу Варшавѣ, столицѣ короля ляховъ, до которой отъ Вильны пять дней пути. Онъ завладѣлъ многими крѣпостями и городами, такъ что истребилъ и самую память о господствѣ проклятаго Радзивила, который бѣжалъ къ шведскому королю, ища у него безопасности, и тамъ остался. Взятіе этого города произошло въ послѣдній день іюля. Обрати вниманіе, какъ скоро дошло до насъ оттуда извѣстіе: только въ пятнадцать дней — а разстояніе отъ Москвы до Вильны составляетъ тысячу верстъ; такъ мы достоверно узнали отъ купцовъ, что разстояніе отъ Москвы до Яссы равно разстоянію отъ Москвы до Вильны. Дальнѣйшія извѣстія о царѣ мы сообщимъ впоследствии.

Возвращаемся (къ разсказу). Вставши во вторникъ утромъ, мы проѣхали 35 верстѣ по неописуемо труднымъ дорогамъ, по грязи, топямъ, подъ дождемъ, чрезъ лѣса и по безчисленнымъ деревяннымъ мостамъ. Въ среду проѣхали 27 или 30 верстѣ, всю дорогу по новымъ мостамъ. Когда мы переѣхали на лодкахъ чрезъ рѣку, по имени *Нитта* (Шлина?), насъ встрѣтили шестеро архимандритовъ отъ новгородскаго митрополита съ иконами, хлѣбомъ и папитками, по ихъ обычаю, кланяясь отъ его лица и вознося благодаренія (Богу) за наше благополучіе и здоровье. Затѣмъ насъ привезли къ берегу рѣки, называемой Мста, которая течетъ изъ большого озера, по имени также Мста (Мстино). Слушай же, какія диковинныя вещи намъ пришлось теперь увидѣть! Насъ посадили на великолѣпное судно, присланное отъ митрополита и воеводы Новгорода, а нашихъ спутниковъ на другое, проплыли на веслахъ до вечера пять верстѣ и, высадивъ насъ на берегъ, помѣстили въ шатрѣ. Митрополитъ, имѣя въ виду наши потребности на эту ночь, прислалъ намъ лодку, нагруженную рыбой, хлѣбомъ и боченками съ напитками: съ виномъ, вишневою водою, медомъ и квасомъ. Во всю эту ночь шелъ проливной дождь съ сильнымъ вѣтромъ и не далъ намъ вкусить сладость сна.

Съ равнаго утра проплыли съ нами 12 верстѣ и привезли насъ къ весьма древнему каменному монастырю, во имя святителя Николая, находящемуся на островѣ, который окруженъ рѣками и озеромъ. Затѣмъ, проплывъ еще немного, вошли въ озеро, по имени Волхово (Ильмень) — удивленіе! мы пріѣхали по большой рѣкѣ, которая вытекаетъ изъ большого озера и впадаетъ въ еще большее. Въ длину и ширину оно имѣетъ 40 верстѣ и по своей огромной величинѣ, округленности и сильному волненію походитъ на море. Но оно не вездѣ глубоко: въ немъ есть короткія мели, на которыхъ наши суда останавливались; при этомъ стрѣльцы и гребцы сходили (въ воду), чтобы сдвинуть ихъ на глубокое мѣсто. Вдали показался Новгородъ. Кругомъ озера множество древнихъ каменныхъ монастырей и церквей; говорятъ, что въ древности, по окружности его, ихъ было четыреста и что они сооружены богачами этого города. Бѣольшая часть ихъ разрушена и покинута.

#### Г л а в а IV.

Новгородъ. — Исторія Новгорода. Апостоль Андрей. Торжественная встрѣча патриарха въ Юрьевомъ монастырѣ. Прибытіе въ Новгородъ.

Городъ Новгородъ, на нашемъ языкѣ *мадинэи-эль жадида* (новый городъ), какъ говорятъ, основанъ Іафетомъ, сына Ноя; поэтому его

строенія, какъ мы это видѣли, очень древни. Онъ есть первый городъ въ этой странѣ, послѣ Кіева, принявшій христіанскую вѣру чрезъ ап. Андрея, какъ объ этомъ написано въ ихъ книгахъ. Рассказываютъ, что, когда ап. Андрей къ нимъ пришелъ и проповѣдовалъ, они, озлобившись, собрались на него и посадили его въ очень горячую баню, нагрѣтую до крайней степени, а затѣмъ стали лить сверху холодную воду: отъ плитъ поднимался паръ, жаръ усилился, а также и потѣніе святого, и онъ воскликнулъ по-гречески: «ἦ ἰδρωσα» т. е. «ахъ! я вспотѣлъ»; отсюда и произошло названіе этой страны «Россія». Тогда его вывели, стали почитать и увѣровали чрезъ него. Посему жители этого города славятся предъ всѣми жителями страны московской своею великою набожностью и тѣмъ, что они издревле утвердились въ вѣрѣ, и они смѣются надъ московитянами за то, что тѣ увѣровали позже нихъ. Съ того времени до сихъ поръ они не измѣняли вѣрѣ. Московскіе князья, когда еще были невѣрующими, постоянно ходили войной на нихъ, какъ мы о томъ вскорѣ расскажемъ. По указанной причинѣ и церковь св. Софіи въ этомъ городѣ точь-въ-точь какъ настоящая и древнѣе чѣмъ таковая же въ Кіевѣ.

Что касается св. ап. Андрея, то, когда онъ окрестилъ всѣхъ и они увѣровали, онъ отправился въ городъ Псковъ, отстоящій отъ этого города на столько же, на сколько новый монастырь патріарха, проповѣдовалъ жителямъ его, и они также увѣровали. Онъ рукоположилъ для Новгорода митрополита, а для Пскова архіепископа. Такъ они рассказываютъ въ своей исторіи. Говорятъ, что московитане послѣ увѣровали, но скоро вернулись къ своему невѣрію, а посему митрополитъ этого города выше всѣхъ митрополитовъ. Затѣмъ апостоль возвратился въ Кіевъ, а оттуда въ Синопъ, гдѣ и скончался мученикомъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Наше путешествіе по этому прекрасному и огромному озеру продолжалось на три версты. Въ концѣ его есть большая, широкая рѣка, составляющая его истокъ, и городъ расположенъ на обоеихъ берегахъ ея. Говорятъ, что она течетъ и впадаетъ въ озеро, имѣющее въ окружности тысячу миль, а оттуда течетъ въ море океанъ, которое отстоитъ отъ этого города дня на четыре пути. Оттуда приходитъ къ нему много франкскихъ кораблей, ибо этотъ городъ вмѣстѣ съ Псковомъ находится на границѣ со шведской землей. Отсюда вывозятъ, съ дозволенія царя, зерновой хлѣбъ, потому что земля шведовъ камениста, и всѣ припасы идутъ къ нимъ изъ этихъ двухъ городовъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Мы подъѣхали къ большому монастырю, во имя св. Георгія, отстоящему отъ города на три версты.

Здѣсь вышелъ на встрѣчу нашему владыкѣ патріарху митрополитъ города со всѣми настоятелями монастырей, священниками и дьяконами въ облаченіяхъ, съ воеводой, его приближеннымъ, городскою знатью и войскомъ. Они встрѣтили насъ большимъ крестнымъ ходомъ, дойдя до берега рѣки, высадили нашего учителя изъ судна съ большимъ почетомъ и повели насъ въ монастырь и въ церковь. Послѣ того какъ онъ приложился къ иконамъ и благословилъ присутствующихъ, мы вышли изъ церкви, и насъ опять посадили въ судно и поплыли съ нами въ городъ, ибо насъ ждали къ обѣднѣ — знакъ наибольшаго почета у нихъ.

У насъ сердце радовалось этому величественному плаванію по прекрасной рѣкѣ, виду монастырей справа и слѣва и рыбныхъ ловель съ обѣихъ сторонъ рѣки, которыя производятся большими морскими сѣтями: ихъ забрасывали съ лодокъ и вытаскивали безъ всякаго труда машинами съ колесами, ибо эта рѣка весьма велика, да и какъ же иначе, если она составляетъ истокъ такого огромнаго озера, въ которое, какъ говорятъ, впадаютъ и изливаются 170 рѣкъ? Всего удивительнѣе вотъ что: какъ суда московитовъ всѣ дѣлаются совершенно безъ желѣзныхъ гвоздей, но пѣликомъ изъ дерева (сплоченнаго) деревомъ, такъ и въ этой землѣ суда не сбиты деревянными гвоздями, а шиты веревками изъ липовой коры, какъ шьютъ шелковыя и шныя одежды — искусство, поражающее умъ изумленіемъ. Хвала Богу!

Возвращаемся (къ разсказу) Когда мы приблизились къ городу, насъ провезли на судахъ подъ огромнымъ деревяннымъ мостомъ, перекинутымъ черезъ рѣку, ибо Новгородъ, какъ мы сказали, состоитъ изъ двухъ городовъ: слѣва каменный, а справа деревянный, и между ними мостъ. Насъ высадили изъ судна; войско стояло рядами справа и слѣва и собрались всѣ жители города. Насъ повели на мостъ, при чемъ митрополитъ поддерживалъ нашего учителя съ правой стороны, а воевода съ лѣвой. Мы вошли въ городскія ворота и пришли въ церковь Св. Софіи, гдѣ насъ ждали къ обѣднѣ. Помолвившись и приложившись къ иконамъ, нашъ владыка сталъ на митрополичьемъ мѣстѣ. Подошелъ митрополитъ и, взявъ *киронъ*<sup>1</sup>, вошелъ въ алтарь и облачился вмѣстѣ съ четырьмя настоятелями монастырей, которые надѣли митры, а также съ многочисленными священниками и дьяконами. Выйдя (изъ алтаря) и ставъ въ нарѣкскѣ, совершили молебствіе за царя. Въ концѣ его, архидіаконъ взошелъ на амвонъ и прочелъ радостное письмо царя съ извѣстіемъ, что онъ разбилъ Радзивила и взялъ городъ Вильну

<sup>1</sup> Т. е. испросилъ у патріарха благословеніе начать службу.

и просить ихъ помолиться за него Богу. Всѣ возблагодарили Бога и испрашивали у Него постоянныхъ побѣдъ для царя. Начали обѣдню, отъ которой мы вышли лишь передъ закатомъ солнца—а мы еще ничего не ѣли, были измучены усталостью и качкой судна на водѣ. Наконецъ [по милости Божіей], насъ повели въ трапезную, [гдѣ митрополитъ собралъ большое общество, среди коего былъ воевода со своими дворянами. Тутъ было выпито много вина, и намъ подавали свѣжіе лимоны, привезенные изъ Швеціи]. Насъ помѣстили въ обширныхъ великолѣпныхъ кельяхъ, которыя построилъ патріархъ Никонъ въ бытность свою митрополитомъ этого города. По обыкновенію, встали въ полночь къ службѣ, а рано утромъ опять совершили молебствіе за царя передъ обѣдней. Ежедневно выходили отъ обѣдни лишь за полдень, что было съ ихъ стороны знакомъ великаго уваженія къ намъ.

## Г л а в а V.

### Новгородъ.—Описаніе Софійскаго собора.

Въ субботу, рано поутру, мы отправились съ митрополитомъ поклониться церкви святой Софіи. Вотъ ея описаніе. Она точь-въ-точь какъ церковь св. Софіи въ Кіевѣ; также имѣетъ наверху галлерей, но очень стара и обветшала отъ долгаго времени. Она имѣетъ огромную чудесную дверь съ двумя створами, изъ желтой мѣди; на двери изображены фигуры людей, господскіе праздники и тому подобныя тонкости искусства. Разсказываютъ, что правитель этого города, которому издревле даютъ титулъ князя, около 700 лѣтъ тому назадъ, ходилъ постоянно войной на страну сербовъ и грековъ; а другіе говорятъ, что то былъ хаканъ, царь татарскій, осаждавшій Константинополь съ безчисленнымъ войскомъ; онъ ходилъ въ Кафу, которую они называютъ на своемъ языкѣ *Карсуна*, т. е. Херсонъ, какъ ея имя по-гречески, взялъ и разрушилъ ее и вывезъ оттуда эту дверь и другія вещи вмѣстѣ съ большими древними благолѣпными иконами греческими, кои цѣлы и понынѣ.

Внутри этой церкви очень мрачно, ибо при ея величнѣ, высотѣ и сложности постройки въ ней мало свѣта. Она имѣетъ шесть алтарей, изъ коихъ бѣльшая часть въ честь ихъ святыхъ; имѣетъ пять величественныхъ куполовъ, изъ коихъ средній позолоченъ, и нѣсколько дверей<sup>1</sup>. Въ правомъ углу ея есть мѣсто на подобіе гроба Господа Христа

<sup>1</sup> Нынѣ на соборѣ шесть главъ: пять на среднѣ, а шестая на юго-западной оконечности, надъ придѣломъ свв. Гурія, Самона и Авива.—Входоу въ соборъ теперь три.

въ Іерусалимѣ, покрытое целенами, гдѣ непрестанно горятъ (лампады) и свѣчи. Внутри за южными дверями гробъ-саркофагъ изъ чудеснаго краснаго мрамора, на подобіе мяса со слоями сала—удивительно, откуда они его добыли! Мы приложились къ мощамъ святого, который въ немъ покоится, до сихъ поръ оставаясь въ неизмѣнномъ видѣ. Это одинъ изъ сыновей царя Владиміра равноапостольнаго <sup>1</sup>. Разсказываютъ, что, послѣ того какъ онъ скончался и былъ здѣсь погребенъ, его сынъ, невѣрующій и отступникъ, пришелъ къ этому его гробу и, ударивъ мечомъ по одному углу его, сдѣлалъ надрѣзъ, и тотчасъ святой явилъ чудо, а именно: поднялъ правую руку и положилъ ее на свое лицо, какъ бы для того, чтобы защититься отъ удара, и—о чудо!—рука осталась въ этомъ положеніи до сихъ поръ. [Въ южномъ придѣлѣ есть другая рака съ мощами св. Іоанна, древняго митрополита этого города; въ честь его справляютъ великій праздникъ] <sup>2</sup>. Въ сѣверномъ углу церкви есть маленькая часовня, гдѣ находится саркофагъ, въ коемъ покоится тѣло св. Никиты, также митрополита этого города <sup>3</sup>; онъ совсѣмъ безъ бороды. Въ ихъ синаксарѣ о немъ повѣствуется, что онъ засадилъ дьявола въ кувшинъ и запечаталъ; когда же тотъ просилъ освободить его, святой отпустилъ его лишь на такомъ условіи, а именно: сѣлъ на него верхомъ и отправился въ Іерусалимъ, въ одну ночь поклонился святымъ мѣстамъ и возвратился на немъ же. Это хорошо извѣстно. Всѣ эти святые совершаютъ чудеса доселѣ.

Возвращаемся (къ описанію). Полъ въ этой церкви весь состоитъ изъ огромныхъ плитъ, твердыхъ и тонкихъ, толщиною только въ

<sup>1</sup> Авторъ говоритъ о гробницѣ св. кн. Мстислава, правнука Владиміра Мономаха. Онъ преставился въ 1180 г. и былъ положенъ въ мраморной гробницѣ, надъ коюю нынѣ, въ придѣлѣ Рождества Богородицы, на южной сторонѣ, поставлена съ мощами его рака.—Мраморъ, изъ котораго устроенъ гробъ св. Мстислава, слѣдуетъ считать красноватымъ шиферомъ, употреблявшимся въ то время для гробницъ. (См. *Археолог. описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ*, соч. архим. Макарія. Ч. I, М 1860 г., стр. 70 и примѣч.)

<sup>2</sup> Взято изъ англійскаго перевода, потому что въ нашихъ рукописяхъ пропущено.—Св. Іоаннъ, архіепископъ Новгородскій, преставился 7 сентября 1186 г. и погребенъ въ сѣверномъ притворѣ, гдѣ послѣ устроенъ Предтеченскій придѣлъ. Мощи его обрѣтены въ 1440 г. и положены въ ракъ у южной стѣны онаго придѣла.

<sup>3</sup> Св. Никита, епископъ Новгородскій, преставился 31 января 1108 г.—Мощи его находятся не на сѣверной, какъ говорятъ Павелъ, а на южной сторонѣ собора. тогда какъ мощи св. Іоанна, наоборотъ, съ сѣверной, а не съ южной стороны.

два пальца <sup>1</sup>. Ломки находятся въ этомъ городѣ; камень добываютъ слоями, и каждый кусокъ можетъ покрыть полъ большой комнаты, подобно ковру. Поэтому плиты церкви въ Троицкомъ монастырѣ, какъ мы сказали, взяты отсюда. Полъ въ алтаряхъ весь мраморный. Каѳедра (горнее мѣсто) со своими ступенями—изъ чудесной дорогой мозаики, сдѣланной изъ эмалеваго камня, изъ коего золотыхъ дѣлъ мастера изготовляютъ разнаго рода и цвѣта превосходную эмаль. Точно также (выложенъ мозаикой) передъ царскими вратами въ хоросѣ, подъ большимъ куполомъ, на длину роста, амвонъ со ступеньками, назначенный для возгласенія ектеніи, чтенія Евангелія и Апостола; на немъ же архіерей совершаетъ отпустъ <sup>2</sup>.

Иконы въ этой церкви весьма благолѣпны. Среди нихъ есть икона Господа Христа на престолѣ, въ серебряномъ окладѣ, съ ясными евангельскими письменами на греческомъ языкѣ; еще икона Петра и Павла, большая, благолѣпная, въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ чеканной работы, съ чернымъ выжженнымъ фономъ (чернетью). Это та самая икона, о которой мы сказали, что ее привезли изъ Херсона <sup>3</sup>. Есть также новыя благолѣпныя иконы, сооруженныя патріархомъ Никономъ, въ бытность его митрополитомъ; онѣ поражаютъ умъ своимъ прекраснымъ исполненіемъ.

Подъемъ на верхнюю галерею этой церкви весьма широкъ, такъ что по нему можетъ взѣхать, если угодно, нагруженная арба, запряженная лошадьми. Въ церкви есть обширныя царскія крипты, поражающія удивленіемъ; здѣсь скрытъ алтарь во имя свв. Гурія, Самона

<sup>1</sup> Въ настоящее время полъ въ соборѣ чугунный.

<sup>2</sup> Мозаика сохранилась донинѣ лишь въ главномъ алтарѣ собора. О ней сказано слѣдующее въ нышеназванной нами книгѣ архим. Макарія: „что касается до мозаики, то она находится только въ главномъ алтарѣ Софійскаго собора вокругъ горняго мѣста, по обѣимъ его сторонамъ. Когда украшенъ ею соборный алтарь, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, она если не можетъ быть признана современною Новгородскому Софійскому собору (1052), должна по крайней мѣрѣ относиться къ древнѣйшимъ временамъ его и быть признана за произведеніе византійскихъ художниковъ. По виду она подобна разноцвѣтному стеклу, т. е. состоитъ изъ стекло-видныхъ плиточекъ желтаго, зеленаго и кофейнаго цвѣта: фигуры на ней въ родѣ оконъ съ полукружіями и крестами“.

<sup>3</sup> Объ этой иконѣ см. у архимандрита Макарія, ч. I, стр. 93—95.—Тамъ же (стр. 98—100) объ иконѣ Спасителя, которая представляетъ лишь списокъ, а подлинникъ былъ взятъ въ 1561 г. царемъ Іоанномъ Грознымъ въ Москву и находится нынѣ въ Успенскомъ Соборѣ.



и Авива. Словомъ, отдѣленія этой церкви вверху и внизу бесчестны.

Когда мы вышли на крышу и приблизились къ куполамъ, намъ открылся видъ на весь городъ, вслѣдствіе высоты церкви.

## Г л а в а VI.

Новгородъ.—Значеніе его. Власть новгородскаго митрополита. Посѣщеніе монастырей. Антоніевъ монастырь. Сырковъ монастырь и крестный ходъ. Вязицкій монастырь.

Архіерейскій домъ очень великъ, обширенъ, древенъ и великолѣпенъ и большею частью каменный. До сихъ поръ остаются въ немъ келліи тѣхъ святыхъ митрополитовъ, о коихъ мы упомянули. Патріархъ Никонъ воздвигъ нынѣ нѣсколько зданій съ желѣзными часами. Этотъ каменный городъ заключаетъ внутри себя только церкви, архіерейскій домъ и жилища воеводы и войска. Онъ менѣе Коломны, но имя его издревле громкое: москвиты называютъ его на своемъ языкѣ *Фелика Новогради*, т. е. великій Новый городъ. Въ нынѣшнемъ году изъ округовъ этого города и Пскова вышло, какъ мы сказали раньше, 120.000 ратниковъ на помощь царю. Въ немъ много богатыхъ людей: мы видѣли, что одинъ изъ нихъ ссудилъ царю въ помощь 200.000 динаровъ. Воевода этого города важнѣе всѣхъ воеводъ въ этой странѣ: когда онъ бываетъ у царя, то садится выше всѣхъ.

Что касается власти митрополита, то, какъ намъ теперь сообщили, она охватываетъ пространство болѣе чѣмъ въ 2.000 верстъ. Подъ его властью состоятъ Архангельскій и Соловецкій монастыри. Говорятъ, что въ его подчиненіи 400 благоустроенныхъ монастырей и 2.000 священниковъ, изъ коихъ съ самаго бѣднаго онъ получаетъ въ годъ одинъ динаръ. Онъ владѣетъ семьюдесятью рыбными озерами, не считая угодій, деревень и земель отъ государства. У него есть служители, писцы, ратники, дьяконы большіе и малые (анагносты), священники, монахи и портные — всего триста человѣкъ, коимъ содержаніе и расходы на пищу и одежду идутъ отъ него. У него есть управляющіе, повѣренные и судьи въ его диванѣ (приказѣ), которые важныя дѣла докладываютъ ему. Онъ имѣетъ казначеевъ для своихъ казнохранилищъ. Словомъ, митрополитъ больше воеводы. Въ нынѣшнемъ году онъ послалъ на помощь царю триста ратниковъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Послѣ того какъ мы приложились къ иконамъ и мощамъ святыхъ въ этотъ день, субботу, митрополитъ

повезъ насъ въ большіе монастыри, вѣкругъ этого города находящіеся. Насъ посадили на судно. Мы проѣхали окло двухъ верстъ и пошли въ монастырь, называемый монастыремъ *Антоніосъ Римска*, то-есть Антонія Великаго, который прибылъ изъ Рима <sup>1</sup>. Этотъ святой жилъ во времена иконоборческой ереси. Родина его Римъ; онъ былъ изъ богатаго дома, пошелъ въ монахи и сдѣлался настоятелемъ въ одномъ изъ монастырей города Рима. По смерти своихъ родителей, собравъ все оставленное ими имущество: золото, серебро, драгоценныя каменья, отдалъ его на монастырь. Когда клеветы иконоборцевъ явились въ его монастырь, чтобы отнять святыя иконы, онъ, получивъ внушеніе чрезъ божественное видѣніе, сложилъ всю монастырскую утварь въ бочку, запечаталъ ее и бросилъ въ море-океанъ. Самъ же съѣлъ на скалу дикаго камня крѣпкой породы; похожую на лодку, и поплылъ по морю. Ведомый Богомъ, вошелъ въ эту рѣку Новгорода, которая, какъ мы сказали, впадаетъ въ море. Онъ продолжалъ плыть на этомъ камнѣ, какъ будто на деревянной лодкѣ, пока не достигъ мѣста, гдѣ стоитъ этотъ монастырь. Правителемъ, то-есть княземъ, города былъ въ то время христіанинъ, который, узнавъ о происшедшемъ, пришелъ къ Антонію и заговорилъ съ нимъ, но тотъ не могъ ему отвѣчать по незнавію русскаго языка, такъ какъ языкъ жителей Рима франкскій или греческій. Знаками онъ передалъ имъ свою исторію. Тогда назвали св. Никиту, митрополита этого города; о коемъ мы выше упомянули. Онъ пришелъ, свидѣлся съ Антоніемъ и, не зная его языка, сталъ молить Бога сдѣлать съ нимъ подобное тому, что сдѣлалъ св. Василій Великій съ праведнымъ Ефремомъ, и Творецъ даровалъ каждому изъ нихъ знаніе языка. Святому Антонію отдали мѣсто, гдѣ стоитъ теперь этотъ монастырь, для сооруженія обители, и онъ началъ ее строить. Потомъ онъ позвалъ рыбаковъ, чтобы они выловили для него изъ рѣки вышеупомянутую бочку, и они выловили ее сътами вмѣстѣ съ рыбой. Но такъ какъ они не захотѣли отдать ее святому, то онъ пошелъ къ правителю города и разсказалъ въ точности объ этомъ дѣлѣ. Правитель призвалъ рыбаковъ, и святой перечислил по-одиночкѣ все заключавшееся въ бочкѣ. Когда ее вскрыли, нашли, какъ онъ сказалъ, и изумились. Святой окончилъ сооруженіе этого монастыря своими руками.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы вышли изъ судна на землю, насъ встрѣтилъ архимандритъ монастыря въ іерейскомъ облаченіи и

<sup>1</sup> Новгородскій Антоніевъ мужской монастырь находится близъ самаго Новгорода, въ трехъ верстахъ отъ новгородскаго Кремля, внизъ по теченію рѣки Волхова, на правомъ берегу ея. Основанъ въ 1106 году преподобнымъ Антоніемъ Римляниномъ.

митрѣ съ прочими отцами и дьяконами, и они ввели насъ въ великую (соборную) церковь, въ честь Рождества Богородицы. Насъ ожидали къ обѣднѣ и отслужили ее въ нашемъ присутствіи. [Съ архимандритомъ было много блага духовенства, надъ коимъ онъ главенствовалъ, по обычаю этой страны. Послѣ *Достойно* онъ вошелъ (въ алтарь) и возсѣлъ на горнемъ мѣстѣ, на подобіе епископа. Значеніе слова «архимандритъ» есть: настоятель монастыря; онъ причащаетъ св. Даровъ изъ чаши и только онъ надѣваетъ палицу и никто другой<sup>1</sup>. Послѣ обѣдни онъ вышелъ съ ними въ нареекъ и сталъ во главѣ ихъ, и] они отслужили царскій молебенъ. Прочли девятый часъ и совершили отпустъ. Тогда мы обошли церковь и приложились къ ея иконамъ. Въ ней есть древняя благолѣпная греческая икона Владычицы, одна изъ тѣхъ иконъ, которыя, какъ мы сказали выше, привезъ изъ Херсона повгородскій князь вмѣстѣ съ дверями этой церкви, кои похожи на двери церкви св. Софіи: онѣ изъ чудесной желтой мѣди, съ разными фигурами и изображеніями господскихъ праздниковъ; но меньше древнихъ дверей, такъ какъ были поставлены позднѣе. Тѣло упомянутого св. Антонія положено, со всякимъ почтеніемъ и благочиніемъ, въ чудесной ракѣ, обитой позолоченнымъ серебромъ. Надъ нимъ много благолѣпныхъ иконъ съ серебромъ и золотомъ и въ тройномъ подсвѣчникѣ пучокъ пальмовыхъ вѣтвей, нижняя часть которыхъ въ серебряной оправѣ; говорятъ, что святой привезъ его съ собой изъ Рима; онѣ доселѣ остаются зелеными. Въ этой церкви несчетное число рѣдкостей, сокровищъ, подсвѣчниковъ и иконъ серебряно-вызолоченныхъ съ драгоценными камнями, ибо всѣ жители этой страны имѣютъ большую вѣру къ святому и очень его почитаютъ, благолѣпно украшаютъ его иконы и празднуютъ ему нѣсколько разъ въ году. Приложившись къ его святымъ мощамъ, мы вышли за церковь, туда, куда выходитъ задняя сторона его могилы, и вошли въ келью, гдѣ находится тотъ самый камень, на которомъ святой прибылъ изъ Рима. При видѣ его, приходишь въ трепетъ и, стоя передъ нимъ, проливаешь слезы. Онъ похожъ на маленькую лодку, округло-продолговатъ, нижняя сторона его закруглена какъ у настоящей лодки, а верхняя распирена. На камнѣ образъ святого, къ коему мы приложились. Затѣмъ мы возвратились въ церковь и прикладывались къ нѣкоторымъ вещамъ, кои находились въ бочкѣ святого, именно: къ потиру, дискосу, звѣзднцѣ и лжицѣ, украшеннымъ

<sup>1</sup> Въ англійскомъ переводѣ (откуда взято это мѣсто): „только онъ кладетъ камень и никто другой“. Ошибка англійскаго переводчика произошла, очевидно, оттого, что *hajar*, камень, и *hajar*, палица, пишутся по-арабски совершенно одинаково.

драгоценными каменьями. На лжицѣ означена дата на франкскомъ языкѣ: ей болѣе 500 лѣтъ.

Въ этомъ монастырѣ есть еще четыре церкви: первая—въ трапезѣ во имя св. Антонія Великаго; остальные: въ честь Срѣтенія Христова, св. Иоанна Крестителя и св. Николая.

Изъ церкви мы пошли къ трапезѣ. Послѣ того какъ выпили кубки за здравіе царя, патріарха и нашего учителя, поднесли подарки, благословеніе отъ монастыря: нашему учителю икону св. Антонія въ золотомъ окладѣ и милостыню, а намъ, по числу нашему, милостыню въ бумажкахъ, какъ у нихъ принято. Тогда мы встали, простились съ ними и вышли изъ монастыря.

Сѣвъ опять на судно, переѣхали черезъ рѣку и вышли на берегъ. Нашего владыку патріарха посадили въ карету. Проѣхали одну версту и прибыли въ монастырь въ честь Успенія Владычицы <sup>1</sup>. Въ немъ есть икона св. Маріи Египетской, кругомъ которой написано все житіе ея съ начала до конца. Приложившись къ ней, мы тотчасъ вышли и, проѣхавъ еще шесть верстъ, прибыли вечеромъ въ монастырь во имя Владычицы Одигитріи, то-есть Тройное Путеводительство <sup>2</sup>. Намъ встрѣтили, ввели въ церковь и начали малое повечеріе, такъ какъ въ этотъ вечеръ у нихъ пришелся храмовой праздникъ, и большинство жителей этого города, мужчины, женщины и дѣти, присутствовали въ монастырѣ. Намъ рассказывали, что когда Тамерланъ, котораго они на своемъ языкѣ называютъ Темиръ-аксакъ, подъ конецъ своей жизни, пришелъ въ эту страну съ войскомъ, многочисленнымъ какъ песокъ, воевать съ князьями московитовъ, кои въ то время были весьма слабы, то московскій князь съ большимъ трудомъ собралъ войско въ числѣ не болѣе ста тысячъ, и когда вступилъ въ жестокую битву, то помощью этого святого (Антонія), Матери Божіей Путеводительницы и заступленіемъ св. Николая, Богъ даровалъ ему побѣду надъ врагами, кои всѣ были истреблены, ибо невѣрныхъ покрыла тма

<sup>1</sup> Успенскій Колмовъ мужской монастырь (нынѣ упраздненный) находится близъ Новгорода, на сѣверъ въ трехъ верстахъ, на лѣвомъ берегу рѣки Волхова внизъ по теченію и на правомъ ручья Колмова, отъ котораго и названіе свое имѣетъ. Основанъ въ 1310 году.

<sup>2</sup> Названіе „Одигитрія“, Путеводительница, Павелъ Алеппскій постоянно переводитъ словами: „Тройное путеводительство“, принимая, по видимому, слово три въ этомъ греческомъ названіи въ значеніи „три“.—Монастырь, о которомъ онъ говоритъ, есть Сырковъ, нынѣ женскій, монастырь въ шести верстахъ отъ Новгорода къ сѣверу; но соборная церковь въ немъ въ честь Владимірской Божіей Матери, а не Одигитріи.

и напало на нихъ помраченіе, и они начали убивать другъ друга; христіане же имѣли на своей сторонѣ свѣтъ и день и перебили своихъ враговъ. По этой причинѣ московскій князь велѣлъ построить этотъ монастырь и другіе во имя Владычицы Одигитріи, ибо Она избавила ихъ, и потому они совершаютъ Ея память съ большимъ торжествомъ ежегодно въ этотъ день, то-есть 25 августа <sup>1</sup>. Изъ города Новгорода выходитъ митрополитъ съ настоятелями монастырей, со всѣми священниками и дьяконами этого округа <sup>2</sup>, послѣ того какъ послѣдніе отслужать въ своихъ церквахъ обѣдню рано поутру, равно со всѣми жителями округа, женщинами, вельможами и дѣтьми, направляясь большимъ крестнымъ ходомъ пѣшкомъ къ этому монастырю, и слушаютъ въ немъ обѣдню съ водосвятиемъ и молебствіемъ, въ полной радости и ликованіи. Большинство приходитъ съ вечера.

Въ этотъ день встали къ бдѣнію въ полночь, и мы вышли отъ утрени только на зарѣ. Въ четвертомъ часу <sup>3</sup> начался звонъ въ колокола для встрѣчи крестнаго хода, идущаго изъ города, отъ котораго до монастыря четыре версты, и — о, удивленіе! — всѣ пришли пѣшкомъ. Когда они приблизилсь къ монастырю, вышелъ митрополитъ со священниками и нашъ учитель съ сербскимъ архіепископомъ въ облаченіяхъ для встрѣчи крестнаго хода за вратами монастыря. По причинѣ большого стеченія народа, церковь не могла всѣхъ вмѣстить, хотя она очень велика. Это огромная, высокая церковь романскаго стиля, съ двумя колоннами въ срединѣ и съ тремя дверьми. Полъ ея выстлавъ четырехугольными плитами, похожими на твердый мраморъ, весьма большихъ размѣровъ, около 5 — 6 локтей каждая, тонкими и весьма красивыми. Мы уже говорили, что въ этой мѣстности есть гора изъ камня, похожаго на кремень. Этотъ монастырь составляетъ метохъ другого большого монастыря, во имя св. Николая, который отстоитъ отъ него въ пяти верстахъ <sup>4</sup>.

Когда мы вышли отъ обѣдни въ это воскресенье, смотри, что съ нами случилось: насъ повезли въ тотъ монастырь на обѣдъ, а не на

<sup>1</sup> Крестный ходъ въ Сырковъ монастырь ежегодно совершается въ день храмоваго праздника (Владимірской Божіей Матери), 26 августа.

<sup>2</sup> По англійскому переводу. Въ нашихъ рукописяхъ: „со всѣми московскими священниками и дьяконами.“

<sup>3</sup> За 8 часовъ до заката солнца, по восточному счисленію. На Востокѣ закатъ солнца всегда полагаютъ въ 12 часовъ.

<sup>4</sup> Вязицкій Николаевскій мужской монастырь, въ 12 верстахъ отъ Новгорода къ западу. Первоначальное основаніе монастыря относится къ XIV вѣку.

ужинъ, мы же доѣхали только къ вечеру подъ проливнымъ дождемъ. Встрѣтивъ насъ, повели сначала въ церковь св. Николая, которая очень высока, съ лѣстницами кругомъ, потому что построена на сводахъ. Близъ нея церковь въ честь Благовѣщенія; а третья церковь во имя Евѣмїя Великаго, гдѣ находится рака съ мощами св. Евѣмїя Новаго, митрополита новгородскаго. Говорятъ, что онъ построилъ этотъ монастырь и впоследствии, оставивъ власть, поселился въ немъ и велъ строгоподвижническую жизнь. Мы приложились къ его тѣлу, которое доселѣ остается нетлѣннымъ, и къ его поясу, состоящему изъ желѣзной цѣпи, коей онъ опоясывался, и вышли. За столъ мы сѣли только послѣ десятаго часа, не ѣвши ничего съ восьми часовъ предшествующаго дня, такъ какъ ужинали въ томъ монастырѣ и прїѣхали сегодня обѣдать въ этотъ. [Намъ оказали величайшее радушіе, и мы ѣли превосходный зеленый горошекъ за ихъ столомъ]. Послѣ обѣда подарили нашему владыкѣ патріарху икону св. Николая со стоящимъ противъ него святымъ Евѣмїемъ, упомянутымъ митрополитомъ новгородскимъ, ибо онъ причисленъ къ лику святыхъ и имѣетъ службу и празднованіе памяти; а также серебряную чашу, кусокъ камки и милостыню. Также и намъ всѣмъ роздали иконы безъ серебряныхъ окладовъ и милостыню въ бумажкахъ.

Въ понедѣльникъ утромъ мы слушали обѣдню и были за трапезой. Монахи простались съ нами и мы сѣли въ лодку. Насъ повезли назадъ, при чемъ, проѣзжая мимо монастыря, гдѣ наканунѣ стояли обѣдню, мы приложились опять. Проѣхавъ десять съ половиною верстъ, вечеромъ прибыли въ метохъ съ палатами, принадлежащій митрополіи. Ихъ построилъ патріархъ Никонъ, въ бытность свою митрополитомъ, вмѣстѣ съ красивою деревянною церковью. Здѣсь митрополитъ предложилъ намъ трапезу.

## Г л а в а VII.

Новгородъ.—Хутынской Варлааміевъ монастырь. Возвращеніе въ Новгородъ. Свѣтодуховъ монастырь. Знаменскій соборъ.

Во вторникъ, рано утромъ, насъ посадили на судно на упомянутой рѣкѣ, проѣхали съ нами четыре версты и привезли въ монастырь св. Варлаама, извѣстный на ихъ языкѣ подъ именемъ Хутынской<sup>1</sup>. Это монастырь очень большой, красивый, радующій душу, вы-

<sup>1</sup> Хутынской Варлааміевъ, Спасо-Преображенскій мужской монастырь находится въ 10 верстахъ отъ Новгорода, внизъ по теченію рѣки Волхова, на правомъ ея берегу. Основанъ въ 1192 году.

сокій, въ прекрасномъ мѣстоположеніи на возвышенности, при рѣкѣ, которая течетъ передъ нимъ и которая шире и глубже египетскаго Нила. По истинѣ, жизнь монаховъ въ этихъ монастыряхъ весьма пріятна, вслѣдствіе обилія воды и разнаго рода рыбы, которую ловятъ безъ труда, при помощи воротовъ, съ обѣихъ сторонъ рѣки, посредствомъ особыхъ приспособленій. Подлинно, наши сердца наслаждались въ этомъ благодатномъ путешествіи. Скажу еще: «да увеличиваетъ Богъ твое процвѣтаніе, о городъ Новгородъ, до скончанія вѣковъ, за избытокъ твоихъ удовольствій, твоихъ водъ, рыбы, прекрасное мѣстоположеніе, твою почву и пріятность твоихъ монастырей, кои, по истинѣ, не имѣютъ себѣ подобныхъ на землѣ!».

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы высадились, насъ встрѣтилъ, также внѣ монастыря, архимандритъ въ митрѣ съ прочими іереями и діаконами и повелъ въ великую церковь (соборъ), которая восхищаетъ взоръ и сердце своей высотой, обширностью и благолѣпіемъ, своими большими окнами и красивыми плитами пола. Она въ честь божественнаго Преображенія. Въ ней находятся мощи св. Варлаама Новаго, который основалъ этотъ монастырь во дни святаго Сергія, строителя великаго Троицкаго монастыря. Ему составлено большое служеніе, но житіе его слишкомъ длинно для пересказа. Московиты очень его почитаютъ и имѣютъ къ нему великую вѣру, а потому стремятся на поклоненіе въ этотъ монастырь изъ отдаленнѣйшихъ областей. Монастырь весьма богатъ: въ этой сторонѣ нѣтъ монастыря, который могъ бы сравниться съ нимъ обиліемъ богатствъ и угодій, ибо ему принадлежитъ болѣе 2000 семействъ земледѣльцевъ и вокругъ него большое селеніе съ обширной площадью. Зданіе монастыря громадпо. Въ немъ свыше ста монаховъ, большая часть коихъ славятся своею добродѣтелью и святостью: мы видѣли собственными глазами, что нѣкоторые изъ нихъ носятъ на тѣлѣ, по сороку лѣтъ, желѣзные пояса изъ цѣпей; свои рубахи и платья они не мѣняютъ, пока тѣ совершенно не истлѣютъ на нихъ. О удивленіе! мы обоняли отъ нихъ запахъ подобный мускусу. Какъ они счастливы, блаженны и благополучны! Богъ да сдѣлаетъ насъ соучастниками ихъ! Благодаримъ Всевышняго, который удостоилъ насъ зрѣть въ наши дни такихъ святыхъ.

Въ монастыряхъ московской земли, а особливо въ монастыряхъ этой мѣстности, болѣе всего тщеславятся благолѣпіемъ, величиной и обширностью помѣщенія трапезныхъ, кои бывають просторныя, высокія, каменные; подъ ними кухни, дабы онѣ зимой были теплыя и согрѣтыя. Въ каждомъ изъ этихъ монастырей есть желѣзные часы и въ

каждомъ помѣщеніи трапезной церковъ. Трапезная церковъ этого монастыря—въ честь Благовѣщенія. Колокольня очень велика, прекраснѣйшей архитектуры: снизу она восьмиугольная, очень широкая, съ восемью балконами наверху; подъ каждымъ балкономъ съ наружной стороны комнатка, а надъ ними, въ срединѣ колокольни, красивая церковка во имя св. Григорія, епископа Арменіи, гдѣ имѣется его икона со всѣмъ его житіемъ, а также икона Космы и Даміана и матери ихъ Θεодосіи между ними со всѣмъ ихъ житіемъ; надъ этой церковью восемь арокъ, служенныхъ и высокиихъ, гдѣ висятъ колокола; надъ каждой аркой по двѣ двускатныхъ кровли; надо всѣмъ куполь, подъ коимъ желѣзные часы. Надъ главными воротами монастыря есть также красивая церковка во имя св. пророка Іліи.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ этомъ монастырѣ есть больница для хворыхъ и немощныхъ старцевъ-монаховъ. Мощи св. Варлаама покоятся въ серебряно-вызолоченной ракѣ. Отстоявъ обѣдню, мы приложились къ нимъ, и насъ повели къ трапезѣ. Такимъ порядкомъ шла наша жизнь ежедневно при посѣщеніи этихъ монастырей: именно, кромѣ однократной трапезы при закатѣ солнца мы ничего не ѣли — въ этомъ у нихъ выражалось наибольшее уваженіе къ намъ. Послѣ трапезы поднесли дары нашему владыкѣ патріарху: икону св. Варлаама въ золотомъ окладѣ, серебряно-вызолоченную чашу, кусокъ атласа и кусокъ камки, а всѣмъ намъ по иконѣ св. Варлаама и милостыню.

Наканунѣ 29 августа было совершенно бдѣніе въ полночь по случаю памяти Успѣновенія главы св. Іоанна Крестителя. Отъ обѣдни мы вышли только послѣ девятаго часа <sup>1</sup>. Послѣ трапезы мы простились съ монахами, сѣли въ свою лодку, проѣхали три версты по направленію къ городу и къ вечеру прибыли въ красивый монастырь въ честь Воскресенія <sup>2</sup>. Разсказываютъ, что св. Антоній, прибывъ изъ Рима, высадился здѣсь на берегъ и прошелъ туда, гдѣ построилъ свой монастырь въ необитаемомъ мѣстѣ. Мы почевали въ монастырѣ. Въ четвергъ утромъ проѣхали по рѣкѣ еще три версты и прибыли въ городъ, ибо отъ монастыря св. Варлаама до города разстояніе семь верстъ по рѣкѣ.

Когда мы приблизились къ земляному валу, насъ высадили, и нашъ владыка патріархъ сѣлъ въ карету, тамъ приготовленную, а для насъ

<sup>1</sup> Меньше чѣмъ за три часа до заката солнца.

<sup>2</sup> Деревяницкій Воскресенскій мужской монастырь находится близъ Новгорода на правомъ берегу рѣки Волхова и рѣчки Деревяницы, разстояніемъ отъ города къ сѣверу по теченію рѣки въ четырехъ верстахъ. Основанъ въ 1335 году.



приготовили лошадей. Мы пріѣхали въ монастырь, что близь городской стѣны, во имя св. Духа <sup>1</sup>. Въ немъ три церкви: великая (соборъ)—въ честь Пятидесятницы и Троицы, вторая—во имя св. Духа, третья—во имя Іоакима и Анны. Въ одной изъ нихъ мы отстояли обѣдню. Настоятель этого монастыря—четвертый архимандритъ. По окончаніи обѣдни, насъ повели къ трапезѣ, и послѣ того какъ были выпиты здравицы за царя, патріарха и нашего учителя, какъ было въ другихъ монастыряхъ, роздали подарки. Мы простились и пріѣхали въ митрополичьи келліи, гдѣ имѣли помѣщеніе.

Въ пятницу утромъ, послѣдній день августа мѣсяца, насъ повели на поклоненіе въ церковь въ честь праздника иконы Владычицы *Плмтитера* (Пространнѣе небесъ), похожей на икону Влахернскую. Эта икона есть та самая, которая избавила городъ Новгородъ отъ жестокости московскихъ князей и называется по-русски Знаменія Богородицы. Въ то время когда жители этого города уже вѣровали (во Христа), а жители всей страны московской были еще невѣрными, послѣдніе постоянно ходили на первыхъ войной и наконецъ собрались противъ Новгорода всѣ князья страны московской съ огромнымъ войскомъ и пришли воевать съ ними. Когда жители находились въ тѣсной осадѣ, митрополитъ этого города, какъ это было въ Константинополѣ, когда (совершила чудо) Влахернская икона, вышелъ и сдѣлалъ какъ патріархъ константинопольскій: обошелъ съ упомянутой иконой Владычицы кругомъ городскихъ стѣнъ большимъ крестнымъ ходомъ и — о чудо!—Она повернулась лицомъ къ городу, а тыломъ къ врагамъ, которые его осаждали; на нихъ палъ великій гнѣвъ и они вернулись въ самомъ несчастномъ положеніи, посрамленными и бѣгущими. Тогда жители Новгорода установили празднованіе этой иконѣ ежегодно 27 ноября, и не только они празднуютъ ей, но и всѣ жители страны московской.

Мы отстояли обѣдню въ этой церкви <sup>2</sup>. Въ ней полъ изъ плить, удивительныхъ въ высшей степени: отъ дверей алтаря до хороса одна плита, а отъ хороса до дверей церкви такая же другая.

<sup>1</sup> Свято-Духовъ женскій, а прежде мужской, монастырь находится на окраинѣ Новгорода близь большого земляного вала, у С.-Петербургской заставы, разстояніемъ отъ Кремля на западъ около версты. Существовалъ уже въ XII вѣкѣ.

<sup>2</sup> Знаменскій соборъ на Торговой сторонѣ. Первоначальное основаніе его относится къ XIV вѣку.

## Г л а в а VIII.

Новгородъ.—Торжество новолѣтія. Отъѣздъ изъ Новгорода. Остановка въ Юрьевомъ монастырѣ и описаніе его.

Наканунѣ 1-го сентября, начала 7164 года отъ сотв. міра, зазвонили въ колокола въ свое время по случаю торжественнаго празднованія памяти св. Симеона Столпника, начала года и многолѣтія царю, и совершили малое повечеріе. [Среди ночи встали при звонѣ колоколовъ. Начали пѣвіе вечернихъ псалмовъ. При Входѣ, настоятели монастырей облачились, по обычаю. Главнымъ, который первенствовалъ надъ всѣми ними, былъ архимандритъ монастыря св. Варлаама; вторымъ былъ архимандритъ монастыря св. Николая; третьимъ — архимандритъ монастыря св. Антонія; четвертымъ — архимандритъ монастыря Святодухова. Эти четверо надѣваютъ митры, наравнѣ съ патріархомъ и митрополитомъ, и даютъ благословеніе, какъ епископы. При каждомъ изъ нихъ два діакона, которые постоянно поддерживаютъ ихъ подъ руки, какъ епископовъ. Когда они вышли на Входъ, архимандритъ св. Варлаама стоялъ въ срединѣ, а остальные кругомъ него. Затѣмъ поставили пять хлѣбовъ, очень маленькихъ, въ сосудѣ, въ родѣ серебрянаго подсвѣчника, чрезвычайно красивомъ, и кругомъ него поставили сосуды съ виномъ и елеемъ. При Поліелеѣ, митрополитъ съ архимандритами облачились, какъ выше сказано, и поставили по срединѣ годовую икону. Затѣмъ онъ сошелъ и окадилъ ее, также какъ и церковь, по обычаю. Послѣ этого нашъ владыка патріархъ подошелъ и первый приложился къ иконѣ; остальные послѣдовали за нимъ.

Когда пробило три часа дня, зазвонили въ большіе колокола. При входѣ нашемъ въ церковь, пѣвчіе пропѣли многолѣтіе нашему владыкѣ патріарху, какъ всегда это дѣлали. Мы облачили его въ полное архіерейское облаченіе и пр. <sup>1</sup>, ибо въ этотъ день у нихъ бываетъ большое торжество, съ совершеніемъ многолѣтія царю. Когда мы вышли изъ алтаря <sup>2</sup>, положили подъ ноги нашему владыкѣ патріарху,

<sup>1</sup> Слово „и пр.“ указываетъ, несомнѣнно, на пропущенное англійскимъ переводчикомъ перечисленіе другихъ лицъ, которые облачались въ алтарѣ вмѣстѣ съ патріархомъ.

<sup>2</sup> Въ англійскомъ переводѣ (изъ котораго мы заимствуемъ этотъ рассказъ, за пропускомъ его въ нашихъ рукописяхъ) сказано: „изъ церкви“, но это невѣроятно, ибо по тому, что сейчасъ слѣдуетъ, видно, что изъ церкви вышли лишь послѣ возгласа патріарха.

сербскому архієпископу и митрополиту три кружка съ орлами (орлецы), на которые они стали, лицомъ къ востоку, согласно всегдшнему обычаю архіереевъ въ этой странѣ. Послѣ того, какъ нашъ владыка патріархъ сказалъ возгласъ, мы вышли на площадку передъ церковью, гдѣ были разставлены рядами скамьи и кресла и стояли стрѣльцы, составляя большой кругъ; въ срединѣ поставили аналой, на который положили Евангеліе и крестъ. Духовенство размѣстилось кругомъ аналая, обративъ иконы лицомъ къ западу; подлѣ поставили столики съ водосвѣтною чашей. Нашего владыку патріарха помѣстили на высококомъ тронѣ во главѣ этого круга, при чемъ онъ былъ обращенъ лицомъ къ востоку, а воевода города стоялъ справа отъ него. Архієпископъ сербскій съ одною половиною архимандритовъ и духовенства сталъ по правую его руку, а митрополитъ съ остальными архимандритами и духовенствомъ помѣстился по лѣвую руку; вся эта площадка была устлана коврами. При концѣ канона подали нашему учителю крестъ; онъ поднялъ его въ рукахъ и, согласно съ ихъ обычаемъ, движеніемъ его изобразилъ знаменіе креста по три раза на всѣ четыре стороны, между тѣмъ какъ я, ставъ передъ нимъ, кадилъ ему, возглашая: «Господу помолимся». Затѣмъ принесли ему тазъ и кувшинъ; онъ умылъ себѣ руки, сошелъ къ водосвѣтной чашѣ и окадилъ ее. Въ это время священники стояли кругомъ него и читали канонъ водосвѣтія, Апостоль, Евангеліе и молитвы. Тогда онъ взялъ крестъ и погрузилъ его въ воду, поя: «Спаси, Господи, люди Твоя» и пр., трижды, и пѣвчіе, въ отвѣтъ, пропѣли то же. Воду, стекавшую съ креста, мы собирали въ серебряный сосудъ; къ ней онъ прибавилъ воды изъ большой чаши, и когда ему подали губку, онъ погрузилъ ее въ воду, пошелъ и отеръ ею лики иконъ и крестъ, вернулся и, выжавъ ее въ воду, возвратился на свое мѣсто]. Затѣмъ подали сербскому архієпископу книгу, въ коей есть молитва за царя, и онъ прочелъ ее, при чемъ переслилъ города и владѣнія царя по-одиночкѣ—это и составляетъ многолѣтіе; прочелъ моленіе за царицу, ея сына, дочерей и сестеръ царя, называя ихъ поименно. Такое торжество и ликованіе въ сей день происходятъ по случаю этого моленія за царя.

Тогда выступилъ воевода, одѣтый въ великолѣпную парчевую одежду съ приподнятымъ назади воротникомъ, который былъ весь упизанъ драгоцѣннымъ жемчугомъ, величиною съ горохъ, и драгоцѣнными камнями; шнуры на груди были еще цѣннѣе (воротника). Подойдя къ нашему владыкѣ патріарху, онъ наклонился и выразилъ царю благожеланія, говоря: «я рабъ царя славнѣйшаго и достохвальнаго», и много славилъ его, называя его титулъ и имя, и продолжалъ «я рабъ

царицы» и славилъ ея, называя ея имя; «я рабъ ихъ сына, царя, сына царя» и прославлялъ его также; «я рабъ сестеръ царя и дочерей его». Эти слова выходили изъ его устъ какъ похвальная рѣчь. Затѣмъ онъ испрашивалъ для нихъ у Бога долгой жизни и многихъ лѣтъ и высказалъ имъ поздравленіе съ наступленіемъ новаго благословеннаго года и много другихъ пожеланій и похвалъ. Потомъ выразилъ благожеланія нашему учителю, поздравилъ его съ новымъ годомъ и поклонился ему, и то же сдѣлалъ, обратившись къ архіепископу сербскому и митрополиту.

Равнымъ образомъ выступилъ сербскій архіепископъ и произнесъ многолѣтіе, а также митрополитъ. Послѣ нихъ подошли архимандриты и сдѣлали то же. Затѣмъ всѣ присутствующіе начали поздравлять другъ друга съ новымъ годомъ, ибо въ этой странѣ день (новолѣтія) весьма великъ, больше Пасхи. Всѣ были одѣты въ лучшія свои платья, особенно женщины, и именно, по случаю новаго года и по любви ихъ къ св. Симеону. Если бы царь находился въ Москвѣ, то сдѣлалъ бы такъ же, какъ этотъ воевода. Такъ поступаютъ и всѣ воеводы въ этой странѣ вмѣстѣ съ духовенствомъ: описаннымъ образомъ совершаютъ въ этотъ день моленіе за царя съ многолѣтіемъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Нашъ учитель окропилъ святой водой воеводу и прочихъ вельможъ. [Затѣмъ мы вернулись въ церковь. Начали часы и обѣдню. Митрополитъ въ это время надѣлъ на себя паннагію, ибо митрополиты въ этой странѣ, обыкновенно, не надѣваютъ паннагіи поверхъ облаченія во всякое время, но никогда не снимаютъ ея при обычной одеждѣ]. Когда нашъ учитель возсѣлъ на горнемъ мѣстѣ, подвели къ нему трехъ архимандритовъ, и онъ прочелъ надъ ихъ головою молитву, даруя имъ власть, а именно: вручивъ имъ двѣ зажженныя свѣчи, далъ дозволеніе, чтобы во время обѣдни постилали для нихъ коверъ и чтобы за ними шли съ ризидами, когда они несутъ потиръ,—такое преимущество даетъ только патріархъ и оно высоко цѣнится. Во время литургіи дьяконы несли серебряное изображеніе Сіонской церкви и храма Воскресенія, [а священники по-двое плащаницу на головахъ. Пѣвчіе пѣли чрезвычайно протяжно]. У нихъ есть обычай, что анагносты въ стихаряхъ поютъ отвѣты на литургійныя возгласы внѣ алтаря, а иподьяконы причастный стихъ на амвонѣ. Сильно мы скорбѣли, видя труды анагностовъ: ихъ долгое стояніе на погахъ днемъ и ночью и усердную ихъ службу, ибо архіереи въ этой странѣ, когда они стоятъ на своихъ архіерейскихъ мѣстахъ, не имѣютъ обыкновенія, какъ мы уже говорили, держать посохъ въ рукѣ; его держитъ одинъ изъ анагностовъ, стоя подлѣ архіерея отъ начала службы до конца; иногда они мѣняются.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ этотъ день мы вышли отъ обѣдни не раньше девятаго часа, и (во все это время) народъ стоялъ на ногахъ. Какое терпѣніе и какая выносливость! Несомнѣнно, что всѣ эти люди святые: они превзошли подвижниковъ въ пустыняхъ. Мы же вышли измученные усталостью, стояніемъ на ногахъ и голодомъ.

[Послѣ обѣда зазвонили въ колокола и пошли опять въ церковь къ вечернѣ.

На другой день митрополитъ также совершилъ обѣдню, въ со- служеніи со всѣмъ духовенствомъ города, и отслужилъ царскій моле- бенъ, такъ что мы вышли изъ церкви и сѣли за столъ не ранѣе девятаго часа, ибо таковъ у нихъ порядокъ, и мы ни разу, во все время какъ пребыли у нихъ, ни одинъ день не нарушали своего поста ранѣе девятаго часа.]

Въ понедѣльникъ, 3 сентября, позднимъ утромъ, мы простились съ церковью святой Софіи и сѣли на судно. Митрополитъ и воевода насъ провожали. Мы возвратились въ монастырь св. Георгія, гдѣ насъ встрѣтили въ первый разъ. Передъ этимъ, митрополитъ подарилъ нашему учителю большую позолоченную чашу и роздалъ всѣмъ имъ, на имя каждаго, по иконѣ и милостыню. То же сдѣлалъ и воевода при нашемъ прїѣздѣ и при отъѣздѣ.

Возвращаемся (къ разсказу). Монастырь св. Георгія — величе- ственный, красивый, и церковь его—благолѣпная, большая, простор- ная, радующая душу. Наверху ея *катхорѹмєва* (хоры) съ двумя церк- вами: одна—во имя Св. Духа, другая—Благовѣщенія. Отсюда мы под- нялись на верхъ церкви и на крышу, откуда открывается видъ на всѣ окрестности. Куполь ея громадный. Когда мы отстояли въ ней обѣдню, насъ повели въ трапезную, которая превосходитъ всѣ трапезныя въ въ этихъ монастыряхъ своею красотой, обширными размѣрами и все- лымъ видомъ.

Вечеромъ насъ пригласилъ въ одно изъ своихъ помѣстій на той сторонѣ рѣки тотъ самый купецъ, о которомъ мы раньше говорили, что онъ ссудилъ царю огромную сумму денегъ. Мы сѣли на судно вмѣстѣ съ митрополитомъ и воеводой. Купецъ принялъ насъ съ вели- кимъ почетомъ и повелъ въ свою церковь въ честь Благовѣщенія, гдѣ есть греческая икона Владычицы, привезенная, какъ говорить, изъ

---

<sup>1</sup> Новгородскій Юрьевъ мужской монастырь находится на лѣвомъ берегу Вол- хова, при устьѣ ручья Княжева, впадающаго въ Волховъ, разстояніемъ по прямой линіи отъ Новгорода къ югу въ трехъ верстахъ. Основаніе Юрьева монастыря относится къ 1030 году.

Херсонеса. Тутъ мы отстояли вечерню и затѣмъ подыались въ его жилище, украшенное разнообразными серебряно-вызолоченными кубками, чашами и пр. Онъ потчивалъ насъ краснымъ виномъ превосходнаго цвѣта [и предложилъ намъ разнаго рода сладкія кушанья, дыни и пр.] Затѣмъ мы возвратились въ монастырь, гдѣ на другой день отстояли обѣдню.

## Г л а в а IX.

Обратный путь въ Москву.—Прощальный обѣдъ въ имѣніи митрополита. Остановка въ Иверскомъ монастырѣ. Тверь и монастырь св. Арсенія Тверского. Волга. Встрѣча съ патріархомъ Никономъ.

Съ ранняго утра мы отправили своихъ спутниковъ съ вещами па судно. Послѣ завтрака мы простились съ монахами и проплыли, въ сопровожденіи митрополита и городской знати, около 20 верстъ по рѣкѣ, жалѣя о разлукѣ съ этою благословенною страной, съ многочисленными благолѣпными церквами и монастырями по берегамъ ея озера, въ которое впадаетъ множество рѣкъ. Богъ да продлитъ ея процвѣтаніе до дня страшнаго суда и воскресенія! Ибо она превосходитъ всѣ страны не только Московіи, но и всего міра.

Вечеромъ привезли насъ къ мельницѣ, принадлежащей митрополиту, на берегу упомянутой рѣки (Волхова). Митрополитъ соорудилъ здѣсь за эти пятнадцать дней огромное деревянное помѣщеніе для насъ, чтобы проститься съ нами въ эту ночь, и предложилъ намъ великолѣпную трапезу. Вставъ поутру въ среду, мы простились съ нимъ и, проплывъ шесть верстъ по той же рѣкѣ, высадились въ деревнѣ, гдѣ въ первый разъ сѣли на судно. [Здѣсь мы взяли экипажи], проѣхали до вечера 15 верстъ и остановились. Въ четвергъ мы сдѣлали 65 верстъ и, перемѣнивъ лошадей <sup>1</sup>, проѣхали еще 50 верстъ, спѣша возвратиться поскорѣе въ Москву до наступленія дождливаго времени, потому что безпокойство и утомленіе, испытанныя нами по дорогѣ сюда вслѣдствіе обилія дождей, были неописуемы. Въ субботу, въ праздникъ Рождества Богородицы, мы прибыли въ деревню (Иверскаго) монастыря. Архимандритъ выѣхалъ на лодкѣ и отвезъ насъ въ монастырь. Здѣсь мы отстояли воскресную обѣдню и въ понедѣльникъ намѣревались уѣхать, но не могли, по причинѣ жестокой бури, поднявшейся на озерѣ отъ сильнѣйшаго вѣтра; волненіе было какъ на морѣ и продолжалось до ранняго утра вторника, когда нѣсколько утихло.

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ: „даровыхъ“ лошадей.

Мы отправились, причѣмъ насъ провожали. Проѣхавъ 90 верстъ, мы прибыли въ селеніе Вышній-Волочекъ, гдѣ перемѣнили лошадей, проѣхали еще 70 верстъ и въ пятницу прибыли въ базаръ (торговый городъ), по имени Торжокъ, перемѣнили здѣсь лошадей и, сдѣлавъ еще 60 верстъ, прибыли въ воскресенье утромъ въ Тверь.

Перекочевавъ въ деревянномъ монастырѣ въ лѣсу, въ честь Воскресенія, мы отстояли обѣдню въ епископской церкви и послѣ обѣда отправились посѣтить одинъ изъ монастырей этой области, отстоящій отъ города въ четырехъ верстахъ, во имя св. Арсенія, архіепископа Тверского. Церковь монастырская весьма изящна; въ ней покоится честное тѣло святого. Алтари ея похожи на алтари въ нашей странѣ; одинъ изъ нихъ въ честь Успенія Богородицы, второй—Изображенія на урусѣ (Нерукотвореннаго образа) и третій—во имя св. Арсенія. Приложившись къ святынямъ, мы возвратились въ городъ.

Отсюда мы выѣхали въ понедѣльникъ рано поутру, вечеромъ переправились черезъ рѣку Волгу и ночевали въ селеніи на берегу ея, по имени Шоша, очень пріятномъ, на прекрасномъ, высокомъ мѣстѣ. Удивительную вещь мы видѣли! Мы видѣли здѣсь суда, идущія по рѣкѣ въ Тверь, ибо рѣка направляется туда, но они шли не на веслахъ, а ихъ тащили на канатахъ лошади съ берега. Затѣмъ мы сдѣлали 90 верстъ, проѣхали мимо монастыря и сдѣлали еще 70 верстъ. Патриархъ выѣхалъ къ намъ навстрѣчу въ одну изъ своихъ деревень, отстоящую отъ города въ 20 верстахъ, и въ этотъ день два раза прислалъ извѣстить насъ на дорогѣ: онъ уже три дня насъ дождался. Когда мы подѣвжали, онъ выслалъ навстрѣчу нашему учителю сначала своихъ бояръ, а потомъ митрополитовъ и настоятелей монастырей. Насъ ввели въ его келліи. Тутъ онъ простился съ нами и возвратился въ городъ. Мы же переночевали здѣсь и въ четвергъ на зарѣ, 20 сентября, въѣхали въ Москву, пробывъ въ отсутствіи 47 дней.

Такъ мы совершили это чудесное путешествіе, котораго еще никто изъ чужеземцевъ не совершалъ до сихъ поръ съ древнихъ временъ.

## Г л а в а X.

Москва.—Служенія. Извѣстія отъ царя. Встрѣча пословъ австрійскаго и шведскаго. Возвращеніе войска. Польскіе пѣльники.

Наканунѣ субботы мы присутствовали въ своихъ облаченіяхъ въ монастырѣ монахинь, что насупротивъ насъ<sup>1</sup>, на поминовеніи по су-

<sup>1</sup> Въ Вознесенскомъ монастырѣ.

пругъ царя Ивана, а на другой день послѣ обѣдни были за трапезой въ высокой палатѣ на верху <sup>1</sup>. [Въ пятницу 28 сентября вашъ учитель служилъ въ монастырской церкви обѣдню, за которой рукоположилъ священника и діакона. Вечеромъ мы опять присутствовали въ монастырѣ монахинь на поминовеніи по царѣ Михаилѣ и его двухъ сыновьяхъ, а на другой день, послѣ обѣдни, за трапезой въ томъ же мѣстѣ].

Въ канунъ понедѣльника и утромъ 1-го октября было совершено большое торжество, по случаю великаго праздника у нихъ, *Покрова Богородицы*, т. е. покрывала св. Дѣвы. Это было видѣніе святому Андрею Салосу и св. Роману. Собрались (въ Кремль) всѣ городскіе священники со своими иконами, и одинъ изъ митрополитовъ вышелъ съ крестнымъ ходомъ изъ Кремля [къ тому мѣсту, гдѣ они совершаютъ царскіе молебны, и, отслуживъ молебствіе за царя, совершилъ литургію въ великой церкви тамъ находящейся, въ честь св. Троицы <sup>2</sup>].

Наканунѣ понедѣльника 8-го октября мы были въ церкви Архангела на поминовеніи по князѣ Дмитріи, сынѣ царя Алексѣя, его первенцѣ, который умеръ восемь лѣтъ тому назадъ. На другой день рано утромъ зазвонили во всѣ колокола и мы пошли въ соборъ. Оба патріарха облачились вмѣстѣ со всѣмъ священническимъ чипомъ, и было совершено молебствіе съ молитвой за царя, потому что пришло отъ него письмо съ извѣстіемъ, что онъ завоевалъ девять крѣпостей въ странѣ ляховъ и что его бояре, бывшіе съ нимъ, взяли пять, а Бутурлиновъ съ Хмелемъ, со стороны Каменца, четыре крѣпости, при чемъ они захватили въ плѣнъ великаго гетмана, одного изъ четырехъ, находящихся въ странѣ ляховъ. Онъ изъ семейства Потоцкихъ и имя его Павелъ. Его взяли со всѣмъ его имуществомъ и дѣтьми и отправили къ царю. Послѣ молебствія патріархъ взшелъ на амвонъ, прочелъ письмо царя и возвѣстилъ о завоеваніи упомянутыхъ городовъ и о разрушеніи нѣсколькихъ ляхскихъ монастырей, мужскихъ и женскихъ, коихъ монахи и монахини были взяты въ плѣнъ, и о многихъ сраженіяхъ, происходившихъ между ляхами и москвитами, при чемъ послѣдніе оставались побѣдителями: онъ сообщилъ, что въ одномъ сраженіи кровь лилась рѣкою съ обѣихъ сторонъ и убитые лежали на пространствѣ семи верстъ. Затѣмъ окончили службу и разоблачились. Спустя немного времени опять зазвонили въ колокола къ обѣднѣ, ко-

<sup>1</sup> т. е. во дворцѣ.

<sup>2</sup> Покровскій соборъ.



торая была совершена въ церкви Архангела, а потомъ была, по обыкновенію, трапеза на дворцѣ.

Въ это воскресенье всѣ жители столицы выходили встрѣчать двухъ пословъ: одинъ посоль отъ *Балодороса* (Фердинанда) кесаря, царя алемановъ и нѣмцевъ (австрійскаго), а другой—отъ короля шведскаго. Мы раньше видѣли ихъ въ Новгородѣ, потому что они прибыли по морю-океану и по упомянутой рѣкѣ Новгорода (Волхову). Ради нихъ было устроено большое торжество и оказанъ имъ великій почетъ. Такъ какъ войска въ городѣ было мало, то приказали купцамъ, торговцамъ и другимъ выѣхать блестящимъ поѣздомъ на коняхъ, въ вооруженіи, для встрѣчи пословъ. Московиты имѣютъ обыкновеніе устраивать подобныя торжества только вечеромъ, а не днемъ; такъ, обыкновенно, дѣлалъ и царь при своихъ отъѣздахъ и пріѣздахъ. Два царскихъ боярина ѣхали по правую и по лѣвую руку посла; тутъ выразилась большая острота ума московитовъ: именно, какъ бы изъ вѣжливости они помѣщаютъ посла въ среднѣй, и онъ думаетъ, что это сдѣлано изъ почета къ нему; однако, пѣтъ: цѣль та, чтобы показать, что ихъ царь выше, а тотъ у него подъ рукой. Мы дивились на большую ловкость московитовъ въ этотъ день: какъ мы сказали, войска было мало, а пословъ встрѣчали на разстояніи семи верстъ отъ города; при этомъ ратники выходили имъ на встрѣчу отдѣльными отрядами и, возвратившись, перемѣняли свои знамена и опять появлялись, чтобы послы думали, что войска много. Никто не зналъ, съ какою цѣлью прибыли эти послы, пока не пріѣхалъ царь, и тогда мы узнали, что они прибыли ради укрѣпленія дружбы.

Возвращаемся къ разсказу. Стали приходять извѣстія, что царь собирается вернуться, такъ какъ случился неописуемый моръ па лошадей, отъ чего войско ослабѣло. Поэтому царь далъ ратникамъ *якима*, т. е. отпускъ, и распустилъ изъ нихъ 80.000, которые, какъ онъ удостоверился, были бѣдны и лишились своихъ лошадей, и послалъ ихъ домой отдохнуть до начала мѣсяца марта, когда они должны были вернуться съ новыми силами и рвениемъ. Мы видѣли, какъ они приходили въ столицу, ведя съ собою безсчетное число плѣнниковъ: ни одного изъ нихъ мы не видали безъ одного, двухъ, пяти, шести и болѣе плѣнныхъ. По причинѣ бывшей въ это время сильной грязи и слякоти и надежа лошадей, они большую часть плѣнныхъ бросили на дорогѣ умирать отъ голода и холода. Въ послѣдствіи патриархъ Никонъ сообщилъ нашему учителю, что царь взялъ для себя изъ областей, которыя не покорились мирно, 300.000 плѣнныхъ; всѣхъ ихъ забрали въ города и въ дѣсахъ, чтобы заселить ими большую часть домовъ въ сто-

лицѣ и деревни, обезлюдѣвшія со времени моровой язвы. Такъ онъ и сдѣлалъ. Счастье тѣмъ, которые сдѣлались плѣнниками царя! ибо онъ назначилъ каждому, даже на малыхъ дѣтей, ежедневно по четыре копейки на содержаніе, кромѣ пива, меда и дровъ, и размѣстилъ ихъ въ незанятыхъ домахъ и опустѣвшихъ деревняхъ. Намѣреніемъ царя было обезлюдить страну враговъ и заселить свою, ибо такъ поступили и ляхи, когда они обманнымъ образомъ завладѣли этой областью (Смоленской): произвели въ ней опустошенія и разоренія и перевели большую часть ея жителей въ свою страну, которая была пустыня, и ими заселили ее. Когда же колесо (фортуны) повернулось и наступило время правосудія и возмездія, ихъ постигло худшее, чѣмъ то, что они совершили въ чужой странѣ. Также и государственные сановники и конные ратники<sup>1</sup> наполнили свои селенія плѣнниками, которыхъ обратили въ земледѣльцевъ: крестьяне, гдѣ бы они ни были, суть презираемые рабы; бывъ прежде земледѣльцами у лаховъ, сдѣлались теперь земледѣльцами у московитовъ. У насъ сердце разрывалось за нихъ: бѣдные! мы выдали какъ ихъ маленькихъ дѣтей продавали по четыре, пяти, шести, семи, восьми за одинъ піастръ-реаль (полтинникъ)—вещь, исторгающая слезы у зрителя. Все это постигло лаховъ за злыя дѣла ихъ вельможъ; вина за это на выѣ проклятаго Радзивила, которому Богъ въ послѣдствіи отплатилъ ужасною и быстрою гибелью.

## Г л а в а Х І.

Москва.—Николинъ день. Слухъ о возвращеніи царя. Отливка большого колокола.

Возвращаемся къ разсказу. Святому Николаю празднуютъ три дня, по любви къ нему, какъ мы о томъ говорили раньше. Съ кануна праздника до конца его, питейные дома бываютъ закрыты. По приглашенію патріарха Никона, нашъ учитель служилъ съ нимъ въ соборной церкви. Послѣ обѣдни Никонъ повелѣлъ насъ въ свои келліи, гдѣ вмѣсто царя устроилъ трапезу для всѣхъ присутствовавшихъ. Если бы царь находился въ Москвѣ, то отстоялъ бы обѣдню въ церкви во имя этого святого, что близъ собора<sup>2</sup>, и устроилъ бы у себя большой

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ: *спани* и *тимарин*—конные воины у турокъ, получавшіе за свою службу помѣстья въ пожизненное владѣніе. Въ соотвѣтствіе съ этимъ. Павелъ Алеппскій называетъ такъ дворянъ и боярскихъ дѣтей, которые также управляли конную службу.

<sup>2</sup> Церковь св. Николая Гостунскаго, нынѣ въ Филаретовской пристройкѣ Ивановской колокольни.

пирь, ибо московиты питають величайшую любовь къ святому Николаю. Въ названной церкви служилъ одинъ изъ архіереевъ. Съ вечера, послѣ малаго повечерія, совершили во всѣхъ церквахъ великое бдѣніе въ теченіе всей ночи. Послѣ трапезы встали и совершили чинъ Панагіи <sup>1</sup>. [Патріархъ взялъ кадильницу и кадиль иконамъ и присутствующимъ, а затѣмъ сказалъ многолѣтіе царю, царицѣ, ихъ сыну, его сестрамъ и дочерямъ поименно. Потомъ онъ налилъ собственноручно всѣмъ присутствующимъ круговую чашу меда за здравіе царя,] и мы вышли. Отъ патріарха мы достовѣрно узнали, что царь все еще находится въ Смоленскѣ, по причинѣ грязи, слякоти и обильныхъ дождей, которые шли въ осеннее время и сдѣлали дороги непроходимыми. Еще хуже было въ Москвѣ, такъ что экипажамъ и лошадямъ невозможно было проѣхать, и мы не могли ходить изъ дому на рынокъ, потому что грязь и слякоть были глубиною въ ростъ человѣка. Оттого и цѣны въ это время поднялись, вслѣдствіе малаго подвоза изъ деревень. Всѣ жители, а въ особенности мы, молили Бога о томъ, чтобы земля замерзла для облегченія его рабовъ. Поэтому-то и царь оставался въ Смоленскѣ изъ-за тяжести, пока не замерзла земля, и тогда онъ выѣхалъ оттуда. Пришло извѣстіе, что онъ ѣдетъ, и наконецъ сегодня патріархъ сообщилъ, что царь прибылъ и отстоялъ въ этотъ день обѣдню въ монастырѣ, на его пути находящемся, во имя св. Николая [обыкновенно называемаго Можайскимъ]. Этого святого они всегда изображаютъ съ обнаженнымъ мечемъ въ правой рукѣ и съ городомъ Москвой въ лѣвой, какъ онъ явился въ видѣніи князю московскому во время похода Тамерлана, о чемъ мы говорили выше. Монастырь находится въ 90 верстахъ отъ столицы. Мы очень обрадовались этому извѣстію. Затѣмъ царь изъ этого монастыря пріѣхалъ въ заново ямъ отстроенный монастырь во имя св. Саввы Новаго и отстоялъ въ немъ обѣдню въ субботу.

Въ воскресенье <sup>2</sup>, передъ закатомъ солнца, ударили въ новый огромный колоколъ, въ знакъ того, что царь возвращается, и всѣ стали го-

<sup>1</sup> Панагія, т.-е. всевятая, есть просфора въ честь Божіей Матери. Въ монастыряхъ панагію, вложенную въ панагіаръ (родъ складного ковчежца, имѣющаго съ одной стороны икону Божіей Матери, а съ другой—Спасителя или св. Троицы), возносили за трапезой съ извѣстными обрядами и молитвословіями, въ воспоминаніе явленія Божіей Матери апостоламъ по вознесеніи Ея на небо. (См. *Пособіе къ изученію устава богослуженія правосл. церкви*, Конст. Никольскаго, стр. 69).

<sup>2</sup> Здѣсь авторъ доканчиваетъ начатый имъ раньше (см. вып. III, стр. 111—113) рассказъ объ отливкѣ колокола.

товиться для встрѣчи его на другой день. Этотъ колоколъ есть тотъ самый, о коемъ мы упомянули раньше, рассказывая объ искусныхъ работахъ, приспособленіяхъ и машинахъ, которыя были произведены въ теченіе лѣта множествомъ стрѣльцовъ вмѣстѣ съ опытнымъ мастеромъ, о разнообразной изобрѣтательности котораго мы также говорили. Они непрерывно работали надъ колоколомъ, начиная съ февраля, какъ нами было описано, до нынѣшняго праздника св. Николая. Цѣлью нашихъ прогулокъ въ теченіе лѣта было большею частью ходить смотрѣть на работавшихъ. Передъ нашимъ отъѣздомъ въ Новгородъ они были заняты чрезвычайно трудной работой, именно, перетаскиваніемъ громадныхъ кусковъ мѣди, взвѣшиваніемъ ихъ и укладываніемъ въ описанныя пять печей. Каждый кусокъ съ трудомъ передвигали 40—50 стрѣльцовъ, при искусныхъ приспособленіяхъ, клали на вѣсы, свѣшивали, а потомъ скатывали и сваливали въ печи съ величайшимъ трудомъ. Эту работу продолжали до нашего возвращенія изъ Новгорода<sup>1</sup>. Тогда замазали дверцы печей и развели огонь, (поддерживая его) въ теченіе трехъ дней, пока мѣдь не расплавилась, сдѣлавшись какъ вода. Ее мѣшали чрезъ отверстія печныхъ дверей длинными желѣзными прутьями, которые раскалялись отъ чрезмѣрнаго кипѣнія и жара. Затѣмъ собралось множество стрѣльцовъ и сняли крышу, сдѣланную изъ липовой коры, которая защищала то мѣсто отъ жары и дождя: боялись какъ бы не случился въ городѣ большой пожаръ отъ жара пламени, подобнаго, по истинѣ, геснѣ огненной. Прибыль одинъ изъ архіереевъ, совершилъ надъ ямой водосвятіе и благословилъ работы; тогда открыли пять нижнихъ отверстій печей и вся мѣдь потекла по желобамъ, ведущимъ къ мѣсту поверхъ ушей колокола. Это было ночью, и смотрѣть никого не допускали. Мѣдь не переставала течь до конца этого дня. Отъ большой своей тяжести она образовала внизу трещину и полилась между кирпичами, отъ чего уменьшился вѣсъ, назначенный мастеромъ; но немедленно было доставлено множество мѣди и серебра и положено въ одну изъ печей, которая еще была горяча; (металлъ) расплавился и былъ пущенъ на первый, пока форма не наполнилась совершенно. Попадобилось три дня, пока новый колоколъ не остылъ. Тогда стали отнимать кирпичи и землю, бывшіе вокругъ колокола, (что продолжалось) долгое время. Когда прошелъ слухъ о томъ, что царь ѣдетъ, стали работать ночью и днемъ, и патриархъ постоянно приходилъ съ царскимъ намѣстникомъ надсматривать за

---

<sup>1</sup> Патриархъ Макарій выѣхалъ въ Новгородъ 4 августа, а вернулся въ Москву 20 сентября.

работами и усиленно поощрялъ работниковъ. Часто онъ приглашалъ и нашего учителя посмотреть на работы. Вышелъ колоколь рѣдкостный, одно изъ чудесъ свѣта по своей громадной величинѣ. Въ теченіе долгаго времени не переставали кирками отбивать отъ формы тѣ мѣста, по которымъ текла мѣдь, и очищать ихъ, (что продолжалось) до 1-го декабря, когда рѣшили вынуть колоколь изъ ямы и повѣсить. Пришелъ одинъ изъ архіереевъ со священниками и дьяконами великой церкви въ облаченіяхъ: совершили вторично водосвятіе, поставивъ подобіе (церкви) Воскресенія и Иерусалима, сдѣланное изъ серебра, и окропили колоколь и самое мѣсто. Машинны и канаты были привязаны и приготовлены въ нашемъ присутствіи, и горожане сошлись на зрѣлище. Каждую изъ этихъ шестнадцати машинъ приводили въ движеніе 70—80 стрѣльцовъ и надъ канатомъ каждой машины сидѣлъ человекъ, чтобы давать знать, какъ слѣдуетъ вертѣть, дабы тянули всѣ одновременно. То былъ день зрѣлища, какія бываютъ въ жизни на счету. Многія веревки полопались, но тотчасъ же были замѣнены другими. Послѣ величайшихъ усилій и огромныхъ, выше всякаго описанія, трудовъ, по истеченіи трехъ дней совершили поднятіе колокола и повѣсили его надъ ямой на высоту около роста человека, при всевозможныхъ хитрыхъ приспособленіяхъ. Надъ отверстиемъ ямы положили толстыя бревна, закрывъ ее всю, надъ ними наклали еще бревень, пока этотъ чудо-колоколь не сталъ на нихъ, и тогда приступили къ подвѣшиванію желѣзнаго языка, который вѣситъ 250 пудовъ, а толщина его такова, что мы съ трудомъ могли охватить его руками, длина же болѣе полутора роста. Припались очищать этотъ диво-колоколь внутри и снаружи и полировать. При этомъ обнаружилось точное изображеніе царя и насупротивъ него царицы, а надъ ними Господь Христосъ, ихъ благословляющій. Они находятся на лицевой сторонѣ колокола, обращенной къ великой церкви на востокъ отъ нея; на задней же сторонѣ колокола изображеніе патріарха Никона въ облаченіи, въ митрѣ и съ посохомъ, какъ онъ есть. Подъ плечами колокола наверху изображены херувимы и серафимы съ шестью крыльями вокругъ, а надъ ними идетъ кругомъ колокола надпись крупными буквами, а также есть надпись по нижнему его краю. Толщина края этого колокола болѣе брасса <sup>1</sup>, какъ я измѣрилъ и записалъ. Когда мы входили подъ него, намъ казалось, будто мы въ большомъ патрѣ. Сколько брассъ составляетъ его окружность, никому не было извѣстно, и никто не осмѣливался его измѣрить, ибо тамъ постоянно стояли на стражѣ

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ ба<sup>2</sup>, мѣра равная 5 ф. 9 д.

стрѣльцы. Я же не переставалъ употреблять уловки и ласкательства, пока не сдружился съ мастеромъ, пригласилъ его къ себѣ и, обласкавъ, вывѣдалъ отъ него, какъ велика окружность колокола, если смѣрнить веревкой, и оказалось 11 брассъ; я смѣрилъ ее пядями и вышло ровно 93 большихъ пяди. Я спрашивалъ у мастера и о стоимости колокола, и онъ сказалъ: 50000 динаровъ, что также сообщил по секрету нашему учителю патріархъ; спросилъ и о вѣсѣ его, и мастеръ сказалъ, что до 12500 пудовъ не хватаетъ пятисотъ <sup>1</sup>. Мы сочли, что одинъ пудъ равенъ 13½ окъ, а каждая тысяча пудовъ равна 13000 окъ съ нѣсколькими половинами; итакъ, 10000 пудовъ равны 130000 окъ, отбрасывая половины, а двѣ тысячи пудовъ, дополненіе до 12000, равны 26000 окъ; всего же около 160000 полныхъ окъ. Ничего подобнаго этой рѣдкости, великой, удивительной и единственной въ мірѣ, нѣтъ, не было и не будетъ: она превосходитъ силы человѣческія. Этотъ благополучный царь, соорудивъ ее въ свое царствованіе, превзошелъ современныхъ ему государей. Къ нашему счастью, это было сдѣлано въ нашемъ присутствіи. Нѣкто, бывший въ странѣ франковъ, сказывалъ намъ, что въ городѣ Парижѣ, столицѣ государя французовъ, есть колоколь, подобный этому новому колоколу, но окружность его только въ 70 пядей. Они хвастаются имъ, говоря, что нѣтъ ему равнаго въ мірѣ. Но этотъ чудо-колоколь на много превосходитъ тотъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ этотъ день, воскресенье, третій послѣ праздника св. Николая, царь, выѣхавъ изъ своего монастыря (Саввина), прибылъ въ одинъ изъ царскихъ дворцовъ, отстоящій отъ города на 3 версты, и тутъ ночевалъ. Поэтому послѣ обѣдни стали звонить въ новый колоколь. Привязали къ языку четыре длинныя веревки и около сотни стрѣльцовъ стали тянуть его съ четырехъ сторонъ, чтобы довести его до края,—раздался гулъ, повергающій въ изумленіе и приводящій въ трепеть, ибо былъ подобенъ грому. Громадныя бревна, на конхъ висѣлъ колоколь, колебались отъ его движенія и трещали. Мы далеко отбѣжали отъ нихъ изъ опасенія, что они сломаются и рухнутъ. Въ колоколь не переставали звонить до вечера, въ знакъ того, что на завтра прибудетъ царь.

<sup>1</sup> Послѣдующіе путешественники, баронъ Мейербергъ въ 1661 г., Стрюйсъ въ 1669 г. и другіе, говоря объ этомъ колоколѣ, даютъ почти тѣ же размѣры, что и Павелъ Алеппскій, но вѣсъ указываютъ нѣсколько меньшій, а именно, около 10.000 пудовъ.—Подробныя поясненія къ разсказу объ отливкѣ колокола см. въ предисловіи къ этому выпуску.

Въ вечеръ этого воскресенія патріархъ съ архіереями отправился къ царю и, встрѣтивъ его на дорогѣ ночью, свидѣлся съ нимъ, привѣтствовалъ его и возвратился на зарѣ.

## Г л а в а XII.

Москва.—Въѣздъ царя въ Москву и торжественная встрѣча его.

Въ понедѣльникъ 10 декабря, рано поутру, зазвонили въ первый колоколь въмѣстѣ съ другими поочередно и звонили весь день. Мы пошли въ соборъ и, отстоявъ обѣдню съ патріархомъ Никономъ, поднялись въ его келліи. Когда пробило пять часовъ, все мы сошли (въ соборъ) и облачились, при чемъ патріархи облачались въ паросекѣ. Патріархъ Никоиъ далъ надѣтъ нашему учителю одинъ изъ своихъ саккосовъ, омофоръ, осыпанный жемчугомъ, и свою константинопольскую митру. Затѣмъ они вышли торжественнымъ крестнымъ ходомъ для встрѣчи царя, съ хоругвями и свѣчами, вмѣстѣ со всеми священниками и дьяконами столицы. Икону владычицы Вратарницы (Иверскую), о коей мы говорили раньше, что патріархъ Никоиъ украсилъ ее драгоценностями и золотомъ, онъ далъ нести монахамъ Святой Горы, здѣсь находившимся, и монахамъ монастыря казаковъ (Иверскаго), и они шѣли ей молебень по-гречески. Службу начали въ (соборной) церкви: сказали ектенію, возгласъ, совершили кажденіе, и мы вышли изъ собора при звонѣ всехъ колоколовъ. Подойдя къ царскимъ воротамъ Кремля, мы увидѣли, что каменные помосты у стѣны и лѣстница съ обѣихъ сторонъ воротъ покрыты зеленымъ сукномъ. Выйдя на площадь къ каменному мѣсту для молебствій, совершили моленіе (литію) и кажденіе, и патріархъ благословилъ крестомъ на все четыре стороны. Мы сошли. Войско и народъ стояли рядами съ двухъ сторонъ. Мы направилсь къ рѣкѣ по дорогѣ, ведущей въ Калугу. Каменные помосты по обѣ стороны воротъ второй городской стѣны были покрыты краснымъ сукномъ. Перейдя черезъ мостъ надо льдомъ и достигнувъ известной площади <sup>1</sup>, мы увидѣли, что по срединѣ ея были устроены два высокіе помоста съ лѣстницей, также покрытые зеленымъ сукномъ. День былъ очень холодный и шелъ сильный снѣгъ, но весь народъ былъ съ открытыми головами. Отъ царя сжечасно являлся къ патріарху бояринъ съ просьбой остановиться, гдѣ онъ находится, дабы не

<sup>1</sup> Площадка на другомъ берегу Москвы-рѣки, наспротивъ Кремля; здѣсь стояли пушки и производилось ученіе войску.

устать отъ долгаго пути, но патріархъ не желалъ, и мы шли скорымъ шагомъ, при пѣніи пѣвчихъ, чтобы застать царя у земляного вала. Показались войска, вельможи и заводныя лошади съ обѣихъ сторонъ дороги—а мы шли по срединѣ. Всякій разъ какъ мы приближались къ церкви, въ ней звонили въ колокола мальчишки ея околodka и церковники, а ея духовенство выходило съ иконами, крестомъ и кадиломъ встрѣчать патріарховъ. Такъ мы прошли разстояніе въ часъ времени. Близъ земляного вала показался царь, и мы сошлись съ нимъ. Онъ сѣдѣлъ въ саняхъ, и его осѣняла хоругвь соборной церкви съ превосходнымъ изображеніемъ Успенія Богородицы. Увидѣвъ насъ издали, онъ вышелъ изъ саней и пошелъ къ намъ на встрѣчу пѣшкомъ, въ сопровожденіи вельможъ, съ открыгой головой, и, подойдя, остановился напротивъ патріарха поодаль. Его вельможи стояли слѣва, а по правую руку его архіепископъ тверской держалъ крестъ Константина въ подобіи иконнаго кіота съ серебряно-вызолоченными дверцами, которые царь устроилъ вновь, чтобы закрывать кіотъ; одинъ изъ архимандритовъ несъ главу Іоанна Златоуста въ серебряно-вызолоченномъ ковчегѣ,—какъ мы раньше упомянули, царь посылалъ за этими святынями на Святую Гору,—другой архимандритъ несъ Влахернскую икону Владычицы, а прочіе—остальныя иконы. Близъ нихъ размѣстились въ порядкѣ хоругви и иконы, окружая царя. Архидіакопъ, взявъ кадильницу, при всеобщемъ молчаніи возгласилъ: «благослови, владыко», а патріархъ: «благословенъ....» Онъ прочелъ евангеліе отъ Луки, по обыкновенію, съ непокрытою головой: «кто, имѣя сына, если онъ попроситъ у отца хлѣба, дастъ ему камень?» Когда онъ кончилъ, архидіакопъ поднесъ Евангеліе царю приложиться и началъ ектенію, при чемъ кадиль царю и вельможамъ, иконамъ, обоимъ патріархамъ и всѣмъ присутствующимъ и поминалъ царя, царицу, ихъ сына, его сестеръ и дочерей поименно. При каждомъ прошеніи пѣвчіе, по обыкновенію, пѣли *Господи помилуй*. Патріархъ сказалъ возгласъ, совершилъ отпустъ и благословилъ крестомъ на всѣ четыре стороны, а архидіакопъ кадиль ему при каждомъ благословеніи, возглашая: «Господу помолимся». Затѣмъ патріархъ, сойдя, приблизился къ царю и началъ восхвалять и благодарить его, превознося его намѣренія примѣрами и хвалами: какъ Мойсей поступилъ съ Фараономъ, какъ Геденъ, Авраамъ.... и (приводилъ) другія ветхозавѣтныя исторіи; (говорилъ) о Константинѣ, Максиміанѣ и др.—то была рѣчь обдуманная, съ мудрыми изреченіями, послѣдовательная и длинная. Подъ конецъ онъ выразилъ много молитвенныхъ благожеланій царю, повторивъ ихъ не разъ, и то же царю, ихъ сыну, сестрамъ и дочерямъ царя, восхваляя ихъ поименно. За-



тѣмъ благословилъ царя крестомъ и окропилъ святой водой, что сдѣлали также нашъ учитель и сербскій архіепископъ. Тогда царь съ боярами приложился ко всѣмъ иконамъ и возвратился на свое мѣсто, а вельможи подошли къ патріарху подѣ благословеніе. Онъ сталъ восхвалять и славить ихъ и благословилъ, говоря: «благодарю Бога за счастье, которое выпало вамъ на долю и за ваши побѣды надъ врагами» и пр. Тутъ подошелъ къ нему царь и сказала: «довольно тебѣ, отецъ нашъ и владыка, утруждать себя. По истинѣ, Богъ даровалъ намъ эту побѣду надъ врагами не нашей булавой и мечомъ, не нашимъ оружіемъ и рѣшимостью, а вашими великими, святыми молитвами за насъ, совершившими то, что произошло, свыше нашихъ ожиданій». Услыхавъ это, мы изумились силѣ такой вѣры и смиренія. Тогда патріархъ поднесъ царю позолоченную икону Владычицы и на серебряномъ блюдѣ хлѣбъ, на которомъ была прекрасная серебряная солонка съ солью, и еще кувшинъ съ виномъ, при чемъ, по этому поводу, привелъ много примѣровъ. Царь, принявъ икону, поцѣловалъ ее и передалъ своимъ служителямъ; потомъ взялъ крестъ Константина, главу Златоуста и иконы и передавалъ ихъ патріарху, какъ бы говоря: «пусть эти сокровища отселѣ находятся подѣ твоей охраной». Патріархъ, приложившись къ нимъ, передалъ ихъ архидіакону, и ихъ понесли среди другихъ иконъ. Вмѣстѣ съ царемъ стояли четыре царевича, а именно: сыновья сибирскаго царя справа и слѣва отъ него, и сынъ грузинскаго (царя), съ лицомъ, блиставшимъ какъ солнце, стоялъ къ нему ближе всѣхъ; онъ выѣзжалъ къ нему на встрѣчу вмѣстѣ съ новокрещеннымъ касимовскимъ царевичемъ.

Затѣмъ крестный ходъ пошелъ назадъ, и когда мы немного отошли, царь сѣлъ въ сани, и хоругвь соборной церкви была поднута надъ его головой. По прибытіи нашемъ на площадь, архимандриты и дьяконы пошли впередъ и стали на упомянутыхъ помостахъ, имѣя при себѣ святую воду; они окропляли ею всѣхъ проходившихъ мимо на обѣ стороны, ибо помосты и были устроены для этого случая. То же дѣлали другіе на помостахъ у городскихъ воротъ и у воротъ дворцовой крѣпости (Кремля). Когда мы поднялись на кругъ для молебствій, (прочіе) размѣстились кругомъ него по порядку. Прибылъ царь и сталъ тутъ же, и архидіаконъ окадилъ его, возглашая ту же самую ектенію<sup>1</sup>. Затѣмъ мы спустились, вошли (въ Кремль) и приблизились къ соборной церкви при звонѣ всѣхъ колоколовъ. Изъ нея вышло множество людей со свѣчами, ибо наступала ночь. Мы вошли (въ соборъ) чрезъ

<sup>1</sup> т. е. ту же, которую онъ говорилъ при встрѣчѣ царя.

западную дверь, чрезъ которую вышли, и патриархъ Никонъ поднялся на свое архіерейское мѣсто, а прочіе стали кругомъ него. Вошелъ царь, приложился ко всѣмъ иконамъ собора и къ мощамъ святыхъ, а потомъ къ иконамъ, которыя были у священниковъ. Патриархъ сошелъ и принесъ для царя ковчегъ съ ризой Господней, при чемъ пришлось долго ждать, пока принесли ключи. Патриархъ снялъ печать и выпулъ для царя ризу, пріоткрылъ (ковчезецъ) и, поднеся ему приложиться, отнесъ ее на мѣсто, заперъ и запечаталъ ковчегъ. Потомъ Никонъ проводилъ съ кадильницами за врата собора иконы, принесенныя городскими священниками. Ихъ повесли на свои мѣста, а онъ, вернувшись, совершилъ отпустъ, проводилъ царя, благословивъ его и поздравивъ вмѣстѣ съ нашимъ учителемъ, я пошелъ въ свои палаты.

Мы разоблачили въ мѣстѣ съ прочими и вернулись въ свой монастырь, когда уже прошелъ часъ по наступленіи ночи<sup>1</sup>. Мы были измучены и умирали отъ усталости, ходьбы, холода и голода. Не знаемъ, доколѣ намъ придется это выносить. Да поможетъ намъ Богъ до конца! Больше всего мы дивились на царя, который прошелъ такое большое разстояніе пѣшкомъ съ непокрытою головою и при всемъ томъ стоялъ, дожидаясь, пока принесли ключи отъ ковчега съ ризой Господней, и прикладывался къ ней и ко всѣмъ иконамъ съ полною радостью. Онъ былъ въ разлукѣ съ женой цѣлыхъ десять мѣсяцевъ—и даже не десять, а полный годъ, ибо, какъ мы сказали раньше, она въ прошломъ году, въ началѣ февраля, разрѣшилась дочерью,—и всетаки ни о чемъ такомъ не думалъ. Да утвердить Богъ его царство во вѣки вѣковъ! Аминь.

Отъ сильной радости по случаю прибытія царя, мы забыли все претерпѣнное нами въ этотъ день, когда узрѣли лучезарное его лицо. О, удивленіе! оно сіяло и блистало и очень пополнило отъ избытка радости по случаю побѣды, покоренія городовъ и пораженія враговъ.

### Г л а в а Х І І І .

Москва.—Пріемъ австрійскаго и шведскаго пословъ. Венеціанскій посолъ. Причины и цѣль этихъ посольствъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ субботу, на шестой день своего прибытія, царь пригласилъ къ себѣ цесарева посла. Стрѣльцы со своими знаменами стояли плотной линіей, по обѣ стороны пути, отъ дома посла до дворца. Когда онъ проѣзжалъ мимо нихъ, они направляли

<sup>1</sup> т. е. спустя часъ послѣ заката солнца.

ему въ лицо свои ружья, что значило: «если ты прибылъ съ предудрежденіемъ о войнѣ, то вотъ мы готовы».

Послы, прїѣзжающіе къ царю московитовъ, подвергаются большимъ стѣсненіямъ. Прежде всего ставятъ въ мѣстѣ его остановки стражу, которая караулитъ ночью и днемъ, смѣняясь ежедневно, и никого изъ его людей не выпускаетъ ходить одному по городу. И въ настоящее время жилище этого посла стерегли съ большою бдительностью и отнюдь не дозволяли никому изъ иностранцевъ входить къ послу, ни даже въ его жилище—все изъ опасенія, пѣтъ-ли среди нихъ шпионовъ, которые тайкомъ собираютъ извѣстія и приносятъ ему или берутъ отъ него письма и пересылаютъ въ его страну. Въ день представленія посла царю употребляютъ всевозможныя старанія, чтобы поразить его великолѣпнѣе. Обыкновенно, когда прїѣзжаетъ посоль какъ этотъ, отнюдь не разглашаютъ причинъ его прибытія или цѣли его появленія. Къ нему прежде всего являются приближенные царя, чтобы узнать сначала отъ него, съ какою цѣлью онъ прибылъ, и, узнавъ причину, сообщаютъ царю; приходятъ не одинъ и не два раза, а много разъ, прежде чѣмъ посоль представится царю, дабы видѣть, согласны-ли его отвѣты и рѣчи съ письмами, имъ привезенными, и находятъ-ли въ соотвѣтствіи съ ихъ содержаніемъ. По этому предмету они дѣлаютъ такіе обстоятельные распросы, что я не въ силахъ ихъ передать. Когда пожелаютъ пригласить его, какъ въ этотъ день, чтобы онъ представился царю, то неустанно заботятся и хлопочуть съ утра до ночи. Обыкновенно, приводятъ для посла царскія сани или лошадей, и какъ только прїѣдутъ къ нему и онъ сходитъ, чтобы сѣсть, посылаютъ къ царю быстрого гонца съ извѣстіемъ, что посоль спускается съ лѣстницы, а также, когда онъ сядетъ, и безпрестанно посылаютъ гонцовъ, быть можетъ, 40—50 разъ по причинамъ, способнымъ навести болѣзнь на душу. Царскіе вельможи, обыкновенно, садятся (съ посломъ) одинъ справа, другой слѣва, по многимъ причинамъ.

Этотъ посоль привезъ царю отъ цесаря маленькую шкатулку съ драгоценными камнями и въ великолѣпномъ сосудѣ муро отъ мощей св. Николая Мирликійскаго, коего мощи, какъ мы говорили, находятся въ странѣ нѣмцевъ; они знаютъ, какую цѣну оно имѣетъ въ глазахъ царя. Царь оказалъ этому послу большой почегъ. Мы узнали потомъ о причинѣ его прибытія, и вотъ она: «по истинѣ, я прославляю и благодарю Бога за то, что Онъ даровалъ тебѣ побѣду надъ врагами и что мы сдѣлались сосѣдями», ибо отъ города Вильны до границы земли цесаря, какъ говорятъ, пять—шесть дней пути. Цесарь не любитъ ляховъ и со шведами у него большая вражда и была непре-

рывная война въ продолженіе пятнадцати лѣтъ, въ коей шведы остались побѣдителями, ибо они очень храбры, и завоевали у него пятнадцать крѣпостей. Поэтому онъ, противъ своего желанія, заключилъ съ ними миръ и, какъ говорятъ, заплатилъ имъ дань.

Шведы до сихъ поръ вели войну въ союзѣ съ царемъ, помогая ему, и взяли назадъ свои города, бывшіе въ рукахъ ляховъ, но ихъ обузала жадность, въ особенности, когда къ нимъ пріѣхалъ проклятый Радзивиль съ своимъ братомъ и, изъявивъ имъ покорность, передалъ имъ оставшіеся у него города и, съ согласія ляховъ, два города ихъ, столицу и мѣсто коронаванія, то-есть Варшаву и Краковъ. Шведы заняли ихъ и укрѣпили. Вслѣдствіе этого они разорвали свою старую дружбу съ царемъ, на свое несчастіе, какъ объ этомъ мы расскажемъ впоследствии, и согласились съ ляхами вести нынѣ войну противъ царя. Поэтому-то цесарь, узнавъ объ этомъ, отправилъ посла извѣстить царя объ ихъ измѣнѣ и просить его быть съ нимъ за одно, на дѣлѣ и на словахъ, во время войны со шведами, ибо онъ выжидалъ случая, подобнаго теперешнему.

Говорятъ, что съ этимъ посломъ были еще два посланника, отправленные къ царю папой по вопросамъ о соглашеніи и дружбѣ и съ заявленіемъ желаній по дѣламъ, о коихъ Богу извѣстно, мы же знать ихъ не можемъ. Итакъ, царь заключилъ величайшую дружбу съ цесаремъ, непоколебимую, сердечную, какъ мы увидѣли и узнали: впоследствии цесарь Фердинандъ прислалъ царю письмо въ отвѣтъ на почтъ, оказанный имъ нынѣ его послу, съ выраженіемъ великой дружбы, и титуловалъ его въ своемъ письмѣ такъ: «какъ я цесарь народа франческаго, такъ нынѣ ты показалъ себя достойнымъ, чтобы я назвалъ тебя новымъ цесаремъ народа православныхъ». Царь былъ очень обрадованъ этимъ новымъ титуломъ, его пріязнь къ цесарю и почтъ, оказываемый послу его, увеличились.

Потомъ, когда посоль прѣзжалъ (обратно), стрѣльцы повернули ружья назадъ, въ знакъ дружбы къ нему, но направили ихъ въ лицо шведскому послу за его вражду и измѣну. Что касается шведскаго посла, то когда онъ лѣтомъ былъ отправленъ къ царю своимъ королемъ, *ричѣ*, съ дружественными намѣреніями, какъ этъ обывало прежде, и нынѣ, по пріѣздѣ, представлялся ему, то имѣлъ съ собою цѣнные, превосходные подарки. Мы видѣли, какъ 50—60 стрѣльцовъ несли впереди него серебряно-вызолоченныя блюда на подставкахъ, въ видѣ человеческихъ фигуръ, съ разнообразными цѣнными рѣдкостями, изумляющими умъ, ибо, когда король посылалъ эти дары, между нимъ и царемъ еще не возникала вражда, и царь непрестанно оказывалъ по-

четь этому послу и ласкательствами оттягиваль время со дня на день; когда же несомнѣнно убѣдился во враждѣ короля, то разгнѣвался на него, какъ мы потомъ расскажемъ, и послалъ приказъ прекратить отправку всѣхъ припасовъ, которые, обыкновенно, шли въ страну шведовъ и которыми поддерживалось ихъ существованіе, ибо всѣ продукты идутъ туда изъ московской страны, какъ мы уже говорили раньше. Царь далъ строгій приказъ во всѣ пристани и области отпюдь не продавать шведамъ никакихъ продуктовъ и такимъ образомъ прекратилъ къ нимъ подвозъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда царь въ послѣднее время былъ въ Смоленскѣ, пріѣхалъ къ нему важный посоль изъ Венеціи. Онъ прибылъ по морю-океану въ пристань Архангельска и, по приглашенію царя, отправился къ нему въ Смоленскъ, гдѣ и представился, при чемъ поднесъ цѣнные дары и чудесныя, рѣдкостныя вещи изъ сокровищъ Венеціи. Никто не зналъ, съ какою цѣлью онъ прибылъ: никогда еще, съ самыхъ древнихъ временъ, не бывало, чтобы къ московскому царю пріѣзжалъ посоль изъ Венеціи. Царь не пожелалъ отправить его въ Москву, дабы не разгласилась вѣсть о немъ, но послалъ взять изъ своей казны соболей, какъ мы достовѣрно узнали, болѣе чѣмъ на сто тысячъ динаровъ, для подарковъ ему со свитой и тому, кто ихъ послалъ, взаменъ ихъ подарковъ. Теперь, когда прибылъ царь, я непрестанно доискивался и разузнавалъ отъ моихъ друзей и пріятелей о причинѣ пріѣзда этого посла, пока не узналъ навѣрно, что причина такова: и прежде о царѣ знали въ странѣ франковъ, а когда теперь услышали о совершенныхъ имъ завоеваніяхъ и блестящихъ дѣлахъ и о покореніи имъ великаго города Смоленска, всесвѣтно извѣстнаго, второго Багдада, то пришли въ изумленіе. Такъ какъ венеціанцы ни съ какой стороны не были увѣрены въ безопасности и имъ надобла десятилѣтняя война съ извѣстнымъ народомъ <sup>1</sup>, то *примчилось*, то-есть глава венеціанцевъ, по соглашенію съ двѣнадцатю вельможами отправилъ къ царю этого посла съ письмами, въ коихъ они весьма превозносили его и зывали къ нему о помощи, ибо узнали, что царь, вынужденный необходимостью, пошелъ войшой на враговъ, по убѣжденію (въ своей правотѣ). Царь съ большою радостью изъявилъ согласіе помочь и написалъ имъ, чтобы они терпѣли и переносили до времени, какъ будетъ угодно Богу. Когда это дошло до нихъ, они очень обрадовались, и ихъ ученые составляли въ похвалу царю стихотворенія и поэмы на греческомъ языкѣ, кои мы ви-

<sup>1</sup> т. е. съ турками.

дѣли впослѣдствіи. Венеціанцы очень полюбили царя, о чемъ мы сейчасъ расскажемъ. Въ началѣ войны венеціанцевъ съ турками, когда сила турокъ была велика, венеціанцы сильно страшились и отправили посла къ прежнему королю ляховъ съ четырьмястами тысячь динаровъ, упрасивая его помочь имъ, истративъ эти динары на содержаніе кораблей и войска, которые слѣдовало послать въ Черно море, чтобы, напавъ на турокъ съ той стороны, отвлечь ихъ отъ венеціанцевъ. Король, съ одобренія своихъ вельможъ, отвѣтилъ согласіемъ на просьбу венеціанцевъ и приступилъ къ дѣлу. Но вѣроломные вельможи ляхскіе впослѣдствіи нарушили свое слово, измѣнили и отказались, говоря: «мы живемъ въ своей землѣ спокойно и не для чего намъ будить спящее зло, не имѣемъ надобности враждовать съ турками». Король, истощивъ всѣ усилія подвѣйствовать на нихъ, потемнѣлъ въ лицѣ (отъ стыда) предъ венеціанцами, тѣмъ болѣе, что упомянутые вельможи безстыдно промотали всѣ динары. Посоль продолжалъ жить у нихъ до самой смерти своей. Поэтому король разгнѣвался на вельможъ и прибѣгнувъ противъ нихъ къ хитрости: послалъ втайнѣ извѣстіе Хмелю, гетману казаковъ, и подкрѣплялъ его намѣренія, пока тотъ, поднявъ возстаніе и напавъ на вельможъ, всѣхъ ихъ не перебилъ, при чемъ овладѣлъ большею частью ихъ земель (и владѣетъ ими) до сихъ поръ. Вельможи, оставшіеся въ живыхъ, узнавъ все дѣло, стали строить козни противъ короля, пока не отравили его, и онъ умеръ, какъ мы сказали раньше. На мѣсто его поставили его брата, который теперь и управляетъ. Вотъ по какой причинѣ венеціанцы полюбили царя. Франки вообще его не любятъ, потому что онъ православный, но когда венеціанцы увидѣли, что ляхи, кон ихъ рода и вѣры, отказались помочь имъ [и, вѣроломно поступивъ съ ними, промотали ихъ деньги, тогда какъ царь, напротивъ, хотя столь далекій отъ нихъ и врагъ ихъ вѣры, далъ имъ благопріятный отвѣтъ на ихъ посольство и обѣщалъ помонць], то ихъ расположеніе къ царю усилилось. Подъ конецъ онъ отправилъ къ нимъ отъ себя посла вмѣстѣ съ упомянутымъ посломъ цесаря, дабы онъ проѣхалъ къ нимъ по его странѣ.

#### Г л а в а XIV.

Москва.—Служеніе патріарховъ въ Успенскомъ соборѣ въ присутствіи царя и царицы. Новая патріаршія палаты.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ воскресенье Праотцевъ, рано поутру, патріархъ Никошъ пригласилъ нашего учителя, и они вмѣстѣ служили въ соборѣ въ присутствіи царя и царицы, которая не явля-

лась въ соборъ со времени отъѣзда царя въ прошломъ году въ Троицкнъ день. Именно этотъ патріархъ убѣдилъ царицу сходить въ соборъ и устроилъ для нея особый тронъ; въ прежнее же время царицы не имѣли обыкновенія приходить въ соборъ днемъ, а только ночью. Когда царица сошла изъ своего дворца, стрѣльцы разогнали народъ съ двухъ сторонъ. Впереди нея шли всѣ жены бояръ попарно, въ удивительномъ порядкѣ, на подобіе шатырбашей и скороходовъ предъ царемъ; каждая двѣ были одѣты одинаково, большею частью въ черный или фіолетовый бархатъ; на головѣ у нихъ поверхъ *колтака* небольшое покрывало и на немъ виситъ родъ лопастей изъ соболя или дорогой чернобурой лисицы, прикрѣпленныхъ къ головѣ и спускающихся назадъ. За боярынями вошла царица, которую вела за правую руку ея мать, а за лѣвую сестра, состоящая въ замужествѣ за великимъ визиремъ. Прочія служанки и дѣвушки шли позади нея; у замужнихъ женщинъ головы были обернуты большимъ бѣлымъ покрываломъ, а дѣвицы имѣли на головѣ родъ тюрбана изъ соболя. Пѣвчіе пропѣли царицѣ многолѣтіе. Помолившись, она стала на своемъ тронѣ, и съ правой стороны отъ нея опустили занавѣсъ, чтобы народъ не могъ ее видѣть. Отецъ и дядя царицы стали поблизости, а всѣ жены бояръ и служанки стали слѣва, подлѣ сѣверныхъ дверей церкви, и опустили за собою шелковую занавѣску отъ колонны до стѣны, чтобы никто ихъ не видѣлъ, такъ что онѣ были какъ бы въ закрытомъ со всѣхъ сторонъ помѣщеніи. Тогда патріархъ подошелъ къ царицѣ, благословилъ ее крестомъ, окропилъ святой водой и возвратился. Послѣ царицы пришелъ царь и, приложившись къ иконамъ и мощамъ, по своему обыкновенію, подошелъ къ патріархамъ; они благословили его крестомъ и окропили святой водой его и шапку его, и онъ сталъ на своемъ царскомъ мѣстѣ. Начали часы, потомъ обѣдню. По прочтеніи Евангелія, архиѳакопъ поднесъ его приложиться сначала патріархамъ, потомъ царю и царицѣ, которые сошли съ своихъ мѣстъ и приложились. [Послѣ Великаго выхода патріархъ Никонъ вышелъ и благословилъ царя и царицу крестомъ, а послѣ обѣдни взошелъ на амвонъ и прочелъ поученіе на этотъ день. Затѣмъ онъ роздалъ янтѳдоръ царю, царицѣ, большинству вельможъ, священникамъ и монахамъ. Оба патріарха] вошли въ алтарь, разоблачились и, выйдя, опять благословили царя и царицу. Въ это время царь всталъ и всѣ іерои, дьяконы и пѣвчіе стали подходить къ нему и цѣловали у него правую руку, то-есть поздравляли его съ благополучнымъ прибытіемъ. Послѣ того какъ патріархи проводили царя и онъ ушелъ, удалили изъ церкви всѣхъ мірянъ и затворили двери, и патріархъ предшествовалъ царицѣ,

пока она прикладывалась ко всѣмъ иконамъ, мощамъ святыхъ и къ ковчегу съ ризой Господней. Патріархи проводили ее, и она удалась. Когда мы вернулись въ свое помѣщеніе, намъ прислали столъ отъ царя и патріарха.

Знай, что здѣшній патріаршій домъ существуетъ съ очень древнихъ временъ, со времени св. Петра, перваго митрополита московскаго. Онъ малъ, тѣсенъ и не имѣетъ двора; надъ нимъ высатся палаты царицы. Нынѣшній патріархъ, любя строить и обновлять, выпросилъ у царя дворъ, находящійся близъ патріаршаго дома, съ сѣверной стороны собора. Царь подарилъ его, и патріархъ приступилъ къ возведенію на пемь огромнаго, чудеснаго зданія. Его строили нѣмецкіе мастера. Въ нижней части зданія патріархъ устроилъ семь приказовъ, печь и огромную кухню, дабы тепло поднималось наверхъ. Лѣстница, весьма красивая, устроена насупротивъ стараго пути къ собору, гдѣ патріархъ всегда останавливался и благословлялъ палаты царицы. Наверху онъ выстроилъ диванъ (пріемную палату) и сдѣлалъ отъ нея проходъ со стороны царицыныхъ палатъ, по которому иногда втайнѣ проходить, и еще проходъ по направленію къ своимъ прежнимъ келіямъ. Внутри этой палаты онъ устроилъ маленькую церковь во имя новыхъ московскихъ святыхъ, митрополитовъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, коихъ велѣлъ написать надъ ея дверью, а въ церкви написать портреты шести патріарховъ, бывшихъ со временъ Іереміи Константинопольскаго <sup>1</sup>: первый изъ нихъ Іовъ, затѣмъ Германъ (Гермогенъ), Герасимъ (Игнатій?), Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ. Свой же портретъ, точь въ точь какъ онъ есть, велѣлъ написать послѣ тѣхъ, ибо онъ седьмой патріархъ. Онъ весьма украсилъ эту церковь и большею частью слушаетъ службу въ ней. Эта палата имѣетъ огромныя, съ рѣшетками окна, выступающія изъ зданія и выходящія на царицыны палаты. Изъ нея входишь въ другую большую палату, гдѣ ждутъ приходящіе къ патріарху, пока онъ разрѣшитъ имъ войти. Отсюда входишь въ огромную палату, которая поражаетъ своей необыкновенной величиной, длиной и шириной; особенно удивителенъ обширный сводъ безъ подпоръ посрединѣ. По окружности палаты сдѣланы ступеньки, и полъ въ ней вышелъ на подобіе бассейна, которому не хватаетъ только воды. Она выслана чудесными разноцвѣтными изразцами. Огромныя окна ея выходятъ на соборъ; въ нихъ вставлены оконницы изъ чудесной слюды, украшенной разными цвѣтами, какъ будто на-

<sup>1</sup> Какъ извѣстно, патріархъ Іеремія былъ въ Москвѣ въ 1588 г. и поставилъ патріархомъ митрополита Іова.



стоящими; съ другой стороны окна выходятъ на дворъ стараго патріаршаго дома. Въ ней подлѣ двери сдѣланъ огромный каптуръ (печь) изъ превосходныхъ изразцовъ. Все сооруженіе скрѣплено желѣзными связями съ обѣихъ сторонъ. Никонъ назвалъ эту палату *Христовъ*, т. е. христіанская <sup>1</sup> палата. Внутри этого помѣщенія есть еще покой, который служитъ нарѣекомъ большой, прекрасной, весьма высокой церкви, устроенной патріархомъ въ честь святой Троицы и выходящей на площадку Чудова монастыря. Наверху этой церкви сдѣланы *хатухомъна* (хоры) и въ нарѣекѣ ея три прохода съ лѣстницами: по одному патріархъ сталъ ходить въ соборъ, ибо онъ насупротивъ сѣверныхъ дверей его; другой ведетъ на новый дворъ, третій, выше этого помѣщенія, представляетъ лѣстницу, ведущую на верхъ зданія, гдѣ патріархъ построилъ еще двѣ церкви и кельи для дьяконовъ, откуда открывается видъ на весь городъ. Въ углу Крестовой палаты есть дверь, ведущая къ новому деревянному строенію съ многочисленными кельями, кои идутъ одна за другой и назначены для зимняго помѣщенія, ибо жители этой страны не любятъ жить въ каменныхъ домахъ, потому что, когда печи въ нихъ истоплены, то ударяетъ въ голову и причиняется головная боль. По этой причинѣ непремѣнно строить для зимы, подлѣ каменныхъ, деревянные дома и по всему зданію закрытые проходы. Всѣ двери такихъ помѣщеній бывають обиты зеленымъ сукномъ.

Словомъ, это зданіе поражаетъ умъ удивленіемъ, такъ что, быть можетъ, нѣтъ подобнаго ему и въ царскомъ дворцѣ, ибо мастера нынѣшняго вѣка, самые искусные, собранные отовсюду, строили его непрерывно цѣлыхъ три года. Миѣ рассказывали архидіакопъ и казначей патріарха, что онъ истратилъ на это сооруженіе болѣе 50.000 динаровъ, не считая дерева, кирпича и пр., подаренныхъ царемъ и государственными сановниками, и того, что болѣшая часть рабочихъ были его крестьяне.

## Глава XV.

Москва.—Праздникъ св. Петра митрополита. Перемѣна влобука.

Это рѣдкостное сооруженіе было окончено постройкой и омеблировано на этой недѣлѣ, но Никонъ до сихъ поръ не переходилъ въ него. Причина этому та, что въ этотъ день, пятницу 21 декабря, слу-

<sup>1</sup> Крестовая палата, гдѣ нынѣ совершается мчрвареніе.

чилась память преставленія св. Петра, перваго митрополита московскаго, мощи котораго находятся въ алтарѣ (собора). Московиты нѣмѣло обыкновеніе весьма благолѣпно праздновать его память въ этотъ день, какъ мы упомянули раньше и какъ видѣли теперь, — торжественнѣе чѣмъ праздникъ Рождества. Патріархъ, обыкновенно, устраиваетъ и себя послѣ обѣдни большую трапезу для царя, его вельможъ и всего священнаго чина. Случилось, что теперь были окончены его новыя палаты, но такъ какъ память святаго пришла въ этотъ день, пятницу, когда не позволяется ѣсть рыбу, а у нихъ пиршества не устраиваются и не могутъ быть роскошны безъ рыбы, то празднованіе святому отложили до слѣдующаго дня, т. е. до субботы. Никонъ далъ знать нашему владыкѣ патріарху, чтобы онъ приготовился служить въ этотъ вечеръ вмѣстѣ съ нимъ всенощную въ соборѣ, а завтра, послѣ обѣдни, пожаловалъ бы къ нему на трапезу въ новыя палаты.

Вечеромъ, по обычаю, было совершено малое повечеріе, а послѣ 8-го часа ночи прозвонили четырекратно въ большой колоколъ. Мы вошли въ церковь въ 9-мъ часу. Пришли въ церковь царица и царь.

[Въ эту ночь нашъ владыка патріархъ представилъ царю просьбу, умолая его отпустить его въ дорогу; но царь отвѣтилъ ему: «потерпи до послѣ праздника Богоявленія».]

Служба была большая, продолжительная и торжественная. Мы вышли изъ церкви лишь при восходѣ солнца, умирая отъ усталости и стоянія на ногахъ отъ 9-го до 16-го часа. Въ эту ночь мы столько потерпѣлись отъ сильнаго холода и стужи, что едва не погибли, особливо потому, что стояли на желѣзныхъ плитахъ: Богъ свидѣтель, что душа чуть не покинула насъ. Что касается меня, бѣднаго, то я хотѣлъ выйти и убѣжать изъ алтаря, но не могъ, ибо царь стоялъ передъ южными дверьми, а царица передъ сѣверными, такъ что пошевелить пришлось страдать. Когда я вернулся въ свое помѣщеніе, Богъ свидѣтель, что я, въ теченіе трехъ дней, былъ совершенно не въ состояніи стоять на ногахъ, хотя бы ихъ рѣзали желѣзомъ. Я погружалъ ихъ въ нагрѣтую воду и совсѣмъ не чувствовалъ тепла, а вода охлаждалась. Въ такомъ положеніи, страдая болью въ ногахъ, я оставался. Богъ свидѣтель, въ продолженіе почти двухъ мѣсяцевъ. Но на все воля Божія. Что это за всенощныя и бѣднія! Болѣе всего насъ удивляло, что дѣти и малютки, и притомъ не простолюдиновъ, а вельможъ, стояли съ непокрытою головою, неподвижно и не шевелясь, какъ статуи. Какая выносливость! какая вѣра! Вотъ нѣчто изъ того, что мы могли бы сказать о всенощныхъ бѣдніяхъ въ странѣ московитовъ, извѣстныхъ всюду.

Спусти часть, послѣ нашего выхода изъ собора, зазвонили въ колокола, и мы опять вернулись туда, измученные, умирая отъ усталости, дремоты и холода. Оба патріарха облачились, и съ ними въ этотъ день облачились три архіерея и десять архимандритовъ въ митрахъ, двѣнадцать іереевъ монашествующихъ и мірскихъ, двадцать взрослыхъ дяконовъ и болѣе двадцати анагностовъ и иподьяконовъ: всѣхъ вмѣстѣ съ обоими патріархами и сербскимъ архіепископомъ было болѣе семидесяти служащихъ въ алтарѣ. Пришла царица, а послѣ нея царь. Во время Выхода, священники выносили покровъ съ мощей св. Петра, похожій на плащаницу: онъ весь расшитъ золотомъ и жемчугомъ, и на немъ изображенъ святой, какъ онъ есть, въ облаченіи *полиставрія* (крестчатомъ). Когда кончилась обѣдня и мы сняли облаченія, оба патріарха вышли къ царю, чтобы его благословить.

Патріархъ Никонъ, имѣя большую любовь къ греческимъ камилавкамъ <sup>1</sup> и клобукамъ, сдѣлалъ себѣ нынѣ новый бѣлый клобукъ, по покрою клобуковъ греческихъ монаховъ, только надъ глазами вышить золотомъ и жемчугомъ херувимъ. Клобуки московитскихъ монаховъ, ихъ архіереевъ и патріарха весьма некрасивы: всѣ они вязаны изъ шерсти, не имѣютъ камилавокъ, но пришиты къ скуфьямъ безъ кружка, а съ мѣховой опушкой. Клобуки монаховъ очень велики, закрываютъ глаза и уши и виспадаютъ на плечи: изъ подъ нихъ едва различить ихъ лица, [въ особенности, когда они смотрятъ въ землю. Что касается остальной ихъ одежды, то она очень неопрятна, потому что они никогда не моютъ своихъ рубашекъ, а носятъ ихъ постоянно, пока тѣ не развалятся. Одѣяніе подъ ихъ рясами бываетъ по большей части изъ зеленого сукна, а фуфайка и штаны дѣлаются изъ зеленой бязи, которую привозятъ къ нимъ персіяне. Подобнымъ образомъ одѣваются монахины и игуменьи,] имѣя лица постоянно закрытыя клобуками, какъ фатой. Таковъ ихъ обычай. За спиною монахи носятъ деревянные кружки, прикрытые (одеждой), съ изображеніемъ креста <sup>2</sup>: говорятъ, что это принято у нихъ издревле для отличія отъ греческихъ монаховъ. Патріархъ и архіереи носятъ скуфьи, обшитыя мѣхомъ, какъ у монаховъ; ихъ клобуки очень малы и плотно прилегаютъ къ головѣ, какъ клобуки сирійскихъ (сиро-халдейскихъ) патріарховъ. Такъ у нихъ вс-

<sup>1</sup> Въ подлинникѣ: *кубза*, *капюшонъ*, *козпакъ*, но здѣсь, очевидно, разумѣется камилавка, хотя для означенія ся въ современномъ языкѣ есть особое слово.

<sup>2</sup> Парамандъ. Это четырехугольный платъ съ изображеніемъ креста, носимый на персяхъ или на раменахъ. Парамандъ шпурами, пришитыми къ угламъ его объемлетъ плечи монаха и обвиваетъ и стягиваетъ одежду.

лось издревле, со временъ вышеупомянутаго святого Петра, до сихъ поръ.

Болѣе удобнаго случая, какъ въ этотъ день, патриарху Никону не могло бы представиться. Зная любовь къ себѣ царя и пользуясь присутствіемъ нашего учителя, одного изъ вселенскихъ патриарховъ, онъ переговорилъ сначала съ нимъ и втайнѣ передалъ ему въ алтарѣ упомянутой клобукъ, какъ обыкновенно, съ камиллавкой, прося его походатайствовать предъ царемъ, чтобы тотъ возложилъ ихъ на него, Никона, ибо онъ сильно опасался, какъ бы міряне не стали говорить ему: «ты уничтожилъ древній нашъ обычай и одѣяніе нашихъ первыхъ святыхъ архіереевъ». Такъ это и случилось съ нимъ попомъ: именно, когда онъ надѣлъ новый клобукъ, на него сильно возроптали, хотя и скрытно, изъ боязни царя. Нашъ учитель, подойдя къ царю, сказалъ ему такъ: «насъ четыре патриарха въ мірѣ и одѣяніе у всѣхъ насъ одинаково; съ нашего разрѣшенія поставленъ этотъ братъ нашъ патриархомъ московскимъ, въ равномъ достоинствѣ съ римскимъ папой, признакъ коего тотъ, что онъ отличается отъ насъ бѣлымъ одѣяніемъ. Если угодно твоему царскому величеству, я желалъ бы надѣть на него эту камиллавку и клобукъ, которые сдѣлалъ для него вновь, чтобы онъ носилъ ихъ подобно намъ». Царь, по своей великой любви къ патриарху Никону, былъ очень радъ и отвѣчалъ нашему учителю: «*батюшка, добро!*» т. е. хорошо, принималъ ихъ отъ нашего учителя, поцѣловалъ, велѣлъ Никону снять старые клобукъ и камиллавку и надѣлъ на него новые. Когда онъ возложилъ ихъ на патриарха, лицо послѣдняго засіяло: этотъ греческій уборъ очень шелъ къ нему, прежній же, какъ мы сказали, безобразилъ ихъ, будучи скуфьей, а не камиллавкой, и съ клобукомъ малымъ, короткимъ и стянугымъ. Патриархъ былъ очень радъ, по присутствующіе архіереи, настоятели монастырей, священники и міряне, видя это, сильно возроптали на Никона и говорили: «смотрите, какъ онъ перемѣняетъ одѣяніе архіереевъ, которое они приняли по внушенію Святого Духа съ того времени, какъ мы сдѣлались христианами чрезъ св. Петра. Какъ земля не поколеблется подъ нимъ! ибо, одѣваясь доселѣ по-московски, онъ сдѣлался грекомъ.» Народъ впоследствии сильно негодовалъ на него, но втайнѣ, изъ страха предъ царемъ. Подъ конецъ, всѣ архіереи и монахи пожелали перемѣнить свое прежнее одѣяніе, которое дѣлало ихъ смѣшными. Многіе изъ нихъ приходили къ нашему учителю и просили его подарить имъ камиллавку и клобукъ, но у насъ не было лишнихъ. Если бы въ этомъ случаѣ у кого-нибудь изъ монаховъ Святой Горы были цѣлые воза камиллавокъ и клобуковъ, то онъ распродалъ бы ихъ по самой высокой

цѣнѣ. Кому удалось пріобрѣсти ихъ и на кого возложилъ ихъ патріархъ Никонъ или нашъ, у тѣхъ лица открылись и сіяли. По этому случаю они наперерывъ другъ передъ другомъ стали заказывать для себя камилавки изъ чернаго сукна по той самой формѣ, которая была у насъ и у греческихъ монаховъ, а клобуки дѣлали изъ чернаго шелка. Они плевали передъ нами на свои старые клобуки, сбрасывая ихъ съ головы, и говорили: «если бы это греческое одѣяніе не было божественнаго происхожденія, не надѣлъ бы его первымъ нашъ патріархъ». Намъ рассказывали, что всѣ монахи Троицкаго монастыря, числомъ около пятисотъ, начали дѣлать себѣ (новые) камилавки и клобуки и приготовились надѣть ихъ съ дозволенія патріарха. Когда нашъ владыка патріархъ былъ въ Новгородѣ, то воевода ходатайствовалъ передъ нимъ за двоихъ изъ старшихъ архимандритовъ, именно, архимандритовъ монастырей св. Варлаама и св. Георгія, чтобы нашъ владыка пожаловалъ имъ и возложилъ на нихъ камилавки и клобуки. Этотъ добрый обычай ввелъ нынѣ у нихъ нашъ владыка патріархъ.

## Г л а в а XVI.

Москва.—Новоселье у патріарха Никона.

Возвращаемся (къ разсказу). Царь, взявъ за правую руку нашего учителя, повелъ его къ царицѣ, чтобы онъ ее благословилъ. Но уходя царя, опять затворили двери церкви, пока царица, какъ въ тотъ день, прикладывалась, по обычаю, послѣ чего она удалилась. Тогда всѣ дьяконы, поя, пошли со свѣчами впереди патріарха, пока онъ поднимался въ свои повныя палаты, которыя и открылъ, поселившись въ нихъ въ этотъ день. Когда онъ вступилъ въ нихъ, къ нему подошелъ сначала нашъ владыка патріархъ и поднесъ ему позолоченную икону трехъ святителей и большой черный хлѣбъ съ солонкой соли на немъ, по ихъ обычаю, поздравилъ его и пожелалъ ему благополучія въ его новомъ жилищѣ. Послѣ него подходили архіереи и сначала поднесли позолоченныя иконы имени своихъ каедральныхъ церквей, а потомъ хлѣбъ-соль, большіе золоченые кубки, нѣсколько кусковъ парчи и бархата и пр., при чемъ дѣлали поклонъ. За ними подходили настоятели монастырей и даже ихъ уполномоченные, проживающіе въ ихъ подворьяхъ въ городѣ, именно, уполномоченные отдаленныхъ монастырей. Также подносили ему подарки царевни<sup>1</sup>. Затѣмъ подходили городскіе священники,

<sup>1</sup> т. е. царевичи грузинскій, касимовскій и сибирскіе, жившіе въ то время въ Москвѣ.

купцы, сановники государства, ремесленники и подносили кубки, сорока собелей и пр. Но Никонъ отъ всѣхъ, за исключеніемъ архіереевъ и игуменовъ, принималъ только иконы и хлѣбъ-соль. Была большая тѣснота. Наконецъ патріархъ послалъ пригласить царя къ своему столу. Царь, войдя, поклонился патріарху и поднесъ сначала отъ себя хлѣбъ-соль и сорокъ <sup>1</sup> собелей высшаго сорта и то же поднесъ отъ имени царицы и своего сына, три хлѣба и три сорока отъ своихъ сестеръ и то же отъ своихъ дочерей; всего 12 хлѣбовъ и 12 сороковъ собелей. Въ это время патріархъ стоялъ въ переднемъ мѣстѣ палаты, царь же самъ ходилъ къ дверямъ и подносилъ упомянутые подарки собственноручно, принимая на себя не малый трудъ, крича на бояръ, которые держали ихъ, чтобы они подавали ему скорѣе: онъ казался слугой, и—о удивленіе!—когда подносилъ подарки отъ себя, то поклонился патріарху, говоря: «твой сынъ, царь <sup>2</sup> Алексѣй, кланяется твоей святости и подноситъ тебѣ... Также, когда подносилъ подарки отъ царицы, назвалъ ее, и то же при поднесеніи остальныхъ подарковъ. Что это за смиреніе, которое мы, стоя тутъ, видѣли въ этотъ день! Развѣ нельзя было тебѣ, царь, (слава) своего вѣка, стоять на своемъ мѣстѣ и приказывать слугамъ, чтобы они приносили тебѣ подарки? но ты самъ ходишь за ними! Да увѣковѣчить Богъ твое царство за великое твое смиреніе и за приверженность къ твоему патріарху! Въ правой рукѣ царь держалъ черный посохъ съ двумя маленькими развѣтвленіями.

Послѣ этого патріархъ поклонился ему и извинялся, выражая свою благодарность; затѣмъ посадилъ его за (особый) царскій столъ, который раньше одинъ изъ бояръ оставилъ золотыми сосудами, на подобіе чашъ, солонками, кувшинчиками съ уксусомъ и пр. Столъ этотъ стоялъ въ углу палаты, подлѣ двухъ оконъ, выходящихъ одно на соборъ, другое на Чудовъ монастырь. Близъ него, слѣва, былъ поставленъ другой столъ для патріарха, а подлѣ большой столъ, который занялъ остальное пространство на этой сторонѣ, обращенной къ собору; за нимъ посадили всѣхъ бояръ и сановниковъ государства. Нашего учителя посадили за особымъ столомъ справа отъ царя и подлѣ него сербскаго архіепископа. Грузинскаго царевича посадили близъ нихъ въ этомъ переднемъ мѣстѣ, также за особымъ столомъ, и близъ же

<sup>1</sup> По Петербургской рукописи: „два сорока“, и это вѣриѣе, такъ какъ ваторъ дальше говоритъ, что всего было 12 сороковъ. Но относительно хлѣбовъ ошибка, очевидно, въ самомъ оригиналѣ, съ котораго сняты наши списки.

<sup>2</sup> Слово „царь“ стоитъ въ подлинникѣ по-русски.

нихъ трехъ (другихъ) царевичей, то же за особымъ столомъ. Къ каждому столу отдѣльно было приставлено по нѣскольку зивочерпиевъ и слугъ. Митрополитовъ, архимандритовъ и прочихъ настоятелей, соборныхъ протопоповъ и священниковъ посадили за большимъ столомъ на-супротивъ бояръ. Еще раньше подлѣ чудесной, огромной печи этой палаты установили большой столъ, на подобіе высокихъ подмостковъ, со ступеньками, покрытыми матеріей, на коихъ размѣстили большіе серебряно-вызолоченные кубки и иные великолѣпные сосуды для напитковъ. На потолокъ этого помѣщенія висѣли пять чудесныхъ поліелеевъ (люстры); одинъ, серебряный, висѣлъ близъ царскаго стола, и внутри его яблока были скрыты часы съ боемъ.

Когда усѣлись за столъ и начали ѣсть, пробило 6 часовъ дня, такъ что до вечера оставалось меньше часа. Обрати вниманіе на то, какое мученіе мы претерпѣли въ прошлую ночь и сегодня: цѣлыхъ 24 часа стояли на ногахъ безъ пищи! Видя, какая здѣсь тѣснота, мы<sup>1</sup> пошли въ свое жилище, поужинали и вернулись, чтобы поглазѣть. Когда принялись за ѣду, одинъ изъ анагностовъ началъ читать, по ихъ обычаю, на аналоѣ посрединѣ (палаты) житіе святого (Петра митрополита) высокимъ, нѣжнымъ и мягкимъ голосомъ. По временамъ выходили пѣвчіе и пѣли. Но наибольшее удовольствіе патріархъ и царь находили въ пѣніи дѣтей казаковъ, коихъ царь привезъ много изъ страны ляховъ и отдалъ патріарху, который одѣлъ ихъ наилучшимъ образомъ, зачислилъ въ свои служители, назначивъ содержаніе, и потомъ посвятилъ въ анагносты. Они всегда имѣли первенство въ пѣніи, которое препочитаютъ пѣнію пѣвчихъ-москвитовъ, басистому и грубому. Тѣ пѣли одинъ часъ, а эти послѣ нихъ. Когда пѣвчіе кончали, чтець продолжалъ житіе. Отъ начала трапезы до конца царь безпрестанно посылалъ нашему владыкѣ патріарху со своего стола блюда съ кушаньемъ и много кубковъ съ напитками и велъ съ нимъ бесѣду, выказывая къ нему великое дружелюбіе. Переводчикомъ между ними былъ сербскій архіепископъ. Царь просилъ помолиться за него Богу, какъ Василій Великій молился за Ефрема Сирина и тотъ сталъ понимать по-гречески: чтобы и царю также уразумѣть этотъ языкъ. Вечеромъ зажгли свѣчи въ люстрахъ и палата ярко освѣтилась. Затѣмъ патріархъ, пригласивъ царя и нѣкоторыхъ вельможъ вмѣстѣ съ царевичами, нашего владыку патріарха и сербскаго, повелъ ихъ въ новое деревянное помѣщеніе, и здѣсь устроили большое веселье съ превосходными напитками и пр. Патріархъ поднесъ царю въ подарокъ боль-

<sup>1</sup> т. е. Павелъ съ прочей свитой патріарха Макарія.

шой кусокъ Древа Честнаго Креста, частяду драгоцѣнныхъ мощей одного святаго, 12 позолоченныхъ кубковъ, 12 кусковъ парчи и пр. Затѣмъ, они вышли въ наружное помѣщеніе и продолжали паршество до восьмого часа ночи. Тогда царь поднялся и роздалъ всѣмъ присутствующимъ кубки за здравіе патріарха. Выпивъ, опрокидывали ихъ себѣ на голову, чтобы показать, что выпили здравицу до капли. Подобнымъ образомъ и патріархъ Никонъ всѣмъ далъ выпить за здравіе царя, при чемъ также опрокидывали кубки на голову, преклоняя колѣна передъ и послѣ. Затѣмъ пили за царицу, ихъ сына и прочихъ. Нашъ владыка патріархъ и прочіе присутствующіе встали и отправились къ себѣ домой. Царь же оставался у патріарха до десятаго часа, пока не ударили къ заутрени, и они оба пошли въ соборъ къ бдѣнію, по случаю памяти ихъ святаго, Филиппа, и вышли изъ церкви на разсвѣтъ. Обрати вниманіе на эту твердость и выносливость!

Въ это воскресенье, позднимъ утромъ, нашъ владыка патріархъ ѣздилъ къ московскому, чтобы, согласно съ ихъ обычаемъ, поблагодарить его вмѣстѣ со всѣми, бывшими у него наканунѣ за трапезой. Многіе, которые не могли одарить его вчера, поднесли свои подарки сегодня.

## Г л а в а XVII.

Москва.—Праздникъ Рождества. Христославы. Обѣдня въ Успенскомъ соборѣ. Описание царскаго одѣянія.

Въ поведѣльникѣ, рано поутру, въ канунъ Рождества, зазвонили въ колокола и всѣ попли къ часамъ. Было совершено многолѣтіе царю, царицѣ и всему царскому дому, по обычаю, въ присутствіи царя. По отпустѣ, ушли, а потомъ возвратились къ обѣднѣ, отъ которой вышли лишь при закатѣ солнца.

Въ этотъ вечеръ и далѣе, въ продолженіе нѣсколькихъ дней, патріаршіе дьяконы, большіе и маленькіе (анагносты), вмѣстѣ съ пѣвчими ходили толпою по домамъ архіереевъ, настоятелей монастырей и городской знати и пѣли рождественскіе тропари и послѣ нихъ многолѣтіе, чтобы получить милостыню. Они приходили и къ нашему владыкѣ патріарху. Точно также ходили по домамъ дьяконы и пѣвчіе архіереевъ.

Въ канунъ праздника Рождества, въ восьмомъ часу ночи<sup>1</sup>, т. е. въ полночь, зазвонили въ колокола, и народъ послѣшилъ въ церкви.

<sup>1</sup> Считая отъ заката солнца, который въ это время бываетъ около 4 ч.



Между двумя колокольнями есть церковь въ честь праздника, устроенная на подобіе настоящей вилеевской пещеры: какъ мы сказали раньше, царь Иванъ посылалъ челоуѣка осмотрѣть ту пещеру и построить эту церковь. Царь и его вельможи, обыкновенно, слушаютъ въ ней всенощное бдѣніе въ эту ночь, вмѣстѣ съ патриархомъ. Такъ какъ мѣсто кругомъ нея было теперь занято приспособленіями, въ видѣ столбовъ, для колокола и строительными матеріалами, то царь и патриархъ не пошли въ нее ко всенощной, а послали туда одного изъ архіереевъ, самъ же патриархъ совершилъ службу въ соборѣ, въ присутствіи царя и царицы. Звонили въ новый колоколъ вмѣстѣ съ прочими при началѣ утрени, [при поліелеѣ трижды и столько же при евангелии]. Царь съ вечера прислалъ къ нашему владыкѣ патриарху одного изъ стольниковъ пригласить его ко всенощной, обѣднѣ и трапезѣ, по обыкновенію, но патриархъ Никонъ, зная, чего мы натерпѣлись отъ сильной стужи и усталости въ предшествующую ночь, не пригласилъ насъ ко всенощной — это былъ благословенный часъ. Богъ да ниспошлетъ ему свою милость!

Рано поутру зазвонили въ колокола, и нашъ владыка патриархъ отправился къ патриарху Никону, который повелъ его къ царю и царицѣ; они благословили ихъ и поздравили съ праздникомъ. Затѣмъ сошли въ соборъ и облачились вмѣстѣ. Что касается приходскихъ церквей, то въ этотъ день отслужили въ нихъ обѣдню на зарѣ. Облачившись, патриархи сѣли и стали, по обыкновенію, дожидаться царя. Никонъ въ этотъ день надѣлъ новый саккосъ, стоящій, какъ говорятъ, 7000 золотыхъ. Сошла царица, и послѣ нея явился царь въ новой, чудесной коронѣ. Его верхнее одѣяніе изъ тяжелой парчи походило на саккосъ, но имѣло узкіе рукава, какъ у чекменя; кругомъ него былъ родъ каймы изъ драгоценныхъ каменьевъ, жемчуга и золота, какъ обычно бываетъ на царскихъ одѣяніяхъ, таково же было и нижнее платье. На плечахъ у него была порфира, т. е. царская пелерина, подобная той кожѣ, которую носятъ на шеѣ сеймены<sup>1</sup>, чтобы держать на ней ружье; царь надѣваетъ ее только по большимъ праздникамъ. По виду она круглая, покрываетъ плечи, грудь и часть спины и состоитъ изъ золота, драгоценныхъ каменьевъ и жемчуга, не поддающихся описанію: по окружности ея — образки Господскихъ праздниковъ, величиною съ ладонь, изъ зеленого изумруда съ золотомъ; — рѣзьба Господскихъ праздниковъ на изумрудѣ поражаетъ изумленіемъ; между каждыми двумя изумрудами подобный же образецъ изъ чистаго золота,

<sup>1</sup> Пѣхотинцы въ Молдавѣлахъ.

чеканной работы, съ чернымъ, выжженнымъ фономъ<sup>1</sup> — превосходная работа, поражающая удивленіемъ умъ. У насъ глаза разбѣжались при видѣ этихъ изумрудовъ и драгоценностей. На шеѣ у царя висѣлъ большой драгоценный крестъ изъ бѣлой кости, не знаемъ какого животнаго; на всемъ крестѣ вырѣзаны съ обѣихъ сторонъ господскіе праздники, какъ на крестахъ Святой Горы. Онъ висѣлъ на большой золотой цѣпи. Въ этотъ день царь три—четыре раза перемѣнялъ платье до окончанія обѣдни. Его жезлъ власти (скипетръ) изъ бѣлой кости, именно, изъ рога единорога, большой, прямой, красивый, присланъ ему, какъ говорятъ, кизилбашемъ (шахомъ), въ числѣ другихъ подарковъ. Одинъ изъ вельможъ держалъ этотъ скипетръ близъ царя, а другіе двое стояли вмѣстѣ съ царемъ на царскомъ мѣстѣ и поддерживали его подъ руки. Послѣ обѣдни патріархъ прочелъ на амвонѣ праздничное поученіе и роздалъ антидоръ царю, царицѣ и знатнымъ людямъ, какъ училъ ихъ нашъ владыка патріархъ.

По уходѣ царя и царицы, мы поднялись съ патріархомъ въ его новыя палаты, при чемъ всѣ дьяконы шли передъ нимъ въ облаченіяхъ со свѣчами и пѣли. Пробывъ здѣсь немного времени, мы пошли къ царскому столу, который продолжался до третьяго часа ночи, когда царь всталъ и простился съ нашимъ учителемъ, пославъ нѣкоторыхъ изъ своихъ вельможъ со свѣчами проводить его до дому. Зазвонили въ колокола, и они пошли ко всенощной.

## Г л а в а XVIII.

Москва. — Извѣстія о дѣйствіяхъ Бутурлина и Хмельницкаго. Гетманъ Павелъ Потоцкій.

На другой день праздника Рождества пришло къ царю извѣстіе о войскѣ, которое онъ послалъ съ бояриномъ Бутурлинымъ къ Хмелю. Они пошли вмѣстѣ на Каменецъ. Когда они сильно стѣснили крѣпость, жители прислали имъ изъ города съ маленькимъ мальчикомъ письмо такого содержанія: мы не будемъ воевать съ вами; идите сначала восвать съ нашимъ кралемъ, и если его убьете и овладѣете его столицей, то мы подчинимся вамъ безъ войны. И дали въ этомъ клятву. Стефанъ, господарь Молдавіи, прислалъ царскому боярину со своими служителями множество даровъ: червонцы, бочки вина, быковъ, овецъ, хлѣба и пр. Тогда они сняли осаду Каменца и пошли къ городу Львову. Здѣсь имъ написали то же и поднесли множество червонцевъ и даровъ, чтобы

<sup>1</sup> т. е. съ чернетью.

они отошли отъ города. На своемъ пути они отняли у ляховъ 28 крѣпостей и городовъ, и въ томъ числѣ городъ, по имени Люблинь, что на ихъ языкѣ значить: «городъ собраній», ибо ляхи, въ эпоху своего могущества, собирались въ немъ на совѣщанія. Говорять, что въ этомъ городѣ 80 каменныхъ судебныхъ дивановъ (палатъ) и дворцовъ и замѣчательныя, большіе дома. Весь городъ выстроенъ изъ камня и имѣетъ три крѣпости. Когда московиты овладѣли двумя изъ нихъ и сильно тѣснили внутреннюю, то осажденные заплатили имъ большую сумму денегъ. Въ этомъ городѣ съ древнихъ временъ находился кусокъ Честнаго Древа Креста, въ формѣ креста, который несомнѣнно творилъ всегда чудеса. Ляхи гордились имъ и не отдали его даже римскому папѣ, который, какъ говорятъ, предлагалъ за него 400.000 червонцевъ. Бояринъ царя, узнавъ о немъ, потребовалъ его у жителей, но они сказали, что у нихъ его нѣтъ, и лишь съ большимъ трудомъ признались въ обладаніи имъ, дабы спастись отъ смерти, и тогда получили увѣреніе въ безопасности. Всѣ жители со своими священниками въ облаченіяхъ, со свѣчами, вышли къ Бутурлину, провожая это драгоцѣнное сокровище, не имѣющее себѣ цѣны, и оплакивая его со слезами и рыданіями. Московиты отошли отъ нихъ и возвратились въ городъ Кіевъ со множествомъ добычи и плѣнныхъ. Говорять, что Люблинь отстоитъ отъ Кіева почти на два мѣсяца пути.

Они побѣдили великаго гетмана ляховъ, именемъ Павла Потоцкаго, который, при ихъ удаленіи отъ Каменца, вышелъ, чтобы напасть на нихъ съ десяти тысячнымъ войскомъ. Узнавъ объ этомъ, московиты вернулись назадъ, и часть войска засѣла въ засаду на пути гетмана въ лѣсахъ и горахъ. Когда онъ проходилъ мимо, они напали на него со всѣхъ сторонъ, и ему ничего не оставалось, кромѣ бѣгства. Его настигли и захватили въ плѣнъ, а войско истребили. Говорять, что жена его, узнавъ, что онъ попался въ плѣнъ, скоростижно умерла отъ горя. Гетмана вмѣстѣ съ сыномъ отправили къ царю.

Раньше ляхи заключили съ татарскимъ ханомъ договоръ, въ силу котораго онъ долженъ былъ придти къ нимъ на помощь, а они его встрѣтятъ, (выступивъ) изъ своей земли, чтобы съ двухъ сторонъ напасть на Хмеля и царскаго боярина съ ихъ войсками. Ляхи приставали къ хану, прельщали большою суммою денегъ и отправили къ нему нѣсколько пословъ. Наконецъ татары, въ злобѣ и негодованіи на Хмеля за то, что онъ подчинился царю, поднялись и пошли на землю казаковъ, производя опустошенія, пожары и убійства. Узнавъ объ этомъ, Хмель и Бутурлинь поспѣшили напасть на хана, и между ними произошло сильное сраженіе, длившееся три дня. Подъ конецъ, вида себя

побѣжденнымъ, ханъ просилъ у нихъ мира, обѣщая быть съ ними заодно противъ ихъ враговъ. Еще раньше онъ взялъ въ плѣнъ одного родственника Бутурлина: когда тотъ ѣхалъ въ Москву, ханъ, встрѣтивъ его на дорогѣ, захватилъ въ плѣнъ. Поэтому съ ханомъ заключили миръ и освободили плѣнника. Ханъ просилъ у Хмеля 1500 казаковъ проводить его до земли молдаванъ [и отдать ему въ заложники нѣсколько мурзъ, пока онъ не пройдетъ молдавскую землю]. И такъ онъ отправился въ страну татаръ, и когда казачій отрядъ вернулся, мурзы были отпущены.

Когда вѣсть объ этихъ происшествіяхъ дошла до царя, онъ сильно разгнѣвался на Бутурлина и послалъ приказъ отрубить ему голову за его тройную измѣну: во-первыхъ, за то, что онъ бралъ взятки съ тѣхъ городовъ и крѣпостей; во-вторыхъ, за то, что, покоривъ города и опустошивъ ихъ, не удержалъ въ своей власти; въ-третьихъ, что заключилъ миръ съ ханомъ. Узнавъ о гнѣвѣ царя на него, Бутурлинъ выпилъ яду и умеръ. Когда извѣстіе объ этомъ дошло до царя, онъ послалъ приказъ сжечь его тѣло: такъ онъ былъ разгнѣванъ на него; но потомъ, по неоднократной просьбѣ патриарха, дозволилъ привести его въ Москву, гдѣ его и похоронили.

Царь простилъ гетмана Павла Потоцкаго, и послѣдній, по его приказанію, пробылъ въ Чудовомъ монастырѣ шесть недѣль, т. е. 40 дней, въ степени оглашеннаго. По окончаніи этого срока, патриархъ окрестилъ его, при чемъ восприемникомъ былъ царскій тестъ. Царь наградилъ гетмана чинами, почетными подарками, содержаніемъ и пр. Гетманъ ежедневно являлся во дворецъ вмѣстѣ съ сановниками государства съ большою пышностью, по свойственному ляхамъ высокому брѣю. И не онъ одинъ, но и многіе вельможи ляховъ выразили покорность и подчинились царю, и онъ возстановилъ ихъ въ ихъ степеняхъ. Равнымъ образомъ многіхъ конныхъ ратниковъ и иныхъ изъ ляховъ царь размѣстилъ тысячами по своей странѣ между войсками, назначивъ имъ содержаніе. Поэтому они полюбили его, и множество ихъ подчинилось ему. Въ это время торговые ряды столицы были переполнены сокровищами и рѣдкостями изъ страны ляховъ, которыя продавались за безцѣнокъ. Плѣнниковъ же продавали на рынкѣ униженія (невольничьемъ).

Когда царь покорилъ городъ Вильну, то прислалъ оттуда патриарху двадцать большихъ буйволовъ, которыхъ доселѣ здѣсь не знали. Мы видали также на дворахъ вельможъ много ословъ, приведенныхъ оттуда же. Осла называютъ на ихъ языкѣ, какъ по-турецки, *ишакъ*. Мы видѣли ихъ и въ царскихъ конюшняхъ.

## Г л а в а XIX.

Москва.—Праздникъ Богоявленія. Извѣстіе о побѣдѣ. День св. Татіаны.

Въ субботу, въ канунъ Богоявленія, мы отправились въ соборъ и служили съ патріархомъ Никономъ, а вечеромъ снова пошли туда, къ службѣ освященія воды. Всегдашній ихъ обычай былъ подобенъ нашему, именно, они совершали службу водоосвященія два раза: съ вечера въ церкви и поутру на рѣкѣ. Но патріархъ Никонъ нашелъ въ одной книгѣ Святой Горы свидѣтельство Фотія, патріарха константинопольскаго, что освященіе воды должно совершать только одинъ разъ. Такъ онъ и поступилъ, по приказанію царя. Начали вечерню Всѣ священники вошли въ (алтарь) и облачились. Присутствовалъ и царь. Оба патріарха облачились и пошли къ рѣкѣ [большимъ крестнымъ ходомъ, съ хоругвями и свѣчами, такъ какъ наступили сумерки. За патріархами шелъ царь, облеченный въ царское одѣяніе, назначенное для большихъ торжествъ, въ порфирѣ, съ крестомъ на шеѣ и съ короной на головѣ. Пройдя чрезъ Водяныя ворота, мы пришли къ большому, прочному помосту, сдѣланному наканунѣ; въ срединѣ его былъ устроенъ водоемъ со ступеньками. Одинъ изъ стрѣльцовъ, имѣя въ рукахъ нѣчто въ родѣ продыравленнаго заступа съ длинной рукояткой, счищалъ ледъ съ воды, какъ скоро онъ появлялся на ней, и постоянно мѣшалъ воду, чтобы, на сколько возможно, воспрепятствовать ей замерзнуть. Царь, придя, взшелъ на помостъ, помолился и подошелъ подъ благословеніе къ патріархамъ. Іереи съ иконами и крестами, обращенными къ востоку, стояли кругомъ воды, а государственные сановники кругомъ помоста. По обѣимъ берегамъ рѣки расположились многочисленныя стрѣльцы тѣснымъ строемъ, образуя большой кругъ поодаль, а на стѣнахъ и башняхъ толпились мужчины и женщины изъ всѣхъ частей столицы и изъ деревень. Три челоуѣка съ тремя втрое скрученными свѣчами въ рукахъ стояли надъ водой. Послѣ «Благослови» и пр. <sup>1</sup>, патріарху принесли большіе и малые сосуды, и онъ наполнилъ ихъ водой, а потомъ взшелъ <sup>2</sup> и окропилъ царя, вельможъ и всѣхъ предстоящихъ. Затѣмъ мы вернулись въ соборъ, при чемъ патріархъ несъ крестъ на головѣ. Была уже ночь. Когда мы вошли въ церковь, патріархъ взшелъ на свое архіерейское мѣсто, а царь

<sup>1</sup> Англійскій переводчикъ, очевидно, опустилъ описаніе самаго чина водоосвященія.

<sup>2</sup> Передъ этимъ патріархъ, вѣроятно, спустился къ водѣ.

сталъ позади колонны. Сослужащіе, поставивъ по срединѣ столъ, размѣстили на немъ сосуды, наполненные святой водой и три большія чаши, изъ коихъ одну взялъ патріархъ, другую нашъ учитель, а третью одинъ изъ митрополитовъ. Царь и вельможи подошли и получили св. воды отъ обоихъ патріарховъ, набожно преклоняясь. Патріархъ закончилъ церемонію, раздавъ воду архіереямъ и боярамъ; нашъ учитель раздавалъ ее остальному духовенству, а митрополитъ мірянамъ]. Затѣмъ совершили отпустъ, и мы вышли. Когда мы вернулись въ свой монастырь, царь прислалъ одного изъ своихъ бояръ сказать, чтобы нашъ учитель приготовился къ обѣднѣ на другой день и къ трапезѣ у него. Въ полночь ударили въ колокола и мы пошли въ церковь, а позднею утрою отправились въ соборъ, гдѣ служили всѣ вмѣстѣ въ присутствіи царя, который былъ облеченъ въ царское одѣяніе, порфиру и корону. По окончаніи обѣдни, Никонъ вручилъ нашему учителю одну изъ чашъ со святой водой. Тогда царь подошелъ и выпилъ сначала этой воды изъ рукъ нашего учителя, а потомъ подошелъ къ патріарху Никону и принялъ отъ него антидоръ. [То же сдѣлали всѣ вельможи и присутствующіе.

Затѣмъ, патріархъ взошелъ на свое мѣсто, а всѣ сослужащіе размѣстились кругомъ него; царь же сталъ за колонной, и] начали царскій молебень съ особымъ молитвословіемъ, ибо получено было извѣстіе, что войско ляховъ явилось было по слѣдамъ царя, чтобы взять обратно Вильну, но царскій воевода, который находился тамъ съ войскомъ, выступивъ противъ нихъ, разбилъ ихъ, истребилъ болѣе 6000 и взялъ 28 знаменъ; болѣе тридцати вельможъ-воеводъ изъявили покорность. Царскій воевода спросилъ ихъ: «почему вы бѣжали безъ битвы?» Они отвѣчали: «когда мы выстроились на битву, чтобы сразиться съ вами, вдругъ увидѣли на небѣ Алексѣя, царя московскаго,—надъ нимъ было написано его имя— и впереди него св. Михаила съ мечомъ, на насъ нападающаго. Поэтому мы и были разбиты». Эти слова прочелъ теперь патріархъ всему народу изъ письма, присланнаго виленимъ воеводой. При этомъ царь плакалъ отъ радости, по своему смиренію. По прочтеніи письма, Никонъ сошелъ и, ставъ противъ царя, выразилъ ему пространныя молитвенныя благожеланія съ примѣрами и изреченіями, равно и его вельможамъ, а пѣвчіе прошѣли царю многолѣтіе. Въ такомъ же родѣ и царь отвѣтилъ патріарху, которому также прошѣли многолѣтіе. Царю шѣли такъ: «великій царь Великой, Малой и Бѣлой Россіи—ибо городъ Вильна есть столица Литвы, которая на языкѣ московитовъ называется Бѣлой Россіей— и автократоръ», что по-гречески значитъ:

«самодержецъ»<sup>1</sup>. Также и царь именовалъ патріарха патріархомъ Великой, Малой и Бѣлой Россіи. Затѣмъ оба патріарха благословили его и мы, разоблачившись, пошли къ царскому столу, за которымъ происходило то же, что въ день Рождества, (и продолжалось) до ночи. Мы возвратились въ свой монастырь со свѣчами. Въ этотъ вечеръ патріархъ Никонъ поѣхалъ въ свой повый (Иверскій) монастырь для его осмотра, а также въ Новгородъ.

Въ субботу 12 января ударили въ большой колоколъ съ вечера и поутру, по случаю памяти св. Татіаны и именинь младшей сестры царя, которой имя Татьяна. Царь устроилъ для нея столъ, съ котораго прислалъ кушанья и нашему владыкѣ патріарху.

---

---

<sup>1</sup> Титулъ этотъ написанъ въ подлинникѣ по-русски, по обыкновенію, арабскими буквами.

## КНИГА XII.

### Саввинъ монастырь и Москва. Украина.

#### Г л а в а I.

Саввинъ монастырь.—Пять монастырей, гдѣ служатъ пріѣзжіе патріархи. Обновленіе Саввина монастыря царемъ. Поѣздка туда патріарха Макарія. Зимній путь. Торжественная встрѣча и обѣдъ. Разговоръ царя съ патріархомъ и съ его архидіакономъ.

Знай, что существуетъ обычай для патріарховъ, пріѣзжающихъ въ эту страну, просить у царя разрѣшенія посѣтить пять монастырей и служить въ нихъ ради полученія милостыни и подарковъ: первый—монастырь Чудовъ, второй—монастырь монахинь (Вознесенскій), третій—Спасскій за городомъ, четвертый—Симоновъ, пятый—монастырь монахинь и двѣиць внѣ города (Новодѣвичій). Шестую обѣдню они служатъ, обыкновенно, въ церкви Благовѣщенія.

Этотъ царь недавно отстроилъ заново монастырь, находящійся къ сѣверозападу отъ города, въ разстояніи сорока верстъ, на берегу рѣки Москвы. Онъ во имя святого Саввы Новаго, одного изъ ихъ святыхъ. Царь всю душу положилъ на его построеніе, дабы сдѣлать его подобнымъ монастырю Троицкому,—и все это по любви своей къ церквамъ, монастырямъ, монахамъ и всему священному чину. На этой недѣлѣ, въ четвергъ 17 января, онъ отправился туда на богомолье со всѣми своими боярами, чтобы отпраздновать тамъ память этого святого и годовщину обновленія монастыря, что приходится 19 числа этого мѣсяца <sup>1</sup>. Еще передъ его отъѣздомъ нашъ владыка патріархъ подалъ ему *челобитную* съ просьбою о дозволеніи ему посѣтить вышеупомянутые монастыри, а также и его монастырь, и царь далъ ему на это разрѣ-

<sup>1</sup> Память обрѣтенія мощей св. Саввы Сторожевскаго.



шеніе. Прибывъ въ Саввинъ монастырь въ пятницу, онъ вспомнилъ о нашемъ владыкѣ патріархѣ и тотчасъ послалъ гонца къ министру съ приказаніемъ немедленно снарядить нашего владыку въ ту же ночь, въ надеждѣ, что онъ поспѣетъ къ праздничной обѣднѣ въ субботу. Министръ назначилъ пять человѣкъ стрѣльцовъ, которые должны были ѣхать передъ нами. Переводчики привели для насъ *подводы*, а для нашего владыки патріарха царскія *самы*, запряженные вороными лошадьми, и, кромѣ того, еще заводныхъ лошадей. Съ нами было назначено ѣхать одному изъ переводчиковъ и толмачу. Мы выѣхали изъ города послѣ четвертаго часа ночи, надѣясь поспѣть къ обѣднѣ. Впереди насъ ѣхали съ фонарями. До разсвѣта мы проѣхали 25 верстъ и остановились въ оляномъ изъ селеній, которыя слѣдуютъ одно за другимъ отъ города до монастыря,—остановились, чтобы немного согрѣться, такъ какъ былъ сильный холодъ и шель снѣгъ, и чтобы дать отдохнуть лошадямъ. Затѣмъ мы поднялись и проѣхали остальные 15 верстъ, а всего сорокъ. Когда мы доѣхали до монастырскаго посада, отстоящаго отъ монастыря на три версты, царь прислалъ одного изъ своихъ вельможъ съ нѣсколькими людьми съ поклономъ нашему учителю и поздравленіемъ съ пріѣздомъ, а спустя немного времени прислалъ съ поклономъ еще одного изъ своихъ приближенныхъ. Монастырскіе стрѣльцы, стоящіе тамъ стражей, выстроились въ рядъ по обѣ стороны дороги на протяженіи версты. Между тѣмъ царь безпрестанно присылалъ своихъ вельможъ одного за другимъ съ поклономъ и привѣтствіемъ отъ своего имени, пока мы не доѣхали до монастыря. Здѣсь передъ воротами высадили нашего владыку изъ сапей и, поддерживая его подъ руки, повели вверхъ. Навстрѣчу къ нему вышелъ архимандритъ <sup>1</sup> въ облаченіи и митрѣ со всѣми своими іереями и дьяконами. Нашъ учитель, помолвившись на надворотныя иконы, поклонился кресту, который былъ у нихъ на блюдѣ, приложился къ нему и осѣнилъ имъ архимандрита. Послѣдній взялъ владыку подъ руку. Когда мы поднялись по лѣстницѣ ко вторымъ воротамъ,—ибо монастырь на вершинѣ горы и окруженъ стѣной,—вышелъ самъ царь навстрѣчу нашему владыкѣ и поклонился ему, а нашъ учитель благословилъ его крестомъ. Царь взялъ нашего учителя подъ руку справа, а архимандритъ слѣва, и они ввели его на монастырскую площадку, а затѣмъ въ церковь. Между тѣмъ колокола гремѣли съ самаго нашего приближенія къ монастырю. Мы не застали

---

<sup>1</sup> Никаноръ (1654—1658). Сдѣлавшись приверженцемъ расколуучителей Лазаря и Аввакума, онъ перешелъ въ Соловецкій монастырь и, по взятіи его царскими войсками, былъ казненъ.

объднн, ибо было около полудня. Войдя въ церковь, нашъ владыка приложился, по ихъ обычаю, ко всѣмъ иконамъ церкви и къ мощамъ св. Саввы Новаго, которыя положены въ серебряно-вызолоченной ракъ, находящейся въ углу церкви направо, въ помѣщеніи, похожемъ на мѣсто, гдѣ хранится риза Господня, съ куполомъ и мѣдной загородкой со сквозной рѣзбой кругомъ и слюдяной подволокофъ. Потомъ онъ благословилъ царя вторично, и они привѣтствовали другъ друга чрезъ переводчика. Царь, уходя, велѣлъ отвести нашего учителя въ покои царицы, находящіеся насупротивъ южной стороны церкви; помѣщеніе же царя находится противъ сѣверной стороны ея <sup>1</sup>. Въ царицыныхъ покояхъ мы и остановились.

Царь поднялся въ трапезную, чтобы лично угостить отцовъ монастыря по случаю праздника. Смотри, читатель, какія чудесныя и удивительныя дѣла Богъ сподобилъ насъ видѣть и какъ необычайно смиреніе царя! Именно, онъ самъ до конца трапезы прислуживалъ всѣмъ монахамъ до послѣдняго, а они сидѣли, ѣли и пили. Царь прислалъ одного изъ своихъ министровъ пригласить нашего владыку патриарха, и когда мы поднимались по лѣстницѣ трапезной, самъ лично вышелъ встрѣтить нашего владыку наружу и поклонился ему; владыка благословилъ его, и царь, взявъ его подъ правую руку, ввелъ въ трапезную. Проѣвъ, по обычаю, *Достойно есть* передъ иконами, владыка помолился на нихъ; царь подошелъ, поклонился и владыка вторично благословилъ его. Они оба сѣли за однимъ столомъ, а вельможи и приближенные царя отдѣльно за другимъ, съ лѣвой стороны: мы же съ отцами монастыря за особымъ столомъ справа. На полу передъ царемъ былъ поставленъ столъ для нищихъ, слѣпыхъ, калѣкъ и иныхъ, и онъ прислуживалъ имъ все время пищей и питьемъ до послѣдняго. Герои проѣли застольную молитву. Нашему учителю понесли Панагію, и онъ поднялъ ее, по ихъ обычаю, въ честь св. Троицы, раздробилъ на части и далъ отъ нея царю, а я, пишущій эти строки, обошелъ съ блюдомъ, раздавая ее всѣмъ вельможамъ и священникамъ. Когда благословили столъ и сѣли, начали подавать блюда съ яствами, часть которыхъ царь передавалъ нашему учителю, дабы онъ роздалъ ихъ, по обычаю, кому пожелаетъ изъ государственныхъ сановниковъ.

Въ этотъ день царь много и дружески бесѣдовалъ съ нашимъ учителемъ о причинахъ его отъѣзда изъ своего престола и стремленіи

<sup>1</sup> Сохранившійся донинѣ царскій каменный двухъэтажный дворецъ стоитъ съ западной стороны собора. Его еще не было при посѣщеніи монастыря патриархомъ Макаріемъ.

къ нему, царю, вслѣдствіе большой нужды, при чемъ обнаружилъ подробное знакомство съ его дѣлами, какъ будто онъ былъ свидѣтелемъ его обстоятельствъ съ начала до конца. Всего больше удивили насъ слѣдующія его слова: «я знаю, что главной причиной твоего отъѣзда изъ престола были зло и огорченія, причиненныя твоей святости злополучнымъ митрополитомъ Миры, въ воздаяніе за твои благодѣянія ему». Нашъ владыка патриархъ былъ очень изумленъ этими словами, и мы потомъ подумали про себя: «кто сообщилъ и сообщаетъ царю объ этихъ дѣлахъ?» Но отъ царей не можетъ скрыться никакая тайна. Затѣмъ онъ сказалъ ему: «почему ты не сообщилъ мнѣ о немъ и объ его злыхъ поступкахъ, когда онъ пріѣхалъ къ намъ?»

Упомянутаго господина мы встрѣтили въ Молдавіи, и онъ, со смиреніемъ и покорностью, изъявлялъ намъ большую дружбу; поэтому, когда онъ опередилъ насъ прибытіемъ въ Московію, нашъ учитель не захотѣлъ написать о немъ дурно и воздать ему зломъ. Митрополитъ просилъ рекомендательное письмо къ царю, но Василій воевода, съ которымъ мы посовѣтовались, отговорилъ насъ, зная о гнусныхъ и злыхъ дѣлахъ митрополита и объ обидахъ, причиненныхъ имъ нашему учителю. Въ виду этого, мы представили ему невозможность для насъ удовлетворить его просьбу, и онъ уѣхалъ съ патриархомъ Пателларіемъ раньше насъ. По прибытіи его въ Москву, когда они пребыли здѣсь нѣкоторое время, москвиты замѣтили гнусные поступки его архимандритовъ, дьяконовъ и родственниковъ, ихъ злыя дѣла и то, что они курятъ табакъ, и ихъ немедленно отправили въ заточеніе, но митрополитъ, по заступничеству Пателларія, избавился отъ наказанія и выѣхалъ изъ Москвы. Когда онъ прибылъ въ Путивль, дошелъ до царя и патриарха слухъ объ его скверныхъ дѣлахъ и порокахъ и о томъ, какое зло онъ причинилъ нашему учителю, и за нимъ тотчасъ отправили въ погоню одного изъ переводчиковъ съ нѣсколькими гонцами. Его догнали въ Красномъ, первомъ городѣ страны казаковъ. Видя это, митрополитъ пришелъ въ смутеніе и впалъ въ отчаяніе. Сознывая свою вину, онъ сталъ упрашивать посланнаго, заплативъ ему болѣе 200 динаровъ, смиловаться надъ нимъ и отпустить его, говоря: «скажи обо мнѣ, что ты меня не догналъ». Посланный возвратился въ Москву съ пустыми руками, но его поступокъ и обманъ не остались скрытыми, и узнавъ объ этомъ, его обнажили и провели по городу подъ кнутомъ, оглашая его вину, а потомъ сослали туда, куда хотѣли заточить злополучнаго митрополита Миры.

Поэтому царь сказалъ теперь нашему учителю: «*батюшка!* будь спокоенъ и не огорчайся, ибо, хотя я и здѣсь, но мышца Господня,

далеко достигающая, и моя рука достигнет его и накажутъ, гдѣ бы онъ ни былъ». Насъ поразили эти слова, ибо это была царская рѣчь и угроза. Богъ да хранить его царство за его расположеніе къ намъ! Отъ начала трапезы до конца царь не переставалъ бесѣдовать съ нашимъ владыкой. Подъ конецъ, жалуясь ему на смерть монаховъ этого монастыря во время моровой язвы, онъ сказалъ: «дьяволъ позавидовалъ мнѣ; по моимъ великимъ грѣхамъ, умерли монахи моего монастыря, ибо раньше ихъ было болѣе трехсотъ, а теперь осталось только сто семьдесятъ». Посмотри, братъ, на этого царя и на эти слова: онъ горевалъ о смерти монаховъ и объ ихъ малочисленности! Какая благословенная душа! какая чистая отрасль! Царь, столь высоко стоящій, оплакиваетъ смерть монаховъ! По истинѣ, его умъ и помыслы погружены въ созерцаніе и пребываютъ въ небесныхъ, а не въ земныхъ дѣлахъ. Какое счастье и какая радость намъ, что мы видѣли и слышали эти чудесныя, удивительныя вещи, о коихъ потомъ будемъ рассказывать!

Затѣмъ столь убрали, и нашъ учитель опять воздвигъ Панагію. Пѣвчіе пропѣли многолѣтіе, и царь, по обыкновенію, сталъ раздавать всѣмъ присутствующимъ кубки съ напитками за здоровье московскаго патріарха, при чемъ стоялъ на своемъ мѣстѣ, а стольники подносили ему кубки. Всѣ, получавшіе ихъ, кланялись царю сначала и потомъ. Пѣвчіе пропѣли многолѣтіе своему патріарху. Нашъ учитель возгласилъ пожеланіе всѣхъ благъ царю, ему пропѣли многолѣтіе, и нашъ учитель первый выпилъ здравицу за царя изъ особаго кубка и передалъ его царю. Стольники начали подносить нашему учителю кубки съ медомъ, и онъ раздавалъ ихъ всѣмъ присутствующимъ. Царь подзывалъ отцовъ монастыря поименно, одного за другимъ, чтобы они выпили, говоря имъ: «сударь Іосифъ, сударь Симеонъ, сударь такой-то», т. е. господинъ такой-то, и не только отцовъ монастыря и старцевъ, но позвалъ и простыхъ монаховъ и поваровъ, такъ что мы дивились и изумлялись его необычайному смиренію. Во время раздачи кубковъ архидіаконъ, обыкновенно, поддерживааетъ патріарха подъ правую руку, дабы онъ не утомился, но такъ какъ царь стоялъ теперь справа отъ владыки, го я постѣснился стать между нимъ и нашимъ владыкой и потому взялъ его лѣвую руку. Увидя это, царь тихо позвалъ меня по имени и ласково велѣлъ мнѣ стать между нимъ и владыкой, чтобы я поддерживалъ его правую руку. Къ этому времени онъ уже узналъ, кто я таковъ, чему былъ весьма радъ, и много разъ пенялъ нашему учителю, что онъ съ самаго начала не познакомилъ меня съ нимъ и не сказалъ ему обо мнѣ. При началѣ трапезы онъ позвалъ меня по

имени, замѣтивъ, что я стѣсняюсь, — я стоялъ сзади, поодаль — и посадилъ меня выше отцовъ монастыря. Онъ непрестанно посылалъ мнѣ блюда съ кушаньемъ и кубки съ напитками до окончанія трапезы, при чемъ каждый разъ я, по обычаю, вставалъ и издали кланялся ему дважды; я былъ смущенъ и растерянъ и таялъ въ своемъ соку.

Когда нашъ учитель окончилъ раздачу кубковъ, пропѣли многолѣтіе царю, а потомъ нашему владыкѣ, по приказанію царя. Царь началъ тогда раздавать задравные кубки за нашего учителя всѣмъ присутствующимъ, къ большому удовольствію. Онъ подозвалъ и меня, чтобы дать мнѣ выпить; по обычаю, я сдѣлалъ ему земной поклонъ и, принявъ чашу изъ его рукъ, при чемъ поцѣловалъ у него правую руку, вернулся на свое мѣсто, идя задомъ, и выпилъ вино, послѣ чего вторично поклонился ему. Онъ опять подозвалъ меня и много говорилъ со мной чрезъ переводчика. За это время я успѣлъ выучить по-русски ектенію, т. е. *Миромъ Господу помолимся* до конца, *Рцемъ вси* и пр. Не знаю, кто сообщилъ ему объ этомъ, но онъ мнѣ сказалъ: «прошу тебя прочесть завтра для меня ектенію и Евангеліе по-русски», ибо я уже началъ читать русскія книги. Я, тая въ своемъ соку отъ смущенія и великаго почтенія предъ царемъ, обливался потомъ, (обильнымъ) какъ море, и могъ отвѣтить ему только: «приказаніе царя будетъ исполнено».

Когда царь кончилъ раздачу кубковъ, пропѣли многолѣтіе ему и патриарху Антіохіи и всего Востока. Также пропѣли многолѣтіе и пили за здравіе царицы, ея сына и всего царскаго дома, при чемъ одинъ разъ раздавалъ кубки царь, а другой разъ нашъ учитель, пока не кончили; при этомъ они, по обыкновенію, стояли на ногахъ. Въ заключеніе нашъ владыка прочелъ «Достойно есть» и благословилъ царя, который, взявъ его подъ руку, вышелъ съ нимъ изъ трапезной и послалъ всѣхъ своихъ вельможъ проводить его до келлій.

## Г л а в а II.

Саввинъ монастырь.—Всенощная. Эпизодъ съ чтецомъ. Царь въ роли уставщика. Онъ разсматриваетъ арабскій служебникъ. Обѣдня. Архидіаконъ Павелъ возбуждаетъ общее удивленіе. Царь показываетъ мощи св. Саввы. Сосланный греческій дьяконъ. Обѣдь у царя.

Вечеромъ зазвонили въ колокола. Мы отстояли съ царемъ малое повечеріе и вышли. Въ десятомъ часу ночи <sup>1</sup> ударили ко всенощному

<sup>1</sup> т. е. въ третьемъ часу утра.

бдѣнію. Мы вошли въ церковь. Пришелъ царь, приложился къ иконамъ и подошелъ къ нашему учителю, который его встрѣтилъ и благословилъ, послѣ чего царь сталъ близъ мѣста, гдѣ рака святого; онъ не имѣлъ для себя сидѣнья, а только подъ ноги ему подложили подушку изъ соболей, по царскому обычаю. Онъ приказалъ разостлать коверъ подлѣ себя, и нашъ учитель сталъ съ нимъ рядомъ, близъ дверей церкви; я же сталъ по лѣвую сторону отъ него сзади, а наши товарищи, по своимъ степенямъ, стали слѣва отъ церковныхъ дверей. Начали пѣніе вечерняго псалма и прочихъ молитвъ неспѣшно и протяжно. Послѣ Входа и прохожденія архимандрита съ прочими іереями и діаконами и послѣ «Спаси Господи люди Твоя», нашъ учитель прочелъ положенную молитву. Кончили службу, и чтець началъ первое чтеніе изъ житія святого, сказавъ по обычномъ началѣ: *«благослоуби, оче»*<sup>1</sup>, какъ обыкновенно говорятъ настоятелю. Въ это время царь сидѣлъ на креслѣ, а нашъ учитель на другомъ. Вдругъ царь вскакиваетъ на ноги и съ бранью говоритъ чтецу: *«што кафари, мужикъ бл...нъ с(ынъ)»* (въ этой странѣ у патріарха, царя и вельможъ главное ругательство, обыкновенно: «мужикъ, бл...нъ сынъ» т. е. крестьянинъ, безумный, а слова: *што кафари* значать: «что ты говоришь»): *«благослоуби, оче? и тутъ есть батріархъ; скажу: благослоуби, фладико»*, т. е. «зачѣмъ ты говоришь: благослови, отче? тутъ патріархъ; скажи: благослови, владыко». Чтець затрепеталъ и, павъ въ ноги царю, сказалъ: *«сударь, брости!»* т. е. «государь мой, прости меня!» Царь отвѣчалъ: *«Юхъ броститъ»*, т. е. «Богъ проститъ тебя». Тогда чтець всталъ и повторилъ тѣ же слова, а нашъ учитель произнесъ: «молитвами святыхъ отецъ»....

Когда началось чтеніе, царь велѣлъ всѣмъ присутствующимъ сѣсть. Отъ начала до конца службы онъ училъ монаховъ обрядамъ и говорилъ, обходя ихъ: «читайте то-то, пойте такой-то канонъ, такой-то прмось, такой-то тропарь такимъ-то гласомъ». Если они ошибались, онъ поправлялъ ихъ съ бранью, не желая, чтобы они ошибались въ присутствіи нашего владыки патріарха. Словомъ, онъ былъ какъ бы типикаріемъ, т. е. учителемъ тишикона (уставщикомъ), обходя и уча монаховъ. Онъ зажигалъ и тушилъ свѣчи и снималъ съ нихъ нагарь. Во время поліелея онъ попросилъ нашего учителя войти въ алтарь и надѣть полное облаченіе, по ихъ обычаю. Такъ онъ и сдѣлалъ: мы

<sup>1</sup> Эти слова и весь послѣдующій разговоръ царя съ чтецомъ въ подлинникѣ записаны по-русски арабскими буквами. Достоинно замѣчанія, что произношеніе на а (*кафирини*) совершенно согласно съ теперешнимъ московскимъ.

облачились и его облачили въ алтарѣ и вышли. Послѣ «Блаженны» нашъ учитель сталъ на возвышеніи, приготовленномъ для него въ нарѣоксѣ. Монастырскіе іереи, числомъ до пятнадцати, и десять дьяконовъ вышли попарно; передъ входомъ и послѣ выхода (изъ алтаря) они кланялись царю и нашему владыкѣ патріарху и размѣщались кругомъ него въ обычномъ порядкѣ. Затѣмъ поднесли нашему владыкѣ патріарху свѣчи, изъ коихъ одну онъ вручилъ царю, другую архимандриту монастыря, остальные роздалъ вельможамъ царя и прочимъ служащимъ. Начали пѣніе поліелея. Нашъ владыка патріархъ, сойдя съ своего мѣста, совершилъ кажденіе. Когда окончили, вошли въ алтарь и сняли облаченія. Но царь попросилъ нашего владыку патріарха не разоблачаться, пока не прочтеть евангелія утрени. Такъ и было. Затѣмъ мы сняли облаченія, и нашъ учитель, выйдя, сталъ на своемъ мѣстѣ. Съ начала службы до конца царь не переставалъ вести съ нимъ бесѣду и разговаривать. Потомъ царь, войдя въ алтарь, попросилъ меня показать ему служебникъ литургійный, который мы имѣли съ собою. Онъ дивился на его изображенія и письмо, перелистывая его листъ за листомъ, и, выйдя къ нашему учителю, сказалъ ему съ поклономъ: «прости меня, что я разсматривалъ твой служебникъ и перелистывалъ его безъ твоего позволенія». Затѣмъ царь опять позвалъ меня къ себѣ; я поклонился ему сначала и потомъ и поцѣловалъ его правую руку. Онъ сказалъ мнѣ чрезвычайно ласково и посмѣиваясь: «*кавари, кавари*», т. е. говори со мной. Я же, растопляясь въ своемъ соку и трепеща предъ его величіемъ, отвѣчалъ: «*ми знай бо руске*», т. е. не знаю по-русски. Онъ былъ очень доволенъ мною и, ласково ободряя меня говорить, попросилъ прочесть Евангеліе и ектенію по-русски. Я отвѣчалъ ему съ поклономъ: «все, что знаю, скажу». — *Добро*, сказалъ онъ. Я поклонился и отошелъ назадъ, представляя изъ себя кладязь пота.

Мы вышли изъ церкви только на зарѣ и позднимъ утромъ возвратились къ обѣднѣ. Мы облачили нашего владыку патріарха на упомянутомъ возвышеніи, и когда пришелъ царь, владыка сошелъ встрѣтить его. Царь, приложившись къ иконамъ, подошелъ и поклонился владыкѣ, а онъ осѣнилъ его крестомъ, и царь пошелъ и сталъ на своемъ мѣстѣ. Начали часы, и по отпустѣ, при началѣ (обѣдни), я произнесъ ектенію по-русски такимъ образомъ, что привелъ въ изумленіе: чтеніе московитовъ басистое, грубое, а я возгласилъ ектенію тонкимъ греческимъ напѣвомъ, такъ что царь немало изумлялся и дивился на меня. Пѣвчіе при каждомъ прошеніи, обыкновенно, поютъ «Господи помилуй», но царь не позволилъ имъ возвышать голосъ, дабы различать, что я говорю, и, какъ мнѣ сказали потомъ присутствующіе,

кивалъ головою съ видомъ удивленія. Когда я кадилъ во время Апостола въ царскихъ вратахъ крестообразно, то, не зная, что они имѣютъ обыкновеніе кадить прежде всего мѣсту, гдѣ мощи святого, я сталъ кадить сначала царю, а онъ показаль мнѣ пальцемъ со своего мѣста, давая знать, чтобы я кадилъ сначала мѣсту святого. Я смутился, но сдѣлалъ такъ, а ему кадилъ послѣ. Затѣмъ я вышелъ и прочелъ евангеліе на воскресеніе Закхея по-гречески, а праведникамъ, именно Евѳимію Великому, по-арабски. Я уже выучился передавать его по-русски, но, стѣсняясь царя, не могъ (прочестъ какъ они), по незнакомству съ ихъ басистымъ и протяжнымъ напѣвомъ. Это случилось къ лучшему, ибо царь очень дивился моему чтенію на трехъ языкахъ и потомъ еще по-грузински <sup>1</sup>. Я окончилъ чтеніе евангелій; послѣ этого архидіакопъ, обыкновенно, подпоситъ Евангеліе, чтобы приложиться, сначала патріарху, [а потомъ царю; но я, въ эту минуту смущенія и трепета, направился прежде всего къ царю,] а онъ знакомъ показаль мнѣ, чтобы я шелъ сначала къ патріарху, что я и сдѣлалъ, и, возвратившись къ царю, поднесъ ему Евангеліе приложиться, при чемъ поцѣловаль его правую руку. Я съ трудомъ могъ нести Евангеліе вслѣдствіе его тяжести и большого размѣра, при обиліи золота и крупныхъ драгоценныхъ каменьевъ: изумрудовъ, голубыхъ ахонтовъ, рубиновъ, алмазовъ и пр. Отдѣлка его поражаетъ умъ удивленіемъ; говорятъ, оно стоитъ 3.500 динаровъ (рублей) <sup>2</sup>. Когда я подносилъ Евангеліе царю приложиться, то оробѣлъ предъ его величіемъ и руки у меня не могли двигаться. Потомъ я возгласилъ ектенію «Рцемъ вси» также по-русски, и всѣ дивились на меня, что я въ послѣдовательномъ порядкѣ произнесъ имя царя, съ его титуломъ, по ихъ обычаю, имена царицы, ихъ сына, трехъ царевнъ, дочерей царя, и трехъ царевнъ, его сестеръ, свободно, безъ запинки и безъ ошибки. Кончивъ, я вошелъ въ алтарь. Послѣ того какъ одинъ изъ дьяконовъ возгласилъ: «оглашенніи! Господу помолимся» и вошелъ въ алтарь, я вышелъ и сказалъ: «оглашенніи! изыдите» и пр. по-грузински, такъ какъ выучилъ это раньше.

Потиръ, три дискоса, звѣздица и лжица, употребленные въ этотъ день, были изъ чистаго золота съ рѣзбой, съ чернымъ, выжженнымъ фономъ (съ чернетью) и осыпаны множествомъ драгоценныхъ каменьевъ <sup>3</sup>. Когда

<sup>1</sup> По-грузински Павелъ сказалъ потомъ ектенію.

<sup>2</sup> Это Евангеліе пожертвовано царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1649 г.; нынѣ въ монастырской ризницѣ. (См. о немъ *Истор. описаніе Саввина Сторожевскаго монастыря*, С. Смирнова, М. 1860 г., стр. 55).

<sup>3</sup> Равнымъ образомъ вкладъ царя Алексѣя Михайловича въ 1651 г.



мы выходили на Великомъ выходѣ, каждый изъ служащихъ поминалъ своего патріарха, нашего и царя, а также всѣхъ насъ (православныхъ христіанъ). Послѣ обѣдни нашъ владыка вышелъ и подалъ царю антидоръ и просфору, а также роздалъ его всѣмъ присутствующимъ. Затѣмъ мы вошли въ алтарь, разоблачились и вышли. Царь, взявъ нашего учителя за правую руку, подвелъ его къ ракъ святого, открылъ ее и показалъ ему тѣло, и онъ приложился къ нему; при этомъ царь съ удивленіемъ говорилъ: «посмотри, какой прекрасный цвѣтъ этого черепа: истинно, онъ желтъ и твердъ» и продолжалъ: «когда я вынулъ мощи святого изъ земли, чтобы положить ихъ въ эту раку, я замѣтилъ, что потерялся одинъ коренной зубъ, и я не переставалъ искать его, пока не нашелъ. Въ то время у меня болѣли зубы, а ихъ потерь имъ, и они тотчасъ исцѣлились».

Въ этотъ день произошелъ необыкновенный случай, а именно: дьяконъ митрополита Миры, о заточеніи котораго мы раньше говорили, сосланный царемъ въ этотъ монастырь, гдѣ онъ пребывалъ въ полномъ довольствіи,—не знаемъ, въ чемъ онъ провинился и за что патріархъ Никонъ запретилъ ему служить, — въ этотъ день, позднимъ вечеромъ, явился къ царю, поклонился ему земно и просилъ дать ему разрѣшеніе служить обѣдню на другой день. Но царь отказалъ и отвѣтилъ ему: «боюсь, что патріархъ Никонъ отдастъ мнѣ свой посохъ и скажетъ: возьми его и паси монаховъ и священниковъ; я не прекословлю твоей власти надъ вельможами и народомъ, зачѣмъ же ты ставишь мнѣ препятствія, по отношенію къ монахамъ и священникамъ?» Услышавъ эти слова отъ царя, мы изумились и подивились такой вѣрѣ, благочестію и почтенію къ архіереямъ.

Возвращаемся къ разсказу. Когда мы вернулись изъ церкви въ свои келліи, царь прислалъ чрезъ одного изъ своихъ министровъ приглашеніе нашему владыкѣ патріарху къ столу, въ его помѣщеніе. Царь вышелъ встрѣтить его на площадку двора и, взявъ подъ руку, ввелъ внутрь и посадилъ подлѣ себя. Онъ лично вышелъ наружу пригласить меня, назвавъ по имени, а же, архидіаконъ, трепеща, изъ почтительнаго страха предъ царемъ, стоялъ внѣ; онъ взялъ меня за руку,—а я, смущенный и дрожащій, поклонился и поцѣловалъ у него руку—ввелъ меня и посадилъ насупротивъ себя вмѣстѣ съ іереями, нашими товарищами, за особымъ столомъ, [при чемъ непрестанно посылалъ намъ кушанья и напитки до окончанія трапезы.] Нашъ владыка патріархъ, поднявъ Панагію, далъ отъ нея царю и самъ взялъ, а же роздалъ ее всѣмъ присутствующимъ. Мы оставались за столомъ недолго, только два часа; мясныхъ яствъ вовсе не было, ибо, какъ мы сказали раньше,

у царя есть обычай, когда онъ бываетъ въ какомъ-либо монастырѣ и садится за столъ съ архіереями, то не вкушаетъ мясныхъ яствъ передъ ними, но довольствуется рыбой и монашескими кушаньями <sup>1</sup>. Впослѣдствіи грузинская царица (Елена), свидѣтельствуя передъ нами, рассказала намъ, что когда она съ царицею, убѣгая отъ моровой язвы, находилась въ Троицкомъ монастырѣ, гдѣ онѣ пробыли четыре мѣсяца, то царица вовсе не варила себѣ мясного, и прибавила: «я укоряла ее, говоря: не боишься-ли ты Бога? мы взрослые, но чѣмъ виновать царевичъ Алексѣй? онъ грудной младенецъ и ослабнетъ отъ поста». Но царица нисколько не убѣдилась этими словами.

Возвращаемся. Царь всталъ, роздалъ изъ своихъ рукъ кубки, по обычаю, [при чемъ вызывалъ меня по имени каждый разъ, какъ подавалъ мнѣ кубокъ,] и вышелъ проводить нашего учителя на монастырскій дворъ, поддерживая его подъ руку, и возвратился, пославъ съ нами двоихъ изъ министровъ, чтобы показать намъ весь монастырь.

### Г л а в а III.

Саввинъ монастырь. — Осмотръ монастыря. Стѣны и башни. Соборная и другія церкви. Монастырская трапезная. Больничныи монастырь. Царь и патриархъ пе-сѣщаютъ больныхъ. Отъѣздъ царя. Подарки отъ монастыря патриарху Макарію и отъѣздъ его.

Монастырь св. Саввы меньше Троицкаго, но построенъ по образцу его. Какъ тотъ я называлъ бы женихомъ, такъ этотъ невѣстой, и по истинѣ это такъ, какъ мы видѣли своими глазами. Намъ провели по верху (стѣны) кругомъ всего монастыря. Какъ мы сказали, онъ походить строеніемъ на Троицкій монастырь, по своей красотѣ, высотѣ, плану постройки, архитектурѣ и множеству амбразуръ и пушекъ, но стѣна того монастыря шире этой. Стѣна этого монастыря имѣетъ наибольшее протяженіе отъ востока къ западу и съ каждой стороны по три величественныхъ башни, а всѣхъ башенъ восемь <sup>2</sup>. Искусное устройство стѣны со множествомъ хорошо приспособленныхъ амбразуръ не поддается описанію; она точь-въ-точь какъ стѣна крѣпости въ Эмесѣ, въ нашей странѣ. Между стѣною и монастырскими кельями оставленъ

<sup>1</sup> Раньше Павелъ Алеппскій, описывая обѣдъ у царя въ воскресенье мясопуста (т. е. въ заговѣнье передъ Масляницей), съ умиленіемъ замѣчаетъ, что въ этотъ день у него не было ничего мясного за столомъ, изъ уваженія къ патриархамъ, которые присутствовали на обѣдѣ.

<sup>2</sup> Въ настоящее время ихъ шесть.

проходъ для военныхъ цѣлей. Въ стѣнѣ нѣтъ ни одного куска дерева, но вся она выстроена изъ камня и кирпича. Кельи отцовъ, расположенныя по окружности монастыря, очень хорошей постройки.

Въ монастырѣ четыре церкви. Великая церковь (соборъ), въ честь Рождества Богородицы, древняя, существуетъ со временъ св. Саввы. Первоначально монастырь былъ малый и деревянный, но царь прерасно возобновилъ и отдѣлалъ церковь. Она имѣетъ съ западной и сѣверной стороны двери изъ чистаго желѣза. Въ ней царскія <sup>1</sup> иконы, приводяція въ изумленіе зрителя своей искусной работой, позолотой и превосходной разноцвѣтной эмалью, въ особенности икона святого Саввы. Кругомъ этой церкви изящная галлерей, вся изъ каменнаго хрустала (слиуды), въ концѣ которой, съ южной стороны, есть небольшая придѣльная церковь, во имя св. Саввы. Куполь собора и куполь этой церкви покрыты удивительно блестящей позолотой. Третья церковь— въ большой башнѣ, что надъ монастырскими воротами, также придѣльная <sup>2</sup>, во имя св. Сергія, основателя Троицкаго монастыря. Что касается четвертой церкви, то о ней расскажем потомъ въ этомъ описаніи.

Возвращаемся. Послѣ того какъ мы осмотрѣли всѣ стѣны кругомъ, насъ свели внизъ во дворъ монастыря и повели въ монастырскую трапезную, огромную, удивляющую зрителя своей стройкой, архитектурой, величиной, просторомъ и обширностью своего изумительнаго свода; она не имѣетъ подобной себѣ ни въ описанномъ монастырѣ св. Троицы, ни въ знаменитомъ новгородскомъ монастырѣ св. Георгія. Она имѣетъ кругомъ окна со стеклами; всѣ углы ея связаны желѣзомъ и такія же связи идутъ отъ арки до арки. Вся она утверждена на одномъ столбѣ, но толщина ея фундамента и стѣнъ огромна. Удивительно искусство ея постройки и ея архитектура! Она построена среди монастырскаго двора. Когда клали ея основаніе, то устроили въ нижней ея части *бенимчатъ*, т. е. погреба для монастырскихъ папитковъ,—это первый этажъ. Надъ нимъ второй этажъ, гдѣ помѣщается монастырская кухня, кругомъ которой идутъ кельи для служителей. Въ нихъ множество печей, которыя, равно какъ и трубы отъ кухонной печи, всѣ проведены

<sup>1</sup> Слово „царскій“ авторъ часто употребляетъ въ смыслѣ „великолѣпный“ или „роскошный“.

<sup>2</sup> Въ подлинникѣ она названа часовней, какъ и предыдущая, св. Саввы. Эта церковь въ 1825 г. переименована въ честь св. Троицы, а имени преп. Сергія посвященъ храмъ во второмъ ярусѣ колокольни, прежде освященный въ честь св. Троицы.

искусно по стѣнамъ и выходить въ трапезную палату, которая по-этому зимою всегда бываетъ теплой. Третій этажъ — помѣщеніе трапезной, переднюю часть ея занимаетъ пятая малая церковь, еще не достроенная, во имя св. царя Владиміра <sup>1</sup>. Потомъ повели насъ въ четвертый этажъ, находящійся надъ всѣмъ остальнымъ (помѣщеніемъ), одинаковой величины съ трапезной; онъ называется монастырской кѣной и имѣетъ кругомъ многочисленныя окна. Утверждаютъ, что въ случаѣ, если даже монастырь будетъ осажденъ нѣсколько лѣтъ, то одежды, облаченія, рѣдкостныя украшенія, мебель, матеріи, ему принадлежащія, не пострадаютъ отъ плѣсени, моли и пр., ибо подъ всѣмъ потолкомъ зданія сдѣлана рѣшетка изъ желѣзныхъ и деревянныхъ балокъ, и на нихъ разстилаютъ одежды, ковры и облаченія: воздухъ постоянно проникаетъ въ изобиліи черезъ окна, и вещи не портятся. Въ углу этого помѣщенія есть тайникъ для сокрытія золота, денегъ, серебра, драгоценностей и пр. Однимъ словомъ, устройство этихъ четырехъ этажей не имѣетъ себѣ подобнаго нигдѣ: снизу до верху это какъ бы огромная четырехъугольная башня или большая крѣпость <sup>2</sup>. Потомъ повели насъ вверхъ по лѣстницѣ, длиною около ста ступеней, на три новыя колокольни, которыя своей красотой, архитектурой и стройкой превосходятъ колокольни столицы. Близъ колоколовъ, но отдѣльно и выше ихъ, находится помѣщеніе для часовъ, а помѣщенія для колоколовъ другъ надъ другомъ, но до сихъ поръ тамъ еще ничего не повѣшено. Всѣ эти сгроенія скрѣплены желѣзными шестами и полосами отъ стѣны до стѣны и отъ угла до угла. Сойдя отсюда, мы осмотрѣли монастырскія ворота. Какъ мы сказали выше, монастырь расположенъ на вершинѣ горы; поэтому къ нему ведетъ лѣстница, удивительно устроенная.

Затѣмъ царь прислалъ къ намъ другихъ бояръ, чтобы показать намъ монастырское казнохранилище съ его сокровищами. Слушалъ братъ мой, и дивись! Царь сдѣлалъ прибавку къ постройкамъ этого монастыря, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ монастырей, устроивъ новое зданіе, а именно: въ одномъ углу монастыря онъ построилъ помѣщеніе въ видѣ отдѣльнаго монастыря, съ особыми воротами и многочи-

<sup>1</sup> Нынѣ при трапезѣ церковь въ честь Преображенія Господня, встроена царевной Софьей въ 1693 г.

<sup>2</sup> Въ 1806 г. своды въ верхнемъ этажѣ трапезной обрушились, а въ сѣнцахъ были близки къ паденію, и потому трапезная была передѣлана и верхній этажъ былъ снятъ. Теперь въ этомъ зданіи помѣщаются классы Звенигородскаго духовнаго училища.

ленными кельями, кои сообщаются другъ съ другомъ и приспособлены для лѣта и зимы. Среди нихъ церковь во имя св. Іоанна, сочинителя «Лѣствицы добродѣтелей»<sup>1</sup>. Это помѣщеніе устроено для увѣчныхъ, слѣпыхъ, недвижимыхъ и пораженныхъ заразной болѣзнью изъ числа монаховъ этого монастыря, ради доставленія имъ ббльшаго спокойствія и ухода. Царь поставилъ имъ игумена изъ ихъ среды и такого же келаря, назначилъ служителей не изъ нихъ, а іереевъ изъ ихъ числа, чтобы совершать для нихъ службы. Насъ привело это въ изумленіе; мы дивились святости царя, его смиренію и любви къ монастырямъ, священникамъ и монахамъ. Онъ назвалъ это мѣсто «Покоищемъ больныхъ», какъ говорится въ синаксарѣ. При видѣ этого мы много плакали. Царь былъ въ это время въ церкви, гдѣ архимандритъ служилъ для него молебенъ. Когда мы вышли, онъ прислалъ звать насъ къ себѣ и спросилъ у нашего владыки патріарха, понравился-ли ему монастырь и его постройки. Услышавъ отъ него похвалы и видя его большое удивленіе, онъ сказалъ ему: *батюшка!* всего удивительнѣе то, что вся эта прекрасная постройка была окончена въ два года; это — большое чудо». Царь очень любитъ этотъ монастырь: какъ онъ рассказывалъ, ему равьше было чудо отъ святого, и по этой причинѣ онъ всецѣло предался устроенію монастыря. Въ настоящее время и все разузнавалъ о стоимости его постройки, пока наконецъ не пригласилъ къ нашему владыкѣ патріарху того самаго вельможу, которому была поручена постройка, и его секретаря, и съ трудомъ они признались по секрету, что сумма, истраченная на постройку этого монастыря, составляетъ, по записямъ, 378.000 динаровъ (рублей), а постройка еще не кончена. И это неудивительно, ибо, какъ мы видѣли своими глазами, монастырь представляетъ большую крѣпость, которая поразила насъ изумленіемъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Царь, взявъ нашего учителя подъ руку, повелъ его, чтобы онъ благословилъ братьевъ Христовыхъ и прочелъ молитву надъ ними, т. е. надъ разслабленными и больными монахами этого монастыря. Они еще находились въ прежнемъ своемъ помѣщеніи, насупротивъ дверей (соборной) церкви, въ деревянныхъ домахъ, и царь еще не перевелъ ихъ въ новый ихъ монастырь, такъ какъ онъ не достроенъ. Царь ввелъ къ нимъ нашего учителя. Войдя, мы отъ сильнаго, отвратительнаго и зловоннаго запаха не могли оставаться въ этомъ помѣщеніи, ни смотрѣть на больныхъ, царь же по-

<sup>1</sup> т. е. Іоанна Лѣствичника (списателя «Лѣствицы»). Церковь эта за ветхостью разобрана въ 1782 г. Нынѣ на этомъ мѣстѣ монастырскій садъ.

просилъ нашего учителя прочесть надъ ними молитвы, дабы они исцѣлились, а по прочтеніи молитвы благословить ихъ. Всякій разъ какъ нашъ владыка благословлялъ одного изъ нихъ, царь, вслѣдъ за владыкой, подходилъ къ нему и—о удивленіе!—цѣловалъ его въ голову, уста и руки, и такъ до послѣдняго. Мы были поражены изумленіемъ при видѣ такой святости и смиренія, тогда какъ намъ хотѣлось убѣжать отсюда. Не достаточно было этого царю: онъ ввелъ владыку въ келью, паходящуюся внутри этого помѣщенія, гдѣ былъ больной, который, по словамъ его, уже восемь лѣтъ не владѣетъ ногами: его ударило саями и разбило ему ноги. Онъ постоянно молить себѣ смерти, и когда царь, войдя къ нему, спросилъ объ его положеніи, тотъ сталъ молить смерти; царь съ упрекомъ прикрикнулъ на него и сообщилъ нашему учителю, что въ этой кельѣ было трое страдальцевъ, (двое) умерли на его глазахъ, и остался этотъ. Царь попросилъ нашего учителя помолиться надъ нимъ, и онъ прочелъ надъ нимъ нѣсколько молитвъ, прослезившись. Удивленіе царя къ нашему владыкѣ еще болѣе возрасло и онъ потихоньку поманилъ рукою своихъ вельможъ, обращая ихъ вниманіе на святость нашего учителя, его слезы и смиреніе. Затѣмъ владыка благословилъ страдальца, утѣшалъ его и успокоивалъ, говоря ему, чтобы онъ благословлялъ Господа за эту милость, ибо Онъ испыталъ его и избралъ, какъ испытывается золото въ горнилѣ и пр. Царь, коего восхищеніе еще болѣе увеличилось, подошелъ къ больному и, къ нашему изумленію, поцѣловалъ его въ голову, уста и руки. Намъ не вѣрилось, когда мы вышли отсюда, что мы избавились отъ ужаснаго запаха, который тамъ господствуетъ.

Царь, по прежнему поддерживая подъ руку нашего учителя, вывелъ его наружу, выражая ему свою благодарность. Какъ намъ сообщилъ впослѣдствіи его великій визирь, царь возымѣлъ великую вѣру къ нашему учителю и чувствовалъ большое удовольствіе; по словамъ визиря, царь сказалъ: «я желаю золотыми буквами написать на воротахъ этого монастыря время прибытія въ него владыки патриарха и благословенія имъ монастыря и царя».

Въ этотъ вечеръ царь вознамѣрился отправиться изъ монастыря, и всѣ монахи стали на пути его въ рядъ до монастырскихъ воротъ. Его казначей приготовилъ уже копейки въ бумажкахъ, и царь собственноручно роздалъ іереямъ по шести динаровъ, дьяконамъ по четыре, а (простымъ) монахамъ по три, не забывъ и нищихъ. Простившись со всѣми, онъ попросилъ нашего учителя прочесть надъ его головою молитву и преклонился передъ нимъ, ставъ на колѣна. Владыка много молился надъ нимъ, царь всталъ, и когда владыка благословилъ его въ

первый разъ, сказалъ ему: *«другой»*, т. е. вторично, и онъ благословилъ его вторично, царь сказалъ: *«три»*, т. е. третій разъ, и онъ благословилъ его въ третій разъ. Царь поцѣловалъ его на прощанье и, уходя, сказалъ: *«поѣзжай, когда хочешь»*. Архимандритъ и монахи проводили его за ворота, гдѣ онъ сѣлъ въ экипажъ и уѣхалъ, а мы вернулись къ вечернѣ. Царь, проѣхавъ 15 верстъ, ночевалъ также въ монастырѣ. Послѣ вечерни явились архимандритъ, келарь и казначей и поднесли отъ имени царя милостыню монастырскую нашему владыкѣ патріарху въ видѣ вознагражденія за его трудъ и обѣдную, имъ отслуженную: [четыре] сорока соболей, золотой образъ святого (Саввы), позолоченную чашу, атласа, большіе хлѣбы, боченки съ напитками и соленой и свѣжей рыбы для дорожнаго запаса.

Въ понедѣльникъ, рано поутру, послѣ заутрени, мы помолились на прощанье въ церкви и приложились къ мощамъ святого. Монахи простились съ нами и проводили за монастырь, а двѣсти монастырскихъ стрѣльцовъ сопутствовали намъ на разстояніи около 30 верстъ. Мы ѣхали по рѣкѣ Москвѣ, такъ какъ она течетъ съ восточной стороны отъ монастыря по направленію къ столицѣ, терпѣли холодъ, при вѣтрѣ и обильномъ снѣгѣ, и видѣли на дорогѣ замерзшаго человѣка, который стоялъ на мѣстѣ—страшно было смотрѣть на него! Вечеромъ мы прибыли въ городъ. Царь же пріѣхалъ только во вторникъ позднею вечеромъ, потому что ѣздилъ на поклоненіе въ третій монастырь. Что скажешь объ этомъ человѣкѣ или, вѣрнѣе, ангелѣ? Царь цѣлый годъ находится въ разлукѣ съ женой и не стремится къ ней, но весь свой умъ и помыслы направляетъ на посѣщеніе монастырей, церквей и монаховъ. Я удивлялся, какъ онъ могъ спать вдали (отъ своего дома). Несомнѣнно, поэтому, что Творецъ исполнитъ всѣ желанія его сердца и вознесетъ его на высочайшую степень.

Такъ мы совершили эту вторую поѣздку, послѣ поѣздки въ Новгородъ, не въ примѣръ всѣмъ прочимъ патріархамъ, пріѣзжавшимъ въ эту страну.

#### Г л а в а IV.

Москва.—Появленіе польскихъ вельможъ. Потоцкій. Возвращеніе патр. Никона. Приготовленія къ войнѣ со шведами. Сибирскіе инородцы въ Москвѣ. Ревень и мускусъ. Наборъ. Свадьба сибирскаго царевича.

На этой недѣлѣ явилось много вельможъ изъ ляховъ съ выраженіемъ покорности царю отъ себя и своихъ земель и съ просьбой о пощадѣ. Въ числѣ ихъ былъ великій гетманъ изъ дома Потоцкихъ, ко-

торый имѣлъ подѣ своимъ начальствомъ 7000 ратниковъ. Когда его окрестили, при чемъ тестъ царя былъ его воспріемникомъ, царь пожаловалъ его правителемъ принадлежавшей ему области, но лишь послѣ того какъ заставили его присягнуть и взяли отъ него въ заложники, изъ опасенія измѣны съ его стороны, нѣсколькихъ членовъ его семейства и родственниковъ, которые и остались во власти царя.

Въ воскресенье фари́сея и мытаря нашъ владыка служилъ въ монастырской церкви [и посвятилъ іерея, ставленика отъ монастыря, называемаго Печенгскимъ, въ честь Успенія Владычицы, лежащаго на островѣ въ океанѣ, въ разстояніи тысячи верстъ отъ Соловецкаго монастыря и трехъ тысячъ верстъ отъ Москвы, какъ намъ сообщилъ новопосвященный іерей, который, по его словамъ, выѣхалъ изъ своего монастыря въ праздникъ Успенія Владычицы, 15 августа, а въ Москву прибылъ въ праздникъ Рождества. Большая часть пути была сдѣлана по рѣкамъ. Въ нихъ монастырѣ сорокъ монаховъ; близъ него крѣпость на островѣ, называемомъ Кольскимъ, епархіи митрополита новгородскаго, близъ Данска (Данцига?) на границѣ Германіи, а не польскаго Данска.]

1-го февраля московскій патріархъ прибылъ ночью изъ своего монастыря. Его люди сообщили, что онъ ѣхалъ отъ монастыря сюда четыре съ половиною дня. Царь съ вечера выѣхалъ къ нему на встрѣчу за 20 верстъ. Когда Никонъ пріѣхалъ, всѣ настоятели монастырей, по обычаю, поднесли ему иконы и хлѣбъ.

Въ это время царь готовился къ походу противъ шведовъ и началъ отправлять вещи, снаряды, съѣстные припасы и тяжести въ города Новгородъ и Псковъ. Какъ мы достоверно узнали, онъ послалъ 500.000 половинокъ свиныхъ тушъ, что составляетъ 250.000 свиней. Мы уже говорили раньше, что москвиты, обыкновенно, рѣжутъ свиней осенью, разрубаютъ пополамъ и вѣшаютъ въ высокихъ помѣщеніяхъ, чтобы онѣ сдѣлались какъ *бастурма* (вяленое мясо). Находясь въ походѣ, отрѣзаютъ отъ него куски и варятъ. Всѣ эти приготовленія вызывались многочисленностью войска, которое царь намѣревался двинуть противъ шведовъ.

Въ это время были доставляемы царю со всѣхъ сторонъ запасы, въ особенности изъ городовъ и областей Сибири. Жители ихъ—татары-магометане, и среди нихъ есть шерифы (благородные). Всѣ они носятъ колпаки и, проходя мимо христіанина, снимаютъ ихъ, а если увидятъ священника или монаха, то, снимая колпакъ, говорятъ ему по-русски: «благослови, отче!» ибо знаютъ турецкій и русскій языки. Видя, что они такъ дѣлаютъ, мы дивились этому и немало изумлялись.



Ихъ лица безобразны; нѣкоторые изъ нихъ походятъ на узбековъ по длинѣ бородъ и платью. Они чистые сунниты. [Мы съ ними видались тайкомъ и разговаривали по-турецки]. Они сообщили намъ, что обязаны платить царю ежегодно подать въ 6.000 динаровъ, на каковую сумму привозятъ ему ревеня и чистаго мускуса. Ревень растетъ въ Сибири. Это корень травянистаго растенія съ большими листьями. [Нѣкоторые персидскіе врачи говорили намъ потомъ, что стебли этого растенія составляютъ именно то, что мы называемъ *рибасъ*, а корни—ревень. Онъ растетъ въ изобиліи въ Персіи, но тотъ, который находится въ Татаріи, есть самый крупный и наилучшаго качества]. Рассказываютъ, что мускусное животное водится въ степяхъ между Сибирью и страной *Хота* (Хотенъ) и тамъ на него охотятся.

Страну Сибирь они называютъ *Чимбирь*, страну Китай *Чинъ и Мачинъ*, а страну Хота *Хота-Хоты* и говорятъ, что она отстоитъ отъ ихъ земли на три года пути. Они называютъ царя Китая *кяфиръ* (невѣрный) *султанъ*. Они сказывали намъ, что Золотой султанъ<sup>1</sup> находится неподалеку отъ нихъ, что христіанъ называютъ у нихъ казаками, а церкви монастырями, что у нихъ были каменные мечети съ минаретами, но патріархъ Никонъ велѣлъ ихъ разрушить. Въ столицѣ за ними строго смотрятъ: не пускаютъ однихъ, но въ сопровожденіи стрѣльцовъ, и отнюдь никто не смѣетъ говорить съ ними, развѣ только тайкомъ, какъ мы дѣлали.

Представивъ царю свою казну, они начали продавать бывшіе у нихъ ревенъ и мускусъ. Пудъ лучшаго ревеня, составляющій 13 окъ, продавали за 30 динаровъ; худшаго качества—дешевле, до 12 динаровъ. Пузырьки мускуса они продавали тайно, и мы покупали у нихъ фунтъ за 22 динара. Какъ москвиты ненавидятъ динары шерифскіе<sup>2</sup> и турецкіе, такъ эти татары ихъ любятъ и цѣлуютъ. Москвиты не любятъ мускуса, не берутъ и не покупаютъ его; поэтому онъ былъ очень дешевъ, такъ какъ изъ персіанъ, которые скупаютъ его у татаръ по 40 динаровъ, ни одного теперь не было. По этой цѣнѣ царь продаетъ мускусъ и ревенъ франкамъ. Москвиты пьютъ водку не иначе какъ съ ревенемъ, который кладутъ маленькими кусочками въ посуду съ водкой, и она дѣлается желтой какъ шафранъ; ревенъ уничтожаетъ ся вредъ и дѣлаетъ ее весьма полезной. Высшій и самый вѣскій сортъ

<sup>1</sup> Алгунъ-падишахъ. Такъ назывался владѣтель богатой золотомъ области въ горахъ Алтая и Даурии.

<sup>2</sup> Вѣроятно, монеты съ именемъ Меккскаго шерифа.

ревеня скупаютъ греческіе купцы для Константинополя, гдѣ продаютъ его съ большимъ барышомъ.

Упомянутый народъ покупаетъ красный коралль и янтарь, которые у нихъ высоко цѣнятся. Бѣдльшая часть хаджей <sup>1</sup>, похожихъ на узбековъ, бываетъ изъ этихъ племенъ, и потому большинство ихъ знаетъ нашу страну и Дамаскъ.

Въ это время царь наложилъ на всю страну *душирма*, то-есть (наборъ) людей, въ количествѣ 200.000, для новаго войска, и роздалъ имъ оружіе, пистолеты и ружья, и припасовъ на три мѣсяца. Онъ послалъ привести войска изъ Казани, Астрахани и Сибири; созвалъ соборъ изъ архіереевъ и настоятелей всѣхъ монастырей и потребовалъ у нихъ, чтобы они дали ему изъ монастырской казны, съ угодій и деревень десятую часть, сказавъ имъ: «такъ какъ купцы дали мнѣ десятую часть своихъ капиталовъ, того же и у васъ прошу, ибо я воюю за васъ и изъ ревности къ вѣрѣ. Я не открою казны моихъ предковъ, пока не кончу походъ и войну, а когда совершу его, возвращу вамъ вдвое». Также онъ послалъ сдѣлать сборъ со всѣхъ областей, съ каждаго дома по 25 копсекъ, въ видѣ вспоможенія для закупки припасовъ.

[Въ это время патріархъ Никонъ прислалъ нашему владыкѣ патріарху въ подарокъ, со своимъ архидіакономъ, зеленую мантию изъ франкского сукна, которую онъ потомъ и носилъ постоянно, до нашего возвращенія въ Валахію.]

[Въ канунъ праздника Входа во храмъ (Срѣтенія) ударили въ великій колоколь, и патріархъ пошелъ къ повечерію въ древнюю церковь, находящуюся въ передней части дворцовой площадки и освященную въ честь этого праздника. Царь, еще послѣ полудня, присылалъ нашему владыкѣ патріарху приглашеніе къ обѣднѣ и къ столу. Въ девятомъ часу ночи зазвонили въ колокола и отслужили вечерню, а на разсвѣтѣ утреню. Утромъ мы отправились съ патріархомъ и вошли въ эту церковь. Она стара и ветха; имѣетъ три двери, а ходъ въ нее по лѣстницѣ церкви Благовѣщенія. Боковая сторона алтаря, гдѣ совершается поминовеніе и гдѣ жертвенникъ, и паперть церкви выходитъ на особую внутреннюю дворцовую площадку, недоступную для постороннихъ и которую мы раньше не видали. На ней малая церковь, скрытая и вросшая въ землю, въ честь Божественнаго Преображенія; какъ говорятъ, она была первою, построенною въ Москвѣ <sup>2</sup>. Въ недалекомъ разстояніи отъ нея большая, высокая церковь съ большимъ

<sup>1</sup> Пилигримы въ Мекку.

<sup>2</sup> Спасо-Преображенскій соборъ, или Спасъ на Бору.

золоченымъ куполомъ, въ честь Рождества Богородицы; мы ея доселѣ не видали. Москва-рѣка течетъ подъ стѣнами съ этой стороны, и никто изъ иностранцевъ не можетъ выходить или входить здѣсь въ ворота. Миѣ потомъ удалось видѣть ихъ и войти въ нихъ, равно какъ и на ту дворцовую площадку, благодаря переводчикамъ и нѣкоторымъ моимъ друзьямъ изъ числа государственныхъ сановниковъ, такъ какъ всѣ они познакомились съ нами въ теченіе нашего долгаго пребыванія здѣсь.

Возвращаемся. Полъ церкви—чернаго цвѣта. Когда вошелъ царь, патріархи благословили его, по обыкновенію. Послѣ обѣдни насъ повели въ столовую. Мы раньше упоминали, что царь въ это время посылалъ вызвать всѣ войска Сибири, кои, какъ говорятъ, составляютъ свыше 200.000 человекъ, войска Казани и Астрахани, тюркскихъ племенъ и отряды изъ областей, за ними лежащихъ, на протяженіи двухъ тысячъ верстъ, дабы имѣть въ этомъ году совершенно новое и свѣжее войско и отослать домой то, которое было съ нимъ въ прошломъ году и то, которое занимало завоеванныя города. Такъ и было сдѣлано, и теперь бояре и начальники этихъ войскъ съ тысяцкими, явились поцѣловать руку царя, когда онъ сѣлъ за столъ передъ нами. Онъ велѣлъ имъ сѣсть обѣдать. Нищихъ и увѣчныхъ, которыхъ онъ одѣлъ въ новыя платья, усадилъ за особымъ столомъ на полу подлѣ себя. Мы оставались за столомъ до наступленія ночи и затѣмъ вернулись въ свой монастырь.

Вечеромъ подъ воскресенье, въ которое приходилась память старца Симеона и пророчицы Анны, царь прислалъ нашему учителю приглашеніе къ обѣднѣ и къ столу, потому что его дочь Анна родилась въ этотъ день въ прошломъ году. Патріархъ Никопъ отслужилъ обѣдню въ церкви царицы, что во имя св. Анны, а нашъ владыка патріархъ съ сербскимъ архіепископомъ служилъ въ соборѣ, такъ какъ царицына церковь слишкомъ мала. Было большое торжество; присутствовали государственные сановники и множество народа. Я сказалъ ектенію порусски, къ общему удивленію. Послѣ обѣдни насъ повели въ большую царскую столовую въ верхней части новаго дворца—обширное и великолѣпное помѣщеніе, куда не дозволяется входить иностранцамъ и гдѣ никто не можетъ сѣсть за столъ, даже на послѣднихъ мѣстахъ, кромѣ придворныхъ царя.]

Въ это же воскресенье царь женилъ старшаго сына сибирскаго султана на одной изъ боярскихъ дочерей, находящихся у него въ услуженіи. Женихъ со своими пріятелями и нѣсколькими лицами изъ государственныхъ сановниковъ явился въ парчевой одеждѣ, осыпанной жемчугомъ и драгоценными камнями, и поцѣловалъ руку у царя, ко-

торый, по здѣшнему обычаю, заступалъ мѣсто отца невѣсты. Царь далъ ему серебряную икону, и они вышли и возвратились къ себѣ. Женихъ прислалъ царю, царицѣ и всему царскому семейству на нѣсколькихъ блюдахъ много драгоцѣнныхъ вещей и каменьевъ, по ихъ обычаю. Вечеромъ мы возвратились въ свой монастырь.

## Г л а в а V.

Москва.—Встрѣча креста, привезеннаго изъ Люблина. Донскіе казаки въ Москвѣ. Завоеваніе или Тамани. Ихъ набѣгъ на Турцію.

Въ понедѣльникъ 4 февраля зазвонили въ новый колоколь въмѣстѣ со всѣми другими и совершили весьма торжественное празднованіе, а именно: какъ мы рассказали раньше, когда Бутурлинъ взялъ Люблинъ и избивалъ его жителей, то находившіеся въ третьей крѣпости просили его не убивать ихъ, за что обѣщали вознаградить его великимъ сокровищемъ для царя, именно, крестомъ изъ древа Честнаго Креста, который и отдали ему лишь съ большимъ трудомъ. Получивъ отъ него помилованіе, они вышли, чтобы вручить ему крестъ, и шли съ нимъ на прощанье на разстояніе трехъ верстъ, со свѣчами и кадильницами, плача и рыдая о потерѣ этого великаго сокровища. Бутурлинъ, прибывъ въ Кіевъ, узналъ о гнѣвѣ царя на него за заключеніе мира съ татарами и за другое, какъ мы уже рассказали, выпилъ яду и умеръ. Пустили слухъ, что онъ умеръ волею Божіей, и его служители, набальзамировавъ (?) его <sup>1</sup>, по обычаю московитовъ, положили въ гробъ, чтобы отвезти и похоронить въ Москвѣ. Услышавъ объ этомъ, царь, сильно разгнѣванный на Бутурлина, приказалъ сжечь его тѣло на дорогѣ, но узнавъ о сокровищѣ, которое онъ приобрѣлъ для него, смилостивился надъ нимъ, по ходатайству патріарха, и послалъ приказъ привезти его; его привезли и похоронили въ Чудовомъ монастырѣ.

Сегодня это сокровище было доставлено царю, который ему сильно обрадовался. Звонили въ колокола, не переставая, такъ что тряслась земля. Царь сошелъ въ соборъ въ коронѣ и въ царскомъ одѣяніи со всѣми государственными сановниками; явились и всѣ горожане въ лучшихъ платьяхъ. Патріархъ облачился и было совершено молебствіе въ благодарность Богу, даровавшему это сокровище. Затѣмъ стали подходить ко кресту, поклонялись ему и прикладывались со всякимъ

<sup>1</sup> Въ англійскомъ переводѣ: „having performed over him the last offices“, что можно бы передать словами: „обрядивъ его“.

благоговѣніемъ и почтеніемъ. Его положили на покрытый аналой близъ Блахерской иконы и креста Константина. Тогда же было установлено совершать его память и праздновать ему ежегодно въ этотъ день. Въ эту ночь было совершено великіе бдѣніе отъ полуночи до зари, какъ обыкновенно бываетъ въ большіе праздники. На другой день патріархъ Никонъ служилъ обѣдню въ присутствіи царя, который былъ въ коронѣ и царскомъ одѣяніи, и всѣхъ государственныхъ сановниковъ. Всѣ были преисполнены радости, ликовали и веселились. Мы пошли приложиться къ этому честному кресту, который помѣщенъ въ подобіе книжки изъ серебра, закрытой хрусталемъ. Величина его съ палець въ длину и столько же въ ширину; вокругъ него четыре евангелиста.

Въ это время прибыли къ царю нѣсколько донскихъ казаковъ со своимъ гетманомъ и доложили ему, что они покорили крѣпость Тамань, отстоящую отъ Кафы на 120 миль. Рассказывали, что они вышли въ Черное море на сорока *чайкахъ*. Въ каждой чайкѣ бываетъ, обыкновенно, по 90 ратниковъ, изъ коихъ половина гребетъ веслами, а другіе сражаются,—поперемѣнно. Они напали на крѣпость Тамань ночью и, взойдя на ея стѣны по лѣстницамъ, спустились въ нее, гдѣ перебили и взяли въ плѣнъ болѣе пяти тысячъ человѣкъ. Сначала они послали къ царю гонцовъ, испрашивая его распоряженій, какъ имъ поступить съ нею. Царь приказалъ разрушить ее до основанія по причинамъ государственнымъ, кои я не въ состояніи изъяснить. Казаки разрушили ее и сбросили въ море ея большія пушки, забрали тамъ огромную добычу и пошли оттуда къ Синопу, къ *Ризѣ* и въ тамошнія области, гдѣ совершили большія опустошенія и захватили много добычи и безсчетное число плѣнниковъ. Когда они возвратились на Донъ, свое мѣстопробываніе, явились родственники плѣнниковъ и многихъ изъ нихъ выкупили, избавивъ отъ неволи; съ остальной же добычей и плѣнниками казаки прибыли въ Москву, гдѣ и продали ихъ вмѣстѣ съ одеждами, вещами, серебромъ, золотомъ и османіе<sup>1</sup>, которыя продавали не по цѣнѣ ихъ, а на фунты, и потомъ вернулись въ свою страну.

Разговаривая съ ними, мы дивились на нихъ, на ихъ мужественный видъ и ростъ. Они называютъ вино, какъ турки, *шарабъ*, а водку *аракки*.

<sup>1</sup> Турецкая монета.

## Г л а в а VI.

Москва.—Письмо отъ шаха. Челобитныя и рѣшенія по нимъ. Царскій титулъ въ посланіяхъ отъ шаха и султана. Печати. Служеніе. Трапеза у патріарха. Юродивый.

Въ это время пришло къ царю письмо отъ кизилбаша (персидскаго шаха) съ тѣмъ посломъ, котораго онъ отправилъ болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ по дѣлу грузинскаго царя Теймуразъ-хана. Оно было написано по-персидски почеркомъ «тааликъ» (висячимъ). Царь послалъ за мною, чтобы я прочелъ письмо. Вслѣдствіе нашего продолжительнаго пребыванія у нихъ, всѣ меня знали и постоянно шутили со мной, въ особенности патріархъ, который всегда предлагалъ мнѣ остаться у него; также царскій намѣстникъ и другіе визирь и секретари говаривали мнѣ: «оставайся здѣсь переводчикомъ по арабскому языку»—ибо для всѣхъ языковъ есть въ царскомъ диванѣ переводчики, а для арабскаго нѣтъ. Я отвѣчалъ имъ: «если бы вы дарили мнѣ все, что есть въ Москвѣ, и то я бы не согласился».—«Ты правъ, говорили они, что не хочешь разстаться съ женой». Все это говорилось ради шутки и смѣха. Все время ежедневно я занимался дѣлами нашего владыки патріарха: писалъ прошенія и подавалъ ихъ визирю, засѣдающему въ по-сольскомъ приказѣ, т. е. диванѣ для пословъ со всего свѣта, а также по дѣламъ архіереевъ, монаховъ, монастырей и пр. Визирь собираетъ эти челобитныя, и если царь находится въ Москвѣ, то идетъ и докладываетъ ихъ царю, который ставитъ на нихъ свое рѣшеніе, какъ ему заблагоразсудится. Если же царя нѣтъ, то визирь докладываетъ прошенія полномочному намѣстнику, потому что ничего не можетъ дѣлать иначе, какъ по его приказанію.

Люди, пріѣхавшіе изъ отдаленныхъ мѣстъ, ждутъ выхода царя въ соборъ въ какой-либо изъ большихъ праздниковъ, или когда онъ ѣдетъ за городъ на охоту или на богомолье въ какой-либо монастырь, они становятся на его пути и поднимаютъ свои прошенія, и царь приказываетъ одному изъ бояръ собрать ихъ. Таковъ же порядокъ у патріарха при его входахъ и выходахъ и такой же обычай у царицы, когда она идетъ въ свои палаты. Царю докладываютъ всѣ прошенія, читая ихъ передъ нимъ; на какихъ пожелаетъ, онъ дѣлаетъ надпись, чтобы было исполнено: если это милостыня, то просителю дадутъ изъ казны столько-то; а какія не пожелаетъ удовлетворить, на тѣхъ *челобитныхъ* пишетъ, чтобы по нимъ оставить безъ исполненія. Для челобитныхъ существуетъ особый приказъ, гдѣ ихъ собираетъ назначенное лицо, и всякій, кто подаетъ челобитную царю, на другой день идетъ

въ тотъ приказъ справиться о ней, и ее отдають ему: если сдѣлана на ней надпись объ исполненіи, то онъ идетъ съ нею къ визирю въ *Посольскій приказъ* и подаетъ ее ему, и тотъ, сдѣлавъ на ней надпись, передаетъ одному изъ секретарей, который пишетъ по ней *память*, т. е. записку государственному казначею, чтобы онъ выдалъ тому чelовѣку то-то, согласно приказанію царя, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа. Если проситель архіерей или настоятель царскаго монастыря, то пишется его имя и имя его каѳедры или монастыря, и онъ съ этой запиской отиравается, въ сопровожденіи одного изъ драгомановъ, въ царское казначейство получить то, что ему назначено. Что же касается челобитныхъ, на которыхъ царь сдѣлалъ надпись, чтобы ихъ не удовлетворять, то податели берутъ ихъ назадъ, при чемъ на нихъ дѣлается надпись, что царю не угодно удовлетворить ихъ просьбу, и это означаетъ, что они не должны писать другихъ. Обрати вниманіе на этотъ строгій порядокъ, эту точность и умную распорядительность!

Возвращаемся къ окончанію разсказа о письмѣ кизилбаша <sup>1</sup>.

Когда меня позвали въ особое помѣщеніе внутри приказа, чтобы я рассмотрѣлъ и прочелъ письмо,—ибо они думаютъ, что читать по арабски, по-персидски и по-турецки одно и то же—я кое-что изъ него понялъ при содѣйствіи переводчика по языку кизилбашей, [и какъ воръ, скопировалъ его въ нѣсколько минутъ, не будучи никѣмъ замѣченъ,—Боже сохрани! если бы меня увидали. Затѣмъ,] такъ какъ переводчикъ по турецкому языку былъ мнѣ пріятелемъ, я пошелъ къ нему и по моей просьбѣ онъ тайкомъ досталъ много дѣлъ съ посланіями отъ султана Мурада къ Михаилу, отцу нынѣшняго царя, ибо между ними существовала великая, искренняя дружба и велись безпрепятствныя сношенія чрезъ пословъ. Знакъ султана, т. е. тугра, сдѣланъ наверху золотомъ, а подъ нимъ написано такъ: «опора достопочтенныхъ вельможъ общины Исусовой и глава великихъ начальниковъ народа Мессіева» и тому подобныя восхваленія, «и онъ глава царствъ, кон суть: Владимірское, Казанское, Хаджитарханъ, т. е. Астраханское, Сибирское, и всей страны Московской *царь*, Михаилъ Θεодоровичъ,» и прочія имена городовъ, хвалы и благожеланія. Содержаніемъ всѣхъ посланій была просьба воспретить донскимъ казакамъ выходить на

<sup>1</sup> За этими словами въ англійскомъ переводѣ слѣдуетъ: „оно было написано на шелковой бумагѣ почеркомъ „тааликъ“, и наверху его, въ видѣ вступленія, были слѣдующія слова“, и далѣе (стр. 263—264, т. II) приведено въ подлинникѣ самое письмо, но съ весьма большими искаженіями, дѣлающими его неудобопонятнымъ. Въ нашихъ рукописяхъ оно пропущено.

своихъ чайкахъ въ Черное море и вредить странамъ Востока. Я былъ очень удивленъ выраженіемъ: «и всей страны Московской *царь*», и узналъ отъ упомянутаго драгомана, что турки называютъ царя не *маликъ*, но *чаръ*, т. е. царь, по-русски. Онъ прибавилъ: «не удивляйся этому, такъ какъ и московскій царь, обыкновенно, не называетъ турецкаго государя царемъ на своемъ языкѣ, но «нашъ другъ, великій султанъ» на турецкомъ, а не на своемъ языкѣ». Пойми! 'Знай, что даже франкскіе государи не называютъ султана царемъ, но *Grap Turco*, т. е. великій турокъ, какъ мы теперь также узнали. [Одинъ изъ царскихъ драгомановъ, который сопровождалъ посланника ко двору султана Ибрагима, сообщилъ намъ, что турки называютъ московскаго царя *акъ падишахъ*, т. е. «бѣлый царь», хотя въ своихъ посланіяхъ не титулуютъ его ни государемъ, ни кралемъ, но называютъ по-русски царемъ. Персіане называютъ его *акъ ханъ*. Франки въ своихъ посланіяхъ именуютъ его императоромъ, но въ своей странѣ называютъ его *Grap dusa*, т. е. великій князь, какъ турецкаго государя называютъ *Grap Turco*. Сами турки называютъ своего государя *пенали*, персидскимъ словомъ, которое соотвѣтствуетъ слову *автократоръ* (самодержецъ).]

Печать господарей Молдавіи и Валахіи на ихъ официальныхъ бумагахъ и письмахъ и надъ воротами ихъ дворцовъ и принадлежащихъ имъ церквей и монастырей есть лишь бычачья голова, какъ говорятъ, въ честь евангелиста Марка. Что касается польскаго короля, то печать его, вытисненная на златахъ и прочихъ предметахъ, есть двуглавый орелъ; такая же печать и у московскаго царя, какъ говорятъ, въ честь евангелиста Іоанна, вѣрнѣе же потому, что какъ орелъ есть царь птицъ, такъ и царь есть величайшій изъ господарей. Печать на золотыхъ грамотахъ, клеймахъ, копейкахъ и пр.—съ одной стороны двуглавый орелъ, а съ другой царь верхомъ на конѣ, подъ ногами котораго что-то въ родѣ дракона, коего онъ поражаетъ копьемъ, какъ св. Георгій—я не могу теперь объяснить этого. Печать Хмеля есть его собственное изображеніе въ короткой одеждѣ, съ оружіемъ и въ *колпакъ*, перевернутомъ для смѣха (?) <sup>2</sup>.

[Въ родительскую субботу патріархъ служилъ обѣдню въ соборѣ, а митрополитъ Крутицкій въ церкви Архангела, по усопшимъ царямъ.

<sup>1</sup> Какъ извѣстно, султаны (какъ и всякій мусульманинъ по отношенію къ немусульманину) въ своихъ грамотахъ и посланіяхъ никогда не величаютъ христіанскихъ государей такими титулами и въ такихъ выраженіяхъ, какія они присваиваютъ себѣ.

<sup>2</sup> Не значить-ли это: „надѣтомъ на бекрень“?



Коломенскій епископъ служилъ въ монастырѣ монахинь (Вознесенскомъ) по усопшимъ царицамъ.

Утромъ, въ воскресенье Мясопуста, царица отправилась въ монастырь Одигитріи (Новодѣвичій) помолиться съ монахинями. Зазвонили въ новый колоколъ вмѣстѣ со всѣми остальными колоколами, для сбора духовенства и настоятелей монастырей съ ихъ иконами въ соборъ, дабы совершить ту же службу какъ въ прошломъ году. Патріархъ облачился съ нашимъ учителемъ. Пришелъ царь въ коронѣ и въ царскомъ одѣяніи съ порфирой. Благословивъ его, патріархи съ крестнымъ ходомъ вышли на открытую площадку за церковью, при звонѣ всѣхъ колоколовъ, и совершили службу такую же, какъ въ прошломъ году, при чемъ въ этомъ году мнѣ удалось пополнить свои наблюденія тѣми частями ея, которыя тогда я не могъ увидѣть. Затѣмъ вернулись въ соборъ.]

Послѣ обѣдни патріархъ повелъ насъ къ трапезѣ въ Крестовую палату, т. е. свой новый диванъ. [Когда онъ сѣлъ за столъ, царь прислалъ ему много прекрасныхъ кушаньевъ со своего стола, съ однимъ изъ своихъ вельможъ, которому патріархъ подарилъ серебряную икону.] Въ этотъ день патріархъ посадилъ подлѣ себя за столъ новаго Салоса, который постоянно ходитъ голымъ по улицамъ. Къ нему питаютъ великую вѣру и почитаютъ его выше всякой мѣры, какъ святого и добродѣтельнаго человѣка. Имя его Кипріанъ; его называютъ *человекъ Божій*. Патріархъ непрестанно подавалъ ему пищу собственными руками и поилъ изъ серебряныхъ кубковъ, изъ которыхъ самъ пилъ, при чемъ осушалъ послѣднія капли въ свой ротъ, ради освященія, и такъ до конца трапезы. Мы были изумлены.

Въ этотъ день послѣ обѣдни, когда патріархъ прочелъ житіе и поученіе и сказалъ проповѣдь, подошла одна больная монахиня и сказала царю и патріарху, что она съ давняго времени была больна и въ этотъ вечеръ пришла въ соборъ провести ночь подлѣ раки новаго святого, Филиппа, что онъ онъ ночью явился ей въ своемъ архіерейскомъ облаченіи, при чемъ ему прислуживали и кадили изъ кадильницъ дьяконы; возвысивъ голосъ, онъ велѣлъ ей встать, и она тотчасъ исцѣлилась. Услышавъ это, царь пролилъ обильныя слезы, а патріархъ сказалъ длинное поученіе народу по случаю этого чуда. По этой причинѣ мы вышли въ этотъ день отъ обѣдни не ранѣе вечера.

## Г Л А В А VII.

Москва.—Служеніе патріарха Макарія въ Новоспаскомъ монастырѣ. Описаніе монастыря Служеніе въ Чудовомъ монастырѣ. Посѣщеніе Симонова монастыря и описаніе его.

Въ понедѣльникъ Мясопуста мы отправились, по приказанію царя и патріарха, въ монастырь Спаса за городомъ, чтобы посѣтить его, какъ раньше просили о томъ царя. Монастырь находится съ юго-западной стороны <sup>1</sup> города въ разстояніи болѣе часа пути. Когда мы подъѣхали къ нему, на встрѣчу нашему учителю вышелъ архимандритъ съ монахами. Насъ ввели въ великую церковь. Мы отслужили въ ней обѣдню, и насъ въ облаченіяхъ повели въ самый низъ церкви, чтобы прочесть молитвы надъ гробницами сановниковъ государства, ибо этотъ монастырь назначенъ для ихъ погребенія. Въ немъ находится могила бабки царя <sup>2</sup>. Всѣ гробницы покрыты бархатными, расшитыми золотомъ покрывалами, съ письменами изъ жемчуга кругомъ; у изголовья каждой гробницы икона и подсвѣчникъ съ неугасимо горящей свѣчой. Ни на одинъ день не прекращаются обѣдни за упокой погребенныхъ здѣсь, послѣ чего всегда сходятъ внизъ, кадятъ и читаютъ надъ ними молитвы. Намъ рассказывали, что этотъ монастырь древній и былъ маленкій, и что въ Бозѣ почившій царь Михаилъ, отецъ этого царя, обновилъ и расширилъ его и построилъ его окружную стѣну, похожую на стѣну монастыря Троицкаго и монастыря царева (Саввина). На ней восемь огромныхъ башенъ; четыре по четыремъ угламъ, потому что монастырь четырехъугольный, и другія четыре между ними; въ стѣнѣ множество бойницъ съ пушками. Три четверти монастыря находятся на берегу Москвы-рѣки, а потому мѣстоположеніе его открытое, болѣе чѣмъ всѣхъ другихъ монастырей, находящихся внѣ этого города, по причинѣ высоты мѣста, на которомъ онъ стоитъ, и занимаемаго имъ положенія среди окрестностей. Близъ него есть озера для рыбы. Мы уподобляли этотъ монастырь Шейху Абу Бекрѣ въ Алеппо. Великая церковь (соборъ) выстроена патріархомъ Никономъ, въ бытность его архимандритомъ этого монастыря. Она благолѣпная, красивая, душу веселящая: мы не находили въ этомъ городѣ подобной ей по возвышенности и радующему сердце виду. Она имѣетъ пять куполовъ, галерею кругомъ и три большія двери. Церковь эта въ честь Преображенія, а

<sup>1</sup> Онъ находится на юговосточной сторонѣ.

<sup>2</sup> Инокнии Марѣи.

монастырь называется *Спасъ*, то-есть монастырь Спасителя, по-гречески Σωτήριος.

Въ этой церкви иконы благолѣпныя, и среди нихъ есть икона, величиною побольше листа бумаги, изъ одного куска бѣлой, чудесной слоновой кости: на ней изображены рѣзьбою всѣ господскіе праздники, на подобіе того, какъ дѣлаютъ кресты на Св. Горѣ, съ величайшимъ совершенствомъ искусства. Эта икона принадлежитъ къ числу царскихъ сокровищъ.

Вся нижняя часть этой церкви представляетъ обширные склепы для погребенія. Когда москвиты узнали, что въ церквахъ хоронить недозволительно, они, по остротѣ своего ума, придумали эту хитрость, а именно: стали дѣлать церкви выше и погребать подъ ними усопшихъ, дабы литургія совершалась надъ ними постоянно, во вѣки вѣковъ.

Въ этомъ монастырѣ есть еще пять церквей. Первая—вышеупомянутая (соборная); вторая—близъ этой церкви, красивая, въ честь Владычицы Одигитрія, надъ могилой одного князя. Ее построила жена его, княгиня, и пожертвовала на монастырь большую сумму денегъ. Эта женщина дѣлала добро повсюду: говорятъ, въ Троицкій монастырь она пожертвовала свыше 6.000 динаровъ; всѣмъ, прїѣзжающимъ въ этотъ городъ, патріархамъ, архіереямъ и монахамъ она непремѣнно дѣлаетъ пожертванія: для нашего владыки патріарха она соорудила митру, шитую золотомъ и жемчугомъ по красному бархату, и большую, расшитую золотомъ, палицу. Третья церковь, внутри трапезной, въ честь Покрова Богородицы. Четвертая—въ колокольнѣ, во имя св. Саввы. Эта колокольная древняя, удивительная по своей архитектурѣ. Пятая церковь—на монастырской площадкѣ, новая, во имя св. Сергія, основателя Троицкаго монастыря. Шестая—въ честь Благовѣщенія въ башнѣ, что надъ воротами монастыря <sup>1</sup>.

На площадкѣ монастыря находится огромный новый колоколь. Мы смѣрили его окружность, и оказалось около 50 пядей. Больше

<sup>1</sup> Изъ церквей, перечисленныхъ Павломъ Алеппскимъ, существуютъ нынѣ, кромѣ соборной, слѣдующія: церковь Знаменія (по Павлу, Одигитрія) перестроена въ 1793 г.; внизу ея склепъ фамиліи Шереметевыхъ; церковь Покрова Богородицы съ трапезой выстроена въ 1673 (скорѣе, перестроена въ этомъ году, потому что Павелъ видѣлъ ее въ 1655 г.); церковь преп. Сергія находится нынѣ въ среднемъ ярусѣ колокольни (съ 1787 г.). Церковь Саввы Освященнаго не существуетъ, а есть придѣлъ его имени въ церкви Покрова Богородицы и Николая Чудотворца. Последняя не названа Павломъ, хотя она построена при больничныхъ кельяхъ въ 1652 г.—Рѣзного на кости образа, описаннаго Павломъ, повѣдному, уже не существуетъ.

всего насъ удивляло, какимъ образомъ перевезли его сюда изъ города.

Въ этомъ монастырѣ монаховъ до ста или болѣе. Кельи въ немъ просторныя и всѣ новыя; среди нихъ есть кельи для царя и царицы. Въ немъ есть просторныя, веселыя помѣщенія съ видомъ на городъ и рѣку. Словомъ, это монастырь неприступный, со множествомъ пушекъ, и виднѣется изъ города какъ голубь, ибо весь выбѣленъ известью.

Когда мы отобѣдали, намъ поднесли, по обычаю, подарки, простились съ нами и мы возвратились вечеромъ въ городъ.

[Царь прислалъ намъ извѣщеніе быть готовыми присутствовать съ нимъ за бдѣніемъ и утреней въ Чудовомъ монастырѣ, по случаю памяти св. Алексія Чудотворца, 12 февраля, и въ то же время, по случаю празднованія дня рожденія его сына. Зазвонили въ колокола, и царь съ патріархомъ отстояли повечеріе. Въ седьмомъ часу ударили въ новый колоколь, и мы прибыли въ монастырь. Сюда же явились царь, патріархъ и всѣ вельможи, въ придѣлъ святого, гдѣ почиваютъ его мощи, внутри трапезной. Начали пѣть вечерню весьма протяжно. При поліелеѣ, оба патріарха облачились и, выйдя съ митрополитами и священниками, стали внѣ алтаря. Здѣсь, по срединѣ, поставили образъ святого, и патріархъ сошелъ и окадилъ образъ, алтарь, царя и всѣхъ предстоящихъ, по обычаю, послѣ того какъ роздалъ имъ свѣчи. То же сдѣлалъ нашъ учитель, и затѣмъ они приложились къ иконѣ и къ мощамъ святого, что сдѣлалъ и царь, а послѣ него крещенные царевичи и всѣ государственные сановники, по степенямъ и въ порядкѣ. Потомъ патріархи разоблачились, и медленное пѣніе продолжалось безъ прерыва отъ седьмого часа ночи до утра слѣдующаго дня. Наконецъ мы вышли, умирая отъ стоянія на ногахъ, бдѣнія и усталости, но въ то же утро возвратились къ обѣднѣ, откуда вечеромъ насъ повели въ царскую столовую. Въ то время когда пили за здоровье царя и я приблизился поцѣловать его руку, онъ улыбнулся мнѣ и сказалъ: «ὁ ἄγιος ἀρχιδιάκονος, велико чюлофникъ»; первыя два слова, по-гречески, значать: «о, святой архидіаконъ», а послѣднія два, по-русски: «ты великій человѣкъ». Богъ да продлитъ его царствованіе за великую его любовь ко мнѣ!]

Въ среду мы поѣхали въ знаменитый монастырь, называемый Симоновъ, по имени святого, который его соорудилъ въ древности и который былъ братомъ св. Сергія, основателя Троицкаго монастыря<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Основателемъ Симонова монастыря былъ Феодоръ, племянникъ преп. Сергія (см. о немъ въ „Источникахъ русской агиографіи“ Н. П. Барсукова, Спб. 1882,

Монастырь этотъ—въ честь Успенія Владычицы, находится не въ далекомъ разстояніи отъ монастыря Спаса и также расположенъ на берегу Москвы-рѣки. Нашъ путь шелъ отъ воротъ, что у моста <sup>1</sup>, по рѣкѣ, кратчайшей дорогой, совершенно прямо. Посмотри, какая удивительная вещь: во святомъ Евангеліи сказано, что апостоль Петръ ходилъ по водѣ одинъ разъ, а мы, Богъ свидѣтель, путешествовали по водѣ, не замочивъ ногъ, не одинъ разъ, а нѣсколько, особенно (когда ѣхали) отъ царскаго (Саввина) монастыря до столицы, на разстояніи цѣлаго дня пути.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы подъѣхали къ монастырю, на встрѣчу намъ вышелъ, по обыкновенію, архимандритъ съ іереями и діаконами. Насъ повели вверхъ въ высокую церковь съ однимъ куполомъ; въ ней мы отстояли часы и вечерню. Облачивъ нашего владыку патриарха, мы вышли въ нареекъ и отслужили царскій молебенъ; нашъ учитель прочелъ молитву за царя, послѣ чего совершили отпустъ.

Эта церковь весьма высока, съ тремя желѣзными дверями. Что касается царскихъ вратъ, то мы еще не видывали подобныхъ имъ, по ихъ высокой цѣнности, ибо они сплошь покрыты золотомъ, серебромъ и драгоценными каменьями. Разсказываютъ, что одинъ князь, по кончинѣ своей, былъ погребенъ въ этой церкви и что онъ завѣщалъ, чтобы всѣ его драгоценности были пожертвованы на этотъ монастырь, и часть ихъ была употреблена на эти врата: какъ говорятъ, они стоили болѣе 2.000 динаровъ. Икона Успенія Владычицы, еще болѣе цѣнная, состоитъ изъ одного куска чистаго золота; изображеніе сдѣлано на ней чернотью, на удивленіе уму.

За этой церковью—новая, красивая церковь, построенная женою вышеупомянутаго князя надъ его могилой, въ честь Владычицы *Платитера* (Знаменія), образъ которой осыпанъ жемчугомъ и драгоценными каменьями: алмазами, рубинами, яхонтами и изумрудами, и, какъ говорятъ, стоитъ болѣе 1.000 динаровъ; онъ небольшой. Въ подземельѣ этой великой церкви, какъ и въ томъ монастырѣ (Новоспасскомъ), все своды и склепы, (гдѣ погребены) знатныя лица государства. Въ немъ церковь во имя Владычицы Одигитріи, гдѣ ежедневно совершается литургія. Среди гробницъ есть гробница царя Казанскаго <sup>2</sup>, который

---

стр. 591—592). Названіе же Симонова монастырь получилъ по урочищу, на которомъ былъ основанъ.

<sup>1</sup> т. е. отъ воротъ, нынѣ не существующихъ, въ стѣнѣ Китай-города, противъ Москворѣцкаго моста.

<sup>2</sup> Симеона Бекбулатовича.

былъ взятъ въ плѣнъ царемъ Иваномъ и потомъ крестился и умеръ христіаниномъ. Жена его положена подлѣ. Близъ него большая гробница; рассказываютъ, что погребенный въ ней былъ великій богатырь и имѣлъ огромную фигуру; говорятъ, что два человекъ не могли нести его лукъ, а его желѣзную кольчугу четверо не были въ состояніи поднять.

Въ этомъ монастырѣ шесть церквей; изъ нихъ мы описали три, четвертая—внутри трапезной палаты, во имя св. Сергія, пятая—въ честь Преображенія, шестая—въ надворотной башнѣ, въ честь св. Креста (празднованіе коему) 1 августа, и семи Маккаевевъ<sup>1</sup>.

Окружная стѣна монастыря больше, чѣмъ въ монастырѣ Спаса и также (какъ и тамъ) она новая; имѣетъ трое воротъ и шесть башенъ, изъ коихъ однѣ круглыя, а другія—четыреугольныя; на стѣнѣ много пушекъ. Такъ какъ погода была очень холодная и вѣтряная, то мы не могли подняться на стѣну, чтобы ее осмотрѣть. Въ этомъ монастырѣ болѣе 60 монаховъ.

Послѣ того какъ встали изъ-за трапезы, намъ поднесли обычные подарки, проводили за монастырь, и мы возвратились вечеромъ въ городъ.

### Г л а в а VIII.

Москва.—Служеніе патріарха Макарія въ Чудовомъ и Вознесенскомъ монастыряхъ. Обычай просить прощенія предъ наступленіемъ поста. Служеніе патріарха Макарія въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Служеніе въ недѣлю Православія. Смерть Радзивида.

Въ четвергъ мы отправились въ Чудовъ монастырь, служили въ немъ обѣдню и намъ, по обыкновенію, поднесли подарки.

На этой недѣлѣ царь и патріархъ ходили по всѣмъ монастырямъ просить прощенія у монаховъ и монахинь. Въ эти два дня, среду и пятницу, выходили изъ церквей не раньше какъ послѣ полудня, ибо здѣсь эти дни, по своему значенію, равняются днямъ великаго поста, и въ нихъ не совершается литургія.

[Утромъ въ воскресенье Сыропуста нашъ владыка патріархъ отправился къ московскому патріарху, который взялъ его съ собою къ царю въ его верхнія палаты; мы сопровождали ихъ. Царь вышелъ встрѣтить ихъ и повелъ ихъ въ самый верхній свой покой. Здѣсь,

<sup>1</sup> Изъ переименованныхъ Павломъ Алеппскимъ церквей, кромѣ собора, остаются понынѣ слѣдующія: трапезная, нынѣ во имя Тихвинской Божіей Матери, и Происхожденія Честныхъ Древъ надъ западными воротами.

послѣ того какъ патріархъ помолился на иконы, царь преклонился передъ нимъ, и онъ осѣнилъ его крестомъ и окропилъ святой водой. Нашъ учитель сдѣлалъ то же, и затѣмъ они сѣли на короткое время. Вставши, патріархъ прочелъ молитву за царя и весь царскій домъ и потомъ окропилъ всѣхъ присутствовавшихъ тутъ государственныхъ сановниковъ, которые затѣмъ стали подходить къ рукѣ царя, что и мы сдѣлали съ ними. Когда мы вышли, нашъ учитель, по приказанію царя и патріарха, отправился служить обѣдню въ монастырѣ монахинь, что насупротивъ пась. По совершеніи ея, ему поднесли серебряную икону Владычицы съ обычной милостыней.]

Вечеромъ царь съ царицей прибыли въ этотъ монастырь просить прощенія у монахинь и затѣмъ посѣтили съ тою же цѣлью Чудовъ монастырь. Равнымъ образомъ всѣ государственные сановники являлись къ царю и просили прощенія у него и у патріарха. Нѣкоторые изъ нихъ приходили поздно вечеромъ и къ нашему владыкѣ патріарху. Прочіе люди просили прощенія друга у друга, цѣлуя въ уста, по своему обычаю.

[Возвращаемся. Въ среду царь, разговѣвшись вечеромъ, прислалъ нашему владыкѣ патріарху со своего стола три кубка вина и нѣсколько блюдъ сладкаго кушанья, похожаго на арбузъ въ смѣси съ различными прянощами и медомъ; оно привозится для него въ Астрахани и др. Въ теченіе этихъ трехъ дней<sup>1</sup> патріархъ не сходилъ въ соборъ и никому не показывался, запершись въ своихъ покояхъ; и царь постился до субботы, когда за обѣдней причастился св. Таинъ вмѣстѣ съ царицей. У всѣхъ государственныхъ вельможъ и богачей такой обычай, что на этой недѣлѣ они не даютъ работы и сами ничѣмъ не занимаются, а только присутствуютъ неупустительно за службами въ своихъ церквахъ, въ особенности въ пятницу, когда приносятъ покаяніе въ своихъ грѣхахъ, и чптаютъ и молятся непрерывно, дабы приготовиться къ принятію св. Таинъ на слѣдующій день со всякимъ страхомъ и благоговѣніемъ.]

Въ субботу, рано поутру, нашъ владыка патріархъ отправился, по приказанію царя и патріарха Никона, въ *Нводвнцій* монастырь, т. е. монастырь монахинь-дѣвиць, внѣ города. О немъ мы раньше говорили, что царь и патріархъ перевели изъ него всѣхъ монахинь московитокъ и поселили въ немъ русскихъ<sup>2</sup> монахинь. По своей вели-

<sup>1</sup> Т. е. первыхъ трехъ дней первой недѣли великаго поста.

<sup>2</sup> Такъ Павелъ Алеппскій называетъ жителей Малороссіи и Бѣлороссіи, въ отличіе отъ великороссовъ, которыхъ всегда именуешь московитами, *москоть*.

кой набожности, онѣ постоянно просили нашего учителя посѣтить ихъ, благословить и отслужить у нихъ обѣдню. При нашемъ прибытіи туда, всѣ онѣ вышли насъ встрѣтить и пошли впереди насъ, повнапѣвомъ, чарующимъ сердце, пока мы не поднялись въ церковь. Владыка, по обычаю, приложился къ иконамъ, при чемъ монахини пѣли «Достойно есть». О удивленіе! какъ согласны и сладки ихъ напѣвы! Наконецъ онѣ благословили ихъ всѣхъ. Затѣмъ мы облачили его въ нарѣексѣ [и молодыя дѣвицы начали чтеніе часовъ.] Онѣ же пѣли во время обѣдн на обонхъ клиросахъ. Всѣ онѣ дивились на меня, какъ я читалъ и говорилъ ектенію по-русски. При выносѣ Даровъ, всѣ монахини подошли и приобщились св. Тайнъ съ великимъ страхомъ и благоговѣніемъ, а потомъ получили антидоръ и вино: онѣ постылись со среды до свѣхъ поръ. По окончаніи службы, владыка прочиталъ надъ ними молитвы отпущенія грѣховъ, при чемъ онѣ простерлись на землю. Затѣмъ онѣ предшествовали ему съ пѣніемъ въ трапезную, гдѣ мы сѣли по принятому порядку. Игуменья, келарша, казначея и старшія монахини сѣли по своимъ степенямъ; каждая изъ нихъ имѣла при себѣ служанку, которая подавала ей кушанье и питье. Другія служанки подносили намъ, начиная съ нашего владыки патріарха до послѣдняго изъ насъ, наилучшія постныя кушанья, жаренныя, фаршированныя и иныя изысканныя блюда, а также разнообразныя напитки, какихъ не знаютъ москвиты. Одна изъ дѣвицъ начала положенное чтеніе вѣжнымъ, пріятнымъ голосомъ, чинно и съ порядкомъ удивительнымъ, лучше чѣмъ у мужчинъ. Мы встали изъ-за стола, исполненные удивленія къ нимъ, ихъ опрятности и порядку. Когда нашъ владыка патріархъ посылалъ какой-либо изъ нихъ блюдо кушанья, она подходила и кланялась ему до земли, была-ли то монахиня или изъ мірскихъ женщинъ, ибо въ этомъ монастырѣ есть много русскихъ, т. е. казацкихъ, женщинъ, родственницъ этихъ монахинь. Обрати вниманіе на слѣдующее распоряженіе: для отвращенія несогласій назначили наибольшихъ, служащихъ и должностныхъ лицъ изъ ихъ же рода и изъ ихъ среды. Затѣмъ встали изъ-за стола; нашъ учитель поднялъ Панагію. Подошла игуменья съ своими товарками; онѣ поклонились ему до земли и поднесли въ благословеніе отъ монастыря красивую, позолоченную икону имени монастырскаго храма и четки, силетенныя изъ шелка; то же и намъ. Затѣмъ всѣ монахини подошли къ нему подъ благословеніе вторично, вышли впереди насъ съ пѣніемъ за монастырь и простылись съ нами, давъ намъ въ запасъ на дорогу, по монастырскому обычаю, большихъ хлѣбовъ, и мы возвратились въ городъ.



Въ первое воскресенье поста, рано поутру, зазвонили во всё колокола для сбора городскихъ священниковъ и настоятелей монастырей съ ихъ иконами въ соборъ. Патріархъ Никонъ сошелъ въ соборъ и облачился вмѣстѣ съ нашимъ учителемъ. Явился царь, въ царскомъ одѣяніи и коронѣ, [и занялъ мѣсто позади столба, на своемъ тронѣ, но замѣтивъ, что такимъ образомъ онъ стоитъ спиной къ иконамъ, не хотѣлъ оставаться въ этомъ положеніи, пока не унесли иконы позади него — замѣчательный примѣръ его вѣры и набожности! Послѣ того какъ архидіаконъ возгласилъ анаѣму всѣмъ еретикамъ и пѣвчіе трижды пропѣли имъ «анаѣма», онъ сталъ поминать православныхъ царей и затѣмъ поминалъ поименно всѣхъ князей, воеводъ и вельможъ, кои были убиты недавно въ сраженіяхъ за вѣру, а пѣвчіе пѣли трижды: «вѣчная память!» Потомъ онъ прочелъ имена и титулы всего царскаго рода и пр. Передъ нимъ поставили большой ящикъ съ листами бумаги, по которымъ онъ сталъ читать имена всѣхъ простыхъ ратниковъ, сотниковъ и полковниковъ, убитыхъ въ послѣдніе два года за вѣру, — числомъ, какъ я думаю, тысячъ сто или болѣе — весьма медленно и протяжно, а пѣвчіе постоянно пѣли: «вѣчная память!» такъ что, подъ конецъ, мы чуть не падали отъ усталости и сильнаго холода, а ноги у насъ совсѣмъ замерзли. Послѣ того провознесли проклятіе на всякаго, кто измѣняетъ или измѣнилъ царю, и пѣвчіе трижды пропѣли имъ «анаѣма». Когда они кончили, я взглянулъ на часы, которые имѣлъ въ карманѣ, и нашелъ, что это чтеніе продолжалось цѣлыхъ три часа.]

Мы вышли отъ обѣдни лишь послѣ девяти часовъ, такъ какъ патріархъ Никонъ послѣ обѣдни прочелъ поученіе на этотъ день и много проповѣдовалъ о разности у нихъ въ крестномъ знаменіи и о многихъ уклоненіяхъ среди нихъ. Затѣмъ онъ вышелъ, провожая иконы съ каждениемъ, за врата собора и приложился къ нимъ вмѣстѣ съ царемъ. Мы возвратились въ соборъ, сняли облаченія и, вернувшись въ свой монастырь, сѣли за столъ лишь въ десятомъ часу. Въ этотъ моментъ ударили къ вечернѣ.

Въ это время пришло къ царю извѣстіе и въ народѣ распространилась молва, что проклятый Радзивиль, который предался шведамъ и жилъ у нихъ, былъ внезапно постигнутъ гнѣвомъ Божиимъ: у него скривилась челюсть, какъ это случилось съ Теофиломъ иконоборцемъ, и онъ погибъ страшною смертью.

Во вторую субботу поста, 1-го марта, царь далъ обѣдъ, — за которыми мы присутствовали, по приглашенію, присланному имъ нашему учителю, — по случаю дня рожденія своей старшей дочери Евдокіи,

## Г Л А В А IX.

Москва.—Просьбы патріарха оъ отпускѣ. Задержки Прощальный пріемъ у царя Сербскій архіепископъ. Подарки. Посѣщеніе визиря. Хрисовулы. Раздача разрѣшительныхъ грамотъ.

Со времени возвращенія царя, мы не переставали докучать ему частыми челобитными о томъ, чтобы онъ насъ отпустилъ, и при каждомъ свиданіи съ нимъ нашъ владыка патріархъ просилъ и умолялъ его о томъ же, такъ какъ намъ наскучило жить здѣсь столь продолжительное время: одному Богу вѣдомо, какую тоску и какую сильную горестъ мы испытывали. Царь давалъ намъ обѣщаніе, (но откладывалъ исполненіе его) со дня на день, съ недѣли на недѣлю — почему, не знаемъ. Съ того времени какъ нашъ владыка подалъ ему первую челобитную въ день св. Петра передъ праздникомъ Рождества, и царь обѣщалъ (отпустить) его послѣ Богоявленія, мы и до сихъ поръ все въ томъ же положеніи, говоря про себя: «удивительно! какая ему нужда въ насъ, что онъ насъ не отпускаетъ? Вѣдь столько ему нужно ежедневно расходовать на насъ!» — ибо нашъ владыка патріархъ, какъ мы сказали, получалъ на свое содержаніе ежедневно по динару (рублю), а мы и служители 1½ піастръ-реала<sup>1</sup>, къ этому еще рыбу, икру и пр. и напитки, что стоило, быть можетъ, 2—3 динара, такъ что наше ежедневное содержаніе обходилось въ 4—5 динаровъ или даже болѣе: счити, сколько расхода въ мѣсяцъ,—около 150 динаровъ; а сколько расхода за цѣлый годъ! Самое удивительное вотъ что: іерусалимскій патріархъ пробылъ всего около семи мѣсяцевъ, а царь послалъ ему сказать, чтобы онъ ѣхалъ въ свою страну; точно также онъ поступилъ и съ Пателаріемъ; нынѣ, въ Богоявленье, онъ прекратилъ выдачу содержанія всѣмъ находившимся здѣсь настоятелямъ монастырей со Св. Горы и другихъ мѣстъ и каждый день визирь посылалъ къ нимъ, понуждая ихъ собираться и ѣхать въ свою страну, между тѣмъ какъ мы молимъ Бога внушить имъ, чтобы они насъ отпустили. Наконецъ Господь внялъ нашей молитвѣ, и имъ наскучили и надоѣли наши настойчивыя просьбы. Потомъ мы узнали за вѣрное, что царь откладывалъ нашъ отъѣздъ со дня на день съ цѣлью удержать насъ до послѣ Пасхи, когда онъ отправится въ походъ, дабы нашъ владыка патріархъ благословилъ его и войско. Московиты, какъ мы уже говорили, очень

<sup>1</sup> 75 коп. Піастръ-реаломъ Павелъ Алепискій называетъ полтинникъ, а динаромъ рубль.

хитры и коварны и достигаютъ своей цѣли путемъ крайней медлительности: обѣщаютъ исполнить дѣло того, кто обращается къ нимъ, (но откладываютъ) со дня на день—ихъ оттяжка выматываютъ душу. Если бы царь сказалъ намъ: «оставайтесь у меня еще на годъ или до послѣ Пасхи», мы были бы убиты горемъ, но онъ хитро, въ ласковыхъ словахъ, откладывалъ отъ одного срока до другого, и когда уже не находилъ болѣе средствъ противиться нашей рѣшимости и безпокойству на счетъ отъѣзда, то, по милости Бога, пославшаго намъ утѣшеніе, царь рано поутру, въ среду третьей недѣли поста, прислалъ извѣстить нашего владыку, чтобы онъ представился ему для прощанія съ нимъ. Это доставило намъ неописуемую радость, счастье и удовольствіе.

Къ вечеру пріѣхалъ въ царскихъ саняхъ старшій стольникъ и повезъ нашего владыку и насъ въ палату, гдѣ происходитъ цѣлованіе руки. Когда владыка подѣхалъ къ церкви Благовѣщенія, сошли встрѣтить его два боярина, съ поклономъ отъ царя, и, сказавъ царскій титулъ, какъ сказалъ его равнѣ стольникъ, прибавили: «царь (слѣдуетъ исчисленіе его владѣній и весь его титулъ) приглашаетъ твою, святость, блаженнѣйшій отецъ и владыка киръ Макарій, патріархъ великаго града Божьяго Антиохіи и всего Востока, чтобы проститься съ тобою», при этомъ они поклонились ему, онъ ихъ благословилъ и они пошли впереди него. Точно также внизу у лѣстницы, что насупротивъ дверей церкви Благовѣщенія, встрѣтили его два другихъ боярина и сдѣлали то же, что и тѣ; равнымъ образомъ и на верху лѣстницы вышли еще два боярина и сдѣлали то же. У наружныхъ дверей палаты вышли встрѣчать всѣ визирь и государственные сановники, и опять двое изъ нихъ, открывъ уста, громкимъ голосомъ произнесли полный титулъ и имя царя и титулъ нашего учителя, какъ мы сказали выше; окончивъ, всѣ поклонились ему, а онъ благословилъ ихъ, одного за другимъ, и они, одни предшествуя ему, другіе слѣдуя за нимъ, повели его въ палату царя. Царь сошелъ съ трона встрѣтить нашего владыку патріарха, и онъ, прощѣвъ предъ иконами «Достойно есть», помолился на нихъ, поклонился царю, благословилъ его и присѣлъ на малое время. Тогда выступилъ визирь и, произнеся титулъ царя, причемъ нашъ учитель всталъ, продолжалъ: жалуетъ твоей святости и твоему апостольскому престолу сію милость, а именно, пятьдесятъ сороковъ соболей, стоимостью въ 3000 динаровъ», и подпесъ ихъ ему, при чемъ каждую пару держалъ въ рукахъ одинъ изъ стрѣльцовъ, которые одинъ за другимъ подносили ему соболи и возвращались на свое мѣсто. Затѣмъ царь сказалъ ему: «отецъ мой! прошу твою святость, блаженнѣйшій, принять это, какъ Христосъ принималъ двѣ лепты

вдовицы, и не взыскать съ меня». Раньше еще нашъ владыка патріархъ просилъ его сдѣлать ему митру, полное облаченіе и другую церковную утварь; поэтому царь, взявъ его за руку, отвелъ въ уголь палаты для разговора наединѣ, только съ однимъ переводчикомъ, и извинялся передъ нимъ, что не можетъ удовлетворить его просьбу касательно вещей, при чемъ, въ видѣ оправданія, приводилъ смерть мастеровъ и свои заботы о походѣ и о всемъ потребномъ для войны, и это было совершенно справедливо. Онъ много плакалъ и сказалъ съ глубокимъ вздохомъ: «отецъ мой! разставаніе съ тобою убиваетъ меня, ибо ты мой отецъ, а я твой сынъ». И много бесѣдовалъ съ нимъ. Нашъ учитель также плакалъ, видя такое его смиреніе, благочестіе и любовь—Богъ да продлитъ его царствованіе!—и всѣ присутствовавшіе тутъ, глядя на это, тоже плакали. Потомъ царь подозвалъ всѣхъ своихъ вельможъ, и они сдѣлали земной поклонъ (нашему учителю). Царь попросилъ его прочесть большую молитву надъ боярами и надъ нимъ, наклонилъ голову, и нашъ учитель, исполняя его желаніе, [прочелъ молитву «Спаси, Господи, люди Твоя» и пр., въ коей поименовывалъ всѣхъ святыхъ. Когда онъ закончилъ молитву, мы пропѣли царю многолѣтіе, послѣ чего] всѣ мы подошли и цѣловали его правую руку. Затѣмъ, взявъ нашего учителя подъ руку, царь вышелъ съ нимъ за наружную дверь палаты, гдѣ встрѣчали насъ бояре; при этомъ онъ много плакалъ и просилъ благословить его трижды три раза и облобызать въ уста лобзаніемъ Христа. Такъ и сдѣлалъ нашъ владыка патріархъ. Въ это время онъ держалъ наготовѣ четыре челобитныя царю: въ одной просилъ уплатить за большое, изъ желтой мѣди паникадило, купленное нами за 120 динаровъ съ тремя другими за 100 динаровъ; въ другой челобитной просилъ у него иконъ, въ третьей—нѣкоторое количество рыбаго зуба и хрустальнаго камня (слюды), и въ четвертой—нѣкоторое количество бѣлки. Принявъ челобитныя, царь послалъ всѣхъ вельможъ проводить его внизъ до церкви Благовѣщенія, гдѣ онъ сказалъ имъ поученіе, благословилъ ихъ и простился съ ними. Мы вернулись въ свой монастырь, исполненные радости и благодарности.

Сербскій архіепископъ, о которомъ мы раньше говорили, что его вернули назадъ и что онъ просилъ у патріарха дозволенія остаться богомольцемъ за царя, какъ и случилось, видя, что патріархъ Никонъ распоряжается имъ и кричитъ на него, какъ на одного изъ своихъ архіереевъ, наскучивъ этимъ, просилъ отпустить его и неотступно умолялъ царя дозволить ему съѣздить на поклоненіе въ Іерусалимъ, послѣ чего онъ возвратится. Царь, будучи кротокъ и милосердъ, сжалился

надъ нимъ, говоря про себя: «если мы не отпустимъ его, то онъ, пожалуй, будетъ проклинать насъ, а не молиться за насъ», и противъ желанія патріарха отпустилъ его. Нынѣ, когда нашъ учитель вышелъ отъ царя, послѣдній пригласилъ архіепископа для цѣлованія руки и наказывалъ ему, говоря: «если ты поѣдешь въ Іерусалимъ, помолись за меня тамъ, помани меня въ святыхъ мѣстахъ и привези мнѣ святого елея (изъ лампы) надъ божественнымъ Гробомъ». Затѣмъ далъ ему четыре сорока соболей и 400 динаровъ и отпустилъ. Архіепископъ, ни мало не медля, выѣхалъ изъ столицы и ѣхалъ до Молдавіи слѣшно, оглядываясь назадъ, — посмотри, до чего его довела гордость, надменность и притязанія на патріаршее достоинство, ибо то же было дано находившемуся здѣсь митрополиту святого престола Никей: достоинство ихъ было сочтено равнымъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы вернулись въ монастырь, пришелъ главный столыникъ, т. е. человекъ, который подноситъ царскій столъ, и принесъ нашему владыкѣ патріарху великолѣпную царскую трапезу, состоящую болѣе чѣмъ изъ пятидесяти блюдъ кушанья, изъ разнородныхъ сластей, позолоченныхъ кубковъ съ виномъ и множества кувшиновъ съ разнообразнѣйшими напитками. Поставивъ все это на столъ, онъ немного посидѣлъ съ нашимъ владыкой, простился и ушелъ. По окончаніи трапезы, явился начальникъ царскихъ писцовъ съ прочими писцами, состоящими при этомъ диванѣ<sup>1</sup>, и принесли упомянутые сороки соболей. Мы роздали всѣмъ имъ подарки вещами и деньгами, а также стрѣльцамъ, которые несли мѣха, поднесли имъ вина, и они удалились. Таковъ обычай, что всякому, кто приноситъ нашему владыкѣ патріарху подарокъ, начиная съ денегъ и кончая иконами, хотя бы даже рѣдису или огурцы при наступленіи времени созрѣванія плодовъ, онъ давалъ въ награду однимъ деньги, другимъ подарки: алеппскаго мыла, благовоннаго мыла, шафрану и кромѣ того священные предметы, кои они принимали съ большимъ благоговѣніемъ; даже стрѣльцамъ, которые ежедневно приносили кушанья съ царской кухни, мы каждый день давали въ награду за трудъ напитковъ или деньги, такъ какъ они мѣнялись ежедневно.

Возвращаемся (къ разсказу). По уходѣ писцовъ, пришелъ самъ визирь, присланный отъ царя съ выраженіемъ почтенія и съ поклономъ отъ него нашему учителю. Онъ сообщилъ, какую радость и удовольствие чувствуетъ царь отъ его благословенія и молитвъ и какую печаль и огорченіе по случаю разлуки съ нимъ, (и прибавилъ), что

<sup>1</sup> т. е. при Носольскомъ приказѣ.

царь, когда мы отъ него вышли, сказалъ своимъ вельможамъ: «по истинѣ, этотъ патріархъ—мужъ святой, и печать святости видна на его лицѣ»; о томъ же свидѣтельствовали всѣ. Такъ сообщилъ намъ теперь визирь и сказалъ: «когда ты разстался съ царемъ, онъ вздохнулъ и сказалъ: молю Бога, прежде чѣмъ умру, видѣть его въ числѣ четырехъ патріарховъ служащимъ въ Святой Софіи и нашего патріарха пятимъ вмѣстѣ съ ними; и всѣ присутствующіе отвѣтили: да услышитъ Господь!» Равнымъ образомъ визирь, къ радости нашего учителя, сообщилъ ему объ исполненіи всего, о чемъ онъ просилъ въ своихъ челобитныхъ. Раньше мы, между прочимъ, просили у царя дать намъ пять хрисовуловъ, то-есть золотыхъ грамотъ, и онъ ихъ намъ далъ. Первый хрисовулъ—для Апостольской Антиохійской Церкви, чтобы каждыя три года пріѣзжалъ архимандритъ или архіерей съ двумя—тремя монахами и слугами за царской милостыней, сколько Богъ положитъ царю на душу, послѣ чего они удаляются; другой хрисовулъ—для монастыря Белемендъ въ Триполи; третій—для монастыря св. Георгія Хмера<sup>1</sup>; четвертый—для Сайданайскаго монастыря<sup>2</sup>, и еще хрисовулъ, пятый, для купца, который считался родственникомъ одною изъ купцовъ<sup>3</sup> молдавскихъ, на тотъ предметъ, чтобы быть ему главою общества купцовъ и чтобы его не задерживали на границѣ. Воеводу, нашего земляка, родомъ изъ Дамаска, который былъ воеводой въ Коломнѣ, Каширѣ и Серпуховѣ, мы возстановили (въ его достоинствѣ): по ходатайству нашего владыки патріарха, царь сдѣлалъ его пожизненно воеводой въ Каширѣ. Нѣкоторымъ бѣднымъ грекамъ мы доставили мѣста переводчиковъ въ приказѣ, [для другихъ, служившихъ въ войскѣ, намъ удалось исходатайствовать повышение въ степень чаушей (курьеровъ).]

При прощаніи царь попросилъ у нашего владыки патріарха разрѣшительныхъ грамотъ изъ тѣхъ, которыя мы напечатали въ Кіевѣ по-русски, и велѣлъ ему раздавать ихъ государственнымъ сановникамъ, что и было сдѣлано. Что касается царя, то я отправился (къ нему), взявъ для него девять грамотъ, на которыхъ написалъ золотомъ имена его, царицы, ихъ сына, дочерей и сестеръ его; а что касается вельможъ, то, по приказанію царя, я обошелъ ихъ дома, въ сопровожденіи переводчика, и всѣмъ имъ роздалъ грамоты.

<sup>1</sup> Монастырь св. Георгія по дорогѣ изъ Триполи къ Ливану.

<sup>2</sup> Древній монастырь близъ Дамаска.

<sup>3</sup> Въ англійскомъ переводѣ: „вельможъ“.

## Г л а в а X.

Москва.—Сборы въ дорогу. Отдѣлка и упаковка соболей. Бѣличья мѣха. Царское хранилище иконъ. Стихарь архидіакона. Подводы.

Мы стали собираться въ дорогу. Одинъ я въ эти дни былъ въ большихъ трудахъ и хлопотахъ ночью и днемъ: утромъ и вечеромъ обходилъ вельможъ, а днемъ занимался упаковкой соболей, надзирая за мастерами и опечатывая лапки всѣхъ шкурокъ царской печатью краснымъ сургучомъ, а именно: на каждую лапку соболя накладывали печать и дѣлали надпись по краямъ на задней сторонѣ, чтобы нельзя было украсть его и убавить что-либо отъ его ширины, а печать, чтобы шкурки не подмѣнили, то-есть, взявъ хорошую пару соболей, не положили бы на мѣсто ея плохую. Эту хитрость придумали греческіе купцы, ибо большинство здѣшнихъ мастеровъ—люди лукавые. Чтобы сдѣлать надписи и приложить печати на шкуркахъ, мы развязывали каждый сорокъ, который былъ связанъ, и отдали шкурки по счету мастерамъ, чтобы они, при помощи своихъ женъ, дѣтей и многочисленныхъ рабовъ, вырвали щипцами бѣлые волоски. Послѣ этого, мастера брали ихъ смачивать, разглаживать и растягивать, чтобы мѣхъ сталъ больше въ длину и ширину, а потомъ подбирали ихъ, отсчитывая по сороку. За каждый сорокъ мастера получаютъ по динару. Каждые десять сороковъ соединяютъ вмѣстѣ и называютъ *коробьею*. Оцѣниваютъ въ ней каждый сорокъ отдѣльно и ставятъ на нихъ нумера, отъ одного до десяти: первый—*баизъ*, то-есть голова, второй ниже и т. д. до конца. Послѣ этого мы складывали каждые два сорока въ мѣшокъ очень плотно, съ большимъ трудомъ и стараніемъ, какъ это принято, во-первыхъ, для предохраненія отъ дорожной пыли, которая сильно вредитъ мѣху, во-вторыхъ, чтобы какъ можно болѣе уменьшить кладъ (для предохраненія) отъ жара.

Раньше еще валапскій господарь Константинъ прислалъ нашему владыкѣ патріарху письмо, въ которомъ убѣдительно просилъ его добыть ему изъ царской казны наилучшій сорокъ соболей, самаго высшаго достоинства, самый темный и цѣнный; такіе сороки никогда не выпускаются изъ царской казны. Нашъ владыка патріархъ написалъ царю челобитную объ этомъ, и царь приказалъ выдать изъ казны сорокъ соболей по его первоначальной сибирской цѣнѣ. Разыскивая, нашли два сорока, изъ коихъ мы выбрали лучшій и заплатили первоначальную его цѣну, написанную на немъ въ Сибири—480 динаровъ, и взяли его. По этой причинѣ я имѣлъ случай видѣть хранилище соболей и любоваться имъ.

Также, по приказанію царя, дали намъ 4.000 казанскихъ бѣлокъ. Къ нашему несчастію, въ этомъ году не привезли бѣлокъ изъ Сибири: какъ говорятъ, вслѣдствіе сильныхъ жаровъ, стоявшихъ въ это лѣто звѣрокъ убѣжалъ въ глубь страны. Мѣхъ этихъ бѣлокъ стоитъ дваровъ 20 и болѣе. Онъ не дубленый и свернуть волосомъ внутрь, а мездрой наружу. Мы отдали его для дубленія мастерамъ по бѣличьему мѣху, ибо никто такъ не умѣетъ дубить какъ они, нигдѣ, кромѣ какъ въ этой странѣ: они выдѣлываютъ его мягкимъ какъ шелкъ. Его мочатъ въ бочкахъ съ отрубями и морскимъ масломъ, называемымъ рыбьимъ жиромъ, которое получаютъ изъ моря-океана. За каждую тысячу шкурокъ мастера берутъ четыре динара.

Всѣ надзиратели и служители въ государственныхъ складахъ тому, кто знаетъ кого-либо изъ нихъ и подарить имъ, дадутъ лучшее изъ наличнаго запаса, а кого не знаютъ, тому дадутъ плохое, ибо все въ ихъ рукахъ; но это дѣлается тайно. Такъ и мы давали имъ посулы и одаривали ихъ.

Равнымъ образомъ я ходилъ и взялъ рыбаго зуба и хрустальнаго камня (слюды) изъ склада приказа по дѣламъ иностранцевъ, о которомъ мы уже говорили, гдѣ мы постоянно вели свои дѣла; ходилъ также въ царскую казну, находящуюся близъ высокой царской палаты и назначенную для храненія иконъ, въ сопровожденіи одного изъ переводчиковъ, приставленнаго ко мнѣ. Войдя въ нее, я былъ изумленъ множествомъ иконъ, въ ней находящихся, кои стоѣтъ большой казны и денегъ: всѣ иконы, которыя архіереи этой страны и настоятели монастырей дарятъ царю и всему царскому семейству, относятся сюда и здѣсь складываются. На задней сторонѣ каждой иконы написано имя того, кто поднесъ ее, изъ какого города или монастыря и дата: день, мѣсяцъ и годъ, и кому поднесена икона: царю, царицѣ или всему царскому дому. Всѣ иконы сданы по счету боярину и все, что есть въ этой казнѣ, занесено въ книги. Бояринъ далъ намъ, согласно приказанію царя, тридцать позолоченныхъ иконъ, которыя мы дали отнести стрѣльцамъ и, прибывъ въ свое помѣщеніе, вознаградили ихъ за трудъ.

Мы просили также у царя лошадь *юра*, то-есть иноходца, и онъ намъ далъ ее. Равьше я написалъ царю челобитную, въ которой просилъ у него стихарь для себя, и онъ немедленно пожаловалъ мнѣ его. Меня послали въ складъ матерій, облачений и рѣдкостей и хотѣли дать мнѣ сшитый, готовый стихарь, по ихъ пскрою, ибо изъ этого склада раздають фелони, епитрахили, стихари и иные предметы облаченія и церковной утвари бѣднымъ священникамъ и небогатымъ монастырямъ, но я не пожелалъ: такъ что они опять доложили царю, и онъ при-



слагъ мнѣ превосходной бѣлой венеціанской парчи, заткашной узоромъ въ видѣ деревьевъ и вѣтвей изъ разноцвѣтнаго бархата, пришивки къ рукавамъ и подолу изъ такой же матеріи съ желтымъ фономъ и нѣсколько динаровъ на расходъ по шиню, велѣвъ сказать: «бери и самъ крон, какъ желаешь и какъ тебѣ нравится». Эта матерія стоитъ около 100 динаровъ.

Намъ дали также обычный прощальный подарокъ при цѣлованіи руки, какъ и въ первый разъ. Снарядившись въ путь и увязавъ вещи, мы написали прошеніе о шестидесяти подводахъ для насъ и нашихъ вещей. Намъ было бы достаточно двадцати, но за нами слѣдовало множество бѣдняковъ, и, кромѣ того, намъ хотѣлось облегчить лошадей. Намъ привели подводы и назначили съ нами переводчика и толмача сопутствовать намъ до границы земли казаковъ и десять вооруженныхъ стрѣльцовъ провожать насъ отъ города до города; намъ дали царскія сани и дорожный запасъ, съѣстного и напитковъ, составлявшихъ наше содержаніе до конца марта, то-есть до приѣзда нашего въ Путивль.

## Г л а в а X I.

Москва.—Прощаніе съ патриархомъ Никономъ. Отъѣздъ изъ Москвы. Трудное путешествіе до Болхова. Праздникъ Пасхи въ Болховѣ. Архидіаконъ въ гостяхъ у воеводы.

Въ пятое воскресенье поста, 23 марта, рано поутру, нашъ владыка патриархъ поѣхалъ проститься съ московскимъ патриархомъ, и послѣдній далъ ему на прощанье въ подарокъ икону Владычицы, одинъ сорокъ соболей, позолоченную чашу, два куска камы и атласа, всѣмъ намъ роздалъ милостыню и простился съ нами. Передъ закатомъ солнца мы выѣхали изъ города, не вѣря себѣ отъ радости. Господь разсѣялъ наши скорби чрезъ долгое время: Ему, Всевышнему, извѣстно, что мы, свидѣаемые сильной тоской, просили отпустить насъ—все равно, дадутъ-ли намъ что-нибудь, или ничего не дадутъ. Всѣ, ѣхавшіе съ нами, драгоманъ и другіе люди говорили намъ съ ропотомъ: «подождите, проведите здѣсь Пасху,—и царю это желательно—ибо наступитъ время таянія льда и (вскрытія) рѣкъ. Куда вы насъ везете? потопитъ насъ въ рѣкѣ?» Слова ихъ были справедливы, но мы отвѣчали имъ: «[что касается васъ, надѣмся, что съ вами не случится никакой бѣды], а насъ оставьте тонуть на дорогѣ, только бы здѣсь не оставаться». Всего больше боялся я и хлопоталъ объ отъѣздѣ до Пасхи, чтобы избавиться отъ бѣднѣй, трудовъ и стояній Страстной седмицы.

[Но впоследствии я желалъ, чтобы мы остались до Пасхи и не подвергались неприятной необходимости возвращаться назадъ по той же дорогѣ, какъ это случилось. Вообще, какъ можно чужеземцамъ, которые, подобно намъ, привыкли къ удобствамъ у себя дома,] найти здѣсь покой, не имѣя возможности ходить въ баню и брить голову<sup>1</sup>? вѣдь мы отъ самой Валахіи, то-есть цѣлыхъ два года, не ходили въ баню<sup>2</sup>.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда нашъ владыка патріархъ доѣхалъ до пушечной площади, что насупротивъ Кремля, то, по наставленію переводчиковъ, сошелъ съ саней и, обратившись къ Кремлю и къ городу, прочелъ молитву съ особымъ моленіемъ за царя и за всѣхъ жителей города, благословилъ на всѣ четыре стороны и сѣлъ въ сани. Всѣ провожали насъ за земляной валъ, и мы, по здѣшнему обычаю, надѣлили каждаго изъ переводчиковъ деньгами, въ вознагражденіе за ихъ труды. отъ нашего владыки патріарха отдѣльно и отъ всѣхъ насъ вмѣстѣ, простились съ ними и проѣхали на саняхъ [семь верстъ. Мы спѣшили съ своимъ путешествіемъ, чтобы достигнуть Путивля по еще замерзшимъ дорогамъ и рѣкамъ. Однако, этого намъ не удалось сдѣлать, ибо, при нашемъ прибытіи въ Калугу, ледъ на рѣкѣ началъ таять, вслѣдствіе чего мы были задержаны здѣсь на три дня, въ продолженіе которыхъ ледъ и снѣгъ совершенно растаяли, рѣки выступили изъ береговъ и дороги покрылись большими потоками воды. Насъ было всѣхъ, считая нашихъ спутниковъ, стрѣльцовъ и *ямщиковъ*, т. е. владѣльцевъ подводъ, восемьдесятъ человѣкъ, и соединенными усилиями мы устроили, съ большимъ трудомъ, одиннадцать или двѣнадцать мостовъ, при помощи которыхъ совершили трудный переходъ по дорогамъ и рѣкамъ и по страшно глубокой грязи, которой одной довольно было, чтобы остановить мегѣ рѣшительныхъ путешественниковъ. Всего болѣе мы огорчались, видя, какъ мучались лошади. Съ крайними затрудненіями мы совершили путь до Бѣлева, и когда прибыли сюда, снѣгъ во многихъ мѣстахъ совсѣмъ стаялъ, а въ другихъ былъ до того перемѣшанъ съ грязью, глиной и водой, что путешествіе на са-

<sup>1</sup> Въ прежнее время на Востокѣ женатое духовенство, къ числу котораго принадлежалъ и Павелъ Алеппскій, брило себѣ голову, въ честь, несомнѣнно, отражалось вліяніе мусульманъ, у которыхъ бритье головы составляетъ дѣло благочестія (потому что, какъ извѣстно, самъ Магометъ брилъ голову), какъ у насъ въ до-петровское время, и теперь у старообрядцевъ, считалось дѣломъ, противнымъ благочестію, брить бороду, а тѣмъ болѣе голову.

<sup>2</sup> Вѣроятно, изъ невольнаго подражанія русскимъ монахамъ, которыхъ Павелъ называетъ неопрытными, замѣчая, что они не перемѣняютъ бѣлья до тѣхъ поръ, пока оно не развалится у нихъ на плечахъ.

няхъ стало невозможнымъ и мы стали покупать колесные экипажи. При какомъ бы то ни было способѣ путешествія, трудности дороги были необычайны. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще лежалъ снѣгъ, мы видѣли, когда онъ медленно таялъ, какъ потоки воды, словно изъ источника, струились изъ-подъ сугробовъ, при чемъ каждое поле изливало свои потоки на дорогу, такъ что, сидя въ саняхъ, мы зачерпали въ кружки прекрасной прѣсной воды и глотками этой, по истинѣ, *ма оз-золяя* (чистой воды) оживляли въ себѣ душу.]

Мы прибыли въ Болховъ только въ Великій четвергъ и было рѣшено отпраздновать здѣсь Пасху, что и случилось, ибо *ямщики*, владѣльцы подводъ, упросили нашего владыку патриарха позволить имъ отпраздновать Пасху у себя дома.

Въ день Пасхи, на зарѣ нашъ владыка патриархъ, [по приглашенію воеводы и по просьбѣ греческихъ купцовъ, бывшихъ съ нами,] отправился въ одну изъ церквей и совершилъ въ ней пасхальную утреню. [Послѣ канона, онъ сталъ передъ царскими вратами съ крестомъ въ рукѣ, и при немъ два священника: одинъ держалъ Евангеліе, а другой икону Воскресенія. Всѣ присутствовавшіе стали подходить, по обычаю, и прикладывались ко кресту; прикладываясь затѣмъ къ Евангелію и къ иконѣ въ рукахъ священниковъ, они цѣловали также послѣднихъ въ уста, при чемъ давали имъ, каждый, красное яйцо. Такъ дѣлали мальчнны и взрослые мужчины. Послѣ нихъ подходили женщины и дѣвушки всѣхъ сословій, отъ высшихъ до низшихъ. Мы горѣли отъ стыда, когда женщины и дѣвицы цѣловали священниковъ въ уста, а священники цѣловали ихъ, говоря: *Χριστός ἀνέστη*, а на ихъ языкѣ: *Христосъ воскресъ*, на что міряне и женщины отвѣчали: «во истину воскресъ», и послѣднія въ то же время цѣловали въ уста священниковъ, безъ всякаго стыда. Видя это, мы сильно изумлялись, въ особенности греки, бывшіе этому свидѣтелями; но таковъ обычай у москвитовъ. Священники набрали множество красныхъ яицъ, ибо ни одинъ человекъ изъ ихъ паствы, ни даже изъ дѣтей, не преминулъ дать яйцо. Здѣсь также соблюдается обычай, что во время обѣдни на Пасхѣ приносятъ изъ дому блюда съ хлѣбомъ, масломъ и сыромъ въ церковь, для того чтобы священникъ прочелъ надъ ними положенную молитву, послѣ чего онъ беретъ себѣ половину, называемую пасхальнымъ приношеніемъ. Другой обычай, о которомъ мы раньше упоминали, состоитъ въ томъ, что, начиная съ этого дня до Вознесенія, всякій, при встрѣчѣ съ своимъ другомъ, цѣлуетъ его въ уста, говоря: *Χριστός ἀνέστη*. По окончаніи всей этой церемоніи, нашъ владыка патриархъ совершилъ литургію.]

На этой недѣлѣ никто не путешествуетъ и никуда не ѣздитъ, но всѣ занимаются въ своихъ домахъ ѣдой и питьемъ и предаются безмятежному покою и посѣщенію церковныхъ службъ. [Начиная съ воскресенья до конца недѣли, священники въ фелонахъ, съ хоругвями и съ крестомъ въ рукахъ, въ сопровожденіи своихъ товарищей или учениковъ<sup>1</sup>, которые несутъ икону Воскресенія, храмовую икону и Евангеліе, обходятъ своихъ прихожанъ, поя «Христось воскресе». Войдя въ домъ, священникъ читаетъ евангеліе на Пасху и провозноситъ ектенію, въ коей поминаетъ имена всѣхъ обитателей дома, затѣмъ говоритъ многолѣтіе царю и патриарху и заключаетъ службу, троекратно повторяя «Христось воскресе». Ему даютъ денегъ и провожаютъ до дверей, а потомъ всѣ предаются чрезвычайной радости и веселью. Когда процессія проходитъ мимо церкви, мальчики этого прихода звонятъ въ колокола, ибо удовольствіе и занятіе мальчиковъ на этой недѣлѣ—звонить безпрестанно въ колокола. Священники приходили также къ нашему учителю, и онъ отпускалъ ихъ съ обычнымъ вознагражденіемъ.]

Въ этотъ день меня съ царскими переводчиками пригласилъ къ себѣ воевода. Онъ самъ подносилъ намъ чарки съ водкой, стоя на ногахъ, тогда какъ мы сидѣли. Они имѣютъ обыкновеніе, поднеся гостю, передавать ему сосудъ съ водкой или виномъ и чарку, чтобы онъ налилъ и поднесъ имъ; такъ поступалъ и хозяинъ этого дома. Послушай, какія удивительныя и диковинныя вещи мы видѣли въ этотъ день! Намъ рассказывали объ этомъ, но мы не вѣрили, пока я не увидѣлъ собственными глазами. А именно: послѣ того какъ былъ накрытъ столъ и мы сѣли, воевода позвалъ свою жену, и она пришла со своими дочерьми и сыновьями въ наилучшихъ одеждахъ. Войдя, она привѣтствовала насъ наклоненіемъ головы. Мужъ поставилъ ее посрединѣ и просилъ насъ подходить и цѣловать ее въ уста святымъ пасхальнымъ поцѣлуемъ, который, по ихъ вѣрованію, безгрѣшенъ, при чемъ говорятъ: «Христось воскресе!» Впередъ меня подошли переводчики и поцѣловали ее въ уста, говоря «Христось воскресе», поклонились ей и возвратились назадъ; что же касается меня, то я стоялъ какъ истуканъ и таялъ въ своемъ соку отъ стыда. Мужъ ея настойчиво приглашалъ меня, по какъ я отказывался, то переводчики стали уговаривать меня подойти и поцѣловать ее, а то мужъ разсердится. Со стыдомъ и съ большимъ принужденіемъ подошелъ я и поцѣловалъ ее въ уста, говоря «Христось воскресе»; я былъ словно лишенный зрѣнія и разума, ибо никогда ничего подобнаго не видѣлъ. Намъ рассказывали, но я не вѣ-

<sup>1</sup> Подъ этимъ именемъ разумѣются остальные члены причта.

рилъ, что не только въ этотъ день Пасхи, но и когда угощаютъ у себя посторонняго человѣка, то приводятъ къ нему свою жену, чтобы онъ и всѣ присутствующіе поцѣловали ее въ уста, при чемъ мужъ ея спокойно смотритъ на это, и никто не можетъ ее не поцѣловать, а то его выгоняютъ изъ дому. [Возвращаясь на свое мѣсто, я поклонился хозяйкѣ, и всѣ присутствовавшіе поклонились ей въ то же время.] Затѣмъ хозяйка взяла сосудъ съ водкой и чарку, поднесла намъ два раза и сѣла съ нами за столъ—таковъ ихъ обычай. Подъ конецъ обѣда мы выпили чаши за здоровье хозяина и хозяйки, осушая ихъ до капли, ибо у нихъ обыкновеніе, что кто не осушаетъ чашу, тотъ считается отъявленнымъ врагомъ, потому что не выпилъ за полное здоровье хозяина дома.

## Г л а в а XII.

Болховъ.— Письмо отъ царя съ просьбой возвратиться въ Москву. Огорченіе и недоумѣніе путешественниковъ. Обратный путь.

Во вторникъ на Пасхѣ, когда мы готовились къ отъѣзду въ Путивль, прибылъ быстрый гонецъ съ извѣщеніемъ нашему владыкѣ патриарху, что царь спѣшно послалъ къ нему важнаго стольника, но съ какимъ сообщеніемъ, мы не знали. Мы сильно испугались и изумились, думая и дивясь, какая можетъ быть тому причина, и послѣ того какъ радовались своему путешествію, впали теперь въ безпокойство и тревогу, пока упомянутый стольникъ, тотчасъ по пріѣздѣ въ городъ, не прислалъ просить дозволенія явиться къ нашему учителю. Придя, онъ поклонился сначала и послѣ и, стоя на ногахъ, сказалъ: «великій и святой отецъ, блаженнѣйшій киръ Макарій, патриархъ града Божьяго Антиохіи и всего Востока! Твой духовный сынъ, христоролюбивый царь, превозвышенный, наибольшій изъ князей и величайшій изъ царей, князь (?) Алексѣй Михайловичъ, бьетъ челомъ твоей святости до земли и молить тебя, если твоей святости будетъ угодно, пожаловать возвратиться къ нему и не пенять на него за труды пути, потому что онъ имѣетъ въ тебѣ нужду для присутствія на новомъ, тайномъ соборѣ и для тайныхъ, важныхъ церковныхъ дѣлъ царства. Онъ проситъ и молить тебя не взыскать съ него за тягости пути и возвращенія: награда твоя отъ Бога».

[Мы спросили стольника, въ какое время онъ оставилъ Москву. Онъ сказалъ: «послѣ вечерни, въ великую пятницу, царь позвалъ меня къ себѣ и далъ мнѣ это письмо съ приказаніемъ догнать твою свя-

тость, какъ можно скорѣе, и исполнить его повелѣніе. Я подвергалъ опасности свою жизнь въ водахъ и рѣкахъ, мчась во всю прыть ночью и днемъ, ибо царь настоятельно приказывалъ, чтобы я догналъ васъ прежде чѣмъ вы достигнете Путивля». По истинѣ, это замѣчательная вещь, что онъ проѣхалъ такое большое разстояніе въ три съ половиною дня.]

Затѣмъ стольникъ вручилъ ему письмо царя, которое нашъ владыка патріархъ поцѣловалъ и вручилъ переводчику перевести, и онъ такъ перевелъ его на греческій языкъ, а я записалъ по-арабски точь въ-точь. Вотъ его копія:

«Мы, Божіею милостію наибольшій изъ эфендіевъ <sup>1</sup> и князей, царь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, многихъ восточныхъ, западныхъ и всѣхъ сѣверныхъ странъ по наслѣдію отъ отца и преемству отъ предковъ, обладатель и государь, Макарію, Божіею милостію патріарху великаго града Божьяго Антіохіи и всего Востока. Наше царское величество кланяемся тебѣ, какъ отцу и пастырю. Ты уѣхалъ и покинулъ насъ, выѣхавъ, твоя святость, блаженнѣйшій, изъ царствующаго града, (средоточія) обширнаго управленія, чтобы отправиться въ свой святой престолъ, великій градъ Антіохію. Немного времени прошло, какъ ты покинулъ нашъ городъ Москву, разставшись съ нами, и еще не далеко отъѣхалъ, а у нашего царскаго величества случились въ это время нѣкоторые царскія, тайныя церковныя дѣла, весьма важныя, а посему обстоятельства требуютъ, чтобы ты возвратился къ намъ, блаженный отецъ, и удостоилъ насъ, къ великой нашей радости, лицезрѣть твое святое пастырское лицо, свидѣться съ тобою и возвеселиться о тебѣ малое время. Я, великій государь, возлагаю большую надежду на мудрость твоего архипастырскаго управленія и (мню) что ты не воспротивишься нашему повелѣнію и указу, а посему прошу и умоляю тебя, припадая къ стопамъ твоего архіерейства, не оставить втунѣ мою просьбу и моленіе, пожаловать къ намъ въ городъ Москву безъ замедленія, съ наименьшими тяжестями и вещами. Наше повелѣніе и распоряженіе то, чтобы ты не привозилъ съ собою ничего кромѣ архіерейскаго облаченія и немногихъ слугъ; всѣ же остальные тяжести и вещи и людей своихъ благоволи оставить въ крѣпости, въ которой тебя заставетъ это наше письмо и указъ, посланный со стольникомъ нашего царскаго величества Иваномъ Ивановичемъ. Если ты послѣдуешь нашему указу и возвратишься къ намъ, блаженный отецъ, то удостоишь

<sup>1</sup> Это греческое слово, означающее „господинъ“ употреблено въ подлинникѣ.

насть благословеніемъ твоей духовной благодати. Таково распоряженіе нашего царскаго величества, что, когда ты прибудешь къ намъ, мы вскорѣ тебя отпустимъ, отблагодаривъ твою святость, блаженнѣйшій; а за труды, подъятыя тобою отъ тагостей пути, получишь награду отъ Бога. Мы отпустимъ тебя, какъ повелитъ и пожелаетъ твоя святость: отнюдь не мысли ничего дурного, блаженный отецъ, по поводу своего возвращенія къ намъ теперь.

Это письмо нашего величества писано въ столицѣ Москвѣ 7164 года, вечеромъ 4 апрѣля».

Когда мы поняли смыслъ этого письма, наша печаль была больше нашей радости, а радость больше печали: печаль—по причинѣ возвращенія назадъ, въ то время какъ мы постоянно молимъ Бога о томъ, чтобы намъ сдѣлать шагъ впередъ, а радость—отъ этого смиреннаго моленія со стороны царя, коему нельзя не повиноваться. [Среди такихъ чувствъ мы, въ смущеніи и разстройствѣ, не знали въ точности, что подумать объ этомъ дѣлѣ. Впрочемъ, хвала Богу, Который, по своей безконечной мудрости, допустилъ, чтобы всѣ эти перемѣны встрѣтились намъ на пути и случились при насъ. Обыкновенно, патріархи, пріѣхавъ, оставались никакъ не долѣе восьми мѣсяцевъ; мы же, прежде всего, были совершенно остановлены волненіями въ Молдавіи, а потомъ, по той же причинѣ, были задержаны въ Валахіи. Въ Московіи мы застали походъ, при личномъ веденіи войны царемъ; то, чего не видано было со временъ царя Ивана, къ нашему великому несчастію случилось при насъ. Затѣмъ, послѣ того какъ мы надѣялись, что пробудемъ четыре или пять мѣсяцевъ только, мы были задержаны почти на два года, каковое время, подъ конецъ, въ дѣйствительности и пробыли сполна. Теперь мы сильно бранили себя за то, что не остались въ Москвѣ провести пасхальные праздники, что было наилучшимъ совѣтомъ, какой только намъ былъ данъ.

Замѣчательно, что при насъ случилось столько удивительныхъ вещей, далеко превосходящихъ числомъ и необычностью случившіяся съ другими. Обыкновенно, патріархи только разъ пріѣзжали въ Москву, мы же ѣздили дважды, и въ пяти вещахъ мы превзошли предшествующихъ патріарховъ: первое—наше пребываніе въ Коломнѣ въ теченіе семи мѣсяцевъ и то, что мы испытали способъ путешествія по рѣкамъ: въ то время, какъ другіе путешествовали сухимъ путемъ, насъ везли по рѣкѣ на судахъ; второе—наше путешествіе въ Новгородъ; третье—посѣщеніе нами царскаго монастыря; четвертое—наше возвращеніе въ Москву вторично, и пятое—то, что мы пользовались

содержаніемъ 24 мѣсяца, или полныхъ два года, какъ мы потомъ это пояснимъ.

Было рѣшено возвратиться въ Москву, во исполненіе царскаго указа, ибо невозможно и непристойно оказать послушаніе, еще находясь во власти и землѣ царя. Греческіе купцы, ѣхавшіе съ нами, были очень раздосадованы, что должны съ нами разстаться. Явился воевода, и мы пошли съ нимъ и со стольникомъ и помѣстили всѣ свои подводы, вещи и тяжести внутри крѣпости, увязавъ ихъ и приложивъ печати, и тамъ же помѣстили прочихъ нашихъ спутниковъ и слугъ. Воевода приставилъ къ вещамъ большое число стрѣльцовъ для охраны ихъ ночью и днемъ. Согласно приказанію царя, мы взяли съ собою только самое необходимое и сундукъ съ облаченіями. Съ нашимъ владыкой патріархомъ поѣхали я, мой товарищъ дьяконъ, архимандритъ и трое слугъ въ семи экипажахъ. Обыкновенно, экипажъ бываетъ въ одну лошадь, мы же запрягли по двѣ. Всѣхъ лошадей было сорокъ, для того чтобы перемѣнять ихъ во всякое время, дабы они не измучились отъ трудностей пути. [Это распоряженіе было сдѣлано вслѣдствіе наказа отъ царя стольнику устроить все, для того чтобы мы поскорѣе къ нему пріѣхали. Переводчика мы взяли съ собою, а толмача оставили].

Мы выѣхали изъ Болхова въ среду на Пасхѣ въ полдень [при чемъ воевода проводилъ насъ за городъ]. Мы ѣхали съ крайней послѣдностью [переноса величайшія неудобства отъ трудностей пути и глубокой грязи, образовавшейся вслѣдствія разлитія ручьевъ и рѣкъ. Рѣку Калуги мы видѣли при наибольшей ея высотѣ: она разлилась въ ширину почти на милю и, опрокинувъ стѣны новой крѣпости, которую мы раньше видѣли, какъ она строилась, унесла все дерево, на нихъ употребленное].

### Г л а в а XIII.

Москва.—Остановка въ Симоновкѣ. Слухи о ссорѣ царя съ Никономъ. Указъ объ убоѣ скота. Патріархъ Макарій и архидіаконъ Павелъ у царя. Разсказъ о пріемѣ царемъ греческихъ купцовъ на Пасхѣ и знаменательныя слова царя о восточныхъ дѣлахъ. Польскій посолъ. Послы отъ Молдавскаго господара Стефана.

[Въ среду на Оминой недѣлѣ мы прибыли въ селеніе, называемое Симоновка, въ семи верстахъ отъ столицы. Въ немъ множество садовъ съ прекрасными яблонями. Оно составляетъ угодье Симонова монастыря, по которому и получило свое названіе. Всѣ чужеземцы,



пріѣзжающіе въ Москву: патріархи, архіерен, монахи, купцы, ждуть въ этой деревнѣ, пока ихъ приставъ не сообщитъ о нихъ визирю и не приготовитъ имъ помѣщеніе, послѣ чего онъ возвращается и провожаетъ ихъ въ городъ. То же сдѣлалъ съ нами и нашъ стольникъ, пославъ извѣстить визиря и царя о нашемъ пріѣздѣ, а между тѣмъ мы провели эту ночь въ селеніи. Мы встрѣтили на дорогѣ нѣсколько греческихъ купцовъ, возвращавшихся изъ Москвы, и спросили ихъ, по какому случаю насъ вернули назадъ. Они сообщили намъ, что вечеромъ въ Великую пятницу царь поссорился съ патріархомъ въ церкви — по какой причинѣ, никто въ точности не зналъ; было только извѣстно вообще, что ссора вызвана была высокоуміемъ патріарха и его грубымъ обращеніемъ, ибо онъ сдѣлался чрезвычайно надмененъ. Въ праздникъ Крещенія, когда онъ намѣревался совершить службу водосвященія только одинъ разъ и когда это его намѣреніе дошло до свѣдѣнія нашего владыки патріарха, послѣдній отправился къ нему и убѣждалъ его, что такое дѣйствіе неправильно, ибо Никонъ постоянно просилъ нашего учителя, говоря ему: «если что пойдешь достойное порицанія въ чинѣ нашихъ обрядовъ, скажи намъ объ этомъ, дабы мы поступали, какъ должно», и, обыкновенно, принималъ его совѣтъ съ величайшимъ вниманіемъ. Но въ этомъ случаѣ не захотѣлъ послушать его, отвергнувъ его авторитетъ по сему предмету. Царь, между тѣмъ, думалъ, что Никонъ, именно по совѣту нашего владыки патріарха, совершилъ обрядъ такъ, какъ совершилъ его; по теперь, когда до его свѣдѣнія дошло, что дѣло было наоборотъ, онъ поспорилъ съ нимъ и выбранилъ его, назвавъ *музыкъ, бл . . . изъ сынъ*, т. е. глупый крестьянинъ. Патріархъ сказалъ ему: «я твой духовный отецъ, зачѣмъ же ты оскорбляешь меня?» На что царь отвѣчалъ: «не ты мой отецъ, а святой патріархъ антиохійскій вопстиню мой отецъ, и я сейчасъ пошлю вернуть его съ пути». Немедленно онъ призвалъ визиря и стольника и отправилъ послѣдняго въ погоню за нами. Вскорѣ разнеслась въ столицѣ молва, что царь послалъ вернуть патріарха антиохійскаго, но никто не зналъ, зачѣмъ. Греки полагали, что онъ возвращаетъ его для того, чтобы продержатъ у себя еще годъ, и наши друзья боялись, чтобы это не было началомъ какого-либо злополучнаго дѣла, но никто не зналъ настоящей причины; не знали ея и мы до послѣдующаго времени.

Въ четвергъ посланецъ вернулся съ отвѣтомъ, и мы отправились къ городу. Путь отъ этого селенія похожъ на путь отъ хана Туманъ до Алеппо: все подъемы и спуски, холмы и долины. Городъ виденъ за 15 верстъ, восхищая взоръ своею красотою и величіемъ, своею

возвышенностью, множествомъ башенъ и стройныхъ куполовъ церковныхъ, сверкающихъ золотомъ. Въѣхавъ (въ городъ),] мы остановились въ Кирилловомъ монастырѣ, гдѣ жили раньше, и намъ показалось, какъ будто мы выѣзжали изъ дому посвятить кого-нибудь и вернулись домой.

Къ нынѣшнему празднику Пасхи вышелъ царскій указъ касательно способа убиванія скота. Въ этомъ указѣ царь повелѣваетъ, чтобы скотъ рѣзали, согласно правиламъ, ибо, пачиная съ Валахіи и Молдавіи, въ странѣ казаковъ и московитовъ скотъ не рѣжутъ, какъ опредѣлено правилами, а закалываютъ, какъ это принято у франковъ. Поэтому, нашъ владыка патріархъ, въ бытность свою въ царскомъ (Саввиномъ) монастырѣ, сообщилъ царю объ этомъ, и тотъ благодарилъ его и сдѣлалъ по его словамъ, и теперь московиты, подобно намъ, скотъ рѣжутъ, но съ большимъ ропотомъ, ибо думаютъ, что (ихъ способъ) противоположенъ способу убиванія, принятому у агарянъ; однако они говорятъ неправду на нихъ, и ихъ рѣчи неосповательны.

На другой день царь пригласилъ нашего владыку патріарха къ торжественному столу. Когда онъ вошелъ, царь встрѣтилъ его съ поклономъ и сказалъ: «отецъ и владыка! прошу тебя, какъ Христось простилъ грѣшницу и принялъ ея слезы, простить такъ и мнѣ и принять мои слезы и моленія, что я вызвалъ тебя. Не сѣтуй на меня за тягости пути и безпокойство: я вознагражу тебя за всѣ твои труды, какъ ты надѣнешся и попросишь». И такъ царь обнаружилъ большую радость при видѣ нашего владыки, и послѣ того какъ онъ благословилъ его, подошли мы поцѣловать руку царя. Когда я поцѣловалъ у него руку, онъ сказалъ, улыбаясь: «Христось воскрес!» Я смутился, но отвѣтилъ: «воистину воскрес». По уходѣ нашемъ съ обѣда, возобновили доставленіе намъ припасовъ и денежнаго содержанія.

Греческіе купцы, здѣсь живущіе, рассказывали намъ, что царь, въ день праздника Пасхи, рано поутру, по своему обыкновенію, послѣ того какъ роздалъ государственнымъ вельможамъ красныя яйца въ церкви, подозвалъ послѣ нихъ греческихъ чужеземцевъ, здѣсь находящихся, и далъ каждому по два яйца. Всякій, кто получаетъ въ этотъ день изъ рукъ царя яйцо, обыкновенно, хранитъ его у себя въ домѣ какъ благословеніе — объ этомъ мы раньше говорили. Одѣливъ ихъ яйцами, царь подозвалъ ихъ поближе и сказалъ имъ: «хотите-ли и желаете-ли, чтобы я освободилъ и избавилъ васъ отъ неволи?» Они поклонились ему и отвѣчали: «какъ намъ не хотѣтъ этого?» и выразили ему подобающія благожеланія. Онъ продолжалъ: «когда вернетесь въ свою страну, просите своихъ архіеревъ, священниковъ и монаховъ

молиться за меня и просить Бога, ибо по ихъ молитвамъ мой мечъ сможетъ разсѣчь выю моихъ враговъ». Потомъ, проливая обильныя слезы, онъ сказалъ вельможамъ своего царства: «мое сердце сокрушается о порабощеніи этихъ бѣдныхъ людей, которые находятся во власти враговъ вѣры. Богъ — да будетъ прославлено имя Его! — взыщеть съ меня за нихъ въ день суда, ибо, имѣя возможность освободить ихъ, я пренебрегаю этимъ», и прибавилъ: «не знаю, какъ долго будетъ продолжаться это дурное состояніе дѣлъ, но со времянь моихъ дѣдовъ и отцовъ къ намъ не перестаютъ приходять патриархи, архіереи, монахи и бѣдняки, стелая отъ обидъ, злобы и притѣсненій своихъ порабощителей, и всѣ они являются къ намъ не иначе, какъ гонимые великой нуждой и жестокими утѣсненіями. Посему я боюсь, что Всевышній взыщеть съ меня за нихъ, и я принялъ на себя обязательство, что, если Богу будетъ угодно, я принесу въ жертву свое войско, казну и даже кровь свою для ихъ избавленія». Они отвѣчали ему: «да дастъ тебѣ Господь по желанію сердца твоего!» Обрати вниманіе, читатель, на качества этого святого.

Возвращаемся. Намъ также рассказывали, что въ великую субботу прибылъ къ царю посоль отъ короля и вельможъ лашекскихъ, умоляя его простить ихъ, (общая) признать его власть и исполнить все, чего онъ потребуеть отъ нихъ. Царь принялъ ихъ просьбу до поры до времени.

Въ это время прибылъ къ царю молдавскій митрополитъ посломъ отъ Стефана воеводы, въ сопровожденіи логовета и многочисленной свиты, кланяясь царю своей землей и общая быть у него въ подчиненіи, ибо такъ рѣшила вся страна, знатные и простолюдины, вслѣдствіе своего стѣсненнаго положенія и безилія противиться власти своихъ порабощителей, въ особенности татаръ. Царь былъ сильно разгнѣванъ на Стефана за то, что онъ нѣсколько разъ посылалъ ляхамъ помощь противъ казаковъ, такъ какъ между казаками и молдаванами большая вражда. Стефанъ непрестанно употреблялъ всевозможныя ухищренія, пока не устранилъ вражду посредствомъ даровъ, посольствъ и просьбъ, такъ что она обратилась въ большую дружбу. Царю онъ представилъ письмо отъ іерусалимскаго патриарха во свидѣтельство, что подчиняется ему отъ искренняго сердца; однако, царь не внялъ этимъ рѣчамъ, говоря, что все это обманъ, и даже не принялъ ходатайства нашего владыки патриарха<sup>1</sup>, но тотъ не переставалъ умолять его, пока

<sup>1</sup> Когда патр. Макарій уѣзжалъ изъ Молдавіи, Стефанъ просилъ его ходатайствовать за него предъ царемъ, и патриархъ общалъ ему.

царь не внялъ его просьбамъ и не смиловался надъ Стефаномъ. Послы имѣли съ собою прошеніе отъ имени всей страны, въ коемъ просятъ у царя десять вещей: взъ нихъ одна та, чтобы царь помогаль имъ своими войсками въ опасности и въ иныхъ случаяхъ; далѣе, чтобы онъ бралъ съ нихъ подать согласно тому, какъ положено въ старинныхъ книгахъ временъ греческихъ царей; чтобы упомянутый государь не былъ смѣняемъ во всю жизнь, а послѣ его смерти былъ бы поставленъ государь изъ его племени; чтобы царь снялъ съ нихъ подать на 10 лѣтъ; что государь не долженъ казнить никого изъ бояръ безъ дозволенія царя. И такъ царь позвалъ ихъ, они цѣловали его руку и представили ему въ даръ пресвходнаго турецкаго коня въ полномъ, великолѣпномъ золотомъ уборѣ, осыпанномъ жемчугомъ и драгоценными камнями, а также поднесли ему ногу одного изъ сорока мучениковъ, Іоанна по имени. Патріарху они поднесли бархатъ, парчи и мощи святого. Царь же пожаловалъ имъ много подарковъ, назначилъ содержаніе и пр.

#### Г л а в а XIV.

Москва.—Посвященіе Іосифа, архіепископа Астраханскаго. Приготовленія къ войнѣ съ Швеціей. Царь готовится къ отъѣзду. Соборъ по вопросу о крещеніи поляковъ. Причины возвращенія въ Москву патріарха Макарія.

Возвращаемся (къ разсказу). [Въ воскресенье Самаряныни мы отправились, по приглашенію патріарха, въ соборъ, чтобы присутствовать при посвященіи киръ Іосифа, архіепископа Астраханскаго. Сердца наши горѣли желаніемъ видѣть это прекрасное зрѣлище, и—хвала Богу!—по круговоротѣ времени, наконецъ выпало намъ на долю это счастье. Пока патріархи облачались, устлали коврами большой, высокой помость и поставили на него три кресла: для царя и для двухъ патріарховъ. Отъ царскаго кресла до алтарныхъ дверей разстлали красное сукно, а поверхъ его розовый бархатъ, чтобы царь ступалъ на него; а подъ креслами патріарховъ разстлали фіолетовое сукно, а поверхъ его сивій бархатъ. *Халдеи* въ длинныхъ красныхъ кафтаннахъ, съ широкими рукавами, съ длинными палками въ рукахъ и въ высокихъ красныхъ колпакахъ, стояли, въ числѣ шести, кругомъ амвона. Мы уже раньше упоминали, что при посвященіи епископа ихъ бываетъ, обыкновенно, четверо; при посвященіи архіепископа шестеро; при посвященіи митрополита—восемь, а при посвященіи патріарха—дѣвѣнадцать; но не знаемъ, какъ объяснить цѣль этого. Патріархи вышли

изъ алтара) и сѣли на свои кресла. Пришелъ царь и, приложившись, къ иконамъ, направился къ патріархамъ, которые сошли преподавать ему благословеніе, послѣ чего онъ поднялся и сѣлъ на кресло рядомъ съ ними. Онъ былъ въ коронѣ, въ царскомъ одѣяніи и порфирѣ и сидѣлъ по правую руку. Тогда архидіаконъ, съ своими товарищами, вышелъ впередъ и, вызывая архіереевъ, архимандритовъ и священниковъ по-двое, дѣлалъ съ ними *метанія*<sup>1</sup> предъ царемъ и патріархами. Архіереи разсаживались на уступахъ помоста съ каждой стороны, до самаго нижняго, по своимъ степенямъ; а архимандриты въ митрахъ сѣли на креслахъ по обѣимъ сторонамъ хороса. Вывели лицо, назначенное къ посвященію, въ облаченіи и митрѣ: онъ былъ архимандритомъ одного монастыря въ Астрахани. Поклонившись дважды царю и патріархамъ, какъ сдѣлали другіе, онъ сталъ передъ ними поодаль, лицомъ къ западу, и началъ читать грамоту, данную ему жителями его области, а также произнесъ громкимъ голосомъ исповѣданіе соборовъ и символъ вѣры, какъ это установлено въ Евхологіи, поминая имена царя и патріарха со многими хвалами. Они слушали его, сидя, но когда онъ началъ читать символъ «Вѣрую во единого Бога», они поднялись и стояли. Кончивъ, онъ взшелъ къ патріарху, и тотъ прочелъ надъ нимъ положенныя молитвы и благословилъ его. По заключеніи этой церемоніи, патріархъ сошелъ къ своему мѣсту, и начали часы и обѣдню. При Трисвятомъ было совершено обычнымъ образомъ посвященіе архіепископа. Ему вручили Евангеліе, онъ пошелъ и поднесъ его царю приложиться, а потомъ всѣмъ служащимъ.

Послѣ обѣдни мы поднялись въ царскую столовую и видѣли, какъ архіепископъ, сопровождаемый царскими боярами, проѣхалъ верхомъ, съ крестомъ въ рукѣ, окруженный халдеями, и окроплялъ стѣны Кремля, послѣ чего вернулся къ столу. На другой день онъ окроплялъ вторую стѣну города, а на третій день все осгальное, по обычаю московитовъ. Затѣмъ, онъ поднесъ царю и всему царскому семейству въ подарокъ иконы, золоченые кубки, динары, соболей, шелкъ, парчу и пр.; а также сдѣлалъ подарки патріарху, нашему учителю, намъ, и всѣмъ присутствовавшимъ при его посвященіи архіереямъ, настоятелямъ монастырей, священникамъ и большимъ и маленькимъ дьяконамъ.

Между тѣмъ царь послалъ приказъ всѣмъ воеводамъ страны, чтобы они доставили ему людей и пособіе для имѣющаго вскорѣ быть похода и уплатили за každаго раба и служителя, которыхъ желали

<sup>1</sup> *Метаніе*—слово греческое. Это малый земной поклонъ, при чемъ касаются земли не челомъ, а рукой.

удержать въ своихъ помѣстьяхъ, отъ 20 до 40 руб. съ человѣка, вза-мѣнъ военной службы, при чемъ представили бы замѣстителей, пока тѣ отсутствуютъ и отдыхаютъ отъ трудовъ войны. Этотъ приказъ строго приводился въ исполненіе не только относительно воеводъ и ихъ ра-бовъ, но также и относительно всѣхъ бояръ, живущихъ въ своихъ домахъ по всей странѣ, при чемъ не дѣлалось никакого исключенія, хотя многіе изъ нихъ были стары и дряхлы.]

Царь опять готовился ѣхать въ городъ Смоленскъ, чтобы видѣть, на чемъ установится соглашеніе между нимъ и ляхами, и отправить впередъ войско, припасы и тяжести. Противъ Швеціи онъ послалъ трехъ большихъ князей съ 300.000 ратниковъ, и они пошли въ Нов-городъ и Псковъ, выступивъ изъ столицы съ большою торжествен-ностью и пышностью. Царь и цесарь согласились напасть на шве-довъ, первый—съ суши, второй—съ моря; такъ было рѣшено. Послѣ этого царь сталъ держать шведскаго посла въ тѣсномъ заключеніи, поставивъ кругомъ его жилища два *приказа*—1.200—стрѣльцовъ съ ружьями стеречь его со всѣхъ сторонъ, какъ пылающій огонь. Къ нимъ отнюдь никого не допускали. Окруживъ ихъ, отобрали всѣ най-денные у нихъ мечи, ножи, а также перья и чернила, чтобы они не писали писемъ въ свою страну, послѣ чего перемѣстили ихъ въ ка-менное зданіе, гдѣ ратники стерегли ихъ съ необычайною бдитель-ностью. Все это дѣлалось изъ опасенія, что они будутъ посылать письма въ свою страну и что до нихъ будутъ доходить оттуда извѣстія.

Въ это время царь ѣздилъ на богомолье для прощанія съ мона-хами въ монастыри, находящіеся внутри и внѣ города. Въ нашъ мо-настырь онъ прибылъ въ понедѣльникъ вечеромъ и прикладывался въ его церквахъ къ иконамъ. Нашъ владыка патріархъ пошелъ къ нему, благословилъ его и привѣтствовалъ; при этомъ царь сказалъ ему: «отецъ мой! молись за меня, такъ какъ я намѣренъ скоро идти въ походъ», поклонился ему, попрощался и отправился посѣщать другіе монастыри. [На слѣдующій день, во вторникъ, зазвонили въ колокола послѣ обѣдни, и царь сошелъ въ церковь. Здѣсь оба патріарха, съ архіереями и архимандритами, облачившись, совершили для царя мо-лебствіе, по окончаніи котораго вышли крестнымъ ходомъ за кремлев-скія ворота туда, гдѣ находится каменный помостъ для молебствій. Совершивъ службу, простились съ иконой Божіей Матери Влахерн-ской и съ крестомъ Константина, которые были поручены охранѣ Іосифа, митрополита Крутицкаго, назначеннаго въ этомъ году вести ихъ предъ царемъ: сначала они помолились на нихъ и облобызали, и такъ разстались съ ними на время.

Обрати вниманіе, читатель, на ихъ вѣру и убѣжденіе! они посылають эти священныя сокровища предъ царемъ, чтобы вести его къ побѣдѣ и отраженію враговъ.

Мы сняли тутъ же свои облаченія, и нашъ владыка патріархъ возвратился въ своей каретѣ, въ сопровожденіи патріарха Никона, въ нашъ монастырь.]

Въ воскресенье передъ Вознесеньемъ нашъ владыка патріархъ былъ приглашенъ патріархомъ Никономъ. Отстоявъ обѣдню въ соборѣ, мы поднялись къ нему въ палаты, гдѣ въ этотъ день онъ созвалъ соборъ. Еще раньше было послано приглашеніе всѣмъ архіереямъ страны, вслѣдствіе чего прибылъ митрополитъ Казанскій. Причиной созыва этого собора былъ вопросъ о крещеніи ляховъ. Дѣло въ томъ, что московиты, какъ уже нами сказано, крестили ихъ, тогда какъ въ правилахъ это воспрещается, за исключеніемъ четырехъ исповѣданій, возникшихъ въ наше время: англиканъ, лютеранъ, кальвинистовъ и павликианъ, кои суть послѣдователи Павла Самосатскаго и составляютъ тридцать деревень въ округѣ Тырнова. Нашъ учитель потребовалъ, чтобы московиты поступали, какъ написано въ ихъ церковныхъ правилахъ. Мы раньше нашли въ одной древней рукописной книгѣ со Святой Горы все это вполне выясненнымъ, и нашъ владыка патріархъ списалъ эту главу въ особую тетрадь и приложилъ свою подпись. Теперь онъ много спорилъ съ архіереями, и они послѣ долгихъ преній, волей-неволей, согласно свидѣтельству ихъ правилъ, должны были признать истину. Нашъ владыка вручилъ посланіе объ этомъ патріарху Никону; тотъ приложилъ къ нему свою подпись и отдалъ царю. Его перевели на русскій языкъ, напечатали и роздали, и согласно съ нимъ, вышелъ царскій указъ, воспрещающій крестить ляховъ и всѣхъ франковъ, послѣдователей папы, такъ какъ они къ намъ ближе всѣхъ исповѣданій. Такъ было рѣшено, и соборъ былъ оконченъ.

Со времени нашего возвращенія въ Москву, мы, сколько ни расспрашивали, не могли узнать, для чего царь насъ вернулъ; [по этой причинѣ мы очень роптали про себя, въ особенности, когда увидѣли, что насъ задерживаютъ дольше, чѣмъ обѣщали. Мы опять впали въ прежнее безпокойство, и насъ мучили обѣщаніями со дня на день, между тѣмъ какъ никто не умѣлъ дать намъ опредѣленнаго отвѣта,] пока, наконецъ, мы не узнали причину (нашего возвращенія), которая была тройкою: во-первыхъ, вопросъ о крещеніи ляховъ, во-вторыхъ, дѣло митрополита молдавскаго, и въ-третьихъ, отлученіе еретика, вновь явившагося у нихъ, второго Арія, о коемъ мы потомъ расскажемъ.

## ГЛАВА XV.

Москва.—Отъездъ царя изъ Москвы и проводы его. Письмо царя изъ Можайска къ патриарху Макарію. Отлученіе протопопа. Освященіе храма на подворьѣ Иверскаго Валдайскаго монастыря.

Въ четвергъ Вознесенья подтвердилось извѣстіе о томъ, что царь въ этотъ день отправится въ походъ. По сего приглашенію, нашъ владыка служилъ вмѣстѣ съ патриархомъ Никономъ въ Вознесенскомъ монастырѣ, что насупротивъ насъ, въ присутствіи царя. Послѣ полудня начали звонить въ колокола по порядку, отдѣльными ударами, для того чтобы собралось войско и государственные мужи, которые и стали стекаться. Мы пошли къ патриарху. Подъ вечеръ государственные мужи начали выводить изъ Кремля чрезъ царскія <sup>1</sup> ворота за городъ своихъ слугъ и коней подъ сѣдлами, знамена и украшения, по своимъ степенямъ и чинамъ, что составляло великолѣпный поѣздъ. Слуги вельможъ щеголяютъ одни предъ другими отличнѣмъ платьемъ и оружіемъ и конями своихъ господъ, наилучшей породы и въ прекраснѣйшемъ уборѣ. Народъ узнавалъ ихъ и говорилъ: «эти слуги и лошади такого-то князя, такого-то боярина». Первыми появились слуги низшихъ вельможъ, а за ними слѣдовали слуги князей и визирей. Они собирались со всего города и проходили чрезъ ворота св. Іоанна Крестителя <sup>2</sup>, что въ стѣнѣ, позади дворца, съ западной стороны, входили на кремлевскую площадь и выходили въ ворота, что на противъ церкви Благовѣщенія. Здѣсь стояли священники въ облаченіяхъ и окропляли ихъ святой водой, когда они проходили мимо, отъ перваго до послѣдняго. При этомъ новый колоколъ гудѣлъ до самаго вечера. Вечеромъ царь сошелъ въ (соборную) церковь, одѣтый въ наилучшее царское одѣяніе; вмѣсто короны на немъ былъ высокій *колтанъ*, весь осыпанный жемчугомъ и драгоценными камнями, съ султаномъ, на подобіе пера, со многими вѣтвями, ниспадающими внизъ, на конхъ висѣли алмазы величиною съ горошину, въ родѣ того, какъ висятъ ягоды смородины; они переливались и сверкали въ церкви, такъ что ослѣпляли взоры и поразили насъ изумленіемъ,—подойдя поближе, я хорошо ихъ разсмотрѣлъ. Я неотступно упрашивалъ нашего владыку патриарха уговорить патриарха Никона выйти провожать царя не въ облаченіяхъ, но лишь въ ман-

<sup>1</sup> Подъ словомъ „царскія“ здѣсь разумѣются, вѣроятно, Спасскія ворота.

<sup>2</sup> Боровицкія ворота.



тіяхъ, епитрахиляхъ и омофорахъ, чтобы намъ хорошенько видѣть зрѣлище. Такъ и было. Облачившись въ соборѣ, они отслужили царю молебень, послѣ котораго патріархъ Никонъ прочелъ надъ его головою молитвы на брань и побѣду и попросилъ нашего учителя также прочесть надъ нимъ молитвы, но царь не пожелалъ и сказалъ: «наружѣ». Затѣмъ они разоблачились и надѣли свои мантии, кромѣ насъ, архіереевъ и священниковъ, которые пошли впереди царя вмѣстѣ съ патріархами въ своихъ облаченіяхъ, чтобы проводить его за Кремль. На помостахъ, покрытыхъ краснымъ сукномъ, по обѣ стороны царскихъ воротъ, стояли два архіерея и кропили всѣхъ проходящихъ святой водой. При этомъ гудѣли всѣ колокола, пока мы не дошли до круглаго мѣста для молебствій, коего стѣны кругомъ были убраны краснымъ сукномъ, а на немъ была разостлана парча. Народу было какъ песку морского. Царь пригласилъ и шведскаго посла, чтобы онъ видѣлъ и удивлялся. Затѣмъ царь подошелъ къ нашему владыкѣ патріарху, склонился передъ нимъ, и онъ прочелъ надъ царемъ нѣсколько молитвъ. Начали проводить породистыхъ коней, то-есть заводныхъ: то были царскіе, прекраснѣйшіе кони, приведенные изъ страны кизилбашей(персіанъ), изъ странъ турокъ, нѣмцевъ, татаръ и калмыковъ. Они были въ великолѣпномъ уборѣ и многочисленны. За ними провозили множество царскихъ экипажей, и прошли придворные воины и ратники, стольники и всѣ придворные чины. Мы дивились, глядя на нихъ и ихъ убранство. Патріархи благословили царя и простились съ нимъ; а архіерея и архимандрита поднесли ему позволенные иконы и всѣ подходили къ его рукѣ, включая купцовъ города и насъ. Царь простился съ ними и, сѣвъ на коня, отправился. Войска не переставали двигаться за нимъ, какъ песокъ, въ теченіе всей ночи. Царь поѣхалъ ночью въ свою деревню, гдѣ есть дворецъ, въ трехъ верстахъ отъ столицы.

Въ пятницу, рано поутру, патріархъ Никонъ пригласилъ нашего учителя, и они, сѣвъ въ экипажъ, отправились, и мы съ ними, въ селеніе, принадлежащее патріарху, въ семи верстахъ отъ города, чтобы встрѣтить тамъ царя, путь котораго пролегалъ чрезъ это селеніе. Когда мы туда пріѣхали, начали проходить экипажи, лошади и войска, и чрезъ малое время мы услышали три пушечныхъ выстрѣла—знакъ, что царь выѣхалъ. Когда онъ появился въ своемъ экипажѣ, оба патріарха встрѣтили его и Никонъ повелъ его въ свой дворецъ, находящійся въ этомъ селеніи, гдѣ предложилъ ему и вельможамъ роскошную трапезу, продолжавшуюся до поздняго вечера. Мы же стояли и смотрѣли на войска: то былъ день зрѣлища, какія въ жизни па счету.

Было чудомъ Божіимъ, что намъ выпало счастье, возвратившись съ пути, видѣть такое зрѣлище.

Затѣмъ царь всталъ, и патріархъ сошелъ съ нимъ внизъ и простился. Когда нашъ учитель благословилъ его разъ, царь сказалъ: «второй», потомъ: «третій», поклонился ему и простился съ нимъ. Мы опять поцѣловали у него руку. Онъ сѣлъ въ экипажъ и уѣхалъ, а мы возвратились въ городъ.

Царь, доѣхавъ до монастыря св. Николая, извѣстнаго подъ именемъ «Можайскій», въ 40 верстахъ отъ его монастыря (Саввина) и въ 90 отъ столицы, прислалъ нашему владыкѣ патріарху съ однимъ изъ стольниковъ письмо, въ которомъ, послѣ своего полного титула, говоритъ ему: «воликій нашъ владыка и отецъ, милостію Божією святѣйшій и блаженнѣйшій патріархъ великаго града Божяго Антіохіи и всего Востока, киръ Макарій! Твой духовный сынъ, царь Алексѣй, кланяется тебѣ до земли и спрашиваетъ о твоёмъ здравіи и благополучіи. Отецъ мой! твоимъ благословеніемъ и твоими святѣйшими за паше царское величество молитвами, великій господинъ, мы прибыли, по милости Божіей, здоровыми и невредимыми, 10 мая, въ крѣпость, именуемую Можайскъ». И внизу подписалъ своею рукою такъ: «твой духовный сынъ Алексѣй кланяется твоей святости». Всѣ эти письма я перевелъ на греческій языкъ и сохранилъ у себя вмѣстѣ съ русскимъ оригиналомъ, который имѣетъ красную сургучную печать: двуглавый орелъ и посрединѣ его царь верхомъ. Послѣ этого царь отправился въ Смоленскъ и тамъ остановился.

Въ воскресенье, послѣ Вознесенія, нашъ владыка патріархъ служилъ въ соборѣ вмѣстѣ съ патріархомъ Никономъ, и они отлучили протопопа, который прежде состоялъ при царѣ. Это тотъ самый протопопъ, котораго Никонъ заточилъ, какъ только сдѣлался патріархомъ, за то, что онъ уподобился Арію и сталъ еретикомъ, провознося хулу на четырехъ патріарховъ и говоря о нихъ, что они, по причинѣ порабощенія ихъ турками, лишены своей власти, и провозносилъ также хулу на Духа святого. Этотъ несчастный, убѣжавъ изъ заточенія, возвратился въ столицу, гдѣ и скрывался. Патріархъ тщетно разыскивалъ его, чтобы схватить, но не нашелъ, потому что онъ постоянно мѣнялъ свою одежду и перебѣгалъ съ мѣста на мѣсто. Нашъ владыка патріархъ чрезъ драгомана говорилъ передъ всѣмъ народомъ такъ: называлъ его вторымъ Аріемъ, ибо какъ тотъ былъ протопопомъ въ Александріи, такъ этотъ былъ протопопомъ въ Москвѣ; анаеematствовалъ его, проклялъ и отлучилъ, а также всякаго, кто послушаетъ его словъ. Пѣвчіе

и священники проѣли трижды «анаѳема». Послѣ обѣдни мы пошли къ патріарху обѣдать.

[Въ день Пятидесятницы нашъ учитель опять служилъ съ нимъ обѣдню, послѣ которой тотчасъ же совершили обычное колѣнопреклоненіе, при чемъ каждый подложилъ себѣ подъ колѣна, когда становился на нихъ, принесенный съ собою пучекъ листьевъ. Патріархъ прочелъ молитвы тихимъ голосомъ, съ выраженіемъ смиренія и сокрушенія, и при этомъ плакалъ. Окончивъ ихъ, прочелъ поученіе на этотъ день и потомъ сказалъ проповѣдь. Мы вышли отъ обѣдни лишь послѣ седьмого часа, и патріархъ предложилъ намъ роскошное угощеніе. Въ этотъ вечеръ шелъ очень сильный дождь, сопровождавшійся большимъ холодомъ.

Патріархъ Никонъ постоянно просилъ нашего учителя написать для него чинъ 'Εὐχέλια (обновленія) храма и весь порядокъ этого чина, согласно обряду грековъ. Недавно онъ вступилъ во владѣніе палатами одного изъ умершихъ визирей и, передѣлавъ ихъ, обратилъ въ подворье для своего новаго монастыря (Иверскаго)—гдѣ, какъ мы уже сказали, онъ помѣстилъ казацкихъ монаховъ—дабы, когда они будутъ прѣзжать изъ монастыря въ столицу, оно могло служить для нихъ пристанищемъ. Въ самой верхней части этого помѣщенія онъ устроилъ красивую, высокую церковь, которая была еще не освящена. По этой причинѣ онъ побуждалъ теперь нашего владыку патріарха потщиться и составить чинъ дѣйствій при ея освященіи и «обновленіи» по собственному мнѣнію и въ согласіи съ греческимъ обрядомъ, дабы онъ могъ видѣть, согласуется-ли таковой съ ихъ обрядомъ. По этому поводу мы отутились въ большомъ затрудненіи, потому что чинъ «обновленія храма» не содержится въ печатныхъ греческихъ Евхологияхъ, ни въ арабскихъ, ни въ иныхъ, но совершенно отсутствуетъ въ нихъ, ибо, послѣ самыхъ тщательныхъ поисковъ, нашъ учитель не нашелъ его. Мы потомъ узнали отъ лицъ, достойныхъ довѣрія, что франки воспрепятствуютъ печатать многое: изъ числа этого одно есть «обновленіе храма», а другое—приготовленіе святаго мѣра, и что это дѣлается изъ ненависти къ намъ, но правда въ томъ, что эти двѣ службы достойны храниться лишь въ сокровищницѣ патріарховъ. Пропскавъ долгое время, мы нашли, по наптію свыше, въ одной изъ книгъ Святой Горы, древнее греческое сочиненіе по этому предмету, и нашъ владыка патріархъ съ большимъ трудомъ перевелъ его съ греческаго на арабскій. Какъ только онъ кончилъ это, патріархъ Никонъ, по собственному побужденію, пришелъ къ нему подъ вечеръ въ понедѣльникъ Пятидесятницы и просилъ его освятить церковь и совершить всю службу по-

гречески. Случилось, что въ это самое утро нашъ владыка наутру послалъ своего архимандрита впередъ себя въ новую церковь, чтобы сдѣлать всѣ приготовления, необходимыя для «обновленія», и патриархъ Никонъ приказалъ своему эконому закупить всѣ требующыя вещи, согласно указаніямъ нашего учителя. И такъ, около времени наступленія ночи, мы отправились на мѣсто и, войдя въ старую церковь, что подле новой, совершили въ ней малое повечеріе, согласно указаніямъ служебника. Затѣмъ нашъ учитель взялъ въ руки мощи двухъ святыхъ, во имя коихъ эти двѣ церкви, и, помѣстивъ ихъ въ ковчежець, вошелъ и положилъ ихъ на престолъ. По совершеніи имъ отпуста, мы пошли въ новую церковь и совершили въ ней великое бдѣніе, продолжавшееся съ вечера до разсвѣта, какъ обыкновенно дѣлается ихъ бдѣнія, при чемъ пѣли и читали все по-гречески. За службой присутствовалъ архидіаконъ московскаго патриарха съ нѣсколькими ищцами, чтобы записать весь чинъ. При полелѣхъ мы облачились и облачили нашего владыку, согласно обычаю московитовъ, и онъ окадилъ кругомъ церковь. Мы вышли изъ нея только послѣ разсвѣта, полумертвые отъ ходьбы, стоянія и бессонницы.

Послѣ трехъ часовъ дня зазвонили въ колокола, и мы вошли (въ церковь) и облачили нашего владыку патриарха въ полное облаченіе и затѣмъ пошли большимъ крестнымъ ходомъ въ старую церковь; здѣсь владыка возложилъ ковчежець съ мощами себѣ на голову, и мы пошли назадъ. Былъ данъ приказъ, чтобы, какъ только зазвонятъ у насъ въ колокола, тотчасъ звонили въ колокола собора; по этому знаку московскій патриархъ со своими архіереями и духовенствомъ, облачившись, вышелъ большимъ крестнымъ ходомъ встрѣтить насъ у воротъ монастырскаго подворья, куда мы всѣ и вошли. Поднявшись въ церковь, мы обошли кругомъ нея, при чемъ владыка несъ на головѣ ковчежець съ мощами, по мосткамъ, нарочно для этого устроеннымъ, на подобіе деревяннаго помоста, три раза, какъ предписано въ упомянутой книгѣ. По третьемъ обходѣ, мы вошли въ церковь, гдѣ нашъ владыка патриархъ поставилъ ковчежець съ мощами на аналой въ нарѣкскѣ. Прочтя положенныя молитвы и Евангеліе, онъ окадилъ мощи, понесъ ихъ далѣе внутрь церкви и положилъ на аналой предъ царскими вратами. Затѣмъ онъ закончилъ службу и обѣдню, по обычаю, и, по благословенію Божьему, мы были такъ счастливы, что успѣшно совершили весь чинъ<sup>1</sup>. Значительная часть ектеній и пр. была про-

<sup>1</sup> Слѣдующая за этимъ фраза передана англійскимъ переводчикомъ, очевидно, невѣрно и смыслъ ея трудно угадать: „все собраніе было затѣмъ переписано, и

читана мною. Въ этой церкви помѣстили теперь вышеупомянутую великолѣпную икону Владычицы <sup>1</sup>. Когда мы вышли изъ церкви, двери заперли и, запечатавъ ихъ, поставили тутъ для охраны отрядъ стрѣльцовъ.

Затѣмъ мы пошли въ трапезную, гдѣ въ этотъ день патріархъ Никонъ оказалъ великую честь нашему учителю, посадивъ его на свое мѣсто за столомъ. Архіереи, настоятели монастырей и знатные люди столицы, всѣ сдѣлали московскому патріарху значительные подарки иконами, золочеными кубками, соболями, матеріями, парчой и пр., поздравляя съ освященіемъ новой церкви, имъ самимъ построенной, ибо торжество обновленія храма весьма велико въ глазахъ тѣхъ, кто сооружаетъ церкви, и въ такой день, какъ нынѣшній, они щедро раздаютъ милостыню и подарки, предаваясь радости и веселью, такъ какъ ихъ церковь безъ «обновленія» осталась бы простымъ домомъ.

Патріархъ самъ раздавалъ подарки и деньги всѣмъ присутствующимъ: его казначей принесъ ему на блюдахъ золотыя и серебряныя монеты.] Нашему владыкѣ патріарху за его труды онъ подарилъ позолоченную икону Владычицы, золоченую чашу, два куса нарчи и два куса камки; роздалъ динары въ бумажкахъ всѣмъ архіереямъ и архимандритамъ, а также намъ и нашимъ служителямъ, всѣмъ служителямъ молдавскаго митрополита и другимъ, [при чемъ обнаруживалъ большую радость и веселость. Сверхъ всѣхъ, онъ осыпалъ дарами государственныхъ сановниковъ.] Затѣмъ мы встали и возвратились въ свой монастырь.

По приказанію патріарха, архіереи приходили получить благословеніе нашего владыки патріарха, подносили ему подарки и прощались съ нимъ. Также и царь приказалъ дать ему вторую милостыню въ награду за его труды и намъ выдали, вмѣстѣ съ деньгами на мелкіе расходы въ дорогѣ, содержаніе по конецъ іюня, когда исполнялось два года безъ двадцати дней (нашего пребыванія здѣсь).

---

нашъ владыка патріархъ приступилъ къ размѣщенію ихъ по мѣстамъ, внутри и внѣ». Быть можетъ, слѣдовало бы передать такъ: „вся церемонія была записана, и нашъ владыка патріархъ приступилъ къ размѣщенію иконъ по мѣстамъ“...

<sup>1</sup> Вѣроятно, икону Иверской Божіей Матери, устроенную патріархомъ Никономъ для Иверскаго Валдайскаго монастыря.

## ГЛАВА XVI.

Обратный путь. — Лѣтняя картина мѣстности. Озимые посѣвы. Сѣвскій воевода. Прибытіе въ Путивль. Путь черезъ Малороссію. Ярмарка въ Прилукахъ. Приближеніе къ Кіеву. Радость путешественниковъ.

Въ среду по Пятидесятницѣ мы простились съ патриархомъ. Намъ привели подводы и въ четвергъ 28 (29) мая мы выѣхали изъ города въ каретѣ, подаренной царемъ нашему владыкѣ, потому что наша карета разбилась на возвратномъ пути сюда, и мы ее отдали митрополиту Никейскому. [Въ этотъ день мы переѣхали черезъ три рѣки по мостамъ, а на слѣдующій день черезъ двѣ на лодкахъ: одна называется Нара, на полпути между Москвой и Калугой, другая — Протва: послѣдняя, когда мы теперь къ ней вернулись, какъ оказалось, сильно прибыла и залила всю ту мѣстность, такъ что мы почти цѣлый день употребили, чтобы переѣхать ее на судахъ. Затѣмъ мы переѣхали шестую рѣку незначительной величины и прибыли въ Калугу, гдѣ нашли подводы готовыми для насъ, ибо визирь послалъ впередъ насъ приказъ во всѣ города по дорогѣ до самаго Путивля не задерживать насъ ни на минуту. Мы только скорбѣли о трудахъ и утомленіи десяти стрѣльцовъ, которые провожали насъ отъ города до города, при чемъ несли свои ружья и другое оружіе и помогали вытаскивать экипажъ въ трудныхъ мѣстахъ дороги. Такъ какъ подводы были заготовлены для насъ заранѣе, то мы ѣхали безостановочно. Отъ Москвы до Калуги разстояніе 180 верстъ. Отъ Калуги сопровождавшіе насъ стрѣльцы вернулись домой, и ихъ замѣнилъ другой отрядъ до Лихвина, а этихъ смѣнили другіе до Бѣлева, и потомъ опять новые до Болхова, гдѣ была оставлена наша кладь.

Отъ Калуги до Болхова разстояніе 110 верстъ. Здѣсь мы пробыли одинъ день, укладывая свой багажъ, и купили лошадей, для экипажей и выюковъ, потому что ранѣе послали приказаніе продать тѣхъ, которыхъ оставили въ Путивлѣ. Изумительно было видѣть то, что мы теперь наблюдали, ибо тѣ самыя земли, которыя, при нашемъ выѣздѣ изъ Москвы, были совершенно покрыты снѣгомъ, а при нашемъ возвращеніи во второй разъ представляли сплошную грязь и слякоть, теперь, какъ оказалось, когда мы проѣзжали по нимъ въ третій разъ, волновались высокою рожью, въ ростъ человѣка, которая уже колосилась и чередовалась съ ячменемъ и другими посѣвами. Мы уже раньше упоминали, что московиты имѣютъ обыкновеніе сѣять хлѣбъ въ августѣ и сентябрѣ, и онъ вырастаетъ на одну пядень или выше

до наступленія холодовъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Между тѣмъ выгоняютъ на него скоть, чтобы онъ кормился имъ и тучнѣлъ. Затѣмъ выпадаетъ снѣгъ и покрываетъ посѣвъ, (что продолжается) непрерывно отъ ноября до начала апрѣля, когда онъ таетъ, и такъ какъ земля размягчается, то посѣвъ всходитъ и въ сорокъ дней достигаетъ полной высоты. Намъ объ этомъ рассказывали, но мы не хотѣли вѣрить, пока не увидали собственными глазами.

Затѣмъ насъ проводили десять стрѣльцовъ отъ Болхова до Карачева, и потомъ другіе до Сѣвска — отъ Болхова до Сѣвска 190 верстъ. Сѣвскій воевода весьма радушно принялъ нашего владыку патриарха и, будучи спрошенъ имъ о состояніи его области, отвѣчалъ: «я имѣю власть надъ восемью тысячами селеній, большая часть которыхъ помѣстья, пожалованныя всадникамъ, и послалъ изъ нихъ царю 8000 ратниковъ». Мы удивились значительности доставленной имъ помощи.

Въ сопровожденіи стрѣльцовъ, данныхъ намъ воеводой, мы оставили это мѣсто и прибыли въ Путивль въ четвергъ 12 іюня, ровно черезъ 15 дней по выѣздѣ изъ Москвы; расстояние отъ Сѣвска до Путивля составляетъ 120 верстъ. Во всѣхъ городахъ мы промедлили около четырехъ дней, такъ что проѣхали дорогу въ одиннадцать дней, имѣя возможность ѣхать съ такою быстротою, благодаря предварительному заготовленію подводъ и большой продолжительности дня, который былъ въ 17 часовъ. Сверхъ того, большая часть дороги была легкая, и мы ѣхали даже быстрѣе, чѣмъ, обыкновенно, ѣздить гонцы, такъ какъ давали нашимъ животнымъ отдыхать отъ города до города. Лошади здѣсь никогда не ходятъ шагомъ, но всегда бѣгутъ рысью или галопомъ и все-таки не утомляются. Расстояние отъ Москвы до Путивля, по нашему счету, составляетъ ровно 600 верстъ, но вслѣдствіе трудности пути увеличивается верстъ на сто. Благодаря усиліямъ нашихъ лошадей, которыхъ мы перемѣняли ежедневно, мы совершили этотъ путь въ 11 дней, тогда какъ купцы, которые ѣдутъ на своихъ лошадяхъ; могутъ сдѣлать его не менѣе чѣмъ въ мѣсяцъ.

Когда мы подъѣзжали къ Путивлю, нашъ пріятель, тамошній воевода, вышелъ намъ на встрѣчу съ радостью и весельемъ, въ сопровожденіи всего духовенства, и насъ повели съ большимъ крестнымъ ходомъ сначала въ церковь, а потомъ отвели въ обширное помѣщеніе. Здѣсь къ нашему владыкѣ патриарху постоянно приходили посѣтители. Мы очень дивились на одно замѣчательное совпаденіе, а именно: когда мы, два года тому назадъ, сюда прибыли, былъ четвергъ; когда возвратились нынѣ въ Москву и въѣхали въ городъ, былъ тоже

четвергъ; выѣхали изъ нея въ четвергъ и теперь въ четвергъ же прибыли опять въ Путивль.

Въ третье воскресенье по Пятидесятницѣ, по приглашенію воеводы, мы отслужили обѣдню, въ его присутствіи, въ соборной церкви, а рано поутру въ понедѣльникъ 16 іюня воевода пришелъ проститься съ нами, и мы выѣхали изъ Путивля на подводахъ, въ сопровожденіи десяти всадниковъ и драгомановъ, согласно приказанію царя. Когда мы подъѣзжали къ Корубутову, сотникъ съ своимъ отрядомъ и знаменами выѣхалъ оттуда намъ навстрѣчу на значительное разстояніе: какъ говорили, гетманъ послалъ приказъ во всѣ подвластные ему города, чтобы вездѣ выходили встрѣчать нашего владыку патріарха и провожали его отъ города до города, что постоянно и дѣлалось. Такъ мы прибыли въ Корубутовъ; здѣсь подводы, всадники и драгоманы оставили насъ, чтобы вернуться назадъ, послѣ того какъ мы сдѣлали имъ подарки, въ вознагражденіе за ихъ труды. Съ ними мы отправили благодарственные письма къ царю и патріарху.

Теперь начали казаки вести насъ далѣе на своихъ подводахъ отъ города до города, пока мы не прибыли въ Прилуки, откуда вышелъ насъ встрѣтить пѣшкомъ полковникъ, тамъ стоявшій. Мы остановились въ своемъ прежнемъ помѣщеніи и любовались видомъ большой ярмарки, которая бываетъ здѣсь въ праздникъ св. Іоанна Крестителя; на нее съѣзжается множество греческихъ купцовъ изъ Румелии и Караманіи съ шелками, шалями, персидскими коврами, бѣлыми *аба* (плащами) и пр. Въ странѣ казаковъ ярмарки бываютъ непрерывно отъ начала года до конца: въ каждый праздникъ, во всякое время года, бываетъ ярмарка въ томъ или другомъ изъ ихъ городовъ, какъ это введено еще во времена владычества ляховъ. Мы купили на ярмаркѣ нѣсколько лошадей. Въ четвертое воскресенье по Пятидесятницѣ мы отправились, по просьбѣ настоятеля, въ Густынской монастырь, о коемъ раньше говорили, и отслужили въ немъ обѣдню. Насъ сопровождала большая толпа грековъ.

Во вторникъ мы выѣхали изъ Прилукъ, провожаемые полковникомъ пѣшкомъ, въ предшествіи музыкантовъ, игравшихъ на польскихъ флейтахъ, между тѣмъ какъ духовенство, окружавшее карету, пѣло священные пѣснопѣнія, пока городъ не остался далеко позади насъ; тутъ они простились съ нами и вернулись. Въ пятницу вечеромъ мы прибыли къ берегу рѣки Днѣпра, насупротивъ Печерскаго монастыря, и послали дать знать въ Кіевъ о нашемъ прибытіи. У насъ было съ собою письмо отъ царя къ воеводамъ съ повелѣніемъ имъ оказывать всевозможное вниманіе нашему владыкѣ патріарху и вездѣ устраивать



ему встрѣчу. Въ эту ночь мы спали на берегу рѣки въ совершенномъ довольствѣ и спокойствіи, ибо съ той минуты, какъ мы завидѣли Печерскій монастырь, блестящій въ отдаленіи своими куполами, и какъ только коснулось насъ благоуханіе этихъ цвѣтущихъ земель, наши души вострепетали отъ радости и ликованія, сердца наши раскрылись и мы изливались въ благодареніяхъ Господу Богу. Въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ въ Московіи, замокъ висѣлъ на нашихъ сердцахъ, а умъ былъ до крайности стѣсненъ и подавленъ, ибо въ той странѣ никто не можетъ чувствовать себя сколько-нибудь свободнымъ или довольнымъ, кромѣ развѣ коренныхъ жителей, но всякій, подобно намъ, хотя бы онъ сдѣлался властителемъ всей страны, никогда не перестанетъ смущаться духомъ и тревожиться сердцемъ. Напротивъ, страна казаковъ была для насъ какъ бы наша собственная страна, а ея обитатели были намъ добрыми пріятелями и людьми въ родѣ насъ самихъ.

## Г л а в а XVII.

Кіевъ.—Торжественная встрѣча. Посѣщеніе Софійскаго собора. Разрѣшительныя грамоты. Стеченіе народа. Посѣщеніе патріархомъ митрополита. Портреты патріарховъ въ его покояхъ. Златоверхо-Михайловскій монастырь. Мощи св. Варвары. Прибытіе въ Печерскій монастырь. Посѣщеніе Никольскаго монастыря. Выдубецкій монастырь. Отъѣздъ.

Утромъ, въ субботу 28 іюня, мы сѣли на судно и только послѣ полудня приблизились къ Кіеву, ибо Днѣпръ волновался отъ сильнаго вѣтра и намъ приходилось идти противъ теченія. Когда мы подъѣзжали, воеводы выслали одного изъ бояръ въ лодкѣ встрѣтить нашего владыку патріарха и съ поклономъ отъ нихъ высказать ему обычныя привѣтствія. При нашей высадкѣ, насъ встрѣтилъ митрополитъ города въ митрѣ, со всѣми настоятелями монастырей, священниками, діаконами и всѣмъ населеніемъ города, вмѣстѣ съ воеводами и всѣми царскими войсками, здѣсь стоящими, съ ихъ знаменами и ружьями, и насъ повели съ великою пышностью въ церковь, гдѣ была совершена обычная служба и нашъ владыка патріархъ окропилъ присутствовавшихъ святой водой. Насъ проводили и помѣстили въ большомъ, роскошномъ домѣ, простились съ нами и ушли. Въ пятое воскресенье по Пятидесятницѣ, въ которое пришелся праздникъ апостоловъ (Петра и Павла), митрополитъ прислалъ свою карету за нашимъ владыкой патріархомъ, чтобы онъ прибылъ въ церковь св. Софіи. Здѣсь, въ одномъ изъ придѣловъ, во имя свв. Петра и Павла, мы присутствовали за литургіей, послѣ чего пошли къ трапезѣ съ митрополитомъ, а ве-

черомъ съѣхали въ городъ. Въ среду прибылъ настоятель Богоявленскаго монастыря, находящагося въ срединѣ города, пригласить нашего владыку патріарха отслужить въ немъ обѣдню, въ праздникъ чудотворнаго образа Владычицы, принесеннаго изъ страны ляховъ. Мы отправились и отслужили обѣдню, въ присутствіи всѣхъ горожанъ, а потомъ пошли къ трапезѣ. Въ шестое воскресенье по Пятидесятницѣ мы были у обѣдни въ главной церкви города, называемой соборомъ, а въ понедѣльникъ 6 (7) іюля изготовились въ путь. При звонѣ всѣхъ колоколовъ, нашъ владыка патріархъ отправился въ своей каретѣ въ соборъ помолиться въ немъ на прощанье. Сюда стеклись всѣ жители города, и онъ прочелъ надъ ними разрѣшительныя молитвы и благословилъ ихъ, ибо всѣ здѣсь имѣютъ великую вѣру къ патріархамъ и ихъ разрѣшительнымъ грамотамъ, и никто изъ нихъ, ни вельможи, ни священники мірскіе и монашествующіе, ни молодыя и старыя женщины, ни дѣвицы, ни даже маленькіе мальчики, никто не преминулъ придти, съ его общаго разрѣшенія, къ нашему владыкѣ патріарху, чтобы онъ помолился надъ ними и благословилъ ихъ, и чтобы получить отъ него разрѣшительную грамоту, такъ что мы дивились на ихъ набожность, почтеніе и смиреніе. Нѣкоторыя женщины, у конхъ мужья были пьяницы и маловѣры, обнаруживали заботу объ ихъ душѣ, беря разрѣшительныя грамоты не только для себя, но и для своихъ мужей, ибо считали такой даръ величайшимъ и драгоценнѣйшимъ. Что можетъ превзойти столь прекрасныя религіозныя чувства, которыя свойственны не только кievскимъ жителямъ, но, по истинѣ, преобладаютъ во всякомъ городѣ и селеніи, обитаемомъ казаками? Мы не имѣли намѣренія сколько-нибудь пробыть среди нихъ, но не могли иначе, ибо они стекались къ намъ толпами, запрудивъ не только покой и дворъ нашего помѣщенія, но даже улицу вѣвъ его, стекались съ утра до вечера, непрерывно и неотступно, и мы не находили даже времени поѣсть хлѣба<sup>1</sup>.

Наконецъ, при звонѣ всѣхъ колоколовъ, насъ проводили за городъ, и мы отправились посѣтить митрополита Святой Софіи. Мы помѣстились въ его покояхъ, гдѣ имѣются портреты четырехъ прежнихъ патріарховъ на холстѣ, во весь ростъ. Въ этой странѣ всегда былъ обычай, что, когда пріѣзжалъ къ нимъ патріархъ, снимали съ него

<sup>1</sup> Эта послѣдняя фраза—одна изъ тѣхъ немногихъ отрывочныхъ фразъ, которыя имѣются въ нашихъ рукописяхъ и касаются обратнаго пути патріарха отъ Москвы до Дибстра. Въмѣсто нея въ англійскомъ переводѣ стоитъ: „и мы не находили мѣста для всѣхъ хлѣбовъ, которые они намъ приносили“.

портретъ точь-въ-точь въ такомъ видѣ, какъ онъ среди нихъ появлялся дабы имѣть его подобіе навсегда. Всѣ эти четыре патріарха въ облаченіяхъ, съ посохами, панагіями и въ митрахъ. Первый изъ нихъ, къ нашему пріятному изумленію, былъ Іоакимъ, патріархъ Антиохійскій, по прозванію Свѣтъ (Дау); цвѣтъ лица у него очень темный, борода съ просѣдью, клиномъ. На портретѣ его имя написано по-гречески, и по датѣ мы сосчитали, что съ того времени прошло 72 года. Подлѣ него Мелегій, патріархъ Александрійскій, съ длинной сѣдой бородой; рядомъ съ нимъ Іеремія, патріархъ Константинопольскій, съ красивымъ лицомъ и бородой, и подлѣ Теофанъ, патріархъ Іерусалимскій, съ длинной черной бородой. Всѣ четверо почти въ одно и то же время пріѣзжали въ эту страну, одинъ вслѣдъ за другимъ.

Во вторникъ утромъ мы простились съ митрополитомъ, и по приглашенію архимандрита, отправились въ монастырь св. Михаила, извѣстный своимъ золоченымъ куполомъ. Здѣсь мы присутствовали за обѣдней въ придѣлѣ св. Варвары Баальбекской (Иліопольской), ибо они празднуютъ ей въ этотъ день, 9 (8) іюля, въ воспоминаніе перенесенія ея мощей изъ Константинополя въ этотъ городъ, когда царь Василій Македонянинъ прислалъ ихъ съ своею сестрою въ подарокъ Владиміру, царю Кіева и русскихъ. Когда въ первый разъ мы прикладывались къ мощамъ этой святой, то думали, что она—одна изъ новыхъ московскихъ святыхъ, но теперь, услышавъ чтеніе ея синаксаря и ознакомившись съ ея житіемъ, мы ясно поняли, что она есть именно св. Варвара мученица Баальбекская. Мы опять прикладывались къ ея тѣлу, которое какъ есть тѣло молодой дѣвicy съ маленькими ножками и ручками. Недавно устроили для нея прекрасную раку изъ чернаго дерева, обложенную серебромъ. По просьбѣ нашего владыки патріарха, архимандритъ далъ ему частицу отъ ребра ея, и мы сохранили ее у себя.

Послѣ трапезы, къ вечеру, мы прибыли въ знаменитый Печерскій монастырь, въ сопровожденіи множества стрѣльцовъ, данныхъ намъ воеводой кіевскимъ. Обитатели его встрѣтили насъ съ великимъ торжествомъ, въ полномъ составѣ, съ колокольнымъ звономъ.

Въ среду мы отправились въ монастырь св. Николая, по особому приглашенію его архимандрита, такъ какъ мы раньше въ немъ не были. Онъ находится съ той стороны стѣны Печерскаго монастыря, которая обращена къ Кіеву, и обнесенъ деревянною стѣной. Насупротивъ воротъ его, на дорогѣ изъ Кіева въ Печерскій монастырь, стоитъ столбъ изъ бѣлаго камня, поддерживающій золотое изображеніе св. Нико-

лая,—знакъ монастыря<sup>1</sup>. Къ монастырю надо спускаться по глубокой рывинѣ, подобной узкому входу въ погребъ, въ глинистой горѣ, покрытой густымъ лѣсомъ. Онъ имѣетъ деревянную церковь обширныхъ размѣровъ; въ ней мы отстояли обѣдню, послѣ чего поднялись въ трапезную. Затѣмъ мы пошли осматривать монастырь. На мѣстѣ его былъ прежде густой лѣсъ, его вырубали и тогда положили основаніе этому прекрасному строенію. Въ срединѣ его фонтанъ воды, которая сбѣгаетъ съ горы и бьетъ вверхъ высокой струей. Это мѣсто совершенно окружено холмами, которые покрыты высокими деревьями. Рѣка Днѣпръ находится съ восточной стороны монастыря, но ея берега въ этомъ мѣстѣ очень узки и обрывисты. Когда мы простились съ монахами, насъ повели въ винные подвалы монастыря, расположенные за воротами его. Они устроены въ видѣ прекрасныхъ сводчатыхъ зданій, и проходъ къ нимъ освѣщается красивыми куполами, вмѣсто косыхъ подвальныхъ оконъ. Затѣмъ мы вернулись въ Печерскій монастырь.

Въ этотъ вечеръ было совершенно большое торжество: зазвонили въ колокола и совершили бдѣніе, за коимъ мы присутствовали съ монахами; по случаю памяти упокоенія въ Бозѣ св. Антонія, основателя (монастыря), а малое повечеріе отслужили въ церкви, что на хорахъ, наверху. Въ четвергъ утромъ, 10 іюля, нашъ владыка патриархъ служилъ обѣдню, по особой просьбѣ монаховъ, въ присутствіи всѣхъ жителей города; при этомъ онъ посвятилъ іерея и діакона. Въ пятницу мы служили обѣдню въ монастырѣ монахинь.

Въ субботу утромъ мы получили приглашеніе отъ настоятеля монастыря св. Михаила Архангела, находящагося къ югу отъ Печерскаго монастыря, въ разстояніи трехъ верстъ<sup>2</sup>. Къ нему ведутъ двѣ дороги: одна по берегу рѣки Днѣпра для всадниковъ, но она очень крута; другая идетъ извилами вверху по горамъ чрезъ рощи прекрасныхъ плодовыхъ деревьевъ, какъ-то: сливъ, яблонь, орѣшника и пр. По истинѣ, это благословенныя горы, похожія, какъ намъ говорили, на возвышенности Святой Горы своею пріятностью и уединенностью; онѣ сами-по-себѣ производятъ пищу для отшельниковъ и подвижниковъ, которыхъ здѣсь, по рассказамъ, очень много и которые питаются

<sup>1</sup> Киево-Слуцскій Николаевскій монастырь.—Во второй половинѣ XVII в. на полѣ противъ Пустынно-Николаевскаго монастыря, находившагося на Аскельдовой могилѣ, стоялъ каменный столбъ (слупъ) съ образомъ св. Николая; названіе Слупа перешло и на построенную здѣсь около 1715 г. церковь св. Николая. Въ 1831 г. сюда переведенъ штатъ Пустынно-Николаевскаго монастыря.

<sup>2</sup> Выдубецкій монастырь.

плодами этихъ деревьевъ. Этотъ монастырь также стоитъ на берегу рѣки Днѣпра, и путь къ нему поэтому идетъ большимъ спускомъ и по глубокой рывинѣ. Онъ окруженъ крутыми холмами, кои покрыты дикими плодовыми деревьями, имѣетъ много источниковъ воды и церковь его походитъ на церковь Архангела, потому что зодчій и той и другой, какъ намъ сказали, былъ одинъ; но отъ продолжительности времени и отъ того, что основанія алтарей заложены на берегу рѣки Днѣпра, столь высокою и обрывистою, сторона, обращенная къ водѣ, на протяженіи половины церкви, была низвергнута силою теченія въ средину рѣки, и посему монастырь былъ долго въ запустѣніи, пока, самнадцать лѣтъ тому назадъ, не явился теперешній его игумень, принявшійся за возобновленіе церкви. Онъ устроилъ алтаря ближе къ хоросу, выровнялъ камень и дополнилъ верхнюю часть церкви изъ дерева, покрывъ его известью, такъ что вышло очень красивое зданіе съ прекраснымъ наименованіемъ, именно, въ честь св. Михаила Архангела, коему празднество совершается 6 сентября. Мы отстояли здѣсь обѣдню, а когда встали изъ-за трапезы, пошли посмотрѣть на берегъ рѣки; по истинѣ, страшно взглянуть внизъ—такъ онъ высокъ: никто не въ состояніи смотрѣть на него безъ содроганія.

Вечеромъ мы возвратились въ Печерскій монастырь и здѣсь въ воскресенье были у обѣдни, за которой присутствовалъ и воевода кievскій. Въ понедѣльникъ мы простились съ монахами; они проводили насъ и разстались съ нами на берегу рѣки Днѣпра за вышеупомянутымъ монастыремъ. Здѣсь мы переѣхали на суднѣ рѣку во второй разъ, направляя свой путь къ Хмелю въ городъ Чигиринъ.

## Г л а в а XVIII.

Малороссія.—Борисполь. Исторія свв. Бориса и Глѣба. Переяславъ. Церковь Успенія. Черкасы. Прибытіе въ Чигиринъ. Описаніе города. Монастырь св. Троицы. Свиданіе съ гетманомъ. Субботовъ. Вдова Тимоея Хмельницкаго. Лисянка. Освященіе церкви въ монастырь. Посѣщеніе казацкаго табора. Опасный путь по границѣ. Прибытіе въ Рашковъ на Днѣстрѣ.

Во вторникъ, въ полдень, проѣхавъ пять миль, мы прибыли въ торговое мѣстечко, съ цитаделью и укрѣпленіями, по имени Борисполь, то-есть городъ Бориса, сына царя Владиміра. Какъ рассказываютъ, въ немъ была большая, древняя каменная церковь, во имя св. Глѣба мученика, другого сына царя Владиміра; ее разрушили ляхи и увезли ея камни, дерево и желѣзо въ Кіевъ, гдѣ выстроили изъ нихъ большую, новую церковь, о коей мы раньше упоминали, но съ ней

имъ не посчастливилось. Мы уже говорили, что царь Владиміръ имѣлъ двѣнадцать сыновей, и всѣ они исповѣдывали (христіанскую) вѣру, за исключеніемъ одного, который остался невѣрнымъ и питалъ вражду къ своимъ братьямъ. Онъ пригласилъ къ себѣ въ домъ двоихъ изъ нихъ, Глѣба и Бориса, названныхъ по крещеніи Романомъ и Давидомъ, и хитростью удалось ему убить ихъ собственною рукою. Такъ они стали мучениками, и русскіе и московиты правдуютъ ихъ память и строятъ во имя ихъ церкви. Ихъ изображенія всѣмъ извѣстны: это два брата, стоящіе рядомъ, въ царскомъ одѣяніи и въ колпакахъ на головѣ.

Возвращаемся (къ разсказу). Этотъ городъ очень красивъ, съ сады безчисленны, потому что при каждомъ домѣ есть садъ, а также колодець прѣсной воды, которую поднимаютъ при помощи колеса. Бѣольшая часть деревьевъ *вишня*, то-есть красныя вишневая деревня. Въ городѣ двѣ церкви: Рождества Богородицы и св. Михаила, а внѣ его третья церковь, во имя св. Николая. Пробывъ здѣсь короткое время, мы направились немного сѣвернѣе и, проѣхавъ болѣе шести миль, прибыли въ большой городъ, который соперничаетъ съ Кіевомъ своимъ великолѣпіемъ и извѣстенъ во всѣхъ этихъ странахъ, какъ столица и бывшее мѣстопробываніе краля. Имя его Переяславъ. Онъ окруженъ безчисленными земляными насыпями и имѣетъ трое воротъ въ укрѣпленныхъ стѣнахъ: одни выходятъ на сушу, а двое другихъ на-супротивъ мостовъ, перекинутыхъ чрезъ большое озеро, которое окружаетъ городъ, имѣя своимъ источникомъ рѣку, въ него впадающую. Озеро заключено въ искусственные берега, которые образуютъ плотины для мельницъ и укрѣпленія для пушекъ. Этотъ городъ—столица и митрополія всѣхъ городовъ и земель, принадлежащихъ казакамъ по сю сторону Днѣпра. Ляхи были въ немъ въ очень маломъ числѣ—только лица правительственныя, и потому городъ, какъ говорятъ, никогда, съ самаго своего основанія, не былъ покоренъ, такъ какъ не бывалъ взятъ силою оружія, но всегда по договору, ибо онъ, по истинѣ, неодолимъ. Какъ только Хмель явился передъ нимъ, казаки, въ немъ бывшіе, предали смерти польскихъ правителей и овладѣли городомъ безъ битвы и спора.

При нашемъ приближеніи къ городу, на встрѣчу намъ вышелъ полковникъ съ царскимъ знаменемъ, съ барабанами и польскими флейтами, а также духовенство и всѣ горожане съ хоругвями, крестнымъ ходомъ, и проводили насъ, съ великою пышностью и торжествомъ, въ большую новую церковь, выстроенную изъ дерева, въ честь Успенія Владычицы. Она еще не окончена, но возбуждаетъ удивленіе зрителя

своей замысловатой формой, возвышенностью, симметрией и своими пятью куполами. Она имѣетъ видъ креста, то-есть состоитъ изъ четырехъ большихъ арокъ на четырехъ своихъ сторонахъ; на каждой аркѣ еще двѣ меньшихъ и очень красивыхъ арки съ боковъ, такъ что всего ихъ двѣнадцать. Великій алтарь образуется главной аркой съ двумя боковыми. Въ ней еще четыре алтаря; внизу, во имя Покрова Богородицы и Воздвиженія Креста, и два надъ ними, на хорахъ: одинъ—въ честь Акаѳиста, то-есть Похвалы Богородицы, другой—во имя свв. Петра и Павла. Эта церковь имѣетъ двое хоръ: первая, по обыкновенію, надъ западными воротами, для пѣвцовъ, а выше нихъ другой рядъ хоръ, идущій кругомъ большого купола церкви, точь-въ-точь похожій на хоры Святой Софіи по устройству и столбамъ; они восхищаютъ взоры зрителя и, хотя изъ дерева, имѣютъ все подобіе мрамора. Снаружи церковь оштукатурена съ выведенными кругомъ полосами и дугами. Все это зданіе новое и еще не кончено, такъ какъ внутри стоятъ приспособленія, при помощи которыхъ поднимаютъ матеріалы на канатахъ. Снаружи церкви идетъ большая галлерей, охватывающая всѣ восемь угловъ ея, съ точеными перилами. Въ городѣ есть еще четыре церкви: въ честь Воскресенія, Преображенія, Троицы и св. Николая. Прежде была церковь, принадлежавшая ляхамъ; теперь ее обратили въ монастырь, въ честь Покрова Богородицы. Протопопъ этого города, по его словамъ, имѣетъ власть надъ двумя стами священниковъ.

Возвращаемся (къ разсказу). При нашемъ выходѣ изъ церкви, выстрѣлили, въ знакъ великой радости, изъ пушекъ, такъ что земля заколебалась. Въ воскресенье, въ которое пришелся праздникъ св. Іліи пророка и исполнилось равно четыре года съ нашего выѣзда изъ Алеппо, нашъ владыка патріархъ совершилъ для жителей водосвятіе послѣ литургіи и окропилъ ихъ всѣхъ. Жители этого города имѣютъ великую вѣру въ разрѣшительныя грамоты. Полковникъ сообщил нашему владыкѣ патріарху, (принимая его) въ своемъ домѣ, что его власть простирается на девять городовъ и болѣе чѣмъ на пятьсотъ селеній и что подъ его начальствомъ сорокъ тысячъ ратниковъ, прибавивъ, что въ случаѣ большой нужды онъ можетъ выставить сто тысячъ.

Во вторникъ 22 іюля мы выѣхали изъ этого города, при чемъ полковникъ и все населеніе съ барабанами и флейтами, а духовенство съ пѣніемъ, провожали насъ на значительное разстояніе. Прѣхавъ четыре мили, мы прибыли въ торговое мѣстечко съ цитаделью, укрѣпленіями и озеромъ, по имени Гельмязовъ; въ немъ церковь въ честь Успенія Владычицы. Затѣмъ мы проѣхали еще четыре мили и

прибыли въ мѣстечко, подобное первому, по имени Золотоноша, съ двумя церквами, изъ коихъ одна въ честь Успенія Владычицы. Сдѣлавъ еще три мили, прѣхали къ рѣкѣ Днѣпру, переправились чрезъ него, и, проѣхавъ двѣ мили, прибыли въ торговый городъ, мѣсто происхожденія казаковъ, по имени Черкасы. Здѣсь они снаряжаютъ суда, которыя ходятъ въ Черное море, такъ какъ рѣка Днѣпръ течетъ подлѣ самаго города. Здѣсь родился Хмель и здѣсь впервые появились казаки. Жители подобны дикимъ звѣрямъ (?).

Затѣмъ мы проѣхали далѣе еще семь миль и прибыли въ городъ, который составляетъ постоянное мѣстопробываніе Хмеля и называется Чигиринъ. Съ тѣхъ поръ какъ мы переѣхали рѣку Днѣпръ, мы видѣли по всей дорогѣ, съ обѣихъ сторонъ, море песку—что составляетъ обычное свойство береговъ этой рѣки на весьма значительномъ протяженіи—въ особенности же съ той минуты, какъ приблизились къ упомянутому городу, гдѣ песокъ оказался въ глубину на ростъ чело-вѣка и наши лошади падали отъ усталости. Всѣ окрестности этого города такого же песчаного свойства. *Писарь*, то-есть секретарь Хмеля, вышелъ намъ на встрѣчу съ большимъ отрядомъ ратниковъ и повелъ насъ къ городу по главной дорогѣ, похожей на большую песчаную рѣку. Цитадель высокою и строеніемъ своимъ походить на крѣпость Алеппо и видна на значительномъ разстояніи. Когда мы приблизились къ городу, младшій сынъ гетмана вышелъ намъ на встрѣчу съ процессіей духовенства, и насъ повели въ длинную деревянную церковь, въ честь Успенія Владычицы, находящуюся подлѣ дворца гетмана. Здѣсь въ воскресенье, по его приглашенію, мы отслужили обѣдню съ однимъ епископомъ, который недавно прибылъ посломъ отъ ляховъ. Послѣ обѣданія мы пошли обѣдать къ гетману.

Въ понедѣльникъ насъ повезли въ монастырь за городомъ, называемый Троицкимъ монастыремъ. Здѣсь мы отстояли обѣдню, послѣ чего пошли обѣдать съ писаремъ, такъ какъ онъ основатель монастыря. Церковь его во имя св. Іоанна Богослова. Затѣмъ мы вернулись въ городъ. Въ немъ есть еще четыре церкви, кромѣ вышеупомянутой. Его цитадель не имѣетъ равной себѣ во всей странѣ казаковъ по своей высотѣ, величинѣ возвышенія, на коемъ она выстроена, по своей обширности и обилію водъ и болотъ, ее окружающихъ. По этой причинѣ она очень сильна, но въ настоящее время находится въ разрушеніи. Внутри ея много утесовъ. Она имѣетъ нѣсколько удивительно красивыхъ пушекъ, которыя такъ свѣтлы, что блестятъ точно золото; всѣ онѣ привезены гетманомъ изъ страны ляховъ, на всѣхъ нихъ надписи, гербы и другіе знаки. Въ городъ ведетъ только одинъ



входъ. Такъ какъ онъ расположенъ въ долинь, окруженной моремъ песку, то въ немъ чрезвычайно жарко. Мы спросили, почему гетманъ не живетъ въ лучшемъ городѣ чѣмъ этотъ, и намъ отвѣчали, что гетманъ выбралъ его своей резиденціей потому, что онъ лежитъ на границѣ съ татарами, между которыми и страной казаковъ разстояніе въ пять—шесть дней пути по безлюднымъ и пустыннымъ мѣстамъ. Это—самое срединное мѣсто, и Днѣпръ отъ него только въ двухъ миляхъ. Намъ сообщили здѣсь, что въ настоящее время эта страна выставляетъ 300.000 казаковъ, каждый съ своимъ ружьемъ.

Въ субботу 2 августа Хмель пріѣхалъ посѣтить нашего владыку патріарха, послѣ чего мы выѣхали изъ города Сдѣлавъ около мили, мы прибыли къ огромному мосту, который тянется надъ озерами, болотами, островами и большими рѣками; на переѣздъ по нему мы употребили болѣе полутора часа. Мостъ направляется подъ цитаделью Чигирина и ведетъ по мѣстамъ, которыя заставляютъ путника содрогаться отъ ужаса. Проѣхавъ его, мы прибыли въ селеніе, по имени Субботовъ, гдѣ, обыкновенно, жилъ покойный Тимоеѣй, сынъ гетмана. Жители вышли намъ навстрѣчу крестнымъ ходомъ и повели насъ въ большую новую церковь во имя св. Михаила. Въ ней собраны сокровища армянскихъ церквей, которыя были разграблены и разрушены покойнымъ Тимоеѣемъ въ Сучавѣ, молдавскомъ городѣ, о которомъ мы много разъ упоминали раньше; въ этой церкви гробница Тимоеѣя. Жена его, дочь Василія, господаря Молдавіи, нѣсколько разъ посѣтила нашего владыку патріарха; она была одѣта совершенно какъ черкесская невольница, въ суконномъ колпакѣ, опушенномъ мѣхомъ, и ее сопровождали черкесскія и молдавскія дѣвушки, одѣтыя, какъ она, подобно невольницамъ. Въ воскресенье утромъ, послѣ утрени, мы совершили въ ея присутствіи поминаеніе по ея супругѣ, надъ гробницею котораго, по ихъ обычаю, виситъ большая хоругвь, на коей написанъ весьма схожій портретъ героя верхомъ на конѣ, съ мечомъ въ правой рукѣ и съ булавою въ лѣвой, и съ изображеніемъ на переднемъ планѣ Молдавіи, какъ страны, которую онъ пошелъ завоевать. Эта картина исторгала слезы зрителя. Его бѣдная жена, которая владѣетъ четырьмя языками: валашскимъ, греческимъ, турецкимъ и русскимъ, на которую отецъ ея востратилъ цѣлыя сокровища, чтобы выволнить ее изъ Константинополя, теперь, вдали отъ своего отца, матери, братьевъ, народа и родины, живетъ среди чужихъ, во дворцѣ своего супруга, кругомъ котораго онъ выстроилъ укрѣпленіе съ окопами, а теперь гетманъ, его отецъ, чтобы увеличить пышность дворца, строитъ насупротивъ него, въ возвышенности, каменную церковь во имя св. Іліи про-

рока. Мы замѣтили въ ея строеніи нѣсколько громадныхъ камней, величина которыхъ возбудила въ насъ изумленіе. На вопросы наши, намъ сообщили, что камни эти привезены изъ города, принадлежавшаго татарамъ, въ пяти миляхъ отсюда, гдѣ татары имѣли большую мечеть. Гетманъ разрушилъ ее и увезъ камни для сооруженія изъ нихъ этой церкви. Отстоявъ обѣдню, мы выѣхали отсюда, путешествовали по неровной и затруднительной дорогѣ и прибыли въ мѣстечко, по имени Медвѣдонка. По приказанію гетмана, сотники постоянно выходили намъ навстрѣчу со своими отрядами и знаменами и провожали насъ отъ города до города.

Проѣхавъ еще три мили, мы прибыли въ торговое мѣстечко, по имени Жаботинъ, а изъ него въ другое, по имени Смѣла, сдѣлавъ десять миль. Отсюда, черезъ милю, прибыли въ мѣстечко, называемое Балаклея, а еще чрезъ милю въ мѣстечко, по имени Орловець; отсюда, черезъ двѣ мили, въ Вязовокъ, а затѣмъ, чрезъ полторы, въ Ольшану. Вся эта дорога и всѣ эти мѣстечки составляютъ границу со страной татаръ. Изъ упомянутаго мѣста, сдѣлавъ полторы мили, мы пріѣхали въ Тарасовку, а отсюда, черезъ двѣ мили, въ четвергъ 7 августа, прибыли въ Лисянку.

Въ субботу вечеромъ сотникъ этого города просилъ насъ объ освященіи новаго монастыря, который онъ построилъ въ предмѣстьѣ, и потому мы туда отправились. Монастырь расположенъ на вершинѣ небольшого холма, окруженнаго прудами, озерами и болотами, обнесенъ деревянными стѣнами и укрѣпленъ валомъ съ пушками. Онъ въ честь св. Троицы и имѣетъ красивую церковь во имя св. Игнатія. Въ ней мы слушали утреню отъ полуночи до разсвѣта, и, приготовивъ все необходимое для освященія, облачились, и нашъ владыка вошелъ и окропилъ церковь, по обычаю. По окончаніи обѣдни, сотникъ велѣлъ выстрѣлять изъ всѣхъ ружей, въ изъявленіе своей великой радости, и, проводивъ насъ назадъ въ городъ, устроилъ намъ пиръ въ своемъ домѣ.

Послѣ обѣда мы выѣхали и, сдѣлавъ четыре мили, прибыли въ торговое мѣстечко, по имени Буки, а отсюда, еще черезъ четыре мили, пріѣхали, въ воскресенье вечеромъ, въ Умань, гдѣ были встрѣчены подковникомъ и остановились въ его домѣ. Во вторникъ мы простились съ нимъ, и онъ выѣхалъ съ нами къ мѣсту, гдѣ былъ *таборъ*, или станъ казаковъ, ибо на этихъ дняхъ до нихъ дошли вѣсти, что ханъ сѣлъ на коня и выступаетъ противъ нихъ; поэтому они, съ большою радостью и ликовавіемъ, готовились встрѣтить его. При нашемъ прібытіи въ таборъ и тотчасъ послѣ того какъ нашъ владыка преподалъ имъ благословеніе и прочелъ надъ ними молитву, они выстрѣлили изъ

всѣхъ своихъ ружей, а когда провожали насъ на прощанье, то три раза поднимали на дыбы своихъ коней, полагая, что это обезпечивало имъ здоровье и безопасность. Для нашего прикрытія они послали два знамени съ ихъ отрядами, и мы проѣхали чрезъ тѣ города, которые въ прошломъ году сожгли и обезлюдилы ляхи, въ союзѣ съ татарами. Поэтому дороги весьма страшны и опасны, въ особенности на протяженіи одного дня пути передъ тѣмъ, какъ достигнешь рѣки Днѣстра, ибо, какъ въ мѣстѣ пограничномъ, здѣсь можно встрѣтить многочисленныя шайки молдавскихъ и иныхъ разбойниковъ. Въ пятницу 15 августа мы пріѣхали въ Рашковъ, вознося благодарность Богу за благополучное прибытіе. Здѣсь мы порадовались хорошимъ вещамъ, въ виду предстоявшаго намъ удовольствія поѣсть винограда въ молдавскихъ виноградникахъ и полакомиться молдавскими арбузами и другими плодами, которыхъ мы не видали отъ самой Молдавіи и по которымъ постоянно вздыхали. Въ этотъ праздникъ Успенія Владычицы здѣсь бываетъ *ярмарка*, т. е. рынокъ для купли-продажи. Въ понедѣльникъ мы выѣхали отсюда, простившись съ казаками, которые проводили насъ и на прощанье выстрѣлили изъ ружей.]



III.  
ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



Князь Н. В. Голицынъ.

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЯ СНОШЕНІЯ

**РОССІИ СЪ ЗАПАДОМЪ**

**въ началѣ ХУІІ вѣка.**

**Печатано подъ наблюдениемъ Дѣйствит. Члена С. А. Бѣлокурова**



Первымъ изъ русскихъ государей, возымѣвшимъ мысль установить духовную связь между Россіей и Западомъ, былъ Іоаннъ Грозный; но всѣ его старанія достигнуть этого окончились неудачей. Однако мысль Грознаго не умерла вмѣстѣ съ нимъ; продолжателемъ ея явился Борисъ Годуновъ. «Въ усердной любви къ гражданскому образованію», говоритъ Карамзинъ, «Борисъ превзошелъ всѣхъ древнѣйшихъ вѣнценосцевъ Россіи»<sup>1)</sup>. Онъ предполагалъ покрыть Россію цѣлою сѣтью учебныхъ заведеній, съ какою цѣлью собирался вызвать западныхъ ученыхъ для обученія своихъ подданныхъ иностраннымъ языкамъ. Но сознаніе того, что Россіи нужно пойти навстрѣчу западно-европейской образованности для того, чтобы основательно усвоить ее себѣ, заставило Бориса обратиться и къ другому средству, которымъ впоследствии воспользовался Петръ Великій, а именно—къ отправкѣ русскихъ людей за границу. Этотъ вопросъ и будетъ подлежать нашему разсмотрѣнію<sup>2)</sup>.

По извѣстію Мартина Бэра, Борисъ отправилъ 18 молодыхъ людей во Францію, въ Англію и въ Германію, а именно—въ Любекъ,

---

<sup>1)</sup> Исторія государства Россійскаго, т. XI, глава 1.

<sup>2)</sup> Въ июльской книжкѣ Историческаго Вѣстника за 1881 годъ была напечатана статья А. В. Арсеньева подъ заглавіемъ: „Первые русскіе студенты за границей“. Статья эта составлена на основаніи данныхъ, напечатанныхъ въ различныхъ историческихъ изданіяхъ (въ 38 томѣ Сборника Императ. Историческаго Общества, въ Сборникѣ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ, томъ I). Между тѣмъ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ хранится нѣсколько подлинныхъ актовъ, относящихся къ вопросу объ отправкѣ русскихъ молодыхъ людей за границу и значительно дополняющихъ извѣстія, сообщенныя А. В. Арсеньевымъ. Въ прилагаемой статьѣ мы и намѣрены поэтому привести извлеченія изъ этихъ актовъ, присоединивъ къ нимъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ ученыхъ и образовательныхъ сношеніяхъ Русскаго правительства съ Западомъ въ началѣ XVII вѣка.

по шести человекъ въ каждую страну. Отправка эта явилась, по словамъ Бэра, результатомъ столкновения Бориса съ духовенствомъ, возставшимъ противъ намѣренія царя вызвать ученыхъ иностранцевъ въ Россію и учредить школы подъ ихъ наблюденіемъ. Поэтому-то Борисъ и рѣшилъ прибѣгнуть къ упомянутому средству, пойти навстрѣчу западной наукѣ <sup>1)</sup>. Однако цѣль его въ данномъ случаѣ была не исключительно научно-образовательная; молодые люди, отправленные за границу, должны были познакомиться съ иностранными языками, чтобы служить переводчиками въ Посольскомъ приказѣ. Мы ничего не знаемъ о судьбѣ тѣхъ шести лицъ, которыя были посланы во Францію, не знаемъ даже, отправлены-ли были они когда-нибудь къ мѣсту своего назначенія. Относительно ихъ товарищей, посланныхъ въ Любекъ и Англію, до насъ дошли болѣе подробныя свѣдѣнія. Извѣстіе Бэра не вполне точно относительно числа посланныхъ за границу молодыхъ людей: въ Любекъ отправлено было пять человекъ, а въ Англію только четыре.

Въ 1603 году явилось въ Москву посольство отъ Ганзейскихъ городовъ; во главѣ его стояли Конрадъ Гермерсъ, бургомистръ г. Любека Генрихъ Керкрингъ и Иоганнъ Брамбахъ (или Брамсъ), которымъ и составлено подробное описаніе этого посольства, напечатанное въ «Ганзейской Хроникѣ» Виллебрандта вмѣстѣ съ относящимися къ этому дѣлу документами <sup>2)</sup>. Посольство покинуло Москву въ іюнь 1603 года, а 30 іюня оно уже выѣхало изъ Новгорода по пути въ Германию. «Когда мы находились всего въ разстояніи одного дня пути отъ Новгорода», рассказываетъ Брамбахъ, «проплывъ 10 миль водой, и на слѣдующій день раннимъ утромъ готовился продолжать свой путь, наши пристава извѣстили насъ, что на наше имя пришло запечатанное царское письмо и что мы поэтому должны подождать отъѣздомъ, чтобы принять письмо, прочесть его и высказаться относительно его, что насъ привело въ немалое смущеніе; когда мы объявили себя готовыми съ подобающимъ почтеніемъ принять письмо и высказаться въ отвѣтъ на него, упомянутые пристава наши вмѣстѣ съ нимъ предста-

<sup>1)</sup> Хроника М. Бэра (Буссова)—у Устрялова въ Сказаніяхъ современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ т. I, стр. 12—13.

<sup>2)</sup> Willebrandt-Hansische Chronik-Lübeck, 1748, III Theil, S. 121—178. См. также Adelung, t. II, p. 141—2 и Сборникъ матеріаловъ по Русской исторіи начала XVII вѣка, изданный Болдаковымъ (Спб. 1896) — сокращенное извѣстіе о Ганзейскомъ посольствѣ.

вили намъ пять молодыхъ людей (дворянскаго рода, по свидѣтельству Брамбаха въ сокращенномъ описаніи посольства <sup>1)</sup>). Послѣ того какъ письмо было нами вскрыто и переведено толмачемъ на нѣмецкій языкъ, изъ содержанія его оказалось, что его величество послать намъ въ догонку 5 юношей съ милостивымъ порученіемъ взять ихъ съ собой въ Любекъ, представить городскому совѣту и помѣстить въ школу для обученія языкамъ нѣмецкому, латинскому и другимъ; при этомъ въ письмѣ прибавлялось, что когда они обучатся имъ, то слѣдуетъ отослать ихъ обратно въ Россію и что имъ должно быть разрѣшено свободно исповѣдывать свою христіанскую религію и исполнять всѣ ея требованія. Расходы на ихъ содержаніе его величеству угодно было милостиво принять на свой счетъ... Такъ какъ мы, вслѣдствіе вновь полученныхъ нами (торговыхъ) привилегій и другихъ милостей со стороны его величества, не сочли подобающимъ отклонить отъ себя это порученіе, то мы и захватили съ собой упомянутыхъ молодыхъ людей, во исполненіе желанія его в—ва, о чемъ и извѣстили какъ своихъ приставовъ, такъ и его в—во письмомъ изъ Пскова <sup>2)</sup>. Царское письмо и отвѣтъ на него со стороны ганзейскихъ пословъ помѣщены въ приложеніи къ реляціи Брамбаха <sup>3)</sup>. Въ своемъ письмѣ царь особенно рекомендуетъ посламъ заботиться о томъ, чтобы русскіе юноши оставались въ православной религіи и не позабывали русскіихъ обычаевъ. Въ своемъ отвѣтѣ отъ 8 іюля 1603 года послы обѣщали свято исполнить порученіе царя и позаботиться о томъ, чтобы русскіе молодые люди находились подъ присмотромъ добрыхъ и почтенныхъ лицъ и были помѣщены въ учебное заведеніе для обученія латинскому и нѣмецкому языкамъ. (О «другихъ» языкахъ, упоминаемыхъ Брамбахомъ, не говорится ни въ томъ, ни въ другомъ письмѣ).

30 октября 1603 года магистраты г. Любека извѣстили царя Бориса о благополучномъ прибытіи пяти русскихъ юношей. Они вмѣстѣ съ тѣмъ писали, что помѣстили ихъ къ добрымъ людямъ и позаботятся объ ихъ образованіи и вѣрномъ соблюденіи правилъ и догматовъ православной церкви, высказывая при этомъ пожеланіе, чтобъ они стали современемъ полезными слугами русскаго государя <sup>4)</sup>. Этой грамотой оканчиваются наши извѣстія о судьбѣ русскихъ студентовъ въ Лю-

<sup>1)</sup> Сборникъ матеріаловъ по Русской исторіи начала XVII вѣка, изд. И. Болдаковымъ. Свб. 1896, стр. 38.

<sup>2)</sup> Willebrandt *Hamburgische Chronik*, III Th., S. 137—8.

<sup>3)</sup> *Ibid.*, S. 177—178.

<sup>4)</sup> М. Гл. А. М. И. Д. — Грамота г. Любека 1603 г. октября 30, № 8.

бекъ въ царствованіе Бориса Годунова.—Русское правительство вспомнило о нихъ лишь нѣсколько лѣтъ спустя, при ц. Василии Шуйскомъ, и то лишь послѣ того, какъ получило запросъ изъ Любека о томъ, какъ поступить съ тремя оставшимися тамъ русскими учениками. До насъ дошло обширное дѣло 1603—1616 года, содержащее переписку съ г. Любекомъ о вещахъ и рухляди дьяка Аѳ. Власьева <sup>1)</sup>. Въ этомъ дѣлѣ между прочимъ помѣщены копии нѣкоторыхъ документовъ, касающихся занимающаго насъ вопроса.

9 сентября 1606 года любекскіе бургомистры и ратманы писали ц. Василию Шуйскому, напоминая ему о томъ, что въ 1603 году царь Борисъ прислалъ къ нимъ пять русскихъ «робятъ» для обученія ихъ нѣмецкому языку и грамотѣ, поручивъ магистратамъ г. Любека «пойть и кормить ихъ и одежду на нихъ класть». «И мы», прибавляли эти послѣдніе, «его цар. в—ва повелѣніе творили, и тѣхъ робятъ давали учить, поили и кормили и одежду давали и чинили имъ по нашему возможенію все добро. А онѣ не послушливы и поученія не слушали, и ныне двое робятъ отъ насъ побежали невѣдомо за што. Того для бьемъ челомъ в. цар. в—ву, чтобы в. цар. в—во пожаловали милостивно, о томъ отписали, о тѣхъ о достальныхъ трехъ робятахъ—ещоли ихъ намъ у себя держати по прежнему или ихъ къ себѣ велите прислать. И мы своимъ писаньемъ в. цар. в—ву не смѣли не объявити, и предаемъ в. цар. в—во Вседержителю Богу во многолѣтное здравье и счастливое владѣніе <sup>2)</sup>».

Но въ Москвѣ, повидимому, не хотѣли оставить надежды достичь цѣли, поставленной Борисомъ Годуновымъ при отправленіи русскихъ молодыхъ людей за границу. 11 декабря того же 1606 года царь Василий Ивановичъ въ отвѣтъ на грамоту любекскихъ властей отправилъ въ Новгородъ указъ боярину Мих. Глѣб. Салтыкову, князю Фед. Петр. Барятинскому да дьяку Мих. Огаркову, гдѣ между прочими дѣлами упоминалось и о русскихъ студентахъ въ Любекѣ. «А о робятахъ о русскихихъ», читаемъ мы въ этомъ указѣ, «которые у нихъ (въ Любекѣ) учятца, отписаль бы еси къ нимъ, что тѣ робята ни одинъ человекъ въ наше государство не бываль; и они бѣ ихъ велѣли сыскать и велѣли имъ доучиватись. А будетъ тѣ робята учнутъ проситца у нихъ въ наше государство, и они бѣ ихъ не выуча не отпущали, а какъ

<sup>1)</sup> М. Гл. А. М. И. Д. Ганзейск. дѣла. Дѣло 1603 г. іюня—1616 г. августа 23, № 2.

<sup>2)</sup> Эта грамота напечатана у Карамзина въ И. Г. Р., т. XI, примѣч. 126 и перепечатана А. В. Арсеньевымъ—Истор. Вѣстникъ 1881, № 7, стр. 547.

выучать накрепко грамотѣ и языку, и они бѣ ихъ прислали къ нашему царскому величеству»<sup>1)</sup>. Царскій указъ вѣроятно не имѣлъ никакого дѣйствія, такъ какъ изъ свидѣтельства Бэра мы знаемъ, что ни одинъ изъ 18 отправленныхъ за границу юношей не вернулся въ Россію. Мы не имѣемъ никакихъ извѣстій о дальнѣйшей судьбѣ оставшихся въ Любекѣ трехъ русскихъ студентовъ. Единственное косвенное указаніе на нихъ находимъ мы въ книгѣ г. Строева: «Описаніе памятниковъ славяно-русской литературы, хранящихся въ публичныхъ бібліотекахъ Германіи и Франціи» (Москва, 1841). Рассказывая о двухъ образахъ, поднесенныхъ двумя русскими студентами (вѣроятно, Кіевской академіи) Брауншвейгскому герцогу Августу въ половинѣ XVII в. и находящихся въ герцогской Вольфенбюттельской бібліотекѣ, авторъ по этому поводу вспоминаетъ, что въ Любекскомъ архивѣ хранятся два письма (одно 1610 года) къ тамошнимъ бургомистрамъ отъ молодыхъ русскихъ, присланныхъ Годуновымъ<sup>2)</sup>. Къ сожалѣнію, онъ не приводитъ содержанія этихъ писемъ. Поэтому изъ этого извѣстія мы можемъ вывести только то заключеніе, что еще въ 1610 году, т.-е. четыре года спустя послѣ приведенной нами выше переписки Московскаго правительства съ Любекомъ, въ послѣднемъ находились еще посланные Годуновымъ русскіе молодые люди. У Бэра мы встрѣчаемъ извѣстіе, что изъ всѣхъ 18 человекъ, отправленныхъ за границу, вернулся только одинъ, нѣкто Дмитрій, служившій переводчикомъ у шведскаго полководца Делгарди. Вѣроятноже всего предположить, что этотъ Дмитрій и былъ изъ числа посланныхъ въ Любекъ молодыхъ людей, такъ какъ отправленные въ Англію никогда не возвращались въ Россію.

Объ этихъ послѣднихъ дошли до насъ наиболѣе подробныя извѣстія. Въ Москву въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка часто наѣзжалъ англичанинъ Джонъ Мерикъ или, какъ его звали русскіе, Иванъ Ульяновъ Мерикъ, служившій главнымъ агентомъ англійской политики и торговли въ Россіи. Имя его постоянно встрѣчается въ исторіи сношеній Россіи съ Англіей, начиная съ царствованія Ѳедора Іоанновича<sup>3)</sup>. Этому Джону Мерику и поручилъ царь Борисъ свезти въ Англію назначенныхъ имъ молодыхъ русскихъ. Еще въ 1600 году мы находимъ извѣстіе объ отпускѣ въ Англію Джона Мерика съ двумя иностранцами «францовскимъ нѣмчиномъ» Жаномъ Паркентомъ 18 лѣтъ

<sup>1)</sup> М. Гл. А. М. И. Д. — Дѣло № 2, цитированное выше.

<sup>2)</sup> Стр. 147—148.

<sup>3)</sup> См. Ю. Толстой, Россія и Англія, №№ 63, 67, 79 и друг.

и англичаниномъ Ульянкой Ульяновымъ 15 лѣтъ, учившимися въ Москвѣ русскому языку, «а опричь ихъ», прибавлялось въ царскомъ указѣ въ Архангельскѣ, «иныхъ нѣмецъ и русскихъ людей за море не пропускать никакого человѣка» <sup>1)</sup>. Въ 1602 году тому же Дж. Мерику отданы были на попеченіе четыре русскихъ молодыхъ человѣка, которыхъ онъ обязанъ былъ доставить въ Англію и отдать на обученіе «латинскому и аглинскому и иныхъ разныхъ нѣмецкихъ государствъ языковъ и грамотѣ». Посланные по этому случаю царскіе указы отъ 22 іюня 1602 года въ Вологду—воеводѣ Захарію Ивановичу Безобразову и дьяку Якову Демидову и въ Архангельскѣ—воеводѣ Родіону Власевичу Всеволожскому и Рахманину Воронову, предписывая снабдить ихъ всѣмъ нужнымъ на дорогу, перечисляютъ поименно отправляемыхъ за границу юношей. То были дѣти боярскіе: Микифорко Олферьевъ сынъ Григорьевъ, Союонко Михайловъ сынъ Кожуховъ, Казаринко Давыдовъ и Федька Костомаровъ. «Да съ Микифоркой же», прибавляли царскіе указы, «поѣхалъ проводить его до Архангельскаго города человѣкъ его, и вы бѣ его отпустили къ намъ къ Москвѣ, а за море его не отпускали».

Въ августѣ 1602 года архангельскіе воеводы доносили царю о прибытіи Джона Мерики съ четырьмя названными русскими юношами и объ отправленіи ихъ 30 іюля въ Англію на англійскихъ корабляхъ «для науки розныхъ языковъ и грамотамъ» <sup>2)</sup>.

Они прибыли въ Лондонъ въ октябрѣ того же года; въ англійскомъ журналѣ *Academy* за 1889 годъ помѣщена корреспонденція проф. Варшавскаго университета В. Н. Александренко, въ которой помѣщено извлеченное изъ англійскихъ архивовъ письмо Джона Чемберлена къ нѣкоему Dudley Carleton, отъ 4 ноября 1602 года, съ извѣстіемъ о прибытіи въ Лондонъ четырехъ русскихъ юношей для обученія англійскому и латинскому языкамъ. «Они должны быть размѣщены», прибавляетъ авторъ письма, «въ различныя учебныя заведенія, каки-то: Винчестеръ, Итонъ, Кэмбриджъ и Оксфордъ» <sup>3)</sup>.

Наши свѣдѣнія о судьбѣ русскихъ учениковъ въ Англіи послѣ этого совершенно прекращаются на нѣкоторое время. Наступившая по смерти Бориса Годунова смута въ Московскомъ государствѣ надолго отдала Россію отъ тѣсныхъ сношеній съ западною Европой. Московское правительство забыло о посылкѣ русскихъ молодыхъ людей

<sup>1)</sup> Сборн. И. Историч. Об.—ва т. XXXVIII, стр. 420.

<sup>2)</sup> Сборникъ И. Ист. Об.—ва т. XXXVIII, стр. 423—431.

<sup>3)</sup> *Academy* 1889, v. XXXVI, p. 372—373.

въ Англію при Годуновѣ и только тогда вспомнило о нихъ, когда снова установились правильныя дипломатическія сношенія съ Западомъ и когда отправленные за границу юноши стали «къ посольскому дѣлу надобны». Такъ выразался въ 1613 году царскій наказъ послу Алексѣю Ивановичу Зюзину и дьяку Алексѣю Витовтову, отправленнымъ въ Англію для объявленія о вступленіи на престолъ царя Михаила Феодоровича и съ просьбой о помощи противъ Польши <sup>1)</sup>. Въ этомъ наказѣ посламъ предписывалось передать Англійскому правительству, что русскіе студенты вслѣдствіе смуты и нестроенья въ Московскомъ государствѣ «позадавнѣли» на чужбинѣ и что «теперь», когда Московское государство снова начало «строиться», они должны быть отданы обратно въ Россію, такъ какъ посланы были они только «на время», «для науки латинскому и англискому и нѣмецкимъ языкамъ и грамотѣ». Какъ справедливо замѣчаетъ авторъ указанной нами статьи о первыхъ русскихъ студентахъ за границей, А. В. Арсеньевъ, это былъ вопросъ щекотливый, «такъ какъ русскіе понимали, что тутъ дѣло не въ простомъ недоразумѣніи и что молодые люди остались или своею охотой, или задержаны англичанами насильно». Очень можетъ быть, что слухъ объ этомъ дошелъ въ Москву ранѣе отправки Зюзина въ Англію. Изъ статейнаго списка его посольства видно, что онъ являлся въ Англію съ готовой аргументаціей противъ всѣхъ могущихъ быть ему противопоставленными увѣреній англичанъ относительно причинъ задержки русскихъ молодыхъ людей въ Англіи. Если англичане скажутъ, говорилось въ наказѣ, что одинъ умеръ, другой уѣхалъ, то послы обязаны требовать возвращенія остальныхъ и велѣтъ разыскать уѣхавшаго въ другія страны, при чемъ объ умершихъ и отѣхавшихъ въ другія земли «провѣдывать подлинно черезъ толмачей». Если жъ «королевскіе думные люди» станутъ говорить, что ихъ нельзя отдать безъ королевскаго вѣдома и что сами они не захотятъ возвращаться въ Россію, потому что «извыкли всякимъ обычаемъ здѣшнимъ», то отвѣчать имъ, что «недостаточное то дѣло, какъ имъ православныя вѣры отбыть и природнаго государства и государя своего и отцовъ и матерей своихъ и роду и племени забыть», что родители ихъ уже давно «съ великою доукою» бьютъ челомъ государю, чтобы онъ вернулъ ихъ на родину, боясь, что они, будучи долгое время на чужбинѣ, «вѣры крестьянскія греческаго закону не отбыли и съ ними ся не

<sup>1)</sup> Стат. списокъ посольства Зюзина М. А. М. И. Д. Англійскій стат. списокъ № 3. Наказъ Зюзину напечатанъ по другому списку въ Сборникѣ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русск. языка и словесности II. Академіи Наукъ т. I.

разлучили». Въ случаѣ же, если англичане будутъ упорствовать и станутъ тѣхъ людей переманивать къ себѣ или увѣрять, что они разѣхались, то посламъ слѣдуетъ обратиться съ просьбой о ихъ возвращеніи къ самому королю и обязать извѣстнаго намъ Ивана Ульянова Мерика «промышлять (о русскихъ студентахъ) для себя, потому что даны были для науки ему на руки».

Окончаніе статейнаго списка и донесенія русскихъ пословъ о бытности ихъ въ Англіи до насъ не дошли, но изъ послѣдующихъ статейныхъ списковъ видно, что и настоятельныя требованія Зюзина, и слезныя челобитья родителей молодыхъ людей остались безъ отвѣта. Извѣстно только, что Зюзинъ видѣлся съ однимъ изъ русскихъ студентовъ, Никифоромъ Григорьевымъ, который прожилъ у него три дня, послѣ чего былъ снова отпущенъ въ ученіе. Джонъ Мерикъ обѣщался однако доставить его вмѣстѣ съ Оедькой Семеновымъ (Костомаровымъ) ко времени отъѣзда посла; два другихъ, Давыдовъ и Кожуховъ, по словамъ англичанъ, находились «въ отъѣздѣ, въ дальнихъ мѣstechъ, въ Индіи». Король обѣщалъ и ихъ сыскать и отослать въ Россію <sup>1)</sup>.

Въ 1615—1616 г. отправленъ былъ въ Англію подъячій Иванъ Грязевъ; между прочими дѣлами ему поручено было возобновить переговоры съ Англійскимъ правительствомъ о возвращеніи русскихъ студентовъ на родину <sup>2)</sup>. Но отвѣтъ оный получилъ крайне неудовлетворительный. Вильямъ Россель, ведшій съ нимъ переговоры, сказалъ ему, что «тѣхъ людей въ Аглинской землѣ нѣтъ», что они «въ дальнихъ отъѣздахъ въ иныхъ земляхъ въ торговлѣ». Но Грязевъ провѣдалъ, что англичане скрываютъ тѣхъ государевыхъ людей и привели ихъ всѣхъ въ свою вѣру и изъ нихъ одного, Микифора Григорьева, поставили у себя въ попы и живетъ оный у нихъ въ Лондонѣ, а другой «въ Ирлянской землѣ отъ короля ихъ секретарь, а третій — въ Индейской землѣ отъ гостей въ торговлѣ»; «и тотъ де Микифоръ», прибавлялъ Грязевъ, «молитъ Бога по ихъ вѣрѣ въ службѣ своей всегда за князя Томаса, за саръ Томи Смита <sup>3)</sup> и за всѣхъ гостей

<sup>1)</sup> М. Гл. А. М. И. Д. Англ. стат. списокъ № 6.

<sup>2)</sup> Ibid. Англ. стат. списокъ № 5.

<sup>3)</sup> Кто былъ упоминаемый здѣсь „князь Томасъ“, намъ неизвѣстно; по мы хорошо знаемъ о сэрѣ Томасѣ Смитѣ, англійскомъ послѣ въ Россіи въ 1605 году, любопытное описаніе посольства котораго недавно издано въ переводѣ и подъ редакціей И. М. Болдакова (С.-Петербургъ, 1893, изданіе гр. С. Д. Шереметева. „Сара Томаса Смита путешествіе и пребываніе въ Россіи“ — неизвѣстнаго автора). О немъ же упоминаетъ Мартенсъ въ введеніи къ IX тому „Собранія трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами“ (стр. LIX—



англинскихъ, которые торгуютъ въ Московскомъ государствѣ, что ихъ, русскихъ людей, вывели будто они отъ русскіе отъ темныя вѣры въ свою Англинскую въ свѣтлую землю и дали имъ знать въ ихъ вѣрѣ правду; и англинскіе де гости всякимъ своимъ англинскимъ людямъ или иноземцемъ рассказываютъ для прелести про тѣхъ русскихъ людей, какъ будто они, узнавъ ихъ вѣру, отъ русской вѣры отстали и учинились въ ихъ англинской вѣрѣ крѣпки и во всемъ ихъ вѣру похваляютъ, и въ томъ за нихъ за гостей они, русскіе люди, Бога молятъ. Слишкомъ трудно было русскому послу повѣрить такому небывалому обороту дѣла; онъ велѣлъ своему толмачу снова провѣдать объ этомъ дѣлѣ, но отвѣтъ оказался еще менѣе утѣшительнъ. Толмачъ имѣлъ случай говорить съ самимъ Микифоромъ Григорьевымъ и оказалось, что онъ не только измѣнилъ православной религіи, но и на «нашу православную вѣру говоритъ многую хулу» и боится, чтобы его вмѣстѣ съ товарищами не выдали снова въ Московское государство, вслѣдствіе чего и укрывается отъ русскаго посла. Его однако привели къ послу на подворье и хотѣли насильно увести на родину; но онъ убѣжалъ. Посоль и тутъ не могъ признать факта добровольнаго отреченія Микифора отъ вѣры его отцовъ, настолько онъ казался ему невѣроятнъ и обвинилъ англичанъ въ томъ, что они его принудили перейти въ ихъ вѣру. Англичане категорически отвергали это обвиненіе и объяснили послу, что тотъ Микифоръ у нихъ теперь состоитъ учителемъ.

Они прибавляли къ этому, что всѣ русскіе, перемѣнившіе вѣру, опасаются возвращаться въ Россію, «потому что», говорятъ они, «ихъ государь за прежнюю вѣру велитъ мучити, а ихъ англинскую вѣру велитъ у нихъ отставити». Но русскій посоль не остановился передъ такой аргументаціей; онъ упрекалъ англичанъ въ томъ, что они «искусили» въ вѣрѣ и «отвели» въ свою вѣру людей молодыхъ, паходи-

---

LXX), Миллеръ въ „Sammlung Russischer Geschichte“, томъ V; Аделунгъ: „Ubersicht der Reisenden in Russland“, томъ II; наконецъ Гаммель—„Англичане въ Россіи въ 16 и 17 в.“ (Приложеніе къ XV т. Записокъ Имп. Академіи Наукъ). Смитъ отправленъ былъ въ Россію для извѣщенія царя Бориса о восшествіи на престолъ короля Іакова I-го и съ цѣлью добиться новаго подтвержденія прежнихъ торговыхъ правъ и преимуществъ англичанъ въ Россіи. Упомянутый выше въ статейномъ спискѣ посольства Грязева Вильямъ Россель участвовалъ въ миссіи Томаса Смита; по свидѣтельству неизвѣстнаго автора „Описанія путешествія Томаса Смита“, онъ былъ прежде голландскимъ агентомъ въ Москвѣ, а загѣмъ помощникомъ и даже шуриномъ Джона Мерика, имя котораго нерѣдко и всегда съ похвалою упоминается въ „Описаніи“. Росселю принадлежитъ сочиненіе о Московской смутѣ послѣ смерти Бориса Годунова (Боддаковъ, примѣчаніе 47).

щихся «не въ совершеннѣхъ лѣтѣхъ», посланныхъ Русскимъ правительствомъ «для науки языку ихъ и грамоты *въ неволю, а не для воли*», подобно тому какъ изъ Англіи присылаютъ молодыхъ людей въ Россію для ознакомленія съ русскимъ языкомъ. «И они, англійскіе люди», прибавлялъ посоль, «то дѣлаютъ недѣломъ, сами о тѣхъ людехъ вѣдая все подлинно, для чего напередъ сего такіе люди изъ Московскаго государства къ нимъ присланы». Онъ намекалъ даже, что самимъ англичанамъ было бы выгоднѣе отворотить ихъ отъ переменъ религіи, «не хотя съ Московскимъ государствомъ ссоры». Какое дѣйствіе на Англійское правительство произвела эта угроза—мы въ точности не знаемъ, такъ какъ до насъ не дошло конца допесенія Ивана Грязева, но изъ статейныхъ списковъ послѣдующихъ посольствъ видно, что онъ не достигъ желательнаго результата—возвращенія въ Россію увлекшихся блескомъ западной культуры русскихъ юношей.

Въ 1617-мъ году отправлено было въ Англію новое посольство подъ главенствомъ Степана Волинскаго и дьяка Марка Поздѣва <sup>1)</sup>. Наказъ, данный имъ изъ Москвы, почти сходенъ съ наказомъ Зюзину и Витовтову по отношенію къ дѣлу о русскихъ студентахъ въ Англіи. Мы знаемъ уже, что несмотря на обѣщаніе короля сыскать ихъ и отослать всѣхъ четверыхъ въ Россію, дѣло это осталось не исполненнымъ. Поэтому Волинскому и Поздѣву поручено было сначала заставить Джона Мерика отыскать и привести ихъ. «И Степану и Марку», читаемъ мы въ посольскомъ наказѣ, «взяти ихъ къ себѣ и держати ихъ у себя съ великимъ остереженьемъ, а тесноты имъ и нужи ни въ чемъ не чинити, чтобъ ихъ тѣмъ не отогнати, во всемъ ихъ тѣшити». Наказъ этимъ посламъ сходенъ во всемъ прочемъ съ рассмотрѣннымъ нами выше наказомъ Зюзину.—Нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія объ этихъ переговорахъ дошли до насъ изъ англійскихъ источниковъ. Въ пришедшей нами выше корреспонденціи профессора В. Н. Александренко помѣщена выдержка изъ прошенія русскихъ пословъ, представленнаго ими въ королевскій совѣтъ (Privy Council). Послы здѣсь просятъ о возвращеніи русскихъ студентовъ, такъ какъ царь нуждается въ нихъ для опредѣленія ихъ въ переводчики въ Посольскій приказъ. На это прошеніе лорды отвѣтили, что они успѣли разъѣхаться въ разныя стороны—двое изъ нихъ (что мы знаемъ и изъ русскихъ источниковъ) попали въ Остъ-Индію, другой уѣхалъ въ Ирландію и тамъ женился, и только одинъ знакомый намъ Микифоръ Григорьевъ остался въ Англіи. «Если послы», прибавляли они, «сумѣютъ

<sup>1)</sup> М. А. М. И. Д.—Англ. статейн. списокъ, № 6.

убѣдить его вернуться на родину, то ему (со стороны Англійскаго правительства) предоставляема будетъ полная свобода распорядиться собой по своему усмотрѣнію». Если же онъ не захочетъ покидать Англійи, то и въ этомъ отношеніи онъ вполнѣ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ и противно законамъ страны насильно принуждать его къ чему-либо, несогласному съ его желаніями. <sup>1)</sup> Въ этомъ случаѣ Русское правительство столкнулось впервые съ незнакомымъ ему политическимъ принципомъ, этимъ непонятнымъ и нелѣпымъ въ глазахъ русскаго чело-вѣка XVII-го столѣтія. Русскіе послы не названы по именамъ, но изъ хронологическихъ датъ, приводимыхъ въ англійскомъ документѣ, явствуется, что вышеназложенные переговоры могли относиться лишь къ посольству Волинскаго и Поздѣева. И это посольство не повело къ болѣе угѣшительнымъ для Русскаго правительства результатамъ, чѣмъ всѣ предыдущія.

Еще разъ сдѣлана была попытка вернуть русскихъ студентовъ — перебѣжчиковъ нѣсколько лѣтъ спустя. Въ 1621-мъ году, т. е. 18 лѣтъ послѣ отправки русскихъ «робятъ», изъ Россіи снаряжено было въ Англію новое посольство; во главѣ его находились стольникъ Исаакъ Погожевъ и подьячій Ульянъ Власевъ <sup>2)</sup>. Имъ наказано было потребовать обратно всѣхъ четырехъ молодыхъ людей, такъ какъ они оказались «къ посольскому дѣлу надобны»; «а позамѣшкалися они въ Англійскомъ государствѣ», объясняя посольскій наказъ, «затѣмъ, что по грѣху отъ злыхъ людей въ Московскомъ государствѣ была смута многое время». Посламъ велѣно было напомнить англичанамъ о прежнихъ попыткахъ Московскаго правительства вернуть разбѣжавшихся русскихъ учениковъ въ Россію и объ обѣщаніи королевскихъ ближнихъ людей исполнить это. Между тѣмъ наказъ посламъ замѣчалъ, что Джонъ Мерикъ недавно въ Москвѣ еще разъ подтвердилъ свое слово, данное имъ еще при Борисѣ Годуновѣ, «поставить» порученныхъ ему юношей, хотя бы и не всѣхъ, въ Россійское государство, и говорилъ, что англійскій король велѣлъ сыскать и отпустить ихъ.

Дѣло въ томъ, что въ 1617-мъ году, послѣ неудачи Волинскаго и Поздѣева въ Англію, московскіе бояре приступили къ Дж. Меріку съ запросомъ о четырехъ «робятахъ» и не хотѣли вѣрить ему, когда онъ увѣрялъ ихъ, что они сами не желаютъ вернуться въ Россію. То же самое повторилось и три года спустя, когда Дж. Мерикъ велъ въ

<sup>1)</sup> Academy, V. XXXVI, 1889, p. 372—373.

<sup>2)</sup> М. Г. А. М. И. Д.—Дѣла Англійскія, 1621 г. іюня 17 — 8 сентября 1622 г., д. № 2.

Москвѣ переговоры о пропускѣ англійскихъ купцовъ черезъ Россію въ Персію. Бояре упрекали его въ томъ, что онъ ничего не дѣлаетъ для удовлетворенія Русскаго правительства въ смыслѣ возвращенія молодыхъ людей изъ Англїи, и говорили, что нигдѣ не принято задерживать чужихъ подданныхъ, что и въ Россіи этого не дѣлаютъ съ подданными англійскаго короля. Мерикъ отвѣчалъ, что одинъ изъ студентовъ уже умеръ, что другой самъ не хочетъ вернуться, но что двухъ остальныхъ приплютутъ, какъ только они придутъ изъ Индіи. Впрочемъ, прибавлялъ онъ, для того чтобы избавиться отъ неприятнаго разговора, — «говорить теперь объ этомъ нечего, со мною объ этомъ дѣлѣ не наказано». <sup>1)</sup>

Теперь Погожеву и Власьеву было наказано, что если англичане станутъ снова противиться требованіямъ Русскаго правительства, опираясь на свободу дѣйствія русскихъ учениковъ, на невозможность силой принудить ихъ вернуться на родину, какъ они это дѣлали раньше, то имъ слѣдуетъ сослаться на обѣщаніе Джона Мерика, который, кстати сказать, во всемъ этомъ дѣлѣ игралъ чрезвычайно двуличную роль, съ одной стороны—видя невозможность исполнить это обѣщаніе, а съ другой—желая сохранить свои прежнія дружественныя отношенія къ Московскому правительству. При этомъ послы должны были указать и на то, что эти русскіе юноши—«люди царскаго величества и держати ихъ у себе никому непригоже, хотя и они не похотятъ», что они «не сами (т. е. не по своей волѣ) въ Аглинскую землю прїѣхали» и что «родство ихъ нынѣ въ Московскомъ государствѣ и объ нихъ царскому величеству быють челомъ безпрестанно». «А нынѣ», прибавлялось въ наказѣ, «хоть и будетъ они съ молодости и пошрельстилися въ вашу вѣру или будетъ говорятъ боязною, потому что позамѣшкалися, и тому чему вѣрять». Если Англійское правительство наконецъ отдастъ Микифорку Григорьева съ товарищи послѣ всѣхъ убѣдительныхъ доводовъ, представленныхъ русскими послами, то Исааку и подъячому Уляну слѣдуетъ взять ихъ къ себѣ «и велѣти имъ быти у себя безотступно, и ихъ не жесточити, и говорити съ ними гладостью, и къ вѣрѣ приводити, и государскую милость имъ объявляти, чтобъ они себѣ сумнѣнія не держали, цар. в—во ихъ пожалуетъ и вины ихъ шѣтъ никоторые, вѣдь они не собою отбѣжали, посланы для науки—и ласку къ нимъ держати, чтобъ они исторопась не отбѣжали». Вотъ на какой компромиссъ должны были пойти русскіе послы для достиженія той желанной цѣли, которой добивалось Русское правительство

<sup>1)</sup> Соловьевъ С. М. Исторія Россіи, т. IX, стр. 124 и 191—192.

уже столько лѣтъ; приходилось общать царскую милость и оказывать ласку явнымъ богоотступникамъ, измѣнникамъ вѣрѣ предковъ и отчизнѣ.

Далѣе посольскій наказъ ссылается на то, что еще въ 122-мъ году Алексѣй Зюзинъ требовалъ ихъ возвращенія и что тогда на лицо оказались Микифорка Григорьевъ и Оедька Семеновъ (Костомаровъ), тогда какъ два другіе (Казаринко Давыдовъ и Софонка Кожуховъ) находились въ отъѣздѣ въ дальнихъ странахъ. Король Якубъ велѣлъ и ихъ сыскать и отправить въ Россію, а между тѣмъ, несмотря на повтореніе того же требованія послами Степаномъ Волинскимъ и Поздѣвымъ, они «и по сіи мѣста живутъ въ Аглинской землѣ». Поэтому, если королевскіе думные люди начнутъ говорить, «что имъ тѣхъ цар. в—ва подданныхъ неволею отдать нельзя, потому что они въ Аглинской землѣ позадавали и сами отсели въ Московское государство ѣхать не похотятъ, потому что уже извыкли здѣшнимъ обычаемъ», то русскимъ посламъ слѣдуетъ «говорити накрепко», что это люди «природные Московскаго государства», что говорятъ они «съ молодости» и «неволею», будто не хотятъ вернуться въ Россію,—«а своей природы какъ забыть?» Отдать ихъ слѣдуетъ и въ томъ расчетѣ, дабы отъ этой маловажной причины «межъ государей нелюбие не встало». Если же англичане и послѣ такихъ доводовъ не уступятъ, а между тѣмъ русскіе узнаютъ, что ихъ соотечественники находятся въ Англии и нигуда изъ нея не выѣзжали, то послы обязаны обратиться съ просьбой къ самому королю и «промышляти о томъ накрепко», и велѣтъ Джону Меріку, отвѣтственному лицу въ этомъ дѣлѣ, также дѣйствовать въ пользу русскихъ интересовъ; если же ихъ не отдадутъ и при такихъ настоятельныхъ требованіяхъ, то посламъ остается угрозить англичанамъ, что «то будетъ царскому величеству на короля въ подивленье, а англійскимъ гостомъ (въ Россіи) будутъ то почитать въ великую нужду».

До насъ дошли какъ отвѣтъ Англійскаго правительства на требованія русскихъ пословъ, такъ и самое описаніе посольства Погожева и Власьева. Въ своемъ отвѣтѣ англичане указываютъ на то, что въ Англии остался одинъ Микифорка Григорьевъ, между тѣмъ какъ два другихъ (Софонка Кожуховъ и Казаринко Давыдовъ) уѣхали въ Восточную Индію, гдѣ и умерли, а послѣдній—Оедька Костомаровъ находился въ «Ерлянской землѣ» (въ качествѣ королевскаго секретаря—по извѣстію статейнаго списка посольства Ив. Грязева, см. выше стр. 10), «только про него давно не слышать». Король пишетъ, что онъ всегда готовъ дать полную волю русскимъ подданнымъ въ

Англии вернуться на родину, разумѣя въ данномъ случаѣ Микифора Григорьева, но прибавляетъ при этомъ, что Микифоръ «принялъ прямую вѣру, которую его король в—во вѣруетъ, да отдастъ его въ такое мѣсто, гдѣ онъ, Микифорка, сказывается, не дадутъ ему вѣры той держатись, которую онъ нынѣ вѣруетъ». И то бы дѣло было противу уставъ Божіихъ и человѣческихъ», читаемъ мы въ заключеніи письма, «и по всему непристойно праведному и великому государю чинити». Нельзя не замѣтить при этомъ, что опасенія англиканскаго пастора изъ русскихъ могли казаться не безосновательными. Въ данномъ случаѣ снова и еще болѣе рѣзко, чѣмъ раньше, во время посольства Степана Волинскаго, столкнулась древне-русская религіозная нетерпимость съ принципомъ свободы вѣроисповѣданія; такого-то рода столкновенія и послужили однимъ изъ первыхъ путей ознакомленія русскаго общества до-Петровской эпохи съ началами, на которыхъ строилась западно-европейская жизнь; а на примѣрѣ русскихъ юношей, «позадавиѣвшихъ» въ Англии и «навыкшихъ» англійскимъ обычаемъ до такой степени, что они утратили всякое національное обличье, на этомъ примѣрѣ ясно сказывается предчувствіе того увлеченія Западомъ, которое ознаменовало XVIII-й вѣкъ. Насильственная и нездоровая замкнутость древнерусской атмосферы вызвала въ первыхъ русскихъ студентахъ заграницей, какъ только они изъ нея вырвались, противоположную потребность—воспринимать съ болѣзненнымъ увлеченіемъ все то хорошее и дурное, что они находили на Западѣ.

10 февраля 1622-го года къ послу Исааку Погожеву приведенъ былъ Джонъ Мерикъ по приказанію короля Микифоръ Григорьевъ, единственный изъ оставшихся въ Англии русскихъ студентовъ. Джонъ Мерикъ донесъ послу, что двое убиты въ Остѣ-Индіи, а что третій—Оедька Костомаровъ «съѣхалъ въ иные государства невѣдомо куды, а въ Англинской землѣ его нѣтъ года съ три». Между посломъ и Микифоромъ завязался разговоръ; посоль убѣждалъ его, «чтобъ онъ вѣры своей крестьянскіе не забылъ и поѣхалъ бы къ Москвѣ, и государеву милость ему сказывалъ, и не боялся, и всякими мѣрами ему разговаривалъ». Но Микифоръ отказался возвращаться въ Москву, «потому что», говорилъ онъ, «онъ вѣруетъ ихъ вѣру евангелическую, а наши крестьянскіе вѣры вѣровать не хочетъ»,— «и пошелъ, а образомъ не кланеетца», прибавляетъ посольская реляція. Послѣ этого продолжались еще нѣкоторое время переговоры о Микифорѣ Григорьевѣ. Королевскіе «думные люди» опять отказывались отдать его неволею, «потому что де онъ принялъ ихъ англійскую вѣру..., и то де (т. е. выдача его) лажеть на его королевской душѣ».

Погожевъ съ своей стороны приводилъ снова въ своихъ возраженіяхъ тѣ аргументы, которые были намѣчены въ посольскомъ наказѣ, прибавляя отъ себя, что даже въ случаѣ нежеланія Микифора вернуться въ Россію «его въ томъ слушать непригоже, люди они цар. в—ва, мочно его отдать и неволею»..., «да и быть тому непригоже, что (англичане) чужихъ людей держать». Тѣ же требованія повторены были имъ и королю на торжественной аудіенціи, но король далъ тотъ же неутѣшительный отвѣтъ, что и его министры, опять сославшись на право каждаго свободнаго человѣка въ Англіи исповѣдывать свою религію и на невозможность допустить надъ нимъ насиліе. Эти категорическія заявленія заставили Погожева отказаться отъ дальнѣйшаго веденія этого дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются и наши свѣдѣнія о дальнѣйшихъ заботахъ Русскаго правительства вернуть блудныхъ сыновей Русской земли на родину и въ лоно православной церкви. Очевидно въ Москвѣ поняли, что всѣ старанія достигнуть этой цѣли, послѣ четырехъ неудачныхъ попытокъ, сдѣланныхъ съ 1613-го года, должны оказаться столь же неудачными, въ особенности въ виду того, что единственный русскій, уцѣлѣвшій въ Англіи, обнаружилъ самъ полное нежеланіе возвращаться на родину, «гдѣ», по его словамъ, «не дадутъ ему той вѣры держатись, которую онъ нынѣ вѣруетъ». Но, по странной ироніи судьбы, этому первому русскому поборнику начала свободы вѣроисповѣданія пришлось въ той же самой Англіи, гдѣ онъ впервые пришелъ въ сопрікосновеніе съ этимъ новымъ началомъ и усвоилъ его себѣ, встрѣтиться съ проявленіемъ самой крайней религіозной нетерпимости и жестоко от нея пострадать. Въ книгѣ о Россіи, принадлежащей перу Оксфордскаго профессора Морфилля<sup>1)</sup>, мы встрѣчаемъ очень любопытное извѣстіе, заимствованное авторомъ изъ сочиненія Walker'a «Sufferings of the Clergy». На основаніи его Морфилль сообщаетъ, что одинъ пасторъ англиканской церкви изъ русскихъ былъ преслѣдуемъ и лишенъ сана во время пуританскаго движенія въ 1643-мъ году, звали его Mikerher Alphegy, по словамъ Уокера; намъ не трудно узнать въ немъ нашего знакомаго Микифорку Алферьева сына Григорьева. Таково послѣднее извѣстіе о судьбѣ послѣдняго изъ четырехъ русскихъ, отправленныхъ въ Англію за 40 лѣтъ до того.

Сверхъ этого извѣстія Морфилль сообщаетъ еще свѣдѣніе, заимствованное имъ у того же Уокера, о двухъ русскихъ, отправленныхъ по ихъ прибытіи въ Англію въ Оксфордъ и умершихъ тамъ

<sup>1)</sup> Изъ собранія подъ названіемъ „Story of the Nations“.

отъ оспы. Невольно является предположеніе, не тѣ-ли это самые Софонка Кожуховъ и Казаринко Давыдовъ, относительно которыхъ англичане увѣряли русскихъ пословъ, будто они отправились въ Остъ-Индію. Можетъ быть, Англійское правительство имѣло нѣкоторыя основанія скрывать отъ русскихъ пословъ ихъ дѣйствительную судьбу, такъ какъ смерть ихъ въ Англіи могла набросить тѣнь подозрѣнія на тѣхъ, которымъ они были поручены; можетъ быть, наконецъ, было и въ интересахъ Джона Мерика, служившаго все время главнымъ посредникомъ между Москвой и Англіей и взявшагося доставить обратно русскихъ юношей по прошествіи ими курса ученія, скрывать смерть двоихъ изъ предоставленныхъ на его попеченіе молодыхъ людей и отговариваться ихъ отбытіемъ въ далекую Индію, куда, конечно, не пошло бы искать ихъ Русское правительство. Но во всякомъ случаѣ упомянутое извѣстіе не находитъ себѣ подтвержденія ни въ одномъ изъ русскихъ источниковъ, нами разсмотрѣнныхъ, и должно поэтому остаться въ области предположеній.

Какъ бы то ни было, попытка Бориса Годунова привить русскимъ людямъ западно-европейскую образованность окончилась неудачно, или, лучше сказать, слишкомъ удачно, такъ какъ предназначенные имъ къ тому молодые люди дали себя чрезъ мѣру увлечь блескомъ западной цивилизаціи и забыли и родину свою, и вѣру своихъ соотечественниковъ, и цѣль, съ которой они были отправлены за-границу.

Болѣе утѣшительное явленіе представляетъ другой случай посланки одного русскаго въ ту же Англію съ образовательною цѣлью. Въ 1617-мъ году отправленъ былъ изъ Москвы вмѣстѣ съ Джономъ Мерикомъ сынъ переводчика Посольскаго приказа Иванъ Ивановъ Алмазеновъ. Мы ничего не слышимъ о немъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Но въ 1629-мъ году пришла въ Москву помѣченная 23-мъ апрѣля грамота англійскаго короля Карла I-го, въ отвѣтъ на какое-то письмо царя Михаила Ѳеодоровича; въ грамотѣ этой идетъ рѣчь о нѣкоемъ Джонѣ Эльмсонѣ; эта фамилія и есть англійская передѣлка фамиліи Алмазенова <sup>1)</sup>. Король пишетъ, что онъ приложитъ всѣ старанія для того, чтобы исполнить желаніе царя относительно Джона Эльмсона, привезеннаго въ Англію сэромъ Дж. Мерикомъ и помѣщеннаго для обученія въ Кембриджскій университетъ. «Мы узнали», продолжаетъ король, «что этотъ самый Джонъ (Эльмсонъ), со времени своего прибытія въ наши владѣнія, сдѣлалъ большіе успѣхи въ англій-

<sup>1)</sup> М. Г. А. М. И. Д.—Англійскія грамоты, гр. № 42.



скомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ и въ свободныхъ искусствахъ, а теперь, для продолженія образованія, отправился во Францію и въ Италію; по возвращеніи его оттуда мы имѣемъ намѣреніе, ради пользы и блага в. в.—ва, сдѣлать соответствующее распоряженіе о немъ и поручить его заботамъ нашей докторской коллегіи для обученія его физикѣ и другимъ добрымъ наукамъ, чтобы сдѣлать его по возможности полезнымъ слугою в. в.—ва».

Въ концѣ 1630-го года подалъ челобитную царю отецъ упомянутаго Ивана Алмазенова, переводчикъ Посольскаго приказа. Онъ просилъ, чтобы англійскій король содержалъ его сына на свой счетъ, такъ какъ самъ онъ не въ состояніи его содержать. «Желаю всѣмъ сердцемъ, прибавлялъ онъ въ своей челобитной, «чтобъ прироженной твоей государевъ холопъ, тотъ сынишко мой, былъ впередъ тебѣ, великому государю, служить годенъ». Въ обоснованіе своей просьбы онъ ссылался на то, что царь принялъ на свое жалованье англійскаго гостя Джона Скрупа; поэтому онъ проситъ отписать къ королю Карлу о своемъ сынѣ, чтобы король взамѣнъ того взялся его содержать въ Англіи, «покажѣсть онъ докторству навыченъ будетъ». Изъ этихъ словъ видно, что главной цѣлью отправки Алмазенова въ Англію было обученіе его медицинѣ, на что указываетъ и приведенная нами королевская грамота, упоминая о томъ, что его будутъ наставлять въ «физикѣ», причемъ подъ «физикой» подразумѣвается медицина<sup>1)</sup>. Въ Англію была отправлена царская грамота, въ которой повторена была просьба Алмазенова—отца и указывалось на то, что «того Ивана», когда онъ вернется изъ Французской и Италианской земли, слѣдуетъ учить «дохтурству лечебному и иныхъ добрыхъ мудростей», что онъ за время своего пребыванія въ Англіи успѣлъ уже «гораздо научиться аглинскому, латынскому, эллинскому, греческому языку и (въ) вольныхъ наукахъ»,—однимъ словомъ, приводились уже извѣстныя намъ изъ грамоты Карла I-го и оттуда заимствованныя свѣдѣнія<sup>2)</sup>.

Въ отвѣтъ на царское письмо вскорѣ пришла въ Москву отъ короля англійскаго вторая грамота, помѣченная 20-мъ мая 1631-го года<sup>3)</sup>. «Согласно съ просьбой в. в.—ва», читаемъ мы въ этой грамотѣ, «изложенной въ третьемъ вашемъ письмѣ, мы отдали приказъ канцлеру Кембриджскаго университета, чтобы Джонъ Эльмстонъ, сынъ вашего главнаго переводчика, посланный сюда для изученія физики и

<sup>1)</sup> Англ. physician—врачъ.

<sup>2)</sup> М. Гл. Арх. М. И. Д.—Англійскія дѣла 1630 г. декабря 7, д. № 5

<sup>3)</sup> М. Гл. Арх. М. И. Д.—Англійск. грамоты, гр. № 58.

другихъ наукъ для вашей царской службы, пользовался здѣсь, по возвращеніи изъ Франціи, всѣми научными средствами, какія могутъ предоставить ему наши доктора (въ Кэмбриджѣ). Мы также повелѣли коллегіи нашихъ докторовъ физики въ Лондонѣ, по прибытіи его сюда, даровать ему свободный доступъ ко всѣмъ ихъ занятіямъ и лекціямъ и помогать ему во всемъ по мѣрѣ возможности, для того, чтобы сдѣлать его вполне способнымъ охранять здравіе в. в—ва, столь великаго государя и нашего дорогого брата, чего мы отъ всего сердца желаемъ для блага вашего. Кромѣ того, мы отдали приказъ и относительно приличнаго его содержанія здѣсь и желаемъ, чтобы онъ ни въ чемъ не ощущалъ недостатка, послѣ того какъ онъ былъ специально рекомендованъ намъ в. в—вомъ, котораго милостивую заботливость о нашихъ подданныхъ, нами особенно рекомендованныхъ, мы съ сердечною благодарностью признаемъ».

До насъ не дошло болѣе извѣстій о судьбѣ Ивана Алмазенова: мы не знаемъ, увлекся-ли онъ западной цивилизаціей на подобіе своихъ соотечественниковъ, судьба которыхъ до сихъ поръ насъ занимала, или вернулся въ Россію на царскую службу. Но въ дѣлѣ, возникшемъ по поводу него, мы находимъ новую черту въ отношеніяхъ русскаго человѣка XVII-го столѣтія къ западно-европейской образованности. Отецъ Алмазенова, переводчикъ Посольскаго приказа Иванъ Ооминъ сынъ, не бѣтъ челомъ царю «безпрестанно» и «съ великою доукою» о возвращеніи своего сына изъ за-моря, подобно родителямъ и родственникамъ четырехъ отправленныхъ Годуновымъ въ Англію боярскихъ дѣтей. Напротивъ того, онъ выражаетъ желаніе, чтобы «сынншко» его продолжалъ свое заморское образованіе, чтобы онъ, «прироженной государевъ холопъ», оставался въ Англіи, «покаместъ онъ дохтурству павыченъ будетъ», и тѣмъ самымъ «сталъ впередъ великому государю служить годень», чего онъ «желаетъ всѣмъ сердцемъ».

Намъ остается, для дополненія нашего очерка первыхъ ученыхъ сношеній Россіи съ Западною Европой, рассмотреть другую сторону дѣла, одинаково затронутую Борисомъ Годуновымъ, а именно вызовъ—въ Россію ученыхъ иноземцевъ. Мы при этомъ не имѣемъ въ виду распространяться о первыхъ случаяхъ такого вызова, восходящихъ еще къ правленію Іоанна III-го, такъ какъ въ то время принималась въ соображеніе исключительно прикладная, утилитарная цѣль; вызывали изъ-за-границы только мастеровъ той или другой отрасли техническихъ наукъ. Борисъ Годуновъ былъ первымъ русскимъ государемъ, серьезно задумавшимся надъ вопросомъ о просвѣщеніи своего народа; вотъ по-

чему и его попытки привлечь въ Россію ученыхъ иностранцевъ носятъ особый характеръ сравнительно съ дѣятельностью его предшественниковъ въ томъ же направленіи. Лучшей иллюстраціей отношенія Бориса къ дѣлу просвѣщенія Руси западной наукой служитъ письмо нѣкогого Товиіи Лонціуса, лиценціата государственнаго права, изъ Гамбурга; письмо это хранится въ Моск. Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. <sup>1)</sup> Оно было уже давно извѣстно русскимъ историкамъ; ссылки на него мы встрѣчаемъ у Карамзина (И. Г. Р., т. XI, стр. 52, по изд. 1842 г. и примѣчаніе 125-ое), Устрялова (Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ, т. I, примѣч. 15-ое), Соловьева (И. Р., т. VIII, стр. 56—57 и примѣчаніе 40-ое). Но до сихъ поръ оно, несмотря на большой интересъ, представляемый имъ, нигдѣ не было напечатано цѣликомъ; поэтому мы и рѣшились привести его полностью. Написано оно на нѣмецкомъ языкѣ и притомъ—довольно затруднительномъ для пониманія вслѣдствіе запутанной конструкціи нѣкоторыхъ фразъ, почему смыслъ многихъ изъ нихъ остается не вполне яснымъ. Въ своей передачѣ на русскій языкъ мы старались держаться возможно ближе текста подлинника и не сочли позволительнымъ исправлять или толковать по своему всѣ неясности послѣдняго; вотъ почему нашъ переводъ можетъ показаться не образцовымъ въ литературномъ отношеніи, оставаясь вѣрнымъ подлиннику.

Alles Durchleuchtigster Grossmächtigster und allein regirender  
Käyser undt Herrscher aller Reussen undt auch in Tartareien zu Cas-  
san, Asterran undt Sibir König und aller gnädigter Herr.

Ew. Keyserlichen undt Königlichen Mayesteth seindt meine  
aller unnterthänigste gehorsamste Dienste, zu dersolben aller gnä-  
digsten willen undt wohlgefallen nach meinen eusersten vermügen  
stetes zu voran bereit.

Всепресвѣтлѣйшій, всемогущественнѣйшій и единодержавный царь  
и властитель всероссійскій, князь и всемилостивѣйшій владѣтель Та-  
таріи, Казани, Астрахани и Сибири.

Всеподданнѣйше и всепокорнѣйше выражаю я готовность всегда,  
по мѣрѣ моихъ силъ, быть къ услугамъ вашего величества, согласно  
съ милостивѣйшимъ желаніемъ и соизволеніемъ вашимъ.

<sup>1)</sup> Австрійскія дѣла, 1801 г. генваря 24, дѣло № 1.

Das an Ew. Key. undt Königl. Mayest. ich dieses schreiben abgefertiget, bitte Ew. Key. undt Königl. Mayt. ich aller undterthänigst, solches auss hochlöblichsten Keyserlichen und Königlichen gemühte aller gnädigst undt in besten zuvomercken.

Demnach ich diesen vergangenen herbest wegen etzlicher geschefte von hinnen von Hamburgk an die Könüshe Keyserliche Mayesteth, meinen allergnädigsten undt gebietenden Herren, nach Prage an Keyserlichen hoff vorreiset gewesen, undt eine zeitlang aldar still gelegen, hatt sich einer mitt nahmen Hanss Kraemer ein ehrlicher und vornehmer man aldar an mich verfüget undt meine Kundtschaft gesucht undt begeret, die ich ihme dan gerne gegünnet.

Welcher undter andern mich berichtet, wie das er vornemlich von Ew. Key. und König. Mayest. sonderlichen und aller gnädigsten befehlich hette gelehrte leüte undt Künstler auss diesen teützschen Landen in Ew. Key. und König. Mayt. Keyserthümb und lande mit sich einzubringen. Zu beglaubigung auch solcher seiner rede, hatt er mir getzeiget etzliche Passporten so Ew. Key. undt König. Mayest. zu einer vorsorge aller gnädigst mit ihn heraus gesandet. Da welche sein würden, die sich dahinein begeben wolten, das sie sich auss solchen Ew. Key. undt König. Mayt. aller gnädigsten willens desto sicherer zuersehen hetten.

Отсылая в. в-ву это письмо, всеподданнѣйше прошу в. в., зная достохвальное в. в-ва благоизволеніе, обратиться на него свое всемилостивѣйшее вниманіе.

Когда прошедшей осенью я ѣздилъ по нѣкоторымъ дѣламъ отсюда, изъ Гамбурга, къ е. и. и кор. в-ву всемилостивѣйшему государю и господицу въ Прагу, къ королевскому двору, и послѣ того какъ я нѣкоторое время прожилъ тамъ въ типинѣ, пришелъ ко мнѣ нѣкто Гансъ Крамеръ, почтенный и знатный человекъ, ища и добываясь моего знакомства, на что я съ охотой согласился.

Между прочимъ онъ мнѣ сообщилъ, будто онъ получилъ отъ в. в-ва всемилостивѣйшее приказаніе привести изъ этихъ нѣмецкихъ земель въ Имперію в. в-ва ученыхъ людей и художниковъ; въ подтвержденіе этихъ словъ онъ показалъ мнѣ нѣсколько паспортовъ, высланныхъ съ нимъ, вслѣдствіе всемилостивѣйшей предусмотрительности в. в-ва, чтобы тѣ, которые пожелаю бы отправиться въ вашу страну, съ тѣмъ большей увѣренностью могли бы ими воспользоваться, на основаніи всемилостивѣйшаго желанія в. в-ва.

Und demnach er meiner Person gelegenheit all... halben erfahren, hatt er viel fleiss und bitt bey mir angeleget, mich in Ew. Key. undt König. Mayt. Lande zuuorfügen, dan Ew. Key. undt König. Mayt. nicht alleine gelehrte leüte begereten, sondern wehren auch selbst allergnädigst gesinnet, undt vorhabens, in Ihren Keyserthumb undt landen, Schulen und Uniuersiteten zu stifften undt anzurichten.

Vortzu er dan insonderheit vermeinet Ew. Key. undt Königl. Mayt. ich in deme aller unnterhänigsten willen und Anleitung thun künnte wie man hiertzu allerhandt gelehrtter undt erfahner leütte undt Künstler, sintemahl ich dieser undt derer örtter bekandt, künnte mächtigen werden nicht zweifelnde Ew. Key. undt König. Mayt ob meiner Ankunfft ein allergnädigsten gefallen haben undt tragen würden mit mehren. Wass nun erstlich Ew. Key. undt Königl. Mayt. hochlobliches vorbabens in deme belanget, ist gewiss das Ew. Key. und. Königl. Mayt. sich hierdurch als ein rechter Vater des Vaterlandes einen unsterblichen Nahmen in aller welt zubereitten werden, welchen Gott sonderlich zum heill des landes erwecket undt eingesetzt habe. So lange als das Keyserthumb der Reüssen bekandt undt in beruff gewesen, ist solche wohlfahrt dem lande nicht zugestanden. Ein Keyser, König, Fürst oder Herr kan seinen Reich undt lande keine höher Ehre anthun oder denselben einen grösseren platz

И когда онъ всесторонне узналъ о моемъ положеніи, то сталъ прилагать много старанія и просьбъ, чтобы побудить меня отправиться въ страну в. в-ва, т. к. в. в. не только требовали однихъ ученыхъ людей, но и сами имѣли желаніе и намѣреніе учредить въ своемъ государствѣ школы и университеты.

При этомъ онъ особенно заботился о томъ, чтобы я исполнилъ волю и указанія в. в-ва,—достать здѣсь разныхъ ученыхъ и опытныхъ людей и художниковъ, потому что я знаю здѣшнія и тамошнія мѣста; и онъ не сомнѣвался на счетъ того, будетъ-ли мое прибытіе угодно в. в-ву. Первымъ плодомъ этого достохвальнаго намѣренія в. в-ва безъ сомнѣнія будетъ то, что вы въ цѣломъ свѣтѣ обезсмертите свое имя истиннаго отца отечества, котораго Богъ возвелъ на престоль для блага страны. Съ того времени какъ русское государство пользуется извѣстностью и славой, такого благополучія ему еще не выпадало на долю. Императоръ, король, князь, или владѣтель не можетъ оказать своей странѣ высшей чести и уготовать ей болѣе славное мѣсто (среди другихъ странъ), какъ стараніемъ насадить въ ней

zubereitten, als wan er dahin gedencket wie dasselbe mit weissheit undt schönen Künsten möchte versehen werden, den darauff die wohlfahrt des gantzen volckes stehet undt beruhet.

Dieses aber alleine ist das einzige undt rechte mittel die weissheit und erfahrenheit aller Künste zu erlangen undt in die lande zu bringen, wan nach gelehrten leüten gesehen, darnach getrachtet, dieselben geehret, beliebt undt gefördert werden, undt keine uncost desshalber gefaret wirdt: wie dan von den Aegiptern, Römern, Griechen, Teüttschen, Spanniern, Italiänern, Engelischeu, Frantzosen undt andern Völckern gar viel exempel künnten angetzogen werden, wie die ein grosses auffgewendent, ja viel tonnen goldes sich kosten lassen, undt noch täglich viel anwenden umb Weissheit undt Kunst zubegreifen undt in ihre lande zu überkommen. Gott der Almächtige durch welches Gnade die hohen Potentaten in der welt herrschen undt den Zerter (?) führen, undt der derselben hertzen undt gedanken in seinen händen hatt, der volbringe das guette, was er also in Ew Key. undt Künigl. Mayt. angefangen hatt, das sich alle mitternächtische länder künftigen werden zu erfrewen undt Gott daruor ewig zu dancken haben.

Wass vors ander aber meine Person belanget, ist tzwar an deme das ich wohl vor diesem in Lieffland gewesen, undt zu

науки и изящныя искусства, ибо на этомъ основывается счастье всего народа.

Единственное же настоящее средство достигнуть водворенія и насажденія въ странѣ наукъ и всякихъ искусствъ заключается въ стараніи отыскать и привлечь ученыхъ, оказывая имъ почетъ, любовь и помощь и не опасаясь при томъ расхόδовъ; примѣрами тому могутъ послужить Египтяне, Греки, Римляне, Нѣмцы, Испанцы, Итальянцы, Англичане, Французы и другіе народы, которые тратили много бочекъ золота и еще и теперь ежегодно много расхόδуютъ на то, чтобы водворить у себя науки и искусства. Пусть Всемогущій, по чьей милости высокіе властители господствуютъ на свѣтѣ и держать свои скипетры, пусть Онъ содержитъ въ своихъ рукахъ ихъ сердца и мысли; пусть устройтъ къ лучшему то, чему в. в. положили начало, дабы осчастливить въ будущемъ всѣ сѣверныя страны и заставить ихъ вѣчно благодарить за то Бога. Что касается до меня лично, то я и прежде бывалъ въ Лифляндіи и въ Дерптѣ, гдѣ подданные в. в-ва, псковскіе купцы, имѣютъ свой собственный гостинный дворъ и ведутъ торговлю; съ

Dörpt, aldar Ew. Key. undt Königl. Mayt. undterthane undt Ples-scower Kauffleüte einen eigenen gashoff haben, undt Ihre handlung treiben, mit denselbeu viel umbgehens gehabet, undt in warheit rüh-men muss, dass mir von denselben fast mehr Ehr undt wollthat, als von den teützschen selber erwiesen undt betzeiget worden: darümb ich ihnen dan nochmals von hertzen holdt, undt da ich ihnen einige wohlfart mit meinen Dienst zubereitten künnte, das ich es nicht undterlassen, sondern mich Gottes wegen dartzu vielmehr schuldigen, ja solches als eine sonderliche schickung Gottes erkennen wolte: sonderlichen in diesen fall undt auff diese weise, als obgedacht, da ich ein weg sein künnte, das Ihre liebe Jugendt zu Gottes Ehr undt des gemcinen Vaterlandes besten undt frommen, müchten in allen gutten Künsten und tugenden auffertzogen undt zu geschickten, erfahnnen, gelehrten leütten undt Künstlern gemacht, undt in aller welt gerühmet werden.

Dass ich mich aber also blötzlich dartzu begeben undt ohne gründtliche wissensschaft, ob Ew. Key. undt König. Mayt. daran eigentlich allernädigster gefallen geschehen müge, undt meiner begereten, mich auff diese ferne reise auffmachen sollen, solches mier nicht wohl gebühren wollen:

Habe derowegen gegen ihme dem Hanss Kramern dieser gestalt

ними имѣлъ я много спомешій и я могу удостовѣрить, что они оказывали мнѣ больше почета и благорасположенія, чѣмъ сами имѣдцы; за то я имъ еще разъ намѣреюсь выразить признательность отъ чистаго сердца, и т. к. я своей службою могу быть имъ полезенъ, то я и не упущу сдѣлать это, и даже болѣе того, — обязываюсь въ этомъ передъ Богомъ, видя въ этомъ особое предназначение Божіе. Такимъ образомъ, какъ упомянуто выше, я могу служить въ этомъ случаѣ проводникомъ къ тому, чтобы ваша дорогая молодежь, во славу Божію и ко благу лучшихъ и скромныхъ людей (нашего) общаго отечества, могла быть воспитана въ добродѣтели и обучена искусствамъ и чтобы изъ ея среды вышли искусные, опытные и ученые люди и художники, которые прославились бы на весь міръ. Но мнѣ не слѣдуетъ сейчасъ же отправиться въ путь, прежде чѣмъ я въ точности не узнаю, дѣйствительно ли это угодно в. в-ву и требуете-ли вы, чтобы я предпринялъ это далекое путешествіе.

Вслѣдствіе того я объявилъ Гансу Крамеру, что, если онъ снабдитъ меня достаточной суммой денегъ на путевыя издержки для меня

undt dahin mich erckläret, würde er mir nebens einer ehrlichen ubermachung am gelde davon ich die reise anstellen künnte, auch auff meine Person undt beyhabende güetter, gefertten oder dienere, von Ew. Key. undt Königl. Mayt. ein frey undt sicheres gleit oder Pass so wohl in als auch wiederümb auss dem lande zu schaffen, dahin undt auff diese meinung gerichtet, mich an Ew. Key. undt Königl. Mayt. zu vorfügen undt von diesen Sachen Ew. Key. undt Königl. Mayt. meinen aller undterthanigsten Rahtschlag zu endecken, so wehre ich nicht ungeneiget zu Ew. Key. undt Königl. Mayt. allergnädigsten wohlgefallen mich in das Landt auffs eheste zubegeben undt über diesen sachen Ew. Key. undt Königl. Mayt. allergnädigsten willen undt meinung selbstn zu erkunden undt davon gruntlich zu tractiren undt zu handleu, zweiffelte nicht das ob Gott will, durch vorgeschlagene undt bequeme mittel, wohl ein solch weg solte getroffen werden, das Ew. Key. undt Königl. Mayt. in kürtzer zeit undt wenig Jahren nicht alleine gelehrtter leute genungsamb, sondern auch aller anderer Künstler, wie die mügen nahmen haben, oder Ew. Key. undt Königl. Mayt. begereten, undt die in gantz Teützlande vorhanden, in Ihren gantzen lande undt Keyserthumb ohne sonderliche mühe solle reichlich undt zu gutter genüge von Ihren eigen Volck undt under-

---

лично и для моего имущества, товарищей и слугъ, и если онъ доставитъ мнѣ отъ в. в-ва надежный пропускъ и паспортъ туда и обратно, съ тѣмъ чтобы предстать предъ лицо в. в-ва и открыть ему мой всеподданнѣйшій проектъ, то я готовъ со всемилостивѣйшаго соизволенія в. в-ва, поспѣшить явиться въ страну в. в-ва, чтобы узнать собственное в. в-ва мнѣніе и волю, основательно обсудить этотъ предметъ и переговоры о немъ. Я не сомнѣваюсь, что если Богъ будетъ угодно, то предлагаемыми мною удобными средствами будетъ открытъ путь къ тому, что въ скоромъ времени, чрезъ немного лѣтъ, в. в. будете имѣть не только достаточное количество ученыхъ людей, но и другихъ художниковъ всевозможныхъ родовъ и наименованій, какихъ бы вы ни пожелали и какіе только имѣются во всей Германіи; притомъ таковыя могутъ образоваться въ большомъ числѣ и въ вашей странѣ изъ вашего собственнаго народа и среди вашихъ подданныхъ, что не потребуетъ особаго труда и крупныхъ расходовъ, тогда какъ изъ другихъ мѣстъ ихъ не легко было бы достать такъ же скоро и свободно: для этого требуются большія издержки и труды. Кромѣ того, и тѣ ху-



thanen mächtig werden, dass man solche anderss wohero mit vielen unkosten undt mühe nicht abholen oder erfordern dürffte, welches auch nicht wohl sein kan, dieselben also leicht undt geschwinde auss diesen undt andern Landen auffzubringen. Dan auch Ew. Key. undt Königl. Mayt. Künstler so sie in Ihren Keyserthumb undt landen haben die alda getzogen undt gebohren undt sich zu rechte gesetzet, gar schwerlich solte beredet werden, von dannen auffzubrechen, ihre gutte gelegenheit undt narung zuuorlassen, undt sich anhero in diese oder andere frembde lande, die Ihnen gantz unbekandt, auch der Sprach sie nicht kündig, zubegeben, sondern es müste viel mit ander gelegenheit dahin gearbeitet werden; dauon dan Ew. Key. undt Königl. Mayt. ich gegenwertigen meine meinung aller undttherhänigst endtdecken. Auch da es Ew. Key. undt Königl. Mayt. allergnädigster wille alsdan wehre, undt meinen aller undttherhänigsten Anschlag sich aller gnädigst gefallen liessen, undt mich dartzu gebrauchen undt zu solchen werck bestellen würden, das ich an meinen höchsten undt eüssersten Dienste nichts erwinden, sondern tag undt nacht darinnuen arbeiten undt trew mich befinden lassen wolle.

Bey welcher Abrede ich es also mit ihm den Hanss Kramern zu Prage bewenden lassen, das er solches an Ew. Key. undt Königl. Mayt. auffs eheste aller undttherhänigst in Schriften vormelden, undt

дожники, которые находятся въ вашемъ государствѣ, выросшіе и родившіеся тамъ, не легко дадутъ себя уговорить оставить свое хорошее положеніе и заработокъ и отправиться въ другія, чужія земли, для нихъ совершенно неизвѣстныя, и языкъ которыхъ былъ бы имъ совершенно не знакомъ; для того чтобы побудить ихъ къ тому, пужно было бы употребить много усилій, о чемъ я в. в-ву всеподданнѣйше изложу свое мнѣніе. Если бы на то послѣдовава в. в-ва воля и если бы вы всемилостивѣйше одобрили мое всеподданнѣйшее предложеніе и меня на то употребили и къ тому приставили, то я, ничего не упуская, готовъ былъ бы денно и ношно трудиться, соблюдая свою клятву вѣрности. На такомъ уговорѣ мы съ Гансомъ Крамеромъ остановились, въ Прагѣ, съ тѣмъ чтобы онъ какъ можно скорѣе всеподданнѣйше донесъ в. в-ву о томъ письменно и по полученіи всемилостивѣйшаго отвѣта увѣдомилъ бы меня о немъ.

Покончивъ съ предстоявшими мнѣ дѣлами, я уѣхалъ отъ императорскаго двора въ Гамбургъ, гдѣ имѣю постоянное мѣстожителство. Какъ только я вернулся домой, то узналъ, что в. в. послали своего

сich darauff allergnädigsten bescheides von dannen erholen, undt mich hinwieder solches verstendigen sollte. Bin also nach verrichtung meiner obliegenden sachen, von Keyserlichen hoffe nach Hamburgk, aldar ich meine Residentz habe, wiederümb abgereiset.

Als ich aber zu Hause angelanget, bin ich berichtet worden, wie das Ew. Key. undt Königl. Mayt. gleich einen Ihrer untterthanen mit Nahmen Reinholdt Beckman heraus in diese Lande undt nach Lübeck abgefertiget hetten, umb oines gelehrten Mannes, der in der Artzney ein Doctor wehre, sich zubewerben, das derselbe sich ins Landt nach Ew. Key. undt Königl. Mayt. begeben wolte. Auss welchen ich so viel vermercken können, solch des Hansen Kramers vorgeben gutten grundt haben müsse, weile Ew. Key. undt Königl. Mayt. alleine undt eines einzigen Doctors undt Artzts willen, solche eigene bottschaft heraus abgefertiget. Ob er Reinholdt Beckman nun einen bekommen oder nicht, ist mir zwar unbewust, den ich keine gelegenheit gehabet mit denselben davon berodung zu halten, weile er albereit von hier gewesen, ehe ich solches erfahren, da er einen mit sich von hinnen gebracht, weiss ich doch gewiss solches mit mühe undt schwerlich werde sein zu erlangen gewesen, wie ohne Zweifel er der abgesandte Ew. Key. undt Königl. Mayt. aller undterthänigst berichten wirdt.

Dieweilm ich aber also von obgedachten Hansen Kramern allenthalben bericht bekommen. Auch allerhandt beredung desshalben mit ihm gepflogen, undt mier diese gelegene bottschaft also unuormutt-

подапнаго, по имени Рейнгольдъ Бекмапъ, сюда и въ Любекъ, чтобы принскать ученаго доктора медицины, который бы согласился отпра- виться въ страну в. в-ва. Изъ этого я убѣдился, что разсказъ Ганса Крамера долженъ быть основателенъ, т. к. ради одного доктора и врача в. в. нашли возможнымъ командировать особаго посланнаго.

Мнѣ неизвѣстно, нашель ли Рейнгольдъ Бекманъ кого нибудь, потому что я не имѣлъ случая спросить у него о томъ, т. к. онъ уѣхалъ отсюда прежде, чѣмъ я о томъ узналъ; не знаю, взял ли онъ отсюда съ собой одного (доктора), но я знаю хорошо, что такового можно было бы достать только съ большимъ трудомъ, какъ безъ сомнѣнiя о томъ онъ, вашъ посланный, всеподданнѣйше донесеть в. в-ву.

Между тѣмъ я получилъ извѣстiе отъ вышепомянутаго Ганса Кра- мера. Въ то время какъ я вель съ нимъ разныя переговоры по этому поводу, явилось неожиданнымъ для меня образомъ упомянутое выше

licher weise zukommen, das ich dieses selber an Ew. Key. undt Königl. Mayt. gewiss schreiben können, als hab ich solches aller undterthänigst nicht undterlassen sollen oder wollen. Bitte nochmals wie anfanges geschehen Ew. Key. undt Königl. Mayt. solches auss Key. undt Königl. hochlößlichsten gemühte allergnädigst undt zum besten deüffen wolten.

Da nun Ew. Key. undt Königl. Mayt. dahin endtschlossen wehren meine Person allergnädigst zu sich zu erfordern und zu begeren, undt mir nebents übermachten gelde dauon ich die reise ehrlich anstellen undt verrichten köntte, einen freyen Passport in undt auss dem lande uff meine Person undt meine beyhabende gefehrten Diener und güetter, heraus uff Hamburgk überschicken werden, undt ich solches zu meinen handen bequeme, wolte Ew. Key. undt König. Mayt zu allergnädigsten wohlgefallen ich mich alsbalde zu solcher reise zubereiten undt gefast machen, das so viel müglich ich zu kommenden herbest oder ja in Wintter gewiss mit Göttlicher Hülff undt verleihung gutter gesundtheit in lande ankommen möchte.

Auch da ich wüste, das Ew. Key. undt Königl. Mayt. ich aller undterthänigst einen wohlgefallen daran thun würde, wolte ich alsdan auch einen feinen jungen geschickten undt wohlgeübten Artzt mit mir dahinein bringen, der bey dem aller berühmsten undt

посольство, такъ что я самъ могъ написать обо всемъ этомъ в. в-ву; я не только пожелалъ, но и счелъ себя обязаннымъ не упустить всеподданнѣйше исполнить это, потому еще разъ прошу, какъ и раньше, чтобы в. в. отпеслись къ этому поступку благожелательно и въ наилучшемъ смыслѣ истолковали его себѣ.

Еслибы в. в. рѣшили и всемилостивѣйше пожелали потребовать меня къ себѣ и назначить мнѣ приличную сумму денегъ на путевыя издержки, и вмѣстѣ съ тѣмъ прислать въ Гамбургъ паспортъ туда и обратно для меня лично и для моихъ товарищей, прислуги и вещей, и еслибъ я таковыя получилъ въ собственныя руки, то я сталъ бы готовиться къ отправленію въ путь согласно со всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ в. в-ва, чтобы, если возможно, прибыть въ вашу страну къ осени или зимой, съ помощію Божіей и при дарованіи мнѣ добраго здоровья.

Если-бы я зналъ, что этимъ могу сдѣлать угодное в. в-ву, то я бы взялъ съ собой одного молодого способнаго и опытнаго врача, который пробылъ 20 лѣтъ у извѣстнѣйшаго и искуснѣйшаго учителя

kunstreichsten Meister in Heiligen Römischen Reich gantzer zwantzig Jahr gewesen, undt sich dermassen versucht undt so viel erfahren, als leichtlich kein Doktor ihm nachtun wirdt, insonderheit wass schäden oder leibes gebrechen anlanget, darauff viel Doktoren gar keinen verstandt oder einige wissenschaft haben Mit welchen Ew. Key. undt Künigl. Mayt. alssdan in seiner gegenwart selbst allergnädigst handlung küntten treffen lassen, wie undt welcher gestalt er soloche seine Kunst in Ew. Key. undt Künig. Mayt. Landen be- kandt machen wolle, dass derselben undterthauen solocher erfahrenheit erlangen möchten, das Ew. Key. undt. Künig. Mayt. Landen undt undterthanen zu sonderlicher wohlfahrt gedeyen solle.

Erwartte hierauff von Ew. Key. undt Künigl. Mayt. allergnädigsten bescheides undt Antwort.

Ew. Key. undt Künigl. Mayt. dem Almächtigen, zu erweite- ung Ihrer Keyserlichen undt Küniglichen hocheit, traülich empfe- lende. Geben Hamburgk den 24 Iannuary a<sup>o</sup> 1601.

Ew. Key. undt Künigl. Mayt. aller undterthänigster und ge- horsambster

Thobias Loncius

der Keyserlichen Rechte Licentiatius.

въ свѣщ. Римск. имперіи и настолько себя испыталъ и приобрѣлъ такой широкій опытъ, что едва ли какой набудъ докторъ могъ бы съ нимъ сравниться, въ особености въ томъ, что относится къ тѣлеснымъ недостаткамъ и поврежденіямъ, при которыхъ необходимо дѣлать опе- рации, о чемъ многіе доктора не имѣютъ ни малѣйшаго понятія и въ чемъ совершенно не свѣдуши. Съ нимъ лично в. в. могли бы завести переговоры о томъ, какимъ образомъ онъ могъ бы распространить свое искусство въ вашемъ государствѣ, что бываши подданные приобрѣли въ томъ опытность, что повело бы къ необыкновенному благополучію страны вашей и вашихъ подданныхъ.

На это ожидаю отъ в. в-ва всемплоствнѣйшаго рѣшенія и отвѣта.

Молю Всемогущаго Бога, да возрастаетъ и расширяется могу- цество в. в-ва.

Писано въ Гамбургѣ 24 января 1601 г.

В. в-ва всеподданнѣйшій и всепокорнѣйшій слуга

Тобіасъ Лонціусъ

лиценціатъ государственнаго права.

Настоящее письмо требуетъ нѣкоторыхъ поясненій. Мы ничего не знаемъ о личности Товія Лонціуса, кромѣ того, что онъ самъ о себѣ говорить въ приведенномъ письмѣ. Точно также нѣтъ никакихъ свѣдѣній и о Гансѣ Крамерѣ, который предложилъ Лонціусу ѣхать въ Россію. Соловьевъ предполагаетъ, что это былъ самозванный агентъ Русскаго правительства, которому однако было, можетъ быть, наказано «промышлять однолично», но который «промышлялъ всякими мѣрами, всякою хитростью». <sup>1)</sup> Имя его не встрѣчается ни въ одномъ русскомъ источникѣ и ни откуда не видно, чтобы онъ являлся официальнымъ московскимъ агентомъ, которому былъ бы порученъ наборъ ученыхъ иностранцевъ для отправленія ихъ въ Россію. <sup>2)</sup> Такимъ официальнымъ агентомъ служилъ упоминаемый и въ письмѣ Лонціуса Рейнгольдъ (или Романъ—въ русской передѣлкѣ) Бекманъ, имя котораго почти такъ же часто встрѣчается въ исторіи сношеній Россіи съ Ганзейскими городами и въ частности—съ Любекомъ въ концѣ XVI-го и началѣ XVII-го вѣка, какъ имя Джона Мерика—въ исторіи сношеній Россіи съ Англійей <sup>3)</sup>.—Въ октябрѣ 1600-го года Бекманъ отправленъ былъ изъ Москвы въ Любекъ съ цѣлью присканія доктора медицины для царя. Такой докторъ вскорѣ нашелся; звали его Каспаромъ Фидлеромъ <sup>4)</sup>, а по другимъ свѣдѣніямъ—Генрихомъ Шредеромъ; можетъ быть Фидлеръ отказался отъ поѣздки въ Москву и былъ замѣщенъ этимъ послѣднимъ. 27 февраля 1601-го года Любекскіе бургомистры и ратманы извѣщали царя о прибытіи Бекмана. Они писали о трудности добыть доктора, такъ какъ «въ священной Римской имперіи всѣ люди — свободныя лица, которыя не могутъ быть насильно принуждены служить, но требуютъ, чтобы съ ними обращались согласно ихъ желаніямъ». Однако, продолжали они, требуемаго доктора нашли, въ лицѣ Генриха Шредера, «ординарнаго медика» изъ Люнебурга; онъ проситъ только нѣкоторой отсрочки для приготовленія къ отъѣзду. Любекскіе магистраты выражаютъ въ заключеніе надежду, что царь останется имъ доволенъ и что онъ будетъ хорошо вести себя. <sup>5)</sup> Всѣ эти извѣстія вполне сходятся съ тѣмъ, что пишетъ въ своей грамотѣ къ царю Товія Лонціусъ: онъ и воспользовался прибытіемъ Бекмана для отправки этой грамоты

<sup>1)</sup> Исторія Россіи, т. VIII, примѣчаніе 40-е.

<sup>2)</sup> См. о немъ у Ю. Толстого—Россія и Англія, №№ 54, 55, 57, 58, 63, 64, 65, 69, 73 и у Соловьева—Ист. Россія, т. VII, стр. 349—353, т. VIII, стр. 56—57.

<sup>3)</sup> Русская Историч. Библіотека, т. II, № 10.

<sup>4)</sup> М. Глав. Арх. М. И. Д.—Ганз. грамоты. Любекъ, № 6.

въ Москву. Что же касается до его рекомендаціи «молодого, способнаго и опытнаго врача» для царя, то она осталась безъ послѣдствій, такъ какъ мы встрѣчаемъ при Московскомъ дворѣ того самаго Шредера, котораго выискалъ въ Германіи Бекманъ; о немъ какъ о лейб-медикѣ царя упоминаетъ и Брамбахъ въ описаніи Ганзейскаго посольства 1603-го года въ Москву. <sup>1)</sup>

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній остановимся на содержаніи письма Лонціуса. Предлагая свои ученые услуги русскому царю, Лонціусъ очевидно долженъ былъ имѣть нѣкоторое понятіе о томъ, что царь желаетъ просвѣтить свой народъ. Что это такъ и было въ дѣйствительности, является фактомъ неоспоримымъ; свидѣтельства заботливости Бориса о просвѣщеніи Руси дошли до насъ и въ хроникѣ Мартина Бэра, и въ сказаніи Авраамія Палицына. Какъ видно изъ письма Лонціуса, такое мнѣніе о русскомъ государѣ было распространено и за границей. Участіе, принятое Гансомъ Крамеромъ, незнакомымъ намъ изъ русскихъ источниковъ лицомъ, въ дѣлѣ вызова иноземныхъ ученыхъ въ Россію доказываетъ, что на Западѣ знали о намѣреніяхъ Бориса Годунова и старались имъ содѣйствовать. Наибольше любопытной чертой въ разсказѣ Лонціуса о переговорахъ его съ Крамеромъ является указаніе его на то, что, кромѣ призванія въ Россію «ученыхъ и опытныхъ людей и художниковъ», Борисъ «имѣлъ желаніе и намѣреніе учредить въ своемъ государствѣ школы и университеты». Трудно, конечно, принять это свидѣтельство въ буквальный его смыслъ, въ особенности по отношенію къ вопросу объ учрежденіи въ Россіи университетовъ. Для западнаго человѣка университетъ являлся необходимою высшею учебной и ученою инстанціей, безъ которой не могло бы быть достойнымъ образомъ увѣнчано зданіе народнаго просвѣщенія; между тѣмъ Московское правительство врядъ-ли глядѣло такими глазами на этотъ вопросъ, и почти невозможно допустить, чтобы оно имѣло въ виду учредить въ Россіи университеты по образцу западныхъ. Но во всякомъ случаѣ слова Лонціуса являются драгоценнымъ свидѣтельствомъ въ пользу указанной нами заботливости Бориса о поднятіи уровня образованности современной ему Руси, и самая возможность появленія за-границей такого мнѣнія, будто онъ хотѣлъ учредить университеты въ Россіи, является достаточно знаменательнымъ фактомъ, чтобы требовались къ нему дальнѣйшія разсужденія.

<sup>1)</sup> Willebrandt Hansische Chronik, Th. III, s. 133.

Мы ничего, къ сожалѣнію, не знаемъ о самомъ Лонціусѣ, способенъ-ли онъ былъ выполнить ту задачу, которую приготавливалъ себѣ, собираясь отправляться въ Россію, хотя самъ онъ обѣщалъ, «ничего» не упуская, дѣнно и ночью трудиться надъ задачей, принятой имъ на себя. Мы не знаемъ также, дало-ли ему какой-нибудь отвѣтъ Русское правительство или, не довѣряя Гансу Крамеру, рѣшило оставить это дѣло безъ движенія. Нѣкоторое сомнѣніе въ безкорыстіи памфреней Лонціуса по отношенію къ его будущей дѣятельности на Руси внушаетъ высказываемое имъ въ его письмѣ требованіе высылки ему «достаточной суммы денегъ» на проѣздъ въ Россію и довольно прозрачныя намеки на необходимость жертвовать «многими бочками золота», какъ онъ выражается, на дѣло народнаго образованія. Такая меркантильная точка зрѣнія невольно внушаетъ подозрѣніе, не памфрень-ли онъ былъ отправиться въ Россію исключительно съ цѣлью пополненія своихъ денежныхъ средствъ. Но, повторяемъ, мы не вправѣ дѣлать какія-либо опредѣленныя заключенія, будучи лишены возможности знать, какое дальнѣйшее движеніе получило дѣло Лонціуса и даже—получило-ли оно какое-либо движеніе.

Въ заключеніе приведемъ еще одно указаніе на старанія Бориса Годунова привлечь въ Россію ученыхъ иноземцевъ. Это—грамота русскаго царя къ нѣкому Якову Алоизию Корнелию, венеціанскому патрицію, напечатанная В. Макушевымъ въ «Сборникѣ южнославянскихъ памятниковъ, извлеченныхъ изъ архивовъ Италіи»<sup>1)</sup>. Въ этомъ письмѣ, которое имѣетъ значеніе паспорта или опасной грамоты для проѣзда въ Россію, говорится о тѣхъ ученыхъ (*doctores sive eruditi variis scientiis et experientiis*), которые должны были быть отправлены Корнелиемъ въ Россію, «для того чтобы облагодѣтельствовать ее своими познаніями». Эта опасная грамота посылается къ нимъ съ Муціемъ Бритіемъ—италійцемъ, лицомъ намъ неизвѣстнымъ; причѣмъ она оговаривается, что если самъ Корнелій пожелаетъ отправиться въ Россію, то онъ будетъ принять «согласно его благородству, чести, званію и достоинству, причѣмъ ему будетъ предоставлена полная свобода вернуться, когда онъ захочетъ, на родину «безо всякой задержки и замедленія» (*absque ulla prorsus detentione et impedimento*) и онъ будетъ осыпанъ почестями и дарами. Другихъ свѣдѣній объ этомъ дѣлѣ, кромѣ изложенной нами грамоты, до насъ не дошло. Но во всякомъ

<sup>1)</sup> Гласник Српског ученог друштва, книга XIV, Бѣлградъ, 1882 г., стр. 253—255.

случаѣ, изъ этого памятника, какъ и изъ письма Товіи Лонціуса, явствуетъ, что молва о любви Бориса къ просвѣщенію перешла русскую границу, что самъ Борисъ имѣлъ своихъ агентовъ на Западѣ и въ Москвѣ, чрезъ посредство которыхъ онъ привлекалъ на Русь ученыхъ иностранцевъ. Кратковременность его царствованія помѣшала ему положить прочную основу дѣлу народнаго образованія, которое во время смуты, послѣдовавшихъ за его смертью, окончательно заглохло.

Россія XVII-го вѣка, не слѣдуя по стопамъ Бориса Годунова, перестала послѣ первой неудачи искать просвѣщенія на Западѣ и снова обратилась къ источнику древнерусской образованности, къ византійской наукѣ. Но западныя идеи пропикали все глубже и глубже въ сознаніе русскихъ людей, и Петръ Великій въ своей образовательной программѣ снова двинулъ русскую мысль, искавшую выхода изъ замкнутой атмосферы древнерусской жизни, на тотъ путь, который былъ впервые намѣченъ за сто лѣтъ до того Борисомъ Годуновымъ. Въ этомъ и заключается заслуга послѣдняго въ исторіи русскаго просвѣщенія.

**Кн. Н. Голицынъ.**



## Добавленіе къ статьѣ: Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. (Чтен. 1898 г. кн. 4-я).

Въ цитированной нами книгѣ Морфилля о Россіи мы привели ссылку послѣдняго на сочиненіе пѣкоего Уокера, который упоминаетъ о русскомъ пасторѣ въ Англіи, Микифорѣ Григорьевѣ. Намъ удалось найти это сочиненіе, и мы изъ него заимствуемъ новыя свѣдѣнія о судьбѣ Григорьева. Полное заглавіе книги таково: John Walker—An attempt towards recovering an account of the sufferings of the Clergy of the church of England in the late times of the Grand Rebellion—London 1714. (Попытка представить подробный отчетъ о страданіяхъ духовенства англійской церкви во время послѣдняго Великаго Возстанія—Лондонъ 1714). Во 2-й части этой книги, на стр. 183, подъ рубрикой: «Списокъ нѣсколькихъ благородныхъ членовъ епископальнаго духовенства, лишенныхъ сана за ихъ твердость и приверженность Его Величеству и установленной церкви во время Великаго Возстанія», мы находимъ въ числѣ приходскихъ священниковъ Гѣнтингдоншира (Huntingdonshire) имя Микифора Олферьева Григорьева, котораго англійскій авторъ называетъ «Mikerher Alphegy». Вотъ что объ немъ здѣсь говорится: Микифоръ Олферьевъ происходилъ отъ одной вѣтви русскаго «императорскаго» дома и былъ отправленъ въ Англію съ двумя изъ своихъ братьевъ, умершихъ въ Оксфордѣ отъ черной оспы; посланъ онъ былъ къ г. Джону Биделю (?), русскому купцу, который помѣстилъ всѣхъ троихъ молодыхъ людей въ университетъ. Причиной его удаленія изъ Россіи было торжество при русскомъ дворѣ враждебной ему партіи; послѣ паденія этой партіи его два раза, говорятъ, вызывали обратно въ Россію, чтобы возложить на него управленіе; не знаю, замѣчаетъ авторъ, почему онъ это отклонилъ. Достоверно извѣстно, продолжаетъ онъ, что онъ прибылъ сюда (то-есть въ Гѣнтингдонширъ) въ 1618 году и былъ лишенъ сана, какъ я полагаю, въ 1643-мъ. Однажды въ воскресенье, въ то время какъ онъ говорилъ проповѣдь, въ церковь ворвалась толпа мункстеровъ, которые сбро-

силы его съ каедръ и выгнали съ женой и дѣтьми изъ его дома. Тогда онъ построилъ себѣ хижинку насупротивъ своего дома, прожилъ тамъ недѣлю, затѣмъ построилъ себѣ новый домъ, но вскорѣ переѣхалъ отсюда въ Гамерсмитъ (Hamersmith). У него, повидимому, была большая семья; по приходскимъ книгамъ записано за нимъ восемь члвкъ дѣтей. Его преемникъ г. Б... (авторъ не называетъ его полнымъ именемъ) выплачивалъ ему ежедневно пятую часть церковнаго дохода, что, какъ я полагаю, было главною матеріальною поддержкой его до 1660 года, когда онъ вернулся на свое прежнее мѣсто жительства: онъ прожилъ здѣсь нѣкоторое время, но затѣмъ снова удалился въ Гамерсмитъ въ домъ своего старшаго сына, гдѣ и умеръ. Онъ былъ повсюду глубоко уважаемъ и пользовался прекрасной репутаціей.

Таково извѣстіе англійскаго писателя о занимавшемъ насъ Микифорѣ Григорьевѣ, отправленномъ когда-то въ Англію «для науки латинскому, англійскому и инымъ разнымъ языковъ». Мы не станемъ входить въ подробный разборъ этого извѣстія; всякому ясны его неточности, какъ напримѣръ, въ вопросѣ о происхожденіи Микифора Григорьева и причинахъ его удаленія изъ Россіи; самъ Уокеръ признается, что принадлежность его къ русскому царствующему дому является очень сомнительною. Имя Джона Биделя совершенно неизвѣстно намъ изъ русскихъ источниковъ. Относительно двухъ русскихъ, умершихъ въ Оксфордѣ отъ оспы (братьевъ Микифора— по извѣстію Уокера) мы уже имѣли случай высказать нѣсколько предположеній. Какъ бы то ни было, дачныя, почерпнутыя изъ книги Уокера, являются любопытною иллюстраціей къ исторіи о необыкновенной судьбѣ Микифора Григорьева. Будемъ надѣяться, что какіе-нибудь слѣды пребыванія первыхъ русскихъ студентовъ въ Англіи найдутся со временемъ и въ англійскихъ архивахъ и помогутъ освѣтить многія еще темныя стороны этого курьезнаго эпизода изъ исторіи русскаго просвѣщенія въ XVII вѣкѣ.

Н. Н. Голицынъ.

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Положеніе въ началѣ 1669 г. вопроса объ удержаніи Бѣва подѣ властью московскаго царя.—Мнѣніе Ордина-Нащокина о необходимости для удержанія Бѣва подѣ властью великаго государя послѣдствовать съ дѣломъ подчиненія кievской митрополіи московскому патриарху.—Посольскихъ дѣлъ оберегатель предлагаетъ воспользоваться для подчиненія кievской митрополіи услугами Тукальскаго.—Сношенія Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ Гизелемъ по вопросу объ удержаніи Бѣва подѣ властью великаго государя.—Переписка о томъ же Гизеля и Тукальскаго.—Патріархъ Пасій и Барановичъ по порученію московскаго правительства ишутъ въ Тукальскому.—Сношенія митрополита Антонія Винницкаго, соперника Тукальскаго, съ московскимъ патриархомъ Іоасафомъ II.—Затруднительное положеніе Тукальскаго.—Письмо его къ царю и ходатайство за него Гизеля.—Государевы грамоты, посланныя Тукальскому и Гизелю въ отвѣтъ на ихъ письма.—Непосредственныя сношенія Тукальскаго съ Ординамъ-Нащокинымъ.—Докладныя записки Ордина-Нащокина по вопросу о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриархату.—Неосуществимость проектовъ Ордина-Нащокина и мнѣніе польскаго правительства объ этихъ проектахъ.—Ходатайство Гизеля о томъ, чтобы Кіево-Печерская лавра оставалась подѣ благословеніемъ константинопольскаго патриарха.—Пріѣздъ въ Москву кievо-печерскаго іеромонаха Кирилла для челобитья о разныхъ дѣлахъ и для поднесенія государю книги „Миръ съ Богомъ“.—Письмо Гизеля къ патриарху Іоасафу.—Московское правительство, благодаря отзыву Симеона Полоцкаго разрѣшаетъ продавать въ Москвѣ книгу „Миръ съ Богомъ“.—Споръ Гизеля съ кievскимъ магистратомъ изъ-за маестностей и отношеніе московскаго правительства къ стремленію малороссійскаго духовенства вновь захватывать маестности.—Письмо патриарха Іоасафа къ Гизелю.—Неблагопріятныя условія для политической дѣятельности Гизеля.—Заказъ московскаго правительства кievо-печерской типографіи.—Челобитная почаевскаго игумена Мелетія.—Феодоръ Предремискій—посланецъ Гизеля въ Москвѣ.—Московское правительство разрѣшаетъ продавать въ Москвѣ печерскаго изданія книгу „Дѣянія“.—Ссора представителей малороссійскаго духовенства изъ-за ризъ Меводія.—Жалобы Гизеля на разореніе западной Малороссіи.—Отношеніе гетмана этой страны Дорошенка къ московскому правительству.—Переписка Дорошенка съ Барановичемъ.—Борьба Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ и ходатайства Барановича передъ Московскимъ правительствомъ о присылкѣ подрѣзленій Многогрѣшному и ратныхъ людей для постоянного пребыванія въ резиденціи гетмана.—Настоятельныя представленія Барановича въ Малороссійскомъ Приказѣ о соблюденіи Гауховскихъ

Статей и объ удержаніи Бѣва подѣ властью великаго государя.—Прїѣздъ въ Москву посланцевъ Барановича для поднесенія государю книжицы „Утѣшеніе“ и съ челобитьемъ о печатаніи „Трубъ“ въ Москвѣ.—Письма Барановича къ патриарху Іоасафу и къ Симеону Полоцкому, цензору „Трубъ“.—Неудовольствіи Многогрѣшнаго дѣятельностью Барановича и прїѣздъ въ Москву Симеона Адамовича, въ качествѣ ходатая по дѣламъ гетмана и нѣжинскаго магистрата.—Полученіе Васютинскимъ, благодаря ходатайству Адамовича, государевой грамоты на отнятое у него Барановичемъ имѣніе.—Дѣло чиновъ нѣжинскаго магистрата съ П. В. Шереметевымъ и ходатайство Адамовича по этому дѣлу.—Неудачныя попытка нѣжинскихъ монаховъ выжить изъ Нѣжина великороссійскихъ священниковъ.—Прїѣздъ въ Москву друга Адамовича прилуцкаго игумена и его политическая дѣятельность.—Адамовичъ возвращается въ Малороссію и Барановичъ лишаетъ его нѣжинской протопоіи, а гетманъ награждаетъ протопопа именностями.—Новое посольство отъ Барановича въ Москву съ ходатайствомъ о присылкѣ гетману подтвержденій и о печатаніи „Трубъ“.—Переписка Барановича съ патриархомъ Іоасафомъ и Лежайскаго съ Матвѣевымъ.—Волненіе, вызванное въ Малороссіи распространеніемъ по странѣ письма польскихъ комиссаровъ къ Дорошенку.—Прїѣздъ въ Москву Ширкевича по порученію Барановича и по желанію гетмана для объясненій по поводу дѣйствій Ордина-Нащокіна и несоблюденія Глуховскихъ Статей.—Аудиенція Ширкевича у государя и у патриарха.—Ходатайство Ширкевича о томъ, чтобы Барановичу давалось такое же государемъ жалованье, какое получалъ прежде Меодій, а также о томъ, чтобы „Трубы“ печатались.—Положеніе Барановича въ Малороссіи въ концѣ 1669 г.—Жалобы Барановича на недостатокъ въ хорошихъ помощникахъ и ходатайство его передъ государемъ о предоставленіи черниговской архимандріи возвратившемуся изъ Литвы Галатовскому.—Прїѣздъ Галатовскаго въ Москву, поднесеніе имъ государю книги „Мессія Правдивый“ и ходатайство о пожалованіи государемъ милостивымъ елецкому монастырю и средствъ на печатаніе латинно-польскаго „Мессіаша“.—Галатовскій у патриарха.—Прїѣздъ въ Москву посольствъ отъ другихъ монастырей, а именно: мешгорскаго, выдубицкаго и кіево-братскаго.—Пріемъ этихъ посольствъ патриархомъ Іоасафомъ.—Положеніе кіевскихъ училищъ по описанію александрійскаго патриарха Пансія и Гизеля.—Стремленіе малороссійскаго духовенства получать разныя льготы отъ великаго государя помимо гетмана и нежеланіе московскаго правительства нарушать Глуховскія Статьи.—Прїѣздъ въ Москву игуменъ Кіевскаго Фроловскаго монастыря Серафимы.—Служба московскому правительству игуменовъ монастырей терехтемировскаго, уманскаго, каневскаго и дубенскаго.—Политическая дѣятельность Гизеля и процессъ его съ Василевичемъ, намѣстникомъ Тукальскаго.—Отношеніе къ самому Тукальскому Барановича и Многогрѣшнаго.—По ходатайству Тукальскаго константинопольскій патриархъ предастъ проклятію Многогрѣшнаго.—Симеонъ Адамовичъ по порученію Многогрѣшнаго ходатайствуетъ въ Москвѣ о заступничествѣ передъ константинопольскимъ патриархомъ за гетмана, о предоставленіи Лазарю Барановичу благодѣтельности кіевской митрополіи и о скорѣйшемъ печатаніи „Трубъ“.—По

ходатайству Адамовича посланъ государевъ указъ о возвращеніи ему Барановичемъ нѣжинской протопопѣ.—Адамовичъ назначается агентомъ московскаго правительства при гетманѣ и получаетъ особую сумму для раздачи вліятельнымъ Малороссеіанамъ.—Лазарь Барановичъ воспрещаетъ духовенству, ему подчиненному, сноситься съ Тукальскимъ. — Ординъ-Нащокинъ черезъ игумена братскаго монастыря переписывается съ Тукальскимъ.—Запрещеніе Ордину-Нащокину сноситься съ Тукальскимъ и Гизелемъ.—Вліяніе малороссеіскихъ дѣлъ на дальнѣйшую карьеру посольск. дѣлъ оберегателя.—Лазарь Барановичъ—блюститель митрополіи и его неповиновеніе московскому правительству въ дѣлѣ Васютинскаго.—Новая инструкция Адамовичу изъ Москвы и политическая дѣятельность протопопа во время болѣзни гетмана.—Политическая дѣятельность другихъ священниковъ: гоголевскаго, яеньковскаго, переволоченскаго.—Отставка острянскаго воеводы вслѣдствіе доноса острянскихъ священниковъ.—Отзывъ гетмана Многогрѣшнаго о значеніи дѣятельности духовенства.—Возобновленіе сношеній Василя Бабскаго съ московскимъ правительствомъ.—Политическая дѣятельность Барановича становится менѣе оживленною; причины этого.—Московское правительство отказывается печатать въ Москвѣ „Трубы“, хотя nosылаетъ архіепископу бумагу на печатаніе книги и поручаетъ ему болѣе дѣятельно заняться собираніемъ „вѣстей“ изъ сосѣднихъ государствъ.—Посланецъ государевъ, жилецъ Чертовскій у Барановича и Гизеля.—Жалобы ихъ на гоненія противъ православія въ Польшѣ.—Поднесеніе Барановичемъ государю „Вѣстницы на новый бракъ“; милости оказанныя за то архіепископу.—Благодаря содѣйствію гетмана, Барановичъ добивается государевой грамоты на отнятое у Васютинскаго мѣстѣ.—Жалобы великороссеіскихъ помѣщиковъ на то, что Барановичъ принимаетъ въ свои мѣстѣи тысячами бѣжавшихъ отъ нихъ крестьянъ.—Донось сотрудника Барановича Лежайскаго на Гизеля.—Политическая агентура Гизеля и новыя попытки Тукальскаго войти въ сношенія съ московскимъ правительствомъ.—Составленный представителями малороссеіскаго духовенства проектъ статей, которыя для обезпеченія православія въ Польско-Литовскомъ Государствѣ должны быть внесены въ договоръ о вѣчномъ мирѣ между Россіей и Польшей.—Необходимость постоянного вмѣшательства московскаго правительства во внутреннія дѣла Польши въ случаѣ осуществленія этого проекта малороссеіскаго духовенства.—Свѣдѣнія о гоненіяхъ противъ православныхъ въ Польшѣ, полученныя московскимъ правительствомъ отъ представителей православнаго духовенства изъ-за рубежа.—Разореніе польскими войсками православныхъ монастырей близъ Кіева.—Значеніе политической дѣятельности духовенства въ гетманство Многогрѣшнаго.

(1669—1672).

Когда въ январѣ 1669 г. въ Малороссеіскомъ Приказѣ заняты были составленіемъ наказа князю Гр. Гр. Ромодановскому, который назначенъ былъ руководителемъ генеральной рады, то составителей наказа очень затрудняло рѣшеніе вопроса о томъ, что говорить на радѣ о дальнѣйшей судьбѣ Кіева. Рада должна была происходить въ

присутствіи многолюдной толпы, все, что говорилось въ такомъ собраніи быстро распространялось по Малороссіи и не менѣе быстро дѣлалось извѣстно въ Польшѣ<sup>1</sup>; поэтому не было возможности прямо сообщить на радѣ о принятомъ московскимъ правительствомъ еще въ 1667 г. рѣшеніи не отдавать *никогда* Полякамъ Кіева<sup>2</sup>. Это рѣшеніе, оглашеніе котораго могло успокоить Малороссіянъ, приходилось держать въ тайнѣ, чтобы не вызвать со стороны Поляковъ обвиненія въ желаніи нарушить седьмую статью андрусовскаго договора. Поэтому въ окончательной редакціи наказа, даннаго Ромодановскому, разрѣшалось объявить на радѣ только о томъ, что Кіевъ не будетъ отданъ Полякамъ въ назначенный срокъ по независящимъ отъ московскаго правительства причинамъ и что вопросъ о томъ, какъ поступить съ Кіевомъ послѣ этого срока, т.-е. послѣ 15 апрѣля 1669 г., будетъ рѣшенъ на сѣздѣ полномочныхъ пословъ русскихъ и польскихъ<sup>3</sup>.

Въ дѣйствительности обстоятельства складывались такъ благоприятно для московскаго правительства, что оно имѣло полную возможность не исполнить 7-й ст. андрусовскаго договора и въ то же время не навлечь на себя обвиненій въ нежеланіи исполнить трактатъ. Хотя во время глуховской рады до срока сдачи Кіева оставался всего одинъ мѣсяць, однако обѣ половины Малороссіи и лѣвобережная и западная, находились еще въ томъ положеніи, которое Барановичъ мѣтко охарактеризовалъ словомъ „хаосъ“<sup>4</sup> и при которомъ польское правительство не могло и думать серьезно о занятіи Кіева. Войсковое посольство, съ Ширкевичемъ и Забѣлою во главѣ, исходатайствовало милостивое прощеніе великаго государя всѣмъ жителямъ восточной Малороссіи, которые измѣнили государю „по смутнымъ прелестямъ Ивашки Брюховецкаго“, однако, далеко не всѣ лѣвобережные полки спѣшили воспользоваться прощеніемъ.

Ко времени отправления войскаго посольства, полки Пере-

<sup>1</sup> Для примѣра можно указать такой случай: въ мартѣ 1669 года на глуховской радѣ предложено было перенести митрополию изъ Кіева въ Переяславль или Черниговъ, а въ августѣ Оракиъ - Нащокниъ писалъ государю съ посольскаго сѣзда, что объ этомъ проектѣ уже извѣстно Полякамъ (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г. № 7, л. 137, сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 11, столб. 51).

<sup>2</sup> См. выше стр. 412.

<sup>3</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11 стр. 41.

<sup>4</sup> Письма Лазаря Барановича, № 40, стр. 47.

яславскій <sup>5</sup>, Лубенскій, Миргородскій <sup>6</sup>, Полтавскій <sup>7</sup> не добили еще челомъ великому государю и держались Дорошенка, котораго московское правительство продолжало признавать „гетманомъ Коруны Польскіе и великаго княжества Литовскаго“, хотя изъ Польши получено было еще въ 1668 году полуофициальное увѣдомленіе о томъ, что Дорошенко учинился въ подданствѣ у турецкаго султана <sup>8</sup>; поэтому города лѣвобережной Малороссіи, уступленные по андрусовскому перемирію Московскому Государству, а потомъ во время измѣны Брюховецкаго захваченные Дорошенко, были какъ бы подъ властью Польши и московское правительство имѣло право не отдавать Кіева до тѣхъ поръ, пока Поляки не заставятъ *своего* гетмана Дорошенка отказаться, согласно 4-й статьи андрусовскаго договора, отъ городовъ лѣвобережной Малороссіи <sup>9</sup>.

Но Дорошенко нисколько не заботился о соблюденіи андрусовскаго договора, даже прямо измѣнилъ Польшѣ и отдался подъ

<sup>5</sup> 11 января 1669 г., когда Ширкевичъ и Забѣла уже отправлены были въ Москву, переяславскій полковникъ Дмитрияша Райча еще спрашиваетъ иѣжницкаго полковника: „или Дорошенка по прежнему слушать надобно намъ“. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 3, стр. 7—8. Редація Актовъ почему-то сочла нужнымъ дважды напечатать это письмо въ одномъ и томъ же VIII томѣ подъ № 3 на стр. 7—8 и подъ № 18 на стр. 60—61).

<sup>6</sup> Въ приложеніи къ одной изъ отписокъ Многогрѣшнаго отъ 29 дек. 1669 года (Моск. Арх. М. Ю. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 345) Гадычъ причисленъ къ Миргородскому полку; можно было бы полагать, что учрежденіе Гадыцкаго полка относится къ іюню 1672 года, потому что тогда избранъ былъ гадыцкимъ полковникомъ Семенъ Остренко, причемъ въ докладѣ объ его избраніи не сказано, на чье мѣсто онъ избранъ, какъ это сдѣлано относительно другихъ тогда избранныхъ должностныхъ лицъ. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, столб. 946) несмотря на это, нѣтъ никакого сомнѣнія, что гадыцкій полковникъ былъ и до избранія въ 1672 г. въ эту должность Семена Остренка; объ этомъ говоритъ самъ гетманъ Демьянъ Многогрѣшный: по его словамъ въ 1671 г. былъ „гадыцкій полковникъ“ (Ibid., № 126, столб. 598). О существованіи Гадыцкаго полка и гадыцкаго полковника въ 1669 г. см. показанія челядинца Месодіева Федора Яковлева, гадыцкаго священника Вирилла и іеродиакона Мелетія (Ibid., т. VIII, № 84, стр. 238; т. IX, № 30, столб. 130). Н. Н. Костомаровъ полагаетъ (Историч. Моногр. т. XV, изд. 1882 г., стр. 199), что и въ 1670 г. Гадычъ входилъ въ составъ Миргородскаго полка.

<sup>7</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 49, стр. 161—162.

<sup>8</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1668 г. № 25, переговоры посла Яна Гоншевскаго съ Н. И. Одоевскимъ и В. М. Хитрово. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 110, стр. 270.

<sup>9</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862, стр. 62.

„турецкую протекцію“, или, какъ говорили въ Малороссіи, въ „подданство салтану“, которому подчиниться совѣтовалъ митрополитъ Тукальскій<sup>10</sup>. Далѣе, еслибы польское правительство и имѣло право настаивать на томъ, чтобы Кіевъ возвращенъ былъ Польшѣ въ назначенный срокъ, то оно не имѣло возможности энергично отстаивать свое требованіе, будучи всецѣло занято королевскими выборами. Наконецъ, хотя Гизель и сообщалъ въ Москву слухи о томъ, что Поляки намѣрены снарядить четырехтысячный отрядъ для занятія Кіева<sup>11</sup>, но, въ дѣйствительности, польское правительство врядъ ли въ состояніи было выставить даже такой малочисленный отрядъ, потому что въ Бѣлой Церкви Поляки едва держались и для защиты этого города отъ Дорошенка просили помощи у московскихъ воеводъ, находившихся въ Кіевѣ<sup>12</sup>. Вслѣдствіе такой малочисленности польскихъ войскъ въ западной Малороссіи, Поляки не могли бы принять Кіева даже въ томъ случаѣ, если бы московское правительство согласилось возвратитъ городъ въ назначенный срокъ; дѣло въ томъ, что Дорошенко грозилъ „всѣми силами противъ Поляковъ стоять и биться, чтобъ Кіева имъ не отдать“<sup>13</sup>.

При такихъ обстоятельствахъ знаменитый дипломатъ московскій А. Л. Ординъ-Нащокинъ считалъ возможнымъ не только отсрочить возвращеніе Кіева Полякамъ, но даже найти „путь“<sup>14</sup> къ тому, чтобы удержать навсегда Кіевъ за Московскимъ Государствомъ при заключеніи вѣчнаго мира. По мнѣнію Ордина-Нащокина<sup>15</sup>, въ этомъ отношеніи могъ оказать содѣйствіе кіевскій митрополитъ Іосифъ Тукаль-

<sup>10</sup> Вотъ какъ разсказывалъ объ этомъ одинъ изъ казаковъ Дорошенка: „о подданствѣ Турку Дорошенко совѣтъ чинилъ съ Тукальскимъ митрополитомъ одинъ; а послѣ того съ полковники, а казаковъ на раду не сзывалъ и въ войско сказывалъ, что онъ салтану не поддался, а чтобъ ему чинить помощь и быть въ дружбѣ, но всѣмъ войскомъ вѣдаютъ, что онъ Турку поддался“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа, кн. № 105, л. 632). Такого же мнѣнія о дѣятельности Тукальскаго были и въ Польшѣ: „Doroshenko tylko głowa u pierzem Tukalskiego stoi“. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Боронн. Метрика, кн. № XXV, л. 198—199).

<sup>11</sup> Акты Южной и Западной Россіи т. VIII, № 26, стр. 120. Документъ этотъ напечатанъ въ VIII т. Актовъ, послѣ того какъ въ VII т. подъ № 61, на стр. 174 напечатано было извлеченіе изъ того же документа.

<sup>12</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 26, стр. 119.

<sup>13</sup> Ibid. № 39, стр. 144.

<sup>14</sup> Сравни. Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 68.

<sup>15</sup> Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г., № 8.



скій, все еще непризнанный московскимъ правительствомъ. О Тукальскомъ въ январѣ 1669 г. кievскій воевода П. В. Шереметевъ сообщалъ <sup>16</sup> въ Москву, что „въ Кіевѣ во всѣхъ монастыряхъ и въ народѣ всякихъ чиновъ люди митрополита Іосифа Тукальскаго любятъ и хотятъ того, чтобъ онъ на митрополіи кievской былъ“ <sup>17</sup>...

Отзывъ Шереметева вполне соответствовалъ истинѣ: расположенный въ митрополиту архимандритъ Кіево-Печерской Лавры Гизель всячески старался привлечь влиятельнаго архіепископа черниговскаго на сторону Тукальскаго, убѣждалъ Барановича, чтобы онъ не стремился опять занять мѣсто блюстителя кievской митрополіи, освободившееся за невольнымъ отъѣздомъ Меодія въ Москву, а содѣйствовалъ бы водворенію въ Кіевѣ дѣйствительнаго митрополита, т. е. Тукальскаго. Гизель старался внушить Барановичу, что Тукальскій, занявъ подобающее его сану мѣсто въ Кіевѣ, съ разрѣшенія московскаго правительства, и не нуждаясь поэтому въ покровителяхъ изъ Константинополя, охотно возьметъ на себя трудъ отвлечь Дорошенка отъ турецкой протекціи, даже постарается склонить его къ подданству великому государю. Если бы Тукальскому и не удалось, писалъ Гизель Барановичу, возвратить западную Малороссію въ подданство великому государю, то во всякомъ случаѣ разрѣшеніе митрополиту прибыть въ Кіевъ и утвержденіе его въ санѣ московскимъ правительствомъ будетъ въ высшей степени полезно для церкви православной, такъ какъ Тукальскій будетъ имѣть возможность принять официальное участіе въ обсужденіи тѣхъ условій, которыя должны быть внесены московскимъ правительствомъ въ договоры съ Польшей для обезпеченія православія въ западной Малороссіи и во всемъ Польско-Литовскомъ государствѣ; какъ человѣкъ, много пострадавшій за православіе, Тукальскій лучше всякаго другого знаетъ, какія условія необходимо предъявить Полякамъ, чтобы предупредить возобновленіе въ будущемъ гоненій на православіе <sup>18</sup>.

<sup>16</sup> Ibid. Дѣла Малоросс. 1669 г. № 40. О сношеніяхъ Шереметева съ Тукальскимъ въ 1668 г. см. Моск. Синод. Библиот. Столбцы № 15/3.

<sup>17</sup> Сравни. отзывъ Гизеля о Тукальскомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 30, стр. 131). Также и Тукальскій всячески старался привлечь на свою сторону кievское духовенство; такъ, несмотря на свое весьма необезпеченное въ матеріальномъ отношеніи положеніе, митрополитъ пожертвовалъ кievск. брацкому монастырю мѣстечко Стайки, полученное имъ отъ Дорошенка (Сам. Кіевск. Комиссіи, т. II, отд. I, № XXI, стр. 227; Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5921, Акты Зап. Россіи т. V, № 74).

<sup>18</sup> Письма къ Лазарю Барановичу № 8, стр. 25—29.

Разсчитывая на дружбу Гизеля, Тукальскій предполагалъ даже ѣхать въ Кіевъ и остановиться въ Печерской Лаврѣ, не ожидая на то разрѣшенія изъ Москвы<sup>19</sup>. О значеніи Тукальскаго и о расположеніи къ нему кіевскаго духовенства Ординъ-Нащокинъ зналъ изъ донесеній Тяпкина еще въ началѣ 1668 г.<sup>20</sup>, задолго до того, какъ получены были въ Москвѣ отзывы Шереметева о митрополитѣ; не удивительно поэтому, что по прекращеніи блюстительства Меѳодія посольскихъ дѣлъ оберегатель сталъ подумывать о томъ, что полезно было бы разрѣшить Тукальскому пребываніе въ Кіевѣ и воспользоваться услугами митрополита для того, между прочимъ, чтобы найти „путь“ къ „одержанію“ Кіева.

Однимъ изъ средствъ къ „одержанію“ Кіева Ординъ-Нащокинъ считалъ подчиненіе кіевской митрополіи московскому патриархату<sup>21</sup> и надѣялся, что Тукальскій, получивъ отъ московскаго правительства разрѣшеніе прибыть въ Кіевъ, будетъ содѣйствовать этой реформѣ<sup>22</sup>, провести которую въ то время можно было, по мнѣнію Ордина-Нащокина, безъ особенныхъ проволочекъ, такъ какъ въ Москвѣ пребывалъ еще александрійскій патриархъ Паисій, „папа и судія вселенныя“<sup>23</sup>. Если бы подчиненіе кіевской митрополіи московскому патриарху состоялось до предстоявшихъ въ 1669 г. посольскихъ сѣздовъ,

<sup>19</sup> „Митрополитъ Тукальскій нынѣ въ Каневѣ и хочетъ ѣхать въ Печерскій монастырь и везетъ тѣло митрополита Балабана, чтобы погрестъ въ Печерскомъ монастырѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 26, стр. 120).

<sup>20</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71 стр. 245—246.

<sup>21</sup> Мысль эту Ординъ-Нащокинъ подробно развиваетъ въ докладной запискѣ, посланной имъ въ Приказъ тайныхъ Дѣлъ 4 мая 1669 г., въ ст. 5 и 6. Докладная записка эта, состоящая изъ 19 статей, напечатана въ IX т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи, подъ № 2, на столбц. 7 -- 14 вѣстѣ съ другимъ докладомъ (ibid. столбц. 14—20), посланнымъ въ Приказъ Малыя Россіи 25 мая и состоящимъ изъ 21 статьи. Хотя ни въ томъ, ни въ другомъ докладѣ не сказано, что они посланы государю Ординымъ-Нащокинымъ, но это ясно изъ третьяго доклада, хранящагося въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ между Малоросс. Дѣлами 1669 г. подъ № 10 и почему то не напечатаннаго въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, несмотря на то, что третій докладъ, пожалуй, гораздо интереснѣе первыхъ двухъ. Этотъ ненапечатанный докладъ написанъ отъ имени Ордина-Нащокина, который въ началѣ доклада сообщаетъ, что имъ „Леоникю“ посланы уже два доклада—одинъ 4 мая и „другой мая въ 25 день въ дополненіе къ первому... и тѣ оба доклада въ 40 учиненныхъ статьяхъ“.

<sup>22</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столб. 21.

Ibid. столб. 18, статья 14—15, столб. 18, ст. 17.

то, по выраженію Ордина-Нащокина, „было бы за что стоять“ на этихъ сѣздахъ. Ходатайство кievскаго митрополита о принятіи его подъ благословеніе московскаго патріарха было, по мнѣнію начальника Посольскаго Приказа, необходимо для того, чтобы можно было во время переговоровъ съ польскими послами сказать имъ, что малороссійское духовенство и всѣ, вообще, Малороссіане не желаютъ возвращенія Кіева Полякамъ<sup>24</sup>. Кроме того, если бы въ концѣ-концовъ пришлось все-таки отдать Польшѣ Кіевъ, то подчиненіе духовенства западной Малороссіи московскому святителю рано или поздно вызоветъ и въ „мірскихъ той стороны жителяхъ“ стремленіе „къ заступленію и защищенію у великаго государя его царскаго величества“<sup>25</sup>.

Усвоивъ такой взглядъ на значеніе подчиненія малороссійскаго духовенства московскому патріарху, Ординъ-Нащокинъ еще въ январѣ 1669 г. совѣтовалъ сообщить Лазарю Барановичу и другу Тукальскаго Гизелю, „за что можно въ великаго государя сторонѣ одержати Кіевъ“<sup>26</sup>. Во исполненіе этого совѣта, 21 февраля въ Приказа Тайныхъ Дѣлъ поручено было полковнику Андрею Гамильтону отправиться въ Кіевъ, спросить Гизеля отъ имени государя и царевичей о здоровьѣ и тайно объявить архимандриту о милости великаго государя къ Лаврѣ, о томъ, что у великаго государя о ней не забыто и что она будетъ въ державѣ государской вѣчно. Вместе съ тѣмъ, состоялся указъ о посылкѣ къ Гизелю съ братіей отъ государя на 500 р. собольми и отъ царевичей 500 золотыхъ червонныхъ, „чтобы архимандритъ великому государю во всемъ добра хотѣлъ со всякимъ усердствомъ“<sup>27</sup>. Гизель немедленно отписалъ къ государю, благодарилъ за милостивое слово и въ особенности за обѣщаніе сохранить Кіевъ и Печерскую Лавру подъ своею государскою властью и обороною, на которую онъ, архимандритъ, только и надѣется, такъ „здѣшніе (т.-е. малороссійскіе) народы мѣсць святыхъ отнюдь въ нуждахъ не тоьмо не воспомогаютъ, но разоряютъ суетами, шатостями и непостоянствомъ“<sup>28</sup>.

Узнавъ отъ Гамильтона о принятомъ въ Москвѣ рѣшеніи не отдавать Полякамъ Кіева, Гизель началъ переписываться съ Тукальскимъ о необходимости привести къ тому, чтобы не только Кіевъ,

<sup>24</sup> Моск. Глав. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г., № 8.

<sup>25</sup> Ibid. Дѣла Малоросс. 1669 г. № 10.

<sup>26</sup> См. выше стр. 535, прим. 683.

<sup>27</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прии. № 5882.

<sup>28</sup> Ibid. № 5881.

но и вся западная Малороссія была подъ рукою великаго государя <sup>29</sup>. Само собою разумѣется, что Тукальскій, какъ онъ объ этомъ и заявилъ раньше <sup>30</sup>, согласился бы дѣйствовать въ пользу московскаго правительства лишь въ томъ случаѣ, если бы ему дано было разрѣшеніе поселиться въ Кіевѣ, и Гизель взялся хлопотать объ этомъ разрѣшеніи <sup>31</sup>.

Благодаря своимъ многолѣтнимъ сношеніямъ съ Москвою <sup>32</sup>, Гизель хорошо зналъ и безъ напоминаній со стороны Ордина-Нащокина, что московское правительство признаетъ полезнымъ пребываніе Тукальскаго въ Кіевѣ только въ томъ случаѣ, если митрополитъ изъяснитъ согласіе на то, чему противились Сильвестръ Коссовъ, Діонисій Балабанъ, Мееодій и одно время даже Барановичъ, т.-е. если Тукальскій согласится на подчиненіе кіевской митрополіи московскому патриархату; но вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ печерскій желалъ сохранить всѣ „вольности“, которыми пользовалась Печерская Лавра и поспѣшилъ сообщить объ этомъ въ Москву: за мѣсяцъ до отправления къ государю письма съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Тукальскому поселиться въ Кіевѣ, Гизель послалъ въ Москву блюстителя кіевскихъ пещеръ іеромонаха Кирилла, который долженъ былъ, между прочимъ, просить о слѣдующемъ: „дабы царское величество пожаловалъ... чтобъ обитель святая Печерская, яко Ставропитія патриарха константинопольскаго, не была подана никогда подъ власть митрополита кіевскаго и иною властителея духовного, кромѣ патриарха константинопольскаго <sup>33</sup>. Но еще прежде прибытія въ Москву іеромонаха Кирилла, въ столицѣ рѣшено было войти въ сношенія съ Тукальскимъ помѣмо Гизеля.

Возобновляя прерванныя въ концѣ 1667 г. <sup>34</sup> сношенія съ Тукальскимъ, московское правительство на первыхъ порахъ не упоминало о Кіевѣ, предлогомъ для возобновленія сношеній выставлялось желаніе поскорѣе достигнуть освобожденія находившихся въ Чигирищѣ и томившихся въ неволѣ великороссійскихъ воеводъ и ратныхъ людей. 26 февраля 1669 г. послана была къ Дорошенку государева гра-

<sup>29</sup> Объ этой переплясѣ съ Тукальскимъ самъ Гизель сообщаетъ въ письмѣ къ государю отъ 20 марта 1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россія, т. VIII, № 30, стр. 131).

<sup>30</sup> Акты Южн. и Зап. Россія, т. VI, № 71 стр. 245.

<sup>31</sup> Письма къ Лазарю Барановичу № 8, стр. 25—29; Акты Южн. и Зап. Россія, т. VIII, № 30, стр. 130—132.

<sup>32</sup> Сравни. выше стр. 73—82, 101, 113, 322.

<sup>33</sup> Акты Южн. и Зап. Россія, т. VIII, № 43, стр. 147.

<sup>34</sup> См. выше, стр. 433.

мота, въ которой чигиринскаго гетмана похваляли за то, что онъ помѣшалъ Татарамъ захватить государевыхъ воеводъ и вмѣстѣ съ тѣмъ убѣждали отпустить ихъ на волю<sup>35</sup>. Въ Тукальскому, по желанію государя, написалъ пребывавшій въ Москвѣ александрійскій патріархъ Паисій письмо, въ высшей степени любезное, съ просьбою склонить Дорошенка къ тому, чтобы онъ освободилъ находившихся у него въ плѣну Великороссіянъ<sup>36</sup>.

Около 9 марта государева грамота и письмо Паисія доставлены были чигиринскимъ друзьямъ вмѣстѣ съ письмами Лазаря Барановича, который, по желанію московскаго правительства<sup>37</sup>, написалъ и къ Дорошенку, и къ Тукальскому. Въ письмѣ<sup>38</sup> къ гетману Барановичъ тоже просилъ его объ освобожденіи плѣнныхъ, но кромѣ того затронулъ и болѣе существенный вопросъ, распространялся о томъ, что православнымъ лучше всего быть въ подданствѣ у православнаго монарха, подъ властью котораго немислимы тѣ „великія гоненія“, отъ которыхъ тогда опять начали страдать православные въ Польско-Литовскомъ государствѣ. Далѣе, намекая на подданство Дорошенка султану, Барановичъ писалъ, что „невеликая также отрада подѣ Туркомъ быть“. И въ письмѣ къ Тукальскому<sup>39</sup> Барановичъ не только убѣждалъ его склонить Дорошенка къ освобожденію плѣнныхъ воеводъ, но также просилъ митрополита привести гетмана въ подданство великому государю, подобно тому, какъ онъ, Барановичъ, свои овцы черниговскія къ тому привелъ. Желая угодить непризнанному мос-

<sup>35</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 29, стр. 129—130.

<sup>36</sup> Моск. Синод. Библ. Рукоп. Слав. № 130, л. 57—58. Моск. Главн. Арх. Минист. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г. № 63 карт. 66.

<sup>37</sup> Объ этомъ говоритъ Барановичъ въ письмѣ къ Гизелю (Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 81): „просилъ меня бояринъ писать къ его милости о митрополиту... объ освобожденіи воеводъ“.

<sup>38</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 108; Письма Лазаря Барановича № 58, стр. 70—71.

<sup>39</sup> Письма Лазаря Барановича № 57, стр. 67—70. Въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. VIII, № 20, стр. 107—108) также напечатано это письмо, но по списку очень плохому, въ которомъ текстъ письма во многихъ мѣстахъ искаженъ до неузнаваемости. Вообще, не понимаемъ, для чего редація Актовъ Южн. и Зап. Россіи печатала въ нѣкоторыхъ томахъ этого изданія документы ранѣе уже напечатанные въ другихъ изданіяхъ и даже въ другихъ томахъ того же самаго изданія. Во всякомъ случаѣ, если ужъ допускать печатаніе ранѣе изданныхъ по хорошему списку документовъ, то слѣдуетъ озаботиться о томъ, чтобы при вторичномъ печатаніи текстъ документа не былъ искаженъ.

ковскимъ правительствомъ митрополиту, Барановичъ льстиво называлъ его въ своемъ письмѣ „всѣя Россіи пастыремъ“ и, правда довольно глухо, высказывалъ пожеланіе, чтобы съ Божьею помощію Тукальскій сѣлъ на своемъ престолѣ<sup>40</sup>. Барановичъ, находившійся не въ особенно дружественныхъ отношеніяхъ къ Тукальскому<sup>41</sup>, не рассчитывалъ, очевидно, на то, чтобы письмо его было принято митрополитомъ благосклонно. Поэтому, послѣ свиданія съ вновь назначеннымъ воеводою кievскимъ княземъ Григ. Аван. Козловскимъ<sup>42</sup>, архіепископъ черниговскій послалъ письмо<sup>43</sup> и къ Гизелю, котораго просилъ отписать къ Тукальскому и по „прежней дружеской откровенности“ убѣдить митрополита, чтобы онъ склонялъ Дорошенка къ прекращенію союза съ Турціей.

Получивъ отъ патріарха Паисія и отъ Барановича любезныя письма, написанныя по порученію московскаго правительства, Тукальскій считалъ себя вправѣ войти въ непосредственныя сношенія съ Москвою, что было для него очень встать въ мартѣ 1669 г. Положеніе Тукальскаго въ это время было незавидно. Правда, благодаря ходатайству Дорошенка передъ султаномъ, Тукальскій получилъ наконецъ въ 1668 г. отъ патріарха константинопольскаго Меодія саккошь и благословенную грамоту на митрополию<sup>44</sup>, но немного пользы принесла эта грамота митрополиту. Польское правительство продолжало признавать митрополитомъ Антонія Винницкаго и не соглашалось предпочесть ему Тукальскаго<sup>45</sup>, несмотря на всѣ его домогательства<sup>46</sup>. Мало того: Антоній Винницкій вступилъ въ сношенія съ московскимъ патріархомъ Іоасафомъ, просилъ разрѣшенія быть „на сѣдалищѣ митрополія кievской за благословеніемъ святѣйшаго патріарха московскаго и за позволеніемъ его царскаго величества“<sup>47</sup>. Въ самой

<sup>40</sup> „Сотворившій оубо едино Единъ Богъ абы справилъ едино и святиню твою посадилъ на престолѣ своемъ“ (ibid.). Въ письмѣ къ Гизелю Барановичъ увѣряетъ, будто писалъ къ Тукальскому, „чтобы онъ летѣлъ на престолъ свой, какъ на гнѣздо свое“ (Письма Лазаря Барановича, № 56, стр. 66).

<sup>41</sup> Сравни. выше стр. 466.

<sup>42</sup> Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 79.

<sup>43</sup> Ibid. № 56, стр. 65—67.

<sup>44</sup> См. выше стр. 465, прим. 415.

<sup>45</sup> Сравни. Акты Зап. Россіи, т. 5, № 72, стр. 116—118; Кіевск. Старина за 1885, № 5, стр. 21.

<sup>46</sup> Письма Лазаря Барановича, стр. 68, прим. № 47—извлеченіе изъ письма Тукальскаго къ Пражмовскому.

<sup>47</sup> Моск. Синод. Библ. Славянск. Подлинн. Грам. № 7—письмо митрополита Антонія Винницкаго къ патріарху Іоасафу отъ 1 апр. 1668 г.

Малороссіи авторитетъ Тукальскаго весною 1669 г. признавался уже не повсемѣстно; въ лѣвобережной Украинѣ его признавали митрополитомъ лишь до тѣхъ поръ, пока эта страна была подчинена Дорошенку. Но еще задолго до глуховской рады значительная часть восточной Малороссіи добила челомъ великому государю и, не обращая вниманія на увѣщанія митрополита <sup>48</sup>, перестала повиноваться Дорошенку и признавать Тукальскаго своимъ пастыремъ, причѣмъ протопопы начали присвоивать себѣ слѣдовавшій митрополиту „столовой доходъ“ <sup>49</sup>.

Когда Многогрѣшный сдѣлался „совершеннымъ“ гетманомъ восточной Малороссіи, положеніе Тукальскаго на лѣвой сторонѣ Днѣпра сдѣлалось еще болѣе неприятымъ: Демьянъ Игнатовичъ велѣлъ охватить находившихся тамъ митрополичьихъ слугъ и заключить въ тюрьму <sup>50</sup>. Многогрѣшный относился такъ враждебно къ Тукальскому потому, что митрополитъ былъ сторонникомъ Дорошенка, который не только не признавалъ Демьяна Игнатовича гетманомъ, но даже старался вооруженной рукой отнять у него восточную Малороссію <sup>51</sup>. Только московское правительство могло возстановить авторитетъ Тукальскаго въ лѣвобережной Малороссіи, но изъ Москвы, гдѣ все еще судили Меѳодія, не присылалось никакихъ распоряженій относительно кievской митрополіи <sup>52</sup>. Впрочемъ, Тукальскій, послѣ своего коварнаго поступка съ Брюховецкимъ, вѣроятно, и не рассчитывалъ на содѣйствіе Москвы тѣмъ болѣе, что кромѣ Винницкаго, который заискивалъ предъ самимъ патріархомъ, „старшинствовать“ надъ малорусскимъ духовенствомъ желалъ и Барановичъ <sup>53</sup>, котораго московское прави-

<sup>48</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 37, стр. 141—142.

<sup>49</sup> Ibid. стр. 142: „вспоминаешь о столовомъ доходѣ, которой у протопопа барышевскаго залежалъ... молю, чтобъ доходъ мнѣ належашей отданъ“. Кіевскіе монастыри больше держались Тукальскаго; такъ, спустя двѣ недѣли послѣ глуховской рады Тукальскій у себя въ Каневѣ посвятилъ во діакона монаха кievскаго Ёврилловскаго монастыря Дмитрія Савича Туптала (Шляпкинъ, Св. Дмитрій Рост. Прил. стр. 6).

<sup>50</sup> Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 80.

<sup>51</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 17, столб. 71.

<sup>52</sup> См. выше, стр. 561, прим. 777.

<sup>53</sup> О подозрѣніи Тукальскаго, будто Барановичъ желаетъ „старшинствовать“ упоминаетъ Гизель въ своемъ письмѣ къ черниговскому архіепископу отъ 11 марта 1669 г. (Письма къ Лазарю Барановичу, № 8, стр. 25—29). Подозрѣнія Тукальскаго вполнѣ были основательны и это видно изъ того, что нѣсколько мѣсяцевъ спустя Барановичъ старался доказать московскому правитель-

тельство конечно предпочло бы Тувальскому. Понятно поэтому, какъ приятно было кievскому митрополиту то, что московское правительство само возобновило съ нимъ сношенія; и не только для правильного полученія „столоваго дохода“ съ восточной Малороссіи нужно было Тувальскому возстановить хорошія отношенія къ московскому правительству. Дѣло въ томъ, что Тувальскій, какъ и многіе другіе Малороссіане, далеко не былъ увѣренъ, что московскому царю удастся удержать Кіевъ; но если бы передъ отдачею Кіева московское правительство признало Тувальскаго митрополитомъ, то и Поляки, принявъ Кіевъ, не имѣли бы права лишить Тувальскаго кафедры <sup>54</sup>.

Въ виду всего этого Тувальскій немедленно по полученіи присланныхъ къ нему по порученію московскаго правительства писемъ Паисія и Барановича, рѣшилъ вступить въ сношенія съ Москвою. Но посредничество Барановича не пришлось митрополиту, который не довѣрялъ черниговскому архіепископу; Тувальскій былъ увѣренъ, что Барановичъ сообщалъ въ Москву дурные объ немъ отзывы <sup>55</sup>, домогаясь блюстительства послѣ удаленія Меѳодія; поэтому митрополитъ вовсе не отвѣтилъ на письмо черниговскаго архіепископа <sup>56</sup>. О такомъ пренебреженіи со стороны Тувальскаго Барановичъ отписалъ къ Гизелю <sup>57</sup>, такъ какъ печерскій архимандритъ незадолго передъ тѣмъ упрекалъ черниговскаго архіепископа за его недружелюбное отношеніе къ Тувальскому и высказывалъ свое огорченіе по поводу того, что между

---

ству, что управленіе духовенствомъ восточной Малороссіи должно быть предоставлено ему, Барановичу, а не Тувальскому, дѣятельность котораго можетъ дѣлать дурныя послѣдствія. (Письмо Барановича къ государю отъ 30 іюня 1670 г. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).

<sup>54</sup> Когда Тувальскій, благодаря вниманію, которое оказало ему московское правительство въ концѣ февраля и къ началу марта 1669, возымѣлъ надежду на то, что ему разрѣшено будетъ прибыть въ Кіевъ, то полагалъ, что вмѣстѣ съ этимъ разрѣшеніемъ ему дано будетъ обѣщаніе, что никакого зла и насилія *ни отъ кого во вѣки* не узнаетъ (Акты Южн. и Зап. Россія, т. VIII, № 30, стр. 131.)

<sup>55</sup> Тувальскій, по словамъ Гизеля (см. письмо архимандрита, цитованное въ 53 примѣчаніи) сѣтовалъ на Барановича за то, что снѣ будто бы наговорилъ на митрополита у государя и у знатныхъ лицъ и, какъ видно изъ цитуемаго въ томъ же примѣчаніи письма Барановича къ государю, сѣтованія Тувальскаго были основательны.

<sup>56</sup> Объ этомъ сообщаетъ самъ Барановичъ (Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 81).

<sup>57</sup> Ibidem.



„архіереями кievской епархіи“ возникло несогласіе въ такое время, когда только полнѣйшее единодушіе можетъ избавить церковь отъ величайшихъ бѣдствій <sup>58</sup>.

Понимая, что увѣщанія Барановича не могутъ оказать никакого дѣйствія на Тукальскаго, Гизель счелъ необходимымъ взять на себя посредничество между кievскимъ митрополитомъ и московскимъ правительствомъ. Съ разрѣшенія воеводы кievскаго Шереметева архимандритъ печерскій отписалъ къ Тукальскому, увѣряя его, что онъ можетъ быть надеженъ на *всякую* милость великаго государя, увѣждалъ митрополита отклонить Дорошенка отъ подданства Турціи и, работая великому государю, внушить гетману мысль о необходимости подчиниться православному царю <sup>59</sup>. Тукальскій немедленно отвѣтилъ Гизелю, что желаетъ, „аще возможно“, государю вѣчно работать <sup>60</sup>.

Вмѣстѣ съ письмомъ въ Гизелю митрополитъ прислалъ посланіе на имя самого государя <sup>61</sup> съ просьбою немедленно передать это письмо кievскому воеводѣ для отсылки въ Москву. Въ письмѣ къ государю Тукальскій, называя себя „всегдашнимъ молитвенникомъ православнаго христіанскаго кесаря и монарха“, въ цвѣтистыхъ и лживыхъ <sup>62</sup> выраженіяхъ восхвалялъ государя, умолялъ позаботиться о томъ, чтобы наконецъ получила святителя кievская митро-

<sup>58</sup> Письма къ Лазарю Барановичу, № 8, стр. 25—29.

<sup>59</sup> Содержаніе этого письма изложено Гизелемъ въ письмѣ его къ государю отъ 20 марта 1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 131).

<sup>60</sup> Объ этомъ письмѣ также сообщаетъ Гизель: „желаетъ вашему царскому пресвѣтлому величеству, еще возможно, вѣчно работать, о семъ же и ко мнѣ писалъ“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 132).

<sup>61</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 132—134. Н. И. Костомаровъ полагаетъ почему-то (Историч. Моногр. и Ислѣдованія, т. XV, изд. 1882 г., стр. 276), будто это письмо Тукальскаго „писано“ 10 апрѣля, между тѣмъ какъ въ изданномъ подъ редакціей самого Костомарова VIII т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи на стр. 132 сказано, что это письмо 10 апрѣля уже прислано было въ Москву, а на стр. 131 — что 18 марта оно доставлено въ Кіевъ къ Гизелю, слѣдовательно написано до 17 марта. Какъ увѣряетъ Гизель (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, стр. 132) это письмо Тукальскаго было написано митрополитомъ въ отвѣтъ на его, архимандрита, письмо; поэтому, неосновательно предположеніе Н. Ѳ. Сумцова, будто письмо Тукальскаго написано подъ вліяніемъ Барановича (Сумцова, Лазарь Барановичъ, стр. 103).

<sup>62</sup> Только въ январѣ 1669 г. Тукальскій распорядился, чтобы на эктеніяхъ молились не за государя, а за благочестиваго и Богомъ даннаго гетмана Петра (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 18, стр. 66).

полія, столько лѣтъ вдовствующая безъ пастыря; при этомъ „многогрѣшный Іосифъ“ сообщалъ, что константинопольскій патріархъ благословилъ уже его быть митрополитомъ кievскимъ, галицкимъ и всея Россіи. Далѣе, Тукальскій спрашивалъ, не будетъ ли признано возможнымъ разрѣшить ему прибыть въ Кіевъ и править митрополіей; затѣмъ предостерегалъ государя отъ излишней довѣрчивости къ Полякамъ, которые „правдою николи ити не изволятъ“, но всегда будутъ гонителями православія, какъ бы ни было оно защищено договорами; не ограничиваясь этимъ, митрополитъ прямо намекаетъ на то, что андрусовскій договоръ долженъ быть уничтоженъ и высказываетъ пожеланіе, чтобы государь владѣлъ не только „титлою“, но и „державою всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи, подобно равноапостольному великому князю Самодержцу Россійскому Владиміру по долготѣ отъ Путивля за Перемышль и Самборъ до Сана, а по широтѣ отъ Днѣстра до Двины и за Двину, чтобы вся Русь, аки подъ единымъ небеснымъ и земнымъ Господомъ Богомъ, царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ, тако и подъ царскимъ пресвѣтлымъ величествомъ въ вѣрномъ и неизмѣнномъ подданствѣ пребывала“. Все это, по словамъ Тукальскаго могло бы случиться, если бы великій государь опять принялъ въ подданство западную Малороссію, и принявъ „соблюдалъ при всякихъ стародавнихъ правахъ, вольностяхъ и обычаяхъ“. На основаніи этого заявленія Тукальскаго о необходимости охранять всякія малороссійскія вольности, а слѣдовательно и подчиненіе кievской митрополіи константинопольскому патріарху Малороссійскій Приказъ долженъ былъ убѣдиться въ томъ, что отъ сношеній съ Тукальскимъ никакой пользы для переговоровъ о сохраненіи Кіева подъ властью великаго государя не будетъ.

20 марта 1669 г. Гизель передалъ посланіе Тукальскаго воеводѣ кievскому Шереметеву вмѣстѣ со своимъ письмомъ<sup>63</sup> на имя великаго государя. Въ этомъ письмѣ Гизель прежде всего обращалъ вниманіе великаго государя на то, что Дорошенко и казаки западной Малороссіи рѣшили „съ Турки держать дружбу на пагубу христіанству“ лишь потому, что не желали быть подъ властью Польши и отчаялись въ возможности возвратиться подъ государеву руку. Далѣе, архимандритъ сообщалъ, что онъ вмѣстѣ съ воеводою кievскимъ Шереметевымъ<sup>64</sup> прилагаетъ всѣ старанія къ тому, чтобы казаки западной Малороссіи отвратились отъ Турокъ и склонились къ вѣрной работѣ великому государю. Гизель писалъ государю, что въ дѣлѣ обращенія

<sup>63</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 130—132.

Дорошенка на истинный путь большую помощь может оказать митрополиту Юсифъ Тукальскій, уже писавшій ему, архимандриту, что радъ бы вѣчно работать государю, если бы онъ соизволилъ принять въ подданство его, митрополита, и Дорошенка со всею западною Малороссіей и принявъ „свободы и прошенія ихъ, елико возможно, исполнялъ и оберегалъ“.

Упомянувъ въ письмѣ своемъ о Тукальскомъ, Гизель считалъ необходимымъ защитить его отъ навѣтовъ клеветниковъ. Архимандритъ печерскій, вѣроятно, не совсѣмъ довѣрялъ словамъ Барановича, который высказалъ величайшее негодованіе и даже очень обидѣлся, когда узналъ, что Тукальскій считаетъ его, архіепископа, виновникомъ неблаговоленія къ нему великаго государя <sup>64</sup>, не смотря на это негодованіе архіепископа, Гизель считаетъ нужнымъ заступиться передъ царемъ за митрополита и просилъ государя не вѣрить, „аще кто въ чесомъ Юсифа Тукальскаго оклеветовалъ“. Далѣе, не рѣшаясь прямо предложить государю, чтобы онъ нарушилъ андрусовское перемиріе, Гизель въ общихъ выраженіяхъ умоляетъ государя „учинять свой премудрый промыслъ и совѣтъ о войскѣ казацкомъ, дабы они съ Турки соединенія не держали“.

Болѣе опредѣленно высказалъ Гизель свои желанія относительно Тукальскаго и прямо просилъ для него разрѣшенія поселиться въ Кіевѣ, обѣщая, что, если „сей митрополитъ въ Кіевѣ по сану своему сидѣти будетъ“, то казаки прекратятъ свои „шатости и съ Турки соединятся не похотятъ“, этого мало,—Тукальскій, по словамъ Гизеля, и самому государю „небезпотребенъ“ будетъ, какъ „мужъ зѣло во ученіяхъ честенъ, во всякихъ гоненіяхъ, и иновѣрныхъ нравахъ, и навѣтахъ искусенъ и разсудителенъ“. Гизель заканчиваетъ свои письма къ государю слѣдующими словами „преосвященнаго митрополита Юсифа Тукальскаго, аще можно, повели на престоль митрополіа посадити и сану его надобное прокормленіе показати“.

Изъ писемъ Гизеля и Тукальскаго въ Москвѣ могли убѣдиться, что эти вліятельныя духовныя особы врядъ ли окажутъ содѣйствіе планамъ

---

<sup>64</sup> Получивъ отъ Гизеля письмо, въ которомъ архимандритъ сообщалъ черниговскому архіепископу, что Тукальскій считаетъ его, архіепископа, виновникомъ неблаговоленія государя къ митрополиту, Барановичъ отвѣтилъ Гизелю: „не могъ я безъ крайняго сожалѣнія читать, что я виновникъ неблаговоленія егѣ величества царя къ его милости отцу митрополиту. Истинно говорю вамъ: у меня почти нѣтъ сна, но ни въ во снѣ этого не снилось. Высока бы у меня была совѣсть (Письма Лазаря Барановича, № 64, стр. 79).“

Ордина-Нащокина, который полагалъ, что сношенія съ кievскими митрополитомъ и архимандритомъ дадутъ возможность немедленно устроить дѣло подчиненія кievской митрополіи московскому патріархату и, такимъ образомъ, найти новый предлогъ для удержанія Кіева подъ властью великаго государя; кромѣ того, какъ уже было выше указано, подчиненіе кievской митрополіи московскому святителю давало бы, по мнѣнію Ордина-Нащокина, московскому правительству возможность оказывать покровительство жителямъ западной Малороссіи и тѣмъ самымъ подготовить Поляковъ къ мысли, что при заключеніи вѣчнаго мира эта страна должна отойти къ Московскому Государству<sup>66</sup>. Между тѣмъ Тукальскій нисколько не сочувствовалъ такой медленной политикѣ, требовалъ немедленнаго уничтоженія андрусовскаго договора и присоединенія къ Московскому Государству всей западной Малороссіи, что же касается вопроса о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату, то Тукальскій не выказывалъ никакой склонности къ такой реформѣ; напротивъ, твердилъ о необходимости сохранить всякія вольности; точно также и архимандритъ печерскій поспѣшилъ напомнить московскому правительству, что согласно съ высказаннымъ въ 1654 г. мнѣніемъ<sup>67</sup>, онъ продолжаетъ считать главнѣйшею вольностью подчиненіе константинопольскому патріарху, „а не какому иному властителю духовному“.

Само собою разумѣется, что при нежеланіи Тукальскаго отъезжаться отъ номинальнаго подчиненія константинопольскому патріарху планъ Ордина - Нащокина былъ невыполнимъ и московское правительство не имѣло уже особенно сильныхъ побужденій къ тому, чтобы исполнить просьбу Гизеля о разрѣшеніи его другу водвориться въ Кіевѣ. Напротивъ, московское правительство могло бы только повредить своей политикѣ, признавъ кievскимъ митрополитомъ и помѣстивъ въ Кіевѣ Тукальскаго, который при своемъ враждебномъ отно-

---

<sup>66</sup> Что московское правительство желало воспользоваться на посольскихъ съѣздахъ заявленіями малороссійскаго духовенства о непреклонномъ рѣшеніи правобережнаго казачества не возвращаться въ польское подданство видно, между прочимъ, изъ того, что во время посольской комиссіи 1671 г. московскіе послы предъявили польскимъ комиссарамъ письмо Гизеля и Тукальскаго къ государю, какъ доказательство того, что Поляки, если хотять успокоить западную Малороссію и отвлечь казаковъ отъ вреднаго, гибельнаго для Польши союза съ Турками, должны уступить Московскому Государству не только Кіевъ, но и всю западную Малороссію.

<sup>67</sup> См. выше стр. 79.

шеніи въ Полявамъ и андрусовскому договору, могъ бы не только помѣшать переговорами, дѣйствуя въ Кіевѣ и восточной Малороссіи, какъ агентъ Дорошенка, но даже вызвать новую смуту, подобную измѣнѣ Бруховецкаго <sup>67</sup>. Можно поэтому догадаться, какой былъ данъ въ Москвѣ отвѣтъ на письма Гизеля и Тукальскаго. Малороссійскій Приказъ считалъ дѣло настолько яснымъ, что не призналъ даже нужнымъ снести съ своимъ бывшимъ начальникомъ, бояриномъ Ординымъ-Нащокинымъ, который находился тогда далеко отъ Москвы въ Мигновичахъ; немедленно изготовлены были проекты государевыхъ отвѣтныхъ грамотъ къ Гизелю и Тукальскому и 19 апрѣля уже отправлены по назначенію.

Въ грамотѣ государевой, посланной къ Тукальскому <sup>68</sup>, не заключалось никакого отвѣта на главную его просьбу о немедленномъ принятіи въ подданство Дорошенка и западной Малороссіи, потому что на всякое объ этомъ упоминаніе въ такомъ актѣ, какъ государева грамота, можно было бы впоследствии указывать, какъ на прямое нарушеніе андрусовскаго договора со стороны московскаго правительства. Что же касается просьбы Тукальскаго о разрѣшеніи ему жить въ Кіевѣ, то на нее не отвѣтили рѣшительнымъ отказомъ; митрополиту давали только знать, что указъ на его просьбу можетъ быть данъ лишь по окончаніи посольскаго съѣзда, на которомъ состоится постановленіе о дальнѣйшей судьбѣ Кіева, а до окончанія занятій этого съѣзда ему, Тукальскому, въ Кіевѣ ѣхать и на митрополиі быть, „за нѣкоторыми мѣры невозможно“. Въ грамотѣ государевой, посланной къ Гизелю <sup>69</sup> также ничего не писали о возможности принять подъ государеву руку западную Малороссію, хотя и отвѣтили, что вели-

---

<sup>67</sup> Дѣйствительно, черезъ два дня послѣ того, какъ получено было въ Москвѣ посланіе Тукальскаго съ изъявленіемъ готовности служить государю, доставлено было въ Малороссійскій Приказъ письмо того же Тукальскаго къ полковнику переяславскому Дмитрияшкѣ Райчѣ съ увѣщаніемъ соединиться съ Дорошенкомъ и не повиноваться Многогрѣшному. Въ этомъ письмѣ митрополитъ совѣтуетъ Дмитрияшкѣ не стѣсняться тѣмъ, что онъ присягнулъ на вѣрность государю, потому что и Дорошенко хочетъ имѣть царя „за прямого государя“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 37, стр. 141). Такія увѣщанія дѣлалъ Тукальскій Дмитрияшкѣ вскорѣ послѣ того, какъ переяславскій полковникъ, сносившійся съ кіевскимъ воеводой Шереметевымъ черезъ іеромонаха Кіево-Никольскаго монастыря Сальвестра, присягнулъ государю (Ibid. № 20, стр. 80—81).

<sup>68</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 41, стр. 145—146.

<sup>69</sup> Моск. Арх. Мн. Юст. Малоросс. Приказа Кн. № 1, л. 21 об.; столбцы № 5881. Къ датѣ этого документа—19 апрѣля 1669 г. долженъ быть приуро-

кому государю по письму Гизеля вѣдомо „о радѣ Дорошенковой, что онъ съ своими единомысленики приговорили держать дружбу съ Турки“. Относительно Тукальского Гизелю отвѣтили то же самое, что было написано въ грамотѣ къ самому митрополиту. Малороссійскій Приказъ далъ ясно понять Тукальскому, что въ Москвѣ ожидали отъ него большаго усердія. Такъ, въ письмахъ Пансія и Барановича, написанныхъ по желанію московскаго правительства, Тукальского называютъ „митрополитомъ кievскимъ“, а въ грамотахъ посланныхъ въ отвѣтъ на письма митрополита и печерскаго архимандрита, Тукальского именуютъ только „митрополитомъ“<sup>70</sup>.

Только тогда, когда отправлены были по назначенію государевы грамоты съ отказомъ немедленно исполнить просьбы Гизеля и Тукальского, письма этихъ лицъ были отосланы для вѣдома къ Ордину-Нащовину<sup>71</sup>. Но о желаніяхъ кievскаго митрополита и печерскаго архимандрита посольскихъ дѣлъ оберегатель узналъ еще прежде за-поздалой присылки писемъ изъ Малороссійскаго Приказа. Дѣло въ томъ, что Тукальскій не ограничился отправленіемъ чрезъ Гизеля „эпистолии“<sup>72</sup> къ государю: для успѣха своего дѣла митрополитъ считалъ необходимымъ войти въ непосредственныя сношенія съ са-

---

ченъ и тотъ актъ, на который ссылка указана въ предыдущемъ приѣчаніи и который напечатанъ въ VIII т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи безъ точной даты.

<sup>70</sup> Государева грамота къ Гизелю отъ 19 апрѣля 1669 г. сохранилась въ двухъ видахъ—въ копіи (Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 21 об.) и въ черновомъ отлукѣ (Ibid. Столбцы № 5881). Черновой отлукъ интересенъ тѣмъ, что изъ него видно, какъ недовольны были главныя лица Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ тѣмъ письмомъ Тукальского, въ которомъ митрополитъ такъ много распространялся о вольностяхъ. Въ первоначальномъ проектѣ грамоты, составленномъ подьячимъ на основаніи дьячьей пемѣты, заключались слѣдующія слова: „и о томъ бы тебѣ, архимандриту, отписать къ нему, митрополиту, отъ себя, чтобы онъ то себѣ въ оскорбленіе не поставилъ и подождалъ до тѣхъ мѣстъ, покажѣтъ посолскіе съѣзды минуется“. Дьякъ, просматривавшій проектъ грамоты, зачеркнулъ эти слова, равно какъ и опредѣленіе „милоливый“ при словѣ „указъ“—очевидно въ Малороссійскомъ Приказѣ рѣшили, что Тукальскій во всякомъ случаѣ не будетъ допущенъ въ Кіевъ, независимо отъ того, какое состоится объ этомъ городѣ рѣшеніе на посольскомъ съѣздѣ.

<sup>71</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г. № 10; Польск. Стат. Списки № 123.

<sup>72</sup> Такъ называется Гизель письмо Тукальского къ государю (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 131).

мимъ Ординимъ - Нащокимъ и послалъ къ нему одного изъ состоявшихъ у него на службѣ шляхтичей Ивана Лубенку, который долженъ былъ передать боярину, что о. Іосифъ Тукальскій хочетъ „приклониться подъ высокую руку царскаго величества и вѣчно при немъ зостати и въ томъ труды показать, въ чемъ государь праведный изволитъ повелѣть“. По мысли Тукальскаго, передавалъ Лубенка, труды его могли имѣть слѣдствіемъ „прилученіе“ западной Малороссіи къ восточной, „дабы въ Богомъ спасенномъ градѣ Кіевѣ единъ былъ митрополитъ и во *всей* Украинѣ единъ былъ гетманъ“ подъ властью великаго государя, такъ какъ, находясь подъ властью польскаго короля, православные не могутъ не испытывать гоненій <sup>73</sup>.

Надо полагать, что Ордину-Нащокину въ то время, когда къ нему явился Лубенка, не было еще сообщено о принятомъ относительно Тукальскаго рѣшеніи и такъ какъ шляхтичъ митрополита увѣрялъ, что Тукальскій готовъ исполнять повелѣнія государя, то посольскихъ дѣлъ оберегатель окончательно убѣдился въ томъ, что можно воспользоваться услугами малороссійскаго духовенства для того, чтобы имѣть возможность на посольскихъ сѣздахъ говорить Полякамъ о необходимости не только оставить Кіевъ во власти великаго государя, но даже всю западную Малороссію современемъ присоединить къ Московскому Государству. Изъ присланныхъ вскорѣ къ Ордину-Нащокину списковъ съ писемъ Гизеля и Тукальскаго начальникъ Посольскаго Приказа заключилъ, что хотя не всѣ предложенія переданныя Лубенкою осуществимы въ ближайшемъ будущемъ, однако московское правительство имѣетъ все таки возможность разсчитывать на усердное содѣйствіе „первыхъ кіевскихъ духовныхъ особъ“. Ординъ Нащокинъ хорошо понималъ, что эти „духовные особы“ по прежнему желаютъ держаться „послушанія константинопольскаго патріарха, а не московскаго“, но надѣялся, что, въ виду готовности митрополита и архимандрита служить великому государю, можно будетъ убѣдить ихъ оставить упорство.

Считая необходимымъ немедленно приступить къ устройству дѣла подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату, Ординъ-Нащокинъ по полученіи изъ Малороссійскаго Приказа писемъ Гизеля и Тукальскаго немедленно составилъ докладъ о томъ, какъ слѣдуетъ вести это дѣло. Докладъ былъ посланъ прямо въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ для того, чтобы государь немедленно узналъ о планахъ Ордина-Нащокина и чтобы вслѣдствіе волокиты нерасположеннаго къ своему начальнику

<sup>73</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 9, лл. 609—610.

Посольскаго Приказа не затянулось дѣло до начала посольской комиссіи, а было бы „совершенно, не испустя времени“.

Въ докладѣ <sup>74</sup> своемъ Ординъ-Нащокинъ указываетъ на то, что со времени Сильвестра Косова кіевское духовенство не подавало еще государю такого усерднаго челобитья, какое заключается въ письмахъ Гизеля и Тувальскаго. Это усердіе знатныхъ и вліятельныхъ духовныхъ лицъ, умоляющихъ государя не вѣрить Ляхамъ, гонителямъ православія, должно прежде всего подвигнуть государское милостивое сердце къ тому, чтобы „отвратить“ тѣхъ духовныхъ „отъ Константинополя, гдѣ турскій мечъ насилуетъ и искореняетъ христіанство“. Если въ западной Малороссіи, писалъ Ординъ-Нащокинъ, шатостные люди, жалуясь на гоненіе противъ православія со стороны Поляковъ, стремятся быть въ подданствѣ у Турокъ, то это оттого, что духовенство малороссійское не выказало „согласія къ московскому царству“, но обстоятельства измѣнятся, если „кіевскіе ученые особы по своему радѣнію“ оставятъ константинопольскаго патріарха и съ его разрѣшенія подчинятся московскому святителю, потому что „неоцѣненное сокровище правая вѣра, а идѣже сіе сокровище, ту и сердца праведныхъ будутъ“ и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что послѣ подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату и „крестоносный царь его величество во всемъ ближе и усерднѣйше учнетъ защищать православныя церкви“.

Указавъ на значеніе дѣятельности духовенства для Малороссіи, Ординъ-Нащокинъ писалъ въ своемъ докладѣ, что необходимо по этому кіевскому духовенству немедленно отправить „разумныхъ людей мірскаго или духовнаго чину“ къ константинопольскому патріарху съ просьбою отказаться отъ власти надъ духовенствомъ той части Россіи, которая осталась подъ его благословеніемъ послѣ того, какъ въ 1589 г. великороссійская церковь, получила своего патріарха. Необходимо также, чтобы пребывающій въ Москвѣ александрійскій патріархъ „вѣрнѣе отъ себя отписалъ“ о томъ же къ константинопольскому и напомнилъ бы, что для утвержденія мира въ Украйнѣ жители ея должны имѣть одного съ Великою Россією пастыря, такъ какъ безъ такого объединенія, во первыхъ, непрочно

<sup>74</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столб. 7—14. О томъ, что этотъ докладъ посланъ Ординымъ-Нащокинымъ см. выше прил. 21. Написанъ докладъ тѣмъ крайне вычурнымъ, темнымъ и тяжелымъ слогомъ, которыми написаны почти все сохранившіяся отъ Ордина-Нащокина бумаги. (См. Соловьева Ист. Россіи, т. XII, стр. 247, изд. 1862 г.).



будетъ власть государя надъ восточною Малороссіей; далѣе, не будетъ возможности „промыслъ неотступно имѣти о Кіевѣ“; наконецъ, не только въ Малороссіи будутъ штатскіе, но по примѣру этихъ штатскіе будутъ происходить волненія и на Дону, да и Волга „отъ тогожь бѣду восприметь“. Съ неодобреніемъ отозвался Ординъ-Нащокинъ о высказанной Барновичемъ на радѣ мысли относительно перенесенія кафедр митрополичьей въ Черниговъ; такой планъ былъ, по мнѣнію Аѳанасія Лаврентьевича, въ высшей степени эгоистичнымъ, такъ какъ при его осуществленіи всѣ живущіе за рубежомъ православные были бы оставлены „на съѣденіе волкомъ“.

Разсматривая вопросъ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату съ точки зрѣнія договоровъ, Ординъ-Нащокинъ находилъ, что это подчиненіе нисколько не является нарушеніемъ перемирныхъ статей, напротивъ, почти предусмотрѣнно первою статьею союзнаго Московскаго договора 1667 г., по которой обѣ договаривающіяся стороны должны всячески отвращать казаковъ отъ союза съ бусурманами, а вѣдь несомнѣнно то, что, пока малороссійская церковь будетъ подчинена цареградскому патріарху, до тѣхъ поръ на Украинѣ будутъ помышлять о такомъ союзѣ, такъ какъ мірскіе люди, видя подчиненіе духовенства святителю въ Константинополѣ, легко привыкнуть къ мысли о подданствѣ государю этой столицы. Переходя къ вопросу о томъ, когда можно осуществить подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату, Ординъ-Нащокинъ писалъ, что съ этимъ дѣломъ слѣдуетъ спѣшить для того, чтобы на предстоящемъ элекціонномъ сеймѣ депутаты западной Малороссіи могли уже заявить, что кіевская митрополія переходитъ подъ благословеніе московскаго патріарха и что поэтому московскій государь принялъ подъ свою оборону и защищеніе православныхъ церкви ихъ страны; такое заявленіе необходимо, такъ какъ въ Польшѣ уже извѣстенъ приговоръ казацкой рады о томъ, что въ случаѣ возвращенія Кіева Полякамъ, митрополію можно будетъ учинить въ Переяславѣ или Черниговѣ; кромѣ того заявленіе о покровительствѣ Московскаго царя православнымъ въ Польшѣ вызоветъ сочувствіе къ нимъ со стороны польскихъ лютеранъ и другихъ диссидентовъ. Пользуясь заступленіемъ государя, западная Малороссія, войною и не согласіями отторгнутая отъ Великой Россіи, станетъ обращать свои мысли на „вѣнцекрестоноснаго царя“ и мало по малу будетъ приведена, какъ „избранное стадо въ мирную и вѣчнопитательную пажить“. Такое благополучное для Московскаго Государства рѣшеніе малороссійскаго вопроса предсказывалъ Ординъ-Нащокинъ, если „кѣтъко возьмутся“ за подчиненіе кіевской митропо-

ліи московскому патріархату и „то дѣло въ основаніи поставатъ“, о которомъ прежде недостаточно заботились.

Довладъ свой Ординъ-Нащокинъ приготовилъ, чрезъ пять дней послѣ того какъ получилъ изъ Москвы копіи съ писемъ Гизеля и Тукальскаго; 4 мая 1669 г. докладъ посланъ былъ въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ съ отпискою, въ которой Ординъ-Нащокинъ просилъ немедленно отвѣтить, „годно ли тому дѣлу въ совершеніи быти“ и при этомъ сообщалъ, что „если Кіевъ надобенъ, то объ одержаніи его можно дѣлать черезъ Тукальскаго и его намѣстника въ Могилевѣ“. Но такъ какъ въ Москвѣ дѣло Тукальскаго рѣшили, не списавшись съ Ординымъ-Нащокинымъ еще 19 апрѣля, то начальникъ Посольскаго Приказа не скоро дождался отвѣта на свой докладъ. Между тѣмъ время шло,—наступило уже 25 мая и у Ордина-Нащокина явилось опасеніе, что съ дѣломъ подчиненія кіевской митрополіи запоздають такъ, что, когда начнутся посольскіе съѣзды, то „невѣдомо будетъ, за что стоять ко одержанію Кіева“.

Не получая отвѣта на свой докладъ и желая напомнить о себѣ въ Москвѣ, Ординъ-Нащокинъ написалъ другой докладъ „въ дополненіе къ прежнему“. Въ этомъ второмъ докладѣ<sup>75</sup> Аванасій Лаврентьевичъ болѣе всего останавливался на тѣхъ доводахъ, которыми можно было доказать, что подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату исполнѣе законно и является необходимымъ слѣдствіемъ всей предшествовавшей исторіи русской церкви. Доводы эти слѣдующіе: 1) православная христіанская вѣра возсіяла надъ св. Владиміромъ изъ Константинополя отъ царя и патріарха греческихъ и св. Владиміръ просвѣтилъ св. крещеніемъ всю Россію, а не только Малороссію. 2) Патріархъ константинопольскій Іеремія поставилъ въ Москвѣ Іова патріархомъ всея Россіи, впоследствии іерусалимскій патріархъ Теофанъ поставилъ въ Москвѣ патріархомъ великаго государя Филарета Никитича, а въ Кіевѣ митрополитомъ Іова Борецкаго и если тогда не произошло подчиненія кіевской митрополіи московскому патріарху, то только потому, что въ то время между московскимъ и Польско-Литовскимъ государствами „происходили страшныя войны“, по заключеніи же перемирнаго андрусовскаго договора ничто не мѣшаетъ возстановленію единства въ русской церкви, напротивъ, благодаря подчиненію кіевской митрополіи московскому патріархату осуществится высказанное въ первой статьѣ московскаго союзнаго договора пожеланіе относительно „отлученія“ украинцевъ отъ бусурманъ. 3) До заключенія

<sup>75</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столбцы 14—20.

андрусовскаго договора, вслѣдствіе непріязненныхъ отношеній между Московскимъ Государствомъ и Польско-Литовскимъ малороссійское духовенство вынуждаемо было обращаться за благословеніемъ въ турецкую страну къ константинопольскому патріарху, тяжко страждущему подъ бусурманскою неволею, по заключеніи же андрусовскаго договора кievская митрополія можетъ обратиться за благословеніемъ въ Великую Россію, въ третій Римъ, куда по волѣ Божіей перенесено изъ Греціи „украшеніе царское и святительское“ такъ, что церковь великороссійская всѣ другія церкви „честію превосходитъ“; изъ этого „свѣтлаго владыка“ можетъ Малороссія „почерпнати живую воду, а къ злосмрадному источнику не приходитъ“.

Указавъ обстоятельства, благопріятствующія подчиненію кievской митрополіи московскому патріархату, Ординъ-Нащокинъ продолжалъ настаивать на томъ, что необходимо немедленно приступить къ этому дѣлу, потому что кievскому духовенству открылся свѣтъ правды и истинный путь спасенія: кievские митрополиты и архимандриты сами обратились къ великому государю и на его волю положили прекратить дальнѣйшее вдовствование кievской церкви; тѣ же духовныя лица жалуются государю на гоненія противъ православныхъ со стороны Поляковъ, но съ подчиненіемъ кievской митрополіи московскому патріархату, все православіе малороссійское и во всемъ королевствѣ польскомъ, воспріиметъ милость, и митрополитъ кievскій для исцѣленія своего „о православіи ураненнаго сердца не долженъ будетъ посылать по доктора духовнаго въ далечайшую страну, но получить душевное лекарство въ Великой Россіи, въ третьемъ Римѣ“.

Ординъ-Нащокинъ указалъ и средства для осуществленія его проекта, подчиненіе кievской митрополіи московскому патріарху могло быть устроено, по мнѣнію Аѳанасія Лаврентьевича, очень скоро, до окончанія посольскихъ съѣздовъ, такъ какъ находящійся въ Москвѣ святѣйшій папа и патріархъ Александрійскій, имѣя, какъ судія вселенныя, власть и надъ константинопольскимъ патріархомъ, можетъ дать малороссійскимъ пастырямъ грамоту, благословляющую подчиненіе кievской митрополіи московскому патріархату, а константинопольскому патріарху отписать, что хотя это подчиненіе необходимо для процвѣтанія въ Малороссіи православія, но государь не перестанетъ посылать милостыню константинопольской патріаршей церкви. Упомянувъ о предстоящихъ сношеніяхъ александрійскаго патріарха съ малороссійскимъ духовенствомъ, Ординъ-Нащокинъ писалъ государю, что въ письмахъ своихъ Паисій долженъ распространяться только о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату и совершенно не затрогивать вопроса

о подданствѣ западной Малороссіи, чтобы не нарушить такимъ образомъ андрусовскаго договора.

Такъ какъ Ординъ-Нащокинъ до 25 мая не получилъ еще отвѣта на свой первый докладъ, хотя онъ и былъ посланъ въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, то второй докладъ Аванасій Лаврентьевичъ послалъ въ Малороссійскій Приказъ; хотя отъ завѣдыванія этимъ Приказомъ Ординъ-Нащокинъ былъ устраненъ еще въ началѣ 1669 г.<sup>76</sup>, однако онъ предпочелъ послать къ государю свой второй докладъ черезъ Малороссійскій Приказъ, чѣмъ ввѣрить судьбу проекта своимъ подчиненнымъ, дьякамъ Посольскаго Приказа; дьяки эти плохо слушались своего начальника, тогда какъ новый начальникъ Малороссійскаго Приказа А. С. Матвѣевъ былъ, повидимому, въ хорошихъ отношеніяхъ съ Ординымъ-Нащокинымъ, который отписалъ къ „Артемону“: „изъ писемъ моихъ въ докладѣ со усердіемъ приводи къ совершенію“<sup>77</sup>. Въ отпискѣ, при которой докладъ былъ посланъ, Ординъ-Нащокинъ опять спрашивалъ, годно ли быть промыслу по его докладамъ и повторялъ, что нельзя упустить удобнаго случая подчинить кievскую митрополию московскому патриархату, что, если случай будетъ упущенъ, то впоследствии не представится возможность защищать православныхъ въ Польско-Литовскомъ Государствѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ посольскихъ дѣлъ оберегатель расхваливалъ Тукальского, писалъ, что „всѣ народы русскіе заступникомъ въ вѣрѣ его называютъ и равнаго ему никого не ставятъ“<sup>78</sup>.

Между тѣмъ московское правительство узнало, что Дорошенко уже открыто соединился съ Турками и не считаетъ себя подданнымъ Польскаго короля<sup>79</sup>, поэтому, хотя въ Москвѣ еще въ апрѣлѣ рѣшили отложить на неопредѣленное время разсмотрѣніе вопроса о доз-

<sup>76</sup> Когда въ январѣ 1669 г. прибыло въ Москву посольство Шаркевича и Забѣлы, то переговоры съ этимъ посольствомъ поручены были не начальнику Малороссійскаго Приказа Ордину-Нащокину, хотя онъ находился тогда въ Москвѣ, (Ординъ-Нащокинъ возвратился въ Москву 8 янв. 1669 г., а уѣхалъ 13 марта—Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Стат. Списки, №№ 122 и 123), а Б. М. Хитрово. Въ половинѣ апрѣля 1669 г. Малороссійскій Приказомъ уже управлялъ А. С. Матвѣевъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 43, стр. 147).

<sup>77</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 10, л. 39.

<sup>78</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столб. 21.

<sup>79</sup> Ibid, т. VIII, № 35, стр. 137—138; № 40, стр. 145: „присяги польскому королю не чинил“.

воленіи Тукальскому поселиться въ Кіевѣ, однако обратили вниманіе на заключавшееся въ письмѣ митрополита предложеніе принять Дорошенка въ подданство великаго государя; Приказъ Тайныхъ Дѣлъ вмѣсто отвѣта Ордину-Нащокину на его докладъ отъ 4 мая прислалъ запросъ къ боярину относительно „Дорошенкова подданства къ турецкому салтану“ съ указомъ отписать ясно: буде Дорошенка принять и въ томъ андрусовскому договору нарушенія не будетъ ли и его Дорошенка къ царского величества милости мочно ли въ подданство принять“<sup>80</sup>.

Запросъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ полученъ былъ Ординымъ-Нащокинымъ 25 мая вечеромъ, уже по отправленія въ Москву его второго доклада, въ которомъ прямо было сказано, что писать въ западную Малороссію о „подданствѣ“ Дорошенка великому государю отнюдь нельзя, чтобъ „утвержденному между обоими государствами миру въ письмѣ противного не оказалось“<sup>81</sup>. Несмотря на это Ординъ-Нащокинъ немедленно, въ тотъ же вечеръ 25 мая написалъ въ отвѣтъ на запросъ большую, довольно зло и укоризненно составленную отписку<sup>82</sup>, въ которой прежде всего напоминалъ Приказу Тайныхъ Дѣлъ, что планъ дѣйствій необходимыхъ по отношенію къ западной Малороссіи уже указанъ въ докладѣ отъ 4 мая такъ „ясно“, что явнѣе того быть невозможно; при этомъ Аванасій Лаврентьевичъ высказалъ даже негодованіе по поводу того, что къ нему обращаются съ запросомъ о столь противномъ договорамъ дѣлѣ, какъ немедленный приѣмъ Дорошенка въ подданство.

Повторяя въ своей отпискѣ изложеніе указаннаго въ первыхъ докладахъ плана дѣйствій, посольскихъ дѣлъ оберегатель слѣшилъ повторить, что начинать дѣло слѣдуетъ съ подчиненія малороссійскаго духовенства московскому патриарху, а не съ приѣма Дорошенка въ подданство. И прежде, писалъ Ординъ-Нащокинъ, принимали такихъ шатостныхъ людей безъ правды, и они измѣняли, потому что, когда этихъ людей припимали, то мало обращали вниманія на вопросъ о вѣрѣ, о томъ, гдѣ будетъ „духовное прибѣжище“ тѣхъ людей, а между тѣмъ во всякомъ дѣлѣ „вѣра-глава“. Необходимо поэтому, не поднимая пока вопроса о принятія въ подданство западной Малороссіи, начать съ подчиненія кievской митрополіи московскому патриарху, а

<sup>80</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 10.

<sup>81</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столб. 20.

<sup>82</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 10,

что такое подчиненіе возможно видно изъ писемъ Гизеля и Тукальскаго, которые жалуются на гоненія противъ православныхъ со стороны Поляковъ и даже увѣряютъ, что вслѣдствіе такихъ гоненій западная Малороссія переходитъ въ подданство Турціи. Но если Малороссія, продолжалъ посольскихъ дѣлъ оберегатель „утвердится въ духовномъ послушаніи московскому царству“, то со временемъ она можетъ избавиться и отъ польскаго, и отъ турецкаго ига: отъ подданства султану жители западной Малороссіи вправѣ будутъ отказываться вслѣдствіе продолжающихся вопреки повелѣніямъ изъ Константинополя нападеніямъ крымскаго хана. Точно также будетъ въ состояніи правобережная Украина освободиться и отъ подданства польскому королю, если не прекратятся въ Польшѣ гоненія на православіе, такъ какъ отъ такихъ гоненій малороссійское духовенство, перейдя подъ благословеніе московскаго патріарха, „въ московскомъ царствѣ будетъ заступно“, „мірскіе за ними жъ еъ заступленію и къ защищенію великаго государя послѣдовать имутъ“, при чемъ московское правительство будетъ имѣть право принять гонимыхъ подъ свое покровительство, такъ какъ еще Янъ Казимиръ при своей коронаціи не только присягнулъ, что не будетъ никакихъ гоненій за вѣру, но даже объявилъ, что „насилъствуемые въ вѣрѣ могутъ изъ подданства свободными учиниться“.

Особенно старался Ординъ-Нащовицъ обратить вниманіе на то, что подчиненіе кievской митрополіи московскому патріархату ясно покажетъ Полякамъ, что всѣ Малороссіане желаютъ московской протекціи, а если такое настроеніе Малороссіанъ будетъ извѣстно польскому правительству, то при переговорахъ о вѣчномъ мирѣ московскіе послы будутъ имѣть возможность настаивать на томъ, что для окончательнаго умиротворенія Украины и отвращенія ея отъ союза съ бусурманами необходимо возвратитъ великому государю не только Кіевъ, но и всю западную Малороссію, „а нагло писать о томъ въ Польшу невозможно“.

Надо полагать, что въ присланномъ къ Ордину-Нащокину изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ запросѣ, писали о ясно выраженномъ кievскимъ духовенствомъ нежеланіи подчиниться московскому патріарху; поэтому въ своей отпискѣ посольскихъ дѣлъ оберегатель призналъ необходимымъ считаться съ возможностью такого отношенія кievскихъ духовныхъ къ московскому святителю. „Хотя бы митрополитъ Тукальскій“, писалъ Ординъ Нащокинъ: „и всѣ духовные склонности къ великому государю, его царскому величеству полъ крѣпкую руку въ оборонѣ быть не хотѣли... не сумнительно было бы святѣйшему

цаиѣ и патриарху александрійскому, имѣющему вселенныя судъ, къ духовнымъ... въ Кіевъ и въ Украину писати и отъ *нужнаго* константинопольскаго пути отвратить, а ...къ престолу святительскому къ Москвѣ привести“, чтобы кіевскіе духовные, согласно съ пожеланіемъ, высказаннымъ въ посвященной государю книгѣ „Миръ съ Богомъ челоѣку“, имѣли отъ государя вѣчное защищеніе и дали передъ посольской о мирѣ комиссіей „крѣпкой и подлинной случай московскому царству ихъ оборонять“, а не искали бы „въ нечистыхъ турецкихъ хлѣбницахъ, подъ кровомъ мерзкимъ согрѣванія отъ мразу католицкаго и отъ презѣльныхъ іезовитовъ буре“.

Повторивъ такимъ образомъ въ своей отпискѣ главнѣйшія положенія докладовъ, посланныхъ въ Приказы Тайныхъ Дѣлъ и Малороссійскій (4 и 25 мая), Ординъ-Нащокинъ не удержался отъ рѣзкихъ упрековъ по поводу того, что на Москвѣ не обратили никакого вниманія на его проекты, которые онъ составлялъ и писалъ „за горькими слезами, ищучи праведнаго доношенія“ къ государю. Досталось отъ Аѳанасія Лаврентьевича не только думнымъ дьякамъ Посольскаго Приказа, но и „заступникамъ“ ихъ, которымъ противно выслушивать его, Нащокина, письма, такъ какъ они не „видятъ стези правды и сердце ихъ одѣбло завистью“. При этомъ Ординъ-Нащокинъ сравнивалъ себя съ выведеннымъ въ „Исторіи о Варлаамѣ и Іоасафѣ“ гонимымъ севаторомъ, который „будучи приведенъ предъ царя рекаъ, чтобы дву неприателей изъ среды суда царского выгнати“. Этого мало. Увлеченный раздраженіемъ Ординъ-Нащокинъ не ограничился тѣмъ, что далъ отрицательный отвѣтъ на запросъ относительно принатія Дорошенка въ подданство, но даже позволилъ себѣ сдѣлать крайне обидное для самого государя замѣчаніе, будто и раньше казаковъ принимали безъ правды. Само собою разумѣется, что эта рѣзкая отписка не была положена врагами Ордина - Нащокина подъ сукно, а немедленно представлена государю, который повелѣлъ послать къ посольскихъ дѣлъ оберегателю строгій запросъ по поводу его замѣчанія о томъ, что Малороссіянъ принимали въ подданство безъ правды<sup>83</sup>.

Что касается проектовъ Ордина-Нащокина относительно подчиненія кіевской митрополіи московскому патриархату, то Приказы Тайныхъ Дѣлъ и Малороссійскій, очевидно, весьма мало разсчитывали на успѣхъ предпріятія, задуманнаго посольскихъ дѣлъ оберегателемъ тѣмъ болѣе, что находившіеся въ то время въ Москвѣ посланцы отъ

<sup>83</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 69.

Гизеля категорически заявили, что печерскій архимандритъ отнюдь не желаетъ выйти изъ подъ благословенія константинопольскаго патриарха <sup>84</sup>.

Несмотря на такое неблагоприятное отношеніе Гизеля къ вопросу о подчиненіи Киевопечерской Лавры московскому патриархату, въ Москвѣ все таки послѣдовали отчасти совѣту Ордина-Нащокина и обратились „къ святѣйшему Паисію, папѣ и патриарху александрійскому и судіи вселенныя“ съ просьбою написать въ Кіевъ и склонить малороссійское духовенство къ послушанію московскому святителю <sup>85</sup>. Хотя одинъ изъ малороссійскихъ епископовъ, а именно Лазарь Барановичъ вступилъ уже по желанію государя въ сношенія съ Паисіемъ <sup>86</sup>, однако александрійскій патриархъ, вопреки ожиданію Ордина-Нащокина, совсѣмъ не выказалъ готовности взять на себя хлопотное, трудное и далеко не безопасное дѣло, результатомъ котораго должно было, въ случаѣ успѣха, быть изъятіе малороссійской церкви изъ вѣдѣнія константинопольскаго патриарха. На предложеніе писать къ кіевскому духовенству Паисій отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ. „Писать“ говорилъ александрійскій патриархъ: „и указывать въ чужую епархію я не смѣю“. Паисій обѣщаль только отписать къ самому патриарху константинопольскому съ прошеніемъ о переводѣ малороссійскаго духовенства въ вѣдомство московскаго патриарха <sup>87</sup>.

Обѣщаніе Паисія писать съ прошеніемъ къ константинопольскому патриарху было, въ сущности, совѣтомъ отложить пока на неопредѣленное время подчиненіе кіевской митрополи московскому

<sup>84</sup> Объ этомъ см. ниже въ разсказѣ о приѣздѣ въ Москву іером. Кирилла.

<sup>85</sup> Сравни Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 68.

<sup>86</sup> Еще въ апрѣлѣ 1669 г. Барановичъ писалъ Гизелю: „на снхъ дняхъ по соизволенію его величества царя писалъ я къ святѣйшему патриарху александрійскому“ (Письма Лазаря Барановича, № 64, стр. 81).

<sup>87</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 68. Надо замѣтить, что Паисій не всегда отказывался „писать и указывать въ чужую епархію“. Вскорѣ послѣ отъѣзда изъ Москвы, находясь въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, Паисій возстановилъ на престолѣ львовской епископіи Іосифа Шумлянскаго и разрѣшилъ его отъ клятвы, наложенной Антоніемъ Винницкимъ. Объ этомъ вѣщательствѣ своемъ въ дѣла кіевской митрополи Паисій сообщалъ Тукальскому и всѣмъ Малороссіянамъ окружнымъ посланіемъ, въ которомъ пишетъ что, какъ „судія вселенныя“, имѣетъ право на такое вѣщательство (Акты Зап. Россіи, т. V, № 76, стр. 121—122). О причинахъ, заставившихъ Паисія отказаться отъ содѣйствія московскому правительству въ дѣлѣ подчиненія кіевской митрополи московскому патриарху, см. выше стр. 390—391.



патріархату. Дѣло въ томъ, что Дорошенко, поступивъ подъ протекцію султана, приобрѣлъ черезъ турецкое правительство большое вліяніе на константинопольскаго патріарха<sup>88</sup> и, конечно, не допустилъ бы его произвести въ малорусской церковной іерархіи такую реформу, которая была бы неприятна Тувальскому. Такимъ образомъ, открытый Ординымъ - Нащокинымъ „способъ къ одержанію Кіева“ оказался неосуществимымъ, тѣмъ не менѣе черезъ три мѣсяца послѣ доставленія въ Москву довлдвовъ Ордина-Нащокина государь повелѣлъ написать начальнику Посольскаго Приказа, что „о Кіевѣ указано быть вѣчно къ великой Россіи“<sup>89</sup>.

Вслѣдствіе даннаго Ордину - Нащокину указа не уступать Кіева, на состоявшемся въ октябрѣ 1669 г. посольскомъ сѣздѣ<sup>90</sup> посольскихъ дѣлъ оберегатель объявилъ польскимъ комиссарамъ, что невозможно отдать Полякамъ Кіева, пока Украина не успокоится и Дорошенко не оставитъ турецкой протекціи. При этомъ Аеанасій Лаврентьевичъ замѣтилъ<sup>91</sup>, что жители западной Малоросіи только потому отдались подъ протекцію владѣющаго Константинополемъ султана, что кіевская митрополія подчинена константинопольскому патріарху; далѣе, Ординъ-Нащокинъ утверждалъ, что гибельная для христіанскихъ государствъ склонность казаковъ къ бурсурманамъ прекратится, если кіевская митрополія не останется подъ благословіемъ константинопольскаго патріарха, а будетъ подчинена московскому святителю.

Польскіе комиссары не были, конечно, настолько недалеконзидны, чтобы не понять намѣреній Ордина-Нащокина и отнеслись къ проекту подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату крайне непріязненно; комиссары говорили: „Рѣчи Посполитой на то изволити невозможно будетъ, чтобъ патріархъ московскій нашимъ священствомъ владѣлъ, черезъ то самое всегда какое ни есть охраненіе Москва бы имѣла, а изъ него причину войны“. Одинъ изъ комиссаровъ Маркіанъ Огинскій, принадлежавшій къ числу немногихъ представителей западно-русскаго дворянства, не измѣнившихъ еще православію, въ письмѣ къ Θεодосію Василевичу далъ слѣдующій

<sup>88</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7178 г., № 75.

<sup>89</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 55, столб. 223.

<sup>90</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 74—75.

<sup>91</sup> Изложеніе переговоровъ взято изъ письма Маркіана Огинскаго къ Θεодосію Василевичу (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 497; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670—1671 гг., № 24, л. 9—10; 1671 г., № 5.)

отъѣвъ о предложеніи Ордина-Нащокина: „удивиться не могу о Москвѣ, что въ таковы дѣла входятъ; истинно больше намъ (т. е. православнымъ) дѣла портать, чѣмъ направляють“. Предполагая, что проекты Ордина-Нащокина возникли „дѣйствованіемъ его милости о Тукальскаго“, Огинскій жаловался на то, что такими дѣйствіями Тукальскій только „измѣру кладеть на все духовенство православное“. Рѣчь Посполитая, писалъ Огинскій Василевичу, будетъ очень рада, если дѣйствованіемъ Тукальскаго Дорошенко отъ охраненія турецкаго отведенъ будетъ, но если онъ станетъ склонять Москву къ требованіямъ, противнымъ Рѣчи Посполитой, „то зло ни на кого падеть много, токмо на него и все духовенство наше“.

Предложенный Ординымъ-Нащокинымъ планъ немедленно подчинить кievскую митрополию московскому патриарху показался въ Москвѣ невыполнимымъ потому, между прочимъ, что Гизель, въ то самое время, когда посольскихъ дѣлъ оберегатель съ такою увѣренностью говорилъ о его „склонности къ московской оборонѣ“, прислалъ въ Москву посольство бить челомъ о томъ, чтобы Печерская Лавра по прежнему оставалась подъ благословіемъ константинопольскаго патриарха. Это посольство, снаряжено было Гизелемъ еще въ началѣ февраля 1669 г., когда возвратилось изъ Москвы войсковое посольство, отправлявшееся въ столицу бить челомъ о сохраненіи казацкихъ вольностей.

10 февраля 1669 г. къ воеводѣ кievскому Шереметеву пріѣхалъ Гизель и заявилъ, что хотѣлъ бы самъ поѣхать въ Москву видѣть государскія пресвѣтлыя очи, бить челомъ о своихъ великихъ нуждахъ и о разореніи милости просить, но Господь Богъ его до того не допустилъ: вслѣдствіе разоренія не имѣеть на чемъ подпяться, такъ какъ всѣхъ лаврскихъ лошадей казаки захватили, они же разорили и позволили Татарамъ увести въ плѣнъ многихъ „подданныхъ“ Лавры. Не имѣя возможности или скорѣе не желая лично отправиться въ Москву, Гизель просилъ у воеводи разрѣшеніи послать къ великому государю въ Москву блюстителя Антоніевыхъ пещеръ старца Кирилла съ тѣмъ, чтобы онъ билъ челомъ о монастырскихъ нуждахъ, поднесъ государю экземпляръ „ново-совершенной печерскаго друку книги Миръ съ Богомъ человекъ“ и выхлопоталъ дозволеніе продавать эту книгу въ Москвѣ. Получивъ разрѣшеніе отправить въ Москву посольство<sup>92</sup>, Гизель, дѣйствительно,

послалъ въ столицу іеромонаха Кирилла съ братією<sup>82</sup>, давъ пооробвую инѣрмацію относительно челобитья и снабдивъ его письмами къ государю и патриарху.

Выѣхавъ изъ Кіева около 15 февраля<sup>83</sup>, Кириллъ не отправился немедленно въ Москву, а поѣхалъ сначала, вѣроятно по порученію Гизеля, въ Глуховъ, гдѣ въ то время готовились къ генеральной радѣ. Въ Глуховѣ Кириллъ выхлопоталъ у находившагося на радѣ Барановича письмо къ государю. Въ этомъ письмѣ архіепископъ черниговскій даетъ лестный отзывъ о книгѣ Гизеля „Миръ съ Богомъ челоуѣку“, проситъ принять милостиво эту книгу, украшенную царскимъ гербомъ, двуглавымъ орломъ, умоляетъ государя защищать крылами этого орла Кіевъ и его святыя обитсли<sup>84</sup>. Въ Москву Кириллъ прибылъ 20 марта<sup>85</sup>, но довольно долго дожидался аудіенціи и былъ „у государя на пріѣздѣ“ только 31 марта<sup>86</sup>; надо полагать, что десять дней потребовалось на разсмотрѣніе книги „Миръ съ Богомъ челоуѣку“, экземпляры которой присланы были съ Кирилломъ для поднесенія государю и патриарху, а также для продажи въ Москвѣ въ случаѣ, если бы такая продажа была разрѣшена.

Просьба допустить продажу „Мира“ въ Москвѣ заключалась въ привезенныхъ Кирилломъ письмахъ Гизеля къ царю и патриарху. Въ письмѣ къ Іоасафу<sup>87</sup> Гизель, „любезно лобызая святительскую десницу“, просилъ извиненія и прощенія за то, что не явился лично „принести свое челобитье святѣйшему патриарху и воздать ему почестъ“. Гизель писалъ, что несмотря на все свое желаніе отправиться въ Москву, онъ принужденъ былъ вслѣдствіе „великихъ военныхъ мятежей“ отказаться отъ этого намѣренія и послать

<sup>82</sup> Брѣя Кирилла посольство составляли: черныи попъ Валеріанъ, старецъ Тихонъ, 2 служки и 9 челядниковъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881).

<sup>83</sup> Даты писемъ Гизеля: къ государю—10 февраля 1669 г., а къ патриарху—15 февраля.

<sup>84</sup> Акты Южи. и Зап. Россіи, т. VIII, № 33, стр. 136.

<sup>85</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5881. Кириллъ съ братією поставлены были сначала въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ тогда, какъ кажется, еще находился Месодій; черезъ два дня, 23 марта посланцевъ Гизеля перевели въ Кіевское подворье, у церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы, что въ Бѣломъ Городѣ (Ibid. Бн. № 1, л. 218).

<sup>86</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5881.

<sup>87</sup> Московск. Синодальн. Библ. Слав. Грам. № 14.

вмѣсто себя іеромонаха Кирилла съ малымъ даромъ, т.-е., съ книгою „Миръ съ Богомъ“, составленною имъ, Гизелемъ, отъ божественныхъ писаній и отъ учителей церковныхъ. Прося принять съ любовью этотъ малый даръ, Гизель билъ челомъ патриарху, чтобы онъ своими отеческими и любезными словесы и великаго государя сотворилъ благопріятна и милостива къ этой книгѣ и чтобы благодаря благословенію патриарха ее любезно и невозбранно принималъ весь россійскій народъ, читалъ ее и поучался изъ нея Закону Божію, „ко угодному житію и спасенію своему“. Кромѣ того, Гизель просилъ патриарха поддержать всѣ, вообще, ходатайства, съ которыми іеромонахъ Кириллъ обратится къ государю.

Ходатайства, которыя Кириллъ долженъ былъ заявить въ Малороссійскомъ Прказѣ, были отчасти изложены въ письмѣ присланномъ Гизелемъ къ царю. Въ письмѣ этомъ<sup>11</sup> архимандритъ прежде всего благодарилъ государя за то, что „въ сихъ многмятежныхъ временахъ“ онъ „изволилъ многочастнѣ посѣщать его грамотами и милостивымъ словомъ“. Далѣе, Гизель сообщаетъ о томъ, что имъ напечатана съ посвященіемъ государю („подъ знаменитымъ именовемъ царскаго величества“) необходимая для всѣхъ христіанъ книга о покаяніи, проситъ принять посылаемые экземпляры этой книги—малый даръ, какъ Христосъ принялъ двѣ лепты вдовицы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Гизель просилъ, чтобы государь повелѣлъ „на пользу всею народу невозбранно объявляти книгу „Миръ съ Богомъ человѣку“ въ преславномъ царствующемъ градѣ и вездѣ“ въ Московскомъ Государствѣ. Въ концѣ своего письма архимандритъ билъ челомъ о томъ, чтобы великій государь всегда оборонялъ Кіево-Печерскую лавру и съ нею все православіе, особенно на договорахъ и комиссіяхъ, а также о томъ, чтобы исполнены были всѣ просьбы, которыя переданы будутъ іеромонахомъ Кирилломъ и чтобы оказано было вспоможеніе Лаврѣ, зѣло обнищавшей вслѣдствіе двадцатилѣтнихъ военныхъ мятежей. Гизель высказывалъ въ своемъ письмѣ надежду на исполненіе всѣхъ его просьбъ, но въ то же время жаловался на то, что несмотря на его вѣрную службу и работу государю, несмотря на его готовность и впредь всегда усердно работать, вѣкоторые люди часто „на него предъ государемъ клеветали и грамотъ его челобитныхъ ко престолу царскаго величества не допускали“.

Посвященіе, помѣщенное при книгѣ Гизеля „Миръ съ Богомъ человѣку“, которую іеромонахъ Кириллъ долженъ былъ поднести го-

<sup>11</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 31, стр 134—135.

сударю, составлено также въ видѣ письма къ царю Алексѣю Михайловичу. За выходнымъ листомъ <sup>100</sup> книги помѣщенъ листъ съ изображеніемъ герба государева, двуглаваго орла, нѣсколько видоизмѣненнаго <sup>101</sup> и другихъ рисунковъ, сопровождаемыхъ стихотворнымъ объясненіемъ, въ которомъ авторъ не поскупился на лесть, говоря, что „гласъ отчій небесный“ называетъ „миротворца Алексѣя“ своимъ „сыномъ любезнымъ“ <sup>102</sup>. За стихотворнымъ объясненіемъ рисунковъ „форты“, слѣдуетъ самое посвященіе „Мира“ царю, „яко миротворцу, усыновленному Богомъ“.

Въ посвященіи къ книгѣ „Миръ съ Богомъ“ высказаны отчасти мысли, изложенныя въ письмѣ Гизеля къ государю, присланномъ съ Кирилломъ: архимандритъ благодаритъ государя за щедрыя благотворенія Лаврѣ, проситъ принять, какъ выраженіе этой благодарности, книгу „Миръ съ Богомъ“—даръ хотя и ничтожный, который, однако, будетъ все-таки угодеиъ государю, такъ какъ между всѣми неисчислимыми добродѣтелями его главнѣйшая—благочестіе; Гизель проситъ государя принять „Миръ съ Богомъ“, какъ нѣкогда „праотець“ его Св. Владимиръ „первый монарха православно російскій отъ Кирилла Философа изображеніе страшнаго дня суднаго... приняти изволилъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы государь принялъ подносимую ему книгу въ „свое защищеніе“ Прося въ своемъ посвященіи покровительства „Миру съ Богомъ“, Гизель также смиренно молить объ оказаніи ему и Лаврѣ премногой милости великаго государя, которому желаетъ многолѣтняго мирнаго царствованія на землѣ, а затѣмъ вѣчнаго на небѣ.

Политическіе намеки, которыми наполнено посвященіе къ „Миру съ Богомъ“, сводятся къ слѣдующему: государь не долженъ от-

<sup>100</sup> Цитуемъ по экземпляру, хранящемуся въ Моск. Публич. и Румянц. Музеѣ, Отдѣл. Староп. Книгъ, № 374.

<sup>101</sup> На груди орла помѣщенъ не „Воинъ“ на конѣ, поражающій дракона, а изображеніе печерской иконы Божіей Матери; въ одной изъ лапъ орла—стрѣла съ надписью: „язва противнымъ“, въ другой пальмовая вѣтвь съ надписью: „миръ вѣрнымъ“. „Воинъ“ поражающій Дракона, не помѣщенный на груди орла, нарисованъ отдѣльно и, какъ кажется, изображаетъ царя Алексѣя Михайловича.

<sup>102</sup> Виршепетство не давалось Гизелю и его стихи, обращенныя къ государю, гораздо хуже стиховъ Барановича, помѣщенныхъ при фортѣ „Меча“, хотя не менѣе исполнены высокопарности и лести. Приведемъ только два стиха:

„Миротворче Алексій, ты сынъ мой любезный!“  
 Сице благословляетъ гласъ Отчій Небесный“.

давать Полякамъ Кіева и лишать своего покровительства православныхъ, живущихъ въ Польско-Литовскомъ государствѣ. Такъ, высказавъ благодарность государю за то, что онъ защищалъ Лавру, Гизель прибавляетъ: „извѣстно и сіе яко и впредь св. обитель печерскую твое царское величество не оставитъ, паче же отъ насилія и разоренія защищати будетъ“; далѣе, въ посвященіи сказано, что „свв. Антоній и Θεодосій Печерскіе благодарствуютъ, яко ихъ цѣлебныя мощи подъ областію царскаго пресвѣтлаго величества честно сохраняются, тѣмъ надѣются, яко и впредь о нихъ тщаніе имѣти царское величество изволитъ, дабы ихъ нетлѣнныя тѣлеса въ чести хранимы были“; наконецъ, Гизель увѣряетъ, что „Малая Россія блаженна есть, яко на отвращеніе бѣдъ благочестиваго и премудраго монарха имѣеть“.

Не отъ одного только Гизеля явился ходатаемъ іеромонахъ Кирилль: игуменья печерскаго дѣвичья монастыря Аванасія поручила ему бить челомъ въ Москвѣ о томъ, чтобы царица Марія Ильинична пожаловала милостыню этому монастырю, такъ какъ онъ совершенно разоренъ: старицы подавнія ни отъ кого не имѣютъ и руководья ихъ продавать некому <sup>103</sup>. Кромѣ того съ Кирилломъ прислана была челобитная изъ Почаевскаго монастыря „з Волыни, изъ повѣту кремнецкаго“ отъ игумена Мелетія, который просилъ, чтобы московское правительство заплатило ему сто золотыхъ, уплаченныхъ имъ какому-то пану подчашему за освобожденіе подчашимъ изъ плѣна государева ратнаго человѣка маіора Игнатія Сафонова. Игумень Мелетій увѣрялъ въ своей челобитной, что всегда работалъ великому государю, оказывалъ помощь государевымъ людямъ и впредь обѣщается государю вѣрно и добротне работать <sup>104</sup>.

31 марта 1669 года посланцы Гизеля были у великаго государя у руки на пріѣздѣ, въ передней; іеромон. Кирилль говорилъ привѣтственную рѣчь и поднесъ книгу „Миръ съ Богомъ“ <sup>105</sup>, которая была

<sup>103</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 32, стр. 135—136.

<sup>104</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881. Маіоръ Сафоновъ взятъ былъ въ плѣнъ подъ Чудновымъ и при дѣлѣхъ плѣнныхъ достался какому-то подчашему. По разсказу Сафонова, подчашій отдалъ его въ почаевскій монастырь, а игумень этого монастыря отпустилъ его въ Кіевъ; по словамъ же присланной изъ Почаевскаго монастыря въ Москву челобитной, игумень Мелетій, по слезному челобитью Игнатія Сафонова, заплатилъ за него подчашему 100 золотыхъ и такимъ образомъ спасъ его отъ смерти, а Сафоновъ, уѣхавъ въ Кіевъ, и не думаетъ объ уплатѣ данныхъ за него денегъ, хотя игумень Мелетій неоднократно напоминалъ ему объ этомъ въ Кіевѣ.

<sup>105</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Приказа № 826 (общ. 6870); Столбцы Малоросс. Приказа № 5881, л. 156; Ки. Малороссе. Приказа, № 1, л. 220.

благосклонно въ даръ принята <sup>106</sup>; при этомъ государь не только повелѣлъ спросить о спасеніи Гизеля съ братією, но и сами посланцы спрошены были, здорово-ль они ѣхали дорогою <sup>107</sup>. Книга „Миръ съ Богомъ“ была принята благосклонно потому, что просмотръ ея порученъ былъ патріархомъ Симеону Полоцкому, а онъ отнесся снисходительно къ тѣмъ мѣвнiямъ Гизеля, которыя впоследствии вызвали гоненія на его книгу со стороны патріарха Іоакима. Симеонъ Полоцкій не только похвалилъ книгу „Миръ съ Богомъ“ <sup>108</sup>, но даже убѣдилъ патріарха послать къ печерскому архимандриту похвальную грамоту. Въ этой грамотѣ <sup>109</sup>, составленіе которой поручено было какъ кажется <sup>110</sup>, Симеону Полоцкому, сообщается отъ имени патріарха слѣдующее: „наша мѣрность, вкусивши сладости „Мира“, вами составленнаго и познавши вино чистое и бездрожное быти, не увоснула естъ благочестивѣйшему, тишайшему великому государю царю и великому князю Алексію Михайловичу достойнѣ похвалити, чтобы весь міръ могъ черпать изъ этой книги во здравіе душевное и веселіе духовное“. Благодаря такому лестному отзыву патріарха о книгѣ Гизеля, Кириллу разрѣшено было продавать въ Москвѣ привезенныя въ столицу экземпляры „Мира съ Богомъ“ <sup>111</sup>.

Спустя только двѣ недѣли послѣ аудіенціи у государя (по случаю Страстной недѣли и праздн. Пасхи), Кириллъ представилъ въ Приказѣ Малыя Россіи обширную челобитную отъ имени Иннокентія Гизеля о нуждахъ Кіево-Печерской Лавры. Приводимъ главнѣйшіе пункты этой челобитной и состоявшіеся на эти пункты государевы указы <sup>112</sup>. Въ челобитной своей Гизель ходатайствовалъ, чтобы согласно давнимъ правамъ св. обитель Печерская, какъ ставропигія

<sup>106</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 82, стр. 235.

<sup>107</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Столбы № 5881.

<sup>108</sup> Горскаго и Невоструева, Описаніе рукописей Синодальной бібліотеки, ч. II, отд. 3, стр. 509. Сравни. Рукоп. Моск. Синод. Библ. Слав. № 130, л. 60.

<sup>109</sup> Моск. Синод. Библ. Рукоп. Слав. № 130, л. 59—60.

<sup>110</sup> Въ бумагахъ Симеона Полоцкаго (рукопись, цитованная въ предыдущемъ примѣчаніи) сохранилась копія съ этой патріаршей грамоты.

<sup>111</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 82, стр. 235.

<sup>112</sup> Въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. VIII, № 43, стр. 147—150) напечатана челобитная Гизеля и приказная изъ нея выписка, но не напечатаны указы, состоявшіеся по поводу челобитной и сохранившіеся въ Моск. Арх. Мин. Юст. (Малоросс. Приказа кн. № 1 лл. 258—266, Столб. № 5881). Такой выборъ при печатаніи документовъ, когда печатается отрывокъ изъ дѣла, а наиболѣе существенная часть его остается напечатанною, нельзя не признать страннымъ и въ выс-

патріарха константинопольскаго, никогда не была отдана подѣ власть митрополита кievскаго и *иного властителя духовнаго*, кромѣ патріарха константинопольскаго, а лаврскихъ духовныхъ людей, чтобы воеводы не судили, въ „чѣпъ“, и тюрьму не сажали<sup>113</sup>, а буде который изъ духовныхъ въ чемъ виновенъ будетъ, чтобы его лаврскіе духовные по его дѣламъ судили и казнили, а не воеводы; чтобы „подданные печерскіе по прежнимъ правамъ отъ пошлинъ и мыта свободны были; чтобы жителей Печерскаго мѣстечка не заставляли кормить государевыхъ ратныхъ людей: кievскіе мѣщане ратныхъ людей не кормятъ, а въ Печерскомъ мѣстечкѣ много лѣтъ нѣсколько сотъ чело-вѣкъ кормилось и отъ того большая половина жителей разбрелась,

шей степени нецѣлесообразнымъ. Въ данномъ случаѣ такой выборъ долженъ неказаться тѣмъ болѣе страннымъ, что его нельзя даже объяснить бережливостью редакціи, желаніемъ уменьшить объемъ изданія; такъ, челобитная Гизеля напечатана въ двухъ видахъ, въ подлинникѣ и въ приказномъ изложеніи, но вѣсто того, чтобы вторично печатать одну и ту же челобитную, не лучше ли было бы напечатать вызванные этою челобитною въ высшей степени любопытные указы, печатаніе которыхъ заняло бы къ тому же нечѣ мѣста, чѣмъ вторичное, совершенно бесполезное печатаніе челобитной. Объяснить такой выборъ документовъ можно только тѣмъ, что редакторъ „Актовъ“ выбиралъ для печатанія документы лишь изъ тѣхъ книгъ, которыя были высланы ему по его требованію въ Петербургъ, а не взялъ на себя труда просмотрѣть въ самомъ Архивѣ всѣ документы. Тогда бы онъ ознакомился и съ содержаніемъ столбца № 5881, въ которомъ находятся указы на челобитную Гизеля. Такой же недосмотръ допущенъ былъ редакторомъ Актовъ при печатаніи документовъ, относящихся къ пребыванію въ Москвѣ въ январѣ 1669 г. войсковаго посольства (см. выше стр. 517, прил. 621, стр. 527, прил. 654). При такомъ небрежномъ отношеніи къ дѣлу, редакторъ „Актовъ Южн. и Западной Россіи“ оказалъ своимъ многотомнымъ изданіемъ весьма сомнительную услугу изслѣдователямъ исторіи Малороссіи, которые должны теперь тратить на черновую работу въ моск. архивахъ столько же труда, сколько требовалось въ то время, когда еще не появилось въ свѣтъ многотомное и дорогое стоившее изданіе „Актовъ Южн. и Зап. Россіи“. Только тогда это изданіе получить надлежащее значеніе, когда редакція окончитъ начатое еще въ 1872 г. изданіе дополненій къ небрежно составленнымъ томамъ Актовъ; напечатанныя уже дополненія относятся къ III и IV томамъ, а томы I, II, V—IX, XI—XIII еще не снабжены необходимыми дополненіями.

<sup>113</sup> Тотъ фактъ, что Гизель ходатайствуетъ о недопущеніи подобныхъ злоупотребленій воеводскою властью, наводитъ на мысль, что „лаврскіе духовные люди“ имѣли случай познакомиться съ административною и судебною практикою кievскихъ воеводъ. О превышеніяхъ власти, допущенныхъ кievскимъ воеводамъ П. В. Шереметевымъ, см. нашу статью въ Кievск. Старинѣ за 1891 г., № 11.



остальные жители тоже уйдутъ, если ихъ отъ этой повинности не освободятъ.

Ходатайство Гизеля о томъ, чтобы Кіево-Печерская Лавра всегда оставалась подъ властью константинопольскаго патріарха, не заставило руководителей московской политики переменѣнить свое мнѣніе по этому вопросу и отказаться отъ намѣренія изъять малороссійское духовенство изъ вѣдѣнія константинопольскаго патріарха, хотя въ Москвѣ и признали необходимымъ отложить это дѣло до успокоенія Украйны, а не слѣпить съ подчиненіемъ кіевской митрополіи московскому патріархату, какъ этого требовалъ Ординъ-Нащокинъ. Поэтому на просьбу Гизеля о признаніи за Лаврою права всегда оставаться подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха данъ былъ уклончивый отвѣтъ: челобитчику сказали, что великій государь указалъ, буде впредь въ томъ дѣлѣ какія затрудненія будутъ и о томъ къ его царскому величеству приносить челобитныя и великій государь въ то время указъ учинить по своему государскому разсмотрѣнію.

По поводу ходатайства объ освобожденіи лаврскихъ духовныхъ отъ воеводскаго суда состоялся вполне благопріятный для челобитчиковъ указъ: „великій государь не только что духовнаго чину своимъ царскаго величества воеводамъ судить, но и мірскаго чину не велѣлъ, а велѣлъ имъ судиться по своимъ правамъ и вольностямъ“. Просьбу Гизеля объ освобожденіи „подданныхъ“ печерскихъ отъ ношинъ и мыта указано было исполнить, если этою льготою они прежде уже пользовались<sup>114</sup>, а по поводу просьбы объ освобожденіи жителей Печерскаго мѣстечка объ обязанности кормить ратныхъ людей состоялся такой указъ: „буде тѣ ратные люди въ Печерскомъ мѣстечкѣ на оборону надобны и они бѣ ихъ кормили, а буде на оборону ненадобны и о томъ къ великому государю отписать“.

Большая часть представленной іеромонахомъ Кирилломъ челобитной была посвящена ходатайствамъ объ увеличеніи доходовъ Лавры и расширеніи ея земельныхъ владѣній. Прежде всего Гизель просилъ, чтобы кіевскіе мѣщане лишены были той государевой грамоты, которая была ими выправлена въ 1667 „на пакость“ Печерскому монастырю; эта грамота, какъ писалъ Гизель, лишила Лавру многихъ правъ, а именно, права содержать на Днѣпрѣ перевозъ, имѣть аренды, товарные склады, допускать пріѣздъ въ Печерское мѣстечко вупецкихъ людей, гречанъ и коломыйцевъ; кромѣ этого, данная кіев-

<sup>114</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 265 об.; Столб. № 5881.

скимъ мѣщанамъ по ихъ ложному челобитію грамота предоставляла имъ право ловить рыбу въ принадлежащихъ Лаврѣ озерахъ, звѣрей въ монастырскихъ лѣсахъ, вырубать эти лѣса и косить сѣно на монастырскихъ покосахъ. Проса отнять у кievскихъ мѣщанъ данную имъ грамоту, архимандритъ печерскій билъ челомъ о томъ, чтобы въ Москвѣ, вообще, не вѣрили заочнымъ клеветамъ на Печерскій монастырь и чтобы посланцамъ архимандрита „былъ воленъ доходъ до царскаго величества для оправданія отъ клеветъ“ и для предупрежденія такихъ обидъ, какая учинилась Печерскому монастырю вслѣдствіе челобитья кievскихъ мѣщанъ.

Не лишая кievскихъ мѣщанъ данной имъ грамоты, правительство вслѣдствіе жалобы Гизеля подтвердило, что печерскій архимандритъ можетъ владѣть мѣстечкомъ и учреждать тамъ аренды по привиліямъ, что монастырскій лѣсъ, согласно Глуховскимъ Статьямъ можно „сѣчь“ только на городовое дѣло, а не на домовое; въ монастырскихъ же озерахъ и лѣсахъ рыбы и звѣрей мѣщанамъ не ловить и на покосахъ сѣна не косить. Дѣламъ такое распоряженіе, Малороссійскій Приказъ призналъ необходимымъ успокоить Гизеля относительно доносовъ, которые, какъ онъ подозрѣвалъ, присылались его врагами въ Москву. Посланцу Гизеля объявили, что клеветъ на него великій государь ни отъ кого не принимаетъ и имъ не вѣрять, а пріѣзду посланцевъ архимандрита къ Москвѣ быть по прежнему великаго государя указу <sup>115</sup>.

Представленіе правительству ходатайствъ Гизеля объ умноженіи числа маестностей Печерской Лавры было главнѣйшимъ изъ порученій, данныхъ іеромонаху Кириллу. Въ челобитной своей архимандритъ печерскій просилъ, чтобы, во первыхъ, даны были ему государевы жалованныя подтвердительныя грамоты на владѣнія маестностями Попова Гора, Бобовичи, Лищичи, Павличи, Дубровное, а также на владѣнія расположенными „около Днѣпра и Десны *иными* маестностями и селами“, такъ какъ изъ этихъ маестностей его архимандрита изгоняють, хотя на каждое имѣніе онъ имѣетъ „права“; далѣе, Гизель просилъ подтвердительныхъ грамотъ на четыре села, пожертвованныхъ Печерскому монастырю игуменьей кievскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Аеанасією и, наконецъ, на три мѣстечка Гоголевъ, Басань, Русановъ, которыми еще при Богданѣ Хмельницкомъ завладѣли казаки, хотя вѣьегда эти мѣстечки принадлежали Лаврѣ, но отняты были у нея Полявами. Просилъ также Гизель, чтобы за Лав-

<sup>115</sup> Ibid. Кн. 1, лл. 258—266. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881.

рою подтверждено было право завладѣть по смерти Барановича тѣми нѣзъ захваченныхъ имъ маестностей, которыя нѣкогда принадлежали Кіево-Печерской Лаврѣ, но отняты были у нея Поляками еще за-долго до присоединенія Малороссіи въ Московскому Государству.

Ко всѣмъ просьбамъ Гизеля о пожалованіи грамотъ на маестности московское правительство отнеслось особенно осторожно, потому что опасалось нарушить незадолго передъ тѣмъ утвержденныя Глуховскія Статьи <sup>116</sup> и кромѣ того, какъ кажется, вовсе не сочувствовало захвату новыхъ земель духовенствомъ. Поэтому Гизелю прямо отказали въ жалованныхъ грамотахъ на тѣ мѣстечки, которыя когда то были отобраны у Печерскаго монастыря Поляками, но при Богдавѣ Хмельницкомъ, будучи отняты у Поляковъ, не были возвращены Лаврѣ, а даны казакамъ. Не была также удовлетворена просьба Гизеля о подтвержденіи за Лаврою права завладѣть по смерти Барановича нѣкоторыми нѣзъ его маестностей: великій государь уважалъ тѣми маестностями владѣть архіепископу черниговскому до его смерти, а по смерти Барановича архимандриту Иннокентію бить челомъ великому государю и въ то время великій государь уважаетъ быть по своему государскому разсмотрѣнію. Гизелю даны были государевы жалованныя грамоты только на владѣніе селами Попова Гора, Бобовичи, Лищичи, Павличи, Дубровное <sup>117</sup>, также на маестности, пожертвованныя Печерской Лаврѣ игуменьей Вознесенскаго монастыря <sup>118</sup>, но только послѣ того, какъ въ Малороссійскомъ Приказѣ получены были свѣдѣнія о томъ, что на право владѣть этими нѣзъими никто не заявляетъ притязаній; не смотря на это, въ грамотахъ было написано, что онѣ будутъ имѣть силу только въ томъ случаѣ, если о жалуемыхъ маестностяхъ спору и челобитья не будетъ.

Не довольствуясь тѣми маестностями, которыми Лавра владѣла и тѣми, на владѣніе которыми были „права“, Гизель въ своей челобитной просилъ государя пожаловать Печерскому монастырю какія нибудь неразоренныя деревни или мельницы, или готовыхъ хлѣбныхъ запасовъ, потому что всѣ лаврскія села, маестности и вотчины разорены

<sup>116</sup> Согласно 6-й нѣзъ постановленныхъ въ Глуховѣ на радѣ Статей (Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1858 г., ч. I, стр. 220) московское правительство должно было давать жалованныя грамоты на маестности лишь тѣмъ челобитчикамъ, которые имѣли уже гетманскіе универсалы на эти маестности.

<sup>117</sup> Аглы Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 53, стр. 182—183, грамота отъ 5 мая 1669 г.

<sup>118</sup> Ibid. № 82, стр. 236—237, грамоты отъ 4 іюня 1669 г.

одни Поляками, другія Татарами и казаками, а во время учиненной Брюховецкимъ измѣны и великороссійскими войсками и потому братіи печерской не на что „питатись и одѣватись“, нѣтъ и воску на свѣчи въ церковь и приходится имъ „либо голодомъ помереть, либо разойтись и оставить св. обитель впустѣ“. Такъ какъ въ февралѣ 1669 г. было уже указано <sup>119</sup> послать Гизелю государева жалованья на 1000 р., то эта просьба о вспомоствованіи Лаврѣ была исполнена только отчасти: указано было послать въ Лавру съ іеромонахомъ Кирилломъ 200 рублей на одежду, при чемъ распорядились, чтобы деньги эти Гизель по своему усмотрѣнію раздѣлялъ между своею братією и Вознесенскимъ дѣвичьимъ монастыремъ, игуменья котораго также прислала челобитную съ Кирилломъ. Точно также удовлетворена была и челобитная присланная отъ игумена почаевского монастыря Мелетія <sup>120</sup>. На прокормленіе печерской братіи повелѣно было послать 200 четри ржи <sup>121</sup>. Кроме того, послана была въ Лавру милостыня для поминовенія скончавшейся 4 марта 1669 г. царицы Маріи Ильиничны <sup>122</sup>.

Жалуясь на разореніе лаврскихъ имѣній Татарами, казаками и великороссійскими ратными людьми, Гизель напомнилъ въ своей челобитной о томъ, что воевода кievскій В. Б. Шереметевъ взялъ изъ Печерскаго монастыря двѣнадцать монастырскихъ пушекъ; архимандритъ просилъ, чтобы эти пушки возвращены были Печерскому монастырю для обороны отъ Татаръ и Ляховъ, но эта просьба Гизеля не была исполнена.

Одна изъ просьбъ, съ которыми іеромонахъ Кириллъ обратился въ московскому правительству по порученію Гизеля, касалась политической дѣятельности печерскаго архимандрита. Кириллъ просилъ, чтобы впредь Полякамъ не показывали тѣхъ листовъ, которые Гизель, получивъ изъ Польши, доставляетъ, „яво вѣрный царю“, въ Москву, для изобличенія непостоянства Ляховъ и ихъ ненависти къ Россіи. Какъ объяснилъ посланецъ Гизеля въ Малороссійскомъ Приказѣ, архи-

<sup>119</sup> См. выше, стр. 579.

<sup>120</sup> „177 г. іюня 9 дня великій государь пожаловалъ масора Игнатія Сафонова за службу и полное терпѣніе, велѣлъ дать на окупъ изъ полонянничныхъ денегъ 20 р.“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5881) Деньги выданы іеромонаху Кириллу для передачи игумену почаевскому Мелетію.

<sup>121</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 82, стр. 235.

<sup>122</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 257—258; 268—269 Столб. № 5881, и ославо было 50 пудъ воску, 10 п. хадону, 20 пудъ масла деревяннаго, бочка вина церковнаго, Толковое Евангеліе, 12 Миней мѣсячныхъ, Прологъ во весь годъ.

мандритъ только потому просилъ не объявлять его листовъ Ляхамъ, что нѣкоторые изъ доставленныхъ имъ въ Москву документовъ были показаны польскому послу Беневскому и за то Поляки на него, архимандрита, „зѣло грозятся“. Хотя въ Малороссійскомъ Приказѣ и были увѣрены, что тайно доставленные въ Москву Гизелемъ компрометирующіе Поляковъ документы были показаны Беневскому Ординъ-Нащоквинымъ <sup>123</sup>, однако Кириллу отвѣтили, что Беневскому и инымъ такихъ листовъ не отдавано. Впрочемъ, посланцу архимандрита дали обѣщаніе впредь такихъ листовъ никому не отдавать, а Гизелю велѣли передать, что великій государь его за присылку листовъ жалуетъ, милостиво похваляетъ <sup>124</sup>.

Для удовлетворенія нѣкоторыхъ ходатайствъ Гизеля, нужно было получить дополнителныя свѣдѣнія изъ Малороссіи; кромѣ того, посланецъ архимандрита занялся въ Москвѣ продажей привезенныхъ имъ экземпляровъ „Мира съ Богомъ“; эти обстоятельства, въ связи съ московскою волокитою <sup>125</sup>, задержали въ столицѣ іеромонаха Кирилла довольно продолжительное время: наступилъ уже май 1669 г., а объ отпускѣ его еще не состоялся указъ. Поэтому Гизель признавалъ нужнымъ просить объ ускореніи дѣла. Еще 27 февраля 1669 г., черезъ двѣ недѣли послѣ отъѣзда Кирилла изъ Кіева, къ Гизелю явился прибывшій изъ Москвы полковникъ Андрей Гамильтовъ, объявилъ архимандриту о милости великаго государя къ Лаврѣ, о томъ, что по изволенію государя она останется въ его державѣ вѣчно. Чтобы поблагодарить за это „посѣщеніе милостивымъ словомъ“, Гизель написалъ къ государю письмо, въ которомъ высказывалъ радость по поводу того, что государь не забываетъ его; вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ напоминалъ о томъ, что всегда доброхотне работалъ государю своими молитвами и имѣніемъ и просилъ удовлетворить всѣ тѣ просьбы, которыя предъ-

---

<sup>123</sup> Вскорѣ послѣ того, какъ іеромонахъ Кириллъ заявилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ о неудовольствіи Гизеля по поводу того, что присланные имъ листы были показаны Беневскому, къ Ордину-Нащоквину посланъ былъ изъ Москвы запросъ: „по какому указу отдалъ Гизелевы письма Беневскому и для чего?“ Однако Ординъ-Нащоквинъ заявилъ, что писемъ Гизеля Беневскому не давалъ. „Его объ этомъ донесъ“ писалъ посольскихъ дѣлъ оберрегистраторъ: „радъ съ тѣмъ стать на очную ставку въ такомъ причетѣ къ извѣстѣ. А что къ Гизелю отъ Беневскаго слова дошли, то Беневскій радъ сорить“. (Соловьевъ, Ист. Россіи т. XII, изд. 1862 г., стр. 67).

<sup>124</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, л. 205.

<sup>125</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 43, стр. 148, п. 7.

явлены будутъ Кирилломъ, особенно же просьбы о вспомошествованіи <sup>126</sup> Лаврѣ.

Такъ какъ въ Москвѣ не особенно спѣшили отпустить Кирилла, то Гизель вторично напомнилъ о себѣ. 25 апрѣля 1669 г. прибылъ въ Кіевъ новый воевода Г. А. Козловскій <sup>127</sup>, передалъ Гизелю пожалованные ему еще въ февраль 1000 р. и просилъ архимандрита совѣтовать съ нимъ, воеводою, о великаго государя дѣлахъ и объявлять ему всякія дѣсти. Гизель сообщилъ Козловскому о планахъ полковниковъ Маховскаго и Пива относительно Кіева <sup>128</sup>, а государю написалъ письмо, съ изъявленіемъ благодарности за присылку 1000 рублей; такъ какъ, посылая это письмо, Гизель зналъ уже о кончинѣ царицы Маріи Ильиничны, то написалъ государю, что будетъ молиться о ея вѣчномъ упокоеніи и о здравіи и долгоденствіи государя и его чадѣ, дабы и впредь Лавра была ущедрена всякимъ довольствомъ; кромѣ того, Гизель въ своемъ письмѣ просилъ государя о скоромъ отпускѣ іеромонаха Кирилла <sup>129</sup>.

Письмо Гизеля, съ просьбою ускорить отпускъ его посланца, было получено въ Москвѣ 27 мая, а 5 іюня дана была Кириллу прощальная аудіенція, во время которой государь самъ говорилъ о своемъ сочувствіи Лаврѣ. Послѣ того, какъ во время аудіенціи новый начальникъ Малороссійскаго Приказа А. С. Матвѣевъ передалъ іеромонаху Кириллу грамоты государевы для Гизеля, „великій государь, вставъ и шапку снявъ, говорилъ Кириллу съ братьею, чтобы они отъ него архимандриту поклонились, чтобъ они, архимандритъ съ братьею, супругу его, государеву, поминали, а ему, великому государю, про то извѣстно, что у нихъ по ней память добрая“. На это Кириллъ отвѣтилъ, что „еѣ, великую государыню, помянуть и за государское многолѣтнее здоровье Бога молить они должны“ <sup>130</sup>. Послѣ прощальной аудіенціи Кирилла продержали еще 12 дней въ Москвѣ и только 17 іюня онъ уѣхалъ <sup>131</sup>, хотя государево жалованье „на отпускъ“ и „въ дорогу“ было получено имъ гораздо раньше <sup>132</sup>.

<sup>126</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, письмо Гизеля къ государю отъ 27 февр. 1669 г., доставлено въ Малороссійскій Приказъ изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ 28 марта 1669 г.

<sup>127</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 58, стр. 195.

<sup>128</sup> Ibid. № 60, стр. 200.

<sup>129</sup> Ibid. № 71, стр. 216.

<sup>130</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кя. № 1, л. 245.

<sup>131</sup> Ibid. Столбцы № 5881.

<sup>132</sup> Ibid. Столбцы Сибирск. Прик. № 6870; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 13.

При отпускѣ съ Москвы Кириллъ получилъ нѣсколько государевыхъ грамотъ для Гизеля <sup>122</sup>, грамоту къ Гизелю отъ патріарха <sup>124</sup>, а также государеву грамоту къ Барановичу <sup>123</sup>, въ отвѣтъ на его письмо съ рекомендаціей книги „Миръ съ Богомъ“. Въ грамотѣ къ Барановичу архіепископа только извѣщали, что, согласно его просьбѣ, поднесенная Кирилломъ книга „Миръ съ Богомъ“ принята, остальные привезенные экземпляры разрѣшено продать въ Москвѣ, а самъ Кириллъ получилъ государево жалованье и отпущенъ въ Кіевъ.

Въ грамотѣ государевой къ Гизелю <sup>125</sup> архимандрита жаловали, милостиво похваляли за труды—составленіе книги „Миръ съ Богомъ“, извѣщали о „любительномъ“ принятіи поднесеннаго экземпляра, объ удовлетвореніи всѣхъ ходатайствъ, переданныхъ іеромонахомъ Кирилломъ. По поводу высказанной въ письмѣ Гизеля отъ 10 февр. 1669 г. просьбы оберегать Лавру на договорахъ и комиссіяхъ, въ государевой отвѣтной грамотѣ было сказано, что „на посольскомъ съѣздѣ договоръ и постановленіе о всей Малороссіи, о православныхъ церквахъ Божиихъ и о всемъ православіи учинены будутъ незабытно.“ Въ посланной къ Гизелю патріаршей грамотѣ, о которой было уже выше упомянуто <sup>121</sup>, архимандриту отъ имени Іоасафа давали знать, что патріархъ не только не гнѣвается на него за то, что онъ въ нему не писалъ еще и не явился въ Москву, но даже не удивляется этому, зная, какія смуты были въ Малороссіи и какое разстояніе отдѣляетъ Печер-

<sup>122</sup> Жалованныя грамоты: 1) на печерское мѣстечко (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, лл. 252—254. 2) На мѣстности Пѣпова Гора, Лищичи, Бобовичи, Павличи, Дубровное (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 53, стр. 182—183); 3) на села пожертвованныя печерск. монастырю игуменьей Вознес. дѣвичья монастыря: Радичевъ, Иванковъ, Мезинъ, Вишенки (Ibid. 82, стр. 236); 4) на право пріѣзда въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 8). Далѣе грамоты къ Гизелю: 1) отвѣтная на письмо Гизеля къ государю отъ 10 февр. 1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 82, стр. 235). 2) Извѣстительная о посылкѣ милостыни на поминованіе царицы (Моск. Арх. М. Ю. Малор. Пр. Кн. 1, лл. 257—258. Кромѣ того, Кириллу даны были грамоты къ воеводѣ кіевскому Козловскому, котораго извѣщали о постановленіяхъ, состоявшихся по поводу ходатайствъ Гизеля, напр. о запрещеніи воеводѣ судить монастырскихъ людей (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Столбцы Малоросс. Прик. № 5881), о содержаніи ратныхъ людей въ Печерскомъ мѣстечкѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII и др., № 83, стр. 237).

<sup>124</sup> Моск. Синод. Библ. Рук. Слав. № 130, л. 59—60.

<sup>125</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 82, стр. 234.

<sup>126</sup> Ibid. стр. 235.—<sup>127</sup> См. выше, прим. 109 на стр. 609.

скій монастырь отъ Москвы. Кроме того, въ патриаршей грамотѣ заключались похвалы „Миру съ Богомъ“.

Іеромонахъ Кириллъ, пробывъ въ Москвѣ болѣе двухъ мѣсяцевъ, не могъ добиться удовлетворенія одного важнаго ходатайства: ему не удалось получить отъ московскаго правительства обѣщанія не поднимать въ будущемъ вопроса объ изытіи Печерской Лавры изъ вѣдѣнія константинопольскаго патриарха; такое обѣщаніе не могло быть дано московскимъ правительствомъ, такъ какъ было бы въ явномъ противорѣчій съ политикою, которую, хотя и медленно, но неуклонно преслѣдовала Москва съ 1654 г. и которая въ 1669 г. была одобрена такимъ авторитетнымъ лицомъ какъ Ординъ-Нащокинъ; за то почти всѣ остальные ходатайства, переданныя іеромонахомъ Кирилломъ, были удовлетворены. Поэтому Гизель, вскорѣ послѣ возвращенія въ Кіевъ Кирилла, отправилъ въ Москву другого посланца, съ порученіемъ благодарить государя за оказанныя Лаврѣ благодѣянія и въ то же время выпросить новыхъ милостей.

Новое посольство отъ Гизеля въ Москву было также вызвано переговорами, которые московское правительство вело въ то время съ Гизелемъ по вопросу о печатаніи въ Кіевѣ книгъ, для удовлетворенія потребностей московскаго книжнаго рынка. Желало ли московское правительство своими заказами увеличить средства „зѣло обнищавшей Лавры“, понравились ли въ Москвѣ кіевскіе шрифты <sup>138</sup>, или же, что всего вѣроятнѣе, Московскій Печатный Дворъ не былъ въ силахъ выполнить всѣ поручаемые ему заказы <sup>139</sup>, но только въ Москвѣ, вскорѣ послѣ присылки туда книгъ „Миръ съ Богомъ“, рѣшили поручить печерской типографіи печатаніе книги „Бесѣды на Дѣянія Апостольскія“; за печатаніе книгъ московское правительство предполагало, какъ кажется <sup>140</sup>,

<sup>138</sup> Такое предположеніе высказываетъ г. Шляпкинъ (Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 123), но оно имѣло бы значеніе только въ томъ случаѣ, если бы книга „Миръ съ Богомъ“ была первымъ изъ привезенныхъ въ Москву изданій кіевской печати.

<sup>139</sup> Объ этомъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ писалъ патриархъ Іоасафъ Барановичу (Моск. Сгнод. Библ. Рув. Слав. № 130, л. 61—62); а въ государственной грамотѣ къ Барановичу отъ 1 февр. 1671 г. прямо сказано, что въ царской типографіи печатаются многія книги и противъ указаго числа изъ тисненія книгъ не вышли (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. вв. № 9, лл. 536—539).

<sup>140</sup> Около 10 августа 1669 г. уѣхалъ изъ Москвы патриархъ александрійскій Памсіей (2 авг. 1669 г. Памсіей былъ еще въ Москвѣ, а 15 августа виднѣтъ его уже въ Новгородѣ-Сѣверскомъ—Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г., № 27, въ карт. 65), котораго сопровождалъ архимандритъ Сав-



уплатить Печерскому монастырю довольно большую сумму—1000 рублей, при чемъ бумагу предположено было прислать изъ Москвы.

Переговорить съ Гизелемъ о печатаніи книгъ въ Кіевѣ поручено было саввинскому архимандриту Варнавѣ<sup>141</sup>, который вмѣстѣ съ борисоглебскимъ игуменомъ Симеономъ, по указу великаго государя, сопровождалъ изъ Москвы до Кіева александрійскаго патріарха Пансіа<sup>142</sup>. При свиданіи съ Варнавою въ Кіевѣ, Гизель, какъ кажется<sup>143</sup>, не особенно охотно соглашался на то, чтобы его типографіи поручено было печатаніе новаго изданія „Бесѣдъ на Дѣянія“ для Москвы, а объявилъ саввинскому архимандриту, что въ книжномъ складѣ печерской типографіи имѣется много экземпляровъ ранѣе напечатанныхъ „Дѣяній“, которые онъ продалъ бы въ Москву „дешевою“ цѣною, а именно по два рубля за экземпляръ безъ переплета. Одинъ экземпляръ печерскаго изданія „Дѣяній“ Гизель далъ „на указъ“ (для образца) Варнавѣ, который обѣщалъ архимандриту печерскому устроить это дѣло, а бумага, предназначавшаяся на печатаніе „Бесѣдъ“ въ печерской типографіи, была отослана назадъ въ Москву<sup>144</sup>.

Когда архимандритъ Варнава, возвратясь въ Москву, доложилъ объ исходѣ переговоровъ съ Гизелемъ, то правительство московское, повидимому, оставило на время мысль о печатаніи „Бесѣдъ“ въ Кіевѣ, а на предложеніе купить „Бесѣды“ старыхъ печерскихъ изданій не обратило вниманія<sup>145</sup>. Съ цѣлью, между прочимъ, справиться о даль-

---

вина Сторожевского монастыря Варнава (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 91 об.), взявшій на себя порученіе устроить дѣло печатанія въ Кіевѣ необходимыхъ для Москвы книгъ (сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 83), а 12 августа 1669 г. „великій государь указалъ въ Приказъ своихъ великаго государя Тайныхъ Дѣлъ взять ис Приказу Малма Россіи тысячу рублей, которые посланы были въ Кіевъ въ Печерской монастырь на книги“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 16).

<sup>141</sup> См. предъд. примѣчаніе.

<sup>142</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 91 об.

<sup>143</sup> О такомъ отношеніи Гизеля къ намѣренію московскаго правительства поручать заказы печерской типографіи можно судить, во первыхъ, по переговорамъ архимандрита съ подьячимъ Максимомъ Алексѣевымъ (см. объ этомъ ниже стр. 623), во вторыхъ, по результатамъ, достигнутымъ Варнавою: вѣсте того, чтобы принять заказъ, Гизель предложилъ купить у него книги старыхъ изданій.

<sup>144</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 83.

<sup>145</sup> Предложеніе Гизеля купить у него книги было сдѣлано въ началѣ сентября, а когда въ октябрѣ Гизель сдѣлалъ запросъ по этому дѣлу, то въ купившій книгу было ему отказано (Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 26, ст. 120).

нѣйшемъ ходѣ этого дѣла, Гизель отправилъ въ концѣ сентября 1669 г. въ Москву старосту Печерскаго мѣстечка Федора Предремурскаго <sup>146</sup>. Въ письмѣ, присланномъ съ Предремурскимъ, Гизель благодарилъ государя за принятіе книги „Миръ съ Богомъ“ и за разрѣшеніе продавать эту книгу въ Москвѣ, а также за доставленныя іеромонахомъ Кирилломъ государевы жалованныя грамоты и милостины; особенно благодарилъ Гизель государя за обѣщаніе оберегать Лавру и все православіе на посольскихъ комиссіяхъ и при этомъ высказывалъ надежду на то, что Кіевъ не будетъ „отданъ на искорененіе гонящимъ православіе, но будетъ заступленъ“. Сообщивъ далѣе въ своемъ письмѣ о томъ, что въ Печерской Лаврѣ находятся архіерейскія облаченія Меодія, которыми желаютъ завладѣть „нѣшніе люди“, Гизель изъявлялъ согласіе отдать эти вещи Меодію, „если же на это не будетъ указу, писалъ печерскій архимандритъ, то прошу никому не отдавать вещей епископа Меодія, кромѣ Лавры, чтобъ такимъ образомъ возмѣстить хотя малую часть убытковъ и разореній, причиненныхъ Лаврѣ по винѣ Меодія“ <sup>147</sup>.

Изъ особой инструкціи <sup>148</sup>, данной Гизелемъ Предремурскому, видно, что ему поручено было хлопотать не только о передачѣ Печерскому монастырю вещей Меодія и о защищеніи Лавры на договорахъ. Правда, болѣе всего Предремурскій долженъ былъ „словесно бити челомъ и докучати его царскому величеству и господину Артемону Сергѣевичу (т.-е. начальнику Малоросс. Приказа Матѣеву) о томъ, чтобы не заставляли печерскаго архимандрита выдать кому-либо

<sup>146</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 21, столб. 83: „О книгахъ нѣшнихъ Дѣвнннхъ, возьмутъ ли ихъ къ Москвѣ?“

<sup>147</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 93—96, письмо Гизеля къ государю отъ 18 сент. 1669 г. По словамъ Гизеля (см. его Инструкцію Предремурскому—Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 84) убытки эти причинилъ Лаврѣ Меодій, „наславъ въ Радомель (штетность Печерской Лавры) Децына, а отъ того городъ и замокъ и всѣ села выграблены и огнемъ сожжены“.

<sup>148</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, №№ 21 и 41, столб. 170. Редакція „Актонъ“ полагаетъ, что эта инструкція относится къ октябрю 1669 г.; не зная, на чемъ основано такое мнѣніе, замѣтитъ только, что письмомъ Гизеля къ государю, привезенное въ Москву Предремурскимъ, имѣетъ дату 18 сентября (см. предыд. примѣчаніе), а объ отпускѣ Предремурскому подвождъ Гизель обратился съ просьбою къ воеводѣ кн. Козловскому 22 сентября (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 87).

„туне“ вещи Меоодія, такъ какъ никто болѣе Лавры не имѣетъ права на эти вещи, а между тѣмъ нѣкоторые лица, „видя Меоодія далече въ заключеніи, доучаютъ ему, архимандриту, чтобы онъ тѣ Меоодія облаченія и утварь имъ выдалъ“. Но вромѣ этого главнаго порученія, посланцу печерскаго архимандрита дано было и много другихъ.

Съ Предремирскимъ Гизель прислалъ къ государю и къ Матвѣеву письма проѣзжавшаго черезъ Кіевъ на обратномъ пути изъ Москвы патріарха александрійскаго Пансіа, который просилъ, чтобы государь оказалъ вспомошествованіе молодой <sup>148</sup> вдовѣ валашскаго господаря Домнѣ Стефанидѣ, поселившейся временно въ Печерскомъ мѣстечкѣ и желавшей пріѣхать въ Москву; въ этотъ городъ „господарыню“, какъ надо думать, влекла тайная надежда понравиться овдовѣвшему за полгода передъ тѣмъ великому государю и сдѣлаться московскою государыней. Предремирскому поручено было и отъ имени Гизеля ходатайствовать о разрѣшеніи Домнѣ Стефанидѣ пріѣхать въ Москву. Далѣе, Предремирскій долженъ былъ просить уплаты двухсотъ рублей, взятыхъ взаймы у печерскаго архимандрита на жалованье ратнымъ людямъ <sup>149</sup>; вромѣ того, Гизель поручилъ своему посланцу узнать у саввинскаго архимандрита Варнавы, возьмутъ ли къ Москвѣ „Дѣванія“ печерскаго изданія по цѣнѣ 2 р. за экземпляръ и будетъ ли данъ печерской типографіи заказъ на печатаніе „Бесѣдъ“.

У чудовскаго архимандрита Іоакима, повидимому, давняго знаконца <sup>151</sup> Гизелева, а также у бывшаго воеводы кіевскаго П. В. Шереметева и у Б. М. Хитрово Предремирскій долженъ былъ развѣдать, насколько достовѣренъ сообщенный Гизелю іеромонахомъ Кирилломъ со словъ Іоакима слухъ, будто нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ съ Меоодиємъ были посланы отъ государя въ даръ Лаврѣ церковныя сосуды и облаченія, которыхъ однако архимандритъ печерскій не получалъ. Съ А. С. Матвѣевымъ и съ другими „желательными“ Лаврѣ лицами <sup>152</sup> Предремирскій долженъ былъ, по порученію Гизеля, посовѣто-

<sup>148</sup> „Лѣтъ въ 20 или немного болши“ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 19, столб. 80).

<sup>149</sup> Въ данной Предремирскому информаціи не упомянуто объ этомъ ходатайствѣ, о немъ узнаемъ изъ государственной отвѣтной грамоты (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 26, столб. 120).

<sup>152</sup> Сравни. выше, стр. 237.

<sup>153</sup> А именно съ дьякомъ Л. Т. Голосовымъ, съ архимандритомъ саввинскимъ Варнавою и чудовскимъ Іоакимомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 87).

ваться относительно того, какъ отнесется государь къ новой челобитной о вспоможеніи Лаврѣ „на строеніе начатой колокольни“. Архимандритъ печерскій приказалъ своему посланцу, чтобы онъ, если Матвѣевъ не посовѣтуетъ подавать просьбу государю, билъ челомъ о вспомоствованіи на строеніе колокольни боярамъ кн. Ив. Ал. Воротынскому и Б. М. Хитрово.

Войти въ непосредственныя сношенія съ московскою знатью побуждало Гизеля не только желаніе получить отъ ея представителей милостыню на монастырское строеніе, но также необходимость взыскать съ родственниковъ Чирикова и Вердеревскаго деньги, слѣдовавшія Лаврѣ по духовнымъ завѣщаніямъ этихъ великороссійскихъ воеводъ, скончавшихся въ Малороссіи и похороненныхъ на кладбищѣ Кіево-Печерской Лавры. Гизелю приходилось хлопотать объ уплатѣ завѣщанныхъ Чириковымъ Лаврѣ денегъ потому, между прочимъ, что бывший воевода кіевскій П. В. Шереметевъ почему-то не исполнилъ предсмертной воли Чирикова<sup>153</sup>. Наконецъ, у всѣхъ „желательныхъ“ Лаврѣ лицъ Предремирскій долженъ былъ узнать „при комъ будетъ Кіевъ“, провѣдать о томъ, „котораго дня и мѣсяца имѣютъ отдать Кіевъ“. Очевидно, Гизель находился подъ вліяніемъ слуховъ, доходившихъ до него отъ его многочисленныхъ пріятелей въ Польско-Литовскомъ Государствѣ<sup>154</sup>, гдѣ все еще были увѣрены, что Кіевъ не потерянь для Польши<sup>155</sup>.

<sup>153</sup> Предремирскій долженъ былъ сообщить вдовѣ переяславскаго воеводы Чирикова и Ѳ. М. Ртищеву, что покойный Чириковъ, который, согласно его завѣщанію, похороненъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, отказалъ въ пользу Печерск. монастыря все бывшее при немъ движимое имущество, но его воля не была исполнена: кіевскій воевода П. В. Шереметевъ произвелъ оцѣнку оставшагося послѣ Чирикова имущества и рѣшилъ, что по завѣщанію Чирикова Лаврѣ придется получить 700 рублей, но далъ только коня, оцѣнивъ его „во стѣ рублехъ“, хотя за этого коня не пришлось получить и 50 рублей; кромѣ того, въ обезпеченіе уплаты еще 300 рублей, Шереметевъ заложилъ Лаврѣ кое-какія серебряныя вещи и себѣ большіе хвосты. Гизель поручилъ Предремирскому сообщить вдовѣ Чирикова, Ѳ. М. Ртищеву и самому Шереметеву, что Печерской Лаврѣ „нужно цѣребныя деньги, а не серебро и хвосты“ и что наследники Чирикова должны уплатить Лаврѣ всѣ причитающіеся ей 600 р. и взять обратно заложенные вещи (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 85—86). Имущество Чирикова Шереметевъ, будучи отозванъ изъ Кіева, увезъ съ собою (Ibid. т. VIII, № 52, стр. 178).

<sup>154</sup> Сравн. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метрика, кн. № XXV, л. 196 об. Письмо подканцлера короннаго Андрея Олшевскаго къ Гизелю.

<sup>155</sup> Сравн. Словьева Исторія Россіи т. XII, изд. 1862 г., стр. 75.

Предремирскій пріѣхалъ въ Москву 18 октября 1669 г.,<sup>156</sup> сообщалъ по порученію Гизеля въ Малороссійскомъ Приказѣ разныя „вѣсти“, разсказалъ, между прочимъ, что лубенскій, миргородскій и полтавскій поля хотятъ быть подъ государскою рукою, но не добиваются челомъ, такъ какъ ждутъ государевой грамоты, а казакамъ не сдаются, помня о судьбѣ Королевца: жители этого города сдались казакамъ, а тѣ „мѣсто“ сожгли и „животы ихъ поимали.“<sup>157</sup> Затѣмъ Предремирскій доложилъ о всѣхъ порученныхъ ему Гизелемъ ходатайствахъ, при чемъ подалъ челобитную также о пожалованіи Печерскому монастырю денегъ на окончаніе постройки деревянной колокольни въ лаврской соборной церкви<sup>158</sup>: очевидно, лица, съ которыми по приказу Гизеля совѣщался Предремирскій, не нашли ничего страннаго въ томъ, что архимандритъ проситъ милостыни спустя только нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ Лавра получила государево жалованье.

Къ новымъ просьбамъ Гизеля правительство отнеслось болѣе или менѣе благосклонно: на совершеніе колокольни пожаловано 200 золотыхъ, взятые въ займы 200 р. заплачены; хотя книги печерскаго изданія „Дѣянія“ и не были куплены въ казну по предложенной Гизелемъ цѣнѣ, однако ему позволили продавать эту книгу, „на Москвѣ, какою цѣною возможно;“ далѣе, архимандриту, согласно его желанію, обѣщали, что переговоры о предоставленіи заказа печерской типографіи будутъ возобновлены. О вещахъ Меодія, оставленныхъ въ Лаврѣ, изъ Москвы отвѣтили Гизелю, что дѣлать эти ризы еще рано, такъ какъ Меодій еще не осужденъ, а когда онъ осужденъ будетъ, тогда и о вещахъ его указъ состоится. Не забыли и ходатайства Гизеля о Домнѣ Стефанидѣ. Послѣ того, какъ Предремирскій сообщилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ подробныя свѣдѣнія о лѣтахъ и происхожденіи этой дамы<sup>159</sup>, ей давно было разрѣшеніе пріѣхать въ Москву.<sup>160</sup> Такъ

<sup>156</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 87.

<sup>157</sup> Ibid. л. 88 об.

<sup>158</sup> Ibid. лл. 102—103. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25.

<sup>159</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 19, столб. 80.

<sup>160</sup> Ibid. № 24, столб. 110—111; № 26, столб. 120. Въ Москвѣ, очевидно, заинтересовались молодою господарынею и не только разрѣшили ей пріѣхать въ столицу, но даже послали къ гетману Многогрѣшному грамоту, съ указомъ оказать Домнѣ Стефанидѣ всякое содѣйствіе при ея сборахъ въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 5, л. 320). Искательница приключеній не замедлила воспользоваться разрѣшеніемъ и вскорѣ прибыла въ

какъ Предремирскій передалъ въ Москвѣ просьбу Гизеля о томъ, чтобы при переговорахъ съ Поляками не забыли объ интересахъ „всехъ православіа“, то архимандриту велѣли сообщить, что къ полномочному послу, боярину Ордину-Нащокину посланъ указъ „говорить съ польскими комиссарами по прошенію малороссійскаго духовенства съ прилежаніемъ и вся требованія св. Лавры исполнити“.

О рѣшеніяхъ, вызванныхъ челобитьемъ Гизеля, архимандриту дано было знать грамотою, <sup>161</sup> посланною съ Предремирскимъ, которая указано было отпустить съ Москвы <sup>162</sup> 28 октября 1669 г. вмѣстѣ съ подъячимъ Малороссійскаго Приказа Максимомъ Алексѣевымъ, получившимъ порученіе отправиться въ Кіевъ для переговоровъ съ Гизелемъ о печатаніи въ печерской типографіи книгъ по заказу московскаго правительства. <sup>163</sup> Въ государевой грамотѣ, которая послана была къ Гизелю съ подъячимъ Максимомъ Алексѣевымъ, архимандриту давали знать о томъ, что великій государь указалъ напечатать въ печерской типографіи двѣсти экземпляровъ Бесѣдъ на Дѣянія и на Посланія (по 100 экземпляровъ каждаго изданія), изъ нихъ 40 на александрійской бумагѣ и 160 на простой; далѣе, Гизелю предлагалось немедленно сообщить подъячему Алексѣеву, сколько потребуется бумаги на эти книги, во что обойдется печатаніе и сколько времени оно будетъ продолжаться; архимандриту печерскому писали, что только по полученіи этихъ свѣдѣній можно будетъ дать указъ начать тисненіе, <sup>164</sup>.

Только 3 декабря прибылъ Алексѣевъ <sup>165</sup> въ Печерскій монастырь спросилъ архимандрита съ братіею отъ имени великаго государя о здоровьѣ и спасеніи, объявилъ указъ государя о печатаніи „Бесѣдъ на Дѣянія и на Посланія“ въ лаврской типографіи, и просилъ

Москву въ сопровожденіи двухъ кіевскихъ монахинь и свиты (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25).

<sup>161</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 26, столб. 118—122.

<sup>162</sup> Предремирскій воспользовался пріѣздомъ въ Москву для устройства своихъ личныхъ дѣлъ; ему удалось выпросить денежное вознагражденіе за вытѣе у него въ воеводство Барятинскаго и Чаадаева запасы (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 109).

<sup>163</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 118.

<sup>164</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 317.

<sup>165</sup> Статейный описокъ Алексѣева о переговорахъ его съ Гизелемъ в Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Столб. № 5921, кн. № 5, лл. 328—332. Путешествіе Алексѣева продолжалось долго „для того, что дорога была трудновата“.

отпечатать на александрійской и на простой бумагѣ пробные листы обоихъ изданій, чтобы опредѣлить, сколько потребуется бумаги на всѣ двѣсти экземпляровъ и во что обойдется печатаніе. Составленную на основаніи указаній Гизеля смѣту Алексѣевъ долженъ былъ немедленно отвѣсти въ Москву. Дѣло показалось Гизелю настолько серьезнымъ, что онъ не считалъ возможнымъ дать Алексѣеву какой либо отвѣтъ безъ совѣщанія съ братіею и поэтому просилъ подъячаго прийти за отвѣтомъ на другой день. 4 декабря Алексѣевъ опять былъ у Гизеля, который сказалъ подъячему, что велить набрать по листу „Бесѣдъ“ на александрійской и простой бумагѣ и смѣтить, сколько понадобится бумаги на 200 экземпляровъ; о срокѣ, въ который могъ быть выполненъ заказъ и о стоимости печатанія Гизель не обѣщалъ дать точныхъ свѣдѣній, замѣтилъ только, что печерская типографія влѣдствіе военнаго времени пришла въ упадокъ, мастеровъ осталось мало, многіе убиты, а новые изъ Кракова и иныхъ мѣстъ не приходятъ; поэтому печатаніе двухъ заказываемыхъ московскимъ правительствомъ книгъ можетъ затянуться болѣе чѣмъ на два года.

Пробный листъ „Бесѣдъ“ набирали въ печерской типографіи десять дней и только 13 декабря Гизель опять пригласилъ къ себѣ Алексѣева, далъ ему листы „Бесѣдъ на Посланія“, набранные для образца и отпечатанные на простой и александрійской бумагѣ; затѣмъ архимандритъ призвалъ завѣдывавшаго „друкарнею“ мопаха Иосафата, который сказалъ Алексѣеву, что набраны пробные листы только изъ книги „Бесѣды на Посланія“ и изъ набранныхъ листовъ видно, что для напечатанія этой книги потребуется 85 стопъ простой бумаги, а печатать на александрійской бумагѣ лаврская типографія не можетъ, такъ какъ александрійская бумага очень широка и, потому будѣтъ мяться и прорываться въ маленькихъ лаврскихъ станкахъ.

Иосафатъ объяснилъ Алексѣеву, что пробнаго листа изъ книги „Бесѣды на Дѣянія“ онъ приготовить не успѣлъ, потому что для набора листа изъ „Бесѣдъ на Посланія“ пришлось ему съ мастерами проработать почти двѣ недѣли, безпрестанно день и ночь и если бы набирать пробные листы изъ другой книги, то пришлось бы работать безпрестанно еще двѣ недѣли и „знатно, что то не въ мочь“. Впрочемъ, продолжалъ Иосафатъ, въ пробномъ листѣ изъ книги „Бесѣды на Дѣянія“ и нужды особенной нѣтъ, такъ какъ въ книжномъ складѣ Лавры имѣются экземпляры того лаврскаго изданія „Бесѣдъ на Дѣянія“, образецъ котораго посланъ въ Москву съ архимандритомъ Варнавою; по этому образцу видно, что для напечатанія ста экземпляровъ „Бесѣдъ на Дѣянія“ потребовалось бы 35 стопъ бумаги, но за-

тѣмъ великому государю заказывать новое изданіе „Бесѣдъ на Дѣянія“, когда въ книжномъ складѣ печерской типографіи находится болѣе ста переплетенныхъ экземпляровъ стараго лаврскаго изданія Бесѣдъ, цѣною по 2 рубля за экземпляръ? „Великій бы государь тѣ книги изволилъ взять на себя, великаго государя, а за нихъ прислать деньга“; если же все таки рѣшено будетъ печатать обѣ книги, то понадобится 125 стопъ бумаги—85 для напечатанія „Бесѣдъ на Посланія“, 30 для напечатанія „Бесѣдъ на Дѣянія“ и 10 на корректурные оттиски.

Такимъ образомъ, Гизель сообщилъ Алексѣеву только часть смѣты и отказался дать свѣдѣнія о томъ, во что обойдется самое печатаніе книгъ. Письмо, посланное Гизелемъ къ государю съ Алексѣевымъ, начиналось благодарностью за прежнія показанныя Лаврѣ милости, за исполненіе просьбъ, переданныхъ Предремирскимъ, и за присылку 200 золотыхъ червонныхъ на окончаніе колокольни. Далѣе, переходя къ вопросу о печатаніи въ лаврской типографіи книгъ по заказу московскаго правительства, Гизель старался увѣрить государя въ томъ, что это дѣло очень трудное и едва-ли выполнимое, и что, если и удастся исполнить предлагаемый типографіи заказъ, то печатаніе обойдется очень дорого, такъ какъ „художныхъ мастеровъ“ въ печерской типографіи мало, нужно будетъ приглашать изъ Львова и изъ Кракова, но сомнительно, чтобы это приглашеніе имѣло успѣхъ, такъ какъ совсѣмъ нѣтъ проѣзду въ Кіевъ изъ Польши и другихъ странъ; Кіевъ и Печерская Лавра находятся какъ бы въ осадѣ, потому что къ прежнимъ военнымъ мятежамъ присоединился новый: Дорошенко поддался турецкому Султану и турецкій паша съ войскомъ помѣстился въ Кальникѣ, въ 125 верстахъ отъ Кіева, а въ двадцати верстахъ отъ Печерской Лавры стали Татары большими становищами, разоряютъ церкви, лаврскія маетности, приходятъ даже подъ Кіевъ, убиваютъ и берутъ въ плѣнъ жителей; въ довершеніе всего и „польскіе жолнеры многія тягости св. мѣстамъ и грабленія людямъ чинять“. Вслѣдствіе такихъ бѣдствій въ Кіевѣ „невозможно великая цѣна всякому харчу“ и мѣстные „типографскіе дѣлатели“ не только берутъ большую плату за работу, но въ тому же и „бѣгать обмыли“, поэтому нѣтъ возможности опредѣлить, сколько времени заняло бы печатаніе „Бесѣдъ“ и какіе бы на это потребовались расходы <sup>166</sup>. Оглуская изъ Кіева Але-

<sup>166</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, лл. 336—340; столбцы № 5921. Такимъ образомъ, нѣмніе г. Шляпкина (Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 123), будто Гизель отказался отъ сдѣланнаго ему заказа, ссылаясь на малую величину ставокъ, не совсѣмъ вѣрно.



всѣва, Гизель сообщилъ ему равныя „вѣсти“ о Дорошенѣ, Ханенкѣ и Суховѣ<sup>167</sup>, а также передалъ подьячему напечатанный въ Польшѣ оскорбительный для великаго государя памфлетъ, присланный печерскому архимандриту митрополитомъ Тукальскимъ<sup>168</sup>.

Такъ какъ Максимъ Алексѣевъ, вслѣдствіе дурной дороги и продолжительной задержки въ Печерской Лаврѣ, долго не возвращался въ Москву<sup>169</sup>, то отправленному 29 декабря 1669 г. въ Малороссію подьячему Михаилу Савину поручено было, между прочимъ, передать Гизелю государеву грамоту, съ требованіемъ сообщить немедленно, въ какомъ положеніи находятся переговоры по дѣлу о печатаніи въ печерской типографіи „Бесѣды“ по указу великаго государя. Изъ этой грамоты Гизель могъ заключить, что въ Москвѣ серьезно рѣшили поручать Лаврѣ типографскіе заказы; поэтому въ письмѣ, посланномъ въ отвѣтъ на доставленную съ Савинимъ грамоту, архимандритъ печерскій высказался болѣе опредѣленно, чѣмъ въ письмѣ, незадолго передъ тѣмъ посланномъ съ Алексѣевымъ. Во второмъ письмѣ Гизель не распространяется уже много о затрудненіяхъ, съ которыми будетъ связано выполненіе печерскою типографіей предлагаемаго ей заказа, не говоритъ о томъ, что печатаніе книгъ въ Кіевѣ обойдется московскому правительству слишкомъ дорого, а прямо заявляетъ, что „въ Кіевѣ за многими помѣшканіями и невозможностью печатать „Бесѣды“ и великаго государя повелѣнія совершить невозможно“. Такимъ образомъ, попытка московскаго правительства печатать книги въ печерской типографіи не удалась, вслѣдствіе несогласія Гизеля взять на себя это дѣло. Рѣшительно отказываясь печатать въ печерской типографіи „Бесѣды“, Гизель просилъ государя не поставить этого въ вину Лаврѣ и не лишить ея своей милости, такъ какъ отказъ этотъ вызванъ условіями „спошныхъ и мятежныхъ временъ“, а также упадкомъ печерской типографіи, въ которой осталось только два небольшихъ станка<sup>170</sup>.

Къ жалобамъ Гизеля на крайній упадокъ печерской типографіи

<sup>167</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, л. 330. Стѣлбцы № 5921.

<sup>168</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 39, стр. 160.

<sup>169</sup> Когда Алексѣевъ ѣхалъ въ Кіевъ, то дорога была „трудновата“, а въ Кіевѣ Гизель задержалъ подьячаго на 10 дней, въ теченіе которыхъ печатался пробный листъ „Бесѣды“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, л. 317—332).

<sup>170</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 38, ст. 155; Моск. Главн. Арх. Иностр. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1669 г. № 59.

вряд ли можно относиться съ полнымъ довѣріемъ, тѣмъ болѣе, что около того времени при Лаврѣ устроена была новая польская типографія <sup>171</sup>, въ которой вскорѣ напечатано было сочиненіе Барановича „Żywoty Świętych“, а затѣмъ такая объемистая книга, какъ „Litnia Apollinowa“ того же Барановича <sup>172</sup>. Вѣроятно же всего, что Гизель отказался взять на себя печатаніе книгъ для московскаго правительства, опасаясь „многихъ убытковъ“. Дѣло въ томъ, что, хотя московское правительство и обѣщало возмѣстить Лаврѣ всѣ расходы по печатанію „Бесѣдъ“, однако въ Кіевѣ уже хорошо знали, какъ туго производится въ Москвѣ платежи. Отказъ Гизеля печатать въ лаврской типографіи для московскаго правительства новое изданіе „Бесѣдъ“ вызванъ былъ также желаніемъ сбыть въ казну залежавшееся лаврское изданіе „Бесѣдъ“, что, впрочемъ, какъ выше было указано, не удалось печерскому архимандриту <sup>173</sup>.

И Максиму Алексѣеву, и Михаилу Савину Гизель жаловался на то, что Кіеву угрожаетъ непріятель, что вся западная Малороссія разорена. Но и въ восточной Малороссіи было въ то время неспокойно. На глуховской радѣ присутствовали представители только шести полковъ: Кіевскаго, Переяславскаго, Нѣжинскаго, Стародубскаго, Черниговскаго и Прилуцкаго <sup>174</sup>. Только еще во время приготовленій къ глуховской радѣ кіевскій воевода П. В. Шереметевъ прислалъ іеромонаха кіево-никольскаго монастыря Сильвестра съ увѣщаніями къ одному изъ недобившихъ еще челомъ полковниковъ, а именно къ переяславскому Дмитрияшкѣ Райчѣ, который вскорѣ послѣ этого перешелъ на сторону Многогрѣшнаго <sup>175</sup> и такимъ образомъ изъясилъ готовность подчиниться государю, несмотря на то, что духовникъ Дорошенка и Тувальскаго игуменъ каиевскаго монастыря Іеронимъ Дубина и самъ митрополитъ убѣждали переяславскаго полковника не оставлять Дорошенка <sup>176</sup>. Вскорѣ послѣ глуховской рады подчинилась Многогрѣшному часть Миргородскаго полка съ Гадячемъ, но Лубенскій, оставшая часть Миргородскаго и Полтавскій упорно отказывались повинно-

<sup>171</sup> Письма Лазаря Барановича № 61, стр. 75.

<sup>172</sup> Сумцова, Лазарь Барановичъ, стр. 112—114.

<sup>173</sup> См. выше стр. 621.

<sup>174</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Малоросс. Подлинныя Статьи Н Давыдова Многогрѣшнаго.

<sup>175</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 80—82; № 18, стр. 64; тутъ же напечатано письмо Райчи отъ 11 янв. 1669 г. Это письмо почему-то напечатано въ VIII т. Актовъ дважды на стр. 7—8 и на стр. 61.

<sup>176</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 37, стр. 141.

ваться лѣвобережному гетману; склоняясь на сторону то Дорошенка, то Суховѣя, которые продолжали вести междоусобную войну <sup>177</sup>.

Какъ было выше замѣчено, Барановичъ послалъ къ Дорошенку съ глуховской рады письмо, въ которомъ убѣждалъ правобережнаго гетмана жить въ мирѣ съ Многогрѣшнымъ и отпустить немедленно плѣнныхъ государевыхъ воеводъ <sup>178</sup>; но письмо это не произвело особенно сильнаго впечатлѣнія на Дорошенка, который вспомнилъ о немъ только въ тяжелую минуту, когда противъ него выступилъ собравшійся съ силами Суховѣй <sup>179</sup>; тогда-то Дорошенко, болѣе мѣсца не считавшій нужнымъ отвѣчать Барановичу, написалъ, наконецъ, къ архіепископу черниговскому, увѣрялъ, что хочетъ жить въ „должности и милости“ и обѣщавъ освободить государевыхъ воеводъ, но не спѣшилъ исполнить обѣщаніе <sup>180</sup>. Черезъ нѣсколько времени Дорошенко сообщаетъ московскому правительству черезъ игумена прилудскаго монастыря Авксентія, что хочетъ жить съ Многогрѣшнымъ въ любви, а плѣнныхъ отпустить немедленно по полученіи объ этомъ грамоты великаго государя <sup>181</sup>.

Плѣнные великороссійскіе воеводы были вскорѣ освобождены и отправлены въ Москву съ Федоромъ Коробкою, который отъ имени правобережнаго гетмана разсыпался въ Малороссійскомъ Приказѣ въ самыхъ дружественныхъ увѣреніяхъ, просилъ возвратить изъ Сибири и другихъ мѣстъ всѣхъ сосланныхъ по навѣтамъ Брюховецкаго <sup>182</sup>; въ то же время Дорошенко и Тукальскій увѣряли, будто желаютъ, чтобы Кіевъ остался подъ властью великаго государя. Не смотря на всѣ такия дружелюбныя заявленія, Дорошенко продолжалъ владѣть значительною частью восточной Малороссіи <sup>183</sup>, а Многогрѣшнаго име-

<sup>177</sup> Ibid. № 2, стр. 6; № 15, стр. 54, № 26, стр. 120; № 75, стр. 222; № 49, стр. 162; № 52, стр. 175.

<sup>178</sup> Ibid. № 20, стр. 108.

<sup>179</sup> Ibid. № 49, стр. 161: „послѣ праздника великоденнаго, а Пасха въ 1669 г. приходилась на 11 апрѣля (Выходы Моск. государей. М. 1844, стр. 512.)

<sup>180</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 44, стр. 152; сравн. № 54, стр. 184—185.

<sup>181</sup> Ibid. № 50, стр. 164.—Авксентій Устрицкій написалъ объ этомъ протопопу нѣжинскому Симеону Адамовичу, который немедленно сообщилъ полученныя такимъ образомъ свѣдѣнія воеводѣ нѣжинскому Ржевокому.

<sup>182</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 108, стр. 269; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 19; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 1, лл. 515—518 столб. № 5881.

<sup>183</sup> Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 101, стр. 259.

новаль только сѣверскимъ гетманомъ <sup>184</sup> и Демьянъ Игнатовичъ долженъ былъ силою приводить къ послушанію тѣ изъ лѣвобережныхъ полковъ, которые держались Дорошенка <sup>185</sup>. Между тѣмъ этотъ послѣдній уже открыто соединился съ Турками <sup>186</sup>, началъ опять успешно дѣйствовать противъ Суховѣя <sup>187</sup> и, забывъ уже о пріятныхъ обѣщаніяхъ, данныхъ московскому правительству, возобновилъ непріязненные дѣйствія противъ Многогрѣшнаго, стараясь подчинить своей власти всѣ поля лѣвобережной Малороссіи <sup>188</sup>.

Въ началѣ мая 1669 г. Гизель сообщилъ московскому правительству о томъ, что Дорошенко намѣренъ перейти съ войскомъ въ восточную Малороссію <sup>189</sup>. Дѣйствительно, чигиринскій гетманъ прислалъ на лѣвый берегъ два казацкихъ полка <sup>190</sup>, но они были разбиты Многогрѣшнымъ <sup>191</sup>. Несмотря на этотъ успѣхъ, Многогрѣшный все не могъ подчинить своей власти непокорные Лубенскій, Миргородскій и Полтавскій поля, опасался новыхъ нападений со стороны Дорошенка, ждалъ даже татарскаго нашествія и, не надѣясь на свои силы, послалъ въ Москву Ѳедора Тихановича бить челомъ о присылкѣ великороссійскихъ войскъ на помощь, а также о томъ, чтобы при особѣ гетмана всегда состоялъ отрядъ великороссійскихъ ратныхъ людей, „для безопасности здоровья гетмана и чтобы не такъ своя воля распространилась“ <sup>192</sup>. Прежде чѣмъ отправиться въ Москву, Тихановичъ, по приказу гетмана, заѣхалъ къ Барановичу <sup>193</sup> и архіепископъ послалъ съ нимъ отъ себя къ государю письмо.

Въ посланномъ съ гонцомъ гетманскимъ письмѣ архіепископъ сообщалъ о результатѣ своей переписки съ Дорошенкомъ, предпринятой по указу государя, жаловался на то, что воеводы, оставленные, благодаря глуховской радѣ, въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ городахъ,

<sup>184</sup> Ibid. № 52, стр. 180.

<sup>185</sup> Ibid. № 50, стр. 166; № 52, стр. 175.

<sup>186</sup> Ibid. № 48, стр. 159.

<sup>187</sup> Сравни. *ibid.* т. IX, № 13, стр. 63.

<sup>188</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, стр. 180.

<sup>189</sup> Ibid. № 50, стр. 165; Сравни. Показаніе Вас. Дворецкаго—Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 79, стр. 229—230. Редакція Актовъ не ограничилась тѣмъ, что напечатала этотъ документъ въ VIII т. Актовъ, но сочла почему-то нужнымъ вновь напечатать его въ IX т. подъ № 40.

<sup>190</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 50, стр. 168.

<sup>191</sup> Ibid. № 52, стр. 175.

<sup>192</sup> Ibid. № 49, стр. 162.

<sup>193</sup> Ibid. стр. 202.

не исполняютъ той изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей, по которой казакамъ должны были быть возвращены пушки, захваченныя великороссійскими войсками во время поднятой Брюховецкимъ смуты; особенно высказывалъ свое неудовольствіе архіепископъ по поводу того, что, вопреки Глуховскимъ Статьямъ, воеводы не возвращаютъ малороссійскимъ жителямъ церковной утвари, захваченной во время бунта.

Неисполненіе Глуховскаго договора, писалъ царю Барановичъ, вызываетъ въ народѣ малороссійскомъ „велию смуту“ вмѣсто того, чтобы успокоить прежнее волненіе, чего можно достигнуть только точнымъ исполненіемъ Глуховскихъ Статей. Далѣе, упомянувъ о военныхъ успѣхахъ Многогрѣшнаго, Барановичъ сообщалъ также о томъ, что Малороссія угрожаетъ татарское нашествіе, почему и просилъ о присылкѣ въ лѣвобережную Украину великороссійскихъ войскъ на оборону. Присылка подкрѣпленій Многогрѣшному была, по мнѣнію Барановича, необходима для того, чтобы воспрепятствовать походу Дорошенка на лѣвый берегъ Днѣпра и заставить непокорные поля подчиниться лѣвобережному гетману. Наконецъ, Барановичъ въ письмѣ своемъ умолялъ государя не отдавать Полякамъ Кіева, „гнѣзда своего“, потому что „вся Россія, какъ пчела къ матери, прилѣпится къ государю“, если онъ будетъ владѣть Кіевомъ <sup>194</sup>.

Изъ Москвы отвѣтили Барановичу, что всѣ просьбы и требованія его и Многогрѣшнаго будутъ исполнены <sup>195</sup>. И дѣйствительно, посланы были строгіе указы къ воеводамъ о немедленной отдачѣ Малороссіянамъ захваченныхъ у нихъ во время бунта пушекъ и церковной утвари, „чтобъ договорнымъ статьямъ нарушенія и противности не было“ <sup>196</sup>.

Тихановичъ съ отвѣтною государевою грамотою не успѣлъ еще вернуться въ Малороссію, а Многогрѣшный, получивъ тревожныя извѣстія о движеніи Татаръ, отправилъ уже въ Москву новое посольство, Матвѣя Гвинтовку съ товарищи, которымъ поручено было опять просить о томъ же, о чемъ просилъ Тихановичъ, т.-е. главнымъ образомъ о присылкѣ въ Малороссію великороссійскихъ ратныхъ людей на оборону. Барано-

<sup>194</sup> Ibid. № 49, стр. 163. Изложеніе этого акта редакція Актовъ сочла нужнымъ вновь напечатать и въ IX т. Актовъ подъ № 41, столб. 167—168.

<sup>195</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, лл. 118—119. Въ этой же грамотѣ извѣщали Барановича, что государю доложено о его перепискѣ съ Дорошенкомъ. Отвѣтъ Многогрѣшному по поводу ходатайствъ Барановича см. Акт. Южн. и Зап. Росс. т. VIII, № 51, стр. 169.

<sup>196</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 51, стр. 171.

вичъ, по просьбѣ гетмана, опять написалъ къ государю, просилъ скорѣйшей присылки великороссійскихъ войскъ, а особенно ходатайствовалъ о томъ, чтобы присланъ былъ приказъ другой стрѣльцовъ для постоянного пребыванія въ гетманской резиденціи, для сопровожденія во время походовъ гетмана и для его охраны; такой отрядъ стрѣльцовъ, писалъ Барановичъ государю, необходимъ Многогрѣшному, такъ какъ, „поклонився подъ вѣрпкую руку великаго государя, гетманъ многихъ на ся враговъ имѣть“<sup>197</sup>. Московское правительство опять отвѣтило Многогрѣшному и Барановичу, что великороссійскія войска, съ кн. Ромодановскимъ во главѣ, вскорѣ посланы будутъ на оборону Малороссіи и что всѣ просьбы гетмана будутъ исполнены<sup>198</sup>.

Не дожидаясь отвѣта на посольство Гвинтовки, Барановичъ послалъ въ Москву уже отъ себя посланцевъ, игумена Іеремію Ширкевича, іеромонаха Лаврентія и діавона Луку, которые прибыли въ Москву 29 мая 1669 г.<sup>199</sup>. Посланцы архіепископа должны были поднести государю „книжицу Утѣшеніе“, написанную Барановичемъ по случаю кончины царицы Маріи Ильиничны. Въ грамотѣ<sup>200</sup>, посланной съ Ширкевичемъ, архіепископъ черниговскій писалъ, что хотя государь и не увѣдомилъ его о кончинѣ своей супруги, однако онъ узналъ объ этомъ событіи и написалъ слезами „Утѣшеніе“, которое просить благосклонно принять.

Надѣясь, что государь пожелаетъ поблагодарить за присланное ему „Утѣшеніе“, Барановичъ спѣшилъ воспользоваться удобнымъ случаемъ и отправилъ съ Ширкевичемъ въ Москву рукопись „Трубъ“, о печатаніи которыхъ въ московской типографіи въ январѣ 1669 г. хлопоталъ архіепископъ<sup>201</sup>. Барановичъ получилъ уже обѣщаніе, что просьба его будетъ исполнена<sup>202</sup>, но такъ какъ указъ о печатаніи Трубъ еще не состоялся, то, посылая государю „Утѣшеніе“, Барановичъ проситъ милостиваго указа о печатаніи Трубъ въ Москвѣ на казенный счетъ. Курьезно то, что Барановичъ, добиваясь бесплатнаго

<sup>197</sup> Ibid. стр. 174.

<sup>198</sup> Ibid. № 92, стр. 245; № 87, стр. 241.

<sup>199</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. №№ 12 и 25; № 58, л. 10; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 179.

<sup>200</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 64, стр. 205—206.

<sup>201</sup> См. выше, стр. 541, прим. 711.

<sup>202</sup> Письма Лазаря Барановича № 53, стр. 63: „государь по челобитью моему далъ указъ да Трубы въ его царской типографіи будутъ напечатаны“. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 64, стр. 206: „надѣясь на милостивый указъ вашего величества“.

печатанія „Трубъ“ въ московской типографіи, что освободило бы его отъ крупнаго расхода, не безъ нѣкотораго пагоса заявляетъ въ своемъ письмѣ государю, что „за сіе Божіе ничего не требуетъ, развѣ только благоволитъ государь что-нибудь пожаловать на монастыри“.

Хотя Барановичъ былъ очень высокаго мнѣнія о своихъ „Трубахъ“ и даже не считалъ нескромнымъ называть ихъ печатаніе дѣломъ Божиимъ <sup>303</sup>, однако онъ понималъ, что въ Москвѣ ему не повѣрятъ на слово и что „Трубы“ подвергнуты будутъ цензурѣ. Поэтому, какъ въ челобитной, поданной въ началѣ 1669 г., такъ и въ письмѣ, присланномъ съ Ширкевичемъ въ маѣ 1669 г., архіепископъ изъяснилъ готовность отдать свой трудъ на разсмотрѣніе всѣхъ „искуснѣйшихъ божественнаго писанія“, но при этомъ давалъ понять, что пріятнѣе всего было бы для него „если бы цензура Трубъ поручена была его другу и ученику“ <sup>304</sup> Симеону Полоцкому.

Въ письмѣ посланномъ съ Іеремією Ширкевичемъ къ патриарху Іоасафу, Барановичъ прямо проситъ <sup>305</sup> поручить просмотръ книги Симеону Полоцкому, „яко искусному въ богословіи“. Барановичъ такъ хлопоталъ о назначеніи цензоромъ его сочиненія Симеона Полоцкаго потому, вопервыхъ, что увѣренъ былъ въ снисходительномъ отношеніи своего бывшаго ученика къ „Трубамъ“; во вторыхъ, архіепископъ черниговскій, хотя и высоко цѣнилъ свое сочиненіе, однако хорошо понималъ, что въ его книгѣ, несмотря на то, что Гизель и „истребилъ изъ нея куколъ“ <sup>306</sup>, есть еще не мало такого, что въ Москвѣ не всѣ „могутъ снести“ <sup>307</sup>; поэтому Барановичъ имѣлъ въ виду поручить Симеону Полоцкому, уже вѣроятно, успѣвшему освоиться съ московскими понятіями, „отсѣчь всякую вѣтвь не приносящую плода и всякую, приносящую плодъ, очистить, чтобы болѣе принесла плода“.

Надѣясь на то, что просьба о назначеніи Симеона Полоцкаго цензоромъ „Трубъ“ будетъ исполнена, Барановичъ послалъ къ своему другу съ Ширкевичемъ письмо <sup>308</sup>, въ которомъ аллегорически высказалъ свое желаніе, чтобы при просмотрѣ „Трубъ“ Симеонъ очистилъ рукопись отъ всего неудобнаго съ точки зрѣнія московскаго общества.

<sup>303</sup> Ibid.

<sup>304</sup> Ibid. Русскій Архивъ за 1875 г., III, 309.

<sup>305</sup> Письма Лазаря Барановича № 53, стр. 63.

<sup>306</sup> Ibid. № 60, стр. 74.

<sup>307</sup> Ibid. № 68, стр. 88. О католическихъ мнѣніяхъ Барановича см. напр. его надпись на книгѣ Дрекселія „Орегга omnia“, приведенную въ Истор. Стат. Описаніи Черн. Епархіи, ч. II, стр. 146.

<sup>308</sup> Ibid. стр. 86—89.

Аллегорическій способъ выраженія своихъ пожеланій Барановичъ считалъ необходимымъ, вѣроятно, потому, что имѣлъ уже случай убѣдиться въ склонности московскихъ Приказовъ къ перлюстраціи писемъ. Опасаясь все-таки, чтобы перлюстраторы не поняли аллегорій, Барановичъ послѣ просьбы „отсѣкать всякую вѣтвь, непринносящую плода“, спѣшитъ увѣрить читателя письма въ томъ, что „Трубы“ не заключаютъ ничего противнаго ученію вѣры и что въ сужденіяхъ своихъ авторъ былъ остороженъ.

Въ виду того обстоятельства, что далеко не всѣ представители великороссійскаго духовенства освободились отъ подозрительнаго отношенія къ сочиненіямъ кievскихъ ученыхъ, для Барановича важно было, чтобы цензоромъ его книги назначенъ былъ свой человекъ; самъ архіепископъ въ одномъ изъ своихъ писемъ прямо говоритъ, что дѣло печатанія Трубъ замедлится, если ихъ цензура не будетъ поручена Симеону Полоцкому; поэтому Барановичъ не только просилъ царя и патріарха о назначеніи Симеона Полоцкаго цензоромъ „Трубъ“, но и къ самому Симеону обратился съ „моленіемъ“ постараться для „дѣла Божія“; обращаясь къ своему другу съ этою просьбой, архіепископъ черниговскій, какъ человекъ практической, не забылъ послать ему маленькій подарокъ: „посылаю вамъ, писалъ Барановичъ Симеону Полоцкому: „майской, а слѣдовательно здоровой полынной водки. Извольте, ваша пречестность, на здоровье кушать, а Трубы моихъ охотно слушать“<sup>209</sup>.

Прося въ своемъ письмѣ къ государю о принятіи книжицы „Утѣшеніе“ и объ указѣ печатать на казенный счетъ „Трубы“, Барановичъ не забылъ повторить прежнія свои просьбы о томъ, чтобы не былъ уступленъ Полякамъ Кіевъ, отчина государева и гнѣздо православія, а также о томъ, чтобы присланы были на оборону Малороссіи великороссійскія войска.

29 мая 1669 г. Ширкевичъ съ товарищи пріѣхали въ Москву, 5 іюня были у государя на пріѣздѣ<sup>210</sup>, при чемъ Ширкевичъ поднесъ

<sup>209</sup> Ibid. стр. 88. Впрочемъ, въ 1669 г. Барановичъ не впервые оказываетъ такую любезность Симеону Полоцкому. Зная, какъ важно имѣть при дворѣ своего человека, Барановичъ и раньше посылалъ своему бывшему ученику подарки. Еще до 1669 г. Симеонъ Полоцкій благодаритъ Барановича за „сиварскій гостинецъ“; это письмо не можетъ быть отнесено къ 1669 г., такъ какъ въ немъ говорится о томъ, что антиохійскій патріархъ Манарій еще находится въ Москвѣ, а онъ уѣхалъ въ 1668 г. (Моск. Синод. Библ. Рук. Слав. № 130, л. 86—87).

<sup>210</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кн. № 1, л. 181—183.



государю составленное Барановичемъ „Утѣшеніе“<sup>211</sup> и произнесъ длинную рѣчь<sup>212</sup>, въ которой напоминалъ о томъ, что архіепископъ, хотя и не получилъ отъ государя извѣщенія о смерти царицы, однако, узнавъ объ этомъ событіи отъ другихъ, вѣло соболѣзнуеть скорби царской со всѣмъ своимъ духовнымъ чиномъ и со всѣми овецками, въ малороссійскихъ городахъ живущими. „Но, продолжалъ ораторъ, смерть отъ Бога и Марія благую часть избрала, а тебя, великій государь, кто утѣшитъ? Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій, тебя, въ скорби сущаго потѣшаючи, сію книжицу маленькую не столько чернилами, сколько слезами написалъ,—изволь со вниманіемъ ее почитать и та я книжица маленькая можетъ тебя потѣшить“<sup>213</sup>. Книжица была благосклонно принята, автору ея пожалована щедрая награда, соболями на сто рублей<sup>214</sup>, наградили также краснорѣчиваго посланца архіепископскаго, но этимъ и ограничились результаты посольства: немедленнаго указа о печатаніи „Трубы“ не могло послѣдовать, такъ какъ „свидѣтельство“ книги затянулось<sup>215</sup>, вопреки ожиданіямъ Барановича, просьба котораго о назначеніи цензоромъ его книги Симеона Полоцкаго была исполнена<sup>216</sup>.

<sup>211</sup> Ibid. л. 183.

<sup>212</sup> Иваневъ, Описаніе Госуд. Разрядн. Архива М. 1842, стр. 369—372.

<sup>213</sup> Бывшій въ то время въ Москвѣ патріархъ александрійск. Пассій придумалъ болѣе дѣйствительное средство, чтобы утѣшить государя и совѣтовалъ ему вступить въ новый бракъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г. № 27); спустя нѣсколько времени Пассій хлопоталъ о разрѣшеніи молодой вдовѣ Молдавскаго господара пріѣхать въ Москву (см. выше).

<sup>214</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Столб. 5881; Ки. № 1, л. 192. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 88, стр. 241. Такая щедрая награда дана была только Лазарю Барановичу. Симеонъ Полоцкій ничего не получилъ за то, что вскорѣ послѣ кончины царицы Маріи Ильиничны написалъ „хитростью пинтическаго ученія книжицу въ похвалу святого государыни житія и въ воспоминаніе вѣчное ея добродѣтелей, вѣчныя памяти достойныхъ“ (Вѣстн. Евр. за 1828 г., № 17, стр. 45—46. Сравни Руконисъ Слав. Моск. Синодальн. Библ. № 287, лл. 467—516; Предисловіе Симеона Полоцкаго къ этой книжицѣ см. ibid. лл. 467—469.

<sup>215</sup> Первая челобитная о печатаніи въ Москвѣ Трубы была подана въ январѣ 1669 г., а 5 октября 1669 въ государственной грамотѣ къ Барановичу писали, что Трубы еще не „вышли изъ свидѣтельства“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Ки. № 5, л. 80—81; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1669 г., № 55.)

<sup>216</sup> Моск. Синод. Библ. Подлинн. Слав. Грам. № 26—письмо Барановича отъ 20 сент. 1669 г. къ патріарху Юсафу съ благодарностью за то, что цен-

Въ отвѣтъ на письмо, присланное вмѣстѣ съ „Утѣшеніемъ“ и съ рукописью „Трубъ“, Барановичу послали государеву грамоту съ похвалою за составленіе книги „Утѣшеніе“ и съ извѣщеніемъ о томъ, что книга государемъ принята и что за нее пожалована архіепископу награда. Съ Ширкевичемъ же послана была государева отвѣтная грамота на представленное еще Гвинтовкою письмо архіепископа съ просьбою, во первыхъ, прислать великороссійскія войска на оборону Малороссіи и, во вторыхъ, прислать два стрѣльцкихъ приказа, которые оставались бы при особѣ гетмана „для управы воровъ и супротивныхъ смирять“. Архіепископу написали, что объ просьбы будутъ исполнены <sup>217</sup>. 9 іюня 1669 г. дана была Ширкевичу вмѣстѣ съ Гвинтовкою прощальная аудіенція, на которой самъ государь говорилъ рѣчь, а 30 іюня Ширкевичъ отпущенъ былъ изъ Москвы <sup>218</sup>.

Гвинтовка и Ширкевичъ пробыли въ Москвѣ очень долго, а между тѣмъ во всей восточной Малороссіи возобновились тревожные слухи о предстоящемъ татарскомъ нашествіи и объ угрожающемъ будто бы нападеніи Дорошенка. Объ этомъ сообщали московскому правительству разные представители малороссійскаго духовенства <sup>219</sup>. Въ то же время гетману Многогрѣшному доносили, что, въ виду извѣстій о приближеніи Татаръ, а также вслѣдствіе слуховъ о предстоящемъ приходѣ въ восточную Малороссію Дорошенка и Тукальскаго, неподчинившіеся еще государю лѣвобережные полки намѣрены дѣйствовать наступательно противъ него, гетмана. При такихъ извѣстіяхъ

---

звѣра Трубъ поручена Симеону Полоцкому: „яко благословилъ еси святыя твоя Трубы мои праздничныя честному отцу Симеону досмотрити, до лица земли челомъ бью“.

<sup>217</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, №№ 87—88. Въ Актѣ № 87 дата напечатана ошибочно (8 мая вм. 8 іюня). Сравни. Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 1, л. 167—168.

<sup>218</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. 5881; кн. № 1, л. 190—194.

<sup>219</sup> Въ маѣ 1669 г. іеромонахъ Кіевского Никольскаго монастыря Сильвестръ говорилъ воеводѣ кіевскому кн. Козловскому, что, по слухамъ, Дорошенко послалъ отрядъ своихъ казаковъ въ Кіеву съ приказаніемъ занять Печерскій монастырь, чтобы туда могъ пріѣхать митрополитъ Іосифъ Тукальскій, надѣющійся быть на митрополіи кіевской (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 65, стр. 207—208), въ началѣ іюня прилуцкій протопопъ Романъ сообщалъ въ Нѣжинъ о движеніи Татаръ (ibid, № 102, стр. 260—261), а годячскій попъ Евралаъ давалъ знать въ Нѣжинъ же о томъ, что Татары уже перешли на лѣвый берегъ Дѣпра (Ibid. № 85, стр. 238).

робкій и нерѣшительный Многогрѣшный совѣтъ растерялся<sup>220</sup> и, не дожидаясь возвращенія Гвинтовки и Ширкевича отправляетъ въ Москву новаго гонца Кохановскаго съ просьбою о немедленной присылкѣ великороссійскихъ войскъ на оборону Малороссіи отъ непріятеля, а также ратныхъ людей для постоянного пребыванія при особѣ гетмана<sup>221</sup>.

Нѣсколько дней спустя послѣ отъѣзда Кохановскаго<sup>222</sup> Многогрѣшный поручаетъ ходатайствовать въ Москвѣ о присылкѣ ратныхъ людей Симеону Адамовичу, который въ это время собрался въ столицу бить челомъ о своихъ дѣлахъ и о „нуждахъ“ нѣжинскихъ мѣщанъ. Прибывъ въ Москву 2 іюля 1669 года, Адамовичъ сообщилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ лѣвобер. Украинѣ. Изъ словъ<sup>223</sup> Адамовича можно было заключить, что положеніе Малороссіи далеко не такое отчаянное, каковыя оно могло казаться московскому правительству по письмамъ Многогрѣшнаго и Лазаря Барановича. Слова протопопа нѣжинскаго очень скоро получили подтвержденіе.

Въ то самое время, когда Адамовичъ былъ въ Москвѣ, въ столицу прибыли гонцы отъ Дорошенка, которые сообщили, что ихъ гетманъ поссорился съ Татарами, вновь перешедшими на сторону Суховѣя; поэтому Дорошенко черезъ своихъ посланцевъ просилъ помощи противъ Татаръ<sup>224</sup>; ясно было, что чигиринскій гетманъ, по крайней мѣрѣ, на время сдѣлался менѣе опасенъ для восточной Малороссіи. Поэтому переданная Адамовичемъ просьба Многогрѣшнаго о немедленной присылкѣ подкрѣпленій не вызвала особенно дѣйствительныхъ мѣропріятій московскаго правительства: какъ было выше замѣчено, гетману отвѣтили, что Ромодановскій получилъ уже указъ итти наспѣхъ съ войскомъ въ Малороссію<sup>225</sup>, но Ромодановскій по

<sup>220</sup> Демьянъ Игнатовичъ говорилъ даже, что если государь не пришлетъ ему помощи, то можетъ взять у него булаву (Ibid. № 107, стр. 266).

<sup>221</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 80, стр. 232.

<sup>222</sup> Кохановскій былъ посланъ въ Москву 3 іюня 1669 г., Симеонъ же Адамовичъ 16 іюня былъ еще въ Малороссіи (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 1, л. 342—343), а 2 іюля былъ уже въ Москвѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 102, стр. 259).

<sup>223</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 102, стр. 259—260.

<sup>224</sup> Сравни. Ibid. № 108, стр. 269; № 110, стр. 271; № 92, стр. 246.

<sup>225</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 88. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, грамота государева къ Барановичу отъ 14 іюля 1669 г.

прежнему не спѣшилъ исполнить этотъ указъ<sup>226</sup>. Далѣе, правительство московское распорядилось послать въ тѣ полки, которые еще не подчинились Многогрѣшному, государевы грамоты съ указомъ немедленно добить челомъ великому государю и у гетмана быть въ послушаніи; въ этихъ грамотахъ заключалась также угроза послать великороссійскія войска противъ тѣхъ, которые продолжали бы оказывать нецѣловинное гетману<sup>227</sup>.

Не исполняя главной просьбы гетмана и ограничиваясь только угрозами прислать въ Малороссію великороссійскія войска, московское правительство старалось другими способами сохранить вѣрность Многогрѣшнаго и расположеніе его къ Москвѣ. Такъ какъ Демьянъ Игнатовичъ опасался, чтобы правительство не вступило въ какія нибудь тайныя, для него, гетмана, опасныя сношенія съ Дорошенкою, то переговоры съ посланцами чигиринскаго гетмана происходили въ присутствіи Адамовича и протопопъ долженъ былъ сообщить Многогрѣшному, что посланцы Дорошенковымъ была обѣщана помощь противъ Татаръ, но только въ томъ случаѣ, если Дорошенко, согласно Андрусовскому договору, оставитъ въ покоѣ Многогрѣшнаго, откажется отъ всякихъ притязаній на какіе бы то ни было полки восточной Малороссіи и перестанетъ чинить задоры и зацѣпки<sup>228</sup>. Эта мѣра должна была укрѣпить довѣріе Многогрѣшнаго къ Москвѣ, а чтобы сохранить его расположеніе, распорядились послать ему съ Адамовичемъ подарки отъ государя<sup>229</sup>. Получая такое высокое отличіе черезъ Адамовича, Многогрѣшный долженъ былъ не только почувствовать благодарность къ протопопу нѣжинскому, но также понять, что этотъ протопопъ пользуется нѣкоторымъ вліяніемъ въ Москвѣ.

Дѣйствительно, во время своей третьей поѣздки въ Москву Адамовичъ еще разъ доказалъ Малороссійскому Приказу, что можетъ быть болѣе надежнымъ агентомъ московскаго правительства, чѣмъ

<sup>226</sup> 14 іюля 1669 г. въ государевой грамотѣ къ Барановичу писано было о томъ, что Ромодановскому указано идти въ Малороссію насѣлхъ, а 5 августа Ромодановскій былъ еще въ Москвѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881).

<sup>227</sup> Агты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 93, стр. 247—248.

<sup>228</sup> Ibid. № 110, стр. 271.

<sup>229</sup> Съ Адамовичемъ послано было Многогрѣшному отъ государя: два пистоleta съ художественной отдѣлкою, ружье съ золотою насѣчкою, пять ведеръ романаеш, пять ведеръ ренскаго, два ведра воды анисовой, пять ведеръ вина церковнаго (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Столбцы № 5881).

Лазарь Барановичъ. Какъ уже было выше указано <sup>230</sup>, Адамовичъ легко оправдался отъ обвиненія въ томъ, что вмѣстѣ съ Месодіеиъ былъ виновникомъ поднятаго Брюховецкимъ мятежа; протопопъ не только оправдалъ себя, но также выхлопоталъ себѣ небольшое пособіе въ возмѣщеніе понесенныхъ во время бунта убытковъ <sup>231</sup>. Кроме того, Адамовичу удалось выпросить въ Москвѣ щедрую дачу деньгами и церковною утварью для нѣжинской соборной церкви <sup>232</sup>; далѣе, протопопъ, вѣроятно, оказалъ покровительство бывшему одновременно съ нимъ въ Москвѣ пріятелю своему, игумену прилуцкаго густынскаго монастыря Авксентію. Этотъ игумень былъ посредникомъ въ сношеніяхъ Дорошенка и Тукальскаго съ Многогрѣшнымъ, но не скрывалъ этихъ сношеній, а писалъ объ нихъ Симеону Адамовичу, зная, конечно, что онъ сообщитъ о томъ въ Москву. Пріѣхавъ въ столицу еще въ іюнь 1669 г., Авксентій Устрицкій сообщилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ разныя политическія вѣсти и билъ челомъ о пожалованіи милостини прилуцкому монастырю. Объ этомъ хлопоталъ также Барановичъ <sup>233</sup>; эти хлопоты имѣли успѣхъ; всѣ просьбы Авксентія Устрицкаго были исполнены <sup>234</sup>. Кроме игумена монастыря гу-

<sup>230</sup> См. выше стр. 550—551.

<sup>231</sup> Симеону Адамовичу на отпускѣ дана была особая сума денегъ „сверхъ“ обычной „дачи“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 18).

<sup>232</sup> Сравни. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. 1670 г. Связк. 418, обложку дѣла № 70. Роспись предметовъ, пожалованныхъ нѣжинской соборной церкви см. выше стр. 551. Эта роспись послана была къ воеводѣ нѣжинскому Ржевскому съ тѣмъ, чтобы онъ приказалъ внести ее въ записную книгу нѣжинской Приказной Избы и въ „строенную“ книгу нѣжинской соборной церкви „для вѣдома впредь будущимъ протопопомъ и чтобы изъ той церкви не перенесли“. Въ росписи упоминаются посланныя въ Нѣжинъ книги, но посланы были не всѣ тѣ книги, о выдачѣ которыхъ просилъ Адамовичъ: не посланы были: Уставъ Церковный, Правила св. Отецъ, Скрижаль, Небеса, Лѣствицникъ, Книга Кирилла Іерусалимскаго, Бесѣды на Евангелиста Матвѣя (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 347—351). О цѣнѣ предметовъ, пожалованныхъ въ нѣжинскую соборную церковь см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 18; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 1, л. 350.

<sup>233</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. 1, лл. 273—274; Столбцы № 5881; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 50, стр. 164; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 15.

<sup>234</sup> Авксентію Устрицкому дано было: двѣ бочки бѣлаго желѣза на опайку главъ монастырскихъ, иѣдное паникадило въ 1 пудъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> гривенокъ и книги

стынскаго лѣтомъ 1669 г. прибыло въ Москву для испрошенія милостины также посольство отъ лубенскаго мгарскаго монастыря <sup>235</sup>.

Одновременно съ Адамовичемъ находились въ Москвѣ три члена нѣжинскаго магистрата: бурмистръ Яковъ Ждановъ, райца Гаврила Тимошеевъ и писарь Филиппъ Васютинскій <sup>236</sup>, которые по порученію магистрата просили, чтобы изъ нѣжинскаго „верхняго“ города, гдѣ стояли великороссійскіе ратные люди, удалены были великороссійскіе священники, служившіе при церкви Богоявленія и получавшіе за то государево жалованье, ругу. По словамъ представителей нѣжинскаго магистрата, эти великороссійскіе священники безпрестанно пили и мѣщанамъ нѣжинскимъ наругательство многое и налоги чинили; поэтому Ждановъ съ товарищи просили, чтобы великороссійскіе священники изъ Нѣжина были высланы, а назначенная для нихъ руга чтобы выдавалась нѣсколькимъ „искуснымъ старцамъ“—Малороссіянамъ изъ нѣжинскаго благовѣщенскаго монастыря; эти старцы построятъ на государево жалованье въ верхнемъ нѣжинскомъ „городѣ“ новый монастырь, будутъ за государя вѣчно Бога молить, а мѣщане нѣжинскіе будутъ приходить въ тотъ монастырь по праздникамъ и къ исповѣди.

Хотя въ другихъ малороссійскихъ городахъ, напримѣръ, въ Кіевѣ и въ Черниговѣ <sup>237</sup> для великороссійскихъ ратныхъ людей, дѣйствительно, были назначены священники изъ Малороссіянъ, но попытка нѣжинскихъ монаховъ прибрать къ своимъ рукамъ Богоявленскую нѣжинскую церковь, прихожанами которой были великороссійскіе ратные люди, не удалась, потому что бывшіе при этой церкви Велико-россіяне священники нашли покровителя въ Симеонѣ Адамовичѣ: отправляясь въ Москву, онъ взялъ съ собою этихъ священниковъ <sup>238</sup>

Евангеліе Толкое и Сборникъ Златоустовъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 285; Столбцы № 5881; Сиб. Прик. столб.; 5870 общ. Моск. Главн. Арх. Минист. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., №№ 15 и 58; кроиѣ пожалованія разными предметами, Устриціи выхлопоталъ государеву грамоту къ путивльскому воеводѣ съ указомъ рѣшить „безъ лишніа волоки“ дѣло игумена прилуцкаго монастыря съ путивльцемъ Блохинымъ, съ котораго Устриціи искалъ 200 злотыхъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881).

<sup>235</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5880.

<sup>236</sup> Документы о пребываніи въ Москвѣ въ іюлѣ 1669 г. посланцевъ нѣжинскаго магистрата см. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881.

<sup>237</sup> См. выше стр. 543.

<sup>238</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 334.

и, будучи въ столицѣ, они отстояли свое мѣсто,—получили великаго государя жалованье и отпущены обратно въ Нѣжинъ<sup>339</sup>.

Другая, тоже довольно щекотливая просьба одного изъ посланцевъ нѣжинскаго магистрата Филиппа Васютинскаго была удовлетворена. Въ поданной на имя государя челобитной Васютинскій жаловался на архіепископа черниговскаго Лазаря Барановича, который, воспользовавшись тѣмъ временемъ, когда онъ, Васютинскій, былъ въ плѣну, выпросилъ себѣ на Москвѣ государеву жалованную грамоту на помѣстье, село Шатрищи, принадлежавшее ему, Васютинскому; поэтому нѣжинскій мѣскій писарь просилъ, чтобы указано было либо отнять у Лазаря Барановича Шатрищи, либо дать ему, писарю, другое село, еще никому не отданное. По этой челобитной состоялся такой указъ: дать Васютинскому государеву жалованную грамоту на то же село Шатрищи, такъ какъ въ 1667 г. это село дано было Барановичу только условно, т. е. на случай, если объ этомъ помѣстьѣ, спору и челобитья не будетъ<sup>340</sup>.

Была также удовлетворена весьма непріятная для московскаго правительства просьба двухъ другихъ членовъ присланнаго нѣжинскимъ магистратомъ посольства Якова Жданова и Гаврилы Тимошеева, которые просили, чтобы имъ возвращены были деньги незаконно взятая у нихъ кіевскимъ воеводою бояриномъ Петромъ Васильевичемъ Шереметевымъ. Въ іюль 1669 г. Ждановъ и Тимошеевъ не впервые подавали жалобу на Шереметева, но прежнія попытки найти управу на „великаго боярина“ были такъ же неудачны, какъ и прежнія попытки нѣжинскихъ мѣщанъ отобрать у Барановича захваченныя имъ села,<sup>341</sup> и только въ третій свой пріѣздъ въ Москву, совпавшій съ пріѣздомъ Адамовича, члены нѣжинскаго магистрата добились того, что большія часть суммы, незаконно взятой съ нихъ Шереметевымъ, была имъ

<sup>339</sup> Ibid. л. 360; Столб. № 5881; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 18.

<sup>340</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881. Г. Лазаревскій полагаетъ (Описание Старой Малороссіи т. I, стр. 194), что самъ Брюховецкій далъ Барановичу Шатрищи, но село это, какъ кажется, архіепископуъ выпросилъ себѣ въ Москвѣ помимо гетмана (Сравни. Письма Лазаря Барановича № 35, стр. 42).

<sup>341</sup> До подачи челобитной съ жалобой на Барановича въ іюль 1669 г. нѣжинскіе мѣщане дважды пытались найти въ Москвѣ управу на архіепископа черниговскаго въ февралѣ 1668 г. и въ январѣ 1669, но оба раза безуспѣшно. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 35; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 44).

возвращена<sup>242</sup>. Не знаемъ, насколько эти успѣхи нѣжинскихъ мѣщанъ обуславливались ходатайствомъ за нихъ протопопа нѣжинскаго, но надо полагать, что Симеонъ Адамовичъ не отказался исполнить просьбу нѣжинскаго магистрата, который умолялъ о. протопопа „преставительствовать къ свѣтло сіяющему престолу съ слезнымъ очесъ излитіемъ“ о нуждахъ нѣжинскихъ мѣщанъ<sup>243</sup>.

О просьбѣ, съ которою обратился нѣжинскій магистратъ къ Адамовичу, знали всѣ въ Нѣжинѣ; узналъ, конечно, о ней и непосредственный начальникъ Адамовича, архіепископъ Лазарь Барановичъ, что не могло не повредить протопопу, такъ какъ удовлетвореніе одной изъ нуждъ нѣжинскихъ мѣщанъ было весьма непріятно архіепископу, лишая его села Шатрищъ. Еще въ 1668 г. Барановичъ понималъ, что Адамовичъ, при своемъ умѣ и ловкости, можетъ приобрести большее вліяніе и такимъ образомъ помѣшать ему, архіепископу, достигнуть той цѣли, къ которой онъ началъ стремиться съ марта 1668 г. Цѣль эта, какъ выше было указано, состояла въ томъ, чтобы не дать Меѳодію возвратитъ себѣ прежнее значеніе, занять его вліятельное мѣсто и при этомъ стать въ болѣе независимое отъ московскаго правительства положеніе. Но путешествіе Адамовича въ Москву въ октябрѣ 1668 г. показало Барановичу, что кромѣ него есть еще одно лицо, желающее захватить оставшееся послѣ Меѳодія наслѣдство.

---

<sup>242</sup> См. объ этомъ вашу статью „Кіевскій воевода П. В. Шереметевъ и нѣжинскій Магистратъ“ въ Кіевск. Стар. 1891, № 11. Господинъ Барсуковъ очень недоволенъ („Родъ Шереметевыхъ“, кн. VI, стр. 412) тѣмъ, что нами намѣнено это дѣло, представляющее управленіе П. В. Шереметева не совсѣмъ такъ, какъ оно казалось на основаніи сообщеній самого Шереметева. Не имѣя однако возможности опровергнуть факты, авторъ „Рода Шереметевыхъ“ прибѣгаетъ для оправданія знатнаго воеводы кіевскаго къ приему, назвать который предоставляетъ самому г. Барсукову. Онъ, во первыхъ, старается убѣдить читателя въ томъ, что мы несправедливо приписываемъ самому Шереметеву лестный отзывъ объ его управленіи; отзывъ этотъ, говоритъ господинъ Барсуковъ, составленъ и представленъ государю дьякомъ Фроловымъ; но развѣ господинъ Барсуковъ не знаетъ, что представленная Фроловымъ записка излагаетъ разговоръ Меѳодія съ Шереметевыхъ и что о разговорѣ этомъ сообщено было Фролову Шереметевымъ? Далѣе, г. Барсуковъ, какъ бы поспѣшая на выручку воеводи, который по словамъ челобитчиковъ „нещадно нящилъ ихъ и разорялъ“ (Акты Ю. и З. Р. т. VIII, № 11, стр. 43), совсѣмъ не желаетъ вѣрить этимъ, по его выраженію, сутягамъ, хотя ихъ челобитье призналъ подлежащимъ удовлетворенію ц. Алексѣй Михайловичъ.

<sup>243</sup> См. выше стр. 550, прим. 743.



Желая освободиться отъ соперничества Адамовича, архіепископъ еще во время пребыванія протопопа нѣжинскаго въ Москвѣ въ 1668 г., старался очернить его передъ московскимъ правительствомъ,<sup>244</sup> а по возвращеніи его въ Малороссію принималъ энергическія мѣры къ тому, чтобы погубить Адамовича или, по крайней мѣрѣ, лишить его возможности быть посредникомъ между гетманомъ и московскимъ правительствомъ,—<sup>245</sup> очень ужъ не нравилось архіепископу то, что протопопу „милость государская была“. <sup>246</sup> Однако старанія Барановича не имѣли тѣхъ послѣдствій, какихъ онъ ожидалъ. Адамовичъ былъ освобожденъ изъ подъ стражи и не только возвратился къ своему мѣсту въ Нѣжинъ, но даже, вопреки ясно выраженному желанію Барановича, скоропѣ явился въ Москвѣ съ порученіемъ отъ гетмана. Уже этого было бы достаточно для того, чтобы снова возстановить черниговскаго архіепископа противъ нѣжинскаго протопопа: Адамовичъ опять сдѣлался посредникомъ между московскимъ правительствомъ и гетманомъ, тогда какъ Барановичъ совсѣмъ не желалъ раздѣлять вліяніе съ кѣмъ нибудь изъ представителей малороссійскаго духовенства<sup>247</sup>. Но протопопъ нѣжинскій не ограничился этимъ, онъ не побоялся также принять на себя ходатайство за нѣжинскихъ мѣщанъ, которые хотѣли при его содѣйствіи отобрать у Барановича незаконно захваченное имѣніе. Этого уже не могъ вынести архіепископъ черниговскій и рѣшилъ принять болѣе дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы Адамовичъ снова сталъ такимъ же незначительнымъ лицомъ, какимъ онъ былъ до выступленія Меѳодія на поприще политической дѣятельности.

Въ іюлѣ 1669 г., когда Адамовичъ былъ въ Москвѣ, Лазарь Барановичъ „отставилъ его отъ церкви и отъ протопопства нѣжинскаго“ и перевелъ его священникомъ въ городокъ Ичню, гдѣ онъ служилъ до 1661 г., когда по рекомендаціи Меѳодія и по указу государя его

<sup>244</sup> 18 ноября 1668 г., когда Адамовичъ еще не возвратился изъ Москвы въ Малороссію, Лазарь Барановичъ отослалъ въ Москву полученное имъ отъ Многогрѣшнаго письмо, въ которомъ гетманъ старался выставить Адамовича однимъ изъ в-новниковъ мятежа, поднятаго Брюховецкимъ. (См. выше стр. 491, 496—497; Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, №№ 43 и 46).

<sup>245</sup> Сравни. выше стр. 501, 524—525.

<sup>246</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 10.

<sup>247</sup> Въ составленномъ по указаніямъ Барановича (см. выше стр. 517) наказѣ войсковому посольству была такая статья: „чтобъ отъ *духовенства*... прошъ архіепископа черниговскаго листовъ не принимать“ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 11, стр. 38).

перевели въ Нѣжинъ<sup>248</sup>. Адамовичъ узналъ объ этой расправѣ съ нимъ Барановича только по пріѣздѣ изъ Москвы и долженъ былъ, по крайней мѣрѣ, на время подчиниться, хотя то обстоятельство, что съ протопопомъ присланы были царскіе подарки гетману, должно было побудить Многогрѣшнаго защищать его;<sup>249</sup> но прямо дѣйствовать противъ Барановича Многогрѣшный не рѣшился, а постарался вознаградить Адамовича тѣмъ, что пожаловалъ ему наиболѣе значительное изъ имѣній, бывшихъ прежде во владѣніи Меєодія—село Кладковку, при чемъ далъ, какъ кажется, Адамовичу обѣщаніе при первомъ удобномъ случаѣ содѣйствовать возвращенію его въ Нѣжинъ<sup>250</sup>.

Несмотря на то, что въ грамотѣ государевой отъ 14 іюля 1669 г., посланной съ Симеономъ Адамовичемъ, упомянуто было объ указѣ Ромодановскому спѣшить съ войскомъ въ Малороссію, однако и послѣ отправленія этой грамоты Ромодановскій преспокойно жилъ въ Москвѣ<sup>251</sup>. Вслѣдствіе этого Многогрѣшный опять обратился къ своему прежнему ходатаю Барановичу съ просьбою похлопотать о скорѣйшей присылкѣ подкрѣплений.

29 іюля Барановичъ по просьбѣ Демьяна Игнатовича послалъ въ Москву конюшаго своего Якова Халчинскаго<sup>252</sup> съ письмомъ, въ которомъ сообщалъ, что гетманъ непрестанно пишетъ къ нему, упреки его за то, что онъ напрасно обнадеживалъ все Войско Запорожское государевой помощью, которой въ Малороссіи дожидаться не могутъ. „Умилосердись, государь“, писалъ Барановичъ: „не подаждь меня, богомольца твоего, въ безчестіе и поношеніе въ обнадеживаніи ихъ,“

<sup>248</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 33.

<sup>249</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 12, столб. 39.

<sup>250</sup> Въ универсалѣ на село Кладковку отъ 29 янв. 1670 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, л. 686) Многогрѣшный называетъ Адамовича протопопомъ нѣжинскимъ и гческимъ, тогда какъ самое возстановленіе Адамовича на нѣжинской протопопш состоялось, благодаря содѣйствію Многогрѣшнаго (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 36) лишь 19 авг. 1670 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, столб. 260—261) вслѣдствіе государевой грамоты отъ 29 іюля 1670 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 33).

<sup>251</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881; Бн. № 1, л. 464—466 грамота государева къ Барановичу отъ 10 авг. 1669 г.).

<sup>252</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., №№ 25 и 55; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы 5881; Сибирск. Прик. Столбцы № 6870 (общ.).

бо обнадеживалъ гетмана Демьяна Игнатовича и всѣхъ жителей малороссійскихъ вашего величества защищеніемъ.“<sup>553</sup> Халчинскій 7 августа прибылъ въ Москву, а такъ какъ еще 5 августа уѣхалъ изъ Москвы Ромодановскій собирать бѣлгородскій полкъ, то посольство Барановича не вызвало никакихъ новыхъ мѣръ, сообщили<sup>554</sup> только архіепископу объ отъѣздѣ Ромодановскаго, а посланца архіепископскаго отпустили съ жалованьемъ великаго государя.<sup>555</sup>

Въ Малороссіи вскорѣ убѣдились, что состоявшійся, наконецъ, отъѣздъ бѣлгородскаго воеводы изъ Москвы не служитъ еще ручательствомъ въ скоромъ сборѣ ратныхъ людей бѣлгородскаго полка, на помощь которыхъ все еще рассчитывалъ Многогрѣшный, а между тѣмъ Дорошенко получилъ подкрѣпленія отъ бѣлгородскихъ (алберманскихъ) Татаръ и послалъ помощь тѣмъ полкамъ лѣвобережной Украины, которые еще не подчинились Многогрѣшному;<sup>556</sup> и такъ какъ Ромодановскій не выступалъ въ Малороссію, то Многогрѣшный, не дожидаясь великороссійскихъ подкрѣпленій, собралъ казацкое войско и началъ дѣйствовать противъ непріятеля только собственными силами; но желая все таки получить помощь изъ Москвы и, какъ бы потерявъ вѣру въ дѣйствительность ходатайства Барановича, Многогрѣшный обратился къ проѣзжавшему тогда чрезъ Малороссію патриарху александрійскому Памсію съ просьбою написать въ Москву о необходимости скорѣйшей присылки въ Малороссію великороссійскихъ ратныхъ людей. Памсій, который еще въ началѣ 1669 г. былъ въ перепискѣ съ Многогрѣшнымъ,<sup>557</sup> исполнилъ просьбу гетмана и написалъ къ государю письмо, въ которомъ ходатайствовалъ о скорѣйшей присылкѣ помощи противъ супостатъ.<sup>558</sup> Сопровождавшій патриарха Памсія іеродіаконъ

<sup>553</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столб. № 5881; Бн. № 1, лл. 458—459,—письмо Барановича къ государю отъ 29 іюля 1669 г.

<sup>554</sup> Государева грамота отъ 10 авг. 1669 г. см. выше прик. 251.

<sup>555</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 45, стр. 99. Моск. Арх. Мин. Юст. Слѣб. Прик. Столб. 6870 (общ.).

<sup>556</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 16, ст. 70; № 17, ст. 71; № 32, ст. 133; № 34, ст. 136. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 107, стр. 268—269.

<sup>557</sup> Переписка эта началась вслѣдствіе того, что по увѣренію московскаго правительства Многогрѣшному даровано было прощеніе по ходатайству Памсіа (см. выше стр. 528, прик. 659; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа. Столбцы № 5881, л. 59).

<sup>558</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г. № 27, парт. 65.

Мелетій также вмѣшался въ дѣло и старался увѣрить Многогрѣшнаго, что, согласно указу великаго государя, Ромодановскій вскорѣ прибудетъ въ Малороссію съ войскомъ<sup>259</sup>.

Несмотря на эти увѣренія Паисія и Мелетія, Многогрѣшный отчаивался въ скоромъ полученіи помощи великороссійскими войсками и при свиданіи съ Барановичемъ сказалъ, что считаетъ его виновникомъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ очутилась большая часть восточной Малороссіи послѣ того, какъ она отложились отъ Дорошенка. „Мы“, говорилъ Многогрѣшный Барановичу, „цѣловали крестъ великому государю, послушавъ твою святыню и бывъ обнадежены, что наши ратные люди на помощь будутъ; непріятель нинѣ напалъ на насъ, а помощи отъ государевыхъ ратныхъ людей нѣтъ, но наше поражение отверзетъ врата въ великороссійскіе грады“. Объ этомъ разговорѣ съ гетманомъ Барановичъ отписалъ въ Москву, куда опять поѣхалъ Халчинскій въ концѣ сентября съ письмами архіепископа. Въ письмѣ къ государю Барановичъ просилъ указа Ромодановскому немедленно выступить изъ Бѣлгорода въ Малороссію<sup>260</sup>.

Написалъ также Барановичъ и къ Матвѣеву, начальнику Малороссійскаго Приказа. Въ письмѣ къ Матвѣеву Барановичъ былъ очень рѣзокъ и не стѣснялся въ выраженіяхъ. Сообщая о своей бесѣдѣ съ Многогрѣшнымъ, Барановичъ писалъ Матвѣеву: „гетманъ говоритъ мнѣ: я токмо на твои святительскія слова преклонился къ его царскому величеству и крестъ Господень ему цѣловалъ; я въ той присягѣ вѣрно пребываю, а твое архіерейское слово и милость его величества обѣщанная для чего не сбываются? И твоей святынѣ много докучаю и государю нишу, а ничего изъ того не выходитъ; видно отъ насъ государь теперь отступился и на комъ теперь невинная христіанская кровь взыщется?“ Далѣе, Барановичъ писалъ Матвѣеву, что бусурманскій мечъ уже виситъ на шеяхъ христіанскихъ, уже проливается невинная кровь христіанская и народъ приходитъ въ сумнительство, а онъ, архіепископъ, у гетмана и всей Украины во лжи и злоумительствѣ пребываетъ; если не будутъ немедленно присланы великороссійскія войска на защиту Малороссіи, то некріпитель одолѣетъ безмочную Украйну и тогда кому нибудь другому чтобы не досталось<sup>261</sup>.

<sup>259</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 30, ст. 130—131.

<sup>260</sup> Ibid. № 15, ст. 67—68.

<sup>261</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. ии. № 5, л. 77 об.; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 55.

Ходатайствуя о немедленной присылкѣ ратныхъ людей въ Малороссію, Барановичъ не упускалъ изъ виду своихъ личныхъ дѣлъ; и въ отпискѣ своей къ государю, и въ письмѣ къ Матвѣеву архіепископъ черниговскій просить, чтобы не откладывали болѣе печатанія „Трубы“, увѣряетъ, что изданіе въ Москвѣ такой книги принесетъ вѣчную славу государю. Не забылъ Барановичъ послать съ Хапчинскимъ письмо къ патріарху Іоасафу. Въ этомъ письмѣ архіепископъ прежде всего благодарилъ патріарха за то, что цензура „Трубы“ согласно его, Барановича, просьбѣ была поручена Симеону Полоцкому; далѣе, архіепископъ сообщалъ патріарху, что „Трубы“ уже досмотрѣны и просилъ ходатайствовать предъ государемъ о томъ, чтобы данъ былъ указъ о печатаніи „Трубы“ и чтобы такимъ образомъ въ его, Іоасафа, патріаршество „изошло во всю землю праздничныхъ Трубы вѣщаніе“. При этомъ архіепископъ черниговскій, не разъ уже высказывавшій нежеланіе выйти изъ подъ благословенія константинопольскаго патріарха, сталъ увѣрять патріарха московскаго, что „отъ его престола желаетъ получать благословеніе“<sup>343</sup>.

Кромѣ писемъ отъ самого архіепископа черниговскаго Хапчинскій привезъ въ Москву также письмо къ Матвѣеву отъ архидіакона Барановича Михаила Лежайскаго, который на глуховской радѣ познакомился съ Артамономъ Сергѣевичемъ и, очевидно, желалъ принять участіе въ неутомимой политической дѣятельности своего патрона. Лежайскій сообщилъ Матвѣеву въ своемъ письмѣ вѣсти о происходившихъ тогда въ Малороссіи событіяхъ<sup>344</sup>. Хапчинскій, доставивъ въ Москву письма Барановича и Лежайскаго<sup>345</sup>, передалъ въ Приказъ Малыя Россіи просьбу архіепископа о томъ, чтобы Ромодановскій, если ужъ не можетъ немедленно со всѣми силами выступить въ Малороссію, прислалъ хотя двѣ тысячи вонныхъ и пѣшихъ<sup>346</sup>.

На просьбу Барановича о томъ, чтобы немедленно приступлено было къ печатанію „Трубы“, архіепископу отвѣтили, что сочиненіе его „отдано въ свидѣтельство, а какъ изъ свидѣтельства выйдетъ, то будетъ о немъ великаго государя указъ“<sup>347</sup>; чтобы успокоить нетер-

<sup>343</sup> Моск. Синод. Библ. Слав. Грам. № 26,—письмо Барановича къ патріарху Іоасафу отъ 20 сент. 1669 г.

<sup>344</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., №№ 23 и 55.

<sup>345</sup> Ibid. № 25.

<sup>346</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 15, ст. 69.

<sup>347</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 80—81; Моск.

гніе Барановича, ему послали государево жалованье<sup>267</sup>. Что же касается ходатайства Барановича о присылкѣ ратныхъ людей, то архіепископу по прежнему отвѣтили, что указъ Ромодановскому идти въ Малороссію уже посланъ<sup>268</sup>.

То обстоятельство, что московское правительство продолжало оттягивать посылку подкрѣпленій вызывало въ Многогрѣшномъ сильнѣйшее негодованіе; гетманъ писалъ Барановичу, что московскія войска, очевидно, не будутъ присланы на помощь, такъ какъ уже наступаетъ зима; вслѣдствіе неисполненія даннаго московскимъ правительствомъ обѣщанія, онъ, гетманъ, сталъ предметомъ насмѣшекъ у тѣхъ полковъ, которые все еще не подчинились ему и которыхъ онъ угрожалъ, что царскія войска заставятъ ихъ оказать повинновеніе ему. „Видно“, писалъ Многогрѣшный Барановичу, „господа болѣе желаютъ, чтобы казаки другъ друга избивали, а совсѣмъ не хотятъ, чтобы я успокоилъ эту страну и подчинилъ государю непокорные полки“<sup>269</sup>.

Хотя Многогрѣшный и былъ человекъ не особенно далекій, однако въ данномъ случаѣ онъ, какъ кажется, небезосновательно обвинялъ московское правительство въ нежеланіи оказать скорую помощь Малороссіи. Надо полагать, что московское правительство, дѣйствительно, не безъ намѣренія замедлило посылку подкрѣпленій Многогрѣшному: если бы его просьба была исполнена немедленно и войска великороссійскія были присланы въ Малороссію еще въ мѣѣ 1669 г., то къ концу сентября, когда начались засѣданія посольскаго съѣзда, непокорные полки восточной Малороссіи были бы очищены отъ сторонниковъ Дорошенка, что врядъ ли было желательно для московскаго правительства. Дѣло въ томъ, что въ засѣданіи посольской комиссіи, польскіе комиссары требовали немедленнаго возвращенія Кіева, но такъ какъ, вслѣдствіе непонятной Многогрѣшному медленности Ромодановскаго, нѣсколько полковъ лѣвобережной Малороссіи еще признавали надъ собою власть Дорошенка, то Ординъ-Нащокинъ на требованія польскихъ комиссаровъ, отвѣтилъ, между прочимъ, что польскій король передъ тѣмъ, какъ потребовать возвращенія одного лишь Кіева, долженъ позаботиться, чтобы ея гетманъ Доро-

Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 55,—грамота государева къ Барановичу отъ 5 окт. 1669 г.

<sup>267</sup> Ibid. — государевъ указъ 3 окт. 1669 г. о посылкѣ Барановичу съ Ханчжискимъ государева жалованья.

<sup>268</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. 5, л. 80—81.

<sup>269</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 23, ст. 101.

шенко возвратилъ Московскому Государству тѣ многочисленныя города лѣвой стороны Днѣпра, которые онъ захватилъ вопреки Андрусовскому перемирію <sup>270</sup>.

Для того, чтобы поддержать предъявленное польскимъ комиссарамъ требованіе, московское правительство вмѣсто того, чтобы посылать къ Многогрѣшному вспомогательныя войска, обратилось къ нему съ запросомъ о томъ, какъ великъ убытокъ, причиненный Малороссіи приходомъ *королевскаго величества* гетмана Петра Дорошенка на лѣвую сторону Днѣпра. Объ этомъ нарушеніи Дорошенкомъ Андрусовскаго перемирія объявилъ польскимъ комиссарамъ Ординъ - Нащокинъ и потребовалъ, чтобы, прежде чѣмъ начнутся переговоры объ отдачѣ Кіева, Дорошенко очистилъ Лубенскій, Миргородскій и Полтавскій полки, а также чтобы дано было польскимъ правительствомъ вознагражденіе за убытки, причиненныя дѣйствіями Дорошенка <sup>271</sup>. Польскіе комиссары хорошо знали, что Дорошенко, поддавшійся Турецкому султану, повиноваться королю не будетъ и не уступитъ добровольно той части восточной Малороссіи, которая еще была подъ его вліяніемъ, поэтому Поляки, правда на время, но перестали толковать о Кіевѣ <sup>272</sup>.

Такое постановленіе о Кіевѣ состоялось только въ мартѣ 1670 г., а въ концѣ 1669 г. польскіе комиссары не только требовали возвращенія Кіева Польшѣ, но даже настаивали на томъ, что столь желанный для обѣихъ сторонъ вѣчный миръ можетъ быть заключенъ только подъ условіемъ возвращенія Польшѣ всей восточной Малороссіи. Слухи объ этихъ переговорахъ проникали въ Малороссію и волновали народъ тѣмъ болѣе, что вопреки постановленнымъ въ Глуховѣ Статьямъ <sup>273</sup> на посольскую комиссію не были приглашены депутаты отъ Малороссіянъ. 14 ноября 1669 г. архидіаконъ Барановича Михаилъ Лежайскій сообщалъ въ Москву слѣдующее: „гетманъ въ великомъ сомнѣніи оттого, что съѣздъ посольскій давно уже начался, а казацкихъ посланцевъ на него не зовутъ и о чемъ на съѣздѣ говорятъ, казакамъ неизвѣстно и оттого на гетмана все войско ропщеть, говорятъ: „ты насъ хочешь погубить“ и о томъ хо-

<sup>270</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл., Дѣла Польск. 1669 г., № 11.

<sup>271</sup> Сравни. объ этомъ государеву грамоту къ Многогрѣшному отъ 28 окт. 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Пряк. кн. № 5, л. 319).

<sup>272</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 75.

<sup>273</sup> Сравни. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858 г., ч. I, стр. 224, статья 17.

тять отправить отъ всего войска къ государю посланцевъ съ Іереміемъ Ширкевичемъ<sup>274</sup>. Дѣйствительно, въ ноябрѣ 1669 г. Многогрѣшный рѣшилъ просить Барановича, чтобы онъ отправилъ къ государю Ширкевича.

Новое посольство въ Москву отъ Барановича вызвано было коварнымъ поступкомъ польскихъ пословъ, засѣдавшихъ съ 25 сентября 1669 г.<sup>275</sup> въ посольской комиссіи въ Андрусовѣ<sup>276</sup>. На этой комиссіи поднять былъ вопросъ о необходимости успокоить Украину и отвлечь ее отъ соединенія съ Турціей. Ординъ-Нащокинъ предложилъ отправить въ Малороссію воззваніе ко всѣмъ людямъ духовнаго и мірскаго чину съ приглашеніемъ прислать выборныхъ, которые сообщали бы членамъ посольской комиссіи, какія необходимы средства для успокоенія Украины.

Предложеніе Ордина-Нащокина о приглашеніи депутатовъ было съ его стороны ловкимъ дипломатическимъ ходомъ. Дѣло въ томъ, что Ординъ-Нащокинъ изъ присылаемыхъ къ нему писемъ Тувальскаго, Гизеля и Барановича<sup>277</sup> хорошо зналъ, что, по мнѣнію Малороссіянъ духовнаго чину, успокоить Украину и отвлечь ее отъ опаснаго для Польши и Россіи союза съ Турками можно будетъ въ томъ только случаѣ, если Польша откажется не только отъ Кіева, но и отъ всей западной Малороссіи для соединенія ея съ восточною, бывшею подъ властью Московскаго царя; извѣстно также было Ордину-Нащокину, что даже Дорошенко увѣрялъ, будто его завѣтная мечта — объединить всю Малороссію подъ властью великаго государя<sup>278</sup>; естественно было ожидать, что и тѣ малороссійскіе депутаты, которыхъ предполагалось пригласить на посольскій съѣздъ, дадутъ такія же указанія относительно средствъ для умиротворенія Малороссіи, а это не только облегчило бы Ордину-Нащокину переговоры объ удержаніи Кіева подъ властью великаго государя, но также отняло бы у Поляковъ охоту толковать о заключеніи вѣчнаго мира

<sup>274</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 322 об.—323.

<sup>275</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 74.

<sup>276</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 22, ст. 91.

<sup>277</sup> 18 мая 1669 г. посланы къ Ордину-Нащокину въ Мигновичи письма Дорошенка къ Барановичу, Барановича къ государю (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 7, л. 46), 24 мая послано письмо Барановича (*ibid.* л. 87), 14 августа письмо Тувальскаго къ Гизелю (л. 125).

<sup>278</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 41, ст. 166; т. VIII, № 44, стр. 152. О содержаніи этого письма Дорошенка дано было знать Ордину-Нащокину (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 69, примѣч. 11).



подъ условіемъ возвращенія Польшѣ всѣхъ земель, уступленныхъ ею по Андрусовскому перемирію.

Предъявить польскимъ комиссарамъ неблагопріятное для нихъ домогательствъ мнѣніе представителей малороссійскаго народа было тѣмъ болѣе необходимо для благополучнаго исхода переговоровъ о Кіевѣ, что, какъ опасался Ординъ - Нащокинъ<sup>219</sup>, польскіе члены посольской комиссіи могли, основываясь на постановленіи глуховской рады о перенесеніи митрополіи, утверждать, будто для Малороссіянъ совершенно безразлично, будетъ ли Кіевъ подѣ властію Польскаго короля или царя Московскаго.

Польскіе комиссары, надо полагать, хорошо поняли, что осуществленіе предложенной Ординымъ-Нащокинымъ мѣры можетъ дать московской сторонѣ преимущество при веденіи переговоровъ о Кіевѣ и поэтому постарались не только помѣшать приглашенію малороссійскихъ депутатовъ на посольскій сѣздъ, но даже вызвать во всей Малороссіи недовольство Москвою. Выѣстъ съ воззваніемъ о присылкѣ на сѣздъ депутатовъ, которое было составлено по предложенію Ордина-Нащокина и подписано послами обѣихъ державъ, польскіе комиссары отправили отъ себя къ Дорошенку письмо, въ которомъ сообщали, что король „всѣмъ казакамъ, по обѣ стороны Днѣпра будущимъ, всѣ вины и преступленія прощаетъ“, разрѣшаетъ прислать депутацію и обѣщаетъ милостиво принять челобитье.

Въ началѣ ноября 1669 г. заѣхалъ къ архіепископу прапорщикъ Ѳаддей Крыжевскій, которому комиссары поручили распространить по Малороссіи воззваніе о присылкѣ на посольскій сѣздъ депутатовъ, подписанное польскими и русскими послами съ Ординымъ-Нащокинымъ во главѣ. Крыжевскій говорилъ съ Барановичемъ по устному наказу русскаго посла. Ординъ-Нащокинъ, любившій окружать себя Поляками и западно-русскими шляхтичами,<sup>220</sup> на этотъ разъ очень неудачно выбралъ изъ ихъ числа посланца, который или не понималъ его наказа, или же, подкупленный польскими комиссарами, говорилъ не то, что поручено было Ординымъ-Нащокинымъ.

<sup>219</sup> Моск. Главн. Арх. Ман. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 7, л. 181.

<sup>220</sup> Сравни. Соловьева, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г., стр. 98; нѣкоторыхъ изъ этихъ Поляковъ можемъ назвать, напр. Мацаѣвича (*ibid.* т. XII, изд. 1862 г., стр. 69), Лубенка (Моск. Арх. Ман. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 9, л. 607), Крыжевскаго, который выказалъ большую расторопность въ 1668 г., когда имъ доставлены были „вѣсти“ изъ Малороссіи въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 52, стр. 156—157).

Крыжевскій далъ Барановичу экземпляръ посольскаго воззванія и сказалъ ему, что не только жители западной Малороссіи, но также и восточной, по Андрусовскому договору уступленной Москвѣ, должны отправить депутатовъ на сеймъ и бить челомъ королю о разныхъ своихъ дѣлахъ. Изъ этихъ словъ Крыжевскаго можно было заключить, будто на посольскомъ съѣздѣ постановлено возвратить Полякамъ восточную Малороссію. Далѣе, Крыжевскій сообщалъ, что посольскій съѣздъ перемѣщенъ будетъ изъ Андрусова въ Кіевъ, куда жители малороссійскіе и должны будутъ прислать своихъ депутатовъ<sup>281</sup>. Немзвѣстно, повѣрилъ ли Барановичъ страннымъ извѣстіямъ, сообщеннымъ Крыжевскимъ, но сначала архіепископъ ограничился только тѣмъ, что прислалъ къ Многогрѣшному оставленный у него списокъ съ комиссарскаго воззванія и написалъ къ гетману, чтобы онъ не придавалъ значенія никакимъ бумагамъ, кромѣ государевыхъ грамотъ и не сомнѣвался бы въ милости государевой<sup>282</sup>.

Отъ Барановича Крыжевскій поѣхалъ къ Многогрѣшному,<sup>283</sup> но у него велъ себя гораздо осторожнѣе, чѣмъ у архіепископа, самъ не говорилъ гетману о необходимости Малороссіянамъ посылать депутацію съ челобитьемъ къ королю, но все-таки показалъ адресованное къ Дорошенку письмо польскихъ комиссаровъ; въ этомъ письмѣ Многогрѣшный прочелъ, что Поляки приглашаютъ жителей восточной Малороссіи бить челомъ королю, т. е. считаютъ ее подвластною Польшѣ. Отъ Ордина-Нащокина Крыжевскій передалъ Многогрѣшному, что бояринъ тайно проситъ его, гетмана, отписать въ государю и бить челомъ о переводѣ посольской комиссіи въ Кіевъ и о томъ, чтобы Кіевъ остался во власти великаго государя<sup>284</sup>.

Содержаніе приведенныхъ Крыжевскимъ документовъ привело Многогрѣшнаго въ величайшее негодованіе. Особенно недоволенъ былъ Многогрѣшный тѣмъ, что полномочные послы совсѣмъ не упоминали о немъ въ своихъ письмахъ, хотя Дорошенка называли гетманомъ.<sup>285</sup> Демьянъ Игнатовичъ отвѣтилъ Крыжевскому, что, присягнувъ царю

<sup>281</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 36, ст. 146.

<sup>282</sup> Ibid. № 23, ст. 102, 103, 104.

<sup>283</sup> Ibid. № 36, стр. 147.

<sup>284</sup> Ibid. № 23, стр. 103. Іеремія Ширкевичъ, будучи въ Москвѣ, увѣрилъ, будто Многогрѣшному Крыжевскій говорилъ тѣ же рѣчи, что и Барановичу (ibid. № 36, ст. 147), но это показаніе Ширкевича опровергается цитируемымъ здѣсь письмомъ гетмана.

<sup>285</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 23, ст. 102.

Алексѣю Михайловичу, онъ уже никогда не станетъ бить челомъ Польскому королю, напротивъ, не зарекается класть сабли на польскія ши, какъ это казаки дѣлали прежде. Послѣ такихъ словъ Многогрѣшный отпустилъ къ Дорошенку Крыжевскаго, который распространялъ по городамъ и селамъ малороссійскимъ копіи съ письма польскихъ пословъ къ Дорошенку.<sup>286</sup> Такъ какъ на основаніи этого письма можно было предположить, что на комиссіи посольской дѣйствительно постановлено возвратить Польшѣ и восточную Малороссію, то распространеніе по Малороссіи этого письма вызвало сильное волненіе и недовольство Москвою. Барановичъ прямо утверждалъ, что затѣянная съ согласія Ордина-Нащовина посылка писемъ отъ посольскаго съѣзда къ Дорошенку, при чемъ оказано было пренебреженіе Многогрѣшному, произвела такой „трусъ“, какъ при Брюховецкомъ распущенный тѣмъ же Ординымъ-Нащовинымъ слухъ о походѣ государя въ Малороссію.<sup>287</sup>

Немедленно послѣ отъѣзда изъ гетманской резиденціи Крыжевскаго, Многогрѣшный написалъ къ Барановичу письмо, въ которомъ укорялъ архіепископа за то, что онъ, обнадѣживая помощью великороссійскими войсками, склонилъ восточную Малороссію добить челомъ великому государю, а когда Малороссіяне добились челомъ, то ихъ не только не обороняютъ, но прямо отдаютъ Полякамъ<sup>288</sup>, Лазарь Барановичъ въ письмѣ къ Многогрѣшному, старался его успокоить и увѣрить въ томъ, что Малороссія никому не будетъ отдана, „что страшливы есте, маловѣры?“ писалъ архіепископъ: „помазанникъ Божій, подражая Христу, говоритъ вамъ: единою взявъ васъ подъ крѣпкую свою руку, никто восхититъ я отъ руки моея“. Барановичъ обнадѣживалъ Многогрѣшнаго милостью государя. обѣщалъ немедленно написать въ Москву и просить объясненія<sup>289</sup>.

Письмо Барановича, какъ увѣрялъ впоследствии самъ архіепископъ<sup>290</sup>, отчасти успокоило Многогрѣшнаго и въ новомъ письмѣ<sup>291</sup>, гетманъ съ прежнимъ почтеніемъ и благоговѣніемъ отзывается о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, но не скрываетъ своего недовольства Ординымъ - Нащокинымъ. Многогрѣшный сначала высказалъ негодованіе

<sup>286</sup> Ibid. № 36, ст. 147.

<sup>287</sup> Письма Лазаря Барановича, № 85, стр. 121.

<sup>288</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 23, ст. 102—103.

<sup>289</sup> Ibid. ст. 106; № 34, ст. 138.

<sup>290</sup> Ibid. ст. 139.

<sup>291</sup> Ibid. № 23, ст. 104—107.

по поводу того, что Ординъ-Нащокинъ, называя въ письмѣ своемъ Дорошенка гетманомъ и не упоминая о немъ, Многогрѣшномъ, какъ бы не желаетъ признавать его гетманомъ, хотя онъ утвержденъ самимъ государемъ. Далѣе, Многогрѣшный обращалъ вниманіе Барановича на то, что въ присланномъ, очевидно, съ вѣдома Ордина-Нащокина письмѣ, адресованномъ къ Дорошенку, Малороссіянамъ лѣвой стороны Дѣйбра предлагается бить челомъ королю, но онъ, Многогрѣшный своей присягѣ не измѣнить и остается вѣрнымъ государю. Наконецъ, Демьянъ Игнатовичъ жаловался на то, что московское правительство не исполняетъ Глуховскихъ Статей, такъ какъ во первыхъ, не прислало на помощь Малороссіи ратныхъ людей, во вторыхъ, не пригласило казацкихъ депутатовъ на посольскую комиссію. Многогрѣшный просилъ архіепископа поскорѣе отправить обѣщанное имъ посольство и довести, такимъ образомъ, обо всемъ до свѣдѣнія государя.

Во главѣ посольства, которое Барановичъ обѣщалъ послать въ Москву, долженъ былъ по желанію Многогрѣшнаго отправиться непременно Ширкевичъ, потому что съ нимъ „всякая особа, какъ изъ господъ бояръ, такъ и изъ духовныхъ особъ можетъ переговорить, можетъ опъ даже переговорить и съ самимъ государемъ“. Гетманъ, прося Барановича послать въ Москву Ширкевича, предлагалъ архіепископу по прежнему „пешися премудро“ о всемъ Войскѣ Запорожскомъ и высказывалъ надежду, что благодаря его, архіепископа, радѣнію будутъ, наконецъ, исполнены его, гетмана, просьбы<sup>222</sup>. Между тѣмъ на посольскомъ сѣздѣ занятія настолько подвинулись<sup>223</sup>, что правительство московское могло уже не только послать Ромодановскому указъ помогать Многогрѣшному, но и позаботиться о томъ, чтобы бѣлгородскій воевода, дѣйствительно, помогъ гетману. Узнавъ о сборахъ Ромодановскаго, Многогрѣшный успокоился и рѣшилъ, что заключающійся въ письмѣ комиссаровъ къ Дорошенку призывъ Малороссіянъ бить челомъ королю свидѣлствуетъ лишь о коварствѣ польскихъ пословъ<sup>224</sup>, а совсѣмъ не о томъ, что государь хочетъ отдать Малороссію Полякамъ. Хотя Многогрѣшный нѣсколько успокоился, однако онъ настаивалъ на томъ, чтобы Барановичъ поскорѣе отправилъ въ Москву посольство для объясненій по поводу дѣйствій Ордина-Нащокина.

<sup>222</sup> Ibid. ст. 108—110.

<sup>223</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г., № 11.

<sup>224</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 23, IV, ст. 107—108.

Исполняя желаніе Многогрѣшнаго и данное ему обѣщаніе, Лазарь Барановичъ отправилъ 26 ноября 1669 г. въ Москву Іеремію Ширкевича<sup>295</sup>. Игумену дана была архіепископомъ обширная „информация“<sup>296</sup>, согласно которой онъ долженъ былъ заявить въ Малороссійскомъ Приказѣ, что въ народѣ малороссійскомъ возникло сильное, „усумнѣніе“, вызываемое неисполненіемъ нѣкоторыхъ изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей. Такъ, гетману не оказана помощь ратными людьми<sup>297</sup> и о томъ въ народѣ молва; не возвращены на родину Малороссіане, сосланные при Брюховецкомъ, не отданы захваченныя во время бунта воеводами войсковыя и городовыя пушки „и то казакамъ нелюбо“; далѣе, захваченная во время бунта великороссійскими ратными людьми въ церквахъ и монастыряхъ утварь не возвращена „и то жители украинскіе себѣ въ убытокъ мнятъ“. Наконецъ, не исполнена та изъ Глуховскихъ Статей, по которой казацкіе депутаты должны были быть допущены къ участию въ занятіяхъ посольской комиссіи, обсуждающей условія мирнаго договора между Россіей и Польшей: занятія комиссіи уже подходятъ къ концу, а войсковые посланцы къ участию въ этихъ занятіяхъ еще не приглашены.

Представивъ жалобы на неисполненіе Глуховскихъ Статей, Ширкевичъ долженъ былъ сообщить въ Москву о томъ, что по Малороссіи распространяемо было по порученію польскихъ пословъ письмо, въ которомъ Многогрѣшный не назвалъ гетманомъ, а жители малороссійскіе приглашались бить челомъ королю; распространеніе по Малороссіи этого письма, писалъ Барановичъ въ своей информации, вызвало великую смуту въ малороссійскихъ жителяхъ, которымъ сначала не было разрѣшено отправить депутатовъ на посольскій съѣздъ и которые поэтому легко вѣрятъ слухамъ о томъ, что на съѣздѣ постановлено возвратить Малороссію Польшѣ.

Посланцу архіепископа поручено было, сообщивъ въ Москвѣ о коварномъ поступкѣ польскихъ пословъ, обратить вниманіе московскаго правительства на неискренность Поляковъ и на ихъ враждебное отношеніе къ Москвѣ. Доводительствомъ этой враждебности должно было служить присланное съ Ширкевичемъ письмо митрополита Тувальскаго къ Гизелю. Въ письмѣ этомъ митрополитъ сообщалъ о напечатанномъ

<sup>295</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25.

<sup>296</sup> Ibid. № 58.

<sup>297</sup> Сравни. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1858 г., ч. 1, стр. 227, статья 17.

въ Польшѣ „пашквилѣ сирѣчь посмѣятельствѣ на царское величество и на святой родъ его“.

Кромѣ информации съ игуменомъ Іеремією Ширкевичемъ прислано было отъ Барановича на имя государя письмо<sup>300</sup>, въ которомъ архіепископъ краснорѣчиво рассказывалъ о томъ, какъ онъ уговаривалъ Многогрѣшнаго положиться во всемъ на государя, не смущаться письмомъ польскихъ комиссаровъ и не вѣрить распространившимся благодаря этому письму слухамъ о томъ, будто Малороссія будетъ отдана Полякамъ. Далѣе, Барановичъ просилъ, чтобы государь повелѣлъ послать къ гетману грамоту съ обѣщаніемъ никогда не возвращать Малороссію королю Польскому. Кромѣ того, архіепископъ ходатайствовалъ въ своемъ письмѣ, „да Статьи Глуховскія невредимы будутъ“, просилъ чтобы приглашены были казакіе депутаты на польскій сѣздъ и чтобы томящіеся въ Московскомъ Государствѣ малороссійскіе „визви“ были немедленно отпущены съ Ширкевичемъ<sup>301</sup>.

3 декабря 1669 г. Ширкевичъ прибылъ въ Москву<sup>302</sup>, немедленно сообщилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ о главной причинѣ своего пріѣзда, то есть, о „великомъ сомнѣніи“ гетмана и всего Войска Запорожскаго, вызванномъ распространеніемъ по Малороссіи „листа“ польскихъ комиссаровъ<sup>301</sup>, сообщилъ также подробныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи<sup>302</sup> и не забылъ рассказать,

<sup>300</sup> Письмо это сохранилось въ двухъ редакціяхъ: въ черновомъ отпускѣ и въ приказномъ спискѣ. Въ первой редакціи, на малороссійскомъ языкѣ, письмо это напечатано въ „Письмахъ Лазаря Барановича“, подъ № 85; во второй редакціи письмо напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 34, ст. 137—140. Бѣ сожалѣнію, редакторъ „Актовъ“ не счелъ нужнымъ передъ печатаніемъ своего текста ознакомиться съ текстомъ, напечатаннымъ въ „Письмахъ Лазаря Барановича“, вслѣдствіе чего въ текстѣ „Актовъ“ оказались неисправленными нѣкоторыя ошибки, допущенныя при составленіи списка письма въ Приказѣ. Напр.: „мене же записаннаго имѣють“ ви. мене же за писанного имѣють (какъ это ясно изъ текста, помѣщеннаго въ „Письмахъ“: „а мене за маліованнаго мають“).

<sup>301</sup> Особенно просилъ Барановичъ объ отпускѣ служившаго у него шляхтича Гурскаго, котораго въ 1668 г. захватилъ въ плѣнъ подъ Новгородомъ-Сѣверскимъ кн. Щербатовъ, но по розыску оказалось, будто этотъ Гурскій недолго пробылъ въ плѣну: обокравъ кн. Щербатова, онъ сбѣжалъ отъ него. (Акты Южн. и Западн. Россіи, т. IX, № 34, ст. 142).

<sup>300</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25.

<sup>301</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 36, ст. 146—148.

<sup>302</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58.

что Многогрѣшный просилъ Барановича послать въ Москву не „кого иного, токмо его игумена“<sup>303</sup>. 6 декабря Ширкевичъ былъ у государя на прїѣздѣ въ столовой палатѣ, при чемъ про здоровье архіепископа государь спрашивалъ самъ, „вставъ и шапку снявъ“, про здоровье же гетмана и всего Войска Запорожскаго спрашивалъ по приказу государя стольникъ А. С. Матвѣевъ; этимъ высокимъ вниманіемъ, оказаннымъ Барановичу<sup>304</sup> въ Москвѣ, очевидно, хотѣли дать понять архіепископу, какъ высоко цѣнятъ его готовность служить великому государю; во всѣмъ представленіямъ Ширкевича и высказаннымъ въ письмѣ Барановича просьбамъ отнеслись весьма внимательно.

Вслѣдствіе представленій Ширкевича, къ Многогрѣшному послана была государева милостивая грамота<sup>305</sup>, въ которой гетмана и все Войско Запорожское похваляли за то, что они „сыновнее показали послушаніе архипастырскому разсужденію“ Барановича, убѣждавшаго ихъ не приходить въ „сомнѣніе“ отъ письма польскихъ комиссаровъ. „И мы, великій государь“, писано было въ грамотѣ къ Многогрѣшному: „тебя, гетмана, и все Войско Запорожское за то, что вы нашего богомольца, преосвященнаго Лазаря Барановича, его пастырское разсужденіе приняли радостными сердцами жалуемъ, милостиво похваляемъ и вторицею жалуемъ васъ, и премилостиво похваляемъ“. Такимъ образомъ, официально подтверждено было гетману, что онъ угодить государю, если будетъ слушаться представителей малороссійскаго духовенства. Кромѣ похвалы Многогрѣшному за его послушаніе Барановичу, въ грамотѣ государевой, посланной къ гетману, заключалось обнадеживаніе въ томъ, что Малороссія никому государемъ уступлена не будетъ. Далѣе, въ государевой грамотѣ гетмана старались увѣрить въ томъ, что Глуховскія Статьи ни въ чемъ нарушены не были, а если казацкіе послы не были приглашены на посольскую комиссію, то только потому, что на комиссіи не было

<sup>303</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 36, ст. 148.

<sup>304</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 255—256; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58,—изъ этого документа видно, что согласно заранѣе составленному церемониалу предполагалось, что государь велитъ спросить архіепископа о спасеніи, но случилось, что „великій государь про здоровье Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго и новгородскаго, жаловалъ, спрашивалъ самъ, вставъ и шапку снявъ“.

<sup>305</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 276—281; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58, отъ 23 дек. 1669 г.

еще переговоровъ о казакахъ, а когда такіе переговоры начнутся, то и казацкіе депутаты по Глуховскимъ Статьямъ приглашены будутъ.

Къ Барановичу послана была съ Ширкевичемъ грамота<sup>306</sup>, съ подробнымъ отвѣтомъ на всѣ представленія и просьбы архіепископа. Въ этой государевой грамотѣ прежде всего опровергались по пунктамъ всѣ заявленія Барановича о несоблюденіи московскимъ правительствомъ Глуховскихъ Статей. Архіепископу черниговскому писали, что нисколько не нарушена та изъ Глуховскихъ Статей, по которой правительство обязано было помогать гетману ратными людьми,—вѣдь, Ромодановскому посланъ указъ „остерегать Малороссію“. Далѣе, Барановича увѣряли, что неосновательны заявленія о неисполненіи той статьи, по которой московское правительство должно было возвратить въ Малороссію захваченныхъ при Брюховецкомъ и во время бунта „вязней“, а также пушки и церковную утварь; все, что только можно было „сыскать“, отдано казакамъ, въ доказательство чего къ архіепископу посылается роспись возвращенныхъ плѣнниковъ, пушекъ и церковныхъ вещей. Въ государевой грамотѣ къ Барановичу заключалось обѣщаніе, что тѣ ссыльные, которые еще не сысканы, будутъ отпущены въ Малороссію немедленно по доставленіи ихъ въ Москву изъ мѣста ссылки.

Коснулись въ грамотѣ, посланной къ архіепископу, и вопроса о приглашеніи казацкихъ депутатовъ на посольскій съѣздъ; если депутаты эти, писали Барановичу, еще не приглашены, то только потому, что на комиссіи не было еще „разговоровъ, которые належають о жителяхъ малороссійскихъ городовъ“. Такъ писали къ Барановичу въ то самое время, когда Ординъ-Нащокинъ сообщалъ съ пос. съѣзда въ Москву, что польскіе комиссары настойчиво требуютъ отдачи малороссійскаго города Кіева. Упомянули въ грамотѣ къ Барановичу и объ „листахъ комиссарскихъ“, вызвавшихъ смятеніе въ Малороссіи, при чемъ архіепископа похвалили за то, что онъ гетмана милостью государскою обнадежилъ и въ вѣрности укрѣпилъ. Барановича не только похвалили, но также предложили ему и впредь великому государю такое-жъ радѣнье свое показать.

Архіепископъ черниговскій не такой былъ человѣкъ, чтобы показывать радѣніе въ благодарность за похвальные слова, Барановичъ требовалъ себѣ болѣе существенныхъ наградъ и прежде всего добивался того, чтобы приступлено было къ печатанію „Трубъ“. Поэтому архіепископъ прислалъ съ Ширкевичемъ письмо на имя патріарха

<sup>306</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 34, ст. 140—145.



Іоасафа, котораго Барановичъ просилъ исполнить данное ему обѣщаніе заботиться о печатаніи Трубъ и ходатайствовать предъ государемъ о скорѣйшемъ исполненіи этого дѣла<sup>307</sup>. 14 декабря Ширкевичъ съ братією, были у святѣйшаго патріарха у благословенія и подали ему письмо Барановича, при чемъ самъ Іоасафъ жаловалъ посланцевъ черниговскаго архіепископа денежною дачею „изъ своихъ рукъ“<sup>308</sup>; однако этимъ и ограничилось вниманіе патріарха въ Барановичу: въ печатанію „Трубъ“ все еще не приступали. Впрочемъ, другія просьбы архіепископа были удовлетворены.

Въ Приказѣ Малая Россіи Ширкевичъ подалъ составленную Барановичемъ обширную челобитную съ просьбою о равныхъ милостяхъ. Архіепископъ черниговскій, старавшійся занять въ Малороссіи то положеніе, которое по волѣ государя занималъ съ 1661 по 1666 г. Меѳодій, дѣйствительно пріобрѣлъ въ 1668—1669 г. большое значеніе; въ челобитной своей Барановичъ подробно описываетъ свою неустанную политическую дѣятельность и требуетъ для себя такого же государева жалованья, какое получалъ Меѳодій. „По твоему, великаго государя, указу безпрестанно тружусь“, писалъ Барановичъ: „о твоихъ, великаго государя, украинскихъ дѣлехъ, ежедневно ко мнѣ гонцы бывактъ отъ гетмана и присылки отъ бояръ, окольничихъ и воеводъ, а мнѣ гонцовъ принимать, поить, кормить и даровать нечѣмъ и не на что къ тебѣ, великому государю, посылать частыхъ посланцевъ о твоихъ, великаго государя, дѣлехъ, потому что во время Брюховетчины твои, великаго государя, ратные люди, воинскимъ образомъ нападши, монастырь мой и имѣніе разграбили и много изубытчили“. Далѣе, Барановичъ сообщалъ, что всѣ маестности его разорены, крестьяне такъ обвиняли, что съ нихъ взять нечего.

Разсказавъ въ челобитной объ убыткахъ, причиненныхъ ему государевыми людьми, архіепископъ просилъ, чтобы ему пожаловано было соли и хлѣба, сколько великому государю Богъ извѣститъ, а меду не менѣе 100 пудовъ (такое количество отпускалось Меѳодію), чтобы было чѣмъ принимать безпрестанно посѣщающихъ его, архіепископа, начальныхъ людей и казаковъ, посылать къ государю гонцовъ, да и самому съ братією голодною не помереть смертью<sup>309</sup>. Нельзя было, конечно, не прійти на помощь умирающему голодною смертью владѣльцу десятковъ селъ и деревень: 15 декабря 1669 г. государь указалъ дать Лазарю Барановичу 200 чети ржи и 100 пудъ соли, но меду половинное коли-

<sup>307</sup> Моск. Синодальн. Библ. Слав. Подл. Грам. № 27.

<sup>308</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Патр. Каз. Прик. кн. № 69, л. 117.

<sup>309</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5 л. 260.

чество въ сравненіи съ тѣмъ, что давалось Мееодію <sup>310</sup>. Не забылъ Ширкевичъ и себя самого. Оказалось, что и его Максаковскій монастырь тоже чуть не разрушенъ; о. игуменъ просилъ, чтобы ему пожаловали желѣза бѣлаго нѣмецкаго на опашку главъ монастырской церкви и „свицкаго“ желѣза на кресты къ этимъ главамъ <sup>311</sup>. Просьба Ширкевича была немедленно исполнена <sup>312</sup>; кромѣ того ему и его свитѣ дано обычное жалованье соболями и камками <sup>313</sup>.

26 декабря Ширкевичъ былъ у великаго государя на отпускѣ. Въ присутствіи и по указу государя А. С. Матвѣевъ поручилъ игумену передать отъ великаго государя похвалу Барановичу за то, что онъ казаковъ утверждалъ въ вѣрности. вмѣстѣ съ тѣмъ Матвѣевъ подтвердилъ, что никто не можетъ исхитить Малороссіи изъ подъ руки великаго государя. Послѣ рѣчи Матвѣева государь немного привсталъ и, приподнявъ шапку сказалъ игумену: „какъ будете у нашего царскаго величества богомольца, пресвященнаго Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго, и вы-ѣзъ отъ насъ, великаго государя, ему, архіепископу, поклонились и о спасеніи его спросили“ <sup>314</sup>.

Когда Ширкевичъ вернулся въ Малороссію и сообщилъ Барановичу объ оказанномъ ему въ Москвѣ почетѣ, то архіепископу нетрудно было убѣдить гетмана Многогрѣшнаго въ томъ, что государь попрежнему относится къ нему благосклонно и уже 19 января 1670 г. гетманъ благодаритъ государя за „обнадеживаніе изъ царскихъ устъ черезъ игумена Іеремію Ширкевича“ <sup>315</sup>. Самъ Барановичъ писалъ государю по возвращеніи изъ Москвы Ширкевича, что гетманъ и весь народъ малороссійскій весьма обрадовались, узнавъ отъ него, архіепископа, о твердомъ намѣреніи государя охранять вольности малороссійскія и о данномъ имъ царскомъ словѣ не отдавать никому Малороссіи изъ подъ своей государской руки. Далѣе, въ письмѣ своемъ Барановичъ благодарилъ государя „благодѣтеля своего пре-

<sup>310</sup> Ibid Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58.

<sup>311</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 262.

<sup>312</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58. „178 г. декабря 29 у Петра Марселмса куплено на 5 крестовъ на церковныхъ главахъ 10 пудъ желѣза, дано 6 рублей, да на опашку церковныхъ главъ двѣ бочки бѣлаго нѣмецкаго желѣза на 26 р. 16 алт. 2 деньга, а то желѣзо указалъ великій государь послать въ Максаковскій монастырь“.

<sup>313</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 259; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58.

<sup>314</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 36, ст. 149—150.

<sup>315</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. № 200.

милостиваго“, который „утѣшилъ его, архіепископа, премногою своею милостію“<sup>316</sup>.

Такъ благополучно кончился для Барановича памятный для него 1669 г., въ продолженіе котораго архіепископъ проявилъ столь оживленную политическую дѣятельность. Результатомъ этой дѣятельности Барановичъ могъ быть доволенъ. Гетманъ, который во время глуховской рады вышелъ было изъ подъ опеки архіепископской<sup>317</sup>, снова подпалъ вліянію Барановича, не предпринималъ безъ его вѣдома никакого важнаго дѣла, обо всемъ происходившемъ въ Малороссіи доводилъ до свѣдѣнія архіепископа, который сдѣлался посредникомъ между гетманомъ и московскимъ правительствомъ<sup>318</sup>; непріятный же Барановичу Симеонъ Адамовичъ былъ лишенъ протопопіи вѣжинской. Не только гетманъ, но и полковники ѣздили на поклонъ къ могущественному архіепископу и сообщали ему вѣсти о происходившихъ въ Малороссіи событіяхъ<sup>319</sup>.

Въ сношеніяхъ съ московскимъ правительствомъ Барановичъ, повидямому, успѣлъ занять мѣсто Мееодія и чтобы сохранить это исключительное положеніе, старался увѣрить Малороссійскій Приказъ въ томъ, что гетманъ охотно слушается во всемъ его, архіепископа. Въ Москвѣ повѣрили этимъ сообщеніямъ Барановича и официально признали его политическимъ агентомъ въ Малороссіи<sup>320</sup>. Не ограпичиваясь сношеніями съ Многогрѣшнымъ и съ полковниками лѣво-бережными, Барановичъ съ разрѣшенія московскаго правительства вступилъ въ сношенія даже съ Дорошенкомъ<sup>321</sup>; архіепископу черниговскому оказывали въ Москвѣ такой почетъ, что на пріемѣ у государя гетманскихъ посланцовъ спрашивали не только про здоровье гетмана, но также и о спасеніи Барановича<sup>322</sup>. Что же касается церковнаго управленія въ тѣхъ областяхъ восточной Малороссіи, которыя не входили въ составъ черниговской архіепископіи, а должны были находиться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ кіевскаго митролита, то по этому вопросу московское правительство не пришло еще въ 1669 г. къ окончательному рѣшенію, такъ какъ, во первыхъ еще

<sup>316</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 42, ст. 175.

<sup>317</sup> Сравни. выше стр. 536—538. Сравни. Письма Лазаря Барановича № 69 стр. 89. „Напоминалъ я въ Глуховѣ пану гетману“...

<sup>318</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 17, ст. 71; № 23, ст. 109.

<sup>319</sup> Напр. Ibid. № 39, ст. 158; № 23. ст. 109; № 17, ст. 71.

<sup>320</sup> Ibid. № 34, стр. 141.

<sup>321</sup> См. выше стр. 540.

<sup>322</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5. л. 403.

не было окончено дѣло Меодія и, во вторыхъ, не было дано окончательнаго отвѣта на просьбу Тукальскаго о предоставленіи ему управленія кievскою митрополіею.

Не смотря на то, что Барановичу не было еще поручено блюстительство митрополіи, онъ немедленно по избраніи Многогрѣшнаго въ гетманы началъ вѣдать духовенство тѣхъ областей управляемой Демьяномъ Игнатовичемъ страны, которыя не были подчинены черниговской каедрѣ. По собственному признанію архіепископа, онъ „хозяйничалъ съ серпомъ, вопреки правилъ, на чужой нивѣ“<sup>323</sup>, хотя и продолжалъ въ письмахъ называть Тукальскаго митрополитомъ, всея Руси пастыремъ<sup>324</sup>, высказывалъ желаніе поднести ему „Лютню“<sup>325</sup>, приглашалъ даже его лѣзть на престолъ свой, какъ на гнѣздо<sup>326</sup>. Такія пожеланія Барановича были тѣмъ непріятнѣе Тукальскому, что со времени глуховской рады онъ потерялъ возможность проявлять свою митрополитичью власть въ восточной Малороссіи, такъ какъ Многогрѣшный распорядился схватить всѣхъ еще остававшихся тамъ митрополитичьихъ людей<sup>327</sup>, а Барановичъ, по просьбѣ Θεодосія Софоновича, сталъ исполнять епископскія обязанности даже по отношенію къ Кіеву<sup>328</sup>. Впрочемъ, Барановичъ не спѣшилъ переѣзжать въ Кіевъ и продолжалъ оставаться въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, хотя поддерживалъ оживленную переписку съ кievскимъ духовенствомъ и даже съ Θεодосіемъ Василевичемъ, намѣстникомъ митрополіи въ Литвѣ<sup>329</sup>.

Само собою разумѣется, что, полагаясь на свои отношенія къ казацкой старшинѣ, Барановичъ не особенно безпокоился тѣбюю, которую предпринялъ противъ него писарь нѣжинскаго магистрата Васютинскій, подавшій государю жалобу на противозаконный захватъ архіепископомъ черниговскимъ его имѣнія; не особенно тревожилъ Барановича и указъ государевъ о томъ, чтобы Васютинскій попреж-

<sup>323</sup> Письма Лазаря Барановича, № 74, стр. 99.

<sup>324</sup> Ibid. № 57, стр. 69.

<sup>325</sup> Ibid. № 61, стр. 75.

<sup>326</sup> Ibid. № 56, стр. 66.

<sup>327</sup> Ibid. № 64, стр. 80.

<sup>328</sup> Ibid. № 74, стр. 99. Какъ видно изъ этого письма, на кievскихъ игуменовъ такъ сильно подѣйствовалъ устроенный въ 1668 г. Шереметевымъ допросъ о сношеніяхъ ихъ съ Тукальскимъ, что они начали посылать своихъ ставленниковъ для посвященія въ Барановичу.

<sup>329</sup> Письма Лазаря Барановича № 77, стр. 104—105: „желаю имѣть самое частое сообщеніе съ вами“—пишетъ Барановичъ Василевичу: „прошу не оставлять частѣйшею перепискою“.

нему владѣлъ своимъ имѣніемъ, такъ какъ архіепископъ и не думалъ исполнять этотъ указъ <sup>330</sup>.

Сдѣлавшись фактически блюстителемъ митрополіи, Барановичъ старался какъ можно меньше проявлять свою власть въ сношеніяхъ съ вліятельнымъ кіевскимъ духовенствомъ, которое поэтому было почти независимо, или, какъ говорилъ одинъ современникъ, „бдящаго пастыря не боялись, что хотѣли, то и творили“ <sup>331</sup>. Барановичъ, какъ уже было выше указано, не переѣхалъ даже въ Кіевъ, остался въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, а разрѣшеніе возникавшихъ въ кіевской консисторіи вопросовъ предоставилъ игумену кіевскаго Михайловскаго монастыря Θεодосію Софоновичу <sup>332</sup>. Свое блюстительство Барановичъ проявлялъ только въ томъ, что посвящалъ пріѣзжавшихъ къ нему кіевскихъ ставленниковъ <sup>333</sup> и ходатайствовалъ предъ государемъ за представителей разныхъ малороссійскихъ монастырей, которые послѣ глуховской рады начали особенно часто ѣздить въ Москву, чтобы съ помощью царской милости оправиться отъ разореній, причиненныхъ междоусобною войною 1668 года. Особенно усердно ходатайствовалъ Барановичъ за Іоаннікія Галатовскаго, на сношеніяхъ котораго съ московскимъ правительствомъ придется долѣе остановиться.

Выше было уже упомянуто, что Галатовскій, одинъ изъ руководителей движенія, поднятаго противъ Меѳодія въ 1663 г. среди малороссійскаго духовенства, долженъ былъ удалиться изъ Кіева, гдѣ онъ былъ игуменомъ Братскаго монастыря, потому что его будто бы „отецъ Меѳодій зѣло оскорбилъ и гонилъ“ <sup>334</sup>. Изъ Кіева Галатовскій удалился во владѣнія короля Польскаго, въ ноябрѣ 1663 г. вель въ Бѣлой Церкви диспутъ съ іезуитомъ Пекарскимъ <sup>335</sup>, а въ 1664 г.

<sup>330</sup> См. ниже въ этой же главѣ.

<sup>331</sup> Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 24, лл. 59—60.

<sup>332</sup> Самъ Тукальскій 12 іюня 1670 г. жаловался, что „духовному чину приказано на съ чѣмъ къ нему, митрополиту, не отзывается, о. Софоновичу во всемъ послушнымъ быть“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—Информация Тукальскаго о. Мартирію).

<sup>333</sup> Письма Лазаря Барановича № 74, стр. 99.

<sup>334</sup> Самъ Галатовскій въ письмѣ своемъ къ государю отъ 27 іюля 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, кн. № 1, л. 462), говорить, что онъ изъ польскихъ владѣній пришелъ въ Кіевъ. Барановичъ же пишетъ (Письма Лазаря Барановича № 43, стр. 51), что Галатовскій прибылъ въ Черниговъ изъ Литвы. Надо поэтому предположить, что по пути въ Черниговъ Галатовскій заѣхалъ въ Кіевъ.

<sup>335</sup> См. выше стр. 363.

поселился въ Львовѣ и занялся тамъ печатаніемъ второго изданія книги „Ключъ Разумѣнія“, а также сочиненіемъ и печатаніемъ книги „Небо Новое“<sup>336</sup>. Книги эти отпечатаны были во Львовѣ въ 1665 г.

Неизвѣстно, находился ли Галатовскій во Львовѣ и послѣ 1665 г., во всякомъ случаѣ, до 1668 г. онъ не оставлялъ владѣній Польскаго короля. Въ началѣ 1668 г. Галатовскій былъ въ Слуцкѣ у Θεодосія Василевича, въ концѣ же этого года, когда Шереметевъ распорядился увести Меодія въ Москву, Галатовскій, „послыша яко не обрѣтается въ Кіевѣ о. Меодій, въ Кіевъ градъ паки возвратися, желая поддержавою его царскаго пресвѣтлаго величества, единого монарха благочестиваго, жити и умрети“. Галатовскій не боялся преслѣдованій за свой враждебный по отношенію къ Меодію образъ дѣйствій и потому еще, „егда миръ съ Коруною Польскою великій государь изволилъ учинить, вся запомнѣніемъ покрывшася, елика во время брани быша“<sup>337</sup>.

Въ Кіевѣ бывшему игумену Братскаго монастыря пришлось узнать неприятную новость: на его мѣсто былъ уже давно назначенъ Варлаамъ Ясинскій<sup>338</sup>. Галатовскій уѣхалъ изъ Кіева въ Новгородъ-Сѣверскій, „воздалъ должную честь и поклонъ пастырю и отцу своему архіепископу Лазарю Барановичу“, которому разсказалъ о преслѣдованіяхъ противъ православныхъ въ Польско-Литовскомъ государствѣ со словъ Θεодосія Василевича, пославшаго съ нимъ письма къ черниговскому архіепископу<sup>339</sup>. По просьбѣ Галатовскаго, Барановичъ разсмотрѣлъ новое его сочиненіе „Мессія Правдивый“ и далъ одобрительный отзывъ объ

<sup>336</sup> См. объ этомъ въ письмѣ Галатовскаго къ государю (цитов. въ прим. № 334).

<sup>337</sup> Ibid.

<sup>338</sup> Сравни выше стр. 330, прим. 334. О цитуемомъ въ этомъ примѣчаніи документѣ, свидѣтельствующемъ о томъ, что въ самомъ началѣ 1666 г. Ясинскій уже былъ игуменомъ Братск. монастыря, нами сообщено было въ печати (Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1893 г., кн. II, стр. 330), только въ 1893 г., по уже въ 1872 г. напечатанъ былъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 73—74) актъ, относящійся къ 19 сентября 1668 года и подписанный „Кіевскаго Братскаго монастыря игуменомъ и ректоромъ Варлаамомъ Ясинскимъ“. Странно поэтому видѣть въ спеціальной работѣ, относящейся къ исторіи Кіевскаго Братскаго монастыря и напечатанной въ 1893 г. (Мухинъ, Кіево-Братскій Училищный Монастырь. Кіевъ 1893 г., стр. 96), повтореніе невѣрной даты, предлагаемой прежними историками этого учрежденія (митроп. Евгеніемъ и Аскоченскимъ) и относящей начало игуменства Ясинскаго къ 13 ноября къ 1669 г.

<sup>339</sup> Письма Лазаря Барановича № 43, стр. 52.

этой книгѣ. Отзывъ Барановича Галатовскій напечаталъ въ своей книгѣ вмѣстѣ съ предисловіемъ, точно также какъ и отзывъ Тувальскаго, который одобрилъ „Мессію“, ссылаясь на одобреніе Θεодосіемъ Василевичемъ этой книги<sup>340</sup>. Барановичъ не только одобрилъ „Мессію Правдиваго“, но, считая автора этой книги „мужемъ умнымъ и церкви святой зѣло потребнымъ“<sup>341</sup>, рѣшилъ удержать его при себѣ и предложилъ ему почетное мѣсто архимандрита черниговскаго Елецкаго монастыря. Барановичъ, жаловавшійся на недостатокъ въ способныхъ помощникахъ, желалъ „возвысить Галатовскаго въ санъ“, чтобы такимъ образомъ „оказать честь наукѣ и поддержать ее“<sup>342</sup>.

О своемъ намѣреніи предоставить Галатовскому черниговскую архимандрію Барановичъ сообщилъ въ Глуховѣ во время рады гетману Многогрѣшному, который отнесся къ этому намѣренію „какъ-то глухо“: очевидно гетманъ не особенно благоволилъ тогда къ Галатовскому, который поддерживалъ хорошія отношенія съ духовенствомъ западной Малороссіи, расположеннымъ къ Дорошенку. Относительно самаго посвященія Галатовскаго въ санъ архимандрита возникли „затрудненія“, такъ какъ Тувальскій, повидимому, хотѣлъ самъ его посвятить; съ своей стороны Барановичъ не желалъ поступиться своимъ правомъ, утверждая, что черниговская архимандрія принадлежитъ къ его „нивѣ, на которой не можетъ трудиться съ серпомъ митрополитъ“<sup>343</sup>. Однако Барановичъ настоялъ на своемъ и самъ посвятилъ Галатовскаго вскорѣ послѣ глуховской рады<sup>344</sup>.

<sup>340</sup> См. экземпляръ „Мессіи“ въ Отдѣл. Старопеч. Книгъ Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ, № 373.

<sup>341</sup> Такъ отзывается Барановичъ о Галатовскомъ въ письмѣ къ Государю отъ 29 іюля 1669 г. (Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Приказа. Столбцы № 5881, кн. № 1, лл. 459—460).

<sup>342</sup> Письма Лазаря Барановича, № 69, стр. 89; № 78, стр. 107: „при недостаткѣ у меня въ людяхъ“; № 97, стр. 152: „жатва у насъ многа, а дѣлателей мало“.

<sup>343</sup> Ibid. стр. 89.

<sup>344</sup> Глуховская рада происходила въ мартѣ 1669 г., а уже 24 іюня Барановичъ пишетъ къ Галатовскому, какъ къ архимандриту (Письма Лазаря Барановича № 71). Грамота Галатовскому на архимандрію дана Барановичемъ 6 августа (Амвросій, Исторія Россійской іерархіи, ч. VI, стр. 504—511), а Халчинскій съ письмомъ, въ которомъ испрашивалось разрѣшенію посвятить Галатовскаго, прибылъ въ Москву 7 августа (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881). Сравни. Письма Лазаря Барановича № 69, стр. 90: „надобно вамъ, приготовивши облаченія съ потребными принадлежностями, пріѣхать ко мнѣ и, принявши посвященіе...“ О томъ, что Барановичъ самъ посвятилъ Гала-

Архіепископъ черниговскій полагалъ, что новый архимандритъ Елецкаго монастыря долженъ добиться признанія своего сана московскимъ правительствомъ и поэтому вскорѣ послѣ возвращенія Галатовскаго изъ Литвы <sup>345</sup> написалъ государю о его прїѣздѣ, о заслугахъ, оказанныхъ имъ церкви, а также о томъ, что многія свѣтскія и духовныя лица и даже самъ гетманъ просятъ его, архіепископа, посвятить Галатовскаго въ санъ архимандрита черниговскаго. Осторожный архіепископъ не рѣшался открыто говорить о своемъ расположеніи къ Галатовскому, потому что не зналъ, какъ отнесется московское правительство къ тому, что его, архіепископа, protégé нѣсколько лѣтъ прожилъ во владѣніяхъ короля Польскаго и уѣхалъ туда во время войны между Польшей и Московскимъ Государствомъ. Поэтому-то Барановичъ умолчалъ о своемъ личномъ желаніи почтить Галатовскаго, а сложилъ отвѣтственность за избраніе его въ архимандриты на гетмана, хотя Многогрѣшный не только не хлопоталъ за Галатовскаго, но даже высказался противъ него.

Желая получить блюстительство кievской митрополіи, Барановичъ считалъ нужнымъ угодить государю и показать, что ничего не имѣетъ противъ вмѣшательства московскаго правительства въ дѣла малороссійской церкви; поэтому архіепископъ просилъ разрѣшенія на посвященіе Галатовскаго въ архимандриты, хотя самое посвященіе уже состоялось. Ходатайствуя о разрѣшеніи посвятить новаго архимандрита черниговскаго, Барановичъ просилъ государя, чтобы повелѣно было прислать о Галатовскомъ милостивую грамоту и обѣщаль, что, по полученіи такой грамоты, Галатовскій самъ поѣдетъ въ Москву лично бить челомъ государю.

По совѣту Барановича, Галатовскій тоже написалъ къ государю <sup>346</sup>, просилъ прощенія за самовольный отъѣздъ въ Литву, оправдывался тѣмъ, что въ Кіевѣ, гдѣ его будто бы ожесточенно преслѣдовалъ Меѳодій, онъ не могъ заниматься „дѣломъ церкви восточной полезнымъ“, печатаніемъ книгъ „Ключъ Разумѣнія“ и „Небо Новое“, тогда какъ во Львовѣ „это дѣло съ помощью Божіей совершено“. Далѣе, сообщая государю о томъ, что Барановичъ возвелъ его на чернигов-

---

товскаго, извѣстно изъ предисловія Галатовскаго къ его сочиненію „Stary Kosciol“.

<sup>345</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Столбцы № 5881, кн. № 1, л. 459—460; письмо Барановича отъ 29 іюля 1669 г.

<sup>346</sup> Ibid. л. 461—463; Рукопись Библіотеки Моск. Общ. Ист. и Древн. № 98—письмо Галатовскаго къ государю отъ 27 іюля 1669 г.



скую архимандрію, Галатовскій, преклоняя главу свою до подножія ногъ великаго государя, билъ челомъ о „деревни въ черниговской архимандріи належащіе“, чтобы можно было, при содѣйствіи государя, возстановить черниговскій Елецкій монастырь, какъ уже возстановленъ имъ же, Галатовскимъ, благодаря щедрой царской милости, Братскій монастырь, сгорѣвшій въ то время, когда онъ былъ въ немъ ректоромъ. Хотя въ письмѣ этомъ Галатовскій не упоминаетъ о томъ, что посвященіе его уже состоялось, сообщаетъ только, что Барановичъ возвелъ его на черниговскую архимандрію, однако подписывается черниговскимъ архимандритомъ, впадая такимъ образомъ въ курьезное несогласіе со своимъ покровителемъ, въ письмѣ котораго только испрашивалось разрѣшеніе на возведеніе Галатовскаго въ архимандриты.

Вмѣстѣ съ письмомъ своимъ Галатовскій прислалъ государю нѣсколько экземпляровъ только что отпечатанной книги „Мессія“.<sup>347</sup> Экземпляры эти предусмотрительный авторъ снабдилъ посвященіемъ царю Алексѣю Михайловичу, тогда какъ при экземплярахъ расходившихся въ Малороссіи вмѣсто этого посвященія напечатаны были одобрительные о книгѣ отзывы Барановича и непризнаваемаго московскимъ правительствомъ митрополита Іосифа Тукальскаго.<sup>348</sup> Въ посвященіи государю Галатовскій объясняетъ, что посвятилъ свое направленное противъ евреевъ сочиненіе царю Алексѣю Михайловичу, такъ какъ знаетъ его нерасположеніе къ евреямъ, ослабленнымъ невѣріемъ. При этомъ Галатовскій сравниваетъ царя Алексѣя Михайловича, выгнавшаго евреевъ изъ своей державы, съ самимъ Господомъ, Который изгналъ іудеевъ изъ Палестины.<sup>349</sup> Кромѣ письма Галатовскаго къ государю, въ Малороссійскій Приказъ доставленъ былъ списокъ съ полученнаго Галатовскимъ отъ Гизела письма, изъ котораго московское правительство могло видѣть, „какія Поляки мучительства людямъ чинять и не перестаютъ творить“<sup>350</sup>.

<sup>347</sup> О послыжкѣ экземпляровъ Мессіи Галатовскій не пишетъ въ письмѣ своемъ къ государю, но объ этомъ узнаемъ изъ государственной грамоты къ Барановичу отъ 10 авг. 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, кн. № 1, лл. 464—466).

<sup>348</sup> Сравни. экземпляры Мессіи изд. 1669 г., хранящіеся въ Моск. Публ. и Рум. Музеѣ въ отдѣл. Старопеч. кн. подъ № 373.

<sup>349</sup> Мессія Правдивый, Предословіе до Его Царскаго пресвѣта. Велич., пагинація иѣтъ.

<sup>350</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 1, л. 541.

Въ Москвѣ отнеслись благосклонно къ просьбамъ, заключавшимся въ письмахъ Барановича и Галятовскаго, хотя и обратили вниманіе на нѣкоторое противорѣчіе, въ нихъ замѣчавшееся. 10 авг. 1669 г. послана была къ архіепископу черниговскому государева грамота <sup>351</sup>, въ которой сообщали, что великому государю вѣдомо по письму архіепископа о его *намъреніи* благословить возвратившагося изъ Львова Галятовскаго на черниговскую архимандрію; далѣе, въ грамотѣ государевой писано было, что по просьбѣ Галятовскаго великій государь велѣлъ вину его, что онъ безъ указа государева изъ Кіева ѣздивъ, отдать, а за присланныя книги Мессіи государь жалуется, милостиво похваляетъ; въ заключеніе архіепископу писали: „а что онъ, Галятовской на черниговскую архимандрію по твоему, богомольца нашего, разсмотрѣнію *учиненъ* и мы, великій государь, на той черниговской архимандріи, какъ вы *благословите*, быть велѣли“. Хотя Галятовскому въ отвѣтъ на его письмо не было послано государевой грамоты, <sup>352</sup> однако за присланные государю экземпляры книги „Мессія“, автору послано было соболями на 100 рублей <sup>353</sup> съ Хапчинскимъ, который доставилъ въ Москву письма Барановича и Галятовскаго.

Получивъ государеву грамоту съ прошеніемъ Галятовскому, Барановичъ объявилъ ему ея содержаніе и передалъ присланное для него государево жалованье. Галятовскій немедленно послалъ письмо въ Москву съ благодарностью за то, что государь „одѣзды его зъ Кіева до Львова простилъ и черниговскимъ архимандритомъ быти невозбранилъ, и прислалъ соболей одинъ сорокъ и три пары на созданіе разоренной черниговской обители“, которая благодаря этому пособию „начата создатися и строитися“ <sup>354</sup>.

Нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ полученія государева жалованья въ мартѣ 1670 г. Галятовскій бьетъ челомъ великому государю о томъ,

<sup>351</sup> Ibid. лл. 464—466, Столбцы № 5881—государева грамота къ Барановичу отъ 10 авг. 1669 г.

<sup>352</sup> Трудно было Малороссійскому Приказу адресовать государеву грамоту къ Галятовскому, потому что неизвѣстно было въ Москвѣ, какъ „писать“ къ Галятовскому: самъ онъ въ письмѣ къ государю подписался архимандритомъ черниговскимъ, а по письму Барановича къ государю можно было заключить, что Галятовскій только предназначенъ на черниговскую архимандрію и что посвященіе его состоится лишь по полученіи на то разрѣшенія изъ Москвы.

<sup>353</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 55; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, л. 81 об.; посланы соболя 5 окт. 1669 г.

<sup>354</sup> Рукон. Библ. Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. № 98, „листъ второй“.

чтобы повелѣно было дать на строеніе черниговскаго Елецкаго монастыря нѣсколько струговъ изъ числа тѣхъ, на которыхъ доставлены были изъ великороссійскихъ городовъ въ Черниговъ хлѣбные запасы для государевыхъ ратныхъ людей.<sup>355</sup> Вслѣдствіе этой челобитной изъ Москвы написали черниговскому воеводѣ Толстому, чтобы онъ выдалъ Галатовскому нѣсколько струговъ изъ тѣхъ, „которые къ водяному ходу не годятся“.<sup>356</sup> Согласно этому указу Толстой выдалъ Галатовскому 10 струговъ и архимандритъ поспѣшилъ высказать благодарность государю за эту милость въ краснорѣчивомъ письмѣ.<sup>357</sup> Несмотря на столь благосклонное отношеніе московскаго правительства къ черниговскому архимандриту, обѣщанная Барановичемъ поѣздка Галатовскаго въ Москву состоялась только черезъ годъ послѣ полученія царской милостивой грамоты и то послѣ напоминаній со стороны Барановича.<sup>358</sup>

Въ августѣ 1670 г., послѣ того, какъ въ черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ была освящена вновь построенная церковь, Галатовскій началъ готовиться къ поѣздкѣ въ Москву. Дальнее путешествіе<sup>359</sup> предпринято было черниговскимъ архимандритомъ съ цѣлью выхлопотать въ Москвѣ грамоту на маестности, пожалованныя Елецкому монастырю гетманомъ и выпросить у государя милостыни на монастырское строеніе; поэтому Галатовскій запасся рекомендательными письмами къ государю отъ гетмана Многогрѣшнаго<sup>360</sup> и отъ Лазаря Барановича, который въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ отзывался о заслугахъ, оказанныхъ церкви Галатовскимъ и о его премудрости. Архіепископъ черниговскій просилъ государя пожаловать Галатовскому милостыню на возстановленіе черниговскаго Елецкаго монастыря, со-

<sup>355</sup> Ibid. „листъ третій“.

<sup>356</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бв. № 8, л. 65.

<sup>357</sup> Рукон. Библи. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. № 98 „листъ четвертый“.

<sup>358</sup> Письма Лазаря Барановича, № 75, стр. 101.

<sup>359</sup> 26 августа 1670 г. посланецъ гетмана Многогрѣшнаго Тома Гинлозубенко въ разспросѣ сказавъ, что въ началѣ августа „гетманъ поѣхалъ изъ Батуркина въ Черниговъ на освященіе церкви Успенія Богородицы, что построилъ вновь архимандритъ Галатовскій“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бв. № 5, л. 962). По словамъ одного изъ монаховъ елецкихъ, Галатовскій „одѣхалъ въ далекую дорогу на Москву“ (Амвросій, Исторія Россійской Іерархіи т. VI, стр. 495).

<sup>360</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670, № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бв. № 9, лл. 73—74.

зданнаго предками государя Черниговскими князьями, но разрушеннаго Татарами <sup>361</sup>.

Кромѣ рекомендательныхъ писемъ отъ гетмана Многогрѣшнаго и отъ архіепископа, Гаятовскій привезъ въ Москву давнюю ему Барановичемъ „за згоднымъ соизволеніемъ ясновельможнаго пана гетмана“ грамоту на архимандрію черниговскую, <sup>362</sup> а также универсалы Многогрѣшнаго на старыя маестности черниговскаго монастыря и на вновь пожалованныя передъ самымъ отъѣздомъ Гаятовскаго въ Москву. <sup>363</sup> Только 14 сентября 1670 г. собрался, наконецъ, въ Москву „убогій“ архимандритъ черниговскаго Елецкаго монастыря на 16 подводяхъ <sup>364</sup>, въ сопровожденіи довольно значительной свиты; съ нимъ поѣхали 2 іеромонаха его монастыря, 2 іеродіакона, 5 человекъ слугъ монастырскихъ и 7 челядниковъ, между которыми былъ одинъ поварь. <sup>365</sup>

Гаятовскій прибылъ со своими спутниками въ Москву 25 сентября 1670 г. <sup>366</sup> и былъ поставленъ „на Малороссійскомъ Дворѣ;“ <sup>367</sup>

<sup>361</sup> Ibid. лл. 70—72.

<sup>362</sup> Ibid. лл. 78—81; кн. № 11, лл. 134—139. На малороссійскомъ языкѣ напечатано арх. Амвросіемъ въ Исторіи Россійской Іерархіи, см. выше прим. № 344.

<sup>363</sup> Универсалъ на старыя маестности отъ 22 авг. 1669 г. см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 11, л. 139—141; 3 универсала на вновь пожалованныя маестности въ Кіевскомъ полку см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 81—83; 83—84; 84—85; кн. № 11, лл. 141—143; универсалъ на вновь, пожалов. маестн. въ Черниговскомъ полку см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 11, лл. 143—145. Гаятовскій долженъ былъ доставить въ Малороссійскій Приказъ всѣ эти документы согласно Глуховск. Статьямъ.

<sup>364</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 21 — подорожная Гаятовскому отъ Ромодановскаго.

<sup>365</sup> Московск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 54.

<sup>366</sup> Ibid. Такимъ образомъ документально устанавливается время пріѣзда въ Москву Гаятовскаго и оказываются несостоятельными разнообразныя, но голословныя показанія объ этомъ событіи, встрѣчающіяся въ литературѣ объ Іоанникіи Гаятовскомъ и указанныя отчасти въ моей брошюрѣ „Рѣчи Іоанникія Гаятовскаго“. М. 1895, стр. IV. Не знаемъ, на какомъ основаніи г. Шляпкинъ (Св. Дмитрій, стр. 99) предлагаетъ событію уже невозможную дату: 1641 г. Это, вѣроятно, описка. Точно также никакого основанія не имѣетъ мнѣніе, будто Гаятовскій былъ вызванъ въ Москву. Это мнѣніе въ послѣднее время было повторено Блиновскимъ (Іоанникій Гаятовскій, стр. 18. Срав. Аскоченскаго—Кіевъ съ его древн. уч. I, 160).

Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 76.

3 октября черниговскій архимандритъ былъ у государя у руки и „правиль благословеніе“ отъ Лазаря Барановича. Государь велѣлъ спросить о спасеніи черниговскаго архіепископа. Сказавъ про архіепископово здоровье, Галатовскій поднесъ государю и царевичамъ экземпляры книги „Мессія Правдивый“<sup>366</sup> и при этомъ произнесъ длинную рѣчь,<sup>367</sup> въ которой краснорѣчиво превозносилъ Алексѣя Михайловича „единого благочестиваго царя, единого православнаго потентата, единого правовѣрнаго монарха, который содержитъ вѣру благочестивую и сею вѣрою благочестивою всѣхъ царей земныхъ, вѣры благочестивой не имущихъ, превосходить“.

Въ привѣтственной рѣчи своей Галатовскій увѣрялъ слушателей, что престолъ царя Алексѣя Михайловича несравненно драгоценнѣе, чѣмъ престолъ, который принадлежалъ нѣкогда Александру Македонскому и поддерживаемъ былъ двѣнадцатью золотыми статуями: престолъ русскаго царя „духовный, нематеріальный“ и поддерживается не двѣнадцатью золотыми статуями, а двѣнадцатью добродѣтелями, присутствующими царю, который имѣетъ: вѣру патріаршую, надежду пророческую, любовь апостольскую, мужество мучениковъ, разумъ учителей, терпѣніе исповѣдниковъ, набожность священническую, богомысленность пустынноическую, смиреніе иноческое, сердце отъ грѣховъ чистое, воздержаніе вдовиное, плодъ супружества. Высказавъ еще много другихъ похвалъ царю, Галатовскій заговорилъ и о себѣ, сравнилъ себя съ тѣмъ убогимъ человѣкомъ, который, не имѣя большаго, принесъ „Артаксерсесу, царю Персскому малый даръ—горсть воды“, при чемъ царь не только не отвергнулъ сего малаго дара, но милостиво привялъ, велѣлъ принесенную воду „въ сосудъ златой вліати“, а поднесшему воду убогому человѣку далъ большую награду; подобно этому убогому человѣку и онъ, Галатовскій, приноситъ государю малый даръ, книгу: „Мессія“ и надѣется, что государь будетъ хранить ее не въ сосудѣ златѣ, а въ самомъ сердцѣ своемъ, ибо подобаешь ему имѣть „Мессію“ въ своемъ сердцѣ, если его, Царево сердце, по свидѣтельству св. Писанія, находится „въ руцѣ Божіи“.

За поднесенный отъ „обители Елецкой Божіей Матери“ даръ—„Мессію“ Галатовскій просилъ щедрой милостыни этому монастырю убѣждалъ государя подражать Юстиніану Великому, создавшему храмъ св. Софіи, Владимиру Св., построившему Десятинную Церковь и воз-

<sup>366</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 62.

<sup>367</sup> См. мою брошюру „Рѣчи Іоаннікія Галатовскаго“, М. 1895, стр. 1—6.

становить черниговскій Елецкій монастырь, разоренный еще „звѣрообразнымъ Батмемъ, врагомъ Креста Господня“. За пожалованіе милостины Елецкому монастырю Галатовскій обѣщалъ государю всякія благополучія и между прочимъ: доброе здравіе, долгоденствіе и мирное царствованіе, на всѣхъ враговъ и супостатовъ крѣпость, побѣду и триумфъ веселый такъ, что исполнится *пророчество Давидово: Господи, силою Твоею возвеселится царь нашъ Алексѣй Михайловичъ*. Кромѣ милостины на возстановленіе монастыря, Галатовскій просилъ милости для себя лично и прежде всего самой большой милости—лобызанія царской руки. Рѣчь Галатовскаго очень понравилась государю, который повелѣлъ взять у оратора его рѣчь „на письмѣ“ и рукопись переплести въ роскошный переплетъ.<sup>370</sup>

Еще до аудіенціи у государя Галатовскій подалъ въ Малороссійскій Приказъ нѣсколько челобитныхъ, въ которыхъ кромѣ главной просьбы о жалованной подтвердительной грамотѣ на архимандрію черниговскую и маестности, заключались еще просьбы о пожалованіи Елецкому монастырю „желѣза бѣлаго непокровенныя главы покрыты, денегъ на починку развалившихся стѣнъ“, а также о пожалованіи церковныхъ сосудовъ, облачений и книгъ.<sup>371</sup> Почти всѣ эти просьбы были исполнены: дана была грамота на маестности,<sup>372</sup> на поминъ души царевича Алексѣя Алексѣевича<sup>373</sup> въ Елецкій монастырь послано съ Галатовскимъ: серебряныя, позолоченныя: крестъ „благословящій“, кадило и сосуды церковныя, цѣною на 78 р. и 18 золотыхъ червонныхъ<sup>374</sup>; Евангеліе на престольное обложено бархатомъ съ серебряными украшеніями; священническія ризы и епитрахили, дьяконскіе стихари<sup>375</sup>, пудъ воску,

<sup>370</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5886, „179 году декабря 2, дать капитану Ягану Янкузу отъ переплету рѣчи и казанья черниговскаго архимандрита Іоанникія Галатовскаго полтину“, т.-е. на наши деньги 8 р. 50 к.

<sup>371</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 21, Моск. Арх. Мин. Юст., Малоросс. Прик. Бн. № 11, л. 131—133, № 9, л. 76—77.

<sup>372</sup> Отъ 19 окт. 1670 г.—Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 11, л. 145—150; № 9, л. 121—124.

<sup>373</sup> Ibid. л. 108.

<sup>374</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 117—118; 107; Столбцы № 5886.

<sup>375</sup> Московск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты, 179 г., № 75; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 106; Столбцы № 5886.

$\frac{1}{2}$  пуда ладону и 5 ведеръ вина церковнаго <sup>376</sup>; богослужбныя книги <sup>377</sup>.

Лично для себя Гаятовскій просилъ денегъ на печатаніе „Мессіа“ на польскомъ и латинскомъ языкахъ. Гаятовскій писалъ въ своей челобитной, что на печатаніе этой книги онъ имѣеть 200 стопъ бумаги, но нѣтъ у него денегъ на дачу печатникамъ, поэтому архимандритъ черниговскій просилъ вспомошествованія отъ московскаго правительства и при этомъ увѣрялъ, что тотъ „Мессіа“ будетъ печатанъ на славу и честь великаго государя, такъ какъ при книгѣ будетъ посвященіе царю Алексію Михайловичу, а распространится она не только въ Польшѣ, но также у „Французовъ, Ишпанъ и Волоховъ и въ Римъ и въ иные страны латинскіе“ <sup>378</sup>. Кромѣ пособія на печатаніе латинско польскаго „Мессіаша“, Гаятовскій „дерзнулъ просить себѣ“ митры, или рязы, или мантии, а братіи одежды. Эти просьбы были исполнены: Гаятовскому пожаловано богатое парчевое на шелку облаченіе <sup>379</sup>, значительная сумма деньгами <sup>380</sup> и разныя матерія на одежду его спутникамъ <sup>381</sup>.

9 октября Гаятовскій произнесъ въ присутствіи государя, въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, „что у великаго государя на сѣнехъ“ поученіе <sup>382</sup> на текстъ: „юноше, тебѣ глаголю возстани и сѣдѣ мертвыи и начать глаголати“. Въ этой проповѣди изложено ученіе о воскресеніи мертвыхъ и о загробной жизни, при чемъ ораторъ много распространялся о томъ, что царь Алексій Михайловичъ можетъ имѣть твердую надежду на царство небесное, такъ какъ, цар-

<sup>376</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 129, 113, 114.

<sup>377</sup> Ibid. лл. 103 об., 125; кн. № 11, л. 151—153.

<sup>378</sup> Ibid. л. 75; № 11, л. 129—130; Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 21.

<sup>379</sup> „Архимандриту Іаникею Гаятовскому даны рязы—камка серебряная, кызыбашская, оплечье аксамитъ золотный петельчатой; подризникъ камка кызыбашская полосатая, травчатая (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 129), эпитрахиль (Ibid. л. 106, Столбцы № 5886; Моск. Отдѣлъ Общаго Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 179 г., № 77).

<sup>380</sup> Деньги даны были архимандриту въ нѣсколько дачъ; при одной дачѣ 10 октября Гаятовскому съ братіей дано было 110 рублей (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 100, Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 21).

<sup>381</sup> Ibidem.

<sup>382</sup> Напечатано въ моей брошюрѣ: „Рѣчи Іоанниид Гаятовскаго“, М. 1895, стр. 6—13,

ствуя на землѣ, сіяеть благочестіемъ и добродѣтелями. Ораторскіе приемы Галятовскаго очень поправились въ Москвѣ. Архимандритъ черниговскій произвелъ такое пріятное впечатлѣніе на государя, что ему оказано было особое довѣріе, съ нимъ отпущенъ былъ томившійся семь лѣтъ въ заточеніи Викторъ Загоровскій, объ отпускѣ котораго столько разъ билъ челомъ Барановичъ <sup>383</sup>.

На другой день послѣ произнесенія проповѣди Галятовскій былъ у государя на отпускѣ; по этому случаю были черниговскому архимандриту даны разные подарки; между прочимъ государь указалъ купить для Галятовскаго рыдванъ покрыть, съ дышломъ и съ шлеями <sup>384</sup>; получивъ рыдванъ, Галятовскій черезъ А. С. Матвѣева выпросилъ себѣ къ рыдвану пару лошадей изъ государевыхъ конюшенъ <sup>385</sup>.

12 октября Галятовскій былъ у святѣйшаго патріарха въ крестовой палатѣ у благословенія на отпускѣ и св. патріархъ пожаловалъ ему 10 рублей <sup>386</sup>. Такимъ образомъ постепенно, силою обстоятельствъ представители малороссійскаго духовенства вынуждаемы были къ такому сбли-

<sup>383</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 130. (Сравни выше стр. 405 и др.). Самъ Галятовскій въ посвященіи къ своему сочиненію „Stary Kosciol“ говоритъ, что виновникомъ „великой милости“ государя къ нему, Галятовскому, былъ Лазарь Барановичъ, писавшій о немъ письма къ государю.

<sup>384</sup> Во исполненіе этого указа государева, присканъ у вдовы дѣяка Андрея Селина Аксиньи рыдванъ, крытъ внутри кожою красною, сверху обить стамбдомъ желтымъ, внизу сукномъ зеленымъ, съ дышломъ и съ шлеями и съ уздами. За этотъ рыдванъ заплачено было изъ казны 25 р. (на наши деньги около 425 р.) и онъ отданъ Галятовскому. Получивъ рыдванъ, Галятовскій немедленно написалъ записочку къ Матвѣеву, благодарилъ его за то, что онъ исходатайствовалъ повелѣніе о пожалованіи ему рыдвана, но при этомъ заявилъ, что пока не можетъ воспользоваться подаркомъ, такъ какъ не имѣетъ лошадей; архимандритъ просилъ Матвѣева исходатайствовать повелѣніе о пожалованіи ему коней къ рыдвану. Просьба была исполнена, Галятовскому даны двѣ лошади; тогда онъ заявилъ новую претензію: пожалованный ему рыдванъ слишкомъ великъ, двѣ лошади его не сvezутъ; къ тому же „весь передъ у рыдвана недобръ и колеса слабы, вскорѣ поломаются въ пути и въ то время невѣдомо, что будетъ дѣлать“; поэтому архимандритъ просилъ, чтобы ему дали лучшій рыдванъ и меньшій, который могли бы повезти двѣ пожалованныя лошади. Другаго рыдвана Галятовскому не дали, а дали двѣ подводы, на которыхъ онъ могъ сvezти рыдванъ въ Малороссію (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 109, 110 об., 111, 129).

<sup>385</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 110 об., 129.

<sup>386</sup> Ibid. Патріаршаго Казенн. Приказа Книги Расх. № 73, л. 114.



женію съ высшею великороссійскою іерархією, которое рано или поздно должно было привести къ тому, чтобы малороссійское духовенство „принимало благословеніе“ отъ московскаго патріарха.

На слѣдующій день послѣ аудіенціи Галатовскаго у патріарха, состоялся уже указъ объ отпускѣ Галатовскаго съ братією изъ Москвы<sup>387</sup>. И къ гетману Многогрѣшному, и къ Лазарю Барановичу, отъ которыхъ Галатовскій привезъ рекомендательныя письма, посланы были съ архимандритомъ государевы грамоты съ извѣщеніемъ о томъ, что просьба ихъ о пожалованіи милостыни Галатовскому исполнена; въ грамотахъ перечисляли даже подробно все пожалованное Елецкому монастырю, его архимандриту и братія<sup>388</sup>.

Возвратясь въ Черниговъ, Галатовскій немедленно послалъ въ Москву письмо, въ которомъ благодарилъ государя за пожалованные Елецкому монастырю дары, за облаченія, церковныя сосуды и книги и просилъ, чтобы государь исполнилъ свое обѣщаніе „воздвигнути, и направить и создати“ разоренную каменную церковь Елецкаго монастыря<sup>389</sup>. Въ то же время Галатовскій написалъ и къ Матвѣеву, сообщалъ о благополучномъ возвращеніи изъ Москвы, просилъ быть ходатаемъ предъ государемъ о томъ, чтобы онъ по своему обѣщанію подалъ руку помощи разоренной каменной церкви Елецкаго монастыря и пожаловалъ желѣза на покрытіе меньшей главы, находящейся надъ главнымъ куполомъ, уже покрытымъ. Далѣе, Галатовскій просилъ Матвѣева исходатайствовать ему выдачу 100 рублей, которыхъ недостаетъ на печатаніе польско-латинскаго „Мессіяша“; архимандритъ напоминалъ Матвѣеву, что въ „Мессіяшѣ“ будетъ „предслово“ его царскаго величества и что печатаніе пачнется въ самомъ непродолжительномъ времени въ типографіи кіево-печерской Лавры<sup>390</sup>.

Просьба Галатовскаго о пожалованіи желѣза на покрытіе церковной главы положена была подъ сукно, по крайней мѣрѣ, въ іюль 1672 г. она еще не была исполнена<sup>391</sup>. Неизвѣстно, была ли исполнена просьба его о новой ассигновкѣ денегъ на печатаніе польско-латинскаго

<sup>387</sup> Ibid. Малоросс. Прик. кн. № 9, лл. 111 и 112.

<sup>388</sup> Ibid. лл. 126—127—государева грамота къ гетману, лл. 125—126—къ архіепископу, обѣ отъ 19 октября 1670 г. Сравни. *ibid.* кн. № 11, лл. 151—155.

<sup>389</sup> Рукон. Библ. Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. № 98, „листъ пятый“.

<sup>390</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 82, ст. 333—335.

<sup>391</sup> Ibid. т. XI, № 3, ст. 8.

„Мессіяша“; во всякомъ случаѣ, въ іюлѣ 1672 г. Галатовскій прислалъ государю экземпляръ „Мессіи“ на польскомъ языкѣ; подобно тому какъ въ русскомъ „Мессіи“, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ экземплярахъ, которые посланы были въ Москву, было посвященіе царю Алексѣю Михайловичу, такъ и польскій „Мессіяшъ“ „приписанъ единому монарху русскому благочестивому“<sup>392</sup>.

Не одинъ только Галатовскій, другъ и ученикъ Барановича, но и другіе представители малороссійскаго духовенства запасались рекомендательными письмами черниговскаго архіепископа, отправляясь въ Москву для испрошенія милости. Такъ, благодаря ходатайству Барановича предъ начальникомъ Малороссійскаго Приказа А. С. Матвѣевымъ<sup>393</sup> и предъ самимъ государемъ<sup>394</sup>, присланные 4 января 1670 г. игуменомъ батуринскаго монастыря Миною іеромонахъ Исаакій съ братією<sup>395</sup> получили весьма щедрую милостыню для своего монастыря<sup>396</sup>. Съ Исаакиемъ отпустили изъ Москвы въ Малороссію бывшего нѣсколько лѣтъ въ ссылкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ Василия Кропивницкаго<sup>397</sup>, объ освобожденіи котораго Барановичъ „неотступно“ просилъ государя<sup>398</sup>. Объ отпускѣ въ Малороссію этого Кропив-

<sup>392</sup> Ibidem. ст. 6—7.

<sup>393</sup> Письмо Барановича отъ 30 ноября 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921).

<sup>394</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 350—351; Столбцы № 5921.

<sup>395</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25.

<sup>396</sup> 2 бочки блага желѣза, 5 ведеръ вина церковнаго, пудъ ладопу (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921); книги Бесѣды на Евангелистовъ Матвѣя и Іоанна Богослова (Библи. Моск. Синод. Типогр. Архив. Древн. Печати. Двора, кн. № 68, л. 162; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бл. № 5, л. 365), ризы (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5907), деньгами на монастырское строеніе и на милостыню и на отпускъ 111 руб. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 45, стр. 99, Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы №№ 5921, 5907, кн. № 9, л. 711, № 24, л. 375 об.; № 39, лл. 304—305, 313; № 105, л. 559).

<sup>397</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 306—309; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25; Письма Лазаря Барановича, № 78, стр. 107. Судя по этому письму Барановича, слѣдовало бы заключить, что Кропивницкій былъ лицомъ духовнымъ, но въ росписи пѣвникова, составленной Дорошенкомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 15, стр. 54), этотъ Кропивницкій названъ полковникомъ.

<sup>398</sup> Письма Лаз. Бар. № 78, стр. 107. Ср. Акты Южн. и З. Росс. т. IX, № 34, ст. 139.

вицкаго, а также о пожалованіи батуринскому монастырю вслѣдствіе ходатайства Бараповича милостыни, сообщили черниговскому архіепископу особыми государевыми грамотами <sup>399</sup>.

Послѣ глуховской рады, когда начала прекращаться смута въ восточной Малороссіи, представители малороссійскаго духовенства, какъ уже было выше замѣчено, осаждаютъ московское правительство просьбами о милостынѣ и разныхъ привилегіяхъ. Одинъ за другимъ являются въ Москвѣ посланцы отъ малороссійскихъ монастырей. Особенно многочисленное посольство снаряжено было уже въ началѣ 1670 года тремя кievскими монастырями: Межигорскимъ, Выдубицкимъ и Братскимъ. Отъ Межигорскаго монастыря посланцемъ былъ самъ игуменъ Феодосій Васьевскій въ сопровожденіи 7 человекъ; игуменъ Братскаго монастыря Варлаамъ Ясинскій прислалъ въ челобитчикахъ префекта и учителя латинскихъ братскихъ школъ Виктора Гилевскаго и магистра Антонія съ братією (всего 7 чел.), отъ Выдубицкаго монастыря пріѣхало два монаха <sup>400</sup>. Лазарь Барановичъ и гетманъ въ особыхъ письмахъ просили государя отнестись благосклонно къ просьбамъ посланцевъ трехъ „изнищенныхъ“ кievскихъ монастырей <sup>401</sup>. Особенно усердно просилъ Барановичъ за посланцевъ Братскаго монастыря.

Игуменъ Братскаго монастыря Варлаамъ Ясинскій, давшій своимъ посланцамъ обширную информацію съ множествомъ разныхъ ходатайствъ, считалъ нужнымъ заручиться не только рекомендательными письмами архіепископа и гетмана, но также ходатайствомъ еще одного лица, пользовавшагося въ Москвѣ большимъ уваженіемъ, а именно патриарха александрійскаго Паисія, который, возвращаясь изъ Москвы въ Александрію въ сентябрѣ 1669 г., прожилъ нѣсколько времени въ Кіевѣ, въ „Софійскомъ монастырѣ“ <sup>402</sup>.

По приглашенію ректора кievскихъ братскихъ школъ Варлаама Ясинскаго, Паисій изъ Софійскаго монастыря „прежде иныхъ цер-

<sup>399</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 306; Столб. № 5921.

<sup>400</sup> Ibid. Столбцы № 5921.

<sup>401</sup> Ibid.—Письмо Барановича къ государю отъ 9 февр. и Многогрѣшнаго отъ 6 февр. 1670 г.

<sup>402</sup> Свѣдѣнія о пребываніи Паисія въ Кіевѣ см., между прочимъ, въ письмахъ этого патриарха къ государю отъ 18 и 20 сентября 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 91; столбцы № 5921). Первое изъ этихъ писемъ напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи въ IX т., подъ № 14, но по списку, въ которомъ утрачено начало письма; очевидно, редакціи Актовъ неизвестна была цитованная здѣсь книга Малор. Прик. № 5, въ которой это

квей и монастырей кievскихъ“ посѣтилъ „обитель премудростнаго ученія, Ставропигіонъ патриаршеское, монастырь святой Братскій, благо-разумный, искусный, общежительный, гдѣ воспріялъ многолюбезный привѣтъ отъ премудрыхъ учителей, трудящихся въ православномъ ученіи юностиаго возраста и проповѣди Слова Божія съ наставникомъ ихъ многотруднымъ ректоромъ и игуменомъ Варлаамомъ Ясинскимъ“. Ученики коллегіи встрѣтили патріарха „довольно премудрыми риторскими словесы“. Пріемъ этотъ очень понравился Паисію, онъ „возблагодарилъ Бога, Который въ Россіи воздвиге вторыя Аѳины, вмѣсто древнихъ греческихъ тщаніемъ великаго ревнителя церкви Божіей куръ Петра Могилы на укрѣпленіе и утвержденіе православія и защищеніе его отъ близъ сущихъ иновѣрныхъ“. Будучи въ Братскомъ монастырѣ, Паисій самъ видѣлъ въ немъ „вѣліе оскудѣніе и сожженіе во время брани“ и охотно согласился въ благодарность за оказанный ему „богомудрыми“ учителями пріемъ написать къ царю Алексѣю Михайловичу грамоту <sup>403</sup> съ просьбою оказать поддержку Братскому монастырю, чтобы онъ не пришелъ окончательно въ упадокъ.

Кромѣ просительной грамоты Паисія, посланцы Ясинскаго привезли еще краснорѣчивое посланіе къ государю отъ Гизеля. Архимандритъ печерскій писалъ государю, что дерзаетъ обратиться къ нему съ ходатайствомъ за руководителей Братскихъ школъ, такъ какъ митрополитъ Петръ Могила въ своемъ завѣщаніи и послѣдней волѣ вручилъ его попеченію созданныя имъ, Могилою, школы при Богоявленскомъ Братскомъ монастырѣ, а этотъ монастырь вынужденъ просить милостины у государя, такъ какъ оскудалъ по причинѣ лютости различныхъ воинскихъ людей, особенно Татаръ, которые совершенно разорили единственную маетность Братскаго монастыря; монахи этой обители, какъ писалъ Гизель государю, тѣмъ болѣе заслуживаютъ поддержки, что, несмотря на свое бѣдственное положеніе, не имѣя пропитанія и одежды, не перестаютъ трудиться и, „будучи сами голодны, юношѣ православныхъ млекоу разума воспитываютъ и брашномъ ученія ко творенію Божіей воли утверждаютъ“ <sup>404</sup>.

<sup>403</sup> Отъ 20 сентября 1669 г.—Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921.

<sup>404</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921—письмо Гизеля къ государю отъ 23 янв. 1670 г. Это показаніе Гизеля, вмѣстѣ съ цитованнымъ выше показаніемъ патріарха александрійскаго Паисія, совершенно опро-

Въ письмѣ <sup>405</sup> самого Ясинскаго къ государю, особенно краснорѣчиво описывалось тяжелое положеніе Братскаго монастыря послѣ пожара, происшедшаго въ воеводство В. Б. Шереметева (1658—1660). Почти весь монастырь сгорѣлъ, но не до тла; уцѣлѣлъ, между прочимъ, малый трапезный каменный придѣлъ церкви, въ этомъ придѣлѣ совершалась божественная литургія; далѣе игумень Братскаго монастыря излагалъ въ своемъ письмѣ всѣ тѣ просьбы, съ которыми долженъ былъ обратиться къ московскому правительству посланецъ его, префектъ Викторъ Гилевскій.

Прислалъ Ясинскій письмо и къ патриарху Іоасафу <sup>406</sup>. „Смирненнымъ до лица земли поклоненіемъ челомъ бѣа“, ректоръ школъ Братскихъ „низвергалъ себе подъ благословящую десницу и святыя ноzi“ патриарха, называлъ себя его „нижайшимъ работникомъ, въ Духу Святомъ сыномъ, подножіемъ святѣйшаго архипастыря, отцемъ отца и благодѣтеля“. Ясинскій просилъ у патриарха благословенія своимъ посланцамъ, просилъ молитвъ патриаршихъ объ исполненіи просьбъ, которыя будутъ предъявлены этими посланцами, писалъ патриарху о своей увѣренности въ томъ, что безъ патриаршаго благословенія никакое дѣло не окончится успѣшно, по слову Господа, Который сказалъ: „безъ Мене не можете творить ничесоже“, а во образѣ патриарха онъ, Ясинскій, „видитъ зракъ самого лица Господня: кланаясь патриарху, самому Христу поклоняются, руку патриаршу лобызая, Христову всемогущую десницу лобызаютъ“. Вотъ какія пріятныя слова умѣли говорить киевляне, когда нужно было заручиться ходатайствомъ патриарха, духовной власти котораго такъ опасалось малороссійское духовенство.

Само собою разумѣется, что употребленныя въ письмѣ Ясинскаго къ патриарху выраженія нисколько не свидѣтельствуютъ о его готовности подчиниться патриарху, это только образцы того льстиваго слога, проявленіе того панегиризма, которымъ отличается малороссійская литература эпохи Руины и который спустя нѣкоторое время

---

вергають приведенное выше (стр. 323, прил. 315) ивѣніе г. Каванина. Точно также не вполнѣ точнымъ оказывается и выраженіе Н. И. Костомарова (Ист. Мон. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г., стр. 302), что „учители не могли вести своего добраго дѣла“. Изъ этихъ словъ можно заключить, будто они и не вели своего дѣла. Относительно ссылки Гизеля на завѣщаніе П. Могила см. Нам. Бѣв. К. II, I, XII, 176.

<sup>405</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921—письмо Ясинскаго къ государю отъ 23 янв. 1670 г.

<sup>406</sup> Моск. Синод. Библ. Слав. Подлинн. Грам. № 28—письмо Ясинскаго къ патриарху отъ 23 янв. 1670 г.

сдѣлалъ ее столь безплодною<sup>407</sup>. Чувства почтенія въ патриарху, о которыхъ распространяется Ясинскій, совѣмъ не отличаются искренностью; стараясь увѣрить въ существованіи такихъ чувствъ, ректоръ кіевскихъ школъ желалъ только подкрѣпить свою просьбу о томъ, во-первыхъ, чтобы патриархъ ходатайствовалъ предъ государемъ объ исполненіи представленнаго посланцами Братскаго монастыря челобитья, а также о томъ, чтобы самъ Іоасафъ подалъ руку помощи „упадающему монастыреви Братскому, ибо яко источникъ нѣкій сладкій весь городъ наполяетъ и услаждаетъ, сиче и отъ Братскаго монастыря вся церковь малороссійская прохладенія, крѣпости и услажденія учительнаго желаетъ, но сей сладкій божественныхъ ученій источникъ иссохнетъ и въ заустѣвнѣ придетъ въ эти лютыя зѣло времена, многихъ браней исполненныя, если великій государь царь и великій господинъ святѣйшій патриархъ не проліютъ на этотъ монастырь своей милости“.

Надѣясь получить милостыню отъ патриарха, Ясинскій обѣщалъ, что „всегда прилежно пецися потщится честь Христа Бога, славу же его царскаго величества и святѣйшаго патриарха отъ рода въ родъ помножати, церковь же Господню ученіемъ украпати и утверждати и постоянно за государя и св. патриарха молитися“. Надо полагать, что послѣ Андрусовскаго перемирія и особенно послѣ того, какъ Кіевъ не былъ отданъ Полякамъ въ назначенный срокъ, малороссійское духовенство, повидимому, начало считаться съ возможностью подчиненія кіевской митрополіи московскому патриархату.

Межигорскій игумень Θεодосій Васьковскій, лично прибывшій съ посольствомъ, привезъ письмо<sup>408</sup> отъ братіи своего монастыря, которая не только была челомъ объ обычной милостынѣ, но также просила государя оказать такое же пособіе при созданіи новаго храма, какое было оказано въ 1665 г., когда монастырь Межигорскій сгорѣлъ. Выдубицкій игумень Θεодосій Углицкій прислалъ со своими посланцами длинное письмо въ государю<sup>409</sup>, съ изложеніемъ нуждъ своего монастыря.

Посольство отъ трехъ кіевскихъ монастырей 25 февраля 1670 г. было „у великаго государя на пріѣздѣ у руки, какъ онъ, великій государь шель отъ литоргіи изъ церкви отъ Архангела Михаила, на Ка-

<sup>407</sup> Сравни. объ этомъ замѣчаніе Ор. Левицкаго въ статьѣ: „Асанасій Заруцкій, малорусскій панегиристъ“, въ Кіевск. Стар. за 1896 г., № 3.

<sup>408</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы, № 5921—письмо межигорскихъ старцевъ къ государю отъ 23 янв. 1670 г.

<sup>409</sup> Ibid., также кн. № 5, л. 474.

зенномъ Дворѣ, на рундукѣ передъ крыльцемъ“<sup>410</sup>. Послѣ этого пріема посольство представило въ Малороссійскій Приказъ свои челобитныя, которыя начинались просьбою о вознагражденіи монастырей за убытки, причиненные имъ великороссійскими войсками при усмиреніи разныхъ мятежей. Такъ, посланцы Выдубицкаго монастыря жаловались на князя К. О. Щербатова, который, будучи въ 1666 г. посланъ для усмиренія переяславскаго бунта<sup>411</sup>, ваялъ безденежно 500 воевъ сѣна, принадлежавшаго Выдубицкому монастырю и стояшаго по восьми гривень за возъ. Посланцы Феодосія Углинцаго просили, чтобы за взятое въ 1666 г. сѣно было уплачено, но А. С. Матвѣевъ отказался исполнить эту просьбу, такъ какъ московское правительство считало всѣхъ Малороссіянъ виновниками реквизиціи: „не было бы войны и измѣны—и сѣно не было бы имано“<sup>412</sup>. Такъ же неблагоприятно отнеслись и къ другому ходатайству Выдубицкаго монастыря о вознагражденіи за взятія великаго государя ратными людьми въ 1668 году во время бунта 200 осмачекъ монастырскаго хлѣба. Челобитчикамъ отвѣтили, что объ убыткахъ и разореніи, по несенныхъ кѣмъ-либо во время Брюховетчины, гетманъ Многогрѣшнѣйшій писалъ, „чтобъ все то оставить и тому дать покой“<sup>413</sup>.

Игуменъ Межигорскаго монастыря Феодосій Васьковскій тоже требовалъ удовлетворенія за убытки, причиненные во время бунта его монастырю великороссійскими ратными людьми, которые вырубали болѣе ста бортевыхъ монастырскихъ деревъ и всѣ дерева въ маестности Вышгородѣ, съ которой монастырь получалъ ежегодно двѣ кади меду дани. Ходатайство это не было удовлетворено, „потому что война была въ то время“.

<sup>410</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921. Братія Межигорскаго монастыря отправила въ Москву посольство для испрошенія милости на основаніи жалованной на право пріѣзда грамоты отъ 1660 г., а Феодосій Васьковскій пріѣхалъ на основаніи жалованной же грамоты 1649 г.

<sup>411</sup> Сравни. выше стр. 408; Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 220.

<sup>412</sup> Таковъ былъ взглядъ оного правительства на насильственное отнятіе во время бунта припасовъ даже у монастырей,—и не знаемъ, что можно возразить противъ такого взгляда; не знаемъ также, слѣдуетъ ли удивляться, что ратные люди въ 1665 г., когда еще свѣжа была память о Конотопѣ и Чудновѣ, смотрѣли, какъ говорить С. М. Соловьевъ, на патающихся Черкасъ не дружественно. (Сравни. записки Н. Н. Оглобина о злоупотребленіяхъ ратныхъ людей Кіевск. Старшина за 1895 г. № 12). По Глух. Стат. возвращали только вѣшникивъ, церк. утварь и пушки. О возвращеніи пересел. попашъ Рафану Григорьеву съ тов. церк. утвари см. Акты Южн. и Зап. Росс. т. VIII, 272.

<sup>413</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25.

Жаловался Θεодосій Васьковскій и на боярина П. В. Шереметева, который, будучи въ Кіевѣ воеводою, взялъ изъ Межигорскаго монастыря десять ведеръ меду. На Москвѣ отказались уплатить за этотъ медъ, „потому что изъ Кіева расходныхъ книгъ не прислано и дать не по чему“. Наконецъ, Васьковскій представилъ записъ П. В. Шереметева, изъ которой видно было, что воеводою взято было изъ Межигорскаго монастыря въ долгъ 130 осмачекъ ржи, цѣною по 1 руб. осмачка <sup>414</sup>. Требуя уплаты этихъ 130 рублей, межигорскій игумень жаловался на то, что П. В. Шереметевъ не обо всемъ взятомъ изъ монастыря написалъ въ своей записи; такъ, не написано о взятой ратными людьми пшеницѣ, о 10 коняхъ, взятыхъ подъ пушки и о томъ, что Межигорскій монастырь четыре недѣли кормилъ 60 человекъ великороссійскихъ ратныхъ людей, присланныхъ Шереметевымъ. Васьковскій просилъ, чтобы уплатили не только за 130 осмачекъ ржи, но также за взятую пшеницу, за коней и за прокормъ ратныхъ людей. Однако въ Москвѣ признали достаточнымъ въ уплату за рожь и все остальное, взятое у Межигорскаго монастыря, дать даже меньше чѣмъ было указано въ записи Шереметева, а именно: 50 р. деньгами или соболями на 60 р.

Резолюція Матвѣева объ уплатѣ Межигорскому монастырю части долга привела Васьковскаго въ сильнѣйшее негодованіе, онъ подалъ новую челобитную, въ которой требовалъ возвращенія всѣхъ слѣдующихъ ему денегъ <sup>415</sup>, но на челобитную эту не обратили никакого вниманія по той же, вѣроятно, причинѣ, по которой не были исполнены указанная выше просьбы Θεодосія Углицкаго; кромѣ того, цѣна, указанная въ записи Шереметева казалась очень высокою, такъ какъ во время составленія записи въ Кіевѣ была страшная дороговизна. Далѣе, Васьковскій билъ челомъ, чтобы Межигорскому монастырю, еще не оправившемуся послѣ пожара 1665 г., пожалованы были средства на постройку церкви, но Малороссійскій Приказъ объявилъ межигорскому игумену, что о средствахъ на строеніе церкви онъ долженъ бить челомъ гетману Демьяну Игнатовичу <sup>416</sup>. Дѣйствительно, хотя по Глуховскимъ Статьямъ доходы съ Малороссіи должны были поступать въ государеву казну, но подъ предлогомъ, что страна еще

<sup>414</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921 — записъ П. В. Шереметева отъ 3 сент. 1668 г., когда положеніе Кіева было очень затруднительное. (Сравни. выше стр. 486, прим. 498).

<sup>415</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921. Сравни. Кн. № 5, л. 494—495.

<sup>416</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25.



не оправилась отъ разоренія, гетманъ всѣ доходы „сбиралъ на Войско“; справедливо было при такихъ условіяхъ на гетмана возложить заботу о поддержкѣ „оскудѣвшихъ“ монастырей.

Посланцы кievскаго Братскаго монастыря предъявили еще больше требованій, чѣмъ представители монастырей Межигорскаго и Выдубицкаго. Челобитная <sup>417</sup>, поданная отъ имени игумена Братскаго монастыря Варлаама Ясинскаго, тоже начинается жалобою на старыя обиды, причиненныя монастырю еще въ 1660 г. воеводою княземъ Ю. Н. Барятинскимъ. Дѣло въ томъ, что послѣ того, какъ во время разоренія Кіева въ 1658 г. Даниломъ Выговскимъ, въ кievскомъ Братскомъ монастырѣ сгорѣли обѣ церкви (богоявленская и благовѣщенская) и всѣ монастырскія зданія съ кельями и училищами, братія этого монастыря, не безъ содѣйствія со стороны московскаго правительства, заготовила на сооруженіе зданій „нѣсколько тысячъ лѣсу“, но весь заготовленный матеріалъ взятъ былъ воеводою кн. Барятинскимъ на городское строеніе и колодези, при чемъ дано было обѣщаніе заплатить за тотъ лѣсъ деньгами, однако воевода денегъ не заплатилъ и лѣсу не отдалъ и отъ такой скудости монастырскія церкви до самого 1670 г. не были сооружены, литургія совершалась въ уцѣлѣвшемъ каменномъ придѣлѣ. Кромѣ захвата приготовленныхъ для построекъ матеріаловъ, Барятинскій причинилъ Братскому монастырю еще большій убытокъ, разоривъ монастырскую маетность Новоселки. Въ этой маетности воевода кievскій взялъ „болѣе 200 чети хлѣба и всякаго скота и лошадей, также и иныхъ неисчетныхъ движимыхъ вещей и украшеній церковныхъ“; поэтому Ясинскій былъ челомъ о „милостивомъ судѣ на князя Барятинскаго и о воздаяніи тѣхъ убытковъ“. Эта жалоба ректора кievскихъ школъ оставлена была безъ послѣдствій, его посланцамъ отвѣтили: „въ то время была война и взятъ того негдѣ“.

Такъ какъ въ Малороссіи всѣмъ, безъ сомнѣнія, было извѣстно рѣшеніе гетмана „всѣмъ учинившимся въ войну убыткамъ дать покой“, то Ясинскій, надо полагать, предвидѣлъ неудачный исходъ своего ходатайства объ уплатѣ за взятое Барятинскимъ и включилъ въ инструкцію своимъ посланцамъ слѣдующій пунктъ: если ужъ нельзя добиться вознагражденія изъ царской казны за причиненные Баря-

<sup>417</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921; приказная выписка изъ челобитной и резолюціи въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 752—759. Посланцы Братск. мон. пріѣхали на основаніи жалов. грамоты, данной 30 авг. 1650 г. по ходатайству Епифанія Слав. и Арсенія Сат. (Ibid. Столбцы № 5921 Нам. Кievск. Вои. т. II, отд. I № XVII).

твинскимъ убытки, то просить, чтобы пожалованы были Братскому монастырю новыя маестности<sup>418</sup>; но такъ какъ отъ этихъ маестностей не скоро можно получить доходъ, то чтобы государь пожаловалъ въ Братскій монастырь хлѣбнаго жалованья, потому что своего хлѣба у братіи осталось мало, весь разграбленъ<sup>419</sup> и „до новаго хлѣба пропитаться нечѣмъ, развѣ распустить монастырь и училище“.

Такъ какъ московское правительство, не получало никакихъ доходовъ изъ Малороссіи, то не считало себя обязаннымъ удовлетворить мѣстныя продовольственныя пужды и отвѣтило посланцамъ Бр. монастыря, что о хлѣбѣ они должны бить челомъ гетману. Такими же совѣтомъ отвѣтили на просьбу Ясинскаго о вспомошествованіи и возобновленіе сгорѣвшихъ монастырскихъ и училищныхъ зданій. Что же касается просьбы о пожалованіи новыхъ маестностей Братскому монастырю, то и въ этой просьбѣ пришлось отказать Ясинскому, такъ какъ въ силу 6-й изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей, московское правительство могло давать жалованья грамоты толь на тѣ маестности, на которыя челобитчикъ уже имѣлъ гетманскій универсалъ.

Несмотря на неблагопріятный исходъ первыхъ ходатайствъ, не сланиецъ Ясинскаго Викторъ Гилевскій предъявилъ московскому правительству цѣлый рядъ новыхъ просьбъ, а именно: 1) о пожалованіи денегъ на выкупъ митры Петра Могилы, завѣщанной Братскому монастырю, но еще въ 1649 г. заложеной въ Кіево-Печерской Лаврѣ за 3000 злотыхъ, такъ что къ 1670 г. накопилось 4000 злотыхъ росту; вмѣстѣ съ первоначальной суммой долга это составляетъ 7000 злотыхъ, каковую сумму Ясинскій просилъ пожаловать на выкупъ митры<sup>420</sup>; 2) о пожалованіи сосудовъ церковныхъ, потому что то и никъ пограблено; 3) о пожалованіи вмѣсто тѣхъ іезуитскихъ книгъ, которыя подтверждены были за братскимъ монастыремъ государевою грамотою 1659 года<sup>421</sup>, а послѣ Андрусовскаго перемирія остались и

<sup>418</sup> А именно: село Муравку на *лѣвой* сторонѣ Дѣбѣра и церковь св. Михаила въ г. Острѣ съ угодьями. (ibid.).

<sup>419</sup> „вынѣшніе зны въ маестности нашей Новоселкахъ стояло Татаръ иль нурзъ многое время и хлѣбъ весь на 1000 копѣ въ сенахъ и таково-жъ чашо положенова поѣли и кони потравили“ (ibid.).

<sup>420</sup> Варлаамъ Ясинскій, повидиному, не очень дорожилъ митрою Петра Могилы и предполагалъ, въ случаѣ, если государь пожалуетъ деньги на выкупъ митры, продать ее, чтобы добыть средства на прокормленіе братіи; игуменъ предлагалъ даже просто продать митру въ государеву казну. (ibid.).

<sup>421</sup> Сравни. Пам. Кіевск. Ком. т. II, от. I, № XX, стр. 224.

рубежомъ другихъ имѣній „въ государевой державѣ, чтобы царское слово непрсмѣнно было и имъ умирающимъ отъ глада помочь дати“; 4) о пожалованіи грамоты съ разрѣшеніемъ ставить въ ихъ монастырѣ медь и продавать въ храмовые праздники, а также взимать ежегодно съ села Петровецъ по двѣ кади меду дани; 5) о пожалованіи грамоты „на утвержденіе училищъ словенскимъ, греческимъ и латинскимъ языкомъ для латынь на рубежѣ живущихъ къ защищенію православныя вѣры, отъ святыхъ памяти митрополита Петра Могилы основанныя и отъ древнихъ гетмановъ запорожскихъ, наченше отъ славнаго гетмана Петра Канашевича Сагайдачнаго“. На всѣ эти просьбы былъ одинъ отвѣтъ: „бить о томъ челомъ гетману“, хотя исполненіе послѣдней просьбы „объ утвержденіи училищъ“ не налагало на московское правительство никакихъ финансовыхъ обязательствъ: Ясинскій требовалъ юридическаго признанія кіевскихъ школъ, которыя со времени Брюховецкаго только терпѣлись<sup>422</sup>.

Невниманіе московскаго правительства къ просьбамъ Ясинскаго должно было вызвать сильное неудовольствіе со стороны игумена Братскаго монастыря. Но Малороссійскимъ Приказомъ не были исполнены и другія менѣ существенныя просьбы Ясинскаго. Такъ, представители Братскаго монастыря просили, чтобы въ ихъ синодикѣ записаны были для поминовенія „преставившіеся царица Марія Ильинична и царевичъ Симеонъ Алексѣевичъ“ и чтобы на поминъ ихъ душъ дано было государево жалованье; на эту просьбу отвѣтили, что о томъ указъ будетъ впредь. Съ цѣлью добыть хоть какія нибудь средства для монастыря Ясинскій прислалъ въ Москву съ Гилевскимъ нѣсколько экземпляровъ книги „Ключъ Разумѣнія“, пожертвованныхъ „на вспомоgetельство монастырю тоя книги издателемъ“. Гилевскій по порученію игумена просилъ, чтобы эти книги были взяты въ государеву казну съ уплатою по цѣнѣ. На это предложеніе Гилевскому отвѣтили, что „тѣхъ книгъ привять не умѣтъ, потому что печатаны не нашимъ реченіемъ“, т. е. на малорусскомъ, а не великороссійскомъ нарѣчій.

Одна только просьба Варлаама Ясинскаго была отчасти исполнена: онъ просилъ, чтобы отдана была Братскому монастырю кіевская Трехсвятительская церковь, которая въ разореніе запусѣла такъ, что въ нее воеводы кладутъ всякіе запасы, хотя у Братскаго монастыря есть на ту церковь съ землями привилій короля Генриха. Вслѣдствіе этой просьбы къ воеводамъ въ Кіевъ послана была гра-

<sup>422</sup> Сравни. выше стр. 324.

мота <sup>423</sup> съ указомъ церковь очистить, но грамота на владѣніе церковью монастырю дана не была, предложено заручиться предвзято гетманскимъ на то универсаломъ.

Отказавшись исполнить тѣ просьбы кievскихъ монаховъ, которыя казались неумѣстными и неумѣренными, московское правительство все таки дало имъ обычное жалованье на милостыню <sup>424</sup> и монастырское строеніе, хотя при этомъ высказано было пожеланіе, чтобы впредь кievскіе монастыри присылали для испрошенія милостыни менѣе многолюдныя посольства <sup>425</sup>. Въ виду особенно затруднительнаго положенія монастырей, приславшихъ челобитчиковъ, милостыня была имъ дана въ вѣскольکو увеличенномъ размѣрѣ, но при этомъ замѣчено было, что „то впредь не образецъ и никому не выписывать“ <sup>426</sup>.

Межигорскій игуменъ Ѳеодосій Васьковскій былъ въ Москвѣ ходатаемъ не только о нуждахъ своего монастыря, онъ привезъ также челобитныя къ государю и отъ игуменни кievскаго Флоровскаго дѣвчяго монастыря Серафимы, которая просила у государя милостыни своему монастырю, для государскаго многолѣтняго здоровья и для поминовенія царицы Маріи Ильиничны, такъ какъ монастырь ея разоренъ бусурмапами, церкви сожжены, крестьяне монастырскихъ маетностей плѣнены <sup>427</sup>. Велѣдствіе этой челобитной послана была съ Васьковскимъ на строеніе Флоровскаго монастыря обычная милостыня <sup>428</sup>.

<sup>423</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Столб. № 5921 — государева грамота воеводѣ отъ 9 марта 1670 г.

<sup>424</sup> Всего дано: 1) посланцамъ межигорскаго монастыря (на монастырское строеніе и жалованья прибывшему въ Москву игумену и его свитѣ)—135 рубл. собольми и деньгами, ризы, пудъ ладону, камни адаманки, сукна, куницы (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Столбцы № 5921, кн. № 5, лл. 494—495 кн. 35, л. 302; кн. 37, л. 800; Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 178 г. № 220), 2) посланцамъ Братскаго монастыря: 40 руб. собольми, Мшinea Августъ и Прологъ во весь годъ съ Печатнаго Двора безденежно, ризы, ладону 1 пудъ, вина церковнаго 5 ведеръ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прпк. Столбцы № 5921; кн. № 5, лл. 492—494; № 9, л. 756), 3) посланцамъ Выдубицкаго монастыря: 35 р. собольми (Ibid. кн. № 5, л. 494—495), а все: 0 210 р., кромѣ разныхъ вещей, сумма для того времени большая.

<sup>425</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25.

<sup>426</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кн. № 37, л. 815.

<sup>427</sup> Ibid. Столбцы №5921.

<sup>428</sup> Ibid.—30 рублей собольми. Сравни. Доц. Акт. Истор. XII, 328.

Хотя недалеко, какъ за четыре года до прїѣзда въ Москву Васьковскаго съ товарищи кїевское духовенство прислало въ Москву посольство съ челобитьемъ о томъ, чтобы не быть имъ подъ благословеніемъ московскаго патріаха, однако въ 1670 г., послѣ Андрусовскаго перемирія и разорительной междоусобной войны 1668 года, представители малороссійскаго духовенства начали съ большимъ вниманіемъ относиться къ московскому святителю: отправляя посланцевъ въ Москву представители малороссійскаго духовенства уже не забываютъ присылать письма и къ патріарху, письма эти составляютъ въ выраженіяхъ самыхъ униженныхъ и покорныхъ, хотя, конечно, ни къ чему не обязывающихъ.

Переѣзжа въ отношеніи Малороссіянъ къ великороссійской духовной іерархіи сказывалась въ томъ, что, прїѣзжая въ Москву, малороссійскіе духовные считаютъ нужнымъ представиться патріарху, быть у него у благословенія. Выше было уже упомянуто <sup>409</sup> о томъ, что Ширевичъ и Галатовскій, будучи въ Москвѣ, были у благословенія у патріарха; точно также игумень Межигорскаго монастыря Θεодосій Васьковскій и другіе прибывшіе съ нимъ посланцы кїевскихъ монастырей признали необходимымъ быть у благословенія у патріарха Іоасафа, при чемъ подали ему челобитныя о милостынѣ ихъ обителямъ. Надо полагать, что московское правительство было довольно такою почтительностью кїевскихъ монаховъ и что Іоасафъ считалъ письмо Варлаама Ясинскаго доказательствомъ готовности малороссійскаго духовенства перейти подъ благословеніе московскаго патріарха; какъ бы то ни было, но Васьковскому съ товарищи отъ имени патріарха дано было „на милостыню и на монастырское строеніе“ почти столько же, сколько было имъ пожаловано изъ государевой казны, а именно 152 рубля, при чемъ милостыня дана была не соболями, какъ изъ государевой казны, а деньгами <sup>410</sup>, что монахамъ было гораздо пріятнѣе <sup>411</sup>. Кромѣ милостыни Межигорскому, Братскому и Выдубицкому монастырямъ патріархъ послалъ также мило-

<sup>409</sup> См. выше стр. 657 и 672.

<sup>410</sup> А именно: Братскому монастырю 52 р., Межигорскому—30 р., Выдубицкому—20 р., Вознесенскому дѣвичьему—50 р. (Моск. Арх. Мин. Юст. Патріарш. Казен. Прик. Кн. Расх. № 69, лл. 234, 236, 235, 230).

<sup>411</sup> Сравни мою брошюру „Книги Кїевской и Львовской Печати“, стр. 13; также Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921 — распоряженіе отъ 7 марта 1670 г. о замѣнѣ по челобитью Межигорской братіи куницъ деньгами.

стыню кievскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Анастасіи <sup>432</sup>.

11 марта 1670 г. Васьковскій съ товарищи были отпущены съ отвѣтными грамотами къ тѣмъ лицамъ, которыя ходатайствовали предъ государемъ о благосклонномъ отношеніи къ просьбамъ представителей кievскихъ монастырей; такимъ образомъ, посланы были грамоты къ гетману Многогрѣшному, къ Барановичу и къ Гизелю <sup>433</sup>. Во всѣхъ этихъ грамотахъ сообщалось, что Межигорскому, Выдубицкому и Братскому монастырямъ пожалована милостыня „двухъ свудости“. Кромѣ того въ грамотѣ къ Барановичу, который фактически былъ блюстителемъ митрополии кievской, высказано было пожеланіе, чтобы впредь посольства отъ малороссійскихъ монастырей были менѣе многолюдны. Въ той же грамотѣ сообщено было архіепископу черниговскому, что по тѣмъ просьбамъ монастырей, которыя не удовлетворены въ Москвѣ, учинить указъ повелѣно гетману <sup>434</sup>. Дѣйствительно, въ грамотѣ государевой къ гетману <sup>435</sup> сказано, что ему предоставляется „указъ учинить, какъ у нихъ по правамъ належитъ“ по всѣмъ ходатайствамъ Межигорскаго и Братскаго монастырей, т.-е., по вопросамъ о пожалованіи новыхъ маестностей, объ утвержденіи училищъ, о выкупѣ митры Петра Могилы, объ удовлетвореніи продовольственныхъ нуждъ, о разрѣшеніи монастырю ставить и продавать медъ. Упомянуто было въ государевой грамотѣ къ гетману и о томъ, что монастыри требуютъ вознагражденія за убытки, понесенные во время смутъ, при чемъ Многогрѣшному напоминали: „а прежде писалъ ты, гетманъ, чтобы о всемъ, что было въ войну, дать покой“.

Совѣтъ московскаго правительства бить челомъ гетману о новыхъ маестностяхъ былъ, кажется, принятъ и исполненъ <sup>436</sup> представителями тѣхъ монастырей, которые отправляли въ январѣ 1670 г. посольства въ Москву, но такъ какъ Многогрѣшный въ началѣ своего гетманства не особенно спѣшилъ надѣлать монаховъ землями <sup>437</sup>, то они

<sup>432</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Патриарш. Казени. Прик. Расходи. Бн. № 69, л. 234 об.

<sup>433</sup> Ibid. Столбцы Малор. Прик. № 5921.

<sup>434</sup> Ibid. Бн. № 5, л. 499.

<sup>435</sup> Отъ 8 марта 1670 г. (Ibid. № 9, лл. 759—760; Столбцы № 5921).

<sup>436</sup> Въ февралѣ и мартѣ 1671 г. Многогрѣшный далъ универсалы на маестности Межигорскому и Флоровскому монастырямъ (Акты Зап. Россіи, т V. №№ 83, 84, 85).

<sup>437</sup> „нашъ гетманъ... отцамъ игуменамъ не хотѣлъ подтвердить царскія грамоты“ (Письма Лазаря Барановича, № 69, стр. 89).

позволяли себѣ обращаться съ просьбами о пожалованіи маентностей и къ врагу Многогрѣшнаго Дорошенку <sup>438</sup>.

Неблагопріятный исходъ ходатайствъ Братскаго монастыря не послужилъ урокомъ для игуменни Флоровскаго дѣвичьяго монастыря. Черезъ два мѣсяца по возвращеніи въ Кіевъ Васьковскаго и Гилевскаго, Серафима Стахорская отправилась въ Москву <sup>439</sup> съ просьбами, изъ которыхъ двѣ такъ же мало входили въ компетенцію московскаго правительства, какъ и просьба Ясинскаго о пожалованіи грамоты на право варить медъ въ Братскомъ монастырѣ. Стахорская, прибывъ въ Москву, подала челобитную о томъ, чтобы возстановлено было отнятое у нея кіевскимъ магистратомъ право, во-первыхъ, взимать въ пользу монастыря нѣкоторые рыночные сборы, во-вторыхъ, три раза въ годъ ставить въ монастырѣ медъ на продажу. Игуменнѣ Флоровскаго монастыря отвѣтили, что съ жалобой на кіевскій магистратъ она должна обратиться къ гетману, къ которому послана была грамота <sup>440</sup> съ указомъ рѣшить это дѣло по войсковымъ правамъ и по „Глуховскимъ договорнымъ Статьямъ“. Не была удовлетворена и другая просьба Стахорской о возвращеніи Флоровскому монастырю недоданной еще въ 1660 г. милостыни <sup>441</sup>, хотя игуменья подавала о

<sup>438</sup> Акты Зап. Россіи, т. V, № 82; Сравни Моск. Арх. Мин. Юст. Бѣвск. Стола Бн. № 10, л. 86 обор.

<sup>439</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25—пріѣхала въ Москву 5 іюля; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921—отпущена кіевскимъ воеводою 10 іюня.

<sup>440</sup> Ibid.—государева грамота отъ 28 іюля 1670 г.

<sup>441</sup> Эта непріятность случилась съ Флоровскимъ монастыремъ слѣдующимъ образомъ: въ 1660 г. государь пожаловалъ Флоровскому монастырю по случаю бывшаго тамъ пожара 500 рублей (мѣдныхъ), изъ которыхъ двѣсти были посланы съ полковникомъ кіевскимъ Василенъ Дворецкимъ, но онъ этихъ денегъ въ монастырь не доставилъ, остальные же триста рублей Ѡ. М. Ртищевъ оставилъ у себя, обѣщая прислать вскорѣ серебряными деньгами, но не прислалъ. Въ 1664 г. игуменья Флоровскаго монастыря Серафима Стахорская, будучи въ Москвѣ, просила Ртищева выдать недоданныя деньги, но Федоръ Михайловичъ отвѣтилъ, что уже „не ему тѣмъ строити“. Когда въ январѣ 1670 г. Васьковскій отправился въ Москву, Стахорская поручила ему поговорить объ этомъ съ Ртищевымъ, но этотъ послѣдній ничего не отвѣтилъ, далъ только Флоровскому монастырю два рубля; эта милостыня не удовлетворила Стахорской, въ челобитной, поданной ею въ Приказъ Малыя Россіи, она замѣчаетъ: „что есть два рубля противъ трехсотъ, хотя бы мѣдныхъ“ и проситъ, чтобы монастырю доланы были 300 рублей. Въ Приказѣ Стахорской отвѣтили, что правительство москов-

томъ челобитныя и въ Малороссійской, и въ Патріаршіи Казенныя Приказы; и въ томъ, и въ другомъ Приказѣ ограничились только тѣмъ, что прибавлено было нѣсколько рублей<sup>442</sup> въ мартовской дачѣ, когда въ Флоровскій монастырь послано было соборей на 30 рублей.

Не считая возможнымъ по состоянію русскихъ финансовъ особенно увеличивать денежные дачи малороссійскимъ монастырямъ, не вступаясь, насколько это было возможно, въ ссоры духовенства съ казацкими и магистратскими властями, правительство московское не отказывало въ исполненіи менѣе притязательныхъ просьбъ о пособіи: такова, напримѣръ, была просьба игумена благовѣщенскаго нѣжинскаго монастыря Аванасія, который просилъ въ іюлѣ 1670 г., чтобы его монастырю, разоренному во время бунта 1668 г., пожаловано было нѣсколько струговъ на строеніе монастырскихъ зданій<sup>443</sup>.

Надо полагать, что нежеланіе московскаго правительства исполнить просьбу игумена Братскаго монастыря о пожалованіи ему грамоты на маегности „въ государевой державѣ“ и на привилегіи училищамъ принято было Ясинскимъ за признакъ того, что въ Москвѣ неувѣрены въ прочности обладанія Киевомъ. По этой ли причинѣ или просто вслѣдствіе недовольства московскимъ правительствомъ<sup>444</sup>, но только немедленно послѣ неудачи въ Москвѣ игумень Братскаго монастыря начинаетъ заискивать у польскаго правительства и уже 25 апрѣля 1670 г. Варлааму Ясинскому дана была королемъ Поль-

---

ское нисколько не виновато въ томъ, что Дворецкій не доставилъ ей посланныхъ съ нимъ денегъ, пусть она бьетъ на него челомъ гетману; что же касается остальныхъ 300 рублей, то правительство отговаривалось *десятильтымъ давностью* („для чего о томъ раньше не били челомъ, нынѣ выносить не изъ чего“—Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921 — челобитная отъ 10 іюня и указъ отъ 14 іюля 1670 г. О пожалованіи грамоты въ 1660 г. ср. у Малиженовскаго: „Кіев. Флор. мон.“ (Кіев. Ки. Вѣд. 1895, № 7, стр. 284).

<sup>442</sup> Изъ госуд. казны 3 рубля деньгами и соборей на 3 рубля (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921), а отъ патріарха 10 рублей (Патр. Казенн. Прив. Ки. Расх. № 69, л. 256. Сравни. Доп. Акт. Ист. XII, № 46, стр. 328).

<sup>443</sup> Вслѣдствіе челобитной Аванасія ему повелѣно было дать на монастырское строеніе „пять струговъ негодныхъ къ водяному ходу“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ки. № 10, л. 57; № 5, л. 770 об.; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).

<sup>444</sup> Мысль о неувѣренности моск. правительства въ прочности обладанія Киевомъ могла явиться въ виду происходившихъ тогда переговоровъ съ Поляками, которые настойчиво требовали назначенія срока отдачи Кіева. (См. Соловьевъ. Ист. Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 75). Неблагопріятный исходъ ходатайствъ



скимъ Михаиломъ грамота съ привилегіями братскимъ училищамъ <sup>445</sup>. Такимъ образомъ, польское правительство охотно раздавало привилегіи въ Кіевѣ, который еще былъ во власти царя Московскаго, предоставлявшаго домогаться этихъ привилегій отъ гетмана.

Заясывая у польскаго правительства, Ясинскій воспользовался также даннымъ ему въ Москвѣ совѣтомъ и обратился въ Многогрѣшному съ ходатайствомъ о томъ, чтобы онъ принялъ участіе въ тяжеломъ положеніи Братскаго монастыря <sup>446</sup>. Демьянъ Игнатовичъ далъ обѣщаніе построить въ кіевскомъ Братскомъ монастырѣ, „каменную церковь и школы для ученія“ и установилъ на это особый сборъ въ Малороссіи <sup>447</sup>. Кроме того Многогрѣшный, снисходя къ просьбѣ игумена Братскаго монастыря и „видя скудость“ этой обители, далъ ей на пропитаніе село Муромское и Ясинскій не замедлилъ просить въ Москвѣ жалованной грамоты на эту маетность <sup>448</sup>.

Несмотря на недовольство московскимъ правительствомъ, несмотря на сношенія съ Польшей, которыя не могли быть одобрены въ Москвѣ, Ясинскій продолжалъ поддерживать сношенія съ кіевскимъ воеводою, сообщалъ ему различныя политическія вѣсти <sup>449</sup>. Не одинъ

---

былъ не единственною причиною недовольства Братскаго монастыря московскимъ правительствомъ. Приведемъ здѣсь одну изъ другихъ побочныхъ причинъ. Сознаваясь изъ Москвы, монахи Братскаго монастыря были обокражены за Дихвиннымъ ямщиками, которые увезли у нихъ сундукъ со всякою рухлядью. Какъ узнали потомъ монахи, сундукъ ихъ „объявился“ у лихвинскаго воеводы Абрама Ивановча Барышкина. Немедленно послана была въ Москву, въ Малороссійскій Приказъ челобитная о сыскѣ сундука. Изъ Москвы въ Дихвинъ послали къ воеводѣ грозную грамоту съ повелѣніемъ, чтобы онъ все покраденное у монаховъ сыскалъ и отдалъ, „а будетъ не сыщеть и не отдастъ, хотя тѣмъ покорыствоваться и на немъ возьмутъ втрое и быть ему въ великой опалѣ и въ наказаніи“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 9, л. 748). Не знаемъ, подѣйствовала ли угроза на Барышкина, но изъ дѣла видно что даже въ 1671 г. не всѣ украденныя у монаховъ вещи были имъ отданы).

<sup>445</sup> Памятники Кіевской Комиссіи, т. II, отд. I, № XXIII, стр. 247; Моск. Арх. Мин. Юст. Кіевского Стола, Кн. № 10, лл. 93 об.—94.

<sup>446</sup> 1 сентября 1670 г. Варлаамъ Ясинскій говоритъ воеводѣ кіевскому кн. Козловскому: „былъ я для монастырскихъ дѣлъ у гетмана Демьяна Игнатовича“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892).

<sup>447</sup> Ibid. Кн. № 16, л. 301.

<sup>448</sup> Ibid. Столбцы, № 5921.

<sup>449</sup> Напр., о Юріи Хмельницкомъ и о Дорошенкѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892).

только воевода кievскій пользовался такими услугами Варлаама Яснeскаго; даже самъ Ординъ-Нащокинъ, желая завести непосредственнымъ сношеніемъ съ митрополитомъ Іосифомъ Тукальскимъ, избралъ посредникомъ игумена Братскаго монастыря, которому послалъ письмо и двѣ пары соболей<sup>450</sup>. Политическія услуги, особенно сообщеніемъ „вѣстей“, оказывали московскому правительству въ это время, какъ и прежде, многіе монастыри, особенно пограничныя и правобережныя, напр., Терехтемировскій, Каневскій, Уманскій<sup>451</sup>. Игумены лѣвобережныхъ монастырей оказывали московскому правительству болѣе скромныя услуги, напримѣръ, доставляли въ Москву деревья для государевыхъ садовъ и присылали мастеровъ-садовниковъ для устройства этихъ садовъ и пасѣчниковъ<sup>452</sup>. Изъ кievскихъ игуменовъ, кромѣ Яснeскаго сообщалъ политическія вѣсти воеводамъ и Θεодосій Софоновичъ, старшій трудникъ Барановича по его, еще не утвержденному московскимъ правительствомъ, блюстителству кievской митрополіи<sup>453</sup>.

<sup>450</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 60, ст. 257.

<sup>451</sup> Игуменъ Терехтемировскаго мон. сообщаетъ вѣсти о Суховѣѣ, Ю. Хмельницкомъ и Райчѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 104, стр. 262, т. IX, № 34, ст. 136, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5875; ил. № 5, л. 251; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 58), оказываетъ содѣйствіе государевымъ ратнымъ людямъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 50, стр. 167). Каневскаго монастыря игуменъ Геронимъ Дубина сообщаетъ вѣсти, которыя потомъ переданы въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, л. 24); Уманскій игуменъ сообщаетъ вѣсти (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 39, ст. 159).

<sup>452</sup> 29 марта 1670 г. къ игумену лубенскаго Мгарскаго монастыря Виссаріону послана была грамота съ порученіемъ сыскать хорошаго садовника и пасѣчника и прислать для цѣли въ Москву (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 31). Виссаріонъ вскорѣ отвѣтилъ въ Москву, что никакъ не могъ найти вольныхъ мастеровъ, которые согласились бы поѣхать въ великороссійскіе города, и поэтому посылаетъ своихъ, знающихъ садовое и пчеловодное дѣло монаховъ, которымъ приказалъ сдѣлать все нужное въ государевыхъ садахъ бесплатно, „чѣмъ за то милости государевой монастырь“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 46, стр. 194). Дѣйствительно, уже 2 мая 1670 г. пріѣхали въ Москву виноградные садовники лубенскаго Мгарскаго монастыря іеродіаконъ Онофрій и соборный старецъ Геннадій. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25), которымъ вскорѣ дано было порученіе ѣхать въ Кіевъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5880, л. 341—19 авг. 1670 г.) и въ тамошнихъ монастыряхъ взять для устройства государевыхъ садовъ около 700 плодовыхъ деревьевъ и виноградныхъ лозъ да 3,000 черенковъ. (Ibid. Бн. № 12, л. 713—718, 770).

<sup>453</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 105, стр. 264.

Изъ всѣхъ настоятелей кievскихъ монастырей самымъ дѣятельнымъ „работникомъ“ московскаго правительства былъ въ 1670 г. архимандритъ Кіево-печерской лавры. Иннокентій Гизель давалъ воеводѣ кievскому взаймы деньги на жалованье ратнымъ людямъ <sup>454</sup>, общалъ въ Москву точныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Польшѣ <sup>455</sup>, о событіяхъ въ подчиненной Дорошенку части Малороссіи <sup>456</sup>, о Юріи Хмельницкомъ и о дѣлахъ турецкихъ <sup>457</sup>, пересылалъ вѣсти, получаемыя отъ духовенства западной Малороссіи <sup>458</sup>. Поручая Гизелю политическую агентуру, московское правительство давало архимандриту печерскому и порученія совершенно иного характера, напримѣръ, прислать пасѣчника, „винограднаго строенія мастера“ <sup>459</sup>. Политическая дѣятельность Гизеля не ограничивалась его службою Москвѣ; польское правительство также давало порученія печерскому архиман-

<sup>454</sup> 1670 г. 27 сентября воевода кievскій князь Козловскій отдалъ Гизелю „что займовали у него на жалованье ратнымъ людямъ“ 100 рублей изъ тѣхъ денегъ, которыя получены были отъ кievскаго войта Данила Полоцкаго въ доходъ государевой казны по Глуховскимъ Статьямъ. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, л. 20 об., 271, 355).

<sup>455</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 16.

<sup>456</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 45, ст. 186.

<sup>457</sup> Ibid.—о намѣреніяхъ султана Турецкаго и объ отношеніяхъ Запорожцевъ къ Крымскому хану. О Юраскѣ сообщались разные слухи: по одному бывшій гетманъ намѣренъ былъ при содѣйствіи султана Турецкаго сдѣлаться кievскимъ митрополитомъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 148), по другому слуху, Хмельницкій хотѣлъ опять сдѣлаться гетманомъ вмѣсто Дорошенка. (Ibid. столбцы № 5892).

<sup>458</sup> Напримѣръ, отъ монаховъ каневского монастыря (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, л. 20 об.). 23 янв. 1670 г. Гизель послалъ государю вѣстовое польское письмо, которое, немедленно по полученіи, послано было по указу государя на посольскій съѣздъ въ Ордину-Нащоквиу. (Ibid. № 5, л. 438).

<sup>459</sup> 22 марта 1670 г. начальникъ Малороссійскаго Приказа А. С. Матвѣевъ послалъ къ „благодѣтелю своему“ кievо-печерскому архимандриту письмо съ просьбою „сыскати въ Кіево-печерскомъ монастырѣ или гдѣ сыщется винограднаго строенія мастера и который сажаетъ дули, и груши, и сливы, и орѣхи кievскіе и пасѣчника самаго добраго и уговорилъ бы его ѣхать на годъ изъ найму въ Москву“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 46, ст. 189), но это порученіе не было исполнено Гизелемъ; онъ отвѣтилъ Матвѣеву, что за различными злыми мятежами, многими обидами и сполохами таковыхъ строителей въ Лаврѣ не стало и „винограды“ ея запустѣли (Ibid. ст. 193).

дриту, но это не помѣшало тому, что одинъ изъ трибуналовъ Польско-Литовскаго государства приговорилъ Иннокентія Гизеля къ банниціи. Этотъ приговоръ состоялся по дѣлу Гизеля изъ-за маестностей съ Θεодосіемъ Василевичемъ<sup>460</sup>, намѣстникомъ Тукальскаго въ Литвѣ. Съ Тукальскимъ Гизель продолжалъ вести переписку<sup>461</sup> и митрополитъ по просьбѣ архимандрита печерскаго взялъ на себя хлопоты о томъ, чтобы не подвергся опустошенію лаврскій хуторъ, находившійся во владѣніяхъ Дорошенка подъ Червасами<sup>462</sup>.

Положеніе самого Тукальскаго нисколько не улучшилось съ тѣхъ поръ, какъ въ апрѣлѣ 1669 г. онъ получилъ государеву грамоту, въ которой ему воспрещалось немедленно помѣститься въ Кіевѣ, хотя и дано было обѣщаніе современемъ дать иной указъ по этому дѣлу. Польское правительство тоже не только не предпочло Винницкому Тукальскаго, друга мятежнаго Дорошенка, но даже и въ восточной Малороссіи распространяло слухи, что царь Московскій призналъ такъ же, какъ и король Польскій митрополитомъ кіевскимъ враждебнаго Тукальскому Антонія Винницкаго<sup>463</sup>. На самомъ же дѣлѣ правительство московское не только не признало Винницкаго митрополитомъ, но, вообще, не постановило еще никакого рѣшенія относительно управленія кіевскою митрополіею<sup>464</sup> и Тукальскій, повидимому, не оставлялъ еще надежды на то, что въ концѣ концовъ это рѣшеніе будетъ принято въ его пользу. Митрополитъ, какъ кажется, пересталъ открыто дѣйствовать противъ московскаго правительства<sup>465</sup>, и даже предложилъ свое посредничество для сношеній кіевскаго воеводы съ гетманомъ правобережнымъ Дорошенкомъ<sup>466</sup>; но именно это не нравилось гетману восточной стороны Демьяну Игнатовичу, который, какъ выше указано, приказалъ схватить бывшихъ на лѣвомъ берегу людей

<sup>460</sup> Акты, изд. Виѣн. Ком., т. XV, № 176, стр. 268—въ августѣ 1670 г. Моск. Гл. Арх. Мин. Ив. Дѣл., Польск. Кор. Метр. Вн. XXV, л. 196.

<sup>461</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 8, ст. 42—упомянутое о письмѣ Гизеля къ Тукальскому; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892—упомянутое 13 дек. 1670 г. о письмѣ Тукальскаго къ Гизелю.

<sup>462</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 8, ст. 40—43

<sup>463</sup> Ibid. № 37, ст. 151.

<sup>464</sup> См. выше стр. 589 и 659.

<sup>465</sup> Сравни. выше стр. 585 прим. 62 (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 37: въ связи съ этимъ увѣщаніемъ Тукальскаго подчиниться Дорошенку находится слухъ о содѣйствіи, которое готовы были оказать въ мартѣ 1669 г. чигиринскому гетману кіевскіе чернецы—ibid. № 36, стр. 139).

<sup>466</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 8, ст. 41—42.

Тукальскаго <sup>467</sup>, а духовенству восточной Малороссіи „возбранилъ послушанія и благословенія сподоблятися“ отъ митрополита <sup>468</sup>.

Несмотря на враждебныя по отношенію къ митрополиту дѣйствія Многогрѣшнаго, съ которымъ Барановичъ всегда совѣщался въ дѣлахъ, касавшихся Тукальскаго <sup>469</sup>, несмотря на то, что фактически управленіе восточною частью митрополіи постепенно переходило въ руки черниговскаго архіепископа <sup>470</sup>, Тукальскій вель переписку съ представителями духовенства лѣвобережной Малороссіи <sup>471</sup>. Далѣе, такъ какъ Барановичъ, пока не былъ еще формально назначенъ блюстителемъ митрополіи, дѣйствовалъ осторожно, не переѣзжалъ въ Кіевъ, предоставляя разрѣшать дѣла кіевской митрополичьей консисторіи игумену Михайловскаго монастыря Θεодосію Софоновичу <sup>472</sup>, въ письмахъ къ кіевскимъ игуменамъ увѣрялъ, что ничего не имѣетъ противъ водворенія Тукальскаго въ Кіевѣ, то митрополитъ кіевскій, временно прекратившій переписку съ Барановичемъ <sup>473</sup>, не прервалъ окончательно сношеній съ черниговскимъ архіепископомъ.

Съ Гизелемъ Тукальскій былъ въ оживленной перепискѣ и сообщалъ ему свѣдѣнія о напечатанномъ въ Польшѣ по поводу кандидатуры царевича Алексѣя Алексѣевича на польскій престолъ памфлетъ съ „посмѣятельствомъ на царское величество и на святой

<sup>467</sup> См. выше стр. 583.

<sup>468</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностранн. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—информация Тукальскаго отъ 12 іюня 1670 г.

<sup>469</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 39, ст. 158.

<sup>470</sup> См. выше стр. 660.

<sup>471</sup> 19 янв. 1670 г. послано въ Москву Многогрѣшнымъ письмомъ Тукальскаго къ игумену лубенскаго Мгарскаго монастыря Виссаріону (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностранн. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Грам. № 202).

<sup>472</sup> Въ одномъ изъ писемъ своихъ, относящемся къ 16 іюля 1672 г. Лазарь Барановичъ прямо говоритъ, что до этого времени Θεодосіи Софоновичу руководилъ дѣятельностью „митрополичьей консисторіи“ (Письма Лазаря Барановича № 105, стр. 177). И действительно, Тукальскій въ информации, данной 12 іюня 1670 г. жалуется на то, что духовному чину, за Дифиромъ будущему, жестоко приказано ничѣмъ къ нему, митрополиту, не отзываясь, отцу Софоновичу во всемъ послушными быти. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностранн. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).

<sup>473</sup> Сравни. Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 81: „я писалъ, но вы не отвѣчали“.

родъ его и на весь народъ московскій“. Сообщая объ этомъ Гизелю<sup>474</sup> въ письмѣ своемъ, Тукальскій предлагалъ архимандриту обратити вниманіе московскаго правительства на неискренность Поляковъ и даже прислалъ экземпляръ памфлета съ тѣмъ, чтобы онъ посланъ былъ въ Москву, но осторожный Гизель долго не рѣшался послать въ Малороссійскій Приказъ присланный митрополитомъ экземпляръ „пашевила“, боясь, какъ бы его не обвинили въ томъ, что онъ самъ напечаталъ этотъ памфлетъ въ своей типографіи для того, чтобы вызвать вражду между обоими государствами<sup>475</sup>. Гизель ограничился тѣмъ, что послалъ Барановичу выписку изъ письма Тукальскаго о „пашевилѣ“. Архіепископъ не раздѣлялъ опасеній Гизеля и, какъ уже было выше указано<sup>476</sup>, немедленно отправилъ полученное отъ Гизеля письмо съ сообщеніемъ о „пашевилѣ“ въ Москву.

Въ Москвѣ очень обрадовались сообщенію о томъ, что въ Польшѣ напечатана книжка съ оскорбительными отзывами о московскомъ правительствѣ. Дѣло въ томъ, что именно тогда Поляки настаивали на немедленномъ назначеніи срока для отдачи Кіева, а такъ какъ „безчестья и досады“ въ печатныхъ польскихъ книгахъ могли, по мнѣнію московскаго правительства, оправдать, дальнѣйшее удержаніе Кіева подъ властью великаго государя<sup>477</sup>, то въ Москвѣ очень дорожили свѣдѣніями о вновь выходящихъ въ Польшѣ политическихъ памфлетахъ. Однако московское правительство считало недостаточнымъ имѣть свѣдѣнія о „пашевилѣ“ съ посмѣятельствомъ на святой родъ царскій, нужно было имѣть въ рукахъ печатный экземпляръ „пашевила“, чтобы его можно было предъявить польскимъ посланцѣмъ.

Такъ какъ Малороссійскій Приказъ не считалъ возможнымъ возобновить непосредственныя сношенія съ Тукальскимъ послѣ того, какъ къ нему отправлена была государева грамота отъ 19 апрѣля

<sup>474</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 58; въ этомъ дѣлѣ находится списокъ съ выписки изъ письма Тукальскаго; на списокѣ этомъ подьячимъ написано, что онъ представляетъ собою выписку изъ письма Тукальскаго къ Барановичу, но изъ содержанія документа ясно видно, что это выписка изъ письма Тукальскаго къ Гизелю; вслѣдствіе такого ошибочнаго опредѣленія этого документа впоследствии Барановичу писали изъ Москвы о полученномъ будто бы имъ отъ Тукальскаго письмѣ. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 38, ст. 153).

<sup>475</sup> Ibid. № 39, ст. 160.

<sup>476</sup> См. выше стр. 653.

<sup>477</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 374.

1669 г. <sup>478</sup>, то „пашквиль“ рѣшено было добыть отъ митрополита не непосредственно, а черезъ Барановича или Гизеля. Отправленъ былъ изъ Москвы 20 декабря 1669 г. въ Малороссію „наскоро“ подъячій Малороссійскаго Приказа Михаилъ Савинъ и, по данному ему наказу <sup>479</sup>, заѣхалъ сначала къ Барановичу, которому сказалъ: „покажи прилежно радѣніе свое къ великому государю и отпиши къ Тукальскому, чтобы онъ прислалъ къ тебѣ подлинный пашевиль, а ты отпусти его, не замотчавъ, къ великому государю“. Но Барановичъ, съ нетерпѣніемъ ожидавшій офіціального утвержденія его блюстителемъ кievской митрополіи, повидимому, не очень то желалъ предоставить Тукальскому случай оказать услугу московскому правительству и, хотя не отказался войти въ сношенія съ митрополитомъ, но заявилъ, что долженъ предварительно списаться объ этомъ съ гетманомъ Многогрѣшнымъ.

Савинъ, понявъ, что Барановичъ не особенно усердно возьмется за порученное ему дѣло, поѣхалъ въ Кіевъ и передалъ Гизелю государеву грамоту съ повелѣніемъ добыть экземпляръ „пашевиля“. Будучи наединѣ съ архимандритомъ Савинъ убѣждалъ его „показать радѣніе свое къ государю со всякою должностію“ и раздобыть у Тукальскаго печатный экземпляръ пашквилья для немедленной отсылки въ Москву. Но оказалось, что Гизель, еще за нѣсколько дней до пріѣзда къ нему Савина, рѣшилъ что тревожившія его опасенія неосновательны и отослалъ доставленный ему Тукальскимъ экземпляръ „пашквилья“ въ Москву съ подъячимъ Максимомъ Алексѣевымъ <sup>480</sup>.

Воспользовавшись услугою Тукальскаго для полученія документа, который нѣсколько времени спустя былъ, съ точки зрѣнія московскаго правительства, весьма кстати представленъ польскимъ комиссарамъ, какъ доказательство несоблюденія Поляками Андрусовскаго договора, московское правительство ничѣмъ не выразило своей благодарности митрополиту. Это, впрочемъ, легко объяснить, если обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ то время, какъ Гизель въ письмахъ своихъ къ государю хвалилъ Тукальскаго, называлъ его ревнителемъ благочестія <sup>481</sup>, въ Москву сообщали также и о томъ, что только благодаря убѣжденіямъ Тукальскаго Дорошенко забылъ о своемъ обѣ-

<sup>478</sup> См. выше стр. 589.

<sup>479</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, лл. 295—298.

<sup>480</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 39, ст. 157—160; о времени пребыванія Максима Алексѣева у Гизеля см. *ibid.* № 26, ст. 120—122.

<sup>481</sup> *Ibid.* № 38, ст. 156.

щавін „жить въ должности и милости“ и окончательно рѣшилъ подчиниться Туркамъ <sup>482</sup>; кромѣ того московскому правительству сообщали, что митрополитъ снова дѣйствуетъ противъ подданнаго государя, гетмана Многогрѣшнаго <sup>483</sup>.

Дѣйствительно, Многогрѣшный возстановилъ противъ себя Тукальскаго тѣмъ, что по совѣту съ Барановичемъ <sup>484</sup> не позволилъ духовенству лѣвобережной Малороссіи быть въ послушаніи Тукальскому и сноситься съ нимъ по духовнымъ дѣламъ <sup>485</sup>. Такъ какъ осторожный Барановичъ старательно скрывалъ свое участіе въ этомъ дѣлѣ и даже не вступалъ въ завѣдываніе всѣми дѣлами митрополичьей консисторіи, то Іосифъ Тукальскій обратилъ весь свой гнѣвъ на гетмана Многогрѣшнаго. По порученію Тукальскаго, бывшій при Брюховецкомъ войсковымъ подскарбіемъ и сдѣлавшійся послѣ бунта 1668 г. протопопомъ брянскимъ, Романъ Ракушка отправился въ Константинополь хлопотать по разнымъ духовнымъ дѣламъ <sup>486</sup>. Между прочимъ Ракушка, называвшійся уже Романовскимъ, конечно, по порученію Іосифа Тукальскаго выхлопоталъ у патріарха грамоту, въ которой сказано было, что Демьянъ Игнатовичъ, присвоившій себѣ имущество Романовскаго, приглашается немедленно возратить все у него взятое, если же онъ этого не сдѣлаетъ, то будетъ проклятъ и испытаетъ всѣ страшныя послѣдствія отлученія отъ церкви <sup>487</sup>.

<sup>482</sup> Ibid. т. VIII, № 79, стр. 229. Это показаніе Василія Дворецкаго, неизвѣстно, по какой причинѣ, дважды напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, въ VIII т. на стр. 229—230 и въ IX т. подъ № 40. Если бы этотъ актъ имѣлъ даже особенно важное значеніе, то и тогда было бы непонятно двукратное напечатаніе его на страницахъ одного и того же изданія, въ то время, какъ пропущена масса документовъ первостепенной для историка важности.

<sup>483</sup> См. объ этомъ показаніе протопопа Симеона Адамовича въ іюлѣ 1669 г. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 102, стр. 260.

<sup>484</sup> Самъ Барановичъ въ письмѣ къ государю отъ 30 іюня 1670 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33) сознается, что совѣтовалъ Многогрѣшному не позволять Тукальскому безъ указа великаго государя вѣдать духовенство восточной Малороссіи.

<sup>485</sup> Такъ жаловался на Многогрѣшнаго Тукальскій: „же немилостью моею отъ моея епархіи, за Днѣпромъ будущія, отдаляетъ, тамошнему духовному чину послушаніе и благословеніе сподобитися возбранилъ“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—информация Тукальскаго отъ 12 іюня 1670 г.).

<sup>486</sup> Сравни. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 97.

<sup>487</sup> Отъ 8 апр. 1670 г.—(Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).



Патріархъ согласился дать „проклятую“ грамоту противъ Многогрѣшнаго не совѣмъ безкорыстно: при помощи такого же „неблагословенія“ онъ хотѣлъ помочь своему архиіакону. Дѣло въ томъ, что въ то время, какъ посланецъ Тукальскаго просилъ грамоты „съ клятвою“ противъ Многогрѣшнаго, патріарху жаловался его архиіакопъ на какого то Якова, священника острянскаго, не уплатившаго архиіакону долга. Чтобы заставить малороссійскаго священника быть болѣе исправнымъ, патріархъ вручилъ Ракушеѣ для передачи Тукальскому грамоту <sup>488</sup>, въ которой было сказано, что священникъ Яковъ предается проклятію, если не возвратитъ патріаршему архиіакону слѣдующихъ ему денегъ. Грамота „съ клятвою“ на священника Якова была передана патріархомъ Романовскому съ тѣмъ, чтобы онъ отвезъ ее въ Тукальскому, который долженъ былъ ее обнародовать, если бы острянскій священникъ не поспѣшилъ заплатить деньги, слѣдующія патріаршему архиіакону.

Желая при помощи Тукальскаго взыскать долги своего архиіакона, патріархъ не могъ отказать Романовскому въ исполненіи его просьбы объ отлученіи Многогрѣшнаго отъ церкви. Прислалъ патріархъ грамоту <sup>489</sup> съ извѣщеніемъ о налагаемомъ на Многогрѣшнаго проклятіи и на имя Барановича; именуя Тукальскаго въ своихъ грамотахъ митрополитомъ всея Руси, патріархъ называетъ Барановича только епископомъ черниговскимъ, а не архіепископомъ, показывая такимъ образомъ, что не признаетъ титула, даннаго въ Москвѣ безъ его вѣдома подчиненному ему епископу.

Возвратясь изъ Константинополя, Романовскій послалъ къ Многогрѣшному копию съ грамоты, въ которой заключалась „клятва“ на гетмана, вмѣстѣ съ письмомъ <sup>490</sup>, въ которомъ сообщалъ, что содержаніе грамоты держится еще въ тайнѣ <sup>491</sup>, и что самый подлинникъ будетъ присланъ къ гетману, если только онъ возвратитъ все пограбленное у него, Романовскаго; въ противномъ же случаѣ угрожалъ, что будетъ бить челомъ Тукальскому о томъ, чтобы грамота была обнародована въ церквахъ западной Малороссіи и чтобы посланъ

<sup>488</sup> Ibid.—отъ того же числа

<sup>489</sup> Ibid.—тоже отъ 8 апр. 1670 г.

<sup>490</sup> Ibid.—отъ 8 іюня 1670 г.

<sup>491</sup> Не знаемъ, почему Н. И. Востомаровъ (Истор. Моногр. и Исслѣд. т. XV изд. 1882 г. стр. 305) думаетъ, что Романовскій, посылая къ гетману списокъ съ грамоты, послалъ также списки и другимъ лицамъ въ Малороссіи.

былъ отъ митрополита указъ къ Барановичу объ оглашеніи проклятій въ церквахъ черниговской епархіи.

Копія съ грамоты, которою патріархъ отлучалъ гетмана отъ церкви, и письмо Романовскаго присланы были къ Многогрѣшному самимъ Тукальскимъ. Митрополитъ также написалъ <sup>492</sup> къ гетману, сообщилъ ему, что, получивъ отъ патріарха грамоту съ „клятвою“ на священника Якова, онъ желалъ бы вызвать его на судъ, но затрудняется это сдѣлать, такъ какъ духовенству восточной Малороссіи запрещено съ нимъ сношаться. Тукальскій, „не угрожая клятвами, со всякимъ смиреніемъ“ просилъ, чтобы это запрещеніе было снято, чтобы ему возвращена была его епархія и обвиняемый священникъ былъ присланъ на судъ митрополичій. Далѣе, въ письмѣ своемъ Тукальскій, хотя и не грозилъ явно, но намекалъ на то, что въ случаѣ неисполненія его просьбы, грамота съ „клятвою“ на гетмана будетъ оглашена.

Письмо свое и Романовскаго, а также копіи съ патріаршихъ грамотъ Тукальскій прислалъ къ Многогрѣшному съ священникомъ Мартиріемъ, который, согласно данной ему „информаціи“ <sup>493</sup>, долженъ былъ „жаловаться“ на то, что Многогрѣшный возбраняетъ духовенству управляемой имъ страны быть подъ послушаніемъ и благословеніемъ митрополита, а повелѣваетъ въ духовныхъ дѣлахъ обращаться къ Θεодосію Софоновичу, игумену Михайловскаго кievскаго монастыря; далѣе о. Мартирій долженъ былъ требовать, чтобы Многогрѣшный разослалъ универсалъ къ духовенству восточной Малороссіи съ разрѣшеніемъ подчиняться Тукальскому. Митрополитъ требовалъ немедленнаго отвѣта, но прежде, чѣмъ отвѣчать ему, Многогрѣшный написалъ къ Барановичу и просилъ его совѣта; архіепископъ отвѣтилъ гетману, что онъ не имѣетъ права безъ соизволенія государя исполнить просьбу Тукальскаго <sup>494</sup>. Въ такомъ смыслѣ Демь-

<sup>492</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1670 г. № 33 отъ 15 іюня 1670 г.

<sup>493</sup> Ibid.—отъ 12 іюня 1670 г.

<sup>494</sup> Объ этомъ сообщаетъ Барановичъ въ письмѣ къ государю отъ 30 іюня 1670 г.: „Послалъ ко мнѣ гетманъ вашего царскаго величества Демьянъ Игнатовичъ и просилъ совѣта, что дѣлать съ тѣмъ, что преосвященный Іосифъ Тукальскій, митрополитъ кievскій, домогается себѣ у него подъ вашей царскаго величества рукою будучіе сеѣ стороны Диѣбра отъ духовенства послушаніе и всякой повинности и я, вашего царскаго пресвѣтлаго величества богомолецъ, написалъ къ нему, что онъ безъ вѣдома, воли и указу вашего ц. п. величества того ему позволить не можетъ“. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1670 г. № 33). Слѣдовательно С. М. Соловьевъ ошибочно увѣряетъ,

язъ Игнатовичъ и отвѣтилъ Тукальскому, при чемъ не только не обѣщалъ возвратить Романовскому вещи, отнятыя будто бы у него, но прямо заявилъ, что никакихъ вещей у него не отнималъ <sup>495</sup>.

Отвѣтивъ такимъ отказомъ Тукальскому, Многогрѣшный вполнѣ основательно сталъ опасаться, что митрополитъ огласитъ грамоту, въ которой патриархъ предавалъ его, гетмана, проклятiю, а это могло бы вызвать очень дурныя для Многогрѣшнаго послѣдствiя такъ какъ онъ имѣлъ много враговъ въ Малороссiи <sup>496</sup>. Поэтому, посылая отвѣтъ на требованiя Тукальскаго, гетманъ считалъ необходимымъ въ то же самое время принять мѣры къ тому, чтобы митрополитъ не могъ ему повредить; для этого нужно было ходатайствовать чтобы патриархъ константинопольскiй снялъ проклятiе, наложенное на Демьяна Игнатовича и прислалъ ему „благословенную“ грамоту. Исходатайствовать гетману такую грамоту могло только московское правительство и Многогрѣшный рѣшилъ обратиться въ Москву съ просьбой объ этомъ. Изъ всѣхъ лицъ, выдвинувшихся во время смуты, по мнѣнiю Многогрѣшнаго, наиболѣе способенъ былъ хлопотать за него въ Москвѣ иченскiй протопопъ Адамовичъ, котораго незадолго передъ тѣмъ Барановичъ лишилъ нѣжинской протопопiи.

Гетманъ, вызвавъ Адамовича къ себѣ въ Батуринъ, предложилъ ему ѣхать въ Москву бить за него челомъ государю. Адамовичъ согласился, но съ своей стороны потребовалъ, чтобы гетманъ помогъ ему опять занять первенствующее положенiе въ средѣ бѣлаго духовенства Малороссiи, т.-е., опять получать нѣжинскую протопопiю. Многогрѣшный разрѣшилъ Адамовичу подать въ Москвѣ жалобу на Барановича и согласился поддержать передъ московскимъ правительствомъ ходатайство иченскаго протопопа о возвращенiи ему протопопiи нѣжинской <sup>497</sup>.

---

налагая это письмо, будто Барановичъ отписалъ Тукальскому (Исторiя Россiи т. XII, изд. 1862 г. стр. 93).

<sup>495</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33 — письмо Многогрѣшнаго къ Тукальскому отъ 22 iюня 1670 г.

<sup>496</sup> За два мѣсяца до полученiя письма Тукальскаго и копiй съ патриаршихъ грамотъ Многогрѣшный говорилъ полковникамъ: „слышится онъ и многiе къ нему вѣсти доносятся, что его, гетмана, казаки мало любятъ, а будетъ же и впрямь его гетмана мало любить и они бѣ блинъ челомъ великому государю о избранiи иного гетмана (Акты Южн. и Зап. Россiи, т. IX, № 45, ст. 187).

<sup>497</sup> Объ этомъ упоминаетъ Адамовичъ въ челобитной своей къ государю: „а я о себѣ, великому государю бью челомъ по *совѣту* гетманскому“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 36).

Хотя Симеонъ Адамовичъ и былъ увѣренъ, что московское правительство не откажется по его просьбѣ, поддержанной гетманомъ, вмѣшаться въ дѣла малороссійской церкви, какъ это уже неоднократно дѣлалось, но онъ понималъ, что нельзя возстановлять еще болѣе противъ себя Барановича, который останется его начальникомъ и въ томъ случаѣ, если, по указу изъ Москвы, ему будетъ возвращена нѣжинская протопопія. Поэтому, чтобы нѣсколько примирить съ собой Барановича, протопопъ объявилъ гетману, что постарается оказать услугу самому архіепископу, а именно, исходатайствуетъ въ Москвѣ указъ о немедленномъ исполненіи даннаго еще въ началѣ 1669 г. Барановичу обѣщанія напечатать его „Трубы“ въ московской типографіи.

Многогрѣшный отписалъ къ Барановичу о предложеніи иченскаго протопопа и когда архіепископъ согласился на то, чтобы Адамовичу поручено было ходатайствовать въ Москвѣ не только по дѣлу гетмана, но также по вопросу о печатаніи въ столицѣ „Трубы“<sup>498</sup>; Демьянъ Игнатовичъ немедленно<sup>499</sup> снарядилъ посольство къ великому государю. Посланцами были, кромѣ Адамовича, его племянникъ Юрій Павловъ, черниговскій сотникъ Василій Булдаковскій и еще нѣсколько казаковъ<sup>500</sup>. Въ отпискахъ, которыя были посланы къ государю съ Адамовичемъ<sup>501</sup>, Многогрѣшный, сообщивъ объ успѣшныхъ дѣйствіяхъ своихъ противъ Татаръ, прежде всего просилъ заступничества, чтобы освободиться отъ незаслуженно наложеннаго на него проклятія. Далѣе, гетманъ сообщалъ о требованіяхъ Тукальскаго относительно подчиненія ему духовенства восточной Малороссіи и просилъ указа государя по этому вопросу. Просилъ также Многогрѣшный о болѣе скоромъ отпускѣ Малороссіянъ, сосланныхъ въ Сибирь и въ другія мѣста при Брюховецкомъ.

Въ особой отпискѣ гетманъ просилъ государя повелѣть, чтобы исполнено было данное Барановичу обѣщаніе, то-есть, чтобы приступлено было, наконецъ, къ печатанію „Трубы“ въ „государскомъ книго-

<sup>498</sup> Въ письмѣ къ государю, отъ 30 іюня 1670 г. (цитовано въ прил. 494) Барановичъ пишетъ: „гетманъ Демьянъ Игнатовичъ, *посоветовавъ со мною*, черезъ пословъ *отъ меня и отъ себя*, се есть черезъ протопопа иченскаго Симеона Адамовича.....

<sup>499</sup> 22 іюня посланецъ былъ Многогрѣшнымъ отвѣтъ Тукальскому (см. выше прил. 495), а уже 28 іюня посольство выѣхало изъ Батурина (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлин. грамоты № 204).

<sup>500</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 33.

<sup>501</sup> Ibid.—отъ 28 іюня 1670 г.

печатномъ дворѣ на славу Господа Бога и на распространеніе и память имени великаго государя“. Многогрѣшный писалъ царю, что необходимо Барановича „уіѣшить въ тѣхъ скорбѣхъ и хлопотахъ многихъ“, которыя онъ подѣмлетъ вмѣстѣ съ нимъ, гетманомъ, заботясь о спокойствіи въ Малороссіи. Если же, писалъ гетманъ, желаніе Барановича не будетъ исполнено, то онъ будетъ скорбѣть, а скорбь эта будетъ „препоною до совѣта архіепископа съ гетманомъ о всемъ царскаго величества добромъ“. Иначе говоря, Многогрѣшный угрожалъ, что архіепископъ, если не исполнять даннаго ему обѣщанія, перестанетъ оказывать содѣйствіе московскому правительству и ему, гетману; но такими угрозами онъ только вредилъ Барановичу и показывалъ свое ничтожество.

Желая обезпечить успѣхъ своихъ ходатайствъ, Многогрѣшный послалъ съ Адамовичемъ письмо и къ патріарху Іоасафу, просилъ его ходатайствовать предъ государемъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы патріархъ константинопольскій снялъ съ него, Многогрѣшнаго, проклятіе<sup>503</sup>. Написалъ гетманъ и къ Матвѣеву, просилъ оказать содѣйствіе его посланцамъ и сообщалъ о посылкѣ къ нему въ подарокъ Татарина „для дворовые услуги“<sup>503</sup>.

Оправившись изъ Батурина 28 іюня 1670 г.<sup>504</sup>, Адамовичъ съ товарищи поѣхали въ Новгородъ-Сѣверскій, гдѣ 30 іюня получили письмо къ государю и отъ Барановича<sup>505</sup>. Разсказавъ въ своемъ письмѣ о томъ, что гетманъ Многогрѣшный просилъ у него совѣта по поводу домогательства Тукальскаго, желавшаго подчинить себѣ духовенство восточной Малороссіи, Барановичъ прежде всего сообщалъ въ Москву, что по его совѣту гетманъ отказалъ митрополиту, такъ какъ „безъ вѣдома, волѣ и указу великаго государя не можетъ ему того поволити“. Изъ дальнѣйшаго изложенія событій въ письмѣ Барановича въ Москвѣ могли вывести такое заключеніе<sup>506</sup>, что слѣдствіемъ отказа Тукальскому была поѣздка въ Константинополь Романовскаго, который „хитростью своею выправилъ неблагословенный

<sup>503</sup> Моск. Синодальн. Библіотека, Слав. Подлинн. Грамоты, № 30 bis.

<sup>503</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 55, ст. 230—231.

<sup>504</sup> „По отпускѣ monkъ послояъ изъ Батурина“ пишетъ Многогрѣшный 29 іюня (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 55, ст. 232).

<sup>505</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 83.

<sup>506</sup> Дословно: „и я... отписалъ къ нему, что онъ... того ему поволити не можетъ, и Романовской, который прежь того былъ въ Нѣжинѣ казаконъ, переѣдъ на ту сторону, посланъ былъ отъ Тукальскаго къ св. патріарху Меводію

патріаршій листъ<sup>4</sup> противъ Демьяна Игнатовича и прислалъ списокъ съ листа въ нему самому, „чтобы его застрашать и смуту на сей сторонѣ Украины учинить“. Хотя гетманъ, продолжалъ Барановичъ и не сознаетъ за собою никакой вины, но понимаетъ значеніе имени константинопольскаго патріарха и потому вмѣстѣ съ нимъ, архіепископомъ, посылаетъ къ государю иченскаго протопопа Симеона Адамовича съ просьбою повелѣть отписать къ патріарху, чтобы онъ такъ неосторожно не предавалъ проклятію тѣхъ государевыхъ подданныхъ, которые касаются самаго престола государева: необходимо настоять на уничтоженіи неблагоговоренной грамоты, въ которой заключается укоризна самому государю, такъ какъ въ ней Демьянъ Игнатовичъ не названъ гетманомъ, хотя въ этомъ санѣ утвердилъ его государь.

Большую часть своего письма отъ 30 іюня Барановичъ посвящаетъ не дѣлу Многогрѣшнаго, а разсмотрѣнію вопроса о томъ, слѣдуетъ ли предоставить Тукальскому управленіе тою частью кievской митрополіи, которая находится подъ властью великаго государя. Не смотря на то, что въ письмахъ къ Гизелю<sup>507</sup>, не далѣе какъ въ 1669 году Барановичъ увѣрялъ, что ему и во снѣ не снилось быть виновникомъ неблаговоленія государя къ Тукальскому, даже высказывалъ пожеланіе, чтобы митрополитъ „летѣлъ на престолъ свой, какъ на гнѣздо“, однако въ письмѣ къ государю отъ 30 іюня 1670 г. архіепископъ черниговскій настаиваетъ на томъ, что власть надъ духовенствомъ той части Малороссіи, которая присоединена къ Московскому государству, отнюдь не должна быть предоставлена Тукальскому, а ему, Барановичу, такъ какъ этого желаетъ будто бы гетманъ Демьянъ Игнатовичъ и все Войско Запорожское, да и духовенство съ „послушенствомъ и правами духовными прибѣгаетъ“ къ нему же. Впрочемъ, писалъ Барановичъ, предоставляю на высокое разсмотрѣніе

---

константинопольскому и выправилъ...“; С. М. Соловьевъ понялъ это такъ, что Барановичъ считаетъ путешествіе Романовскаго слѣдствіемъ отвѣта Тукальскому и въ изложеніи письма архіепископа прибавляетъ для поясненія слова: „чтожь случилось“ (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 93), между тѣмъ какъ отвѣтъ Тукальскому былъ данъ уже по возвращеніи Романовскаго.

<sup>507</sup> Письма Лазаря Барановича № 56, стр. 66; № 64, стр. 79. Объ искренности Барановича можно судить по тому, что въ дѣйствительно отправленномъ Тукальскому письмѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 107—108; Письма Лазаря Барановича № 57) довольно ясно сказано о желаніи Барановича видѣть Тукальскаго въ Кіевѣ.

вашего величества, вѣдать ли мнѣ духовенствомъ сей стороны, какъ гетманъ вѣдаетъ мірскаго чину людей; это вполне зависитъ отъ вашего величества, такъ какъ Малороссія ваша отчина<sup>508</sup>, но трудно было бы духовенству, на сей сторонѣ пребывающему, „удаватися до митрополита на другую королевскаго величества сторону, бо межъ духовными могли бы и мірскіе росправы и всякой помощи достигати, а въ томъ розневѣи имѣло бы что и недобро возрасти“.

Барановичъ не безъ основанія опасался сношеній жителей восточной Малороссіи съ „другою стороною“, такъ какъ самъ въ матежный 1668 г., выставляя себя вѣрнѣйшимъ слугою государя, не удержался отъ довольно подозрительныхъ сношеній съ Дорошенкомъ и принялъ отъ него въ даръ часть имущества несчастнаго Брюховецкаго<sup>509</sup>. Но не ограничиваясь намекомъ на могущія возникнуть отъ признанія Тукальскаго митрополитомъ затрудненія, Барановичъ прибѣгнулъ къ историческимъ справкамъ и старался увѣрить московское правительство въ томъ, что „митрополитъ кievскій, хотя и всея Россіи пастырь и экзархъ константинопольскій, токмо не всегда священниковъ сеѣстранныхъ имѣлъ въ своей паствѣ, но всякъ своего особаго пастыря, черниговскій—черниговскаго архіепископа, *перелславскій—перелславскаго епископа* зналъ“.

Домогаясь подчиненія себѣ священниковъ, не принадлежавшихъ къ черниговской епархіи, Барановичъ понималъ, что поступаетъ не канонически, но это не побуждало его склониться на сторону Тукальскаго; желая оставаться первенствующимъ духовнымъ лицомъ въ подчиненной великому государю части Малороссіи, Барановичъ не хотѣлъ допустить въ этой странѣ вліаніе Тукальскаго, но опасаясь упрековъ за „работу на чужой нивѣ“, архіепископъ черниговскій намекаетъ на

<sup>508</sup> Дословно: „обаче я... и сие на ваше... пуцаю высокое разсмотрѣние, если нивѣ... вѣдати всеѣмъ духовенствомъ на сей сторонѣ Дѣвѣра будучимъ, яко въ своей власной государской отчинѣ изволишь, такъ и вашего величества Войска Запорожскаго гетманъ всеѣмъ мірскаго чину людши гетманствомъ своимъ вѣдаетъ“.

<sup>509</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прях. Кн. № 39, л. 584—универсалъ Дорошенка о пожалованіи Барановичу въ Новгородѣ-Сѣверскомъ дова, принадлежавшаго Брюховецкому, отъ 28 іюня 1668 г., т. е. всего нѣсколько дней послѣ кончины Брюховецкаго. Очевидно, хозяйственный архіепископъ не терялъ времени, опѣшавъ принять участіе въ дѣлѣ добычи; можетъ быть, онъ считалъ эту подачку отъ Дорошенка гонораромъ за литературный трудъ — составленіе двухъ стихотворныхъ эпитафій убитому гетману (См. Письма Лазаря Барановича, стр. 72—73).

то, что московское правительство можетъ возстановить древнюю переславскую епископію, подобно тому, какъ оно уже возстановило черниговскую архіепископію, кievскому же митрополиту предлагаетъ довольствоваться только правою стороною Днѣпра. Курьезно также и то, что Барановичъ, этотъ усердный защитникъ правъ и вольностей малороссійскихъ, чтобы сохранить за собою первенство, начинаетъ увѣрять, что въ Малороссіи, вотчинѣ государевой, все должно завистъ отъ „премудрѣйшей воли“ великаго государя.

Покончивъ въ письмѣ своемъ съ вопросомъ о Тукальскомъ, Барановичъ сообщилъ, что въ Малороссіи распространился слухъ, будто на посольской комиссіи постановлено возвратить Полякамъ Кіевъ въ ноябрѣ 1670 г. Слуху этому многіе вѣрили, такъ какъ по Малороссіи ходили „Польскаго короля листы, а въ нихъ написано, будто великій государь сію сторону Днѣпра королю отдаетъ“. Кромѣ того въ Малороссію присылались изъ Польши королевскія грамоты, въ которыхъ „король писался кievскимъ, смоленскимъ, сѣверскимъ и черниговскимъ, а нѣжинцевъ именовалъ своими подданными“. Всѣ эти документы были посланы въ Москву съ Адамовичемъ, которому поручено было заявить въ Приказѣ, что отъ тавихъ листовъ учинилась у малороссійскихъ жителей шатость, а все отъ того, что не было казацкихъ посланцевъ на посольскомъ сѣздѣ<sup>510</sup>. Представляя въ Москвѣ эти документы, Адамовичъ долженъ былъ просить подтвержденія прежнихъ увѣреній въ томъ, что Кіевъ и восточная Малороссія никогда не будутъ отданы Польскому королю<sup>511</sup>.

Посылая въ Москву смущавшіе Малороссіянъ листы Польскаго короля, Барановичъ писалъ государю, что вслѣдствіе слуховъ о предстоящей отдачѣ Кіева „всѣ преславныя кievскія обители плачутъ и весь православный малороссійскій народъ въ смятеніи“. Архіепископъ умолялъ „премудраго православнаго царя возжалѣться надъ своею кровью и исконивѣчнымъ отечествомъ, понеже сущая то его царскаго величества кровь правовѣрные оные великіе князи и царіе кievскіе, какъ равноапостольный вел. кн. Владиміръ и другіе“, просилъ „не отпускать своего присвоенія и вѣнца царскаго, того святаго, великаго града Кіева изъ своей государской правовѣрной руки въ иновѣрную въ вѣчное поношеніе и жалость всего православнаго христіанскаго

<sup>510</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бя. № 5, л. 929; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX. № 41, ст. 172.

<sup>511</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 38—заявленія Адамовича въ Приказѣ 12 іюля 1670 г.



народа". Заключилъ Барановичъ свое письмо къ государю просьбою о томъ, чтобы исполнено было уже давно данное обѣщаніе напечатать „Трубы“ въ московской типографіи „подъ царскимъ гербомъ на хвалу Богу и на память царскую“. Прося скорого указа о напечатаніи „Трубъ“, Барановичъ напоминалъ, что онѣ уже исправлены и Московскимъ патриархомъ благословлены.

Въ припискѣ къ своему письму Барановичъ сообщалъ государю о томъ, что на новгородсѣверскую архимандрію имъ посвященъ архидіаконъ его Михаилъ Лежайскій. Архіепископъ просилъ государя быть такъ же милостивымъ къ новому архимандриту, какъ и къ нему самому, потому что онъ „дупно съ нимъ, архіепископомъ, во всѣхъ дѣлахъ государевыхъ труждается“. Эта просьба не должна была показаться въ Москвѣ неумѣстной. Лежайскій, сдѣлавшись однимъ изъ самыхъ приближенныхъ къ архіепископу лицъ, успѣлъ оказать нѣкоторыя услуги московскому правительству<sup>512</sup>, такъ что отъ имени великаго государя ему обѣщана была митра. Объ исполненіи этого обѣщанія просилъ Лежайскій въ присланномъ съ Адамовичемъ письмѣ къ Матвѣеву<sup>513</sup>.

Самъ Барановичъ тоже послалъ письмо къ Матвѣеву, молилъ его „о тепломъ ходатайствѣ предъ государемъ въ гетманскихъ и его, архіепископа, дѣлахъ“, а особенно въ дѣлѣ печатанія „Трубъ“<sup>514</sup>. Не забылъ Барановичъ написать къ патриарху Іоасафу, просилъ и его ходатайствовать предъ государемъ объ отправленіи къ константинопольскому патриарху Меѳодію грамоты съ просьбою о томъ, чтобы онъ свое неблагословеніе измѣнилъ на благословеніе „бо сіе неблагословеніе, на гетмана выданное, его царскаго пресвѣтлаго величества маестату касается, понеже гетманъ есть царскаго величества“; далѣе Барановичъ жаловался Іоасафу на то, что „Трубы“ хотя и одобрены имъ, патриархомъ, все не печатаются; архіепископъ просилъ „отеческаго ходатайства“ патриарха предъ государемъ, чтобы „данъ былъ неотмѣнный указъ печатать Трубы“<sup>515</sup>.

12 іюля 1670 г. Адамовичъ съ товарищи прибыли въ Москву и передали въ Приказъ отписки Барановича и Многогрѣшнаго къ государю, патриарху и къ Матвѣеву и другіе документы. Кромѣ того Адамовичъ устно изложилъ просьбы, о которыхъ не было упомянуто

<sup>512</sup> Сравни выше стр. 454—455.

<sup>513</sup> Акты Южи. и Зап. Россіи, т. IX, № 56, ст. 238—239.

<sup>514</sup> Ibid. ст. 238.

<sup>515</sup> Моск. Сунодал. Библ. Славянск. Подлинн. Грам. № 30 отъ 30 мая 1670 г.

въ письмахъ. Переданныя черезъ Адамовича просьбы были такого свойства, что гетманъ не рѣшался довѣрить ихъ своей канцеляріи; вслѣдствіе этого протопопъ только на основаніи изустнаго наговора просилъ, чтобы не было дано Запорожцамъ разрѣшенія устроить черневую раду, на которой непремѣнно будетъ кровопролитіе, какъ при Брюховецкомъ, чтобы не былъ принятъ въ подданство Дорошенка, потому что онъ произведетъ междоусобіе, чтобы не вѣрнули донскаго Дорошенка и Суховѣя на Многогрѣшнаго, который по обѣщанію своему долженъ за государя всегда умереть. Далѣе, отъ имени гетмана протопопъ просилъ, чтобы государь охранялъ своими ратными людьми Многогрѣшнаго, если ему кто учинится противенъ, а если ему извѣженіе учинится, то „велѣлъ бы государь принять его въ свои горы и не выдавать непріателемъ его“.

Передавъ въ Малороссійскомъ Приказѣ тайныя просьбы Многогрѣшнаго, Адамовичъ сообщилъ вѣсти о сношеніяхъ Турецкаго султана съ Дорошенкомъ и съ Польшею, о Сѣрбѣ, о сношеніяхъ одного кандидата на гетманство Ханенка со Стенькою Разиннымъ, о томъ, что гетманъ Многогрѣшный приказалъ хватать Стенькиннихъ казаконъ, которые приходятъ въ Кіевъ молиться <sup>516</sup> и пр. Назонецъ, по порученію Многогрѣшнаго и Барановича, протопопъ Симеонъ повторилъ давно уже заявленную просьбу о томъ, чтобы освобождены были изъ Сибири и изъ другихъ мѣстъ „взяни“, сосланные Брюховецкимъ и еще не отпущенные. Всѣмъ этимъ „невольникамъ“ Адамовичъ подалъ роспись <sup>517</sup>, въ которой упомянутъ былъ и Викторъ Загоровскій, бывший игуменъ мгарскій, за котораго хлопотали кіевскіе игумены, особенно Θεодосій Софоновичъ. О кіевскихъ игуменахъ протопопъ по порученію Барановича сообщилъ, что они получаютъ изъ Польши свѣдѣніи о занятіяхъ посольской комиссіи и ссылаются съ Тукальскимъ по поводу постановленій комиссіи <sup>518</sup>. Рассказавъ о данныхъ ему порученіяхъ, Адамовичъ передалъ Матвѣеву присланный ему гетманомъ подарокъ—Татарина, котораго начальникъ Малороссійскаго Приказа съ благодарностью принялъ <sup>519</sup>.

<sup>516</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5. л. 694.

<sup>517</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, л. 758.

<sup>518</sup> Ibid. л. 740. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33. О стараніяхъ Софоновича освободить Загоровскаго см. въ письмѣ Софоновича къ Барановичу (Ibid.). Это письмо представляетъ собою отвѣтъ на письмо Барановича, напечатанное въ „Письмахъ Лазаря Барановича“ подъ № 76.

<sup>519</sup> Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33. Письмо Адамовича къ Многогрѣшному отъ 16 іюля.

Уже на другой день послѣ прїѣзда въ Москву, ввечеру Адамовичъ съ товарищи были у государя у руки на крыльцѣ, передъ переднею<sup>110</sup>. Послѣ цѣлованія руки государевой аудіенція продолжалась. Матвѣевъ поставилъ Адамовича близъ государя, распрашивалъ протопопа о данныхъ ему порученіяхъ. При этомъ присутствовали ближніе комнатные бояре и государь самъ давалъ отвѣты на передаваемые Адамовичемъ просьбы Барановича и Многогрѣшнаго. На просьбу обнадежить, что Кіевъ и восточная Малороссія не будутъ отданы Полякамъ государь отвѣтилъ „своими праведными усты:“ „хотя помянуто было нѣкогда на андрусовскомъ постановленіи отдачу Кіева, а по-неже господа Поляки съ границы постановленія выступили и въ колѣннхъ дѣлахъ слова не додержали, для того нынѣ мы и въ помышленіи не имѣемъ Кіева королевскому величеству отдать, а на нынѣшней комиссіи наши великіе и полномочные послы королевскаго величества комиссаромъ и слова не дали говорить о отдачѣ Кіева, а о Украинѣ и городехъ сее стороны Днѣпра и сами господа Поляки не домогались“.

По поводу сообщенія о ходившихъ по Малороссіи королевскихъ универсалахъ, въ которыхъ король писался государемъ областей лѣвобережныхъ, Адамовичу сказали во время аудіенціи, „что объ этомъ великій государь пошлетъ къ королю нарочно посланника“. Далѣе, протопопу объявили, что казацкіе послы не были приглашены на посольскую комиссію, потому что переговоры еще не окончены, а когда переговоры окончатся, то гетману объ этомъ по Глуховскимъ договорнымъ Статьямъ дано будетъ знать, чтобы онъ прислалъ на комиссію посланцевъ, для „вѣдѣнія договоровъ“.

Когда Адамовичъ, согласно данному ему наказу, передалъ просьбу гетмана о томъ, чтобы не разрѣшали устраивать черневую раду, государь сказалъ: „того у меня и прежде, и нынѣ въ помышленіи не было и впредь не будетъ, да и не для чего: гетманъ не умеръ и не быть ему гетманомъ не велю“. По поводу просьбы о томъ, чтобы не вѣрили, если Дорошенко или кто-нибудь другой станутъ доносить на гетмана Демьяна Игнатовича, государь сказалъ: „вы людскимъ ссорамъ не вѣрьте, а ко мнѣ если бы кто хотѣлъ гетмана Демьяна Игнатовича оболговати и я того вѣрити не буду, а листы къ нему отосланы будутъ, потому что онъ мнѣ вѣренъ, также и преосвященный архіепископъ Лазарь Барановичъ, яко благочестенъ и ученъ человекъ, мнѣ вѣренъ есть“. Послѣ этихъ словъ государя, отвѣты на остальные

<sup>110</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, л. 740 sqq.

просьбы Многогрѣшнаго, заявленныя протопопомъ, давалъ въ присутствіи царя Матвѣевъ.

Начальникъ Малороссійскаго Приказа, по повелѣнію государя, сказалъ Адамовичу, что къ патріарху константинопольскому посланъ будетъ надежный человѣкъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы съ Многогрѣшнаго снято было проклятіе, кромѣ того, Матвѣевъ обнадежилъ Адамовича, что о всякомъ ходатайствѣ Запорожцевъ будетъ сообщено гетману. По поводу просьбы Барановича о томъ, чтобы немедленно приступлено было къ печатанію „Трубы“, Матвѣевъ сказалъ, что дѣло это возложено государемъ на него, Матвѣева, и на завѣдующаго Печатнымъ Дворомъ митрополита крутицкаго Павла, что государь указалъ печатать „Трубы“ тотчасъ; повтому, хотя достаточнаго количества бумаги нѣтъ и получится она изъ-за моря только о Семенѣ дни, однако печатать начнутъ немедленно на той бумагѣ, которая имѣется, только бы архіепископа „въ семъ прилежномъ радѣніи и желаніи обрадовать“.

По поводу представленій Адамовича о „взвѣзяхъ“, Матвѣевъ сообщилъ, что вслѣдствіе просьбы Барановича, указано послать на Сумской Островъ за Викторомъ Загоровскимъ, который, немедленно по доставленіи въ Москву, будетъ отпущенъ въ Малороссію. Точно также возвращены будутъ и остальные „невольники, Брюховецкимъ засланные“. Наконецъ, Матвѣевъ объявилъ Адамовичу, что по указу великаго государя вѣдать духовенство *киевской* области и всей восточной Малороссіи предоставлено Барановичу, а домогательства Тукальскаго отклонены. Архіепископу обѣщали также прислать митру и омофоръ, обѣщана была „милость государская“ и Лежайскому.

О всѣхъ благопріятныхъ для гетмана и архіепископа рѣшеніяхъ московскаго правительства Адамовичъ уже 15 іюля отписалъ къ Барановичу и Многогрѣшному, при чемъ обѣщавъ, что пока не уѣдетъ изъ Москвы будетъ непрестанно докучать Матвѣеву о немедленномъ исполненіи указа печатать „Трубы“. Многогрѣшнаго же протопопъ обнадеживалъ „царскою неизреченною милостью къ его вельможности“, а также „совершенною любовью къ нему ходатая скорого и пріятнаго господина Артемона Сергѣевича“<sup>521</sup>. Съ письмами своими къ архіепископу и къ гетману Адамовичъ послалъ въ Малороссію племянника своего Юрія Павлова, который собственно для того и отпу-

<sup>521</sup> Ibid. лл. 746—756; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—письма Адамовича къ Барановичу и Многогрѣшному отъ 15 іюля 1670 г.

ицень былъ въ Москву Многогрѣшнымъ, чтобы черезъ него протопопъ наскоро сообщилъ гетману о результатахъ посольства,

Адамовичъ имѣлъ основаніе утверждать, что ходатайства его увѣнчались успѣхомъ. Уже 15 іюля, для исполненія главной просьбы Демьяна Игнатовича, повелѣно было послать къ патриарху Меодію государеву грамоту<sup>522</sup>, съ милостыней<sup>523</sup> для патриарха и его синода<sup>524</sup>, и съ ходатайствомъ о томъ, чтобы не только снято было проклятіе съ гетмана Демьяна Игнатовича, но и прислано ему патриаршее благословеніе. Кромѣ того, патриарху писали, чтобы онъ потребовалъ наказанія клеветника Романовскаго и чтобы впредь подданныхъ государевыхъ не подвергалъ церковному отлученію.

Для удовлетворенія заявленной Адамовичемъ просьбы объ освобожденіи „невольниковъ“, 21 іюля изъ Малороссійскаго Приказа отписали<sup>525</sup> въ Сибирскій о томъ, чтобы ссыльные, о которыхъ упомянуто въ поданной Адамовичемъ росписи, были привезены въ Москву съ поспѣшеніемъ; уже 11 августа изъ Сибирскаго Приказа посланы были въ сибирскіе города государевы грамоты съ указомъ разыскать указанныхъ Адамовичемъ ссыльныхъ и прислать въ Москву<sup>526</sup>.

21-го іюля отписано<sup>527</sup> было изъ Малоросс. Приказа въ Монастырскій о послыкѣ „пристава съ грамотою по Виктора Загоровскаго“, котораго „вести къ Москвѣ со всею рухлядью на подводахъ наспѣхъ“. Такимъ образомъ, Адамовичу удалось достигнуть того, чего, не смотря на всѣ свои усилія, не могъ добиться въ 1667 г. Барановичъ во время пребыванія своего въ Москвѣ<sup>528</sup>. Правда, Адамовичъ ходатайствовалъ за бывшаго игумена Мгарскаго уже послѣ того, какъ, вслѣдствіе просьбы Многогрѣшнаго<sup>529</sup>, состоялся указъ „взять къ Москвѣ“ всѣхъ ссыльныхъ, но до ходатайства Адамовича указъ этотъ оставался мерт-

<sup>522</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, лл. 810—816.

<sup>523</sup> Два сорока соболей по 100 рублей да 200 золотыхъ червонныхъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33 — письмо Адамовича къ Многогрѣшному отъ 30 іюля 1670 г.).

<sup>524</sup> „двѣнадцати митрополитовъ по парѣ соболей по пяти рублей пара да по шѣху бѣлью челоуѣку“ (ibid.).

<sup>525</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 57, ст. 239.

<sup>526</sup> Дополненія къ Актамъ Историческимъ т. VI, № 13, стр. 74—75.

<sup>527</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 57, ст. 240—241.

<sup>528</sup> Сравни. Письма Лазаря Барановича, № 78, стр. 107.

<sup>529</sup> Объ этой просьбѣ упоминается въ государевой грамотѣ отъ 19 апрѣля 1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 47, стр. 154).

вою бумкою въ теченіе цѣлаго года <sup>530</sup>, послѣ же того, какъ заявилъ свое ходатайство Адамовичъ, уже черезъ два мѣсяца Загоровскій, какъ указано выше, былъ не только привезенъ въ Москву съ Бѣлаго Моря, но и отпущенъ съ Галатовскимъ въ Малороссію <sup>531</sup>, гдѣ Барановичъ немедленно возвратилъ ему игуменство <sup>532</sup> въ Мгарскомъ монастырѣ.

Исполняя всѣ представленныя Адамовичемъ ходатайства Многогрѣшнаго, московское правительство хотѣло, очевидно, показать, что считаетъ протопопа наиболѣе желательнымъ посредникомъ въ сношеніяхъ своихъ съ гетманомъ. Матвѣевъ всячески старался о томъ, чтобы Многогрѣшный остался доволенъ посольствомъ Адамовича. Во время пребыванія протопопа въ Москвѣ явились въ столицу посланцы изъ Запорожья отъ Ханенва; упрекнувъ этихъ посланцевъ въ присутствіи Адамовича за то, что Ханенко пишется гетманомъ, а не кошевымъ атаманомъ и Многогрѣшнаго именуется сѣверскимъ, а не совершеннымъ гетманомъ, Матвѣевъ передалъ Запорожцамъ государевъ указъ повиноваться Многогрѣшному и другихъ гетмановъ не выбирать. Бъ Ханенку послана была государева грамота съ такимъ же указомъ, а списокъ съ этой грамоты <sup>533</sup>, также списокъ съ государевой грамоты къ константинопольскому патриарху Меѳодію, вручены были Адамовичу для передачи Многогрѣшному. По совѣту Матвѣева, Адамовичъ послалъ къ Многогрѣшному всѣ эти весьма для него пріятныя бумаги съ нарочнымъ, до своего отъѣзда изъ Москвы, при чемъ Адамовичъ, въ свою очередь, не забылъ написать гетману, что если всѣ его просьбы исполнены, то лишь „за ходатайствомъ теплымъ господина Артемова Сергѣевича: онъ о гетманѣ и о всей Малороссіи всегда передъ престоломъ царскимъ, яко о чадахъ убивается“ <sup>534</sup>.

Исполнивъ успѣшно порученія Многогрѣшнаго и Барановича, Симеонъ Адамовичъ не забылъ и о себѣ. 16 іюля Адамовичъ подалъ челобитную, въ которой напоминалъ, какъ въ 1661 г. государь по-

<sup>530</sup> Указъ „взять къ Москвѣ“ сосланныхъ въ разные города Малороссіи посланъ былъ изъ Малоросійскаго Приказа въ Сибирскій 2 іюня 1669 г., но даже 12 іюля 1670 г. Малоросійскій Приказъ жалуется на то, что не получилъ свѣдѣній о томъ, былъ ли исполненъ указъ великаго государя (Акты Южи. и Зап. Россіи, т. IX, № 57, ст. 239).

<sup>531</sup> Сравни. выше стр. 672.

<sup>532</sup> Письма Лазаря Барановича № 88, стр. 130.

<sup>533</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921—государева грамота къ Многогрѣшному отъ 30 іюля 1670 г.

<sup>534</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—письмо Адамовича къ Многогрѣшному отъ 30 іюля 1670 г.

жаловалъ его изъ Ични протопопомъ въ Нѣжинъ на мѣсто Филімоновича и какъ онъ, Симеонъ, по указу великаго государя, 9 лѣтъ жилъ въ Нѣжинѣ и вѣрно служилъ государю, сколько мочи его было. Далѣе, Адамовичъ сообщалъ, какъ онъ во время пребыванія своего въ Москвѣ въ 1669 году заочно, „ни за какія крамолы свои и невѣстимо про что отставленъ отъ церкви и отъ протопопства“. Въ заключеніе, Адамовичъ просилъ, чтобы за его „вѣрную и кровавую службу“ государь повелѣлъ послать грамоты къ гетману, къ черниговскому архіепископу и къ нѣжинскому магистрату о томъ, чтобы въ Нѣжинѣ протопопомъ по прежнему былъ онъ, Адамовичъ.

Обращаясь съ просьбою о восстановленіи его на нѣжинской протопопіи къ государю, Адамовичъ не забылъ сообщить въ Малороссійскомъ Привазѣ, что жалобу свою на Барановича онъ подаетъ „по совѣту гетманскому“<sup>525</sup>. Въ Москвѣ давно уже цѣнили преданность, умъ и способности Адамовича<sup>526</sup> и, конечно, предпочитали его службу не всегда согласной съ видами правительства дѣятельности Барановича; поэтому, указъ на поданную Адамовичемъ челобитную былъ вполне для него благоприятный. 25 іюля 1670 г. государь Адамовича пожаловалъ, велѣлъ о томъ, чтобы ему быть по прежнему въ Нѣжинѣ въ протопопахъ, къ архіепископу и къ гетману свои великаго государя грамоты писать<sup>527</sup>.

Адамовичъ, добившись государева указа о возвращеніи ему мѣста его въ Нѣжинѣ, вполне основательно считалъ себя уже восстановленнымъ на нѣжинской протопопіи, такъ какъ былъ увѣренъ, что Барановичъ не рѣшится противиться указу государеву и желанію гетмана<sup>528</sup>. Но Адамовичу мало было того, что ему возвращена была нѣжинская протопопія, благодаря вмѣшательству московскаго правительства въ дѣла малороссійской церкви: онъ желалъ вознаграждать себя за убытки, понесенные во время бунта 1668 г. и подалъ новую челобитную<sup>529</sup>,

<sup>525</sup> Ibid. № 36—челобитная Адамовича отъ 16 іюля 1670 г.

<sup>526</sup> См. выше стр. 490—491, 526, 636.

<sup>527</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 36.

<sup>528</sup> Адамовичъ нисколько не сомнѣвался въ томъ, что, возвратясь въ Малороссію, получитъ гетманскій универсалъ и архіерейскую грамоту на нѣжинскую протопопію; поэтому, еще не уѣзжая изъ Москвы, сдѣлалъ приготовленія къ тому, чтобы получать впоследствии и царскую подтвердительную на протопопію грамоту, а именно купилъ „листъ большой съ каймою“ и съ титуломъ государя, написаннымъ золотомъ и передалъ подьячему Малороссійскаго Приказа Алексѣю Бѣлоглазову для написанія на этомъ листѣ впоследствии текста государевой жалованной грамоты (Авты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 75, ст. 297).

<sup>529</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33.

въ которой напоминалъ о томъ, какъ во время измѣны Ивашки Брюховецкаго онъ, протопопъ, помня свое крестное цѣлованіе, служилъ государю: „яко овца посредѣ волковъ ставши, увѣщевалъ отъ божественнаго писанія, чтобы измѣнники на великаго государя рукъ своихъ не подносили“. Далѣе протопопъ повторилъ уже сообщенный въ челобитной 1669 г.<sup>540</sup> разсказъ о томъ, какъ его самого, и жену его, и пріятелей за вѣрность великому государю мучили и къ смертной казни приводили, а все его имущество на сумму 2020 рублей разграбили.

Протопопъ старался увѣрить московское правительство, что вслѣдствіе грабежа во время Брюховецчины онъ „оскудалъ и одолжалъ великими долгами, пить ѣсть нечего и служить великому государю не за чѣмъ“ (т.-е. не имѣеть чѣмъ); протопопъ просилъ, чтобы его „за многую, вѣрную кровную и неизмѣнную службу пожаловалъ великій государь своимъ жалованьемъ, а службишка его протопопова великому государю будетъ еще“. Хотя Адамовичъ не совсѣмъ основательно плакался на то, что ему пить и ѣсть нечего, такъ какъ гетманъ Многогрѣшный давно уже вознаградилъ его за потери во время бунта<sup>541</sup>, однако московское правительство сочло необходимымъ удовлетворить и вторую челобитную протопопа. 25 іюля 1670 года великій государь пожаловалъ *иченскую* протопопа Симеона Адамовича за его службу и за *протори* и *убытки*, что у него взято въ измѣну Ивашка Брюховецкаго, велѣлъ дать своего великаго государя жалованья<sup>542</sup>.

30 іюля Адамовичъ былъ отпущенъ изъ Москвы вмѣстѣ съ переводчикомъ Константиномъ Христофоровымъ, которому, по рекомендаціи извѣстнаго іеродіакона Мелетія, поручили „тайнымъ обычаемъ

<sup>540</sup> См. выше стр. 550—551. На стр. 636 поѣздка 1669 г. ошибочно названа 3-ьей вм. 4-ой.

<sup>541</sup> 29 января 1670 г. гетманъ Многогрѣшный далъ Адамовичу принадлежавшее прежде Мееодию село Еладковку съ озерами, ставомъ, заищентъ и другимъ угодыямъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 686).

<sup>542</sup> А именно: сукна добраго чернаго 6 аршинъ, сукна кармазнау краснаго полпята аршина, сукна лундышу смирнаго цвѣту 5 арш., атласу вишневаго 11 арш., тафты черевчатые 12 арш., бархату вишневаго аршинъ, шелку разныхъ цвѣтовъ фунтъ, камки кармазинной вишневоі 10 аршинъ, на шапку бархату 10 вершковъ, бумажен два косяка, лисиць на 30 рублей, соболей двѣ пары на 10 рублей, 3 шѣха бѣлыхъ хребтовыхъ на 9 рублей, на строеніе дома 5 струговъ, деньгами 20 рублей; все это сверхъ обычной дачи. (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оружейной Палаты 178 г. № 530; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. №№ 33, 38 и 36).



ѣхать къ константинопольскому патріарху Меѳодію съ государевымъ жалованьемъ и съ грамотою, въ которой государь ходатайствовалъ передъ патріархомъ о томъ, чтобы снята была „клятва“ съ Демьяна Игнатовича <sup>543</sup>.

Съ протопопомъ Малороссійскій Приказъ послалъ нѣсколько грамотъ къ Многогрѣшному и къ Барановичу. Въ грамотѣ государевой къ гетману отъ 28 іюля <sup>544</sup> заключался отвѣтъ на всѣ просьбы Демьяна Игнатовича, за исключеніемъ просьбы дать указанія о томъ, какъ должно относиться къ требованіямъ Тукальскаго о предоставленіи ему власти надъ духовенствомъ восточной Малороссіи: подробныя указанія по этому вопросу заключались въ грамотѣ къ Барановичу, Многогрѣшному же писали, во-первыхъ, о томъ, что по его челобитью отправлено посольство къ „всесвятѣйшему и блаженнѣйшему вселенскому курь Меѳодію, патріарху Константинополя и Новаго Рима“ для испрошенія ему, гетману, прощенія и благословенной грамоты; далѣе, гетману писали о мѣрахъ, принятыхъ для скорѣйшаго отпуски „невольниковъ“ въ Малороссію, и о томъ, что указъ печатать въ Москвѣ „Трубы“ состоялся, но „моччаніе“ <sup>545</sup> въ печати тѣхъ книгъ учинилось за умаленіемъ бумаги, за неприсылкою отъ Архангельскаго города“.

Въ Малороссійскомъ Приказѣ понимали, что тѣ щекотливыя просьбы Многогрѣшнаго, о которыхъ Адамовичъ билъ челомъ словесно, должны остаться въ тайнѣ; поэтому въ грамотѣ государевой къ гетману не было сказано въ чемъ состояли эти просьбы; гетману только написали, что удовлетворены тѣ его ходатайства, о которыхъ

<sup>543</sup> Это посольство Христофорова стоило московскому правительству немалыхъ денегъ. Кромѣ указанныхъ выше (стр. 709) расходовъ на милостыню патріарху и константинопольскому синоду, пришлось выдать Христофорову деньгами 140 рублей, въ дорогу запасы, соболей, сукна, тафты (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 806 об.).

<sup>544</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33. Съ несправнаго списка эта грамота государя къ Многогрѣшному напечатана въ „Письмахъ Лазаря Барановича“ на стр. 125—129, хотя не представляетъ собою ни „письма Барановича“, ни „письма къ Барановичу“.

<sup>545</sup> Издатель „Писемъ Лазаря Барановича“ потому ли, что не разобралъ нечеткой рукописи или же потому, что не зналъ значенія слова „моччаніе“, напечаталъ вмѣсто этого слова „молчаніе“ — курьезная опечатка, искажающая смыслъ. Эта опечатка ввела въ заблужденіе И. Ф. Сумцова („Лазарь Барановичъ“ стр. 54), тогда какъ г. Татарскій исправилъ опечатку („Симеонъ Полоцкій“ стр. 161), хотя и не имѣлъ подъ рукою вѣрнаго списка грамоты, сохранившагося въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ.

онъ не упоминалъ въ своей отпискѣ и которыя отъ его имени заявлены были Адамовичемъ словесно; вмѣстѣ съ тѣмъ Демьяна Игнатовича похваляли за то, что онъ въ Малороссіи своевольныхъ унимаетъ. Въ другой <sup>546</sup> изъ посланныхъ съ Адамовичемъ къ гетману государевыхъ грамотъ связано было, что „великій государь по челобитью *ичемскаго* протопопа Симеона Адамова пожаловалъ его, *велѣлъ* ему по прежнему быть нѣжинскимъ протопопомъ и онъ бы, гетманъ, Симеону Адамову въ нѣжинскихъ протопопехъ быть велѣлъ и о томъ къ государю писалъ“.

Къ Барановичу съ Симеономъ Адамовичемъ посланы были двѣ государевы грамоты <sup>547</sup> и одна отъ патриарха Іоасафа <sup>548</sup>. Въ первой государевой грамотѣ къ Барановичу заключался отвѣтъ на присланное съ протопопомъ письмо архіепископа отъ 30 іюня. Рѣшеніе московскаго правительства по главному изъ затронутыхъ архіепископомъ вопросовъ, т.-е., по вопросу о томъ, кому вѣдать духовенство восточной Малороссіи Барановичу или Тукальскому, давало Барановичу такія преимущества, какихъ онъ и не рѣшался открыто домогаться: архіепископъ черниговскій, ссылаясь на бывшее когда-то распредѣленіе малороссійскихъ епархій, при которомъ кievскій митрополитъ былъ въ Кіевѣ и совсѣмъ не вмѣшивался въ духовныя дѣла восточной Малороссіи, гдѣ, кромѣ черниговской, была и переяславская каеодра, просилъ только, чтобы Тукальскому не было разрѣшено вѣдать лѣвобережное духовенство; правда, Барановичъ какъ бы мимоходомъ, намеками давалъ понять, что и кievское духовенство не безопасно подчинять Тукальскому <sup>549</sup>; московское же правительство умѣло от-

<sup>546</sup> Отъ 29 іюля 1670 г. — Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33.

<sup>547</sup> Первая въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 771—775, вторая въ Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33.

<sup>548</sup> Рукоп. Моск. Синодальн. Библ. № 130, лл. 61 об.—62.

<sup>549</sup> См. выше въ письмѣ архіепископа. Барановичъ отрицалъ историческое право Тукальскаго вѣдать духовенство *лѣвобережной* Малороссіи и это не вѣдало бы разрѣшить Тукальскому вѣдать кievское духовенство, пребывавшее на *правомъ* берегу; но Барановичъ придумалъ еще одну причину, почему нельзя было подчинить Тукальскому духовныхъ, бывшихъ подъ рукою великаго государя: если разрѣшить духовнымъ обращаться по дѣламъ въ митрополиту, находящемуся подъ властью короля, то какъ бы и свѣтскіе не стали обращаться къ властямъ, надъ королевскою рукою находящимся и „отъ того могло бы что дурное возрасти“. Ясно, что при такомъ намерѣнн московское правительство должно было отказать Тукальскому и въ правѣ вѣдать кievское духовенство, хотя прямо Барановичъ и не домогался этого.

лично читать между строкъ и Тукальскому запретили вѣдать не только духовенство въ лѣвобережной Малороссіи, но и въ той части правобережной, которая по Андрусовскому договору оставлена была на время за Московскимъ Государствомъ.

Недопущеніе Тукальскаго въ Кіевъ и отказъ предоставить ему завѣдываніе духовными дѣлами Малороссіи было, въ сущности, нарушеніемъ правъ малороссійскаго духовенства, но московское правительство, благодаря указаніямъ Барановича, рѣшило, что эта мѣра необходима въ виду неопредѣленности положенія Кіева. Мало того, воспользовавшись представленными Барановичемъ историческими справками, московское правительство, нарушая права малороссійскаго духовенства, старалось придать своему распоряженію, какъ ни покажется это страннымъ, характеръ защиты нарушаемыхъ правъ.

Въ посланной съ Адамовичемъ къ архіепископу черниговскому грамотѣ сказано было, что „великій государь, принимая Богдана Хмельницкаго и все Войско Запорожское въ вѣчное подданство и оборону по ихъ стародавнимъ правамъ, какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ, правъ этихъ нарушить не велѣлъ и нынѣ о духовныхъ изволяетъ: быть имъ по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, какъ прежь сего, подъ чьєю епархією были по ихъ стародавнимъ правамъ“. Поэтому повелѣвалось Барановичу, къ „преосвященному митрополиту Іосифу Тукальскому писать, чтобъ онъ съ стороны Диѣпра, какъ въ духовные, такъ и въ мірскіе пи въ какіе дѣла не вступался, а довольствовался бы онъ своея епархіи тою стороною Диѣпра, *кромя Кіева съ Печерскимъ монастыремъ, и съ посадомъ и съ окольными ближними монастырями*“. Далѣе, въ государевой къ Барановичу грамотѣ архіепископу сообщали, что просьба его о ходатайствѣ за Многогрѣшнаго передъ константинопольскимъ патріархомъ исполнена, въ удостовѣреніе чего къ архіепископу посланъ былъ списокъ съ государевой къ Меводію грамоты.

Сообщили Барановичу въ государевой грамотѣ и о томъ, что повелѣно приступить къ печатанію „Трубы“, при чемъ объясняли, что причина замедленія — недостатокъ бумаги. Въ отвѣтъ на сообщеніе Барановича о посвященіи Лежайскаго въ архимандриты новгородсѣверскіе и на просьбу о томъ, чтобы государь былъ къ нему по прежнему милостивъ, архіепископу написали, что Лежайскаго и впредь великій государь въ жалованьѣ и въ милости держать будетъ. Наконецъ, въ государевой грамотѣ старались успокоить архіепископа относительно Кіева, увѣрили Барановича, что сообщенные ему слухи, будто въ первыхъ числахъ ноября 1670 г. Кіевъ будетъ отданъ Полякамъ — невѣрны, „писалъ то нѣбето на ссору“, — высказаться въ

грамотѣ болѣе опредѣленно, что Кіевъ отданъ не будетъ, какъ это объявлено было словесно Адамовичу, не рѣшались.

Въ другой, также посланной съ Адамовичемъ, государевой грамотѣ (отъ 29 іюля) архіепископу точно также, какъ и гетману, писали, что великій государь, по челобитью протопопа ичненскаго Симеона Адамова, который билъ челомъ съ вѣдома гетмана, пожаловалъ его, велѣлъ ему по прежнему быть въ Нѣжинѣ въ протопопахъ и онъ бы, архіепископъ, ему, ичненскому протопопу Симеону Адамову, въ Нѣжинѣ въ протопопахъ быть велѣлъ и о томъ писалъ бы къ великому государю.

Въ грамотѣ, посланной къ Барановичу отъ патриарха, Иоасафъ сообщалъ архіепископу, что согласно просьбѣ его ходатайствовалъ передъ государемъ о томъ, чтобы послана была грамота къ константинопольскому патриарху съ просьбою снять проклятіе съ гетмана. Далѣе, относительно „Трубы“ патриархъ писалъ, что хотя о печатаніи ихъ есть указъ благочестивѣйшаго Самодержца и его, патриарха, благословеніе, „точію типографія неусобрася со всѣми нужными. Потерпи на ны“, просилъ патриархъ: „и воздасть ти ся просимое, ведимъ смиреніе твое и трудъ твой, его же не предадимъ въ зъбвеніе, но въ память вѣчную типомъ изобразити сотворимъ“.

Само собою разумѣется, что Многогрѣшный былъ очень доволенъ исходомъ посольства Адамовича, который такъ удачно исполнилъ всѣ порученія гетмана. Впрочемъ, благодаря своей пятой поѣздкѣ въ Москву, протопопъ получилъ возможность угодить не одному только гетману, но и другимъ вліятельнымъ въ странѣ лицамъ. Дѣло въ томъ, что московское правительство сдѣлало Адамовича своимъ полуофициальнымъ агентомъ въ Малороссіи; при отъздѣ изъ Москвы онъ получилъ цѣлый возъ соборей и суконъ на раздачу разныхъ чиновъ людямъ<sup>550</sup>. Для гетмана протопопъ выпросилъ въ Москвѣ великолѣпный шатеръ<sup>551</sup>, а для Лежайскаго шляпу, сукно и 50 лимоновъ<sup>552</sup>. Многогрѣшный, немедленно по возвращеніи изъ Москвы Адамовича, написалъ государю письмо съ выраженіемъ благодарности за исполненіе всего, о чемъ по его порученію просилъ въ Москвѣ протоп-

<sup>550</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, лл. 789; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33.

<sup>551</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 66, ст. 274—275.

<sup>552</sup> Ibid. № 83, ст. 336; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 786

понъ <sup>552</sup>. Въ Малороссіи скоро поняли, что Адамовичъ пользуется въ Москвѣ вліяніемъ и начали обращаться къ нему съ просьбами о ходатайствѣ передъ начальникомъ Малороссійскаго Приказа <sup>554</sup>.

Барановичъ слишкомъ поздно понялъ, что сдѣлалъ ошибку, позволивъ Адамовичу ѣхать въ Москву въ качествѣ своего и гетманскаго посланца, тѣмъ не менѣе архіепископъ не могъ противиться указу царскому и, какъ ни было это ему неприятно, <sup>555</sup> должепъ былъ возвратитъ своему сопернику по политической дѣятельности то почетное мѣсто, котораго онъ его лишилъ за годъ передъ тѣмъ. Самъ гетманъ

---

<sup>552</sup> Ibid. л. 967 — отписка Многогрѣшнаго къ государю отъ 18 авг. 1670 г.

<sup>554</sup> Напр., посланецъ гетмана Иванъ Быховецъ, желавшій получить въ Москвѣ жалованную грамоту на маѣтности, обращаетъ къ Адамовичу съ просьбою подлопотать объ этомъ у Матѣева; протопопъ исполняетъ просьбу. (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 11 л. 12; Малоросс. Подлинн. Грамоты № 206) и грамота государева Быховцу была дана. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, лл. 851—854).

<sup>555</sup> Считаая невозможнымъ не исполнить указа государева, Барановичъ все таки выразилъ свое неудовольствіе тѣмъ, что не отписалъ государю о возвращеніи Адамовичу нѣжинской протопопіи, по крайней мѣрѣ, до 31 декабря такого извѣщенія въ Москвѣ получено не было. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 39, лл. 815—816). Н. Ѳ. Сумцовъ полагаетъ („Лазарь Барановичъ“, стр. 152), что Барановичъ остался очень доволенъ Адамовичемъ и поэтому далъ ему благословенную грамоту на нѣжинскую протопопію; при этомъ Н. Ѳ. Сумцовъ, повидимому, увѣренъ, что въ 1670 году Адамовичъ впервые получалъ эту протопопію, которая будто бы оказалась для него закономъ нуюкою. Но, какъ видно изъ приведенныхъ выше документовъ, Барановичъ самъ лишилъ Адамовича нѣжинской протопопіи и возвратилъ ее ему не въ благодарность за услуги, а вследствие настоятельнаго требованія изъ Москвы. Ошибка, въ которую введень былъ почтенный авторъ книги „Лазарь Барановичъ“, явилось слѣдствіемъ той въ высшей степени странной системы, которой слѣдовалъ редакторъ IX т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи, при выборѣ документовъ для печатанія. Изъ всего громаднаго и въ высшей степени интереснаго дѣла о поѣздкѣ въ Москву Симеона Адамовича (это дѣло распределено по частямъ въ трехъ Архивахъ) редакторъ „Актовъ“ напечаталъ только четыре документа, которые не только не характеризуютъ дѣла, но могутъ даже дать изслѣдователю совершенно ложное представленіе о немъ. Этотъ примѣръ лишній разъ подтверждаетъ высказанное уже выше (предисловіе стр. IX), мнѣніе о томъ, что многотомнымъ изданіемъ Актовъ Южной и Западной Россіи тогда только можно будетъ пользоваться, когда окончены будутъ тѣ „Дополненія“ къ нимъ, печатать которыя началъ Г. Ѳ. Барповъ.

пожаловалъ Адамовичу универсалъ на вѣжинскую протопопію и потребовалъ отъ Барановича, чтобы онъ немедленно далъ протопопу благословенную грамоту <sup>556</sup>. 30 іюля Адамовичъ выѣхалъ изъ Москвы, а уже 18 августа Барановичъ исполнилъ великаго государя указъ, далъ Адамовичу благословенную грамоту на протопопію вѣжинскую <sup>557</sup>. Гетманъ, немедленно отписавшій <sup>558</sup> въ Москву объ этомъ исполненіи государственной воли, удостоился за то получить царскую грамоту съ похвалою <sup>559</sup>.

Стремленіе Барановича владѣть нераздѣльно оставшимся послѣ Меодія наслѣдствомъ <sup>560</sup> не осуществилось: московское правительство давно уже убѣдилось, что нельзя всецѣло полагаться на политическаго агента, имѣющаго высшій санъ въ духовной іерархіи, что такой агентъ можетъ иногда проводить свою политику, не оставаясь слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ начальника Малороссійскаго Приказа, что поэтому необходимъ другой агентъ изъ среды менѣе могущественнаго блага духовенства. Съ теченіемъ времени этотъ второй агентъ московскаго правительства своей энергіей и неутомимостью совсѣмъ отѣснилъ Барановича на второй планъ, но въ первое время по возвращеніи протопопа изъ Москвы Барановичъ продолжалъ еще исполнять порученія московскаго правительства. Такъ, несомнѣнно по указу изъ Москвы архіепископъ черниговскій написалъ къ константинопольскому патріарху письмо съ ходатайствомъ о присылкѣ благословенной отъ патріарха грамоты Многогрѣшному <sup>561</sup>.

Барановичъ не ограничился тѣмъ, что послалъ письмо къ патріарху Меодію, онъ написалъ и къ іерусалимскому патріарху, просилъ его не только отъ себя прислать благословеніе Многогрѣшному, но также писать къ константинопольскому патріарху Меодію, чтобы онъ благословилъ гетмана <sup>562</sup>. Впрочемъ, на Меодія подействовали не письма Барановича, а щедрая милостыня великаго государя и настоянія присланнаго изъ Москвы переводчика Христофо-

<sup>556</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 75, ст. 297; № 65, ст. 270; № 66, ст. 274.

<sup>557</sup> Ibid. № 62, ст. 260—261.

<sup>558</sup> Ibid. № 65, ст. 270.

<sup>559</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9 л. 31 об. 32 об. № 11, л. 28; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 20.

<sup>560</sup> См. выше стр. 641.

<sup>561</sup> Письма Лазаря Барановича, № 87.

<sup>562</sup> Ibid. № 86.

рова<sup>563</sup>, которому удалось склонить патріарха къ тому, что уже въ октябрѣ 1670 г. онъ послалъ въ Москву изъ Константинополя грамоту съ благословіемъ для Многогрѣшнаго<sup>564</sup>. Изъ Москвы эта грамота немедленно отправлена была въ подлинникѣ въ гетману „для него и при немъ будущихъ“<sup>565</sup>.

Благодаря настойчивости Христофорова довольно скоро исполненъ былъ наиболѣе важный для Многогрѣшнаго указъ великаго государя, состоявшійся по докладу Матвѣева вслѣдствіе сообщенныхъ Адамовичемъ представленій гетмана и архіепископа. Не такъ легко было исполнить другой указъ о воспрещеніи духовенству лѣвобережной Малороссіи и кievскому всякихъ сношеній съ Тувальскимъ, да и врядъ ли было бы удобно для самого московскаго правительства точное исполненіе этого указа. Дѣло въ томъ, что только за мѣсяць до того, какъ Матвѣевъ по совѣту Барановича доложилъ государю о необходимости повелѣть малороссійскому духовенству прервать всякія сношенія съ Тувальскимъ, Ординъ-Нащокинъ представилъ докладъ, въ которомъ настаивалъ на томъ, что, если хотятъ удержать Кіевъ за Московскимъ Государствомъ, то необходимо снестись съ Тувальскимъ и убѣдить его перейти подъ благословіе московскаго патріарха<sup>566</sup>.

По поводу доклада Ордина-Нащокина около 17 іюня 1670 г. ближніе бояре по указу великаго государя „хотѣли мыслить“ о томъ какъ „промысль учинить у Тувальскаго и Дорошенка, пока они отъ Турка впрямъ не отвратились и къ королевству польскому крѣпко не приложились“<sup>567</sup>. Не знаемъ, какіе результаты имѣло это „хотѣніе мыслить“, но Ординъ-Нащокинъ, не довѣряя ловкости и умѣнью Посольскаго Приказа, взялъ сношенія съ Тувальскимъ на себя, неизвѣстно съ вѣдома ли государя или на свой страхъ.

Уже въ іюль 1670 г. посольскихъ дѣлъ оберегатель послалъ игумену Кіевскаго-Братскаго монастыря Варлааму Ясинскому двѣ пары соборей и письмо, въ которомъ распространялся о достоинствахъ Тувальскаго, хвалилъ его подвиги и страданія за благочестивую вѣру.

<sup>563</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7178, № 75.

<sup>564</sup> Грамоту см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 641—642.

<sup>565</sup> Ibid. лл. 638—641. Въ Москву грамота была доставлена только 21 марта 1671 г.

<sup>566</sup> „Чтобъ слушаніе христіанское исполнил“. (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 53, ст. 225). Что записка эта принадлежитъ Ордину-Нащокину видно изъ нѣсколькихъ въ ней указаній на его прежнія докладныя записки.

<sup>567</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 53, ст. 226.

Въ то время, когда получено было Ясненскимъ письмо Ордина-Нащокина, въ Кіевѣ не было еще извѣстно о состоявшемся въ Москвѣ указѣ, въ силу котораго кіевское духовенство должно было прекратить всякія сношенія съ Тукальскимъ; поэтому игумень Братскаго монастыря, съ разрѣшенія кіевскихъ воеводъ, отправился въ Каневъ, нѣстопробываніе Тукальскаго и показалъ ему полученное отъ боярина Аѳанасія Лаврентьевича письмо.

Митрополитъ кіевскій очевь обрадовался тому, что самъ знаменитый московскій дипломатъ опять обратилъ на него вниманіе и, „желая всяко черезъ вельможность его получить у великаго государя къ себѣ милость“<sup>568</sup>, написалъ боярину письмо, въ которомъ жаловался на упадокъ православія въ Литвѣ, вспоминалъ свое заточеніе въ Маріенбургѣ, намекалъ на то, что вовсе недоволенъ результатомъ совѣтовъ, данныхъ имъ Дорошенку<sup>569</sup>, и изъявлялъ готовность содѣйствовать московскому правительству, которое одно можетъ создать стѣны „Россійскаго Іерусалима“ т. е. Кіева<sup>570</sup>. Но эти попытки Ордина-Нащокина воспользоваться содѣйствіемъ Тукальскаго не имѣли успѣха тѣмъ болѣе, что политическая карьера посольскихъ дѣлъ оберегателя ужъ близилась къ концу<sup>571</sup>. Самыя сношенія Ордина-Нащокина съ Тукальскимъ были причиною новыхъ неприяностей для Аѳанасія Лаврентьевича и, можетъ быть, содѣйствовали его паденію; но всякомъ случаѣ, эти сношенія сильно поколебали авторитетъ начальнива Посольскаго Приказа, такъ какъ ему формально запрещено было нѣсколько времени спустя сноситься съ Тукальскимъ<sup>572</sup>.

<sup>568</sup> Ibid. № 60, ст. 257—258.

<sup>569</sup> „Какъ бо могу пастыръ званъ быти, погубль стадо Христова“ писалъ Ордину-Нащокину Тукальскій (ibid. ст. 256), разумѣя подъ погубелью подчиненіе западной Малороссіи Туркамъ.

<sup>570</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 60, ст. 256.

<sup>571</sup> Сравни Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 75.

<sup>572</sup> Вообще, Малороссіянне, которыхъ не очень то любилъ Ординъ-Нащокинъ, много повредили его карьерѣ. Такъ, на Ордина-Нащокина въ началѣ 1669 г. Малороссіянне старались сложить отвѣтственность за всѣ ирричиненныя извѣною Брюховецкаго бѣдствія (ср. выше стр. 520, Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 9, стр. 22); нѣсколько мѣсяцевъ спустя, Барановичъ доноситъ въ Москву, что письма, присланныя Ординнымъ-Нащокинымъ въ Малороссію черезъ Брыжевскаго произвели такой же „трусъ“ въ Малороссіи въ 1669 г., какъ и слухи о походѣ Ордина-Нащокина въ Малороссію въ концѣ 1669 г. (см. выше, стр. 651, 440—442); еще раньше, въ томъ же 1669 г. былъ выговоръ Ордину-Нащокину вслѣдствіе жалобы Гизела на то, что листы его стали извѣстны Поля-



Несмотря на неудачу сношеній своихъ съ Ординимъ-Нащокинимъ, Тукальскій не оставлялъ надежды заслужить современемъ милость великаго государя и не упускалъ случая напомнить о себѣ въ Москвѣ. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ послано было Тукальскимъ письмо къ Ордину-Нащокину, черезъ западную Малороссію проѣзжалъ, направляясь въ Москву, македонскій архіепископъ Манасіа. Принимая у себя въ Каневѣ Манасію, Тукальскій съ согласія Дорошенка просилъ греческаго архіерея передать въ Москвѣ о желаніи чигиринскаго гетмана учиниться подъ государевою рукою; отъ себя же митрополитъ поручилъ заявить въ Малороссійскомъ Приказѣ, что, лишь только онъ получитъ изъ Москвы обнадеживаніе въ намѣреніи

какъ, но Аеанасій Лаврентьевичъ объявилъ, что Гизеловыхъ листовъ онъ никому не показывалъ, „извѣтъ“ на него „ложный“ и, онъ готовъ по этому извѣтѣ стать на очную ставку в если въ чемъ Московскому Государству убыль учинилъ, радъ смертью розниться“. (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, Изд. 1862 г. стр. 67—68). Не прошло и двухъ лѣтъ, какъ на Ордина-Нащокина поступила новая жалоба отъ гетмана Многогрѣшнаго; поводомъ къ жалобѣ послужили, во первыхъ, сношенія начальника Посольскаго Приказа съ малороссійскимъ духовенствомъ, главнымъ же образомъ, какъ и въ 1669 г. то, что Ординъ-Нащокинъ будто бы разглашалъ свѣдѣнія, тайно получаемыя отъ Гизели и Тукальскаго. Дѣло въ томъ, что шляхтичъ Иванъ Лубенка, пріѣхавшій въ 1669 г. къ Ордину-Нащокину съ предложеніемъ услугъ Тукальскаго и оставшіяся потомъ на службѣ у Аеанасія Лаврентьевича, встрѣтилъ какъ то въ Москвѣ одного изъ посланцевъ Многогрѣшнаго войсковаго товарища Исаа Андреева. Разговорившись съ гетманскимъ посланцемъ, Лубенка сказалъ ему, что, если казаки сами о себѣ не позаботятся, то быть у нихъ уни, такъ какъ уже начали пріѣзжать униаты въ Смоленскъ, гдѣ правительство московское намѣрено уступить имъ одинъ монастырь. Когда Андреевъ спросилъ Лубенку, откуда все это ему извѣстно, шляхтичъ отвѣтилъ, что собственными глазами видѣлъ у боярина Аеанасія Лаврентьевича письма о томъ Тукальскаго и Гизели. Узнавъ отъ возвратившагося въ Малороссію Андреева объ этихъ словахъ Лубенки, Многогрѣшный жаловался великому государю на то, что люди Ордина-Нащокина распускаютъ такіе слухи, отъ которыхъ можетъ въ Малороссіи возобновиться смута. Дѣло по указу государя передано было на разсмотрѣніе Боярской Думы. Начались крайне тягостныя для Ордина-Нащокина допросы, очныя ставки. Кончилось тѣмъ, что 15 марта 1671 г. „великій государь указалъ и бояре приговорили шляхтича отослать въ Сибирскій Приказъ, а изъ Сибирскаго Приказу сослать въ Сибирь въ которой городъ пригоже“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9. л. 609, 602—613). Этотъ приговоръ былъ косвеннымъ осужденіемъ самого Ордина-Нащокина, который около того же времени оставилъ службу.

государя принять его и Дорошенка подъ свою руку, то немедленно къ Москвѣ поѣхать, а не получивъ такого обнадеживанія, онъ въ Москвѣ ѣхать не смѣетъ, потому что прежнія его письма (т. е. переписка съ Ординымъ-Нащокинымъ) объявились у Поляковъ <sup>573</sup>.

Жалобы Тукальского на то, что его письма показываються Полякамъ подтверждаются заявленіемъ одного изъ польскихъ членовъ посольской комиссіи Огинскаго, который писалъ Васмлевичу про Тукальскаго: „вѣдомо то, что онъ съ тѣми (т. е. съ Москалями) ссылается и въ тайнѣ жалуютъ его и бѣднымъ называютъ, обще на духовенство измѣну владуть“ <sup>574</sup>. Очевидно, Огинскому извѣстно было содержаніе письма Ордина-Нащокина къ Варлааму Ясинскому. Не смотря на изъясненную Тукальскимъ готовность ѣхать въ Москву немедленно по полученіи обнадеживанія въ томъ, что его и Дорошенка примутъ подъ царскую руку, такого обнадеживанія къ чигиринскимъ друзьямъ послано не было, такъ какъ ихъ предложеніе было, въ сущности, повтореніемъ прежнихъ требованій Дорошенка о томъ, чтобы Андрусовскій договоръ былъ немедленно уничтоженъ; и тѣмъ менѣе довѣрія внушали разглагольствованія Дорошенка о его готовности имѣть „православнаго царя за главу себѣ“, что въ то же время онъ весьма недвусмысленно намекалъ на свои сношенія съ Стенькой Разинимъ <sup>575</sup>.

Въ то время, какъ Тукальскій все еще сохранялъ надежду на

---

<sup>573</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 93, ст. 392—393. Н. И. Костомаровъ почему то излагаетъ эту бесѣду (Истор. Моногр. и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 323—324) совсѣмъ не такъ, какъ о ней рассказывалъ въ Москвѣ Манассія, распросныя рѣчи котораго напечатаны въ „Актахъ Южн. и Зап. Россіи“ самимъ же Костомаровымъ; по словамъ автора „Руины“, Тукальскій хотѣлъ было на время удержать Манассію и будто бы говорилъ: „пошлешь вибѣстъ гонца къ государю, когда государь изволитъ насъ принять подъ свою государскую руку, тогда я поѣду съ тобою въ Москву“. Потомъ Тукальскій будто бы передумалъ, отпустилъ Манассію въ Москву одного, при чемъ не говорилъ о своей готовности ѣхать къ великому государю. Незвѣстно, на чемъ основанъ этотъ рассказъ, противорѣчащій документу, напечатанному самимъ Костомаровымъ.

<sup>574</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 497.

<sup>575</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 93, ст. 392. Впрочемъ, въ сношеніяхъ своихъ съ Стенькою Дорошенко былъ остороженъ. Такъ, около 25 сентября 1670 г. „была въ Корсуни рада у Дорошенка и на той радѣ члн Стенни Разина письмо, въ которомъ пишетъ онъ, воръ, о помощи и тотъ листъ Дорошенко прочетши издралъ“. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл. Дѣла Греч. 7178 г. № 75).

то, что ему разрѣшать водвориться въ Кіевѣ, Барановичъ уже официально началъ „вѣдать духовенство“ той части подвластной великому государю Малороссіи, которая не входила въ составъ черниговской епархіи. Впрочемъ, Барановичъ по прежнему оставался въ Новгородѣ-Сѣверскомъ и не переѣзжалъ въ Кіевъ, гдѣ замѣстителемъ его въ митрополичьей консисторіи продолжалъ быть Софоновичъ: при тѣхъ дружественныхъ отношеніяхъ, какія давно установились между Барановичемъ и кіевскими игуменами, не было необходимости въ личномъ присутствіи новаго блюстителя митрополіи въ Кіевѣ.

Для Барановича вполнѣ благополучно кончилась борьба его съ Тукальскимъ, но вслѣдствіе своего обычая захватывать чужія маестности архіепископъ черниговскій продолжалъ подвергаться непріятностямъ. Выше было уже замѣчено <sup>576</sup>, что въ 1669 г., благодаря ходатайству Адамовича, нѣжинскій мѣскій писарь Филиппъ Васютинскій получилъ царскую подтверждающую грамоту на село Шатрици, которымъ завладѣлъ Барановичъ. Получивъ государеву грамоту, Васютинскій прежде всего обратился за содѣйствіемъ къ гетману Многогрѣшному. На просьбы Васютинскаго гетманъ отвѣтилъ: „я указу великаго государя не противенъ, повидайся съ о. архіепископомъ“. Нѣжинскій писарь послалъ къ Барановичу письмо съ просьбою возвратитъ во исполненіе указа государева Шатрици <sup>577</sup>, но архіепископъ отвѣтилъ, что селомъ этимъ онъ владѣеть за изволеніемъ Всемилоствиваго Спаса и милосердіемъ великаго государя и никому не отдастъ <sup>578</sup>. Архіепископъ не только „чинился великаго государя грамотамъ и указу противенъ“, но даже началъ отнимать у писаря и другія маестности <sup>579</sup>.

Васютинскій отправилъ въ Москву челобитную о томъ, чтобы посланы были къ гетману и архіепископу грамоты съ указомъ возвратитъ ему, писарю, его маестности <sup>580</sup>. Написалъ Васютинскій и къ Матвѣеву, просилъ его ходатайствовать предъ государемъ объ указѣ Барановичу исполнитъ волю царскую <sup>581</sup>. Въ Москвѣ отнеслись благосклонно къ просьбѣ Васютинскаго, „доброхота государева“: къ Многогрѣшному и Барановичу посланъ былъ указъ о томъ, чтобы никто не вступался

<sup>576</sup> См. выше, стр. 639.

<sup>577</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9 л. 271. . .

<sup>578</sup> Ibid. лл. 272—273—письмо Барановича къ Васютинскому отъ 6 іюля 1670 г.

<sup>579</sup> Ibid. лл. 274—275 челобитная Васютинскаго государю.

<sup>580</sup> Ibid.

<sup>581</sup> Ibid. лл. 270—271.—5 окт. 1670 г.

въ маестности Васютинскаго, которому послана была новая царская жалованная грамота на эти маестности<sup>582</sup>. Но государевы указы мало дѣйствовали на Барановича, Шатрици остались за черниговскою каедрою<sup>583</sup>, и московское правительство не могло защитить своего „доброхота“ отъ вліятельнаго черниговскаго архіепископа.

Надо полагать, что благосклонное отношеніе Матвѣева къ Васютинскому было вызвано ходатайствомъ за него Адамовича<sup>584</sup>, который, возвратившись въ августѣ 1670 г. изъ Москвы, вскорѣ пріобрѣлъ большое вліяніе. Адамовичъ хорошо зналъ своихъ Малороссіянъ того „шатостнаго“ времени и поэтому, принимая на себя во время пребыванія въ Москвѣ политическую агентуру, потребовалъ, чтобы ему дана была соболиная и всякая другая казна для раздачи. Требованіе протопопа было исполнено и, возвратившись въ Малороссію, онъ роздалъ подарки всѣмъ вліятельнымъ лицамъ, начиная съ генеральнаго писаря Карпа Мокрѣевича. Средство оказалось дѣйствительнымъ, къ протопопу „всѣ стали любовны“<sup>585</sup>. Подарки были привезены протопопомъ и нѣкоторымъ изъ вліятельныхъ духовныхъ лицъ<sup>586</sup>.

Адамовичъ старался расположить на свою сторону даже врага своего, архіепископа черниговскаго: будучи въ Москвѣ, протопопъ выхлопталъ обѣщаніе московскаго правительства дать Барановичу митру, а, возвратившись изъ столицы, Адамовичъ напоминалъ Матвѣеву о томъ, что необходимо поскорѣе сдѣлать эту митру и, кромѣ того, обрадовать „архіерея Божія“ скорымъ печатаніемъ „Трубу“<sup>587</sup>. Что же касается Многогрѣшнаго, то этотъ нерѣшительный человѣкъ, прежде обо всемъ совѣтовавшійся съ Барановичемъ, послѣ того, какъ Адамовичъ блестяще выполнилъ въ Москвѣ всѣ его порученія, совершенно подчинился вліянію протопопа и „въ сладость слушалъ его совѣтовъ“, общалъ ему всѣ свои тайны<sup>588</sup>. О такомъ отношеніи Многогрѣшнаго

<sup>582</sup> Ibid. лл. 281—287.—20 ноября 1670 г.

<sup>583</sup> Лазаревскій. Описаніе Старой Малороссіи, т. I. стр. 225.

<sup>584</sup> Сравни выше, стран. 639—640.

<sup>585</sup> Акты Южи, и Зап. Россіи, т. IX, № 67, ст. 275.

<sup>586</sup> Ibid. № 83, ст. 336.

<sup>587</sup> Ibid. № 67, ст. 275.

<sup>588</sup> Ibid. № 75, ст. 296, „гетманъ Демьянъ Игнатовичъ царскому величеству истиненъ и ко мнѣ крайняя его милость, въ сладость совѣтовъ моихъ слушаетъ; только и совѣта здраваго, что со мною, безвѣстная и тайная объявляетъ мнѣ, а я, господине, ни къ какому злу не привожу, токио всегда милостію царскою обнадеживаю“,—такъ писалъ Адамовичъ Матвѣеву и это не было хвастовствомъ, какъ видно изъ слѣдующаго примѣра: 5 сентября 1670 г. Мно-

Адамовичъ поспѣшилъ сообщить начальнику Малороссійскаго Приказа Матвѣеву, при чемъ старался увѣрить его въ томъ, что вліяніемъ своимъ на гетмана онъ пользуется не для того, чтобы привести его къ какому-нибудь злу, а чтобы обнадежить царскою милостію.

Вліятельное положеніе Адамовича не нравилось многимъ Малороссіянамъ, которые, по его словамъ, завидовали ему; въ Нѣжинѣ вспомнили, что онъ сдѣлался протопопомъ не по избранію, а по назначенію изъ Москвы и стали называть его „москалемъ“, „царскимъ“ протопопомъ. Имѣя многихъ враговъ, Адамовичъ долженъ былъ показать всѣмъ, что его дѣйствительно очень цѣнятъ въ Москвѣ; поэтому протопопъ просилъ Матвѣева исходатайствовать ему государеву жалованную грамоту на нѣжинскую и иченскую протопопіи и писалъ Артамену Сергѣевичу: „пусть *завистникамъ* на большее посрамленіе, а любящимъ Бога и слушающимъ праведнаго царя нашего на утѣшеніе та грамота будетъ“<sup>599</sup>. Просьба Адамовича была исполнена: ему послали государеву жалованную грамоту на протопопію<sup>600</sup>; въ этой грамотѣ отъ имени государя давали знать нѣжинскому магистрату, что Адамовичъ получилъ протопопію отъ архіепископа Лазаря Барановича по совѣту съ гетманомъ.

Вліяніемъ нѣжинскаго и иченскаго протопопа въ Малороссійскомъ Приказѣ пользовались не только Малороссіяне, но и великороссійскіе начальныя люди, служившіе въ Нѣжинѣ при воеводѣ<sup>601</sup>. Самъ воевода нѣжинскій обо всемъ совѣщался съ Адамовичемъ, даже въ томъ случаѣ, когда прямого указа о томъ изъ Москвы не было<sup>602</sup>.

гогрѣшный говорилъ въ Батуринѣ тайно, наединѣ подъячему Михаилу Савину, что его, гетмана, свои люди мало любятъ и чтобы въ Сѣвскѣ постоянно готовы были ратныя люди для защиты его, а онъ по указу государя казакевъ противъ Стевки Разина послалъ. (Ibid. № 64, ст. 262—263); 7 сентября о томъ же писалъ изъ Нѣжина Симеонъ Адамовичъ. (Ibid. № 66, ст. 274).

<sup>599</sup> Ibid. № 75, ст. 297.

<sup>600</sup> Моск. Арх. Мнн. Юст. Малоросс. Прик. Кв. № 10, л. 72—74, кн. 39, лл. 815—816.

<sup>601</sup> Акты Южа. и Зап. Россіи, т. IX, № 75, ст. 297—298.

<sup>602</sup> Такъ, 16 декабря 1670 г. прислана была къ Ржевскому государева грамота, въ которой заключался указъ: *поговоря съ нѣжинскимъ полковникомъ Филиппомъ Уманцемъ*, посылать изъ нѣжинскихъ жителей, которые ѣздятъ для своихъ промысловъ, провѣдывать разныхъ вѣстей. (Моск. Арх. Мнн. Юст. Малоросс. Пр. Бн. № 10, л. 51). Получивъ эту грамоту, Ржевскій „говорилъ съ нѣжинскимъ полковникомъ Филиппомъ Уманцемъ и съ нѣжинскимъ протопопомъ Симеономъ Адамовичемъ“ и они сказали, что посылать провѣдывать будутъ“. (Ibid. лл. 84—85).

Нѣжинскій воевода не всегда имѣлъ возможность совѣщаться съ Адамовичемъ, котораго часто гетманъ вызывалъ къ себѣ въ Батуринъ. Такъ 9 декабря 1670 г. гетманъ велѣлъ Адамовичу прибыть въ Батуринъ для „сударевыхъ и войсковыхъ дѣлъ“<sup>593</sup>. Приѣхавъ въ Батуринъ, Адамовичъ говорилъ съ гетманомъ о многихъ дѣлахъ. Во время одной изъ бесѣдъ присутствовали братъ гетмана Василій Многогрѣшный и Матвѣй Гвинтовка, которые жаловались протопопу на то, что они не только не получили никакой награды за свою службу въ походѣ противъ Стеньки Разина, но даже потерпѣли оскорбленія отъ Григорія Косагова<sup>594</sup>. Въ то время, какъ Адамовичъ старался успокоить обиженныхъ, прибылъ гонецъ изъ Москвы и привезъ государевы похвальныя грамоты<sup>595</sup> за участіе въ походѣ противъ Разина; похвала была гетману за посылку казаковъ, а Василю Многогрѣшному и Гвинтовкѣ за начальствованіе этими казаками. Въмѣстѣ съ похвалою въ грамотахъ было извѣстіе объ одержаніи надъ Стенькою побѣды. Гетманъ, хотя и былъ несовсѣмъ здоровъ, принялъ государеву грамоту „радостно“, Гвинтовка тоже благодарилъ за милость государеву, а Василій Многогрѣшный „зѣло оскорбился“, сказалъ, что онъ „служить государю кровью, а ему платятъ бумагою“ и объявилъ, что уйдетъ въ Запорожье; Адамовичъ всячески его „со слезами уговаривалъ, чтобы онъ не усумнился и былъ на государеву милость и жалованье надеженъ, а въ Запороги къ непостояннымъ людямъ не шель и жилъ бы при братѣ своемъ въ городахъ“, но Василій упорно стоялъ на своемъ.

<sup>593</sup> Приводимъ приглашительное письмо Многогрѣшнаго (въ спискѣ „великороссійскихъ писемъ“) для характеристики отношеній гетмана и протопопа: „Пречестный въ Богу, милостивый протопопа, пресвитеру нѣжинскій, мнѣ зѣло милосердный пріятелю! Ознаймивъ мои повольные пречестности твоей услуги, при семъ смиренно милости твоей прошу, хотѣлъ пречестность твоя скоро за взятіемъ сего писанія нашего для подлинныхъ государевыхъ дѣлъ и войсковыхъ къ намъ въ Батуринъ послѣшати, гдѣ пречестность твоя, у насъ мало что часу забавяеъ и посовѣтовавъ во всякихъ дѣлахъ, назадъ скоро въ домъ свой поѣдешъ. Сугубо о посвѣщеніе скорое пречестности твоей зѣло проси, при семъ самого себе милости и пріязни прилежно отдаюся. Писанъ въ Батуринѣ, 1670 году, декабря 9 дня. Пречестности твоей всего добра желательный пріятель и слуга Демьянъ Игнатовичъ гетманъ съ Войскомъ его царскаго пресвѣтлаго величества Запорожскимъ. (Ibid. л. 117).

<sup>594</sup> Сравни. Соловьева, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 448.

<sup>595</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 410—412, 417, государевы грамоты отъ 24 и 25 ноября.

Пріѣхавъ изъ Батурина въ Нѣжинъ, Адамовичъ обо всемъ, что происходило у гетмана, рассказалъ воеводѣ Ржевскому, а затѣмъ отписалъ къ самому государю, при чемъ въ отпискѣ своей объяснилъ, что къ гетману, и къ брату его, и къ Гвинтовѣ никого нѣтъ ближе его, протопопа, и что „совѣты ихъ многіе предъ нимъ не скрыты“. Далѣе, Адамовичъ умолялъ государя, чтобы онъ, „яко чадолюбивый отецъ, слуговъ своихъ: гетмана, брата его и Гвинтовку приказалъ потѣшить своимъ присыльнымъ жалованьемъ, потому что“, писалъ протопопъ: „вашего царскаго пресвѣтлаго величества природныя подданные вѣдаютъ отъ рода въ родъ чтити и утѣшаться милостивыми царскими грамотами, а у нашихъ не у всѣхъ то дѣло за обычай“. Адамовичъ обѣщалъ, что покаместъ прислано будетъ Многогрѣшнымъ и Гвинтовкѣ государево жалованье, онъ станетъ Василю Многогрѣшнаго уговаривать, чтобы тотъ „отъ государевой службы и брата своего любви не отдалялся и въ Запороги бы не шелъ“.

Удаленіе Василя Многогрѣшнаго въ Запорожье, по словамъ Адамовича, могло имѣть очень дурныя послѣдствія, такъ какъ туда въ декабрѣ „пришло казаковъ недобитковъ вора Стеньки Разина съ пятьдесятъ человекъ“. Дѣйствительно, хотя Разинъ и былъ за два мѣсяца передъ тѣмъ разбитъ подъ Симбирскомъ<sup>596</sup>, однако успѣлъ вернуться на Донъ и, если бы Запорожье стало за него, то „воровство“ могло бы распространиться, дѣло грозило бы новыми и опасными осложненіями тѣмъ болѣе, что среди малороссійскаго казачества было замѣтно сочувствіе Стенькѣ.

Въ той же самой отпискѣ, въ которой Адамовичъ высказывалъ опасеніе, какъ бы Василій Многогрѣшный не ушелъ въ Запороги, протопопъ писалъ государю о поимкѣ лазутчика, ѣхавшаго отъ Дорошенка съ листами къ Стенькѣ. Подъ пытку лазутчикъ показалъ, что Дорошенко сговаривался со Стенькою сообщая итти весною на города великаго государя. Отписка Адамовича заканчивалась слѣдующими словами: „а что, государь, впредь будетъ, каковыхъ вѣстей у гетмана, и у брата его, и у Гвинтовки и у всѣхъ казаковъ и я, богомолецъ твой, помня въ себѣ твою государскую премногую милость и буде вы, великій государь, укажете, возвѣщати буду, а наипаче для того, чтобы какими-нибудь обычай малороссійская страна была постоянна и подъ вашею царскаго пресвѣтлаго величества державою и крѣпкою рукою утвердилась. При семъ вашему царскому пресвѣт-

<sup>596</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 431.

лому величеству азъ, рабъ рабовъ твоихъ, предъ высочайшимъ вашего величества престоломъ смиренно до лица земли челомъ бью“<sup>597</sup>.

Адамовичъ въ отпискѣ къ государю прямо говоритъ, что его, протопопа, служба необходима для утверженія Малороссіи подъ рукою великаго государя. Не ограничиваясь отпиской къ государю, Адамовичъ написалъ и къ Матвѣеву, поздравилъ его въ письмѣ съ новымъ чиномъ, думнымъ дворянствомъ, высказывалъ пожеланіе, чтобы Артамонъ Сергѣевичъ скорѣ дослужился и до боярства, просилъ, чтобы объ его, протопопа, письмахъ „мало кто вѣдалъ“, хотя „худобы“ въ нихъ никакой нѣтъ; такая тайна необходима, чтобы и впредь гетманъ Демьянъ Игнатовичъ, братъ его Василій и Гвинтовка ничего отъ него не скрывали и чтобы государю отъ него про все было вѣдомо, а „вѣдать надобно будетъ“.

Сообщивъ Матвѣеву о неудовольствіи Василя Многогрѣшнаго, Адамовичъ просилъ Артамона Сергѣевича, чтобы немедленно прислано было государево жалованье гетману, его брату и Гвинтовкѣ, при чемъ даже указывалъ, какіе подарки имъ желательны<sup>598</sup>. Особенно настаивалъ Адамовичъ на необходимости прислать хорошій подарокъ Василю Многогрѣшному, чтобы онъ не ушелъ въ Запорожье и не началъ бы какой бѣды, которая можетъ быть особенно опасна въ виду его близкаго родства съ гетманомъ, такъ какъ „кровь къ крови вопіеть, а все за жалованьемъ стало“.

„Хочешь ли, государь мой Артамонъ Сергѣевичъ“, писалъ Адамовичъ: „въ нынѣшнее непостоянство имѣти малороссійскую страну мирну, буди врачомъ, исцѣли язву, утѣшите поскорѣе, яко отъ отца милосердіе, отъ великаго государя государскимъ жалованьемъ“. Кроме того Адамовичъ просилъ, чтобы стольникъ Григорій Косаговъ былъ присланъ въ Батуринъ помириться съ Василемъ Многогрѣшнымъ и съ Гвинтовкою. Просилъ также Адамовичъ, чтобы къ нему, если его убогая служба государю годна, прислана была государева грамота тайнымъ обычаемъ, никому невѣдомымъ, кроме государевыхъ людей; а онъ „радъ служить государю и душею, и тѣломъ и всѣми своими чюствами“. Въ заключеніе, Адамовичъ просилъ Матвѣева не считать его за ссорщика: служба ве-

<sup>597</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 10, лл. 113—117,— отписка Адамовича государю отъ 24 дек. 1670 г.

<sup>598</sup> „гетману зеленого бархату, потому, что его въ Малороссіи нѣтъ, а черчетого много, соболей и чѣмъ подшить бархатъ, Василю Многогрѣшному и Гвинтовкѣ—денегъ или золотыхъ и на платье и чѣмъ платье подшить“. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 72, ст. 332).



ликому государю, онъ говорить и будетъ говорить не ложь, но истину; если же такая его служба ненадобна, то онъ же будетъ радъ,—чиста будетъ душа его<sup>600</sup>.

Самъ Адамовичъ, очевидно, сознавалъ, что его сообщенія въ Москву, хотя и правдивыя, что его служеніе всѣми „чувствы“ есть не болѣе и не менѣе, какъ шпионство, но напрасно онъ безповолялся, предполагая, что такая его служба негодна Малороссійскому Приказу: печальный примѣръ Брюховецкаго показалъ, какъ необходимо было знать „вся тайная“ гетмана и какъ поэтому слѣдуетъ дорожить человѣкомъ испытанной вѣрности, имѣющимъ возможность разоблачать эти тайны.

Имѣя въ виду поощрить протопопа, Матвѣевъ немедленно по полученіи отписки Адамовича доложилъ дѣло государю и исходатайствовалъ протопопу написанную въ весьма местныхъ выраженіяхъ государеву грамоту,—случай довольно рѣдкій въ практикѣ Малороссійскаго Приказа, такъ какъ протопопамъ давались только государевы жалованныя грамоты на маестности, а дѣловыя письма посылались отъ имени государя обыкновенно только тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя занимали въ іерархіи болѣе высокую степень. Въ грамотѣ государевой къ Адамовичу заключалась прежде всего похвала за его службу: „мы, великій государь“, писано было въ грамотѣ: „тебя, нашего богомольца, протопопа Симеона за твою вѣрную службу жалуемъ, милостиво похваляемъ и тебѣ бы впредь намъ, великому государю, служить и радѣти“.

Относительно Василя Многогрѣшнаго и Гвинтовки въ грамотѣ государевой къ Адамовичу сообщалось, что они еще не награждены за службу потому, что гетманъ объ ихъ службѣ къ государю не писалъ и съ тою службою ихъ къ Москвѣ не присылалъ, а когда гетманъ о службѣ ихъ напишетъ, то они пожалованы будутъ. Дѣйствительно, когда мѣсяць спустя Гвинтовка пріѣхалъ въ Москву, то съ нимъ послано было за его и Василя Многогрѣшнаго службу, „что они у р. Донца воровъ многихъ побили“, государево жалованье и именно такое, какого просилъ для нихъ раньше Адамовичъ<sup>601</sup>.

<sup>600</sup> Ibid. ст. 333.

<sup>601</sup> „Гетману дано бархату зеленого 12 аршинъ, атласу червчатого 10 аршинъ, обьяри рудожелтой 6 арш., камки 26 аршинъ, соболей на 180 рублей, Василю Многогрѣшному: денегъ 50 рублей, соболей на 110 р. камки 10 аршинъ; Гвинтовкѣ: денегъ 30 рублей; соболей на 50 рублей, сукно лундышъ и камки кармазиной 10 арш. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 349, 355—356).

Особенно беспокоилось московское правительство обнаруженными Адамовичем сношениями малороссійскихъ казаковъ съ Стенькою Разиннымъ, который все еще надѣялся оправиться послѣ сибирскаго пораженія; поэтому въ грамотѣ государевой, посланной къ Адамовичу, протопопу поручалось отправиться въ Батуриинъ и внушить гетману, чтобы онъ немедленно прислалъ въ Москву пойманнаго лазутчика и адресованнаго Дорошенкомъ къ Стенькѣ Разину письма, о которыхъ протопопъ писалъ въ своей отпискѣ.

Въ государевой грамотѣ дана была Адамовичу слѣдующая инструкция: „и впредь бы тебѣ, нашего царскаго величества богомольцу, что въ нашихъ царскаго величества малороссійскихъ городѣхъ случатся учинеть или какіе вѣдомости ото всѣхъ государствъ будутъ, писати къ намъ, великому государю, а у насъ служба твоя и радѣніе забвенно не будетъ“<sup>601</sup>. Въ Москвѣ не ограничились этими увѣщаніями Адамовичу въ государевой къ нему грамотѣ; написали и къ нѣжинскому воеводѣ, чтобы онъ съ своей стороны протопопу говорилъ: „буде, что впредь будешь имѣть вѣдомостей и ты бы, служа великому государю, сказывалъ тѣ вѣсти мнѣ, а я съ нарочными гонцами или черезъ почту буду посылать къ великому государю“<sup>602</sup>.

Заботы о своевременномъ доставленіи Адамовичемъ вѣстей оказались не напрасными, такъ какъ онъ вскорѣ долженъ былъ выступить въ роли охранителя порядка и спокойствія. Дѣло въ томъ, что уже въ то время, какъ Адамовичъ былъ по приглашенію гетмана въ Батуриинъ (около 12 декабря), Демьянъ Игнатовичъ чувствовалъ себя не совсемъ здоровымъ<sup>603</sup>. Произошла его болѣзнь оттого, что о Николѣи днѣ онъ поскользнулся сходя съ крыльца и сильно расшибся<sup>604</sup>; извѣстіе о болѣзни гетмана быстро распространилось по всей Малороссіи и „въ людяхъ малороссійскихъ учала быть шатость и переговоры многіе, будто гетманъ умеръ“<sup>605</sup>.

<sup>601</sup> Ibid. Кн. № 10, лл. 119—124.—Грам. Сии. Адамовичу отъ 2 янв. 1671 г. „запечатана государственною среднею печатью“.

<sup>602</sup> Ibid. л. 118,—государева грамота Ржевскому отъ 1 янв. 1671 г.

<sup>603</sup> См. выше, стр. 726.

<sup>604</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Првк. Кн. № 9, л. 480. Лѣтописецъ Самовидца совершенно согласно съ этимъ официальнымъ источникомъ сообщаетъ (изд. 1878 г. стр. 109), что Многогрѣшный, „спадши з ганку, швио былъ зломилъ“.

<sup>605</sup> Ibid. № 10. л. 103. Дальнѣйшій рассказъ о болѣзни Многогрѣшнаго и о происходившихъ въ это время въ Батуриинѣ и во всей Малороссіи событіяхъ взятъ изъ длиннѣйшей отписки Адамовича къ государю отъ 28 декабря

О болѣзни гетмана узнали и нѣжинцы, еще до возвращенія изъ Батурина Адамовича; отлучка протопопа продолжалась до 23 декабря и въ это именно время среди нѣжинцевъ распространился слухъ о смерти гетмана. Тогда „нѣжинскіе жители казали и войтъ съ мѣщанами тайно межъ собою во дворѣ у войта раду учинивъ, на гетманство древняго недоброхота государева Филиппа Уманца, полковника нѣжинскаго, наименовали, а вражоня небылчнаго Остапа Золотаренка въ нѣжинскіе полковники и положили наврѣпко между собою на томъ стоять“. Но 23 декабря пріѣхалъ изъ Батурина Адамовичъ; „доброхоты государевы и протопоповы сверстники и собесѣдники про совѣтъ нѣжинцевъ Адамовичу объявили, а онъ имъ вѣстно учинилъ про гетмана, что живъ и выдоравливаетъ“. Тогда нѣжинцы „отъ своего нечестиваго совѣта посрамылись, но утаили въ себѣ до подобнаго времени“.

Ожиданія Адамовича, что болѣзнь гетмана не усидится, не оправдались: по отъѣздѣ протопопа изъ Батурина въ Нѣжинъ, здоровье гетмана нисколько не улучшилось и слухи о его смерти продолжали распространяться. Встревоженный этими слухами воевода нѣжинскій Ив. Ив. Ржевскій призвалъ къ себѣ Адамовича и, посоветовавшись съ нимъ, послалъ его въ Батурино для провѣдыванья про гетмана, и о шатости и о всякихъ дѣлахъ. Адамовичъ немедленно (25 декабря) отправился въ Батурино, гдѣ нашелъ гетмана „на смертномъ одрѣ“. Оказалось, что на мѣстѣ полученнаго 6 декабря ушиба у гетмана появилась опухоль, во всемъ тѣлѣ сильный жаръ такъ, что больной по временамъ лишался сознанія и бредилъ („отъ жару немного ума коснулся“), но большую часть времени былъ въ полномъ рассудкѣ.

Прибывъ въ Батурино и заставъ гетмана въ безпамятствѣ, Адамовичъ „тихостію“ переговорилъ съ головою стрѣльцкимъ Колупаевымъ, начальствовавшимъ надъ стрѣльцами, которые стояли въ Батурино по просьбѣ гетмана для охраны его особы. Результатомъ переговоровъ Адамовича съ Колупаевымъ было такое рѣшеніе: въ случаѣ смерти гетмана всѣ бывшія въ гетманской резиденціи войсковыя пушки ввезти въ батуринскій замокъ и занять его государевыми ратными людьми. Кромѣ того Колупаевъ, по совѣту Адамовича, привелъ въ Батурино къ присягѣ генеральныхъ судей, обознаго, писаря и чернь. Присягающіе обѣщали, что по смерти гетмана они будутъ слу-

1670 г. (Ibid. л. 104—110), доставленной въ Москву 6 янв. 1671 г.—ibid. кн. 9, л. 483, сравн. кн. 10, л. 103.

жить государю безъ шатости. Даже Василій Многогрѣшный, который за нѣсколько дней до того угрожалъ, что отправится въ Запорожье, „пришелъ въ чувство“ и со слезами обѣщалъ великому государю по присягѣ своей служить.

Вскорѣ послѣ прибытія протопопа нѣжинскаго въ гетманскую резиденцію, Многогрѣшный, придя въ себя, призвалъ Адамовича и связалъ ему: „буде я скончаюсь, имѣйте тщаніе съ братомъ моимъ Василюмъ и съ Гвинтовкою, чтобъ Малая Россія послѣ моего живота за непостоянствомъ малороссійскихъ жителей отъ великаго государя не отлучилась, а о женѣ моей и о пріятеляхъ будь у великаго государя печальщикомъ за мою къ великому государю вѣрную службу; нѣжинскому же воеводѣ вели жить въ великомъ береженіи“. Какъ увѣрялъ Адамовичъ въ отпискѣ своей къ государю, гетманъ говорилъ ему „таковы слова, зная его къ великому государю службу, а къ себѣ совѣтъ и крайнее пріятство“.

Многогрѣшный не считалъ возможнымъ ограничиться однимъ „печалованіемъ“ Адамовича и послалъ къ самому государю гонца Исаю Андреева съ отпиской о своей болѣзни и съ письмомъ къ Матвѣеву, котораго умолялъ быть въ случаѣ его, гетмана, смерти отцомъ и благодѣтелемъ его матери, „любезной“ жены и дѣтей, чтобы они послѣ его кончины не волочились по чужимъ дворамъ, а имѣли тихое и мирное житіе и получили достойное прокормленіе въ стародубскомъ или черниговскомъ полкахъ<sup>606</sup>.

Во время пребыванія Адамовича въ Батуринѣ, пришли въ этотъ городъ стрѣльцы на смѣну тѣхъ стрѣльцовъ, которые находились тамъ для охраны особы гетмана. По совѣту Адамовича Колупаевъ, принявъ вновь прибывшихъ стрѣльцовъ, не отпустилъ прежнихъ, „чтобы надежнѣе было“. Между тѣмъ слухъ о болѣзни гетмана проникъ и на правый берегъ Днѣпра; Дорошенко послѣшилъ прислать въ Батуринъ посланцевъ для провѣдыванья, явились гонцы и отъ Хаенка, соперника Дорошенка въ западной Малороссіи<sup>607</sup>, да отъ митрополита Гукальскаго подосланные духовнаго чину люди по часту“ стали появляться на лѣвой сторонѣ Днѣпра.

Несмотря на появленіе въ Батуринѣ новыхъ лицъ, Адамовичъ, увѣрившись, что, благодаря его увѣщаніямъ, „у Василя Многогрѣш-

<sup>606</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 321.

<sup>607</sup> Уже въ февралѣ 1671 г. Хаенко имѣлъ „клеветы“ отъ короля Польскаго. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Борони. Метрика. Бн. № XXV, л. 198 об.).

наго и Гвинтовки едина мысль и союзъ твердый съ Колупаевымъ“, оставилъ гетманскую резиденцію и 28 декабря возвратился въ Нѣжинъ, наказавъ внимательно слѣдить за всѣмъ происходившимъ въ Батуриинѣ племяннику своему Юрію Павлову, служившему при гетманскомъ дворѣ. Въ Нѣжинѣ Адамовичъ сообщилъ Ржевскому обо всемъ, происходившемъ въ Батуриинѣ; рассказавъ, что въ Борзні и въ другихъ городахъ среди казаковъ и мѣщанъ чинится о гетманѣ смятеніе великое, протопопъ передалъ воеводѣ свою отписку для немедленной отсылки къ великому государю.

Сообщивъ въ своей отпискѣ къ государю о положеніи дѣлъ въ Батуриинѣ, Адамовичъ просилъ, чтобы „наспѣхъ“ посланъ былъ къ Колупаеву тайный указъ о томъ, чтобы онъ, буде судомъ Божиимъ гетмана не станетъ, засѣлъ въ батуриинскомъ замкѣ, „втаскалъ“ туда всѣ пушки и кровопролитія бы не допустилъ. „Наши люди“, писалъ протопопъ государю, „непостоянно живутъ, похочеть не единъ на гетманство; собрався старшина, чтобъ между собой не учинили сѣчи и семъ бы не навели на ваше царское пресвѣтлое величество молвы, какъ за Самка и Васюту съ товарищи: сами по своимъ правамъ казнили, послѣ вину на ваше величество возложили, будто по указу вашему казнили“. Въ случаѣ смерти гетмана, надобно будетъ, писалъ Адамовичъ, послать во всѣ полки грамоты „къ мірскимъ и духовнымъ чиномъ, утверждая ихъ, чтобъ ни на какія шатости не уклонились“.

Исполняя указъ государевъ о провѣдываніи вѣстей, Адамовичъ сообщилъ въ своей отпискѣ полученныя имъ вѣсти о намѣреніи Крымскаго хана и Турецкаго султана итти на Польшу, о томъ, что въ Варшавѣ сеймъ не „скончался“, отложенъ до Великаго Поста; писалъ также Адамовичъ, что по Малороссіи распространился слухъ, будто отъ короля и Рѣчи Посполитой „идеть десять тысячъ жолнеровъ, для приему отъ царскаго величества преславнаго града Кіева“<sup>608</sup> и отъ того немалыя сумнительства въ людехъ малороссійскихъ начинають быти“.

Обращая вниманіе московскаго правительства на волненіе, возникающее въ Малороссіи вслѣдствіе слуховъ о болѣзни гетмана, Адамовичъ просилъ государя, какъ можно скорѣе прислать въ Батуриинъ „какова умна человекъ“, лучше всего В. М. Тяпина, того самаго, ко-

<sup>608</sup> Свѣдѣнія Адамовича о ходившихъ по Малороссіи слухахъ были вполне достоверны: 12 января 1671 г. Тукальскій писалъ Гизелю, что Поляки послали войска для занятія Кіева. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣла Польск. 1669—1670 гг. № 22).

торый въ 1667—1668 гг. былъ въ Малороссіи агентомъ Ордина-Нащокина и спасенъ былъ въ Нѣжинѣ протопопомъ<sup>609</sup>; Тяпкинь, по словамъ Адамовича, „у царскаго величества прозорливый Аввакумъ, далъ бы обо всемъ вѣдать, что въ Малороссіи будетъ чиниться“. Но этого средства Адамовичъ не считалъ достаточнымъ и писалъ государю, что необходимо „для штотости малороссійскихъ жителей“ расположить въ Сѣвскѣ 7000 конныхъ и пѣшихъ людей, „какъ пошатится, чтобъ тотчасъ къ Батурину и къ Нѣжану наступили“ для усмиренія.

Присылка ратныхъ людей въ Сѣвскъ была, по словамъ Адамовича, необходима потому, что „будетъ гетмана не станеть, быть дурну, Дорошенко наступить“<sup>610</sup>, Запорожцы потому-жъ“. Далѣе, Адамовичъ обращалъ вниманіе государя на то, что въ Переяславль необходимо поскорѣе назначить воеводу<sup>611</sup> съ ратными людьми, поа путь туда чистъ, „зѣло тамъ скудно и малоллюдно“. Совѣтовалъ Адамовичъ и въ Нѣжинѣ прислать денежной казны на покупку хлѣба, а „хлѣбъ“, писалъ протопопъ: „въ Нѣжинѣ въ нынѣшнему времени нужно, нужно надобенъ, да и не въ великой цѣнѣ“. Въ заключеніе, Адамовичъ обѣщалъ сообщить тому лицу, которое прислано будетъ государемъ, о нѣкоторыхъ дѣлахъ словесно, а также „промыслить“ во времени приѣзда этого лица поболѣе „подлинныхъ вѣстей“.

Общая „промышлять вѣстей“, протопопъ жаловался на то, что „промышлять нечѣмъ“: государева казна въ Нѣжинѣ тоща, а онъ, протопопъ, человекъ ограбленъ, не имѣеть чѣмъ промышлять, а если бы у него были достаточныя средства, то онъ сумѣлъ бы добыть всякихъ вѣстей, „столько бы его стало, таковы у него люди есть, что и въ Варшавѣ и вездѣ бывъ, вѣстей бы къ нему привезли“. Такъ всесторонне старался Адамовичъ исполнять порученную ему обязанность, но среди представителей малороссійскаго духовенства были и кромѣ Адамовича лица, желавшія прислужиться московскому правительству: архимандритъ новгородсѣверскій Михаилъ Лежайскій около того же времени писалъ къ Матвѣеву, что „онъ о всякихъ его царскаго ве-

<sup>609</sup> См. выше, стр. 445, прил. 344.

<sup>610</sup> Дѣйствительно, Дорошенко, лишь только узналъ о болѣзни Многогрѣшнаго, „затагулъ“ Орду и готовился переправиться на лѣвый берегъ Днѣпра такъ, что генеральныя старшины отъ имени Деняна Игнатовича просили государя, чтобы повелѣно было на всякій случай приготовить великороссійскихъ ратныхъ людей на помощь лѣвобережнымъ, казакамъ противъ Дорошенка. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прил. Вл. № 9, л. 552; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 325).

<sup>611</sup> Послѣ кончины переяславскаго воеводы Чирикова, случившейся въ

личества дѣлахъ съ архіепископомъ черниговскимъ и съ гетманомъ промышляетъ и впредь общаетъ<sup>612</sup>, но, въ сущности, Лажайскій очень мало дѣлалъ для московскаго правительства и, во всякомъ случаѣ, былъ далеко не столь энергичнымъ „промышленникомъ“, какъ Адамовичъ.

Едва успѣлъ Адамовичъ возвратиться въ Нѣжинъ (28 декабря), какъ изъ Батурина „прибѣжалъ“ (5 января 1671 г.) племянникъ протопопа и объявилъ воеводѣ нѣжинскому: присланъ онъ братомъ гетманскимъ Василиемъ, который велѣлъ передать воеводѣ, что гетманъ Демьянъ Игнатозичъ „конечно“ боленъ, а въ Батуринѣ съѣхались полковники, сотники и бурмистры и „почали межъ ими быть всякіе переговоры, а въ иныхъ мѣстечкахъ, и селахъ, и деревняхъ почали бунтоваться“.

Получивъ тревожныя вѣсти, воевода нѣжинскій „того-жъ числа и часу“ послалъ въ Батуринъ къ гетману и полковникамъ Адамовича. Воевода поручилъ протопопу увѣщевать Многогрѣшнаго, буде живъ, или преемника его, если Демьянъ Игнатовичъ умеръ и избранъ кто на его мѣсто, а также полковниковъ и всю старшину, чтобы они великому государю вѣрно служили и не шатались. Адамовичъ немедленно отправился въ Батуринъ и черезъ три дня написалъ Ржевскому, что въ Батуринѣ, съ разрѣшенія большаго гетмана, состоялась рада, на которой братъ Демьяна Игнатовича Василій избранъ наказнымъ гетманомъ, при чемъ всѣ участвовавшіе въ радѣ цѣловали крестъ вѣрно служить государю<sup>613</sup>.

Съ вѣстью о состоявшемся на батуринской радѣ постановленіи посланъ былъ въ Москву генеральный есаулъ Гвинтовка<sup>614</sup>, который привезъ не только отписки къ государю, но также письмо къ патриарху Іоасафу, написанное отъ имени гетмана. Въ письмѣ этомъ, составленномъ, повидимому, Адамовичемъ<sup>615</sup>, патриарха просили молить Бога о томъ, чтобы Демьянъ Игнатовичъ могъ служить государю „на мѣсцѣ марсовомъ, а не на ложу за государя здоровье власть“. Кромѣ

1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 26, стр. 126; № 52, стр. 181) должность воеводы переяславскаго исправлял временно назначающа кіевскаго воеводою лица изъ числа состоявшихъ при немъ жильцовъ и дворянъ.

<sup>612</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 83, ст. 336.

<sup>613</sup> Моск. Арх., Мнн. Юст. Малоросс. Прик., Вн. № 10, л. 83; № 9, л. 481).

<sup>614</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 323.

<sup>615</sup> Изъ вліятельныхъ духовныхъ лицъ въ этой радѣ участвовалъ только Адамовичъ, Лазарь Барановичъ приглашенъ не былъ.

того, патріарха просили быть ходатаемъ за посланнаго въ Москву Гвинтовку<sup>616</sup>. Избранному въ наказные гетманы Василію Многогрѣшному не долго пришлось старшинствовать: уже 21 января отъ имени Многогрѣшнаго послана была къ государю отписка, съ вѣстью о томъ, что здоровье гетмана поправляется<sup>617</sup>. Вскорѣ возстановленъ былъ въ Малороссіи порядокъ и агентъ московскаго правительства Симеонъ Адамовичъ могъ успокоиться.

Положеніе, которое занялъ въ Малороссіи Адамовичъ послѣ возвращенія своего изъ Москвы въ августѣ 1670 г., было исключительнымъ и обусловливалось довѣріемъ къ нему, какъ гетмана, такъ и московскаго правительства, а главное умѣніемъ и готовностью протопопа служить великому государю „всѣми своими чувствами“. Но и другіе представители бѣлаго духовенства пользовались въ Малороссіи въ гетманство Многогрѣшнаго немалымъ вліяніемъ, какъ это видно изъ начавшагося незадолго до болѣзни гетмана дѣла острянскаго воеводы Рагозина, который возстановилъ противъ себя острянскихъ священниковъ.

Если вѣрить показанію самого воеводы Рагозина, то острянскіе священники Мина Яковлевъ и Михайль Коневскій относились къ нему враждебно за то, что во время подвятаго Брюховецкимъ бунта онъ, Рагозинъ, приказалъ сжечь дворъ попа Мины, а сына попа Михаила во время того же бунта застрѣлялъ. Впрочемъ, по показанію самого же Рагозина, не только священники Мина и Михайль, но и всѣ остальные священники г. Остра и всѣ жители острянскіе „злость на него большую держали и воеводою его у себя имѣть не хотѣли“ за то, что онъ, сидя во время Брюховецчины въ осадѣ съ ратными людьми, половину Остра выжегъ и жителей многихъ побилъ и переранилъ<sup>618</sup>. Своей „злости“ священники острянскіе писколько не сдерживали и такъ какъ ихъ чувство раздѣлялось всѣми жителями острянскими, то они рѣшили избавить городъ отъ нелюбимаго воеводы.

Въ іюлѣ 1670 г. гетманъ получаетъ отъ полковника кіевскаго Конст. Солонины присланный къ нему священниками Миною и Михайломъ доносъ на воеводу Рагозина, который будто бы выхвалялъ при нихъ и при протопопѣ кіевскомъ бывшаго полковника кіевскаго Василія Дворецкаго, говорилъ, что онъ вѣрнѣе и лучше гетмана и всѣхъ полковниковъ. Такъ какъ еще ранѣе Многогрѣшному доносили,

<sup>616</sup> Моск. Синодальн. Библиот. Слав. Подлин. Грам. № 31.

<sup>617</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 325.

<sup>618</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 12, л. 238.



что Дворецкій не хочетъ жить въ покоѣ и сѣть какіе-то плевелы, то гетманъ, получивъ доносъ, немедленно произвелъ дознаніе, при чемъ выяснилось, что священники Мина и Михайлъ разсказывали разнымъ жителямъ г. Остра о произнесенныхъ будто бы Рагозинымъ смутныхъ рѣчахъ<sup>619</sup>. О результатахъ дознанія Многогрѣшный сообщилъ въ Москву и жаловался на то, что Рагозинъ передъ острянскимъ духовенствомъ восхвалялъ Дворецкаго наипаче *всѣхъ*; гетманъ просилъ, чтобы повелѣно было кievскому воеводѣ разыскать, „для какихъ причинъ“ Рагозинъ такъ поступалъ и унижалъ его, гетмана<sup>620</sup>.

Просьба Многогрѣшнаго о назначеніи слѣдствія надъ Рагозинымъ была исполнена: воеводѣ кievскому кн. Козловскому повелѣно было послать изъ Кіева въ Остеръ кого пригоже и велѣть допросить Рагозина, дѣйствительно ли онъ дѣлалъ то, въ чемъ его обвиняетъ гетманъ, а затѣмъ произвести объ этомъ формальное слѣдствіе<sup>621</sup>. Во время слѣдствія Рагозинъ увѣрялъ, что онъ и не думалъ говорить, будто Дворецкій лучше гетмана и полковниковъ и что острянскіе попы донесли на него по злобѣ. При этомъ воевода острянскій, въ свою очередь, далъ показаніе противъ священниковъ, разсказалъ, что они участвовали въ бунтѣ 1668 года и что священникъ Мина великаго государя многихъ ратныхъ людей изъ церкви черезъ жертвенникъ въ винтовки побилъ и переранилъ<sup>622</sup>.

На допросѣ во время слѣдствія, произведеннаго вслѣдствіе додоса острянскихъ священниковъ, протопопъ города Козельца Григорій Васильевъ показалъ, что въ апрѣлѣ 1670 г. онъ пріѣзжалъ изъ Козельца въ Остеръ и „былъ у воеводы острянскаго Рагозина въ замку со острянскими священники съ Миною Яковлевымъ, Михайломъ Коневскимъ, Варооломесемъ Нестеровымъ и съ священникомъ „остерскаго уѣзда“ села Емельянова Василиемъ Григорьевымъ, но не слышалъ, чтобы Рагозинъ выхвалялъ Дворецкаго и называлъ его лучше гетмана и полковниковъ. Михайлъ Коневскій и Мина Яковлевъ настаивали на томъ, что ихъ доносъ заключаетъ въ себѣ чистую правду; Мина Яковлевъ сдѣлалъ даже прибавку къ прежнему показанію и увѣрялъ, что Рагозинъ не только выхвалялъ Дворецкаго, но даже позволилъ себѣ напомнить объ участіи гетмана Мно-

<sup>619</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 59, ст. 253; № 55, ст. 237.

<sup>620</sup> Ibid. ст. 253.

<sup>621</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Пркв. Кн. № 12, л. 236.

<sup>622</sup> Ibid. л. 238.

гогрѣшнаго въ измѣнѣ Брюховецкаго. Четвертый священникъ Варооломей Нестеровъ показаль, что онъ словъ Рагозина не помнитъ, такъ какъ, находясь у воеводы, былъ пьянъ.

Подчиненныя Рагозину лица — стрѣлцкіе сотники и рядовые стрѣльцы, бывшіе въ комнатѣ у воеводы во время визита священниковъ, не подтвердили ихъ доноса, а единогласно показали, что Рагозинъ приписываемыхъ ему словъ не говорилъ<sup>\*\*\*</sup>. Трудно рѣшить, какиѣ показанія повѣрили въ Москвѣ, во всякомъ случаѣ, сочли необходимымъ сдѣлать угодное гетману: по докладѣ дѣла государю принято было 6 ноября 1670 г. такое рѣшеніе: воеводу острайскаго Дмитрія Рагозина за его непристойныя рѣчи, что говорилъ про гетмана, посадить въ тюрьму на день и о томъ послать грамоту въ Кіевъ<sup>\*\*\*</sup>.

Въ грамотѣ, посланной къ воеводѣ кіевскому, за изложеніемъ доноса острайскихъ священниковъ слѣдовалъ такой указъ: „и мы, великій государь, по той поповъ сказкѣ за безчестье нашего царскаго величества подданнаго гетмана Демьяна Игнатовича указали его, Дмитрія, посадить въ тюрьму на день“. Приговоръ этотъ поручено было исполнить кн. Козловскому<sup>\*\*\*</sup>. Къ гетману послана была грамота, въ которой сообщалось, что Рагозинъ не признаетъ себя виновнымъ въ произнесеніи оскорбительныхъ для гетмана рѣчей, что сотникъ стрѣлцкій и стрѣльцы не подтвердили возводимаго на воеводу обвиненія, но что, тѣмъ не менѣе, по сказкѣ острайскихъ поповъ Рагозина указано посадить въ тюрьму на день<sup>\*\*\*</sup>.

Приговоръ, состоявшійся по дѣлу Рагозина, былъ исполненъ только по выздоровленіи гетмана. 4 февраля 1671 г. пріѣхаль въ Остеръ присланный кіевскимъ воеводою сотникъ московскихъ стрѣльцовъ Алексѣй Соколовъ, посадилъ воеводу въ тюрьму и продержалъ его въ заключеніи 1 день<sup>\*\*\*</sup>. Но этимъ дѣло не кончилось: черезъ два мѣсяца 2 апрѣля 1671 г. „великій государь указаль воеводу Дмитрія Рагозина въ Острѣ переменить, а на его мѣсто послать воеводу Тимоея Зыбина“<sup>\*\*\*</sup>. Такъ прекратилась въ Острѣ служба Раго-

<sup>\*\*\*</sup> Ibid. л. 241.

<sup>\*\*\*</sup> Ibid. л. 317.

<sup>\*\*\*</sup> Ibid. лл. 317—318.

<sup>\*\*\*</sup> Ibid. Бн. № 11, лл. 187—189.

<sup>\*\*\*</sup> Ibid. Бн. № 12, лл. 763—766.

<sup>\*\*\*</sup> Ibid. л. 855. Назначеніе Зыбина было вскорѣ отиѣнено и воеводою на мѣсто Рагозина назначенъ Петръ Софоловъ такъ, что ненавистный острай-

зна, который былъ въ этомъ городѣ воеводою съ 5 декабря 1665 г. и сумѣлъ удержать Остеръ во власти великаго государя во время бунта 1668 года<sup>622</sup>.

Острианскіе священники воспользовались своимъ вліяніемъ скорѣе во вредъ, чѣмъ на пользу московскому правительству, и такое явленіе было, кажется, единичнымъ. Правда, немного нашлось въ то время такихъ ловкихъ дѣльцовъ, какъ протопопъ пѣжинскій, но, во всякомъ случаѣ, не одинъ только Адамовичъ оказывалъ такое содѣйствіе воеводѣ своего города. Гоголевскій попъ Исаакій Васильевъ съ марта 1671 г. былъ въ постоянныхъ разъѣздахъ по порученію кievскаго воеводы кн. Козловскаго, посѣщалъ подчиненные Дорошенку города и собиралъ нужныя воеводѣ вѣсти<sup>623</sup>.

Изъ другихъ священниковъ, служившихъ московскому правительству, можно отмѣтить борзенскаго „уѣзду“ священника Григорія, который сообщалъ нужныя московскому правительству вѣсти о Дорошенкѣ<sup>624</sup>; переволоченскій священникъ Григорій Мужилловскій не только сообщаетъ „вѣсти“<sup>625</sup>, но даже выступаетъ въ качествѣ посредника между Ханенкомъ и московскимъ правительствомъ<sup>626</sup>. Дѣятельный священникъ этотъ былъ скорѣе назначенъ „намѣстникомъ

---

своему духовенству Рагозинъ только 5 декабря уѣхалъ изъ Остра. (Ibid. Кн. № 14, л. 422).

<sup>622</sup> Ibid. Кн. 12, лл. 1027—1028; сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 59, ст. 253.

<sup>623</sup> М. А. М. Ю. Малор. Пр. Кн. 12, л. 849 об.—20 марта 1671 г. кievскій воевода кн. Козловскій посылаетъ въ Москву его разспросныя рѣчи о вѣстяхъ; *ibid.* Столбцы № 5892—25 мая и 4 іюля 1671 г. Исаакій возвращается изъ поѣздокъ въ полѣскіе и „Дорошенкова владѣнья“ города, куда ѣздилъ для собиранія вѣстей по порученію Козловскаго въ маѣ и въ іюнѣ „въ разныхъ числахъ“; доставленны Исаакіемъ вѣсти о движеніи Татаръ на помощь Дорошенку, о нападѣнн ихъ на Вѣлюю Церковь, о вѣстяхъ этихъ отписано государю; *ibid.* Кн. № 12, л. 959 об.—1 іюня 1671 г. посланы въ Малороссе. Приказъ доставленны Исаакіемъ вѣсти; *ibid.* л. 1121 об.—тоже 7 іюля 1671 г.; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 108, ст. 445—446—то же 9 сент. 1671 г.; *ibid.* № 117, ст. 575—576—то же 6 ноября 1671 г.),

<sup>624</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 34, ст. 135.

<sup>625</sup> *Ibid.* № 64, ст. 265—266. 24 сентября 1670 г. къ гетману Демьяну Игнатовичу послана была государева грамота съ похвалою за доставленіе въ Москву вѣстей, собранныхъ священникомъ Мужилловскимъ. (Моск. Арх. Мин.; Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 32 об.—33).

<sup>626</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 806—808. 809—811.

капитулы полтавской<sup>4</sup>, или, какъ онъ самъ себя называлъ, „намѣстникомъ протопопа полтавской“. Въ этомъ званіи Мужилловскій продолжалъ собирать „вѣсти“ для московскаго правительства, для чего имѣлъ довѣренныхъ лицъ<sup>434</sup>. Самъ Многогрѣшный въ одной изъ своихъ отписокъ къ государю сознается, что всякое болѣе или менѣе важное дѣло можетъ быть исполнено лишь съ помощью духовенства<sup>435</sup>.

Замѣчательно, что въ гетманство полуграмотнаго Многогрѣшнаго, когда представители духовенства и особенно бѣлаго получили такое значеніе, опять появляется на сцену кievскій священникъ Василій Бабскій, который мало принималъ участія въ сношеніяхъ съ московскимъ правительствомъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ невстати выступилъ защитникомъ Самки<sup>436</sup>. Въ концѣ февраля 1670 г. Бабскій пріѣхалъ въ Москву для какихъ то дѣлъ великаго государя и воспользовался этимъ случаемъ, чтобы напомнить о своихъ прежнихъ заслугахъ. 2 марта 1670 г. Бабскій подалъ въ Приказѣ Малыя Россіи челобитную, въ которой напоминалъ о томъ, какъ „по челобитью мірскому всякихъ чиновъ людей“<sup>437</sup> велѣно ему служить въ протопопахъ и онъ служилъ 13 лѣтъ, для дѣлъ великаго государя былъ посланъ въ Москву и въ Запороги, въ осадное время церкви не повинувъ впускъ, а животи свои закладывалъ и всѣхъ причетниковъ кормилъ, оттого обвинялъ и задолжалъ; пожаловалъ бы его великій государь, велѣлъ бы видѣть ему невыдававшееся уже въ теченіе семи лѣтъ ружное жалованье<sup>438</sup>,

<sup>434</sup> При помощи знакомаго съчевика Мужилловскій перехватилъ письмо, которое взяли къ Ханенку изъ Брыма (ibid. л. 1004). Посылалъ также Мужилловскій и своего „молодца“ въ Сѣчь для развѣдокъ. Ibid. Кн. № 11, л. 50—51—1670 г. сентябрь).

<sup>435</sup> Въ августѣ 1671 г. въ Москвѣ понадобилась для переговоровъ съ польскимъ правительствомъ инструкция, данная гетманскою канцеляріей князю посланъ на комиссіи корсунскую, плавецкую, зборовскую, бѣлгородскую, гадяцкую и подгаецкую. Не въ канцеляріи Многогрѣшнаго нашлись только документы, относящіеся къ комиссіямъ гадяцкой и подгаецкой, документы, относящіеся къ переговорамъ на другихъ комиссіяхъ, гетманъ обѣщалъ повелѣть „межи духовенствомъ“ и въ случаѣ успѣшности посылковъ прислать въ Малороссійскій Приказъ. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 105; ст. 441—442).

<sup>436</sup> Сравни. выше, стр. 188.

<sup>437</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IV, № 22, стр. 30.

<sup>438</sup> Сравни. выше, стр. 270, прил. 120. Хотя въ пріѣздѣ свой въ мартѣ 1665 г. и въ 1666 г. (См. выше, стр. 383) Бабскій добился указа о томъ, чтобы ему выдавали ругу изъ кievскихъ доходовъ, но воевода кievскій ничего Бабскому не выдавалъ, „за скудостью ратныхъ людей“. (Моск. Арх. Мин. Дел. Малоросс. Прик. Столбцы № 5880).

чтобъ ему изъ правезу выкупиться<sup>439</sup>; по этой челобитной состоялся указъ о томъ, чтобы Бабскому выдано было собольми на 30 рублей<sup>440</sup>.

6 марта 1670 г. Бабскій подалъ новую челобитную, въ которой писалъ, что онъ „на царскую службу всегда готовъ и былъ посылаемъ отъ кievскихъ воеводъ въ нужное осадное время въ Москвѣ наскоро для государевыхъ тайныхъ дѣлъ и въ Запороги, а нынѣ онъ оскудалъ и одождаль отъ разоренья измѣнничяго и отъ крымскихъ людей, пожаловалъ бы его, богомольца своего, великій государь платьемъ одѣнуть, каемъ государю Богъ извѣститъ“. Эта просьба Бабскаго была исполнена, такъ какъ въ Москвѣ признали, что онъ великому государю служилъ въ многихъ посылкахъ<sup>440</sup>. Черезъ годъ Бабскій опять былъ въ Москвѣ и подавалъ челобитныя о государевомъ жалованьи<sup>441</sup>.

Въ іюлѣ 1670 г. видимъ въ Москвѣ протопопа кievской Десятинной церкви Василя и діакона Самойла, которые пріѣхали бить челомъ о государевомъ жалованьи — ругѣ не себѣ лично, а всему причту Десятинной церкви, при чемъ напоминали московскому правительству о томъ, что Десятинную церковь построилъ Владиміръ Св., который „перенесъ въ ту церковь свою бабу и самъ хотѣлъ тамъ успокоиться, гробъ его въ этой церкви, но мощи перенесены въ Печерскую Лавру“. Въ пользу Десятинной церкви, писалъ въ своей челобитной протопопъ Василій, нѣкогда шла десятина отъ всего государства, а теперь эта церковь и хлѣбомъ скудна, ни одежды, ни сосудовъ въ ней нѣтъ, а руга кievскій воевода не выдаетъ. Изъ Москвы послали къ воеводѣ указъ выдавать ругу изъ церковныхъ или иныхъ доходовъ „опричь присылочныя казны“<sup>442</sup>.

Такъ какъ воевода кievскій не имѣлъ въ своемъ распоряженіи никакихъ суммъ, кромѣ приславшихся изъ Москвы, то руга священникамъ Десятинной церкви по прежнему не выдавалась, и они послали въ Москву новую челобитную<sup>443</sup>, вслѣдствіе которой воеводѣ повелѣно было выдавать ругу изъ тѣхъ денегъ, которыя получаютъ имъ отъ

<sup>439</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5880. л. 137.

<sup>440</sup> Московск. Отдѣлъ Общ. Архива Мин. Импер. Двора. Столбцы Оружейн. Палаты, 178 г. № 225.

<sup>441</sup> 1671 г. 26 авг. кievскому протопопу Василью Бабскому даны, между прочимъ, Евангеліе и Псалтырь съ возслѣдованіемъ съ Печатнаго Двора безденежно. (Моск. Синод. Типогр., Архивъ Печати. Двора, Кн. № 68, л. 249).

<sup>442</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы №№ 5877, 5921; Кн. № 5, л. 711; № 9, л. 1021 об.—государева грамота кievскому воеводѣ отъ 4 сент. 1670 г.

<sup>443</sup> Ibid. Кн. № 12, л. 576 об.

киевского войта, но отнюдь не изъ присылочной казны<sup>644</sup>. Воевода отвѣтилъ, что въ Киевѣ опрять присылочной казны другихъ доходовъ нѣтъ, въ Десятинной церкви церковныхъ доходовъ нѣтъ же, поэтому отъ причта этой церкви отправляется въ Москву священникъ Даниилъ Васильевъ вновь бить челомъ о ругѣ<sup>645</sup>.

Даниилъ Васильевъ, священникъ Десятинной церкви, пріѣхавъ въ Москву<sup>646</sup>, билъ челомъ о выдачѣ руги за 1668 и 1669 годы, чтобы священники „голодомъ не померли“. 15 іюля 1671 г. Даниила Васильева съ Москвы отпустили, но грамоту къ воеводѣ послали прежняго содержанія: выдавать ругу изъ церковныхъ доходовъ и иныхъ, кромѣ присылочной казны<sup>647</sup>. Очевидно, финансы Московскаго Государства до того были разстроены, что правительство, не получая доходовъ изъ Малороссіи, не считало себя въ правѣ принимать участіе въ расходахъ, относящихся къ мѣстному бюджету. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ московское правительство могло бы взять на себя выдачу руги священникамъ Десятинной церкви, которые, хотя и были Малороссіянами по происхожденію, но служили „по московскому“<sup>648</sup> и доходовъ отъ мѣстныхъ жителей не имѣли.

Въ то время, когда Адамовичъ съ согласія московскаго правительства сдѣлался однимъ изъ главнѣйшихъ совѣтниковъ гетмана и неустанно слѣдилъ за всѣми дѣйствіями Многогрѣшнаго и окружавшихъ его лицъ, политическая дѣятельность прежняго руководителя гетмана Лазара Барановича должна была значительно сократиться, такъ какъ Демьянъ Игнатовичъ пересталъ обращаться къ черниговскому архіепископу за совѣтомъ по всякому дѣлу. Хотя Барановичъ и новый его фактотумъ, замѣнившій Ширкевича, архимандритъ Михаилъ Лежайскій продолжали увѣрять Матвѣева, что всѣми силами промышляютъ и труждаются о всякихъ дѣлахъ царскаго величества украинскихъ<sup>649</sup>, но эти увѣренія не подтверждаются документами.

Перерывъ въ политической дѣятельности Барановича, кромѣ перемены въ настроеніи Многогрѣшнаго, объясняется, какъ кажется, и

<sup>644</sup> Ibid. л. 627.

<sup>645</sup> Ibid. Бн. 9, л. 1021—1022.

<sup>646</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. Связк. 431, дѣло 474.

<sup>647</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа. Бн. № 9. л. 1029.

<sup>648</sup> Сравни. выше, стр. 270, прим. 120.

<sup>649</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 83, ст. 338 и 336.

тѣмъ, что архіепископъ былъ несовсѣмъ здоровъ<sup>450</sup>, а его новый сотрудникъ Михаилъ Лежайскій не привыкъ къ широкой политической дѣятельности, къ тому же усердіе Барановича, вѣроятно, нѣсколько ослабло и вслѣдствіе неудовольствія тѣмъ, что московское правительство принудило его возвратить Адамовичу нѣжинскую протопопію. Какъ бы то ни было, но прошло полгода со времени возвращенія Адамовича изъ Москвы, а Барановичъ ни о какихъ дѣлахъ въ Москву не отправлялъ писемъ, если не считать присланныхъ съ Галатовскимъ рекомендательныхъ грамотъ.

Въ Москвѣ, вѣроятно, замѣтили охлажденіе Барановича и Малороссійскій Приказъ призналъ нужнымъ послать черниговскому архіепископу государеву грамоту. Очевидно, правительство московское полагало, что недостаточно заручиться содѣйствіемъ Адамовича: Барановичъ былъ человекъ настолько вліятельный, что услугами его не слѣдовало пренебрегать. Въ посланной 24 декабря 1670 г. къ Барановичу государевой грамотѣ архіепископу предлагали послать отъ себя провѣдать „подлинно, гдѣ находится король, коронный и литовскій гетманы и ихъ войска, какое состоялось на сеймѣ постановленіе, гдѣ находится Турецкій султанъ и Крымскій ханъ и чають ли отъ нихъ войны и если чають, то на кого и немедленно зимою или весною“.

Барановичу въ отправленной къ нему грамотѣ повелѣно было, немедленно по полученіи вѣстей отъ посланныхъ имъ лицъ, отнисывать о нихъ государю подлинно, да и впредь о такихъ вѣстяхъ для провѣдыванія посылать почасту, чтобъ великому государю безызвѣстно было<sup>451</sup>. Такимъ образомъ, если обязанность руководить гетманомъ и наблюдать за его дѣйствіями была передана Адамовичу, то черниговскому архіепископу предоставлено было расширить свою дѣятельность въ качествѣ дипломатическаго агента.

Государева грамота произвела, повидимому, пріятное впечатлѣніе на Барановича, онъ оживился и уже черезъ двѣ недѣли послѣ отправленія изъ Москвы этой грамоты послалъ къ государю конюшаго своего Якова Жапчинскаго съ вѣстями, при чемъ отписалъ въ Малороссійскій Приказъ, что и впредь будетъ присылать, какъ только получить, новыя вѣсти. Не смотря на то, что со времени полученія

---

<sup>450</sup> Ibid ст. 338: „и я немоцень, а наивчаче гетманъ боленъ“—пишетъ Барановичъ.

<sup>451</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, лл. 96—98, грамота государева отъ 24 дек. 1670 г.

Барановичемъ государевой грамоты съ указомъ о провѣдываніи вѣстей прошло не болѣе недѣли до отправленія въ Москву Хапчинскаго, тѣмъ не менѣе архіепископъ при содѣйствіи своихъ кіевскихъ друзей, имѣвшихъ большія связи въ Польшѣ<sup>652</sup>, а также при помощи Василевича<sup>653</sup> успѣлъ получить столько „вѣстей“, что могъ дать обстоятельный отвѣтъ на всѣ предложенные ему вопросы.

Въ отпискѣ своей Барановичъ писалъ въ Москву, что король Польскій собираетъ войско, чтобы „сносить“ казаковъ, въ университетахъ своихъ пишется Кіевскимъ, Смоленскимъ и Черниговскимъ, намѣренъ идти въ Кіеву, взять его и согласно Андрусовскому договору завладѣть тою частью западной Малороссіи, которая была еще во власти Московскаго царя<sup>654</sup>. Далѣе, архіепископъ сообщалъ, что „въ Бѣлоруссіи лютые насильства униаты благочестивымъ церквамъ чинятъ, принуждая къ униі,“ а митрополитъ униатскій Гавріилъ Коленда хотѣлъ захватить православныя церкви въ Шкловѣ и Могилевѣ, но мѣщане того не допустили. О Крымскомъ ханѣ и Турецкомъ султанѣ

<sup>652</sup> Самъ Барановичъ пишетъ: „Роспись вѣстей, которые съ польскому сейна въ Кіевъ, а изъ Кіева ко нѣмъ присланы“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 495). О связяхъ Гизеля съ польскими вельможами можно судить, между прочимъ, по тому, что онъ былъ въ перепискѣ съ Андреемъ Олшовскимъ, епископомъ хельминскимъ, подканцлеромъ королевскимъ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метрики. Кн. № XXV, л. 196 об.). Изъ этого письма Олшовскаго къ Гизелю видно, что въ то самое время, когда Барановичъ началъ по порученію государя собирать „вѣсти о короля Польскомъ“, въ Печерскій монастырь возвратился изъ Варшавы членъ лаврской капитулы іеромонахъ Іосифъ Саковичъ Журавскій, ѣздившій къ королю по порученію Гизеля. По словамъ Олшовскаго *ociet Sakiewicz zdrowo powrosił, że bene gesta et victoria parata w Sądach Ię M zadwornych*“.

<sup>653</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 496.

<sup>654</sup> Слухи эти были настолько упорны, что даже Гизель, которому изъ Москвы было уже сообщено о твердой рѣшимости государя удержатъ навсегда Лавру въ своей державѣ, не рѣшился, если вѣрять Барановичу, печатать въ Лаврской типографіи направленное противъ униатовъ сочиненіе Барановича „Nowa Miaga“. См. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9 л. 581 об. Несмотря на многократныя увѣренія изъ Москвы о томъ, что Кіевъ не будетъ возвращенъ Польшѣ, въ Малороссіи плохо этому вѣрили, зная, что на комиссіи посольской вопросъ объ отдачѣ Кіева вызывалъ безконечныя споры; съ своей стороны. Полкии продолжали считать не только Кіевъ, но и всю Малороссію достояніемъ Польши. Кромѣ того, малороссійское духовенство тревожилось тѣмъ, что на комиссіи не хлопотали о защитѣ православія въ Польшѣ. (Ibid. л. 498).



Барановичъ сообщилъ, что они готовятся къ войнѣ, но неизвѣстно противъ кого <sup>655</sup>.

Отправляя въ Москву полученныя изъ Польши вѣсти, не забывъ Барановичъ прислать списокъ съ письма Огинскаго къ Василевичу; изъ этого письма московское правительство должно было заключить, что тайныя сношенія Ордина-Нащокина съ Тукальскимъ могутъ только повредить съ большимъ трудомъ устанавливавшимся мирнымъ отношеніямъ между Польшей и Московскимъ Государствомъ. Наконецъ, Барановичъ прислалъ въ Москву доставленный ему списокъ съ письма подканцлера короннаго Андрея Олшовскаго къ Дорошенку. Въ письмѣ этомъ высказывалось сожалѣніе по поводу неумѣренныхъ, съ точки зрѣнія Поляковъ, требованій Дорошенка, домогавшагося на Острожской комиссіи полнаго уничтоженія униі <sup>656</sup>; подканцлеръ, между прочимъ, указывалъ Дорошенку на то, что король и Рѣчь Посполитая не имѣютъ никакаго права указывать въ дѣлѣ вѣры и совѣсти униатамъ, точно такъ же, какъ и православнымъ и тѣмъ болѣе, что униаты находятся „подъ владѣніемъ“ папы Римскаго. Всѣ затрудненія, возникшія на Острожской комиссіи, Олшевскій приписывалъ поведенію малороссійскаго духовенства, „особно же отца митрополита кievскаго“, т. е. Тукальскаго <sup>657</sup>.

Сообщивъ въ письмѣ своемъ всѣ добытыя вѣсти, Барановичъ благодарилъ государя за „пребогатую“ милость, оказанную Іоанникію Галитовскому и въ то же время просилъ прощенія Лежайскому, который въ своемъ новомъ чинѣ новгородсѣверскаго архимандрита не воздастъ еще государю такого челобитья, какъ архимандритъ черниговскій, т. е., не съѣздитъ еще въ Москву. Лежайскій, какъ объяснялъ Барановичъ, потому не могъ отправиться въ Москву, что въ Малороссіи его задерживали государевы великія дѣла и нужды украинскія, особенно необходимо было присутствіе Лежайскаго въ Малороссіи въ такое тревожное время, когда гетманъ боленъ: дѣлъ такъ много, что архіепископъ при своей немощи совсѣмъ не можетъ обойтись безъ архимандрита новгородсѣверскаго, на котораго эти дѣла положены.

Оправдавъ въ письмѣ своемъ Лежайскаго, Барановичъ просилъ государя, чтобы повелѣнно было прислать новгородсѣверскому архиман-

<sup>655</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 495.

<sup>656</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 47, ст. 197—198; 205—206.

<sup>657</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прав. Кн. № 9, л. 498; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 5.

дritу жалованную подтвердительную грамоту на маестности и архимандрію; для того, чтобы можно было исполнить эту просьбу, архіепископъ поручилъ Халчинскому представить<sup>600</sup> въ Малороссійскій Приказъ незадолго передъ тѣмъ данную Лежайскому архіерейскую грамоту на архимандрію и маестности<sup>601</sup>, а также гетманскій универсалъ<sup>602</sup>.

Въ грамотѣ, данной Лежайскому Барановичемъ перечислялись имѣнія, которыя должны принадлежать новгородсѣверскому монастырю, между этими имѣніями упоминается и село Шатрищи, которое архіепископъ согласно указу великаго государя долженъ былъ возвратить Филиппу Васютинскому<sup>603</sup>. Что касается гетманскаго универсала, то въ этомъ документѣ постарались избѣгнуть прямого неповиновенія указу великаго государя: въ универсалѣ не было подробнаго перечня маестностей и поэтому не было упоминанія о Шатрищахъ, но въ то же время этимъ универсаломъ гетманъ подтверждалъ за новгородсѣверскимъ монастыремъ всѣ его маестности, перечисленные въ грамотѣ Барановича.

Сообщая въ Москву, что архимандритъ новгородсѣверскій полагаетъ ему въ великихъ дѣлахъ государевыхъ украинскихъ, архіепископъ черниговскій понималъ, что въ Малороссійскомъ Приказѣ, въ которомъ въ теченіе полугода не было получено отъ него ни одной дѣловой отписки, отнесутся къ такому объясненію болѣе чѣмъ недовѣрчиво. Поэтому архіепископъ счелъ необходимымъ объяснить, почему о его политической дѣятельности за послѣднее время получено было такъ мало свѣдѣній въ Москвѣ. Въ концѣ письма своего къ государю Барановичъ напоминаетъ о своей давней болѣзни и жалуется на то, что къ немощамъ его прилагается немощь и къ скорби—скорбь, такъ какъ „Трубы“ въ Москвѣ не печатаются, несмотря на то, что состоялось уже повелѣніе о томъ государя, а патриархъ далъ на это свое благословеніе.

Въ присланномъ съ Халчинскимъ письмѣ архіепископъ умолялъ государя повелѣть, чтобы въ печатанію „Трубы“ было приступлено немедленно, такъ какъ дальнѣйшее промедленіе въ этомъ дѣлѣ причи-

<sup>600</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр., Дѣла Малоросс. 1671 г. № 2.

<sup>601</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. Пр. Бн. № 9, лл. 511—518. Историко-Статистическое Описаніе Черниг. Епархіи, ч. III, стр. 132—137.

<sup>602</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 519—521. Обзор. Рун. Описи Малор. III, 840.

<sup>603</sup> См. выше, стр. 639.

няетъ ему такую скорбь, что онъ не можетъ заниматься „великаго государя дѣлами и украинскими нуждами“<sup>603</sup>. Такимъ образомъ, Барановичъ не только объяснялъ причину своего бездѣйствія, но также указывалъ московскому правительству средство, которымъ можно было бы побудить его, архіепископа, къ усердной службѣ государю, а что эта служба могла быть очень полезна, Барановичъ доказалъ, быстро исполнивъ данное ему 24 декабря 1670 года порученіе собрать нужныя правительству вѣсти.

Въ письмѣ къ начальнику Малороссійскаго Приказа Барановичъ высказался болѣе рѣзко, чѣмъ въ отпискѣ къ государю. Архіепископъ писалъ Артамону Сергѣевичу, что промедленіе съ печатаніемъ „Трубы“ доведетъ его, Барановича, до смерти, что въ Москвѣ, какъ ему хорошо извѣстно, на иные книги достаточно бумаги и печатаются, а на его „Трубы“ бумаги нѣтъ. Барановичъ просилъ Матвѣева „совершить царскаго величества обѣщанное слово“ относительно „Трубы“, а также исполнить всѣ просьбы, которыя отъ его имени предъявлены будутъ Хапчинскимъ. При этомъ архіепископъ не забылъ напомнить, что ему обѣщана черезъ Адамовича митра<sup>604</sup>.

Лежайскій тоже прислалъ письмо къ Матвѣеву, поадрывалъ его съ производствомъ въ думные дворяне, просилъ ходатайствовать передъ государемъ о жалованной грамотѣ на архимандрію и маѣтности. Второя придуманную Барановичемъ причину, Лежайскій увѣрялъ Матвѣева, что „отъ московскаго пути“ его удержали немощь архіепископа и болѣзнь гетмана, съ которыми онъ будто бы непрестанно промышляетъ о всякихъ царскаго величества украинскихъ дѣлахъ. Обѣщая и впредь такъ же „промышлять“, Лежайскій благодарилъ Матвѣева за шляпу и сукно, присланныя съ Симеономъ Адамовичемъ, но просилъ въ то же время новыхъ подачекъ: „прикрылъ мя еси шляпою лѣтомъ отъ солнца, какъ бы еще изволялъ промыслити и отъ стужи нынѣшніе чѣмъ прикрыти, смиренно молю“<sup>605</sup>.

16 января 1671 года Хапчинскій прибылъ въ Москву, передалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ присланныя съ нимъ вѣсти, сообщилъ, что гетманъ отъ болѣзни обмогается<sup>606</sup> и предъявилъ информацію, изъ которой видно было, что архіепископъ поручилъ ему бить челомъ

<sup>603</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 490—495—отписка Барановича къ государю отъ 7 янв. 1671 г.

<sup>604</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 84, ст. 339.

<sup>605</sup> Ibid. ст. 336—337.

<sup>606</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 489—490, 626.

о печатаніи „Трубы“, объ обѣщанной митрѣ и о жалованной грамотѣ Дежайскому. Кроме того, Хапчинскій подалъ особую челобитную отъ Барановича.

Въ челобитной своей архіепископъ, напомнивъ, что въ декабрѣ 1669 г. государь пожаловалъ его для скудости хлѣбомъ, солью и медомъ, просилъ вновь такого же пожалованія, чтобы ему съ братією прохормиться и принимать гостей, „часто въ нему прѣбдачнхъ о великаго государя дѣлахъ украинскихъ“. Кроме того, Барановичъ просилъ, чтобы ему прислали ладону и вина церковнаго<sup>666</sup>, при чемъ не считалъ уже нужнымъ, хотя бы для приличія, сослаться на „скудость“ свою. Италъ, хотя Барановичъ далеко не съ прежнимъ усердіемъ служилъ великому государю<sup>667</sup>, однако требовалъ, чтобы ему шло такое же государево жалованье, какое давалось прежде Меодію, несмотря на то, что епископъ мстиславскій *in partibus* владѣлъ несравненно меньшимъ числомъ маестностей, чѣмъ получившій послѣ него блюстительство архіепископъ черниговскій.

Несмотря на несправедливость притязаній черниговскаго архіепископа, московское правительство, только за двѣ недѣли до прѣзда Хапчинскаго обратившееся въ Барановичу за содѣйствіемъ, не сочло возможнымъ отказать архіепископу въ исполненіи его довольно-таки безцеремонной просьбы: указано было выдать уполномоченнымъ черниговскаго архіепископа изъ Путивля 30 пудъ меду, изъ Сѣвска 100 чети хлѣба и 100 пудъ соли<sup>668</sup>. Въ Москвѣ Хапчинскому выдали 1 пудъ ладону и бочку вина церковнаго<sup>669</sup>; по поводу сдѣланнаго Барановичемъ напоминанія о томъ, что ему обѣщана митра,

<sup>666</sup> Ibid. л. 582.

<sup>667</sup> Самъ Барановичъ, какъ бы объясняя свое шестидесятиное молчаніе, писалъ въ Москву, что заннаться дѣлами *великаго государя* мѣшаетъ ему скорбь, происходящая оттого, что „Трубы“ не печатаются.

<sup>668</sup> Моск. Арх. Ми. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 156; Кн. № 11, ст. 50 (оглавл.); вн. № 39, л. 528; кн. № 105, л. 592; кн. № 9, лл. 536—539; объ исполненіи этого указа было немедленно написано изъ Малороссійскаго Приказа воеводамъ путивльскому (ibid. Кн. № 9, лл. 534—535) и сѣвскому (ibid. лл. 533—534). Уже 23 февраля 1671 г. слуга архіепископа Максимъ Бурковскій получилъ въ Сѣвскѣ пожалованный архіепископу хлѣбъ (ibid. лл. 544—545); точно такъ же былъ выполненъ и въ Путивлѣ государевъ указъ относительно выдачи Барановичу меду (ibid. Кн. № 13, л. 156).

<sup>669</sup> Пудъ ладону цѣною въ 6 рублей и бочка вина церковнаго въ 20 ведеръ цѣною въ 18 р. выданы Хапчинскому 1 февраля 1671 г. (Моск. Арх. Ми. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 583).

Хапчинскому сказали, что митра будетъ прислана, а чтобы повѣдѣсть успокоить архіепископа ему послали 10 аршинъ обьяри на мантию, да на одежду мѣхъ лисій<sup>670</sup>. Труднѣе было удовлетворить настойчивую просьбу Барановича о напечатаніи Трубъ. Хотя въ 1669 г., по рекомендаціи Симеона Полоцкаго, рѣшено было напечатать „Трубы“ въ московской типографіи, но спустя нѣсколько времени рѣшеніе это было, очевидно, отмѣнено.

Неизвѣстно, почему московское правительство вдругъ отказалось взять на себя изданіе сборника проповѣдей Лазаря Барановича. Вряд ли можно повѣрить тому, что единственною причиною этого отказа былъ недостатокъ станковъ и рабочихъ въ московской типографіи, какъ въ этомъ старались увѣрить Барановича. Болѣе достовѣрно, какъ кажется, такое объясненіе: Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, который завѣдывалъ „Книгъ Печатнымъ Дворомъ“ и которому поручено было печатаніе „Трубъ“<sup>671</sup>, ознакомившись съ рукописью, вѣроятно, не рѣшился взять на себя печатаніе книги, которая нѣсколько лѣтъ спустя объявлена была патріархомъ Іоакимомъ еретическою<sup>672</sup>. Какъ бы то ни было, но о печатаніи Трубъ въ Москвѣ нельзя было и думать, а такъ какъ Малороссійскій Приказъ не могъ болѣе затягивать дѣло и отговариваться „умаленіемъ бумаги“, то посланцу Барановича объявлено было слѣдующее рѣшеніе: „бьетъ челомъ архіепископъ, чтобы трудовъ его книги „Трубы“ безъ великаго продолженія велѣтъ напечатать“<sup>673</sup>, но по указу великаго государя на Москвѣ, на Печатномъ Дворѣ нынѣ печатають книги многія и противъ указнаго числа изъ тисненія многія не вышли и чаютъ тому дѣлу еще продолженія и великій государь богомольца своего, архіепископа

<sup>670</sup> Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оружейн. Палаты 179 г. № 487.

<sup>671</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—письмо Адамовича къ Лазарю Барановичу отъ 15 іюля 1670 г.: „о „Трубахъ“ мы били челомъ в великій государь вручи преосвященному его милости господину отцу Павлу, митрополиту крутицкому, тотчасъ въ своемъ государскомъ книгопечатномъ дворѣ печатати“.

<sup>672</sup> Остенъ, Казань 1865 г. стр. 143.

<sup>673</sup> Изъ вышеприведеннаго разсказа о судьбѣ „Трубъ“ ясно видно, что въ Москвѣ этотъ сборникъ проповѣдей и не начинали печатать; непонятно, поэтому, почему г. Шляпкинъ, не оправдывая своего мнѣнія соответствующими документами, полагаетъ (Св. Дмитрій Ростовскій и его время. Спб. 1891 г. стр. 123), что „Трубы Лазаря Барановича начались печатаніемъ въ Москвѣ въ 1669 г.“

черниговскаго пожаловалъ, чтобы впредь, ожидая пока тѣ книги изъ тисненія выдутъ, книгамъ „Трубамъ“ въ печатаніи продолженія не было и ему бы, богомольцу государеву, не оскорблятися, велѣлъ къ архіепископу на печатаніе тѣхъ книгъ Трубъ послати сто стоць бумаги и ему бы, архіепископу, книги „Трубы“ на той бумагѣ велѣть у себя печатать“<sup>674</sup>. Дѣйствительно, сто стоць бумаги было куплено и передано Хапчинскому<sup>675</sup>.

Просьбу Барановича о томъ, чтобы Михаилу Лежайскому дана была жалованная грамота на архимандрію и маестности, Малороссійскій Приказъ исполнилъ, жалованная грамота была вручена Хапчинскому для передачи Лежайскому<sup>676</sup>, но при перечисленіи въ этой грамотѣ принадлежащихъ Новгородсѣверскому Спасскому монастырю маестностей Шатрищи были исключены, такъ какъ еще въ 1669 г. состоялся великаго государя указъ о томъ, чтобы это село было возвращено Барановичемъ нѣжинскому мѣскому писарю Филиппу Васютинскому<sup>677</sup>.

31 января 1671 г. Хапчинскій, бывъ у государя на отпускѣ, получилъ государево жалованье<sup>678</sup> и грамоту къ Барановичу въ отвѣтъ на его отписку и челобитныя. Въ грамотѣ этой по поводу доставленныхъ Барановичемъ вѣстей и польскихъ писемъ архіепископу высказывалась похвала за его „истинное“ радѣвіе и предлагалось впредь о великаго государя дѣлахъ и о вѣстяхъ писать и письма, какія объявятся, присылать. Далѣе, въ государевой грамотѣ излагались указы государевы на всѣ просьбы, съ которыми посланецъ архіепископа, по его порученію, обратился въ Малороссійскій Приказъ. 11 февраля Хапчинскій уѣхалъ изъ Москвы, получивъ нѣсколько подводъ на провозъ пожалованныхъ архіепископу вещей<sup>679</sup>.

<sup>674</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 536—537.

<sup>675</sup> „179 году, февралѣ въ 1 день по указу великаго государя, велѣно купить сто стоць бумаги и послать архіепископу черниговскому Лазарю Барановичу. Того числа прислано: за 80 стоць по рублю, по пяти алтынѣ, за 70 стоць по 26 алтынѣ по 4 деньги, всего за бумагу 90 рублей съ полтиною, взята у кадашевца Петра Исаева и отдана архіепископаю присланному конюшему Якову Хапчинскому. (Ibid. л. 533).

<sup>676</sup> Ibid. л. 536—539.

<sup>677</sup> Ibid. лл. 524—531—государева жалованная грамота Лежайскому отъ 9 февраля 1671 г. Сравни. выше, стр. 639.

<sup>678</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 509; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. Св. № 439, дѣло № 34.

<sup>679</sup> „179 г. февр. 11 архіепископа черниговскаго конюшему Якову Хап-

Въ то время, когда Хапчинскій былъ въ Москвѣ, произошло (22 янв. 1671 г.) радостное событіе въ царской семьѣ, бракъ царя Алексѣя Михайловича съ Наталіей Кирилловной. Поэтому еще до отпуски съ Москвы Хапчинскаго, 2 февраля посланъ былъ въ Малороссію къ гетману Многогрѣшному, къ архіепископу черниговскому и къ архимандриту кіево-печерскому жилецъ Иванъ Чертовскій, „объявленія ради государскія радости, что онъ, великій государь, его царское величество, изволилъ сочетатися законному браку“. Иванъ Чертовскій долженъ былъ передать Барановичу и Гизелю „государевы богомольныя грамоты и великаго государя жалованье: зварь, коврижки, короваи и ширинки“ <sup>600</sup>.

Пріѣхавъ 8 февраля въ Новгородъ-Сѣверскій, Чертовскій послалъ въ Спасскій монастырь къ Барановичу сказать, что присланъ онъ къ архіепископу отъ великаго государя съ грамотою и съ жалованьемъ. Барановичъ велѣлъ Чертовскому быть у себя. Придя къ архіепископу, посланецъ государевъ объявилъ ему о состоявшемся 22 января бракосочетаніи царя Алексѣя Михайловича и затѣмъ сказалъ: „и ты бы, его царскаго величества богомолецъ, за него великаго государя и за его царскаго величества супругу, великую государыню, благовѣрную царицу и великую княгиню Наталю Кирилловну молилъ въ Троицѣ славимаго Бога со всѣмъ освященнымъ соборомъ, соборне и келейне и за ихъ многолѣтнее здравье пѣли молебны со звономъ, чтобъ Господь Богъ даровалъ имъ многолѣтнее здравіе и благородныя чада въ наслѣдіе рода ихъ; также бы ты, преосвященный архіепископъ, области твоя во всѣ города, и уѣзды и монастыри о томъ разослалъ свои архіерейскія грамоты“. „Изговора“ рѣчь, Чертовскій подалъ архіепископу грамоту государеву, въ которой сказано было то же, что говорилъ гонецъ. Затѣмъ Чертовскій „явилъ“ Барановичу великаго государя милость и жалованье при такой рѣчи: „великій государь, его царское величество, жалуя тебя, своего царскаго величества богомольца, велѣлъ спросить о спасеніи и прислалъ отъ своего царскаго величества радостнаго стола ковшъ взвару, коврижеу, часть короваи, хлѣба и сыра, да великой государыни царицы и великой княгини Наталіи Кирилловны жалованья ширинку и ты бы, его царскаго величества богомолецъ, видя ихъ государскую къ себѣ премногую милость и жалованье, по тому-жъ Бога молилъ“. При этихъ словахъ

---

чискому подъ бумагу, да подъ ладонь и вино церковное дать девять поцѣвдѣ. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 543 об.).

<sup>600</sup> Ibid. лл. 430—434. — Наказъ жильцу Ивану Чертовскому.

Чертовскій подалъ архіепископу „ковшъ взвару, коврижку, скрой перепечи, да брусь сыру, да ширинку“. Барановичъ принялъ жалованье съ великою честью, но молебна за государское здоровье въ тотъ день не служилъ, потому что „за государское здоровье“, по его словамъ, „долѣть молебствовать передъ обѣднею, а онъ, архіепископъ, послѣ обѣдни ужъ ѣлъ“. На другой день, 9 февраля, Барановичъ съ архимандритомъ Лежайскимъ и со всѣмъ соборомъ передъ литургіей, проговоря часы, за государское многолѣтнее здоровье молебствовали, а послѣ молебна и литургіи того-жь дня во всю свою область разослалъ богомольныя грамоты, Чертовскаго же пригласилъ къ себѣ на обѣдъ.

Во время обѣда Барановичъ сказалъ царскому гонцу: „написалъ я книгу на униатовъ“<sup>681</sup> и отдавалъ печатать въ Кіево-печерскій монастырь на польскую печать и мнѣ той книги въ Кіево-печерскомъ монастырѣ не напечатали, а говорили, что де они такой книги печатать не смѣютъ, для того: вѣдомо имъ чинится изъ Польши, что Кіевъ отданъ будетъ въ сторону королевскаго величества, а нынѣ въ Польшѣ христіанамъ отъ униатовъ налога великая и во многихъ мѣстахъ, гдѣ были христіанскія церкви, обратили въ

<sup>681</sup> Подъ этой „книгой на униатовъ“ Лазарь Барановичъ разумѣетъ свое сочиненіе „Nowa miąga starey wiągu“. Бесѣда Барановича съ Чертовскимъ происходила 9 февраля 1671 г. Такъ какъ Барановичъ самъ говоритъ (Письма Лазаря Барановича, № 97, стр. 151), что корпѣлъ надъ своею „Мѣрою“ полтора года, то слѣдуетъ заключить, что это сочиненіе архіепископа черниговскаго было имъ начато въ 1669 г. и окончено во второй половинѣ 1670 г.; если, несмотря на это, книга вышла изъ печати только въ 1676 г., то объяснить такое промедленіе, дѣйствительно, можно только тѣмъ, что Гизель отказался печатать въ своей типографіи, непріятное польскому правительству сочиненіе, а собственная типографія Барановича въ Новгородѣ Сѣверскомъ, устроенная окончательно только около 1675 г., могла напечатать „Новую Мѣру“ не ранѣе 1676 г. (Сообщаемое Н. Ѡ. Сумцовымъ въ его книгѣ „Лазарь Барановичъ“ (стр. 131) свидѣніе, будто „Nowa miąga“ была напечатана въ типографіи Гизеля („кіево-печерской“), надо, конечно, принимать за *l'avis salutis*, такъ какъ на другой страницѣ (30) того же самого сочиненія почтенный авторъ помѣщаетъ „Новую Мѣру“ въ списокъ книгъ, напечатанныхъ въ Новгородѣ Сѣверскомъ. Унасъ подъ рукою было 7 экземпляровъ „Новой Мѣры“, хранящихся въ Библ. Моск. Синод. Типографіи и принадлежавшихъ вѣкогда св. Дмитрію Ростовскому, Симеону Полоцкому и Сильвестру Медвѣдеву. На всѣхъ семи экземплярахъ напечатано, что они вышли „z tyrographiey Archiepiscoporskiejey w Nowogrodka Siewierskim zostaiącey. Roku Pałskiego 1674“. Въ этой печатной датѣ на шести экземплярахъ *притисано перомъ 6*, такъ что годомъ изданія надо считать 1676.



костелы и священниковъ, которые стояли за вѣру христіанскую, многихъ замучили до смерти“<sup>682</sup>. Послѣ обѣда Барановичъ написалъ отписку къ государю и письмо къ Матвѣеву.

Въ отпискѣ своей къ государю<sup>683</sup> Барановичъ не касался никакихъ политическихъ вопросовъ, не упоминалъ о своихъ личныхъ дѣлахъ, а только поздравлялъ царя со вступленіемъ въ бракъ, высказывалъ краснорѣчивыя пожеланія всякаго благополучія, благодарилъ за присылку жалованья отъ царскаго стола и сообщалъ о томъ, что во всѣ малороссійскіе города, села и монастыри разосланы имъ грамоты съ указомъ отслужить молебствіе по случаю „всемирной“ радости, царскаго брака. Въ письмѣ къ Матвѣеву Барановичъ не ограничился выраженіемъ чувствъ, вызванныхъ „всемирною радостью“; такъ какъ Хапчинскій еще не возвратился изъ Москвы и архіепископъ не зналъ, исполнены ли его просьбы, то, считая время всемирной радости для того „благопріятнымъ“, „дерзнулъ“ напомнить начальнику Малороссійскаго Приказа о главнѣйшихъ ходатайствахъ, предъявленныхъ конюшимъ архіепископа, т. е., о просьбѣ напечатать „Трубы“ въ царской типографіи и прислать автору ихъ митру<sup>684</sup>. Получивъ отъ архіепископа письмо, Чертовскій уѣхалъ изъ Новгорода Сѣверскаго.

Барановичъ не желалъ ограничиться однимъ только поздравительнымъ письмомъ къ государю. Немедленно, по отпускѣ Чертовскаго архіепископъ принялся за сочиненіе особой „книжицы благословенію Господню на новый бракъ“<sup>685</sup>. „Книжица“ была уже сочинена, когда возвратился изъ Москвы Хапчинскій и доложилъ архіепископу о рѣшеніяхъ, которыя послѣдовали на его просьбы. Не понравилось архіепископу то, что присылка ему митры была отложена; хорошо уже знакомый съ московскою волокитою, архіепископъ понималъ, что нужно не упускать „благопріятнаго времени“ и настойчиво тре-

<sup>682</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 582.

<sup>683</sup> Ibid. лл. 589—591.

<sup>684</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 84, стр. 340.

<sup>685</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 811—819. Объ этомъ сочиненіи Барановича вовсе не упоминаетъ Н. Ѳ. Сумцовъ въ своей книгѣ „Лазарь Барановичъ“, хотя упоминаетъ о другомъ аналогичномъ и доселѣ не напечатанномъ сочиненіи „сѣверскаго“ поэта, объ „Утѣшеніи“, книгѣ, составленной по случаю кончины царицы Маріи Ильиничны. (Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 84, стр. 341). Строевъ упоминаетъ въ своемъ сочиненіи „Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій и его проповѣди“. (Черн. Вѣст. Извѣстія за 1876 г. № 15, стр. 421) и о словѣ „на второй бракъ“.

бовать исполненія даннаго обѣщанія; то обстоятельство, что село Шатрищи не было упомянуто въ спискѣ маестностей Новгородсѣверскаго монастыря, помѣщенномъ въ жалованной грамотѣ, вызвало сильное негодованіе со стороны Барановича и Лежайскаго. Рѣшено было немедленно отправить въ Москву новое посольство тѣмъ болѣе, что былъ благодидный поводъ—поднесеніе государю „Книжицы на новый бравъ“.

Прежде чѣмъ посылать кого-нибудь въ Москву, Барановичъ написалъ Многогрѣшному, жаловался на то, что московское правитель-ство не даетъ Лежайскому подтвердительной грамоты на всѣ маестности новгородсѣверскаго монастыря и просилъ отписать къ государю о томъ, чтобы за этимъ монастыремъ подтверждены были всѣ тѣ маестности, которыя перечислены въ данной Лежайскому благословенной грамотѣ; при этомъ черниговскій архіепископъ, какъ кажется, не сообщилъ гетману, что, въ дѣйствительности, грамота на маестности дана, не внесено только въ грамоту спорное село Шатрищи<sup>666</sup>. Многогрѣшный послѣдовалъ прислать Барановичу (25 февраля) для представленія въ Москвѣ отписку къ великому государю; въ этой отпискѣ Многогрѣшный сообщилъ государю о томъ, что Лежайскій сдѣланъ новгородсѣверскимъ архимандритомъ и получилъ отъ архіепископа и отъ него, гетмана, грамоты на архимандрію и маестности, но вѣрнѣе будетъ владѣніе, если дана будетъ государева грамота, о которой онъ, гетманъ, и бьетъ челомъ<sup>667</sup>. Заручившись этою отпискою, Барановичъ отправилъ новое посольство въ Москву съ писаремъ своимъ Семеномъ Ялинскимъ во главѣ<sup>668</sup>.

Посылая въ Москву своего писаря, Барановичъ поручилъ ему не только поднести государю „Книжицу“, но также бить челомъ о разныхъ милостяхъ, о которыхъ архіепископъ и архимандритъ новгородсѣверскій писали въ отправленныхъ съ Ялинскимъ письмахъ. Въ письмѣ къ государю<sup>669</sup> Барановичъ проситъ благосклонно принять его „Книжицу“ и послушать ее „въ сладость, яко словеса Христовы“;

<sup>666</sup> Такъ, по крайней мѣрѣ, слѣдуетъ заключить изъ самой отписки Многогрѣшнаго, излагаемой ниже.

<sup>667</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 802—806, отписка гетмана къ государю отъ 25 февр. 1671 г.

<sup>668</sup> Кроме Ялинскаго въ составъ посольства вошли: „слуга“ архіепископа Петръ Жорновскій, племянникъ Ялинскаго Стефанъ Венцевичъ и 2 челядника (писаря и архіепископа). (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5886).

<sup>669</sup> Ibid. Бн. № 9, лл. 798—802.

кромя того, архіепископъ напоминаетъ о данномъ ему обѣщаніи пожаловать митру и проситъ исполнить обѣщаніе. Далѣе, архіепископъ просилъ дать жалованную грамоту Лежайскому, какъ будто ему не была прислана грамота съ Хапчинскимъ.

По поводу оказанной будто бы Лежайскому несправедливости болѣе опредѣленно высказался Барановичъ въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву<sup>600</sup>. Въ началѣ этого письма архіепископъ подробно рассказываетъ начальнику Малороссійскаго Приказа о томъ, какъ торжественно по всей Малороссіи, благодаря его грамотамъ, молебствовали по случаю царскаго брака. Далѣе, архіепископъ распространяется о своихъ чувствахъ, „отъ избытка“ которыхъ „уста глаголютъ; сей глаголь свой, написавъ въ книжицѣ“, онъ посылаетъ къ государю и проситъ Матвѣева ходатайствовать о благосклонномъ ея принятіи. Переходя къ вопросу о жалованной грамотѣ Лежайскому, архіепископъ смиренно проситъ, чтобы согласно посылаемой въ Приказъ отпискѣ гетмана дана была грамота „безъ всякихъ вымысловъ“ на всѣ выписанныя въ его благословенной грамотѣ маестности, такъ какъ онъ, архіепископъ, владѣеть этими маестностями „безо всякой помѣшки“: о тяжбѣ съ Васютинскимъ архіепископъ какъ будто забылъ.

Написавъ къ Матвѣеву и Лежайскій<sup>601</sup>; просилъ, подобно Барановичу, чтобы дана была ему жалованная грамота „безъ всякихъ вымысловъ“ и кромѣ того неудачно оправдывался отъ обвиненій, взведенныхъ на него Гизелемъ, который незадолго передъ тѣмъ жаловался Матвѣеву<sup>602</sup> на то, что Лежайскій, захватывая чужія маестности, подговорилъ Барановича отобрать у Лавры нѣкоторыя ея имѣнія въ Стародубщинѣ, а также взять изъ Печерскаго монастыря находящіяся тамъ вещи Меоодія. Не опровергая, въ сущности, этихъ обвиненій, Лежайскій старается выставить печерскаго архимандрита нетвердымъ въ православіи и невѣрнымъ государю; но этимъ только оправдалъ данное ему Гизелемъ прозвище клеветника.

<sup>600</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 84, ст. 340—342.

<sup>601</sup> Ibid. № 88, ст. 358—361.

<sup>602</sup> Ibid. № 85, ст. 342—346. Удивительно, съ какою быстротою разносились по Малороссіи разныя вѣсти. Только 10 января послалъ Гизель цитуемое здѣсь письмо, при чемъ просилъ Матвѣева хранить содержаніе письма въ тайнѣ, а уже 2 марта Лежайскому извѣстны всѣ подробности заявленной на него жалобы. Не знаемъ, были ли въ этомъ виноваты люди Гизеля или же черниговскій архіепископъ кнѣзь въ Малороссійскомъ Приказѣ надежныхъ корреспондентовъ.

Отъ архіепископа черниговскаго Ялинскій привезъ въ Москву, кромѣ писемъ къ государю и Матвѣеву, еще собственноручно архіепископомъ подписанную челобитную, въ которой заключалась просьба о томъ, чтобы съ кадашевца Кондратія Добрынина не брали 230 рублей пошлины за проданный имъ по порученію Барановича еще въ 1668 г. поташъ изъ заводовъ черниговскаго архіепископа<sup>693</sup>—очевидно, архіепископъ спѣшилъ воспользоваться „благопріятнымъ временемъ“ „всемирной“ радости.

Поднесенная государю Ялинскимъ „Книжица“ Барановича была благосклонно принята<sup>694</sup>. Такъ какъ въ привезенной посланцемъ архіепископа отпискѣ Многогрѣшнаго заключалась просьба о томъ, чтобы Лежайскому дана была жалованная грамота на всѣ маестности, перечисленные въ грамотѣ, данной архіепископомъ новгородскѣв. архимандриту, то въ Москвѣ не нашли возможнымъ болѣе упорствовать и согласно Глуховскимъ Статьямъ<sup>695</sup> дали Лежайскому новую жалованную грамоту<sup>696</sup>, въ которой село Шатриши упомянуто было въ числѣ маестностей Новгородскѣверскаго Спасскаго монастыря. Итакъ, московское правительство должно было окончательно отказаться отъ мысли защитить нѣжинскаго мѣскаго писаря, который за два года передъ тѣмъ хлопоталъ о томъ, чтобы надъ нѣжинскими мѣщанами „кромѣ власти государевой ни единая власть власти не имѣла“<sup>697</sup> и, такимъ образомъ,

<sup>693</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Првк. Кн. № 13, л. 156.

<sup>694</sup> Ibid. Кн. № 9, л. 841.

<sup>695</sup> Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 220, статья 6.

<sup>696</sup> „179 году марта 27 дня по указу вел. гос. царя и вел. кн. Алексѣя Михайловича всея вел. и мал. и бѣд. Россіи Самодержца думный дворянинъ Арт. Серг. Матвѣевъ, слушавъ выписки, приказалъ великаго государя жалованную грамоту дать архимандриту Михаилу Лежайскому на архимандрію со всеми маестностями, которыя написаны въ благословенной грамотѣ архіепископа Лазаря Барановича и подтверждены универсаломъ гетмана Демьяна Игнатовича“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Првк. Кн. № 9, лл. 844—849). Того же числа „золотопищу Матвѣю Андрееву дать на покунку золота два рубля изъ Володымерскіе Чети, писать тѣмъ золотомъ великаго государя жалованная грамота Новгорода Сѣверскаго Спасскаго монастыря архимандриту Михаилу Лежайскому на архимандрію Спасскую и маестности, въ ней належащіе“. (Ibid. Столбцы № 5886). Грамоту см. *ibid* Кн. № 9, лл. 849—854; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 2; Лазаревскій. Обзор. Рун. Описи Малороссіи, III, 840, Историко-Статист. Опис. Черн. Епархіи, III, стр. 65; Лелеевъ, Описаніе рукописей Черниговск. Духовн. Семинаріи, стр. 92.

<sup>697</sup> См. выше, стр. 522.

помѣшалъ черниговскому архіепископу осуществить планъ изгнанія изъ Малороссіи великороссійскихъ воеводъ.

Другая просьба Барановича—объ исполненіи даннаго ему общація пожаловать митру, была также удовлетворена. 3 апрѣля 1671 г. „указалъ великій государь для вѣчнаго поминовенія царицы Маріи Ильиничны и царевича Алексѣя Алексѣевича сдѣлать митру Лазарю Барановичу, архіепископу черниговскому и новгородскому“<sup>698</sup>. Хотя Адамовичъ и писалъ Матвѣеву, что митру для Барановича можно сдѣлать въ Москвѣ, потому что „образцовъ много такихъ на Москвѣ, каковы малороссійскимъ архіереямъ прислушаютъ“, но Малороссійскій Приказъ не взялъ на себя самое изготовление митры, можетъ быть, изъ опасенія подтвердить такимъ образомъ нѣкоторыя спорныя привилегіи малороссійскаго духовенства<sup>699</sup>; въ Москвѣ ограничились только тѣмъ, что съ Ялинскимъ послано было черниговскому архіепископу на митру золото, алмазы, яхонты, изумруды, жемчугъ, всего на 257 р. 8 алт. 2 деньга<sup>700</sup>; дѣлать митру указано въ Малороссіи и на плату мастерамъ послано 50 ефимковъ<sup>701</sup>.

<sup>698</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 832.

<sup>699</sup> Въ Москвѣ, несомнѣнно, и безъ напоминаній со стороны Адамовича помнили о томъ столкновеніи, которое Барановичъ имѣлъ въ 1666 г. съ патриархами по поводу ихъ повелѣнія архіереямъ снять престы съ митръ. (См. выше, стр. 390). Очень можетъ быть, что Малороссійскій Приказъ, не желая вновь поднимать этого вопроса при тревожномъ положеніи дѣлъ въ Малороссіи, предоставлялъ Барановичу самому избрать образецъ для митры у себя въ Новгородъ-Сѣверскомъ такъ, чтобы правительству московскому можно было не вѣшиваться въ это дѣло.

<sup>700</sup> „къ митрѣ взять у гречанина Ивана Анастасьева зарукавье золотное съ турскимъ финифтомъ, съ алмазными искры и съ червчатыми яхонты въ 80 рублей; суконныя сотни у Панкратія Яцкова зарукавье жъ, да два звена зарукавныхъ золотыя съ турскимъ финифтомъ безъ дву искоръ съ яхонты жъ и со изумруды да запонокъ съ тумпасомъ и съ червчатыми жъ яхонты всего въ 90 рублей; да на золото десять золотыхъ червонныхъ, на золотой положить по 1 рублю, по 6 алт. 4 деньга, итого 12 рублей; у иноземца Кондратія Данилова взять жемчугу кисть, а въ ней на семи нитяхъ вѣсомъ 9 золотниковъ безъ четя, цѣна по 3 рубля, по 20 алт. 4 деньга за золотникъ, итого 31 рубль 16 алт. 4 деньга; кисть же, а въ ней на 12 нитяхъ вѣсомъ 12 золотниковъ съ полузолотникомъ, цѣна по 3 рубля, по 16 алт. по 4 деньга, итого 43 рубля 25 алт., всего въ обѣихъ кистяхъ на 75 рубл. 8 алт. 2 деньга, а всего за зарукавье и за два звенца зарукавныя и за запонокъ и за золотыя и за жемчугъ 257 рубл. 8 алт. 2 деньга“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 832—835; Кн. № 19, л. 402, сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 45, стр. 99).

<sup>701</sup> „на серебро и мастеровъ за дѣло 50 ефимковъ“, „а положить ефимокъ

Кромѣ митры, этого по истинѣ царскаго подарка (на наши деньги около 4,879 р.), Барановичу послано было съ Ялинскимъ въ награду за составленіе „Книжицы“ еще 50 стопъ бумаги въ прибавку „къ прежней посылкѣ“ (съ Ханчинскимъ) на печатаніе „Трубъ“<sup>702</sup>; но этимъ не ограничилась оказанная Барановичу милость: его просьба о сложеніи съ Добрынина недомыи въ 230 рублей (на наши деньги около 3,900 р.) была тоже удовлетворена.<sup>702</sup> Лежайскому, который

---

по 20 алт. итого 30 рублей“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 841—843; 832—835).

<sup>702</sup> „да тебѣ жъ, богомольцу нашему, послано съ писаремъ твоимъ съ Семеномъ Ялинскимъ на печатаніе книгъ называемыя Трубы къ прежней посылкѣ бумаги 50 стопъ“. (Ibid. л. 841—842). „179 г. марта 30 дня, купишь 50 стопъ бумаги и послать архіепископу черниговскому и новгородскому Лазарю Барановичу съ присланнымъ его писаремъ съ Семеномъ Ялинскимъ. Того числа взято у казначейца по 28 алтынъ и 2 денги, всего 42 рубля 16 алтынъ 4 денги, а бумага отдана Семену Ялинскому“. (Ibid. лл. 831—832). „179 году апрѣля 12 дня присланному архіепископа Лазаря Барановича писарю Семену Ялинскому дать на покупку дву телѣгъ съ кровлями 4 рубля, везти ему въ тѣхъ телѣгахъ бумага, которая послана съ нимъ, писаремъ, къ нему, архіепископу, на печатаніе книгъ Трубъ“. (Ibid. л. 839; Столбцы № 5886). Ялинскій отпущенъ былъ изъ Москвы 13 апрѣля 1671 г. (ibidem и Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. Связк. 439, дѣло 34), 30-го апрѣля прибылъ въ Новгородъ Сѣверскій и въ тотъ же день Барановичъ написалъ гетману Многогрѣшному о томъ, что „слуга (архіепископа) Семенъ Ялинскій повернулъ зъ Москвы зъ жалованемъ стоиъ *пятидесятъ* папѣру на книги называемыя „Трубы“. (Письма Лазаря Барановича, № 89, стр. 134). Ссылаясь на это письмо Барановича, Н. Θ. Сумцовъ утверждаетъ (Лазарь Барановичъ, стр. 55), что Барановичъ получилъ изъ Москвы на изданіе „Трубъ“ 150 стопъ бумаги. Не зная, почему г. Сумцовъ, ссылаясь на документъ, въ которомъ говорится о пожалованіи „*стоиъ пятидесятъ*“ бумаги, полагаетъ, что было пожаловано „сто пятьдесятъ“. Надо полагать, что это—опечатка и тѣмъ болѣе курьезная, что, какъ видно изъ приведенныхъ выше (стр. 750) и неизвѣстныхъ Н. Θ. Сумцову документовъ, Барановичъ, дѣйствительно, получилъ 150 стопъ отъ московскаго правительства: 100 стопъ было послано 11 февраля 1671 г. съ конюшимъ архіепископа Яковомъ Ханчинскимъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 543 об.) и 50 стопъ съ Семеномъ Ялинскимъ 12 апрѣля того же года; объ этихъ то 50 стопахъ и упоминаетъ Барановичъ въ томъ письмѣ, которое извѣстно Н. Θ. Сумцову.

<sup>703</sup> „да по твоему жъ, богомольца нашего, челобитью пожаловали ны казначейца Кондратія Добрынина пошлениъ, что правятъ на менъ за 251 бочку поташу, которой онъ по твоему приказу продалъ, 230 рублей инакъ на менъ

продолжалъ увѣрять, что „виѣстѣ съ отцемъ своимъ преосвященнымъ архіепископомъ единому работаетъ господину его царскому величеству, а не двумъ“, какъ другіе (т. е. Гизель), согласно его просьбѣ, послана была зимняя шляпа <sup>704</sup>, посланцамъ Барановича Ялинскому и Жорновскому даны награды сукнами и деньгами <sup>705</sup>.

Будучи на Москвѣ, Ялинскій оказалъ услугу своему старому знакомому, священнику московской церкви св. Іоанна Богослова, что въ Бронной слободѣ, Ивану Андреевичу Шматковскому, надъ которымъ въ это время неожиданно страшась бѣда по слѣдующему случаю: пріѣхали въ Москву *муховскіе* казаки Семенъ Григорьевъ и Григорій Ивановъ съ товаромъ, со стекломъ и сливами. Кромѣ того, они привезли заповѣднаго товару „тютюну“ 18 пудовъ и положили у „знакомца своего богословскаго попа Ивана Шматковскаго“, при чемъ, если вѣрить показанію самого Шматковскаго, не сказали ему, какой положили у него товаръ. Надо полагать, что пріатели Шматковскаго открыли въ его домѣ торговлю заповѣднымъ товаромъ; во всякомъ случаѣ, векорѣ въ Патріаршемъ Судномъ Приказѣ провѣдали о томъ, какой товаръ хранится въ кладовой богословскаго попа; „тютюнь“ у него „вынула“, а самого его подвергли предварительному заключенію въ Приказѣ.

---

Бондратѣ не велѣли. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Бн. № 9, л. 843—грамота государева къ Барановичу).

<sup>704</sup> „179 г. апрѣля 13 велѣно купить шляпу и послать великаго государя жалованья архимандриту Михаилу Лешайскому, куплена шляпа за 2 рубли 25 алтынъ и отдана Семену Ялинскому съ роспискою (ibid. л. 840). Приволя этотъ небольшой документъ нельзя не отиѣтить, что, виѣстѣ съ документами, указанными выше (на стр. 756 въ прим. 696), онъ является необходимымъ дополненіемъ къ напечатанному въ Актахъ Южи. в Зап. Россіи (т. IX, № 83, ст. 335—337) письму Лешайскаго. Если редакція Актовъ признала это письмо живущимъ интересъ для историка и потому заслуживающимъ напечатанія, то, безъ сомнѣнія, несравненно большую важность имѣютъ тѣ документы, въ которыхъ сообщается, какъ отнеслось московское правительство къ требованіямъ и просьбамъ новгородсѣверскаго интригана. Мало того, письмо Лешайскаго написано такъ, что само по себѣ, вываченное изъ всего дѣла, оно совершенно непонятно. Чтобы этотъ печатный документъ и многое множество другихъ, подобнымъ же образомъ напечатанныхъ въ „Актахъ“ документовъ не оставались простою макулатурой, Археографическая Комиссія должна докончить начатое подъ редакціей Г. О. Барнова печатаніе дополненій къ „Актамъ Южной в Западной Россіи“.

<sup>705</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5886; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. Св. 439, дѣло 34.

Плохо пришлось бы „обливанцу“, если бы глуховскіе казаки, привезшіе табакъ, не сообщили о бѣдѣ Ялинскому.

Писарь архіепископа взялъ на себя трудъ избавить отъ бѣды Шматовскаго. Хорошо зная законы, Ялинскій немедленно написалъ владѣльцамъ заповѣднаго товара челобитную, въ которой указывалось на то, что по Глуховскимъ Статьямъ табакъ долженъ быть возвращенъ привезшимъ его Малороссіянамъ <sup>706</sup>; кромѣ того Ялинскій написалъ и отъ имени Шматовскаго челобитную съ просьбою освободить его, ни въ чемъ неповиннаго, изъ Патріаршаго Суднаго Приказа. Челобитныя поданы были въ Малороссійскій Приказъ, гдѣ немедленно распорядились написать въ Патріаршій Судный Приказъ, что „тютюнъ“ по Глуховскимъ Статьямъ долженъ быть возвращенъ привезшимъ его; относительно Шматовскаго изъ Малороссійскаго Приказа написали, чтобы его освободили, „доложа о томъ великаго господина святѣйшаго Іоасафа, патріарха московскаго и всея Россіи“ <sup>707</sup>.

13 апрѣля 1671 г. Ялинскій съ товарищи были отпущены въ Малороссію, при чемъ для охраны ихъ послано было пять стрѣльцовъ <sup>708</sup>, предосторожность далеко нелишняя <sup>709</sup> на тогдашнихъ дорогахъ тѣмъ болѣе, что писарь архіепископа везъ золото и драгоценные камни на митру. Съ Ялинскимъ послана была Барановичу государева <sup>710</sup> грамота съ похвалою за присланіе „Книжицы“, съ перечисленіемъ всѣхъ пожалованныхъ архіепископу наградъ и съ вѣстью о томъ, что Лежайскому выдана новая грамота, во всемъ согласная съ данной ему благословенною грамотой. Такимъ образомъ, окончательно отнято было у Васютинскаго его имѣніе. Осуществить это въ высшей степени несправедливое дѣло Барановичу удалось при помощи гетмана, котораго архіепископъ поспѣшилъ „дяковаты, обѣцуючи то вше-ляко завдчати“ <sup>711</sup>. Присвоивъ имѣніе нѣжинскаго писаря, Барановичъ или вѣрнѣе Лежайскій отъ имени Барановича <sup>712</sup> продолжали за-

<sup>706</sup> Читенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858, ч. I; стр. 226, статья 23; казаки Григорьевъ и Ивановъ попались съ заповѣднымъ товаромъ впервые.

<sup>707</sup> Московск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, лл. 150—152.

<sup>708</sup> Ibid. Столбцы № 5886.

<sup>709</sup> Сравни. выше, стр. 689, прим. 444.

<sup>710</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 841—843.

<sup>711</sup> Письма Лазаря Барановича, № 89, стр. 134.

<sup>712</sup> Ibidem. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 85, ст. 344; приводимыя въ цитуемомъ выше письмѣ Барановича ходатайства Лежайскаго.



хватывать новыя земли, чѣмъ вызвали со стороны Малороссіянъ жалобы, которыя подавались московскому правительству <sup>713</sup>, такъ какъ отъ гетмана Многогрѣшнаго трудно было ожидать помощи.

Не отъ однихъ только Малороссіянъ слышались жалобы на Барановича. Въ то самое время, когда въ Москвѣ Ялинскій, по порученію Барановича, ходатайствовалъ, чтобы за архіепископомъ подтверждено было обладаніе отнятымъ у Васютинскаго имѣніемъ, въ Малороссійскій Приказъ подана была Военномъ Григорьевымъ и Семеномъ Воиновымъ Износковыми челобитная съ жалобою на Барановича, приваившаго будто бы въ свои вотчины ихъ дворовыхъ людей, которые бѣжали, разоря ихъ <sup>714</sup>. Ялинскому поручено было передать Барановичу государеву грамоту <sup>715</sup> съ указомъ разыскать дворовыхъ людей, бѣжавшихъ отъ Износковыхъ къ нему, архіепископу, и по Глуховскимъ Статьямъ возратить прежнимъ хозяевамъ, а объ исполненіи этого указа отписать государю. Не знаемъ, чѣмъ кончилось это дѣло, но судя по тому, какъ поступилъ Барановичъ по отношенію къ Сафонову <sup>716</sup>, можно съ достаточною вѣроятностью предположить, что архіепископъ не нашелъ въ своихъ обширныхъ, постоянно заселявшихся <sup>717</sup> пришлымъ людомъ имѣніяхъ бѣжавшихъ отъ Износковыхъ людей.

Едва успѣлъ Малороссійскій Приказъ закончить дѣло по жалобѣ Износковыхъ, какъ на Барановича поступила новая челобитная <sup>718</sup> отъ Герасима Львова, который жаловался на то, что Барановичъ привалъ къ себѣ четырехъ бѣжавшихъ отъ него крестьянъ съ женами и дѣтьми и съ ихъ крестьянскими животы, да двухъ дворовыхъ людей, которые, бѣжавъ, свели у него двухъ коней съ сѣдлами, съ саблями и съ пистоллями. Львовъ доносилъ въ своей челобитной Малороссійскому Приказу, что всѣ его бѣглецы живутъ за архіепископомъ черниговскимъ, переходя изъ одной деревни въ другую, а сведенные кони

предъ гетманомъ о предоставленіи новгородсѣверскому монастырю Локотковскаго и Собичевскаго „плинковъ“ не указываетъ ли на стремленіе Лешайскаго захватить Локотки и Собычъ. Сравни. Лазаревскаго, Описаніе Старой Малороссіи, т. II стр. 358—вопросъ о причинахъ нахождения въ Собычѣ казаковъ.

<sup>713</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 85, ст. 342—346; № 74, ст. 295.

<sup>714</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кн. № 13, л. 153.

<sup>715</sup> Ibid. лл. 154—155.

<sup>716</sup> О дѣлѣ Сафонова см. ниже; сравни. выше стр. 264.

<sup>717</sup> Сравни. Историко-Стат. Описаніе Черниг. Епархіи, ч. VI, стр. 41—42.

<sup>718</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кн. № 13, статья 80, л. 240.

и всё унесенныя вещи находятся въ новгородѣверскомъ Спасномъ монастырѣ.

Вслѣдствіе жалобы Герасима Львова послана была къ Барановичу государева грамота <sup>719</sup>, съ указомъ возвратитъ Львову всёхъ бѣжавши отъ него людей съ женами, и съ дѣтьми и съ ихъ животы, а такъ отдать находящихся на конюшнѣ архіепископа коней Львова, что въпредь о томъ великому государю челобитья не было. Надо полагать что и государевъ указъ о возвращеніи Львову его людей не былъ бы рановичемъ исполненъ, такъ какъ нѣсколько мѣсяцевъ спустя подана была государю коллективная челобитная <sup>720</sup> отъ всёхъ помѣщичьихъ помѣщиковъ съ жалобой на то, что Барановичъ принялъ къ себѣ и перенесъ въ своихъ вотчинахъ около 5000 бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, а когда помѣщичики съ государевыми грамотами являлись архіепископу за бѣглыми, то не только ихъ не получаютъ, но и сами подвергаются побоямъ.

Противъ притязаній Лежайскаго Гизель, какъ уже было выше упомянуто, искалъ защиты не у Барановича, блюстителя или, какъ онъ самъ называлъ <sup>721</sup>, администратора кievской митрополи, но у великаго государя, потому что въ 1671 г. Барановичъ былъ еще въ тѣсной дружбѣ съ Лежайскимъ; кромѣ того Лавра кievо-печерскаго, какъ староннаго константинопольскаго патріарха не была подчинена кievскому митрополиту; на эту послѣднюю причину, какъ кажется <sup>722</sup>, намекаетъ самъ Гизель въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву.

Въ виду того тревожнаго состоянія, въ которомъ находилась Малороссія, а также въ виду неопредѣленности положенія Кіева московскимъ правительствомъ, нуждавшееся въ содѣйствіи Гизеля, не только охотно признавало его независимость въ духовномъ отношеніи, но даже старалось особенно подчеркнуть ее. Когда по случаю „всемирной радости“ царскаго брака повелѣно было во всёхъ малороссійскихъ церквахъ монастырскихъ и приходскихъ служить „молебны со звономъ“, Барановичу указано было разослать свои „богомольныя“ грамоты по всёмъ „области своей“ церквамъ и монастырямъ; московское правительство было увѣрено, что въ виду такого указа Барановичъ, какъ блюститель кievской митрополи, пошлетъ такія грамоты и въ кievскіе монастыри, которые поэтому не получили непосредственно изъ Москвы

<sup>719</sup> Ibid. л. 242.

<sup>720</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 166, ст. 856—857.

<sup>721</sup> Письма Лазаря Барановича, № 142, стр. 222.

<sup>722</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 85, ст. 345.

увѣдомленія о царскомъ бракѣ, только печерскому архимандриту была оказана такая же честь, какъ гетману Многогрѣшному и архіепископу Лазарю Барановичу. Передавъ гетману и архіепископу грамоты и жалованье отъ „радостнаго стола“, жилицъ Иванъ Чертовскій отправился согласно наказу въ Кіевъ.

Прибывъ 17 февраля въ Кіевъ, Чертовскій объявилъ воеводѣ о государевой радости. Кн. Козловскій немедленно послалъ въ Печерскій монастырь за Гизелемъ, чтобы онъ пріѣхалъ для молебствія въ Кіевъ. Того-же числа архимандритъ пріѣхалъ изъ Печерскаго монастыря въ Софійскій, гдѣ со всѣмъ освященнымъ соборомъ молебствовалъ. Передъ молебствіемъ гонецъ государевъ передалъ Гизелю адресованную на его имя государеву грамоту<sup>723</sup> съ извѣщеніемъ о бракѣ, а послѣ богослуженія объявилъ про присланное для архимандрита государево жалованье: зварь, коврижку, сыръ, перепечу и ширинку. Гизель отвѣтилъ, Чертовскому, что того числа, т. е., 17 февраля, быть ему въ Лаврѣ и передать государево жалованье нельзя, потому что въ Печерскомъ монастырѣ находятся Лахи, присланные къ архимандриту изъ Бѣлой Церкви.

Своимъ нежеланіемъ поставить присланнаго изъ Москвы царскаго гонца ad contact сношеній съ Поляками Гизель какъ бы подтверждалъ посланный на него нѣсколько дней спустя Лежайскимъ доносъ<sup>724</sup>. Въ Москвѣ хорошо знали, что Гизель, имѣвшій маестности въ Польшѣ<sup>725</sup>, не можетъ совершенно отказаться отъ сношеній съ польскимъ правительствомъ; мало того, Малороссійскій Приказъ даже пользовался этими сношеніями для своихъ цѣлей<sup>726</sup>, поэтому доносъ Лежайскаго не могъ повредить печерскому архимандриту.

Положеніе Гизеля было очень затруднительно, онъ долженъ былъ, по выраженію Лежайскаго, „двома господинома работати“. Имѣя въ Польшѣ маестности, будучи поэтому вынужденъ вести тяжбу въ поль-

<sup>723</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 436—грамота отъ 24 января 1671 г.

<sup>724</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 88, ст. 360—361.

<sup>725</sup> Присудивъ въ 1670 г. Гизеля къ уплатѣ 4000 злот. Θεодосію Василевичу, между прочимъ „за неслышанно змазанье на гонорѣ презъ насквилѣ“, Трибуналь Вел. Княж. Лит. указываетъ тѣ принадлежащія Лаврѣ и находящіяся въ предѣлахъ Польско-Литовскаго государства имѣнія, съ которыхъ должны быть взисканы деньги. (Акты, Вил. Археогр. Комиссія, т. XV, № 176; 15 ноября 1669 г. Печерскому монастырю дана Польскимъ королевемъ грамота на маестности (митроп. Евгений, Описаніе Кіево-Печ. Лавры, стр. 65).

<sup>726</sup> Объ этомъ см. ниже стр. 766.

скихъ судахъ <sup>727</sup> и добиваться покровительства польскихъ сановниковъ <sup>728</sup>, Гизель не могъ имъ отказывать наотрѣзъ, когда они просили его о содѣйствіи, тѣмъ болѣе, что польское правительство все еще надѣялось вскорѣ утвердиться въ Кіевѣ и на печерскаго архимандрита смотрѣло, какъ на подданнаго короля Польскаго. Именно въ то время, когда Иванъ Чертовскій прибылъ въ Кіевъ, съ Гизелемъ велъ переговоры Николай Рачковскій, присланный королемъ въ Малороссію „cum titulo commissarza“ съ тѣмъ, чтобы отвлечь Дорошенка отъ „турецкой протевціи“.

Понимая, что Тукальскій—главный виновникъ подчиненія западной Малороссіи Туркамъ <sup>729</sup>, польское правительство рѣшило склонить его на свою сторону и поручило Рачковскому обратиться для этого къ посредничеству печерскаго архимандрита, котораго подканцлеръ коронный Андрей Олшовскій письменно просилъ оказать Рачковскому всякое содѣйствіе. Олшовскій писалъ Гизелю, что, если Тукальскій, вспомнивъ о данной имъ королю присягѣ, о своемъ духовномъ санѣ и шляхетскомъ происхожденіи, приведетъ Дорошенка къ покорности и послушанію Рѣчи Посполитой, то можетъ разсчитывать на полное удовлетвореніе со стороны польскаго правительства <sup>730</sup>.

Обращаясь къ посредничеству печерскаго архимандрита, польское правительство просило Гизеля оказать содѣйствіе къ осуществленію именно того, чего не желали въ Москвѣ, гдѣ только и ждали, чтобы Поляки сами признали западную Малороссію страной подвластною Турціи и такимъ образомъ дали бы возможность великому государю принять подъ свою руку Дорошенка и въ то

<sup>727</sup> Сравни выше стр. 744 прим. 652; Акты, издаваемые Виленскою Археологическою Комиссіею, I. с.

<sup>728</sup> Изъ письма подканцлера короннаго Андрея Олшовскаго къ Гизелю отъ 24 янв. 1671 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метр. Бн. № XXV, л. 196 об.) видно, что этотъ вельможа заботился о благопріятности для Гизеля исходѣ тяжбы, которую велъ архимандритъ печерскій въ *szdach zadwornych*.

<sup>729</sup> „Ociec Tukalski największym iest powodem takiego zawiedzenia Ukrainy u dusz chryescianskich. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метр. Бн. № XXV, л. 196 об.).

<sup>730</sup> „gdyby chciał wziąć sanióra consilia у przysługę dobrą I. K. M. u Rrptey uczynił mogłoby mu się subvenire w czym у ia przyłożył bym staranie moje, aby у on za przysługę swoją wstał iako najlepiey ukontentowany. (Ibidem).

же время не нарушить Андрусовскаго перемирія <sup>721</sup>. Надо полагать, что Гизель хорошо понималъ щекотливость даннаго ему польскимъ правительствомъ порученія и потому не желалъ пригласить въ Печерскій монастырь царскаго гонца въ то время, когда тамъ были гости изъ Польши. Кромѣ того, Гизель, вѣроятно, зналъ, что посоль великаго государя сочтеть себя оскорбленнымъ, если его примутъ въ присутствіи польскаго посла.

Только 19 февраля Иванъ Чертовскій приглашенъ былъ въ Лавру. Когда царскій гонецъ пріѣхалъ, заблаговѣстили къ обѣднѣ, архимандритъ съ братіей вышли изъ церкви на встрѣчу и вошли въ церковь съ гонцомъ, который прежде всего объявлялъ Гизелю „о великаго государя радости — совокупленіи законнаго брака съ великой государыней царицей и великою княгиней Наталіей Кирилловной“; потомъ Чертовскій спросилъ о спасеніи архимандрита съ братіей, которые на государственкой милости были челомъ. Послѣ обѣдни былъ молебень со звономъ, а затѣмъ Чертовскій былъ приглашенъ въ покои архимандрита, гдѣ подалъ Гизелю государево жалованье. Архимандритъ принялъ жалованье съ великою честью и удержалъ гонца обѣдать у себя въ кельѣ.

Угощая за обѣдомъ царскаго гонца, Гизель говорилъ: „вѣдомо намъ чинится изъ Польши, что великій государь свою великаго государя вотчину Кіевъ хочетъ отдать королевскому величеству и мы отъ уніатовъ вельми опасаемся, а въ Польшѣ по многимъ христіанскимъ церквямъ уніаты учинили уніатскіе костелы, а будетъ великій государь Кіевъ королю уступить не изволить, и король съ войскомъ будетъ нынѣшнею весною подъ Кіевъ Кіева доступать и польскія войска стоять и покоятся около Слуцка и въ иныхъ мѣстахъ, которыя ближе къ Кіеву“ <sup>722</sup>.

Въ отвѣтъ на государеву грамоту Гизель послалъ съ Чертовскимъ къ государю письмо, въ которомъ поздравлялъ съ бракомъ, благодарилъ за присылку грамоты съ вѣстью о немъ, за жалованье отъ радостнаго стола и за ширинку, увѣрялъ, что не только по государеву указу, но и по долгу своему и хотѣнію молебствовалъ о здравіи государя и будетъ молить соборне и келейно, желая всегда работать государю, чтобы отъ него имѣть защищеніе и утѣшеніе <sup>723</sup>.

Гизель совершенно искренно увѣрялъ государя, что охотно ра-

<sup>721</sup> См. выше. стр. 719.

<sup>722</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Бн. № 9, лл. 585—587.

<sup>723</sup> Ibid. лл. 592—594.

ботаетъ ему. Поддерживая по необходимости сношенія съ польскимъ правительствомъ, онъ въ то же время былъ усерднымъ дипломатическимъ агентомъ Москвы<sup>734</sup>. Эта дѣятельность Гизеля особенно ожидалась къ концу 1670 г., когда московское правительство для переговоровъ на предстоявшемъ посольскомъ съѣздѣ нуждалось въ свѣдѣніяхъ о положеніи дѣлъ въ Польшѣ. Въ то самое время, когда отправлена была къ Барановичу государева грамота съ указомъ проводить вѣстей, была послана такая же грамота для Гизеля въ Кіевъ.

Московское правительство, хорошо зная о постоянныхъ сношеніяхъ Гизеля съ Поляками, желало воспользоваться свѣдѣніями печерскаго архимандрита, но при этомъ Малороссійскій Приказъ изъяснилъ согласіе на то, чтобы дѣятельность Гизеля, какъ политическаго агента Москвы, была тайною, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ лишился бы довѣрія Поляковъ; кромѣ того, въ данномъ случаѣ московское правительство щадило Гизеля, который неоднократно жаловался на то, что письма, посылаемыя имъ къ великому государю, дѣлаются извѣстны Полякамъ.

14 декабря 1670 г. послана была къ воеводѣ кіевскому для передачи Гизелю грамота, въ которой архимандриту поручалось сообщать въ Москву свѣдѣнія о принятыхъ на сеймѣ рѣшеніяхъ и прислать „печатную съ сеймоваго постановленія конституцію“, узнать о „пробываніи“ короля и гетмановъ, о Турецкомъ султанѣ, о Крымскомъ ханѣ, о томъ, предстоитъ ли вскорѣ война и, если предстоитъ, то немедленно ли, зимою или весною? Грамоту эту воевода кіевскій долженъ былъ, по указу изъ Москвы, передать Гизелю „тайно, чтобы о ней никто не увѣдалъ“, а для того, чтобы архимандритъ печерскій сообщалъ вѣсти безъ опасенія, Козловскій долженъ былъ показать ему адресованную къ воеводѣ государеву грамоту, въ которой сказано было, что „у великаго государя тѣ его присланные вѣдомости будутъ въ сохраненіи и никто о томъ вѣдати не будетъ“<sup>735</sup>.

Получивъ государевъ указъ и присланную для Гизеля грамоту, вн. Козловскій немедленно 4 янв. 1671 г. пригласилъ къ себѣ печерскаго архимандрита, передалъ ему грамоту и говорилъ съ нимъ по наказу. Гизель отвѣтилъ: „о тѣхъ вѣстяхъ, которыя мнѣ вѣдомы, буду писать къ великому государю, да ожидаю я своихъ черницовъ изъ

<sup>734</sup> Даже письма Тузальскаго, получавшіяся уже послѣ того, какъ блюстителемъ митрополіи былъ официально назначенъ Барановичъ, Гизель пересылалъ въ Москву. (Ibid. Кн. № 12, л. 576 об.).

<sup>735</sup> Ibid. лл. 482—483; Столбцы 5892.

Польши въ скорныхъ дняхъ и, что отъ нихъ вѣдомости будетъ, о томъ тебѣ скажу\*.

Вскорѣ послѣ свиданія съ Козловскимъ, а именно 8 января Гизель прислалъ воеводѣ „тайнымъ обычаемъ листъ“, который былъ немедленно отосланъ въ Москву по почтѣ. Въ этомъ „листѣ“ Гизель благодарилъ государя за милостивое къ нему слово, писалъ, что и прежде добродушно работалъ государю и впредь будетъ. Далѣе, Гизель сообщалъ вѣсти о сеймѣ, о королѣ, о томъ, что Поляки грозятъ вскорѣ занять Кіевъ и для того 10.000 войска приготовили; кромѣ того архимандритъ сообщалъ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Турціи, у Крымскаго хана и общалъ впредь тайно провѣдывать о вѣстахъ<sup>736</sup>. Черезъ два дня, 10 января Гизель послалъ новую вѣстовую отписку къ государю<sup>737</sup>, и въ тотъ же день написалъ къ Матвѣеву письмо, которое послалъ въ Москву не черезъ воеводу кіевскаго, а черезъ печерскихъ купцовъ, поѣхавшихъ въ столицу по своимъ дѣламъ. Письмо это Гизель просилъ Матвѣева сохранить въ величайшей тайнѣ и не показывать никому, кромѣ самого государя и боярина Б. М. Хитрово.

Архимандритъ печерскій въ письмѣ своемъ сообщалъ начальнику Малоросс. Приказа объ упорно распространяемыхъ Поляками слухахъ, будто весною великій государь отдаетъ имъ Кіевъ; далѣе, Гизель увѣрялъ, что Поляки, лишь только овладѣютъ Кіевомъ, выгонятъ его съ братіей изъ Лавры за усердіе къ православной вѣрѣ и просилъ Матвѣева ходатайствовать предъ государемъ о томъ, чтобы ему, архимандриту, дано было, въ случаѣ его изгнанія, пристанище въ Московскомъ Государствѣ, гдѣ бы онъ, человекъ старый, могъ успокоиться, оставаясь вѣрнымъ православію и православному государю. Въ томъ же письмѣ Гизель жаловался на Лежайскаго, который вознамѣрился при содѣйствіи Барановича захватить безъ всякаго суда нѣкоторые принадлежащія Лаврѣ имѣнія. Гизель просилъ Матвѣева не вѣрить клеветамъ Лежайскаго и защищать Лавру<sup>738</sup>.

Двѣ недѣли спустя послѣ отправленія второго вѣстового письма, 29 янв. Гизель, благодаря своему „прилежному тщанію“, успѣлъ уже

<sup>736</sup> Ibid. Бн. № 9, лл. 261—264; № 11, л. 205—210. Нѣкоторыя изъ этихъ вѣстей сообщилъ Гизелю Тукальскій, получившій ихъ отъ епископа львовскаго Юсіфа Шумлянскаго. Письмо Тукальскаго Гизель отослалъ въ Москву (ibid. Столб. № 5892; Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670—1671 гг. № 24).

<sup>737</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 12, л. 630; Столбцы № 5892.

<sup>738</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 85, ст. 343—346.

достать ту сеймовую конституцію, о присылкѣ которой просили его изъ Москвы, а также много новыхъ вѣстей, которыя и отправилъ къ государю при письмѣ <sup>739</sup>, переданномъ Козловскому „тайнымъ обычаемъ“ для отсылки въ Москву <sup>740</sup>. И въ этотъ разъ, кромѣ письма къ государю Гизель послалъ также письмо и къ Матвѣеву, котораго просилъ доложить его писаніе государю и донести, что онъ, архимандритъ, всегда будетъ съ радостью дѣлать все, о чемъ указъ будетъ отъ государя, за его прѣмногую милость къ св. обители и желая впредь ею пользоваться; вмѣстѣ съ этимъ Гизель повторялъ свои прежнія просьбы о томъ, чтобы „всѣ его писанія въ тайнѣ были, никому не объявляя, хранены, чтобы не увѣдали о нихъ насѣтующіе православіе и не сотворили какого зла св. обители за то, что онъ, архимандритъ, вѣрно великому государю работаетъ и обо всемъ извѣщаетъ“.

Вѣсти, посланныя Гизелемъ въ Москву 29 января <sup>741</sup>, касались самыхъ разнообразныхъ вопросовъ. Приведемъ главнѣйшія изъ этихъ вѣстей. Поляки, какъ сообщалъ Гизель въ Малороссійскій Приказъ, рѣшили возобновить войну съ Москвою, при чемъ надѣются на помощь не только Ханенка и Татаръ, но также Швеціи и римскаго императора. Казачество въ западной Малороссіи раздѣлялось: одни съ Дорошенкомъ, подручникомъ султана, во главѣ соглашались подчиниться снова королю, но подъ условіемъ предоставленія полной свободы Малороссіи, другіе, руководимые Ханенкомъ, согласились быть подъ властью Рѣчи Посполитой на весьма стѣснительныхъ условіяхъ <sup>742</sup>, въ Польшѣ православные подвергаются притѣсненіямъ. Король надѣется вскорѣ занять Кіевъ и оставаться въ немъ до тѣхъ поръ, пока не возвратитъ подъ свою власть всю восточную Малороссію, въ которой

<sup>739</sup> Отъ 29 янв. 1671 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 696—697).

<sup>740</sup> Ibid. Кн. № 12, л. 710; Столбцы № 5892.

<sup>741</sup> Напечатаны въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 86, ст. 346—357, но по неполному списку Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. (Дѣла Малоросс. 1670 г. № 8); въ полномъ видѣ это вѣстовое письмо Гизели сохранилось въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 714—723; въ напечатанномъ редакціею „Актвъ“ текстъ пропущено сообщаемое Гизелемъ весьма любопытное свидѣніе о томъ, что король Михаилъ обѣщалъ (въ декабрѣ 1670 г.) Дорошенку устроить съ разрѣшенія паны соборъ объ униіи и такимъ образомъ достигнуть успокоенія; точно также пропущено въ „Актахъ“ извѣстіе о сношеніяхъ польскаго правительства съ Тукальскимъ.

<sup>742</sup> „Стаяъ шляхецкій нѣтъ быти вольный къ возвращенію къ наотно-стияъ“. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 86, ст. 354).



намѣренъ ввести унию или католичество; для этого униатскій митрополитъ и епископы поселятся въ Кіевѣ; даже въ Печерскомъ монастырѣ, какъ поговариваютъ, будутъ отведены кельи для бискуповъ.

Изъ всѣхъ доставленныхъ Гизелемъ „вѣстей“ московское правительство могло вывести такое заключеніе: не слѣдуетъ довѣрять Полякамъ, должно стараться не только о томъ, чтобы Кіевъ остался подъ властью великаго государя, но также и о томъ, чтобы въ Польшѣ перестали преслѣдовать православіе. Эти внушенія со стороны Гизеля приняты были московскимъ правительствомъ во вниманіе: посламя, отправленнымъ на посольскій сѣздъ весною 1671 г., поручено было обратить вниманіе польскихъ комиссаровъ на то, что польскимъ правительствомъ нарушенъ Андрусовскій договоръ, по третьей статьѣ котораго въ польскихъ владѣніяхъ „имѣеть быть вольное употребленіе вѣры греческой“, а между тѣмъ „въ сторонѣ королевскаго величества людемъ греческія вѣры учало быть гоненіе великое и къ униі притѣсненіе“<sup>743</sup>.

Сообщая въ Москву разныя вѣсти, Гизель прислалъ въ Малороссійскій Приказъ также свѣдѣнія объ отношеніи польскаго правительства къ митрополиту Тукальскому, на котораго король негодовалъ за то, что онъ, „въ Украинѣ пребывая, аныхъ совѣтовъ есть виною, возмущаетъ страну и войско Запорожское, вступается въ войсковыя совѣты“. Архимандритъ печерскій писалъ въ Москву, что король обѣщаетъ свою милость Тукальскому, если онъ „довольство твоя званію чина своего и вспоминая страшныя присяги, престанеть всякихъ вымысловъ, и пересыловъ съ окрестными, и совѣтовъ въ войскѣ Запорожскомъ и дѣла желательства своего къ королю и Рѣчи Посполитой объявить“<sup>744</sup>.

Усердіе и быстрота, съ которыми Гизель выполнилъ данное ему московскимъ правительствомъ порученіе собрать вѣсти и доставить нѣкоторые документы, произвели въ Москвѣ очень пріятное впечатлѣніе. Немедленно по полученіи въ Малороссійскомъ Приказѣ отписки Гизеля къ нему отправлена была государева грамота съ похвалою за его усердіе и съ новымъ порученіемъ достать и прислать

<sup>743</sup> Ibid. № 90, ст. 370.

<sup>744</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 714—723. Насколько достоверны были по отношенію къ Тукальскому свѣдѣнія Гизеля, видно изъ того, что въ сохранившихся до настоящаго времени (см. выше, прил. 729—730) письмѣ Андрея Олшовскаго находимъ тотъ же самый отзывъ о Тукальскомъ.

въ Москву печатный экземпляръ договорныхъ статей короля съ Ханенкомъ и подлинный листъ за королевскою подписью изъ числа тѣхъ, которые разсылались по малороссійскимъ городамъ. Полученіе этихъ документовъ было въ Москвѣ очень желательно, поэтому въ грамотѣ государевой дважды просили Гизеля радѣніе свое прилежно показать, достать и прислать въ Москву нужныя бумаги наскоро, „а у насъ, великаго государя“, писано было въ грамотѣ: „истинное и вѣрное твое радѣніе и служба забвено не будетъ и нашу государскую милость за то обращай“<sup>745</sup>. Надо полагать, что Гизель успѣшилъ исполнить эту настойчивую просьбу московскаго правительства; во всякомъ случаѣ, уже черезъ мѣсяць часть документовъ, о доставленіи которыхъ просили печерскаго архимандрита, была въ распоряженіи Посольскаго Приказа<sup>746</sup>, сношенія же Гизеля съ Ханенкомъ<sup>747</sup> и Тунальскимъ продолжались.

Положеніе Дорошенка, а слѣдовательно, и друга его Тунальскаго особенно ухудшилось<sup>748</sup> послѣ того, какъ король призналъ гетма-

<sup>745</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 722 об. — 724.

<sup>746</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 374. На основаніи бывшихъ въ нашемъ распоряженіи документовъ нельзя прямо утверждать, что эти „королевскаго величества грамоты“ были доставлены въ Москву именно Гизелемъ, извѣстно только, что какъ разъ въ это время прибылъ въ Москву Печерскаго монастыря слуга Самойлъ Носацкій. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 771—772, 778; Столбцы № 5886).

<sup>747</sup> О сношеніяхъ печерскаго архимандрита съ Ханенкомъ узнаемъ, между прочимъ, изъ письма Гизеля къ этому гетману отъ 25 марта 1670 г. Въ письмѣ этомъ Гизель соглашается взять на себя посредничество между Ханенкомъ, соперникомъ Дорошенка, и Тунальскимъ по дѣлу о разводѣ Ханенка съ женою. Въ то же время Гизель жадуется Ханенку на разоренія, причиненныя полковникомъ Пивомъ васильковскимъ жителямъ, поданнымъ Печерскаго монастыря. Архимандритъ проситъ Ханенка довести о томъ до свѣдѣнія польскаго правительства, такъ какъ его, Гизелевыхъ посланцевъ, отправленныхъ къ королю, по распоряженію Пива „*po wszystkich drogach pilnować kazano*“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Борони. Метрика, Кн. № XXV, лл. 354—356).

<sup>748</sup> Вотъ какой отзывъ давало польское правительство великому визирю о силахъ Дорошенка, подданство котораго Турціи все еще не признавалось въ Варшавѣ: „*pośladć u to pod uwagę wezerowi, że Doroszenko nie jest takowu powagi jakę przed tym bywali Hetmani Zaporozcy, bo nie sam tylko, ale Hanenko jest na Zaporozu hetmanem, przy którym robur woignych kozakow, trzecim Hetmanem Mnogohreszny na Zadnieprzu, miedzy tymi najsłabszy Doroszenko*“. (Ibid. лл. 198—199).

номъ Ханеня, который въ тому же вскорѣ соединился съ Крымскимъ ханомъ <sup>749</sup>. Тогда Дорошенко, не зная еще о неудачномъ исходѣ посольства Манассія, рѣшилъ энергичнѣе повести дѣло сближенія съ Москвою при посредничествѣ Гизеля. 13 апрѣля 1671 г. архимандритъ печерскій получилъ отъ Тукальскаго письмо, въ которомъ митрополитъ просилъ Гизеля ясходатайствовать у воеводы кievскаго разрѣшеніе пріѣхать въ Печерскій монастырь, чтобы „Печерскую Госпожу Богородицу и мощи св. и прендобныхъ отецъ печерскихъ поклономъ гетманскимъ и недостойнымъ митрополичьимъ увенеровать“ <sup>750</sup>.

Получивъ то письмо Тукальскаго, въ которомъ митрополитъ просилъ разрѣшенія пріѣхать въ Печерскій монастырь, Гизель немедленно пріѣхалъ къ воеводѣ кн. Козловскому и „тайнымъ обычаемъ“ говорилъ ему о намѣреніи Дорошенка и Тукальскаго прибыть въ „скорыхъ дняхъ“ въ Печерскій монастырь. При этомъ архимандритъ сказалъ воеводѣ, чтобы онъ „съ Дорошенкою и Тукальскимъ, когда они въ Печерскомъ монастырѣ будутъ, видѣлся, а они хотятъ говорить съ нимъ о дѣлахъ великаго государя“. На это предложеніе Гизеля Козловскій отвѣтилъ: „безъ великаго государя указа Дорошенку и Тукальскому въ Печерскій монастырь ѣхать непристойно, а я съ ними видѣться безъ указа не смѣю“. Давъ такой отвѣтъ, воевода отписалъ въ Москву и просилъ указа о томъ, что отвѣтить Дорошенку и Тукальскому, если они „учнутъ къ нему писать о своемъ пріѣздѣ въ Печерскій монастырь“ и какъ поступить съ ними, если, не списавшись съ нимъ, пріѣдутъ и „станутъ присылать, чтобы съ нимъ видѣться“ <sup>751</sup>.

Болѣе мѣсяца прошло, пока полученъ былъ изъ Москвы отвѣтъ на запросъ кievскаго воеводы о томъ, какъ слѣдуетъ отнестись къ просьбѣ Тукальскаго. 10 мая „великій государь, слушавъ отписки воеводы кievскаго, указалъ къ нему написать: буде Дорошенко и Тукальскій къ нему, воеводѣ, о чемъ нибудь станутъ писать, то онъ не долженъ имъ безъ указа отвѣчать или о чемъ нибудь писать; буде же въ Печерскій монастырь молиться они пріѣдутъ, то ихъ въ монастырь пускать, а парочно не призывать и о чемъ они съ архимандритомъ поговорать, то ему записать и подать воеводѣ, а воевода прислалъ бы въ Москву“ <sup>752</sup>.

<sup>749</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 108, ст. 446.

<sup>750</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892.

<sup>751</sup> Ibid.—отписка Козловскаго къ государю отъ 16 апр. 1671 г.

<sup>752</sup> Ibid., также кн. № 21, л. 468.

О неблагопріятномъ отвѣтѣ изъ Москвы Гизель, конечно, сообщилъ Тузальскому и тогда у чигиринскихъ друзей прошла охота „увеиваровать“ печерскія святыни. Въмѣсто этого Дорошенко съ войскомъ пошелъ къ занятой польскимъ гарнизономъ Бѣлою Церквѣ и „вѣдомо кievскому воеводѣ учинилось“, что Дорошенко, въ случаѣ неудачи подъ Бѣлою Церквю, „хочетъ стать въ Печерскомъ монастырѣ“; поэтому кн. Козловскій обратился въ Москву съ запросомъ о томъ, какъ поступить, если Дорошенко дѣйствительно расположится въ Печерскомъ монастырѣ. Изъ Москвы отвѣтили, что, если Дорошенко придетъ къ Печерскому монастырю, то воевода долженъ будетъ списаться о томъ съ гетманомъ Многогрѣшнымъ и съ Гизелемъ и учинить такъ, какъ они о томъ постановятъ, а Гизелю наказати, чтобъ жилъ съ большимъ опасательствомъ и не допустилъ Дорошенка въ монастырѣ разоренье учинить; да и воевода жилъ бы въ Кіевѣ съ большимъ остерегательствомъ. Послѣ такого неблагопріятнаго отвѣта изъ Москвы на предложеніе Гизеля взять на себя посредничество между московскимъ правительствомъ и Дорошенко, архимандритъ печерскій продолжалъ доставлять воеводѣ кievскому вѣсти и разныя документы <sup>753</sup>.

Сообщая въ Москву о возобновившихся въ Польшѣ гоненіяхъ противъ православныхъ, Гизель писалъ о томъ же и гетману Дем'яну Игнатовичу, просилъ его ходатайствовать предъ государемъ о защищеніи православія въ Польскомъ Государствѣ, а также о томъ, чтобы не представленію московскаго правительства прекращена была въ Полоцкѣ, Витебскѣ и Могилевѣ передача православныхъ церквей уніатамъ. При этомъ Гизель просилъ вести переговоры съ польскимъ правительствомъ такъ, чтобы имя его не было упомянуто, потому что въ противномъ случаѣ Полаки могли бы лишити его тѣхъ маестностей, которыми онъ еще владѣлъ за рубежомъ. Многогрѣшный немедленно <sup>754</sup> отписалъ о происходящихъ въ Польшѣ гоненіяхъ въ Москву.

Такъ какъ о гоненіяхъ противъ православныхъ въ Польшѣ со-

<sup>753</sup> Ibid. Столбцы № 5892—государева грамота отъ 18 авг. 1671 г. О сообщеніи Гизелемъ вѣстей и писемъ изъ Бѣлой Церкви см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г., № 10—пріѣздъ Гизеля къ Козловскому 24 ноября 1671 г.

<sup>754</sup> М. Ар. Мин. Юст. Малор. Пр. Кн. № 13, л. 210—государева грамота отъ 10 мая 1671 г. съ отвѣтомъ на отписку гетмана о гоненіяхъ, полученную въ Москвѣ 15 апр.; не дожидаясь этого отвѣта, Многогрѣшный послалъ вторую отписку съ жалобой на гоненія. Эта отписка была получена въ Москвѣ 7 іюня 1671 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 5).

общали въ Москву не только Гизель и Многогрѣшный, но и Барановичъ<sup>755</sup>, то правительство не считало возможнымъ оставить эти жалобы безъ вниманія тѣмъ болѣе, что гоненіе на православіе было новымъ со стороны Поляковъ нарушеніемъ Андрусовскаго договора, нарушеніемъ болѣе серьезнымъ, чѣмъ печатаніе „пашквилей“, а московскому правительству вужно было, въ виду предстоявшаго тогда посольскаго съѣзда, узнать о возможно большемъ числѣ нарушеній договора Поляками, чтобы оправдать неисполненіе той статьи договора, по которой Кіевъ долженъ былъ быть возвращенъ Польшѣ.

Рѣшаясь дѣлать польскому правительству представленія по поводу допускаемыхъ въ Польшѣ гоненій, московское правительство желало основываться на фактахъ, точно установленныхъ. Поэтому 10 мая 1671 г. отправлены были къ гетману, черниговскому архіепископу и печерскому архимандриту государевы грамоты съ требованіемъ доставить по вопросу о гоненіяхъ дополнительныя свѣдѣнія.

Въ грамотѣ въ Многогрѣшному сообщали гетману о томъ, что великому государю доложено о той его отпискѣ, въ которой онъ „писалъ свою совѣсть, чтобы православной вѣрѣ въ поношеніи отъ иновѣрныхъ не быть и святымъ Божиимъ церквамъ на римскую вѣру въ костелы обращати не дать“. Далѣе, въ государевой грамотѣ обращали вниманіе гетмана на то, что, сообщая объ этихъ гоненіяхъ, онъ „не именовалъ, отъ кого такое гоненіе“, поэтому повелѣвалось гетману отписать къ великому государю, въ какихъ городахъ и „мѣстехъ“ Польши и Литвы благочестивыя церкви Божіи обращены „на римскія костелы и на унѣю“ *ислв* заключенія Андрусовскаго договора и отъ кого то учинилось. Для полученія этихъ свѣдѣній Многогрѣшный, согласно посланному ему изъ Москвы указу, долженъ былъ списаться съ Лазаремъ Барановичемъ и съ „иными духовными“ и *подлинныя* ихъ по этому запросу отвѣты прислать вскорѣ въ Малороссійскій Приказъ<sup>756</sup>.

Къ Барановичу тоже послана была государева грамота, въ которой такъ же, какъ и въ грамотѣ къ гетману, заключалось порученіе сообщить, гдѣ именно и кѣмъ были отняты церкви у православныхъ послѣ заключенія Андрусовскаго договора; архіепископу разрѣшали для этого списаться съ иными духовнаго чину и подлинныя этихъ лицъ письма прислать въ Москву. Въ этой же грамотѣ архіепископу

<sup>755</sup> См. выше, стр. 753.

<sup>756</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, статья 65, л. 210.

сообщали радостную вѣсть о поимѣѣ вора Стевѣки Разива живымъ <sup>787</sup>.

Послана была и къ Гизелю грамота, въ которой прежде всего напоминали ему, что въ своемъ вѣстовомъ письмѣ отъ 29 января онъ сообщалъ о намѣреніи польскаго короля идти съ польскими, литовскими и цесарскими войсками къ Кіеву, гдѣ помѣщены будутъ униатскій митрополитъ и епископы, чтобы „Малую Русь и вѣру всю обратить въ римскую вѣру“; отъ этого напоминавшаго въ грамотѣ совсѣмъ нехстати переходили къ замѣчанію по поводу того, что Гизель въ письмѣ своемъ не „имяновалъ“, какія православныя церкви въ Польшѣ и Литвѣ обращены послѣ заключенія Андрусовскаго договора „въ костелы и въ унию“, свѣдѣнія объ этомъ архимандриту поручалось доставить въ Москву вскорѣ, а для того списаться съ иными духовнаго чину и подлинныя ихъ листы прислать къ великому государю <sup>788</sup>.

Всѣ просьбы Малороссійскаго Приказа о томъ, чтобы поскорѣ собраны были подлинныя письма представителей православнаго духовенства ю. в. Руси съ обвиненіями противъ польскаго правительства, не могли быть исполнены, какъ это видно изъ отписки <sup>789</sup>, посланной Многогрѣшнымъ въ отвѣтъ на государеву грамоту отъ 10 мая. Гетманъ писалъ въ Москву, что невозможно объявить имена тѣхъ лицъ духовнаго званія изъ Польши, отъ которыхъ получены свѣдѣнія о гоненіяхъ противъ православныхъ въ этой странѣ, такъ какъ всѣ эти духовные были бы казнены смертью, если бы польское правительство узнало, что они доставили въ Москву свѣдѣнія о гоненіяхъ противъ православныхъ.

Многогрѣшный писалъ государю, что не только живущіе въ Польшѣ духовные, боятся мести со стороны Поляковъ, но и Гизель, опасаясь, что Кіевъ опять перейдетъ во власть Польскаго короля <sup>790</sup>, просить, чтобы не были объявлены тѣ его листы, въ которыхъ онъ сообщаетъ о гоненіяхъ. Не скрылъ Многогрѣшный и другой причины опасеній Гизеля: архимандритъ печерскій бонится за маестности, которыми владѣетъ въ державѣ короля Польскаго и потому просить, чтобы въ представленіяхъ польскому правительству по поводу гоненій не было упомянуто его имя.

<sup>787</sup> Ibidem. ст. 64, лл. 208—210; ст. 70 и 66.

<sup>788</sup> Ibid. Столбцы № 5892—грамота государева къ Гизелю отъ 10 мая 1671 г.

<sup>789</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 95, ст. 404.

<sup>790</sup> Бажется, такъ надобно понимать слѣдующія слова отписки: „Гизель молжалъ, чтобы я не объявлялъ... мнѣ то, дабы Кіевъ, отчина вашего царскаго пресвѣтлаго величества, не была какъ владѣніе“ (ibid.)

Такъ какъ требуемые московскимъ правительствомъ документы съ точнымъ описаніемъ допускаемыхъ въ Польшѣ гоненій не были доставлены, то при переговорахъ съ польскими послами въ 1671—1672 гт. не удалось добиться новыхъ <sup>761</sup> гарантій православнымъ въ Польско-Литовскомъ Государствѣ. Вслѣдствіе этого духовенство ю. в. Руси не безъ большой тревоги слѣдило за переговорами между московскимъ и польскимъ правительствами тѣмъ болѣе, что Поляки не только не отказывались отъ Кіева, но и о восточной Малороссіи говорили, что будутъ признавать ея подданство московскому царю только „въ перемирные годы“, а какъ перемирные годы отойдутъ, тогда можно будетъ считать гетмана Многогрѣшнаго королевскимъ подданнымъ <sup>762</sup>. Кіевское духовенство считалось съ возможностью такой переменѣ въ положеніи дѣлъ и еще въ 1670 г. составило письмо <sup>763</sup> къ А. С. Матвѣеву съ жалобою на то, что при переговорахъ съ польскими комиссарами не выговорена „амнистія“ духовенству православному.

Въ письмѣ къ Матвѣеву представители кіевского духовенства оправдываются отъ взводимыхъ на нихъ Поляками обвиненій въ томъ, что они побуждали казаковъ къ бунту и совѣтовали имъ „быть подъ бусурманъ“. Составители письма высказываютъ пожеланіе, чтобы Кіевъ навсегда остался подъ властью великаго государя, но если случится, что онъ будетъ уступленъ королю Польскому, то необходимо до передачи города особымъ договоромъ охранить неприкосновенность православнаго духовенства, противъ котораго Поляки озлоблены не только за двадцатилѣтнюю войну, но также за разореніе въ Кіевѣ костеловъ, въ чемъ, между прочимъ, виноватъ назначенный изъ Москвы епископъ Меодій, который, не слушая предостереженій кіевского духовенства, окончательно разорилъ каменный кафедральный костелъ въ Кіевѣ. Къ

<sup>761</sup> См. Соловьева, Ист. Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 82.

<sup>762</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 114, ст. 561.

<sup>763</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 102, ст. 422—425. Редакціей „Актовъ“ это письмо отнесено къ 1671 г., что не вѣрно, такъ какъ Матвѣевъ именуется въ немъ стольникомъ, тогда какъ онъ уже въ концѣ 1670 г. произведенъ былъ въ думные дворяне (сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 75, ст. 298 и № 80, ст. 318 и 322); письмо написано въ 1670 г. какъ это можно заключить изъ того, что посольская комиссія названа въ этомъ письмѣ прошлаго, а окончилась она 7 марта 1670 г. (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 75). Авторомъ письма и приложеннаго къ нему проекта былъ несомнѣнно Иннокентій Гизель, о чемъ можно заключить по многимъ выраженіямъ этихъ документовъ, встречающихся въ письмахъ Гизеля.

письму своему Гизель съ товарищи приложили проектъ <sup>764</sup> статей, которыя необходимо постановить на комиссіи для того, чтобы православное духовенство никакихъ убытковъ не понесло, чтобы церкви православныя и монастыри не были обрашаемы въ востелы и „за учію“ и не были лишены своихъ маестностей, доходовъ и школъ.

Согласно проекту, составленному Гизелемъ, должно было быть постановлено, что имѣнія, принадлежавшія до 1648 года католическому духовенству, а потомъ перешедшія къ православному, навсегда останутся за этимъ послѣднимъ; наоборотъ, маестности, у православныхъ деревей отнятыя до 1648 г., должны быть имъ возвращены. По договору польское правительство всѣмъ православнымъ духовнаго и мірскаго чину должно дать полную амнистію (запомненіе еeneralное), никакимъ безчестіямъ и насиліямъ православное духовенство не подвергать, отъ жолнеровъ оберегать и предоставлять право оставаться подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха.

По мнѣнію архимандрита печерскаго, при заключеніи договора съ Польшею особенно необходимо настаивать на предоставленіи православному духовенству права быть подъ благословеніемъ констант. патріарха, такъ какъ уніаты, находящіеся подъ благословеніемъ папы, тоже называютъ себя русскими греческой вѣры и причіпаютъ великіе убытки православію. За неприкосновенностью всѣхъ правъ и преимуществъ, которыя будутъ выговорены православнымъ, должны будутъ „досматривать“ царскіе послы и „за сіе вѣчную славу будутъ имѣть“. Сколько бы Дорошенко ни договаривался о цѣлости и тишинѣ православія — казаки, люди простые и неумѣющіе, не будутъ въ состояніи отстоять выговоренныя преимущества; только Московскій царь, „какъ монархъ православный, мудрый, святой и сильный черезъ своихъ по словъ возможелъ то содѣлати Богу во хвалу, себѣ же во славу“.

Такимъ образомъ, кіевское духовенство находило, что дальнѣйшая политика московскаго правительства по отношенію къ Польшѣ должна была вызывать постоянное вмѣшательство во внутреннія дѣла Рѣчи Посполитой, вмѣшательство, необходимое для наблюденія за тѣмъ, какъ Поляки исполняютъ свои обязательства по отношенію къ православнымъ; такая политика, по словамъ составителей проекта, должна была принести славу московскому правительству. Нельзя не замѣтить, что проектъ этотъ былъ осуществлень, но только 90 лѣтъ спустя при супругѣ правнука Алексѣя Михайловича, при самомъ же тишайшемъ царѣ дѣло ограничилось только весьма неопредѣленнымъ требованіемъ,

<sup>764</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 102, ст. 425—431.



чтобы въ Польско-Литовскомъ Государствѣ было „вольное употребленіе греческой вѣры“, хотя свѣдѣнія о гоненіяхъ противъ православныхъ доходили до Москвы не только отъ Барановича и Гизеля, но и отъ представителей духовенства бѣлорусскаго, которое не прекращало своихъ сношеній съ московскимъ правительствомъ <sup>765</sup> и послѣ заключенія Андрусовскаго договора.

Впрочемъ, московскому правительству для того, чтобы убѣдиться въ основательности жалобъ Гизеля и Барановича вовсе не нужно было дожидаться показаній отъ духовныхъ лицъ, приходившихъ изъ Польско-Литовскаго Государства, такъ какъ Поляки позволяли себѣ несмысленныя насилія даже надъ ближайшими къ Киеву монастырями и особенно надъ такими, какъ Межигорскій <sup>766</sup>, который отстоялъ отъ Киева болѣе, чѣмъ на пять верстъ и, слѣдовательно, по Андрусовскому договору, былъ скорѣе подъ властью Польскаго короля, чѣмъ Московскаго государя. Отписки кіевскаго воеводы, относящіяся къ 1671 г., наполнены извѣстіями о насиліяхъ, грабежахъ и убійствахъ, которыя совершались людьми польскаго полковника Пиво въ маестностяхъ Кирилловскаго и Печерскаго монастырей и въ монастырѣ Межигорскомъ.

На представленія кіевскаго воеводы, который просилъ оставить въ покоѣ маестности кіевскихъ монастырей, Пиво мало обращалъ вниманія тѣмъ болѣе, что князь Козловскій не рѣшился послать противъ Пива войско безъ указа изъ Москвы <sup>767</sup>. На запросъ воеводы Мало-

<sup>765</sup> 20 октября 1671 г. пріѣхавъ въ Черниговъ изъ Минска Петропавловскаго монастыря старецъ в сообщилъ воеводѣ такія вѣсти: „въ Польшѣ благочестивыхъ церквей духовенству Ляхи велеть быть подъ напимымъ благословеніемъ и они де оттого расходятся въ Кіевъ и въ нынѣ вѣста, въ благочестивымъ церквамъ; жолнеры хотять побивать сенаторовъ за то, что выборы собирають, а ляхъ не платяють, мелкая шляхта и мѣщане хотять вѣчнаго мира съ Москвою, а сенаторы и та шляхта, которой маестности отошли къ Москвѣ, не хотять уступить Смоленска“. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 15, л. 48—49). О сношеніяхъ моск. правительства съ витебскимъ духовенствомъ см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г. № 13.

<sup>766</sup> Еще въ мартѣ 1670 г. стоялъ Пиво съ полкомъ своимъ подъ Межигорскимъ монастыремъ цѣлую недѣлю, собиралъ тамъ стацію, всякое разореніе чинилъ и залогоу (гарнизонъ) оставилъ, хотя прежде тамъ стояли государевы ратные люди. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 125, ст. 594—595. Сравни. Максимовича, Сочиненія, т. II, стр. 270—271).

<sup>767</sup> О всѣхъ этихъ отпискахъ Козловскій упоминаеть въ отпискахъ, полученныхъ въ Москвѣ 10 декабря 1671 г. и 3 янв. 1672 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 125, ст. 396; № 140. ст. 670).

россійскій Приказъ, боясь нарушить Андрусовскій договоръ, въ продолженіе цѣлаго года не давалъ никакого отвѣта; пользуясь этимъ Пиво разграбилъ и выжегъ маетность Братскаго монастыря Новоселки <sup>768</sup>, съ Печерской Лавры, расположенной у самого Кіева, требовалъ стацію, угрожая, въ случаѣ неисполненія его требованій, разорить маетности Печерскаго монастыря, находившіяся вдали отъ Кіева; при этомъ Пиво велѣлъ передать Гизелю, что, если онъ не исполнитъ всѣхъ предъявленныхъ ему требованій, то съ нимъ поступлено будетъ, какъ съ измѣнникомъ королю <sup>769</sup>. Не смотря на просьбы Гизеля оказать милосердіе Лаврѣ <sup>770</sup>, Пиво исполнилъ свое обѣщаніе, ограбилъ и разорилъ два мѣстечка монастырскія Тростинки и Ольшанку <sup>771</sup>, а затѣмъ прислалъ своихъ людей въ Печерскій монастырь съ требованіемъ отвести для его отряда квартиры въ Печерскомъ мѣстечкѣ.

Гизель не исполнилъ требованій полковника Пиво и послалъ своего намѣстника Антонія Радивиловскаго къ воеводѣ кіевскому съ просьбою о помощи; кн. Козловскій послалъ въ Печерскій монастырь 100 стрѣльцовъ въ прибавку къ тѣмъ, которые тамъ уже были. Пиво поэтому прошелъ мимо Печерскаго монастыря и расположился у Кирилловскаго монастыря, на дворахъ монастырскихъ подданныхъ. Вслѣдствіе настоятельныхъ требованій Козловскаго, а можетъ быть и потому, что жители Кирилловскаго мѣстечка были достаточно уже разорены, Пиво ушелъ къ Димеру; тогда кіевскій воевода опять (уже въ третій разъ) обратился въ Малороссійскій Приказъ съ запросомъ о томъ, слѣдуетъ ли оборонять отъ Пива монастыри, находящіеся въ близинахъ отъ Кіева мѣстахъ.

Изъ Москвы на запросъ кіевскаго воеводы отвѣтили, что можно оберегать лишь тѣ монастыри и села, которые отъ Кіева лишь въ пяти верстахъ и что къ вольскимъ начальнымъ людямъ слѣдуетъ послать, чтобы они никакихъ обидъ не чинили <sup>772</sup>. Но черезъ пять дней послѣ полученія Козловскимъ этой грамоты Пиво ночью напалъ на маетность Печерскаго монастыря—городъ Васильковъ, въ 25 верстахъ отъ Кіева,

<sup>768</sup> Памятники Издав. Кіевск. Комисс. т. II, отд. I, № XXV стр. 257—266 Это разрушеніе Новоселокъ было, по словамъ анонимной „Диплотаціи“ Кіевъ братскихъ монаховъ, вызвано дурнымъ поведеніемъ горюничаго, присланнаго въ Новоселки Ясинскимъ. (Кіевск. Стар. за 1884 г. № 10, стр. 355).

<sup>769</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 10.

<sup>770</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бв. № 19, л. 171—посылка печерскаго монаха Мелетія къ Пиву.

<sup>771</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 118, ст. 577.

<sup>772</sup> Ibid. № 125. ст. 597.

взялъ городъ приступомъ, многихъ жителей порубилъ, и дома выжегъ <sup>773</sup>. Объ этомъ несчастіи Гизель сообщилъ Козловскому, при чемъ обращалъ вниманіе воеводы на то, что „польскіе люди въ Пиву прибываютъ, хочеть онъ итти на Печерскій монастырь и чтобы его воевода оберегалъ“. Воевода послалъ бывшимъ въ Печерскомъ монастырѣ ратнымъ людямъ великороссійскимъ привазъ оберегать Печерское мѣстечко, а въ Москву обратился съ новымъ запросомъ: слѣдуетъ ли вступить въ сраженіе съ Пивомъ, если онъ станетъ разорять Печерскій монастырь <sup>774</sup>?

При такихъ обстоятельствахъ и богатый прежде Печерскій монастырь сталъ испытывать крайній недостатокъ въ средствахъ. Благодаря щедрому пожертвованію царя Алексѣя Михайловича, Гизелю удалось соорудить въ монастырѣ новую колокольню, но не было денегъ на покупку желѣза для ея крыши; поѣтому архимандритъ послалъ въ Москву съ „слугами“ своего монастыря разныя принадлежавшія Лаврѣ вещи, которыя нужно было продать и на вырученныя вещи купить пять бочекъ бѣлаго желѣза и „иныхъ монастырскихъ нужныхъ потребъ“. Посланцы Гизеля привезли въ Москву челобитную, въ которой архимандритъ просилъ государя, чтобы посланные Лаврою въ Москву товары были освобождены отъ пошлинъ. Льгота эта была дана Лаврѣ <sup>775</sup> и вскорѣ по челобитью Гизеля распространена на всѣхъ мѣщанъ Печерскаго мѣстечка, торговавшихъ въ Москвѣ <sup>776</sup>.

Надо замѣтить, что Пиво причинялъ Печерскому монастырю разореніе безъ вѣдома центральнаго польскаго правительства, перехватывалъ гонцовъ, которыхъ Гизель посылалъ къ королю <sup>777</sup> и даже писалъ печерскому архимандриту, что не боится посылаемыхъ на него въ Варшаву жалобъ на насилія, причиняемыя монастырю <sup>778</sup>. Доходами съ тѣхъ маестностей, которыя, хотя и находились въ Польско-Литовскомъ Государствѣ, но вдали отъ театра военныхъ дѣйствій Дорошенка, Гизель все таки могъ пользоваться и велъ хозяйство болѣе обширное, чѣмъ

<sup>773</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1671 г. № 10; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 140, ст. 650.

<sup>774</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 3.

<sup>775</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 14, л. 200.

<sup>776</sup> Ibid. Бн. № 14. л. 506.

<sup>777</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Борони. Метр. Бн. № XXV. л. 354—356.

<sup>778</sup> Ibid. Дѣла Малоросс. 1671 г. № 10.

настоятели другихъ кievскихъ монастырей, какъ это видно по волчеству фруктовъ и фруктовыхъ деревьевъ, доставленныхъ въ 1671 г. этими монастырями въ Москву на государевъ обиходъ и для государевыхъ садовъ <sup>779</sup>.

Кievскіе монастыри страдали не только отъ разореній, причиняемыхъ шайками польскихъ жолнеровъ, но также отъ распри между Дорошенкомъ и Ханенкомъ, которая губила западную Малороссію. Такъ, въ іюль 1671 г. игумень кievскаго Никольскаго монастыря Германъ Кердановскій сообщалъ воеводѣ кievскому о бѣдствіи, постигшемъ одну изъ маестностей этого монастыря, мимо которой прошелъ Дорошенко съ казацкимъ и татарскимъ войсками: въ войскѣ Дорошенка казаковъ было меньше, чѣмъ Татарь, которые страшно опустошали страну и уводили много асыря <sup>780</sup>.

Разореніе, которое причиняли кievскимъ монастырямъ полковникъ Пиво, а также бѣлоцерковскій комендантъ, было отчасти вызвано условіями Андрусовскаго перемирія. Настоятели кievскихъ монастырей вѣдѣлись, что московское правительство въ виду этихъ печальныхъ обстоятельствъ отнесется болѣе внимательно и благосклонно къ ихъ просьбамъ, чѣмъ въ мартѣ 1670 г.; поэтому въ февралѣ и мартѣ 1671 г. въ Москвѣ появляется посольство отъ четырехъ кievскихъ монастырей: Братскаго, Скитскаго Пустыннаго, Вознесенскаго дѣвичьяго, и Киевопечерскаго. Игумень братскаго монастыря и ректоръ школъ братскихъ послалъ въ Москву строителя Антонія <sup>781</sup> съ челобитьемъ объ испол-

<sup>779</sup> 17 сентября 1671 г. въ монастыряхъ кievскихъ куплено на государевъ обиходъ 1200 грушъ и 2000 яблоковъ и отослано въ Москву. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, л. 1209; вн. № 14, лл. 197—198). 27 марта 1671 г. при содѣйствіи главнаго садовника Печерской Лавры старца Феодосія взято было въ кievскихъ монастыряхъ для государевыхъ садовъ 652 дерева: лозъ виноградныхъ 200, кустовъ виноградныхъ 85, славъ венгерскихъ 90, орѣховъ волоскихъ 94, черешень 60, яблокъ 3, морелей 10, брантскихъ 10. Изъ числа этихъ 652 деревъ 340 было взято въ Печерскомъ монастырѣ, 85 въ Межигорскомъ, 128 въ Никольскомъ, 80 въ Выдубицкомъ, 30 въ Миліловскомъ и 8 въ Кирилловскомъ. (Ibid. Кн. № 12, лл. 886—890; 0 погубилъ для государевыхъ садовъ въ авг. 1671 г. яблокъ, грушъ и дубль въ ильинскомъ монастырѣ, см. ibid. Кн. № 10, лл. 202—203).

<sup>780</sup> Ibid. Столбцы № 5892.

<sup>781</sup> 1671 г. 11 янв. по челобитью Сарлаама Ясинскаго, разрѣшено отправиться въ Москву строителю братскаго монастыря Антонію и діакоу Марію для монастырскихъ дѣлъ. (Ibid. Кн. № 9, л. 730).

неніи тѣхъ просьбъ, которыя не были удовлетворены въ 1670 г., когда тотъ же Антоній былъ въ числѣ посланцевъ Братскаго монастыря.

Въ 1671 г., какъ и въ предыдущемъ, Ясинскій прислалъ со своими посланцами письмо къ государю и къ патріарху. Игумень Братскаго монастыря какъ будто позабылъ, что только нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ онъ получилъ привилей отъ Польскаго короля, признавалъ его своимъ государемъ и въ письмѣ <sup>782</sup> къ Московскому царю красно-рѣчиво благодарить за пожалованную въ предыдущемъ году Братскому монастырю милостыню и повторяетъ просьбу о томъ, чтобы за тѣ 600 бревенъ лѣсу, которыя были приготовлены на возобновленіе сгорѣвшей церкви Богоявленія, но взяты воеводою кн. Барятинскимъ, было заплачено изъ государевой казны; такъ какъ Барятинскій обѣщаль либо заплатить за лѣсъ, либо возвратить столько же бревенъ, то предусмотрительный игумень, вѣроятно, понимая, что въ Москвѣ не согласятся на денежную выдачу, предлагалъ, чтобы вмѣсто платы ему деньгами за взятый лѣсъ, повелѣно было кievскимъ воеводамъ приказать находящимся въ Кіевѣ государевымъ ратнымъ людямъ „вывезти“ (изъ лѣсу?) бревна въ монастырь, чтобы можно было построить церковь, безъ которой некуда поставить чудотворную икону Божіей Матери, „приплывшую къ Братскому монастырю изъ Вышгорода съ Агаряниномъ“.

Сказаніе <sup>783</sup> о чудесахъ иконы Вышгородской прислано было съ монахомъ Антоніемъ въ Москву. Кромѣ того Ясинскій прислалъ въ Москву за подписью Гизеля, Θεодосія Софоновича, Алексѣя Тура и Мелетія Дзика удостовѣреніе <sup>784</sup> въ томъ, что послѣ происшедшаго въ Братскомъ монастырѣ при бояринѣ В. Б. Шереметевѣ пожара <sup>785</sup>

<sup>782</sup> Ibid. л. 735—письмо Ясинскаго къ государю отъ 12 января 1671 г.

<sup>783</sup> Ibid. лл. 740—744. Авторъ спеціального изслѣдованія о Кіево-братскомъ монастырѣ (Мухинъ, Кіевск. Братскій Училищный монастырь, стр. 95) не считаетъ возможнымъ точно опредѣлить, въ какому году отнести чудо Вышгородской иконы Божіей Матери, бывшее надъ Агаряниномъ, къ 1651 или 1662 г. Въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юст. хранится сказаніе, цитованное выше и составленное современникомъ, если не очевидцемъ этого событія. По словамъ этого сказанія отъ Вышгородской иконы было два чуда, одно надъ Полякомъ-еретикомъ въ августѣ 1651 и другое надъ Агаряниномъ въ ноябрѣ 1662 г.

<sup>784</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 788—739.

<sup>785</sup> „послѣ сожженія Кіева города при бояринѣ В. Б. Шереметевѣ монастырь Братскій съ двумя церквами большею Богоявленія и меньшею Благовѣщенія Пресв. Богородицы съ колокольнею и съ часами, со училищами, съ кельями конечно совсѣмъ сгорѣлъ“. (Ibidem.).

„пречестные отцы братскіе веліимъ иждивеніемъ навозили на строеніе церкви Богоявленія болѣе 600 бревень, но весь этотъ дѣсь взять былъ на городовое дѣло воеводою Бяратинскимъ, который обѣщалъ либо возвратить бревна, либо заплатить за нихъ“. Такія же удостовѣренія <sup>786</sup> представлены были Ясинскимъ отъ кіевскаго магистрата и отъ архимандрита черниговскаго Галатовскаго, бывшаго до 1663 г. игуменомъ Братскаго монастыря. Всѣ эти документы необходимо было представить, такъ какъ Бяратинскій, хотя и обѣщалъ возвратить взятое у Братскаго монастыря, но „письма на себя не далъ“.

Въ письмѣ своемъ къ патриарху <sup>787</sup> „во всемъ смиренно послушный въ Духу Святомъ сынъ, низжайшій рабъ и подножіе его“ Ясинскій благодарилъ Іоасафа за премногія благодѣанія, полученныя отъ него въ 1670 г. Братскимъ монастыремъ, а именно, за благословеніе и щедрую милостыню. Изложивъ въ своемъ письмѣ просьбу, съ которою должны были обратиться къ государю его посланцы, Ясинскій просилъ патриарха, какъ первѣйшаго защитника церкви, ходатайствовать предъ государемъ, чтобы онъ не презрѣлъ слезныхъ моленій Братскаго монастыря.

Прося патриарха ходатайствовать предъ государемъ, Ясинскій билъ челомъ Іоасафу, чтобы и онъ „отъ своего обычнаго отечскаго милосердія приложилъ нѣкую лепту на созданіе храма Божія и прислалъ на это дѣло свое благословеніе, „за исполненіе этой просьбы въ Братскомъ монастырѣ, писалъ Ясинскій, всегда будутъ молить Бога за патриарха, архіерея праведнаго, неалобиваго, безсквернена, отлученнаго отъ немилостивыхъ“. Очень можетъ быть, что это письмо подѣйствовало на патриарха тѣмъ болѣе, что не только Симеонъ Полоцкій, бывшій ученикъ Братской школы, пользовался благосклонностью Іоасафа, но даже самый близкій къ патриарху человекъ, управлявшій Патриаршимъ Казеннымъ Приказомъ дьякъ Порфирій Сѣменниковъ <sup>788</sup>, „воспріялъ премудрость на мѣсту святомъ Киевомогилянскомъ“ и владѣлъ дворовымъ мѣстомъ въ Кіевѣ, „подлѣ Бурсы“ <sup>789</sup>.

Былъ ли патриархъ въ 1671 г. усерднымъ ходатаемъ о нуждахъ Братскаго монастыря или по другой причинѣ, но просьба Ясинскаго

<sup>786</sup> Ibid. л. 739.

<sup>787</sup> Моск. Синод. Библ. Слав. Подл. Грам. № 31.

<sup>788</sup> Моск. Арх. Мн. Юст. Патриарш. Каз. Прик. Кн. Расх. № 69, л. 230.

<sup>789</sup> Муханъ. Кіево-Братскій Училищный Монастырь, Кіевъ, 1693, Приложенія, № XVI, стр. 361.

была исполнена. 22 февраля 1671 г. къ воеводѣ кіевскому послана была государева грамота съ указомъ дать весною Братскому монастырю 600 бревенъ<sup>790</sup>. Кромѣ главной челобитной о лѣсѣ на строеніе благовѣщенской церкви, посланцы Ясинскаго подали еще двѣ. Первая челобитная объ указѣ лихвинскому воеводѣ разыскать и отдать кіево-братскимъ монахамъ украденныя у нихъ въ 1670 г. вещи была исполнена и грамота<sup>791</sup> о томъ къ Барышкину послана 24 февраля 1671 г. Въ другой челобитной заключалась просьба, съ которою Ясинскій обращался къ московскому правительству еще въ 1670 г., а именно о разрѣшеніи по нѣкоторымъ праздникамъ въ Братскомъ монастырѣ медь сытить на продажу, чтобы такимъ образомъ собирать средства на неугасаемую свѣчу передъ чудотворною Вышгородской иконою Божіей Матери. Правительство не рѣшилось взять на себя рѣшеніе по этому дѣлу: какъ и въ 1670 г. послана была въ гетману Многогрѣшному грамота съ указомъ постановить по челобитной Ясинскаго рѣшеніе по войсковому праву<sup>792</sup>.

Одновременно съ посланцами Кіево-братскаго монастыря были въ Москвѣ старцы „кіевскаго скитскаго пустыннаго“ монастыря, посланные въ февралѣ 1671 г.<sup>793</sup> игуменомъ этого монастыря Дорошеемъ бить челомъ о милостынѣ и о томъ, чтобы монастырю заплачено за взятыя у него 3000 бочекъ соли. Игуменъ Дорошей, такъ же, какъ и Ясинскій, прислалъ патриарху письмо, въ которомъ называетъ себя съ братіей „всегдашними богомольцами, рабами низайшими и послушниками и подножіемъ“ московскаго святителя. Братія скитскаго монастыря указывала патриарху на то, что многіе малороссійскіе монастыри уже получили отъ него всякія щедроты и потому била челомъ о милостынѣ, а также о томъ, чтобы онъ ходатайствовалъ передъ государемъ объ исполненіи ихъ просьбъ, заявленныхъ въ Малороссійскомъ Приказѣ<sup>794</sup>. Не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ отнеслось московское правительство къ челобитью игумена Дорооея, но, судя по благосклонному отношенію въ 1671 г. къ челобитью Ясинскаго, надо полагать, что и скитскаго монастыря просьбы были удовлетворены.

<sup>790</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Вл. № 9, лл. 758 об. 761—762.

<sup>791</sup> Ibid. лл. 749—750—государева грамота отъ 24 февр. 1671 г.

<sup>792</sup> Ibid. лл. 759—760—государева грамота къ гетману отъ 22 февр. 1671 г. Авторъ цитованной выше (на стр. 778, прим. 768) „Дяментацин“ весьма неодобрительно относится къ этимъ хозяйственнымъ затѣямъ Ясинскаго.

<sup>793</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 14, л. 363; № 21, л. 70.

<sup>794</sup> Моск. Синод. Библ. Славянск. Подлинн. Грам. № 33.

Въ февралѣ 1671 г. пріѣхалъ въ Москву „слуга“ Кіево-печерскаго монастыря Самоилъ Носацкій съ служками Антономъ и Карломъ для монастырскихъ дѣлъ <sup>793</sup>. Одновременно съ отъѣздомъ изъ Кіева Носацкаго хотѣла послать въ Москву челобитчиковъ игумены Кіево-Печерскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Аѳанасія, но, не получивъ на то разрѣшенія отъ воеводы кіевскаго, передала свои челобитныя Носацкому, который и представилъ ихъ въ Малороссійскомъ Приказѣ.

Въ одной изъ челобитныхъ <sup>796</sup>, присланныхъ на имя государя, игуменя Аѳанасія писала, что такъ какъ 1 мая 1670 г. въ монастырѣ ея былъ отъ молніи пожаръ и храмъ Вознесенія сгорѣлъ, то она проситъ милостыни на монастырское строеніе, потому что никакихъ средствъ на построеніе храма не имѣеть: монахини ея питаются трудами рукъ своихъ <sup>797</sup>. Въ другой челобитной Аѳанасія просила пожаловать ей вновь сооружаемой церкви паникадила, богослужебныхъ книгъ, ризъ, вина церковнаго, ладану и воску <sup>798</sup>. Кромѣ челобитныхъ игумены Аѳанасія, зная, что Матвѣевъ имѣеть „у великаго государя дерзновеііе и милость, и всѣмъ помощи у него требующимъ милосердіе“, послала письмо и къ начальнику Малороссійскаго Приказа съ просьбою ходатайствовать объ исполненіи ея челобитныхъ <sup>799</sup>. Правительство пришло на помощь пострадавшему монастырю: съ Носацкимъ послана была для Вознесенскаго монастыря милостыня на строеніе церкви <sup>800</sup> и всѣ тѣ церковныя вещи, о пожалованіи которыхъ просила Аѳанасія <sup>801</sup>.

<sup>793</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5886; Кн. № 9, лл. 778; 771—772.

<sup>796</sup> Ibid. л. 770.

<sup>797</sup> Въ данномъ случаѣ мать Аѳанасія была не совсѣмъ правдива; кромѣ трудовъ рукъ своихъ монахини имѣли и другія средства, какъ объ этомъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ процессъ, вѣданный самою Аѳанасією въ Трибуналѣ великаго княжества Литовскаго съ вѣковъ Христиной Гарлицкой, подчашей Оршанской, въ то самое время, когда въ Москвѣ подана была челобитная съ указаніемъ на то, что кромѣ государя получить нужными на постройку церкви средства не отъ кого. (Акты, Издаваемые Виленск. Археогр. Комиссіей, т. XV, № 178, стр. 271).

<sup>798</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 775.

<sup>799</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 87, ст. 357—358.

<sup>800</sup> На церковное строеніе государева жалованья въ Кіево-Печерскій дѣвичій Вознесенскій монастырь послано соболей на 50 рублей (1671 г. 10 мая получено въ Кіевѣ.—Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892).

<sup>801</sup> Завѣдующему „Печатнымъ Приказомъ“ митрополиту Сарскому Павлу



Оказывая малороссійскимъ монастырямъ матеріальную поддержку, московское правительство въ то же время интересовалось событіями, такъ сказать, внутренней жизни этихъ монастырей. Напримѣръ, когда въ Москвѣ узнали объ обрѣтеніи въ лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ мощей патріарха Аѳанасія, то поручили отправленному въ Малороссію для разныхъ дѣлъ подьячему Михаилу Савину тайно разузнать, есть ли отъ того Аѳанасія патріарха какія чудеса и сколь давно какое испѣленіе было<sup>302</sup>. Савинъ, согласно данному ему наказу, долженъ былъ постараться собственными глазами увидать раку и мощи Аѳанасія<sup>303</sup>. О чудесахъ отъ бывшей въ кievскомъ Братскомъ монастырѣ Вышгородской иконы Божіей Матери въ Москвѣ узнали изъ присланнаго въ столицу изъ Кіева описанія этихъ чудесъ.

Уже въ краткомъ обзорѣ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ за время съ 1666 по 1669 г. было указано, что въ гетманство Многогрѣшнаго политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства и сношенія его съ московскимъ правительствомъ были особенно оживленными, и дѣйствительно изъ всѣхъ 30 лѣтъ царствованія Алексѣя Михайловича 1669—1671 годы были временемъ наибольшаго развитія этихъ сношеній. Объясняется это оживленіе тѣмъ, между прочимъ, обстоятельствомъ, что бывший тогда

указано было 21 марта 1671 г. выдать для Кіево-Печерскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря книги: Часословъ, Псалтырь, Шестодневъ, Тріоди Цвѣтную и Постную, Апостолъ, Евангеліе Напрестольное и Евангеліе Толковое, Служебникъ, Минею Общую, Трехбикъ. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 774), но не всѣ эти книги оказались налицо и выданы были только Евангеліе Напрестольное, Служебникъ и Минея Общая. (Ibid. Столбцы № 5907) 27 марта 1671 г. указано послать въ тотъ же монастырь ризы праздничныя и повседневныя. Такъ какъ указъ этотъ состоялся только наканунѣ отъѣзда Носацкаго, то Казенный Приказъ не успѣлъ изготавить ризъ и ограничился тѣмъ, что выдалъ слугѣ Печерскаго монастыря всѣ нужныя для изготовленія ризъ матеріалы: кашки 10 аршинъ безъ чети, бархату персидскаго на оплечье, атласу краснаго на опушку 2 аршина, княдяку 1½ арш.; на другія ризы: тафты полпята арш., объера на оплечье полтора арш., тафты на опушку аршинъ, на подкладку на обѣ ризы крашенныя 23 арш., шелку 5 золотниковъ. (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Имп. Двора, Столбцы Оружейн. Палаты 179 г. № 261). Того же 27 марта указано послать въ тотъ же монастырь вина церковнаго 3 ведра, ладону ½ пуда, воску ½ пуда. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5886). Все это въ Кіевѣ получено и отдано игуменѣ Аѳанасію подъ росписку 1 іюня (Ibid. Кн. № 12, л. 960 об.).

<sup>302</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 127, ст. 606—607.

<sup>303</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 162—наказъ Савину.

гетманомъ Демьянъ Игнатовичъ вовсе не обладалъ качествами, нужными для удачнаго веденія труднаго, выпавшаго на его долю дѣла.

Выдвинутый силою обстоятельствъ на высокій постъ, Многогрѣшный постоянно подчинялся вліянію то одного, то другого духовнаго лица. На основаніи того, что происходило во время приготовленій къ глуховской радѣ и на самой радѣ, Многогрѣшный пришелъ къ убѣжденію, что представители духовенства болѣе другихъ Малороссійанъ способны вести всякіе переговоры въ Москвѣ, „пецись о благѣ всего Войска Запорожскаго“ и безъ стѣсненія предъявлять московскому правительству самыя безцеремонныя требованія. Поэтому, сдѣлавшись „совершеннымъ“ гетманомъ и хорошо понимая собственную несостоятельность въ этомъ отношеніи, Многогрѣшный поручалъ духовнымъ лицамъ ходатайство передъ московскимъ правительствомъ по всѣмъ болѣе или менѣе важнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ Демьянъ Игнатовичъ самъ какъ бы внушилъ Малороссійскому Приказу мысль о необходимости подчинить гетмана надзору или, скорѣе, руководству кого либо изъ болѣе надежныхъ его сотрудниковъ — духовныхъ.

Въ началѣ гетманства Многогрѣшнаго такимъ руководителемъ Демьяна Игнатовича, но не по назначенію отъ московскаго правительства, а скорѣе по собственному желанію, былъ Барановичъ. Въ Москвѣ врядъ ли были довольны притязательностью архіепископа, его постоянными жалобами на допускаемое будто бы московскимъ правительствомъ нарушеніе Глуховскихъ Статей тѣмъ болѣе, что эти жалобы не могли содѣйствовать укрѣпленію вѣрности шатостныхъ Черкасъ. Поэтому, хотя московское правительство и считалось съ тѣмъ фактомъ, что архіепископъ черниговскій во всемъ руководить гетманомъ, хотя Барановичъ удостоивался даже царской похвалы за свое радѣніе, однакоже при первомъ удобномъ случаѣ Малороссійскій Приказъ поручилъ наблюденіе за гетманомъ и руководство его дѣйствіями болѣе покладистому и покорному протопопу нѣжинскому Симеону Адамовичу, при чемъ архіепископу вовсе не дали замѣтить, что дѣятельностью его недовольны.

Предоставляя Адамовичу роль негласнаго совѣтника гетманскаго, поручая ему своевременно доставлять въ Москву свѣдѣнія о положеніи дѣлъ преимущественно внутри Малороссіи, московское правительство возложило на Барановича, равно какъ и на Гизеля, собраніе „вѣстей“ заграничныхъ, преимущественно изъ Польши и Турціи. Этого мало, — въ Малороссійскомъ Приказѣ хорошо помнили, какія печальныя послѣдствія имѣла бережливость, выказанная при сношеніяхъ съ Меодіемъ, и поэтому старались исполнить всѣ тѣ просьбы Барановича

и другихъ вліятельныхъ представителей малороссійскаго духовенства, которыя касались ихъ лично; московское правительство не жалѣло подачекъ, какъ бы назойливы ни казались просьбы государевыхъ богомольцевъ; въ Москвѣ постоянно опасались, чтобы неисполненіе такой просьбы „не оскорбило“ просителя.

Къ представленіямъ черниговскаго архіепископа и особенно нѣжинскаго протопопа въ Москвѣ относились съ полнымъ вниманіемъ, а совѣты Симеона Адамовича большею частью немедленно приводились въ исполненіе. Далѣе, агентовъ своихъ изъ числа представителей малороссійскаго духовенства московское правительство защищало отъ враговъ и недоброжелателей. Вообще, посредничество между гетманомъ и Малороссійскимъ Приказомъ было довольно выгодно, такъ какъ посредникъ за свою „работу“ получалъ награды и отъ великаго государя, и отъ Многогрѣшнаго. Въ дѣятельности своей эти агенты московскаго правительства руководились особыми присланными изъ Москвы инструкціями и для осуществленія ихъ располагали множествомъ тайныхъ и явныхъ помощниковъ. Кромѣ того, московское правительство снабжало своихъ агентовъ средствами для раздачи подарковъ чинамъ гетманской канцеляріи и другимъ вліятельнымъ лицамъ; находившіеся въ важнѣйшихъ малороссійскихъ городахъ государевы воеводы должны были о всемъ совѣщаться съ тѣми духовными лицами, которымъ была поручена политическая агентура.

Чтобы понять, насколько необходимою считалась въ Москвѣ политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, какъ высоко цѣнили эту службу, надо вспомнить, въ какомъ затруднительномъ положеніи находилось московское правительство въ 1669—1671 годахъ, когда истощенное тринадцатилѣтнею войною государство должно было напрягать всѣ усилія для борьбы со вспыхнувшимъ на ю. в. казацкимъ движеніемъ, которое грозило охватить и лѣвобережную Малороссію, такъ какъ туда безпрестанно являлись агенты вора Стеньки. Кромѣ того Малороссіянъ „прельщаль“ Дорошенко, да и Поляки пользовались всякимъ случаемъ, чтобы вызвать волненіе въ „малороссійскихъ великаго государя городахъ“. При такихъ обстоятельствахъ московское правительство крайне нуждалось въ своевременномъ полученіи свѣдѣній о настроеніи Черкасъ, чтобы предупредить шатость и смуту, подавить которыя, въ случаѣ ихъ возникновенія, не было бы средствъ. Несмотря на такое крайне неблагоприятное положеніе дѣлъ, благодаря, между прочимъ, энергіи духовенства, въ Малороссіи окончателно прекращена была вызванная возстаніемъ Брюховецкаго пеурядица и гет-

ману Многогрѣшному удалось къ 1671 году всю лѣвобережную Украину утвердить подъ рукою великаго государя.

Въ 1669—1671 гг., какъ и въ предшествующіе годы, представители почти всѣхъ малороссійскихъ монастырей обращались въ Москву съ челобитьемъ о милостынѣ и московское правительство, несмотря на крайне разстроенное состояніе финансовъ, несмотря и то, что изъ Малороссіи все еще не получалось въ государеву казну никакихъ доходовъ, оказывало челобитчикамъ матеріальную поддержку. Но такъ какъ начавшаяся „Руина“ сильно подорвала благосостояніе многихъ монастырей, особенно кіевскихъ, то получаемая отъ московскаго правительства помощь оказалась недостаточною.

Существенную также поддержку оказывало московское правительство литературной дѣятельности представителей малороссійскаго духовенства и почти всѣ болѣе или менѣе значительныя произведенія малороссійскихъ писателей, относящіяся къ разсматриваемому времени, посвящены царю Алексѣю Михайловичу или его сыновьямъ. Выше было упомянуто о „Мирѣ съ Богомъ“ Гизеля (1669) и „Мессія Правдивомъ“ Галатовскаго (1669),—эти сочиненія посвящены самому царю; „Zywoty Swiętych“ (1670) и „Lutnia Apollinowa“ (1671) Лазаря Барановича посвящены царевичамъ Θεодору и Ивану Алексѣевичамъ. На печатаніе „Трубъ“ и польско-латинскаго „Мессіяша“ даны были средства московскимъ правительствомъ.

Само собою разумѣется, что сочиненія Малороссіянянъ, издаваемыя подѣ „знаменіемъ“ царскаго величества и благосклонно принятыя государемъ, распространялись въ Москвѣ; впрочемъ, быстро распространялись въ Московскомъ Государствѣ не только эти, одобренныя тогдашнею благодушною цензурою Іоасафа II сочиненія малороссійскихъ писателей, но и другія книги, выходившія около этого времени въ Кіевѣ. Такъ, вышедшее въ 1668 г. сочиненіе Θεодосія Сафоновича „Выглядъ о церкви святой“ вскорѣ продавалось уже въ Москвѣ и было тамъ очень въ ходу<sup>804</sup>. Не только распространялись въ Москвѣ малороссійскія книги въ оригиналѣ, но и переводились на великороссійское нарѣчіе<sup>805</sup>.

Вмѣстѣ съ Симеономъ Полоцкимъ, перенесшимъ въ Москву ложноклассицизмъ<sup>806</sup>, представители малороссійскаго духовенства пробуждали въ придворныхъ сферахъ и даже въ болѣе обширныхъ кругахъ юс-

<sup>804</sup> Журн. Мин. Нар. Пр. за 1875 г. № 8, стр. 146, статья г. Любимова.

<sup>805</sup> Русск. Историч. Библ. т. V, № 278, стр. 749—750; № 283. Стр. 757—759.

<sup>806</sup> Библиографъ за 1890 г. № 1, стр. 3—статья г. Соболевскаго. Справ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1891 г. № 6, стр. 451—452, ст. Л. Н. Майкова.

ковскаго общества интересъ къ литературнымъ произведеніемъ<sup>807</sup> и содѣйствовали развитію церковнаго проповѣдничества<sup>808</sup>. Даже нѣкоторые успѣхи матеріальной культуры, напримѣръ, разведеніе въ 1671 г. въ Москвѣ садовъ находятся въ связи съ сношеніями малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ<sup>809</sup>.

Достоинно вниманія то обстоятельство, что обширная политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства въ гетманство Многогрѣшнаго вызвала большее, чѣмъ прежде вмѣшательство московскаго правительства въ дѣла малороссійской церкви. Такъ, Лазарь Барановичъ, не желая допустить вліяніе митрополита Тукальскаго въ лѣвобережной Малороссіи, самъ предложилъ московскому правительству разрѣшить вопросъ о томъ, кому быть „верховнымъ“ пастыремъ малороссійскаго духовенства, ему ли Барановичу или Тукальскому; при этомъ архіепископъ черниговскій, желая сохранить за собою политическое вліяніе, прямо заявилъ, что рѣшеніе подобныхъ, касающихся духовенства вопросовъ, возникающихъ въ Малороссіи, отчинѣ государевой,

<sup>807</sup> Русск. Историч. Библ. т. V, № 306, стр. 794; № 308, стр. 798; Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1884 г. кн. I, стр. 36 свѣс; за 1861 г. кн. II, мат. слав. стр. 28. Въ 1670 г. въ Москвѣ написана, вѣроятно, однимъ изъ жиршихъ въ столицѣ малороссійскихъ монаховъ, книга: „Лексиконъ языковъ польскаго и славенскаго, скорого ради изобрѣтенія и разумѣнія бывающія въ недовѣдомыхъ вещехъ и неискусства языковъ. Написана въ Москвѣ лѣта 1670“ (Библ. Моск. Свяд. Типогр. № 4300—3927).

<sup>808</sup> Іоанникій Галатовскій, Епифаній Славинецкій и Симеонъ Полоцкій не только подавали примѣръ, произнося лично проповѣди въ Москвѣ, но даже сочиняли проповѣди по заказу великороссійскихъ іерарховъ. (См. объ этомъ рефератъ А. И. Яцимирскаго въ засѣданіи Слав. Комисіи Импер. Моск. Археологич. Общ. 1 марта 1896 г. въ Археол. Изв. и Замѣткахъ за 1896 г. №№ 5—6, стр. 172. Сравни Татарскаго, Сим. Пол., стр. 110). Авторъ изслѣдованія о проповѣдяхъ Симеона Полоцкаго говоритъ (Поповъ, Симеонъ Полоцкій, какъ ценоповѣдникъ, стр. 9), что Славинецкій и Симеонъ Полоцкій возобновили въ Москвѣ живое проповѣдническое слово. Симеонъ Полоцкій произносилъ свои проповѣди въ разныхъ церквахъ Москвы и ея окрестностей (ibid. стр. 10). Барановичъ во время пребыванія своего въ Москвѣ, также произносилъ проповѣди при Дворѣ. (Строевъ, Лаз. Бар. и его проп.—Черн. Еп. Изв. 1876 г. № 15, стр. 421).

<sup>809</sup> Выше приведено (стр. 368, прим. 482) замѣчаніе Ѳ. И. Буслаева о вліяніи южно-русскихъ мастеровъ на развитіе живописи московской эпохи; вліяніе это проводилось при помощи распространявшихся въ Москвѣ представителями малороссійскаго духовенства книгъ, которыя были украшены рисунками. Такъ, одинъ изъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ „Мечѣ Духовномъ“ Барановича, послужилъ образцомъ для великороссійскаго иконописца. (Спицынъ, Каталогъ древностей Вятскаго края, стр. 53; у Шаякина Св. Дмитрій Рост., стр. 126).

должно принадлежать самому государю. Точно также отъ московскаго правительства Барановичъ испрашивалъ разрѣшенія на предоставленіе Галатовскому черниговской архимандріи.

Предлагая государю утвердить назначеніе новаго архимандрита черниговскаго, архіепископъ былъ увѣренъ, что московское правительство одобритъ его выборъ, но случай съ Галатовскимъ былъ прецедентомъ, которымъ не замедлили воспользоваться въ Москвѣ: нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ того, какъ московскимъ правительствомъ утверждено было постановленіе черниговскаго архіепископа относительно Галатовскаго, Барановичъ долженъ былъ по указу великаго государя отмѣнить свое постановленіе относительно протопопа нѣжинскаго; слѣдовательно, Малороссійскій Приказъ уже считалъ себя въ правѣ вмѣшиваться въ дѣла, всецѣло подлежащія юрисдикціи черниговскаго владыки. Даже событія внутренней жизни малороссійскихъ монастырей начинаютъ обращать на себя вниманіе въ Москвѣ и, если не осуществилось подчиненіе кievской митрополіи московскому патріархату, то фактически духовенство лѣвобережной Малороссіи начало подчиняться Малороссійскому Приказу и на великаго государя какъ бы перенесено было jus patronatus regii королей польскихъ.

Надобно, впрочемъ, замѣтить, что въ разсматриваемый періодъ времени замѣтные успѣхи сдѣлало также сближеніе малороссійскаго духовенства съ московскимъ патріархомъ, хотя и не оказалось возможнымъ привести въ исполненіе составленный Ординымъ Нащокинымъ проектъ немедленнаго подчиненія кievской митрополіи московскому патріархату. Проектъ этотъ не былъ осуществленъ помимо многихъ другихъ причинъ и потому еще, что Барановичъ враждебно относился къ Тукальскому и Ордину Нащокину, а Гизель невольнѣ довѣрялъ московскому правительству, хотя Печерской Лаврѣ, по признанію самого ея архимандрита, оказаны были царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ великія благодѣянія. Несмотря на враждебное отношеніе къ проекту посольскихъ дѣлъ оберегателя, въ гетманство Многогрѣшнаго почти всѣ болѣе или менѣе видные представители малороссійскаго духовенства вступили въ непосредственныя сношенія съ московскимъ патріархомъ и въ письмахъ къ нему распространяются о своей готовности принимать отъ него благословеніе.

Перемена въ характерѣ отношеній представителей малороссійскаго духовенства къ московскому святителю вовсе не указываетъ на то, что они уже были готовы отказаться отъ номинальнаго подчиненія константинопольскому патріарху: въ Малороссіи хорошо знали, что престарѣлый, безобидный Іоасафъ II неспособенъ предпринять

рѣшительный шагъ въ трудномъ дѣлѣ подчиненія кievской митрополіи московскому патріархату и, если писали ему въ высшей степени любезныя письма, то только потому, что желали получить отъ него милостыню, а на щедрость патріарха можно было рассчитывать, такъ какъ приближенными къ нему лицами были ученики кievскихъ школъ Симеонъ Полоцкій и Порфирій Сѣменниковъ<sup>810</sup>. Но чѣмъ бы ни вызывалось сближеніе малороссійскаго духовенства съ московскимъ патріархомъ, оно должно было содѣйствовать укрѣпленію связи между Малороссіей и Великою Россіей<sup>811</sup> въ то время, когда польское правительство не только еще не отказывалось отъ Кіева, но даже заявляло притязанія на возвращеніе восточной Малороссіи Польско-Литовскому Государству.

Если посольскія комиссіи 1669—1670 и 1671 г. отерочили рѣшеніе вопроса о Кіевѣ до 1674 г., то этому содѣйствовали до нѣкоторой степени сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, такъ какъ Барановичъ, Гизель и Адамовичъ непрестанно умоляли государя о томъ, чтобы Кіевъ не былъ уступленъ Полякамъ. Вообще, со времени заключенія Андрусовскаго договора малороссійское духовенство старалось, какъ это было уже выше указано, вліять на ходъ переговоровъ между московскимъ и польскимъ правительствами и Малороссійскій Приказъ офиціально удостоверялъ:

<sup>810</sup> Такъ какъ есть основаніе полагать, что дьякъ Патріаршаго Казеннаго Приказа Порфирій Сѣменниковъ происходилъ изъ великорусской семьи, то сообщенныя г. Мухинимъ (Кіево-Братскій Училищный монастырь, Приложенія, № XVI, стр. 361) свѣдѣнія о томъ, что этотъ дьякъ учился въ Кіевѣ могутъ послужить новымъ подтвержденіемъ высказаннаго нами (см. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1891 г., кн. I, смѣсь, стр. 5—8) мнѣнія о томъ, что стремленіе въ Кіевъ „книжнаго ученія ради“ неоднократно проявлялось у молодыхъ Великороссіянъ въ полов. XVII в. (Сравни. выше, стр. 277).

<sup>811</sup> Что сближеніе между Малороссіянами и Великоруссами продолжало усиливаться видно, между прочимъ, изъ того, что въ 1671 г. между стрѣльцами попадаютъ малороссійскіе уроженцы (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 123, ст. 591). Въ іюнѣ 1671 г. путивльскій воевода пишетъ государю, что „изъ Путивлѣ стрѣльцовъ осталось только съ 300 и межъ ними написаны въ службу многіе черкасы изъ малороссійскихъ городовъ, въ которыхъ живутъ ихъ сродичи“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 253—259).

Къ примѣчанію 6 (стр. 575). 7 янв. 1671 г. гадяцкимъ полковникомъ былъ Яковъ Тишенко (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 540). По свѣдѣніямъ Малороссійскаго Приказа предшественникомъ Семена Остренна былъ Федоръ Михайловъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 167, ст. 863)

что „требованія“ кіевскаго духовенства исполняются на посольской комисіи. Если нѣкоторые духовныя лица съ Тукальскимъ во главѣ надѣялись еще на то, что Малороссія достигнетъ независимаго положенія при помощи Турокъ, то большинство полагало, что слѣдуетъ пока примириться съ условіями Андрусовскаго договора и только стараться о томъ, чтобы московское правительство взяло на себя охрану православія въ Польско-Литовскомъ Государствѣ, для того постоянно вмѣшивалось во внутреннія дѣла этого государства и такимъ образомъ „получало славу“. Самъ Тукальскій предпочиталъ турецкой протекціи подданство великому государю, но на условіяхъ, которыя были неисполними при существованіи Андрусовскаго договора.

Все усиливавшееся вліяніе малороссійскаго духовенства было весьма неприятно тѣмъ старшинамъ, которые отличались болѣе энергичнымъ и самостоятельнымъ характеромъ, чѣмъ Многогрѣшныи и, если, благодаря щедро раздаваемымъ сузнамъ и соболямъ, Адамовичъ не встрѣчалъ открытаго сопротивленія, то втайнѣ его всетаки называли москалемъ и готовы были при первомъ удобномъ случаѣ напомнить ему о томъ челобитѣ „войсковомъ“, по которому московское правительство не должно было принимать „листовъ“ отъ духовенства малороссійскаго.

Масса населенія Украины тоже недовольна была чрезмѣрнымъ вліяніемъ духовенства, которое пользовалось своимъ исключительнымъ положеніемъ для того, чтобы прибрать къ рукамъ лучшія земли; во времени наибольшаго вліянія Барановича, къ 1670 г. относится заявленіе сосницкаго войта о томъ, что, выбившись изъ подъ ядраго ярма, сосничане попали подъ ярмо чернецское. Впрочемъ, московское правительство не очень уже сочувствовало этимъ захватамъ земель духовенствомъ и, щедро награждая своихъ агентовъ деньгами, соболями и разными матеріями, старалось защищать мѣщанское и даже казачье землевладѣніе, что не всегда удавалось, такъ какъ духовные умѣли заручиться содѣйствіемъ Многогрѣшнаго. Болѣе вліятельные представители малороссійскаго духовенства не ограничивались захватомъ земель: не обращая вниманія на многократныя внушенія Малороссійскаго Приказа, они продолжали принимать цѣлыми тысячами бѣглыхъ великороссійскихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Насколько велико было значеніе малороссійскаго духовенства видно изъ того, что заслуженный воевода одного изъ малороссійскихъ городовъ потерялъ мѣсто только потому, что не поладилъ съ мѣстными священниками.

Положеніе, занятое духовенствомъ въ гетманство Многогрѣшнаго, было несполнѣ нормально и терпѣлось въ виду чрезвычайныхъ, тре-



вожныхъ обстоятельствъ и личныхъ качествъ гетмана; но лишь только Малороссія до нѣкоторой степени успокоилась, лишь только смѣнив- шій въ 1672 г. Многогрѣшнаго Самойловичъ убѣдился, что и безъ посредничества малороссійскаго духовенства „всякіе вѣсти и указы отъ великаго государя присылаются“, политическая дѣятельность ма- лороссійскаго духовенства, а слѣдовательно и сношенія его съ мо- сковскимъ правительствомъ быстро обратились, какъ это указано будетъ въ слѣдующей, послѣдней главѣ.

---

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Неудачныя попытки Дорошенка овладѣть лѣвобережною Малороссіей.—Недовольство гетмана Многогрѣшнаго московскимъ правительствомъ и главныя причины этого недопольства—недопущеніе казацкихъ посланцевъ на посольскую комиссію и требованіе изъ Москвы соблюдать Андрусовскій договоръ.—Тайныя сношенія Дорошенка и Тукальскаго съ гетманомъ Многогрѣшнымъ.—Барановичъ увѣщаетъ Многогрѣшнаго прекратить эти сношенія.—Сообщенія Адамовича Ржевскому о сношеніяхъ Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ.—Тревога въ лѣвобережной Малороссіи, вызванная нашествіемъ союзныхъ Дорошенку Татаръ и распространяемыми Многогрѣшнымъ слухами о намѣреніи государя отдать Малороссію Полякамъ.—Велѣдствіе неосторожности кіевскаго воеводы князя Бозловскаго по Малороссіи распространяется ложный слухъ о намѣреніи государя лишить Многогрѣшнаго гетманства.—Раздраженіе Многогрѣшнаго и выходки его противъ московскаго правительства.—Попытки Адамовича успокоить Многогрѣшнаго.—Письмо Адамовича къ Матвѣеву съ просьбою прислать немедленно Многогрѣшному обнадеживательную грамоту, чтобы „дурна какова не учинилось“.—Отправленіе въ Малороссію Григорія Болчицкаго.—Многогрѣшный посылаетъ въ Москву Адамовича, который, увѣжая, увѣщаетъ гетмана не дѣйствовать по примѣру Брюховецкаго.—Старанія московскаго правительства успокоить Многогрѣшнаго.—Отправленіе въ Малороссію Александра Танѣева.—Посылка Многогрѣшному государева жалованья съ Адамовичемъ.—Окружное посланіе Барановича съ порицаніемъ тѣмъ, которые намѣрены измѣнить государю и неудовольствіе, вызванное этимъ посланіемъ со стороны Многогрѣшнаго.—Пріѣздъ въ Москву отъ Барановича писаря его Ивана Армашенка для поднесенія государю, царевичамъ и патриарху польскихъ книгъ, сочиненныхъ архіепископомъ черниговскимъ и для предьявленія разныхъ требованій.—Требованія Барановича исполняются московскимъ правительствомъ.—Танѣевъ у Многогрѣшнаго.—Генеральные старшины предлагаютъ арестовать Многогрѣшнаго и обвиняютъ Адамовича въ томъ, что онъ ссоритъ гетмана съ Москвою.—Отъѣздъ Танѣева изъ Батурина и изложеніе гетмана старшинами, которые не дождались указа отъ московскаго правительства.—Старшины поручаютъ возвращающемуся изъ Москвы Адамовичу снова ѣхать въ столицу хлопотать по войсковымъ дѣламъ.—Окружное посланіе Барановича по поводу измѣны Многогрѣшнаго и сношенія архіепископа и Дежайскаго съ генеральными старшинами.—Барановичъ отправляетъ въ Москву одно за другимъ два посольства съ сообщеніемъ о своей службѣ государю и съ просьбою поскорѣе назначить день рады для избранія гетмана.—

**IV.**

**С М Ъ С Ъ.**



# I.—АКТЫ РЕВЕЛЬСКАГО ГОРОДСКОГО АРХИВА. 1450. 1610 гг.

(Переводъ съ нѣмецкаго).

## 1. Отвѣтъ г. Колывани на жалобу Псковичей. (1450 г. ?).

Въ день (св.) Валентина (14 февр.) припли къ намъ въ Венденъ Псковскіе посланцы, именно Захарій съ товарищами, и говорили и разсуждали о Псковскихъ (дѣлахъ): о томъ, какъ Псковъ, какъ надлежало, крѣпко и ненарушимо крестную грамоту на 20 лѣтъ съ нами или нашимъ Орденомъ держаль и ни въ чемъ не нарушалъ, а ихъ кущовъ, пребывающихъ въ нашей землѣ, съ ихъ животами, смертію мучили и тѣснили частію въ Венденъ, частію въ Ригѣ. На это мы имъ дали отвѣтъ въ присутствіи нашего бывшаго маршала <sup>1)</sup> и многихъ достойныхъ людей нашего Ордена.

Во-первыхъ, всей (нашей) странѣ извѣстно и ясно, что миръ былъ нарушенъ Псковомъ, а не съ нашей стороны, послѣ того какъ съ Псковомъ былъ объявленъ 20-лѣтній миръ отъ имени государя великаго князя и который (миръ) въ грамотѣ былъ довольно изложенъ и былъ онъ нарушенъ воеводою в. князя Московскаго Давилой Даниловичемъ и Ярославемъ (Jerslaw) Васильевичемъ, бывшими памѣстниками Псковскими. И тотъ миръ цѣловалъ также Новгородъ. Затѣмъ (со стороны) в. князя московиты и татары, по указанію и при помощи Пскова, напали на (нашу) землю и объявили войну, нечестно перешли Нарову и такимъ образомъ вторглись въ землю Ордена и стали убивать и жечь и изгонять народъ и все, что можно было взять, взяли и угнали съ собою кобылъ и лошадей и жеребятъ, ... <sup>2)</sup> дворы пожгли, вошли въ страну черезъ Нарву, много замковъ взяли и елико

<sup>1)</sup> Ближайшее послѣ комтура Ордена лицо.

<sup>2)</sup> Тѣ мѣста, которыя обозначены многоточіемъ, невозможно было передать частію по неясности оригинала, преимущественно же по причинѣ искаженной орфографіи нѣкоторыхъ словъ, неразгадаанныхъ даже знатоками нижне-германскаго языка.

возможно убивали, жгли и грабили людей и уводили лошадей и послѣ многихъ иныхъ набѣговъ съ награбленными животами, перешедши рѣку по льду на протяженіи 7 миль, уходили въ свою Псковскую землю .... Нарвскаго фогта домъ лежащія около замка деревни Псковъ снова нарушили миръ (слѣдуетъ повтореніе жалобъ на убійства пожары и уводъ лошадей и похищеніе товаровъ у купцовъ Рижскихъ и Венденскихъ) Послѣ того какъ Псковичи въ томъ повинились, . . . . . пусть великій князь насъ удовлетворить за такія не христіанскія и нечестныя дѣла. . . . . Прежде всего, чтобы освободили людей, а также другихъ возлюбленныхъ дѣтей и возвратили имъ отнятое у нихъ, а затѣмъ мы выдадимъ купцамъ ихъ товары. . . . . Послѣ сего переговоримъ мы съ земствомъ и городами объ убыткахъ, нанесенныхъ (намъ) и чтобы тѣ убытки были къ намъ доставлены подѣ христіанской вѣрной охраной извѣстными посланцами. Послѣ сего о всѣхъ жалобныхъ дѣлахъ Псковичей, которыя дойдутъ до насъ, и мы или пайдемъ основательными и дадимъ вамъ нашъ отвѣтъ, мы покончимъ съ вашими дѣлами по справедливости и. . . . . по крестной грамотѣ. И тогда могутъ они по дружески въ (Орденскихъ) земляхъ торговать пока наши. . . . . и чтобы нашихъ людей не били и не вѣшали. А когда сего (?) отецъ и пріятель были нашими уведены и убиты, то такъ какъ мы въ этомъ не участвовали, то этимъ не можетъ быть нарушена крестная грамота. Далѣе они (посланцы или Псковичи?) крѣпко клялись и оправдывались въ томъ, что будто бы они съ Москвитями и Татарами нападали на нашу (Орденскую) землю и что это случилось противъ ихъ воли и безъ ихъ вѣдома и. . . . . готовы присягнуть и цѣловать крестъ на томъ, что они ничего не знали о томъ и старшій посланецъ готовъ былъ это сдѣлать. . . . . Въ заключеніе согласились мы съ Орденомъ въ томъ, что мы готовы удовлетворить (потерѣвшихъ) купцовъ, задержанныхъ здѣсь съ ихъ животами, когда. . . . . возвращены будутъ въ нашу землю другіе. . . . . Ямщиковъ мы отпустили, а подлежащихъ (?) купцовъ задержали здѣсь съ ихъ товарами.

Просили насъ о томъ изъ Маріенбурга, чтобы мы взяли съ собою посланца въ Псковъ и поручились, чтобы воевода и Псковскій бургомистръ поручились и удостовѣрили приложеніемъ печати, что тотъ посланецъ будетъ не задержанъ какъ туда, такъ и обратно и чтобы великій князь пожаловалъ того посланца вѣрной охраной.

(Въ концѣ повтореніе вышелеписанныхъ жалобъ на грабежъ, убійства и пр. во время совершеннаго мира). Приписка: этотъ самый посланецъ отъ епископа, Новгородскаго намѣстника и отъ Пскова. На оборотѣ: «отвѣтъ Псковичамъ».

## 2.—Относительно Нѣмецкой конторы въ Новгородѣ. (1535 г.).

Приписка: «слѣдующая статья была приложена къ тому же письму».

Честнымъ . . . . и мудрымъ господамъ достаточно извѣстно о различныхъ жалобахъ на непорядки, происходившіе въ Новгородской (нѣмецкой) конторѣ и которые все еще тамъ продолжаются. Изъ нашихъ писемъ за многіе годы къ Дерптскому магистрату также извѣстны тѣ постоянныя жалобы на опасныя непорядки, которые, къ сожалѣнію, не будучи своевременно усмотрѣны, не были правильно устранены. А потому, при восстановленіи конторы, слѣдуетъ поступить съ большою осторожностію, ибо безъ честнаго торга Новгородская (нѣмецкая) контора существовать не можетъ. Всякій добрый порядокъ и управа совершенно исчезли вслѣдствіе того, что Нѣмецкій купецъ мало уважался и почитался Русскими и всюду (отъ нихъ) терпѣлъ непредвидѣнное насиліе, былъ отягощаемъ новыми поборами, былъ предметомъ надсмѣхательства и несъ убытки противно всѣмъ привилегіямъ и обычаю. Такъ что каждый живущій во дворѣ (нѣмецкомъ) и тамъ пребывающій долженъ былъ опасаться за свой товаръ и убытки, ибо между Русскими и Нѣмецкими не былъ взятъ и цѣлованъ особый миръ. По нашему разсужденію полезно и необходимо было бы обослаться въ удобное время со всѣми заморскими городами и съ новонзбраннымъ великимъ княземъ <sup>1)</sup>, а до отправления посольства испросить свободный къ нему проѣздъ. Гдѣ и въ какой часъ вы разсудите пазначить, о томъ извольте цасъ, для нашего руководства, извѣстять первымъ . . . . письмомъ.

Также необычайный и педозволенный путь на Выборгъ въ прошлыя времена, и передъ послѣднимъ управленіемъ и при строжайшей пени, былъ запрещенъ. Несмотря на то черезъ немного лѣтъ для общей невыгоды, этотъ путь превратился въ обычный, а посему слѣдовало бы посредствомъ взиманія пени оный совершенно воспретить.

Дозволить Голландцамъ, ради ихъ выгоды, подозрительную зимовку въ городахъ не можетъ не оказаться вреднымъ для интересовъ . . . . Также относительно добраго порядка между (ганзейскими) городами, такъ какъ противно доброму праву и справедливости нападали на невинныхъ и обижали ихъ, покорнѣйше просимъ оказать помощь и утѣшеніе въ ихъ жалобахъ.

Соизвольте, какъ о томъ и прежде въ письмахъ просили и напоминали сіи три города (Рига, Дерптъ и Колывань), по общему между

<sup>1)</sup> Иванъ IV.

собою соглашенію, касательцо хитрости, по прежнему употреблен- для провоза моремъ сюда гъ Лифляндію военныхъ снарядовъ. Это таъ пос судоходство наноситъ значительный вредъ общей пользѣ страны и поведетъ къ явной обидѣ и разоренію. . . . . Наконецъ е- можемъ также отъ васъ скрыть, что господа духовные епископы, вѣдѣльцы и сословія обоихъ городовъ этой земли, Риги и Дерпта, рас- судили, согласились и рѣшили не продавать на деньги и не мѣнять е- товары Русскимъ ни свинець, ни мѣдь, угрожая конфискаціей, внаж также другимъ (чужимъ) людямъ давалась бы возможность съ этимъ товаромъ миновать обычные города. . . . . къ Русскимъ, въ огромномъ количествѣ и тѣмъ нашего купца лишитъ обычнаго пропитанія, а такъ лишитъ заработка по провозу (клади). А потому по нашему разсужде- нію было бы полезно вамъ написать, относительно ст. 10, къ означен- нымъ господамъ духовнымъ епископамъ и (городскимъ) сословіямъ и далѣе (заморскимъ городамъ?), чтобы обычная торговля свинцомъ и мѣдью съ Русскими оставалась по старинѣ. . . . . Что мнѣ дозволено было занести въ этотъ нашъ дневникъ.

На оборотѣ: апно 35.

### 3. — Переводъ Русской опасной грамоты. (1538 г.).

По приказу царя (Kaÿser) и великаго князя Ивана Божіей ми- лостью государя всея Русіи, великаго князя Володимирскаго и т. д. (обычный титуль).

Отъ великаго царя и государя бояръ и намѣстника Новгород- скаго, отъ князя Ивана Михайловича Шуйскаго и отъ Ивана Гри- горьевича Морозова въ подвластный господину магистру Ливонскія земли городъ Колывань бургомистру, и ратманамъ, и всѣмъ купцамъ и 72 заморскимъ городамъ.

Вы съ Вильгельмомъ Корфомъ изъ Колывани прислали къ на- шему царю письмо и въ вашемъ письмѣ пишете, дабы великій государь и царь васъ пожаловалъ и приказалъ выдать опасный листъ. . . . . дабы царемъ. . . . Иваномъ, Божіей милостью, данъ былъ вашему послу чистый путь до Новгорода и обратно. . . . . безъ всякой зацѣпки, по старинѣ и по крестному цѣлованію. И вы бы посылали вашихъ по- слапцевъ къ боярамъ и намѣстникамъ въ вел. Новгородъ, по старинѣ и по крестной грамотѣ, и мимо нашихъ бояръ и намѣстниковъ о дѣ- лахъ не посылали бы и не настаивали бы на томъ, чтобы (посылать) непосредственно къ великому государю. Новгородъ 15 (30) октября.

На оборотѣ: русскій паспортъ (Ruschpassort).



4.—Жалоба Колыванцевъ на притѣсненія Ивангородскаго намѣстника  
И. И. Безубцова. (1539 г. <sup>1</sup>).

Великаго государя и князя и государя всея Русіи его господину намѣстнику и писарю (Schriffers) города великаго Новгорода мы, бургомистръ и ратманы города Колывани (Ревеля), свидѣтельствуемъ нашу готовность къ услугамъ. Жалуемся и доносимъ мы на великомощнаго государя воеводу и намѣстника Ивангородскаго Ивана Иваловича Безубцова. Нашъ согражданинъ и обыватель города Колывани, по имени Хансъ Камфербѣкъ, послалъ отсюда въ Нарву 9 ластовъ соли къ обывателю города Нарвы по имени Йоргенъ Крумхузенъ и при этомъ писалъ ему о томъ, что названныя 9 ластовъ соли надлежитъ отправить на судахъ въ Дерптъ къ ратману города Дерпта по имени Кленъ (Клейнъ?) Томасъ и къ Йоргену Крумхузену. И по приказу нашего согражданина Камфербѣка я отправилъ 9 ластовъ соли въ Дерптъ ратману Кленъ-Томасу и всего было погружено 9 ластовъ соли въ 9 мѣшкахъ. И намѣстникъ Иванъ Иваловичъ Безубцовъ, хорошо знаа объ этой русской обратной (Rücksalz) соли, послалъ своихъ людей и пищальниковъ и велѣлъ сыюю взять эту соль отъ судовщика, увѣрившаго, что эти 9 ластовъ соли не воровская, а русская соль. И, господа намѣстники города Новгорода, эти 9 ластовъ соли (удостовѣряемъ мы) принадлежать нашему согражданину по имени Камфербѣкъ и ратману города Дерпта Кленъ-Томасу изъ Бремена.

Предсталъ передъ нами Хансъ Камфербѣкъ и просилъ о тѣхъ 9 ластахъ соли и передъ нами далъ руку свою передъ лицомъ Бога и и цѣловаль Животворящій. . . . . Крестъ па томъ, что тѣ 9 ластовъ соли принадлежать ему и Кленъ-Томасу, ратману г. Дерпта. И мы, бургомистры и ратманы города Колывани, въ виду его свидѣтельства и рукобитыя и крестоцѣлованія, посылали къ вамъ въ Россію письма и вѣжливыя просьбы къ восводѣ и намѣстнику Ивангородскому Ивану Ивановичу Безубцову о той соли, принадлежащей нашему согражданину Хансу Камфербѣку и Дерптскому ратману Кленъ-Томасу о томъ, что онъ не хочетъ выдать тѣ ласты соли и въ тѣхъ мѣшкахъ, въ которыхъ она находилась, и ту русскую соль, которая тамъ была въ одной кучѣ, отдѣлить отъ нѣмецкой соли. А намѣстникъ Ивангородскій И. И. Безубцовъ далъ (такой) отвѣтъ, что будто бы въ тѣхъ 9 мѣшкахъ русская соль была, ибо находилась въ одной кучѣ съ воров-

<sup>1</sup>) О томъ же Безубцовѣ см. „Чтенія“ 1888, кн. 1.

скою солью, а потому эти 9 ластовъ были также воровской солью, а не нѣмецкой солью <sup>1)</sup>.... Вамъ господину намѣстнику и дьяку (писарю) города вел. Новгорода извѣстно, что нашъ согражданинъ и обыватель Хансъ Камфербэкъ изъ за своей соли лично съ нѣкоторыми пѣмцами былъ челомъ восводѣ и намѣстнику Новгородскому И. И. Безубцову и просилъ о своей соли, дабы онъ пожаловать его и отдать ему его соль. Но воевода Ивангородскій далъ такой отвѣтъ: ты, Хансъ Камфербэкъ, о своей соли не проси меня, не хочу слушать твоихъ рѣчей и соль твою я тебѣ не отдамъ. И воевода и намѣстникъ Ивангородскій И. И. Безубцовъ не гораздо и не по дѣлу поступаеъ, не по крестной грамотѣ и не по клятвѣ (Eid) вел. князя, не по крестному цѣлованію, но насилуетъ, а потому мы васъ воеводу и вашего писаря Новгородскихъ усердно просимъ о томъ, чтобы вы разслѣдовали и выслушали стороннихъ людей и поступили бы по закону вел. князя и по вашему и вел. князя произволенію и на основаніи крестнаго цѣлованія и клятвы, дабы нашему согражданину Хансу Камфербэку возвращено было его добро, похищенная насильно нѣмецкая соль и чтобъ впредь не нарушали законъ и нашихъ купцовъ и согражданъ не насилвали.... А отъ живущихъ здѣсь купцовъ мы получили вѣрныя свѣдѣнія и испытали на опытѣ, что воевода Ивангородскій И. И. Безубцовъ также отнялъ соль отъ обывателя Нарвскаго Михкеля Конрада и что эту соль воевода И. И. Безубцовъ приказалъ увезти въ  
 .....и не отдасть Конраду его соль. А соль нашего согражданина Ханса Камфербэка и Дерптскаго ратмана Кленъ-Томаса и по пылѣшній день похищена и задержана Ивангородскимъ намѣстникомъ И. И. Безубцовымъ и онъ не выдаетъ ее. И васъ, гг. намѣстникъ и дьякъ г. Новгорода, просимъ мы соизволить представить Ивангородскому воеводѣ И. И. Безубцову о томъ, чтобы онъ изволилъ отдать 9 ластовъ соли нашему согражданину и проч. И за это мы вамъ, гг. намѣстнику и писарю (дьяку) г. вел. Новгорода, въ чемъ можемъ, послужимъ, охотно сдѣлаемъ и будемъ съ вами дружить, и какія ваши тяжѣбныя (спорныя) до насъ дѣла дойдутъ, и мы васъ о томъ извѣстимъ. Еще покорно просимъ мы васъ, гг. намѣстникъ и дьякъ (писарь) в. Новгорода, немедля дать намъ отвѣтъ и написать о какихъ либо съ вашей стороны затрудненіяхъ: можемъ ли мы вполне надѣяться касательно тѣхъ 9 ластовъ соли и дадите ли вы намъ управу на Ивангородскаго воеводу И. И. Безубцова или пѣтъ. Мы же, бургомистры и ратмапы г. Колывапи, изъявляемъ вамъ, гг. намѣстнику и дьяку (писарю) города

<sup>1)</sup> Въ оригиналѣ названія соли, очевидно, перепутаны.

вел. Новгорода нашу готовность послужить вамъ. Писано наше письмо въ лѣто 7047 за 2 недѣли до Р. X. На поляхъ: великаго государя . . . . князя гг. намѣстнику и писарю города вел. Новгорода.

**Б.—Жалоба о поджогѣ Русскими Нѣмецкаго двора въ Новгородѣ. (1541 г.).**

Почтеннымъ велемудрымъ господамъ предлагаемъ наши покорныя и добротныя услуги. Обязаны мы донести вамъ о томъ, какъ въ понедѣльникъ въ свѣтлый солнечный день былъ Русскими учиненъ большой поджогъ въ вел. Новгородѣ и огонь такъ распространился, что подошелъ къ Нѣмецкому двору. Когда Нѣмцы (именно находившіеся на дворѣ: Хансъ Шредеръ, Хансъ Горбѣге и служащіе тамъ молодцы (Lungen) и учителя языка (русскаго?) Хансъ Фагетъ, Хансъ Клейсепъ, по прованію Хансъ Ротертъ) замѣтили, что пожаръ приближается ко двору и что дворъ невозможно будетъ отстоять, то распорядились они перенести все имущество (изъ двора) въ кирку и затворить ее плотными дверями, ставнями и (запереть) крѣпкими замками, дабы пожаръ не могъ ему повредить. . . . И дворъ совершенно сгорѣлъ, а въ киркѣ гдѣ хранилось имущество, вреда отъ огня не было. Названные нѣмцы видѣли, что не было при семъ никого изъ начальныхъ людей великаго князя, отъ коихъ они могли бы ожидать совѣта и помощи, и ихъ отогнали отъ двора и съ улицы. Послѣ сего они пошли къ намѣстнику и жаловались и просили его дать имъ людей, которые защитили бы ихъ отъ нападенія и помогли бы оберегать кирку, въ коей они охраняли свое имущество. Когда они отъ намѣстника пошли къ великокняжескому дьяку, или писарю, и, получивъ отъ него 8 людей, отправились съ ними къ двору для охраны кирки, то, подойдя къ ней, увидѣли взломанныя съ великой силой и злостно двери и замки и одну стѣну пробитую и толпу простыхъ Новгородцевъ, овладѣвшихъ киркою насильственно (tyrannisch). Все это видѣли и могутъ засвидѣтельствовать упомянутые 8 людей, что въ киркѣ находилась толпа народа въ пѣскольно сотъ людей, кои выпили вино и что было тамъ изъ другихъ напитковъ, и безжалостно, противъ Бога и справедливости и безъ всякаго права и суда, расхитили и злодѣйски присвоили все то, что было тамъ сложено подъ вѣрнымъ и добрымъ надзоромъ изъ товаровъ, какъ то мѣха и дорогое платье и проч. Затѣмъ, при отсутствіи всякаго начальства и надзора, съ насиліемъ напали на пришедшихъ съ названными 8 людьми нѣмцевъ и избивали ихъ и хотѣли убить перенесенную ими въ кирку ихъ собственною дверью, такъ что каждый изъ тѣхъ

господь понятнo пожелалъ уйти отъ опасности и несчастья. Въ то же утро, послѣ того какъ ими все (изъ кирки) было насильно захвачено и безсовѣстно выкрадено, они кромѣ того гнусно подожгли изнутри кирку и подлымъ образомъ сожгли, такъ что у насъ тамъ добрыхъ денегъ и парчевой (Goldes) одежды погибло, считая на деньги, до зiуv (?) московскихъ рублей, что мы всякому можемъ доказать. А что сверхъ того нанесено вреда разбойнымъ образомъ общимъ Ганзейскимъ городамъ и двору, киркѣ, дверямъ и окнамъ, то пускай они сами о томъ заявляютъ. . . . . О всемъ этомъ, почтенные, велемудрые господа, предстали мы въ силу Любскаго права предъ вами, несчастные и жалкіе, съ жалобой на такое насиліе и нападеніе и на ущербъ, понесенный нами въ Новгородѣ (какъ описано выше), и просимъ васъ, напихъ подлежащихъ судей и добрыхъ подателей правосудія, объ оказаніи намъ справедливости, дабы намъ не искать нашего права и не испрашивать возмѣщенія въ другомъ мѣстѣ убытковъ т. е. писать о томъ дѣлѣ къ великому князю царю и государю всея Русіи, дабы его царское величество, разсмотрѣвъ это дѣло, рассудилъ—какимъ образомъ вернутся и возвращены будутъ намъ наши потери. Ибо извѣстно всему великому Новгороду и всему свѣту, что то, на что мы жалуемся вамъ, (дѣйствительно) случилось. (На поляхъ: откладывать дѣло о причиненномъ намъ грубомъ и памѣренномъ насиліи и своеволии до сейма (Ганзейскихъ) городовъ, или указывать намъ на загралицу,—значить затянуть его и противъ этого мы протестуемъ и не согласны. . . . . , такъ какъ не все мы изъ одной страны и какъ вамъ извѣстно большая часть насъ изъ другихъ земель—изъ Пруссіи, Данцига, Любика и др. городовъ. Пускай нынѣ же вел. князь царь и государь всея Русіи окажетъ намъ правосудіе. . . . . Еще разъ просимъ васъ писать о томъ вел. князю царю и государю всея Русіи, ихъ господину и государю, дабы никто не могъ сказать про насъ, что мы не жаловались в. к. царю и государю всея Русіи о случившемся насиліи и разбоѣ надъ нами. Надѣемся, что если съ вашей стороны будетъ извѣщенъ его царское величество о случившемся надъ нами великомъ насиліи, нападеніи и несправедливости, то онъ охотно поможетъ намъ возвратитъ наше добро, дабы мы и на будущее время не подвергались разбою. . . . . Просимъ съ любовью и милостію доброхотно насъ вознаграditъ.

Ревель. Anno 1541.

Ваши доброжелательные и покорные.

## 6. — О жестокомъ обращеніи съ Ганзейскимъ посломъ.

Пронепіе Готшалька Ремлинграда, подаппос Ревельскому магистрату (1542).

Почтешные, осторожные, (осмотрительные), велемудрые, любезные господа! Вамъ довольно извѣстно, какъ мой покойный отецъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ Ревельскимъ магистратомъ, сообща съ Томасомъ Боккомъ, блаженной памяти, бургомистромъ города Дерпта, были посланы по общественнымъ дѣламъ къ вел. князю Московскому; что онъ (отецъ), какъ вѣрный слуга честнаго магистрата, ради общаго блага охотно служилъ по всѣмъ дѣламъ; что, предпринявъ поѣздки на свое иждивеніе, оставивъ домъ и дворъ и жену и дѣтей и благосостояніе, уѣхалъ (въ Москву). И то посольство ему и его семьѣ послужило къ великимъ потерямъ и вреду, такъ какъ онъ (отецъ) претерпѣлъ тяжкое и безчеловѣчное заточеніе не изъ за личной провинности, а изъ злости великаго князя на Ревель и другіе города, мстя, можетъ статься, за тѣхъ Русскихъ, коихъ будто бы варили (въ котлахъ) и жарили на огнѣ въ Ревелѣ <sup>1)</sup>. Былъ ли вел. князь сердитъ изъ за его пословъ къ нѣкоторымъ Ганзейскимъ городамъ, или за что иное—все это мнѣ неизвѣстно. И за все это мой покойный отецъ долженъ былъ жестоко поплатиться—понесъ убытковъ около зму (?) марокъ и наконецъ лишился жизни, оставивъ нашу покойную мать и насъ дѣтей въ нуждѣ и . . . . . несчастіи.

Съ тѣхъ поръ, почтешные господа, прошло не мало времени, такъ что нѣкоторые изъ молодыхъ господъ (членовъ) магистрата съ тѣмъ дѣломъ, м. б., недостаточно освѣдомлены.

Честные господа! Какъ только покойный мой отецъ прибылъ въ Москву къ государю, то тотъ (тотчасъ) поставилъ ему на видъ, что (будто бы), въ старыя времена, его послы въ нѣкоторыхъ Ганзейскихъ городахъ, какъ то въ Ревелѣ, Любекѣ, Мюнстерѣ были присуждены къ уплатѣ . . . . . венгерскихъ червонныхъ (гульденовъ), что послужило къ стыду и вреду государя. А такъ какъ онъ (Готшалькъ)—посланецъ Ганзейскихъ городовъ, то возвратилъ бы онъ ему ту сумму денегъ немедля и не иначе, какъ венгерскими червонными, въ противномъ случаѣ онъ имѣетъ быть подвергнутъ взыскаіію (наказанію) по Москов.

<sup>1)</sup> Въ 1465 г. новгородецъ Иванъ былъ повѣшенъ за кражу 36 локтей мѣдныхъ карнизовъ. Въ 1494 г. русскій, Василій, сожженъ былъ въ Ревелѣ за скотоломство.

....(законамъ).....Послѣ такихъ словъ верховнаго повелителя отъ присутствовавшихъ.....и приставовъ имъ получено было предостереженіе и замѣтивъ, что угроза будетъ имѣть для него непріятныя послѣдствія, а также желая избѣжать большаго позора и вашего безчестія, мой покойный отецъ нашелся вынужденъ.....предложить господамъ знатныя подарки, желая отерочить и замедлить такой тиранической.....

(Упомянувъ о томъ, что г. Ревель, уговорившись съ другими городами, согласился возмѣстять издержки и уже уплатилъ большую ихъ часть и, выразивъ упованіе, что и остальная часть затраченныхъ его отцомъ денегъ будетъ уплачена, проситель описываетъ дальнѣйшія его злоключенія).

.....Вслѣдъ за тѣмъ мой покойный отецъ, подъ стражей 75 порядочныхъ плутовъ, былъ немилосердно и со злостію повлеченъ изъ Москвы въ Новгородъ, точно какъ какой нибудь злодѣй, тогда какъ онъ никакой обиды ни кому не причинилъ. Долго было бы писать и непріятно выслушивать о тѣхъ обидахъ, которыя онъ вытерпѣлъ дорогой. Когда онъ находился въ 5-ти миляхъ отъ Новгорода, въ деревнѣ Бронницахъ, то его засадили...., отняли одежду; босымъ всю ночь водили изъ одного города(?) въ другой, точно онъ былъ осужденный къ смертной казни....., надсмѣхались и язвили словами.....И все это происходило въ присутствіи начальственныхъ лицъ изъ Новгорода и многихъ тысячъ обывателей, пришедшихъ поглядѣть, какъ государева охрана наказываетъ посла Ганзейскихъ городовъ. На другой день, связанный, былъ онъ въ сапяхъ доставленъ въ Новгородъ. Тамъ одинъ изъ здоровѣйшихъ русскихъ плутовъ, сидя на отцѣ, выкрикивалъ передъ пародомъ: «вотъ пѣмецкая собака, Готшалькъ, которую будутъ сѣчь и затѣмъ сожгутъ». При такихъ крикахъ былъ онъ отвезенъ въ темницу. Тамъ, засучивъ брюки, паложили на его ноги желѣза и заперли на замокъ, съ десятью другими; и продержали въ темнотѣ, куда не пропикало ни солнце, ни луна, въ смрадѣ 19 недѣль. Послѣ сего возили его изъ одного города въ другой въ продолженіи 20..... Всякій можетъ себѣ представить, что онъ за это время перенесъ, находясь въ смрадѣ, страдая отъ червей и др....., ибо всѣмъ извѣстна запосчивость и жестокость русскихъ.

(Конецъ недостаетъ. По вѣкоторымъ соображеніямъ жалоба писана въ 1542 г.).

**7.—Жалоба Псковскаго купца, поданная Ревельскому бургомистру, на врану у него учиненную русскими Ивангородцами. <sup>1)</sup>**

Въ лѣто 7062 августа 20 дня заявилъ гость царя (Keyser) и великаго князя Прокофій, изъ Пскова, бургомистрамъ и ратмапамъ и фогту г. Ревеля (слѣдующес): жаловался я на вашего фогта Ханса Камфербека, что обокрали меня изъ моей коморы русскіе Ивангородцы Юница Зайковъ и Иванко Семеновъ сыпъ Вязовской и Шилковъ и Андрейко Ивановъ сыпъ, и вынесли они изъ моей коморы сто 70 ефимковъ и мы вмѣстѣ съ нашимъ попомъ (паре) и съ альдерманомъ и многими другими поймали въ каморѣ Андрѣйку, а прочіе (воры) трое убѣжали съ серебромъ, ваши же нѣмцы словили ихъ съ серебромъ и держатъ ихъ у себя по сіе время. И мы много разъ требовали ихъ отъ фогта Ханса Камфербека и онъ ихъ памъ не выдалъ, о чемъ извѣщаемъ васъ. По сему случаю дать бы знать Ивангородскому воеводѣ о томъ, что сюда, въ Колывань, находятъ изъ Ивангорода многіе воровскіе люди, кои торгомъ не занимаются и не купцы, но живутъ лишь однимъ воровствомъ и побираемъ, а работать не хотятъ. И воевода Ивангородскій приказалъ бы такимъ людямъ сказать . . . . ., кои не купцы и сюда прибыли, что они будутъ подвергнуты наказанію. Симвъ мы жслали васъ предостеречь.

**8.—Донесеніе Дидериха Навера, посла Дерптскаго епископа къ Іоанну IV. (1554).**

Честные, велемудрые, благосклонные господа! Вамъ извѣстна постоянная моя готовность вамъ служить. . . . . Такъ какъ честный, почтенный Ивергенъ (Юргень?) Хандерсегерь пожелалъ, чтобы я даль объясненіе вашей чести относительно той грамоты, которая была нѣсколько лѣтъ тому назадъ писана заморскими (городами) къ Москвитамъ, то прошу вашу честь припать во вниманіе, что мнѣ одному затруднительно сообщить свѣдѣнія о дѣлѣ въ то время, какъ тѣ (лица), которые были со мною въ посольствѣ, находятся пока, слава Богу, въ живыхъ и которымъ, какъ и мнѣ, (все) также (хорошо) извѣстно

<sup>1)</sup> Отъ того же числа и года и подобнаго содержания грамота напечатана въ Р. Ист. Библ. т. XV, № 69, но безъ окончательныхъ строкъ о Ивангородскихъ воровскихъ людяхъ и съ переименованіемъ фогта Ханса Камфербека въ Иванца Воловскаго,—ява не нѣмецкое и совершенно неподходящее.

.....Охотно вашей чести докладываю о дѣлѣ, насколько оно мнѣ извѣстно и въ чемъ оно состоитъ.

Вопервыхъ, мнѣ неизвѣстно, кѣмъ отправлена грамота отъ заморскихъ городовъ, такъ какъ я на ней не видѣлъ ни надписи, ни подписи, ибо Московиты не дозволили намъ ихъ прочесть. Такимъ образомъ могу я вашей чести обстоятельно доложить только о томъ, что послы моего государя, магистра Ливонскаго, а также епископа Дерптскаго именно: уважасмые и честные Юханъ Бокхарстъ, Эттеръ (Отто) Гротгузенъ, Вольмеръ Врангель и моя непачительная персона, равно оба секретаря Бенедиктъ и Бласіусъ Беркъ <sup>1)</sup> были отправлены къ Московитамъ съ тѣмъ (порученіемъ), чтобы стараться заключить миръ. Послѣ продолжительныхъ переговоровъ, Московиты собственно потребовали свободный торгъ на судахъ, какъ черезъ Ригу, такъ черезъ Ревель, дабы Московитскому народу пользоваться свободнымъ торгомъ съ заморскими купцами,—гостя съ гостемъ. Но это требованіе и надежду Московита мы, послы, отклонили и на нихъ не согласились, но дали Московиту въ отвѣтъ: Ливонскіе города нашимъ государемъ надѣлены важными правами, кон невозможно трогать и лишать тѣмъ гражданъ ихъ вольностей (и), въ виду того, что Ливонскіе города союзны съ заморскими, мы никакъ не можемъ допустить угнестать Ливонскіе города и умалять ихъ въ ихъ вольностяхъ; при этомъ сослались мы на Ганзейскіе города. Послѣ продолжительныхъ переговоровъ Московитскій канцлеръ (sic) Иванъ Михайловичъ <sup>2)</sup> отвѣчалъ: вы сейчасъ сослались на заморскіе города; мой великій князь грамоту отъ нихъ получилъ; можете ее прочесть. Затѣмъ канцлеръ намъ, посламъ, показалъ грамоту и дозволилъ нашему секретарю прочитать ее, но подписи не показалъ и была она (грамота) такого содержанія: послѣ поклона вел. князю и государю всея Русіи, они (города) извѣщаютъ о томъ, что Ливонскіе города въ скоромъ времени пришлютъ въ Москву своихъ пословъ для заключенія мира съ просьбой къ царю всея Русіи, чтобы онъ отъ пословъ непремѣнно потребовалъ для московскаго народа вольный торгъ съ заморскими купцами, что имъ весьма пріятно торговать съ купцами царя и государя всея Русіи. Но Рижане и Ревельцы не захотѣли сего допустить, а потому слѣдуетъ повелителю

<sup>1)</sup> Карамзинъ, примѣч. къ VII т.: I. фонъ Бокгорстъ, Отто Гротгузенъ, Бенедиктъ Ферстенау и переводникъ Мельхіоръ Гротгузенъ, Вольмеръ Врангель, Дитрихъ Каверизъ и Влазіусъ Бекке. Сравни Баутишъ-Каменскій, Обзоръ вѣдшихъ сношеній Россіи, т. III, стр. 66.

<sup>2)</sup> И. М. Висковатый?



и царю всея Русіи строго требовать отъ пословъ (вольнаго торго) и великій князь этого добьется, когда Ливонцы будутъ просить о мирѣ, что его народъ неспремѣнно получить свободу (торговать) въ Ригѣ и Ревелѣ. И не могу скрыть отъ вашей чести, что изъ за этой статьи мы много спорили. Засимъ остаюсь готовый къ услугамъ вашей чести.  
*Дидерикъ Кюверъ.*

**9. — Отвѣтъ Новгородскихъ намѣстниковъ на жалобу о подмогѣ нѣмецкихъ дворовъ въ Новгородѣ и грабелѣ. 1554 г. <sup>1)</sup>**

По повелѣнію великаго государя Ивана, Бжію милостью, царя и повелителя всея Русіи (слѣдуетъ полный титулъ)... совѣтники (Rathsherrn) бояре и намѣстники въ вел. Новгородѣ князь Юрій Михайловичъ Булгаковъ и Василій Дмитріевичъ Шениъ приказали Оедору Дмитріевичу Сыркову говорить Колывапскимъ бургомистрамъ и ратманамъ: вы писали къ нашему государю Ивану о пожарѣ (о томъ), что въ отчиѣ нашего государя, въ вел. Новгородѣ, сгорѣли вашъ дворъ и имущество; и то вы учинили не гораздо и не по перемирной грамотѣ, что писали нашему великому государю Ивану мимо насъ бояръ и намѣстниковъ.

Нашего великаго государя намѣстники кп. Юрій Михайловичъ Булгаковъ и Василій Дмитріевичъ Шениъ приказали вамъ сказать: извѣстно, что пожаръ случился по Божіему соизволенію въ вел. Новгородѣ, на базарной сторонѣ, и (что) у многихъ русскихъ новгородскихъ купцовъ погорѣли дома и товары и ваши потери отъ пожара мы вамъ (уже) возмѣстили. То не спорьте болѣе о томъ дѣлѣ.

Великаго князя намѣстники приказали вамъ говорить: вы, бургомистры и ратманы, и ваши пѣмцы въ Колывапи насилуете людей вел. князя и судите ихъ не по перемирной грамотѣ, а властнымъ образомъ сажаете въ темницу, и грабите, и не дасте суда на вашихъ людей, и чтобы вы во всѣхъ дѣлахъ нашего вел. государю прямили также, какъ и мы съ вашими (людьми), и чтобы вы впредь людей нашего великаго князя не насильствовали и перемирной грамоты не преступали, и чтобы поступали во всѣхъ дѣлахъ по перемирной грамотѣ и крестному пѣлованію. И если вы людямъ вел. князя не дадите суда на вашихъ людей, то мы впредь будемъ съ вашими колывапцами посту-

<sup>1)</sup> Значительный вариантъ этого письма находится между русскими грамотами Ревельскаго городского архива и напечатанъ въ Русской Исторической Библиотекѣ, т. XV, № 55.

пать также. А ежели изъ за того будетъ какое лихо, то лихо то будетъ не нами начато и (будеть) не отъ Новгородскихъ намѣстниковъ. Вашимъ нѣмецкимъ киркамъ и вашимъ людямъ изъ Колывани и изъ Нарвы и всей Ливонской земли въ отчигъ нашего вел. государя, въ вел. Новгородѣ, не чинено было никакого насилія и нѣмецкій дворъ и кирку охраняли, такъ и съ нашими надлежитъ поступать по перемірной грамотѣ и крестному цѣлованію и по старинѣ. На этомъ письмѣ посла вел. князя Федора Дмитриевича Сыркова писарь Мурабъ (Murab) руку приложилъ.

**10.—Преипрательство Русскаго посла съ Ревельскимъ магистратомъ предъ началомъ Ливонской войны. (До 1558 г.).**

Посоль великаго князя Федоръ Дмитриевичъ Сырковъ (Tzirku) приказалъ вамъ говорить: онъ прибылъ къ вамъ въ Колывань по повелѣнію великаго князя Ивана Васильевича и отъ его совѣтника (Raden) и намѣстника вел. Новгорода, приказавшаго отъ имени великаго князя пожелать вамъ здравія и передать вамъ наше челобитье.

И вы посылали встрѣчать меня не какъ посла и тѣмъ меня обидѣли. Ваши магистръ, архіепископъ (Дерптскій) и епископы (Эзельскій и Ревельскій) встрѣчаютъ пословъ нашего государя съ честью и для отдачи поклона приглашаютъ ихъ въ ратушу, въ сопровожденіи «добрыхъ» людей. А вы выслали меня встрѣчать вашихъ городскихъ служекъ и подобной встрѣчей посольства нанесите вы оскорбленіе нашему государю и намъ. А когда я прибылъ къ вамъ, въ вашъ городъ, сопровождаемый вашими людьми, то проводникъ не указалъ дома, гдѣ мнѣ должно было помѣститься. И вы то дѣлаете не гораздо. Когда пріѣзжаетъ въ Новгородъ, къ великому князю, посоль магистра, то Новгородскіе намѣстники тотчасъ высылаютъ, для встрѣчи, привѣтствія и охраны добрыхъ людей, дабы съ честью проводить ихъ на постоялый дворъ, дабы послу и его людямъ не приключилось какого либо вреда. Такъ поступаютъ въ Новгородѣ. А когда намѣстникъ посылаетъ за ними, за тѣмъ, чтобы имъ отдать ему поклонъ, то присылаетъ къ вашему послу добрыхъ людей на коняхъ для охраны ихъ на пути къ нему намѣстнику, и были ваши послы, отдавая поклонъ намѣстнику, на коняхъ. А (когда) я прибылъ къ вамъ, въ Колывань, то былъ вами обиженъ и на моихъ людей напали два человѣка и избили ихъ, и то были вѣроятно ваши люди... И я посылаю къ вамъ и требовать, чтобы сыскали съ нихъ, а вы не хотите дать мнѣ суда; и то супротивъ нашего вел. князя и государя: ежели онъ повелѣлъ прислать

меня сюда, то слѣдовало бы вамъ охранять меня. Я не намѣренъ начинать ссору съ вашими людьми, а прибылъ къ вамъ по дѣламъ. Приношу жалобу на вашихъ людей.

Вѣд прислали ко мнѣ «добрыхъ» людей ратмановъ Курта и Ханса Брокена, чтобы извѣстить меня о томъ, когда мнѣ явиться къ вамъ, въ ратушу. Я, по вашему приказанію, выслушалъ слова ратмановъ, чтобы мнѣ явиться для разговора въ ратушу, въ пятницу. И посланы мы отъ имени вел. князя, а прислали вы ко мнѣ людей съ бранью и ссорой, и къ такимъ людямъ я отпесся съ презрѣніемъ. Я хочу исполнить порученіе по повелѣнію вел. князя и по приказу намѣстника. Ежели не окончу дѣло, какъ повелѣлъ вел. князь, то опасуюсь подпасть подъ гнѣвъ моего государя. Пославъ я къ вамъ и цѣловаль я крестъ моему господину вел. князю на томъ, чтобы государя моего дѣло окончить по справедливости и намѣренъ я съ вами переговариваться о дѣлѣ моего вел. князя, какъ на то крестъ цѣловаль и по приказу, а не такъ, какъ вы хотите. Хочу вѣрно послужить моему государю, пославшему меня доправить дѣла по его приказанію и волѣ ко благу великокняжеской земли. Когда вашъ посолъ заключалъ въ Новгородѣ перемиріе, то мой отецъ цѣловаль крестъ магистру по перемирной грамотѣ и передъ всей землей Новгородской, и цѣловали крестъ (также) вашъ магистръ, архієпископъ и епископы, бургомистры и ратманы отъ всей Ливонской земли. А потому ваши Колыванскіе бургомистры и ратманы должны относиться какъ слѣдуетъ къ нашему государю и не обижать его (посла) такими людьми. Я прибылъ черезъ рубежь не для досады, а не (то, что) Герасимъ посланецъ Ивангородскій <sup>1)</sup> Я хочу бить челомъ точно также, какъ это дѣлаютъ ваши послы передъ намѣстникомъ Новгородскимъ, по старинной грамотѣ, какъ прежде велось между вел. княземъ и магистромъ. Такъ скажите же мнѣ: хотите ли вы меня признать, какъ его посла, по старинѣ, такъ, какъ принимали съ челобитьемъ вашихъ пословъ, или не хотите? Отъ васъ зависитъ—предстать ли мнѣ именемъ вел. князя и выслушать меня какъ посла моего государя, или не принимать меня. Вы выслали ко мнѣ (не добрыхъ) людей и Якова <sup>2)</sup>, а вел. князь приказалъ послать меня съ земскими и государственнымъ дѣлами. . . . . И приказано мнѣ съ вами говорить о всѣхъ дѣлахъ и вамъ бы нашего государя вашей непристойностію не гнѣвать. Нашъ государь, вел. князь, приказалъ

<sup>1)</sup> Герасимъ Долговъ былъ посланъ въ Ревель намѣстникомъ И. И. Безубовымъ въ 1538 г. См. „Чтенія“ 1888 г. кн. 1.

<sup>2)</sup> Вѣроятно толмача.

своему Новгородскому намѣстнику послать меня къ вамъ, дабы между папшимъ государемъ, великимъ княземъ, и вашимъ магистромъ до окончанія (срока) перемирной грамоты не происходили раздоры и кровопролитія, а если бы и случился перерывъ изъ за лихихъ людей, то обѣимъ сторонамъ быть по закону и безъ хитрости и по крестному цѣлованію, и чтобы лихіе люди нашего государя вел. князя и вашего магистра зла не чинили и крестной грамоты не нарушали. Я прибылъ къ вамъ не съ тѣмъ, чтобы ссориться и не для зла вашей сторонѣ. Я присланъ не для раздора, а для мира; вы же сами хотите начать ссору и нарушать перемирную грамоту и крестное цѣлованіе, не желая принять отъ имени вел. князя его посольство и выслушать мои рѣчи. Сюда давно не было посольства вел. князя. Было посольство въ Колывань Василья Тушина (Tusyn), это было 33 года тому назадъ; вы о томъ теперь не знаете и не хотите меня принять какъ посла, по старинѣ, согласно перемирнымъ грамотамъ, когда я желаю съ вами переговариваться о дѣлахъ моего государя. . . . . Ежели рѣчь моя вамъ неприятна и вы не можете порученіе не хотите принять согласно старымъ перемирнымъ грамотамъ, то скажите мнѣ о томъ, тогда всѣ лихіе дѣла пойдутъ отъ васъ, отъ вашихъ бургомистра и ратмановъ, а не отъ бояръ и намѣстниковъ Новгородскихъ. Ежели же дѣйствительно намѣренны переговариваться со мной о дѣлахъ моего государя, то вышлите ко мнѣ добрыхъ людей, какъ и я къ вамъ посылаю. . . . , дабы ни отъ меня къ вамъ, ни отъ васъ къ намъ не было раздора. А вы упустили выслать ко мнѣ въ пятницу вашего ратушного слугу,—по этой причинѣ я, какъ слѣдовало, не прибылъ къ вамъ въ ратушу, и вы тѣмъ учинили нашему государю безчестіе, а намъ позоръ. И не присылайте ко мнѣ болѣе по дѣлу такихъ гонцовъ, кои производятъ путаницу и раздоръ. И я не пойду къ вамъ пѣшкомъ и не желаю видѣть со стороны вашихъ людей поношеніе. . . . . , а хочу къ вамъ въ ратушу пріѣхать на конѣ и съ проводникомъ. Буде же эта рѣчь моя вамъ не понравится, то дайте мнѣ о томъ знать.

11.— Жалоба Ивангородскаго намѣстника на притѣсненія русскихъ купцовъ въ Колывани (1558 г. <sup>1</sup>).

Великаго князя царя (Keyser) Ивана Васильевича, Божію милостію царя и государя всея Русіи и вел. князя, бояринъ (Rath) господинъ намѣстникъ Ивангородскій Иванъ Ивановичъ Ко-

<sup>1</sup>) См. „Чтенія И. О. И. и Д. Р.“ 1888, кн. I.

лычевъ приказалъ бить челомъ вашимъ бургомистрамъ и ратманамъ и спросить о ихъ здравіи и какъ они живутъ. Велик. князя государя Ивана Васильевича Бжію милостью царя и государя всея Русіи и вел. князя бояринъ и намѣстникъ И. И. Колычевъ приказалъ сказать вамъ бургомистрамъ и ратманамъ нашему посланному къ вамъ Герасиму Долгову: засажень у васъ въ Колывани нашего государя царя и повелителя всея Руси купецъ Ивангородскій Лука Юдинъ сынъ. И вы его не за вину засадили, не имѣвъ на то достаточной причины, и напрасно его мучаете въ темницѣ. И со стороны нашего государя Ивана, Бжію милостью, царя и повелителя всея Русіи, и со стороны купцовъ Новгородскихъ и Ивангородскихъ за него (Юдина) предлагаютъ поручительство, и вы не согласились на то и взяли себѣ все его добро и безъ вины держите въ темницѣ. И вы, бургомистры и ратманы, чиня великое насиліе и неправду купцамъ нашего государя Ивана, Бжію милостію, царя и повелителя всея Русіи, тѣмъ рушите крестное цѣлованіе и перемирную грамоту. И вы, бургомистры и ратманы, того Луку Юдина сына освободите изъ темницы и выдайте ему забранное у него добро. А было со стороны людей нашего государя вел. князя вашимъ Колыванскимъ людямъ какое либо своеволие, то мы, сыскавъ, учинимъ управу между вашими людьми и людьми нашего государя, по перемирной грамотѣ и крестному цѣлованію и, буде они виновны, я вамъ также дамъ управу.

Также Иванъ Ивановичъ приказалъ вамъ бургомистрамъ и ратманамъ говорить:

Били мнѣ челомъ люди нашего государя Смеско (Мишка?) Максимовъ сынъ и его братъ Онаско Максимовъ сынъ Вышинъ о томъ, что вы у себя въ Колывани засадили въ темницу купца нашего государя Максимку Рыбникова и Мишкина отца и брата Онаски, и вы ихъ держали безъ вины въ темницѣ и замучили до смерти и сказывали они, что было у него добра и полочки съ другихъ людей до гѹг (?) марокъ. И то добро вы сыщите по закону и по крестному цѣлованію и перемирной грамотѣ возвратите его Онаскину брату.

И билъ мнѣ челомъ купецъ вел. князя изъ вел. Новгорода Олексѣй Мазговъ и прислалъ мнѣ съ нашимъ Ивангородцемъ грамоту и жалуется на вашего Колыванскаго нѣмца на Керстіана (Хрстіана), на браковщика, что тотъ его билъ и рвалъ за бороду. И гораздо ли было то чинить вашимъ людямъ и срамить неповиннаго человекъ? И тотъ (проживающій) у васъ купецъ нашего вел. князя извѣстной въ Новгородѣ человекъ. И вы бы, бургомистры и ратманы, сыскали это дѣло безъ хитрости и по закону и кушцу Олексѣю дали судъ надъ

чѣмцемъ. У пась въ государствѣ вел. князя царя и повелителя за осрамленіе такого челоувѣка, сыскавъ, за бороду руку и бьютъ плетми. И вы бы объ этомъ вѣрно розыскали по перемирной грамотѣ и по крестному цѣлованію.

Также билъ мнѣ челомъ изъ вел. Новгорода Яковъ Колотсникъ (Калашниковъ?) на вашего Колыванскаго нѣмца на Хапса..... о томъ, что нѣмцы съ тѣмъ Яковомъ Калашниковымъ въ вел. Новгородѣ, въ прошломъ посту вели торгъ и нѣмецъ Хансъ принять отъ Якова 30 тысячъ рухляди, за которыя этотъ Яковъ получилъ 10 бочекъ вина....., и 10....., и 51....., и 15 лофовъ шпанской скарлатовой краски, а остальное долженъ былъ получить серебромъ 15 марокъ безъ 1 рубля и 5 денегъ новгородскихъ, и долженъ былъ уплатить 52 ефимка пошрины и просилъ отсрочки 14 дней, и постомъ пришла къ намъ просьба (жалоба), что не заплатилъ. И ваши люди поступаютъ такъ съ нами не гораздо. Чтобъ вы эту (жалобу) сыскали и приказали выдать (Якову), что слѣдуетъ, и издержки его приказали уплатить ему по перемирной грамотѣ и крестному цѣлованію.

12. — О московскихъ обстоятельствахъ слѣдующіе пункты были переданы въ Краковъ всепресвѣтлѣйшему королевскому польскому величеству, 1578 г. 18 октября. (*Изъ Ревеля*).

Краткое и простое донесеніе о кровожадномъ наслѣдственномъ врагѣ христіанства, о Московитѣ, въ которомъ изображено, какъ нынѣ его военная сила ослаблена и почему при сихъ обстоятельствахъ лучше нынѣ, чѣмъ въ другое время пачать съ нимъ войну.

Когда Московитъ намѣревался идти (войной) на Полоцкъ и его осадить <sup>1)</sup>, то, не доходя 10 миль до этого мѣста, было получено имъ извѣстіе—грамота или запечатанное приказаніе, что тамъ въ Москвѣ 7600 (?) бояръ согласились убить великаго князя и рѣшились на то, за его ужасное тиранство. Извѣстясь о семъ, бросилъ онъ <sup>2)</sup> войско и по почтѣ (?) возвратился въ Москву, такъ что, какъ всѣмъ извѣстно, въ то время осада была оставлена. И получивъ донесеніе, Московитъ (царь) составилъ особый народъ, названный имъ Опричиной, предоставивъ власть убивать всѣхъ тѣхъ бояръ съ ихъ семьей и пріятелями, которые противъ него замыслятъ. И тѣ опричники, одѣтые во

<sup>1)</sup> О намѣреніи русскихъ осадить Полоцкъ въ 1578 г. не упоминаетъ ни Карамзинъ, ни Соловьевъ, ни Иловайскій.

<sup>2)</sup> Царь Иванъ IV?

все черное, продолжали нѣсколько лѣтъ неистовствовать, по своему обычаю убивать воеводъ, бояръ, не считая холоповъ или слугъ, до 4000 дворянъ.

Во вторыхъ. При осадѣ Ревеля и въ окрестностяхъ его Московить, всего на все, изъ своего войска потерялъ до 10,000 ч. Полагаемъ, что не менѣе того также во владѣніяхъ Рижскаго архіепископа около Пернова и въ Викѣ <sup>1)</sup>).

Въ третьихъ. Около 10 лѣтъ назадъ выжли у него Крымскіе татары Москву и тогда погибло у нихъ войска не менѣе какъ 300,000 ч. <sup>2)</sup>).

Въ четвертыхъ. Всемогуцій Богъ, въ справедливомъ гнѣвѣ своемъ, покаралъ его (Московита) моровой язвой, такъ что, какъ увѣряли, въ его землѣ умерло до 250,000 ч., и та язва также не пощадилла (его) войска.

Въ пятыхъ. Послѣ того въ его землѣ наступила страшная дороговизна и много тысячъ людей умерло отъ голода.

Въ шестыхъ. Въ Ливоніи 68 (?) значительныхъ или малыхъ укрѣпленныхъ мѣстъ, и между ними два важнѣйшихъ Ревель и Рига, и эти замки и бурги по большей части, къ сожалѣнію, въ рукахъ Московита и (потому) необходимо ему тамъ содержать лучшее свое войска, и при вторженіи, ему невозможно будетъ имъ располагать.

Да поможетъ правдивый и милосердый Богъ христіанскому монарху и потентату наступить на него (Московита) съ 15 тыс. пѣхоты и 5 тыс. конницы и съ ними идти на Псковъ, а затѣмъ и на Новгородъ, и, разоривъ эти мѣста (Stifte),—на Нарву, осадить и взять ее. Весною, безъ особаго затрудненія, можно будетъ по водѣ доставить туда орудія. Въ Нарвѣ можно добыть 80 ластовъ ружейнаго пороха и знатныя пушки. Взятіемъ Нарвы прекратится морское судоходство и подвозъ водою (Московитамъ).

Ежели непріятелю дать время, то оба мѣста (Höfe), не говоря о другихъ христіанскихъ важныхъ крѣпостяхъ въ странѣ, какъ Ревель и Рига, могутъ быть имъ покорены и удержаны. Такъ, по вѣрнымъ извѣстіямъ, бѣдный Ревель, страдающій отъ войны уже 21 годъ, дошелъ до того, что, безъ помощи и выручки, не въ состояніи отразить нападенія упомянутаго врага и эта важная крѣпость отъ лишенія и голода будетъ вынуждена покориться, отъ чего Боже насъ сохрани.

<sup>1)</sup> Уѣздъ Эстляндской губерніи.

<sup>2)</sup> Такъ какъ Москва была сожжена крымскими татарами въ 1571 г., то, судя по датѣ выставленной въ главѣ донесенія, прошло менѣе 10 лѣтъ.

И надо будетъ тогда ожидать того, что общій ненасытный врагъ христіанства занесетъ свою ногу, къ общему ужасу, далѣе—въ Пруссію и Литву, ежели его упомянутая кровожадность не будетъ остановлена милостивымъ Богомъ, а также помощію потептатовъ, о чемъ нужно молить Бога.

**13.— Вѣсти изъ Москвы. Письмо къ бургомистру королевскаго города Ревель Хейнриху Лантингу изъ Нарвы. 1610 г.**

Прибыль сюда (въ Нарву) Грамбейновъ дядя, Іоachimъ Грамбейнъ, и передавалъ, что наши, именно Понтусъ Делягарди, сообщася съ Московитами, нанесли большой вредъ войску поляковъ и ихъ шайбѣ. Много въ дѣлѣ этомъ полегло поляковъ и русскихъ. Послѣ того возникли среди нихъ несогласія и поляки придумали ложнаго великаго князя Дмитрія. Затѣмъ въ ихъ таборѣ (такъ называется ихъ лагерь), который былъ хорошо укрѣпленъ валомъ и частоколомъ и находился въ 4 миляхъ отъ Москвы, между поляками и русскими произошло бой и русскіе требовали отъ поляковъ своего великаго князя Дмитрія. Наконецъ поляки оставили свой таборъ и одна часть пошла въ Колибу (Colliba) въ 60 нѣм. миляхъ отъ Москвы, а другая въ Велюки (Welluka). Тотъ Грамбейнъ самъ былъ въ таборѣ и говоритъ, что тамъ оставленъ большой запасъ муки и зерна, который и былъ отправленъ въ Москву.

Разсказывали также, что король польскій потерпѣлъ подъ Смоленскомъ большое пораженіе и отошелъ оттуда въ Польшу,—о томъ, что прибывшіе изъ Москвы люди говорили, что будто бы Ракусинъ (Rakusiner, Рагоци?) и польскіе чины хотятъ провозгласить королевъ польскимъ нѣкоего Баторія изъ Семиграда<sup>1)</sup>. Современемъ узнаемъ о дальнѣйшемъ.

21-го сего мѣсяца происходила схватка нашихъ (нѣмцевъ) съ Ивангородцами и изъ нихъ 11 были взяты въ плѣнъ... Плѣнные стрѣльцы увѣряютъ, что Дмитрій (2-ой самозванецъ?) былъ убитъ и что поляки совсѣмъ ушли и что подъ Смоленскомъ король польскій потерпѣлъ большое пораженіе и лишился тамъ своихъ орудій. Также что они (поляки?) посылали за помощію въ Дерптъ,—тамъ вербовать (людей), но имъ отказали, давъ такой отвѣтъ: еслибы и были у нихъ люди, то они нужны имъ самимъ. Такимъ образомъ они оттуда ни-

<sup>1)</sup> Въ 1601 г. былъ Семиградскимъ княземъ Сягизмундъ Баторій. Онъ умеръ въ Прагѣ, въ плѣну, въ 1613 г.



какой помощи не получили. Надѣюсь, что въ скоромъ времени съ нашими Ивангородскими сосѣдами лучше будетъ. Воевода, бѣжавшій съ боярами и знатными гостями изъ Пскова, принятъ былъ великими князьями, въ Москвѣ, съ великой милостью и пошелъ съ 4000 войска ко Пскову, для осады его. . . Эрвартъ Хорнъ съ своимъ (шведскимъ) войскомъ стоитъ въ Старой Руссѣ. Къ нему подойдетъ еще болѣе (войска). Намѣстникъ изъ Нарвы вышлетъ туда орудія.

Я считалъ своимъ долгомъ оповѣстить васъ о всемъ этомъ и пожелать г. бургомистру здоровья и пр.

Нарва, 23 апрѣля 1610 г.

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ А. Чуниковъ.

*Ревель.*

## 2.—Челобитная вдовы И. Т. Посошкова. 1735 г.

Печатаемая ниже челобитная хранится въ Москов. Архивѣ М. Ю. въ вязкѣ дѣлъ Суднаго приказа 1735 года подъ № 119. Она была подана въ названный приказъ вдовою одного изъ замѣчательныхъ русскихъ людей конца XVII и пачала XVIII столѣтій, вдовою крестьянина Ивана Тихоновича Посошкова, даровитаго русскаго самородка, автора «Зеркала очевиднаго», «Записки о ратномъ поведеніи», Завѣщанія къ сыну, Книги о скудости и богатствѣ и другихъ, глубоко продуманныхъ сочиненій, и мастера Московской Оружейной Палаты, удостоеннаго бесѣдою Великаго Петра въ 1697 году по поводу изобрѣтенныхъ Посошковымъ «рогатокъ съ огненнымъ боемъ». Челобитная подписана собственноручно вдовою Посошкова, и это уже одно обстоятельство указываетъ, что и жена Ивана Тихоновича, помогавшая ему въ торговыхъ дѣлахъ, какъ видно изъ одного источника, по своему времени была образованная женщина. Документальныхъ данныхъ о жизни Посошкова мало, такъ что настоящая челобитная будетъ пополнять матеріалъ для его жизнеописанія.

«Вспресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня Императрица Анна Иоанновна, Самодержица Всероссийская!

Въ нынѣшнемъ 735 году марта 4 дня приведенъ былъ отъ меня нижеименованной въ Судный приказъ къ распросу Кашинской моей деревни сельца Марьяна бѣглою мой крестьянинъ Андрей Дмитріевъ, которой о побѣгѣ спрашивалъ, а въ распросѣ крестьянствовать отъ меня неотпирался, а житье въ бѣгахъ показалъ, что жилъ въ Преображенской слободѣ матроза Михаила Иванова сына Рѣсницына у жены сво Палагѣи Никитиной дочери въ домѣ ся полтора года, кото-

рая въ томъ Преображенскомъ держала бани; и жилъ онъ Андрей у неѣ безъ паспорту и безъ записи завѣдомо, что бѣглою, и всякую еѣ работу онъ Андрей, живучи, работалъ, о чемъ явствуетъ въ распросѣ ево имянно.

Всемиловѣйшая Государыня Императрица! прошу вашего Императорскаго Величества, да повелитъ державство ваше мое прошеніе въ Судной приказъ принять и записать, а вышеписанную матрозскую жену Матрену Никитину дочь Рѣсницину, сыскавъ въ держаніи одного моего бѣглою крестьянина и въ жигѣ завѣдомо, что онъ бѣглый, допроситъ и за держаніе одного моего бѣглою крестьянина пожилыя деньги, по указу доправа, отдать мнѣ нижеименованной и о всемъ свой Императорскаго Величества милостивъ указъ учинить.

Вашего Императорскаго Величества нижайшая раба водочного и *вантанного* дѣла мастера Ивана Тихонова сына Посошкова жена ево вдова Софья Родіонова дочь. 1735 году мая въ 5 день. Къ подавію надлежитъ въ Судной приказъ. Прошеніе писалъ дому вдовы княгини Настасьи Федоровны Ромодановской служитель Сергѣй Никитинъ сынъ Буховской. Къ сему прошенію вдова Софья Посошкова руку приложила.

Окончанія дѣла нѣтъ. Видно только, что отвѣтчица Рѣсницина дала подписку въ томъ, что она готова стать для рѣшенія дѣла въ Судномъ приказѣ «всякъ день» и изъ Москвы не уѣзжать.

Сообщилъ Членъ-Соревнователь М. С. Бѣляевъ.

### 3.—Помѣщичье хозяйство и цѣна людей въ концѣ XVII вѣка.

Нѣсколько времени тому назадъ И. С. Бѣляевъ сообщилъ весьма любопытный документъ, изъ котораго усматривается, какова была цѣна людей въ Россіи за сто лѣтъ до нашихъ дней <sup>1)</sup>. Здѣсь мы позволяемъ себѣ привести подобный же памятникъ, по относящійся, по времени, къ болѣе раннему періоду, именно—къ концу XVII вѣка, или, точнѣе, къ 1691 году. Помѣщаемый ниже актъ представляетъ собою составленную помѣщикомъ «роспись», какъ своего помѣстья,—пространства земли и количества строеній,—такъ и крестьянъ, его населявшихъ, причемъ, относительно послѣднихъ указано, откуда, по какимъ актамъ и за какую цѣну они были приобрѣтены <sup>2)</sup>. Вотъ этотъ документъ:

Ѣ-го года декабря въ ѣ день. Роспись Бориса Остолопова и сына ево Петра крѣпостнымъ куп(леннымъ?) крестьяномъ и поступнымъ,

<sup>1)</sup> См. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос., 1896 г., кн. II, смѣсь, стр. 7—11; документъ, сообщенный г. Бѣляевымъ, относится къ 1780 году.

<sup>2)</sup> Арх. Мин. Юст., грамоты коллегіи экономин по казанскому уѣзду, № 6178/1804.

и которые почему крѣпки. В прошлом во рѣс-м году Никита Алѣерьев сынъ Кудравцовъ поступилъ Петру Остолопову по поступному своему писму, за *сто рублевъ*,—четырех семей крестьянскихъ; и из тѣх поступныхъ вдова Иринка Карпова з дѣтми, а у ней дѣтей два сына; а свойственница та Оринка попу Сүмеону, что служитъ в селѣ Бендече, у Ивана Герасимова сына Змѣева; и жили у него попа.

*Цена семи той и з зажилыми денгами ѣ рублевъ.*

И нынѣ ихъ сыскать мочно попом Сүмеопом и поставить ему приказъ. А крѣпость ихъ записана в приказной полатѣ в том же году, в книгахъ.

У Ивана Андрѣева сына Кобылского куплена вдова Наташка Игнатѣева, да сынъ еѣ Андрюшка Иванов з женою и з дѣтми и с сестрами; *даны ѣ рублевъ*. И двѣ дочери еѣ, вдовины, замужем в деревнѣ Ставросовой за крестьяны; а меньшая еѣ Наташкина дочь, Улка, нынѣ в возрастѣ совершенном, с матерью своею в городѣ, взяты из деревни Осиновки; а сынъ еѣ, *Наташки, Андрюшка Иванов з женою Дункою и з дѣтми во рѣс-м году от матери под Бирю пригород соимъ, боясь, что онъ, Андрюшка, от крестьянъ ставроскихъ боясь жалобы, сшол, а был прикащиком и крестьяном чинил обиды и билъ.* *Цена матери з дочерью, и сыну з женою и з дѣтми—ѣ рублевъ.*

Да на Осиновкѣ ж крестьянинъ Гришка Васильевъ з женою; а у него сынъ Никишка з женою Ѳедоркою; и от отца своего онъ, Микишка, спол под Бирю же пригородокъ в Увинской увздѣ; и о сыску и о присылке ихъ отписать к воеводѣ к Михайлу Васильеву сыну Писемскому; и крѣпость на отца ево, Гришку, и на него, Никишку, в полатѣ приказной, по поступкѣ вотчинника ихъ Данила Щукина, записано ж рѣс-го году.

На Осиновке ж с воли живет ево Данилов Щукина крестьянинъ Дениска Артемьев, самъ пят, а за него *окупу дать договореность ѣ рублевъ*; и вотчинник ево скоро в Казань будет.

В тое ж деревню Осиновку куплена вдова у думнаго дворянина у Григорья Семеновича Супонева, Аѳонкина жена Андрѣева,—Улка Митрофанова з дѣтми: с Ромашкою, да з Бориском; у них же сестра Полашка Аѳонасьева замужем в деревне Пановой, Исая Радовского, за крестьянином Гришкою Васильевым, от Осиновки живутъ в дву верстахъ. *Цена женке з дѣтми и с выводными денгами трицать рублевъ.* И о той женке челобитье нынѣ об отдаче в приказной полатѣ, и о дѣтяхъ еѣ, и о зажилыхъ денгахъ и выводныхъ, противъ указу великихъ государей и уложенья; и по жонку з дѣтми указано послать пристава; и Исаю Радовскому поставить ихъ, что жонка та с роспискою взята ис полаты у него, Исаю, за челобитьемъ. И тѣ всѣ крестьянъ в вѣдоме.

А в деревне Ставросовой и в Осиновкѣ прикащикомъ новгородецъ Максимъ Макѣевъ сынъ Есиповъ, жилъ добровольно.

Деревня Осиновка в Казанском уѣздѣ, по ногайской дороге, на рѣчкѣ Урайке, по обѣ стороны рѣчки Урайки; в межах: с одну сторону—пустоши Орловой и от села дворцового Бетков; а з другую сторону—от помѣсной земли Исаа, да Аврама Радовскихъ; а с третью сторону—нероводной черной лѣсы; с четвертую сторону—земля Ивана Иванова сына Брехова; по дачам Алексѣя Васильева сына Бахтеярова; помѣсной и оброчной земли *и* четей в поле, а в дву потому ж, опричь лугов и лѣсу; а лугов—копенъ ста на полтора; а лѣсу—множество; к полю и пашни, и лугов причивать на дватцать дворов и болпи свободно.

А строенія на Осиновкѣ.

Часовня, покрыта тесом; а в ней—шесть икон пядвицъ, на красках; да на полотнѣ образ Нерукотвореннаго Спасова образа, в рамке.

На дворѣ боярскомъ.

Горница липовая на жилом подьлѣте; против еѣ изба черная приворотная; ворота болшіе о трех щитах; у ворот сушило о дву житьях; погреб с напогребницею; житница небольшая; четыре денника; баня с передбаньем; все строеніе старое; да четыре денника; вокруг городба; заметы за двором; огород; да овинъ з гумномъ в пряслахъ.

На мелнишном мѣсте два сада жерновныхъ, камепья.

Да в старой винокуренной поваряѣ посуда винная; да мѣдной посуды—котел, да куб болшіе, с трубами.

Да опрично того двора, крестьянских готовых пять дворовъ, избы с пристѣнами и с огородами. А в них на время живут деревни Ставросовой кизическіе крестьяны. И поля всѣ розведены п розпаханы. А какъ впряд лѣсу чистить и лугов и внос строеніе заводять будет в мочь, и прошно деревни Ставросовой крестьяны, за крестьян купцы дадутъ по сей росписи, опричь Гришки и Дениски,  $\frac{7}{2}$  рублей.

И землю укрѣпить по записи в оброкъ за  $\frac{1}{2}$  рублей, а после росписки променитъ в вотчину, а крестьян вмѣсто бѣглых поступитца в Кизической монастырь.

По склейкамъ—Борис Остолопов руку приложил <sup>1)</sup>.

Сообщилъ В. Борисовъ.

<sup>1)</sup> Для полноты представленія должно помнить, что стоимость рубля въ указываемый періодъ была иная, чѣмъ теперь. Согласно мнѣнію проф. Ключевского, рубль второй половины XVII вѣка равнялся нынѣшнимъ 17 рублямъ; см. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос., 1884 г., кн. I, стр. 61, 72.

**Въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ  
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 частн. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.
2. Русскія достопамятности. Часть 1—я, 1815 г. ц. 50 к., Ч. 2—я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р.
3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина М. 1826 г., ц. 1 р.
4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кешена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к.
5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.
6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.
7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. Т. I, кн. 1 (1—е и 2—ое изд.) и кн. 3; т. II, книга 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.
8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к.
9. Повѣствованіе о Россіи П. Арцыбашева. М. 3—й т. Ц. 3 р. Начало IV-го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). Ц. 2 р.
10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червоной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго.. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.
11. Описаніе Библіотеки Общества, сост. П. М. Стрелевымъ. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.
12. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Теодоровича и послѣ его до Петра 1—го. Издѣл. И. Бялева. М. 1846 г., ц. 50 коп.
13. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.
14. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 3 р.
15. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.
16. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бялевскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп.
17. Лѣтопись самовидца о войнѣхъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.
18. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.
19. Окружныя жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Славяне. Юрія П. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.
20. О бунтѣ г. Нинска и объ усмиреніи оного въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.
21. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казимира, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1617 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.
22. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисуи. М. 1874 г., ц. 5 р.
23. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.
24. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп.
25. Критическое разложене всѣхъ именъ

Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гуняскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. ц. 50 к.

26. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійск. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к.

27. Переписка и другія бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

28. Древнія святѣи Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

29. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.

30. Параллельюмень Зонаривъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

31. Иностранныя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.

32. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулишъ. Квѣжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.

33. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к.

34. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп.

35. Маороссійская переписка, хранящаяся въ московской Оружейной палатѣ. Сообщ. П. Забѣлянъ. М. 1848 г., ц. 10 к.

36. Грамматично изсказанъ об Рускомъ зиву. Сочин. попа-Юрка Крижанивша. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к.

37. Исторія Россійская. В. II. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.

38. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—П; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 р.

39. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова-Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

\*40. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Дзьяльскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Милевскаго. М. 1897 г. Ц. 50 к. (48).

\*41. а) Лѣтопись византійца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. П. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV + 1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже. въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II + 1—270). Ц. 2 руб.

42. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 р.

43. О времени происхожденія славянъ. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г.. (безъ сличковъ) ц. 2 р.

44. Исторія славянъ, законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александра Маѣвскаго, изд. 2-е. т. I, (стр. I—IV + 1—90). Переводъ съ польскаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

45. Діаріушъ или журналь, т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковоі отпращуемыхъ дѣлъ. Хоружаго Ник. Дян. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп.

46. Лѣтопись и описаніе г. Києва. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р.

47. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архив. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к.

48. Наставленіе выборному отъ Малороссійск. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дн. Наталіну и возраженіе депутата Гр. Политики на оное поставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

49. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскій архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, кои Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно камчатскихъ жителей. Письмо его же къ графу Араччеву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

50. Крестьянскія челобитныя. Письма помещиковъ. Челобитныя помещиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

51. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

52. Мнѣвіе министра Юстиціи Троицкаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

53. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. Н. Казначеевъ. Объясненія—смѣшала ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Ѳеодорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

54. Мнѣвія генерала Мордвянова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія госудаств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ востѣловать отъ введенія закона подвергать севестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взыскаііе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

55. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрягольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб.

56. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.

57. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп.

58. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльные. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пуль и денегъ). ц. 2 р. перес. за 2 ф. в б) —Прибавленіе 2-е (стр. I—IV+5—82+2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

59. Переписка между Россією и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ II. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.—Ч. II.

1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп.

60. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 коп.

61. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

62. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 коп.

63. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

64. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

65. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ приобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1861 г., ц. 10 к.

66. Конст. Ѳеодор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р.

67. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп.

68. Матеріалы о Гавриилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г., ц. 30 к.

69. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб.

70. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р.

71. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп.

72. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (пимъ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.

73. Журналъ генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.

74. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульского, Рязанскаго и Калужскаго генерала-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г., цѣна 1 руб.

75. Надписи на письмахъ. въ старину

въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

76. Допомеііе попѣчителя Каванскаго округа на издателя „Библиографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

77. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

78. Жизнеописанія древнихъ и средне-вѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. П. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб.

79. Обзорныя рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранящихъ монастыряхъ, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.

80. Описаніе славянскихъ рукописей московской Патріаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

81. Путешествіе въ Московію барона Августа Майерберга и Горациа Вильгельма Кальвуччи, послѣ импер. Леопольда къ царю Алексію въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р.

82. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольской періодъ. Проф. М. Д. Захаревича. М. 1874 г., ц. 2 р.

83. Россія при Петрѣ Великомъ, по русскому извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Шейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб.

84. Быть западно-русскаго сезянна. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.

85. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб.

86. Рѣстра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ составленныя 1649 г. октября 16-го дня, и изданныя по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.

87. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. По-

жарскаго и о томъ, гдѣ онъ лежалъ отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к.

88. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.

89. Донесеніе о Московіи Іоанна Перистейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.

90. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Данила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

91. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руся, собранныя Я. Ѳ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV., ц. 10 руб.

92. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

93. Книга записная явившимъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елизаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову, 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

94. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

95. Житіе препод. отца нашего Феодосія игум. печерскаго. Списание Пестора. По харатейн. списку московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., п. 30 коп.

96. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлянь. М. 1880 г., ц. 10 к.

97. Челобитые лѣкаря Ролопта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославѣ, о писаніи имени Траханотова съ *вичомъ*. Приговоръ бояръ относительно Чингаринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлянь. М. 1880 г., ц. 10 к.

98. Посадъвіе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ монастырѣ. Последніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

99. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевского архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской бібліотекѣ. М. Лялева. М. 1880 г., ц. 20 к.

100. Записка объ Архангельскомъ кзедральной соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.



101. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисей Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, произвожденный въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сбщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

102. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

103. Библиографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поговымъ. IX—XIV. М. 1881 г. Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціей М. П. Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 рубл. (4). XX подъ редакціей В. Н. Щепкина. М. 1890 г. Ц. 1 рубл. (11). Отдѣльно: № XV Дѣянія ап. Петра и Павла. Ц. 50 коп. (12). № XVII. Слово о лжи и клеветѣ. Ц. 20 к. (13). — XVIII Хронографы Моск. Чудова монастыря. Ц. 50 к. (10). — XIX. Бѣлорусскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).

104. Послavia священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп.

105. Историко-статистич. описаніе затитанаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сбщ. Макаріи епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

106. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

107. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

108. Дожострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

109. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сбщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

110. Дневникъ генерала Патрива Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1—я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

\*111. Велюкое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе П. В. Владимірова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

\*112. Мнимый «туранизмъ» русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ ихъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г., ц. 50 к. (9).

\*113. Биографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

\*114. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 к. (9).

\*115. Анализъ нѣкоторыхъ пунктовъ древнерусскаго завѣщанія. П. И. Бѣляева. М. 1897 г. Ц. 75 к. (5).

\*116. Письма Вячеслава Ганки къ О. М. Бодянскому. А. А. Титова. М. 1887 г., ц. 20 к. (4).

\*117. О начальномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (33).

118. Лѣтопись византійца Теофана. Въ переводѣ съ греческаго проф. В. П. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270), ц. 2 руб.

\*119. Поздравленія Киевоископской дух. семинаріи въ день тезоименитства моск. митроп. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. Ц. 30 к. (15).

\*120. Матеріалы для исторіи Общества. Переспскаго г. дѣйствительныхъ членовъ Общества (прот. Дѣва и И. М. Снегирева 1830—1857 г., М. А. Максимовича къ О. М. Бодянскому 1838—1873 г., Н. П. Мурзакевича къ О. М. Бодянскому 1838—1866 г., П. А. Лавровскаго къ нему же 1851—1876 г.). М. 1887 г., ц. 1 р. (8).

\*121. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Польши, Молдавіи, Валахія и Турціи въ XIV—XVI вв., собранные В. А. Уляницкимъ. М. 1887 г., ц. 1 р. (4).

\*122. Второе хожденіе Трифона Коробейникова. Съ предисловіемъ С. О. Долгова. М. 1887 г., ц. 30 к. (4).

\*123. О селахъ Рождественъ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятницкомъ—Берендѣевъ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уездѣ, Московской губерніи, до 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Кошова. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

\*124. Дѣло о богопротивныхъ сборахъ и дѣйствіяхъ. П. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

\*125. Хроника бѣлорусскаго города Могилева, собранная Ан. Трубицкимъ и продолженная Михаиломъ Трубицкимъ. Переводъ съ польскаго Ник. Гортынскаго. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

\*126. О извоикѣ 1-го гренадерскаго баталіона (Пизоваго корпуса) Евстафій Артемьевъ, называвшемся царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчмѣ льякъ Н. Ларионовъ. Слово по случаю взятія Очакова Минихомъ. М. Н. Прокоповичъ. М. 1896 г. Ц. 20 к. (29).



\*156. Два памятника древне-русской киевской письменности XI и XIII вѣка: а) слово о перенесеніи мощей преп. Феодосія печерскаго, соч. мнѣха Нестора, и б) похвала преп. Феодосію печерскому неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. Ц. 30 к. (16).

\*157. Мангазійскій чудотворецъ Василій. Н. Н. Оглоблина. Ц. 10 к. (39).

\*158. Библиографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сѣхъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 20 к. (29).

\*159. Переписныя книги Костромскаго Шатскскаго монастыря 1595 г. М. И. Соколовъ. Ц. 30 к. (14).

160. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историко-критическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша «Отпаденіе Малороссіи отъ Польши». Гени. Карпова. М. 1890 г., ц. 50 к. (2).

\*161. Древнѣйшіе предѣлы разселенія грузинъ по малой Азій. А. С. Хаханова. М. 1890 г., ц. 30 к. (8).

\*162. Новгородская исторія. Сочиненіе П. П. Сумарокова, бывшаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ, съ двумя планами. Сообщилъ архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 2 р. (8).

\*163. Византійскій писатель и государственннй дѣятель Михаилъ Пселла. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Исслѣдованіе П. В. Безобразова. М. 1890 г., ц. 1 р. (9).

\*164. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сочиненъ и обработанъ для изданія Н. Арламенъ. М. 1890 г., ц. 1 р. (12).

\*165. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ. 1648, 1662 и 1771 гг. А. Н. Зерцалова. М. 1890 г., ц. 1 р. 50 к. (5).

\*166. Елецкая «явочная книга» 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г., ц. 20 к. (12).

\*167. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразования. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (10).

\*168. Свѣдѣніе о славянскихъ и русскихъ переводахъ Платерковъ различныхъ наименованій и обзоръ редакцій оныхъ. Архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 10 к. (4).

\*169. О мнимой библиографической редкости XVII в. («Службеникъ», изд. въ Москвѣ въ 1650 г.). С. А. Блокурова. М. 1891 г., ц. 50 к.

\*170. Рукописи Сербскаго письма XIII—

XVIII вѣка, находящіяся въ бібліотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. Ц. 10 к. (37).

171. Іерусалимскій патриархъ Досмеей въ его сношеніяхъ съ русскими правительствомъ (1669—1707 гг.).—Н. О. Каптерева. М. 1891 г., ц. 1 р. (40).

\*172. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г., ц. 1 р. (11).

\*173. Двѣ «сказки» Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г., ц. 20 к. (23).

\*174. Матеріалы къ исторіи военнаго искусства въ Россіи. Д. О. Масловскаго. Вып. I-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Крюкса. Оригиналъ ордера де-баталіи подъ Лѣсной съ собственноручною резолюціею Петра Великаго. Къ исторіи флота временъ Петра I. Организация и дѣйствіе въ бою артиллеріи временъ Елизаветы. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Ставучанской операціи Мнѣха. Сборникъ документовъ похода вспомога-тельнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г., ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой пѣхотной службѣ фельдмаршала Мнѣха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г., ц. 1 р. (6).

\*175. Бернгардъ Таннеръ. Описаніе путешествія польскаго носольтва въ Москву въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, примѣчанія и приложенія П. Ивакина. М. 1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р. (10).

\*176. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго игумена Давиіа въ началѣ XII вѣка. Н. В. Рузскаго. М. 1891 г., ц. 50 к. (10).

\*177. Матеріалы для исторіи правящаго судопроизводства въ Россіи, собранные К. П. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г., ц. 2 р. (8).

\*178. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVII в. до конца XVIII в.). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ Д. И. Сапожникова. М. 1891 г., ц. 1 р. (19).

\*179. Описаніе рукописей Тверскаго мундея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г., ц. 1 р. 50 к. (13).

180. Русскія рукописи Стокгольмскаго государственнаго архива. К. Якубовъ. М. 1891 г., ц. 30 к. (9).

\*181. Glagolitica Wündigung neuentdeckter Fragmente von Dr. V. Jagic. Mit zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ denkschriften der Kaiserlichen Akademie Der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse. Band. XXXVIII. В. Щепкинъ. М. 1891 г., ц. 15 к. (3).

\*182. Разборъ лѣтописнаго сказанія о призваніи варяговъ. А. Ѳ. Мазанинъ. М. 1891 г., ц. 10 к. (29).

\*183. О содержаніи въ выѣзшее мѣрное время (1725 г.) арміи и какимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привезъ. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

\*184. Къ вопросу о десятияхъ. А. Зерцаловъ. М. 1891 г., ц. 15 к. (3).

\*185. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ ливонскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чумикова. М. 1891 г., ц. 30 к. (17).

\*186. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бяжюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г., ц. 30 к. (24).

\*187. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Боянскаго къ Н. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). Н. А. Чистовичъ. М. 1892 г., ц. 20 к. (26)

\*188. Памяти о. архимандрита Леонида, памѣстника св. Троице—Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (27).

\*189. Памятники прелій о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранные Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г., ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).

\*190. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картой), ц. 2 р. (13).

\*191. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3 7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г., ц. 1 р. 50 к. (14).

\*192. Реляціи кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренки. М. 1892 г., ц. 1 р. (12).

\*193. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Свворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11)

\*194. Артеміи игуменъ Троицкій. Исследование священника Сергія Садковскаго. М. 1892 г., ц. 50 к. (11).

\*195. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

\*196. Общій архивъ министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина—Таврическаго, купленныхъ у наследниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

\*197. Памяти Николая Александровича Непова. И. Шинко и А. Голомбѣвскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (23).

\*198. Къ исторіи вопроса о прихитъ схизматиковъ въ православную церковь. М. 1892 г., ц. 1 р. (5).

199. Матеріалы для исторіи гор. Суртова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Годлаво—Голомбѣвскій. М. 1892 г., ц. 30 к.

200. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

*Вып. I-й:* а) 1654 г. II. *Půlno optání ot Lewówa do Moskwi.* II. *Besida ko Cziracám, wo osobi Cziracáa upisana.* III. *Usmotrenie o Carskom Welicestwu.* (Съ одной фототипією). Съ предисловіемъ В. И. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе шведно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипією). Съ предисловіемъ В. И. Козлова.—М. 1891 г., ц. 50 к.

*Вып. II-й.* 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г., ц. 75 к.

*Вып. III-й:* а) Объ свѣтомъ Крещеніемъ. (Съ 1 фототипією). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Облѣче́е на Соловѣцкую Челобитну. (Съ 1 фототипією). М. 1893 г., ц. 1 р. 25 к.

201. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ:

*Вып. I-й:* Собраніе рукописей иер. Макарія, Мѣлѣцкаго монастыря на Волнѣ, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

202. *Вып. II-й.* Рукописи Кіевонестерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхомихайловскаго, Пустыннопиколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

203. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ ган-

питалъ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

\*204. Село Вольское в деревни Дявдыково в Молотцы. (По описи 1735 г.). С. Блякурровъ. Ц. 50 к. (15).

\*205. Попытка Петра I къ распространению среди русскаго народа научныхъ сельскохозяйственныхъ знаний. Ц. 30 к. (16).

\*206. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

\*207. Ивновскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ для соединенія Волги съ Дономъ. А. И. Милославовъ. Ц. 30 к. (15).

\*208. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Давіи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 50 к. (16).

\*209. О возвращеніи въ 1689 г. въ патриаршее вѣдомство подмосковнаго сельца Кунцова съ пустошью. Ц. 20 к. (11).

\*210. Объ оскорбленія царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

\*211. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіяся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 2 р.

\*212. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. Изслѣдованіе проф. А. И. Никитскаго. М. 1893 г., ц. 2 р.

\*213. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7).

\*214. Сказаніе о построеніи обыденнаго храма въ Вологдѣ «во избавленіе отъ смертосыяны язвы». М. 1893 г., ц. 20 к. (9).

\*215. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственныи дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

\*216. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. Изслѣдованіе Вас. Васильева. М. 1893 г., ц. 2 р. (10).

\*217. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

\*218. Житіе св. Леонтія епископа росгоскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

\*219. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (5).

\*220. Междукняжескія отношенія во Вла-

димиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двумяенныхъ» или «союзныхъ» деньгахъ. В. Ульяничкаго). М. 1893 г., ц. 30 к. (23).

\*221. Неканонизованныя святые гор. Шум (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (22).

\*222. Новый источникъ для исторіи московскихъ волостей 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

\*223. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истривъ. М. 1893 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (60).

\*224. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою литовскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

\*225. Объ отпускѣ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь воеводы герода Можайска П. П. Савелова въ 1702 г. О найденномъ въ Можайскѣ денежномъ кладѣ 1702 г. М. 1893 г. Л. М. Савеловъ, ц. 20 к. (4).

\*226. Къ исторіи московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

\*227. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ, ц. 30 к. (11).

\*228. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. Н. Зерцаловъ, ц. 40 к. (20).

\*229. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

\*230. Св. князь Всеволодъ-Гавріиль и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности Искова. Е. Лебедева. М. 1894 г., ц. 20 к. (29).

\*231. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. П. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

\*232. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

\*233. Къ біографіи Владимира Атласова. Н. Оглобинъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

\*234. тихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ П. А. Голышева. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

\*235. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

236. Тверской уездъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельного владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). И. И. Лапо. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

\*237. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣто 7190—92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

\*238. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромскихъ Ипатьевскаго и Боголюбскаго монастырей. I. Командировка столяника Н. М. Олѣшова. М. 1894 г., ц. 50 к. (4).

\*239. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

\*240. Сарайская и Крутицкая епархія. Священника Н. А. Соловьева. М. 1894 г., ц. 1 р. (29).

\*241. Рукописи П. I. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33).

\*242. Обѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. Ц. 40 к. (31).

\*243. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. В. I., ц. 50 коп. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48).

\*244. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ застѣданіи Императ. общества Исторія и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. предсѣдателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

\*245. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. И. Мпловидовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13).

246. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. 1., ц. 2 рубля. (204).

\*247. Рѣчи, произнесенныя Іоанникиемъ Галатювскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Зингорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).

\*248. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (13).

\*249. Докладная выписка 121 (1613) г. о вочинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).

\*250. Намфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. Н. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10).

\*251. О верстаніи повиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцалова. М. 1895 г.,

\*252. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).

\*253. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Високой духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).

\*254. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).

\*255. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. О. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).

\*256. Обзорніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Часть первая: документы воеводскаго управленія. Составилъ Н. Н. Оглобляинъ. М. 1895 г., ц. 2 рубля съ пересылкой. (100).

\*257. Послѣдованіе роскомиди, великаго входа и причащенія въ славянорусскихъ служебникахъ XII—XIV вв. Сергій Муретовъ. М. 1897 г. Ц. 50 к. (5).

\*258. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергія Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).

\*259. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчелъ. I. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).

\*260. Древній Сосерскій ставъ Московскаго уезда. Д. Шепинга. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).

\*261. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г., ц. 1 р. 25 к. (80).

\*262. Стытые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).

\*263. Письма А. Н. Шемякина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

\*264. Климентъ епископъ Слободскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).

\*265. Государевъ Хамовый дворъ въ Московскаго Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ, ц. 20 к. (100).

\*266. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Московіи Стевкою Разчичемъ. Напечатано у Оуи Ньюкемъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 коп. (37).

\*267. О перемиріи состоявшемся между Швеціей и Россіей въ 1537 г. Переводъ

съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (6).

\*268. Къ матеріаламъ о воровѣ въ древней Руси. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царицу Евдокію Лукьяновну. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).

269. Отчеты о присужденіи обществомъ премія Г. Ѳ. Карпова.

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ, ц. 50 к.

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута», составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Блюжурова «О библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV. Разборъ соч. М. И. Лисеева «Изъ исторіи раскола на Вѣтъ и въ Стародубѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

271. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г., ц. 3 р.

272. Церковная земля въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г., ц. 25 коп.

273. Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. А. И. Кирпичикова. М. 1896 г., ц. 15 коп.

\*274. Грамоты съ подписями Бориса, Дмитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

275. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергій Шумаковъ. М. 1896 г., ц. 15 коп.

\*276. Изданія Московской Синодальной типографіи 1751 г. и Московскаго Университета 1764 г. Н. С. Бѣляевъ М. 1897 г. Ц. 50 к. (2).

277. О постройкѣ Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. Новая литографическая данная. Ц. 20 к.

278. Еще новыя данная о постройкѣ Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. II. Священника I. Кузнецова. М. 1896 г., ц. 20 коп.

279. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣ-

ка, описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алепискимъ. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса. (По рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ). Выпускъ 1-й: отъ Алеппо до земли казаковъ. М. 1896 г., ц. 1 руб. Вып. 2-й до Москвы. М. 1897 г. Ц. 1 р. 40 к. Вып. 3-й Москва. М. 1898 г. Ц. 1 р. 30 к.

\*280. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (82).

\*281. О «неправдахъ и неспрозожихъ рѣчахъ» новгородскаго митрополита Кипріяна (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп. (86).

\*282. Матеріалы для исторіи патріарха московскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (84).

\*283. Какашъ и Текандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ пѣмецкаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г., ц. 70 коп.

284. Портретъ кievскаго митрополита Евгения, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

285. Временникъ Императорскаго общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1859 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 руб. 50 ко., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги «Временника» за 4 фута.

286. Читенія въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*итѣ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; в годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 рублей; съ 1887 г. по 8 р. 50 коп. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1838 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальныя книги по 3 рубля за книгу.

287. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Нв. Забѣлиннымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II. Указатель трудовъ. М. 1889 г., ц. за обѣ книжки 1 р.

288. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. 1862 г., ц. 50 к. съ пер-

289. Указатель во всѣмъ періодич. изданіямъ того же общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергій Блюкуръ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25.

290. Указатель къ Читеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к. и 6) за 1888—1894 гг. Составилъ онъ же. М. 1895 г., ц. 50 коп.

291. Протоколы засѣданій общества:

1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32), ц. 20 к.

2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64), ц. 35 к.

3) за 1886 г. (стр. 1—17), ц. 10 к.

4) за 1887 г. (стр. 1—23), ц. 15 к.

5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61), ц. 30 к.

6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112), ц. 1 р.

7) за 1894 г., ц. 20 коп.

8) за 1895 г., ц. 20 коп.

9) за 1896—1897 гг., ц. 50 к.

\*293. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Исслѣдованіе В. О. Ключевского. М. 1871 г., ц. 2 р.

\*294. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.), ц. 3 руб.

295. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ, 1894 г., ц. 2 руб. съ пересылкой.

\*296. Незаданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумковъ. М. 189 г. Ц. 10 к. (20)

\*297. Къ нашей полемикѣ съ старо-рядцами. Е. Е. Голубинскаго. М. 1886 г., ц. 50 к.

\*298. Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II. Составилъ Александръ Скребницій. Т. I—IV (т. II—IV въ двухъ частяхъ). Боннъ на Рейнѣ, 1862—1868 гг. Цѣна за всѣ тома 20 р. съ пересылкой.

\*299. Казанская и Ильинская церкви Ильинскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1896 г. Ц. 50 к. (11).

\*300. О большихъ строителяхъ Кириллъ Блѣзерскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

\*301. Московскій Архивъ Министерствъ Юстиціи. Акты XV—XVIII вв., изданные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (13).

\*302. О расколахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (85).

\*303. Акты изъ собранія А. Н. Яценковскаго (№№ 1—5. Читенія 1897 г. кн. М. 1897 г. Ц. 15 к. (5).

\*304. Смѣсь 2-й книги Читеній 1896 (№№ 1—10). М. 1896 г. Ц. 40 к. (16)

Лицъ, желающихъ приобрести означенныя книги, просятъ присылать свои требованія или въ общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ), или къ Казначей обществу Сергью Алексѣевичу Блюкуръ (Садовники, Москварѣцкаго моста, домъ церкви св. Георгія, или Воздвиженка, Архивъ Министерствъ Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. Копы противъ Университета).

ТАМЪ-ЖЕ

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей  
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третью года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 7 р. въ Москвѣ безъ доставки и 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.



## Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *восьмой* конкурсъ на Высочайше утвержденную премію имени Геннадія Федоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1899 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1900 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія преміи:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Федоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Федоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

# ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ  
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре*хъ книгъ въ годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (семь руб. сер. въ Москвѣ безъ доставки и *восемь* рублей *пятьдесятъ* копѣекъ сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книжки «Чтеній» продаются и каждая отдѣльно, по особо-назначенной цѣнѣ.

## ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

### ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ **Ключевскій**.

*Близъ Калужскихъ воротъ, Житная ул., д. б. Смирновск.*

### СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ **Барсовъ**.

*Близъ Донского монастыря, Шаболовская ул., собст. домъ.*

### КАЗНАЧЕЙ

Сергій Алексѣевичъ **Бѣлокуровъ**,

*Садовники, д. церкви св. Георгія.*

### БИБЛИОТЕКАРЬ

### ПОМОЩНИКЪ БИБЛИОТЕКАРЯ

Егоръ Ивановичъ **Соколовъ**,

*Моховая, Университетъ, Библиотека.*

Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества Моховая, старое зданіе Университета, подъ алтовымъ заломъ и 2) чрезъ книгопродавца Н. Карбасякова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).